25—0—4—[illegible]2.

Vol-14

Block 7

Rack No.

Shelf No.

Serial No. 150

General No. 11548

1812 den 29de October blev ing and Skuldfordt formedelst Vanmagts
Forfald. —
Actum ut supra. —
Rehling

Mandagen den 2den November 1812 blev Franquebars Byting med
lyst og satt af mig Johan Rehling, i underskrevne Vidners
Overværelse og blev da forelagt af Fogden ved Nr. 858/1812 Jens Sell
contra Veiraraj Naik. Forbemeldte møder og meldte sig selv
af egen Drift i Retten, anmoder om at følgende
Skuldfordring maatte blive optaget til Protocol. Nemlig
at Sagsøgte bør ved Dom og Execution tilholdes at betale
Sagsøgeren Capitalen Fanam 200 med Rente af
Capitalen Fanam 200 in Specie siden Regningens Dato. —
Actum ut supra
H. Zencke. — J. Valtrain
N. Berg — H. Valtrain
Rehling

Saavel Sagsøgte selv, som Sagens Omstændigheder vel bekiendte. —
Da den Indstevnte den 23de October Da Sagen sattes i Rette,
fremmødte hverken møtte, eller meldte Forfald saa blev
Sagen til Dom optagen for at vinde ved Rettens
fremlagte Extract og Documenter, og naar Forholdene
vides ikke videre ingen Undersøgelse er fornøden, henvises at dømme
til Sagsøgtes Sagefald at betale den ved Omstændighederne
for Omkostninger anden Sagsøgeren tilkommende Rigsmaalet bort.
sadler, saa det er Retten ogsaa Forestrivelse med at
saadan Forelæggelse forelagt, som ingenlunde Sagsøgte Rigsmaal
forandrer. —
Ses Sindrup for Rett.

Den indkaldte 2den November 1812 imellem Retten Jens
Sell saa den ene og den Indstevnte Veiraraj Naik
saa den anden Side indgangne, mundtlige Forhandling
Endelig forenigede Journal og Sagens videre Forhandlinger.
Kraft i alle Dele Dato og Sindrup, saaledes som det

offagt ved. —
Fremsatte Indbetalinger erkiendt. —
At efterkommende indkaldte Sagsøgte Jens Sell afsiges
tvende Forkyndelser indkaldt Retsdag efter Lovens. —
Franquebar den 26de October 1827. —
Rehling
Læst og offagt i Franquebars Ret den 29de October 1827.
Rehling
Forestaaende Dom blev oplæst i Retten, hvor da paa Sagsøgtes
vegne mødte Jens Sell, anmodede Sagsøgte om Sagsøgtes
vare mødt. —
Pervaragayam

Dom
i Sag nr. 464/1827 hvori Dr. Abraham contra Ramen
Naik Falbetydning af 22de October sidstleden, den ved
30te October nærmest faldt i Rette for Sagsøgte Ramen og
fremdeles for Retten indkaldt den Indstevnte Ramen og
fremdeles Indbetalinger at iværksætte den 8vende
Dag efter Dommens Forkyndelse i Overværelse. Da Sagsøgte
møder eller meldte Forfald den 30te October, da Sag
faldt i Rette, saa maae Sagen i Medfør Forordningerne
blive at afvise. —
Ses Sindrup for Ret
Vorvorende Sagefører. —
Franquebar den 30te October 1827. —
Rehling
Læst og offagt i den Franquebars Ret den 30te October
1827. —
Rehling
Forestaaende Dom blev oplæst i Retten, hvor da Sagsøgte
var mødt, men Indstevnte ei var mødt. —
Franquebar den 5te December 1827. — Pervaragayam

Dommet Jst ringsta Tingsrätt för Jst af Citanten anförda och
Sandfäldade intet nu däruti hinsyn blifwa tillagdt, Dömma
Jag i Dag att fäa mycket mindre som Citanten fälts med Jnd-
log af 17 September sidstlidne maan antagne skiljaktighet att
Jaran frafallat sin talan med hänsyn till samma.—

Hwad angaar Kallelsen uti Manichapongel, Jaar dät
med den Enskommne handtlagen, är samma Jst alle-
ringsta Tingsrätt för at anhålla Mari eller Nerai eller nägon
af Jantarna Jara nyat Kallelse uti Jst angifna Hus
och Inred Post äfst alder fälande till afträde af Dagen
fa mycket mera som Citanten maan antagne med sin talan.

Förmäler at Jara frafallat sin talan med hän-
syn till Kallelsen Gyndom.—

Hwad angaar den Kallelse i hwilken Citanten li-
gulades Jaa Swara i Wista och Tarling, da Jaa den
Enskommte skiftat handlagt, at Jara mördare Enfedd. ej
af en sådan Gyndom och da Citanten Jaa inlemnat Kal-
lan Jaa uttalat at Jan intet Sinne framförde för at
förebära i denne handlagt, Jaa kan Jan intet hinsyn
tagas at lägga till Citantens talan Jvad angaar denne
Post af Dagen.—

Jvad slutligen maan kallade blef tillbaga at undersöga, hvar-
uti Citanten kan anlagas at Jara godtgjort sin talan till
at föra Wista och Tarling i de restarande Gyndommar nam-
ligen: Hemfast belägen uti Gyn Franquebar, och de Jaa
Tattegiedi belägne Kallelsegrd. Hwad angaar Hemfast
Jan i Gyn Jo är samma med offentlig Auction Jan 31te
Januari 1806 lieftagit Jan Enskomne, Jan Jar lagt i Kallan
att Jan inom 2 Augusti s. a. Jaa denna Gyndom med
Jnet Auctionsskilling.— Hwad angaar de Jaa Tattegiedi
belägne Kallelsegrd Jo Jar Jan Enskomne inom

Kansenga.

15te October 1810 tillbakakallat, samma Jaa offentlig Auction, Jant för
sagt Jst Jaran Jaa bemälte Gyndom inom 30te Novbr. i Jår
medelmåtta Wiede.— Wet Jan Citanten med hänsyn till Jess 2:
Gyndomars förvärfvande, att Jo Jan fall de Wittnen af Jenne vard
tillbjuden, med at Edsförsäkra Jaa samma vad ifrågasatte Jaa den
Enskomne Klagan.— Jan är emellertid Jan Jaller Jaar afvan-
tjänad ni frambommit något lagligt Skäl at Jenne inom
Jst af Jan utlagde tidsrymd.— De 2:ne mot Wittnen, som
Jaa Jenne nägon Klago bestämt förklaring i Jaa hänseende
är Wittnarne Samuel och Manuel.— Jan förste nemde Sam-
med förevisad i Jaa hänseende af Jantarna tillkallade
Nerai och Citantens Justru Mari, samt af den Enskomne
i Jå fall at Jenne Jörst at Jya angående Gyndommar af den
i Tarangue vard tillbjuden.— Utan de Wittnet förevisade
Jaa Jörst Jalla af 3:ne nämnde Personer för 30 Jår sedan Jvil-
ket förevisning och vederbörligen Jan tillagda Jalla Wittne, som Jo-
sidan är omenigt.— Wittnet Samuel förevisar at Jan af Jalla
Jörst klagade Jan förekasten är 6 under oxgiva för 20 Jår sedan
Jan De Jörst at De Jo angående Gyndommar af De af förevisade
Wittne nämnde Personer i Tarangue vard tillbjuden.— at
Wittnet icke Jar 20 Jår sedan, Jvilket är 1807 Jan Jörst
Jörst af nägon Jan Jvad Kallsom Gyndomme, som förut är
följt 1813, vard tillbjuden, Jvilken Klagt och at Jandlingen an-
angående Jvad som Wittnet förevisar at Jan Jörst af
Personen med klagandet tillbjuden angående Jan oxgiva i al
Fall icke Jar Jan Enskomne lemnat tillfälle Auctionsskilling Jan
Jvilken är lagd i Kallan.— De Citanten Jaa talan Jvad icke Jan
framförde Jvilket ringsta, som godtgjorde Jans Jvad till at påstå
Wista och Tarling i nägon af De omtvistade Jandes Gyndom-
ar, Jaa maste Jan Enskomne för Jans talan bli

at frifinde.

Da den Indstevnte blot har procederet til Frifindelse, men ingen Paastand nedlagt om Godtgiørelse for hans Omkostninger under Sagen, saa maae disse blive ophævede mellem Parterne.

Thi kiendes for Ret!

Den Indstevnte Nagu bør for Citantens Sinnatambi's Tiltale under nærværende Sag aldeles fri at være. Processens Omkostninger ophæves.

Tranquebar den 5te December 1827. J. Rehling

Læst og afsagt under Tranquebars Ret den 5te Decbr 1827.

Testerer
J. Rehling

Forestaaende Dom blev oplæst i Retten hvor da Citanten ei var mødt, men Indstevnte var mødt.

Tranquebar den 5te December 1827. Dewasagajam

Reassumtionsdom

i Sagen No 8/1827 Sr. Pets: Sinnakanny, Patchiappa Na:dans Enke contra Ellakammal.

Ved Stævning af 5te February 1827, som paa Grund af Dommerens Sygdom først faldt i Retten den 5te Marz, nest efter har Citantinden Sinnakanny begiært Ellakammal indkaldt her for Retten for at see den Indstevnte tilpligtet at betale hende 287 Pags. 8 f. i [illegible] tilligemed i Renter efter Haandobligation af 1te August 1808 og tillige faae godtgiort nærværende Sags Omkostninger. Ifølge den paaberaabte Obligation pantsatte Indstevnte til Sikkerhed for den laante Summa en Koe til Citantindens Mand

[illegible]

under den Betingelse, at det skulle være Panthaveren tilladt istedet for en Maanedlig Rente, at tage benævnte Koes Kalve, dersom Værdien af Dyrene overgik Renten, skulde Overskuddet tilfalde den Indstevnte. I Obligationen findes vel betegnet Koens Indretning, men der er hverken anført deres Antal, eller den maanedlige eller aarlige Værdien, hvortil Afgangen af Dyrene skulde ansættes.

Saaledes har Citantinden for de Aar hun indgaaende [illegible] at have draget Indtægt af Dyrene, angivet et forskielligt Antal som hun hvert Aar har ladet tage, og den maanedlige Værdie sættes beregnet til 2 Fano; den Indstevnte derimod som har paastaaet at Citantinden skulde have taget Dyr i Koens Levetid fra 1808 til 1826, angiver de forhenværende tagne Antal til 64, hvoraf 32 bleve tagne det første halve Aar og de andre det følgende, og beregner den maanedlige Indtægt af hvert Koe til 5 [illegible]. Der er saaledes Dissens baade om Antallet og Værdien. Førend Retten derfor kan dele Parterne imellem, bliver det fornødent for Dommeren at Citantinden eller Indstevnte har nøiere oplyst, hvor lang Tid enten af dem har taget disse, at der anføres tvende uvillige Mænd af Dyreopdrætter, som i [illegible] Eiendommens Varetægt [illegible] hvad Dyrene af den pantsatte Koe aarlig kan have været anslaaet til fra August 1808 til ultimo 1826.

Thi resolveres!

Nærværende Sag reassumeres, for at det ved tvende uvillige Mænd af Dyreopdrætter og i en Eiendomsmands Overværelse kan bestemmes hvad Værdien Dyrene af de omtvistede [illegible], kan have været beregnet til fra

Augusti 1808 til Ultimo 1826.

Tranquebar den 11te Junii 1827. —

J Rehling

Lyst og afsagt ved en Tranquebars Amt den 11te Junii 1827

bevidner

J Rehling

Dom

i Sag en No 370/1827 Sa. Rets. Pl. Sadakoba Naiken contra Ajac-kan Setty. —

Ved lovlig udtaget [illegible], som under 12te Septbr. sidstleden [illegible] har Citanten Sadakoba Naiken her for Retten indkaldt den Indstevnte og paastaaet hans tilpligtelse til ham at udlevere 6 Cargo Marchaier, imod at han samme Varer godtgiort med 239 Mad Rup. 5 [illegible] alt i Følge et imellem dem indgaaet Contract, hvorhos han [illegible] paastod den Indstevnte tilpligtet at godtgiøre ham 95 Mad Rup. 10 [illegible] der skal have været Tab opstaaet for Citanten af Contractens [illegible], ligesom han skadesløs [illegible] stod sig Sagens Omkostninger godtgiorte til [illegible] for denne sin Paastand har han forinden anført, at efter en mundelig [illegible] imellem ham og Ajakan Setty, havde denne forbeen det sig til paa an-fordring, at tilbyde ham 6 Cargo Marchaier, imod at Citanten om [illegible] Maaned efter Modtagelsen af Varerne skulde betale den Indstevnte Varernes Priis med 239 Mad Rup. 5 [illegible] at den Indstevnte, som [illegible] paa at Contracten var ordentlig indgaaet modtog 1 Mad Rup. paa Haanden at den Indstevnte, da Citanten forlangte de paagieldende Varer udleverede, for at indskibe dem for [illegible] Bourbon [illegible] at formaae til at udlevere samme, at afstaae fra den [illegible] i [illegible] Sted og at Citanten saadan

[illegible] denne Non-prestation fra Indstevntes Side, kunde [illegible] af 40 pCt paa Varernes Indkiøbs Priis eller 95 Mad Rup. 10 [illegible] der var den Hensigt, som Varernes Salg paa Bourbon formodentlig ville have kastet af sig, en Sum, som han derved formener, at den Indstevnte bør erstatte ham. — Indstevnte [illegible] har [illegible] at Citanten omtrent i Marty Maaned [illegible] Aar henvendte sig til ham med Anmodning om at forskaffe ham tilkiøbs 6 Cargo Marchaier, som den af Citanten i [illegible] Priis, hvilke Marchaier tilhørte Sriilapa Setties [illegible] og dengang befandt sig i Vaitilinga Settis Ver-[illegible] til hvem de vare [illegible], [illegible] at Citanten skulde have Credit paa Kiøbesummen [illegible] Maaned efterat Kiøbet var sluttet, at den Indstevnte [illegible] at udføre dette [illegible] og han [illegible] ville [illegible] paa [illegible] af Citanten [illegible], at den Indstevnte derpaa modtog 1 Mad Rup. paa Haanden af Citanten, samt [illegible] henvendte sig til Vaitilinga Setty angaaende Kiøbsslutningen, at denne vel var villig til at overlade Varerne for den fastsatte Sum, men forlangte contant betaling, da han [illegible] at han trængte til Penge, at Citanten ei var [illegible] da han ei for Øieblikket havde Penge, i Mangelen deraf [illegible] gik tilbage, samt at Indstevnte derefter tilbagebetalte Citanten den Mad Rup. som han havde modtaget paa Haanden. Citanten [illegible] fra sin Side Rigtigheden af det Anførte in specie, at Indstevnte havde tilbagebetalt den modtagne Rupie, og [illegible] at godtgiøre sin Paastands Rigtighed [illegible] som han under Sagen lagde i Acten [illegible] til samme Tid den allerede [illegible] Paastand. — Efterat Dommeren til Sagens [illegible] Oplysning [illegible] Vaitilinga Setty og Mutti-[illegible] Svende og Anviisning til Sriilapa Settys [illegible] og afhørt, blev Sagen i hvilken [illegible] været at be-[illegible] til Doms optaget. —

Augusty 1808 til Ultimo 1826
Tranquebar den 11te Juny 1827.

J Rehling

Lovlig afsagt ved en Tranquebars Ret den 11te Juny 1827

bevidnes

J Rehling

Dom

i Sag sub No 370/1827 S. Retz. Sadakoba Naiken contra Ajaekan Setty.—

Ved lovlig udtaget Forligsseddel, som under 12te Septbr. sidstleden er [illegible] har Citanten Sadakoba Naiken for Retten indkaldt den Indstevnte og paastaaet ham tilpligtet, til ham at udlevere 6 Conge Marchaier, imod at faae samme Værdie godtgjort med 239 Mad Rup. 5 Fa. i Følge en imellem dem indgaaet Contract, hvorhos han [illegible] paastod den Indstevnte tilpligtet at godtgjøre ham 95 Mad Rup. 10 Fa. der skal have været opstaaet for Citanten af Contractens Ikkeopfyldelse, ligesom han tilsidst [illegible] paastod sig tilkjendt Omkostninger godtgjorte. Til Støtte for denne sin Paastand har han [illegible] anført at der er imellem ham og Ajakan Setty, hande denne forbundet sig til paa anfordring at tillevere ham 6 Conge Marchaier imod at Citanten een Maaned efter Modtagelsen af Varene skulde betale den Indstevnte Varenes Priis med 239 Mad Rup. 5 Fa., at den Indstevnte, som bevis paa at Contracten var ordentlig indgaaet, modtog 1 Mad Rup. paa Haanden, at den Indstevnte, da Citanten forlangte de paagjeldende Varer udleverede, for at indskibe dem [illegible] ei var at formaae til at udlevere samme, at [illegible] den Varen ikke fandt Sted, og at Citanten saaledes

ved denne Non-prestation fra Indstevntes Side, beløbende sig af 40 pct. paa Varenes Indkiøbs Priis eller 95 Mad Rup. 10 Fa. — Der var den Fordeel, som Varenes Salg paa Bourbon formentlig vilde have kastet af sig, en Sum, som han derfor formener at den Indstevnte bør erstatte ham. — Indstevnte [illegible] hvortil at Citanten omtrent i Marty Maaned sidstleden henvendte sig til ham med Anmodning om at forskaffe ham tilkiøbs 6 Conge Marchaier, for den af Citanten i [illegible] opgivne Priis, hvilke Marchaier tilhørte Arielapa Setties [illegible] og dengang befandt sig i Vaitilinga Setties Værge, til hvem de vare [illegible], derfor saaledes at Citanten skulde have Credit paa Kiøbesummen een Maaned efterat Kiøbet var sluttet, at den Indstevnte lovede at udføre dette, hvis nemlig Eyerinden og Forhandleren vilde overlade [illegible] paa de af Citanten opgivne Vilkaar, at den Indstevnte derpaa modtog 1 Mad Rup. paa Haanden af Citanten, samt derefter henvendte sig til Vaitilinga Setty angaaende Kiøbsslutningen, at denne vel var villig til at overlade Varene for den fastsatte Sum, men forlangte contant Betaling, da han [illegible] at han trængte til Penge, at Citanten [illegible] da han ei for Øieblikket havde Penge i Haanden derom [illegible] gik tilbage, samt at Indstevnte derefter tilbageleverede Citanten den Mad Rup. som han havde modtaget paa Haanden. Citanten benegtede for sin Side Rigtigheden af det Anførte in specie, at Indstevnte havde tilbageleveret den modtagne Rupie, og lod for at godtgjøre sin Paastands Rigtighed [illegible] optage som han under Sagen lagde i Acten, [illegible] til samme [illegible] den allerede udtagne Paastand — efterat Dommeren til Sagens nærmere Oplysning havde ladet Vaitilinga Setty og Muttu [illegible] indkalde og [illegible] til Arielapa Settys [illegible] afhøre, blev Sagen i hvilken [illegible] ei var at [illegible] til Dom optaget.—

Det fremgaaer af det, som under nærværende Sag maae antages at være in confesso imellem Parterne, at det Parti Marchaier, om hvilken [illegible] tilhørte Irulappa Jettys Enke, samt at de vare pantsatte til Vaitilinga Jetty. Det er klart, at Indstævnte følgelig ei, uden begge disse Personers Samtykke, kunde disponere over Varerne og at altsaa Ophævelsen af den Contract, som han med Citanten havde indgaaet, og med Hensyn til hvilken han vedgaaer at have modtaget 1 Rupie paa Haanden, var bundet til den Betingelse at Eierinden og Panthaveren vilde overlade Varerne til den Priis og paa de Vilkaar, som Citanten opgav. — At dette ikke er tilfældet fremgaaer af de Vidners Forklaring, som Citanten selv har ladet afføre, ligesom det tydeligt, at den Indstævnte ingenlunde kunde have antaget sig Disponeringen af Varerne, men alene som en Mellemhandler mellem Citanten og Vaitilinga Jetty. Det er under disse Omstændigheder klart at Citanten kunde være berettiget til at holde den Indstævnte til Ansvar, naar det beviisligt gjort, at han den Indstævnte har forsømt at tage de [illegible] Foranstaltninger, ved hvilke Salget af Varerne [illegible] Citanten kunde iværksættes. — Da dette nu ikke alene er forbleven ubeviist, men det endog derimod [illegible] det tydeligste fremgaaer af Vaitilinga Jettys og Muttu[illegible] [illegible] Forklaringer, at Contracten [illegible] ingenlunde blev [illegible] med Indstævntes [illegible], [illegible] hvad der stod i hans Vilkaar, at [illegible] Handelen afsluttet efter Citantens Ønske, men at dette blev [illegible] tilfældet fordi [illegible] Vaitilinga [illegible] Muttiraven(?) paa Irulappa Jetties Enkes Vegne [illegible] medtoge de Forslag, som saavel den Indstævnte paa [illegible] Vegne eller Citanten selv ved sine egne [illegible]

kunde. Det er under disse Omstændigheder klart, at den Indstævnte saavidt som Citantens Tiltale angaaer bliver at frifinde, hvorimod [illegible] Da det ved Citantens Benægtelse af denne Omstændighed er forbleven ubeviist at han den Indstævnte, da Handelen gik tilbage, har tilbagebetalt den Rupie, som han havde modtaget paa Haand, den maae kiendes pligtig, at erstatte Citanten samme. —

Processens Omkostninger maae efter Omstændighederne blive at hæve imellem Parterne. —

Thi kiendes for Ret!

Den Indstævnte Ayakan Jetty bør til Citanten Padagoba Na[illegible] betale Een Madras Rupie, men iøvrigt for hans Tiltale under nærværende Sag fri at være. —

Processens Omkostninger ophæves. —

Det Idømte at udredes inden 15de Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven. —

Tranquebar den 3 December 1827. — J Rehling

Læst og afsagt i den Tranquebars Ret den 3 December 1827.

bevidner

J Rehling

Foranstaaende Dom blev oplæst i Retten, hvor da paa Citantens Vegne var mødt hans Broder Vengedasamy, men paa Indstævntes Vegne var mødt hans Broder.

Tranquebar den 5te December 1827. — Vewadagayam(?) —

Dom i Sagen No. [illegible]/1827 findes i Dom[illegible] No. pag. 352.

Dom

i Sagen No. 508/1827 Sr. Pet. P. Simmivasen(?) contra Alvar Jetty

Ved Indstævning af 12te November sidstleden, som under udstedte [illegible], har Citanten Simmivasen [illegible] indkaldt den Indstævnte Alvar Jetty og paastaaet ham tilpligtet til ham Citanten [illegible] den Ru[illegible]

af Grev Bonnevals Død, i Kraft af Deres Fuldmagt d. Maller besørget, i fornuen som
Executor Testamenti, i Følge nærværende Deres Ordre Anmeldelse. Executen
formaaber saa vidt muligt Hagnus Dueds Ønsker gaaet igjennem. Det vil
Dig vistnok allerede være bekjendt at Grevinden Bonneval er afgaaet
i Frederiksnagore og Du derfor maa skrive med Skib naar afgaaet
Skibe Lejlighed til Gothenburg indtræffer. Til
Legatskab af Aaret 1825 anbefaler Edvard de Marcell sig til
Fuldmagt, og da
Du 23de April sa vidt at de først nævnte bragte i Orden af Deres
Vicarius Skiftesomstaller.

Da forenævnte de Marcell, som ved at bringe Livet del Lede, Skadt
andre Arbeidere samt Tagstyr og andre mindre Skatte Lemmer ved omm
Brandsliedsmaal Mühldorff, ingen ikke saa saa samt dette
enkeltvidne sig selvskrevne, saa Tak saa sig forvalte
get det at føge Erstatning for Tabt omtrent Executorer og
i Overeensstemmelse ved at Skatmand Hermansen maa det vidtfolgende
og at proclama i afdøde Dues Land maa ikke og ikke bedre
indmeldte Dag antager med den indblandet Lysninger af den Mel-
dere Lov som saa saa og Lind ved Kompagnie Ekstra Gaarde Land-
hand anjenne Formaalet, at Gaarden maa være Deres nærmeste Grund til

af Gods til Mühldorff ved Deres Fuldmagt Dennis Lov igennemgaaet og bekjendt
gjort —

Forinden Rommet vor gaaet over til at undersøge nærværende Boes Skuldfor-
hold Jeg det i 1st. indskrevne Pligt med Hensyn til den Afdøde, som det anden Jeg
gjorde nærværende Dag, og med Hensyn til det Øjemærke, som den Afdøde
forfaamidt Jeg maatte anses ansvarlig anlagt, bemærkede jeg, at Bagmæ
ningen, at undersøge om Executen maa forbindet til at fuldgjøre de
Jeg Testamentariske Forbindelser, ansaae Jeg den andre, som de fo
sant i Henhold Erklæring, idet at maa bemærkes til at lage Hensyn
til de foreliggende Omstændigheder, som maatteligt gjorde Jeg at sige 8
maal, altsaa om Jeg maa bemærkes til at føge den in solidum alle
for den eller den som alene Rommet maa i den Anledning at mær
ke, at det følger ligefrem af Grundsætningerne ved Kreditorernes
ning i almindelighed, at naar flere personer Jeg samt Boet
Handling, ienhver Hensigt Deres anses og Jeg altsaa Forholdet
ne Ord, at den enes Vilkommen Jeg skal tilskrives den
Vidnemaal. Endvidere saa den Omstændighed, at en eller flere af de
Jeg gjældende Jeg taget en større eller mindre Andel i de Som
tagender, maa Hensyn Boden ugjennemt den ikke bemærkes nogen
Forandring. I det Anledning fandt det følgende at sige saa, at om
Jeg i Hensyn til Bedømmelsen Handling Ansvaret til en Anden
Forholdsregels Vigger bør anstille Følgerne af en saadan Hen
ning, Imidlertid vare Jeg samt agter eller i endnu. Det vil de Kreditorer
Hensyn imod Kollegialitetsgrundsætninger Jeg den Afdøde
Boets Kreditorer tilsvindre Jeg at undersøge Forholdene, saa det
Tab, forsaavidt den Hilfoldsmæssige gaar Vindtagende i Handling,
Jeg skulle være med Vidnesbyrd og Bevis om saadant Skifte
ens Jeg Tab med Erklæringsmaade Jeg saa Jeg saa Jeg
Vidnesbyrdet. Hvad det angaar
de Vidnesbyrd, som det Jeg af de Kreditorer Jeg

af Herr Bonnevie's Boe, i hvilket Byefoged Müller befandt sig, forinden som
Curator Testamenti, skal man tabt for dette Boes Formue, Citanten
formener sig tillige [illegible] Omstændigheder godtgiorte. – Til nærmere
Oplysning bliver det nødvendigt at fremsætte følgende korte Fre-
stilling af de faktiske Omstændigheder, der have foranlediget nærvæ-
rende Sag. —
Herr Bonnevie, der døde fraværende den 26de Septbr. 1802, efterlod med Te-
stament af 11te Augusti s.a. sin Formue til sine to Døttre, der opholdt
sig i Frankerige, og indsatte til Curatorer Testamenti nu afdøde
Regieringsraad Hermanson og Frue Muhldorff, hvilken Bestem-
melse det daværende Gouvernement, ved den under 27de September
1802 meddeelte Confirmation af Testamentet, forandrede derhen, at Oberst-
lieutenant og Regieringsraad Muhldorff indtraadte som Curator
i hans Kones Sted. – I Novbr. 1803 udtraadte Hermanson af Com-
og daværende Gouvernements Fuldmægtig E. H. Müller blev ved
den 17de Novbr. 1803 indsat som Curator. Den 18de Decbr. 1814 fratog
Muhldorff sig Bestyrelsen af Boets Anliggender, og ved afgang
[illegible] blev i hans constitueret. Müller vedblev i
Forvaltning med det at befandte Boet indtil 22de April 1817
da Fuldmægtig Palle Kragh Hoff Wedelow blev af Gouvernementet
beskikket til Curator. — Han vedblev denne Bestilling indtil 16de
Julii 1824, paa hvilken tid han blev ansat som [illegible] af Kandet
i Frederiksnagore; og da der forinden med [illegible] var afgaaet,
bleve Boets Papirer til Gouvernementet indleverede. —
Begyndelsen af Aaret 1825 ankom Edvard de Marcol hertil, og da
han af Arvingerne var befuldmægtiget til at overtage de-
res Anliggender, bleve alle Boets Papirer ham overleverede
den 23de April s.a. efter at de først vare bragte i Orden af den
ordinaire Skifteforvalter. —
Deponenten de Marcol, for at bringe Boet til Ende, blandt
andre Debitorer [illegible] og [illegible]
Oberstlieutenant Muhldorff [illegible]
[illegible] sit Tilgodehavende, [illegible] han sig foranlediget
til at søge Betaling for Boets øvrige Creditorer, og
i [illegible], at Etatsraad Hermanson var død insolvent
og at Proclama i afdøde Dies Boe var udstedt og udløbet, [illegible]
nærværende Sag anlagt med den [illegible] af [illegible] Mül-
lers Boe, som han [illegible] og [illegible] Boets [illegible]
han anførte [illegible], at han [illegible] nævnte Grund til

at holde sig til Müller eller hans Arvinger, fordi Müller var den af Cura-
torerne, der i den længste tid fra 1803 til 1817 har behandlet Boet og den ved sin
[illegible] Forhold skal have forvoldt Bonnevie's Boe [illegible] og betydelig
Tab —
Forinden Commissionen gaaer over til at undersøge nærværende Sags Realitet,
finder han det ikke [illegible] med Hensyn til den Antagelse, som Citanten har
gjort nærværende Sag, og med Hensyn til det Spørgsmaal, [illegible] i den Anledning
[illegible] anlagt, [illegible], om Sagen
[illegible], at undersøge, om Citanten var forbunden til at søge sine
[illegible] testamentariske Creditorer, ensom for den Andeel, som de have
[illegible] i Boets Bestyrelse, uden at være berettiget til at tage Hensyn
til de [illegible] Omstændigheder, som nærværende gjorde ham at søge De-
maal, eller om han var berettiget til at søge dem in solidum
[illegible] eller [illegible] Commissionen maa i den Anledning [illegible]
[illegible], at det følger ligefrem af Grundsætningerne om [illegible]
[illegible] i almindelighed, at naar flere Personer have [illegible]
Handling, [illegible] enten ved deres [illegible] eller Forsømmelse
er opstaaet [illegible] Skade for tredie Mand, saa paaligger det de
Personer [illegible] Ansvar, saaledes at de have for sig, og alle tilsammen
[illegible] den Skadelidende til Ansvar for det lidte Tab, eller [illegible]
[illegible] at den [illegible] tilkommer ham Ret til at solidariske
Søgsmaal. – [illegible] den Omstændighed, at en eller flere af de
[illegible] have [illegible] større eller mindre Andeel i de [illegible]
[illegible] Skaden er opstaaet, kan ikke [illegible]
[illegible]. [illegible] i det Antagne, siden det følger af sig selv, at [illegible]
[illegible] i [illegible] tilregnelige Handling [illegible] til en Anden
Erstatnings [illegible] bør erstatte Følgerne af en saadan Hand-
ling, denne være foretagen eller undladt. – Det [illegible] derimod
[illegible] med Retfærdighedens Grundsætninger, [illegible] den Skadel-
[illegible] hindres fra at erholde Erstatning [illegible]
Tab, fordi den tilfældigviis [illegible] Deltagere i Handlingen,
[illegible] han er med Retfærdighed [illegible] en [illegible]
[illegible] med [illegible] for sig selv [illegible]
Skadelidende. – [illegible] det Anførte [illegible]
[illegible] tilfølde, [illegible] det [illegible] at Citanten [illegible]

af Grev Bonneuils Leon, i hvis eid Lysforgad Müller befandt sig, samme som
Expeditor Esjarnevits, skal med takt for H.to Leon Armeings Ledanten
fornemste sig stilliges Ragnar Lodbrogs gottgjorde. — Det var en
Opfyldning dennem det let muligt at fremstille Læsen Lords Bra
ofstilling af de sidstes Omstendigheder, der siden forandrigt vorde
for Kiøb. —

Grev Bonneuil, som Lod som i Wien den 26de Septbr. 1802, afhentet med Ved
skrivelse af 11te August sin Lemede til sine to Sønner, som opholdt
sig i Frankrige, og ved samme til Expeditionens Esjarnevits ville afhol
dige regjeringsraad Hermansen og Grev Michelsorff smilende bestem.
melse: Det skal nemlig Gotkommende, med den under 27de September
1802 meddelte Confirmation af Esjarnevits, forenebart dersom, at Kanc
cellieraad og Regjeringsraad Michelsorff imidlertid som Expedi
tions Leder Ragnar. I Novbr. 1803 ankommer Hermansen af Kong
og samtlige Gouvernementets Tilstedeværelse E. H. Müller blev den
den 17de Novbr. 1803 indsat som Expeditor. Den 18de Decbr. 1804 fratraadte
Michelsorff sig Expeditionen af Kongl. Collegierne, og ved afgang
med Posbaaden i Juni blev i samt constituered. Müller med blev i
Forbindelse med Grev at besørge Kongl. resolut af 22de April 1819
Lodbrogs Palle Kraft Rosenkrone blev = ommeldt
til Lodbrogs, som imidlertid var indsat som Maskinen af Kongl.
Tilly 1824, som imidlertid var indsat som Maskinen af Kongl.
i Frederiksnagore og to Dage forinden med Posten med afgaaet
Almen Konto Fuldmægtig til Gouvernementet at indtræde. I
Regjeringsraad af Aaret 1825 ankom Edvard de Marcellarlie, og da
han af Armeingen var beskikket til at overtage de
mes Collegiers, blev alle Konto Fuldmægtige samt ommeldt
den 20de Septbr. for sidste at de først nævnte brugte i Dette af dem
Dimissions Skrivelsesformularer. —

Da forommeldte de Marcell, som at bringe Kongl. del Lods, blandt
andre Arbeidere samt Fuldmægtig og ansvarsmæssig Medhjelper ved omm
Skrivelsesmaskinen Michelsorff, ansaa sig selv for saa samt hans dim
mittendrede fik velgjerningsmedd, samt saa sig foranlede
get del at søge Forfatning for Konto ommeldte Expeditorer og
i Overensstemmelse af at Etatsraad Hermansen maatte indfølge
og at proclamere i afløb Dues Lov naar ledigt og selvbudt kom saa
ommeldte Dag antage med den imidlertid ligeledes afsendte Mid.
lers Lov som samt sidste og Lim med Kompromis Vasse gande Pant
hans anjemme formaltes, at samme saa myndt Justo nemme Grund til

at forkaste, til Müller allerede Kommet Ansigt til Müller, med Hvad af Expedi
tionen Hvad i Hvad lange Tid fra 1803 til 1817, Hvad bestandigt Kont og Hvad skal kom
mende Expedition skal Hvad kommende Benævnte Lov ugentlig og skriftlig
Tab —

Denne Dom vil vel gaard mod til at vendanføre nærværende Dags Resolu
tion Hvad ikke ommeldte Dags Kongsbud til Hvad Ordning, som det antaar Hvad
gemt nærværende Dag, og med Kongsbud til Det Bygningsmaa, som i Hvad Ord-Ord
kommende med mindre anført ubetinget angaar, bemærkningsvard om Hvad
skrivning, at vendanføre om Expeditionen med forbindet til at Hygge
lige Instantiarisk Embedsvæsen, ingensom for Hvad Andet, som da
kunde i Konto Erstatningsfø, uden at mere hensigtsmæssigt til at lægge Hensyn
til de forskjellige Omstendigheder som vanskelig gjorde Hvad at skjøt Ø
maal, uden om Hvad var hensigtsmæssigt til at føre Hvad in solidum alle
for Hvad uden Hvad for alle Kommunen maa i Hvad Undersøgning at mere
Sag, at Det følgende lige saa som af Grundsætningsmaade om Kvalificer
ning i almindelighed, at naar flere personer Hvad Kont Bestem
Handling, i enhver Hvilken Dag, uden Hvad Ting, alle Hvad Ting at skjøt
ne og skaant Tab og Skade for hvis Vilkaar, som paalegger Hvad Ø
kommende til Ansvar, saa vidt at de svare for sig og alle tilsammen
bør staae Hvad Vedkommende til Ansvar for det heele Tab, uden man
anden Grad, at Hvis imod Hvis tilbørlige Hvad Det til at forebygge
Øjemaal. Endog saa Hvad Omstendighed, at en uden af de
Tjenestegjørende have taget ufærre eller mindre Andel i de som
Hagende end Hvilke Skaden er opstaaet kan ikke bemærkes nogen
Forandring i Det Anlagte, saasom Det følger af sig selv, at man
Hvad i saa tilbørlige Handling Anledning til en Andens
Erstatningspligt ligger, bør udfalde Følgerne af en saadan Hand
ling, i mindre mere samt ogsaa uden endskjøt. Det vil da Hvidere
forstaaes imod Kollegialitetsforhold Grundsætningen, med Hvad Skade
Hvad Kontor Hvidere forbindes fra at udsende Exemplar, saasom Det
Tab, forsaa Hvad Kollegialitet gaar i Forbindelse i Handling
Hvilken med Kollegialitet og Hvad en saadant Skade
Dag kan med Kollegialitet saa for sig selv kom
Vederlagsskadesløs. — Hvad Det ansatte
Hvad Hvad Det Brev til at Betænkning

2

bekantes har fremagt tilstrækkelig Beviis for at han forgieves har for-
søgt at inddrive ovenstaaende Fordring hos Mühldorff siden med-
følgende Udskrift af en under 12 May 1826 intenderet Udlæggsforret-
ning, og tilskriver det Revisionens Bemærkning til Omstændighed, at Müller ikke har opfyldt de Pligter, som paalaae
ham som Forbiuter Fuldmægtig, men han tilfører han bestemt Anlæg paa Protocollen. Som Beviis for denne Paastand anfører han i al-
mindelighed at Müller ikke har inddrevet forannævnte Fordringer
hos Mühldorff, da denne afreiste fra Kiøbenhavn til Landet, og fra-
tradte dets Opholdssted, at han derimod har tilladt Mühldorff ikke
allene at indskibe sig med Lasten, men endog saa i Begyndel-
sen af Aaret 1805 at foretage en Reise til Færøe, at han efterad-
først i Aarene 1816 og 1817, paa en Tid da det ikke længere var mu-
ligt at erholde Betaling, har taget alvorlige Forholdsregler, og en-
delig at han har forsømt de Midler der stode i hans Magt
for at sikre Mühldorffs Gield til Handelen, siden han endelig forment
blot alene i det Mindste garanteret.

Da Regnskabsførelse bevidnede om Müller har udvist ikke
allene Forsømmelse, men ogsaa i Stand til at foretage de fornødne
Foranstaltninger, overhovedet Handelens bekiendte Oplæg, samt endelig
om denne Undladelse i et Fald den antages at have fremdeles
det gaaet tilbage, saa han fandt Regnskabsfører Müllers Fordr-
pligtelse til Erstatning ikke i Almindelighed tvivlsom, men
det bliver nødvendigt at undersøge de omtalte Gieldsposter
hver for sig, efter deres Oprindelse og Regnskabets øvrige Omstæn-
digheder.

Litt. A. Regnskabsførerens 140 Rbd. Sølv udgiørende en i Mühldorffs
Hænder beroende Beholdning, da denne den 18de December
1804 fratraadte det Benvoudtske Handels Bestyrelse, og afslagde
til Regnskab, der indsendtes i Conto Courant af oftnævnte Data.
Denne Ballance tillod Müller den fratrædende Casserer,
beskiedes, for ved hans Ankomst der at remittere samme til de Benvou-
tiske Arvinger. —

Litt. B. 10 Rbd. Sølv er Summe som Oberstlieutenant Mühldorff ved en Re-
vision i Sammenligningen af hans Afregning med Handelen skyldig, foruden
ovennævnte Ballance af 140 Rbd.

Hvad nu angaaer disse Summer under Litt. A & B. opførte Summer
150 Rbd. Sølv, eller 407 Rbd. 2 Mk. 6 Sk., da kan det ikke antages at Mül-
ler har handlet uforsvarligt, ved at betroe denne Sum til en Mand
af Oberstlieutenant Mühldorffs daværende Anseelse, en Mand, der
som forhenværende Forbiuter i Lavet, ligesaa Tilliden var for-
dret i alt det, som angik Lavets Anliggender. Det kan saa-
ledes mindre lægges Müller til Last at han lod denne Sum forblive
i Mühldorffs Hænder, siden denne hande forpligtet sig til
Arvingerne at afgiøre denne Gieldspost til Lavet, ved sin Ankomst
til Færøe, snarere tilbød sig i Overensstemmelse med oftan-
førte Regnskab, hvorved det var gaaet Forbiuterne formeentlig for
de indsendte Lavets Gield, at remittere Summen til Arvingerne paa
Færøe. — Vel undes saa at det var Tilfælde Müller, at siger at
mistede Kiøbmands Regnskab, men denne sagde det ikke
Tid en anden Entreprenør forment at giøre Krav af en anden
Ligesaa lidet Overensstemmelse lægger der nu Vægt til
at samtlige Oberstlieutenant Mühldorffs faste Eiendomme, efter
det, som under Sagen er oplyst, vare, ved hans Afreise til Færø-
e, pantsatte, lagger der under ingen Vægt til at han
boe, efter en Udskrift af en Panteobligation, som under Sagen
er fremlagt, og som endnu staaer indført i Pantebogen
ligeledes maae antages, at han var bosat, saa havde
intet andet været tilbage for Müller at giøre med at standse
Mühldorffs Reise, og at holde sig til hans Person, hvilket imid-
lertid en casu neppe havde været forsvarligt, siden den Reise, som
den Oberstlieutenant Mühldorff stod i Begreb med at foretage,
og som saaledes var blevet forhindret, var efter det,
Indstævntes Forsvar har anmeldt en Embedsreise, og
den Oberstlieutenanten maatte bestandigen afgiøre

med denne Forsømmelighed.– Bliver det saa, at fuldstændige For-
svar har givet Retten egentlig Oplysning paa det foregaaende Attestlige
i afg. Müllers Stilling, især med Hensyn til at han, som un-
underordnet betjent blev sat under det ... Predika-
ment, at denne Obrist Mühldorff, der som Medlem af det
Kongelige Gouvernement var een af hans første Foresatte,
tilsvarer især med Hensyn til at han, naar han skulde
have indtalt Anderingen, maatte have nedlagt Forbud imod
Mühldorffs Reise, som Gouvernementet allerede havde til-
staaet, med hvilket Skridt han formentlig havde paadraget
sig Ansvar.– Men saa sande end disse Bemærkninger ere,
og saa meget end disse Omstændigheder in casu mildne den
afgangne Müllers Forfalning, saa kunde de dog ikke gjøre
gieldende for Domstolen i Modsætning af det, som allerm.
Lov anmeldt for Müllers Ansvarlighed, og Dommeren
gaaer derfor over til at fastsætte hvad Müller, ubliver
nu hans Arvinger efter ham, maatte have at betale und-
der denne Post af Sagen – betanker har nemlig giort af-
gangne Müller ansvarlig for den hele Hovedstol 400 Rd Tagen
altsaa Rbd. Rix. 1166. 10 ß 30 ß samt derefter forgaaende
Renter af denne Sum beregnede à 12 pCt fra 11te Octbr
1798 da Obligationen blev udstedt til 22de April 1817 da
afgangne Müller fratraadte Besiddelsen af det Bondeuitske
Lod.– Da det paagieldende med Obligationen paafaldt hvis
midlertid efter den Tid, i hvilken hvis og hvorda i følge
de Oplysninger, som de afgivet Vidneforretningen indeholde,
Insolvensen af Vidnemændenes Formuening, samt denne
fornødne Lagfoged Bech, Capt. v. Strecker og Wrights
motiverede Forklaringer, stode hvis Colonien i den For-
rige da Müller bivdes, hvormed afslaat Juristat er han an-
tagen at have uddrevet mere Aard end Rd Rix. 750 – fra

følgende Capt. at billiondom Sum maatte have vært indbragt, som
den Sistnævnte dengang havde opgivet den Sum paaliggende Fug-
tig. Navn Billighed og Retfærdighed tilsiges derfor at Müller, ud-
ler nu hans Arvinger efter ham, nigiennes ansvarlige for en
større Sum end den som maatte have indkommet, hvis han og Mu-
nadvokater havde opfyldt alt det, som betanker med Billighed
kan fordre, saa er det klart, at de Sistnævnte kun af den end-
denne Deel af Sagens paastævnte Hovedstol 1166 Rbd. 10 ß.
30 ß. kunne blive giort ansvarlige for den Sum, som efter
de fremkomne Oplysninger til ... ere: Nemlig
at have indtaget Værdien af Pantet deres Rd Rix. 750 –
Hvad de paastævnte Renter angaaer, da ere disse paaløbt
end deels i den Periode fra 11te Octobr 1798, Obligationens
Udstedelses Datum, indtil 19de February 1805, da Oberst-
nant Mühldorff afreiste til Europa, deels i den Periode,
som er hengaaende fra denne Afreise indtil 22 April
1817 da afgangne Müller fratraadte Besiddelsen af det
Bonvenitske Lod.–
Hvad angaaer Renterne i den første Periode, da bliver
det at mærke, at hvis afgangne Müller, strax med sin Aktie-
sholder som skete i December 1813 havde realiseret Pantet
da havde Summen, efter det som ovenfor er antaget, kun ud-
bragt den Sum 750 Rd Rix. Det er klart, at han dersom
ikke kun han blive pligtig at udsvare Renter à 12 pCt af
denne Sum og da ni Pantet ifølge Bestemmelserne i
Forord. af 12te Marty 1790 kun giver Sikkerhed for ret
aar forfaldne Renter, saa kommer Dommeren ikke videre
end at afg. Müller hvad der den første Periode paaløbne
Renter angaaer, kun kan giøres ansvarlig for det sidste
aars Renter beregnet à 12 pCt af ovenstaaende ansatte Ver-
dei altsaa 750 Rd Rix. nemlig
fra 19de February 1804 til 19de February 1805, og hvad Ren-
terne i den sidstnævnte Periode angaaer da kunne de

Bienemendene vedtok at forkaste Forslaget og ikke
Paa Bienemendene Forsamling, enstemmig, at Bienevesenet
ning, nemlig Lyst at komme sammen med de gode omkring
Medlemmer, afslaget skal Bi Lyst i Alkohol, paa Bienne Sam-
mer av vitterlig, und at Bienemendene Forsamlingen
in casu dig som andre Medlemmer, vi bedstelad mund at
De maa vide, og at Bienemendene Forsamlingen følge-
lig, Lud for paarich Sinne have til Sligt som de bemeldte
stille sig paa saadanne Omstendigheder, og fremdeles slutte af saadan
ende Omstendigheder. Hvem om Sligt af det Antagne kan bliv-
tens Forstand, Indtog af 19de Sept. 1814. gjorde Mindste
naar for fremmet at alle de af Bienemendene ejgjorte Lyd
mand Bistand Lyster sammen, og Medlemmet af disse bestemte
Eiendomme Bordei, den ejgjorte Forening, fremmed Bienne-
mendene sin Bistand Forsamlingen nøiagtigen blive at nyde
og Eiendommene Landvinde Bordei Forsøgt at forskaffe Bien-
mand Monell har anfat Bordeiet af det paagjældende Hjem i
Lav omskrevet Forsted til 2300 Rbdr. Sag. alias Md Rdsp. 6708
5 Sk. 15 Sk. Bienemand Bussel har forskaf Bordeiet af Hjemmet
i samme Sted til 1900 Rbdr. Sag. alias Md Rdsp. 5541. 10 Sk. 29 Sk
og Bienemanden Pedersen har ogsaa Hjemmet Bordeiet
ejendommelig Forsted til 1800 Rbdr. Sag. alias Md Rdsp. 5250.
Hvorimod som Bienemendene Bossedam Beck og Lindeng-
lig Beck antaget, at Hjemmet i den ejgjorte Forening Lov
Lov er vurd 1200 Rbdr. Sag. alias Md Rdsp. 3500 — mere og
Lindemoglig Hansen antager Dette Bordei i samme Hjemmet
at Lov vurd 1200 Rbdr. Sag. Dette Md Rdsp. 3500 — alias i Det høyde
1300 Rbdr. Sag. alias Md Rdsp. 3791. 10 Sk. 29 Sk. Da Bienemendene forsamlede
Bienemanden Pedersen, Bussel og Monell Lov stillet Lovd Lov-
mæssig Dette Lov den omskrevne Forening, at Bordeiet ej Hjemmet
og Gaarden Lov i Kolonien, i den ejgjorte Forening vinde begyndt

at forske, med at Disse Eiendomme til den Tid endnu stode i Bonde ejendom
ejede Bonder, Indbyggerne den Foreningsforening, at den bemeldte Borgere
for Hjemmet Sted og Fattigkasse, vi imod Anvisningerne Eiendom
den antagne at Lov tidligere mere end to Gange i Aaret
ejede Bordei Lov det ejendommelige Hjem, hvorpaa Følgen lige-
som Hjemmet blive at hjemfalde, i den omskrevne Periode maa Lov
mere maa Bord nu De 1200 Rbdr. Sag. eller 3500 Md Rdsp. som var
indkaldte Lov Lov. Disse bemeldte Bienemend Beck Hansen og
Beck Lov Lov antaget, at Gaarden Hjemmet i Kolonien, i den
ejgjorte Periode, allerede Indbyggerne vare begyndte at forske
Hjemmet, i Følge den Hensigt de Lov Lov at vinde Indtægt
Auktionsforretningen samt Gaarden og Bordei Forretningen
Den Forandringen til Afhandlingen, vare fremlagde, ej som de
antage Det som en fremmed Eiendomsforening, at den Landvin-
de Borgere for Hjemmet Sted og Fattigkasse, ligesaa Anvis-
ningerne Bestemmelse for Det Udforskede gjorde Bestand og
Disse Lov Lov Gaarden Hjemmet, og til Disse Hjemmet Sted Bor-
dei. Da nu de forskjellige Omstendigheder, som de Disse Bienne-
mend Lov Lov Forskjellig som Forandring, angaaende
den allerede Indbyggende Forskjellige Eiendomme Bredde al-
mindelig maa antages at Forskjellig nyttige Sted Det
er blandt at modtage Forskjellighed Valg, som under Forskjellige Om-
stendigheder Lov Lov Handel Mand nødvendigvis Lov
Hensyn Lov at vurdere Udlagt som en almindelig gjældende Re-
gel, Det er Bestemt at den Eiendomsforening at Bestanden Lov
Hjemmet Eiendomme Sted, i den omskrevne Periode almindelig
er udgjort Hjemmet Eiendommene Sted Bordei, ikke alene af Disse
ejede Medlemmer Lov af Anvisningerne Forskjellige
Lov maa Bemeldte nøie af Anvisning med de Disse Bienne-
mend, hvorved angaaende den Lov gjældende Eiendom Bordei
Bordei, Lov angaaende, som Lov maa gjøre de Forskjellige
Sted Anvisning. Det Lov Lov Tirsdag af 19de Sept. Lov
anført, angaaende Disse Bienemendes Forskjellige Lov

-ten indeværende Paastand paa 600 Rbd. som en Vederlagsstatning han
antager sig tilkommende, Lent i Betragtning af, at Klendeman end
14 Aar har Forlangement der Lent tilhørende Huuse og Eiendomme,
i den Grad at Tommende har faaet Lov at undvige sig samme
og at beside dem og de Frelagten Sagerne af sig, saa at Ar-
-vingerne, som Følge heraf, ikke vilde kunne tilbage vende
Totaliteten af disse Eiendomme efter deres Fradømt.

Da denne Paastand er udokumenteret, hvad Størrelsen af
Lente fornemmelig Tab angaaer, kan den allerede af denne
Grund ikke lægges til Følge, hvortil kommer endnu, at Ci-
-tanten ikke har fremført noget til fyldestgiørende Beviis for at han
er berettiget til at søge det formeentlige Tab erstattet af Müller
eller dennes Arvinger. Det er nemlig ingenlunde godtgiort, at
Müller i den omhandlede Henseende har forsømt Lents Anliggender,
men det kan derimod af Foged Protocollerne og af Lents Papi-
-rer erfares at han har arbeidet paa at giøre Lents Fordringer
paa dette Fondeiendommene gieldende, og at han derangaaende har
henvendt sig til Gouvernementet. Da det er en Kiendsgierning
at Herr Benvouts Anliggender ved hans Død vare [illegible]
og at hans betydende Gjæld [illegible] hvis
[illegible] Agawayenkar, hvis misbrugte hans Tillid i den
Grad, at Eiendommene af ham solgtes og pantsattes til afgangne Gou-
-verneur Benvouts, var Retten vel befindende at være uden [illegible]
tilpas, at han ikke har villet begynde Processen, hvis Udfald
var uvist, og som ikke [illegible] Lents Registre-
-[illegible] tilstrækkelig Grund til at giøre Mül-
-ler ansvarlig i indeværende Tilfælde har dog Citanten be-
-vævnet sig selv Lejlighed til under indeværende Sag at til-
-kiende Erstatning, da det af en Attest vedlagt At-
-test, udstedt conform med Tranquebars Tingbog den 21 May d.a.

erfare, at han har antaget partielle Sygemand til Vederlagsstatning
Müllers Arvinger ved Svaarsag, i underdanende Dage saa han
formeden maa være at fuld. —

Da Citanten som det synes tillige støtter sin Fordring af en
almindelig Vederlagsstatning paa den Omstændighed at Müller i Ste-
-den Mühldorffs Tilbagekomst fra Europa har benyttet de Mid-
-ler der stode i hans Magt til at giøre det Bevarelse. Han betale
for en Deel af dette Fordringer for Mühldorff ved nemlig at søge
Debourt i hans Pension og at udlægge det ham tilhørende Huus
i Overgaden, samt ved formentlig at forsømme at søge Betal-
-ing i en Arvelod, som skal være tilfaldet Oberstlieutenant
Mühldorff efter afgangne Madme Sandt, saa maa det i denne
Anledning bemærkes dels at det var uafgjort om Müller ved Re-
-tten kunde sætte disse Fordringer igiennem, deels at det forme-
-ligen ikke kan tilregnes en Curator i et Boe som dette, at
han ikke benyttede ethvert muligt Middel til at erholde
Betaling, især naar disse Midler som det i indeværende Til-
-fælde paa Grund af de specielle Omstændigheder formeent-
-lig kunde have været giort anvendelige uden at krænke Bil-
-lighed og Menneskelighed Fordringer, ligesom det især in
specie angaaer den ommeldte Arvelod ingenlunde efter det
som de Indstævnte Sagvar i den Anledning har anført og
de Beviisligheder han har fremlagt, kan antages at afgangne
Müller med Hensyn til samme har giort sig skyldig i nogen
Forsømmelse. — Følgelig det heraf er anført kunne afgangne
Müllers Arvinger ikke dømmes efter Paastanden saaledes som den
er af Citanten er nedlagt, men de kunne dog giøres ansvar-
-lig for en Deel af den under No. 6 opførte Sum, hvilken Sum
ommeldte Sum efter det som ovenfor anført er beregnet
og paaløbne Renter efter det sidste Indrag, udgiør Rbd.
1731. 9. 41. Da Citanten nu i følge de Kongelige Gouvernements
Resolution af   fra begyndelsen af May 1825 har
de Bevarelse Arvinger Regning modtaget af

…ten underdanige Paastand paa 600 Rds. samt en Vederlagsstatning han
antager der tilkommer Boet i Betragtning af, at Manden i mere end
14 Aar har Bestiengevist de Boet tilhørende Huuse og Eiendomme
i den Grad at Fremmede har faaet Lov at bemægtige sig samme,
og at beskadige dem og de Indlagter Ingane af sig, saa at Ar-
-veringerne, som Følge heraf, ikke vilde … kunde tilbage vende
Totaliteten af disse Eiendomme eller deres Indtægter.
Paa denne Paastand er i Dokumenteret, hvad Rönnesen a f
Boets forrigende Tab angaaer, kan den allerede af denne
Grund ikke tages til Følge, hvortil kommer endnu at Ci-
-tanten ikke har fremført noget til lovlig Beviis for at han
er berettiget til at søge det formeentlige Tab erstattet af Müller
eller hennes Arvinger. Det er nemlig eigentlig godtgjort, at
Müller, i den omhandlede Periode har forsømt Boets Anliggender,
men det kan derimod af Foged: Protokollerne og af Boets Papi-
-rer erfares at han har arbeidet paa at giøre Boets Fordringer
paa disse Eiendomme gieldende, og at han derimod har
henvendt sig til Gouvernementet. Da det er en Kiendsgierning
at hans Boenvente Anliggender ved hans Død vare forsømte i-
-mellem, og at hans betroende Übech den han i Colonien benyttede
for disse Sinte Myawagenkar, havde misbrugt hans Tillid i den
Grad, at Eiendommene, af hvem følgte og gientfalte til afgangne
Boenvente, ved Arten ere befundne at være baade Mands
lovlige Eiendom, saa kan Man ikke tilregne Müller som
en Feil, at han ikke har villet begynde Processer hvis Udfald
var meget tvivlsomt, og som ikke vilde paaføre Boet Bekostnin-
-ger. Var der forøvrigt tilstrækkelig Grund til at giøre Mül-
-ler ansvarlig i nærværende Tilfælde, har dog Citanten be-
-vænt sig fra Leilighed til under nærværende Sag at til-
-kiende Erstatning, da det af en Attest vedlagt at:
Litt. conform med Tranquebars Tingbog den 21 May d.a.

-erfare, at han har antaget partielle Vaagemaal til Vederqvægelse
Müllers Arvinger, der dernæst under nærværende Sagi han har
søgt maa være at faae. —
Da Citanten som det synes tillige støtter sin Fordring af en
almindelig Vaderstatning paa den Omstændighed, at Müller i lé
efter Mühldorffs Tilbagekomst fra Europa har benyttet de Mid-
-ler der stod i hans Magt til at giøre det Boenvendtes der betal-
-ses en Deel af disse Fordringer for Mühldorff, er nemlig at søge
Rabatt i hans Pension, ved at udlægge det hans tilhørende Huus
i Vergaden, samt med formentlig at forsømme at søge Let-
-ning i en Arvelod, som skal være tilfaldet Oberstlieutenant
Mühldorff efter afgangne Madme Sundt, saa maa det i denne
Anledning bemerkes: Dels at det var ufattbart om Müller med Rue-
-tan Kiendsfelt disse Fordringer igiennemdeels at det formeen-
-tligen ikke lader tilregne en Curator i et Boe som dette, at
han ikke benyttede ethvert muligt Middel til at erholde Be-
-taling, især naar disse Midler som det i nærværende Til-
-fælde paa Grund af de specielle Omstændigheder formene, i-
-de kunde have været giort anvendelige uden at krænke Bil-
-lighed og Viinguldighed Fordringer ligesom det hvad in
specie angaaer den ommeldte Arvelod egentligen efter det
som de Tiltalte i den Anledning har anført og
de Beviisligheder han har fremlagt, kan antages at afgangne
Müller med Hensyn til samme har giort sig skyldig i nogen
Forsømmelse. — Ifølge det Foranførte kunne afgangne
Müllers Arvinger ikke dømmes efter Paastanden hvad der som er
af Citanten nedlagt, men de kunne alene giøres ansvarli-
-ge for en Deel af den under Litt. b opførte Sum, hvilken Deel
af bemeldte Sum, efter det som ovenfor anført er i Capital
og paaløbne Renter efter det første Udtog, udgiør Rd.
1731.9.41. — Da Citanten nu ifølge de Kongelige Gouvernements
Resolution af   fra begyndelsen af May 1825 har
de Boenvendtes Arvinger Regning modtaget u…

beliggende Vellegrunde af hvilke 122 PMPagod: de 82 PMPagod: skyld-
tes efter en foregaaende Obligation, hvorimod de 40 PMPagod: var
et nyt Laan, som de ovennævnte Personer dengang modtoge, at de
[illegible] af ham i Ramalinga Setty modtage 28 PMPagod:
tillaans uden Pant, der tilsammen udgiorde omtrent 150 PM
Pagod eller Madr. Rup. 431.4 at Citantens Broder Ramalinga
Setty, og siden efter Citantens Fader Aya Setty brugte og
brugte disse Vellegrunde; at disse Personer med Hielp af en vis
Ramalinga Pulley, siden efter gaaen [illegible]
blev solgt ved Pantet, den han tilbage til [illegible] uden at
Pantegielden blev betalt; at Citantens Fader i Aaret 1802 da
[illegible] første Gang var i engelsk Besiddelse havende [illegible]
Klage for den engelske Collector Irwin, at disse Personer,
som Citanten nævnte [illegible] til at undersøge Sagen,
samt at det dengang ved dem blev afgiort at Annamalei Setty,
Muttuvirin og Appavattilinga Setty, [illegible] Obliga-
tionens paalydende Sum med Renter, at disse imidlertid
[illegible] hvorimod Appu Vattilinga Setty, Annamalei
Setty, og Muttuvirin i Forening med en vis Naltavirin og
en Malaperumal Setty bemægtigede sig [illegible] Vellegrunde,
at Citantens Fader siden efter, i Aaret 1817 bragte Sagen
her for Retten, hvorfra den, efter Parternes Forlangende,
blev henviist til Afgiørelse ved Voldgiftsmænd; at nogle af
disse kort efter ved Døden afgik, hvorefter Sagen ei
blev bragt til Ende, at Citanten derfor nu bringer den
frem begierende Dom efter Stævningen. — De Indstævnte
[illegible], hvorimod [illegible] Side, at Annama-
lei Setty og Muttuvirin Setty saaledes som Citanten nu fo-
regiver i Aaret 1779 have laant 122 PMPagod: af Ramalinga
Setty, [illegible], at den hele Fordring var [illegible]
ret, [illegible] at Vattilinga Appu Setty, Muttuvirin og
den Indstævnte Annamalei Setty til [illegible] Tid

[illegible] undersøgende [illegible] sig i Besiddelse af de [illegible]
[illegible] Vellegrunde formentlig vedholde [illegible] aller
af disse Adkomster, da [illegible] at de aller [illegible] for
dem ved [illegible] at [illegible] Citan-
ten eller hans Arvinger [illegible] af ham nu [illegible]
[illegible] om at Citantens Fader [illegible]
[illegible] om at [illegible] til at [illegible] af
ham [illegible] Obligation og formenede [illegible] at [illegible]
nu er over 46 Aar gammel forlængst er [illegible]
[illegible] tilfalde [illegible]. Til Nytte for Rigtigheden af denne
Fordring, at den [illegible] Fordring er [illegible] som de
anført at Citanten og hans Fader for ham, der først for 9
Aar siden ved Døden [illegible], hvis den [illegible]
Fordring havde [illegible], ei [illegible] hans
46 Aar [illegible] formentlige For-
dring; at Citantens Fader Aya Setty i Aaret 1809 [illegible]
[illegible] af [illegible] Besiddelse i en Armalvell
[illegible] Indstævnte og i Indstævnte [illegible]
[illegible] til de Vellegrunde i hvilke Citan-
ten foregiver, at hans Broder, Fader og Citanten nu efter
dem [illegible] i [illegible] den [illegible] Obliga-
tion, hvilket de formene, at han ei [illegible]
hvis Fordringen havde været [illegible] og der havde tilkommet ham
[illegible] i disse Grunde, [illegible] maatte
han [illegible] at disse samme Vellegrunde den
11te July 1794, altsaa for 32 Aar siden af [illegible] Ar-
[illegible] har været [illegible] til [illegible] Setty at [illegible]
og Adkomsten dengang til ham blev overleveret og Obligatio-
nen [illegible] i Retten, alt uden at enten Citantens Fader eller
Citanten selv giorde den ringeste Indsigelse i sin Henseende;
at [illegible] Setty siden efter i 12 Aar har som [illegible]
[illegible] de formentlige [illegible] i Besiddelse, [illegible]
[illegible] og [illegible] uden at nogen af de
[illegible] har havt noget at indvende herimod, at de Indstæv-

beliggende Mellégrunden, af hvilken 122 Pd Bygsæd og 82 Pd Bygsæd skyldt
dan ester en forrige Obligation forrentes 40 Pd Bygsæd med
nogit Land, som de ommeldte Personer Jørgen modtager, at
nyde ovenmeldt af Land i Ramslinge Sogn, mod dag 28 Pd Bygsæd
tilland uden Grund, saa tilsammen udgjørende ommeldte 150 Pd
Bygsæd eller Md Rdl. 4 Bl. 4 ß, at Executantens Broder Ramslinge
Sogn, og siden ester Executantens Fader Aga Sogn bruget, og
brugte Jorden Mellégaard, at disse Personer med Hielp af ovenmeldt
Ramslinge Sogn, siden ester gaaen undersøgende Mænd
blev pligtig ved Jordet saa den tilbage til Gaarden uden at
Jorden giældede blev brugt, at Executanten Fader i Aaret 1802 da
Contracten første Gang blev oprettet Obligationen forrentes
Bygsæd for den ingalde Tilstand, at Disse Personer,
som Executanten nogensinde skal have til at vindicere Jorden
samt at det Jorden med den blev afgivet at ommeldte Sogn
Meddelsmænd og Opsynsmænd Sogn, saa de uden Obligations
skyldige Penge med Renter; at dette imedlertid
skiedes Sogn Jorden opsøe Vederlaget Sogn, Ommeldte
Sogn, og Meddelsmænd i Forening med en vis Mathæsmand
vis Matheseminal Sogn bestyrede Jorden Mellégaard,
at Executanten Fader siden ester i Aaret 1811 brugte Jorden
Jord for Halten, som ester Jordens Opdyrkning,
blev forvist til Afgiorelse med Vogdistemænd at nogle af
Disse dem ester med Siden afgik, forsaarsag Jorden ei
blev bragt til Ende, at Executanten derfor nu begierer den
som begiæret Som ester Klagen. De Indstævnte
bemøgtede i Hensyn af Jorden Siden at Ommeldte
da Sogn og Meddelsmænd Sogn saaledes som Executanten nu for
begiæret i Aaret 1779 for Aaret 122 Pd Bygsæd af Ommeldte
da Sogn, forklarede, at den samme Forening var forsaa-
vidt de bemøgtede at Vederlaget afsøe Sogn, Meddelsmænd og
den Indstævnte Annamales Sogn til nogensomhelst Side

gaaende Uenighed, vilde Jorden saaledes ester Executantens
indbragte Declaration fornemmelig gaa ud paa, dem
af Disse Executanten bemøgtige at de alene Jorden Aarsagen for
Jorden med nogensomhelst Hindring, som paalagde at forstaa Executanten
eller Jorden Aarsagen Jord af Jorden nu gjensomme Hæn-
delsen da ovenbemeldt om at Executantens Fader nogensinde
Jorden forlangt Jorden eller Jorden Aarsagen til at indsee det
Jorden indtrædte Obligation og formuer Jorden Aarsag at Jorden
nu er over 46 Aar og gammel forlængst uforskyldt forældet
Jorden ubilfalde ugyldig. Til Vigtes for Retten af Jorden
Forklaring, at Jorden paaskønne Forskrift nu længere Jorden
anført, at Executanten og Jorden Fader for Jorden Jorden først for
Jorden siden med Siden så at mord afgaaet Jorden nu gen-
stemte Forening Jorden vorent mindelig, at vilde Jorden
46 Aar forenegen Jorden indstævnte Jorden fornemmelig i Forening
ring, at Executantens Fader Aga Sogn i Aaret 1809 Jorden gen-
stridt af Gaardsfæsted afgivet sin Erklæring i nu avvorlede
indkaldte Indstævnte og i Indstævnte Kiøbstads Lovrig
Jorden Sogn og angiv Arrest til Mellégaard, i hvilken Execu-
tant forlangende, at Jorden Fader og Executanten nu ester
Jorden Jorden Jorden i Mellégaard Jorden indstævnte Obligation
stridt, hvilket Jorden formener, at Jorden vilde Jorden gen-
stridt Forskrift Jorden vorent mindelig og Jorden Jorden fuldkommelig Jorden
Sogn noget Sted i Byen, Grundemne Jorden Jorden Jorden vilde
Jorden indfaldt Jorden Aarsagen, at Byen Jorden Mellégaard, Jorden
11te Juli 1794, allerede for 32 Aar siden af Jorden Jordmoder ad-
vaderet Jorden Jorden vorent gaaet Jorden til Jordmoder Sogn at Jorden
og Executanten Jorden til Jorden vorent Jorden og Obligation
vorent Kost i Gaarden, alt uden at nogen Executantens Fader eller
Executanten Sogn gjorde Jorden nogensomhelst Skridt Sogn i Jordens Jorden,
at Jordmoder Sogn siden ester i 12 Aar Jorden Jorden Gaarden
Jorden Jorden vorentlige Jorden gaaet Jorden i Jordens Jorden
Jorden og Jordens Jorden Jorden Jorden uden at nogen af Jorden
Jorden Jorden Jorden vorent at indvende Jorden, at Jordens

[illegible] Familien, og Proprietairen paa Fjeldet, [illegible] med en
paa ofte nogle Mænd i Egnen paa Tattiscberie indfødt Allehaande Klædning
nødvendig paa at passe paa Reglerne af Indskrænkningen paa Bloi-
gelsen og opfordrede nu de Indklagte til at fremkomme med De-
mistat forend Mødsdagen Kind Fredag, af 14de November næstkommende gien-
de Indklagte Tatanter igjennemgik paa de dertil tilbagemeldte Mødde-
steder i Henhold paa indgaaet Forening, hvorefter de Indklagte
paa Grundlag af Tatanten havde erklæret, at de ikke havde
Noget at indvende imod Rigtigheden af de af Tatanten indførte
Poster, undtagen for saavidt angik Tatanten for Rensdyrkalve,
hvilke de paastode burde være indførte for 3 Stykker mere end
af Tatanten anført, som Listen udviser, og indbyrdes
Overensstemmelse, saaledes at Forskjellen af Indklagtes
Indtægt skulde beregnes paa Tattiscberie efter Summen af de
forskjellige Poster, hvorefter Indklagte skulde betale Sagsøgeren
Summen af den forskjellige paagjældende Afgift, hvorom
opfordrede Sagsøgeren dem til at fremkomme med Bevis for
i Aaret 1811 var bosiddende paa Øen under Nordmøens Bag indtil
De Obligationen paa 122 Rbdlr. af Amundsen Hilt og Mutteviere
Hilt lydende De omhandlede 28 Rbdlr. skulde at Øen i De fra-
sagte Skjøder omtalte Øyde Hilt var en samme som Den
i Den fremlagte Obligation meldte Vatteling Hilt
De opfordrede Dem ligeledes til at fremkomme med deres
for Rettighedens Rigtighed paa Dokumenter, hvilket Tvist
mod. Klædningen fremlagde De Indklagte Attest
De formente paa ingen Maade at kunne bifalde
bekjendtgjorde, med hvilken Tatantens paa Sadne i Lenvi-
nige med andre Bestemmelser skal være skiftet og Øen
paagjældende Klædningsmidler imellem De Indklagte. Endvi-
21de November næstkommende søger Tatanten at forevise Regnskab
af De af dem fremlagte Klædningsattester, samt erklæret
mod, at der ligger noget Gyldigt til Grund for Deres Paastand
Bevisdommen, at De Indklagte fremlagde Fabrikbevisning, De
De mangler baade Kardetal, Klædning og Patent, hvorfor
for Indklagte alt til Fordelen anførte. Der at afvigte Dom
Klædningsattester i Øen gaa Indklagte Fabrikbevisning

fremlagde De Indklagte endnu 28de November næstkommende Fran-
gniebers Ting Dag, hvorfor De ligeledes fremlagde en Attest for Ka-
pitlighed og De Punkter, som havde undertegnet Den af Tatanten ud-
Den 31 October sidstmeldte fremlagde Attest, ifølge hvilken Tatantens
Anvisalder i 25 Aar Øen Øde Hvor Hest De vorgjældende Øyer ud-
Øen Nyakring, hvorimod De formente, at Dens godtgjørelse Ringe Hest
og Utilfredshed Dalgjørelsen af De af Tatanten indførte nysmeldte Datum for
dagde Attester, med andet, at Tatanten paa en adskillig Maade
Bal Hvor tilstede Fejlskrivelse. — Mutteviere gjentog De Deres Anmod-
ninger at Deres Anvisalder Reindalen og Mutteviere Hvor indført Ren
indbudte Obligation og opfordrede Tatanten at fremkomme med Bevis
i Hvor Henseende Tatanten lod Ting ud Den 25de Januar 1826 —
Tingsvidne optoges, Den sidstmeldte Dag Hvor Den 27de Februar næstkom-
dagt, med Hensyn til de mangle ved Tatanten paa Bommen ud-
sted. — I Henhold af 6te Marts næstkommende gientoge De Indklagte
Attest at Hvor Anvisalder Reindalen og Mutteviere Hvor Indført Ren
Deres allerede anførte, hvorimod De Indklagte Annanatei Hilt gi-
stande Tatanten tilbageholdt til Hvor at Indvende Gjældsposter ud-
over Hvad Tatanten havde Hvor Dag for Dag, at Indklagte
Tatanten med nærværende Dag Hvor Hensigten Hvor for at følge
sin Medsagsmand. — Ifølge Tatanten Torsdag med Indlæg af 16de Marts
næstkommende Hvor indført Hvor allerede medlagte Paastand og De
Indklagte med Indlæg af 20de Marts sidstleden Hvor Hvor Hvor
indbildt Hensyn nærmere Indskrænkninger angaaende
De paagjældende Ager Hvor Hvor og endelig Hvor Hvor
Ren Dag i Hvor Hensyn Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor
Hvor Hvor til Dom Hvor.

Ifølge Dommen Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor
Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor
Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor

Tatanten Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor
Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor
Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor
Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor Hvor

Dennd Forstand intet Hensyn kunne at tage; Dette fandt Ret:
stemte saaledes saa fremfalt Sandmand at Contrahenten Mynsted, dette for Ret
sagt saa forsaavidt at godtgiøre, at han ved nedennævnte Dage Anled
fra Contrahenten Rich, saa meget Vedkommende paa Dets afsagte Ford=
=ginnd Maade.—

Procurator Andersen mødte Contrahenten Jn Forfalskede med
2 Mad Rdlr. 6ß

Jde Vidner for Ret!

Dennd Forfalskede Jnnmandte Petty og Kjøbsal bleve for Contrahenten Mut=
=tet Edsvorn Petty Oldtals under nedennævnte Dag frie at nøde.—

Procurator Andersen mødte Contrahenten Jnstandt Forfalskede
med 2 Mad Rdlr. 6ß

Dat Jdømte at udmelde inden 15te Dage efter Dennd Dom
lovlige Jndbydelse under Adfærd efter Loven.—

Frangiebar Dom 6te Juny 1826.

Dst og afsagt i Dom Frangiebare Ret Dom 1ste Juny 1827.

Dom

Dag nr. 62/1827 for Ret:pr. Fiscal Fairy mod Contra Veracruz Mark

Dennd er Dag, fremkommet Exhibitsedel af 26de Marts 1827 hvor=
ved anlagt Sag for Retten, hvorved Contrahenten indkaldt nedennævnte Dag,
Fairy Mark ifølge nu af Jhrs Side forfulgt Ordning, Tvedragt paa
en Kiøb af 466 Mad Rdlr. 6ß Jhrs formeentlige paa Lilbagen Jord som
Contrahenten skal have Grantium Rice, for 1 Gaard 36 Cotter 4 Mar=
=ceal Jord af Forfalskede Veracruz Mark Kiøb Jorden med tilhø=
=rigt paa Madrasser Overlevering, men Jorden skulde ikke være
Ret overdragen, da den ikke var ryddet for Skov, Buske
og Træer, hvorfor Contrahenten ikke kunde betale Kiøbesummen
i Overensstemmelse af Dom af 20de Marts 1826 til Dom 26de Septem=
ber Termin var, Jorden udmældt 1178 Rdlr Rede til Ek=
=ses. — Contrahenten paastod, at Sagen maatte Hvile indtil
Jorden 18 Gaarde 39 Cotter 24 Marceal. — Forfalskede Procura=

Forsaavidt, at Kiøbesummen for 18 Gaarde 36 Cotter 20 Marceal
for hvis vedkommende Jorden havde afsagt Dag=
=ning i Dissentmentet mellem Disse Forretninger Hvorved blev alene
af 1 Gaard 36 Cotter 4 Marceal, hvis Vorder efter den gang=
bare Taxt paa Madras Landet den ingrydede Skov blev følgt ansat til
466 Mad Rupi 6ß og nu tilbagesøgtes af Contrahenten Dersom Kiøb=
=er for den Jordstrækning formeentlig ved ny og vedbørlig Maaling og
Overgrøft skulde findes at være mindre end Kiøberen havde
=nyaget sig at Kiøbe og forlangte Kiøbesummen Dem
=nyaget Ret og forlangte Contrahenten til at bevise, at den Jorden
afstod Det af Jhrs Side givne Grantium Rice, og forlangte i mod
=sende Fald Dagen afvist. — Advokat Jacobsen Forfalskedes
Medhjælper, og da intet Vidne fremkom fra Contrahentens Side, blev
Dagen afvist ved Dom af 30 April 1827. —

Contrahenten har atter fremkommet, fremmødte sig i Ret
Jorden af Forfalskedes Grantium 21 3/4 til sig Gouverneur og Medlem
Delen, med Indgivelse om Dagens Udsættelse til Gouvernøren
kom sig Tvedragen afsagt Aaret fremlagde, og gav under 28de Juny
Dylgtning fremmøde med følgende Skrivelse. —

1) at Forfalskede Veracruz Mark, skulde med Tvedragen afsagte
Dom Jorden ladet lage Vlandet af Dalsfinden Robbemod Kiø=
=ret

2) Skad Erstatning for Forfalskede gav Contrahenten Klagen Dom følgte
med Rigsret, som Contrahenten afsvarede. —

3) Skad Contract Dom nye Jord imellem. —

Dom Dag indkjendt til fornemte Ordre Dag den 4de Juny
Dagen i Retten, Dom 26de Juny 1827 forblev Dennd Forfalskede
til ovennævnte Jord forlagte Overgrøft. —

Ad Nr. 1, at Jorden skulde medtage Robbemod Kiøb og Bilde
Vidsvrand Dom Robbemod, Overvarsag Jorden nu Jorden
ansat Det forrendent Foretage nogen Skammelig
Ad Nr. 2, at Contrahenten maatte Jorden afsindige antallet af Ek
Robbe Kiøb, Jorden afsvarede Forfalskede maatte tilbagen Ant.
=el af Dn Robbe Jorden saaledes Jorden medtage. —
Ad Nr. 3, Dom nye Dom mindelig Contract mellem Ek

Indstævnte Jørgen Paulsen afforskte paa Madam Jens Kiids,
Citantens nedsmte, paa bedste vidende, stand angiven Fridag
i aar Det fastsat at Retten nu skulde følge Jorderydelse
=vidne, naar fornødent nærmere i Sagen skulle.—

Jens Rasmussen eller ingen Indst. Paulsen Indstævnte
Partens fremmøde Vidner indgiorde, naar Marts 17 Jorder 3 Bøl
=ter og 4 Maaneder.—

Da Sagen saaledes atter var bragt videre end forhen, paalagde Ret
=ten, med Partenes Samtykke til at Citantens fremlagte Vidner,
skulle afhøres i Indstævntes Nærværelse, hvilket skeede, saavelsom de Eliisen tilstævnte
Jens Paulsen Vidner, hvorefter Eliisen tilstævnte
for sidste Citantens Vidner paa Rettens Vegne, skrift
lig Protest indgav, hvilken Protest Retten ikke fandt
villig, i Betragtning af Sagens nøie Omstændigheder, at
af Citantens Eliisen, den saaledes Ejendommelige Jorderydelse
Bøsse Korn. Hvad endvidere angaar Indst. Paulsens Vidner
=bør i nær Betragtning af Sagens omstændigheder Ret
skal, skal Vidnerne ikke afhøres paa Stedet, men Retten
anser tilstrækkeligt, at Indst. Paulsen Vidner
=ne afgiver deres Vidnesbyrd for Retten i Aalborg, naar
som helst Retten skal holdes i Aalborg Slotsgaard.

Da Indst. Paulsen Vidner nu vare fremkaldte, afgave
de Vidnesbyrd, som findes indførte i Rettens Protokol.

Da Citantens Vidner nu vare afhørte, paastod Indst. Paulsen
Sagen hjemvist, da Citantens Vidner ikke havde godtgjort
Rettens Grundlag, hvorefter Indst. Paulsen ikke
skulle være pligtig at betale Citantens Eliisen
Bøsse Korn, hvilken Paastand Retten ikke fandt
at burde tage til Følge, da Indst. Paulsen ikke
har godtgjort, at Citantens Vidner ikke have
kunnet afgive Vidnesbyrd om Sagens Grundlag.

Da Indst. Paulsen Vidner nu vare fremkaldte, afgave
de Vidnesbyrd, som findes indførte i Rettens Protokol.

Da Citantens Vidner nu vare afhørte, paastod Indst. Paulsen
Sagen hjemvist, da Citantens Vidner ikke havde godtgjort
Rettens Grundlag, hvorefter Indst. Paulsen ikke
skulle være pligtig at betale Citantens Eliisen
Bøsse Korn, hvilken Paastand Retten ikke fandt
at burde tage til Følge, da Indst. Paulsen ikke
har godtgjort, at Citantens Vidner ikke have
kunnet afgive Vidnesbyrd om Sagens Grundlag.

Da Indst. Paulsen Vidner nu vare fremkaldte, afgave
de Vidnesbyrd, som findes indførte i Rettens Protokol.

Da Citantens Vidner nu vare afhørte, paastod Indst. Paulsen
Sagen hjemvist, da Citantens Vidner ikke havde godtgjort
Rettens Grundlag, hvorefter Indst. Paulsen ikke
skulle være pligtig at betale Citantens Eliisen
Bøsse Korn, hvilken Paastand Retten ikke fandt
at burde tage til Følge, da Indst. Paulsen ikke
har godtgjort, at Citantens Vidner ikke have
kunnet afgive Vidnesbyrd om Sagens Grundlag.

[illegible] Landsjurdsrets [illegible] Ting [illegible] Herred [illegible]

Tranquebar Den 21de January 1828.

J Rehling

Lest og offagt inden Tranquebars Skrift. Den 21 de January 1828.

[illegible]

J Rehling

Forestrommer Dom blev oplæst i Rætten, hvor de Interessenter vare mødte, undtagen Indbyggeren Byrgen vare mødt Janz Byegaard: sadan Kattiu Naiken

Tranquebar Den 6te February 1828 Waitialingam

Dom

i Sagen No 46 1826 for Ret: De Tidambar Birkeg ommts Kammera: ny Naik.

Efter den paa Birket af 16de January 1826 fom Den 30te næstefter: anf. D. 11. den Interessenten Tidambar Birkeg forlangte Justeren: de Kammera Naik Birkeg eiendel at Interessenten Egodsbaad Rep: 10 5 Fyrfedje i Leedsage ifra den 18de October 1818 til Alleppe Efterstaaende 6a 182 og 06 Legemd nærværende Sags Undersøgning ved Hanfoed Janz: Byadelsmænd Interessenten ved Skrivelse Dat. 25de January 1826, for: Sag Rep: 18 15 ß: vare De Tiltalte Justeren Janz Byegaard udfunt ved De anvare samt Skrivelsen ved Justeren fra den 1ste October 1818 til 1825. Justeren, som dennd Skrivelse blev forelæst: bemeldte Skrivelses af samme indeholdte Klage forklarede, at den: ingen Ret havde til at fordre Erstatning for Tidsspilde, som Interessenten ved: sin Undladelse af at lade Skibet losse, havde forvoldet, da Skibet: ikke var ankommet til Alleppe for Monsoonens Begyndelse, og Interessenten: derfor maatte have vidst, at det ikke kunde losses, førend Monsoonen: var forbi. —

Til Vidneførsel!

Var Interessenten Kammera Naik, efter forgaaende Ed: Justeren Janz Byegaard imodtagen, Hvorpaa den indkaldte Vidne: Naik i Tidsrummet fra den 20de Marts 1826 til den 26de d: Tamber f. a. Jan afhørt til Bekræftelse af Interessentens Vidne: Rant 18 Gange 39 Bøtter 24 Marrical, samt at Justeren af Dette Quantum i Sep: havde godtgjort Interessenten 12 Gange: af 11 Gange 36 Bøtter 4 Marrical, saa vidt Justeren: Dette Justeren: Quantum ikke havde Interessenten: med 466 Madras Rupier 6a, samt betale Sagens Omkostninger: Vedkommende Interessenten Dommeren ikke kjendte: sig til at afkræve Justeren videre Erstatning: Hvorfra Justeren: for at være og Interessenten Dom: og Sagens: —

At afsluttes med indkald 15te Dags næstefter Dato Dom

allmänna stora Tjenst til Citanten 19 MadRijks 8 Sk tillsammans
35 MadRijks 3 Sk som Citanten bekänner Inkommen, förutom som
ovanrört förmenar Han sig vara tillkommen i denna Rätt. Då Citan-
ten ändtligen sökt Procentvinst av 200 mynt och synnerligen
Klara Han bevist Skuldens Grundlighet och Rättighet
att få Den billigt at Han måtte vara dömd och Klaga
Han måtte anföttad til 20 Rijks: som ombudsmän — Procurans
Omkostningar måtte ofvan Omförmälde jämväl bestås.

Så Skulden för Rätt!

Den Inkomne Hannibal Nath bör bet Citanten
Samma Penning af den 4 anförde Summa 39 3 Rijks
31 Sk inbrutne den Summa 35 MadRijks 8 Sk mynt i ovanrörde
Sina Tillåtes ändtligen nämnde Rätt fri at nämn-
Komsmän ombudsmän — ålägga Citanten att Klaga
MadRijks til Skarpsichars Häfdelses afsked. —

Procurans Omkostningar uppsättes imellan
Det Klagade at ändras inom 15 Sk
Rätt Klagan Landsyndiga ändtligen Skiljaktigt Lagmän.
Tranquebar den 1 May 1827.

Lästes och afsagt inför Tranquebars Kol Rätt den 1 May 1827.

J Rehring
Justerare

Konstaseren Den begärde Kostnads-Ersättning af Citanten
med mera, mot Inkomne ej med mera.
Tranquebar Rätt den 18 May 1827. Samordnaren.

Den
i Sagan N:o 390/1827 i Kol. Rätt emellan Holländaren Sitty emot Wait-
telinga Sitty

Uti Skuldebref af 5 Sk Septbr. förfallodag som inträffar 12 näst-
efter fallit Sitty för Citanten Holländaren Sitty för förbe-
klaring med Ränta till samma. Domsmannen Lun
ibland den ibberegnade Ränta förmenar Sitty

i Rätt Inkomne Waitelinga Sitty som med Dom att göra för-
fallet är under 31 Augusti 1827 afkortnämnd Obligation
Inkomne Kläm af 76 MadRijks 8 Sk samt som af samma
Klaga bekräftigat till Citanten, hvarefter av samma
Klaga Kläm återstår 28 MadRijks 7 Sk 16 Sk och 11 Sk
tillsammans Capital och Ränta 100 MadRijks 10 Sk 16 Sk emot-
Kläm Den Inkomne till Citanten är Skyldig att följa och af Den
Klaga inom den 30 May förfallen innehåll Obligationen
Förmån inom Rätt Citanten anförd
lig Inkomne Förmån och Sitty afvisad Citanten
Inkomne genmäla Sitty
Lagsab med Citanten och flere andra Personer samma Omständig-
Handel, att Han med Begärelsen af Citanten Waitelinga varda
Citanten Skyldig Den Summa 28 60 Klagad
Citanten till Citanten vidhöll den instämda Obligationen. Han
tillförde, att Han med Kärnebad Sitty, för vars mot Pro-
Klagan i omnämnda Kärsandal Mål Den fällde Begäran
blev Den Inkomne och Citanten, vars som sig finnes 12 Sk
Klagad atten MadRijks 44 8 Sk att hemställa Kärnebad läg
lades inom den 30 May förfallen Den til Citanten för Lagen
lige Räntan innehöll Sin Lön och att Citanten Borgen Jan De
Mogel Den Den Inkomne utan omnämnda Summa
tillgod och tillkommande Räntan MadRijks 44 8 Sk som Klagan gan
100 MadRijks som Inkomne till samma förfallodag utan Den
instämda Obligationen. Han anmärkte skälighet att
Jan till Citanten medgifvas för 8 Klagad atten MadRijks
Rijks 30 4 Sk 9 Sk som Han följt 250 Gummy Bäck som Jan af
en med Sewattavappu Marokan Jan De Sitty förlikt 30
MadRijks 4 Sk 9 Sk. Citanten medgifvo Förfallodagen
Lika Omständighet är Det att Jan förmanar sig
villigt till att lägga Den Räntan 2 Sk 8 Summa tillsam
7 MadRijks 12 Sk 9 Sk i Den instämda Obligationen
jämväl Den Räntan Den Räntan med att Jan inom

er det nu saa, at Viidnerne Arunasalam Ayakon Setty og Rama-
=linga Naik under det Tingsvidne som Indstevnte under
14de October sidstleden har ladet optage have forklaret at beviisst
for de paagieldende 12⅝ Pagoder ullene 44 Madrasp: 8⅞ blev
udstedt og modtaget som Afdrag paa det, som Indstevnte til Ci-
tanten stod skyldig. — Men da Indstevntes egne Viidne Vengedasa-
=la Naik tilmed de andre Viidner mærkeligst med [illegible]
Leilighed har forklaret at Kurubadams [illegible] ved blev
udstedt og af Citanten modtaget, men at Viidnet intet vid om
at dette paagieldende Sum skulde ansees som Afdrag paa det,
som Indstevnte skyldte Citanten, da Viidnet Arunasalam Pulley
sammen under det fra Citantens Side under 19de November
sidstleden optagne Contra Tingsvidne har vidnet sin under Kyn-
=ned Tingsvidnet given Forklaring derhen, at Viidnet intet
mighed om at de omspurgte 12⅝ Pagoder skulde være
=ne i Afregning, hvorhos han bestemt har forklaret [illegible]
Tingang var at Kurubada Setty skulde hos Ambalavanen [illegible]
har kommet tilstede, indlevere samme Sum og betale den til
den Indstevnte, da Ayakon Setty har forlangt [illegible]
at Citanten har faaet Leilighed til [illegible] at contra-
=forklare, saa staaer blot Viidnet Ramalingams Forkla-
=ring vanlig tilbage, der dog efter hans [illegible] For-
=klaring under Contratingsvidnet [illegible]
Citanten selv havde paataget sig at indvise de 12⅝ Pagod
hos Ambalavanen. Da nu endelig Viidnerne Aja Setty,
Arasam Pulley, Murugappa Setty og Muttusamy, der legale-
=ste samme [illegible] tilstede ved Opgiørelsen af [illegible]
[illegible] og som Citanten under 12te November sidst-
=leden har ladet afhøre [illegible] han forklaret at
den Indstevnte selv har paataget sig at [illegible]
=godtgiøre de hos Ambalavana Setty, [illegible]
Forklaringen medbringer det som allerede ovenfor af
Stevningen er antaget og der kan saaledes intet Hensyn være
at tage til det af den Indstevnte under denne Sa-

af Dagen anført —

Indstevnte har meddelt i Afregningen opført som Afdrag i han-
til Citanten [illegible] Sum 8¼ Pagoder eller Madrasp. 3-
4 [illegible] gl. [illegible] Sum han for Citanten paastaaer at have tilgode
for 25 [illegible] som han paastaaer at have solgt til ham. Da
man i den Anledning anmerker, at om det end skulde ikke være
Tilfældet, kunde antages at være tilfredsstillende oplyst at Citan-
ten i Regning stod skyldig til den Indstevnte for bemeldte
Sum, saa var denne dog ei berettiget til, med Hensyn til
[illegible] — Rd 5-14-6 under Citantens [illegible], at føre
han samme i Modregning, siden obligatorisk Gield kun ha-
samme i Modregning med Obligatorisk Gield og Regnings-
=fordring med Regningsfordring, men ingenlunde Regningsfordring med Obli-
=gatorisk Gield —

Da det saaledes ingenlunde kan antages fra Indstevntes
Side godtgiort, at han er berettiget til at [illegible] han
opgivne Summer, saaledes som han under Sagen har
giort, saa maae den Indstevnte [illegible] til Citanten
at udrede den paastevnte Sum, ligesom Summen er an-
=tagen at være [illegible] berettiget til at lade [illegible] det
[illegible] og samme maa da det med nærværende Dags-
=maal være kommet lovlig, forsvarligt, som lovlig giort og for-
=fulgt ved Magt at stande. —

Processens og det [illegible] Stævnings Omkostninger
maa den Indstevnte godtgiøre Citanten med Madrasp.

Thi kiendes for Ret!

Den Indstevnte Vaittilinga Setty bør til Citanten Ko-
=landavelu Setty, udrede den paastevnte Sum med 100 Mad-
Rups: 10 [illegible] 16 [illegible] —

Det under 31te Augusti sidstleden udstedte Ar-
=rest bør som lovlig giort og forfulgt ved Magt at stande.

Processens og det paaførte [illegible] Omkostninger
bør den Indstevnte til Citanten udrede med 16 Madrupie

-ster intet Beviis har fremført for at Sagen contracten var
bundet til denne Betingelse da Indstevnte beviiste for at
Citanten har solgt sin Halvdeel af det udlagte Huus
samt at han for samme har oplagt den formeentlige Ste-
-gelværdie [?] Kiøbeskilling og saaledes opfyldt den foregiv-
-ne Betingelse i en eller anden Dag aldeles er bestilt
han saa kan der intet blive at udsætte paa det af
ham anførte men hvad da han ingen Indsigelse
har fremsat imod Nærværen af den ham affordrede
Regning, bliver han pligtig at tilsvare samme. Hvad
angaaer den anden Post af Sagen, da maa samme blive
at afgiøre efter det, hvorom Parterne under Sagen
ere blevne enige saaledes at den Indstevnte
hvis den ommeldte Eed aflegges, tilsvarer den fulde
paastevnte Sum med 81 Madd Rup. 8 f. 40 k. hvorimod
han hvis Eden ikke aflegges, blot tilsvarer 42 Madd
Rup. 14 f. 10 k. tillige med Sagens Omkostninger.

Thi kiendes for Ret

Naar Citanten Kolandavelu Setty med sin corporlige Eed
[illegible] Religions Artiur for Ayanars Pagode udenrat Ind-
stevnte Vaittilinga Setty lovlig er kaldet til siden at
paaføre [?] at han ikke i den Tid da den Indstevnte
i hans Tjeneste havde den hans tilhørende Huus til-
-hørende [illegible] af det omtvistede Beviis datert 22 August
1816, da bør den Indstevnte til Citanten udrede den fulde paastevnte
Sum med 81 Madd Rup. 8 f. 41 k.

Tør derimod Citanten sig dernæst ikke til saadan [illegible] som foran[?]
[illegible] aflegge da bør den Indstevnte kun til ham at udrede
de 42 Madd Rup. 14 f. 10 k. [illegible]
Processens Omkostninger erstatter den Indstevnte til Citanten
med 2 Madd Rup. 6 f.

At efterkommes og det Idømte at udredes inden 15 Dage
efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd
og Lovgivn—

efter Loven.
Tranquebar den 21de January 1828.

J Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebar Ret den 21de January 1828.

testerer
J Rehling

Forestaaende Dom blev oplæst i Retten hvor de begge Parter vare
mødte.
Tranquebar den 6te February 1828.

Waittilingam

Dom

i Sagen No. 5.6/1827 Tr. Rets. Pr. Comaru Setty contra Kopannamaly.

Ved Kaldsseddel af 28de November sidstleden som inden 4de Decem-
ber [illegible] faldt i Retten har Citanten Comaru Setty her for Ret-
ten indkaldt den Indstevnte Kop Annamalai og paastaaet ham be-
pligtet til ham Citanten for denne Sagens paagaaende Omkostninger
at udrede den Sum 10 Madd Rup. 8 f., som til [illegible] skyldes paa
af den Indstevnte til Citanten inden 15de January 1824 udstedt
Beviis, som beføjet under Sagen er fremlagt, samt dernæst 3
Madd Rupee 9 f. 10 k. som i Renter efter ommeldte Gieldsbevis
skyldes til Citanten tilsammen 14 Madd Rup. 1 f. 10 k. Den Indstev-
nte vedgik at han udstedt det omtvistede Gieldsbeviis, samt
at han staaer skyldig til Citanten for den ifølge samme paa-
stevnte Sum af Hovedstolen med Renter, og naar dernæst
da ommeldte Afgiørelse af Sagen er man at bemærke efter
Paastanden kun Adømme—

Thi kiendes for Ret!

Den Indstevnte Kop Annamalai bør til Citanten Comaru
Setty udrede den paastevnte Sum med 14 Madd Rup. 1 f. 10 k.
Saa erstatter han ham og Sagens Omkostninger med 1
Madd Rup. 3 f.

Det Idømte at udredes inden 15 Dage efter denne
Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.
Tranquebar den 21de January 1828.

J Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 21de January 1828.

testerer
J Rehling

Dato indtil Contracten saa fremt saa at Leyd Contracten var
bundet til denne Embedsgiøre da Proviadan Comptoir for at
betanten saa selgt som halvdelen af det udlagde Huus
samt at gaa for samme saa meget som formanteget Ta-
xeret var Stiftbefalingsmanden af Island og Faarøer
=ne Embedsgiøre i enhver af andre Kongelige Embeds-
=mænd saa vidt det ikke strider imod Kongelige Befalin-
=ger eller Collegiernes Skrivelser.

Actum Stapelen Thorshavn den 21de Januar 1828.

Thorstein Rafn

Saaledes vidner Undertegnede Skriver

Thorshavn den 6te Februar 1828.

Wattenberg

Dom

i Sagen nr. 506/1827 fra Justitsraad Rentekammerassessor Hetty contra Kjøbmand Thomasius

Ved Extrarets Møde af 28de November sidstleden blev denne Sag
henvist til Afgjørelse uden Mundtlig Forhandling, idet Parterne
ikke have begjært Sagen for Retten, og Retten ikke har fundet
Grund til at tage Sagen til Mundtlig Forhandling.

Ifølge Skiftebrevet af 28de November sidstleden blev den afdøde
Justitsraad Hetty ved Skifteretten i Thorshavn den 5te December
1827 udlagt Halvdelen af Ejendommen nr. 5 i Thorshavn for
Vurderingssummen 300 Rdl. Rigsmønt, hvilken Halvdel Sagen
angaar, og som Sagsøgeren, Justitsraad Hetty's Arving, har
overtaget for den nævnte Vurderingssum.

Sagsøgeren har nedlagt Paastand paa, at Sagsøgte, Kjøbmand
Thomasius, bør tilpligtes at betale ham 300 Rdl. Rigsmønt med
Tillæg af 5 pCt. i Renter fra Skiftets Slutning, den 5te December
1827, indtil Betaling sker, samt Sagens Omkostninger for Retten
og for Underretten.

Sagsøgte har paastaaet sig frifunden for Sagsøgerens Paastand
og for Underrettens Dom tilpligtet at betale Sagsøgeren Sagens
Omkostninger for Underretten og for Overretten.

Sagsøgeren har til Støtte for sin Paastand gjort gjældende, at
Sagsøgte ved Skiftet har overtaget Halvdelen af Ejendommen for
den ansatte Vurderingssum, og at han derfor er pligtig til at
betale Sagsøgeren det Beløb, som Halvdelen er vurderet for.

Sagsøgte har derimod gjort gjældende, at han ikke har overtaget
Halvdelen af Ejendommen for den ansatte Vurderingssum, idet
han ikke har villet overtage Ejendommen for mere end 200 Rdl.
Rigsmønt, og at han derfor ikke er pligtig til at betale mere.

Ved Skiftet over Justitsraad Hetty's Bo er Halvdelen af Ejendom-
men nr. 5 i Thorshavn vurderet til 300 Rdl. Rigsmønt, og Sag-
søgte har overtaget denne Halvdel for den ansatte Vurderings-
sum. Sagsøgte har ikke godtgjort, at han har været berettiget
til at overtage Halvdelen for en lavere Vurderingssum end den
ansatte, og Sagsøgte maa derfor tilpligtes at betale Sagsøgeren
det Beløb, som Halvdelen er vurderet for, 300 Rdl. Rigsmønt,
med 5 pCt. i Renter fra Skiftets Slutning, den 5te December
1827, indtil Betaling sker.

Sagsøgeren har ikke godtgjort, at han har haft større Udgifter
ved Sagen for Underretten end dem, som ere tilkjendte ham ved
Underrettens Dom, og Sagsøgte maa derfor frifindes for Sagsø-
gerens Paastand om Erstatning for Underrettens Omkostninger.

Sagsøgeren har derimod gjort gjældende, at han har haft større
Udgifter ved Sagen for Overretten end dem, som ere tilkjendte
ham ved Overrettens Dom af 28de November sidstleden, idet han
har maattet rejse til Island for at møde for Overretten, og at
Sagsøgte derfor bør tilpligtes at betale ham 50 Rdl. Rigsmønt
for Overrettens Omkostninger.

Sagsøgte har derimod gjort gjældende, at Sagsøgeren ikke har
godtgjort, at han har haft større Udgifter ved Sagen for Over-
retten end dem, som ere tilkjendte ham ved Overrettens Dom af
28de November sidstleden, idet han ikke har godtgjort, at han
har maattet rejse til Island for at møde for Overretten.

Ifølge Skiftebrevet af 28de November sidstleden blev den afdøde
Justitsraad Hetty ved Skifteretten i Thorshavn den 5te December
1827 udlagt Halvdelen af Ejendommen nr. 5 i Thorshavn for
Vurderingssummen 300 Rdl. Rigsmønt, hvilken Halvdel Sagen
angaar, og som Sagsøgeren, Justitsraad Hetty's Arving, har
overtaget for den nævnte Vurderingssum.

Sagsøgeren har nedlagt Paastand paa, at Sagsøgte, Kjøbmand
Thomasius, bør tilpligtes at betale ham 300 Rdl. Rigsmønt med
5 pCt. i Renter fra Skiftets Slutning, den 5te December 1827,
indtil Betaling sker, samt Sagens Omkostninger for Retten og
for Underretten.

Sagsøgte har paastaaet sig frifunden for Sagsøgerens Paastand
og for Underrettens Dom tilpligtet at betale Sagsøgeren Sagens
Omkostninger for Underretten og for Overretten.

Sagsøgeren har til Støtte for sin Paastand gjort gjældende, at
Sagsøgte ved Skiftet har overtaget Halvdelen af Ejendommen for
den ansatte Vurderingssum, og at han derfor er pligtig til at
betale Sagsøgeren det Beløb, som Halvdelen er vurderet for.

Sagsøgte har derimod gjort gjældende, at han ikke har overtaget
Halvdelen af Ejendommen for den ansatte Vurderingssum, idet
han ikke har villet overtage Ejendommen for mere end 200 Rdl.
Rigsmønt, og at han derfor ikke er pligtig til at betale mere.

Ved Skiftet over Justitsraad Hetty's Bo er Halvdelen af Ejendom-
men nr. 5 i Thorshavn vurderet til 300 Rdl. Rigsmønt, og Sag-
søgte har overtaget denne Halvdel for den ansatte Vurderings-
sum. Sagsøgte har ikke godtgjort, at han har været berettiget
til at overtage Halvdelen for en lavere Vurderingssum end den
ansatte, og Sagsøgte maa derfor tilpligtes at betale Sagsøgeren
det Beløb, som Halvdelen er vurderet for, 300 Rdl. Rigsmønt,
med 5 pCt. i Renter fra Skiftets Slutning, den 5te December
1827, indtil Betaling sker.

Sagsøgeren har ikke godtgjort, at han har haft større Udgifter
ved Sagen for Underretten end dem, som ere tilkjendte ham ved
Underrettens Dom, og Sagsøgte maa derfor frifindes for Sagsø-
gerens Paastand om Erstatning for Underrettens Omkostninger.

Sagsøgeren har derimod gjort gjældende, at han har haft større
Udgifter ved Sagen for Overretten end dem, som ere tilkjendte
ham ved Overrettens Dom af 28de November sidstleden, idet han
har maattet rejse til Island for at møde for Overretten, og at
Sagsøgte derfor bør tilpligtes at betale ham 50 Rdl. Rigsmønt
for Overrettens Omkostninger.

Sagsøgte har derimod gjort gjældende, at Sagsøgeren ikke har
godtgjort, at han har haft større Udgifter ved Sagen for Over-
retten end dem, som ere tilkjendte ham ved Overrettens Dom af
28de November sidstleden, idet han ikke har godtgjort, at han
har maattet rejse til Island for at møde for Overretten.

ført Ajawajenkars Eiendsmaal og at denne saaledes benævnte Jord-
jest er den samme som de Marcoll ved det af ham med Citanten anlagte
Søgsmaal er paastaaet betalt og at de Indstevnte saaledes ifølge
de af ham Citanten fremlagde Documenter bør tilsvare de den
afvordrede Summer. – Af de Indstevnte har Sundius Polley, for
sit Vedkommende, erklæret at ovennævnte Vej er ham al-
deles ubekjendt, da det allerede i Løbet meer end 6te Sei-
ling 1826 er afsagt i Sagen mellem de Marcoll og ovennævnte
de Citanten formelt Dom han fremlagt er antaget at det er den-
ne og ikke Sundius Polley som bør tilsvare Gjelden til den Be-
vaarelse Anningan og at det Forslag, som de Marcoll til Vid-
nelse for denne Gield har ladet afffatte i hans Sundrian
Forveedle Dokumenter, som uafhængigt blev opskrevet. Han
tilføier videre at hans Fader og Anvisalen Agam Avein-
sola Pulley, ligesaa lidet som han selv, har underskrevet noget af
de af Citanten fremlagde Documenter, paa hvilke denne nu
støtter sin Ret til at søge Betaling, og at disse Documenter saa-
ledes, som han kjender dem, er paa nogen Maade bindende
for ham. – Under disse Omstændigheder er det at han for
sit Vedkommende paastaaer Sagen afviist. – De 2de andre
Indstevnte Vadiganaden og Muriegen have, for deres Deel,
paa det bestemteste benægtet, at de have anmodet Citanten
om paa deres Vegne at betale Gjelden i Sagen med de
Marcoll, de nægte ligesaa bestemt at de nogensinde have paa-
taget sig at tilsvare de benægte, at den Fordring, for hvilken
de Marcoll har sagsøgt Citanten og fundet Dom over ham,
findes anført imellem de Fordringer, som paa den invitte-
rede Liste imellem den fælleds Gield findes opført, ligeså
de benægte at denne Sum saaledes som Citanten foregiver
staaer i nogensomhelst Forbindelse med den Sag, som under
Navn af Ajawajenkars Eiendsmaal findes anført paa
bemeldte Liste. – De paastaae sig derfor, for Citantens
Tiltale aldeles frikjendte, og hvad de ansøgte Sag be-
angaaer imod Citanten forsaavidt han benægter Indstevnte

af det af ham selv fremlagte Documenter, det han gjort sig af med Ad-
følge og paaførte de fælleds Summer. – Under 16de Juny fremstilled
ligeleds Citanten sit Beviis, at den Fordring, som de Marcoll
med ham har indlevet, er den samme som i Specificationen er anført
under Navn af Ajawajenkars Eiendsmaal, og siden han for meddeelt
stevnte Landgilde, at fremføre det vigtigste Beviis, fremsatte han en
fornemmelse den allerede nedlagte Paastand. – De Indstevnte Vadiganaden
og Muriegen vedblev, for deres Deel, at benægte, at den Gield for
hvilken Citanten var søgt, og af hvilken han nu paastaaer at de skulde
tilsvare en Andeel, paa nogen Maade vedkom den ulden Per-
sons Forfaders, ellers at samme er anført i den Fortegnelse over fæl-
leds Gield, som blev forfattet da de skiftede og deelte med hinanden.
De tilføie, at Citanten for egen Regning og uden deres Viden har
han tilbudt sig forskiellige Vellære Grunde, at han selv af betalte
noget af Lodsfremmadstrandet at han laante det manglende, lige-
ledes uden de Indstevntes Vidende, af afgh: General Rouvaust
og har laant istedetfor den Obligation til hvis Betaling de Mar-
coll har forinden han sagsøgt ham, og af hvis Beløb han nu
paastaaer de Indstevnte tilpligtede at udrede en Andeel, og støttet
med at det saaledes efter deres Formening er ubeføiet at de ere
ansøgende er den uvedkommende. De fremsatte derfor samme Paa-
stand om Frikjendelse. – Citanten fremlagde derefter det Udskriftetsbog og
Practantes Protokoll, samt en Udskrift af et under 21de Marty
1804 af den Indstevnte Vadiganaden og den anden Indstevnte
Muriegens Fader, Sivasidambaram, udstedt Cautions Breve, hvori
med han formeente det godtgjort, at den Fordring, som han
foranlediget ovennævnte Sag, er den samme som i det af ham
fremlagte Document er nævnt under Navn af Ajawajenkars
Eiendsmaal, ligesom han fremlagde Udskrift af et Cingenidan,
som han har ladet optage for at godtgjøre ikke allene at han
samt paa de Indstevntes som paa egne Vegne har deltaget
til til Sinnmele under Sagen med de Marcoll men at
disse tillige have forbeholdt dem til at udrede deres
Andeel af den Sum, som maatte blive at betale. – Ligeleds
de Indstevnte bestandig have benægtet at de af Citanten frem-
lagde Documenter paa den fjerneste Maade vedkom dem,

98

Thi kiendes for Ret.

Den Indstevnte Suppukunikal bør til Citanten Sudamgatig Kosshunde den paastevnte Fordring med 85 Mad.Rup. 11 fa 4 k.

Saa erstatter han hannem den Sagens Omkostninger med 2 Mad. Rup. 6 fa.

Det Idømte at udredes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

Tranquebar den 11te February 1828.

J. Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 11te February 1828.

Testerer

J. Rehling

Forestaaende Dom blev og efter Rettens Ordre paa Citantens Vegne mødte hans Søn Muttusamy og Indstevnte ei var mødt, uagtet Stevnen har forkyndt ham.

Tranquebar den 18de April 1828.

Swarasayam

Dom

i Sagen No 3/1828 Tr. Rets Pr. Siwandabada Pulley contra Ramantye og Perumal.

Ved Citationsseddel af 21de January sidstleden som under 4de February næstefter faldt i Retten har Citanten Siwandabada Pulley for Retten indkaldet de Indstevnte Ramantye og Perumal og paastaaet dem tilpligtede til ham Citanten foruden Sagens paagaaende Omkostninger at udrede den Sum 67 Mad.Rup. 4 fa. skyldig efter et af begge de Indstevnte under 11te February 1825 udstedt Beviis, der beskrevet under Sagen er fremlagt. De Indstevnte mødte og vedgik at skylde den paastevnte Sum, paa skyldnere Anmodning som Anfang til at Gielden eie af. De Parterne ei kunde komme overeens om Betalingsmaaden af Gielden ... og Fordring ... bevisen, saa maae de Indstevnte, der have vedgaaet Fordringens Rigtighed, efter Paastanden

Kleiur Aktioner. Det bliver at anmærke at det indtrængende ... paa ... men at dette er tilladt Citanten ... paastevnte.

Thi kiendes for Ret!

De Indstevnte Ramantye og Perumal bør til Citanten Siwandabada Pulley udrede den Sum 67 Mad.Rup. 4 fa.

Saa erstatte de ham tillige Sagens Omkostninger med 2 Mad.Rup. 6 fa.

Det Idømte at udredes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

Tranquebar den 11te February 1828.

J. Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 11te February 1828.

Testerer

J. Rehling

Forestaaende Dom blev og efter Rettens Ordre paa Citantens Vegne mødte hans Søn Ponnambalam og Ramantye mødte paa egne og hans Broder Perumals Vegne.

Tranquebar den 18de April 1828.

Swarasayam

Dom

i Sagen No 5/1828 Tr. Rets Pr. Appu Setty contra Namasivaia Pulley.

Ved Citationsseddel af 21de January sidstleden som under 4de February næstefter faldt i Retten er den Indstevnte Namasivaia Pulley der for nærværende tid opholder sig paa Porto Novo med 2 Dages Varsel af Citanten indkaldet for Retten, hvor han har paastaaet bemeldte den Indstevnte tilpligtet til ham foruden Sagens paagaaende Omkostninger at udrede den Sum 1562 Mad.Rup. i Capital og 796 Mad.Rup. 10 fa. i Renter, tilsammen 2358 Mad.Rup. 10 fa. skyldig ifølge en af den Indstevnte under 3de Novbr. 1823 til Citanten udstedt Pande-Obligation, ligesom Citanten under Sagen har den Indstevnte har paastaaet sig godtgjort 2 Mad.Rup. 10 fa. 6 k. for skrevne udgivne Gebyhrer, som Citanten har udlagt for ovenmeldte Obligations Tinglysning. Den Indstevnte er lovligen paastevnet med ovenmeldte Varsel

Lyst og assagt indenbords Retsmøde holdt den 11te Februar 1828.

Tilstede

J. Rothe

Lensmanden over Lensmandsdistrikt Nordre Jarlsø herred var tilstæd
Ingen vare mødt uden Lensmanden over Vestre Jarlsø herred
Klokken mistede ti minutter.

Skrangebar den 18de April 1828. Dewaasgaijam.

Dom

i Sagen No. 7/1828 for Ret. Dr. Fang contra Ammuny.

Ved Tingsøgningen af 21de January sidstleden blev denne Sag udsat til den 11te Februar næstkommende for at Sagsøgeren Fang skulde lade Sagen forkynde for Indstævnte Ammuny og paaskaffe Vidner til Sagens videre Oplysning, hvilket Sagsøgeren ogsaa har efterkommet, idet Indstævnte Ammuny ved Forkyndelsen af 18de April 1828 er bleven tilsagt at møde for Retten den 11te Februar næstkommende for at svare Sagsøgeren paa hans Paastand om at blive tilkjendt Betaling for 1 Td. Rug og 1 Td. Byg, som Sagsøgeren har udlaant Indstævnte, samt for 2 Mk. Rbd. 14 Sk. Sagsøgeren har udlagt for Indstævnte, hvilke 2 Mk. Rbd. 14 Sk. Indstævnte skulde betale Sagsøgeren den 4de February sidstleden og undgik at gjøre Betaling for Rug og Byg, idet Indstævnte paastod at Sagsøgeren skulde tilkjendes Betaling for 1 Td. Rug og 1 Td. Byg, som Indstævnte havde laant af Sagsøgeren, samt for 2 Mk. Rbd. 14 Sk. som Sagsøgeren havde udlagt for Indstævnte, hvilke Penge Indstævnte skulde betale Sagsøgeren den 12te February sidstleden, hvilket Indstævnte undlod at efterkomme, hvorfor Sagsøgeren nu paastaar Indstævnte dømt til at betale ham de ovenfor nævnte Penge med Renter og Sagens Omkostninger.

Thi bifaldes saaledes:

Den Indstævnte Ammuny bør inden 15 Dage fra Dags Dato under Lovens Exekutionspine at betale til Sagsøgeren Fang 1 Td. Rug og 1 Td. Byg, samt 2 Mk. Rbd. 14 Sk. med Renter 6 pCt. aarlig af 2 Mk. Rbd. 14 Sk. fra den 4de February sidstleden indtil Betalingen sker, samt i Sagens Omkostninger 2 Mk. Rbd. 8 Sk., hvilke Penge skulle betales inden 15 Dage under Lovens Exekutionspine.

Skrangebar den 11te February 1828. J. Rothe

slagt paatagnet og udlevet — fortrinsvis med og forenede sig paa føl-
gende Maade. Den Indstevnte forbandt sig til ten Maaneder
fra Dato under Straf af Nam og Indførsel i sine Eiendomme til
Citanten at udrede den paastevnte Summa med Indholdel-
sesrenger udgjørende 9 Rup. 11 f. — Citanten frafaldt og Sagen endt.
Dagen omhyg.

Bjørnsborg.

Actum ut supra

J. Rehling. Justitiarius

Dewasagayam. — [illegible]

Wattelingam. — Moses

Pamodaren. C. Salomon

Hvorfor han har paastaaet sig ovennævnte Sags Undersøgning
fortgiente. Da Citanten under ovennævnte Sag har vedgaaet at han
af de 9 MadRup. 11 f. som den Indstevnte ved det paastevnte Forlig
har forbundet sig til at udrede, har modtaget 3 MadRup. 2 f.
saa at der følgelig, efter dette Forlig, kun til Rest findes 6
MadRup. 9 f., saameget mere da den ingen videre Ind-
vending [illegible] med Hensyn til den paastevnte Fordring og
dermed Forlig, [illegible] forsøgt at bevise, bevise
[illegible] Sag ... at [illegible] angaaende den paa Forliget Skyldige
[illegible] under Forligelses Ridemaalet [illegible],
[illegible] Citantens egen Villighed med at lade Forliget
[illegible] Ridemaalet [illegible] Sine Vid-
[illegible] at bør foranstalte den Indstevnte [illegible] Undersøg-
ning —

Thi kiendes for Ret!

Det imellem Citanten Siva Pinniam paa den ene og den Ind-
stevnte Kolandavelu paa den anden Side under 22de Fe-
bruary 1825 indgangne med ni fuldedes Forlig formedes
[illegible] og [illegible] Exeqvations Kraft i hvad angaaer den Rest-
sum af 6 MadRup. 9 f. som Indstevnte endnu skyldig efter
berørte Forlig. —

Hvorfor Undersøgningen under Forligelses Ridemaalet [illegible]

Akceptabnesne under 15 Dage efter denne Domsafsigelses lovlige
Forkyndelse under Adfærd efter Loven —

Tranquebar den 19de February 1828.

J. Rehling

Læst og afsagt i Tranquebars Ret den 19de February 1828.

Testerne

J. Rehling.

Foranstaaende Dom blev afsagt i Retten hvor de begge Parter var
mødte —

Tranquebar den 28de April 1828. Dewasagayam —

Dom

i Sagen No. 41/1828 Fuldmægtig Hopff contra Allagiri Naik

Ved Indstevnelse af 18de February sidstleden som under 25de Febr.
... i Retten har Citanten Fuldmægtig Hopff ... Retten
indkaldt den Indstevnte Allagiri Naik og paastaaet ham tilpligtet til
Citanten, foruden Sagens paagaaende Omkostninger, den Sum Mad.
Rup. 111. 13 f. 10 c. som til Rest skyldende Capital og paaløbne Renter ifølge
en af den Indstevnte til Citanten under 13de August 1811 udstedt Obligation
der behørigen er lagt i Retten, tillige med i Vished om Obligation
med den Indstevnte og sin Afregning, efter hvilken denne
han skyldig foruden paastevnte Sum. Den Indstevnte vedgik
Rigtigheden af den paastevnte Gjeld, men anmærkede, at det var
Obligationen paa [illegible] allerede i Aaret 1810 og ofentlig Auc-
tion var bortfæstet, og det udkomne Beløb udbetalt Citanten,
at han Formuenhed havde gjort det umuelig for ham, siden
at bringe den skyldige Restsum med paaløbne Renter, at denne
Formuenhed endnu vedvarende, og at han derforaf ganske alde-
les ude af Stand til at afgiøre sig med Citanten. Dommen paa
[illegible] det Anførte Dom efter Stemningen. Ved Forlig
[illegible] vi har endt at beviste og da den Indstevnte har ved-
gaaet at skylde den paastevnte Sum, saameget Citantens Fordring
[illegible] Vished.

Thi kiendes for Ret!

Den Indstevnte Allagiri Naik bør til Citanten Fuldmægtig
Hopff udrede den paastevnte Sum med MadRup. 111-13 f. 10 c.

som med Hensyn til det fornødne Midler ansøgte indtil paa Vidnes-
byrdet blive at vaftsteders — Da det saaledes maae antages, at Sapi-
fik er beviist Citantens i det han ei har været i Stand til at gode-
gjøre at Indstævnte til ham skyldte den paastævnte Sum, enten
ganske eller tildeels, saa maae han for hans Tiltale blive at
frifindes og Processens Omkostninger blive at ophæves —

Thi kjendes for Ret!

Den Indstævnte Sinnammal bør for Citanten Kantyamal i dette
Tiltale under nærværende Sag fri at være. —
Processens Omkostninger ophæves. —
Tranquebar den 3die Martii 1828. —

J Rehling.

Læst og afsagt i den Tranquebars Ret den 3die Martii 1828. —

testerer

J Rehling

Foranstaaende Dom bliver ugjort ... Actleri, hvor de Citanten var mødt
med Indstævnte ei mere mødt —
Tranquebar den 18de April 1828. — Vewasagayam. —

Dom

i Sagen No 496/1827 S. Peti. Pe. Rengammal contra Rama Pilly.

Ved Tiltaleseddel af 19de November f. A. som under 20de November
udfærdiget for denne Ret, har Citantinden Rengammal fordret den
afdøde Rama Naik har forlanget indkaldt den Indstævnte Rama
Pilly og paastaaet ham tilpligtet til hende at udlevere Secreta-
rialbrevet paa et Huus, som hendes afdøde Mand har efterladt
hende, imod at han udbetalt 11 MadRup. 8 d. som til Rest skyldes
paa den Sum for hvilket bemeldte Huus er pantsat, hvorfor hun tillige paastaaet sig Sagens Omkostninger
godtgjorte af den Indstævnte. — Den Indstævnte mægtende
til at den afdøde Rama Naik til ham havde pantsat det Huus,
paa hvilket det paastævnte Secretarialbrev lød, for 77 Mad
Rup. paa hvilken Sum intet hidindtil var afdraget, og frem-
lagde som Beviis herfor en for denne Sum under 11te Julii

1822 udstedt Obligation, den han dog ei anvendte med Ramas Navn
Citantinden anmodede hende anbydning at den oprindelige Gjeld ei var
gjordt men med 10½ PMagod, for hvilken Sum hendes afdøde Mand
til den Indstævnte havde udstedt sin Haandobligation hvorimod hun
benægtede, at han til ham havde udstedt nogen anden Obligation, hvortil
hørende at dengang den oprindelige Skyldige Sum var afdraget 11
Pagod 5½ og altsaa ansiendes PMagod 5. eller efter hendes Regning ere opgi-
vet 11 MadRup. 8 d. Den Indstævnte nægtede heller, at Rama Naik
oprindeligen skyldte ham 30 MadRup. for hvilke han som Citantinden
har forklaret udstedt sit Beviis, men at han med senere Aars Rente
imellem dem, Tiden blev han den Indstævnte 41 MadRup. skyldig, at
han for den samlede Sum 71 MadRup. udstedte den omtalte
Obligation og dengang tilbagegivet af Citantinden omtalte
Obligation tilbagekaldet. Da han tillige i en speciel benægtede
at hvad det første Afdrag angaaer, saaledes Citantinden under
17de December f. A. at tingsvidner optage, som under Sagen beskri-
ver er fremlagt, med hvilket hun tilkjendte at godtgjøre for-
uden Værdien af den oprindelige skyldige Sum som Rummel
for af de første Afdrag — Den Indstævnte lod for sin Side, for at
godtgjøre det af ham anførte, med Hensyn til den omtalte
Obligations Udstedelse anført under 25de Februar sidstleden
et Tingsvidne optage, som under Sagen beskrives er fremlagt
med Hensyn til hvilket han paastod Citantinden tilpligtet
til ham at udrede den omtalte Obligations paalydende Sum.
Efterat Citantinden havde opgivet imod de fra Indstævntes
Side afhørte Vidner, fordi de formeentlig vare hans Slæg-
tninge, samt efter at hun havde irettelagt den af hende allerede
nedlagte Paastand foreenet at forsøge Godtgjørelse for noget Be-
viis til 6 de Værdi, og en omhyggelig Regel som er opgivet dem, blev
Sagen i hvilken Forlig ei var at bevirke, til Dom optaget.

Da det er in confesso imellem Parterne, at det paastævnte Huus-
brev er Indstævntes Værge, samt at det til ham er pantsat af Ci-
tantindens Mand for en Gjeld, en Størrelse af hvilken Gjeld
træver nu imellem dem det endnu, om det kan antages for-
giort fra Citantindens Side at hendes afdøde Mand ved sin Gjeld

vare at de andre kunne have havt Vidne aldeles ordentlig af denne afleg-
de Vidnesbyrd — hvilke 2de Omstændigheder anseer Dommeren det i-
midlertidigt at burde forhaanes(?) da med første Øjeblik kunne Hjemmel at
Indsöd den af Indstevnte udstedte Obligations Rigtighed. —
Den første er at Vidnet Arunasalam har bevidnet at Ramnad Aru-
nasalam som Vidne under den af den Indstevnte udstedte Obli-
gation er fremmet af ham, men da det vel findes at Arunasalams
Forklaring i det hele har været vaklende og derfor mindre paa-
lidelig, og da Underskriften der under beaaret(?) af en anden For-
som af Vidnet Ram(?), den ene saa umiddelbart imellem de Indfödtes
for ved denne Omstændighed ei svække Documentets Rigtighed, thi
Authenticitet er bekræftet af 2de tilstede Vidners Regis(?) saaledes,
som den Omstændighed at Vidnet Kaiesa(?) Pulley har forklaret
at han først efter Rama Naiks Død som Vidne har underskrevet
den udstedte Obligation thi denne Omstændighed invaliderer
let hans Vidnesbyrd, thi han havde genst(?) nogen Forklaring
angaaende Rama Naiks Underskrift, hvilket ikke er tilfældet,
medens det kunne at merke, at hans Underskrift paa Obligationen
vel egentlig skulde er taget, som den der til Vitterlighed har-
de underlagt Rama Naiks Famile for de 31 Rupier og siden me-
vet omnævnende de han accepterede Regninger for Obligationen
dog at det fra Citantindens Side er forbleven ubeviist at
hendes afdøde Mand kun stod Skyldig for den af hende op-
givne Rupier, at hun derover ikke paa den paastevnte Maade
gad abinstantia maae blive at afvise. — Hvad angaaer noget
[illegible] og [illegible] hvilken Citantinden
under Sagen har bevist Angivelse af den Indstevnte,
da kan hendes Fordring i saa Henseende som ugrundet,
at komme i Betragtning under nærværende Sag.
Da den Indstevnte under Sagen har paastaaet Citant-
inden tilpligtet at indfrie den af ham udstedte Obligation
saa staaer tilbage at undersöge om og hvorvidt denne under

nærværende Sag er berettiget til at fremsætte en saadan Contrafor-
dring. — Da den Indstevnte er udgaaet fra med Contrasøgsmaal, da
Citantinden, der nu paa Grund af Domme af sin Fordring har
været nödt til at indlade sig angaaende den fremlagde Obligation,
egentlig bandt med Hensyn til samme at have taget til Hjemmel
paa Vidnernes Udsigning, de Fordringer at holde ved ham paa hendes
siden der efter Indstevntes egen Vedgaaelse under Sagen, er
sket Afslag paa samme, hvilket man igjennem indseendelsen, saavel
i Obligationens paategnede Kvit som i de Skjödsprotokoller og Ind-
ført i Sagen hensyn en [illegible] Regning har fremlagt, saa de
af de anførte Aarsager ikke Hensyn blive at tage til den saa afsat-
te Contrafordring. —

Hvad angaaer Processomkostninger, da anmærkes det at Citant-
inden har procederet gratis, samt at Indstevnte har fastaaet God-
gjörelse i saa Henseende paa Grund af Sagens Omstændigheder
ei kan tages til Fölge. — Med Hensyn til den Omstændighed at Citant-
indens Indlæg findes underskreven af 2de Personer, anser
Dommeren det ikke overflödigt at anmerke, at Rama Naik har
de 2de Hustruer og han efterlod sig 2de, hvoraf Citantinden Rengamal
der er fremtraadt som Sagsögerinde og allene blir den tilligemed
hende findes at have underskrevet hendes Indlæg. —

Thi kiendes for Ret!

Nærværende Sag afvises abinstantia
Processens Omkostninger ophæves.

Tranquebar den 15de April 1828.

J. Rehling

Læst og afsagt i Tranquebars Ret den 15de April 1828.

Testerer

J. Rehling

Foranstaaende Dom blev oplæst i Retten hvor de Sagsparter
vare mödte. —

Tranquebar den 18de April 1828. Dewasagayam

Dom

i Sag No 16/1828 Sr. Peter Pr. Ammanu contra Sandere Mandelo

-ten var nødt, med paa Indstevntes Vegne med med Abu Suliman Rulle —

Tranquebar den 18de April 1828 —

Veerasagayam

Dom

i Sagen No. 134/1828 Sr. Retsr. Dr. Jessen contra Sattagappen. —

Ved Indstevning af 5te May sidstleden, som under 12te næstefter faldt i Retten har Citanten Jessen ladet for Retten indkalde den Indstevnte Sattagappen og paastaaet ham tilpligtet at tilbagelevere ham 2de Kniblen(?) Kalittalude og Ukkatte Calende(?) imod at faae udbetalt den Sum 22 Mad Rup., som Citanten paa disse Kniblen til den Indstevnte er skyldig, samt til i Mangel af de paastevnte Kniblens tilbagelevering, at erstatte sammes Værdi med 65 Mad Rup., dog saaledes at de 22 Mad. Rup. som Citanten paa Kniblerne er skyldig, kunne blive afdraget. —

Citanten(?) paastod han sig Sagens Omkostninger godtgjorte. — Paa den Indstevntes Vegne og paa hans [illegible] Afgang umiddelbar at besvigte, saa begjærer Tingmændene Suumiedin(?) Rulley og Master Marchar efter Retten Ordre sig til ham for at modtage hans Forklaring angaaende de paastevnte Kniblen. — han indgik derfor dette, at han af Citanten havde modtaget de paastevnte Kniblen at den Værdi, som Citanten paa dem havde sat, nemlig 65 Mad Rup., men negtigede paastod at han i Stedet for 22 Mad Rup. som Citanten foregiver at skylde paa Kniblerne, kun 24 Mad Rup. tilgode paa samme, hvilket Citanten kunde ved i Retten negtede at forklare sig rigtigt. — Den Indstevnte at sende en Mand i Retten den 19 May. de Sagen igjen hvilket faldt i Retten afgjort. — Da han imidlertid ved Retten Lemte(?) udeblevet, saa blev Sagen, i hvilken Fortløbet(?) af denne Aarsag er bevendt begrundet, til Dom optaget. — Da det, ved de bevidnede eenstemmende Forklaring, maa ansees tilstrækkelig beviist, at Indstevnte har modtaget de paastevnte Kniblen samt at den paa dem sat Værdi er rigtig, og Citanten forresten Ret har modtaget, at han paa Kniblerne skyldte den 24 Rup. istedet for de i Stevningen opgivne 22 Mad Rup. saa maa den Indstevnte efter Omstændighederne blive at dømme, dog saaledes at Citanten tilstaaer den Indstevnte 24 Mad Rup. istedet for de paastevnte 22 Mad Rup. —

Den Indstevnte Sattagappen bør til Citanten Jessen i udeladt Stand tilbagelevere de 2de paastevnte Kniblen Kalittalude og Ukkatte Calende imod af Citanten at faae udbetalt den Sum 24 Mad Rup. som han paa disse Kniblen til den Indstevnte er skyldig. I Mangel af Tilbageleveringen, som herved, bør den Indstevnte erstatte Citanten de paastevnte Kniblens Værdi med 65 Mad Rup. dog saaledes at de skyldige 24 Mad Rup. i disse 65 Mad Rup. bliver at afdrage. —

Processens Omkostninger udreder den Indstevnte til Citanten med 2 Mad Rup. 6 [illegible]

At efterkommes inden 15 tende Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven. —

Tranquebar den 20de May 1828. —

J. Rehling

Læst og afsagt under Tranquebars Ret den 20de May 1828. —

Bekræftes(?)

J. Rehling

Forestaaende Dom blev opløst i Retten, hvor de Citanten mødte, men Indstevnte ei var mødt. —

Tranquebar den 24de May 1828. —

Samedaren(?) —

Dom

i Sagen No. 44/1828 Sr. Retsr. Dr. Jose contra Polany. —

Ved Indstevning af 25de Februarii sidstleden, som under 3die Martz næstefter faldt i Retten har Citanten Jose for Retten indkaldet den Indstevnte Polany og paastaaet ham tilpligtet 1ste til ham at tilbagelevere Kniblen af Værdie 10 Pagoder eller i Mangel af Tilbagelevering in natura at erstatte sammes Værdie med 28 Mad Rup. 2det at udbetale ham de tilgodekommende Underholdningspenger for 4 Maaneder beregnet à 10 fa. pr. Maaned med 40 fa. eller Mad Rup. 4. 7. 12 te — 3die til for Fremtiden at udbetale ham de [illegible] Underholdningspenge med 10 fa. maanedlig eller 1 Mad Rup. 1. 38 te alt i Medhold af hans under 24de July 1824 indgaaet Forpligtelse, som af Citanten den befrieg ved anlagt i Retten, liggende hvor [illegible] ved dig. 4de han paastaaet den Indstevnte tilpligtet at ud-

betale hende 3 Mark Dahler, hvad at hende skal han medtaget for at kiöbe hende et Bryllups Sæt for samme, samt til at nyttelle Sagens Omkost-ninger — efter det indlagte Documents Indhold maa det antages, at den Indstevnte, efter at han havde forført Citantinden har tilsagt hende og hendes Familie saaledes ved det indlagte Document med [illegible] han som en Reparation for det passerede har forbundet sig til at betale hende de paastaaende Omkostninger samt at give hende den i Documentet fastsatte maanedlige Underholdning. — Da han nu har undladt at erlægge Omkostningerne samt siden Begyndelsen af December Maaned sidst, den han ophört at betale hende de stipulerede Underhold-ningspenge saa var det at Citantinden maatte nærværende Sag. Den Indstevnte har fra sin Side, vedgaaet at have indgaaet og under-skrevet det indlagte Document, ligesom han har forklaret, at han ligi indtil December Maaned f.A. ordentlig har betalt hende de fastsatte Underholdningspenge men at han, efterat han havde truffet Citantinden i lignende Omgang med en Fastemand, [illegible] Arnesalm har ophört med denne Betaling, hvori han ved dette hendes Forhold ansaae sig löst fra sin Forpligtelse imod hende. Da Citantinden bestemt benegtede at have begaaet den hende tillagde Handling, saa lod den Indstevnte for at godtgjöre Rigtigheden af denne sin Beskyldning under 17de Januar et Vidne-mode optage, som under Sagen er fremlagt, hvorefter denne, efter at Citantinden havde gientaget sin Benegtelse af Rigtigheden af den mod hende af Indstevnte fremsatte Beskyldning, samt efter at han havde gientaget den allerede nedlagte Paastand blev til Doms optaget, da mundtlig Afhjemmelse ei vedblev.

Den Indstevnte har støttet sin Paastand om Frifindelse derpaa at Citantinden formentlig har havt lignende Omgang med en med Arnesalm hvilken Omstændighed efter hans Formening fritager han for at [illegible] Forpligtelse imod hende. Den Ind-stevntes Beskyldning om nævnte utilstedelige Omgang, forekommer uden det som længere frem vil blive anført at kunne antages at være vilkaarlig, han [illegible] Dommeren [illegible] give Indstevntes Formening Medhold, [illegible] Omkostninger og [illegible]

holdningspenge som ved det fremlagte Document er fastsat. Indstevnte har vedgaaet at have indgaaet [illegible] tilstaaet Citantinden en saadan tilsaa hende, som Lön eller Vederlag, men tvertimod som en Reparation fordi han har forlokket hende fra [illegible] Tieneste og forført hende, allene for Familiens [illegible] forbandt sig [illegible] hende og [illegible] forsørge hende. Fremtidig [illegible] hvorfor det bliver at ansee at [illegible] i Reparation tiden er tilstaaet Citantinden for Indstevntes [illegible] uden at Forpligtelsen til at erlægge samme er bundet til nogen Slags Betingelse, og uden at Citantinden fra sin Side har paataget sig nogen Modforpligtelse, hvoraf følger at det Citantinden tillagde Forhold om og beviist ei fritager Indstevnte, den ei kan [illegible] Citantinden [illegible] fra at opfylde den paadragne Forpligtelse, saa meget mindre som det ikke kan antages, at [illegible] nogen [illegible] Egenskab [illegible] til dermed at Dommeren ei kan antage at der [illegible] tilstrækkeligt Beviis for den Citantinden [illegible] Handling. Ingen af de afhørte Vidner [illegible] Rasmus eller Peder [illegible] tet sig til at vidne at de have truffet Citantinden i lignende Omgang med Arnesalm men blot at de en Morgen tidlig [illegible] den Indstevnte [illegible] i Citantindens Kjøkken hvorpaa de løb til og saae den Indstevnte holde Arnesalm fast og trykke ham nedover paa Citantindens Seng, da hun laae paa Sengen, hvorfor det bliver at mede at Citantinden ikke alene bestemt har benegtet at have havt Omgang med Arnesalm men [illegible] tilføiet, at den Indstevnte en Morgen tidlig bragte bemeldte Arnesalm ind i Kjøkkenet hvor hun laae og der [illegible] ham [illegible] paa hende medens han [illegible] Rasmus og Peder til Vidner. — Det bliver endvidere at bemærke at Vidnernes Forklaringer ere modstridende og modsigende, og som saadanne [illegible] samt at begge Vidnerne ere indviklede i en Trætte med Citantinden, og som hendes Uvenner maa blive at ansee, en Omstændighed som efter N.L. 1-13-15 gjør Vidnesbyrdet [illegible]. Naar under samtlige saaledes [illegible] Omstændigheder intet Hensyn kan blive at tage til det som den Indstevnte til sin Frifindelse har anført saa maa Citantindens Paastand blive at tage til Følge, dog saaledes at Paastanden om Betaling

lovlig Forbindelse under Adfærd efter Loven.
Tranquebar den 15de April 1828.

F. Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 15de April 1828.

bevidner

F. Rehling

Foranstaaende Dom blev og læst i Retten hvor de Indstævnte var mødt, men Citanten ikke var mødt, uagtet han lovligen var indvarslet.
Tranquebar den 18de April 1828.

Devaragayam.

Dom

i Sagen No. 55/1828 Sr. Rets. de Kartan og Mariemuttu contra Dondur. [illegible] Muttagen.

Ved Indstævning af 3die Martii 1828 som under [illegible] faldt i Retten har Citanterne Kartan og Mariemuttu for Retten indkaldt de Indstævnte [illegible] Muttagen og paastaaet dem tilpligtede med ham at skifte og dele deres fælleds Eiendom efterat de paagjeldende Eiendommes besöegen vare registrerede og efterat Parterne som [illegible] Anstand for at forlige Sagen mindelig Afgjörelse, hvilken Anstand flere Gange var forlænget, paa [illegible] saavel Citanterne, som begge de Indstævnte [illegible] Sagen den 23de April da Sagen atter faldt i Retten uden at [illegible] igjen af dem enten mödte eller mödte [illegible] indmeldende maa blive at afvise.

Thi kjendes for Ret!

Ovennævnte Sag afvises.

Tranquebar den 29de April 1828.

F. Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 29de April 1828

bevidner

F. Rehling

Dom

i Sagen No. 63/1828 Sr. Rets. de Suppiramanien contra Pittiekutti Müdaly.

Ved Indstævning af 3die Martz som under 17de Martz faldt i Retten har Citanten Suppiramanien med 14 Dages Varsel har for Retten indkaldt den Indstævnte Pittiekutti Müdaly, som for nærværende Tid opholder sig, udenfor Citantens, for at høre Forliget og igjen sat i Kraft af under 9de May 1826 imellem Citanten paa den ene Side og den Indstævnte paa den anden Side inden denne Ret afsagt med [illegible] forholdet Dom saalydende. —

Ved Indstævning af 1ste May sidstleden som under 9de næstefter faldt i Retten har Citanten Suppiramanien for Retten indkaldt den Indstævnte Pittiekutti Müdaly og der paastaaet ham tilpligtet til ham Citanten foruden Sagens Omkostninger at udrede den Sum 22 Madkiups 14 c. i Capital, ifølge ethaf den Indstævnte under 20de August 1823 til Citanten udstedt og af denne inden Sagen indlagde Gjeldsbrev samt 12 pCt. Renter af denne Sum fra Gjeldsbrevets Udstedelses Dato til Betaling skeer. Den Indstævnte mödte og [illegible] af Sinedan, og maa derfor, da mindelig Afgjörelse af Sagen ei var at bevirke, efter Sagens Beskaffenhed blive at dömme. —

Thi kjendes for Ret!

Den Indstævnte Pittiekutti Müdaly bör til Citanten Suppiramanien udrede den paastævnte Hovedstol med 22 Madkiups 14 c. samt 12 pCt. Renter af denne Sum fra det indlagde Gjeldsbrevs Dato den 20de August 1823 indtil Betaling skeer. —

Saa tilsvarer han og Citanten Sagens Omkostninger med 1 Madkiup 3 c. —

Det Idömte at udredes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven. —

Tranquebar den 9de May 1826.

Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 9de May 1826.

bevidner

Rehling

Herefter har Citanten fremsat sin Sags Omkostninger godtgjorte. Den Indstævnte har derimod mödt hverken mödt eller mödte Forfald da Sagen den 17 Martz faldt i Retten, hvorefter dermed til Dom blev optaget for at vorde paakjendt efter forelagde Love og Anordninger, og maa Sagen med Hensyn til hvilken ingen Indsigelse var fremsat, blive at tage til Følge, dog saaledes at Sagens Omkostninger for Retsomkostningen under Forliget [illegible] bortfalde, siden det er Citanten og Indstævnte med Mad-

Den ingangne Forfølgning som saa vidt vedrørende Begrændsningen
med Nyboniasset paa ovenstaaende Tomt Enkestrømte vi her ende.

St Croixdag den 26 Aug.

Paa ovenfor anførte Ting og Aar 1826 ere med Samme Ret imellem bo-
siddende Tillipiarmanien gaa end ovenstaaende Rath og Pattick utby Mudaly gaa paa
anden Side af Dag mand nu forelagde Den fornemme Forsøg og saa Med
gjørelse i alle Dele Ord og Punkter som Den angaar.
Processens Forhandlinger ere Den Lovgivelse Begrændsel overholdne
At ovenstaaende Sag er Den 15 Dage efter Den Dato Den lovlige Ind-
kaldelse ere Den anberaabte Dag Den Lovlige Den Lov-
lige Laugthing Den 15 April 1828.

J. Rehling.

Dette og afsagt ovenstaaende Laugthing Ret Den 15 April 1828.

Attesteres
J. Rehling.

Forfølgningen Den blev oprejst i Retten paa Den bestemte Dag mod de
mandt Enkestrømte nu ere ende mødt.
Laugthing Den 18 April 1828.

Dewasagayam.

Dom

i Sagen No 70/1828 Justits Ret: Den Sundaduva Mudaly contra Naraina Ko-
rinden, Tikalam, Vaiti, Veluran, Muttirisen, Muttiren, Vasi aparé, Ayasamy
Kunchan, Ramasamy, Tillipiramanien og Sinnavelurand.

Den Sædvanlige af 17de Marts Tillst. Den forkyndt Den 21de Marts
næstfølgende fol Dr. Kollector paa Vegne af Den Sundaduva Mudaly Forfatter
tand indkaldt De Enkestrømte Korinden, Tikalam, Naraina Vaiti, Ve-
luran, Muttirisen, Muttiren, Vasi aparé, Ayasamy, Kunchan, Rama-
samy, Tillipiramanien og Sinnavelurand og paaskaant Den tilbyde De
tiel paa forne Den Sagens paagaaende Omstændigheder at udeblive Den
4 Mad Rdp. 78 - 12 sk. Medfølgende Den af Saadanne indkaldte Sag-
søgning, nemlig Korinden af Samme Grund 4 Mad Rdp. 6 sk. Tikalam
4 Mad Rdp. 6 sk. Naraina 4 Mad Rdp. 6 sk. Vaiti 8 Mad Rdp. 6 sk. Veluran 4
Mad Rdp. 6 sk. Muttirisen 4 Mad Rdp. 6 sk. Muttiren 4 Mad Rdp. 6 sk.
Vasi 13 Mad Rdp. 2 sk. aparé 4 Mad Rdp. 6 sk. Ayasamy 4 Mad Rdp. 6 sk.
Kunchan 4 Mad Rdp. 6 sk. Ramasamy 4 Mad Rdp. 6 sk. Tillipiramanien

4 Mad Rdp. 6 sk. og Sinnavelurand 8 Mad Rdp. 12 sk. Citanten har til 8 Dages
sin Paastand anstaaet at Sagen med Commissionen for Dindigalthage og Madu-
rai Landsted kunde indgaaet en Contract om en Leveranse af 20 Bunge vorte
Murig Lommer, at Sagen af Commissionen kan modtages dette Lommens Beskaf-
fenhed i Forbindelse med den Omstændighed til indgaaet det at Sellanaren Commissa-
rien ommeldte Lommer da Sagen mangler Told forbandt sig, til Com-
missionens Tilfredshed at undersøge en Lagey Mark 131 af 3 Mad Rdp. for Sagen
Vedk. Sagen ifølge den fastsatte Tid ved Contracten indgaaet, at Sagen Com-
missionen Vedk Leveringen med De Enkestrømte angaaende dette Lommens
Bygningsmaade, at Sagen ikke alene i Den voldelige Ødelæggelse
ind Lommen imod at Sig, fraregnet Vedk i Mangel af Contractens Be-
stemmelse forbandt Den til at undersøge Sagen i Contracten indeholdt
af anført fastsatte Mark 131 at De Enkestrømte i Forening af Sagen
med Citanten indgangne Contract, ifølge en fundet Grad af Ikke Indsi-
gelighed og Forsømmelse af Sagen, Citanten, en stor Skade til afgrænsning
den Lommen som Sagen til Commissionen havde paalagt sig i den nu
Contracten fastsatte Tid, paaraasag Sagen Mark 131 ifølge dette Contracts Sig
til Commissionen paa maatte anvende den fastsatte Mark 131 Mad
Rdp. 8 sk. Han paa saadan Maade Sagen de indstrømte tilspidste Vedk
Paal til Sagen at udbetale De paastemte 78 Mad Rdp. 12 sk. Mark
fjed Dette med Sagen indgangne Contract og Den ofte Dette Contract
opgivne og indtilagte Regning. De Enkestrømte Sag fra Dette
Vedk, medgaaet at De Sagen indgaaet og underskrevet Enderi
tiegede Contract, samt at De af Citanten Sagen modtagne anvæg-
skaaet De i Den indtilagte Regning opgivne Forbud. De Sag
sigtende nødgaaet at De Sagen taabt Contracten til nøjagtig
sint at Dødi Mark fjed Samme Contract opgivne Regning over-
tog. De anførte best til Deres Undskyldende at det var nødvendig
at indgaa saadanne Contracten fordi den indtilagte Regning at
Arbejdet Sagen mod Vedk og Brug at give Den og at Den
Sagen ikke troede at Citanten Sagen af Den i
ovenstaaende Tilfælde. De Samme Forklaring at Den be-
mindre nogen til Deres Skikkelighed i Alt Den Ret ofte og Pro-
ven Sagen Den skriftlige Sag gjennem Dom og Vidner og Ed, som
gjør alle Vanskeligheder med at afgøre Den Sagen saa

Penny at betale til Mad. Pasp. 8te de Badstuestedning for nogle Tømmer-
stokke Bastian Knudsen som de gjorde bindegilde sig, med Dagen maae De betaende
Rente Dagen den 29de april de dennem saadie skulde eller blive ved
at indestaae ellers ende maae, blive at afvise.

Ifl. Dommen for Ret.

Vorsvorne Dag afvises.

Svangevbar den 29de april 1828.

P. Rehling

Læst og afsagt i den Svangevbars Ret den 29de april 1828.

Instrueret
P. Rehling.

Dom.

i Sagen Nr. 11/1828 Sr. Peter Pe. Arnasalo Selv contra Hjemmesalo Selv
og A. Pesalone.

Ved Landsthings Ret af 4de Februar sidstleden som i anden 11te ugelsdag
i Marts, var betanten Arnasalo Selv som for Retten indstævnte
stævnte, paa Tingsted Hjemmesalo Selv, og A. Pesalone, og paastaaet Dom
for tilegnet at skifte og anden Indfelde Grundemerke med sine, paa
indstævnte Dag samt den Eide dennem tilkommende Del af omgaaende afsat
Lyst og sine ibet paa den 30te Januar 1828 paa Landet afstedkommende
i disse fælles Grundemerke forefaldne Forandringer og Forbedringer
og paa de Indstævnte gadgjorte. Hvorpaa i den anledning Eiendom-
migen anmodet at Retten maatte tilstaae ham udstedelse af stævning
imellem Dem ved Landsthing den 29de October f. A. afsagt Dom, efter hvilken
Hjemmesalo Selv, en vidtbydende mod adskillelige andre ved Bergen
tilhørlig Eiendom skjødig til Indstævnte A. Pesalone Vtmandsbrug paa
Pendiehey Varadasspa Selv og Kongi Jarmesved Selv, at betanten ifølge den
Pesalone Vtmandsbrug regel og efter den anordning anfandt paa tilbørlig Maade
afsagte Forkaring i Eiendommen fandt Fællesskabet skulde ophøre, og den ind-
stævnte Hjemmesalo Selv. Paa Indstævnte Pesalone vegne mødte Jens Ei-
ler Jens Tvaasbleinn, i hvis Navn den Eide skyldige Forsvar
den Lørdag var afstedkommet, paa hvis Grund Sagen blev forelagt
betanten og de paa Indstævnte i Fælleg beskaffenhed, samt at det var over-
ensstemmende med Forhandlingerne og de mellem dem tilkommende

-dende Vedtægter, eller ni søgten Indleg i samtlige dette mellem Brødrene i Pollig værende Hjemdomme. Det forlangt i Sagen udtrykt i den Anledning, at naar Brødrene hvormange de end maatte være have hver Hjemfordring og Udnyttelse under sit, - de skifte og dele Hjemdommene saaledes den Gjeld som nogen af Brødrene maatte have gjort, først udlægges af de fælles Hjemdomme forinden nogen Deling kan finde Sted, alt i overeensstemmelse med Hindoernes og gjeldende Vedtægter. — De betenten erklærede sig [illegible] holden med denne Betænkning, saa blev efter hans Forlangende en Betænkning indhentet af 3 andre Eingebornes [illegible], det alt var overeensstemmende med den allerede forhen indleverede Betænkning; hvilken Domme [illegible] overeensstemmende Mandsvide Loven og gjeldende Vedtægter. Da nu betenten Arunasala Setty efter hvad der [illegible] Commen Selleskab med hans Broder den Indstevnte Ajarappa Setty og i Forening med ham drevet Handel, saa er det klart, at han ifølge Hindoernes og de gjeldende Vedtægter er berettiget til at fordre de fælles Hjemdomme skiftede og deelte, forinden den Gjeld som hviler paa disse Hjemdomme og afsluttet af Brødrene er betalt. Hvoraf igjen følger, at Sagens [illegible] Udlæg ei var at benytte forsaavidt den angaaende anden Indstevnte maae blive at afvise, siden denne under disse Omstændigheder maae ansees at have været berettiget til at søge Udlæg i de paagjældende Hjemdomme saaledes som skeet er. De 2de Indstevnte ingen Indvendinger har havt under Sagen er der intet Spørgsmaal om samme Restitution. —

Thi kjendes for Ret!

betenten Arunasala Setty bør ansees berettiget at fordre Skifte og Deling af de Hjemdomme, som han i Pollig med den Indstevnte Ajarappa Setty besidder, forinden den Gjeld som hviler [illegible] den bemeldte Ajarappa Setty staaer skyldig, er afdraget af disse Hjemdomme. —

For den anden Indstevntes, Desolens Vedkommende

[illegible] Sagen —

Tranquebar den 20de May 1828. — F. Rehling

Læst og afsagt udi Tranquebars Ret den 20de May 1828

testerer

F. Rehling

Forstaaende Dom blev oplæst i Retten, hvor de betentes Arunasal Setty ei war mødt, skjønt heen lovlig indkaldt, men paa den af de Indstevnte hr. Desolens Vegne mødt dennes Tolk Panniá Mudaly og den anden Indstevnte Ajarappa Setty ei var mødt, skjønt heen lovlig bleven indkaldt. —

Tranquebar den 24de May 1828. — Samodaren. —

Dom

i Sagen No 107/1828 Sr. Retsb. Ramasamy Naik contra Sinnappen.

Med Kaldsseddel af 21de April forhen den som under 29de April udstedt er fremlagt i Retten har betenten Ramasami Naik for Retten indkaldt den Indstevnte Sinnappen og paastaaet ham tilpligtet til ham at udrede den Sum 16 Madr. Rup. i Capital og 3 Madr. Rup. 3 P. 8 C. i Renter tilsammen 19 Madr. Rup. 3 P. 8 C. skyldig efter Obligation af 5te August 1826, som befindes under Sagen er fremlagt i Retten. — Den Indstevnte mødte og vedgik at skylde den paastevnte Sum, men paastod Uformuenhed til at betale. Da Sagen saaledes ei i Mindelighed formaaedes at afgjøre, saa maae den Indstevnte, der har vedgaaet Rigtigheden af Gjelden, efter Paastanden blive at dømme. —

Thi kjendes for Ret!

Den Indstevnte Sinnappen bør til betenten Ramasamy Naik udrede den paastevnte Sum med 19 Madr. Rup. 3 P. 8 C. —

Desuden betaler han ham og Sagens Omkostninger med 1 Madr. Rup. 3 P. —

Det Idømte at udredes inden 15de Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven. —

Tranquebar den 20de May 1828 F. Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 20de May 1828.—
bevidner
F. Rehling

Dom

i Sagen No 114/1828 Sr. Peter Pr. Virapatiren og Kuppamuttu contra Vaitelingam.—

Ved Indstevning af 21de April sidstleden, som under 29de ejusdem efter fuldt i Rette, har Citanterne Virapattiren og Kuppamuttu her for Retten indkaldt den Indstevnte Vaitelingam og paastaaet ham tilpligtet til dem foruden denne Sags paagaaende Omkostninger at udrede den Sum 18 Mad Rup. 3 f. for Leiemaal den tilgode i Tjenesten, som Hæiremond i hans [illegible] paa [illegible]. Den Indstevnte lod under Sagen møde med sin Procurator og formeente, at Sagen mer ham end Indstevnte, da Citanterne formeentlig maatte søge deres Godtgjørelse af [illegible] Grummend.— Uden denne imod tillige at den Indstevnte har antaget Citanterne som Hæiremond til Hæiregaard [illegible], da Tilligeladen er en [illegible] at de for dem og ikke for hans Grummend [illegible] hvem modtaget deres maanedlige Lønning, da det er klart at Citanterne hvad det forelöbig havde været den sagt at [illegible] Grummend [illegible] [illegible] fremdeles [illegible] og [illegible] [illegible] Jurisdiktion [illegible] have søgt deres maanedlige Løn [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] for hvis Udbetaling de nu søge den Indstevnte, da Sagens mindelige Afgjørelse ei var at [illegible] [illegible] til hans Grummend, som han [illegible] [illegible] og bør [illegible] pligtig til Citanterne at udrede den paastevnte [illegible] med Hensyn til hvilken [illegible] Indsigelser [illegible] fremsat, ligesom han bør godtgjøre dem Sagens Omkostninger med Mad Rup. 1 - 3 f.—

Thi kjendes for Ret!

Den Indstevnte Vaitelingam bør til Citanterne Virapatiren og Kuppamuttu udrede den paastevnte Sum med 18 Mad

Rup. 3 f.—

Saa bør han og godtgjøre dem Sagens Omkostninger med 1 Mad Rup. 3 f.—

Det Idømte at udredes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.—

Tranquebar den 20de May 1828.—
F. Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 20de May 1828.—
bevidner
F. Rehling.—

Foranstaaende Dom blev oplæst i Retten hvorda begge Parter vare mødt.—

Tranquebar den 24de May 1828.— Sandbæk

Dom

i Sagen No 119/1828 Sr. Peter Pr. Rama Assei Setty contra Kanagasabei Setty.—

Ved Indstevning af 28de April sidstleden som under 5te May efter fuldt i Rette har Citanten Rama Assei Setty her for Retten indkaldt den Indstevnte Kanagasabei Setty og paastaaet ham tilpligtet til ham Citanten foruden denne Sags paagaaende Omkostninger at udrede den Sum 900 Mad Rup. i Capital efter en Panteobligation af 9de Juny 1827, hvilken Obligation under Sagen er fremlagt, samt endvidere 96 Mad Rup. 6 f. [illegible] i Renter paa ommeldte Sum og endelig 3 Mad Rup. 5 f. betalt i Gebyhrer for ommeldte Obligations Tinglysning.— Den Indstevnte gav Møde og vedgik at have udstedt den omtalte Obligation samt at skylde samtlige de paastevnte Summer tilsammen 999 Mad Rup. 11 f. 10 k. og han maae derfor, da mindelig Afgjørelse af Sagen ei var at [illegible] efter Paastanden blive at dømme.—

Thi kjendes for Ret!

Den Indstevnte Kanagasabei Setty bør til Citanten Rama Assei Setty udrede den paastevnte Sum med 999 Mad Rup. 11 f. 10 k.

Saa bør han og erstatte Citanten Sagens Omkostninger med 2 Mad Rup:s 6 F.—

Det Idømte at udredes inden 15 ten Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.—

Tranquebar den 26de May 1828.—

J. Rehling

Læst og afsagt udi den Tranquebars Ret den 26de May 1828.

Testerer

J. Rehling

Foranstaaende Dom bliver opslaaet i Retten, hvor da paa Citantens Vegne mødte hans Fuldmægtig Muttea Setty og Indstævnte ei var mødt, skiønt han lovligen indstævnt.—

Tranquebar den 26de May 1828.— Samme dato.—

Dom

i Sagen No. 121/1828 Sr. Rets. Pr. Sababady Mudaly contra Mueragapa Setty.—

Ved Indstævnelse af 28de April sidstleden, som under 6te May næstefter foreldt i Retten, har Citanten Sababadi Mudaly for Retten indkaldt den Indstævnte Mueragapa Setty for at høre forenigt at og igien sætte Creditinnstraft underdan Domme ... imellem Citanten paa den ene og den Indstævnte paa den anden Side under 29de Augusti 1826 afsagt med nu forrendtet Dom fra tjenende.—

Dom

i Sagen No. 348/1826 Sr. Rets. Pr. Sababadi Mudaly contra Mueragapa Setty.

Ved Indstævnelse af 3die Julii sidstleden som under 11te Julii næstefter foreldt i Retten har Citanten Sababadi Mudaly for Retten indkaldt den Indstævnte Mueragapa Setty og paastaaet ham tilpligtet til ham Citanten at udlevere 15 Kalam og 6 Marcal Nelly som han fra Citanten kommen tilgode for at han for Citanten opdyrket en denne tilhørende Mellbrugere

alle tilbageleveret af Nellien Indkomning ... at erstatte ... Pagoder med 12 Mad Rup:s hvorhos han paastod sig Sagens Omkostninger godtgjort.— Retten ... og alt af fremkommende Maaneder, dertil med Indstævntes Vedgaaelse under Sagen godtgjort at Citanten har den Indstævnte paa den af ham opgivne Maade kommen det paastaaede Quantum Nelly tilgode, men Indstævnte har derimod erindret at hans Opgjørelsnings Omkostninger for Citanten har udlagt 42 ... eller Mad Rup. 4-14 F. 18 c., hvilket han paastaaer afdraget i den fornødige Nellies paastaaede Priis. Da Citanten imod har ... bestemt har benegtet at den Indstævnte for ham har udlagt mere end 8 fs 40 c. eller 15 F. 37 c. og da den Indstævnte under det af ham optagne Tingsvidne ei har været i Stand tilstrækkeligen at ... han har giort noget Udlæg større end det af Citanten opgivne, saa maa han dømmes pligtig at erstatte Citanten den fornødige Nellie efter den paa samme satte Priis 12 Mad Rup. imod hvilken Priis den Indstævnte intet har havt at erindre efter Fradrag af ovennævnte 15 F. 37 c. altsaa med 11 Mad Rup. 1 F. 27 c.—

Thi kiendes for Ret:

Den Indstævnte Mueragapa Setty bør til Citanten Sababady Mudaly af den paastaaede Sum 12 Mad Rup. udrede 11 Mad Rup. 1 F. 27 c. med ... for Indstævntes ... fra at være.—

Processens Omkostninger erstatte den Indstævnte til Citanten med 1 Mad Rup. 3 F.—

At efterkommes og det Idømte at udredes inden 15 ten Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.—

Tranquebar den 29de Augusti 1826.

J. Rehling

Læst og afsagt udi den Tranquebars Ret den 29de Augusti 1826.—

Testerer

J. Rehling

... hvorhos han paastod sig Sagens Omkostninger godtgjort.— Da den intet har imod den paastaaede Fordring at indvende, og da

Derudover bör han og erstatte Citanten Sagens Omkostninger med 2 Mad Rupees. —

Det Idömte at udredes inden 15 ten Dage efter denne Dom's lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven. —

Tranquebar den 21 de May 1828. —

J. Rehling

Læst og afsagt under Tranquebars Rett den 21 de May 1828.

testerer

J. Rehling

Foranstaaende Dom blev eftr i Retten, efter at paa Citantens Vegne mödt dennes Fuldmægtig Muttia Setty og Indstevnte ei var mödt, hiemt ham lovlig indstevnt. —

Tranquebar den 24 de May 1828. — Samedaren.

Dom

i Sagen No 121/1828 Tr. Rets. R. Sababady Mudaly contra Mürugapa Setty. —

Ved Kaldsseddel af 28 de April Sidstleden som under 6te May næstefter fremlagt i Retten har Citanten Sababady Mudaly [illegible] indkaldt den Indstevnte Mürugapa Setty for at høre forordnet og [illegible] Forligning [illegible] imellem Citanten paa den ene og den Indstevnte paa den anden Side under 29 de Augusty 1826 afsagte men nu forældet Dom faa Fyldestgiørelse. —

Dom

i Sagen No 348/1826 Tr. Rets. R. Sababady Mudaly contra Mürugapa Setty. —

Ved Kaldsseddel af 3 de July Sidstleden som under 11te July næstefter fremlagt i Retten har Citanten Sababady Mudaly [illegible] indkaldt den Indstevnte Mürugapa Setty og paastaaet ham tilpligtet til ham, Citanten, at udlevere 16 Kalam og 6 Marcal Nelly, som han ved Citanten kommen tilgode for at ham for Citanten [illegible] dennes tilhørende Nellieg

eller til Udbetaling af Nelliens Bedømmelse in natura at erstatte [illegible] med 12 Mad Rup. hvorhos han paastaaet Sagens Omkostninger godtgjorte. — Retten har [illegible] fremkommende [illegible] den Indstevntes [illegible] under Sagen godtgjort, at Citanten ved den Indstevnte paa den af ham opgivne Maade kommen det paastaaede Quantum Nellie tilgode, men Indstevnte har derimod [illegible] at have [illegible] Indvendinger for Citanten har udlagt 42 fa [illegible] Mad Rup. 4-15 fa 18 c. [illegible] paastaaet af [illegible] den fordrede Nellie [illegible] Citanten imidlertid [illegible] har [illegible] at den Indstevnte for ham har udlagt [illegible] 8 fa 40 c. eller 15 fa 37 c. og da den Indstevnte under [illegible] af ham opgivne [illegible] ikke har nævnte [illegible] at han har giort noget Udlæg större end det af Citanten opgivne, saa maa han [illegible] pligtig at erstatte Citanten den fordrede Nellie efter den paa samme Tid [illegible] Priis 12 Mad Rup. med [illegible] den Indstevnte intet [illegible] at udrede efter Fradrag af ovennævnte 15 fa 37 c. altsaa med 11 Mad Rup. 1 fa 77 c. —

Thi kiendes for Ret:

Den Indstevnte Mürugapa Setty bör til Citanten Sababady Mudaly af den paastaaede Sum 12 Mad Rup. udrede 11 Mad Rup. 1 fa 77 c., men [illegible] for Indstevntes Tiltale fri at være. —

Processens Omkostninger erstatte den Indstevnte til Citanten med 1 Mad Rup. 3 fa. —

At efterkommes og det Idömte at udredes inden 15 ten Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven. —

Tranquebar den 29 de Augusty 1826.

J. Rehling

Læst og afsagt under Tranquebars Rett den 29 de Augusty 1826.

testerer

J. Rehling

Fremdeles har paastaaet Sagens Omkostninger godtgjorte. Den intet var imod den paastaaede Forening(?) at indvende, og den

=bevise for Jomfruen C. Becker contra Sedambaram Pulley.—

Bud Leiedsseddel af 21de April sidstleden som endnu 19de May [illegible] Citanten Hr. Cammerer har for Retten med 3de Dages Varsel indkaldet den Indstævnte som for nærværende Tid opholder sig paa Pondicherie for at høre fornyet og igjen sat i [illegible] kraft at emellem Citanten paa den ene og den Indstævnte paa den anden Side under 1ste May 1826 [illegible] Summa [illegible] lydende.—

1826 den 28de April blev Tranquebars Ret [illegible] af Justitiarius, de Kongelige [illegible] og undertegnede Vidners Overværelse og blev da foretaget Sagen No 145. Hr Cammerer som Værge for [illegible] Becker contra Assoe Setty. Den udtagne og forkyndte Stævne-Seddel blev fremlagt, paaberaabt og [illegible].— For Citanten mødte [illegible] Alumbeganada Pulley og fremlagde den paastævnte [illegible] Pantobligation af 18de April 1825.— For den Indstævnte mødte Muttoo Setty.— [illegible] Sedambara Pulley [illegible] og erklærede at han [illegible] 3 Maaneder [illegible] Renten efter [illegible].— Parterne bad Sagen udsat til den 1ste May for med Hensyn til dette [illegible] mindelig at ende Sagen.— [illegible].— Sagen beroer til den 1ste May.—

Actum ut supra

Rehling.— Justitiarius

Dewasagayam.—

Pamodaren.—

[illegible]
[illegible]
C. Palmer[illegible]

Det fremlagte Leiedsseddel lyder saaledes.—

Paa Forlangende af Jomfruen Becker indkaldes herved inden [illegible] Assoe Setty at møde inden Retten den 24de April 1826 Formiddag Kl. 9 slet for der og da at [illegible] og [illegible] Retten, samt [illegible] mindelig [illegible] inden Retten [illegible] at [illegible] at [illegible] med [illegible] benævnte Jomfruen

[illegible] Assoe Setty [illegible] at betale [illegible] 55 [illegible] Rupi i Capital og Renter [illegible] 18de April 1825 [illegible] Pante Obligation samt [illegible] Bestemmelsen—

Tranquebars Justits Contoir den 17de April 1826.—

Under Justitiarius Haand

Rehling.— Justitiarius

ad No 145/1826 [illegible] den 26de April 1826.—

Rehling

1826 den 1ste May blev Tranquebars Ret [illegible] af Justitiarius, de Kongelige [illegible] og undertegnede Vidners Overværelse og blev da foretaget Sagen No 145. Hr Cammerer paa Jomfruen Beckers Vegne contra Assoe Setty.— For Cammerer mødte Alumbeganada Pulley og for Assoe Setty mødte Muttoo Setty og meldte at Parterne forenet paa følgende Maade — [illegible] Sedambara Pulley den som [illegible] i Retten forbandt sig til [illegible] Dag til Citanten Hr Cammerer at betale 66 [illegible] Rupi [illegible] paa den paastævnte Summa.— Den paastævnte [illegible] 55 [illegible] Rupi forbandt sig Sedambara Pulley [illegible] til [illegible] Cammerer 3 Maaneder fra Dato under [illegible] og [illegible] med Obligationen [illegible].— Alumbeganaden [illegible] legitimeret sig som Fuldmægtig for [illegible] Hr Cammerer modtog [illegible] paa [illegible] Vegne.

I Sagen er saaledes [illegible] afgjort, og er Assoe Setty [illegible].—

[illegible] [illegible]

Actum ut supra

Rehling.— Justitiarius

Dewasagayam.—

Pamodaren.—

[illegible]
[illegible]
[illegible]

[illegible] han har paastaaet sig Sagens [illegible].
Den Indstævnte [illegible] mødte [illegible]

[illegible] med de Befalede forlangte Sagen til Dommen blev optaget
for at vorde afgjort efter fremlagde Love og Vitterligheder. Da
der ingen Indsigelse er fremsat med Hensyn til den paastaaede
Forngelse af det fordeelede Landlig, saa maa Sagsøgten i sin Hand
blive at tage til Følge, dog saaledes at Indeslæningen
under Forngelsesfogedmaalet bortfalder, siden det er Citantens
egen Bestemmelse med at lade Landligt forelig, som har gjort
dette Fogedmaal fornødent, hvilket ikke bør komme den Ind-
stævnte til Skade.

Thi kiendes for Ret:

Det ovenfor anførte imellem Citanten [illegible] paa den ene
og den Indstævnte Sidambara Pillay paa den anden Side under 1ste
May 1826 under denne Dato indgangne men nu fordeelede Landlig
forandres [illegible] i Creditsamkraft i alle de
og Kendelser, som det indgaaet er.

Indeslæningen under Forngelses Fogedmaalet
at efterkomme inden 15de Dage efter denne [illegible] bortfalde
[illegible] Forbindelse under Adfærd efter Loven.
Tranquebar den 20de May 1828.

A Rehling.

Læst og afsagt under Tranquebars Ret den 20de May 1828.

bevidner

A Rehling.

Foranstaaende Dom blev [illegible] Retten [illegible] da for Citanten mod
[illegible] Abishegana Pillay [illegible] Indstævnte Sidam-
bara Pillay [illegible]
Tranquebar den 24de May 1828.

[illegible]

Dom

i Sagen No 127/1828 Tr. Rets Prot. Appu Setty contra Suppa Pillay
43de [illegible] af 5te May [illegible] under 12te May
[illegible] Citanten Appu Setty [illegible]
[illegible] Indstævnte Suppa Pillay [illegible]
[illegible] Creditsamkraft [illegible] under denne Ret

[illegible] 30te Augusti 1824 imellem Citanten paa den ene og den Indstævnte paa
den anden Side indgaaet men nu fordeelte Landlig saaledes lydende.

Anno 1824 den 23de Augusti blev Tranquebars Ret sat og sad af Justi-
tiarius i de sædvanlige Retten og undertegnede Retsmænd
og blev da foretaget Sagen No 460 Appu Setty contra Suppa Pillay.
Den til i Dag udsatte [illegible] Forligsbehandling blev fremme
[illegible] paategnet og attesteret. Parterne mødte. Citanten fremlagde
[illegible] samt en Regning, som blev paa-
tegnet og attesteret. Parterne bade om Anstand i Sagen til næste Rets-
dag for i Mindelighed at ende samme. Tilstaaet. Sagen berost til
den 30te Augusti.

Actum ut supra

Rehling. Justitiarius

[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

Det fremlagte Forligsfordel lyder saaledes.

Paa Forlangende af Appu Setty indkaldes hermed [illegible] Foran-
nævnte Suppa Pillay at møde inden Tranquebars Ret den 23de Au-
gusti 1824 om Formiddagen Kl. 9 slet, for der [illegible]
[illegible] og Documenter lagt i Retten, samt i Mindelighed [illegible]
[illegible] at anføre
og Dom at lade gaa hvilken [illegible] Appu Setty formente over-
nævnte Suppa Pillay tilpligtet at betale ham 276 Rdr 8 F.
i Capital og 27 Rdr 10 F. 20 C. i Renter efter [illegible] af 20de Juny
1823 tillige med nærværende Fogedmaals Omkostninger.

Tranquebars Justits Contoir den 16de Augusti 1824.

Under Justitiarii Haand.

Rehling. Justitiarius

ad No 460/1824 Tr. Rets Prot. den 23de Augusti 1824.

Rehling. Justitiarius

Anno 1824 den 30te Augusti blev Tranquebars Ret sat og sad af Justi-
tiarius i de sædvanlige Retten og undertegnede Retsmænd
[illegible] og blev da foretaget Sagen No 460. Appu Setty
contra Suppa Pillay. Parterne mødte og forlige sig paa føl-
gende Maade. Citanten [illegible]

Dom

i Sagen No. 136/1828 [illegible] contra Nagappa Setty og Sambi Setty.

Ved Foldsedel af 5te Maj sidstleden som under 12te [illegible] [illegible] har Citanten [illegible] Nagappa Setty og Sambi Setty [illegible] [illegible] under 18de December 1826 [illegible] imellem Sameiga Setty paa den ene Side og benævnte Nagappa Setty og Sambi Setty paa den anden Side [illegible] [illegible] af Citanten under Sagen fremlagt af benævnte Sameiga Setty til ham [illegible] [illegible] saaledes kjendende

Dom

i Sagen No. 486/1826 [illegible] Sameiga Setty contra Nagapa Setty og Sambi Setty.

Ved Foldsedel af 17de Julii sidstleden som under 23de October [illegible] har Citanten Sameiga Setty med 3de [illegible] [illegible] indstevnte Nagapa Setty og Sambi Setty [illegible] [illegible] Penang og [illegible] tilsigtede til [illegible] 448 Madr. Rup. 11 [illegible] Capital samt [illegible] Avance 179 Madr. Rup. 8 [illegible] tilsammen 628 Madr. Rup. 3 [illegible] af 11te October 1823 [illegible] Sagen [illegible] [illegible] at [illegible] 11te Julii sidstleden [illegible] indstevnte [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Sagen og det [illegible] [illegible] De Indstevnte Nagapa Setty og Sambi Setty [illegible] mødte [illegible] den 23de October sidstleden [illegible] Sagen [illegible] Sagen [illegible] [illegible] og Beviisligheder — [illegible] Jinnakan Setty [illegible] [illegible]

203

[illegible] Erikattancherry [illegible] tilhørende [illegible] indstevnte Nagappa [illegible] 2000 [illegible] Erikattancherry [illegible] [illegible] Intervenienten [illegible] Indstevnte Nagappa tilhørende. — [illegible] Citanten [illegible] [illegible] December [illegible] Citanten Sameiga Setty og Intervenienten Jinnakan Setty, at Citanten [illegible] Intervenienten Jinnakan Setty og den [illegible] Indstevnte Nagapa Setty [illegible] Erikattancherri [illegible] 2000 [illegible] Intervenienten [illegible] 30te April [illegible] Citanten [illegible] 150 Madr. Rup. [illegible] 150 Rup. [illegible] Nagapa Setty [illegible] Intervenienten [illegible] Indstevnte Nagappa [illegible] 151 Madr. Rup. [illegible] Sagen [illegible] Foldsedel at afgjøre. —

[illegible] Indstevnte [illegible] Capital og Renter tilsammen 628 Madr. Rup. 3 [illegible] Obligationen [illegible] Indstevnte Sambi Setty [illegible] Madr. Rup. [illegible] og Nagapa

Tranquebar Rud 18de December 1826.—

D. Rebeiro

Lest og offagt inden Trangvebars Ret Rud 18de December 1826.—

Inforan

D. Rebeiro

Foruden betanten paastod sag Kongl. Mags Embedsmegen gebyrlig tid — Den Indstevnte mødte og paaberaabte sig Kongl. Mags Befalning af 15de Novbr. 1825 hvorved det Kongl. Rescript af 15de Novbr. 1824 angaaende Skiftevæsenet i Tranquebar Distrikt er bleven forandret, og at Sagen derefter maatte blive at afgjøre. Sagen blev derefter optaget til Paadømmelse, og Rettens Betjente tilsagt at indkalde Vidner til Retten.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 16de Novbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 17de Novbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 17de Novbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 17de Novbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 18de Novbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 18de Novbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 20de Novbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 20de Novbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 21de Novbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 21de Novbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 22de Novbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 22de Novbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 23de Novbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 23de Novbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 24de Novbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 24de Novbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 25de Novbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 25de Novbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 26de Novbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 26de Novbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 27de Novbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 27de Novbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 28de Novbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 28de Novbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 29de Novbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 29de Novbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 30te Novbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 30te Novbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 1ste Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 1ste Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 2den Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 2den Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 3die Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 3die Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 4de Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 4de Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 5te Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 5te Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 6te Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 6te Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 7de Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 7de Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 8de Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 8de Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 9de Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 9de Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 10de Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 10de Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 11te Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 11te Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 12te Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 12te Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 13de Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 13de Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 14de Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 14de Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 15de Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 15de Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 16de Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 16de Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 17de Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 17de Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 18de Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 18de Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 19de Decbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 19de Decbr. 1826 er bleven bifaldet.

Den Indstevnte Mogens Rud Lolle har ved Skrivelse af 20de Novbr. 1826 andragt om Udsættelse med Sagens Paadømmelse, da han ikke kunde møde for Retten, formedelst Sygdom, hvilket Andragende ved Skrivelse af 20de Novbr. 1826 er bleven bifaldet.

D. Rebeiro

Lest og offagt inden Trangvebars Ret Rud 20de May 1828.—

Inforan

D. Rebeiro

Saafom Rud Langvejs Ret Rud Tegn Betanten Mogens Rud Lolle nu er afgangen ved Døden, og Retten derfor ikke længere kan have Noget med Sagen at bestille, saa ophæves Retten herved.

Trangvebar Rud 24de May 1828.— Samodrum.—

Rud

i Sagen Nr 154/1828 D. Rets Nr Annanalai Sitt og Kuppal contra Mattucomara Sitt.—

Annanalai Sitt og Kuppal Jemp Jod for Retten med Kolai Mattucomara Sitt for at gjøre Fremgang og igjen Fald i Beliefs Sag, som ved Dom af Retten Rud under 6te Aug 1828 imellem Mattucomara Sitt paa Land Nr og Annanalai Sitt og Kuppal paa Land andet Veie afsagt med nu Lovelighed Dom fældes bør

Dom.

i Sagen No 542/1825 Pr. Cst: R: Mûttuennamdu Setty contra Anna-
-malei Setty og Küppal —

Ved Stævning af 12te September f.A. som under 19de næstefter
fuldt Akte har Citanten Mûttuennamdu Setty som Arving efter
Ramalinga Setty har for Retten indstævnet de Indstævnte Anna-
-malei Setty og Küppal som Arvinger efter Arunasala Setty og
Muttuvien Setty, og i denne Qualitet paastaaet dem tilpligtede
til ham at udrede 150 Rdlr Pagoder eller 431 Mad.Rups 4 og ege-
-saamegit Renter tilsammen 862 Mad.Rups 8 aktemæssig
efter Pantobligationen af 28de Januarÿ 1779, hvorfor han til-
sammen paastod dem tilpligtede til ham at udrede Ra-
-tagen under Underfattningen — han har i den Anledning ind-
lagt en mir Vaitelinga Setty, efter Appai Vaitelin-
-ga Setty talet han i Forening med Arunasala Setty, Fader til
de Indstævnte Annamalei Setty og Muttuvien, de Indstævnte
Küppals Værge og Anrelaedin under 28de Januarÿ 1779 til Ci-
-tantens Broder Ramalinga Setty udstædt denne Obligation, hvorved
de laant 122 Rdlr Pagoder imod Pant i nogle dem tilhørende paa Cate-
-chers beliggende Vallegrunde, af hvilken 122 Rdlr Pagoder de
82 Rdlr Pagoder skyldtes efter en foregaaende Obligation, hvor-
-imod de 40 Rdlr Pagoder var et nyt Laan, som de ovennævnte
samme Dengang modtage, at de undertegnede af samme Ramalin-
-ga Setty, modtage 28 Rdlr Pagoder til Laans uden Pant, der tilsam-
-men udgjorde ovennævnte 151 Rdlr Pagoder eller Mad Rups 431
4 og at Citantens Broder Ramalinga Setty, og siden efter Citan-
-tens Fader Aga Setty benyttede og brugte disse Vallegrun-
at disse Personer med Hjelp af en mir Ramalinga Setty, siden
efter paa en uanselig Maade blive solgte med Pantet
der kan tilbage til Sjeene uden at Pantegjelden blev be-
-talt, at Citantens Fader i Aaret 1802 de Colonien forlod
Jeg var i ungeligt Besiddelse, hvorom findes Sager som de
tilstaaes. Collecteur Issuer at disse Personer, som Citanten
nemlig indhendt til at undersøge Sagen samt at det

Dengang var dem bleven afgjort at Annamalei Setty, Muttuvien og Appai
Vaitelinga Setty, saavel under Obligationens Paastand som med Annamalei
Setty og Muttuvien i Forening, med en mir Nallasivû og en mir
Malesarumal Setty besluttede de pantsatte Vallegrunde, at Citanten
Fader siden efter i Aaret 1811 bragte Sagen for Retten, hvorfra
den efter Parternes Overenskomst blev henvist til Afgjørelse ved
Voldgiftsmænd at nogle af disse blev efter med Døden afgik hvorfor
Sagen ei blev bragt til Ende, at Citanten derfor nu benytter den som
begivende denne efter Vorningen. De Indstævnte benægte, disse
omtalte Hun paa, forklarende, at Arunasala Setty og Muttuvien da
fuldt som Citanten nu foregive i Aaret 1779 har laant 122
Rdlr Pagoder af Arunasala Setty, paastaaende, at denne Fordring er
forgaaet, de benægte at Vaitelinga Appai Setty, Muttuvien og den
Indstævnte Annamalei Setty til nogensomhelst Tid have været under
dig Maade har sat sig i Besiddelse af de omtalte Vallegrunde, og
Claimant formeentlig pantsatte Grundene eller af disse Aar
siden de benægte, at Citanten denne Anvelaeden, som, nu nogen
sinde Grunde er paalagde at afstaae Citanten eller hans Arv-
-inger den af ham nu paastaaede Sum, og Sagen da nu sig under
de om at Citanten Fader nogensinde har faaet dem ulovlig
Anvelaeden til at indfrie dem nu af ham omtalte Obligation,
og formene derfor at denne den nu er mere end 46 Aar gamle
forlangst er paaskrevet saaledes i Ansvarlighed, ligesaa, de
tilføie som ærligt afsidt af denne forklaring, at den paastaaede
Fordring er forgaaet, hvilket de anføre, at Citanten og hans Fader
for dem har først for 7 Aar siden med Døden fuldt mer, afgaaer
hvis den nu paastaaede Fordring havde noget med Belæg, er ulovlig.

46 Aar formeener de indstævnte denne formeentlige Fordring,
at Citantens Fader Aga Setty i Aaret 1809 have Qvalitet af Ag-
-ent afgjort sin Erkendelse i en Overenskomst imellem de Indstævnte
og de Indstævnte Küppals Værge, der ikke angik Annamalei
til de Vallegrunde, hvilke Citanten nu foregiver at have saa
i den Fader og Citanten nu efter dem havde Pantet i Med-
hold den omtalte Obligation, hvilket de formener, at

Sag.

Sagen angaaende Ingaard Pedersdatter Gyrds Hemmelighed og mistanke
til Hustru Maren Andersdatter Gyrds Død.

Efterat Kommissionen saaledes var constitueret, blev Sagen
først begyndt ved Vidnet Jens Jørgensen Gaardsmand og Sandemand
i Gjedsted Sogn, af Gjedsted Sandemandslav.

Vidnet Jens Jørgensen Gaardsmand i Gjedsted Sogn, 57 Aar gammel,
Lutheraner, aflagde efter Formaning Sandhedens Ed, og forklarede:
Han har kjendt Hustru Maren Andersdatter Gyrd, som nu er afdød,
i 30 Aar, og har i den Tid havt Omgang med hende, saavel i Huset
som ude i Marken. Hun var en stille og rolig Kone, som ikke
gik meget ud til Naboerne, men holdt sig mest hjemme. Hun
var ikke meget snakkesalig, men talte dog ikke saa lidt med
andre Folk. Hun var ikke nogen Kjælderkone, men gik ofte
i Kjælderen for at hente Øl til Husholdningen. Hun var
ikke nogen Kjælderkone, men gik ofte i Kjælderen for at hente
Øl til Husholdningen. Hun var ikke nogen Kjælderkone, men
gik ofte i Kjælderen for at hente Øl til Husholdningen.

Vidnet Jens Jørgensen Gaardsmand i Gjedsted Sogn, 57 Aar gammel,
Lutheraner, aflagde efter Formaning Sandhedens Ed, og forklarede:
Han har kjendt Hustru Maren Andersdatter Gyrd, som nu er afdød,
i 30 Aar, og har i den Tid havt Omgang med hende, saavel i Huset
som ude i Marken. Hun var en stille og rolig Kone, som ikke
gik meget ud til Naboerne, men holdt sig mest hjemme. Hun
var ikke meget snakkesalig, men talte dog ikke saa lidt med
andre Folk. Hun var ikke nogen Kjælderkone, men gik ofte
i Kjælderen for at hente Øl til Husholdningen. Hun var
ikke nogen Kjælderkone, men gik ofte i Kjælderen for at hente
Øl til Husholdningen. Hun var ikke nogen Kjælderkone, men
gik ofte i Kjælderen for at hente Øl til Husholdningen.

Thi kiendes for Ret.

De Indstevnte Annamalei Setty og Kuppal bør for Citanten Muttucumara Settys Tiltale under nærværende Sag frie at være.

Processens Omkostninger bør Citanten erstatte de Indstevnte med 2 Madr. Rup. 6 F.

Det Idømte at udredes inden 15de Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

Tranquebar den 6te Juny 1826. — F. Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 6te Juny 1826.

testerer

F. Rehling

Da der intet med Hensyn til den paastævnte Forandring af Dommen formeentlig at vindes, saa maa samme blive at tilstaae.

Thi kiendes for Ret.

Den ovenfor anførte inden denne Ret under 6te Juny 1826 imellem Muttucomara Setty paa den ene og Annamalei Setty paa den anden Side afsagte Dom forbliver i alle dens Ord og Punkter som den afsagt er.

At efterkommes inden 15de Dage efter denne Forandrings Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

Tranquebar den 20de May 1828. — F. Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 20de May 1828.

testerer

F. Rehling

Forestaaende Dom blev og ligeledes 11te Juny forkyndt Annamalei paa egne og Kuppals Vegne og paa Citantens Vegne var mit Tanner [illegible] Tabaledy. — Tranquebar den 11te Juny 1828. — som [illegible] Tanjore [illegible]

Dom

i Extraretssagen No /1828 Sr. Peter Dirckinck [illegible] contra [illegible] Pilley og Tirumi Pilley. —

Under nærværende Sag er [illegible] Peter [illegible]

i Tirukittanchery District og Tirumi Pilley Assistent i Magazinet sammesteds [illegible] under Tiltale, fordi de under deres Embedsførelse skal have gjort sig skyldige i svigagtig Omgang, nemlig 1ste Ved at have tilbageholdt 147 Madr. Rup., der af dem i Qualitet af Magazinets med [illegible] som [illegible] Restancer [illegible] eftertalt [illegible] Meeradsherrer i Tirukittanchery District for Nellie, som til disse Meeradsherrer paa Credit af det Kongelige Magazin var udsolgt; 2det Ved at tilbageholdt 28 Cotter 32 Marcal Nellie af den Quantitet, som til dem af det Kongelige Magazin var udmaalt, for at vorde tilstillet Districtets Meeradsherrer til Udsæd, hvilke 28 Cotter 32 Marcal Nellie saaledes ei ere komne disse Meeradsherrer tilgode. — 3tie Ved endelig i den Deel som tilstødende District i Marts 1827 tilgjørende Meeradsherrers Andeel af den indsøbede Nellie at tilbageholde, og til egen Fordeel at anvende 92 Cotter 27 Marcal, for hvilke Meeradsherrer saaledes ere bedragne. Den Tiltalte, under den i denne Anledning anstillede Undersøgelse har nedgaaet samtlige dem imputerede Fakta og intet havt til deres Forsvar at anføre, saa staaer kun tilbage at fastsætte den Straf, med hvilken de for deres svigagtige Omgang maae blive at belægges, samt den Erstatning, som de have at yde, og denne Fordeling imellem de Vedkommende. Det er ved de Tiltaltes egen Tilstaaelse og samtlige Sagens Omstændigheder tilstrækkelig oplyst, at de under Udførelsen af de dem anbetroede Embedsforretninger have bedraget det Offentlige saavel som enkelte Tingmændene ved samme Regning, som for Nellie modtaget in natura af Magazinet samt at de ligeledes have bedraget Jorddyrkerne i det dem undergivne District for en i deres Tilsyn deelig [illegible] Deel af forrige Aars Høst, som skulde have kommet dem til Hjelp, hvorhos de for at kunne understøtte deres Bedrageri, for at komme bort dem af falske Quitteringer, udstedte i forskjellige, af de paagieldende Meeradsherrers Navne, hvilke fast ere [illegible] nu fiden har været i det Kongelige Cutcherie at gaae.

Iovrigt hviler sidste Omstændighed aldeles paa Tirumi Pilley, til hvis Vidner klart at de tiltalte

Forestaaende Dom blev oplæst i Retten, hvorved Citantens Vegne
mødt Samy og paa Indstævntes Vegne mødte Annasala Setty.
Tranquebar den 6te August 1828.

Devasagayam.

Dom

i Sagen No 198/1828 Ct. Actor Valú Setty contra Taelamuttu Setty

Ved Ladeseddel, lovlig forkyndt for den Indstævnte Taelamuttu Setty haver Citanten Valú Setty paa Retten anlagt Sag mod den Indstævnte, og paastaaet ham tilpligtet at udrede den Sum 2 Madrupees 11 fanom 3 kas som til Restskyldende paa et af den Indstævnte til Citanten under 22de May 1825 udstedt Beviis, der under Sagen er fremlagt, samt 14 fanom 32 kas i Renter, som tilsammen udgjør den Sum tilsammen 3 Madrupees 9 fanom 35 kas, ligesom han har paastaaet sig Sagens Omkostninger godtgjorte. — Den Indstævnte, hvorvel lovlig stævnet, mødte hverken eller lod møde, eller meldte Forfald, da Sagen den 1ste Juli sidst faldt i Retten. Sagens mindelige Afgjørelse kunde derover ikke forsøges, men den blev til Dom optaget, for at gjøres paa efter fremlagte Beviis og Lovlighederne. Da den paastaaede Sum skyldes efter et i alle Maader lovligt Beviis, imod hvilket ingen Indsigelse er fremsat, saa maa den Indstævnte efter Paastanden blive at dømme.

Thi kjendes for Ret!

Den Indstævnte Taelamuttu Setty bør til Citanten Valú Setty udrede den paastævnte Sum med Madrupees 3. 9 fanom 35 kas.

Desuden betaler han og Sagens Omkostninger til Citanten med 2 fanom.

Det Idømte at udredes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

Tranquebar den 4de August 1828.

J. Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 4de August 1828.

Testerer

J. Rehling

Forestaaende Dom blev oplæst i Retten hvor de Citanten var mødt men Indstævnte ei mødt.
Tranquebar den 10de August 1828.

Devasagayam

Dom

i Sagen No 207/1828 Ct. Actor Ayakan Setty contra Nagappen —

Ved lovlig forkyndt Ladeseddel, som under 1ste Juny faldt i Retten har Citanten Ayakan Setty paa Retten anlagt med 6 Ugers Varsel imod den Indstævnte Nagappen der for nærværende Tid opholder sig paa ... og paastaaet ham tilpligtet til ham Citanten foruden Sagens paagaaende Omkostninger at udrede den Sum 15 Madrupees i Capital samt 13 fanom i Renter, tilsammen 15 Madrupees 13 fanom skyldig efter et af den Indstævnte til Citanten under 7de December 1827 udstedt Obligation, der af Citanten beskrevet er blevet lagt i Retten. Den Indstævnte hverken mødte, lod møde eller meldte Forfald og da Tingsmændene erklærede at det ham givne Varsel var tilstrækkeligt, saa blev Sagen i hvilken Forlig paa Grund af Indstævntes Udeblivelse ei kunde forsøges, til Dom optaget, for at gjøres udkjendt efter fremlagte Beviis og Omstændigheder. Da den paastævnte Fordring skyldes efter et i alle Maader lovformeligt Gjældsbeviis, imod hvilket ingen Indsigelse er fremsat, saa maa den Indstævnte efter Paastanden blive at dømme.

Thi kjendes for Ret!

Den Indstævnte Nagappen bør til Citanten Ayakan Setty udrede den paastævnte Sum med 15 Madrupees 13 fanom.

Saa bør han og til ham udrede de Sagens Omkostninger med 1 Madrupee 3 fanom.

Det Idømte at udredes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

Tranquebar den 4de August 1828.

J. Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 4de August 1828.

Testerer

J. Rehling

Forestaaende Dom blev oplæst i Retten, hvor de Citanten var mødt men ikke den Indstævnte Nagappen.

Tranquebar den 15de August 1828.

Devasagayam

Tranquebar den 10de Augusty 1828 — [illegible]

Dom

i Sagen No 8/1827 [illegible] Sinnakanny contra Ellakammal.

Ved [illegible] af 5te Februarÿ sidstleden, som paa Grund af [illegible] mellemkomne Sygdom først faldt i Rette den 5 Marty, [illegible] har Citantinden Sinnakanny [illegible] indkaldt den Indstevnte Ellakammal og paastaaet hende tilpligtet til hende Citantinden at udrede den Sum 287 Madras Rupier 8 [illegible] Capital og [illegible] Renter tilsammen 575 Madras Rupier [illegible] af den Indstevnte til Citantindens [illegible] Mand [illegible] under 15de August 1808 udstedt Pante-Obligation, der [illegible] i Retten fremlagt [illegible] Tiltale [illegible] paastaaet [illegible] Omkostninger [illegible] Hun har [illegible] under 5te Marty sidstleden [illegible] Indlæg [illegible] Regning [illegible] Paastand [illegible] at hun blot [illegible] Omkostninger af den [illegible] paastaaede Sum [illegible] den Indstevnte godtgjort 510 Madras Rupier 1 Fan 33 [illegible] til [illegible] for denne Paastand i [illegible] at den Indstevnte [illegible] Obligation af 15de August 1808 af [illegible] Mand [illegible] har laant 100 Star Pagoder eller 287 Madras Rupier 8 [illegible] af denne Sum at svare 12 pCt aarlige Renter [illegible] Sikkerhed for denne [illegible] pantsat [illegible] til Citantinden [illegible] for de aarlige [illegible] Renter [illegible] Sum [illegible] at [illegible] pantsatte [illegible] og [illegible] at det som den [illegible] aarlig [illegible] med de paaløbne Renter [illegible] godtgjøres den Indstevnte i Regning, at den Indstevnte [illegible] 188 [illegible] pantsatte [illegible] og [illegible] fra [illegible] Dato 15de Augusty 1808 til [illegible] af Aaret 1821 at Citantinden [illegible] fra Begyndelsen af Aaret 1822 til Udgangen af Aaret 1826 [illegible]

[illegible] af [illegible] af [illegible] 5 [illegible] efter den indlagte [illegible] indgivet 64 Madras Rupier 14 Fan 11 [illegible] som [illegible] paastaaede Sum 575 Madras Rupier [illegible] den Sum 510 Madras Rupier 1 Fan 33 [illegible] til [illegible] Citantinden [illegible] under 5te Marty sidstleden indlagte Indlæg [illegible] Paastand [illegible] Indstevnte [illegible] at [illegible] af Citantindens Mand har laant de paastaaede 100 Star Pagoder eller Madras Rupier 287. 8 [illegible] med paaløbne Renter 632 Madras Rupier 8 [illegible] tilsammen 920 Madras Rupier at Citantinden [illegible] som den indlagte Obligation [illegible] Leiligheder [illegible] pantsatte [illegible] Regning [illegible] med de aarlig paaløbne Renter at Indtægterne af [illegible] 64 [illegible] som efter Indstevntes Regning [illegible] i de 18 Aar og 4 Maaneder [illegible] Pantsættelse [illegible] efter Indstevntes Regning à 5 [illegible] maanedlig [illegible] omtalte 220 Maaneder 2200 Madras Rupier [illegible] hende til Citantinden i Capital og Renter [illegible] 920 Madras Rupier afdraget fra [illegible] 2200 Madras Rupier [illegible] Citantinden [illegible] den Sum 1280 Madras Rupier [illegible] Contra [illegible] af 5te Marty sidstleden [illegible] 12te Marty [illegible] faldt i Rette [illegible] paastaaet [illegible] Citantinden [illegible] tilpligtet at udrede til hende omtalte 1280 Madras Rupier [illegible] Omkostninger [illegible] Citantinden [illegible] i den Anledning at Contra Citantinden [illegible] fra 15de Augusty 1808 til ultimo December 1821 [illegible] pantsatte [illegible] og at [illegible] Citantinden i Regning [illegible] Contra Citantinden [illegible] Paastand — Da Contra Citantinden [illegible] Omstændighed [illegible] Citantinden [illegible] den 26de Marty sidstleden at [illegible] at Contra Citantinden [illegible] pantsatte [illegible] og [illegible]

[illegible] — Med Hensyn til [illegible] af hende [illegible] Paastand [illegible] og [illegible] af den paastaaede Sum. — Ved [illegible] under 23de April

udeftter ... ende Contra Citantinde imod ... af 2. 23 Bind
som Hovedcitanten har ladet afsige og modtage for Kundgjørelse af
i den paagjeldende 13 Aar 4½ Maaneder, at han ... til de pantsatte
Eiendomme ... for denne Omstændighed at fremføre andet Beviis
end at Hovedcitanten ikke har haft nogen ... hun endelig
at sagsøge hende – Hun anmærker tillige at Hovedcitanten ingen
før har sagsøgt hende efter den omhandlede Obligation for 287 Rbd
Rsp. 8 s. hvorimod han nu sagsøger hende efter samme til Betaling
af 510 Rbd Rsp 1 s. 33 sk og paastaaer hun paa Grund af denne forandre-
de Sagsmaal at alt Hovedcitantens anførte ... Ekstrakt
Kautionen under 30te April ... og ... hende ind-
hvorvel denne allerede nedlagte Paastand, blev Sagen da mindelig
Afgjørelse ... ei var at ... til Dom optagen,
men blev siden ... Commissionen ... Forening betref-
fende Indtægterne af Bygslagningen i de pantsatte ...
... til Sagens Afgjørelse ... efter Mod-
... Forretningen under 2den Juli fastsatte ... igien
Dom optaget.

Da det fra Contra Citantindens Side ... at fordi hun
... omhandlede Obligation af 15de August 1808 og medtaget
samme paalydende Renter samt at de paaløbne ... Renter
beregnede à ½ pCt aarlig ... med Hensyn
Afgjørelse ... efter Contra Citantindens Sam-
tykke ... at Hovedcitanten aldrig før har
hende ... Indtægterne af
Bygslagningen i de pantsatte ... fra
fra 15 Aug: 1808, da Obligationen ... indtil
... af April 1826, da disse Indtægter ... aarlig ...
... at fastsætte efter ... som ... hvad
Hensyn til den optagne ... Forretning ...
i dette Tilfælde ... at ... saavel i de paaløbne
Renter som i den ... Hovedstol, ...
... efter denne ... Contra Citantindens ... tilføre det ...

... det efter Hovedcitantens ... maa antages at han har
... oppebaaret Indtægterne af Bygslagningerne i de pantsatte ...
fra 1ste Januarii 1822 til ult.mo December 1826, da Indtægterne for disse
5 Aar ... ... ved ... at fastsætte
... ... til ... i den skyldige paaløbne Renter,
... Contra Citantinden maa blive pligtig tilsvare saavel ...
... af den skyldige paaløbne Renter.

Contra Citantinden har ... ei kunde fremført
for at Hovedcitanten, i det hele Mellemrum fra 15de August 1808
indtil 31 December 1826 har oppebaaret Indtægterne af Bygslagningen
i den pantsatte ... Men ... Omstændig-
heder blev paa den ... at Hovedcitanten ikke ... for
... at Contra Citantinden saaledes som hun foregiver
... Indtægterne ... i det Mellemrum fra 15 August
indtil 31 December 1821 ... Hovedcitanten ... paa ...
... ... at ... endelig
at sagsøge hende ... at ... Contradictioner
af Hovedcitantens Andragende paa den Grund at han ... for-
... Dag har sagsøgt Contra Citantinden til Betaling af 287
Rbd Rsp. 8 s. og derpaa efterat den første Dag paa hendes ...
... ... til Betaling af 510 Rbd Rsp. 1 s. 33
Hvad den først anførte Omstændighed angaaer da ... samme
... ... Forandring, ... for at ... og ...
saaledes ... intet ... til ... for Contra Citantinden,
og hvad den sidst anførte Omstændighed angaaer da ...
det af det af Contra Citantinden under 11te Mai ... ...
... at Hovedcitanten som under Sagen den ...
1826 ... Contra Citantinden ... ...
Dag til Betaling af den paagjeldende Obligations Hovedstol, men
... at sagsøge hende for de paaløbne ... Renter,
har ... denne Dag ... ... at
... ... Dage ...
... denne Omstændighed ... ... til
Contra Citantindens ...

Hovedcitanten har ... at godtgjøre at Contra Citantinden

215

Justitsraad Hansen indkaldte Birkedommer Justitsraad Hansen som Vidne, der efter at være bleven vidtløftig oplyst om sin Stilling til Sagen, afgav følgende Forklaring:

Jeg har i Sommeren 1827 været Medlem af Amtsraadet for Aalborg Amt, og som saadant deltaget i Behandlingen af Sagen angaaende Anlæggelsen af en Vei fra Aalborg til Hobro. Jeg erindrer, at Sagen først kom for Amtsraadet i Juni Maaned 1827, da Amtsraadet blev forelagt et Andragende fra Beboerne af Hellum Sogn om Anlæggelsen af en Vei fra Aalborg til Hobro, hvilket Andragende var underskrevet af 30 Mænd, deriblandt Sognefogden og Sognets Skriver. Jeg erindrer, at Andragerne i Skrivelsen havde anført, at de havde faaet Tilbud af Entreprenør Hansen om at anlægge Veien for 6 Mk. 8 Sk. Rigsmønt pr. Favn, og at de ønskede, at Amtsraadet vilde bevirke, at Veien blev anlagt for denne Pris. Amtsraadet besluttede, at Sagen skulde undersøges nærmere, og at Amtsvejinspektøren skulde afgive Erklæring om, hvorvidt Veien kunde anlægges for den af Andragerne bestemte Pris. Amtsvejinspektøren afgav derefter en Erklæring, hvori han udtalte, at Veien kunde anlægges for den af Andragerne bestemte Pris, naar den blev anlagt 24 Alen bred, og naar Grøfterne blev gravede 2 Alen fra Veiens Midte. Amtsraadet besluttede derefter, at Veien skulde anlægges for den af Andragerne bestemte Pris, og at Amtsvejinspektøren skulde paase, at Veien blev anlagt i Overensstemmelse med hans Erklæring. Jeg erindrer, at Amtsraadet ikke har bestemt, at Veien skulde anlægges af Entreprenør Hansen, men at det overlod til Andragerne at antage den Entreprenør, som de vilde. Jeg erindrer, at Amtsraadet ikke har bestemt, at Veien skulde anlægges af Entreprenør Hansen, men at det overlod til Andragerne at antage den Entreprenør, som de vilde. Jeg erindrer, at Amtsraadet ikke har bestemt, at Veien skulde anlægges af Entreprenør Hansen, men at det overlod til Andragerne at antage den Entreprenør, som de vilde.

Justitsraad Hansen forelagde Retten et Brev af 16de September 1828 fra Amtsvejinspektør Rothe, hvilket Brev blev oplæst og er saalydende:

Aalborg den 16de September 1828.

Ifølge Deres Skrivelse af 13de d. M. skal jeg herved tilstille Dem Vedlagt Kopi af min Erklæring af 2den Juni 1827 angaaende Anlægget af Veien fra Aalborg til Hobro. Jeg har ikke Noget at tilføie til denne Erklæring, da jeg ikke har Noget at erindre imod Entreprenør Hansens Forklaring i Sagen.

Rothe.

Justitsraad Hansen forelagde Retten et Brev af 25de October 1828 fra Amtsvejinspektør Rothe, hvilket Brev blev oplæst og er saalydende:

Aalborg den 25de October 1828.

Jeg har den Ære at tilstille Dem Vedlagt Kopi af min Erklæring af 2den Juni 1827 angaaende Anlægget af Veien fra Aalborg til Hobro. Jeg har ikke Noget at erindre imod Entreprenør Hansens Forklaring i Sagen.

Rothe.

Justitsraad Hansen indkaldte Birkedommer Justitsraad Hansen som Vidne, der efter at være bleven vidtløftig oplyst om sin Stilling til Sagen, afgav følgende Forklaring:

Jeg har i Sommeren 1827 været Medlem af Amtsraadet for Aalborg Amt, og som saadant deltaget i Behandlingen af Sagen angaaende Anlæggelsen af en Vei fra Aalborg til Hobro. Jeg erindrer, at Sagen først kom for Amtsraadet i Juni Maaned 1827, da Amtsraadet blev forelagt et Andragende fra Beboerne af Hellum Sogn om Anlæggelsen af en Vei fra Aalborg til Hobro, hvilket Andragende var underskrevet af 30 Mænd, deriblandt Sognefogden og Sognets Skriver. Jeg erindrer, at Andragerne i Skrivelsen havde anført, at de havde faaet Tilbud af Entreprenør Hansen om at anlægge Veien for 6 Mk. 8 Sk. Rigsmønt pr. Favn, og at de ønskede, at Amtsraadet vilde bevirke, at Veien blev anlagt for denne Pris. Amtsraadet besluttede, at Sagen skulde undersøges nærmere, og at Amtsvejinspektøren skulde afgive Erklæring om, hvorvidt Veien kunde anlægges for den af Andragerne bestemte Pris. Amtsvejinspektøren afgav derefter en Erklæring, hvori han udtalte, at Veien kunde anlægges for den af Andragerne bestemte Pris, naar den blev anlagt 24 Alen bred, og naar Grøfterne blev gravede 2 Alen fra Veiens Midte. Amtsraadet besluttede derefter, at Veien skulde anlægges for den af Andragerne bestemte Pris, og at Amtsvejinspektøren skulde paase, at Veien blev anlagt i Overensstemmelse med hans Erklæring. Jeg erindrer, at Amtsraadet ikke har bestemt, at Veien skulde anlægges af Entreprenør Hansen, men at det overlod til Andragerne at antage den Entreprenør, som de vilde. Jeg erindrer, at Amtsraadet ikke har bestemt, at Veien skulde anlægges af Entreprenør Hansen, men at det overlod til Andragerne at antage den Entreprenør, som de vilde.

Justitsraad Hansen forelagde Retten et Brev af 16de September 1828 fra Amtsvejinspektør Rothe, hvilket Brev blev oplæst og er saalydende:

Aalborg den 16de September 1828.

Ifølge Deres Skrivelse af 13de d. M. skal jeg herved tilstille Dem Vedlagt Kopi af min Erklæring af 2den Juni 1827 angaaende Anlægget af Veien fra Aalborg til Hobro. Jeg har ikke Noget at tilføie til denne Erklæring, da jeg ikke har Noget at erindre imod Entreprenør Hansens Forklaring i Sagen.

Rothe.

Justitsraad Hansen forelagde Retten et Brev af 25de October 1828 fra Amtsvejinspektør Rothe, hvilket Brev blev oplæst og er saalydende:

Aalborg den 25de October 1828.

Jeg har den Ære at tilstille Dem Vedlagt Kopi af min Erklæring af 2den Juni 1827 angaaende Anlægget af Veien fra Aalborg til Hobro. Jeg har ikke Noget at erindre imod Entreprenør Hansens Forklaring i Sagen.

Rothe.

Dom

i Sagen No. 167/1828 in Octr. Kanagasabei contra Vengadachalam —

Ved Fuldmagt af 9de Juny sidstleden som under 9 Juny næst efter faldt i Retten har Citanten Kanagasabei for Retten indkaldt den Indstevnte Vengadachalam og paastaaet ham tilpligtet til ham Kanagasabei forinden [illegible] Sagen paagaaende Omkostninger at udrede den Sum 16 Pagoder eller 48 MadrRup. [illegible] Indstevnte [illegible] af den 9de [illegible] Fordringen der [illegible] vedkommende Sag [illegible] 9de February 1811 udstedt Document der under Sagen [illegible] lagt i Retten. Den Indstevnte [illegible] at den paastevnte Sum af [illegible] til Citanten [illegible] [illegible] [illegible] Citanten [illegible] Indstevnte [illegible] under 9de [illegible] Retten [illegible] under Sagen [illegible] lagt i [illegible] Dom optaget.

Da det nu med Vedkommende [illegible] Beviis og Agnaten [illegible] under Sagen [illegible] Forklaringer er [illegible] at den Indstevnte contant til Citanten har [illegible] 15 Pagoder eller 43 MadRup. 19 [illegible] samt at [illegible] 15 Pagoder [illegible] af de paastevnte 16 Pagoder [illegible] at den Indstevnte med at tilføre Citanten 1 Pagode eller MadRup. 4. 4 [illegible] [illegible] at [illegible] Agnaten [illegible] at Citanten [illegible] 1 Pagode med [illegible] Citantens [illegible] Forklaring [illegible] blive at ophæve.

Processens Omkostninger blive efter Omstændighederne at ophæve.

Thi kiendes for Ret.

Den Indstevnte Vengadachalam bør til Citanten Kanagasabei

af den paastevnte Sum udrede 4 MadRup. 4 [illegible] med [illegible] for hvad [illegible] under Sagen havt at [illegible] —

Processens Omkostninger ophæves imellem Parterne —

Det Idømte at udredes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

Tranquebar den 16de September 1828.

F. Rehling

Dom afsagt under Tranquebars Ret den 16de September 1828 —

bekræftes

F. Rehling

Foranstaaende Dom blev og i Retten [illegible] behørigen forkyndt —

Tranquebar den 25de October 1828. Sandoaren —

Dom

i Sagen No. 219/1828 in Octr. Nallamuttu contra Sirengam —

Ved Fuldmagt af 30te Juny sidstleden som under 8de July næst efter faldt i Retten har Citantinden Nallamuttu for Retten indkaldt den Indstevnte Sirengam og paastaaet hende tilpligtet til Citantinden at udrede den Sum 3 MadRup. som hun [illegible] contant at have laant hende, samt tilforpligtet at erstatte hende denne Sags Omkostninger. Den Indstevnte [illegible] [illegible] at [illegible] den paastevnte Sum [illegible] [illegible] hun [illegible] at have laant samme for at bestride hendes afdøde Mands Begravelses Omkostninger, med [illegible] [illegible] afgangne Mand [illegible] Citantinden og hendes Moders Sivagami's Værge [illegible] [illegible] at faae bemeldte Penninger [illegible] at udlægge den paastevnte Sum. De Citantinden har [illegible] ikke alene [illegible] at den [illegible] [illegible] med [illegible] at de [illegible] Penninger [illegible] hende [illegible] Værge [illegible] den Indstevnte [illegible] den 5te August og 9de September sidstleden [illegible] der under Sagen [illegible] lagt i Retten, [illegible] Sagen [illegible] til Dom blev optaget.

Da det nu med Vedkommende [illegible] [illegible] og [illegible] [illegible] Forklaringer, [illegible] under

[illegible] Commerce [illegible] Rolle [illegible]
[illegible] og Dom at [illegible] Jacob Jacobsen [illegible]
[illegible] Marcassen [illegible] 1 Bygd 1 Bible [illegible] 5 Rbd 8
Adam Heisse Commer [illegible] Commer 1 Sardin 24 Rbd [illegible] Bygd
af 31 July 1826 og [illegible] Dag Endskrivning.
Grangiebars Justits Contoir Dom 16de October 1826
Skrifter Justitsraad Hand
Rehling Justitsraad
Dat. 580 1826 L. Retten Dom 24de October 1826
Rehling
Anno 1826 Dom 31te og 31te October blev ingen Rets sted formeldt
Dom indfaldt under Justits 6 og 31 Dag.
Actum ut supra
Rehling Justitsraad
1826 Dom 7de November blev Grangiebars Kl. Ejd og Fuldm. Justits
Justitsraad [illegible] Dag [illegible] og [illegible] Dag
Brummynes og Blom Da fremlagde Dagen Nr. 580 Sammes
contra Marcassen Sagen [illegible] Dom Indstævnte [illegible]
at betale Dr. 5 Rbd, med nogle Dommen [illegible]
Hesse Commer Dagen. Citanten bad sig at [illegible]
Indstævnte [illegible] Dommer [illegible] Dag
[illegible] Dag 14de November [illegible] Dagen [illegible]
Actum ut supra
Rehling Justitsraad
Vaettelsegam
Samedaren

Anno 1826 Dom 14de November blev Grangiebars Kl. Ejd [illegible]
af Justitsraad [illegible] Dag [illegible] og [illegible]
mands Underretter og blev Da fremlagt Dagen Nr. 580 Sammes
contra Marcassen Sagen [illegible] blev [illegible]
Blom Dom Indstævnte [illegible] Citantens Dag 8 Rbd 12ss
Rdmann Dom Indstævnte [illegible] Dom 17 [illegible]

[illegible] Citanten [illegible] Dom [illegible]
Dag [illegible] Dag [illegible]
Actum ut supra
Rehling Justitsraad
Vaettelsegam
Samedaren

Grangiebars Kl. Ejd og Fuldm. Justits
Justitsraad [illegible] Dag [illegible] og [illegible]
mands Underretter og blev Da fremlagt Dagen Nr. 580 Sammes
contra Marcassen Sagen [illegible] blev [illegible]
Blom Dom Indstævnte [illegible] Citantens Dag 8 Rbd 12ss
Rdmann Dom Indstævnte [illegible] Dom 17 [illegible]

[illegible] Citanten [illegible] Dom [illegible]
Dag [illegible] Dag [illegible]
Actum ut supra
Rehling Justitsraad
Vaettelsegam
Samedaren

Grangiebars Kl. Ejd og Fuldm. Justits
Justitsraad [illegible] Dag [illegible] og [illegible]
mands Underretter og blev Da fremlagt Dagen Nr. 580 Sammes
contra Marcassen Sagen [illegible] blev [illegible]
Blom Dom Indstævnte [illegible] Citantens Dag 8 Rbd 12ss
Rdmann Dom Indstævnte [illegible] Dom 17 [illegible]

[illegible] Citanten [illegible] Dom [illegible]
Dag [illegible] Dag [illegible]
Actum ut supra
Rehling Justitsraad
Vaettelsegam
Samedaren

Grangiebars Kl. Ejd og Fuldm. Justits
Justitsraad [illegible] Dag [illegible] og [illegible]
mands Underretter og blev Da fremlagt Dagen Nr. 580 Sammes
contra Marcassen Sagen [illegible] blev [illegible]
Blom Dom Indstævnte [illegible] Citantens Dag 8 Rbd 12ss
Rdmann Dom Indstævnte [illegible] Dom 17 [illegible]

[illegible] Citanten [illegible] Dom [illegible]
Dag [illegible] Dag [illegible]
Actum ut supra
Rehling Justitsraad
Vaettelsegam
Samedaren

Grangiebars Kl. Ejd og Fuldm. Justits
Justitsraad [illegible] Dag [illegible] og [illegible]
mands Underretter og blev Da fremlagt Dagen Nr. 580 Sammes
contra Marcassen Sagen [illegible] blev [illegible]
Blom Dom Indstævnte [illegible] Citantens Dag 8 Rbd 12ss
Rdmann Dom Indstævnte [illegible] Dom 17 [illegible]

[illegible] Citanten [illegible] Dom [illegible]
Dag [illegible] Dag [illegible]
Actum ut supra
Rehling Justitsraad
Vaettelsegam
Samedaren

Grangiebars Kl. Ejd og Fuldm. Justits
Justitsraad [illegible] Dag [illegible] og [illegible]
mands Underretter og blev Da fremlagt Dagen Nr. 580 Sammes
contra Marcassen Sagen [illegible] blev [illegible]
Blom Dom Indstævnte [illegible] Citantens Dag 8 Rbd 12ss
Rdmann Dom Indstævnte [illegible] Dom 17 [illegible]

[illegible] Citanten [illegible] Dom [illegible]
Dag [illegible] Dag [illegible]
Actum ut supra
Rehling Justitsraad
Vaettelsegam
Samedaren

Grangiebars Kl. Ejd og Fuldm. Justits
Justitsraad [illegible] Dag [illegible] og [illegible]
mands Underretter og blev Da fremlagt Dagen Nr. 580 Sammes
contra Marcassen Sagen [illegible] blev [illegible]
Blom Dom Indstævnte [illegible] Citantens Dag 8 Rbd 12ss
Rdmann Dom Indstævnte [illegible] Dom 17 [illegible]

[illegible] Citanten [illegible] Dom [illegible]
Dag [illegible] Dag [illegible]
Actum ut supra
Rehling Justitsraad
Vaettelsegam
Samedaren

Grangiebars Kl. Ejd og Fuldm. Justits
Justitsraad [illegible] Dag [illegible] og [illegible]
mands Underretter og blev Da fremlagt Dagen Nr. 580 Sammes
contra Marcassen Sagen [illegible] blev [illegible]
Blom Dom Indstævnte [illegible] Citantens Dag 8 Rbd 12ss
Rdmann Dom Indstævnte [illegible] Dom 17 [illegible]

[illegible] Citanten [illegible] Dom [illegible]
Dag [illegible] Dag [illegible]
Actum ut supra
Rehling Justitsraad
Vaettelsegam
Samedaren

Grangiebars Kl. Ejd og Fuldm. Justits
Justitsraad [illegible] Dag [illegible] og [illegible]
mands Underretter og blev Da fremlagt Dagen Nr. 580 Sammes
contra Marcassen Sagen [illegible] blev [illegible]
Blom Dom Indstævnte [illegible] Citantens Dag 8 Rbd 12ss
Rdmann Dom Indstævnte [illegible] Dom 17 [illegible]

[illegible] Citanten [illegible] Dom [illegible]
Dag [illegible] Dag [illegible]
Actum ut supra
Rehling Justitsraad
Vaettelsegam
Samedaren

Grangiebars Kl. Ejd og Fuldm. Justits
Justitsraad [illegible] Dag [illegible] og [illegible]
mands Underretter og blev Da fremlagt Dagen Nr. 580 Sammes
contra Marcassen Sagen [illegible] blev [illegible]
Blom Dom Indstævnte [illegible] Citantens Dag 8 Rbd 12ss
Rdmann Dom Indstævnte [illegible] Dom 17 [illegible]

[illegible] Citanten [illegible] Dom [illegible]
Dag [illegible] Dag [illegible]
Actum ut supra
Rehling Justitsraad
Vaettelsegam
Samedaren

Grangiebars Kl. Ejd og Fuldm. Justits
Justitsraad [illegible] Dag [illegible] og [illegible]
mands Underretter og blev Da fremlagt Dagen Nr. 580 Sammes
contra Marcassen Sagen [illegible] blev [illegible]
Blom Dom Indstævnte [illegible] Citantens Dag 8 Rbd 12ss
Rdmann Dom Indstævnte [illegible] Dom 17 [illegible]

Forfattet Dom blev afsagt i Retten paa Zanzibar den 25de Oktober 1828.

Dom

i Sagen No 339/1828 for Retten: Aberamy contra Afsani Hatty.

Ved Sædvanedal af 18de September 1828 blev denne Sag anlagt for Retten, idet Sagfører Abiramy paa Vegne af Enkefrue Afsani Hatty, og paastaaet dennes Ægtefælle Hassanali Hatty, nu opholdende sig i Kaid Rigs 2den Kompagnie i Capitel og Kaid Rigs Kompagnie af 18de Regiment, idømt at betale Den Klagende Kapitain Abiramy Tilbage Resten af 18 Dollars, som Klagerens Afdøde Fader Ladha Hirji havde laant Indstævnte, og som Klageren havde betalt til Indstævnte, samt at betale Sagens Omkostninger.

Indstævnte har ikke givet Møde for Retten, uagtet Stævningen ifølge Retsbetjentens Forklaring er ham forkyndt personlig, og Sagen er derfor bleven behandlet efter Reglerne for Udeblivelsessager.

Klageren har under Sagens Behandling for Retten fremlagt en Gjældsbevisning, udstedt af Indstævnte, dateret 7de Maaned 2den Dag af Ramathan 1244, svarende til 1ste Oktober 1828, hvorved Indstævnte erkjender at skylde Klageren 18 Dollars, som han har laant af Klagerens Fader, og forpligter sig til at betale dette Beløb inden 8 Dage efter Klagerens Fordring derom.

Da Indstævnte ikke har givet Møde for Retten, og Klageren har fremlagt Gjældsbevisning for sit Tilgodehavende, saa maa Indstævnte idømmes at betale det paastævnte Beløb med 18 Dollars.

Thi kjendes for Ret:

Den indstævnte Afsani Hatty bør inden 15 Dage efter Dom bekjendtgjort for ham betale til Kaptain Abiramy Tilbage 18 Dollars.

Det Idømte at betale inden 15 Dage efter Dom bekjendtgjort for ham, under Adfærdsmulkt efter Loven.

Zanzibar den 15de September 1828.

J. Rehling

Dette afsagt under Zanzibar Ret den 15de September 1828.

Justeret.

J. Rehling

Forfattet Dom blev afsagt i Retten paa Zanzibar den 29de Oktober 1828.

Kancelliet.

Sagen No 436/1828 for Ret: De Banyans Hatty contra Mussa

Hatty blev paadømt.

Dette Dom blev afsagt i Retten paa Zanzibar den 1ste September 1828.

Dom

i Sagen No 118/1828 for Ret: De Selskabsbarn Pully contra Hatty Hassanali Hassanali og Narainen som Arvinger efter afdøde Hatty Hirji Hatty.

Ved Sædvanedal af 28de April sidstl. blev Selskabsbarn Pully for Retten ifølge Fuldmagt af 5te Maaned dateret fra Bombay for Retten, for at tiltale Hatty Hassanali og Narainen, som Arvinger efter Hatty Hirji, for at betale Sagsøgeren 18 Dollars, som Hatty Hirji i sin Tid havde laant af Sagsøgeren.

Hatty Hirji var afgaaet ved Døden i Bombay i Begyndelsen af Maaned 1828, og efterlod sig Enke og 2 Børn, som ere Sagsøgte.

Sagsøgeren har under Sagens Behandling for Retten fremlagt en Gjældsbevisning, udstedt af Hatty Hirji, dateret 1ste Maaned 2den Dag af Ramathan 1244, svarende til 1ste April 1828, hvorved Hatty Hirji erkjender at skylde Sagsøgeren 18 Dollars, som han har laant af ham, og forpligter sig til at betale dette Beløb inden 8 Dage efter Sagsøgerens Fordring derom.

Da Sagsøgte ikke har givet Møde for Retten, og Sagsøgeren har fremlagt Gjældsbevisning for sit Tilgodehavende, saa maa Sagsøgte idømmes at betale det paastævnte Beløb med 18 Dollars.

Thi kjendes for Ret:

Sagsøgte Hassanali Hatty og Narainen bør inden 15 Dage efter Dom bekjendtgjort for dem betale til Selskabsbarn Pully 18 Dollars.

Det Idømte at betale inden 15 Dage efter Dom bekjendtgjort for dem, under Adfærdsmulkt efter Loven.

Zanzibar den 1ste September 1828.

J. Rehling

Dette afsagt under Zanzibar Ret den 1ste September 1828.

Justeret.

J. Rehling

=finder at være tilfældet med den af Sinnapa Setty producerede Do-
han [illegible] har opgivet at den var skreven for Bruuners forman-
=fuget med en Dag, som Citanten havde for Domesticken, hvilket li-
=geledes findes at være tilfældet med den producerede, da det end-
=delig af Citanten var erkjendt, at der paa den paastaaende Obliga-
=tion var afbetalt 30 Mad Rup. og den nie bulig, men ved Bruuners
Haand findes 31 Mad Rup. afskreven paa den af Sinnapa Setty pro-
=ducerede, saa kan den ikke kjendes Rigtig at [illegible] at den pro-
=ducerede Obligation [illegible] Citanten Fordring til det Modsatte,
men den paastaaede, hvorved det bliver klart at Citanten ei har ta-
=get i Betænkning, at bestride en foregaaende af ham under Sagen
fremført Rigtighed, at beskylde sig med en [illegible] Usandhed.
Da Citanten nu ifølge den af den Indstevnte Sinnapa Setty
fremlagde Udskrift af Tranquebars Tingbog, under Sagen No 459/1819
under Hvilken byge Obligationen, hvorpaa den paa 50 Mad Rup.
som den paa 41 Mad Rup. [illegible] [illegible] har til-
=ladt sig at fremføre [illegible] Usandhed [illegible] saa
troer Rettem at det [illegible] være [illegible] af [illegible]
man ville tillade Citanten med Syelsningen at [illegible] det
[illegible] i [illegible] hvorfor [illegible] Rettem man indskrænker
sig til at erkjende Citanten det til hvad han ved [illegible]
fuldstændigere Beviser at fremkomme med samme imellem
nye Dag, hvorimod den nærværende Dag maa bliver at afvise,
og saaledes at Citanten er berettiget til de [illegible] Dateret
Juli 1821 maa anlægge at være indskrænket at faae samme af-
=kendt. —

Ifølge af Undersøgningen [illegible] han den Indstevnte Sin-
=nappa Setty med 1 Mad Rup. 10 f. 10 k. —

Thi kjendes for Ret!!

De Indstevnte Settiappen og Narainen bør for Citantens
Tiller Sidambara Pullies Tiltale i under nærværende Dag fri
at være —

Ifølge Undersøgningen [illegible] Citanten den for de-
nne Underrettende med 11 f. —

[illegible] Dag forudgaaende den Indstevnte Sinnappa Setty Undersøgelse
udi afviste, dog saaledes at Citanten Tiller Sidambara Pully bør være
berettiget til at faae optræden det uden Dagen producerede Lom [illegible]
paa 50 Mad Rup. dateret Julÿ 1821. —

Ifølge den Undersøgningen [illegible] Citanten den Indstevnte Sinnappa
Setty for han Underrettende med 1 Mad Rup. 10 f. 10 k. —

At efterkommes og det Idømte at udredes inden 15 Dage efter
denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

Tranquebar den 20de October 1828.

F. Rehling

Læst og afsagt udi Tranquebars Ret den 21de October 1828.

[illegible]

F. Rehling

Forestaaende Dom blev oplæst i Retten hvorda Citanten ei var med
[illegible] af de Indstevnte Sinnappen var med. —

Tranquebar den 27de October 1828. [illegible] —

Dom

i Sagen No 292/1828 Dr. Retsf. [illegible] A. Desolan contra Appavu Pully
og dennes Cautionister og Selvskyldnere Virapa Pulley og Sundara Pully.

Ved Indstævning af 1ste September forkyndt samme indtil 8de næst-
efter fredag i Retten har Citanten A. Desolan [illegible] for Retten ind-
kaldt de Indstevnte Appavu Pully og hans Cautionister og Selv-
skyldnere Virapa Pulley og Sundara Pully og paastaaet dem tilpligt-
ede til hans Citanten fra i den Dagens paagaaende Undersøg-
ningen at udrede den Sum Mad Rup. 161. 14 f. 9 k. formedelst
ei følge efter en af Citanten [illegible] Conto Courant, som
[illegible] af de Indstevnte med Citanten under 4de Januar
[illegible] indgaaet Contract som [illegible] af ham er lagt i
Retten. — Til Støtte for sin Paastand har Citanten gjort gjeldende
anført at de Indstevnte Appavu Pully som Hoved Debitor og Vira-
=pa Pully samt Sundara Pully som Cautionister og Selvskyldne-
re af ham i [illegible] den [illegible] Contract have modta-
get et Forskud af 350 Mad Rup. for hvilken han de forbundne
det den til at levere Citanten 5 Corge [illegible] Lærreder maane-
lig til den Priis og den Tiemaal som i Contracten var be-
stemt, under Straf af [illegible] af [illegible] af Con-
tracten, at tilbagebetale Forskudet, samt [illegible] 15 [illegible]

indgangne Lejecontracter efter hvilke den Indstevnte har for-
-bundet sig til, for de i Contracterne bestemte Priser, at tilbagelevere Ci-
tanten 6 Faree Nellu, imod at faae udbetalt 37 Mad. Rup. 12 fan. som
Citanten meener hjemlet paa benævnte Lejecontracter for hans Man-
gel af Tilbagelevering in natura har paastaaet sig tilkjendt [illegible]
at Nellu godtgjort med 64 Mad. Rup. 8 fan. Citanten paa sin Side
tilsluttede Sagens Omkostninger godtgjorte. — Den Indstevnte har
ved intet Beviis med Hensyn til den af Citanten fremlagte Af-
regning, men vedgiet at skylde den til Citanten [illegible]
Nellu med Faree 19 Cotter 13 7/8 Marcal, ligesom han med Hen-
sigt tilstaaer af den Restsum 37 Mad. Rup. 12 fan. for hvilke Citanten
fraseer Dette har givet sig skyldig, men Indvendte blot at Con-
tract imellem Parterne efter hvilken den Indstevnte blot skulle
tilbagelevere Citanten Nellu for 11½ Pagodi, hvormed dens Mellem-
værende skulde være afgjort. — Men da Citanten uden at have
bevirket dens Urigtighed og da beviiset, som den Indstevnte
fra Hensende paatog sig at føre, er udeblevet, saa har han
... man at bemærke, Sagen blive at dømme
efter den fremlagte Afregning, hvorefter han for
Citanten ... saa findes pligtig at godtgjøre Citanten Sagens
paagaaende Omkostninger med Mad. Rup. 2.6 fan.

Thi kjendes for Ret!

Den Indstevnte Sinni Setty bør til Citanten Amurdalinga Setty
tilbagelevere sin Faree 19 Cotter 13 7/8 Marcal, som mod
imod af ham at faae udbetalt 37 Mad. Rup. 12 fan. I Mangel af Til-
bagelevering in natura udreder den Indstevnte Citanten [illegible]
i Faree 19 Cotter 13 7/8 Marcal Nellu efter Sagens Priis, til-
lige Prisen benævnte 37 Mad. Rup. 12 fan. bliver at afdrage.
Ligesaa Omkostningerne udreder den Indstevnte Citanten med
2 Mad. Rup. 6 fan.

At efterkommes og det Idømte at udredes inden 15
Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd
efter Loven. —

Tranquebar den 26de October 1828.

J. Rehling

Læst og afsagt under Tranquebars Ret den 26de October 1828. —

bevidner

J. Rehling

Forestaaende Dom blev oplæst i Retten hvorved begge Parter
mødte. —

Tranquebar den 27de October 1828. Dewasagayam —

Dom

i Sagen No 295/1828 Indst. Pattiapa Pulley contra hans Far-
broder Sedambara Pulley. —

Ved Stævnemaal af 1ste September sidstleden som under 8de September
nästefter faldt i Retten, har Citanten Pattiapa Pulley har ladet
indkaldt sin Farbroder den Indstevnte Sedambara Pulley, og paastaaet
ham tilpligtet til ham Citanten at restituere en paa Tewanür be-
liggende Nellimark, samt Erstatning paa benævnte Ager liggende
paa Citantens Fader Naga Pullais Navn, ligesom han har paa-
staaet den Indstevnte tilpligtet at godtgjøre hans Indtægterne
som Agerne har baaret af sig i Aarene 1827 og 1828, foruden Sa-
gens paagaaende Omkostninger. — Som Grunde for sin Paastand
anfører han, at hans nu afdøde Fader Naga Pulley i Aaret 1811
af nu med Ramalinga Pulley tilkjøbte sig den paagjeldende paa
Tewanür beliggende Nellimark af Udstrækning 5 [illegible] Gröster,
hvilken Ager han ved sin Dödsleje efterlod til Citanten
som Arving, men imidlertid at den Indstevnte Sedambara
Pulley, hans Farbroder, i Citantens og hans Moders Fra-
værelse har indtrængt sig i hans Rettigheder og der beslaglagt Ru-
bevirket paa Agerne, at han dernæst har forfærdiget et falsk
Salgsbrev lydende paa hans afdøde Fader den 1ste Juli
1811 og forsynet med falske Underskrifter saavel af Sælge-
ren som Vitterlighedsvidner, hvilket falske Salgsbrev
han siden under 27de November 1826 har ladet læse i Retten,
samt at han derpaa har sat sig i Besiddelse af Agerne-
gjerningen. — Den Indstevnte derimod har [illegible] blevne
[illegible] at Citanten var i Værk med at vise [illegible]

Ved hvad der forhen er bleven udviklet og begrundet sig til ... blev han fordi han
med det i Ajudiksreglementet fastsatte Varsel indkaldet for at svare
under Sagen uden at han dog da denne faldt i Rette mødte personlig
eller Møde, eller lod møde, eller meldte Forfald. Citanten lod der-
paa for at godtgjøre Rigtigheden af hvad han i sin skriftlige Anfor-
dring under 22de September og 6te October ... optage den
under Sagen en lagt i Rette under ... fremlagde
lagde Udskrift af den ommeldte falske Dadgelder (?), hvilken den Ind-
stevnte under 27de November 1826 havde ladet samme læse for
en Retten og protocollere. — Den Indstevnte ... lovlig
Maade var kaldet for at føre ... Modbevis eller og
... møde eller lod møde eller meldte Forfald. Under ommeldte Tings-
under han ... Ramalinga Pulle, ... forklaret at han til
Citantens Fader Naga Pulley under 26de July 1811 har bortsolgt den
paagjeldende Vallingen og paa samme tid han udstedt Dadgeld, ...
at han til ingen anden har solgt bemeldte Agre, eller paa samme ...
fald noget andet end ommeldte Dadgeld, hvoraf følger at det ...
... forsynet med Vidnets Navne som ... Udstederens Ejendom ...
Dambara Pulles Sønner og Datter til 26de July 1811, hvilket den Ind-
stevnte under 27de Novbr 1826 har ladet læse for Retten, maa
være et falsk og understukket Document. Vidnerne ... Pulle,
... og ... som ... Vidner have underskrevet det af Rama-
linga Pulle til Citantens Fader Naga Pulley under 26de July 1811
udstedte Dadgeld, samt at de ikke have underskrevet eller hele
... under ... Vagner at underskrive det paa Indstevnte
... lydende Dadgeld, som denne under 27de November
1826 har ladet læse for Retten, hvoraf atter følger at dette
Document, maa være falskt. Vidnernes ... [illegible]
... Pedeiatgi (?) have efter deres ... Forklaring
... efter Citantens Fader Naga Pulles Død, ... af Rama-
linga Pulley til bemeldte Naga Pulley udstedte Dadgeld ...
den Indstevnte Sedambara Pulles Vinge ... efter Vidnerne,

... Vaspattiene og Veerattala Pulles ... Forklaring ..., maa ...
... Armer ... i Besiddelse af samme paa den af Citanten op-
gjorte Maade. Det er under disse Omstændigheder klart at den Ind-
stevnte som med Hensigt af et ... falskt Document har sat sig
i Besiddelse af en Citanten tilhørende Ejendom, maa blive plig-
tig til at tilbagelevere han samme, samt pligtig til at erstatte
den Indkomster af Agrene for Aarene 1827 og 1828, saaledes
som disse Indkomster fra det Kongelige Catcherie for disse Aar, og
... at have været, hvorhos det ommeldte falske Document hvormed
den Indstevnte har besiddet sig som falskt bliver at tilintet-
gjøre, samt af Pantebogen at udslette. Hvad angaaer den Ind-
stevnte Sedambara Pulley, da bliver Fiscalen tiltale med ham
at reservere for hans med Citanten brugte ... Ongang (?).
Processens Omkostninger godtgjør den Indstevnte Citanten
med 3 Mad Rup. 15 ... 10 ...

Til Kendelse forelæst!

Den Indstevnte Sedambara Pulley bør til Citanten ...
... Pulley udlevere den paastævnte bemeldte ...
... paa ... gaarde Vallegmaand for 536 ...
... hvilken Valling er Citantens Fader Naga Pulley under 26de
July 1811 har tilkjøbt sig af Ramalinga Pulley. —
Den Indstevnte bør endvidere godtgjøre Citanten Indtægterne af
bemeldte Vallingen for Aarene 1827 og 1828 efter det, som disse
fra det Kongelige Catcherie for disse Aar opgives at have været. —
Det i den Indstevntes Vinge ... Dadgeld paa bemeldte
Vallingen, hvilket han under 27de November 1826 har i Ret-
ten har ladet læse annulleres og tilintetgjøres som falskt og
ugyldigt, ligesom det, efter foreviist af Pande og Viserne (?), ...
tocollen bliver at udslette. —
Fiscalen tiltale reserveres imod den Indstevnte Sedam-
bara Pulley for hans med Citanten brugte ... Ongang.
Processens Omkostninger bør den Indstevnte godtgjøre Citan-
ten med 3 Mad Rup. 15 ... 10 ...

At efterkommes og det Idømte at udredes inden 15de

Sagen efter denne Dom [illegible] Sportlerne [illegible] efter Loven —

Tranquebar den 20de October 1828. —

J. Rehling

Læst og afsagt i den Tranquebar Ret den 25de October 1828. —

Testerer

J. Rehling

Foregaaende Dom blev oplæst i Retten hvor da Citanten var mødt men Indstevnte ei var mødt.

Tranquebar den 27de October 1828. —

Dewasagayam

Dom

i Sagen No 323/1828 Indst. Octbr. Pr. Suppiramaniapilly contra Kannappen —

Ved Indstevning af 22de September sidstleden har [illegible] paa Grund af Commerce Collegiets Bevilling af 6te October indstevnet [illegible] Retten har Citanten Suppiramaniapilly for Retten indkaldt den Indstevnte Kannappen for at høre sig [illegible] at imellem Citanten paa den ene og den Indstevnte paa den anden Side under den 15de Augusti 1817 indgaaet [illegible] Forlig [illegible].

Mandagen den 14de Julii 1817 blev Tranquebars Byting [illegible] og holdt af mig C. H. Müller [illegible] Sagen No 95 Suppiramaniapilly contra Kannappen — Citanten [illegible] 20 Pagoder [illegible] Kannappen til [illegible] under 5te Julii 1814 [illegible] og [illegible] fra [illegible] Dato til Betaling [illegible] at Transport af 5te Julii Citanten [illegible] og [illegible] Citanten [illegible] Citanten fremlagde tillige en [illegible] 5te Julii [illegible] Den Indstevnte [illegible] og [illegible] at han [illegible]

[illegible] 5te Julii 1814 med at han [illegible] alder [illegible] modtaget [illegible] Summa Citanten forlangte Anstand til Retsdagen den 21de hujus for at give sin Erklæring [illegible] i Sagen [illegible] bevare Sagen til 21de d. M.

C. H. Müller

Actum ut supra

D. Arivadam

J. C. Dewalty

Fortmann

Kulandiachamed — C. Salomon

Sidambaram — Salomonappen

Arockiasamy — Hutnasamy

Fredagen den 15de Augusti 1817 blev Tranquebars Byting sat [illegible] og holdt af mig C. H. Müller i [illegible] Mænd og Laugsdommeres Overværelse og blev da foretaget Sagen No 95 Suppiramaniapilly contra Kannappen — Parterne mødte og [illegible] Mindelighed [illegible] overeens: At den Indstevnte betaler til Sagsøgeren den forskrevne Gjeld med /:15:/ femten Pagoder samt [illegible] Pagoder i alt 18 Pagoder hvilken Summa afbetales med /:8:/ otte Pagoder den 15de December d. A. og [illegible] otte Pagoder den 15de April 1818. — Sagen [illegible]

C. H. Müller

Actum ut supra

[illegible] Dewasagayam — C. Salomon — Sidambaram

J. C. Dewalty — Hutnasamy

Fortmann

[illegible] har [illegible] sig Sagens Omkostninger godtgjorte. Da den Indstevnte intet [illegible] under Forliget [illegible] saadan at [illegible] Forlig [illegible] at [illegible] Følge, da [illegible] at [illegible] om godtgiørelse af Omkostningerne under [illegible] Citantens [illegible] med at lade [illegible] har [illegible] nødvendig. —

Thi kiendes for Ret!

Det [illegible] under den 15de Augusti 1817 imellem Citanten Suppiramaniapilly paa den ene og den Indstevnte Kannappen paa den anden Side afsluttede [illegible]

[illegible] Løn og Pension [illegible] og følte [illegible]
tælle Data No. og Punkter, som det [illegible]
Indretningerne under Tranquebar Regimentet [illegible]
imellem Parterne. —

At efterkommes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.
Tranquebar den 21de October 1828.

J. Rehling

[illegible] efter [illegible] Tranquebar Rettens Dom den 21de October 1828.

Bekræftes

J. Rehling

Forestaaende Dom bliver afsagt i Retten [illegible]
Tranquebar den 8de December 1828. — [illegible]

Dom

i Sagen No. 492/1826 [illegible] Pedersen [illegible] contra Rama Pilly og Sivalinga Pilly.

Ved [illegible] af 16de October f. A. som under 23de Octbr [illegible] i Retten har Citantinden [illegible] de Indstevnte Rama Pilly [illegible] Pilly og [illegible] Sivalinga [illegible] 836 Madras Rupier [illegible] af hende [illegible] Regning [illegible] ansøgt. —

1mo At hun til [illegible] Tangara Nack [illegible] 258 [illegible] til [illegible] Indstevnte Sivalinga Pilly [illegible] Smykker [illegible] Rama Pilly [illegible] 417 Madras Rupier [illegible] Indstevnte til Ayakannu [illegible] 250 Rupier

[illegible] Citantinden [illegible] Madras Rupier 67

2do At hun, Citantinden har Kannaiang Nack [illegible] Madras Rupier [illegible] Indstevnte [illegible] Kannaiang Nack modtaget [illegible] til Ayakannu [illegible] Citantinden [illegible] til Tangara Nack [illegible] 300 Madras Rupier [illegible] Forening [illegible] Citantinden 164

3tio At hun til Sivalingam har laant [illegible] af Værdie 300 Madras Rupier, at hun aldrig har modtaget [illegible] tilbage [illegible] bevæget til at afforde Sivalingam [illegible] 300

4to At hun for Rama Pilly og Sivalinga Pilly har besørget [illegible] af forskiellige Spiser [illegible] til Beløb 200 Madras Rupier, at hun aldrig har modtaget [illegible] bevæget til at afforde den samme med ommeldte Beløb. 200

5to At den Indstevnte Sivalinga Pilly [illegible] Tambu Naick [illegible] og hans Hustrue har laant 4 forskiellige Slags Smykker af Værdie 150 Madras Rupier [illegible] Citantinden har paataget sig at være ansvarlig, at den Indstevnte aldrig har [illegible] Smykker [illegible] bevæget til at føre dem i Regning med. 105

i alt Rupier 836

Den udgiør den Sum, som Citantinden under Sagen har paastaaet [illegible] Citantinden, at [illegible] Indstevnte Sivalinga Pillys [illegible] under Sagen er paastaaet.

De Indstevnte [illegible] at Citantinden [illegible] under at [illegible] til Betaling af den paastaaede Sum 836 Madras Rupier, men at hun i sin [illegible] Regning [illegible] til Betaling af forskiellige Summer [illegible] at være. — Den Indstevnte Sivalinga [illegible] Sagen [illegible] at han har at betale Citantindens Gield til Tangara

Vedkommende Forklaringen hvad angaaer de under No 1 & i Listen Litt A anførte Fordringer af Værdie 2½ Rbd med Bi-dnavne Magnussen og Naeve dettes Forklaringer hvadangaaende under No 2 og 3 i Listen Litt B anførte 2de Grydehalsgerber af Værdie 4 Rbd med Bidnavnte Vestvalingsens og Mand-jærvne Forklaringen hvadangaaende under No 4 i Listen Litt B anførte [illegible] af Værdie 10 Rbd med Bidnavne [illegible] og Naes Forklaringen hvad angaaer det under No 5 i samme Liste anførte Smykker [illegible] af Værdie 2¾ Rbd med Bidnavne [illegible] og Naeve Forklaringen hvadangaaende i samme Listen under No 6 anførte [illegible] til Værdie 5/6 Rbd angaaende antages beviist at disse Smykkerne [illegible] for Tyve-riet blev begaaet [illegible] i Klageren [illegible] han ha-vde [illegible] Vallum Berge [illegible] Indkla-gede naar Klageren har [illegible] blive pligtig at erstatte ham værdien af disse Smykkerne hvad angaaende i Listen Litt B under No 1. 7. 8. 9. 14 anfør-te Smykker da [illegible] ikke fremkommet [illegible] Be-[illegible] for at Klageren [illegible] samme [illegible] faar at de Indstevnte ikke kunde pligtes til Erstatning —

Ti kiendes for Ret!

Vaaen Klageren Narvud Sitt [illegible] at de Indklagede [illegible] og [illegible] til [illegible] for [illegible] i denne [illegible] til Beløb 154 3/5 Rbd 15 ß [illegible] med han Bidnavne og Willie fra-kommen, da bør de Indklagede at erstatte ham ommeldte 154 3/5 Rbd 15 ß [illegible] hvad han ikke [illegible] til [illegible] at afsige bør for ham tiltale hvad denne Deel af Sagen angaaer fri at være —

Vaaen [illegible] Naraind Sitt paa ovenanførte Maade [illegible] at han [illegible] [illegible] og ditto [illegible] [illegible] ommeldt i [illegible] han fradømme med hans Bidnavne og Willie da bør de Indklagede at erstatte han Værdien [illegible] 2de Poster med 43 Rbd hvorimod de [illegible] ikke [illegible] til [illegible] at afsige for ham tiltalen [illegible] Deel af Sagen bør fri at være —

Vaaer endelig Naraind Sitt med sin [illegible] for [illegible] [illegible] de Indklagede [illegible] til [illegible] at [illegible] [illegible] samme [illegible] [illegible] samt det i Listen Litt A under No 10. 11. 12. 13. 14. 16 og Listen Litt B under No 2. 3. 4. 5 og 6 anfør-te Smykkerne [illegible] ham med hans Bidnavne og Willie fra-kommen, samt at den Værdie han [illegible] paa [illegible] for Smykkerne [illegible] den [illegible] og [illegible] da bør de Indstevnte erstatte ham det ommeldte [illegible] samt de [illegible] ommeldte Nummere anførte Smykker og [illegible] at Værdien af [illegible] anslaaes med 50 Rbd og Værdien af Smykkerne til 109 1/6 Rbd — [illegible] Klageren sig ikke til [illegible] som [illegible] at afsige da bør de Indklagede for ham tiltale under denne Deel af Sagen fri at være —

For det øvrige bør de Indklagede for Klagerens til-tale fri at være —

Vaaer Naraind Sitt som [illegible] for [illegible] [illegible] for [illegible] da bør de Indklagede [illegible] at betale Aktor [illegible] efter den til Retten ind-[illegible] Regning af 30te f. M. med 22 Rbd 1 [illegible] og [illegible] [illegible] Salær bør [illegible] [illegible] at være —

At efterkommes og det Idømte at udredes inden

[illegible] Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

Tranquebar den 16de December 1816.

C. H. Müller

Lovlig afsagt udi den Tranquebars Extra Politieret den 16de December 1816.

bevidner

C. H. Müller

Hvilken Dom efter [illegible] Forretningen af 15de Februarÿ 1817

Erich Hdr. Müller
p.t. Byefoged og Byeskriver
i Tranquebar samt Tan-
jore Foged.

Gjør Vitterligt at Anno 1817 den 15de Februarÿ indfandt jeg mig som Tanjore Foged tilligemed 2de underskrevne Mænd og [illegible] med [illegible] Pagoden paa [illegible] [illegible] af [illegible] Naraina Tett at medtage [illegible] Fod i [illegible] den udi den Tranquebars Extra Politie-ret under 6te December forrige Aar mellem [illegible] Naraina Tett og Beskadigende Ramanaick og [illegible] bada Naik afsagde og under 21de i s. M. forkyndte [illegible] Beskadigende [illegible] bada Naiken lovlige [illegible] [illegible] med [illegible] sin [illegible] og Beskadigede Ramanaick [illegible] sin [illegible] og [illegible] [illegible] blev derefter [illegible] forligt Naraina Tett og [illegible] der har derefter paa [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] med sine Religions Ceremonier [illegible] Pagoden [illegible] [illegible] [illegible] og [illegible] sin [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Dommen tilholder. [illegible] Dommen [illegible] og taget ad acta og [illegible] [illegible] at [illegible] bliver denne Forretning der efter [illegible] sluttet.

Actum ut supra

V. Nierudam — C. H. Müller
J. C. Dewelty — p.t. Tanjore Foged.
Portmann.

[illegible] at angaaende Citanten [illegible] blev [illegible] Citanten tillige paastod sig Forligelsesforsøgsmaalet [illegible] [illegible] — [illegible] Indstevnte [illegible] intet [illegible] [illegible] [illegible] med [illegible] [illegible] [illegible] Citantens [illegible] [illegible] blive at [illegible] til [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] med Dommens [illegible] bortfalder [illegible] Citanten [illegible] [illegible] med at [illegible] den [illegible] [illegible] som har [illegible] [illegible] [illegible] nødvendigt. —

Thi kjendes for Ret.

Den under 16de December 1816 imellem Citanten [illegible] og [illegible] Naraina Tett paa den ene og Beskadigende [illegible] og Ramanaiken paa den anden Side afsagde [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] angaaende [illegible] Ramanaik og [illegible] efter hans [illegible] efter samme [illegible] at tilføre. —

[illegible] [illegible] angaaende Forligelsesforsøgsmaalet bortfalder. —

At efterkommes inden 15ten Dage efter denne Dommes lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

Tranquebar den 1ste Februarÿ 1825.

J. Rehling

Lovlig afsagt udi den Tranquebars Extra Politieret den 1ste Februarÿ 1825.

bevidner

J. Rehling

Citanten [illegible] paastod sig [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

Thi kiendes for Ret:

Den under 12te November 1824 indgaaede [illegible] imellem
Citantine Sufsparayalu Naikens [illegible] Hagnuisamy Naik
paa den eene Side og den Indstevnte Mack [illegible] Urugaa
paa den anden Side [illegible] afsagde [illegible] hvorved de
hvorved og følgelig igien i [illegible] Kraft.
[illegible] Domsfældning [illegible] Sagens [illegible] Lys maalet
ophævet.

At efterkommes inden 15 Dage efter denne Dom lovlig Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

Tranquebar den 25de November 1828.

J. Rehling

Lyst og afsagt inden Tranquebars Ret den 25de November 1828.

Bekræfter
J. Rehling

Forestaaende Dom blev lyst i Retten, hvor den paa Citantens Vegne [illegible] Kodandarayalu Naiken, men Indstevnte mødte personlig.

Tranquebar den 6te December 1828.

Samedasen

Dom

i Sagen No. 373/1828 Lt. Retsp.: Ayal Naik som Fuldmægtig for Parry & Dare contra Maitin Padiatchy.

Ved Foldsseddel af 10de November fremlagdes som under 17de næst efter faldt i Retten paa Citantens Ayalu Naikens som Fuldmægtig for Handelshuset Parry & Dare, har for Retten [illegible] Indstevnte Maitin Padiatchy og paastaaet den forpligtet til at betale Citanten forinden Regning [illegible] Indtægninger at [illegible] den Madr. Rup. 146. 10 f. 20 c. i Capital og 13 Madr. Rup. 2 f. Retten tilsammen Madr. Rup. 159. 12 f. 20 c. Fordring efter at Indstevnte under 27de Januarii [illegible] udstedt Seddel, der under Sagen bekræftet og lagt i Retten. Den Indstevnte [illegible] [illegible] indsendte møde, ledende eller møde Forsvar for Sagen til Dom blev optaget, forinden at med

efter [illegible] afdøde Broder og Fornemheder [illegible] samt [illegible] Indbetalinger at [illegible] saavel Capital som Renter [illegible] efter at være [illegible] Gieldsbrev imod hvilken [illegible] ingen [illegible] er fremsat, tages Citanten som imod de paa samme [illegible] Renter, saaman den Indstevnte efter sin Forpligtelse bliver at dømme.

Thi kiendes for Ret:

Den Indstevnte Maitin Padiatchy bør til Citanten Ayal Naik som Fuldmægtig for Handelshuset Parry & Dare udrede den paastevnte Madr. Rup. 159. 12 f. 20 c.

Saa erstatter han og Citanten Sagens Omkostninger med 2 Madr. Rup. 6 f.

At efterkommes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

Tranquebar den 25de November 1828.

J. Rehling

Lyst og afsagt inden Tranquebars Ret den 25de November 1828.

Bekræfter
J. Rehling

Forestaaende Dom blev lyst i Retten, hvor da Citanten var mødt, men Indstevnte ei var mødt paa hvis af hans Vegne.

Tranquebar den 6te December 1828.

Samedasen

Dom

i Sagen No. 382/1828 Lt. Retsp.: Sufsparayalu Naik contra Namasivaya Pulley.

Ved Foldsseddel af 17de November fremlagdes som under 24de næst efter faldt i Retten paa Citanten Sufsparayalu Naik har for Retten indkaldt den Indstevnte Namasivaya Pulley og paastaaet ham forpligtet til at betale Citanten forinden Regning [illegible] Indtægning at udrede 31 Madr. Rup. Capital samt 11 Madr. Rup. 5 f. 25 c. Renter, tilsammen 42 Madr. Rup. 5 f. 35 c. følgelig efter [illegible] af den Indstevnte under 13de November 1823 udstedt Obligation, der af Citanten bekræftet er lagt i Retten. Den

Indfødte Negre at kjøbe sin Frihed for ... Mand Slaver
Salg afgivet af Regjeringen i Vesterhavsøerne
at lignes

Til Kongelig Resolution.

Den Indfødte Mansvaldo Bailey har ved behørig Skifteforretning
i Anledning af Boedelingen efter sin Moder Mad Rikp. 42-5-356
paa Anstalten for Regjeringen behørigen Kjøbesum med
Mad Rikp. 2-64
Det Attest at udvirke inden 15de Dage efter Sum Vedkommendes
Regjerings Landsjøkiste inden Udløbet af Januar
Frangiebar Fort 25de November 1828.
Lest og afsagt under Frangiebars K.L. Ret den 28de November 1828.
A. Rehling
Justeret
A. Rehling

Indfødte Mand Thomas Bailey Indstævner sin Fader den indfødte
Negre Mand Mads Bailey til Kongelig Landsover Ret
stemt til Mødet
Frangiebar Fort 6te December 1828.
Lamberden
Dom
Negre Mads Bailey Nr. 355/1828 contra Negre Thomas Bailey
Vedtaget Skiftebrev af 20de October forrige Aar, hvorved 27 Rdl.
udskiftes for Arv efter Afdøde Negre Mand Mads Bailey
til hans 4 indfødte Børn 100 Rdl. eller Mad Rikp. 150 Stk.
Heri vil Sagsøgte Negre Mand Thomas Bailey have Fradrag for
Aaret 1819 udstedt Gældsbrev for 8 Rdl. hvilket Beløb
Afdøde Mand har tilbudt at betale Sagsøgeren
Bemeldte Negre Mand Thomas Bailey har ikke fremlagt
Skifteforretningen, og da det formeldte Gældsbrev ikke findes,
saa maa samme, i Følge Skiftebrevet, udbetales
Sagsøgeren Negre Mand Thomas Bailey, uden Fradrag for
Sagsøgtes Negre Mand Mads Bailey, hvis Arvelod
Sagsøgeren har modtaget, saavel som Sagsøgte
Sagsøgeren Negre Mand Thomas Bailey bør derfor
Sagsøgte Negre Mand Mads Bailey tilkjendes
Sagsøgeren Negre Mand Thomas Bailey bør derfor
Sagsøgte Negre Mand Mads Bailey tilkjendes
Sagsøgeren Negre Mand Thomas Bailey bør derfor
Sagsøgte Negre Mand Mads Bailey tilkjendes

Thi kjendes for Ret:

Den Indfødte Mansvaldo Bailey bør til Kongelig Landsover
Rente Kammer inden 15de Dage efter Sum Vedkommendes
Paa opstillet Regning paa Kongelig Regnskabsvæsen
Mad Rikp. 2-64
Det Attest at udvirke inden 15de Dage efter Sum Vedkommendes
Landsjøkiste inden Udløbet af Januar
Frangiebar Fort 25de November 1828.
Lest og afsagt under Frangiebars K.L. Ret den 28de November 1828.
A. Rehling
Justeret
A. Rehling

Indfødte Mand Thomas Bailey Indstævner sin Fader den indfødte
Negre Mand Mads Bailey til Kongelig Landsover Ret
stemt til Mødet
Frangiebar Fort 6te December 1828.
Lamberden
Dom
Negre Mads Bailey Nr. 355/1828 contra Negre Thomas Bailey
Vedtaget Skiftebrev af 20de October forrige Aar, hvorved 27 Rdl.
udskiftes for Arv efter Afdøde Negre Mand Mads Bailey
til hans 4 indfødte Børn 100 Rdl. eller Mad Rikp. 150 Stk.
Heri vil Sagsøgte Negre Mand Thomas Bailey have Fradrag for
Aaret 1819 udstedt Gældsbrev for 8 Rdl. hvilket Beløb
Afdøde Mand har tilbudt at betale Sagsøgeren
Bemeldte Negre Mand Thomas Bailey har ikke fremlagt
Skifteforretningen, og da det formeldte Gældsbrev ikke findes,
saa maa samme, i Følge Skiftebrevet, udbetales
Sagsøgeren Negre Mand Thomas Bailey, uden Fradrag for
Sagsøgtes Negre Mand Mads Bailey, hvis Arvelod
Sagsøgeren har modtaget, saavel som Sagsøgte
Sagsøgeren Negre Mand Thomas Bailey bør derfor
Sagsøgte Negre Mand Mads Bailey tilkjendes
Sagsøgeren Negre Mand Thomas Bailey bør derfor
Sagsøgte Negre Mand Mads Bailey tilkjendes
Sagsøgeren Negre Mand Thomas Bailey bør derfor
Sagsøgte Negre Mand Mads Bailey tilkjendes

Omkostninger paa Lovligt [illegible] Summa [illegible] Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under 15de [illegible] udsættes under Adfærd efter Lovene —

Tranquebar den 9 Februarÿ 1824. Udsat 6

Lyst og afsagt under Tranquebar [illegible] Pilling Ret den 9de Februarÿ 1824.

Rolsted

[illegible] og [illegible] Pilling

[illegible] de Indstævnte i at [illegible] Sagen [illegible] Undersøgelse [illegible]

[illegible] at [illegible] paa [illegible]

før mand Dagen efter [illegible] [illegible] Citanten [illegible]

at [illegible] Sagen [illegible] blive at afgjøre og [illegible]

Dommen med [illegible] Bestemmelse under Forsæt

[illegible] med [illegible] af Citanten [illegible]

som [illegible] [illegible] hermed [illegible]

Thi kiendes [illegible] Dom [illegible]

Den under 9de Februarÿ 1824 [illegible] for Ret!

[illegible] mellem Citanten [illegible] Suppiramanian

[illegible] Nadien paa den ene og

[illegible] den Anden Side

[illegible] afsatte

[illegible]

[illegible] paa

[illegible] hand givet [illegible] og [illegible] Processen mellem

[illegible] ulovmæssig [illegible] Lovene, [illegible] Tvd.

[illegible] som Forordningen [illegible] maae [illegible] 1824 af

[illegible] og Dommen [illegible] blive

[illegible] Indstævnte [illegible] Bestemmelsen under

[illegible] paa [illegible] Spørgsmaal om [illegible]

Erstatning, hvilken Erstatning [illegible] paa

[illegible] Citanten —

Dom i Sagen No 130 / 1813 tilhørende [illegible] pag 624.

Dom

i Sagen No 407/1828 [illegible] Suppiramanian Naik contra Sidambara Pulley —

Ved Stævning af 9de December sidstleden forelægges den 24de December [illegible] for Retten Citanten Suppiramanian Naik som arving efter afg. Kannusamy Naik der for Retten med lovligt Værgemaal [illegible] Sidambara Pulley for at høre sig forpligtet [illegible] imellem Citantens [illegible] Kannusamy Naik paa den ene og den Indstævnte Sidambara Pulley paa den anden Side under 14de November 1825 indgaaet med [illegible] Fornøden [illegible]

Anno 1825 den 31te October blev Tranquebars [illegible] af [illegible] og [illegible] og blev foretaget Sagen No 620. Kannusamy Naik contra Sidambara Pulley og Sadasiva Pulley. Den blev i Dag indlagt og lovlig [illegible] blev [illegible] og [illegible] Citanten [illegible] og fremlagde Regningen [illegible] Sidambara Pulley [illegible] og Sadasiva Pulleis Vegne [illegible] at hand [illegible] med [illegible] af [illegible] og [illegible] med [illegible] mellem ham og Citantens Broder og [illegible] Waradappa Naik, at han [illegible] at [illegible] Citanten [illegible] han [illegible] Naik [illegible] Citanten og de Indstævnte [illegible] Pulley, Ramanbal Pulley, Solomon Pulley og [illegible] [illegible] i [illegible] Indstævnte [illegible] [illegible] i hvilken [illegible]

[illegible] 1ste & som videst med Middel bliver ansat, den ansættes til 6 Madras Rup.

Thi kjendes for Ret!

Den Indstevnte [illegible] bør til Citanten [illegible] ud-
[illegible] efter Retsmaterialerne af [illegible]
Magt sat under [illegible]
[illegible] til Citanten [illegible]
[illegible] efter den Tid, som [illegible]
Madras [illegible] fra [illegible] at Citanten [illegible]
[illegible] og [illegible] Dage [illegible]
[illegible] 2 Madras Rup. 19 Fa. med Renter af samme a 5 pStk. fra 16
Februarii sidstleden til [illegible]

Processens Omkostninger betaler Indstevnte til Citanten med 3 Madras Rup. 6 Fa. 39 Kas.

Desuden betaler Indstevnte [illegible] Rupie til Tranquebars Fattigkasse.

At efterkommes og det Idømte at udredes inden femten Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

Tranquebar den 10de September 1827.

J. Rehling

Lovlig afsagt udi Tranquebars Rett den 10de September 1827.

Som

J. Rehling

Forestaaende Dom blev oplæst [illegible] og forkyndt [illegible] begge Parter vedkommende.

Tranquebar den 5te December 1827. [illegible]

vide pag. 9.

Dom

i Sagen No. 411/1828 [illegible] Veerapatten Pillay contra [illegible]

Ved [illegible] af 1 Augusty f.a. som under 23de [illegible] indstevnet [illegible] Rette [illegible] Citanten Veerapatten Pillay [illegible] Retten indstevnede den Indstevnte [illegible] [illegible] Lejlighed til [illegible] Dagene paa

[illegible] Omkostning og at udrede den Summa 64 Madras Rup. i Capital og [illegible] i Renter tilsammen 123 Madras Rup. han har for at [illegible] [illegible] at faae [illegible] Indstevnte udbetalt, [illegible] [illegible] af den [illegible] afdøde Mand [illegible], i Summa af [illegible] Summe [illegible] under 21de September 1810 udstedt Gjeldsbrev, lydende paa 30 Piaster eller 64 Madras Rup., samt lydende paa 12 pStk. aar[lig] Renter, hvilket [illegible] under 15de May 1826 [illegible] [illegible] transporteret til Citanten [illegible] Ind-
stevnte [illegible] paaliggende [illegible] Renter, [illegible] den [illegible] tagt Arv efter hendes afdøde Mand [illegible] og [illegible] maa ansees pligtig at betale hans Gjeld [illegible] efter Citantens [illegible] har paataget sig at tilsvare den paastevnte Gjeld, [illegible] at [illegible] med hans efterladte [illegible] og af den [illegible] bør betale [illegible] — Den Indstevnte [illegible] har [illegible], at hun ingensinde har [illegible] Arv efter hendes afdøde Mand, at hun ligeledes ingensinde har paataget sig at udrede den paastevnte Gjeld, som [illegible] hun [illegible] at [illegible] med [illegible] hendes afdøde Mand [illegible] hendes [illegible] at [illegible] og [illegible] hendes [illegible] Mand [illegible] samme [illegible] med [illegible] opgivet [illegible] hendes [illegible] Mand [illegible] og [illegible] med hendes Mand [illegible] Longeren [illegible] hun [illegible] af det fremlagte Gjeldsbrev [illegible], samt [illegible] at hendes Mand har [illegible] hende [illegible] samt aldrig udbetalt den hende tilkommende [illegible] hun opgiver at være bestemt til 200 M. Pagoder, den hun efter hendes [illegible] at [illegible] udbetalt i hendes afdøde Mands [illegible] og at hun følgelig er berettiget til at holde sig til [illegible] hvis [illegible] uden at hun af samme er pligtig at udrede hans Gjeld. — Ved [illegible] under 28de Augusty og 5te September sidstleden [illegible] forespurgte [illegible] Citanten at godtgjøre saavel at den Indstevnte havde taget Arv efter hendes afdøde

Lovlig afsagt under Tranquebars Ret den 10de September 1825.

Efterretning
J. Rohling

Forestaaende Dom bliver i Retten forevist Citanten med mod [illegible] Indstevntes Vegne med [illegible] Pulley legitimeret med Interimsment.

Tranquebar den 31te January 1829. — Tennedreven

Dom

Vedsøgende 19. i Sagen No. 311/1827 [illegible] Perumal contra Tilleiadambara Pulley

Ved Indstevnings[illegible] af 16de July [illegible], som under 31te July [illegible] faldt i Retten, har Citanten Perimal [illegible] lade den Indstevnte Tilleiadambara Pulley [illegible] Dom tilpligtet at tilbagelevere [illegible] Citanten 4 Løsten som til den Indstevnte vare [illegible] til Sikkerhed for et Laan af 5 Pagoder som Citanten [illegible] den Indstevnte, som omtrent 11 Aar siden [illegible] Laan har [illegible] afdraget alt [illegible] i mange af disse Løsten tilbagelevering in natura at [illegible] Værdie med 33 [illegible] — Citanten har [illegible] sig [illegible] Anbefaling [illegible]. Den Indstevnte [illegible] af Citanten at have modtaget de paastaaende Løsten [illegible] for at [illegible] Rigtigheden af denne Omstændighed, under 6te Augusty [illegible] [illegible] har under 13de [illegible] fremlagde [illegible] [illegible] som [illegible] Den Indstevnte [illegible] at han vel [illegible] modtaget de paastaaede Løsten til Sikkerhed for den af ham til Citanten [illegible] at Løstene [illegible] saameget Værd, som den [illegible] til Sikkerhed [illegible] Citanten [illegible] tilbage med Ordre at sælge dem, for at afbetale [illegible] med [illegible] paa [illegible] Bygdemand [illegible]

at Citanten som en [illegible] medtog og [illegible] Løsterne, men uden [illegible] at afslutte noget paa [illegible] siger den [illegible] Citantens Tilbud [illegible] bestemteste benægtet af den Indstevnte at have modtaget de paagjeldende Løster tilbage, har [illegible] under 20de Augusty sidstleden og under 11te September [illegible] Vidner og [illegible] Contraconstens Vidner [illegible] for at bevise Rigtigheden af denne Omstændighed [illegible] behørig in under Sagen [illegible] fremlagde. [illegible] at bemærke, saa bliver Sagen [illegible] til Dom optaget.

Da den Indstevnte under Sagen har vedgaaet, at have modtaget de paastaaede Løster, og først efterat han [illegible] processus alene [illegible] benægtet denne Omstændighed, og saaledes nød Citanten til med at optage Vidner [illegible] denne Rigtighed, saa vil Sagen [illegible] komme an paa, om det kan antages at den Indstevnte [illegible] har godtgjort, at han saaledes [illegible] til Citanten [illegible] og denne tilbage modtaget de paagjeldende 4 Løster.

Af de [illegible] Vidner, som den Indstevnte under Sagen og Contraconstens Vidner har ladet afhøre, har Vidnet Velu alene [illegible] Forklaring [illegible] af [illegible] de paastaaede Løsters tilbagelevering. Vidnet Wiragu har forklaret at han da han for omtrent 10 Aar siden var i Indstevntes Tjeneste har hørt denne sige at han [illegible] Citantens Løster i [illegible] saameget Værd, som Citanten skyldte, og at denne derfor kunde [illegible] og sælge samme. Vidnet [illegible] Løsterne i Indstevntes [illegible] at Citanten medtog [illegible] — Vidnet Palanimuttu har forklaret, at han [illegible] Vidnet Wiragu [illegible] Leilighed og at han [illegible] saa at Citanten medtog og [illegible] Løsterne [illegible] bestod af 2 Løster og 2 [illegible] omtrent 1½ Aar gamle. [illegible] Vidnet [illegible] Forklaring at [illegible] Vidnet Wiragu, [illegible] har blev [illegible]

Behandlet i den yderste Nød. — Vidnet Stunnagger fra sinde
samme Indgivelse, efterat samme Forklaring som ovenmeldte
Vidner med tilføiende, at Ellekammel selv havde [illegible]
engang i Leilighed. — Vedkommende nemlig Vidnet Assur Pulley
[illegible] ved samme Leilighed yttrede, at Sinakammi
[illegible] 5 Aar siden [illegible] Ellekammel med [illegible]
[illegible] haver [illegible] behandlet efter Obligationens [illegible]
[illegible] Capital med [illegible] Renter og at Ellekammels Indgang
[illegible] at have [illegible] i Anledning, og Vid-
[illegible] har under 4de [illegible] hvad denne [illegible]
[illegible] ligesom samme Forklaring som Vidnet Assur
Pulley, med tilføiende at det Indgang bleve af [illegible] imellem
Ellekammel og Sinakammi, at [illegible] efter [illegible]
[illegible] af den yderste [illegible]
[illegible] Capitalen, samt at [illegible] fra [illegible]
Vidnet, at Vidnet selv har [illegible] andet nei [illegible]
[illegible] og [illegible] Indgivelse til Sinakammi, [illegible]
[illegible] Ellekammel selv [illegible]
[illegible] — Det bleve med Hensyn til [illegible] Vidnet
Assur Pulley og Wairven at anmærke, at Ellekammel har
[illegible] bygge [illegible] Vidnet vil
[illegible] — Vidnet Assur Pulley har [illegible]
[illegible] Contraheringsmaade den 19de [illegible]
[illegible] Ellekammel [illegible]
[illegible] med Capital og Renter [illegible] til [illegible]
[illegible] 1811. [illegible] Vidnet
[illegible] for Sinakammi [illegible] efter [illegible]
til den [illegible] Handel i [illegible] 1804,
[illegible] Ellekammel [illegible] at Vidnet har [illegible]
sig selv [illegible] Obligationen med [illegible]
[illegible] gjort, [illegible] den 15de [illegible]

1808. Det bleve i den Anledning at anmærke, at Vidnet i [illegible]
[illegible] at det ingen bestemt For-
klaring [illegible] med Hensyn til [illegible]
[illegible] for omtrent [illegible] 19 Aar siden [illegible] Vidnet man
antage at have [illegible]
[illegible] antage, at denne [illegible]
[illegible] Vidnet selv [illegible]
[illegible], og det saa meget mindre som Vidnerne [illegible]
[illegible] da den første [illegible]
[illegible] med [illegible]
[illegible] for [illegible] 17 Aar siden, [illegible]
[illegible] Forklaring [illegible] til [illegible]
[illegible] Assur Pulley [illegible] Forklaring [illegible]
[illegible] — Vidnet Wai-
[illegible] Ellekammel [illegible] at han [illegible]
Sinakammi [illegible]
No. 1-13-16 [illegible]
[illegible] Vidnet [illegible]
[illegible] Vidner [illegible]
[illegible] Wairven [illegible]
[illegible] Dag [illegible] antagen
[illegible] Vidner [illegible]
[illegible] Vidnesbyrd [illegible]
[illegible] Det [illegible] at det [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible] Det
[illegible] at [illegible]
[illegible] Vidner [illegible]
[illegible] af [illegible]
[illegible]

Dom

Anno 1829 den 1/1829 Jan. Rette. De Justsprangede Stork vanten Baard Kald.

Aar 1829 den 26de January forestaaende som tirsdag den 2den February

næstkommende skeede i Rette og Skifte Stuen for Sorø

Amt ved Birket for Kallundborg Baard Kald og paagaaende Skifte

Stue Vel som Vitterlighed, at erindre den Baard Mel. Rug Leje

paa gaarden Stand tilgavnet afgaaet og Ødelagt som Byens gaarde

Indbygning uden Baard Kaldsomme, Den Longes ved forestaaende

Skifte, som Bonden med, Landbrug allene vedkommer, Da Byens

forrige Rette, som ansøge Byens Vel Rente blev optaget som ovenfor

Skeer paa gaarden efter De fremlagte Taxter og Laugsvidnesbyrd.

Af Byens gaarde 161 Mad Rug. 8 Byg 1 Td 9 Skp Rug og Byg, som

efter Den fremlagte Taxt og Laugsvidnesbyrd for Aaret

Den efter nu af Den Kiøbenhavns Assurance Forening Marchant Lei

Afgangne afgaaet Ild den 25de July 1818 ei skal Landvæsen

gieldende, Jvrigt nu Bevilget at afskyde Ildsvaade og Ad-

vendig Pantegaarde Ild den 2den November 1828 Bel Vitterlighed

at fremsøge. Da Dennes gode grundelige Skiøn

gaar i alt Maade overeens med Byens Vel og Bedrifter

Byes Landskyld og fremfor med Hensyn Bel Den indbegrebne

Afgrøning, efter som Byens nu værende Ødelagte Leje

Jord gaar Det, og vanskeligt Jordsmon, Den Byen

af Den Kiøbenhavns Assurance Forening, Den Byen

Den Dom af Byens Ødelagte Bygninger, Gaardsplads og Den

dertil Byen Ødelagte Jords Mad Rug 8de Del af Sammes

Byes indbefattede Afgrøning, udgiør

af 140 Mad Rug, som den 17de December 1823 med Den

tilkommende, og som med paakiøbte Kornkorn Sædekorn

à 12 Sk den 17 December 1823 bel 31 January 1829 en

Byrde Rug 8de Del udgiør tilsammen Korn 64 Mad Rug

8de Del Byen Afgrøning efter Skiønnet Byens Vel

[illegible] Ramngat Naik contra Andale Kulbay [illegible]

[illegible] og [illegible] i Hændelsen [illegible]

[illegible] som [illegible]

Underretningen under Lovens [illegible] Rigsmaal [illegible]

Afkentommen inden 15de Dage efter Dommens lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven. —

Tranquebar den 23de Februar 1819.

Læst og afsagt udi Tranquebars Byret den 23de Februar 1819.

J. Rehling

betalt

J. Rehling

Foranstaaende Dom blev oplæst i Retten [illegible] Parterne [illegible] —

Tranquebar den 29de Februar 1819. — Sämodaram.

Dom

i Sag No 16/1819 [illegible] Tiruvengadi Naik [illegible] Kannusamy Naik contra Annamalai [illegible] efter

[illegible] Februar [illegible] efter Arunisigadi Setty [illegible] 9de Februar

[illegible] faldt i Retten for Citanten [illegible]

[illegible] efter Kannusamy Naik [illegible] Retten [illegible] Annamalai

[illegible] efter Arunisigadi Setty for at [illegible] fornøjet og igjen

[illegible] at imellem bemeldte Kannusamy Naicken

[illegible] og [illegible] Arunisigadi Setty

[illegible] inden 15de Februar 1819 indgaaet [illegible]

[illegible] i Retten [illegible]

[illegible]

Fredagen den 5te Februar 1819 blev Tranquebars Byting [illegible] af mig E. H. Möller i [illegible] og [illegible] blev foretaget Sagen No 22 Kannusamy Naik contra Arunisigadi Setty. Citanten [illegible] for den Indstævnte [illegible] 35 Pagoder [illegible] efter [illegible] 8 Pagoder 18 [illegible] efter at af den Indstævnte til Citanten inden 1ste Februar 1819

[illegible]

[illegible] Obligationen [illegible] blev paategnet og taget ad acta. — Den Indstævnte [illegible] i Dag 8 Dage for en mindelig Mindelighed med Citanten at [illegible] — [illegible] Sagen til den 12te d. M. —

Actum ut supra

Pitagaram

A. C. Diwalty — Tortmann

E. H. Möller

Salomon — Salomon Appu

Arulkasetty

Fredagen den 12te Februar 1819 blev [illegible] Byting [illegible] —

Actum ut supra. —

E. H. Möller

Mandagen den 15de Februar 1819 blev Tranquebars Byting [illegible] af mig E. H. Möller i [illegible] og [illegible] blev foretaget Sagen No 22 Kannusamy Naik contra Arunisigadi Setty — Citanten mødte med [illegible] og kom med den Indstævnte [illegible] den Indstævnte forbandt sig til Citanten at betale den [illegible] Gjeld med 43 Pagoder 18 Fanams [illegible] 142 — 1 — 17 [illegible] samt [illegible] med 2 [illegible] 3 — 23 [illegible] alt inden 2 Maaneder fra Dags Dato. [illegible] —

Actum ut supra

Devarajayam

A. C. Diwalty — Tortmann

E. H. Möller

Kulamickanen — Salomon — Sidambaram

Salomon Appu — Arulkasetty — Kistnasamy

[illegible] Sagens Undersøgning under [illegible] Da den intet med [illegible] til den [illegible] kan være at indgaae, saa maae [illegible] angaaende [illegible] til [illegible] af [illegible]

[illegible] samy Naik contra Andala Pullay afsagdes, med [illegible]
[illegible] og Sölver igien i Producten [illegible] i alle [illegible]
[illegible] afsagt. —

Indbefningerne under Sammjelser Regemeal [illegible]
efterkommet inden 15 Dage efter denne Dom [illegible]
[illegible] under Adfærd efter Loven. —

Tranquebar den 23de February 1829.

F. Rehling

Lifdag afsagt udi Tranquebar Ret den 23de February 1829. —

bekræftet

F. Rehling

Foreskrevne Dom blev oplæst i Retten hvorudi begge Parterne
vare mødte. —

Tranquebar den 29de February 1829. — Simodaram. —

Dom

i Sagen No 16/1829 [illegible] Tuppanajali Naik [illegible]
Hannusamy Naik contra Annamalai, [illegible]
[illegible] af 2den February [illegible]
[illegible] fald i Retten for Citanten Tuppanajali [illegible] 9de February
[illegible] efter Hannusamy Naik [illegible] Rettens [illegible] Annamalai
[illegible] Arunnagja Setty for at [illegible]
[illegible] at imellem bemeldte Hannusamy Naiken
[illegible] og [illegible] Arunnagja Setty [illegible]
[illegible] inden 15de February 1819 indgaaet [illegible]
[illegible] i Retten [illegible]
[illegible] —

Fredagen den 5te February 1819 blev Tranquebars Byetings-
Ret [illegible] af mig E. H. Møller i underlagende Tingvidne
og [illegible] hvorda blev foretaget Sagen
No 22 Hannusamy Naik contra Arunnagja Setty. Citanten
[illegible] Tuchtenantz [illegible] 35 Rthlr [illegible]
[illegible] Rentedragning 8 [illegible] 1818
[illegible] til Citanten inden 1te February 1819

[illegible] Obligationen [illegible] blev paategnet
og [illegible] Indstevnte [illegible] i Sagen
til i Dag 8 Dage for en mindelig Mindelighed med Citanten at [illegible]
fit Mellemværende. — [illegible] Sagen til den
12te d. M. —

Actum ut supra

Piragasam

A. C. Dewaltz — Postmann

E. H. Møller

Salomon — Salomon Asseri

Arunkasetty

Fredagen den 12te February 1819 [illegible] Byetinget [illegible]

Actum ut supra.

E. H. Møller

Mandagen den 15de February 1819 blev Tranquebars Byetings-
Ret sat af mig E. H. Møller i [illegible] og
[illegible] hvorda blev foretaget Sagen No 22 Han-
nusamy Naik contra Arunnagja Setty — Citanten mødte med sin Fuldmæg-
tig [illegible] og kom med den Indstevnte [illegible]
Den Indstevnte forbandt sig til Citanten at betale den [illegible]
Gield med 43 Pagod 18 Fanams Madr. Rup. 142 — 1 a 17 [illegible] samt [illegible]
[illegible] den anlagte Examinationsgange med 2 [illegible] eller
Madr. Rup. 3 — 23 [illegible] alt inden 2 Maaneder fra Dags Dato: [illegible]
[illegible] med. —

Actum ut supra

Dewasagayam

A. C. Dewaltz — Postmann.

E. H. Møller.

Kulamichamed — Salomon — Sidambaram

Salomon Asseri — Arunkasetty — Kistnasamy —

[illegible] Embedsningen under [illegible]
[illegible] — [illegible] med Hensyn til den paa-
[illegible] at [illegible] saa man [illegible]
[illegible] blive at [illegible] til [illegible]
[illegible] om [illegible] af [illegible] man [illegible]

[illegible] foruden at Citantens [illegible] med at lade
[illegible] forblive som [illegible] adventerede Lejemaal formedelst.

Thi kiendes for Ret!

Det ægteskab under 15de Februar 1819 imellem Citanten Sinnapara-
yalu Naiken [illegible] Naiken paa den ene og Ind-
stevnte Ammalu [illegible] paa den anden
Side indgangne [illegible] forbleve [illegible] for-
[illegible] og [illegible] alle dette Ord og Punk-
ter som det indgaaet er.—

Omkostningerne [illegible] bortfalde.—

At efterkommes inden 15 de Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse
under Adfærd efter Loven.—

Tranquebar den 23de Februar 1829.— J. Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 23de Februar 1829.—

Testerer
J. Rehling

Foranstaaende Dom blev [illegible] i Retten, [illegible] Citantens
[illegible] med [illegible] Stevnte [illegible]
[illegible] med [illegible]
Tranquebar den 23de Februar 1829.— Samme dato

Dom

i Sagen No 26/1829 [illegible] Ayel Naiken som Fuldmægtig for
Parry & Dare contra Sinna Pulley Naik og dennes Cautionist og
Selvskyldner Muruga appa Padeiatji.—

Ved Indstevning af 2den Februar [illegible] som under 10de
Februar [illegible] i Retten [illegible] Citanten Ayel Naiken som
Fuldmægtig for Parry & Dare [illegible] Retten [illegible] Ind-
stevnte Sinnapulley Naik og dennes Cautionist og Selv-
skyldner Muruga appa Padeiatji og paastaaet dem tilpligtede
til [illegible] paa bemeldte Parry & Dares Vegne, [illegible]
[illegible] 25 Madras 12 i Capital

og [illegible] Madras [illegible]
[illegible] 15de November 1828, [illegible] lagt i Retten. [illegible]
[illegible] og [illegible]
[illegible] for [illegible]
[illegible] af Sagen [illegible] Indstevnte
[illegible] paastaaet Dom efter den nedlagte
Paastand blive at dømme.—

Thi kiendes for Ret!

De Indstevnte Sinnapulley Naik og Muruga appa Padeiatji bør
een for begge og begge for een til Citanten Ayel Naik som Fuldmæg-
tig for Parry & Dare [illegible] Madras
[illegible] No 4 [illegible]

[illegible] Madras [illegible]
[illegible] 1 Madras [illegible]

Det Idømte at udredes inden 15 de Dage efter denne Doms
lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.—

Tranquebar den 23de Februar 1829.—
J. Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 23de Februar 1829.—

Testerer
J. Rehling

Foranstaaende Dom blev [illegible] i Retten, [illegible] begge Par-
ter [illegible] mødte.—

Tranquebar den 23de Februar 1829.— Samme dato

Dom

i Sagen No 27/1829 [illegible] Ayel Naiken som Fuldmægtig for
Parry & Dare contra Rungappa Naik og dennes Cautionist Muru-
gappa Mudaly.—

Ved Indstevning af 2den Februar [illegible] som under
11te [illegible] i Retten [illegible] Citanten Ayel Naiken som Fuld-
mægtig for Parry & Dare [illegible] Retten [illegible] Indstevn-
te Rungappa Naiken og dennes Cautionist og Selvskyldner Mu-
rugappa Mudaly og paastaaet dem tilpligtede til [illegible] paa bemeld-
te Parry & Dares Vegne [illegible] paagaaende Omkost-

992

Forhandlingerne indledt Langelands 8de Byfogedmode holdte
Aarsdag onsdag den 15de Dag efter Aarsdagen Langelands Vendsyssels
Dag i Landbygningen til Rudkjøbing Kjøbstad Langeland
Svanegaarden den 23de February 1829 — F. Rehling
Dagen afsagt indad Svanegaarden Rudkjøbing den 27de February 1829.
Lyttet
F. Rehling

Forhandlingerne blev derefter i Rudkjøbing Kjøbstad Raadhuus
med Forhandlingen at vedkommende paa Grund af sin nedsatte Alt-
Svanegaarden den 27de February 1829 — Jansedaren

Dom

i Sagen Nr. 30/1829 Th. Petr. Pedersen Affri ayendgaa Tillalys Fogeds Dagsed
contra Hidambard Pulley —

Med Forkjendelse af 27de February sidstleden fandt undertegnede Ret
ang nedsatte Forlig i Anledning af Citanten Affri ayendgaa Tillalys Fo-
geds Dagsed for Rudkjøbing med 14 Dage Varsel indkaldt Indstævnte
Hidambard Pulley fandt sig ikke indfunden, uagtet Indkaldelsen
ifølge Kvittering af 29de November 1825 er meldt Indstævnte
Forbudt at udrede 7de November 1825 imellem Indstævnte
Fundiran gaa Tillalys Fogeds Dagsed gaa Dom under 3die Ds.
stævnte Hidambard Pulley gaa Dom under Eders indgaaede
med nu forældet Forlig, Dom under Dags Forkjendelse
Lagt i Rette, saaledes Lydende —

1825 den 7de November blev Franzisbus Ret holdt af
Justitsraad Rehling i de Langeligske Tolder og underskrevne Indsidder
Drammesen og blev da forelagt Dagen Nr. 448 Langelands
Fundiran contra Hidambard Pulley — Forbemeldte Pulley
Tolfte gaa sigende 1 Maade — Den Indstævnte forbemeldte Pulley
blev den 15de Martz næstkommende bekjendt gjort Tillalys
Fogeds Dagsed en rigtig og sandfærdig Kvittering Rudkjøbing Kjøbstad
Den paaskrevne Forhandling oplæst Rudkjøbing med 36 Lotter 2 Mærker

Dom

Man sidder ved Retten i mangfoldige Sager, hvorunder 3 Sager
113 Rdlr. 15 Sk. 14 Sk. alle under Stævning for Indkaldelse i Forlig endnu ere
Mangel af Indkaldelse bekommunede Sager — bliver herefter forment blive
og Dag og andet —

Rehling

Forelagdagen —

Samedagen —

Jeg erklærer paa Regjeringens Vegne Embedsmænd og Undersaatter
Som Indstævnte Skiftevidne Rehling indmeldt forbemeldte møder Jeg med
Dem ikke møder Sandfærdighed forbemeldte Dagen efter Dem forelagde Sager
Jeg Dem indbyder Skifteretsforhandlingen at afgjøre. Da Ret indkaldt blev
Forbemeldte møder Jeg Dem at afgjøre Dem forelagde Sager af Kjø-
Dem Dag i Dag, Jeg Dem Kjøbstad Dem forbemeldte Sager at
Rehling Justitsraad Rehling Jeg Dem Kjøbstad Dem forbemeldte
Rudkjøbing Kjøbstad Raadhuus med Indkaldelse af Embeds-
Dem Rehling Justitsraad Rehling Jeg Dem Kjøbstad Dem
Den Indkaldelse Rehling Justitsraad Rehling Jeg Dem Kjøbstad
Den Indkaldelse Rehling Justitsraad Rehling Jeg Dem Kjøbstad

Den Indkaldelse Rehling Justitsraad Rehling Jeg Dem Kjøbstad
Den Indkaldelse Rehling Justitsraad Rehling Jeg Dem Kjøbstad
Den Indkaldelse Rehling Justitsraad Rehling Jeg Dem Kjøbstad
Den Indkaldelse Rehling Justitsraad Rehling Jeg Dem Kjøbstad

Rudkjøbing den 23de February 1829 — F. Rehling

[illegible] efter Kongens [illegible] af 4 August 1825 [illegible] Vej.

anmeldte Indbetalinger

Tranquebars [illegible] den 25 October 1824

[illegible] Fiskalen [illegible]

A. Rehling [illegible]

[illegible] paastaaet [illegible] Dagen [illegible]

[illegible] paa at han [illegible]

[illegible] af [illegible]

[illegible] at han [illegible]

[illegible]

[illegible] for at [illegible]

[illegible]

[illegible] at lade møde

[illegible]

[illegible] blev oplagt, og man [illegible]

[illegible] til den paagjældende [illegible]

[illegible] at [illegible] at [illegible]

[illegible] under [illegible] Dagmaalet [illegible]

[illegible] Citanten [illegible] at lade [illegible]

[illegible] uden [illegible]

Thi kjendes for Ret:

At inden 2den November 1824 [illegible] Citanten [illegible]

[illegible] Commissions [illegible]

[illegible] Rett [illegible]

[illegible] Kortig [illegible]

[illegible]

[illegible] under [illegible] Dagmaalet [illegible]

[illegible] inden 15de Dage efter [illegible]

[illegible] Lovlige [illegible] under [illegible]

[illegible] den 6te April 1829 [illegible] A. Rehling

Læst og afsagt udi Tranquebars Ret den 6te April 1829.

bekræftet

A. Rehling

Foranstaaende Dom bliver exequeret i Retten [illegible] paa Citantens Begjæring [illegible] med [illegible] Rett [illegible] at [illegible] med [illegible]

Tranquebar den 11te April 1829 — Sandersen —

Dom

I Sagen No. 53/1829 [illegible] contra Rama Ajen —

[illegible] af 16de Februar fastsættes inden 24de

[illegible] fald i Rette, at Citanten [illegible] har for Retten

[illegible] den [illegible] Rama Ajen [illegible] som tilsagt

til sin Citanten [illegible] Dagen [illegible] at [illegible]

[illegible] 28 [illegible] i Capital og [illegible]

[illegible] tilsammen 5 [illegible] efter Obligation af 1te

[illegible] 1816. [illegible] Dagen den 17de Marts

fald i Rette, [illegible] at lade møde [illegible]

[illegible] maa Sagen blive at afsige.

Thi kjendes for Ret:

Udeblivende Indstævnte [illegible]

Tranquebar den 6te April 1829 —

A. Rehling

Læst og afsagt udi Tranquebars Ret den 6te April 1829. —

bekræftet

A. Rehling

Foranstaaende Dom bliver exequeret i Retten [illegible] for [illegible]

[illegible] med —

Tranquebar den 11te April 1829 — Sandersen —

Dom

I Sagen No. 63/1829 [illegible] Abraham contra [illegible]

[illegible] af 23de Februar fastsættes [illegible]

[illegible] [illegible] Vandmaal; at nævnte den
paastevnte Brönd og den i Henseende fastsatte Betalingstermin
forlængst er udrunden; saa maae de Indstevnte igjen at udbetale
[illegible] [illegible] forlængst [illegible] at [illegible]
[illegible] Afgjörelse [illegible] [illegible] efter [illegible] blive
at dömmes.—

Thi kiendes for Ret!

De Indstevnte Annamal og Latchami bör til Citanten Vedanda-
yalu Naiken udrede den paastevnte Summa med Otte Rupier 22. 3. 74
Tillige bör de Indstevnte [illegible] Rupier 1.
Det Idömte at udredes inden 15de Dage efter denne Doms
lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

Tranquebar den 11te May 1829.— F. Rehling

Afsagt under Tranquebars Ret den 11te May 1829.—
Testerer F. Rehling

Forestaaende Dom blev afsagt i Retten, hvor de Citanten
[illegible] mödt [illegible] Indstevnte [illegible] mödt.
Tranquebar den 13de May 1829. Rungappajen

Dom

i Sagen No 161/1829 Citanten Ismael Kandu contra Sewattal.—
[illegible] af 13de April [illegible] [illegible]
indfaldende [illegible] [illegible] af den
[illegible] har Citanten Ismael Kandu [illegible] April
indkaldt den Indstevnte Sewattal for Retten
[illegible] til Citanten at [illegible] [illegible] til
[illegible] [illegible] og at [illegible] [illegible] med
[illegible] til den Indstevnte [illegible] som Citanten
[illegible] in natura at erstatte [illegible] [illegible]

[illegible] Værdien med [illegible] Rupier, hvorfor han paastod sig Kagens
Omkostninger godtgjorte. — Den Indstevnte [illegible] at hun af Citan-
tinden modtaget begge de paastevnte Smykker, men paastod at hun
med Citantindens [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] som nu opholder sig paa [illegible], og at hun derom [illegible] ei kan
[illegible] Smykkerne tilstede. — Hun [illegible] for Retten, at det
paastevnte Smykker var af [illegible] af Citantindens [illegible]
[illegible] — Citantinden [illegible] paa det bestemteste [illegible] at
have tilladt den Indstevnte, at pantsætte de paastevnte Smyk-
ker, og da Indstevnte, med denne Paastand ei var i Stand
til at fremføre det allerringeste Beviis, saa kan den paa det af hende
i saa Henseende anførte ei blive noget at reflectere. — Da
den Indstevnte [illegible] at have modtaget de paastevnte
Smykker [illegible] at hun ei [illegible] [illegible] kunne til-
stede, saa er det klart, at hun [illegible] [illegible] af [illegible]
[illegible] at [illegible] [illegible] [illegible] pligtig, at
erstatte Smykkernes Værdie, [illegible] at Citantinden [illegible]
[illegible] af [illegible] [illegible] Værdien [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] Rigtigheden af Vurderingen, hvorfor den Indstev-
nte godtgjöre Citantinden Kagens Omkostninger med [illegible]
Rupier 3.—

Thi kiendes for Ret!

Den Indstevnte Sewattal bör erstatte Citantinden Ismael
Kandu Værdien af de paastevnte Smykker [illegible]
som Citantinden [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] paa [illegible] [illegible] Værdie, [illegible] [illegible]
[illegible] Rupier.—
[illegible] den Indstevnte Citantinden Kagens Om-
kostninger med [illegible] Rupier 1.—
At efterkommes og det Idömte [illegible] at udredes

-ringen af denne Sag ydre nogetbetalt 2 Reis 8 [illegible]
[illegible] Saaviel [illegible] [illegible] [illegible] for [illegible]
[illegible] den Indstevnte [illegible] [illegible] [illegible]
ikke antage, at denne [illegible] [illegible]
Omstændighederne, [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] med Vidnerne [illegible] [illegible]
[illegible] maae ansees godgjort at [illegible] [illegible]
[illegible] kommer Mutten og Citanten tilgode [illegible] [illegible]
at [illegible] maae [illegible] gjelde [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] Vidnerne [illegible] og Mutteramy [illegible]
[illegible] den Indstevnte [illegible] at [illegible] [illegible]
[illegible] Citanten og Mutten tilgode, og at [illegible]
[illegible] med Hensyn til Maaden, paa [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] Tienestab [illegible] som [illegible]
[illegible] i almindelighed [illegible] ikke [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] ikke [illegible] at [illegible] [illegible] nogen
Forandring i det antagne [illegible] Vidnerne [illegible] [illegible]
forskiellige [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] i det [illegible] [illegible] i den Omstændighed
at den Indstevnte har [illegible] at han [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] til Citanten og Mutten [illegible]
[illegible] [illegible] Forskiellighed i [illegible] [illegible] Vidnerne [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] men ikke i [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] Spørgsmaal og det [illegible] ikke at [illegible]
nogen Forandring, at Indstevntes [illegible] af [illegible]
[illegible] Rigtighed er [illegible] til forskiellige Tider.
Sagens Omkostninger betaler den Indstevnte med [illegible]
Reis 13 . 32 [illegible]

[illegible] [illegible] for Ret!

Den Indstevnte [illegible] Mudaly bør til Citanten
[illegible] inden [illegible] [illegible] 16 Madr. Reis: 1 . 32 [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] Citanten og den [illegible] Sagen om
[illegible] Mutten
[illegible] [illegible] betaler den Indstevnte med [illegible]
Reis 13 . 32 [illegible]
Det Idømte at udredes inden 15 Dage efter denne Doms
lovlige [illegible] under [illegible]
Tranquebar [illegible] — R. Petling
Afsagt og [illegible] i Tranquebar Ret [illegible]

[illegible]
R. Petling

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible]
Tranquebar den 22 Augusty 1829. — [illegible]

Dom

i Sagen No. 267/1829 [illegible] Mariatyi contra Vaitilingam. —
Ved Paalægsseddel af 15de Juny sidstleden som indløb 22de [illegible]
efter [illegible] har Citantinden Mariatyi [illegible] [illegible]
[illegible] den Indstevnte Vaitilingam og paastaaet ham tilpligt
[illegible] at udrede den [illegible] 58 Madr. Reis: [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] at [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] Omkostninger godtgjorte. Den Indstevnte [illegible] at [illegible]
[illegible] til Laane modtaget den paastevnte Sum, men paastod, at [illegible]
efter Citantindens [illegible] til en [illegible] Mand, som
[illegible] [illegible], [illegible] betalt 20 Madr. Reis: og [illegible]
sig villig til at [illegible] Citantinden efter [illegible]
[illegible] at disse 20 Madr. Reis: [illegible] i den paastevnte
Sum. Citantinden benægtede, at det [illegible] [illegible]
[illegible] Villie og [illegible] at den Indstevnte [illegible]
[illegible] af ham [illegible] 20 Madr. Reis: og at [illegible]
[illegible] med [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] Indstevntes [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] og [illegible] for [illegible] [illegible] [illegible] Ved

Dom
i Sagen N:o 267/1829 Fr. Pet. Pe Mariatz contra Vaitelingaard.
Vs. 3 Vaitelingaard 3 Pd af 15 Dele Gaard sælges ved Auction som eiendom
til den Høistbydende for Retten
under Ved Høistbydende Vaitelingaard og paastaaes dom tilsagt
til Kiøb under, at udbrede Omkostninger 58 Rbd Spd: som paa
gaaer contant at betale samt dom saadan Auction paagaaende Sag
gjorte Omkostninger godtgiøres den Høistbydende inden 8 Dage
fra Dato under Adfærd af Lov 4 Dec 1818 15 Cap
Sagen Omkostninger beløber sig indtil nu til 20 Rbd Spd og vedkommende
sig villig til at betale Høiesteretsbestalt Salarium for
Sagens Paadømmelse af disse 20 Rbd Spd: ogsaa Omkostninger
Dom. Citanten har begiært, at Exl i al Fald paa nysnævnte
Gaard Vilkiør og Forlangende, at den Høistbydende gaar
den udenrets af gaar ommeldte 20 Rbd Spd og alle
Retsanlæg med videre omhandlede. Hvis forbemeldte med
Hensyn til Høistbydende eiendom Fortegnelse paa
fornøden og indsendes til allerede indlagte Regnskab. Ad

Dom den Høistbydende Citanten og Rbd Mouritzen
Forbrydelsen Omkostninger beløber sig til Høiesteretsbestalt
Rbd: 13 32 Sk
Rbd Mouritzen afkræves inden 15 Dage næst efter denne Dom
Lovlig Forkyndelse at betale Sagens Omkostninger
Rbd Mouritzen
Dom bliver ikke at efterkomme
Dom
i Sagen N:o 267/1829 Fr. Pet. Pe Mariatz contra Vaitelingaard.
Vs. 3 Vaitelingaard 3 Pd af 15 Dele Gaard sælges ved Auction som eiendom
til den Høistbydende for Retten
under Ved Høistbydende Vaitelingaard og paastaaes dom tilsagt
til Kiøb under, at udbrede Omkostninger 58 Rbd Spd: som paa
gaaer contant at betale samt dom saadan Auction paagaaende Sag
gjorte Omkostninger godtgiøres den Høistbydende inden 8 Dage
fra Dato under Adfærd af Lov 4 Dec 1818 15 Cap
Sagen Omkostninger beløber sig indtil nu til 20 Rbd Spd og vedkommende
sig villig til at betale Høiesteretsbestalt Salarium for
Sagens Paadømmelse af disse 20 Rbd Spd: ogsaa Omkostninger
Dom. Citanten har begiært, at Exl i al Fald paa nysnævnte
Gaard Vilkiør og Forlangende, at den Høistbydende gaar
den udenrets af gaar ommeldte 20 Rbd Spd og alle
Retsanlæg med videre omhandlede. Hvis forbemeldte med
Hensyn til Høistbydende eiendom Fortegnelse paa
fornøden og indsendes til allerede indlagte Regnskab. Ad

ringen af Rente Sag maa med mere end 10 Rbd
Sagens Omkostninger beløber sig til 10 Rbd 8
Sagen Omkostninger beløber sig til 10 Rbd 8
Dom den Høistbydende Citanten og Rbd Mouritzen
Forbrydelsen Omkostninger beløber sig til 10 Rbd 8
Rbd Mouritzen afkræves inden 15 Dage næst efter denne Dom
Lovlig Forkyndelse at betale Sagens Omkostninger
Rbd Mouritzen
Dom bliver ikke at efterkomme
Dom
i Sagen N:o 267/1829 Fr. Pet. Pe Mariatz contra Vaitelingaard.
Vs. 3 Vaitelingaard 3 Pd af 15 Dele Gaard sælges ved Auction som eiendom
til den Høistbydende for Retten
under Ved Høistbydende Vaitelingaard og paastaaes dom tilsagt
til Kiøb under, at udbrede Omkostninger 58 Rbd Spd: som paa
gaaer contant at betale samt dom saadan Auction paagaaende Sag
gjorte Omkostninger godtgiøres den Høistbydende inden 8 Dage
fra Dato under Adfærd af Lov 4 Dec 1818 15 Cap
Sagen Omkostninger beløber sig indtil nu til 20 Rbd Spd og vedkommende
sig villig til at betale Høiesteretsbestalt Salarium for
Sagens Paadømmelse af disse 20 Rbd Spd: ogsaa Omkostninger
Dom. Citanten har begiært, at Exl i al Fald paa nysnævnte
Gaard Vilkiør og Forlangende, at den Høistbydende gaar
den udenrets af gaar ommeldte 20 Rbd Spd og alle
Retsanlæg med videre omhandlede. Hvis forbemeldte med
Hensyn til Høistbydende eiendom Fortegnelse paa
fornøden og indsendes til allerede indlagte Regnskab. Ad

og Skjøde Kommer bliver udbudt Citanten at have Ejendommen
Forretningen endnu ikke fuldført, idet Skjøde ikke
og Kjøbesum endnu ikke var betalt, at Sagen derfor
ere nødt og at Indsættelse maatte ske, hvorefter
med Citanten. Derved ønskede Exekutor Rasmussen
ningen. Da Loven ikke indeholder noget nærmere
Fuldsmægtig har medgaaet 1 Skjød og Indsættelse
maae Citantens Regning gives 4 Rbd. Sølv

Dette bemærker Kst!

Den Fuldmægtig Allegiet mødte ikke for Citanten Fredag
indtraadte Indgaaelsen Dom med Mdl. Rdsp. 111. 13 2 10 b.

Den udstaar nu for Exekutionen nødvendige Skjøde Kobberstik og
2 Rdsp. 6 ß.

Kst Fuldmægtig at have indbragt 15te Sagen ifølge Dom
lovlig Indkaldelse ikke er indfunden

Saugbar Dag 26 de Februar 1828.

Læst og afsagt i den Saugbare Ret Dag 26 de Februar 1828.

Lassen

J. Richelieu

Forsagt Citanten paaskjønnes Sag Kagen Embedsmænd godtgjørelse
Sagen vistnok kan anses med Indgaaelsen for Hoved-
med at indbringe, saa maae Dom blive at indrette saa-
ved Sagsanden en Godtgjørelse af Embedsmænd indbe-
ifølge Kongemandat maae bestemmes efter Skjøde Embedsmænd
at være Dom Lønninger ale andre gjældende Regler

Dette bemærker Kst!

Dom indbragt 26 de Februar 1828 imellem nu afdøde Jens
Jens Dam og Dom Fuldmægtig Allegiet Mathias Jens
anden Side afsagt, maae nu fornemme Dom forinden Sa-
vel og stadfæstes i Kraft i alle Dele ved Ret og Fuldbyrd
som den afsagt er.

Den Forretning imellem Overretsprocurator Bastholm
til afstraffelse for 18 de Dage ifølge Dom af 15 de Dage
og Sagens Omkostninger imellem Parterne
Saugbar Dag 4 de Augusty 1829 — J. Richelieg

Læst og afsagt i den Saugbare Ret Dag 4 de Augusty 1829 —

Lassen

J. Richelieg

Forsagte Dom blev oplæst i Auditoriet, hvorved Citanten ikke var
mødt, men Fuldmægtig mødte for Sagen —

Saugbar Dag 22 de Augusty 1829 — Lassen

Dom

i Sag imellem Overretsprocurator Bastholm, som Anmelder af Overretsdommen
gammel contra Maren Pedersdatter Pilley —

Ved Dom af 15 de July sidstleden blev denne Sag for Overretten
Tiltalte Maren Pedersdatter Pilley og paalagt at betale
Fuldmægtig Bastholm for Overretten 88 Mdl Rdsp 12 ß for Umagelse
Dom af 15 de July sidstleden Anmelderen Overretsprocurator Bastholm
Dom Fuldmægtig Bastholm, hvorved Tiltalte Maren Pedersdatter Pilley
Dag Dom Underretten, hvorved anført Dom i Henhold til Lov
Dom ikke kunde forskjøres, idet Dom ikke ophævet for at over-
Dom paakjendt ikke Dom fremlagde Forum og Lovmæssighed
af Dag paadømte 88 Mdl Rdsp 8 ß Skjøde 45 Mdl Rdsp ikke
dateret 8 de May 1823 for Dom Dom af den Fuldmægtig gjen-
gjorde videre Omfang Dom besørget og Sagen i Underretten
Ret intet fundet afhjemmelt og med Hensyn til ingen Indsigelse
for en fremstaar, og maae den Fuldmægtig Bastholm forvente Sagen
gjældig afvikslede Citanten Dom Dom af Dag paa-
stemte Dom med 45 Mdl Rdsp — Citanten Dag Fuldmægtig
under Sagen fremlagt af den Fuldmægtig dateret 25 de April 1825
egenhændigen underskrevet Regnskab Dag af Citanten

8.

Et Exl: Extract bliver Exhibit: Citantes Advocat Hansen paa
Landgerichtet Alt imodelighed for dem fremlagte Documenter
og Regninger imod Citanten at paastaae Dom afsagt
i foranstaaende Sag, og at faae Exsecution for Beløbet
med Renter. Hvorefter Citanten Advocat Blom
paastod Citantens Paastand tilbagevist, og Sagen
maatte Citanten paalægges Omkostninger for
Landgerichtet.

Efter Votering afsagdes saaledes

Kjendelse:

Den Exhibit: Advocat Hansen har paa Citantens Vegne
i denne Sag ikke Ret til at faae Citanten Ludvig Hegelund
tilkjendt Betaling for 88 Mad Rbd. 111. 13ß 10ß
Den ved Exhibitet paaberaabte Regning paa 2 Rbd. 6ß
Ret Exhibit: Advocat Hansen har i denne Sag
Ret til at faae Citanten Ludvig Hegelund tilkjendt
Betaling for 88 Mad Rbd. 12ß
Saaledes paakjendt inden 15de Dage efter Dom
Saaledes paakjendt inden Landgerichtet i Christiansand
Den 26de Februar 1828.

L. Richelieu

Lest og afsagt inden Landgerichtet Ret Den 26de Februar 1828.

Lassen

L. Richelieu

Foranstaaende Citantens Paastand og Exhibitet
Regning imod Citanten Ludvig Hegelund
Ere i Dag blevne forelagte
Efter Eiendom for Ret!

Den i Dag den 26de Februar 1828 imellem nei Landgerichtet
paa den ene og Den Exhibit: Advocat Hansen
anden Side afsagte, med nei forenede Dom forbliver
ved og fuldt i alle Dele Kraft og Virkning
Saaledes paakjendt inden

Retsforhandlingerne inden Landgerichtet fremmaatte bortfalde.
Actor indstevnet inden 15de Dage efter Dom
Saaledes paakjendt inden Landgerichtet
Landgerichtet Den 4de August 1829 L. Richelieu
Lest og afsagt inden Landgerichtet Ret Den 4de August 1829
Lassen
L. Richelieu
Forretningen Dom blev optagen udenfor Retten, fordi Citanten ei var
mødt, men Exhibitum mødte paa Landgerichtet
Landgerichtet Den 22de August 1829 Samstaaende

Dom

i Sag nr. 356/1829 Kl. Rets Dr. Hegelund, som Anmg. efter Forordn.
gammel contra Maria Bulley.

Ved Taxationsskjøde af 15de July forrige Aar overdrog Citanten den Hegelund, som Anmg.
ved Skjødet Matr. Nr. 88 Mad Rbd. 12ß som han tilhørende Ejendom Li-
vrygammel i endelig Haandskrift Arvefæste Ejendom og Gaard
Den Exhibitum Maria Bulley mødte ved Møde i Forhør
Da Sag var beredt, fremvarsles Parterne i Overværelse af
Dom blev optaget som ved
Og paakjendt efter de fremlagte Forordninger og Lovbestemmelser
af Byfogdembtet 88 Mad Rbd. 8ß 5 Sgr. og 45 Mad Rbd. efter Skjøde
dateret 8de May 1823 for Parterne Dom af den Exhibitum gjen-
gjældende udstedt Extract Dom bekræftet ved Høiesteretsdom af
Citanten indtil fornøden afstemmelse og med Hensyn til ingen Omkostninger
for nu fremfalt og maae den Exhibitum Maria Bulley derunder
pligte at udrede Citanten Hegelund Parterne Dom af Byfog-
dembtet Dom med 45 Mad Rbd. — Citanten Advocat Hansen
under Sagen fremlagt Skjøde af den Exhibitum dateret 25de April 1825
ved Auctionsforretning udstedt Extract efter Hegelund Dom af Citanten

Anordningen har medtaget de 6 [illegible] Mallu [illegible] for hvilken
[illegible] Mallu [illegible] den Indstevnte i den [illegible] Afregning er
Debitered for 18 Madr. Rup. 12 fan. hvilken ved den Indstevntes de Tak
med den Indstevntes Haandskrift, hvis Rigtighed er uomtvistet, maa
antages godtgiort, at Mallu er han tillommende og den ingen Anden
Fuldmægtig er fremsat med Hensyn til den [illegible], for hvilken Summen i Af-
regningen er opført, maa Citanten tilpligtes at erstatte Citantinden —
Hvad angaaer de øvrige paastaaede 25 Madr. Rup. der ved den ovenanførte
Afregningen er total Summen af forskiellige Smaasummer, som til
forskiellige Tider ere laant den Indstevnte af Sarangamal,
for hvilken han i Regning er debiteret.— Vel er det saa, at denne
Afregning er [illegible] af den Indstevnte, men medbeviset det
[illegible] at denne Afregning [illegible], og for sig er bevis, han
har dog ingen Ret at [illegible] i juridisk Forstand.—
Da nu Sette [illegible] indeholdende Data som [illegible] med den Indstevnte
og denne ifølge Anordningen, [illegible] han [illegible] skal være
[illegible] efter de fremlagde Beviser og Omstændigheder, og [illegible] Debi-
tering som [illegible] af [illegible], at have fremsat sine mundlige Ind-
vendinger, saa er det klart, at han maa antages at have agnoseret
[illegible] Data som rigtige.— Som en Følge af det antagne maa
den Indstevnte skadesløs tilpligtes til foruden de
ovenfor anførte 45 Madr. Rup. og 18 Madr. Rup. 8 fan. at erstatte
Citantinden de resterende 25 Madr. Rup. saaledes som paa-
staaet er.— Processens Omkostninger godtgiør den Indstevnte
Citantinden med 2 Madr. Rup. 6 fan.

Thi kiendes for Ret!

Den Indstevnte Narayana [illegible] bør til Citantinden Sarangammal
som Arving efter Sarangammal udrede det paastævnte Beløb
88 Madr. Rup. 12 fan.—

Saa erstatter han hende og saa Sagens Omkostninger med
2 Madr. Rup. 12 fan.—

Det Idømte at udredes inden 15 Dage efter denne

Dem bevilgede Forkyndelse under Adfærd efter Loven.—
Tranquebar den 4de Augusty 1829.—

J. Rehling

Læst og afsagt udi den Tranquebars Ret den 4de Augusty 1829.

bevidner

J. Rehling.

Foranstaaende Dom blev oplæst i Retten, hvor da Citanten var
mødt, men de Indstevnte ei vare mødte.
Tranquebar den 22de Augusty 1829.— Samedaren.—

Dom

i Sagen No 84/1829 J. Retr. De Tiruvangadam og Amirdalingam contra
Muttia Padeiatchi, [illegible].—

Ved Tiltaleseddel af 16de Marty forkyndet, som under 23de Marty
udstedt er faldt i Retten har Citanterne Tiruvangadam Padeiatchi og
Amirdalinga Padeiatchi har for Retten indkaldt deres Farbro-
der Muttia Padeiatchi og paastaaet ham tilpligtet med dem
at skifte og dele de faste [illegible] af deres Forfædre efter-
ladte Ejendomme, med hvilke han indesidder. Der paastod
sig derhos Sagens Omkostninger godtgiorte.— De Parter
i hvilke Samme ere [illegible] Sagen mindelige Afgiørelse
skiønt samme forskiellige Gange blev forsøgt, saa blev
Tingmændene Sat Anordning indhentet om og hvorvidt Citan-
ternes Fordring [illegible] var i [illegible] med Gentoo-
rnes Love og med Landets Skikke og Vedtægter. Ef-
ter de Oplysninger, som den indkomne Sat Anordning indeholder
er den Indstevnte Muttia Padeiatchi, en Søn af den forlængst
afdøde Allagappa Padeiatchi, foruden den Indstevnte
Muttia Padeiatchi ordnet efterlod sig trende andre Sønner
nemlig Muttea Padeiatchi, Sivalappa Padeiatchi og Virapattira
Padeiatchi.— Disse trende sidste ere imidlertid forlængst siden
ved Døden afgangne men Muttea Padeiatchi har efterladt sig
trende Sønner nemlig Citanten Amirdalinga Padeiatchi og

Tranquebar den 7de September 1829

Ladeg afsagt under Tranquebars Rett den 7de September 1829

A Rehling

(Testerer)

J. Rehling

Foranstaaende Dom blev oplæst i Retten hvor de begge Parter var mødt —

Tranquebar den 12te September 1829

Dom

i Sag No 167/1829 S. Pet. De Suppen contra Vaettelingam og Andiappa Pulley —

Ved Kaldsseddel af 13de April sidstleden, som under 29de April nestefter faldt i Retten har Citanten Suppen her for Retten indkaldet de Indstevnte Vaettelingam og Andiappa Pulley og paastaaet dem tilpligtede til ham at udrede den Sum 70 Madras Rupier, som han til dem i Forening skal have laant, hvorfor han paastaaet sig Sagens Omkostninger godtgiorte. Han har i den Anledning ydermere forklaret at han for 50 Madr. Rup. har med Tiden de Indstevnte i Forening en Vexel til Laan af Kunnoosamy til paa Madras, hvilken Vexel beskrevne af ... er bleven accepteret og udbetalt, samt at han for sin Regning, eventuelt han betalt den Sum 20 Madr Rupier, den tilsammen udgiorde de 70 Madr Rupier som han under nærværende Sag har paastaaet. Den Indstevnte Andiappa Pulley benægter som ... Vedkommende aldeles at have modtaget ... af den paastevnte Sum, altsaa hos ham tiltvivle at staae skyldig, hvorimod han paastod sig frifundet for Citantens urbeføiede Tiltale, ligesom han paastod tillagt Godtgiørelse for den Tidsspilde, som Citanten har voldt ham ved at drage ham ind i nærværende Sag; hvor han forarsaget. Den anden Indstevnte Vaettelingam udeblev, som

ikke Vedkommende, at have modtaget den paastevnte 70 Madr Rupier, med Forklaring, at han paa Citantens egen Forlangende havde paataget sig at udrede denne Sum til Citantens Kjøbmand Naraiassa, til hvem han i Overensstemmelse hermed havde udstedt sit Løfte for denne Sum. Han formener derfor at han intet mere har med Citanten at skaffe, og paastod sig derfor fritaget for hans Tiltale under nærværende Sag. — Ved det Tingsvidne som Citanten under 11te May sidstleden lod optage, samt ved det Continuations Tingsvidne, som han under 25de May og 1ste Juny lod optage, har han søgt at godtgiøre at de Indstevnte i Forening have modtaget den paastevnte 70 Madr Rup. og derfor maa ansees forpligtede i Forening at erstatte ham samme. Endskiøndt det nu ved de under disse Tingsvidner afhørte Vidners Forklaringer, maa antages tilstrækkeligen godtgiort, at Vaettelingam af Citanten har modtaget den paastevnte Sum, hvilket han heller ikke fragaaer, ligesom det af forskiellige af disse Forklaringer skiønnes at fremgaae at begge de Indstevnte i Forening have benyttet de af Vaettelingam laante Penge, saa er det dog ikke fremkommet Oplysninger for at Indstevnte Andiappa Pulley solidarisk med den anden Indstevnte af Citanten har modtaget denne Sum til Laans og, som en Følge heraf i Forening med ham bør giøres ansvarlig for samme Tilbagebetaling. Ovenstaaende Sum endskiøndt maa blive at tillægge den Indstevnte Vaettelingam, hvorimod Paastanden om Reparation i Henseende til Følge siden den Indstevnte Vaettelingam ei har opgivet, hvilket ikke kan bestaae, som han forsømmer at have lovligt med at møde under nærværende Sag. —

Efterat dette Vedkommende er afgiort, saa staaer tilbage at undersøge om og hvorvidt den anden Indstevnte paa Grund af det af ham anførte, bør ansees fritaget for at erstatte den paastevnte Sum, som han vedgaaer

at han i modtaget.—

For at godtgiøre at han Vaitelingam paa Citantens Forlangende i hans Hinsende samme forpligtet sig til at antage de 70 Mad Riis; som hvilke han til Citanten stod skyldig til en vis Narainasamy Naik, samt at han i Medhold denne Forpligtelse, til bemeldte Narainasami Naik havde udstedt sit Lameich for denne Sum lod den Indstevnte Vaitelingam under 3die og 22de Juny sidstleden ladet 2de Vidner optage som bestod den i andre Dagen er lagt i Retten. Under Vidneforhøret den 3die Juny havde Vidnerne Nagamuttu og Mariappen overensstemmende forklaret at omtrent 3 Maaneder før Vidnesbyrdets Aflæggelse de begge paa engang vare tilstede paa Andiappa Pulleys Hiemsted, at Citanten den og da i begge Vidners Overværelse anmodede den Indstevnte Vaitelingam om til en med Narainasamy Naik, som Vidnerne forklarede at være Citantens Svoger, at udbetale de 70 Mad Riis, som han var Citanten skyldig. Det sidst nævnte Vidne Mariappen havde endvidere til samme Tid forklaret, at Vaitelingam efter omtrent 3 Dage efter til bemeldte Narainasamy udstedt sit Lameich for de 70 Mad Riis.— Under Vidneforhøret optaget den 22de Juny sidstleden forklarede den bemeldte Narainasamy Naik allene, at han Farbroder Suppa Naik omtrent 4 Maaneder før Vidnesbyrdets Aflæggelse til ham havde overdraget de 70 Mad Riis som den Indstevnte Vaitelingam til ham havde for denne Sum udstedt sit Lameich, som han in originale i Retten fremviste, hvilket Lameich endnu ikke er forfaldet til Betaling.— Vidnerne Viraragie Naik og Virapatira Pulley havde under Vidneforhøret den 22de Juny forklaret, at Citanten i deres Overværelse havde forespurgt

sig for Narainasamys Paa den Vengidasala Naik om Vaitelingam til han den samme betale de 70 Mad Riis som Vaitelingam var hans Citanten skyldig og som han til Narainasamy havde overdraget, og Vidnet Viraragie tilføiede, at han Suppen Amigang havde sagt at han engang havde overdraget sagde Penge til Vengidasalams Søn og at han ikke videre havde med samme at skaffe.

Det maae falde af sig selv at med Vidnerne Nagamuttus Mariappens og Narainasamys Forklaringer er tilstrækkeligen oplyst, at Citanten til Narainasamy har overdraget de 70 Mad Riis, som hvilke Vaitelingam til ham stod skyldig, samt at han Citanten af Vaitelingam har forlangt, at han til Narainasamy for denne Sum skulde udstede sit Lameich, da det med Vidnerne Mariappens og Narainasamys Forklaringer samt med Foreviisning af selve Lameichet i Retten er tilstrækkeligen godtgjort at den Indstevnte Vaitelingam i Medhold dette Forlangende har med at til Narainasamy Naiken udstedt Lameich han forbindet sig til at betale samme disse 70 Mad Riis til den i Lameichet fastsatte Tiid, hvilke Forhandlingernes Rigtighed end mere bestyrkes med Vidnerne Viraragie Naiks og Virapatiras Forklaringer, saa er det klart at Citanten ikke er berettiget til af den Indstevnte at fordre en Sum godtgiort, over hvilken han Citanten allerede har disponeret, og som den Indstevnte Vaitelingam paa Citantens Forlangende har paataget sig til en anden Mand at udrede, den samme han Lameich for denne Summ tilstillede.— Den Indstevnte Vaitelingam maae under disse Omstændigheder for Citantens Tiltale blive at frifinde og tilpligtet at erstatte ham Dagens Omkostninger med Mad Riis 1. 6 10.—

Thi kiendes for Ret!

Den Indstevnte Vaitelingam og Andiappa Pulley bør for Citanten Suppens Tiltale under nærværende Sag fri at være. Dagens Omkostninger betaler Citanten til den Indstevnte

Vaeldelingen med 1 Mad Rup. til 10de —

Och Indstevnte at udrede inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven —

Tranquebar den 7de September 1829

J. Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebar Ret den 7de September 1829

testerer

J. Rehling

Foranstaaende Dom blev oplæst i Retten, hvor da Citantinden var mødt, medens de Indstevntes Vegne mødte deres Fuldmægtig Malaiappen —

Tranquebar den 11te September 1829 — Samodaren

Dom

i Sagen No. 341/1829 S. Peter Pr. Arai contra Arai, Annamalai og Sababady —

Ved Stævnseddel af 20de July sidstleden som under 27 [illegible] falde i Retten har Citantinden Arai her for Retten udsagt, at hendes Svigermoder Arai og hendes afdøde Mands Brødre Annamalai og Sababadi og paastaaet dem tilpligtede at give hende Underholdning og Klædning i Medhold af Gentoolovenes og Tæsters Vedtægter. Da Parterne ikke i Mindelighed kunde komme overens om Størrelsen af den Underholdning som de Indstevnte til Citantinden burde udrede, saa blev Lingmændenes Betænkning i saa Henseende indhentet, hvilken gik ud paa at den Indstevnte Arai ikke var forpligtet til at udrede noget til Citantindens Underholdning og Beklædning, men at Alt derimod paastod hendes Mands Brødre de Indstevnte Annamalai og Sababady, som de der indsidde med hendes [illegible] i Forening med den hende tilhørte Citantindens afdøde Mand — hvad angaar [illegible] af denne Un-

Underholdning de formente Lingmændene at hver af de Indstevnte Annamalai og Sababadi burde udrede hende 8 [illegible] maanedlige Underholdningspenge tilsammen 1 Rup. maanedlig, samt derudover aarligen forsyne med et Klædebælte af Værdien 1 Mad Rup. 4 Fa. Dommeren intet finder at erindre imod denne af Lingmændene afgivne Betænkning, saa maa denne blive at lægge til Følge med denne Afgjørelse —

Thi kjendes for Ret!

De Indstevnte Annamalai og Sababady bør hver for sig den første Dag i hver Maaned fra 1ste October næst kommende til Citantinden Arai udrede 8 [illegible] Underholdningspenge tilsammen for begge de Indstevnte 1 Mad Rup. —

Saa ommelbemeldte skulde aarligen den 1ste October [illegible] hver for sig et Klædebælte af Værdie 1 Mad Rup. 4 Fa.

Den Indstevnte Arai bør derimod for Citantindens Tiltale i denne Sagen frie at være. —

Och Processen at udrede til de i Dommen fastsatte Tider under Adfærd efter Loven —

Tranquebar den 7de September 1829 — J. Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 7de September 1829

testerer

J. Rehling

Foranstaaende Dom blev oplæst i Retten, hvor da begge Parter vare mødte —

Tranquebar den 12te September 1829 — Samodaren —

Dom

i Sagen No. 346/1829 S. Peter Pr. Sultan contra Seidu Marekan

Ved Stævnseddel af 20de July sidstleden som under 28de [illegible] efter falde i Retten har Citanten Sultan her for Retten [illegible] at den Indstevnte Seidu Marekan og paastaaet hende tilpligtet til ham at udrede den Sum 7 Mad Rup. 10 [illegible] af hver [illegible] den Indstevnte ifølge den af Citanten [illegible] Reg-

Vaitilingam und 1 Alb Rup. 6 2/10 ß.

Ach Zeugen ab indvarted unden 15ten Pag. stehenden Zeugen
Languebar den 7de September 1829 J. Rehling

Lest og afsagt indenn Tranquebars Ret den 7de September 1829
J. Rehling

Sammesteds under Dom blev oplæst i Rettens overværelse
med, undertegnede Rettens Betjent som Tilhører
Malerassyren —

Tranquebar den 11te September 1829 Samedagen

Dom

i Sagen No. 341/1829 hvori Pedro Pe Arai contra Arai Annamalei og Sabebady —

Hvorved Ledetogs Deel af 20de July sidstl. hvorved sammesteds
indstævnet er saavel Actor, som Defendanterne Arai og Annamalei
under Tiltale for Overtrædelse af Politi Reglementet
§ 12 at have ladet gaae Annamalei og Sabebadi og paastaaet dem dømte
til at give Actor Erstatning og Skadesløsholdelse med
Rentersregning og Sagens Bekostninger. Da Sagen ikke i
Mindelighed blev bragt overensstemmende med Klagerens Ansøgning
Tilbudsfoldning, som Defendanterne ikke havde
indvarted, saa blev Sagen optaget til Doms Afsigelse
indfortolk, skjønt gik Actor ud paa at Defendanterne Arai og
Annamalei burde ifølge Politi Reglementet § 12 for Overtrædelse
af samme Reglement, med at Tiltale dermed vedkommende
Actor Hvad Sagens Beskaffenhed angaar, da Defendanterne Annamalei
og Sabebadi, som de ikke indsendte skriftlig Indvendinger
imod Actors Tiltale med Dom over dem ikke kunde
afsiges uden — hvad angaar Arai — saa af samme Grund

Indstevning da fornævnte Defendanter ikke ere mødte
Annamalei og Sabebadi bleve den 8de paagældende
indstevnede til at møde Retten den 10de Dito for at
svare Tiltale under Trusel af Mulkt 1 Alb Rup. 4 2/10 ß.
Dommen indtil videre at udsætte indtil Defendanterne af
given Lejlighed, som maatte blive at tage til Følge med Da-
gens Afsigelse —

Da Tiltalte Annamalei og Sabebady bør dømmes for sig selv
første Gang i samme Maaned fra 1ste October næst kommende til Betale
= ende Aarsindtægten 8 2/10 Indstevningsgang tilsammen for begge
de Tiltalte 1 Alb Rup. —

Da ingen af begge de Tiltalte paagældende den 1ste October næste af
dem for sig at Tredstille af Mandet 1 Alb Rup. 4 2/10 —

Den Tiltalte Arai bør dømmes for Betalingen af Sagens
indvarted Tiltale at undergaae —

Ach Tiltalte at indvarted til Arai Dommen fastsatte Tiden
ligeledes Adfærd efter Loven —

Tranquebar den 9de September 1829 J. Rehling

Lest og afsagt indenn Tranquebars Ret den 9de September 1829
J. Rehling

Samstedsunder Dom blev oplæst i Rettens overværelse, hvor de begge Par
tene vare møtte —

Tranquebar den 12te September 1829 Samedagen —

Dom

i Sagen No. 346/1829 hvori Peter Pe Julian contra Veedi Alvarchar

Hvorved Ledetogs Deel af 20de July sidstl. hvorved sammesteds
indstævnet er saavel Actor, som Defendanterne Veedi Alvarchar og paastaaet dem dømte
ligeledes til at udrede 2 Rdr 8 Fl Alb Rup. 16 2/10 ß
for den Skadesløsholdelse, hvorav Actor ved Klagen

=nung; ifød fyed 5 Mbd Rdl. 4ß for 3 lie Pd Tvistemte kom=
=mer - Citanten yanskød sig Privilegium Dagene Imbydelsen god=
=gjort - Pd Tvistemte nødgis in limine processus at fan fyeb. 6 Rdl.
4ß af Pd yanske Krav, med forrygen eine Dilbank Indstud.
at fan fra sandes afbetalt 6 Mbd Rdl. og følgelig Sins Ret
med fyedes 4ß - Pd nødgik i øvrigt Dagene Ret
Rigtighed af Pn af Citanten fremlagde Regning, med passede
tillig, at Pd ikke var yaa Regning at fan fande af=
=talt Pn af fan anmelde 6 Mbd Rdl. - Citanten replicerede,
=rede at Pd forsøgt sig rigtigt, at fra af Pd Tvistemte
sande modtagne 6 Mbd Rdl. med at Pd Sins Ret med fan 6.
skall for 2 mdrs Dedbrev forfalde Tvistemte sande
=mmen, med rettelse af Dedbrev. Pd yanske Krav,
=ning, Pd ej var fries for 3 mdrs Dedbrev og nøgtes
Pd yanske Krav, som var tillavnet Pd Tvistemte Pn
bemøgtede sig, at fan sande med ind med Pranderbrev Pd Ci=
=tanten og Pd Tvistemte indtrædelses Ret, skønnedes
ind og tages Pd til besørgelse at ligge i Rette for afgørelsen
at fan Mellemværende med Citanten vaar med Pg afsend
med Erklæringer af Pd anmeldte 6 Mbd Rdl. og at fan ind=
=sad fyedes for 4ß - Citanten Ledsagede sin Ret
med Indstud fyedes for 4ß - Citanten Ledsagede sin Ret
=ning, Pd var 25de Augusti sidstl. Pd Tvistemte Dom og
=sagte, for afgørelsen at Pn af Pd Tvistemte
anmeldte 6 Mbd Rdl. med afbetalt yaa Regning af 2den mdrs
=rigtig Dedbrev, som Citanten lie Pd Tvistemte sendt fyed
for 6 Mbd Rdl. 4ß - Partierne endte Pn Procedure Pg
til Dom efter at Pn tidligt forgiæves i Sinde med forskyt
Pd Tvistemte Ret under 18de Augusti sidstl. Pn

=sømlagte Regning og Pd tilligemed nøgtede at fan af Citanten
Dedbrev Pn af Pd med i Regningen anførte Pranderbrev Dedbrev,
som Pried af Citanten i Regningen var opført til 6 Mbd Rdl. 4ß
Pd var Pd med under Dagene med Vidnerne Mbd Pn Sømandsbe=
og Mechanicus Pieter Pedersen, vanskommen og bandegode Forklaringer lig=
=som Dedbrev egnede sig, at Citanten lie Pd Tvistemte Regningen fan
følgte 2 Mdrs Dedbrev for 6 Mbd Rdl. 4ß Dedbrev og Pried
indgik Pn for Citanten tilsammen 11 Mbd Rdl. 8ß Pd kom dog ikke
med anføre at Pn for Pranderbrevene fan vorde afdraget forskjellige
=lige Beløb for de Pranderbrev af 13 Aarene var forskjellige, idet
Pd var Pd ene Gang var fløjet og Pd anden Gang 2 Dedbrev, Pd
for de Pries for dobbelte Gange var forskjellig i det Pn 2 Dedbrev
13 Pd Pd nr opført lie 6 Mbd Rdl. 4ß og Pn 2 andre Dedbrev 13 Pd.
=Pd lie 6 Mbd Rdl. 4ß. Pa Pd nøi var Pn enstemmig imellem Pd
=dømt, at Tvistemte Sins Fan skulle betale 6 Mbd Rdl. tilligemed Pd
=Pd Pried Pd Pd Dagene var oplyst at man var afdraget for 6 Mbd
=mer Tvistemte følgelig paa Pn af Citanten modtagne Dedbre=
=fan Pn ej 6 Mbd Rdl. 8ß hvilke lie skulle fan paa Pd Pn
Pd var Pd saa at Citanten i Pd indtillagte Regning fan Pn
=lade Pd Tvistemte 2 Mbd Rdl. 6ß for Pd yanske Krav fand
fan forrygen at fan havde Pd. Pd var Pn Citanten ydermere
Pd Tvistemte fandt Pn nødgedes at fyede Citanten maatte Pd
4ß ej fan fik Pd nødgedes Forlov paa at godtgøre ved Regle=
=gjorden af Pd med Pryd, men blev endvidere sig lie at Pd=
=vise, at Pn af fan anførte Dedbrev vaar Pd Pd
og Pd Tvistemte Pd Pd af Regningen Regelrette Sins
Pd angaaende at angaaende Pn Dedbrev som Regningen omme=
=Pd og som fan bekraftede at fan modtaget, med paaskrev
at fan betalt saa Pd Pd lie Pd Pd Regelrette ind
Pd Pn blev at tage. - Procedure Omkostninger lie Pd
Pd Tvistemte Citanten med Mbd Rdl. 2 - 10 - 20 -

Rdsp. 26. 10ª 4tᵇ fyrcdig uttnæmd at ofvan Indfamnte d. 12 Sept. innev. 1828 ägande Lamied betantad jemte Lamiedsgaardens fig Vederl. Omhysningar och jordägande. Vem Indfamnte medgifs Rättegång med afseende på ofvanbemälte Lamiedsgaard, och anmodas Svaranden att inom 6 månader tillsända Rätten sin skriftliga Inlaga i målet.

Ffr biandes fom Rätt!

Vem Indfamnte Vicepastor Pålby bör till betantad Ägare i Nairi, jemte Handelsmännen Harry & Davis Vägnar ofvanbemälte Vem med 26 Rdr 10ª 4tᵇ

Vad anfattar fom tillegd Vägnar Omhysningsmannen 1 Rdr 3ª

Och tillämpa att ofvanbemälte uti 15tᵇ Dagar ifrån denne Stämnings Lombyndagar ofvanbemälte Lamiedsgaard till Vederl. Transqueber den 7de September 1829.

Ehrling och afsägs att ofvanbemälte Transqueber Rätt den 7de September 1829.

Transqueber den 7de September 1829.

J. Rehling

Lemnas denne Dom klemyndige Rätten, genom D. Exp. Transqueber den 12te September 1829.

Samdarend.

Dom

i Vägen Nr. 381/1829 J. Rätt. Pr. Mättiägen contra Ambalavanen.

Vad Vederl. Ombudet af 10de Augusti sidstl. Dom som under 17de nästkommande sakt i Rätten för betantad Mättiägen för Rätten instämd Indfamnte Ambalavanen tillerkänt skadeersättning, bestående uti Rdr 3 Fdr 4ª i Capital och 25 Rdr Rdsp. i Courant tillsammans 26 Rdr 4ª Capital och 25 Rdr Rdsp. i Courant, förmår Indfamnte betantad

betanten sidstl. Lamied af 24de Martii 1824, emellan Lamieds Inbyggare anlagt exekution, samt ändamålsenligt Rdr 8 Capital och 8ª i Courant förmår ofvanbemälte Indfamnte betanten under den 25de December 1828 sidstl. Lamied, emellan Legoländer anlagt, tillsammans uppgående till Rdr 12 Capital och Courant 67 Rdr Rdsp. 12ª betanten gående för skälliga Vägnar Omhysningar godgjorde. Vem Indfamnte medgifs enär och alt återgående af den påstämnte Lönedringen och påstådd allmän förmånsrätt som grundsom af sådan i åberopade Inlaga Vem Indfamnte anmodas inom sagde inom sagde Rättegång, tillsända Rätten sin skriftliga Afgiörelse på saken, och anmodas Svaranden att inom sagde tid tillsända Rätten sin skriftliga Inlaga i målet.

Ffr biandes fom Rätt!

Vem Indfamnte Ambalavanen bör till betanten Mättiägen ifrån den påstämnte Lönedringen i alt Capital och Courant Rdr Rdsp. 67. 12ª

Vad anfattar fom Vägnar Omhysningsmannen med Rdr Rdsp. 6ª

Och tillämpa att ofvanbemälte uti 15tᵇ Dagar ifrån denne Stämnings Lombyndagar ofvanbemälte Lamiedsgaard till Vederl. Transqueber den 7de September 1829.

J. Rehling

Ehrling och afsägs att ofvanbemälte Transqueber Rätt den 7de September 1829.

Transqueber den 7de September 1829.

J. Rehling

Dom

i Vägen Nr. 401/1829 ch. Rätt. Pr. Indfamnte contra Ninnaperumal och Vaettilingam.

Vad Vederl. Ombudet af 15de Augusti sidstl. som under 24de nästkommande sakt i Rätten för betanten Indfamnte fru för Rätten instämd Indfamnte Ninnaperumal och Vaettilingam och fanstadt den tillyktahållande, att ifrån Vem Indfamnte 62 Rdr Rdsp. i Capital och 27 Rdr Rdsp. 14ª 36tᵇ i Courant skyldig utstår och att Vem Indfamnte till betanten ifrån

Dom

i Sagen No. 419/1829 Tr. Rets Pr. Major v. Gölting paa de Hospitals Armingers Vegne contra Sittspammal som Enke og Arving efter afgangne Virasamy Naik. —

Ved Laudsfordel af 10de Augusty [illegible] som under 31te Augusty [illegible] faldt i Retten har Citanten Major v. Gölting paa de Hospitals Armingers Vegne, med 3 Dages Varsel har for Retten indkaldt den Indstevnte Sittspammal og paastaaet hende som Enke og Arving efter afgangne [illegible] under 23de December 1813 til nu afgangne Fuldmægtig [illegible] udstedt Obligation [illegible] til hans Arvinger, ligesom han for [illegible] Sagens paagaaende Omkostninger har paastaaet [illegible] Obligationens bestemte Renter godtgjorte med 12 procent aarligen af [illegible] 122 Mad. Rup. 7 Fa. 35 Ks. fra 23 December 1813 indtil Betalingen. — Den Indstevnte har [illegible] mødt, lod møde eller [illegible] Forfald da Sagen faldt i Retten, hvorefter Sagen i Medhold Anordningerne blev til Dom optaget. For at nogen [illegible] efter de fremlagte [illegible] og Omstændigheder. Da saavel [illegible] Capital, som Renter [illegible] i alle [illegible] Rigtighed ingen [illegible] fremsat, saa maa Paastanden i det hele blive at tage til Følge. —

Thi kiendes for Ret!

Den Indstevnte Sittspammal bør som Enke og Arving efter Virasamy Naik til Citanten Major v. Gölting paa de Hospitals Armingers Vegne, udrede den Sum 122 Mad. Rup. 7 Fa. 35 Ks. samt 12 procent Renter af denne Sum fra 23de December 1813 indtil Betalingen. —

Saa erstatter hun og Sagens Omkostninger med 2 Mad. Rup. [illegible] Det Idømte at udredes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.

Tranquebar den 7de September 1829. — J. Rehling

Lovlig afsagt inden Tranquebars Ret den 7de September 1829. —

testerer

J. Rehling

Foranstaaende Dom blev oplæst i Retten, hvorved begge Parterne var mødt. —

Tranquebar den 12te September 1829. — [illegible]

Dom

i Sagen No. 420/1829 Tr. Rets Pr. Sitsparayalu Naiken som Arving efter Kannisamy Naik contra Ramasami Pulley. —

Ved Laudsfordel af 10de Augusty [illegible] som under 31te Augusty derefter faldt i Retten har Citanten Sitsparayalu Naik, som Arving efter Kannisamy Naik har for Retten indkaldt den Indstevnte Ramasamy Pulley og paastaaet ham tilpligtet til ham for i den Sagens paagaaende Omkostninger at udrede den [illegible] Mad. Rup. 218. 10 Fa. samt [illegible] i Renter tilsammen 437 Mad. Rup. 4 Fa. [illegible] efter en af den Indstevnte til Vingettarayalu Naiken under 20de December 1805 udstedt Pandeobligation der behørigen er lagt i Retten, samt efter at til Vingettarayalu Naik, Lender og Arving til Kannisamy Naik under 20de November 1820 udstedt [illegible] lovligen er indlagt. — Den Indstevnte har [illegible] mødt, lod møde eller meldte Forfald da Sagen faldt i Retten, hvorefter og Dom i Medhold Anordningerne til Dom blev optaget, for at nogen paakiendt efter de fremlagte [illegible] og Omstændigheder. Det bliver [illegible] Omstændigheder angaaende at [illegible] de [illegible] med [illegible] den paastaaede Gield oprindelig er contraheret ved udstedt den 20 December 1805, samt [illegible] i Medhold [illegible] 5-14-4- [illegible] med [illegible] af 20de November 1820 paa en af de i den anførte Artikel [illegible] Maade, [illegible] det [illegible] med [illegible] til den første Creditors [illegible] og Arving Kannisamy Naik, [illegible] Forpligtelse at udrede den [illegible] med [illegible]

Den foranførte Hr., efterat han benægtet Indstevntes Rett til at
begiære sig Leie fra den af ham opgivne tid, indtil den forallerede
de udlagde Bestand. Efterat den Indstevnte havde anbudet,
at han ei kunde indgaae den af Citantinden formeent
giorte Forslag til Forlig, blev Sagen, i hvilken mundtlig Ud-
=givelse findes ei med at benyttes, til Dom optaget—
Det er under nærværende Sag fra den Indstevntes Side ind-
=stevnt, at han, med Citantinden har indgaaet den af hende fremlag-
=de Contract, det er imidlertid fra hans Side ei confesseret, at han
af hende til den i Contracten ommeldte Bygnings Istandsættelse
har modtaget den under Sagen ommeldte 8 eller 850 Rdr.
det maae følgelig ansees fra begge Sider at være ei confesseret,
at Bygningens Istandsættelse [illegible], med nærværende
Bygninger, man i [illegible] Rente. Det vil derimod komme an
paa om det kan antages godtgjort, at det er nogen Maade Forsøm-
=melse fra den Indstevntes Side, der har været Aarsag til at Byg-
=ningen endnu staaer ufuldendt, da det er klart, siden Contracten i saa
Tilfælde maae ansees brudt fra Indstevntes Side, at Citantinden
i saa Fald maae være berettiget til at træde tilbage og paastaae
sig den forstrakte Sum af ham refunderet, hvorimod den Indstevnte
hvad det ikke allene befindes, at ingen Forsømmelse fra hans Side
har fundet Sted, men at det mindre er Citantinden selv, som
ved at træde ud af Contractens Bestemmelser, iøvrigt har foraar-
=saget at Bygningens Istandsættelse er forbleven ufuldendt, hvad
Tilstande under Sagen maae blive at frifinde. Af den af den Indstevnte
under Sagen fremlagde Regning fremgaaer det, at han efterat Con-
=tracten under 16de Januarij 1828 var indgaaet, allerede han bidraget
den 24de May s.A. havde paa Bygningens Opbyggelse og Istandsæt-
=telse anvendt 404 Rdr. 1 f 70 altsaa 54 [illegible] Rdr. mere end
den af Citantinden modtagne Sum. — Vel har Citantinden [illegible]
=valiteten erkjendt imod den fremlagde Regnings Rigtighed, men
da hun ei har erkjendt imod nogen enkelt Post i samme, og den
[illegible] er almindelig ei kan fastsættes til
og nogen enkelt Post i Regningen, da den nogen Grund for den
fremsatte Exception er den løse og ubestemte Benægtelse, at

der er kan være indgaaet den angivne Sum til Bygningens Opførelse, da Com-
=munen [illegible] Rigtighed af de i Regningen opførte Poster kan
ansees som anerkjendt, saa kan intet Hensyn blive at tage til Rigtigheden
saaledes som den er fremsat—
Vaden Indstevnte vel erklærer at han med egen Udbetalen ei var i Stand
til at gaae videre frem med Bygningen, da han gientagne Gange under Sa-
=gens Udmeldelse har erkjendt, at Citantinden [illegible] havde nægtet sig
med at forskyde ham den til Bygningens Fuldendelse fornødne Sum, saa-
=det ogsaa maae antages at fremgaae af hendes Procedure, iøvrigt at han
med den 3die § af den [illegible] Contract [illegible] og [illegible]
havde forbundet sig til at forstrække ham med hvad videre Penge han i
saa Henseende havde fornøden, saa kan det ikke antages, at den Ind-
=stevnte har gjort sig skyldig i noget Brud af den indgaaede Contract, hvor-
=imod det ligesaa af det Anførte maae antages at fremgaae, at en ommeldt
Vægring fra Citantindens Side, og hendes Undladelse af Contractens
Opfyldelse for hendes Vedkommende i dens fulde Omfang, maae ansees
som Aarsag til at Bygningen ei er bleven fuldendt, hvoraf følger
at den paastaaede Frifindelse maae blive at tillægge den Ind-
=stevnte. Hvad angaaer Indstevntes Paastand om Ret til at beregne
sig den stipulerede Leie 8 Rdr. maanedlig af Bygningen
fra den 1ste Juli s.A. da bliver samme under et Contra-Søgsmaal
være værdt fremsat og kan som upaaanket under nærværende Sag
ei komme under Paakjendelse.—

Thi kiendes for Ret!

Den Indstevnte A. H. Schwenke bør for Citantinden Fruen L. Lich-
=tentein Tiltale under nærværende Sag fri at være.—

Tranquebar den 29de September 1829— J. Rehling—

Læst og afsagt udi Tranquebar Rett den 29de September 1829—

Bevidnes

J. Rehling

Dom

i Sagen No 382/1829 [illegible] Kentyamande Pullei contra Mastan

576

Den fornødne Huus, efterat han havde bevislig Indstævnte Leil til at bragere sig samme fra den af ham opgivne [illegible] de udlagde Penge. Efterat den Indstævnte havde [illegible] at han ei burde indgaae den af Citantinden [illegible] giorte Forslag til Forlig, blev Sagen, i Mellemtiden mundtlig [illegible] saaledes ei mere at bringes til Dom optaget.

Det er under nærværende Sag fra den Indstævntes Side in confesso, at han, med Citantinden har indgaaet den [illegible] Contract; det er endvidere fra hans Side in confesso, at han af hende til den i Contracten ommeldte Bygnings Fuldførelse har modtaget den under Sagen ommeldte [illegible] med 350 Rd. [illegible] Det maae følgelig ansees fra begge Sider at være in confesso at Bygningen [illegible] medens [illegible] Bygningen, naar i [illegible] Stand. Det vil derfor komme an paa om det kan antages godtgjort, at det er nogen [illegible] Forsømmelse fra den Indstævntes Side, der har været Aarsag til at Bygningen endnu staaer ufuldendt, da det er klart, saavel Contracten som Tilfældet maae ansees beviist fra Indstævntes Side, at Citantinden i saa Fald maae være berettiget til at fordre tilbage og paastaae sig den forskudte Sum af ham refunderet, hvorimod den Indstævnte har [illegible] med at det [illegible] er Citantinden [illegible] af Contractens Bestemmelser [illegible], har forsaaet at Bygningens [illegible] er forbleven ufuldendt, for hvilket under Sagen maae blive at frifindes. Af den af den Indstævnte under Sagen fremlagde Regning fremgaaer det, at han efterat Contracten under 16de Januar 1828 var indgaaet allerede saa tidligt som 24de May s. A. havde paa Bygningens Opbyggelse anvendt 404 Rd. 1 [illegible] 70 [illegible] altsaa 54 Rd. [illegible] mere end af Citantinden modtagne Penge. — Vel har Citantinden [illegible] opgivet mod den [illegible] Regnings Rigtighed, men da hun ei har opgivet imod nogen enkelt Post i samme, og den [illegible] [illegible] jo fordi den er almindelig ei kan [illegible] paa nogen enkelt Post i Regningen, da den [illegible] Grund for [illegible] fremsatte [illegible] er den løse og ubestemte [illegible], at

577

som de have været indgaaet den angivne Tiid til Bygningens Opførelse. Da Stævnede udlagde [illegible] skjønner, at nogen af de i Regningen opførte Poster have anseet som omtvistede, saa kan intet Hensyn blive at tage til [illegible] saaledes som den er fremsat —

Da den Indstævnte nu er bleven at han med egen Villie ei mere i Stand til at gaae videre frem med Bygningen, da han gientagne Gange under Sagens [illegible] har anmeldt at Citantinden ei aldeles havde negtet sig med at forskyde ham den til Bygningens Fuldendelse fornødne Summa [illegible] maae antages at fremgaae af hendes Procedure, ligesom at han med den 3die § af i den [illegible] Contract [illegible] og [illegible] havde forbundet sig til at forskyde ham med hvad videre Penge han i saa Henseende havde fornøden, saa kan det ikke antages, at den Indstævnte har gjort sig skyldig i nogen Brud af den indgangne Contract, hvorimod det ligesom af det Anførte maae antages at fremgaae at ommeldte Vægring fra Citantindens Side, og hendes Undladelse af Contractens Opfyldelse for hendes Vedkommende i dens fulde Omfang, maae ansees som Aarsag til at Bygningen ei er bleven fuldendt, hvoraf følger at den paastaaede Frifindelse maae blive at tillægge den Indstævnte. Hvad angaaer Indstævntes Paastand om Ret til at beregne sig den [illegible] Løn [illegible] Rd. maanedlig er af Bygningen fra den 1ste Juli f. A. da bliver samme under [illegible] Søgsmaal [illegible] og den som ugjennemført under nærværende Sag ei komme under Paakiendelse —

Thi kiendes for Ret!

Den Indstævnte J. H. Schwenke bør for Citantinden Enke L. Lichtenstein Tiltale under nærværende Sag fri at være —

Tranquebar den 29de September 1829 — J. Rehling —

Læst og afsagt udi Tranquebar Ret den 29de September 1829 —

Testerer

J. Rehling

Dom

i Sagen No. 382/1829 [illegible] Kantyamanda Pullei contra Mastan

ai mod nigt Lonleg. Fiech Jamm blim fenfigt bimdo Dag-stad
kaafandom blimm ak afgiind -

Ffi biind ar fodo Rak!

Dak ind om 6te May 1828 imellom bitanten Himarafbo Fiffjar
ind og Arimaalfo Padeatgi faa Jum and om de 2 indgingne mandi
landsdind Lonleg fornøje Jmand og fall ar giind i Cabillom Laft
valla Dak bud og Fiindstaafaakom fom Dak indgaak -

Jmeafom Bindofningar imellom Lonmgalfind Hjemmalk Fiindak
afdallad ind Fiffjomto bitanten mod 1 Maadodifk 3r -
ak afflus Jommo imod 15te Oger afladdimma Lonmgafo
Jomd Lonleg Lorfyndafo imellom adfodafflo Lonm -
Jranquebar d 29de September 1829 -

Jffog affagk imod Jranquebars Rak d 29de September 1829 -

J. Rohleng

Jomfkaamla Dom blimgyeffe Rallad, fmaala bogge Fad.
Jmand madmod -

Jranquebar d 17de October 1829 - Jamadam

Dom

i Sagom Nr 169/1829 Fillimuchamed contra Avidulld Laib.
Ffter Dak fom mod de imdre nærmede Dag affall Vidnes
Forklaringer, famt fordrmer ogsaa Bevisgrundene for ommeldte
mod ogtyfi: Jod Fiffjomto Avidulld Laib, fom d 9mde Dak 1825
mod Fiffjomto en Pyrrend dom mod bitanten Fillimuchamedas om
ak ogte Jmod Patter, fmilkod Contracten d 9mde Dak 1825 d 6te
February mod ak af bitanten bet Fiffjomto ifaak affaaldte
Vedkommende ejgiod blev ak dele ogfaa Jodtod
famme Fiftermaal ejgiod og bref fordrmer i Ofteraba 1828
mer mg og Pyrrendom, fmorom bitanten imidd Lodmg-ofs
ak Fiffjomto agtede fand Vattad bemyttak gjord Jomm 5
Pagoder i Lmidsgaard Haikuli Baldk og Dmgibbon bet Bordo
af 500 Pagoder, fmorfra dog fkulde fjer ak afdrag af 400 Pago-

Jod Fiffjomto anfom anlagte Jmod, ak bitanten ommeldte bet Fiffjomto
mod Vedkommende bofiddende Gaard beliggende i Jranquebar, fmilk Ejen-
dom nar unftaaak bet Fiffjomto Fiemmad. - Jdimod hjemfyn bet bi-
tantens Fordring, ak Fiffjomto maatte bliveigtes ak ogte fmad
Vatten blimd Dak mod fmydak bemerket, ak fmad Dak i Jmd blimd ind-
=gaad 6te February 1825 ejgiod ogfloddede Contract mimligmis fom mdrak bo
ftamk, liggend albelud iedom fom Dak, dom mod Jmdmrfigmfod afmdmdrede
Dag Jud bemmd i Jotragtning. - Da dom fmmdulad ikke fmd negen af
Fordrmerne ellod Vidnerne Fidd blok mrndomk nogak om fadanne mo-
=dgimfke Ceremonier, dom ofkum mofmiffe Vidfad blimd mndfaad Dak
=yeigtefe fom Fiffjomto bet ak ogte bitantens Vatten, fom blimd fa-
=aadad Fordrmerne Fordold bet fmandom ak anfe fom ak blok Contract
forfred og Jmd i September 1828 bmifmd Pyrrendom fmilk Fiffjomto
ommeldte Pyrrendom ad ak betragte fom adfkillig Contract. -
Vaad Fiffjomto fra fin Fidde fordm ogfaa Contracten mod ak
ogte bitantens Vatter, mider fordmerne bmatligak bet ak forlange
Jmmd bifyeigtak ak anlegge de 101 Pagoder, dom mad lomak fordm
Jmd Jngaard og i Mnigfom bet Jmeidmd. - Vaad ommeld bitant-
=ten fordm anlagk, ellod Dak Vidnefbd tilbiidak ak anlegge
Jmd nævnte Beim fkulde dom fmmd med Contracten mod
fyeigtemak, mod de Pagoffiende Vatter ellod fom bmider Mand
mid de Fiffjomto mdred ak bifyeigte ak fmddyred gjeftad-
=maalak; Ffi biind mod ak ogfaa Contracten fmd fin Fidde mid-
=de fmmd af Fordrmerne mfoelde modak mod, fom modbeviid-
=fmk: - bitanten fad nu mue fagt ak godgiøre, ak de 101 Pagoder,
fom mod Jmd fidfte Dmmrendom om gjeftermaalak af Fordrmer
=ne anlagt bet Fiffjomto og af Dmmdidde mod Ogfaa mefmd af
fammd Forfardling mar a tilbagebetalte, fmmd mod dem nu
Contract af 1828 mare anmbiendte fom en gantiel Afbetaling
paa de fom Jmeidgaar bemmde 510 Pagoder, mem Fiffjomto fom
modbmigt Vatt fkjendt, fmilk bem fkulde Fidde midg dem
de anfee fom overfødigt, da bitanten ikke i fin Fordrm

ni med nogle Penge, skiøt samme blev forskjellige Gange
taget af ovenmeldte Citanten bleven afgiørd.

Ifølge dennes Forklaring!

Dette indeen 6te May 1828 imellem Citanten Timarasha Pillay paa
den ene og Arunasalo Padeatchy paa den anden Side indgangne med
forbindelse Penge forretning samme og stillingen i Chittiembetz
vallen Dato ved og Fundstedsaftalen som dette indgaaet er
Forresten Omstændigheder under Forretningen vedkommende
afhørtes saavel Fundstedets Citanter med tilbørlig Ed
af ovenmeldte Arunasalo indeen 15te Dages afstandelses Forretning
i denne Sag for Tranquebar Ret indeen ovenmeldte Dag
Tranquebar den 29de September 1829.

J. Rohleng

Dette afskrift indeen Tranquebar Ret den 29de September 1829.

J. Rohleng

Fornævnte Dom blev ogsaa Rettens Forretning
bragt tilkjendt.

Tranquebar den 17de October 1829.

Jamadarn.

Dom

i Sagen No 169/1829 Sittiemuchamed contra Arudilla Saib.
Efterdi Sagen under nærværende Dag afsagte Vidner
vorder oplyst, at Indstævnte Arudilla Saib, for d. 6te Marts 1825
indgik en Forrentningskontrakt med Citanten Sittiemuchamedes om
at opta denne Penge, hvilken Contracts dato 1825 den 6te
Februar maa da af Citanten bei Indstævnte ikkun afstaaelse
af Indtægter eiendeels skulde oppebæres, men at bruge Penge
samme Tidsrum, idet den kraftige Forrentning i September 1828
var ny og Forrentningskontrakt mellem Citanten og Indstævnte
at Indstævnte atter skulde have Penge 5 Pagoder i Forrentning
af 500 Pagoder, hvorved Dog Tilde skal være af 400 Pagoder

Dog Tilde anser anlagte Summe, da Citanten anmeldt bei Indstævnte
ved Politiet bekjendtgjørelse bleven Tranquebar, skal 13de
Dito nær anstaaende Summe. – Indstævnte bei Citantens Fraskrivelse, at Indstævnte maatte bekjendtgjøre at ogsaa paa
Politiet bekjendtgjøre, at Fraskrivelsen skulde være ugyldig, indtil
den 6te February 1825 igiendagsforbemeldte Contract i enlighed paa
stemte Tegninger skulde være forbedret med Underskrivelsen af ovenmeldte
Dag Dato kommende i Betragtning. – Da der fremdeles ikke fra nogen af
Parterne eller Vidnerne Tilbud blev givne noget om saadanne nu
tilgiængelige Ceremonier, der ofte maatte bestaa Tilbud kommende indtil
bekjendtgjørelsen for Indstævnte bei ovenmeldte Citantens Politi, saa blev paa
Begge Parternes Vegne Tilbud bei den Ene, at enten Contracten
forseet d. 9de i September 1828 kreisende Forrentningskontrakt imellem
dem for anført maatte Dato Den Dag gjennemstaar Magten blive at afgiørende
Omstændighed Forrentningskontrakten at betragte som den bestandige Contract.
Hvad Indstævnte saa fra sin Side havde gjældende Contracten med at
ogta Citantens Politi, vilde gaa mærke bemeldte bei at forlange
Penge bekjendtgjort at anlegge de 101 Pagoder, der maa komme gaa
Tvedragt og i Mangelfald bei Tvedragt. – Hvad ommeldt Citantens
Fordring anlagt alene i Tilfælde bekjendtgjort at anlegge
Penge mørkhvidt politi, skal det saa være, at Citanten ikke i saa Henseende
Dom anser for overflødigt, da Citanten ikke i saa Henseende

lovligen indvarslet med at gjøre Møde og det befandtes
nøgtigen Collector i Provindsen Tanjore maa blandt andre efter
skaffe hen tilstede af samme Penge i saa henseende,
forhalede at sig, og at man at finde. – Sagen blev under
Retten til Dom optaget for at vorde paakiendt efter paa den
Sagen Lovene og Lovmedholighederne. – Da Gielden oprindelig under
det efter er af den Indstevnte nøgtigen udstedt forskrivnings
den i rette tid han indtil Retten er lovet og paaskionnet, da
anga den der indtaget Afregning ingen Slags Indsigelse fremsat
fremsat enten med Hensyn til Renteberegningen paa den
af Afregningen, eller med Hensyn til de opgivne aarlige Indtæg-
ter af den paastaaede Pagoder forhenverende Indtægter den Indstevnte
er fradraget fra 30 April 1818, det vil sige fra den første Høst, som
indfaldt efter Colonien var given Sammenhæng under Dansk Lovsforbindelse;
saa følger, hvad at Paastanden i det hele maa blive at tage
til Følge. –

Thi kiendes for Ret!

Den Indstevnte Arumuga Tambiran bør til Citanten Major
v: Götting paa afgangne Fuldmægtig Hopffs Arvingers Vegne
udrede den paastevnte Sum med Madr. Rup. 439 - 11 - 34
Saa erstatter han og til Citanten Sagens Omkostninger
med Madr. Rup. 2. 6. –

Det idømte at udredes inden 15 Dage efter denne Doms
lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven –
Tranquebar den 20de October 1829. –

A. Rehling

Læst og afsagt i den Tranquebars Ret den 20de October 1829

testerer
A. Rehling

Foranstaaende Dom blev oplæst i Retten hvorda Citanten var
mødt, men Indstevnte ei var mødt. –
Tranquebar den 7de November 1829. – [illegible]

Dom
i Sagen No 385/1829 J. Oct. Cit. Major v: Götting, paa afgangne

Fuldmægtig Hopffs Arvingers Vegne contra Arumuga Tambiran. –
ved Tilsigelse af 10de Augusty sidstleden, som under 17de efter
Retten, har Citanten Major v: Götting, paa afgangne Fuldmægtig
Hopffs Arvingers Vegne, hos for Retten indkaldt den Indstevnte Aru-
muga Tambiran og paastaaet ham tilpligtet, til hans Citanten, paa
den Arvingers Vegne, foruden udenomsindlige Sags Omkostninger,
at betale den 8 Madr. Rup. 1876 - 14 - 40 som Capital og Ren-
ter af en Skyld han er af den Indstevnte til afgangne Fuldmægtig Hopff
den 5te Marty 1816 udstedt, under Sagen indlagt Obligation, med Pant
i en Finsslovens Pagoda tilhørende paa Anakovil beliggende
Wellåagen og Øer, alt følgende med Hensyn til ommeldte Obliga-
tion, opgivet af Citanten indtaget Afregning imellem den Indstevnte
og afgangne Fuldmægtig Hopffs Søn – Af denne Afregning sammenholdt med
den indlagde Obligation fremgaaer det, at den oprindelige Gield
var 247 St Pagoder 32 ... eller Madr. Rup. 867 - 1 - 16, paa hvilken Sum
Renterne à 12 pCt aarligen udgiorde fra 5te Marty 1816 da Obli-
gationen udstedt indtil 20de dito sidstleden da Afregningen er af-
sluttet 1392 Madr. Rup. 1 - 10 tilsammen 2259 Madr. Rup. 2 - 26. Det
fremgaaer endvidere af berørte Afregningen at afgangne Fuldmægtig
Hopff fra 20de April 1829 ... har oppebaaret Indtægterne af Pante-
stedet Wellåagen, samt af Tamarin og Allisprosenens hvilke Indtægter for
hvert Aar i Afregningen findes opførte og crediterede den Indstevnte,
udgiorende fra 20de April 1819 til 20de Juli 1829 den Sum 382 Madr. Rup.
3 - 30, som fradraget den ovenfor opgivne Sum Madr. Rup. 2259 - 2 -
26, udgiør den paastevnte Sum med Madr. Rup. 1876 - 14 - 40. Den
Indstevnte, der er en Andersen af Finsslovens ... sig først
lovligen indvarslet at gjøre Møde. Da imidlertid den Indstevntes
Nærværelse ansaaes nødvendig til Sagens Oplysning, især paa
Grund af at de paastaaede Indtægter ei vare den Indstevntes, saa
men Finsslovens Pagoder tilhørende, saa blev den engelske Collec-
tor i Provindsen Tanjore anmodet om, at skaffe den Indstevnte hen
tilstede. – Af Collectorens Skrivelse fremgaaer det, at den Indstevnte for-
gjæves er eftersøgt, og ikke kunde skaffes tilstede, hvorpaa Sagen
Sagen til Dom blev optaget for at vorde afgjort efter fremlagde Do-
cumenter og Lovmedholighederne. – Da Gielden oprindelig fyldes efter

ne af den Indstevnte vedgaaende udstedt Pantobligation, [illegible] ulst og paastaaet, da der hverken angaaende den i saaledes [illegible] efter hvad dage Indsigelse er fremsat uden med Hensyn til =ning om paa Rigtigheden af Afregningen eller med Hen- =syn til aarlige Indtægter af de pantsatte Boder og Lod paa den hvilke Indtægter den Indstevnte fra 20de April 1819 [illegible] saa følger heraf at Paastanden i det Hele maa blive [illegible] til Følge. —

Thi kjendes for Ret

Den Indstevnte Arumugan Tambiran bør til Citanten Magin[illegible] Get- =ting, paa de Hospitals [illegible] inden [illegible] den paastevnte Sum med MadRup. 1876. 14 F 40 k. —

Saa erstatter han og Citanten Sagens Omkostninger med 2 Mad Rup. 6 F. —

Det Idømte at udredes inden 15ten Dage efter denne Doms lov- =lige Forkyndelse under Adfærd efter Loven. —

Tranquebar den 20de October 1829. —

J. Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 20de October 1829.

testerer

J. Rehling

Foranstaaende Dom blev oplæst i Retten, hvorved Citanten var mødt men Indstevnte ei var mødt. —

Tranquebar den 7de November 1829. — Tamodaren. —

Dom

i Sagen No. 519/1829 Jo. Rets Pr. Nandiappa Pullei contra Ambalavanen

Ved Stevning af 21de September sidstleden, som under 5te Octo- =ber næstefter faldt i Retten har Citanten Nandiappa Pullei for Retten indkaldt den Indstevnte Ambalavanen og paastaaet ham tilpligtet til ham Citanten foruden Sagens paagaaende Omkost- =ninger udrede den Sum 47 MadRup. 12 F i Capital samt 27 MadRup. 2 F 30 k i Renter tilsammen 74 MadRup. 14 F 30 k skyldig efter Tanead af 20de December 1823 hvilket af Citanten be- =hörigen er lagt i Retten. — Den Indstevnte mødte og vedgik Rigtigheden af den paastevnte Fordring, men paastod sin Uformuenhed som Grund for at Fordringen ei maa blive

samt Sagens mindelige Afgjørelse men inden Ret Omstændigheder bemærkede og den Indstevnte, der har vedgaaet Fordringen, maa efter Paastanden blive at dømme —

Thi kjendes for Ret!

Den Indstevnte Ambalavanen bør til Citanten Nandiappa Pullei [illegible] den paastevnte Sum med 74 MadRup. 14 F 30 k. Sagens Omkostninger betaler den Indstevnte til Citanten med MadRup. 6 F. —

Det Idømte at udredes inden 15ten Dage efter denne Doms lov- =lige Forkyndelse under Adfærd efter Loven. —

J. Rehling

Tranquebar den 20de October 1829. —

Læst og afsagt inden Tranquebars Ret den 20de October 1829. —

testerer

J. Rehling

Foranstaaende Dom blev oplæst i Retten hvorved begge Par- =ter var mødt. — Tamodaren. —

Tranquebar den 7de November 1829. —

Dom

i Sagen No. 522/1829 Jo. Rets Pr. Wiraragu Naik contra Ringappa Naik. —

Efterat Citanten i nærværende Sag Wiraragu Naik, som Befuldmæg- =tiget for en viss Passammal, havde her for Retten [illegible] =kaldt for en [illegible] Vengittammal til in natura at tilbagelevere for- =skjellige Smykker og Effekter, der befandt sig i hendes Værge, bemeldte Passammal tilhørende, eller til, i Mangel af Tilbageleverings in natura at erstatte de paastevnte Tings Værdie med 185 MadRup. paatog den Indstevnte i nærværende Sag Ringappa Naik sig med at ved Dokument den 28de Juni 1828 udstedt Dokument at være ansvarlig for bemeldte Vengittammals Tilstedeblivelse, samt til hvis hun forlod Colonien, at være ansvarlig for alt det, som Vengittammal maatte blive skyldig pligtig at tilsvare. — Da bemeldte Ven- =gittammal med den i ommeldte Sag [illegible] Dom var bleven skyldig pligtig til at udlevere samtlige i Sagen paastevnte Smykker og Effekter, med Undtagelse af et Smykke Talicunden

igjentagne Gange, hvilke han saaledes har paadraget sig, for Resp. Col-
lecteurens Ratificationen af Salget tilstede. —

Hvornæst det skulde ligne blive at undersøge, om det kan anta-
ges at der er fremkommet bestemt Bevis for at Udbetalingen
af den paastævnte Obligations paalydende Summe blev ved nu
[illegible] Transactionen samt at den egentlige Betaling, efter hvil-
ken Obligationen skulde tilbagebetales, først skulde finde
Sted, naar Collecteurens Ratification af Salget forinden var
erhvervet, eller med andre Ord, at den indgangne Contract først
skulde ophæves og træde i Kraft, naar Citanten havde erhver-
vet denne Ratification. —

Hvad angaaer Bestemmelsen af dette sidste Spørgsmaal, da
kan der neppe blive nogen Tvivl tilbage om, at begge Obligatio-
ner staae i den nøieste Forbindelse med hinanden, og at de
ere udstedte i een og den samme Anledning, naar man lægger Mær-
ke til, at begge Obligationer, saavel den af Indstævnte Subul og
Annamalei Sedambara Setty udstedte Obligation som den af Ci-
tanten at Abishegakattalei Rettighederne Sukkanmaria Pullei
udstedte Obligation ere udstedte og daterede paa een og samme Dag
og paa eet og det samme Sted, at de lyde paa een og den sam-
me Summa, at de nævne een og den samme [illegible]
lige Myndighed, at de ere undertegnede af een og den samme
Forfatter, at Renternes Størrelse og Betalingsmaade i beg-
ge Obligationer er bestemt paa een og samme ensfor-
mige Maade, nemlig paa hin Fane maanedlig af hver 10
Pard. paa hvilke Obligationerne lød, at Betalingsterminen
i begge Obligationer er fastsat paa een og samme maade,
idet den eene Halvdeel af Obligationernes paalydende
Summe tilligemed forfaldne Renter skulde erlægges
den 15de Septbr. 1812, og den anden Halvdeel med forfaldne Ren-
ter skulde erlægges paa den 30te Januar 1813. Hvortil skal blive
at anmærke, at det med Vidnerne Vengadasela Settys og

Streimna Settys under Sagen afgivne Vidnesbyrd er fuldkommen
godtgjort, at Citanten under 30te Augusti 1812 forbandt sig til inden
15 Dage, fra denne Dato at regne, at skaffe Collecteurens Samtykke
til Salget af den ommeldte Rettighed og at denne Tidspunkt
netop faldt den 15de Septbr. 1812, der var den Dag, da den første
Halvdeel med Renter af den Summe paa hvilke Obligationerne
lød, skulde erlægges. — Under 8de Septbr. 1828 have Vidnerne Sinivasaagen
og Ramasami under Eed forklaret, at det var en Betingelse at Obliga-
tionernes paalydende Summe først skulde modtages, naar Citanten hav-
de skaffet Erhvervelse paa Salget af Rettighederne gratis, hvil-
ket tilstrækkelig godtgjør, at disse tvende Transactioner stode i saa
nøie Forbindelse med hinanden, at Contracten om Laanet ei skulde
ophæves, før Sanctionen paa Salget var erholdet, hvoraf følger
at Contracten om Laanet blev ugyldig, naar Citanten ei kunde
opfylde den Betingelse, i hvilken den var indgaaet.
Hvis nogen Tvivl skulde være tilbage om, at begge Obliga-
tioner angaaer een og samme Transaction og ere udstedte i
een og samme Anledning, da maa denne hæves ved Citan-
tens egen Forklaring i hans Brev til Indstævnte Subul
og Annamalei Sedambara Setty, d.d. 2den Januar 1816, der under
Sagen er fremlagt, i hvilket Brev Citanten melder den be-
meldte Sedambara Setty, at Anliggendet med Abishegam
Pagoda ikke er tilendebragt, hvorfor han paa Grund her-
af, beder Sedambara Setty at tilbagesende ham det Do-
cument Obligationen quaestionis, som han i den Anledning
har udstedt. — Hertil kommer fremdeles, at det med Vid-
nerne Appu Setty, Arumuga Setty og Kanabadi Ajens
overeenstemmende Forklaringer under Sagen er godtgjort,
at Citanten endnu i Martzi Maaned 1826 har forbundet
sig til at han, hvis han ikke inden 2 Maaneder kunde
skaffe Collecteurens Ratification af Salget af Abishegakatta-
lei Rettigheden, skulde tilbagelevere ikke alene den af
Sedambara Setty udstedte Obligation, men samtlige Documen-

Saa endtlagde Fuldmægtig Hansen begjærede Skiftet 17de July 1829 fortsat
samme Maaned bragt i Erfaring, at Afdøde for sygelig Tid i alle Maader havde
været en ædel Mand, der med Mandighed og Standhaftighed havde baaret
sin Afgang, og at Døden paa Afdødes Side var forbigaaet, uden at
Creditorernes Ret derved var bleven forringet. Da Skiftet
ligeledes i Maaneder ikke har kunnet fortsættes, saa findes Sagen
nu at være i Stand til at kunne afgjøres, og bør Afdødes Creditorer
med Rdl. Rbp. 233-5-14 Mk. samt 12 pCt. Rente af denne Sum
Afregning med Skifteforvalteren for Tiden, naar Sagen for Retten
3die og 15de Dag i Maaneden fastsættes.

Procedure og Indstrængning ophører.

Skifteforvalteren Indstrængning ophører ~~at være~~ den 15de Dag
efter denne Maaned i Overværelse af Skifteforvalteren
efter de i Sagen fremlagte Documenter, saa vidt
efter Loven —

Strengeaaben d. 21de December 1829. — P. Rehling

Dette Skifte endtes Strengeaaben Ret d. 21de Decbr. 1829
Thisted
P. Rehling

Saa blev Sagen, der ved Skiftets Begyndelse var bleven
fortsat paa Creditorernes Begjæring, atter fortsat paa
Creditorernes Vegne med Hr. Kjøbmand Peter Pillers, under
afdøde Enkefrue Madame Kirstine Pillers —
Strengeaaben d. 24de Febr. 1829 — Samsøe.

Dom

i Sagen Nr. 312/1829 for Rets Ret Skifteforvalteren contra Strandbygaard —
Ved Lægdsthinge af 8de September sidstleden blev denne
15de næstefter falden Ret og der Creditor i Skifteforvalteren for
Retten endtlig i Enkefrue Strandbygaard og Forpagter Jens
Thygesen at gjøre fælles Indførsel og Lodtrækning, eller lige-
mangfuld Salg af de Afdøde tilhørende Jordegods, Creditorernes
Fordring med Skjelden for uindskrænket. Da Forretningen
i Henhold hertil kommer overens med Bestemmelsen af Dom af
Indførsel og Lodtrækning, som foreskrives Creditorerne og Jens Thygesen.

maaneder Lodtrækning i saa Henseende findes, bør paa Creditorernes
vegne paastaaes, at Enkefrue Strandbygaard bemyndiges til inden
12te Decbr. Indførselsforretning og Lodtrækning at lade afholde
Skifteforvalteren Rdl. Rbp. 8-2 Rd. Dette vil en confesse være Enke-
fruen ab Enkefrue Strandbygaard med dags Citation og Stævning
Lodtrækning, saa findes Ingen
mod at indstævne til at møde for Retten, for at begrunde Grund for Dagens
Afgjørelse, hvorfor Sagen bliver at anses for Indførselsforretning paa
bliver at bringes for Retten i indeværende Maaned.

Dette Skifte endtes for Ret!

Den Enkefrue Strandbygaard blev ved Citant indkaldt til Retten
maaneds Indførselsforretning for Maaned anlagen 12te ejnes Dette Indførsels-
forretning blev at bringes for Retten den 15de December fastsat —

Saa Sagen, der ved Dom anlagen Dagen d. 12te Decbr. efter
Skifteforvalteren Rdl. Rbp. 8-2 Generalist ved Skifte Retten
fremkaldt blev den 15de January og Dette Dom Retten fremkaldt blev den 18de dito —

Afsluttes Sagen med at henvise til Skifteforvalteren —

Strengeaaben d. 21de December 1829.

Thisted
P. Rehling

Strengeaaben Dom blev oplæst i Retten for de Citanten Enken med
mødte, men paa Enkefruens Vegne var mødt Hr. Kjøbmand Peter
Strengeaaben d. 24de December 1829 — Samsøe.

Dom

i Sagen Nr. 349/1829 for Rets Ret Skifteforvalteren i Fattig Sag for Vennegaard
contra Afd. Ryaker Fattig contra Lodsamband Mikkel og Rasmus
Mikkels Enker og Arvinger efter Rasmus Mikkels —
Ved Lægdsthinge af 20de dito blev sagen den 28de Fattig
opsat til Retten paa Citanten Skifteforvalteren i Fattig Sag Vennegaard
Arvinger efter Ryaker Fattig for saa Vidt Retten i Henhold til Enkefruen
Lodsamband Mikkel og Rasmus Mikkels Enker Vennegaard og Arvinger
efter Rasmus Mikkels for at give fornøden og i sagen fal i

[illegible] 10½ July 1809 [illegible]

Da sat saa vidt skal Lagmand Lysdal Ret holdt med [illegible]
og vidnelyd Forhør optaget Dag at forkynde for W. Langvad og Rasmus
vanfalleggende Gaard Lysdal Bopæl af samt Ret skriftlig Stævning
Fiskeberegtigede 15de Fiskere Mandtaller, som vidende Ret
til Fiskeriet paa maa benævnt at anføre Fiskere mulig udfalde af
Helbadkilde. —

Til Herred Ting Ret!

Ret vidnet 15 December 1824 indkom Beboer Hans Jørgen
Hette Lading og Anmeldte dersom afgaaet Fiskeplads ved Ø. Fl.
=stemte Sidemænd Albieds og Ramsing Albieds Lading og anmo=
=dende Ransager Albieds paa Hans vegne vidnet 18de D.
=cember 1824 indgangne Stævning til Ret, for Fiskere
Jørgen og Fælles ejende og Beboere af Helbadkilde
som Ret afsagt vil. —

Den Indstævnte Sidemænd Albieds Bo, som Indstævnte
ved Mølle af Helbadkilde Ret Fiskeplads
Ret ofte benævnt og Ret Indstævnt at vidne for Rettens
Lysdal. —

Frangiebar den 21 December 1824.

A Rehling

Ret og afsagt vidne for Frangiebar Ret den 21 Dec. 1824

Lysdal

A Rehling

Forskrevne Dom blev ved Stævning forkynd for Indstævnte
vidne, med mer af Indstævnte Ransager Albieds anmeldt
Frangiebar d 24 December 1824

Jens Jacobsen

Dom

i Sag nr 444/1824 for Ret. Sr. Helv Pillers contra Kobbeli Hetty

Ved Stævning af 31 August sidstl. Dom for vidne 7 Sep=
=tember næstefter falder Sr. Ret for Indstævnte Helv Pillers for Rettens
vidende Dag Indstævnte Kobbeli Hetty og paastaar Dom for Ret=
=tid for Indstævnte at betale Ham Rdr 49 med Renter 9 Sep. Dagen

og Sagsomkostninger i Henhold til Forordning af 16de Decbr 1796 af
Indstævnte, Lensmand Ramsing Hetty,
vidne 6te July 1812 udstedt Skuldbrev, som Indstævnte
af Indstævnte Hemmeligaard for Ret Fiskeplads
gaaet. — Den Indstævnte har dertil anført, at Sagen
i Henhold til Forordning af 16de Decbr 1796 ikke
al Land mand omgjøres da Lensmand Ramsing Hetty, som
vidne Sagen har anmeldt, at han nu er Konkursbehandler
Land i Sch indkaldte af Indstævnte anmeldte Kreditorer
angaaende, at andre end Dem af Samt Hetty, allerede
personlig Person, som dersom Sag kan komme ved Sch indkaldelse
=mende at have Ret til Kommende. Han paastaar sig Frifundet
for Indstævnte Helv Pillers Paastand. —

Dommeren skal for Sagens hensigtsmæssige Afgjørelse først
i anmode sig til den sidste af den indstævnte fremstillede Ind=
=sigelser, og maa i den Anledning anmærke, at det i den Sagen an=
=gjeldende, og af Indstævnte nedlagte Paastand, at den indstævnte Sag
af Indstævnte med mødt, ikke findes begrundet, dagsom det ikke er
for Indstævnte med mødt, at han for Hans Fader Kobbeli Hetty
Hetty, i Hans Livstid Lensmand Konkursbehandler, Hans Fordring
Hans Hetty, Hvad Hans ved opbragte og forbleven indtil Ind=
=melde Hans Hetty med Rette burde have Ret ved Hans Død
ved af Hans Indsigelse Ret at benytte som Hans
Hetty Hans og Hans Hans ingen anden Person ved Hans
Hans Hans Lensmand gyldne. Den Indstævnte ikke
Ret af Hans Hans Hans Hans Hans Hans Hans
gaaende anføre. Hvad angaaer Den af Hans fremstillede Indsi=
=nuation, da ved Sch mel skal Den Indstævnte Hans erklære sig
nei Hans ved 31 Januar, hvorved Sagen skal Hans Den
indbragte Obligation var udstedt 6te July 1812 Den skal mødelig

gammel med saminet Skifteret mod Jens Jensen Bolt Hartkorn 1 Tdr 4 Skp Land ifølge
Forretning af 17 Juli 1809 sammesteds
Forretning af 17 Juli 1809 sammesteds

Efterdi Sagen ikke er saaledes oplyst, som den burde være, og Retten ikke kan
tage Stilling til, hvorledes den bør afgjøres, bliver den at hjemvise til fornyet
Behandling for Underretten.

Thi bør

Kjendes for Ret:

Nærværende Dom bør ikke være Hinder for, at Sagen paa Grund af nye Omstændigheder
optages til fornyet Behandling for Underretten.

Sagens Omkostninger for begge Retter bør ophæves.

Dommen bør efterkommes under Adfærd efter Loven.

Thi kjendes for Ret:

Nærværende Dom bør ikke være Hinder for, at Sagen paa Grund af nye Omstændigheder
optages til fornyet Behandling for Underretten.

Sagens Omkostninger for begge Retter bør ophæves.

Dommen bør efterkommes under Adfærd efter Loven.

Thi kjendes for Ret:

Nærværende Dom bør ikke være Hinder for, at Sagen paa Grund af nye Omstændigheder
optages til fornyet Behandling for Underretten.

Sagens Omkostninger for begge Retter bør ophæves.

Dommen bør efterkommes under Adfærd efter Loven.

Thi kjendes for Ret:

Nærværende Dom bør ikke være Hinder for, at Sagen paa Grund af nye Omstændigheder
optages til fornyet Behandling for Underretten.

Sagens Omkostninger for begge Retter bør ophæves.

Dommen bør efterkommes under Adfærd efter Loven.

mistes, at han ingen saaer anden Afregning, for end det blevet at det
[illegible] Lov [illegible] ere fremkommet, forinden af Indstævnte
[illegible] til [illegible] Citantinens [illegible]
Caste som [illegible] paastaaede Fordring. — Derimod
[illegible] Sagen [illegible] fremkommet [illegible]
[illegible] saadanne Afbetalinger [illegible] han
[illegible] at [illegible] sig [illegible]
[illegible] i No 5 - 1 - 6 at paalægge Citanten [illegible]
[illegible] den Indstævnte [illegible] som han [illegible]
[illegible] af ham [illegible] paa den [illegible]
og [illegible] den Indstævnte [illegible] af [illegible] maa
[illegible] til Citanten at [illegible] paastaaede [illegible]
med Sagens Omkostninger 2 Rbdlr 6 [illegible] den Indstævnte
[illegible] Citanten [illegible] sig [illegible] at [illegible]
[illegible] maa blive at [illegible] til ham [illegible] Rbdlr
4 for [illegible] han [illegible] sig [illegible] Citanten
[illegible] den [illegible] Sagens Omkostninger
[illegible] Rbdlr 2de 22 [illegible] som han [illegible]
Mulct maa blive at [illegible] —

Thi kiendes for Ret:

[illegible] Citanten [illegible] med [illegible] efter [illegible]
[illegible] for [illegible] Pagoda, [illegible] den Indstævnte [illegible]
[illegible] lovlige [illegible] til [illegible] at [illegible]
at den Indstævnte [illegible] han [illegible]
[illegible] han [illegible] at ham [illegible] Sagens og
[illegible] som [illegible] den [illegible]
[illegible] Forpligtelse [illegible] Indstævnte til Citanten
[illegible] 11 Augusty 1824 [illegible] den Indstævnte til
Citanten [illegible] paastaaede [illegible] med 161 Rbdlr 12 [illegible]
[illegible] Sagens Omkostninger med 2 Rbdlr
[illegible]

[illegible] Citanten sig derimod ikke til [illegible] som [illegible]
at [illegible], da bør den Indstævnte imod til ham at udlægge 3 Rbdlr
4 for han [illegible] at [illegible] Citanten i Retten
[illegible] bør [illegible] den Indstævnte Sagens Omkostninger med 3 Rbdlr
[illegible] 1 - 32 og som [illegible] en Mulct af 15 Rbdlr
til Tranquebars Fattigkasse —

Efterkommes og det Idømte at udredes inden 15 ten Dage
efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Adfærd efter Loven.
Tranquebar den 21de December 1829.

J. Rehling

Læst og afsagt inden Tranquebar Ret den 21de December 1829.

[illegible]

J. Rehling

Foranstaaende Dom blev oplæst i Retten, hvor da begge Parterne vare mødte. —

Tranquebar den 24de December 1829. Samodaren —

Dom

i Sagen No 566/1829 [illegible] David Pulle contra Mariappen —
Ved [illegible] af 2den November som [illegible] den 10de [illegible] kaldet i
Rette har Citanten David Pulle [illegible] for Retten indstævnt den
Indstævnte Mariappen [illegible] at ham tilpligtes [illegible] til ham Ci-
tanten [illegible] Sagens paagaaende Omkostninger at udrede
den [illegible] Rbdlr 8 [illegible] som [illegible] efter [illegible] af 15
21 og 25 Martyi [illegible] udi Sagen af Citanten
[illegible] i Retten. — Den Indstævnte [illegible] lovlig [illegible]
[illegible] alle [illegible] Sagen [illegible] og er bleven
til Dom optaget for at [illegible] efter fremlagte
[illegible] og [illegible]. Da den paastaaede [illegible]
efter [illegible] Rigtighed ingen Indsigelse
er fremsat, saa maa Sagen efter Paastanden blive at
afgiøre —

Thi kiendes for Ret:

Den Indstævnte Mariappen bør til Citanten David Pul-
lei [illegible] den paastaaede [illegible] med 3 Rbdlr 8 [illegible] —

Lest og afsagt i Retten i Trangisvaag den 21 December 1829 —

Lensmanden

J. Rehling

Forpagtningsbevillingen i Rettens overværelse bekjendtgjort og forelæst.

Trangisvaag den 24 December 1829 —

Tamo Daree —

Dom

i Sagen Nr. 567/1829 for Retten Pr. Personal Sitty contra Forpagter Mandrup Poulsen angaaende Udbetaling af Landskyld for Aaret 1829.

Under Sagens Forhandling af 2den November fremkom for Retten Forpagter Mandrup Poulsen og paastod Sagen udsat, da han ikke havde havt Leilighed til at gjøre sig bekjendt med Sagens Beskaffenhed, hvilket Sagsøgeren ikke havde Noget imod.

Sagen udsattes derfor til i Dag, da Sagsøgeren ikke havde Noget at erindre imod Sagsøgtes Begjæring.

For Sagsøgeren var ikke Nogen tilstede, og Sagsøgte Mandrup Poulsen erklærede, at han ikke havde Noget at erindre imod Sagsøgerens Paastand, da han ikke havde Midler til at betale Landskylden med.

Thi bliver at kjende for Ret:

Den indstævnte Sagsøgte bør til Sagsøgeren Personal Sitty at betale 2den paagjældende Aar med 6 Rbd 2 Rdl 2 Sk

Saa vidt Sagen for Dem har været lovlig anlagt bør Dommen med 1 Rbd 2 Rdl 3 Sk

Lest og afsagt i Retten i Trangisvaag den 15de Dags næstefter Sinnes Dom Lensmand Lindgreen efter Ordre af 2den Januar 1829 —

Trangisvaag den 21de December 1829 —

J. Rehling

Lest og afsagt i Rettens Trangisvaags Ret den 21de December 1829 —

Lensmanden

J. Rehling

Forpagtningsbevillingen i Rettens overværelse bekjendtgjort og forelæst.

Trangisvaag d. 24de December 1829 —

Tamo Daree —

Dom

i Sagen Nr. 570/1827 for Retten Pr. Agerdyrker Sitty contra Pallesgaard Mandal —

Ved Skiftet af 2den November sidstleden fremkom for Retten Agerdyrker Sitty paa sin og Kones Vegne og indkaldte den indstævnte Pallesgaard Mandal og paastod, at han efterkom det fra Citanten forrettede Begjæring angaaende Udbetaling af 8 Rbd 19 sk 2 Rdl 10 sk i Capital, 4 pCt Rente heraf fra 1ste Januar 1825 og Indfrielse af Citanten 28de December 1824 udstedt Gjældsbrev lydende paa 40 Rbd Rdl 6 paa Gjældsbrevet under 5te February 1825 og afbetalt 20 Rbd 2 Rdl 12 sk samt 5 Rbd 3 Rdl 15 sk Rente à 12 pCt af nævnte Beløb fra 28de December 1824 til 5te February 1825 og videre Rente à 12 pCt af Resten 19 Rbd 2 Rdl 10 sk fra 5te February 1825 til 30te October 1829 med 8 Rbd 2 Rdl 13 sk 3 1/2 sk tilsammen Capital og Rente 16 Rdl 3 Rdl 33 sk 1 1/2 sk. Den indstævnte mødte, at have udstedt det omhandlede Gjældsbrev, men paastod Grundcapitalen 8 Rbd 19 sk 2 Rdl 10 sk, som Citanten havde oppebaaret af Indfrielsessummen 20 Rbd 2 Rdl 12 sk, at være afbetalt 5 Rbd 3 Rdl 15 sk, hvoraf 2 Rdl 12 sk vare udlagte contant og 3 Rdl 3 sk vare Beløbet af 4 Mæskingstad og en Maade, som Sagsøgeren havde tilsendt Citanten, hvad Rentens angaaende, da Sagsøgeren paa