

27.9.20✓
1-12-47✓

ORDINARY, MS.

<i>Public</i> DEPARTMENT.
G.O., DATED 24-1-94
No. 61.

INDEXED.

When given for copying.

[Despatch Abstract.]

*Addressing the Govt
India on certain
points in the scheme
for the resumption of
migration to Reunion.*

BACK PAPER, No.

OF 18

FURTHER PAPER, No.

OF 18

READ AGAIN ORDER OF GOVERNMENT, DATED
18 , No. , MISCELLANEOUS.

ENCLOSURES.

CURRENT No.

STATEMENT WITH DITTO.

ORDER OF GOVERNMENT.

LETTER OF GOVERNMENT.

STATEMENT WITH DITTO.

PAPERS NOT FILED UP, BEING MEANT FOR DESPATCH
IN ORIGINAL (not paged).

N.B.—

A = Copy in full.
B = Not to be copied.
F = Copy abstract only.
Q = Copy heading only.

8092

10-2-94

PSC No 434 of 94

C No 652 of 94

C No 820 of 94

C No 997 of 94 = 8.0

From the file
bottom under 8092
Pondicherry
24/1

Police Department

File No. 4.
Serial No. 42.

1893.

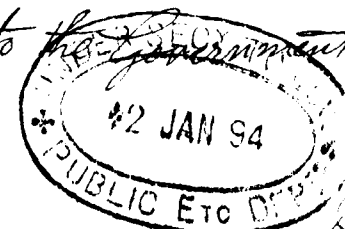
GOVERNMENT OF INDIA.

REVENUE AND AGRICULTURAL DEPARTMENT.

EMIGRATION.

To

The Chief Secretary to the Government of Madras.



No. 3499-2300
4

Dated Calcutta, the 23rd December 1893.

SUBJECT.

COMMUNICATES remarks on Mr. Muir-Mackenzie's report on emigration
to Réunion and on the question of the resumption of emigration to that
Colony.

FROM

SIR E. C. BUCK, K.T., C.S.I.,
Secretary to the Government of India,

To

THE CHIEF SECRETARY TO THE GOVERNMENT OF *Madras*.

Revenue and Agril. Dept.
Emigration.

Dated CALCUTTA, the 23rd December 1893.

SIR,

It was stated in my letter No. $\frac{447-448}{4}$, dated 24th February 1893, that an officer would be deputed by the Government of India to enquire into the condition of Indian coolie immigrants in Réunion, and to report whether any terms could be devised upon which emigration might be safely renewed.

I am now directed to forward, for the consideration of the Government of *Madras*, a copy of the report which has been recently received from Mr. Muir-Mackenzie, the officer deputed, and to enclose also a copy of the further papers noted in the margin. Mr. Muir-Mackenzie has, in the opinion of the Government of India, fulfilled his mission with ability and prudence, and the report which he has submitted is clear, comprehensive, and satisfactory.

2. It will be observed that Mr. Mackenzie is of opinion that, subject to the agreement by the French Government in certain specified "desiderata," the emigration of Indian labourers to Réunion may be resumed. These "desiderata" have, with one exception, been conceded by the Council General of the Colony: they reduce the term of initial contract from five to three years: they provide for the greater protection of the coolie while under contract: they free him from many of the restrictions to which he was formerly liable after the termination of the first indenture; and they stipulate that he cannot be re-engaged for a longer term than one year. The Government of India are disposed to recognise that the desiderata formulated by Mr. Mackenzie represent, generally speaking, the conditions essential to the renewal of emigration, and

are inclined to recommend to the Secretary of State the commencement of negotiations on this basis for the amendment of the Convention of 1861 and for the requisite revision, as a necessary preliminary to such amendment, of the labour laws at present in force in Réunion. Mr. Muir-Mackenzie makes other suggestions for the improvement of the law or of practice which are not dealt with in the desiderata, and these deserve consideration; but are not of the same essential consequence as the desiderata themselves.

3. While inviting, then, a full expression of the views of the Government of *Madras* on all material points, the Government of India trust that the proposals now submitted may be accepted as a basis for negotiations with as little material alteration as possible.

It will be convenient to review in order the twenty-seven conditions which are comprised in Mr. Mackenzie's desiderata, and to suggest briefly those modifications of an unimportant character which may, with advantage, be introduced without affecting the main policy of the scheme.

4. The following, then, are the suggestions and remarks which the Government of India have to make on the various conditions which Mr. Mackenzie formulates as the irreducible minimum of concession requisite to permit of the safe resumption of emigration:—

(i) The subjects of article (1) are dealt with in paragraphs 188 to 194 and 202 to 204 of the Report. The article as it stands represents in general terms the essentials required, but should include also the specific condition that the sums allotted should be not less than those mentioned in paragraph 238 of the Report as having been already passed by the Council General; that the Protector should draw a salary of not less than 12,000 francs per annum exclusive of liberal travelling allowance; and that he should have a

Article 1.—As long as Indian coolies remain under a contract of engagement and are subjected to a special labour law, a Protector of Immigrants with a sufficient *personnel* of subordinates will be indispensable.

Whatever the composition of the said *personnel*, the Protector shall be appointed by the President of the Republic, given an independent position, and liberally remunerated.

All the expenses of the Protective service shall be inscribed among the "Dépenses obligatoires" of the budget of the Colony.

vote at the Executive Council (paragraph 194 of the Report). It will be seen from the despatches forwarded with this Department's letter No. 709, dated the 12th April 1892, that the French Government have already agreed to appoint, as Protectors, only special officials having no local ties in the Colony.

Article 2.—Sufficient relief either in their houses, or at the hospitals and hospices of the Colony, shall be assured to the old and infirm Indians settled in the Colony.

(ii) In view of article 16 of the desiderata and the remarks made in paragraph 128 of the Report, this article may be accepted as it stands.

(iii) The terms of this article leave it open to the Government of India to forbid emigration from French ports, and it will probably be advisable to retain the power. At the same time the objections put forward in paragraph 51 of the Report to the shipping of coolies from French territory are not very precise, and in view of the protection in the Colony and the right to repatriation secured by the desiderata, as well as of the strong feeling displayed in the Consul General's letter of 22nd August 1893, which forms an enclosure to this communication, it may be undesirable to oppose absolutely the recruitment of coolies from French ports; and the Government

Article 3.—The recruiting operations shall be carried on in the various parts of India designated by His Excellency the Viceroy in Council.

French territory are not very precise, and in view of the protection in the Colony and the right to repatriation secured by the desiderata, as well as of the strong feeling displayed in the Consul General's letter of 22nd August 1893, which forms an enclosure to this communication, it may be undesirable to oppose absolutely the recruitment of coolies from French ports; and the Government

of Madras is requested to advise whether a limited number of emigrants could not, under restrictive conditions, be permitted to embark from French territory.

(iv) It would be well to guard against a possibility of this article being

Article 4.—The superintendence of the emigration of Indian labourers in each of the ports from which labourers may be despatched for the Colony shall be exercised by Agents nominated by the Governor of Réunion.

These Agents shall be accredited to the Government of India.

construed so as to exclude the jurisdiction of the British Indian Protector, and to add to the first clause of the article the words "as well as by the British Indian Protectors at the said ports." With reference to the enclosed copy of the letter of the 12th August 1893 from the Emi-

gration Agent for Mauritius, the Government of India would inform the Agent that his suggestion to combine the Réunion and Mauritius agencies will be taken into consideration when the ports of recruitment have been determined, but only on condition that the Réunion authorities agree to the combination.

(v and vi) On the method of providing requisitions for immigrants, paragraphs 69 to 72 and paragraphs 102 and 186

Article 5.—Every landed proprietor of Réunion who may desire to introduce or engage immigrants from India for the cultivation of the soil, shall present a requisition to the Protector of Immigrants, indicating the number of men and women which he desires to engage. On receipt of the requisition the Protector shall inspect the camps and hospitals of the proprietor and shall forward the requisition to the Governor accompanied with a report on the result of his visit. This requisition shall be communicated to the British Consul who shall be at liberty to offer his observations to the Governor.

Article 6.—On examination of the Protector's Report and the Consul's observations, if any, the Governor will decide regarding the requisition.

(vii) For the reasons given in paragraphs 73 and 74 of the Report the

Article 7.—The duration of contracts of service of immigrants is limited to three years.

Government of India fully agree in the essential character of this important stipulation.

(viii) The words 'liberty' and 'free,' as used in this exceedingly important

Article 8.—At the expiration of this engagement the Indian shall be given his liberty and shall be entitled to receive from the Protector, free of cost, an "old immigrant's" ticket in the form presented in the Schedule, No. 32, annexed to the labour law of Mauritius.

Furnished with this ticket he shall have the right either to remain free, or to contract for the cultivation of the soil a new engagement which shall not exceed one year. In the latter case, he will continue to be subject to the labour law in force at Réunion.

article and in the 59th and 231st paragraphs of the Report, appear open to possible misconstruction. A definite statement should find place in the desiderata that the immigrant, after expiry of the contract, will be under no disabilities as to acquiring land and following any lawful trade or pursuit.

(ix) It should, as suggested in paragraph 93 of the Report, be intimated

Article 9.—An Indian immigrant will not be allowed to enter into a new engagement before the expiration of the contract actually current.

to the French authorities that a stipulation, such as is proposed in that paragraph, is necessary for the proper execution of this article.

Informants
and be approved
by the official
about the
25

(x) For the purposes of the desideratum majority should apparently be attained at the age of 21, not at 15 (Article 20 of the Decree of 1887) nor at 16 or 14 (as in Article 26 of that Decree). This should perhaps be made clear, and as suggested by Mr. Mackenzie in paragraph 75 of his Report the desideratum should stipulate (1) "that no child of any immigrant, whether engaged or free, should be under any obligation to engage itself, except with its own consent when above 15 years of age, and when under that age with the consent of the parents," and (2) "that when the parents are engaged labourers, no child may be engaged to any employer other than the person to whom the parents are engaged without the consent of the Protector of Immigrants." In respect of education the Government of India are not prepared to insist on any further facilities being provided than those secured by this article, but they would be ready to suggest the advisability of a provision such as that recommended by Mr. Mackenzie in paragraph 206 of his Report.

(xi) The Government of India agree with the Consul and the Local authorities in considering this article necessary (see paragraphs 91 and 117 of the Report), and would suggest—without insisting on it as an essential—the insertion of a stipulation abolishing premiums on original engagements also.

Article 12.—Every contract of re-engagement of an old immigrant shall be submitted to the *visa* of the British Consul who may present his observations to the Administration to whom it belongs to authorize or refuse the said contract.

(xiii) For the reasons given in paragraphs 63 to 68 of the Report, the exacting of supplementary days of work for days of illegal absence may properly be abolished; but it should be made clear by an addition to the desideratum, that the imposition, referred to at paragraph 156, of supplementary labour in place of the period spent in custody in consequence of convictions under the labour law should also be abolished. In view, however, of the objections taken by the local authorities to the abolition of the "double cut" system (paragraph 238 and Appendix F of the Report, and enclosures to Secretary of State's Despatch No. 108, dated 5th October 1893), there seems no objection to the insertion in the desideratum of the words "double the amount of" before the words "the following stoppages."

Article 14.—Every immigrant introduced from India shall have the right to his repatriation at the expense of the Colony at the expiration of five years' residence in Réunion, whether under engagement or free.

(xiv) This article calls for no remarks.

(xv) The means of carrying this article into effect are described in paragraph 143 of the Report. It will doubtless be difficult to enforce if the authorities at Mauritius should at any time object to carry on the present system of repatriation *via* that island, but no objection to the article on the score of such a contingency need be raised.

(xvi) To the first part of this article, for the reasons given in paragraph 147 of the Report, there is no objection.

Article 16.—If after ten years' residence in the Colony either engaged or free, the Indian immigrant has not exercised his right of repatriation, he will be allowed to choose between repatriation and a permanent residence in Réunion. In the event of his choosing the latter position, he will lose his right to repatriation at the expense of the Colony, subject to the recovery of this right, if he pleases, when he has become old or unable to work.

is invited on this point. In any case the wording of the article seems too indefinite; and in place of the words "when the immigrant has become old or unable to work," it would be better to use some such phrase as "when from age or any other cause he is unable to work."

(xvii) The object of the proviso in this article is understood to be to guard against the clause being made an excuse for illegal absconding, and it would perhaps be advisable to make this clear by altering the last six words to "and is not required to answer any demand of justice by the Judicial or Police authorities."

Article 18.—Every Indian immigrant awaiting repatriation shall be placed in subsistence at the Dépôt Colonial of St. Denis.

The Communal Dépôts actually established in the various Communes of the Island shall be entirely separated from the prisons and shall be maintained in good condition.

(xix) It is not the intention of this article to abolish the poll-tax described in paragraph 112 of the Report; but it will do away with the tax on "permis de séjour" mentioned in paragraph 60, and also with the "foreigners' tax," an impost on visitors to which the attention of the Secretary of State and the Government of India was drawn in 1891.

(xx) The information given in paragraph 159 of Mr. Mackenzie's Report seems to justify this article. With the ticket provided under desideratum No. 8, the free immigrant will not be troubled by the provisions of Chapter X of the Decree of 1887 (see paragraph 161 of the Report).

Article 20.—With respect to vagabondage, the justification of the means of existence, the regularization of their positions and the like, Indian immigrants free from engagement shall be subject only to those laws which govern the citizens of Réunion.

(xxi) In connection with the savings of Indians attention is drawn to

Article 21.—A State Savings Bank shall be established in Réunion and opened to Indian immigrants with proper facilities for the deposit of small sums.

Article 21 may be accepted as it stands.

(xxii) On the subject of drink reference is invited to paragraphs 207 to

Article 22.—Orders shall be issued for the strict application of the law against drunkenness, and especially of the penalties provided against the shopkeepers who serve drink to persons already drunk.

the control of this Government, but it seems advisable to accept it as representing a promise of reform.

Article 23.—The sale of rum to Indian immigrants at the Central Dépôts shall be forbidden.

(xxiv) Attention is invited to

Article 24.—No shop shall be kept by or on behalf of any proprietor or other person employed on an estate, either on the said estate or within three kilometres thereof.

less only to proprietors employing Indian labour, but the Government of India would accept it as it stands.

Article 25.—No reward for capture shall be granted for the arrest of Indian immigrants in a state of desertion.

(xxvi) See paragraph 176 of the Report.

Article 26.—Whenever complaint of an infraction of the labour law is preferred either by an engagiste or an engagé and is prosecuted before the tribunals, the evidence of the complainant shall be taken on oath.

over, of the representations made by Consul Bennett in his letter of the 10th October 1893, which forms an enclosure to the Secretary of State's Despatch No. 132 of 16th November 1893, the Government of India would secure, for the Consul and the Protector, the right to inspect or receive copies of the evidence and judgments in cases in which Indian labourers were concerned.

(xxvii) In view of the effect of the provisions of this article on the choice

Article 27.—All the desiderata expressed in the above chapters shall be applicable to the Indians actually residing in the Colony.

completed five years' residence should not be obliged to exercise a choice in the matter of repatriation till the expiration of their existing engagements.

5. The desiderata, subject to the modifications above suggested, will represent the irreducible minimum of the demands which should be satisfied by the French Government before emigration can be resumed. There are, however, as already indicated, other matters outside the scope of the desiderata, in which reform, though not absolutely essential, is more or less desirable, and which should be now discussed by the Government of Madras with the view of enabling

paragraph 217 of the Report and to Mr. Manes' letter of the 13th March 1893, which forms an enclosure to the Consul General's letter of 19th July 1893. Article

reference is invited to paragraphs 207 to 212 of the Report, to M. Manes' letter above quoted, and to the Secretary of State's Despatch No. 67, dated 6th July 1893. It is true that the concession asked for by this article is somewhat beyond

(xxiii) This may be agreed to on the grounds stated in paragraph 212 of the Report.

paragraph 212 of the Report and to Mr. Bennett's letter No. 21 of 11th August 1893, enclosed in the Secretary of State's Despatch No. 106 of 28th September 1893. The article refers doubt-

(xxv) This may be agreed to for the reasons given in paragraph 160 of Mr. Mackenzie's Report.

In order to secure to the Indian the right of cross-examination it seems advisable (unless this is inconsistent with the general French law of procedure) to add the words "in the presence of the accused person." In consideration, more-

over, of the representations made by Consul Bennett in his letter of the 10th October 1893, which forms an enclosure to the Secretary of State's Despatch No. 132 of 16th November 1893, the Government of India would secure, for the Consul and the Protector, the right to inspect or receive copies of the evidence and judgments in cases in which Indian labourers were concerned.

(xxvii) In view of the effect of the provisions of this article on the choice

Article 27.—All the desiderata expressed in the above chapters shall be applicable to the Indians actually residing in the Colony.

completed five years' residence should not be obliged to exercise a choice in the matter of repatriation till the expiration of their existing engagements.

5. The desiderata, subject to the modifications above suggested, will represent the irreducible minimum of the demands which should be satisfied by the French Government before emigration can be resumed. There are, however, as already indicated, other matters outside the scope of the desiderata, in which reform, though not absolutely essential, is more or less desirable, and which should be now discussed by the Government of Madras with the view of enabling

the Government of India to place the opinion of the Local and Imperial Governments thereon before the Secretary of State, for such action as His Lordship may think it desirable to adopt.

The Government of India themselves are prepared to support the following of the subsidiary recommendations made by Mr. Mackenzie in his Report, viz.:—

- (a) that the system of *colons parciares*, under which the indentured coolie is remunerated by a share of the produce, should be abolished (paragraph 71);
- (b) that the payment by women of an indemnity on marriage should be done away with (paragraph 76);
- (c) that orphans should be placed under the charge of the Protector (paragraph 77);
- (d) that women should be entitled to reside without engagements, and that married women should be entitled to rations and medical care (paragraph 83);
- (e) that the immigrant should be provided with a copy of the conditions of indenture (paragraphs 58 and 86);
- (f) that no immigrant should be repatriated against his will (paragraph 94);
- (g) that special regulations should be made on the subject of camps (paragraphs 99-100);
- (h) that pay-registers should be abstracted and summarized (paragraphs 108 and 126);
- (i) that attention should be drawn to the illegality of cutting wages for debts of any kind (paragraph 119);
- (j) that certain specified amendments should be made in the law regarding hospitals and medical care of coolies (paragraphs 128 and 134);
- (k) that increased facilities should be provided for the registration of marriage (paragraph 136);
- (l) that the name of the father of an illegitimate child should be recorded in the birth-registers (paragraph 139);
- (m) that *delits* by employers should be tried by magistrates superior to a *juge de paix* (paragraph 180), and that *contraventions* by employer should be subject to higher minimum penalties (paragraph 183);
- (n) that the Syndics should be appointed in France, their pay increased and travelling allowance granted (paragraphs 191-192);
- (o) that Syndics should be given power to take cognizance of complaints and to prosecute, and should be required to keep registers of complaints, to have nothing to do with taxes, to examine contracts with care, to verify rations with regularity, to verify absences more frequently, to hear complaints on the subject of deductions of pay, and to examine lists of persons supposed to be married (paragraphs 201, 85, 102, and 136);
- (p) that the Deputy Syndics should be entirely subject to the Syndics (paragraph 195);
- (q) that the Protector should publish an annual report under certain heads, and that the report should not be withheld by the Government (paragraph 194);

This is a system which is quite common in this part of the world. I think the system should be abolished.

(r) that the Consul be made subordinate to the Indian Government in matters relating to immigration, and that the Indian Government should, on such matters, be allowed to communicate direct with the Government of Réunion (paragraph 225);

(s) that certain improvements should be made in the form and contents of the Consul's annual reports (paragraph 227);

6. It will be noticed from paragraphs 219—221 of the Report that Mr. Mackenzie has recommended that the right of the Consul to inspect estates, which formed so conspicuous a condition in the previous negotiations, should no longer be claimed as an indispensable condition. The Government of India, as will be seen from paragraph 4 of the Despatch No. 8, dated 15th February 1893, which was forwarded to you with my letter No. 447-448, dated 24th February 1893, were prepared to accept its abandonment subject to the introduction of a radical reform of the labour system in the Colony: and they are of opinion that the concessions provisionally secured by Mr. Mackenzie are sufficient to enable the Indian Government to dispense safely with the right of inspection in the future. The Government of India are aware that the Government of Madras has hitherto looked on the concession of this right as a *sine qua non*, but it is believed that, under the circumstances explained by Mr. Mackenzie, and in view of the other concessions made more or less in consideration of its abandonment, the Local Government will find it possible to agree with the Government of India in holding the procedure now recommended to be judicious and fair.

The Government of India further agree with Mr. Mackenzie that it is unnecessary to require the exclusion of indentured labourers from the *petite culture* (paragraph 71), to insist on the maintenance of the previous scale of wages on re-indenture (paragraph 92), to call for improvement in rural sanitation (paragraph 99), or to demand greater facilities for education (paragraphs 205-206). The concessions and reforms otherwise demanded seem to the Government of India to be sufficiently extensive to admit of these points being passed over.

7. The issues to which attention has been drawn in the preceding paragraphs appear to cover practically the whole ground taken up by the demands previously formulated by the Government of India. With reference, however, to the fourth point specified in Mr. Egerton's Despatch No. 29, dated 26th December 1891, which was forwarded to you with this Department's letter No. 709, dated the 12th April 1892, as an enclosure to the Secretary of State's Despatch No. 11 of the 4th February 1892, the Government of India would require that the forms of the advertisement issued in India and of the contract offered in Réunion should be submitted to this Government for approval before adoption. They would also stipulate that space, medical comforts, etc., on return vessels should be the same as on vessels leaving India, and would adopt such modifications as may be necessary for vessels plying under the new system between Réunion and Mauritius.

8. On the subject of marriage, Mr. Mackenzie has confined himself mainly to recommending certain measures with the object of encouraging legal unions. It appears, however, from paragraph 136 of his Report, and from the correspondence referred to in paragraph 9 of the Bengal Government's letter No. 3140, dated 14th November 1892, that it will be advisable to require legislation for the purpose of regulating inheritance; and I am to ask that the Govern-

ment of India may be favoured with an outline of the measures which appear to be necessary for this purpose. the Government of Madras If the general answer to this letter will be materially delayed by the enquiries entailed on this point, I am to request that the matter may be dealt with subsequently in a separate communication.

On the subject of nationality (paragraph 138 of the Report) you are being addressed separately.

It may be added that the Government of India are inclined to hold that any proposals in the direction of 'free' emigration, such as are put forward in the enclosures to the Secretary of State's Despatch No. 138, dated 23rd November 1893, are entirely premature, and cannot be taken into consideration.

9. In conclusion, I am directed to say that as the Government of India consider it of importance that the Secretary of State should have the opportunity of consulting Mr. Muir-Mackenzie during the negotiations which would be necessary with the French Government, they request that, as Mr. Mackenzie is at present in England on furlough, the answer to this letter may be sent with as little delay as possible.

I have the honour to be,

SIR,

Your most obedient Servant,

Secretary to the Government of India.

No. 67, Public (Emigration), dated India Office, London, the 6th July 1893.

FILE No. 4.
SERIAL No. 28.

*From—The RIGHT HON'BLE THE EARL OF KIMBERLEY, K.G., Her Majesty's
Secretary of State for India,*

To—The Government of India.

In continuation of my Despatch No. 53 of the 18th ultimo, I forward copy of a letter,
16th June 1893 and enclosures, with its enclosures, from the Foreign Office
enclosing a communication from the Chargé

d'Affaires at the French Embassy in London on the subject of the renewal of emigration from
India to Réunion.

2. I have suggested to the Earl of Rosebery that a copy of these papers should be
referred to Her Majesty's Consul in Réunion for the consideration of Mr. Muir-Mackenzie.

3. I also transmit copy of another letter from the Foreign Office forwarding a copy
16th June 1893 and enclosure, of a despatch from Consul Bennett reporting the
arrival in that island of Mr. Muir-Mackenzie
and of his subsequent departure for Mauritius. I conclude that he has now returned to
Réunion and is prosecuting the investigation of the several matters entrusted to him.

Dated Foreign Office, the 16th June 1893.

*From—SIR T. H. SANDERSON, K.C.M.G., Under Secy. of State for Foreign Affairs,
To—The Under Secretary of State for India.*

I am directed by the Earl of Rosebery to transmit to you, to be laid before the
Baron d'Estournelles de Constant, May 29th. Secretary of State for India in Council for any
(Two enclosures in original for return.) observations that he may have to make there-
upon, the accompanying copy of a letter and of its enclosures, which His Lordship has received
from the French Chargé d'Affaires on the subject of the immigration of British Indian
coolies into Réunion.

Dated London, the 29th May 1893.

*From—BARON D'ESTOURNELLES DE CONSTANT, Chargé d'Affaires at the French
Embassy, London,*

*To—THE RIGHT HON'BLE THE EARL OF ROSEBERY, K.G., Her Majesty's Secretary of
State for Foreign Affairs.*

Monsieur le Ministre des Affaires Étrangères m'informe que vous avez bien voulu lui
faire connaître par l'intermédiaire de l'Ambassadeur de Sa Majesté à Paris le résultat de
l'examen auquel l'administration de l'Inde anglaise a soumis les propositions faites par le
Gouvernement de la République en vue de la reprise de l'immigration indienne dans les
colonies françaises.

Son Excellence le Marquis de Dufferin a écrit à Monsieur Develle que le Gouvernement de
Sa Majesté ne croyait pas à la possibilité de lever l'interdiction qui a été édictée dans l'Inde
à l'égard du recrutement de travailleurs pour la Guadeloupe et la Martinique, mais qu'avant
de prendre une décision, en ce qui concerne la Réunion, le Gouvernement de l'Inde avait résolu
d'envoyer un fonctionnaire dans cette île pour y examiner la situation des coolies.

Des instructions ont été aussitôt envoyées par Monsieur le Ministre des Affaires Étrangères
au Gouverneur de la Réunion pour faciliter dans la mesure la plus large la mission dont le
Gouvernement indien a chargé son agent.

En même temps notre Administration des Colonies a examiné attentivement les objec-
tions soulevées dans l'Inde contre la reprise de l'émigration à la Réunion. Je crois devoir faire
connaître à votre Excellence les arguments par lesquels elle répond aux griefs avancés par les
adversaires de l'émigration des coolies Indiens.

On a prétendu que les coolies revenaient presque toujours de nos colonies, surtout de la
Réunion, avec un pécule très-restreint, ou même sans pécule. Il suffira à Votre Seigneurie de
consulter le tableau ci-joint relevé sur les archives même du protectorat des coolies et qui
indique le pécule importé par les émigrants, pour voir combien cette accusation est peu fondée.
Ce tableau en effet constate le rapatriement de 1,361 indiens (dont 532 femmes et enfants)
ayant importé un pécule total de 65,544 francs, ce qui fait en moyenne pour chaque immigrant

adulte 79 francs (6c. (£3-6). Encore ce chiffre est-il bien au-dessous de la vérité si l'on considère que les immigrants se refusent pour la plupart à faire la déclaration du pécule qu'ils importent et si l'on tient compte, d'autre part, des achats que beaucoup d'entr'eux font au moment du départ.

Je dois ajouter, en outre des deux habillements, que reçoivent chaque année les coolies, il en est distribué de nouveaux soit au départ de la Réunion, par le Protecteur des immigrants, soit à l'arrivée à Pondichery par le Commissaire du Gouvernement embarqué avec les indiens à ceux d'entr'eux qui se présentent insuffisamment vêtus. C'est ainsi que dans les derniers convois 314 indiens ont reçu dans ces conditions des habillements.

Il y a lieu d'observer encore que des mesures ont été prises pour protéger les immigrants contre toute provocation à la dépense ; un décret rendu en 1887 interdit la vente des spiritueux sur les lieux où sont employés les coolies. Le même décret a stipulé en outre que la dette contractée par un travailleur dans une boutique établie sur la propriété où il réside ne peut en aucun cas être retenue sur ses salaires ; cette disposition est observée avec une telle rigueur qu'elle a eu, en fait, pour conséquence d'empêcher absolument l'installation de boutiques sur les propriétés rurales.

A l'expiration de son contrat, l'immigrant est placé dans un dépôt, où il n'est exposé à aucune tentation et qu'il ne quitte que pour s'embarquer à destination de Pondichery.

J'ai réservé pour le dernier un grief qui aurait été, paraît-il, particulièrement invoqué dans l'Inde pour entraver le recrutement des coolies ; je veux parler des "mauvais traitements" dont ceux-ci auraient eu à se plaindre de la part de leur patrons.

S'il est exact que quelques faits de cette nature se soient produits il convient toutefois d'examiner : 1° combien de plaintes ont été portées au Consul britannique ; 2° quel était le caractère de ces plaintes et quelle suite leur a été donnée.

Or, il apparaît du tableau ci-annexé, relevé dans les archives du Protectorat, auquel le Consul communique les réclamations, que, durant l'année 1891, 108 plaintes de diverse nature ont été formulées et, dans l'année 1892, 65,—soit au total 173 plaintes en deux ans ; si on considère que les indiens adultes dans la colonie sont au nombre de 17,420, on ne peut dire que la proportion des réclamations soit considérable.

D'autre part, si on examine le caractère de ces diverses plaintes, on constate que, sur ce nombre de 173, 37 seulement ont trait à des mauvais traitements ; encore ces mauvais traitements sont-ils très contestables, car les enquêtes auxquelles il a été procédé, tant par le parquet que par le service du Protectorat, ont établi le mal-fondé de la plupart des griefs formulés ou l'insuffisance des preuves fournies par les plaignants.

En admettant même que trente-sept plaintes aient été reconnues bien fondées, il ne me paraît pas qu'on puisse équitablement faire un grief spécial aux autorités de la Réunion de faits de brutalité, qui, étant donné le nombre des coolies lequel est, je le répète de 17,420 hommes et la période d'observation qui est de deux années, doivent être considérés comme des accidents très regrettables, sans doute, mais non comme un caractère normal de la condition des indiens dans cette colonie.

Cela est si vrai que, loin de se plaindre de mauvais traitements, la grande majorité des indiens qui ont émigré à la Réunion se plaisent à y rester et à renouveler leur engagement à l'expiration de leur contrat. La preuve en est dans le chiffre des rapatriements, qui de 1889 à 1892 se sont élevés seulement à 1,361.

En outre, dans ces derniers temps le nombre d'indiens qui ont sollicité et obtenu des permis de séjour après avoir rempli leur engagement s'est accru d'une manière sensible. Ce nombre, en effet, qui en 1890 était de 90 s'est élevé en 1892 à 122. Or, Votre Seigneurie n'ignore pas que le permis de séjour est le prix d'une conduite exemplaire, et surtout d'habitudes d'économies, puisque les aspirants doivent justifier de moyens d'existence.

Le fait que la majorité des coolies renouvellent leur engagement et que plusieurs d'entr'eux amassent les moyens nécessaires pour s'établir dans l'île me paraît répondre d'une façon bien frappante aux objections que j'ai eu devoir appeler dans la présente dépêche. Aussi ai-je l'espoir que Votre Seigneurie voudra bien intervenir auprès de l'India Office pour que notre administration des colonies obtienne satisfaction.

Veuillez agréer les assurances de la très-haute considération avec laquelle j'ai l'honneur d'être, etc.

IMMIGRATION.

EXTRAIT DES ARCHIVES DU PROTECTORAT.

Rapatriements d'Immigrants Indiens de "la Réunion" de Juin 1889 à Juin 1892.

REUNION. ST. DENIS.	Nom du Navire.	Dates des Rapatriements.	IMMIGRANTS.					Total du convoi.	PÉCULE IMPORTÉ PAR LES IMMIGRANTS DES COLONNES NOS. 4 ET 5.			PÉCULE IMPORTÉ PAR LES IMMIGRANTS DES COLONNES NOS. 4 ET 5.		OBSERVATIONS.
			Femmes.	Enfants au-dessous de 10 ans.	Enfants de 11 ans à 20 ans.	Enfants de 21 ans à 6 ans.	Enfants de 61 ans et au-dessus.		En traités ou chèques.	En leur possession.	TOTAL.	des rechanges.	des secours de route dans l'Inde.	
			1	2	3	4	5	6	Fr. C.	Fr. C.	Fr. C.	10	11	
	"Vile d'Alger"	1889. Juin.	102	81	27	226	56	492	5,150 00	4,000 00	9,150 00(2)	54	14	(a) En général les émigrants se refusant à faire la déclaration du pécule qu'ils importent, les chiffres donnés sur ce point sont donc au-dessous de la vérité. Cette observation s'applique aux immigrants de chaque convoi, même en ce qui concerne des traités qui sont prisés directement par les intéressés.
	"Vile d'Alger"	1890. Juin.	72	67	11	196	45	391	11,295 85	13,220 15	24,516 00	60	11	
	"Vile de Cadix"	1891. Juin.	49	51	9	138	49	293	8,678 00	4,000 00	12,678 00	104	25	
	"Madagascar"	1892. Juin.	29	25	9	90	29	182	6,045 00	13,155 00	19,200 00	96	16	(b) Cette somme de 65,544 francs donne une moyenne de 76 francs à 65 francs pour les 829 immigrants des Colonnes 4 et 5.
	TOTAUX		253	224	56	650	179	1,361	31,168 85	34,375 15	65,544 00(2)	314	16	

Le Protecteur, Chef du Service de l'Immigration,
F. MALION.

ST. DENNIS :
Le 6 Mars 1893.

TABLEAU B.
ILE DE LA RÉUNION.
IMMIGRATION.

Résumé des plaintes portées au Consulat d'Angleterre en 1891 et 1892 pour mauvais traitement.

NOS. ET DATES DU CONSULAT.	NOS. DU PROTECTORAT.
Motifs des Plaintes.	Suites données.
1890. 20 Décembre. Mounoussamy Lachimi, engagé Claverie à Ste. Suzanne. Plainte portée en son nom par le nommé Permal-Goudinagom, qui se dit le père de Mounoussamy, et prétend que celui-ci a été condamné au macadam pour refus de travail. Il n'a plus voulu, déclare-t-il, travailler, après qu'il a été violemment battu par son engagiste à la suite de sa précédente plainte au Consulat contre M. Claverie et le commandeur Felix Taugin.	Présenté au Jury disciplinaire pour refus catégorique de travail; condamné à 25f.00. d'amende sur nouveau refus, après invitation du tribunal disciplinaire, à reprendre son service. La plainte pour coups contre l'engagiste et le commandeur avait été précédemment déferée au Parquet et classée.
26 Décembre. Chéda Dansinga à l'Entre-Deux. Se plaint que le syndic veut soumettre ses deux enfants à l'engagement, bien qu'il veuille les mettre à l'Ecole.	Inexact; n'a pas dit au syndic qu'il avait l'intention de leur faire suivre une école; sursis accordé dans le cas où il justifierait de la fréquentation d'une école par ses enfants.
1891. No. 2.—13 Janvier. "Gallisaeb Gourana," No. 3092 (T), engagé "Renaissance," Ste. Suzanne. Menacé de perdre la vue a demandé un travail doux. Le gérant l'envoie aux champs, et lui demande, pour rompre son engagement, le remboursement de la prime.	F. MALION, Le Protecteur, Chef du Service. ST. DENIS : 11 Mars 1893. }
No. 8.—13 Février. "Ramincaondin-Vingadassalom," No. 160,095, engagé, Archambaud, St. Denis. Sa femme, "Allamelou Arsonin, déclare que leur engagiste a fait arrêter et emprisonner "Ramincaondin," qui, depuis 3 jours, est occupé à réparer sa case, abîmée par le coup de vent.	No. 2.—N'a eu que de bons traitements. Souffrant d'une inflammation des yeux, a été gardé 3 mois au magasin à ne rien faire, a été payé intégralement. Son état amélioré, sur sa demande de reprendre le travail, a été envoyé à la petite bande.
26 Février. "Varatin, Ponama", No. 117,127, engagé Hibou, St. Denis. Sur la déclaration de son engagiste qu'il était absent, a été arrêté et conduit au poste de "l'Assomption." Ayant refusé d'obtempérer à l'ordre qui lui donne un agent de Police d'arroser devant le poste, il a été violemment frappé par lui. Porte des traces à l'œil gauche.	No. 8.—Arrêté pour s'être absenté illégalement depuis 3 jours, quand tout le personnel devrait être présent pour réparer les dégâts. N'a pas touché à sa case, qui est une des moins endommagées. L'engagiste a 5 ouvriers entendus et s'occupés à ces réparations. D'après information de Procureur de la République, sur enquête du Commissaire de Police, le garde de Police, "Thomy Olive," a, en effet, porté des coups au nommé "Varatin-Ponama," qui a provoqué le dit agent par attitude insolente et paroles grossières. Le garde, par mesure administrative, est puni de 8 jours de prison avec privation totale de solde.

NOS. ET DATES DU CONSULAT.	NOS. DU PROTECTORAT.
Motifs des Plaintes.	Suites données.
1891. 21 Avril. "Pomana-Tironmaléchetty," No. 107-071, engagée demoiselle germaine, "Anolide," St. Denis. A été battue hier par son engagiste, à quelques mètres du consulat, au vu, dit-on, de domestiques du consul.	Transmise au Parquet. Classée sans suite, 1er Mai 1891.
19 Mai. "Mary Palain," engagé à M. Salaün, à St. Denis, se plaint que, malade, il se voit refuser l'entrée de l'hôpital par son engagiste.	21 Mai 1891. Le nommé "Mary Coulin," No. 109777, engagé le 1er Octobre 1890, pour 4 ans, au service de M. Jules Salaün, a pris une maladie siphylitique grave, qui ne l'empêche, cependant, pas de travailler. Suivant les prescriptions du Dr. "Mabé," il prend de la liqueur de van Sweeten et de l'iodure de potassium, qui sont les seuls remèdes pour cette affection.
19 Mai. "Pouin-Tendrayen," No. 107,356, engagé Heritiers. St. Georges, Ste. Marie. Ayant réclamé à l'employé "Rosselin" un solde de 40 f., qui lui restait dû sur rengagement de 2 ans, qu'il venait de contracter, a été plongé par la tête dans le caisson de riz, maintenu par les pieds et battu à coups de branche de filas, puis enfermé à l'hôpital deux jours sous la surveillance de l'infirmier "Narayanin," constitué gardien; témoins "Narayanin" et une femme "Amouny."	Transmise au Parquet. Classée sans suite, lettre du 19 Mai.
20 Mai. "Sadéyen-Ayapadéatchy," No. 100—835, engagé Claverie, à Ste. Suzanne. Malade; n'est pas convenablement traité à l'hôpital.	Absent illégalement depuis le 1er Avril 1891. S'est présenté, il y a 4 ou 5 jours, devant le Syndic de Ste. Suzanne, avec consentement écrit de son engagiste à la rupture de son engagement sous condition du remboursement d'une somme assez élevée sans faire connaître qu'il était malade. M. Claverie a un registre d'hôpital, sur lequel sont inscrites les visites du médecin tous les 8 ou 15 jours, ou plus souvent, s'il y a lieu.
10 Juin. "Iroudou-Incadou," No. 14,579, engagé à un indien, "Jean Marie Mariapin," à St. Denis, en qualité de jardinier à 12f. 50c. par mois. Surchargé de travail, subit mauvais traitements, rechanges retenus; très âgé; demande rapatriement, que l'engagiste refuse.	Salaires réduits à 10f. par mois sur sa demande de ne pas travailler au delà de 6 h. par jour. A reçu, en s'engageant, 3 f. 50c.; 1 f. 50c. seulement ont été retenus sur ses gages.—Recevra la valeur des rechanges à la fin du 1er semestre. L'engagiste ne peut pas rompre, en ce moment, cet engagement, à cause de ses plantations.
10 Juin. "Ramin Mada," No. 99,929. Engagé Lesport, St. Denis. Violemment battu à une heure de l'après-midi par M. A'exis Lesport.	Plainte retirée. Engagement rompu.

Nos. ET DATES DU CONSULAT.	Nos. DU PROTECTORAT.
Motifs des Plaintes.	Suites données.
1891. Témoins : Fortuné Félix, cuisinier. Forte contusion sur la poitrine, effet d'un coup de pied. 10 Juin. "Joseph Namemby," No. 114,519. Engagé Claverie, Ste. Suzanne. Le 13 du courant, à l'appel, malade; a demandé d'entrer à l'hôpital. Refus de l'engagiste, qui lui a ordonné d'aller au travail. N'en ayant rien fait, a été conduit devant le juge de paix, qui l'a condamné à 15 jours de macadam. Sous prétexte de payer, il a été mis en liberté et s'est fait délivrer par le Dr. Azema, un certificat, qu'il produit. 22 Juillet. "Joseph Mary," No. 118,802 et "Madré Ponama," No. 109,447, engagés Mme. Cornu Rivier des Pluies, St. Denis. Malades: sur refus de l'engagiste de les laisser entrer à l'hôpital sont allés dans leur case, où la police, appelée par M. Cornu, est venue les arrêter et a exigé d'eux 2f. 50c., que leur employeur a payés. Ils ont été enfermés à l'hôpital comme déserteurs; y sont restés jusqu'à samedi soir, où, sous prétexte de prendre le travail, ils se sont fait mettre en liberté. Cet hôpital serait, d'après eux, petit, mal-propre; on y ferait la cuisine, et il servirait de "latrine" et de "water-closets." De plus, un des malades, qui se trouvait avec eux, avait une plaie à la jambe, dont l'odeur était nauséabonde. 28 Juillet. "Maugra Briji," No. 10,530 (c), engagé Léon Gauche, St. André. A été battu par son engagiste, qui l'oblige à faire toute espèce de travaux; témoin, son co-engagé "Joseph"; demande rupture de l'engagement. 7 Août. "Joseph Namemby," No. 114,519. Objet de la note restée sans réponse. A-t-il été, de nouveau, condamné à 15 jours de macadam?	De l'enquête, il résulte que le plaignant s'est évadé de l'atelier le 16: y avait été mis sur sa déclaration qu'il ne pouvait ou ne voulait pas payer. Déserteur de chez son engagiste du 1er au 4 juin; puis, du 8 au 13; puis enfin, du 24 juin. au 13 juillet, où il a été arrêté par les gardes champêtres. M. Claverie a dû l'envoyer à la Police sur son refus de travailler chargé de conduire la machine à vapeur, il a été entendu proférer des menaces et prédire que "la machine sauterait." Ont disparu de l'Etablissement, le 14 juillet après paiement des gages de mai et juin. Evadés de l'hôpital, où ils étaient entrés le 10, arrêtés en état de désertion quelques jours après; ont eu à payer pour frais de capture 2f. 50c. L'hôpital a deux salles; la cuisine se fait dans une autre pièce attenante à l'hôpital; les "latrines" et les "water-closets" sont également au dehors. Le protecteur, en tournée, l'a visité; la plaie à la jambe du malade n'avait pas d'odeur. Engagée le 2 Juillet 1891 pour la culture et la domesticité, condition insérée dans le contrat. En dehors de la préparation de la vanille, commencée assez tard le matin, et suspendue assez tôt dans l'après-midi, il balaie l'écurie à 6h. du matin, et met de l'eau dans la maison, ainsi qu'il le reconnaît lui-même. Obligé de dire quand, où comment, ont été exercés les sévices, il répond que cela s'est passé de très grand matin (sans témoin); qu'il n'a pas été battu fort, qu'il a été simplement repoussé par M. Gauche; la rupture de l'engagement ne serait pas justifiée. Répondu à note par celle du Protectorat. Duplicata adressé. A été condamné à 15f. pour évadement de l'atelier de discipline, où il purgeait une condamnation d'égale durée.

Nos. ET DATES DU CONSULAT.	Nos. DU PROTECTORAT.
Motifs des Plaintes.	Suites données.
1891. 20 Octobre. "Palumy-Comarin," No. 102,261, engagé "Vivahou-Minatchy;" se plaint de non-paiement de gages et de mauvais traitements. 10 Décembre. "Sinapou-Cariassapou," No. 87,665, engagé P. Morange Montgaillard; se dit surchargé de travail, allant chercher, dans les hauts, à grande distance, de grandes quantités de fourrage. 1892. 18 Février. "Vingadassamy-Nellaya," engagé Alfred Mazévieux fils, St. Denis. Coups et blessures. 22 Février. "Virapin Moutin." Son engagiste, M. Claverie, à St. André, l'a frappé. Témoins: Péroumal et sa femme. 25 Février. Patanimodély-Caroupamodély. Son engagiste, M. Marville l'Acide Champ-Borne, l'a frappé avec un bâton. Présent: Carpanin, son co-engagé. 26 Février. Abdelcader Abdelhémamé, Saberma-Nallamée, engagés de Kpéguen, St. Louis. Demandent à être transférés sur une autre propriété de leur engagiste, à cause de M. Rouzeaud, qui leur refuse leur ration. 17 Mars. Robet Auama. Son engagiste, M. Marcelin Douce, le traite très durement; lave pour famille nombreuse; retenues excessives sur ses gages pour linge non détaché. 14 Avril. Marie Thérèse (dite Conpaya), fille de Vally, engagés Lory frères, Chaudron. Frappée et enfermée à l'hôpital par gérant, qui l'a forcée à se rengager, quand elle aurait voulu suivre sa mère, sortie de l'établissement. 10 Mai. Maugina-Anoup. Frappé par employé	Payé de ses gages jusqu'au 28 Septembre 1891. Fait rompre tous ses engagements; celui-ci est le 4me en 3 ans: fumeur de "gandix;" condamné 3 fois pour désertion, vol et vagabondage. Engagement rompu. Enquête par Syndic. A'comme les autres co-engagés, à fournir, pour la corvée, matin et soir, deux paquets de fourrage, à prendre, non pas dans les hauts, mais à 1/4 d'heure de marche. Vérifié par un agent de police, envoyé sur les lieux. Registres de paiement vérifiés, engagés régulièrement payés. Journées d'hôpital ne sont pas retenues à 1 f. 35c. par jour, comme l'a prétendu le plaignant. Déféré au Parquet, Classée sans suite. Transmise au Parquet. Classée sans suite. Transmise au Parquet. Classée sans suite. Absents très souvent; reçoivent leurs vivres par jour. Sert depuis 10 mois, ne s'est jamais plaint: linge rapporté sans être blanchi. L'engagiste ne peut payer pour service non fait et dépenser fournitures sans résultat. Enquête du Syndic et du Commissaire de Police; n'a été ni frappée, ni enfermée par gérant; battue par son amant, le nommé Ponapin, qu'elle a quittée. Transmise au Parquet. Classée sans suite.

NOS. ET DATES DU CONSULAT.	NOS. DU PROTECTORAT.
Motifs des Plaintes.	Suites données.
1892. Raoul, qui l'a fait enfermer 2 jours au poste de polices engagé Salaün.	
9 Mars. Gobalin-Serami, engagé Claverie, St. André. Frappé à coups de pied dans le dos par son engagiste; aucun témoin.	Transmise au Parquet. Sur action de leur engagiste, poursuivi pour fausse plainte et condamné, le 20 avril, à un mois de prison et 25 f. d'amende.
10 Mai. Armougom-Canavin, engagée de Kpéguen, quartier français. Battu par employé Jh. Boutin.	Transmise au Parquet. Classée sans suite.
10 Mai. Latchigadou Ramoudou, engagé Salaün. Frappé par commandeur Moutien Aran. Cite trois témoins, ses co-engagés.	Transmise au Parquet. Classée sans suite.
11 Juillet. Bahoinessing-Mésaramé, engagé Heritiers St. Georges-St. Marie. Frappé par commandeur; s'est plaint au gérant, qui l'a fait condamner à 5 f. d'amende.	Transmise au Parquet; classée sans suite. Condamné, le 8 juillet, pour refus de travail et rébellion contre commandeur à 5 f. d'amende par jury disciplinaire.
17 Avril. Mardin Joseph Fernand (dit Diska), St. André. Validité de l'engagement avec M. de Roland, contestée. Mise en cause de la police de cette commune pour arrestation illégale du plaignant.	Contrat passé par employé du Syndic, non reconnu. Intervention de la Police déferée au Parquet: classée sans suite.
12 Septembre. (Conduits par Interprète en l'absence du Consul) 1° Candassamy Minatchy, engagé Adam de Villiers, St. André; 2° Simisée. Vellaye, engagé Adam de Villiers, Bras, Panou. Excès de travail, charretiers rendus responsables des accidents aux mules et aux harnais, retranchements de salaires pour cette cause.	Plaintes fausses, action de l'engagiste; condamnation en Police correctionnelle pour le premier, le 10 Novembre, à un mois de prison.
19 Septembre. Haideraço-Noustansaëb, engagé A. Bel-lier, Bois Rouge. Rudement mal-traité; condamné à payer une forte amende pour impertinence envers gérant de l'établissement.	En présence d'un témoins refuse avec insolence à M. Robln, Gérant, d'exécuter travail commandé. Condamné pour ce fait à 25 f. d'amende; cherche à faire rompre son engagement pour aller à Maurice; l'a déclaré à plusieurs de ses co-engagés.
17 Octobre. Partouramin-Commardin, engagé de Kpéguen (La Rivière), St. Louis. Demande la rupture d'un rengagement de 5 années qu'il a été forcé de contracter sous menaces et sous prétexte qu'il a volé; retenues de 2 f. 50c. par mois sur ses gages.	Surpris à voler une boîte de peinture il a proposé de lui-même au gérant de se rengager pour 5 ans, ce qui a été accepté. Aucune retenue n'a été opérée suivant vérification faite des livres de paiement.

NOS. ET DATES DU CONSULAT.	NOS. DU PROTECTORAT.
Motifs des Plaintes.	Suites données.
1892. 28 Octobre. Pöinin Poinambalom, engagé Lamarque, St. Denis. Frappé par son engagiste en présence de quelques maçons créoles, parce qu'il se plaignait à lui d'être surmené.	Transmise au Parquet. Classée, 12 Novembre 1892.
3 Novembre. Tolachi-Viraye, engagé à de Villiers, Ste. Marie. Il y a 3 semaines, battu par garde champêtre "Técher," s'est plaint au Commissaire de police; aucune poursuite; continue à être tracassé et persécuté.	Transmise au Parquet. Classée, 26 Novembre 1892.
3 Décembre. Rangassamy-Mounapa, engagé Veuve Barbot (Fiague) à St. Louis. Est retenu, bien que son engagement soit terminé.	Verifié sur registre déclarations visés mensuellement par Syndic. Est maintenu chez son engagiste pour fournir le remploi de 16 mois et 19 jours d'absence illégale.
2 Décembre. Soussé-Rayapin, engagé Bellier (Réunion), Ste. Suzanne. Ne reçoit pas soins médicaux convenables à l'hôpital; réclame gages 17 f. 50 c. non-payés.	Passe son temps à l'hôpital, ou en désertion; à l'hôpital est soigné comme tous les malades; mauvais travailleur. L'engagiste a envoyé au Syndic livret et somme de 17f. 50 c. pour la rupture de l'engagement, ayant renoncée au remploi de nombre de journées supplémentaires.
10 Décembre. Saminadin Ramsamy, engagé dame Octave Brunet. Empêché de travailler par une douleur dans le dos; son engagiste l'oblige à se lever et à balayer.	Malade; a été soigné par Dr. Legras, qui lui a fait poser un vésicatoire; en porte la marque; a repris de travail de lui-même en 24 Novembre au 4 Decembre; disparu le 6 jusqu'au 10, où il s'est plaint; veut faire rompre son engagement.

Dated Foreign Office, the 16th June 1893.

From—SIR T. H. SANDERSON, K.C.M.G., Under Secretary of State for Foreign Affairs,
To—The Under Secretary of State for India,

With respect to the letter from this Office, of the 6th ultimo, I am directed by the Earl of Rosebery to transmit to you, to be laid before the Secretary of State for India in Council, a copy of a despatch from Mr. Bennett, Her Majesty's Consul in Réunion, reporting the arrival in that island of Mr. Muir-Mackenzie, the officer deputed by the Government of India to investigate the condition of the Indian coolie labourers in the Colony.

I am to observe that a despatch was addressed to the Consul on the 15th of April, warning him of the proposed mission, and that on the 6th ultimo, when it had been ascertained that the French Government were willing to give the requisite facilities to Mr. Muir-Mackenzie a telegram was despatched to Mr. Bennett *via* Aden, whence it would be posted to Réunion.

Unfortunately, the early arrival of Mr. Mackenzie found Mr. Bennett without any information or instructions on the subject of the mission, and placed both gentlemen in a position of some embarrassment, not only towards each other, but towards the Local Government.

No. 12, dated Réunion, the 11th May 1893.

From—C. W. BENNETT, Esq., Her Majesty's Consul at Réunion,

To—THE EARL OF ROSEBERY, K.G., Her Majesty's Secy. of State for Foreign Affairs.

On the 25th of March last I received a letter from Mr. James Muir-Mackenzie, dated from Calcutta on the 3rd of March, in which he informed me that he had been chosen by the

Government of India for a mission to Réunion in connexion with the Indian coolie question, with a view to, if possible, a renewal of immigration.

I at once replied that I had heard nothing from Your Lordship concerning his mission, but that, no doubt, before his arrival I should receive instructions from Your Lordship; and in the meanwhile I assured him that I should be happy to assist him in every proper manner.

The first intimation I received of this mission was from the local press, which published a letter from the French Consul General at Calcutta stating that an "enquêteur anglais" was coming here "pour traiter directement avec Monsieur le Gouverneur" for a renewal of immigration.

The impression generally conveyed by this letter, and the numerous comments made upon it by the papers was that I was superseded by Mr. Mackenzie, and several remarks were made to me about it, and once I was asked whether I was going to quit the colony.

It is needless for me to remark that, apart from a feeling of momentary soreness, these rumours which were widely circulated, caused me no apprehension, as I had absolute confidence that no such step could be contemplated by Your Lordship without, in the natural course of events, my having been informed of it.

The situation was further complicated by the fact that Monsieur Manès had already received instructions from Paris concerning Mr. Mackenzie's mission.

Mr. Mackenzie, moreover, arrived by the mail of yesterday, but as yet no orders from Your Lordship have reached me.

I rather gather from what Mr. Mackenzie tells me that the Government of India have been somewhat precipitate in despatching him to Réunion; but from whatever cause the delay in communicating to me the notice of the sending to Réunion of Mr. Mackenzie may arise, the fact remains that I have been placed in a very awkward position.

Not to have recognized him would have been disrespectful to the Government of India, and his calling alone on the Governor would have tended to strengthen the belief in the rumour that I was superseded; and, on the other hand, I could not officially recognize him, as I had no instructions from Your Lordship to do so.

I therefore ventured to present him unofficially to Monsieur Manès, being careful to tell His Excellency that Your Lordship's orders as to the mission had not yet reached me; but that as Mr. Mackenzie had been telegraphed to at Aden to proceed to Mauritius and there await a further communication from India, they would probably arrive by next mail.

Mr. Mackenzie leaves to-day. He is now the guest of Monsieur Manès; but on his return he will accept the hospitality of the Consulate, where his movements will be freer, and he will be accessible to a number of influential people who would never set foot inside Government-house so long as the present Governor is in power.

In conclusion, I have only to add that Mr. Mackenzie and myself are acting in perfect accord, and I feel convinced that, should he return, we shall be able to work together in the interests of the public service.

No. 1614 E., dated Simla, the 28th July 1893.

Endorsement by the FOREIGN DEPARTMENT.

Transfers the following to the Revenue and Agricultural Department for disposal.

Dated Calcutta, the 19th July 1893.

From—MONS. J. JOUSLAIN, Consul General for France at Calcutta,

To—The Secretary to the Government of India, FOREIGN DEPARTMENT.

J'ai, depuis deux ans, adressé différents rapports au Ministère des Affaires Etrangères à Paris formulant des critiques sur la pratique de l'émigration à la Réunion et demandant au Ministre que ces errements de nature à empêcher la reprise de l'émigration dans cette île soient abandonnés.

M. le Ministre des Affaires Etrangères a transmis l'exposé de mes griefs au Sous-Secrétaire des Colonies, qui, de son côté, a provoqué les explications et justifications de M. Mannès, Gouverneur de l'île de la Réunion.

M. Mannès a répondu, au Sous-Secrétaire des Colonies, par deux rapports justificatifs, que M. le Ministre des Affaires Etrangères me charge de transmettre en copie au Gouvernement de Son Excellence le Vice-Roi.

J'ai, en conséquence, l'honneur de vous transmettre ces documents portant les numéros 2 et 3 de mon envoi.

2. M. le Ministre des Affaires Etrangères me charge de transmettre, au Gouvernement de Son Excellence le Vice-Roi et en copie, les pièces jointes portant le No. 1 de mon envoi et concernant le rapatriement de 63 immigrants indiens venant de la Réunion et par la voie de Maurice.

Veuillez agréer, Monsieur le Secrétaire, les assurances de ma très haute considération.

No. I.

Dated Paris, the 9th June 1893.

From—MONS. DEVILLE, Minister for Foreign Affairs, Paris,

To—The Consul General for France at Calcutta.

Monsieur le Sous-Secrétaire d'Etat des Colonies me fait connaître que le gouverneur de la Réunion a dirigé sur l'Inde, par Maurice, un groupe d'immigrants indiens à rapatrier et que l'administration de notre colonie a pris toutes les mesures nécessaires pour que le rapatriement de ces coolies s'effectue dans les meilleures conditions.

J'ai l'honneur, en me référant à la communication de M. Ribot du 5 janvier dernier, vous transmettre, ci-joint, pour votre information, une copie de la lettre que M. Delcassé m'a adressée à ce sujet et je crois devoir, à cette occasion, vous faire savoir que c'est sur la demande du Gouvernement britannique que les convois de coolies, laisant la Réunion pour retourner aux Indes, sont dirigés sur l'île Maurice. Ils peuvent de cette manière faire partir des convois de retour partant chaque mois de cette colonie britannique pour l'Inde.

Recevez, Monsieur, les assurances de ma considération très distinguée.

Dated Paris, the 31st May 1893.

From—MONS. DELCASSÉ, Under-Secretary of State for the Colonies, Paris,

To—The Minister for Foreign Affairs, Paris.

Pour faire suite à la lettre de mon prédécesseur en date du 13 Avril 1892, No. 1299, j'ai l'honneur de vous informer que le Gouverneur de la Réunion a dirigé sur Maurice 63 immigrants indiens à rapatrier.

L'administration de notre colonie a pris toutes les mesures nécessaires pour assurer la réussite de cette opération. Des rechanges ont été embarqués en même temps que le convoi,

pour être distribués avant le débarquement dans l'Inde. D'après les déclarations individuelles des immigrants ils emportaient un pécule s'élevant à 2,913 francs. Le convoi était composé de la façon suivante :—

8 enfants de	1 à 9 ans.
7 immigrants de	10 à 20 ans.
19 „	de 20 à 50 ans.
28 „	de 50 à 70 ans.
1 veillard	de 84 ans.

soit dix-neuf indiens seulement représentant des forces vives. Les convois qui suivront celui-ci comprendront à peu de chose près les mêmes éléments. Cependant, si l'immigration indienne était reprise, il est à présumer que le taux des primes de rengagements baisserait notablement, et il pourrait s'en suivre des convois de rapatriement plus importants. En effet, quelques hommes valides, que l'avantage des primes élevées retient dans la colonie, demanderaient leur rapatriement, et il en serait de même d'un grand nombre d'immigrants représentant les non-valeurs que la pénurie de bras a forcé jusqu'à ce jour les propriétaires à employer et que ceux-ci remplaceraient avec empressement par de jeunes recrues.

Agréer, etc.

No. II.

Dated St. Denis, the 18th March 1893.

From—MONS. E. MANÈS, Governor of Réunion,

To—The Under-Secretary of State for the Colonies, Paris.

Il m'a paru indispensable de vous fournir un complément de renseignements pour atténuer, dans la plus large mesure possible, les impressions fâcheuses que pourraient produire les déclarations de M. le Consul d'Angleterre à la Réunion en particulier à celles auxquelles il est fait allusion dans la réponse de M. le Consul Général parlant de faits qui se rapporteraient à ces "derniers temps."

Je vais donc examiner ces déclarations une à une, en reproduisant les termes mêmes de la lettre de M. Jouslain :

"1°. Il est un point qui n'a pas été traité jusqu'à présent dont il est parlé très discrètement, mais qui semble cependant avoir une grande influence sur les déterminations prises dans le passé.

"On a constaté que les coolies venant de nos colonies revenaient presque toujours avec un pécule très restreint, ou même sans pécule, surtout ceux de la Réunion."

Ci-joint un tableau contenant des renseignements statistiques extraits des archives du Protectorat et indiquant d'une part le nombre des immigrants rapatriés au cours de ces dernières années, d'autre part le pécule emporté par ces mêmes immigrants. De ce tableau il résulte qu'il a été rapatrié 1,361 indiens, qui, déduction faite des femmes et des enfants (soit 532), ont emporté un pécule total de 65,544 francs, ce qui fait en moyen par immigrants de 21 ans et au-dessus une somme de 79-06fr.

Il n'est donc pas exact de dire que les coolies venant de la Réunion reviennent presque toujours "sans pécule surtout, si l'on considère, comme le fait remarquer le Protecteur (voir tableau A) que 'les immigrants se refusent à faire' la déclaration du pécule qu'ils emportent," et si, en outre, on tient compte de la valeur des achats faits individuellement par chaque immigrant au moment du départ.

Assurément il serait à désirer que ce pécule fût plus important, mais il ne faut pas oublier que dans tous les convois, il se trouve dans la proportion d'un quart au moins des vieillards et des infirmes qui, n'étant plus capables d'un travail effectif, n'ont reçu dans ces dernières années qu'un salaire restreint, qu'en outre l'imprévoyance est et sera de tous les temps, et que les indiens, plus que tous autres peut-être, y sont généralement exposés.

"2°. On a appris que dans cette dernière colonie (la Réunion) le Gouvernement local laissait s'établir aux alentours des villages d'émigrants des cantines qui previennent, jusqu'au dernier sou, des économies des coolies et surtout au moment de leur départ, alors que les émigrants de la Guyane Hollandaise, par exemple, et ceux des colonies anglaises très surveillés et soumis à une certaine retenue de salaire, avec leur consentement recevaient, en arrivant dans l'Inde, des sommes parfois considérables, provenant de ces retenues volontaires."

Le département n'ignore pas que ce qui est permis à la Guyane Hollandaise et dans les colonies anglaises, est formellement interdit à la Réunion.

En effet, aux termes du décret du 27 Août 1887 réglementant le travail dans la colonie un décret rendu à la suite des desiderata formulés en 1882 par le Gouvernement de l'Inde

lui-même, "les salaires dus aux indiens doivent être payés tous les mois et exceptionnellement, sur autorisation du Protecteur tous les deux mois au plus" (article 55).

Si donc les retenues opérées sur les salaires des indiens employés dans les colonies anglaises—moins celle de Maurice toutefois—permettent à ces émigrants, à leur retour dans l'Inde, d'avoir des sommes parfois considérables, comment le Gouvernement de l'Inde peut-il s'étonner que les mêmes résultats ne soient pas obtenus à la Réunion, où il est fait une obligation stricte aux propriétaires de s'acquitter intégralement chaque mois des salaires dus aux travailleurs ?

D'autre part, si ces émigrants réussissent par ce moyen à amasser un pécule, rien ne serait plus facile que d'arriver à des résultats tout aussi satisfaisants dans la colonie. Il suffirait pour cela ou de modifier l'article 55 du décret précité, ou d'introduire dans les contrats passés dans l'Inde et dans la colonie une clause autorisant sur les salaires des travailleurs une retenue mensuelle de 2-50 fr. ou de 5 francs, laquelle retenue serait versée entre les mains du Protecteur des Immigrants, qui en ferait le dépôt aux caisses d'épargne et dans tous autres établissements publics, et remise aux indiens à leur débarquement à Pondichéry.

Je ne puis donc que recommander au Département l'adoption de cette mesure, mais, en attendant que ce progrès puisse être réalisé, s'en suit-il, comme le constate la lettre de M. Jouslain, que les coolies, surtout au moment de leur départ, dépensent, jusqu'au dernier sou, de leurs économies dans des cantines établies aux alentours des villages d'émigrants ?

Ces renseignements sont inexacts, attendu qu'en vertu du projet de décret du 20 Décembre 1887, relatif à la fabrication et à la vente des spiritueux dans la colonie "aucun boutique de spiritueux, en dehors des villes et bourgs, ne peut être placée à une distance moindre de 250 mètres de toute distillerie (Article 35)."

Or, chacun sait que les distilleries sont le plus souvent des annexes aux fabriques de sucre, auprès desquelles sont situés les camps des travailleurs que M. St. John qualifie sans doute de villages d'émigrants—et que toutes les fabriques de sucre sont établies dans les campagnes.

De plus, comme les spiritueux ne peuvent être vendus au détail que dans des cantines, puisque le colportage en est interdit et qu'aucun débit ne peut être ouvert avant la justification au service des contributions indirectes du paiement d'une licence (art. 36 du projet de décret précité), on voit que les prescriptions de l'article 35 ci-dessus rappelées ne peuvent être que rigoureusement observées.

Là, d'ailleurs, ne se bornent pas les sages dispositions édictées par nos règlements en vigueur et qui sont de nature à protéger l'émigrant contre toutes excitations. Le décret du 27 août 1887 prescrit aussi que la dette contractée par un travailleur dans une boutique tenue sur la propriété où il réside, ne peut en aucun cas être retenue sur ses salaires (article 58) ; non seulement les Syndics tiennent la main à ce que aucune retenue ne soit opérée de ce chef, mais la prescription édictée par cet article 58 équivaut en fait à une prohibition de l'installation de boutiques sur les propriétés rurales.

En fin, est-il besoin de rappeler que, à l'expiration de son contrat d'engagement, l'immigrant est placé dans un dépôt communal, puis dirigé au chef lieu sur un dépôt central, où il n'est exposé à aucune tentation, et d'où il sort pour s'embarquer à destination de Pondichéry.

3°. "Il en résultait, ces faits étant répandus par les arrivants, que les indiens de l'intérieur montraient beaucoup de répugnance à s'engager pour nos colonies, d'où on arrivait au point, et cette répugnance des indiens pour l'engagement en pays français, quoique non constatée dans les rapports et griefs officiellement transmis à notre Gouvernement, aurait été pour beaucoup dans la détermination de suspendre l'émigration pour nos colonies."

Un semblable grief a lieu de me surprendre.

Le Département sait, en effet, que avant le départ des coolies indiens qui ont opté pour le rapatriement le Consul d'Angleterre se rend en personne au dépôt central dont j'ai parlé plus haut, et que là il examine et questionne les immigrants. Il est donc impossible d'admettre qu'il ait laissé des sujets anglais être embarqués nus ; quoiqu'il en soit, je puis affirmer et j'affirme que, outre les deux rechanges que chaque travailleur reçoit par an, aux termes de son contrat (article 51 du décret de 1887), il est distribué des rechanges tant à leur départ de la colonie qu'à leur arrivée dans l'Inde, aux indiens qui se présentent insuffisamment vêtus. Cette distribution se fait au départ par le Protectorat des Immigrants et à l'arrivée par le Commissaire du Gouvernement embarqué à bord du navire affrété pour le rapatriement. C'est ainsi que, pour les derniers convois il a été donné des rechanges dans les conditions indiquées à 314 indiens, ainsi que le mentionne le tableau A.

De même l'administration de la colonie a soin de faire remettre par le Gouvernement de Pondichéry aux indiens les plus nécessiteux des secours, dits secours de route, pour leur permettre de se rendre dans leurs foyers.

Ce grief n'a donc aucun fondement.

4°. Enfin, "c'est tout un dossier de plaintes de toutes sortes envoyées directement à Londres formulant de nombreux griefs sur les mauvais traitements qu'ils ont subis même dans ces derniers temps, et depuis les avis que j'avais cependant transmis au ministère et dont, par conséquent, on n'a tenu aucun compte dans les colonies."

Je ferai remarquer tout d'abord que jamais ces plaintes n'ont été communiquées à mon administration, qui ne pouvait, par conséquent, en tenir compte; mais qu'y a-t-il de fondé dans ces plaintes? En quoi consistent-elles et quelle en est la valeur?

Toutes les plaintes reçues par le Consul et transmises au Protectorat des Immigrants sont enregistrées. Or, il appert des archives du Protectorat qu'il a été formulé, pour l'année 1891, 108 plaintes de diverses natures et 65 pour l'année 1892, soit au total 173 en deux ans. On voit déjà que le nombre de ces plaintes est de bien peu d'importance en regard de celui des indiens adultes résidant dans la colonie et qui sont encore au nombre de 17,420.

Si l'on examine ensuite le caractère de ces diverses plaintes, on est conduit à constater que sur ce nombre de 173, 37 seulement ont trait aux prétendus mauvais traitements subis par les indiens. Je dis "prétendus mauvais traitements," car les enquêtes auxquelles il a été procédé tant par les parquets que par le service du Protectorat ont établi le mal-fondé de la plupart des griefs formulés, ou l'insuffisance des preuves fournies par les plaignants.

Mais j'admets que toutes ces plaintes, au nombre de 37, soient justifiées. Il serait intéressant de savoir si dans ces colonies anglaises, si surveillées et tant vantées, la proportion de plaintes pour mauvais traitements n'est, comme à la Réunion, que d'environ un pour mille et par an. Aussi ai-je pleine confiance que de l'examen auquel le Département pourra se livrer à l'aide du résumé analytique ci-joint (tableau B), il resultera une impression favorable, à la généralité, des engagistes, et une refutation péremptoire de ces assertions.

A titre de considérations générales je ferai ressortir, en terminant—

1°. Que loin de subir de mauvais traitements, la grande majorité des indiens qui ont émigré à la Réunion se plaisent à y rester, et à renouveler leur engagement de travail à l'expiration de leur contrat. La preuve en est dans le chiffre très restreint des rapatriements, qui se sont élevés de 1889 à 1892 à 1,361, y compris 224 enfants au-dessous de 10 ans, soit 340 par an.

N'est-on pas dès lors autorisé à soutenir que ces immigrants, contrairement aux déclarations de MM. les Consuls, se trouvent heureux dans la colonie, puisqu'au lieu d'user de leur droit de retour dans l'Inde, ils préfèrent opter pour des ré-engagements successifs?

2°. Qu'il est établi que, dans ces derniers temps, le nombre des indiens qui ont sollicité et obtenu les permis de séjour, après une série d'années passées dans les liens de l'engagement, s'est accru d'une manière sensible. Le nombre en a été, en effet,

de 90	en 1890
de 81	en 1891
et de 122	en 1892

soit 293 en trois ans. Or, le Département sait que le permis de séjour est le prix d'une conduite exemplaire et surtout la preuve d'habitudes d'économies, puisque l'autorisation de résider sans engagement dans la colonie n'est délivrée qu'aux immigrants n'ayant subi aucune condamnation et justifiant des moyens d'existence.

J'ai tenu d'autant plus à donner ce renseignement qu'il vient corroborer celui fourni au début de cette lettre à savoir que les indiens réussissent à amasser un pécule pendant la durée de leur engagement, bien qu'il ne soit opéré aucune retenue sur leurs salaires.

Comme conclusion, j'ai donc le droit d'énoncer que ce ne sont pas les griefs exposés dans la lettre de M. le Consul Général de France à Calcutta qui ont pu motiver la détermination du Gouvernement de l'Inde de suspendre l'émigration pour la Colonie de la Réunion, lesquels griefs je crois les avoir réduits à néant, mais bien certaines autres considérations que le Département est à même d'apprécier et dont il a seul l'autorité nécessaire pour triompher. Aussi la colonie compte-t-elle sur toute votre sollicitude, Monsieur le Sous-Secrétaire d'Etat, pour obtenir un courant d'émigration qui la préserve d'une ruine certaine et me charge d'être auprès de vous l'interprète de ses légitimes et pressantes doléances.

Réunion.

St. Denis.

IMMIGRATION.

EXTRAIT DES ARCHIVES DU PROTECTORAT.

Rapatriements d'Immigrants Indiens de "la Réunion" — de Juin 1889 à Juin 1892.

NOM DU NAVIRE.	DATE DES RAPATRIEMENTS.	IMMIGRANTS.					Total du convoi.	PRODUIT REPOURTE PAR DES IMMIGRANTS DES COLONIES Nos. 4 et 5.			NOMBRE DES IMMIGRANTS LES PLUS VIEUX-SEigneurs QUI ONT REÇU AU DÉPART DE ST. DENIS ET A L'ARRIVÉE DANS L'INDE.		OBSERVATIONS.
		Femme.	Enfants au-dessous de 10 ans.	De 11 ans à 20 ans.	De 21 ans à 60 ans.	De 61 ans et au-dessous.		En traitées ou émigrées.	En leur possession.	Total.	Des recharges.	Des secours de route dans l'Inde.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
"Ville d'Alger"	Juin 1889	102	81	27	226	56	492	Fr. 5,150 00	Fr. 4,000 00	Fr. 9,150 00(a)	54	14	(a) En général, les immigrants se refusent à faire la déclaration du pécule qu'ils emportent; les chiffres donnés au point sont donc sous de la vérité. Cette observation s'applique aux immigrants qui, chaque convoi, même en ce qui concerne des traitées qui sont prises directement par les indiennes.
"Ville d'Alger"	Avril 1890	72	67	11	196	45	391	11,295 85	18,280 15	24,516 00	60	11	
"Ville de Cadix"	Juin 1891	49	61	9	138	49	296	8,878 00	4,000 00	12,878 00	104	25	
"Madagascar"	Juin 1892	29	25	9	90	29	182	6,045 00	18,155 00	19,200 00	96	6	
TOTAUX	...	252	224	56	650	179	1,361	31,168 85	34,875 15	65,544 00(b)	314	66	(b) Cette somme de 65,544 francs est une moyenne de 700,000, pour les 224 immigrants des colonies 4 et 5.

St. Denis,
Le 6 Mars 1893.

Le Protecteur;
Chef du Service de l'Immigration,
F. MAILLON.

Tableau B.

ILE DE LA RÉUNION.

IMMIGRATION.

Résumé des plaintes portées au Consulat d'Angleterre en 1891 et 1892, pour mauvais traitements.

Nos. ET DATES DU CONSULAT.	Nos. DU PROTECTORAT.
Motifs des Plaintes.	Suites données.
1891. No. 2.—13 Janvier. "Galisaeb Gourana," No. 3092 (T.), engagé, "Renaissance," Ste. Suzanne. Menacé de perdre la vue, a demandé un travail doux. Le gérant l'envoie aux champs, et lui demande, pour rompre son engagement, le remboursement de la prime. No. 8.—13 Février. "Ramincaondin Vingadassalom," No. 106,095, engagé, Archambeaud, St. Denis. Sa femme, "Allamelom Arsonin," déclare que leur engagiste a fait arrêter et emprisonner "Ramincaondin," qui depuis 3 jours est occupé à réparer sa case abîmée par la coup de vent. 26 Février. "Varatin Ponama," No. 117,127, engagé Hibon, St. Denis. Sur la déclaration de son engagiste qu'il était absent, a été arrêté et conduit au poste de "l'Assomption." Ayant refusé d'obtempérer à l'ordre que lui a donné un agent de Police d'arrosier devant le poste, il a été violemment frappé par lui. Porte des traces à l'oeil gauche. 21 Avril. "Ponama Ti-Oumaléchetty," No. 107,071, engagée, demoiselle germaine "Anolide," St. Denis. A été battue hier par son engagiste à quelque mètres du consulat, au vu, dit-on, de domestiques du consul. 19 Mai. "Mary Palain," engagé à M. Salaün, à St. Denis, se plaint que, malade, il se voit refuser l'entrée de l'hôpital par son engagiste. "Ponin Tendrayen," No. 107,356, engagé Heritiers St. George, Ste. Marie. Ayant réclamé à l'employé "Rosselin" un	No. 2. N'a eu que de bons traitements. Souffrant d'une inflammation des yeux, a été gardé 3 mois au magasin à ne rien faire, a été payé intégralement. Son état amélioré, sur sa demande de reprendre le travail, a été envoyé à la petite bande. No. 8. Arrêté pour s'être absenté illégalement depuis 3 jours, quand tout le personnel devrait être présent pour réparer les dégâts. N'a pas touché à sa case, qui est une des moins endommagées. L'engagiste a 5 ouvriers entendus et occupés à ces réparations. D'après informations du Procureur de la République, sur enquête du Commissaire de Police, le garde da Police, "Thomy Olive," a, en effet, porté de coups au nommé "Varatin Ponama," qui a provoqué le dit agent par attitude insolente et paroles grossières. Le garde, par mesure administrative est puni de 8 jours de prison avec privation totale de solde. Transmise au parquet. Classée sans suite, 1^{er} Mai 1891. 21 Mai. Le nommé "Mary Coulin," No. 109,777, engagé le 1^{er} Octobre 1890, pour 4 ans, au service de M. Jules Salaün, a pris une maladie siphylitique grave, qui ne l'empêche, cependant, pas de travailler. Suivant les prescriptions du Dr. "Mahé," il prend de la liqueur de Van Sweeten et de l'iodure de pottassium, qui sont les seuls remèdes pour cette affection. Transmise au parquet. Classée sans suite lettre du 19 Mai.

1891.

solde de 40 fr., qui lui restait dû sur rengagement de 2 ans qu'il venait de contracter, a été plongé par la tête dans le caisson de riz, maintenu par les pieds et battu à coups de branche de filaos; puis enfermé à l'hôpital deux jours sous la surveillance de l'infirmier "Narayanin," constitué gardien; témoins "Narayanin" et une femme "Amouny."

20 Mai.

"Sadéyen-Ayapadéatchy," No. 100,835, engagé Claverie, à St. Suzanne.

Malade; n'est pas convenablement traité à l'hôpital.

10 Juin.

"Troudon Incadon," No. 14,879, engagé à un indien, "Jean Marie Mariapin," à St. Denis, en qualité de jardinier à 12f. 50c. par mois. Sutchargé de travail, subit mauvais traitements rechanges retenus; très âgé; demande rapatriement, que l'engagiste refuse.

10 Juin.

"Ramin Mada," No. 99,929, engagé, Lesport, St. Denis.

Violemment battu à une heure de l'après-midi par M. Alexis Lesport.

Témoins: Fortuné Félix, cuisinier. Forte contusion sur la poitrine, effet d'un coup de pied.

"Joseph Namemby," No. 114,519, engagé Claverie, Ste Suzanne. Le 13 du courant, à l'appel, malade; a demandé d'entrer à l'hôpital. Refus de l'engagiste, qui lui a ordonné d'aller au travail. N'en ayant rien fait, a été conduit devant le Juge de paix, qui l'a condamné à 15 jours de macadam. Sous prétexte de payer, il a été mis en liberté et s'est fait délivrer par le Dr. Azéma, un certificat qu'il produit.

22 Juillet.

"Joseph Mary," No. 118,802, et "Madré Ponama," No. 109,447 engagés Madame Cornu, Rivière des Pluies, St. Denis.

Malade: sur refus de l'engagiste de les laisser entrer à l'hôpital, sont allés dans leur case, où la police, appelée par M. Cornu, est venue les arrêter et a exigé d'eux 2f. 50c., que leur employeur a payés. Ils ont été enfermés à l'hôpital comme déserteurs; y sont restés jusqu'à samedi soir, où, sous prétexte de reprendre le travail, ils se sont fait mettre en liberté. Cet hôpital serait,

Absent illégalement depuis le 1^{er} Avril 1891. S'est présenté il y a 4 ou 5 jours devant le Syndic de St. Suzanne. Avec consentement écrit de son engagiste à la rupture de son engagement sous condition du remboursement d'une somme assez élevée sans faire connaître qu'il était malade. M. Claverie a un registre d'hôpital sur lequel sont inscrites les visites du médecin tous les 8 ou 15 jours ou plus souvent s'il y a lieu.

Salaire réduite à 10f. par mois sur sa demande de ne pas travailler au delà de 6h. par jour. A reçu, en s'engageant, 3f. 50c.; 1f. 50c. seulement ont été retenus sur ses gages. Recevra la valeur des rechanges à la fin du 1^{er} semestre. L'engagiste ne peut pas rompre, en ce moment, cet engagement, à cause de ses plantations.

Plainte retirée. Engagement rompu.

De l'enquête il résulte que le plaignant s'est évadé de l'atelier le 16; y avait été mis sur sa déclaration qu'il ne pouvait ou ne voulait pas payer.

Déserteur de chez son engagiste du 1^{er} au 4 juin; puis, du 8 au 13; puis enfin, du 24 juin au 13 juillet, où il a été arrêté par les gardes champêtres. M. Claverie a dû l'envoyer à la Police sur son refus de travailler, chargé de conduire la machine à vapeur; il a été entendu proférer des menaces et prédire que "la machine sauterait."

Ont disparu de l'Etablissement le 14 juillet, après paiement des gages de mai et juin. Evadés de l'hôpital, où ils étaient entrés le 10; arrêtés en état de désertion quelques jours après; ont eu à payer pour frais de capture 2f. 50c. L'hôpital a deux salles; la cuisine se fait dans une autre pièce attenante à l'hôpital; les "latrines" et les "water-closets" sont également en dehors. Le Protecteur, en tournée, l'a visité; la plaie à la jambe du malade n'avait pas d'odeur.

1891.

d'après eux, petit, mal-propre : on y ferait la cuisine, et il servirait de "latrine" et de "water-closets." De plus, un des malades, qui se trouvait avec eux, avait une plaie à la jambe, dont l'odeur était nauséabonde.

28 Juillet.

"Maugra Briji, No. 10,530 (C), engagé Léon Gauche, St. André.

A été battu par son engagiste, qui l'oblige à faire toute espèce de travaux ; témoin, son co-engagé "Joseph" ; demande rupture de l'engagement.

7 Août.

"Joseph Namemby," No. 114,519. Objet de la note restée sans réponse. A-t-il été, de nouveau, condamné à 15 jours de macadam ?

20 Octobre.

"Palany-Comarin, No. 102,261, engagé Vivahou Minatchy."

Se plaint de non-paiement de gages et de mauvais traitements.

10 Décembre.

"Sinapou Cariassapou," 87,665, engagé P. Morange, Montgaillard.

Se dit surchargé de travail, allant chercher, dans les hauts, à grande distance, de grande quantité de fourrage.

18 Février.

"Vingadassamy Nellaya," engagé Alfred Mazévieux fils, St. Denis.
Coups et blessures.

22 Février.

"Virapin Moutin." Son engagiste, M. Claverie, à St. André, l'a frappé.
Témoins : Péroumal et sa femme.

25 Février.

Patanimodély Carolpamodély. Son engagiste, M. Marville l'Acide Champ-Borne, l'a frappé avec un bâton.

Présent : Carpanin, son co-engagé.

Engagé le 2 juillet 1891 pour la culture et la domesticité. Condition insérée dans le contrat. En dehors de la préparation de la vanille, commencée assez tard le matin, et suspendue assez tôt dans l'après-midi, il balaie l'écurie à 6h. du matin, et met de l'eau dans la maison, ainsi qu'il le reconnaît lui-même. Obligé de dire quand, où, et comment ont été exercés les sévices, il répond que cela s'est passé de très grand matin (sans témoins) ; qu'il n'a pas été battu fort, qu'il a été simplement repoussé par M. Gauche. La rupture de l'engagement ne serait pas justifiée.

Répondu à note par celle du Protectorat. Duplicata adressé. A été condamné à 15f. pour évasion de l'atelier de discipline, où il purgeait une condamnation d'égale durée.

Payé de ses gages jusqu'au 28 septembre 1891. Fait rompre tous ses engagements ; celui-ci est le 4^{me} en 3 ans ; fumeur de "gandix," condamné 3 fois pour désertion, vol et vagabondage. Engagement rompu.

Enquête par Syndic. A, comme les autres co-engagés, à fournir pour la corvée, matin et soir, deux paquets de fourrage, à prendre, non pas dans les hauts, mais à $\frac{1}{2}$ d'heure de marche. Vérifié par un agent de police envoyé sur les lieux. Registres de paiement vérifiés. Engagés régulièrement payés. Journées d'hôpital ne sont pas retenues à 1f. 35c. par jour, comme l'a prétendu le plaignant.

1892.

Déféré au parquet. Classée sans suite.

Transmise au parquet. Classée sans suite.

Transmise au parquet. Classée sans suite.

1892.

26 Février.

Abdelcader Abdelrémané, Saberma Nallamée, engagés de Kpéguen, St. Louis.

Demandent à être transférés sur une autre propriété de leur engagiste, à cause de M. Ronzeaud, qui leur refuse leur ration.

17 Mars.

Robet Anama. Son engagiste, M. Marcelin Douce, le traite très durement ; lave pour famille nombreuse ; retenues excessives sur ses gages pour linge non détaché.

14 Avril.

Marie Thérèse (dite Coupaya), fille de Vally, engagée Lory frères, Chaudron.

Frappée et enfermée à l'hôpital par gérant, qui l'a forcée à se rengager quand elle aurait voulu suivre sa mère, sortie de l'établissement.

10 Mai.

Maugina Anoup. Frappé par employé Raoul, qui l'a fait enfermer 2 jours au poste de polices, engagé Salaün.

9 Mars.

Gobalin Sévami, engagé Claverie, St. André.

Frappé à coups de pied dans le dos par son engagiste ; aucun témoin.

10 Mai.

Armougom Canavin, engagé de Kpéguen, quartier français.

Battu par employé Jh. Boutin.

Latchigadou Ramudou, engagé Salaün.

Frappé par commandeur Moutié Aran. Cite trois témoins, ses co-engagés.

11 Juillet.

Bahoïnesing Mésaramé, engagé Héritiers St. George, Ste. Marie.

Frappé par commandeur ; s'est plaint au gérant, qui l'a fait condamner à 5f. d'amende.

17 Août.

Mardin Joseph Fernand (dit "Diska"), St. André.

Validité de l'engagement avec M. de Roland contestée.

Suite en cause de la Police de cette commune pour arrestation illégale du plaignant.

12 Septembre.

(Conduits par Interprète en l'absence du Consul.)

1^o Candassamy Minatchy, engagé Adam De Villiers, St. André ;

Absents très souvent ; reçoivent leurs vivres par jour.

Seit depuis 10 mois ; ne s'est jamais plaint ; linge rapporté sans être blanchi. L'engagiste ne peut payer pour service non fait et dépenser fournitures sans résultat.

Enquête du Syndic et du commissaire de police ; n'a été ni frappée, ni enfermée par Gérant ; battu par son amant, le nommé Ponapin qu'elle a quitté.

Transmise au parquet. Classée sans suite.

Transmise au parquet.
Sur action de l'engagiste, poursuivi pour fausse plainte et condamné, le 20 avril, à un mois de prison et 25f. d'amende.

Transmise au parquet. Classée sans suite.

Transmise au parquet. Classée sans suite.

Transmise au parquet. Classée sans suite.
Condamné, le 8 juillet, pour refus de travail et rébellion contre commandeur à 5f. d'amende par jury disciplinaire.

Contrat passé par employé du Syndic non reconnu. Intervention de la Police déférée au parquet. Classée sans suite.

Plaintes fausses, action du l'engagiste ; condamnation en Police correctionnelle pour le premier, le 10 Novembre, à un mois de prison.

1892.

2° Simini-Vellaye, engagé Adam de Villiers, Bras-Panon.

Excès de travail, charretiers rendus responsables des accidents aux mules et aux harnais retranchements de salaire pour cette cause.

19 Septembre.

Haïdersaëb Noustansaëb, engagé A. Bellier, "Bois Rouge."

Rudement maltraité; condamné à payer une forte amende pour impertinence envers gérant de l'établissement.

17 Octobre.

Partouramin Comarin, engagé de Réguen (La Rivière) St. Louis.

Demande la rupture d'un rengagement de 5 années qu'il a été forcé de contracter sous menace et sous prétexte qu'il a volé; retenues de 2fr. 50c., par mois sur ses gages.

28 Octobre.

Pöuin Poinambalom, engagé Lamarque, St. Denis.

Frappé par son engagiste en présence de quelques maçons créoles, parce qu'il se plaignait à lui d'être surmené.

3 Novembre.

Colaché-Viraye, engagé A. de Villiers, Ste Marie. Il y a 3 semaines battu par garde champêtre "Técher," s'est plaint au Commissaire de Police; aucune poursuite; continue à être tracassé et persécuté.

3 Décembre.

Rangassamy Mouniara, engagé Veuve Barbot (Fiague) à St. Louis.

Est retenu bien que son engagerent soit terminé.

2 Décembre.

Joussé Rayapin, engagé Ballier (Réunion), Ste Suzanne.

Ne reçoit pas soins médicaux convenables à l'hôpital; reclame gages 17 fr. 50 c. non-payés.

10 Décembre.

Saminadin Ramsamy, engagé dame Octave Brunet.

Empêché de travailler par une douleur dans le dos; son engagiste l'oblige à se lever et à balayer.

En présence d'un témoin a refusé avec insolence à M. Robin, gérant, d'exécuter travail commandé. Condamné pour ce fait à 25f. d'amende, cherche à faire rompre son engagement pour aller à Maurice; l'a déclaré à plusieurs de ses co engagés.

Surpris à voler une boîte de peinture, il a proposé de lui-même au gérant de se rengager pour 5 ans, ce qui a été accepté. Aucune retenue n'a été opérée suivant vérification faite des livres de paiement.

Transmise au parquet; classée, 12 Novembre 1892.

Transmise au parquet; classé, 26 Novembre 1892.

Vérifié sur registre; déclaration visé mensuellement par syndic. Est maintenu chez son engagiste pour fournir le remploi de 16 mois et 19 jours d'absence illégale.

Passe son temps à l'hôpital ou en désertion; à l'hôpital est soigné comme tous les malades; mauvais travailleur.—L'engagiste a envoyé au syndic livret et somme de 17 fr. 50 c. pour la rupture de l'engagement, ayant renoncé au remploi de nombre de journées supplémentaire.

Malade, a été soigné par Dr. Legras, qui lui a fait poser un vésicatoire; en porte la marque; a repris le travail de lui-même du 24 novembre ou 4 décembre; disparu le 6 jusqu'au 10, où il s'est plaint; veut faire rompre son engagement.

1892.

20 Décembre.

Mounoussamy Latchimy, engagé Claverie à St. Suzanne.

Plainte portée en son nom par le nommé Percival Gondinagom, qui se dit le père de Mounoussamy, et prétend que celui-ci a été condamné au macadam pour refus de travail. Il n'a plus voulu, déclare-t-il, travailler après qu'il a été violemment battu par son engagiste à la suite de sa précédente plainte au consulat contre M. Claverie et le commandeur Felix Tangin.

26 Décembre.

Chéda Danesinga à l'Entre-Deux.

Le plaint que le syndic veut soumettre ses deux enfants à l'engagement, bien qu'il veuille les mettre à l'école.

Présenté au Jury disciplinaire pour refus catégorique de travail; condamné à 25 fr. 00 c. d'amende sur nouveau refus, après invitation du tribunal disciplinaire, à reprendre son service. La plainte pour coups contre l'engagiste et le commandeur avait été précédemment déferée au parquet et classée.

Inexact; n'a pas dit au syndic qu'il avait l'intention de leur faire suivre une école; sursis accordé dans la cas où il justifierait de la fréquentation d'une école par ses enfants.

Le Protecteur; Chef du Service,
G. MALION.

St. Denis, le 11 Mars 1893.

No. III.

Dated St. Denis, the 24th April 1893.

From—M. Ed. MANÈS, Governor of the Island of Réunion,
To—The Under-Secretary of State for the Colonies, Paris.

Par votre dépêche du 8 mars dernier, No. 26 (1er Division, 2me Bureau) vous avez demandé d'être fixé sur la valeur de cette assertion produite par la Chambre de Commerce de la Réunion à M. le Consul Général de France à Calcutta que les indiens auraient réalisés dans notre colonie des économies appréciables et formeraient un des principaux éléments de la clientèle des caisses d'épargne locales.

J'ai l'honneur de vous adresser des états certifiés, par qui de droit des placements effectués par des indiens aux caisses d'épargne de St. Pierre et de St. Paul; les deux seuls qui existent à la Réunion, et, en outre, à la caisse de prévoyance du crédit de St. Pierre. Il existait une autre caisse de prévoyance, celle du crédit agricole et commercial de St. Denis, qui avait reçu de nombreuses sommes déposées par les indiens. Mais j'ai le regret de ne pouvoir pas vous envoyer en même temps, par ce courrier, les renseignements concernant cette dernière, et certainement les plus importants. Cet établissement vient d'entrer en liquidation judiciaire.

Je pense, cependant, pouvoir vous transmettre prochainement ce document, dont vous apprécierez l'importance sous le rapport du nombre des déposants et du chiffre des dépôts. La caisse agricole, en effet, par la traduction en tamoul des règlements de sa caisse de prévoyance qu'il a fait répandre en ville et dans les campagnes, avait attiré beaucoup d'indiens, qui y apportaient leurs économies à cause des conditions avantageuses d'intérêt et de retrait offertes.

Bien que, depuis la fermeture de cet établissement de crédit, les sommes placées avaient été toutes retirées, pour rester cachées tant que durera la crise financière; il n'en est pas moins certain que le relevé qui vous sera adressé accusera la situation vraie et pourra servir à justifier, dans une certaine mesure, l'assertion de la Chambre de Commerce de la Réunion. A une certaine époque, lorsque les indiens, embarrassés de leurs économies, qu'ils ne savaient à qui confier, voulaient se prémunir contre les éventualités auxquelles les exposait la garde de leur pécule dans leurs cases, ils s'étaient adressés au Protectorat.

C'est ainsi que, depuis 1878 à 1887, d'un carnet tenu au Protectorat, il résulte que 64 indiens ont déposé de sommes s'élevant à 19,534 fr. 55 c. en 9 ans, ce qui constitue un dépôt annuel moyen de 2,170 fr., soit, en moyenne, par individu, 339 fr.

	Fr.	C.
Caisse d'épargne de St. Pierre	1,590	23
Caisse de prévoyance de St. Pierre	6,926	00
Caisse d'épargne de St. Paul	1,405	00

Ensemble . 9,921 ·23

Ces résultats partiels ne paraissent pas faits pour confirmer l'assertion rappelée plus haut. Il convient, je crois, d'attendre le renseignement annoncé, qui doit les compléter, pour se faire une opinion définitive sur la question, quoique, à vrai dire, il soit de notoriété que les indiens qui ont des épargnes constituent une exception parmi leurs compatriotes.

Déposée en	Nombre des Déposants,	Montant des Dépôts.	Observations.
		<i>Fr. c</i>	
1878	1	68 90	Depuis 1887, plus au courant des choses relatives au placement de leurs épargnes, les indiens se sont adressés directement au crédit agricole, qui a eu la bonne idée de faire traduire en "Tamoul" les réglemens de sa "caisse de prévoyance," qui les a attirés de préférence.
1880	13	2,428 65	
1881	12	3,361 45	
1882	8	1,270 25	
1883	4	1,000 60	
1884	9	3,058 15	
1885	7	3,913 30	
1886	3	2,220 25	
1887	7	2,223 00	
TOTAUX	64	19,534 55	

Le 20 Avril 1893.

Dates des Versements.		Noms des Indiens.	Montant des Dépôts.
Septembre et Octobre 1886	...	Vaity	Fr. c. 6 05
1883 Mars	12	Darmalingum	450 00
" Avril	"	Angama Gourama	10 29
" " Avril	9	Ramsamy	2 67
1887 Août	1 ^{er}	Alexandra Taïly	33 39
" Septembre	1 ^{er}	Latchoumin	419 12
1890 Octobre	...	Armand Racaille	68 85
" " "	...	Antony Papa	78 94
" " "	...	Sinin Virapin	380 07
1891 Mars	...	Dany Gaucalis	10 00
1892 Novembre	7	Moumousamy	13 19
1893 Avril	...	Amourdom Louis	27 66
		TOTAL .	1,500 23

ST. PIERRE; le 18 Avril 1893.

No. des Comptes.	Dates des versements.	Noms des Indiens.	Montants des Dépôts.
			Fr. c.
7	Du 24 Novembre 1890 au 11 Janvier 1893	Panama Savagany	2,104 75
29	Du 29 Décembre 1890 au 6 Février 1893	Berthe Latchoumanu	59 05
30	" " .	Joseph Latchoumanu	22 00
31	" " .	Eugénie Latchoumanu	22 00
32	" " .	Elise Latchoumanu	97 10
34	" " .	Emilien Latchoumanu	54 60
44	Du 5 Janvier 1891 au 1 ^{er} Janvier 1893 .	Emmanuel (fils d'Antony Rayapin) .	1,327 30
54	" " .	Antony Rayapin, père .	662 30
106	Du 30 Juin 1891 au 4 Avril 1893 .	Pouty (Mademoiselle Gle, 118,743) .	141 80
180	Du 12 Avril 1892 au 1 ^{er} Janvier 1893 .	Sanassama Mademoiselle Gle, 2,777) .	985 40
212	Du 13 Juillet 1892 au " " .	Eugène Talitiama .	525 00
216	Du 29 " au " " .	Bengali Zibetate Maugri (No. 9674) .	511 00
258	Du 9 Décembre 1892 au " " .	Bermah Simayen (Mademoiselle Gle, 103,848). .	401 20
268	Du 6 Février 1893 " " .	René Latchoumanu	12 50
		TOTAL .	6,926 00

Pour le Directeur,
L. RICUL.

No. d'ordre.	Noms et prénoms.	Date des versements.	Montant du versement.	Observations.
			<i>Fr.</i>	
1	Paquirsaëb, dit Paquiry Bebana	24 Février 1890	154	
	" " "	10 Mars "	50	
	" " "	23 " 1891	101	
2	Soucoumanien Ellama	29 Août 1892	50	
3	Carropin Virapin	30 Janvier 1893	1,000	
4	Anamoutou Joseph	17 Avril 1893	50	
		TOTAL	1,405	

S. VINCENT.

No. 372, dated Madras, the 12th August 1893.

From—J. E. CONRAN, Esq., *Mauritius Government Emigration Agent.*

To—The Secretary to the Government of India, REVENUE AND AGRICULTURAL DEPT.

WITH reference to the question of permitting the resumption of cooly emigration to Réunion, which I learn from the newspapers is now under the consideration of the Government of India, I beg to address you on a point which has most probably already been dealt with by Mr. Muir-Mackenzie.

2. If, as I understand is the case, the said permission is to be accorded only on the condition that future emigration to Réunion shall be regulated by the existing Emigration Act and rules, the recruitment being made in British territory by British subjects and the embarkation effected only at British ports, then, I have reason to believe, the Mauritius Government would be willing to assist in this matter by allowing its emigration agencies at Calcutta and Madras to recruit and export the labour required. Besides meeting all the requirements of the Act and rules this arrangement will enable the Mauritius Government to maintain its existing agencies at a reduced cost as well as save the Réunion Government the larger expenditure which the opening out and maintenance of separate agencies would necessarily entail, so that it would be acceptable to both the Colonies on the score of economy. I would here beg to point to the fact that a similar arrangement exists in regard to the repatriation of Indians in the French Colony, which sends its return coolies to India through Mauritius, whose agencies at Calcutta and Madras receive and deal with them on their arrival at these ports.

3. If this particular matter has not already come to the notice of the Government of India and formed the subject of communication between the two Governments, I beg to request you will be good enough to place it before His Excellency the Viceroy in Council in view to the Government of Mauritius being afforded an opportunity of making a proposal.

Dated Calcutta, the 22nd August 1893.

From—J. JOUSLAIN, Esq., Consul General of France in India, Calcutta,

To—His Excellency the Viceroy in Council, Simla.

Le Gouvernement de Pondichéry et la Chambre de Commerce de ce port français ont été vivement émus par un article de la Presse de Madras, dont traduction est jointe et qui conclut à la suppression des Agences françaises d'Emigration sur notre territoire.

Les documents joints qui m'ont été transmis par le Gouverneur de Pondichéry pour être soumis à Votre Excellence et au haut conseil de l'Inde, établissent l'inexactitude des faits allégués par Madras.

J'ai l'honneur de les adresser à Votre Excellence.

L'esprit élevé et équitable du haut conseil appréciera si les revendications de Madras basées sur des faits inexacts, et condamnables par leur exagération même, devront être accueillies par le Vice-Roi en Conseil.

Votre Excellence et le haut Conseil pensera certainement, en outre, qu'une grande nation comme l'Angleterre, possédant dans l'Inde 280 millions de sujets contre 150 mille environ vivants sur les petits enclaves de Pondichéry et Karikal, ne peut raisonnablement et humainement supprimer les ressources qui viennent chez ses voisins par ces petites parcelles de terrain ; et ce, pour le profit d'une grande cité comme Madras qui a à sa disposition toutes les richesses d'un immense territoire.

En conséquence j'exprime l'espoir que le Vice-Roi en Conseil appelé à désigner les ports de l'Inde, dans lesquels les opérations de recrutement seront effectuées (conformément à l'article 3 desiderata exprimés par le projet Mackenzie-Manès en date du 20 Juin 1893), maintiendra les ports français de Pondichéry et de Karikal comme ports de recrutement tels qu'ils l'ont été dans le passé.

Traduction d'un Article du Madras Times du 24 Juillet 1893.

REFÉRANT à nos remarques, dans un numéro récent au sujet de l'émigration des coolis de l'Inde Anglaise à la Réunion, nous apprenons qu'il est probable que le résultat de la mission de M. Mackenzie sera que, si la reprise de l'émigration à cette colonie doit être permise, elle sera seulement sanctionnée à la condition que les coolis soient embarqués dans les Ports Anglais, et que leur emigration soit réglementée par le Decret et les arrêtés existant sur l'émigration. Dans l'intérêt du cooly nous espérons que tel sera le cas. On ne doit jamais oublier que les torts qui ont causé le retrait du privilège qu'on se propose d'accorder de nouveau à la Colonie, consistaient, non seulement dans le traitement que le cooly indien recevait, de planteurs exigeants, après son arrivée à destination, mais aussi dans les malheurs qu'il avait à supporter avant qu'il ne soit arrivé à destination ; nous pouvons, tout d'abord, dire que c'est presque à partir du moment où il met les pieds sur le territoire de l'Inde-Française. Si le négrier de Bourbon, dont nous avons écrit l'histoire dans notre numéro en question, avait usé de moins de reticences en ce qui concerne les détails les plus sombres de son commerce, il aurait pu nous révéler une histoire d'une description très écœurante. Mais les abus auxquels le privilège d'exporter les coolis Anglo-Indiens du territoire Franco-Indien donnaient lieu, même avec la surveillance attentive d'un Protecteur d'émigrants dans la personne du Conseil Anglais, sont suffisamment connus pour qu'à aucun prix on puisse désirer le retour à l'ancienne méthode ; en ce qui concerne le cooly, nous croyons que les propositions que M. Mackenzie soumettra au Gouvernement, écartent complètement tout retour à l'ancien régime, et que lorsque l'émigration pour la Réunion sera permise, elle sera, sous tous les rapports, placée sur le même pied que celui des autres colonies qui présentent le travail de l'Indien aux conditions imposées par le decret et les règlements de l'émigration dans l'Inde. Madras deviendra, ainsi, probablement, le port d'embarquement pour le sud de l'Inde, avec un dépôt central fonctionnant en connexion avec l'agence locale de l'émigration de Maurice, comme Calcutta le sera pour le nord de l'Inde. Nous apprenons que déjà un accord a eu lieu entre les Gouvernements de Maurice et de Bourbon et qu'il a été reconnu par le Gouvernement de l'Inde. Cet accord pourvoit au rapatriement des coolis Indiens de la Réunion "via Maurice" d'où ils sont transportés à Madras conjointement avec ceux qui sont rapatriés de Maurice, et sont reçus et

traités, ici par l'agence d'émigration de Maurice, de la même façon que les coolis revenant de Maurice le sont.

Le steamer British India S. Cie, qui nous apportait le dernier convoi de coolis retournant de Maurice, il y a deux mois écoulés, a aussi transporté, en vertu de cette convention, le premier contingent de coolis qui a été ainsi rapatrié de Bourbon. Cet arrangement nous montre la possibilité d'utiliser la même canal pour l'exportation. La Réunion aura ainsi ses travailleurs indiens par le canal de Maurice, les besoins de la première colonie étant satisfaits pour les agences présentement maintenues à Calcutta et à Madras par la deuxième colonie qui est Maurice. Ce plan semble non seulement praticable mais se recommande lui-même comme étant le moyen le plus simple de trouver le résultat du problème que M. Mackenzie a été chargé de résoudre.

No. 126, dated Pondicherry, the 8th August 1893.

From—M. E. POULAIN, Vice-President, Chamber of Commerce, Pondicherry,
To—The Governor of French Settlements in India, Pondicherry.

L'ATTENTION de la Chambre de Commerce a été appelée sur un article, publié le 24 Juillet dernier dans le *Madras Times*, dont j'ai l'honneur de vous remettre la traduction, et qui a pour but d'obtenir du Gouvernement anglais la centralisation à Madras de toutes les opérations de recrutement, d'engagement et d'expédition des convois d'engagés indiens pour la Réunion, en supprimant les agences d'émigration et les transports de Pondicherry et de Karikal.

Bien que l'article d'un journal quelqu'en soit l'auteur, ne doive pas toujours influencer les résolutions du Gouvernement Britannique de l'Inde, la Chambre a cru prudent d'examiner qu'elles seraient les conséquences commerciales et maritimes, pour nos Etablissements français si les propositions suggérées venaient à être admises.

Après en avoir délibéré elle m'a chargé des vous soumettre ses observations, en vous priant de les appuyer auprès de qui de droit, au moment précisément où des négociations diplomatiques se poursuivent afin d'arriver à la reprise de l'émigration pour l'île de la Réunion.

Les agences de Pondicherry et de Karikal ont été instituées en vertu de la convention internationale des 1^{er} Juillet 1861, conclue entre Paris et Londres, et confirmément à l'arrêté local du 3 Juillet 1862; elles ont régulièrement fonctionné en exécution de ces deux actes, sous le contrôle et la direction de l'Administration de notre colonie, et sous les yeux des agents consulaires de Sa Majesté Britannique, protecteur des émigrants anglais. Nous pouvons vous affirmer, Monsieur le Gouverneur, que jamais, à la connaissance des membres de notre chambre, leurs opérations n'ont donné lieu à la moindre réclamation de la part du Gouvernement de l'Inde ou de ses agents; si des plaintes sont survenues et si le recrutement a été suspendu successivement pour la Guyane, la Réunion et les Antilles, c'est pour des causes absolument étrangères au fonctionnement des agences de Pondicherry et de Karikal.

Dès lors, et en présence d'un traité international qui n'a pas été abrogé, notre Chambre de Commerce s'est demandée avec raison, pourquoi les ports de nos Etablissements viendraient à être privés des avantages commerciaux, maritimes et budgétaires dont ils bénéficiaient et ce pour le profit exclusif du port de Madras? C'est probablement une question purement d'intérêt local.

Le conseil dont le *Madras Times* a pris l'initiative peut se résumer comme suit: centralisation à Madras de toutes les opérations d'émigration pour les colonies françaises; expéditions et rapatriement des convois exclusivement par navires anglais, opérant pour Maurice et la Réunion collectivement.

Si notre Gouvernement approuvait cette modification de la convention de 1861, il lui faudrait abroger l'arrêté de 1862, et ce serait reconnaître en quelque sorte que l'Administration de notre Colonie a mal dirigé et mal contrôlé la gestion de nos agents recruteurs de Pondicherry et de Karikal, de même que les expéditions des convois pour la Réunion et nos Antilles, et cela bien qu'aucune plainte fondée de ce genre ne se soit produite jusqu'à ce jour.

En second lieu, comment la direction et le contrôle de notre Administration pourraient-ils se produire sur les actes et les dépenses d'un agent établi à Madras? Sans cette garantie fort importante, les intérêts de la Réunion seront exposés aux éventualités les plus fâcheuses. Une agence anglaise chargée de l'émigration pour les Colonies anglaises, ne peut pas être chargée en même temps de l'émigration pour les colonies françaises, les intérêts sont opposés. Les contingents doivent être formés de cultivateurs jeunes et robustes, en serait-il ainsi à Madras ou n'aurait-on pour la Réunion que les rebuts des colonies anglaises? Combien de temps faudra-t-il pour réunir un convoi et à combien reviendrait-il? Il est impossible de le

prévoir. De plus, le contact sur un même navire d'indiens provenant d'agences différentes pour des destinations différentes et à des conditions d'engagement probablement différentes aurait inévitablement des conséquences très-malheureuses.

Le maintien du recrutement à Pondicherry et à Karikal où des agents consulaires britanniques ont été nommés depuis 1861, spécialement pour l'émigration (puisque les affaires administratives se traitent toujours avec les collecteurs de Sud Arcot et du Tanjore) s'impose pour de nombreuses raisons, en dehors de celles que je viens de vous exposer.

D'autre part, pour les affrètements et les installations des navires destinés à l'expédition des convois aux Colonies françaises, on ne saurait adopter un meilleur mode que celui expérimenté depuis 30 ans, permettant aux navires français de concourir aux transports des engagés.

En envisageant cette question au point de vue des intérêts spéciaux qui la concernent, la Chambre a pu constater qu'un contingent de 450 engagés pour la Réunion occasionnait (le fiât non compris) une dépense de R36,550, et un pour les Antilles R47,700. Plusieurs contingents annuels donnaient donc lieu dans notre colonie, à un fort mouvement de fonds pour achats de vivres, de vêtements et d'installation à bord des navires; c'était une ressource pour les fournisseurs comme pour les ouvriers et diverses petites industries, et une portion de ces dépenses, relatives aux articles de consommation, profitait aux revenus de la colonie.

La Chambre est persuadée que les dispositions hostiles que révèle parfois la presse de Madras, surtout à l'occasion des chemins de fer de Pondicherry et de Karikal et dont le mobile est un intérêt local, ne sauraient avoir une action sur la haute appréciation et les dispositions du Vice-Roi de l'Inde, de son administration supérieure et du Gouvernement Britannique à Londres, au sujet des conditions à convenir pour la reprise de l'émigration pour la Réunion.

Je vous prie instamment, Monsieur le Gouverneur, de vouloir bien nous accorder votre haute et énergique intervention, soit à Calcutta, soit à Paris, en appuyant notre réclamation le plus tôt possible auprès de notre Consul Général et de notre Gouvernement.

Dated Pondicherry the 7th August 1893.

From—M. E. HECQUET, Emigration Agent at Pondicherry,
To—The Governor of French Settlements in India, Pondicherry.

Le *Madras Times* du 24 Juillet, a publié un article concernant la reprise du recrutement des indiens pour la Réunion. Il insiste pour que le Gouvernement Britannique n'accorde son autorisation, qu'à la condition que les agences d'émigration, de Pondicherry et de Karikal, seraient supprimées et que les opérations d'engagements et d'expéditions ne se feraient qu'à Madras pour tout le sud de l'Inde.

La Chambre de Commerce de Pondicherry s'est émue de cette condition, en l'envisageant dans ses conséquences commerciales, maritimes et budgétaires; elle se propose de vous soumettre ses réclamations à ce sujet.

Veillez me permettre, Monsieur le Gouverneur, de vous présenter les miennes, quant au recrutement, en ma qualité d'agent d'émigration, afin que vous puissiez juger cette question sous ses principaux aspects et intervenir au mieux des intérêts français avant que les négociations diplomatiques, commencées à Calcutta, ne soient terminées.

Le traité du 1^{er} Juillet 1861 fixe les conditions respectives, convenues entre la France et la Grande Bretagne, pour régler l'émigration indienne en destination des colonies françaises. Un arrêté local, du 3 Juillet 1862 fixe les conditions de recrutement, d'engagement de séjour dans les dépôts, et d'expédition des convois sous la direction et le contrôle de l'Administration à Pondicherry et à Karikal.

Le traité du 1^{er} Juillet est en vigueur, car il n'a jamais été dénoncé; seulement le Gouvernement anglais a usé de son droit, prévu dans ce traité, de suspendre temporairement le recrutement pour nos colonies, dans le but d'obtenir certaines améliorations, qu'il juge utiles et au profit des engagés, c'est ce qui se produit en ce moment.

J'ai pris une part active dans les affaires d'émigration de nos Etablissements, depuis 1852; j'ai administré l'agence de Karikal depuis 1861, et celle de Pondicherry depuis 1884. Je puis vous affirmer, Monsieur le Gouverneur, qu'aucune plainte ne s'est produite de la part des autorités britanniques concernant les opérations de ces deux agences; M. le Commissaire du Gouvernement français pour l'émigration, peut vous certifier, que la déclaration du *Madras Times* sur ce point, est absolument inexacte. Au contraire, tous les agents consulaires de Sa Majesté Britannique, chargés spécialement de l'émigration: les Colonels Downton, Fischer, Sherman, Harris, et M. Sam, qui ont suivi avec une très-grande attention toutes les opérations des agences de Pondicherry et de Karikal, n'ont cessé d'exprimer leur satisfaction, pour la régularité

du recrutement, les boussoins donnés aux engagés, et les mesures prises pour les expéditions ; je suis donc fort surpris de voir un journal de Madras, avancer un fait contraire à la vérité et qu'il lui serait impossible de justifier.

Je crois me souvenir que M. Lecot, agent consulaire de France à Madras, a essayé d'y créer une agence d'émigration pour nos colonies vers 1862 ; elle a été de très-courte durée, par suite de nombreuses difficultés, de dépenses considérables et de la concurrence des agences pour les colonies anglaises. Je suis persuadé qu'une nouvelle tentative ne donnerait pas un meilleur résultat.

L'émigration indienne a été l'objet de nombreuses critiques, en principe, aux Antilles et à Paris ; on est allé jusqu'à prétendre que c'était une traite déguisée, sans tenir compte des conditions du traité de 1861, des règlements pris par les administrations française et anglaise de l'Inde, et des instructions ministérielles de Paris, qui ont minutieusement déterminé toutes les opérations de cette émigration.

De 1861 à 1884, les agents de Pondichéry et de Karikal, s'étaient engagés à livrer, à bord des navires, leurs émigrants à un prix déterminé. On a observé, avec une apparence de justice, que ce mode pouvait cacher une opération commerciale, une sorte de spéculation. Il a été abandonné et remplacé par celui suivi par les agences de Madras pour les colonies anglaises ; dans ces nouvelles conditions déjà appliquées, les agents d'émigration doivent opérer suivant les règlements convenus entre les deux Gouvernements, sous la direction et le contrôle de l'Administration de nos Etablissements, pour le compte et au mieux des intérêts des colonies françaises destinataires. C'est là une garantie sérieuse, ne pouvant donner lieu à aucun soupçon d'aucune nature. Le conseil général de la Guadeloupe, dans une de ses délibérations a estimé que le nouveau mode adopté par les agences françaises de l'Inde, présentait des avantages sérieux, par suite de l'action constante de l'Administration de notre colonie dans toutes opérations de ces agences.

Je termine, M. le Gouverneur, par une dernière considération. Si l'on venait à admettre le transfert des agences de Pondichéry et de Karikal à Madras, quelle serait la situation de cet agent français ? Quelle assistance peut-il espérer au besoin de notre Gouvernement. Opérant au milieu des agents anglais de Maurice et autres possessions britanniques, quels seront les effets de la concurrence inévitable qu'il rencontrera pour le bon choix des engagés et pour les dépenses à faire ? Ne serait-il pas imprudent de réunir sur un même navire anglais avec un commissaire protecteur britannique, des indiens destinés à différentes colonies, ayant des contrats avec des conditions différentes ? Pondichéry et Karikal recrutent dans le Sud Arcot, le Salem, le Vellore, le Tanjore, le Trichienopoly, et le Madura, pourquoi obliger les indiens recrutés dans ces provinces à aller jusqu'à Madras, en leur imposant un grand déplacement et des frais complémentaires ? Lors du rapatriement, ne serait-il pas préférable de débarquer les émigrants passagers près de leurs foyers à Pondichéry et à Karikal, plutôt qu'à Madras ?

Toutes ces considérations et beaucoup d'autres peuvent être invoqués contre l'idée que le *Madras Times* croit devoir suggérer à M. le Commissaire Muir-Mackenzie, à l'Administration de Madras et au Vice-Roi de l'Inde Britannique.

Un traité international ne saurait priver la France, co-intéressé, de son action, de ses garanties, et de ses avantages. En maintenant les agences de nos Etablissements, alors seulement notre Gouvernement pourrait accepter une responsabilité d'exécution, étant laissé en mesure de contrôler les opérations, de remédier aux difficultés accidentelles et d'agir au mieux des intérêts français, suivant la lettre et l'esprit de ce traité.

J'ai l'honneur de soumettre ces observations à votre haute appréciation, en vous priant instamment d'intervenir, afin que des observations mal fondées et inexactes, suggérées uniquement par un intérêt local, tendant à réunir à Madras toutes les affaires commerciales et autres de cette présidence, d'après les journaux anglais, publiés depuis quelque temps, ne puissent prévaloir auprès du Vice-Roi de l'Inde et du cabinet de Saint James.

No. 90, dated Pondicherry the 16th August 1893.

From—M. CLÉMENT THOMAS, Governor of French Settlements in India, Pondicherry,
To—The Consul General of France in India, Calcutta.

La Chambre de Commerce de Pondichéry s'est émue d'un article du *Madras Times* du 24 Juillet dernier, dont vous trouverez une traduction, sous ce pli, qui demande que la reprise de l'émigration avec la Réunion soit subordonnée à la suppression des Agences de Pondichéry et de Karikal. Les opérations de recrutement, d'engagement, et d'expédition des convois d'émigrants, en ce qui concerne le sud de l'Inde seraient centralisées à Madras.

J'ai l'honneur de vous envoyer copie de la lettre que le Président de la Chambre de Commerce m'a adressée à ce sujet, et dans laquelle sont exposées les conséquences désavantageuses pour nous, qui résulteraient de la mesure préconisée, afin que vous puissiez, le cas échéant, défendre les intérêts de nos Etablissements dans les négociations à intervenir.

Je vous adresse, en même temps, copie d'une communication relative au même objet, émanant de M. E. Hecquet, Agent d'émigration à Pondichéry et à Karikal, concluant également au rejet de la condition suggérée par le *Madras Times*.

No. 98 Public (Emigration), dated India Office, London, the 31st August 1893.

*From—THE RIGHT HON'BLE THE EARL OF KIMBERLEY, K. G., Her Majesty's
Secretary of State for India,*

To—The Government of India.

In continuation of my Despatch No. 67 of the 6th ultimo, I forward, for the information and consideration of Your Excellency in Council, copy of further despatches from Her Majesty's Consul in Réunion relating to the recent visit to that colony of Mr. Muir-Mackenzie. I have concurred in the approval of the proceedings of the Consul, which the Earl of Rosebery proposes to send to that gentleman.

No. 16, dated 10th June 1893.
No. 17, dated 18th June 1893, and
enclosures.
No. 18, dated 21st June 1893.
No. 19, dated 24th June 1893, and
enclosure.

2. I also forward copy of a previous despatch from the Consul regarding the case of an Indian condemned before the Juge de Paix on the strength of a note from his master.

3. The consular reports show that the condition of the coolies is still by no means satisfactory. It is clear that, in the event of any proposal for the revival of emigration to Réunion being entertained, it will be necessary to insist, as a primary condition, on such regulations as will secure to the immigrants just and humane treatment in all respects.

Dated Réunion, the 10th June 1893.

*From—C. W. BENNETT, Esq., Her Britannic Majesty's Consul at Réunion,
To—The Secretary of State for Foreign Affairs.*

With reference to my Despatch No. 14 of the 23rd ultimo, I have the honour to report that Mr. Muir-Mackenzie returned from Mauritius on the 24th ultimo and at once accepted the hospitality of the Consulate.

The following day I presented Mr. Muir-Mackenzie officially to Monsieur Manès, who received him most cordially and offered him all facilities.

The next few days were spent in conferring generally with me on the whole subject, in interviewing His Excellency the Governor, the Protector of Immigrants, and in making the acquaintance of leading personages interested in the question of labour.

We also visited the dépôts atelier de discipline, prison and local hospitals in St. Denis.

On the 29th we started on a tour of inspection of estates, large and small, and of dépôts, syndicates, etc., in the country districts.

Every facility of examination was accorded by the Administration and by the proprietors.

We were absent nine days, during which time we visited twenty-five estates, and over twenty dépôts, syndicates, etc.

I propose at a later date to write more fully to Your Lordship as to our observations on this tour.

At present, time only permits me to report that whilst we found many irregularities, several abuses, and a marked want of efficacy in the service of the Protectorate and Syndics, we were met with so many evident, earnest promises of reform, and the Administration and planters generally were so fully prepared to make large and valuable concessions in favour of efficient protection of the Indian, that the general impression left upon our minds was that it might be possible to arrange a scheme under which, whilst the Indian would be well protected and remunerated, and socially and morally raised, the Réunion planter would be able to secure further labour from India.

Under these circumstances I have urged Mr. Muir-Mackenzie to remain a few days longer, as his success must depend in the first instance upon securing large measures of reform, which can only, if at all, be settled in principle by Mr. Mackenzie remaining longer than he originally intended.

I have much pleasure in reporting that Mr. Muir-Mackenzie and myself are working in perfect harmony, and are completely in accord in noting how many large reforms are required before we could conscientiously advise a resumption of immigration.

No. 17, dated Réunion, the 18th June 1893.

From—C. W. BENNETT, Esq., *Her Majesty's Consul at Réunion,*
To—*The Secretary of State for Foreign Affairs.*

WITH reference to my Despatch No. 16 of the 10th instant, I now have the honour to send to Your Lordship the following remarks upon the state of the Indian coolies in Réunion engaged under contract in connection with the recent tour of inspection of estates, dépôts, syndicates, etc., made by Mr. Muir-Mackenzie and myself in company with the Protector of Immigrants.

I propose to divide this report into two parts: the first describing the actual treatment of the Indian, the advantages and disadvantages of his present position, the amount of protection he now enjoys, the abuses of the system, and its general effects upon the Indian's character and standing; and the second part to showing how under new conditions, which are in principle accepted by the local Administration, his position may be vastly improved.

PART I.

There can be no doubt whatever that since the visit of the International Commission in 1877, the position of the Indian coolie has very much changed for the better as regards rations, payment of wages and general treatment.

1. *Rations.*—Complaints of bad rations were never met with, and on only one estate were any remarks made as to short rations, and this was at once remedied by the proprietor's agent on the suggestion of the Syndic, who was in attendance, and it is only fair to add that the agent, a new man, was not aware of the short delivery although he ought to have been.

2. *Works.*—The work in the fields is of two kinds: day and task work.

Concerning day work there were no complaints. The Indian as a rule prefers task work, and where the nature of the operation permits of it, task work is usually given.

It is optional for the Indian, however, to decline task work and to do his full day's toil if he thinks the tâche too hard.

The tâche naturally varies according to the nature of the soil, and when the task is a fair one, the Indian finishes it at about 3 P. M. or even earlier. The remainder of the day is then at his own disposal.

The tâche however is not given to the whole band and a headman made responsible for its being done; but each man has to do a certain specified amount of work; so that the strong finish first and the weakly ones come in about 4, 5, or even 6 P. M.

Complaints of overwork on the task system are frequent; but I do not think that as a rule Indians are overworked, and they have the remedy in their own hands by refusing task work. The Indian naturally desires to have the task set him as easy as possible, and what may be a fair task to-day may be a hard one to-morrow in consequence of a night's rain having completely changed the working conditions.

On many estates the task is provisionally set in the morning, and increased or diminished according to the result of the first hour's work.

On one estate we found a morning corvée, lasting until eight, exacted from the men before the full day's task work commenced.

This, however, was at once put a stop to.

It also frequently happens that an Indian, apparently well and strong, engages for the "grande bande," receiving the full bounty, larger than that granted to men who engage in the "petite bande," and a higher rate of wages.

He does his full work for a month or so, and then fails owing to weakness.

He has then either to quit the "grande bande" and go with the "petite bande," who do lighter work at a lower rate of wages, a medical certificate of his being unable to do the harder work being first procured; or to have his engagement cancelled; or to work on in the "grande bande" and have his wages constantly cut under article 68 of the Labour Law, under which a man receives nothing in case he has done only half of his task or less, and only half a day's pay if he has accomplished more than half and less than two-thirds of the work set him.

These deductions are rigorously exacted on all estates and give rise to many complaints; but, as stated above, the remedy lies to a great extent in the man's own hands.

Overwork is not obligatory, and when performed voluntarily is paid extra, and we were unable to discover that it was paid in liquor. A glass of rum, however, was frequently offered as an extra inducement to work. An occasional drink, however, probably does no harm (although it may not do any good) after a day's work in the rain, and can hardly be the cause of a tendency to drunkenness.

(a) *Macadam.*—On many of the large estates the men are not generally sent to Macadam for offences against the Labour Law. The planters are beginning to understand that it is not to their interest to lose their labourers for ten or fifteen days, and at the end of the original term claim a corresponding number of extra days, which are grudgingly and ill-humouredly put in by the engagé.

On others, however, large and small, it appears to be more or less of a practice to send a man to Macadam for a trivial offence and with a deliberate intention of using the extra days of service thereby due to the engagé as a lever to force the man to re-engage.

The careless, easy-going method in which this is done is explained in the enclosures in my Despatch No. 15 of the 8th instant.

I regret that on some estates, and particularly upon one owned by a Mr. Pirame, a gentleman of colour and a most unfit man to be an engagé, we found only too much evidence that this power was at times unscrupulously abused.

(b) *Journées de remploi.*—

The engagé having put in the requisite number of days in the atelier de discipline, say two months, his engagement being about to expire by time, the engagé sends for him and offers to let him off his extra days if he will re-engage, a bait of a big bounty is dangled before him, and the Indian re-engages.

If he does not yield a charge against him can be easily found under the extremely vague terms of article 164 of the Labour Law, and an extra dose of Macadam is judiciously administered in order to induce a more agreeable frame of mind.

The process continues until engagé or engagé is tired of further resistance.

3. *Camps.*—The Indian camps may be divided into three classes: one consisting of stone buildings round a hollow square or in regular rows; detached huts, generally of wood and bamboo, both walls and roofs being thatched and arranged in regular order; and the camp which has sprung up anyhow, each engagé building where and how he pleases.

The second is eminently preferable on account of health, cleanliness and order. In almost all cases they are supplied with excellent drinking water laid on in pipes and brought at times from a very considerable distance. In only one instance was any complaint made as to want of water. Although this was in a very dry part of the island, the matter was already engaging the attention of the proprietor, and he promised to have the fault at once remedied.

The camps were all particularly free from odour; but animals—pigs, cows, goats, etc.—were too close to the dwelling houses: there is no central yard for camp animals, and as a general rule the camps were not kept clean and sweet by daily or even weekly scavenging.

There were, however, one or two exceptions, where, except as to animals, the camps were quite up to the mark.

Facilities are everywhere given to Indians to keep livestock and to cultivate land, which is to be had for the asking if not, as in many cases, actually allotted to each hut.

The houses themselves naturally vary, and if in many camps we found houses which were a source of pleasure to us and of pride to the owner, in a few cases we were compelled to say that the accommodation provided was hardly good enough for cattle.

Much of course depends upon the proprietor, but still more upon the energy of the Protector and Syndics.

4. *Hospitals.* were found to be of all kinds and degrees,—very good, good, indifferent, bad and absolutely wanting.

Many of the provisions of the Labour Law and of the Decree of 1881 concerning hospitals have never been carried out. Arrangements have mainly been left to the proprietors own initiative, and it is impossible to believe that some of the most inadequately equipped rooms or sheds which we found used as hospitals were ever certified as fit and proper buildings under section 76 of the Decree.

Although much had been done in the way of buying new beds and new linen and painting walls in view of Mr. Muir-Mackenzie's visit, it must be emphatically recorded that outside of ten or a dozen establishments hospital arrangements are very bad, and that in nearly all cases the medical visit is not sufficiently frequent.

The supply of medicines, on the other hand, was in every case sufficient, and medical prescriptions appeared to be carefully carried out.

5. *Protectorate.*—Under article 7 of the decree of 31st March 1881, the Protectorate is called upon to personally visit, at least once a year, all establishments upon which Indians are engaged, and to inspect hospitals, camps, etc. We had ample proof on our rounds that he never did so.

Many proprietors were personally unknown to him, and he had to avail himself of my service to learn where certain estates which I had placed amongst those I desired Mr. Muir-Mackenzie to visit were situated.

His personal knowledge of the condition of the Indians on the establishments was therefore practically *nil*.

I thought it more delicate not to assist at Mr. Muir-Mackenzie's inquiry into the Protectorate, but I understand from him that the state of the archives there and especially of the most important "matricule generale" is lamentable.

6. *Syndicates*.—Following the example of their chief, the Syndics have displayed no interest in the protection of the Indian: registers of correspondence and of complaints were either altogether absent or most imperfectly kept.

A general apathy and indolence prevailed as regards everything but the collection of taxes, and the whole system was characterized by a total want of supervision and guidance on the part of the Protector.

7. *Depôts*.—The "depôt colonial" at St. Denis is a fairly good building, and with a little extra expenditure might be rendered perfectly adequate for the uses it is put to.

The "depôts communaux" however are dreadful dens, being sometimes, as at St. Paul, actually part of the local prison. They are useless and should be done away with and not used, as at present, as a refuge for old and worn out Indians.

8. *Local Hospitals*.—The local hospitals to which engagés are sometimes sent when their engagisté has no hospital on the estate, or in grave cases even when he has, are well kept, clean and wholesome, and the sick are well nursed and cared for by Sisters of Charity.

Some of them are perhaps rather crowded, but, with the exception of that at St. Benoit, they were worthy of praise.

9. *Bounties*.—I have on more than one occasion had the honour to point out to Your Lordship the bad effect of bounties on re-engagement.

Tempted by the chance of handling a large sum of money, the Indian re-engages, and the hundred or two hundred francs is paid to him in cash.

The same day he gets drunk, and before many hours elapse all his money is wasted or stolen from him, and he begins his engagement with a debt of unearned bounty which binds him hand and foot to his engagisté.

This evil has been very clearly brought out during our tour of inspection.

10. *Social condition*.—There can be no doubt that many of the engagés have made money and profitably invested it in stock and other ways, and their lot is a happy one; but I very much doubt whether it can be said that the general run of Indians here are in any way more advanced in morals than they were in their native villages. As regards social position the lot of the Indian is a more cheerful one.

He may have petty worries, be subjected to harassing police regulations, but his material status is bettered.

There can be no doubt that as regards the women the moral standard is very low; there is little or no education of the coolies' children, and the men, if not actually tempted to drink, are left entirely to themselves in the matter. Drunkenness is without doubt lamentably common, and a far too large proportion of the coolies' wages goes to fill the pockets of the neighbouring "boutiquier" and to swelling the local budget.

On many of the large estates, however, matters are not so bad, and with a little care and interest on the part of the planters, backed by a strong liquor law, this great evil may be met and coped with.

It would be unjust to condemn the Réunion planters as a whole on charges of ill-treatment and neglect of Indians. They have never had—but that is not our fault—a fair chance of showing what they can do with a good protective service.

If the Protectorate in a British colony, Mauritius for example, were as important as it is here, I very much doubt whether the Indian would be very much better treated.

If we can bring the bad proprietors, and they are not numerous, up to the level of the good ones by means of an efficient protective service, there can be no doubt in my mind that the engaged Indian's social, material and moral condition will be a much higher and a much brighter one.

If so much has been done without a Protectorate, we may confidently hope for a large measure of improvements with it.

I have always entertained this view in connection with the eventual complete freedom of the Indian, and I can now urge it all the more strongly as, until a few days since, I was quite unaware the protective system was so lamentably weak.

No doubt even to-day, with the measure of protection utterly inadequate as it unhappily is, a far better state of things would have been secured if the proprietors had allowed their interest to extend more frequently to something beyond their labourer's mere capacity as a workman.

With rare exceptions, however, the proprietor meets any suggestions for the "moralization" of the Indian with a contemptuous shrug of the shoulders.

To restrain drink, regulate relations with women, and to promote education, the Government must interfere.

That course has not been taken by the Government as fully as is desirable up to the present. It would not be fair to impute all the blame of this want of action to the proprietors; but it reflects all the more credit upon those few who, unaided by Government, have tried to tackle the difficulty.

Having now attempted to clearly place before Your Lordship the main advantages of the Indians' present status, I will endeavour to point out how Mr. Muir-Mackenzie, in fullest consultation with me, has endeavoured to meet the objections I have pointed out.

In all his negotiations with M. Manès, and with planters and others, Mr. Muir-Mackenzie has been most thoughtfully careful to treat me with the utmost frankness and courtesy.

Acting upon his instructions from the Government of India, he has particularly directed his attention to the following special points:

1. To prevent improper persons from having engagés.
2. To secure an adequate means of protection for all engagés by means of a properly equipped and manned Protectorate.
3. To render the Indian, whilst under engagement, as free as possible from all vexatious police proceedings, and when his term of initial engagement is over, to leave him absolutely free to re-engage or reside as a free Indian, subject to no taxation or police regulations not applicable to Creoles.
4. To render the Indian an absolutely free resident within a limited time.
5. *To remedy the drink evil.

The great difficulty in all the negotiations, which have been carried on with great delicacy and patience by Mr. Muir-Mackenzie, was to secure the results hoped for from the "droit de visite", without actually demanding it or unduly casting doubt upon the loyalty of the Administration by asking for largely increased powers to be granted to Her Majesty's Consul.

Between the "amour propre" of the Creole and the exigencies of the Consulate, lay a very narrow and tortuous channel, upon whose rocks more than once there was danger of his vessel being wrecked.

But finally the document*, of which I have the honour to enclose a copy, was accepted by M. Manès as a basis for further negotiations to be carried on in London, Calcutta and Paris, subject always to the judgment of the Governments of Her Majesty, India and France.

It is a compromise, but in my opinion provides entirely, or in a very great measure, for the remedy of all the abuses now prevalent.

It would unnecessarily tire Your Lordship to give a lengthy account of all the steps which resulted in the production of this agreement.

Mr. Muir-Mackenzie, who is more fully qualified than I am to do so, will no doubt report fully to the Government of India on that head, and explain how hard a fight he had for this point and that, and how it was found absolutely necessary to yield one small point to secure the concession of another.

Everything depends upon the Protectorate.

The present Protector must go, and his place be taken by a Frenchman of character and determination, who must be a Chef d'Administration.

If, as now, he is only a Chef de Service depending upon the Governor, no matter what his character may be, the protectorate will not be real and efficient.

The Syndics must be under his immediate orders and responsible to him alone. The establishment must be well paid, and all immigration charges must be placed amongst the "depenses obligatoires" of the Colony.

These requirements are most essential to the success of the scheme, and unless they are accepted in every particular I must respectfully record my opinion that immigration to Réunion under contract should not be renewed. The complete abolition of the penal labour law might, however, if these conditions are not accepted, justify a tentative scheme of entirely free

*Not printed; copies received in print from Mr. Muir-Mackenzie.

Indian labour: or free labour and contract labour might go on side by side even when the strong protectorate is established.

The strong and independent protectorate granted, the success of the scheme as drafted is I believe assured, and it matters little what the other provisions are. Nevertheless, very valuable concessions have been obtained, bearing upon domestic service and hawking, which are put an end to; the abolition of "journées de remploi," which will take away nearly all the inducement of sending men to Macadam; the abolition of all taxes on Indians except those paid by Creoles; restrictions on the sale of drink; a raising of the age of children's engagements, and free industrial residence after the expiration of a first engagement.

These conditions may perhaps be made even more favourable in Paris, but I am convinced that no better ones can be procured from the local Government.

No. 18, dated Réunion, the 21st June 1893.

From—C. W. BENNETT, Esq., *Her Majesty's Consul at Réunion*,
To—*The Secretary of State for Foreign Affairs*.

WITH reference to my Despatch No. 17 of the 18th instant, I now have the honour to report that on the 19th instant the provisional conditions agreed to between Monsieur Manès and Mr. Muir-Mackenzie were submitted to a meeting of the Chamber of Agriculture presided over by His Excellency, and were unanimously accepted.

A meeting of representative planters was yesterday held at the Consulate, and no discordant views were raised except as to the abolition of the "journées de remploi."

I think, however, that this slight difficulty will be overcome by a little firmness; but it is a point which must be very carefully safeguarded.

The scheme will then be submitted to the Conseil Général and considered by them. There again I anticipate very little difficulty.

Mr. Muir-Mackenzie leaves for India to-day *via* Mauritius.

No. 19, dated Réunion, the 24th June 1893.

From—C. W. BENNETT, Esq., *Her Majesty's Consul at Réunion*,
To—*The Secretary of State for Foreign Affairs*.

I HAVE the honour to enclose a copy of a letter which I have addressed to Monsieur Manès, thanking His Excellency for the facilities which he accorded to Mr. Muir-Mackenzie in his recent inquiry into the immigration question, and for the courtesy everywhere showed personally to myself.

I have also sent a note in the same spirit to the Protector of Immigrants.

No. 26, dated Réunion, the 22nd June 1893.

From—C. W. BENNETT, Esq., *Her Majesty's Consul at Réunion*,
To—*His Excellency the Governor of Réunion*.

I HAVE had the greatest pleasure, in my reports to my Government in connection with Mr. Muir-Mackenzie's mission, in stating that every facility has been granted by Your Excellency to the officer deputed by the Government of India to enquire into the condition of the Indian coolies in Réunion, and that during his whole stay in the island he has invariably met with the greatest courtesy and hospitality from all with whom he has come into contact.

I desire, however, to place also upon record my personal thanks to Your Excellency for having extended to me, unsolicited on my part, the privilege of accompanying Mr. Muir-Mackenzie on his visits to estates and to public buildings connected with the Immigration Service.

It is my earnest desire as always to work in perfect harmony with Your Excellency's Administration for the protection and welfare of the Indian, and I feel confident that the fresh knowledge of the immediate surroundings of the Indian in his daily life, which Your Excellency's courtesy has now enabled me to secure upon a much larger scale than before, will render this pleasant task even more easy than it has been heretofore.

No. 15, dated Réunion, the 8th June 1893.

From—C. W. BENNETT, Esq., *Her Majesty's Consul at Réunion*,
To—*The Secretary of State for Foreign Affairs*.

I have the honour to transmit herewith a copy of a correspondence which has passed between the Governor of Réunion and myself regarding the condemnation before the Juge de Paix of St Denis of an Indian who had incurred the displeasure of his master's agent.

His Excellency has not yet answered my note of the 20th ultimo, but I hope to receive it before the mail leaves in order to forward a copy to Your Lordship.

No. 10, dated St. Denis, the 3rd May 1893.

From—C. W. BENNETT, Esq., *Her Majesty's Consul at Réunion*,
To—*His Excellency the Governor of Réunion*.

I have the honour to ask Your Excellency to kindly procure for me information concerning the condemnation on the 25th ultimo before the Juge de Paix of St. Denis of an Indian named Ponma, engaged to Mr. Carrère at the Brûle.

I should like to know whether the engagiste himself attended to prosecute, and if not, who prosecuted on his behalf, and what evidence was produced against the Indian, who is by no means satisfied with his punishment.

No. 119, dated St. Denis, the 5th May 1893.

From—MONS. E. MANÈS, *Governor of Réunion*,
To—*Her Britannic Majesty's Consul at Réunion*.

J'ai l'honneur de vous transmettre les renseignements que vous m'avez demandés par votre lettre du 3 mai courant, No. 10.

L'Indien Poumanaik Troumanaik, No. 111111, a été, en effet, traduit devant le tribunal de simple police sur la plainte de son engagiste, M. R. Carrère, dans les circonstances ci-après :

L'employé de la propriété de M. Carrère, sise au Brûlé, avait prévenu Poumanaik de ne pas s'absenter, comme il le faisait assez souvent, au moment de la coupe du geranium qu'allait être faite dans la semaine suivante, des 17 au 20 avril.

Malgré cette recommandation, cet engagé s'est absenté sans permission les 17 et 18 avril. Aussi fut-il, sévèrement reprimandé lors de son retour sur la propriété.

Au lieu de se soumettre, Poumanaik le prit vis-à-vis de l'employé sur un ton tel que celui-ci n'eut pas d'autre alternative que de le déférer devant M. le Juge de Paix, qui, à la requête du Ministère Public, le condamna à 15 francs d'amende pour insolence et refus de travail.

No. 13, dated St. Denis, the 6th May 1893.

From—C. W. BENNETT, Esq., *Her Britannic Majesty's Consul at St. Denis*,
To—*His Excellency the Governor of Réunion*.

I have the honour to acknowledge the receipt of Your Excellency's note No. 119 of yesterday's date, with reference to the condemnation before the Juge de Paix of an Indian engaged to M. Carrère.

I regret that Your Excellency has not answered my question as to who appeared to prosecute him and what evidence was produced against the Indian.

I should also be glad to know by virtue of what Article of the labour law or other law the Indian was condemned to 15 francs fine converted into fifteen days of Macadam.

The case would appear to fall under Article 112, and not Articles 117 and 168 of the Decree and it is believed that under Articles 136 and 138 the intervention of the Syndic was called for.

I have now further to inform Your Excellency that on the 19th ultimo this Indian called at the Consulate with a letter, copy of which I enclose, which was without an envelope and open, addressed to M. Carrère.

The Indian was told to present the letter to his employer, which he did on the 20th.

M. Carrère gave him a letter to the Commissaire de Police, who promptly locked the Indian up until the trial came on.

Mr. Bell, in obedience to my instructions, attended in Court during the whole audience of the 24th, when the case was expected to come off, but it was not called, and next day I learned that the Indian had been condemned.

With these further explanations Your Excellency will at once see that this is a case which calls for a very searching inquiry, the result of which may be disagreeable for all persons concerned.

I shall await Your Excellency's reply before offering any suggestions of my own as to what course should now be taken.

En date BRÛLÉ, 19 Avril 1893.

MONS. R. CARRÈRE—

Je vous expédie Pouma pour le punir. Il faut un exemple.

Voilà un homme que je flatte, gâte, parceque son engagement est près de finir, mais comme je sais qu'il doit partir malgré, fourrez-lui quinze jours de macadam; il l'a bien mérité en me disant, quand je lui ai dit qu'il avait 2 frs. 50 cs. d'amende pour son absence de deux jours pendant la coup, il m'a répondu avec insolence qu'il ne paiera rien du tout; que je coupe ou non, cela ne le regarde pas: il avait besoin de deux jours, et il les a pris, et qu'il préfère faire quinze jours d'atelier que de payer.

Ainsi ne le ratez pas; convaincez-le.

(Signé) ALFRED.

No. 131, dated St. Denis, the 13th May 1893.

From—MONS. E. MANÈS, Governor of Réunion,

To—Her Britannic Majesty's Consul at Réunion.

J'ai l'honneur, en réponse à votre demande de renseignements en date du 6 du courant relative à la condamnation prononcée par M. le Juge de Paix de St. Denis contre l'indien Poumanaik, de vous transmettre la lettre que m'a adressée M. le Protecteur des Immigrants et qui renferme les résultats de l'enquête à laquelle il a procédé.

N.B.—M. le Protecteur m'informera à l'instant que M. Carrère a rompu l'engagement du nommé Poumanaik, avec le consentement de celui-ci.

No. 67, dated St. Denis, the 9th May 1893.

From—MONS. F. MALCOR, Protector of Immigrants at St. Denis,

To—His Excellency the Governor of Réunion.

J'ai l'honneur de vous transmettre les renseignements relatifs aux observations formulées par M. le Consul dans sa réponse du 6 mai courant, No. 13, visant la condamnation par le Juge de Paix de l'indien Poumanaik Troumanaik, No. 111111 engagé à M. R. Carrère.

M. le Consul y a relaté exactement ce qui s'est passé les 19 et 20 avril dernier.

Il écrit que le 24 M. Bell, suivant ses instructions, a assisté à l'audience et que l'affaire n'a pas été appelée.

M. le Commissaire de Police explique que quand il est prévenu de l'arrivée de M. le Juge de Paix, si ce magistrat arrive assez tôt, à 2 heures moins le quart par exemple, l'audience de simple police est tenue avant l'audience civile.

Ce jour-là, soit que le Juge de Paix fut arrivé trop tard, soit que lui n'ait pas été avisé à temps, ayant en outre à faire partie de la Commission des poissons salés, l'audience de simple police a été remise au lendemain.

Le 25, en effet, vers 2 heures de relevée, M. le Juge de Paix a jugé les infractions à la loi sur le travail, le Commissaire de Police faisant fonctions de Ministère Public et le Syndic présent.

Le Ministère Public a donné lecture de la plainte écrite de M. R. Carrère, le Juge a entendu les explications de l'engagé, qui a reconnu les faits, en quoi le Syndic n'a pas eu occa-

sion d'intervenir, et a condamné Poumanaik par application de l'article 164 du décret du 27 août 1887, à 15 francs d'amende.

C'est la réponse aux deux premiers alinéas de la lettre de M. le Consul.

Les preuves? C'est la reconnaissance par l'indien, devant le Juge, du fait reproché.

A qui appartenait-il de poursuivre? Vous le lui avez déjà fait connaître: le Commissaire du Police saisi de la plainte écrite de l'engagiste.

En vertu de quel article de loi l'indien a-t-il été condamné à 15 francs d'amende convertis en 15 jours de macadam? L'article 164 précité, dont il lui a été fait application.

Le fait à lui reproché, le refus de travail avec insolence, étant de ceux qui tendent à troubler l'ordre dans une exploitation ainsi que l'a apprécié le Juge; et c'est en exécution de l'article 141 que cette amende, si elle n'est pas payée, sera convertie en journées de travail.

L'argumentation du section 3 de la lettre de M. le Consul tombe d'elle-même devant les explications qui précèdent.

Il reste un fait qu'il importe de justifier près de M. le Consul; c'est l'emprisonnement, comme il l'appelle, de Poumanaik, du 20 avril, où le dit indien a été envoyé à la Police, jusqu'au 25 au matin où il a été jugé. D'après les renseignements fournis par M. le Commissaire de Police, M. le Juge de Paix, en conformité des prescriptions de votre arrêté du 26 août 1890, a fixé les audiences dites disciplinaires aux lundis, mardis, et mercredis. Si donc un engagé est adressé au Commissaire de Police pour être poursuivi à partir de jeudi,—ce qui a été le cas de Poumanaik—il est gardé à la Police pour être présenté à la prochaine audience; surtout lorsque, comme l'indien en question, il habite à une grande distance et que son retour chez l'engagiste, avant la répression, peut être une cause de trouble dans des circonstances où l'autorité du maître ou de son représentant a été mise déjà en échec.

Tel est, M. le Gouverneur, le résultat de l'enquête qui a été faite avec grand soin sur cette affaire qui, ramenée à ce qu'elle est réellement, se résume à une condamnation légale et justifiée.

Certes, il eût mieux valu que l'indien fût jugé tout de suite, si que de facheuses circonstances n'ont pas permis.

Il est bien plus à regretter que la lettre mal-à-droit d'un inconscient,—je veux dire l'employé de M. R. Carrère—soit tombée entre les mains de M. le Consul. Mais on n'en saurait tirer autre chose que ce qu'elle signifie; qu'il n'y avait plus de ménagements à garder envers un travailleur qui voulait s'en aller, quelque bon procédé qu'on ait eu pour lui, est qui s'était exposé, par son refus prémédité de travail, à une répression méritée.

No. 14, dated Réunion, the 20th May 1893.

From—C. W. BENNETT, Esq., Her Britannic Majesty's Consul at St. Denis,

To—His Excellency the Governor of Réunion.

I have the honour to acknowledge the receipt of Your Excellency's note No. 131 of the 18th instant, in which you did me the honour to forward for my information a report which had been made to Your Excellency by the Protector regarding the condemnation before the Juge de Paix of St. Denis of an Indian engagé of M. Carrère.

From Your Excellency's first note, No. 119 of the 5th of May, I learnt that the Indian in question was condemned "pour insolence et refus de travail," which, unless the fault were of a very grave nature, would be punished under Article 112 of the Decree.

From Your Excellency's note now under reply, however, I gather that a graver charge was brought against him, which brought the case under Article 164 of the Labour Law.

The only evidence before me is that contained in the extraordinary letter addressed by "Alfred" to his master.

Alfred would naturally, imbued as he is with peculiar ideas as to the treatment of Indians whose engagement is about to expire, be hardly likely to have understated the man's misdemeanour.

If M. Carrère in the letter he sent to the Commissaire de Police, of which I have no cognizance, has painted the Indian's conduct as worse than that described by Alfred, the case becomes more grave by the fact of his having led a public official into error.

I would therefore ask Your Excellency to candidly let me know whether in your opinion justice has or has not been carried out in the condemnation of Poumanaik to 15 francs fine or 15 days' Macadam preceded by 5 days' of police detention.

I have no doubt whatever in my own mind as to what Your Excellency's reply will be on this point.

Apart, however, from this special case, I would desire to direct Your Excellency's attention to the principle involved, to the large power for good or evil given under the Labour Law, to gentlemen of kind and humane disposition equally with persons who, like the Alfred in question, are utterly unfit to exercise such powers, and who unscrupulously abuse them.

M. Carrère, instead of, as a gentleman would have done, immediately sending Alfred a sharp rebuke for such an unbecoming letter, acts upon it, the law is put in motion, and an "inconsient", as M. le Protecteur calls him, secures the condemnation of the Indian.

The Indian avowed his guilt, but it was hardly to be expected, although the Court of course has no cognizance of this, that, fancying himself deserted by the Consulate, he should have done otherwise.

"Certes il eut mieux valu," writes the Protector "que l'indien fut jugé tout de suite, si que de facheuses circonstances n'ont pas permis. Il est bien plus à regretter que la lettre mal-à-droit d'un inconsient,—je veux dire de l'employé de M. Carrère,—soit tombée entre les mains de M. le Consul. Mais on n'en saurait tirer autre chose que ce qu'elle signifie".

It is a pity that the Indian could not be tried at once, or at any rate his days of detention counted as days of Macadam; but I cannot agree with M. le Protecteur that it was still more to be regretted that the letter in question fell into my hands.

On the contrary, animated as M. le Protecteur is by a sincere desire to protect the Indian, it should have afforded him lively satisfaction not, perhaps, to detect an abuse, but to remedy it.

I also would not wish to draw from this letter anything which it did not signify; but the letter emphasizes the fact that the personal liberty of the engagé lies in the hand of the engagisté, and that a "lettre maladroite d'un inconsient" is sufficient to imprison and send to Macadam for three weeks an engagé who has incurred his master's displeasure.

I am far from saying that this power is generally abused, but I can quote very many instances in which it has been abused by unscrupulous men.

Article 164 is too vague, and will, I trust, be either erased or surrounded with so many safeguards that its abuse will be impossible in future.

I fully recognize its necessity under existing circumstances; but a police inquiry before it is put in action, and the personal inquiry of the Syndic into every case before it is brought into Court, appears to me to be eminently desirable.

INDIA OFFICE;

File No. 4.

London, 28th September 1893. SERIAL NO. 51.

Public (Emigration.)
No. 106.

To His Excellency the Most Honourable the Governor General of India
in Council.

MY LORD MARQUIS,—In continuation of my Despatch No. 98 of the 31st ultimo, I forward, for the information of Your Excellency in Council, copy of further Despatches from Her Majesty's Consul in Réunion, regarding the operation of the Liquor Law of 1873, and the result of a visit of inspection paid by him to the quarantine station used for British Indian immigrants on their first arrival in the Colony.

I have the honour to be,

MY LORD MARQUIS,

Your Lordship's most obedient, humble Servant,

KIMBERLEY.

No. 21, dated Réunion, the 11th August 1893.

From—C. W. BENNETT, Esq., Her Majesty's Consul in Réunion,

To—The EARL OF ROSEBERY, K. G., Secretary of State for Foreign Affairs.

I HAVE the honour to enclose herewith a tabular statement of condemnations under the Réunion Liquor Law of 1873, which has been sent to me by Monsieur Manès for Mr. Muir-Mackenzie.

I also send a copy of a circular addressed by the Procureur Général to the Procureurs de la République at St. Denis, and St. Pierre urging the strict application of the law in future.

The circular is good enough in theory, but I doubt its being so in practice. Naturally all depends upon the way it is carried out. Its operation will be entrusted to the local police, who are not sufficient in number and are drawn from a very low class.

I have already pointed out to Mr. Muir-Mackenzie that if good results, so far as Indians are concerned, are to be expected from it, the police force in the country districts must either be largely increased, or, better still, the Protector and the Syndics should have power to draw up a *procès verbal* against offending public houses and taverns.

The truck system is always a difficult question to handle, but now that the eyes of the authorities are open to its abuses my hands are strengthened, and it is a great satisfaction to report that a "Boutique" upon the property of Bellemène, which in June attracted the attention of Mr. Muir-Mackenzie, has, owing to my vigorous remonstrances, since the month of February last, been at length definitely closed.

St. Denis, le 21 Juin 1893.

Circulaire à M.M. les Procureurs de la République de St. Denis et de St. Pierre.

MESSIEURS—

A plusieurs reprises vos prédécesseurs, soit sur l'invitation du Parquet Général, soit de leur initiative propre, ont adressé à leurs auxiliaires et notam-

ment aux commissaires de police placés sous leurs ordres, des circulaires ayant pour but d'assurer la stricte exécution de la loi du 23 Janvier 1873 sur l'ivresse publique.

Je sais que l'on verbalise régulièrement, j'en veux pour preuve le dernier relevé que m'a fait parvenir le parquet de St. Denis, d'où résulte que depuis le 1er Janvier 1892 dans l'arrondissement du Vent 734 procès verbaux ont été dressés en vertu de la loi ci-dessus, 594 contre des Européens, créoles et des cafres, et 140 contre des indiens.

Je sais aussi que des poursuites et des condamnations interviennent toutes les fois que les infractions sont suffisamment prouvées.

Cependant, comme la vente du rhum atteint chaque année un chiffre élevé dans la Colonie, comme l'alcoolisme n'est pas en décroissance et qu'il importe dans un but de moralisation de combattre ce vice qui en engendre tant d'autres, je vous prie de recommander de nouveau à tous les officiers de police judiciaire placés sous vos ordres d'appliquer et de faire observer plus rigoureusement que jamais les obligations de la loi du 23 Janvier 1873.

Vous savez que le texte de cette loi doit être affiché à la porte de toutes les Mairies et dans la salle principale de tous les cafés, cabarets et autres débits de boisson, et que la lacération du texte ou le défaut d'affichage constitue une infraction punie de peines de police. Il est essentiel de s'assurer par des visites inopinées et fréquentes faites chez les cabaretiers, cafetiers et débitants, que, sur ce point, la volonté du législateur soit observée.

Celui qui la viole n'a pas d'excuse, puisque le parquet Général a toujours tenu à la disposition de ceux que en faisaient la demande la texte imprimé en gros caractère de la loi de 1873.

Recevez &c. &c.

(Sd.) D. BRUNET,
Procureur Général.

ADMINISTRATION DE LA JUSTICE.

Condamnations prononcées en vertu de la loi du 23 Janvier 1873.

ILE LA REUNION.

LE LA REUNION.

Condamnations prononcées en vertu de la loi du 30 mai 1850.

NATURE DES INFRACTIONS COMMISES.

Total.

IVRESSE PUBLIQUE ET MANIFESTE.

Poursuivus à l'ordre du Procureur Général.

Défaut d'affichage du texte affiché (Article 12).

Recidive après condamnation (Article 9).

Recidive après condamnation (Article 2).

Jurisdiction.
statué.

Localité.

Custo des Contrevenants.

Article 1.

Recidive après condamnation (Article 2).

Recidive après condamnation (Article 9).

Poursuivus à l'ordre du Procureur Général.

Défaut d'affichage du texte affiché (Article 12).

Total.

Jurisdiction. statué.	Localité.	Custo des Contrevenants.	NATURE DES INFRACTIONS COMMISES.												Total.
			IVRESSE PUBLIQUE ET MANIFESTE.				Poursuivus à l'ordre du Procureur Général.				Défaut d'affichage du texte affiché (Article 12).				
			Article 1.				Recidive après condamnation (Article 2).				Recidive après condamnation (Article 9).				
			1890.	1891.	1892.	1893.	1890.	1891.	1892.	1893.	1890.	1891.	1892.	1893.	
Tribunaux Correctionnels	Saint Denis	Créoles, Européens, &c.	21	21	21	21	1	1	1	1	1	1	1	1	140
		Indiens	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	23
		Créoles, Européens, &c.	12	12	12	12	1	1	1	1	1	1	1	1	10
		Indiens	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	10
		Créoles, Européens, &c.	139	139	139	139	1	1	1	1	1	1	1	1	458
	Pierro	Créoles, Européens, &c.	137	137	137	137	1	1	1	1	1	1	1	1	401
		Indiens	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	23
		Créoles, Européens, &c.	137	137	137	137	1	1	1	1	1	1	1	1	83
		Indiens	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	20
		Créoles, Européens, &c.	137	137	137	137	1	1	1	1	1	1	1	1	138
Tribunaux de Paix	Saint Denis	Créoles, Européens, &c.	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	42
		Indiens	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	17
		Créoles, Européens, &c.	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	111
		Indiens	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	75
		Créoles, Européens, &c.	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	31
	Pierro	Créoles, Européens, &c.	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	37
		Indiens	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	23
		Créoles, Européens, &c.	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	154
		Indiens	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	53
		Créoles, Européens, &c.	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	2,064

2,065

2,064

Certifié conforme aux extraits fournis par les Parquets de première instance de Saint Denis et la Saint Pierre.
Saint Denis, le 24 Juillet 1893.
Le Procureur Général.

(Sd.) D. BRUNET.

No. 23, dated Réunion, the 11th August 1893.

From—C. W. BENNETT, Esq., Her Majesty's Consul in Réunion,
To—The Secretary of State for Foreign Affairs.

TIME not having permitted Mr. Muir-Mackenzie to inspect the quarantine station where Indians on their first arrival in the Colony are interred, I have the honour to report that at his wish I have, since his departure, visited it in company with the Protector.

There are two large main stone buildings, each about forty yards long by ten wide; of the first, half of the lower storey is used as a store room and dispensary, the other half for sleeping accommodation. Upstairs, which is approached by a handsome flight of stone steps, at each end, are two large dormitories.

The second building contains three dormitories, two upstairs and one down, and a hospital.

There are also ten rooms at a certain distance devoted solely to the use of the resident doctor and the employés: a good supply of water is laid on in pipes and runs into large cisterns which are used for bathing and washing purposes; the sanitary arrangements are better than usual.

The buildings, which we visited on a very wet day, are clean, well-kept, and water-tight, the floors are of wood and in good order: the dormitories are well ventilated and protected from weather. Each man is provided with a mat and blanket in lieu of a bed.

The landing place, which in years past was a source of constant complaint, is now provided with a small iron jetty, which renders the operation of landing comparatively safe, even in bad weather. The same jetty is used for all passengers landed in quarantine.

The Lazaretto described as used exclusively for Immigrants, but on the very rare occasions when they are too numerous a few have been sent to the ordinary quarantine establishment, which we also visited.

I have much pleasure in recording the fact that the Lazaretto for Indians at Réunion is one of the very few Government establishments which can be passed as satisfactory.

INDIA OFFICE,

London, the 5th October 1893.

Public Emigration.

No. 108.

To His Excellency the Most Honourable the Governor-General of India in Council.

MY LORD MARQUIS,—In continuation of my despatch No. 98 of the 31st of August last, I forward, for the information of Your Excellency in Council, copy of a further Despatch from Her Majesty's Consul in Réunion on the subject of the acceptance by the Conseil Général of the conditions stated to have been laid down by Mr. Muir-Mackenzie as a basis of negotiation for the renewal of emigration from India to Réunion.

I have the honour to be,

My Lord Marquis,

Your Lordship's most obedient, humble servant,

KIMBERLEY.

No. 22, dated Réunion, the 11th August 1893.

From—C. W. BENNETT, Esq., Her Britannic Majesty's Consul at Réunion,
To—The Secretary of State for Foreign Affairs.

With reference to my despatch No. 18 of 21st of the June, I have the honour to inform Your Lordship that at a sitting of the Conseil Général held on the 4th instant the desiderata expressed by Mr. Muir-Mackenzie as a basis for a possible renewal of immigration from India were accepted unanimously without discussion.

I enclose in triplicate the report of the Commission, from which Your Lordship will see that only one alteration was made, namely, the imposition of the "double cut" as a substitute for the entire abolition of the penalty now existing for the days due for illegal absence.

I should have much preferred to have seen the conditions thoroughly discussed and thrashed out in the Chamber. Being also under the impression that the Conseil Général were not fully alive to the great changes being made, and that they looked upon the desiderata which were rushed through the Chamber as being the utmost limit of any conditions to be exacted by the Government of India, and were attaching to their acceptance a far greater importance than Mr. Muir-Mackenzie wished to give them, I thought it judicious in order to avoid possible recriminations in future to address the note, copy of which I enclose herewith, to His Excellency.

I now have the honour to transmit a copy of a reply from Monsieur Manes from which it would appear that the Conseil Général were fully alive to the changes about to be made, and especially to the abolition of engagements or re-engagements of Indians to any but landed proprietors for the cultivation of the soil.

No. 44, dated St. Denis, the 9th August 1893.

From—C. W. BENNETT, Esq., Her Britannic Majesty's Consul at Réunion,
To—His Excellency the Governor of Réunion.

I learn from the local Press that the proposals made by Mr. Muir-Mackenzie as a possible basis for a renewal of immigration from India to Réunion have been accepted without discussion by the Conseil Général.

No. 112,—(Public-Emigration) dated In
 From—THE EARL OF KIMBERLEY, K. Office, London, the 19th October 1893. File No. 4.
 To—The Government of India. His Majesty's Secretary of State for India, Serial No. 39.

From—THE EARL OF KIMBERLEY, K. C. S. I., India Office, London, the 19th October 1893. File No. 4.
To—The Government of India. Serial No. 39.

To—The Government of India.

In continuation of my Despatch of the 6th
No. 24 dated 15th August 1893. tion of Yo

*No. 24, dated 15th August 1893.
†No. 26, dated 29th August 1893 and enclosure.

No. 24, date 1 Réunion

From—C. W. BENNETT, Esq., Her B the 15th August 1893.

To—Her Majesty's Secretary of State

I HAVE the honour to acknowledge the receipt of Your Lordship's Despatch No. 11, of the 8th ultimo, transmitting, for my information and guidance, copy of a letter from the India Office and of a note from the French Chargé d'Affaires at Your Lordship's Despatch No. 11, of the 8th ultimo, transmitting, for my information and guidance, copy of a letter from the India Office and of a note from the French Chargé d'Affaires at

I propose to respectfully offer a few remaiffaires at the Court of St. James respecting the note of May 29th.

The figures given by Mr. Malcor, the Procureur upon the Baron d'Estournelles de Constant's note of May 29th.

The figures tally fairly well with those of the Protector of Immigrants, give an average of about 79 francs a head for all *adult males* repatriated accepted as reasonably correct. No account is given in 1889-1892. number, many, if not most, of whom are far reserved in the Consulate, and this total may be by the *Madagascar* carried away respectively has, however, been taken of the women, 252 in women under 21. More saving than men; for instance, two women

Several of the latter appear to have sums of Rs 150 and 200; nor of young men or But even supposing that the figure 79 fr the men and women immigrants, which it is ranging up to Rs 50 and Rs 80. that it can be quoted with pride. The average saving of per head is taken as the average saving of this such a brilliant result

Next, as regards the roll of complaints. Your Lordship will no doubt have noticed that it can be quoted with pride. The cost per head is taken as 10s. 6d. Not, I do not consider this such a brilliant result.

Your Lordship will no doubt have notice
108 complaints having been formulated at the
furnished by the Protector, only 15 complain-
that although the Baron, in his note, speaks of

108 complaints having been formulated at the time furnished by the Protector, only 15 complaints are furnished by the Baron, in his note, speaks of curious coincidence that the 33 alluded to are the consulate in 1891 and 65 in 1892, in the resume I have already furnished Mr. Muir-Mackenzie for 1891 and 18 for 1892 are quoted. It is a 92, and it is interesting to compare the two. Mostly trivial complaints.

The Baron also probably was not aware of Kenzie with a complete complaint roll for 1891-1892, and in 1892, 248, ms. 1002. 227 complaints were preferred

When statistics are given, it is well to have that in 1891, 227 complaints were preferred objections to immigration as at present carried in all a total of 688.

The French Charge d' Affaires is right in all the general ones rather than chiefly based upon the two items specially selected by Barthe. The law is admirable, but it is not carried out. As to the law regulating boutiques; the

No. 26, dated Réunion

From—C. W. BENNETT, Esq., Her [•] ~~Ex~~ the 28th August 1893.

To—Her Majesty's Secretary of State, the 20th August 1884.

Since sending off my Despatch No. 24 ^{for Foreign Affairs.} from the French Charge d'Affaires of the 15th instant, commenting upon the letter from the Protector of Immigrants in Mauritius, the 15th instant, commenting upon the letter the sums carried away by returning immigrants of 29th of May, to Your Lordship, I have received those selected by the French authorities, I enclose, showing appears that every statute adult had on an average from Mauritius during the same months as Taking account of the Réunion children: he, June 1889 to June 1892, from which it adults, I find the Réunion convoys consisted of 14,499 adults, and turning them also at 2 for 1 into statute per head, or very nearly exactly 40 shillings. 1892 adults, giving an average of 52 francs

adults, I find the Réunion convoys consisted of 1,249 adults, giving an average of 52 francs per head, or very nearly exactly 40 shillings.

The Mauritius coolie, however, pays his own passage, which costs just R25; so that to compare the total savings on an equal basis it would be R62, or 77 shillings to 40 shillings.

It may therefore be said that the Mauri in coolie saves more than double as much as the Réunion coolie.

As a matter of fact there is no comparison between the social standing and well being of the two; one is a large, fairly well-to-do community, the other small and poverty-stricken, having, with rare exceptions, no money deposited in savings banks, or invested in land or stock.

Statement showing the number of Statute adult immigrants who left Mauritius, from June 1889 to the 31st of May 1892.

PERIOD.	Adults embarked for Calcutta.	Adults embarked for Madras.	Adults embarked for Bombay.	Adults embarked for other Indian ports.	Total statute adults embarked.	Amount of declared savings carried away.
June to December 1889	236½	190½	387½	26½	841½	R 40,530
January to December 1890	368½	301½	320½	35	1,025½	32,894
January to December 1891	223½	269½	235½	35	863½	28,133
January to May 1892	179	212½	28	16	436½	17,544
TOTAL	1,007½	1,075½	971½	112½	3,167	1,18,601

IMMIGRATION OFFICE,
21st of August 1892.

J. F. TROTTER,
Protector of Immigrants.

No. 139, dated India Office, London, the 23rd November 1893.

From—THE RIGHT HON'BLE THE EARL OF KIMBERLEY, K.G., *Her Majesty's Secretary of State for India,*

To—*The Government of India.*

WITH reference to my Despatch No. 121, of the 2nd instant, I forward, for the information of Your Excellency in Council, copy of a despatch from
Dated 4th November 1893, No. 33, Her Majesty's Consul in Réunion giving further details
and enclosure. respecting suicides and accidental deaths referred to in his
annual report on immigration for the year 1892.

No. 33, dated Réunion, the 4th October 1893.

From—C. W. BENNETT, Esq., *Her Britannic Majesty's Consul, Réunion,*

To—*The Secretary of State for Foreign Affairs.*

WITH reference to my Despatch No. 27 of the 9th ultimo, inclosing my annual report on Indian immigration at Réunion, I have the honour to
No. 149 of September 15th, 1893. inclose a copy of a letter from the Protector of Immigrants,
in reply to my inquiries made in annexure No. 6 of my report as to suicides and accidental deaths.

I have addressed a despatch in the same sense direct to the Viceroy of India.

No. 149, dated the 15th September 1893.

From—MONS. F. MALCOR, *Protector of Immigrants, St. Denis,*

To—*Her Britannic Majesty's Consul, Réunion.*

J'ai l'honneur, en réponse à votre lettre No. 52, du 25 août dernier, de compléter par les renseignements demandés plusieurs des 24 procès verbaux de suicides et de morts accidentelles d'indiens en 1892 dont l'envoi vous a déjà été fait.

Au sujet du décès de Gangadine Abjalkan, No. 6432, il est relevé que son agresseur, le nommé Ganga Laotane, No. 8780, a été condamné, le 18 août 1892, par le Tribunal Correctionnel de St. Denis à huit mois de prison pour coups et blessures ayant entraîné la mort du sus-dit sans intention de la donner.

Des cinq autres, trois ont succombé dans des conditions particulières qui échappent à la critique.

Le premier, Carpin Catan, No. 27533, dispensé d'engagement, été trouvé mort de faiblesse et de vieillesse dans une cabane abandonnée. Confié à M. Clément Frost, il avait disparu depuis quelques jours.

Le deuxième, Virasamy Rongayen, No. 46-239, sans engagement, rentre dans la case qu'il occupait à St. Pierre chez l'engagiste, Mme. Caben,—de chez qu'il venait de sortir,—a succombé à un accès de fièvre pendant une des absences de cette dame.

Le troisième, Hamodekan Ibrameau, No. 17-987, ayant terminé son engagement avec M. Henri Sanglier à St. Pierre et muni d'un permis de circulation, se rendait apparemment à la propriété Kivequen "Bassin Martin" pour proposer ses services. Il est probable que pris en chemin du mal qui l'a emporté (accès froid) il n'a pas eu la force de continuer et s'est couché, à quelques pas de la route, dans un taillis. Ce n'est qu'au bout de deux mois que, ses ossements ayant été trouvés par hasard par un gardien de M. de Kivequen, il a été reconnu a des restes de linge. C'est l'opinion du médecin, Docteur Hibon, qui a opéré la constatation légale.

Des deux derniers, l'un "Sellambin Audy," No. 22—787, placé en subsistance, sur sa demande, le 19 Septembre 1891, chez le permissionnaire Alavin Alavin, fermier de M. de Chateauvieux à St. Len, n'avait aucune affection qui ait pu le porter au suicide.

Il était régulier au travail. L'autre, Samigadon Potigadon, No. 431, s'est suicidé par suspension à St. Paul, non parce qu'il était malade, mais bien parce qu'il avait dû se séparer de sa femme affectée d'hydropisie et de suites de couches, qu'il avait fallu faire entrer à l'hospice communal avec ses enfants malades aussi.

EMIGRATION—No. 3140.

CALCUTTA, THE 14TH NOVEMBER 1892.

FROM C. E. BUCKLAND, Esq.,

Secretary to the Government of Bengal,

TO THE SECRETARY TO THE GOVERNMENT OF INDIA,

REVENUE AND AGRICULTURAL DEPARTMENT.

SIR,

I AM directed to acknowledge the receipt of your letter No. $\frac{1743}{24}$, dated the 29th July 1892, in which it was stated that the Government of India, while agreeing with the Government of Bengal that the resumption of emigration to the French Colonies of Martinique and Guadeloupe was undesirable, were nevertheless of opinion that the proposal to resume emigration to Réunion should be further considered.

2. In accordance with these views of the Government of India, the Protector of Emigrants and Surgeon-Major D. W. D. Comins were again ad-

From the Protector of Emigrants,
Calcutta, No. 2444, dated the 19th
August 1892.

From Surgeon-Major D. W. D.
Comins, dated the 15th October 1892.

dressed on the subject of the latter proposal, and I am now directed to submit, for the information of the Government of India, the accompanying copies of the communications noted in the margin, received from those officers, and to say that the Lieutenant-Governor agrees generally with the views expressed by Dr. Comins and Dr. Macleod on the points enumerated in paragraph 4 of your letter. Of these points the most important is unquestionably the first, *i.e.*, the right of the British Consul to visit and inspect at will the places where Indian immigrants in Réunion are under employment. His Honour fully realizes the importance of arriving, if possible, at a settlement of the question, which would dispense with the necessity of free inspection, apparently so distasteful to the French Government; but having regard to the nature and education of the ordinary immigrant, his comparative helplessness, and even unwillingness, to protect himself at any expense of trouble or money, and also to the previous history of the treatment of immigrants in the French Colonies, it does not appear that any lesser guarantee than that of free inspection by the Consul, coupled with the free right of communicating with the Consul as proposed by Dr. Macleod, would be sufficient to ensure systematic good treatment for the Indian immigrants at the hands of their employers. If the French Government are unable to make this small and totally inexpensive concession, the objections to which seem after all to rest chiefly on sentiment, it seems to Sir Charles Elliott inadvisable that immigration should be re-opened.

3. With reference to the question whether no re-engagement should be allowed till the expiry of the first contract, and then only subject to confirmation by the British Consul, I am to say that the Lieutenant-Governor agrees with the view expressed by the Government of India in paragraph (7) of your letter, that Dr. Comins has gone too far in advocating the total abolition of re-indenture. His Honour considers that it would be sufficient to adopt the system in force in several British Colonies (*e.g.*, Trinidad and Natal), under which five years represent the first term of indenture, and ten years the term of residence (indentured or otherwise) qualifying for a free return passage. Re-indenture should be allowed for periods of one year only at a time, and only on expiry of a previous term of indenture, and with the ratification of the British Consul.

4. The reforms numbered 3 and 6 in paragraph 4 of your letter under reply commend themselves to the Lieutenant-Governor as desirable, and I am to say that he is of opinion that these suggestions, to which there would apparently be no difficulty in obtaining the assent of the French Government, should be adopted.

The reforms numbered 7 and 8 seem also to come in the same category. They are unquestionably salutary, and should give rise to no objections on the part of the French Government.

5. The reforms numbered 9 and 11 would doubtless prove beneficial, but the Lieutenant-Governor is of opinion that something more is required, and agrees with Dr. Comins that the present prison-like depôts should be done away with altogether, and only open sheds, where necessary, maintained at ports of embarkation. Further, the real and *bonâ fide* publication on all estates of the dates fixed for the departure of return emigrant ships should be insisted on in order to enable time-expired immigrants to make use of their right of repatriation. As regards reform 10, the Lieutenant-Governor would suggest a somewhat modified provision to the effect that immigrants who so desire should be sent at once to the sheds at the port of embarkation, but those who prefer to make their own arrangements should be left to go as and when they please.

6. The reforms numbered 12 and 13 embody alternative proposals. In consonance with the views expressed in the preceding paragraph, the Lieutenant-Governor would prefer that there should be two return vessels a year to start on fixed dates or in certain fixed months. Reform (12) would involve the collection of immigrants in depôts which, as Dr. Comins suggests, should be discontinued as far as possible, and moreover it would place a premium on devices of various kinds to check time-expired immigrants from claiming a return passage.

7. As regards the reform numbered 14, I am to say that the Lieutenant-Governor considers that the *permit de Sejour* should certainly not entail forfeiture of the right to repatriation. In the British Colonies there is, perhaps, no objection to a cooly obtaining a considerable bonus, and consenting, in consideration therefor, to give up his right to a return passage; but in the present doubtful state of emigration to the French Colonies this would in His Honour's opinion be inadvisable.

8. The further conditions proposed in paragraph 7 of your letter commend themselves entirely to the Lieutenant-Governor. As regards the first, His Honour considers that it is essential that the absolute freedom of emigrants on the expiry of their five years' indenture to adopt such employment as they may choose, or can obtain under the system of open competition in the same way as ordinary French subjects, should be secured. Conditions (2) and (3) would seem to be also necessary. How best to ensure the strict observance of the conditions imposed is a question which His Honour would leave to the Supreme Government to decide.

9. Lastly comes the very difficult question of the marriage of immigrants, which was referred to in this office letter No. 154T-G., dated the 28th June 1892. The difficulties are well pointed out in paragraph 3 of Dr. Comins' letter, but he has not suggested any practical solution. The Lieutenant-Governor understands from Dr. Comins that opportunity is given to have professed marriages registered by the Protector of Immigrants either on arrival in the Colony, if the marriage is antecedent to such arrival, or at any subsequent time in the case of marriages contracted after arrival, such registration entitling the children of such marriages to inherit. The right of registration, however, as Dr. Comins points out, will probably be of very little use.

10. In conclusion, I am to point out, with reference to your office endorsement No. ²³²⁵/₉₈, dated the 21st October 1892, forwarding a copy of despatch from the Secretary of State, No. 93, dated the 22nd September 1892, and enclosures, that the views expressed by the British Consul respecting the French Nationality Law are conspicuously one-sided. He merely says that the law will benefit and not injure those Indian coolies who intend to settle permanently in the Colony, but he does not discuss the case from the point of view of those who do not intend to do so.

I have the honour to be,

SIR,

Your most obedient servant,

C. E. BUCKLAND,

Secretary to the Government of Bengal.

No. 2444, dated Calcutta, the 19th August 1892.

From—R. MACLEOD, Esq., M.D., Protector of Emigrants,

To—The Secretary to the Government of Bengal, General Department.

I HAVE the honour to acknowledge the receipt of the correspondence forwarded under cover of Mr. Richardson's endorsement No. 2360, dated the 12th instant, and, in compliance with the request therein made, to submit my report on the proposal to re-open emigration to Réunion.

2. After a careful perusal of Dr. Comins's report on the French West Indian Colonies, I am more than ever convinced that it is absolutely necessary that the Indian emigrants working under indenture on plantations in Réunion should have the means of freely communicating with the British Consul, with a view to making known their grievances if not fairly treated by their employers.

3. To this end it would be desirable that the French Government should permit the British Consul, an independent officer, to visit the estates at will, so as to afford emigrants opportunities of making known their condition if unsatisfactory, and of obtaining such concessions, through his intervention, from the French authorities as the laws and the terms of their indentures would warrant.

4. There is more than this, however, that is necessary to ensure satisfactory treatment of emigrants. In view of the probability that the official visits to the estates will be few and far between, it is important that the labour regulations should clearly provide for the granting of permits and passports to at least two of the most intelligent and well-conducted emigrants on every estate periodically, say every three months, to enable them to proceed to the British Consul's residence and report themselves as being in attendance for the purpose of furnishing to the British Consul information regarding the indentured emigrants in the estate on which they were employed.

5. Beyond doubt such a measure would be conducive to the interests of the employer as well as of those employed by him. In order to obviate unfavourable reports, good treatment of the emigrants on plantations would, I believe, be the rule, and the frequent advocacy of the cause of indentured emigrants by the British Consul would hardly be needed. In the event of non-attendance in any case, the Protector of Immigrants might be communicated with by the British Consul and the reason ascertained for the satisfaction of all concerned.

6. In addition to the right of visiting and inspecting estates to be conceded to the British Consul, it is important to require the above concession in order to establish the constant communication between indentured emigrants and the British Consul, needed to prevent the former from being reduced to the condition of slavery aimed at by the decree of 30th June 1890 for Guadeloupe.

7. In regard to reindentures, I do not think it advisable to take objection to their being entered into for short periods; but I concur with Dr. Comins that there should be certain conditions attached to reindentures, such as the expiry of the first contract, obtaining of the certificate of exemption from labour, freedom from the influence or control of the estate on which employed during term of first contract, and execution of any fresh contract in the presence and with the approval of the British Consul.

8. It should also be thoroughly understood at the time of reindenture by both the contracting parties that, in the case of an emigrant that is entitled to a free return passage, the contract must be held to be null and void if the opportunity offers for his return to India and he is willing to avail himself of such opportunity. In short, the reindenture should be permitted subject to the condition of freedom therefrom under the above circumstances.

9. Another important point to be insisted on before the resumption of emigration to Réunion is sanctioned is the revision of the French Immigration laws on the lines of the recently framed Immigration Ordinance for British Guiana, so as to secure freedom to the Indian emigrant to choose his own line of life on the expiration of his indenture for five years, and to settle in the colony on terms of equality with the original colonists should he decide not to return

to India. If the French authorities in Réunion are sincerely desirous of again importing Indian labour into the colony, they should have no hesitation in according Indian immigrants the fair treatment they receive in the British colonies, after the example of the authorities in Dutch Guiana.

10. The points noticed by the Government of India in paragraph 7 of Sir E. Buck's letter should, I think, be introduced in connection with the proposed revision of the labour laws; and the best method of ensuring the adoption of practically protective measures in the interests of Indian emigrants would doubtless be to depute an officer to Réunion to consult with the British Consul and the French authorities in determining what alterations in the Immigration laws are feasible, and what fresh conditions will be requisite to secure the well-being of Indian emigrants if again permitted to emigrate to the colony. It appears that the French Government are prepared to examine any new formula that may be prepared by the Indian Government.

FROM SURGEON-MAJOR D. W. D. COMINS,

TO THE SECRETARY TO THE GOVERNMENT OF BENGAL,

GENERAL AND REVENUE DEPARTMENTS.

Dated Calcutta, the 15th October 1892.

SIR,

I HAVE the honour to acknowledge the receipt of the correspondence on the subject of the resumption of emigration to the French colonies of Martinique, Guadeloupe, and Réunion, and in reply to submit the following remarks:—

Nos. 1743 of 29th July 1892,
24
from the Secretary to the Government of India, Revenue and Agricultural Department, to the Secretary to the Government of Bengal, forwarded by the Under-Secretary to the Government of Bengal, General and Revenue Department, on the 11th ultimo.

With reference to the first portion of paragraph II of Sir Edward Buck's letter, I desire to point out that Martinique and Guadeloupe have in a great measure owed their prosperity in the past to the success of the sugar industry which

in former years was enormously remunerative. Of late cane sugar has declined so much in price owing to the introduction of beet root sugar that, unless under favourable circumstances, it can hardly be worked at a profit.

Better management and machinery have enabled the proprietors on many estates to hold their own against depreciated prices. The amalgamation of small estates in suitable localities, the abandonment of others not so well situated, and the concentration of manufacture in large usines have permitted, among other benefits, a substantial reduction of establishment. Scientific methods of manufacture and the introduction of the latest improvements to machinery have largely increased the outturn of sugar, which under more primitive and wasteful processes was not extracted from the cane.

As showing the improvement which has taken place in this direction, a report of the Colonial Company published in 1887 shows that in English colonies and on their estates in 1879 manufacture of a ton of sugar cost £22-2, in 1880 £17-7-1, in 1887 £10-14, and the French West Indian colonies have made equal progress in reducing the cost of production. In no colony in the West Indies, either British or Foreign, have greater improvements been made than in Guadeloupe.

Aided by a heavy bounty the proprietors have brought from Europe the most expensive modern machinery, have built enormous usines, have constructed railways to carry produce from their out-estates, and in every way have perfected their system for laying down sugar and rum for export at the lowest possible price, and many English colonies might learn from them an useful lesson in the conservation and concentration of force. Close to Pointe-à-Pitre is the usine D'Arboussier, one of the most magnificent sugar manufactories in the world, and which is only surpassed in its outturn by one factory in the island of Cuba, and there are other usines I have visited in Guadeloupe and Martinique possessed of all the improvements modern science can suggest.

If, therefore, these colonies are not so valuable to France, it is not owing to the decrease in the outturn and export of the staple product, but to its depreciated value.

The number of planters, especially of white planters, has become small, and absentee proprietors drain the island of much of its wealth; but those who remain carry on a very active war against the difficulties of their position, and the immense sums of money spent on the land, on the buildings, on machinery and improvements, render it imperatively necessary that an adequate supply of labour shall be forthcoming, and this can be obtained only from India.

2. I wish to correct the impression that apparently exists that there are no "free" coolies in Guadeloupe. It was to lessen the increasing number of these "free" immigrants, who, I have remarked in my letter to you dated the June last, were many, and who having completed their indentures left the

sugar estates and betook themselves to other forms of agriculture or modes of life, and are entirely free from the restrictions of the immigration ordinances, that led to the introduction of the decree of 1890. In the same paragraph I also remarked—"In Guadeloupe there are some planters who employ none but the old coolies not under indenture, whom they pay more than the wages authorised by the convention, as being old skilled labourers;" and in the same paragraph I have noticed that immigrants were, prior to the passing of the decree of 1890, leaving the estates in Grande-terre and setting up for themselves as small farmers in the favourite island of Basse-terre, and it was to check this that the above-named decree was passed. In one syndicate I reported there were 400 immigrants not engaged or, in the parlance of these colonies, "free." In paragraph 22 I have given an account of the various ways in which "free" coolies employ themselves, and of the number of depositors and large sums placed to their account in the Guadeloupe and Pointe-à-Pitre banks. In Appendix B are given the number of immigrants under time contracts for labour, as well as those who have adopted occupations of their own. The Guadeloupe Immigration Department gave me the following information:—

"Seven thousand and four hundred immigrants free from engagement, of which 1,400 have completely abandoned work on the sugar estates, and some of whom are employed on day work on coffee, cacao, and "ground provision" farms, and on the roads or in the towns. These numbers probably include a number of children and old people who are not considered worth re-engaging. Ninety-seven "free" Indians in the canton Lamentin cultivate 164 hectares of land for their own profit. The "free" coolies live principally in the cantons Capesterre and Trois Rivières. In Grande-terre some "free" coolies employ themselves as *colons* or farmers for the large proprietors."

The number of "free" coolies is not nearly so large as it ought to be, considering the time that has elapsed since the last batch arrived in the island. Still there are many who in spite of all obstacles have got clear of the disciplined labour on estates.

3. In all colonies, both British and Foreign, receiving Indian immigrants, the legal recognition of marriages and of the more or less permanent alliances approved among Indians as having the force of marriage bristles with difficulties.

Among coolies there are to be found every religion and caste, though both of them are greatly modified, or entirely neglected as a result of absence from a country where they are more strictly observed, and alliances and marriages are made among persons of different castes and religions which would not be recognized by the leaders of sects in India.

It is a common custom for intending emigrants of high caste to conceal their identity, and to adopt and retain throughout their residence in the colony names belonging to lower castes among the more sought for agricultural classes. Thus many Brahmans are described as Ahirs. It is also known that a large proportion of immigrant women are obtained from the bazars, or from young women who dreading disgrace in their families have adopted other names and fled from their homes. Before their arrival in the colony they have either been married to or accompany some immigrant not necessarily of their own caste, and these alliances are recognized as marriages in the colony, and the names of such married couples are entered in the Matriculation Register. The question of caste is not considered and does not affect the validity of the marriage, and marriages once registered are permanent in the eyes of the law and cannot be dissolved by mutual consent, but only by the colonial laws of divorce.

In British Guiana where a divorce costs money, if from want of means or other cause the aggrieved party does not wish to apply for a divorce, a separation and equitable division of property takes place if an application be made to the Magistrate. No marriage, except by Christian rites, is valid unless registered, and children of unregistered parents are considered as illegitimate, and do not succeed to property. Reputed marriages are not recognized by the law, except in the case when immigrants having lived together apply to the Magistrate for a division of property. It has, however, been the custom in the case of an immigrant dying intestate, to recognize the claim of a reputed wife or husband to a share in the property left by the deceased, provided that it has been mutually accumulated or contributed, and as a concession

the children the result of unregistered marriages have been allowed to inherit their parents' property.

The registration of marriages made according to the customs of their country is not considered by immigrants at all necessary, and formal marriages are generally considered hazardous and objectionable, which is not to be wondered at looking to the class from which the women are drawn, and the difference in caste of the contracting parties, which although to a great extent in abeyance in the colonies, and obtruding itself little into the ordinary relations of life there, would again assert its influence on the return of the married couple to India.

It is not possible for a man of caste returning to his own village in India to take with him a woman of another caste or religion and to produce her before his relatives as his wife. Such an assumption would be scouted, and neither he nor his wife could claim any caste privilege. It is therefore not a matter for surprise that men should prefer to live unfettered by the bonds of legal union rather than contract obligations which they know will have to be hereafter broken.

In one case which came under my personal observation, an immigrant continued to live with his wife, a woman of another caste, and brought her back from the colony and as far as the Howrah railway station, where he told her and his child to sit while he got tickets, and heartlessly deserted her. On the other hand, I have known women long married in the colony decline to accompany their husbands to India, and appealed to the Magistrate to prevent their husbands returning. These remarks apply more or less completely to all colonies, and save that the number of registered marriages may be fewer, and low caste pariahs who form the bulk of the immigrant population are perhaps more regardless of moral and social customs, there is nothing exceptional in this matter in the French colonies.

The degree to which these informal marriages should be legalised presents a perplexing question which has not ceased to trouble the minds of colonial legislators, who have not yet arrived at any solution which will meet all their difficulties. Lord Knutsford, the late Secretary of State for the Colonies, has devoted much attention to framing laws which will meet the requirements of the case, but unless the coolies are driven to the altar, they will not to any great extent take advantage of them.

Regarding Réunion Mr. Consul Perry writes:—"The question relating to the property of Indians is closely connected with that of Indian marriages. As the matter stands at present, all money belonging to deceased Indians, whether immigrants or Indians working on their own account, are invariably confiscated by the Curateur, on the ground that the deceased had no heirs, even if during life he had been acknowledged as the father of children born in the colony." From this it would appear that the law of illegitimacy is more harshly administered than in the French West Indies, where children are allowed to succeed to the property of their parents.

Mr. Perry adds:—"No marriages among Indians meet with recognition here except those that have taken place in the colony according to the French law before the Maires of the different communes," which is identical with the custom prevailing in the French West Indies.

4. Major-General Sir F. Goldsmid's report and Mr. Lyall's note on emigration of 1878, though written long ago, and differing in some details, are a sufficiently true picture of the condition of Indian immigrant life as existing in the French West Indies I have visited, and it seems that the only important change has been in the introduction of harsher laws. I cannot hope that much improvement has taken place.

This is the view adopted by Lord Salisbury in 1889, who observes—"Matters everywhere have in fact remained through much in the same condition as was found to prevail when enquiry was made into the state of affairs by the British Commissioner ten years ago;" and he adds:—"Under no condition should emigration from India to Réunion be allowed to be resumed."

I have never visited Réunion, and my information is limited to that obtained by me in enquiries as Protector of Emigrants. I may say that an impression prevails among those acquainted with the subject that the arrangements of that colony are even less liberal than of the French West Indian colonies.

It may be assumed that the position of immigrants, though perhaps differing slightly in some details from that in Guadeloupe, is in general so similar that any action necessary for one must be equally applicable to both. Article 40. of the Guadeloupe decree of 1890, which has been authoritatively described as the keynote of the system by which are enforced endless and rigidly controlled terms of labour, was adopted from Réunion, where it had for years existed as an integral portion of the immigration laws, contrary to Article XXIII of the Convention of 1861, which says that the rules in force in Martinique shall form the basis for those to be adopted in other colonies, and to the engagement of the French Government not to make any modification which shall render the conditions of labour harder than those stipulated. This "article" runs thus:—"Les travailleurs immigrants des deux sexes sont pendant toute la durée de leur séjour dans la colonie soumis à l'obligation de l'engagement," and dates from the Réunion decree of the 27th August 1887, which has never been recognized by the English Government and in which it stands as article 18, and is the peg on which hang the endless modifications of the original terms of service, all tending to curtail the advantages the immigrants should enjoy.

"The Court of Directors thought it proper to remark that the avowed object and direct tendency of every modification in the system of immigration as suggested by the colonists was with the view of reducing the price of labour and to curtail the advantages of the immigrants."—(*Mauritius report, paragraph 320.*)

If the opportunities for return to India are withheld "la durée" of their residence, and consequently of their obligation to engagements is indefinitely prolonged, and as they are constantly obliged to be under engagements for terms of years, they are at no time free to claim their right to a return passage. Mr. Consul Perry remarks:—"Every Indian without an engagement or who absents himself (even for a day) without leave is looked upon as a vagabond, and is liable to arrest and punishment in the Macadam."

I am satisfied if the term of engagement under the control of the immigration laws were limited to five years after introduction into the island, as the immigrant has the right to imagine it will be, the train of injustices attendant on attempts to enforce further and continued terms of servitude would disappear. On the other hand, if the present system of successive engagements be allowed to continue, no improvement in the treatment of the immigrants can be expected.

The correspondence in 1889 between Governor Manés and Mr. Consul Bell throws some side light on this question, and the Governor freely acknowledges that the normal condition of an immigrant is to be under indentured engagement throughout his residence in the island, without which he is in a state of vagabondage and subject to from 3 to 6 months' imprisonment. If re-engagements are permitted either before or after the termination of indenture, they will, for the reasons I have stated in my previous report of the 14th June last, be much to the disadvantage of the immigrant, who will have pressure brought to bear on him in one form or another which no "protective" Immigration Service which these colonies are likely to provide will be able to prevent.

I see that all the evils of re-engagement were in full force at the time of Sir F. Goldsmid's visit, *vide* page 64 of Mr. Lyall's report, in which he quotes some of the ways by which re-engagements are obtained—

Three successive engagements enforced by condemnation to the atelier de discipline.

An immigrant begging for rapatriement is induced to re-engage.

Re-engagement 14 months before the expiry of indenture actually signed at the Immigration Office.

Mr. Consul Perry at page 174 of Sir F. Goldsmid's report further explains the real manner in which re-engagements are effected; and speaking more particularly of anticipatory re-engagements, adds "that of the many evils of Indian immigration, that is perhaps the greatest," but these are only a few of the innumerable ways in which the cooly is deprived of all volition in the matter.

5. If there is any intention of resuming emigration to these colonies, I am convinced, and I feel it cannot be stated too strongly, that it would in the

interests of the immigrants be far preferable to insist on their remaining ten years instead of five years in the colony so long as re-indentures were prohibited, and it could be ensured, as in English colonies, that the second period of five years' residence need not be industrial residence on estates, and the immigrants were allowed to choose during this time their own line of life, and to seek work where they wished it free from the control of the immigration laws and the attentions of engagistes, syndics, gendarmerie, agents de vagabondage, and all the oppressive tyranny by which immigrants are prevented from bettering themselves.

If they are really free at the end of five years, and are able, as provided for in paragraph 7, article I, of Sir E. Buck's letter, to employ themselves in any lawful pursuit or trade they may prefer, and are given facilities equal to those of other sections of the community for acquiring and cultivating land, planters will soon find immigrants will of themselves, and without any inducement of *prime* of re-engagement, come to work by task and in suitable employments by the day on the estate when they are not occupied on their own lands. If they are treated well by the colony, they will lose all desire to return to India, and by the end of ten years will have found many reasons for not leaving the colony, which will benefit greatly by the smaller cost incurred in sending them back to India, and by a growing population of youngsters who will be sent to work by their parents.

The right of immigrants to their freedom at the end of their indenture is not unknown to their employers.

"On ne peut nier en effet que les immigrants indiens qui ont été introduits par l'administration dans la colonie n'aient été par le fait admis à y résider. Ils jouissent donc de tous les droits civils. Une fois libres de leur premier engagement ils sont complètement dans le droit commun."

"Il faut tendre par la justice et générosité de nos procédés à l'égard de ces immigrants à faire rapatriement l'exception. Un des principaux reproches à adresser à une immigration n'est il pas celui de ne fournir que des travailleurs de passage et non de futurs habitants du pays où ils se seront affranchis du régime du travail discipliné. Nous n'encourons pas ce reproche et ne négligerons aucun des moyens propres à ne laisser échapper que le moins possible de cet élément de population."—(*Speech of Governor Le Boucher to the Conseil Général, Guadeloupe, 29th November 1887.*)

The justice and generosity here recommended will not be exercised so long as immigrants can be forced into engagements which effectually prevent their leaving the colony.

6. While advocating extended residence under ameliorated conditions, if it be finally decided that the improvements promised admit of the resumption of emigration to Réunion or other colonies, I would respectfully submit that in my opinion no such difference exists in the condition of immigrants as would admit of a separate line of treatment in favour of Réunion, and I confidently believe that Martinique and Guadeloupe will be able to show that their treatment of immigrants is at least as good, if not better than that of Réunion. There can, I think, be no doubt as to the better position occupied by the Indian immigrants in Martinique which, as I have shown in my report of the 14th June, is owing to their freedom from re-engagements and the harassing persecutions connected with them.

Regarding the reforms which have been suggested by authorities in Réunion, I desire to observe—

- (1) It should be well understood, if not actually stated, that the "inspection of the estate" should mean enquiry into the condition and treatment of immigrants, including an inspection of the estate books in which the work and pay of the immigrant is shown.
- (2) My opinion on re-engagements has already been stated.
- (3) It would perhaps be necessary to add "and cannot be diverted to other purposes" as has been done.
- (4) I would preface this by the words "that task work in preference to day work should be given in all cases permitting of measurement, and that this should be done by mutual arrangement between the employer, as provided for by article 10 of the Convention of 1861."
- (7) I would alter this so far as it affects re-engagements.

(8) Looking to the imperfect (if the expression be strong enough) arrangements on French emigrant ships, I think the proviso for space only not sufficient.

(9, 10, 11, 12) The colonial dépôt as well as all other dépôts are entirely unnecessary, and only exist as part of the system by which a man and his family who have resisted all inducement to remain on the estate, or have become useless for work as a punishment or in the hope of making him re-engage or to suit the pocket and convenience of the employer, is turned off the estate.

The dépôt is a prison in which long before there is any chance of a return ship arriving, immigrants are herded together, and in which no respectable man returning to India with young daughters would enter if he had the choice; in fact they often spend the whole of their means in avoiding it. The proper places for criminals, the sick, the aged and infirm are the prison, the colonial hospital, and the poor-house.

If immigrants remain ten years in the colony, the latter half of which is passed in occupations chosen by themselves, they will be possessed of homes and property of their own, and when the arrival of the ship is notified, they will proceed to the Immigration Office a day or two before the time of embarkation, and obtain their papers. All that is necessary for their accommodation, either on arrival or departure, is a large shed or two near the Immigration Office, such as are provided at railway stations in this country for native passengers, in which they will provide their own food and sleep in groups or families as they wish.

As regards paragraph 12, I would point out that if the arrival of the ship be notified in the communes, the immigrants will remain at work or in their homes until she is about to sail, and I would suggest that each syndic keep a list of all the immigrants who since the departure of the last ship have registered their names to return to India, a copy of which should be furnished to the English Consul. The probable dates of the arrival and departure of the ship should be notified a month or two in advance, so that the immigrants may have time to dispose of their property to the best advantage, and obtain remission of their money to India, and be ready before the sailing of the ship to proceed to the port with the few effects they carry with them.

7. As regards the *humiliation d'un controle étranger*, I do not consider an English Protector necessary or even desirable, and the duties can be best combined with, and form one of the principal duties of, the English Consul. A separate protector whose duties would largely consist in criticising and reporting the shortcomings of *engagistes* would almost infallibly excite animosity and constant complaint to the Consul; whereas if the Consul combines the duties and pay of the two appointments, the best possible man can be chosen for the purpose, and as the representative of Her Britannic Majesty, and as long as he refrains from executive control, he would command a degree of respect and desire for conciliation which should help very far in maintaining his position. Unless he is freely invited by the planters to visit their estates and acquaint himself with the condition of the immigrants, I do not expect that even if the strongest promises are given, the Government of India, knowing what it does of Réunion, will be satisfied in sending immigrants there. My impression, derived from my own experience, is that if the invitation is allowed to come through the French Government and the planters, they will eagerly avail themselves of the opportunity of giving it.

I have the honour to be,

SIR,

Your most obedient servant,

D. W. D. COMINS, *Surgeon-Major*.

In clause (XIII) it is proposed to insert the words "double the amount of" before the word "the following

"stoppages" in article 13. This seems

no more than fair, but double ^{the value} ~~not~~ only of the rations ~~and not the rations themselves~~ should be stopped, ~~not double rations~~.

In regard to article 14, it appears that as the original agreement is for three years only repatriation should take place at the end of three not five years.

Article 16. ^{When} Once a cooly has taken up his permanent residence in the Island there seems no particular reason for allowing him to claim repatriation at all.

3. With reference to para. 6 of your letter, this Govt. does not think that the Consul need inspect estates periodically or systematically but his right to do so when he thinks it necessary should be upheld.

4. A separate reply to clause (iii) will be forwarded after reference to the British Consular Agent at Pondicherry.

What I meant was that I would follow rations & stoppage at all. I don't mind their stopping double the value of the rations, but not the rations themselves.

22/1/94

207/20/1

207/194

Papers to be read in Proceedings:—

Again G.O., dated 18, No.

Again G.O., dated 18, No.

Current No. of 18, dated from

Current No. of 18, dated from

L E T T E R. —

DESPATCH

24 JAN 94

IN M.S.

TO

The Secretary to the Govt. of India,
Rev. and Agri. Department.

SIR,

In continuation of my telegram No.

29 of the 19th instant - marginally quoted

I am directed to submit the following re-

marks on points in the scheme for the re-

sumption of Emigration to Reunion which

appear to this Govt. to require modifica-

tion. I am to add that the short time the

papers have been before this Govt. has

precluded the possibility of a thorough

examination being made of the many details

dealt with in Mr. Muir Mackenzie's report

2. In clause (X) of your letter under

reply the words "with its own consent"

seem very obscure. Even if over 15 years

of age a minor should not engage except

with the consent of his parents.

In

Approved subject to note
below
24/1/94

No. 29. Your 8499 December Re-
union. This Govt. agrees generally
to proposals though it considers
that modification might be made
in some details. Letter follows.

No. 8499/4, d/ 23-12-93.

Telegram to Revenue,
Calcutta, dated 19th January 1894

No 29. Your 3499
December Reunion. This
Government agrees generally
to proposals though it considers
that modification might be
made in some details. Letter
follows.

RS
22/1/94
28
22/1

Costly in Return be made ~~any~~ equal
to that of the same article in the
British Colonies and Possessions.
Para 3 of the Govt. of India letter
invites a "full expression of the
views of the Govt. of Madras on all
material points". but the reply now
asks that of Govt. agrees to Indian
proposals this may be intimated by
telegraphic line

It is submitted that the ^{letter} may be done.
The desiderata appear to be as much
as will ever be got out of the French
authorities from the papers. That they
will stick to them is very doubtful.
However that is a matter for the
Govt. of India. as there seems no objection
to agreeing to the proposals of that Govt.
in this.

Nothing or very little is ever being done
out of the matter as far as this Reunion
is concerned for the French colonies
stick in the habits of the head and
costly and there is ample employment
better treatment and better pay obtainable
by him nearer home and in more
convenient quarters than he can find.

RS
16/1/94

VE

Current No. 81

Public DEPARTMENT.

Telegram

From The Govt of India

Dept of Rev. & Edn

Calcutta

No. —

Dated 13thReceived 13th

Enclosures

SUBJECT.

Enquiring in reply to letter
No 3499 dated 23rd Dec last on
the question of the resumption
of emigration to Reunion may
be expected before Lord Curzon
leaves, also of this
Govt agrees in Curzon's sugges-
tions.

From

1894.

FOR ORDERS.

When required to stand delivery in the
way of telegram, it is quite impossible
to examine such a file as this with
the care it deserves. There however
passed through the file of letters I have
examined it and necessary
to Mr. Min. Mackenzie's report; I think
may tell India that we are not
subject to the notes I have entered in
the margin of the letter

7/1/94

Under the circumstances I
think we may express assent to
the proposals

JG 18
7/1

This file contains an enormous number of
points on which a diversity of opinion
might arise - but considering that India
acting for the best interests of the whole of
the population thinks they may be accepted,
I do not see that we can expect to be listened
to, if we offered any serious opposition.
As we are asked point - in blank - if we
agree or not - by wire - I should wire
that this Govt. agrees generally to the
proposals, though we consider some details
might be modified with advantage.

W

19 Jan

A letter from the Govt. of India forwarding
a copy of Mr. Min. Mackenzie's report on
the condition & treatment of Indian coolies
at Reunion and on the question of the
resumption of emigration to that island
is submitted

This was received during the Xmas
holidays whilst I was at sea and
was not placed before me until
yesterday and then only in consequence
of a telegram (C No 81) from India.

The Govt. of India is very persistent in
this matter. When I was in Calcutta
Mr. L. D. Dando-Durand spoke to me on
the subject and whilst admitting that
the emigration to Reunion was not
a matter of the slightest consequence
to this Presidency, that the conditions
of the coolies who went there could
not be considered as satisfactory and
that the promise of amendment made
could not be implicitly relied upon
said that as a matter of policy it
was the desire of the Govt. to do as far as

possible meet the wishes of the
French in this particular matter.

This Govt. has had its say on the subject
before and a perusal of Mr. Mackenzie's
report does not make one think - that
the promise made that the state of
things will be materially improved or
the condition & treatment of the