

2829

T.N.C. A. Debates
Official Reports

VOL III

NO 242

20, 21st March 1985

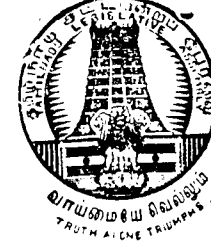
v211, 31 N85

N85.3.243

136372

வெளியீடு 18-11-1985

23/06
Issued 18-11-1985



2829
தமிழ்நாடு
சட்டமன்றப் பேரவை நடவடிக்கைகள்
செயலக வெளியீடு

TAMIL NADU
LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES
OFFICIAL REPORT

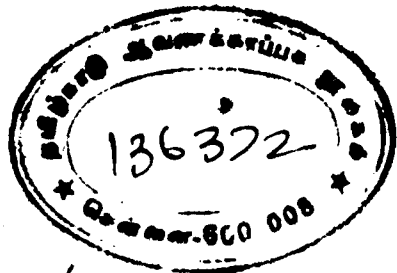
புதன்கிழமை, மார்ச் 20, 1985 - தொகுதி III எண் 2
Wednesday the 20th March 1985 - Volume III No. 2

சட்டமன்றப் பேரவைச் செயலகம், சென்னை - 600 009
Legislative Assembly Secretariat, Fort St. George,
Madras - 600 009

மீலை; ரூ. 3-50 காசுகள்)

Price Rs. 3-50 paise.

1211, 31 N85
N85.3.243



உள்ளடக்கம்
(30—10—1985.)

பக்கங்கள்

1. வினாக்கள்—விடைகள்:
உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள் 145-160
2. அறிவிப்புகள்—
(அ) உறுப்பினர் டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் கைது 160-161
செய்யப்பெற்றது.
(ஆ) உறுப்பினர் டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் 175
விடுதலை செய்யப்பெற்றது.
(இ) இறுதித் துணை நிதி அறிக்கை, 1984-85— 178
வெட்டுத் தீர்மானங்கள் கொடுத்தல்.
(ஈ) பேரவை அலுவல்கள் 269-271
3. கவன ஈர்ப்புகள்—
(அ) திருவில்லிபுத்தூர் தொகுதியில் அம்மை நோய் 161-165
கண்டுள்ளது.
(ஆ) இந்திய மருத்துவக் கழகம் கோவை 165-175
மருத்துவக் கல்லூரியின் அங்கீகாரத்தை
ரத்து செய்ய இருப்பதாகக் கூறப்படுவது.
4. இறுதித் துணை நிதி அறிக்கை, 1984-85 175-178
அளித்தல்.
5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—
(அ) சென்னை பெருநகர் நீர் வழங்கல் மற்றும் 178-179
கழிவு நீரகற்றல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு,
1985.
(ஆ) பச்சையப்ப அறக்கட்டளை (மேலாண்மை) 179-223
மையே மேற்கொள்ளுதல்) திருத்தச் சட்ட
முன்வடிவு, 1985—விவாதம் தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்.

(இ) கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 224-243
1985.

(ஈ) வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் (திருத்த) 271-272
சட்ட முன்வடிவு, 1985.

(உ) வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் மற்றும்
தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள்
சந்தைகள் (திருத்தம் மற்றும் தனி வகை
முறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, 1985.

6. பேரவை முன் வைக்கப்பெற்ற ஏடுகள் 242-269

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

1985, மார்ச் 20, புதன்கிழமை

பங்குனி 7, ரக்தாட்சி—திருவள்ளூர் ஆண்டு-2016

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9.00 மணியளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. பி. எச். பாண்டியன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:

“பயன்மரம் உள்ளூர்ப் பழுத்தற்றால் செல்வம்
நயனுடை யான்கண் படி”

ஒப்புவாகிய நற்பண்பு உடையவனிடம் செல்வம் சேர்ந்தால், அது ஊரின் நடுவே உள்ள பயன் மிகுந்த மரம் பழங்கள் பழுத்தாற் போன்றது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

மணலி கோத்தாரி ஆலையில் குளோரின் வாயு கசிவு.

8—வினா எண் 305. (திரு. சா. துரைசாமி, திரு. கி. கிருஷ்ண மூர்த்தி, திரு. கு. ரமணி), திரு. இரா. தாமரைக்கனி: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மணலியில் உள்ள கோத்தாரி இரசாயன ஆலையில் குளோரின் வாயு கசிவு ஏற்பட்டதால் பாதிக்கப்பட்ட தொழிலாளர்கள் எத்தனை பேர்?

(ஆ) தொழிலாளர்களின் பாதுகாப்பிற்கு அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: (அ) சென்னை மணலி ஸ்ரீராம் பைபர்ஸ் லிமிடெட் தொழிற்சாலையைச் சேர்ந்த 7 தொழிலாளர்கள் 26—2—1985 அன்று மாலை 7.00 மணி அளவில்

[1985 மார்ச் 20]

குளோரின் வாயு கசிவினால் பாதிக்கப்பட்டு உடனடியாக ஸ்டான்லி மருத்துவ மனையில் அனுமதிக்கப்பட்டனர். அதில் 3 பேர் சிகிச்சைக்குப்பின் உடனே வெளியே அனுப்பப்பட்டனர். மீதி 4 பேர் சிகிச்சைக்குப்பின் மறுநாள் அனுப்பப்பட்டனர்.

(ஆ) மணலியில் 26-2-1985 அன்று மாலை 7.00 மணி அளவில் ஏற்பட்ட குளோரின் வாயு கசிவைப்பற்றி பெறப்பட்ட அறிக்கையின் பேரில் தலைமை தொழிற்சாலை ஆய்வாளர் மற்றும் பிராந்திய துணைத் தலைமை தொழிற்சாலை ஆய்வாளர் 27-2-1985 அன்றும் 28-2-1985 அன்றும் கோத்தாரி இண்டஸ்ட்ரியல் கார்ப்பொரேஷன் லிமிடெட், மணலி என்ற தொழிற்சாலைக்குச் சென்று விவரமாக புலனாய்வு செய்து அரசிற்கு அறிக்கை சமர்ப்பித்தனர். அறிக்கையின்படி கோத்தாரி இண்டஸ்ட்ரியல் கார்ப்பொரேஷன் லிமிடெட் என்ற தொழிற்சாலையில் குளோரின் வாயு உற்பத்திப் பிரிவில் குளோரின் வாயு வெளியேற்றம் சம்பந்தமாக சில பாதுகாப்பு வழிமுறைகள் சரிவரப் பின்பற்றப்படவில்லை. எனவே சில பாதுகாப்பு வழி முறைகளை கடைப்பிடிக்கக் கோரி தொழிற்சாலையை மூட உத்தரவு இடப்பட்டது, தற்பொழுது மேற்படி கோத்தாரி தொழிற்சாலையின் நிர்வாகம், பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகள் சம்பந்தமாக தலைமை தொழிற்சாலை ஆய்வாளரின் யோசனைகளைக் கடைப்பிடிக்க நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது. பாதுகாப்பு நிபந்தனைகளுக்குட்பட்டு மேற்படி தொழிற்சாலையைத் திறக்க அரசு அனுமதி அளிக்கலாமென்று 16-3-1985 தேதியிட்ட கடிதத்தில் அரசு தலைமை தொழிற்சாலை ஆய்வாளருக்கு அறிவுரை வழங்கியுள்ளது.

திரு. சா. துரைசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, குளோரின் வாய்வுக் கசிவால் பாதிக்கப்பட்ட தொழிலாளர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு வழங்கப்படுமா? ஆலையைத் திறப்பது எப்போது? இதுபோன்ற பல்வேறு தொழிற்சாலைகளில் பாதுகாப்பு இல்லாத தன்மைகளால் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படுகின்ற நிகழ்ச்சிகள் நடைபெற்றுக்கொண்டு இருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட ஒரு முக்கியமான ஆபத்து ஏற்படுகின்ற தொழிற்சாலைகளில் எல்லாம் பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ள அரசு ஒரு கமிட்டி அமைக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

2829 147

1985 மார்ச் 20]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தொழிற்சாலையைத் திறக்கலாம் என்று 16 ஆம் தேதி அரசு அனுமதி அளித்துள்ளது. அவர்கள் கடந்த இரண்டு நாட்களாக தக்க ஏற்பாடுகளைச் செய்து, இன்று காலை 10 மணி முதல் தொழிற்சாலை துவங்கப்பட்டுள்ளது.

அடுத்து போபாலில் நடந்த அந்தத் துயர நிகழ்ச்சியை ஒட்டி இன்றைக்கு இரசாயனத் தொழிற்சாலைகளில் மிகுந்த கவனத் தோடு பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகளை எடுக்க அரசு முனைந்து வருகிறது. அந்த வகையில், மணலி, தூத்துக்குடி, மேட்டூர் ஆகிய இடங்களில் இதுபோன்று உள்ள இரசாயனத் தொழிற்சாலைகளைக் கவனிக்கவும், அறிவுரை வழங்கவும் விழிப்புக் குழுக்களை அரசு ஏற்கனவே அமைக்க முடிவு செய்து, அது நடைபெற்று வருகிறது.

திரு. கி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கடந்த 26-2-1985 அன்று மணலியில் நடந்த இந்த குளோரின் வாயுக் கசிவினால் பொதுமக்கள் எவரேனும் பாதிக்கப்பட்டு இருக்கிறார்கள்? அவர்களுக்கு ஏதாவது நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறதா? மேட்டூரில் இதுபோன்ற ஒரு விஷ வாயுக் கசிவினால் பொதுமக்கள் பாதிக்கப்பட்டதாக கடந்த மாதம் பத்திரிகையிலே செய்தி வந்தது. அதுபற்றி அரசுக்கு ஏதேனும் தெரிபுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மணலியில் எந்தப் பொது மக்களும் பாதிக்கப்படவில்லை. மேட்டூர் சம்பந்தமாக எந்தத் தகவலும் அரசுக்கு வரவில்லை.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மணலியில் உள்ள கோத்தாரி இரசாயன ஆலை இன்று முதல் திறக்க இருப்பதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் உரைக்கும்போது சொன்னார்கள். இதேபோன்ற தொழிற்சாலைகள் அமெரிக்காவிலும் இருக்கின்றன. அங்கேயும் இதே போன்ற விபத்துக்கள் நடந்திருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அங்கேயும் ஆலை மூடிக் கிடக்கிறது. அதுமட்டும் அல்லாமல் கோத்தாரி இரசாயன ஆலைக்குப் பக்கத்தில் உரத் தொழிற்சாலை

[1985 மார்ச் 20]

இருக்கிறது, நைலான் கயிறு தபாரிக்கும் தொழிற்சாலை இருக்கிறது. அந்த நைலான் கயிறு தொழிற்சாலையில்தான் நீ பற்றி இப்படிப்பட்ட விபத்துக்கள் நடக்க காரணமாக இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலையில் மேற்கொண்டு நல்லமுறையில் எல்லாத் தொழிற்சாலைகளும் இருக்கின்றனவா என்று ஆய்வு செய்யாமல் எப்படி மறுபடியும் திறக்க அனுமதி கொடுத்தார்கள்? அந்த உரத் தொழிற்சாலையையாவது மூடிவிட வேண்டும்; கோத்தாரி தொழிற்சாலையையாவது மூடிவிட வேண்டும்; நைலான் கயிறு தொழிற்சாலையையாவது மூடிவிட வேண்டும். (மணியடிக்கப் பெற்றது) மேலும் விபத்துக்கள் நடக்காமல் இருப்பதைத் தடுப்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன், தலைவர் அவர்களே, ஆகையினால் மேலும் விபத்துக்கள் வராமல் தடுப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கையை அரசு எடுக்க இருக்கிறது? இன்னும் நல்லமுறையில் அவைகளை ஆய்வு செய்ய அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்றும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னதைப்போல, இது போன்ற இரசாயனத் தொழிற்சாலைகளிலே விபத்துக்கள் ஏற்பட்டு விடக் கூடாது, அதன் காரணமாக பொது மக்களின் நலன் பாதிக்கப்பட்டு விடக் கூடாது என்ற காரணத்தால், மாண்புமிகு டாக்டர் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் இந்தப் பிரச்சனையிலே கூட அவர்களாக நேரிடையாக உத்தரவிட்டிருக்கிறார்கள்.

குறிப்பாக இந்தத் தொழிற்சாலையினுடைய நிர்வாகத்திற்கு எழுதுகிற நேரத்தில், அவர்கள் ஆலையைத் திறந்து இரண்டு நாட்களுக்காவது இன்ஸ்பெக்டர் ஆப் பேக்டரிஸ் என்று சொல்லக் கூடிய அலுவலக தலைமை அதிகாரிகள், இன்றைக்கும் நாளைக்கும் அங்கேயே இருந்து தொழிற்சாலை சரியாக வேலை செய்கிறதா என்று பார்த்து தனக்கு நேரிடையாக ஒரு அறிக்கையை அனுப்புகிற விதத்தில் மாண்புமிகு டாக்டர் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஏற்பாடு செய்திருப்பதோடு, அந்த அதிகாரிகளுக்கும் ஆணையிட்டிருக்கிறார்கள். அந்த வகையில் அவர்களே மிகக் கவனம் செலுத்தி, இது போன்ற விபத்துக்கள் தொழிற்சாலைகளில் நடக்கக் கூடாது என்று அக்கறை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

[1985 மார்ச் 20]

திரு. கு. ரமணி: தலைவர் அவர்களே, போபாவில் நடந்திருக்கும் படியான பயங்கர நிலைமை, உலகத்தில் அந்தக் கம்பெனியின் சொந்தக்காரர்கள் வைத்திருக்கிற எல்லா நிறுவனங்களிலும் நடந்திருக்கிறது. அமெரிக்காவில் கூட நடைபெற்றிருக்கிறது என்று அமெரிக்க அரசாங்கமும் சொல்லியிருக்கிறது. இந்திய அரசாங்கமும் சொல்லியிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட இரசாயனங்கள் உபயோகப்படுத்தப்படும் தொழிற்சாலையில் எக்ஸ்டிராடினரி பாதுகாப்பு இருக்க வேண்டும். நமது பேக்டரி இன்ஸ்பெக்டரேட். என்ன செய்துகொண்டிருக்கிறது என்பதைத்தான் கேட்க வேண்டியிருக்கிறது. இதுமாதிரி இருக்கக்கூடிய தொழிற்சாலைகளில்தான் இந்த பேக்டரி இன்ஸ்பெக்டரேட்டின் கண்காணிப்பு அதிகமாக இருப்பதோடு, பிரியாடிகல் செக் அப், ஸ்பெஷல் செக் அப் போன்றவைகளை இப்படிப்பட்ட தொழிற்சாலைகளில் நடத்தியிருக்கிறதா?

இந்த ஸ்டீ ராம் பைபர் தொழிற்சாலை (குறுக்கீடு) கோத்தாரிக்கு சொந்தமானதுதான். இதுவும், பைபர் உற்பத்தி பண்ணக்கூடிய தொழிற்சாலை, மணலியில் இருக்கிறது. அதேமாதிரி சிறுமுகையில் இருக்கிறது. இன்னும் பல்வேறு தொழிற்சாலைகள் இருக்கின்றன. அவைகளுக்கென்று பாதுகாப்பு இருக்கிறது என்பதற்கு ஒரே உத்தரவாதம் பேக்டரி இன்ஸ்பெக்டரேட்ட்தான். அவர்கள் இந்த விஷயத்தில் தோல்வி அடைந்திருக்கிறார்கள்; தவறு செய்திருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட இடத்தில் அவர்களுடைய கண்காணிப்புச் செல்லவில்லை என்பது உண்மை. ஆகையினால் இனிமேற்கொண்டு இதுபோன்ற விபத்துக்கள் வராமல் தடுக்க, அந்த பேக்டரி இன்ஸ்பெக்டரேட். கவனம் செலுத்த என்ன நடவடிக்கையை மேற்கொள்ள அமைச்சர் உத்தரவு தரப்போகிறார் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தொழிற்சாலையைப் பொறுத்த வரையில், கண்காணிக்கக்கூடிய தொழிற்சாலை ஆய்வாளர்கள் எல்லாவித நடவடிக்கைகளையும் எடுத்திருக்கிறார்கள்; எடுத்துக் கொண்டு வருகிறார்கள், இனியும் எடுப்பார்கள்.

[1985 மார்ச் 20]

குறிப்பாக இதே தொழிற்சாலையில் 4-2-1985 அன்று பிராந்திய துணைத் தலைமை தொழிற்சாலை ஆய்வாளர், இன்பீல்டு டிவைஸஸ் சரியாக இருக்கிறதா; அனுமதிக்கப்பட்ட வகையில் இருக்கிறதா என்று ஆய்வதற்காகச் சென்ற நேரத்தில் சில பாதுகாப்பு முறைகள் திருப்திகரமாக இல்லை என்பதைக் கண்டு ஆராய்ந்திருக்கிறார்கள். கண்டு ஆராயப்பட்டவைகள் வாய் மொழியாகவும், எழுத்துபூர்வமாகவும் நிர்வாகத்தினருக்குச் சொல்லப்பட்டு; ஒரு காரணம் கோரும் அறிக்கையும் அனுப்பப் பட்டிருக்கிறது. எனினும் நிர்வாகம் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வில்லை. எனவே நிர்வாகத்தின் மீது சட்டபூர்வ நடவடிக்கை எடுப்பது பற்றிய ஆலோசனை துணை தலைமை தொழிற்சாலை ஆய்வாளரின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

(முற்பகல் 9:10)

திரு. உ. சுப்பிரமணியன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அண்மையில் போபாலில் நடந்த விபத்து, இப்போது மணலியில் நடந்த விபத்து இவையெல்லாவற்றையும் கருத்தில் கொண்டு, ஜன நெருக்கடி அற்ற, இடத்தில்தான் இதுபோன்ற ஆபத்தான தொழிற்சாலைகளை அமைக்க வேண்டும். எனவே இப்போதுள்ள தொழிற்சாலைகளை வேறு பாதுகாப்பான இடத்தில் அமைப்பதற்கான நடவடிக்கையில் அரசு ஈடுபடுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நிச்சயமாக ஈடுபடும். அதே நேரத்தில் அரசு இன்றைக்கு ஒரு கருத்துருவை மனதிலே கொண்டிருக்கிறது. அண்மையில் 18-3-1985 இந்து பத்திரிகை ஒரு ஆலோசனை சொல்லியிருக்கிறது.

"..... While there used be no conflict between economic growth and environmental quality, it is necessary that developmental and other industrial projects are subjected to expert assessments before they are cleared. A vigilant citizenry has a part to play in pollution control, but the primary responsibility rests with the planners and the policy makers in the Government"

என்ற இந்த ஆலோசனையை மனதிலே வைத்து ஆக்கபூர்வமாக அரசு செயல்படும்.

[1985 மார்ச் 20]

திரு. சா. துரைசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பாதிக்கப்பட்ட தொழிலாளர்களுக்கு ஏற்பட்ட பாதிப்பு எந்த வகையில் எவ்வளவு என்றும், அப்படிப் பாதிக்கப்பட்ட தொழிலாளர்களுக்கு ஏதாவது நிரந்தரமான பாதிப்பு ஏற்பட்டால் அந்த ஆலை நிர்வாகம் உதவி செய்கின்ற வகையில் நடவடிக்கை எடுக்குமா? இந்த இடையிலே ஏற்பட்ட பாதிப்புக்கு நிவாரணத் தொகையை வழங்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தொழிலாளர்களுடைய தலனைப் பேணி எல்லா உரிய சட்டபூர்வமான நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்படும்.

திரு. குமரி அனந்தன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த குளோரின் வாய்வு கசிவு ஏற்பட்ட காரணத்தினால் மணலியில் எந்தப் பொதுமக்களும் பாதிக்கப்படவில்லை என்ற தகவல் இங்கே அமைச்சர் பெரும்களார் அவர்களால் தரப்பட்டது. ஆனால் நான் அந்தத் தொகுதியை, சென்ற முறை பிரதிநிதித்துவம் கொண்டவனாக இங்கே இருந்த காரணத்தினால், இந்த கோத்தாரி ஆலையில் இருந்து இப்போது வெளியே வந்து கொண்டிருக்கின்ற அந்த புகையிலே நச்சு கலந்திருக்கிறது. ஸ்லோ கில்லிங் பாய்ஸன்--பொல்லு பொல்லா வாய்வு என்று நான் தோறும் வந்துகொண்டிருக்கின்ற ஒரு கசிவு நிறுத்தப்படுவதனால் மட்டுமே தொழிற்சாலையைத் திறப்பது என்பது நல்லதல்ல. பொது மக்களுக்கு ஆஸ்துமா வந்துகொண்டிருக்கிறது. டீர்ட்மென்ட் ப்ளான்ட் என்று சொல்லுகின்ற வகையில் நச்சுப் புகை வெளியே வராத அளவிற்கும் தடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. குமரி அனந்தனுடைய ஆலோசனை ஏற்படைத்தது, ஆலோசனைக்குரியது, தொடர் நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடியது என்ற வகையில் இன்றைக்கு மத்திய அரசு இதனைச் சிந்தித்து, மாநில அரசுகளுக்கு இதிலே துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்க கருத்துக்களையும், யோசனைகளையும் செய்து அனுப்பியிருக்கிறது. அந்த யோசனைகளின் அடிப்படையில் இன்றைக்கு

[1985 மார்ச் 20]

டாக்டர் சாந்தப்பா தலைமையில் ஒரு சிறப்பு பொறுப்புப் பிரிவு ஒன்றினை அமைத்து, பல்வேறு இரசாயன மாற்றம் ஆபத்தான தொழிற்சாலைகளில் கடைபிடிக்கப்படும்போது பாதுகாப்பு நடவடிக்கை குறித்து ஆய்வு செய்து மூன்று மாத கால அளவில் அறிக்கை பெற்று அந்தப் பரிந்துரையின் அடிப்படையில் நடவடிக்கை மேற்கொள்வது என்ற கருத்துரு அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அப்போது திரு. குமரி அனந்தன் தெரிவித்த கருத்துக்கள் எல்லாம் கவனத்திலே கொள்ளப்படும்.

திருமதி பா. வனம்மதி: குளோரின் வாயு கசிவினால் ஏற்படும் அபாயம் சென்னை மாநகரத்தில் பல்வேறு தொழிற்சாலைகளில் இருப்பதால், பால்வள நிறுவனங்களில் சோதனைகளை மேற்கொள்கின்ற தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அந்தத் தொழிற்சாலைகளிலும் சோதனை நடத்தி, முறைப்படி நடக்காத தொழிற்சாலைகளுக்கு லைசன்சை ரத்து செய்வதற்கு முன்வருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அதற்கு உரிய அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள். அந்த கைய தகவல்கள் இருந்தால் நிச்சயமாக நடவடிக்கையை மேற்கொள்வார்கள்.

திரு. கு. ரமணி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் நமக்கு பதில் கொடுக்கும்போது, அந்தக் கம்பெனியைத் திறப்பதற்கு உத்தரவுகள் கொடுக்கலாம் என்று இன்ஸ்பெக்டர் அவர்களுக்கு சொல்லப்பட்டதாக இங்கே கூறினார்கள். இவ்வளவு பெரிய அபாயம் நடந்துள்ளது. அந்தத் தவறு இனிமேலாவது ஏற்படாது என்பதற்கு என்ன உத்தரவாகக் கொடுத்திருக்கிறது? அங்கே நடந்திருக்கும்படியான அந்த லீக்கேஜ், — அந்த ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்தில் மட்டும் அல்ல — அந்த பிளாண்ட்டி விருந்து அந்த கெமிக்கல்ஸ் முழுவதும் ப்ராசஸ் பண்ணக்கூடிய பிளாண்ட்டிக்கு மாற்றும்போது எந்தவிதத்திலும் கசிவுகளை ஏற்படுத்தாது, அது போய் செருகின்ற இடம் வரைக்கும் கசிவு என்ன ஏற்படுத்தாது என்கிறமாதிரி பரிசீலனை நடத்தி அரசுக்கு

[1985 மார்ச் 20]

ரிப்போர்ட் ஏதாவது வந்திருக்கிறதா? அதன் பேரில் அரசுக்கு திருப்தி ஏற்பட்டுத்தான் இந்தக் காரியத்தை செய்திருக்கிறதா? இல்லையென்றால் அதன் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்க இருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே நான் இங்கே தெரிவித்தது போல் 26-2-1985 அன்று இந்த நிகழ்ச்சி ஏற்பட்டது. உடனடியாக தொழிற்சாலையினுடைய ஆய்வாளர் அங்கே அனுப்பப்பட்டிருக்கிறார். அவர் ஒரு அறிக்கையை அரசுக்கு அளித்திருக்கிறார். அந்த அறிக்கையிலே அவர் பல விவரங்களைச் சொல்லியிருக்கிறார். அந்த அறிக்கையின்படி அந்தத் தொழிற்சாலையினுடைய நிர்வாகம் தவறி இருக்கிறது என்று சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக அந்தத் தொழிற்சாலையின் குளோரின் வாயுக் கசிவைத் தடுப்பதற்கான தடுப்புக் கருவி செம்மையான முறையிலே செயல்படாததன் காரணமாக, குளோரின் வாயு கசிந்து காற்றோடு கலந்திருக்கிறது என்ற குறை ஏற்பட்டது. அந்தக் குறையைத் தீர்ப்பதற்கான ஏற்பாட்டைச் செய்திருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைச் செய்திருக்கிறார்களா என்று பார்ப்பதற்கு மாண்புமிகு டாக்டர் புரட்சித் தலைவரின் ஆணைப்படி, இன்று காலை 10 மணிக்கு தலைமை இன்ஸ்பெக்டர் அவர்கள் செல்கிறார்கள். இன்றும், நாளையும் சரியாகச் செய்கிறார்களா என்று பார்ப்பதற்கு தலைமை இன்ஸ்பெக்டர் 18 மணி நேரம் அங்கிருந்து அது சரியாக இருக்கிறதா இல்லையா என்று பார்த்து, மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்களை அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அவ்வாறு எச்சரிக்கையான நடவடிக்கையெல்லாம் இந்த அரசு எடுத்து வருகிறது.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தொழிற்சாலையில் விஷ வாயுக் கசிவு ஏற்பட இடமிருக்கக் கூடாது என்று அரசு கண்டிப்பான உத்தரவைப் பிறப்பிக்குமா? இந்தத்

[1985 மார்ச் 20]

தொழிற்சாலையில் உள்ள தொழிலாளர்கள் தங்களது உயிரைப் பணயம் வைத்து அங்கே வேலை பார்க்கிறார்கள். அப்படி பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு ரூ. 1 இலட்சத்தை நஷ்ட ஈடாக அளிப்பதற்கான கண்டிப்பான உத்தரவை அரசு பிறப்பிக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு தகவலை அளிக்க விரும்புகிறேன். குளோரின் வாயு என்பது இன்றைக்கு அந்தத் தொழிற்சாலையில் சோடா ஆஷ் தயாரிக்கிறார்கள். அதனுடைய பைப்ராடெக்ட், அதாவது உப்பொருள், அந்த உப்பொருளின் விஷத் தன்மையை கட்டுப்படுத்துகின்ற கருவிகள் சரியாக இல்லாத காரணத்தால், தற்காலிகமாக அங்கே சிரமம் ஏற்பட்டு, பிறகு அந்தக் கருவி சீர்செய்யப்பட்டிருக்கிறது. எனவே அந்தக் குளோரின் வாயு பாதிப்பிலிருந்து மக்கள் காப்பாற்றப்படுவார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஈ. வே. கி. ச. இளங்கோவன்: தலைவர் அவர்களே, சேலம் மாவட்டத்திலும், அதே சமயத்தில் ஈரோடு நகரையொட்டியுள்ள பள்ளிப்பாளையம் சேஷசாயி காகிதத் தொழிற்சாலையிலிருந்து திறந்து விடப்படும் கழிவு வெளியே வந்து, ஈரோடு மக்களையும், சுற்றுப்புறத்திலே இருக்கின்ற மக்களையும் பெரும் பாதிப்புக்கு உள்ளாக்குகிறது. இதனால் மூர்சுத் திணறல், ஆஸ்துமா போன்ற நோய்கள் உண்டாகின்றன. இந்த நோய்களைத் தடுப்பதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒரு தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரமாக பதில் அளிக்கப்படும்.

[1985 மார்ச் 20]

தஞ்சை மாவட்டத்தில் எண்ணெய், எரிவாயு கண்டுபிடிப்பு.

குறுகிய கால வினா எண் 3 (*) வினா எண் 749: திரு. ஆ. கா. அ. அப்துல் சமத், திரு. இரா. தாமரைக்கனி, திரு. எல்ல. இராசு மாணிக்கம்: மாண்புமிகு தொழிற் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை மாவட்டத்தில் காவிரி நதி தீரத்தில் கோவில் களப்பால் என்ற இடத்தில் தரமான எண்ணெயும், காஸும் கிடைத்திருப்பது உண்மையா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: (அ) ஆம்.

(ஆ) இது மைய அரசின் சம்பந்தப்பட்ட பொருளாகும். இது பற்றிய விவரங்கள் மாநில அரசிடம் இல்லை.

திரு. ஆ. கா. அ. அப்துல் சமத்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கோவில் களப்பால் என்ற இடத்தில் தரமான காஸ், எண்ணெய் கிடைக்கின்ற செய்தி, தமிழ்நாட்டிற்கு மட்டுமல்லாமல் இந்தியாநிற்கே கிடைக்கின்ற ஒரு மகிழ்ச்சியான செய்தியாகும். இந்தச் செய்தி பத்திரிகைகளில் வெளிவந்து 2 வாரங்களுக்கு மேல் ஆகிவிட்டன. இடையிடையே இப்படிப்பட்ட செய்திகள் வருகின்றன. ஏற்கனவே காரைக்கால் பகுதியில் நிரவியலும், தஞ்சை மாவட்டத்தில் திட்டச்சேரி என்ற இடத்திலும், இன்னும் சில பல பகுதிகளிலே எண்ணெய் கிடைக்கின்ற தகவல்கள் வந்து, அது தொடர்பாக தகவல்கள் இல்லாமல், மறைக் கப்படுகின்றனவோ அல்லது போதுமான தகவல், அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதுபோல், நம்முடைய மாநில அரசுக்குக் கிடைக்கவில்லையோ தெரியவில்லை. முக்கியமாக தமிழகத்திலுடைய பொருளாதாரத்தையே மாற்றி அமைக்கக்கூடிய இந்த சிறப்பான தகவல் பற்றி மேலும் தகவல்களை ஆராய்ந்து, இதுவரையில் எத்தனை இடங்களில் தமிழகத்தில் எண்ணெய்

[1985 மார்ச் 20]

கிடைக்கும் சாத்தியக் கூறுகள் இருக்கின்றன என்று ஆய்வாளர்களால் கண்டுபிடிக்கப்பட்டது என்ற முழு விவரங்களைத் தருவதோடு, உலகத்திலே அது போல் நிபுணர்களைக் கொண்ட பல் நாடுகள் இருக்கின்றன. அந்த நிபுணர்களின் உதவியைக் கோரி, தளபுகத்திலே எண்ணெய் வளம் எங்கெங்கு இருக்கின்றன என்று வாய்ப்புகளைக் கண்டுபிடிக்கக்கூடிய ஒரு துணுக்கோலாக மத்திய அரசுக்கு இந்த அரசு செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 9-20)

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதுகுறித்து நாளிதழ்களில் செய்தி வந்தது. வந்தவுடனே நம்முடைய புவியியல் சுரங்கத் துறை நிபுணர்களை அந்தப் பகுதிக்கு அனுப்பியிருக்கிறது. மத்திய அரசிடமிருந்து முழுத் தகவல் இன்னும் நமக்குக் கிடைக்கவில்லை. கர்னல் வாசி என்பவர் அந்த மத்திய அரசினுடைய எண்ணெய் இயற்கை வாயு கழகத்தின் தலைவராக இருக்கிறார்கள், ஆய்விற் குப் பின் வாயுவும், சன்னாக எண்ணெயும் கண்டு பிடித்திருப்பதாக அவர்கள் அறிவித்து இருக்கிறார்கள்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: தலைவர் அவர்களே, தஞ்சை மாவட்டத்தில் காவிரி நதி தீரத்திலும் நாகப்பட்டணம், வேதாரண்யம், அரியலூர் ஆகிய பகுதிகளிலே பெட்ரோல் ஊற்றுக்கள் இருப்பதாக பெட்ரோல் ஆராய்ச்சி நிபுணர்கள் கண்டுபிடித்து இருப்பதாக பத்திரிகையிலே செய்தி வந்திருக்கிறது. அது சம்பந்தமாக நம்முடைய அரசின் அமைச்சர் மத்திய அரசினுடைய பெட்ரோல் அமைச்சரிடத்திலே பேசியிருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தஞ்சாவூர், இராமநாதபுரம் மாவட்டங்களில் கடலோரப் பகுதிகளிலே பூராவும் எண்ணெய் வளம் இருப்பதாகக் கண்டு பிடித்து இருக்கிறார்கள். பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் கண்ட கண்ட இப்போது நிறைவேறிக் கொண்டே இருக்கின்றன. அந்த வகையில் நம்முடைய மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள்

1985 மார்ச் 20]

மத்திய அரசுக்கு இது சம்பந்தமாக கடிதப் போக்குவரத்து துவங்க இருக்கிறார்கள். அதற்கான விளக்கங்கள் கிடைத்த பிறகு அது இந்தச் சபைக்குத் தெரிவிக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். இராசமாணிக்கம்: தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தாமான எண்ணெய் மற்ற மாநிலங்களிலே கிடைக்கிறதா? அதனுடைய முழுத் தகவலையும் மத்திய அரசிடமிருந்து விரைவில் பெற்றுத் தர ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாநிலத்திலே கிடைப்பதைப் பற்றிய தகவலை இன்னும் கிடைக்கவில்லை. மற்ற மாநிலங்களிலே என்ன கிடைக்கிறது என்று எனக்குத் தெரியாது.

திரு. சா. ஞானசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய தொகுதியில் உள்ள கோயில் களப்பால் என்ற இடத்தில் தரமுள்ள எண்ணெய் கிடைப்பதாக ஏற்கெனவே இந்த சட்டமன்றத்திலே நான் சொல்லியிருக்கிறேன். தஞ்சை விவசாயத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டது. அந்த எண்ணெயைக் கண்டு பிடித்து அந்த மாவட்டம் வளம் பெறச் செய்வதற்கான முயற்சிகளை தமிழக அரசு மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, இது மத்திய அரசின் கையிலே உள்ள பிரச்சினை. தஞ்சாவூரிலிருந்து 36-வது கல்லில் உள்ள கோயில் களப்பால் என்ற இடத்தில் அது கண்டுபிடிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இப்போது புதுச்சேரியிலும் தரங்கம்பாடியிலும் இராமநாதபுரம் கடலோரங்களிலேயும் பாக் ஜலசந்தியிலும் எண்ணெய் கிடைப்பதற்கான சாத்தியக் கூறுகள் இருப்பதாக எரிவாயுக் குழுத் தலைவர் வாசி அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அந்தப் பகுதிகளிலே ஆராய்ச்சி செய்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். எண்ணெய் கிடைக்காவிட்டாலும் வாயு கிடைத்தாலும்கூட தமிழகத்திலே பல்வேறு வகையிலே அது உதவும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1985 மார்ச் 20]

திரு. ஆர். ரெங்கசாமி: தலைவர் அவர்களே, இந்த எண்ணெயைக் கண்டுபிடிப்பதற்கு ஓ.என்.ஜி.சி.யின் கம்பெனி இருக்கிறது. அந்தக் கம்பெனியின் ரீஜனல் ஆபீஸ் இங்கே சென்னையிலே இருக்கிறது. அந்த ஆபீஸை மாற்ற வேண்டுமென்று ஆந்திர மாநிலத்திற்குக் கொண்டு போக வேண்டும் என்று அரசாங்கம் முயற்சி செய்து கொண்டிருக்கிறது. ஆந்திர மாநில முதலமைச்சர் என்.டி.ஆர். அவர்கள் இந்த ஆபீஸ் அங்கே வந்தால் அதற்கான இடத்தையும் பிஸ்டிங்கையும் தருவதாக பிராமில் பண்ணியிருக்கிறார்கள். ஆனால் அந்த ஆபீஸுக்கு தேவையான பிஸ்டிங், நிலம் போன்றவற்றை நமது அரசிடம் கேட்டிருக்கிறார்கள், கொடுக்கவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே அவற்றை உடனே கொடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, இதுவரையில் அந்த அலுவலகம் சென்னையில் இருந்து மாற்றப் படுவதாகச் செய்தி இல்லை. அதன் கிளை அலுவலகம் திருச்சியிலே இருக்கிறது, அதுவும் மாற்றப்படுவதாக எந்தத் தகவலும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. தங்கவேலு: தலைவர் அவர்களே, இந்த தரமான எண்ணெயும் காஸும், தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலே குறிப்பாக காவிரி நதி தீரத்திலே கிடைக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். அப்படிக்கிடைக்கக்கூடிய இடங்கள் இந்து சமய அறநிலையங்கள் துறைக்கு உள்பட்ட இடங்களாக இருப்பதால் அந்த எண்ணெயையும் காஸையும் எடுப்பதற்கு அவர்கள் அனுமதிக்க முடியாது என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே அவர்களுக்கு ஊக்கம் தந்து ஆராய்ச்சி செய்யவும் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலே எத்தனை இடங்களிலே எண்ணெய் கால் கிடைப்பதாக கண்டுபிடித்து இருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்து அறநிலையத் துறை அதைத் தடுப்பதாக எந்தவிதமான தகவலும் அரசுக்கு இதுவரையில் கிடையாது. தஞ்சைத் தாணியில் பலயிடங்களில் அவர்கள் ஆராய்ச்சிகள் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். மேலும் ஆராய்ச்சிகள் நடத்துவதாக தலைவர் கர்னல் வாசி அவர்கள் தெரிவித்திருக்

[1985 மார்ச் 20]

கிறார்கள். அதற்கு எந்தவிதமான தடையும் எந்த அரசுத் துறை மூலமாகவும் இல்லை. அதற்காக ஆவன செய்ய இந்த அரசு என்றைக்கும் காத்துக் கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்..

திரு. பொ. உத்திராபதி: தலைவர் அவர்களே, தஞ்சை மாவட்டத்தில் இதற்கு முன்னால் வேதாரண்யத்திற்கு அருகாமையில் எண்ணெய் கண்டு எடுத்து ஒரு நாளைக்கு 1,500 பீப்பாய் எடுப்பதாகச் சொல்லப்பட்டது. அது நின்று விட்டது. தஞ்சை மாவட்டத்தில் மூன்று ஆண்டுக் காலம் சர்வே செய்து கோவில் களப்பால் ஒரு சின்ன நகரமாக அமைக்கப்பட்டு ஆராய்ச்சி செய்யப்பட்டு எண்ணெய் இருப்பதாக அறிந்ததற்குப் பிறகு அந்த இடங்கள் பூராவையும் காலி செய்து கொண்டிருப்பதால் ஏதோ அதை கைவிட்டு விட்டுப் போவதாக ஒரு சந்தேகம் ஏற்பட்டிருக்கிறது, தஞ்சை மாவட்ட மக்களிடையே. எனவே, மத்திய அரசை வற்புறுத்தி அந்த இடத்தைக் காலி செய்யாமல் மீண்டும் ஆராய்ச்சி செய்து தஞ்சை மாவட்டத்தில் எண்ணெய் எடுப்பதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கைகள் எடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கனவே சொன்னதைப்போல் மத்திய அரசோடு நம் மாநில அரசு, புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் கடிதப் போக்குவரத்து நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே அப்படிப்பட்ட எண்ணங்கள் மத்திய அரசுக்கு இருக்குமானால் மீண்டும் மத்திய அரசில் இருக்கிற அமைச்சர்களைச் சந்தித்து எப்படியாவது தொடர்ந்து இந்த ஆராய்ச்சியை மேற்கொள்ள, எண்ணெய் அல்லது எரிவாயுவாவது கண்டுபிடிப்பதற்கு மேற்கொள்ள வேண்டிய நடவடிக்கைகளை இந்த அரசு மேற்கொள்ளும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. துரை கோவிந்தராசன்: தலைவர் அவர்களே, தஞ்சை மாவட்டத்தில் நீண்ட காலமாக இப்படி எண்ணெய் கண்டு பிடிப்பதற்காக பல்வேறுயிடங்களில் ஆழ் குழாய்கள் இறக்கப் பட்டு, எண்ணெய் இருக்கிறது என்று பல்வேறுயிடங்களில் அந்தக் குழாய்கள் எல்லாம் இறக்கப்பட்டு எண்ணெய் இல்லை என்று சொல்கிற நிலையில் சிலயிடங்களில் அதை மூடிவிட்டுச்

[1985 மார்ச் 20]

சென்று விடுகிறார்கள். எண்ணெய் இடைக்காலத்திலும் பரவாயில்லை, அந்தக் குழாய்கள் மூலம் தண்ணீர் எடுத்து விவசாயம் செய்வதற்கு பயன் அளிக்கிற வகையில் மத்திய அரசோடு தொடர்பு கொண்டு நம் அமைச்சரவை அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, எரிவாயு கமிஷன் எண்ணெய் கண்டுபிடிக்க இருக்கிறதே தவிர தண்ணீர் எடுத்துக் கொடுப்பதற்கு அமைக்கப்பட்ட நிறுவனம் அல்ல. தண்ணீர் கொடுப்பதற்காக தமிழ் நாட்டில் அதற்காக ஒரு தனி வாரியம் இருக்கிறது. அந்த வாரியம் அந்த வேலைகளைப் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு: ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) உட்குறி. இடப் பெற்றிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப் பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.]

(2) அறிவிப்புகள்

(அ) உறுப்பினர் டாக்டர் தே. குமாரசுவாமி கைது செய்யப் பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. கன்னியாகுமரி மாவட்ட காவல் துறைக் கண்காணிப்பாளரிடமிருந்து கீழ்க்கண்ட செய்தி வரப்பெற்றுள்ளது என்பதை பேரவைக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

"I have the honour to inform you that. I have found it in my duty in the exercise of the powers under Section 151 CRPC to direct Thiru D. Kumaradhas, M.L.A. (Janatha), Kilkyoor Constituency, to be detained for having led 13 Members of Janatha Party near the Railway Station, Kuzhithurai, to picket the Jayanthi Janatha Express train demanding a boarding point at Kuzhithurai and on the signs of committing such cognizable offence committed by them and in order to prevent such occur-

1985 மார்ச் 20] [பேரவைத் தலைவர்]

rence Thiru D. Kumaradhas M.L.A. and 13 others were taken into custody by the Inspector of Police, Vilavancode at 12.15 hours to-day (19-3-1985) and a case in Kuzhithurai P.S. CR. No. 89/95 under Section 151 CRPC was registered. Situation calm."

(முற்பகல் 9-30)

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஜனதா கட்சி சட்டமன்ற உறுப்பினர் கைது செய்யப்பட்டிருப்பது சம்பந்தமாக, அவர் கைது செய்தவுடனே பேரவைத் தலைவராகிய உங்களுக்கு அறிவிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும். அவர் நேற்று காலை கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார். ஆனால், இதுவரைக்கும் இந்தச் சபையில் அதற்கான தகவல்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நேற்று வந்த செய்தியை இங்கே சொன்னேன். நேற்றிரவு தொலைபேசி மூலம் அவர் விடுதலை செய்யப்பட்டுவிட்டதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டது. அதிகாரபூர்வமாக வராததால், அதை முதலில் சொல்லவில்லை.

3. கவன ஈர்ப்புகள்.

(அ) திருவில்லிபுத்தூர் தொகுதியில் அம்மை நோய் கண்டுள்ளது.

திரு. இரா. நாமரைக்கனி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

"திருவில்லிபுத்தூர் தொகுதியில் சமீபத்தில் 'பெரியம்மை' மற்றும் 'சிறியம்மை' கண்டு ஆயிரக்கணக்கானோர் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது குறித்த" அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஷண்டே: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவை முன் கீழ்க்கண்ட அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1985 மார்ச் 20]

அறிக்கை.

பெரியம்மை (Small pox) நோய் இந்தியாவிலிருந்து ஒழிக்கப்பட்டுவிட்டது என்று ஏற்கனவே உலக சுகாதார நிறுவனம் (World Health Organisation) அறிவித்துள்ளது. எனவே அந்த நோய் எவருக்கும் தோன்ற வாய்ப்பு இல்லை.

திருவில்லிபுத்தூர் பகுதியில் கீழ்க்கண்ட ஊர்களில் சின்னம்மை (Chicken pox) எனப்படும் நோய் கண்டுள்ளதாக காமராஜர் மாவட்ட சுகாதார அலுவலர் அவர்கள் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

ஊர்

பாதிக்கப்பட்டோர் எண்ணிக்கை

1. ரெட்டியார்பட்டி ஆரம்ப சுகாதார நிலையத் திற்கு உட்பட்ட கிராமங்கள்	41
2. திருவில்லிபுத்தூர் நகர்	20
3. இராஜபாளையம் நகர்	14

அம் மாவட்டத்தில் தட்டம்மை (Measles) எனப்படும் நோயால் எவரும் பாதிக்கப்படவில்லை என்று மாவட்ட சுகாதார அலுவலர் அவர்கள் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

சின்னம்மை (Chicken pox) நோய்க்கு தடுப்பு மருந்து (vaccine) ஏதும் இல்லை என்று பொது சுகாதாரம் மற்றும் தடுப்பு மருந்துத்துறை இயக்குநர் அவர்கள் கூறியுள்ளார்கள். மக்கள் தங்களையும் தங்களுடைய இல்லத்தையும் துப்புரவாக வைத்துக் கொள்வது இந்நோய் பெருமளவில் பரவுவதைத் தடுக்கும். பொது சுகாதார அலுவலர்கள் நிலைமையை கண்காணித்து கொண்டு இருக்கிறார்கள் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவையின் முன்னால் வைக்கப்பட்டுள்ள அறிக்கையில் முழு விவரம் கொடுக்கப்படவில்லை. அங்கே ஆயிரக்கணக்கான பேர்களுக்கு பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தில் கொடுத்திருக்கிறேன். ஆனால், சம்பந்தப்பட்ட

1985 மார்ச் 20] [திரு. இரா. தாமரைக்கனி]

அதிகாரிகள் சுமார் 100 என்று கணக்கெடுத்து தகவல் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது சரியல்ல. பெரிய அம்மை கண்டால் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளை உள்ளே நுழைந்து பார்க்க அனுமதிப்பதில்லை. ஏனென்றால், தமிழகத்திலே ஒரு மரபு அந்த அம்மை கண்ட வீட்டிற்குள் நுழையக் கூடாது என்பதாகும். எப்படி அதிகாரிகள் கணக்கெடுத்தார்கள் என்பது தெரியவில்லை. நான் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொடுப்பதற்கு முன்பாக அதிகாரிகள் அங்கே சிறிய அம்மை, பெரிய அம்மை இருப்பதாக ஏதேனும் அரசுக்கு குறிப்புகள் கொடுத்திருக்கிறார்களா? வீடுகளை சுத்தமாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிக்கையிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். வீடுகளை சுத்தமாகத்தான் வைத்திருக்கிறார்கள். ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் தொகுதியில் ஹெல்த் ஆபீசர் இல்லை. தெருக்களையும், மற்ற கிராமப் பகுதிகளையும் சுத்தமாக வைத்துக் கொள்வதற்கு போர்க்கால அடிப்படையில் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கு அமைச்சர் அவர்கள் உத்தரவிடுவார்களா? அங்கு குடி கண்ணீரில் குளோரின் சரியான முறையில்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கேள்வியாகக் கேளுங்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பெரிய அம்மை அதாவது ஸ்மால் பாக்கைப் பொறுத்தவரையில் உலக சுகாதார நிறுவனம் நம் இந்திய நாட்டிலே அந்த நோய்கிடையாது என்று சொல்லி பல ஆண்டுகள் ஆகிவிட்டன. ஆகவே, நம் நாட்டில், தமிழகம் உட்பட ஸ்மால் பாக்கஸ் நீக்கப்பட்டிருக்கிறது. அடுத்தபடியாக, சிக்கன் பாக்கைப் பொறுத்தவரையில், அதிகாரிகள் கைரியமாக நுழைந்து அங்கே இருக்கக்கூடிய வீட்டில் வருவதற்கு வாய்ப்பு தருகிறார்கள். ரெட்டியார்பட்டி ஆரம்ப சுகாதார நிலையத்திற்கு உட்பட்ட கிராமங்களில் 41 பேர்களுக்கு இந்தமாதிரி நோய் கண்டிருக்கிறது. ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் நகரத்தில் 20 பேர்களுக்கும், ராஜபாளையம் நகரத்தில் 14 பேர்களுக்கும் இந்த நோய் கண்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அச்சப்படும் அளவிற்கு அந்த எண்ணிக்கை இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதுமட்டுமல்ல. இன்னொரு யோசனையும்

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1985 மார்ச் 20]

சொல்லியிருக்கிறார்கள். அங்கே ஹெல்த் ஆபீசரைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அந்தப் பிரச்சனை கவனிக்கப்படும் என்று நான் அவருக்கு வாக்குறுதி தருகிறேன். அதுமட்டுமல்லாமல், அங்கே இருக்கக்கூடிய அத்தனை இடங்களிலும் சுண்ணாம்பு போட வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஸைம் வாஷ் கொடுத்துவிட்டால், இந்த வியாதி வர அவசியம் இருக்காது. அது நடைமுறைப்படுத்தப்படும்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உலக சுகாதார ஸ்தாபனம் அறிவித்து விட்டதால், இந்த வியாதி வராமல் போய்விட்டதா, தமிழ்நாட்டிற்கு வரவில்லையா, இந்தியாவில் வரவில்லையா, ஸ்ரீவில்லிபுத்தூரில் வராமல் இருக்கிறதா என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். இன்னொரு பிரச்சனை, கும்பகோணத்தில் ஒருவர் பாத்திரக்கடை வைத்திருக்கிறார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஸ்ரீவில்லிபுத்தூரில் உள்ள பிரச்சனையோடு நிறுத்திக் கொள்ளுங்கள்; உலகம் பூராவிலும் உள்ள பிரச்சனைகளைப் பற்றிப் பேச வேண்டாம்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: பெரியம்மை, சிறியம்மை, ஸ்ரீவில்லிபுத்தூரில் அதிகமாக இருக்கின்றது. குடிதண்ணீர் சரியான முறையில் குளோரின் கலக்கவில்லை என்று அங்குள்ள பொது மக்கள் சொல்லுகிறார்கள். அங்கே ஆல்பத்திரியில் இருக்கக் கூடிய அதிகாரிகள் பெரியம்மை, சிறியம்மை பற்றி சர்ட்டிபிகேட் மாதிரி பெரிய அதிகாரிகளும், ஹெல்த் செகரடரி உட்பட கொடுக்கிறார்கள். ஆதலால், மறுபடியும் ஆய்வு செய்வதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உத்தரவிடுவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மூன்று வகையான அம்மைகள் இருக்கின்றன. ஒன்று கமால் பாக்ஸ், இரண்டு சிக்கன் பாக்ஸ், மூன்று Measles கமால் பாக்ஸைப் பொறுத்தவரை உலக சுகாதார நிறையம் சொல்லியிருக்கிறது என்பதற்காக அல்ல. அது நம்முடைய நாட்டின் எல்லைக்குள் வரவில்லை. அதற்கு (incubation) என்று இருக்கிறது. நம்முடைய நாட்டில் கமால் பாக்ஸ் இல்லை. அது இருக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுமானால் அது உலக செய்தி யாக ஆகிவிடும். இல்லை என்பதை அவர்கள் திட்டவாட்டமாக

[1985 மார்ச் 20] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

சொல்லியிருக்கிறார்கள். சில பாக்ஸை பார்க்கின்ற நேரத்தில் அது கண்ணுக்கு சுமால் பாக்ஸ் மாதிரி தோன்றும்; அதனுடைய சீரத்தை எடுத்து மைக்குரோஸ்கோப்பில் போட்டுப் பார்த்தால் அது சுமால் பாக்ஸ் ஆக இருக்காது. திட்டவாட்டமாக சொல்லியிருக்கிறார்கள், சுமால் பாக்ஸ் இல்லை என்று. சிக்கன் பாக்ஸை பற்றி நான் ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கிறேன். Measles-ஐப் பொறுத்தவரையில் ஒரு நல்ல செய்தி; ரோட்டரி நிறுவனத்தின் மூலமாக நாம் ஏறத்தாழ 2 கோடி ரூபாய் செலவிலே நம்முடைய தமிழ்நாட்டில் மட்டும் அகில இந்தியாவில் ஒரே ஒரு மாநிலம் முழுமையாக Anti-vaccine நாம் கொடுத்து இருக்கிறோம். அதற்காக ரோட்டரி நிறுவனம் உலக இன்டர்ஷேஷனல் சொசைட்டி நம்மைப் பாராட்டி இருக்கிறது. அதற்காக 2 கோடி ரூபாய் ரோட்டரி நிறுவனம் செலவழித்து இருக்கிறார்கள் என்பதையும் மகிழ்ச்சிகரமான செய்தியாக நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

(ஆ) இந்திய மருத்துவக் கழகம் கோவை மருத்துவக் கல்லூரியின் அங்கீகாரத்தை ரத்து செய்ய இருப்பதாகக் கூறப்படுவது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திருவாளர்கள் பொ. உத்திரா பதி, கு. சுப்பராயன், மா. சின்னராசு மற்றும் ஆ. நடராசன் ஆகியோர் ஒரே பொருள் குறித்து கவன ஈர்ப்புக் தீர்மானம் கொடுத்துள்ளனர். அவர்களில் ஒருவர் மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்கு அதைக் கொண்டு வருவார்.

***திரு. கு. சுப்பராயன்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, "இந்திய மருத்துவக் கவுன்சில், இரண்டு மாத காலத்தில் கோவை மருத்துவக் கல்லூரியின், அங்கீகாரத்தை ரத்து செய்வதாக அறிவித்துள்ளது குறித்த" அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவை முன் கீழ்க்கண்ட அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

அறிக்கை.

கோவை மருத்துவக் கல்லூரி 1966 ஆம் ஆண்டு துவங்கப் பட்டது. இக்கல்லூரி எம்.பி., பி.எஸ். பட்டப் படிப்பை நடத்துவதற்கு இந்திய மருத்துவக் கழகம் தற்காலிக அங்கீகாரம்

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1985 மார்ச் 20]

வழங்கியது. முதன் முறையாக பட்டம் பெறும் பட்டதாரிகள் வெளிவரும் வரையிலும் மற்றும் எல்லா வசதிகளும் கல்லூரியில் செய்து முடிக்கும் வரையிலும் இந்திய மருத்துவக் கழகம் வழக்கமாக ஆய்வு செய்வது என்பது நடைமுறையில் உள்ளது. அதன் பின்பு ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறையோ அல்லது புதிய பிரிவுகள் துவங்கப்படும்போது ஆய்வு மேற்கொள்ளப்படும். கோவை மருத்துவக் கல்லூரி 1981 ஆம் ஆண்டு வரை சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்துடன் இணைக்கப்பட்டிருந்தது. பாரதியார் பல்கலைக் கழகம் ஏற்படுத்தப்பட்ட பின்பு இக்கல்லூரி பாரதியார் பல்கலைக் கழகத்துடன் இணைக்கப்பட்டது. வழக்கப்படி இந்திய மருத்துவக் கழகம் 1982-ம் ஆண்டு அதனுடைய நிலையான ஆய்வாளரை ஆய்வுக்காக கோவை மருத்துவக் கல்லூரிக்கு அனுப்பியது. அவ்வறிக்கையில் சில குறைகளை நிவர்த்தி செய்வதற்கு ஆலோசனைகளையும் மருத்துவக் கல்லூரி மற்றும் மருத்துவமனையில் உள்ள வசதிகளை மேம்படுத்துவது சம்பந்தமான ஆலோசனைகளும் இடம் பெற்றிருந்தன. தெரிவிக்கப்பட்ட குறைபாடுகளில் பெரும்பாலானவற்றை நிவர்த்தி செய்து, வசதிகளை மேம்படுத்துவது சம்பந்தமான ஆலோசனைகள் செயல்படுத்தப்பட்டு வருகின்றன.

1. படுக்கை வசதி 500-ல் இருந்து 951 ஆக உயர்த்தப்பட்டுள்ளது.
2. குழந்தையிடம் துறை, விபத்து மற்றும் அவசரகால உதவி, தொழு நோயாளிகள் மற்றும் ரிகன்ஸ்க்டிவ் சர்ஜரி பகுதிகளுக்காக தனியான வார்டுகள் கட்டப்பட்டுள்ளன.
3. கார்டியாலஜி, நெப்ராலஜி, பிளாஸ்டிக் சர்ஜரி, பீடியாட்ரிக் சர்ஜரி, நியூரோ சர்ஜரி மற்றும் பிசியோதெரபி ஆகிய பிரிவுகளில் புதிய சிறப்புப் பிரிவுகள் ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளன.
4. டிப்ளமோ இன் பார்மசிபுதிதாக துவங்கப்பட்டுள்ளது.
5. செவிலியர் பள்ளி ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளது.
6. செவிலியர் தங்குவதற்காக 45 லட்ச ரூபாய் செலவில் புதிய விடுதிக்காக கட்டிடம் கட்டப்பட்டுள்ளது.

[1985 மார்ச் 20] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

7. மூன்று ஆரம்ப சுகாதார நிலையங்கள் இம்மருத்துவக் கல்லூரியுடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளன. மேலும் இம் மூன்று ஆரம்ப சுகாதார நிலையங்களிலும் மாணவ மாணவிகள் தங்கியிருப்பதற்காக கட்டிடங்கள் கட்டி முடிக்கப்பட்டுவிட்டன.

8. பிரி-கிளினிகல் மற்றும் பாரா கிளினிகல் பாடங்கள் பயிற்றுவிப்பதற்கான கட்டிடங்கள் கட்டப்பட்டு அனைத்து துறைகளும் அங்கு செயல்படுகின்றன.

9. ஆலோசனைக்கேற்ப நூலகத்துக்கு கூடுதலான இடம் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது.

10. ரேடியாலஜி துறைக்கு கூடுதலான உபகரணங்கள் வழங்கப்பட்டு நவீனப்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

11. கல்லூரி வளாகத்தினுள்ளே மாணவ மற்றும் மாணவிகளுக்கான விடுதி கட்டிடங்கள் கட்டி முடிக்கப்பட்டு மாணவ மாணவிகள் அவைகளில் தங்கியுள்ளனர்.

12. மருத்துவக் கல்லூரிக்கும் மருத்துவமனைக்கும் சென்ற வருவதற்கு மாணவர்களுக்கு தற்போது இரண்டு பேருந்துகள் வழங்கப்பட்டுள்ளன. மாணவர்கள் தங்களுக்குக் கூடுதலாக ஒரு பேருந்து வேண்டும் என்று கோரியுள்ளனர். கூடுதலாக ஒரு பேருந்தைப் பெறுவதற்குத் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

வழக்கமாக இந்திய மருத்துவக் கழகம் அதனுடைய ஆய்வு அறிக்கையை சம்பந்தப்பட்ட பல்கலைக் கழகத்துக்கே அனுப்பும். மருத்துவக் கல்லூரி முதல்வர் மருத்துவக் கல்வி இயக்குநரையும் அரசையும் கலந்து இந்திய மருத்துவக் கழக ஆய்வாளர் தெரிவித்துள்ள ஆலோசனைகளின் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் அடங்கிய அறிக்கையைச் சம்பந்தப்பட்ட பல்கலைக் கழக பதிவாளருக்கு அனுப்பி வைப்பார். குறைகள் நிவர்த்தி செய்யப்பட்டது பற்றிய அறிக்கையை பதிவாளர் இந்திய மருத்துவக் கழகத்துக்கு அனுப்பி வைப்பார். இவ் வழக்கப்படி அறிக்கை தயாரிக்கப்பட்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகத்துக்கு அனுப்பப்பட்டு, இந்திய மருத்துவ கழகத்திற்கு இக்குறை நீக்கியது பற்றிய அறிக்கையை அனுப்பும்படி பல்கலைக்

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1985 மார்ச் 20]

கழகம் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டது. இந்திய மருத்துவக் கழகத் துக்கு இவ்வறிக்கையை அனுப்பும் முன்பு ஒரு குழுவை அமைத்து, கோவை மருத்துவக் கல்லூரி மற்றும் மருத்துவமனைகளில் செய்யப்பட்டிருக்கும் வசதிகளைக் கண்டறிந்து அதன் பின்பு அறிக்கையை அனுப்பலாம் எனப் பாரதியார் பல்கலைக் கழகம் எண்ணியது. பல்கலைக் கழகத்தால் அமைக்கப்பட்ட குழுவில் உள்ள வல்லுநர்கள் மருத்துவ கல்லூரியில் உள்ள வசதிகளை ஆய்வு செய்தனர். இச்செய்தி மிகைப்படுத்தப்பட்டுச் சில பத்திரிகைகளில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது. இச்செய்தி பொது மக்கள் மற்றும் மாணவர் மத்தியில் தேவையற்ற சந்தேகத்தை உண்டாக்கிவிட்டது. மருத்துவக் கல்லூரி அனுப்பிய அறிக்கையை பல்கலைக் கழகம், தான் அமைத்த குழுவின் அறிக்கையுடன் இந்திய மருத்துவக் கழகத்திற்கு அனுப்பிய பின்புதான் இந்திய மருத்துவக் கழகம் இன்னொரு ஆய்வு தேவையா இல்லையா என்பது பற்றி முடிவு செய்யும்.

எனவே, இந்திய மருத்துவக் கழகம் இரண்டு மாத காலத்தில் கோவை மருத்துவக் கல்லூரியின் அங்கீகாரத்தை ரத்து செய்வதாக அறிவித்துள்ளது என்று கூறுவது முற்றிலும் சரியல்ல என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கு. சுப்பராயன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கையில், ஏற்பட்டுள்ள சிக்கல்களுக்கு விடையளிக்கிற முழுமையான விவரம் விபர அறிக்கையில் இல்லை என்பது என்னுடைய கருத்து ஆகும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கவன ஈர்ப்பு தீர்மானத்தில் “என்னுடைய கருத்து ஆகும்” என்று சொல்வதற்கு வாய்ப்பு இல்லை.

It is only with the intention of eliciting more information you are requested to put a question. It is only a suggestion from an elder brother to a younger brother.

திரு. கு. சுப்பராயன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கடந்த 1982 ஆம் ஆண்டு இந்திய மருத்துவக் கழகம் ஒரு முறை ஆய்வு செய்து, சில குறிப்பான அடிப்படைத் தேவைகளைப் பூர்த்தி ஆக்கவில்லை என்பதைச் சுட்டிக்காட்டி குறையை நிவர்த்தி

[1985 மார்ச் 20] [திரு. கு. சுப்பராயன்]

செய்ய வேண்டும் என்ற ஆலோசனையையும் சொல்லியிருக்கிறது. ஆனால் கடந்த 3 ஆண்டு காலமாக அவைகள் நிவர்த்திக்கப்படவில்லை என்ற காரணத்தால்தான் இந்த நிலை ஏற்பட்டு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதில் மிக முக்கியமான விஷயம் சி.எம்.சி. மருத்துவமனைக்கு இருக்கக்கூடிய அந்தத் தகுதியை இழக்க வைப்பதற்காக கோவையில் இருக்கக் கூடிய தனியார் மருத்துவ மனையின் மிக முக்கியமான நபர்கள் பல்வேறு பின்னணியோடு மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவமனை அங்கீகாரத்தை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற முயற்சியை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. குறிப்பாக கான்பிடேன்சியல் ரிப்போர்ட் என்று சொல்லப்படுகிற அந்த அறிக்கை பத்திரிகையில் வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு யார் காரணம்? பல்கலைக் கழகத்தில் சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டியது பத்திரிகைக்குக் கொடுக்கப்பட்டதற்கு யார் காரணம் என்பதை மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பாக பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கேள்வியாக கேட்க வேண்டும்.

திரு. கு. சுப்பராயன்: தற்போது படுக்கைகள் 951 இருப்பதாக சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. ஆனால் மருத்துவ கவுன்சில் சொல்லியிருப்பது ஆயிரம் படுக்கைகள் தேவை என்பது ஆகும். அந்த ஆயிரம் படுக்கைகள் அங்கே தற்போது இல்லை என்று ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டு இருக்கிறது. அதேபோல் மிக முக்கியமான அறுவை சிகிச்சைக்கு உரிய கருவிகள் அங்கே இல்லை. அதே போல் மிக முக்கியமானது பேராசிரியர்களின் பதவிகள் பூர்த்தி செய்யப்படவில்லை.

(முற்பகல் 9-40)

அவற்றை நிறைவேற்றுவதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்டிருக்கிறது என்பதையும் அமைச்சரவர்கள் விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[1985 மார்ச் 20]

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இரண்டு விஷயங்களை இணைத்து மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். இரண்டுக்கும் பதில் அளிப்பதற்கு நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். முதலாவதாக, சில தனியார் மருத்துவர்கள் சாமர்த்தியமாக இப்படியொரு குழ்ச்சியைச் செய்கிறார்கள் என்று கேள்வியாக இல்லாமல் ஒரு கருத்தாகச் சொன்னார்கள். நான் அதைக் கேள்வியாக ஏற்றுக் கொண்டு பதில்கொள்கிறேன். அதைப்பற்றிச் சொல்ல வேண்டும் என்றால் அதில் உண்மை இருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். சிலபேர் இந்த மருத்துவக் கல்லூரி வளர்ந்துவிடக் கூடாது, நல்ல வகையில் வரக்கூடாது என்ற கருத்தில் இருக்கலாம். அது சகலம், இயற்கையாக, competition between Public and Private Sectors ஆக இருக்கலாம். அப்படி உள்ள நிலைமையில் ஒரு பப்ளிக் ஹாஸ்பிடலுக்கும், பிரைவேட் ஹாஸ்பிடலுக்கும் உள்ள நிலைமைகள் என்ற வகையில் இருக்கலாம். எனவே, அதிலே நாம் எச்சரிக்கையாக இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லக்கூடிய கருத்து ஏற்றுக்கொள்ளப்படக்கூடிய கருத்து. என்ன நிலைமை என்றால், இந்த மருத்துவக் கல்லூரி சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்துடன் இணைக்கப்பட்டிருந்தது.

பிறகு பாரதியார் பல்கலைக் கழகம் ஏற்படுத்தப்பட்ட பின்பு, அதற்கு மாற்றுகின்ற நேரத்தில், பாரதியார் பல்கலைக் கழகத்திலே மிகவும் எச்சரிக்கையாக, ஒரு குழுவை அனுப்பி அங்கே என்னென்ன குறைகள் இருக்கின்றன என்பதைத் தெரிந்து கொண்டால் நமக்கு நல்லது என்று கருதிய நேரத்தில் அதை நானும் வரவேற்றேன். ஏனென்றால், A sort of internal audit சொல்வதைவிட நாமே ஒரு கடுமையான முறையில், ஸ்டிரிக்டாக இருந்து பார்த்தால் இன்னும் நல்ல முறையில் குறைகளை நிவர்த்தி செய்வதற்கு நிர்வாகத்திற்கு வாய்ப்பிருக்கும். ஆகவே செய்பவர்கள் என்று சொன்னேன். அப்படிச் செய்கின்றபொழுது மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொன்னதுமாதிரி, ஒருவர் சொல்லி, அதற்கு பப்ளிசிட்டி கொடுக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறது. அதையும் கவனித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். எப்படிச் சொல்லப்பட்டது என்பதையெல்லாம் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அதற்காக ஏற்கனவே நாம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு வருகிறோம் என்ற செய்சியைக் கேட்டவுடனே மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் மனநிறைவு அடைவார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

[1985 மார்ச் 20] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

அடுத்து, இந்தப் படுக்கைகளைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். படுக்கை வசதி 500-ல் இருந்து 951 ஆக உயர்த்தப்பட்டுள்ளது. இன்னும் 15 நாட்களுக்குள்ளே படுக்கைகள் வர இருக்கின்றன, 1000 படுக்கைகள் வந்துவிடும் என்று சொல்லத்தக்க அளவிற்கு இருக்கும். எனவே, அதிலே பெரிய பிரச்சனை இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இன்னொன்றையும் சொல்கிறேன். Medical Council of India -வைப் பொறுத்தவரைக்கும், அந்தப் பிரச்சனையைப் பொறுத்தவரைக்கும் 951 on paper ஆனால் உண்மையாகவே பார்த்தால் 1200 படுக்கைகள், 1300 படுக்கைகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, இதை ஒரு பெரிய பிரச்சனையாகக் கருதத் தேவையில்லை என்பதையும் இந்த நேரத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, கருவிகளைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். எல்லாக் கருவிகளும் இருக்கின்றன. எனவே, அதில் எந்தவிதமான பிரச்சனையும் இல்லை. என்னென்ன கேட்டிருக்கிறார்கள் என்று இங்கே நான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். இன்னும் சீவிரமாக நாம் சில பணிகளைச் செய்து, அவர்கள் நம்மிடம் திட்டவட்டமாக என்னென்ன செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்களோ அதைவிட அதிகமாகச் செய்தால் பிரச்சனைகள் இருக்காது என்ற வகையில் நாம் செயல்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. மா. சின்னராசு: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, கோவை மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவமனை என்பது கோவையிலுள்ள பத்து இலட்சம் மக்களுக்கு மட்டுமல்லாமல், திருப்பூர், உடுமலைப்பேட்டை, மேட்டுப்பாளையம், பொள்ளாச்சி ஆகிய நகர மக்களுக்கும் பயன்படுகின்ற ஒரே மருத்துவமனையாக இருக்கிறது. மற்ற நகரங்களில் உள்ள மருத்துவமனைகள் முழு அளவிற்கு மக்களின் தேவைகளை நிறைவேற்றக்கூடிய எல்லா வசதிகளையும் பெற்றிருக்கவில்லை என்பது ஒருபுறம் இருக்கிறது. ஆகவே, பெருநிலை வளக்கிற்றை மக்கள் தொகைக்கு ஏற்ப, கோவை மருத்துவக் கல்லூரி 1966 ஆம் ஆண்டு ஏற்படுத்தப்பட்ட பிறகு தேவையான வசதிகள் அரசால் வழங்கப்படவில்லை என்று சொல்லப்படுவது உண்மையா? அதோடு, இந்த இந்திய

[திரு. மா. சின்னராசு] [1985 மார்ச் 20]

மருத்துவக் கழகம் 1982-ம் ஆண்டில் கொடுத்த அறிக்கையில் சுட்டிக் காட்டப்பட்ட குறைபாடுகள் இன்னும் நிவர்த்தி செய்யப்படாமல் இருக்கிறது. சென்னை மருத்துவக் கல்லூரிக்கு வழங்கப்படுவதைப்போல, திட்டங்களுக்கும் மற்ற வசதிகளுக்கும் கோவை மருத்துவக் கல்லூரிக்கும் நிதி உதவி தொடர்ந்து கொடுக்கப்பட்டு, அந்தக் குறைபாடுகளை விரைவில் நிவர்த்தி செய்வதற்கு அரசு முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொன்னதைப் போல, நிறைய நிதியை இதற்காகச் செலவு செய்ய வேண்டுமென்ற அந்தக் கருத்து நாம் அனைவரும் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய கருத்து. 1982-ம் ஆண்டு சுட்டிக் காட்டப்பட்ட அந்தப் பிரச்சனைகளைப் பொறுத்தவரையில் என்னென்ன குறைபாடுகள் நிவர்த்தி செய்யப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொல்ல வேண்டுமென்றால் உதாரணத்திற்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

நர்சஸ் குவார்ட்டர்ஸ் தேவை என்று கருதினார்கள். நர்சஸ் குவார்ட்டர்ஸ் எந்த அளவிற்குத் தேவை என்று கருதினார்களோ அதைவிட இரண்டு மடங்கு, 45 இலட்ச ரூபாய் செலவில் கட்டப்பட்டுள்ளது. இன்னும் சில நாட்களில் திறக்கப்பட இருக்கின்றது. அதாவது எம்.சி.ஐ. சொன்னதை விட இரண்டு மடங்கு பெரிய அளவுக்கு நர்சஸ் குவார்ட்டர்ஸ் துவக்கப்படும் என்பதை நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்னொன்று. அது என்னவென்றால் ரோம் ஸ்கீம் அதாவது Reorientation of Medical Education ஏறத்தாழ 110 மருத்துவக் கல்லூரிகள் இருக்கக்கூடிய இந்த நாட்டிலே 10 மருத்துவக் கல்லூரிகளில்தான் இதைச் செப்டிமார்சு. டாக்டர் சின்னா என்ற ஒரு தலைவர் இருக்கிறார். அவர் இருக்கக்கூடிய பீகார் மாநிலத்தில் ஒரு மருத்துவக் கல்லூரியில் கூட இதைச் செய்யவில்லை. ரோம் ஸ்கீம் என்பது ஒரு மருத்துவக் கல்லூரியானது அங்கே இருக்கக்கூடிய மூன்று சுகாதார நிலையங்களை எடுத்துக்கொண்டு அந்த சுகாதார

1985 மார்ச் 20] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

நிலையங்களுக்கும் மருத்துவக் கல்லூரிக்கும் தொடர்பை ஏற்படுத்தி அந்தச் சுகாதார நிலையங்களில் கூடுதலாகக் கட்டடம் கட்ட வேண்டும் என்பதாகும். அதை நாம் நடைமுறைப்படுத்தி இருக்கிறோம்.

மேலும் அவர் சொன்ன ஒன்றை நாம் நடைமுறைப்படுத்தவில்லை. மீன் எப்படி இருக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். மீன் என்பவர் ஒரு ப்ரஃபஸராக இருக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இரண்டாண்டுகளுக்கு முன்பு நான் செக்கரட்டேரியட்டில் நல்வாழ்வுத்துறைச் செயலாளரையும் மற்றும் எல்லோரையும் கூப்பிட்டு நிர்வாகத்தில் அனுபவம் இருக்கக்கூடிய ஒரு டி.எம்.ஓ. போஸ்ட் கிராஜுவேட் க்வாலிபிக்கேஷனோடு இருந்தால் அவர்களை நாம் கொண்டு வந்து மீனாக அமர்த்துவதன் மூலமாக நிர்வாகத்தை நல்ல முறையில் நடத்த முடியும். ஏனென்றால் மீனுக்கு நிர்வாக அனுபவம் மிகவும் தேவையான ஒன்றாகும். ஒரு ப்ரஃபஸரைப் போட்டுவிட்டால் நிர்வாக அனுபவம் இருக்காது. எனவே நிர்வாக அனுபவம் பெற்றிருக்கக்கூடிய போஸ்ட் கிராஜுவேஷன் படித்திருக்கக்கூடிய ஒருவரை அமர்த்தலாம் என்ற வகையில் எம்.எஸ். படித்த ஒருவரை நாம் போட்டிருக்கிறோம். இன்னும் எழுதிக் கொண்டிருக்கிறோம். I still strongly believe that an Administrative Officer is more important than just a Post-graduate Professor. என்பது என்னுடைய கருத்து. ஆகவே இந்த விஷயத்தில் கடிதங்கள் எழுதிக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால் திட்டவட்டமான வகையில் போஸ்ட் கிராஜுவேட் ப்ரஃபஸர் போதும் என்று சொல்லிவிட்டால் அதையும் செய்வதற்கு நாம் தயாராக இருக்கிறோம்.

திரு. ஆ. நடராசன்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஏராளமான விளக்கங்களைச் சொன்னார்கள். அந்த மருத்துவ மனையில் போதிய வசதிகள் இல்லை என்பதையும், அங்கே நோயாளிகளுக்குத் தேவையான இரத்தம், பேண்டேஜ் துணி, க்ளாக்கோஸ் ஸ்டான்ட், மருந்துகள் ஆகியவை இல்லாத நிலைமையில் இருக்கின்றது என்பதையும் அமைச்சர் அவர்கள்

[திரு. ஆ. நடராசன்]

[1985 மார்ச் 20]

அறிவார்களா? அதைப்போல ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு முன்பு அந்த மருத்துவமனையில் விரிவாக்கத்திற்காகக் கட்டப்பட்ட அந்தக் கட்டடம் முடிக்கப்படாமல் இருப்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். மேலும் பவர் கட்ட ஏற்பட்ட நிலையில் ஜெனரேட்டர் இல்லாததன் காரணத்தால் ஒரு மருத்துவர் இறக்கக்கூடிய சூழ்நிலையே ஏற்பட்டிருக்கின்றது என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நானும் அதுபற்றி பத்திரிகையில் படித்தேன். உடனடியாக அதிகாரிகளைக் கூப்பிட்டுக் கேட்டேன். அதுபற்றி ஒரு குறிப்பினைக் கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும். பொதுவாக நாம் ஏற்கெனவே நல்லவகையில் காரியங்களைச் செய்து கொண்டிருக்கிறோம். என்னென்ன செய்யப்பட்டிருக்கின்றன என்று கேட்டார்கள். Construction of a Pharma Ward—The Government have sanctioned an amount of Rs. 10 lakhs in G.O. Ms. No. 900 for the construction of accident-cum-emergency ward அதே மாதிரியாக “necessary proposals for building, staff, furniture have been sent by the D. M. E. in his letter dated ... 1984” அதற்கும் அரசாங்கம் அனுமதி கொடுக்க இருக்கின்றது. அதே மாதிரியாக பி. ஜி. க்வார்ட்டர்ஸ் ஐந்து இலட்சம் ரூபாயிலே கேட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கும் அனுமதி கொடுக்க இருக்கிறோம். அதேமாதிரியாக இரண்டு ப்ளோர்ஸ் இருக்கக்கூடிய ஒ. பி. டிப்பார்ட்மெண்ட் Necessary Plans and Estimates for the construction of two floors for the existing O.P. Block have been forwarded to the Chief Engineer எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால் எல்லாவற்றையும் நாம் பார்க்கின்றபோது ஏராளமான நிதி செலவு செய்து தரத்தான் செய்ய முடியும். எவ்வளவு வேகமாகச் செய்ய முடியுமோ அவ்வளவு வேகமாகச் செய்து கொண்டு வருகிறோம். அதில் எந்தவிதமான பாதிப்பும் இல்லை. எனவே மாணவர்களுக்கும் அச்சம் முதலையில்லை. கோவை மருத்துவக் கல்லூரி அகில இந்தியாவிலேயே

1985 மார்ச் 20] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

அற்புதமான கல்லூரியாகத் தொடர்ந்து இயங்கும். எந்தவிதமான அச்சமும் மாணவர்களுக்கும் தேவையில்லை; மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கும் தேவையில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

2. அறிவிப்புகள் (தொடர்ச்சி).

உறுப்பினர் டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் விடுதலை செய்யப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. கன்னியாகுமரி மாவட்ட காவல் துறை கண்காணிப்பாளரிடமிருந்து கீழ்க்கண்ட செய்தி வரப்பெற்றுள்ளது என்பதைப் பேரவைக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்:

“Refer my crash message in DTO 191245 dated 19th March 1985 regarding the arrest of Thiru D. Kumaradhas, M.L.A. (Janatha) Killiyoor Constituency along with 13 Janatha Party Members under section 151 CRPC while attempting to picket the Jayanthi Janatha Express at Kuzhithurai Railway Station demanding Boarding point at Kuzhithurai Railway Station for Jayanthi Janatha Express. The M.L.A. and 13 others were released at 16.30 hours today 19th March 1985. Situation calm.”

(முற்பகல் 9-50)

4. இறுதித் துணை நிதி அறிக்கை, 1984-85 அனித்தல்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் அவர்களே,

1984-85 ஆம் ஆண்டிற்குரிய இறுதித் துணை மதிப்பீடுகளை இம் மாமன்றத்தில் வைக்க முன்வந்துள்ளேன். 1984-85 ஆம் ஆண்டிற்குரிய வரவு-செலவுத் திட்ட மதிப்பீடுகளில், எதிர் பார்க்கப்பட்ட செலவினங்கள் அனைத்தையும் சேர்க்க, அனைத்து முயற்சிகளும் மேற்கொள்ளப்பட்டன. எனினும்

டி 2 A 49—5

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1985 மார்ச் 20]

மாநில அரசின் பொறுப்பு நாள்தோறும் அதிகரித்து வருவதால் இத் துணை மதிப்பீடுகளைத் தற்போது அவைமூன் வைக்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டுள்ளது. மக்களின் எதிர்பார்ப்புகளை நிறைவு செய்வதும் அவர்கள் பிரச்சினைகளுக்கு நிலையான தீர்வு காண்பதும் அரசின் பொறுப்பாகும். அதன் பயனாக பல புதிய திட்டங்களுக்கு அனுமதி வழங்கப்பட வேண்டியுள்ளது. மற்றும் ஏற்கெனவே செயல்படுத்தப்பட்டுவரும் திட்டங்களுக்கான செலவையும் அதிகரிக்க வேண்டியுள்ளது. இந்த மதிப்பீடுகளில் சேர்க்கப்பட்டுள்ள மொத்தத் தொகை ரூ. 976.12 கோடியில் ரூ. 336.77 கோடி வருவாய்க் கணக்கிலும் ரூ. 639.35 கோடி மூலதன, கடன் கணக்கிலும் வருகின்றன. இருப்பினும், வழிவகை முன்பணங்கள், மிகைப்பற்று ஆகியவற்றை இந்திய ரிசர்வ் வங்கிக்கு அவ்வப்போது திருப்பிச் செலுத்தும்போது, நடைமுறைத் தேவைகளை நிறைவு செய்வதற்காக மட்டுமே கடன் கணக்கில் ரூ. 530 கோடி காட்டப்படுகிறது. துணை மதிப்பீடுகள் மூலம் கோரப்பட்டுள்ள கூடுதல் தொகை குறித்த விவரங்களும் அதற்கான காரணங்களும் இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள அறிக்கையில் விரிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளன. ஒரு சில முக்கியமான இனங்கள் பற்றி மட்டும் சுண்டு குறிப்பிட விழைகிறேன்.

1984-85 ஆம் ஆண்டில், இம் மாநிலத்தில் இயற்கைச் சீற்றங்களினால் பெருஞ்சேதம் ஏற்படவில்லையென்றாலும், கடந்த ஆண்டின் இறுதியில் கடும் மழையினாலும் வெள்ளத்தினாலும் 1984-85 ஆம் ஆண்டின் புயலினாலும் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகள் சில இருந்தன. 1984 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்களில் போர்க்கால நடவடிக்கை அடிப்படையில் துயர் தணிப்புப் பணிகளை அரசு மேற்கொண்டது. இவ்வகையிலான செலவின் உச்சவரம்பை மத்திய அரசு ரூ. 18.76 கோடியாக நிர்ணயித்துள்ளது. 31-3-1985-க்கு முன்னர், மாநில அரசு, இத்தொகை முழுவதையும் துயர் தணிப்புப் பணிகளுக்காகச் செலவிட இயலும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

அரசு, வேளாண்மைத் துறைக்கு அதிக முக்கியத்துவம் அளித்து வருகிறது. வேளாண்மைத் துறையில் நவீன முறைகளையும் இடு பொருள்களையும் பயன்படுத்துவதை மேலும் ஊக்குவிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன் தற்போது

[1985 மார்ச் 20] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

விவசாயக் கழகத்திற்கு நேரடியாக நெல் வழங்கும் உழவர்களுக்கு குவிண்டால் ஒன்றுக்கு ரூ. 15 உற்பத்தி ஊக்கத் தொகை அளிப்பது என்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது. இது தொடர்பாக துணை மதிப்பீட்டில் ரூ. 14 கோடி சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. பயிர்-தாவர பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகளை அரசு அதிகரித்துள்ளது. இதற்காகத் துணை மதிப்பீட்டில் ரூ. 4.35 கோடி ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது.

இவ்வாண்டில் அரசுப் பணியாளர்களுக்கு ஒன்பது முறை அகவிலைப்படி வீதங்களை அரசு உயர்த்தியுள்ளது. மேலும், மாதம் ரூ. 350-ம் அளவிற்கு மேலும் அடிப்படை ஊதியம் பெறும் அரசுப் பணியாளர்களுக்கு ரூ. 300 என்ற வீதத்திலும் ரூ. 350-க்குக் குறைவாக அடிப்படை ஊதியம் பெறும் பணியாளர்களுக்கு ரூ. 200 என்ற வீதத்திலும் ஒட்டுமொத்த நிவாரணத் தொகையை அரசு வழங்கியுள்ளது. இதற்கான மொத்தச் செலவு தோராயமாக ரூ. 90 கோடியாகும். எனினும், அதன் ஒரு பகுதி அந்தந்த மானிய மீதத்திலிருந்து கூடு செய்யப்படுகிறது. எஞ்சிய தொகை இறுதித் துணை மதிப்பீட்டில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. இவை 'சம்பளங்கள்' என்பதன்கீழ் கூடுதல் நிதி தேவைப்படுவதற்கான காரணங்களாகும்.

சிறு உழவர்களுக்கு இலவசமாக மின்சாரம் வழங்கவும் ஏனைய உழவர்களுக்கு பரித் திறன் ஒன்றுக்கு ரூ. 75 என்ற சலுகை வீதத்தில் மின்சாரம் வழங்கவும் அரசு முடிவு செய்துள்ளது. இது தொடர்பாக மின்வாரியத்திற்கு ஏற்படக் கூடிய இழப்பு பெருமளவிற்கு இருந்த போதிலும், இப்போதைக்கு இந்த இழப்பை ஒரளவிற்குச் சரிக்கட்ட ரூ. 10 கோடி வழங்க அரசு அனுமதி வழங்கியுள்ளது.

தமிழ்நாடு கூட்டுறவு வீட்டு வசதிச் சங்கம், கிராமப்புற வீட்டு வசதித் திட்டத்தைத் தடையின்றி செயல்படுத்த அரசு அச்சங்கத்திற்கு ரூ. 2.25 கோடி வழிவகை முன்பணங்கள் வழங்க அனுமதி வழங்கியுள்ளது.

தொழில் வளர்ச்சியை மேம்படுத்தவேண்டுமென்பதில் அரசு அதிகக் கவனம் செலுத்தி வருகிறது. அதற்கேற்ப தமிழ்நாடு பத்திரிக்கைத் தாள்-காகித நிறுவனம் கரும்புச் சக்கையிலிருந்து

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1985 மார்ச் 20]
காகிதத்தை வணிக முறையில் உற்பத்தி செய்வதற்காக அந் நிறுவனத்திற்கு ரூ. 13.5 கோடி வழிவகை முன்பணம் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது. இத்தொகைத் துணை மதிப்பீட்டில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது.

இந்தத் துணை மதிப்பீட்டில் கேட்கப்பட்டுள்ள நிதி ஒதுக்கங்கள் தொடர்பான சில முக்கிய திட்டங்களை மட்டுமே நான் இங்கு கோட்டுக் காட்டியுள்ளேன். மக்களின் பெருகி வரும் தேவைகளையும், எதிர்பார்ப்புகளையும் நிறைவு செய்யவே இக்கடுதல் நிதி ஒதுக்கம் வேண்டப்பட்டுள்ளது என்பது மேற்குறிப்பிட்டுள்ள திட்டங்களிலிருந்து தெளிவாகும். இதில் உள்ள அனைத்து இனங்களுக்கும் ஒப்புதல் அளித்து, அவற்றிற்குத் தேவையான நிதி ஒதுக்கத்தை வழங்கி இம் மாநில அரசு வளர்ச்சிப் பணியில் மேலும் முன்னேற்றம் அடைய அனுமதியளிக்குமாறு அவையை வேண்டி அமர்கிறேன். வணக்கம்.

2. அறிவிப்புகள் (தொடர்ச்சி).

(இ) இறுதித் துணை நிதி அறிக்கை, 1984-85—வெட்டுத் தீர்மானங்கள் கொண்டதல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. 1984-85 ஆம் ஆண்டு இறுதித் துணை நிதி மானியக் கோரிக்கைகள் மீது வெட்டுத் தீர்மானம் கொடுக்க விரும்புவோர் இப்பேரவையின் 216-வது விதியின்படி 21—3—1985 வியாழக்கிழமை மாலை 3-00 மணிக்குள் செயலாளரிடம் சேர்ப்பிக்க வேண்டும்.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(அ) சென்னை பெருநகர் நீர் வழங்கல் மற்றும் கழிவு நீரகற்றல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1985.

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:—

“1985 ஆம் ஆண்டு சென்னை பெருநகர் நீர் வழங்கல் மற்றும் கழிவு நீரகற்றல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவினை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி அளிக்க வேண்டும்.”

1985 மார்ச் 20] [டாக்டர் கா. காளிமுத்து]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, அனுமதி வழங்கப்பெற்றது.

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: இச்சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப் பெற்றிருக்கிறது.

(ஆ) பச்சையப்ப அறக்கட்டளை (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, 1985 — விவாதம்—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, 1985 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்ப அறக்கட்டளை (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/1985) சட்ட முன்வடிவின் மீதான விவாதத்தைத் தொடரலாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: தலைவரவர்களே, நான் ஒரு நிராகரிப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறேன். . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தச் சட்ட முன்வடிவு நேற்றே ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டுவிட்டது. அப்போது நீங்கள் இல்லாததால் உங்களுடைய தீர்மானம் முன்மொழியப்படவில்லை. இன்றைக்கு விவாதம்தான் நடைபெறுகிறது. எனவே, இன்றைக்கு நீங்கள் உங்கள் தீர்மானத்தை முன்மொழிய முடியாது. நேற்று ‘மூவ்’ பண்ணி விவாதம் ஆரம்பிக்கப்பட்டபோது திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் சில விவரங்கள் வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அதனால்தான் நேற்று விவாதம் நடைபெறவில்லை. (குறுக்கீடு) இப்போது விவாதத்தைத் தொடரலாம் என்று தான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்களே தவிர மூவ் பண்ணவில்லை.

திரு. ஜி. ஆனந்த கிருஷ்ணா: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை வரலாற்று சிறப்புமிக்க ஒரு அறக்கட்டளை. இந்த அறக்கட்டளைக்கு இப்போது கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிற மசோதா மீண்டும் மீண்டும்

[திரு. ஜி. ஆனந்த கிருஷ்ணா] [1985 மார்ச் 20]

அதிகாரிகளுடைய குழுவை வைத்து இந்த அறக்கட்டளையைய நிரவடிக்க வேண்டுமென்ற தீர்மானம் எடுத்திருக்கிறது. இந்த அறக்கட்டளையை நிறுவியவர்கள் எந்தக் குறுக்கீடுகளையும் செய்யாமல் நிறுவனமாகவோ, அந்தக் குறுக்கீடுகளைத் தோற்கடிக்கும் வகையில் ஆண்டுதோறும் இப்படிப்பட்ட எக்ஸ்டன்ஷன் மசோதாவை கொண்டு வருவதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். ஏனென்றால் இந்த அறக்கட்டளைக்கு நம்முடைய உயர்நீதிமன்றம் வழங்கிய ஒரு ஸ்கீம் இருக்கிறது. அந்த ஸ்கீம் விதிகள் பிரகாரம் இந்த அறக்கட்டளை நடக்க வேண்டும். அப்படி இந்த அறக்கட்டளை சரிவர நடக்கவில்லை என்பதற்காக அதிகாரிகள் குழு போடப்பட்டிருப்பதாக சொல்லியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற ஸ்டேட்மென்ட்ஸ் ஆஃப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அன்ட் ரீசன்ஸ்-ல் பல நல்ல காரியங்களைச் செய்ய விரும்புவதாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். இதை நான் வரவேற்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-00)

பச்சையப்பனுடைய அறக்கட்டளையினுடைய லையபலிட்டிஸ், கடன்களை இப்போது இந்த அதிகாரிகள் குழுவால் திருப்பிக் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது என்பதனை நடவடிக்கைகளை நான் இந்திய தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே வரவேற்கிறேன்.

அதேநேரத்தில் புதிய கட்டிடங்கள் கட்டப்பட இன்றைக்கு கந்தசாமி நாயுடு கல்லூரியிலே, ஹவுசிங் போர்டு இடத்தை வாங்குவதற்கு, அந்த அதிகாரிகள் குழு வந்த பிறகு, 5 லட்சத்திற்கு மேல் பணத்தைச் செலுத்தி, மிகுதி பணத்தை 10 ஆண்டுகளுக்குள்ளாக செலுத்துவதாக ஒரு ஏற்பாடு செய்யப் பட்டு இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். அதையும் நான் வரவேற்கிறேன். அப்படியே சிதம்பரத்திலே இருக்கிற அந்த திருக்கோயிலுக்கு கட்டளைகள் செய்ய வேண்டும் என்ற விதிகளும் இந்த பச்சையப்பனுடைய அறக்கட்டளையில் இருக்கிறது. அங்கே தேரை ஓட்ட, தேர்ச் சக்கரங்கள் செய்வதற்குக் கூட அந்த அதிகாரிகள் குழு வந்த பிறகு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள் என்று கூறுகிறார்கள்.

இப்படிப்பட்ட நல்ல சில காரியங்களைச் செய்தாலும் இந்த அறக்கட்டளைக்கு அதிகாரிகள் குழு வைத்து மேன்மேலும் நடத்தினது என்பது உகந்தது அல்ல என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. இன்றைக்கு 1981-ஆம் ஆண்டு அதிகாரிகள் குழுவால்

[1985 மார்ச் 20] [திரு. ஜி. ஆனந்த கிருஷ்ணா]

எடுத்துக்கொண்ட இந்த அறக்கட்டளையினுடைய நிர்வாகத்தை மீண்டும் மீண்டும் வருடாவருடம் எக்ஸ்டன்சன் செய்யப்படுவதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். இன்றைக்குக் கூட அந்த ஸ்கீமில் தவறு இருக்கிறது, புதியதாக ஒரு ஸ்கீம் தீட்டவேண்டும் என்று உயர்நீதிமன்றத்திலே மனு செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அப்படியானால் அந்த பழைய ஸ்கீம் என்ன? எந்த வகையிலே, எந்த விதத்திலே மாற்றம் செய்யவேண்டும் என்று அந்த அதிகாரிகள் கேட்டது, அதனுடைய விபரங்கள் இந்த அவை முன் வைக்கப்படவில்லை. அதிகாரிகளுடைய விமர்சனம் ஆட்டிபிடித்து என்று சொல்லார்களே, அந்த எண்ணங்களுக்கு உட்பட்டு, இந்த ஸ்கீம் மாற்றப்படுவதற்காக அந்த மனுச் செய்யப் பட்டு இருக்கிறதா? அறக்கட்டளையினுடைய திட்டம், நோக்கம், கோரிக்கைகளை வைத்து நிறைவேற்றுவதற்காக இந்த திட்டம் செய்யப்படவில்லை. ஏன் என்று சொன்னால், இன்றைக்கு இருக்கிற சூழ்நிலையில் அதிகாரிகள் அவர்களுடைய எண்ணங்களுக்கு ஏற்றவாறு, அந்த அறக்கட்டளைகளை மாற்றக் கூடாது என்பதுதான் என்னுடைய எண்ணம். நல்ல எண்ணங்களை எல்லாம் அந்த ஸ்கீமிலே போட்டு, அவைகள் மதிக்கப்பட வேண்டும். அப்போதுதான் நல்ல நல்ல காரியங்களைச் செயல்படுத்த முடியும். எண்ணங்கள் எல்லாம் அந்த நிலையிலே இன்றைக்கு உயர்நீதிமன்றத்திலே கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிற அதிகாரிகள் குழுவின்னுடைய மனு இப்போதுதான் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அது முடிவு பெறவசதற்கு எத்தனை வருடங்கள் ஆகியும் தற்போது ஒரு வருடம் விஸ்தரிப்ப தேவையுண்டிருக்கிறார்கள். அதற்குள் அந்த மனு மீது தீர்ப்பு அளிக்கப்படுமா? அல்லது பழைய ஸ்கீமே தொடர்ந்து நடத்தப்படுமா என்பது எல்லாம் சர்க்கேத்திற்குரிய விஷயம்.

எனவே இந்த மசோதாவில் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்ற திட்டங்களைப் பார்த்துப்போது, மீண்டும் அந்த அதிகாரிகள் குழு வைத்துதான் நடத்தக்கூடிய சாத்தியக்கூறுகள் இருக்கிறதே தவிர, இன்றைக்கு அந்த அறக்கட்டளையினுடைய நிர்வாகம் மீண்டும், அந்த ஸ்கீமில் இருக்கிற விஷயத்திலே, அறக்கட்டளையினுடைய இப்படிக்கப்பட்டும் என்ற உத்தரவாதம் இல்லை. எனவே இதற்கு ஒரு முற்றுப்புள்ளி வைக்க வேண்டும். அதிகாரிகள் குழுவை வைத்து நடத்துவதில் பல சந்தர்ப்பங்கள், சீர்கேடுகள் இருக்கின்றன

[திரு. ஜி. ஆனந்த கிருஷ்ணா] [1985 மார்ச் 20]

என்று சொல்லுகிறார்கள். எனவே அந்த அறக்கட்டளையின் எண்ணங்களுக்கு ஏற்ப, நிர்வாகம் நடத்தப்பட, மீண்டும் அந்த அறக்கட்டளையின் கையிலே நிர்வாகத்தை ஒப்படைக்க ஒரு தேதி குறிக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்போது கொடுக்கின்ற விஸ்தரிப்பு கடைசி விஸ்தரிப்பாக இருக்க வேண்டும். மீண்டும் அடுத்த வருடம் இந்த விஸ்தரிப்புக் கொடுக்கக் கூடாது என்று கூறிக்கொண்டு, எனக்கு இங்கே பேசுவதற்கு வாய்ப்பு அளித்த தலைவருக்கு நன்றி கூறி முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

திரு. அ. ரகுமான்சான்: மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, பச்சையப்பன் கல்லூரியினுடைய அறக்கட்டளை நிர்வாகம் சரியாக அதனுடைய பணிகளை நிறைவேற்றவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டின் பெயரால் அரசாங்கமே ஒரு குழு அமைத்து அந்த நிர்வாகத்தை ஏற்றுக் கொள்வதற்காக இந்த அவையிலே ஏற்கெனவே சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறது. 1980 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்பன் கல்லூரியின் அறக்கட்டளையினுடைய பொறுப்புக் குழுவின நிர்வாகப் பொறுப்பை, ஒரு குழு போடுவதின் மூலமாக இந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அப்பொழுது அந்தச் சட்டத்தை இந்த மாமன்றத்திலே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்தபோது அமைச்சர் அவர்களும் உறுதியளித்தார்கள்; சட்டத்திலும் என்ன சொல்லப் பட்டிருந்தது என்றால், இரண்டாண்டுகளுக்கு தான் இந்தக் குழு செயல்படும் என்று சொல்லப்பட்டு, அதற்குப் பிறகு நிறைப்படி தேர்தல் நடைபெற்று அந்த நிர்வாகம் அந்தப் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை குழுவின் நிர்வாகத்திற்கே மாற்றப்படும் என்ற உறுதி மொழியும் அளிக்கப்பட்டது.

இரண்டாண்டுகளுக்குத்தான் அரசாங்கத்தாலே நியமிக்கப் பெற்ற அந்த நிர்வாகக் குழுவின் பதவிக் காலம் நிறுத்தும் என்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால் மீண்டும், பழையபடியே ஒரு சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டு, கந்தசாமி நாயுடு கல்லூரிக்கு புதியக் கட்டிடம் கட்டுவதற்கான முயற்சி நடைபெற்றதே கொண்டிருக்கிறது.

[திரு. அ. ரகுமான்சான்] 1985 மார்ச் 20]

ஸ்டீரில் லைனிங் ஆப் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் என்ற வகையில் நிர்வாகத்தை ஒழுங்கு படுத்த வேண்டியிருக்கிறது. எனவே பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையினுடைய குழுவினருக்கு தேர்தல் நடத்துகிற காரியத்தை நிறுத்திவிட்டு, அரசாங்கம் நியமித்திருக்கிற குழுவே அந்தக் காரியத்தை ஆற்ற வேண்டும் என்று சொல்லி, அந்தக் குழுவினருக்கு இந்தப் பணிகளைச் செய்வதற்கான கால நீட்டிப்பு வேண்டும் என்று சொல்லி ஒட்டு மொத்தமாக 4 ஆண்டுகளுக்கு நீட்டிக்கப்பட்டது.

துணைத் தலைவர் அவர்களே, உங்கள் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்; கந்தசாமி நாயுடு கல்லூரிக்கு கட்டிடம் கட்ட வேண்டியது இன்றியமையாததுதான். அது பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையின் கீழ் வருகிறது என்பதும் சரிதான். ஆனால் அந்தக் கட்டிடத்தைக் கட்டுவதற்கு அரசாங்கத்தாலே நியமிக்கப்பட்ட குழு உறுப்பினர்களான ஐ. ஏ. எஸ். அதிகாரிகளால் மட்டும் தான் முடியுமா? நான் கேட்க விரும்புகிறேன். அறக்கட்டளையினால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நிர்வாகக் குழுவினால் அதைச் செய்ய முடியுமா?

ஒரு பிளான் போடுவதோ அல்லது அதற்கு நகராட்சியிலே அனுமதி வாங்குவதோ, குடிசை மாற்று வாரியத்தின் மூலம் இடத்தைப் பெற்று அது சம்பந்தமாக பேச்சு வார்த்தையை நடத்துவதோ தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நிர்வாகக் குழுவினால் செய்ய முடியாத காரியங்களா? அல்லது அரசாங்கத்தினுடைய குழுதான் அதைச் செய்ய வேண்டுமா? ஆவாலும் இப்படிப்பட்ட வேடிக் கையான ஒரு காரணத்தைச் சொல்லி அரசாங்கத்தினுடைய நிர்வாகக் குழுவினுடைய பதவிக் காலத்தை நீட்டிக்க வேண்டும் என்று ஒரு மசோதாவை இங்கே கொண்டு வந்து சட்டமாக ஆக்கினார்கள். 4 ஆண்டுகாலமும் ஆகிவிட்டது. அரசாங்கத்தினுடைய நிர்வாகக் குழு இன்றைக்கும் பச்சையப்பனுடைய அறக்கட்டளையினுடைய நிர்வாகத்தை பரிபாலித்துக் கொண்டு வருகிறது. அதற்கு மீண்டும் ஒரு ஆண்டு பதவி நீட்டிப்பு வேண்டும் என்பதற்காக அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நான் சார்ந்திருக்கிற திராவிட மன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக அதை என்மையாகக் கண்டிக்கிறேன்.

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1985 மார்ச் 20]

காரணம் பச்சையப்பன் அவர்கள் கொடை வள்ளல். தன்னுடைய சொத்துக்கள் எல்லாம் ஏழை எளிய மக்களின் கல்விக் கண்ணைத் திறப்பதற்கு பயன்பட வேண்டும் என்பதற்காக இன்னும் சொல்லப் போனால் மற்றும் பல சமூக நன்மைகளுக் காகவும் இந்தச் சொத்துக்களை பயன்படுத்த வேண்டும் என்று ஒரு அறக்கட்டளையை நிறுவி, அதை தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அறங்காவலர்கள் நிர்வகித்து வரவேண்டும் என்று சட்டரீதியாக பாதுகாப்புச் செய்தார்கள். துரதிருஷ்டவசமாக இன்றைக்கு அந்த அறங்காவலர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படக்கூடிய சூழ்நிலை இல்லை. தேர்தல் நடத்த வேண்டிய அவசியமே இல்லை என்று கருதுகிறீர்களா? ஜனநாயக விளக்கின் வெளிச்சத்தை அங்கே பார்க்க முடியாத சூழ்நிலை இருப்பதை வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த அரசாங்கம் பஞ்சாயத்து யூனியனுக்குத்தான் தேர்தலை நடத்தவில்லை; ஊராட்சிகளுக்கும், ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கும் தான் தேர்தலை நடத்தவில்லை; நகராட்சிகளுக்கும், மாநகராட்சி களுக்கும் தான் தேர்தலை நடத்தவில்லை; அது போலவே கூட்டுறவுத் துறை அங்காடிகளுக்கும், வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் கமிட்டிக்கும் தான் தேர்தலை நடத்தவில்லை. தேர்தல், ஒரு பொதுச் சொத்து; தேர்தலை நடத்துவதற்கு எந்த விதமான கடையோ, பிரச்சனைகளோ இல்லாது இருக்கக் கூடிய ஒரு பொதுச் சொத்தின் நிர்வாகத்திற்கு தேர்தலை நடத்தாமல் காலம் கடத்திக் கொண்டே வந்து, அரசாங்கத்தினுடைய கைப்பாவைகளாக இருக்கக் கூடிய அதிகாரிகளை வைத்து, உங்கள் கட்டளைகளுக்கு கீழ்ப் படிபிற அதிகாரிகளை வைத்து, நீங்கள் ஆட்டி வைக்கும்படியாக உங்கள் அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டு, உங்கள் மேற்பார்வையில் இருக்கக் கூடிய அதிகாரிகளை வைத்துக் கொண்டு, கோடிக்கணக்கான சொத்துக்களை தவறாகப் பயன்படுத்தும் வகையில் கால நீட்டிப்புக் கேட்பது ஜனநாயகத்திற்கே அவமானமாகும் என்று வன்மையாகக் கண்டிக்கிறேன்.

அடுத்து இன்னொரு குற்றச்சாட்டு. நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களால் அரசாங்கத்தின் சார்பாக ஒரு அறிக்கை இந்த அவையிலே வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்காக நன்றி. நேற்றையதினம் இந்த மசோதாவை சட்டசபையிலே அறிமுகப்

[1985 மார்ச் 20] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

படுத்தி வைக்கின்ற நேரத்தில், பச்சையப்பன் கல்லூரிக்கு அரசாங்கத்தாலே நியமிக்கப்பட்ட அந்தக் குழுவினுடைய பதவிக் கான் கொடுக்கப்பெற்றது. அப்போது நான், அப்படி கொடுப்பது கவறு. பச்சையப்பன் டிராஸ்டிக்கு உட்பட்ட கல்லூரிகள் என்னென்ன, எவ்வளவு சொத்துக்கள் இருக்கின்றன. நிர்வாகக் குழு பொறுப்பிலே வந்ததற்குப் பிறகு என்னென்ன காரியங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன, ஏற்கெனவே என்னென்ன தவறுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன என்ற விவரங்களையும் மொத்தமாக அடங்கிய அறிக்கையைத் தரவேண்டும் என்று கேட்டேன்.

(முற்பகல் 10-10)

இல்லையென்றால் இந்த அவை இருட்டிலே இருந்து கொண்டு வெளிச்சத்தை காணமுடியாமல், இந்த மசோதாவிலும் பேச முடியாது என்று வேண்டுகோள் விடுத்தேன். நம்முடைய சபாநாயகர் அவர்களும் ஏற்றுக்கொண்டு, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களும் இந்த சட்டத்திலே அறிக்கை வைத்திருக்கிறார்கள். இதிலே வைத்திருக்கக்கூடிய அறிக்கை, நிர்வாகம் பொறுப்பு ஏற்ற பிறகு, முந்தைய நிர்வாகம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர் செய்திருக்கக்கூடிய தவறுகளின் காரணமாக இது தேர்ந்துவிட்டது. நாங்கள் புதிய பொறுப்புக்கு வந்ததற்குப் பிறகு இன்னின்ன காரியங்கள் எல்லாம் செய்து இருக்கிறோம் என்று பெருமையோடு இந்த அறிவிக்கையிலே பல செய்திகள் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதே நேரத்திலே உங்கள் கவனத் திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இந்த புதியதாக வந்திருக் கக்கூடிய, இந்த நிர்வாக பொறுப்பில் இருக்கக்கூடிய அரசாங்கத் தினுடைய அதிகாரிகளாலோ, போடப்பட்டிருக்கக்கூடிய இந்த நிர்வாகக் குழுவினாலோ செய்யப்பட்ட சில பணிகளை நீங்கள் சொல்லாமல் விட்டு இருக்கிறீர்கள். உதாரணத்திற்கு ஒன்றைச் சொல்கிறேன்.

பச்சையப்பன் கல்லூரியிலே, முன்னாள் முதல்வராக திரு. மா. கி. தசரதன் அவர்கள் இருந்தார்கள். அவர்கள் அண்ணாவின் நண்பர். அவர்கள் அண்ணாவிற்கு மிக நெருக்கமானவர்கள். தமிழ்த் துறை தலைவராக இருந்தவர். அவர்கள் மரணம் அடைந்து விட்டார்கள். அரசாங்க ஊழியராக இறந்துவிட்டால் ரூ. 10,000 கொடுக்க வேண்டுமென்ற சட்டத்தின் அடிப்படையில், இன்றைக்கு அவர்களுக்கு அது வழங்கப்

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1985 மார்ச் 20]

பட்டிருக்கிறதா என்று கேட்டால், பச்சையப்பன் கல்லூரி முதல்வருக்கே இன்னும் அந்தத் தொகை வந்து சேரவில்லை என்ற தகவல் எனக்கு வந்திருக்கிறது.

அதைப்போலவே இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய பச்சையப்பன் கல்லூரியிலே பல லட்ச ரூபாய் செலவில் வாங்கப்பட்ட பேரூந்து எதற்காவது பயன்படுகிறதா என்று கேட்டால், மூன்று ஆண்டு காலமாக பயன்படுத்தப்படாமல் அது பாழ்பட்டு போய் இருக்கிறது என்று சொன்னால் நான் கேட்க விரும்புகிறேன். மூன்று இலட்ச ரூபாய் செலவில் நீங்கள் பேரூந்து வாங்கியது பயன்படுத்தாமல் அப்படியே இருக்கட்டும் என்ற நோக்கத்தோடு வாங்கினீர்களா, இந்தச் செய்தியை நீங்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய அறிக்கையில் எடுத்து சொல்லியிருக்கிறீர்களா என்றால் இல்லை. ஆக நான் கேட்க விரும்புவது, புதியதாக பொறுப்பு ஏற்று இருக்கக்கூடிய உங்களால் நியமிக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய குழுவின் அதிகாரிகள், இந்த இலட்ச ரூபாய் செலவிலே வாங்கப்பட்ட பேரூந்தை சரியாக சீர்படுத்தி இயங்குவதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுத்து இருக்கிறார்கள் என்று நீங்கள் சொல்ல வேண்டும். அறிக்கையிலேயும் இது தெரிவிக்கப்படவில்லை என்பதை வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

கடந்த 1983 ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் மாணவர்களிடமிருந்து 'காலேஜ் மேகலைன்' ஆண்டு மலர் போடப்போகின்றோம் என்று சொல்லி, சுமார் ரூ. 10,000 வசூலிக்கப்பட்டிருப்பதாக எங்களுக்கு தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. இதுவரை ஆண்டு மலர் வழங்கப்படவில்லை. அப்படியானால் நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். அந்தத் தொகை வசூலிக்கப்பட்டது உண்மையா? மலர் போடப் படுவதாக சொல்லப்பட்டது உண்மையா? அப்படியானால் ஏன் போடவில்லை? அந்தத் தொகை என்னவாயிற்று? அந்த வசூலில் ஏதாவது தவறு நடந்திருக்கிறதா? அல்லது எனக்கு சொல்லப் பட்ட செய்தி தவறானதா? இதனை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தன்னுடைய பதிலிலே சொல்ல வேண்டும்.

அதைப்போலவே இன்னொன்றைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு இந்த கல்லூரியிலே போடப்படுகின்ற உத்திரவுகள் வேடிக்கையான உத்திரவுகளாக இருந்துகொண்டிருக்கின்றன.

[1985 மார்ச் 20] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

உதாரணத்திற்கு சொல்ல வேண்டுமானால், அந்தக் கல்லூரியிலே முக்கிய பொறுப்பிலே பதவி ஏற்பதற்காக ஒருவர் அனுமதிக்கப் பட்டு, அவருக்கு ஒரு உத்திரவு போட்டார்கள். அந்த உத்திரவின் படி அவர் பேராசிரியராக நியமிக்கப்பெற்றம்கூட அவருக்கு சம்பளம் தரப்படவில்லை. இந்தத் தகவலும் தெரிவிக்கப் பட்டிருக்கிறது. மார்ச் மாதம், ஓராண்டிற்கு முன்பாக பேராசிரியர் ஒருவர் பச்சையப்பன் கல்லூரியிலே நியமிக்கப்பெற்றார். அவருக்கு மார்ச் மாதத்திலிருந்து சம்பளம் தரப்படவில்லை. ஜூலையிலேயிருந்து அவருக்கு சம்பளம் தரும்படி ஒரு வேடிக்கையான ஆர்டர் போடப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ஆர்டர் படியும் அவருக்கு சம்பளம் தரப்படவில்லை என்ற தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

அத்தோடு இன்னொன்றையும் நான் இங்கே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். முக்கியமாக இந்த பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை பற்றி, அரசாங்கத்தாலே நியமிக்கப்பட்டிருக்கக் கூடிய இந்தக் குழுவின் பற்றி ஒரு முக்கியமான தகவலைச் சொல்கிறேன். இன்றைக்கு உங்களுடைய நிர்வாகத்திலே இருக்கக்கூடிய ஒரு குழு கூட சரியாகச் செயல்படவில்லை என்பதற்கான உதாரணத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு பச்சையப்பன் கல்லூரியில் பல துறைகளில் வேகன்சீஸ் இருக்கின்றன. ஆனால் அவை நிரப்பப்படவில்லை என்று தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. ஆசிரியர்களுக்கு பிராவிடென்ட் பண்ட். இன்னும் அந்தத்திட்டம் செயல்படுகிறதா என்று கேட்டால், செயல்படவில்லை என்ற தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது புதியதாக பொறுப்புக்கு வந்திருக்கக் கூடிய அரசாங்கத்தினுடைய கமிட்டி பல நல்ல காரியங்களைச் செய்தது. இன்னும் சொல்லப் போனால், கடன்களையெல்லாம் திருப்பி வாங்கி, குறைந்த வாடகைகளை அதிகமாக்கி, அவ்வப்போது வருமானத்தைப் பெருக்கியிருக்கிறது என்ற தகவல்கள் எல்லாம் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. செல்லம்மாள் மகளிர் கல்லூரி, கந்தசாயி நாயுடு கல்லூரி அது போன்று பச்சையப்பன் கல்லூரி என்றும் கருதுகிறேன். இன்னும் அந்தக் கல்லூரிகளுக்கு பல்கலைக் கழக மானியக் குழுவின் மானியம் கிடைக்கவில்லை. அதற்கான முயற்சிகள் செய்து கொண்டிருப்பதாகவும், பல்கலைக் கழகத்தோடு தொடர்பு கொண்டிருப்பதாகவும் தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

[திரு. அ. ரகுமங்கன்] [1985 மார்ச் 20]

அதற்கு என்ன தடை, அதற்கு ஏன் இவ்வளவு காலதாமதம் என்று விவரங்களைத் தெரிந்துகொண்டு, மானியக் குழுவின் அந்த தொகையை இந்தக் கல்லூரிகள் பெறுவதற்கான முயற்சிகளை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து பழைய நிர்வாகத்திலே இருப்பவர்கள் தவறு செய்திருக்கிறார்கள். ஆகவே தான் இந்தப் புதிய குழு போடப்பட்டிருக்கிறது என்று நீங்கள் சொன்னீர்கள். அப்படியானால், உங்களைப் பார்த்து பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். துணை சபாநாயகரின் அனுமதியோடு, இன்றைக்கு பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டி அறிக்கை சபையிலே வைக்கப் பட்டிருக்கிறது. கல்வித் துறையாகட்டும், மின்சாரத் துறையாகட்டும், விவசாயத்துறையாகட்டும், ஹெல்த் துறையாகட்டும், எஜுகேஷன் துறையாகட்டும், தொழிற்சாலைகளாகட்டும், இந்த பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டி, அரசாங்கம் செய்த தவறுகளை எல்லாம், தப்புகளையெல்லாம், முறைகேடுகளையெல்லாம், பண நடத்தையெல்லாம் தொகுத்து, பல இடங்களில் சொல்கிறது. அப்படியானால், நான் கேட்கிறேன். அங்கே பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையில், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்கள் நிர்வாகப் பொறுப்புக்கு வருவார்களானால், ஏற்கனவே வந்தவர்கள் தவறு செய்து விட்டார்கள், ஊழல் செய்துவிட்டார்கள், ஒரு தவறான நிர்வாகத்தைத் தந்தார்கள், ஆகவே அரசாங்கத்தின் சார்பில் ஒரு குழுவை போட்டு விடுகிறோம் என்று சொல்கிறீர்களே, அந்தப் பொதுக் கணக்குக் குழு அரசாங்கத்தினுடைய துறைகள், அமைச்சர்கள் சார்பில் இருக்கக்கூடிய துறைகள் தப்பு செய்ததைக் கோடிட்டுக் காட்டுகிறபோது, உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன். கல்வித் துறையை எடுத்துக்கொள்கிறேன், உங்களுடைய துறையிலே தவறு நடந்திருக்கிறது என்று பொதுக் கணக்குக் குழு அறிக்கை சமர்ப்பிக்குமேயானால், உங்களுடைய அதிகாரத்தை ஒரு குழுவிலே வைத்து, நீங்கள் அமைச்சர் பொறுப்பிலேயிருந்து விலகி, ஒரு குழுவே இந்த இலாகாவை கவனிக்க முடியுமென்ற முடிவிற்கு வருவீர்களா என்று கேட்க முடியும். இப்போது வந்திருப்பவர்கள் பழைய நிர்வாகத்தைப் பற்றி குறை சொன்னார்கள்.

இப்போது வந்திருப்பவர்கள் சரியாக இருக்கிறார்களா என்றால் கிடையாது. அதற்கான ஆதாரங்களை நான் ஒவ்வொன்றாக இங்கே சொல்ல விரும்புகிறேன், துணை

[1985 மார்ச் 20] [திரு. அ. ரகுமங்கன்]

சபாநாயகரின் அனுமதியோடு எனக்குக் கிடைத்திருக்கிற ஜந்து தகவல்களின் அடிப்படையில் சொல்ல விரும்புகிறேன். துணை சபாநாயகரின் அனுமதியோடு சொல்கிறேன்.

உதாரணமாக ஃபிளவர் பசாரில் ஒரு சொத்து இந்த அறக்கட்டளைக்கு இருக்கிறது. அந்த ஃபிளவர் பசாரில் இருக்கக் கூடிய அறக்கட்டளையானது, லேபர் யூனியன் தலைவராக இருக்கக் கூடியவரால் ஆக்கிரமிப்பு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அவருடைய பெயரைச் சொல்ல வேண்டுமானாலும், சொல்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். அவர் ஆளுங்கட்சி சார்புடைய ஒருவர். அந்தச் சொத்தினுடைய இடத்தையும் சொல்கிறேன். எண். 12 பத்திரியன் தெரு. ஜார்ஜ் டவுன், மெட்ராஸ்-1. இது ஏறத்தாழ பல இலட்சம் ரூபாய் பெறுமான சொத்து, இதற்கு வாடகையாக ரூ. 3,500 தான் வாங்கப்படுகிறது. இது இல்லீகல் என்குரோச்மெண்ட். ஆளுங்கட்சியைச் சார்ந்த ஒரு தொழிற்சங்கத் தலைவர் இதைச் செய்திருக்கிறார்கள். அது குறித்து எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. அவரிடமிருந்து அந்த நிலத்தைப் பெறுவதற்கு எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. ஏறத்தாழ இந்த நிமிஷம் வரைக்கும் ரூ. 2 இலட்சம் இந்த அறக்கட்டளைக்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்ற தகவல் தரப்பட்டிருக்கிறது.

அடுத்து இன்னொன்றையும் நான் தெரிவிக்கவிரும்புகிறேன். முத்து என்பவர் * * என்று சொல்லப்படுகிறது. இன்றைக்கு அவருக்கும் இந்த அறக்கட்டளை சலுகை அளித்துக் கொண்டு வருகிறது.

(முற்பகல் 10-20)

உதாரணத்திற்குச் சொல்வதானால் 26, கௌடியா மட் ரோடு, இராயப்பேட்டை, சென்னை-14, அங்கே இருக்கக்கூடிய பச்சையப்பன் அறக்கட்டளைக்குச் சொந்தமான இடத்திலே அவர் வசித்துக்கொண்டிருக்கிறார். அவர் அந்தச் சொத்தை அபகரித்துக்கொண்டு வாடகை தராத சூழ்நிலை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதற்கான சென்ட் ஒழுங்காக வசூலிக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்றால் இல்லை. * * * * இது குறித்து அமைச்சர்

* * மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1985 மார்ச் 20]

அவர்கள் விளக்கத்தை அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அவருடைய பெயர் எம். ஏ. முத்து என்று தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, வாடகைக்கு இருக்கிற ஒருவர் வாடகை தரவில்லை என்றால் அந்த வாடகையை ஏன் வசூலிக்கவில்லை என்று கேட்பது வேறு. ஆனால் அதோடு * * டெய்லர். அதனால் வாடகை வசூலிக்கவில்லை என்ற முடிவுக்கு திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் எப்படி வந்தார்கள்?

திரு. அ. ரகுமான்கான்: திரு. எம். ஏ. முத்து, * * பச்சையப்பன் டிராஸ்டிக்குச் சொந்தமான இடத்திலே அவர் இருந்து வருகிறார். அதற்குரிய வாடகை வசூலிக்கப்படவில்லை * * என்பதால் நீங்கள் போட்டிருக்கிற அந்த நிர்வாகக் குழு சீர்திருத்தங்கள் செய்வதற்காக போடப்பட்ட அந்தக் குழு அதற்குரிய நடவடிக்கைகளை எடுக்காமல் இருக்கிறார்களோ என்ற முடிவுக்கு நான் வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஒருவர் வாடகைக்கு இருக்கிறார், அவரிடத்திலே வாடகை வசூலிக்க வேண்டும் என்று சொல்லுவதுதான் முறையே தவிர * சொல்வது தவறான முறையாகும். * * வாடகை வசூலிக்காமல் இருக்கப் போவதும் இல்லை. * * என்ற காரணத்திற்காக அவரை காலி செய்யவேண்டுமென்ற முயற்சியில் நாங்கள் ஈடுபட மாட்டோம்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, வேலைக்கு இருக்கிறார் என்பதும் சரியல்ல. அவர் * * தையற்காரர் என்கிறார். தையற்காரர் என்பவரிடத்திலே பல பேர்கள் தங்களுடைய சட்டைகளை தைத்துக் கொள்ளலாம். அகவே அவருடைய தையற்காரர் என்று சொல்வதும் சரியல்ல, உறுப்பினர் அவர்கள் எப்படியாவது * * பழிகமத்த வேண்டுமென்று ஆசைப்பட்டால் அதற்கு இதைப் பயன்படுத்த வேண்டாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* * மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் அணக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

[1988 மார்ச் 20]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: யாரிடமிருந்து வாடகை வசூலிக்கவில்லை என்று பெயரைச் சொல்லுங்கள். * * என்று சொன்னதை நீக்கிவிடலாம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: அவர்கட 1972 இல் வாடகைதாரராக வந்திருக்கிறார். அப்போது மாண்புமிகு கலைஞர் அவர்கள்தான் முதல்வராக இருந்தார்கள்.

திரு. க. அன்பழகன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் ஒரு டெய்லராக இருப்பவருடைய செல்வாக்கிற்கு அடையாளமாக ஒரு கருத்தைச் சொன்னார். அந்தக் கருத்து இங்கே இடம் பெறத் தேவையில்லை என்றால் தாராளமாக விட்டுவிடலாம். நம்முடைய கல்வி அமைச்சர் அவர்கள், அவரைப்பற்றிய விவரத்தை, 1972 ஆம் ஆண்டிலேயே அந்த இடத்தை வாடகைக்கு ஏற்றுக் கொண்டார் என்று சொல்லியிருக்கிறார். அப்படியானால் எத்தனை ஆண்டுகளாக வசூலித்தாராம் இருக்கிறார் என்ற விவரத்தை அவைக்கு தெரிவித்து வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, திரு. எம். ஏ. முத்து 1972 இல் நோடி வாடகை தாரராக ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டார். 16-2-1972 இல் ஸ்ரீதர் வாடகை 50 ரூபாய் கொடுக்க அவர் சம்மதித்து இருந்தபோதிலும் அக்காலத்தில் இருந்த பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை குழு வாடகையை 18 ஆக நிர்ணயித்து 1980 வரை உயர்த்தாமல் அனுமதித்து வந்திருக்கிறது. அரசு போட்ட குழு பொதுப் பேற்றதற்குப் பிறகு வாடகை 165 ரூபாயாக நிர்ணயித்து உத்தரவுகள் அனுப்பப்பட்டுள்ளன. ஆனால் எம். ஏ. முத்து அலுவலகத்திலிருந்து செல்லும் கடிதங்களையும், உத்தரவுகளையும் வாங்கிக் கொள்ளாமல் தவிர்த்து வருகிறார். அவரீது சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதிலிருந்தாவது மாண்புமிகு முதல்வர் புரட்சித் தலைவர் எம்.ஜி.ஆர். அவர்களது அரசு எவ்வளவு நேர்மையாக நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதை ஏற்றுக்கொள்வார்களா?

* * மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் அணக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

[1985 மார்ச் 30]

திரு. அ. ரகுமங்கன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, சூரிய நாராயணா பச்சையப்பன் டிராஸ்ட் ஆபீஸிலே அக்கவுண்ட்ஸ் கிளார்க்காக இருக்கிறார். அவர் அ.இ.அ.தி.மு.க. அரசு வந்ததற்குப் பிறகு நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய மரியாதைக்குரிய அமைச்சர் ஹண்டே அவர்களுடைய பி.ஏ.-வாக அமர்த்தப் படுகிறார். அவர் டிராஸ்டிலே வேலை பார்த்துக் கொண்டிருந்த போது 1,500 ரூபாய் பென்ஷனல் அட்வான்ஸ், சைக்கிள் அட்வான்ஸ் வாங்கியிருக்கிறார். அதை கட்டவேண்டிய காலம் எல்லாம் கடந்துவிட்டது. இப்போது அமைச்சரிடத்திலே அவர் இல்லை. இந்துஸ்தான் மோட்டார் சர்வீஸுக்கு போய்விட்டார். இந்த விபரம் எல்லாம் டிராஸ்டிற்கும் தெரியும். அதையும் அறிக்கையிலே கொடுத்திருக்கிறார்கள். ரொம்பத் தூய்மையான அரசு ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதைப்போலவே இன்னொரு நிகழ்ச்சியை இங்கே நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். அப்பகுட்டி முதலியார் என்ற ஒருவர் பச்சையப்பன் கல்லூரியில் பச்சையப்பன் டிராஸ்டில் தன்னுடைய சொத்தை இணைத்து இருக்கிறார். அது தர்ம காரியங்களுக்கு பயன்படுத்தப்படவேண்டும் என்பதற்காக. அவர்கள் தன்னுடைய ஜீவனத்திற்குப் பிறகு அதை டிராஸ்டுக்கு சட்டபூர்வமாக மாற்றுகின்ற ஏற்பாடுகளை செய்து இருக்கிறார்கள். அவருக்கு எந்த விதமான வாரிசும் இல்லாமல் இறந்து விடுகிறார்கள். அவர் இறந்த பிறகு அவருடைய மனைவி உயிரோடு இருந்தபோது எழுதி வைத்த உயில் என்னுடைய ஜீவனத்திற்குப் பிறகு சொத்துக்கள் தர்ம காரியங்களுக்கு பயன்படவேண்டும் என்பதாகும். அப்பகுட்டி முதலியார் மறைவிற்கு பிறகு அவருடைய மனைவி அந்த சொத்தை விற்கின்ற முயற்சியில் ஈடுபட்டார். அது 20 லட்சம் ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட சொத்து.

அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் அன்றைக்கு நிர்வாகத்தில் இருந்தவர்கள் அது விற்பனை செய்யப்படக்கூடாது என்று நோட்டீஸ் எல்லாம் கொடுத்து பத்திரிகையில் வந்தது. இப்படி பத்திரிகையில் வந்த பிறகு கூட அந்த சொத்து 1982 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் 11-ஆம் தேதி விற்கப்பட்டு இருப்பதாக தெரிய வருகிறது. எந்த அடிப்படையில் இதை விற்பதற்கு இந்த நிர்வாகக் குழு முடிவு செய்தது? ஏன் இந்த காரியத்தை

[1985 மார்ச் 20] [திரு. அ. ரகுமங்கன்]

செய்தார்கள் என்று நான் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். அதைப் போலவே ஊழல் செய்யாத அரசு என்று நம்முடைய அமைச்சர் பண்ணுட்டியார் அவர்கள் சொல்லியிருப்பதற்காக நன்றி. ஆனால் தவறுகள் களையப்பட வேண்டும் என்பதற்காக நான் இவைகளை சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். காரணம் இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்கள் கொண்ட குழு இருக்கிறது. அறங்காவலர்கள் கொண்ட நிர்வாகக் குழு இருந்தால் காரியங்களை சரியாக செய்யாது. ஆகவே அரசினுடைய அதிகாரிகளை கொண்ட குழுவின் பதவிக் காலத்தை நீட்டிக்க வேண்டும். காரணம் தூய்மையாக இருக்கும் என்று சொல்கிறீர்கள்.

ஆனால் அதேநேரத்தில் இன்னொரு சம்பவத்தையும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். முருகேசு நாடாரைப் பொறுத்தவரை சட்டவிரோதமாக மாதவரம் ஹைரோடு, பெரம்பூர் எண் 117 இதை என்குரோச் செய்து இருக்கிறார். அதைப்போலவே இன்னும் ஒன்றையும் நான் இங்கே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன், இன்றைக்கு சிந்தாதிரிப்பேட்டையில் என்னுடைய தொகுதியில் குறிப்பிட்ட இடம். அங்கே பல கடைகள் கட்டிவிடப்பட்டு இருக்கிறது. அதை இன்றைக்கு ஒரு ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியி னுடைய உறவினருக்கு எந்தவிதமான நோட்டீசும் தெரிவிக்காமல், எந்தவிதமான அறிவிப்பும் இல்லாமல் அந்த இடம் அவருக்கு கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இன்றைக்கு அவருடைய கண்டி ரோலில் அது இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதையும் இந்த சபையில் இங்கே நான் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். சுவாமி பண்டாரம் தெரு, சிந்தாதிரிப்பேட்டை, நெம்பர் 1291, சென்னை-2, சண்டாக சுந்தர முதலியார் எஸ்டேட், சண்டாக சுந்தர முதலியார் அந்த எஸ்டேட்டை பச்சையப்பன் டிராஸ்டுக்கு இணைத்து இருக்கிறார்கள். அது இப்போது இந்த டிராஸ்டின் நிர்வாகத்திற்கு உட்பட்டதாக இருக்கிறது. அதில் பல கடைகள் கட்டப்பட்டு இருக்கின்றன. அவை வாடகைக்கு விடப்பட்டு இருக்கிறது. யாருக்கு வாடகைக்கு விட்டு இருக்கிறார்கள் தெரியுமா?

T.A.S. Officer, Thiru Balasubramanian's brother-in-law. It was given without calling for tenders or without any public notification.

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1985 மார்ச் 20]

எந்தவிதமான டெண்டரும் கால் பார் செய்யாமல் ஒரு ஐ.ஏ.எஸ். ஆபீஸரின் — அவர் எந்த விதத்தில் இவர்களுக்கு தேவையோ நமக்கு தெரியாது — பெயர் பாசுப்போமணியன். அவருக்கு பல கடைகள் இருக்கக்கூடிய இடத்தை மொத்தமாக வாடகைக்கு கொடுத்து இருக்கிறார்கள். அதைப் பயன்படுத்தி அவர் இன்றைக்கு பல லாபம் சம்பாதித்துக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். இதைப் பற்றி உங்கள் நிர்வாகக் குழு தலையிடப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. கொட்போன்ற குற்றங்களின் பரணங்கள் போய்க்கொண்டே இருக்கின்றன. எனவே நான் சொல்ல விரும்புகிறேன், ஆக இப்போது பதியதாக போட்டு இருக்கக்கூடிய நிர்வாகக் குழு சரியாக செயல்பட்டுக்கொண்டு இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது. ஆனால் கூடுதல் அனுரணையாக, தவறுகள் செய்வதற்கு துணையாக அமைச்சர் அவர்களால் அட்டி வைக்கப்படுகின்ற குற்றமாக இது இருந்துகொண்டிருக்கிறது. எனவே பச்சையப்பன் அவர்கள் கனவ நனவாக வேண்டும் என்றால், உண்மையிலே செர்மையாக நிர்வாகம் நடைபெறவேண்டுமானால், அதிகாரிகள் ஓரளவாக நிர்வாகம் செய்யவேண்டும். உங்களால் நியமிக்கப்பட்டவர் என்றும், அறங்காவலர்கள் முறை கேட்டவர்கள் என்றும் முடிவுக்கு வருவது சரியல்ல. எனவே ஐந்தாய்க் திபங்களை அணைக்காமல் வெளிச்சம் ஊட்டும் விதத்தில் இன்றைக்கு உடனடியாக தேர்தலுக்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்று கேட்டு, இந்த பதவி நீடிப்பை, உங்களால் ஏற்படுத்தப்பட்ட குற்றவின் பதவி நீட்டிப்பிற்கான இந்த மசோதாவை நான் சார்ந்து இருக்கின்ற முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக கடுமையாக எதிர்த்து அமைகிறேன்.

(முற்பகல் 10-30)

திரு. வி. பி. சிந்தன் : மாண்புமிகு துணை சபாநாயகரவர்களே, திருவாளர் பச்சையப்பன் அவர்கள் ஒரு நிகர்ப்பெரிய நல்ல காரியத்தைச் செய்தார்கள். அவருடைய ஆலி — துணை சபாநாயகரவர்களே, நான் ஆலியில், கடவுளில் நம்பிக்கை உள்ளவன் அல்ல. இருந்தாலும் அவருடைய ஆலி கடந்த எழுண்டிக் காலமாகப் பத்திரிகைகளிலேயும், சென்னை நகரத்திலே நடைபெறுகின்ற பொதுக் கூட்டங்களிலேயும், இன்றைக்கு நம்முடைய மகிப்பிற் குரிய நண்பர், சட்டமன்ற உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் இங்கே எடுத்துரைத்ததையும் கேட்டிருந்தால் இந்தச் சொத்துக்

[1985 மார்ச் 20] [திரு. வி. பி. சிந்தன்]

கனையெல்லாம் இப்படியொரு அறக்கட்டளையிலே நான் வைத்திருக்க வேண்டுமா என்றுதான் கண்ணீர் விட்டிருப்பார் என்று கருதுகிறேன்.

கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் இந்த அறக்கட்டளைக்குச் சொந்தமாக இருக்கிறது. ஆறு கல்லூரிகள், ஏராளமான நஞ்சை நிலங்கள், கட்டிடங்கள், இன்னும் கல்யாண மண்டபங்கள், இன்னும் பல்வேறு முறைகளிலே உள்ள கட்டிடங்கள் அவர்களுக்குச் சொந்தமாக இருக்கிறது. ஆனால் அவற்றை நிர்வாகக் குச்சுடிய அந்த நிறுவனங்களை நடத்துகின்றவர்கள் முறையாகச் செயல்படவில்லை என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து.

இந்தப் பிரச்சனையில், பச்சையப்பன் கட்டிடத்தைப் பார்த்தேனே தவிர, அதனுடைய நிறுவனங்களில் நிர்வாகத்தைப்பற்றி எனக்கு எதுவும் தெரியாமல் இருந்தது. ஆனால் நான்கு மாத காலமாக ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்கப்படவில்லை என்று பச்சையப்பன் கல்லூரியில் உண்ணாவிரதம், கந்தசாமி நாயுடி கல்லூரியில் ஊர்வலமும் வேலை நிறுத்தமும் என்று நகரத்திலுள்ள மாணவர்களும் ஆசிரியர்களும் இந்த இயக்கத்தை ஆதரித்தபொழுதுதான் என்னைப்போன்றவர்கள் அந்தப் பக்கம் சென்று சற்று நெருங்கிப் பார்க்க, சில உண்மைகளைப் புரிந்து கொள்ள வாய்ப்பு பெற்றோம். அந்த இயக்கம் முழுமையையும் நாங்கள் ஆதரித்தோம்.

காரணம், யூனிவர்சிட்டி கிராண்ட்ஸ் கமிஷன் — ஐந்தாவது கமிஷன் கொடுத்த பணத்தை அன்றைய நிர்வாகம் விஞ்ஞானக் கருவிகளை வாங்குவதற்குப் பதிலாக, நிர்ப்பந்தத்தின் காரணமாக ஆசிரியர்களுடைய சம்பளத்தைக் கொடுப்பதற்குப் பயன்படுத்தி பச்சையப்பன் யூனிவர்சிட்டி கிராண்ட்ஸ் கமிஷன் அந்தக் கல்லூரிக்குக் கொடுக்கும் பணத்தை நிறுத்தி விட்டார்கள். ஆசிரியர்கள் கிளர்ச்சி செய்தபொழுது சம்பளம் கொடுத்தார்கள், ஆனால் யூனிவர்சிட்டி கிராண்ட்ஸ் கமிஷன் கொடுத்த பணத்தை எடுத்துக் கொடுத்தபிறகு யூனிவர்சிட்டி கிராண்ட்ஸ் கமிஷன் அந்தக் கல்லூரியைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு கரும்புள்ளியை வைத்து, இதற்கு எந்த உதவியும் கொடுக்க முடியாது என்ற நிலைமைக்குத் தள்ளி வைத்துவிட்டார்கள். அதற்குப்பிறகு எட்டு ஆண்டுகளாக அந்தக் கணக்கைப் பற்றி எந்த ஆடிட்டும் நடத்தப்

[திரு. வி. பி. சிந்தன்]

[1985 மார்ச் 20]

படவில்லை: எட்டு ஆண்டுகளாக ஆடித் நடத்தாமல் ஒரு டிராஸ்டியுடைய — அதுவும் கோடிக்கணக்கான ரூபாய்க்குச் சொந்தமாக உள்ள ஒரு டிராஸ்டியுடைய நிலைமையே இப்படியென்றால், நாம் என்ன செய்வது?

தமிழகத்திலே இத்தகைய வருந்தத்தக்க நிலையைப் பார்த்துக் கின்ற பொழுது, மடங்கள், கோயில்கள், கோயில்களுக்குச் சொந்தமான நிலங்களை யார் யாரோ சூறையாடிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்து மதத்தின் அறநிலையங்களையெல்லாம் காப்பாற்றி, அது தெய்வீக மதம் ஆயிற்றே, இந்தியாவிலுடைய தனிப்பெரும் உரிமை பெற்ற மதம் ஆயிற்றே, ஆகவே, அதற்கு அரசியல் சட்டத்திலே இடம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அங்கேயும் பெருச்சாளிகள் கொள்ளையடித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். மாறி மாறி கொள்ளையடித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

இந்த டிராஸ்டியின் நிலைமைகளைப் பொறுத்தவரையில், இத்தகைய முறைகேடுகளைக் களைய, இத்தகைய இலஞ்ச லாவண்யம் நிறைந்த ஒரு டிராஸ்டைக் கலைத்ததில் என்னைப் போன்றவர்கள் மகிழ்ச்சியடைகிறோம்; நான் சார்ந்திருக்கின்ற மார்ச்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி மகிழ்ச்சி அடைகிறது. ஆனால் அதற்கு மாற்று என்ன?

நான் விவரங்களுக்குள் போக விரும்பவில்லை, இன்னும் பல உறுப்பினர்கள் பேச வேண்டியிருக்கும் என்பதால். இரண்டாண்டுகள் அரசினுடைய ஒரு குழு இதை நிர்வகிக்க வேண்டுமென்று நீங்கள் தீர்மானம் நிறைவேற்றினீர்கள். பிறகு ஒரு ஆண்டு அதற்கு எக்ஸ்டென்ஷன் கொடுத்தீர்கள், அதற்குப் பிறகு மீண்டும் ஒரு ஆண்டு. இப்பொழுது மீண்டும் ஒரு ஆண்டு அதனுடைய காலத்தை நீட்ட வேண்டுமென்று நீங்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறீர்கள். இத்தகைய அவசரச் சட்டங்களை — ஆர்டி என்ஸ்களை நியமன அதிகாரிகள் அதையெல்லாம் பயன்படுத்திக் கொண்டு இத்தகைய நிறுவனங்களைச் சரியாகப் பார்க்க முடியாது என்ற கருத்தை நான் இங்கே வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

இப்போதுள்ள அதிகாரிகள் மிகச் சிறப்பாகப் பணியாற்றுவதாக இங்கே ஒரு அறிக்கை வைக்கப்பட்டிருக்கின்றது. அதனுடைய மொத்தத்தையும் பரிசீலித்துப் பார்த்தேன். என்னுடைய அருமை நண்பர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள்

1985 மார்ச் 20]

எடுத்துக் கூறிய பல்வேறு விஷயங்கள் பற்றியோ அல்லது மற்ற வற்றைப் பற்றியோ ஒரு பட்டிமன்றம் நடத்துவது மாதிரி இங்கே பேசுவதில் மட்டும் பிரச்சினை தீர்த்துவிடாது. யாரோ சிலர் புனிதமானவர்கள் என்று சொல்லி அவர்களுடைய பெயரை இழுக்கவேண்டாம் என்று சொல்லி அரசு தப்பித்துக்கொள்ளவும் முடியாது. இந்த நான்காண்டுகளில் . . .

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, புனிதமானவர்கள் என்று சொல்லி தப்பித்துக் கொள்ள அரசு விரும்பவில்லை. குறைபாடுகள் இருந்தால் அவற்றைச் சுட்டிக் காட்டினால் அதைப் பொறுத்த வரையில் பதில் சொல்ல என்னைக்கும் தயாராக இருக்கிறோம். சூற்றங்கள் பற்றிக் குறிப்பிட்டு இந்த, இந்த வகையில் நடைபெற்றிருக்கின்றன என்று சொன்னால் அவற்றைச் சீர்திருத்தவும் நாங்கள் தயார். தப்பித்துக் கொள்கின்ற பழக்கம் எங்களுக்கு இல்லை என்பதை மட்டும் இங்கே நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. பி. சிந்தன்: தப்பித்துக்கொண்ட இடங்கள் எல்லாம் எவை என்பது எனக்கும் தெரியும். அவர்களுக்கும் தெரியும்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, எந்தெந்த இடங்கள் என்று அவர்கள் சொல்லட்டும், நானும் பதில் சொல்லத் தயாராக இருக்கிறேன்.

திரு. வி. பி. சிந்தன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மற்ற பல சந்தர்ப்பங்களில் எனக்கு வாய்ப்பு கிடைக்கும் என்ற காரணத்தால் இப்போது நான் அந்த விவாதத்திற்குச் செல்ல வில்லை. எனவே குறித்துக் கொள்ள வேண்டும். நான் பிறகு அதைப்பற்றிப் பேசத்தான் போகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அந்தச் சந்தர்ப்பத்தை நான் எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறேன்.

திரு. வி. பி. சிந்தன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அடுத்து 5 அதிகாரிகளை மட்டும் வைத்து இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்த்துவிடலாம் என்பது சரியல்ல. அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது நான் கேட்கின்ற

198

அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்

[திரு. வி. பி. சிந்தன்]

[1985 மார்ச் 20]

கேள்விக்குப் பதில் சொல்லவேண்டும் என்று விரும்புகிறேன். நான் ஒட்டுறையோ அல்லது தையல்காரையோ அல்லது குறைந்த வாடகைக்கு ஆக்விரய்த்துக் குடியிருக்கிறவர்களையோ இங்கே குறிப்பிட்டுக் கேட்கவில்லை. அரசினுடைய கொள்கை என்ன என்பதைத் தெளிவாகத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். இதைக் கேட்பதற்குக் காரணம் உண்டு.

ஒரு மோசமான கல்லூரி நாகர்கோவில் பயோரியர் குமார சாமி தல்லூரியாகும். அந்தக் கல்லூரியில் ஆசிரியர்கள் இந்தப் பிரச்சினைகளை முன்வைத்து அந்த நிர்வாகம் எப்படி மோசமாக நடந்து கொண்டிருக்கின்றது என்பதை எல்லாம் பொதுமக்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்து ஒரு பெரிய போராட்டத்தை நடத்தினார்கள். உண்ணாவிரதம், ஆர்ப்பாட்டங்கள், அந்தத் தேதியில் ஹர்த்தால் போன்றவை எல்லாம் நடைபெற்றன. அந்தக் கட்டத்திலே கலந்து கொள்கின்ற வாய்ப்பு எனக்குக் கிடைத்தது. அதற்குப் பிறகு அதனுடைய நிர்வாகத்தை அரசு ஏற்றது. நான்கு வருஷங்கள் என்று நினைக்கிறேன். என்னுடைய ஞாபகத்திலிருந்து நான் சொல்கிறேன். நான்கு வருஷங்கள் வரையில் அரசு அதனைத் தன்னுடைய நிர்வாகத்தில் வைத்து இருந்தது. பிறகு அந்த நிர்வாகத்தினை பழைய கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கே கொடுத்துவிட்டார்கள். எந்த அதிகாரிகள் மீது புகார்கள்மாகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டதோ அந்தக் கல்லூரி ஆசிரியர்களிடத்திலே முறைகேடாகப் பல நடவடிக்கைகளில் யார் ஈடுபட்டார்களோ அந்தக் கல்லூரி ஆசிரியர்களையே வரவழைத்து — பட்டாடை போடப்படவில்லை என்று கருதுகிறேன். அது ஒன்றுதான் குறை — ஆந்தப் பொறுப்பு அவர்களிடத்திலே ஒப்படைக்கப்பட்டது. அதே முறையில்தான் இந்தப் பிரச்சினையிலும் நீங்கள் செய்யப் போகிறீர்களா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். மீண்டும் இதனை அவர்களிடமே ஒப்படைக்கப் போகிறீர்களா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

ஆனால், என்னைப் பொறுத்தவரையிலும் நான் சார்பிற்குக் கின்ற கட்சியினைப் பொறுத்தவரையிலும் நியமன அதிகாரிகளின் பொறுப்பில் இருப்பதை நான் விரும்பவில்லை. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட குழு தேவை அதிலே ஆசிரியர்களுக்கும் இடம் அளிக்க வேண்டும், அதிலே மாணவர்களுடைய பிரதிநிதித்துவம்

1985 மார்ச் 20] [திரு. வி. பி. சிந்தன்]

இருக்க வேண்டும். ஜனநாயக முறையிலே அது நடைபெற வதற்கு அரசினுடைய கண்காணிப்பு இருக்க வேண்டும். அந்த முறையில் இது நடக்குமா? அல்லது மீண்டும் நீண்ட விவாதத்திற்குப் பிறகு ஓராண்டு, ஓராண்டு என்று இந்தச் சட்டத்தை நீட்டித்துக்கொண்டே போய் பிறகு அவர்களுடைய கையிலேயே ஒப்படைக்கப்படுமா? எனவே இத்தகைய ட்ராஸ்ட்கள் சம்பந்தமாக அரசினுடைய கொள்கை என்ன என்பதைத் தெளிவாக அறிவிக்க வேண்டும் என்று நான் வலியுறுத்துகிறேன்.

இந்தச் சட்டம் ஒரு ஆண்டு என்று நீங்கள் சொல்கிறீர்கள். ஆனால் உண்மையிலேயே இது சரியாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்ற நல்ல எண்ணம் உங்களுக்கு இருந்திருந்தால் நான்காண்டுகளாக இப்படி நீட்டித்துக் கொண்டே போக வேண்டிய அவசியமே இருக்காது. நான்காண்டுகள் என்பது ஒரு நீண்டகாலமாகும். ஒரு நிறுவனத்தைத் திருத்தி அமைப்பதற்கு இடைக்காலத்தில் எடுத்த நடவடிக்கைக்கு நான்காண்டுகள் தேவையா? இப்போது மீண்டும் ஒரு ஆண்டு நிச்சயமாக நான் சொல்கிறேன். மீண்டும் மீண்டும் இத்தகைய எக்ஸ்டென்ஷன்தான் நீங்கள் கேட்பீர்கள். உங்கள் மன நிலையைப் புரிந்து கொண்ட காரணத்தால் அவ்வாறு சொல்கிறேன். ஜனநாயக முறைகளில் உங்களுக்கு நம்பிக்கையில்லாத காரணத்தால்தான் நீங்கள் இத்தகைய காரியத்தைச் செய்து கொண்டிருக்கிறீர்கள் என்பதை நான் வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன். அதுமட்டுமல்ல. இத்தகைய நிர்வாகங்களைப் பற்றிப் பொதுமக்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகின்ற முறையில் பொதுமக்களும் இதிலே எல்லாம் அக்கறை உள்ளவர்கள். எனவே அவர்களுடைய கருத்துக்களையும் அறிவதற்குரிய வாய்ப்பினைக் கொடுக்க நீங்கள் மறுக்கிறீர்கள். எனவே பொதுமக்களின் கருத்துக்களை அறிகின்ற வகையில் ஏற்பாடுகளைச் செய்தால் மகிழ்ச்சி அடைவேன் என்று கூறி அமர்கிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

(முற்பகல் 10-40)

* திரு. கு. சுப்பராயன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே பச்சையப்பன், பொறுப்புக் கழக நிர்வாகத்தை மேலும் ஓராண்டுக் காலத்திற்கு நீட்டிக்கின்ற முறையிலே அனுமதி கோரப்படுகிறது. இதிலே நான் அரசின் சார்பிலே கோடுக்கப்பட்டிருக்கிற நிர்வாகக் குழுவின் அறிக்கையைப்

[திரு. கு. சுப்ராயன்]

[1985 மார்ச் 20]

பொதுவாகப் படித்துப் பார்க்கிறபொழுது பொறுப்பெடுத்துக் கொண்டிருக்கிற அதிகாரிகள் தங்கள் நிர்வாக முன்னேற்றங்கள் பற்றிக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், கோடித் தனக்கான ரூபாய் பெறுமான சொத்து பயன்படுத்தப்பட்டு வருகிற அந்த அறக்கட்டளையில் இவர்கள் கொடுக்கிற அறிக்கை எந்த அளவிற்கு முழுமையானது, இவற்றில் எந்த அளவிற்கு தணிக்கை செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்கிற விவரங்களை எல்லாம் பரிசீலிப்பதற்கான வாய்ப்பு தற்பொழுது இல்லை. ஆனாலும், பொதுவான முறையில் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையில் நடைபெற்ற பல்வேறு ஊழல்களைக் கணக்கிற் கொண்டு, அரசு தலையிட்டதைப் பொறுத்தவரையிலும் எங்கள் கட்சியின் சார்பாக நாங்கள் ஆட்சேபிக்கவில்லை; அதை இந்தத் துறையில் நாங்கள் வரவேற்கவும் செய்கிறோம். ஆனால், குறிப்பாக இந்த நேரத்தில் நான் ஒன்றைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புவது என்னவென்றால், எந்த ஒரு துறையிலேயும் தனியார் நிர்வாகத்தில் அப்பட்டமான முறையில் தங்கள் சுய லாபத்தைப் பாதுகாத்துக் கொள்கிற நிலைமையை மட்டுமேதான் அவர்கள் மேற்கொள்கிறார்கள். அது தான் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையிலும் நடைபெற்றிருக்கிறது. அரசு இந்த அறக்கட்டளையை மேற்கொண்டு பொறுப்புக் குழு போட்டிருக்கிறது. இந்த அனுபவத்திலிருந்துகூட இந்தத் தமிழ்நாட்டின் அரசின் துறையில் இருக்கிற சில முக்கியமான துறைகளை தனியாருக்குக் கொடுக்கலாமா என்று ஆலோசித்துக் கொண்டிருக்கிற விஷயங்கள் இவற்றிலிருந்தாவது கைவிடப்பட வேண்டுமென்று நான் வலியுறுத்திக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். குறிப்பாக, இந்த அறிக்கையிலே பல்வேறு விஷயங்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மாணவர்கள் ஒழுங்கமைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பது ஒன்று. எந்த அடிப்படையில் மாணவர்கள் ஒழுங்கமைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதுபற்றிய விவரம் அறிக்கையில் இல்லை. புடகமான முறையில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதேமாதிரி ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் முழுமையாக வழங்கப்பட்டு வருகிறது என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆசிரியர்களுக்கு எந்த அடிப்படையில் சம்பளம் வழங்கப்பட்டு வருகிறது என்ற விவரமும் தெரிவிக்கப்படவில்லை. மேலும் ஷாங்காய் போன்ற நாடுகளில் உள்ள ஷாங்காய் போன்ற வங்கிகளில் இந்த அறக்கட்டளையினுடைய பணம் போடப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஏன் இந்தியாவில் இருக்கிற

1985 மார்ச் 20]

[திரு. கு. சுப்ராயன்]

நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட வங்கிகளில் போடப்படவில்லை? அப்படி, இங்கே போடப்படாததற்கான காரணம் என்ன என்பதை எங்களால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை.

மேலும் எனக்கு முன்னால் பேசிய உறுப்பினர்கள் பலரும் குறிப்பிட்டதைப் போல, பொதுவாக அந்த கருத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், அல்லது இந்தக் கருத்தைச் சேர்ந்தவர்கள்கூட அதில் பொறுப்புக்கு வரலாம். ஆனால், எந்த ஒன்றிலும் ஜனநாயகப் பண்பு மேலோங்க வேண்டும், ஜனநாயக முறையில் தான் நிர்வாகம் தேர்வு செய்யப்பட வேண்டும்; தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற உரிமை வழங்கப்பட வேண்டும். நமக்கு நடைமுறையில் சட்டரீதியான ஷரத்துக்கள் வழங்கியிருக்கிற சந்துபொந்துகளைப் பயன்படுத்தி, மக்களின் ஜனநாயக உரிமைகளை மறுப்பதற்கு இலகுவான, வலுவான பிடியாக அதைப் பயன்படுத்திக் கொள்வது சரியான ஜனநாயக வழிமுறையல்ல என்பதை நான் குறிப்பாகச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

மேலும் இந்த அமைப்பைப் பொறுத்தவரையிலும் அதை ஜனநாயகப்படுத்துகிற காலத்திலே, மாணவர்களின், ஆசிரியர்களின் கருத்துக்கள் கூர்ந்து கேட்கப்பட வேண்டும். ஆசிரியர்கள் மாணவர்கள் கருத்துக்கள் இவற்றிலே இணைக்கப்படுகிறபொழுதுதான் அது முழுமையடையும்.

பொதுப்படையான முறையில் முன்னேற்றம் இருக்கிறது என்பதை ஒத்துக்கொண்டாலும், அங்கேரித்தாலும்கூட ஒரு தேர்வு செய்யப்பட்ட அமைப்பு அதை நிர்வகிக்க அமைக்கப்பட்டிருக்குமானால், இதைக் காட்டிலும் முன்னேற்றத்தை நிச்சயம் உருவாக்கி இருக்க முடியும். ஆனால், கடந்த காலத்தில் இருந்த அறக்கட்டளையில் அராஜகமான செயல்பாடுகளால் அறக்கட்டளையின் நிறைய சொத்துக்களைக் கபளீகரம் செய்யும் போக்கு தொடர்ந்து இருந்து கொண்டிருந்த அவல நிலையிலேயிருந்து இன்றைய பொறுப்புக் குழு நிலைகளைப் பொருத்திப் பார்த்து மட்டுமே அளவுகோல் போடுவது சரியான அளவுகோல் அல்ல. கடந்த காலத்திலே அவர்கள் மிகப் பெரிய அளவில் ஊழல் புரிந்திருக்கிறார்கள்; அவற்றிற்கு மாற்று வேண்டுமென்ற நிலையில் அரசு தலையிட்டு ஒரு பொறுப்புக் குழுவை நியமித்தது. ஆனால் கடந்த காலத்தில் அளவற்ற

[திரு. கு. சுப்பராயன்]

[1985 மார்ச் 20]

ஊழல் செய்யப்பட்டிருந்ததால், நிகழ்காலத்தில் இந்தப் பொறுப்புக் குழுவினுடைய நிர்வாகத்தை பெரும் முன்னேற்றமாக மதிப்பீடு செய்ய முடியாது. அது சரியாக மதிப்பீடு செய்யப்பட வேண்டுமானால் ஒரு தேர்வு செய்யப்பட்ட ஜனநாயக அமைப்பினால்தான் அவற்றை செய்ய முடியும். நான் குறிப்பாக சொல்ல விரும்புவது தொடர்ந்து ஒரு ஜனநாயக அமைப்பை பற்றிய ஞானம் புதிய தலைமுறைக்கு இல்லாமல் செய்துவிடுகிற போக்கு இந்த அரசின் நடவடிக்கையில் தென்படுகிறது. தேர்வு செய்வது தள்ளிப் போடப்பட்டே வருகிறது. நான் வேதனையோடு குறிப்பிட விரும்புவது எந்த ஒரு ஜனநாயக தேர்தல் முறையும் இந்த மாநில அரசாங்கத்தினுடைய ஆட்சியில் அக்டி முகாம்களில் தொடர்ந்து அடைபட்டுக் கிடக்கிறது. விடுதலையே இல்லாமல் அடைபட்டுக் கிடக்கிறது. இந்த முறை சரிதானா? யார் தேர்வு செய்யப்படுவார்கள் என்பதில் பிரச்சினை. தேர்வு செய்யப் பட்டவர்கள் தான் நிர்வாகத்தை நடத்த வேண்டும். நாங்கள் தேர்வு செய்யப்பட்டுவிட முடியாது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவை எதிர்த்து சொல்கிறவர்கள் தேர்வு செய்யப்பட்டு விட முடியாது என்றால் தேர்தலை வைப்பதற்கு என்ன கஷ்டம்? எனவே, ஒரு ஆண்டு காலத்திற்குப் பின்னாலே மீண்டும் கால நீட்டிப்பு கூடாது என்பதை இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இங்கே வாடகை பற்றியெல்லாம் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதிகபட்ச வருமானம் வாடகை உயர்த்தப்பட்டதால் தான் வந்திருக்கிறது என்பது முக்கிய அம்சமாக குறிப்பிடப் பட்டிருக்கிறது. இந்த வாடகை நிர்ணயிக்கப்படுவதிலே விருப்பு வெறுப்பு ஏற்பட்டு விடாதா? இங்கே மாண்புமிகு ரகுமான்கள் அவர்கள் கூட சில கருத்துக்களை இதுபற்றி குறிப்பிட்டார்கள். ஆகவே யார் என்பது அல்ல: சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள், அதிகார துஷ்பிரயோகம் செய்கிறார்கள் என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் இந்த நாட்டிலே நடைபெறுகிற என்மை என்ன என்றால் அதிகாரத்தில் இருப்பவர்களை, அண்டி நிற்கிறவர்களை கண்டாலே பலர் அஞ்சுகிறார்கள். . . .

[1985 மார்ச் 20]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு ரகுமான்கள் அவர்கள் குறிப்பிட்ட அந்த நிகழ்வில், நாங்கள் ஆட்சிக்கு வந்ததற்குப் பிறகு இந்தப் பொறுப்புக் குழு அதிகாரத்தை எடுத்துக் கொண்டதற்குப் பிறகு வாடகை உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. அதிகாரத்தை தவறாக பயன்படுத்தவில்லை என்பதைத்தான் நான் படித்துக் காட்டினேன்.

திரு. கு. சுப்பராயன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் சுட்டிக்காட்டியதற்கு நன்றி. ஆகவே இத்தகைய பிரச்சனைகள் ஏற்படுவதைத் தடுப்பதற்கு ஒரே வழி தேர்வு செய்வது தான். ஆகவே நான் இந்த மாநில அரசைக் கேட்டுக் கொள்வது இந்த ஒரு முறையோடு இதை நிறுத்தி வைத்து, அடுத்து வருகிறபோது தேர்வு மூலம் புதிய அறக் கட்டளை உருவாவதற்கான முயற்சியை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் கே. செளரிராஜன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையின் நிர்வாக அறிக்கையை நேற்று படித்துப் பார்த்தேன். அதில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு விளக்கம் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். காரணம் என்னவென்றால் ஒரு பொறுப்புக் கழகத்தை நடத்துகிற நேரத்தில் அது ஒரு ட்ரஸ்ட் பிராப்பர்ட்டியாக இருப்பதால் பேலன்ஸ்ஷீட் கொடுப்பது தான் முறையாக இருக்கும். ஆனால் இப்போது பேலன்ஸ் ஷீட் கொடுக்காமல் இருக்கிறார்கள். நான் தாமதமாக வந்ததற்கு மன்னிக்க வேண்டும். அந்த பேலன்ஸ் ஷீட் ஒன்றை கொடுப்பார்களா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை மசோதாவின் மீது உறுப்பினர்கள் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதற்காக நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தப் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை என்பது பச்சையப்ப முதலியார் என்போடே சம்பந்தப்பட்டது மாத்திரம் அல்ல. அதைத் தவிர திரு. பொன்னம்பலம் பிள்ளை, விசாலாட்சி அம்மாள் எஸ்டேட், திரு. கோவிந்த நாயக்கர் எஸ்டேட்,

204

அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1985 மார்ச் 20]

திரு. செங்கல்வராய நாயக்கர் எஸ்டேட், ஓரத்தி ரங்கநாயகி அம்மாள் எஸ்டேட், ஸ்ரீ சண்முகசுந்தர முதலியார் எஸ்டேட், ராஜாத்தி அம்மாள் எஸ்டேட், தென்னங்குடி எஸ்டேட் என்று இப்படி ஏறக்குறைய 25 எஸ்டேட்டுகள் இந்தப் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையின் நிர்வாகத்தின் கீழ் வருகிறது. அவைகள் பெரும்பாலும் பச்சையப்பன் எஸ்டேட்டைப் பொறுத்தவரையில் மூன்று கல்லூரிகள், மூன்று மேல்நிலைப் பள்ளிகள், ஒரு உயர்நிலைப் பள்ளி, ஒரு ஆதாரப் பள்ளி என்று இருக்கிறது. மற்ற எஸ்டேட்டுகளும் பெரும்பாலும் கல்வி சம்பந்தப்பட்டதாக அந்த அறக்கட்டளைகள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த அறக்கட்டளை சார்பாக நடந்து வருகிற இந்தக் கல்வி நிறுவனங்கள் நடத்துவது தான் இந்த அறக்கட்டளையின் கீழ் இருக்கிற மிக முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பொறுப்புகளாகும். அறக்கட்டளையிலிருந்து வருகிற வருமானத்தைக் கொண்டு இந்தக் கல்வி நிறுவனங்கள் முறையாக, சரியாக நடத்த வேண்டுமென்பது தான் இந்த அறக்கட்டளைக்கு இருக்கிற முக்கியமான கடமை. இப்போது இங்கே பேசப்பட்ட பல்வேறு கருத்துக்கள், குறிப்பாக எதிர்க்கட்சிகளைச் சார்ந்தவர்கள் பேசிய பல்வேறு கருத்துக்கள், அவர்கள் பேசுகிறபோது ஏதோ அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு எந்த அறக்கட்டளையை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று தேடி தேடிப் பார்த்து கடைசியாக இந்தப் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று முடிவிற்கு வந்ததாக ஒரு உணர்வு பொதுமக்களுக்கு வரக்கூடுமென்று நான் அஞ்சுகிறேன். ஆகவே அப்படி நாங்கள் இந்த அறக்கட்டளையை

(முற்பகல் 10-50)

எடுக்கவில்லை. பொதுவாக, இந்த அறக்கட்டளையை எடுக்க வேண்டிய அவசியம் ஏன் ஏற்பட்டதென்றால், பச்சையப்பன் கல்லூரி சரியாக நடக்கவில்லை. கந்தசாமி நாயுடு கல்லூரிக்கு ஃபீட்டுவசதி வாரியத்திலிருந்து வாங்கப்பட்ட நிலத்திற்கு அவர்கள் கட்ட வேண்டிய தவணைத் தொகையைக் கட்டாததால் அங்கேயிருந்து காலி செய்ய வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. பல்கலைக் கழகத்திற்குக் கட்ட வேண்டிய 'எண்டோமென்ட்' தொகையைக் கட்டாத காரணத்தால் அவர்கள் நடத்திக் கொண்டு வந்த பல்வேறு பாடப் பிரிவுகளுக்கு வழங்கப்பட்ட அனுமதியைத்

1985 மார்ச் 20 [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

திரும்ப பெறும் குழந்தை எற்பட்டது. அதனால் கந்தசாமி நாயுடு கல்லூரியை நடத்த முடியாதோ என்ற நிலையில் ஆசிரியர்களும் மாணவர்களும் ஒரு தீவிரமான போராட்டத்தில் ஈடுபட்ட பிறகுதான் அரசு அதிலே தலையிட்டதே தவிர, நாங்களாகத் தலையிடவில்லை; நிர்வாகத்தை எடுக்கவில்லை.

ஆசிரியர்களும் மாணவர்களும் போராட்டம் நடத்தி, அதன் பிறகு எடுக்கப்பட்ட இந்த கல்லூரி நிர்வாகம் தொடர்ந்து அரசின் கையிலே இருக்க வேண்டுமென்றுதான் ஆசிரியர்களும் கருத்துத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். பழையபடி அதேமாதிரியான ஒரு நிர்வாகக் குழுவிலே இந்த நிர்வாகம் போய்ச் சேரக் கூடாது, சோாமல் இருப்பது நல்லது என்று ஆசிரியர்களும் மாணவர்களும் கருத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு ஒரு மகிழ்ச்சியான செய்தியை இப்போது தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். பச்சையப்பன் கல்லூரி அறக்கட்டளை சம்பந்தமான இந்த விவாதம் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிற இன்று பச்சையப்பன் அவர்கள் பிறந்த தினம் என்று என்னிடம் குறிப்பு தந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய இந்த பிறந்தநாள் தினத்தில் அந்த அறக்கட்டளையைச் சேர்மையாக, சோக நடத்த வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தோடு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இந்த விவாதத்திலே கலந்து கொள்ளலாம்.

இப்போது இருக்கிற ஒரு தீவிர போராட்டத்தின் அடிப் படையிலேதான் நாம் அந்த நிர்வாகத்தை எடுத்திருக்கிறோம். நிர்வாகத்தை எடுத்ததற்குப் பிறகு அங்கே சொல்லப்பட்ட குறைபாடுகளைக் களைவதற்கு முயற்சிகள் செய்கிறோம். அப்படி என்றால் அரசே அந்த நிர்வாகத்தை நிரந்தரமாக வைத்துக்கொள்ளப்போகிறதா அல்லது வேறு என்ன செய்யப் போகிறது? ஜனநாயக அடிப்படையிலே ஏதாவது மாற்றத்தைக் காணமுடியுமா என்ற கேள்விகள் எழுவது நியாயம். அரசைப் பொறுத்தவரையில் நாங்கள் நிரந்தரமாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற எண்ணம் இல்லை. நிர்வாகத்தைச் சீர்திருத்தி, அதை யாரிடம் தரவேண்டுமோ அவர்களிடம் தர அரசு தயாராக இருக்கிறது.

[1985 மார்ச் 20]

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, அப்படியானால், தேர்தலை நடத்துகின்ற எண்ணம் உங்களுக்கு உண்மையிலே இருக்குமானால், அரசாங்க அதிகாரிகளைக் கொண்ட அந்தக் குழுவை கலைத்துவிட்டு, ஒரு சிறப்பான நிர்வாகம் செய்யக்கூடிய அறக்கட்டளைக்கு அறங்காவலர்கள் அடங்கிய குழுவைப் போடவேண்டும். உங்களுக்குத் தேர்தல் நடத்தவேண்டும் என்ற எண்ணம் இருக்குமானால் இதுவரைக்கும் அந்த முயற்சிகளை எடுக்காமல் இருந்ததற்கான மர்மம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதிலே எந்தவிதமான மர்மமும் இல்லை. அந்த ஸ்கீம் போட வேண்டும் என்ற ஒரு வழக்கு இப்போது உயர்நீதி மன்றத்திலே இருக்கிறது. அதன் முடிவிலே அந்த ஸ்கீம் தயாராகி, வெளிவரும். இது உயர்நீதி மன்றத்தினுடைய உத்தரவாதம்.

திரு. ஜி. ஆனந்த கிருஷ்ணா: மாண்புமிகு அவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பழைய அறக்கட்டளையினுடைய விதி முறைகளை எந்த முறையிலே மாற்றவேண்டும் என்று அதிகாரிகள் குழு விரும்புகிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இது எப்படியெல்லாம் இருக்க வேண்டும் என்றுதான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய பேச்சிலே ஒன்றிரண்டு கருத்துக்களைச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதை யெல்லாம் கவனத்தில் கொண்டு, அந்தப் பொறுப்புக் குழு அதைத் தயாரிக்கும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மன்றத்தின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது நீதிமன்றத்திலே இருக்கக்கூடிய அந்த ஸ்கீம் தேர்தல் சம்பந்தமாக என்ன கொல்லப்பட்டிருக்கிறது? அல்லது வேறு என்ன திருத்தங்கள் அந்த ஸ்கீமிலே இருக்கிறது என்று சொன்னால் நல்லது.

1985 மார்ச் 20]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பழைய முறைக்கு மாறாக அரசு அதிகாரிகளும், தேர்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்களும் கொண்ட ஒரு குழுவை அமைக்கலாம் என்பது பொதுவாக இருந்து வருகிற ஒரு கருத்து. இப்போது ஆசிரியர்கள்—மாணவர்கள் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் சிந்தன் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதைப்பற்றி நாம் நிச்சயமாக பரிசீலிப்போம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அமைச்சர் அவர்கள் முழுமையாக பதில் சொன்ன பிறகு; உறுப்பினர்கள், பாயின்ட் ஆப் கிளாரிபிகேஷனேர், அல்லது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரோ கொண்டு வரலாம். இதுதான் நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது. எனவே, உறுப்பினர்கள், அமைச்சர் பேசும்போது குறுக்கிட வேண்டாம்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் கொடுத்து அந்த விளக்கத்தின் மூலமாக உறுப்பினர்கள் மட்டுமல்லாமல், வெளியிலே உள்ள அனைத்து மக்களுக்கும் பயன்படுகின்ற வகையிலே, இந்த விவாதம் நடைபெறுகிறதே தவிர, இதிலே எந்தவிதமான அரசியல் உள்நோக்கமோ, அல்லது தனிப்பட்ட முறையிலான கோபதாபங்களோ கிடையாது. தெரிந்து கொள்ளவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அந்த உரிமையும் நோக்கத்தையும் நான் மறுக்கவில்லை. ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் முழுமையாக பதில் சொன்ன பிறகு உறுப்பினர்கள் கேட்டால் நல்லது.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அவர்கள் வெவ்வேறான இருப்பவர்களுக்கும் அது பயன்படும் என்று சொன்னார்கள். இன்றைக்கு பொறுப்புக் குழு எடுத்துக் கொண்டதற்குப் பிறகு என்ன செய்திருக்கிறார்கள் என்பதைப் பற்றி தெரிந்துகொள்கிற ஒரு ஆர்வத்தோடுதான் அவர்கள் இருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இதற்கு முன்னாலே பல தவறுகள் விளைந்திருக்கின்றன என்பதைச் சுட்டிக்காட்டி, அதன் மூலமாக கல்லூரி மூடப்படக்கூடிய நிலைமையில் ஆசிரியர்களும்,

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1985 மார்ச் 20]

மாணவர்களும் போராட்டம் நடத்தி, அதற்குப் பிறகு, அரசு அதிலே தலையிட்டு, அந்த நிர்வாகத்தை எடுத்துக்கொண்ட நிலையிலேதான், இப்போது 4 ஆண்டுகளாக இந்த அரசால் அமைக்கப்பட்ட பொறுப்புக் குழுவின் கையில் இருந்து வருகிறது. அந்தப் பொறுப்புக் குழுவிலே, சட்டத் துறையிலேயிருந்து ஒருவரும், கல்வித்துறையிலே இருந்து ஒருவரும், நிதித்துறையிலேயிருந்து ஒருவரும் என்கிற முறையிலே அதிகாரிகளைப் போட்டு, அது சிறந்த முறையிலே நடைபெறுவதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்து, அவர்கள் பல்வேறு காரியங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். அதிலே அரசுக் குழு பதவியேற்ற பின்பு, பல்கலைக் கழக பிணையத் தொகை பாக்கியிருந்தது ரூ. 10.54 லட்சம். அதைக் கட்டி முடித்து மேலும் 3 லட்ச ரூபாய் செலவில் புதிய வகுப்புகள் கட்டப்பட இருக்கின்றன என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-00)

பழைய நிர்வாகக் குழுவின் கடன் சுமை ரூ. 10.95 லட்சமாக இருந்ததை திருப்பிக் கொடுத்துள்ளது, வட்டியுடன் சேர்த்து. கல்விக் கூடங்கள் மற்றும் ஆய்வுக் கூடங்கள் மேம்பாடு, புல்த கங்கள் மற்றும் கட்டுமானப் பணிகள் போன்றவற்றிற்காக அரசுக் குழு 4 ஆண்டுகளில் இதுவரை செலவு செய்தத் தொகை ரூ. 35.82 லட்சம். தயவுசெய்து இதில் நீங்கள் கவனிக்க வேண்டிய ஒன்று. ஆசிரியர்களுக்கு சம்பளம் தரப் பணம் இல்லாமல், பல்கலைக் கழக மானியக் குழு வேறு ஒரு காரியத்திற்காகத் தந்த பணத்தை திருப்பி, ஆசிரியர்களுக்கு சம்பளத்தை தந்து, அதனாலேயே பல்கலைக் கழக மானியக் குழுவினால் பிளாக் விஸ்ட் செய்யப்பட்ட கல்லூரி பச்சையப்பன் கல்லூரி. அந்த நிலையிலே அரசினுடைய பொறுப்புக் குழு அதன் நிர்வாகத்தை எடுத்துக் கொண்டது எடுத்து இவ்வளவு கடன்களையும் கட்டியிருக்கிறது என்பதை தயவுசெய்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கவனத்திலே வைத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

பழைய நிர்வாகக் குழு அண்ணா நகரில் கந்தசாமி நாயுடு ஆடவர் கல்லூரிக்கு நிலத்தை கையகப்படுத்தி, எந்த நடவடிக்கையையும் 11 வருடங்களாக எடுக்கவில்லை. கல்லூரியை முடிவிட்டுப் படியான மோசமான நிலைக்கு வந்தது. பக்கத்திலே உள்ள தனியார் அறக்கட்டளையைச் சார்ந்த நிலத்தில் பாதியை வாங்கி

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

1985 மார்ச் 20] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]
வீட்டு வசதி வாரியத்திடம் பணம் கட்டி விட்டார்கள். பிறகு அரசு குழு தான், வீட்டு வசதி வாரியச் செயலிடமும், பல்வேறு அமைச்சர்களிடமும் பேச்சு வார்த்தைகளை நடத்தி கல்லூரிக்குச் சொந்தமான 6 ஏக்கர் நிலப்பரப்பு மனையை 7,500 ரூபாய் விலைக்கு 1983-ல் விற்கும்படி அரசு ஆணை பிறப்பித்துள்ளது. அதற்காக வீட்டு வசதி வாரியத்திற்கு 8.99 லட்சம் அரசு குழு கட்டியுள்ளது. மீதி 10.46 லட்சத்தை 13 சதவீத வட்டியுடன் 10 ஆண்டு தவணைகளில் கட்டவும் உத்தரவு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

கட்டிடங்களின் வருமானம் அரசுக் குழு பதவி ஏற்ற போது மிகவும் குறைவாக இருந்தது. வாடகை மிகவும் குறைந்த நிலையில் இருந்ததை பேச்சு வார்த்தைகள் மூலம் அரசுக் குழு தற்போது கணிசமாக உயர்த்தியுள்ளது. முன்பு வாடகை வருமானம் 20 லட்சமாக இருந்தது தற்போது 34 லட்சமாக உயர்ந்துள்ளது. வீட்டு வாடகை குடியிருப்பவர்களுக்கென்று பாதுகாப்புச் சட்டம் இருக்கிற இந்தச் சூழ்நிலையில் நாம் இந்த அளவுக்கு உயர்த்தி வருமானத்தை பெருக்கியிருக்கிறோம்.

கல்லூரிகள் பள்ளி நிறுவனங்கள் சரி செய்யப்பட்டு மாணவர் களிடையே ஒழுங்கையும் கட்டுப்பாட்டையும் உயர்த்தியதுடன், புதிய வகுப்புகளும் தொடங்கப்பட்டது. பச்சையப்பன் ஆடவர், மகளிர் கல்லூரிகளிலும், காஞ்சிபுரம் செல்லம்மாள் கல்லூரியிலும், சென்னை கந்தசாமி நாயுடு கல்லூரியிலும் பி.காம். வகுப்புகள் ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளன. கடலூர் மகளிர் கல்லூரியில் எம்.ஏ. வரலாறு ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளது. கல்லூரிகளில் தேர்வுகள் நடந்தபோது மாணவர்களிடையே நிலவியிருந்த ஒழுங்கின்மை களைக் களைந்து தேர்வுகளை சிறப்புற நடத்திய பெருமைகளை செய்தித் தாள்களே இந்த ஆண்டு பாராட்டியது.

சென்னை அண்ணா சாலையில் அமைந்திருக்கும் பல மாடிக் கட்டிடம் கட்ட முந்தைய நிர்வாகம் இந்தியன் ஓவர்டீஸ் வங்கி யிடம் வாங்கிய கடன் தொகை 52 லட்சமாகும். அதில் 1980 டிசம்பர் நிலவரப்படி நிலுவையாக இருந்தத் தொகை 33.7 லட்ச மாகும். அதில் அரசு நிர்வாகக் குழு பணியை மேற்கொண்டதில் இருந்து ஜூன் 1984 வரை வட்டியோடு மூலதனத்தையும் சேர்த்து 68.41 லட்சம் கடன் திருப்பிக் கொடுக்கப்பட்டது. அக்கடன் சுமையை முழுமையாக செலுத்துவதற்குரிய காலக் கெடு டிசம்பர்

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1985 மார்ச் 20]

1984-ல் முற்றுப்பெறும். எனினும் நிர்வாகக் குழுவின் முயற்சி களினால், வாடகை போன்றவற்றை உயர்த்தியதன் மூலம் வருவாயை கணிசமான அளவுக்கு அதிகரித்து, அக்கடனை எதிர் பார்த்த தேதிக்கு ஆறு மாதங்கள் முன்னதாகவே 1984 ஜூன் மாதத்திலேயே முழுமையாகச் செலுத்தி நிர்வாகத்தைச் செம்மைப்படுத்தியுள்ளது.

பச்சையப்பன் கல்லூரிக்கு சென்னை யு.ஜி.சி. கிரான்ட் 1 லட்சத்திற்கும் மேல் வழங்கப்பட்ட நிலையில் முறையாகச் செலுத்தப் படாததால் பச்சையப்பன் கல்லூரியையே பிளாக் விஸ்ட் பண்ணக் கூடிய சூழ்நிலை இருந்தது. அரசு குழு இதற்காக பணத்தைக் கட்டி மேலும் பல்கலைக் கழக மானியக் குழுவிடமிருந்து 6-வது திட்டத்திற்கான மானியத்தை பெற்று வருகிறது.

கல்லூரிகளில் மாணவர்களைச் சேர்ப்பதில் கல்லூரி இயக்குநர் பிறப்பித்த விதிகளை பின்பற்றி, எவ்வித முறைகேடு களும் நடைபெறாமல் நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது. இப்பொழுது கல்லூரிகளிலே மாணவர்களைச் சேர்ப்பதிலே தவறுகள் ஏற்படுகிற காரணத்தால் தான் கல்லூரிகளிலே ஒழுங்கின்மை நிலவுகிறதற்கு காரணம் உண்டாகிறது. அதுதான் ஒழுங்கின்மைக்கு முக்கியக் காரணமாக இருந்துவந்தது. இப்பொழுது அரசு கல்லூரிகளிலே நாம் ஒரு முறையை வைத்திருக்கிறோம். இப்பொழுது விகிதாச்சார அடிப்படையிலும் மார்க்கின் அடிப்படையிலும், முறையாக மாணவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும் என்கிற வழிமுறைகளை நாம் வகுத்து வந்திருக்கிற காரணத்தால் அரசுக் கலைக் கல்லூரிகளில் அந்த முறை பின்பற்றப்பட்டு வருகிறது. எந்த விதமான குறுக்கீடு இல்லாமல் நடைபெற்று வருகிறது. இப்பொழுது இதே முறையில் பச்சையப்பன் கல்லூரிகளிலும் பின்பற்றப்படுவதால் சிபாரிசுக்கு இடம் இல்லாமல் நாம் செய்திருக்கிறோம் என்பதை இங்கே நான் குறிப்பாகச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, மிகவும் முக்கியமான ஒன்று. மேனேஜ்மென்ட் கோட்டா என்று தனிப்பட்ட கல்லூரிகளுக்கு தனியாக இடம் இருக்கிறது. அது இந்த பொறுப்புக் குழுவிற்கும் இருக்கிறது. அதை இந்தப் பொறுப்புக் குழு, அதிலே பணியாற்றுகிற ஆசிரியர்களுக்கும், கடைநிலை ஊழியர்களுக்கும் தருவதன் மூலமாக

[1985 மார்ச் 20] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

நிர்வாகத்தை மிகச் செம்மையாக நடத்திக் கொண்டு வருகிறார்கள். ஆசிரியர்களுக்கு பல ஆண்டுகளாக கொடுக்கப்படாதிருந்த ஊதிய உயர்வு தொகை அனைத்தும் 1—4—1980-க்கு முன் அரசு குழு நிர்வாக நிதியிலிருந்து கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. சி.என். பாலிடெக்னிக்கில் மாணவர்கள் மற்றும் தொழிற் கல்வி மேம்பாட்டிற்கு 1983-84 ஆம் ஆண்டில் ரூ. 75,000 மூலதன செலவு செய்துள்ளது. இந்தப் பணிகள் அல்லாத இறை பணிகளுக்கும், ஒதுக்கப்பட்ட அறக்கட்டளை பணிகளுக்கும் அவ்வப்போது பணத்தை செலவு செய்து வருகிறது. இந்த ஆண்டு சிதம்பரம் புனித நடராஜர் ஆலயத்தின் தேர் சக்கரங்கள் ரூ. 1 இலட்சத்தில் புதுப்பிக்கப்பட்டு, புதுச் சக்கரங்களுடன் தேர் பலனி வரப் பட்டது.

அறக்கட்டளை ஊழியர்களுக்கு முதன் முறையாக ஓய்வு கால வயது அரசு ஊழியர்களைப்போல் நிர்ணயம் செய்யப்பட்டுள்ளது. பணிக்கொடை திட்டம் மற்றும் ஈட்டிய விடுப்பு, மருத்துவ விடுப்பு, அரசு ஊழியர்களைப் போல் வழங்கப்பட்டது. ஊதிய உயர்வுடன் கூடிய பணி மேம்பாடு திட்டங்கள் செயல்பட்டு வருகின்றன. பணி நேரத்தில் இறந்து விட்டால் இறந்துவிட்ட ஊழியர்களின் குடும்ப நலத்தில் இந்த அரசு குழு தனி கவனம் செலுத்தி வருகிறது. இந்தக் குழு கடலூர் கல்லூரியை போல் அண்ணாநகர் கந்தசாமி ஆடவர் கல்லூரியில் ரூ. 6.5 இலட்சம் செலவில் கட்டிடம் கட்ட ஆரம்பித்து இன்னும் இரண்டு திங்களில் முடியும் தருவாயில் உள்ளது. பல அறக்கட்டளை கட்டிடங்களில் கணிசமான தொகை செலவு செய்யப்பட்டு பழுது பார்க்கப்பட்டு வருகிறது. அரசு குழு வாரம் ஒரு முறை கூடி நிர்வாகத்தை கவனித்து வருகிறது. 180 கூட்டங்கள் கூட்டப்பட்டு இருக்கின்றன.

ஹாங்காங் ஷாங்கியாங் கூங்கியில் ரூ. 2.08 இலட்சம் முதலீடு செய்திருக்கிறது. முந்தைய நிர்வாகக் குழு இதே வங்கியில் முதலீடு செய்திருந்தது. ரைட் ஷேர்ஸ் அறக்கட்டளைக்கு ஒதுக்க வேண்டும். இதன் நிமித்தம் இந்த முதலீடு செய்யப்பட்டது. இது லாபகரமான முதலீடு. ஆண்டுக்கு ரூ. 1 இலட்சம் ரிவிடென்ட் இதனால் கிடைக்கின்றது. அக்கலண்ட்ஸ் கூட்டி செய்யப்படவில்லை என்று சொல்வது தவறு. இந்தக் குழு எந்த பிறகு தான் தணிக்கை செய்யப்படாது இருந்த எட்டு

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1985 மார்ச் 20]

ஆண்டுக் கணக்குகள் சரிசெய்யப்பட்டு, சார்ட்டட் அக்கௌண்ட் டண்ட் மூலம் தணிக்கை செய்யப்பட்டு பச்சையப்பன் நினைவு நாள்—கடந்த ஆண்டு தாக்கல் செய்யப்பட்டது 1981-82 வரை ஆகும். 6 வருஷ கணக்கை சரிசெய்யப்பட்டதோடு, இந்த ஆண்டு 1982-83 வரை தணிக்கை செய்யப்பட்டு — இன்று பச்சையப்பன் கல்லூரியிலே கொண்டாடப்பட இருக்கிறது. ஆகவே இந்தக் குழு 1982-83 வரை கணக்குகளை தணிக்கை செய்து, பச்சையப்பன் நினைவு நாளாக இன்று அது வைக்கப்படும். அரசு குழு பணியை மேற்கொண்ட பிறகு, கல்லூரிகளிலும், பள்ளிகளிலும் ஆசிரியர்களை நியமனம் செய்து, வேலை வாய்ப்பகத்தில் பதிவு செய்த நபர்களின் பெயர்களைப் பெற்று தகுந்த நபர்களை குழு கூட்டங்கள் மூலமாக தேர்ந்தெடுத்து வருகிறது. மேலும் வகுப்பு சுழற்சி முறையையும் முறையாக பின்பற்றி வருகிறது. இந்தக் குழு வருவதற்கு முன்னால், பொறுப்பு ஏற்றுக்கொள்வதற்கு முன்னால், பணி இடங்கள் இல்லாமலேயே கூட பல பேரை வேலையில் சேர்த்து இருக்கிறார்கள். அதுபோன்ற பிரச்சனைக்கு இப்போது இடம் இல்லாமல் நாம் செய்திருக்கிறோம்.

மாகலைன் தயாரிப்பதும் மற்றும் வெளியிடுவதும் கல்லூரி முதல்வர் அவர்களால் செயல்படுத்தப்படுவது. பச்சையப்பன் கல்லூரி மாணவர்களுக்கு மாகலைனுக்காக 1983-94 ஆம் ஆண்டில் கல்லூரி அலுவலகம் வசூலித்தது. மாணவத் தலைவர், செயலாளர் ஆகியோருடைய புகைப்படங்கள் அவர்களுக்கு கிடைப்பதற்கு காலதாமதமானது. புகைப்படங்கள் பெறப்பட்டு மாகலைன் அச்சிடப்பெற்று இருக்கின்றன. ஒரு வார காலத் திற்குள் இதனை கல்லூரி வெளியிடும்.

மதிப்பிற்குரிய நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சரிடம் பி.எ. வாக இருந்த திரு. சூரியநாராயணனைப் பற்றி சொன்னார்கள். நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு ரூ. 1,400 பணத்தை திரும்ப கட்டி விட்டார்கள். ஆகவே நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று சொல்வது தவறு.

மேலும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் பல விஷயங்கள் சொன்னார்கள்.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1985 மார்ச் 20]

மாண்புமிகு ஆற்காடு வீராசாமி ஏதோ ஒரு வழக்கை போட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. அந்த வழக்கு தீர்ப்பில் இருப்பதாக கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே எதிர் மனு இந்த குழுவால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அது விசாரணைக்கு எடுக்கப்பட்டு உயர்நீதி மன்ற தீர்ப்பை பொறுத்து, மற்ற விஷயங்களைப் பற்றி நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

பி. கே. வித்யாசாகர முதலியார் எஸ்டேட்டைச் சேர்ந்த, சென்னை பெரம்பூர், மாதவரம் நெடுஞ்சாலை நம்பர் 117 ஆம் வீட்டில் முருகேசு நாடார் என்பவர் சட்டவிரோதமாக ஐக்கிரமித்துள்ளதாகவும் அவரை அப்புறப்படுத்த ஏற்கனவே எடுக்கப்பட்டுள்ள சட்ட நடவடிக்கையை நிர்வாகக் குழு தொடராமல் விட்டுவிட்டது என்பதும் உண்மைக்கு புறம்பான செய்தியாகும். மேற்படி எஸ்டேட் 5-4-1974-ல் எடுக்கப்பட்டது. அதற்கு முன்பே திரு. முருகேசன் என்பவர் மேற்படி வீட்டில் குடியிருந்து வருகிறார்.

(முற்பகல் 11-10)

ஆனால் அவர் வாடகை ஏதும் தருவதில்லை. 16-1-1975-ல் வக்கில் நோட்டீஸ் அவருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தும், அவரை அப்புறப்படுத்த, முந்தைய அறங்காவல் குழு 1980 வரை தக்க நடவடிக்கை எடுக்காமல் விட்டுவிட்டது.

மேற்படி நபருக்கு சட்டபூர்வ தாக்கீதுகள் 1-6-1981, 8-8-1981 மற்றும் 1-6-1982 ஆகிய தேதிகளில் அனுப்பப் பட்டுள்ளன.

1982 மார்ச் மாதத்தில் திரு. முருகேசன் அவர்கள் அறக் கட்டளையின் அனுமதியின்றி ஓர் ஓடு கட்டிடம் எழுப்பினார். 7-4-1982 இல் இதைப்பற்றி சென்னை மாநகர் ஆணையர் அவர்களுக்குத் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க முறையிடப் பட்டுள்ளது. மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1985 மார்ச் 20]

அப்புக்குட்டி முதலியார் எனும் நபர் ரூ. 20 இலட்சத்திற்கும் மேற்பட்ட தன் சொத்தை பச்சையப்பன் அறநிலையத்திற்கு வைத்துள்ளதாகவும், அரசுக் குழு பொறுப்பேற்ற பிறகு உயில் எழுதி வைத்தவரின் மனைவி சொத்தை விற்றுவிட்டதாகவும் இதை திரும்ப பெற அரசுக் குழு எவ்விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை என்றும் கூறப்படுவது சரியில்லை.

சொத்தின் மதிப்பை உயர்த்தி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. காலம் சென்ற அப்புக்குட்டி முதலியார் இரு வீடுகளை (12, ஆயலூர் முத்தைய முதலி தெரு மற்றும் 10, வரத ஐயர் தெரு, சென்னை-1) தன் மகள் எல்லம்மாளுக்கு, மற்றொரு வீட்டை (36, கிருஷ்ணப்ப நாயக்கன் குளத் தெரு, சென்னை-1) தன் மனைவியின் சகோதரியின் மகள் இலக்குமிபாய் என்பவருக்கும் எழுதி வைத்தார்.

மேற்கூறிய இருவரும் தங்கள் வாழ்நாள் முழுவதும் அனுபவிக்கலாம் என்றும் தங்களுக்குப் பிறகு அவர்கள் ஆண், பெண் சந்ததிகள் சமமாக அனுபவிக்கலாம் என்றும், அவர்களுக்கு சந்ததிகள் இல்லாமற்போனால், அவர்களிலுள்ள காலத்திற்குப் பிறகு சொத்துக்கள் பச்சையப்பன் அறநிலையத்திற்குச் சேர வேண்டியது என்பவை உயிலின் நிபந்தனைகளாகும்.

திருமதி இலக்குமிபாய் திருமணமாகி குழந்தைகள் பெற்று இருக்கிறார். அந்த அம்மாளுக்குக் கிடைத்த வீட்டை (36, கிருஷ்ணப்ப நாயக்கன் தெரு, சென்னை-1) சுமார் 3 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு திரு. ஏ. டி. வெங்கடேசன் என்ற நபருக்கு விற்றுவிட்டதாகத் தெரியவருகிறது.

திருமதி எல்லம்மாளுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட இரு வீடுகளில், நம்பர் 12, ஆயலூர் முத்தைய முதலி தெரு வீட்டை 15-12-1965 ஆம் நாளிலேயே திருமதி எல்லம்மாள் விற்று விட்டார். அதாவது மேலே கூறப்பட்ட உயிலின் தகவல் பச்சையப்பன் அறநிலையத்திற்குக் கிடைக்கும் முன்பே விற்றப்பட்டதாகும். உயிலின் தகவல் பச்சையப்பன் அறநிலையத்திற்கு 21-5-1976-ல் தான் தெரிய வந்திருக்கிறது. மித்ரிபுள்ள ஒரு வீடு அதாவது நம்பர் 10, வரதஐயர் தெரு வீறப்படாமல் பழைய நிலையிலேயே இன்னும் இருக்கிறது.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1985 மார்ச் 20]

இது விற்கப்படவில்லை. திருமதி எல்லம்மாள் அவர்கள் மேற்படி 10, வரத ஐயர் தெரு வீட்டை அனுபவித்து வருகிறார். மேற்படி வீடு அந்த அம்மாள் காலத்திற்குப் பிறகுதான் பச்சையப்பன் அறநிலையத்திற்கு சேரும் என்பதுதான் நலை.

1962-ல் மேற்படி எல்லம்மாள் தன் வீட்டை விற்கப் போகிறார் என வதந்தி கிடைத்தபோது ஆங்கிலம் மற்றும் தமிழ் தினசரி பத்திரிகைகளில் ஓர் விளம்பரம் நிர்வாகக் குழுவினால் பிரசுரம் செய்யப்பட்டுள்ளது. இதன்படி எல்லம்மாளுக்கு வீட்டை விற்க உரிமை இல்லை. அதனை வாங்கினால் செல்லாது என பொது மக்களுக்கு அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

அதுபோல பச்சையப்பன் கல்லூரியில் முதல்வராக இருந்த காலத்தில் மரணமடைந்த திரு. மா. கி. தசரதன் அவர்களுக்கு அரசால் வழங்கப்படும் தொகையான ரூ. 10,000-த்தைப் பெறுவதற்கான கருத்துருக்கள் சென்னை மண்டலக் கல்லூரிக் கல்வித் துணை இயக்குநருக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

திரு. மா. கி. தசரதன் பணியிலிருந்த காலத்தில் தற்காலிக பணி நீக்கம் செய்யப்பட்டிருந்த காலத்திற்குரிய 'பேமிலி பெனிபிட் ஃபண்ட்' பணத்தை அவர் செலுத்தத் தவறி, பிறகு அதைக் கட்டி முடிக்கப்பட்டுள்ளது. இதனால் தான் காலதாமதம் ஏற்பட்டுள்ளது. இப்போது அந்த ரூ. 10,000-த்தைப் பெற எல்லா வழிவகைகளும் செய்யப்படும். விரைவிலேயே வழங்கப்படும்.

பச்சையப்பன் அறக்கட்டளைச் சொத்துக்களின் தோராய மார்க்கெட் மதிப்பீடு:—

- (1) சென்னை நகரில் உள்ள சொத்துக்கள் ரூ. 12.26 கோடி.
- (2) மற்ற மாவட்டங்களில் உள்ள சொத்துக்கள் ரூ. 1.91 கோடி.

ஆக ரூ. 14.17 கோடி மதிப்புள்ள சொத்துக்கள் இந்த பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையின்மீது இருந்து வருகிறது.

ஆகவே ஏற்கெனவே இருந்த அந்தக் குழுவின் நிர்வாகம் நடத்தப்பட முடியாமல் அதன் காரணத்தினால் அதன் கீழே இயங்கி வருகின்ற கல்வி நிறுவனங்கள் யாவும் பாதிக்கப்படக் கூடிய நிலைமையிலே சம்பந்தப்பட்ட ஆசிரியர்களும் மாணவர்

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1985 மார்ச் 20]

களும் போராட்டம் நடத்தி அரசே அவற்றை ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டதன் விளைவாகத்தான் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையையும் அதோடு சேர்ந்த கல்வி நிறுவனங்களையும் எடுத்து இருக்கிறோம். கடந்த 4 ஆண்டுக் காலத்திலே பொறுப்புக் குழுவின் நிர்வாகத்திற்குக் கீழ் வந்த பிறகு கடன்கள் எந்த அளவுக்குத் தீர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை நான் படித்துக் காட்டினேன். வருமானம் எந்த அளவுக்கு உயர்ந்திருக்கிறது என்பதை எடுத்துக் காட்டினேன். வாடகையும் மற்றவைகளும் வசூலிப்பது தொடர்பாக வழக்கு தொடரப்பட்டு எந்தவித தாட்சண்யமுமின்றி எப்படி செயல்பட்டு இருக்கிறது என்பதையும் எடுத்துக் காட்டினேன். அந்த பொறுப்புக் குழுவால் நிர்வாகம் எப்படி செம்மைப்படுத்தப் பட்டிருக்கிறது என்பதற்கு இதைவிட ஆதாரங்களை நான் காட்ட வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

அதற்காக நிரந்தரமாக இப்போது இருக்கிற குழு இருக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் அரசுக்கு இல்லை. ஒருவேளை ஆசிரியர்களும் மாணவர்களும் இது நீடிக்க வேண்டுமென்றும் திருப்பித் தராதீர்கள் என்றும் கேட்கிற நிலைமையில் தான் இருந்துகொண்டிருக்கிறார்களே தவிர மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கே சொன்னதைப்போன்று அல்ல. அவர்களுக்கு அரசாங்கத்தின் மீது நம்பிக்கை இருக்கிறது. தவறுகள் சொல்லப்படுகிறது, அந்தத் தவறுகளைத் தீர்க்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையிலே நடவடிக்கைகளை சுலபமாக எடுத்துக்கொள்ள வழி இருக்கிறது. காரணம் நம்முடைய அதிகாரத்தின் கீழ் கண்காணிப்பின் கீழ் அது இருந்து வருகிறது. பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையைப் பொறுத்தவரை மிகப் பெரிய ஒரு கல்வி நிறுவனமாக வளர்ந்து இருக்க வேண்டிய ஒரு குழுவிலை இருந்து இருக்கிறது. பச்சையப்பன் கல்லூரி என்றால் 2, 3 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் தவறான ஒரு அபிப்பிராயம் பொது மக்களிடம் இருந்து வந்தது. தேர்வுகள் சரியாக நடக்காது, மாணவர்களிடத்தில் ஒழுங்கு இன்மை என்ற குறைபாட்டை சொல்லி வந்தார்கள்.

[1985 மார்ச் 20] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

ஆனால் இந்த 3 ஆண்டு காலத்தில் அந்த மாதிரியான நிலைமை இல்லை என்பதை பலரும் ஆச்சரியப்படத் தக்க அளவுக்கு பச்சையப்பன் கல்லூரி தன்னுடைய பெருமையை உயர்த்தி இருக்கிறது. இந்த அரசு பொறுப்புக் குழு கட்டுப்பாட்டில் வந்த பிறகு தான் அந்த நிலைமை இந்த கல்லூரிக்கு வந்திருக்கிறது என்பதை நான் இங்கே குறிப்பாக சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதைப் போலவே கடலுக்கு, கல்லூரிக்கு நான் சென்று இருந்தேன். அதிலே தேர்வின் முடிவுகளை சொல்லுகிற நேரத்தில் 94 சதவீதத்திற்கு மேல் எல்லா பாடங்களிலும் அந்த பெண்கள் தேர்வு பெற்று இருக்கிறார்கள். அதைப்போலவே செல்லம்மாள் கல்லூரி, கந்தசாமி கல்லூரியும் மக்கடமிக் என்று எடுத்துப் பார்த்துப்போது கல்வி ரீதியாக நல்ல முன்னேற்றத்தைக் காட்டி வருகிறார்கள். இப்போது சென்னை நகரில் உள்ள மிகச் சிறந்த கல்லூரிகளில் ஒன்றாக நம்முடைய பச்சையப்பன் கல்லூரி இருந்து வருகிறது. மேலும் வளர பச்சையப்பன் கல்லூரி துவக்கப்பட்ட வேண்டும், அது வேண்டும் இன்னும் பல பாடங்கள் துவக்கப்பட வேண்டும், அது தமிழ்நாட்டில் மிகச் சிறந்த கல்வி நிறுவனமாக வர வேண்டும் என்ற நோக்கம் அரசுக்கு இருக்கிறது. ஆக அந்த அடிப்படையில் நாங்கள் இந்த பொறுப்புக் குழு ஆட்சி காலத்தை நீட்டித்து இருக்கிறோம். அதிலே தவறுக்கு இடம் இல்லாமல் ஓரளவுக்கு செய்து இருக்கிறோம் என்று கூட நான் இங்கே சொல்ல முடியும். ஆனால் எதிர்காலத்தில் நாம் நிரந்தரமாக வைத்துக்கொள்ளக் கூடிய எண்ணம் இல்லை என்ற அடிப்படையில் அதற்கு மாற்றம் செய்து அல்லது புதிய திட்டத்தை எப்படி அமைக்கலாம் என்பதை நம் இஷ்டப்படி செய்து கொள்ள முடியாது. அது உயர்நீதி மன்றத்தினுடைய அனுமதியோடு அவர்கள்தான் சொல்ல வேண்டும். அவர்களால் தீட்டப்பட்ட திட்டம் தான் பழைய திட்டம். ஆக இப்போது வந்திருக்கிற குழுவிலையை மனதில் வைத்து அதற்கு பிறகு எப்படி அனுபவங்களை கருத்தில் வைத்துக் கொண்டு புதிய திட்டத்தை நாம் உருவாக்க வேண்டும்.

அது எப்படி அமைந்தால் நல்லபடியாக இருக்கும் என்பதை நாம் கோர்ட்டில் சொல்லி கோர்ட் அனுமதியோடு அந்த புதிய திட்டத்தை நாம் உருவாக்கலாம். இங்கே இப்போது விவாதத்தில் ஓரே உறுப்பினர்கள் சொன்ன அந்த கருத்தை நீச்சயப் அரசு

220

அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1985 மார்ச் 20]

கவனத்தில் கொள்ளும். அந்தக் கருத்துக்களையும் உயர்நீதி மன்றத்தின் கவனத்திற்கு கொண்டு வந்து இந்தியப் புதிய திட்டம் நல்லபடியாக வந்து, நிரந்தரமான ஒரு பரிகாரம் இந்த பச்சையப்பன் அறக்கட்டளைக்கு ஏற்பட அரசு மேற்கொள்ளும். பழைய திட்டப்படி கல்வியில் ஆர்வம் இல்லாமலேயும், பச்சையப்ப முதலியார் நோக்கத்தில் ஆர்வம் இல்லாமலேயும், அறக்கட்டளையில் பலர் சொந்த நலத்திற்காக பயன்படுத்துபவர்கள் துழையாமல் இருப்பதற்கு என்ன செய்ய வேண்டுமோ, அதை செய்ய வேண்டும் என்ற முயற்சியில் அரசு ஈடுபடும் என்ற வாக்குறுதியை நான் இங்கே தர விரும்புகிறேன்.

ஆகவே இப்போது நீட்டிக்க விரும்புகிறோம் என்றால் நாம் நீட்டிக்காமல் இருக்கலாம் என்ற நிலைமையில் இதை நீட்டிக்க விரும்பவில்லை. நீட்டிக்க வேண்டும் என்ற ஒரு சூழ்நிலையில் தான் இந்த மசோதாவை இங்கே கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். உயர்நீதி மன்றத்தில் புதிய திட்டம் உருவாக்கப்பட்ட உடன் அந்தத் திட்டப்படி தேர்தல் நடத்தி அவர்கள் கையில் ஒப்படைக்க வேண்டும் என்பதுதான் அரசினுடைய நோக்கம். இதையே நிரந்தரமாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பது அல்ல என்ற அடிப்படையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுடைய ஏகமனதான ஆதரவை நான் கோருகிறேன்.

(முற்பகல் 11-20)

டாக்டர் கே. செளரிராஜன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : விவாதத்தில் பங்கு கொண்ட உறுப்பினர்கள் மட்டும்தான் அமைச்சரிடம் கிளாரிபிகேஷன் கேட்கமுடியும். அவர்களும் புதிய பிரச்சனைகளை எழுப்ப முடியாது.

டாக்டர் கே. செளரிராஜன் : என்னை முன்பே அனுமதித்து இருக்கிறீர்கள் சார். I want a small clarification. I want to know whether the Hon. Minister will place the Balance Sheet of the Trust before this House. 1982-83-ல் கொடுக்கப் பட்டதாகச் சொல்கிறார்கள். ஒரு அரசு நடத்துகிற இன்ஸ்டிடியூசன் இது.

1985 மார்ச் 20] [டாக்டர் கே. செளரிராஜன்]

Even some Societies placed under the charge of I.A.S. Officers, furnish a Balance Sheet. Why not this Trust having more or less 14 crores of property give a Balance Sheet. Am I not entitled to this information?

ஒரு சின்ன சொசைட்டி நடத்தினால் கூட ஒரு பேலன்ஸ் சீட் கொடுப்பார்கள். இதில் கொடுத்தார்களா என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் முன்பே படித்துக் காண்பித்தேன். 8 ஆண்டுகளாக ஆடிட் செய்யாமல் இருந்ததை 6 ஆண்டுகளுக்கு ஆடிட் செய்து சென்ற தடவை வைத்தோம். இப்போது 1982-83 வரைக்கும் ஆடிட் செய்து பச்சையப்ப முதலியார் அவர்களுக்கு கம்மம்மரேஷன் டே நடக்கும்போது பச்சையப்பன் கல்லூரியில் படித்துக் காண்பிக்கப்படும் என்ற ஒரு செய்தியை நான் இங்கே சொன்னேன்.

THIRU G. ANANTHAKRISHNA : Mr. Deputy Speaker Sir, it is stand in the Objects and Reasons of the Bill that the Official Committee has filed an application in the High Court for changing the composition of the Board of Management, and for making necessary changes in the scheme governing the said Trust. The above Application is pending in the High Court. But the Hon. Minister has stated that the points made by the Members will be taken into consideration. But the Application has already been filed in the High Court. We want to know what are the changes sought to be made in the constitution of the management and in new Committee.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் தெரிவாகச் சொன்னேன். உயர்நீதி மன்றத்தில் அனுமதித்த பிறகுதான் அந்தத் திட்டம் என்ன என்பதை நாம் சொல்ல முடியும். அதற்கு முன்னால் நம் கருத்துக்களைச் சொல்லலாம். அதை உயர்நீதிமன்றம் மாற்றலாம். நாம் பழைய திட்டத்தை மாற்ற வேண்டும் என்று சொல்கிறோம். அதில், தவறானவர்கள் உள்ளே துழைந்து விடுவதற்கு இடம் அளிக்கின்ற காரணத்தால் சொல்கிறோம். புதிய கருத்துக்களை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இப்போது சொன்னால் கூட அதை நாம் உயர்நீதி மன்றத்தில் சொல்வதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படும் என்று சொல்கிறோம். ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எப்படி

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1985 மார்ச் 20]

இருந்தால் நல்லது என்பதை என்னிடத்தில் எழுதித் கொடுத்தால் கூட நான் அந்த குழுவினிடத்தில் தந்து அவை சிறந்த கருத்துக் களாக இருக்குமானால் பயன்படுத்துவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கலாம். இப்போது அது இறுதி நிலையில் இல்லை. உயர்நீதி மன்றம் கருத்துக்களைச் சொல்லும் விவாதத்தில் இருக்கின்ற நேரத்தில் நாம் நம்முடைய முடிவாக எதையும் சொல்வதற்கு இல்லை. புதிய சட்டம் அமைக்கும்போது பழையபடி உள்ள நிலைமைக்கு இடம் தராமல் இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் நம்முடைய திட்டம்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சட்டமன்ற உறுப்பினர் கேட்டதன் நோக்கம் இங்கே உயர்நீதிமன்றத்தில் போட்டு இருக்கக்கூடிய அந்த அப்ளிகேஷன் சப்ஜெக்ட் மேட்டர் கன்டென்ட்ஸ் என்ன?

What are the contents of the application which is pending before the High Court? That is the point raised by the Member.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது அந்த விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை. அந்த விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை என்றாலும் கூட நான் சொல்ல விரும்புவது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் என்ன கருத்துக் களைச் சொல்கிறார்களோ அதை நாம் அங்கே சொல்லலாம். எனக்கு அதைப்பற்றி இறுதியான கருத்து எதுவும் இல்லை. கல்வி அமைச்சர் என்ற முறையில் நான் இங்கே தெளிவாகச் சொல்ல வேண்டும் என்றால் இப்படிதான் திருத்தி அமைக்க வேண்டும் என்ற ஒரு கருத்து என்னிடத்தில் கிடையாது. நல்ல கருத்துக்கள் இருந்தால் அதன்படி செய்யலாம். பழைய முறையில் அங்கேயிருக்கின்ற இந்து உறுப்பினர்களுக்கு ஒரு தேர்தல். பல இடங்களில் இந்து உறுப்பினர்களுக்கு இடையில் ஒரு தேர்தல் நடத்தி அந்த உணர்வுகளை வளர்க்கக்கூடிய ஒரு சூழ்நிலை அந்த முறையில் இருக்கிறது. குறிப்பாக இங்கே சட்ட சபையில் ஒரு இந்து உறுப்பினரைத் தேர்ந்து எடுக்கலாம் என்று வைத்துக்கொண்டாலும், நல்லது தான். மேல்சபையில் அந்த பிரதிநிதித்துவம் தந்தால் அதுவும் நல்ல முறைதான். ஆசிரியர்கள், மாணவர்களுக்குத் தந்தால் அதையும் நாம் வரவேற்கிறோம். இவைகளை எல்லாம் நான் சொன்ன காரணத்தினாலே அவைகள் வந்து விடும் என்று சொல்வதற்கு இல்லை. இவற்றை நாம் உயர்நீதிமன்றத்தில் சொல்லி, அவர்கள் அவற்றை ஏற்றுக்

1985 மார்ச் 20] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

கொண்டதற்குப் பிறகுதான் அந்தத் திட்டம் உருவாகும். ஆகவே உயர்நீதிமன்றத்தின் கையில்தான் முழுப் பொறுப்பும் இருக்கிறது. இன்னும் சொல்லப்போனால் ஸ்கீம் எல்லாம் எப்படி போடுவது என்பது பற்றி வழக்கறிஞர்களாக இருக்கும் நண்பர்களுக்குத் தெரியும் என்று கருதுகிறேன். அட்வகேட் ஜெனரலிடம் பெட்டிஷன் போட்டு அவர்கள் மூலம் நடக்கும் காரியங்கள் இவை. ஆகவே இதை இறுதியாக இப்படித்தான் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்வதற்கு அதிகாரம் நம்மிடம் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன் உள்ள கேள்வி—

“1985-ஆம் ஆண்டு சச்சையப்ப அறக்கட்டளை (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/1985) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெறவேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :—

“1985 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்ப அறக்கட்டளை (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 4/1985) நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

[1985 மார்ச் 20]

(இ) கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1985.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:—

“ஆளுநர் அவர்களால் 30-1-1985-ஆம் தேதி அன்று பிறப்பிக்கப்பெற்ற 1985 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கடன் நிவாரண (திருத்த) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 1/1985) இப் பேரவை நிராகரிக்கிறது”.

திரு. ம. ஆபிரகாம்: நான் இதை வழிமொழிகிறேன்:

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“1985 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 13/1985) @ ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்.”

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. பொன்னுரங்கம் அவர்களுடைய தீர்மானமும், மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்களுடைய தீர்மானமும் பேரவைமுன் விவாதத்திற்கு வைக்கப் பெறுகின்றன.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இதுவொரு நல்ல சட்டம்; அருமையான சட்டம்; இதைப் போய் நான் எதிர்க்கிறேன். அதுதான் விநோதம். நாளைக்குப் பத்திரிகையில் என்ன போடுவார்கள் என்றால் இப்படி ஏழைகளுக்குப் பயன்படக்கூடிய இந்தச் சட்டத்திற்கு தி.மு.க. எதிர்ப்பு என்று போடுவார்கள். இதில் உள்ள விஷயம் என்னவென்றால், கூட்டுப்பொறுப்பின் காரணமாக மாண்புமிகு கல்வியமைச்சரவர்கள் இதை விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். ஆனால் முதலிலே இன்ட்ரொட்யூஸ் செய்ததும் கல்வியமைச்சர்தான்; இப்பொழுது டிஸ்கஷனுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கோருவதும் கல்வியமைச்சர்தான்.

@ 1985-ஆம் ஆண்டு மார்ச் 16-ம் தேதிய தமிழ்நாடு கிறிப்து அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[1985 மார்ச் 20] [திரு. ப. பொன்னுரங்கம்]

But the Bill stands in the name of the Hon. Minister Thiru C. Ponnaiyan.

அண்மையில் சபாநாயகர் அவர்களேகூட ஒரு வேண்டுகோள் விட்டார்கள். சட்டமன்றம் நடத்தப்படுகின்ற அந்தக் காலகட்டத்தில் அமைச்சர்கள் அவசியம் வருகை தர வேண்டுமென்ற வேண்டுகோளை விடுத்தார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் வந்ததால்தான் இப்பொழுது விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: துணைத் தலைவரவர்களே, சபாநாயகர் அவர்கள் வேண்டுகோள் விடுத்தார்கள். அந்த வேண்டுகோளையே மதிக்கவில்லையே. இன்ட்ரொட்யூஸ் செய்து இரண்டு மூன்று நாட்கள் ஆகிவிட்டன. இப்பொழுது பில் ஆய்வுக்கு வருகிறது என்றால் இப்பொழுதாவது அவர் வரலாம் இல்லையா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, ஒரு தவறான கருத்து ஏற்பட்டுவிடக்கூடாது என்பதற்காகச் சொல்கிறேன். அவருக்கு உடல் நலம் சரியில்லாத காரணத்தால்தான், இப்பொழுது இதை நான் மொழிந்தேன்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: துணைத் தலைவரவர்களே, இது அந்த அமைச்சரின் பொறுப்பில் உள்ளது; அவருக்கு விவகாரம் தெரியும். இன்ட்ரொட்யூஸ் செய்யப்பட்டபொழுது பேசிய நேரத்தில், பில்லைப் படிக்காமல் சொல்கிறார் என்று சொன்னார்கள். அந்த அமைச்சராக இருந்திருந்தால் அப்படிச் சொல்லக்கூடிய பிரச்சினை வந்திருக்காது. நான் படித்துவிட்டுத் தான் பேசுகிறேன். இந்தச் சட்டம் நல்ல சட்டம்தான். மூலச் சட்டம், ஏழைகளுக்குப் பயன்பட வேண்டுமென்ற காரணத்தால் சட்டம், ஏழைகளுக்குப் பயன்பட வேண்டுமென்ற காரணத்தால் ஆறு மாதங்களுக்குக் கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம். இதிலே ஆறு மாதத்திற்கு ஒரு முறை, ஆறு மாதத்திற்கு ஒரு முறை கொண்டு வருவதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், கிராமங்களிலே உள்ள மக்களுக்கெல்லாம் இந்தச் சட்டத்தின் தன்மை தெரியாது என்பதால்தான், மூலச் சட்டம் ஆறு மாதத்திற்கு ஒரு முறை சட்டமாக்கப்பட வேண்டும் என்று இருக்கின்ற காரணத்தால் தான் ஆறு மாதத்திற்கு ஒரு முறை, ஆறு மாதத்திற்கு ஒரு முறை

(திரு. ப. பொன்னுரங்கம்) [1985 மார்ச் 29]

கொண்டு வருகிறோம். இப்படி ஆறு மாதத்திற்கொருமுறை கொண்டு வருவதற்கு அடிப்படைக் காரணம், கிராம மக்கள் புரியாத மக்கள், அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றித் தெரியாது, எனவே அந்த மக்கள் பலனடைந்திருக்கமாட்டார்கள். ஆகவே, அவர்கள் பலன் பெற வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் ஆறு மாதத்திற்கு ஒரு முறை கொண்டுவரப்படுகிறது. இது நல்ல சட்டம்.

(முற்பகல் 11-30)

ஆனால், இந்தச் சட்டம் கடைசியாக, 23-8-1984-ல் எக்ஸ்பயர் ஆகிறது. ஆகவே, இந்தச் சட்டம் நடைமுறையில் இருந்தால் தான், இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றி விஷயம் தெரிந்தவர்கள்கூட, — An application can be filed from 24th August 1984. இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றித் தெரிந்த ஒரு நபர், தாசில்தாரிடம் அனுகி அப்ளிகேஷன் கொடுக்கிறார் என்று வைத்துக்கொள்வோம். அப்போது சொல்கிறார், 23-ஆம் தேதியோடு இது போய் விடுகிறது; 24-ஆம் தேதியிலிருந்து சட்டம் இல்லை. ஆகவே அப்ளிகேஷன் வாங்க நான் தயாராக இல்லை. எனக்கு அதற்கான அதிகாரம் இல்லை என்று தாசில்தார் தாராளமாகச் சொல்வார். அப்படி என்றால் சட்டம் யாருக்குப் பயன்படுகின்றது? இந்தச் சட்டத்தால் பான் ப்ரோக்கர்ஸ், மணி லென்டர்ஸ் ஆகிய ஒருசிலர் தான் பயன் பெறுகின்ற நிலைமை இருக்கின்றது. இப்படிப்பட்ட அந்த நான்-இன்ஸ்டிடியூஷன் என்று சொல்லப்படக்கூடிய அமைப்புக்களைச் சேர்ந்தவர்கள் காத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள், இந்தச் சட்டம் எப்போது போகும் என்று. இந்தச் சட்டம் இல்லாத நேரம் எப்போது வரும் என்று பார்த்து அந்த நேரத்தில் ஏழைகள் அடமானம் வைத்திருக்கின்ற நகைகளையும், கடன் பத்திரங்களையும் கோர்ட்டிலே ஒரு ரிட் ஃபைல் பண்ணுவதன் மூலமாகக் கிளியர் பண்ணிக்கொண்டு அந்த நகைகளை ஏலம் விட்டு விடுகிறார்கள்; அந்தக் கடன் பத்திரங்களை எல்லாம் செல்லுபடியாக ஆக்கிக்கொள்கிறார்கள். ஆக இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுவதன் நோக்கம்

[1985 மார்ச் 20]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு அப்படி ஏதாவது வந்திருக்கின்றது என்றால் அதைத் தருமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கெனவே இதே சட்டத்தின் மீது பேசும்போது . . .

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் சொல்வது இந்த இடைக்காலத்தில் யாராவது அப்படி கடனை வருலித்திருந்தால் அதுபற்றிய தகவலைத் தரும்படி நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். யாராவது ஏலத்திற்கு அவ்வாறு நகைகளைக் கொண்டு வந்திருந்தால் அது போன்ற நிகழ்ச்சிகள் நடந்திருந்தால் அதுபற்றி எழுதி அனுப்புமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விவரம் அவருக்கும் தெரியும். ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபக்ட் கொடுக்கிறார்கள். அதாவது 24-8-1984-லிருந்து செல்லும் என்று . . .

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபக்ட் கொடுப்பது என்பது வேறு. ஆனால் ஏதாவது நடந்திருக்கும் என்பதுதான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய வாதமாகும். அப்படி நடந்திருந்தால் அதை எங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தில் கூட ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபக்ட் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதாவது கன்டினுவேஷன். ஆனால் சட்டம் போட்டது எப்போது? 30-1-1985 அன்று கவர்னருடைய ஆர்டினன்ஸாக இந்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது. 24-8-1984-லிருந்து 29-1-1985 வரையில் இந்தச் சட்டம் இல்லை. அப்படி இல்லாத நேரத்தில் அந்த பான் ப்ரோக்கர்ஸ், மணி லென்டர்ஸ் இவர்கள் எல்லாம் பலன் பெறுகிறார்கள். நாம்தான் ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபக்ட் கொடுத்துவிட்டோமே இந்தச் சட்டத்தின்படி என்று சொன்னாலும் கூட அதற்கும் அவர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால் உதாரணமாக நானே ஒரு நகையை

[திரு. ப. பொன்னுரங்கம்] (1985 மார்ச் 30)

அடமானம் வைத்துவிடுகிறேன் என்று வைத்துக்கொள்ளுங்கள், 500 ரூபாய் கேட்கிறேன் 2,000 ரூபாய் மதிப்புள்ள நகைக்கு. ஆனால் இந்தச் சட்டம் இல்லாத காரணத்தால் பான் ப்ரோக்கர் அதை ஏலத்திற்கு விட்டுவிடுகிறார், அப்படி விட்டுவிட்டு இதுதான் தொகை என்று தான் விரும்புகின்ற ஒரு தொகையை நான் மீண்டும் இந்த ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபக்ட் என்பதை பயன்படுத்திக்கொண்டு க்ளெய்ம் செய்து கேட்கின்றபோது அவர்கள் 800 ரூபாய்

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் வலியுறுத்திக் கேட்பது எல்லாம் அப்படி ஏதாவது நடந்திருக்கின்றதா என்பதுதான். அந்த இடைக்காலத்தில் அப்படி ஏலம் விடப்பட்டிருந்தால் அதுபற்றித் தெரிவிக்கவேண்டும். அப்படி நடைபெறாமல் இருப்பதற்காகச் சில பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகளை அரசு எடுத்திருந்தது. ஆகவே அதையும் மீறி ஏதாவது நடந்திருக்கிறதா என்று தெரிந்து கொள்வதற்காகத்தான் அதைப்பற்றி அனுப்பவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அப்படி நடந்திருக்கின்றது என்ற விவரத்தை இங்கே சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே நாங்கள் எடுத்த பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகளையும் மீறி யாவது அப்படி நடந்திருக்கிறார்களா என்பதைத் தெரிந்துகொள்வதற்காகத்தான் கேட்கிறேன்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 2 மாதம் 11 நாட்கள் இடைவெளி விட்டு இதற்கு முன்பு ஒரு சட்டம் ஆர்டினன்ஸாக வந்தது. அந்நேரம் நான் எதிர்ப்பு தெரிவித்தேன். இந்தக் கூட்டத்தில் அல்ல. போன கூட்டத்தில். என்னுடைய விட்டிலேயே ஒரு வழக்கறிஞர் குடியிருக்கிறார். அவருடைய பெயர் நல்லப்பன். அவர் மெட்ராஸ் தாசில்தாரிடம் ஒரு அப்ளிக்கேஷனை எடுத்துக்கொண்டு போகிறார். அவ்வாறு ஒரு பார்ட்டியினுடைய அப்ளிக்கேஷனை எடுத்துக்கொண்டு போய் தாசில்தாரிடம் கொடுத்தால் அவர் அதை வாங்க மறுக்கிறார். அதற்கு என்ன காரணம் சொன்னார் தெரியுமா? இந்தச் சட்டம் முடிந்துவிட்டது. எனவே முடிந்த

1965 மார்ச் 30] [திரு. ப. பொன்னுரங்கம்]

தேதிக்குப் பிறகு வருகிறீர்கள், மீண்டும் இந்தச் சட்டம் என்றைக்கு வந்தாலும், ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபக்ட் கொடுத்து வந்தாலும் கூட அதை நான் பரிசீலிக்க முடியாது என்று தாசில்தார் அதை வாங்க மறுத்து இருக்கிறார்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தின் கீழேயா அப்படிச் சொன்னார்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: இதே சட்டத்தின் கீழேதான்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடுவது ஒரு இடைவெளிக் காலத்தைச் சுட்டிக்காட்டி, அந்த இடைவெளிக்காலத்தில் இந்தச் சட்டத்தின் கீழே நடைபெற்ற ஏதாவது ஒரு நிகழ்வு இருக்குமேயானால் அதை அவர்கள் எழுதி அனுப்பலாம்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: ஏலம் போடுவதெல்லாம் தான் நடக்கின்றது. இடைவெளி விடுகின்ற காரணத்தால், ஏற்கெனவே அவ்வாறு இடைவெளிவிட்ட காரணத்தால் இந்தமாதிரி நடந்தது என்று சுட்டிக்காட்டப்பட்டு அது திருத்தப்படும் என்ற நம்பிக்கையோடு இருக்கின்ற நிலையில் ஆகஸ்டிலே அது இந்த சட்ட மன்றத்திலே கொண்டுவரப்பட்டதா? ஏதாவது எக்ஸ்ட்ராார்டினரி சர்க்கம்ஸ்டென்ஸஸ் வந்ததா ஆகஸ்டிலே? எக்ஸ்ட்ராார்டினரி சர்க்கம்ஸ்டன்ஸ் எதனால் வந்தது? ஆகஸ்டில் எல்லோரும் நன்றாகத்தான் இருந்தோம். அதற்கு முன்னால் சட்டசபையைக் கூட கூட்டியிருந்தோம். ஆகஸ்ட் 21 ஆம் தேதியே ஒரு ஆர்டினன்ஸ் போட்டிருக்கலாமே? பலவற்றிற்கு அட்வான்சாகவே ஆர்டினன்ஸ் போடுகிறீர்கள்; இதற்கும் போட்டிருக்கலாம் அல்லவா? ஜனங்கள் மத்தியிலே சந்தேகம் வரும் இல்லையா? அதைக் கூட செய்யாமல் ஒரு ஆட்சி இருக்கிறது என்று வருத்தப்படுகிறேன், வேதனைப்படுகிறேன்.

Those who are living in the rural areas are not aware of this Act. இதுதான் நாங்கள் சொல்கிறோம், அவர்களுக்குத் தெரியாது என்று அரசுக்குத் தெரிந்தும் ஆர்டினன்ஸ் போடாமல், சட்டம்

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் தலைமை)

[திரு. ப. பொன்னுரங்கம்] [1985 மார்ச் 30]

இல்லாமல் செய்திருக்கிற அந்த இடைவெளிக்காகத்தான் நான் நிராகரிப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுக்க வேண்டிய நிலைக்கு ஆட்பட்டேன். சாதாரண மக்கள்பால் அக்கறை உள்ளவன்; ஏழைகளின் பேரில் அக்கறை உள்ளவன். ஆனால், நிராகரிப்புத் தீர்மானம் கொடுக்க வைத்ததே, இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தபொழுது நீங்கள் கையாண்ட முறைதான். அது சரியல்ல. தவறு நடைபெற ஏதுவாக இருக்கிறது. இன்னும் மக்கள் மத்தியிலே ஐயப்பாடு இருக்கிறது. யாருக்கு உதவியாக இருக்க இப்படிப்பட்ட இடைவெளி என்று மக்கள் சந்தேகப்படுகிறார்கள். ஏழைகளின்பால் நீலிக் கண்ணீர் விட்டுக் கொண்டு ஏற்கனவே சுட்டிக்காட்டியும் இதுபோன்ற இடைவெளி வைப்பது சரிதானா என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். தங்கள் இஷ்டப்பிரகாரம் செய்கிறார்கள். முதல் சட்டம் ஏழைகளுக்குப் பயன்பட்டது; இடைவெளிவந்தது யாருக்குப் பயன்படுவதாக இருக்கும். அதைத்தான் நான் கேட்க விரும்புகிறேன். ஆகவேதான் நிராகரிப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்து, அதில் பேசவேண்டிய நிர்ப்பந்தத்திற்கு நான் ஆளானேன் என்று கூறி, அந்த இடைவெளியை எதிர்த்துதான் பேசுகிறேனே தவிர, இதை எதிர்த்து அல்ல என்பதைக் கூறி, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். செல்லமுத்து: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தை மார்க்சிஸ்ட் கட்சி ஏற்கனவே வரவேற்றிருக்கிறது. ஆனால், இப்பொழுது இந்தச் சட்டத்தில் மீண்டும் ஆறு மாதம் மனு கொடுக்கக்கூடிய காலக் கெடு நீட்டிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் கிராமப்புறத்தில் இருக்கிற மக்கள் விவரம் அறியாத காரணத்தாலே மனு கொடுக்கவில்லையென்ற காரணத்தாலே, நீட்டிக்கப்படுகிறது என்ற விவரங்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

இந்தச் சட்டத்திலே ரூ. 2,400-ம் அதற்குக்கீழ் வருமானம் உள்ளவர்கள்தான் இதிலே பயன் அடைய முடியும் என்று கூறப் பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தை அமுல் நடத்துகிறவர்கள் எல்லாம் தாசில்தார்கள். ஆனால் தாசில்தாருக்கு இருக்கிற வேலைகள் காரணமாக, இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றி அவர்கள் சிந்திப்பதே கிடையாது. அதற்காகக் கொடுக்கப்படுகிற மனுக்களை ஆய்வு செய்து, முடிவு எடுப்பதிலே பல்வேறு சங்கடங்கள் இருக்கின்றன.

[திரு. எம். செல்லமுத்து] [1985 மார்ச் 20]

அது மட்டுமல்ல, ரூ. 2,400 வருமானம் என்று சான்று அளிப்பவர்கள் இதே தாசில்தார்கள், வில்லேஜ் ஆபீசர்கள். இன்றைக்கு ரூ. 2,400-க்குக் கீழே என்று சான்றிதழ் வாங்கப் போகும்போது, சமையல் விவசாயிகளும், விவசாயத் தொழிலாளர்களும், சிறு விவசாயிகளும் வாங்க முடியாத ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. குறிப்பாக, சிறு விவசாயிகள், 2, 2½ ஏக்கர் நிலம் வைத்திருந்தால், அவர்கள் சாகுபடி செய்யக்கூடிய நிலத்தையும் கணக்கிட்டு, அவர்களுக்கு ரூ. 2,400-க்கு கீழ் வருமானம் வருகிறது என்று சான்றிதழ் வழங்க மறுக்கிறார்கள். அதனால் மனு கொடுக்க முடியாத சூழ்நிலை வருகிறது. அதேபோல் சிறு விவசாயிகள் தங்களுடைய வீட்டில், தங்களுடைய வசதிக்காக ஏதாவது பகுதியை வாடகைக்கு விட்டால், அதையும் கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டு, ரூ. 2,400-க்கு மேல் வருமானம் வருவதாகச் சொல்லி அந்தச் சான்றிதழ் வழங்காத சூழ்நிலை இருக்கிறது.

(முற்பகல் 11-40)

இன்றைக்குக் கூலி வேலை செய்கிற விவசாயிகளை எடுத்துக் கொண்டால், ஆணும் பெண்ணும் சேர்ந்து, ரூ. 18 ஒரு நாளைக்குச் சம்பளம் பெறக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. அதை 30 நாளைக்கு, ரூ. 540 என்று கணக்கிட்டு, ஆறு மாதத்திற்கு வேலை இருப்பதாகக் கணக்கிட்டால்கூட ரூ. 3,240 என்று சொல்லி, அது ரூ. 2,400-க்கு அதிகமான வருமானம் என்று சொல்லி, சான்றிதழ் வழங்க மறுக்கிறார்கள். கடன் கொடுத்தவர்கள், சான்றிதழ் பெறச் செல்பவர்கள் பெற முடியாத அளவுக்கு, சம்பந்தப்பட்டவர்களை நிர்ப்பந்தித்து, அவர்களுக்கு அதிகமான வருமானம் வருகிறது என்று காரணம் காட்டி, மனு செய்ய முடியாத நிலைமையைச் சுட்டிக்காட்டத்தான் இந்தச் சட்டம் உள்ளது. உள்ளபடியே விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு நலிந்த மக்களுக்கு நல்லது செய்ய இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்தச் சட்டத்திலே உள்ள குறைபாடுகளை நீக்க நாம் நினைக்கும் வசதிகள் ஏழை விவசாயிகளுக்கு, கிராமப்புற மக்களுக்குக் கிடைக்கச் செய்ய வேண்டும். விவசாயிகள் பட்டிருக்கிற கடனைத் தீர்ப்பதற்கான சூழ்நிலையை இந்தச் சட்டத்திலே உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டு அமர்கிறேன்.

[1985 மார்ச் 20]

திரு. மா. சுந்தரதாஸ்: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை நான் சார்ந்திருக்கிற காங்கிரஸ் கட்சி சார்பாக வரவேற்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தின்படி இப்போது பான்-புரோக்கர்ஸ்களிடம் நகையைத் திருப்பிக் கொடுக்கச் சொல்லி தாசில்தார் ஆணையிட்டால் அவர்கள் நகைகளைத் திருப்பிக் கொடுப்பதில்லை. அவர் எக்சிகியூட் பண்ண வேண்டுமென்று சட்டத்திலே விதிமுறைகள் இல்லாமல் இருக்கிறது. நான் வழக்குரைஞராக இருக்கிறேன். இதுபோன்று ஒரு மனுவை தாசில்தாருக்குக் கொடுத்தேன். தாசில்தார் மனுவைப் பெற்றுக்கொண்டு நகையைத் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டுமென்று அதில் எழுதிக் கொடுத்தார்கள். ஆனால் நகையை வாங்கி வைத்திருந்தவர்கள் அதை வைத்து நகையைத் திருப்பி கொடுக்கவில்லை. கேட்டால் தாசில்தாருக்கு அதை என்போர்தான் பண்ணுவதற்கு அதிகாரம் இந்தச் சட்டத்திலே இல்லையென்று சொன்னார்கள். அதுதான் உண்மை. அவர்கள் என்னிடமே கேட்டார்கள், நீங்கள் வழக்கறிஞர் தானே, இதிலே எப்படி கொடுக்க முடியும் என்று. ஆகவே இந்தச் சட்டம் மக்களுக்குச் சரியான முறையிலே பயன்படுகிற வகையில் செய்ய வேண்டும். நகையைத் திருப்பிக் கொடுக்க தாசில்தார் ஆணையிட்டால் அதற்கான அதிகாரத்தை அவருக்குக் கொடுக்க வேண்டும். கோர்ட்டிலே ஒரு டிகிரி பாஸ் செய்தால் அதை எக்சிகியூட் பண்ணுவதற்கு கோர்ட் முன்சிப் அதிகாரம் கொடுக்கிறார்கள். அதேபோல தாசில்தாருக்கு அந்த ஆணையை எக்சிகியூட் பண்ணுவதற்கான அதிகாரத்தைக் கொடுக்கவேண்டும். அந்த புரவிஷன் இல்லாமல் இருக்கிறது. அதனைப் போடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதேபோல மாண்புமிகு பொன்னுரங்கம் அவர்கள் ஒரு நல்ல கருத்தைச் சொன்னார்கள். அதை நான் வரவேற்கிறேன். அதனை நானும் திருப்பிச் சொல்லி சபையின் நேரத்தை எடுத்துக் கொள்ள விரும்பவில்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அத்தகைய நிலைமை வந்தால் அறிவியுங்கள் என்று சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக நிவாரணம் கிடைக்கச் செய்யும் வகையில் அதிகாரிகளை நியமனம் செய்குபாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டும். இந்த இடைத்

1985 மார்ச் 20] (திரு. மா. சுந்தரதாஸ்)

காலத்தில் பல்வேறு பான்-புரோக்கர்ஸ்கள் நகைகளை விற்று விட்டார்கள். எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். திருப்பி கேட்கிற போது 5,000 ரூபாய் நகையை 500 ரூபாய்க்கு விற்றுவிட்டோம் என்று ஒரு கள்ளக்கணக்கைச் சொல்கிறார்கள். இந்த நிலையைப் போக்குவதற்கு வழிசெய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். பொதுமக்கள் அந்த அதிகாரிகளிடம் சென்று மனு கொடுத்தால் அவர்களுடைய குறைகள் நிவர்த்தி செய்யப்படவேண்டும்.

அதேபோல அரசு நிறுவனங்களுக்கு இந்தச் சட்டம் செல்லாது என்று இருப்பது சரியில்லை. ஏழை மக்கள் கடன்களை வாங்குகிறார்கள். கோவாப்பரேட்டிவ் சொசைட்டி, ஷெட்யூல்டு பேங்க் போன்றவைகளிலிருந்து கடன்களை அவர்கள் வாங்குகிறார்கள். ஷெட்யூல்டு பேங்கிலே வாங்குகிற வட்டி காம்பவுண்ட் இண்டரஸ்ட். அது நிச்சயமாக பான்-புரோக்கர்ஸ்கள் வாங்குகிற வட்டியைவிட அதிகமாக இருக்கும். அத்தகைய நிலைமையைத் தவிர்ப்பதற்கு இந்தச் சட்டத்திலே வழி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏனென்று சொன்னால் அரசு நிறுவனங்களுக்கு, ஷெட்யூல்டு பேங்குகளுக்கு ஒரு சட்டமும், ஏழை நடுத்தர மக்கள் போன்றவர்களுக்கு ஒரு சட்டமும் இருப்பது சரியல்ல. ஆகவே ஏழை மக்கள் வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டுமென்றால் அவர்கள் யாரிடம் வாங்கினாலும் ஒரே நிலைமையாக இருக்கவேண்டுமென்ற கருத்தை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். இப்போது இந்த இடைக்காலத்தில் நிறைய பான்-புரோக்கர்ஸ்கள் ஆதாயங்களைத் தேடிக் கொண்டார்கள் என்பதுதான் உண்மை. ஏழை மக்களுக்கு உதவி செய்கிற வகையில் இந்தச் சட்டத்திலே இருக்கிற குறைபாடுகளை நீக்கி நிவர்த்தி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு அமர்கிறேன்.

* திரு. பொ. உத்திராபதி: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டம் ஆரம்பத்தில் கொண்டு வரப்பட்டபோது நாங்கள் எல்லாம் பெரும் மகிழ்ச்சியோடு ஆதரித்தோம். காரணம் கிராமப்புறங்களில் வாழக்கூடிய சாதாரண மக்கள் திருமணங்கள் அல்லது மற்ற நிகழ்ச்சிகளுக்கு அல்லது வேலையில்லாத காலங்களில் வட்டிக்கடைகாரர்களிடம் கொண்டுபோய் செப்புக் குடம், தோடு போன்ற பொருள்களை அடகு வைத்து, மூன்று, நான்கு மடங்கு அதற்கு வட்டி கட்ட வேண்டிய நிலை வந்து, திருப்ப முடியாத நிலை ஏற்பட்டது.

[திரு. பொ. உத்திராபதி] [1985 மார்ச் 20]

அப்படிப்பட்ட ஏழை எளிய மக்களுக்கு, வறுமைக் கோட்டிற்குக் கீழே இருக்கிற மக்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தினால் பலன் ஏற்படும் என்று நாங்கள் நம்பினோம். அவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்க வேண்டுமென்றுதான் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தார்கள்.

மத்திய சர்க்கார் கூட இருபது அம்சத் திட்டத்தில் இதைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நாங்கள் மகிழ்ச்சியோடு இதை வரவேற்று கிராம மக்களிடம் பிரச்சாரம் செய்தோம். உங்களுக்கு நன்மை வந்து இருக்கிறது. ஆனால் நடந்தது என்ன? இந்தச் சட்டம் வந்தபிறகு அதை அமுல்படுத்துகிறபோது, வருமானத்தை ஒரு அளவுகோலாக வைத்து, அதற்குக் கீழே கடன் பெற்றவர்களுக்கு எல்லாம் நிவாரணம் உண்டு, அப்படிப்பட்டவர்கள் தாசில்தாரிடம் மனு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். தாசில்தாரிடம் இலட்சக்கணக்கான மனுக்களைக் கொடுத்தார்கள். விசாரணை வைத்தார்கள். விசாரணை செய்கிறபோது, இருக்கிற கஷ்டம் என்னவென்றால், 2,500 ரூ. வருமானம் என்றால், ஒரு விவசாயத் தொழிலாளிக்குச் சர்க்காருடைய சட்டப்படி சம்பளம் ஒரு நாளைக்கு 10 ரூபாய். ஒரு குடும்பத்தில் ஏழு பேர் இருக்கிறார்கள் என்றால்—உதாரணத்திற்காகச் சொல்கிறேன்—உங்கள் குடும்பத்தில் இத்தனை பேர் இருக்கிறீர்கள்; அரசாங்க சட்டப்படி 320 நாளைக்கு இவ்வளவு வருமானம் வந்துவிடுகிறது, ஆகவே, உங்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின்படி நிவாரணம் கிடைக்காது என்று சொல்லிவிடுகிறார்கள். அதனால் அந்தச் சாதாரண மக்களுக்கு மேலும் மேலும் சுமை ஏற்பட்டு, எந்தப் பலனும் கிடைக்காமல் போய்விட்டது. செப்புக் குடம், தோடு, தட்டு போன்ற பொருள்களை அடகு வைத்தவர்கள், தங்களுக்குப் பலன் கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்த்தவர்கள் ஏமாற்றமடைந்தார்கள். அந்தப் பொருள்கள் எல்லாம் வலத்தில் விற்கப்பட்டன; மக்களுக்குப் பலன் இல்லை. மாறாக ஏமாற்றம்தான் ஏற்பட்டது. இந்தச் சட்டத்தினால் இப்படிப்பட்ட நிலைதான் ஏழை எளிய மக்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது.

இப்படிப்பட்ட பிரச்சனைகள் எல்லாம் வரும் என்ற எண்ணத்தில்தான் நாங்கள் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்ட போதே தனியாக இதற்குத் தாசில்தார்களைப் போடுங்கள் என்று சொன்னோம். சொத்து இல்லாத விவசாயியாக இருந்தால்

[திரு. பொ. உத்திராபதி]

1985 மார்ச் 20]

அவர்களை மேற்கொண்டு விசாரிக்க வேண்டியதில்லை, இந்த நிவாரணம் வழங்கப்பட வேண்டும். அந்த, அந்த ஊர்களிலே இருக்கிற கிராம அதிகாரிகள் அவர்களிடம் சர்டிபிகேட் கொடுத்தால் போதும். இந்தக் குடும்பத்தைச் சேர்ந்த இவர் இன்ன பொருளை அடகு வைத்திருக்கிறார், இவருக்கு நிலம் இல்லை, இவர் பெயரில் பட்டா இல்லை; இவர் விவசாயத் தொழிலாளி என்று கிராம அதிகாரி சர்டிபிகேட் கொடுத்தால் அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு இந்தச் சலுகை கொடுக்கப்பட வேண்டும். அது அல்லாமல் வருமானத்திற்கு ஒரு வரம்பு வைத்து, அதை விசாரிக்க ஒரு தாசில்தாரைப் போட்டால் சட்டத்திலே இருக்கிற ஓட்டைகளைப் பயன்படுத்தி, சாதாரண மக்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் நியாயம் கிடைக்காமல் செய்துவிடுவார்கள். எதிர்காலத்திலாவது இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலையை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இதுவரையில் இப்படிப்பட்ட நிலை இல்லாத காரணத்தால் கிராமப்புற மக்களுக்கு, விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தினால் பலன் கிடைக்கவில்லை. இனிமேல் வருமான வரம்பு விதிக்காமல், உண்மையான விசாரணை நடத்துவதன் மூலம் அந்த மக்களுக்கு நன்மை கிடைக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். நீங்கள் தாசில்தார் மட்டும் போட்டால் போதாது. இதுபற்றி நாங்கள் தொடர்ந்து சொல்லிக்கொண்டு வருகிறோம். அதிகாரிகள் எப்படி நடந்துகொள்வார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. சில அதிகாரிகள் நியாயமாக நடந்துகொள்வார்கள்; சிலர் தவறு செய்வார்கள். சில அதிகாரிகளை நகைக் கடைக்காரர் பார்த்து, கொஞ்சம் காலத்தைக் கடத்துங்கள், அதற்குள் நான் ஏதாவது செய்துகொள்கிறேன் என்று சொன்னால் அவர்களுக்குச் சாதகமாக காலம் கடத்திக்கொண்டிருப்பார்கள்.

இந்தக் குறையைப் போக்க மக்கள் குழுவை அமைக்க வேண்டும். எல்லா ஊர்களிலும் எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் இருப்பார்கள். எல்லாக் கட்சிக்காரர்களையும் கொண்ட ஒரு குழுவை அமைத்து, அந்தக் குழுவுக்குத் தாசில்தார் அல்லது மற்ற அதிகாரி தலைவராக இருக்கலாம். அப்படி நியமிக்கப்பட்ட கமிட்டி விசாரணை செய்ய வேண்டும். அங்கே கடன்

[திரு. பொ. உத்திராபதி] [1985 மார்ச் 20]

கொடுத்தவர்தான் வருமான வரம்பை நிரூபிக்க வேண்டும் வருமான வரம்பைப்பற்றி அதிகாரிகள் முடிவு செய்ய வேண்டுமென்றால் அது இப்போது நடக்காது. அந்தக் கமிட்டியிலே கடன் கொடுத்தவர், கடன் பெற்றவர் இரண்டுபேரையும் ஒரே நேரத்தில் விசாரிக்க வேண்டும். அப்படியானால்தான் உண்மையான நிலவரம் தெரியவரும். நியாயமாக பலன் கிடைக்க வேண்டியவர்களுக்குப் பலன் கிடைக்கும். இந்தச் சட்டத்தின் பலன் அந்த மக்களுக்குப் போய்ச் சேரும். ஆகவே, இந்த அடிப்படையில் சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-50)

திரு. ஏ. எஸ். ரவீந்திரன்: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படை நோக்கத்தை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் இத்தகைய திருத்தங்களின் மூலம் உண்மையான பலன் கிடைக்குமா என்பதைப்பற்றி ஆலோசிக்க வேண்டிய அவசியத்திலே நாம் இருக்கிறோம். எந்த நோக்கமும் நல்ல நோக்கமாக இருக்கலாம். ஆனால் நோக்கம் நிறைவேறாமல், வெறும் சட்ட வடிவத்திலே இருப்பதால் யாருக்கும் பயன் இருக்காது. மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் பொன்னுரங்கம் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போல, 24-8-1984 அன்று சட்டமன்றம் இருந்திருக்கிறது. இதற்குக் கெடு வைக்காமல் இந்தச் சட்டத்தை அப்போதே கொண்டு வந்து நிறைவேற்றியிருந்தால் நிச்சயமாகப் பலன் இருந்திருக்கும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூட கேட்டார்கள், இடைக்காலத்தில் ஏதேனும் சம்பவங்கள் நடந்திருக்கிறதா, அப்படி என்றால், என்னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவருங்கள் என்று சொன்னார்.

என்னுடைய திருவண்ணாமலையில், கடந்த நவம்பர்-டிசம்பர் மாதங்களில் அடகு வைக்கப்பட்ட நகைகள் எல்லாம் ஏலம் போடப்பட்டு இருக்கின்றன. ராஜேந்திரன் என்ற நபர் அதை ஏலத்தில் விட்டு இருக்கிறார். இந்தச் சட்டத்தின் பலன் அந்த ஏழை மக்களுக்குக் கிடைக்கப்போகிறதா? நீங்கள் ரெட்ராஸ் பெக்டிவ் எஃபக்ட் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்கிறீர்கள். ஆனால் விற்றுவிட்ட நகைக்கு என்ன பரிகாரம் என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

[திரு. ஏ. எஸ். ரவீந்திரன்] [1985 மார்ச் 20]

ஏலத்தில் விடப்பட்ட நகை 10 பவுன். அந்த நகையை ஏலத்தில் விட்டவர் ஒரு மார்வாடி. அதை ஏலத்தில் எடுத்தவரும் ஒரு மார்வாடி. ஆக இரண்டு பேர்களும் சேர்ந்துகொண்டு பங்கு பிரித்துக் கொள்கிறார்கள். இப்போது கேட்டால், இந்தச் சட்டத்திற்கு ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபக்ட் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். அப்படியே கொடுத்தால் என்ன பரிகாரம் கிடைக்கும். ஏழைகள் போய் கேட்டால், வித்தியாசமான அந்தத் தொகைதான் கிடைக்கும். பத்து பவுன் இன்றைக்கு மார்க்கெட்டிலே என்ன விலை போகும் என்பது உங்களுக்குத் தெரியும். ஆனால் அந்த 10 பவுன் நகையையும், 2 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு அவர்கள் ஏலத்திற்கு விடுகிறார்கள். அந்த அளவிற்குத் தான் அவர்கள் கணக்கும் எழுதுகிறார்கள். இப்போது அந்த நகையை வைத்த ஏழை போய் கேட்டால், அவன் வைத்த தொகைக்கும் இப்போது விற்கப்பட்ட தொகைக்கும் உள்ள வித்தியாசம்தான், அதுவும் ஆயிரமோ, அல்லது 800 ரூபாயோ தான் கிடைக்கும். 15 ஆயிரம் ரூபாய் மதிப்பள்ள நகை திரும்பக் கிடைக்காது. எனவே இத்தகைய சட்டங்களை அரசு உரிய அலத்தில் கொண்டு வந்திருந்தால், அதனுடைய நோக்கம் நிறைவேறி இருக்கும்.

24-8-1984 முதல் 29-1-1985 வரை உள்ள இடைப்பட்ட காலத்திலே ஏற்பட்ட தவறுகளுக்கு அரசு என்ன பொறுப்பு ஏற்கப்போகிறது என்பது தெரியவில்லை. காரணம் காலம் கடந்து கொண்டு வந்திருப்பதுதான்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உத்திராபதி அவர்கள் தாசில்தார் களுக்கு உள்ள அதிகாரம் பற்றிச் சொன்னார்கள். நான் ஒரு வழக்கறிஞர் என்ற முறையிலே சொல்கிறேன். இந்த ஆட்சியிலே நீட்டப்பட்ட நல்ல திட்டங்கள் அனைத்தும் இந்த அதிகாரிகளால் தான் விணாக்கப்படுகின்றன. தாசில்தார் பற்றி, வழக்கறிஞர் என்ற முறையிலே எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். ஒருமுறை ஒரு நபருக்கு ஒரு தாசில்தார் 19 ஆயிரம் ரூபாய் சொத்து மதிப்பிடு என்று சான்றிதழ் தருகிறார். பிறகு அதே நபர், அதே வழக்கிலே மறுபடியும் தாசில்தாரை அணுகுகிறார். அவர் 26 ஆயிரம் ரூபாய் மதிப்பிடு செப்கிறார். எனவே இப்படிப்பட்ட வினோதமான சான்றிதழ்கள் எல்லாம் அரசாங்கத்தின் அலுவலர்களாலே

[திரு. ஏ. எஸ். ரவீந்திரன்] [1985 மார்ச் 20]

வழங்கப்படுகின்றன. அவை வழக்கு மன்றத்திலே கேஸிக்குள்ளாகியிருக்கின்றன. இது எதையெல்லாம் இருக்கிறது என்றால் குரங்கு கையிலே கொடுத்த ஆப்பம் சதைப்பைப் போன்று இருக்கிறது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். எனவே நீங்கள் மக்கள் கமிட்டியை அல்லது பொறுப்பாளவர்களை இன்றைக்கு நியமித்து, ஒரு அடிப்படையை வகுத்து அதன்படி சான்றிதழ்கள் வழங்கவேண்டும் என்று சொல்ல வேண்டுமே தவிர, இப்படிப்பட்ட தாசில்தார்கள் மூலமாக சான்றிதழ்கள் வெறும் என்றால், நிச்சயமாக அது தாசில்தார்களுக்குத்தான் பயனுடையதாக இருக்கும். எனக்குத் தெரிந்த கடன் நிவாரண தாசில்தார் ஒருவர் அக்டோபர் மாதம் 31 ஆம் தேதி ரிடையர் ஆனார். அவர், செயல்படும் மாதம் முதல் தேதியிலிருந்து அக்டோபர் மாதம் 31 ஆம் தேதி வரையில் கிட்டத்தட்ட 500 சான்றிதழ்கள் வழங்கி அவர்களைப் பைசல் செய்தார். அதற்குப் பிறகு ஊர் ஊர் அதிகாரிகள் எல்லாம் வந்து விசாரித்தார்கள். அது வேறு விஷயம். நான் அதிலே போகவில்லை. ஆகவே தாசில்தார்கள் வழங்குகின்ற அந்தச் சான்றிதழ்கள் வழங்கும்மன்றத்திலே கேஸிக்குரியதாக ஆக்கப்படுகின்றன.

அதேபோல் பான் புரோக்கர்ஸ் ஆக்ட்டையும் திருத்தம் செய்து கொண்டு வந்தால் நலமாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். ஏன் என்றால் இப்போது இருக்கிற சட்டத்தில் ஓர் ஆண்டுக் காலத்திற்கு மேலே போனால் அசையும் பொருள்களை விற்கலாம் என்று இருக்கிறது. அதேபோல் அசையாப் பொருள்களை அடகு வைத்தால் அதற்கு 12 ஆண்டுக்காலம் உண்டு. ஆனால் அதிலும் ஒரு ஆண்டு என்று வைத்திருக்கிற காரணத்தினால் அதைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு நிச்சயமாக பான் புரோக்கர்கள் தான் பயன் அடைவார்கள். எனவே நான் முதலிலே குறிப்பிட்டதைப் போல இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம் நல்ல நோக்கம் என்றாலும், வரவேற்கப்படவேண்டிய நல்ல நோக்கம் உடைய சட்டம் என்றாலும், ஏழை இளவியர்களுக்குப் பயன்பட்டவேண்டும் என்று கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம் என்றாலும், ஒரு ஆண்டு என்று வைத்த காரணத்தால் இது அவர்களுக்கு முழுமையான பலனைத் தருமா என்ற ஐயப்பாடு எழுகிறது. ஆகவே, இதை

[திரு. ஏ. எஸ். ரவீந்திரன்] 1985 மார்ச் 20]

காலத்தில் ஏற்பட்ட கடன்தாரர்களுக்கும் இதைச் சேர்த்து தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு, அதற்கேற்றாற்போல பான் புரோக்கர்ஸ் ஆக்ட்டையும் திருத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு என் உரையை முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது 1985 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கடன் நிவாரணச் சட்ட முன்வடிவைப் பேரவையில் 16-3-1985 ஆம் நாள் அறிமுகம் செய்தபோது, அப்பொழுதே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முகம் செய்தபோது, அப்பொழுதே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பொன்னுரங்கம் அவர்கள் ஆளுநரால் பிறப்பிக்கப்பட்ட அவசரச் சட்டம் மேலும் நீடிக்கப்பட்டுள்ளது, இந்தச் சட்டம் 23-3-1984-லே முடிவு அடைந்து விட்டது, அந்த இடைப்பட்ட காலத்தில் வட்ட ஆட்சியருக்கு நிவாரணம் கோரி வரும் மனுக்களை பெறவோ, கடன் கொடுத்துப் பெறும் பொருள்களை விற்பனை செய்யவோ கடன் கொடுத்தவர்களுக்கு அதிகாரம் இல்லை என்று குறிப்பிட்டார்கள்.

அப்படிப்பட்ட ஒரு இடைவேளை இருப்பதைப் பற்றி இன்று இங்கே விவாதத்தில் பேசும்போது கூடக் குறிப்பிட்டார்கள். அவர்களுடைய சந்தேகம் எல்லாம் இந்த இடைப்பட்ட காலத்தில் அந்தக் கடன் வாங்கியவர்களுக்குப் பாதிப்பு ஏற்பட்டிருக்கக் கூடும் என்ற அடிப்படையில்தான் ஐயத்தை எழுப்பினார்கள். ஏன் இப்படிப்பட்ட இடைவெளி ஏற்பட நேர்ந்தது என்பதைப் பற்றி ஒரு விளக்கத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

23-3-1984-ல் தமிழ்நாடு கடன் நிவாரணச் சட்டத்தை மேற்கொண்டு 6 மாதகாலம் நீட்டிக்க அரசு முடிவு செய்து ஒரு அவசரச் சட்டத்தைப் பிறப்பிக்க வேண்டி, குடியரசுத் தலைவரின் முன் அனுமதிக்காக கடிதம் இயற்றி 18-9-1984-ல் மத்திய அரசுக்கு அனுப்பியது. மத்திய அரசின் முன் அனுமதி வரும் முன், 8-10-1984-ல் சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடர் கூடியதால், அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட வாய்ப்பு இல்லாத வகையில், அரசின் முடிவைச் செயல்படுத்த, 1984 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கடன் நிவாரணச் சட்ட முன்வடிவாக அக்டோபர் 10 ஆம் நாள், சட்டப் பேரவையில் அறிமுகம் செய்யப்பட்டது. 15-10-1984-ல் சட்டசபைக் கூட்டத் தொடர் மறுதேதி அறிவிக்கப்பெறாமல் ஒத்திவைக்கப்பட்டது. 15-11-1984-ல் கலைக்கப்பட்டது.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1985 மார்ச் 20]

பொதுத் தேர்தல் நடைபெறுவதற்கான நாளும் குறிப்பிடப் பெற்றது. பொதுத் தேர்தல் நடைபெறவிருக்கிற காலத்தில் மக்களுக்குச் சலுகைகள் செய்யலாகாது என்ற தேர்தல் சட்டப்படி அப்போது அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்படவில்லை.

தேர்தலுக்குப் பிறகு குடியரசுத் தலைவரின் அனுமதியுடன் 30—1—1985-ல் அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டது. 23—8—1984-ல் தமிழ்நாடு கடன் நிவாரணச் சட்டம் முடிவு அடைவதால், மேற்கொண்டு கடன் நிவாரணம் வேண்டி வரும் மனுக்களைப் பெற்றுக் கொண்டு, ஆனால் அதில் இறுதி முடிவு எடுக்காதவாறு அப்படியே வைக்கும்படி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு மந்தண அறிவுரை 25—9—1984-ல் வழங்கப்பட்டுள்ளது. அவசரச் சட்டம் பிறப்பித்த பின்பு, தகுந்த விளக்கங்களோடு 25—8—1984 முதல் பெறப்பட்ட மனுக்கள் மீது நிவாரணம் அளிக்க ஆணை பிறப்பித்து அறிவுரை 12—2—1985 அன்று வழங்கப்பட்டது.

1982 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்டத்தை எதிர்த்து சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில் ரிட் மனுக்கள் தாக்கல் செய்யப் பட்டது. தீர்ப்பு வழங்கப்படவில்லை. 1982 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 50/82)-ன்படி காலம் கடந்து மீட்கப்படாத அடைமானப் பொருள்களை விற்க வேண்டுமானால் தனி வட்டாட்சியரின் அனுமதி பெற்றுத்தான் விற்க முடியும் என்ற நிலை இருக்கிறது. ஆகவே 23—8—1984 முதல் 30—1—1985 வரை உள்ள இடைப்பட்ட காலத்தில் ஏழை எளியவர்கள் பாதிக்காதவாறு பாதுகாக்கப்பட்டுள்ளது என்கிற விவரத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அத்தோடு மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. செல்லமுத்து அவர்கள் ஒன்றைத் தெரிவித்தார். ஆண்டு வருமானம் ரூ. 1.800-க்கு மேற்பட்டு வரம்பு விதிக்கப்பட்டுள்ளது. அது விரைவாகச் செயல்படுத்தப்படுமா என்று கேட்டார்கள். அதை விரைவாகச் செயல்படுத்த தனி வட்டாட்சியர் நியமிக்கப்பட்டுள்ளார். அவர் அந்தப் பொறுப்பை ஏற்றவுடன் மாண்புமிகு உறுப்பினர் விரும்பியபடி காரியங்களைக் கவனிப்பார்.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1985 மார்ச் 20]

இந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டம் ஏழை எளியவர்களைக் கடன் சுமையிலிருந்து காப்பாற்றுவதற்கான நல்ல எண்ணத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கக் கூடிய ஒரு சட்டமாகும். பொதுவாக இதற்கு ஆதரவு இருக்கிறது என்று பார்த்து மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஏகமனதாக சட்டமாக நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. பொ. உத்திராபதி: தலைவர் அவர்களே, சட்டத்தைப் பொறுத்தவரை வரவேற்கிறேன். ஆனால் தாசில்தார் ஒருவருக்கு மட்டுமே அந்த அதிகாரம் இருப்பதினால், அந்தப் பலன்கள் கிடைக்கவில்லை

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, ஒவ்வொரு வட்டத்திலும் ஒரு வழக்கறிஞர் உட்பட 5 பேர் கொண்ட ஆலோசனைக் குழு கடன்காரர்களுக்கு உதவும் பொருட்டு ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

(நண்பகல் 12-00)

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது நம்முடைய கல்வி அமைச்சர் தந்த இதே விளக்கத்தைத்தான் போன முறையும் தந்தார்கள். பிரசிடெண்ட்டிடமிருந்து அசன்ட் வரவில்லை. அதையேதான் அவர்கள் திரும்ப எழுதி கொடுத்து இவர் படித்திருக்கிறார். இந்தச் சட்டத் தினுடைய முக்கியத்துவத்தை உணர்ந்து இதனை உடனடியாகவோ அல்லது இன் அட்வான்சாக—முன்கூட்டியோ, பிரசிடெண்டுக்கு அனுப்பி அந்தத் தேதியிலிருந்து வருகிற மாதிரி என் செய்யக்கூடாது? முன்பே நமக்கு ஒரு பாடம் இருக்கிறது. (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரக்கூடாது என்பது நடைமுறையில் உள்ள ஒன்றாகும். அவசியம் காரணமாக அவசரச் சட்டம் கொண்டு வருகிறோம். முறையாக சட்டமன்றத்திலே கொண்டுவரப்பட்டு சட்டமாக்கப்படும். அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்ததற்கு அனுமதி கேட்கிறோம். அவசரச் சட்டம் சட்டமன்றம் கூடுகின்றபோது கொண்டுவர முடியாது.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1985 மார்ச் 20]

சட்டமன்ற கூட்டத்தொடர் முடிவு அடைந்து விட்டதால் முழுவது மாக் வரவில்லை. அதன் காரணமாக, பல்வேறு சட்ட முன்வடிவுகள் இரண்டாவது முறையாக இந்தச் சட்டமன்றத்திலே விவாதிக்கப்படுகின்றன. இந்தச் சட்டமும், அன்றைய தினம் விவாதிக்கப்பட்ட நிலையில், இன்றைக்கு வந்திருக்கிறது. கூட்டத் தொடர் தள்ளிவைக்கப்பட்டது மட்டுமல்லாமல், சட்டமன்றமே கலைக்கப்பட்ட சூழ்நிலையில், நாம் அவசரச் சட்டம்தான் கொண்டுவர வேண்டும். அவசரச் சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு முன் தேர்தல் தேதி அறிவித்துவிட்டார்கள். தேதி அறிவித்துவிட்ட நிலையில், மக்களுக்குச் சலுகை தருகின்ற ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவருவது தேர்தல் சட்டத்திற்கும், தேர்தல் நடைமுறைக்கும் புறம்பானது என்ற காரணத்தினாலே அது கொண்டுவரப்படவில்லை. தேர்தல் முடிந்தவுடன் சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடர் இப்போது ஆரம்பித்த சூழ்நிலையில் அவசரச் சட்டம், அவை முன்னால் சட்டமாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. (குறுக்கீடு)

1984-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கடன் நிவாரண இரண்டாவது திருத்த சட்ட முன்வடிவு, அக்டோபர் 10 ஆம் நாள் சட்டப் பேரவையில் அறிமுகம் செய்யப்பட்டது. 15-10-1984-ல் சட்டப்பேரவை மறு தேதி குறிப்பிடப்படாமல் ஒத்திவைக்கப்பட்டது. 15-11-1984-ல் சட்டப்பேரவை கலைக்கப்பட்டது. அக்டோபர் 10 ஆம் நாள் அறிமுகம் செய்யப்பட்டு இருக்கிறது.

திரு. மா. சுந்தரதாஸ்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, ஆணை போட்டாலும், தாசில்தார் அதனைக் கொடுக்கமாட்டேன் என்கிறார். அதனால் அந்த ஆணையை நிறைவேற்றுவதற்கு ஏதாவது புரோசேஜர் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது கொல்லப்பட்ட கருத்துக்களை அரசு ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளும். வேறு ஏதாவது புகார்கள் இருந்தால், எழுதித் தந்தால், அதன் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம் அவர்களின் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று தோல்வியுற்றது.

1985 மார்ச் 20]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர்: (திரு. செ. செம்மலை) பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:—

“1985 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1985) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவு 2 முதல் 5 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்—

“1985 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1985) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(ஈ) வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1985.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“ஆளுநர் அவர்களால் 20-11-1984 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப்பெற்ற 1984 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் (இரண்டாம் திருத்த) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண். 26/1984) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது”.

[1985 மார்ச் 20]

தீர்மானம் முறைப்படி வழி மொழியப் பெற்றது.
மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“1985 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 14/1985) * ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்.”

(2) வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் மற்றும் தமிழ்நாடு வேளாண் விளை பொருள் சந்தைகள் (திருத்தம் மற்றும் தனி வகை முறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, 1985.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“ஆளுநர் அவர்களால் 27—11—1984 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப்பெற்ற 1984 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் மற்றும் தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் (திருத்தம் மற்றும் தனி வகைமுறைகள்) இரண்டாம் திருத்த அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண். 29/1984) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது.

தீர்மானம் முறைப்படி வழிமொழியப்பெற்றது.

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“1985 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் மற்றும் தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் (திருத்தம் மற்றும் தனி வகைமுறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 15/1985) * ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்.”

* 1985 ஆம் ஆண்டு மார்ச் 19 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[1985 மார்ச் 20]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. செ. செம்மலை): திரு. பொன்னுரங்கம் அவர்களின் தீர்மானங்களும், மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானங்களும் பேரவைமுன் விவாதத்திற்காக வைக்கப்படுகின்றன.

திரு. மா. மணிமாறன்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே இருக்கின்ற இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தில் நான் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக என்னுடைய கருத்துக்களை முன் வைப்பதிலே மகிழ்ச்சியடைகிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தினுடைய திருத்தங்களில் ஆயுட் காலங்களை நீட்டிப்பதுதானே, இது சர்வசாதாரணமான சட்டம் என்றெல்லாம் எனக்கு முன்னால் பேசியவர்கள் எல்லாம் வேறு சமயங்களில் பேசினார்கள். அதுவும் அலுவலர்களின் ஆயுட்காலத்தை நீட்டிப்பதற்காகவே இந்த மூன்று நாள் தொடர்ந்து பயன்படுத்தப்பட்டது. அந்த வகையில் அதிகாரிகளுடைய அதிகார வரம்பை அதிகமாக்குவதற்கு ஒரு சட்டமன்றம் சட்டங்களைத் திருத்திக் கொண்டிருக்கிறது. ஜனநாயக ரீதியிலே மக்களுடைய வாக்குகளைப் பெற்று, ஆட்சியில் அமர்ந்திருக்கின்ற நாம், தொடர்ந்து அதிகாரிகளுடைய ஆதிக்கத்தில், ஜனநாயக அமைப்புகள் இருப்பது சர்வசாதாரணமானதுதானா என்பதை அரசு பரிசீலிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இதைப் பொறுத்தவரையில் இன்னொன்றையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். சென்ற தடவையும் சட்டமன்றம் கலைக்கப்பட்ட காரணத்தினால் இந்தச் சட்டங்களை நிறைவேற்றுவது சாதாரணமான நிலைதான் என்று சொல்வார்கள். ஆளுநர் கட்சித் தரப்பில் இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு எல்லாம் இது சர்வ சாதாரணமானதுதான். ஆனால் எதிர்க் கட்சியில் இருக்கக் கூடிய எங்களைப் போன்றவர்களுக்கு எல்லாம் இது மிகவும் அசாதாரணமானதுதான். எனவே அவர்களுக்கு இது சாதாரணமாக இருக்கிறது. ஏங்களுக்கு இது அசாதாரண நிலையில் இருக்கிறது. எனவே சாதாரணமும், அசாதாரணமும் இரண்டும் சேர்ந்து இன்றைக்கு இப்படிப்பட்ட குழறுபடி செய்து

[திரு. மா. மணியாறன்]

[1985 மார்ச் 20]

கொண்டிருக்கிறது. எனவே இந்த நிலைமையைப் பொறுத்த வரையில் விவரம் அதிகமாகவே சொல்லியிருக்கிறார்கள். 1978 விருந்து இன்றைக்கு வரை ஆயுட்காலத்தை நீட்டித்துக் கொண்டு வருவதற்கு, உறுப்பினர்களாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது பொறுப்பிலுள்ள அதிகாரிகளாக இருந்தாலும் சரி, ஏன் ஆயுட்காலத்தை நீட்டித்துக் கொண்டு வருகிறார்கள் என்ற காரணத்தைச் சொல்லிக் கொண்டு வருகிறார்கள். என்ன காரணம் சொல்கிறார்கள் என்றால், விவரங்கள் சேகரித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். விவரங்கள் சேகரித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்வது எத்தனை ஆண்டுக்காலமாக? ஏறத்தாழ 7, 8 ஆண்டுக்காலமாக விவரங்களைச் சேகரித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு வரை விவரங்கள் கிடைத்திருக்கின்றனவா என்பதை விவரம் தெரிந்தவர்கள்தான் சொல்லமுடியும். அவர்களுக்கு? ஆண்டுக்காலம் விவரங்களைச் சேகரிக்கத் தேவைப்படுகிறது. இப்போது விவரம் இல்லையென்று சொல்கிறீர்களா? விவரம் இல்லாமலும் இருக்கலாம். எனவே விவரம் தெரிந்தவர்கள் இருந்தாலும் கூட, விவரம் இல்லாமல் இருக்க வேண்டிய நிலையில் இப்படி நீட்டித்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். எனவே இப்படி விவரம் தெரிந்தவர்கள்கூட விவரத்தைத் தேடுகின்ற நிலையில்தான் இன்றைக்கு அரசு நீட்டித்துக்கொண்டு வருகிறது. இப்படி நீட்டித்துக்கொண்டு வருவதன் காரணத்தினாலே ஜனநாயக முறையில் தேர்தெடுக்கப்பட வேண்டிய அமைப்புகள் இன்றைக்கு சர்வாதிகார அமைப்புகளாக அரசியல் அதிகாரிகளுடைய கையில் அகப்பட்டுக்கொண்டு, மக்களுடைய உணர்வுகளை பிரதிபலிக்க முடியாமல் இருக்கின்றன. அன்றாடம் ஏற்படும் தேவைகளின் சிக்கல்களைப் போக்குவதற்கு முடியவில்லை. இப்படிப் பார்க்கின்ற நேரத்திலே, பல அரசு திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு அரசு அதிகாரிகள் இன்றைக்குச் சங்கடமாக இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிகளைப் பொறுத்தவரையில், அங்கே புஞ்சைத் தான்யங்களை, புஞ்சைப் பயிர்களை அதிகமாக வாங்கிக் கொண்டு வருகிறார்கள். அதையும் குறிப்பாக தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் தாங்கள் எல்லாம் நெல்லை இப்படி விற்கமுடியாது. அரசாங்கத்தினுடைய பாலியொகி விட்டது. எனவே அங்கே இருக்கின்ற புஞ்சை தான்யம்

1985 மார்ச் 20]

[திரு. மா. மணியாறன்]

களைத்தான் மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிகளுக்கு விற்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகின்ற நேரத்தில், அங்கே கூட பேரங்கள் பேசப்படுகின்றன. யார் வியாபாரிகளாக வருகிறார்கள் என்று சொன்னால், அந்தப் பஞ்சையை வாங்குவதற்கு வருகின்ற வியாபாரிகள் ஒட்டு மொத்தமாக வந்து சேர்ந்துவிடுகிறார்கள். அதைப்போல மத்திய அரசாங்க அதிகாரிகள்கூட வியாபாரிகளுடன் சேர்ந்துகொண்டு, விலை ஏறாமல் தடுப்பதற்கு கண்ணும் கருத்துமாக ஆதரவாக இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே அந்த நிலையில் தொடர்ந்து தஞ்சை மாவட்டத்திலே வெள்ளம், வறட்சி எல்லாம் வந்து பாதிக்கப்பட்ட காரணத்தினாலே நெல்லுக்கு நியாயமான விலை விவசாயிகளுக்குக் கிடைக்காத நிலையில் 8 ஆண்டுக்காலமாக அவர்கள் கடன்களைக் கட்டமுடியாமல் நிலுவைகள் ஏற்பட்டு கூட்டுறவுக் கடன் போன்றவைகளைக் கட்டமுடியாமல் இருக்கின்ற நிலையிலே நெல்லுக்கு நியாயமான விலை பெற்றுத் தர முடியவில்லை என்பதை நீங்களே ஒப்புக் கொண்டு இருக்கிறீர்கள்.

(பிற்பகல் 12-10)

மத்திய அரசைக் கேட்டுக்கொண்டும் ஏற்றுக்கொள்ளாத நிலைமைதான் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. உற்பத்திச் செலவு இன்றைய தினம் அதிகமாகிவிட்டதால் நெல்லுக்கு சரியான விலை கிடைக்கவில்லை என்பதை இங்கே கூறிக்கொண்டிருக்கிறீர்கள், நெல்லுக்குச் சரியான விலை கிடைக்கவில்லை என்பதைச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறபோது பஞ்சம் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது, புஞ்சை தானியங்கள்கூட மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிக்கு வரக் கூடிய நேரத்திலே தடுக்கப்படுகிற நிலைதான் இருக்கிறது. காரணம் அங்கே இடவசதிகள் இல்லை. மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிகளுக்கு எடுத்துச் செல்லுகிற பருத்தியை விற்கமுடியவில்லை காரணம் வியாபாரிகள் எல்லாம் ஒன்றாகச் சேர்ந்து பேரம் பேசுகிறவாள் விலைக்கு ஏலம் கேட்கிறார்கள். குறைவான விலை என்பதால் பருத்தி ஏலம் போகவில்லை. அதனால் அங்கே கொண்டு போகப்பட்ட பஞ்சை சேமித்து வைக்கத்தான் வேண்டியிருக்கிறது. அப்படி சேமித்து வைக்க இடவசதிகள் இல்லை. வெளியேதான் அவைகளை வைக்கவேண்டியிருக்கிறது. அப்படி வைத்திருக்கிறபோது மழை பெய்து இரண்டொரு மழைத் துளிகள்

[திரு. மா. மணிமாறன்] [1985 மார்ச் 20]

பட்டுவிட்டால்கூட பஞ்சைக் கொடுத்த விவசாயிகளின் நிலை பரிதாபகரமானதாக ஆகிவிடுகிறது. பஞ்சைப் பாதுகாப்பதற்காக மார்க்கெட்டிங் கமிட்டியிலே இட வசதிகள் இல்லாமல் இருக்கிறது. லேன்ட் அக்விசிஷன் செய்யப்படுவதில்லை. பூந்தோட்டம் என்ற இடத்திலே லேன்ட் எடுத்து 2, 3 ஆண்டுகள் ஆகியும் கட்டடம் கட்டப்படவில்லை. இதற்கெல்லாம் என்ன காரணம் என்றால் முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அமைப்புகள் இல்லை என்பதுதான். அதிகாரிகள் தான் அவைகளை ஆட்சி செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் அதிகாரிகள் என்றால் அவர்களுக்குச் சம்பளம் வந்தால் போதும், பென்ஷன், கிராஜுட்டி போன்றவைகள் கிடைத்தால் போதும் அவர்களுக்கு வேறு என்ன வேலை? அவர்களுக்கு இதைப்பற்றி எல்லாம் கவலை இல்லை. ஆனால் மக்கள் கவலைப்படுகிறார்கள். மக்கள் எண்ணங்களிலே ஊடுறுவிக் கொண்டிருக்கிறவர்கள் கவலைப்படுகிறோம். அவர்களே இன்றைக்கு அசட்டை செய்வதற்கு என்ன காரணம்? இன்றைக்கு அதிகாரிகள் ஆட்சிதான் தமிழ்நாடு முழுவதும் இருந்துகொண்டிருக்கிறது.

எனக்கு ஒரு சந்தேகம். தமிழ்நாடு அரசுக்கே ஒரு ஸ்பெஷல் ஆபீசரை நியமித்து அவர்களிடம் ஆட்சியை ஒப்படைத்து விடுவார்களோ என்று எனக்கு ஒரு பயம். ஆனால் விடமாட்டார்கள், காரணம் அதிகாரம் இருக்கிறது, அதிகாரத்தைக் கொடுத்துவிடமாட்டார்கள். ஆகவே இந்த அரசு ஸ்பெஷல் ஆபீசரிடம் போகாது. அது போகாது என்கிறபோது இதை ஏன் அவர்களிடம் ஒப்படைக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. விவரங்கள் சேகரிக்க 7 ஆண்டுக் காலம் ஆகிறதா? 7 ஆண்டுக் காலமாக விவரங்கள் சேகரிக்க முடியாத அரசு கொடர்ந்து நீடிப்பது நியாயமா? இந்த விவரங்களையெல்லாம் உடனடியாகச் சேகரித்து எதிர்காலத்திலேயாவது இந்த அதிகாரிகளையெல்லாம் நீக்கி தேர்ந்தவை நடத்தி மக்களாட்சி தன்மைகளை உணர்ந்து ஜனநாயக அமைப்புகளை உருவாக்க வேண்டுமென்று கோட்டுக் கொண்டு அமைகிறேன். நன்றி வணக்கம்.

திரு. வி. தங்கவேலு: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் சட்டத்தை இந்திய தேசியக் காங்கிரஸ் அமைப்பு சார்பாக நிரீகர்கள் முழுக்க முழுக்க விரோதமாகவே நிராகரித்தோம். அதே நேரத்திலே

1985 மார்ச் 20] [திரு. வி. தங்கவேலு]

இன்றைக்குத் தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகளில் நடக்கக்கூடிய சில குறைபாடுகளை நான் சுட்டிக்காட்ட விழைகிறேன். இந்தியத் துணைக் கண்டத்தைப் பொறுத்த அளவிலே இந்தியா விவசாயிகளை நம்பியிருக்கிறது, இந்திய நாடு விவசாயி களுடைய நாடு என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் அதே சமயத்தில்

'those who are producing the agricultural commodities என்று சொல்வார்களே, உற்பத்தி செய்யக்கூடிய விவசாயப் பொருட்களுக்கு நியாயமான விலை குறித்த நேரத்திலே கிடைக்கிறதா என்பது வினாக் குறியாக இருக்கிறது.

Production of the consumable commodities or agricultural commodities must have reasonable prices

என்று சொல்வார்களே அந்த முறையில் உற்பத்தி செய்யப்படக்கூடிய பொருட்களுக்கு குறித்த காலத்திலே நியாயமான விலை கிடைக்கிறதா என்பது கேள்விக்குறி.

அப்படிப் பார்க்கிற நேரத்திலே தமிழ்நாடு வேளாண் விளை பொருள் சந்தைகள் என்று சொல்லக்கூடிய ரெகுலேட்டிங் மார்க்கெட் என்று சொல்லக்கூடிய அந்த கமிட்டியில் உற்பத்தி செய்த பொருள்களுக்கு நியாயமான விலை கிடைக்கும் என்று தான் கொண்டு செல்கிறார்கள். உதாரணமாக பஞ்சு போன்ற பொருட்களும் புஞ்சைத் தானியங்களும் உற்பத்தி செய்யப்படுவதற்கு முன்பாகவே அங்கே இருக்கக்கூடிய வியாபாரிகள் பணத்தைக் கொடுத்துவிடுகிற காரணத்தினால் உற்பத்தி செய்தவர்களுக்குப் பலன் போய்ச் சேரவில்லை. உதாரணத்திற்குச் சொல்லவேண்டுமானால் கோவை மாவட்டத்திலே எடுத்துக் கொள்வோமானால் பஞ்சு அதிகமாக உற்பத்தியாகிறது, பருத்தி அதிகமாக உற்பத்தி செய்யக்கூடிய விவசாயப் பெருங்குடி மக்களை வியாபாரிகள் — அவர்கள் பஞ்சு உற்பத்தி செய்வதற்கு முன்பாகவே — பருத்தி செடியாக இருக்கிறபோதே வலியச் சென்று கடன் தருகிறார்கள். வேண்டாம் என்று அவர்கள் சொன்னாலும்கூட இதை வாங்கிக் கொள்ளுங்கள், எப்போது உங்களிடம் பணம் பெற்றுமடியுமோ அப்போது பெற்றுக் கொள்கிறோம் என்று வலியச் சென்று கடனைத் தந்துவிட்டு பருத்தி விளைவதற்கு முன்பே அல்லது பருத்தி விளைந்த பின்பு பருத்தி

[திரு. வி. தங்கவேலு]

[1985 மார்ச் 20]

யைப் பெற்று மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிக்குத் தருவதற்கு முன்பே உற்பத்தியாளர்கள் 1 ரூபாய்தான் லாபம் பெறுகிறார்கள் என்றால் இண்டர்மீடியரில் என்று சொல்லப்படுகிற அந்த வியாபாரிகள் கொண்டு இருக்கின்றன என்பதை நான் இந்த நேரத்திலே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

அது மட்டுமல்ல, இன்றைக்கு மார்க்கெட்டிங் என்று சொல்லக் கூடிய வேளாண் விளைபொருள் சந்தையிலே இருக்கக்கூடிய அதிகாரிகளைப் பார்ப்போமானால் — அவர்களைத் தட்டிக் கேட்கக்கூடிய ஆட்கள் இல்லாத காரணத்தினால்—சட்டத்திட்டங்களை உற்பத்தியாளர்களுக்குச் சொல்வதை மறந்துவிட்டு எப்போது சென்று கேட்டாலும் உற்பத்தி செய்த விளைபொருட்களுக்கு என்ன விலை என்று சொல்வதற்குக்கூட முன்வராமல் சில இடங்களிலே அதிகாரிகளே வியாபாரிகளாக மாறக்கூடிய தர்பாக்கியமான் நிலை உருவாகியிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்திருத்தம் உண்மையிலேயே தேவைதான். உற்பத்தி செய்யக் கூடிய பொருள்களுக்கு நியாயமான விலை கிடைக்கவேண்டும், உரிய நேரத்திலே கிடைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு அமைகிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

திரு. மா. சின்னராசு : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டு இருக்கிற வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் திருத்தச் சட்டத்தை ஆதரித்து ஒருசில வார்த்தைகளைக் கூற விரும்புகிறேன்.

இன்றைய தினம் வேளாண்மை செய்து கொண்டிருக்கிற ஆயிரக்கணக்கான லட்சக்கணக்கான விவசாய மக்களுக்கு, தங்களுடைய விளைபொருட்களுக்குரிய விலையைப் பெற்றுத் தருகிற முயற்சியில் ஈடுபட்டிருக்கிற வேளாண்மை விற்பனை அங்காடிகள் தொடர்ந்து மக்களுக்குரிய சேவையைச் செய்வதற்கு விற்பனை அங்காடிகளின் நிர்வாக அதிகாரிகளுக்கு ஆலோசனை கூறுகிற வகையில், முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் வருகிற வரையில், ஆலோசனைக் குழுக்கள் என்ற முறையில் அந்தந்தப் பகுதிகளிலே உள்ள விவசாயிகளைக்

1985 மார்ச் 20]

[திரு. மா. சின்னராசு]

கொண்ட குழுக்களை அமைப்பது விவசாயப் பொருட்களுக்கு உரிய விலையைப் பெற்றுத் தருகிற முயற்சிக்கு உதவியாக இருக்கும் என்பதை நான் அமைச்சர் அவர்களுடைய ஆலோசனைக்காக வைக்கிறேன்.

கோவை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் பருத்தியும் நாட்டுச் சர்க்கரையும் கரும்பு வெல்லமும் நிறைந்த அளவு மார்க்கட்டிங் கமிட்டியினுடைய எல்லைக்குள்ளே வராமல் விற்பனைக்குத் தொடர்ந்து வந்து கொண்டிருக்கிறது. ஓரளவுக்குப் பருத்தியை ரெகுலேட்டிங் மார்க்கட்டிலே கொண்டுவந்திருந்தாலும் கரும்பு விளைபொருட்களான சர்க்கரையையும் வெல்லத்தையும் நாம் ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடத்திற்குக் கொண்டு வர முடியவில்லை என்பதை நான் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

இதற்கு அரசு எடுத்துக் கொண்ட தீவிர முயற்சி வணிகர்களுடைய ஒட்டுமொத்தமான எதிர்ப்பின் காரணமாக கைவிடப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் அதை மீண்டும் பரிசீலனை செய்து பெரும் அளவு கோவை மாவட்டத்திலே கிணற்றுப் பாசனத்தை நம்பி இருக்கிற விவசாயிகளாக இருக்கிற காரணத்தினாலே அவர்கள் உற்பத்திசெய்கிற கரும்பைக் கொண்டு செல்வதற்கு சர்க்கரை ஆலை எதுவும் அருகாமையில் இல்லை. அவர்கள்

(பிற்பகல் 12-20)

நம்பியிருப்பது அங்கேயுள்ள மார்க்கெட்டைத்தான். அதுவும் தனியார் பொருள்களின் இலாபத்திற்குப் பயன்பட்டு வருவதால், மீண்டும் இந்தக் கரும்பு உற்பத்திப் பொருட்களுக்கான சர்க்கரை மார்க்கெட்டை, இந்த அங்காடிகளினுடைய எல்லைக்குள் கொண்டு வந்து முழுவதும் கரும்பு சர்க்கரை விளைபொருட்களை நம்முடைய ரெகுலேட்டட் மார்க்கெட்டிற்குள் கொண்டு வருகின்ற முயற்சிகளை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் எடுத்துக்கொள்வதைப்பற்றித் தீவிரமாகப் பரிசீலித்து நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு விவசாயப் பொருட்களில் காய்கறிகளும், வாழையும் மிக முக்கியமான ஒன்றாக இருக்கிறது. அந்த அங்காடிகளைப் பொறுத்தவரையில் அவைகளைத் தங்களுடைய ஆதிக் கத்திற்குள் கொண்டு வரவில்லை. ஆகவே, அந்தப் பொருட்

[திரு. மா. சின்னராசு]

[1985 மார்ச் 20]

களை உற்பத்தி செய்கின்ற விவசாயிகளுக்கு நிலையான விலையைப் பெற்றுத் தர முடியாமல், அவைகளை உற்பத்தி செய்கின்ற விவசாயிகள் பலயிடங்களில் அல்லலுக்கு ஆளாகிறார்கள். ஆகவே, காய்கறிகளையும், வாழையையும் தமது ரொகுலேட்டட் மார்க்கெட்டிற்குள் உட்படுத்துகின்ற உத்தரவைப் பிறப்பிக்க வேண்டுமென்று பணிவோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கோவை மாவட்டத்தில் பலயிடங்களில் மார்க்கெட் கமிட்டிகளுக்கான கட்டிடங்களைக் கட்டுவதற்கு அதனுடைய நிதியிலிருந்தும், அரசினுடைய நிதியிலிருந்தும் பணம் ஒதுக்கியும்கூட பல ஆண்டுகளாகியும் கட்டிடங்கள் கட்டிக் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கின்றன. தொண்டாமுத்தூர் மார்க்கெட் கமிட்டி, காரமடை மார்க்கெட் கமிட்டிக்கு வேண்டிய கட்டிடங்களைக் கட்டிக் கொடுப்பதுபற்றி அரசின் பரிசீலனையில் கிட்டத்தட்ட பத்தாண்டுகளாக இருக்கிறது. அதற்கு வேண்டிய நிலத்தைக் கையகப்படுத்த முடியாமல், கட்டுமானப் பணிகளின் செலவு கூடிக் கொண்டே வருகிறது என்பதைப்பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களின் கவனத்திற்கு ஏற்கனவே கொண்டு வந்திருக்கிறேன். அதில் உள்ள பிரச்சனை என்னவென்றால், அரசாங்கம் நிர்ணயிக்கின்ற விலைக்கு அந்த நிலச் சொந்தக்காரர்கள் கொடுப்பதற்கு முன் வருவதில்லை. மார்க்கெட் விலைக்கும், அரசாங்கம் நிர்ணயிக்கின்ற விலைக்கும் மிக அதிக வேறுபாடுகள் இருக்கின்றன. இப்படி நிலத்தைக் கையகப்படுத்த முடியாமல் இருக்கின்ற காரணத்தினால், கட்டுமானச் செலவு பல இலட்சக்கணக்கான ரூபாய் அளவிற்குக் அதிகரிக்கக் கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. 20 அல்லது 25 இலட்சம் ரூபாய் செலவில் கட்டி முடிக்கப்பட வேண்டிய அந்தக் கட்டிடங்கள் இன்றைக்குக் கிட்டத்தட்ட 50 அல்லது 70 இலட்சம் ரூபாய் அளவிற்குப் போகக் கூடிய நிலைமைகள் இருக்கின்றன. எனவே, கட்டுமானப் பணிகளின் செலவினத்தை அதிகரிக்கும் என்பதைக் கருத்திற்கொண்டு செயல்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அந்தக் கட்டிடத்தைக் கட்டிக்கொடுத்து, விவசாயிகளின் தேவைகளை முழு அளவிற்கு நிறைவேற்றுகின்ற வகையில், அங்காடிகளைக் கட்டிக் கொடுப்பது தடைப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அந்த இடர்ப்பாட்டை நீக்குகின்ற வகையில், ஓரளவிற்கு மார்க்கெட் கமிட்டிகள் நியாயமான விலை கொடுத்து, தொடர்ந்து எஸ்கலேஷன் என்று சொல்லக் கூடிய கட்டுமானச் செலவின் உயர்வைத் தடுக்கின்ற முறையில்

1985 மார்ச் 20]

[திரு. மா. சின்னராசு]

நில ஆர்ஜிதம் செய்து அல்லது நியாயமான விலைக்குப் பேசி மார்க்கெட் கமிட்டியே மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரின் உதவியோடு இப்படிப்பட்ட நிலங்களை எடுத்து கட்டுமானப் பணிகளை உடனடியாகத் துவக்க வேண்டுமென்று இந்த நேரத்தில் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆகவே, காய்கறி உற்பத்தி செய்கின்ற விவசாயிகளுக்கும் இதனால் பயன் கிட்டுகின்ற அளவிற்கு இந்தச் சட்டத்தை உரிய திருத்தங்களோடு வருகின்ற காலங்களில் அமைத்துத் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, அமைச்சர் அவர்களுடைய தீர்மானத்தை வரவேற்று முடிகிறேன். வணக்கம்.

திரு. கோ. வீரய்யன் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நேற்று முன்மொழியும்பொழுதே எங்களுடைய கட்சியின் சார்பில் எங்கள் கட்சியின் குழுத் தலைவராக மாண்புமிகு திரு. கே. ரமணி அவர்கள் எங்களுடைய எதிர்ப்பைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். குறிப்பாகக் கடந்த மூன்று நாட்களாகவே நம்முடைய சட்டப்பேரவையின் முழு நேர வேலையும் ஆர்டினன்ஸ் முழுவதையும் ஆக்டாக மாற்றிக் கொண்டிருக்கக் கூடிய அந்த வேலைகளைத்தான் செய்து கொண்டிருக்கக்கூடிய ஒரு மிகப் பெரிய நிலைமையாக மாறியிருக்கிறது. அதுவும் மக்களோடு, விவசாயிகளோடு ஜீவனாக உறவாடிக்கொண்டிருக்கக் கூடிய உள்ளாட்சி அமைப்புகளுக்கும், கூட்டுறவு அமைப்புகளுக்கும், வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகளுக்கும், இதுபோன்ற அமைப்புகளுக்கெல்லாம் தனி அதிகாரிகளின் பதவிக் காலத்தை நீட்டித்துக்கொண்டே இருக்கக் கூடிய அவசரச் சட்டங்களையெல்லாம் அசல் சட்டங்களாக மாற்ற வேண்டிய நிலைமையில், நம்முடைய சட்டப் பேரவை செய்ய வேண்டிய ஒரு சங்கடமான நிலையில் இருக்கிறது.

நான் இங்கே எடுத்துக்காட்ட விரும்புவது இவை எல்லாம் தனி அதிகாரிகளின் மூலமாக நடந்துகொண்டிருப்பது ஒரு ஆரோக்கியமானதாக இருக்காது என்பதுதான். குறிப்பாக இங்கே வைத்திருக்கக்கூடிய இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் கோயம்புத்தூர் சந்தைக்குழுவினுடைய தனி அதிகாரிகளின் பதவிக் காலம் நீட்டிக்கப்படவேண்டும் என்று வற்புறுத்தப்படுகின்றது.

[திரு. கோ. வீரய்யன்] [1985 மார்ச் 20]

இன்னொன்று புதுக்கோட்டை பற்றிக் குறிப்பிடுகின்றது. குறிப்பாக கோயம்புத்தூர் சந்தைக் குழு சரியாகச் செயல்படவில்லை என்ற காரணத்தை வைத்து 1977 ஆம் ஆண்டு மே மாதம் 11 ஆம் தேதி அது கலைக்கப்பட்டது. அப்படி அறிவிக்கப்பட்டு ஓராண்டு காலத்திற்கு மட்டும் என்று கூறப்பட்டது. ஆனால் இப்போது வந்திருக்கக்கூடிய சட்டத் திருத்தத்தினை நாம் பார்க்கும்போது இதனுடைய மூலச்சட்டத்தின் பிரிவு 24 (1) என்பதையே ஓராண்டு என்று திருத்தி அதிலே மேலும், மேலும் திருத்தங்கள் செய்து இன்றைக்கு எட்டாண்டுக் காலத்தை இது எட்டியிருக்கின்றது.

அதேபோல்தான் புதுக்கோட்டையில் 1978 ஆம் ஆண்டு 38வது சட்டத்தின்கீழ் தனி அதிகாரிகளை நியமித்தீர்கள். அதுவும் ஓராண்டு என்று ஆரம்பத்தில் சொல்லப்பட்டு இப்போது ஏழு ஆண்டுகாலத்திற்கு மேல் நீட்டிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படியே நீட்டித்துக்கொண்டு போவதன் காரணத்தால், அதாவது தனி அதிகாரிகளின் பதவிக்காலத்தை நீட்டித்துக்கொண்டே போவதால் விவசாயிகளுக்குப் பல்வேறுவிதமான சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்றன. அவர்கள் எண்ணற்ற கஷ்டங்களை அனுபவிக்கிறார்கள். தனி அதிகாரிகளின் கையிலே அந்த நிர்வாக அமைப்புகள் இருப்பதன் காரணத்தால்தான் அவர்கள் எல்லாம் அவ்வாறு மிகவும் வேதனைப்படக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. வினைந்த பொருட்களை விற்பதற்குக் கொண்டு செல்லக்கூடிய விவசாயிகள் அவமானப்படுத்தப்படுகிறார்கள், கேவலப்படுத்தப்படுகிறார்கள் இந்த தனி அதிகாரிகளால். சேலம் மாவட்டத்திலே சென்ற ஆண்டு 1,400 ரூபாய்க்கு விற்ப அந்த சுவின் பருத்தியின் விலை இந்த ஆண்டு 900 ரூபாய்க்கு விற்கப்படக்கூடிய நிலைமை இருக்கின்றது. இவ்வாறு அந்த சுவின் பருத்தியின் விலையில் 500 ரூபாய் இந்த ஆண்டு குறைந்திருக்கின்றது. இப்படிப்பட்ட நிலைமையில் அந்த விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பு அளிப்பதற்குப் பதிலாக வேறு ஒரு ஆலோசனை அவர்களுக்குக் கூறப்படுகின்றது.

அதாவது சேலம் மாவட்டத்தில் ஆத்தூர் தொகுதியில் மிக நீண்ட இழை தரக்கூடிய சுவின் பருத்திச் சாகுபடிக்கு ஏற்ற இடமாக இருந்தாலும், இப்படி விலையில் பாதிப்பு ஏற்படுகின்ற காரணத்தால் அதனை அங்கே சாகுபடி செய்ய வேண்டாம்

[திரு. கோ. வீரய்யன்] [1985 மார்ச் 20]

என்ற ஆலோசனை விவசாயிகளுக்குக் கூறப்பட்டிருக்கின்றது என்று கேள்விப்படுகிறேன். நம்முடைய மாநிலத்திலே பருத்தி உற்பத்தி போதாது என்று சொல்லப்படுகின்ற நிலைமையில் அன்னிய நாடுகளிலிருந்து இறக்குமதி செய்துதான் ஈடுகட்ட வேண்டிய நிலையில் இருந்தாலும் இங்கே உற்பத்தி செய்யப்பட்ட சுவின் பருத்திக்கு உரிய விலை கிடைக்கவில்லை என்ற ஒரே காரணத்திற்காக அதை உற்பத்தியே செய்யவேண்டாம் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதுபற்றி பத்திரிகையில் வந்திருப்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பார்த்திருப்பார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன்.

அதேபோல மதுரை, தேனி, போடி போன்ற பகுதிகளில் உற்பத்தி செய்யப்பட்ட சுவின் பருத்திக்கும் உரிய விலை கிடைக்காமல் விவசாயிகள் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஆனால் விலையைக் குறைத்துவிட்டால் ஒரே நாளிலே விற்பனையும் ஆனால் நியாயமான விலை கிடைக்கவேண்டும் என்று நினைத்தால் மிகவும் கஷ்டப்படவேண்டிய நிலைமையானது ஏற்படுகின்றது. இந்த மார்க்கெட்டிங் கமிட்டி சரியாக நடைபெறாததன் காரணத்தால் கோவை, பெரியார் போன்ற மாவட்டங்களில்கூட விவசாயிகள் எல்லாம் தனிப்பட்ட வியாபாரிகளை நம்பிக்கொண்டிருக்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகின்றது. இந்த மார்க்கெட்டிங் கமிட்டி இப்போது தனி அதிகாரிகளின் பொறுப்பில் இருக்கின்ற காரணத்தால் மிக மோசமான நிலைமை ஏற்படுகின்றது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கும் தெரிந்திருக்கும் என்று கருதுகிறேன். திண்டுக்கல்லிலே ஒரு மார்க்கெட்டிங் கமிட்டி அலுவலகம் இருக்கின்றது. அந்த நகரத்திற்கு அப்பால் கிட்டத்தட்ட, மூன்று, நான்கு கிலோ மீட்டருக்கு வெளியே அது இருக்கின்றது. அதன் காரணத்தால் அங்கே இருக்கக்கூடிய விவசாயிகள் சரக்கை எடுத்துக்கொண்டு போகவோ அங்கே வைத்து விற்கவோ எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் கிடையாது. அப்படிப்பட்ட நிலைமையில் அந்த மார்க்கெட்டிங் கமிட்டி அந்த விவசாயிகள் பொருட்களைக் கொண்டு வந்து விற்பனை செய்ய முடியாத நிலைமையில் இருக்கின்றது. அவர்களுக்கு பலவிதமான சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்றன. இன்னும் சொல்லப்போனால் அந்த மார்க்கெட்டிங் கமிட்டியைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு குறிப்பிட்ட எல்லைக்குள்

[திரு. கோ. வீரய்யன்] [1985 மார்ச் 20]

போனால் செஸ் கட்டவேண்டும். எனவே அந்த செஸ்ஸை வசூலிப்பதில் தான் மார்க்கெட்டிங் கமிட்டி சிரத்தை எடுத்துக் கொள்கின்றதே தவிர, விவசாயிகள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய பொருட்களை விற்க ஏற்பாடுகள் செய்யப்படவில்லை. இப்படிப்பட்ட துன்பங்களும் துயரங்களும் விவசாயிகளுக்கு ஏற்படுகிறது. இன்னும் சில இடங்களிலே இரவு 10 மணி, 11 மணிக்குப் பணம் பட்டுவாடா செய்து, இரவு நேரத்திலே அவர்கள் பணத்தோடு வீடு செல்லமுடியாத சூழ்நிலையில் அங்கேயே தங்க வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. அப்பொழுது, விவசாயிகள் கேவலப்படுத்தப்பட்டு, பணத்தைப் பறிகொடுத்து போகக்கூடிய நிலைமைகள் எல்லாம் ஏற்படுகின்றன.

(பிற்பகல் 12-30)

ஆகவே, இப்படி மார்க்கெட்டிங் கமிட்டி விவசாயிகளுக்கு உதவி செய்வதற்குக் கட்டுப்பாடி நிலை கொடுப்பதற்குப் பதிலாக, அங்கே தேர்த்தெடுக்கப்பட்ட அமைப்பு இல்லாததனால், அந்த மார்க்கெட்டிங் கமிட்டியிடம் பணம் கையிருப்பு, அதிகமான முதலீடு கையிலே இருந்தாலுங்கூட, அந்தப் பணத்தை விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்து, சரக்கை வாங்கிவைத்துக் கொண்டு, நிறகு விற்று, அந்தப் பணத்தைப் பெற்றுக் கொள்வதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்வதற்குக்கூட முடியாத நிலை இருக்கிறது. அப்படிச் செய்வது, விவசாயிகளுக்குச் சௌகரியம். எல்லா மார்க்கெட்டிங் கமிட்டியிலும் பணம் இல்லையென்றாலும் இருக்கக்கூடிய கமிட்டி, தன்னுடைய பணத்தில், சரக்கைக் கொள்முதல் செய்து வைத்துக் கொண்டு, மறுபடி அதை விற்பனை செய்து எடுத்துக் கொள்வதற்கு முடியும். இன்னும் சொல்லப் போனால், வியாபாரிகள் சேர்ந்து கூட்டு முடிவு எடுத்துக் கொண்டு இந்த நிலைக்கு மேல் கேட்கக்கூடாது என்ற நிலை எடுத்து, விவசாயிகளை நிர்ப்பந்தப்படுத்தும்போது, பல மைல்களிலிருந்து அங்கே சரக்கை எடுத்துக்கொண்டு வந்த விவசாயிகள் திருப்பி எடுத்துச் செல்ல முடியாத நிலையிலே கேட்ட விலைக்கு விற்றுச் செல்ல வேண்டிய தன்மையை விவசாயிகள் அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

1985 மார்ச் 20] [திரு. கோ. வீரய்யன்]

அதிலே, உறுப்பினர்களால் தேர்த்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு குழு இருந்தால், அவர்களிடம் வற்புறுத்தி தங்கள் பிரச்சனைகளைத் தீர்த்துக்கொள்வதற்கான நிலைமைகள் இருக்கும். அந்த நிலைமைகளுக்கு மாறாக, இப்படி ஏழு ஆண்டுகள், எட்டு ஆண்டுகள் நீடித்துக் கொண்டே போனால் விவசாயிகளுக்கு மேன்மேலும் துன்பத்திலே வெம்பியிருக்கக்கூடிய நிலைமையிலே, வெளும்பி இருக்கக்கூடிய நிலைமையிலே, அது அதிகரிக்கும். இப்பொழுதும்கூட இப்பொழுது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கக்கூடிய இந்தச் சட்டம் 11-5-1985 அன்றோடு முடிகிறது.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவினை நாம் பார்ப்போமானால் நிச்சயமாக வரப்போகின்ற மே மாதம் 11 ஆம் தேதியோடு ஒரு ஆண்டுக் காலம் முடிவடைகிற காரணத்தாலே, அதற்குப் பிறகு வேறு அவசரச் சட்டத்தைப் போட்டு, ஒன்பது ஆண்டுகளுக்குப் பதிலாக 10 ஆண்டுகள் என்று அறிவிக்கப்பட வேண்டிய நிலைமை வந்து, அடுத்த சட்டப் பேரவைக் கூட்டத்திலே அந்த அவசரச் சட்டத்தை, சட்டமாக மாற்றுவதற்கு நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களோ என்ற அச்சம் ஏற்படுகிறது. எனவேதான் இந்தச் சட்டம் 11-5-1985 முடிவதற்குள்ளாக தேர்த்தெடுக்கப்பட்ட அமைப்பைக் கொண்டு வர வேண்டும். இதிலே சொல்லப்படுகிற காரணம், சட்டம் தயாராகிக் கொண்டிருக்கிறது என்பது. அந்தச் சட்டம் தயாராகிற வரையிலே, நிறைவேற்றப்படுகிற வரையிலும் இது என்று சொல்லப்படுகிறது. இதைப் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய சட்டத்திலேயே ஒரு அமைப்பை ஏற்படுத்திக் கொண்டால், சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு அந்த அமைப்பு, போர்ட் ஆப் டைரக்டர்ஸ் அல்லது நிர்வாகக் குழு இருந்து செயல்படுவது—ஒரு சட்டத்தை அரசு தயாரிப்பதற்கு எப்படி குறுக்கே நிற்கும், எப்படிச் சங்கடத்தை விளைவிக்கும் என்பதைப் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை, மற்றவர்களுக்கு என்னால் புரிய வைக்க முடியவில்லை. ஏனென்றால், அங்கே ஒரு போர்ட் இருந்தால், சட்டத்தைத் தயாரிக்க என்ன கங்கடத்தை ஏற்படுத்தும்? எனவே, போர்டை நீங்கள் ஏற்படுத்துங்கள். சட்டத்தை நீங்கள் சாவகாசமாக, பொறுமையாக, நிதானமாக, எல்லா அம்சங்களையும் பரிசீலித்து, தயாரித்து கொண்டு வாருங்கள். அதுவரையில், சட்டம் தயாரிக்கக்கூடிய காலம்

[திரு. கோ. வீரய்யன்] [1985 மார்ச் 20]

வரையில், தனி அதிகாரிகளைத் தொடர்ந்து வைத்திருக்க வேண்டுமென்று கூறுவது நியாயமும் அல்ல, சரியும் அல்ல. எனவே, சட்டம் தயாரிப்பதற்கு போர்ட் குறுக்கே நிற்கும் என்று கூறுவதும் பொறுத்தமானது அல்ல. எனவேதான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அமைச்சர் அவர்கள் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டு, குறிப்பாக, 11-5-1985 முடிவதற்குள்ளாக அந்த போர்டுகளை அமைத்துவிட்டு, சட்டம் தயாரிப்பதற்காக மீண்டும் அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்காமல், சட்டத்தை நீங்கள் தயாரிக்கலாம்; அதற்கு இது குறுக்கே நிற்க சாத்தியமே இல்லை என்று எங்கள் கட்சியின் சார்பிலே இந்தக் கருத்தைக் கூறி முடிக்கிறேன்.

* திரு. பொ. உத்திராபதி: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் வேளாண்மை விளைபொருள் தனி அலுவலர் காலத்தை மீண்டும் ஓராண்டுக் காலத்திற்கு நீட்டிக்க வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கக் கூடிய இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நாங்கள் எதிர்க்காமல் இருக்க முடியாது. காரணம், இது தொடக்க காலத்திலே இருந்தே நீடித்துக் கொண்டே போவது என்பது ஒரு நிர்வாகத்தை வலிமைப்படுத்தாது. அது மேன்மேலும் சீர்குலைவான பாதையில் செல்லக்கூடிய ஒரு நிலைக்குத்தான் தள்ளப்படும் என்பதைத் தான் நான் அமைச்சருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். வேளாண்மைத் துறை என்பது நமது நாட்டில், குறிப்பாக நமது மாநிலத்தில் ஒரு முக்கியமான துறை. காரணம் நமது நாடும் விவசாயத்தை நம்பி வாழக் கூடிய நாடு; நமது மாநிலத்திலும் இருக்கக்கூடிய துறையில் ஒரு பெரிய நிர்வாகத்தை வைத்திருக்கக்கூடிய துறை, இந்த விவசாயத் துறை. அதிலும் விவசாயிகளுடைய பொருள் இன்றைக்குத் தனியார் கையில் சென்றால் அவர்கள் உற்பத்தி செலவுக்கான விலை கிடைக்காது. எனவே நமது வேளாண்மைத் துறை மூலமாக, மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டி மூலமாக, சந்தை மூலமாக வாங்கலாம் என்ற நடவடிக்கையை நாங்கள் வரவேற்கிறோம். ஆனால் அது எந்த அளவிற்கு பயனளிக்கும் என்பதையும் பார்க்க வேண்டும். பருத்தியை எடுத்துக் கொண்டால் பருத்தியின் விலை குறைவு. விவசாயிகளிடமிருந்து அந்த பருத்தி வியாபாரிகளுக்குப் போய் முதலாளிகளிடம் தூலாக போகிறபோது

1985 மார்ச் 20] [திரு. பொ. உத்திராபதி]

அதனுடைய விலை உயரும். ஆகவே முதலாளிகளைத்தான் பாதுகாக்கிறீர்களே தவிர உற்பத்தி செய்கிற விவசாயிகளுக்கு கட்டுப்படியான விலை கிடைக்கவில்லை. ஆகவே தேக்கம் இல்லாமல், பருத்தி முழுவதையும் கொள்முதல் செய்யவேண்டும். பருத்தி தேங்குகிறபோது விவசாயிகள் உடனே விற்கவேண்டும். அவர்களுக்கு பணம் உடனே கொடுக்க வேண்டும். அது இப்போது நடக்கிறதா என்று பார்த்தால் விவசாயிகள் அலைகிற நிலைதான் இருந்து வருகிறது. அந்த நிலையைப் போக்க வேண்டுமென்பது தான் எங்களுடைய கருத்து.

அடுத்து கரும்பை எடுத்துக்கொண்டால் கரும்பை உற்பத்தி செய்கிற விவசாயிகளுக்கு மத்திய சர்க்காரும் கொடுக்க மறுக்கிறது, மாநில சர்க்காரும் குறைவாகத்தான் கொடுக்கிறது. தண்ணீர் இல்லாமல் கஷ்டப்பட்டு கரும்பை உற்பத்தி செய்த விவசாயிகளுக்கு கட்டுப்படியான விலை கிடைக்கவில்லை. மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டிகளில் கொள்முதல் செய்ய முடியாது. இதனுடைய விளைவு என்னவாகிறது? கரும்பு சர்க்கரை ஆலைக்கு போனதும் சர்க்கரை விலை உயர்கிறது. ஆகவே இங்கேயும் முதலாளிகளைத்தான் பாதுகாக்கிறீர்கள். இந்த நிலையில் கரும்பு விவசாயிகளுக்கு கட்டுப்படியான விலை கிடைப்பதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் நெல்லை விட்டால் வேறு வழி இல்லை. மேலத்தஞ்சை போன வேதாரண்யம் பகுதியில் கடலை போடுகிறார்கள். போன வருடம் மழை பெய்தபோது கடலை, நெல் இரண்டும் பலனில்லாமல் போயிற்று. இந்த வருடம் கடலை போட்டிருக்கிறார்கள். பணப்பயிர் வேறு எதுவும் விவசாயிகளுக்கு கிடையாது. வேளாண்மைத் துறை மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டிகள் மூலமாக கடலை முழுவதையும் வாங்க வேண்டும். இல்லை பென்றால் நிலைமை என்னவென்றால் விவசாயிகள் தனியார் களுக்கு கொடுக்கிற நிலைமை ஏற்படும். அவர்கள் விவசாயிகளுக்கு கடலை போடுவதற்கு அட்வான்ஸ் பணம் கொடுக்கிறார்கள். கடலையை வாங்குகிறபோது அந்த வியாபாரிகள் இஷ்டத்திற்கு விலையைக் குறைத்து வாங்குகிறார்கள். விவசாயிகளுக்கும் வேறு வழியில்லாமல் போய் விடுகிறது. விவசாயிகள் கடலையை

[டாக்டர் கா. காளிமுத்து] [1985 மார்ச் 20]

உற்சாகத்தை இழந்துவிடக்கூடாது என்பதற்காக நாம் ஓரளவு உதவி செய்யக்கூடிய நிலையிலேதான் இருக்கிறோம் என்பதை முதலிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதைப்போன்று பருத்திக்கு விலை நிர்ணயம் செய்வதும் பருத்தி கொள்முதல் செய்கிற இந்தியப் பருத்திக் கழகம்தான். இந்தக் கழகம்தான் கொள்முதல் செய்கின்ற முயற்சியை மேற்கொள்ள முடிகிறது. நம்மால் அந்த முயற்சியில் முழுமையாக ஈடுபட முடியவில்லை. காரணம் அதற்குரிய நிதி வசதியை வைத்துக்கொண்டு, தொடர்ந்து ஈடுபட வாய்ப்பு இல்லை.

அதைப்போன்று வேளாண் பெருங்குடி மக்கள் உற்பத்தி செய்கின்ற விளைபொருள்களை வாங்கி, முறையாகச் சேமித்து வைக்கும் அளவுக்கு நமக்கு கிட்டங்கி வசதி இல்லை. இந்த நிலையில் நமக்கு இருக்கிற குறைந்த அதிகாரத்தை வைத்துக் கொண்டு எந்த அளவுக்கு விவசாயப் பெருமக்களுக்கு நன்மை செய்ய முடியுமோ, விலையை உரிய வகையிலே பெற்றுத்தர முடியுமோ அந்த அளவுக்கு இந்தத் துறை தொடர்ந்து முயற்சிகளைச் செய்துகொண்டிருக்கிறது, அவர்கள் நலனைக் கவனித்து வருகிறது.

மேலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கே தெரிவித்த கருத்து, தொடர்ந்து இப்படி தனி அதிகாரிகள் கையிலே வேளாண் விளைபொருள் விற்பனைக் குழு இருக்க வேண்டுமா, விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள் பிரதிநிதிகளிடம் விடவேண்டாமா என்பது. நான் உங்களுக்கு நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். இந்த வேளாண் விளைபொருள்கள் அங்காடிகளில் உறுப்பினர்களாக இருக்கிறவர்கள் அந்தந்தப் பகுதியில் இருக்கிற விவசாயிகளும் அந்தந்தப் பகுதியில் இருக்கிற வர்த்தகர்களும் தான். அவர்கள் அங்கம் வகிக்கின்ற அந்தப் பகுதியில் இருக்கிற வேளாண் விளைபொருள் விற்பனைக் குழு ஒன்றுக்கு, இலட்சக்கணக்கான வாக்காளர்கள் என்ற வகையில் அதைக் கணக்கிலே கொண்டு, இன்றைக்கு இருக்கிற சட்டத்தின்படி தேர்தலை நடத்துவது என்றால் ஓரளவுக்கு ஒரு பொதுத்தேர்தலைப்போல் நடக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஒரு விற்பனைக் குழுவின் வருவாய் அண்டு ஒன்றுக்கு ஏறத்தாழ 10 இலட்சம் ரூபாய் என்று இருக்கிறது.

[1985 மார்ச் 20] [டாக்டர் கா. காளிமுத்து]

என்றால், இப்படித் தேர்தலை நடத்துவது என்றால், அந்தத் தேர்தலுக்கு அந்தப் பொருளை அல்லது வருவாயை செலவிட வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டால், அந்த விற்பனைக் குழுவின் வளர்ச்சி குன்றி, முடங்கிவிடும் என்பதால் உரிய வகையிலே இதில் திருத்தம் செய்து, தகுதிவாய்ந்த பிரதிநிதிகளிடம் நிர்வாகத்தை விடவேண்டுமென்று நாங்கள் கருதுகிறோம். அந்த முயற்சியைச் செயல்படுத்துகின்ற வகையில், முறையான ஒரு சட்ட செயல்படுத்துகின்ற வகையில், முறைப்படி அந்த விற்பனைக் அமைப்பைக் கொண்டுவந்து, முறைப்படி அந்த விற்பனைக் கூடங்களை இயங்கச் செய்ய வேண்டுமென்று எண்ணுகிறோம். அந்த வகையில் ஒரு முழுச் சட்டத்தை உருவாக்கி, விரைவாகச் செயல்படுத்தக்கூடிய குழுவிலையை உருவாக்கிக் கொண்டிருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீரய்யன் அவர்கள் உடனடியாக அந்தக் குழுவை நியமித்துவிட்டு, அதற்குப் பின்னால் சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவரலாமே என்று கூறினார்கள். கொண்டு வரப்பட வேண்டிய ஒரு சட்டம் என்பது 'அடிக்கடி கலைத்து விளையாடும் மனல் வீட்டைப்போல்' இருக்கக்கூடாது. ஆகையால் நாம் ஒரு சட்டத்தை உருவாக்கும்போது, சட்டத் துறை சில குறைகளைச் சுட்டிக்காட்டுகிறது. நம்முடைய விருப்பத்தின்படி சட்டத்தை உருவாக்கும்போது, நீதிமன்றத் திற்குப் போனால் இந்த எண்ணம், குறிக்கோள் நிற்குமா என்று வினா எழுப்புகிறது. அந்த வகையிலே இந்தத் துறை உருவாக்கிய சட்டம் சட்டத் துறைக்குப் போய், அவர்கள் கேட்கின்ற வினாக்களுக்கு பதில் அளித்துக்கொண்டிருப்பதால் இன்னும் முழுமை பெறவில்லை. கவனமாகப் பரிசீலனை செய்து, உரிய வகையில் வேளாண் விளைபொருள் விற்பனைக் குழுவை இயங்க வைக்கின்ற பணியை அரசு விரைவில் மேற்கொள்ளும் என்பதை மட்டும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தற்போது தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இப்படிப்பட்ட சிக்கல்களுக்கு இடையிலும் ஆங்காங்கே கிடைக்கிற விளைபொருள்களுக்கு, எந்த அளவுக்கு விவசாயப் பெருமக்களுக்கு உரிய விலை இந்தக் குழுவின் மூலம் பெற்றுத் தரப்படுகிறது என்ற கேள்வியை எழுப்பினார்கள். சுவின் பருத்தியைப் பொறுத்தமட்டில் ஒரு குறிப்பிட்ட காரியத்திற்கு

[டாக்டர் கா. காளிமுத்து] [1985 மார்ச் 20]

மட்டுமே பயன்படுத்தப்படுகிறது. அதற்குரிய மார்க்கெட் நிலவரத்தை ஒட்டித்தான் விவசாயப் பெருமக்களுக்கு விலை கிடைக்கிறது. இப்படிப்பட்ட சிக்கலைத் தவிர்க்க, 'சுவின்' பருத்தி உற்பத்தியை சில காலம் நிறுத்தி வைக்கலாம் என்று எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். ஏனென்றால் சில விளைபொருள்களைப் பொறுத்தவரையில் நம்முடைய மாநிலம் மட்டும் முடிவு செய்வதில்லை. அனைத்து இந்திய அளவிலே நாம் சில முடிவுகளைச் செய்ய வேண்டியது இருக்கிறது. இங்கே உற்பத்தி செய்யக்கூடிய அந்த 'சுவின்' போன்ற பருத்தி பம்பாய் போன்ற இடங்களில் இருக்கிற ஆலைகளுக்கு செலலத்தக்க அளவிற்கு நிலைமைகள் இருக்கின்றன. அவர்கள் எப்படிப்பட்ட விலையைக் கொடுக்கப் போகிறார்கள் என்பதை எல்லாம் நாம் கணக்கில் எடுக்கவேண்டியது இருக்கிறது. ஆகவே இந்தச் சூழ்நிலைகளை எல்லாம் நாம் கணக்கிலே கொண்டதான் இப்படிப்பட்ட சில எண்ணங்களை விவசாயப் பெருமக்களுக்கு மத்தியிலே முக்கியமான நோக்கம், விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய பொருள்களுக்கு நியாயமான விலையைப் பெற்றுத் தரவேண்டும் என்பதுதான். ஆகவே இந்தக் குழுக்களிலே அலுவலர்களாக செயல்படக்கூடியவர்கள், விவசாயப் பெருமக்களின் பக்கத்திலே நின்றதான் எண்ணிப் பார்க்கவேண்டுமே தவிர, அவர்கள் வேறு வகையில் வர்த்தக ரூபாட்டத்திலே விவசாயப் பெருமக்கள் பகடைக்காய்களாக மாறத்தக்க அளவிற்கு நிலைமைகளை ஏற்படுத்தி விடக்கூடாது என்பதில் மாறுபட்ட கருத்துக்கு இடம் கிடையாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் தங்கவேல் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டியதைப் போல சில வணிகர்கள், வியாபாரப் பெருமக்கள், விவசாயிகள் பொருள்களை உற்பத்தி செய்வதற்கு முன்னாலே கூட சில கடன்களைத் தருகிறார்கள். விவசாயிகள் அவசரம் கடன் தேவைகளுக்காக அந்தக் கடனை வாங்குகிறார்கள். ஆகவே உற்பத்தி செய்து தரக்கூடிய அந்த விளைபொருள்களை அந்த வியாபாரிகளுக்கே, அவர்கள் விற்க வேண்டிய கட்டாயம், குறைந்த விலைக்கே விற்கவேண்டிய கட்டாயம் அவர்களுக்கு நேரிடுகிறது. அப்படிப்பட்ட காரணத்தால்தான், அதற்குரிய விலை கிடைக்காமல் போய்விடுகிறது என்பதை நாம் அறிவோம். ஆகவே விற்பனைக் குழுக்கள் ஒரு பக்கத்திலே இருந்தாலும்,

1985 மார்ச் 20] [டாக்டர் கா. காளிமுத்து]

அந்த விற்பனைக் குழுக்களுக்கும், இடையிலே இப்படிப்பட்ட சில கொடுக்கல் வாங்கல் நிகழ்ச்சிகள் நடத்தப்படுகின்றன. அவைகளை நம்மாலே தடுக்க முடியாத அளவிற்கு நிலைமைகள் இருக்கின்றன. ஏன் என்றால், அது விவசாயியும், அந்த வியாபாரியும் தனிப்பட்ட முறையிலே செய்து கொள்ளக்கூடிய ஒரு ஒப்பந்தமாக மாறிவிடுகிறது. அதனால்தான் இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையிலும், நாங்கள் நினைப்பது விவசாயி உற்பத்தி செய்து தரக்கூடிய எந்த விளைபொருளாக இருந்தாலும் அவைகள் அனைத்தும் பூ முக்க முழுக்க விற்பனைக் குழுக்கள் மூலமாக நடைபெறவேண்டும் என்றும், எதிர்காலத்திலே அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் மலரவேண்டும் என்றுதான் நாங்கள் கருதுகிறோம். அதற்கு அந்தப் பொருளைச் சேமித்து வைக்கத் தக்க அளவிற்கு வசதிகள் வேண்டும். விவசாயி அவசரத் தேவைக்கு கடன் கேட்டால், அந்தக் கடனைக் கொடுக்கிற தேவைக்கு கடன் கேட்டால், அந்தக் கடனைக் கொடுக்கிற அளவிற்கு வங்கிகளுடைய கிளைக் கழகங்கள் ஆங்காங்கே இயங்க வேண்டும். ஆகவே விவசாயிகளுக்கு உரிய பல்வேறு வசதிகளும் செய்து தரப்பட்டாக வேண்டும். இதையெல்லாம் கருத்திலே கொண்டுதான் உலகவங்கியினுடைய உதவியைப் பெற்று, நாம் பெரிய அளவிலே கிராமப்புறங்களில் பல்வேறு வகையான திட்டங்களைத் தீட்டுவதற்கான முயற்சிகளை, அமுகும் பொருள்களை சேமித்து வைப்பதற்கான முயற்சிகளை நாம் மேற்கொண்டிருக்கிறோம்.

கட்டிடங்கள் கட்டுகின்ற நேரத்தில் அதிலே ஏற்படுகின்ற தாமதத்தைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் சின்னராசு அவர்கள் இங்கே சுட்டிக்காட்டினார்கள். அதற்கு அவர்கள் எதிர்பார்க்கக் கூடிய விலையை அரசால் கொடுக்க முடியாத நிலைமை ஏற்படுகிறது. ஆகவே அதிலே தாமதம் ஏற்படுகிறது என்பதை நானும் மிக நன்றாக அறிவேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் விரய்யன் அவர்கள் திண்டுக்கல்லிலே இருக்கிற விற்பனைக் குழு கட்டடத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். நீண்ட தூரத்திற்கு விவசாயிகள் போக முடியாது என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆகவே நகரத்திலே ஒரு இடம் வேண்டும் என்றால் அவர்கள் அதற்குரிய ஒரு விலையைக் கேட்டு, நாமும் அதைக் கொடுக்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டு, அதிலே பல ஆண்டுக்காலம் தாமதம்

[டாக்டர் கா. காளிமுத்து] [1985 மார்ச் 20]

ஆகிற அளவிற்கு நிலைமையிருக்கிறது. இருந்தாலும் அனைத்து குழந்தைகளையும் கணக்கிலே கொண்டு உரிய வகையிலே அந்த விற்பனைக் குழுக்கள் முயற்சிகளை மேற்கொள்ளும். விரைவாக கட்டிடங்கள் அமைப்பதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொள்ளும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இங்கே ஆய்வுக்கு கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த சட்ட முன்வடிவின் மீது நீங்கள் தெரிவித்து இருக்கிற அந்தக் கருத்துக்களை நான் நிச்சயமாக எண்ணிப் பார்க்கிறேன். நீங்கள் கோடிட்டுக் காட்டியிருக்கிற குறைபாடுகளை இந்தத் துறை நிச்சயமாக திருத்திக்கொள்வதற்கு முற்படும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். வெகு விரைவிலே இந்தச் சட்டத் திருத்தம் வந்து, அதன் மூலமாக உரிய விவசாயப் பெருமக்களும் வர்த்தகப் பெருமக்களும், அவர்களுடைய பிரதிநிதிகளை உள்ளடக்கிய தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட குழு, அந்த விற்பனைக் குழுக்களை செயல்படுத்தத்தக்க அளவிற்கு நிலைமைகளை வெகு விரைவிலே ஏற்படுத்தவேண்டும் என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இருப்பினும் கூட இதிலே தாமதம் ஏற்பட்டால் அதைத் தவிர்க்கின்ற வகையிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர் சின்னராசு அவர்கள் சுட்டிக்காட்டியதைப் போல அந்தந்தப் பகுதியிலே இருக்கிற விவசாயப் பிரதிநிதிகளை உள்ளடக்கிய ஒரு குழுவைக் கொண்டு ஒரு ஆலோசனைக் குழு வைத்து, இந்த விற்பனைக் குழுக்களுக்கு உதவி புரியத்தக்க அளவிலே இயங்க வைப்பதற்கு அரசு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளும் என்பதை இந்த நேரத்திலே நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஆகவே வேண்டுமென்றே தனி அதிகாரிகளுடைய பதவிக் காலத்தை நீட்டிப்பதிலே இந்த அரசுக்கு தனி இன்பம் இருப்பதைப் போல கருதிக்கொண்டு, நீடிக்கவில்லை என்பதையும், முறையான சட்டங்கள், ஒழுங்கான சட்டங்கள், வலிவான சட்டங்கள் உருவாக்கப்படவேண்டும் என்ற அந்த எண்ணத்தின் அடிப்படையிலேதான் கால நீட்டிப்பு கேட்கப்படுகிறது என்பதையும் சுட்டிக்காட்டி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளை நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1985 மார்ச் 20]

திரு. கோ. வீரய்யன்; மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிக்கும்போது நான் கேட்ட கேள்வி ஒன்றிற்குச் சரியாக பதில் அளிக்கவில்லை. இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற சட்டத்திலே எட்டு ஆண்டுகள் என்பதற்குப் பதிலாக ஒன்பது ஆண்டுகள் என்று நீட்டிக்கப்பெற்றிருக்கிறது என்றாலும், அது வருகிற மே மாதம் 11 ஆம் தேதியோடு முடிவடைகிறது. அதற்குப் பிறகும் அவசரச் சட்டமோ கால நீட்டிப்போ கேட்காமல் அந்தக் குழு அமைக்கப் 'படுமா என்று கேட்டேன். அதற்கு விளக்கம் அளிக்கவில்லை. தயவுசெய்து அளிக்க வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: அதிலே நான் ஆரூடம் கணிக்க முடியாது. எவ்வளவு விரைவில் சட்டம் வந்து சேருமோ, அந்த அளவுக்குத்தான் கால நீட்டிப்பு அளிக்கப்படும்.

வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம் அவர்கள் இருப்பிடத்தில் இல்லாததால், அவருடைய தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் இரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப் பெற்றதாகக் கருதப் பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“1985 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1985) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1 முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

[1985 மார்ச் 20]

(பிற்பகல் 12-50)

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்—

“1985 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்டமுன்வடிவு எண் 14/1985) நிறைவேற்றப் பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன்வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் மற்றும் தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் (திருத்தம் மற்றும் தனிவகை முறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு 1985.

திரு. ப. பொன்னுாங்கம் அவர்கள் இருப்பிடத்தில் இல்லாததால் அவருடைய தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பெற்றதாகக் கருதப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“1985 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் மற்றும் தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் (திருத்தம் மற்றும் தனி வகை முறைகள்) : திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1985) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

1985 மார்ச் 20]

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்—

“1985 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் மற்றும் தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் சந்தைகள் (திருத்தம் மற்றும் தனி வகைமுறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1985) நிறைவேற்றப் பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

2. அறிவிப்புகள் (தொடர்ச்சி)

பேரவை அலுவல்கள்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. இன்று கூடிய அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் எடுக்கப்பட்ட முடிவுகளின்படி பேரவையின் அலுவல்கள் கீழ்க்கண்டபடி நடைபெறும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன் :—

21—3—1985

(வியாழன்)

முதல்

4—4—1985

(வியாழன்)

முடிய

5—4—1985

(வெள்ளி)

6—4—1985

(சனி)

7—4—1985

(ஞாயிறு)

8—4—1985

(திங்கள்)

ஏற்கெனவே அறிவிக்கப்பட்டபடி.

தூய வெள்ளிக்கிழமை — விடுமுறை.

பேரவைக் கூட்டம் இல்லை.

விடுமுறை.

1985-86 ஆம் ஆண்டிற்கான மானியக் கோரிக்கைகள் மீது விவாதமும், வாக்கெடுப்பும்.

மானியக் கோரிக்கை எண் 20—

வேளாண்மை

மானியக் கோரிக்கை எண் 49—

வேளாண்மை

குறித்த மூலதனச் செலவு.

[பேரவைத் தலைவர்]

[1985 மார்ச் 20]

9—4—1985
(செவ்வாய்)10—4—1985
(புதன்)11—4—1985
(வியாழன்)

எண். 17 கல்வி.

எண். 18 மருத்துவம்.

எண். 19 பொதுச் சுகாதாரம்.
பேரவை காலை, மாலை இருவேளையும்
கூடும்.12—4—1985
(வெள்ளி)எண். 29 தொழிலாளர் நலனும் தொற்
சாலைகளும்.
பேரவை காலை, மாலை இரு வேளையும்
கூடும்.13—4—1985
(சனி)

தமிழ் ஆண்டுப் பிறப்பு—விடுமுறை.

14—4—1985
(ஞாயிறு)

விடுமுறை.

15—4—1985

எண். 3 மோட்டார் வண்டிகள் சட்
டங்கள் நிர்வாகம் :எண். 40 சாலைப் போக்குவரத்துப் பணி
களும் கப்பல் போக்குவரத்தும்.

எண். 39 சாலைகளும் பாலங்களும்,

எண். 54 சாலைப் போக்குவரத்து மற்
றும் கப்பல் போக்குவரத்து குறித்த
மூலதனச் செலவு.எண். 53 சாலைகள் பாலங்கள் குறித்த
மூலதனச் செலவு.16—4—1985
(செவ்வாய்)

எண். 5 முத்திரைத் தாள்கள் நிர்வாகம்.

எண். 6 பத்திரப் பதிவு.

எண். 10 பால் வழங்கு திட்டங்கள்.

எண். 22 கால்நடை வளர்ப்பு.

மற்ற மானியக் கோரிக்கைகள் என்றைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்
பெறும் என்பது குறித்த அறிவிப்பு பின்னர் வரும்.

1985 மார்ச் 20] [பேரவைத் தலைவர்]

பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று,
நாளை (21—3—1985) காலை 9-00 மணிக்கு பேரவை மீண்டும்
கூடும்.பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 12-54 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப்
பெற்றது.

7. பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்ற ஏடுகள்.

(அ) சட்டப்படிக்கான விதிகளும் ஆணைகளும்.

115. 1984 ஆம் ஆண்டு மதுரை சர்க்கரை நிறுவன (நிருவாகப்
பணியை எடுத்துக் கொள்ளதலும் மாற்றுதலும்) சட்டத்தின்
17(1) பிரிவின் பொருட்டு குறிப்பிட்ட தேதியினை நிர்ணயிப்பது
குறித்து தொழில்துறையில் 2—7—1984 ஆம் நாளிட்ட 761 ஆம்
அரசாணையில் வெளியிடப்பட்ட அறிவிக்கை [1984 ஆம் ஆண்டு
மதுரை சர்க்கரை நிறுவன (நிருவாகப் பணியை எடுத்துக்
கொள்ளதலும் மாற்றுதலும்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம்
18/1984) 33(4) பிரிவின் கீழ் பேரவை முன் வைக்கப் பெற்றது.]116. தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு முத்து—சங்கு குளித்தல்
விதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து வன-மீனளத்
துறையின் 6—4—1984 ஆம் நாளிட்ட 450 ஆம் எண்
அரசாணையில் வெளியிடப்பட்ட அறிவிக்கை [1987 ஆம் ஆண்டு
இந்திய மீனாச் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 4/1987) 6(4)
பிரிவின் கீழ் பேரவை முன் வைக்கப் பெற்றது.]117. கோயம்புத்தூர் மதும குன்னூர் ஏல் மையங்களில்
விறக்கப்படும் தேயிலைக்கு விதிக்கப்படும் வரியினை 6 சதவீதத்
திலிருந்து 4 சதவீதமாக குறைப்பது குறித்து வணிக வரிகள்
சமய அறக்கட்டளைகள் துறையின் 12—12—1984 ஆம் நாளிட்ட
1337 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியிடப்பட்ட அறிவிக்கை
[1989 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிகள் சட்டத்தின்
(தமிழ் நாடு சட்டம் 1/1959) 53(5) பிரிவின் கீழ் பேரவை முன்
வைக்கப் பெற்றது.]

[1985 மார்ச் 20]

[1985 மார்ச் 20]

118. 1982 ஆம் ஆண்டு மாக்கட்டை [இயக்கக் கட்டுப்பாடு] ஆணையில் திருத்தமொன்று செய்வது குறித்து வன-மீனாற் துறையின் 10—10—1984 ஆம் நாளிட்ட 1184 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியிடப்பட்ட அறிவிக்கை [தமிழ்நாடு 1949 ஆம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பொருட்கள் கட்டுப்பாடு, தேவைக் கோரிக்கைச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 29/1949) 2-வது பிரிவின் கீழ் பேரவை முன் வைக்கப்பெற்றது].]

119. வணிக வரிகள்—சமய அறக்கட்டளைகள் துறையின் 9—6—1982 ஆம் நாளிட்ட II (1) / CTRE] 77 / 82 ஆம் எண் அறிவிக்கையில் திருத்தமொன்று செய்வது குறித்து வணிக வரிகள் சமய அறக்கட்டளைகள் துறையின் 30—1—1985 ஆம் நாளிட்ட 69 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியிடப்பட்ட அறிவிக்கை [தமிழ்நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிகள் சட்டத்தின் 53 (5) பிரிவின் கீழ் பேரவை முன் வைக்கப் பெற்றது].]

120. உதகமண்டலத்தில் உள்ள ஏரிப் பகுதியிலும் அதைச் சுற்றிலும் 3—3—1984 ஆம் தேதியன்று திரைப்படப்பிடிப்பில் கலந்துகொண்ட திரைப்படக் குழுவிற்கும் மக்கள் கூட்டம் ஒன்றுக்கும் இடையே நிகழ்ந்த சம்பவம் பற்றி திரு. ஏ. எம். நஞ்சப்பன் அவர்களைக் கொண்டு அமைக்கப்பட்ட தனி நபர் குழுவின் அறிக்கை [1982 ஆம் ஆண்டு விசாரணைக் குழு சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 60/1952) 3 (4) பிரிவின் கீழ் பேரவை முன் வைக்கப்பெற்றது].]

(ஆ) அறிக்கைகள், அறிவிப்புகள், ஏனைய தாள்கள் எதுவுமில்லை.

...

**LIST OF AGENTS FOR THE SALE OF
TAMIL NADU GOVERNMENT PUBLICATIONS,**

IN MADRAS CITY,

- 1 Account Test Institute, Egmore, Madras-8.
- 2 The City Book Company, Madras-4.
- 3 Higginbothams (Private) Limited, Madras-2.
- 4 P. Varadachary and Company, Madras-1.
- 5 C. Subbiah Chetty and Company, Madras-3.
- 6 The Universal Book House, Moore Market, Madras-3.
- 7 C. Sitharaman and Company, Madras-14.
- 8 Mohan Pathippagam and Book Depot, Madras-5.
- 9 C. Venkatesan Chetty and Company, No. 8-C, Pycrofts Road, Madras-3.
- 10 The South India Saiva Siddhanta Works Publishing Society (Tirunelveli) Limited, Madras-1.
- 11 The Sangam Publishers, No. 11, Sunkurama Chetty Street, Madras-1.
- 12 New Century Book House (Private) Limited, Madras-2.
- 13 Kalaivani Book Centre, No. 1, Ponniannan Koil Street, Egmore, Madras-8.

IN MOFUSSIL OF TAMIL NADU,

- 1 A Venkatasubban & Company, Vellore (North Arcot District)
- 2 Bharathamatha Book Depot, Thanjavur (Tanjore District).
- 3 P. V. Nathan Company, Kumbakonam (Tanjore District).
- 4 Appar Book Stall, Thanjavur.
- 5 P. N. Swaminathan and Company, Bazaar Street, Pudukkottai.
- 6 Palaniappa Bros., Tiruchirappalli-2.
- 7 S. R. Subramania Pillai, Tirunelveli Junction.
- 8 B. Aruldoss, Villupuram (South Arcot District).
- 9 Vasantham Stores, Booksellers, 9/31, Cross Cut Road, Coimbatore-12.
- 10 Mercury Book Company, 20, Karuppa Gounder Street, Coimbatore-1.
- 11 S. M. Jegannatham Book House, 35, Nandhi Koil Street, Tiruchirappalli-1.
- 12 Ganesh Stores, South Car Street, Sivakasi.
- 13 Mary Martin, Booksellers, Kottagiri (The Nilgiris).
- 14 A. K. Chandriah Chettiar & Sons, Salem-1.
- 15 Parameswari Book Shop, No. 45D, Old Market Street, Salem.
- 16 Meenakshi Pathipagam, Pudukkottai.
- 17 K. V. Narayana Iyer & Sons, Dindigul, Madurai District.
- 18 Jayakumari Stores, Nagercoil (Kanyakumari District).
- 19 Baby Stores, Booksellers, Villupuram (South Arcot District).
- 20 Dinamani Stores, No. 3/1, Old Post Office Road, Coimbatore-10.
- 21 Kumaran Book Depot, Booksellers, Erode-1.
- 22 Vela Book Company, No. A, Annaji Rao Street, Erode-1.
- 23 Radhamani Stores, 6-A, Raja Street, Coimbatore-1.
- 24 Ajantha Book Centre, Salem-1.
- 25 Sri Vidya, 63, Tennure High Road, Tiruchirappalli-2.
- 26 Sri Ramavilas Book Shop, 90, Amman Sannathi, Madras-1.

IN OTHER STATES,

- 1 Jain Book Agency, New Delhi.
- 2 Inter National Book House, Trivandrum.
- 3 The Book Syndicate, Hyderabad-1.
- 4 Labour Law Publications, Hyderabad.
- 5 Puthagalayam, Pondicherry.
- 6 Prabu Book Service, Gurgaon, Haryana.
- 7 K. P. Bagohi & Company, 286, R.B. Gandhi Street, Calcutta-17.

© Published under Rules 234 and 237 of the Tamil Nadu Legislative Assembly Rules and printed by the Director of Printing and Stationery and Printing Works.

வெளியீடு 24-10-1985

Issued 24-10-1985



**தமிழ்நாடு
சட்டமன்றப் பேரவை நடவடிக்கைகள்
செயலக வெளியீடு**

**TAMIL NADU
LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES
OFFICIAL REPORT**

**வியாழக்கிழமை, மார்ச் 21, 1985 - தொகுதி III எண் 3
Thursday the 21st March 1985 - Volume III No 3**

**சட்டமன்றப் பேரவைச் செயலகம், சென்னை - 600 009
Legislative Assembly Secretariat, Fort St. George,
Madras - 600 009**

விலை: ரூ. 3-50 காசுகள்)

Price Rs. 3-50 paise.

• வினாக்கள்—விடைகள்	273—280
உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்	
1. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்:	
கோவை, (குறிச்சி) தேசிய நூற்பாலைக் கழகத்திற்குச் சொந்தமான உணவு விடுதியில் உணவு உட்கொண்ட தொழிலாளர்கள் உடல்நலம் பாதிக்கப்பெற்றது.	280—285
2. கவன ஈர்ப்புகள்:	
(அ) மஞ்சள் நோயால் நெல் பயிர் பாதிப்பு	286—287
(ஆ) கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் தரமான உணவுப் பொருள் வழங்குவது	287—290
3. அறிவிப்புகள்:	
கேளிக்கைகள் வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1985 (ஆ.இ.)	291
அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் :	
(அ) கேளிக்கைகள் வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1985	291
(ஆ) சென்னை பெருநகர் நீர் வழங்கல் மற்றும் கழிவு நீரகற்றல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1985	298
4. அரசினர் தீர்மானங்கள் :	
(அ) விது 33-ஐத் தளர்த்தல்	291
(ஆ) நிகழ்ச்சி நிரலில் மாற்றம்	292
5. அரசினர் தனித் தீர்மானம் :	
அரசியலமைப்பு (ஜம்பத்தி மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவிற்கு ஏற்பளித்தல்	292—298
6. பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்	332

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை.

1985, மார்ச் 21, வியாழக்கிழமை.

பங்குனி 8, ரக்தாட்சி—திருவள்ளூர் ஆண்டு 2016.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9-00 மணியளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. பி. எச். பாண்டியன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :

“அருட்செல்வம் செல்வத்துள் செல்வம் பொருட்செல்வம் பூரியார் கண்ணும் உள்.”

பொருள்களாகிய செல்வங்கள் இழிந்தவரிடத்திலும் உள்ளன. ஆனால் உயர்ந்தவரிடத்தில் மட்டும் உள்ள அருளாகிய செல்வமே செல்வங்களில் எல்லாம் சிறந்த செல்வமாகும்.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

திருப்பூர் காட்டன், ஸ்பின்னிங் மற்றும் வீவிங் மில்ஸ்.

9. (*வினா எண். 293)—திரு. கு. சுப்பராயன்: மாண்புமிகு கைத்தறி மற்றும் நெசவாலைத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

ஐந்து மாத காலமாக மூடிக்கிடக்கும் திருப்பூர் காட்டன், ஸ்பின்னிங் மற்றும் வீவிங் மில்லை மாநில அரசு ஏற்று நடத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதும் ஆய்வில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்: இல்லை.

திரு. கு. சுப்பராயன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, டைரக்டர் ஆப் ஹாண்டிலும்ஸ் கட்டுப்பாட்டின் கீழ் கோவையில் ஜோதி மில்ஸ், ஜெயலட்சுமி மில், மது ஸ்பின்னிங் மில்ஸ் எடுத் திருப்பதைப் போல திருப்பூர் காட்டன் மில்ஸ் எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அப்படி ஒரு செயற்குறிப்பு இல்லை என்று ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கிறேன். ரிஸ்ப் அண்டர்டேக்கிங் மெஷரின்போது

[1985 மார்ச் 21]

இந்த ஆலைக்கு ஓராண்டு காலம் இரண்டு நிபந்தனைகள் மீதும் ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் தானே சீர்செய்வதற்காக அரசு அனுமதி அளித்தது. அது இன்னும் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. சா. துரைசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அப்படி அரசே ஏற்கின்ற ஆலைகளில், தொழிலாளர்களைப் பங்குதாரர்களாக ஏற்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசு ஏற்குமா என்பது செயற் குறிப்பில் இல்லை என்று சொன்னேன். எனவே, இவ் வினாவிற்குப் பதில் எழவில்லை.

திரு. கு. சுப்பராயன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்படி பஞ்சாலை முதலாளிகள், சுதந்திரமான முறையில் பஞ்சாலைகளை கொள்ளையடித்து மூடிவிட்டு போய் விடுகிறார்களே, இதனை நிரந்தரமாகத் தடுப்பதற்கு உரிய சட்டத்தை அரசு கொண்டுவருமா?

மாண்புமிகு திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு ரிலீப் அண்டர்டேக்ஸ் ஆக்ட் 1969-ன் கீழ் இம்மாதிரி தொழிலாளிகள் வேலையை இழக்கக் கூடாது. அது தடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதற்காக ரிலீப் அண்டர்டேக்ஸ் மெஷராக இந்த ஆலையை அரசு எடுத்து உள்ளது. ஓராண்டு காலம் அதற்கு அனுமதி அளித்து ஏற்கனவே உள்ள கடன்களைச் சீர்செய்யவும், தொழிலாளிகளுக்குத் தொடர்ந்து வேலை கொடுக்கவும் அனுமதி அளித்துள்ளது. இது ஒரு தனியார் நிறுவனம் ஆகும். சுமார் 600 தொழிலாளர்கள் வேலை செய்கிறார்கள். அது தான் நிலைமை.

திரு. ஆர். செங்காளியப்பன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கோயம்புத்தூரிலே திருப்பூர் காட்டன் மில் மாத்திரம் அல்ல, ஜனார்த்தனா மில்ஸ், பரீஹரி மில்ஸ், பத்மா மில்ஸ், ராமகிருஷ்ணா இண்டஸ்ட்ரீஸ் போன்றவை மூடப்பட்டிருக்கின்றன. 6 மாதத் திலிருந்து இரண்டு ஆண்டுக்காலம் ஆயிற்று. அரசு உடனடியாக எடுத்துக்கொள்வதற்கு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

2829

1985 மார்ச் 21]

மாண்புமிகு திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே தமிழ்நாடு அரசு இரண்டு ஆலைகளை எடுத்து, கசப்பான உணர்ச்சிகள், அனுபவங்கள் ஏற்பட்டு இருக்கின்றன. அந்த நிறுவனங்களில் தொடர்ந்து லாபம் இல்லை என்றாலும் கூட நஷ்டம் இல்லாமல் நடத்தமுடியாமல் இருக்கிறது. ஜனார்த்தனா மில் கூட தங்களுக்கு இதுபோல ரிலீப் அண்டர்டேக்ஸ் மெஷர்ஸ்ஸே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று விண்ணப்பித்துக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். தேசியமயமாக்க வேண்டிய பெரிய பொறுப்பு இந்திய போரசிடம் இருக்கிறது. தமிழ்நாட்டு அரசினால் முடிந்தது இவ்வளவுதான்.

திரு. கு. ரமணி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மில்கன் மூடுவது என்பது சர்வசாதாரணமாகிவிட்டது. வருடக் கணக்கில் மில்கன் மூடப்பட்டு, ஆயிரக்கணக்கில் தொழிலாளிகள் பட்டினி மில்கன் மூடப்பட்டு, ஆயிரக்கணக்கிற்கு ஒரு பெரிய பொறுப்பு கிடக்கின்றபோது, அரசாங்கத்திற்கு ஒரு பெரிய பொறுப்பு ஏற்படுகிறது. ரிலீப் அண்டர்டேக்ஸ் ஆக்டில், பிற எல்லா மில்களையும் நீங்கள் எடுத்துக்கொள்ள முடியும் என்று சொல்லவில்லை. குறைந்த பட்சம், அக்னூடைய நிர்வாகத்தில், அரசாங்கத்தினுடைய பிரதிநிதியை வைத்துக்கொண்டு, வங்கிக் கடன்கள் போன்றவைகள் கொடுக்க வைத்து, கிடைக்கின்ற பணத்தை மாணேஜிங் டைரக்டரும், மற்றவர்களும் எடுத்துக்கொள்ளாமல் மேற்பார்வை பார்த்து ஒழுங்காக தொடர்ந்து மில்கை நடத்துவதற்கான நடவடிக்கையை அரசாங்கம் எடுக்க முன்வருமா? ஏனென்றால் அது உங்களைச் சேர்ந்த கடமை. அதைச் செய்ய முன்வருவீர்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ரிலீப் அண்டர்டேக்ஸ் சட்டத்தின் கீழ் ஏற்கனவே தமிழகத்தின் சார்பில் ஒரு உதவி இயக்குநரை அந்த நிர்வாகக் குழுவில் உறுப்பினராக சேர்க்கப் சொல்லியிருக்கிறோம். 9-3-1985 அன்று சேர்த்திருக்கிறோம். ஏற்கனவே கடன் கொடுத்ததன்படி அது சம்பந்தமாக தனியார்க்கப் பேசி, ஒரு சமரச முடிவு ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று ஆலை அறிவித்தப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. மா. சின்னராசு: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கோவை மாவட்டத்தில் இருக்கிற நூற்றுக்கும் மேற்பட்ட நூற்பாலைகளில், இப்போது இரண்டு மூன்று ஆலைகள் மூடப்பட்டு

[1985 மார்ச் 21]

கின்ற நிலையில் வந்திருக்கிறது. அதுவும் குறிப்பாக அந்த திருப்பூர் காட்டன் ஸ்பின்னிங் அண்டு லீவிங் மில்லை மூடுவதற்கான காரணம், தொழில் தகராறா அல்லது நிர்வாகத்தின் ரிடையே, பங்குதாரர்களிடையே தகராறா என்பதை அரசு அறியுமா? அதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா என அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, திருப்பூர் காட்டன் ஸ்பின்னிங் அண்டு லீவிங் மில் ஏற்கனவே திருவாங்கூர் மாநில வங்கியிடமிருந்து வாங்கிய கடனை நிதி நிலை சரியாக இல்லாத காரணத்தால் கொடுக்க முடியாத நிலையில், அந்த ஆலையை 21-10-1984 முதல் மூடவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது.

திருமதி பா. வளர்மதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழக அரசு இந்தப் பஞ்சாலையை ஏற்று நடத்துவதற்கான குறிப்பு ஆய்வில் இல்லை என்றால், தேசிய பஞ்சாலைக் கார்ப்பரேஷன் மூலமாகவது நடத்துவதற்கு தமிழக அரசு பரிந்துரை செய்யுமா என்பதை அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன் : பரிந்துரை செய்யும்.

திரு. பொ. உத்திராபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிக்கும்போது இந்த ஆலையை எடுப்பதற்கு இல்லை என்று திட்டவாட்டமாக அறிவித்துவிட்டார்கள். நான் கேட்டுக்கொள்வதெல்லாம், தமிழகம் தொழில் வளர்ச்சி பெறவேண்டுமென்ற அராங்கத்தினுடைய கொள்கையை ஒரு பக்கத்தில் அறிவித்துக்கொண்டு, இப்படி மூடப்படக் கூடிய மில்லை எதிர்காலத்திலாவது, தமிழக முதலமைச்சரை கலந்துகொண்டு எடுப்பதற்கு அரசு யோசிக்குமா என்று கேட்பதோடு, 600 தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அந்த 600 தொழிலாளர்களுக்கு மாற்று வேலை கொடுப்பதற்கு அரசு பரிசீலிக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே இரண்டு ஆலைகளை 'புதுக்கோட்டையில்' காவிரி ஸ்பின்னிங் ஆலையும், இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் ரூப்பர் சோமசுந்தரம் ஸ்பின்னிங் மில்லையும், மாண்புமிகு முதல்வர் புரட்சிச்

[1985 மார்ச் 21]

தலைவர் அவர்கள்தான் எடுத்து, தொழிலாளர்கள் வேலை இழக்கக் கூடாது என்பதால், தொடர்ந்து நஷ்டம் வந்தாலும், அந்த மில்களை வற்று நடத்திவருகிறார்கள். இன்றைக்கும் ஓராண்டு காலம் இந்த திருப்பூர் காட்டன் ஸ்பின்னிங் அண்டு லீவிங் மில்லுக்கு காலத் தவணை கொடுத்து வருகிறோம். அவர்கள் தொழிலாளர்களுடன் பேச்சுவார்த்தைகளை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். கோயம்புத்தூர் உதவித் தொழிலாளர் நல அலுவலர் தொழிலாளர்களுடன் பேச்சு வார்த்தைகள் நடத்திக் கொண்டு வருகிறார்கள். விரைவில் சுமுகமான முடிவு ஏற்படும் என்று நம்புகிறேன்.

முத்தனேந்தல் சோமசுந்தரம் ரூப்பர் ஸ்பின்னிங் மில்ஸ்.

குறுகிய கால வினா. 4.—(* வினா எண். 863) - - திரு. க. பாரமலை : மாண்புமிகு கைத்தறி மற்றும் நெசவாலத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மானாமதுரைத் தொகுதி முத்தனேந்தல் சோமசுந்தரம் ரூப்பர் ஸ்பின்னிங் மில்ஸ் நிர்வாகத்தை நிரந்தரமாகத் தமிழ்நாடு அரசே ஏற்று நடத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன் : இல்லை.

திரு. க. பாரமலை : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது முதல் கேள்விக்கு பதிலளிக்கும்போது, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். சோமசுந்தரம் மில்லை தமிழக அரசே ஏற்று நடத்திக் கொண்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அது கொஞ்சம் கொஞ்சமாக ஆறு, ஆறு மாதமாக தள்ளிக்கொண்டே போய்க் கொண்டிருக்கிறது. இந்த மாதம் 30 ஆம் தேதியோடு காலக் கெடு முடிகிறது. ஆகவே தனியாரிடத்திலே விடப்படுகின்ற நிலை ஏற்படுமோ என்ற அச்சம் தொழிலாளர்கள் மத்தியில் இருக்கிறது. இதைத் தொடர்ந்து அரசு நடத்துவதற்கு ஏற்பாடு செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன் : தொழில் வளர்ச்சி மற்றும் ஒழுங்கு சட்டத்தின் கீழ் இதை எடுத்து, அந்த நிர்வாகத்தை 4-11-1977 முதல் தமிழக டெக்ஸ்டைல்ஸ் கார்ப்பரே

[1985 மார்ச் 21]

ரேஷன் எடுத்து, அதனுடைய பருவம் ஆண்டுக்காண்டு நீட்டிக்கப் பட்டு, தற்போது 30-9-1985 வரை நீட்டிக்க மத்திய சர்க்காருடன் கடித போக்குவரத்து மூலம் மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் தொடர்புகொண்டு வருகிறார்கள். எனவே தொழிலாளர் நலம் பாதுகாக்கப்படும்.

திரு. க. பாரமலை: சமீபத்தில் ஒரு பத்திரிகை குறிப்பில் இப்படி நலிந்த ஆலைகளை அரசு நடத்துவதற்குப் பதிலாக தனியாரிடம் ஒப்படைக்கின்ற ஒரு யோசனை இருப்பதாக, வெளியே வந்திருக்கிறது. ஆகவே நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புவது, தனியார் நடத்தித் தோல்வி கண்டு, அதனால் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்பட்டு, அதனை நடத்த முடியாத நிலையில், அரசு மேற்கொள்ள வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. இதை அரசு தொடர்ந்து தானே எடுத்து நடத்துவதற்கு வழிவகை செய்யுமா?

(முற்பகல் 9-10)

மாண்புமிகு திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்: தலைவர் அவர்களே, இது சம்பந்தமாக மத்திய அரசோடு மாநில அரசு கடிதப் போக்குவரத்து நடத்திக் கொண்டிருக்கிறது.

திரு. கு. சுப்பராயன்: தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக பிரச்சினையைத் தட்டிக் கழிக்காமல் பிரச்சினைக்குப் பரிகாரம் கண்டுவிடாதீர்கள். எங்கள் அரசின் நிலை என்று சொல்லப்படுகிறது. அந்த அடிப்படையில் மூடப்பட்டிருக்கிற பஞ்சாலைகளில் வேலை செய்த ஆயிரக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் வேலையிழந்து தனிப்பதைத் தடுக்க அரசே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும், ஆனால் அதி இயலாது என்று சொல்கிறார்கள். வேலை இழந்திருக்கிற அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு மாற்று மார்க்கமாக இந்த அரசு என்ன செய்திருக்கிறது என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்: தலைவர் அவர்களே, எடுத்துக்கொண்ட பிரச்சினையே இன்னும் முடியவில்லை, தட்டிக் கழிக்கிற பழக்கம் எங்களுக்கு இல்லை. தொழிலாளர்களுக்குத் தொடர்ந்து வேலை கொடுப்பதற்கு மத்திய அரசோடு தொடர்ந்து கடிதப் போக்குவரத்து நடத்திக் கொண்டிருக்கிறோம்.

[1985 மார்ச் 21]

திரு. ஆர். ரெங்கசாமி: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மில்லை மிஸ்மேனேஜ்மெண்ட்டினாலோ அல்லது வேறு காரணத்தினாலேயோ மூடி விடுகிறார்கள். மாநில அரசோ மத்திய அரசோ எடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறபோது எடுக்க மறுக்கிறார்கள். அந்த சமயத்திலே ஓர்க்கர்ஸ் அதை ஏற்று நடத்த முன்வந்தால் அரசு அதை ஏற்றுக்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்: தலைவர் அவர்களே, இதுவரையிலும் யாரும் இந்த நூற்பாலையை எடுத்து நடத்த தைரியமாக முன்வரவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அப்படியாராவது ஒருவரைக் கொடுப்பார்களானால் அரசு அதை நிச்சயமாகப் பரிசீலனை செய்யும்.

திரு. ஆர். செங்கானியப்பன்: தலைவர் அவர்களே, என்.டி.சி. மூலமாக கோயம்புத்தூரில் 10 ஆலைகள் எடுத்துக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். தமிழக அரசு ஜோதி மில்லையும் விஜயலட்சுமி மில்லையும் இந்த ஹாண்டிலும் டிபார்ட்மெண்ட் மூலமாக நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். எடுக்கப்பட்ட அந்த 10 மில்களும் நல்ல லாபத்தில் ஓடிக்கொண்டிருக்கின்றன. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் லாபம் இல்லை, நட்டத்தில் இருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். தமிழகத்திலே குறிப்பாக கோயம்புத்தூரினைப் பொறுத்தவரையிலும் எடுத்த ஆலைகள், எல்லா ஆலைகளும் அங்கே மிஷினரிகள் புதுப்பிக்கப்பட்டு, லாபத்தை சம்பாதிக்கின்றன, மற்றவைகள் வேண்டுமானால் நட்டத்திலே இருக்கலாம், மத்திய அரசு

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அதைப்பற்றியெல்லாம் விவரமாக மானியத்தின் மீது பேசும்போது பேசுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்: தலைவர் அவர்களே, தனியார் மில்களில் ஏற்படுகிற லாபநட்டத்தைப்பற்றிச் சொல்கிறார்கள். காவேரி மில்ஸ், சோமசுந்தரம் ரூப்பர் ஸ்பின்னிங் மில்ஸ் ஆகியவற்றில் நட்டம் ஏற்பட்டது என்பதைத்தான் சொல்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, இப்படி மூடப்பட்ட ஆலைகளை எடுப்பதற்கு அரசு தயாராக இல்லை. யென்றால் மத்திய அரசை அணுகி மத்திய அரசே எடுத்துக்

[1985 மார்ச் 21]

தொள்ளச் செய்வதற்கோ அல்லது அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு இன்-எம்ப்ளாய்மென்ட் ரிஸிப் கொடுப்பதற்கோ ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, செயற்குறிப்பில் இல்லை என்று சொன்னது தற்போதுதான் இல்லை என்று சொன்னேன். நிச்சயமாக அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு வேலை கொடுப்பதற்கு மாற்றுப் பரிகாரம் தேட இந்த அரசு முயற்சி செய்யும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : துறையிலிருந்து இந்தச் செயலகத்திற்கு மூலக்கேள்விக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிற பதிலில் “அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் இங்கே அந்தக் கேள்விக்குப் பதில் அளிக்கும்போது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் “இல்லை” என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அமைச்சர்கள் விடைகளைத் திருத்தும்போது திருத்திய விடைகளைப் பேரவைச் செயலகத்திற்கு முன்னதாகவே அனுப்பிவைக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) உடுக்குறி இடப் பெற்றிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

கோவை, (குறிச்சி) தேசிய நூற்பாலைக் கழகத்திற்குச் சொந்தமான உணவு விடுதியில் உணவு உட்கொண்ட தொழிலாளர்கள் உடல்நலம் பாதிக்கப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருவாளர்கள் மு. இராமநாதன், ஆ. நடராசன், கு. சுப்பராயன், பொ. உத்திராபதி, கு. ராமணி, ஜே. ஹெமச்சந்திரன், கோ. வீரய்யன், வி. பி. சிந்தன், மற்றும் வி. தங்கவேலு ஆகியோர் “கோவை, குறிச்சியில் 14-3-1985 தேதியி் ஜவுளி கார்ப்பரேஷன் நிர்வாகத்தின்கீழ் இயங்கும் ஆகையில் (சாரதா) உள்ள கேன்டனில் சாப்பிட்ட 220-க்கும் மேற்பட்ட தொழிலாளர்கள் திடீரென்று வாந்தி, மயக்கம்

[1985 மார்ச் 21]

[பேரவைத் தலைவர்]

ஏற்பட்டு மிகவும் கவலைக்கிடமான நிலையில் மருத்துவ மனையில் சேர்க்கப்பட்டு இருப்பதால் அப்பகுதி வாழ் மக்கள் தொழிலாளர்கள் இடையே ஏற்பட்டுள்ள நிலை குறித்து விவாதிக்கப் பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டும்” என்ற தீர்மானத்தை மொழிய அனுமதி கோரி முன்னறிவிப்புகள் கொடுத்துள்ளனர். இது எப்படி அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பது குறித்து மிகச் சுருக்கமாகக் கூறும்படி அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கு. சுப்பராயன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கோவை மாவட்டம் குறிச்சியிலே உள்ள தேசிய ஜவுளி கார்ப்பரேஷன் நிர்வாகத்தின்கீழ் இயங்கும் ஆகையில் உள்ள கேன்டனில் உப்புமா சாப்பிட்ட 290-க்கும் மேற்பட்ட தொழிலாளர்கள் மயக்கம் அடைந்திருக்கிறார்கள். அவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று நான் சொல்வதற்குக் காரணம் மில் உணவு விடுதியிலே அவர்களால் வழங்கப் பட்டிருக்கிற உப்புமா என்ன கலந்த காரணத்தினாலோ அதை சாப்பிட்டவுடன் மயக்கம் அடைந்திருக்கிறார்கள். ஏதோ ஒரு இடத்திலே நடந்த சம்பவமாக பார்க்காமல் பொதுவாக கடந்த சில தினங்களாக தமிழ்நாட்டில் பல்வேறு பகுதிகளிலிருந்து இத்தகைய செய்திகள் தொடர்ந்து வந்துகொண்டிருக்கிற காரணத்தினால் மதிய உணவிலே பல்வேறு இடங்களில் இருந்து செய்திகள் வந்துகொண்டிருக்கிற . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : I am on a point of order. இப்படிப்பட்ட இம்பார்ட்டண்ட் ஸ்கீமிலே மாசு கற்பிக்கக்கூடிய அளவிலே பேசுவது சரியல்ல. ஒரு புனிதமான ப்ரோகிராமாக அது இருக்கிறது, ஆகவே அதற்கு மாசு கற்பிக்க வேண்டாம், ஸ்பெஸிபிக்காக குறிப்பிட்டுச் சொன்னால் அதைப் பற்றி நடவடிக்கை எடுக்கலாம். இதற்குத்தான் என்னிடத்திலே இப்போது விளக்கம் இருக்கிறது.

திரு. கு. சுப்பராயன் : மதிய உணவுபற்றியும் நான் தனியாக கவன ஈர்ப்பு கொடுத்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதை பொது விவாதம் ஆக ஆக்காமல் இது எப்படி அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்று சொன்னால் போதுமானது.

[1985 மார்ச் 21]

திரு. கு. சுப்பராயன் : தலைவர் அவர்களே, 200 பேர் மயக்கம் அடைந்து மருத்துவ மனையில் அனுமதித்ததற்கு பின்னால் கோவை மாவட்டத்தில் தொழிலாளர்களுக்கு மத்தியில் இதனால் கடுமையான ஆத்திரமும், அதிருப்தியும் ஏற்பட்டு இருக்கிறது. இது சட்டம் ஒழுங்கை பாதிக்கக்கூடிய சூழ்நிலையில் இருக்கிற காரணத்தால் சபையின் இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து இதைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கு. ரமணி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கோவையில் உள்ள என்.டி.சி. நிறுவனத்தைச் சேர்ந்த சாரதா மில்லில் தான் 14 ஆம் தேதி விடியற்காலை 3 மணிக்கு 200 தொழிலாளர்கள் அங்கே உள்ள கேண்டினில் உப்புமா சாப்பிட்டு அவர்களுக்கு அந்த உணவில் ஒரு சந்தேகமான நிலை ஏற்பட்டது. இந்த உப்புமாவில் விஷம் கலந்து இருக்குமோ என்ற ஒரு சந்தேகமான நிலை ஏற்பட்டது. அதை தொடர்ந்து அந்த தொழிலாளர்கள் வாந்தி எடுக்கவும், மயக்கமுற்று விழவும் ஆரம்பித்தார்கள். அந்த முறையில் தான் 200 பேர்கள் பாதிக்கப்பட்டு ஆஸ்பத்திரியில் சேர்க்கப்பட்டு அவர்களுக்கு சிகிச்சை அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

இது ஒரு கோரமான சம்பவம். இந்த ஒரு இடத்தில் இப்போது வந்திருக்கிறது என்று நமக்குப் பட்டாலும் கேண்டின்கள் என்பது அந்த தொழிற்சாலையின் நிர்வாகத்தின் நேரடியான பொறுப்பில் இருக்க வேண்டிய ஒரு அமைப்பு. தொழிலாளர்களுடைய நன்மைக்காக மட்டும் அல்ல. தொழிலாளர்களின் பாதுகாப்பும் அதில் உள்ளடங்கியிருக்கிறது. அங்கே சாப்பிட்ட அந்தத் தொழிலாளர்கள் இரவு நேரத்தில் வந்து வேலை செய்கிறார்கள், விடிய விடிய வேலை செய்கிற அவர்கள் வேலை செய்கின்ற இடத்தில் களைப்பு ஏற்பட்டு அவர்கள் சாப்பிடுவதற்காக செல்கின்றபோது இப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்பட்டு இருக்கிறது. இது தொழிலாளர்கள் மத்தியில் மிகப் பெரிய பயத்தை உருவாக்கியிருக்கிறது. இதனுடைய பொறுப்பாளிகள், இந்தத் தொழிற்சாலை நிர்வாகிகளும்தான். மத்திய அரசின் நிர்வாகத்தின்கீழ் இயங்குகிற ஆலை. அதனால் மட்டும் அதனுடைய முக்கியத்துவம் அதிகம் என்று நான் சொல்லவில்லை. அங்கே கடைப்பிடிக்க வேண்டிய விதிகள் ஒழுங்காகக் கடைப்பிடிக்கப்படவில்லை. ஒரு தொழிற்சாலையில் பணிபுரியும் தொழிலாளர்களுக்கு வேண்டிய இந்த மாதிரியான வசதிகளை

1985 மார்ச் 21]

[திரு. கு. ரமணி]

செய்வதற்கு கேண்டின் அமைக்க வேண்டும் என்றால் தொழிற்சாலையின் விதிகளுக்கு உட்பட்டு அவைகள் அமைக்கப்பட வேண்டும், நடத்தப்படவேண்டும். அதற்கு தேவையான நிதி உதவிகளை கூட நிர்வாகத்திலிருந்து தரலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது எப்படி அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பதை மட்டும் சொல்லுங்கள்.

திரு. கு. ரமணி : இவைகளை எல்லாம் குறிப்பிடுவதற்கு காரணம் விதிகளை அவர்கள் பின்பற்றியிருக்கிறார்களா என்பது தான் பிரச்சினையாக இருக்கிறது. இதற்கு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்கிறார்கள். சொல்லட்டும். ஆனால் தொழிற்சாலைகளில் விதிகளுக்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இருக்கிறது என்பது என்னுடைய கருத்து. தொழிற்சாலைகளின் இன்ஸ்பெக்டர்கள் கூட கவனிக்க வேண்டியுள்ளது. இந்த கேண்டின் நடத்துவதில் நிர்வாகம் எப்படிப்பட்ட நிலைமையில் நடத்துகிறார்கள்? ஒழுங்காக நடத்துகிறார்களா? இல்லையா? என்பதுகூட அதில் உள்ளடக்கி வருகிறது என்பது என்னுடைய கருத்து. இப்படி ஏற்பட்டு இருக்கக்கூடிய ஒரு நிலைமையினால் பாதிக்கப்பட்டுள்ள தொழிலாளர்கள் அவர்களுக்கும் மட்டும் அல்ல, எதிர்காலத்தில் இப்படிப்பட்ட பாதிப்புகள் ஏற்படக் கூடாது. கேண்டின்கள் சுத்தமாக இருக்கவேண்டும். அதற்கு ஒரு கண்காணிப்புக் குழு வேண்டும். அதற்கு நிர்வாகத்திலும் பொறுப்பு வேண்டாமா? அது சம்பந்தமாக சரியான முறையில் நாம் விவாதித்து இந்த இந்த முறையில் இதை நடத்த வேண்டும் என்றும், விதிகளை அமலாக்க வேண்டும் என்றும் நாம் விவாதிக்க வேண்டும். அதனால் சில முடிவுகள் வந்தால் இதை ஒழுங்காக செய்ய முடியும். இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருப்பதால் மற்ற அலுவல்களை நிறுத்தி வைத்து இதுபற்றி விவாதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 9.20.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதே பொருள் குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமரைக்கனி அவர்களிடமிருந்து ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் வந்துள்ளது.

[1985 மார்ச் 21]

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, கோவையை அடுத்துள்ள குறிச்சியில் அமைந்துள்ள தேசிய நூற்பாலைக் கழகத்திற்குச் சொந்தமான ஆலையில் இரவு நேரத்தில்—நைட் ஷிப்ட்—சுமார் 240 தொழிலாளர்கள் பணிபுரிந்து வருகிறார்கள். 14-3-1985 அதிகாலை சுமார் 2 மணியிலிருந்து 3 மணிக்குள் 157 தொழிலாளர்கள் கிச்சடி அருந்தினார்கள். அவர்களில் 15 பேருக்கு வாந்தியும் மயக்கமும் ஏற்பட்டது. காலை 6-15 மணி அளவில் 78 தொழிலாளர்கள் கோவை மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவ மனையிலும், 79 தொழிலாளர்கள் பீளமேட்டிலுள்ள தொழிலாளர்கள் ஈட்டுறுதி மருத்துவமனையிலும்—அதாவது இ.எஸ்.ஐ. மருத்துவமனையிலும்—அனுமதிக்கப்பட்டனர். இவர்கள் அனைவரும் சிகிச்சை பெற்று மருத்துவமனையிலிருந்து விடுகளுக்குத் திரும்பியிருக்கிறார்கள். கிச்சடி தயாரிக்கும்போது தற்செயலாக அதில் அரணை (Wild lizard) விழுந்திருக்கிறது என்பதற்காக—அந்தக் காரணத்திற்காக இது ஏற்பட்டுள்ளது என்று பொதுச் சுகாதார மற்றும் தடுப்பு மருந்துத் துறை இயக்குநர் கூறியுள்ளார். அதாவது டைரக்டர் ஆப் பப்ளிக் ஹெல்த். கிச்சடியின் உணவு மாதிரி எடுக்கப்பட்டு பரிசோதனைக் காக அனுப்பப்பட்டுள்ளது. பொதுச் சுகாதாரத் துறையைச் சேர்ந்த அலுவலர்கள் தேவையான தக்க நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்கள்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரமணி அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். தொழிற்சாலைகளிலே இருக்கக்கூடிய—இயங்கிக் கொண்டு வருகின்ற இப்படிப்பட்ட காண்டினர்களிலே சுத்தமாகச் சாப்பாடு கொடுக்க வேண்டும்; தரமான சாப்பாடு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். நாம் இங்கே பல ஆண்டுகளாக இந்த மன்றத்திலே இருந்து கொண்டிருக்கின்றோம். ஏறத்தாழ நான், 22 ஆண்டுகளாகப் பார்த்த வரையிலே இதுதான் முதன் முறையாக ஒரு தொழிற்சாலையிலே நடைபெறுகின்ற காண்டினிலே இப்படிப்பட்ட ஒரு சம்பவம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்கிற நிகழ்ச்சி வருகிறது. ஆகவே, இதனாலே, அலட்சியமாக இருக்க வேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை. இதுவொரு பெரிய பிரச்சனையாக வருவதாக எனக்குத் தெரியவில்லை.

1985 மார்ச் 21] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

ஏனென்றால், பலயிடங்களிலே அந்தந்தக் காண்டின்களிலே அங்கேயிருக்கக்கூடிய கமிட்டிகள் இருக்கின்றன; மேனேஜ்மெண்ட் கமிட்டிகள் இருக்கின்றன; லேபர் கமிட்டிகள் இருக்கின்றன; அவர்களும் இந்தக் காண்டின்களுடைய கண்காணிப்பாளர்களாக இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்களெல்லாம் பார்த்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். இப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள் நம்முடைய கவனத்திற்கு—அதாவது பப்ளிக் ஹெல்த் டிபார்ட்மெண்டினுடைய கவனத்திற்கு வருமேயானால் உடனடியாக நாம் கவனிக்கின்றோம். அதே நேரத்திலே, இது ஒரு பெரிய பிரச்சனையாக இங்கே தெரியவில்லை என்று நான் சொல்லுகின்ற நேரத்திலே, இதை அலட்சியப்படுத்த வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. ஆங்காங்கு இருக்கக்கூடிய மேனேஜ்மெண்ட், லேபரிலே இருக்கக்கூடிய தலைவர்கள் எல்லோரும் சேர்ந்து கண்காணிப்பது ஒரு நல்ல யோசனை. ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்—கம்யூனிஸ்ட் கட்சியினுடைய தலைவர் ரமணி அவர்கள் சொன்ன அந்தக் கருத்து அந்த வகையிலே நிச்சயமாகப் பயன்படும் என்றுதான் நான் கருதுகிறேன்.

i.e., somethings like persons inside the factory themselves having a sort of a committee to check the contents of food.

நல்ல வகையிலே கண்காணித்து சுத்தமாக வைத்துக் கொள்வதற்காக நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்வதற்கு மாண்புமிகு ரமணி அவர்கள் சொல்லியிருக்கக்கூடிய கருத்து பயனுள்ளதாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். அந்த வகையிலேதான் இருக்கிறது. ஆகவே, இதிலே எந்தவிதமான பிரச்சனையும் இப்பொழுது, இதை ஒத்தி வைக்கக்கூடிய அளவிற்கு இல்லை என்றும், அதே நேரத்திலே எல்லாவகையான நடவடிக்கைகளையும் நாம்—அரசாங்கத்தில் இருக்கக்கூடிய நல்லாழ்வுத் துறையைச் சார்ந்த டைரக்டரேட் ஆப் பப்ளிக் ஹெல்த் ஏற்கனவே எடுத்துக்கொண்டு வருகின்ற காரணத்தினாலே அவையினுடைய இதர அலுவல்களை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டிய தேவை இல்லை என்று நான் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சரின் விளக்கத்திற்குப் பின் பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைத்து இத்தீர்மானம் குறித்து விவாதிக்கத் தேவையில்லையென்பதால் இதற்கு இசைவு. மறுக்கப் பெறுகிறது.

[1985 மார்ச் 21]

3. கவன ஈர்ப்புகள்.

(அ) மஞ்சள் நோயால் நெல் பயிர் பாதிப்பு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருவாளர்கள் ந. சிவஞானம், மெ. ஆண்டி அம்பலம், எஸ். சிவராமன், ப. தீர்த்தராமன், மற்றும் இரா. தாமரைக்கனி ஆகியோர் ஒரே பொருள் குறித்து கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொடுத்துள்ளனர். அவர்களில் ஒருவர் மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்கு அதைக் கொண்டு வருவார்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாட்டில் பல்வேறு மாவட்டங்களில், நெல் பயிரில் மஞ்சள் நோய் ஏற்பட்டுள்ள காரணத்தால் விவசாய உற்பத்தி மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருப்பதால் விவசாயிகள் மத்தியில் ஏற்பட்டுள்ள நிலை குறித்த” அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவை முன் கீழ்க்கண்ட அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

அறிக்கை.

தமிழ்நாட்டில் தஞ்சாவூர், திருச்சி மற்றும் மதுரை மாவட்டத்தில் நெற்பயிரில் மஞ்சள் நிறம் படர்ந்து பயிர் பாதிக்கப்பட்டது. இவ்வாறு தாக்குண்ட பயிர்களில் பலதரப்பட்ட பரிசோதனைகள் விவசாயத் துறையினராலும், வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழக விஞ்ஞானிகளாலும் நடத்தப்பட்டன. இது ஒரு நோயா அல்லது பயிருக்குத் தேவையான ஊட்டச்சத்து இன்மையா என்று ஆராயப்பட்டு வருகிறது. இம்மாதிலத்தில் குறிப்பாக தஞ்சை, திருச்சி, மதுரை போன்ற மாவட்டங்களில் இந்நோயால் பாதிக்கப்பட்ட 45,000 ஏக்கரில் தஞ்சையில் 24,000 ஏக்களும், மதுரையில் 18,000 ஏக்களும் பாதிக்கப்பட்டன. தஞ்சை மாவட்டத்தில் பாதிக்கப்பட்ட பரப்பில் 14,000 ஏக்கரில் மழை பெய்தவுடன் மஞ்சள் நிறம் மறைந்துவிட்டது. தஞ்சை ஜூரிலிருந்து தாக்கப்பட்ட பயிர் பிளீப்பைன்ஸ் நாட்டிலுள்ள

1985 மார்ச் 21] (டாக்டர் கா. காளிமுத்து) சர்வதேச நெல் ஆராய்ச்சி நிலையத்திற்கு சோதனைக்காக அனுப்பப்பட்டுள்ளது. இதற்கிடையில் ஹைதராபாத்திலிருந்து, அகில இந்திய நெல் ஆராய்ச்சி நிபுணர்களை இங்கு அழைத்து, பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளை பார்வையிடச் செய்து, நோய்க்கான காரணங்களை ஆராய்ந்து வருகின்றனர். மேலும், வேளாண்மைத் துறை அடியிற்கண்ட முயற்சிகளை செய்து வருகிறது.

1. பச்சை தத்துப் பூச்சியை கட்டுப்படுத்துவது.

2. இந்நோயை எதிர்த்து நிற்கும் (Resistant Variety) நெல் ரக விதைகளை விநியோகிக்க ஏற்பாடு செய்தல்.

3. இந்நோயை எதிர்க்கவல்ல மற்றும் அதிக உற்பத்தித் திறன் உள்ள மேலும் புதிய ரகங்களை தெரிந்தெடுத்தல். தற்போது நடவு செய்துள்ள நவரை பயிரில் எந்தவித பாதிப்பும் இல்லை.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, பாதிக்கப்பட்ட விவசாயிகளுக்கு இலவசமாக பூச்சி மருந்து, விதைகள் வழங்குவதற்கு அரசு ஆவன செய்யுமா? என்னுடைய தொகுதியிலுள்ள வத்திராயிருப்பும் இதே நோயால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. இதைத் தீர்ப்பதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து : தலைவரவர்களே, மானிய விலையில் விதைகள், பூச்சி மருந்துகள் வழங்குவதுபற்றி அரசு பரிசீலிக்கும். அதைப்போலவே, வத்திராயிருப்பு பகுதியிலே இதுபோன்ற பாதிப்பு இருந்தால் அங்கேயிருக்கின்ற விவசாய பெருமக்களுக்கும் நிவாரணம் கிடைக்க ஆவன செய்யும்.

(ஆ) கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் தரமான உணவுப் பொருள் வழங்குவது.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, “உணவு உற்பத்தியில் தமிழ்நாடு இரண்டாவது இடத்தைப் பெற்றிருந்தும், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலுள்ள விவசாயிகோடு மற்றும் கல்குளம் வட்ட மக்களுக்கு தரமான உணவு வழங்கப்படாததால் அப்பகுதி மக்களின் இன்னல் குறித்த” அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு உணவு அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

288

கவன ஈர்ப்புகள்

[1985 மார்ச் 21]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : தலைவர் அவர்களே, விளவங்கோடு மற்றும் கல்குளம் தாலுக்காக்களில் முறையே சுமார் 4.58 இலட்சம் மற்றும் 4.76 இலட்சம் மக்கள் வசித்து வருகின்றனர். விளவங்கோடு தாலுக்காவிலுள்ள 99,566 குடும்ப அட்டைகளுக்கு அதிலுள்ள 169 நியாயவிலைக் கடைகள் மூலமும் கல்குளம் தாலுக்காவிலுள்ள 1,03,127 குடும்ப அட்டைகளுக்கு அதிலுள்ள 167 நியாயவிலைக் கடைகள் மூலமாகவும் அத்தியாவசியப் பண்டங்கள் வழங்கப்படுகின்றன. 1984 ஆம் ஆண்டு ஜனவரியிலிருந்து இந்த ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் வரை விளவங்கோடு தாலுக்காவில் மாதமொன்றுக்கு சுமார் 1,000 டன் அரிசியும், 70 டன் கோதுமையும், 190 டன் சர்க்கரையும், கல்குளம் தாலுக்காவில் சுமார் 1,700 டன் அரிசியும், 85 டன் கோதுமையும், 195 டன் சர்க்கரையும் வழங்கப்பட்டுள்ளன.

2. கன்னியாகுமரி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர், உணவு அட்டை தாரர்களுக்கு புழுங்கல் அரிசி, பச்சரிசி இரண்டும் வழங்கப் படுவதாகவும், இந்திய உணவுக் கழகத்திலிருந்து பெறப்படும் தரமான அரிசியும் கோதுமையுமே இந்த மாவட்டத்தில் வழங்கப் படுவதாகவும் கூறியுள்ளார். மணலவாழ் மற்றும் கடலோர மக்கள் பச்சரிசி விநியோகத்திற்கு ஆட்சேபம் தெரிவித்ததால் அவர்களுக்கு புழுங்கல் அரிசியே வழங்கப்படுவதாகவும் கூறியுள்ளார். இதுவரை அரிசி தரமற்றதாக உள்ளதென எந்தவித புகாரும் பெறப்படவில்லை என்றும், தமிழ்நாடு நுகர்பொருள் வாணிபக் கழக முதுநிலை மண்டல மேலாளர் மற்றும் கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் சிறப்பு அலுவலர் ஆகியோர் தரமான அரிசியே தரப்பட வேண்டுமென அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளார்கள் எனவும் அவர் கூறியுள்ளார்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் வழங்கப்படுவதாக ஒரு அறிக்கை இங்கே படிக்கப்பட்டது. அதில் ஒரு விவாதத்தை நான் இங்கே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏனென்றால், இது சம்பந்தமாக புகார்கள் எதுவும் வரவில்லை என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர் என்ற முறையில் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரை சந்தித்து நானே இது சம்பந்தமாகப் பேசியிருக்கிறேன். அது இருக்கட்டும். மனிதன் உட்கொள்ளமுடியாத அளவிற்கு

1985 மார்ச் 21] [திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்]

நாற்றம் அடிக்கக்கூடிய மிக மோசமான அரிசியை சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பரேஷன் கடைகளில் அங்கே விநியோகிக்கப் பட்டது. அதிலும் பிரத்தியேகமாக பெல்ட் ஏரியா என்ற முறையில் அந்த ஏரியாவிற்கு வெளியிலே இருந்து அரிசி வாங்கி வழங்குவதில் சிரமம் இருக்கிறது. இந்தப் பின்னணியில் இப்படி நாற்றமடிக்கக்கூடிய, மோசமான அரிசியை வாங்கிச் சாப்பிடுவதால் பலருக்கு நோய்கள்கூட ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இந்த நிலையில் இதைத் தவிர்த்து தரமான நல்ல அரிசியை அந்தப் பகுதி மக்களுக்கு குறிப்பாக பெல்ட் ஏரியா மக்களுக்கு விநியோகம் செய்வதற்கு அரசு என்ன நடவடிக்கைகளை எடுக்கும் என கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னது போல் உணவு உற்பத்தியில் இரண்டாவது இடத்தில் தமிழகம் இருக்கிறது, ஆனால் என் பகுதியில் அரிசி கிடைக்கவில்லையே என்று முதலில் கேட்டார்கள். தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் ஏறக்குறைய 75,000 டன் அரிசி மாதம் ஒன்றுக்கு பொது மக்களுக்கு குறைந்த விலையில் விநியோகிக்கப்படுகிறது. அதில் தான் அந்தத் தாலுகாவிற்கு சுமார் ஆயிரம் டன் அரிசி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று அறிவித்தேன். இதனால் ஆண்டு ஒன்றுக்கு ஏறக்குறைய 100 கோடி ரூபாய் அரசாங்கத்திற்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டாலும் ரூ. 1.75, ரூ. 2 என்று இந்த விலைகளில் வெளிமார்க்கட்டில் ரூ. 3, ரூ. 3.25 என்றிருக்கும்போது, ரூ. 1.75, ரூ. 2 என்று குறைந்த விலைக்கு பொதுமக்களுக்கு அரிசி விநியோகிக்கப்படுகிறது. சததுணவிற்காக 25,000 டன் இனாமாக வழங்குவதைச் சேர்த்து மாதம் ஒன்றுக்கு ஒரு இலட்சம் டன் அரிசி பொது மக்களுக்குப் போய்ச் சேருகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பகுதியில் அவர்கள் சொன்னதுபோல் அரிசித் தட்டுப்பாடு இல்லாமல் அந்தப் பகுதியில் உள்ள 170 நியாயவிலைக் கடைகள் மூலம் மாதம் ஒன்றுக்கு சுமார் ஆயிரம் டன் அரிசி வழங்கப்படுகிறது. தரமான அரிசிதான் சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பரேஷன் மூலம் வழங்கப்படுகிறது. அந்தப் பகுதி மக்களுக்கு தரமான அரிசி கிடைக்க அதுவும் குறைந்த விலையில் இந்த நியாயவிலைக் கடைகள் மூலமாக கிடைக்க அரசாங்கம் ஏற்கனவே நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது. தொடர்ந்து இது கண்காணிக்கப்படும்.

[1985 மார்ச் 21]

(ஆ) நிகழ்ச்சி நிரலில் மாற்றம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவையின் விதி 30 (3)-ன்கீழ் நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

“இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் இனம் (5) அரசினர் சட்ட முன்வடிவு (ஆய்வு செய்தல்) என்ற தலைப்பின்கீழ் உள்ளதை, இனம் (6) அரசினர் தனித் தீர்மானம் என்று உள்ளதற்குப் பின் எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

7. அரசினர் தனித் தீர்மானம்.

அரசியலமைப்பு (ஐம்பத்தி மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவிற்கு ஏற்பளித்தல்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தனித் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“நாடாளுமன்ற இரு அவைகளிலும் நிறைவேற்றப்பெற்ற 1984 ஆம் ஆண்டு அரசியலமைப்பு (ஐம்பத்தி மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவினால் செய்யக் கருதப் பெற்றுள்ள, இந்திய அரசியலமைப்பின் 368-வது பிரிவின் (2) பகுதியின் வரம்பு நிபந்தனையின் கீழ் வரும் திருத்தங்களுக்கு இப்பேரவை ஏற்பளிக்கிறது”.

இந்தத் தீர்மானத்தைப் பொறுத்தவரையில், இருக்கின்ற பொருள்கள், நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், எந்த வகையிலும் பாதிக்காத முறையிலே, நாம் கருத்துரு சொல்லுகின்ற அளவிலே இல்லை. இந்தத் தீர்மானத்தின் முக்கியமான நோக்கம், நாகலாந்து, மேகாலயா, அருணாசலப் பிரதேசம், மிசோரம் மற்றும் அஸ்ஸாம் ஆகிய மாநிலங்களில் உள்ள பழங்குடி மக்களுக்காக விகிதாசார முறைகளில் அளிக்கப் பட்டுள்ள இடங்களைப் பற்றிய சிலபல குறைபாடுகளை அவர்கள் பன்னெடுங்காலமாக வற்புறுத்தி வந்ததன் காரணமாக, அங்கே

1985 மார்ச் 21] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

அவர்களுக்கு சட்டமன்றத்திலும், நாடாளுமன்றத்திலும் ஒதுக்கப் பட்டுள்ள இடங்களைப்பற்றி ஆராய்ந்து அறிந்து, அதை செம்மைப்படுத்தி, ஒழுங்குபடுத்துகின்ற முறையில் கொண்டு வந்து, எவ்வளவு இடங்களை அந்த மக்களுக்கு நாடாளுமன்றத்தில் ஒதுக்கப்படலாம் என்றும், எவ்வளவு இடங்களை சட்டமன்றங்களில் ஒதுக்கலாம் என்றும் வரையறுப்பதற்காக இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

இந்தத் திருத்தம் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தினுடைய விதிமுறைகளிலே சேர்க்கப்பட்டாலொழிய அதை நடைமுறைப் படுத்த இயலாது. ஆகவேதான் மத்திய அரசு 53-வது அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தினை, சட்டத்திருத்தத்தினைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றியது. மக்கள் அவையில் நிறைவேற்றி, பின்னர் மாநிலங்களவையில் நிறைவேற்றி அதற்குப் பிறகு இது சட்டமாக ஆகவேண்டும் என்றால் இந்தியாவில் இருக்கின்ற மாநிலங்களில் ஆகவேண்டும் என்றால் இந்தத் திருத்தத்தை நிறைவேற்றி ஒப்புக் சரிபாதி மாநிலங்கள் இந்தத் திருத்தத்தை நிறைவேற்றி ஒப்புக் கொண்டு தீரவேண்டும். அப்படி சரிபாதி மாநிலங்கள் ஏற்றுக் கொண்டால்தான் இது அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் இடம் கொண்டால்தான் இது அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் இடம் பெறும். அப்படி மாநிலங்களிலே நிறைவேற்றுகின்றபோது மூன்றில் இரண்டு பகுதி மக்களின் வாக்குகளைப் பெற்று நிறைவேற்ற வேண்டும் என்பது மட்டும் போதாது. அவ்வாறு நிறைவேற்ற மாநிலங்களில் பாதி மாநிலங்கள் நிறைவேற்றவேண்டும். மொத்த மாநிலங்களில் பாதி மாநிலங்கள் நிறைவேற்றவேண்டும் என்பதற்காகத் தான் எல்லா மாநில சட்டமன்றப் பேரவைகளுக்கும் இந்தத் திருத்தத்தை மத்திய அரசு அனுப்பி வைத்திருக்கின்றது. அதை யொட்டி இந்த மாநிலமும் இந்தக் கருத்துக்கு ஆதரவு தருகின்றது யொட்டி இந்தத் திருத்தத் தீர்மானத்தை நாம் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். அந்த வகையிலே தான் இது இந்த அவையின் முன்பு கொண்டுவரப்படுகின்றது.

நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் இந்தப் பிரச்சினை இல்லை. இங்கே பழங்குடி மக்கள் ஒதுக்கீட்டினைப் பொறுத்தவரையில் இந்த சட்டமன்றத்தின் மூலமாக தெளிவாக அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இதிலே குறைபாடுகள் அமைந்த மாநிலங்கள் நாகலாந்து, மேகாலயா, மிசோரம், அஸ்ஸாம், அருணாசலப் பிரதேசம் ஆகியவைதான். இவைகளுக்காக இந்தத் திருத்தத் தீர்மானம் கொண்டு வந்திருப்பதில் ஒன்றும்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1985 மார்ச் 21]

ஆட்சேபணை நமக்கு இல்லை. ஆகவே இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றுவதில் இந்த மாநிலத்திற்கு மறுப்பு இல்லை என்ற முறையில் இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மன்றத்தினுடைய தலைவர் அவர்களே, இது வரவேற்கப்படக்கூடிய சட்டத் திருத்தம் என்பதில் எந்தவிதமான குறைபாடும் இல்லை. இதனை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம். ஆனால் உங்களுடைய அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த நாடாளுமன்ற உறுப்பினரே இந்தச் சட்டத் திருத்தத்திலே பேசுகின்றபோது சில கருத்துக் களைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள் ரொம்ப ரத்தினச் சுருக்கமாக. அவற்றையும் இணைத்து சிபாரிசு செய்யவேண்டும் என்பதற்காக அதை மட்டும் வாசித்து அமர்கிறேன்.

"Shri R. RAMAKRISHNAN: This is relevant, Sir. As far as the tribals in Tamil Nadu are concerned, we have mainly the Nari-kuravans and Shugali tribes. Mr. Deputy Chairman, Sir, you had also an occasion to visit and see the Toda huts. Many things have been done for them. We have allotted land and done everything under the 20-Point Programme. Our only request is that the Central Government should include in the list of Scheduled Tribes the equivalent of Shugali tribes."

என்று அவர்கள் சுருக்கமாக தமிழ்நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய அந்த சக்கிலியர் என்ற பிரிவினரையும், நரிக்குறவர்களையும் இந்த ஷெட்யூல்ட் டிரைபிலே இணைக்கவேண்டும் என்ற திருத்தத்தை உங்களுடைய கட்சியின் சார்பாக வலியுறுத்தி நாடாளுமன்றத்திலே ஒரு உறுப்பினர் பேசியிருக்கிறார். எனவே அவர்களையும் இதிலே இணைத்து அவர்களுக்கு உரிய சலுகைகளை வழங்க இந்த அரசு முனையவேண்டும் என்று எங்கள் கழகத்தின் சார்பாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கு. ரமணி: தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் வரவேற்கப்படவேண்டிய சட்டம்தான். ஆனால் நம்முடைய தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையிலும், ஆதி மலைவாசிகள், பழங்குடியினர், ஷெட்யூல்ட் டிரைபஸ் என்ற இப்படிப்பட்ட

[1985 மார்ச் 21]

[திரு. கு. ரமணி]

பிரச்சினையே நமக்கு இல்லை என்று அவை முன்னவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் என்னைப் பொறுத்தவரையில் மலைப் பிரதேசங்களில் இருக்கும்படியான இப்படிப்பட்ட ஹில் டிரைபஸ் என்பவர்கள் பலவிதமான ஹில் டிரைபஸ் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் என்னென்ன வகைப்படுபவர்கள் என்பதை நாம் கவனத்தில் கொள்ளவேண்டிய அவசியம் இருக்கின்றது என்று எனக்குப் படுகின்றது. எனவே அரசாங்கம் அதற்கு வேண்டிய ஆய்வை நடத்தி தகுந்த முடிவுக்கு வருவது நல்லது. இப்போது பாராளுமன்றத்திலிருந்து வந்திருக்கும்படியான இந்த ஷெட்யூல்ட் டிரைபஸ் சம்பந்தப்பட்ட இந்தத் திருத்தம் அவர்களுடைய ரெபரசண்டேஷன் எனப்படுகின்ற அந்த இட ஒதுக்கீடு அதாவது பிரதிநிதித்துவம் சட்டமன்றங்களிலும் பாராளுமன்றங்களிலும் கொடுப்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டது. அதைப்பற்றி விவாதம் நடக்கும்போது பாராளுமன்ற மேலவையிலே பல அங்கத்தினர்கள் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது நமது முன்னவர் சொல்லி யிருக்கக்கூடிய அந்த நான்கு, ஐந்து இடங்களுக்கு மட்டுமல்ல, அஸ்ஸாம் உட்பட, மேற்கு வங்கம், உத்திரப் பிரதேசம், பீகார், மணிப்பூர், ஒரிஸ்ஸா போன்ற பகுதிகளில் கூட இப்படிப்பட்ட ஹில் டிரைபஸ் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கும் இந்தப் பிரதிநிதித்துவம் தேவை இருக்கிறது. அதைப்பற்றி கூட தகுந்த முறையில் மத்திய அரசு கவனிக்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பாராளுமன்ற மேலவையில் கோரி இருக்கிறார்கள்.

(முற்பகல் 9-40)

அதே மாதிரி இந்த ஹில் டிரைபஸ்ஸுக்கு, அரசியல் சட்டத்தின் கீழே மாவட்ட சுயாட்சியை ஏற்படுத்திக் கொள்ளலாம். அப்படிப் பட்ட வசதிகள்கூட செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை நாம் ஆதரிக்கும்போது இந்த மாதிரி நான்கு, ஐந்து மாநிலங்களில் இன்னும் அந்த நிலைமை பாக்கி இருக்கிறது; அவர்களுக்கும் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கவேண்டுமென்ற கோரிக்கை, பாராளுமன்றத்திலேயே எழுந்துள்ளது என்பதை நாம் கவனத்தில் கொண்டு, இதில் வேறு எதுவும் இல்லை, நாம் சும்மா ஆதரிப்பது என்பது மட்டும் அல்ல, பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன; இருந்தாலும் இப்பொழுது வந்திருப்பது பிரதிநிதித்துவம் கொடுப்பதற்கான நல்ல சட்டம். ஆனால், சர்வாட்சுமம் பொருந்திய சட்டம் ஆகிவிடவில்லை. இருந்தாலும் இதை நாம் வரவேற்கிறோம் என்று சொல்லி அமர்கிறேன்.

D 2 A 50 — 4

[1985 மார்ச் 21]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் முதலிலே குறிப்பிட்டபடி இந்திய அரசமைப்புச் சட்டத்திலே திருத்தங்கள் கொண்டு வர வேண்டுமென்ற கோரிக்கை நீண்ட நெடுங்காலமாகவே—நான் முதலிலே குறிப்பிட்ட மாநிலங்களாகிய—நாகாலாந்து, மேகாலயா, அருணாசலப் பிரதேசம், மிசோரம், அஸ்ஸாம் ஆகிய பகுதிகளிலிருந்து வந்து, கடைசியிலே அதை ஒழுங்குபடுத்துவதற்கென்று ஒரு குழு அமைத்து, அவர்கள் ஆராய்ந்து செய்த அறிவுரையின் பேரிலே சட்டத் திருத்தம் செய்வதன் மூலமாகத் தான் பிரதிநிதித்துவம் அளிக்க வேண்டுமென்ற முறைக்கு மத்திய அரசு வந்து அதைச் சட்ட வடிவிலே கொண்டு வந்து, பாராளுமன்ற இரு அவைகளிலும் நிறைவேற்றப்பட்டு மாநிலங்களுடைய அனுமதியைப் பெறவேண்டுமென்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்ட சட்டமாகும்.

நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் பழங்குடிகள் இருக்கிறார்கள்; பழங்குடிகளுக்குச் சில பல வசதிகள் செய்யப் படுகின்றன. ஷெட்யூல்ட் காஸ்ட் என்று சொல்லப்படுகின்ற தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு என்ன, என்ன வசதி. வாய்ப்புகள் எல்லாம் அளிக்கப்படுகின்றனவோ, அவை முழுவதும் பழங்குடிகளுக்கு அளிக்கப்பட வேண்டும்; அளிக்கப்பட்டு வருகின்றன—இட ஒதுக்கீடு போன்றவைகளில் எல்லாம் கூட.

அதைத் தவிர, மத்திய அரசு சிலபை தனி நிதிகள், நல்வாழ்வு நிதிகள் எல்லாம் ஒதுக்கி, பழங்குடி மக்களைத் தனியாக உயர்த்த வேண்டுமென்பதற்காகச் சிலபை பொருளாதாரச் சலுகைகளும் மற்றவைகளும் மத்திய அரசின் மூலமாகச் செய்யப்படுகின்றன.

நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் பழங்குடி மக்கள் என்று கருதப்பட்டவர்கள் 1 சதவிகிதத்திலிருந்து 1½ சதவிகிதம்தான் இருக்கிறார்கள்; 18 சதவிகிதம் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் இருக்கிறார்கள்; 53, 54 சதவிகிதம் பிற்பட்ட மக்கள் இருக்கிறார்கள் என்ற அடிப்படையிலே, நம்முடைய மாநிலத்தில் கணக்குப் பார்க்கும்போது ஓளவுக்கு அதிகமாகத் தொடர்ந்து சேர்த்தாற்போல இருக்கிறவர்கள் என்று எடுத்துக் கொண்டிருக்கிற வகையிலேதான் ஏற்காடு தொகுதியும்

[1985 மார்ச் 21] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

சேந்தமங்கலம் தொகுதியும், உப்பிலியாபுரம் தொகுதியும், பழங்குடி மக்களுக்கு என்று மூன்று சட்டமன்றத் தொகுதிகள் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் பழங்குடி மக்கள் எல்லா மலைகளிலும் இருக்கிறார்கள். நீலகிரி மலை, ஆனை மலை, பச்சைமலை என்று எல்லா மலைகளிலும் பழங் குடியினர் சிறுசிறு பகுதிகளாக இருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ரமணி அவர்கள், ரகுமான்கான் அவர்கள் கூறுவது போன்றும் இருக்கிறார்கள்.

தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகின்ற தனிச் சலுகைகள், டிரைபஸ் என்று சொல்லப்படுகின்ற அந்தப் பழங் குடியினருக்கு வழங்கியிருக்கிறார்கள். அந்தச் சலுகைகள் பெற்று குடியினருக்கு வழங்கியிருக்கிறார்கள். அந்தச் சலுகைகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அவர்கள் வாழ வழிவகைகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள், நரிக்குறவர்கள் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் பட்டியலில் சேர்க்கப்பட வேண்டுமென்று எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஆனால், இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தினுடைய அடிப்படையிலே வற்புறுத்தவோ, சேர்க்கவோ நம்மால் இயலாது என்றாலும் ஒரு வகுப்பினரை பிற்பட்ட வகுப்பினர் பட்டியலில் சேர்க்கலாமா, அல்லது நீக்கலாமா என்று தீர்மானிக்கின்ற முழு அதிகாரமும் மாநில அரசுக்கு உண்டு. ஆனால், தாழ்த்தப்பட்ட பழங்குடி மக்கள் அரசுக்கு உண்டு. ஆனால், தாழ்த்தப்பட்ட பழங்குடி மக்கள் பட்டியலிலே ஒரு வகுப்பினரைச் சேர்க்க வேண்டுமென்றால் அதை முடிவு செய்ய வேண்டியது மத்திய அரசாகத்தான் இருக்கிறது. ஆகவே, நரிக்குறவர்களை, மற்றவர்களைச் சேர்க்க வேண்டுமென்பதை முடிவு செய்யவேண்டியது மத்திய அரசுதான்.

மீனவப் பெருங்குடி மக்கள் தங்களைத் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் பட்டியலில் சேர்க்க வேண்டுமென்று பல ஆண்டுக்காலமாக வற்புறுத்தி வருகிறார்கள். அதற்காகப் பல முயற்சிகள் எடுத்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். இங்கே நான் கேட்டபொழுது கூட, அப்படி மற்றவர்களைப் போன்று தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு இருக்கிற வசதி வாய்ப்புகள், கஷ்டங்கள், நஷ்டங்கள், இன்னல்கள், இழப்புகள்—எவை, எவை இருக்கின்றனவோ, அவை—மீனவர்களைப் பொறுத்தவரையிலே இருப்பதாலே மீனவர்களைச் சேர்ப்பதிலே கூட தமிழக அரசுக்கு ஆட்சேபனை இருக்காது என்று நாம் கருத்து தெரிவித்திருந்தாலும் மத்திய அரசிலே

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1985 மார்ச் 21]

முயற்சித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆக, அவர்கள் சொல்கிற நரிக்குறவர் மற்றவர்கள் இதிலே இடம்பெறவில்லை. அவர்கள் எல்லாம் பின்தங்கிய நிலையில் இருக்கிறார்கள்: நாடோடிகளாக இருக்கிறார்கள். பொருளாதாரத் துறையில், கல்வித் துறையில் அவர்களை மேம்பாட்டையச் செய்ய வேண்டுமென்றால் அவர்களை தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் பட்டியலிலே கொண்டுவர வேண்டுமென்று தனியாக மத்திய அரசுக்கு எழுதி, அந்தப் பட்டியலில் சேர்த்துக்கொள்ள வற்புறுத்தலாம். இப்போது இதிலே அவர்களைச் சேர்த்துக்கொள்ள இயலாது, என்று கூறி, இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“நாடாளுமன்ற இரு அவைகளிலும் நிறைவேற்றப்பெற்ற 1984 ஆம் ஆண்டு அரசியலமைப்பு (ஐம்பத்தி மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவினால் செய்யக் கருதப்பெற்றுள்ள, இந்திய அரசியலமைப்பின் 368-வது பிரிவின் (2) பகுதியின் வரம்பு நிபந்தனையின் கீழ் வரும் திருத்தங்களுக்கு இப்பேரவை ஏற்பளிக்கின்றது.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி).

(ஆ) சென்னை பெருநகர் நீர் வழங்கல் மற்றும் கழிவு நீரகற்றல் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு, 1985.

(ஆய்வுசெய்தல்)

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“ஆளுநர் அவர்களால் 19—11—1984 ஆம் தேதி அன்ற பிறப்பிக்கப்பெற்ற 1984 ஆம் ஆண்டு சென்னைப் பெருநகர் நீர் வழங்கல் மற்றும் கழிவு நீரகற்றல் இரண்டாம் திருத்த அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 22/1984) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது.”

1985 மார்ச் 21]

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவரவர்களே, நான் இத்தீர்மானத்தை வழிமொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“1985 ஆம் ஆண்டு சென்னைப் பெருநகர் நீர் வழங்கல் மற்றும் கழிவு நீரகற்றல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 16/1985) * ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்.”

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. ப. பொன்னுரங்கம் அவர்களுடைய தீர்மானமும் மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்களுடைய தீர்மானமும் பேரவைமுன் விவாதத் திற்கு வைக்கப்பெறுகின்றன.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சென்னைப் பெருநகர் நீர் வழங்கல் மற்றும் கழிவு நீரகற்றல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவின்மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இதிலே இரண்டு திருத்தங்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். முதல் திருத்தத்திற்கு அவசியமே இல்லை. முதலில் ‘நீர் வழங்கல் என்னும் பொருளைக் கவனித்து வருகின்ற துறையின் பொறுப்பினைக் கொண்டுள்ள அரசுச் செயலாளர் வாரியத்தின் தலைவராக இருப்பார்’ என்று இருக்கிறது. காரணம் என்னவென்றால் அடுத்து வருகின்ற திருத்தம், ‘அரசு பொது நலனுக்காக அவ்வாறு செய்வது பொருத்தமானது என்று கருதினால் அறிவிக்கை வாயிலாக வாரியத்தின் தலைவராக அலுவல் முறை சாரா ஒருவரை, அதாவது அதிகாரி அல்லாத ஒருவரை எப்போது வேண்டுமானாலும் நியமிக்கலாம்’ என்று இருக்கிறது.

இரண்டாவதாக இப்படி வாரியத்தின் தலைவராக அதிகாரி அல்லாத ஒருவர் நியமிக்கப்பட்டால் அவர் சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருந்தால் அல்லது சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினராக

* 1985 ஆம் ஆண்டு மார்ச் 20 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1985 மார்ச் 21]

இருந்தால் வாரியத்தின் தலைவராக இருக்கிறார் என்று காரணம் காட்டி அந்தப் பதவி செல்லாது என்று வாதாடக் கூடாது. அதற்கு வகை செய்கின்ற வகையில் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. சுருக்கமாகச் சொன்னால் அதிகாரி அல்லாத ஒருவரை வாரியத்தின் தலைவராக நியமிப்பதற்குக் கொண்டுவரப் பட்டிருப்பது இந்தச் சட்டத் திருத்தம். வெளிப்படையாகச் சொன்னால் ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த ஒருவரை இந்த வாரியத்தின் தலைவராக ஆக்குவதற்குச் செய்யப்படுகின்ற ஏற்பாடு இது. ஆக குடிநீர் வழங்கல் கழிவுநீர் அகற்ற்ல் வாரியம் இனிமேல் அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் கிளைக் கழகமாக ஆகின்ற முயற்சியாக இது இருக்குமோ என்கிற ஜயப்பாடு இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தின் மூலமாக ஏற்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: தலைவரவர்களே, முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி நடந்துகொண்டிருந்தபோது வாரியத்தின் தலைவராக யார் இருந்தார்கள் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவரவர்களே, எலக்ட்ரிசிட்டி போர்டினுடைய தலைவராக ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரி இருந்தார். ஹவுசிங் போர்டு தலைவராக ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரி இருந்தார். குடிசைமாற்று வாரியப் போன்ற மக்கள் தொடர்புடைய பல்வேறு பிரச்சனைகளை தீர்க்கக்கூடிய வாரியங்களின் தலைவர்களாக சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இருந்திருக்கிறார்கள். எனவே, சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களை, சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்களை இன்றைக்கு வாரியத்தினுடைய தலைவராக நியமிக்கும்போது, குறிப்பாக அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியிலே இருக்கக்கூடிய குழந்தைகளை நாம் கவனத்திலே கொள்ள வேண்டும்.

பொதுமக்களுடைய நன்மையைக் கருதி, ஒரு வாரியத்தினுடைய தலைவராக அதிகாரி அல்லாத ஒருவரை நியமிக்கிறோம் என்ற கருத்தைத் தெரிவிக்கும்போது அது நடைமுறையிலே பல பிரச்சனைகளை உருவாக்காதா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். நான் இப்படிச் செல்வதால் இதை நான் எதிர்க்கிறேன் என்று பொருள் அல்ல.

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

இன்றைக்கு குடிநீர் வழங்கல் கழிவுநீர் அகற்ற்ல் வாரியத்தில் 13 பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அதிலே 6 பேர் நாமினேஷன் மூலம் வருகிறார்கள். அவர்கள் மக்களுடைய பிரதிநிதிகள் அல்ல. ஏற்கெனவே குடிநீர் வழங்கல் கழிவுநீர் அகற்ற்ல் வாரியப் பணியை சென்னை மாநகராட்சி செய்து வந்தது. அதிலிருந்து பிரிக்கப் பட்ட ஒரு பெரும் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டு இருக்கிற ஒரு வாரியத்திலே மக்களுடைய பிரதிநிதிகள், சென்னை மாநகராட்சியில் தேர்தல் நடத்தாததால் இல்லை.

(முற்பகல் 9-50)

ஆனால் குடிநீர் வடிகால் வாரியத்தை நிர்வகிக்கக்கூடிய பொறுப்பு முழுக்க முழுக்க அதிகாரிகள் கையில் ஒருபுறத்திலே போய்விடுகிறது. மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் இதிலே இல்லை. இந்த நிலையில் மீண்டும் ஒரு கட்சியினுடைய ஆதிக்கமோ அல்லது வேறு தங்களுக்கு வேண்டியவர்களுக்கு சலுகை செய்யவேண்டிய நிலையிலே ஒருவரைப் போடும்போது, அங்கே ஜனநாயகப்படுத்துகின்ற காரியம் நடைபெறுவதற்கு பதிலாக வேறு விரும்பத்தக்காத சம்பவங்கள் நடைபெற்று வருகின்றன என்பதற்காகத்தான் நான் இங்கே சொல்லவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது.

நான் இன்னொன்றையும் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். உதாரணமாக இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிற மசோதாவிற்கும் நான் சொல்வதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை என்று கருதக்கூடாது. வாரியத் தலைவராக குடிசை மாற்று வாரியத்திற்குப் போட்டிருக்கிறீர்கள். வீட்டு வசதி வாரியத்திற்குப் போட்டிருக்கிறீர்கள். இந்த அரசாங்கமே 3 பேரை வாரியத் தலைவராக போட்டிருக்கிறது. முதலிலே யாரைப் போட்டார்கள் என்றால், திரு. செல்லையா அவர்களைப் போட்டார்கள். பிறகு வெங்கடேசன் என்பவரைப் போட்டார்கள். அவர்களுக்குப் பிறகு திரு. வேலூர் நாராயணன் அவர்களை நியமித்தார்கள். அவர்களுடைய பதவியும் அடிக்கடி மாற்றப்பட்டது. நான் அதற்குள்ளே போகவிரும்பவில்லை. இங்கே அரசாங்கமே ஒப்புக்கொண்டது, இந்த வீட்டுவசதி வாரியத்திலே ஊழல் செய்திருக்கிறார்கள் என்று. நான் சொல்ல வில்லை. மன்னிக்க வேண்டும். இந்த வீட்டு வசதி வாரியத் தலைவர் ஊழல் செய்திருக்கிறார் என்று சொல்லி.

[1985 மார்ச் 21]

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவிற்கு எள்ளளவும் தொடர்பு இல்லாத சில கருத்துக்களை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லுகின்றார்கள். இது தொடர்பான சட்டமுன்வடிவுகள் இந்த அவையில் வைக்கிறபோது அல்லது இது தொடர்பான மானியக் கோரிக்கைகளை வைக்கிறபோது அந்தக் கருத்துக்களை தெரிவிப்பதுதான் முறையானதாகும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: வாரியத்தின் தலைவராக அதிகாரி அல்லாத ஒருவரை நியமிப்பதாலே பல கேடுபாடுகள் வருகின்றன. அந்த கேடுபாடுகள் வரக்கூடாது என்பதைச் சுட்டிக் காட்டுகிற போது இதுபோன்ற ஒரு வாரியத்தினுடைய தலைவராக போட்ட நிலையில் ஊழல் நடைபெற்றிருக்கிறது என்று அரசாங்கமே எலக்ட்ரிசிட்டி போர்டு சேர்மன் விஜயராகவன் தலைமையிலே ஒரு கமிஷன் போட்டு, அந்த ஊழல் குற்றங்களைச் செய்தவர்களை பற்றி எல்லாம் ஒரு அறிக்கையாக இந்தச் சபையிலே வைப்போம் என்று சொல்லி, அது குறிப்பிலே ஏற்றப்பட்டிருக்கிறது. நான் கேட்க விரும்புவது, ஹவுசிங் போர்டிலே போட்ட தலைவர் தப்பு செய்திருக்கிறார் என்று அரசாங்கமே ஒப்புக்கொண்டு இன்னும் அந்த ரிப்போர்ட் இங்கே வைக்கப்படவில்லை. இப்படிப்பட்ட நிலையில். (குறுக்கீடுகள்).

டாக்டர் கே. சமரசம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். வாரியங்களுக்கு அதிகாரிகள் அல்லாதவர்களைப் போடக்கூடாது என்று சொல்லுகிறார்களே, தி.மு.க. ஆட்சிக் காலத்திலேயும் அப்படி இருந்தது. . . . (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்த மாதிரியான விவாதங்கள் வேண்டாம். நேற்று கூட ஒரு விவாதம் நடைபெற்றது. அதைப் பற்றி கூட நீங்கள் பேசினீர்கள். நான்தான் இங்கே இருந்தேன், பச்சையப்பாஸ் டிராஸ்ட் பற்றிப் பேசும்போது. அதிலே அப்படிப் போகும்போது, இதிலே இப்படி வரும். எனவே நாம் ஒரு ஸ்டான்டிஸேயே போவோம். இந்த மாதிரி இதிலே வேண்டாம். பில் சம்மந்தமாக மட்டும் பேசுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கனவே தெளிவாகச் சொல்லியதைப் போல, குடிசை மாற்று வாரியத் தலைவராக, சுற்றுலா வாரியத்தினுடைய தலைவராக,

[1985 மார்ச் 21] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

அரசு அதிகாரிகளாக அல்லாதவர்களைப் போடுவது குறித்து நான் எதிர்க்கவில்லை. தெளிவாக நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். தி.மு.க. ஆட்சிக் காலத்தில் அப்படி போட்டிருக்கிறோம். இப்போதும் நான் போடுவதை எதிர்க்கவில்லை. ஆனால் நான் விரும்புவது எல்லாம், இன்றைக்கு சென்னை மாநகராட்சியிலே மக்களுடைய பிரதிநிதிகள் இல்லாத அளவில், தேர்தல் நடத்தப் படவில்லை. ஆனால் இப்போது குடிநீர் அகற்றல், மற்றும் கழிவு நீர் அகற்றல் வாரியத்தைத் தனியாகப் பிரித்து, அதை தனி வாரியமாக.

7 மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: குடிநீர் அகற்றுவது அல்ல, குடிநீர் வழங்குவது.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: குடிநீர் வழங்கல் மற்றும் கழிவு நீர் அகற்றல் வாரியத்திற்கு மிகப் பெரிய பொறுப்புகள் உண்டு. அந்த வாரியத்திற்கு என்று பல சொத்துக்கள் இருக்கின்றன. அந்த வாரியத்திலே ஆட்சிக்கணக்கான ஊழியர்கள் பணிபுரிகிறார்கள். எந்த வாரியத்திற்கும் இல்லாத அளவிற்கு, அதற்கு வரி விதிக்கின்ற அதிகாரம் இருக்கின்றது. இவ்வளவும் இருக்கக்கூடிய அந்த அமைப்பிலே மக்களுடைய பிரதிநிதிகள் இடம் பெறவேண்டும் என்ற கருத்தை வரவேற்கிறபோது, போர்ட் ஆப் டைரக்டர்ஸ் என்று போடுகிறபோது, தேர்தல் நடத்தி, மக்கள் அதிலே பங்கேற்கிற வகையிலே ஜனநாயகப்படுத்தப்பட வேண்டும் என்பது ஒன்று. இரண்டாவது தலைவராகப் போடுகிறவர்கள் தப்புச் செய்யக்கூடாது என்பதற்கு. இன்னொரு வாரியத் தினுடைய ஊழலைப் பற்றி எடுத்துக் காட்டி இதுபோன்ற தவறுகள் நடந்துவிடக் கூடாது என்று ஐக்கிரதை உணர்ச்சி யோடு இந்தச் சர்க்கார் இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகச் சொல்லப்படுகிறது. காரணம் இந்தக் கப்பற் செய்சலர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்போம், கமிஷன் ரிப்போர்ட் வைப்போம் என்று சொல்லி, இதுவரைக்கும் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை என்பதற்காகத்தான் நான் இதைச் சொன்னேனே தவிர, வேறு எல்ல. ஒங்கே இருக்கக்கூடிய சட்டத் திருத்தத்தைப் பற்றிச் சொல்லவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். ஒன்றை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். (குறுக்கீடு).

[1985 மார்ச் 21]

திரு. செ. செம்மலை: தலைவர் அவர்களே, அவர் சொன்னதில் சில பகுதிகள் கவனத்தை வர்த்தகப் பகுதிகளை நீக்க வேண்டும் என்பதுதான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். எடுத்துச் சொல்ல அனுமதிக்க வேண்டும்...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் விவாதத்தில் பேசும் போது பதில் கொடுத்து விடுங்கள். இப்போது அதை நீக்கிக் கொண்டு இருக்க முடியாது. அதற்காகத்தான் உறுப்பினர்கள் பேசும்போதே ரெஸ்ட்ரெயின்ட்டாகப் பேசுங்கள் என்று சொன்னேன். (குறுக்கீடு, கூச்சல் குழப்பம்) நீங்கள் பதில் சொல்லும்போது பேசுவார். பொதுவாக உறுப்பினர் ரகுமான்களுக்குச் சொல்கிறேன். அலிகேஷன் பற்றிச் சொல்லும்போது அமைச்சருக்கு அனுபற்றி நோட்டீஸ் கொடுத்து விட்டால் அவருக்குப் பதில் சொல்ல எளிதாக இருக்கும் (குறுக்கீடு) ஏனென்றால் அவருக்கு அது என்ன என்று தெரிய வேண்டாமா?

திரு. சா. துரைசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவர் சொல்லுவதுபோல் எந்த வாரியத் தலைவர் மீதும் எந்த ஊழல் குற்றச்சாட்டையும் சொல்லி, எந்தக் கமிஷன் ரிப்போர்ட்டும் கொடுக்கப்படவில்லை. அதைத் தவறாகச் சொல்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தவறு என்றால் உரிமைப் பிரச்சனை எழுப்ப விதி இருக்கிறது அதை எழுதிக் கொடுங்கள். (குறுக்கீடு) இப்பொழுது அவர் பேசினால் என்ன அதிகாரம் போகிறது, நீங்கள் பேசும்போது பதில் சொல்லிவிடுங்கள். (குறுக்கீடு) தவறாக இருந்தால் எழுதிக் கொடுங்கள்.

டாக்டர் கே. சமரதீபம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கமிஷன் அப் இன்சூயரி இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். அப்படி இருந்தால் அதைப்பற்றி அவர் பேசியிருக்கவே கூடாது. அப்படி பேசியது தவறு. பதிவேட்டிலே அதுபதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அது சரியல்ல, அதை நீக்க வேண்டும்...

திரு. அ. ரகுமான்கான்: விஜயராகவன் தலைமையிலே ஒரு கமிஷன் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதைத்தான் சொன்னேன். பேசுடீ அது.

1985 மார்ச் 21]

மாண்புமிகு திரு. ஆர். செளந்திரராஜன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்களே விசாரணைக் கமிஷன் போடப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி இங்கே பேசுவது சப்ஜூடிஸ் ஆகும், எனவே அதைப்பற்றி அவர் பேசியதை அவைக் குறிப்பிட்டுள்ளது நீக்க வேண்டும் என்றுதான் கேட்டுக் கொள்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: விசாரணைக் கமிஷனைப் பற்றி பேசுவது சப்ஜூடிஸ் ஆகாது. கோர்ட்டில் இருப்பதைப் பற்றி பேசினால்தான் சப்ஜூடிஸ் இருந்தாலும் நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் சற்று ரெஸ்ட்ரெயின்ட்டாகப் பேச வேண்டும். அப்படி அவர் கூறியது தவறாக இருந்தால் நீங்கள் அதை உரிமைப் பிரச்சனையாகக் கொண்டு வாருங்கள், அல்லது நீங்கள் பேசும் போது அதற்கு பதில் சொல்லுங்கள், தவறாக இருந்தால் அப்போது எடுத்துச் சொல்லுங்கள். இப்போது ரகுமான்கான் அவர்கள் தொடர்ந்து பேசட்டும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: குடிநீர் வழங்குதல் துறை, கழிவு நீர் அகற்றுதல் துறை என்று அந்த வாரியத்திற்கு பெயர். ஆனால் அகற்றுதல் துறை என்று அந்த வாரியத்திற்கு பெயர். ஆனால் குடிநீர் வழங்குவதற்குப் பதிலாக குழாய்களிலே கூட இன்றைக்குக் குடிநீர் அல்லாத சாக்கடைப் போன்ற நிறத்தில் உள்ள தண்ணீரெல்லாம் என்னுடைய தொகுதியிலே வந்து இங்கே பாட்டிலிலே கூடக் கொண்டு வந்து காண்பிக்கப்பட்டது. அது வேறு விவகாரம்.

ஆனால் சென்னை மாநகராட்சி கவனித்து வந்ததை இன்றைக்கு மெட்ரோ பாஸிட்டன் என்று ஆக்கி புறநகர் பகுதிகளில் உள்ள நகராட்சி பேரூராட்சிகளில் குறிப்பாக திருவொற்றியூர் முனிசிப்பாலிட்டி, மாதவரம் டவுன்ஷிப், செயின்ட் தாமஸ் மவுண்ட் பகுதியிலே இருக்கிறது டவுன்ஷிப் அதுபோலவே தாம்பரம், குரோம்பேட்டை போன்ற நகராட்சி—பேரூராட்சிகளின்—அதிகாரங்களை எடுத்துக் கொண்டு, சென்னை மாநகராட்சியின் அதிகாரத்தையே பறித்துக் கொண்டு, இன்றைக்கு தனியாக இந்த அமைப்பு இயங்க ஏற்படுத்தப் பட்டிருக்கிறது.

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1985 மார்ச் 21]

இதற்குச் சொல்லப்படும் காரணம், உலக வங்கி கடன் தருகிறது. சென்னை நகரத்திலேயும், புறநகர்ப் பகுதியிலேயும் குடிதண்ணீர் வழங்க வேண்டும், கழிவு நீர் அகற்ற வேண்டும், அதற்காக உலக வங்கி கடன் தருகிறது, அதைப் பெற வேண்டும். தனம் அதிகமாயிருக்கிறது மாநகராட்சிக்கு: எனவே அதைப் பிரித்து நாம் பணியாற்ற வேண்டியிருக்கிறது, என்று காரணம் காட்டி 1978-லே மாண்புமிகு இராகவானந்தம் அவர்கள் அமைச்சராக இருந்தபோது அந்த வாரியம் தனியாக இயங்குவதற்காக ஒரு சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். அப்படி ஒரு வாரியம் அமைக்கப்படுவது ஏன் என்று அன்றைக்கே அந்த வாரியம் அமைக்கப்பட்டதை எதிர்த்திருக்கிறோம். செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று அன்றைக்கே சொல்லியிருக்கிறோம். காரணம் சென்னை மாநகராட்சியே அந்தக் காரியத்தைச் செய்ய முடியும். அப்பொழுதும் கூட சாலைகளில் இருக்கக் கூடிய தேங்கியிருக்கிற தண்ணீரை, வடிகால் பண்ணக் கூடிய ஒரு அமைப்பு சென்னை மாநகராட்சியே இருந்துக் கொண்டிருந்தது. அதையே அட்டானமஸ் பாடியாக மாற்றி சென்னை மாநகராட்சிக்கு உட்படுத்தி அந்தக் காரியத்தைச் செய்யலாம் என்று சொன்னோம். செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று சொன்னோம்.

ஆனாலும், பெரும்பான்மை இருந்த காரணத்தாலே அது அன்றைக்கு நிறைவேற்றப்பட்டு விட்டது. குடிதண்ணீர் வழங்குவதற்காக இந்த வாரியம் இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். வாரியத்தினுடைய நோக்கம் அதுதான். ஆனால் நான் ஆதாரத்தோடு கேட்க விரும்புகிறேன். என்னுடைய சேப்பாக்கம் தொகுதியிலே தண்ணீரே இல்லை. வேண்டுமானால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் மாறுவேடம் கூட போட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. என்னோடு சாதாரணமாக வரட்டும். நான் கூட்டிப்போகத் தயாராக இருக்கிறேன். குழாய்களிலே தண்ணீர் கிடைக்காமல், ஒவ்வொரு வீடுகளிலும், சிந்தா திரிப்பேட்டை பகுதியிலும், மற்றும் என்னுடைய தொகுதியில் இருக்கக்கூடிய பரியல் கிரவுண்ட் பகுதியிலும், வாடர் தோட்டம் பகுதியிலும், தாக்ஸ் காலனி பகுதியிலும், ஜோதி மாநகரிலும், இன்னும் அருளி காந்தி தெருவிலும், மன்னார்சாமி கோயில் பகுதியிலும் மற்றும் பல இடங்களில் எல்லாம்,

[1985 மார்ச் 21] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

தாய்மார்கள் வரிசையாக நின்றுக் கொண்டு தண்ணீர் கிடைக்காது பரிதவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

(முற்பகல் 10-00)

அந்த குடிதண்ணீர் வழங்குகிற காரியத்தை செய்வதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இன்றைக்கு சென்னை நகரத்து மக்களுடைய குடிதண்ணீர் பிரச்சனையை தீர்க்க வேண்டியது பெரிய சிக்கலாக இருக்கிறது. கோடைக்காலம் வேறு வருகிறது. எனவே இது மீண்டும் ஒரு பெரிய பிரச்சனையாக இருக்கிறது. இந்தச் சூழ்நிலையில், நிரந்தரமாக சென்னை நகர மக்களின் பிரச்சனையை தீர்ப்பதற்கு கட்டளை கால்வாய் திட்டம் கொண்டு வருவதாகச் சொன்னார்கள். பிறகு அதை விட்டுவிட்டு, கிருஷ்ணா நதி நீர்த் திட்டம் கொண்டுவருவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. அந்தத் திட்டம் எந்த நிலையில் இருக்கிறது? ரூ. 800 கோடி செலவில், 12 டி.எம்.சி. தண்ணீர் சென்னைக்கு, கிருஷ்ணா நதியிலிருந்து கொண்டுவரப்போவதாக சொன்னார்கள். பகீரதன், கங்கையை கொண்டு வந்ததைப் போல, இங்கே கிருஷ்ணா நதி நீர்த் திட்டம் வந்துவிட்டதாக விளம்பரம் செய்யப்பட்டது. முன்னாள் பிரதமர் திருமதி இந்திரா காந்தி அம்மையார் அவர்கள் வருகை தந்தார்கள். விளக்குகள் போடப்பட்டன. வாயில்கள் அமைக்கப்பட்டன. கிருஷ்ணா நதி நீர் வந்துவிட்டதாக ஒரு தோற்றத்தை உண்டாக்கினார்கள். கிருஷ்ணா நீர் சென்னைக்கு வருவதற்கு வெட்டுகின்ற கால்வாய்க்கான பல ஏக்கர்கள் வனத்துறைக்குச் சொந்தமானது. வனத்துறை அந்த நிலங்களை இழக்க வேண்டியதாக உள்ளது என்று சொல்லி இன்றைக்கு அந்த வனத்துறையில் . . . (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அந்தத் திட்டத்தை விரைந்து செயல்படுத்தக் கூடிய முறையில் ஏற்பாடுகளை செய்துகொண்டிருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அதுபற்றிய சில கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்வதன் மூலம் புதியதாக பிரச்சனைகளை கிளப்ப வேண்டாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கிருஷ்ணா நீர்த் திட்டம் விரைவாக சென்னைக்கு வரவேண்டுமென்ற ஆர்வம் அனைவருக்கும் இருக்கிறது. அந்த வகையில் செயல்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறோம்.

[1985 மார்ச் 21]

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சென்னைக்கு கிருஷ்ணா நதி நீர்த் திட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு, குடிதண்ணீர் பிரச்சனையை தீர்க்கப்பட வேண்டும் என்பதுதான் எங்களுடைய விருப்பம். ஆனால், இந்த திட்டத்திலே அக்கறை காட்டுவதாக சொல்லுகின்ற நேரத்தில், இதில் இருக்கக் கூடிய பிரச்சனைகளையும் தெரிந்துகொள்ள இந்தச் சபைக்கு உரிமை உண்டு. மத்திய அரசு (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பிரச்சனைகளை தெரிந்துகொள்ள உரிமை உண்டு. இதில் இரண்டு மாநிலங்கள் தொடர்பு கொண்டுள்ளன. இத்திட்டம் விரைந்து முன்னேற்றம் காண்கின்ற திட்டம். அந்த வகையில் திட்டமிட்டு இருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லக் கூடிய கருத்துக்கள் புகியதாக பிரச்சனைகளை தோற்று விக்கக்கூடியதாக இருக்கக்கூடாது.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதில் சிக்கல் வருவதற்கு இடமே இல்லை. இருக்கின்ற நிலைமையை சொல்லுகிறேன். எல்லோரும் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். வார்டர் போர்டு கமிஷன் இதற்கு சரியான, இணக்கமான பதிலை தரவேண்டும். தரவில்லை. அதுபோல வனத் துறையில், எங்களுடைய இடம் பாதிக்கப்படுகிறது, பல ஏக்கர்கள் என்று சொல்லி அவர்களும் தடையாக இருக்கிறார்கள். அந்த நிலைமையும் மாற வேண்டும். மத்திய சர்க்கார் அனுமதி கொடுக்க வேண்டும். இவைகள் எல்லாம் கிருஷ்ணா நதி நீர் விரைவிலே கொண்டுவருவதற்கு தடைகளுக்காக இருக்கின்றன. நான் இந்த மன்றத்தின் சார்பாக அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அந்த நீரை விரைவிலே கொண்டுவருவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். காரணம் 'பானை இங்கே, தண்ணீர் எங்கே?' என்று என் தொகுதி மக்கள் கேட்கிறார்கள். கோடைக் காலம் வரப்போகிறது. எல்லா தொகுதி மக்களும் கேட்கிறார்கள். நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள், இந்த இலாக்கா பொறுப்பை ஏற்றபோது கூட, 'நான் குடிதண்ணீர் பிரச்சனையை தமிழகம் முழுவதும் தீர்க்கிறேன்' என்று சொன்னார்கள். குடிதண்ணீர் கேட்ட ஒரே காரணத்திற்காக ஒரு கிராமத்திலே துப்பாக்கி

[1985 மார்ச் 21] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

பிரயோகமே நடைபெற்றது என்பதை உங்கள் கவனத்திற்கு கொண்டுவருகிறேன். அப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள் எல்லாம் இங்கே நடைபெறாத சூழ்நிலையை . . . (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, கருத்துக்களை தெரிந்து கொடுக்கக்கூடாது. குடிதண்ணீர் கேட்டதற்காக துப்பாக்கி பிரயோகம் நடைபெறவில்லை. ஒரு ஊரிலிருந்து குடிதண்ணீர் எடுக்கின்றபோது, அங்கே இருக்கின்ற மக்கள் அங்கே எடுக்கக்கூடாது என்று சொன்னதன் விளைவாகத் தான் சில சம்பவங்கள் ஏற்பட்டன.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவர் அவர்களே, குறுக்கீடுகள் இருந்ததற்காக என்னுடைய நேரத்தை தயவு செய்து நீட்டித்து கொடுக்க வேண்டும். காரணம் நான் சில நிமிடங்களில் முடித்து விடுகிறேன். இப்போது நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள், நான் விடுகிறேன். இப்போது நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள், நான் பிரச்சனையை திசை திருப்புவதாகச் சொன்னார்கள். காளப்ப பிரச்சனையை திசை திருப்புவதாகச் சொன்னார்கள். காளப்ப நாயக்கன்பட்டியிலே பானை ஊர்வலம் நடத்தப்பட்டது. ஊர்வலத்திற்கு அனுமதி மறுக்கப்பட்டது. தாய்மார்கள் அந்த ஊர்வலம் மீறி போன நேரத்தில் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் நடைபெற்றது. அதுபற்றிய குறிப்பு போலீஸ் மானியத்திலே வைக்கப்பெற்றது. போலீஸ் அதிகாரி செய்த காரியம் தவறு வைக்கப்பெற்றது. போலீஸ் அதிகாரி செய்த காரியம் தவறு என்ற முடிவிற்கு வந்து, விசாரணை நடத்தப்பட்டதும், முடிவுகள் அறிவிக்கப்பட்டதற்கு இணங்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று போலீஸ் மானியத்திலே சொல்லப்பட்டு டேபிளில் வைக்கப் பட்டிருக்கிறது. அதே பிரச்சனையை நான் திசை திருப்பவில்லை. காமநீர் பிரச்சனையை தீர்ப்பதற்கு இந்த வாரியம் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து கழிவுநீர் பற்றி சொல்லி என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். குறிப்பாக கழிவு நீர் அகற்றுகின்ற காரியம் இன்றைக்கு சென்னையிலே நடக்கிறதா என்றால், பல இடங்களில் பாதாள சாக்கடைகள் திறந்து விடப்பட்டிருக்கின்றன. பலர் சுவறி விழுந்து மாணம் அடைகின்ற சூழ்நிலைகள் எல்லாம் ஏற்பட்டிருக்கின்றன.

அதுமட்டுமல்லாமல் இன்னொன்றையும் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இங்கே சென்னைக்குத் தண்ணீர் கொண்டுவரப்படுகின்ற புழலேரியைப் பற்றி மக்கள் நலன் கருதி, உங்கள் மூலம்

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1985 மார்ச் 21]

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். புழலேரியிலிருந்து வருகின்ற தண்ணீர் சென்னை கீழ்ப்பாக்கத்தில் இருக்கின்ற நிலையத்தில் சுத்திகரிப்பு செய்து சுத்தம் செய்யப்பட்டு, அனுப்பப்படுகின்றது. ஆனால் புழலே ரிக்குப் பக்கத்திலே இப்போது புதியதாக ஒரு இறைச்சிக் கூடம் கட்டுகின்ற நிலையில், அந்த மீட் கார்ப்பொரேஷன் ஒரு நாளைக்கு இவ்வளவு ஆடுகள், மாடுகள், பன்றிகள் என்று வெட்டப்போவதை பத்திரிகையில் கொடுத்துள்ளதைப் பார்த்தேன். ஒரு நாளைக்கு 300 ஆடுகள், 200 பசுக்கள், 30 பன்றிகள் வெட்டப்பட்டு, ரத்தமாக, தசையாக, மாமிசமாக, எலும்பாகப் போகின்ற காலக் கட்டத்தில், இந்தக் குடிநீர் வழங்குகின்ற இடம், புழலேரிக்குப் பக்கத்தில் இருப்பது தொத்து நோய்கள் பரவுவதற்கான அபாய கரமான நிலையில் இருக்கிறது. சுற்றுப்புறச் சூழலுக்கென்று நாம் ஒரு அமைச்சரைத் தனியாக வைத்திருக்கிறோம். எனவே நான் சொல்லவிரும்புகிறேன். இங்கே கழிவு நீரை அகற்றுக்கின்ற காரியத்தைச் செய்கின்றபோது, குடிநீரிலே இதுபோன்று தொத்து நோய்கள் பரப்புகின்ற காரியங்கள் நடைபெறுவது சரியாக இருக்குமா? அதை இந்த அரசு கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதுபோன்று இன்னொன்றையும் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். கடுமையானது நிர்வாகச் சிக்கல். தயவு செய்து அமைச்சர் அவர்கள் தங்களுடைய பதில் பேச்சிலே இதற்கு பதில் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நிர்வாகச் சிக்கல் என்னவென்று கேட்டால், இப்போது ஒரு தொகுதி இருக்கிறது என்றால், சூப்பைகளும் இருக்கின்றன. சாக்கடைகளும் இருக்கின்றன. அதே நேரத்தில் கழிப்பிடங்களும் இருக்கின்றன. அதுமட்டுமல்லாமல் தெருக்களிலே மழைக்காலத்தின்போது, வெள்ளமாக மழை நீர் தேங்கியும் நிற்கிறது. மக்கள் பிரதிநிதிகளாகிய எங்களிடத்தில் பொதுமக்கள் வந்து இருக்கின்ற சூப்பைகள் அகற்றப்படவேண்டும், கழிவு நீர் அகற்றப்பட வேண்டும், கழிப்பிடங்கள் சுத்தமாக இல்லை, தண்ணீர் தேங்கி நிற்கிறது சுத்தம் செய்யப்படவேண்டும் என்று சொல்கிறபோது, மாநகராட்சிக்கு தொலைபேசியின் மூலம் பேசினாலோ, அல்லது நேரடியாகச் சென்றாலோ அவர்கள் சொல்கிறார்கள், ஐயா, மன்னிக்க வேண்டும். இது எங்கள் அதிகாரத்திற்குட்பட்டதல்ல. கழிவுநீர்

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

1985 மார்ச் 21]

அகற்று வாரியத்திற்குச் சொல்லுங்கள் என்கிறார்கள். கழிவுநீரை அகற்றி குடிநீர் வழங்குகின்ற வாரியத்திற்குப் போனால், ஐயா இது எங்களுடைய அதிகாரத்திற்குட்பட்டதல்ல என்று சொல்கிறார்கள். இவற்றைக் கேட்டால் சொல்கிறார்கள், கழிப்பிடத்தை மேற்பார்வையிடுவது மாநகராட்சியாம். கழிவுநீரை அகற்றுவது வாரியமாம், சூப்பை அகற்றுவது மாநகராட்சியாம். அதே நேரத்தில் சாக்கடைகளில், கால்வாய்களில், கங்கையாக, காவிரியாக சென்னை நகர வீதிகளிலே பெருக்கெடுத்து ஓடுகின்றதே, அதை அகற்றுவது வாரியமாம்.

அதுமட்டுமல்ல, நான் உங்கள் மூலம் நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். மழைக் காலத்திலே இன்றைக்கு தெருக்களிலே வெள்ளமாக மழை நீர் ஓடுகின்றது என்றால் அதை அகற்றுக்கின்ற காரியம் மாநகராட்சியாம். நான் கேட்க விரும்புகிறேன், மக்கள் பிரதிநிதிகளாகிய நாங்கள் எங்கே போய்ச் சொல்வது? ஆனால் தேர்தல் காலத்திலே அமைச்சர் பெருமக்கள் பேசுகிறார்கள், ரகுமான்காளுக்கு மூன்று முறை ஓட்டு போட்டிருக்கிறேன். சட்டமன்ற உறுப்பினராக ஆக்கிவிடுகிறேன், அவர் இதையெல்லாம் அகற்றினாரா என்று கேட்டார்கள், அதற்கு நான் பதில் கூட சொன்னேன். ஆளுங்கட்சி என்பது திருமணமான பெண்ணைப் போல, அதுதான் குழந்தை பெற்று எடுக்கமுடியும். எதிர்க்கட்சி என்பது குறைகளைத்தான் சொல்லமுடியும். திருமணம் ஆகாத ஒரு பருவப் பெண்ணைப் போல, அந்த அமைச்சர் பெருமக்கள் என்னைப் பார்த்து இப்படி கேட்டார்களே, அதிகாரம் அவர்கள் கையில், உத்தரவு போடும் இடத்தில் அவர்கள் இருக்கிறார்களே, நாங்கள் குறைகளைத்தான் சொல்லமுடியும். அதிகாரிகளிடத்தில் தான் சொல்ல முடியும், அமைச்சர்களிடத்தில் தான் சொல்ல முடியும், என்று சொன்னோம். இப்போது அதிகாரிகள் கூட முடியும், என்று சொன்னோம். இப்போது அழைத்தால் வர நாங்கள் இந்தக் குறைகளைச் சுட்டிக்காட்ட அழைத்தால் வர மாண்புமிகு அமைச்சர்களும் வர மாறுக்கிறார்கள், இப்போது புதிய அமைச்சர் பொறுப்பேற்று இருக்கிறார்கள். என்னுடைய இனிய நண்பர் காளிமுத்து அவர்கள். எனவே அழைத்தால் வருவார் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது, மக்கள் நலன் கருதி.

ஆக இன்னும் சொல்லப்போனால், ஆளுங்கட்சியில் இருக்கின்ற நம்முடைய சகோதர, சகோதரி உறுப்பினர்களிடம் கூட இது போன்ற பல பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. கட்டுப்பாட்டின்

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1985 மார்ச் 21]

காரணமாக நேரடியாக அவர்கள் சொல்லமுடியாத சூழ்நிலை இருக்கலாம். ஆனால் அவர்களுக்கும் சேர்த்து நான் சொல்கிறேன். இன்றைக்குப் பல்வேறு தொகுதிகளில் இதுபோன்ற நிலைமைகள் இருக்கின்றன. இதனாலே நிர்வாகச் சிக்கல்கள் ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கின்றன.

இன்னொன்றையும் நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இந்த நிர்வாகச் சிக்கலைப் பற்றி சொல்லும்போது, வேடிக்கையாகச் சொல்கிறேன், ரெட் டேப்பிசம்—பாம்பு வந்து விட்டால், அதை எப்படி அகற்றுவது என்பதற்கு அதிகாரி உடனடியாகச் செய்ய மாட்டாராம், அதை வலது பக்கம் அடிப்பதா, இடது பக்கம் அடிப்பதா என்று மேல் உத்தரவுக்காக அனுப்புவாராம். அதற்குப் பிறகு கம்பால் அடிப்பதா அல்லது வேறு கருவிகளைப் பயன்படுத்தி அடிப்பதா என்று கேட்பாராம். அதற்குப் பிறகு வலது பக்கம் அடிப்பதா, இடது பக்கம் அடிப்பதா என்று கேட்பாராம். . . . (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, நாம் இந்தக் கதைகளை எல்லாம் அங்கே கல்லூரிக் காலத்திலே, மேடையிலே ஏறி, ஏறி, பேசி பழகிய கதைகள். ஆகவே இவைகள் மூலமாக என்ன புதிய கருத்துக்களைச் சொல்ல முற்படுகிறாரோ தெரியவில்லை.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: அருமை நண்பர், அமைச்சர் காளிமுத்துவும், நானும் பல பட்டிமன்றங்களில் தனியாக நின்று பல கருத்துக்களை வாதித்து இருக்கிறோம். அவருடைய பகுதிகள் எனக்கு ஞாபகம். அதுபோல் என்னுடைய பகுதிகளும் அவருக்கு நினைவாக இருக்கும். (குறுக்கீடு)

(முற்பகல் 10-10)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வேண்டுமானால் வெளியே பட்டிமன்றம் வைக்கலாம்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: நானும் இப்போது வெளியே இருந்து கொண்டு நீங்கள் மேடையிலே இருப்பது ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே பேசிய அதே வாசகங்களை பயன்படுத்திக் கொண்டு இருப்பதைப் பார்த்து மகிழ்ச்சியடைகிறேன். ரெட் டேப்பிசம் இருக்கிறது என்பதை விளக்குவதற்காக நான் ஒரு ருசிகாமான உவமையை கூறினேன்.

1985 மார்ச் 21]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அந்த உவமை ருசிக்கதக்கதாக இருக்கிறது. பாம்புக்கு இடதுபக்கம், வலதுபக்கம் என்று சொன்னார்கள் அது என்ன என்று புரியவில்லை. பாம்புக்கு தலைப் பக்கம் வால் பக்கம் என்று கேள்விப்பட்டதுண்டு. ஆனால் பாம்புக்கு வலது பக்கம் இடது பக்கம் என்று சொன்னதை இதுவரை கேள்விப்பட்டதில்லை, அதை விளக்க வேண்டும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் புரிந்து கொள்ளாததற்காக நான் வருத்தப்படவில்லை. அதிகாரிகள் உண்மைகளை புரிந்துகொள்ளாமல் வலதுபுறம், இடதுபுறம் என்று சொல்லி காலத்தை வீணடிக்கிறார்கள் என்பதைத்தான் சொல்கிறேன். உங்கள் சந்தேகத்திற்கு இடம் கொடுக்கிற வகையில் நிலைமைகள் இருக்கின்றன. கழிவுநீர் அகற்றும் வாரியத்திலே உள்ள நிர்வாகிகள், அதிகாரிகள் இதுபோன்று காலத்தைக் கடத்திக்கொண்டு ஈனாக்கி கொண்டிருக்கிறார்கள். இது மக்களுடைய பிரச்சினை. இன்னும் தீர்க்கப்படாமல் இருக்கிறது.

இன்னும் ஒன்றை நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அந்த வாரியத்திலே 13,700 பேர்கள் பணியாற்றுகிறார்கள். மாநகராட்சியிலே அவர்கள் எஸ்டாபிளிஷ்மெண்டிலே இருந்தார்கள், இப்போது அவர்களே தான் இந்த வாரியத்தினுடைய தொழிலாளர்களாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் சென்னை மாநகராட்சியிலே இருந்தபோது எஸ்டாபிளிஷ்மென்ட் ஆக்கப்பட்டு அரசாங்கத்தினுடைய எல்லாச் சலுகைகளும் அவர்களுக்கு உண்டு என்று இருந்தது. இன்றைக்கு அதே தொழிலாளர்கள் வாரியத்திற்கு வந்த பிறகு எஸ்டாபிளிஷ்மென்ட் ஆக்கப்பட்ட பிறகும் கூட அந்தச் சலுகைகள் அவர்களுக்குத் தரப்பட்டிருக்கின்றன என்றால் கிடையாது. ஏன் இந்த இரட்டை நிலை.

அடுத்து நாலாவது சம்பள கமிஷன் அறிவிக்கப்பட்ட பிறகு அரசு அரசாங்க ஊழியர்களுக்கு இடைக்கால நிவாரணம் என்று 200, 300 கொடுத்து அது அவர்கள் சம்பளத்திலே பிடிக்கப்படும் என்று நிதியமைச்சர் அவர்கள் பேசினார்கள், அந்தக் கருத்திலே யிருந்து இங்கேயும் மாறமாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. இந்த வாரியத்திலே தொழிலாளர்களுக்கு இடைக்கால

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1985 மார்ச் 21]

நிவாரணம் 200, 300 கொடுத்துவிட்டு அதைச் சம்பளத்திலே பிடித்துக் கொள்வதற்கான உத்தரவுகளைப் போட்டிருக்கிறார்கள் என்றால் இதுதான் தொழிலாளர் நலம்பற்றிப் பேசுகின்ற ஒரு சர்க்கார் செய்யக்கூடிய நியாயமான காரியமா?

கழிவுநீர் அகற்றும் பணியிலே ஈடுபட்டுள்ள தொழிலாளர்கள் பாதாளசாக்கடையிலே இறங்கி சுத்தம் செய்கின்றார்கள், அவர்களுக்கு சிறப்புகளும் கொடுத்து ஊக்கப்படுத்தவேண்டும், அவர்கள் இந்த 20 ஆம் நூற்றாண்டிலே நம்மைப் போன்ற மனிதர்கள் கழிவுநீரில் மூழ்கி சுத்தப்படுத்துகிறார்கள், அவர்கள் சிறப்பு ஊதியம் கேட்டால் டிபார்ட்மென்ட் பரிசீலிக்கப்படும் என்றும் கவனிக்கிறேன் என்றும் சொல்கிறார்களே தவிர எது எதற்கோ செலவு செய்கிறார்களே, எதை எதையோ விஸ்தரிப்பதற்காக பணத்தைச் செலவு செய்கிறார்களே அந்த ஏழைத் தொழிலாளர்களுக்கு இதைச் செய்யக்கூடாதா என்று கேட்டு இந்தக் கழிவு நீர் அகற்றும் குடிநீர் வழங்கும் காரியம் நல்ல முறையிலே செய்யப்படுகின்ற வகையிலே அதற்கு இருக்கின்ற ஆயிரக்கணக்கான சொத்துக்களை உள்ளடங்கிய அந்த நிர்வாகத்திற்கு, அந்த வாரியத் தலைவர் பொறுப்பை அதிகாரிகள் அல்லாதவர்களை மக்கள் பிரதிநிதிகள் மாநகராட்சியில் இல்லாதபோது—அதிகாரிகளைப் போடுவது என்றால் குறைந்த அளவுக்கு போடலாம், போடுவது என்றால் ஜனநாயகத்தைப் பாதிக்கின்ற காரியங்கள் நடைபெறும். மக்கள் பிரதிநிதிகள் அல்லாதவர்கள் அந்த வாரியத் தலைவர் பொறுப்பை வகிக்கக்கூடாது என்று நான் சொல்லவில்லை, கடந்த காலத்திலே நடந்த தவறுகள் நடந்துவிடாமல்—அரசாங்கமே கமிஷன் போட்டது—தவறுகள் தடுக்கப்பட வேண்டும் என்று கேட்டு குடிநீரை வழங்குங்கள், கழிவு நீரை அகற்றுங்கள் என்று கேட்டு, இல்லையென்றால் மக்களுடைய பிரச்சினை தீர்க்கப்படாத குற்றத்திற்கு நீங்கள் ஆளாவீர்கள், ஒட்டு எங்களுக்குத்தான் என்று நீங்கள் சந்தோஷப்படுகிற விவகாரம் வேறு. நீதிமன்றத்திலே கூட சிலர் தப்பித்துவிடலாம், ஆனால் அதற்காக அவர்கள் நிரபராதிகள் என்று பொருள் அல்ல, தேர்தலிலே வெற்றி பெறுவது வேறு, மக்கள் பிரச்சினையைத் தீர்ப்பது வேறு என்று சொல்லி என்னுடைய உரையை நிறைவு செய்கிறேன்.

[1985 மார்ச் 21] [திரு. ஜி. அனந்த கிருஷ்ணா]

திரு. ஜி. அனந்தகிருஷ்ணா: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட மசோதாவினுடைய ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அன்ட் ரீசன்ஸ்-லே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ரூரல் டெவலப்மென்ட் டிபார்ட்மென்ட் முனிசிபல் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் கீழ் உள்ள வாட்டர் சப்ளை என்று இரண்டாக பிரிந்ததன் பலனாக அந்தத் துறையைச் சேர்ந்த செயலாளரை சேர்மெனாக நியமிப்பதில் எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால் நான்-அபிசியல் சேர்மென் என்று புதியதாக இந்த மசோதாவில் இண்டர்ட்யூஸ் செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. 1978-ல் இயற்றப்பட்ட இந்தச் சட்டத்தில் இதுவரை அதிகாரிகள் தலைவராக இருந்தார்கள். இன்றைக்கு ஒரு நான்-அபிசியல் சேர்மெனாக கொண்டுவரப்படுகிறது என்றால் இதற்கு உள்நோக்கம் ஏதாவது இருக்கிறதா என்று சந்தேகப்பட வேண்டியதாக இருக்கிறது.

ஏன் என்று சொன்னால் எங்கள் செங்கற்பட்டு மாவட்டத்திலிருந்து 12 கிராமங்கள் சென்னை நகராட்சியோடு சேர்க்கப்பட்டு இருக்கின்றன. இந்தக் குடிநீர் வடிகால் வாரியம் இதுவரையில் அந்தப் பகுதிகளில் ஏதேனும் நீர் வழங்குவதன் மூலமாகவோ, அல்லது கழிவு நீரை அகற்றுவதன் மூலமாகவோ எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுத்ததாக தெரியவில்லை. திருவான்மியூர், வில்லிவாக்கம் போன்ற பகுதிகளில் இன்றைக்கு எங்கள் மாவட்டத்திலிருந்து சென்னை மாநகராட்சியோடு எங்கள் மாவட்டத்திலிருந்து சென்னை மாநகராட்சியோடு சேர்க்கப்பட்டு இருக்கின்றன. அந்தப் பகுதிகளில் குடிநீர் வழங்குவதற்கு இதுவரையில் செயல்முறைகள் இதுவரையிலும் வடிகால் வாரியத்தினுடைய செயல்முறைகள் இதுவரையிலும் துழைந்ததாகத் தெரியவில்லை. அந்தப் பகுதிகள் பஞ்சாயத்து கீழ் இருந்த நிலைமையை விட இன்றைக்கு மிகவும் சீர்கெட்ட கீழ் இருந்த நிலைமையை விட இன்றைக்கு மிகவும் சீர்கெட்ட நிலைமையில் இருக்கிறது. எனவே அதிகாரிகள் தலைமையில் இருக்கின்ற இந்த வாரியத்திலே பல சீர்கேடுகள் இருப்பதன் காரணமாக இப்படி ஒரு நான்-அபிசியல் சேர்மென் நியமிக்க வேண்டும் என்ற யோசனை அரசுக்கு வந்து இருக்கிறது என்று நினைக்கக் கூட இடம் இருக்கிறது. அதற்கு எல்லாம் இங்கே விளக்கங்கள் தரப்படவில்லை. இன்றைக்கு புதியதாக நான்—அபிசியல் சேர்மென் ஏன் நியமிக்க வேண்டும் என்பதற்கு இந்தச் சட்டத்திலே அதனுடைய ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அன்ட் ரீசன்ஸ் எந்த விதமான விளக்கமும் கிடையாது. இந்த விளக்கம் இல்லாத நேரத்தில் இதற்கு ஆங்கிலத்தில் சொல்வார்கள் “ஆப்ரிக் மோட்டீவ்” என்று அப்படி ஆப்ரிக் மோட்டீவ் இருப்பதன்

[திரு. சா. துரைசாமி] [1985 மார்ச் 21]

காரணத்தை வேண்டி தான் செய்து இருக்கிறார்களோ என்று தோன்றுகிறது. இது குறித்து மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கினால் நலமாக இருக்கும். இந்த நோக்கங்கள் இருக்கும் என்று கருதுவதால் ஒரு நான்-அபிஷியல் சேர்மேனாக நியமிப்பது தவறாகும். நாங்கள் இதை ஆட்சேபிக்கிறோம்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

திரு. சா. துரைசாமி: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்டமுன்வடிவை ஒட்டி ஒருசில உணர்வுகளைச் சொல்ல நான் ஆசைப்படுகிறேன். எனக்கு முன்பாக உரையாற்றிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பல்வேறு கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். நாங்கள் கொஞ்சம் அடக்கமாக இருக்கவேண்டும் என்பதற்காக சிலவற்றை எல்லாம் தாங்கிக் கொண்டு அமைதியாக அவையில் அமர்ந்து இருக்கிறோம். நீங்கள் சொன்னது போலவே நாங்களும் சொன்னால் அதை நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டிய மனப்பக்குவத்தை பெற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்பதை முதலில் எனது வேண்டுகோளாக நான் சொல்ல கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இன்றைக்கு சென்னை பெருநகர் குடிநீர் வழங்கல் மற்றும் கழிவு நீர் அகற்சும் வாரியத்தின் வாயிலாக டென்னை மாநகரில் ஆற்றிக்கொண்டு இருக்கக்கூடிய பணிகள் பற்றியும் அப்படி சிறப்பாக பணியாற்றக் கூடிய அந்த வாரியத்திற்கு மக்களுடைய அன்றாட பணிகளை, தேவைகளை மக்களுடைய பிரச்சினைகளை உடனுக்குடன் கலைவதற்கு அந்த வாரியத்திற்கு மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அல்லது மக்கள் பிரதிநிதி ஒருவர் இருப்பார்களால் அந்த பணிகளை சரியாக செய்ய முடியும் என்ற காரணத்தால்தான் இன்றைக்கு அதிகார பற்று அற்றவரை வாரிய தலைவராக நியமிக்க வேண்டும் என்ற ஒரு சட்ட முன்வடிவை தமிழகத்தின் தன நாயகர் புரட்சித்தலைவர் அவர்கள் அரசு கொண்டு வந்திருக்கிறது. மக்களுக்கு ஆற்றுகின்ற பணி நேரடியாக போய்ச் சேரவேண்டும் மக்களது குறைகளையும் உடனுக்குடன் களையவேண்டும். இன்றைக்குப் பல்வேறு பிரச்சினைகளில், சிக்கல்களில் ஒரு சில பணிகள் எல்லாம் துவங்கப்பட்டு இருக்கின்றன. அப்படி துவங்கப்பட்டு இருக்கிற பணி

[திரு. சா. துரைசாமி] [1985 மார்ச் 21]

களை எல்லாம் விரைவாக முடிக்கவும், மக்களுடைய பிரச்சினைகளை எல்லாம் உடனுக்குடன் செயல் ஆற்றவும் இப்படிப்பட்ட அதிகார பற்று அற்ற, அல்லது மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அரசினருந்து பிரதிநிதிகளை நியமித்தால்தான் அந்தப் பணிகள் சிறப்பாக இருக்கும். அந்த அடிப்படையில் வாரியத் தலைவர்களை நியமிக்க வேண்டுமென்ற அந்த அற்புதமான திட்டத்தைக் கொண்டுவந்த தமிழக முதல்வர் புரட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு எங்களது நன்றியையும், வணக்கத்தையும் முதலில் தெரிவித்துக் கொள்கிறோம்.

(முற்பகல் 10:30)

இங்கே ரகுமான்கான் அவர்கள் சொல்லுகின்ற நேரத்தில், வாரியத் தலைவர்களை நியமிப்பது பற்றிக் குறிப்பிடுகின்ற நேரத்தில், அதற்கு உள்நோக்கம் கற்பித்துச் சொன்னார்கள். தான் திருடி, அயலாநா நம்ப மாட்டான் என்கிற ஒரு பழமொழியைக் கிராமங்களிலே சொல்லுவார்கள். தாங்கள் எந்தத் திட்டத்தைக் கொண்டு வந்தாலும் அந்தத் திட்டங்களிலே தங்களுக்கு என்ன பங்கு இருக்கிறது என்று கருதித் திட்டம் தங்களுக்கு ஒன்றையும் இதிலேயும் அந்தக் கருத்தைச் சீட்டியவர்கள் ஒன்றையும் இதுவரையில் அங்களுக்கு சொல்கிறார்கள் என்று நினைக்கின்றபொழுதுதான் எங்களுக்கு வேதனையாக இருக்கிறது. தமிழகத்தின் தனநாயகர் புரட்சித் தலைவரவர்கள் ஆட்சியிலேதான், இங்கே சொன்னாரே, வாரியத் தலைவர்களெல்லாம் மாற்றப் படுகிறார்களே ஏன் என்று கேட்டாரே, அந்த அற்புதமான செயல்முறை, யார் மீதாவது புகார்கள் வந்தால், யார் மீதாவது குறைபாடுகள் வந்தால் அதைப் பற்றிக் தட்டிக் கேட்கின்ற தலைமை அனைத்திந்திய அண்ணா பிராஸிட முன்னேற்றக் கழகத்திலேயும், இந்த ஆட்சியிலேயும் இருக்கின்ற காரணத்தினாலேதான், தவறு செய்தார் அல்லது அந்த இரண்டிலும் காரணத்தினாலேதான், தவறு செய்தார் என்று காலக் வாரியத் தலைவர்களுக்குள்ள மாபுகளை மீறினார் என்று காலக் கட்டங்களில் தெரிந்தபிறகு நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் வரக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் நாங்கள் உங்களிடத்திலே ஆரம்பத்திலேயே சொன்னோம், தவறு செய்பவர்கள் அல்லது தவறு செய்வதாகக் கருதப்படுபவர்கள் மீது விசாரணை போன்றவைகளையெல்லாம் கருதப்படுபவர்கள் மீது விசாரணை போன்றவைகளையெல்லாம் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னோம். ஆனால் நீங்கள் செய்யவில்லை. அடினால்தான் குடிநீர் வடிகால் வாரியத்திலேயும்,

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1985 மார்ச் 21]

மற்றும் குடிசைமாற்று வாரியத்திலேயும் கடந்த காலங்களில் பல்வேறு குற்றச்சாட்டுகளுக்கு ஆளாகி, விராணம் போன்ற திட்டங்கள் நாட்டு மக்களால் கேவலப்படுத்தப்பட்டன. ஆனால், ஒரு தவறு செய்தால், அதைத் தெரிந்து செய்தால், அவன் தேவன் என்றாலும் விட மாட்டேன் என்கின்ற கொள்கையில் தமிழகத்தின் முதல்வர் புரட்சித் தலைவரவர்கள் மிகவும் அழுத்தமான நம்பிக்கை கொண்டு பணியாற்றி வருபவர்கள். அதனாலேதான் இன்றைக்கு வீட்டு வசதி வாரியத்தைப் பற்றிச் சொல்லுகின்ற நேரத்தில், கமிஷன் என்று சொன்னார்கள். அது கமிஷன் அல்ல, அந்த வாரியத்தில் ஏற்பட்ட புகார்களை ஒரு ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியின் மூலம் விசாரிக்கச் சொன்னார்கள். தங்களுடைய பார்வைக்கு வந்த அந்தப் புகார்கள் மீது விசாரிக்கச் சொல்வது என்பது வேறு; கமிஷன் என்பது வேறு. ஆகவே, நீங்கள் தவறான ஒரு கருத்தில் வீட்டு வசதி வாரியத்தின் மீது. . . .

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவரவர்களே, குடிசை மாற்று வாரியத் தலைவர் ஊழல் செய்திருக்கிறார் என்ற குற்றச்சாட்டு சொல்லப்பட்டு, அதை விசாரிப்பதற்காக போடப்பட்டிருப்பது கமிஷன் அல்லது கமிட்டி. இரண்டும் ஒன்றுதான். ஏதோ அதை விசாரித்துச் சொல்லுங்கள் என்று சொல்லவில்லை; ஸ்பெசிஃபிக்காக, விஜய ராகவன் அவர்களுடைய தலைமையில் — இப்பொழுது எலக்ட்ரி சிட்டி போர்டினுடைய சேர்மனாக இருக்கக்கூடிய அவர் களுடைய தலைமையிலே போடப்பட்டு, அந்த அறிக்கை இங்கே வைக்கப்படும் என்று கூட நாவலர் அவையிலே உறுதி கொடுத்திருக்கிறார்.

திரு. சா. துரைசாமி: துணைத் தலைவரவர்களே, வாரியத் தலைவர் மீது அல்ல; ஈட்டு வசதி வாரியத்தில். ஆகவே,

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, வாரியத் தலைவர் பொறுப்பு ஏற்று, அவர்களுடைய பொறுப்பு ஏற்ற காலத்திலே நடைபெற்ற சம்பவங்களுக்குப் பொறுப்பாளியா இல்லையா அல்லது அவர்கள் அதில் சம்பந்தப் பட்டிருக்கிறார்களா என்பதற்காக விஜயராகவன் தலைமையிலே மட்டும் அல்ல; அம்புரோஸ், மணி போன்றவர்களுடைய தலைமை யிலேயும் கமிட்டிகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன.

[1985 மார்ச் 21]

திரு. சா. துரைசாமி: துணைத் தலைவரவர்களே, கமிட்டி போடப்பட்டது உண்மை. என்னுடைய கருத்து என்ன வென்றால், போடப்பட்ட அந்த விசாரணை என்பது வாரியத்தின் மீதே தவிர, வாரியத் தலைவர் மீது அல்ல என்பதுதான் என்பதை மீண்டும் அழுத்தத்திருத்தமாகச் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகின்றேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. கானிமுத்து: தலைவரவர்களே, வீட்டு வசதி வாரியத்திலே ஒருவர் தலைவராக இருக்கிற காலத் திலே சில தவறுகள் நடைபெற்றதாக அரசுக்குத் தெரிந்து, அப்படியொரு குழுவையே கூட நியமித்திருக்கலாம். ஆனால், அப்படித் தவறுகள் நடைபெற்றதாக அரசுக்குத் தகவல் வருகின்ற நேரத்தில் அவைகள் களையப்பட வேண்டுமென்கின்ற வகையிலே நடவடிக்கை எடுத்தது அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசுதான் என்பதையும் மாண்புமிகு உறுப்பி வசவர்கள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, விவாதம் திசை திரும்பிக் கொண்டிருக்கிறது என்பதற் காகச் சொல்கிறேன். இதே சென்னைக்குப் பக்கத்திலே இருக்கக் கூடிய திருவள்ளூரில், ஆளுகின்ற சட்டமன்ற உறுப்பினர் தபடி செய்தார் என்று சொல்லி, செங்கற்பட்டு கலெக்டர் உத்தரவு போட்டும், தப்புதான், தவறுதான், சட்டத்தைக் கையில் எடுத்ததக் கொண்டார்

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. கானிமுத்து: தலைவரவர்களே, ஒரு பிரச்சினையைச் சொல்லுகின்றபொழுது அந்தப் பிரச்சனைக்குத் தான் பதிலைக் கேட்டுக்கொண்டு நிற்க வேண்டும். பிறகு ஒவ்வொரு பிரச்சனையாக நாம் தோண்டித் துருவி ஆரம்பித்தால் ஒவ்வொன்றுக்கும் அதற்குப்பிறகு தனித்தனியாகத்தான் நாங்கள் பதில் அளிக்க வேண்டியிருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனையில் மட்டும் விளக்கம் கேட்க வேண்டும்.

திரு. க. அன்பழகன்: துணைத் தலைவரவர்களே, ஒரு வாரியத்திலேயோ அல்லது ஒரு அமைப்பிலேயோ தவறுகள் ஏற்பட்டால், அது தலைவர் மீதாக இருந்தாலும், அல்லது மற்றவர்கள் மீதாக இருந்தாலும், நடவடிக்கை எடுக்கப்படுவது

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1985 ԾԴՊՅ՝ 21]

என்பது, அல்லது விசாரணை நடத்துவது என்பது அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியில்தான் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் ஆட்சியிலேயே துப்பாடிப்பட்ட நாடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு மாற்றார்ப்படி மன்றமே கலைக்கப்பட்டது என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது எந்தத் தலைவர் மீதும் எந்தக் குற்றச் சாட்டும் நிரூபணம் ஆகவில்லை. அப்படி எந்தத் தலைவர் மீதும் முத்திரை குத்துகின்ற அளவுக்கு எந்தவிதமான சிசுக்களும் வரவில்லை. அதனால்தான் அந்த பதிலை நான் சொல்ல நேர்ந்தது.

திரு. சா. துரைசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்படி யார் தவறு செய்தாலும் அதை விசாரிக்கின்ற அல்லது அதைக் கட்டுப்படுத்துவென்ற, அதை முறைப்படுத்துகின்ற ஆற்றல் பெற்ற புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் தனித்தனி வாரியங்களை இப்படி அமைத்து மக்களுக்குப் பணியாற்றிக்கொண்டு வருவது பாராட்டத்தக்க ஒன்றாகும். அப்படிப்பட்ட நல்ல பணிகளைச் செய்துகொண்டிருக்கின்ற சென்னைப் பெருநகர் குடிநீர் வடிகால் வாரியம் இன்றைக்கு சென்னையிலே ஒரு சிறப்பான பணியை மேற்கொண்டிருக்கின்ற அதேநேரத்தில் ஒரு மிக முக்கியமான வரலாற்றுச் சிறப்பு மிக்க திட்டமான கிருஷ்ணா நதி நீர்த்திட்டத்தைக் கொண்டுவர இருக்கின்றது. தாமதத்தினுடைய புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் இந்த மிகப் பெரிய திட்டத்தைச் சென்னை மாநகருக்காகத் திட்டி 200 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் நிதி ஒதுக்கித் செய்து அதோடுமட்டு மல்லாமல் பாரதப் பிரதமர் திருமதி இந்திராகாந்தி அம்மையார் அவர்களையும் அழைத்து வந்து இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுகின்ற நிகழ்ச்சியை அற்புதமாக நடத்தி அதன் பின்னர் இன்றைக்கு வேலைப்பானிகள் நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. எனவே இது விரைனம் போல் அல்லாமல், மக்களுக்கு நல்லாற்றையில் பயன்தரத்தக்க திட்டமாகச் செயல்பட்டுக்கொண்டிருக்கின்றது.

REMARKS:

1985 LDP # 21)

[திரு. சரஸ்வதாச்சாரியார்]

எனது தொகுதியிலே இன்றைக்கும் இருக்கிறான் காலரிக்தாய்' சிலையாகச் சீரானம் திட்டம் சென்னைக்குக் கொடுக்கப்படும் என்று சொல்லி அதற்காக சிலையெல்லாம் அமைத்ததற்குப் பிறகு அந்தப் பணிகள் நடைபெறாமல் முற்றுப்பெற்றுவிட்டது. அந்த நிகழ்ச்சி போல் அல்லாமல் கிருஷ்ணா நதி நீர்த்திட்டம் சென்னை நகர மக்களுக்கு வழங்கப்படுகின்ற அற்புதமான காலம் வரப் போகின்றது. அப்படிப்பட்ட நல்லமுறையில் பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கின்ற இந்த வாரியத்திற்கு மேலும் பல பணிகளைச் செய்கின்ற வகையில் ஒரு சிலவற்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இன்றைக்கு மாநகராட்சியால் அங்கீகரிக்கப்படுகின்ற லே-அவுட்களில் எல்லாம் பள்ளிக்கு இடம் கேட்கிறார்கள். லைப்ரரிக்கு இடம் கேட்கிறார்கள், விளையாட்டிற்கு இடம் கேட்கிறார்கள். ஆனால் கழிவு நீசகற்று வாரியம் தன்னுடைய பணிகளைச் செய்கின்ற வகையில் மேல்நிலைத் தொட்டிகளை அமைத்து குடிநீர் வழங்குகின்ற வகையில் பம்பிங் ஸ்டேஷன் அமைத்து அந்தப் பணிகளைச் செய்வதற்குரிய வகையில் இடம் ஒதுக்கப்படுகின்றதா என்பதையும் மாநகராட்சி கவனித்துக் கன்னுடைய அங்கீகாரத்தை லே-அவுட்டிற்கு வழங்குகின்ற நிலைமை இருக்க வேண்டும் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

இன்றைக்குப் பல்வேறு இடங்களில் தனியார் தெருக்களில் அந்தக் கழிவு நீர் செல்லுகின்ற பாதை அமைக்கப்படாமல் அந்தப் பணி தடைபட்டுக் கொண்டிருக்கின்றது. அப்படி தடைப் படுவதால் அங்கீகாரம் செய்யப்பட்ட தெருக்களில் கூட அந்தக் கழிவு நீரகற்றுகின்ற பணி தாமதப்படுகின்றது. எனவே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தக் கழிவு நீரகற்றும் பணி களைப் பொறுத்தவரையில் அவை தனியார் தெருக்களாக இருந் தாலும் அந்த மக்களின் நியாயமான உணர்வுகளைப் புரிந்து அந்தப் பகுதிகளிலும் கழிவு நீரகற்றுக்கின்ற பணியைச் செய்ய வேண்டும் என்ற கோரிக்கையை வைக்க ஆசைப்படுகிறேன். காரணம் 5 ஆண்டுகள், 10 ஆண்டுகள், 15 ஆண்டுகள் என்று தனியார் தெருக்கள் அங்கீகாரம் பெறாத பகுதிகளில் 500 வீடுகள், 800 வீடுகள் என்று வந்துவிட்டதற்குப் பிறகு அவர்கள் இன்னும் அடிப்படை வசதிகளைக்கூட பெறாத நிலைமை இருந்தால் அப்படி சுகாகாரச் சீர்தேடு வராமல் இருக்கும். ஆகவே பொது

[திரு. சா. துரைசாமி, 1985 மார்ச் 21]

மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நாம் மக்களுடைய பிரச்சனைகளை உணர்ந்து அந்த சட்ட விதிகளைத் தளர்த்தியாவது தனியார் தெருக்களுக்கும் கழிவு அகற்றுதலுக்கான வசதிகளைச் செய்து தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து இதுவரையில் முட்டுக்காடு தண்ணீர் மேலகர் போன்ற இடங்களுக்குச் சென்றகொண்டிருந்தது. அது இப்போது செல்லவில்லை. பாலாற்றிலே இருந்து தண்ணீர் கொண்டுவரப்பட்ட காரணத்தால் அந்த முட்டுக்காடு தண்ணீர் பயன்படுத்தப்படாமல் இருக்கின்றது. 30 ஆண்டுகாலமாக மடுவங்கரை பகுதியைப் பொறுத்தவரையில் மாநகராட்சியின் குடிநீர் வழங்குதலுக்குத் துறையின் வாயிலாக, அதாவது பைப்பின் மூலமாக தண்ணீர் கொடுக்கப்படவில்லையானால், ஸாரிகளின் மூலமாக டேங் வைத்து தண்ணீர் வழங்கி வருகிறார்கள். அந்த முறையை மாற்றி இந்த முட்டுக்காடு தண்ணீரை மேலகர், காமராஜர்புரம், கே. ஆர். ராமசாமி நகர், மடுவங்கரை போன்ற பகுதிகளுக்கு வழங்கி அவர்கள் இதைப் பயன்படுத்த உரிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-30)

அது மாத்திரமல்ல, இன்றைக்கு கோட்டேர், பூராம் நகர், பள்ளிப்பட்டு, சக்காடுதாங்கல் போன்ற பகுதிகளில் எல்லாம் கழிவுநீர் செல்கின்ற அந்தப் பாதை அமைக்காமல், அந்தப் பணியைத் துவங்குவதற்கு இடம் கிடைக்காமல், பம்பிங் ஸ்டேஷன் அமைப்பதற்கு இடம் இல்லாத காரணத்தினால் அந்தப் பணி தடைப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, அந்தப் பணியைத் துரிதப்படுத்தி, இடத்தைப் பெற்று, துவங்கவும் அரசு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அது மாத்திரமல்ல, இன்றைக்குக் குடிநீர் வழங்கும் முறையை எடுத்துக்கொண்டால், சென்னை மாநகரத்தில் உடனுக்குடன் போர்க்கால நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு, குடிநீர் பிரச்சனை இந்த அரசால் சமாளிக்கப்பட்டது. அதைப் போலவே இந்த ஆண்டு கடுமையான தண்ணீர் பிரச்சனை வரக்கூடும் என்று அஞ்சி அதன் அடிப்படையில் நடவடிக்கை மேற்கொள்ள வேண்டும். அதற்கு முன்பாகவே தேவையான ஆத்தனை

[1985 மார்ச் 21] [திரு. சா. துரைசாமி]

வசதிகளையும், பெற்று, இன்றைக்குச் சென்னை மாநகரத்தில் ஐக்கிய குடிநீர் பிரச்சனையைச் சமாளிக்கக்கூடிய வகையில், அதனுடைய பணியை முடிக்கி விட வேண்டுமென்றும் இந்த நேரத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆகவே, மக்களுடைய முக்கியமான, அத்தியாவசியமாக விளங்கிக் கொண்டிருக்கிற இப்படிப்பட்ட ஒரு வாரியத்திற்கு அதிகாரப் பற்றற்றத் தலைவரை நியமிப்பது என்பது மிக முக்கியமான ஒன்றாகும். அந்தப் பணியைப் பரட்சித் தலைவருடைய ஆட்சி சிறப்பாகச் செய்யும். மற்றைய கால கட்டங்களில் நடந்ததைப் போல. குடிநீர் வடிகால் வாரியத்தில் முன்பு நடந்ததைப் போல இங்கே நடைபெறாது. அப்படிப்பட்ட பணிக்கு இடமில்லை. தங்களுடைய கொள்கைகளில் தோற்றவர்கள், தங்களையே குற்றம் சாட்டுகின்ற சூழ்நிலையில் இங்கே பேசுவது உகந்தது அல்ல என்று சொல்லி, புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் நல்ல திட்டங்களைச் செயல்படுத்த இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டு விடைபெறுகிறேன்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு நான்-அபிஷியல் சேர்மனைப் போடுவதனால் இந்த போர்ட் எபிஷியன்டாக பங்குஷன் பண்ணும் என்ற நோக்கத்தோடு இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால், இன்று ட்வாட் போர்டில் கூட நான்-அபிஷியல் சேர்மன்தான் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் நான்-அபிஷியல் சேர்மன் போடப்பட்டால் அது எபிஷியன்ட் பங்குஷனிங் என்பதற்கு உத்தரவாதம் அல்ல என்பதை நான் கட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஏனென்றால், ட்வாட் போர்டிலே இன்றைக்கு நான்-அபிஷியல் சேர்மன் இருந்ததற்குப் பிறகும்கூட அந்த போர்ட் சரியான முறையில், மக்களுடைய குடிநீர்ப் பற்றாக்குறை பிரச்சனைக்கு தீர்வு ஏற்படுத்தவில்லை என்பது அனைவருக்கும் பிரச்சனைக்கு தீர்வு ஏற்படுத்தவில்லை என்பது அனைவருக்கும் சரி. நன்கு தெரிந்ததுதான். ஆளுங்குடியியைச் சேர்ந்தவர்களும் சரி, எதிர்க்கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்களும் சரி, இன்று குடிநீர்ப் பற்றாக்குறை சம்பந்தமாக ட்வாட் போர்ட் செயலாற்றுவது பற்றி பல விமர்சனங்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கின்றனர். இன்று ட்வாட் போர்ட் எக்ஸ்பிரியன்சை வைத்துப் பார்ப்போமானால் இன்று நான்-அபிஷியல் சேர்மன் போடுவது எபிஷியன்ட் பங்குஷனிங்குக்கு அனுகூலமாக என்று ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

[திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்] [1985 மார்ச் 21]

எபிஷியன்ட் பங்க்ஷனிங் என்பது மக்களுடைய பிரச்சனைகளைக் காலாகாலத்திலே பார்த்து அதற்கு முடிவு ஏற்படுத்திக் கொள்வது என்பதுதான். அந்த முறையிலே, இன்று சென்னை நகரத்திலும் சரி, தமிழகத்தினுடைய பல பகுதிகளிலும் சரி, குடிதண்ணீர் பற்றாக்குறை பிரச்சனை இருந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இன்று சென்னை நகரைப் பொறுத்த அளவிலே சில கருத்துக்கள் சொல்வதற்கு முன்னாலே, பல இடங்களிலே, இன்றைக்கு ட்வாட்போர்ட் ஆனாலும் சரி அல்லது எக்ஸ்டென்டட் ஏரியாவானாலும் சரி, டாங்குகள் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன; ஆனால் கிணறுகள் தோண்டவில்லை. கிணறு இருக்கும். தண்ணீர் இருக்காது. இப்படிப்பட்ட பல குறைபாடுகள் இன்றைக்கு இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. நிச்சயமாக அதைப் பேர்க்கு வதற்குத் தகுந்த அளவிலுள்ள நடவடிக்கைகள் எடுப்பதற்கு ஒரு ஏற்பாடு என்ற முறையிலேதான் இந்த போர்டை பங்க்ஷன் பண்ண வைக்க வேண்டும்.

அதில் இன்னொரு எக்ஸ்பீரியன்ஸ் சொல்ல வேண்டுமென்றால், ஒரு நான்-அபிஷியல் சேர்மென்ட் (Function) பண்ணக்கூடிய ட்வாட்டில் தொழிலாளர்கள் கிஷ்டமைசேஷன் கடுமையாக நடந்து கொண்டிருக்கிறது. சங்கம் வைந்தால்கூட அந்தத் தொழிலாளர்கள் பழி வாங்கப்படுகிறார்கள். தனியார் முதலாளிகள்கூடச் செய்யாத அளவுக்கு இன்றைக்கு ஒரு நான்-அபிஷியல் பங்க்ஷன் பண்ணக் கூடிய ஒரு அரசு ஸ்தாபனத்திலே இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை — ஒரு சங்கம் கூட வைத்துக் கொள்வதற்கு முடியாத நிலைமை இன்றைக்கு இருக்கிறது. ஆகவே ஒரு நான்-அபிஷியல் சேர்மென்ட் போட்டால் எபிஷியன்ட் பங்க்ஷனிங் என்று சொல்வது ஐயுடைய ஆகாது. சென்னை நகரில் சட்டமன்ற விடுதிகளில் போடப்பட்டிருக்கிற அந்தக் குழாய்களில் வருகிற தண்ணீரில் கூட அட்டைகள் சிலநேரங்களில் வருகின்றன. இன்றைக்கு நாங்கள் இருக்கிற ஈ.என்.எச். சட்டமன்ற விடுதி அருகில் ஒரு ஓடை இருக்கிறது. அந்த ஓடை சரியாக சுத்தம் செய்யப்படுவதில்லை. அதனால் அந்தப் பகுதியில் கொசுக்களின் தொல்லை மிக அதிகமாக இருக்கிறது. நான் இதை எதற்காக சொல்கிறேன் என்றால் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் விடுதி

[திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்] 1985 மார்ச் 21]

என்பது தினமும் பல்லாயிரக்கணக்கானவர்கள் வந்து போகிற சென்னை நகரத்தின் முக்கியமான கேந்திரப் பகுதியில் இருக்கிறது. அப்படி அந்தப் பகுதியில் இருக்கிற பிரச்சனைகள் கூட இந்த வாரியத்தினால் தீர்க்கப்படவில்லை. ஒருவேளை அவை பொதுப் பணித் துறையின் பொறுப்பிலே இருக்கிறது என்று அவர்கள் பதில் சொல்லலாம். சென்னை நகரத்தினுடைய முக்கியமான பகுதியில் இருக்கிற இடத்தில் கூட பிரச்சனைகளை வாரியம் தீர்க்கவில்லை என்பது மிகவும் துதிஷ்டமான விஷயம்.

இன்னொன்று இதோடு இணைக்கப்பட்டிருக்கிற எக்ஸ்டென்டட் ஏரியாவில் குடிதண்ணீர் விநியோக ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இன்னும், வெட்டப்பட்டு, தொட்டிகள் கட்டப்பட்டு எல்லா ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டதற்கு பின்னாலும் மின் வாரியத்திலிருந்து மின் இணைப்பு கிடைப்பதில் மிகுந்த சிரமம் ஏற்படுகிறது. பஞ்சாயத்திலிருந்து மின் வாரியத்திற்கு பாக்கிகள் இருக்கின்றன; ஆகவே இணைப்பு கொடுக்க முடியாது என்று மின் வாரியத்தில் சொல்கிறார்கள். பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய்கள் செலவு செய்யப்பட்டு குடிதண்ணீர் ஏற்பாடுகள் செய்யப்படுகின்றன. இன்றைக்கு குடிதண்ணீருக்கு பற்றாக்குறை இருக்கிறது. தண்ணீர் கிடைக்காமல் மக்கள் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலையில் எல்லா ஏற்பாடுகளையும் செய்ததற்குப் பிறகும் பஞ்சாயத்திலிருந்து லைட் போட்டதற்கும், மற்றவைகளுக்கும் வர வேண்டிய பாக்கிகள் இருக்கிறது என்ற காரணத்தைச் சொல்லி மின் இணைப்பு கிடைக்காத நிலை இருக்கிறது. இந்த நிலையைப் போக்குவதற்குத் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு சென்னை நகரத்தோடு இணைக்கப்பட்டிருக்கிற பகுதி வில்லிவாக்கம் பகுதி. அந்தப் பகுதியில் குடிதண்ணீர் விநியோகம் கோரி நிறைய மனுக்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. குடிதண்ணீர் வசதி காலாகாலத்தில் செய்யப்படவில்லை என்று புகார்கள் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவே அந்தப் பகுதியிலே உள்ள பிரச்சனைகளுக்கு தீர்வு காண்பதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் பிரத்யேகமான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். குடிதண்ணீர் பிரச்சனையை சென்னை நகரத்திலும், சென்னை

[திரு. ஜே. ஜேம்சச்சந்திரன்] [1985 மார்ச் 21]

நகரோடு இணைக்கப்பட்டிருக்கிற பகுதிகளிலும் தீர்த்து வைக்கிற முறையில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அதற்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு பயன்படும் என்று நாங்கள் எண்ணுகிறோம் என்று கூறி முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பல்வேறு கருத்துக்களை, இந்த வாரியத்திற்குப் பயன்படக்கூடிய வகையிலே எடுத்து விளக்கி இருக்கிறார்கள். இரண்டு திருத்தங்களை இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது இங்கே நாம் அவையிலே வைத்திருக்கிறோம்.

ஒன்று, உள்ளாட்சி செயலாளர் இதனுடைய தலைவராக இருப்பார்கள் என்கிற அந்த நிலைமை மாறி, அது இரண்டு பிரிவுகளாக பிரிக்கப்பட்ட காரணத்தினால் நகராட்சி நிர்வாகம் துறைச் செயலாளர் இதனுடைய தலைவராக இருப்பார்கள் என்பதாகும். மற்றொன்று, அலுவல் சாராத ஒருவரை இதனுடைய தலைவராகத் தேர்ந்தெடுத்துக் கொள்வதற்கு வகை செய்வதாகும். ஆகவே இந்த இரண்டு திருத்தங்களையும் உள்ளடக்கி இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இங்கே வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை.)

மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் இந்த இரண்டு திருத்தங்களை மட்டும் வைத்துக்கொண்டு, வல்லவனுக்கு புல்லும் ஆயுதம் என்பதைப் போல் பல்வேறு கருத்துக்களை இதன் தொடர்பாக சொல்லி இருக்கிறார்கள். ஒரு சிறப்புச் சொற்பொழிவை இங்கே நிகழ்த்தி இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லத்தக்க அளவிற்கு அவர்களுடைய எண்ணங்களை எடுத்துச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். முதலில் இப்படி ஒரு தனி அமைப்பு தேவையா? இப்படி ஒரு சட்ட முன்வடிவு வைக்கப்பட்டபோதே நாங்கள் எதிர்த்தோம் என்று தெரிவித்தார்கள். இப்படி ஒரு தனி அமைப்பு எதற்காக தேவைப்பட்டது என்று அவர்களே சுட்டிக்காட்டினார்கள். உலக வங்கி போன்றவைகளுடைய உதவிகளைப் பெற்று குடிதண்ணீர் வழங்குவதற்கு, கழிவு நீர் அகற்றுவதற்கு, இருக்கிற பணிகளை நாம் மேம்படுத்துவதற்கு சில ஏற்பாடுகளைச் செய்வதற்காக ஒரு தனி அமைப்பு தேவையென்று

[1985 மார்ச் 21] [டாக்டர் கா. காளிமுத்து]

அப்போது எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது. அப்போதே இந்தச் சட்டமுன்வடிவிற்கான எதிர் கருத்துக்களும் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டு, இது தனி அமைப்பாக இருக்க வேண்டியதின் இன்றியமையாமையை விளக்கத்தக்க வகையில் அமைச்சர் அவர்களின் பதிலும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆக, அரைத்த மாவையே

(முற்பகல் 10-40)

மீண்டும் அரைக்க நான் விரும்பவில்லை. ஆனால் இதிலே நிர்வாகச் சிக்கல் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அவர்களே கூட மாநகராட்சிக்கு என்ன என்ன அதிகாரம், இந்த வாரியத்திற்கு என்ன என்ன அதிகாரம் என்று பட்டியல் போட்டுக் கூட காட்டினார்கள். அவர்கள் அவ்வளவு தெளிவாகச் சொன்னதற்குப் பிறகு இதிலே நிர்வாகச் சிக்கல் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. சில பணிகளை மாநகராட்சியும் இந்த வாரியமும் கூட்டுப்பொறுப்பாகச் செய்யவேண்டியதிருக்கும். மாநிலத்திலே பல்வேறு பிரச்சனைகளில் இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை இருப்பதை நாம் காண்கிறோம்.

ஒரு நகரத்தில் இருக்கிற அனைத்துத் திட்டங்களும் உள்ளாட்சி மூலமாக நடக்கவில்லை. சில பொதுப்பணித் துறை மூலம் நடைபெறுகின்றன; சில போக்குவரத்துத் துறை மூலம் நடைபெறுகின்றன; சில நெடுஞ்சாலைத் துறை மூலம் நடைபெறுகின்றன. சில பணிகள் மாநில அரசுக்கே தொடர்பு இல்லாமல் கின்றன. சில பணிகள் மாநில அரசுக்கே தொடர்பு இல்லாமல் மத்திய அரசு மூலமாக நடைபெறுகின்றன. ஆகவே, இதிலே மக்களுக்கு பயன் ஏற்பட வேண்டுமென்பதுதான் முக்கியமானதே மக்களுக்கு பயன் ஏற்பட வேண்டுமென்பதுதான் முக்கியமானதே தவிர இது யாருடைய பொறுப்பிலே இருக்கிறது என்பது இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில் அவ்வளவு முக்கியமானது அல்ல என்று நான் கருதுகிறேன்.

சில ஏற்பாடுகளை விரைந்து செயல்படுத்த வேண்டுமென்ற நோக்கத்திலேதான் இந்த அமைப்பே தோற்றுவிக்கப்பட்டது. அது தன்னுடைய கடமையை ஒழுங்காக, தெளிவாக நிறைவேற்றிக் கொண்டிருக்கிறது. நான் இன்னும் குறிப்பிட வேண்டுமென்றால், வறட்சி ஏற்பட்ட நேரத்திலே சென்னை மாநகரிலே குடிநீர் பஞ்சம் ஏற்பட்டபோது இந்த வாரியம் விரைந்து செயல்பட்டு இயங்கியது என்பதும் பொதுமக்களுடைய பாராட்டு

[டாக்டர் கா. காளிமுத்து] [1985 மார்ச் 21]

தலைப் பெற்று இயங்கியது என்பதும் நிச்சயமாக எவரும் மறுக்க முடியாதது. ஆக, அந்த வகையிலே இந்த வாரியம் இயங்கிக் கொண்டிருக்கிறது.

இதிலே சிலபல மாற்றங்கள் செய்யப்பட வேண்டும்; சில பணிகள் விரைவுபடுத்தப்பட வேண்டுமென்று சுட்டிக்காட்டினார்கள். அவர்களுக்கு நான் ஒன்றைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். குடிநீர் வழங்கல் என்பதும் கழிவுநீர் அகற்றுதல் என்பதும் ஒரு தொடர் நடவடிக்கை. இன்னும் சொல்லப் போனால் அன்றாடம் நடைபெற வேண்டுமென்கின்ற ஒரு நடவடிக்கை. ஒரு காலகட்டத்தை நாம் நிர்ணயம் செய்து, இதோடு குடிநீர் வழங்கிவிட்டோம், இதோடு கழிவுநீர் அகற்றி விட்டோம், அதனால் வாரியத்தை முடிவிடப்போகிறோம் என்பதல்ல. இது தொடர்ச்சியாக நடைபெற வேண்டிய பணி. ஆக, தொடர்ச்சியாகப் பணிகளைச் செய்கிறோம் என்பதினாலே பல்வேறு இடங்களில் கோரிக்கைகள் எழும். பல்வேறு இடங்களிலே தேவைகள் எழும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் தன்னுடைய தொகுதியிலே குடிநீருக்கு சிக்கல் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அவர் அமைச்சரை அழைத்தால் வருவாரா என்று கேட்டார். அமைச்சர் நிச்சயமாக வருவார். அமைச்சரை அழைத்துக்கொண்டு போகும்போது உங்களுக்கு ஏதாவது சிக்கல் வரலாமே தவிர அமைச்சர் வருவதிலே எந்தவிதமான ஆட்சேபனையும் இல்லை என்பதை நான் இந்த நேரத்திலே தெரிவித்துக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

ஆக, அலுவல் சாராத ஒருவரை இதிலே தேர்ந்தெடுப்பதற்கு வகை செய்கிறோம் என்கிற கருத்தை வைத்துக்கொண்டு, அலுவல் சாராத ஒருவர் தலைவராக வந்தால் இந்த அமைப்பு சரிவர இயங்குமா என்ற கேள்விக் குறியை வில்லுரூபம் எடுக்கவைத்தால் அது மக்களாட்சியினுடைய மாண்பை சீர்குலைக்கக்கூடியது, மக்கள் பிரதிநிதிகளுடைய தனித் தன்மையை அழிக்கக்கூடியது. இப்படிப்பட்ட ஒரு முடிவான கருத்திற்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் வந்துவிடக்கூடாது. தவறுகள் நடைபெற்றால் அந்தத் தவறுகளைக் களைவதற்கு நாம் பல்வேறு நடவடிக்கைகளைச் செய்திருக்கிறோம். அந்தத் தவறுகள் நீடித்து,

[1985 மார்ச் 21] [டாக்டர் கா. காளிமுத்து]

தொடர்ந்து நடக்க வேண்டுமென்ற கருத்துக்கு யாரும் வந்துவிட மாட்டார்கள். ஆக, தவறுகளைப் போக்குவதற்கான ஏற்பாடுகள் தொடர்ந்து நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன.

அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போலவே கூட சில அமைப்புகளிலே தவறுகள் நடைபெற்றன என்று அரசின் கவனத்திற்கு, வரும் போது உரிய நடவடிக்கைகளை இந்த அரசு எடுத்துவந்திருக்கிறது. ஆகவே, நான் இப்போது கூறுவது இதனுடைய பணி இன்னும் விரைவுபடுத்தப்பட வேண்டும் என்பதுதான். அந்த வகையிலே தான் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் இங்கே வந்திருக்கிறது.

இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை முன்வைத்துக்கொண்டு பல்வேறு கருத்துக்களை இங்கே சொன்னார்கள். கிருஷ்ணா நதித் திட்டம் வருமா? அதிலே நடை கற்கள் எவ்வளவோ இருக்கின்றன என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். நான் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். தடை கற்கள் இருந்தாலும் அதை தகர்த்தெறிகின்ற தடந்தோள் அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு உண்டு என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அந்த வகையிலே குடிநீருக்கு தலைநகரத்து மக்கள் அல்லல்படாத வகையில் இந்த வாரியம் சிறப்பாக இயங்கும், பணிகளைச் செய்யும். அதற்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிவித்திருக்கிற கருத்துக்கள் துணை புரியும் என்பதைக் கூறி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவினை நிறைவேற்றித்தா வேண்டுமென்று கேட்டு, அமர்கிறேன்.

திரு. க. அன்பழகன்: தலைவரவர்களே, ஒரு விளக்கம். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை நிறைவேற்றுவதற்காக எடுத்துச்சொன்ன விளக்கத்தில், இந்த வாரியத்தினுடைய தலைவராக இந்தத் துறையைச் சேர்ந்த அரசாங்க அதிகாரி இடம் பெறுவதைத் தவிர்த்து, அலுவல் சாராத ஒருவரை தேர்ந்தெடுக்க வழிவகைச் செய்கிறது என்று சொன்னார்கள். அதன் பின்னால் இறுதியிலே சொல்லுகிற போது மக்கள் ஆட்சி முறையிலே அப்படி அலுவல் சாராத ஒருவரை தலைவராகத் தேர்ந்தெடுக்கின்ற முறையில் எதிர்ப்பு என்பது, மக்களாட்சி முறைக்கு ஏற்றது அல்ல என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். தேர்ந்தெடுப்பது என்று சொன்னால், யார்.

[திரு. க. அன்பழகன்] [1985 மார்ச் 21]

யார் சேர்ந்து தேர்ந்தெடுப்பது? அல்லது நாமினேஷன் செய்யப் படுவதை, அமசாங்கத்தால் நியமிக்கப்படுவதை தேர்ந்தெடுப்பது என்ற பொருள்பட. அமைச்சர் கூறினாரா? ஆட்சிப்பீடத்திலே இருப்பவர்கள், அவர்களுடைய பொறுப்பிலே இருக்கிற ஒருவரை நியமிப்பது என்பது மக்களாட்சி முறைக்கு முழுமையாக ஏற்றது என்று அமைச்சர் வாதிட முடியுமா? அல்லது நாமினேஷனை தேர்தல் என்று அவர் கருதுகிறாரா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் இங்கே பேசும் போது ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். மக்கள் தொடர்பான சில துறைகளைக் கவனிப்பதற்கு, திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்திலே இப்படிப்பட்ட அலுவல் சாராதவர்கள் தலைவர்களாக இருந்தார்கள் என்று குறிப்பிட்டார். அதே நடைமுறையைத்தான் நாங்களும் பின்பற்றுகிறோம்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே சொல்வது வேறு. பேராசிரியர் அவர்கள் எழுப்பிய கேள்வி வேறு. அதிகாரி அல்லாத ஒருவரைத் தலைவராக நீங்கள் தேர்தல் மூலமாக தேர்ந்தெடுக்கவில்லை. நியமனம் செய்யப்படுகிறார்கள். நீங்கள், தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள் என்று பேச்சிலே குறிப்பிட்டார்கள். நாமினேஷன் வேறு, எலக்ஷன் வேறு.

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: விளக்கத்திற்கு நன்றி.

திரு. ப. பொன்னுராங்கம் அவர்களின் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி

“1985 ஆம் ஆண்டு சென்னைப் பெருநகர் நீர் வழங்கல் மற்றும் கழிவு நீரகற்றல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 16/1985) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

1985 மார்ச் 21]

பிரிவுகள் 2 முதல் 10 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

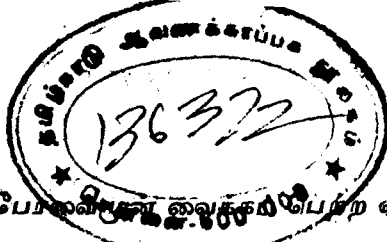
மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழி கிறேன்:

“1985 ஆம் ஆண்டு சென்னைப் பெருநகர் நீர் வழங்கல் மற்றும் கழிவு நீரகற்றல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 16/1985) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அலுவல்கள் முடிவுற்றன. அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் எடுக்கப்பட்ட முடிவுப்படி, பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, 25-3-1985 காலை 9.00 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை முற்பகல் 10.48 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது.



1985 மார்ச் 21

8. பேரவையின் செயலாற்றை ஏடுகள்.

(அ) சட்டப்படிக்கான விதிகளும் ஆணைகளும்.

121. ஏற்கனவே 37-1-1983 ஆம் தேதியன்று அவைமூன் வைக்கப்பட்ட அறிவிக்கையின் திருத்தப்பட்டியல் குறித்து கல்வி-அறிவியல் மற்றும் தொழில் அட்பவியல் துறையின் 22-7-1982 ஆம் நாளிட்ட 1613 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியிடப்பட்ட அறிவிக்கை [1976 ஆம் ஆண்டு தனியார் கல்லூரிகள் (முறைப் படுத்தல்) சட்டத்தின் (குடியரசுத் தலைவர் சட்டம் 19/1976) பிரிவின்கீழ் பேரவை மூன் வைக்கப் பெற்றது].

122. அண்ணா பல்கலைக் கழகத்தின் துணைவேந்தராக கிரு. வி. சி. குழந்தைசாமி அவர்களை மறுநியமனம் செய்வது குறித்து கல்வித் துறையின் 22-9-1984 ஆம் நாளிட்ட 1258 ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியிடப்பட்ட அறிவிக்கை [1978 ஆம் ஆண்டு அண்ணா பல்கலைக் கழகச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 30/1978) 43 (2) பிரிவின்கீழ் பேரவை மூன் வைக்கப் பெற்றது].

123. சோழன் போக்குவரத்துக் கழகத்தின் 1982-84 ஆம் ஆண்டிற்கான பதிமூன்றாவது ஆண்டறிக்கை (1956 ஆம் ஆண்டு நிறுவனங்கள் சட்டத்தின் [மத்தியச் சட்டம் 1/1956] 619-ஏ பிரிவின்கீழ் பேரவைமூன் வைக்கப்பெற்றது). (தமிழ், ஆங்கிலம்).

(ஆ) அறிக்கைகள், அறிவிப்புகள், ஏனைய தாள்கள்.

31. 1984-85 ஆம் ஆண்டு கூடுதல் செலவுக்கான துணை மானியக் கோரிக்கைகளும், விரிவான துணை மதிப்பீடுகளும் (தமிழ், ஆங்கிலம்). 1211, 31 N85

32. 1984-85 ஆம் ஆண்டு கூடுதல் செலவிற்கான மானியக் கோரிக்கைகளின் அறிவிப்பு (தமிழ், ஆங்கிலம்).

33. 1984-85 ஆம் ஆண்டு இறுதி துணை மதிப்பீடுகள் பற்றிய மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் அவர்களின் உரை (தமிழ், ஆங்கிலம்).

N85.3.2 43