(328)

T.N.L.C. Debates

Official ~~Repol~~ Report

1983.

Vol: 202 No: 4,5

D
V211,32'N83
N83, 202:(..)
143196

143196
சென்னை-600 009.
D

பொருளடக்கம்.

22—11—1983

	பக்கங்கள்.
வினாக்கள்—விடைகள்	269—307
அறிவிப்பு—	
(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி	307
(2) பேரவையிலிருந்து செய்தி	308
கவன ஈர்ப்பு—	
(1) பொறியியல், சட்டக் கல்லூரி போன்றவற்றில் மாணவர்களைச் சேர்க்கும் பட்டியலை வெளியிடுவதில் காலதாமதம் குறித்து.	309—310
(2) மேட்டூர் அணையில் நீர் நிறைந்திருந்தபோதிலும். தஞ்சை மாவட்டக் கடைமடைப் பகுதியில் போதிய நீர் விடப்படாததால் விவசாயம் பாதிக்கப்பட்டுள்ள நிலை குறித்து.	310—313
அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்—	
(1) தமிழ்நாடு 1983ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 58/1983)	313—318
(2) தமிழ்நாடு 1983ஆம் ஆண்டு நில உரிமைப் பதிவேடு (Patta Pass Book) வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1981)	318—344
(3) தமிழ்நாடு 1983ஆம் ஆண்டு, நகர்ப்புற நில (உச்ச வரம்பு-முறைப்படுத்தல்) திருத்தச் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/1983).	344—349

பக்கங்கள்.

(4) தமிழ்நாடு 1983ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர் திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1983). 349—36.

(5) தமிழ்நாடு 1983ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர் திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு 18/1983). 364—365

(6) தமிழ் நாடு 1983ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாம் திருத்த) (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1983). 365—380

(7) தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி (நான்காவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1983). 381—389

5. தகவல் கோரல் —

அவை அலுவல் ஒத்திவைக்கப்பட வேண்டு மென்பது குறித்து. 362—363

6. அவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள் 390—391

தமிழ் நாடு சட்டமன்ற மேலவை.

செவ்வாய்க் கிழமை, 22 நவம்பர் 1983.

கார்த்திகை 6, ருத்ரோத்காரி—திருவள்ளுவராண்டு, 2014.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில் முற்பகல் 9-30 மணியளவில் மாண்புமிகு சட்டமன்ற மேலவைத் தலைவர் (டாக்டர் ம. பொ. சிவஞானம்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

பால் பெருக்குத் திட்டம்.

*61. வினா—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு பால் வளத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) திருச்சிராப்பள்ளி, தஞ்சாவூர், புதுக்கோட்டை ஆகிய மூன்று மாவட்டங்களையும் பால் பெருக்குத் திட்டத்தின்கீழ் கொண்டுவரும் கருத்துரு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அது எப்போது முதல் செயல்படுத்தப்படும் ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: (அ) இல்லை

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த மாவட்டங்களில் விவசாயம் மிக முக்கியத் தொழிலாக இருக்கிறது. விவசாயத்திற்கு கால்நடை வளர்ப்பும், பால் பெருக்குத் திட்டமும் மிக முக்கியமான துணைத் தொழில்களாகும். இப்போது கேட்கப்பட்டிருக்கிற கேள்வியின் அடிப்படையில். இத்தகைய கருத்து இப்போது இல்லாவிட்டாலும், இதைப் போன்ற கருத்து அல்லது மாற்றுக் கருத்துக்கள் அரசின் பரிசீலனைக்கு இனி மேலாவது வருமா? அதற்காக அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாட்டில் இருக்கிற 16 மாவட்டங்களில் 9 மாவட்டங்களில் பால் பெருக்குத் திட்டம் செயல்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. சென்னை மாவட்டம் நீங்கலாக 6 மாவட்டங்களில் தஞ்சை, திருச்சி, புதுக்கோட்டை, குமரி, முகவை, மதுரை போன்ற மாவட்டங்களில் தமிழக அரசு தன்னுடைய நிதி ஆதாரங்களிலிருந்து செலவழித்துப் பால் பெருக்கு வளர்ச்சிக்கு உதவி செய்து வருகிறது. துரிதமாக பட்டுக்கோட்டையில் ரூ. 20 லட்சம் செலவில் குளிர்பதன நிலையமும் அமைத்து திருச்சி மாவட்டத்திலும் இதுபோன்ற அபிவிருத்தி வேலைகளில் ஈடுபட்டிருக்கிறோம். இன்றைக்கு 9 மாவட்டங்களில் வளர்ந்திருக்கிற நிலைபோல, இவைகளையும் பால் வளர்ச்சி பெறச் செய்ய மாநில அரசு முயற்சிகள் மேற்கொண்டு, தன்னுடைய நிதி ஆதாரத்திலிருந்தே செலவு செய்து வருகிறது.

இரண்டாவதாக, 9 மாவட்டங்களைப் போல தஞ்சை, திருச்சி, புதுக்கோட்டை மாவட்டங்களிலும் பால்வளப் பெருக்குத் திட்டத்தின்கீழ் மத்திய அரசு நிதியுதவியுடன் விரைவுபடுத்த வேண்டிய கருத்தை வலியுறுத்தி, இதற்காக இருக்கிற இந்தியன் டெய்ரி கார்ப்பரேஷனுக்கு நாமே எழுதியிருக்கிறோம். இந்த மூன்று மாவட்டங்களையும் அந்த 9 மாவட்டங்களைப்போல் சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று அவர்களுக்கு எழுதிக் கேட்டிருக்கிறோம். அவர்களும் ஆதரவு தருவார்கள் என்று கருதுகிறோம்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: தலைவர் அவர்களே, குஜராத் மாவட்டத்தில் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் அமுல் பால்பவுடர் தொழிற்சாலை துவங்கி இன்றைக்கு உலக மார்க்கெட்டையே பிடிக்கிற அளவுக்கு முன்னேறியிருக்கிறது. அதைப்போல கூட்டுறவுத் துறையில் இதன் தொடர்பான ஆதாரப் பொருள் உற்பத்தி செய்யும், அமுல் பால் பவுடர் தொழில் போல தமிழகத்திலும் ஏதேனும் ஒரு மாவட்டத்தில் தொடங்குவது குறித்து அரசு பரிசீலனை செய்யுமா? அதற்காக அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: தலைவர் அவர்களே, குஜராத் மாவட்டத்தில் உள்ள ஆனந்த் என்ற நகரில் உள்ள அமுல் பால்பவுடர் தொழிற்சாலையைப் போலத்தான், நாமும் அதேபோன்ற பெயரில் 'ஆவின்' தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்தி, பால் உற்பத்திப் பொருட்களை மதுரை, சென்னையில் அதிக அளவில் விரிவுபடுத்தியிருக்கிறோம். இதைப்போல விரைவில் தமிழகம் ... விரிவுபடுத்தப்படும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: தஞ்சை மற்றும் புதுக்கோட்டை மாவட்டங்களில் விவசாயத்தைத் தவிர வேறு எந்தத் தொழிலும் முக்கியமாக இல்லை. அதிலும் இப்போதுள்ள நிலையில் விவசாயிகள் 3 மாதத்திற்கு மேல் செய்ய முடியாது. ஆகவே அந்த மாவட்டங்களில் உள்ள மக்கள் பிழைப்புக்கு வழியில்லாமல் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் பிழைப்புக்கு உறுதுணையாக இருக்கிற வகையில் 'ஆவின்' பால் உற்பத்தித் தொழிற்சாலையை இந்த இரண்டு மாவட்டங்களுக்கும் முன்னுரிமை கொடுத்து அங்கே கொண்டு வந்து ஏற்பாடு செய்திட மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் செய்வார்களா? அப்படி முன்வருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய யோசனையை நடைமுறைப்படுத்துமுன் 2 காரியங்களைச் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. பாலைக் குளிர்ச்சிப்படுத்தும் நிலையங்கள் (Chilling Centre) அமைக்கப்பட வேண்டும். அதன் பிறகு அதைப் பதப்படுத்தும் நிலையங்கள் (Pasterisation Centre) அமைக்க வேண்டும். அந்த வகையில் பட்டுக்கோட்டையிலும், புதுக்கோட்டையிலும் முன் நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. பால் அதிக அளவில் கிடைத்த பிறகு அப்படி ஏற்படுத்தி அதன் பிறகு மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களது திட்டம் செயல்படுத்தப்படும்.

திரு. எம். பி. சுப்பிரமணியம்: இந்த ஒன்பது மாவட்டங்களில் இந்தியன் டெய்ரி டெவலப்மெண்ட் கார்ப்பரேஷன் உதவியோடு பால் வளர்ச்சித் திட்டம் செயல்படுவதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்களுடைய உதவி அதற்கு எவ்வளவு கிடைத்தது? அப்படி அவர்களுடைய உதவி இல்லாமல் மற்ற 6 மாவட்டங்களில் இவைகள் செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: தலைவர் அவர்களே, பால் வளப் பெருக்குத் திட்டம் 'ஃபிளட்-1' (Flood—I) 1972 ஆம் ஆண்டு தொடங்கப்பட்டது. அதற்கான வழி நெறிகள் என்னவென்றால், எங்கெங்கு பால் அதிகமாகக் கிடைக்கிறதோ, எங்கெங்கு விவசாயிகள் அதிக அளவில் அதில் ஈடுபடுகிறார்களோ, எங்கெங்கு கால்நடைச் செல்வம் அதிகமாக இருக்கின்றதோ, எங்கெங்கு தானியங்கள் மலிவாகவும் உடனடியாகவும் கிடைக்கின்றனவோ அந்தந்த இடங்களில் அமைக்கப்பட வேண்டும் என்பது நோக்கம். அந்த அடிப்படையில்தான் நீலகிரி மாவட்டம் முதல் தென்னாற்காடு மாவட்டம் வரையுள்ள 9 மாவட்டங்களை முதல் கட்டமாக எடுத்தார்கள். முதல் கட்ட

கட்டத்திற்கு ரூ. 16 கோடியும், இரண்டாவது கட்ட திட்டத்திற்கு ரூ. 40 கோடியும் ஆக ரூ. 56 கோடியிலிருந்து ரூ. 60 கோடி வரை இந்த இரண்டு கட்ட திட்டங்களுக்கும் செலவிடப்பட்டு, முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. இதனால் 10 லட்சம் விவசாயிகள் நிரந்தரமான வேலைவாய்ப்பினைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குக் கணிசமான அளவில் வருமானமும் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

சார்பதிவாளர் அலுவலகங்கட்கு நகல் எடுக்கும் இயந்திரங்கள் வாங்குதல்.

*62 வினா—**திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்**: மாண்புமிகு பால் வளத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1—9—1983 அன்றுள்ளவாறு தமிழகத்தில் எத்தனை சார் பதிவாளர் அலுவலகங்களில் நகல் எடுக்கும் இயந்திரங்கள் வாங்க அரசு ஆணையிட்டுள்ளது?

(ஆ) பத்திரப்பதிவு நகல் முறையை அமல்படுத்தும் பொருட்டு, இதனை அனைத்துச் சார்பதிவாளர் அலுவலகங்கட்கும் விரிவுபடுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் ஆய்வில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: (அ) நான்கு மாவட்டப் பதிவகங்களுக்கும் மற்றும் 11 சார்பதிவகங்களுக்கும் மொத்தம் 15 நகல் எடுக்கும் இயந்திரங்கள் வாங்கப்பட்டு செயல்பட்டு வருகின்றன.

(ஆ) இல்லை. இருப்பினும் மற்றைய அலுவலகங்களில் நகல் எடுக்கும் இயந்திரங்களினால் ஏற்பட்ட பலன்களைப் பரிசீலித்து மற்ற அலுவலகங்களுக்கு விரிவுபடுத்துவது பற்றி அரசு பரிசீலிக்கும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, நான்கு மாவட்டப் பதிவாளர் அலுவலகங்களுக்கும், 11 சார்-பதிவாளர் அலுவலகங்களுக்கும் இந்த நகல் எடுக்கும் இயந்திரங்கள் வாங்கியிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இவைகளை வாங்குவதற்கான செலவு என்ன? இப்படி நகல் எடுக்கும் இயந்திரங்களைப் பயன்படுத்துவதன் மூலம் மனித சக்தி குறைக்கப்படக்கூடிய வாய்ப்புகள் ஏற்படுமா? யாரும் இதனால் வேலை வாய்ப்பை இழந்திருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: தலைவர் அவர்களே, அரசு ஆணையின்படி 15 நகல் எடுக்கும் கருவிகள் ரூ. 3,31,340க்கு வாங்கப்பட்டன. இவற்றை வாங்குவதற்காக பதிவுத்துறை தலைவர், இணை சிட்டி இயக்குனர், சிட்டி ஆய்வாளர் ஆகிய மூன்று அலுவலர்கள் கொண்ட வல்லுநர் குழு இதைப் பரிசீலனை செய்து 15 இயந்திரங்களை வாங்கி 15 இடங்களில் பரிசோதனைக்காக வைத்து அவைகள் செயல்பட்டு வருகின்றன.

இந்தக் கருவிகள் வந்த காரணத்தால், யாரும் வேலை வாய்ப்பை இழக்கவில்லை. இந்த இயந்திரங்களில் அவர்களுக்குப் பயிற்சிகள் அளிக்கப்பட்டு, அவை இயக்குபவர்களாக மாற்றி அமைக்கப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்குப் பணி பாதுகாப்பு அளிக்கப்பட்டு வருகிறது.

(முற்பகல் 9-40)

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, தற்போது இத்தகைய நகல் எடுக்கும் இயந்திரங்கள் பொருத்தப்பட்ட பதிவாளர் அலுவலகங்கள் தவிர, இன்னும் பொருத்தப்பட வேண்டிய அளவு மீதமிருக்கிற அலுவலகங்கள் எத்தனை? எப்பொழுது பொருத்தப்படும்? அங்கேயுள்ள பணியாளர்களுக்கே வேலை அளிக்கும் வகையில் இப்போதே அவர்களுக்கெல்லாம் உரிய பயிற்சியை அளித்து அவர்களை ஊக்கப்படுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்தில் ஏறத்தாழ 500-க்கும் மேற்பட்ட சப்-ரிஜிஸ்ட்ரார் என்று சொல்லப்படும் சார் பதிவாளர் அலுவலகங்கள் இருக்கின்றன. அதைப்போலவே 40 அல்லது 45க்கும் மேற்பட்ட மாவட்டப் பதிவாளர் அலுவலகங்களும் இருக்கின்றன. நான் ஏற்கனவே சொன்னபடி, 16 இடங்களில் பொருத்தப்பட்டுள்ள இயந்திரங்களினால் ஏற்படுகிற அனுபவங்களை வைத்துக்கொண்டு, மற்ற இடங்களுக்கு இந்த வசதி விரிவாக்கம் செய்யப்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: இத்தகைய அலுவலகங்களிலிருந்து பெறப்படும் நகல்கள்—அதாவது போட்டோ-ஸ்டேட் காப்பிகள்—கோர்ட்டுகளின் 'எவிடென்ஸ்' ஆக ஏற்றுக்கொள்ளப்படுவதில்லை என்பதை அரசு அறியுமா? எனவே இத்தகைய போட்டோ-ஸ்டேட் காப்பிகளை 'எவிடன்ஸ்' ஆக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கோர்ட்டுகளுக்குத் தெளிவாக அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: இதுபற்றிய விவரம் என்னிடம் இல்லை. என்றாலும் மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய உணர்வுகளை மையமாக வைத்துக்கொண்டு, தக்கவர்களைக் கேட்டு, ஆவன செய்யப்படும் என்பதை மட்டும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: இவ்வாறு எடுக்கப்படும் நகல்கள் மக்களுக்கு விரைவில் கிடைப்பதற்கான வசதிகள் தற்போது இல்லை. பெரிய பெரிய நகரங்களில் அதிக பதிவு அலுவலகங்கள் இருக்கின்றன. அவற்றையெல்லாம் ஒரே இடத்தில் வைத்து அங்கேயே நகல்களை எடுக்கும் டூப்ளிகேட்டர்களை வைத்து, அலுவலகங்களில் அதற்கான ஆட்களை வைத்து, பதிவேடுகளின் நகல்கள் மக்களுக்கு உடனுக்குடன் கிடைப்பதற்கான நடைமுறையை அரசு மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: முடிந்த அளவுக்கு அரசு இதனைச் செய்ய முயலும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Thiru A. R. DAMODARAN: May I know whether the question relates to duplicators or to Xerox copies taken in Sub-Registrar's Offices? There is a difference between a duplicator and a Xerox copier. May I know whether the Hon. Minister is referring to duplicator copies or to Xerox copies?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: நகல் எடுக்கும் இயந்திரம் என்று தான் இங்கே எனக்குத் தரப்பட்டிருக்கிறது. ஆங்கில மொழி பெயர்ப்பு இல்லை. மன்னிக்கவும்—டூப்ளிகேட்டர் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. செ. முத்துசாமி: இதற்கு முன்பெல்லாம், சார் பதிவாளர் அலுவலகங்களில் தரப்பட்ட நகல்கள் கோர்ட்டில் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டன என்று தெரிவிக்கப்பட்டது. தற்போது இந்த இயந்திரங்களைப் பொருத்திய பிறகு, அதன் மூலம் எடுக்கப்படும் நகல்களைக் கோர்ட்டுகளில் ஏற்றுக்கொள்வதில்லை என்றும் இங்கே தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவ்வாறு இந்த நகல்கள் கோர்ட்டுகளில் ஏற்றுக் கொள்ளப்படுகின்றனவா இல்லையா என்ற தகவல் அரசுக்கு இல்லை என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இது ஒரு மாற்றுத் திட்டம். எனவே இத்தகைய மாற்றுத் திட்டத்தை கோர்ட்டு ஏற்றுக் கொள்கிறதா இல்லையா என்ற தகவல் இல்லாமல், அரசு இத்திட்டத்தைச் செயல்படுத்த எவ்விதம் முன்வந்தது?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: நகல் எடுக்கும் இயந்திரங்கள் எத்தனை இருக்கின்றன என்ற மூலக் கேள்விக்கான வகையில் தகுந்த விவரங்கள் மட்டுமே எனக்குத் தரப்பட்டிருக்கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கோரும் தகவல்பற்றி தனியாகக் கேள்வி கேட்டால், தக்கவர்களிடம் விவரம் கேட்டுத் தருவதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். இதுதான் நடைமுறை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒரு மூத்த உறுப்பினர்.

Thiru G. SWAMINATHAN: May I know what is the difference between a duplicator copy and a Xerox copy?

The Hon. Thiru K. A. KRISHNASAMY: I am unaware of it, Sir.

Revision of Sales Tax on Jaggery

* 63 Q. Thiru P. R. THOMAS (on behalf of Thiru D. Santosham): Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state:

(*a*) whether representations have been received for the revision of sales tax on jaggery (வெல்லம்), in view of the steep fall in the prices of jaggery and unrefined sugar; and

(*b*) if so, the action taken thereon?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: (அ) ஆம்.

(ஆ) அக்கோரிக்கைகள் அரசால் பரிசிலிக்கப்பட்டு நிராகரிக்கப்பட்டன.

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: தலைவர் அவர்களே, வெல்லத்தின் விலையில் இத்தகைய திடீர் சரிவு ஏற்படுவதற்குக் காரணம் விற்பனை வரியோடு கூட சிறு வியாபாரிகள் விவசாயப் பெருமக்களுக்கு அதிகப்படியான முன்பணம் கொடுத்து முதலிலேயே அவர்களைத் தங்கள் கட்டுப்பாட்டுக்குள் வைத்துக் கொள்கிறார்கள். இத்தகைய முறையின் காரணமாக விலையில் வீழ்ச்சி ஏற்படும்போது விவசாயப் பெருமக்கள் பெரிதும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். எனவே இந்த நிலைமையை மாற்றி, அரசே விவசாயிகளுக்கு முன்பணம் கொடுக்க முன்வந்தால், விலை வீழ்ச்சியடையும் நிலை உருவாகாது. எனவே அரசு இதைப்பற்றி யோசித்து விவசாயிகளுக்கு உதவுவதற்கு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே. விவசாயிகளுக்கு முன்பணம் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லும்போது, அவர்கள் கரும்பு பயிர் செய்கிறார்களா, நெல் பயிர் செய்கிறார்களா அல்லது பருத்தி பயிர் செய்கிறார்களா என்று பார்த்துக் கொடுப்பதில்லை. அவர்களுக்கு விவசாயக் கடனாக கூட்டுறவுத் துறையில் கடன் கொடுக்கப்படுகிறது. வெல்லத்திற்கு என்று தனியாக எந்த முறையும் இல்லை. கரும்பு என்பது விவசாயப் பயிர்களில் அடங்கி விடுகிறது.

சேலம் மாவட்டத்தை இரண்டாகப் பிரித்தல்.

*** 64 வினா—திரு. செ. முத்துசாமி :** மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) சேலம் மாவட்டத்தை இரண்டாகப் பிரித்து, நாமக்கல்லை தனி மாவட்டமாக ஆக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் யாது ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : (அ) மற்றும் (இ) அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை.

திரு. செ. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, பல மாவட்டங்கள் எற்கெனவே இரண்டாகப் பிரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இன்னும் நிர்வாகத்திற்குத் தகுந்தாற்போல் தேவையான நேரத்தில் மற்றவற்றையும் பிரிப்பதற்கான அறிவிப்புகளை அரசு அவ்வப்போது வெளியிட்டுக் கொண்டும் வருகிறது. எனவே சேலம் மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், தற்போது இல்லை என்றாலும், நாமக்கல் வேகமாக வளர்ந்து, சேலத்திற்கு அடுத்தாற்போல் எல்லாவிதமான அலுவலகங்களையும் தன்னிடத்தில் வைத்துக்கொண்டு வளர்ந்திருக்கிற காரணத்தால், எதிர் காலத்திலாவது சேலம் மாவட்டத்தை இரண்டாகப் பிரித்து அதில் ஒன்றை நாமக்கல்லை தலைமையிடமாகக் கொண்ட நாமக்கல் மாவட்டம் என்று உருவாக்கும் எண்ணம் அரசுக்கு உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, எற்கெனவே இருந்த சேலம் மாவட்டம் இரண்டாகப் பிரிக்கப்பட்டு, சேலம், தர்மபுரி மாவட்டங்கள் என்று உருவாகியிருக்கின்றன. நாமக்கல் மிகச் சிறந்த முறையில் வளருவது குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் மகிழ்ச்சியடைய வேண்டும். அது வளருகிறதே என்று ஏக்கப்பட வேண்டாம் என்று கேட்டுக்

கொள்கிறேன். எதிர்காலத்தில் செய்யப்படுமா என்று கேட்டார்கள். எதிர்காலம் என்று சொல்லும்போது, ஒன்றன்பின் ஒன்றாகத்தான் செய்ய வேண்டும். 22, 24 வயதுள்ள பெண்ணுக்குத் திருமணம் செய்து வைத்துவிட்ட பிறகுதான், 12 வயதுள்ள பெண்ணைப்பற்றி யோசிக்க வேண்டும்.

Thiru A. R. DAMODARAN : Sir, is there any criterion of population in fixing districts because Uttar Pradesh has more than 58 districts ? May I know whether the Tamil Nadu Government have fixed any criteria, say, 2 millons per district ? Do they have any norms in such consideration ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, மாவட்டங்களைப் பிரிக்கும்போது, எது அதிகமான நிலப் பரப்போடு இருக்கிறது, எது மிகவும் பின்தங்கிய மாவட்டமாக இருக்கிறது, எந்த மாவட்டத்தின் மக்களை முன்னேற்றுவது மிக அவசியமாக இருக்கிறது என்றெல்லாம் பார்க்கிறபோது, வரிசைக் கிரமப்படி மாவட்டங்களை முன்னுதாரணமாகக் கொண்டு ஒன்றன் பின் ஒன்றாகப் பிரிக்கிறோம்.

Thiru A. R. DAMODARAN : In view of the fact that Zero Indusrial districts are now being given special amenities by the Government of India, may I know whether the Hon. Minister will select Zero industrial districts in our State so that we may enjoy such benefits ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தொழில் வளம் இல்லாத மாவட்டம் அல்லது மாநிலம் என்று மத்திய அரசு எதையும் எடுத்துக் கொள்வதில்லை. அப்படி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்றால், தஞ்சை மாவட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டிருக்க வேண்டும். அதற்கு வேறொரு காரணத்தையும் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். முதலில் எல்லா மாநிலங்களின் அரசுகளையும் மத்திய அரசு கேட்டிருக்கிறது. ஒரு மாவட்டம் தொழில் வளமும் இல்லாமல் வருவாயும் இல்லாத மாவட்டமா என்று பார்க்கிறபோது, தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், அதனுடைய மொத்த வருவாயைப் பார்த்து, அதைத் தொழில் வளர்ச்சியற்ற மாவட்டமாக எடுத்துக்கொள்ள மறுத்து விட்டார்கள். எனவே அவர்கள் ஒரு மாவட்டத்தை அதன் தொழில் வளர்ச்சியை மட்டும் வைத்துப் பார்ப்பதில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1983 நவம்பர் 22

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே. விவ சாயிகளுக்கு முன்பணம் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லும்போது, அவர்கள் கரும்பு பயிர் செய்கிறார்களா, நெல் பயிர் செய்கிறார்களா அல்லது பருத்தி பயிர் செய்கிறார்களா என்று பார்த்துக் கொடுப்பதில்லை. அவர்களுக்கு விவ சாயக் கடனாக கூட்டுறவுத் துறையில் கடன் கொடுக்கப்படுகிறது. வெல்லத்திற்கு என்று தனியாக எந்த முறையும் இல்லை. கரும்பு என்பது விவசாயப் பயிர் களில் அடங்கி விடுகிறது.

சேலம் மாவட்டத்தை இரண்டாகப் பிரித்தல்.

*** 64 வினா—திரு. செ. முத்துசாமி:** மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) சேலம் மாவட்டத்தை இரண்டாகப் பிரித்து, நாமக்கல்லை தனி மாவட்டமாக ஆக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசிலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் யாது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: (அ) மற்றும் (இ) அரசின் பரிசிலனையில் இல்லை.

திரு. செ. முத்துசாமி: தலைவர் அவர்களே, பல மாவட்டங்கள் எற் கனவே இரண்டாகப் பிரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இன்னும் நிர்வாகத்திற்குத் தகுந்தாற்போல் தேவையான நேரத்தில் மற்றவற்றையும் பிரிப்பதற்கான அறி விப்புகளை அரசு அவ்வப்போது வெளியிட்டுக் கொண்டும் வருகிறது. எனவே சேலம் மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், தற்போது இல்லை என்றாலும், நாமக்கல் வேகமாக வளர்ந்து, சேலத்திற்கு அடுத்தாற்போல் எல்லாவிதமான அலுவலகங்களையும் தன்னிடத்தில் வைத்துக்கொண்டு வளர்ந்திருக்கிற காரணத்தால், எதிர் காலத்திலாவது சேலம் மாவட்டத்தை இரண்டாகப் பிரித்து அதில் ஒன்றை நாமக்கல்லை தலைமையிடமாகக் கொண்டே நாமக்கல் மாவட்டம் என்று உருவாக்கும் எண்ணம் அரசுக்கு உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, எற் கனவே இருந்த சேலம் மாவட்டம் இரண்டாகப் பிரிக்கப்பட்டு, சேலம், தர்மபுரி மாவட்டங்கள் என்று உருவாகியிருக்கின்றன. நாமக்கல் மிகச் சிறந்த முறையில் வளருவது குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் மகிழ்ச்சியடைய வேண்டும். அது வளருகிறதே என்று ஏக்கப்பட வேண்டாம் என்று கேட்டுக்

1983 நவம்பர் 22]

கொள்கிறேன். எதிர்காலத்தில் செய்யப்படுமா என்று கேட்டார்கள். எதிர் காலம் என்று சொல்லும்போது, ஒன்றன்பின் ஒன்றாகத்தான் செய்ய வேண்டும். 22, 24 வயதுள்ள பெண்ணுக்குத் திருமணம் செய்து வைத்துவிட்ட பிறகுதான், 12 வயதுள்ள பெண்ணைப்பற்றி யோசிக்க வேண்டும்.

Thiru A. R. DAMODARAN: Sir, is there any criterion of population in fixing districts because Uttar Pradesh has more than 58 districts? May I know whether the Tamil Nadu Government have fixed any criteria, say, 2 millons per district? Do they have any norms in such consideration?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, மாவட் டங்களைப் பிரிக்கும்போது, எது அதிகமான நிலப் பரப்போடு இருக்கிறது, எது மிகவும் பின்தங்கிய மாவட்டமாக இருக்கிறது, எந்த மாவட்டத்தின் மக்களை முன்னேற்றுவது மிக அவசியமாக இருக்கிறது என்றெல்லாம் பார்க் கிறபோது, வரிசைக் கிரமப்படி மாவட்டங்களை முன்னுதாரணமாகக் கொண்டு ஒன்றன் பின் ஒன்றாகப் பிரிக்கிறோம்.

Thiru A. R. DAMODARAN: In view of the fact that Zero Indusrial districts are now being given special amenities by the Government of India, may I know whether the Hon. Minister will select Zero industrial districts in our State so that we may enjoy such benefits?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தொழில் வளம் இல்லாத மாவட்டம் அல்லது மாநிலம் என்று மத்திய அரசு எதையும் எடுத்துக் கொள்வ தில்லை. அப்படி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்றால், தஞ்சை மாவட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டிருக்க வேண்டும். அதற்கு வேறொரு காரணத்தையும் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். முதலில் எல்லா மாநிலங்களின் அரசுகளை யும் மத்திய அரசு கேட்டிருக்கிறது. ஒரு மாவட்டம் தொழில் வளமும் இல்லா மல் வருவாயும் இல்லாத மாவட்டமா என்று பார்க்கிறபோது, தஞ்சை மாவட் டத்தைப் பொறுத்தவரையில், அதனுடைய மொத்த வருவாயைப் பார்த்து, அதைத் தொழில் வளர்ச்சியற்ற மாவட்டமாக எடுத்துக்கொள்ள மறுத்து விட்டார்கள். எனவே அவர்கள் ஒரு மாவட்டத்தை அதன் தொழில் வளர்ச் சியை மட்டும் வைத்துப் பார்ப்பதில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: நிர்வாகச் சீர்திருத்தக் குழு மாவட்டங்களை எந்த முறையில் பிரித்து நிர்வாகம் செய்ய வேண்டுமென்று சிபாரிசு செய்திருக்கிறது? அரசு அதைப் பரிசீலித்ததா? 4¾ கோடி மக்கள் தொகையைக் கொண்ட மாநிலத்தை குறைந்தது 20, 25 மாவட்டங்களாகப் பிரித்தால்தான், நிர்வாகச் செம்மைக்கும் வளர்ச்சிக்கும் உறுதுணையாக இருக்கும் என்பதை அரசு உணருகிறதா? இந்தக் கருத்தை அரசு பரிசீலனை செய்ய முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: வேலைப்பளு குறைவின் காரணமாக, நிர்வாகம் சிறப்பாக நடைபெறும் என்று இந்த அரசு மனப்பூர்வமாக உணருகிறது. பெரிய மாவட்டங்களை இரண்டாகப் பிரிக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில்தான் அரசு ஏற்கெனவே பல மாவட்டங்களை இரண்டாகப் பிரித்திருக்கிறது. மாவட்டத்தின் விஸ்தீரணம், அதிலுள்ள பின்தங்கிய பகுதிகள், அந்த மாவட்டத்தின் வருவாய், அதில் ஜனத்தொகை இவைகளையெல்லாம் மனதில் கொண்டு, பெரிய மாவட்டங்களை இரண்டாகப் பிரிக்க அரசு உத்தேசித்திருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில்தான் மதுரை, இராமநாதபுரம், திருச்சி, வடாற்காடு, தென்னாற்காடு ஆகிய மாவட்டங்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. இன்றைக்கு அவைகளைப் பிரிக்கும்போது, நடைமுறைச் செலவு ஓராண்டுக்கு ரூ. 40 லட்சம் ஆகிறது—இது தொடரும் செலவு. தொடராச் செலவு ரூ. 400 லட்சம் ஆகிறது. இவைகளையெல்லாம் மனதில் வைத்துக்கொண்டுதான், இந்த அரசு ஒன்றன் பின் ஒன்றாகச் செய்து வருகிறது.

,(முற்பகல் 9-50)

திரு. செ. முத்துசாமி: எல்லா மாவட்டங்களையும் வரிசையாகச் சொன்ன போது, அந்தப் பட்டியலில் சேலம் மாவட்டத்தைப் பற்றிச் சொல்லவில்லை. சேலம் மாவட்டத்திலேயிருந்து தர்மபுரி மாவட்டத்தை பிரித்தார்கள். மிகப் பெரிய மாவட்டமாக இருந்தபோது, கோயம்புத்தூர், நீலகிரி என்று பிரித்த மாதிரி தர்மபுரி மாவட்டத்தையும் சேலம் மாவட்டத்திலிருந்து பிரித்தார்கள். உத்தரப் பிரதேசத்தில் நிறைய மாவட்டங்கள் இருக்கின்றன என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். தமிழகத்திலே அப்படி மாவட்டங்களைப் பிரிக்கும்போது, அந்தப் பட்டியலில் சேலத்தையும் சேர்க்க வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் முன்வர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நாமக்கல் ஏற்கெனவே வளர்ச்சி பெற்ற பகுதியாக இருந்தாலும். மேலும் வளர நிர்வாகம் மிகச் சிறப்பாக நடைபெற மாவட்டங்களை அதிகமாகப் பிரிக்க வேண்டுமென்ற ஆவலில் நாமக்கல்லையும் பிரிக்க முன்வருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: உதாரணத்தைச் சொன்னால் இலகுவில் புரிந்துவிடும் என்பதால், ஒரு உதாரணத்தைச் சொன்னேன். 24 வயதுடைய பெண்களும் ஆண்களும் இருக்கும்போது அவர்களுக்குத் திருமணம் செய்துவிட்டு, 12 வயது பெண்களுக்குத் திருமணம் செய்வது பற்றி யோசிக்கலாம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: உறுப்பினர் கேட்ட பழைய கேள்விக்கு அமைச்சரும் பழைய பதிலையே சொன்னார்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: 12 வயது பெண்ணுக்குத் திருமணம் செய்வது சட்டப்படி தவறு அல்லவா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: சட்டப்படி தவறு என்பதால் தான், முதலில் 24 வயது பெண்ணுக்குத் திருமணம் செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லுகிறோம். 24 வயது பெண்ணுக்குத் திருமணம் செய்யும்போது இவர்களுக்கு 18 வயதுக்கு மேல் வந்துவிடும்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாவட்டங்களைப் பிரிப்பதைவிட வட்டங்கள், கோட்டங்கள் ஆகியவற்றைப் பிரிப்பதில் அரசு கவனம் செலுத்துகிறது என்றும், மாவட்டங்களைப் பிரிப்பதில் படிப்படியாக அரசு கவனம் செலுத்தும் என்றும் அமைச்சர் அவர்கள் முன்பு சொன்னார்கள். ஜனத்தொகை அதிகமாக உள்ள மாவட்டங்கள் பெரிய மாவட்டங்கள் என்ற கருத்து ஒருபுறம் இருந்தாலும், அரசினுடைய வளர்ச்சிப் பணித் திட்டங்களைச் செயல்படுத்துவதில், இந்த மாவட்டங்கள் பெரியதாக இருப்பதால், நிர்வாகச் சுமை அதிகமாக இருக்கிறது, அதன் காரணமாக திட்டப் பணிகளின் பலன்கள் மக்களுக்குப் போய்ச் சேரவில்லை என்ற முக்கிய காரணத்தின் அடிப்படையில், இந்த மாவட்டங்களைப் பிரிக்க வேண்டுமென்று எல்லோரும் வலியுறுத்துகிறார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட மாவட்டங்களில் வட ஆற்காடு, தென்னாற்காடு மாவட்டங்கள் இருப்பது குறித்து மகிழ்ச்சியடைகிறோம். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன வரிசைப்படி மாவட்டங்களைப் பிரிக்கப் போகிறார்களா? அல்லது எந்தெந்த மாவட்டங்களுக்கு முன்னுரிமை கொடுத்து பிரிக்கப் போகிறார்கள்? அது குறித்து விரைவில் நல்ல முடிவை எடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: நான் வரிசைப்படுத்திச் சொல்லவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நான் சொன்ன மாவட்டங்கள் எல்லாம் பட்டியலில் இருக்கின்றன என்று எடுத்துக் கொள்ளலாம். வளர்ச்சித் திட்டங்களை விரைவுபடுத்த மாவட்டங்களைப் பிரிக்க

வேண்டுமென்று ஏற்றுக்கொண்டாலும், வளர்ச்சிப் பணிகள் தடையில்லாமல் நடக்க மாவட்டத்திற்கேற்றவாறு அதிகமான தனி அதிகாரிகளை நேர்முக உதவியாளர்களாக இந்த அரசு நியமித்துக் கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : பெரிய மாவட்டங்களை இரண்டாகப் பிரிக்கும் வரிசையில் தென்னாற்காடு மாவட்டம் இருப்பது வரவேற்கத்தக்கது. ஆனால் மாவட்டங்களைப் பிரிக்கும்போது, ஏற்கெனவே இருக்கின்ற மாவட்டங்களில் உள்ள சில தாலுக்காக்களை புதிதாக இன்னுமொரு மாவட்டத்திலே சேர்ப்பதில் பிரச்சினை இருக்கிறது என்ற தகவல் வெளியே நடமாடுகிறது. அது உண்மையா? தென்னாற்காடு மாவட்டத்தை இரண்டாகப் பிரிக்கும்போது, செஞ்சி பகுதியை திருவண்ணாமலைப் பகுதியோடு சேர்ப்பது என்ற தகவல் உலாவிக் கொண்டிருக்கிறது. அப்படி ஏதாவது இருக்கிறதா? ஏற்கெனவே பெரியதாக இருக்கின்ற தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் 13 தாலுக்காக்கள் இப்போது இருக்கின்றன. அதையே இரண்டாகப் பிரிப்பது சரியாக இருக்கும். அல்லது வேறு காரணங்களுக்காக புதிய மாவட்டத்தோடு சேர்க்கின்ற நிலைமை இருக்குமானால், அதைத் தவிர்க்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய கருத்து பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தை இரண்டாகப் பிரிக்கிற உத்தேசம் ஏற்கெனவே அரசுக்கு இருக்கிறதா? செங்கற்பட்டு மாவட்டத்திற்கு காஞ்சிபுரம் தற்போது தலைநகராக இருக்கிறது. பிரிக்கிறபோது வடக்குப் பகுதியாக உள்ள பொன்னேரி, திருத்தணி ஆகியவற்றைத் தலைநகராக அமைக்கின்ற எண்ணம் அரசுக்கு இருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : எல்லா மாவட்டங்களையும் பிரிக்கிறபோது, செங்கற்பட்டு மாவட்டமும் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

Revision of Pay Scale of B.Sc. (Agriculture) Degree Holders.

*65. Q.—Thiru P. R. THOMAS : Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state :

(a) whether any representation has been made by the B. Sc. (Agriculture) Degree holders serving in the Vocation Department to revise their scale of pay ; and

(b) if so, the action taken thereon ?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) மற்றும் (இ) ஆம். மேல்நிலைப்பள்ளிகளில் தொழிற் பிரிவில் பணியாற்றும் விவசாயப் பட்டதாரி **(B.Sc. Agriculture)** ஆசிரியர்களின் ஊதியத்தை மாற்றுவது குறித்த கோரிக்கை அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : இந்தக் கோரிக்கை வெகு நாட்களாக இருப்பதால், எவ்வளவு விரைவிலே இந்தக் கோரிக்கையை நிறைவேற்ற முடியுமோ அப்படி நிறைவேற்றி வேளாண்மைத் துறையில் அத்தகைய தகுதி உடையவர்களுக்கு உரிய ஊதியத்தை வழங்க அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா என்று அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அந்தக் கோரிக்கையை விரைவிலே பரிசீலிக்க ஆவன செய்யப்படும்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : நமது மாநிலத்திலுள்ள மேல்நிலைப் பள்ளி தொழில் பிரிவிலே பணியாற்றுகிற விவசாயப் பகுதிநேர ஆசிரியர்கள் 20 பாட வேளை எடுத்தால், 300 ரூபாய் பெறலாம் என்று விதிமுறை இருக்கிறது. அதை அடுத்து நூலகத்திற்கும், உடற் பயிற்சிக்கும் இரண்டு பாட வேளை ஒதுக்கலாம் என்று கூறியதன் காரணமாக, 18 பாட வேளையாகக் குறைக்கவே அவர்களுக்கு 300 ரூபாய் வாங்க தகுதியில்லை என்று சொன்னதன் காரணமாக, கடந்த ஒன்றரை ஆண்டுக் காலமாக மாநிலத்தில் உள்ள ஆசிரியர்கள் அந்த ஊதியத்தை வாங்க முடியாத நிலை இருக்கிறது. இது குறித்த கோப்புகள் செயலகத்தில் இருப்பதாகக் கேள்விப்படுகிறேன். அதை விரைவுபடுத்தி, வேளாண்மைத் துறை பகுதி நேர ஆசிரியர்களுக்கு உடனடியாக ஊதியம் வழங்க அறிவுரையை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் வழங்குவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அதுபற்றி இப்போது விவரம் இல்லையென்றாலும், அரசு அது குறித்து பரிசீலிக்கும்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : தொழில் பிரிவில் தற்போது பணியாற்றும் வேளாண்மை ஆசிரியர்கள், மேல்நிலை வகுப்புகள் தொடங்குவதற்கு முன்பு இருமுனைப் பாடத் திட்ட விவசாய ஆசிரியர்கள் என்று அழைக்கப்பட்டார்கள். இருமுனைப் பாடத் திட்டத்தில் 1978-க்கு முன்பு 'ஏ' பிரிவு அரசுப் பள்ளிகளில் பணியாற்றிய விவசாய ஆசிரியர்களுக்கு ஒரு ஊதியமும், 'பி' பிரிவு பள்ளிகளில் பணியாற்றிய ஆசிரியர்களுக்கு வேறு ஒரு குறைந்த ஊதியமும் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருந்தது குறித்து முறையீடு அரசின் பரிசீலனையில் இருப்பதாகக் கடிதம் வந்தது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அந்தக் குறைபாட்டை நீக்க உரிய நடவடிக்கை எடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அதற்கு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

மாணவர்கட்கு வயரிங் லைசென்ஸ்.

*66. **வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் :** மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் வீட்டு மின் சாதனங்கள் பிரிவில் தேறும் மாணவர்கட்கு, வயரிங் லைசென்ஸ் (Wiring Licence) தருவதற்கோ, அல்லது லைசென்ஸ் இல்லாமலே வயரிங் செய்ய அனுமதி அளிப்பதற்கோ, திட்டம் ஏதும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது தற்போது எந்நிலையில் உள்ளது ?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) மற்றும் (இ) தற்போது திட்டம் ஏதும் இல்லை. ஆயினும் அரசு இதுபற்றி மின்வாரியத்துடன் கலந்து பரிசிலனை செய்யும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, தொழிற் கல்வியை தொடக்கக் கல்வி முதல் நாம் விரிவாக்க வேண்டும் என்ற எண்ணம் அரசுக்கு இருப்பது அண்மையில் வெளி வருகிற அமைச்சர்களுடைய பேச்சுக்களிலிருந்து தெரிகிறது. தொழிற் கல்வியை மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் எடுத்துப் படிக்கின்ற மாணவர்கள் அந்தத் தொழில் பிரிவில் தேர்ச்சி பெற்று வெளியே வருகிறபோது மேலும் அதே தொழில் பயிற்சி பெறுவதற்கு அல்லது அதே தொழிற் பிரிவில் வேலை வாய்ப்பு பெறக்கூடிய அளவிற்கு வாய்ப்பு இருந்தால் தான் தொழிற் கல்வி மிகவும் அவசியம் என்பதை மக்கள் உணர்வார்கள். அரசின் திட்டமும் பயன் அளிக்கக்கூடியதாக இருக்கும். அந்த வகையிலே வயரிங், நர்சிங் போன்ற பாடத் திட்டங்களை எடுத்து பயிற்சி பெற்றவர் களுக்கு முன்னுரிமை அளிக்க தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ அரங்கநாயகம் : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கருத்து பற்றி அரசு விரிவாகப் பரிசிலனை செய்யும்.

திரு. செ. முத்துசாமி : மேல்நிலை வகுப்பில் தொழிற் கல்வியைப் புகுத்தும்போது, தெளிவாக அரசு ஒரு கொள்கையை அறிவித்தது. இந்தத் தொழிற் பயிற்சி பெற்றுக் கொண்டவர்கள் வெளியேறிய பிறகு தாங்களாகவே தொழில் நடத்தக்கூடிய திறமையைப் பெறுவார்கள் என்று திட்டவட்டமாக ஒரு

கொள்கையை அறிவித்திருக்கிறது. அப்படி தொழில்களை நடத்துவதற்குத் திறமையைப் பெறுவார்கள் என்றால், அவர்கள் தொழிற் கல்வியை முடித்த உடனே லைசென்ஸை வழங்கத் தயாராக இல்லையென்றால், எப்படி தொழிலை ஏற்படுத்த முடியும்? காரணம் லைசென்ஸ் இல்லாதவர்கள் தொழிலைச் செய்ய முடியாது. ஆகவே அரசு ஏற்கெனவே அறிவித்த கொள்கை அறிவிப்பின் அடிப்படையில், விரைந்து அவர்களே தொழில்களை நடத்தக்கூடிய அளவிற்கு கல்வித் துறை ஏற்பாடு செய்ய முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : ஏற்கெனவே பதில் சொல்லியிருக்கிறேன், இது பரிசீலிக்கப்படுகிறது என்று.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் தொழிற் பிரிவில் படித்துவிட்டு வெளியே வந்து சொந்தமாகத் தொழில் செய்ய வாய்ப்பு அளிக்க வேண்டும். வயரிங் படித்தவர்கள் வயரிங் காண்ட்ராக்டரிடம் சென்று ஒரு வருடம் அப்ரண்டிசாக இருந்து பிறகு லைசென்ஸ் பெறலாம். அவர்களுக்கு அந்தத் தொழில்பற்றி அறிவு வருவதற்காக, அதற்காக உள்ள நிறுவனங்களில் ஒரு வருடம் அப்ரண்டிசாக இருக்கக்கூடிய அளவிற்கு விதிமுறையை ஏற்படுத்தி, அதற்குப் பிறகு லைசென்ஸ் கொடுக்கும் முறையை அரசு விரைந்து பரிசிலனை செய்து அந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 10-00)

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மேல்நிலைப் பள்ளியில் தொழிற் கல்வி பெறுகின்ற மாணவர்கள் அவர்கள் பெற்றிருக்கின்ற தொழிற் கல்வியின் அடிப்படையிலே விரைவாக வேலை பெறக்கூடிய வாய்ப்புக்களை அவர்கள் பெறவேண்டும் என்றுதான் அரசு விரும்புகிறது. அதற்குத் தக்கபடி, இந்த வயரிங் லைசென்ஸ் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினையையும் அரசு அணுகுகிறது. ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்வதைப்போல, ஓராண்டுக் காலப் பயிற்சி அவர்களுக்குக் கிடைக்கச் செய்ய வேண்டுமென்ற கருத்தை, இந்த ' அப்ரண்டிஸ்ஷிப் ' போன்ற விஷயங்களை தமிழ்நாடு அரசின் சார்பில் நாம் மத்திய அரசின் முன் வைத்திருக்கிறோம். அவர்கள் அதை ஏற்றுக் கொண்டு, இன்றையதினம் 10, 15 துறைகளில் அவர்களுக்கு ' அப்ரண்டிஸ்ஷிப் ' 'ஸ்டைபண்ட்' போன்ற உதவிகளைத் தர முன்வந்திருக்கிறார்கள். அதை இந்தியா முழுவதும் பரவலாகச் செய்கின்ற நேரத்திலே, தமிழ் நாட்டிற்குக் கொஞ்சம் அதிகப்படியான அளவுக்குக் கொடுக்க ஒத்துக் கொண்டிருக்கின்றார் கள். காரணம் இங்கு தொழிற் கல்வி படிக்கின்ற மாணவர்கள் அதிகமாக

இருக்கின்றனர். நான்கு என்று கொஞ்சம் அதிகமாகவே நாம் ஒத்துக் கொண்டிருக்கின்றார்கள். இந்த ஆண்டு பரீட்சார்த்தமான முறையிலே, அதாவது ஆரம்ப நிலையிலே இருக்கிறது. அது நல்லபடியாக நடக்குமானால், மேலும் அதிகப்படியான மாணவர்களுக்கு வாய்ப்பு ஏற்படுத்தலாம். சொல்லப்பட்டிருக்கின்ற துறைகள் மட்டுமல்லாமல், மற்ற துறைகளுக்கும் விரிவுபடுத்தலாம்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: தொழிற் கல்வியில் மிகுந்த நாட்டம் செலுத்துகின்ற நிலையை நான் பாராட்டுகிறேன். நம்முடைய கல்வித் துறை அதற்கான செயல்களிலே முனைப்பாக ஈடுபடுகிறது. அதற்காகவும் நான் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆனால் இந்தத் தொழிற் கல்வியைப் போதிக்கின்ற ஆசிரியர்கள் ரூ. 150 மட்டுமே சம்பளம் பெற்றுக் கொண்டிருப்பதற்கு, சென்ற முறை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே "அவர்கள் பார்ட் டைம் தொழிலாகத்தான் பார்க்கின்றார்கள். வேறு தொழிலிலே இருந்துகொண்டுதான் செய்கின்றார்கள்" என்று பதில் சொன்னார்கள். அதை பார்ட் டைம் ஆகச் செய்யவில்லை. அவர்கள் வேலை கிடைக்காமல் இந்த ஒரு வேலையை மட்டுமே நம்பி அதிலே பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கின்றார்கள். ஆகவே தொழிற் கல்வியை போதிக்கின்ற வகையிலே அந்த ஆசிரியர்களுக்கு ரூ. 150 என்று இருப்பதை குறைந்தபட்சம் ரூ. 300 ஆக உயர்த்த அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: இந்தக் கேள்விக்குத் தொடர்பு இல்லாத கேள்வியாக இருந்தாலும், நான் அதற்கு ஒரு விளக்கம் தர விரும்புகிறேன். ரூ 150 ஆக இருப்பதை உயர்த்த வேண்டுமென்பதைப் பற்றி அமைச்சர் கமிட்டி பரிந்துரையின் அடிப்படையிலே பரிசீலனை நடக்கிறது. அதைக் குறித்து அரசு பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறது. பகுதி நேர ஆசிரியர்கள் போடுவதன் நோக்கத்தை நாம் மறைத்தோ மறந்தோ பேசிக் கொண்டிருப்பது தொழிற் கல்விக்குச் செய்கின்ற உதவியாக ஆகாது. நாம் பகுதி நேர ஆசிரியர்கள் பொறுப்பை ஏற்படுத்தியதன் நோக்கம் ஒரு தொழிற்சாலையில் உள்ள என்ஜினியரையோ அல்லது ஒரு குறிப்பிட்ட தொழிலிலே நல்ல முறையிலே அனுபவம் உள்ளவர்களையோ அமர்த்தி அவர்களின் மூலமாக இந்த மாணவர்களுக்கு தொழிற் பயிற்சி கிடைக்கச் செய்வது என்பதுதான். அவர்கள் அந்தத் தொழிலில் இருந்துகொண்டு, இங்கே பள்ளியில் தொடர்பு வைத்துக்கொண்டு, அவர்களுடைய அனுபவத்தை மாணவர்கள் பெறுகின்ற அளவில், அவர்களை இதில் ஈடுபடுத்துவதற்காக நாம் இந்தப் பகுதி நேர ஆசிரியர்கள் பதவியை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். அதை நான் வெளிப்படையாகச் சொல்கிறேன். அதன் முக்கியத்துவத்தை உணர்ந்த நாம் சொல்

பட்டவர்தான், இந்தத் தொழிற் கல்வி பெற்றுப் பெறக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்குமே தவிர, முழு நேரத் தொழிற் கல்வி ஆசிரியர் பதவி என்பது பெரும் பயனும் நன்கு வெற்றியைத் தராது என்று நான் சொல்லிக் கொள்கிறேன். முழு நேரத் தொழிற் கல்வி ஆசிரியர் பதவி என்றால், சில பேர்களுக்கு வேலை கிடைக்க வாய்ப்பளிக்குமே தவிர, தொழிற்சாலையில் உள்ளவர்களைத் தொடர்பு படுத்திக்கொள்ளவோ, பாக்டரியோடு தொடர்புபடுத்திக் கொள்ளவோ அல்லது விவசாயப் பண்ணையோடு மாணவர்கள் தொடர்பு வைத்துக்கொள்ளவோ வாய்ப்பு இருக்காது. தொழிற் கல்வி தரக்கூடிய உண்மையான உயர் அனுபவத்தைக் கொடுக்கக்கூடிய நல்லதொரு தொழிற் கல்வி தரக்கூடிய வாய்ப்பை அது கெடுத்து விடுகிறது. ஆக நாம் இரண்டையும் பரிசீலித்துப் பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. ஒரு இடத்தில் வேலை செய்கின்றவர் அங்கே ஒரு பார்ட் டைம் வேலை செய்பவராக இருக்கின்றார். எங்கும் வேலையில்லாமல், இங்கு பகுதி நேர ஆசிரியராக வந்து விடுபவர்களுக்கு இந்தச் சம்பளம் போதாது என்பது ஒரு பிரச்சினைதான். ஆனால் அதே நேரத்திலே நாம் பகுதி நேரப் பணித் திட்டத்தை விட்டுவிட்டு முழுநேர ஆசிரியர்களை பள்ளிக்கூடத்திலே வைத்துக்கொண்டு தொழிற் கல்வியைச் சொல்லித் தருவது என்று ஆரம்பித்தால், இரண்டு அல்லது மூன்று ஆண்டுகள் போய் விட்டால், அந்த ஆசிரியர்கள் சொல்லித் தருகின்ற தொழிற் கல்வி அவ்வளவு சிறப்பாக இருக்காது என்ற நிலையும் இருக்கிறது. இந்த இரண்டு பிரச்சினைகளுக்கு இடையிலேதான் நாம் இந்தத் தொழிற்கல்விபற்றி சம்பந்தப்பட்ட நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இதையும் விட முடியாமல் அதையும் விட முடியாமல் இதற்கும் ஒரு பரிகாரத்தைத் தந்துகொண்டு, அதே நேரத்திலே பகுதி நேர ஆசிரியர் பொறுப்பையும் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்கிற மாதிரி பகுதி நேர ஆசிரியர் பொறுப்புக்கு அந்தச் சம்பளம் குறைவாக இருக்கிறது என்ற முறையிலே வேண்டுமானால், அது நியாயமாக இருக்கலாம். ஆனால் பகுதி நேர ஆசிரியர் பொறுப்பு நமக்குத் தேவையானது, இப்போதைய தொழிற் கல்விக்கு மிகவும் தேவையானது என்பதை நான் இந்த நேரத்திலே வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: அப்ரெண்டிஸ் என்ற முறையிலே மாதம் ரூ. 200 கொடுத்து 6 மாதத்திற்கு இவ்வாறு படித்து முடிந்த பிறகு ஊக்கம் கொடுக்கின்ற திட்டத்தை நான் வரவேற்றாலும், இந்தத் தொழில் பிரிவில் படிக்கின்ற மாணவர்கள், இரண்டு ஆண்டுக் கல்வியைப் படித்துவிட்டு, இந்த இரண்டு ஆண்டுகள் முடிந்த உடனே வயரிங் லைசென்ஸ் பெறக்கூடிய அளவிலே போட்ட திட்டம் இருக்கின்றது. புற ஆய்வாளர்களை வைத்து சோதனை செய்து,

பிளஸ் 2 முடிக்கும்போதே அந்த டைரிங் லைசென்சைக் கொடுத்துவிட்டால், அவர்கள் வெளியிலே நேரடியாகத் தொழில் ஆரம்பிக்கலாம். அந்த முறையிலே அமைச்சர் அவர்கள் டைப்ரைட்டிங் லைசென்ஸ் வழங்க முன்வருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: உறுப்பினர் அவர்களுடைய கருத்து பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படும். அதுபோன்ற கருத்துக்களைத்தான் இப்போது பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். 'அப்பரண்டிஸ்ஷிப்' என்ற முறையில் மாதம் ரூ 200 தருவதாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதுபற்றிய விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை.

திரு. செ. முத்துசாமி: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பகுதி நேர தொழிலாசிரியர்கள் இருக்கவேண்டிய அவசியம்பற்றிச் சொன்னார்கள். அரசு போட்ட குழு குழுவினுடைய பரிந்துரையில் அவர்களையெல்லாம் முழு நேர ஊழியர்களாக ஆக்க வேண்டும் என்று தெளிவாகவே ஆராய்ந்து சொல்லியிருக்கிறார்கள். தொழிற் கல்விப் பல்கலைக் கழகத்தினுடைய தலைவர் வேந்தர் தலைமையில் ஏற்படுத்தப்பட்ட குழு அதுபற்றி தெளிவாகவே பரிந்துரைத்திருக்கிறது. ஆனால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய கருத்து அதற்கு நேர் எதிராக இருக்கிறது. இருப்பினும் தொழிற்சாலைகளிலே இருப்பவர்கள் அனுபவம் உள்ளவர்கள் வந்து சொல்லித் தருவது என்றால். தொழிற்சாலைகள் இல்லாத பகுதியில் இருக்கக்கூடிய மாணவர்களுக்கு அத்தகைய கல்வி கிடைக்காது. அப்படி என்றால், தொழிற்சாலை இருக்கக் கூடிய பகுதியிலே முழுவிதமான கல்வியும் மற்ற இடங்களிலே வாய்ப்பு கிடைக்காத நிலைமையும் ஏற்படாதா? ஆகவே அரசாங்கம் சமமாக எல்லோருக்கும் தொழிற் கல்வி தருவதற்கு என்ன ஆலோசனை வைத்திருக்கின்றது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தொழிற்சாலைகள் இருக்கின்ற பகுதியிலே கிடைக்கின்ற வாய்ப்பு தொழிற்சாலைகள் இல்லாத பகுதியிலே கிடைக்காதுதான் ஆக தொழிற்சாலை இல்லாத பகுதியிலே உள்ள மாணவர்களுக்குத் தொழிற்சாலை உள்ள பகுதியிலே கிடைக்கின்ற வாய்ப்பு கிடைக்காமல் செய்வது என்பது நம்முடைய நிலைமை என்று ஆகிவிடக் கூடாது. ஆகவே இருக்கின்ற பகுதிகளிலே நாம் பயன்படுத்திக் கொள்கிறோம் முடிந்தால் தொழிற்சாலை இல்லாத இடத்திலே தொழிற்சாலைகள் ஆரம்பிக்க நாம் முயற்சி செய்வோம்.

தேர்வுகள் ரத்து செய்யப்படுதல்.

* 67 வினா—**திரு. ம. சங்காலிங்கம்:** மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் பின்வரும் வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1981 ஆம் ஆண்டு, மே மாதம் நடந்த பள்ளி இறுதித் தேர்வு, மேல்நிலைப் பள்ளி, பட்டக் கல்லூரி, தொழிற் கல்லூரி அரசு தேர்வுகள் ஆகிய வற்றில் பெரும் அளவில் மாணவர்கள் பார்த்து எழுதியதால் எழுந்த வன்முறையின் காரணமாக, எத்தனை தேர்வு மையங்களில் தேர்வு ரத்து செய்யப்பட்டது?

(இ) இச்சூழ்நிலை உருவாகக் காரணம் யாது?

(உ) இதனைத் தடுக்க அரசு எடுத்த நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: (அ) வன்முறையின் காரணமாக 1981 மே-ஜூலை மாதங்களில் எட்டு தேர்வு மையங்களில் தேர்வு ரத்து செய்யப்பட்டது அல்லது நிறுத்திவைக்கப்பட்டன.

(இ) மாணவர்கள் பெருமளவில் பார்த்து எழுத அனுமதிக்கப்படாததாலும் மற்றும் சந்தேகத்திற்கு இடங்கொடுக்கக்கூடிய முறையில் கொண்டு வந்த பைகள் முதலியவை தேர்வுக் கூடங்களில் அனுமதிக்கப்படாததாலும் தேர்வு எழுதும் இடங்கள் மாற்றப்பட்டதையொட்டியும் மாணவர்கள் வன்முறையில் இறங்கினார்கள்.

(உ) இதன் தொடர்பாக அரசின் கருத்தைப் பெற்று சென்னைப் பல்கலைக்கழகம் சென்னையில் 12 மையங்களிலும், கோவையில் 3 மையங்களிலும், திருச்சியில் 2 மையங்களிலும் பி.ஜி.எல்., பி.எல்., இரண்டு, நான்கு மற்றும் ஆறு பருவமுறைச் சட்டத் தேர்வுகளை மாநிலத்திலுள்ள பல கல்லூரிகளை மையங்களாகக் கொண்டு மாணவர்களைச் சிறு சிறு குழுக்களாகப் பிரித்து தேர்வுகளை நடத்தியது. இத்தேர்வுகள் அனைத்தும் முறையாக நடத்தப்பட்டன. மாணவர்கள் எவரும் புத்தகங்களைப் பார்த்து எழுத அனுமதிக்கப்படவில்லை. தேர்வுகள் அமைதியாக நடைபெறுவதற்காக இக் கல்லூரிகளுக்கு போலீஸ் பாதுகாப்பும் அளிக்கப்பட்டது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய விடையில், 8 தேர்வு மையங்களிலே 'மாஸ் காபியிங்' ஏற்பட்டு தேர்வே ரத்து செய்யப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். திடீரென்று 1981-லே இவ்வளவு பெரிய அளவிலே 'மாஸ் காபியிங்' வருவதற்குரிய காரணம் என்ன

அதை அரசு பரிசீலனை செய்ததா? மீண்டும் இதுமாதிரி வாராமல் இருக்க, நோய் நாடி நோய் முதல் நாடி என்பது போல நாம் அணுக வேண்டியிருப்பதால், நோயைக் கண்டுபிடித்து நடவடிக்கை எடுத்திருக்கின்றார்கள். அதன் முதல் காரணம் என்ன என்று கண்டுபிடிக்க முயற்சி எடுக்கப்பட்டதா? தடை விதிக்கப்பட்ட பிறகு இன்றைக்கு நிலைமை சீரடைந்திருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டது. அதன் காரணம் அறியப்பட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவர் அவர்களே, 1981-லே இந்த மாணவர்கள் பார்த்து எழுதுகின்ற பழக்கத்தை எதிர்த்து இவ்வளவு தீவிர நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டதன் காரணமாகத்தான் அன்றைக்கு அந்த ஆட்சி இடைக்காலத் தேர்வை ரத்து செய்யவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. அந்த அளவுக்குத் தீவிர நடவடிக்கைகளைத் தொடர்ந்து நாம் எடுத்துக்கொண்டு வருகின்ற காரணத்தினால், நிலைமை திருந்தியிருக்கிறது. இதற்கு ஆசிரியர்களுடைய ஒத்துழைப்பும் நல்லபடியாகவே இருக்கின்றது.

(முற்பகல் 10-10)

திரு. ப. சங்கரலிங்கம் : இதற்கு முன்னாலே பல்கலைக் கழகங்களிலே டிப்ளின் கமிட்டி என்று இருந்தது. தேர்விலே பார்த்து எழுதுகிறவர்கள் பற்றி அவர்களுக்குத் தெரிவித்து, அவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அவர்கள் எடுக்கும் நடவடிக்கை நாளாவட்டத்தில் தளர்த்தப்பட்டு விட்டது. முன்னால் காப்பி அடித்தால் 3 வருடங்கள் 'டிபார்' பண்ணுவது, 1 வருடம் 'டிபார்' பண்ணுவது என்று இருந்த முறை மாறி, 'லீனியண்ட் வியூ' எடுக்கப் போய், இவ்வளவு பெரிய நிலை உருவாகியுள்ளது என்பதை அரசு உணருகிறதா? பல்கலைக் கழகத் துணை வேந்தர்கள், சிண்டிகேட் மெம்பர்களை அனுப்பி வைத்து, அங்கேயே தண்டனை விதிப்பதாக இருந்தால், இந்த நிலை தடுத்துவிடுமென்று அரசு உணருகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்கிற கருத்து சரியாக இருக்கலாமென்று கருதுகிறேன். துணை வேந்தர்களை நான் சந்திக்கும்போது இதுபற்றிச் சொல்லி, கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அவர்கள் கொஞ்சம் கடுமையாக நடந்துகொண்டது கூட, பார்த்து எழுதுவது குறைவதற்குக் காரணமாக இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். உதாரணமாக மாணவர்கள் ஹாலிலே உட்கார்ந்து எழுதிக் கொண்டிருக்கும்போது பிடிக்கப்பட்டால்தான் நடவடிக்கை எடுப்பது வழக்கமாக இருந்தது. 1981-82-ல் பரீட்சை எழுதியதற்குப் பிறகு 30, 40 பேப்பர்கள் ஒரே மாதிரியாக இருந்ததால்

அதை ஆதாரமாக வைத்து, ரிசல்ட் வித்ஹெல்ட் பண்ணி, தண்டனை கொடுப்பது வழக்கமாகி இருக்கிறது. எழுதும்போது பிடிப்பதோடு, எழுதியதற்குப் பிறகும் பிடிப்பது என்பதைச் செயல்படுத்திக் காட்டியதால், இன்றைக்கு மாணவர்கள் அந்தத் தீய நடவடிக்கையில் ஈடுபடாமல் இருக்கிறார்கள்.

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அமைச்சர் அவர்கள் 'மாஸ் காப்பியிங்' என்று சொன்னார்கள். பக்கத்தில் உள்ள மாணவர்களைப் பார்த்து காப்பி அடித்தார்களா? பிட் ஆப் பேப்பர்ஸ் கொண்டு வந்து காப்பி அடித்தார்களா? அமைச்சர் அவர்களுக்கே தெரியும். அமைச்சரவர்கள் வக்கீலாக இருக்கிறார்கள். லா கவுன்சில் பரீட்சையில் பார்க்காமல் எழுதுவதைவிட பார்த்து எழுதுவது கஷ்டம் என்பது அவருக்குத் தெரியும். எனவே புத்தகம் பார்த்து எழுதும் முறை ஒன்று, புத்தகம் பார்க்காமல் எழுதும் முறை ஒன்று, என்று வைத்து மாணவர்கள் திறனை நிர்ணயிக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : பரீட்சை எப்படி எழுத வேண்டும் என்பதை நிர்ணயம் செய்வது பல்கலைக் கழகத்தின் பொறுப்பு. இந்த யோசனையை பல்கலைக்கழகம் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம். 'மாஸ் காப்பியிங்' என்பது பற்றிச் சொல்கிறேன். ஒருவர் இருவர் காப்பி அடிப்பது என்பது எப்போதுமே நாம் பார்த்துக் கொண்டிருப்பதுதான். ஒருவர், இருவர் காப்பி அடிப்பதைக் கண்டுபிடித்து தண்டனை தரப்பட்டு வந்தது. 'மாஸ் காப்பியிங்' என்பது ஒரு அறையிலே எத்தனை பேர்கள் எழுதுகிறார்களோ அத்தனை பேரும் புத்தகங்களை பரிமாறிக் கொள்வது, சீட்டுகளைப் பரிமாறிக் கொள்வது என்பதுதான். அத்தனை பேரையும் கட்டுப்படுத்தும் நிலை இல்லாமல், ஆசிரியர்கள் அச்சப்பட்டுக் கொண்டிருப்பார்கள். இதை ஒரு சந்தர்ப்பத்தில் தடுக்க முனைந்தபோது, "காப்பி அடிக்கும் ரைட் இருக்கிறது, நீ யார் கேட்பது?" என்ற அளவுக்கு 1981-ல் நிலைமை வந்தது. அப்படி ஒரு மோசமான நிலைக்குப் போனதற்குப் பிறகு இப்போது கடுமையான நடவடிக்கையை அரசும், பல்கலைக் கழகங்களும், கல்லூரித் தலைவர்களும் எடுத்த பிறகு, இப்போது நிலைமை கட்டுப்பாட்டுக்கு வந்திருக்கிறது. சட்டக் கல்லூரி தேர்வு போல இப்போது நல்ல முறையில் நடக்கும் தேர்வு வேறு எதுவும் இராதென்று கருதுகிறேன்.

Thiru A. R. DAMODARAN: In view of the fact that some centres—I am not saying that mass copying is general-are very bad and teachers, even University teachers, are afraid to do invigilation work, may I know if in such centres the Government will appoint ex-servicemen for special duty to guard against mass copying in such centres?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: அப்படிப்பட்ட பிரச்சினை எங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்படுமானால், அதற்கு வேண்டிய பாதுகாப்பை நிச்சயமாக நாங்கள் தருகிறோம். இப்போதுகூட சட்டக் கல்லூரி, வேறு கல்லூரி மாணவர்கள் பரீட்சை எழுதும்போது இப்படி ஒரு அச்சம் இருக்குமானால், போலீஸ் பாதுகாப்பு கூட தரப்படுகிறது.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்: எக்சாமினேஷன் ஹாலிலே கூட ஆசிரியர்களை மிரட்டி, உதைக்கும் ஸ்டேஜ் இருப்பதால், அவர்களுக்கு 'இன்விஜிலேஷன் டியூட்டி' கொடுக்காமல் எக்ஸ்சர்வீஸ்மென்களுக்கு ஸ்பெஷல் டியூட்டி போட்டால், மிரட்டல் நின்று போய்விடும். அது குறித்து அமைச்சர் அவர்கள் என்ன கருதுகிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: இப்போது அப்படிப்பட்ட புகார்கள் இல்லை. காரணம் என்னவென்றால், இப்போது எந்தக் கல்லூரியிலே, எந்த மாணவர்களாக இருந்தாலும் ஆசிரியர்களை எதிர்த்தோ, கல்லூரித் தலைமையை எதிர்த்தோ ஒழுங்கீனம், மிரட்டல் செய்தால், தயவு தாட்சண்யமின்றி நீக்கி விடுகிறோம். சர்வ கட்சித் தலைவர்கள் கூட்டத்தில் அது பற்றிப் பேசி, இப்படிப்பட்ட ஒழுங்கீனத்தை ஆதரிக்கக்கூடாது; எந்தக் கட்சியாக இருந்தாலும் ஆதரிக்கக்கூடாது; யாரும் சிபாரிசுக்குப் போகக்கூடாது; கல்லூரித் தலைவர் எடுக்கும் நடவடிக்கையை ஆதரிக்க வேண்டுமென்ற முறையில்தான் நாம் பேசி முடிவெடுத்திருக்கிறோம். அப்படித்தான் இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளாக நடந்து வருவதால், ஒழுங்கீனங்கள் குறைந்திருக்கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லுவது போன்ற குறைபாடுகள் இருந்தால், எங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால், அதற்குரிய நடவடிக்கைகளை எடுக்கலாம்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: தேர்வுப் பணிகளைப் பொறுத்தவரையில் அந்த ஆசிரியர்கள்தான் செய்ய வேண்டும். வெளி சக்திகள் இதில் ஈடுபடக் கூடாது என்பது என்னுடைய கருத்து. ஆனால் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட நிகழ்ச்சிகள் அல்லாமல்கூட, பல இடங்களில் இதுபோன்ற சமுதாயத் தீமைகள்

அரசின் கவனத்திற்கு வராமல் நடக்கின்றன. தேர்வு முறையிலே இருக்கும் ஒரு கோளாறும் இதற்கு முக்கிய காரணம் என்பதை உணர வேண்டும். ஒரு புறம் 'மாஸ் காப்பியிங்' போன்ற தீமைகளைத் தடுக்கக் கடுமையான நடவடிக்கைகளை எடுக்கும் நேரத்தில், மறுபுறம் தேர்வு முறையிலே இருக்கும் குறைபாடுகளை நீக்கி, தேர்வு முறையிலே சீர்திருத்தங்களைக் கொண்டு வருவது குறித்தும் கல்வி நிபுணர்களையும், ஆசிரியர்களையும் கலந்து பேசி, அரசு தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: அது குறித்து பல்கலைக் கழகம் அவ்வப்போது பரிசீலித்து நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொண்டுதான் வருகிறது. அவர்கள் பரிசீலித்துக் கொண்டுதான் இருக்கிறார்கள். ஆனால் 'மாஸ் காப்பியிங்' என்பது பற்றி 5, 6 ஆண்டுக்கால அனுபவத்தில், என்னைப் பொறுத்தவரையில் சொல்ல விரும்புகிறேன். வகுப்பறையில் மாணவர்கள் சரியாக இருந்து ஆசிரியர்களுடைய சொற்பொழிவு அல்லது அவர்கள் தரும் விளக்கத்தைக் கேட்காமல் இருப்பதாலும், வகுப்புக்கே போகாமல் இருப்பதாலும், காப்பி அடித்துத்தான் தீர வேண்டுமென்ற நிலைமைக்கு வருகிறார்கள். ஸ்டிரைக் நடப்பதால் கல்லூரிக்குப் போகாமல், படிக்காமல் இருப்பதால், அவர்கள் காப்பி அடிக்கும் கட்டாயத்திற்கு ஆளாகிறார்கள். எனவே கல்லூரிகள் ஒழுங்காக நடக்க முயற்சிகள் மேற்கொண்டு, அதில் ஓரளவு வெற்றி பெற்றிருக்கிறோம். ஆசிரியர்கள் இன்னும் கொஞ்சம் அக்கறை எடுத்துக் கொண்டு சொல்லிக் கொடுப்பதாலும், மாணவர்கள் அதிக நாட்கள் கல்லூரிக்கு வருவதன் மூலமாகவும், 'மாஸ் காப்பியிங்' அடித்துத்தான் தீர வேண்டுமென்று இல்லாமல், அவர்கள் அறிவைப் பயன்படுத்தி எழுத முடியும் என்ற நம்பிக்கையைப் பெற முடியும். அது இதைத் தடுக்க ஒரு வழியாக இருக்கும்.

Qualifications for post of Headmaster.

***68 Q.—Thiru P. R. THOMTS (on behalf of Thiru D. SANTOSHAM): Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:**

(a) the number of Headmasters of Government High Schools Government Higher Secondary Schools, who possessed the qualification prescribed under G.O. Ms. No. 720, Education, dated 28th April 1981, as on 26th May 1981 serving in the Districts of Madurai, Ramanathapuram, Tirunelveli and Kanyakumari;

(b) whether any of them were overlooked and persons, who did not possess the qualification prescribed in the said Government Order was posted as Headmaster/Headmistress of Government Higher Secondary Schools; and

(c) If so, the reason therefor?

[1983 நவம்பர் 22

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: இந்தச் சிறப்பு விலக்கு இனிமேல் தேவையில்லை என்கின்ற அளவுக்கு இப்பொழுதே நாம் செய்திருக்கிறோம். கணக்குத் தேர்வு பாகம் ஒன்று மிகவும் தேவையான ஒன்றாக இருக்கிறபடியால், தலைமை ஆசிரியர்களுக்கு இதிலிருந்து விதிவிலக்கு தந்தால், அவர்கள் தலைமை ஆசிரியர் பொறுப்பை சரியாக ஏற்று நடத்த முடியாது. அந்த அடிப்படையில் அவர்களுடைய பணி மூப்பு அடிப்படையில் அவர்களுக்குத் தர வேண்டியதை நாம் தரலாம்.

சேலம் மாவட்டத்தில் நிலத்தடி நீர்.

*** 69 வினா.—திரு. செ. முத்துசாமி:** மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சேலம் மாவட்டத்தில் நிலத்தடி நீர் மிகுதியாக உள்ளது என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அந்த நீரைப் பயன்படுத்துவது குறித்த செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் ஆய்வில் உள்ளதா?

(உ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் யாது?

மாண்புமிகு திரு. பா. சை. மு. யூசுப்: (அ) ஆம்.

(இ) & (உ) சேலம் மாவட்டத்தில் எட்டு ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் வெண்மை மற்றும் பழுப்பு நிறப் பகுதிகள் உள்ளன. இவைகளில் உள்ள நிலநீர் இருப்பு கூட்டுறவுத்துறை மற்றும் வணிக வங்கிகளுக்கும் தெரிவிக்கப்பட்டு அந்த வங்கிகள் கிணறு வெட்டும் திட்டங்களுக்குக் கடன் கொடுத்து உதவுகின்றன.

திரு. செ. முத்துசாமி: நான் கேட்டிருக்கக்கூடிய கேள்வி சேலம் மாவட்டத்தில் நிலத்தடி நீர் மிகுதியாக இருக்கிறதா என்பதைப்பற்றி. ஆனால் மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சில இடங்களிலே நிலத்தடி நீர் இருப்பதாகவும், கூட்டுறவுத் துறைக்குத் தெரியப்படுத்தியிருப்பதாகவும் இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆயிரம் அடிக்குக் கீழே வற்றாத ஜீவ நதியாக ஆறு ஓடிக் கொண்டிருக்கிறது. சேலம், தர்மபுரி மாவட்டங்களில் இவ்வாறு ஓடிக்கொண்டிருப்பதாக இங்கே முன்பு மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கூட அறிவித்திருக்கிறார்கள். இத்தகைய வற்றாத ஜீவ நதியிலிருந்து நீரை எடுத்து காய்ந்து கிடக்கிற இடங்களுக்குக் கொடுக்க

1983 நவம்பர் 22]

வேண்டுமென்றால், 3 ஆயிரம் அடி தோண்ட வேண்டும். இப்படி 3 ஆயிரம் அடி தோண்டுவதென்பது இந்த விஞ்ஞான யுகத்தில் சாத்தியமானதே. இந்தத் தண்ணீரை மேலே கொண்டு வரக்கூடிய முயற்சியைச் செய்துகொண்டிருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையில் இந்த அரசு ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. பா. சை. மு. யூசுப்: மூலக் கேள்வியே நிலத்தடி நீரைப் பற்றியதாகும். ஆகவே அந்த வகையில் இங்கே விடை தரப்பட்டிருக்கிறது. என்றாலும் இத்தகைய நிலத்தடி நீர் சேலம் மாவட்டத்தில் இருக்கிறதா என்பதுபற்றியும், அது எந்த அளவு தேவைப்படும் என்பதுபற்றியும் செயற்கைகோள் ஆய்வு மூலமும், மின்வெளி ஆய்வு மூலமும் ஆய்வுகள் நடத்தப்பட்டு வருகின்றன. ஆரம்பக் கட்டமாக இத்தகைய விவரங்கள் மாண்புமிகு உறுப்பினருக்குத் தரப்பட்டிருக்கின்றன. மேலும் பழுப்புப் பாறைகள் இருக்கின்ற பகுதிகள் சேலம் மாவட்டத்தில் 8 ஒன்றியங்களில் இருப்பதாகவும், அந்த ஒன்றியங்களில் மற்ற பகுதிகளை விட நிலத்தடி நீர் மிகவும் அதிகமாக இருப்பதாகவும் தகவல் தந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இறுதி முடிவு வரும்போதுதான், மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவித்த கருத்து சரியான விவரம்தானா என்பது தெரிய வரும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி: அதிகாரிகளால் தரப்பட்டிருக்கிற தகவல் இப்படி வருமென்று நான் எதிர்பார்க்காததல்ல. நிலத்தடி நீர் 3 ஆயிரம் அடிக்குக் கீழே வற்றாத ஜீவநதியாக ஓடிக் கொண்டிருக்கிறது. அதை வெளியே கொண்டு வந்து காய்ந்த பகுதிக்குப் பயன்படுத்துகின்ற நடவடிக்கையை துரிதப்படுத்த வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இந்தக் கேள்வியை எழுப்பினேன். பழுப்புப் பாறை 8 ஒன்றியங்களில் இருக்கின்றன என்பதெல்லாம் தேவையில்லை என்று கருதுகிறேன். மேலும் சொசைட்டி பற்றியும் இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள். நமக்கு வரப்பிரசாதமே 3 ஆயிரம் அடிக்குக் கீழே இருக்கிற வற்றாத ஆறுதான். பூகோள ரீதியாக ஆராய்பவர்கள் இதை ஆய்ந்து கண்டுபிடித்திருக்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையில்தான் நான் இதைக் கேட்டேன். அதைப் புரிந்துகொண்டு அதிகாரிகள் சரியான முறையில் பதில் கொடுக்கவில்லை. அந்த அடிப்படையில் இந்த நீரை மேலே கொண்டு வந்து சேலம், தர்மபுரி மாவட்டங்களில் நீர் இல்லாத பகுதிகளுக்கு வழங்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். இதுபற்றி சரியான முறையில் ஆய்ந்து இந்த நிலத்தடி நீரை மேலே கொண்டுவர என்ன செலவாகும் என்பது குறித்து

கண்டுபிடிக்க வேண்டும். இதற்கு எவ்வளவு செலவானாலும் பரவாயில்லை. உலக வங்கியிலிருந்து கடன் பெற்றாவது அந்தப் பகுதியிலே இருக்கிற நிலத்தடி நீரை வெளியே கொண்டு வந்து நீர் இல்லாத பகுதிகளுக்கு வழங்குவதற்கு தேவையான நடவடிக்கை உடனடியாக எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. யா. சை. மு. யூசுப்: வற்றாத ஜீவ நதிபற்றி கேள்வி கேட்டிருந்தால், அதுகுறித்து அதிகாரிகள் தகுந்த விவரங்களைத் தந்திருப்பார்கள். இங்கே மூலக் கேள்வியே நிலத்தடி நீரைப் பற்றியது. ஆகவே நிலத்தடி நீர் சம்பந்தமாக விவரங்கள் சேகரிக்கப்பட்டு தரப்பட்டிருக்கின்றன. என்றாலும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிவித்த கருத்துக்களின் அடிப்படையில், சேலம் மாவட்டத்தில் இத்தகைய சூழ்நிலை இருந்தால், நிச்சயமாகப் பரிசிலித்து அதை எடுத்து தமிழகத்தின் நீர் வளத்தைப் பெருக்குவதற்கான வாய்ப்புகள் இருக்கின்றனவா என்பதை அறிய இந்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி அவர்கள் இந்த அவையிலே முன்னாள் நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கேள்விக்குப் பதில் அளிக்கும்போது சொன்ன பதிலை மனதிலே வைத்துக் கொண்டு இங்கே கேள்வி கேட்டிருக்கிறார்கள். அதுபோல் அதற்கு முன்பு அமைச்சராக இருந்த திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்கள்கூட ஒரு முறை பேசும்போது, காவிரிக்குக் கீழே ஒரு நதி போவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆக, முன்பு அமைச்சர்களாக இருந்தவர்கள் எல்லாம் எங்கே எங்கே எல்லாம் நிலத்தடி நீர் இருக்கிறது என்று கண்டுபிடித்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த வகையில் காவிரிக்குக் கீழே இருக்கிற நீரை மேலே கொண்டு வந்தால் கூட, நமக்கு இருக்கின்ற தண்ணீர் பிரச்சினையைத் தீர்க்கலாம் அல்லவா? (சிரிப்பு).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கே தெரிவித்ததைப் போல, தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், நிலத்தடி நீர் ஏராளமாகப் போகிறது என்பது புவியியல் ஆராய்ச்சியின் அடிப்படையில் கண்டறிந்த உண்மை. தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், நிலத்தின் அடிப் பகுதி பாறையால் ஆன ஒன்று. பூகம்பமே வந்தாலும்கூட நமக்கு ஒன்றும் ஆகாது. அதனால்தான் இங்கே நிலத்தடி நீர் அதிகம் என்று புவியியல் ஆராய்ச்சியாளர்கள் ஆராய்ந்து சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படியே இருந்தாலும் கூட, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கே தெரிவித்ததைப் போல, இன்றைக்கு நீரை மேலே எடுத்து நாளைக்கே நாமக்கல்லுக்குக் கொண்டு

போய்க் கொடுக்கும் அளவுக்கு அது இருக்காது. நீர் இருப்பதாகக் கண்டு பிடித்து சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால், இனிமேல் அது குறித்து பல்வேறு முயற்சிகளைப் படிப்படியாகச் செய்ய வேண்டும். 3 ஆயிரம் அடிக்குக் கீழே இருக்கிற நீரை மேலே கொண்டு வரக் கூடிய அளவுக்கு முயற்சிகள் இருக்க வேண்டும். இஸ்ரேல் போல் மழைக் காலத்தில் நீரை பூமிக்குக் கீழே கொண்டு போய்விட்டு, பிறகு நீர் தேவைப்படும்போது எடுக்கின்ற முறையையும் வல்லுநர்கள் அவ்வப்போது சொல்லிக்கொண்டு வருகிறார்கள். முதலில் ஆராய்ச்சி செய்ய வேண்டும். பிறகு திட்டமிட வேண்டும். அதன்பிறகு நிகழ்ச்சி நிரல் தயாரிக்க வேண்டும். அதன்பிறகு காரியத்தை முடிக்க வேண்டும். அதற்கு சில ஆண்டுகளாவது ஆகும். அதற்கான முயற்சிகள் தான் செய்யப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : நிலத்தடி நீர் பற்றி இங்கே கேள்வி கேட்டார்கள். காவிரி நீர் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில், கர்நாடகம் சொல்கின்ற குற்றச்சாட்டு என்னவென்றால், தமிழகத்தில் இருக்கின்ற நிலத்தடி நீரை தமிழகம் சரிவரப் பயன்படுத்தவில்லை என்பது தான். ஆனால் உண்மை நிலைமை என்னவென்றால், நமக்குத் தேவைப்படும் அளவைக் கொண்டு பார்த்தால், உண்மையில் நமக்குத் தேவையான நிலத்தடி நீர் இல்லை என்பது தான். அதாவது தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், உண்மையில் நமக்குத் தேவைப்படும் அளவுக்கு நிலத்தடி நீர் இல்லாத நிலையில் கர்நாடகம் நம்மிடம் இருக்கின்ற நிலத்தடி நீரை முறையாகப் பயன்படுத்த வேண்டு மென்று வலியுறுத்துகிறது. அவர்கள் சொல்கிறபடி நம்மிடம் போதுமான அளவுக்கு நிலத்தடி நீர் இல்லை என்பது தான் என் கருத்து. இதுபற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய கருத்து என்ன ?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் அவர்கள் விவரம்தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. யா. சை. மு. யூசுப் : விவரத்திற்கு நன்றி.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பல்வேறு கணக்குகளைச் சொல்கிறார்கள். பலவகையில் இது சம்பந்தமாக கணக்கு போட்டுப் பார்த்து, நிலத்தடி நீரை உறிஞ்சுகிறது என்று சொல்கிறார்கள். அதாவது அவர்கள் விடுகின்ற தண்ணீரின் அளவையும், கடலில் போய் விழுகிற தண்ணீரையும், பயன்படுத்துகிற தண்ணீரையும் கணக்கிட்டுப் பார்த்து, மீதி நீர் நிலத்திற்கு அடியில்தான் போயிருக்க வேண்டுமென்று சொல்லி, "அதை

[1983 நவம்பர் 22

நீங்கள் பயன்படுத்த வேண்டும்" என்று கூறி நமக்குத் தண்ணீர் தருகிறார்கள். ஆனால் உண்மையில் கலப்பாக காவிரிக்கு அருகிலிருந்து நிலத்தடி நீரை எடுப்பதற்கான வாய்ப்பு கிடையாது. அதனால் நாங்கள் எவ்வளவு பயன் கிடைக்கிறது என்று கணக்கை வைத்தார், இவ்வளவு நாள் எவ்வளவு பயன்பட்டிருக்கிறது அந்த அளவுக்கு தண்ணீரைக் கொடுக்க வேண்டும்

(முற்பகல் 10-30)

என்றும் 1924 ஆம் ஆண்டு ஒப்பந்தப்படி கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்றும் தொடர்ந்து நாம் கர்நாடகத்தை வற்புறுத்தி வருகிறோம். தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில், பொதுவாக இருக்கிற நிலத்தடி நீர் பிரச்சினை வேறு. இந்தப் பிரச்சினை வேறு.

கொல்லிமலை அடிவாரத்தில் பாயும் நதியின் குறுக்கே அணை கட்டுதல்.

* 70. வினா.—திரு. செ. முத்துசாமி: மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சேலம் மாவட்டம், கொல்லிமலை அடிவாரத்தில் பாயும் நதியின் குறுக்கே அணை கட்டும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன்மூலம் பாசனமும், சேந்தமங்கலம், காளப்பநாயக்கன்பட்டி பேரூராட்சியின் குடிநீர் பிரச்சினையும் நிரந்தரமாக தீர்க்கப்படுமா?

(உ) ஆம் எனில், இதன் திட்டச்செலவு எவ்வளவு? எப்போது செயல்படுத்தப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. யா. சை. மு. யூசுப்: (அ) இல்லை.

(இ) & (உ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. செ. முத்துசாமி: தலைவர் அவர்களே, இந்த அணை கட்டுவதைப் பற்றி 1952 ஆம் ஆண்டு சர்வே எடுக்கப்பட்டு, அது கைவிடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி வாய்ப்பு இல்லையென்று சொல்லப்பட்டது. காரணம் எதுவும் அப்போது சொல்லப்படவில்லை. கொல்லிமலையிலிருந்து கீழே வருகிற வழியில், மழைக் காலங்களில் நிறைய தண்ணீர் வருகிறபோது, அங்குள்ள குளம், ஏரிகள் நிரம்பி, வேகமாக தண்ணீர் வருகிறபோது, ஏரி, அணைகள் நிரம்பி மீதித் தண்ணீர் காவிரியில் கலக்கிறது. மழைக்காலங்களில் காவிரியிலும் அதிக நீர் வருகிறது. இந்தத் தண்ணீர் வீணாகக் கடலில் போய்த்

1983 நவம்பர் 22]

தான் கலக்கிறது. கொல்லிமலையின் அடிவாரப் பகுதியில் அணை கட்டி, இந்தத் தண்ணீரை நிறுத்தினால் அந்தப் பகுதியில் நிலத்தடி நீராவது பெருக வாய்ப்பு ஏற்படும். அணையிலும் தண்ணீர் ஏறும். இதனால் அந்தப் பகுதியில் குடிநீர்ப் பிரச்சினையும் தீரும். ஆகவே, அருள்கூர்ந்து அரசாங்கம் மீண்டும் இதற்காக ஒரு சர்வே எடுத்து அங்கே தண்ணீர் சேதப்படுவதைத் தடுக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. யா. சை மு. யூசுப்: தலைவர் அவர்களே, தற்போது கொல்லிமலையிலிருந்து வரும் ஐயாறு ஆறு திருச்சி மாவட்டத்தில் நுறையூர் வட்டத்தில் வருகிறபோது, அங்கே அந்த ஆற்றின் குறுக்கே நீர்த்தேக்கம் அமைத்து, அதன் வழியாக 5,100 எக்கர் புஞ்சை நிலங்கள் பாசன வசதி பெறக்கூடிய திட்டம் அரசின் ஆய்வில் உள்ளது. இந்தத் திட்டத்தின் மதிப்பீடு ரூ. 773 இலட்சமாகும்.

திரு. செ. முத்துசாமி: தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கிழக்குப் பகுதி பற்றிச் சொல்கிறார்கள். நான் மேற்குப் பகுதியில் சேலத்திலிருந்து நாமக்கல், சேந்தமங்கலம் வரை வருகிற வழி பற்றிக் கேட்கிறேன். அதைப் பற்றி அரசு பரிசீலனையில் ஏதாவது திட்டம் இருக்கிறதா? அங்கே சேந்தமங்கலம், காளப்பநாயக்கன்பட்டி பகுதியில் இந்த மழை நீரைத் தேக்கி வைக்கக்கூடிய அளவில் அணை கட்டுவதற்கு அரசு அங்கே சர்வே செய்ய ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. யா. சை. மு. யூசுப்: தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினருடைய கோரிக்கை பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

சிலைகள் திருட்டு

2. கு. கா. வினா—திரு. வலம்புரி ஜான்: மாண்புமிகு செய்தி-அறநிலைய அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1972 ஆம் ஆண்டில், திண்டுக்கல் வடக்கு காவல் சரகத்தில் 46 சிலைகள் திருடு போனது பற்றி வழக்கு ஏதும் பதிவு செய்யப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அச்சிலைகள் எங்கிருந்து திருடப்பட்டவை?

(உ) இவ்வழக்கின் முடிவு என்ன?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : (அ) 1972-ம் ஆண்டில் 46 பஞ்சலோக சிலைகளை லாரியில் கடத்திக்கொண்டு செல்லும்பொழுது திண்டுக்கல் காவல் துறையினரால் சிலைகள் கைப்பற்றப்பட்டுள்ளன. திண்டுக்கல் நகரம் வடக்கு காவல் நிலையத்தில் குற்ற வழக்கு எண் 369/72 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது.

(இ) எங்கிருந்து அவைகள் திருடப்பட்டன என்ற விவரம் இல்லை.

(உ) வழக்கில் குற்றம் சாட்டப்பட்ட திரு. ஏ. வி. பால் பாண்டிய நாடார் என்பவருக்கு ரூ. 100 அபராதம் விதிக்கப்பட்டது.

திரு. வலம்புரி ஜான் : தலைவர் அவர்களே, இங்கே குறிப்பிடப்பட்ட வழக்கில் 1972 ஆம் ஆண்டு 46 பஞ்சலோக சிலைகள் திருடப்பட்டிருக்கின்றன என்று இருக்கிறது. ஆனால் பதில் வருகிறபோது, எங்கேயிருந்து திருடப்பட்டன என்ற விபரம் இல்லை. ஆகவே 46 பஞ்சலோக சிலைகள் திருடப்பட்டிருக்கின்றன, திருட்டுப் பொருட்கள் மீட்கப்பட்டிருக்கின்றன, திருடர்கள் பிடிபட்டிருக்கிறார்கள் என்றால், திருட்டுப்போன இடம் தெரியவில்லை என்று சொன்னால், ஒரே ஒரு காரணம்தான் இருக்க முடியும். வழக்கமாக இந்த மாதிரி வழக்குகள் இந்திய தண்டனைச் சட்டம் 379 மற்றும் 411 செக்ஷன்கள் படி தான் பதிவு செய்யப்படுகின்றன. ஆனால் 379 மற்றும் 411-ன் படி இவை இரண்டும் ஒவ்வொன்றும் மூன்று, மூன்று ஆண்டுகள் சிறைத் தண்டனை அளிப்பதற்கான பிரிவுகள். ஆனால் குறிப்பிட்ட இடம், ஒரு அடைப்புக்குள் அல்லது சொத்து என்று கருதப்படுகிற ஒன்று அல்லது வீட்டுக்குள்ளேயிருந்து திருட்டுப்போவது 380 பிரிவுக்குள் வருகிறது. அதற்குத் தண்டனைக் காலம் 7 ஆண்டுகள் என்று சட்டம் சொல்கிறது. எந்த இடம் என்று தெரிவித்தால், 380-ன் படி போடவேண்டிவரும். அப்படிப் போட்டால் 7 ஆண்டு தண்டனை கொடுக்க வேண்டும். ஆகவே அதைத் தெரிவிக்காமல் வெறுமனே 379, 411 என்று மட்டும் போட்டு, மூன்று மூன்று ஆண்டுகள் வருகிற மாதிரி போட்டு, குற்றவாளி தப்பிக்க வேண்டுமென்று போடப்பட்டு, வேண்டுமென்றே 380-வது பிரிவு விடப்பட்டிருக்கிறது என்பது அரசின் கவனத்திற்கு வந்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இது 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு நடந்த குற்றம். எனக்குத் தரப்பட்ட தகவலிலிருந்து, காவல் துறையினர் இதைக் கண்டுபிடித்து கைப்பற்றி வழக்கை எப்.ஐ.ஆர்.-ல் போடுகிறபோது, இந்திய குற்றவியல் சட்டத்தின் 102-வது பிரிவின்படி போட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் என்ன காரணத்தாலோ

இந்தக் குற்றவாளி 9—[illegible]—1972-ல் கைது செய்யப்பட்டு நீதிமன்றத்தில் நிறுத்தப்படும்போது, மெட்ராஸ் சிட்டி போலீஸ் ஆக்ட் 65-வது பிரிவின் படி இதைப் போட்டு, நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே ஒரே நாளில் விசாரணையை நடத்தி, அபராதமாக அவருக்கு ரூ. 100 போடப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. வலம்புரி ஜான் : ஏற்கெனவே குற்றம் சாட்டப்பட்டவர், குற்றங்களைத் தொடர்ந்து செய்கின்ற 'ஹேபிச்சுவல் அஃபெண்டர்', இதில் ஈடுபட்டிருக்கிறார். இவர் மீது 46 பஞ்சலோக சிலைகளைத் திருடியதற்காக சாட்டப்பட்ட குற்றச்சாட்டை மிகவும் வேகமாக விசாரித்து, வெறும் ரூ. 100 மட்டும் அபராதம் போடப்பட்டிருக்கிறது. அப்போது ஐ.பி.சி. 380ன்படி போட்டிருந்தாலும் 'லிமிடேஷன் ஆக்ட்'-ன் படி கூட, அவருக்கு 7 ஆண்டு சிறைத் தண்டனை கொடுத்திருக்கலாம் என்று இருக்கிறது. அப்படிப் போடாததால், அந்த வழக்கை 7 ஆண்டுகளுக்குள் மீண்டும் எடுத்திருக்கவேண்டும்.

From the commencement of the offence, from the date of commencement of the offence when knowledge is established—establishment of knowledge

என்கிற போது **effective communication** என்று வருகிறது. ஆகவே இன்றைக்குத்தான் தெரிய வருகிறது என்ற அடிப்படையில், இதன் மீது வழக்கு நடத்த முன்வருமா? இத்தனை ஆண்டுக்காலம் ஆயிற்று என்று சொல்லாமல், எந்தெந்தப் பிரிவின் கீழ் கொண்டு வரவேண்டுமோ அப்படிக் கொண்டு வராமல் இருப்பதால், அதை லிமிட்டேஷன் ஆக்ட்டின்கீழ் கொண்டுவர வழி இருக்கிற காரணத்தால், இந்த வழக்கை மீண்டும் அவர் மீது போட்டு நியாயம் பெற்றுத் தர அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : இந்தக் கேள்விக்குப் பதில் தயாரிக்கிற போதுதான் எங்களுக்கே இந்தத் தகவல்கள் புதிதாகக் கிடைத்திருக்கின்றன. அதிர்ச்சி தரத்தக்க வகையில் இந்தத் தகவல்கள் அமைந்திருக்கின்றன. இந்த 46 பஞ்சலோக சிலைகள் எங்கேயிருந்து திருடப்பட்டன என்று சட்டமன்றத்திற்குத் தரவேண்டுமென்று நான் கேட்டபோது, எங்கேயிருந்து திருடப்பட்டன என்ற விவரம் இல்லையென்று காவல் துறையினரிடமிருந்து பதில் தரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே 46 பஞ்சலோக சிலைகள் திருடப்பட்ட இடத்தில் கூட தடயம் இல்லாமல் செய்யப்பட்டிருக்கிறதோ என்ற அச்சம் இப்போது அரசுக்கும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு 46 சிலைகளையும் 2 ஆண்டுகள், 3 ஆண்டுகள் கழித்து மதுரை மீனாட்சி சுந்தரேஸ்வரர் ஆலயத்தில் ஒப்படைத்து, அங்கே வைத்திருக்கிறார்கள். இடையில் 2-3 ஆண்டுகளில் அப்படியே 46

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : (அ) 1972-ம் ஆண்டில் 46 பஞ்சலோக சிலைகளை லாரியில் கடத்திக்கொண்டு செல்லும்பொழுது திண்டுக்கல் காவல் துறையினரால் சிலைகள் கைப்பற்றப்பட்டுள்ளன. திண்டுக்கல் நகரம் வடக்கு காவல் நிலையத்தில் குற்ற வழக்கு எண் 369/72 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது.

(இ) எங்கிருந்து அவைகள் திருடப்பட்டன என்ற விவரம் இல்லை.

(உ) வழக்கில் குற்றம் சாட்டப்பட்ட திரு. ஏ. வி. பால் பாண்டிய நாடார் என்பவருக்கு ரூ. 100 அபராதம் விதிக்கப்பட்டது.

திரு. வலம்புரி ஜான் : தலைவர் அவர்களே, இங்கே குறிப்பிடப்பட்ட வழக்கில் 1972 ஆம் ஆண்டு 46 பஞ்சலோக சிலைகள் திருடப்பட்டிருக்கின்றன என்று இருக்கிறது. ஆனால் பதில் வருகிறபோது, எங்கேயிருந்து திருடப்பட்டன என்ற விபரம் இல்லை. ஆகவே 46 பஞ்சலோக சிலைகள் திருடப்பட்டிருக்கின்றன, திருட்டுப் பொருட்கள் மீட்கப்பட்டிருக்கின்றன, திருடர்கள் பிடிபட்டிருக்கிறார்கள் என்றால், திருட்டுப்போன இடம் தெரியவில்லை என்று சொன்னால், ஒரே ஒரு காரணம்தான் இருக்க முடியும். வழக்கமாக இந்த மாதிரி வழக்குகள் இந்திய தண்டனைச் சட்டம் 379 மற்றும் 411 செக்ஷன்கள் படி தான் பதிவு செய்யப்படுகின்றன. ஆனால் 379 மற்றும் 411-ன் படி இவை இரண்டும் ஒவ்வொன்றும் மூன்று, மூன்று ஆண்டுகள் சிறைத் தண்டனை அளிப்பதற்கான பிரிவுகள். ஆனால் குறிப்பிட்ட இடம், ஒரு அடைப்புக்குள் அல்லது சொத்து என்று கருதப்படுகிற ஒன்று அல்லது வீட்டுக்குள்ளேயிருந்து திருட்டுப்போவது 380 பிரிவுக்குள் வருகிறது. அதற்குத் தண்டனைக் காலம் 7 ஆண்டுகள் என்று சட்டம் சொல்கிறது. எந்த இடம் என்று தெரிவித்தால், 380-ன் படி போடவேண்டிவரும். அப்படிப் போட்டால் 7 ஆண்டு தண்டனை கொடுக்க வேண்டும். ஆகவே அதைத் தெரிவிக்காமல் வெறுமனே 379, 411 என்று மட்டும் போட்டு, மூன்று மூன்று ஆண்டுகள் வருகிற மாதிரி போட்டு, குற்றவாளி தப்பிக்க வேண்டுமென்று போடப்பட்டு, வேண்டுமென்றே 380-வது பிரிவு விடப்பட்டிருக்கிறது என்பது அரசின் கவனத்திற்கு வந்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே.

இது 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு நடந்த குற்றம். எனக்குக் கிடைக்கப்பட்ட தகவலிலிருந்து, காவல் துறையினர் இதைக் கண்டுபிடித்து கைப்பற்றி வழக்கை எப்.ஐ.ஆர்.-ல் போடுகிறபோது, இந்திய குற்றவியல் சட்டத்தின் 102-வது பிரிவின்படி போட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் என்ன காரணத்தாலோ

இந்தக் குற்றவாளி 9—3—1972-ல் கைது செய்யப்பட்டு நீதிமன்றத்தில் நிறுத்தப்படும்போது, மெட்ராஸ் சிட்டி போலீஸ் ஆக்ட் 65-வது பிரிவின் படி இதைப் போட்டு, நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே ஒரே நாளில் விசாரணையை நடத்தி, அபராதமாக அவருக்கு ரூ. 100 போடப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. வலம்புரி ஜான் : ஏற்கெனவே குற்றம் சாட்டப்பட்டவர், குற்றங்களைத் தொடர்ந்து செய்கின்ற 'ஹேபிச்சுவல் அஃபென்டர்', இதில் ஈடுபட்டிருக்கிறார். இவர் மீது 46 பஞ்சலோக சிலைகளைத் திருடியதற்காக சாட்டப்பட்ட குற்றச்சாட்டை மிகவும் வேகமாக விசாரித்து, வெறும் ரூ. 100 மட்டும் அபராதம் போடப்பட்டிருக்கிறது. அப்போது ஐ.பி.சி. 380 ன்படி போட்டிருந்தாலும் 'லிமிடேஷன் ஆக்ட்'-ன் படி கூட, அவருக்கு 7 ஆண்டு சிறைத் தண்டனை கொடுத்திருக்கலாம் என்று இருக்கிறது. அப்படிப் போடாததால், அந்த வழக்கை 7 ஆண்டுகளுக்குள் மீண்டும் எடுத்திருக்கவேண்டும்.

From the commencement of the offence, from the date of commencement of the offence when knowledge is established—establishment of knowledge

என்கிற போது **effective communication** என்று வருகிறது. ஆகவே இன்றைக்குத்தான் தெரிய வருகிறது என்ற அடிப்படையில், இதன் மீது வழக்கு நடத்த முன்வருமா? இத்தனை ஆண்டுக்காலம் ஆயிற்று என்று சொல்லாமல், எந்தெந்தப் பிரிவின் கீழ் கொண்டு வரவேண்டுமோ அப்படிக் கொண்டு வராமல் இருப்பதால், அதை லிமிட்டேஷன் ஆக்ட்டின்கீழ் கொண்டுவர வழி இருக்கிற காரணத்தால், இந்த வழக்கை மீண்டும் அவர் மீது போட்டு நியாயம் பெற்றுத் தர அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : இந்தக் கேள்விக்குப் பதில் தயாரிக்கிறபோதுதான் எங்களுக்கே இந்தத் தகவல்கள் புதிதாகக் கிடைத்திருக்கின்றன. அதிர்ச்சி தரத்தக்க வகையில் இந்தத் தகவல்கள் அமைந்திருக்கின்றன. இந்த 46 பஞ்சலோக சிலைகள் எங்கேயிருந்து திருடப்பட்டன என்று சட்டமன்றத்திற்குத் தரவேண்டுமென்று நான் கேட்டபோது, எங்கேயிருந்து திருடப்பட்டன என்ற விவரம் இல்லையென்று காவல் துறையினரிடமிருந்து பதில் தரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே 46 பஞ்சலோக சிலைகள் திருடப்பட்ட இடத்தில் கூட தடயம் இல்லாமல் செய்யப்பட்டிருக்கிறதோ என்ற அச்சம் இப்போது அரசுக்கும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு 46 சிலைகளையும் 2 ஆண்டுகள், 3 ஆண்டுகள் கழித்து மதுரை மீனாட்சி சுந்தரேஸ்வரர் ஆலயத்தில் ஒப்படைத்து, அங்கே வைத்திருக்கிறார்கள். இடையில் 2-3 ஆண்டுகளில் அப்படியே 46

சிலைகளும் இருக்கின்றனவா, அல்லது மாற்றப்பட்டிருக்கின்றனவா என்ற ஒரு சந்தேகமும் அதைப்பற்றிய சில ஐயப்பாடுகளும் கூட அரசுக்கு இடையிருக்கின்றன. ஆகவே இப்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்தக் கேள்வியை எழுப்பிய பிறகுதான், அரசு இதிலே கவனம் செலுத்த வேண்டிய தாகிறது என்று மட்டும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி: பஞ்சலோக சிலைகள் எல்லாம் காப்பாற்றப்பட முடியாமல், கோவில்களில் இருக்கக்கூடிய சிலைகளை சௌகரியப்பட்டவர்கள் எடுத்துச் செல்வது எளிதாக இருப்பது தெளிவாகிறது. அதுவும் எந்த இடத்திலிருந்து திருடப்பட்டன என்று தெரியாத அளவுக்கு நாட்டிலே பஞ்சலோக சிலைகள் மலிந்து கிடக்கின்றன. இதனுடைய விலையும் மிக அதிகமாக இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலையில் அரசு எந்தெந்தக் கோவில்களில் பஞ்சலோகச் சிலைகள் இருக்கின்றன என்று அறிந்து ஏனென்றால் * * * என்பதால்—அரசு தான் காக்க வேண்டும் என்று இருப்பதால், எல்லா பஞ்சலோகச் சிலைகளையும் எடுத்து ஒரே இடத்தில் வைத்து பெரிய கோயில்களில் வைத்தாலும் சரி, அல்லது களஞ்சியம் போன்ற எக்ஸிபிஷன் வைத்து பாதுகாப்பு ஆக எடுத்து வைத்து அவைகளைக் காப்பதற்கான அளவில்—ஏனென்றால் * * * அளவுக்கு நிலை ஏற்பட்ட காரணத்தால் அரசு காப்பாற்ற முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: உறுப்பினர் கேள்வி நேரத்தில் கேலியோ குற்றச்சாட்டோ சொல்லக்கூடாது. * * * என்ற வாசகத்தை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கி விடுகிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி: தலைவர் அவர்களே, பகுத்தறிவு ரீதியாக ஒரு விஷயத்தைக் காட்டுகிறேன். யாரையும் குற்றம் சாட்ட வேண்டுமென்ற நோக்கம் இல்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு சொற்பொழிவில் சொன்னால், அதைப்பற்றி நான் கேட்கமாட்டேன். கேள்வி நேரத்தில் இதைச் சொன்னதால்தான் நீக்கச் சொல்கிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி: * * * சக்தி வாய்ந்தவைகள். * * * சொல்வதில் தவறு இருந்தால் திருத்துங்கள். அதில் என்ன குற்றம் என்று, என்ன அடிப்படையில் நீக்குகிறீர்கள்?

*** தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

(முற்பகல் 10-40)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அந்த வார்த்தைகளில் தவறு இல்லை என்றாலும், அவை நடைமுறைக்குச் சரியில்லை என்பதால் நீக்கப்பட வேண்டுமென்று ஆணையிட்டுள்ளேன்.

Thiru A. R. DAMODARAN: Sir, these 'panchaloka' idols are not kept for display in temples. They are worshipped by devotes. As such, the suggestion of the hon. Member that they be brought to some Museum will hurt the sentiments of devotees of Hindu Temples. Therefore, I agree with you that this sentence should be struck.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: நான் ஒரு விளக்கத்திற்காகச் சொல்லுகிறேன். நம்முடைய அவையின் விதிமுறைகளில் கேள்வி நேரத்தில் குற்றச்சாட்டாகச் சொல்வதோ, கேலியாகச் சொல்வதோ கூடாது என்றிருப்பதால் நான் அதனை நீக்கும்படியாகச் சொன்னேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தம்முடைய சொற்பொழிவில் அல்லது விவாதத்தில் அவைகளைச் சொல்லியிருந்தால், அது வேறு விஷயம். எனவே அந்த வார்த்தைகள் நீக்கப்பட்டுவிட்டன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: இப்போதைய அரசால் இதுபற்றிய நடவடிக்கைகள் மிகத் தீவிரமாக மேற்கொள்ளப்பட்டு, பாதுகாப்பான இடங்களில் வைப்பதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டு வருகின்றன. இது மூலக் கேள்விக்குத் தொடர்பில்லாத கேள்வி.

திரு. எம். பி. சுப்பிரமணியம்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் 1972 ஆம் ஆண்டில் வழக்குப் பதிவு செய்யப்பட்டது என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் சென்னை சிட்டி போலீஸ் ஆக்ட் 65-ன் படி குற்றவாளி தண்டிக்கப்பட்டார் என்றும் தெரிவித்தார். எந்த ஆண்டில் எந்த வழக்கு மன்றத்தால் அவர் தண்டிக்கப்பட்டார் என்ற விவரம் அளிக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: 9—5—1972 அன்று குற்றவாளி கைது செய்யப்படுகிறார். 10—5—1972 அன்று திண்டுக்கல் சப்-மேஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டில் தண்டனை விதிக்கப்பட்டு, ரூ. 100 அபராதம் விதிக்கப்பட்டு, விடுவிக்கப்படுகிறார். ஒரே நாளில், 1972 ஆம் ஆண்டிலேயே எல்லாக் காரியங்களும் முடிந்து விடுகின்றன. 3 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகுதான் அந்தச் சிலைகள் மதுரை மீனாட்சியம்மன் கோயிலுக்குரிய அலுவலகத்தில் ஒப்படைக்கப்படு

திரு. ஆர். டி. சித்தாபதி : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய பதிலிலிருந்து, இந்தச் சிலைத் திருட்டு முலமாக ஒரு முறைகேடு நடைபெற்றிருப்பது தெரிகிறது. 46 சிலைகளைக் குறித்த எல்லா வழக்குகளையும் மீண்டும் மறுபரிசிலனை செய்ய அரசு முன்வருமா? அதாவது மீண்டும் விசாரணை செய்ய அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வைப்பூரான் அவர்கள் சட்டத்தின் அடிப்படையிலேயே, விதிகளின் அடிப்படையிலேயே கிரிமினல் ஆக்டின்படியே எடுக்கலாம் என்று எடுத்துச் சொல்லி, இதை இப்படியே விட்டுவிடாமல் மீண்டும் எடுக்க முடியும் என்று குறிப்பு தந்திருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றியும் அரசு பரிசிலிக்கும். மேலும் இது குறித்த தகவல்கள் பல அரசுக்குக் கிடைக்கப் பெறாத நிலையில், 46 பஞ்சலோக சிலைகளும் எங்கெயிருந்து திருடப்பட்டன, அப்படிப்பட்ட புகார்கள் வரும் அந்தப் பகுதிகளில் பதிவு செய்யப்படவில்லை என்று குறிப்பிடப்பட்டிருப்பதைப் பார்த்து, தமிழகத்தில் இப்படிப்பட்ட சிலைகளைத் திருடி வெளிநாடுகளுக்கு அனுப்பிக் கொண்டிருக்கிற ஒரு தொடர் குற்றத்தைத் நிகழ்த்திக் கொண்டிருக்கிறவர்கள் இதில் சம்பந்தப்பட்டிருப்பார்கள் என்று தெரிகிற காரணத்தால், இந்த வழக்கைப்பற்றியும், அல்லது இதற்காக எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் பற்றியும் இப்போதிருக்கிற சிலைகளெல்லாம் உண்மையிலேயே பஞ்சலோக சிலைகள்தானா என்பதைப் பற்றியும் உடனடியாக அரசு ஒரு தீவிரமான விசாரணையை மேற்கொள்ளும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த வழக்கைப் பொறுத்த வரையில், சில அதிர்ச்சி தரத்தக்க விஷயங்களை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். குற்றவாளியின் மீது அவ்வளவு விரைவாக சார்ஜ்ஷீட் போட்டு, உடனே தண்டனை தந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இதில் சம்பந்தப்பட்ட போலீஸ் அதிகாரிகள், அதாவது இந்த வழக்குத் தொடருவதற்குக் காரணமாக இருந்தவர்கள், வழக்கு துரிதமாக முடியக் கூடிய வகையில் வழக்குத்தொடர்ந்த காவல் துறையினர் இன்னும் பணியில்தான் இருக்க வேண்டும். அதைப் போலவே இந்த வழக்கில் தீர்ப்பளித்த நீதிபதியும்—அவருடைய துணையில்லாமல்—இவ்வளவு அவசரமாகத் தீர்ப்பு அளித்திருக்க முடியாது. ரூ. 100 அபராதம் என்று அளித்திருக்க முடியாது. அவரும் பதவியில்தான் இருக்க வேண்டும். இவர்கள் மேல் டிபார்ட்மெண்ட் மூலமாக நடவடிக்கை எடுக்கலாம். இந்த 46 சிலைகளும் ஒட்டு மொத்தமாகக் கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இவைகளையெல்லாம் ஒரே ஊரிலிருந்தோ அல்லது 2, 3 ஊர்களிலிருந்தோதான் எடுத்திருக்க முடியும்.

இதை நான் அனுமானத்தின் அடிப்படையில் சொல்கிறேன். அப்படியிருந்தால் எந்தெந்த ஊர்களிலிருந்து இதுபோல் களவு போயிருக்கிறது என்று ஒரு இன்வெண்ட்ரி எடுத்து, யார் இதை எப்படியெல்லாம் செய்திருக்கிறார்கள் என்ற விவரங்களையெல்லாம் அறிந்து அவைக்குத் தெரிவிக்கப்படுமா? சட்ட ரீதியாக வருகிறபோது, ஒருமுறை ஒரு குற்றத்திற்காகத் தண்டனை பெற்றவரை மீண்டும் தண்டிப்பது என்பது இயலாமற் போய்விடும் என்று துறை அவருக்கு ஒரு பதிலைத் தருமானால், டிபார்ட்மெண்ட் மூலமாக அவர்களின்மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன். அதோடு தகவல்கள் கிடைக்கிறபோது, அவைகளை நாட்டு மக்கள் அறிந்து கொள்ளும் வகையில் இந்த அவையில் வைக்கப்படுமா என்பதும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, 46 சிலைகள் என்று அந்தப் பட்டியலைப் பார்க்கிறபோது, அவைகள் ஏதோ குறிப்பிட்ட ஒன்றிரண்டு ஆலயங்களில் இருந்து எடுக்கப்பட்ட சிலைகளாகத் தெரியவில்லை. அந்தப் பட்டியலைப் பார்த்தால், பல ஆலயங்களிலிருந்து எடுக்கப்பட்டவை என்று தெரிகிறது. பல ஆலயங்களோடு தொடர்புடைய பல சிலைகள் அந்தப் பெயர்களிலிருந்து தெரிய வருகின்றன. ஆகவே இது திட்டமிட்டு ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்தில் பல இடங்களிலிருந்து இவை திருடப்பட்டிருக்க வேண்டும் அல்லது சேகரிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும். ஆகவேதான் இதில் அவசர அவசரமாக, எந்த விதமான அடிப்படையைப்பற்றியும் கவலைப்படாமல் வழக்கை முடித்து வைத்திருப்பதாக மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எண்ணுவதற்கு இடம் தந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இதைச் சட்ட ரீதியாகவும் மீண்டும் தொடர முடியுமா என்பதையும் அரசு பரிசீலிக்கும். இந்த 46 பஞ்சலோகச் சிலைகளும் எங்கேயிருந்து திருடப்பட்டன. அப்படியானால் களவு போன இடங்களிலிருந்து ஏன் புகார்கள் செய்யாமல் இருந்தார்கள், அதற்குக் காரணமானவர்கள் யார் என்பதைப்பற்றியும் அரசு பரிசீலிக்கும், விசாரிக்கும். அதற்குப் பிறகு, இதில் ஏன் இவ்வளவு அவசரம் அவசரமாக நடவடிக்கை எடுத்தார்கள்? எப்.ஐ.ஆர். போடுகிறபோது 102-சி.ஆர்.பி.சி.யில் போடுகிறார்கள். அதில் வந்தாலும்கூட 3 ஆண்டுகளுக்கு தண்டனை இருக்க வேண்டும். ஆனால் சார்ஜ் ஷீட் போடும்போது, ஏன் அது சிட்டி போலீஸ் ஆக்ட் 65-ன் கீழ் போடப்பட்டது என்பது போன்ற பல பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. ஆகவே இவைகள் முழுவதையும் பரிசீலித்துப் பார்த்தால், பல உண்மைகள் வெளி வருவதற்குத் துணையாக இருக்கும். பல சிலைத் திருட்டு வழக்குகளின் தொடர்பாக

புரம் நடராஜர் சிலையைத் தேடிப்போனால் அங்கே வேறு ஒரு சிலை, ஒரு கோடி ரூபாய் அல்லது ஒன்றரை கோடி ரூபாய்க்கு விற்ற நிகழ்ச்சி தெரிய வந்து அதற்கான வழக்கை நீதிமன்றத்தில் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறோம். அதற்காக இங்கேயிருந்து ஒரு குருக்களையே அங்கே அழைத்துச் சென்று அந்தச் சிலையை அடையாளம் காட்டச் செய்திருக்கிறோம். இதன் மூலமாகத் தொடர்ந்து இந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களைக் கண்டுபிடிக்கவும் இது ஒரு வழியாக இருக்கும் என்ற அடிப்படையில் அரசு மிகுந்த தீவிர உணர்வோடு இதில் உள்ள அனைத்துப் பிரச்சினைகளையும் ஆராய்ந்து பார்த்து, விரிவான விசாரணை அவர் உண்மையை நாட்டுக்கும் தேவையானால் இந்த மன்றத்திற்கும் இந்த அரசு தெரிவிக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

Thiru A. R. DAMODARAN: Sir, there are some exports who have made a study of all such idols that are in South Indian Temples and Thiru Balasubramaniam has brought forth a book. May I request the Hon. Minister kindly to publish photographs, from all angles of those 46 idols which are reported to be stolen? Perhaps, if be publishes them in the Temple journal, he may get information from one or two sources which would indicate where the conspiracy exists. Because it is not a single individual who is involved and it seems to be a consipiracy, I request the Hon Minister to consider this suggestion.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தகவல்கள் கிடைத்த உடனேயே அரசு ஒரு ஆணையைப் பிறப்பித்திருக்கிறது. இந்த 46 பஞ்சலோகச் சிலைகளையும் மதுரை மீனாட்சியம்மன் கோயிலில் உள்ள மியூசியத்தில் ஒரு அறைக்குள் போட்டு பூட்டி வைத்திருப்பதாக எங்களுக்குத் தகவல் கிடைத்தது. எனவே அதை முதலில் உடனடியாகத் திறந்து, நிபுணர்களை வைத்து அந்த 46 சிலைகளும் பஞ்சலோகச் சிலைகள்தானா என்று பார்க்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அந்தச் சிலைகள் உண்மையிலேயே பஞ்சலோகச் சிலைகள்தானா என்ற வகையில் தகவல் கிடைத்ததால், அதன் அடிப்படையில் அவைகளையே முதலில் பரிசீலிக்கச் சொல்லியிருக்கிறோம். அந்த அறைக்கு அதிர்ச்சி தாக்கக்க செய்திகள் கிடைப்பதால், முதலில் அவைகளைப் பரிசோதிக்கச் செய்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கே கூறியது தெரிவித்தபடி, அவைகள் அனைத்தையும் படம் எடுத்து ஒவ்வொரு சிலையும் எந்த ஆலயத்திலிருந்து எப்போது காணாமல் போயிருக்கிறது, 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால்

எந்தெந்த ஆலயத்திலிருந்து அவை களவு போயிருக்கின்றன, களவு போயிருந்தால் ஏன் அவர்கள் புகார் செய்யவில்லை என்பதையும் கண்டுபிடிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதை நான் சொல்லுவதற்குக் காரணம் புகழ்பெற்ற சிவபுரம் நடராஜர் சிலை களவு போனதையேகூட நாமாகக் கண்டுபிடிக்கவில்லை. அங்கேயிருந்து வந்த வெள்ளைக்கார நிபுணர் ஒருவர் கண்டுபிடித்துச் சொன்ன பிறகுதான், நாம் அதைப்பற்றித் தெரிந்து கொண்டு நடவடிக்கையே எடுத்தோம். இப்போது வந்திருக்கிறாரே இங்கிலாந்து மகாராணியார் அவர்கள் சென்றமுறை இங்கே வந்திருந்தபோது, உடன் வந்த அந்த நிபுணரிடம் போய் இதோ பாருங்கள் சிவபுரம் நடராஜர் சிலை என்று காண்பித்தபோது, அவர் அதைப் பார்த்து "நான் இதை அங்கேயே பார்த்தேனே" என்று சொன்ன பிறகுதான் அதைப்பற்றிய ஆய்வை மேற்கொள்ளப்பட்டு, இங்கே இருப்பது போலி சிலை என்ற விவரம் நமக்குத் தெரிய வந்தது. அதற்குப் பிறகுதான் நாம் நடவடிக்கையே எடுத்திருக்கிறோம். எனவே இங்கே குறிப்பிடப்பட்டிருந்த இந்த 46 சிலைகளும் உண்மையிலேயே களவு போன சிலைகள்தானா என்பதை முதலில் ஆய்வு செய்யப்பட வேண்டும் என்று ஆணை பிறப்பித்திருக்கிறோம். தொடர்ந்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிவிக்கின்ற கருத்துக்களின் அடிப்படையில் மிகப் பெரிய கூட்டம் திட்டமிட்டு இந்தக் காரியத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிறது என்பதற்கான சான்றுதான் நமக்குக் கிடைத்திருக்கின்றன. அதையும் கண்டுபிடிக்க அரசு மிக விரைவில் முயற்சிகளை மேற்கொள்ளும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-50)

2. அறிவிப்புகள்.

(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: ஆளுநர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகளை ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளுவதற்கு தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்:—

1. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நில உரிமைப் பதிவேடு வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு.

2. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு-முறைப் படுத்தல்) திருத்தச் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

3. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு.

(2) பேரவையிலிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி பணச் சட்ட முன்வடிவு என பேரவைத் தலைவரால் நிர்மானிக்கப்பட்டு இம்மேலவையின் பரிந்துரைக்காக பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிடப்பட்ட கீழ்க்கண்ட சட்டமுன்வடிவுகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன் :—

1. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1983).

2. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி (நான்காவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1983).

சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு சட்டமன்ற மேலவையின் இசைவிற்காக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிட்டு அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ள கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகளின் பிரதிகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன்—

1. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நில உரிமைப் பதிவேடு வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1981).

2. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு-முறைப் படுத்துதல்) திருத்தச் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/1983).

3. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1983).

4. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 18/1983).

3. கவன ஈர்ப்பு.

(1) பொறியியல், சட்டக் கல்லூரி போன்றவற்றில் மாணவர்களைச் சேர்க்கும் பட்டியலை வெளியிடுவதில் காலதாமதம் குறித்து.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

"பொறியியல், சட்டக் கல்லூரி போன்றவற்றில் மாணவர்களைச் சேர்க்கும் பட்டியலை வெளியிடுவதில் அரசு காலம் தாழ்த்தியதால், மாணவர்களுக்கு படிப்பில் நெருக்கடியும், சிக்கலும் ஏற்பட்டுள்ளதால் எழுந்துள்ள பதட்ட நிலை" குறித்து

மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, ஒரு விவர அறிக்கை @ அவையின் முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : என்ஜினியரிங் கல்லூரிக்குத் தேர்வு செய்யப்பட்டு, அட்மிஷன் ஃபீஸ் போன்றவற்றைக் கட்டிய பிறகு, மெடிக்கல் கல்லூரிக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதால் போய்விட்டவர்கள் எத்தனை பேர்? தமிழ் நாட்டிலுள்ள என்ஜினியரிங் கல்லூரிகளில் உள்ள எல்லா இடங்களும் நிரப்பப்பட்டுள்ளனவா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, என்ஜினியரிங் கல்லூரியிலிருந்து மெடிக்கல் காலேஜுக்கு எவ்வளவு பேர் போனார்கள் என்ற விவரம் இங்கே இல்லை. ஏறக்குறைய இருநூறிலிருந்து முந்நூறுக்குள் இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். பொறியியல் கல்லூரியில் எல்லா இடங்களும் பூர்த்தியாகிவிட்டன.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தலைவர் அவர்களே, கம்ப்யூட்டர் சையன்ஸ் டெக்னாலஜி, கிண்டி கல்லூரியில் இருப்பதால், அங்கே 'ரஷ்' இருப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள். ஆகவே மற்ற கல்லூரிகளுக்கும் இந்தக் கோர்சை விஸ்தரிக்கும் எண்ணம் உண்டா? மெத்தமெட்டிக்ஸ், ஃபிசிக்ஸ், கெமிஸ்ட்ரி, பையாலஜி ஆகிய நான்கு சப்ஜெக்டுகளை எடுக்கிறவர்கள் என்ஜினியரிங், மெடிக்கல் காலேஜ் ஆகிய இரண்டுக்கும் போகலாம் என்று நடைமுறை விதி இருப்பதால், செலக்ஷன் நோக்கில் பெரிய கஷ்டம் ஏற்படுகிறது. அதற்கு ஏதாவது நிவாரணம் அளிக்க அரசு யோசித்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

@ 392-394 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1983 நவம்பர் 22

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவர் அவர்களே, கம்ப்யூட்டர் சையன்ஸ் கோர்சை மற்றக் கல்லூரிகளிலும் ஆரம்பிக்கலாம். ஆரம்பிப்பதற்கு, வசதிகளைப் பொறுத்து, வருகிற புரபோசலைப் பொறுத்து, பல்கலைக் கழகமும், அரசும் அனுமதி தரும். நான்கு சப்ஜெக்டுகளைப் படிப்பது என்பதில் மேத்தமெட்டிக்ஸ், பிசிக்ஸ், கெமிஸ்ட்ரி ஆகியவற்றைப் படித்தவர்கள் என்ஜினியரிங் கல்லூரிக்குப் போவார்கள். பிசிக்ஸ், கெமிஸ்ட்ரி, பாட்டனி அல்லது பையாலஜி படித்தவர்கள் மெடிக்கல் காலேஜுக்குப் போவார்கள். என்ஜினியரிங் கல்லூரிக்கு விண்ணப்பம் செய்கிற மாணவர்களுக்கு வேறு சப்ஜெக்ட், மெடிக்கல் காலேஜுக்கு விண்ணப்பம் செய்கிற மாணவர்களுக்கு வேறு சப்ஜெக்ட் என்று இருந்தபோது, எந்தப் பிரச்சினையும் இல்லாமல் இருந்தது. இப்போது 4 சப்ஜெக்ட் என்பதால் என்ஜினியரிங் கல்லூரிக்கு விண்ணப்பம் செய்கிற மாணவர்கள் மெடிக்கல் காலேஜுக்கும் விண்ணப்பம் போடுவதால், தங்களுடைய விருப்பத்திற்கேற்ப மாற்றிக் கொண்டு போகக் கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. அதனாலே சில தாமதங்கள் ஏற்பட்டு வருகின்றன. அந்த நான்கு பாடங்களை மூன்று பாடங்களாகக் குறைக்க வேண்டுமென்று பல பிரிவினர் கேட்டனர். முன்பு போல இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அது மாணவர்களுக்கு ஒரு பாரத்தைக் குறைப்பதாகவும் இருக்கும் என்றும் சொன்னார்கள். ஆனால் அகில இந்திய மெடிக்கல் கவுன்சில் மெடிக்கல் காலேஜ் மாணவர்கள் கணக்கு படித்திருந்தால் நல்லது என்று சொன்ன அந்தக் கருத்துக்கு முக்கியத்துவம் தந்ததால், நான்கு பாடங்கள் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருந்தோம். இந்த இரண்டு பிரிவுக்கும் விண்ணப்பிப்பதால் ஏற்படும் காலதாமதத்தைப் போக்கவும், மாணவர்களுக்கு பாடச் சுமையைக் கொஞ்சம் குறைக்கும் வகையிலும் 4 பாடங்களை 3 பாடங்களாகக் குறைக்கக் கூடிய கருத்தை பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

(2) மேட்டூர் அணையில் நீர் நிறைந்திருந்த போதும் தஞ்சை மாவட்டம் கடைமடைப் பகுதியில் போதிய நீர் விடப்படாததால் விவசாயம் பாதிக்கப்பட்டுள்ள நிலை குறித்து.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, "மேட்டூர் அணையில் நீர் நிறைந்திருந்த போதும் தஞ்சை மாவட்டம் கடைமடைப் பகுதியிலுள்ள பாசன ஆறாகிய தலைஞாயிறு அரிச்சந்திரா நதியில் கோரையாற்றிலிருந்து போதிய நீர் விடப்படாததால் விவசாயம் பாதிக்கப்பட்டுள்ள நிலை" குறித்து

மாண்புமிகு நீர்ப்பாசன அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

1983 நவம்பர் 22]

மாண்புமிகு திரு. யா. சை. மு. யூசுப் : தலைவர் அவர்களே. விவர அறிக்கை @ மன்று அவையின் முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் அவை தொடங்குவதற்கு முன்பு தரப்பட்டது. இன்றுள்ள பிரச்சினையை நான் சொல்லுகிறேன். தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலுள்ள காவிரி டெல்டா பகுதியில் மழை பெய்யாததால், மேட்டூர் அணையிலிருந்து போதிய தண்ணீர் தற்போது வராததால் நெல் சாகுபடி மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாக குறுவை சாகுபடி நாலரை இலட்சம் ஏக்கரில் நடைபெறும். இப்போது ஒரு இலட்சம் ஏக்கரில்தான் சாகுபடி நடைபெற்றிருக்கிறது. மேட்டூர் அணையிலிருந்து போதிய தண்ணீர் தற்போது வராததால் நெல் சாகுபடி மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாக குறுவை சாகுபடி நாலரை இலட்சம் ஏக்கரில் நடைபெறும். இப்போது ஒரு இலட்சம் ஏக்கரில்தான் சாகுபடி நடைபெற்றிருக்கிறது. மேட்டூர் அணையிலிருந்து தண்ணீர் காலதாமதமாகத் திறந்துவிடப்பட்டது. ஜூன் மாதம் 15 ஆம் தேதிக்குப் பதிலாக 17—8—1983 அன்றுதான் திறந்துவிடப்பட்டது. தண்ணீர் விட்ட 15 நாட்களுக்குப் பிறகுதான் கடைமடைப் பகுதிகளுக்குச் சென்றடையக் கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. அந்த நிலையிலே அந்தப் பகுதியிலே போதிய நீர் வராத காரணத்தாலே, அங்கே மிகவும் காலதாமதமாக விவசாயம் நடைபெறுகிறது. இந்தக் குறிப்பிலே டிசம்பர் இறுதியோடு தண்ணீர் விடுவதை நிறுத்துவதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. தாமதமாக ஆரம்பிக்கப்பட்ட பயிர்கள் தொண்டைக் கதிரிலேயே நின்றுவிடும், சாவியாகிவிடும். பாசனம் இல்லாமல் வயல்கள் காய்ந்து போயிருக்கின்றன. பாசன வசதி இல்லாமல் தண்ணீர் முறையாகப் போய்ச் சேரவில்லை. இப்படிப்பட்ட நிலையில் உணவுப் பஞ்சம் ஏற்படும். ஆகவே எப்படியாவது தண்ணீரை 31—1—1984 முடிய . . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அமைச்சர் அளித்த விளக்கத்தின் பேரில் மேலும் விளக்கம் கேட்டுப்பெற வினாவை எழுப்பலாம் என்றுதான் விதி இருக்கிறது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : விளக்கங்கள் தந்து வினா எழுப்ப வேண்டியிருக்கிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : விளக்கத்தைக் கொடுத்துவிட்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர் வினாவை எழுப்புகிறாரா? எல்லாம் புதுமையாக இருக்கிறதே!

@ 394-395ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு IIஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : இப்போதே ஏற்பாடு செய்தால்தான் தற்போது சாகுபடி செய்யப்பட்டிருக்கிற சம்பா பயிர் பாதுகாக்கப்படும். இல்லையென்றால் பாதுகாக்க வழியில்லை. ஆகவே தண்ணீரை அடுத்த ஆண்டுக்குச் சேமிக்க வேண்டும், மின்சாரத்திற்காகச் சேமிக்க வேண்டும் என்ற நிலையை விட்டுவிட்டு, தற்போதுள்ள உணவுப் பஞ்சத்தைத் தவிர்க்க 31—1—1984 வரையில் பாசனத்திற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. யா. சை. மு. யூசுப் : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே மேட்டூர் அணையில் நீர்த் தேக்கம் தேவையான அளவிற்கு இல்லை என்பதையும், தென்மேற்குப் பருவ மழை முடிந்துவிட்டது என்பதையும், மேட்டூருக்கு நீர்வரத்து இப்போது குறைந்திருக்கிறது என்பதையும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அறிவார் என்று கருதுகிறேன். இந்த நிலையில் வடகிழக்குப் பருவமழை பெய்தால்தான், பாசனப் பகுதிகளில் தண்ணீரின் தேவை குறைவாக இருக்கும். ஆகவே குறைந்த அளவு தண்ணீரை விட்டு மேட்டூர் அணையின் நீர் மட்டத்தை ஓரளவிற்குப் பாதுகாக்க முடியும் என்றாலும், சூழ்நிலை எப்படி இருந்தாலும்கூட, பாசனப் பயிர்கள் ஓரளவிற்குத் தண்ணீர் தந்தால்தான் பாதுகாக்கப்படும் என்ற சூழ்நிலை இருக்குமானால், நிச்சயமாக அத்தகைய சூழ்நிலையில் தேவையான அளவிற்குத் தண்ணீர் தரப்படும். விவசாயிகளும் இருக்கின்ற சூழ்நிலையைக் கருத்திற்கொண்டு ஓரளவிற்குத் தண்ணீரைச் சேமித்து காய்ச்சல் பாய்ச்சல் தண்ணீர் விட்டு பயிர்களைப் பாதுகாத்து அரசுடன் ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-00)

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, எப்படியும் பயிரைப் பாதுகாப்பதற்கு சூழ்நிலைக்கு ஏற்றவாறு தண்ணீர் விட உறுதி தந்ததற்கு அமைச்சருக்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். என்றாலும் இந்த டிசம்பரிலேயே முடித்துவிடுவது என்பது மிகப் பெரிய அபாயம் என்பதை மீண்டும் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். முறைப் பாசனம் என்று அங்கே நடத்தப்படுகிறது. நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். முறைப் பாசனத்திலேகூட, அதிகாரிகள் சரிவரப் பராமரிக்கவில்லை. பணம் படைத்தவர்களுக்கு மட்டும் கிடைக்கக் கூடிய சூழ்நிலைதான் இருக்கின்றது. இதையெல்லாம் கண்காணிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தற்போது மேட்டூர் அணையிலே தண்ணீர்

எவ்வளவு இருக்கிறது? அதே நேரத்திலே நார்மல் சப்ளை லெவல் திட்டம் என்று ஒன்று உண்டே, அந்த ரெகுலர் டைம் இருக்கிறதே, அதை இப்போது தொடர்ந்து பராமரிக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா? தண்ணீர் இல்லை என்றால், கர்நாடக அரசுடன் பேசியாவது இந்த நேரத்திலே தண்ணீர் கொண்டுவர அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் அவர்கள் 3 கேள்விகளைக் கேட்டிருக்கிறார்.

மாண்புமிகு திரு. யா. சை. மு. யூசுப் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் முன்பு சொன்னதுபோல பாசனத் தேவை எவ்வளவு என்பதை அரசு கணக்கில் கொண்டு ஓரளவுக்குத் தண்ணீர் தருகின்ற சூழ்நிலை இல்லாத காரணத்தினாலே, இருக்கின்ற பயிர்கள் அழிந்துபோகின்ற சூழ்நிலைகள் இருக்குமானால், அந்தப் பயிர்கள் அழிந்துபோகாமல் பாதுகாக்க அரசு முன்வரும் என்று சொன்னேனே தவிர, வேறு எந்தவிதமான வாக்குறுதியும் தரவில்லை. இருந்தாலும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கோரிக்கையைப் பரிசீலிப்பதற்கு முன்பாக, இன்னும் ஏறத்தாழ 31 நாட்களுக்கு மேல் தண்ணீர் அளவு இருக்கின்றது என்று கருதுகிறேன். அந்தக் கால கட்டத்தில் மேட்டூர் அணையில் நிலைமை எப்படி இருக்கும் என்பது தெரியாது. ஆகவே டிசம்பர் மாதம் இரண்டாவது வாரத்திற்குப் பிறகு இருக்கின்ற சூழ்நிலைகளை கணக்கிலே எடுத்துக்கொண்டு, அந்தக் காலத்திற்கு ஏற்ப முடிவுகள் எடுக்கப்படும் என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நவம்பர் 21 ஆம் தேதி மேட்டூர் அணை நீர் அளவு எனக்குத் தரப்பட்டிருக்கிறது. ஆழம் 66.20 அடிகள் இன்றைய 21 ஆம் தேதி நீர் மட்டம் இருக்கிறது என்று தரப்பட்டிருக்கிறது. இன்ப்ளோ 1861 கியூசெக்ஸ் 16,027. இன்புட் issued

4. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 58/1983).

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு@ (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 58/1983) ஆய்வுற்று எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"
என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 58/1983) ஆய்வுற்று எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்."

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு வேளாண்மை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற சட்ட முன்வடிவின் மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அந்தச் சட்ட முன்வடிவிலே, தமிழிலே கொடுக்கப்பட்டிருப்பதில் தவறுகள் இருக்கின்றன. சட்ட முன்வடிவு, தயாரிக்கப்பட்ட பிறகு, அச்சுக்குப் போவதற்கு முன்னாலேயே பல கட்டங்கள் தாண்டுகிறது. அச்சுக்குப் போய் வந்த பிறகும் பல கட்டங்கள் தாண்டுகிறது. அப்படி வருகின்ற நேரத்திலே அதிகாரிகள் பார்க்கின்றார்கள். அப்படி இருந்தும்கூட, அதிலே தவறு ஏற்பட்டிருக்கின்றது. காரண விளக்கங்களில், தமிழ் சட்ட முன்வடிவிலே பக்கம் 3-லே 8 வது வரியிலே இவ்வாறு கலைக்கப்பட்ட கால அளவு அவ்வப்போது நீடிக்கப்பட்டு கடைசியாக 10—5—1981 வரையிலே நீடிக்கப் பட்டது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அது 1983 என்று இருக்க வேண்டும் ஆனால் 1981 என்று வந்திருக்கிறது. அது ஒரு 'கேர்லெஸ்னஸ்' தான் என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, ஆங்கிலச் சட்ட முன்வடிவை எடுத்துக்கொண்டால், அதிலே
for a period of one year from the 11th May as time said Market Committee was not competent
"as time said" என்று இருக்கிறது. அதற்கு அர்த்தமே இல்லை.
"as the said Marketing Committee was not competent" என்பதில் "the" என்பதற்குப் பதிலாக "said" என்று வருகிறது.
அப்படிப்பட்ட தவறுகளைத் திருத்த வேண்டும். அதை அமைச்சர் அவர்கள் நிச்சயமாக ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

@ 395-396ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு IIIஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

அடுத்து, கோவைப்பெருநகர் மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டியைப் பொறுத்த வரையில், அது கலைக்கப்பட்டு 6 ஆண்டு காலம் ஆகிவிட்டது. இன்னும் ஓராண்டுக் காலம் நீடிக்க அனுமதி கேட்டிருக்கிறார்கள். 1959 ஆம் ஆண்டு கொண்டு வரப்பட்ட சட்டத்தின் அடிப்படையில் கோவையிலுள்ள மார்க்கெட்டிங் கமிட்டி செயல்பட்டு வந்திருக்கிறது. இந்த மார்க்கெட்டிங் கமிட்டி பொன்னான ஒரு காலத்திலே பெரிய நிலச்சுவான்தார்கள் அதிகாரத்திலும், அவர்கள் பகுதியிலும் இருந்தபடி இருந்தது. ஆகவே இந்த மார்க்கெட்டிங் கமிட்டி, 1977 ஆம் ஆண்டிலே கலைப்பதற்கு முன்னாலே இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே என்று நினைக்கிறேன், அதிலே தலைவர்களாகவும், உறுப்பினர்களாகவும் ஏராளமான குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் வந்திருக்கிறார்கள். தவறுகள் நடைபெற்றிருக்கலாம். தவறு நடைபெற்றிருந்தால், அதைத் திருத்துவது என்பதைத் தவிர கலைப்பது சரியல்ல. ஓராண்டு இரண்டு ஆண்டு அல்ல ஆறு ஆண்டுக் காலம் ஆகிவிட்டது. அதற்குப் பின்பும் இன்னும் ஓராண்டு நீடிப்பு கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. மே மாதம் 1984 வரை கால நீடிப்பு கேட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. 1984 ஆம் ஆண்டு மே மாதம் என்றால் 1, 5 மாத காலத்திற்குள்ளாக, அரசு குறிப்பிட்டிருக்கின்ற காலவரம்பில் [illegible] தேர்தலைக் கொண்டுவர முடியும் என்று நம்பவில்லை. இருந்தாலும் மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் அதிலே என்ன குறிப்பிட்டிருக்கின்றார் என்று சொன்னால், "இந்த அங்காடிக் குழுவை [illegible] நினைத்துவிட்டார். அவ்வாறு கால அளவை நீடிக்கலாம்" என்று சொல்லியிருக்கிறார்.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை).

குறிப்பாக அங்காடிக் குழு அமைப்பது தொடர்பான திருத்தங்களை நிதித் துறையில் செய்வதாகச் சொல்கின்றார்கள். அது பற்றி அரசு கடந்த 7 ஆண்டுகளாகப் பரிசீலிக்கிறதா அல்லது இப்போதுதான் பரிசீலிக்கிறதா? இப்போதுதான் அதை ஆரம்பித்திருக்கிறதா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இருப்பது ஒரு மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டி. அதுவும் நல்ல முறையில் தான் செயல்பட்டுக்கொண்டு வந்திருக்கின்றது. காலத்தைக் கடத்தாமல் உடனடியாக இந்தக் கமிட்டிக்கு விவசாயிகள் பிரதிநிதிகள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, ஜனநாயக முறையில் அந்த மார்க்கெட்டிங் கமிட்டி செயல்பட நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இன்னொரு உத்தரவாதத்தை நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களிடம் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த கால நீடிப்புக்குப் பிறகாவது மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிகளைத் தேர்ந்

தெடுத்து, அவற்றை ஜனநாயக முறையில் இயங்கச் செய்ய வேண்டும். அதற்கு ஒரு உத்தரவாதம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற கால அளவிற்குள்ளாக அந்த காம்பிரிஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷனைக் கொண்டு வருவதற்கான வாய்ப்பு இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. உடனடியாக ஆய்வு செய்து திருத்தங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்ற கருத்தைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய விளக்கத்திற்குப் பிறகு, நான் சொன்ன கருத்துக்களையும் அவர் மனதில் கொண்டு செயல்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சாதிக் பாட்சா அவர்கள் தங்களுடைய மேலான கருத்துக்களை எடுத்து வழங்கியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் கோடிட்டுக் காட்டிய அச்சுப் பிழைகளைத் திருத்துகின்ற வகையில் நான் நடவடிக்கை எடுப்பேன் என்பதைச் சுட்டிக் காட்டி, அதை அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதற்காக நான் என் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

வேளாண்மை விளை பொருள்கள் அங்காடிகளைப் பொறுத்த வரையிலே, அவைகள் அந்தந்தப் பகுதியிலே இருக்கின்ற தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளாலேயே நடத்திச் செயல்பட வேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தினுடைய கருத்தாகும். ஆனால் அந்தந்தப் பகுதிகளிலே இருக்கின்ற வேளாண்மைப் பிரதிநிதிகளை அரசாங்கமே தேர்ந்தெடுத்து ஒரு குழுவாக அமைத்து நடத்திச் செல்வது மக்கள் ஆட்சிக்குப் புறம்பான மரபுகளைத் தோற்றுவித்துவிடும் என்கிற காரணத்தினாலேதான், சில சட்டத்திருத்தங்களைச் செய்து தேர்தல்களை நடத்த வேண்டுமென்று அரசு கருதுகிறது. ஆனால் இன்றைக்கு இருக்கின்ற சட்டத்தின்படி, ஒவ்வொரு விளை பொருள் அங்காடியிலும் அந்தப் பகுதியிலே இருக்கின்ற தங்களுடைய விளை பொருள்களைக் கொண்டு வந்து விற்பனைக்குத் தருகின்ற விவசாயப் பெருங்குடிமக்கள் அத்தனை பேர்களும் உறுப்பினர்கள். அதிலே வணிகம் செய்கின்ற வணிகப் பிரதிநிதிகளும் இருக்கிறார்கள். ஆகவே இவர்களையெல்லாம் உறுப்பினர்களாகக் கொண்டு இவர்களுக்கு வாக்குரிமை வழங்கி தேர்தல்களை நடத்துவது ஒரு சின்னஞ்சிறிய பொதுத் தேர்தலாகவே அமைந்துவிடக்கூடிய அளவுக்கு நிலைமை இருக்கின்றது. அந்தத் தேர்தலை நடத்துவதற்குரிய செலவை அந்தந்த அங்காடிக் குழுக்களே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்கிற போது, அது ஆக்கப்பணிகளை எதுவும் செய்ய முடியாது என்ற அளவுக்கு நிலைமைகள் ஏற்பட்டு, இந்தத் தேர்தலுக்கே பணத்தைச் செலவழிக்க வேண்டுமென்ற ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும்.

ஆதலால்தான் மராட்டிய மாநிலம் போன்ற மாநிலங்களிலே இருக்கின்ற அங்காடிக் குழுக்கள் சட்டங்களையெல்லாம் நாம் ஆராய்ந்து அதன் அடிப்படையிலே சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வர இருக்கிறோம். அதற்கெனவே அது இந்தத் துறையிலே பரிசீலிக்கப்பட்டு பரிந்துரை செய்யப்பட்டு, சட்டத் துறையினுடைய ஆய்விற்கு வந்திருக்கிறது. எனவே அடுத்த சட்டமன்றத் தொடரிலேயே அந்தச் சட்டத் திருத்தங்கள் அவைக்கு வரும் என்ற நம்பிக்கையின் அடிப்படையிலே இந்தக் கால நீட்டிப்பை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஆனால் அங்காடிக் குழுக்கள் தனி அதிகாரிகள் இருந்து செயல்படுகின்ற காரணத்தினாலேயே அதன் வளர்ச்சி குன்றிவிட்டது என்றோ, விவசாயப் பெருமக்களுக்குரிய நலன்கள் கிடைக்காமல் போய்விட்டது என்றோ கருதுவதற்கு இடமில்லை என்பதனை நான் சுட்டிக் காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். தனி அதிகாரிகள் நியமிக்கப்பட்ட அந்த 1977 ஆம் ஆண்டிலேயிருந்து இப்போது நாம் பார்த்தால், 140 ஆக இருந்த ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடங்கள் 256 ஆக உயர்ந்திருக்கின்றன. விற்பனைக் குழுக்கள் ஆண்டு வருவாயும் ரூ 304 லட்சத்திலிருந்து ரூ. 452 லட்சமாக உயர்ந்திருக்கிறது. நடப்பு ஆண்டிலேயே நாம் 89 இடங்களில் ஊரகக் கிடங்குகள் ரூ. 356 லட்சம் மதிப்பீட்டிலே கட்டிக் கொண்டிருக்கிறோம். 62 இடங்களிலே தீவன வங்கி அதற்கான நடவடிக்கைகளை நாம் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அடுத்த ஆண்டிலே மேலும் 13 இடங்களிலே ஊரகக் கிடங்குகளைக் கட்டத் திட்டமிட்டிருக்கிறோம். இவைகளையெல்லாம் குறிப்பிட்டுக் காட்டுகிறேன். குறிப்பாக ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களைப் பொறுத்தவரையிலே, அரசு தனி அக்கறை எடுத்து அதனை வளர்ப்பதற்கும் மேம்பாட்டிற்கும் ஆவன செய்து கொண்டிருக்கிறது.

(முற்பகல் 11-10)

நாம் கருதுகிற அந்தச் சட்டத் திருத்தம் வந்து நிறைவேறி விடுமானால், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட விவசாய, வணிகப் பிரதிநிதிகள் கொண்ட அந்த ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடங்களை நடத்த முடியும்; சுட்டிக் காட்டிய குறைபாடுகளைத் தொடர்ந்து போக்க முடியும் என்ற அடிப்படையில் இந்தக் கால நீட்டிப்பு கேட்கிறேன் என்று எடுத்துச் சொல்லி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டு, அமைகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 58/1983)

[1983 நவம்பர் 22

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 58/1983) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 58/1983) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"
என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 58/1983) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நில உரிமைப் பதிவேடு (Patta Pass Book) வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

1983 நவம்பர் 22]

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நில உரிமைப் பதிவேடு (Patta Pass Book) வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்"
என்று முன்மொழிகிறேன்

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நில உரிமைப் பதிவேடு (Patta Pass Book) வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்"

* **Thiru A. R. DAMODARAN:** Hon. Deputy Chairman. Sir, I rise to welcome the Tamil Nadu Patta Pass Book Bill, 1983, which has been moved by the Hon. Minister after mature and wise consideration of the Select Committee. I would like to point out that there are many banks and commercial institutions which have complained of very many fraudulent transactions, because in all cases evidence of title deeds could not be produced. Not only that, Sir. There are some people who have produced title deeds in three or four credit agencies and obtained loans and they have defrauded these credit agencies. I am sure that some such evidence of ownership of land will be welcomed by all credit agencies and also by the landowners themselves. I would, however, like to point out that while I welcome the procedures that have been laid down in the Act, there are certain difficulties which one likely to be experienced in the issue of such patta pass book. I do not know the number of landholders who will be applying for Patta Pass Books in Tamil Nadu. Perhaps it may run to one and a half million or two million—I do not know. The census only gives us the particulars of cultivators and landless labourers. It may be very much more. As soon as a notification is issued by the Tahsildar, within a period of three months, all landowners in a particular taluk, whether they are small landowners, big landowners or medium class landowners, will have to produce records before the Tahsildar so that they may be able to obtain the Patta Pass Book. In the case of big land-holders who have got title deeds to prove that they have purchased the land, there will be no difficulty. In the case of very many small pattadars who have obtained their lands by oral partition, it will be difficult. For

@ 396–407 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[Thiru A. R. Damodaran] [1983 நவம்பர் 22

example, a father might have died 20 years ago, he might not have created any written partition deed. and he might have called all his four sons and told them : "Each of you can have half-an-acre of land." As the Minister knows, even if a sale or partition is effected. when a patta transfer application is made to the Tahsildar, I have to mention that in very many instances for years together the patta is not transferred. I am sure the Hon. Minister himself would have come across such cases. In some cases, the land would have been sold ten years ago. The patta application would have been given but it would have been ignored by the Tahsildar Ten years latter, a notice may come to some other person who claims that he is the owner of that land. Therefore,while we are trying to benefit the owners of these lands by giving them proper title-deeds in the form of patta pass books, I am anxious as to what type of litigation and trouble is likely to ensure in many villages where title-deeds are not in existence. A few years ago when we had a fairly efficient village administration—I hope the Hon. Minister will pardon me for saying that we had this a few years ago—the 'adangal's, chittta's and other village records were maintained perfectly by the then existing village munsifs and karnams. Over the past three years, the maintenance of village records leaves much to be desired. I would like the Hon. Minister to make surprise visits—he must have made such visits—to some small revenue villages to find out the actual position and to inspect the basic records like the 'adangal' which is not at all being maintained under the existing system of revenue administration. Probably, those in charge of revenue administration at the village level have other duties and probably they are overloaded with other functions But. I am worried because there must be some evidence to show that a person is the owner of a land. Otherwise, you might find suddenly in a village a usurper trying to claim ownership to a land which he may be in occupation as a tenant. The owner may be somewhere else and he may lose the entire right over the land. I am only mentioning this because some procedure must be laid down whereby the Tahsildar can satisfy himself, in the absence of title deeds, from some other basic records. An opportunity must also be given to all parties who are interested, to find out who is the real owner of the land.

Sir, the other point is this. In clause 9, it is clearly mentioned that the presentation of the patta pass book before the credit agency should be made. This is a very good idea. As I said, there have been banks and Co-operative institutions which have been

1983 நவம்பர் 22] [Thiru A. R. Damodaran]

deprauded by fraudulent production of title deeds. But in this clause it is stated that the credit agency shall report to the Tahsildar within a period of three months, or such period as may be pdescribed, the charge that has been created on the land. Now, we have defined 'credit agency' as any individual, co-operative credit society by whatever name called, land development bank, commercial bank, private bank or any other agency. In the case of co-operative credit societies, land development banks and commercial banks, the report can be accepted. But, supposing a private agency, a money-lender writes to the Tashildar saying, 'I have given Rs. 5,000|- to landowner. A' and you must record it in the patta pass book am I to understand that the Tashildar will record this without verifying whether such a carge has been made ? The clause is not clear because it is merely stated that the credit agency shall write to the Tahsildar and there is nothing to stipulate that the creation of the charge should be verified before it is recorded in the patta pass book. I am cautioning the Hon. Minister on this because a number of bogus claims may be made that mortgages have been made or loans have been given and we must safeguard the owner against such fraudulent practices.

(முற்பகல் 11-20)

The third thing I would like to represent is this. The work in the Revenue Department today is so heavy that unless some special staff is appointed under the Tahsildar, this work of issuing patta pass books will not be done properly. I do not know how many million pass books will have to be issued. It may not be done in one year and it may take two years. Perhaps the Government will have to notify 10 taluks in some district and 15 taluks in some other district. I would request that additional staff be given so that proper verification may be made. Generally when we introduce a legislation of this kind, we seem to be under the impression that the moment we put it on the Statute book, everything will be perfect and the Government machinery will be able to administer it. But that is not the case. Many enactments are not being enforced because we are not giving sufficient staff. I would plead with the Hon. Minister to sanction simultaneously the staff for the implementation of this Act.

One small matter not intimately connected with this Act, is this. I request him to remember that when he issues these patta pass books to owners of land, it is a title document and it will have be preserved just as we preserve other title deeds and it will have be preserve. just as we preserve othertitle-deeds and it will have to be produced even after 40 years. While preparing the patta pass books, they should not be prepared on cheap brown paper which is used for printing the patta and patta transfer forms. On the other hand, the Government should use bond paper, which is used for preparation of title-deeds and such paper may also be treated against pest attack so that it may not be eaten away by white ants because the poor village will roll his patta pass book and keep it in a 'chatti panai' for 40 years and more, to prove his title to the land. Even if it costs Rs. 2 or Rs. 3 per book and if it is to be recovered from the landowner, he will gladly pay it. The Government should not think that these poor people will not pay the cost. They will pay even Rs. 5 per book. Don't we know the amount they are paying in our Registration offices today to register a document? If the charges for registration happen to be Rs. 5, they are paying Rs. 50 to get the document registered and all these people will pay the cost for a proper patta pass book and the pass book should be printed in blue bond paper or any paper whatever, but which is chemically treated. Further, I would like him to give it, as in the case of some banks, in a plastic docket, so that this document may be preserved by the landowner, as he has to keep it for perpetuity.

I welcome this Bill, I only pointed out the difficulties in its implementation. It has been mentioned that every time we have to register a sale deed or a mortage deed, etc., we will have to produce this Book before the Registering Officer. The trouble today is that none of us are able to register a document in time not because of the registration procedures, or other difficulties but because of this rigid valuation factor. The values of property have been inflated to such an extent that almost all of us have to go on appeal to the Sub-Collector or to the other authorities to determine the value. How can we give these books at the time of registration when even the documents are not being registered? The Hon. the Minister for Revenue—probably he may not be directly concerned with this and this may relate to the Registration Department—may call for particulars of the number of documents that have not been registered, especially after the arbitrary increase in land-values in

1981 about which I have criticised even in 1981. People who go to register documents are put to tremendous troubles. I do not know how we are going to entrust the maintenance of patta pass books when for one year the whole registration process itself is at a standstill. This is another difficulty hat is going to crop up and I want to bring it to the notice of the Hon. Minister so that he may take it into consideration when he issues the detailed rules. The Act has been published and, in fact, it would be a good practice if he could publish also the rules simultaneously with the Act. Generally, we find in Tamil Nadu that Acts are promulgated but rules are not framed at all for ten months together. People do not know what type of forms to fill, what are the fees to be paid and which is the authority to be approached. This is not only in the Revenue Department but in every enactment that has been brought forth by the Government. Therefore, I would plead that simultaneously rules may be promulgated at least within the space of one month so that people may know exactly whom to approach, how to approach and when to approach. Thank you.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: துணைத் தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு நில உரிமைப் பதிவேடு வழங்கல் சட்ட முன்வடிவை என் கட்சியின் சார்பிலே முழுமனதோடு ஆதரிக்கிறேன். நானும் பொறுக்குக் கமிட்டியில் பங்கு பெற்றிருக்கிறேன். அப்படி பங்கு எடுத்துக் கொண்டவன் என்ற வகையில் அத்தனை உறுப்பினர்களும் ஏகமனதாக முடிவு செய்து கொண்டபடி ஷரத்துக்களைக் கொண்ட ஒரு முழுமையான சட்ட முன்வடிவாக இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், இந்தச் சட்டத்திலேயுள்ள ஷரத்துக்கள் ஒழுங்காக அமுல்படுத்தப்பட்டால், நாட்டிலே உள்ள இலட்சக் கணக்கான விவசாயிகளுக்கு பட்டா பாஸ் புக் கிடைக்கிற வகையில், அவர்கள் அதைப் பயன்படுத்துகின்ற வகையில் அது அமையும். நிலம் பற்றிய விவரம் முழுமையாக இடம் பெறக் கூடிய வகையில் ஷரத்து இதிலே சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. தாசில்தார் ஒரு கிராமத்திலுள்ள அனைவருக்கும் பட்டா தரப்படும் என்று அறிவித்த ஒரு வருட காலத்திற்குள், சிறிது நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் உட்பட அனைவருக்கும் பட்டா பாஸ் புக் கொடுப்பதற்கான ஷரத்துக்கள் இதிலே சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஒரு வருட காலத்திற்குள் எல்லோரும் அதைப் பெறுவதற்கான வாய்ப்பு இல்லாமல் இருக்கலாம். அதற்கும் வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதுபோல் தமிழ் நாட்டிலே ஒரு தாலுக்காவில் நிலம் வைத்துக் கொண்டிருக்கின்ற ஒருவருக்கு வேறொரு தாலுக்காவிலே நிலம் இருக்கலாம். அதையும் உள்ளடக்கிய விவரங்கள் கொண்ட

பட்டாவாக இது அமையும். மேலும் எவ்வளவு நிலம் இப்போது பினாமியாக இருக்கிறது என்பதையும் இதன் மூலம் கண்டுபிடிக்க முடியும். ஒரு நிலத்தின் சொந்தக்காரருக்கு வீடு ஒரு தாலுக்காவில் இருக்கையில், நிலம் வேறொரு தாலுக்காவில் இருந்தால், அதுபற்றிய அனைத்து விவரங்களும் பட்டாவில் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று இருப்பதால், தமிழ் நாட்டிலே இருக்கின்ற பினாமிகள், நில உச்சவரம்புச் சட்டத்திற்கு மேல் நிலம் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் அல்லது அரசுக்குத் தெரியாமல் நிலம் வைத்துக்கொண்டு ஏமாற்றிக் கொண்டிருப்பவர்கள், இப்படிப்பட்டவர்களை எல்லாம் கண்டுபிடிக்க வாய்ப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஷரத்து பற்றி கூறிய உடனேயே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தாராள மனதோடு வரவேற்று ஏற்றுக் கொண்டார்கள். தமிழ் நாட்டிலே இந்தச் சட்ட முன்வடிவைச் சரியான முறையில் நடைமுறைப்படுத்தி தவறு செய்பவர்களைக் கண்டுபிடிக்க வேண்டும் என்கிற நல்லெண்ணத்திலும், ஏழை எளிய விவசாய மக்களுக்கு உதவிட வேண்டுமென்கிற நல்லெண்ணத்திலும் தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். மேலும் நில உரிமையாளர்களுக்குக் கடன் கொடுக்கின்ற நிறுவனம் அவர்களுடைய தகுதியைப் பற்றிய விவரங்களையும் உட்படுத்தி ஒரு ஷரத்து இதிலே வருகிறது. மேலும் யாராய் இருந்தாலும் அவர்களுக்கெல்லாம் வீட்டு மனைகள் தருவதற்கான உத்தரவாதம் இதிலே இருக்கிறது. மேலும் நிலம் இல்லாத காரணத்தால் கிராமப் புறங்களில் புறம்போக்கு நிலங்களில் குடியிருக்கிறார்களே, அவர்களுக்கெல்லாம் கூட இனிமேல் சந்தேகத்திற்கு இடமில்லாத வகையில் பட்டா கொடுக்க முடியும். அது மட்டுமல்லாமல், தமிழ் நாட்டிலே இருக்கிற அனைத்து வீட்டு மனைகளுக்கும் பட்டா பாஸ் புத்தகம் வழங்குவதற்கான ஷரத்தும் இதிலே இருக்கிறது. ஆக, இந்த ஷரத்தைப் பொறுத்த வரையிலும், எந்தவிதமான குறையும் இல்லாமல் தான் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அமுல்படுத்துவது என்கின்ற நிலைமை வருகிறபோது தான் பிரச்சினையே வருகிறது. இதற்கு முன்பு பல தடவைகள் நான் சட்ட முன்வடிவுகளை ஆதரித்துப் பேசிய நேரங்களிலெல்லாம் உண்மையிலேயே சட்ட முன்வடிவுகள் நல்ல சட்ட முன்வடிவுகள்தான், ஆனால் நடைமுறைப்படுத்தும் போது மட்டும் சரியாக நடைமுறைப்படுத்தப்படவில்லை என்று விமர்சனம் செய்திருக்கிறேன். இப்போதும் நான் அதையே தான் சொல்கிறேன். இச்சட்டத்தை நல்ல முறையில் நடைமுறைப்படுத்த வேண்டும். அதற்கு முதலாவதாக 'ஸ்டாப்' தேவைப்படும். இந்த விஷயத்தில் பணச் செலவு ஏற்படுமே என்று கவலைப்படக் கூடாது. ஓராண்டிற்குள் இப்பணியை முடிக்க வேண்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள்

கூறியதுபோல், ஐந்து ரூபாய் செலவு செய்து நல்ல பேப்பரை உபயோகப் படுத்தி, அதை ஒரு பிளாஸ்டிக் கவரில் போட்டுக் கொடுத்தால், அவர்கள் அதைப் பத்திரப்படுத்தி வைத்துக் கொள்ள முடியும். பூச்சி வெட்டுவது போன்ற அழிவுகளிலிருந்து அவர்கள் அதைப் பாதுகாக்க முடியும். சர்க்கார் செல விலேயே இதைச் செய்து கொடுக்கலாம். ஓராண்டிற்குள் இதைச் செய்து முடிக்க வேண்டும்.

பொதுவாக எந்தெந்தத் தாலுக்காக்களில் முதலில் இத்திட்டத்தைக் கொண்டு வர வேண்டும் என்பதற்கான நோட்டிபிகேஷனைக் கொடுப்பதற்கு அரசுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. எப்படி இருந்தாலும் இந்த பட்டா பாஸ் புக் வழங்குவதைப் பொறுத்தவரையில் 2 ஆண்டுகளுக்குள் அனைவருக்கும் அதை விநியோகம் செய்வதற்கான நடவடிக்கைகளை துரிதமாக எடுக்க வேண்டும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அதற்குரிய முறையில் விதி முறைகளை வகுத்துச் செயல்பட வேண்டுமென்று சொல்லி, இச்சட்ட முன் வடிவை முழுமனதோடு வரவேற்று, ஆதரித்து அமைகிறேன்.

(முற்பகல் 11-30)

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, பட்டா பாஸ் புத்தகத்தை நில உடமையாளர்களுக்குக் கொடுக்கக் கூடிய திட்டத்தை நான் வரவேற்கிறேன். இத்திட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்து வதற்காக மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற சட்ட முன்வடிவை நான் வரவேற்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன் வடிவின் மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

முதலிலே சட்ட முன்வடிவினுடைய நகல் எங்களுக்கு ஆங்கிலத்தில் தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆங்கிலம் தான் சட்டபூர்வமானது என்று கருதி எங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதால், அதை நான் ஒப்புக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தில் 22வது செக்ஷனில் 3வது சப்-கிளாஸில் ஒரு வார்த்தை இருக்கிறது. என்னால் அதைப் படித்துப் பார்த்து புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. பெரிய பெரிய அதிகாரிகள் இதைப் பார்த்திருப் பார்கள். இதுபோன்ற சட்டங்கள் இந்த அவையிலே வைக்கப்படுவதால், அது இங்கே பாசாகிவிட்டாலும், தப்பித் தவறி கோர்ட்டுக்குப் போய்விட்டால், நீதிபதிகள் அதைக் கண்டிக்கிறார்கள். இந்த சப்-கிளாசில் போட்ட வார்த்தை களுக்கு என்ன அர்த்தம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் பதிலில் தெளிவாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1983 நவம்பர் 22

"Every rule made under this Act shall, as soon as possible after it is made, be placed on the table of both Houses of the legislature and if, before the expiry of the Session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or both Houses agree that that the should not be made"

What is this 'that that the'?

இதுபோன்ற குறைகள் இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். அதற்காகத்தான் இதை அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்களும் திரு. நல்லசிவன் அவர்களும் சொன்னதைப் போல, இந்தச் சட்டமும் அமுலுக்கு வருவது From the notified date என்பதை விரைவாக நிறைவேற்ற வேண்டும். 'நோட்டிபிகேஷன்' இப்போது வந்தாலும், அதற்கான விதிகளை உடனடியாக 'ஃபிரேம்' செய்யாமல் காலதாமதம் செய்யப்படுவது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம். எனவே இந்தச் சட்டம் உடனடியாக அமுலுக்கு வந்த பிறகு, உடனடியாக ரூல்லை 'ஃபிரேம் செய்ய வேண்டும். அதேபோல் இந்தத் திட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்தவும் வேண்டும். 'டைம் பவுண்டு புரோகிராம்' போட வேண்டும். இத்தனை மாதத்திற்குள், இத்தனை ஆண்டுக்குள், இத்தனை நாட்களுக்குள் இது நடக்க வேண்டும் என்று செய்தால்தான், வேலைகள் முறையாக நடக்கும். போதுமான அலுவலர்களை நியமிக்க வேண்டும். சட்டத்தைப் போட்டு, ரூல்லைச் செய்துவிட்டு, அதை அமல்படுத்த அதிகாரிகள் இல்லாவிட்டால், இது சரியாக வராது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதை அமல் செய்ய ரெகுலர் தாசில்தார்கள் கிடைக்கமாட்டார்கள். ஆகவே ரெகுலராக டிபுடி தாசில்தார்களையாவது போட்டு, அதிலும் அவர்களை அதிக எண்ணிக்கையில் போட்டு, இதுமாதிரி ஒரு சட்டம் வந்திருக்கிறது என்று கிராமங்களில் அதிக விளம்பரப் படுத்தி, அந்த அதிகாரிகளை வீடு வீடாகச் செல்லச் செய்து, பட்டா பாஸ் புத்தகங்களை அந்த விவசாயிகளுக்கு நேரடியாகச் சென்று கொடுக்கும்படி ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும்.

இதிலே செக்ஷன் 12 மற்றும் 13-ல் அப்பீல் புரவிஷன் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

"Any person aggrieved by an order made by the Tahsildar under this Act may, within such period as may be prescribed, appeal to such authority as may be prescribed"

1983 நவம்பர் 22] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

'அப்பலேட் அத்தாரிட்டி' யார் என்று சொல்லப்படவில்லை. ரூல் போடுகிறவரை யாரும் அப்பீல் செய்ய முடியாது. சட்டம் அமுலுக்கு வந்து விட்டால், அந்தச் சட்டத்தின்படி தாசில்தார் ஒரு முடிவு செய்தால், அதை எதிர்த்து அப்பீல் செய்ய முடியாத நிலை இப்போது இருக்கிறது. 13-வது செக்ஷனில் ரிவிஷன் புரவிஷன் இருக்கிறது.

"Any officer of the Revenue Department not below the rank of District Revenue Officer authorised by the Government, by notification, in this behalf for such area"
மாவட்ட வருவாய் அதிகாரி ரிவிஷன் அத்தாரிட்டியாக நியமிக்கப்படுகிறார். அதற்கும் அப்பீலுக்கு ஒரு மேலதிகாரியை நியமிக்கலாம். இப்போதும் காலம் கடந்து விடவில்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும் போது, அவர் யார் என்று சொல்லலாம். உறுப்பினர் திரு ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் சொன்னதைப்போல, செக்ஷன் பெயர் "பிரசன்டேஷன் ஆப் பட்டா" என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கடைசியாக

"Presentation of patta pass book before credit agency"

On receipt of such copy of extract the Tahsildar shall make the necessary entries of the grant of such financial assistance or loan and the creation of charge or mortgage in respect of the land held by such owner in the Register of Patta Pass Book maintained by him

பட்டா பாஸ் புத்தகம் இருக்கலாம். ரிஜிஸ்டர்டு என்ட்ரிலை சட்டபூர்வமாக 'பீஸ் ஆப் எவிடன்ஸ்' ஆக எடுத்துக்கொள்வார்களா என்று தெரியவில்லை.

இதிலே What is the legal effect of this provision?

அடுத்து, தாசில்தார் விசாரணை செய்து, பட்டா பாஸ் புத்தகம் கொடுத்தால் அதையே "புரூப் ஆப் டைட்டில்" என்று செக்ஷனில் கூறப்பட்டிருக்கிறது.

clause 6 "Entries in the Patta Pass Book to be *prima facie* evidence of title"
என்று கருதுகிறேன். இந்தப் புத்தகத்தை வைத்திருப்பதாலேயே நில உரிமையாளர் என்று சொல்வது முறையானது அல்ல என்று நினைக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் அதற்கு விளக்கம் தருவார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

It may be proof of possession " Possession is a minor point in law It may be proof of possession, but it is not a proof of title. There may be so many persons claiming title to the land

என்று கருதுகிறேன். அதைப்போலவே பொசெஷன் என்னவென்று நிரூபிக்க வேண்டுமே தவிர, 'டைட்டில்' என்று சொல்ல முடியாது. அதையும் அமைச்சர் அவர்கள் தமது பதிலில் விளக்க வேண்டும்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: தலைவர் அவர்களே, இதிலே '*prima facie* evidence of title.' என்றுதான் போட்டிருக்கிறது.

The entries in the pata pass book issued by the Tahsildar under section 3 shall be *prima facie* evidenceof title

எவிடென்ஸ் தவிர அதையே 'டைட்டில்' என்று சொல்லத் தேவையில்லை.

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: என்னுடைய கருத்து,

It may be a proof of possession, but it is not a proof of title There may be so many persons claiming title to the land.

என்பதுதான்.

நாளைக்கு ஒருவேளை தெரியாமல் இருக்கக்கூடும். வழக்கு மன்றத்தில் பின்னாலே செல்லக்கூடும். ஆகவே இதை விசாரித்து இத்தகைய பட்டாக்களைக் கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. எனவே நாமே இதில் பிரச்சினையைக் கிளப்பக் கூடாது என்று நினைக்கிறேன். விசாரித்து பட்டா கொடுக்கலாம் என்று விதிமுறை ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சட்ட நுணுக்கங்களையெல்லாம் கவனிக்கக்கூடிய அதிகாரிகளை அங்கே நியமிக்க வேண்டும்.

அடுத்ததாக, பட்டா பாஸ் புத்தகச் சட்டத்தில் "**issue of patta pass books for house-sites**" என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது புறம்போக்கு வீட்டுமனைகளுக்குக் கொடுக்கப்படுகிறதா? அல்லது தனியார் நிலங்களுக்கு வீட்டுமனைப் பட்டாவுக்காகக் கொடுக்கப்படுகிறதா? அப்படி தனியார் வீட்டு மனைகளுக்கு அரசாங்கம் வருவாய்த் துறை மூலம் பட்டா கொடுக்கும் அதிகாரத்தை, கருத்தை நான் ஏற்கவில்லை. அதற்காக உள்ளாட்சி அமைப்புகள் இருக்கின்றன. இவ்வளவும் இருக்கும்போது, அந்தப் பணியை அரசாங்கம் ஏற்கவேண்டுமா என்ற கருத்தை நான் இங்கே வைக்க ஆசைப்படுகிறேன். இந்தக் கருத்துக்களோடு, நான் சொன்ன கருத்துக்களுக்கு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிப்பார்கள் என்று எதிர்பார்த்து, நான் அமைகிறேன்.

(முற்பகல் 11-40)

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பட்டா பாஸ் புத்தகம் பற்றிய இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் வரவேற்கிறேன். இது நில உடைமையைப் பொறுத்தவரையில் எவ்வளவு பெரிய வரவேற்கத்தக்க மாற்றம் என்பதற்கும் மேலாக, மிகச் சாதாரண நில உடைமைக்காரர்களுக்கு மிகப் பெரிய பாதுகாப்பாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இருக்கிறது என்பதால், என்னுடைய கட்சியின் சார்பில் என் மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஒரு சின்ன வேண்டுகோளையும் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டம் உடனடியாக அமுலுக்குக் கொண்டுவரப்பட வேண்டும். எத்தனை கோடி பேர்களுக்கு பட்டா பாஸ் புத்தகங்களைக் கொடுப்பது? இதை எந்தக் கால அளவுக்குள்ளாக நிறைவேற்றுவது என்றெல்லாம் பார்க்கும்போது, இதை அரசு ஒரு சுமையாகவே கருதக்கூடாது. ஏனென்றால் ரெவின்யூ இலாக்கா நினைத்தால், இதைக் கண்டிப்பாகச் செய்து முடிக்க முடியும். அத்தகைய நல்ல நிர்வாக அமைப்புமுறை அவர்களிடம் இருக்கிறது. அதைப்போலவே அச்சுத் துறையைப் பொறுத்த வரையிலும்கூட, எந்த அளவுக்கும் ஈடு கொடுக்கக்கூடிய நிலைமைக்கு அது வளர்ந்திருக்கிறது. எனவே, 3 அல்லது 4 மாத காலத்திற்கு உள்ளாகவே எல்லா நில உடைமைக்காரர்களுக்கும் பட்டா பாஸ் புத்தகம் வழங்கப்படுகிற நிலையை உருவாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஒவ்வொரு தாலுக்கா அல்லது பிர்க்கா அல்லது பஞ்சாயத்து யூனியன் என்ற அளவில் பிரித்துப் பார்க்கும்போது, அங்கெல்லாம் நிறைய அளவுக்குப் படித்த வேலையில்லாத மாணவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களையெல்லாம் இதற்குத் தேவைப்படும் எழுத்து வேலைக்காகப் பயன்படுத்திக்கொள்ள முடியும். அப்படியெல்லாம் செய்வதன் மூலம் இந்தப் பணியை ஒரு போர்க் கால அடிப்படையில் செய்தால்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மூலம் ஒரு முழுமையான பலனை நாம் எதிர்பார்க்க முடியும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் கடந்த காலத்தில் சில மாவட்டங்களைப் பொறுத்தவரையில், இத்தகைய முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு, அது முழுமை யடையாமல் நின்று விட்டதை நாம் அறிவோம். அதைப்போல் இதுவும் தொடங்கப்பட்டு நின்றுவிடக்கூடாது. இதன் காரணமாக, இந்தச் சட்டம் எந்தக் காரணத்திற்காக நிறைவேற்றப்படுகிறதோ அது ஈடேறாமல் போய் விடுகிறது. எனவே இத்தகைய குறைபாடுகள் எதுவுமில்லாத வகையில் இந்தச் சட்டம் விரைவில் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள் கிறேன்.

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1983 நவம்பர் 22

குறைந்தபட்சம் 1984 ஆம் ஆண்டு, புத்தாண்டுப் பரிசாக எல்லா மாவட்டங் களிலும் ஏப்ரல் மாதத்திற்குள் பட்டா பாஸ் புத்தகங்கள் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்ற நிலைமையை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, சில சந்தேகங்களை மட்டும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தம்முடைய பதிலில் இதையும் சேர்த்துச் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதாவது 5-வது பிரிவைப் பொறுத்தவரையில்—பட்டா பாஸ் புத்தகத்தில் நில உடைமையை மாற்றுவது அல்லது வாங்குவது அல்லது விற்பது யார் என்பதைப்பற்றி ஒரு சின்ன குழப்பம் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அதாவது:

"No document relating to transfer of any land by sale, gift, mortagage exchange settlement or the otherwise shall be registered by the registering authority, unless the Patta Pass Book relating such land is produced before such registering authority".

என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அது சரி இது 5-வது பிரிவில் முதல் உட்பிரிவு. அடுத்து இரண்டாவது உட்பிரிவு யார் அந்த மாற்றத்தைச் செய்யவேண்டும் என்பதைப்பற்றிச் சொல்லும்போது

"On the registration of such document and after making necessary entries in the Potta Pass Book".

என்று வருகிறது. அந்த உட்பிரிவில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால்

"No document referred to in sub-section (i) shall be registered by the registering authority, unless the person liable to pay the registration fee also pays to the registering authority such fee as may be prescribed for making necessary entries relating to such transfer in the patta pass book. On the registration of such document and after making necessarv entries in the patta pass book, the registering authority shall make a report of such registration, and also send a certified extract of the said entries, to the Tahsildar"

அதாவது ரெஜிஸ்டர் பண்ணுகிற ரெஜிஸ்ட்ரார்தான் இந்த என்ட்ரியைப் போட வேண்டும் என்று இரண்டாவது உட்பிரிவு மிகத் தெளிவாகச் சொல்லு கிறது. ஆனால் மூன்றாவது உட்பிரிவில் கீழ்க்கண்டபடி சொல்லப்பட்டிருக் கிறது:—

"On receipt of the certified extracts of the entries relating to such

1983 நவம்பர் 22] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

transfer, the Tahsildar shall cause necessary changes to be carried out in the Register of Patta Pass Book"

தாசில்தார் என்ன செய்யவேண்டுமென்றால் .... the Tahsildar shall cause necessary changes to be carried out in the Register of Patta Pass Book maintained by him and shall also cause necessary changes to be carried out in the Patta Pass Book already issued under Section 3, or as the case may be, issue a new Patta Pass Book, after sub-division, if necessary, within such time and on collection of such fees as may be prescribed.

என்ட்ரி போட ரிஜிஸ்ட்ரார் ஆபீசில் பணம் கட்டுகிறார்கள். அதற்குப் பிறகு, மாற்றம் நடைபெற்றிருக்கிறது என்று அவர்கள் வைத்திருக்கிற ரிஜிஸ்டரில் தகவல் கொடுக்கிறார்கள். அதற்கு விவசாயி, அவன் வாங்குகிறவனாக இருந் தாலும் விற்பவனாக இருந்தாலும், ஏன் பணம் கட்ட வேண்டும் என்று புரிய வில்லை. அது அவர்களின் கடமையாக வருகிறது. சப்-டிவிஷனுக்குப் பணம் வாங்குவது என்பது வேறு. ஆனால் அதற்கெல்லாம் பணம் கட்டிவிட்டு, ரெஜிஸ்ட்ரார் ஆபீசில் ஒருமுறை பணம் கட்ட வேண்டும், தாசில்தார் ஆபீசில் ஒருமுறை பணம் கட்ட வேண்டும் என்றால், அது எப்படி நியாயமாகும்? கட்ட வேண்டிய பணம் ரூ. 1, 2, 5 என்று இருக்கலாம். அதுவல்ல விஷயம். இப்படி பணம் கட்டுகிற இடத்தை மாற்றிக்கொண்டே போனால் அது எவ்வளவு பெரிய தொல்லையாக இருக்கும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். எனவே இதைக் குறித்து, ரூல்ஸ் போடும்போது, பரிசீலனை செய்து சரியான முறையை உருவாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, 9-வது பிரிவில் கடன் வாங்குகிறவர்களுக்கு ஒரு பெரிய பாதுகாப் பாக ஒன்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அது என்னவென்றால்,

"Every owner of the land taking financial assistance or a loan from any credit agency on security of land shall produce the Patta Pass Book relating to his land to such Credit Agency.

பல கிராமங்களில் எந்தவிதமான குறிப்புமில்லாமல்—சீட்டு நாட்டு இல்லாமல்—கடன் கொடுப்பது, அப்படியே நிலத்தில் பயிரிடுவது என்ற நடைமுறை இருந்து வருகிறது. இந்த நிலைமை போக்கப்பட வேண்டும் என்பதில் யாருக்கும் கருத்து வேற்றுமை இருக்க முடியாது. ஆனால் பொதுவாக பெரு வாரியான சிறிய விவசாயிகளுக்கு இது உதவியாக இருந்தாலும், 2, 3 வரு ஷத்தில் அவர்களுக்குள் தகராறு வந்ததும், "நீ எங்கே வட்டி கொடுத்தாய், நான் இவ்வளவு தொகை கொடுத்தேன், அல்லது அவ்வளவு பணம் கொடுத் தேன்" என்று சொல்லி சண்டையிட்டுக்கொள்கிற நிலைமை ஏற்படுகிறது.

இப்படிப்பட்ட முறையில் கடன் கொடுக்கிறவர்களிடமிருந்து அவர்களைக் காப்பாற்ற இந்தப் பிரிவு அமைந்திருக்கிறது. நகரங்களில், விவரம் தெரிந்த இடங்களில் இருக்கிற பாதுகாப்பு, கிராமப்புறங்களில் இல்லாமல் இருக்கிறது. அதிலும் கூட்டுறவுத் துறையின் மூலம் விவசாயிகளுக்குக் கடன் கிடைப்பது என்பது தமிழகத்தில் இல்லாமல் இருக்கிறது. இந்த நிலைமை கடந்த பல ஆண்டுகளாக இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலைமையில் அவர்கள் தனியாரிடம் தான் கடன் வாங்க வேண்டிய சூழ்நிலை உருவாகிறது. அப்போதுதான் இத்தகைய சிக்கல்கள் எல்லாம் உருவாகின்றன. அவர்களை இத்தகைய சிக்கல்களிலிருந்து காப்பாற்ற இந்தப் பிரிவு நிச்சயமாக உதவியாக இருக்கும் என்பதால் வரவேற்கிறேன்.

இன்னொன்று, கடன் கொடுக்கும்போது, சேர்ட்டிபைடு எக்ஸ்ட்ராக்ட் (Certified copy) கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லும்போது, சட்ட பூர்வமான முறையில் இல்லாமல், கணக்கில் கொண்டு வராமலேயே பலர் வட்டிக்குப் பணம் கொடுத்து வருகிறார்கள். அவர்களையும் இதில் கொண்டு வர வேண்டுமென்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்த ஒரு பகுதியையும் இதில் சேர்த்திருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

அடுத்து, வீட்டுமனைகளுக்கான பட்டா புத்தகங்கள் வழங்குவதைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சாதிக் பாட்சா அவர்கள் தெரிவித்த கருத்துக்கு நான் மாறுபடுகிறேன் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது கிராமங்களில் மிகவும் தேவைப்படுகிறது. நாம் யார் யாருக்கோ வீட்டுமனைப் பட்டாக்களைக் கொடுக்கிறோம். ஆனால் அவை இன்றையதினம் அவர்களிடம் இல்லை. குறிப்பாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், கொத்தடிமைகளை விடுதலை செய்தபோது, திருக்கோயிலூர் பக்கத்தில் நல்ல விளைச்சல் உள்ள பகுதியில் நிலம் கொடுத்தோம். இன்றைக்கும் அந்த நிலம் அங்கே இருக்கிறது. ஆனால் அந்தக் கொத்தடிமைகள் அந்த ஊரிலேயே இல்லை. அவர்களையெல்லாம் அங்கேயிருந்து விரட்டிவிட்டார்கள். இத்தகைய பட்டா பாஸ் புத்தகம் இருந்தால், யாரிடம் அந்த நிலம் போகிறது என்று தெரிந்துகொள்ள முடியும். கொத்தடிமைகளை விரட்டிவிட்டு, பரம்பரையாக நிலம் வைத்துக் கொண்டிருந்தவர்களே அந்த நிலங்களை இப்போதும் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திண்டிவனத்திற்குப் பக்கத்தில் ஒரு கிராமத்தில் கொத்தடிமைகளுக்கு நிலம் கொடுத்தார்கள். பட்டா கொடுக்கப்பட்ட அந்த ஆட்கள் அந்த இடத்திலேயே இல்லை. அவர்கள் இல்லை என்று சொல்லிவிட்டு எவனிடமிருந்து அந்த நிலம் எடுக்கப்பட்டதோ அவனே அதை அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிற

நிலைமையை அங்கே பார்க்க முடிகிறது. இத்தகைய நிலைமைகளைத் தடுக்க இந்தப் பிரிவு தேவைப்படுகிறது. ஆதி திராவிடர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் நிலங்களை 10 ஆண்டுக் காலத்திற்கு வேறு யாருக்கும் மாற்றம் செய்யக்கூடாது என்று சொல்லுகிறோம். ஆனால் பொருளாதார ரீதியாக அவர்களுக்குச் சங்கடங்கள் ஏற்படும்போது, அவர்கள் இந்த முறையைத்தான் கையாளுகிறார்கள். 'கண்டிஷனல் அசைன்மெண்ட்' இருந்தாலும், வாங்கிய 6 மாதத்திலேயே அவர்களை அந்த இடத்திலிருந்து வெளியேற்றிவிட்டு, அதை ஒரு பக்கா வீட்டு மனையாக மாற்றி, மெத்தை கட்டிக்கொண்டு வாழ்கிற நிலையைப் பார்க்கிறோம்.

(முற்பகல் 11-50)

திண்டிவனத்திலே இதெல்லாம் நிறைய இருக்கிறது. இது எல்லா ஊரிலும் இருக்கிறது. இது முடிவுக்கு வர வேண்டுமென்றால், வீடு அற்றவர்களுக்கு அரசாங்கம் வீட்டு மனை கொடுக்கிறபோது, அதற்கு ஒரு பாதுகாப்பு வேண்டுமென்றால், பட்டா பாஸ் புக் இருக்க வேண்டும். அப்போதுதான் தனக்குச் சொந்தம் என்பதைக் காட்டுவான். சட்டத்திற்குப் புறம்பாக அல்லது வேறு வழிகளில் நிலத்தை ஆக்கிரமித்து பிடுங்கிக்கொண்டால், அப்போது அவன் தன்னுடைய டைட்டிலைக் காட்டியாக வேண்டும். அங்கேதான் 'பிரைமாஃபேசி டைட்டில்' *(Prima facie title)* என்பது வருகிறது. 'பிரைமாஃபேசி டைட்டில்' இருக்கிறது என்று யார் காட்டுகிறார்களோ அவருக்குத்தான் அது சட்டபூர்வமாகச் சொந்தமாகிறது. அப்படி இல்லை என்றால், மற்ற பார்ட்டிதான் அதைப் 'புரூவ்' பண்ண வேண்டும். "சொந்தக்காரர் அவர் இல்லை, நிலத்தை ஏமாற்றி வாங்கிவிட்டார்" என்று 'புரூவ்' பண்ண வேண்டியது அடுத்த பார்ட்டியின் வேலை.

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: துணைத் தலைவர் அவர்களே, விளக்கத்திற்காகக் கேட்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னது Assignment of Government land as house-site. என்பதைப் பொறுத்தது. எனக்கு அதிலே ஆட்சேபணை இல்லை. என்னுடைய வீடு கிராமத்திலே இருக்கிறது. அதற்கு நான் பட்டா வாங்க வேண்டுமா என்ற பிரச்சினையைத்தான் நான் எழுப்பியிருக்கிறேன். பட்டா சர்க்கார் கொடுத்த நிலத்திற்கு மட்டுமா அல்லது எல்லா சைட்டுகளுக்குமா என்பதுதான் பிரச்சினை.

குறைந்தபட்சம் 1984 ஆம் ஆண்டு, புத்தாண்டுப் பரிசாக எல்லா மாவட்டங்களிலும் ஏப்ரல் மாதத்திற்குள் பட்டா பாஸ் புத்தகங்கள் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்ற நிலைமையை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, சில சந்தேகங்களை மட்டும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தம்முடைய பதிலில் இதையும் சேர்த்துக் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதாவது 5-வது பிரிவைப் பொறுத்தவரையில்—பட்டா பாஸ் புத்தகத்தில் நில உடைமையை மாற்றுவது அல்லது வாங்குவது அல்லது விற்பது யார் என்பதைப்பற்றி ஒரு சின்ன குழப்பம் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அதாவது:

"No document relating to transfer of any land by sale, gift, mortagage exchange settlement or the otherwise shall be registered by the registering authority, unless the Patta Pass Book relating such land is produced before such registering authority".

என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அதாசரி இது 5-வது பிரிவில் முதல் உட்பிரிவு. அடுத்து இரண்டாவது உட்பிரிவு யார் அந்த மாற்றத்தைச் செய்யவேண்டும் என்பதைப்பற்றிச் சொல்லும்போது

"On the registration of such document and after making necessary entries in the Potta Pass Book".

என்று வருகிறது. அந்த உட்பிரிவில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால்

"No document referred to in sub-section (i) shall be registered by the registering authority, unless the person liable to pay the registration fee also pays to the registering authority such fee as may be prescribed for making necessary entries relating to such transfer in the patta pass book. On the registration of such document and after making necessary entries in the patta pass book, the registering authority shall make a report of such registration, and also send a certified extract of the said entries, to the Tahsildar"

அதாவது ரெஜிஸ்டர் பண்ணுகிற ரெஜிஸ்ட்ரார்தான் இந்த என்ட்ரியைப் போட வேண்டும் என்று இரண்டாவது உட்பிரிவு மிகத் தெளிவாகச் சொல்லுகிறது. ஆனால் மூன்றாவது உட்பிரிவில் கீழ்க்கண்டபடி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது:—

"On receipt of the certified extracts of the entries relating to such

transfer, the Tahsildar shall cause necessary changes to be carried out in the Register of Patta Pass Book"

தாசில்தார் என்ன செய்யவேண்டுமென்றால் .. .. the Tahsildar shall cause necessary changes to be carried out in the Register of Patta Pass Book maintained by him and shall also cause necessary changes to be carried out in the Patta Pass Book already issued under Section 3, or as the case may be, issue a new Patta Pass Book, after sub-division, if necessary, within such time and on collection of such fees as may be prescribed.

என்ட்ரி போட ரிஜிஸ்ட்ரார் ஆபீசில் பணம் கட்டுகிறார்கள். அதற்குப் பிறகு, மாற்றம் நடைபெற்றிருக்கிறது என்று அவர்கள் வைத்திருக்கிற ரிஜிஸ்டரில் தகவல் கொடுக்கிறார்கள். அதற்கு விவசாயி, அவன் வாங்குகிறவனாக இருந்தாலும் விற்பவனாக இருந்தாலும், ஏன் பணம் கட்ட வேண்டும் என்று புரியவில்லை. அது அவர்களின் கடமையாக வருகிறது. சப்-டிவிஷனுக்குப் பணம் வாங்குவது என்பது வேறு. ஆனால் அதற்கெல்லாம் பணம் கட்டிவிட்டு, ரெஜிஸ்ட்ரார் ஆபீசில் ஒருமுறை பணம் கட்ட வேண்டும், தாசில்தார் ஆபீசில் ஒருமுறை பணம் கட்ட வேண்டும் என்றால், அது எப்படி நியாயமாகும்? கட்ட வேண்டிய பணம் ரூ. 1, 2, 5 என்று இருக்கலாம். அதுவல்ல விஷயம். இப்படி பணம் கட்டுகிற இடத்தை மாற்றிக்கொண்டே போனால் அது எவ்வளவு பெரிய தொல்லையாக இருக்கும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். எனவே இதைக் குறித்து, ரூல்ஸ் போடும்போது, பரிசீலனை செய்து சரியான முறையை உருவாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, 9-வது பிரிவில் கடன் வாங்குகிறவர்களுக்கு ஒரு பெரிய பாதுகாப்பாக ஒன்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அது என்னவென்றால்,

"Every owner of the land taking financial assistance or a loan from any credit agency on security of land shall produce the Patta Pass Book relating to his land to such Credit Agency.

பல கிராமங்களில் எந்தவிதமான குறிப்புமில்லாமல்—சீட்டு நாட்டு இல்லாமல்—கடன் கொடுப்பது, அப்படியே நிலத்தில் பயிரிடுவது என்ற நடைமுறை இருந்து வருகிறது. இந்த நிலைமை போக்கப்பட வேண்டும் என்பதில் யாருக்கும் கருத்து வேற்றுமை இருக்க முடியாது. ஆனால் பொதுவாக பெருவாரியான சிறிய விவசாயிகளுக்கு இது உதவியாக இருந்தாலும், 2, 3 வருஷத்தில் அவர்களுக்குள் தகராறு வந்ததும், "நீ எங்கே வட்டி கொடுத்தாய், நான் இவ்வளவு தொகை கொடுத்தேன், அல்லது அவ்வளவு பணம் கொடுத்தேன்" என்று சொல்லி சண்டையிட்டுக்கொள்கிற நிலைமை ஏற்படுகிறது.

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1983 நவம்பர் 22

இப்படிப்பட்ட முறையில் கடன் கொடுக்கிறவர்களிடமிருந்து அவர்களைக் காப்பாற்ற இந்தப் பிரிவு அமைந்திருக்கிறது. நகரங்களில், விவரம் தெரிந்த இடங்களில் இருக்கிற பாதுகாப்பு, கிராமப்புறங்களில் இல்லாமல் இருக்கிறது. அதிலும் கூட்டுறவுத் துறையின் மூலம் விவசாயிகளுக்குக் கடன் கிடைப்பது என்பது தமிழகத்தில் இல்லாமல் இருக்கிறது. இந்த நிலைமை கடந்த பல ஆண்டுகளாக இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலைமையில் அவர்கள் தனியாரிடம் தான் கடன் வாங்க வேண்டிய சூழ்நிலை உருவாகிறது. அப்போதுதான் இத்தகைய சிக்கல்கள் எல்லாம் உருவாகின்றன. அவர்களை இத்தகைய சிக்கல்களிலிருந்து காப்பாற்ற இந்தப் பிரிவு நிச்சயமாக உதவியாக இருக்கும் என்பதால் வரவேற்கிறேன்.

இன்னொன்று, கடன் கொடுக்கும்போது, சேர்ட்டிபைடு எக்ஸ்ட்ராக்ட் (Certified copy) கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லும்போது, சட்ட பூர்வமான முறையில் இல்லாமல், கணக்கில் கொண்டு வராமலேயே பலர் வட்டிக்குப் பணம் கொடுத்து வருகிறார்கள். அவர்களையும் இதில் கொண்டு வர வேண்டுமென்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்த ஒரு பகுதியையும் இதில் சேர்த்திருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

அடுத்து, வீட்டுமனைகளுக்கான பட்டா புத்தகங்கள் வழங்குவதைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சாதிக் பாட்சா அவர்கள் தெரிவித்த கருத்துக்கு நான் மாறுபடுகிறேன் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது கிராமங்களில் மிகவும் தேவைப்படுகிறது. நாம் யார் யாருக்கோ வீட்டுமனைப் பட்டாக்களைக் கொடுக்கிறோம். ஆனால் அவை இன்றையதினம் அவர்களிடம் இல்லை. குறிப்பாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், கொத்தடிமைகளை விடுதலை செய்தபோது, திருக்கோயிலூர் பக்கத்தில் நல்ல விளைச்சல் உள்ள பகுதியில் நிலம் கொடுத்தோம். இன்றைக்கும் அந்த நிலம் அங்கே இருக்கிறது. ஆனால் அந்தக் கொத்தடிமைகள் அந்த ஊரிலேயே இல்லை. அவர்களையெல்லாம் அங்கேயிருந்து விரட்டிவிட்டார்கள். இத்தகைய பட்டா பாஸ் புத்தகம் இருந்தால், யாரிடம் அந்த நிலம் போகிறது என்று தெரிந்துகொள்ள முடியும். கொத்தடிமைகளை விரட்டிவிட்டு, பரம்பரையாக நிலம் வைத்துக் கொண்டிருந்தவர்களே அந்த நிலங்களை இப்போதும் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திண்டிவனத்திற்குப் பக்கத்தில் ஒரு கிராமத்தில் கொத்தடிமைகளுக்கு நிலம் கொடுத்தார்கள். பட்டா கொடுக்கப்பட்ட அந்த ஆட்கள் அந்த இடத்திலேயே இல்லை. அவர்கள் இல்லை என்று சொல்லிவிட்டு எவனிடமிருந்து அந்த நிலம் எடுக்கப்பட்டதோ அவனே அதை அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிற

1983 நவம்பர் 22] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

நிலைமையை அங்கே பார்க்க முடிகிறது. இத்தகைய நிலைமைகளைத் தடுக்க இந்தப் பிரிவு தேவைப்படுகிறது. ஆதி திராவிடர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் நிலங்களை 10 ஆண்டுக் காலத்திற்கு வேறு யாருக்கும் மாற்றம் செய்யக்கூடாது என்று சொல்லுகிறோம். ஆனால் பொருளாதார ரீதியாக அவர்களுக்குச் சங்கடங்கள் ஏற்படும்போது, அவர்கள் இந்த முறையைத்தான் கையாளுகிறார்கள். 'கண்டிஷனல் அசைன்மெண்ட்' இருந்தாலும், வாங்கிய 6 மாதத்திலேயே அவர்களை அந்த இடத்திலிருந்து வெளியேற்றிவிட்டு, அதை ஒரு பக்கா வீட்டு மனையாக மாற்றி, மெத்தை கட்டிக்கொண்டு வாழ்கிற நிலையைப் பார்க்கிறோம்.

(முற்பகல் 11-50)

திண்டிவனத்திலே இதெல்லாம் நிறைய இருக்கிறது. இது எல்லா ஊரிலும் இருக்கிறது. இது முடிவுக்கு வர வேண்டுமென்றால், வீடு அற்றவர்களுக்கு அரசாங்கம் வீட்டு மனை கொடுக்கிறபோது, அதற்கு ஒரு பாதுகாப்பு வேண்டுமென்றால், பட்டா பாஸ் புக் இருக்க வேண்டும். அப்போதுதான் தனக்குச் சொந்தம் என்பதைக் காட்டுவான். சட்டத்திற்குப் புறம்பாக அல்லது வேறு வழிகளில் நிலத்தை ஆக்கிரமித்து பிடுங்கிக்கொண்டால், அப்போது அவன் தன்னுடைய டைட்டிலைக் காட்டியாக வேண்டும். அங்கேதான் 'பிரைமாஃபேசி டைட்டில்' (*Prima facie title*) என்பது வருகிறது. 'பிரைமாஃபேசி டைட்டில்' இருக்கிறது என்று யார் காட்டுகிறார்களோ அவருக்குத்தான் அது சட்டபூர்வமாகச் சொந்தமாகிறது. அப்படி இல்லை என்றால், மற்ற பார்ட்டிதான் அதைப் 'புரூவ்' பண்ண வேண்டும். "சொந்தக்காரர் அவர் இல்லை, நிலத்தை ஏமாற்றி வாங்கிவிட்டார்" என்று 'புரூவ்' பண்ண வேண்டியது அடுத்த பார்ட்டியின் வேலை.

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: துணைத் தலைவர் அவர்களே, விளக்கத்திற்காகக் கேட்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னது Assignment of Government land as house-site. என்பதைப் பொறுத்தது. எனக்கு அதிலே ஆட்சேபணை இல்லை. என்னுடைய வீடு கிராமத்திலே இருக்கிறது. அதற்கு நான் பட்டா வாங்க வேண்டுமா என்ற பிரச்சினையைத்தான் நான் கிளப்பியிருக்கிறேன். பட்டா சர்க்கார் கொடுத்த நிலத்திற்கு மட்டுமா அல்லது எல்லா சைட்டுகளுக்குமா என்பதுதான் பிரச்சினை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: முன்னாள் அமைச்சர், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன அந்தக் கருத்தும் பரிசீலிக்கப்பட்டது. கிராமங்களைப் பொறுத்தவரையில், 'ஹவுஸ்-சைட்' என்பதை பல இடங்களில் பிரிக்க முடியவில்லை. நத்தம் இருக்கிறது, புறம்போக்கு இருக்கிறது. புறம்போக்கை 'அசைன்' பண்ணும்போது அரசாங்கத்தின் சொந்தம் வருகிறது. நத்தம் ஹவுஸ் சைட் கொண்டிருக்கிறதா அல்லது விவசாய நிலமாக இருக்கிறதா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். நத்தத்தில் வீடுகள் இருக்கின்றன. பல இடங்களில் நத்தத்தில் விவசாயம் நடக்கிறது. இது ஒன்று. இரண்டாவதாக நில மற்ற சாதாரண விவசாயக் கூலிகள் இந்த வீட்டு மனையின் பேரில் கடன் வாங்கும் நிலை ஏற்படுகிறது. கூட்டுறவுத் துறையில் கடன் வாங்க நாம் வழி வகை செய்திருக்கிறோம். அவர் நில உடைமையாளர் என்பதற்கு ஒரு சர்டிபிகேட் வேண்டும். பட்டா பாஸ் புக் கொடுத்துவிட்டால், அவர் உரிமையோடு ஒரு சர்ட்டிபிகேட் வேண்டுமென்று கேட்க முடியும். ஒரு சாதாரண பேப்பரில் கையெழுத்து போட்டாலே போதும். ஒரே நிலத்திற்கு இரண்டு, மூன்று பேர் உரிமை கொண்டாடி வருவதை சில நேரங்களில் பார்க்கிறோம். இதையெல்லாம் ஒரு முடிவுக்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்றால், அதற்கென்று ரிக்கார்ட் இருக்க வேண்டும்.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்னொருவர் பட்டா நிலத்தில் ஒருவர் வீடு கட்டிக்கொண்டிருந்தால் வீடு கட்டியவருக்குக் கொடுப்பார்களா அல்லது நிலச் சொந்தக்காரருக்குக் கொடுப்பார்களா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி: ஆக்கிரமிப்பைப் பொறுத்தவரையில், இன்னொருவர் நிலத்தில் யார் எத்தனை காலம் வீடு கட்டிக் கொண்டிருக்கிறார், அல்லது அவர் போக முடியாமல் தடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார் என்பதெல்லாம் வெளியே வரும். பல பேர் காலாகாலமாக வைத்துக்கொண்டு இரண்டு மூன்று தலைமுறையாக அனுபவித்துக்கொண்டிருப்பார்கள். பிறகு "நிலம் என் பேரில் இருக்கிறது, எனக்குத்தான் சொந்தம், உனக்கு அல்ல" என்று சொல்லுவார்கள். இதெல்லாம் நடக்கிறது. கிராமங்களில் இதெல்லாம் முடிவுக்கு வர வேண்டுமென்றால், ஹவுஸ் சைட் பட்டா பாஸ் புக் கொடுத்தாக வேண்டும். அதன் மூலம் ஒரு பாதுகாப்பு ஏற்படும். அந்தப் பாதுகாப்பை இந்தச் சட்ட முன்வடிவு தருகிறது என்று நம்புகிறேன். இதை வரவேற்கும் அதே நேரத்தில் இதை வேகத்தோடு, ஆர்வத்தோடு, கொண்டு வந்த மாதிரி அதை அமுல்படுத்த வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எவ்வளவு நல்ல சட்டமாக இருந்தாலும் கூட, அதனுடைய முடிவு அதை அமுல்படுத்துவதில்தான் தெரியும். நல்ல சட்டத்தை நிறைவேற்றுகிறோம் என்று சொல்வது சீர்திருத்தம் செய்வ

தாக ஆகாது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றுகிறோம் என்றாலும், இந்த பட்டா பாஸ் புக் கொடுப்பதிலே காலதாமதம் கூடாது என்பதை மீண்டும் அமைச்சர் அவர்களுக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதை இரண்டு மாதம், மூன்று மாதம் ஆனாலும், மாநிலம் முழுக்க தருகிற அளவிற்கு, அமைச்சர் அவர்கள் நிர்வாக இயந்திரத்தை முடுக்கிவிட வேண்டும். எவ்வளவு சங்கடங்கள் வந்தாலும். வருவாய்த் துறை இதைச் செய்ய முடியும். அதிலே சிக்கல் வரும் என்றால், அதையும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். ஒரு கிராமத்தில் 500 பேர் இருந்தால், அதில் 300 பேருக்கு பட்டா பாஸ் புக் வந்துவிட்டால், அவர்கள் அதை வைத்து கூட்டுறவுத் துறையில் பணம் வாங்க முடியும். இப்போது எவ்வளவு பெரிய கொள்ளை நடக்கிறது? நூறு ரூபாயைக் கடன் கொடுத்துவிட்டு ஐநூறு ரூபாய்க்கு மேலும் திரும்ப வாங்கிக்கொண்டு, 'இன்னும் கடன் தீரவில்லை' என்று கூறும் இரக்கம் இல்லாத கடன் கொடுக்கும் ஆட்கள் நிறைய இருக்கிறார்கள். இதெல்லாம் ஓரளவிற்கு அடங்க வேண்டுமென்றால் இப்படித்தான் செய்ய வேண்டும் என்ற அளவிலே இது முன்னோடியாக இருக்கிறது என்று கூறி இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று, சாதாரண விவசாயிகள், ஏழையெளிய மக்கள், கிராம மக்கள் சார்பிலே என்னுடைய பாராட்டைத் தெரிவித்து, அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப்பற்றிப் பேசுகின்றபோது, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அரசு கொண்டுவந்து நிறைவேற்றுகிற சட்ட முன்வடிவாக எந்த உறுப்பினரும் கருதவில்லை. எல்லா உறுப்பினர்களும் தாங்களே இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்து அறிமுகப்படுத்தி நிறைவேற்றுவதுபோல இருந்தது அவர்களுடைய பேச்சுக்கள். இதை எப்படிச் சொல்லுகிறேன் என்றால், ஒரு உறுப்பினர் பேசுகின்றபோது, அவர் சொல்லிய மாறுபட்ட கருத்துக்கு மற்றொரு உறுப்பினர் பதில் சொல்லி, அந்தச் சந்தேகத்தைப் போக்கியிருக்கிறார். இது என்னுடைய வேலையைக் குறைத்திருக்கிறது. அவர்களே முன்மொழிந்து பேசுவதாக எண்ணிக்கொண்டு, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சாதிக் பாட்சா அவர்கள் கூறிய மாறுபட்ட கருத்திற்கு பதில் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். அதேபோல திரு. சாதிக் பாட்சா அவர்கள் பேசிய கருத்திற்கு, இல்லையென்று மறுத்து விளக்கத்தை திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னார்கள். இவைகளையெல்லாம் எண்ணிப் பார்க்கிறபோது, தாங்களே இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றுகிறார்கள் என்ற உணர்வு எல்லோரிடத்திலும் இருக்கிறது என்பதை அறிந்து நான் மகிழ்ச்சியடைகிறேன்.

அது மட்டுமல்லாமல், இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருவதற்கு முன்பு 20 கூட்டாய்வுக் கூட்டங்களைப் போட்டோம். அதிலே கலந்துகொண்ட உறுப்பினர்கள் எல்லாம் தங்களுடைய கருத்துக்களை ஆர்வத்துடன் சொன்னார்கள். யாருடைய கருத்தும் இதிலே விடுபடவில்லை என்பதுதான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் தலையாய, சிறப்பான அம்சமாகும். இதை நான் சொன்னால் தவறாக எண்ணுவார்கள் என்பதால். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள், "எல்லா உறுப்பினர்களுடைய எண்ணங்களையும் சேர்த்து வடித்து இங்கே சட்ட முன்வடிவாகத் தரப்பட்டிருக்கிறது" என்று சொன்னார்கள். இந்த நாட்டைப் பொறுத்தவரைக்கும், இது அதிகமாக விவசாயிகள் உள்ள நாடு. விவரம் தெரியாத விவசாயிகள் அதிகம் இருக்கிறார்கள். அப்படி இருக்கும்போது, அவர்களுக்கு எந்த அளவிற்கு நன்மை செய்ய முடியும் என்பதை எண்ணிப் பார்த்துத்தான், நன்றாக மேலும், மேலும் துருவித் துருவி ஆராய்ந்து இந்தச் சட்ட முன்வடிவை இங்கே கொண்டுவந்திருக்கிறோம். இதிலே கூட இந்த அரசு நிம்மதியடையவில்லை, திருப்தியடையவில்லை. எல்லோரும் சரியென்று சொல்லிவிட்டார்கள், நமது வேலை முடிந்துவிட்டது என்று இந்த அரசு இருக்கவில்லை. "பாப்பாத்தியம்மா மாடு வந்துவிட்டது, பிடித்துக் கட்டினால் கட்டு, கட்டாமல் போனால் போ. பால் கறந்தாலும் சரி, கறக்காவிட்டாலும் சரி. பால் கறந்து தயிர் ஆக்கினாலும் சரி, மோர் ஆக்கினாலும் சரி" என்று சொல்லாமல் ஒழுங்காக மாட்டைக் கட்டி, முறையாகப் பாலைக் கறந்து முறையாகப் பயன்படுத்த வேண்டும் என்று இந்த அரசு கருதுகிறது என்பதற்கு எடுத்துக்காட்டுதான் இங்கே இருக்கின்ற எல்லா எதிர்க் கட்சித் தலைவர்களுக்கும் நான் எழுதியிருக்கிற கடிதம். நில அளவை மேம்பாட்டுத் திட்டம் 108 வட்டங்களில் தமிழ் நாட்டில் நடக்கிறது. இந்தத் திட்டம் சிறப்பாக நடைபெறுகிறது. அதனுடைய அடிப்படையிலேதான் பட்டா பாஸ் புத்தகம் வழங்குவதில் நன்மை இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். உண்மைதான்.

(நண்பகல் 12-00)

சட்டங்களை நிறைவேற்றி, அதை அச்சடித்துக் கொடுத்துவிட்டால் மட்டுமே நாட்டு மக்களுக்கு நன்மை வருவதில்லை. நன்மை வரவேண்டுமென்றால், அந்தச் சட்டத்தினுடைய உணர்வுகளை, நன்மைகளை சீராக நடைமுறைப்படுத்த வேண்டுமென்று உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் சொன்னார்கள். அது உண்மைதான். ஆகவேதான் எதிர்க் கட்சித் தலைவர்களுக்கு எல்லாம் நான் லெட்டர் எழுதியிருக்கிறேன். 108 வட்டங்களில் நில அளவை மேம்பாட்டுத் திட்டம் நடக்கிறது. அந்தத் திட்டத்தின் மூலமாக நிலங்களை யார்

யார் வைத்துக்கொண்டிருக்கின்றார்கள், அந்த நிலங்களுக்குரிய பட்டாக்களை யார் யார் வைத்துக்கொண்டிருக்கின்றார்கள், யார் யாரிடத்திலே நிலம் இருக்கிறது, கூட்டுப்பட்டா என்று இருக்கிறதா. தனிப் பட்டா என்று இருக்கிறதா? இதையெல்லாம் அறிய கிராமங்களிலே பறை சாற்றி, தண்டோரா போட்டு, கிராம மக்களை ஒன்றாகக் கூட்டிவைத்து, என்ன செய்யப் போகிறோம் என்று சொல்லி, அதற்குப் பிறகு நிலத்தை அளந்து அவர்களுக்கு வரைபடம் போட்டு நஞ்சையா, புஞ்சையா என்று சொல்லி கல்லைப் போட்டு எல்லாம் செய்வதற்கு ஏற்பாடு நடைபெறுகிறது. அது எப்படி நடைபெறுகிறது என்றால், நானோ, மற்ற அமைச்சர்களோ அதையெல்லாம் போய்ப் பார்க்க முடியாது. பொது வாழ்வில் ஈடுபட்டிருக்கின்ற சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள், பேரவை உறுப்பினர்கள் எல்லாம் அந்த இடத்தைப் பார்த்து, "எப்படி அங்கே வேலை நடக்கிறது, அந்த வேலையிலே என்ன குறைபாடுகள் இருக்கின்றன, அதிலே என்ன என்ன நீக்கவேண்டும், என்ன என்ன சீர் செய்ய வேண்டும்" என்று சொல்ல வேண்டும். அதற்காகத்தான் நான் அவர்களுக்கும் லெட்டர் எழுதியிருக்கிறேன். ஒவ்வொரு கட்சியிலேயும் இருந்து யாரையாவது அனுப்புங்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். அவர்கள் அன்றையதினம் அங்கே போய் பார்த்துவிட்டுச் சொல்லலாம். அடுத்த மாதம் 9. 10 ஆகிய தேதிகளில் அது நடக்க இருக்கிறது. ஒரு நாள் என்று இல்லை. 9, 10 ஆகிய தேதிகளில், காலை மாலை இரண்டு வேளையும், இரண்டு நாட்கள் பூராவும் அதைப்பற்றி ஆராய வேண்டுமென்று நான் எண்ணியிருக்கிறேன். அதற்கு அரசு சார்பிலே எல்லாவிதமான அதிகாரிகளும் வருகின்றார்கள். சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் யார் யார் வருகின்றார்கள் என்று அந்தந்தக் கட்சிதான் சொல்ல வேண்டும், அனுப்ப வேண்டும். அவர்கள் வந்து பார்த்துச் சொன்னால், இருக்கின்ற குறைபாடுகளை நீக்க முடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருகிறபோது, அதன் கீழுள்ள விதிகளையும் சட்ட முன்வடிவையும் சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டு வரும்போது, ஒரே நேரத்தில் வெளிப்படுத்த வேண்டும் என்று எல்லோரும் சுட்டிக் காட்டியிருக்கின்றார்கள். அப்படி ஒரே நேரத்தில் வெளியிடப்படும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். குடியரசுத் தலைவருக்கு அனுப்பி, அங்கே அனுமதி பெறுகின்ற நேரத்திலே. எல்லாவிதமான விதிமுறைகளையும் போட்டு ஒரே நாளில் இரண்டும் வருவதற்கு இந்த அரசு எல்லாவிதமான முயற்சிகளையும் எடுத்துக்கொள்ளும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1983 நவம்பர் 22

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் பேசுகின்றபோது, நிலச்சுவான்தார்கள் எவ்வளவு பேர்கள் இருப்பார்கள் என்று கேட்டார்கள். ஏறத்தாழ 70 லட்சம் பேர்கள் இருப்பார்கள் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்கள் எல்லோருக்குமே ஒரே நேரத்திலே பட்டா பாஸ் புத்தகம் கொடுத்துவிட வேண்டுமென்றுதான் இருக்கிறோம். இதற்கு விதியிலே வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அந்தந்தத் தாலுக்காவில் அதற்கு என்று ஒரு தனி 'நோட்டிபிகேஷன்' கொடுப்பார்கள். ஆனால் இதில் கஷ்டம் என்னவென்றால், எல்லாத் தாலுக்காக்களிலேயும் ஒரே நாளில் வேலை செய்து முடித்துவிட முடியாது. அதற்காக அதிகாரிகள் வேலை செய்துகொண்டிருக்கின்றார்கள். நில அளவை மேம்பாட்டுத் திட்டம் நடந்து முடிந்ததும், அந்த அந்த தாலுக்காவில் 'நோட்டிபிகேஷன்' செய்வார்கள். கூடியவரையில் எல்லாவற்றையும் மாநிலம் பூராவுக்குமாகச் செய்வார்கள். அதாவது எழுபது லட்சம் பேருக்கும் அளவை எடுக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறோம். பட்டா கொடுப்பதற்கு வேண்டிய முயற்சிகளை எடுக்கிறோம்.

அடுத்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் 'பேசிக் ரெக்கார்ட்ஸ்' சரியாக இல்லை என்று சொன்னார்கள். 'பேசிக் ரெக்கார்ட்ஸ்' சரியாக இல்லாமல் இருப்பதால்தான், இதைச் செய்கிறோம். அவர்கள் முதலிலேயே அவைகள் சரியாக இல்லை என்று சொன்னார்கள். அது சரியாக இருந்தாலும், இல்லாவிட்டாலும், எல்லாவற்றையும் சரிப்படுத்த வேண்டுமென்றுதான் இந்த நில அளவை மேம்பாட்டுத் திட்டத்தை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறோம். அதன் மூலமாக அதைச் சரி செய்து விடுவோம். அதற்கு 17 லட்சம் ரூபாய் அளவுக்குச் செலவு செய்திருக்கிறார்கள். இந்தத் திட்டத்திற்கு எவ்வளவு செலவாகியது, எவ்வளவு அதிகாரிகள் பயன்படுத்தப்படுகிறார்கள் என்று சொல்வதென்றால், தமிழ் நாட்டிலே நில அளவை மேம்பாட்டுத் திட்டத்திற்காக 33 கோடி ரூபாய் வரையில் செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இன்று எவ்வளவு நிலச்சுவான்தார்கள் இருக்கிறார்கள் என்று கேட்டதற்கு, 71 லட்சம் பேர்கள் என்று சொன்னேன். இந்தத் திட்டத்தில் இன்றைக்கு வேலைக்கு அமர்த்தப்பட்டவர்கள் 9 ஆயிரம் பேர்கள். அதிலே பதவி உயர்வு பெற்றவர்கள் 1001 பேர்கள். அவர்களை இந்த நில அளவை மேம்பாட்டுத் திட்டத்தின் கீழ் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ப. மாணிக்கம்: வேலை முடிந்தவுடனே அவர்கள் வெளியேற்றப்படுவார்களா அல்லது தொடர்ந்து வேலையில் அமர்த்தப்படுவார்களா?

1983 நவம்பர் 22]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: முதலிலே பட்டா பாஸ் புத்தகம் பற்றிப் பார்ப்போம். அப்புறம் அதைப்பற்றி யோசிப்போம். ஆக இந்தத் திட்டம் மிகத் திறமையாக நடப்பதற்கு எல்லாவிதமான முயற்சிகளும் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் சொன்னதைப் போல, மற்ற சில உறுப்பினர்களும் ஒன்று சொன்னார்கள். அதைப்பற்றியும் சொல்லிவிடுகிறேன். பட்டா பாஸ் புத்தகத்தை நல்ல பேப்பரில் போட வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அந்தப் பட்டா புத்தகத்தை 'ஒயிட் ஆண்ட்ஸ்' சாப்பிட்டுவிடக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது ஒரு நல்ல ரெக்கார்ட் என்பதாலே, இதை நல்ல பேப்பரிலே போடலாம். அதை யாராலும் சாப்பிட முடியாதபடி போடலாம். உறுப்பினர் அவர்கள் 'ஒயிட் ஆண்ட்ஸ்' சாப்பிடுகின்றன என்று சொன்னார்கள். அதனால்தான் சொல்கிறேன். இதுவும் நல்லபடியாகச் செய்யப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு வேண்டிய அதிகாரிகள் போட்டு இதைச் செய்ய ஏற்பாடு இருக்கிறது. வேண்டிய அளவுக்கு அதிகாரிகளை உடனே போடுவதற்கு ஏற்பாடுகளை நான் செய்கிறேன் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். திரு. சாதிக் பாட்சா அவர்கள்கூட சொன்னார்கள். 'பிரைமாஃபேசி டைட்டில்' பற்றிச் சொன்னார்கள். 'பிரைமாஃபேசி' என்றாலே முதல், முன்னோக்கி என்றுதான் அர்த்தமே தவிர வேறல்ல. அதைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும் சொன்னார்கள். இந்தச் சட்ட முன்வடிவிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். தாசில்தார் கொடுத்து விடலாம். நில சம்பந்தமான வழக்குகள் என்று போவதற்கு, இப்போது எந்த விதிகள் இருக்கின்றனவோ, அந்த விதிகள் கட்டுப்படுத்தும், அந்த விதிகளின்படியே இருக்கும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

வேறு இன்னொன்றைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். 'என்ட்ரி' என்பதுபற்றிச் சொன்னார்கள். 'என்ட்ரி' போடுவது என்னும்போது, நிலம் வாங்குபவர்கள், கொடுப்பவர்கள் நிலப் பத்திரத்தை எழுதிக் கொண்டு வந்து சப்-ரிஜிஸ்ட்ராரிடம் கொடுக்கின்றார்கள். கொடுத்த உடன் யாருக்கு நிலம் கொடுக்கிறோமோ அதற்கு அதிலே ஒரு 'என்ட்ரி' போடுவது. அங்கே பட்டா பாஸ் புத்தகத்திலே மட்டும்தான் 'என்ட்ரி' போடுகிறார்கள். அப்படியே 'எக்ஸ்ட்ராக்ட்' இருக்கிறது. அதையும் சேர்த்து அவைகளை தாசில்தாருக்கு அனுப்ப வேண்டும். அந்தத் தாசில்தார்தான் அதை, வரைபடத்திலே சேர்க்க

வேண்டும். அந்த வரை படத்திலே எப்படிச் சேர்ப்பது, எப்படி அழித்துப் போடுவது என்று அவர் பார்க்க வேண்டும். அதைத் தாசில்தார்தான் போட வேண்டும். ரிஜிஸ்ட்ரார் 'என்ட்ரி' மட்டும்தான் போடுவார்கள். அவர்கள் அந்த நிலம் இன்னாருக்கு விற்கப்பட்டது என்று போட்டு அனுப்புவார்கள். பட்டா பாஸ் புத்தகத்திலே போடுவார்கள். இதெல்லாம் ரூல்சிலே போடப் படும் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். ரூல்ஸ் போடுகின்றபோது, விளக்கமாக, 'என்ட்ரி' என்றால் என்ன, எந்த அளவுக்கு, எப்படிப் போட வேண்டும் என்று எல்லாம் சொல்லலாம். அதற்குப் பிறகு தாசில்தார் என்ன செய்ய வேண்டும் என்பதையும் நாம் ரூல்சிலே விளக்கமாகப் போடவேண்டும் என்று சொல்லி யிருக்கிறேன். ரிஜிஸ்ட்ரார் ரிஜிஸ்ட்டர் செய்த பிறகு எக்ஸ்ட்ராக்ட்லே, பட்டா பாஸ் புத்தகத்திலே செய்ய வேண்டியவைகளைச் செய்து தாசில்தாருக்கு அனுப்பி வைக்க வேண்டும் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

அடுத்து, தனியார் கடன்பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். நிலத்தின்மீது கடன் கொடுப்பவர்கள் பணத்திற்குப் பாதுகாப்பு பற்றிச் சொன்னார்கள். நிலத்தின் மேல் கடன் கொடுப்பதாக இருந்தால், அவர்கள் அதைப் பதிவு செய்ய வேண்டும். அப்படிச் செய்யாவிட்டால், கைமாற்றுப் போல்தான் இருக்கும். மற்றபடி அந்தக் கடன் செல்லாது. நிலத்தின் மேல் கடன் கொடுத்தோம் என்று சொன்னால், பதிவு செய்ய வேண்டும். பதிவு செய்யா விட்டால், ஒன்றும் செய்ய முடியாது. தனியாகப் பணத்தைக் கடனாகக் கொடுத்துவிட்டு, நிலத்தின் மேல் வர முடியாது. அதற்கு 'என்ட்ரி' போட வேண்டும். 'பிராமிசரி நோட்' கடன் பற்றிக் கேட்கிறார்கள். 'பிராமிசரி நோட்' என்றால் அது செல்லும். அதற்கும் இதற்கும் ஒன்றும் சம்பந்தம் இல்லை. 'பிராமிசரி நோட்' எப்போதும் செல்லும். 'பிராமிசரி நோட்' 'இன்வாலிடேட்' ஆகாது. நிலத்தை செக்யூரிடியாகக் கூடக் கொடுத்திருக்கலாம்.

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: செக்யூரிட்டி என்று சொல்வது சரிதான். தனியாக 'பிராமிசரி நோட்' கொடுத்து கடன் வாங்கலாம். ஹேண்ட் லோனாக வாங்கலாம். தனியார் அப்படிக் கடன் கொடுத்திருந்தால், கோர்ட்டிலே வழக்குப் போட்டு டிகிரி பெற்று பணம் வசூலிப்பதற்குத் தடை ஒன்றும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை.

(பிற்பகல் 12-10)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: அதுதான் நான் சொல்கிற போது

'No invalidation for the promissory note.'

என்றேன். பிராமிசரி நோட் கொடுக்கும்போது, யாருக்குக் கொடுக்கலாம் Movable property, immovable property, shares. bank accounts. எந்த சொத்து இருக்கிறதோ—

அதற்கும் போகலாம்.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்: சுகர் ரேஷன் கார்டை 10 ரூபாய் கொடுத்து வாங்கி வைத்துக்கொள்வதுபோல, 500 ரூபாய் கொடுத்து பட்டா பாஸ் புத்த கத்தை வாங்கி வைத்துக்கொண்டால், அப்புறம் என்ன பண்ணுவது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: நாங்கள் நல்லது செய்ய வேண்டுமென்று முயற்சி செய்கிறோம். இடையிலே அதை விற்றால் நாம் என்ன செய்ய முடியும்? அதுமட்டுமல்ல. உங்களுக்கு ஒன்றைத் தெரி வித்துக்கொள்கிறேன். ஊர் விட்டு ஊர் போக 'விசா' வாங்குகிறார்களே, அதைக்கூட விற்கிறார்கள். நாம் என்ன செய்வது? பட்டா பாஸ் புத்த கத்தைப் பொறுத்தவரையில், விவசாயிகளுக்கு இருக்கிற சங்கடங்களைக் குறைப்பதுதான் நோக்கம். விவசாயிகள் கடன் வாங்க வேண்டுமென்றால், வில்லங்க சர்ட்டிபிகேட் வாங்க வேண்டியிருக்கிறது. இப்போது வில்லங்கம் என்ன என்பது அந்தப் பட்டா பாஸ் புத்தகத்தில் குறிப்பிடப்படும். அவர் களுக்கு எவ்வளவு ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது என்பதும் குறிப்பிடப்படும். வங்கி களிலே பட்டா பாஸ் புத்தகங்களைக் கொண்டுபோய்க் கொடுத்தால், அதை வாங்கிக்கொண்டு, அதில் பதிவு செய்து, கடன் கொடுப்பார்கள். தாலுக்கா அலுவலகத்தில் ஒரு ரிஜிஸ்டர் இருக்கும். அவர்கள் அதில் பதிவு செய்து கொள்வார்கள். பட்டா பாஸ் புத்தகத்தில் பேங்க் ஏஜண்ட் பதிவு செய்வார்கள். அதன் எக்ஸ்டிராக்டை தாலுக்கா அலுவலகத்திற்கு அனுப்புவார்கள். அதை அவர்கள் ரிஜிஸ்டரில் பதிவு செய்து கொள்வார்கள். எல்லோருக்கும் நன்மை செய்ய வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இந்த முறையைக் கொண்டு வந்திருக் கிறோம். இதைத் தவறாகப் பயன்படுத்தினால் ஒன்றும் செய்ய முடியாது.

வீட்டு மனைப் பட்டா பற்றிக் கேட்டார்கள். இதிலே நில உரிமைப் பதிவேடு என்று குறிப்பிடும்போது, அதிலே வீட்டு மனை வராது என்று சொன்னார்கள். இதிலே எல்லோருடைய கருத்தையும் புகுத்தியிருக்கிறோம். யார் சொன்னாலும், அதை விட்டுவிடவில்லை. வீட்டு மனைப் பட்டாவைப்

பொறுத்தவரையில், தனியாக பட்டா பாஸ் புத்தகம் கொடுக்கப்படும் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அது கொடுக்கப்படும்போது, யாராவது வெளியே குடியிருந்தால் என்ன செய்வது என்று கேட்டார்கள். என்க்ரோச்மென்ட் பற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லை என்று சொன்னார்கள். அது தனி விவகாரம். அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அரசிடமிருந்து வீட்டு மனைப் பட்டா வாங்கியிருந்தாலும் சரி, வேறு எங்கேயாவது தொழில் செய்தாலும் சரி, அவர்களுக்கும் கொடுக்கப்படு அமைச்சரவர்களிடம் கேட்க வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் சட்ட முன்வடிவில் 5-ஆம் பிரிவு பற்றிச் சொன்னார்கள். பட்டா பாஸ் புத்தகத்தைப் பொறுத்தவரையில், ரெஜிஸ்டிரார் அலுவலகத்தில் அதிகமான வேலை இல்லை. எழுதுவது தவிர அவர்களுக்கு வேறு ஒன்றும் வேலை இல்லை.

He is almost a forwarding agent to the Revenue Department. Patta Pass Book—this is a necessary document to be produced before the Registrar at the time of registration.

அதிலே மாற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதற்கு சில வார்த்தைகள் தான் எழுதும் நிலைமை இருக்கிறது. அதற்காக பீஸ் வாங்க வேண்டுமென்பதில்லை. அது குறித்து விதிகளில் ப்ரொவைட் பண்ணலாம். அப்படிச் செய்தால், ஒரே இடத்தில் பணம் கட்டலாம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பணம் எங்கே கட்ட வேண்டுமென்பது பற்றிப் பேசுகிறபோது, மாறுபட்ட கருத்துக்கள் வந்தன. இதை வரி வசூல் முறையாக அரசு மேற்கொள்ளாது என்று உறுதியளிக்கிறேன். பதிவுத் துறையில் எங்களுக்கும் பணம் வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். எங்களுக்குச் செலவாகிறது, தனியாக ஆள் வைக்க வேண்டியிருக்கிறது என்று அவர்கள் சொன்னதால், அதுபற்றி யோசித்துப் போட்டிருக்கிறோம். அரசுக்கு ஒரு வரியாக அது இராது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : ரெஜிஸ்டிரார் அலுவலகத்தில் பத்திரம் ரெஜிஸ்டர் பண்ணினால்கூட, தாசில்தார் பட்டா டிரான்ஸ்பர் பண்ணுவதில்லை. இப்போது ரெஜிஸ்டர் ஆப் பட்டா பாஸ் புக்ஸ் வைத்து, எக்ஸ்டிராக்டைப் பதிவு செய்ய இருப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள். இது நடக்கப் போகிறதா என்பதை அமைச்சரவர்களிடம் கேட்க வேண்டும்

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நடக்கப் போகிறதா, இல்லையா என்பதல்ல. நடக்க வேண்டுமா, இல்லையா என்பதுதான் கேள்வி. நடக்க வேண்டுமா என்றால், அதிலுள்ள சிக்கல்களைச் சொல்லலாம். அவற்றை நீக்குவோம். இது நடக்க வேண்டும். இதுதான் எல்லோருடைய எண்ணம் கூட. இப்போது பட்டா மாற்றுவதில் உள்ள சங்கடங்களைப் பார்க்கிறோம். நீங்கள் மனு கொடுத்த பிறகு, பணம் கட்டிய பிறகு, அதிகாரிகளைப் பல முறை பார்த்த பிறகு, கொடுப்பார்கள். ஆனால் இப்போது அப்படியல்ல. 108 தாலூக்காக்களில் அவர்களே வந்து, செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். 9 ஆயிரம் பேரை அதற்காகப் போட்டிருக்கிறோம். பட்டா பாஸ் புத்தகத்தை லீகலைஸ் பண்ணியாகி விட்டது. என்ட்ரி போடுவதைக் கட்டாயப்படுத்தியாகி விட்டது. இதற்காகத் தனியாக சில அதிகாரிகளைப் போடுவோம். இதை நடைமுறையிலே செய்ய தனியாக ஒவ்வொரு அலுவலகத்திற்கும் ஒரு கிளார்க் போட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது நடைமுறைப்படுத்தப்படும். அதற்கு எல்லாவிதமான முயற்சிகளையும் மேற்கொள்ளுவோமென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

யார் பட்டா பாஸ் புத்தகம் வாங்குகிறார்களோ, அவர்களுடைய கையெழுத்தும் அதில் வாங்கப்படும். அவர்களுடைய போட்டோவும் ஒட்டப்படும். அதிலும் மாறுபட்ட கருத்துக்கள் வந்தன. கடைசியில் எல்லோரும் போட்டோ ஒட்டுவதை ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். போட்டோ ஒட்டப்படும், கையெழுத்து வாங்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நான் வெளியே சென்று, உள்ளே வரும்போது, இதைவிட முற்போக்கான கருத்துக்களைச் சொன்னால், அவற்றை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன். இதிலே என்ன குறைபாடு இருக்கிறது என்று நாளையோ, நாளை மறு நாளோ சொன்னால்கூட, அது குறித்து எக்சிகியூடிவ் ஆர்டர் போடுகிறேன்., இல்லை என்றால் திருத்தம் கொண்டு வருகிறேன். பட்டா பாஸ் புத்தகம் குறித்து உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை எப்போது வேண்டுமானாலும் சொல்லலாம் என்று தெரிவித்து, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு, நில உரிமைப் பதிவேடு (Patta Pass Book) வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 24 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு, நில உரிமைப் பதிவேடு ((Patta Pass Book)) வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்"
என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு, நில உரிமைப் பதிவேடு (Patta Pass Book) வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(பிற்பகல் 12-20)

(3) தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு, நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு-முறைப்படுத்தல்) திருத்தச் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/1983).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு-முறைப்படுத்தல்) திருத்தச் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/1983) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"
என்று முன்மொழிகிறேன்.

@ 139-140 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு V ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு-முறைப்படுத்தல்) திருத்தச் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/1983) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

* **Thiru A. R. DAMODARAN**: I welcome this Bill which seeks to exclude the holdings of foreign States, United Nations and other International Organisations from the restrictions imposed under section 20 of the Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Act which, I think, was introduced in the year 1974 by the Tamil Nadu Government and a little later by the Government of India by means of a Central Act.

(மாற்றுத் தலைவர் திரு. ஏ. ஜே. தாஸ் தலைமை)

Sir, I think the time has come for the Government seriously to consider whether there has been any utility in the promulgation of this Act, because even the Central Government, I believe, have now introduced various relaxations since they have found that this is acting as an impediment to the development of housing in metropolitan areas and urban areas. We are having a very severe housing shortage and these Acts are acting as a curb against the development of housing in metropolitan areas as well as in other areas. I think the time has come for us to review and I request the Hon. Minister to tell us the extent of land he has taken over in Madras City after introducing this Act, so that we will be able to judge the utility of the Act and we will know whether he has taken over 500 acres, 1,000 acres, 2,000 acres or 3,000 acres, what he ras done with this land, and whether any utility has been achieved by this enactment. Even the Central Government are having second thoughts on this which was introduced in haste and I would request the Hon. Minister to withdraw this in leisure, because I believe, the house-building activity, the employment of hundreds of thousands of builders, carpenters, brick-layers, masons, etc., has been hampered considerably, since very few persons are able to get the permission required to build additional houses on so-called excess vacant land which may be to the extent of one ground or 2 grounds or 3 grounds. I belive that the entire Act requires review and I would plead with the Hon. Minister to appoint a Committee to go into this question—

[திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்] [1983 நவம்பர் 22]

already many Committees have been appointed—because in my opinion this Act has not achieved any of the objectives for which it was brought. The Government throught that they would get tens of thousands of acres but it was very much less than possibly, 500 or 1,000 acres, and even his land is not being utilised by the Government, since only small strips of land are left. I would request that further relaxations be made so that house-building activity may be encouraged. There are hundreds of people to-day living in the old George Town area where 17 or 18 families live in a tenement with one or two bath-rooms or toilets being shared by them. The quality of life for these people is so miserable that unless we make some extraordinary provision to build new houses and tenements on lands either in the private sector or in the semi-private sector, it will be extremely difficult for us to cope with this housing problem. Other than that, I have nothing to say regarding the exemption that has been given to some classes of societies. I would only plead that this exemption be extended to charitable institutions and societies which seek to develop land for other purposes. There should be no difficulty in allowing them to build either for commercial purposes or for non-commercial purposes because keeping vacant land without any type of construction is of no use either to the Society or to the Government or to society at large. Thank you.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை எல்லோரும் ஏற்றுக் கொண்டார்கள். அதனால் தான் மாண்புமிகு உறுப்பினரைத் தவிர வேறொருவரும் பேசவில்லை. நகர்ப்புற நில உச்சவரம்பை முறைப்படுத்துதல் என்று சொல்லும்போது, மற்ற நிலங்களையெல்லாம் இதிலே குறிப்பிடவில்லை என்பதை நான் முதலிலே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இதிலே குறிப்பிட்டுச் சொல்லியிருப்பது ஒரேயொரு வகை நிலத்தைப்பற்றித்தான். மற்றவைகளைப்பற்றி இதிலே ஒன்றுமே சொல்லவில்லை. இதிலே 'பாரின் ஸ்டேட், யுனைட்டட் நேஷன்ஸ், இன்டர் நேஷனல் ஆர்கனைசேஷன்' ஆகியவைகளைப் பற்றி மட்டும் தான் குறிப்பிட்டுச் சொல்லியிருக்கிறோம். இவைகளுக்காக ஒரிஜினலாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருந்த சட்டத்திற்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்து ரத்து செய்யப்பட்டதற்கு

1983 நவம்பர் 22] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

இப்போது விதிவிலக்கு கொடுக்கிறோமே தவிர, வேறு ஒன்றுமில்லை. எல்லோரும் இதை முழு மனதாக ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற காரணத்தால் தான், வேறு யாரும் பேசவில்லை.

இன்னொன்று. நகரில் வேக்கன்ட் லேன்ட் ஆக, நிலம் தரிசாகக் கிடப்பதால் யாருக்கும் பிரயோஜனம் இல்லை. தரிசாக இல்லாமல் செய்வானேன் என்று இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்டார். தரிசாக யாரும் நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கக்கூடாது. ஒருவர் எவ்வளவு நிலம் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்பது குறித்து நாம் ஏற்கெனவே நில உச்சவரம்புச் சட்டம் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். அதற்குமேல் நிலம் இருந்தால், குறிப்பிட்ட நிலத்தின் சொந்தக்காரர் அதை அரசுக்குச் சொல்லிவிட வேண்டும். தொழிற்சாலையை விரிவுபடுத்துவதாக இருந்தால் கூட, அதற்கு வேண்டிய 'புளுபிரிண்ட்' எல்லாம் போட்டு. பிளான்ஸ் உதவி இவ்வளவு என்பதையெல்லாம் குறிப்பிட்டுச் சொன்னால், அவர்களுக்கு அனுமதி அளிக்கப்படுகிறது. அதுகூட 2 வருடங்களுக்குத்தான் அனுமதிக்கப்படுகிறது. அப்படி இருந்தாலும் கூட 6 மாதத்திற்கு ஒரு முறை புரோகிரஸ் ரிப்போர்ட்டை அனுப்ப வேண்டும். அதனாலே தான் எங்கேயும் வேக்கன்ட் லேன்ட் இருக்கக் கூடாது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

எவ்வளவு நிலங்களை இந்த அரசு இதுவரை எடுத்திருக்கிறது என்று கேட்டார்கள். இந்தச் சட்டம் வந்ததற்குப் பிறகு தமிழகம் பூராவும் 16,840 பேர் மனுக்களை அனுப்பியிருக்கிறார்கள். சென்னையில் மட்டும் 13,238 பேர் மனுக்களை அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அதிலே 11,256 மனுக்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு, முடிவு எடுக்கப்பட்டது. தமிழ் நாடு பூராவும் அனுப்பப் பட்ட மனுக்கள் 16,840 என்று நான் குறிப்பிட்டேன். இவற்றில் முடிவு எடுக்கப்பட்டது 14,704. எடுக்கப்பட்ட நிலங்கள் தமிழ் நாடு பூராவும் 1,276 ஏக்கர். சென்னையிலே மட்டும் 244 ஏக்கர் நிலம் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இப்படி நிலம் எடுக்கப்படுகின்ற போது, நகர்ப்புறங்களில் நிலம் குறைவாகத்தான் இருக்கும். இப்படி எடுக்கப்பட்ட நிலங்கள் உண்மையிலேயே யார் யாருக்குக் கொடுக்கப்பட வேண்டுமோ அவர்களுக்கெல்லாம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே எங்கேயும் 'வேக்கன்ட் லேன்ட்' இனிமேல் இருக்காது. இருந்தால் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

[1983 நவம்பர் 2:

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : சில பேருக்கு 'எக்செஸ் வேக்கன்ட் லேன்ட் என்கிற அடிப்படையில், அவர்கள் அங்கு வீடு கட்டலாம் என்று புரவிஷன் இருக்கிறது. எக்செஸ் லேண்டில் "வீக்கர் செக்ஷன்ஸ்' வீடு கட்டாமல் இருக் கிறார்கள். அர்பன் லேன்ட் சீலிங் ஆக்ட்-படி அவர்களுக்குச் சலுகை காட்டி னால், அவர்களுக்கு வீடு கட்ட வாய்ப்பு அளிப்பதாக இருக்கும். அவர்கள் எல்லாம் ஒரு வருடத்திற்குள் வீடு கட்ட வேண்டுமென்று 'டைம்' தந்தால், அதிகமான வீடுகள் தோன்றுகின்ற நிலைமை ஏற்படும். அதுகுறித்து ஆவன செய்யப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : சென்னையைப் பொறுத்த வரையில், தனியார் ஒருவர் 500 ஸ்கொயர் மீட்டர் நிலம் வைத்துக் கொள்ள லாம். கலியாணமான ஆண், பெண் குடும்பமாக இருந்தாலும், 500 ஸ்கொயர் மீட்டர் நிலம் வைத்துக் கொள்ளலாம். எல்லோரும் சேர்ந்து, எப்படி இருந் தாலும், 2 ஆயிரம் ஸ்கொயர் மீட்டருக்கு மேற்படாமல் வைத்துக் கொள்ளலாம். பெரிய தொழிற்சாலையாக இருந்தால், அவர்களும் 2 ஆயிரம் ஸ்கொயர் மீட்டர் பரப்புள்ள நிலம்தான் வைத்துக் கொள்ளலாம். மதுரை, சேலம், கோவை போன்ற நகரங்கள் என்றால், சென்னையை விட மூன்று மடங்கு வரையில், அதாவது 1,500 ஸ்கொயர் மீட்டர் வரை, நிலம் வைத்துக் கொள்ளலாம்.

(பிற்பகல் 12-30)

திருநெல்வேலியைப் பொறுத்தவரையில், 2,000 சதுர மீட்டர் என்று இருக் கிறது. நலிந்த பிரிவினர் மனு செய்யும்போது, அவர்களை வீட்டைக் கட்டுங் கள் என்று நாம் கட்டாயப்படுத்த முடியாது. காலி நிலமாக வைத்திருக்கக் கூடாது என்று சொல்லி, அதைத் திருப்பிக் கேட்க முடியும். 500 சதுர மீட்டருக்கு மேல் அதுவும் இருக்க முடியாது என்று சொல்ல முடியும். இன்றைக்கே வீட்டைக் கட்டுங்கள் என்று சொல்ல முடியாது. நிலத்தைக் காலியாக வைக்கக்கூடாது என்றாலே வீட்டைக் கட்டுங்கள் என்றுதான் அர்த்தம். ஆகவே, இந்த விளக்கங்களை ஏற்று, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தருமாறு வேண்டிக்கொள்கிறேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. ஏ. ஜே. தாஸ்) : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு-முறைப்படுத்தல்) திருத்தச் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/1983) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

1983 நவம்பர் 22] [மாற்றுத் தலைவர் திரு. ஏ. ஜே. தாஸ்]

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு-முறைப்படுத்தல்) திருத்தச் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/1983) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. ஏ. ஜே. தாஸ்) : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு-முறைப்படுத்தல்) திருத்தச் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/1983) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

4) தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 1/1983).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன் வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1983) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

@408-415 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது

[1983 நவம்பர் 22

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. ஏ. ஜே. தாஸ்) : மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு. இந்தச் சட்ட முன்வடிவும் இதற்கு அடுத்த சட்ட முன்வடிவும் ஒரே பொருள் பற்றியதாக இருப்பதால், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இரண்டுக்கும் சேர்த்தாற் போல ஒன்றாகப் பேசிவிடலாம். நிறைவேற்றும்போது தனித்தனியாக நிறை வேற்றிக் கொள்ளலாம்.

முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1983) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கி இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல் விரும்புகிறேன்.

" ஸ்பெஷல் அப்பெலட் டிரிபியூனல்" என்று சொல்லி, சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே இருந்த சட்டப்படி, 'லாண்ட் டிரிபியூனல்' மாவட்ட கோர்ட்டாகவும், அதற்கு மேல், மேல்முறையீட்டுக்கு ஹைக்கோர்ட்டுக்கும் அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. இப்போது இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மூலமாக டிஸ்டிரிக்ட் கோர்ட்டில் உள்ள அதிகாரங்கள் மாவட்ட வருவாய் அதிகாரிக்கும், ஹைக்கோர்ட்டுக்கு உள்ள அதிகாரங்கள் ஸ்பெஷல் டிரிபியூனல் அத்தாரிட்டிக்கும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. என்ன காரணத்தாலே கோர்ட்டுகளுக்கு இருந்த அதிகாரத்தை மாற்றி, பியூராகிரஸி என்ற அதிகார வர்க்கத்திற்குக் கொடுக்கப்படுகிறது என்று அறிய விரும்பு கிறேன். உயர் அதிகாரிகள் நிர்வாக அதிகாரிகளாக இருப்பவர்கள் என்று வந்து விடுவதால், இவர்கள் அரசாங்கத்துக்குக் கட்டுப்பட்டு விடுவார்கள் என்ற

1983 நவம்பர் 22] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

நிலைமை இன்று இருக்கிறது. நீதிபதிகள் என்றால், கொஞ்சம் நேர்மையோடு இருப்பார்கள் என்ற கருத்து நாட்டிலே இருப்பதால், இதைச் சொல்கிறேன். ஹைக்கோர்ட்டில் இருக்கிற வழக்குகளை ஸ்பெஷல் டிரிபியூனலுக்கு மாற்றி விடவேண்டுமென்றும், அதைப்போலவே டிஸ்டிரிக்ட் கோர்ட்டில் இருக்கிற வழக்குகள் எல்லாம் டி. ஆர். ஓ. லெவலில் உள்ள லாண்ட் டிரிபியூனலுக்கு மாற்றப்பட வேண்டுமென்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு என்ன காரணம்? ஏன் இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. மாவட்டங்களில் தேங்கியிருக்கிற வழக்குகளின் எண்ணிக்கை என்ன என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்ததாக, ஸ்பெஷல் அப்பீல் டிரிபியூனலுடைய முடிவுக்கு மேலே ஹைக் கோர்ட்டுக்கு டிவிஷன் பெஞ்சோ அல்லது அப்பீல் பெஞ்சோ இருப்பதாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் இல்லை. அதற்கு மாறாக லாண்ட் ஸ்பெஷல் அப்பீல் டிரிபியூனல் ஒரு முடிவு செய்தால், அந்த முடிவின் மேலே சுப்ரிம் கோர்ட்டுக்குத் தான் அப்பீல் போகலாம் என்ற ஷரத்து இருக்கிறது. இது சரியல்ல என்று கருதுகிறேன். நம்முடைய மாநிலத்திலிருக்கிற உயர்நீதி மன்றத்திற்குப் போவதே அவ்வளவு சாத்தியமான காரியமில்லை. இப்படிப்பட்ட வழக்கு களில் ஈடுபடக்கூடியவர்கள் சாதாரண விவசாயிகள்தான். டி.ஆர்.ஓ. அளவுக்கு வருவதே கஷ்டமாக இருப்பதால், ஒரு தவறு ஏற்பட்டால், அதைத் திருத்திக் கொள்வதற்காக நம்முடைய தமிழ் நாட்டுக்குள்ளேயே இருக்கிற நீதிமன்றத் திற்குள்ளேயே கொண்டு வரவேண்டுமென்று வற்புறுத்திக் கொள்ள விரும்பு கிறேன். சுப்ரிம் கோர்ட்டுக்குச் செல்வது சிரம சாத்தியமான காரியம். அது அவ்வளவு சாத்தியமாக அமையவில்லை. மேலும் நமது சட்டத்தைப்பற்றி இங்கே இருக்கிற நீதிபதிகள் அறிகிற அளவுக்கு சுப்ரிம் கோர்ட் அறிந்து கொள்ளுமா என்ற நிலைமை இருக்கிற காரணத்தால், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்வது, "ஸ்பெஷல் அப்பீல் டிரிபியூனலுக்கு" மேல் முறையீடு செய்கிற அதிகாரம் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு என்று இருப்பதற்கு பதிலாக தமிழ் நாடு ஹைக்கோர்ட்டுக்கு அனுப்புவதுதான் முறையானது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஸ்பெஷல் அப்பீல் டிரிபியூனலில் யாரை சேர்மேனாக நியமிக்கலாம் என்ற ஷரத்து இருக்கிறது. அப்படி ஹைக்கோர்ட் நீதிபதி என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அமைச்சர் பதில் சொல்லலாம், ஸ்பெஷல் அப்பில் டிரிபியூனல் சேர்மன் ஹைக்கோர்ட் நீதிபதி அந்தஸ்து உடையவர் என்று இருப்பதால், அதற்கு அப்பீல் சுப்ரிம் கோர்ட் தானே என்று சொல்லலாம். சிங்கிள் ஜட்ஜ்க்கு மேல் டிவிஷன் பெஞ்சுக்குப் போகலாம் என்று இருக்கிறது. இதனைக் கருத்திற் கொண்டு அமைச்சர் அவர்கள் பதில்

சொல்வதோடு, உயர்நீதி மன்றத்தில் எவ்வளவு வழக்குகள் தேங்கியிருக்கின்றன, எவ்வளவு வழக்குகளை ஸ்பெஷல் அப்பீல் டிரிபியூனலுக்கு மாற்றியிருக்கிறார்கள், மாவட்டங்களில் இருக்கிற வழக்குகள் எத்தனை, டி.ஆர்.ஓ.-வுக்கு மாற்றகூடிய எண்ணிக்கை எவ்வளவு என்று சொல்ல வேண்டும். சட்டச் சிக்கல் சம்பந்தமான மேல்முறையீடு பற்றிச் சொல்கிறபோது, டி. ஆர். ஓ. லெவலில் ஒரு எக்சிகியூடிவ் அதிகாரி என்று இருப்பதை விட்டு, சட்டம் தெரிந்த ஒரு அதிகாரியைப் போடுவது முறையானது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அது மட்டுமல்லாமல், அரசாங்க அதிகாரி விசாரிப்பதை விட, தனிப்பட்ட நீதித்துறை அதிகாரி விசாரித்தால் நல்லாக இருக்கும் என்று தெரிவித்து, அமைகிறேன்.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

* **திரு. க. இராமமூர்த்தி:** மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நிலச் சீர்திருத்தம் தொடர்பாக மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தச் சட்ட முன்வடிவை கருத்தளவில் வரவேற்கிறேன். இதன் தொடர்பாக சில கருத்துக்களை அமைச்சர் அவர்களின் பரிசீலனைக்கு வைப்பது எனது கடமை. இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மூலமாக அமையவிருக்கிற "லாண்ட் டிரிபியூனல்"ஐப் பொறுத்தவரையில் ஒன்றை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். இந்த டிரிபியூனலுடைய அமைப்புக்கான பிரிவைப் பொறுத்தவரையில்,

It is more an asylum for the retired officers of the Government.
வேறு யாரும் வரமுடியாது என்று போட்டிருக்கிறது.

(2) The Special Appellate Tribunal by or under this Act (3) The Special Appellate Tribunal shall consist of a Chairman and two other members appointed by the Government (4) No person shall be qualified for apointment-(a) as Chairman of the Special Appellate Tribunal unless he is, or he is qualified to be appointed as, or he has been, a Judge of a High Court.

என்று இருக்கிறது. அதாவது கிட்டத்தட்ட பிரமோஷன் நிலையில் இருப்பவர்கள்.

The Hon. Thiru S. D. SOMASUNDARAM: He is eligible.

திரு. க. ராமமூர்த்தி: I am happy if I am eligible
இதிலே என்ன சங்கடம் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் பார்க்க வேண்டும்.
whenever retired High Court Judges are appointed for this kind of posts, they have a knoik of prolonging it.

(பிற்பகல் 12-40)

அவர்களுக்கு எந்த வேலையைக் கொடுத்தாலும், அதை முடிக்காமல் வைத்துக் கொள்வதில்தான் அவர்களுடைய கெட்டிக்காரத்தனம் இருக்கிறதே தவிர வேறொன்றுமில்லை. அதைத்தான் அவர்கள் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இதன் காரணமாக நாம் எந்த நோக்கத்திற்காக இதைக் கொண்டு வருகிறோமோ அது நிறைவேறுவதில்லை என்பது மட்டுமல்ல இது ஒரு "ஃபேலசி"-யாகப் போய்விடுகிறது. Our purpose will not be served and it is a fallacy. இதை ஏன் சொல்லுகிறேன் என்றால் ஒரு பக்கத்தில் எல்லாவற்றிலும் ஓய்வு பெற்ற நீதிபதிகளையே போட்டு விடலாம் என்று சொல்லுகிறீர்கள். ஆனால் இன்னொரு பக்கத்தில் பேசும்போது, உயர்நீதிமன்றத்தில் இப்படிப்பட்ட தடைகள் கொடுக்கிறார்கள், அங்கே வேகமாக வேலைகள் நடப்பதில்லை. அவைகள் மக்களின் உண்மையான எண்ணங்களைப் பிரதிபலிக்கும் வகையில் செயல்படவில்லை என்று சொல்லிக் கொண்டே இருக்கிறோம். இது இரண்டும் எப்படிப் பொருந்தும் என்று தான் எனக்குப் புரியவில்லை. இவ்வளவையும் சொல்லிவிட்டு இதற்கெல்லாம் நாம் ஓய்வு பெற்ற நீதிபதிகளையே விரும்புகிறோம் என்ற எண்ணம்தான் மக்கள் மத்தியிலே உருவாகும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

இப்படிப்பட்ட ஒரு எண்ணம் உருவாவது என்பது நல்லதல்ல.

We prefer people among the retired Judges. It is not good for the purpose of the Government. The intention of the Government may not be construed as Government expects ......
நீங்கள் எவ்வளவோ புரட்சி செய்கிறீர்கள். அந்த நிலையில் இப்படிப்பட்ட எண்ணத்திலிருந்து நீங்கள் விடுபட வேண்டும் என்றுதான் நான் கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஓய்வு பெற்ற உயர்நீதி மன்ற நீதிபதிகளைக் கொண்டு வந்து ஒரு கமிட்டியில் போட்டால்தான் அல்லது ஒரு கமிஷனில் போட்டால்தான் அல்லது ஒரு டிரிபியூனலில் போட்டால்தான், வேலை நடக்கும். அவர்களுக்குத்தான் அந்தத் தகுதி இருக்கிறது என்று எண்ணுகிற நிலையிலிருந்து அரசு விடுபட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.
you must get relieved of it.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்: நான் அபிசியல் ஜெண்டில்மென்களைப் போடலாம் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கருதுகிறாரா?

[1983 நவம்பர் 22

Thiru K. RAMAMOORTHY: If you think a High Court Judge alone is eligible, I think nothing prevents a non-official from holding the same post and doing better justice than a retired High Court Judge. What was the charge against them? What is it that is said against them? What is the way in which the High Court going on?

உயர்நீதி மன்றத்தில் எவ்வளவு வழக்குகள் பைசலாகாமல் இருக்கின்றன?

In spite of all these things, we bring them and they do not complete their work within the specified period. என்ன நடக்கிறது? 6 மாதத்திற்கு என்று ஒரு டிரிபியூனல் போடுகிறோம் அல்லது ஒரு கமிஷன் போடுகிறோம். கடைசியில் அது 2 வருஷம் நடக்கிறது. அதுதானே உண்மையில் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. எவ்வளவு வேலை கொடுத்தாலும், அவர்கள் எண்ணம் எங்கே போகிறது என்றால் Has any Commission completed its work within the specified period? It revolves around the car, the House allowance and other facilities given, the salary that is given and the advantages that they enjoy through that office.

எனவே இப்படிப்பட்ட நிலையில் டிரிபியூனல் சேர்மன், கமிஷன் சேர்மன் என்று பல பதவிகள் வரும்போது, இவைகளெல்லாம் தங்களுக்காகத்தான் என்ற நினைப்பு வருகிறது. எனவேதான் சொல்கிறேன்

This is the way in which it is going on. They do not seem to be doing justice. Let us get relieved of this.

அடுத்து, நியமனத்தைப் பற்றிச் சொல்லும்போது

"as a member of the Special Appellate Tribunal unless he has been (i) the Scretary to Government, Law Department, for a period of not less than three years". If he gets a chance, he serves for three years. என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

ஆனால், இதையெல்லாம் சொல்லிவிட்டு,

Why do you say it is for three years?
Law Secretaryship is an eligibility which he gets the moment he becomes Law Secretary through his experience in the Department and the legal profession.

இந்த நிலையில்

How do you differentiate between a Secretary who was in service for one year and one who was in service for three years ......

1983 நவம்பர் 22] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

He came in without experience? Is it the way it should be taken? He became Secretary. He gets experience before he becomes Secretary. If he gets a chance, he serves for three years.

பொதுவாக நான் என்ன நினைக்கிறேன் என்றால், ஏதோ அனாதை விடுதிக்கு ஒரு குவாலிபிகேஷன் வைக்கிற மாதிரி, ரிடையர் ஆகிறவர்களுக்கும் நீங்கள் ஒரு குவாலிபிகேஷன் வைக்கிறீர்கள். அல்லது உத்தியோகத்தில் இருக்கிற போது, நீங்கள் ஒழுங்காக இருந்தால்தான், உங்களுக்கு மெம்பர்சிப் கிடைக்கும் அல்லது சேர்மன்சிப் கிடைக்கும்" என்று சொல்லுகிற மாதிரி இது இருக்கிறது. உங்களுடைய அதிகாரிகளை நீங்கள் இப்படிப் பயன்படுத்தப் போகிறீர்கள் என்று நான் சொல்ல வரவில்லை. ஆனால் ஏன் இதற்கெல்லாம் இடம் கொடுக்கிறீர்கள் என்றுதான் கேட்க விரும்புகிறேன். அப்படிப்பட்ட ஒரு எண்ணம் யார் மனதிலும் ஏற்படாமல் தடுக்க வேண்டும். ஒருவேளை நீங்கள் செய்யாமல் இருக்கலாம். உங்களுக்குப் பின்னாலே ஆட்சிக்கு வருகிறவர்கள், அமைச்சர்கள் அல்லது வேறு யாராவது இப்படிச் செய்யலாம், அல்லது அதிகாரிகளேகூட நாம் இப்படி நடந்துகொண்டால், நாம் ஓய்வு பெற்ற பிறகு நமக்கு இந்தப் பதவி கிடைக்கும், அதற்குத் தகுந்தாற்போல் இப்போதே நடந்து கொள்ள வேண்டும் என்ற எண்ணம் உருவாகாதா என்றுதான் கேட்க விரும்புகிறேன். இதற்கெல்லாம் ஏன் நாம் இடம் கொடுக்க வேண்டும்? இதற்கெல்லாம் ஒரு முற்றுப்புள்ளி வைக்க வேண்டும் என்று நான் வற்புறுத்திக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். திரு. தேவராஜ் அர்ஸ் அவர்கள் நிலச்சீர்திருத்தத்தில் எவ்வளவு வேகமாக நடவடிக்கை எடுத்து அதிலே வெற்றியும் கண்டார்கள். அவர் இப்படியா செய்தார்?

நில உச்ச வரம்புச் சட்டம் கொண்டு வந்தது எதற்காக? பொதுமக்களுக்கு ஏழை எளிய மக்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டும் என்றுதானே கொண்டு வந்தோம். ஆனால் அதிலெல்லாம் சரியாக நடந்து கொண்டிருக்கிறோமா என்று பார்க்க வேண்டாமா? கடைசியில் அதில் என்ன நடந்தது?

You entrust it to the bureaucracy, you entrust it to people who will not be progressive as we expect because of their past service. ஆகையால், இதற்கு ஒரு மாற்றம் கண்டு பிடிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும்,

A Rule should not override the Act. You must be clean on certain things.

இதை எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால்.

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1983 நவம்பர் 22

"Terms and conditions of Service of Chairman and Members—77-D—sub-clause (3). The other terms and conditions of service of the Chairman and the members shall be such as may be prescribed."
என்று போடப்பட்டிருக்கிறது.

நான், கேட்கிறேன்; இதைத் தெளிவாகச் சொல்லி விடுவதில் அரசுக்கு என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது?

What prevents? What are the faciities they are going to enjoy?
இதைச் சொல்லி விடுவதில் என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது? அவர்களுக்கு என்னென்ன சலுகைகள் கிடைக்கும்—அந்த அதிகாரிகளுக்கு என்னென்ன சலுகைகள் கிடைக்கும் என்று சொல்லிவிட்டால், என்ன கெட்டுப் போய் விடும்? இதற்கு என்ன தனியாக ரிசர்ச் செய்யவா போகிறீர்கள்? காரணம், ரூல்ஸ் என்றால், எப்போது வேண்டுமானாலும் அதைத் திருத்திக்கொள்ள முடியும். அரசாங்கமே அதைச் செய்துகொள்ள முடியும். சட்டத்தில் இடம் வைத்துவிட்டால், அவைக்கு வந்தால்தான் அதைச் செய்ய முடியும். ஒரு சேர்மன் ஒழுங்காகச் செயல்பட்டால், அதற்காக அவருக்கென்று சில ரூல்ஸ் இருக்கும். அதைப்போலவே அரசாங்கத்திற்கு ஒத்ததாக, அவர்கள் இஷ்டப்படி நடக்கவில்லை என்றால், அந்த ரூல் உடனே மாற்றப்பட்டு விடலாம். எனவேதான்

Rules can be amended by the Government at any time and a the whims and fancies of the Government. For amending the Ac you must come before the Assembly and the Council. எனவேதான்

Rules overide the Act என்ற நிலை ஏற்படக்கூடாது என்று வற்புறுத்த விரும்புகிறேன். அப்படிப்பட்ட கொள்கை தவறான கொள்கையாகத்தான் இருக்கும் என்பதையும் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இவைகளையெல்லாம் சட்டத்திலேயே தெளிவாக ஆக்கியிருக்கலாம். காரணம்

This involves land; this involves money, this involves bi people. Unfortunately, we are not making it clear here. அடுத்து appeal to the Tribunal என்பதைப் பொறுத்தவரையில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால்

"77-F Procedure of the Special Appellate Tribunal:

The appeal or revision to the Special Appellate Tribunal sh be in the prescribed form and shall be verified in the prescrib

1983 நவம்பர் 22] [திரு. க. ராமமூர்த்தி]

எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால், லேண்ட் டிரிபியூனலில், இதனால் சங்கடப்படுகிறவர்கள், சில சிக்கல்களுக்கு உள்ளாகிறவர்கள், நியாயம் வேண்டும் என்று கேட்கிறவர்கள்தான் அதன் முன்னாலே போய் அப்பில் கொடுப்பார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலையில் அது 'பிரிஸ்கிரைப்டு' பாரத்தில் இருந்தால் தான் நடக்கும், இல்லாவிட்டால் நடக்காது என்று திரும்பவும் அந்த ரியாக்ஷனரி மெஷருக்கே (Reactionary measure) போவது எப்படி நியாயமாகும் என்று கேட்க விரும்புகிறேன். தந்தி கொடுத்தாலே போதும் அதை ரிட் பெட்டிஷனாகக் கருத வேண்டும் என்று சுப்ரீம் கோர்ட் சொல்லி, அதையே நம்முடைய ஹைக்கோர்ட்டும் நடைமுறைப்படுத்திக் கொண்டிருக்கும் இந்த வேளையில் இப்படி பிரஸ்கிரைப்டு பாரத்தில் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்வது எப்படி என்றுதான் புரியவில்லை. ஒருவர் பாதிக்கப்படும் போது, சங்கடப்படும்போது, 'இப்படி பாதிக்கப்படுகிறேன்" என்று எழுதிக்கொடுத்தால், அது போதாது இன்னாரிடம் போய் சர்டிபிகேட் வாங்கிக்கொண்டு வா. அங்கே போய் ரூ. 100 செலவு செய்துவிட்டு வா. இங்கே போய் ரூ. 100 செலவு செய்துவிட்டு வா" என்று சொல்வதைப் போல், ரெவின்யூ ஆபீசரைப் பார்த்து 'சர்டிபிகேட் வாங்கு', வில்லேஜ் அட்மினிஸ்டிரேஷன் ஆபீசரைப்பார்த்து சர்டிபிகேட் வாங்கு என்று கேட்பது எந்தவகையிலும் சரி என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். முடிந்தவர்கள் அதைச் செய்யட்டும். எல்லாருக்கும் அதுதான் முறை என்பது சரியல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எனவே பாதிக்கப்பட்டவர்கள் சுலபமாக நிவாரணம் தேடும் அளவுக்கு வழிமுறைகள் சுலபமாகவும் எளிதாகவும் இருக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, "பார் ஆப் ஜூரிஸ்டிக்ஷனைப்" (Bar of Jurisdiction) பொறுத்தவரையில், இதற்கு மேலான அப்பீல் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குத்தான் போக வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. டிரிபியூனலுக்கு அடுத்தது சுப்ரீம் கோர்ட் தான் என்றால், நடுத்தர ஏழை எளிய மக்களின் நிலை என்ன என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதற்கெல்லாம் ஒரு மாற்றம் கண்டாக வேண்டும். சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போவது தான் வழி என்றால், பணம் படைத்தவர்கள் மட்டும்தான் போக வேண்டும். எதற்கெடுத்தாலும், இங்கேயே ஒரு ரிட் போட்டு தடுத்துவிட்டால், என்ன செய்வது என்று கேட்கலாம். அதற்காக சாதாரண ஏழை எளிய மக்களுக்கு வசதி இல்லாமல் செய்து பணக்காரர்கள் மட்டும் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போக

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1983 நவம்பர் 22

வழி வகை செய்வது எப்படி சரியாகும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். எனவே இதிலெல்லாம் சரியான மாற்றங்களைக் கொண்டுவர வேண்டும், அந்த வகையில் சட்டத்திலே திருத்தங்கள் கொண்டுவர வேண்டும் ,என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, அப்பலேட் டிரிபியூனலைப் பொறுத்த வரையில்,

"Every application to the Special Appellate Tribunal for the exercise of the powers under this section shall be preferred within such period as may be prescribed."

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

(பிற்பகல் 12-50)

அதிலே கூட

You are not prepared to spell out the period within which he should make the appeal. அதிலே என்ன மர்மம்? எவ்வளவு காலத்திற்குள் அப்பீல் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லுங்கள். What prevents you from taking a decision on that இந்த நிலச் சீர்திருத்தம் சம்பந்தமாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற சட்டத்தை வரவேற்கிற அதே நேரத்தில் சில விதிகள் சட்டத்தையே சாப்பிடுகிற மாதிரி இருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்து, அதைத் தவிர்க்க வேண்டுமென்று சொல்லி, நான் சொல்லியுள்ள கருத்துக்களை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்து, அதற்கேற்ற வகையில் குறைந்தபட்சம் திருத்தங்களை உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். முடிந்தால் இப்போதே கொண்டு வரலாம். அப்படியில்லாமல் "சட்டப் பேரவையில் நிறைவேற்றியாகிவிட்டது, ஆகவே இப்போது என்ன செய்வது என்று நினைத்தால், விதிகளையாவது முறைப்படுத்தலாம் என்று நினைத்தால், விதிகளையாவது முறைப்படுத்துங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். எவ்வளவோ புரட்சியைப் பற்றிப் பேசுகிறவர்கள் இதிலேயும் புரட்சி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு

You have become conservatives. Please get relieved of it by doing at least this and become progressives ன்று சொல்லி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருகிறபோது, இந்த அரசு இதைப்பற்றி நன்றாகச் சிந்தித்து அதற்குப் பிறகு கொண்டு வந்திருக்கிறது என்பதை முதலிலேயே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அது மட்டுமல்லாமல்

1983 நவம்பர் 22] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

ஹைகோர்ட்டில் இருப்பதை விட 'ஸ்பெஷல் டிரிபியூனல்' போட்டு. இந்த நிலச் சீர்திருத்தத்தை வேகமாகச் செய்ய வேண்டுமென்று கருதியதால், இந்தியப் பேரரசால் 42-வது அரசியல் சட்டத் திருத்தத்தின் மூலமாக, அரசியல் சட்ட விதி 323-பி யின் படி இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அது மட்டுமல்லாமல், இதை வேகமாகக் கொண்டு வர வேண்டுமென்பதற்காக இந்தியப் பேரரசினுடைய வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் 1981 ஆம் ஆண்டு பத்தாவது மாதம் 28-வது நாள் அன்றும் 1982-ஆம் ஆண்டு இரண்டாவது மாதம் 11 ஆம் நாள் அன்றும் முதலமைச்சருக்குக் கடிதம் எழுதி, இதை மிக விரைவிலே கொண்டுவர வேண்டுமென்று வலியுறுத்தினார்கள். இது சரியென்று இந்த அரசு கருதியதால், இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கும், எதிர்க் கட்சித் தலைவருக்கும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, ஹைகோர்ட்டுக்குப் போகாமல் எல்லோரும் நேராக சுப்ரிம் கோர்ட்டுக்குப் போக முடியுமா என்று கேட்கப்படுகிறது. ஹைகோர்ட்டுக்குப் போக வேண்டாம் என்று 42-வது அரசியல் சட்டத் திருத்தத்தின்படி, பிரிவு 323-பிக்குத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஏனென்றால், நிலச் சீர்திருத்தத்தை வேகமாகக் கொண்டு வர விரும்பும்போது, முதலிலேயே மூன்று கோர்ட்டுகள் இருக்கின்றன. இப்போது ஸ்பெஷல் அப்பீல் கோர்ட் போட்டால், அது நான்காவது கோர்ட் ஆகிறது. சுப்ரிம் கோர்ட் ஐந்தாவது கோர்ட்டாகிறது. இதை மாற்றுவதற்குரிய, கான்ஸ்டிட்யூஷனைத் திருத்துகிற அதிகாரம் எனக்கில்லை. சுப்ரிம் கோர்ட்டுக்குப் போக வேண்டாம் என்று நாங்கள் சட்டம் போட்டாலும், அந்தச் சட்டம் நிறைவேறாது. இந்த அரசு எந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தாலும் According to the Constitution. தான் இருக்க வேண்டும். கான்ஸ்டிட்யூஷனுக்குக் கட்டுப்பட்டிருக்க வேண்டும். குறிப்பாக நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் அரசியல் நிர்ணயச் சட்டத்திற்கு விரோதமாக ஒரு அடிகூட எடுத்து வைக்க முடியாது. இங்கே கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய சட்டம் பூராவும் சென்ட்ரல் கவர்ன்மென்ட் டைரக்ஷன்படிதான் வந்திருக்கிறது.

ஆனால் ஒரே ஒரு விஷயத்தைச் சொல்லுகிறேன். நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தின் கீழ் நிலத்தை அரசு எடுத்துக் கொள்கிறது. உபரி நிலத்தை எடுத்து அதை நிலமற்ற ஏழைகளுக்குக் கொடுக்கிறது. அதுவும் தகுதி வாய்ந்தவர்களுக்குக் கொடுக்கிறது. Order of preference. போட்டது யார் என்றால், 1961 ஆம் ஆண்டு காங்கிரஸ் ஆட்சியில்தான் நிலச்

சீர்திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வந்தார்கள். அதைக் கொண்டு வருவது தவறு என்று எதிர்த்துப் பேசி வெளிநடப்புச் செய்த திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்களில் திரு. சுப்பிரமணியம் ஒருவர் என்பது எனக்குத் தெரியும். இரண்டு தடவை வெளிநடப்பு செய்திருக்கிறார்கள். அந்த 'ஆர்டர்' ஆப் பிரபான்ஸ்படிதான் கொடுத்துக்கொண்டு வருகிறோம். அந்த ஆர்டரில் எடுக்கப்பட்டது தவறு என்று நீதிமன்றத்திற்குப் போகிறார்கள். யார் போகிறார்கள் என்றால், நிலம் அதிகமாக உள்ளவர்கள்தான் எல்லா கோர்ட்டுக்கும் போய்க் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதைத் தடை செய்ய வேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்தோடுதான் இந்த அரசு இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஏழையெளியவர்கள் இதில் வர வழியில்லை. இது நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கும் அரசுக்கும் உள்ள பிரச்சினை. ஏழையெளியவர்கள் இதிலே வரவில்லை என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

உறுப்பினர்கள் தகுதி பொறுத்து, ஒரு வருடம் என்பதற்குப் பதில் '3 வருட அனுபவம்' என்று போட்டிருக்கிறோம். அதே நோக்கில் "Commissioner and Secretary or in the capacity of Commissioner or, on the whole, one year in land reforms". இருந்திருக்க வேண்டும் என்று போட்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த டிரிபியூனலுக்கு 'பார் எக்ஸ்பீரியன்ஸ்' உள்ளவர்களை சேர்மேனாகப் போடலாம் என்று எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஹைகோர்ட் ஜட்ஜாகப் போடுவதற்குத் தகுதியென்றால், பத்து வருடம் 'எக்ஸ்பீரியன்ஸ்' இருந்தாக வேண்டும். ஆகவேதான் அப்படிப் போடப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு எவ்வளவு வழக்குகள் இருக்கின்றன என்று திரு. சாதிக் பாட்சா அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். உச்சநீதி மன்றத்தில் 536 வழக்குகள் இருக்கின்றன. உயர்நீதி மன்றத்தில் 36 வழக்குகளும் மற்ற மாவட்டங்களில் 216 வழக்குகளும் இருக்கின்றன. இந்த வழக்குகளை யாரால் போட முடிகிறது என்றால், நிலச் சொந்தக்காரர்களால்தான் போட முடிகிறது. ஏழைகளுக்கு நன்மை செய்வதற்காகத்தான் நாம் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அரசுக்கும் நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கும் மட்டுமே உள்ள பிரச்சினை இது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு விஷயத்தை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். உபரியாக எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட நிலங்களைக்கூட, அவர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்காததால், அவர்களே இன்னமும் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்தந்தப் பகுதியிலே உள்ள வருவாய்த் துறை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர், மற்றும் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் காம்பன்சேஷன் தொகை கொடுக்காததால், இன்னும் நீதிமன்றத்திலேயே வழக்குகள் இருப்பதால், தொடர்ந்து அவர்களே நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதை உடனடியாக எடுக்க அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கிறது? இந்த மாதிரி எவ்வளவு நிலம் இருக்கிறது என்ற தகவலையும் கொடுத்தால் நல்லது.

மாண்புமிகு திரு எஸ் டி. சோமசுந்தரம் : காம்பன்சேஷன் கொடுக்காமல் எவ்வளவு நிலம் நிலச் சொந்தக்காரர்களிடத்திலே இருக்கிறது என்ற கணக்கு இல்லை. ஆனால் இருக்கின்ற சட்டப்படி காம்பன்சேஷன் கொடுத்தாலும், கொடுக்காவிட்டாலும் அரசு எடுத்துக் கொள்ளும். காம்பன்சேஷன் கொடுக்காமல் இருந்திருக்கலாம். தகராறு இருக்கலாம், கோர்ட்டுக்குப் போயிருப்பார்கள். ஆனால் இருக்கின்ற விதிமுறைப்படி நிலத்தை அரசு எடுத்துக் கொண்டிருக்கும். அதற்குப் பிறகுதான் 'காம்பன்சேஷன் டிஸ்பியூட்' வருகிறது. பிறகு கோர்ட்டுக்குப் போய் வாங்கிக் கொள்கிறார்கள் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, There are specific cases. அவர்களே எடுத்துக் கொள்ளுங்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் உபரி நிலமாக கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் நிலத்தை இன்னும் எடுக்கவில்லை. வேண்டுமானால் தகவலைத் தெரிவிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : அந்த மாதிரி எங்கெங்கே இருக்கிறது என்று சொன்னால், சரி செய்கிறோம். அதற்கும் சட்ட முன்வடிவிற்கும் சம்பந்தம் இல்லையென்று சொல்லி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :—

[1983 நவம்பர் 22

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1983) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 5 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1983) நிறைவேற்றப் பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1983) நிறைவேற்றப் பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

5. தகவல் கோரல்.

அவை அலுவல் ஒத்திவைக்கப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து.

Thiru A. R. DAMODARAN : Sir, we have sat for a long time, I move that the House be a adjourned now.

1983 நவம்பர் 22]

(பிற்பகல் 1-00)

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, எதிர்க் கட்சித் தலைவர்களையும், உறுப்பினர்களையும் பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். அடுத்து இருக்கின்ற விற்பனை வரி சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையிலே கொஞ்சம் விவாதம் இருக்கும். இப்போதும் இருக்கின்ற உறுப்பினர்கள் அவர்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க இருக்கின்றார்கள். இன்னும் ஒரு அரை மணி நேரம் அல்லது முக்கால் மணி நேரத்திற்குள்ளாக சட்ட முன்வடிவுகளை நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று நான் அன்போடு எதிர்க் கட்சி வரிசையிலே உள்ள தலைவர்களையும் உறுப்பினர்களையும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நாளைக்கு இங்கே இருக்க முடியாது என்ற சூழ்நிலை இருக்கிறது. நாளைக்கு நாம் வேறு நிதித் துறை சம்பந்தப்பட்ட சட்ட முன்வடிவையும் விவாதிக்க வேண்டிய அவசியத்தில் இருக்கின்றோம். அந்தக் காரணத்தினால், அருள் கூர்ந்து உறுப்பினர்கள் இதில் ஒத்துழைக்க வேண்டும் என்று துணைத் தலைவர் அவர்கள் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இது உணவுப் பிரச்சினை. நம்முடைய உறுப்பினர்கள் 1-30 மணிக்கு உணவு கொள்பவர்கள். அதுபற்றிக் கேட்டேன். அதற்கு ஒரு பதிலும் கிடைக்கவில்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் உணர்வு மிக்கவர்கள். உணவைப்பற்றிக் கவலைப்பட மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இந்த நான்காவது முன் வடிவுக்கு அதிக நேரம் ஆகாது. அதைப்பற்றிப் பேசி முடித்தாகி விட்டது. அதற்கு இரண்டு நிமிடந்தான் ஆகும். அடுத்து வருகின்ற 5, 6-வது சட்ட முன்வடிவுகளிலே ஒன்றுமில்லை. நம்முடைய அவை முன்னவர் அவர்கள் சொன்னபடி, மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்களுடைய சட்ட முன்வடிவுகள் நாளை வருகின்றன. இதில் எதற்கும் நாழியே ஆகாது. நான்காவதில் பஞ்சாயத்து யூனியனாக இருப்பது பர்ஸ்ட் கிரேடு பஞ்சாயத்து யூனியனாக ஆகிறது. அதிலேயும் ஒன்றும் கிடையாது. அதிலேயும் எல்லோரும் பேச வேண்டியிருக்கும் என்று சொல்கின்றார்கள். அதிலே என்ன இருக்கின்றது என்றால் தேர்ட் கிரேட் என்பது செகண்ட் கிரேடாக ஆகியிருக்கிறது.

[1983 நவம்பர் 22

4. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(5) தமிழ் நாடு, 1983-ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 18/1983).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே,

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983-ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/1983) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"
என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983-ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 18/1983) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே,

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983-ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 18/1983) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"
என்று முன்மொழிகிறேன்.

@ 415-41 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VIII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு 18/1983)

1983 நவம்பர் 22] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983-ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/1983) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(6) தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1983).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே.

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1983-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1983) பரிசீலனை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்"
என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1983-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1983) பரிசீலனை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையிலே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் சில தகவல்களைக் கொடுத்தால், இந்த விவாதம் முழுமையானதாக இருக்கும். கொஞ்சம் சீக்கிரமாகவும் முடியும். இந்தத் திருத்தத்தை என்ன காரணத்தினாலே கொண்டு வந்திருக்கின்றார்கள், அரசாங்கம் இதன் மூலமாக எவ்வளவு அதிகப்படியான வருமானத்தை எதிர்பார்க்கிறது.

@ 417-418 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VIII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்] [1983 நவம்பர் 22

போடுகின்றார்கள். அந்தப் பெற்றோர்கள் மீது இந்த வரியை விதிக்கின்றார்கள். அது சரியல்ல. பணக்காரர்களுக்குத்தான் அது வருகிறது என்று சொன்னால், இந்த மாதிரி பால் பவுடரை பணக்காரர்கள் மட்டும் வாங்கிக் கொடுத்தால் போதும், ஏழைப் பிள்ளைகளுக்கு வேண்டாம் என்று முடிவு பண்ணுகின்ற மாதிரி இருக்கும். டாக்டர் 'பிரஸ்கிரைப்' பண்ணினாலும், தாய்ப் பால் இல்லாமல் போனாலும், அதைச் சாப்பிடுகின்ற நிலையில் உள்ள ஏழைக் குடும்பத்திலுள்ள குழந்தைகள் அரசு போடுகின்ற இந்த வரியின் காரணமாக அதை வாங்கிச் சாப்பிட வேண்டாம் என்று சொல்வது மாதிரி இருக்கிறது. பணக்காரர்கள் மட்டும் வாங்கிச் சாப்பிட்டுவிட்டுப் போகட்டும் என்று சொல்வது மாதிரி இருக்கிறது. ஒரு குழந்தை உணவுக்கு வரி போடுவது சரியில்லை என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். விலைவாசி அதிகமாக இருக்கும்போது, விழி பிதுங்குகின்ற அளவுக்கு இருக்கும்போது, இந்த மாதிரி வரியையும் சேர்த்துப் போடுகிறார்கள். மிட்டாயை பணக்காரக் குடும்பக் குழந்தைகள் தான் சாப்பிடுகின்றனவா? ஏழைகள் அவர்களுடைய குழந்தைகளுக்கு வாங்கிக் கொடுப்பதில்லையா? அவர்களுக்கு அது இனிக்காதா? அவர்கள் சாப்பிட மாட்டார்களா? ஒரு ஏழை அவனுடைய குழந்தைக்கு வாங்கிக் கொடுக்க மாட்டானா? வாங்கிக் கொடுக்கவில்லையா? இரண்டு ஐட்டம்தான் பார்க்கிறோம். பத்து ஐட்டத்தில் இரண்டு ஐட்டம்தான் பார்க்கிறோம். நெய்யும், சீயம் என்று போடப்பட்டிருக்கின்றது. பாக்கியெல்லாம் சாதாரண மக்கள் வாங்கிச் சாப்பிடுகின்ற பொருள்கள். அதை நாம் மறுக்க முடியாது. இந்த இரண்டு தவிர பாக்கியை எல்லாம் ஏழை மக்கள்தான் வாங்கிச் சாப்பிடுகின்றார்கள். ஆகவே அரசு வரி போடுகின்றபோது, சாண் வரி போட்டால் அது முழத்திற்கு அதிகமாக ஆகி விடுகிறது. விலைகளை அப்படி உயர்த்தி விடுகின்றார்கள். அப்படித்தான் நடந்து கொண்டிருக்கின்றது. மத்திய அரசு வரி போட்டால், வரி போட்டு விட்டார்கள் என்று நாம் விமரிசனம் பண்ணுகிறோம்.

(பிற்பகல் 1-10).

அப்படி இருக்கும்போது, மாநில அரசு போடும் வரி அந்த அளவுக்குள் நிற்கப் போவதில்லை. அதைக் காரணம் காட்டி வியாபாரிகள் பெரிய அளவுக்கு விலையை உயர்த்தப் போகிறார்கள் என்பதுதான் யதார்த்தமான உண்மையாக இருக்கிறது.

1983 நவம்பர் 22] [திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

பணக்காரர்களுக்கு வரி என்று சொல்லப்படுகிறது. சீப்புக்கு சிங்கிள் பாயிண்ட் டாக்சாக இருப்பதை மல்டி பாயிண்ட் டாக்சாக மாற்றியிருக்கிறார்கள். பணக்காரர்கள்தான் சீப்பை உபயோகிக்கிறார்களா? ஏழைகள் சீப்பால் தலை வாருவதில்லையா? போடுகின்ற வரிகள் பூராவும் சாதாரண மக்களைத்தான் பாதிக்கிறது. அப்படிச் சொல்லி, செய்யட்டும். பணக்காரர்கள், பணக்காரர்கள் என்று சொல்லிச் செய்வது நல்லதல்ல. எனவே இந்த வரியை வாபஸ் வாங்க வேண்டுமென்று சொல்லி, இந்த மசோதாவைக் கடுமையாக ஆட்சேபித்து, அமைகிறேன்.

*Thiru A. R. DAMODARAN: Sir, as the Hon. Minister mentioned, this is a very simple measure which will fetch only a revenue of Rs. 2.27 crores. I do not know whether the simplicity lies in the amendment that he seeks or whether he considers the sum of Rs. 2.27 crores to be an extremely simple figure. But one thing I would like to tell him and that is that the milk food and milk powder, whether they are sold in bulk or by ordinary traders, will always be liable to this 10 per cent tax. I do not know why the Hon. Minister has developed a sudden prejudice towards milk and milk products. It is not only the rich people who take milk food and milk powder but in fact, to-day, practically all babies are being fed with milk powder because many of them cannot be fed with AAVIN Milk since it may not be entirely suitable for the healthy growth of the baby. I have always pleaded that foodstuffs, grocery articles and other small items like appalams, etc., should be excluded totally from the sales tax levy. In fact, the Hon. Minister must be very much pleased that the sales tax revenue for the year 1983-84 is likely to exceed, taking into account the Central Sales Tax also, Rs. 725 crores. An honest estimate was also given and in spite of getting so much revenue, if the Hon. Minister thinks of combs, shoes, shoe-laces, milk and milk powder, I would request him not to resort to taxation of food articles. In fact, if I may remind him, it was Thiru Moraji Desai, in 1967 or 1968, who introduced an excise duty on chocolates and it was a shocking tax because all the children suffered from it and one year later, he himself went away from the Finance Ministership. The people who try to tax the articles of consumption of children have a very bitter fate awaiting them. Not that I wish the Hon. Minister ill. But I would like him to know this because he is sincerely devoted to the cause of revenue. In fact, I wish I were the Vice-Chancellor of a non-existent University of Business and Sales tax, so that I may confer on him an honorary Doctorate for Revenue Collection. No Minister

[1983 நவம்பர் 22

(பிற்பகல் 1-20)

திரு. ம. சங்காலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களால் முன்மொழியப்பட்டிருக்கின்ற தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் நான் மிகவும் வன்மையாக எதிர்க்கிறேன். விற்பனை வரியைக் கூட்டுவது இந்த நேரத்தில் பொருத்தம்தானா என்று கேட்கிறேன். மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இந்த நேரத்திலே இருக்கின்ற விற்பனை வரி சதவிகிதத்தை சற்று உயர்த்தி இதனைக் கொண்டு வந்தாலும் கூட, பொதுவாக வரி விதிப்பு சம்பந்தமாக நாம் ஒரு பாரம்பரியத்தை உருவாக்கினால் நல்லது. எப்போது நிதி நிலை அறிக்கை வருகிறதோ அப்போதுதான் புதிய வரி விதிப்பு அல்லது வரி உயர்வு, அல்லது ஏற்றுக் கொள்ளாதது போன்றவற்றை எல்லாம் உண்டாக்கிக் கொண்டு வர வேண்டுமென்கிற ஒரு பாரம்பரியத்தை உருவாக்கிக் கொள்ள வேண்டும். அதுதான் முறையானது. இப்போது கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய இந்த விற்பனை வரி விதிப்பு தவிர்க்க முடியாதது என்று ஒருவேளை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னாலும் கூட, விற்பனை வரி மூலம் இன்றைக்கு 200 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் வருவாய் வந்து கொண்டிருக்கிற நிலையில், "இந்த வரி உயர்வின் மூலம் சுமார் 2¼ கோடி ரூபாய் வருவாய் கிடைக்கும். ஆகவே இதைக் கொண்டு வருகிறோம்" என்று சொல்லுகின்ற வாதம் ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்க வாதமல்ல. இன்றைக்கு 4 சதவிகிதத்திலிருந்து 10 சதவிகிதமாக மாற்றி, இதன் மூலமாக 2¼ கோடி ரூபாய் வருகிறது என்றால், இந்தத் தொகையை இப்படி விற்பனை வரியை உயர்த்தித்தான் பெற வேண்டும் என்பதில்லை. செல்வந்தர்கள் உபயோகப்படுத்துகின்ற ஏதாவது ஒரு ஆடம்பரப் பொருளின் மீது சற்று வரி உயர்வை விதித்தாலேயே. இந்த 2¼ கோடி ரூபாயும் வந்திருக்கும். இப்போது உணவுப் பொருளுக்கு, குறிப்பாக மிகவும் முக்கியமான பாலுக்கு வரி உயர்வைச் செய்திருக்கிறார்கள். சிறுவர்கள் அருந்துவது மிகவும் முக்கியமாக பால் உணவு. இதற்கான வரியை 4 சதவிகிதத்திலிருந்து 10 சதவிகிதமாக மாற்ற வேண்டிய அவசியம் என்ன? பால் உணவு எல்லாம் பணக்காரர்கள் சாப்பிடுவது என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்களேயானால், அந்த வாதம் அவ்வளவு பொருத்தமுடையதல்ல. இன்றைக்கு மிகவும் ஏழையெளியவர்கள், சாதாரண மக்கள், பின்தங்கிய மக்கள், அவர்களுடைய வீட்டு குழந்தைகள் எல்லாம் மிகவும் முக்கிய உணவுப் பொருளாக பாலைப் பயன்படுத்துகிறார்கள். அதிலும் ஏழையெளிய வீடுகளில் கூட தாய்மார்கள் மூத்த குழந்தையிடம்

1983 நவம்பர் 22] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

பாலைக் கொடுத்துவிட்டு மத்தியானம் பாலைக் கலக்கி சிறிய குழந்தைக்குக் கொடு என்று சொல்லிவிட்டு வேலைக்குப் போகக் கூடிய நிலை இருக்கிறது. வருகிற வருவாய் போதாத காரணத்தால், தாய்மார்களும் ஆண்களுடன் வெளியே வேலைக்குப் போய்விடுகிற நிலைமை இருக்கிற காரணத்தால், மிகவும் பின்தங்கிய ஏழையெளிய மக்கள் வசிக்கிற வீடுகளில் கூட பால் மிகவும் அத்தியாவசிய உணவாக ஆகிவிட்டது. தவிரவும் இன்றைய தினம் பால் வளமே தாய்மார்களிடம் இல்லாத நிலை இருக்கிறது. இந்தப் பாலை நம்பித் தான் அவர்கள் எல்லரம் வாழ்கிறார்கள். இதையெல்லாம் யோசித்துப் பார்க்காமல், ஏழை எளிய மக்களைப் பாதிக்கும் வகையில் இவ்வாறு வரியைப் போடுவது எப்படிப் பொருத்தமாகும்? உணவை உற்பத்தி செய்கிற பெரிய வியாபாரிகளுக்குத்தானே போடுகிறோம் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்களேயானால், அவர்கள் அவர்களையே ஏமாற்றுகிறார்களா இல்லை எங்களை ஏமாற்றுகிறார்களா என்று நான் அறிய விரும்புகிறேன். பெரிய வியாபாரிகள் மீது அவர்கள் முதலில் வரியைப் போடுவார்கள். வியாபாரிகள் அந்த வரியைப் பொருள்களின் விலை மீது போடுவார்கள். பிறகு கடைக்குச் சென்று மக்கள் வாங்குகின்ற நேரத்தில் சிறிய வியாபாரிகள் அவர்களுடைய தலையில்தான் கட்டி விலையைக் கூட்டி வாங்குகிறார்கள். வரியைப் போடும்போது அரசாங்கம் "வாங்குகிறவர்கள் மீது தான் இந்த வரியைப் போடுகிறோம்" என்று துணிந்து சொல்லியிருந்தால், நாங்கள் பாராட்டலாம். ஆனால் நாட்டிலுள்ள எல்லாத் தரப்பினரும் இதனை எதிர்க்கிற நிலையில் இதற்கு பதிலுரையை இங்கே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஆற்றுவதைக் காட்டிலும் இந்த வரியை நீக்கி விடுவது நல்லது என்கிற என்னுடைய யோசனையைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அப்படி நீக்கி விட்டு, பணக்காரர்கள் உபயோகப்படுத்துகின்ற ஏதாவது ஒரு ஆடம்பரப் பொருள்மீது இந்த வரியை விதிப்பது பற்றிச் சிந்திக்க வேண்டும். இவ்வளவுக்குப் பிறகும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நாங்கள் சொல்வதையெல்லாம் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்று சொன்னால், அவர்களுடைய உணர்வைத் தொடும் வகையில் எங்களால் இது குறித்துச் சொல்ல முடியவில்லையோ என்று கருதி, எங்களுடைய குறையை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறோம். அவர்கள் நிச்சயமாக ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்கிற நம்பிக்கை எனக்கு இதுவரை இருந்து வருகிறது. அதை அவர்கள் தயவுசெய்து மாற்றாமல் இருக்க வேண்டும். நாங்கள் சொல்லும் முறையில் ஏதாவது குறை இருந்தாலும்கூட, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அவர்களுடைய சிந்தனையை வளர்த்து, இந்த வரி உயர்வு யாரை உண்மையிலேயே பாதிக்கிறது என்பதைப் பார்த்து, இதை நீக்க வேண்டுமென்று அன்போடும் அதே நேரத்தில் மிக்க வன்மையோடும் கேட்டு, அமைகிறேன்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு நாளாவது மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களால் முன்மொழியப்படுகின்ற சட்ட முன்வடிவுகளை முழுக்க முழுக்க நான் ஆதரிக்கின்ற ஒரு வாய்ப்பு ஏற்படாதா என்று பல நாட்கள் நான் எண்ணி எண்ணி ஏங்கியது உண்டு. (சிரிப்பு). இன்றைக்காவது அப்படிப்பட்ட ஒரு வாய்ப்பு ஏற்படும் என்று நான் எண்ணிக் கொண்டிருந்தேன். எவ்வளவுக் கெவ்வளவு நான் முதலில் சட்ட முன்வடிவுகளை ஆதரித்தேனோ அவ்வளவுக் கவ்வளவு கடுமையாக இச்சட்ட முன்வடிவுகளை எதிர்க்க வேண்டிய நிலையில் என்னை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் வைத்துவிட்டார்கள். இதை நான் மிகவும் வேதனையோடு சொல்லிக்கொள்கிறேன். அவர்களே சொல்கிற தகவல்படி, இதன் மூலம் 2.27 கோடி ரூபாய் வருவாய் வரும். இப்பொழுது ஏற்கெனவே இருக்கின்ற நடைமுறையின் மூலம் 1 கோடியே 30 இலட்சம் ரூபாய் வருவாய் வருகிறது. இடையிலே இப்போது கிட்டத்தட்ட 1 கோடி ரூபாய்க்காக வேண்டி இப்படி ஒரு சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்றால், உண்மையிலேயே தனிப்பட்ட முறையிலே யார் மீது கோபமோ என்று எனக்கு விளங்கவில்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்குப் பொதுவாகவே கோபம் வராது. கோபித்துக் கொள்ளத் தெரியாது. இரண்டாவது ஒரு பிரஜுடீஸ், ஒரு நோஷன் இதிலே இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் சொன்னதைப்போல, உண்மையிலேயே மில்க்கை பணக்காரர்கள் மட்டும் சாப்பிடுகிறார்களா என்று நான் மாண்புமிகு அமைச்சரிடமிருந்து தெரிந்துகொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். டேப்பரில் சுற்றின்றலே ஏழையெளிய மக்கள் சாப்பிடக் கூடாது என்று அர்த்தமா? ஏன் இப்படிப்பட்ட ஒரு 'நோஷன்' என்று அறிய விரும்புகிறேன். மேலும் இன்றைக்கு ஓட்டலில் பண்டங்களின் விலையை அரசால் குறைக்க முடியவில்லையே. இந்நிலையில் குறைந்தபட்சம் அரசாங்கம் இருக்கின்ற விலை இன்னும் உயராமல் இருக்க துணை செய்திருக்க வேண்டாமா? ஓட்டலில் விலையைக் கூட்டப் போகிறார்கள். அந்தப் பொருளை வாங்கிச் சாப்பிடுவது சாதாரண மக்கள் தானே. மறைமுகமாக ஓட்டலில் உணவுப் பண்டங்களின் விலையை உயர்த்தத்தான் இந்த வரி விதிப்பு துணை போகும். வருவாய் வேண்டுமானால் அரசுக்கு ஒரு கோடி ரூபாய் வரலாம். ஆனால் ஓட்டல்காரன் டின் மில்க்கைத்தானே வாங்குகிறான். அவன் நிச்சயமாக வாங்கிச் சாப்பிடுகிற மக்கள் தலையில்தான் விலையை, சுமையை ஏற்றப் போகிறான். மேலும் இந்த வருவாயைப் பெற எக்ஸ்பெண்டிச்சர் சைடில் (Expenditure side) எவ்வளவு தொகை செலவு செய்யப் போகிறார்கள் என்பதையும்

எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இந்த வகையில் சுத்தமாகச் செலவு இல்லையென்று சொல்லிவிட முடியாது. குறைந்தபட்சம் 'பில்'ஆவது அச்சடித்தாக வேண்டும். அந்த வகையிலும் செலவு தான். "இப்படி ஒரு வரி விதிப்பு அரசு செய்யாவிட்டால், குடி மூழ்கிப் போய்விடும், ஆகவே அவசர அவசரமாக இதைக் கொண்டு வருகிறோம், இதன் மூலம் 1 கோடி ரூபாய் வரும்" என்று அரசு சொன்னால், சரி. ஆனால் இங்கு நிலைமை அப்படி இல்லையே. இப்படி 4 சதவிகிதம் என்று இருப்பதை 10 சதவிகிதம் என்று மாற்றுவதால், அரசுக்கு என்ன லாபம்? what is the advantage? அரசு ஏதோ ஒரு வரி விதிப்பு செய்கிறது என்றால் அரசாங்கத்திற்கு அது உதவி புரிவதாக இருக்க வேண்டும். அல்லது நாட்டு மக்களுக்கான வளர்ச்சித் திட்டங்களுக்காக வரி போடுகிறோம் என்று இருக்க வேண்டும். அல்லது நாட்டு மக்களின் நலன் கருதி வரியில் சீர்திருத்தம் என்று இருக்க வேண்டும். இங்கு அப்படி இல்லையே. இந்த வரியை பணக்காரனா கொடுக்கப் போகிறான்? 500 ரூபாய், 600 ரூபாய் வாங்கிக்கொண்டு விலைவாசி உயர்வால் பளுவை அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்களே, அந்த நடுத்தர மக்கள் தானே மீண்டும் பளுவை அனுபவிக்கப் போகிறார்கள். ஊரில் இருக்கிற பல்களையெல்லாம் அரசாங்கம் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று கோர்ட் தீர்ப்பு சொல்லிவிட்டது. அதன்படி ஒரு மாவட்டத்திலாவது செய்திருக்கிறார்களா? இதைச் செய்வதன் மூலம் அரசாங்கத்திற்கு எவ்வளவு வருவாய் வரும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். "அரசாங்கத்திற்கு வருவாய் வருவதற்கான வழியைச் சொல்லுங்கள்" என்று கேளுங்கள், ஏற்றுக்கொள்கிறேன். அல்லது "வருவாய் போதாது, ஆகவே இப்படிச் செய்கிறோம்" என்று சொல்லுங்கள், ஏற்றுக்கொள்கிறேன். வரி விதிக்க அரசாங்கத்திற்கு எவ்வளவோ வழிகள் இருக்கின்றன. நிச்சயமாக இந்த வரி விதிப்பு தேவையற்ற ஒன்று, பலனற்ற ஒன்று, நாட்டிலுள்ள ஏழையெளிய பின்தங்கிய மக்களை பாதிப்புக்கு உள்ளாக்குகின்ற ஒன்று, விலைவாசியை மேலும் உயர்த்துகிற ஒன்று. காங்கிரஸ் கட்சி இந்த வரி விதிப்பைக் கடுமையாக எதிர்க்கிறது என்று சொல்லி, அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதை எல்லோரும் மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கவில்லை. (சிரிப்பு). இதை நான் சொல்கிறபோது ஒன்றொன்றாகச் சொல்கிறேன். அப்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லலாம். நான் ஆரம்பத்திலேயே சொல்லியபடி, நாங்கள் எதையும் புதிதாகச் சேர்க்க

(பிற்பகல் 1-30)

வில்லை என்பதை முதலிலேயே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஐட்டம் நம்பர் 103-ல் இருக்கிற எல்லா வகைகளும் முதலிலேயே உள்ளவைதான். ஒன்றே ஒன்றைத் தவிர. அதாவது milk foods including milk products, condensed milk.

இவைகள் எல்லாமே "or sold under brand name registered under the Trade and Merchandise Marks Act, 1958 (Central Act 43 of 1958)

என்பதன் கீழ் வருகின்றன. ஆகையால் அதில் இருக்கிற எல்லாப் பொருட்களும், ரிஜிஸ்டிரேஷன் பிராண்டுக்குள் வந்து விடுகின்றன என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். சாதாரணமாக, சில கம்பெனிகளுக்கு வழியில்லையென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் சொன்னது மாதிரி. ஒரு கோடி ரூபாய் அல்ல. மொத்தம் வருவது ரூ. 350 லட்சம் தான். முதலில் ரூ. 150 லட்சம். இப்போது வருவதையும் சேர்த்து ரூ. 350 லட்சம்தான். ஆக சேர்ந்து இரண்டேகால் கோடி ரூபாய் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். திரு. சங்கரலிங்கனார் சொல்கிறபோது, 'செல்வந்தர்களுக்கு வரி போடுங்கள்' என்று சொன்னார்கள். அதற்கான யோசனைகளையும் சொன்னால், நிச்சயமாக வரவேற்போம். ஆக, "வரியை மட்டும் போடுவீர்களா, இதை விடமாட்டீர்களா?" என்று கேட்டால், இந்த அரசு இன்றைக்கு இதைப் போட்டிருந்தாலும், இதை மறுபரிசீலனை செய்யத் தயார் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அப்படிச் சொல்கிறபோது, அரசு மட்டுமல்ல, முதலமைச்சர், மற்ற அமைச்சர்கள் மட்டுமல்ல, எங்கெங்கு தேவைப்படுகிறதோ, அங்கே அதை மறுபரிசீலனை செய்யும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதுபோல் இதை மறுபரிசீலனை செய்யத் தயார். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் "லாரிக்குப் போடுங்கள், வீடியோவுக்கு போடுங்கள்" என்றெல்லாம் சொன்னார்கள்.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : "10 சதவிகிதம் போட்டிருக்கிறீர்கள், அதனாலேயே நிறைய வருகிறது" என்றுதான் சொன்னேன். நான் போடச் சொன்னேன் என்று சொல்லி என்னை வம்பில் மாட்டி விட வேண்டாம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : உறுப்பினர்களுக்கு உறுதியளித்த மாதிரி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அரசு மறுபரிசீலனை செய்யும் என்பதை மீண்டும் உறுதியளிக்கிறேன். திரு. தாமோதரன் அவர்கள் சொன்னபோது, "அவர்கள் உறுப்பினராக இருக்கும் காலத்திற்குள் இதையாவது

செய்யுங்கள்" என்று சொன்னார்கள். அவர்களைப் பொறுத்தவரையில், நடுநிலை தவறாத உறுப்பினர். மீண்டும் அவர்கள் இந்த அவையில் உறுப்பினராக வர வேண்டும். எனக்கு ஏதாவது அண்ணன் தம்பி ஓட்டு இருந்தால், அதை அவருக்கே போடுவோம். அவருடைய கருத்துக்களை நாங்கள் ஏற்றுக் கொண்டாலும் ஏற்றுக் கொள்ளாவிட்டாலும், எந்தக் கருத்தையும் அவர்கள் நடுநிலையோடு சொல்லக் கூடியவர்கள். அந்த வகையில் நான் அவரைப் பாராட்டுகிறேன். வரவேற்கிறேன்.

வரி போடுவதில் எனக்கு டாக்டர் பட்டம் கொடுக்க வேண்டுமென்று இங்கே சொன்னார்கள். உண்மையிலேயே இந்த அரசு வந்த பின்தான், வரிகள் குறைவாக இருக்கின்றன. வரி வசூல் அதிகமாக வந்திருக்கலாம். அங்கே இருக்கிற ஓட்டை உடைசலைச் சரி பார்த்து, வரி வசூல் அதிகமாகச் செய்யப்பட்டிருக்கலாம். வரி வசூல் ஆனதற்கும் வரி விகிதாச்சாரத்திற்கும் ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால், மிக அதிகமாக அதாவது 50 சதவீதம் இருக்கிறது. ரூ. 300 கோடியாக இருந்தது இப்போது ரூ. 700 கோடியாக உயர்ந்திருக்கிறது. சீப்பு பற்றிச் சொன்னார்கள். அது சீப்பு வியாபாரிகளின் வேண்டுகோளின்படி மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. அது பிளாஸ்டிக் அயிட்டத்தில் வருகிறது. பலமுனை வரியாக இருந்தால் நீங்கள் வரி செலுத்த வேண்டிய அவசியம் இருக்காது. ஒருமுனையாக இருக்க வேண்டுமென்றால், அதை மாற்றினோம். ஆகவே எனது உறுதி மொழிகளை ஏற்று, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் பதிலைப் பார்த்தால் பிடிவாதமாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தீருவது என்றுதான் இருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த அவசியமற்ற, தேவையற்ற, ஏழைகளுக்கு எதிரான வரி விதிப்பை ஏற்காத வகையில் காங்கிரஸ் கட்சி இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேறுகிற நேரத்தில் இதற்குத் துணையாக இருக்க விரும்பவில்லையென்று தெரிவித்து, காங்கிரஸ் கட்சி வெளிநடப்பு செய்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(காங்கிரஸ் உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நான் வேண்டிக் கொள்வது என்னவென்றால், இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அரசாங்கம் மறுபரிசீலனை செய்யும் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். அவர்கள் இதை ஏற்றுக் கொள்ளாவிட்டாலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கனார் பற்றி எனக்கு

[திரு. எஸ். டி., சோமசுந்தரம்] [1983 நவம்பர் 22

நன்றாகத் தெரியும், என்னைப் பற்றியும் அவர் நன்றாக அறிவார். இதில் கட்சிப் பிரச்சினை பார்க்காமல், மீண்டும் இதை மறு பரிசீலனை செய்கிறோம் என்பதை ஏற்றுக் கொண்டு, இதைப் பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அரசாங்கத்தில் இருக்கும்போது அமைச்சர், இதை எடுத்து விட்டேன் என்று சொல்ல முடியாது என்பது உங்களுக்கே தெரியும். இதில் நியாயம் இல்லாவிட்டாலும் பரிசீலிப்போம் என்று சொல்கிறபோது, இதன் பின்னே என்ன வரவிருக்கிறது என்று பார்க்கலாம். பின்னால் ஒரு காலத்தில், அமைச்சரே சொன்னாரே, ஏன் செய்யவில்லை என்று இங்கேயும் கேட்கலாம், வெளியிலும் பேசலாம். நீங்கள் இதற்காக வெளிநடப்பு செய்ய வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள், ''பரிசீலிக்கிறேன்'' என்று சொன்னதற்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதோடு இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று முன்மொழியாமல், மறு பரிசீலனைக்குப் பிறகு இதை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்கள் என்று எதிர்பார்த்தேன். அவர்களுக்கும் அதைச் சொல்ல வேண்டுமென்று ஆசைதான் போலும். ஆனால் அப்படிச் சொல்ல முடியாமல் தத்தளித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே மீண்டும் இந்தத் தீர்மானத்தை வலியுறுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி அமைச்சர் அவர்களால் சொல்ல முடியாத நிலையில் இருப்பதற்காக எங்கள் வருத்தத்தையும் இந்த வரி விதிப்பின் மீது எங்கள் கண்டனத்தையும் தெரிவித்து, திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்.)

திரு. ப. மாணிக்கம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் வரி விதிப்பை அதிகப்படுத்தியிருப்பது எந்த விதத்திலும் நியாயமல்ல. அரசு மீண்டும் பரிசீலனை செய்கிறார்கள் என்று சொன்னாலும் கூட, அதை வலுப்படுத்துவதற்காக இதை எதிர்த்து இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி வெளிநடப்பு செய்வது பலன் அளிக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மாணிக்கம் வெளிநடப்பு செய்தார்).

1983 நவம்பர் 22]

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த வரியை எதிர்த்து நானும் வெளிநடப்பு செய்கிறேன். இது அமைச்சர் அவர்களுக்கான தனிப்பட்ட எதிர்ப்பு அல்ல. அமைச்சரவையின் வரி விதிக்கும் கொள்கையை எதிர்த்து ஆட்சேபித்து வெளிநடப்பு செய்கிறேன்.

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆ. நல்லசிவன் வெளிநடப்பு செய்தார்.)

Thiru J. M. MIAKHAN: Sir, on behalf of the Indian Union Muslim League, I also oppose this measure. It is an unwanted measure and it is an unnecessary measure. Though it is stated that only the rich are taxed. the tax will be passed on to the poor people. I also walk out along with the other hon. Members.

(திரு. ஜே. எம். மியாகான் வெளிநடப்பு செய்தார்.)

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1983) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை ஏதுமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே,

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1983) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்."

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1983) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(பிற்பகல் 1-40)

(7) தமிழ் நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி (நான்காவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1983).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, கேளிக்கை வரி (நான்காவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு@ (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1983) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, கேளிக்கை வரி (நான்காவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1983) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரை, ஆட்சேபிக்க ஒன்றுமில்லை என்பதால் நான் முழுமையாக வரவேற்கிறேன். ஆனால் அதே நேரத்தில் இந்தப் பிரச்சினையை ஒட்டி சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

தமிழ் சினிமாப் படங்களில் காணப்படும் அபாயகரமான போக்கை, சட்ட மன்றத்தின் மூலமாக சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்குத் தெரிவிப்பதற்கு இந்தச் சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்திக்கொள்ள விரும்புகிறேன். தற்போது நமது தமிழ்ப் படங்களில் 'செக்ஸ்' எனும் பால் உணர்வு மற்றும் பலாத்காரம்

@ 418-422 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு IX ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

ஆகியவை அதிகமாகக் காட்டப்படுகின்றன. இவைகளையெல்லாம் தணிக்கை செய்கிற அதிகாரம் நமது மாநில அரசுக்கு இல்லை என்று பேரவையில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் பார்த்தேன். அப்படி, படங்களைத் தணிக்கை செய்யும் அதிகாரம் மத்திய அரசுக்கு மட்டுமே இருந்த போதிலும், இப்படி மாநிலங்களில் பாலுணர்வையும் பலாத்காரத்தையும் வன்முறையையும் தூண்டும் படங்கள் காட்டப்படுகிறபோது, அவற்றைத் தணிக்கை செய்யும் அதிகாரம் மாநில அரசுகளுக்கும் இருக்க வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். அதை நான் மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கிறேன். தணிக்கை அதிகாரம் மாநில அரசுக்கு வேண்டும் என்ற கோரிக்கையின் அடிப்படையில், அரசு மட்டத்தில் நடவடிக்கைகள் எடுத்து நமது மாநில அரசு மத்திய அரசை வற்புறுத்த வேண்டும். மாநில அரசுகளுக்கு அதிகாரம் தரப்பட வேண்டும் என்று போராடும் இந்த நேரத்தில் இந்த அதிகாரத்தையும் கோரிப் பெற வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மக்கள் துன்பப்படுகிற நேரத்தில், தாங்கள் படும் சமுதாயப் பொருளாதாரக் கஷ்டங்களுக்கெல்லாம் என்ன காரணம் என்று பார்க்கிறபோது—10, 15 ஆண்டுகளுக்கு முன்பிருந்ததைவிட இப்போது சரியான வழியில் சிந்திக்க ஆரம்பித்துவிட்டார்கள், எனவே அப்படிப்பட்ட நேரத்தில் சாதாரண மக்களின் உணர்வுகளையெல்லாம் வேறு பக்கம் திருப்பிவிடும் வகையில் பாலுணர்வையும் பலாத்காரத்தையும் படங்களில் அதிகமாகப் புகுத்தி அவர்களைத் திசை திருப்புவது என்பது மிகவும் வருந்தத் தக்க விஷயம். படத் தயாரிப்பாளர்களின் நோக்கம் என்ன என்பது எனக்குத் தெரியாது. ஒருவேளை கவர்ச்சிகரமான அம்சங்களைப் புகுத்தினால்தான், அதிகமான வருவாய் தங்களுக்குக் கிடைக்கும் என்று நினைத்து, இப்படிச் செய்கிறார்களோ என்னவோ எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆனால் நடைமுறையில் அவர்கள் சாதாரண மக்களுடைய—எந்த மக்களுடைய சினிமா டிக்கட்களின் மூலம் கோடீஸ்வரர்களாக இந்தத் தயாரிப்பாளர்கள் ஆகிறார்களோ அந்த மக்களுடைய—எண்ணங்களையெல்லாம் திசை திருப்பிவிட்டு அவர்களுக்குப் பெரிய துரோகம் செய்கிறார்கள். மக்களைத் தவறான கண்ணோட்டத்தில் திருப்பிவிடுவதன் மூலம் சமுதாயத்திற்கே பெரிய துரோகம் இழைக்கிறார்கள். தங்களுடைய கஷ்டங்களுக்கு எல்லாம் காரணம் சமுதாய, பொருளாதார அரசியல் கொள்கைகள்தான் என்று உணர்ந்து வருகிற மக்களை, இதற்கெல்லாம் சரியான வழிவகை கண்டு தங்களின் வாழ்க்கையை மேம்படுத்திக் கொள்ள வேண்டுமென்றால் அரசியல் இயக்கங்களில் ஈடுபட வேண்டும் என்று எண்ணுகிற பொதுமக்களை,

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்] [1983 நவம்பர் 22

அத்தகைய அரசியல் இயக்கங்களில் ஈடுபடாமல். இத்தகைய சில்லறை விஷயங்களில் மனதைத் திருப்பிவிடும்படியான பெரிய துரோகத்தனமான காரியத்தில் படத் தயாரிப்பாளர்கள் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். இவர்கள் நோக்கம் எதுவாக இருந்தாலும், இவர்கள் துரோகம் செய்வது கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களை எவர்களிடமிருந்து சினிமா டிக்கெட் மூலமாகப் பெறுகிறார்களோ அவர்களுக்குத்தான் என்பதைத் தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன். எனவே அரசு இதில் தலையிட்டு தமிழ் நாட்டுப் படத் தயாரிப்பாளர்கள் பால் உணர்வை. பலாத்கார உணர்வை அதிகமாக ஊட்டுகிற வகையில் படம் எடுப்பதை மாற்றிக்கொள்ள வழிவகை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, தங்கள் மூலமாக நான் அவர்களுக்கும் ஒரு வேண்டுகோள் விடுக்க விரும்புகிறேன். இவர்கள் இவ்வாறு செய்தாலும் செய்யாவிட்டாலும், தமிழ் நாட்டு மக்களிடையே இத்தகைய படத் தயாரிப்பாளர்களின் மோசமான போக்கைத் தடுக்க, தமிழ் நாட்டு மக்களுடைய தார்மீக ஒழுக்கத்தைக் குறைக்கும் இத்தகைய முயற்சிகளை எதிர்க்க, ஒரு இயக்கத்தையே நாம் இங்கே நடத்தியாக வேண்டும் என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்திக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதோடு மாநில அரசும் தங்களுக்குத் தணிக்கை அதிகாரம் வேண்டும் என்று அரசு மட்டத்தில் மத்திய அரசிடத்தில் வற்புறுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்வதோடு, மாநிலங்களுக்கு அதிக அதிகாரம் வேண்டும் என்று கோருகிற இந்த நேரத்தில் இதுவும் ஒரு அதிகாரமாகக் கோரப்பட வேண்டும் என்று சொல்லி, அதற்கான வகையில் அரசு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டு, அமர்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே. இந்தச் சட்ட முன்வடிவு வரவேற்கத் தக்கதுதான் என்றாலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் சொன்ன கருத்தை, நான் ஒவ்வொரு வரியையும் வலிமையோடு ஆதரித்து, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதைக் குறித்துச் சிந்தித்து அந்த உரிமையை, அதாவது தணிக்கை செய்யும் உரிமையை நாம் பெற்றாக வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதன் மூலம் இங்கே தயாரிக்கப்படும் படங்கள் தமிழர்களுடைய கலாச்சாரத்திற்கும் பண்பாட்டிற்கும் உகந்தமாதிரி இருக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு நகர மன்றங்களை உயர்த்துவதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டதாகும். சில நகரங்களைப் பொறுத்தவரையில் காலை 7 மணியிலிருந்து இரவு வரை தொடர்ந்து சினிமா காட்சிகள் நடைபெறும் நிலைமை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. காரணம் அதற்குத் தடை எதும்

1983 நவம்பர் 22] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

தற்போது இல்லை. எப்போது வேண்டுமானாலும் படம் காட்டலாம் என்று நாம் உரிமை கொடுத்திருக்கிறோம். இதன் காரணமாக, எப்போது பார்த்தாலும், இளைஞர்களும் படிக்க வேண்டியவர்களும், வேலை செய்ய வேண்டியவர்களும் சினிமா தியேட்டர்களில் இருந்துகொண்டு நேரத்தையும் பணத்தையும் பாழாக்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

பகல் காட்சிகள் என்பவை விடுமுறை நாட்களில் மட்டும்தான் காட்டப்பட வேண்டும், அதாவது ஞாயிற்றுக்கிழமைகளில் மட்டும்தான் பகல் காட்சிகள் இருக்க வேண்டும். வேலை நாட்களில் பகலில் காட்சிகளே இருக்கக் கூடாது. வேலையைச் செய்யத் தூண்டுவதற்குப் பதிலாக மக்களைச் சோம்பேறிகளாக ஆக்கவும். பலவிதமான தவறான போக்குகளை வளர்க்கவும் இது வாய்ப்பை உருவாக்குகிறது என்ற காரணத்தால், இதைத் தடை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, நாம் தற்போது 'கம்பவுண்டிங்' முறையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதன் காரணமாக வரியை அதிகமாக வசூலிக்க உதவியாக இருக்கும் என்று நாம் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அது மட்டுமல்ல. இதன் காரணமாக வரி ஏய்ப்பேகூட தடுக்கப்படும் என்று கொண்டு வந்தோம். இதெல்லாம் உண்மைதான். ஆனால் பெரிய நகரங்களில் புதிய தியேட்டர்கள் பல உருவாகும்போது, பழைய தியேட்டர்களில் வசூல் குறைந்துவிடுகிறது. இதை நாம் பல இடங்களில் பார்க்கிறோம். ஆட்டோ வந்தால்கூட, ரியர் எஞ்சின் வைத்த ஆட்டோ வந்தால், எல்லோரும் அதற்குத்தான் போகிறோம். அதைப்போலவே டாக்சியைத் தேடும்போதும், முன்பு பழைய மாரிஸ் மைனர், அம்பாசிடர் என்றெல்லாம் இருந்தாலும், புதியதாக ஒரு பியட் கார் வந்தால், அதில்தான் போய் ஏறுவோம். இதைப்போலவே புதிய தியேட்டர்கள் வரும் போது பழைய தியேட்டர்களுக்கு மவுசு தானாகவே குறைந்துவிடுகிறது. படத்திற்கு என்று தனியான மவுசு இருக்கிறது என்பது வேறு விஷயம். எனவே கம்பவுண்டிங் முறையை நாம் கொண்டுவந்தாலும் சிலர் இதை விரும்பாமல் இருந்தால், கலெக்ஷன் அடிப்படையிலேயே வரி கட்டுவதற்கான வாய்ப்பை சட்டத்திலேயே உருவாக்கி வைத்திருக்கிறோம். அதற்கான விதிவிலக்கு சட்டத்திலேயே இருக்கிறது. ஊட்டிக்கு அப்படித்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்தச் சலுகையைப் பல இடங்களில் மறுக்கிறார்கள் என்ற புகார் வருகிறது. ஆகவே விரும்புகிறவர்களுக்கு அத்தகைய விதிவிலக்களித்து, கம்பவுண்டிங் முறைக்குப் பதிலாக கலெக்ஷன் அடிப்படையில் வரி கட்டுவதற்கு வாய்ப்பளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டு. அமைகிறேன். வணக்கம்.

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1983 நவம்பர் 22

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்த வரையில், சில வார்த்தைகளைச் சொல்லி முடிக்க விரும்புகிறேன். இன்றைக்கிருக்கிற உடனடித் தேவை—இந்தச் சட்ட முன்வடிவு நகராட்சிகளின் இரேடுகளை உயர்த்துவதாக இருந்தாலும்—நகரங்களில் உள்ள திரை அரங்குகளில் கூடுமானவரை நல்ல வகையில் சுகாதார வசதிகளைச் செய்து தர வேண்டும் என்பதாகும். பல இடங்களில் முறையான சுகாதார வசதிகள் இல்லாமல் இருக்கின்றன. எனவே இதைக் கடுமையாக ஆக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரையரங்குகள் என்பவை மக்களின் வாழ்க்கையில் ஒரு பகுதியாக மாறி விட்ட நிலையில், அரசு சில நடவடிக்கைகளை எடுப்பது மிகவும் நல்லது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அடுத்து 'வல்காரிடி' (Vulgarity) எது என்பதெல்லாம் பிரச்சினைக்கு உரிய விஷயமாகும். சினிமாவில் ஆபாசம் என்பது சமுதாயத்தின் பிரதிபலிப்பு என்பது நாம் அறிந்ததே. எனவே தற்போதைய தேவை என்னவென்றால், சினிமாத் துறைக்கும் மக்களுக்கு மிடையே ஒரு நல்ல 'லையாசன்' (Liaison) இருக்க வேண்டும். எனவே மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இத்தகைய திரை அரங்குகள் வரிக்காக இருக்கின்றன என்று நினைக்காமல், பொது மக்கள் தங்களுடைய பொழுதை, சௌகர்யமாகப் போக்கிக்கொள்ள ஒரு சாதனமான இடமாகக் கருத வேண்டும். காரணம் இதைத் தவிர வேறு பொழுது போக்குக்கான வசதிகள் இல்லை. எனவே இருப்பதைச் சௌகர்யமாகப் பார்க்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். வெறும் வரி விதிப்பு என்ற கண்ணோட்டத்தில் மட்டும் பார்க்காமல், ஒரு நல்ல லையாசன் (Liaison) உருவாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே சினிமாத் துறைக்கும் ஆட்சிப் பொறுப்பில் இருக்கிறவர்களுக்கும் நல்ல முறையில் லையாசன் இருக்கிறது என்றாலும், அது மக்களின் நன்மைக்காக இன்னும் சிறந்த முறையில் அமைய வேண்டும் என்று கோரி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்த வரையில், எல்லோரும் வரவேற்றார்கள் என்றுதான் கருதுகிறேன். கருத்துக்களைச் சொல்லுகிறபோது, திட்டவட்டமாகக் குறைகளைச் சொல்லாமல், பொதுப் படையாக, சமுதாய நலனைக் கருத்தில் கொண்டு தெரிவித்திருக்கிறார்கள்,

1983 நவம்பர் 22]

கடைசியாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள், சினிமா எப்படி இருக்கிறது என்று சொல்லும்போது,

"It is a relection on the society"
"Vulgar society wants vulgar amusement"

என்றார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: ஆபாசமாக இருந்தால், சமுதாயம் அதைத் தானே தள்ளிவிடும் என்றுதான் சொன்னேன். அப்படித்தான் பல ஆபாசமான படங்கள் வசூல் இல்லாமல் போய்விட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: Vulgar World wants vulgar amusement என்றாலும், இதையெல்லாம் முறைப்படுத்துவதற்காகத்தான் அரசு இருக்கிறது என்பதையும், அதைப்போலவே நாமும் இருக்கிறோம் என்பதையும், சமுதாயத்தில் இத்தகைய அமைப்புகள் இருக்கின்றன என்பதையும் நாம் மறுப்பதற்கில்லை. இவைகளை நாம் நிச்சயமாக ஒழுங்குபடுத்த முடியும். இதுதான் நம்முடைய கடமை என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 1-50)

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் மிகவும் வருத்தத்தோடு சொன்னார்கள், பால் உணர்வை ஊட்டுகிற சினிமா வருகிறது என்று சொன்னார்கள். "அவர் வயதானவர், அப்படித்தான் சொல்லுவார்" என்று சிலர் எண்ணக்கூடும். ஆனால் நான் ஒன்றைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதைப் போலவே "அமைச்சர் அவர்கள் பேரவையிலே பேசினார்கள். அது மட்டும் போதாது, அவர்கள் வெளியேயும் சொல்ல வேண்டும்" என்றும் சொன்னார்கள். நான் ஒருமுறை வெளியே பேசுகிறபோது, எப்படி தமிழ் படங்கள் கெட்டுவிட்டன என்று சொன்னேன். அது செய்தித் தாள்களில் வந்தது. நான் அப்படிச் சொன்னதை 'கிரிடிசைஸ்' பண்ணி செய்தி வந்திருக்கிறது. "படத் தொழிலில் ஈடுபட்டுள்ளவர்கள் முதல் போட்டு படத்தை எடுக்கிறார்கள். இந்தியா என்பது மல்டி-லிங்குவல் நேஷன் என்று சொன்னால், அதில் பல்வேறுபட்ட மொழியைப் பேசுகிறவர்கள் இருக்கிறார்கள், பல்வேறுபட்ட பண்பாட்டை உடையவர்கள் இருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு மாநிலத்திலும் ஆங்காங்கே உள்ள பண்பாட்டிற்கேற்ப படம் எடுக்கிறார்கள். அப்படி வரும்போது தமிழ்நாட்டுப் பண்பாட்டிற்கு விரோதமாக உள்ள படம் வருகிறது, வல்கர் அம்யூஸ்மென்ட் உள்ள படம் வருகிறது. It is a

reflection on Society அதற்குக் கூட்டம் அதிகமாக வருகிறது. தமிழ் படம் எடுப்பவர்கள் மீது குற்றம் இல்லை. அவர்கள் அந்தப் படத்தோடு போட்டி போட்டுக்கொண்டு, அதைவிட கூட்டத்தை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென் பதற்காக மோசமாக எடுக்கிறார்கள்" என்று சொன்னேன். அது செய்தித் தாள்களில் வந்திருக்கிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் காட்சியைச் சொல்லுகிறாரா அல்லது வசனங்களைச் சொல்லுகிறாரா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மொத்தமாகத்தான் சொல்லு கிறேன். நான் அப்படி தெரிவித்தது செய்தித் தாள்களில் வந்தது. மறுநாள் சில செய்தித் தாள்களில் என்னுடைய பேச்சை 'கிரிடிசைஸ்' செய்து, "தமிழ் படத்தில் மட்டுமா இருக்கிறது, இவர் சினிமா பார்க்கிறாரா?" என்று எழுதி யிருந்தார்கள். அது இந்தியா பூராவும் செல்கின்ற பேப்பர். ஆனால் ஆங்கிலப் பேப்பர் இல்லை. இந்தியா பூராவும் தொடர்பு உள்ள தமிழ் பேப்பரில் 'கிரிடிசைஸ்' பண்ணி எழுதியிருந்தார்கள். நான் யார் கிரிடிசைஸ் செய்கிறார்கள், யார் பாராட்டுகிறார்கள், யார் எதிர்க்கிறார்கள் என்பதைப் பற்றியெல்லாம் எள்ளளவும் கவலைப்படுவதே இல்லை. காரணம், என் மனதிலே என்ன படுகிறதோ அதைச் சொல்லுகிறேன். மனதிலே படுவது தவறாக இருந்தால், அதைத் திருத்திக்கொள்கிறேன், சமுதாயத்தைக் கெடுத்து விடுகிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். சமுதாய நலனைக் கருதி, தமிழ்ப் பண்பாட்டைக் காக்க வேண்டும் என்று கருதிச் சொல்லுகிற கருத்துக்களையும் 'கிரிடிசைஸ்' செய்கிறவர்கள் இந்த நாட்டிலே இருக்கிறார்கள் என்றால், அவர்கள் எப்படி தமிழ் நாட்டிலே இருக்கிறார்கள் என்று வருத்தப்பட்டதுண்டு. என்னைச் சொன்னதுபற்றி எனக்குக் கவலையில்லை. எந்தச் செய்தித் தாளில் வந்தது என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கே தெரியும். அந்தப் பேப்பரின் பெயரை நான் சொல்லவில்லை. இப்படி யார் எதைச் சொன்னாலும், என் மனதிலே நல்லது என்று தோன்றுவதை, நேர்மை என்று படுவதை, பண்பாடு என்று தோன்றுவதை, தூய்மை என்று படுவதை, இந்தச் செய்தித் தாள்கள் ஏற்றுக்கொண்டாலும், ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும், மீண்டும் மீண்டும் சொல்வேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் சொன்னபடி யார் ஏற்றுக்கொண்டாலும், ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும், வெளியேயும் இதைப் பற்றிச் சொல்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

ஆனால் இன்றைக்குள்ள சட்டதிட்டத்தின்படி, மத்திய அரசுதான் தணிக்கை செய்ய முடியும். மாநில அரசு தணிக்கை செய்ய முடியாது. ஆனால் மத்திய அரசு, இந்தியா 'மல்டி லிங்குவல் நேஷன்' என்பதில் நம்பிக்கை வைத்திருப்பதால், தணிக்கை செய்கிற அதிகாரத்தை அவர்களிடம் வைத்திருந்தாலும், அந்தப் படம் மாநிலத்திற்குப் போகும்போது, மாநில அரசால் நியமிக்கப்பட்ட தணிக்கைக் குழுவால் அது மீண்டும் பரிசீலனை செய்யப்பட வேண்டும். மாநிலத்திற்குத் தேவையான அந்த மாநிலப் பண்பாட்டை, நாகரிகத்தைக் காப்பாற்றுகிறதா என்பதை அறிந்து, மாநில அளவில் தணிக்கைக் குழு இருந்தால், பால் உணர்வு வராமல் நிச்சயமாகக் காப்பாற்ற முடியும். அகில இந்திய ரீதியில் இருப்பதால்தான் இந்தச் சங்கடம் வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சமுதாயத்தின் நலனைக் கருதி அதை மாநில, மத்திய அரசு செய்ய வேண்டும். அப்படி இல்லை யென்றால், எதிர்கால சந்ததிகள் எங்கே போவார்களோ என்ற ஐயம் எந்த அளவிற்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு இருக்கிறதோ அதைவிட அதிகமான ஐயமும், வேதனையும் எனக்கும் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

முன்பெல்லாம் படங்களில் சமுதாயத்தினுடைய முன்னேற்றத்திற்காக சமுதாயத்திற்கு அறிவுரைகளைக் கூறுவதாகவும், நாட்டு நிலைமைகளை எடுத்துக்காட்டுவதாகவும் அமைத்திருந்தார்கள். நான் படத்தின் பெயரைச் சொன்னால், கட்சிப் பிரச்சாரம் என்று கருதுவார்கள். தமிழகத்தின் புரட்சித் தலைவர் இவ்வளவு செல்வாக்கு பெற்றதற்குக் காரணம், அவர் தன்னுடைய படங்களில் சமுதாயத்தினுடைய நிலைமைகளை எடுத்துக் காட்டியதுதான்.

திரு. ப. மாணிக்கம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, வரி போடுவதற்காக இவ்வளவு நல்ல சமூக நோக்கங்கள் விளக்கப்படுகின்றனவே. சமூக நோக்கங் களுக்கும், வரிக்கும் சம்பந்தமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் குறுக்கிட்டுச் சொல்லி யிருந்தால், சரியாகச் சொல்லியிருப்பார்கள். அதற்குப் பிறகு திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் பேசும்போது சொல்லியிருக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். அவர்கள் எல்லாம் அப்படிச் சொல்லவில்லை. அவர்கள் வரியைப்பற்றிக் கவலைப்படவில்லை. நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர், திரு. மாணிக்கம் அவர்கள் சொல்லுவதைப்பற்றி

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1983 நவம்பர் 22

எனக்குக் கவலை இருந்தாலும், எல்லாவற்றையும்விட சமுதாயம் பற்றித்தான் எனக்குக் கவலை. நான் சொல்லுவதை ஏற்றுக்கொள்கிறார்களா, மறுக்கிறார்களா என்பதைப்பற்றி நான் கவலைப்படுவதில்லை. முதலிலே சமுதாயத்தைப் பற்றித்தான் கவலை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மணி போய்க் கொண்டிருக்கிறதே, பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்களே என்று நினைத்தாலும் நான் அதைப்பற்றிக் கவலைப்பட முடியாது. அதைப்பற்றிக் கவலைப்பட்டால், பொது வாழ்க்கைக்கு வந்திருக்கக் கூடாது. பொது வாழ்க்கைக்கு வந்துவிட்டால். சமுதாயத்தைத்தான் நினைக்க வேண்டும். இங்கே இருப்பவர்களைத் திருப்தி செய்ய வேண்டும் என்பதற்காகப் பேசுகின்றவர்கள் பேசாமல் இருக்க வேண்டும் என்று இருக்கக் கூடாது. ஆகவே இன்றைக்கு தமிழக முதல்வர் அவர்களைப் பொறுத்த வரையில், படங்கள் எல்லாவற்றிலும் சமுதாயத்தின் கேடுபாடுகளைப் பற்றி எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதனாலேதான் மக்கள் செல்வாக்கைப் பெற்றார்கள். அதைப் போலவேதான் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் எழுதிய "சொர்க்கவாசல்". அது முதற்கொண்டு கடைசி வரையில் "வேலைக்காரி", "நல்லதம்பி" போன்ற படங்கள் வரை பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் தெரிவித்த நல்ல கருத்துக்கள் எல்லாம் எல்லோருக்கும் தெரியும். எல்லாவற்றிலும் சமுதாயத்தினுடைய நிலைமையை எடுத்துச் சொன்னார்கள். "நல்லதம்பி" படத்தில் "ஆயிரக் கணக்கான சேலைகள் அங்கே இருக்கின்றன. ஆனால் இருப்பதோ ஒரே ஒரு பெண். ஒரு குடிசையில் சேலை கட்டத் தகுதியுடைய பெண்கள் இரண்டு பேர். ஆனால் ஒரே ஒரு சேலைதான் இருக்கிறது. வெளியே உள்ளவள் சேலையைக் கட்டிக்கொள்வாள். உள்ளே இருப்பவள் பாவாடையைக் கட்டிக்கொள்வாள்" என்று சொன்னார்கள். "வேலைக்காரி" படத்தைப் பற்றிச் சொல்ல வேண்டிய தில்லை. அதைப் போலவே 'சொர்க்கவாசல்' படமும். அப்படிப்பட்ட படங்கள் சமுதாயத்தைப் பற்றிக் கூறும் படங்கள், சமுதாயத்தைச் சீர்திருத்தும் படங்கள் வராமல் இருக்கின்றன. அது இங்குள்ள படத்தை எழுதுகிறவர்களுடைய குறை மட்டுமல்ல, மற்ற மொழிப் படங்களும்தான் அதற்குக் காரணம். ஒரு சராசரி நிலையைவிட கீழே போய்விடுவதால் போட்டி போட்டுக்கொண்டு தமிழ்ப் படம் வந்துவிடுகிறது என்று சொல்லி, இதைத் தணிக்கை செய்வதற்கு மத்திய அரசு மாநில அரசுக்கு அதிகாரம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லி, இந்தத் தொழிலிலுள்ள படம் எடுப்பவர்களைப் பார்த்து, "சமுதாயத்தை கண்ணும் கருத்துமாக வைத்துப் படம் எடுங்கள்.

1983 நவம்பர் 22]

உங்களுக்குப் பணம் வருகிறது என்றாலும், உங்களுடைய பிள்ளைகளும் அதைப்பார்த்து கெட்டுவிடுகின்றன. உங்களுடைய பெண் பார்த்து கெடுகிறது, உங்களுடைய போப் பிள்ளைகள் பார்த்து கெட்டுவிடுகின்றன என்பதை மனதிலே கொள்ள வேண்டும்" என்று கூறி இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, கேளிக்கை வரி (நான்காவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1983) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

பரிந்துரை எதுமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, கேளிக்கை வரி (நான்காவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1983) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, கேளிக்கை வரி (நான்காவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1983) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மேலவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்று, மீண்டும் நாளை 23—11—1983, காலை 9-30 மணிக்குக் கூடும்.

(பிற்பகல் 2-00)

6. அவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

230. Notification issued with G.O. Ps. No. 822, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 25th July 1983 regarding certain amendments to earlier notifications issued about the exemption in respect of Bakery Products. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959)].

231. Notification issued with G.O. Ps. No. 774, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 18th July 1983 regarding reduction in the rate of tax from fifteen per cent to nine per cent in respect of the tax payable by any dealer on the sales of Truck and Bus chassis. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959)].

232. Annual Accounts and Audit Report on the Annual Accounts of the Tamil Nadu Housing Board for the year 1979-80. [Laid on the table of the House under section 125 (2) (a) of the Tamil Nadu State Housing Board Act, 1961 (Tamil Nadu Act 17 of 1961)].

B. Reports, Notifications and other Papers.

37. Twenty-first Report of the Committee on Estimates (Seventh Assembly) on the action taken by the Government on the recommendation contained in the Report on Fisheries Department.

*38. The Tamil Nadu Patta Pass Book Bill, 1983 (L.A. Bill No. 49 of 1981), as passed by the Assembly.

*39. The Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Amendment (Amendment) Bill, 1983 (L.A. Bill No. 55 of 1983), as passed by the Assembly.

*40 The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1983 (L.A. No. 1 of 1983), as passed by the Assembly.

*41. The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1983 (L.A. Bill No. 18 of 1983), as passed by the Assembly.

*42. The Tamil Nadu General Sales Tax (Second Amendment

*43. The Tamil Nadu Entertainments Tax (Fourth Amendment) Bill, 1983 (L. A. Bill No. 42 of 1983), as passed by the Assembly.

*44. The Tamil Nadu Pawn Brokers (Amendment) Bill, 1983 (L.A. Bill No. 48 of 1983), as passed by the Assembly.

*45. The Tamil Nadu Debt Relief (Second Amndent) Bill 1983 1983 (L.A. Bill No. 36 of 1983), as passed by the Assembly.

*46. The Tamil Nadu Prohibition (Second Amendment) Bill, 1983 (L.A. Bill No 43 of 1983), as passed by the Assembly.

*47. The Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1983 (L.A. Bill No. 26 of 1983), as passed by the Assembly.

*48. The Tamil Nadu Appropriation (No. 5) Bill, 1983 (L.A. Bill No. 47 of 1983), as passed by the Assembly.

*49. The Tamil Nadu Appropriation (No. 6) Bill, 1983 (L.A. Bill No. 48 of 1983), as passed by the Assembly.

*50. The Tamil Nadu Appropriation (No. 7) Bill, 1983 (L.A. Bill No 49 of 1983), as passed by the Assembly.

†51. Report of the Joint Select Committee on the Tamil Nadu Patta Pass Book Bill, 1981 L.A. Bill No. 49 of 1981) (Tamil and English), (Volume-I).

†52. Proceedings of the Joint Select Committee on the Tamil Nadu Patta Pass Mook Bill, 1981 (L.A. Bill No. 49 of 1981), (Volumes II and III).

---

* Sent by post to all M.L.Cs. on 19th November 1983.

† Laid on the table of the House on 21st November 1983.

இணைப்பு I.

9 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 3 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

பியற் கல்லூரி:

ாழில் நுட்பக் கல்வித் துறையைப் பொறுத்தமட்டில் பொறியியற் கல் நக்கு மாணவர்கள் சேர்க்கும் பணி உரிய நேரத்தில் துவக்கப்பட்டு உரிய ில் முடிக்கப்பட்டு விட்டது.

ல்நிலைப் பள்ளி இறுதி ஆண்டுத் தேர்வு முடிவுகள் அறிவிக்கப்பட்ட ய அனுசரித்து, பொறியியற் கல்லூரிகளில் மாணவர்களை சேர்ப்பதற் ேர்முகத் தேர்வுகள் நடத்தப்பட்டு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாணவர்களின் ல் அறிவிக்கப்பட்டு, மாணவர்களின் சேர்க்கைகள் முடிவு பெற்றன :—

(1) மேல்நிலைப் பள்ளி தேர்வு முடிவுகள் வெளியிட்ட நாள்.	7—6—1983
(2) மாணவர்கள் மதிப்பெண் தாள்கள் பெறப்பட்ட நாள்.	20—6—1983
(3) பொறியியற் கல்லூரிகளுக்கு விண்ணப் பங்கள் பெற கடைசி நாள்.	27—6—1983
(4) நேர்முகத் தேர்வு தொடங்கிய நாள்	7—7—1983
(5) நேர்முகத் தேர்வு இறுதி நாள்	31—7—1983
(6) பொறியியற் கல்லூரி மாணவர் தேர்வுப் பட்டியல் வெளியிடப்பட்ட நாள்:	
அண்ணா பல்கலைக் கழகம்	23—8—1983
மற்ற கல்லூரிகள்	31—8—1983

மருத்துவம் மற்றும் இதர தொழிற் கல்லூரிகளில் சில மாணவர்கள் சேர்ந்தமையால் ஏற்பட்ட காலி இடங்களும் பூர்த்தி செய்யப்பட்டு விட்டன.

சட்டக் கல்லூரி:

நடப்புக் கல்வியாண்டு (1983-84) முதல் மாநிலத்திலுள்ள நான்கு சட்டக் கல்லூரிகளிலும் புதிய ஐந்தாண்டு சட்டப் படிப்பு துவக்கப்பட்டுள்ளது. இப் படிப்பிற்கு பள்ளி இறுதி வகுப்பு (பிளஸ் 2) தேறிய மாணவர்கள் சேரத் தகுதி உள்ளவர்கள். இப்புதிய திட்டத்தின் கீழ் சேர்க்கப்பட வேண்டிய மாணவர்கள் குறித்து புதிய விதி முறைகள் வகுக்கப்பட வேண்டியிருந்தது. அதோடுகூட இதுவரை அமுலில் இருந்துவரும் 3 ஆண்டு சட்டப் படிப்பிற்கும் மாணவர்கள் சேர்க்கைக்கான புதிய விதி முறைகள் வகுக்கப்பட வேண்டிய கட்டாய சூழ்நிலை இருந்தது. மருத்துவம், பொறியியல் போன்ற பிற தொழிற் பயிற்சி கல்விகளுக்கு பள்ளி இறுதி வகுப்பில் குறிப்பிட்ட பாடங்களில் தேர்ச்சி பெற்ற மாணவர்கள் மட்டுமே சேரத் தகுதி உள்ளவர்கள். ஆனால் நடைமுறையி லுள்ள மூன்று ஆண்டு சட்டப் படிப்பிற்கு எந்த பாடத்திலும் இளங்கலை பட்டம் பெற்றவர்கள் சேரத் தகுதியுடையவர்களாய்க் கருதப்படுகிறது. இந் நிலையில் வெவ்வேறு பாடங்களிலும் வெவ்வேறு விதமான பட்டங்களிலும் தேர்ச்சி பெற்ற மாணவர்களின் தரத்தை ஒரு பொதுவான அடிப்படையில் நிர்ணயித்து சட்டப் படிப்பிற்காக தேர்ந்து எடுப்பது ஒரு சிரமமான காரியம். இதற்காக புதிய விதிமுறைகள் தோற்றுவிக்கப்பட்டன. தவிரவும் மூன்று ஆண்டு சட்டப் படிப்பு மற்றும் ஐந்தாண்டு சட்டப் படிப்பு ஆகிய இருவித படிப்பு களுக்கும் ஒரே நேரத்தில் மாணவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டியிருந்தது. இவ்விரு படிப்புகளுக்கும் தனித்தனியே ஒருங்கிணைந்த தேர்வுப் பட்டியல் தயார் செய்ய வேண்டியிருந்தது. மூன்று ஆண்டு சட்டப் படிப்பு மற்றும் புதிய ஐந்தாண்டு சட்டப் படிப்பு ஆகிய இரண்டிலும் அனுமதிக்காக ஏறத்தாழ முறையே 3,500 மற்றும் 4,000 விண்ணப்பங்கள் பெறப்பட்டன. இவற்றைப் பரிசிலனை செய்ய ஒவ்வொரு பிரிவின் கீழும் மாணவர்களை தனித்தனியே அந்தந்த கல்லூரிகளில் நேர்முகத் தேர்வுக்கு அழைத்து சோதிக்க வேண்டி யிருந்தது. அனைத்து மாணவர்களுக்கும் நேர்முகத் தேர்வு நடத்தி முடிக்க ஒவ்வொரு திட்டத்தின் கீழும் ஏறத்தாழ 20 நாட்கள் ஆயின. அதன்பின் ஒவ்வொரு பிரிவின் குழுவும் மாணவர்கள் தங்கள் அடிப்படை கல்வியில் பெற்ற மதிப்பெண்களைச் சரிபார்த்து அதனுடன் அவர்கள் நேர்முகத் தேர்வில் பெற்ற மதிப்பெண்களைக் கூட்டி அவர்கள் பெற்ற மொத்த மதிப்பெண்களின் அடிப்படையில் ஒருங்கிணைந்த பட்டியல் தயார் செய்து அதன்பின் வகுப்பு வாரியான பட்டியல்களும் மற்ற இதர சலுகைக்கான இனவாரி அடிப்படையில் தனித்தனிப் பட்டியல்களும் தயார் செய்ய வேண்டியிருந்தது. இவை அனைத்தையும் தேர்வுக் குழுவிலுள்ள ஆசிரியர்களே செய்ய வேண்டி யிருந்தது. இப்பணியின் அளவு காரணமாக அது முடிவதற்கு சிறிது காலம் ஏற்பட்டதில் வியப்பேதும் இல்லை.

இதனால் மாணவர்களின் படிப்பிற்கு ஊறு விளைவிக்கும் வகையில் நெருக்கடியோ, பதட்ட நிலையோ, சிக்கல்களோ எதுவும் ஏற்பட்டதாகத் தெரியவில்லை.

இணைப்பு II.

[311 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 3 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தில் மேட்டூர் அணையில் நீர் நிறைந்திருப்பதாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது சரியல்ல. இவ்வாண்டு மேட்டூர் நீர்த்தேக்கம் முழு அளவு நிரம்பவில்லை.

பாசன ஆரம்ப காலத்தில் மேட்டூர் நீர்த்தேக்கத்தில் நீரின் அளவும், நீர் வரத்தும் குறைவாக இருந்ததால், நீர்த்தேக்கம், பாசனத்திற்காக 17—8—1983 அன்றுதான் திறந்து விடப்பட்டது. (சாதாரணமாக திறந்து விடப்பட வேண்டியது ஜூன் 12 ஆகும்). நீர்த்தேக்கம் பாசனத்திற்காக 31—12—1983 அன்று மூடப்பட இருப்பதால் விவசாயிகள் குறுகிய காலப்பயிரான ஐ.ஆர். 20 போன்ற பயிர்களை பயிரிடும்படி அறிக்கை மூலம் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டார்கள்.

நீர்த்தேக்கம் திறந்து விடப்பட்ட நாளிலிருந்து டெல்டா பகுதிகளுக்குத் தண்ணீர் தொடர்ந்து விடப்படுகிறது. விவசாயப் பெருமக்கள் பயிர் நடுவதைத் துரிதமாக முடிக்கும்படி கேட்டுக் கொண்ட போதிலும் பயிர் நடுவதில் அதிக காலதாமதம் ஆனதால் தொடர்ச்சியாக 25—10—1983 வரைக்கும் தண்ணீர் அனுப்ப வேண்டியதாயிற்று.

இந்த ஆண்டு குறுவைப் பயிருக்காக முன்னதாகவே தண்ணீர் விடாததால் ஒரே சமயத்தில் சுமார் 12.00 லட்சம் ஏக்கர் பரப்பான புதிய மற்றும் பழைய டெல்டா பகுதிக்கு தண்ணீர் விட வேண்டியுள்ளது. டெல்டா பகுதிகளில் பயிர் நடவு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட பகுதிகளுக்கு தண்ணீர் கிடைப்பதற்கு அதிகாரிகள் தீவிரமான முயற்சிகள் எடுத்துக் கொண்டனர்.

டெல்டா பகுதிகளில் சில இடங்களில் மேல் பகுதியிலுள்ள விவசாயிகள் கால்வாய்க் கரைகளை வெட்டி தங்களுடைய நிலங்களுக்கு தண்ணீர் திருப்பிக் கொண்டனர். இதனை தல அதிகாரிகள் காவல் படைப் பிரிவின் உதவியோடு தடுத்து, தண்ணீர் எல்லா பகுதிகளுக்கும் ஒழுங்காக அனுப்ப ஏற்பாடு செய்தனர். தற்போது நிலைமை கட்டுப்பாட்டுக்குள் கொண்டு வரப்பட்டு முழுப்

பகுதிக்கும் தண்ணீர் திருப்திகரமாக விடப்படுகிறது. அக்டோபர் மாதத்தில், தலைமைப் பொறியாளர் (பாசனம்) அவர்கள் டெல்டா பகுதிகளில் முக்கிய மாக கடைக்கோடி பகுதிகளை நேரில் பார்வையிட்டார். தற்சமயம் பயிர் நடவு சுமார் 80 விழுக்காடுக்கு மேலும் முடிந்துவிட்டது. மேலும் மேட்டூர் நீர்த்தேக்கத்தில் குறைவான நீர் இருந்தபோதிலும் பயிர் நடவுக்கான உச்ச தேவையை பூர்த்தி செய்ய வினாடிக்கு சுமார் 28,000 முதல் 30,000 கன அடி வரை 8—10—1983 முதல் 16—10—1983 வரை மேட்டூர் நீர்த்தேக்கத்திலிருந்து நீர் விடப்பட்டது. தற்போதைய சூழ்நிலையில் மேட்டூர் நீர்த்தேக்கத்தின் நீரளவை மேலும் குறைப்பது உசிதமில்லை. இருப்பினும் விவசாயப் பெருமக்களின் தேவைகளை பூர்த்தி செய்ய எல்லா நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்பட்டுள்ளன.

31—10—1983 அன்று மேட்டூரின் நீரின் அளவு 75.45 அடி ஆகும். நீர் இருப்பு 37,572 மி.க. அடிதான் தென்மேற்கு பருவ மழை முடிந்துவிட்டதால் நீர்வரத்து குறைந்துகொண்டே வருகிறது. ஆகையால் இனிமேல் கணிசமான அளவில் நீர்வரத்தை எதிர்பார்க்க இயலாது. வடகிழக்கு பருவ மழை பாசனப் பகுதிகளில் போதிய அளவு பெய்தால் நீர்த்தேக்கத்திலிருந்து நீர் விடுவதைக் குறைக்கலாம் என்று நம்புகிறோம். நல்ல வடகிழக்குப் பருவ மழை உதவியுடன் மேட்டூர் நீர்த்தேக்கத்திலிருந்து பாசனத்திற்கு விடும் தண்ணீரை குறைத்து ஏற்கெனவே உத்தேசித்துள்ளபடி டிசம்பர் மாதம் முடிய பயிர்களின் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யலாம் என்று நம்பப்படுகிறது.

இணைப்பு III

[313 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 58 OF 1983.

(As Passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-fourth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Act, 1983.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 11th day of May 1983.

2. *Amendment of section 24, Tamil Nadu Act 23 of 1959.*—In section 24 of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959) (hereinafter referred to as the Principal Act), in sub-section (1), for the words "six years", the words "seven years" shall be substituted.

3. *Persons appointed to carry out the functions of certain market committees to continue.*—(1) Notwithstanding anything contained in the Principal Act or in any other law for the time being in force, the persons appointed under clause (*a*) of sub-section (3) of section 24 of the Principal Act and holding office immediately before the 11th day of May 1983 (hereinafter in this section referred to as the said persons) shall continue to hold office and carry out the functions of the market committees for such period or periods as the State Government may specify under sub-section (1) of section 24 of the Principal Act as amended by this Act.

(2) Anything done or any action taken by the said persons during the period commencing on the 11th day of May 1983 and ending with the 5th day of August 1983 shall be deemed to have been done or taken under the Principal Act as amended by this Act.

4. *Repeal and saving.*—(1) The Tamil Nadu Agricultural Purduce Markets (Second Amendment) Ordinance, 1983 (Tamil Nadu Ordinance 7 of 1983) is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the Principal Act as amended by the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under the Principal Act as amended by this Act.

இணைப்பு IV

[319 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

(L.A. BILL No. 49 OF 1981)

(As passed by the Assembly)

A Bill to provide for the issue of Patta Pass Book to holders of Agricultural Lands.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-Fourth year of the Republic of Indian as follows:—

1. *Short title, extent and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Patta Pass Book Act, 1983.

(2) It extends to the whole of the State of Tamil Nadu.

(3) It shall come into force on such date as the Government may, by notification, appoint and different dates may be appointed for different areas and for different provisions of this Act:

2. *Definitions.*—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(1) "Agriculture" includes,—

(*a*) horticulture;

(*b*) the raising of crops, grass or garden produce:

(*c*) the use by an agriculturist of land held by him, or part thereof, for grazing;

(*d*) the use of any land for the purpose of raising manure crops;

(*e*) dairy farming:

(*f*) poultry farming:

(*g*) livestock breeding;

(*h*) growing of trees;

and "agricultural" shall be construed accordingly;

(2) "Credit agency" means any individual, co-operative credit society by whatever name called including a land development bank, a commercial bank, a private bank or any other agency the main object of which is to lend money;

(3) "Government" means the State Government;

(4) "Land" means agricultural land, that is to say, land which is used or capable of being used for agricultural purposes or purposes subservient thereto and is either assessed to land revenue in the State or is subject to a local rate assessed and collected by officers of the Government as such and includes horticultural land, forest land, garden land, and plantations, but does not include house-site;

(5) "Limited owner" means any person entitled to a life estate in any land and includes persons deriving rights through him.

Explanation.—A person who has a right to enjoy the land during his life time shall be deemed to be a limited owner notwithstanding that he has no power to alienate the land;

(6) "Owner" means any person holding land in severality or jointly or in common under a ryotwari settlement or in any way subject to the payment of revenue direct to the Government and includes a full owner or limited owner but does not include a mortgagee, lessee or a tenant;

(7) "Patta Pass Book" means the patta pass book issued under section 3;

(8) "Persons" includes any company, firm, society or association of individuals, whether incorporated or not, or any private trust or public trust;

(9) "Registering Authority" means the registering officer appointed under the Registration Act, 1908 (Cenral Act XVI of 1908);

(10) "Tahslidar" means the Tahsildar having jurisdiction over the area in which the land is situated or any other officer of the Revenue Department not below the rank of Deputy Tahsildar authorised by the Government, by notification, to exercise the powers conferred on, and discharge the duties imposed upon, the Tahsildar under this Act, for such area as may be specified in the notification.

3. *Issue of Patta Pass Book.*—(1) The Tahsildar shall issue a patta pass book to every owner in respect of land owned by him, on an application made by him in this behalf.

(2) A taluk shall be the unit for the issue of patta pass book.

(3) *(a)* As soon as may be after the publication of the notification under sub-section (3) of section 1 bringing this section into force in an area and before undertaking the work relating to the issue of patta pass book, the Tahsildar shall publish a notice in each Village in such area informing the public that patta pass book is to be issued under this Act to every owner and such owner shall apply for the issue of patta pass book as provided under this section.

(b) The notice shall contain such further particulars and shall be published in such manner, as may be prescribed.

(4) The application under sub-section (1) shall be in such form, shall contain such declaration and particulars, and shall be made in such manner and within such time, as may be prescribed.

(5) In cases where no application has been made by any owner within the time limit referred to in sub-section (4) in respect of any land, the Tahsildar shall, based on the entries made in the records available in his office, cause a notice to be served on the owner of the land concerned requiring him to furnish any information or produce any document for his inspection and also to make his representation, if any, in writing for making necessary entries in respect of the land concerned in the Register of Patta Pass Book maintained by him and for the purpose of issuing the patta pass book.

(6) *(a)* Any owner on whom a notice has been served under sub-section (5) shall be bound to furnish or produce for the inspection of the Tahsildar within such time as may be specified in such notice or within such further time not exceeding thirty days as the Tahsildar may, in his discretion, allow, all such information or documents, needed for making necessary entries in the Register of Patta Pass Book in respect of the land concerned or for the purpose of issuing the patta pass book, as may be within his knowledge or in his possession or power.

(b) Where any information is furished or any document is produced in accordance with the notice under sub-section (5), the Tahsildar or any officer authorised by him in this behalf shall at once give a written acknowledgment thereof to the person furnishing or producing the same and shall endorse on such document a note under his signature stating the fact of its production and the date thereof.

(7) On receipt of the application under sub-section (1) or on the basis of information obtained by the Tahsildar under clause *(b)* of sub-section (6), the Tahsildar shall follow such procedure as may be prescribed and shall also give a reasonable opportunity to the persons having interest in the land to be make their representations either orally or in writing. After considering the claims of the persons having interest in the land, the Tahsildar shall determine as to whom the patta pass book is to be issued and shall issue a patta pass book accordingly to the owner of the land concerned.

Provided that in the case of any owner who has not made an application under sub-section (1) and in respect of whom a notice has been served under sub-section (5), no patta pass book shall be issued by the Tahsildar, unless a declaration in the prescribed form is filed by the owner concerned before the Tahsildar;

Provided further that in the case where the Tahsildar is satisfied that any person is not the owner of any land for which patta pass book is applied for or claimed, he shall for reasons to be recorded in writing reject the application or claim, for the issue of the patta pass book in respect of such land.

(8) The patta pass book shall be in such form as may be prescribed and contain the following particulars, namely:—

(a) the survey number or sub-division number, extent and local name, if any, of the land;

(b) the name and address of the owner;

(c) such other particulars as may be prescribed.

(9) While issuing a patta pass book under this section, the Tahsildar shall cause all the entries and particulars as contained in such patta pass book, to be made in the Register of Patta Pass Book maintained in the office of the Tahsildar for the purpose of record. The Register of Patta Pass book shall be in such form and maintained in such manner, as may be prescribed.

(10) The patta pass book shall be issued under this section on payment of such fees as may be prescribed.

4. *Presumption of correctness of entries in the Patta Pass Book.*— The entries in the patta pass book and the certified copy of entries in the patta pass book shall be presumed to be true and correct until the countrary is proved or a new entry is lawfully substituted therefor.

5. *Making of entries of registration of alienation or transfer in the patta pass book.*—(1) No document relating to transfer of any land by sale gift, mortgage, exchange, settlement or otherwise shall be registered by the registering authority, unless the patta pass book relating to such land is produced before such registering authority.

(2) No document referred to in sub-section (1) shall be registered by the registering authority, unless the person liable to pay the registration fee also pays to the registering authority such fee as may be prescribed for making necessary entries relating to such ...

in the patta pass book. On the registration of such document and after making necessary entries in the patta pass book, the registering authority shall make a report of such registration, and also send a certified extract of the said entries, to the Tahsildar.

(3) On receipt of the certified extracts of the entries relating to such transfer, the Tahsildar shall cause necessary changes to be carried out in the Register of Patta Pass Book maintained by him and shall also cause necessary changes to be carried out in the patta pass book already issued under section 3, or as the case may be, issue a new patta pass book, after sub-division, if necessary, within such time and on collection of such fees, as may be prescribed.

6. *Entries in the patta pass book to be prima facie evidence of title.*—The entries in the patta pass book issued by the Tahsildar under section 3 shall be *prima facie* evidence of title of the person in whose name the patta pass book has been issued to the parcels of land entered in the patta pass book, free of any prior encumbrance, unless otherwise specified therein.

7. *Acquisition of rights to be reported.*—(1) Any person acquiring by succession, survivorship, inheritance, partition, purchase, or otherwise, or by decree or order of a court, or by order of the Government or other authority right in or over any land as owner shall report in writing his acquisition of such right to the Tahsildar within three months from the date of such acquisition or within such further period, as may be prescribed, and the said officer shall give a written acknowledgement of receipt of the report to the person making it:

Provided that where the person acquiring the right is a minor or otherwise disqualified, his guardian or other person having charge of his property shall make the report to the Tahsildar:

Provided further that any person acquiring a right by virtue of a registered document shall be exempted from the obligation to report to the Tahsildar.

Explanation.—A person in whose favour a mortgage is discharged or extinguished, acquires a right within the meaning of this section.

Provided that in the case of any owner who has not made an application under sub-section (1) and in respect of whom a notice has been served under sub-section (5), no patta pass book shall be issued by the Tahsildar, unless a declaration in the prescribed form is filed by the owner concerned before the Tahsildar;

Provided further that in the case where the Tahsildar is satisfied that any person is not the owner of any land for which patta pass book is applied for or claimed, he shall for reasons to be recorded in writing reject the application or claim, for the issue of the patta pass book in respect of such land.

(8) The patta pass book shall be in such form as may be prescribed and contain the following particulars, namely:—

(a) the survey number or sub-division number, extent and local name, if any, of the land;

(b) the name and address of the owner;

(c) such other particulars as may be prescribed.

(9) While issuing a patta pass book under this section, the Tahsildar shall cause all the entries and particulars as contained in such patta pass book, to be made in the Register of Patta Pass Book maintained in the office of the Tahsildar for the purpose of record. The Register of Patta Pass book shall be in such form and maintained in such manner, as may be prescribed.

(10) The patta pass book shall be issued under this section on payment of such fees as may be prescribed.

4. *Presumption of correctness of entries in the Patta Pass Book.*— The entries in the patta pass book and the certified copy of entries in the patta pass book shall be presumed to be true and correct until the countrary is proved or a new entry is lawfully substituted therefor.

5. *Making of entries of registration of alienation or transfer in the patta pass book.*—(1) No document relating to transfer of any land by sale gift, mortgage, exchange, settlement or otherwise shall be registered by the registering authority, unless the patta pass book relating to such land is produced before such registering authority.

(2) No document referred to in sub-section (1) shall be registered by the registering authority, unless the person liable to pay the registration fee also pays to the registering authority such fee as may be prescribed for making necessary entries relating to such transfer

e patta pass book. On the registration of such document and after making necessary entries in the patta pass book, the registering authority shall make a report of such registration, and also send a certified extract of the said entries, to the Tahsildar.

(3) On receipt of the certified extracts of the entries relating to such transfer, the Tahsildar shall cause necessary changes to be carried out in the Register of Patta Pass Book maintained by him and shall also cause necessary changes to be carried out in the patta pass book already issued under section 3, or as the case may be, issue a new patta pass book, after sub-division, if necessary, within such time and on collection of such fees, as may be prescribed.

6. *Entries in the patta pass book to be prima facie evidence of title.*—The entries in the patta pass book issued by the Tahsildar under section 3 shall be *prima facie* evidence of title of the person in whose name the patta pass book has been issued to the parcels of land entered in the patta pass book, free of any prior encumbrance, unless otherwise specified therein.

7. *Acquisition of rights to be reported.*—(1) Any person acquiring by succession, survivorship, inheritance, partition, purchase, or otherwise, or by decree or order of a court, or by order of the Government or other authority right in or over any land as owner shall report in writing his acquisition of such right to the Tahsildar within three months from the date of such acquisition or within such further period, as may be prescribed, and the said officer shall give a written acknowledgement of receipt of the report to the person making it:

Provided that where the person acquiring the right is a minor or otherwise disqualified, his guardian or other person having charge of his property shall make the report to the Tahsildar:

Provided further that any person acquiring a right by virtue of a registered document shall be exempted from the obligation to report to the Tahsildar.

Explanation.—A person in whose favour a mortgage is discharged or extinguished, acquires a right within the meaning of this section.

(2) On receipt of report under sub-section (1), the Tahsildar shall cause necessary changes to be carried out in the Register of 'ass Book maintained by him and shall also cause necessary to be carried out in the patta pass book already issued under 3, or as the case may be, issue a new patta pass book after sion, if necessary, within such time and on collection of such may be prescribed:

rovided that before causing any such change to be carried issuing such new patta pass book, the Tahsildar shall follow ocedure laid down in sub-section (7) of section 3.

Certified copies.—Application for certified copies of entries in gister of Patta Pass Bokk may be made to, and such may be issue by the Tahsildar, in such manner and on on of fees as may be prescribed.

Presentation of patta pass book before credit agency.—Every of the land taking financial assistance or a loan from any agency on security of land, shall produce the patta pass book g to his land to such credit agency. The credit agency shall the necessary entries being made in the patta pass book, giving ulars of such financial assistance or loan and the charge or age created by the owner in respect of the land in the respective ns provided in the patta pass book, in such manner as may be ibed. A copy of the extract of the said entries shall also be y the credit agency to the Tahsildar within such period as may escribed. On receipt of such copy of extract the Tahsildar make the necessary entries of the grant of such financial ance or loan and the creation of charge or mortgage in respect e land held by such owner in the Register of Patta Pass Book ained by him.

0. *Modification of entries in the patta pass book.*—(1) Where person claims that any modification is required in respect of any in the patta pass book already issued under section 3 either eason of the death of any person or by reason of the transfer nterest in the land or by reason of any other subsequent change ircumstances, he shall make an application to the Tahsildar for modification of the relevant entries in the patta pass book.

(2) An application under sub-section (1) shall contain such iculars as may be prescribed and shall be accompanied by the ments if any, relied on by the applicant as evidence in support is claim.

(3) (*a*) Before passing an order on an application under sub-section (1), the Tahsildar shall follow such procedure as may be prescribed and shall also give a reasonable opportunity to the parties concerned to make their representations either orally or in writing. If the Tahsildar decides that any modification should be made in respect of entries in the patta pass book, he shall pass an order accordingly and shall make such consequential changes in the patta pass book, as appear to him to be necessary, for giving effect to his order.

(*b*) If the Tahsildar decides that there is no case for effecting any modification in the entries in the patta pass book, he shall reject the application.

(*c*) An order under clause (*a*) or clause (*b*) shall contain the reasons for such order and shall be communicated to the parties concerned in such manner as may be prescribed.

11. *Persons to furnish information.*—(1) Any person whose rights or interest are required to be, or have been entered in any patta pass book under this Act shall be bound, on the requisition of the Tahsildar engaged in preparing or modifying the entries in the patta pass book, to furnish or produce for his inspection within such time as may be specified in such requisition or within such further time as the Tahsildar may, in his discretion allow, all such information or documents needed for the correct preparation or revision thereof as may be within his knowledge or in his possession or power.

(2) Where any information is furnished or any document is produced in accordance with the requisition under sub-section (1), the Tahsildar or any officer authorised by him in this behalf shall at once give a written acknowledgement thereof to the person furnishing or producing the same and shall endorse on such document a note under his signature stating the fact of its production and the date thereof.

12. *Appeal.*—Any person aggrieved by an order made by the Tahsildar under this Act may, within such period as may be prescribed appeal to such authority as may be prescribed and the decision of such authority on such appeal shall subject to the provision of section 13, be final.

13. *Revision.*—Any officer of the Revenue Department not below the rank of District Revenue Officer authorised by the Government, by notification, in this behalf for such area as may be specified in the notification, may of his own motion or on the application of a party call for and examine the records of any Tahsildar or appellate authority within his jurisdiction in respect of any proceeding under this Act and pass such orders as he may think fit:

Provided that no such order prejudicial to any person shall be made unless he has been given a reasonable opportunity of making his representation.

14. *Bar of suits.*—No suit shall lie against the Government or any officer of the Government in respect of a claim to have an entry made in any patta pass book that is maintained under this Act or to have any such entry omitted or amended:

Provided that if any person is aggrieved as to any right of which he is in possession, by an entry made in the patta pass book under this Act, he may institute a suit against any person denying or interested to deny his title to such right, for a declaration of his rights under Chapter VI of the Specific Relief Act, 1963 (Central Act 47 of 1963); and the entry in the patta pass book shall be amended in accordance with any such declaration.

15. *Certified copies or records to be annexed to plaint of application.*—(1) The plaintiff or applicant in every suit or application as hereinafter defined relating to land situated in any area to which this Act applies shall annex to the plaint or application, a certified copy of an entry in the Register of Patta Pass Book or the patta pass book relevant to such land.

(2) If the plaintiff or applicant fails to do so, for any cause which the court deems sufficient, he shall produce such certified copy within a reasonable time to be fixed by the court and if such certified copy is not so annexed or produced, the plaint or application shall be rejected, but the rejection thereof shall not of its own force preclude the presentation of a fresh plaint in respect of the same cause of action or of a fresh application in respect of the same subject matter with a certified copy annexed.

(3) In this section,—

(*a*) "suit" means a suit to which the provisions of the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908) apply;

(*b*) "application" means an application,—

(i) for the execution of a decree or order in a suit;

(ii) for the filing of an agreement stating a case for the opinion of the court under the said Code of Civil Procedure;

(iii) for the filing of an agreement to refer to arbitration under section 20 of the Arbitration Act, 1940 (Central Act 10 of 1940);

(iv) for the filing of an award under section 14 of the said Arbitration Act;

(v) of any other kind to which the Government may, by notification, direct that this section shall apply;

(*c*) an application shall be deemed to relate to land, if the decree or other matter with respect to which an application is made, relates to land.

16. *Penalty for failure to furnish information.*—If any person fails to furnish any information or to produce any document requisitioned under section 11 within the time specified in the requisition under sub-section (5) of section 3 or under that section or within the further time, if any, allowed by the Tahsildar under that section, he shall be punishable with fine, which may extend to two hundred rupees.

17. *Penalty for furnishing false information.*—If any person who is required to furnish any information under this Act, furnishes any information which he knows, or has reason to believe to be false, he shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to three months or with fine, which may extend to one thousand rupees.

18. *Cognizance of offences.*—No court shall take cognizance of any offence punishable under this Act except on complaint in writing made by an officer authorised in this behalf by the Government.

19. *Protection of action taken in good faith.*—No suit or other legal proceeding shall lie against any officer or authority for anything which is, in good faith, done or intended to be done in pursuance of this Act or any rule made thereunder.

20. *Exemption.*—Nothing contained in this Act shall apply to any land owned by the Central Government or any State Government or any local authority.

21. *Act to override other laws, etc.*—The provisions of this Act l have effect notwithstanding anything inconsistent therewith tained in any other law, custom or usage or contract.

22. *Power to make rules.*—(1) The Government may make es for carrying out the provisions of this Act.

(2) All rules made under this Act shall be published in the *mil Nadu Government Gazette* and, unless they are expressed to me into force on a particular day, shall come into force on the ay on which they are so published.

(3) Every rule made under this Act shall, as soon as possible, fter it is made, be placed on the table of both Houses of the Legislature and if, before the expiry of the Session in which it is so placed or the next Session, both Houses agree in making any modification in any such rule or both Houses agree that the rule should not be made, the rule shall thereafter have effect, only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so, however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under tha rule.

23. *Issue of patta pass book for house-site.*—(1) The Tahsildar shall issue a patta pass book to every owner in respect of the house-site owned by him.

(2) Save as otherwise provided in this Act, the provisions of this Act and the rules made thereunder shall, so far as may be, apply in relation to the issue of patta pass book for house-site under this section, as they apply in relation to the issue of patta pass book for land under this Act.

Explanation.—For the purposes of this section,—

(a) "house-site" means a plot of land held for building purposes, whether any building is actually erected thereupon or not, and includes the open ground or courtyard enclose by, or adjacent to, any building erected thereupon but does not include land as defined in clause (4) of section 2;

(b) "owner" means any person holding house-site in severality or jointly or in common either as full owner or limited owner, but does not include a mortgagee, lessee or tenant;

(c) "patta pass book" means the patta pass book issued under this section.

24. *Power to remove difficulties.*—(1) If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act, the Government may, by order, published in the *Tamil Nadu Government Gazette*, make such provisions not inconsistent with the provisions of this Act, as appears to them to be necessary or expedient for removing the difficulty :

Provided that no order shall be made after the expiry of two years from the date of publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette.*

(2) Every order made under this section shall, as soon as may be after it is made, be laid before both Houses of the Legislature.

இணைப்பு V

[344 ஆம் பக்கத்தில் ... (3)-ன்கீழ் ...]

L.A. BILL No. 55 OF 1983.

(As passed by the Assembly.)

A Bill to amend Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Amendment Act, 1982.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-fourth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Amendment Act, 1983.

2. *Amendment of section 2, Tamil Nadu Act 29 of 1983.*—In section 2 of the Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Amendment Act, 1982 (Tami Nadu Act 29 of 1983), for clause (2), the following clause shall be substituted, namely :—

"(2) after sub-section (3), the following sub-section shall be added, namely :—

(4) Notwithstanding anything contained in any law for the time being in force,—

(a) no institution, club or society referred to in clauses (vi) and (vii) of sub-section (1) holding any vacant land in excess of the extent of land which excess land such institution, club or

society would not have been entitled to hold but for the exemption under this section, shall transfer any such excress and or part thereof by way of sale, mortgage, gift, lease or otherwise and any transfer of such excess land or part thereof in contravention of the provisions of this clause, shall be null and void;

(*b*) if, at any time, the land held by such institution, club or society referred to in clauses (vi) and (vii) of sub-section (1) ceases to be required and used for the respective purpose or purposes referred to therein, the provisions of this Act shall, with immediate effect, apply to such land and accordingly any vacant land in excess of the extent of land which excess land such institution, club or society would not have been entitled to hold but for the exemption under the said clauses (vi) and (vii) shall be acquired by the Government in accordance with the provisions of this Chapter:

Provided that the expression "commencement of this Act" in this Chapter shall be construed as the date on which the land ceases to be required and used for the respective purpose or purposes referred to in the said clauses (vi) and (vii).".

இணைப்பு VI

349 ஆம் பக்கத்திற் இனம் 4 (4)-க்கான அடிக்குறிப்பை காண்க.

L.A. BILL No. 1 OF 1983.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-fourth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Act, 1983.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Definition.*—In this Act, "principal Act" means the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961), as subsequently modified.

3. *Tamil Nadu Act 58 of 1961, as subsequently modified, to have effect subject to modifications.*—The principal Act shall have effect as if,—

(*a*) in section 3, after clause (39), the following clause had been inserted, namely:—

"(39-A) "Special Appellate Tribunal" means the Tamil Nadu Land Reforms Special Appellate Tribunal constituted under section 77-C".

(*b*) in section 13 in sub-section (1), in clause (i), for the words "Land Tribunal", the words "Land Tribunal or the Special Appellate Tribunal" had been substituted;

(*c*) in section 14, in sub-section (1), for the words "Land Tribunal", the words "Land Tribunal or the Special Appellate Tribunal" had been substituted;

(*d*) in section 34, for the expression "The decision", the expression, "Subject to the provisions of section 83, the decision" had been substituted;

(*e*) in section 76, in sub-section (2), the words "a judicial officer not below the rank of Subordinate Judge or" had been omitted;

(*f*) after Chapter X, the following Chapter had been inserted, namely:—

"CHAPTER X-A

TAMIL NADU LAND REFORMS SPECIAL APPELLATE TRIBUNAL.

77-A. *Tribunals under Article 323-B of the Constitution for land reform matters.*—It is hereby declared that the authorised officer referred to in clause (5) of section 3, the Tamil Nadu Land Board constituted under section 24, the Land Tribunal constituted under section 76, the Land Commissioner appointed under section 97 and Tamil Nadu Land Reforms Special Appellate Tribunal constituted under section 77-C shall be the hierarchy of tribunals for purposes of clause (3) (a) of Article 323-B of the Constitution for adjudication or trial of any dispute or complaint with respect to land reform matters arising under this Act.

77-B. *Special definitions.*—In this Chapter, unless the contest ıerwise requires,—

(a) "Chairman" means the Chairman of the Special Appellate ·ibunal;

(b) "member" means a member of the Special Appellate ·ibunal.

77-C. *Constitution of Special Appellate Tribunal.*—(1) The overnment shall, by notification in the *Tamil Nadu Government azette,* constitute for the State a Special Appellate Tribunal, lled the Tamil Nadu Land Reforms Special Appellate Tribunal, r the purposes of this Act.

(2) The Special Appellate Tribunal shall exercise the functions onferred on the Special Appellate Tribunal by or under this Act.

(3) The Special Appellate Tribunal shall consist of a Chairman id two other members appointed by the Government.

(4) No person shall be qualified for appointment—

(a) as Chairman of the Special Appellate Tribunal unless he , or he is qualified to be appointed as, or he has been, a judge of a igh Court;

(b) as a member of the Special Appellate Tribunal unless he as been—

(i) the Secretary to Government, Law Department, for a eriod of not less than three years; or

(ii) an Officer of the Government not below the rank of ommissioner and Secretary to Government, whether in the Secre- ıriat or elsewhere, and has dealt with land reform measures during is service in the Government in any capacity for a period of not ss than one year in the aggregate.

(5) Any vacancy in the office of the Chairman or any member ıall be filled by the Government in accordance with the provisions of this Chapter.

77-D. *Terms and conditions of service of Chairman and members.*—(1) No person shall be appointed to, or shall continue in, the office of the Chairman or member if he has attained the age of sixty-two years.

(2) There shall be paid to the Chairman and the member such salaries and allowances as are specified in Schedule V.

(3) The other terms and conditions of service of the Chairman and the member shall be such *as may be prescribed*

77-E. *Powers of the Special Appellate Tribunal.*—The Special Appellate Tribunal shall have the same powers, as are vested in a civil court under the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act 5 of 1908) including the power to punish for contempt.

77-F. *Procedure of the Special Appellate Tribunal.*—(1) Subject to the provisions of this Act or any rule made thereunder, the Special Appellate Tribunal may, by order, regulate its practice and procedure.

(2) The appeal or revision to the Special Appellate Tribunal shall be in the prescribed form and shall be verified in the prescribed manner.

(3) Every order passed by the Special Appellate Tribunal shall be final and shall not be called in question in any court except the Supreme Court as provided under section 77-G.

(4) The functions of the Special Appellate Tribunal may be exercised—

(i) by a bench consisting of Chairman and two other members; or

(ii) by a bench consisting of two members constituted by the Chairman; or

(iii) by a single member of the Special Appellate Tribunal nominated in this behalf by the Chairman, in such cases as he deems fit.

Explanation.—The single member referred to in clause (iii) may be either the Chairman or any other member:

Provided that if any case which comes up before a single member (who is not the Chairman) or a bench (of which the Chairman is not a member) involves a question of law such single member or bench may in his or its discretion reserve such case for decision by a bench of which the Chairman shall be a member.

(5) *(a)* Where an appeal or application or revision is heard by a bench consisting of two members and the members are decided the members differ in opinion on any point, the point shall be decided in accordance with the opinion of the majority.

(b) Where an appeal or application or revision is heard by a bench consisting of two members and the members are decided in their opinion on any point, the point shall be referred for decision to a bench consisting of the Chairman and two other members.

77-G. *Bar of jurisdiction of all courts except the Supreme Court.*—Notwithstanding anything contained in any other law, the jurisdiction of all courts, except the jurisdiction of the Supreme Court under Article 32 and Article 136 of the Constitution, is excluded with respect to any matter which is by, or under this Act required to be decided or dealt with by the authorized officer, the Land Board, the Land Commissioner, the Land Tribunal or the Special Appellate Tribunal.

77-H. *Bar of writs in High Court.*—No writ shall lie in the High Court, to set aside or modify any proceeding or order taken or made by the authorized officer, the Land Board, the Land Commissioner, the Land Tribunal or the Special Appellate Tribunal under this Act, or with respect to any other matter which is by or under this Act, required to be decided or dealt with by the authorized officer, the Land Board, the Land Commisioner, the Land Tribunal or the Special Appellate Tribunal.

77-I. *Penalty for contravention of order of Special Appellate Tribunal, etc.*—Any person who wilfully fails to comply with any summons, requirement, direction or order issued or made by the Special Appellate Tribunal, the Land Tribunal, the Land Commissioner, the Land Board or the authorized officer, shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to six months, or with fine which may extend to two thousand rupees, or with both.

77-J. *Cognizance of offences.*—(1) Notwithstanding anything contained in section 93, no court shall take cognizanie of any offence punishable under, section 77-I, save on complaint made by the Government or by any officer empowered by the Special Appellate Tribunal in this behalf.

(2) No court inferior to that of a Metropolitan Magistrate or a Judicial Magistrate of the first class shall try any offence under this Chapter." ;

(g) in section 79, including the marginal heading for the words "High Court" wherever they occur, the words "Special Appellate Tribunal" had been substituted ;

(h) for section 83, the following section had been substituted, namely :—

"83. *Revision by Special Appellate Tribunal.*—(1) The Special Appellate Tribunal may of its own motion or on application, call for and examine the record of the Land Board, the Land Commissioner or the Land Tribunal in respect of any proceeding under this Act to satisfy itself as to the regularity of such proceeding or the correctness or legality or propreity of any decision passed or order made therein, and if, in any case, it appears to the Special Appellate Tribunal that any such decision or order should be modified, annulled, reversed or remitted for reconsideration, it may pass orders accordingly :

Provided that every application to the Special Appellate Tribunal for the exercise of the powers under this section shall be preferred within such period as may be prescribed :

Provided further that the Special Appellate Tribunal may admit an application after the expiration of the prescribed period if it is satisfied that the party concerned had sufficient cause for not presenting it within such period :

Provided also that this section shall not apply to any proceeding of the Land Tribunal in respect of which, appeal lies under section 79 to the Special Appellate Tribunal.

(2) No order prejudicial to any person shall be passed under sub-section (1), unless such person has been given an opportunity of making his representations ";

(i) in section 84, for the words "High Court", the words "Special Appellate Tribunal" had been substituted ;

(j) section 98 had been omitted ;

(k) in section 105, in sub-section (1), for the words "Land Tribunal", the words "Land Tribunal, Special Appellate Tribunal" had been substituted ;

(l) section 107 had been omitted;

(m) in section 108, in clauses *(c)* and *(e)*, for the words High Court", the words "Special Appellate Tribunal" had been ıbstituted;

(n) after Schedule IV, the following Schedule had been dded, namely:—

"SCHEDULE V

[*See* section 77-D (2).]

PART I.

Salary.

There shall be paid to the Chairman and the member of the ›pecial Appellate Tribunal in respect of time spent on actual service, alary at the following rates per mensem, that is to say:—

Chairman—Rs. 3,500.

Member—Rs. 2,750.

Provided that if an officer in service of the Government is appointed as a member, he shall be paid Rs. 2,750 or his grade pay, whichever is higher:

Provided further, that if the Chairman or a member of the Special Appellate Tribunal at the time of his appointment is in receipt of a pension (other than a disability or wound pension) in respect of any previous service under the Government of India or under the Government of a State, his salary in respect of services the Chairman or, as the case may be, member of the Special Appellate Tribunal, shall be reduced—

(a) by the amount of that pension, and

(b) if he has before such appointment, received in lieu of a portion of the pension, due to him in respect of such previous service, the commuted value thereof, by the amount of that portion of the pension, and

(c) if he has, before such appointment, received a retirement gratuity in respect of such previous service, by the pension equivalent of that gratuity.

PART II.

Allowance.

The Dearness Allowance, House Rent Allowance, Travelling Allowance and other allowances payable to the Chairman and other members of the Special Appellate Tribunal shall be the same as payable to a member in the super-time scale of the Indian Administrative Service, under the rules applicable to the members of such service for the time being in force.".

4. *Transfer of pending proceedings in the High Court to the Special Appellate Tribunal.*—All cases connected with the land reforms dealt with in the principal Act and pending in the High Court immediately before the date of commencement of this Act as would have been within the jurisdiction of such Special Appellate Tribunal, if the causes of action on which such proceedings are based had arisen after the said date of commencement, shall stand transferred to the Special Appellate Tribunal with effect from the date of the commencement of this Act.

5. *Transfer of pending proceedings in the Land Tribunal consisting of Subordinate Judge to the Land Tribunal consisting of District Revenue Officer.*—All appeals and other proceedings connected with the Land Reforms dealt with in the principal Act, and pending before a Land Tribunal consisting of a judicial officer not below the rank of Subordinate Judge immediately before the date of commencement of this Act, shall stand transferred to such Land Tribunal consisting of a District Revenue Officer, as may be specified by the Land Commissioner by an order made in this behalf with effect from the date specified in such order.

இணைப்பு VII

[364 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (5)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 18 OF 1983.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-fourth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Act, 1983.

2. *Tamil Nadu Act 58 of 1961, as subsequently modified, to have effect subject to modifications.*—The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961), as subsequently modified, shall have effect as if,—

(1) in section 24,—

(*a*) in sub-section (2),—

(i) clause (*a*) had been omitted;

(ii) for clause (*c*), the following clauses had been substituted, namely :—

"(*c*) the Chief Conservator of Forests, *ex-officio;*

(*cc*) the Director of Land Reforms, ex-officio;";

(*b*) in sub-section (3), for the expression "clause (*a*)", the expression "clause (*b*)" had been substituted;

(*c*) in sub-section (4), in clauses (*a*) and (*b*), for the expression "clause (*a*) or (*d*)", the expression "clause (*d*)" had been substituted;

(*d*) in sub-section (5), for the expression "A member referred to in clause (*a*) of sub-section (2) may, at any time by notice in writing to the Government, and a member referred to in clause (*d*) of that sub-section", the expression "A member referred to in clause (*d*) of sub-section (2)" had been substituted;

(*e*) in sub-section (6),—

(i) in clause (*a*), for the expression "clause (*a*) or (*d*)", the expression "clause (*d*)" had been substituted;

(ii) clause (*b*) had been omitted;

(2) in section 97, for the expression "any member of the Board of Revenue", the expression "the Commissioner of Land Reforms" had been substituted.

இணைப்பு VIII

[365 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (6)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 41 OF 1983.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-fourth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu General Sales Tax (Second Amendment) Act, 1983.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 1st July 1983.

2. *Amendment of the First Schedule to Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In the First Schedule to the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959),—

(*a*) item 24 and the entries relating thereto shall be omitted;

(*b*) in item 103, for the entries in column (2), the following entries shall be substituted, namely :—

"(i) Biscuits.

(ii) Toffees.

(iii) Chocolates.

(iv) Confectionery.

(v) Butter.

(vi) Ghee.

(vii) Cheese.

(viii) Milk foods including milk powder.

(ix) Condensed milk; and

(x) Foods including preparations of vegetables, fruits, milk, cereals flour, starch, birds' eggs, meat and meat offals, animal blood, fish crustaceans and molluscs, which are sold under any brand name registered under the Trade and Merchandise Marks Act, 1958 (Central Act 43 of 1958)";

(c) item 143 and the entries relating thereto shall be omitted.

I certify that this is a Money Bill.

K. RAJARAM,
Speaker,
Tamil Nadu Legislative Assembly.

Fort St. George,
Madras,
18th November 1983.

இணைப்பு IX

[380-ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (7)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 42 OF 1983.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-fourth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Entertainments Tax (Fourth Amendment) Act, 1983.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 18th July 1983.

2. *Amendment of Schedule 1, Tamil Nadu Act X of 1939.*—In Schedule I to the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939),—

(1) In Part-A,—

(i) after the words "*Municipalities-Selection Grade*", the following shall be inserted, namely:—

"*South Arcot district.*

Cuddalore.";

(ii) under the heading "*Chengalpattu district*", for the item "Alandur", the following items shall be substituted, namely:—

"1. Alandur

2. Kancheepuram.";

(iii) under the heading "*Coimbatore district*",—

(a) item 1—Pollachi shall be omitted;

(b) after item 2, the following item shall be added, namely:—

"3. Udumalaipettai.";

(iv) under the heading "*Thanjavur district*", item 2—Thanjavur shall be omitted;

(v) after the heading "*Thanjavur district*" and the entries relating thereto, the following heading and entry shall be inserted, namely:—

"*Tiruchirappalli district.*

Karur.";

(2) In Part-B,—

(i) under the heading "*South Arcot district*", item 2—Cuddalore shall be omitted;

(ii) under the heading "*Chengalpattu district*",—

(*a*) item 1—Kancheepuram shall be omitted;

(*b*) after item 4, the following item shall be added, mely :—

"5. Pallavapuram.";

(iii) under the heading "*Coimbatore district*", item 1—lumalaipettai shall be omitted;

(iv) under the heading "*Madurai district*", for the item alani", the following items shall be substituted, namely :—

"1. Palani

2 Theni-Allinagaram";

(v) under the heading "*Periyar district*", for the item opichettipalayam", the following items shall be substituted, iely :—

"1. Gopichettipalayam

2. Dharapuram";

(vi) under the heading "*Salem district*", for the item hoor", the following items shall be substituted, namely:—

"1. Athoor

2 Namakkal";

(vii) under the heading "*Tiruchirappalli district*", item 1—r shall be omitted;

(viii) under the heading "*Tirunelveli district*", for the "Palayamkottai", the following items shall be substituted, ly :—

"1. Palayamkottai

2. Kovilpatti.";

(3) In Part-G,—

(i) under the heading "*South Arcot district*", after item 3, the following item shall be added, namely :—

"4. Nellikuppam.";

(ii) under the heading "*Chengalpattu district*",—

(*a*) item 3—Pallavapuram shall be omitted;

(*b*) after item 4, the following item shall be added, namely :—

"5. Thiruvallur.";

(iii) under the heading "*Madurai district*", item 4—Theni-Allinagaram shall be omitted;

(iv) under the heading "*Periyar district*", item 2—Dharapuram shall be omitted;

(v) under the heading "*Ramanathapuram district*" after item 6, the following item shall be added, namely :—

"7. Sathur.";

(vi) under the heading "*Salem district*",—

(*a*) item 1—Namakkal shall be omitted;

(*b*) after item 3, the following item shall be added, namely :—

"4. Idappaddi.";

(vii) under the heading "*Tirunelveli district*", item 1—Kovilpatti shall be omitted;

(i) the heading "*South Arcot district*" and the entry relating thereto shall be omitted;

(ii) under the heading "*Chengalpattu district*", item 2—Thiruvallur shall be omitted;

(iii) under the heading "*Ramanathapuram district*", item 2—Sathur shall be omitted;

(iv) under the heading "*Salem district*", item 1—Idapaddi shall be omitted.

I certify that this is a Money Bill.

K. RAJARAM,
Speaker,
Tamil Nadu Legislative Assembly.

Fort St. George,
Madras,
18th November 1983.

143196

D

V21,32'N83

N83.212.4-5

V21 203. No 5

23rd Nov. 1983.

பொருளடக்கம்

	பக்கங்கள்
வினாக்கள்—விடைகள்	423—482
அறிவிப்புகள்—	
(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி	482—483
(2) பேரவையிலிருந்து செய்தி	483—484
(3) சட்ட முன்வடிவு 21/1982 மீதான கூட்டாய்வுக் குழுவில் ஏற்பட்ட வெற்றிடம் குறித்த பேரவையின் தீர்மானம் பற்றி	484
(4) கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்களின் மீது சுருக்கமாகப் பேசுவது குறித்து ..	491
தகவல் கோரல்—	
மருத்துவக் கல்லூரித் தேர்வுகளை ஒரு மாத காலம் தள்ளிவைக்க வேண்டும் என்பது குறித்து	483, 484—486
ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம்—	
கும்பகோணம் சரஸ்வதி பாடசாலை பெண்கள் மேல்நிலைப் பள்ளி நிர்வாக மாற்றம் வேண்டி மாணவிகளும், ஆசிரியைகளும் கறுப்பு பேட்ஜ் அணிந்து ஆர்ப்பாட்டம் செய்து வருவது குறித்து	486—490
கவன ஈர்ப்பு—	
(1) கல்பாக்கம் அணு மின்சார நிலையத்தில் மின்சக்தி உற்பத்தி குறைந்திருப்பது குறித்து	491—492
(2) தஞ்சை பிரகதீஸ்வரர் ஆலயத்தில் ஊழியர்கள் தங்களது கடமையினைச் செய்ய மறுப்பது குறித்து	493—494
(3) மேல் நிலைப் பள்ளி மற்றும் உயர்நிலைப் பள்ளித் தலைமையாசிரியர்களுக்கும், தொழிற் பிரிவு ஆசிரியர்களுக்கும் தேர்வு நிலை வழங்கப் படாமை குறித்து	495—496
(4) அரசுப் பள்ளிகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களது பணி வரன்முறை செய்யப் படாமல் இருப்பது குறித்து	496—497

பக்கங்கள்

(5) ஆசிரியர் தேசிய நலநிதியிலிருந்து ஆசிரியர் குழந்தைகட்கு படிப்புதவித் தொகை வழங்க அரசாணை இதுவரை பிறப்பிக்காமை குறித்து .. .. 498 –49

(6) அரசு மேல் நிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களுக்குப் பணி வரன் முறை செய்யப்படாமை மற்றும் ஊதிய நிர்ணயம் செய்யாமை குறித்து .. 499—5(

6 அரசு உறுதிமொழிக் குழுவின் முப்பத் தொன் பதாவது அறிக்கையை அளித்தல் 500

7 அரசின் தீர்மானம்—

(1) தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு பசுக்கள் வெட்டப்படுவதைத் தடுத்தல், கால் நடைப் பாதுகாப்புச் சட்ட முன் வடிவை ஆய்வு செய்வதற்காக அமைக்கப்பட்ட கூட்டாய்வுக் குழு விற்கு மேலவை உறுப்பினர் திரு. ஆர். டி. சீத்தாபதி அவர்கள் நியமனம் குறித்து 501

(2) 1983–84 ஆம் ஆண்டிற்குரிய பொதுக் கணக்குக் குழுவில் ஏற்பட்டுள்ள வெற்றிடத்திற்கு மாண்புமிகு உறுப் பினர் திரு. ஆர். டி. சீத்தாபதி நியமனம் குறித்து .. .. .. 501 –502

8 அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்—

(1) தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 48/1982) .. 502 –51(

(2) தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு டன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 43/1983) 516 – 523

(3) தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு மது விலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 36/1983) .. .. 523 –552

பக்கங்கள்

(4) தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 46/1983) .. .. .. 552—55

(5) தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 5) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 47/1983) .. .. .. 553—554

(6) தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 6) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 48/1983) .. .. .. 554—555

(7) தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 7) சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 49/1983) .. .. .. 555 – 580

9 30—12—1983 அன்று பதவிக் காலம் முடிவடை யும் மேலவை உறுப்பினர்களுக்குப் பாராட்டு பகர்தல் 581—590

10 அவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள் 590—591

தமிழ் நாடு சட்டமன்ற மேலவை.

புதன்கிழமை, 1983 நவம்பர் 23.

(கார்த்திகை 7, ருத்ரோத்காரி, திருவள்ளுவராண்டு-2014.)

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில் முற்பகல் 9-30 மணியளவில் மாண்புமிகு சட்டமன்ற மேலவைத் தலைவர் (டாக்டர் ம. பொ. சிவஞானம்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: வினா எண் 41 பின்னர் எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

Burglary at Temple in Kalakkadu.

* 42. Q.—Thiru P. R. THOMAS, (on behalf of Thiru D. Santosham): Will the Hon. the Minister for Information and Religious Endowments be pleased to state:

(*a*) whether any burglary took place at the temple in Kalakkadu, Nanguneri taluk, Tirunelveli district and all the jewels were stoles during September 1982;

(*b*) if so, the details thereof; and

(*c*) whether all the stolen jewels have been recovered?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, களக்காடு அருள்மிகு சத்தியவாகீஸ்வரர் திருக்கோயிலி லிருந்து சுமார் 2,639.796 கிராம் எடையுள்ள தங்க நகைகளும், 12,984.134 கிராம் எடையுள்ள வெள்ளிப் பொருள்களும் 27—7—1982-ந் தேதி இரவு களவாடப்பட்டுள்ளது. இக்களவு சம்பந்தமாக தேவசகாயம், கனி என்ற வழக்கறிஞர், ராஜன் என்ற தொழில் நுட்பப் பட்டதாரி, மற்றும் ஜெயராஜ் என்ற அறிவியல் பட்டதாரி ஆகிய நால்வரும் கைது செய்யப்பட்டுள்ளனர். 880 கிராம் தங்க நகைகளும் 1 கிலோ எடையுள்ள வெள்ளிப் பொருள்களும் கைப்பற்றப்பட்டுள்ளன. இக்களவு பற்றிய விசாரணையை மாநிலக் குற்றப் பிரிவு புலனாய்வுத் துறை எடுத்துக்கொண்டு, துப்பறிந்து வருகிறது.

[1983 நவம்பர் 23

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : தலைவரவர்களே, இவ்வாறு ஆலயங்களிலே திருடர்கள் எளிதாகத் திருடக்கூடிய அளவுக்கு வசதிகள் இருக்கின்றனவா? இவ்வாறு ஆலயங்களில் திருடு போகாமல் பாதுகாக்க மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் ஆவன செய்வார்களா?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வசதிகளைச் சொல்லச் சொல்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : தலைவரவர்களே, ஆலயங்கள் என்பது புராதனமாக, தொன்மையாக அமைக்கப்பட்டிருக்கிற அமைப்புகளோடு அமைந்திருக்கின்றன. அதிலே மிகப் பெரிய கோட்டைகள் போன்ற அமைப்புகள் பல ஆலயங்களில் இல்லை. கிராமங்களிலே ஓரளவுக்குத்தான் பாதுகாப்போடு இருக்கின்றன. இந்த ஆலயத்தைப் பொறுத்தவரையில், காவலர் அங்கே படுத்துத் தூங்கிக் கொண்டிருக்கும்போது, பின் பக்கத்தில் உள்ள மரத்தின் வழியாக ஏறி, உள்ளே குதித்து, பூட்டுகளைத் திறந்து, களவாடியதாகச் செய்தி வந்துள்ளது. இதிலே ஈடுபட்டுள்ளவர்களைப் பார்த்தால் சாதாரணமாக கஷ்டத்தினால் திருடியவர்கள் அல்ல என்பது தெரிகிறது. பட்டதாரிகள்—வேறு காரணத்திற்காக பட்டப் படிப்பை மக்கள் செலவிலே நாம் சொல்லிக் கொடுத்து அவர்களைத் தயாரித்தால், அவர்களுடைய திறமையை இதிலே காட்டுகிறார்கள். பொறியியல் பட்டதாரி, அறிவியல் பட்டதாரி, வழக்கறிஞர்—ரொம்பவும் பாதுகாப்பாக, திருடினால் தப்பித்துக் கொள்வது எப்படி என்பதற்கு இவர்—இவர்கள் செய்திருக்கிறார்கள். கள்ளன் பெரிதா, காப்பான் பெரிதா என்பது தமிழில் இருக்கும் பழமொழி. ஆகவே இந்தச் சூழ்நிலைகள் ஏற்பட்டு வருகின்றன. மீண்டும் அந்தத் திருட்டுகள் நடைபெறாமல் இருக்க ஆலயங்களிலே பாதுகாப்பான முயற்சிகள் செய்யப்பட்டு வருகின்றன. அதையும் மீறி இப்படிப்பட்ட முயற்சிகள் நடைபெறாமல் தடுக்க அங்கே முன் ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட வேண்டுமென்று அறிவுறுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : இந்த வழக்கில் ஒரு வழக்கறிஞர், ஒரு பொறியியல் வல்லுநர், ஒரு பாரம்பரைத் திருடர்—இந்த மூன்று பேரும் சேர்ந்து குழு அமைத்து பெரும் கொள்ளை நடத்தியதை அதிகாரிகள் கண்டுபிடித்திருந்தாலும், புலனாய்வு செய்த அதிகாரிகள் செய்த தவறு காரணமாக இவர்கள் தப்பும் நிலைமை உண்டாகி இருக்கிறதே, அது அரசின் கவனத்திற்கு வந்திருக்கிறதா? புலனாய்வு செய்த அதிகாரிகள் செய்த தவறால் அவர்கள் தப்பி விடாமல் இருக்க, நிபுணர்கள் அடங்கிய ஒரு குழுவிடம் இந்த வழக்கைக் கொடுத்து, இதுபற்றிப் புலனாய்வு செய்ய அரசு முன்வருமா? இப்போது அவர்கள் தப்பி விடும் சூழ்நிலை உருவாகி இருக்கிறது. அதுபற்றி அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்குமா?

1983 நவம்பர் 23]

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : தலைவரவர்களே, இந்த வழக்கை அந்தப் பகுதியிலே இருக்கும் காவல் நிலையம் முதலிலே புலனாய்வு செய்ய ஆரம்பித்தது. அதிலே அரசுக்குத் தகுந்த திருப்தியில்லை என்ற காரணத்தால், மாநில புலனாய்வுத் துறையிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது முறையாக, தீவிரமாகக் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு, குற்றவாளிகள் தண்டனைக்கு உட்படுத்தப் படுவார்கள் என்று அரசு கருதிக் கொண்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் தரும் தகவல்கள் கொஞ்சம் அதிர்ச்சி தரும் தகவல்களாக இருக்கின்றன. அந்தத் தகவல்கள் உண்மையாக இருக்குமானால், உடனடியாகக் காவல் துறையோடு தொடர்பு கொண்டு தகுந்த நடவடிக்கைகளை அரசு மேற்கொள்ளும்.

Thiru G. VASANTHA PAI : Hon. Chairman, why should not the Government—the Religious Endowments Department—install burglar alarm in all those places?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : தலைவரவர்களே, அப்படிப்பட்ட இயந்திரங்களைப் பொருத்துவது என்பது மிகுந்த செலவு ஏற்படுத்துகிற காரியமாகும். களக்காடு என்பது சாதாரண சிற்றூர். நீண்ட காலமாக மக்கள் நம்பிக்கையின் அடிப்படையில் அந்த ஆலயத்திற்கு நகைகளை, ஆபரணங்களை எல்லாம் அளித்திருக்கிறார்கள். இப்படி எதிர் காலத்தில் அறிவு பெற்ற பட்டதாரிகள், படித்தவர்கள் இந்த வேலையில் ஈடுபடுவார்கள் என்பது முன்னோர்களுக்குத் தெரியாது போல் இருக்கிறது. ஆயிரக்கணக்கான ஆலயங்களில் இப்படிப்பட்ட இயந்திரங்களை நிறுவுவது, பொருத்துவது என்பது இயலாத காரியம். ஆனால் முடிந்த அளவுக்கு பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : ஆலயங்களிலே உள்ள ஆபரணங்களை ஆயுள் காப்பீட்டுக் கழகத்தில் இன்ஷ்யூர் செய்தால், அந்த ஆலயங்களுக்கு இழப்பு ஏற்படாது. இப்போது வங்கிகளில் அப்படிச் செய்கிறார்கள். அந்த முறையில் செய்யலாம் அல்லவா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : தலைவரவர்களே, ஆயுள் காப்பீட்டுக் கழகத்திலே நகைகளை இன்ஷ்யூர் செய்கிறார்களா என்பது தெரியாது. அப்படி இன்ஷ்யூர் செய்யப்பட வேண்டுமானால், அந்தப் பொருள் பற்றிய மதிப்பைத் தெளிவாகத் தர வேண்டும். இதிலே அடிப்படை உணர்வு என்ன இருக்கிறதென்றால், பல ஆலயங்களில் உள்ள இப்படிப்பட்ட விலை மதிப்புள்ள ஆபரணங்களை, சிலைகளை எடுத்து வேறு பாதுகாப்பான இடங்களில் வைக்க வேண்டுமென்று, அறநிலையத் துறையோ அல்லது அதிகாரிகளோ கருதும்

போது, அந்த ஊர் மக்கள் தொடர்ந்து ஏற்படுத்திக் கொண்டுள்ள நம்பிக்கை அடிப்படையின் காரணமாக அந்த ஆலயத்தை விட்டு விக்கிரகங்களை, நகைகளை எடுக்கக்கூடாது என்று தடுக்கிறார்கள். அதனால் அப்படிப்பட்ட முயற்சி எடுக்கும்போது, சங்கடங்கள் வருகின்றன. ஒருவேளை பாதுகாப்பு ஏற்பாடு செய்ய, அதாவது 'இன்ஷ்யூர்' செய்து, அதற்குப் பாதுகாப்பு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமானால், அதற்குப் பிரிமியம் கட்ட வேண்டும். அப்படி பிரிமியம் கட்ட முடியாத சூழ்நிலையில் பல ஆலயங்கள் இருக்கின்றன. இதை மனதிலே கொண்டு, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்களின் கருத்தும் பரிசீலிக்கப்படும்.

Memorial for late Thiru N. M. R. Subbaraman.

* 43Q.—Thiru P. R. THOMAS (on behalf of Thiru D. Santosham: Will the Hon. the Minister for Information and Religious Endowments be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to establish a memorial for he late Thiru N. M. R Subbaraman, leading Freedom Fighter of Madurai; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: தலைவரவர்களே, மதுரையிலே பல ஆண்டுகள் ாழ்ந்து, நமது பெருமைக்குரியவர் திரு. என். எம். ஆர். சுப்பராமன் வர்களாவார்கள். மதுரையின் காந்திஜி என்று அவர்கள் அழைக்கப் ட்டார்கள். நல்ல பண்பாளர். கண்ணியம் மிக்கவர். சுதந்திரப் போராட்டத்தில் பட்டவர். நாடாளுமன்றம், மாநில மன்றங்களில் பணியாற்றி இருக்கிறார்கள். ந்த நிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, மதுரை காந்தி மியூசியத்தின் ஒரு குதியில் அவருக்குப் பெருமை தருமளவுக்கு சிறப்பு ஏற்பாட்டை அரசு சய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: தலைவரவர்களே, நமது மதிப்பிற்குரிய ரு. என். எம். ஆர். சுப்பராமன் போன்ற பல பெரியவர்கள், தியாகிகள், தமிழ் றிஞர்கள், சமுதாயத்திற்கு, விடுதலை இயக்கத்திற்குப் பாடுபட்டவர்கள் ழகம் முழுவதும் இருக்கிறார்கள். எல்லோருக்கும் நினைவுச் சின்னம் மைப்பது என்று துவங்கினால், அது பெரி...

இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில், அந்த நகரங்களிலே இருக்கிறவர்கள், அந்தப் பகுதிகளிலே இருக்கிறவர்கள் முயற்சிகளை மேற்கொண்டு, இப்படிப்பட்டவர்களுக்கு நினைவுச் சின்னம் அமைக்க முன்வருவதுதான் சிறப்பாக இருக்கும்.

கோயில்கள்

* 44 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு செய்தி-அறநிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1—4—1983 அன்றுள்ளபடி, தமிழ் நாட்டில் இந்து அறநிலையத் துறை நிர்வாகத்தின்கீழ் கொண்டு வரப்படாத கோயில்களை, நிர்வாகத்தின்கீழ் கொண்டுவரும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் ஆய்வில் உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், எத்தனை கோயில்கள் அவ்வாறு ஏற்றுக் கொள்ளப்படவிருக்கின்றன ?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: (அ) இந்து சமய அறநிலையச் சட்டம் 22/1959-ன்படி, தமிழ் நாட்டிலுள்ள அனைத்துக் கோயில்கள் அதனைச்சார்ந்த கட்டளைகள் அனைத்தும், இந்து சமய அறநிலையத் துறையின் நிர்வாகத்தின்கீழ் கொண்டுவர எல்லா சார்நிலை அதிகாரிகளையும் அவ்வப்போது தக்க அறிவுரைகள் வழங்கி அதற்குரிய குறியீடு நிர்ணயித்து அனைத்து ஆய்வர்களையும் முடுக்கி விடப்பட்டு வருகிறது. இதற்கென தனிக் காலமுறை அறிக்கையும் நிர்ணயிக்கப்பட்டு அதன்மூலம் முன்னேற்றமும் கண்காணிக்கப்படுகிறது.

(இ) 1—4—1983 தேதிய நிலவரப்படி சுமார் 7,717 கோயில்கள் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட இருக்கின்றன.

(முற்பகல் 9-40)

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: கோயில்களை இந்து அறநிலையத் துறை நிர்வாகத்தின்கீழ் கொண்டுவர வேண்டுமானால், அதற்கென்று வருமான வரம்பு ஏதாவது நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறதா ? அப்படி எத்தனை கோயில்கள் ஏற்கெனவே இந்து அறநிலையத் துறை நிர்வாகத்தின்கீழ் ஏற்றுக்கொள்ளப் பட்டிருக்கின்றன ? கோயில்களை நிர்வகிக்கின்ற நிர்வாகஸ்தர்களுக்கு ஏதாவது தகுதி இருக்க வேண்டுமென்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: இதுவரை இருக்கின்ற சட்ட விதிகளுக்கு உட்பட்டு, 11,306 ஆலயங்கள் இந்து அறநிலையத் துறை நிர்வாகத்தின் கீழ் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன. சாதாரணமாக கோயில்களை 'நான்-

லிஸ்டட் டெம்பிள்' என்றும், 'லிஸ்டட் டெம்பிள்' என்றும் இரண்டாகப் பிரித்திருக்கிறோம். 'நான்-லிஸ்டட் டெம்பிள்' என்றால் 10 ஆயிரம் ரூபாய்க்குக்கீழே வருமானம் உள்ள கோயில்கள். பத்து ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேல் வருமானமுள்ள கோயில்கள் 'லிஸ்டட் டெம்பிள்ஸ்'. அந்த அடிப்படையில் கோயிலின் முக்கியத்துவம், வருகின்ற வருமானம், பொதுமக்கள் கோயிலுக்கு வழங்குகின்ற முறை, பொதுமக்களுடைய ஈடுபாடு போன்றவைகளை எல்லாம் கருத்திலே கொண்டு இந்த அறநிலையத் துறை நிர்வாகத்தின் கட்டுப்பாட்டுக்குள் கோயில்கள் கொண்டு வரப்படுகின்றன. பொதுவாக பொதுமக்கள் காட்டுகின்ற ஈடுபாடு, காணிக்கைகள், வருமானங்கள் இருந்தால், அவற்றிலே தீவிர கவனம் செலுத்தப்படுகிறது. அப்படி எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட பிறகு, முறையாக நிர்வாக அலுவலர்கள்—ஒவ்வொரு ஆலயத்திற்கும் தனித் தனியாக நிர்வாக அலுவலர்கள் போட முடியாத நிலையில்—நான்கு அல்லது ஐந்து கோயில்களை இணைத்து போடப்படுகிறார்கள். ஆனால் அதற்கு என்று சில முறைகள் இருந்தால், பரம்பரை என்கிற முறையில் பரம்பரை அறங்காவலர்கள் அல்லது குறிப்பிட்ட ஜாதியாருக்கு என்று இருந்தால், அந்த ஜாதியினரும் மற்ற இடங்களில் நான்-ஹெரிடிடரி என்கிற முறையில் பரம்பரை அல்லாத அறங்காவலர்களும் நியமிக்கப்படுகிறார்கள்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது மாதிரி அல்லாமல், அதாவது முறையான அடிப்படை அல்லாமல், திடீர் திடீர் என்று அற்புதம் நடப்பதாகச் சொல்லி சில கோயில்கள் உருவாகிக்கொண்டு வருகின்றனவே. அவைகளுக்குத் தடை விதிக்கப்படுமா? அல்லது அவைகளும் பிற்காலத்தில் இந்து அறநிலையத் துறை நிர்வாகத்தின்கீழ் எடுத்துக்கொள்ளப் படுவதற்காக விட்டுவிடப்படுமா?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : புனிதமான காரியம்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : ஆலயங்கள் திடீர் திடீரென்று வருவது, புகழ், பாராட்டு எல்லாம் அவைகளுக்கு வருவது எல்லாம் பொதுமக்களுடைய உணர்வைப் பொறுத்தது. ஆனால் புகழ்பெறுகிற அமைப்புகளை எல்லாம் நம்முடைய அறநிலையத் துறை நிர்வாகத்தின்கீழ் கொண்டு வருவதிலேகூட சட்டச் சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. அவைகள் எல்லாம் ஆலயங்கள் அல்ல, அல்லது இந்து சமயத்திற்கு உட்பட்டதல்ல என்று சொல்கிறார்கள். எல்லோரும் வணங்குகிற ஆலயம் என்று கூறுகிறார்கள். சட்ட விதிகளுக்கு உட்பட்டு, பொதுமக்களுடைய கோயில், பப்ளிக் டெம்பிள் என்கிற தலைப்பின்கீழ் வருகிற கோயில்களை மட்டும்தான் இந்து அறநிலையத் துறை நிர்வாகத்தின் சட்ட திட்டத்திற்கு உள்ளாக்க முடியும்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : தமிழகத்திலே இருக்கின்ற கிறிஸ்தவர்களுடைய ஆலயச் சொத்துக்களையெல்லாம் அறநிலையத் துறை என்கிற முறையில் ஒன்றை ஏற்படுத்தி அதன் கட்டுப்பாட்டின்கீழ் கொண்டு வருவதாக மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறியதாக பத்திரிகையில் பார்த்தேன். அதுபற்றி மாண்புமிகு செய்தி-அறநிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஏதாவது கருத்து கூற இருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அமைச்சர் அவர்கள் இந்து அறநிலையத் துறை அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட மாதிரி, நான் இந்து அறநிலையத் துறைக்கு மட்டும்தான் அமைச்சர். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கேள்வி இங்கே இடம் பெற்றுவிட்ட காரணத்தால், அது சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு செல்லப்படும்.

Enhancing the Minimum Pension Amount.

*41. *Q.*—Thiru P.R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state:

(*a*) whether it is a fact that the Retired Officials Association has made an appeal to the Government to enhance the minimum Pension from Rs. 125 to Rs. 150; and

(*b*) if so, the action taken thereon by the Government?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) ஆய்வில் உள்ளது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : 1—4—1979-க்குப் பின்னால் ஓய்வு பெற்றவர்களுக்கு குறைந்தபட்சம் என்று உயர்த்தப்பட்ட ஓய்வூதியம் அதற்கு முன்னர் ஓய்வு பெற்றவர்களும் பெற தகுதியுடையவர்கள் தான் என்று சென்ற ஆண்டு வழக்கு தொடர்ந்ததில் உச்ச நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. அப்படி சிலருக்கு வழங்காமல் இருப்பது அரசியல் சட்டத்தின் 14-வது பிரிவுக்கு முரணாக இருக்கிறது என்று சொல்லி, அனைவருக்கும் ஓய்வூதியத்தைச் சமமாக வழங்க வேண்டுமென்று சொல்லி, உச்ச நீதிமன்றம் ஆணையிட்டது. அதன் அடிப்படையில் மத்திய அரசின் நடைமுறையை நம்முடைய தமிழக அரசும் பின் பற்றும் என்று மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்தார்கள். அது

[1983 நவம்பர் 23

பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுத்தார்களா? எந்த விதமான முரண்பாடும் இல்லாமல் நம்முடைய மாநிலத்தில் ஓய்வுபெற்றுள்ள அனைவருக்கும் சமமாக ஓய்வூதியம் வழங்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இதுபற்றி மத்திய அரசினுடைய ஆணை இன்னும் மற்றவைகளை, அதுபோல் உச்ச நீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பு இன்னும் மற்றவைகளை எல்லாம் அரசுத் துறையினர் ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆராய்ந்து முடிந்ததற்குப் பிறகு தக்க முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : பஞ்சாப் போன்ற மாநிலங்களில் குறைந்தபட்ச ஓய்வூதியம் 150 ரூபாய் என்று உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். அந்தமுறையில் நம்முடைய மாநிலத்திலும் விரைவில் மாற்றியமைக்க வேண்டும். மேலும் மத்திய அரசு கூட அண்மையில் நான்காவது ஊதியக் குழுவை அமைத்திருக்கிறது. நம்முடைய மாநிலத்திலும் விரைவில் 4-வது ஊதியக் குழுவை அமைக்கவும் ஓய்வூதியத்தை மாற்றியமைக்கவும் மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஓய்வுபெற்றவர்களுக்கு 100 ரூபாய் என்று இருந்ததை 1—4—1982-ல் இருந்து 125 ரூபாயாகப் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்போது இந்த 125 ரூபாயை 150 ரூபாயாக உயர்த்த வேண்டுமென்று ஓய்வுபெற்ற ஊழியர்களுடைய சங்கத்தினர் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதையும் ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறோம். நான்காவது ஊதியக் குழு அமைப்பது பற்றி எந்த முடிவும் எடுக்கவில்லை.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : ஓய்வுபெற்றவர்களைப் பொறுத்தவரையில், பீகார் மாநிலத்தில் நல்வாழ்வுப் படி என்கிற பெயரில் மாதந்தோறும் 25 ரூபாய் வழங்கப்படுகிறது. ஆந்திராவில் ஊழியர் ஒருவர் இறந்துவிட்டால், அவருடைய ஈமச் சடங்கிற்காக அந்த அரசு 500 ரூபாய் அளிக்கிறது. அது போல் மகாராஷ்டிராவில் தனியாக ஒரு அதிகாரியை நியமித்து, அவர்களுடைய நலனைக் கண்காணிக்கிறார்கள். இன்னும் பஞ்சாபில் பலவகைகளில் அவர்களுக்கு உதவுகிறார்கள். ஓய்வுபெற்றவர்களுடைய எண்ணிக்கை பொதுவாகவே குறைவு. பல ஆண்டுகள் அவர்கள் அரசுப் பணி மூலமாக நாட்டுப் பணியாற்றிவிட்டு ஓய்வு பெற்றிருக்கிறார்கள். மற்ற பல மாநிலங்கள் எல்லாம் அவர்களுக்குச் செய்திருக்கின்ற உதவிகளைக் கணக்கில் எடுத்து இப்போதாவது இந்தச் சலுகையை நம்முடைய மாநிலத்தில் ஓய்வு பெற்றிருப்பவர்களுக்கும் வழங்க மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் ஆவன செய்வார்களா?

1983 நவம்பர் 23]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஒவ்வொரு மாநிலமும் அவரவர்களுடைய சௌகரியம், வசதி, வாய்ப்பு, நிதிவசதி போன்றவைகளை வைத்து சலுகைகளை அளிக்கிறார்கள். நாமும் நம்முடைய சௌகரியம், நிதி ஆதாரம் போன்றவற்றையெல்லாம் பார்த்து, அந்த அடிப்படையில் தேவையை அனுசரித்து, சிலபல முடிவுகளை எடுக்கிறோம். ஓய்வுபெற்றவர்களுடைய சங்கத்தினர் அதுபற்றி முறையீடு செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அதுபற்றி அரசு ஆராய்ந்து எதை எதைச் செய்ய வேண்டுமென்று பின்னர் முடிவு செய்ய வேண்டும்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : இன்றைக்கு இருக்கிற விலைவாசியின் அடிப்படையில், வாழ்க்கைச் செலவு அதிகமாகியிருக்கும் நிலையில், குறைந்தபட்சம் இவ்வளவு ஓய்வூதியம் இருக்க வேண்டும், இப்போது இருப்பதை உயர்த்த வேண்டும் என்கிற நியாயத்தை தமிழக அரசு உணர்ந்திருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில், மத்திய அரசினுடைய மற்றும் உச்ச நீதிமன்றத்தினுடைய முடிவுகள் அல்லது நிலைகள் எதுவாக இருந்தாலும், இந்த மாநில அரசு எடுக்கின்ற எந்த ஒரு முடிவும், நடவடிக்கையும், அல்லது எந்த ஒரு நிலையும் எதற்கும் குறுக்கே நிற்க முடியாது. எந்த சக்தியும் நமக்குக் குறுக்கே வரவும் முடியாது. அந்த வகையில் மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் இதனை ஆழ்ந்த அனுதாபத்துடன் பரிசீலித்து நல்லதொரு முடிவை விரைவில் அறிவிப்பார்களா? இப்படிப்பட்ட பல பிரச்சினைகள் மேலும் இருக்கின்ற நிலையில், நான்காவது ஊதியக் குழு அமைப்பது பற்றியும் விரைவில் பரிசீலித்து அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : "இதுபற்றி மற்றைய கட்சிக்காரர்கள் எதிர்ப்பார்கள் அல்லது குறுக்கீடு செய்வார்கள், ஆகவே நாங்கள் முடிவு செய்யவில்லை" என்று சொல்லும் நிலையில் நாங்கள் இல்லை. இருக்கின்ற சூழ்நிலைகளையெல்லாம் ஆராய்ந்துதான் முடிவு செய்ய வேண்டும். ஓய்வுபெற்றவர்களுடைய சங்கத்திலிருந்து முறையீடுகள் வந்திருக்கின்றன. நிதித் துறையும், சம்பந்தப்பட்ட துறையும் ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கின்றன. ஆராய்ந்த பிறகு அரசு அதுபற்றி தக்க முடிவு எடுக்கும். 4-வது ஊதியக் குழு அமைப்பதுபற்றி அமைச்சரவையில்தான் முடிவெடுக்க வேண்டும். அமைச்சரவையில் முடிவெடுத்ததற்குப் பிறகு, அதுபற்றி அறிவிக்கப்படும். அதுபற்றி இதுவரை எந்த முடிவும் எடுக்கப்படவில்லை.

(முற்பகல் 9-50)

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த நான்காவது ஊதியக் குழுவின் நியமனம் பற்றி விரைவில் முடிவு எடுக்க அரசு ஆவன செய்ய வேண்டுமென்ற கோரிக்கையோடு, ஓய்வூதியம் பெறுபவர்களின்

நலனுக்காக ஒரு நல்ல முடிவை எடுக்க, அவர்கள் மீது பரிவு கொண்டு அவர்களுக்காக ஓய்வூதியக் குழு ஒன்று அமைக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அப்படி ஒரு தனி பென்ஷன் கமிஷன் அமைக்கக் கூடிய செயற்குறிப்பு எதுவும் இப்போது இல்லை. அப்படி நான்காவது ஊதியக் குழுவை அமைக்கக்கூடிய சூழ்நிலை இருந்தால், அது பல்வேறு சூழ்நிலைகளை ஆராய்ந்துதான் தன் முடிவுகளை அளிக்கும். அதற்குப் பிறகு பென்ஷன் கமிஷன் தேவைப்பட்டால், அதைப்பற்றி அரசு யோசிக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, வினா எண் 45-க்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. செ. முத்துசாமி அவர்கள் கேட்ட குறுகிய கால வினாவுக்கும் ஒரே பதிலையே சொல்ல வேண்டியிருப்பதால், இரண்டையும் ஒன்றாகக் கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

Research Associates.

*45. Q.—Thiru P. R. THOMAS (on behalf of Thiru D. Santosham): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state:

(*a*) whether it is a fact that the Post-Graduates in Agriculture, who are being posted as Research Associates in the Tamil Nadu Agricultural University, are paid a consolidated pay of Rs. 750 p.m., for the First Year and Rs. 800 per month for the Second Year, whereas the B.Sc. (Agriculture) Graduates are getting a minimum pay of Rs. 965 per month, in the Agriculture Department; and

(b) if so, whether there is any proposal with the Government to enhance the pay of the Research Associates suitably?

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து : இணை ஆராய்ச்சியாளர்களை உதவிப் பேராசிரியர் பதவியில் அமர்த்த வேண்டும் என்ற தமிழ் நாடு வேளாண்மைக் கழக இணை ஆராய்ச்சியாளர்கள் சங்கக் கோரிக்கை அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

Demands of Research Associates.

S.N. Q. 1. Thiru S. MUTHUSAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state, with referenc to the statement made in reply to the Call Attention on the Floor of the Council, on 6th April 1983:

(a) whether the Government have implemented the demands of the Research Associates of Tamil Nadu Agricultural University. Coimbatore;

(*b*) if so, the details thereof; and

(*c*) if not, the reasons therefor?

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து : தமிழ்நாடு வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகத்தில் பணிபுரியும் எல்லா இணை ஆராய்ச்சியாளர்களையும் உதவிப் பேராசிரியர் பதவியில் அமர்த்த வேண்டும் என்ற தமிழ்நாடு வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழக இணை ஆராய்ச்சியாளர்கள் சங்கக் கோரிக்கை அரசின் தீவிர பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : தலைவர் அவர்களே, முதுநிலைப் பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் குறைந்த அளவில் பயிற்சி ஊதியம் பெறுகிறார்கள். ஆனால் சாதாரண வேளாண்மைப் பட்டதாரிகள் ரூ. 965 பெறுகிறார்கள். இந்தப் பயிற்சி ஆராய்ச்சி உதவியாளர்களே அந்தப் பணியையும் செய்து வருகிற காரணத்தால், இந்த இரண்டு ஊதியத்தையும் சமமாக்குவது குறித்து அமைச்சர் அவர்கள் கருணை உள்ளத்தோடு ஆராய்வார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, அந்த வகையில் தான் கனிவோடு அவர்களது கோரிக்கையைப் பரிசீலித்து நிதித் துறையின் குறிப்புக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. விரைவில் அது குறித்து ஆணை வெளியிடப்படும்.

I.R. 50.

*46. Q.—Thiru P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state:

(*a*) whether it is a fact that a new paddy strain I.R. 50 has been introduced and is now under cultivation in Coimbatore District; and

(*b*) if so. the details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து : (அ) ஆம்.

(ஆ) ஐ.ஆர். 50 என்ற நெல் இரகம் புதிதாகக் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு சமீபத்தில் கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில் அறிமுகம் செய்யப்பட்டது. இந்த இரகத்தின் மொத்த வயது 105 நாட்கள். நல்ல தரமான சன்னரக அரிசி

[1983 நவம்பர் 23

யுடையது. எக்டேருக்கு சுமார் 5.5 முதல் 6 டன் நெல் மகசூல் தரவல்லது. திருந்திய முறைகளைக் கொண்டு சாகுபடி செய்தால் எக்டேருக்கு சுமார் 7 டன் வரை மகசூல் பெறலாம்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: தலைவரவர்களே, இந்த விதைகள் பரவலாக மாநிலத்தில் உள்ள எல்லா விவசாயிகளுக்கும் கிடைக்காத நிலை இருக்கிறது. அதை அனைவருக்கும் கிடைக்கச் செய்யும் வகையில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்பாடு செய்வார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே. ஒரு புது விதை ரகத்தை அறிமுகப்படுத்துகிறபோது, போதுமான அளவுக்கு விதைகளை வழங்குகிற அளவுக்கு சூழ்நிலைகளை உருவாக்கிக் கொண்டுதான் வெளியிடுகிறோம். சில இடங்களில் அப்படிப்பட்ட பற்றாக்குறை சூழ்நிலை இருக்கலாம். இப்படி சில இடங்களில் பற்றாக்குறை இருப்பதாக எனக்கும் தகவல் வந்தது. அதை அரசு தவிர்க்க உரிய முறையில் நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: தலைவர் அவர்களே, விதைப் பற்றாக்குறையைப் போக்குவதற்கு தனியார் விவசாயிகளுக்கு அனுமதியை வழங்கி, அவர்கள் மூலமாக விதைப் பண்ணைகளை அமைத்தால், நிறைய விதை உற்பத்தி பெருகுமல்லவா? அப்படி உற்பத்தி செய்யும்போது, அவர்கள் உற்பத்திக்கும் அரசு செய்கிற உற்பத்திக்கும் விலையில் வேறுபாடு ஏதேனும் இருக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, தனியார் துறையில் அவர்கள் உருவாக்கித் தந்தால், அவைகள் சான்றிதழ் பெற்றவையாக இருந்தால், அதை அரசு பயன்படுத்திக்கொள்ளலாம்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: தலைவர் அவர்களே, ஐ. ஆர். 50 என்ற புதிய நெல் வகை கோவை மாவட்டத்தில் கண்டுபிடிக்கப்பட்டாலும், மாநிலம் முழுவதும் அது பரிசீலிக்கப்படுகிறது. கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் முதலில் என்னி டத்தில்தான் தந்து எனது வயலில் போடச் செய்தார்கள். அதை அரசாங்கம் பெற்று எல்லோருக்கும் விநியோகம் செய்கிறார்கள். அது முதல் போகத்துக் குப் போடப்பட வேண்டுமா, இரண்டாம் போகத்துக்குப் போடப்படவேண்டுமா என்பது இன்னும் பரிசீலனையிலே இருக்கிறது. இந்தத் தடவை இரண்டா வது போகத்துக்குப் போடப்பட்டிருக்கிறது. எனவே இந்தப் பரிசீலனை முடிந்த பிறகு, மாநிலம் முழுவதும் அரசின் பரிசீலனையோடு இதை அனுப் பினால்தான், பயன் உள்ளதாக இருக்கும். அப்படி பரிசீலனை முடிந்து விட்டதா? அந்த நிலை உருவாகி இருக்கிறதா? அதே நேரத்தில் ஐ. ஆர். 20 நெல் விதை, அரசுத் துறையிலுள்ள விதைப் பண்ணைகளிலிருந்து வந்தது இந்த முறை கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் கொடுக்கப்பட்டவை முளைக்க

1983 நவம்பர் 23]

வில்லை. இதனால் விவசாயிகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே அரசுத் துறையைச் சேர்ந்த கொடுக்கப்படுகிற விதைகளின் திறனைச் சோதனை செய்து, அதன் பிறகு கொடுக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, அப்படி விதைகளை வழங்குகிறபோது, அரசு விதைகள் சான்றிதழ் துறை அதைப் பரிசீலனை செய்துதான் வழங்குகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப் பிட்டுச் சொன்ன மாதிரி குறைபாடுகள் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப் பட்டால், தக்க முறையில் கவனித்து நடவடிக்கை எடுக்கலாம். ஐ. ஆர். 50-ஐப் பொறுத்தவரையில், தை மாதம் முதல் ஆடி மாதம் வரைதான் ஆற்றுப் பாசனத்தில் பயிர் செய்ய வேண்டும். மற்ற மாதங்களில் பயிர் செய்தால், அதன் [illegible] அதிகமாகும். அந்த வகையில் அதை அரசு பரிசீலிக்கும்.

சேலம் நகரில் பாதாள சாக்கடைத் திட்டம்.

* 47. வினா—**திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்:** மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டு கிறேன்—

(அ) சேலம் நகரில் பாதாள சாக்கடைத் திட்டத்தை விரிவாக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது எந்நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ராகவானந்தம்: (அ) ஆம்.

(இ) சேலம் பாதாள சாக்கடைத் திட்ட [illegible] திருத்திய மதிப்பீடு ரூ. 12 கோடிக்கு அரசு தனது 8—3—1983 நாளிட்ட [illegible] வளர்ச்சி உள்ளாட்சித் துறை அரசாணை எண் 286-ல் நிர்வாக ஒப்புதல் அளித்துள்ளது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, சேலம் நகரில் பாதாள சாக்கடைத் திட்டத்தை அரசு எப்போது தொடங்கும்? உத்தேசமாக அது எப்போது முடியும்? வேறு எந்தெந்த நகரங்களில் இப்படிப்பட்ட பாதாள சாக்கடைத் திட்டங்களை அரசு பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ராகவானந்தம்: தலைவர் அவர்களே, வேறு எந் தெந்த நகரங்களில் [illegible] திட்டம் பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்ற தகவல் இப்போது என்னிடத்தில் இல்லை. ஏனென்றால் மூலக் கேள்விக்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. இப்போது கூட [illegible] மண் குழாய்களை வாங்க [illegible]

நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதால், ஆயுள் காப்பீட்டுக் கழகத்திடமிருந்து கடன் வாங்க முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. திட்டத்தைத் தொடங்க, மத்திய அரசு பொது சுகாதாரத் துறையின் அனுமதி கோரப்பட்டுள்ளது. சேலம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் நில ஆர்ஜித வேலைகளை மேற்கொண்டுள்ளார்.

குடிசை மாற்று வாரிய வீடுகளை குடியிருப்பவர்களுக்கே சொந்தமாக்கித் தருதல்.

* 48. வினா—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) குடிசை மாற்று வாரிய வீடுகளை அதில் குடியிருப்பவர்களுக்கே சொந்தமாக்கித் தரவேண்டும் என்ற கொள்கைக் குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: (அ) ஆம்.

(இ) தற்போது நடைமுறையில் உள்ள 30—8—1980-ம் நாளிட்ட வீட்டுவசதி மற்றும் நகர்ப்புற வளர்ச்சித் துறையின் அரசு நிலையாணை எண் 1118-ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட ஆணைப்படி, குடியிருப்புகளின் தளத்திற்கேற்ப மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 30, 35, 40, 45 என்ற விகிதத்தில் குடியிருப்பவர்களிடமிருந்து 25 வருடங்களுக்கு வசூல் செய்து, குடியிருப்பவர்களுக்கே சொந்தமாக்கித் தரப்படும். இந்தத் திட்டத்தை மேலும் விரிவுபடுத்தி மாற்றியமைக்கும் கருத்தினை அரசு பரிசீலனை செய்து வருகிறது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, குடிசை மாற்று வாரியத்தின் ஆரம்பத்தில் யார் யாருக்கு வீடுகள் வழங்கப்பட்டதோ அவர்கள் சில வீடுகளில் இல்லாமல் இடையில் வேறு யாருக்கோ தந்து விட்டதாகவும், அதற்குப் பின்னாலே வந்தவர்களிடம் அதற்கான சான்றிதழ்கள் இல்லாததால், அவர்களை வெளியேற்றுவதாகவும் தகவல்கள் வந்திருக்கின்றனவா? அப்படியானால், இப்போது அதில் குடியிருப்பவர்களுக்கே அந்த வீடுகளை வழங்குவது என்ற நிலை வந்தால், அவர்களை வெளியேற்றும் நிலை இருக்காது. அப்படிப்பட்ட நிலை இருக்கிறதா? அப்படி இருந்தால், காலியாகும் இடங்களில் யாரைக் குடியமர்த்த அரசு விரும்புகிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவர் அவர்களே, யாருக்காக அங்கே அந்த வீடுகள் ஒதுக்கப்பட்டனவோ அவர்கள் அங்கே குடியிருக்காமல், வேறு யாருக்காவது அது உள்வாடகைக்கு விடப்பட்டிருந்தால், அப்படிப்பட்டவர்கள் வெளியேற்றப்படுகிறார்கள். அந்த வீட்டை உரிமையாக்குகிற நிலை வருகிறபோது, யாருக்கு அந்த வீட்டைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று குடிசை மாற்று வாரியம் நிர்ணயிக்கிறதோ அந்த உரிமையாளர்களுக்கு, அந்த வீட்டைக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே அந்த வீட்டைப் பெற்றவர்கள், தற்போது அங்கே இல்லாதவர்கள் அதாவது யாருக்கோ தந்துவிட்டவர்கள், அப்படி பழைய ஆட்கள் இல்லாத நிலையில் இப்போது குடியிருப்பவர்களுக்கே வழங்குவது என்பதைப் பரிவோடு ஆராய்ந்து அரசு நடவடிக்கை எடுக்க முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவர் அவர்களே, இது ஒரு தவறான முன்மாதிரி. ஏனென்றால் யாருக்காகக் கொடுத்தோமோ அந்த இடத்தில் அவர்கள் இல்லாமல் வேறு ஒருவருக்குத் கொடுத்ததை நாம் அங்கீகரிப்பது, regularising irregularities என்பதாகிவிடும். இருந்தாலும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன பிரச்சினைகளையெல்லாம் அந்த வீட்டை ஒதுக்கீடு செய்யும்போது பரிசீலனை செய்யலாம்.

காசநோய் மருத்துவமனை, அடுக்கம்பாறை.

* 49 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) வட ஆற்காடு மாவட்டம், வேலூருக்கு அருகில் உள்ள அடுக்கம்பாறை காசநோய் மருத்துவமனையில் கடந்த ஆறு மாதத்திற்கும் மேலாக 'எக்ஸ்ரே' கருவி பழுதடைந்துள்ளது என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதன்பொருட்டு அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: (அ) ஆம்.

(இ) இக்கருவி தற்போது பழுது பார்க்கப்பட்டு இயங்கி வருகிறது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கேள்வி வடஆற்காடு மாவட்டம் வேலூருக்கு அருகில் உள்ள அடுக்கம்பாறை காசநோய் மருத்துவமனையைப் பற்றியதாக இருந்தாலும், இதுபோல் வேறு சில பகுதி

[illegible] இந்த [illegible] அவைகளைப் [illegible].

(முற்பகல் 10-00)

மாண்புமிகு [illegible]: மாண்புமிகு [illegible] அவர்களே, [illegible]

Vesparax and Restyl drugs.

*50. Q.—Thiru P. R. THOMAS (on behalf of Thiru D. Santosham): Will the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that Vesparax and Restyi drogs prescribed by Doctors for heart patients are not readily available in the market since 1st August 1983, consequent on the restrictions imposed by the Government on their sale;

(b) whether the Government are aware of the hardship caused to the patients; and

(c) if so, whether the Government will come forward to relax the rules so as to make these drugs available to the needy patients?

மாண்புமிகு [illegible]: (அ) இல்லை.

(ஆ) [illegible] இல்லை.

(இ) [illegible] இல்லை.

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: [illegible] மருந்துகள் [illegible] தடுப்பதற்கு [illegible] அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு [illegible]: மாண்புமிகு [illegible] அவர்களே, [illegible]

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: [illegible] மருந்துகள், [illegible] தெரியுமா? [illegible]

மாண்புமிகு [illegible]: [illegible]

விரும்புகிறேன். அதனாலே இந்த இரண்டு மருந்துகளுமே தேவையில்லை. இவை இரண்டுமே [illegible] அறிவுரையாக [illegible] இருக்கிறது. அதைக் கடைகளில் [illegible] கொடுக்க வேண்டும் என்று [illegible] இல்லாமல் [illegible] அந்த மருந்துக் கடைகளுக்கு [illegible] கடைகளின் [illegible] அறிவுரைக்கு [illegible] வழங்கப்படும்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: இந்தக் குறிப்பிட்ட இரண்டு மருந்துகளும் ஒரு குறிப்பிட்ட காலகட்டத்தில் கடைகளில் கிடைக்கவில்லை என்று புகார் சொல்லப்பட்டது. அதற்குக் காரணம் இந்த மருந்துகளைத் தயாரிக்கிற [illegible] இருந்ததா அல்லது வேறு ஏதாவது [illegible] வேறு ஒரு மருந்தைத் தயார் செய்தது. இந்த மருந்தை [illegible] அளவுக்கு [illegible] வைத்தார்களா? [illegible] மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: தலைவர் அவர்களே, இந்த இரண்டு மருந்துகளுமே [illegible] பயன்படுத்தப்படுகிற மருந்துகள் அல்ல. இந்த மருந்துகள் [illegible] அல்லது [illegible] கடைகளுக்கு [illegible] அறிவித்திருக்கிறேன். இவை இரண்டும் [illegible]. இந்த இரண்டு மருந்துகளும் இல்லாமலேயே மக்களை [illegible] நடத்தலாம்.

மிளாறுப்பட்டைகள் வழங்குதல்

ந. கா. வினா 3.—திரு. வலம்புரி ஜான்: மாண்புமிகு செய்தி-அறநிலைய அமைச்சர் அவர்கள் பின்வரும் வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) வனத்துறையிலிருந்து டான் இந்தியா நிறுவனத்திற்கு மிளாறுப் பட்டைகள் வழங்கப்படுகிறதா?

(இ) அப்படியெனில், வேறு எந்தெந்த நிறுவனங்களுக்கு வழங்கப்படுகிறது?

(உ) எந்த அடிப்படையில், என்ன விலைக்கு வழங்கப்படுகிறது?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: (அ) ஆம்.

(இ) இந்நிறுவனம் தவிர, முன்பு திருவாளர்கள் கூப்பர் டான்ஸ் மற்றும் டான்கின்ஸ் நிறுவனங்களுக்கு மிளாறுப்பட்டைகள் வழங்கப்பட்டு அந்நிறுவனங்களின் இயலாமையினால் நிறுத்தப்பட்டன.

(உ) இந்த நிறுவனங்களுக்கு வழங்கப்படும் மிளாறுப்பட்டைகளின் சாரம், அவற்றிலிருந்து செய்யப்படும் இறுதிப் பொருளின் அளவு, மிளாறுப் பட்டைகளை உரித்து தொழிற்சாலைக்குக் கொண்டு செல்வதற்கான செலவு, எடுக்கப்படும் மிளாறுப்பட்டைகளின் அளவு, நிறுவனத்திற்கு இலாபம், அதை போட்டு அதன் கொடுக்கும் சக்தி இவற்றைக் கருத்தில் கொண்டு அரசின் நிதித்துறைக் கணக்குக் குழுவின் ஆலோசனையின் அடிப்படையிலும், மேலும் நம் மாநிலத்தில் தொழில்கள் வளர வாய்ப்பளிக்கும் கொள்கை அடிப்படைகளையும் கணக்கில் கொண்டு, விலை அவ்வப்பொழுது அரசினால் நிர்ணயம் செய்யப்பட்டு வருகிறது. இதன்படி இப்பொழுது 1—1—1983-லிருந்து 31—3—1985 வரை, இந்நிறுவனத்திற்கு வழங்கப்பட்டு வரும் மிளாறுப் பட்டைகளுக்காகப் பெறப்படும் தொகை டன் ஒன்றுக்கு ரூ. 735 ஆகும்.

திரு. வலம்புரி ஜான்: இந்தக் குறிப்பிட்ட நிறுவனத்திற்கு டன் ஒன்றுக்கு ரூ. 735-க்கு வழங்கப்படுவதாகத் தெரிகிறது. இதைத் தவிர வேறு எந்த நிறுவனமாவது அதிக விலை தருகிறோம் என்று கேட்டு அதனால் அது மறுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: இப்படிப்பட்ட மிளாறுப்பட்டையை அடிப்படைப் பொருளாக—மூலப் பொருளாகக் கொண்டு உற்பத்தி செய்கிற நிறுவனம் தமிழகத்திலேயே இது ஒன்றுதான். பெரிய அளவில் இந்த நிறுவனம் இயங்கிக் கொண்டு வருகிறது. இது தவிர வேறு சின்ன நிறுவனங்கள் இரண்டு இருக்கின்றன. நான் ஏற்கெனவே விடையில் சொல்லியிருப்பதைப் போல், கூப்பர் டான்ஸ் என்கிற நிறுவனம் ஒன்று, டான்கின்ஸ் என்பது மற்றொரு நிறுவனம். அவர்கள் இதுவரையும் அரசிடம் அனுமதி கேட்டார்கள். அதிலே ஒருவருக்கு ஆக 1,000 டன்னும் மற்றொரு நிறுவனத்திற்கு 1,680 டன்னும் இதே விலைக்கு—அதாவது இந்த நிறுவனத்திற்கு வழங்கப்படும் அதே விலைக்கு—வழங்க ஒப்புதல் அளித்து அனுமதி அளித்தது. ஆனால் அவர்கள் அதை எடுக்காமல் போனதன் காரணமாக, அந்த அனுமதி ரத்து செய்யப்பட்டுவிட்டது. குறிப்பாக 1,680 டன் அனுமதிக்கப்பட்ட அந்த நிறுவனம் உரிய காலத்தில் எடுக்காத காரணத்தால், பட்டை உரிக்கப்பட்ட அந்தக் கட்டைகளைக் காலம் கடந்து வனத்தில் விட்டோம். அதன் காரணமாக அரசுக்கு ரூ. 80,000 நஷ்டம் வந்தது. அந்த நஷ்டத் தொகையான ரூ. 80,000-ஐ அந்த நிறுவனம்தான் தர வேண்டும் என்று அந்த நிறுவனத்திற்கு நோட்டீஸ் அனுப்பப்பட்டது. இதைத் தவிர வேறு எந்த நிறுவனமும் அரசிடம் இது தொடர்பாக பட்டை வழங்கக் கோரி கேட்கவில்லை.

[1983 நவம்பர் 23

திரு. வலம்புரி ஜான்: தலைவர் அவர்களே, ஏலத்திற்கு விட்டுவிட்டால், அரசுக்கு அதிக வருவாய் வருகிற சூழ்நிலை இருக்கிறது. இவ்வாறு ஏலத்திற்கு விடப்படாமல் குறிப்பிட்ட ஒரு கம்பெனிக்காரர்களுக்கு மட்டும் சலுகையாய் போல் இது வழங்கப்படுகிறது என்ற குற்றச்சாட்டு சொல்லப்படுகிறதே, அது அரசின் கவனத்திற்கு வந்திருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: தலைவர் அவர்களே, இவ்வாறு தொழிற்சாலைகளுக்கு உறுதி அளிக்கப்பட்டு, தொழிற்சாலைகள் இப்படிப் பட்ட மூலப் பொருள்கள் கிடைக்கும் என்ற உறுதியின்மீது, தொடங்கப் படுகின்றன. அப்படி அவைகள் ஆரம்பிக்கப்பட்ட பிறகு, அந்தத் தொழிற் சாலைகளுக்குத் தேவையான மூலப் பொருளை ஏலத்தில் விடுகிற பிரச்சினை எழவே இல்லை. இதுவரை அப்படி அந்த மூலப் பொருளும் ஏலத்தில் விடப்படவில்லை. அவர்கள் அதிகப்படியாக ஒரு டன்னுக்கு ரூ. 324 என்று கருதுகிறேன். அந்த அளவிற்குதான் வழங்கப்பட்டது. இந்த நிறுவனம் 1961 ஆம் ஆண்டில் தொடங்கப்பட்ட போது, அன்றைக்கிருந்த அரசால் போடப்பட்ட ஒப்பந்தப்படி, அவர்கள் அதிகப்படியாக— ஒரு டன்னுக்கு ரூ. 324 என்று கருதுகிறேன்— அந்த அளவில்தான் வழங்கலாம் என்று ஒப்பந்தம் [illegible] பிறகுதான், பரிசுத்தில் முதன் முறையாக இந்தத் தொழிற்சாலை தொடங்கப்பட்டது. பிறகு 1969 ஆம் ஆண்டில் எங்கள் [illegible] இருந்த விலையை மாற்றி டன்னுக்கு ரூ. 80 என்று அவர்கள் வழங்கினார்கள். அதற்குப் பிறகு 1972 முதல் 1975 ஆம் ஆண்டு வரை டன்னுக்கு ரூ. 200 என்ற விகிதத்தில் வழங்கினார்கள். 1975 முதல் 1978 வரை ஒரு டன் ரூ. 350 க்கு வழங்கப்பட்டது. 1979 ஆம் ஆண்டிலிருந்து ஒரு வருடம் ஒரு டன்னுக்கு ரூ. 550 என்று இந்த அரசு நிர்ணயம் செய்தது. அதற்குப் பிறகு இரண்டு ஆண்டுகள் ஒரு டன்னுக்கு ரூ. 550-ம் அதற்குப் பிறகு ஐந்து சதவிகிதம் விற்பனை வரி என்று இணைத்தும் வசூலிக்கப்பட்டது. 1982-83-ல் டன்னுக்கு ரூ. 600-ம் விற்பனை வரி ஐந்து சதவிகிதம் என்றும் வசூலிக்கப்பட்டது. இப்போது ரூ. 704-ம் விற்பனை வரி ஐந்து சதவிகிதம் என்றும் வசூலிக்கப்படுகிறது. எனவே இந்த அரசு வந்த இந்த ஆறு ஆண்டுக் காலத்தில் ஒரு டன் ரூ. 350 என்று இருந்ததை மாற்றி தற்போது ரூ. 735 ஆக உயர்த்தியிருக்கிறது. இதுவரை இந்த நிறுவனம் தொடங்கிய காலத்திலிருந்து எந்த காகிதமும் ஏலத்தில் போடுகிற பிரச்சினையே எழவில்லை. அதோடு மட்டுமல்ல. இந்தப் பட்டையை ஏலத்தில் போட்டால், எதிர்பார்க்கும் அளவிற்கு மிகப் பெரிய கிராக்கியும் இல்லை என்று [illegible] குறிப்பிலிருந்து தெரிகிறது.

83 நவம்பர் 23]

திரு. சி. இராமலிங்கம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மினாறுப் பட்டைகள் எந்தெந்தக் காடுகளில் வளருகின்றன? அந்தப் பட்டையைக் காண்டு என்னென்ன தொழிற்சாலைகள் என்னென்ன பொருள்களை உற்பத்தி செய்கின்றன?

(முற்பகல் 10-10)

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: இந்த மினாறு மரம் மிக உயர்ந்த மலைச் சிகரங்களில் வருகின்றது. ஐந்தாயிரம் அடிக்கு மேலே இந்த மரம் வருகிறது. கோடைக்கானல், நீலகிரி போன்ற பகுதிகளில் வருகின்றது. இதிலிருந்து இந்தப் பட்டையை எடுத்து பல்வேறு பொருள்களைச் சேர்த்து தயாரிக்கப்பட்டு தோல் பதனிடும் தொழிற்சாலைகளுக்கு வழங்கப்படுகின்றன. தோல் பதனிடும் தொழிற்சாலைகளில் மென்மையான தோலாக மாற்ற இந்தத் தூள் பயன்படுத்தப்படுகிறது.

திரு. ஆர். டி. சீத்தாபதி: ஏற்கெனவே இருந்த அரசு இந்தப் பட்டைகளைத் தவறுதலாகக் குத்தகைக்கு விட்டதாகத் தெரிய வருகிறது. முன்னாள் இருந்த அரசு என்னென்ன செய்தது, இந்தப் பட்டைகளை எந்தெந்த முறையில் பயன்படுத்தியது என்பதை இந்த அரசு கண்டுபிடித்து இந்த முறைக்குத் தெரிவிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: தலைவர் அவர்களே, ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர். கேள்வி நேரத்தில் குற்றம் சுமத்திச் சொல்லக்கூடாது என்ற விதிமுறை இருப்பதை தாங்களே பலமுறை சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறீர்கள். நேற்றும்கூட இந்தச் சூழ்நிலை இருந்தது. அப்போது நான் அவையில் இல்லை. இன்றும் கேள்வி நேரத்தின்போது, முன் அரசின்மீது குற்றம் சொல்லலாமா என்று அறிய விரும்புகிறேன். மற்ற நேரங்களில் அப்படிப் பேசட்டும். இதை தங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து அதை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவர் அவர்களே, விஷயம் கேட்பதிலே தவறான தவறும் இல்லையென்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவர் சொன்னதை நேராகக் குற்றச் சாட்டு என்று எடுத்துக்கொள்வதற்கு சந்தர்ப்பம் ரொம்ப குறைவாக இருக்கிறது. ஏற்கெனவே நடந்ததாகச் சொல்லப்படுகிறது, அப்படியானால் இந்த அரசு விவரத்தைத் தருமா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். அமைச்சர் அவர்களுடைய பதிலுக்குப் பிறகுதான் குற்றச்சாட்டா என்பது உறுதி செய்யப்படும்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: இதற்கு முன்னாலே இந்த நிர்வாகத்திற்குப் பட்டைகள் வழங்குவதிலே தவறுகள் நிகழ்ந்தனவா என்பதைப்பற்றி என்னிடத்திலே இப்போது எந்தவிதமான தகவலும் இல்லை. 1964 ஆம் ஆண்டிலிருந்து தொடங்கி இந்த ஒரே ஒரு நிறுவனத்திற்காக பட்டைகள் அரசால் உறுதியளிக்கப்பட்டு வழங்கப்பட்டு வருகின்றன என்பதையும் இங்கே பதிலாக அளித்திருக்கிறேன். ஆகவே எந்தக் காலத்திலும் எந்த இடத்திலும், எந்த அரசாலும் இதை பொது ஏலத்திலே விட்டார்கள் என்று முடிவு எடுக்கப்படவில்லை. டன் ஒன்றுக்கு 200 ரூபாயாக 1975 ஆம் ஆண்டு வரை இருந்து வந்ததை ஆளுநர் ஆட்சிக் காலத்திலே, அவசரநிலை காலத்திலே 350 ரூபாயாக உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். இந்த அரசு வந்த பிறகு 550 ரூபாய், 600 ரூபாய், 630 ரூபாய், 735 ரூபாய் என உயர்த்தியிருக்கிறது. மேலும் தமிழகத்திலே உள்ள ஒரே ஒரு தொழிற்சாலை என்பதாலே, இதைப் பாதுகாக்க வேண்டிய பொறுப்பும் அரசுக்கு இருக்கிறது. குறிப்பாக கடந்த ஆண்டுகளில் எங்கெங்கே இந்த மரங்களில் பட்டைகள் கிடைக்கின்றன என்பதைக் கண்டறிந்து, 1977 ஆம் ஆண்டு வரையில் இந்தப் பட்டை வழங்கியதிலிருந்து வந்த ரூபாய் 22.43 இலட்சம் வருமானம் என்பதிலிருந்து 1981 ஆம் ஆண்டில் 101.27 இலட்சமாக வருமானத்தை உயர்த்தியிருக்கிறோம். அதற்குப் பிறகு பட்டைகளைக் கொஞ்சம் நாம் குறிப்பிட்ட அளவு நிறுத்திக் கொள்ள வேண்டும். விலைகளை மீண்டும் உயர்த்துவதற்கு வாய்ப்பு வைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்ற காரணத்தால், அவர்களுக்கு வழங்குகிற அந்த அளவை ஆண்டுதோறும் பத்தாயிரம் டன், பத்தாயிரத்து 500 டன் என்று மாற்றி 60 இலட்சம் ரூபாய், 74 இலட்சம் ரூபாய் என்கிற அளவிற்கு இந்த நிர்வாகத்திடமிருந்து நமக்கு வருமானம் வந்துகொண்டிருக்கிறது.

அதைத் தவிர மலைகளிலிருந்து [illegible] வெட்டுகின்ற தொழிலாளர்கள் சுமார் 2,500 பேர் இந்த மரங்களை வெட்டுகிற தொழிலில் ஈடுபடுத்தப்பட்டு அவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பும் இதன்மூலம் வழங்கப்படுகிறது. ஆகவே வேறு எந்த நிறுவனமும் அதைப்பற்றிக் கேட்கவில்லை. அப்படி கேட்ட இரண்டு மூன்று நிறுவனங்களுக்கு இதே விலையில் வழங்கப்பட்டது. ஆனால் அவர்களாலே எடுக்க முடியவில்லை. நடத்த முடியவில்லை. ஆகவே அரசுக்கு சமீப காலத்திலே எந்தவிதமான நஷ்டமும், வேறு இழப்புகளும் ஏற்படவில்லை, ஆனால் வருமானத்தை உயர்த்தியிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அமைச்சர் அவர்கள் அளித்த பதிலுக்குப் பிறகு, மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய வினாவை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்க வேண்டியதில்லை என்று நினைக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினரும் ஒப்புக்கொள்வார்கள் என்று கருது

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: தலைவர் அவர்களே, நானும் ஒரு கேள்வியைக் கேட்டு இன்னொரு விடையைப் பெற விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினரும் குற்றச்சாட்டைச் சொல்லக்கூடாது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: தலைவர் அவர்களே, 1975 ஆம் ஆண்டில் இருந்ததைவிட விலையை மூன்று மடங்கு உயர்த்திருக்கின்றபோது, 200 ரூபாய்க்கு அப்போது கொடுத்ததற்கு இப்போது ஆயிரம் ரூபாய் கொடுக்க வேண்டும். அப்படியில்லாமல் 600 ரூபாயாகக் கொடுத்திருப்பதில் மூன்று மடங்குதானே உயர்ந்திருக்கிறது? அதைப் பரிசீலனை செய்து இனிமேல் கொடுக்கிறபோது, ஐந்து மடங்கு உயர்த்த இந்த அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, விலைவாசி எந்த அளவிற்கு உயர்கிறது என்பதைப் பார்த்து, இப்படிப்பட்ட தொழிற்சாலைகளுக்கு வழங்கப்படுகிற மூலப்பொருள்களின் விலையை உயர்த்த முடியாது. இந்த விலை நிர்ணயிக்கும்போது, [illegible] கமிட்டி அளித்த அறிக்கையையும், திட்டக் குழுவின் பொருளாதார ஆய்வு நிபுணர்கள் [illegible] அந்த நிர்வாகத்திலுள்ள மக்கள், வருமானம், இலாபம் ஆகியவைகளைக் கணக்கிட்டு அரசுக்கு வழங்கியுள்ள ஆலோசனையையும் கருத்திற்கொண்டு விலை நிர்ணயிக்கப்படுகிறது. அப்படித்தான் முன்னாலேயும் விலை நடந்திருக்கிறது. எப்படி ஆண்டுதோறும் விலை ஏறுகிறதோ அப்படி அரசு ஏற்றிக்கொண்டே போக முடியாது. காரணம் குறிப்பிட்ட இந்தத் தொழிலுக்குப் பயன்படுகிற இந்த மூலப்பொருள் விலையேறினால், தொழிற்சாலையை மூடிவிட்டுப் போய்விடுவார்கள். அதிலே இன்னொரு அபாயம் இருக்கிறது. தொழிற்சாலையை மூடிவிட்டுப் போய்விட்டால், அந்தப் பட்டையை யாரும் விற்க முடியாது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: இதே முறையில்தான் இதற்கு முந்தைய அரசும் செய்தது என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக்கொள்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: முந்தைய அரசு எந்தச் சூழ்நிலையிலே இந்த விலையை நிர்ணயித்தது என்று சொல்லுவதற்கு நான் பொறுப்பேற்றுக் கொள்ள முடியாது. ஆனால் எப்படி நடைமுறைகள் இருந்து வருகின்றன என்பதை மாத்திரம் நான் சொல்ல முடியும். இவ்வளவு தூரம் கேள்வி கேட்டதற்குப் பிறகு நடைமுறைச் சிக்கல் எப்படி இருக்கிறது என்று

தெரிவிக்கிறேன். "யார் வைத்த கொள்ளியோ வீடு வந்து சேர்ந்தது?",
"அப்பன் பட்ட கடனை மகன் தீர்ப்பதைப் போல" இது நடந்திருக்கிறது.
1964 ஆம் வருடம் ஆரம்பிக்கும்போது, தொடக்கத்திலிருந்து அரசு மூலப்
பொருள்களை வழங்குகிறோம் என்று உறுதியளிக்கிறது. முதலில்
பத்தாண்டுக் காலம் வழங்குகிறோம், அதற்குப் பிறகு ஒவ்வொரு பத்தாண்டுக்
காலத்திற்கும் முடிவு எடுத்து வழங்குகிறோம் என்று உறுதியளிக்கப்படுகிறது.
அதற்குப் பிறகு கெய்வார் கமிட்டி அமைத்து அறிக்கையைத் தருகிறார்கள்.
1969-லிருந்து மீண்டும் பத்து ஆண்டுகளுக்கு வழங்கலாம்; மூன்று ஆண்டு
களுக்கு ஒரு முறை விலை நிர்ணயம் செய்யப்படும் என்று தெரிவித்திருக்
கிறார்கள். ஏக்கருக்கு என்று இருந்ததை டன்னுக்கு என்று மாற்றுகிறார்கள்.
1967-ல் 80 ரூபாய் விலை நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. 1972-ல் இருந்து 1975 வரை
விலையை நிர்ணயிக்காமல் 80 ரூபாயை வாங்கிக் கொண்டு இருந்துவிட்டு,
1975 ஆம் ஆண்டிலே திடீரென்று மூன்று ஆண்டுகளுக்கு 200 ரூபாய் விலை தர
வேண்டும் என்று தீர்மானித்து, அந்தத் தொழிற்சாலையின்மீது திணிக்
கிறார்கள். அவர்கள் உடனே வழக்கு மன்றத்திற்குப் போகிறார்கள்.
மூன்றாண்டுகள் சும்மா இருந்துவிட்டு, மூன்றாண்டுகள் கழித்து 1975 ஆம்
ஆண்டில் 'ரெட்ராஸ்பெக்ட் எஃபெக்ட்' கொடுத்து மூன்று ஆண்டுகளுக்கு
விலை நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார்கள். ஏன் நிர்ணயித்தார்கள் என்பதை நான்
சொல்ல முடியாது. நிர்ணயிப்பதற்கு அரசுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது.
200 ரூபாய் நிர்ணயித்தபோது, அவர்கள் வழக்குமன்றத்திற்குப் போயிருக்
கிறார்கள். வழக்கு நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்தச் செலவு வேறு
இருக்கிறது. 1976 ஆம் ஆண்டு ஆளுநர் பொறுப்பில் ஆட்சி இருந்தபோது,
அதை 350 ரூபாயாக ஆக்கினார்கள். அவர்கள் இரண்டாண்டுகள் வைத்துக்
கொண்டிருந்தார்கள். நாங்கள் வந்தபோது 550 ரூபாயாக, 600 ரூபாயாக
ஆக்கி மேலும் புதிதாக நிர்வாகச் செலவு என்று ஐந்து சதவிகிதத்தைச்
சேர்த்தோம். அவ்வப்போது அரசாங்கம் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிற நடை
முறைகளின்படி, நிதித் துறையிலுள்ள ஆய்வாளர்களின் கணக்கின்படி,
தொழிலாளர்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய வேலைவாய்ப்பை யொட்டி இது
நிர்ணயிக்கப்படுகிறது. முன்னாலே இருந்த அரசு எப்படி முடிவு எடுத்தது
என்பதைப்பற்றி நான் சொல்ல முடியாது.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தலைவர் அவர்களே, விலை நிர்ணயம் செய்ததில்
இந்த அரசு செய்தது சரியா, அந்த அரசு செய்தது சரியா என்ற பேச்சு
நடக்கிறது. தமிழ் நாட்டில் ஒரே ஒரு தொழிலாக இருப்பதாக அமைச்சர்
அவர்கள் சொன்னார்கள். வேறு மாநிலங்களில் உள்ள விலையோடு இதை
ஒத்துப்பார்த்தார்களா? உலக மார்க்கெட் விலையோடு ஒத்துப்பார்த்......

அப்படி இந்த அரசு ஒத்துப் பார்த்திருக்கிறதா அல்லது வேறு வழியில்லாமல்
இதை வழங்குகிறோம் என்று இந்த அரசு சொல்லுகிறதா என்று அறிய
விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : இது உலக மார்க்கெட்டையொட்டி
விலை நிர்ணயிக்கப்படுகிற விஷயம் அல்ல. திடீரென்று இந்திய அரசு இந்த
மூலப் பொருளை இறக்குமதி செய்ய ஆரம்பித்தவுடனே, தொழிற்சாலையை
மூட வேண்டிய நெருக்கடிக்கு ஆளாகியது. அவர்கள் மத்திய அரசை
வேண்டிக் கேட்டுக்கொண்டு இறக்குமதியை நிறுத்தினார்கள். ஆகவே
இன்றைக்குள்ள சூழ்நிலையில் நாங்கு விலையாகத் தந்துவிட்டு, அதற்குப்
பிறகு டன் பட்டையை வெட்டி எடுத்துக்கொண்டு வந்து சேர்ப்பதற்கு
600 ரூபாயிலிருந்து 700 ரூபாய் வரை செலவு செய்கிறார்கள். ஆகவே அடக்கம்
1,300 ரூபாயிலிருந்து 1,400 ரூபாய் வரை ஆகிறது என்று பொருளாதாரக்
கணக்கு ஆய்வாளர்கள் விவரத்தைத் தந்திருக்கிறார்கள். நாம் வழங்குகிற
பட்டையை மூலப் பொருளாகக் கொண்டு தமிழ் நாட்டில் துவங்கப்பெற்றுள்ள
தொழிற்சாலையைக் காப்பாற்ற வேண்டியது மாநில அரசின் கடமை. ஆகவே
அந்த வகையிலே நாம் தம்முடைய முடிவுகளை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம்.
உலக மார்க்கெட்டுக்குப் போகிற விவகாரம் இதிலே இல்லை.

*Thiru A. R. DAMODARAN : Sir, any industry based in a State which requires Government raw materials will have to enter into a long-time contract with the Government for the supply of raw materials, if it is to exist in the State. Unfortunately, from the questions which are being asked, it appears that a political twist is being given, which may ruin industrial development in our State. In Kerala, the Birla concern gets bamboo from the Government and if it is to be attacked and suggested that those rates are to be revised year after year, it would mean that we make politics out of industry. I would like to remind the Hon. Minister, in the form of a question, of this point. The Government of Tamil Nado are going to have a factory utilising bagasse and they cannot enter into the contract of Rs. 220 crores for import of the machinery, without determining the price of bagasse from the year 1983 to 1993. May I, therefore, request the Government not to introduce any sort of political consideration in the fixation of price for raw materials? If at all, they want to fix the price of wattle bark, they should take the cost of the final product and after getting the advice of certain expers, fix a percentage of that price as the price of wattle bark. That would be the economic way of determining the price. If political considerations were to be introduced in it, no industry will be able to grow

up. May I request the Hon. Minister to bear this in mind and to see that the prices of raw materials are strictly fixed on the basis of the cost of the final product that is made in the factory?

(முற்பகல் 10-20)

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: தலைவர் அவர்களே, ஒரு நாட்டிலே அல்லது ஒரு மாநிலத்திலே தொழிற்சாலைகள் ஆரம்பிக்கப்படுகின்றபோது, அந்தத் தொழிற்சாலைகளுக்கு வேண்டிய மூலப்பொருள்கள், அரசாங்கத்தின் பொறுப்பிலே இருக்கின்ற காடுகளிலே இருந்தோ, சுரங்கங்களில் இருந்தோ அல்லது வேறு வகைகளிலோ அரசாங்கம் அனுமதித்தால்தான் கிடைக்கும் என்கின்ற சூழ்நிலை வருகின்றபோது, அரசாங்கத்தினுடைய அனுமதியை, உறுதியைப் பெற்றுக்கொண்டதற்குப் பிறகுதான், தொழிற்சாலைகள் தொடங்கப்படுகின்றன. அந்த உறுதியை அரசாங்கங்கள் நிறைவேற்றாமல் மாறுவோமானால், தவறுவோமானால், பிற்காலத்திலே தொழிற்சாலைகள் மூடப்படவேண்டிய அபாயத்திற்கு உள்ளாக்கப்படுகின்றன. நம் வனத் துறையைப் பொறுத்தவரை, மூன்று தொழிற்சாலைகளை இந்த வனத் துறையினுடைய உறுதியை அந்தக் காலத்திலே இருந்த அரசினிடத்திலே இருந்து பெற்றுக்கொண்டுதான், தொடங்கியிருக்கின்றார்கள். ஒன்று சேஷசாயி பேப்பர் நிறுவனம். இன்னொன்று விஸ்கோஸ் நிறுவனம். இன்னொன்று பென் (இந்தியா) நிறுவனம். ஆகவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் தெரிவித்ததைப்போல, அரசாங்கம் அந்தத் தொழிற்சாலை வரவேண்டுமென்று விரும்பி, தனியார்களை ஊக்குவிக்க, எங்கள் மூலப்பொருள்களை, ஒரு குறிப்பிட்ட விலையிலே ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திலே, பாதுகாப்போடு தருகிறோம் என்கின்ற உறுதியைத் தந்ததற்குப் பிறகுதான், தொழிற்சாலைகளை தொடங்க ஆரம்பிக்கின்றார்கள். வேலை வாய்ப்புகள் பெருகுகின்றன.

அதற்குப் பிறகு, அந்த தொழிற்சாலைகள் விரிவாக்கம் பெறுகின்ற சூழ்நிலையிலே புதிய உறுதி மொழிகளைப் பெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றார்கள். ஆகவே அந்த அடிப்படையிலேதான், 1964-லேயிருந்து அரசினிடத்திலே உறுதிமொழியைப் பெற்று இந்த பென் (இந்தியா) நிறுவனம் என்பது முதல் முதலிலே தமிழ் நாட்டிலே இந்தியாவிலேயே இப்படி ஒரு தொழிற்சாலையைத் தொடங்கலாம் என்று வந்தது. இது ஆப்பிரிக்காக் கண்டத்திலே இருக்கின்ற தொழில். ஆகவே தமிழ் நாட்டிலே இந்த மரங்களையே உற்பத்தி செய்யலாம். ஏனென்றால் அதற்கு முன்னாலே இந்த மிளாறு மரங்கள் என்று சொல்லப்படுகின்ற வேட்டல் மரங்கள் எதற்கும் பயன்படுத்தப்படாமல் இருந்தன. இன்றைக்கும் அது விறகாகத்தான் பயன்படுத்தப்படுகின்றது. இப்போது

விஸ்கோஸ் நிறுவனம் வந்ததற்குப் பிறகுதான், இலைகளின் பட்டை உரிக்கப்பட்டு அந்த மரங்களை விஸ்கோசுக்குத் தந்துகொண்டிருக்கிறோம். டன் ஒன்றுக்கு ரூ. 225 அல்லது ரூ. 250 அளவுக்கு உயர்த்தியிருக்கிறோம். ஆகவே இது ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்குப் பிறகு நம்முடைய வளர்ச்சியின், ஆராய்ச்சியின் அடிப்படையிலே இந்த மரத்தினுடைய பட்டையைப் பயன்படுத்துவதற்காக ஒரு தொழிற்சாலை தொடங்கப்பெற்றது. இதுபோல், எல்லாத் தொழிற்சாலைகளும் அரசினுடைய உறுதி மொழியைப் பெற்று, அவர்களுடைய நம்பிக்கையைப் பெற்றதற்குப் பிறகுதான் தொடங்கப்பெறுகின்றன. ஆகவே கொடுக்கப்பட்ட உறுதிமொழிகளை அரசாங்கங்கள் காப்பாற்றினால்தான், இந்தத் தொழிற்சாலைகள் நடக்கும். எதையோ நினைத்துக்கொண்டு, அவலை நினைத்துக்கொண்டு உரலை இடிப்பது என்கின்ற பழமொழிக்கு ஏற்ப, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள், மற்றவர்கள் தெரிவிப்பது போல, அரசியல் ஆதாயத்திற்கோ இந்தத் தொழிற்சாலைகளைச் சிக்க வைக்காமல் இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் இந்த அரசினுடைய விருப்பம். அதே நேரத்திலே எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் அரசுக்குக் கிடைக்கவேண்டிய வருவாயை அல்லது லாபத்தை இழப்பதற்கு எந்த நேரத்திலும் இந்த அரசு விட்டுக்கொடுப்பதில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

உடுக்குறியிடாத வினாக்கள்.

ஓவிய பாடவேளைகள்

8 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன், செல்வி ஆ. லீலாவதி மற்றும் திரு. பா. ரா. தாமஸ்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறோம்—

(அ) ஓவியப்பாடத்தை நன்முறையில் நடத்த, வாரத்திற்கு நான்கு பாட வேளைகள் ஒதுக்குமாறு, ஓவிய ஆசிரியர் சங்கத்திடமிருந்து அரசுக்குக் கோரிக்கை ஏதும் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதுகுறித்து அரசின் முடிவு என்ன?

விடை—

(அ) ஆம்.

(இ) புதிய பாடத்திட்டத்தின்கீழ், கணிதம், அறிவியல் ஆகியவற்றுக்கு கூடுதல் பிரிவு வேளைகள் அவசியம் தேவைப்படுவதால், ஓவியப் பாடத்திற்கு தற்பொழுது ஒதுக்கி உள்ளதற்கு அதிகமாக பாடவேளைகள் ஒதுக்க இடமில்லை.

பதிவு எழுத்தர் சம்பளத்தில் ரூ. 6 பிடித்தம் செய்தல்

9 வினா.—திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தனியார் பள்ளிகளிலுள்ள நூல்நிலையம், ஆய்வுக்கூடம் ஆகியவைகளில் பணிபுரியும் பதிவு எழுத்தர்களுடைய சம்பளத்திலிருந்து ரூ. 6 பிடித்தம் செய்யப்பட்டு வருவதை நிறுத்த வேண்டுமென்று, முறையீடு ஏதேனும் அரசுக்கு வந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன்மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கை யாது?

விடை—

(அ) ஆம்.

(இ) முறையீடு பரிசீலிக்கப்பட்டு, தனியார் பள்ளிகளில் நூலக, ஆய்வுக்கூடம் மற்றும் மனையியல் உதவியாளர்களாக பணிபுரியும் பள்ளியிறுதி வகுப்பு தேறியவர்களுக்கும், 2—10—1970 முதல் ரூ. 110—3—155—4—175—5—210 என்ற ஊதிய விகிதத்தில் ரூ. 146 ஊதியமாக வழங்கலாமென்று 24—2—1983 தேதியிட்ட அரசாணை எண் (நிலை) 366-ல் ஆணையிடப்பட்டு உள்ளது. எனவே, அவர்களுடைய சம்பளத்திலிருந்து இனி ரூ. 6 பிடித்தம் செய்யப்பட மாட்டாது.

Remuneration for Custodians.

10. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Custodians for Government Higher Secondary Examinations are paid a lump sum payment of Rs. 75;

(b) whether the Teachers Associations have made an appeal to increase the same; and

(c) if so, the action taken thereon?

விடை—

(அ) மேல்நிலைத் தேர்வுக்காக நியமிக்கப்படும் வினாத்தாள் கட்டுப் பொறுப்பாளர்களுக்கு, 1981-82 கல்வியாண்டு வரை ரூ. 75 மொத்த ஊதியமாகக் கொடுக்கப்பட்டது.

(இ) ஆம்.

(உ) மேல்நிலைத் தேர்வுக்காக நியமிக்கப்படும் வினாத்தாள் கட்டுப் பொறுப்பாளர்களுக்கு 1982-83 கல்வியாண்டு முதல் நாளொன்றுக்கு ரூ. 8 வீதம் ஊதியமாக வழங்க அரசு ஆணையிட்டுள்ளது.

மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் பொறியியல் பாடப்பிரிவுகள்

11 வினா.—திரு. பா. ரா. தாமஸ்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) ஏற்கனவே இருமுனைப் பாடத்திட்டம் இல்லாத எத்தனை மேல் நிலைப் பள்ளிகளில், தொழில் பிரிவு பொறியியல் பாடப்பிரிவுகள் துவங்கப் பட்டுள்ளன?

(இ) இவற்றில் எத்தனை பள்ளிகளில் இப்பிரிவுகள் தற்போது செயல் படுகின்றன?

(உ) எத்தனை பள்ளிகளில் இப்பிரிவுகள் மூடப்பட்டுள்ளன?

விடை—

(அ) 163 மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் பொறியியல் பாடப்பிரிவுகள் துவங்கப் பட்டன.

(இ) 146 பள்ளிகளில் தற்போது செயல்பட்டு வருகின்றன.

(உ) 17 பள்ளிகளில் இப்பிரிவுகள் மூடப்பட்டன.

Government High School, Puliyar.

12. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the teachers and the pupils are subjected to hardship and inconvenience for want of proper buildings, for the Government High School, Puliyar, Ramanathapuram District; and

(b) if so, the steps proposed to be taken for constructing the buildings?

விடை—

(அ) மற்றும் (இ) 6 முதல் 10 வகுப்புகளில் 109 மாணவர்கள் பயின்று வரும் இப்பள்ளிகளில் மொத்தம் ஆறு பிரிவுகள் உள்ளன. இவற்றுள் மூன்று பிரிவுகளும் ஒரு அலுவலக அறையும் கூரைக் கட்டிடத்தில் இயங்கி வருகின்றன. மேலும் மூன்று வகுப்பறைகள் காரைக் கட்டிடத்தில் இயங்கி வருகின்றன. தமிழ்நாட்டில் உள்ள மற்ற பள்ளிகளின் கட்டிடத் தேவைகளுடன் ஒப்பிட்டு நோக்கும்போது இப்பள்ளிக்குக் கட்டிட வசதிகள் ஓரளவு போதுமானதாகவே உள்ளது.

[1983 நவம்பர் 23

Honorarium to N.C.C. Officers.

13. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the N.C.C. Officers attached to High and Higher Secondary Schools, have made a demand for the payment of honorarium for all the twelve months in a year; and

(b) if so, the action taken thereon?

விடை—

(அ) மற்றும் (இ) இல்லை. ஆனால் பகுதிநேர தேசிய மாணவர்படை அதிகாரிகளுக்கு ஆண்டு முழுவதும் (12 மாதங்கள்) மதிப்பூதியத் தொகை அளிக்க வேண்டும் என்ற கருத்துரு தேசிய மாணவர்படை இயக்குநரிடமிருந்து பெறப்பட்டது. இக்கருத்துருவை அரசு ஏற்று அதற்கான ஆணையையும் வெளியிட்டுள்ளது.

செங்கோட்டை வட்டம் அரசினர் பள்ளி ஆசிரியர்கள்

14 வினா.—திரு. ம. சங்கரலிங்கம் மற்றும் திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறோம்—

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டம், செங்கோட்டை வட்டத்தில், அரசினர் பள்ளியில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்களில் வேலை நிரந்தரம் செய்யப்பெறாதவர்கள் எத்தனை பேர்?

(இ) அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

(உ) இதுபற்றி முறையீடு ஏதும் அரசுக்கு வந்ததா?

(எ) ஆம் எனில், அதன்மீது எடுத்த நடவடிக்கைகள் யாவை?

விடை—

(அ) 1981-82 கல்வி ஆண்டு முடிய உள்ள நிலவரத்தின்படி ஒருவரும் இல்லை.

(இ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

(உ) முறையீடு ஏதும் வரவில்லை.

(எ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

1983 நவம்பர் 23]

Account Test for Headmasters.

15. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that, as per G.O. Ms. No. 1079, Education, dated 2nd July 1979, persons appointed to the posts of Headmaster/Headmistress if they fail to pass the tests within the period of their probation shall be reverted to the posts previously held by them;

(b) if so, whether there is any proposal to relax this condition for those who have passed the Account Test for Headmasters under Local Bodies on or before 2nd July 1979, and for the persons who have attained the age of 45 at the time of promotion; and

(c) if so, the stage at which the matter now stands?

விடை—

(அ), (இ) மற்றும் (உ) ஆம். எனினும் 'ஏ', 'பி' பிரிவுகளின் ஒருங்கிணைப்பு ஆணை வெளியிடப்பட்ட நாளன்று அதாவது 2—11—1978 அன்று 'பி' பிரிவில் 45 வயதைக் கடந்த அனைவருக்கும், 'ஏ' பிரிவினருக்கு விதிக்கப்பட்டுள்ள தேர்வுகளை எழுதித் தேர்ச்சி பெறவேண்டும் என்ற ஆணையிலிருந்து விதிவிலக்களித்து அரசாணை (நிலை) எண் 1395, கல்வி, அறிவியல் மற்றும் தொழில் நுட்பவியல் துறை, நாள் 30—6—1982 ஆணை வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

ஏழைப் பெற்றோருக்கு நிதி உதவி

16 வினா.—திரு. சி.ரா. லெட்சுமிகாந்தன் மற்றும் திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறோம்—

(அ) வறுமையின் காரணமாக பள்ளிக்குச் செல்லாமல் உள்ள குழந்தைகளைப் பள்ளிக்குச் செல்லத் தூண்டும் வகையில், ஏழைப் பெற்றோருக்கு நிதி உதவி செய்வது குறித்து அரசு பரிசீலனை செய்து வருகிறதா?

(இ) ஆம் எனில், அது தற்பொழுது எந்நிலையில் உள்ளது?

விடை—

(அ) மற்றும் (இ) பள்ளிக்குச் செல்ல குழந்தைகளைத் தூண்டும் வகையில் ஏழைப் பெற்றோருக்கு நிதி உதவி செய்யும் கோரிக்கை எதுவும் இல்லை. எனினும் "முதலமைச்சர் குழந்தைகள் சத்துணவுத் திட்டத்தின்" நோக்கங்களுள் ஒன்று ஏழைக் குழந்தைகள் அனைவரும் பள்ளிக்குச் செல்லத் தூண்டுவதாகும்.

மைய நூலகக் கட்டிடங்கள்

17 வினா.—திரு. க. அருணாசலம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மைய நூலகக் கட்டிடங்கள் இல்லாத மாவட்டங்கள் யாவை?

(இ) இங்கெல்லாம் கட்டிடங்கள் கட்ட அரசிடம் திட்டம் ஏதேனும் உள்ளதா?

(உ) ஆம் எனில், அவை எவ்வெப்போது கட்டப்பெறும்?

விடை—

(அ) 1. தருமபுரி (வாடகைக் கட்டிடம்)

2. பெரியார் (வாடகைக் கட்டிடம்)

3. புதுக்கோட்டை (வாடகைக் கட்டிடம்)

4. இராமநாதபுரம் (வாடகைக் கட்டிடம்)

5. நீலகிரி (வாடகைக் கட்டிடம்)

(இ) ஆம்.

(உ) நூலக ஆணைக் குழுக்களின் நிதி செதியைப் பொறுத்தும், நூலகக் கட்டிடம் கட்ட ஏற்ற இடம் கிடைப்பதைப் பொறுத்தும், படிப்படியாக அவை கட்டி முடிக்கப்படும்.

நடுநிலைப் பள்ளிகளில் தமிழாசிரியர் பணியிடங்கள்

18 வினா.—திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) நடப்பாண்டில் நடுநிலைப் பள்ளிகளில் தமிழாசிரியர் பணியிடங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளனவா?

(இ) ஆம் எனில், எத்தனை பணியிடங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளன?

(உ) இல்லையெனில், வருமாண்டிலாவது அப்பணியிடங்களை ஏற்படுத்த அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

விடை—

(அ), (இ) மற்றும் (உ) 1980-81-ல் நடுநிலைப் பள்ளிகளில் தமிழாசிரியர் பணியிடங்கள் எவையும் ஏற்படுத்தப்படவில்லை. 1981-82-ல் புதிய நடுநிலைப் பள்ளி வகுப்புக்களுக்காக கூடுதலாக ஏற்படுத்தப்பட்ட 500 தமிழாசிரியர் பதவிகளில், 300 நடுநிலைப் பள்ளிகளுக்கு ஒதுக்கப்பட்டுள்ளன.

பலநோக்கப்பாட ஆசிரியர்களுக்கு சிறப்பூதியம்

19 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மேல்நிலை வகுப்புகளில் போதிக்கும் பல நோக்கப்பாட ஆசிரியர்களுக்கு சிறப்பூதியம் ரூ. 25 வழங்கும் உத்தேசம் ஏதும் அரசுக்கு உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது தற்போது எந்நிலையில் உள்ளது?

விடை—

(அ) மற்றும் (இ) மேல்நிலை வகுப்பு தொழிற்பிரிவு ஆசிரியர்களுக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 25 சிறப்பூதியம் வழங்கப்பட்டு வந்தது. இந்த சிறப்பூதியத்தை மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 40-ஆக, 2—4—1983 முதல் உயர்த்தி அரசு ஆணை வெளியிட்டுள்ளது.

விடுமுறையற்ற பணியைச் சார்ந்தவர்கள்

20 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் மற்றும் திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறோம்—

(அ) உயர்நிலைப்பள்ளி, மேல்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள், அலுவலர்கள் விடுமுறைகளிலும் பணியாற்ற வேண்டிய பணியாளர்களாகக் (Non-vacation Department) கருதும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறதா?

(இ) ஆம் எனில், அது தற்போது எந்நிலையில் உள்ளது?

விடை—

(அ) மற்றும் (இ) 1981-82 கல்வி ஆண்டிலிருந்து அனைத்து உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும், மேல்நிலைப் பள்ளிகளிலும் பணிபுரியும் தலைமை ஆசிரியர் மற்றும் பள்ளிக்கு ஒரு இளநிலை உதவியாளர் ஆகியோர் விடுமுறையற்ற பணியைச் சார்ந்தவர்களாக (Non-Vacation Department) கருதப்பட வேண்டுமென. அரசாணை (நிலை) எண் 1372, கல்வி, நாள் 4—7—1981-ல் அரசு ஆணை வெளியிடப்பட்டுள்ளது. அனைத்து வகை நிருவாகங்களின்கீழ் உள்ள உயர்நிலை/மேல்நிலைப் பள்ளிகளுக்கும் (அதாவது பள்ளிக் கல்வித்துறை, ஆதிதிராவிடர் மற்றும் பழங்குடி மக்கள் நலத்துறை, பிற்பட்டோர் நலத்துறை போன்ற அனைத்துத் துறைகளின்கீழ் உள்ள அரசுப் பள்ளிகள், உள்ளாட்சி மன்றப் பள்ளிகள், மற்றும் தனியார் பள்ளிகள் ஆகியவற்றுக்கும்) இவ்வரசாணை பொருந்தும்.

Radhaswami Middle School, Madurai.

21. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(a) whether it is a fact that, nine permanent teachers of Radhaswami Middle School, Madurai, have been served with termination notices;

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) the action proposed to be taken thereon ?

விடை—

(அ) ஆம்.

(இ) பள்ளி நடத்துவதற்கு போதுமான இடவசதி இல்லையென்ற காரணத்திற்காக, பணி நீக்க முன்னறிவிப்பு, நிர்வாகத்தால் ஆசிரியர்களுக்கு வழங்கப்பட்டது.

(உ) கல்வித்துறை தலையிட்டதன் காரணமாக, பணிநீக்க முன்னறிவிப்பு அமுலாக்கப்படாமல் ஒன்பது ஆசிரியர்களும் தொடர்ந்து பணிபுரிந்து வருகின்றனர்.

புதிய பொறியியல் கல்லூரிகள்

22 வினா.—திரு. சி.ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழகத்தில் புதிதாகப் பொறியியல் கல்லூரிகள் நிறுவும் எண்ணம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

விடை—

(அ) மற்றும் (இ) 1981-82-ம் கல்வியாண்டு முதல், திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் ஒரு புதிய அரசுப் பொறியியற் கல்லூரி அமைக்கப்பட்டுள்ளது. இது தவிர வேறு பொறியியற் கல்லூரிகள் நிறுவும் எண்ணம் அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை.

Family Benefit Fund Scheme to Non-Teaching Staff of Aided Engineering Colleges.

23. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(a) whether it is a fact that (i) Tamil Nadu Family Benefit Fund Scheme and (ii) Payment of gratuity have not so far been extended to Non-teaching Staff of Aided Engineering Colleges; and

(b) if so, the action proposed to be taken thereon ?

விடை—

(அ) மற்றும் (இ) அரசு ஊழியர்களுக்கு, தற்போது அமலில் உள்ள தொகுதி காப்புறுதி திட்டத்தை (Group Insurance Scheme) அரசு தனது ஆணை (நிலை) எண் 363, நிதி (ஓய்வூதியம்), 26—5—1981 தேதியிட்ட ஆணை மூலம் தனியார் தொழில் நுட்பக் கல்வி நிலையங்களின் பணியாளர்களுக்கும் விரிவுபடுத்தி ஆணை வெளியிட்டுள்ளது.

(2) தனியார் தொழில் நுட்பக் கல்வி நிலையங்களின் பணியாளர்களுக்கும், அரசு ஊழியர்களுக்கு வழங்கி வருகின்ற மாதிரி, முழு அளவு குடும்ப ஓய்வூதியம் (Family Pension) மற்றும் பணிக்கால நன்கொடை (Death-cum-Retirement Gratuity) 29—7—1980 முதல் பின் தேதியிட்டு (Retrospective effect) வழங்கி அரசு தனது ஆணை (நிலை) எண் 1682, கல்வி, நாள் 27—7—1982-ல் ஆணை பிறப்பித்துள்ளது.

Panchayat Union Middle School, Vellur, Musiri Taluk.

24. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Panchayat Union Middle School at Vellur, Musiri Taluk, Tiruchirappalli District, was upgraded and taken over by the Government, in 1976; and

(b) if so, the reasons for the delay in regularising the services of the school staff ?

விடை—

(அ) மற்றும் (இ) ஆம். திருச்சி மாவட்டம், வெள்ளூர் பஞ்சாயத்து யூனியன் நடுநிலைப் பள்ளியில் பணிபுரிந்த பணியாளர்கள் யாவரையும் அரசுப் பணிக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கான ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டு விட்டது. அவர்கள் யாவரது பணியும் வரன்முறைப் படுத்தப்பட்டுள்ளது என பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் தெரிவித்துள்ளார்.

ஆசிரியர்கட்கு திருமணக் கடன்

25 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் சட்டமன்ற மேலவையில் 14—3—1980 அன்று வினா எண் 45-க்கு அளித்த விடையினையொட்டி, கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்கட்கு தற்போது வழங்கப்பட்டுவரும் திருமணக் கடன் ரூ. 500-ஐ உயர்த்துவது பற்றிய பரிசீலனையில் அரசு முடிவு ஏதேனும் எடுத்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

விடை—

(அ) ஆம்.

(இ) 28—10—1981 நாளிட்ட கல்வித்துறை அரசாணை (நிலை) எண் 2359-ல், அரசு உதவிபெறும் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர் மற்றும் ஆசிரியரல்லாத பணியாளர்களுக்கும், அவர்தம் மகன் அல்லது மகள் திருமணத்திற்கும், ஆண்களுக்கு நபர் ஒருவருக்கு ரூ. 1,500 வீதம் 100 நபர்களுக்கும், பெண்களுக்கு நபர் ஒருவருக்கு ரூ. 3,000 வீதம் 100 நபர்களுக்கும், ஒரு நிதியாண்டில் மொத்தம் 200 நபர்களுக்குத் திருமணக் கடன் வழங்க ஆணைகள் வெளியிடப்பட்டுள்ளன.

மாவட்ட விளையாட்டு அதிகாரிகளாக உடற்கல்வி இயக்குநர்கள்

26 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மாவட்ட விளையாட்டு அதிகாரிகளாக, உடற்கல்வி இயக்குநர்களை நியமிக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது தற்பொழுது எந்நிலையில் உள்ளது?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

தேர்வாணைக்குழு மூலம் நியமனம் செய்யப்பட்ட பட்டதாரி ஆசிரியர்கள்

27 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1976 ஆம் ஆண்டு, தமிழ்நாடு அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணைக் குழு மூலம் நியமனம் செய்யப்பட்ட பட்டதாரி ஆசிரியர்களுக்கு, வயது வரம்புக்கான விலக்களித்து, அவர்களது பணியினை அவர்கள் பணியில் முதன் முதலில் சேர்ந்த நாள் முதற்கொண்டே வரன்முறை செய்வது பற்றிய பரிசீலனையில் அரசு ஏதும் முடிவு எடுத்து விட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் யாது?

விடை—

(அ) ஆம்.

(இ) 1—4—1970 முதல் 3—3—1973 முடிய உள்ள காலத்தில் தற்காலிக நியமனம் செய்யப்பட்டு, 1976 ஆம் ஆண்டில், பொதுப்பணித் தேர்வாணைக் குழுவினர் மூலம் நியமனம் செய்யப்பட்ட பட்டதாரி ஆசிரியர்களின் பணி, அவர்கள் முதன்முதல் பணியேற்ற நாளிலிருந்து வரன்முறை செய்யப்படலாம் என அரசு ஆணையிட்டுள்ளது. ஆனால் வயது வரம்புக்கான விலக்கு எவருக்கும் அளிக்கப்படவில்லை.

ஜவஹர்லால் நேரு நினைவு பால பவனம்

28 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் மற்றும் திரு. ஈ. எஸ் வெங்கடேசன்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறோம்—

(அ) சென்னை ஆசினர் தோட்டத்தில் இயங்கிவரும் ஜவஹர்லால் நேரு நினைவு பால பவனம் எவ்வாண்டு தொடங்கப்பட்டது?

(இ) அந்நிறுவனத்திற்கு இதுவரை கிடைத்துள்ள மைய அரசின் மானியத் தொகை எவ்வளவு?

(உ) அந்நிறுவனம் இதுவரை ஆற்றியுள்ள பணிகள் யாவை?

விடை—

(அ) 1979 ஆம் ஆண்டு தொடங்கப்பட்டது.

(இ) மைய அரசிடமிருந்து மான்யம் எதுவுமில்லை. ஜவஹர்லால் நேரு நினைவு நிதி, புதுடில்லி 1970-ல் தமிழகத்தில் ஜவஹர்லால் நேரு நினை

நிதிக்காக வசூலித்த தொகையில் 40 சதவிகிதம் அதாவது ரூ. 15,72,800 தமிழ் நாட்டில் ஜவஹர்லால் நேரு இல்லம் (Jawahar Bal Bhavan) அமைப்பதற்காக தரப்பட்டது.

(உ) 5 முதல் 15 வயதுக்குட்பட்ட சிறுவர், சிறுமியர் பள்ளி நேரத்திற்குப்பின், தங்களது ஓய்வு நேரத்தை பயனுள்ள முறையில் செலவிடுவதற்காக கைவேலை, ஓவியம், வண்ணந்தீட்டுதல், நடனம், இசை, கராத்தே போன்ற பயிற்சிகள் கற்பிக்கப்பட்டு வருகின்றது.

மதிய உணவு மானியத்தொகையை உயர்த்துதல்

29 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

தொடக்கப் பள்ளிகளில் மதிய உணவு திட்டத்திற்கென வழங்கப்படும் அரசு மானியத்தொகை, மாணவர் ஒருவருக்கு 10 காசு என்பதை உயர்த்தி வழங்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் உள்ளதா?

விடை—

தற்பொழுது, தொடக்கப் பள்ளிகளில் முதலமைச்சரின் குழந்தைகள் சத்துணவுத் திட்டத்தின்கீழ் 5 முதல் 9 முடியவுள்ள ஏழைக் குழந்தைகள் அனைவருக்கும் சத்துணவு வழங்கப்பட்டு வருகிறது. இத்திட்டம், சென்னை மதுரை, கோயம்புத்தூர் ஆகிய மூன்று மாநகராட்சிகள் தவிர, பிற பகுதிகளில் 1—7—1982 முதலும், அம்மூன்று மாநகராட்சிப் பகுதிகளில் 15—9—198[illegible] முதலும் அமுலுக்கு வந்துள்ளது. இத்திட்டத்தின்கீழ் நாள்தோறும் ஒ[illegible] குழந்தைக்கு ஒரு நாளைக்கு ஏறத்தாழ 45 காசு செலவில் நண்பகல் உண[illegible] வழங்கப்பட்டு வருகிறது.

Enhancement of Pay to Part-Time Contingent Staff.

*30. Q.—Thiru P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minist[er] for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Tamil Nadu Aided Secon[d]ary Schools Non-teaching Staff Association has made a represen[ta]tion for the enhancement of the fixed pay of Rs. 18 to Rs. [illegible] per mensem to the part-time contingent staff of Aided Scholls and

(b) if so, the action taken thereon?

(அ) மற்றும் (இ) இம்மாதிரியான கோரிக்கைகள் பெறப்பட்டு, பள்ளிக் கல்வித்துறையின்கீழ் உள்ள பள்ளிகள் மற்றும் அலுவலகங்களில் பணியாற்றும் பகுதிநேரக் குற்றேவலர்களின் மாத ஊதியத்தினை, ரூ. 18-லிருந்து ரூ. 60-க்கு உயர்த்தி, 5—9—1981 நாளிட்ட கல்வித்துறை அரசு (நிலை) ஆணை எண் 1994-ல் ஆணைகள் வெளியிடப்பட்டுள்ளன.

"Command" in National Cadet Corps.

31. Q.—Thiru K. RAMAMOORTHI: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether the College and Schools in the State provide for N.C.C. Training to its students; and

(b) if so, the language used for "Command" in N.C.C.?

விடை—

(அ) எந்தெந்த கல்லூரிகள், பள்ளிகளில் தேசிய மாணவர்படை இயக்கம் உள்ளதோ, அங்கெல்லாம் தேசிய மாணவர்படைப் பயிற்சி அளிக்கப்படுகிறது.

(இ) ஆங்கிலமொழி உத்தரவுகள் பயன்படுத்தப்படுகின்றன. மாணவர்கள் அணி வகுப்புகளில் திறம்படச் செயல்பட, ஆங்கிலமொழி உத்தரவுகளுக்குச் சமமான ஹிந்திமொழி உத்தரவுகளும் அவர்களுக்கு அறிவுறுத்தப்படுகின்றன.

A.V.M. Nadar High School, Vilampatti.

32. Q.—Thiru P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Christian Teachers in A.V.M. Nadar High School, Vilampatti, Ramanathapuram District, were not permitted to draw advance from Provident Fund accumulations for Christmas, 1980 by the management and the authorities of the Educational Department in Virudhunagar Educational District;

(b) if so, the number of Teachers affected; and

(c) the action taken to ensure the grant of such advance?

விடை—

(அ) மற்றும் (இ) விளாம்பட்டி, ஏ. வி. எம். மாரிமுத்து நாடார் உதவி பெறும் உயர்நிலைப்பள்ளியில், 1980-ம் ஆண்டில், கிறிஸ்துமஸ் பண்டிகைக்கு

முன்பணம் கோரி விண்ணப்பித்த ஐந்து ஆசிரியர்களில், நால்வருக்கு பண்டிகை முன்பணம் அனுமதிக்கப்பட்டது. மீதமுள்ள ஒருவர் மட்டுமே முறையாக விண்ணப்பிக்காத அவருடைய குறையால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளார்.

(உ) சரியாக முறைப்படி விண்ணப்பிக்க வேண்டுமென்று பாதிக்கப்பட்ட ஆசிரியருக்கு அறிவுரை வழங்கப்பட்டது.

Payment of House Rent Allowance.

*33. Q.—Thiru P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Teaching and Non-Teaching Staff serving in Government High school, Ariyakudi, Ramanathapuram District, are not being paid House Rent Allowance; and

(b) if so, the reasons for the same?

விடை—

(அ) அரசாணை (நிலை) எண் 1452, கல்வி, நாள் 7—7—1982-ல் அரியக்குடி அரசினர் உயர்நிலைப்பள்ளி ஆசிரியர் மற்றும் ஆசிரியரல்லாப் பணியாளர்களுக்கு, வீட்டு வாடகைப்படி வழங்க அரசு தற்போது ஆணையிட்டுள்ளது.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

Transfer of Inducted B.T. Assistants.

34. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that many Inducted B.T. Assistants have been replaced in Madurai Educational District;

(b) whether it is a fact that the affected B.T. Assistants have made an appeal against their removal; and

(c) if so, the action taken thereon?

விடை—

(அ) ஆண்கள் மேல்நிலைப் பள்ளியில் உட்படுத்தப்பட்ட ஆசிரியர் யாரும் மாற்றம் செய்யப்படவில்லை. ஆனால், பெண்கள் மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் மட்டும் ஆறு ஆசிரியைகள் மட்டுமே அவர்கள் விருப்பத்தின்பேரில் மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளனர்.

(இ) விருப்பத்தின்பேரில் மாற்றம் பெற்றதால் முறையீடு எதும் வரப் பெறவில்லை.

(உ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

Departmental Tests for drawal of Regular Increments.

35. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that B.T. Assistants who have not passed the tests (Departmental), are not permitted to draw regular increments; and

(b) if so the reasons for the same and the steps to be taken to extend the privilege enjoyed by Aided School Teachers in this regard?

விடை—

(அ) மற்றும் (இ) 27—3—1982 முதல் பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் ஆண்டு ஊதிய உயர்வு பெறுவதற்கு துறைத்தேர்வு எதும் எழுதி தேர்வுபெற அவசியமில்லை.

தட்டெழுத்து, சுருக்கெழுத்து தேர்வுகளில் முதலிடம் பெறுவோருக்கு தங்கப்பதக்கம்

36 வினா.—திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தொழில்நுட்பக் கல்வி இயக்குநரால் நடத்தப்படும் தட்டெழுத்து, சுருக்கெழுத்து போன்ற தேர்வுகளில், மாநிலத்திலேயே முதல் இடம் பெறுவோருக்கு, தங்கப்பதக்கம் அளிக்க அரசு எதும் பரிசீலனை செய்து வருகிறதா?

(இ) இல்லையெனில், இனி நடைபெறும் தேர்வுகளிலாவது தேர்வு எழுதுபவர்களை ஊக்குவிக்க அரசு முன்வருமா?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) தற்போது பிரேரணை எதும் பரிசீலனையில் இல்லை.

வறுமையில் வாடும் புலவர்களுக்கு உதவித்தொகை

37 வினா.—திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) வறுமையில் வாடும் புலவர்களுக்கு, உதவித் தொகை வழங்கும் திட்டத்தின்கீழ், கடந்த 1—4—1978 முதல் 31—3—1981 வரை கொடுக்கப்பட்டு வந்த உதவித் தொகை நிறுத்தப்பட்டுள்ளது என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், எத்தனை பேருக்கு அந்த உதவித்தொகை நிறுத்தப் பட்டு உள்ளது ?

(உ) மீண்டும் அப்புலவர்களுக்கு உதவித் தொகை வழங்க அரசு உத்தேசித்துள்ளதா ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) மற்றும் (உ) இவ்வினாக்களுக்கு இடமில்லை.

Selection Grade Pay to Secondary Grade Teachers.

38.—*Q.*—Thiru P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(*a*) whether it is a fact that Secondary Grade teachers are eligible for Selection Grade scale of pay as per G.O. Ms. No. 992, Education, dated 22nd June 1979, taking into consideration, the services rendered in both Aided Schools and Panchayat Union Schools; and

(*b*) if so, the reasons for not extending this privilege to Teachers, who leave Panchayat Union Schools and Join Aided Schools ?

விடை—

(அ) அரசாணை நிலை எண் 992, கல்வித்துறை, நாள் 22—6—1979-ன் படி, இடைநிலை ஆசிரியர்கள் ஊராட்சி ஒன்றியம் மற்றும் தனியார் பள்ளிகளில் பணியாற்றிய வரன்முறைப்படுத்தப்பட்ட பணிக்காலத்தை கணக்கில் கொண்டு, தேர்வுநிலை ஊதியம் பெற அருகதை உள்ளவர்கள் ஆவார்கள்.

(இ) அரசு கடித எண் 109921/இ2/79-5, நாள் 7—2—1981-ன்படி இச்சலுகை உதவி பெறும் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் விரிவுபடுத்தப்பட்டுள்ளது.

Central Institute of English and Foreign Languages, Hyderabad.

39. *Q.*—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(*a*) whether it is a fact that according to the Proceedings of the Director of School Education, Rc. No. 92158/M2/81, dated 21st July 1981 the period of attendance for courses run by the Central Institute of English and Foreign Languages, Hyderabad, is treated as O.D. for Trainees; and

(*b*) if so, the proposal to extend this facility to the teachers in High and Higher Secondary Schools ?

விடை—

(அ) மற்றும் (இ) ஆம். ஐதராபாத்திலுள்ள ஆங்கில மற்றும் அயல் மொழி நடுவண் நிறுவனம், அளிக்கும் மொழி பயிற்சிகளுக்கு, உயர்நிலை மற்றும் மேல்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் பயிற்சிக்கு அனுப்பப்படுகிறார்கள். அவர்களது பயிற்சி காலம், பணிக்காலமாகவே கருதப்பட்டு வருகிறது.

சான்றிதழ்கள் சரிபார்க்கும் நடைமுறை

40 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) அரசு ஊழியர்களின் தகுதிச் சான்றிதழ்களையும், தொழிற் சான்றிதழ்களையும், பணிக்காலம் முழுவதிலும் இருமுறை மட்டுமே சரிபார்க்கும் நடைமுறையை, ஆசிரியர்கட்கும் விரிவுபடுத்தி ஆண்டுதோறும் அவர்களின் சான்றிதழ்களை சரிபார்க்கப்படும் தற்போதைய முறையைக் கைவிட, செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அது எப்பொழுதிலிருந்து நடைமுறைப்படுத்தப் படும் ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

P.M.T.M. Government High School, Kamuthi.

41. *Q.*—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(*a*) whether it is a fact that the teaching and non-teaching staff serving in P.M. T.M. Government High School, Kamuthi, Ramanathapuram District, have not been permitted to apply for transfer, for want of orders from the Director of School Education; and

(*b*) if so, the action to be taken thereon ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

சிதம்பரத்தை மையமாகக்கொண்டு கல்வி மாவட்டம்

42 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில், சிதம்பரத்தை மையமாகக்கொண்டு கூடுதலாக ஒரு கல்வி மாவட்டத்தை உருவாக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அது எப்பொழுது முதல் செயல்படுத்தப்படும் ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

பள்ளி துணை ஆய்வாளர்கள்

43 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1—12—1981 அன்று தமிழ்நாட்டில் பணியாற்றும் பள்ளி துணை ஆய்வாளர்கள் எத்தனை பேர் ?

(இ) இவர்களில் 'ஏ' பிரிவைச் சேர்ந்தவர்கள் எத்தனை பேர் ? 'பி' பிரிவைச் சேர்ந்தவர்கள் எத்தனை பேர் ?

(உ) பள்ளி துணை ஆய்வாளர்களது ஊதியத்தை உயர்த்தும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

விடை—

(அ) 435.

(இ) 'ஏ' பிரிவு—339, 'பி' பிரிவு 96.

(உ) இல்லை.

ஆசிரியர்கள் நியமனத்திற்கென தனித் தேர்வாணைக்குழு

44 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கல்வித்துறையில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களது பணி நியமனத்திற்கென, தனித் தேர்வாணைக்குழு ஒன்றை (Service Commission) அமைக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

தென் ஆற்காடு மாவட்ட கல்வித்துறை அடிப்படை ஊழியர்களின் கோரிக்கை

45 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கடைநிலை ஊழியர்களது ஊதிய நிர்ணயத்தில் உள்ள குறைபாட்டை நிவர்த்தி செய்யுமாறு, தென் ஆற்காடு மாவட்ட கல்வித்துறை அடிப்படை ஊழியர்களிடமிருந்து, 6—12—1981 நாளிட்ட கோரிக்கை மனு அரசுக்கு வந்துள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அரசு அதன்மீது எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன ?

விடை—

(அ) ஆம்.

(இ) அவ்வூழியர்களின் கோரிக்கையினை அரசு ஏற்பதற்கில்லை.

ஆரம்ப/இடைநிலைக் கல்விக்கு தனி மான்யக்குழு

46 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) ஆரம்பக் கல்வி, இடைநிலைக் கல்வி வளர்ச்சிக்காக, தனி மான்யக் குழு ஒன்றினை அமைக்குமாறு, மாநில அரசு மத்திய அரசைக் கேட்டுக் கொண்டுள்ளது என்பது உண்மையா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

பொறியியல் கல்லூரிகள் மற்றும் பல்தொழில் நுட்பப் பயிலகங்களில் சேர்க்கப்பட்ட மாணவிகள்

47 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) நடப்பாண்டில் பொறியியல் கல்லூரிகள், பாலிடெக்னிக் நிலையங்கள் இவற்றில் சேர்க்கப்பட்டுள்ள பெண்களின் எண்ணிக்கை என்ன?

(இ) பெண்களுக்கென தனி பொறியியல் கல்லூரி ஒன்றைத் துவங்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(உ) ஆம் எனில், அது எப்போது செயல்படுத்தப்படும்?

விடை—

(அ) 1981-82-ம் ஆண்டில் பொறியியல் கல்லூரிகளில் 266 மாணவிகளும், பாலிடெக்னிக் நிலையங்களில் 1,150 மாணவிகளும் சேர்க்கப்பட்டுள்ளனர்.

(இ) பெண்களுக்கென தனியே ஒரு பொறியியல் கல்லூரி துவங்கும் செயற்குறிப்பு ஏதுவும் இத்துறையின் பரிசீலனையில் இல்லை.

(உ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

அரசுத் தேர்வுத்துறையை சீரமைத்தல்

48 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) அரசுத் தேர்வுத்துறையை, சீரமைப்பது குறித்து அரசு பரிசீலித்து வருகிறது என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

விடை—

(அ) மற்றும் (இ) இல்லை.

உடற்பயிற்சிக்கென தனிப் பள்ளிகள்

49 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) உடற்பயிற்சிக்கென தனிப் பள்ளிகள் தமிழ்நாட்டில் துவக்கப் பட்டுள்ளனவா?

(இ) ஆம் எனில், அவை எங்கெங்கு துவக்கப்பட்டுள்ளன?

(உ) அவற்றில் பயிற்சி பெறும் மாணவ, மாணவியரின் எண்ணிக்கை எவ்வளவு?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) மற்றும் (உ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

அரக்கோணத்தில் பல்தொழில் பயிலகம் அமைத்தல்

50 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) அரக்கோணத்தில், அரசினர் பல்தொழில் பயிலகம் ஒன்று அமைப்பது குறித்து செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

விடை—

(அ) மற்றும் (இ) அரக்கோணத்தில் புதிய அரசு பல்தொழில் பயிற்சிப் பயிலகம் ஒன்று துவக்குவது குறித்து செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை.

டென்னிஸ் பயிற்சிக் கல்லூரி

51 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) டென்னிஸ் பயிற்சிக் கல்லூரி ஒன்று சென்னையில் துவக்கப்படவிருக்கிறது என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

St. Mary's High School, Kollapalur.

52. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Teachers of St. Mary's High School, Kollapalur, Periyar district, have made an appeal to Government on 23rd January 1982 for the release of staff grant to get their monthly salary; and.

(b) if so, the action taken thereon,

விடை—

(அ) ஆம்.

(இ) கோளப்பளூர் புனித மரியன்னை உயர்நிலைப்பள்ளிக்கு 1981-82-ம் கல்வி ஆண்டிற்கு நிதி உதவியுடன் தற்காலிக அங்கீகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ளது.

ஆசிரியர்கள் பிரச்சினைகளை கவனிக்க மாநில/மாவட்டக் குழுக்கள்

53 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் மற்றும் திரு. பா. ரா. தாமஸ்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறோம்—

(அ) ஆசிரியர்கள் பிரச்னைகளை கவனிக்க, மாவட்ட அளவிலும், மாநில அளவிலும் கமிட்டிகளை அமைக்க அரசு முடிவு செய்துள்ளது என்பது உண்மையா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன ?

(உ) இத்திட்டம் எப்பொழுது செயல்படத் துவங்கும் ?

விடை—

(அ), (இ) மற்றும் (உ) ஆசிரியர்கள் பிரச்சினைகளை கவனிக்க கல்வி மாவட்ட அளவிலும், வருவாய் மாவட்ட அளவிலும், மாநில அளவிலும் குழுக்கள் அமைத்து, அரசாணை நிலை எண் 1690, கல்வி, அறிவியல் மற்றும் தொழில் நுட்பவியல் துறை, நாள் 28—7—1982-ல் இறுதி ஆணைகள் வெளியிடப்பட்டுள்ளன.

முன்னாள் பதினோராம் வகுப்பில் தேறாத தமிழாசிரியர்களை தேர்வு எழுத அனுமதித்தல்

54 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) முன்னாள் பதினோராம் வகுப்பில் தேறாதவர்களை, தமிழாசிரியர்கள் இறுதித் தேர்வு, பி.லிட்., தேர்வு ஆகியவற்றை எழுத அனுமதிக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதற்கான ஆணைகள் எப்போது வெளியிடப்படும் ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

தேசிய வயது வந்தோர் கல்வித்திட்டம்

55 வினா.—திரு. க. அருணாசலம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தேசிய வயது வந்தோர் கல்வித்திட்டத்தின் மூலம், 1980-81-ல் கல்வியறிவு பெற்றவர்கள் எத்தனை பேர் ?

(இ) 35 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்களுக்கும் கல்வி புகட்டும் திட்டம் ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(உ) இல்லை எனில், அவர்களுக்கு ஊக்கமளிக்க அரசு முன்வருமா ?

விடை—

(அ) 369,301 நபர்கள்.

(இ) தேசிய வயது வந்தோர் கல்வித்திட்டத்தின்கீழ் 35 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்களுக்கும் கல்வி புகட்டப்படுகிறது.

(உ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

மத்திய சமையற்கூடங்கள்

56 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பள்ளி மாணவர்கட்கு, மதிய உணவு வழங்க அரசால் நடத்தப்படுகின்ற மத்திய சமையற்கூடத்திற்கு, அரிசி மற்றும் அத்தியாவசியப் பொருள்கள் உணவுப் பொருள் பங்கீட்டுக் கடைகள் மூலம் வழங்கப்படுவது உண்மையா ?

(இ) ஆம் எனில், மத்திய சமையற்கூடங்கள் ஏற்படுத்தப்படாத பகுதிகளில் உள்ள பள்ளி மாணவர்களின் மதிய உணவு திட்டத்திற்கும், உணவுப் பொருள் பங்கீட்டுக் கடைகள் மூலம் அத்தியாவசியப் பொருள்கள் வழங்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(உ) இல்லை எனில், இது குறித்து அரசு பரிசீலனை செய்யுமா?

விடை—

(அ), (இ) மற்றும் (உ) தற்பொழுது முதலமைச்சரின் குழந்தைகள் சத்துணவுத் திட்டத்தின்கீழ், அரிசி, பருப்பு, எண்ணெய் ஆகியவை தொடக்கப் பள்ளிகளுக்கு தமிழ் நாடு நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகம், மற்றும் கூட்டுறவு நிறுவனங்கள் மூலம் நேரடியாக வழங்கப்படுகின்றன.

Creation of Typist posts in all Schools.

57. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Aided Schools Non-Teaching Staff Association, has made a representation on 19th January 1982 to create posts of Typists in all the Schools; and

(b) if so, the action taken thereon?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

Revision of Pay for Watchmen, Watermen, etc.

58. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Aided Schools Non-Teaching Staff Association has made a representation on 19th January 1982, to revise the pay of Watermen, Watchmen, Sweepers and Gardeners to Rs. 250-5-300-10-400; and

(b) if so, the action taken thereon?

விடை—

(அ) மற்றும் (இ) இக்கோரிக்கை எல்லா வகையான பள்ளிகளுக்கும் மற்றும் அரசு அலுவலகங்களுக்கும் பொருந்தும் ஒரு பொதுப்பிரச்சினை. இதனை அரசு பரிசீலித்து, இத்தகைய பணியாளர்களின் சம்பள ஏற்ற முறை

ரூ. 200—5—300 ஆகத்தான் இருக்கும் என பணியாளர் மற்றும் நிர்வாகச் சீர்திருத்தத்துறையின் 31—3—1982 நாளிட்ட அரசாணை 292-ல் ஆணை வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

முன்மாதிரி மேல்நிலைப் பள்ளிகள்

59 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) அரசு தற்போது நடத்தும் முன்மாதிரி மேல்நிலைப் பள்ளிகள் எத்தனை? அவைகள் எங்கெங்கு உள்ளன?

(இ) அப்பள்ளிகளில் அனைத்து வகுப்புகட்குமே முதுகலைப் பட்டம் பெற்ற ஆசிரியர்களையும், 15 ஆண்டு பணிக்காலம் உள்ள தேர்வுநிலை ஆசிரியர்களையும்தான் நியமிக்க வேண்டும் என்ற விதி ஏதும் உள்ளதா?

(உ) ஆம் எனில், அவ்விதி அனைத்து முன்மாதிரி மேல்நிலைப் பள்ளிகளிலும் முழுமையாக அமுல்படுத்தப்படுகிறதா?

விடை—

(அ) இரண்டு. சென்னை திருவல்லிக்கேணியில் ஒன்றும், புதுக்கோட்டையில் ஒன்றும் உள்ளன.

(இ) இல்லை.

(உ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

புதுக்கோட்டை முன்மாதிரி மேல்நிலைப்பள்ளி

60 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) புதுக்கோட்டை முன்மாதிரி மேல்நிலைப்பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு குடியிருப்பு கட்டித்தரும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அத்திட்டம் எப்போது செயல்படத் தொடங்கும்?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கிடமில்லை.

61 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) நகர எல்லையிலிருந்து நான்கு கிலோ மீட்டர் தொலைவிலுள்ள புதுக்கோட்டை முன்மாதிரி மேல்நிலைப்பள்ளி மாணவர்களை பள்ளிக்கு அழைத்துச் செல்ல 'ஸ்கூல் பஸ்' ஒன்றை அப்பள்ளிக்கு வழங்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது எப்போது வழங்கப்படும்?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கிடமில்லை.

புதுக்கோட்டை, இராணியார் அரசினர் மேல்நிலைப்பள்ளி

62 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) புதுக்கோட்டையிலுள்ள இராணியார் அரசினர் மேல்நிலைப் பள்ளியில், 2,086 பெண்கள் கல்வி கற்பதால் ஏற்பட்டுள்ள இடநெருக்கடி போன்ற பிரச்சினைகள் அரசின் கவனத்திற்கு கொண்டுவரப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், புதுக்கோட்டையில் மேலும் ஓர் மகளிர் மேல்நிலைப் பள்ளியை ஏற்படுத்த செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

விடை—

(அ) ஆம்.

(இ) புதியதாக புதுக்கோட்டையில் ஒரு மகளிர் மேல்நிலைப்பள்ளி ஏற்படுத்த செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை.

மன்னார்குடியில் மேலும் ஒரு மேல்நிலைப்பள்ளியை ஏற்படுத்துதல்

63 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தஞ்சாவூர் மாவட்டம், மன்னார்குடியில் ஒவ்வொரு மேல்நிலைப் பள்ளியிலும், மாணவர்களின் எண்ணிக்கை அதிகரித்துள்ளதைக் கருத்தில் கொண்டு, அங்கு மேலும் ஓர் மேல்நிலைப்பள்ளியை ஏற்படுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது எப்போது ஏற்படுத்தப்படும்?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கிடமில்லை.

தலைமை ஆசிரியர்கட்கு ஊக்க ஊதியத்தை உயர்த்துதல்

64 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பெருகிவரும் பணிப்பளுவை கருத்தில்கொண்டு, மேல்நிலைப் பள்ளித் தலைமையாசிரியர்களுக்கு அளிக்கப்படும் தலைமை ஆசிரியருக்குரிய ஊக்க ஊதியத்தை மேலும் உயர்த்தி வழங்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது எப்போது அமலுக்கு வரும்?

விடை—

(அ) மேல்நிலைப்பள்ளி தலைமை ஆசிரியர்களுக்கு பணிப்பளு பெருக்கத்திற்காக ஊக்க ஊதியம் ஏதும் வழங்கப்படுவதில்லை. எனவே, அதனை உயர்த்தி வழங்கும் பிரச்சினை எழவில்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கிடமில்லை.

ஆசிரியர்கட்கு மிதிவண்டி முன்பணம்

65 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) அரசுப் பள்ளி ஆசிரியர்கட்கு மிதிவண்டி முன்பணம் வழங்க, 1980-81-ல், அரசு ஒதுக்கிய தொகை எவ்வளவு?

(இ) ஆசிரியர்களிடமிருந்து பெறப்பட்ட விண்ணப்பங்கள் எத்தனை?

(உ) எத்தனை விண்ணப்பங்களுக்கு முன்பணம் வழங்கப்பட்டது?

விடை—

(அ) அரசுப்பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கென தனியாக அரசு நிதி ஒதுக்குவதில்லை.

(இ) 1,569.

(உ) 1,482.

மேல்நிலைக் கல்வி, தொழிற்கல்வி திட்டங்களுக்கு மத்திய அரசு வழங்கிய தொகை

66 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மேல்நிலைக் கல்வி, தொழிற்கல்வித் திட்டங்களுக்கு இதுவரை மத்திய அரசு வழங்கிய தொகை எவ்வளவு?

(இ) அத்தொகைக்குரிய செலவு விவரம் என்ன?

விடை—

(அ) மேல்நிலைக் கல்வி, தொழிற்கல்வித் திட்டத்தின்கீழ், மாவட்ட வாரியாக "தொழிற்கல்வி அளவீடு" (Vocational Survey) 1978-79-ம் ஆண்டில் ஆறு மாவட்டங்களில் நடத்த ரூ. 82,500-ம், எஞ்சியுள்ள ஒன்பது மாவட்டங்களில் 1979-80-ல் அளவீடு நடத்த ரூ. 1,23,750-ம் மத்திய அரசால் வழங்கப்பட்டது.

(இ) 1978-79-ல் ரூ. 61,026-ம், 1979-80-ல் ரூ. 62,607-ம் செலவு செய்யப்பட்டது.

Special Training to Laboratory Attenders.

67. Q.—THIRU D. SANTOSHAM: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether there is any proposal to give special training to the Laboratory Attenders working in Higher Secondary Schools and High schools, similar to the training given to Laboratory Technicians working in Medical Colleges; and

(b) if not, whether the Government will consider such a proposal.

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) ஆய்வுக்கூட உதவியாளர்களை அறிவியல் பாட ஆசிரியர்கள் கண்காணித்து வருகிறார்கள். எனவே, அறிவியல் ஆய்வுக்கூட உதவியாளர்களுக்கு தனியாகப் பயிற்சி எதும் அளிக்கத் தேவையில்லை.

Strength of Pupils in Sports High Schools.

68. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) the number of pupils studying in Sports High schools, in the State;

(b) the amount spent for each pupil by the Government; and

(c) whether there is any proposal with the Government to continue their education after High School Education?

விடை—

(அ) 300 மாணவர்கள்.

(இ) ஒவ்வொரு மாணவனுக்கும், மாதம் ஒன்றிற்கு உணவு உறையுள் இனமாக வழங்க ரூ. 250-ம், விளையாட்டுக்கான சீருடை பெற ஆண்டொன்றுக்கு ரூ. 400-ம் செலவு செய்யப்படுகிறது.

(உ) இதுகுறித்து கருத்துரு தற்போது எதுமில்லை.

State Institute of Co-operative Vocational Education Training.

69. Q.—THIRU K. MEENAKSHISUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether there is any proposal with the Government, to open a State Institute of Co-operative Vocational Education Training (SICVET) in every district in Tamil Nadu; and

(b) if so, the details thereon?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

Motor/Motor Cycle Grand Prix Races at Sholavaram.

70. Q.—THIRU E. S. VENKATESAN: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether the Government gave any encourgement and support (i) to conduct the Silver Jubliee Motor and Motor Cycle Grand Prix Races at Sholavaram, and (ii) participants in the Races; and

(b) if so, whether any cash presents were given to Indian winners in the Races?

விடை—

(அ) (i) & (ii) ஆம்.

(இ) இல்லை.

ஆசிரியர்கட்கு மலிவு விலையில் உணவுப் பொருட்கள்

71 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) அனைத்து ஆசிரியர்களுக்கும், காவலர்களுக்கும் கொடுக்கப்படுவதுபோல், மலிவு விலையில் உணவுப் பொருட்கள் வழங்க செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது எப்போது முதல் அமல்படுத்தப்படும்?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

Appointment of Trained Librarians in Higher Secondary Schools.

72. *Q.*—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether the Kanyakumari District Trained Librarians Association, has made an appeal to the Director of School Education during February 1982, to appoint only trained Librarians for the post of Librarian in the Higher Secondary Schools; and

(b) if so, the action taken thereon?

விடை—

(அ) கோரிக்கை, கன்னியாகுமரி மாவட்ட முதன்மைக் கல்வி அலுவலகத்தில் பெறப்பட்டுள்ளது.

(இ) அரசாணை எண் 1592, கல்வி, நாள் 29—7—1981-ன்படி, பள்ளியில் பணிபுரியும் ஒரு ஆசிரியரை மேல்நிலைப்பள்ளி நூலகத்திற்குப் பகுதிநேர நூலகராகப் பணிபுரிய ஆணையிடப்பட்டது.

Study Centre in Kanyakumari District.

73. *Q.*—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Kanyakumari District Librarians Association, has appealed to the Government during March 1982, for a Study Centre to be opened at a place in Kanyakumari District; and

(b) if so, the action taken thereon?

விடை—

(அ) கன்னியாகுமரி மாவட்ட நூலகர் சங்கத்தின் மையப்படிப்பகம் (Study centre) திறக்கும் கோரிக்கை, அரசிடமோ அல்லது மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திடமிருந்தோ பெறப்படவில்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

மேற்பார்வையாளர்களாகச் சென்ற ஆசிரியர்களுக்குப் பயணப்படி

74 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், அரியலூர் கல்வி மாவட்டம், பெண்கள் மேல்நிலைப்பள்ளி ஆசிரியைகளில், 1980-81-ம் ஆண்டுகளில், பள்ளி இறுதித்தேர்வு மேற்பார்வையாளர்களாக வெளியூர் சென்றவர்கட்கு, இதுவரை பயணப்படி அளிக்கப்படவில்லை என்பது உண்மையா?

(இ) இதனால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் எத்தனை பேர்?

(உ) அத்தொகையை அவர்கட்கு அளிக்க, அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

விடை—

(அ), (இ) மற்றும் (உ) அரியலூர் கல்வி மாவட்டப் பெண்கள் மேல்நிலைப் பள்ளிகளிலிருந்து பள்ளி இறுதித் தேர்வு மேற்பார்வையாளர்களாக வெளியூர் சென்று பணியாற்றிய எட்டு ஆசிரியைகளுக்கும் பயணப்படிகள் 18—8—1982 அன்று வழங்கப்பட்டுவிட்டன.

தலைஞாயிறு நூலகத்திற்கு கட்டிடம்

75 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தஞ்சாவூர் மாவட்டம், தலைஞாயிறு தஞ்சை மாவட்ட நூலக ஆணைக்குழுவின்கீழ் இயங்கும் நூலகத்திற்கு, கட்டடம் கட்டித்தர செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் ஆய்வில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதற்காக ஒதுக்கப்பட்டுள்ள தொகை எவ்வளவு?

(உ) அத்திட்டம் எப்போது பூர்த்தியடையும்?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) மற்றும் (உ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

சாரண/சாரணியர்கட்கு உதவித்தொகை

76 வினா.—செல்வி ஆ. லீலாவதி: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழ்நாட்டில் சாரண, சாரணியர்களுக்கு உதவித்தொகையாகவும், நன்கொடையாகவும் கொடுக்கப்பட்டு வரும் மாதம் ரூ. 40-ஐ உயர்த்தும் பொருட் குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் ஆய்வில் உள்ளதா?

(இ) இல்லையாயின், இதை அரசு பரிசீலனை செய்யுமா?

விடை—

(அ) ஆம். இத்தொகை சாரண, சாரணியர்களுக்கு அல்ல. அவர்களை நடத்தும் ஆசிரியர்க்கே.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

பெற்றோரின் வருட வருமான உச்சவரம்பை உயர்த்துதல்

77 வினா.—திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மதுரை மக்கள் கல்விக் கழகம், மாணவர்களுக்கு அரசு உதவித் தொகை வழங்குவதற்கு நிர்ணயம் செய்துள்ள மாணவர்களின் பெற்றோரின் வருட வருமான உச்ச வரம்பை உயர்த்த வேண்டுமென்று, அரசிடம் வேண்டுகோள் விடுத்துள்ளனர் என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதன்மீது அரசு எடுத்த முடிவு என்ன?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

Incentive Increment to Craft Teachers for B.Ed., Qualification.

78. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the incentive increments for acquiring B.Ed., qualification have not been sanctioned to Craft Teachers in Kanyakumari District; and

(b) if so, the number of such teachers and the reasons for the non-payment of such incentive increments?

விடை.—

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

Counting apprenticeship period for Selection Grade.

79. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that Teachers, who were appointed as Apprentice Teachers, have made an appeal to the Government, for taking into account the period of apprenticeship for purposes of awarding Selection Grade; and

(b) if so, the action taken thereon?

விடை.—

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

கடலியல், அணுசக்தி போன்ற பாடங்களைக் கற்பித்தல்

80 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தொழில் நுட்பக் கல்வி பட்டய மேற்படிப்புகள் பாடப்பிரிவில் கடலியல், அணுசக்தி, விந்துரான பொறியியல் போன்ற பாடங்களையும் சேர்த்து கற்பிக்கும் பொருட்குறிப்பு ஏதும் அரசின் ஆய்வில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

விடை.—

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

சாரண/சாரணியர்கட்கு உதவித்தொகை

76 வினா.—செல்வி ஆ. லீலாவதி : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழ்நாட்டில் சாரண, சாரணியர்களுக்கு உதவித்தொகையாகவும் சீருடையாகவும் கொடுக்கப்பட்டு வரும் மாதம் ரூ. 40-ஐ உயர்த்தும் பொருட்டு ஏதேனும் அரசின் ஆய்வில் உள்ளதா?

(ஆ) இல்லையாயின், இதை அரசு பரிசீலனை செய்யுமா?

விடை—

(அ) ஆம். இத்தொகை சாரண, சாரணியர்களுக்கு அல்ல. அவர்களை நடத்தும் ஆசிரியர்க்கே.

(ஆ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

பெற்றோரின் வருட வருமான உச்சவரம்பை உயர்த்துதல்

77 வினா.—திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மதுரை மக்கள் கல்விக் கழகம், மாணவர்களுக்கு அரசு உதவித் தொகை வழங்குவதற்கு நிர்ணயம் செய்துள்ள மாணவரது பெற்றோரின் வருட வருமான உச்ச வரம்பை உயர்த்த வேண்டுமென்று, அரசிடம் வேண்டுகோள் விடுத்துள்ளனர் என்பது உண்மையா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன்மீது அரசு எடுக்க முடிவு என்ன?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

Incentive Increment to Craft Teachers for B.Ed., Qualification.

78. Q.—Thiru P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(*a*) whether it is a fact that the incentive increments for acquiring B.Ed., qualification have not been sanctioned to Craft Teachers in Kanyakumari District; and

(*b*) if so, the number of such teachers and the reasons for the non-payment of such incentive increments?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

Counting apprenticeship period for Selection Grade.

79. Q.—Thiru P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(*a*) whether it is a fact that Teachers, who were appointed as Apprentice Teachers, have made an appeal to the Government, for taking into account the period of apprenticeship for purposes of awarding Selection Grade; and

(*b*) if so, the action taken thereon?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

கடலியல், அணுசக்தி போன்ற பாடங்களைக் கற்பித்தல்

80 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தொழில் நுட்பக் கல்வி பட்டயப் படிப்புகள் பாடப்பிரிவில் கடலியல், அணுசக்தி, விண்வெளி பொறியியல் போன்ற பாடங்களையும் சேர்த்து கற்பிக்கும் பொருட்டு ஏதும் அரசின் ஆய்வில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

தட்டெழுத்து தேர்விற்கு மைய மதிப்பீட்டு முறை

[1983 நவம்பர் 23

81 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தட்டெழுத்து தேர்விற்கு மைய மதிப்பீட்டு முறையை ஏற்படுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் ஆய்வில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது எப்போது முதல் செயல்படுத்தப்படும்?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

Introducing Geology in Higher Secondary Courses.

82. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether the Tamil Nadu Geology Graduates Association has made appeal to the Government on 17th May 1982 for the introduction of Geology in the Higher Secondary Courses; and

(b) if so, the action taken thereon?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கிடமில்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. அறிவிப்புகள்.

(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: ஆளுநர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகளை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்:

1. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

2. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு.

3. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 5) சட்ட முன்வடிவு.

4. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 6) சட்ட முன்வடிவு.

5. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 7) சட்ட முன்வடிவு.

3. தகவல் கோரல்.

மருத்துவக் கல்லூரித் தேர்வுகளை ஒரு மாத காலம் தள்ளி வைக்க வேண்டும் என்பது குறித்து.

திரு. ஆர். டி. சீத்தாபதி: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு அவசரமான, முக்கியமான வேண்டுகோளை அவையினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: உறுப்பினர் அவர்கள் உட்காரவும், முதலில் அறிவிப்புகள் முடியட்டும்.

2. அறிவிப்புகள்.

(2) பேரவையிலிருந்து செய்தி

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி பணச் சட்ட முன்வடிவு என பேரவைத் தலைவரால் தீர்மானிக்கப்பட்டு சட்டமன்ற மேலவையின் பரிந்துரைக்காக பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிடப்பட்ட கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன்:—

1. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1983).

2. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 5) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1983).

3. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 6) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1983).

4. தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 7) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1983).

 மருத்துவக் கல்லூரி தேர்வுகளை ஒரு மாதகாலம் தள்ளி வைக்க வேண்டுமென்பது குறித்து

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1983 நவம்பர் 23

இந்தத் தேர்வை நடத்த வேண்டுமென்று திட்டமிட்டிருந்தார்கள். அதற்குப் பிறகு மாணவர்கள் மருத்துவக் கல்வி இயக்குநரைச் சந்தித்து, தேர்வைத் தள்ளிப் போட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். அவர்கள் கோரிக்கைக்கிணங்க 1—12—1983 இருந்திருக்க வேண்டிய அந்தத் தேர்வு 19—12—1983-க்குத் தள்ளி வைக்கப்பட்டது. அதுவும் போதாது, இன்னும் தள்ளி வைக்க வேண்டுமென்று மாணவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். இப்போது 26—12—1983 அன்று தேர்வு நடைபெற இருப்பதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. வேலூர் மருத்துவக் கல்லூரி, புதுவை மருத்துவக் கல்லூரி உடனடியாகத் தேர்வை நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். சில பெற்றோர்களும் உடனடியாகத் தேர்வை நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். மாணவர்கள் பிரதிநிதிகள் 26—12—1983 அன்று தேர்வு எழுத முடியாது, இன்னும் தள்ளி வைக்கவேண்டும், ஒட்டுமொத்தமாக 55 நாட்கள் மருத்துவக் கல்லூரி மூடப்பட்டிருப்பதால் அசாதாரண நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது, அதனால் தேர்வைத் தள்ளிவைக்க வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். இப்போது நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சித்தாபதி அவர்கள் இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். இவைகளையெல்லாம் பரிசீலித்து, அரசாங்கத்தின் சார்பில் பரிந்துரை செய்யலாம். ஆனால் இறுதி முடிவெடுப்பது அரசாங்கமல்ல. பல்கலைக் கழகத்தின் துணை வேந்தர் அவர்களும், அங்கே இருக்கக்கூடிய கன்ட்ரோலர் ஆஃப் எக்சாமினேஷன் அவர்களும் முடிவெடுக்க வேண்டும். நாம் பரிந்துரை செய்யும் அளவுக்குத்தான் இருக்கிறோம். ஜாஸ்தியாக அவர்களை வற்புறுத்தினால், யூனிவர்சிட்டி அடானமிக்குள் போவதாகும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன கருத்து அவர்களுக்கு அனுப்பப்படும். அதற்குப் பிறகு யூனிவர்சிட்டி என்ன முடிவு எடுக்கிறதோ, அதற்கேற்ப தேர்வுகள் நடத்தப்படும்.

4. ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம்.

கும்பகோணம் சரஸ்வதி பாடசாலை பெண்கள் மேல்நிலைப் பள்ளி நிர்வாக மாற்றம் வேண்டி மாணவிகளும், ஆசிரியைகளும் கறுப்பு பேட்ஜ் அணிந்து ஆர்ப்பாட்டம் செய்து வருவது குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்கள் கும்பகோணம் சரஸ்வதி பாடசாலை பெண்கள் மேல்நிலைப் பள்ளி நிர்வாக மாற்றம் வேண்டி மாணவிகளும், ஆசிரியைகளும் கறுப்பு பேட்ஜ் அணிந்து, ஆர்ப்பாட்டம் செய்து வருவதால் ஏற்பட்டுள்ள சூழ்நிலை குறித்து விவாதிக்க ஓர் ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்திற்கு முன் அறிவிப்பு

...83 நவம்பர் 23] [மேலவைத் தலைவர்]

...கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது எவ்வாறு அந்த விதிகளின்கீழ் வருகிறது ...என்பதுபற்றிச் சுருக்கமாகக் கூறுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாணவிகளும் கறுப்பு பேட்ஜ் போடுகிறார்களா ?

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, ...ந்த ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி அளித்த தங்களுக்கும், ...திலளிக்க முன் வந்த மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களுக்கும் நன்றி ...தரிவித்துக்கொள்கிறேன். கும்பகோணம் ஸ்ரீ சரஸ்வதி பாடசாலை மேல் ...லைப்பள்ளி பிரம்ம ஞான சபை ஆதரவில் டாக்டர் அன்னி பெசன்ட் அவர் ...ளாலே மிக நீண்ட காலத்திற்கு முன்னால் துவங்கப்பட்ட புராதனமான பள்ளி ...ாகும். 1961-லே உயர்நிலைப் பள்ளியாகி, இன்றைக்கு மேல்நிலைப் பள்ளி ...ாகி இருக்கிறது. 1968-லே முன்னாள் சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. காசி ...ாமன் அவர்கள் அதனுடைய தாளாளரானார். அப்போது செல்வி நீலா ...என்பவர் தலைமை ஆசிரியர் பொறுப்பை ஏற்றார். 1968-ல் இவர்கள் ...பொறுப்பு ஏற்றதற்குப் பின்னாலே, இவர்கள் இருவரும் ஒரே குடும்பமாக ...மாறி, அதற்குப் பின்னாலே அந்தப் பள்ளியை குடும்பச் சொத்தாக்கி, ஆசிரியைகளைக் கொத்தடிமைகளாக மாற்ற முயற்சி செய்து, அவர்களைப் ...பழி-வாங்கும் படலம் ஏற்பட்டது. அக்விடன்சில் தேதி குறிப்பிடக்கூடாது, ...தேதி குறிப்பிடாமல் கையெழுத்து போட வேண்டும் என்று சொல்லி ...கையெழுத்து வாங்குவது, அதற்குப் பின்னாலே எதைப் பிடித்தம் செய்...தார்கள், என்ன செய்தார்கள் என்ற விவரமில்லை ; அவர்கள் தந்ததைப் பெற வேண்டுமென்ற நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. திரைப்படம் காட்டுகிறோம் என்று சொல்லி மாணவிகளிடமும், ஆசிரியைகளிடமும் கட்டாய வசூல் செய்வது— இப்படிப் பல்வேறு வகைகளிலே வசூல் கொள்ளை நடக்கிறது. அது வயது வந்த பெண்கள் படிக்கும் பள்ளி, நாள் பூராவும் தாளாளர் அங்கேயே இருக்கிறார். இதனால் பொது மக்கள் மத்தியிலே அந்தப் பள்ளிக்கு அவப் பெயர் ஏற்படும் சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. அனைத்துக் கட்சியினரும் சேர்ந்து நிர்வாகம் சீர்கேடு அடைந்திருக்கிறது, ஆசிரியர்கள் பழி வாங்கப்படுகிறார்கள் ; பதவி உயர்வு தரப்பட வேண்டிய ஆசிரியைக்கு பதவி உயர்வு தராமல், புதிதாக ...தீர்மானம் செய்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கையிலே நீண்ட பட்டியல் வைத்துக்கொண்டு, ஒவ்வொன்றாகப் பார்த்து சொற்பொழிவாற்ற இப்போது சந்தர்ப்பமில்லை. என்ன அவசர முக்கியத்துவமானது என்பதை மாத்திரம் சொல்ல வேண்டும்.

கும்பகோணம் சரஸ்வதி பாடசாலை பெண்கள் மேல்நிலைப் பள்ளி நிர்வாக மாற்றம் வேண்டி மாணவிகளும், ஆசிரியைகளும் கருப்பு பேட்ஜ் அணிந்து ஆர்ப்பாட்டம் செய்து வருவது குறித்து

[1983 நவம்பர் 23

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : ஒரு இடைநிலை ஆசிரியை, அவருக்கு செய்முறைப் பயிற்சிக்கு அனுமதி இல்லை. அடுத்த பள்ளிக்குச் சென்று, அரைச் சம்பளத்தில், அந்தப் பயிற்சியைச் செய்ய வேண்டி இருக்கிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஒவ்வொரு தாளாகப் படித்தால் எப்படி ?

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : இப்படி பல்வேறுவிதமான தொல்லைகள் மாணவிகளுக்கும், ஆசிரியைகளுக்கும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அங்கே மாணவிகள் வெய்யிலிலும், மழையிலும் உட்காரும் நிலை இருக்கிறது. 1050 மாணவிகள் உள்ள பள்ளியிலே, இன்றைக்கு 850 மாணவிகள் என்று ஆகியிருக்கிறது. பள்ளி திறக்க வேண்டிய நாளுக்கு ஒரு வாரம் பின்னாலே பள்ளியைத் திறந்து, மாணவிகளைச் சேர்க்காமல், ஆசிரியைகளை வெளியேற்ற முயற்சிக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையிலே அங்கே நிர்வாக மாற்றம் ஏற்பட வேண்டுமென்று அனைத்துக் கட்சியினரும் முயற்சி செய்து, அதற்கு அவர்களும் ஒத்துக் கொண்டு, இப்போதுள்ள எம்.எல்.ஏ. தலைமையில் அத்தகைய மாற்றத்தைச் செய்ய வேண்டுமென்று ஊரிலே உள்ள அத்தனை பேரும் ஒத்துக்கொண்டுள்ளார்கள். இன்றைக்கு சேஷு என்ற அடியாள் கையிலே அந்த நிர்வாகம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவையின் மரபுகள், விதிகள் இவைகளை மீறுவதுதான் வழக்கமாக இருக்கிறது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : தலைவரவர்களே, இன்று கடைசி நாள். வேறு வழியில்லாமல் தாங்களே அனுமதித்திருக்கிறீர்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஒவ்வொருவரும் இப்படிப் பேச ஆரம்பித்தால், அவை இன்று முடியாது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையிலே, இன்றைக்கு அங்கே ஏற்பட்டுள்ள கொந்தளிப்பான சூழ்நிலையிலே, பழுதடைந்த பள்ளியைச் சீராக்கி மாணவியர் கல்வி பயில வசதியளிக்க ; மாணவியர் மத்தியில் நிர்வாக மாற்றம் குறித்துத் தாளாளர் அளித்த வாக்குறுதியை நிறைவேற்ற ; தலைமை ஆசிரியை தொடர்ந்து நீண்ட விடுப்பில் இருப்பதால் ஏற்படும் பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க ; துணைத் தலைமை ஆசிரியர் நியமனம் உடனடியாகச் செய்திட கோரி அங்கே மாணவிகளும், ஆசிரியைகளும் போராட்டம் செய்து வருகிறார்கள். அதைத் தடுக்கும் வகையிலே, அதற்கு என்ன மாற்று ஏற்பாடு செய்யலாம் என்பதைப்பற்றி விவாதிக்க, அவையின் இதர நிகழ்ச்சிகளை ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

கும்பகோணம் சரஸ்வதி பாடசாலை பெண்கள் மேல்நிலைப் பள்ளி நிர்வாக மாற்றம் வேண்டி மாணவிகளும், ஆசிரியைகளும் கருப்பு பேட்ஜ் அணிந்து ஆர்ப்பாட்டம் செய்து வருவது குறித்து

1983 நவம்பர் 23]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினருக்குச் சொல்கிறேன். அவர்களுக்கு உள்ள உரிமையை ஒவ்வொருவரும் உபயோகித்தால் அவையை எப்படி நடத்துவது ? உறுப்பினர் மட்டும் எப்படி ஒரு விசேஷ உரிமையை எடுத்துக்கொள்ள முடியும் ?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலுள்ள கும்பகோணம் சரஸ்வதி பாடசாலை பெண்கள் உயர்நிலைப் பள்ளி தனியார் நிர்வாகத்தால் 1—?—1963-ல் துவக்கப்பட்டு, பின் 1980-81 ஆம் கல்வியாண்டில் மேல்நிலைப் பள்ளியாக உயர்த்தப்பட்டுள்ளது. இப்பள்ளி நிர்வாகத்திற்கு எதிராக நான்கு கோரிக்கைகள் குறித்து சில ஆசிரியைகளும், மாணவிகளும் கறுப்பு பாட்ஜ் அணியும் போராட்டத்தைத் துவக்கியுள்ளனர்.

1. பழுதடைந்த பள்ளியைச் சீராக்கி மாணவியர் கல்வி பயில வசதியளிக்க ;

2. மாணவியர் மத்தியில் நிர்வாக மாற்றம் குறித்துத் தாளாளர் அளித்த வாக்குறுதியை நிறைவேற்ற ;

3. தலைமையாசிரியை தொடர்ந்து நீண்ட விடுப்பில் இருப்பதால் ஏற்படும் பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க ;

4. துணைத் தலைமை ஆசிரியர் நியமனம் உடனடியாகச் செய்திட

இப்போராட்டம் துவங்குவதற்கு முன்னர் இவ்வாசிரியர் பிரதிநிதிகள் தஞ்சை முதன்மைக் கல்வி அலுவலரையோ, மகளிர் பள்ளி ஆய்வாளரையோ சந்தித்துத் தெரிவிக்காமல் மேற்படி போராட்டத்தை நடத்தி உள்ளனர். 13—11—1983 அன்று உண்ணாவிரதப் போராட்டம் நடத்தி உள்ளனர். ஆசிரியைகள் சிலரும், மாணவியர்களும் கறுப்புப் பட்டை அணிந்து பள்ளி செல்லுகின்றனர். சில ஆசிரியைகள் மாணவியர்கள் வற்புறுத்தலால் கறுப்புப் பட்டை அணிகின்றனர். மேற்படி போராட்டம் அனைத்து ஆசிரியர் அலுவலர் கூட்டமைப்பு என்ற அங்கீகாரமில்லாத அமைப்பின் ஆதரவில் நடைபெற்றுள்ளது. இப்பள்ளியின் தாளாளரும் பொருளாளரும் முன்னாள் சட்டமன்ற உறுப்பினரான திரு. என். காசிராமன் என்பவராவார். இவர் அடிக்கடி வெளியூர் சென்று விடுவதால் இவர் சார்பாகப் பள்ளிக் குழு உறுப்பினர்களில் ஒருவரான திரு. ஜி. சேசு என்பவரைத் தற்காலிகத் தாளாளராக 12—11—1983 முதல் நியமித்துள்ளார்.

094 கும்பகோணம் சரஸ்வதி பாடசாலை பெண்கள் மேல்நிலைப் பள்ளி நிர்வாக மாற்றம் வேண்டி மாணவிகளும், ஆசிரியைகளும் கருப்பு பேட்ஜ் அணிந்து ஆர்ப்பாட்டம் செய்து வருவது குறித்து

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1983 நவம்பர் 23

மேலே கொடுத்துள்ள நான்கு கோரிக்கைகள் சம்பந்தமாகப் பின்வரும் நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன :

(1) எரிந்துபோன கூரைக் கட்டிடத்தைப் பழுது பார்க்கத் தற்போதுள்ள நிர்வாகியின் பொறுப்பாளர் 10 அல்லது 15 தினங்களில் பழுது பார்த்துத் தருவதாக உறுதி கூறியுள்ளார்.

(2) பள்ளித் தாளாளர் மாற்றம் பள்ளி மேலாண்மையால் முடிவு செய்ய வேண்டிய ஒன்றாகும். இதில் கல்வித் துறை தலையிடவோ, நிர்ப்பந்திக்கவோ இயலாது. தாளாளர் மீது திட்டவட்டமான குற்றச்சாட்டுகள் சொல்லப்படவில்லை. ஆசிரியர்களோ, மாணவர்களோ இதில் தலையிட உரிமையில்லை.

(முற்பகல் 10-40)

(3) மற்றும் (4) தலைமையாசிரியை நீண்ட விடுப்பில் இருப்பதால் அன்னார் பொறுப்புகளை பணிமூத்த ஆசிரியை ஏற்றுக்கொள்ள முன்வரவில்லை என்பதால் பிறிதொரு ஆசிரியை, அவர் சம்மதத்தின் பேரில் உதவித் தலைமை ஆசிரியையாக 18—11—1983 அன்று தாளாளர் (பொறுப்பு) நியமனம் செய்துள்ளார். இது தவிர, தலைமை ஆசிரியையைப் பள்ளியிலிருந்து நீக்கப்பட வேண்டுமென்றும், அதுவரை கறுப்புப் பட்டை அணிந்து ஆசிரியைகளும், மாணவிகளும், வருவார்கள் என்றும் விசாரணையில் தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆனால் மேற்படி தலைமையாசிரியை மீது திட்டவட்டமான குற்றச்சாட்டுகள் எதுவும் கூறப்படவில்லை. அவ்வாறு குற்றச்சாட்டுகள் கூறப்படின் அன்னார் மீது தக்க ஒழுங்கு நடவடிக்கை மேலாண்மையால் எடுக்கக் கல்வித் துறை நடவடிக்கை மேற்கொள்ளும்.

3. தாளாளர் / தலைமையாசிரியை ஆகியோரை ஆதரிக்கும் ஆசிரியைகள் ஒரு பக்கமும், அவர்களுக்கு எதிராகச் செயல்படும் சுமார் 20 ஆசிரியைகள் ஒரு பக்கமும் தங்களுக்குள்ள மனக் கசப்பினால் இரு எதிர் பிரிவுகளாகச் செயல்படுகிறார்கள். மேல்நிலைப் பள்ளியின் நிர்வாக மாற்றம் என்பது அப்பள்ளி நிர்வாகி மற்றும் தாளாளர் எடுக்க வேண்டிய முடிவாகையால், அத்தகைய முன்மொழி பெறப்படின் இது குறித்துத் தனியே ஆராயப்பட்டு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும். நான் இது குறித்து மேலே விளக்கமாகக் கூறியுள்ள காரணங்களால் இது குறித்து அவையை ஒத்தி வைக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு மேற்கொண்டு அவையை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க வேண்டிய அவசியமில்லையென்று கருதுவதால், என் அனுமதியை மறுக்கிறேன்.

3. அறிவிப்புகள்

(4) கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்களின் மீது சுருக்கமாகப் பேசுவது குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்று கடைசி நாள். ஒரு நாளில் இரண்டு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் தான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று விதி இருக்கிறது. கடைசி நாள் ஆதலால் இன்று 6 கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு உறுப்பினர்களுக்கு பேச வாய்ப்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. உறுப்பினர்கள் சுருக்கமாகப் பேசி, நேரத்தைச் சுருக்கி ஒத்துழைப்பு அளிக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

5. கவன ஈர்ப்பு.

(1) கல்பாக்கம் அணு மின்சார நிலையத்தில் மின்சக்தி உற்பத்தி குறைந்திருப்பது குறித்து.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு பால்வளத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு கொண்டு வருகிறேன் :—

"சென்னை அருகே உள்ள கல்பாக்கம் அணு மின்சார நிலையம் அருகே சமீபத்தில் கடல் நீர் கோளாறு காரணமாக அதனால் கிடைத்திருக்கும் மின்சக்தி குறைந்திருப்பது குறித்து".

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : தலைவர் அவர்களே, அவை முன் ஒரு விவர அறிக்கை @ வைக்கப்பட்டுள்ளது. அத்துடன் எனக்கு இன்று காலை கிடைத்த ஒரு தகவலையும் இந்த அறிக்கையோடு சேர்த்துக் கொள்ளுமாறு மாண்புமிகு உறுப்பினர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். கல்பாக்கம் அணு மின் நிலையம் 22—11—1983 பிற்பகல் முதல் மீண்டும் மின் உற்பத்தியைத் தொடங்கியுள்ளது. இன்று காலை 105 மெகாவாட் அளவுக்கு மின் உற்பத்தியைச் செய்துள்ளது என்கிற புதிய அம்சத்தையும் அத்துடன் சேர்த்துப் படிக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : அங்கு உற்பத்தியாகின்ற மின்சாரம் முழுவதையும் தமிழகத்திற்கே தர வேண்டுமென்று மத்திய அரசை நம்முடைய அரசு வற்புறுத்தியுள்ளதா ? இதுகுறித்து மத்திய அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கை யாது ?

@ ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

வாகம் பொருளாதாரக் கஷ்டத்திற்கு உட்பட்டு, பாதிப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதனால்தான் இத்தகைய சூழ்நிலை இருந்து வருகிறது. இதைப் போக்கு வதற்குரிய நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. ஈ. எஸ். வெங்கடேசன் : இந்த ஆலயத்திலும், இதுபோன்ற மற்ற ஆலயங்களிலும் ஹெரிடிடரி டிரஸ்டி முறையை ஒழித்து விட்டு தகுதி யுடையவர்களை அறங்காவலர்களாக நியமிக்கின்ற வகையில் அரசு சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வருமா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : 1933 ஆம் ஆண்டு கடைசியாக ஏற்படுத்தப்பட்ட ஸ்கீம்படி சரபோஜி ராஜாவின் வாரிசாக இருப்பவர் பரம்பரை அறங்காவலராக, நிர்வாகியாக, இருந்து வருகிறார். அவருக்குத் தான் முழு உரிமையும் இருக்கிறது. அங்கே நாம் நிர்வாக அதிகாரியைக் கூட போடவில்லை. அங்கே இருக்கிற நம்முடைய அதிகாரிக்கு மானேஜர் என்று பெயர். வரவு செலவுக் கணக்கு, வங்கிக் கணக்கு போன்றவற்றைக் கூட அந்தப் பரம்பரை அறங்காவலரே பார்த்துக்கொண்டு வருகிறார். வழக்க மாக அறங்காவலர்களாக இருக்கிறவர்கள் எந்த ஊதியத்தையும் பெறக்கூடாது என்பது இன்றைய சட்டம். ஆனால் அவர் மாதந்தோறும் 500 ரூபாயை சன் மானமாக எடுத்துக்கொள்கிறார். இவைகளை மாற்ற வேண்டுமென்று நாம் ஒரு ஸ்கீம் போட்டபோது, அதை எதிர்த்து உயர்நீதிமன்றத்திற்குப் போய்த் தடை வாங்கிவிட்டார்கள். அது தவிர, நிர்வாகச் சீர்கேடுகள், ஊழல்கள், 23 இலட்சம் 74 ஆயிரத்து 463 ரூபாய்க்கு சரியான கணக்கு வழக்கு இல்லை யென்கின்ற நிலை ஏற்பட்டபோது, துணை ஆணையாளர் அது பற்றி நோட்டீஸ் கொடுத்தபோது, அதையும் எதிர்த்து உயர்நீதிமன்றத்திற்குப் போய்த் தடை வாங்கியிருக்கிறார்கள். ஆகவே இப்போது இந்த நிர்வாகத்திற்குள்ளே

(முற்பகல் 10-50)

முழுமையாக நமது துறை ஈடுபட முடியவில்லை. ஆனால் அந்த ஆலய ஊழியர்களும் மற்றவர்களும் அங்கே வேலை நிறுத்தம் செய்தபோது, அதைத் தீர்க்க வேண்டிய பொறுப்பும் கடமையும் நமக்கு வந்திருக்கிறது. நாம் தான் அதைத் தீர்த்தோம். இப்படிப்பட்ட பரம்பரை அறங்காவலர்களை நீக்கு வதற்காக சட்டம் கொண்டு வருவதைப்பற்றி சட்டத் துறை ஆய்வு செய்து கொண்டு வருகிறது.

3. அறிவிப்புகள்

(4) கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்களின் மீது சுருக்கமாகப் பேசுவது குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்று கடைசி நாள். ஒரு நாளில் இரண்டு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் தான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று விதி இருக்கிறது. கடைசி நாள் ஆதலால் இன்று 6 கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு உறுப்பினர்களுக்கு பேச வாய்ப்பு அளிக்கப்பட்டிருக் கிறது. உறுப்பினர்கள் சுருக்கமாகப் பேசி, நேரத்தைச் சுருக்கி ஒத்துழைப்பு அளிக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

5. கவன ஈர்ப்பு.

(1) கல்பாக்கம் அணு மின்சார நிலையத்தில் மின்சக்தி உற்பத்தி குறைந்திருப்பது குறித்து.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு பால்வளத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு கொண்டு வருகிறேன் :—

"சென்னை அருகே உள்ள கல்பாக்கம் அணு மின்சார நிலையம் அருகே சமீபத்தில் கடல் நீர் கோளாறு காரணமாக அதனால் கிடைத்திருக்கும் மின்சக்தி குறைந்திருப்பது குறித்து".

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : தலைவர் அவர்களே, அவை முன் ஒரு விவர அறிக்கை @ வைக்கப்பட்டுள்ளது. அத்துடன் எனக்கு இன்று காலை கிடைத்த ஒரு தகவலையும் இந்த அறிக்கையோடு சேர்த்துக் கொள்ளுமாறு மாண்புமிகு உறுப்பினர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். கல்பாக்கம் அணு மின் நிலையம் 22—11—1983 பிற்பகல் முதல் மீண்டும் மின் உற்பத்தியைத் தொடங்கியுள்ளது. இன்று காலை 105 மெகாவாட் அளவுக்கு மின் உற்பத்தியைச் செய்துள்ளது என்கிற புதிய அம்சத்தையும் அத்துடன் சேர்த்துப் படிக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : அங்கு உற்பத்தியாகின்ற மின்சாரம் முழுவதையும் தமிழகத்திற்கே தர வேண்டுமென்று மத்திய அரசை நம்முடைய அரசு வற்புறுத்தியுள்ளதா? இதுகுறித்து மத்திய அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கை யாது?

@ ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

வாகம் பொருளாதாரக் கஷ்டத்திற்கு உட்பட்டு, பாதிப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதனால்தான் இத்தகைய சூழ்நிலை இருந்து வருகிறது. இதைப் போக்குவதற்குரிய நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. ஈ. எஸ். வெங்கடேசன் : இந்த ஆலயத்திலும், இதுபோன்ற மற்ற ஆலயங்களிலும் ஹெரிடிடரி டிரஸ்டி முறையை ஒழித்து விட்டு தகுதியுடையவர்களை அறங்காவலர்களாக நியமிக்கின்ற வகையில் அரசு சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : 1933 ஆம் ஆண்டு கடைசியாக ஏற்படுத்தப்பட்ட ஸ்கீம்படி சரபோஜி ராஜாவின் வாரிசாக இருப்பவர் பரம்பரை அறங்காவலராக, நிர்வாகியாக, இருந்து வருகிறார். அவருக்குத்தான் முழு உரிமையும் இருக்கிறது. அங்கே நாம் நிர்வாக அதிகாரியைக் கூட போடவில்லை. அங்கே இருக்கிற நம்முடைய அதிகாரிக்கு மானேஜர் என்று பெயர். வரவு செலவுக் கணக்கு, வங்கிக் கணக்கு போன்றவற்றைக் கூட அந்தப் பரம்பரை அறங்காவலரே பார்த்துக்கொண்டு வருகிறார். வழக்கமாக அறங்காவலர்களாக இருக்கிறவர்கள் எந்த ஊதியத்தையும் பெறக்கூடாது என்பது இன்றைய சட்டம். ஆனால் அவர் மாதந்தோறும் 500 ரூபாயை சன்மானமாக எடுத்துக்கொள்கிறார். இவைகளை மாற்ற வேண்டுமென்று நாம் ஒரு ஸ்கீம் போட்டபோது, அதை எதிர்த்து உயர்நீதிமன்றத்திற்குப் போய் தடை வாங்கிவிட்டார்கள். அது தவிர, நிர்வாகச் சீர்கேடுகள், ஊழல்கள், 23 இலட்சம் 74 ஆயிரத்து 463 ரூபாய்க்கு சரியான கணக்கு வழக்கு இல்லையென்கின்ற நிலை ஏற்பட்டபோது, துணை ஆணையாளர் அது பற்றி நோட்டீஸ் கொடுத்தபோது, அதையும் எதிர்த்து உயர்நீதிமன்றத்திற்குப் போய் தடை வாங்கியிருக்கிறார்கள். ஆகவே இப்போது இந்த நிர்வாகத்திற்குள்ளே

(முற்பகல் 10-50)

முழுமையாக நமது துறை ஈடுபட முடியவில்லை. ஆனால் அந்த ஆலய ஊழியர்களும் மற்றவர்களும் அங்கே வேலை நிறுத்தம் செய்தபோது, அதைத் தீர்க்க வேண்டிய பொறுப்பும் கடமையும் நமக்கு வந்திருக்கிறது. நாம்தான் அதைத் தீர்த்தோம். இப்படிப்பட்ட பரம்பரை அறங்காவலர்களை நீக்குவதற்காக சட்டம் கொண்டு வருவதைப்பற்றி சட்டத் துறை ஆய்வு செய்து கொண்டு வருகிறது.

(3) மேல்நிலைப்பள்ளி மற்றும் உயர்நிலைப்பள்ளித் தலைமையாசிரியர்களுக்கும், தொழிற் -பிரிவு ஆசிரியர்களுக்கும் தேர்வுநிலை வழங்கப்படாமை குறித்து.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன் :

"உயர்நிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களுக்கும், தொழிற் பிரிவு ஆசிரியர்களுக்கும் அரசாணையில் சிறப்பு நிலை வழங்குவது குறித்து தெளிவாகக் குறிப்பிடாததாலும், மேல்நிலைப் பள்ளி தலைமையாசிரியர்களுக்கு தேர்வுநிலை வழங்கப்படாததாலும் பாதிக்கப்பட்டுள்ள ஆயிரக்கணக்கானவர்கள் கடுமையான அதிருப்தி, விரக்தி நிலையின் காரணமாக கிளர்ச்சி நிலையில் உள்ளது குறித்து"

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அவையின் முன் விவர அறிக்கை@ ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த விவர அறிக்கையில் 1—10—1978 முதல்தான் தலைமையாசிரியர்களுக்குத் தேர்வுநிலை வழங்கப்பட்டுள்ளதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அது உண்மை தான். ஆனால் தலைமையாசிரியர்களுக்குத் தேர்வுநிலை வழங்குவதில் கால தாமதம் ஆகி, அது 1—10—1978-ல் முதன்முதலாக ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது. தற்போது 1—6—1981 முதல் இடைநிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் இதர சிறப்பு ஆசிரியர்களுக்கும் 1—4—1982 முதல் இதர உயர்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் சிறப்பு நிலை வழங்கப்பட்டுள்ளது. இந்த ஆணையில் தேர்வு நிலை பெற்ற தேதியிலிருந்து பத்து ஆண்டுகள் முடிந்த பிறகு அல்லது மொத்தப் பணிக்காலம் 20 ஆண்டு என்ற அடிப்படையில், ஸ்பெஷல் கிரேடு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் பார்க்கும்போது, உயர்நிலைப் பள்ளித் தலைமையாசிரியர்களில் இன்றைய தேதியில் 20 ஆண்டுகளைக் கடந்தவர்கள் பலர் இருக்கிறார்கள். ஆகவே அவர்களுக்கு அந்த வாய்ப்பு புறக்கணிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்டி, உயர்நிலைப் பள்ளித் தலைமையாசிரியர்களுக்கு விடுபட்டுப் போன சிறப்பு நிலையைப் பரிசீலனை செய்ய அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா ? தொழில் ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில், அவர்களுக்கு போதனை பயிற்சி இல்லை என்று அந்த அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அது சரியான தகவல் அல்ல. காரணம், தொழிலாசிரியர்கள் 789 பேரில் அனைவருமே டி.டி.டி. என்ற

@ 594-595 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

(5) ஆசிரியர் தேசிய நலநிதியிலிருந்து ஆசிரியர் குழந்தைகட்கு படிப்புதவித் தொகை வழங்க அரசாணை இதுவரை பிறப்பிக்காமை குறித்து.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, "ஆசிரியர் தேசிய நல நிதியிலிருந்து ஆசிரியர் குழந்தைகட்கு இளநிலை மற்றும் முதுநிலைப் பட்ட வகுப்புகளுக்கான படிப்புதவித் தொகை வழங்கு தல் தொடர்பாக விண்ணப்பங்கள் பெறப்பட்டும் ஈராண்டுகளாக அதற்குரிய அரசாணை பிறப்பிக்கப்படாததால் அவ்வாசிரியர்கள் படும் அல்லல் குறித்து" மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, 16—7—1981 லே ஆசிரியர் குழந்தைகளுக்கு இந்தப் படிப்பு உதவித் தொகை தரவேண்டு மென்று அரசு ஆணை பிறப்பித்திருக்கிறது. இன்றுவரையில் அது பரிசீலனை யில் இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. இப்படி பரிசீலனையில் இருக்கும் நேரத்தில், அரசு ஒவ்வொரு ஆண்டும் இதற்காக விளம்பரப்படுத்தி விண்ணப் பங்களைப் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. இந்தப் பரிசீலனையின்போது, இருக்கக்கூடிய இப்படிப்பட்ட விண்ணப்பங்களுக்கேற்ப அந்த நிதியை அனு மதித்து நிலுவைத் தொகையோடு அவர்களுக்குக் கொடுக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர் களின் யோசனை பரிசிலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

(முற்பகல் 11-00)

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இதற்கான செலவு ரூபாய் 11.5 லட்சம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆசிரியர் நல நிதியிலிருந்து ரூபாய் 1 லட்சம் மட்டுமே எடுக்க முடியும். மீத முள்ளதை அரசு நிதியிலிருந்து ஒதுக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக் கிறது. அவ்வாறு அரசு நிதி ஒதுக்கீடு செய்வதற்கு முயற்சிகள் மேற்கொள் ளப்பட்டிருக்கின்றனவா? அதோடு இந்தச் சலுகையை உயர்நிலை, மேல் நிலைப் பள்ளிகள், பாலிடெக்னிக்குகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்கள், தொழிற் கல்விக் கூடங்களில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்கள் ஆகிய அனைத்து ஆசிரியர் களுக்கும் பரிவோடு வழங்குவதற்கு அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்பு கிறேன்.

@ 596 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு V ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

(3) மேல்நிலைப்பள்ளி மற்றும் உயர்நிலைப்பள்ளித் தலைமையாசிரியர் களுக்கும், தொழிற் பிரிவு ஆசிரியர்களுக்கும் தேர்வுநிலை வழங்கப் படாமை குறித்து.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, கீழ்க் கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்:

"உயர்நிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களுக்கும், தொழிற் பிரிவு ஆசிரியர்களுக்கும் அரசாணையில் சிறப்பு நிலை வழங்குவது குறித்து தெளி வாகக் குறிப்பிடாததாலும், மேல்நிலைப் பள்ளி தலைமையாசிரியர்களுக்கு தேர்வுநிலை வழங்கப்படாததாலும் பாதிக்கப்பட்டுள்ள ஆயிரக்கணக்கானவர் கள் கடுமையான அதிருப்தி, விரக்தி நிலையின் காரணமாக கிளர்ச்சி நிலை யில் உள்ளது குறித்து"

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அவையின் முன் விவர அறிக்கை@ ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த விவர அறிக் கையில் 1—10—1978 முதல்தான் தலைமையாசிரியர்களுக்குத் தேர்வுநிலை வழங்கப்பட்டுள்ளதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அது உண்மை தான். ஆனால் தலைமையாசிரியர்களுக்குத் தேர்வுநிலை வழங்குவதில் கால தாமதம் ஆகி, அது 1—10—1978-ல் முதன்முதலாக ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது. தற்போது 1—6—1981 முதல் இடைநிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் இதர சிறப்பு ஆசிரியர்களுக்கும் 1—4—1982 முதல் இதர உயர்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் சிறப்பு நிலை வழங்கப்பட்டுள்ளது. இந்த ஆணையில் தேர்வு நிலை பெற்ற தேதியிலிருந்து பத்து ஆண்டுகள் முடிந்த பிறகு அல்லது மொத்தப் பணிக்காலம் 20 ஆண்டு என்ற அடிப்படையில், ஸ்பெஷல் கிரேடு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் பார்க்கும்போது, உயர்நிலைப் பள்ளித் தலைமையாசிரியர்களில் இன்றைய தேதியில் 20 ஆண்டுகளைக் கடந்தவர்கள் பலர் இருக்கிறார்கள். ஆகவே அவர்களுக்கு அந்த வாய்ப்பு புறக்கணிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்டி, உயர்நிலைப் பள்ளித் தலைமையாசிரியர்களுக்கு விடுபட்டுப் போன சிறப்பு நிலையைப் பரிசீலனை செய்ய அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா? தொழில் ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில், அவர்களுக்கு போதனை பயிற்சி இல்லை என்று அந்த அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அது சரியான தகவல் அல்ல. காரணம், தொழிலாசிரியர்கள் 789 பேரில் அனைவருமே டி.டி.டி. என்ற

@ 594-595 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

(5) ஆசிரியர் தேசிய நலநிதியிலிருந்து ஆசிரியர் குழந்தைகட்கு படிப்புதவித் தொகை வழங்க அரசாணை இதுவரை பிறப்பிக்காமை குறித்து. [1983 நவம்பர் 23

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, "ஆசிரியர் தேசிய நல நிதியிலிருந்து ஆசிரியர் குழந்தைகட்கு இளநிலை மற்றும் முதுநிலைப் பட்ட வகுப்புகளுக்கான படிப்புதவித் தொகை வழங்கு தல் தொடர்பாக விண்ணப்பங்கள் பெறப்பட்டும் ஈராண்டுகளாக அதற்குரிய அரசாணை பிறப்பிக்கப்படாததால் அவ்வாசிரியர்கள் படும் அல்லல் குறித்து" மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, 16—7—1981 லே ஆசிரியர் குழந்தைகளுக்கு இந்தப் படிப்பு உதவித் தொகை தரவேண்டு மென்று அரசு ஆணை பிறப்பித்திருக்கிறது. இன்றுவரையில் அது பரிசீலனை யில் இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. இப்படி பரிசீலனையில் இருக்கும் நேரத்தில், அரசு ஒவ்வொரு ஆண்டும் இதற்காக விளம்பரப்படுத்தி விண்ணப் பங்களைப் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. இந்தப் பரிசீலனையின்போது, இருக்கக்கூடிய இப்படிப்பட்ட விண்ணப்பங்களுக்கேற்ப அந்த நிதியை அனு மதித்து நிலுவைத் தொகையோடு அவர்களுக்குக் கொடுக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர் களின் யோசனை பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

(முற்பகல் 11-00)

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இதற்கான செலவு ரூபாய் 11.5 லட்சம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆசிரியர் நல நிதியிலிருந்து ரூபாய் 1 லட்சம் மட்டுமே எடுக்க முடியும். மீத முள்ளதை அரசு நிதியிலிருந்து ஒதுக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக் கிறது. அவ்வாறு அரசு நிதி ஒதுக்கீடு செய்வதற்கு முயற்சிகள் மேற்கொள் ளப்பட்டிருக்கின்றனவா? அதோடு இந்தச் சலுகையை உயர்நிலை, மேல் நிலைப் பள்ளிகள், பாலிடெக்னிக்குகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்கள், தொழிற் கல்விக் கூடங்களில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்கள் ஆகிய அனைத்து ஆசிரியர் களுக்கும் பரிவோடு வழங்குவதற்கு அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்பு கிறேன்.

@ 596 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு V ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1983 நவம்பர் 23]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இது தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்காக மட்டும்தான் கொண்டுவரப்பட்ட திட்டமாகும். அவர்களுக்குச் செயல்படுத்துவதிலேயே இவ்வளவு சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. அதைத்தான் எப்படித் தீர்ப்பது என்று பரிசீலித்துக் கொண் டிருக்கிறோம். எனவே தற்போது இந்த அளவுக்காவது உதவி செய்ய முடியுமா என்றுதான் பார்க்கிறோம்.

(6) அரசு மேல்நிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களுக்குப் பணிவரன்முறை செய்யப்படாமை மற்றும் ஊதிய நிர்ணயம் செய்யாமை குறித்து.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்காணும் அவசரப் பொதுமுக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ் வினைக் குறித்து, மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்களின் கவனத்தை ஈர்க்க விரும்புகிறேன்:—

"அரசு மேல்நிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களுக்கு இன்னமும் பணிவரன்முறை செய்யப்படாமல் இருப்பதாலும், அனைத்து மேல்நிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்கள் சுமார் 1,200 பேருக்கு இன்னமும் ஊதிய நிர்ணயம் செய்யாமல் இருப்பதாலும், தலைமை ஆசிரியர்களிடையே ஏற்பட் டுள்ள பலத்த அதிருப்தி குறித்து."

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இது குறித்த விவர அறிக்கை@ ஒன்று அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, தற்போது மேல்நிலைப் பள்ளித் தலைமையாசிரியர்கள் ரூபாய் 50 சிறப்பு ஊதியமாகப் பெறுகிறார்கள். புதிய விதிகளின்படி அவர்களுக்கு ஊதிய நிர்ணயம் செய்யப்படும்போது, இந்த ரூபாய் 50-ஐ இழந்துவிடும் நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே தேர்வு நிலை வாங்கிய தலைமையாசிரியர் கள் ரூபாய் 750 ஊதிய விகிதத்தைத் தாண்டியுள்ள காரணத்தால், மேல்நிலைப் பள்ளித் தலைமையாசிரியர்களாக வரும்போது, தற்போதுள்ள எஃப். ஆர். 22.பி படி ஒரு கூடுதல் ஊதிய உயர்வைப் பெற முடியாத தடை இருக்கிறது. ஆகவே இக்கட்டான இந்தச் சூழ்நிலை காரணமாக அவர்கள் ஊதிய நிர்ணயம் செய்யப்படும்போது பாதிக்கப்படுவதன் காரணமாக, அவர்கள் ஏற்கெனவே

@ 597 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு VI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

அரசு மேல்நிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களுக்குப் பணி வரன்முறை செய்யப்படாமை, மற்றும் ஊதிய நிர்ணயம் செய்யாமை குறித்து

வாங்கிய ரூபாய் 50 சிறப்பு ஊதியத்தைத் தொடர்ந்து பெறுகிற வகையிலும்,
எப்.ஆர். 22-பி விதியின்படி ஊதிய நிர்ணயம் செய்யும்போது ஏற்கெனவே தேர்வு
நிலைத் தலைமை ஆசிரியர்களாக இருந்தவர்கள் ஒரு ஊதிய உயர்வு பெற
முடியாமல் இருக்கிற தடையை நீக்கிவிடும் வகையிலும் உரிய திருத்தங்கள்
வெளியிடப்பட வேண்டும் என்று தலைமை ஆசிரியர்கள் கோரிக்கை
வைத்துள்ளார்கள். எனவே அந்தக் கோரிக்கைகளை அரசு மிகுந்த
அனுதாபத்தோடு பரிசீலித்து முடிவெடுக்குமா? அதோடு, மேல்நிலைப் பள்ளித்
தலைமை ஆசிரியர்களுக்கு வழங்கப்படும் ஊதியம் தேர்வு நிலைத் தலைமை
ஆசிரியர்களுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள ரூபாய் 750 அளவுக்கே இருப்பதால்,
புதிதாக அவர்களுக்கு ஊதிய நிர்ணயம் செய்யப்படவில்லை என்று
குறைபட்டுக் கொள்கிறார்கள். அந்தக் குறையையும் நீக்க அரசு அவர்களின்
கோரிக்கையைப் பரிவோடு பரிசீலிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,
தலைமை ஆசிரியர்களுடைய கோரிக்கைகளில் உள்ள நியாயங்களை அரசு
நிச்சயமாகப் பரிசீலிக்கும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, 1978 ஆம்
ஆண்டில் மேல்நிலைப் பள்ளிகள் தொடங்கப்பட்டாலும், அதற்குப் பின்னாலே
19—9—1983 ல் தான் இந்த ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதன்
பிறகுதான் அவர்களின் ஊதியத்தை நிர்ணயம் செய்யும் நடவடிக்கை எடுக்கப்
பட்டிருக்கிறது. இந்த நடவடிக்கை எப்போது முடியும்? எனவே அவர்களின்
ஊதியத்தை நிர்ணயம் செய்யும் போது, அவர்கள் எப்போது முதற்கொண்டு
பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்களோ அது முதலே அவர்களுக்கு நிலுவைத்
தொகையைத் தருகிற வகையில் அரசு ஆணையிடுமா என்று அறிய விரும்பு
கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு உறுப்பினரின் கருத்
துக்களும் அரசின் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்று தெரிவித்துக்
கொள்கிறேன்.

6. அரசு உறுதிமொழிக் குழுவின் முப்பத்தொன்பதாவது அறிக்கையை
அளித்தல்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசு
உறுதி மொழிக் குழுவின் தலைவரின் சார்பாக, குழுவின் முப்பத்
தொன்பதாவது அறிக்கையை அவைக்கு அளிக்கிறே...

7. அரசின் தீர்மானம்.

(1) தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு பசுக்கள் வெட்டப்படுவதைத் தடுத்தல் கால்நடைப் பாதுகாப்புச் சட்ட முன்வடிவை ஆய்வு செய்வதற்காக அமைக்கப்பட்ட கூட்டாய்வுக் குழுவிற்கு மேலவை உறுப்பினர் திரு. ஆர். டி. சீத்தாபதி அவர்கள் நியமனம் குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

"தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு பசுக்கள் வெட்டப்படுவதைத் தடுத்தல்-கால்நடைப் பாதுகாப்புச் சட்டமுன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1982) ஆய்வு செய்வதற்காக அமைக்கப்பட்ட கூட்டாய்வுக் குழுவிலிருந்து மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஆர். இராதா (சுற்றுச் சூழல் மாசு கட்டுப்படுத்தல் துறை அமைச்சர்) பதவி விலகியதைத் தொடர்ந்து ஏற்பட்டுள்ள வெற்றிடத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆர். டி. சீத்தாபதி அவர்களை நியமிக்க, சட்டப்பேரவைக்கு மேலவை தனது இசைவைத் தெரிவிக்கின்றது"

என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

"தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு பசுக்கள் வெட்டப்படுவதைத் தடுத்தல் கால்நடைப் பாதுகாப்புச் சட்டமுன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1982) ஆய்வு செய்வதற்காக அமைக்கப்பட்ட கூட்டாய்வுக் குழுவிலிருந்து மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஆர். இராதா (சுற்றுச் சூழல் மாசு கட்டுப்படுத்தல் துறை அமைச்சர்) பதவி விலகியதைத் தொடர்ந்து ஏற்பட்டுள்ள வெற்றிடத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆர். டி. சீத்தாபதி அவர்களை நியமிக்க, சட்டப்பேரவைக்கு மேலவை தனது இசைவைத் தெரிவிக்கின்றது".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) 1983-84 ஆம் ஆண்டிற்குரிய பொதுக் கணக்குக் குழுவில் ஏற்பட்டுள்ள வெற்றிடத்திற்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆர். டி. சீத்தாபதி அவர்கள் நியமனம் குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

"1983-84 ஆம் ஆண்டிற்குரிய பொதுக் கணக்குக் குழுவில் ஏற்பட்டுள்ள ஒரு வெற்றிடத்திற்கு மேலவை உறுப்பினர் மாண்புமிகு திரு. ஆர். டி. சீத்தாபதி அவர்கள் உறுப்பினராகப் பணியாற்ற வேண்டும்"

என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

[1983 நவம்பர் 23

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

" 1983-84 ஆம் ஆண்டிற்குரிய பொதுக் கணக்குக் குழுவில் ஏற்பட்டுள்ள ஒரு வெற்றிடத்திற்கு மேலவை உறுப்பினர் மாண்புமிகு திரு. ஆர். டி. சித்தாபதி அவர்கள் உறுப்பினராகப் பணியாற்ற வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

8. அரசின் சட்டமுன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1982.)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு, அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1982) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :—

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு, அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1982) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

* Thiru P. R. DAMODARAN : Hon. Chairman, Sir, this Bill to introduce a new provision whereby licences issued under the Tamil Nadu Pawnbrokers Act, 1943 can be suspended temporarily without any show-cause notice being issued to the pawnbroker. While I realise that there are many pawnbrokers who may be committing all types of mistakes and errors in their dealings with the general public,

@597-598 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VII ...

1983 நவம்பர் 23] [Thiru A. R. Damodaran]

may I bring to the notice of the Hon. Minister that, wherever a provision has existed to suspend licences without showcause notice, whether under the Essential Commodities Act or under the other enactments, the objective of the Government is rarely achieved, because the greater the severity of the punishment the greater is the monetary inducement offered to the officer concerned not to suspend the licence? In other words, I wish to make it very clear and frank that the more severe you make the punishment by ordering suspension of a licence, the businessman who will be forced out of business for, say, 15 days or 30 days, will move heaven and earth to see that the licence is not suspended. What will happen afterwards is wellknown to the Minister and I do not have to tell him. I feel that a showcause notice is an absolute necessity. Otherwise, it will result in tremendous harassment of businessmen.

One difficulty that we face in suspension of licence is that no time-limit has been prescribed for the suspension of a licence and for the initiation of action after the suspension of licence. To draw a parallel, in Government service there is a rule that you can suspend a Government servant pending disciplinary action. It was found that this suspension went on for two or three years without any action being taken, causing tremendous harassment of the Government servant; and a new rule was introduced that suspension shall only be for six months and after that, some salary or half-pay would have to be given to the Government servant concerned. In the case of business, if you suspend the licence, the business can be entirely ruined and the businessman will have to lose his business. I do not know the circumstances under which this power is sought to be given under the Pawnbrokers Act. But, I would like to make it clear, without trying to defend the indefensible action of erring pawnbrokers, that many innocent people who keep their books of account will get into trouble with the inspecting authorities and that this will promote corruption on a very intensive scale. The only safeguard that I can ask of the Minister now is that he should prescribe a time-limit for suspension. If he wants to suspend a licence, let him please do so for ten days or twelve days and then state that charges should be framed immediately so that the pawnbroker concerned may have at least an opportunity of replying to the notice that may be issued

(முற்பகல் 11-10)

within a specified time-limit. What will happen now is that the licence will be suspended by the Tahsildar and the pawnbroker

not knowing what charge is likely to be framed will be in serious trouble. I would request that although this power has been taken, similar to the powers that have been taken under the Essential Commodities Act where the Power of suspension has been given, the Government should consider this a power which must be curtailed under the rule making powers of the Government, in that there must be a specific time-limit beyond which temporary suspension of a licence should not be sustained. After all, an entry made in the pawnbroker's book or an entry not made, may be a cause for suspension of licence and I would request that under the rule making powers of the Government, specific instructions should be given that within 15 days, a showcause notice has to be issued and further action should be taken according to due process of law. I feel that in the present context of Government administration, we should not encourage the grant of arbitrary and authoritarian powers at lower levels of Government machinery. It would only promote harassment and it would promote corruption on a very much more intensive scale. My request to the Hon. Minister, therefore, would be that although this harsh provision has been introduced, it can be mitigated under the rule-making powers of the Government whereby time-limits could be prescribed and time given for definite charges to be framed so that he may be able to defend himself either before the authority prescribed by law or go to the Court for redress.

One more point I would like to mention is this. I do not know the actual rate of interest that has been prescribed in the Pawnbrokers Act but we are going by the Old Usurious Loans Act, where by 6 per cent or 12 per cent or per cent has been prescribed as the rate of interest which a pawnbroker can collect from parties. Today, as businessmen, we are paying 19.5 per cent interest on overdrafts drawn from comercial banks, and even co-operative institutions. I think, charge higher rates of interest. For instance, for house building loans, we are paying 16 per cent and I think it is time that a realistic approach is made. Much of the mieschief that exists in the pawnbroaking trade is because they are deliberately forced to collect interest without recording it. I think atltast we should legalise the rate of interest under the Pawnbrokers Act and it should be equal to the rate of interest that is being charged by the commercial banks and nationalised banks. The High Court of Madras has ruled about 3 months ago that 19.5 per cent interest charged by a nationalised bank with 2 per cent penal rate, that is, 21.5 per cent interest is legal and perfectly permissible.

When such is the case, I do not see how the Government can expect any pawnbroker to show the honest figure. Naturally he merely says that he is charging only 12 per cent interest on articles that are pledged with him. I think we ourselves are encouraging them to do so because we do not consider the reality of the situation and the fact that even the pawnbroker exists on the interest collected by him. I request the Hon. Minister to see that at least a realistic rate of interest is prescribed. Whatever may be the severe action the Government take against those who charge interest at a rate more than 19.5 per cent—I do know that some of them are recovering 32 or 36 per cent interest—instead of trying to encourage them to adopt a malpractice, let us at least fix a realistic rate of interest and prosecute those people who charge more than that rate or cancel their licence. Even that is a difficult task because these are all transactions by hand and you cannot record them. In fact, at one time, we even suggested whether all pawnbroking pledges could not be notarised. The Government have appointed a number of Public Notaries. Perhaps, the Notaries Act could also be thought of to find out whether every pledge of articles could be done in the presence of a Public Notary. These are all suggestions and I do not know the practical difficulties. But. I agree that the time has come for us to lay down strict laws regarding the pleading of articles because many poor people are duped and they are not able to recover the gold ornaments or the brass vessels which they had pledged. We must give protection to them; but it must be within the framework of a law which is realistic and which takes into account current rates of interest. This is all I wanted to say, Sir. Thank you.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை ஆதரிக்கும்போது, எனது ஒரு சில அச்ச உணர்வுகளை அமைச்சர் அவர்களுக்குச் சொல்லி, சமுதாயத்தில் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிற பொருளாதாரப் புழக்கத்திலே தடைகள் ஏற்படுத்தாத நிலையை உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கடன் கேட்பதும் கடன் வழங்குவதும் வழக்கமாக உலகம் தோன்றிய நாள் முதல் இருக்கிறது. கடன் கொடுக்கிறவர்கள் தங்களுடைய பணத்திற்கு ஏதாவது ஒரு முறையில் பாதுகாப்பு தேடுகிறார்கள். அதற்காக பல சட்டங்கள் அவர்களுக்கு இருக்கின்றன. கடன் வாங்குகிறவர்கள் பல்வேறு சூழ்நிலைகளின் காரணமாக எந்த நிபந்தனைகளுக்கும் உட்பட்டு கடன் வாங்குகிற கட்டாய நிலை உருவாவதிலிருந்து அவர்களைப் பாதுகாப்பது நம்முடைய நோக்கமாக, சமுதாயத்தின் நோக்கமாக, அரசின் நோக்கமாக இருக்கிறது. கடன் வாங்க வேண்டிய கட்டாயச் சூழ்நிலை இருந்தாலும்கூட,

நியாயமான வட்டிக்குப் பணம் கிடைக்க வேண்டும், வசதியாக அவர்களுடைய பகுதியிலேயே கிடைக்க வேண்டுமென்ற நிலையில், அடகுக் காரர்களை ஒழுங்குபடுத்த 1943-ல் இருந்தே சட்டமியற்றி, பலமுறை திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இப்போதுகூட தவறு செய்கின்றவர்களுடைய உரிமத்தை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற விதிமுறை இருக்கிறது. அந்த விதிமுறையில் ஒரு சட்டத்திற்குட்பட்டு நோட்டீஸ் கொடுத்து, வாய்ப்பு கொடுத்து விளக்கம் சொல்ல வாய்ப்பு கொடுத்து, உரிமையை ரத்து செய்ய முடியாத சூழ்நிலை இருப்பதை அகற்றி, தற்காலிகமாக நிறுத்திவிட்டு, பிறகு இந்த நடவடிக்கைகளை எடுக்க இந்தச் சட்ட முன்வடிவு வகை செய்கிறது என்று நினைக்கிறேன். அப்படியானால், தற்காலிகமாக ரத்து செய்யும் அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துகிற அதிகாரி இந்தச் சட்டத்தை வைத்துக்கொண்டு அவரோடு சேர்ந்துகொண்டு தப்புகள் செய்யாமல் பாதுகாக்க வேண்டியது நம்முடைய கடமை. 'ரத்து செய்கிற அதிகாரம் என்னிடம் இருக்கிறது ஆகவே எனக்கும் கொஞ்சம் ரூபாய் கொடு' என்று கேட்டு, தற்காலிக ரத்து செய்யாமல் தவறு செய்கிறவர்கள் ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது என்று எச்சரிக்க விரும்புகிறேன். ஆகவே இந்த அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துகிற அதிகாரி ஒரு தரத்திற்கு உயர்ந்தவராகவும், தவறு செய்வதற்கு அப்பாற்பட்டவராகவும் இருக்கும்படி பார்த்து ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்று நினைக்கிறேன்.

எனக்கு முன்பு பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் "நோட்டரி பப்ளிக்கை"ப் பற்றிச் சொன்னார்கள். நோட்டரி பப்ளிக்கூட 25 ரூபாய் கேட்கிறார்கள் என்பதை நம்முடைய நாட்டிலே பார்த்திருக்கிறோம். மேரேஜ் ரெஸ்ட்ரிக்ஷன் இருக்கும்போது. அதைப் பார்த்திருக்கிறோம். அப்படி கொடுக்கவில்லையென்றால், குறிப்பிட்ட நாள் தனக்குச் சௌகரியமாக இல்லையென்று சொல்வார்கள். தவறு செய்வது என்பது அதிகாரிகளுக்கு மட்டும் சொந்தமானதல்ல. அத்தனை பேருக்கும் சொந்தமாவது என்ற அளவில் தேசியமயமாக்கப்பட்டு, எல்லா இடத்திலும் பரவலாக இருக்கிறது என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். நான் இப்படி பகிரங்கமாகச் சொல்வதன் மூலமாக, அவர்கள் தங்களைத் தாங்களே திருத்திக்கொள்ள பயன்படும் என்ற அளவிலே சொல்லுகிறேன். அதே நேரத்தில் கடன் எளிதாகக் கிடைக்கிற வகையில் இயல்பான முறையில் உருவாகிய அமைப்புகள்தான் அடகுக் கடைகள். அது அரசாங்கம் அமைத்த அமைப்பு அல்ல. கூட்டுறவுச் சங்கங்கள், மற்ற வங்கிகள், கமர்ஷியல் வங்கிகள் ஆகியவைகள் நம்முடைய வரன்முறைக்கு உட்பட்டு அமைக்கப்பட்டது. நம்முடைய சமுதாயத்தில் கொடுமையான கதா பாத்திரத்தைக் காட்ட வட்டிக் கடைக்காரனைக்

காட்டுகிற பண்பாடு இருக்கிறது. அந்த நிலையிலே சோர்ந்திருக்கிற நிலை இல்லாமல், வேறு அமைப்புகளை, சமுதாய அமைப்புகளை உருவாக்குவதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அவர்கள் இப்போதெல்லாம் நூறு ரூபாய் கொடுக்கும்போது, 25 ரூபாய், 30 ரூபாய் வட்டியாகக் கழித்துக்கொண்டு, சில இடங்களில் நாற்பது ரூபாயைக் கழித்துக் கொண்டு, மீதியைக் கொடுக்கிறார்கள். அத்தகைய நிலையைப் போக்க வேண்டுமென்று கூறி, நான் இதை வரவேற்று அமைகிறேன்.

(முற்பகல் 11-20)

திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை, அதனுடைய நோக்கங்களை நான் முழுமையாக வரவேற்கிறேன். மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் கடன் கொடுப்பவர்களிடமிருந்து கடன் பெறுபவர்களைக் காப்பாற்றுவதற்காக பல்வேறு நடவடிக்கைகளை எடுத்து வந்திருக்கின்றார்கள். அது ஒரு மகிழ்ச்சியான திருப்பம். நேரடியாக, உடனடியாகப் பலன் இருக்கிறதா இல்லையா என்பதை விட மிகச் சாதாரணமான அளவிலே கடன் பெறுகின்ற ஏழைகளுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டுமென்ற உணர்வோடு ஒரு அரசு செயல்படுகிறது என்பதை நாம் யாரும் மறுக்க முடியாது. இன்றைக்குப் பல்வேறு சட்டங்கள், திருத்தங்கள் எல்லாம் அதற்குப் பயன்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. இதிலே இன்றைக்குச் செய்திருக்கின்ற இந்த மாற்றம் அவர்களுடைய உணர்வை வெளிப்படுத்துவதாக நான் முழுமையாக ஏற்றுக்கொள்கிறேன். நடைபெறுகின்ற தவறுகளிலேயிருந்து எப்படியாவது கடன் பெற்றவர்களைக் காப்பாற்ற வேண்டும். சட்ட பூர்வமாக நடவடிக்கைகளை எடுத்து அதற்கான செலவுகளைச் செய்து, இதையெல்லாம் சமாளிக்க முடியாத அளவுக்கு, ஏழைகளாக இருப்பவர்கள் கடனால் சங்கடப்படும்போது, அவர்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமென்ற உணர்விலே அரசு முன் வந்திருக்கிறது. அதிலே எனக்கு ஒரு கருத்து வேறுபாடும் இல்லை. ஆனால் இது எந்த அளவுக்கு சட்ட ரீதியாக சரியாக இருக்கும் என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன். 'ஷோ காஸ் நோட்டீஸ்' (show-cause notice) இல்லாமலேயே 'சஸ்பென்ட்' செய்வது என்று வருகின்றபோது, அது எந்த அளவுக்குப் பயனுள்ளதாக இருக்கும். அந்த அடிப்படையிலேயே அவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போவதன் மூலமாக, அவர்கள் எவ்வளவு தூரம் தப்புவதற்கு முயலுவார்கள் என்பதை எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். அதைப்பற்றி மீண்டும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். இரண்டாவதாக, பான்

புரோக்கர்ஸைப் பொறுத்தவரையிலும், தாசில்தார் அளவிலேதான் இப்போது அதிகாரம் இருக்கிறது. இன்றைய அமைப்பிலே தாசில்தார் சாதாரண அதிகாரியாக இல்லை, அது தனியான பான்புரோக்கர்களுக்கு என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் பான்புரோக்கர்ஸ் அசோசியேஷன் என்று வரும்போது, அதற்கு யாருமே பயப்படவேண்டியதாகத்தான் இருக்கிறது. காரணம் பான்புரோக்கர்ஸ் அசோசியேஷன் மிக சாதாரணமான ஆளைக்கூட உள்ளே சேர்த்துக்கொள்கிறது. அவர்கள் மிகச் சுலபமாக நினைத்த நேரத்திலே ரூபாய் 10 ஆயிரம், ரூபாய் 15 ஆயிரம், ரூபாய் 20 ஆயிரம், ரூபாய் 25 ஆயிரம் என்று அவர்களாலே நிதி சேர்த்துவிட முடிகிறது. அப்படி நிதி சேர்க்க முடிவதன் மூலமாக, அரசியல் கட்சிகளுக்குப் பணம் கொடுக்க முடிகிறது, அதிகாரிகளுக்குப் பணம் கொடுக்க முடிகிறது. அதற்கும் மேலாக யார் எதிர் நடவடிக்கை எடுக்கின்றார்களோ அவர்களுக்கு எதிராக இவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்க முடிகிறது. இது ஊரிலே எல்லாவற்றிலும் நடக்கிறது. இந்த பான்புரோக்கர்ஸ் அசோசியேஷன் மூலம் தனி பான்புரோக்கர் காப்பாற்றப்படுகின்றார். அந்த அசோசியேஷன் காப்பாற்றிக்கொண்டிருக்கின்றது. பான்புரோக்கர் தனிப்பட்ட முறையிலே தாசில்தாரை ஒன்றும் பண்ணிவிட முடியாது. இந்த சஸ்பென்ஷன் நடவடிக்கையை, கடைசியாக ரத்து செய்கின்ற நடவடிக்கைகளை எடுக்கின்றபோது, அந்தப் பகுதியின் தாசில்தார் சிபாரிசு செய்கின்ற அதிகாரியாக இருந்து, அதற்குப் பிறகு சப்-கலெக்டரோ அல்லது அசிஸ்டெண்ட் கலெக்டரோ அவர்கள் மூலமாக உத்தரவு போட வேண்டும். அப்படி சப்-கலெக்டரோ அல்லது அசிஸ்டெண்ட் கலெக்டரோ நேரடியாக உத்தரவு போடுகின்ற அதிகாரிகளாக இருந்தால், அந்த நிலை இருக்குமானால், நிச்சயமாக பெருமளவுக்கு நடைபெறுகின்ற தவறுகளைத் தவிர்க்க முடியும். அசிஸ்டெண்ட் கலெக்டர், சப்-கலெக்டரைப் பொறுத்த வரையிலே, ஓரளவுக்கு லஞ்ச ஊழலுக்கு ஆளாகியிருப்பதாக நான் சொல்ல மாட்டேன். ஒன் ஆர் டூ பிளாக் டாக்ஸ் இருக்கலாமே தவிர ரெவின்யூ டிப்பார்ட்மெண்ட்டைப் பொறுத்தவரையிலே, அந்த ஸ்டேஜிலே சரியாகத்தான் இருக்கிறது என்று நான் நினைக்கிறேன். அந்த நடவடிக்கை எடுப்பதன் மூலமாக இதைத் தவிர்க்க முடியும் என்று நான் கருதுகிறேன். இன்னொன்று. இன்றைக்கு பான்புரோக்கர்சைப் பொறுத்தவரையிலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் சொல்லியதுபோல, ரூபாய் 100-க்கு ரூபாய் 80 கொடுத்துவிட்டு ரூபாய் 100-க்கு எழுதி வாங்கி விடுகின்றார்கள். அதைவிட மோசம் என்னவென்றால், கிராமத்திலே இருந்து ஏழை மக்கள் கொண்டு செல்கின்ற நகைகளை அவர்களிடம் வைக்கின்றார்கள்.

சின்னஞ் சிறிய நகைகள். காதிலே போட்டுக்கொள்வது, கையிலே போட்டுக்கொள்வது, மூக்கிலே போட்டுக்கொள்வது இப்படி மிகச் சிறிய நகைகளைக் கூட அவர்கள் கொண்டுபோய் வைக்கின்றார்கள். அப்படி பான்புரோக்கர்ஸ் கடையிலே, மார்வாடி கடையிலே வைத்துவிட்டு, கடையிலே ஒருவர்கூட திரும்ப நகையை வாங்க முடிவதில்லை. அப்படி நடக்கிறது. திரும்ப கொஞ்ச பேர்கள் தான் வாங்கியிருக்கின்றார்கள். அவர்களில் பலர் கொஞ்ச நாட்கள் கழித்துப் போகும்போது, அந்த நகை இல்லை என்று சொல்லிவிடுகின்றார்கள். அந்தக் கடைக்காரர்கள் 10 தடவை நடக்க வைக்கின்றார்கள். பிறகு அவர்கள் என்ன சொல்கின்றார்கள்? "அதற்குச் சரியான பணத்தை வாங்கிக்கொள்ளுங்கள். நகை இல்லை. வேறு என்ன பண்ண முடியும்?" என்று சொல்கின்றார்கள். கம்ப்ளெயிண்ட் போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்குப் போனாலும், அது எடுபடுவது இல்லை. தாசில்தார் ஆபீசுக்குப் போனாலும் எடுபடுவதில்லை. எப்படியாவது சமாதானமாகப் போய்விடுங்கள் என்று சொல்கின்றார்கள். மறுபடியும் அங்கே போய் எடை மற்றவைகளுக்குப் போகும்போது, வைத்த எடையை விட மிகக் குறைவான எடைக்கு, அசல் தங்கம், நகை செய்த தங்கம் என்று விலை வித்தியாசம் சொல்லி, எடைக்கும் குறைத்துவிடுவார்கள். அதற்கான விலையையும் குறைத்து, வட்டிக்காகப் பணத்தைக் குறைத்து ஏதாவது நாமினலாக ஒரு விலையைச் சொல்லி, வாங்கிய பணம், வட்டியெல்லாம் போக ஒரு பத்து ரூபாய் கையிலே கொடுத்து அனுப்பிவிடுகின்ற நிலைதான் இருக்கின்றது. அதற்குமேலே போனார்கள் என்று சொன்னால், ஒவ்வொரு பான்புரோக்கருக்கும் வெளியே ஒரு ரூம் இருக்கிறது. அங்கேதான் பணம் கொடுக்கிறது. தராசு நோட்டுப்புத்தகம் இருக்குமே தவிர, அவரவர்களுக்கு உள்ளே தனியாக ஒரு ரூம் இருக்கும். அங்கே அவர்களைத் தள்ளி உதைப்பார்கள். அது தான் நடக்கிறது. நாம் வடக்கே போகும்போது, அங்கே சொல்வதுண்டு. நார்த் சௌத், வடக்குத் தெற்கு என்று சொல்கின்றார்களே அது ஏன் என்று கேட்பார்கள். நான் என்ன நினைக்கிறேன். மார்வாடிகள் முதல் முதலிலே தமிழ் நாட்டிலே வந்து வட்டித் தொழில் செய்கின்றார்கள். அவர்கள் கடன் வாங்குகின்றவர்களிடம் கடனை வசூலிக்கும்போது, மிகவும் கடுமையாக நடந்துகொள்கின்றார்கள். மார்வாடி வட்டிக்காரன். அவன் கொடுமைப் படுத்துகின்றான் என்ற காரணத்தினால், அவர்கள் மீது ஒரு விரோத உணர்வு இங்கே இருப்பவர்களுக்குத் தோன்றுகிறது. அதை மனதிலே வைத்துக் கொண்டு அப்படிச் சொல்லலாம் என்று சொல்வதுண்டு. இங்கே கடன் கொடுப்பவன் மார்வாடிதான். அவர்கள் கடுமையாக இருப்பதால், அவர்களைக் காட்டுகின்றார்கள். இரக்கம் இல்லாதவர்களாக அவர்களை உருவாக்கி விடுகின்றார்கள். அவர்களிடமிருந்து கடன் பெற்றவர்களுக்குப்

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1983 நவம்பர் 23

பாதுகாப்பு தந்தாக வேண்டும். பல பேர்கள் இன்றைக்கு என்ன செய்து கொண்டிருக்கின்றார்கள்? ஒரு சிலர் பெருமளவுக்கு நகைகளை வாங்கிக் கொண்டு ஊரைவிட்டே ஓடிவிடுகிறார்கள். அல்லது அவர்கள் வங்கியிலே வைத்து வாங்கிக் கொடுத்துவிட்டு பிறகு ஓடிவிடுகின்றார்கள். ஏமாற்றுகின்றார்கள். அவர்கள் மாநிலத்தை விட்டே ஓடிவிடுகின்றார்கள். நகைகளுக்காக போலீஸ் ஸ்டேஷன்வரைக்கும் போகவேண்டியிருக்கிறது. அதுவும் படிப்படியாகக் குறைந்து கடைசியிலே ஏதோ கொஞ்சம்தான் கிடைக்கிறது. அதுவும் வல்வாயர்களுக்குத்தான் கிடைக்கிறது. இதிலேயிருந்து காப்பாற்ற ஒரு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அது ஒரு முன்னோடியாக இருக்க வேண்டும். அப்படி இருக்குமானால், நான் மிக்க மகிழ்ச்சி அடைவேன். அதற்கு ஒரு வழி செய்தாக வேண்டும். வட்டிக் கடைகளிலே, மார்வாடிக் கடைகளிலே, பான்புரோக்கர்ஸ் கடைகளிலே அடகு வைக்கின்ற நகைகள் என்று இருந்து, அதை அவர்கள் திரும்பவும் 'ரி-பிளட்ஜ்' செய்வதாக இருந்தால், அவர்கள் அரசாங்கத்தின் மூலமாகத்தான் 'ரி-பிளட்ஜ்' செய்ய வேண்டும். அது எந்த பாங்க் ஆக இருந்தாலும் சரி, அது 'நேஷனலைஸ்ட் பாங்க்' ஆக இருந்தாலும். 'கோ-ஆப்பரேடிவ் பாங்க்' ஆக இருந்தாலும் சரி, அது எப்படி இருந்தாலும் பிளெட்ஜ் பண்ணுவது 'pledge is through the Government or Licensing authority' என்று இருக்க வேண்டும். அந்த அளவிலே அமையுமானால், அந்த நகைகளுக்கு ஒரு பாதுகாப்பு இருக்க முடியும்.

அடுத்து, ஒவ்வொரு நாளும் இவ்வளவு நகைகள் வருகின்றன என்று தெரிய வேண்டும். ஒரு நாளைக்கு எவ்வளவு நகைகள் வருகின்றன என்ற தகவல் லைசென்ஸிங் அத்தாரிட்டிக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும். அந்தத் தகவல் போக வேண்டும். பான்-புரோக்கர்ஸ் இடமிருந்து டெய்லி டிக்ளரேஷன் போக வேண்டும். அவர்கள் அனுப்ப வேண்டும். டெய்லி ரிட்டர்ன் லைசென்ஸிங் அத்தாரிட்டிக்குப் போக வேண்டும். அப்படி அனுப்புகின்ற நிலைமை இருந்தால், ஓரளவுக்கு அல்லது பெருமளவுக்கு அந்த சங்கடங்களைத் தவிர்க்க முடியும் என்று நினைக்கிறேன். இதை எல்லாம் சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் மனதிலே கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்த வரையிலும், இதைச் சட்டபூர்வமாக எந்த அளவுக்கு நிறைவேற்ற முடியும் என்பதில் எனக்குள்ள ஐயத்தைப் போக்க விளக்குவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இதை உறுதிப்படுத்துவதன் மூலமாகவும், இதற்கு மேலும் சட்டம் வருவதன் மூலமாகவும், இப்படி ஏமாற்றப்படுகின்ற கடனாளிகள், ஏழை மக்கள் காப்பாற்றப்படுகின்ற நிலைமை ஏற்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி மேலும் சட்டங்கள் கொண்டு வந்தால்,

1983 நவம்பர் 23] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

அவைகள் நிச்சயமாக அவர்களுக்குத் துணையாக இருக்கும் என்று நினைவுறுத்திக்கொண்டு, அப்படிப்பட்ட திருத்தங்களைக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைப் பொறுத்த வரைக்கும், ஏற்கெனவே மாண்புமிகு பெரியவர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் சொன்னதைப்போல, இதனுடைய நோக்கம் இருக்கின்ற சட்டத்தில் ஒரு அடகுக் கடைக்காரர் தவறினை இழைக்கின்றபோது, தன்னிடம் அடகு வைத்திருக்கின்ற பொருளை விற்பது அல்லது அந்தக் கடனாளியை ஏமாற்றுகின்ற முயற்சியில் ஈடுபடுவது, பொருள் ஒன்று என இருக்கும்போது மாற்றுப் பொருளைப் போல வேறு பொருளைத் தர முயலுவது, அதிக வட்டிக்குக் கடனைத் தந்து, ரெக்கார்டிலே குறைந்த வட்டியாக எழுதி அவர்கள் ரத்தத்தை உறிஞ்சுகின்ற பணியிலே ஈடுபடுவது. இதுபோன்ற குற்றங்களை அவர்கள் இழைக்கின்றபோது, நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமானால், தற்போது அவர்களுக்கு 'ஷோ காஸ் நோட்டீஸ்' கொடுத்து, விளக்கம் கேட்டு, அவர்கள் விளக்கம் தந்து, அதைப்பற்றி விசாரித்து, அதிலே தொடர்ந்து, இதற்கிடையிலே நீதிமன்றம் சென்று தடை ஆணையைப் பெற்று, அந்தத் தவறிலேயிருந்து கடன்காரர்கள் சட்டரீதியாக விடுபட வேண்டும் என்ற முயற்சியினை அதாக பெற்றுக்கொண்டிருந்தாலுங்கூட, மீளாத நிலைக்கு உந்தித் தள்ளப்பட்டு இத்தகைய இடுக்கண்களுக்கு எல்லாம் ஆளாகின்றார்கள். இந்தப் பிரச்சினையைப் போக்க வேண்டும். ஒரு தவறு செய்கின்றான் என்றால், அந்தத் தவறைக் கண்டுபிடித்தவுடன் *prima facie* **case in the alleged offence, some truth,** இருக்குமானால், உடனடியாக அந்த உரிமத்தை தற்காலிகமாக ரத்து செய்துவிட்டு பின்னால் விசாரித்து முடிவு எடுக்கின்றபோது, தொடர்ந்து அவர்கள் தவறுகள் செய்யாமல் இருக்கக்கூடிய

(முற்பகல் 11-30)

சூழ்நிலையை நாம் உருவாக்க முடியும். இந்த நோக்கத்தோடுதான் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இது மட்டுமல்லாமல், மணிலெண்டர்ஸ் ஆக்டிலே இந்தத் திருத்தத்தைச் சென்ற ஆண்டே கொண்டு வந்தோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்கின்ற அதே நோக்கில், ஒன்றைச் சொன்னார்கள். இதை நடைமுறைப்படுத்தும்போது, கீழ் மட்டத்தில் உள்ள வட்டாட்சியாளர்கள் சில நேரங்களில் தவறு இழைக்கக்

டும் என்ற அச்சத்தைச் சொன்னார்கள். அந்த நிலை இல்லாத அளவுக்கு ப்படி இதை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்பதை விதிகளிலே சில ஷரத்துக்களைக் காண்டு வந்து, அதை நடைமுறைக்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று றியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் பேசும்போது ட, சஸ்பென்ஷன் பீரியடுக்கு 'டைம் லிமிட்' இல்லை என்று சொன்னார்கள். ரசு அலுவலர்கள் தற்காலிகப் பணி நீக்கம் செய்யப்பட்டால், 6 மாத காலத் ற்குள் விசாரணை முடிய வேண்டும், பணியில் அமர்த்தப்பட வேண்டும், ல்லையென்றால் பாதிச் சம்பளம் தர வேண்டுமென்று இருக்கும்போது, திகாரிகள் இந்த அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு கீழ் மட்டத்தில் பரும் தொல்லையைத் தரக் கூடுமென்ற அச்சத்தைச் சொன்னார்கள். அது ட்டுமல்லாமல், ஒரு உரிமத்தை ரத்து செய்யும்போது, தற்காலிக ரத்துக்குக் ட காரணத்தைத் தெளிவுபடுத்துவது நல்லது என்ற கருத்தைக்கூடச் சான்னார்கள். இது போன்ற ஆலோசனைகளையெல்லாம் பரிசீலித்து, தியிலே எந்த அளவுக்கு இவற்றை நடைமுறைக்குக் கொண்டுவரலாம் என் துபற்றி அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் ன்னும் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். 12 சதவிகிதம் வட்டியாக வசூலிப்பது ட்ட ரீதியாக இருக்கிறது, அதை உயர்த்தினால் நல்லது; நாட்டுடைமையாக்கப் ட்ட வங்கிகள், கூட்டுறவு வங்கிகள் ஆகியவற்றில் வாங்கும் கடனுக்குக்கூட ட்டி விகிதம் அதிகமாக இருக்கிறதென்று சொன்னார்கள். இதில் ஒரு ரச்சினை இருக்கிறது. நாட்டுடைமையாக்கப்பட்ட வங்கிகளில் கடன் வாங்கு றவர்கள் பெரும்பாலும் தொழில் ரீதியாக வாங்குகிறார்கள். வட்டிக் கடைக் காரர்கள், அடகுக் கடைக்காரர்கள் ஆகியவர்களிடம் கடன் வாங்குகிறவர் ள் எல்லாம் கன்ஸ்யூமர் லோன் வாங்குகிறார்கள். உடனடிப் பிரச்சினைக்கு ாங்குகிறார்கள். பல நேரங்களில் நகை மட்டுமல்ல, சமையலுக்கு உபயோகப் படும் பாத்திரங்களைக்கூட, கைக் கடிகாரம், சைக்கிள் போன்றவற்றைக்கூட வைத்து கடன் வாங்குகிறார்கள். அடகுக் கடைக்காரர்கள் என்னென்ன பொருள்களை வாங்குகிறார்கள் என்ற கணக்கு பார்க்கும்போது, சாதாரண ஏழைகள், அன்றாட வாழ்க்கையில் கஷ்டப்படுகிறவர்கள், 3 வேளை உணவு ண்ண வருமானம் இல்லாதவர்கள் தாங்கள் உபயோகிக்கும் சைக்கிள், பித்தளைப் பாத்திரங்கள் போன்ற பொருள்களை அடகு வைத்து, பணம் வாங்குகிறார்கள். இந்த நிலையில் 12 சதவிகிதம் வட்டி விகிதத்தை உயர்த் தினால், அவர்கள் பெரிதும் பாதிக்கப்படுவார்கள். பாதிக்கப்படுபவர்கள் ஏழைகள் என்பதால், அதை உயர்த்தக் கூடாது என்ற முடிவிலே இதுகாறும் இருந்து வருகிறோம். உண்மையிலே என்ன நடக்கிறது என்பது வேறு.

உறுப்பினர்கள் சொன்னதுபோல, 24 சதவிகிதம், 36 சதவிகிதம், 48 சதவிகிதம் வட்டி விதித்து, 12 சதவிகிதத்தை ரிக்கார்டில் எழுதி, மீதமுள்ள 24 சத விகிதம், 36 சதவிகிதம் வட்டியை அவர்கள் எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னது போன்று 100 ரூபாய் கடன் கொடுக்கும்போது, 48 சதவிகித வட்டி என்றால், 48 ரூபாயை முன்னாலேயே பிடித்துக்கொண்டு, மீதமுள்ள பணத்தைத்தான் தருகிறார்கள் என்ற வேதனையான நிலை பரவலாக இருந்து வருகிறது. இது உண்மையாக இருக்கிறது. இதிலிருந்து ஏழைகளைக் காக்க புதிய சட்டத் தைக் கொண்டுவர அரசு நடவடிக்கை எடுக்க உள்ளது என்பதையும் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

கூட்டுறவு வங்கிகள் மூலமாக அல்லது அரசாங்கத்தினுடைய ஆதரவைப் பெற்ற அமைப்புகள் மூலமாக எந்த அளவுக்கு ஏழைகளுக்குத் தரும் கடன் அளவை அதிகப்படுத்த முடியும் என்பதை ஆய்ந்து, கடந்த காலத்தைவிட அதிகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. கூட்டுறவு வங்கிகள், கூட்டுறவு அமைப்புகள் கூட்டுறவு சங்கங்கள் மூலமாகக் கொடுக்கப்படும் நகைக் கடன் பல மடங்கு உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் 40 கோடி ரூபா கூட்டுறவு வங்கிகள் மூலமாகக் கடன் கொடுக்கப்பட்ட நிலையை மாற்றி அவ்வப்போது அரசு ஆணையிட்டு, நடைமுறையில் அது ஈடேற்றப்படுகிறத என்று ஆய்ந்து, படிப்படியாக நகைக்கடன் அதிகமாக்கப்பட்டிருக்கிறது கூட்டுறவு அமைப்புகள் மூலமாக ஏழைகளுக்கு, விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க படும் நகைக் கடன் அளவு 1976 ல் ரூபாய் 40 கோடியாக இருந்தது, நடப் ஆண்டில் 170 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு, நலிந்த பிரிவு மக்கள் பயன் அடை வேண்டுமென்று கொடுத்திருக்கிறோம். இது போதுமென்று சொல்லவில்லை மத்திய அரசினுடைய ரிசர்வ் வங்கி இதில் இடர்ப்பாடாக இருக்கிறது. நகை கடனை அதிகமாகத் தர வேண்டுமென்று அரசு எண்ணுகிறது. அதற்கா நடவடிக்கை எடுத்தோம். ஆனால் ரிசர்வ் வங்கியைப் பொறுத்தவரையிலு refinancing facilities are indispensable to extend our assistanc ie இந்த நகைக் கடனைத் தரும்போது. மேற்கொண் ரீபைனான்ஸ், ரிசர்வ் வங்கி தர வேண்டுமென்று கேட்டால், அவர்க மறுக்கிறார்கள். பல மாநிலங்கள் இது குறித்து மத்திய அரசை வற்புறுத் ரிசர்வ் பாங்கை வற்புறுத்தி, re-financing facilities for jewel loans வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். எனவே இன்னும் அதிகமான நலிந் பிரிவினருக்கு, ஏழைகளுக்குக் கடன் தர முடியுமென்ற நம்பிக்கை அரசுக் இருக்கிறது.

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 நவம்பர் 23

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள், பல முறைகேடுகள், குறைபாடுகள் இருக்கின்றன, வட்டிக் கடைக்காரர்கள், அடகுக் கடைக்காரர்கள் செய்கிறார்கள் என்று சுட்டிக்காட்டி, அவற்றைப் போக்க வழி வகை வேண்டுமென்ற ஆலோசனையை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதற்காக புதிய (Comprehensive legislation) கொண்டுவர இருக்கிறோம். அதற்கு எல்லா நடவடிக்கையும் எடுத்தாகிவிட்டது. மத்திய அரசின் ஒப்புதலுக்காகக் காத்திருக்கிறோம். புதிய சட்டம் வர இருக்கிறது. Punitive action—தவறு செய்பவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் தண்டனை வன்மையாக இருக்கும் அளவுக்கு பல புதிய ஷரத்துக்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். நகைகளையெல்லாம் கடைகளிலே வாங்கிய பிறகு, அதை ஒழுங்காகக் கண்காணிக்காததால், அதை விற்று விடுகிறார்கள்; கடையை விட்டுவிட்டு ஓடி விடுகிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். அது உண்மை. பல நேரங்களில் பல லட்ச ரூபாய் மதிப்புள்ள நகைகளைப் பெற்றுக்கொண்டு, இருக்கின்ற இடம் தெரியாமல் தமிழ் நாட்டை விட்டு ஓடியவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்க எவ்வளவோ முயற்சி எடுத்தும், திறமையான காவல் துறை நமக்கு இருந்தும், கண்டுபிடிக்க முடியாத அளவுக்கு இருக்கிறது. எந்த மாநிலத்திலிருந்து வருகிறார்கள் என்பதுபற்றி பொய்த் தகவல்கள் தந்து, ஏமாற்றி வருகிறார்கள். இதையெல்லாம் கருத்தில் கொண்டு, காம்ப்ரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் கொண்டுவர இருக்கிறோம். அவர்கள் குறிப்பிட்ட அளவுக்கு டெபாசிட் செய்ய வேண்டும்; முன்பணமாகக் கட்ட வேண்டும் லைசன்ஸ் பெற. அதுமட்டுமல்லாமல் இரண்டு முக்கிய நபர்கள் அவர்களுக்கு காரண்டர்ஸாக இருக்க வேண்டும். அன்றாடம் அந்தக் கடையில் எந்த அளவுக்கு நகைகள் வாங்குகிறார்கள். அதன்மீது எவ்வளவு கடன் கொடுக்கிறார்கள் என்பதை, vouchers should be maintained and checked everyday and report should be submitted to the licensing authority என்ற ஷரத்தையும் புதிய சட்டத்திலே கொண்டுவர இருக்கிறோம். முக்கியமாக இதனால் பாதிக்கப்படுபவர்கள் ஏழைகளாக இருக்கிறார்கள். இதன் பலனை அடைகிறவர்கள் அடகுக்கடைக்காரர்கள், வட்டிக் கடைக்காரர்களாக இருக்கிறார்கள். எனவே இதில் தவறுகள் இழைக்கிறவர்களுக்குக் குறைந்த பட்சத் தண்டனை தர வேண்டுமென்று புதிய சட்டத்திலே விதி கொண்டுவர இருக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், தற்போது 15,000க்கும் மேற்பட்ட அடகுக் கடைக்காரர்கள்—15,268 அடகுக் கடைக்காரர்கள் இருக்கிறார்கள். 3,363 வட்டிக் கடைக்காரர்கள் இருக்கிறார்கள். இதனால் பாதிப்பு அதிகமாக

1983 நவம்பர் 23] [திரு. சி. பொன்னையன்]

ஏழைகளுக்கு இருக்கிறது. எனவே இதிலுள்ள குறைபாடுகள் நீக்கப்பட வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் புதிய சட்டத்தை அரசாங்கம் கொண்டுவர இருக்கிறது என்று சொல்லி, பேரவையிலே நிறைவேற்றிய இந்தச் சட்ட முன்வடிவை இந்த அவையும் நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

Thiru A. R. DAMODARAN: ஒரே ஒரு சந்தேகம்.

Sir, if the Government temporarily suspend a licence, what will happen to the hundreds of people who have pledged articles and who may require them to be released for their marriage functions, etc.? Is there any provision in the law by which such articles will be released during the period of temporary suspension of the licence?

The Hon. Thiru C. PONNAIYAN: Mr. Deputy Chairman, I think there is already sufficient provision. If not, adequate measures will be ensured in the Rules.

(முற்பகல் 11-40)

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, அடகுக்கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1982) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 5. அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு, அடகுக்கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1982) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, அடகுக்கடைக்காரர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1982) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/1983.)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, கடன் நிவாரண (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு@ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/1983) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, கடன் நிவாரண (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/1983) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு கூட்டுறவு-சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் முன்மொழிந்திருக்கின்ற தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, கடன் நிவாரண இரண்டாவது திருத்தச் சட்டமுன்வடிவை நான் வரவேற்கிறேன். மிக அடித்தளத்திலிருக்கிற மக்கள் கடன் பெற்று, அந்தக் கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்க முடியாத நிலையில் அவதிப்பட்டுக்கொண்டிருக்கும்போது, அவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்க வேண்டுமென்ற நல்ல

@ 599-600 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VIII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

நோக்கத்தில் இச்சட்ட முன்வடிவு வருவதால் நான் இதை வரவேற்கிறேன். ஆனால் அவ்வாறு நிவாரணம் பெற மனு செய்யும்போது, வட்ட ஆட்சியரிடத்திலிருந்து வருமானம் பற்றிய சான்றிதழைத் தர வேண்டுமென்று முந்தைய சட்டம் சொன்னது. அதற்குத்தான் இப்போது கால நீட்டிப்பு கேட்டிருக்கிறார்கள். முன்பு 6 மாதம் கால நீட்டிப்பு கேட்டிருந்தார்கள். இப்போது மறுபடியும் ஒரு வருடத்திற்குக் கால நீட்டிப்பு கேட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்த விதியின்படி நிவாரணம் கோருபவர்களுக்கு ஆண்டு வருமானம் ரூபாய் 4,800-க்குக் கீழ் இருக்க வேண்டுமென்று விதி கூறுவதுடன் அதற்கேற்ப சான்றிதழை வட்ட ஆட்சியரிடத்திலிருந்து பெற வேண்டுமென்றும் கூறுகிறது. வட்ட ஆட்சியரிடத்திலிருந்து வருமானம் பற்றிய சான்றிதழைப் பெறுவது என்பது எவ்வளவு கஷ்டம் என்பது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியாதது அல்ல. உண்மையிலேயே 4,800 ரூபாய்க்குக் கீழே வருமானம் உடையவர்களுக்குத் தான் இந்தச் சான்றிதழைப் பெறுவதில் சிரமம் அதிகம். அதிகமான சொத்து உடையவர்கள் சுலபமாக இந்தச் சான்றிதழை வாங்கி விடுகிறார்கள். உதாரணத்திற்கு ஒன்றைச் சொல்கிறேன். ஒருவர் கல்லூரியிலே வேலை பார்க்கிறார். அவருக்கு 1,200 ரூபாய்க்கு மேல் மாதந்தோறும் வருமானம் வருகிறது. ஆகவே சட்டப்படி அவர் சான்றிதழ் வாங்க முடியாது. ஆனால் அவருடைய வீட்டுக்குப் பெண் கொடுத்த வீட்டுக்காரர் பெரிய மிராசுதாரர். இரண்டு வீட்டிலிருக்கும் பிள்ளைகள் ஆகியவர்கள் காலேஜுக்கு விண்ணப்பம் பண்ணுகிறார்கள். இவர் மாதந்தோறும் குறிப்பிட்ட சம்பளம் வாங்குவதால், இவருக்குச் சான்றிதழ் கிடையாது. அவருக்கு நிறைய நிலம் இருந்தும், நிறைய வருமானம் இருந்தும், சான்றிதழ் கிடைக்கிறது. அவர் வீடு இருக்கின்ற தாலுக்காவில் அவருக்கு நிலம் கிடையாது. ஆனால் வேறு தாலுக்காவில் நிறைய நிலம் இருக்கிறது. ஆதலால் ஆண்டு ஒன்றுக்கு 4,300 ரூபாய்க்குக் கீழ் வருமானம் என்று சொல்லி, சான்றிதழ் வாங்கி அட்மிஷனும் வாங்கிவிட்டார். ஆகவே, வருமான வரம்பு 4,800 ரூபாய் என்று வைத்திருப்பதைப் பொறுத்தவரையில், உண்மையில் அதனால் பயன் கிட்ட வேண்டியவர்களுக்குக் கிட்டவில்லை என்பதை வேதனையோடு கூறிக்கொள்கிறேன். இப்படிச் சான்றிதழைக் கட்டாயப்படுத்தக் கூடாது. அந்த வகையில் இச்சட்ட முன்வடிவையும் கடன் நிவாரண இரண்டாவது திருத்த சட்டமுன்வடிவாக, கடன் பெறுபவர்களுக்கு உதவ வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்தில் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். கடன் வாங்கியிருப்பவர்களுக்கு நிவாரணம் என்று சொல்லுகிறோமே தவிர, நிவாரணம் வேண்டுமென்று மனுவே வரவில்லை. காரணம் உண்மையிலேயே 4,800 ரூபாய்க்குக் கீழே வருமானம் பெறுகின்ற ஏழையெளிய மக்கள் இந்தச் சான்றிதழை எளிதில் வாங்க முடியவில்லை...

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1983 நவம்பர் 23

அதைத் தளர்த்தினால் தான் இச்சட்டம் உண்மையிலே நடைமுறைக்கு வரும். அதைப்பற்றி அரசு சிந்தித்து விதிமுறைகளில் மாற்றங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லி அமைகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இரண்டு ஆண்டுகள் அல்லது சில ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே அரசு இந்தச் சலுகையை அறிவித்து வந்திருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட ஒரு சலுகை தங்களுக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை உண்மையிலேயே நிவாரணம் பெற தகுதியுடையவர்கள் தெரியாமலேயே இருந்து வருகிறார்கள். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இப்பொழுது வருவதன் மூலமாவது கால நீட்டிப்பு கொடுத்து இனிமேலாவது அவர்கள் முழுமையாக இதனுடைய பலனைப் பெற வேண்டும். அந்த வகையில் நான் இதை வரவேற்கிறேன். இந்த சந்தர்ப்பத்தில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒரு வேண்டுகோள். இதுவரையிலும் வட்டாட்சியர்களுடைய சான்றிதழ் வேண்டுமென்று கோரியிருப்பவர்கள் எவ்வளவு பேர்? எவ்வளவு பேருக்கு அது உண்மையிலேயே தரப்பட்டிருக்கிறது? இது போன்ற விவரங்களைக் கொஞ்சம் கணக்கெடுத்துப் பார்த்தால், பெருமளவுக்கு அங்கே தடங்கல் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை நாம் காணலாம். அவர்களுக்கு மனு செய்தாலும்கூட, உரிய சான்றிதழ் சுலபமாகக் கிடைப்பதில்லை. அதன் காரணமாக ஏழைகள் அரசு தருகின்ற சலுகைகளை முழுமையாகப் பெற முடியவில்லை, கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின்கீழ் அவர்கள் நிவாரணம் பெற முடியவில்லை. இதில் மூன்று நிலைகள் இருக்கின்றன. முதல் நிலை வட்டாட்சியருக்குப் போகாத நிலை. அடுத்து வட்டாட்சியருக்குப் போன பிறகு சான்றிதழ் கொடுக்கப்படாத நிலை. மூன்றாவது கோர்ட்டில் இருக்கிற நிலை. சான்றிதழ் வேண்டிப் போகாதது எவ்வளவு பேர் என்கிற பிரச்சினையை விட சான்றிதழ் வேண்டிச் சென்றும் பெற முடியாமல் தவித்துக்கொண்டிருப்பவர்கள் எவ்வளவு பேர் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அங்கே தான் இதன் பலன் எப்படி இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்கிறோம். எங்கள் ஊரில் ஒரு பழமொழி சொல்வார்கள். புரோநோட் எழுதி வாங்கிவிட்டால், அதைக் கொண்டு போய் உப்புப் பானையில் வைத்தால் வைத்தது தான், பானையை விட்டு அது திரும்ப வெளியே வராது. அது அவர்களுக்குச் சொந்தமாகிவிடும். அதுபோல் தாசில்தார் அலுவலகத்திற்குப் போனாலும், அத்தகைய நிலை தான். அங்குள்ளவர்கள் "எதற்கு இதெல்லாம்? எப்படியாவது காம்பிரோமைஸ் பண்ணி சமாதானமாகப் போய்விடுங்கள்" என்று சொல்லி அனுப்பிவிடுகிறார்கள். "அன்றைக்குப் பணம் வாங்கும்போது, இவ்வளவு வட்டி கொடுப்பதாகச் சொல்லித்தானே வாங்கினாய், இப்போது கொடுக்க வேண்டியதுதானே" என்று

1983 நவம்பர் 23] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

சொல்லி "காம்பிரோமைஸ்" பண்ணுகிறார்கள். இவ்வளவு நிலைமைகளையும் தெரிந்த பிறகும், மீண்டும் சட்டபூர்வமாக இதனுடைய பலன்கள் ஏழையெளியவர்களுக்குச் சென்றடைய வேண்டுமென்கிற நல்லெண்ணத்தில் இச்சட்ட முன்வடிவு இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதுகுறித்து சட்டத்தை அமுல்படுத்துகின்ற அதிகாரிக்குத் திட்டவட்டமாக ஒன்று தெரிவிக்கப்பட வேண்டும். சட்டபூர்வமாக ஒருவருக்குக் கிடைக்க வேண்டிய சலுகையை அவர் பெறுவதற்குத்தான் நீர வேண்டுமென்று முயற்சி செய்கிறபோது, இப்படிச் சான்றிதழைத் தருவதில் காலதாமதம் செய்வது, பல முறை நடக்க வைப்பது எல்லாம் தேவைதானா? என்ன நினைக்கிறார்கள் என்பதை எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். பலமுறை நடக்க ஆகிற செலவுக்கு வட்டியையே கொடுத்திருக்கலாம் என்று நினைத்துவிடுகிறார்கள். அப்படி இல்லையென்றால் சரி, கோர்ட்டுக்குப் போயாவது பார்த்துக்கொள்ளலாம் என்று நினைக்கின்ற நிலை இருக்கிறது. அந்த வகையில் இத்தகைய குறைகள் இல்லாமலிருக்கும் வகையில், நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. அரசு கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின் மூலமாக தகுதியுடையவர்களுக்கு கட்டாயம் சலுகை உண்டு என்று திட்டவட்டமாக அறிவித்து விட வேண்டும். இதற்கு டைம் லிமிட்டே தேவையில்லை என்பது தான் என்னுடைய கருத்து. இப்போது 6 மாதத்திற்கு அல்லது ஒரு வருடத்திற்குக் கால நீட்டிப்பு கொடுத்து மறுபடியும் கொண்டுவருகிற நிலை இருக்கிறது. எத்தனை வருடங்களானாலும், இந்தக் கடன் நிவாரணம், நிவாரணம் கோருபவர்களுக்கு உண்டு என்று அரசு திட்டவட்டமாக அறிவித்தால், ஒருவேளை நிர்வாகம் இதற்குப் பரிகாரம் காண முன்வரலாம். அதைப்போலவே சான்றிதழ் கொடுக்கின்றபோது கூட "there should be a time-limit." நிவாரணம் கோருபவர்களுக்கு 'டைம் லிமிட்' தேவையில்லை. தாசில்தார் இதை வழங்குவதற்கு மட்டும் இவ்வளவு காலத்திற்குள் வழங்க வேண்டுமென்று காலத்தை நிர்ணயிக்க வேண்டும். ஆனால் இதற்கு விண்ணப்பிப்பவர்கள் எப்போது வேண்டுமானாலும் விண்ணப்பிக்கலாம் என்கிற வகையில் வழிவகை செய்ய வேண்டும். வட்டாட்சியரிடம் மனு கொடுத்ததற்குப் பிறகு 4 நாட்களுக்குள் சான்றிதழ் கொடுத்தாக வேண்டும் என்கிற நிலைமை இருக்க வேண்டும். மறுப்பதாக இருந்தால், அதற்கான காரணங்களைச் சொல்ல வேண்டும். அதற்கு மேல் தேவைப்படுகிறவர்கள் உண்மையிலேயே தகுதியுடையவர்களாக இருந்தால், கோர்ட்டுக்குப் போவார்கள். ஆனால் இப்போது அப்படிச் செய்யாமல் நடக்க வைத்தே சாகடிக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமையைத் தவிர்க்க வேண்டும். இந்தக் கால நீட்டிப்பு அந்த வகையில் நிவாரணம் கோருபவர்களுக்கு உதவியாக அமைய வேண்டுமென்று சொல்லி, அமைகிறேன்.

[1983 நவம்பர் 23

(முற்பகல் 11-50)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, கடன் நிவாரணச் சட்டத்திற்கு மேலும் 6 மாத கால நீட்டிப்பின் காரணத்தை அவை அறியும். இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில், 1980 ஆம் ஆண்டு குடும்ப வருமானம் ரூபாய் 4,800 க்கு மேற்படாதவர்கள் அனைவரும் அவர்கள் கிராமப் புறத்திலிருந்தாலும் சரி, நகர்ப்புறத்தில் இருந்தாலும் சரி, ரூபாய் 4,800-க்குக் கீழ் வருமானம் உள்ள அனைவருடைய கடன், வட்டி முழுவதும் ரத்து செய்யப்படும் என்ற முறையில்தான் 1980 ஆம் ஆண்டு இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. அது படிப்படியாக நீட்டிக்கப்பட்டு போதிய அளவுக்கு ஏழை மக்கள், சாதாரண மக்கள் இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் பலனைப் பெறவில்லையென்பது அரசின் கவனத்திற்கு வந்த காரணத்தால்தான், ஏழைகளின் நலன் கருதி, சாதாரண மக்களின் நலன் கருதி, மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் சொன்னதைப் போல வட்டிக் கடைக்காரர்கள், அடகுக் கடைக்காரர்கள் பிடியில் சிக்கித் தவிக்கிற சாதாரண நலிந்த பிரிவினர் நலன் கருதி, இந்த நீட்டிப்பைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசுகிறபோது சொன்னதைப்போல, இந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்துகிறபோது, எதிர்பார்த்த பலன் கிட்டாமல் இருக்கிறது. அதற்குக் காரணம் இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் வருவதற்கு தங்களுக்குத் தகுதியுண்டு என்ற சான்றிதழைப் பெறவேண்டுமானால் காலதாமதம் ஆகிறது தவறுகள் கீழ் மட்டத்தில் நடக்கின்றன, அதைக் களைய வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இதுபோன்ற குறைகள் அரசின் கவனத்திற்கு வந்த காரணத்தால்தான், தற்போது புதிய உத்தரவைப் போட்டு, மாவட்ட அளவில் ஒரு கண்காணிப்புக் குழுவை ஏற்படுத்தியும், வட்ட அளவில் ஒரு கண்காணிப்புக் குழுவை ஏற்படுத்தியும், அதில் கண்டிப்பாக ஒரு வழக்குரைஞரும் இருக்க வேண்டுமென்ற உத்தரவை இட்டிருக்கிறோம். அந்தக் குழுவின் முக்கியமான பணி, யார் ஒருவர் அந்த வட்டாட்சியர் அலுவலகத்தில் மனு செய்தாலும் அது சரியான மனுவா, அவர் அந்தக் கடன் விலக்குக்கு தகுதியுடையவரா என்பதை வட்டாட்சியர் மட்டுமே ஆய்வு செய்து, இல்லையென்று சொல்வது. வேண்டுமென்றே இழுக்கடிப்பது, தாமதப்படுத்துவது, முறைகேடுகள் போன்ற நிலைகளே வாராமல் இருக்க கண்காணிக்கும் பொறுப்பை இந்தக்குழு முறையாக எடுத்துக்கொள்ளும் அளவில் இந்த உத்தரவைப் போட்டிருக்கிறோம்.

அண்மையில் இடப்பட்ட இந்த ஆணை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிறது. இதன் காரணத்தால் வரும் 6 மாத காலத்தில் இந்தச்

1983 நவம்பர் 23] [திரு. சி. பொன்னையன்]

சட்டத்தின் மூலம் கணிசமான அளவுக்கு ஏழைகளுக்கு நிர்வாகத்தினரால் ஏற்படுகின்ற இன்னல்களிலிருந்து விடுதலை பெற்று, அதன் பலனைப் பெறுவார்கள் என்ற நம்பிக்கை இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது.

(மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் தலைமை.)

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கண்காணிப்புக் குழுவில் யாரை நியமித்திருக்கிறார்கள்? அதில் சட்டமன்றங்களின் உறுப்பினர்கள் அல்லது எம்.பி.க்கள் இருப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவர் அவர்களே, இதிலே யார் யார் போடப்படுவார்கள் என்று அரசிலிருந்து ஆணையிடப்படவில்லை. அந்தந்த Sub-Collectors are entrusted with this power. It is the People's Committee. அந்தக் கமிட்டியின் தலைவராக இந்த 5 பேரில் ஒருவர் தெரிந்தெடுக்கப்படுவார். மேலும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மக்கள் பிரதிநிதிகளும் இடம்பெற வேண்டுமென்பது நல்ல ஆலோசனை. அதையும் கவனத்தில் கொண்டு அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, எனக்குத் தெரிந்த ஒருவர் கும்பகோணத்தில் ஒரு உறவினரிடத்திலே ரூபாய் 20 ஆயிரம், ரூபாய் 20 ஆயிரம் என்று இரண்டு தடவைகளில் ரூபாய் 40 ஆயிரம் வாங்கியிருக்கிறார். அவர் மூன்று அல்லது நான்கு லட்சம் ரூபாய்க்குச் சொந்தக்காரர். அவர் அங்குள்ள வட்டாட்சியரிடம் சென்று ரூபாய் 4,800-க்குக் கீழ் வருமானம் உள்ளவர் என்ற சான்றிதழை வாங்கியிருக்கிறார். அவர் மேல் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவியலாத நிலையை உருவாக்கியிருக்கிறார். பிறகு நாங்கள் எல்லாம் சேர்ந்து அவர் முனிசிபாலிட்டிக்கு சொத்துவரி கட்டிய ரசீதுகளை எடுத்து அங்குள்ள அசிஸ்டெண்ட் கலெக்டரிடம் காட்டிய பிறகும், அவர் மீது எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கமுடியாத நிலை இருக்கிறது. இதைப்போல சட்டத்திற்குள் நுழைந்து கொண்டு பெரும் பணக்காரர்கள் அதிகாரத்தைத் துஷ்பிரயோகம் செய்வதைத் தடுக்க அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவர் அவர்களே, இதுபோன்ற குறைபாடுகள் எல்லாம் எழக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்த உத்தரவையே போட்டிருக்கிறோம். இந்தக் கண்காணிப்புக் குழு இதற்காகத்தான் போடப் பட்டிருக்கிறது. அதுமட்டுமல்ல, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்

வதைப் பார்த்தால், வட்டாட்சியருக்கும், மாவட்ட வருவாய் அதிகாரிக்கும் இதை எடுத்துச் சென்றிருக்கிறார்களே தவிர, சொல்லவேண்டிய இடத்தில் சொல்லவில்லையென்று தெரிகிறது.

There is appellate provision to the Sub-Collector. This can be exposed. Then the subordinate officers can be put to trouble, **if it is actually proved**

என்று அந்தச் சட்டத்தில் தக்க முறைகள் இருக்கின்றன. அதைப் பயன்படுத்தவேண்டிய முறையில் பயன்படுத்த வேண்டும்.

Sub-Collector is the authority to take action against such mal-**practices**

என்ற முறையில் நடவடிக்கை எடுக்கலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அது குறித்து விபரத்தைத் தந்தால், அரசு கண்டிப்பாக தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும். இந்தச் சான்றிதழ் வாங்குவதில் ஏழைகளுக்கு எந்தப் பிரச்சினையும் இல்லாத வகையில், தவறுகள் நேராத வகையில், கீழ்மட்ட அதிகாரிகள் காரியங்களைச் செய்யவும், எதிர்க் கட்சித் தலைவர் சொன்னதைப் போல சர்டிபிகேட் பெறுவதில் காலதாமதம் ஆகிறது என்ற பிரச்சினையில் குறைந்த பட்ச காலகட்டத்தை வைக்கலாம் என்பதை ஆராய்ந்து தக்க நடவடிக்கையை அரசு எடுக்கும் என்று சொல்லி, இந்தச் சட்டமுன்வடிவை நிறைவேற்றித்தர வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு, கடன் நிவாரண (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/1983) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, கடன் நிவாரண (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/1983) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, கடன் நிவாரண (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/1983) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(3) தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1983).

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1983) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு, மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1983) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு, சாராய மொத்த விற்பனையை அரசு மேற்கொள்வது பற்றியது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஆட்சேபிக்க ஒன்றும் இல்லை. இதை வரவேற்கிறேன்.

ஆனால் இந்தச் சட்டத்தில் கொண்டு வந்திருக்கவேண்டிய ஒரு விஷயம் பற்றி

@ 600-603 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு IX ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவுடைய Objects and Reason என்ற பகுதியில் சாராய உற்பத்தியையும் விற்பனையையும் சேர்த்து அரசே மேற்கொள்வது பற்றி அரசு பரிசீலித்ததாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சட்டமன்றத்திலே இதுமாதிரி கோரிக்கை வந்ததாகவும் இதில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் சட்டமன்றத்தில் இதுபோல் ஒரு கோரிக்கை வந்து அதை அரசு பரிசீலித்த பிறகும், இந்த விற்பனையை மட்டும் அரசு மேற்கொண்டு, உற்பத்தியை விட்டுவிடுவதற்கு என்ன காரணம் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதிலே ஆயத்தீர்வை மற்றும் மதுவிலக்கு கமிஷனரிடமிருந்து, இந்த விற்பனையை மேற்கொள்ளலாம் என்று ஆலோசனை சொல்லப்பட்டதாக இருக்கிறது. அப்படியானால் சப்ளையை மட்டும் தான் எடுக்கலாம், உற்பத்தியை எடுக்க வேண்டாமென்று சொல்லியிருக்கிறார்களா? அப்படிச் சொல்லியிருந்தால், அதற்கு என்ன காரணம்

(நண்பகல் 12-00)

என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன். அப்படி உற்பத்தியை அரசே மேற்கொள்ளக்கூடாது என்று ஆட்சேபிக்கவில்லை என்றால், அரசு ஏன் அதை மேற்கொள்ளவில்லை என்பதற்கான காரணத்தைச் சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* *

சுத்த சாராயம் பிளெண்டிங் அண்டு பாட்லிங் யூனிட்டுக்கு ரூபாய் 2½-க்குக் கொடுக்கப்படுகிறது. ஒரு லிட்டர் சுத்த சாராயத்தோடு 2 லிட்டர் சேர்த்து 3 லிட்டராகக் கலவைச் சாராயமாக ஆக்கப்படுகிறது. அதை 4 பாட்டில்களில் அடைக்கிறார்கள். ஒரு பாட்டில் சாராயத்தை ரூபாய் 9-க்கு பிளெண்டிங் அண்டு பாட்டிலிங் யூனிட்டில் விற்கிறார்கள். அதாவது சில்லறைக் கடைக்காரர்களுக்கு ஒரு பாட்டில் சாராயத்தை 9 ரூபாய்க்கு விற்கிறார்கள். ஆனால் பிளெண்டிங் அண்டு பாட்டிலிங் யூனிட்காரர்களுக்கு எவ்வளவு அடக்கவிலை ஆகிறது என்று பார்க்க வேண்டும்.

பாட்டிலுக்கு ரூபாய் 2 சர்க்காரில் அனுமதித்திருக்கிறார்கள். பேக்கிங் சார்ஜ் ஒரு பாட்டிலுக்கு 17 பைசா அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது ஒரு லிட்டர் சுத்த சாராயம்தான் 4 பாட்டில் சாராயமாக ஆக்கப்படுகிறது. எனவே அப்படிக் கணக்குப் பார்த்தால், 4 பாட்டில்களுக்குமாக 56 பைசா ஆகிறது. அதாவது ரூபாய் 2¾ ஆகிறது என்று வைத்துக்கொள்ளலாம். இதற்கு மேலே இந்தக் கலவைக்கு 'டிஸ்டில்டு வாட்டர்' உபயோகப்படுத்தப்பட வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எனவே டிஸ்டில்டு வாட்ட

ருக்கு, அரசுக்கு வரி, லாபம், டாக்ஸ் என்று எல்லாமாகச் சேர்த்து ஒரு பாட்டிலுக்கு ரூபாய் 4-க்கு மேல் போகாது. ஆனால் அந்த பிளெண்டிங் அண்டு பாட்லிங் யூனிட்டைச் சேர்ந்தவர்கள் ஒரு பாட்டிலை என்ன விலைக்கு விற்கிறார்கள் என்றால், ரூபாய் 9-க்கு விற்கிறார்கள்.

ஆகையால், ஒரு லிட்டர் சுத்தமான சாராயம் விற்பனைக்காகப் போகிற போது அதன்மீது ஒரு பாட்டிலுக்கு ரூபாய் 5 வீதம் ரூபாய் 20 லாபம் கிடைக்கிறது, அதாவது பிளெண்டிங் அண்டு பாட்டிலிங் யூனிட்காரர்களுக்கு ஒரு லிட்டருக்கு—4 பாட்டில்கள் மூலம்—ரூபாய் 20 கிடைக்கிறது என்பது ஒரு தகவல். இதை நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்துக்கு உட்பட்டுதான் சொல்லுகிறேன்.

பிறகு சில்லறைக் கடைக்காரர் 750 எம். எல். உள்ள ஒரு புட்டியை ரூபாய் 20-க்கு விற்கிறார். இதுவும் எனக்குக் கிடைத்த தகவல். சில்லறைக் கடைக்காரர்கள் வாங்குகிற விலையோ ஒரு பாட்டில் ரூபாய் 9-க்கு. ஆனால் அவர்கள் விற்பனை செய்வதோ ஒரு பாட்டில் ரூபாய் 20, என்ற விலைக்கு, ஆக ஒரு பாட்டிலுக்கு ரூபாய் 11 வீதம் 4 பாட்டிலுக்கு ரூபாய் 44 லாபம் சில்லறைக் கடைக்காரருக்குக் கிடைக்கிறது. எனவே ஒரு லிட்டர் சாராயம், கலவைச் சாராயமாக மாறி, 4 பாட்டில் சாராயமாக மாறி ரூபாய் 80-க்கு விற்கப்படுகிறது. அதாவது ரூபாய் 2¼ விலையுள்ள சுத்த சாராயம் இறுதியில் ரூபாய் 80-க்கு விற்கப்படுகிறது என்று எனக்குத் தகவல்.

இந்த ரூபாய் 80-ல் 2¼ போக மீதியுள்ள 77¾ ரூபாய் லாபத்தில் சில்லறைக் கடைக்காரர்களுக்கு ரூபாய் 40-ம் பிளெண்டிங் அண்டு பாட்டிலிங் யூனிட்காரர்களுக்கு ரூபாய் 20-ம் கிடைப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. இதன் காரணமாக அவர்கள் அமோகமாகக் கொள்ளை லாபம் அடிக்கிறார்கள் என்று வெளியே பேசப்படுகிறது. இதன் விளைவாகத் தமிழ் நாட்டிலுள்ள ஏழை எளிய பாமர மக்களின் கோடிக்கணக்கான ரூபாய், பிளெண்டிங் அண்டு பாட்டிலிங் யூனிட்காரர்களுக்குப் போய்ச் சேருகிறது.

பொதுவாக நாம் என்ன சொல்லுகிறோம்? மக்கள் இப்படி மது குடித்துக் கெட்டுப் போகிறார்களே, இவர்கள் மட்டும் குடித்துவிட்டு, இவர்கள் பெண்டாட்டி பிள்ளைகளைப் பட்டினி போடுகிறார்களே என்று சொல்லுகிறோம். இப்படிக் குடித்துக் கெட்டுப் போகிறார்களே, வீட்டிற்குப் பணம் தரமாட்டேன் என்று சொல்லுகிறார்களே என்றெல்லாம் சொல்லுகிறோம். ஆனால் நாம் உண்மையில் என்ன செய்து கொண்டிருக்கிறோம் என்றால், அரசாங்கம் இந்த உற்பத்தியைத் தானே மேற்கொள்ளாததன் காரணமாக தனியாரிடத்தில் இந்த

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்] [1983 நவம்பர் 23

பிளெண்டிங் மற்றும் பாட்டிலிங் வேலையை விட்டுவிட்டதன் காரணமாக, எந்த ஏழை மக்களுக்காக நாம் மதுவிலக்கைத் தளர்த்தினோமோ, அவர்களை மேலும் முழுமையாகக் கொள்ளை அடிக்க விட்டிருக்கிறோம். இது உண்மையானால் சரியல்ல என்பதைத்தான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களேகூட கணக்குப் போட்டுப் பார்க்கலாம். என்ன விலைக்கு சாராயத்தை விற்கிறார்கள் என்பது அவருக்குத் தெரியும். அதனுடைய 'காஸ்ட்' என்ன என்பதையும் கணக்குப் போட்டுப் பார்த்தால், அதுவும் நன்றாகப் புரியும். இப்படி எல்லாக் கணக்கையும் போட்டுப் பார்த்தாலும், ஒரு பாட்டிலுக்கு ரூபாய் 4 தான் அடக்கவிலையாகிறது என்னும் போது, பிளெண்டிங் அண்டு பாட்டிலிங் யூனிட்காரர்கள் அதையே 9 ரூபாய்க்கு விற்கிறார்கள். இப்படி அதிகமான லாபம் சம்பாதிக்க விடுவதன் மூலம் நாம் யாருடைய நன்மைக்காக மதுவிலக்கைத் தளர்த்தினோமோ அவர்களிடமே கொள்ளை லாபம் அடிக்க அனுமதிக்கிறோம் என்றுதானே பொருள். அமைச்சர் அவர்கள் பேரவையில் பேசும்போது, இதையே குறிப்பிட்டுப் பேசியிருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கும்போது, நான் ஒரு கருத்தை இங்கே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

அங்கே ஒரு விவாதத்தையே சொன்னார். சென்னையில் இருக்கிற சாராயக் கடைக்காரர்கள் சில்லறைக் கடைக்காரர்கள் ஒரு சங்கம் வைத்துக்கொண்டு ரூபாய் 2-க்கு ஒரு பாட்டில் விற்றுக் கொண்டிருந்த நிலையை மாற்றி இப்போது ரூபாய் 2½-க்கு விற்கிறார்கள். சங்கம் வைத்து உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். இவ்வாறு செய்கிறார்களே, அவர்களைக் கேட்கக் கூடாதா என்று கேட்டால், அமைச்சர் அவர்கள், "அவர்கள் சங்கம் வைத்துக் கொண்டு செய்கிறார்கள். இதைப் போய் நாங்கள் எப்படித் தடுப்பது?" என்கிறார். அதுமட்டுமல்ல, தடுத்தால் சர்க்காருக்கு வருகிற வருவாய் போய்விடும் என்கிறார். அவர்களும் பாதிக்கப்பட்டுவிடுவார்கள் என்று சொல்கிறார். சர்க்காருக்கு வருமானம் போய்விடும் என்று சொல்லுங்கள், சரியாக இருக்கும். அவர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்றால், அது எப்படி என்றுதான் எனக்குப் புரியவில்லை. எனவே யாருக்காக நாம் மதுவிலக்கைத் தளர்த்தினோமோ, யாருக்காக மது விலக்கைத் தளர்த்தியதாகச் சொல்லுகிறோமோ அவர்களைக் கொள்ளை அடிக்க நாமே அனுமதித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். நாம் சொன்னோம். கள்ளச் சாராயம் குடிக்கிறார்கள், அதனாலே கெட்டுப் போகிறார்கள் என்று சொல்லி, நாமே நல்ல சாராயம் தருகிறோம் என்று சொல்லி, நல்ல சாராயத்தை நாம் கொடுக்கிறோம். ஆனால் அந்தச் சாராயம் நியாயமான விலைக்குக் கொடுக்கப்படுகிறதா என்பதை மட்டும் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

1983 நவம்பர் 23] [திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

ஒரு கிலோ அரிசி 5 ரூபாய்க்கு விற்கிற காரணத்தால், அதை வாங்கிச் ப்பிட முடியாது மக்கள் கஷ்டப்படுகிறார்கள் என்று சொல்லித்தானே ரூபாய் 5 க்கு (ஒரு கிலோ அரிசி) நியாய விலைக் கடைகளின் மூலம் விற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த மாநிலத்தில் அரிசி இல்லை என்று சொல்லி, 90 ாடி ரூபாய்க்கு வெளி மாநிலத்திலிருந்து வாங்கி வந்து போடுகிறோம். நிலைமை அப்படி இருக்க, சாராயத்தைப் பொறுத்த மட்டில், இதனாலே க்கு ரூபாய் 185 கோடி வருவாய் வருகிறது என்று பெருமையாகப் பேசிக் ாள்வது எப்படி நியாயமாக இருக்க முடியும் என்றுதான் கேட்க விரும்பு றாம். காரணம் அமைச்சர் அவர்களே பெருமையோடு சொல்லியிருக்கிறார். மதுவிலக்கை திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்தில் தளர்த்திய ாது எவ்வளவு வருவாய் வந்தது, இப்போது எவ்வளவு வருகிறது, ண்டாவது முறை தி.மு.க. ஆட்சியில் தளர்த்தியபோது எவ்வளவு கிடைத்தது போது எவ்வளவு கிடைக்கிறது" என்றெல்லாம் பெருமையோடு ால்லியிருக்கிறார். இந்த 185 கோடி ரூபாயும் யாரிடமிருந்து வசூலாகிறது ்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டாமா? உற்பத்திக்கும் விற்பனைக்கும் டையே உள்ள இந்தப் பெரிய வித்தியாசத்தால் கிடைக்கிற லாபம் எங்கே ாகிறது என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டாமா? பிளெண்டிங் அண்டு ட்லிங் யூனிட்காரர்களுக்கும், சில்லறைக் கடைக்காரர்களுக்கும்தானே ாகிறது. இதில் இன்னொன்றையும் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

காலி பாட்டில் இரண்டு ரூபாய் என்று அரசு அனுமதித்துள்ளது. யாரும் லி பாட்டில்களைப் புதிதாக வாங்குவதில்லை. சில்லறைக் கடைக்காரர்களே ளெண்டிங் அண்டு பாட்டிலிங் யூனிட்டுக்கு பழைய பாட்டில்களையே னுப்புகிறார்கள். திருப்பி அனுப்பும்போது ரூ. 2-90 என்று வாங்கிக் ாண்டிருந்தார்கள். இப்போது 90 பைசாவுக்குக் கூட வாங்க மாட்டேன் ்று சொல்கிறார்கள். சாதாரணமாக 75 பைசாவுக்குத் திரும்ப வாங்கு ார்கள். இப்படி பாட்டில் விலையில் மட்டும் பாட்டில் ஒன்றுக்கு ரூ. 1¼ டைக்கிறது.

செப்டம்பர் மாதத்தில் விற்கப்பட்ட மொத்த கலவைச் சாராயம் 1 கோடியே 8 லட்சம் லிட்டராகும். பாட்டில் கணக்கில் சொல்வதானால், 1 கோடியே 40 லட்சம் விற்றிருக்கிறார்கள். இதற்கு பாட்டில் ஒன்றுக்கு 17 பைசா பேக்கிங் சார்ஜ் போடுகிறார்கள். இதற்கு பேக்கிங் தேவையே இல்லை. பேக்கிங் இல்லாமலேயே பிளாஸ்டிக் கன்டெய்னர்களில் ஊற்றித் காரணம் தருகிறார்கள். காலி பாட்டில் மாதிரி போய்விடுகிறது. இதனால் அவர்களுக்கு பேக்கிங் செலவு ஏதுமில்லை. அப்படி இருக்கும்போது, எதற்காக 17 பைசா பேக்கிங் சார்ஜ் கொடுக்க வேண்டும்.

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்] [1983 நவம்பர் 23

இப்படி பாட்டில் மூலமாக மட்டுமே பிளெண்டிங் யூனிட்காரர்கள் 1¾ கோடி சம்பாதிக்கிறார்கள். இதைப்பற்றிக் கேட்டால், அமைச்சர் என்ன பதில் தருகிறார் தெரியுமா? இன்னாரிடத்தில் தான் பாட்டில்களை வாங்க வேண்டும் என்றோ அல்லது இன்னாரிடம்தான் பாட்டில்களைக் கொடுக்க வேண்டும் என்றோ நாம் உத்தரவு போட முடியாது என்று சொல்கிறார். சரி. அப்படியானால் ஒரு பாட்டிலுக்கு இரண்டு ரூபாய் அனுமதிக்காமல் ¾ ரூபாய் தான் அனுமதிப்போம் என்று சொல்ல வேண்டியதுதானே என்றுதான் கேட்கிறோம். அப்படிச் செய்தால், அவர்கள் கொள்ளை லாபம் அடிக்க முடியாது. தமிழ் நாட்டில் இப்போது இதுதான் பெரிய பிரச்சினையாக இருக்கிறது . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் விரைவில் முடிக்க வேண்டும். நமக்கு எல்லாப் பிரச்சினைகளுமே பெரிய பிரச்சினைகள்தான் . . .

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : நாம் பார்க்கிற பார்வையிலிருந்துதான் பிரச்சினை பெரிதா அல்லது சின்னதா என்று சொல்ல முடியும். நான் வேறு எதிலும் பேசவில்லை. இது முக்கியமான சமாச்சாரம் என்பதால், இதில் மட்டும்தான் பேசுகிறேன்.

சென்னையில் இரண்டு ரூபாய்க்கு விற்ற சாராயம் இப்போது 2½ ரூபாய்க்கு விற்கப்படுகிறது. நெல்லை போன்ற இடங்களில் ரூபாய் இரண்டிலிருந்து ரூபாய் இரண்டரை வரை விற்கப்படுகிறது. தி.மு.க. காலத்தில் 100 மில்லி ஒரு ரூபாய்க்கு விற்றார்கள். இப்போது சமீபத்தில் இரண்டு ரூபாய் என்று இருந்ததை இரண்டரை ரூபாயாக மாற்றியிருக்கிறார்கள். கேட்டால் அவர்கள் சங்கம் வைத்து உயர்த்துகிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அவர்களுடைய சங்கம்தான் மற்ற எல்லா சங்கங்களையும்விட மிகச் சிறப்பாக நடக்கிறது. ரொம்ப ஒழுங்காக நடக்கிறது. கோடிக் கணக்கான பணம் வருவாயாக வரும் காரணத்தால், வேறு எந்த சங்கத்தையும்விட இது திறமையாகத்தான்

(பிற்பகல் 12-10)

நடக்கும் . . . ஆனால் அதிகமான கிஸ்தி கொடுத்து எடுக்க வேண்டியிருப்பதால், அதிகமான விலைக்கு விற்க வேண்டியிருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். குறைந்த விலைக்கு எடுத்தவர்கள்கூட அதே விலைக்குத்தான் விற்கிறார்கள். மார்க்கெட்டுக்குப் போனால், எந்தக் கிஸ்தி கட்டியிருந்தாலும், இரண்டரை ரூபாய்தான். குறைந்த கிஸ்தியைக் கட்டுகிறவர்கள் குறைந்த விலைக்கு விற்கிறார்களா என்றால், இல்லை. இதற்குக் காரணம் அரசு சில்லறை விலையை நிர்ணயம் செய்யாதது. இதனால் சாராயம் குடிக்கிறவர்கள் கஷ்டப்

1983 நவம்பர் 23] [திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

படுகிறார்கள். குடிக்கிறவர்கள் மேல் அனுதாபப்பட்டுத்தான் மதுவிலக்கைத் தளர்த்தினோம் என்று சொல்லுகிறோம். கள்ளச் சாராயத்தை விட்டுவிட்டு நல்ல சாராயத்தைக் குடிக்கிறவர்களுக்கு இவ்வளவு கஷ்டம் வைக்க வேண்டுமா? சில்லறை சாராய விலையை ஏன் கட்டுப்படுத்தக் கூடாது? குறிப்பிட்ட தொகை கிஸ்தி எடுத்தவர்கள் குறிப்பிட்ட எண்ணிக்கை புட்டி வாங்க வேண்டு மென்று வற்புறுத்தப்படுகிறார்கள். அதனால் அவர்கள் மாநிலத்திற்கு வெளியே கடத்தக்கூடிய நிலைமை இருப்பதாக தகவல் இருக்கிறது. மேலும் பிளன்டிங் அண்டு பாட்லிங் யூனிட்டில் கோடிக்கணக்கான ரூபாய் லாபம் வரும் நிலைமையில் இருப்பதால், வருமானத்தைச் சரியாகக் காட்டாமல் வரி ஏய்ப்பு கண்டுபிடித்ததாகக் கூட செய்தி இருக்கிறது. *

சென்னையில் ஒரு நாளைக்கு ஐம்பதாயிரம் சாராய புட்டிகள் விற்கப் படுகின்றன. தமிழ் நாடு பூராவும் செப்டம்பர் மாதத்தில் ஒரு கோடியே 40 இலட்சம் புட்டிகள் விற்பனை ஆகியிருக்கின்றன. இப்படி அமோகமான விற்பனை ஏற்படுகிறபோது, என்ன இலாபம் வருகிறது என்று பார்க்க வேண்டும். சாராய 'பிளன்டிங் அண்டு பாட்லிங்' பெரிய தொழில். இதை தேசியமயமாக்கலாம். இதை ஏன் அரசு எடுக்கவில்லை என்று கேட்டால், கிராமப்புற மக்களுக்கு நன்மை செய்வதற்கு என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். பிளன்டிங் அண்டு பாட்லிங்கை அரசு எடுக்க பெரிய இன்வெஸ்ட்மென்ட் தேவையில்லை. தண்ணீரைக் கலக்க சிமெண்ட் தொட்டி தேவை. அதுகூட டிஸ்டில்ட் வாட்டர் வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் டிஸ்டில்ட் வாட்டரைப் பயன்படுத்துவதில்லை. சாதாரண தண்ணீரில் சுண்ணாம்பு போட்டுக் கலக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இவ்வளவு விவரமாகச் சொல்ல வேண்டுமா?

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : ஆம். குடிக்கிறவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். நாங்கள் கேட்க வேண்டியிருக்கிறது. வேண்டுமானால் நீங்களே 'செக்' பண்ணுங்கள். அந்த மாதிரி இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவர் அவர்களே, மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் பேசுகின்றபோது, பலவற்றை தகவல் இருக்கிறது, செய்தி இருக்கிறது என்று சொல்கிறார். இந்த அவைக்கு சற்று ஆதாரத்தோடு எதையும் சொன்னால் நன்றாக இருக்கும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினருக்கு அவைத் தலைவர் மூலமாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

---

* தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: எனக்குக் கிடைத்துள்ள தகவலை நான் சொல்லுகிறேன். 'செக் அப்' பண்ணி சரியாக இருந்தால், நடவடிக்கை எடுங்கள், தப்பாக இருந்தால் மறுப்பு தெரிவியுங்கள், பரிசீலனை செய்து அதை மாற்ற நடவடிக்கை எடுங்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் சட்ட முன் வடிவின் மீது பேசும்போது, பொது விவாதம் மாதிரி எடுத்துக் கொண்டால் எப்படி? இன்னும் நிறைய நடவடிக்கைகள் இருக்கின்றன.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: சாராய மொத்த வியாபாரத்தை அரசு ஏற்றுக் கொண்டால், 478 கோடி ரூபாய் கிடைக்கும். ஒரு மாத சப்ளை மட்டும் இரண்டு கோடி ரூபாய். சாராய உற்பத்தியையும் எடுத்துக் கொண்டால், இதிலே கோடிக்கணக்கான ரூபாய் அரசாங்கத்திற்குக் கிடைக்கும். அது ஒரு தங்கச் சுரங்கம் மாதிரி. பொன் முட்டையிடும் கோழி மாதிரி. இதை ஏன் தனியார் கையில் கொடுக்க வேண்டும். *

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்; மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, * இதை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: எந்தப் பகுதியை?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: * அதை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கி விட வேண்டும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு அமைச்சர் குறிப்பிட்ட அந்தப் பகுதியை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிடுகிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: * தகவலுக்காகச் சொன்னேன். நீக்கினால் பரவாயில்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் விரைவிலே முடிக்க வேண்டும்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: உற்பத்தி செய்வதை அரசு ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும். இதிலே இன்வெஸ்ட் பண்ண என்ன இருக்கிறது? இன்வெஸ்ட் பண்ண வேண்டிய அவசியம் இல்லை. * என் உற்பத்தியை அரசு மேற்கொள்ளக் கூடாது? இந்த 'நேஷனலைஸ்' பண்ணுவது பற்றி யோசனை

---

* தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

செய்கிறோம் என்று சொல்லுவதன் காரணம் என்ன? * அமைச்சர் அவர்கள் தன்னுடைய பதிலில் உற்பத்தி செய்வதை 'நேஷனலைஸ்' செய்வதற்கு காலக்கெடு சொல்ல வேண்டும். *

மாண்புமிகு டாக்டர் எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, * சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார். அந்தப் பகுதி சரியல்ல. மறுபடியும் * நிலைமையில் எதுவும் பேச வேண்டாம் என்று உங்கள் மூலமாக மாண்புமிகு உறுப்பினரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் விரைவில் முடிவிற்கு வர வேண்டும். * என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்ன பகுதியை எடுத்துவிடுகிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: *

மாண்புமிகு டாக்டர் எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, * என்று சொன்னால் அது பொருத்தம். * என்று சொல்லும்போது அது பொருத்தமல்ல.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினருக்கே தெரியும், * என்பது நீக்கப்படுகிறது.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: * அரசு பாட்லிங் யூனிட்டை ஏற்க வேண்டும் என்று வலியுறுத்துகிறேன். ஏற்கெனவே பள்ளிகள், கோயில்கள் ஆகிய பகுதியிலே கடைகள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது, அந்த மாதிரி இருக்கிறது, அகற்ற ஏற்பாடு செய்வோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்த அவையில் நான் என்ன சொல்லியிருக்கிறேன் என்பதைக் கேட்க வேண்டும். பேரவையிலே என்னென்ன சொன்னேன் என்பதை எடுத்துக்காட்டி அரைகுறையாகச் சொல்வதற்காக வருத்தப்படுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் தன்னுடைய அச்சத்தை எடுத்துக்கூறி விடையைக் கேட்டால், இங்கே விளக்கம் தருகிறேன். பேரவையிலே நான் சொன்னதிலே பாதியைத் தான் பத்திரிகையிலே போட்டிருப்பார்கள். அதையெல்லாம் சொல்ல வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

---

* தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

[1983 நவம்பர் 23

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மக்கள் ஆதரிக்கக் கூடிய பத்திரிகையைத்தான் நான் காட்டுகிறேன். அவர்களுக்கு வேண்டும் என்னும்போது அதையே 'கோட்' செய்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : அவையில் நான் இருக்கிறேன். என்னை நம்புவதைவிட பத்திரிகையை அதிகமாக நம்ப வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : பத்திரிகைகளை விட அமைச்சரை நம்புகிறேன்.

திரு. ஜி, சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசியதிலிருந்தே சில பகுதிகளை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்க வேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறீர்கள். அதிலே எந்தப் பகுதியை நீக்க வேண்டும் என்பது புரியாமல் இருக்கிறது. பத்திரிகையிலே கூட போடுவதற்கு சந்தேகமாக இருக்கும். ஆகவே தாங்கள் தெளிவாக எந்தப் பகுதி என்று தெரிவித்தால், எல்லோருக்கும் நலமாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, * என்று கூறிய அந்தப் பகுதிகளை நீக்கிவிடுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன். *

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் * அதை நீக்குவதற்கான வாய்ப்பு இருப்பதாக நான் கருதவில்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஒரு மரபு வழக்கத்திலே இருக்கிறது. அதற்கேற்ப * நான் நீக்கிவிடுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் விரைவிலே முடிவுக்கு வர வேண்டும். எவ்வளவு நேரம் எடுத்துக்கொள்வது?

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : நான் சொல்லுவதையெல்லாம் எடுத்துவிடுகிறீர்கள். திரும்பச் சொல்லவும் விடுவதில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் அவர்கள் எதை நீக்கினார்கள், எதை வைத்திருக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை என்று சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட அந்தப் பகுதி நீக்கப்படுகிறது.

---

* தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

1983 நவம்பர் 23]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : நான் நீக்கச் சொல்லவில்லை. எந்தப் பகுதி நீக்கப்பட்டது, எந்தப் பகுதி நீக்கப்படவில்லை என்று அறிய விரும்பினேன்.

(பிற்பகல் 12-20)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் உட்காரவும்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கூற விரும்புவது, என்னுடைய . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்னுமா தொடர்ந்து மேலும் பேசப் போகின்றீர்கள்? சரி சொல்லுங்கள்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : நான் சொல்வதில் எதை வேண்டுமானாலும் எடுத்துக் கொள்ளுங்கள், அல்லது நீக்கிவிடுங்கள். பரவாயில்லை. என்னுடைய உணர்வுகளைத்தான் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த அரசின் மீது விமர்சனம் பண்ணுகிறோம். அரசு கொண்டுவரும் திட்டங்களை நாங்கள் ஆதரிக்க வேண்டும் என்று நினைக்கும்போது, ஆதரித்துப் பேசுகிறோம். எதிர்த்து விமர்சனம் செய்யும்போது, எதிர்த்து விமர்சனம் செய்கின்றோம். எதிர்த்து விமர்சனம் செய்யும்போது, கடுப்பாக இருந்தால் எப்படி? அப்படியிருந்தால் நாங்கள் நல்லவைகளைக்கூட சொல்ல முடியாமல் போய்விடும். அந்த உணர்வை அரசு புரிந்துகொள்ள வேண்டும். நான் சொல்வது இந்த 'மானுபாக்சரிங்'-கை 10, 12 பாட்டிலிங் கம்பெனிக்குக் கொடுத்திருக்கின்றது என்பது இந்த அரசினுடைய நடவடிக்கை, எந்தப் பிரச்சினையையும் விட இந்தப் பிரச்சினையில் அதிகமான அளவுக்கு இந்த அரசு மேல் அதிகமான அதிருப்தியை, சந்தேகத்தை உண்டாக்கியிருக்கின்றது என்று சொல்கிறேன். அதுகுறித்து பதில் சொல்லும்போது, விளக்கிச்சொல்ல வேண்டும். அடுத்து, எப்போது அரசு அந்த உற்பத்தியை மேற்கொள்ளும் என்பதையும் சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் 'கடுப்பாக' என்று சொன்னார்கள். அதைப்பற்றி . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சரி, சரி. உறுப்பினர் அவர்கள் உட்கார வேண்டும்.

[1983 நவம்பர் 23

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப்பற்றி நான் எனது கருத்தைச் சொல்வதற்கு முன், பேரறிஞர் அண்ணாவின் பெயரால் நடக்கின்ற ஆட்சியில் மது விலக்கை மீண்டும் கொண்டு வர வேண்டுமென்று நான் அரசை வற்புறுத்துகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும் சொல்லலாம். "மது விலக்கை நாங்கள் ரத்து செய்யவில்லை, மது விலக்கைத் தளர்த்தியிருக்கிறோம்" என்று அவர்கள் சொல்லலாம். ஆனால் உண்மை என்ன? அவர்கள் என்ன சொன்னாலும், நாட்டில் ரத்து செய்யப்பட்டுவிட்டது. 'டீ பேக்டோ' என்ன நடக்கிறது? நீங்கள் 'டீ ஜூரர்' என்ன வேண்டுமானாலும் சொல்லலாம். அதற்கு விளக்கம் சொல்லலாம். "மது விலக்கை ரத்து பண்ணவில்லை, தளர்த்தித்தான் இருக்கிறோம்" என்று சொல்லலாம். தளர்த்தியதே இந்த கதியானால், இதைவிட ரத்து பண்ணினால், என்ன வந்துவிடப்போகிறது? ரத்து பண்ணுவதைவிட நிலைமை அதிகமாக இருக்கிறது. எங்கே பார்த்தாலும், மது விலக்கு ரத்து செய்யப்பட்ட மாதிரி, எல்லா இடங்களிலும் மதுக் கடைகள் திறக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மது இந்த நாட்டிற்கு என்ன கேட்டை விளைவிக்குமோ அதை விளைவித்துக்கொண்டிருக்கிறது.

விநியோகத்தை அரசு எடுத்திருக்கின்றது. இன்னும் உற்பத்தியை எடுக்க வேண்டும் என்று சொல்கின்றது. அரசு உற்பத்தியை எடுக்காமல், விநியோகத்தை எடுக்காமல், மது விலக்கை மீண்டும் கொண்டுவர வேண்டும். அதுதான் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் நமக்குத் தந்த பாடம். ஒருவேளை நீங்கள் எனக்குப் பதிலாகச் சொல்லலாம். "உங்கள் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சி பண்ணுகின்றபோது, அதை தற்காலிகமாக இது வேண்டுமென்று விலக்கி வைத்தீர்களே" என்று எங்களைச் சுட்டிச் சொல்லலாம். விலக்கி வைத்ததாலே அனுபவிக்கிறோம். அதையே இந்த அரசும் அனுபவிக்கக் கூடாது. இந்த அரசும் அந்த அனுபவத்திற்கு ஏன் வரவேண்டும்? விஷப் பரீட்சைக்கு ஏன் வர வேண்டும்? இந்த நாட்டு மக்களைப் பாதுகாப்பதுதான் நம்முடைய கடமையே தவிர, இந்த சமுதாயத்திலே பிறந்த இந்தத் தமிழ் நாட்டு மக்களுக்கு நிரந்தரமும் நிதானத்தோடு இருக்க, அறிவை இழக்காமல் நிதானத்தையும் இழக்காமல், மனிதனுடைய மானத்திற்குள்ளாகாமல், சிந்தனைப்படி செயல்பட்டு வாழ்வதற்கு வழிவகை செய்வதுதான் அண்ணா அவர்கள் நமக்கு, உங்களுக்கும் எங்களுக்கும் தந்த பாடம் என்பதை நான் இந்த அரசுக்கு நினைவுபடுத்திக் கொள்கிறேன். அரசு இதை அப்படிச் செய்வதா, இதை இப்படிச் செய்வதா என்று ஆராய்ச்சியில் இறங்காமல் இருக்க வேண்டும்.

1983 நவம்பர் 23] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

இப்போது என்னவோ பொது விநியோகத்தை, இந்த வருடத்தில் ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். எவ்வளவுக்கெவ்வளவு சீக்கிரத்தில் இந்த விநியோகத் தொல்லையும் உங்களை விட்டு நீங்கி, இந்த உற்பத்தி செய்கின்றதும் இந்த நாட்டில் என்று இல்லாமல் இருக்கிறதோ அவ்வளவுக்கவ்வளவு நல்லதாகும். ஆகவே இந்த நாட்டில் அந்த நிலைமையைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொல்லி, அண்ணாவின் பெயரால், சொல்லிக்கொண்டு வாழ்ந்துகொண்டிருக்கக் கூடிய நாம் இரண்டு பேர்களும் சேர்ந்து செய்யவேண்டியது இது என்பதை நான் நினைவுபடுத்துகிறேன். அதை நீங்கள் செய்தீர்களே என்று சுட்டிக் காட்டி ஒரு சமாதானப்படுத்துகின்ற அந்த முயற்சியிலே ஈடுபடாதீர்கள். உங்களுக்குச் சிக்கல் இருக்கிறது என்று சொன்னால், பணம் தேவையென்றால், அதை வேறு வகையிலே கண்டுபிடித்துக்கொள்ள வேண்டும். இதையெல்லாம் ஆலோசனை பண்ணி சீக்கிரமாக மது விலக்கை அமுலுக்குக் கொண்டுவர வேண்டும். இந்த இடைக்காலத்திலே நீங்கள் விநியோகம் பண்ணுங்கள். அதைப்பற்றி ஒன்றும் கருத்துச் சொல்ல வரவில்லை. அது நிரந்தரமாக இருப்பதுதான், மது விலக்கை அமுல்படுத்த மாட்டோம், இப்படித்தான் விநியோகம் பண்ணுவோம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்தால், "நீங்கள் உற்பத்தியையும் பண்ணுங்கள்" என்று சொல்லக்கூடிய நிலையில் நான் இல்லை. அதற்கு நான் வரவில்லை. அவர்கள் காரணங்களை விளக்கமாகச் சொன்னார்கள். உற்பத்தி பண்ணினால் எவ்வளவு லாபம் வரும் என்று சொன்னார்கள். இப்போது இந்த முறையில் லாபம் சம்பாதிப்பதா நமது குறிக்கோள்? தமிழ் நாட்டு மக்களை வாழவைப்பது என்பதுதான் நமக்கு முன்னாலே உள்ள பிரச்சினை. இப்படி மது விற்றுத்தான், அதன் மூலமாக வருகின்ற வருவாயைக் கொண்டுதான், இந்த நாட்டை ஆள வேண்டும் என்று சொன்னால், இந்தத் துண்டை உதறிவிட்டு நான் வெளியிலே போய்விடுவேன் என்று அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர் சொன்ன உணர்வை மதித்துச் செய்ய முடியாத காலத்திலே நாங்களும் ஒரு தடவை தளர்த்தியிருக்கிறோம். இப்போது நீங்களும் தளர்த்தியிருக்கிறீர்கள். நாங்களும் அந்தத் தவறைச் செய்திருக்கிறோம், நீங்களும் அந்தத் தவறைச் செய்திருக்கிறீர்கள். ஆகவே இரண்டு பேரும் செய்ததால், அது சமமாகிவிட்டது. ஆக இனிமேலாவது விட்டுத்தாருங்கள் என்று உங்களிடத்திலே மிகவும் அன்போடு உரிமையோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதோடு அரசு அந்த மது விலக்கை மீண்டும் கொண்டு வரும் வரை, மதுக் கடைகளை, சாராயக் கடைகளை, கள்ளுக் கடைகளை நாட்டிலே எங்கே வேண்டுமானாலும் கொண்டு வந்து வைப்பது என்று இருக்கின்றதைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டும். நாட்டிலே எங்கே பார்த்தாலும், எந்த நகரத்திலே உள்ளே போனாலும், பள்ளிக்கூடத்திற்குப் பக்கத்திலே,

மதுக்கடை இருக்கிறது. சட்டம் இருக்கிறது என்கின்றார்கள். சட்டம்
இருக்கிறது, அப்படி வைக்கக்கூடாது என்று சொல்கின்றார்கள். சட்டம்
இருக்கிறது என்று அரசு எங்களுக்குச் சொல்லலாம். அது நாட்டையும்,
எங்களையும், உங்களையும் ஏமாற்றுகிறதே தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை. ஆனால்
எந்த இடத்திலே போனாலும் மதுக்கடை இருக்கின்றது. நகரத்திலே பஸ்
ஸ்டாண்டுக்குப் பக்கத்திலே இருக்கக்கூடாது என்று இருக்கிறது.
ரோயிலுக்குப் பக்கத்திலே இருக்கக்கூடாது என்று இருக்கிறது.
முன்னாலே இருக்கக்கூடாது என்று இருக்கிறது. சட்டத்திலே இருப்பதுபோல ஆபிசுக்கு
நடைமுறையிலே அப்படி இல்லை என்பதை நாம் உணர்ந்துகொள்ள
வேண்டும். வருங்கால சமுதாயத்திற்கு வாயிலே மதுவை ஊற்றி
நாட்டைக் கெடுக்கக்கூடாது. அதற்கு நாம் முன் நிற்கவேண்டிய அவசியம் இந்த
இல்லை. ஏதோ மத்திய அரசு "தமிழ்நாடு மதுவிலக்கை தீவிரமாக அமுல்
படுத்துகிறது" என்று சொல்லி, தமிழ்நாட்டுக்கு அந்த அளவுக்குக்
கைகொடுக்கும் முறையில், காந்தியின் பெயரால் ஆட்சி பண்ணுகின்றவர்கள்
செய்யத் தவறிவிட்டார்கள். நமக்கு அவர்கள் கை கொடுத்து, அதற்கு மான்யம்
தந்து, ஊக்கம் தந்து நம்மை உருவகப்படுத்தி, நம் பேரைச் சொல்லி பிற
மாநிலங்களுக்கெல்லாம் நம்மைக் காட்டி, "பாருங்கள், கொஞ்சம் மான்யம்
கொடுக்கிறோம், அவர்கள் மதுவிலக்குத் திட்டத்தை எவ்வளவு நன்றாகப்
பண்ணுகின்றார்கள்" என்று சொல்ல வேண்டும். காந்தியின் வாரிசுகள் தவறி
விட்டார்கள் என்ற ஒரு காரணத்தை வைத்து, அண்ணாவின் வாரிசுகள் தவற
வேண்டுமென்பது விதியல்ல என்பதை நான் அரசுக்குச் சொல்லிக்
கொள்வதோடு, மது விநியோகத்தை அரசு எடுக்கின்றபோது, மதுக் கடைகளை
ஊருக்கு அப்புறமாக விளம்பரம் இன்றி வைத்து, இந்தத் தீய பழக்க
வழக்கத்திற்கு அடிமைப்பட்டவர்கள், அந்த உணர்ச்சியால் உந்தப்பட்டு, தடுக்க
முடியாத காலத்திலே இடத்தைத் தேடிப் கோட்டும். விளம்பரப்படுத்திவிட்டு,
ஒரு கடையை இளைஞர்கள் பார்க்கும்போது, எப்படித்தான் இருக்கும் என்று
பார்க்கலாமே என்ற உணர்ச்சி வேகத்தில் அவர்களை ஊக்குவிக்கின்றார்கள்.
ஏன் இந்தச் சூழ்நிலையை உருவாக்க வேண்டும்? இது தீய பழக்கம் என்பதை
என்னைவிட மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் உறுதியாக உணர்வார்கள்
என்பது எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். அவர்கள் திராவிட முன்னேற்றக்
கழகத்தினுடைய பொருளாளராக இருந்தபோது, கன்னியாகுமரி
மாவட்டத்திலே சுற்றுப்பயணம் செய்தபோது, நான் ஒன்றிரண்டு
சம்பவங்களை அவர்களிடம் பேசும்போது, அவர்கள் என்னிடத்திலே
அழுத்தமாகச் சொல்லியிருக்கின்றார்கள் [illegible]

"10 நாட்கள் அந்தக் குறிப்பிட்ட ஆணை
றிப்பிட விரும்பவில்லை. நான் அதற்குப் பிறகு பாதுகாக்கிறேன்"
டிக்காமல் இருக்கச்சொல்லுங்கள், அத்தகைய உணர்வு மிக்க மாண்புமிகு முதலமைச்சர்
ன்று சொன்னார்கள். உள்ளதை மாற்ற வேண்டும். தனி நபரே
புவர்கள் இந்த நாடு முழுவதும் என்னிடம் வருத்தப்பட்டுச் சொன்னார்கள்.
நடிப்பதைப் பார்த்து சகிக்காமல் இருக்கக்கூடிய நாட்டு இளைஞர்கள்
அப்படிப்பட்டவர்கள் இந்த நாட்டிலே பார்த்துக்கொண்டிருக்கக்கூடாது. இந்த
நடித்து கெட்டுக்கொண்டிருப்பதைப் உரிமையுண்டு என்ற அளவிலே
வேண்டுகோளை அவர்களுக்கு விடுக்க எனக்கு ஆகவே அந்த மதுவிலக்கை மீண்டும்
இந்த வேண்டுகோளை வைக்கிறேன். கிராமப்புறங்களிலே மக்களே எதிர்த்துச்
கொண்டுவரும் வரை நகரங்களிலே, வீட்டுக் கிட்டே கடை வந்துவிட்டது, அதை
சொல்கின்ற இடங்களில், "எங்கள் மக்களே விரும்பாத இடத்திலே அந்த
ரத்து செய்" என்று சொன்னால், கொடுக்கக்கூடாது என்று சொல்லிக்
இடத்திலே கடைகளை வைக்க அனுமதி கொடுப்பது என்று வந்தால், ஊரிலேயிருந்து
கொள்கிறேன். அப்படி அனுமதி தனியாக இருக்கக்கூடிய நிலையிலே இருக்க
தூரத்தில், ஊருக்கு அப்பால் இந்தக் கொடுமைக்கு ஆளாகி
வேண்டும். இதற்கு அடிமையாகிவிட்டவர்கள், அவர்களோடு அழிந்துபோகக்கூடிய
விட்டவர்கள் மாத்திரமே போய் கெட்டு, வேண்டும் என்பதையும்
சூழ்நிலையிலே இந்தக் கடைகளை அமைக்க முடியுமோ அவ்வளவு
வற்புறுத்திக்கொள்கிறேன். அரசு எவ்வளவு சீக்கிரம் வருவதால் தமிழ் நாட்டு
சீக்கிரம் இந்த மது விலக்கை மீண்டும் கொண்டு அண்ணாவின் பெயரையும்
மக்களுக்கு நன்மை செய்கிறோம் என்பதையும் நான் சொல்லி
சொல்லிக்கொள்வதற்கு உரிமையைப் பெறுகிறோம் என்பதையும்
அமைகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,
மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்தச் சட்ட முன்
வடிவு ஒரு நல்ல சிந்தனை ஓட்டத்தை வரவழைத்திருக்கிறது என்ற அளவிலே
நான் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். சாராயத் தொழிலை, மது வியாபாரத்தை
ஏற்பதற்கான அளவுக்கு வகை செய்கின்ற இந்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது
விவாதம் என்னும்போது மது விலக்கு எவ்வளவு தேவையானது என்பதையும்,
எந்த அளவுக்கு மதுவிலக்கைத் தளர்த்தியதன் மூலமாக கடந்த காலத்தில்
திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியிலே ஒரு சமுதாயத் தவறினை,—இந்த
வார்த்தையைக் பயன்படுத்துவது தவறில்லை என்று கருதுகிறேன்.—ஒரு
'துரோகத்தை'ச் செய்திருக்கிறது என்கின்ற நிலைமையும், அதைத்
தொடர்ந்து . . .

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் தற்காலிகமாக துரோகம் செய்தோம். அதை ஒத்துக்கொள்கிறோம். நீங்கள் நிரந்தரமாக இந்திய துணைக் கண்டம் முழுவதற்கும் துரோகம் செய்துகொண்டிருக்கிறீர்களே என்றுதான் சொல்கிறோம்.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

திரு. க. இராமமூர்த்தி : யார் எவ்வளவு துரோகம் செய்தார்கள் என்பதல்ல. இந்தச் செயல் துரோகமான செயல். இதை இப்போது சொல்லவில்லை. அன்றைக்கே சொல்லியிருக்கிறோம். மது விலக்கைத் தளர்த்தியதே முதல் துரோகம். காரணம் தளர்த்திய பிறகு ஏற்பட்ட நிலைமைகளை நம்மால் நிவர்த்திக்க முடியாமல் போய்விட்டது என்று சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவையின் அனுமதியோடு அவையின் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

(பிற்பகல் 12-30)

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அதை நிவர்த்திக்க முடியாமல் போய்விட்டது. அதற்குப் பிறகு ஒரு தவறு செய்ய, ஒவ்வொரு தவறாக அதிகரித்து, அதை அடக்க முடியாமல், ஏற்பட்ட மற்ற கடைகளை மூட முடியாமல், இடையிலே குடிக்க ஆரம்பித்தவர்களைத் தடுக்க முடியாமல் ஏற்பட்ட திடீர் விளைவுதான் இன்றைய நிலைமை. . .

மாண்புமிகு டாக்டர் எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, ஒரு சிறு சந்தேகம். திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு தற்காலிகமாக மது விலக்கை ரத்து செய்து கொண்டு வந்தபோது, இந்த நாட்டிலே குடிக்காமல் இருந்தார்களா ; கள்ளச் சாராயம் இல்லாமல் இருந்ததா ; ஆயிரக் கணக்கில் சாவுக்குச் சொந்தக்காரர்களாகாமல் இருந்தார்களா என்பதை எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் ஒரு நல்ல சிந்தனையைத் தாண்டியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்திற்குப் புறம்பாகக் கடை நடத்துவது ; மறைந்து மறைந்து நடத்துவது சங்கடத்திலே இருந்தது. குடித்தவர்கள் வெளியிலே பகிரங்கமாக நடமாட சங்கடப்பட்டார்கள். எண்ணிக்கை எந்த அளவுக்கு என்பதுபற்றி அரசிடம் புள்ளிவிவரம் இருக்கும். நிச்சயமாக இன்றைக்கு இருந்ததைவிட குறைவாகத்தான் இருந்தது. சாகாமல் இருந்தார்களா என்று முதலமைச்சரவர்கள் கேட்டார்கள். அவர்கள்

கோபித்துக்கொள்ள மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். கள்ளச் சாராய விளைவால் ஏற்பட்ட சாவுகள் எந்த ஆட்சியில் நடைபெற்றன என்பது முதலமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும். காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் நடக்கவில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு மேல்லைவத் துணைத் தலைவரவர்களே, குறுக்கிடுவதற்காக வருந்துகிறேன். வெளியிலே சொல்வது வேறு ; பத்திரிகைகள் வெளியிடுவது வேறு ; அதை அடக்குவது வேறு.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : எதுவாக இருந்தபோதிலும், இந்தச் சட்டத்திற்குப் புறம்பான நிலைமைகள் நடந்ததை ஓரளவுக்குத் தடுக்க வேண்டுமென்ற நிலை வந்தபோது, அதிலேதான் அண்ணா அவர்கள் பிடிவாதமாக இருந்தார்கள். வெளியிலே சட்டத்தைத் தாண்டி கடைகள் நடைபெறுகின்றன, குடிப் பழக்கம் இருக்கிறது, மது விலக்கை எடுத்துவிட்டால் என்ன என்ற நிலை வந்தபோது, அண்ணா அவர்கள் உறுதியாக இருந்தார்கள். என்னால் இயலவில்லை என்று மீண்டும் மதுக் கடைகளைத் திறப்பதைவிட ஆட்சியை விட்டுப் போவதை விரும்புகிறேன் என்று சொன்னார்கள். இதிலிருந்து ஒன்றைப் புரிந்து கொள்ள முடிகிறது; மூதறிஞர் இராஜாஜி அவர்கள் மது விலக்கைக் கொண்டு வந்து, அதற்குப் பிறகு இந்த மாநிலம் பொருளாதார சங்கடத்தை, பொருளாதார நெருக்கடியை அனுபவித்தபோது, அதற்கு மாற்றாக மத்திய அரசிலேயிருந்து நிதி உதவி தேவை என்ற கருத்து அன்றைக்கு வலுவாக இருந்தது. எங்களாலே இதற்கு மாற்றாக நிதி வருவாயைப் பெருக்கிக்கொள்ள முடியும், அந்த அளவிலே செயல் திட்டங்களைத் தீட்ட முடியும், ஆகவே இந்தப் பாவத்திலிருந்து வரும் பணத்திற்கு பதிலாக மற்றவர்களிடம் பணம் கேட்க மாட்டேன் என்று இராஜாஜி அவர்கள் சொன்னார்கள், செய்தார்கள். That is one school of thought. அவருடைய சிந்தனை ஓட்டம் அது. அதே சிந்தனை ஓட்டத்தில் எல்லோரும் இருக்க வேண்டுமென்பதில்லை. இராஜாஜியும் சரி, அவரைத் தொடர்ந்து தொடர்ந்து பதவியில் இருந்த முதலமைச்சர்களும் சரி, அதைத் தொடர்ந்து காங்கிரஸ் அல்லாத ஆட்சி அமைந்து, அண்ணா அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்தபோதும் சரி, தவறு நடைபெறுகிறது என்று தெரிந்தும்கூட ; சட்டம் கடுமையாக அமுல்படுத்த முடியாமல் இருக்கிறது என்பது தெரிந்தும்கூட, மதுவிலக்கை அமுல்படுத்திக் கொண்டிருந்தார்கள். அதில் பிடிவாதமாக இருந்தார்கள் என்றால், அதற்குக் காரணம் அதைத் திறந்து விடுவதிலிருந்து

[1983 நவம்பர் 23

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் தற்காலிகமாக துரோகம் செய்தோம். அதை ஒத்துக்கொள்கிறோம். நீங்கள் நிரந்தரமாக இந்திய துணைக் கண்டம் முழுவதற்கும் துரோகம் செய்துகொண்டிருக்கிறீர்களே என்றுதான் சொல்கிறோம்.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

திரு. க. இராமமூர்த்தி: யார் எவ்வளவு துரோகம் செய்தார்கள் என்பதல்ல. இந்தச் செயல் துரோகமான செயல். இதை இப்போது சொல்லவில்லை. அன்றைக்கே சொல்லியிருக்கிறோம். மது விலக்கைத் தளர்த்தியதே முதல் துரோகம். காரணம் தளர்த்திய பிறகு ஏற்பட்ட நிலைமைகளை நம்மால் நிவர்த்திக்க முடியாமல் போய்விட்டது என்று சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவையின் அனுமதியோடு அவையின் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

(பிற்பகல் 12-30)

திரு. க. இராமமூர்த்தி: அதை நிவர்த்திக்க முடியாமல் போய்விட்டது. அதற்குப் பிறகு ஒரு தவறு செய்ய, ஒவ்வொரு தவறாக அதிகரித்து, அதை அடக்க முடியாமல், ஏற்பட்ட மற்ற கடைகளை மூட முடியாமல், இடையிலே குடிக்க ஆரம்பித்தவர்களைத் தடுக்க முடியாமல் ஏற்பட்ட திடீர் விளைவுதான் இன்றைய நிலைமை. . .

மாண்புமிகு டாக்டர் எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, ஒரு சிறு சந்தேகம். திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு தற்காலிகமாக மது விலக்கை ரத்து செய்து கொண்டு வந்தபோது, இந்த நாட்டிலே குடிக்காமல் இருந்தார்களா; கள்ளச் சாராயம் இல்லாமல் இருந்ததா; ஆயிரக் கணக்கில் சாவுக்குச் சொந்தக்காரர்களாகாமல் இருந்தார்களா என்பதை எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் ஒரு நல்ல சிந்தனையைத் தாண்டியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்திற்குப் புறம்பாகக் கடை நடத்துவது; மறைந்து மறைந்து நடத்துவது சங்கடத்திலே இருந்தது. குடித்தவர்கள் வெளியிலே பகிரங்கமாக நடமாட சங்கடப்பட்டார்கள். எண்ணிக்கை எந்த அளவுக்கு என்பதுபற்றி அரசிடம் புள்ளிவிவரம் இருக்கும். நிச்சயமாக இன்றைக்கு இருந்ததைவிட குறைவாகத்தான் இருந்தது. சாகாமல் இருந்தார்களா என்று முதலமைச்சரவர்கள் கேட்டார்கள். அவர்கள்

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

1983 நவம்பர் 23]

கோபித்துக்கொள்ள மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். கள்ளச் சாராய விளைவால் ஏற்பட்ட சாவுகள் எந்த ஆட்சியில் நடைபெற்றன என்பது முதலமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும். காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் நடக்கவில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, குறுக்கிடுவதற்காக வருந்துகிறேன். வெளியிலே சொல்வது வேறு; பத்திரிகைகள் வெளியிடுவது வேறு; அதை அடக்குவது வேறு.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: எதுவாக இருந்தபோதிலும், இந்தச் சட்டத்திற்குப் புறம்பான நிலைமைகள் நடந்ததை ஓரளவுக்குத் தடுக்க வேண்டுமென்ற நிலை வந்தபோது, அதிலேதான் அண்ணா அவர்கள் பிடிவாதமாக இருந்தார்கள். வெளியிலே சட்டத்தைத் தாண்டி கடைகள் நடைபெறுகின்றன, குடிப் பழக்கம் இருக்கிறது, மது விலக்கை எடுத்துவிட்டால் என்ன என்ற நிலை வந்தபோது, அண்ணா அவர்கள் உறுதியாக இருந்தார்கள். என்னால் இயலவில்லை என்று மீண்டும் மதுக் கடைகளைத் திறப்பதைவிட ஆட்சியை விட்டுப் போவதை விரும்புகிறேன் என்று சொன்னார்கள். இதிலிருந்து ஒன்றைப் புரிந்து கொள்ள முடிகிறது; மூதறிஞர் இராஜாஜி அவர்கள் மது விலக்கைக் கொண்டு வந்து, அதற்குப் பிறகு இந்த மாநிலம் பொருளாதார சங்கடத்தை, பொருளாதார நெருக்கடியை அனுபவித்தபோது, அதற்கு மாற்றாக மத்திய அரசிலேயிருந்து நிதி உதவி தேவை என்ற கருத்து அன்றைக்கு வலுவாக இருந்தது. எங்களாலே இதற்கு மாற்றாக நிதி வருவாயைப் பெருக்கிக்கொள்ள முடியும், அந்த அளவிலே செயல் திட்டங்களைத் தீட்ட முடியும், ஆகவே இந்தப் பாவத்திலிருந்து வரும் பணத்திற்கு பதிலாக மற்றவர்களிடம் பணம் கேட்க மாட்டேன் என்று இராஜாஜி அவர்கள் That is one school of thought. சொன்னார்கள், செய்தார்கள். அவருடைய சிந்தனை ஓட்டம் அது. அதே சிந்தனை ஓட்டத்தில் எல்லோரும் இருக்க வேண்டுமென்பதில்லை. இராஜாஜியும் சரி, அவரைத் தொடர்ந்து பதவியில் இருந்த முதலமைச்சர்களும் சரி, அதைத் தொடர்ந்து காங்கிரஸ் அல்லாத ஆட்சி அமைந்து, அண்ணா அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்தபோதும் சரி, தவறு நடைபெறுகிறது என்று தெரிந்தும்கூட; சட்டம் கடுமையாக அமுல்படுத்த முடியாமல் இருக்கிறது என்பது தெரிந்தும்கூட, மதுவிலக்கை அமுல்படுத்திக் கொண்டிருந்தார்கள். அதில் பிடிவாதமாக இருந்தார்கள் என்றால், அதற்குக் காரணம் அதைத் திறந்து விடுவதிலிருந்து

அதைச் சட்டபூர்வமாக்குவதிலிருந்து சமுதாயத்திற்கு ஏற்படும் இன்னல்கள் மிக அதிகம் என்ற உணர்வுகளின் அடிப்படைதான். அதனாலேதான் இடையிலே மதுவிலக்கை ரத்து செய்து இன்றைக்கு சாராய, கள்ளுக் கடைகளைத் திறந்துவிட்டதால், ஆட்சியிலே இருக்கிறவர்கள் அதிலே அக்கறை கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதல்ல, அந்த நிலைமை வந்த பிறகு அதை மீண்டும் இழுத்துப் பிடிக்க எவ்வளவு சிரமப்படுகிறோம் என்பதைச் சொல்லத்தான் கடந்த காலத்தைப் பயன்படுத்தினேன். என்னைப் பொறுத்தவரையில், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் சொன்னதுபோல், தெளிவாக மதுவிலக்குதான் மீண்டும் தேவை என்பது என் கருத்து. இந்த மாநிலத்தில் மதுவிலக்கு வருவதை நான் முழுமையாக ஆதரிக்கிறேன். அது வருகின்ற வரையிலும், அதை முறைப்படுத்த அரசு நடவடிக்கைகளை எடுக்கிறதென்றால், அதற்கு வேண்டிய கருத்துக்களைச் சொல்வது என்னுடைய கடமை என்று கருதுகிறேன். இதிலே ஒன்று. இதை முறைப்படுத்தும்போது, இன்றைக்கு எடுத்திருக்கிற நடவடிக்கை தேவையானதுதான். இதற்கு முன்னால் அரசாங்கம் என்ன செய்திருக்கிறது என்பதை அவர்களே தந்திருக்கிறார்கள்.

"The question of taking over from private sector to public sector the manufacture and wholesale supply of arrack and Indian Made Foreign Spirit has been under the consideration of the State Government for some time past."

ஆகவே உற்பத்தி செய்வதையும், விநியோகம் செய்வதையும், இரண்டையும், அரசு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்பது அரசாங்கத்தின் கருத்திலே இருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு,

"Suggestions have also been made both in the Legislature and in the Press that manufacture and wholesale supply of arrack and I.M.F.S. should be carried on by the Government or by a Corporation owned by the Government or through Co-operative Society."

அரசாங்கம் கூட்டுறவுத் துறை அல்லது அரசாங்கம் ஏற்படுத்துகிற கழகங்களின் மூலமாக இந்த உற்பத்தி, விநியோகம் இரண்டையுமே செயல்படுத்த வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தின் பல்வேறு துறைகளும்கூட தெரிவித்திருக்கிறார்கள். பத்திரிகை தெரிவித்திருக்கிறது. பொது மக்கள் விரும்பியிருக்கிறார்கள். நாட்டு மக்கள் விரும்பியிருக்கிறார்கள். சட்ட மன்றத்தில்

சொன்ன கருத்துக்களுக்கு அரசு மதிப்பு அளித்திருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு,

"The Commissioner of Prohibition and Excise has also suggested to the Government to consider the question of taking over from private sector to public sector the business of supplying wholesale arrack and I.M.F.S. to retail dealers of arrack and I.M.F.S. with a view to augment the revnues of the State."

அரசாங்கத்தினுடைய வருவாயைப் பெருக்குவதற்கு மொத்த விநியோக முறையை ஏற்றுக்கொள்ளலாமென்று அரசாங்கத்தினுடைய கமிஷனர் தெரிவித்திருக்கிறார். அந்த சிபாரிசின் அடிப்படையிலே இது நடந்திருக்கிறதென்றால், என்ன காரணத்தாலோ உற்பத்தி செய்வதுபற்றி கமிஷனர் விட்டுவிட்டார். அதனால் வருமானம் வராது என்று அரசாங்கத் துறை கருதுகிறதோ என்னவோ. Mayhe, to be made in stages படிப்படியாகச் செய்ய வேண்டுமென்று விரும்புகிறதோ, என்னவோ. அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருக்குமானால், அதை அரசு தெளிவுபடுத்தினால், அது வரவேற்கத்தக்கது.

மற்றும் பல தவறுகள் நடக்கின்றன. லைசன்ஸ் ஒரு பகுதிக்கு வாங்கினால், ஒருவரே 2, 3 கடைகள் நடத்தலாம் என்றெல்லாம் இருக்குமானால், அதையெல்லாம் வரைமுறைப்படுத்த மொத்த வியாபாரத்தை அரசு ஏற்றிருப்பதன் மூலம் இயலும் என்பதால் இதை வரவேற்கிறேன். அதே நோக்கில் உற்பத்தி செய்வதையும் அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். இப்போது இல்லையென்றாலும், விரைவிலே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அதற்கு நடவடிக்கை எடுப்பது நல்லது. அப்படி அதை ஏற்றுக்கொள்வதால், முறையாக மதுவிலக்கை மீண்டும் அரசாங்கம் கொண்டுவர, அது துணையாக இருக்க முடியும். மொத்த வியாபாரமும் அரசாங்கத்தின் கைகளில் வரும்போது, you can make restrictions. விற்பனையில் நிர்வாகம் குறைக்க முடியும்; குறிப்பிட்ட நாட்களில்தான் விற்க முடியுமென்று சொல்ல முடியும்; சில நடவடிக்கைகளை சட்ட ரீதியாக எடுக்க முடியும். சமுதாயத்திலே எந்தச் சட்டம் போட்டாலும், மீறுகிறவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்றுதான் போடுகிறோம். தண்டனை என்று வைக்கும்போது, மீறுகிறவர்கள் இருப்பதால்தான் வைக்கிறோம். அந்தச் சட்டத்தை மீறினால் என்ன நடக்கும் என்ற அச்சத்தை உருவாக்க அப்படி வைக்கிறோம் என்ற அளவிலே மொத்த வியாபாரத்தையும் நாமே ஏற்றுக்கொள்வதன் மூலமாக படிப்படியாக

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1983 நவம்பர் 23

அரசாங்கம் விரும்பினால், மதுவிலக்கைக் கொண்டுவர அது துணையாக இருக்குமென்பதால், அதற்கு முன்னோடியாக இந்தச் சட்டமுன்வடிவு இருக்கிறது என்று கருதி, இதை வரவேற்று அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, முழுமையான புள்ளி விவரங்கள், அதுபற்றிய விளக்கங்களை எல்லாம் சட்ட அமைச்சர் சொல்வதற்கு முன் கொள்கையைப் பற்றி சில வார்த்தைகள் சொல்ல வேண்டிய கடமைக்கு உட்பட்டிருக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12-40)

இங்கே மதுவிலக்கு வேண்டுமென்று பேசியவர்கள் அத்தனை பேரும் நான் அதில் எவ்வளவு உறுதிகொண்டிருக்கிறேன் என்பதைச் சந்தேகிக்க மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். எதிர்க் கட்சி ஒன்றின் தலைவராக மேலவையில் இருக்கின்ற மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் அதை குறித்து தெளிவாக எடுத்துக் கூறியதற்கு நான் நன்றி கூறுகிறேன். இதற்கு முன்பும் இதுபோன்ற பிரச்சினைக்கு நான் பல சந்தர்ப்பத்தில் பதில் சொல்லியிருக்கிறேன். ஆனாலும் அவை எல்லாவற்றையும் விட இன்னும் சில விவரங்களை கொள்கையளவில் நான் சொல்லலாம் என்று கருதுகிறேன். இதன் மூலமாவது ஒன்றை நிச்சயம் கவனிப்பார்கள் என்றும், என்னுடைய சூழ்நிலையைப்பற்றிச் சரியாக உணருவார்கள் என்றும் நான் கருதுகிறேன். நான் பதவிக்கு வந்த பிறகு, எத்தனையோ முறை மதுவிலக்கு ரத்து செய்யப் படமாட்டாது, தளர்த்தப்பட மாட்டாது என்று சொன்னவன். அதை நான் மறந்துவிடவில்லை. யார் யார் என்னென்னமோ பேசியபோது, அதை எதிர்த்துப் பேசி சவால் விட்டு, 2 ஆண்டுகளில் தமிழகத்திலே, குறிப்பாக எந்த ஊரிலே கள்ளச் சாராயம் விற்றாலும் கள்ளச் சாராயத்தை ஒழிப்பேன் என்று சபதம் பண்ணினேன். ஆனால் அவர்கள் பேசும்போது, என்னைக் கேலி செய்து பேசினார்கள். அதில் அவர்கள் வெற்றி பெற்றார்கள். ஆனால் கொள்கைக்காக வந்த நான் தோல்வி அடைந்தேன். ஆனால் இதைக்குறித்து ஒவ்வொருவருடைய உள்ளத்தையும் தொட்டு மனச்சாட்சியோடு எண்ணிப் பார்க்க வேண்டுமென்று பணிவன்போடு சொல்லி ஒரு கேள்வி கேட்கிறேன். தமிழகத்தில் எவ்வளவு கடுமையாக சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தேன் என்று ஒரு கணம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நினைத்துப் பார்க்க வேண்டும். பல முறை இது குறித்து நான் சொல்லியிருக்கிறேன். முதலில் ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்தேன். அதற்குப் பிறகு இன்னும் கடுமையான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தேன். அதற்குப் பிறகு ஆயிரம் ரூபாய் வரை ...

1983 நவம்பர் 23] [டாக்டர் எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

மற்றும் ஜெயில் தண்டனை என்று சட்டம் கொண்டு வந்தேன். இது ஏழைகளை பாதிக்கும் என்று அப்போது பேசியவர்கள் இருக்கிறார்கள். "இந்தச் சட்டம் ஏழைகளை ஜெயிலுக்குள் அனுப்பும்" என்று சொன்னார்கள். அதிலிருந்து என்ன புரிகிறது? தயவுசெய்து நன்கு யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஒரு தண்டனைக்குரிய சட்டத்தை, தவறு செய்தால் இந்த அனுபவம் கிடைக்கும் என்று சொல்லி கொண்டு வந்தபோது, இது ஏழைகளை பாதிக்கும் என்றால், அப்பொழுதும் ஏழைகள் குடித்துக்கொண்டிருந்தார்கள் என்ற கருத்தை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று தானே பொருள். அப்படி என்றால் அந்தக் கருத்தை அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று தான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அப்படிப்பட்ட நிலையிலும் கூட நான் கொஞ்சமும் விட்டுக்கொடுக்காமல் இன்னும் தீவிரமாகச் சட்டம் கொண்டு வந்தபோது "ஆயிரக்கணக்கான ஏழைகள் ஜெயிலில் இருக்கிறார்கள், பதினாயிரக்கணக்கான வழக்குகள் இருக்கின்றன, சாராயம் வீதியில் ஆறாக ஓடுகிறது, ஏழைகள் கோர்ட்டுக்கும் வீட்டுக்கும் அலைகிறார்கள், வேலைக்குப் போக முடியாமல் துன்பப்படுகிறார்கள்" என்று சொன்னார்கள். நாங்கள் சட்டம் கொண்டு வந்து காவல் துறையை வைத்து நடவடிக்கை எடுத்தோமே அந்த நேரத்தில் எந்தக் கட்சியாவது ஒத்துழைத்து, எங்கள் முயற்சிக்கு உறு துணையாக இருந்தார்களா? குற்றச்சாட்டைச் சொன்னார்களே தவிர, வழி முறைகளைச் சொல்லவில்லை. குறிப்பேடுகளைப் பார்க்கலாம். எவ்வளவு கேலியாகப் பேச முடியுமோ அவ்வளவு கேலி செய்தார்கள். குறிப்பாகச் சொல்வதென்றால் பக்கத்தில் இருக்கிற பாண்டிச்சேரியிலிருந்து தான் பெரும் பாலும் தமிழ் நாட்டுக்கு மது கடத்தப்பட்டது. கேட்டால் எனாம் கொண்டு போகிறோம், மாகி கொண்டு போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். தடை செய்ய முடியாது. அங்கிருந்து புறப்படுகிற வண்டிகள் 10 என்றால், ஒரு வண்டியைக் கூட நாம் தடுக்க முடியாமல் இருந்தது என்பதை வேதனையோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மதுவிலக்கைத் தளர்த்திய பிறகு திரு. சர்மா என்பவர் மதுவிலக்கு துணை போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர்-ஜெனரலாக பொறுப்பேற்றுக்கொண்டிருக்கிறார். மதுவிலக்கைத் தளர்த்திய பிறகும் எவ்வளவு வண்டிகள் அங்கிருந்து தமிழகத்திற்குத் தவறுதலாகப் பயன்படுத்தப் படுகின்றன என்பதற்கான புள்ளி விவரங்கள் இருக்கின்றன. நூற்றுக் கணக்கான வண்டிகளை பைசி செய்திருக்கிறார்கள். எத்தனையோ லிட்டர் களை அழித்திருக்கிறார்கள். அவைகள் எல்லாம் வழக்குமன்றத்திற்குக் கொண்டு செல்லப்பட்ட பிறகு, ஏறத்தாழ 30 லட்சம் லிட்டராக இருந்த மது இன்றைக்கு 1 கோடியே 40 லட்சம் லிட்டராக உயர்ந்திருக்கிறது. இந்த மது

பாண்டிச்சேரியிலிருந்து கடத்தப்பட்டபோது கைப்பற்றப்பட்டதாகும். இதையெல்லாம் ஒரு கணம் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். இந்த மதுவை எல்லாம் யார் அருந்தியிருப்பார்கள்? சட்டம் போட்டு, இவ்வளவு பாதுகாப்பு வைத்து, அதற்குரிய அதிகாரிகளை எல்லாம் நியமித்து கண்டு பிடிக்கின்ற நேரத்திலே கூட, தடுக்கின்ற நேரத்தில் கூட இன்னமும் இதுபோன்ற காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன என்றால், அதற்குரியவர்கள் தமிழ் நாட்டிலும், பாண்டிச்சேரியிலும் தொடர்புடையவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்பதை நான் வேதனையோடு கூறுகிறேன். ஆதாரத்தோடு சிலவற்றை வெளியே சொல்ல முடியாது. இதையெல்லாம் நான் சொல்லும்போது, ரொம்ப வேதனையோடு சொல்கிறேன். கொஞ்சம் மனச்சாட்சிக்கு நம்மைச் சொந்தக்காரர்களாக ஆக்கிக்கொண்டு கருத்துக்களைப் பேசுவோம். மதுவிலக்கு வேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய ஆசையும். நான் முதலமைச்சராக இருக்கும்போதே, மதுவிலக்கைக் கொண்டு வருவேன் என்ற நம்பிக்கையில்தான் வாழ்ந்துகொண்டிருக்கிறேன். 186 கோடி ரூபாய் என்று வைத்துக்கொள்ளுங்கள். இது அரசுக்கு வருவாயாக வருகிறது. நாம் மதுவிலக்கைத் தளர்த்தாமல் இருந்திருந்தால், இந்தத் தொகை தனியாருக்குப் போயிருக்கும். அப்போதும் இங்கே இந்தக் கள்ளச் சாராயம் விளையாடிக்கொண்டு தான் இருக்கும். எங்களை நிர்வாகத் திறமையற்றவர்கள் என்று சொல்ல அது பயன்பட்டிருப்பதோடு பணமும் போய், மக்களும் பாழாகியிருப்பார்கள். சாப்பிட்டாலும் எப்படி கலப்படமில்லாத காபி சாப்பிடுகிறார்களோ அதுமாதிரி கலப்படத்தால் மக்கள் பாதிக்கப்படுவதிலிருந்து அவர்களைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்று தான் வேதனையோடு மதுவிலக்கைத் தளர்த்தினோம்.

எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் மதுவிலக்குக் கொள்கை தான் எங்கள் கொள்கை என்றார்கள். பாண்டிச்சேரியில் அவர்களுடைய கட்சியும் தி.மு.க. வும் சேர்ந்து தான் ஆட்சி நடத்தினார்கள். ஏன் அங்கே மதுவிலக்கைக் கொண்டுவர முடியவில்லை? அங்கிருந்து தானே தமிழ் நாட்டிற்கு மது வருகிறது. தமிழ் நாட்டுக்கு வரும் ஆபத்தே பெரும்பாலும் பாண்டிச்சேரியில் இருந்துதான் வருகிறது. கர்நாடகாவிலிருந்தும், ஆந்திராவிலிருந்தும், கேரளாவிலிருந்தும் இங்கு மது வருவதில்லை. அவர்களுடைய சரக்கு வரப்போக தமிழகம் பயன்படுகிறது. அதைத் தடுத்தால் அவர்களுக்கும் சிபாரிசுகள் நிறைய உண்டு. பெரிய இடத்தில் அவர்களுக்குத் தொடர்பு உண்டு. இதைப்பற்றியெல்லாம் கவலை இல்லை என்று நாங்கள் நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறோம். இங்கே நான் சொல்லும்போது, மதுவிலக்கை அங்கே ஏன் அவர்கள் கொண்டு வரவில்லை என்றால், அவர்களால் கொண்டுவர முடியாது.

அப்படிக் கொண்டு வந்தால், ஒரு ஓட்டுக் கூட கிடைக்காது. அங்கே சாராயம் இல்லையென்றால், பாண்டிச்சேரி தனியாக இருக்கிறது என்றால், ஒரு ஓட்டுக் கூட கிடைக்காது. (சிரிப்பு). ஆனால் நாங்கள் ஓட்டுக்காக அல்ல—ஓட்டு கிடைக்காது என்று எச்சரிக்கை செய்த நிலையிலும் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்றால், அதன் நோக்கம் என்ன என்பதை உணர வேண்டும். மக்கள் பாழாகக் கூடாது என்பதிலே யாருக்கும் மாறுபட்ட கருத்து கிடையாது. ஆனால் இப்போதும் கள்ளச் சாராயம் விற்கப்படுகிறது. எவ்வளவோ கண்டு பிடிக்கிறோம். எவ்வளவோ தவறுகள் நடக்கின்றன. இன்னும் சில மாற்றங்களைச் செய்ய நாங்கள் முற்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். இப்போது அதைப்பற்றிச் சொல்ல முடியவில்லை. திடீரென்று மாற்றங்களைச் செய்து, கயவர்களை தண்டனைக்கு உட்படுத்த வேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய ஆசை. கொஞ்சம் கூர்ந்து கவனித்துத் தான் இதைச் செய்ய வேண்டும். எப்படியும் தமிழ் நாட்டில் மதுவிலக்கு வந்தாக வேண்டும். அந்தக் கொள்கையிலே இந்த அரசுக்கு எந்த மாற்றமும் இல்லை. இது பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களின் கொள்கை மட்டுமல்ல. பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களைச் சந்திப்பதற்கு முன்பே இதிலுள்ள கொடுமையை அனுபவித்தவன் நான். என்னை வளர்த்தவர் குடியினால் எவ்வளவு பாதிக்கப்பட்டார் என்பதை நான் அறிவேன்.

1930ஆம் ஆண்டில் எங்கள் வீட்டுக்கு அருகில் தான் கள்ளுக்கடை மறியல் போராட்டம் நடந்தது. மறியல் செய்த காங்கிரஸ் தொண்டர்களை எப்படி எல்லாம் அடித்தார்கள்; வீதியில் இழுத்துச் சென்றார்கள் என்பதையெல்லாம் நேரில் பார்த்தவன் நான். அந்த வகையில் மதுவிலக்கு கட்டாயம் வேண்டும்.

எல்லோரும் ஒத்துழைத்தால், இப்பொழுது இங்கே குற்றம் சொன்னார்களே, அந்தக் கடைகளை எல்லாம் நீக்க ஆங்காங்கே போராட்டம் நடத்துவீர்களானால், அரசு உங்களோடு ஒத்துழைக்கும் என்று சொல்லி, மற்ற கருத்துக்களை கூட்டுறவு—சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்கள் என்று கூறி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இச்சட்ட முன்வடிவின் நோக்கத்தை இந்த அவை ஏற்கெனவே அறிந்திருக்கிறது. மது வினியோகத்தை அரசினுடைய அமைப்பு ஒன்று எடுத்து நடத்துவதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் பாராட்டிப் பேசினார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் பேசுகிற போது, சட்டத்தினுடைய சாத்துக்களுக்கு சற்று அப்பால் சென்று சில பிரச்சினைகளை எடுத்து வைத்தார்கள். உதாரணமாக 9 ரூபாய் என்று அரசால்

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 நவம்பர் 23

நிர்ணயிக்கப்படுகிற பாட்டில் விலை விற்பனை செய்யும்போது 80 ரூபாய் வரை விற்கப்படுவதாக இங்கே சொன்னார். அது தவறு. 9 ரூபாய் என்பது அரசால் அல்ல, மதுவிலக்கு ஆணையரால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட விலை. அதற்குப் பிறகு தமிழகத்திலே இருந்துகொண்டிருக்கிற நடைமுறையின்படி 'ஆக்சன்-கம்-டெண்டர்' என்கிற முறையிலே அது ஏலம் விடப்படுகிறது. ஏலதாரர்கள் ஏலம் கேட்கிறார்கள். ஏலத்தில் எடுக்கிறார்கள். ஏலத்தில் அவர்கள் எந்த விலைக்கு எடுக்கிறார்களோ அந்த விலைக்கேற்ப சில்லறை விற்பனை விலையை அவர்கள் நிர்ணயிக்கிறார்கள். அது இந்தச் சட்டத்திலுள்ள ஒரு நியதி. ஏலம் விடுவதன் காரணமாகத்தான் அரசுக்கு அதிக வருமானம் வருகிறதென்று இங்கே சொன்னார்கள். மக்களுடைய நல்வாழ்வுத் திட்டங்களை நடைமுறைப் படுத்துகிற, பசியால் வாடுகிற ஏழைக் குழந்தைகளுக்கு சத்துணவு போடுகிற, கிராமப்புற மேம்பாட்டுக்குத் திட்டங்கள் போன்ற மக்கள் நல்வாழ்வுத் திட்டங்களைப் போடவேண்டிய இந்த அரசு அவைகளை இயற்றி தூயநோக்கத்தோடு நிறைவேற்றிக் கொண்டிருப்பதால், எங்களது வருவாய் முந்தைய அரசுகளின் வருவாயைவிட இவ்வளவு அதிகமாக இருக்கிறது என்பதை நாங்கள் பெருமையாகக் கருதுகிறோம். அதைக் கேவலமாகக் கருதவில்லை, கருதவும் மாட்டோம் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். : காரணம் தற்போது அதிகப்படியான வருமானம் வருகிறதென்று அவர்கள் சொன்னார்கள். தமிழகத்தில் மதுவிலக்கு ரத்து செய்யப்பட்ட காலம் உண்டு. இப்போது தளர்த்தப்பட்ட காலம். அதே நேரத்தில் வருமானத்தை எடுத்துப் பார்க்கிறபோது, சட்டமன்றப் பேரவையில் இப்படிச் சொன்னாரே அமைச்சர் என்றெல்லாம் சொன்னார்களே, அவர்களுக்குச் சொல்கிறேன், சட்டப்பேரவையின் அவைக் குறிப்பை பூராவும் எடுத்துப் பார்த்தால் தான் முழுமையாகப் புரிந்து கொள்ள முடியும். ஏதோ மதுவிலக்கைத் தளர்த்துவதிலே உள்நோக்கத்தோடு தளர்த்தப்பட்டது என்று சொன்னபோது நான் சொன்னேன், 1971-72-ல் மதுவிலக்கு தமிழகத்தில் ரத்து செய்யப்பட்ட போது, அந்த முதலாண்டில் வந்த வருமானம் ரூ. 20 கோடிதான். ஆனால் மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் காலத்தில் முதலாண்டிலேயே ரூ. 104 கோடி வருமானம் வந்தது. இதற்குக் காரணம் நிர்வாகத் தூய்மை என்று சொன்னேன். அது மட்டுமல்ல, முன்பு ரத்து செய்யப்பட்ட மூன்றாவது ஆண்டு அதாவது 1973-74-ல் உச்ச கட்ட வருமானம் 56 கோடி ரூபாய்தான். ஆனால் மதுவிலக்கு தளர்த்தப்பட்ட பிறகு, இந்த வருமானம் ரூ. 186 கோடியாகும். கிட்டத்தட்ட 130 கோடி ரூபாய் அதிக வருமானம் வந்திருக்கிறது. இது இந்த ஆட்சியின் நிர்வாகத் தூய்மைக்கு எடுத்துக்காட்டு. மதுவிலக்கைத்

1983 நவம்பர் 23] [திரு. சி. பொன்னையன்]

தளர்த்தியது அரசுடைய வருவாயைப் பெருக்க, அந்த வருவாயைக் கொண்டு மக்கள் நல்வாழ்வுத் திட்டங்களை நடைமுறைப்படுத்த, ஏழை மக்கள் அறியாத்தனமாக விஷ சாராயத்தை உண்டு மாண்டு மடியாமல் அவர்களைக் காக்கவே தவிர, மதுவிலக்குக் கொள்கையிலிருந்து நாங்கள் பிறழ்ந்து விடவில்லை என்பதற்காக இதைச் சொல்கிறேன். ஏற்கெனவே பேரவையில் எடுத்துச் சொல்கிறபோது, இதைச் சொன்னேன் என்பதை உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, அவர்கள் பேசும்போது, சாராயம் சில்லறை விற்பனைக் கடைகளில் ரூ. 20-க்கு விற்கப்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். அரசாங்கத்தால் 9 ரூபாய் நிர்ணயிக்கப்படுகிறது என்றும் சொன்னார்கள். பிறகு 80 ரூபாய்க்கு விற்கப்படுவதாகவும் சொன்னார்கள். அது தவறு. ரூ. 20 முதல் 25 ரூபாய் வரை விற்கப்படுகிறது. ஒரு 750 மில்லி கொண்ட பாட்டிலைப் பொறுத்தவரையில், 20 ரூபாய் முதல் 25 ரூபாய் வரை விற்கப்படுகிறது தமிழகத்தில். அதுவும் ஏலத்தில் எடுக்கப்பட்டு, போட்டி போட்டு ஏலத்தில் எடுக்கிறார்கள். ஏலத்தில் விலை ஏறுகிறது. ஆனால் இந்த விலையைப் பொறுத்தவரையில், கேரளாவில் மார்க்சிஸ்ட் அரசாங்கம் இருந்த காலத்தில், 40 ரூபாய் முதல் 45 ரூபாய் வரை விற்றது. அதேபோல் இப்போது மேற்கு வங்காளத்தில் இதே 750 மில்லி கொண்ட சாராய பாட்டில் 30 ரூபாய் முதல் 40 ரூபாய் வரை விற்கப்படுகிறது. ஆனால் தமிழகத்தில் சில்லறை விற்பனை ரூ. 20 முதல் ரூ. 25 வரைதான் விற்கிறது. அதற்கு மேல் போகவில்லை. தமிழகத்திலிருக்கிற ஏழை மக்களுக்கு மட்டும் பாதிப்பு என்று சொல்கிறபோது, கேரளத்தில், மேற்கு வங்கத்தில் ஏழை மக்களுக்கு 40 ரூபாய்; 45 ரூபாய் என்று விற்கிறபோது, பாதிக்கவில்லையா? அவர்கள் பேசுகிறபோது இன்னொன்றைச் சொன்னார்கள். காலி பாட்டிலை 90 பைசாவுக்கு சில்லறைக் கடைக்காரர்கள் விற்கிறார்கள் என்றார்கள். தமிழ் நாட்டில் காலிபுட்டிக் கடைகள் இல்லாத ஊரே இருக்க முடியாது. பேரவையில் நான் பேசுகிற போது, இந்தக் காலி பாட்டில் விஷயத்தில் தலையிட முடியாது என்று சொன்னதாகச் சொன்னார்கள். நான் கேட்கிறேன். எந்தச் சட்டத்தின் கீழ் தலையிட முடியும்? ஒரு பாட்டில் சாராயம் பாட்டிலுடன் என்ன விலை என்று நிர்ணயிக்கிறோம். அவர்கள் கேட்ட விலையைக் கொடுக்கவில்லை. ரூ. 2.60 காசு, ரூ. 2.70 காசு என்று கேட்டார்கள். பாரதத்தில் பல்வேறு பகுதிகளிலும் இருக்கிற பாட்டில் உற்பத்தியாளர்களைக் கலந்துகொண்டு விலை என்ன என்பதை கொட்டேஷன் மூலம் கேட்டோம். குறைந்தபட்சம் ரூபாய்

-க்குக் குறைவாக வாங்க முடியும் என்று தெரிந்தது.* தனியார் ரூ. 2.00 என்று சொல்கிறார்கள். அதை ஏற்கவில்லை. பாட்டிலுடன் லேபிள் விலை, சரக்கின் விலை, அதற்கு நியாயமான நிர்வாகச் செலவுகள் ஆகியவைகளை நிர்ணயித்து, பிறகு நான்கு ரூபாய் என்று நிர்ணயிக்கிறோம். ரூபாய் ஒன்பது அல்ல. அதற்குப் பிறகு எக்சைஸ் டூட்டி வருகிறது. பிளெண்டிங் யூனிட் சொந்தக்காரர் விற்பனை செய்கிறபோது, கடைக்காரர் வருகிறார். பிறகு சிறு கடைக்காரர் வருகிறார். He buys the product from the manufacturers. Then it becomes the property of the retailer. அதன் பிறகு அவருடைய சொத்தாக ஆகிவிடுகிறது. அவர் ரூ. 2-க்கு வாங்கிய பாட்டிலில் சாராயத்தைப் போட்டு அரசு நிர்ணயிக்கிற விலையில் சில்லறை விற்பனைக் கடைக்காரருக்கு விற்று விடுகிறார். பிறகு காலியான பாட்டிலைத் திருப்பி விற்கிறபோது, விலை மாறுகிறது. அப்படிச் செல்லும்போது பழைய புட்டிக் கடைக்காரர்களிடம் போய் இந்த விலைக்கு வாங்கி இந்த விலைக்கு விற்கலாம் என்று சொல்கிற பணியை அரசு செய்ய முடியாது. அது பட்டந்தாலும் முடியாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் வேண்டுமானால், இந்தச் சில்லறை விற்பனைக் கடைக்காரர்கள் மீது அக்கறை கொண்டிருந்தால், உங்களுக்குத் தெரிந்தவர்களிடம் நீங்கள் அணுகுங்கள். தயாரிப்பாளர் வாங்குகிறார். "சட்டரீதியாக உன்னுடைய சொத்தாகிவிட்டது. காலியான பாட்டிலை இரண்டு ரூபாய்க்குத்தான் தருவேன்" என்று சொல்லுங்கள். 90 பைசாவுக்கு விற்கக்கூடாது என்று சொல்லுங்கள். பிரச்சினை முடிந்துவிடும். அரசு எப்படி இதிலே தலையிட முடியும்? சில்லறைக் கடைக்காரர்களுக்கும் அரசுக்கும் என்ன தொடர்பு? எனவே நான் சொல்ல விரும்புவதெல்லாம் 'ஆக்ஷன்-கம்-டெண்டர்' என்ற முறையில் சாராயத்தை வாங்கி ஒரு தனியார் முதலாளியிடமிருந்து வாங்குகிற ஒருவன் சாராயம் விற்ற பிறகு, காலி பாட்டிலை விற்கலாம். அப்படி விற்காமல் உடைத்தெறியலாம். இந்த விலைக்குத்தான் அதை விற்க வேண்டுமென்று சொல்வது எங்கும் நடக்காத ஒன்று. சென்னையில் இரண்டரை ரூபாய் அளவுக்கு விற்பதாகவும் வெளியூரில் மூன்று ரூபாய்க்கு விற்பதாகவும் சொல்கிறார்கள். அவர்கள் சங்கம் அமைத்துக் கொண்டு செயல்படுகிறார்கள். அந்தச் சங்கம் அமைத்து செயல்படுவதால், வலுவாக இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். நான் மார்க்சிஸ்ட் தலைவர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்வது, "நீங்களும் ரீடெயில் கடைக்காரர்கள் சங்கத்தில் ஈடுபடுங்கள்", ஈடுபட வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. அவர்கள் தனிக் கடை அதிபர்கள். அவர்களும் சங்கம் வைத்திருக்கிறார்கள். நான் இதை

விசாரித்தவரைக்கும் ஏலத்தில் அதிகப்படியான தொகைக்கு எடுத்துவிட்டு முடிவு செய்கிறபோது,

There must be uniformity in the retail prices. Amongst themselves they have decided through their associations. என்ற முறையில் அவர்கள் முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். இதில் அரசு கண்டிப்பாகத் தலையிட முடியாது. அப்படி அவர்கள் குறைந்த விலைக்கு விற்போம் என்று முடிவு செய்தால், அது உண்மையிலேயே பாராட்டுக்குரியது. கண்டிப்பாக அதை வரவேற்போம் என்று இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 1-00)

(மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் தலைமை)

மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இன்னொன்றையும் குறிப்பிட்டார்கள். அதாவது சாராயத்திற்கு ரீடெயில் விலையை நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அரிசிக்கு விலை நிர்ணயம் செய்கிறீர்களே, இதற்குச் செய்யக் கூடாதா என்று கேட்டார்கள். நான் வருத்தத்தோடு ஒன்றைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். தயவுசெய்து அரிசியை, சாராயத்தோடு ஒப்பிடக் கூடாது. சாராயத்தைப் பொறுத்தவரையில், இந்த ஆட்சி ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிற மது விலக்குக் கொள்கையைக் கைவிட விரும்பவில்லை. இதைக் குறித்து ஏற்கெனவே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் விளக்கமாக எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மது விலக்கை அமுல் செய்ய வேண்டும் என்ற அடிப்படையில்தான் பாரதத்திலேயே வேறு எந்த மாநிலத்திலும் இல்லாத அளவுக்கு மிகக் கடுமையான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, மிகக் கடுமையான தண்டனையைக் கொண்டு வந்து, கடுமையான ஷரத்துக்களைக் கொண்டு வந்து சட்டத்தை நிறைவேற்றியபோது, அதன் காரணமாக எண்ணற்ற ஏழை மக்கள் மிகவும் கடுமையாகப் பாதிக்கப் படுகிறார்கள், பாமர மக்களும் நலிந்த மக்களும் குடிப்பழக்கத்தின் காரணமாக மிகவும் அவதிப்படுகிறார்கள், மிகுந்த பாதிப்புக்கு உள்ளாக்கப் படுகிறார்கள், எனவே இந்தச் சட்டத்தினுடைய கடுமையைக் குறைக்க வேண்டும் என்று இந்த இரண்டு அவையிலேயும் கோரிக்கைகள் எழுப்பப் படாமல் இல்லை. ஆகவே, இப்படி தவிர்க்க இயலாத நிலையில் மதுவிலக்குச் சட்டம் தளர்த்தப்பட்டு நடைமுறைக்கு வந்தபோது, தற்போது குறைந்தபட்ச விலை என்று வருகிறபோதுதான் பிரச்சினை எழுகிறது.

அரிசிக்கு விலை நிர்ணயம் செய்கிறோம் என்றால் அது இன்றியமையாப் பொருள். சாராயம் இன்றியமையாப் பொருளல்ல. அரசின் நோக்கம் என்ன என்பதைக் குறித்து நாங்கள் ஏற்கெனவே தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறோம்.

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 நவம்பர் 23

அதற்காக நிதி கூட ஒதுக்கியிருக்கிறோம். இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பே மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் நிதிநிலை அறிக்கையிலேயே இந்தக் கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஒருபுறம் மதுவிலக்கு தளர்த்தப் பட்டிருக்கிறது. என்றாலும்கூட "குடி கெடுதி பயக்கும்; மது உடலைக் கெடுக்கும்" என்று எந்த மாநிலத்திலும் இல்லாத அளவுக்கு உற்பத்தி செய்யும்போதே, பாட்டிலில் லேபிள் போட்டு விற்கச் சொல்லியிருக்கிறோம். அதுமட்டுமல்ல, ஒவ்வொரு கடையிலும் இத்தகைய போர்டுகளைப் போட வேண்டும் என்றும் சொல்லி "குடி குடியைக் கெடுக்கும், குடிப் பழக்கம் உடலைக் கெடுக்கும்" என்ற வாசகத்தை எல்லா இடங்களிலும் எழுதச் சொல்லியிருக்கிறோம். இதற்குக் காரணம் இந்த ஆட்சி குடிப்பழக்கத்தால் ஏற்படுகிற தீமைகளை உணர்ந்து அதை மக்களும் உணர செய்ய வேண்டும் என்ற அக்கறையோடு இருப்பதால்தான் என்பதற்காகச் சொல்ல விரும்பு கிறேன். இதனாலேதான் அரிசியோடு தயவுசெய்து சாராயத்தையும் ஒப்பிட வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இன்றையதினம் அரசுக்கு 186 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு—நடப்பாண்டில்—வருவாய் வருகிறது என்றாலும், இந்தப் பணமெல்லாம் நல்வாழ்வுத் திட்டங்களுக்காக, சத்துணவுத் திட்டத்திற்காக, தண்ணிறைவுத் திட்டத்திற்காக, மக்களின் மறுமலர்ச்சித் திட்டத்திற்காகச் செலவழிக்கப்படுகிறது என்ற காரணத்தால், இதன் மூலம் ஒரு வகையில் அரசுக்கும் வருவாய் வருகிறது என்று பெருமையோடு சொல்லிக்கொள்வதில் தவறு இல்லை என்பதைத்தான் இங்கே நான் கோடிட்டுக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் இன்னொரு கருத்தையும் சொன்னார்கள். அதாவது சுண்ணாம்புத் தண்ணீரில் போட்டு தண்ணீர் எடுக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அது தவறு. தமிழகத்தில் இருக்கிற 10 பிளெண்டிங் யூனிட்களுக்கும், தண்ணீரைப் பொறுத்தவரையில், எந்தக் கஷ்டமும் இல்லை. அவற்றின் தண்ணீர் டெஸ்ட் செய்யப்பட்டு, குடிப்பதற்குத் தகுந்த தரமான தண்ணீர்தான் என்று கிங் இன்ஸ்டிடியூட் லெபாரட்டரியில் 'அனலைஸ்' செய்து அவர்களின் அனுமதி பெற்றுதான் தொழிற்சாலையை நடத்துகிறார்களே தவிர, தரமற்ற தண்ணீரை உபயோகப் படுத்த அரசு அவர்களை எந்த இடத்திலும் அனுமதிக்கவில்லை என்பதைக் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, இந்தத் தொழிலைப்பற்றிச் சொல்லும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இது ஒரு தங்கச் சுரங்கம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அது எப்படி என்றுதான் எனக்குத் தெரியவில்லை. விளக்கத்திற்காக நான்

1983 நவம்பர் 23] [திரு. சி. பொன்னையன்]

ஒன்றை இங்கே தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களோ இதைத் தங்கச் சுரங்கம் என்று சொல்லுகிறார். ஆனால் உற்பத்தியாளர்களோ "எங்களுக்குக் கட்டுப்படி ஆகவில்லை" என்று சொல்லுகிறார்கள். அது வேறு விஷயம். ஆனால் தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரை, இது ஒன்றுதானா தங்கச் சுரங்கம், இன்னும் எத்தனை எத்தனையோ தங்கச் சுரங்கங்கள் இருக்கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இதை மட்டுமே தங்கச் சுரங்கம் என்று கருத மாட்டார் என்று நம்புகிறேன். பேரவையைக் குறிப்பிட்டுச் சொன்ன காரணத்தாலேயே, நானும் ஒன்றை எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உமாநாத் அவர்கள்—மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்களுடைய இயக்கத்தைச் சார்ந்தவர்கள்—பேரவையில் பேசும்போது, 226 கோடி ரூபாய் மூலதனத்தில் இருக்கிற டி.வி.எஸ். குரூப், ரூ. 252 கோடி மூலதனம் கொண்டுள்ள அசோக் லேலண்டு போன்ற ஏகபோக முதலாளித்துவம் பற்றி கொள்கைப் பிரச்சினையாகக் குறிப்பிட்டபோதும், அவற்றையெல்லாம் நாட்டுடைமையாக்க வேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. நாட்டுடைமைக் கொள்கைக்கு இந்த அரசு மாற்றுக் கருத்துக் கொண்டதுமல்ல. ஆனால் தமிழகத்தில் இவர்களைத் தவிர பணக்காரர்கள் இல்லையா? கோடிக்கணக்கான ரூபாய் லாபம் சம்பாதிக்கும் அமைப்புகள் இங்கே இல்லாமல் இல்லை. கோத்தாரி குரூப், டால்மியா சிமிண்ட், தாரங்கதாரா, இன்டியன் ஆர்கானிக் கெமிக்கல்ஸ், சாஹூவாலா மில் ஆகியவற்றை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அதுமட்டுமல்ல, தமிழகத்தில் இருக்கிற தேயிலைத் தோட்டங்கள், காப்பித் தோட்டங்கள் ஆகியவற்றைப் பொறுத்தவரையில், பல்லாயிரக் கணக்கான ஏக்கர்களை இன்றையதினம் பிர்லா குரூப் இங்கே வாங்கி வைத்திருக்கிறது. இந்த அளவுக்குத் தமிழகத்துக்குச் சொந்தமான சொத்துக்கள், தமிழ்ப் புலத்திற்குச் சம்பந்தமில்லாத வடபுலத்துக்காரர்களால் வாங்கப்பட்டு, அவற்றின் மூலம் மாதா மாதம் கோடிக்கணக்கில் கொள்ளை அடிக்கிற நிலை இருக்கிறது. எனவே படிப்படியாக அரசுக்கு லாபம் தருகிற அரசால் நடத்தக் கூடிய தொழில்களை, படிப்படியாக எடுத்துக்கொள்வதுதான் நல்லது என்ற எண்ணத்தில்தான் அரசு இன்றையதினம் செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. அதற்கு மாறுபட்ட எண்ணத்தில் இல்லை. எனவே எப்போது, எந்த நோக்கில் எடுக்க வேண்டும் என்பதைக் குறித்து அரசு தன்னுடைய நிதியாதாரத்தையும் பொறுத்து முடிவெடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. எனவே எந்தத் தொழிலை எப்போது எடுக்க வேண்டும் என்பதை படிப்படியாகத்தான் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது என்பதால், இதை மட்டும்

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1983 நவம்பர் 23

குறிப்பிடுவதில் பயனில்லை என்று சொல்லி, எழுப்பப்பட்ட பிரச்சினைக்கு இதை விடையாகச் சொல்லி, மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று கேட்டு, அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1983) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை, பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1983) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, மதுவிலக்கு (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1983) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) தமிழ் நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1983).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

1983 நவம்பர் 23] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1983) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1983) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை எதுமில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மேலவைத் தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1983) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1983) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(5) தமிழ் நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 5) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1983).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மேலவைத் தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 5) சட்ட முன்வடிவு † (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1983) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

---

* 603–604 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு X ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

† 605–606 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு XI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1983 நவம்பர் 23

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன்உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 5) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1983) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை ஏதுமில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மேலவைத் தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 5) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1983) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 5) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1983) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(6) தமிழ் நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 6) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1983).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மேலவைத் தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 6) சட்ட முன்வடிவு@ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1983) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

@606-607 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு XII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது

1983 நவம்பர் 23]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 6) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1983) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை ஏதுமில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மேலவைத் தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 6) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1983) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 6) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1983) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(7) தமிழ் நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 7) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1983).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 7) சட்ட முன்வடிவு@ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1983) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

... பக்கங்களில் இணைப்பு XIII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 7) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1983) பரிசீலனை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

(பிரிவுகள் 1-10)

Thiru A. R. DAMODARAN: Sir, I shall be very brief in my expression of views on this Bill because we are now reaching the last stage of this Session. We are all very concerned at something that is looming large in Tamil Nadu and that is the failure of the North-East Monsoon. With 'Kaarthigai Dheepam' over, I do not know if we can expect more rains in the coming season although we are praying for it. But I would like to say one thing even at this stage because last year also we cautioned the Government against a possible water shortage, a power cut and a foodgrain shortage. I would like the Hon. the Minister for Food and Civil Supplies to call for urgent reports from the Collectors of various districts and to find out to what extent there has been a shortfall in rains and to what extent emergency measures would be required even at this stage to conserve water and to see that the existing food crops do not suffer.

As far as I know, there has been deficit rainfall in 5 or 6 districts and many of us who were expecting an additional 20 inches of rainfall during this season have been sadly disappointed. While a portion of this 'samba' crops may be saved, I am afraid further crops during the coming summer season may not be possible. We have already involved ourselves in discussions with the Central Government about possible foodgrain shortages and I hope the Hon. Minister who has recently visited Delhi would be able to impress upon the Government of India the need for maintaining buffer stocks in Tamil Nadu as we are likely to face a very difficult situation.

May I also, incidentally, request the Government to relax the power cut for agriculturists at least during the 'samba' season because now they are able to operate only for six hours and many of them have expressed the utmost difficulty in saving the existing crop because of the power cut that exists at present? I am well aware of the fact that, with water shortage and with the shortage of storage of water in our hydro-electric reservoirs, a power cut is inevitable

in February. But, I would still plead that, in the interests of foodgrain production, the existing power supply for six hours for agriculturists be liberalised and maximum power given to them to save the existing crop.

The second point is . . and this is a rather sensitive and delicate issue but I cannot refrain from commenting about it—regarding the admission of students to our professional institutions. I have been pleading for quite some time—for a number of years, in fact that it is not possible to convince the public about the manner in which students are being selected to professional institutions, because whatever may be the procedures that are adopted, doubts are being cast, Writ Petitions are being filed, comments are made in newspapers and generally speaking, there is a feeling amongst the people that something is wrong somewhere. This will happen, Sir, whether this Government is in power today or any other Government comes to power some other day. That is why I requested even three years ago that the Government might try at least for a period of two years a new method and admit the students strictly on the basis of their Higher Secondary Examination marks. It might be within the ambit of the reservation principle, within the ambit of 50 per cent reservation for the backward-classes and 18 per cent reservation for the Scheduled Castes and Tribes. As in the case of Delhi University, let us accept the Higher Secondary marks and admit these boys into these professional institutions. I realise that there may be a feeling that some boys from the rural areas cannot get admission because other boys from the metropolitan areas would gain preference. But I feel that the present atmosphere amongst the younger generation, the frustration that is being spread, the cynicism that is being cultivated and the deep distrust of the entire political system that is being generated is dangerous for the growth of democratic institutions; and even if a few students should suffer by this system, I suggest that for one year at least we should try out this principle and appoint a Committee to find out what the difficulties are that are likely to arise out of this system and then go back to the Selection Committee system, if necessary. At present, many people are afraid of becoming members of Selection Committees because their character is

being assassinated and unnecessary charges are being framed against them. I wish, with an intention to purify society itself, we should adopt this sacrificing measure and see that admissions are made strictly on the basis of Higher Secondary Certificate marks. I have previously suggested an entrance test with weightage for Higher Secondary Certificate marks. But that was not accepted because many people said that the same ills would come into the entrance examination also. If that is the feeling, then, let us go only by the Higher Secondary Certificate marks. But, if we could have an entrance test which can be computerised so that the person who writes the question and the person who corrects the answer paper do not know each other to eliminate all possible corruption, then, that would be an ideal system. These are the two alternatives before the Government. I would request the Hon. the Chief Minister who has been subjected to much personal criticism on this matter kindly to bear in mind that we must free society from such doubts and from such suspicions so that the younger generation may not become as cynical as the older generation has become today.

I would also like to thank the Hon. the Chief Minister for repealing Act 13 of 1982. The repeal has not yet come in the form of an official amendment. I am referring to the Press Act which was introduced in 1982. Fortunately, after a great deal of representation from the Press .. .

மாண்புமிகு டாக்டர் எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அடுத்த ஆண்டு தேர்வு முறையை வேறு வகையில் நடத்த வேண்டுமென்று நாங்கள் முடிவு எடுத்திருக்கிறோம். இந்தப் பிரச்சினை அதிலே எழாது என்ற உறுதியை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Thiru A. R. DAMODARAN: I am grateful for the assurance given by the Hon. the Chief Minister. If we know what type of procedure is going to be adopted, before the procedure is announced, probably some of us may be able to give our views on the procedure that is envisaged by the Government. But I am very happy that the Hon. the Chief Minister has recognized this problem.

I was talking of the repeal of the Press Act which had already been done by Bihar. The Hon. the Chief Minister has promised that it will not be activated in Tamil Nadu. There is a difference between activation and repeal. Although I am happy that an assurance has been given by him that it will not be activated, I would still request that an official Bill be introduced in the Assembly, next time, repealing Act 13 of 1982 so that many of the fears and anxieties felt by ordinary journalists may be mitigated.

One last word, Sir. This is probably the last Session before the Budget Session and, although the time has gone by, I will take only three more minutes to deal with one important subject. A news item that has appeared in the "Economic Times" says that the Government of Tamil Nadu are thinking of introducing Entry Tax in Tamil Nadu. I may not have an opportunity of advising the Government at a later stage, but I would like to tell them honestly that, if we adopt the Entry Tax as the only alternative to raise revenues in Tamil Nadu, then, we will be raising the burden on the consumer beyond what he could bear.

(பிற்பகல் 1-20)

Recent alignments in the political field have resulted in certain discussions that took place in Delhi on the imposition of additional excise duty on 5 articles. The Government of Tamil Nadu have expressed their opposition to the levy of additional excise but still it is possible that it may come into existence by some sort of Constitutional amendments. I believe that eight Congress (I) Governments have stated that if this additional excise is brought in, they are going to continue the octroi in the form of an entry tax. This argument has been conveniently adopted in some circles in Tamil Nadu to state that since this is being adopted in a majority of the Congress (I) Governments, Tamil Nadu should also go in for such an entry tax. I would request the Government to consider the introduction of a turnover tax instead of the entry tax. Such turn-over tax may be applicable to the entire State of Tamil Nadu and it need not be 0.75 per cent as suggested by the Committee which gave its report to the Government. It is for the bureaucrats in the Finance Ministry to work out the rate depending upon the amount which the Hon. the Chief Minister wants to raise

through this source. He may require hundreds of crores for various welfare measures. Of course, they will limit it to what is required by the Government, whether it is Rs. 60 crores, Rs. 70 crores or Rs. 80 crores. It can be raised in the form of a turn-over tax. Though it is also a burden on the consumers, the great advantage is that it would be spread throughout the State and there would be no disparity between one sector and another sector in prices and it would eliminate a lot of mal-practice and smuggling of commodities in respect of the 17 or 18 selected areas. The Budget is coming through and I know the Hon. the Finance Minister is in a difficult position—we all recognise his plight at the present time—because of the vast expenditure on various welfare schemes which have to be met out of taxation. The responsibility for taxation lies with the Government and if they are bold enough to levy the taxes, let it be in the form of turn-over tax and let us not copy the example of those States which introduced octroi 30 years ago and which has been severely criticised by such Expert Committees as the Jha Committee and other Committees.

மாண்புமிகு டாக்டர் எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் இதற்காக மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்களையும் உட்படுத்திய ஒரு குழு அமைத்திருக்கிறோம். எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் அந்தக் குழுவோடு கலக்காமல் நாங்கள் எதையும் செய்ய மாட்டோம் என்பதை உறுப்பினர் அவர்கள் நம்ப வேண்டும். இந்த நேரத்திற்கு நன்று சொல்லி, பிறகு சந்தர்ப்பம் போல் செய்து கொள்ளலாம் என்ற எண்ணத்தோடு இல்லை. உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன யோசனையை நான் வரவேற்கிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, I would not have referred to this matter at all if the Finance Ministry circles had not leaked out the Committee's report to the 'Financial Express.' Normally I am a person who will observe absolute formality and I would not have referred to it but it is unfair that the bureaucrats of the Finance Ministry somehow have released this and it has come out in the 'Financial Express' and in the 'Dinamani' and many Chambers of Commerce have also written to me asking "What are you doing? You are a Member of the Committee." I am very grateful to the Hon. the Chief Minister for his assurance. Now that he has said that the Committee will again be called and consulted, I will

not refer to this matter excepting to thank him and to tell him that consultation is perhaps half the task trying to solve the problem. We are aware of the difficulties of the Tamil Nadu Government and we would like to introduce a tax which will hurt the consumer less, which will be 100 per cent collectable by the Government and which will not cause disturbance to the trading community. I am doubly grateful for his assurance and I would like to tell him that this assurance will be conveyed to all the Chambers of Commerce which have expressed some anxiety in this regard. Thank you.

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நிதி ஒதுக்கீட்டுச் சட்ட முன்வடிவின் மேல் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு கொடுத்தமைக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். குறிப்பாக தமிழகத்திலேயுள்ள அனைத்து ஆசிரியப் பெருமக்களும் ஒரு பெருத்த இன்னலுக்கு ஆளாகியிருக்கின்றார்கள் என்ற நிலைமை இருந்துவருகிறது. மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் இந்த நிலைமை நீக்க வேண்டுமென்று நான் வலியுறுத்திக் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் ஆட்சிக்காலத்திலேயே, 1967-லேயே சிந்தனை செய்து, ஆணை 42 என்று ஒன்றை வழங்கி ஆசிரியர்கள் என்றுமே மாணவர்களாக இருக்கக்கூடிய ஒரு நல்ல உணர்வை வகுத்துக் கொடுத்தார்கள். அவ்வாறு அந்த ஆணையை வழங்கிய காரணத்தினாலேயே, மேல் படிப்பு படித்த உடனே அவர்களுக்கு ஊக்க ஊதிய உயர்வு வழங்கப்பட்டது. ஆனால் அண்மையிலே 5—9—1983 தினத்தன்று நம் நிதித் துறையானது ஒரு ஆணையை வழங்கியிருக்கின்றது. அந்த ஆணையானது 843, 5—9—1983 தேதியது. இந்த ஆணையானது வழங்கப்பட்ட காரணத்தினாலேயே மாநிலத்திலே இதுவரையிலே ஆசிரியர்கள் பெற்று வந்த ஊக்க ஊதிய உயர்வு, இன்செண்டிவ் இன்கிரிமெண்ட் முறையானது நிறுத்தப்படுகிறது. எங்களுடைய கோரிக்கை என்னவென்றால், இதுவரையிலே வழங்கி வந்த ஊக்க ஊதியம் தொடர்ந்து வழங்கப்பட வேண்டுமென்பது மட்டுமல்ல, அது நிறுத்தப்படுவதைத் தவிர்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதைத் தொடர்ந்து ஆசிரியர்கள் மாணவர்களாக இருக்க வேண்டும் அவர்கள் மேலும் படிப்பு படிக்கக்கூடிய வாய்ப்பைத் [illegible] இந்த ஆணையை நீக்க வேண்டும். மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களும் கருணை உள்ளத்தோடு பரிவு செய்து நிதி அமைச்சர் அவர்களும் உடனடியாக இந்த ஆணையை வாங்கி அதை நிறுத்த வேண்டும். தொடர்ந்து ஆசிரியப் பெருமக்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டும் என்று வலியுறுத்திக் கொள்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, பொதுவாக அரசு ஊழியர்கள், அரசு அலுவலர்கள் பணியாற்றும் காலத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு 11 நாட்கள் வேலை செய்தால், ஒரு நாள் ஈட்டிய விடுப்பு வழங்கி, அந்தப் பணப் பயன் தொடர்ந்து பெறக்கூடிய நிலை உருவாகியிருக்கிறது. அதை முழுமையாக ஆசிரியர்களுக்கும் உருவாக்கி, எவ்வாறு அரசு ஊழியர்களுக்கு வருகிறதோ அதே நிலைமை உருவாக்க வேண்டும் என்று வலியுறுத்திக் கூறிக் கொள்கிறேன்.

மூன்றாவதாக, 1—6—1981-லிருந்து, இடைநிலை ஆசிரியப் பெருமக்களுக்கு இந்த அரசு ஒரு பெரிய சலுகையை வழங்கியிருக்கிறது. அந்தச் சலுகையின்படி ஆசிரியர் பயிற்சி பெற்றமைக்காக ஒரு ஊதிய உயர்வு வழங்கப்பட்டது. இந்த ஊதிய உயர்வு அனைத்து ஆசிரியப் பெருமக்களுக்கும் வேண்டுமென்று கடந்த இரு ஆண்டுகாலமாக வலியுறுத்தி வருகிறார்கள். இந்த ஊதிய உயர்வை வழங்க வேண்டுமென்று ஒரு கோரிக்கையாகச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நான்காவதாக, 'லீவ் டிராவல் கன்செஷன்' என்பதை புதுமையாக நமது அரசு சென்ற நிதி ஆண்டிலே அறிவித்திருக்கின்றது. அரசு ஊழியர்களுக்கு இந்தச் சலுகை என்று சொல்லி இருக்கின்ற காரணத்தினாலே அரசுப் பள்ளிகளில், அரசுக் கல்லூரிகளிலே இருப்பவர்களுக்கு, அங்கு பணியாற்றுகின்றவர்களுக்கு மட்டும்தான் அதை அளித்து வருகின்றார்கள் அதை அமுல்படுத்தி வருகின்றார்கள். ஆனால் நகராட்சிப் பள்ளிகளில், மாநகராட்சிப் பள்ளிகளில், தனியார் பள்ளிகளில் உள்ளவர்களுக்கு அது வழங்கப்படவில்லை. பிற ஆசிரியர்களுக்கும், மற்றைய பொறுப்பாளர்களுக்கும் அந்தச் சலுகைகளை விரிவாக்க வேண்டும் என்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

செலக்ஷன் கிரேடு என்று நாம் இங்கு அறிவித்திருக்கிறோம். [illegible] முன்னதாக அறிவித்திருக்கிறோம். அனைத்துப் பிரிவு ஆசிரியர்களுக்கும் சிறப்புத் தேர்வு நிலை பற்றி அறிவித்தபோது, தலைமை ஆசிரியப் பொறுப்பாளர்கள் மட்டும் இந்தச் சிறப்புத் தேர்வு நிலை வழங்கப்படவில்லை. அத்தோடு அவர்கள் பணிக்குச் சிறப்புப்படியும் வழங்க வேண்டும். உயர்நிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களுக்கு ரூ. 100 என்றும், மேல்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு ரூ. 150 என்றும், உதவித் தலைமை ஆசிரியர்களுக்கு ரூ. 50 [illegible] சிறப்புப்படியும் வழங்க வேண்டுமென்று கோரி, இந்தக் கோரிக்கையை வைத்து என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நிதி ஒதுக்க சட்ட முன்வடிவின்மீது ஒருசில கருத்துக்களை மட்டும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பா. ரா. தாமஸ் அவர்கள் ஊக்க ஊதியத்தைப்பற்றி ஒன்றைச் சொன்னார்கள். அந்த ஊக்க ஊதியம் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் காலத்திலே கொண்டுவரப்பட்டது என்று சுட்டிக் காட்டிச் சொன்னார்கள். எந்த ஒரு அரசும் இருக்கின்ற சலுகைகளைத் தொடர்ந்து அமுல்படுத்தும். அதற்குப் பின்னாலே புதிய சலுகைகளை அளிப்பதுதான் மரபாக இருந்துகொண்டு வந்திருக்கின்றது. இது நம் எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயமாகும். அதுவும் அறிஞர் அண்ணா காலத்திலே ஆசிரியர்களுக்காகச் சிறப்பாகக் கொண்டுவரப்பட்ட அந்த ஊக்க ஊதியம் இப்போது அண்ணாவினுடைய தம்பியாக இருந்து ஆட்சியை நடத்திக்கொண்டிருக்கக்கூடிய நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் காலத்திலே பறிக்கப்படுவது என்பது மிகவும் வருந்தத்தக்கதாகும். அதுகூட ஆசிரியர்கள் தினத்திலே பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆசிரியர்கள் பாராட்டப்பட வேண்டிய, புகழப்படவேண்டிய, போற்றப்படவேண்டிய அந்த தினத்திலே பிறப்பிக்கப்பட்ட அந்த உத்தரவின் காரணமாக அண்ணா காலத்திலேயிருந்து பெற்று வந்த சலுகைகள் பறிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன். இதுவரை கொடுத்து வந்ததை நிறுத்தி ஆணையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதிர்ஷ்டவசமாக முதலமைச்சர் அவர்களே இங்கே வந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே அந்த உத்தரவினை ரத்து செய்து, ஆசிரியர்களுக்கு அது தொடர்ந்து கிடைக்கக்கூடிய வாய்ப்பினை ஏற்படுத்தித் தரவேண்டும் என்ற வேண்டுகோளை மிக மிகப் பணிவன்போடு ஆசிரியர் சமுதாயத்தின் சார்பிலே கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதிலே ஒரு கிளாரிபிகேஷன். அந்த 5—9—1981-க்கு முன்னதாக ஊதிய உயர்வு பெற தகுதி பெற்றிருந்தும், நிர்வாகத்தின் காரணமாக அவர்களுக்கு வழங்கப்படாமல் இருக்கின்ற நிலையிலே இருந்தும்கூட, ஏற்கெனவே வழங்கப்பட்டிருக்க வேண்டிய நிலையிலே கூட, அந்த உத்தரவு வந்ததற்குப் பின்னாலே அமல் படுத்தப்படக்கூடாது என்று விட்டுவிட்டிருக்கின்றார்கள். ஏற்கெனவே தேர்ச்சி பெற்று அந்தத் தகுதியைப் பெற்றிருப்பவர்கள் அதைப் பெறுவதில் நிர்வாகம் காலதாமதம் செய்ததால், அவர்களுக்கும் அதை நிறுத்தி வைத்திருக்கின்றார்கள். இது மிகமிக வருந்தத்தக்கது. ஆகவே அண்ணா அவர்கள் காலத்திலே பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவினை அமுல்படுத்தத்தக்க ஒரு நல்ல முடிவினை நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் தரவேண்டும் என்று ஒரு வேண்டுகோளை நான் இந்த நேரத்திலே மீண்டும் வைத்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, போனஸ் பிரச்சினை இருக்கிறது. நாங்கள் நீண்ட நெடுங் காலமாகக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். வருவாய் இல்லாத துறையிலே பணியாற்றக்கூடியவர்களுக்கு எப்படி போனஸ் வழங்குவது என்று சொல்லப் பட்டு வந்த காலம் மாறி, போனஸ் என்பது பட்டுவாடா செய்யப்படாத ஒரு ஊதியம் என்று சொல்லக்கூடிய அளவுக்கு ஒரு முன்னேற்றமான காலத்திலே நாம் இப்போது இருந்துகொண்டிருக்கிறோம். மத்திய அரசு வருவாய் தரக் கூடிய துறையிலே 32 நாட்களுக்கு என்று ஊழியர்களுக்கு அந்த போனஸ் தொகையை வழங்குகின்றது. அதைப்போல அஞ்சல் துறையிலே 21 நாட்களுக்

(பிற்பகல் 1-30)

குரிய ஊதியம் போனசாக வழங்குகிறார்கள். இவை வருவாய் தரக்கூடிய இலாக்காக்கள். வருவாய் தராத இலாக்காக்களில் பணியாற்றும் ஊழியர் களுக்கும் 15 நாட்கள் ஊதியத்தை போனசாகத் தருவதென்று மத்திய அரசு அண்மையிலே அறிவித்திருக்கிறது. அப்படி மத்திய அரசு ஏற்றுக்கொண்ட நிலையிலே, மாநில அரசு ஊழியர்களுக்கும் போனஸ் வழங்குவதற்கான நடவடிக்கையை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் எடுக்க வேண்டுமென்று வேண்டுகோளைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

ஓய்வு பெற்றால் 10,000 ரூபாய் என்பதுபற்றி 12 தடவைகள் நான் பேசி யிருக்கிறேன். ஐந்தரை வருடங்களாகப் பேசுகிறேன். பதவியை விட்டு ரிடையராவதற்குள் கிடைக்குமா என்பது சந்தேகமாக இருக்கிறது. அரசு ரிடையர்மென்ட் ஆவதற்குள் கிடைக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே அதுபற்றிப் பரிசீலனை செய்து, முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள். போனஸ், ஓய்வு பெற்றால் 10,000 ரூபாய் ஆகியவற்றை பொங்கல் பரிசாகத் தர முன்வர வேண்டுமென்ற வேண்டுகோளை, மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் அதிருஷ்டவசமாக இங்கே இருப்பதால், அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

1—6—1981 முதல் ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களை அரசு ஊழியர்களாக்கினார்கள். அவர்களும் அரசு ஊழியர்களாகிவிட்ட நிலையிலே, மற்ற உயர்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களோடு இவர்களுக்கும் பதவி உயர்வு தரும் நிலையிலே, அவர்களுக்கு சர்வீஸ் ரூல்ஸ், பணி விதி முறை இதுவரையில் உருவாகாமல் இருக்கிறது. அதை உருவாக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தனியார் மற்றும் அரசு உயர்நிலை, மேல்நிலைப் பள்ளிகளிலே அமைச்சுப் பணியாளர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அரசு ஊழியர்களா, ஆசிரியர்களா? டீச்சிங் ஸ்டாபா, நான்-டீச்சிங் ஸ்டாபா?

இதையெல்லாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அவர்களுக்கு ஈட்டிய விடுப்பு 3-2/11 நாட்கள்தான். ஆசிரியர்களுக்கு இப்போது 10 நாட்கள் ஈட்டிய விடுப்பு தரப்பட்டிருக்கிறது. என்.ஜி.ஓ.-வினர் என்றால், 33 நாட்கள் ஈட்டிய விடுப்பு. இவர்கள் என்.ஜி.ஓ.-வினர் என்று கருதி அவர்களுக்குத் தரும் 33 நாட்களும் தரவில்லை; ஆசிரியர்கள் என்றால் அவர்களுக்குத் தரும் 10 நாட்களும் தரவில்லை. இவர்கள் பழைய நிலையிலே 3-2/11 நாட்கள்தான் ஈட்டிய விடுப்பாகப் பெற்றுக்கொண்டிருக்கும் அவல நிலை இருக்கிறது. இதையும் மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தஞ்சை, திருச்சி, புதுக்கோட்டை பகுதிகளிலே ஆசிரியர் இல்லங்கள் கட்ட 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்னதாக பணம் வசூலித்து, அரசு நிதி ஒதுக்கீடு செய்யாததாலே, அப்படியே அந்த நிதி இருக்கிறது. எனவே அந்தப் பகுதிகளில் ஆசிரியர் இல்லங்கள் கட்டுவதற்குரிய நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எல்.டி.சி. சலுகை இருக்கிறதே, அது தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும், நகராட்சி ஆசிரியர்களுக்கும் விரிவுபடுத்தப்பட வேண்டுமென்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். பத்திரிகைத் தடைச் சட்டத்தை திரும்பப் பெற நடவடிக்கைகளை விரைவாக மேற்கொள்ள வேண்டுமென்ற பொது விழைவினை அதிகமாக விளக்காமல் எடுத்துச் சொல்லி, அமைகிறேன்.

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் டாக்டர் நாவலர் அவர்கள் 159 கோடி ரூபாய் கோரி கொண்டு வந்திருக்கிற நிதி ஒதுக்கீடு சட்ட முன்வடிவின்மீது என் கருத்துக்களைச் சொல்ல முன்வருகிறேன். நிதி அமைச்சரவர்கள் மூலமாக இந்த அமைச்சரவைக்கு ஒரு வேண்டுகோள் வைக்க விரும்புகிறேன். சில பிரச்சினைகள் உறுப்பினர்களின் கவனத்திற்கு வரும்போது, அந்தப் பிரச்சினைகளை நேரடியாக அமைச்சர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று, சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அவர்களுக்குக் கடிதம் எழுது கிறார்கள். அப்படிக் கடிதம் எழுதும்போது, அந்தக் கடிதத்திற்கு உடனடியாக சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சரே பதில் அளிப்பது மரபாக இருந்து வருகிறது. மத்திய அமைச்சர்களுக்கு நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் கடிதம் எழுதினால், அதற்கு சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர்களே பதில் அனுப்புகிறார்கள். ஆனால் நம்முடைய அரசிலே என்ன காரணத்தாலோ உறுப்பினர்களுடைய கடிதங் களுக்கு மூன்று மாதம், ஆறு மாதம் கழித்து அந்த இலாக்கா சம்பந்தப்பட்ட டெபுடி செக்ரட்டரி அல்லது சூப்பரின்டென்டென்ட் பதிலளிப்பது முறையல்ல என்பதைத் தெரிவித்து, மரபைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இன்றையதினம் பல கோடி ரூபாய்க்கு நிதி ஒதுக்கம்

பெறுகிறார்கள். ஆனால் சில திட்டங்களை நிறைவேற்றாமல் இருப்பதைப் பார்க்கிறேன். உதாரணத்திற்கு குடகனாறு திட்டம். அது 1976-லே வெள்ளத்தால் மிகப் பெரிய சேதத்திற்கு ஆட்பட்டது. அதற்கு ஒரு கமிட்டி போட்டு விசாரிக்கப்பட்டது. அந்தத் திட்டத்தை மறுபடியும் நிறைவேற்ற 32 லட்சம் ரூபாய் அளவுக்கு நிதி ஒதுக்கம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் 32 லட்சம் ரூபாயும் பைசா செலவு செய்யாமல், முழுத் தொகையையும் சரண்டர் செய்திருப்பது முறையல்ல என்பதை அமைச்சரவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் மானாமதுரை, முதுகுளத்தூர், பரமக்குடி, இளையான்குடி, திருவாடானை, இராமநாதபுரம் வட்டங்களில் உள்ள விவசாயிகளின் நன்மைக்காக பார்த்திபனூர் வீரகனூர் நீர்த் தேக்கத்திற்குக் கீழே வலது இடது புறத்தில் வெட்டப்பட்ட பிரதான கால்வாய்கள் 1979-ஆம் ஆண்டிலே வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்டு, அந்தப் பகுதி விவசாயிகள் எல்லாம் இன்றைக்குப் பெருத்த நஷ்டத்திற்கு ஆளாகியிருக்கிறார்கள். சம்பந்தப்பட்ட இலாகா மூலமாக 1½ கோடி ரூபாய் செலவில் பாழாய்ப் போன வாய்க்காலை மீண்டும் புனரமைக்க வேண்டுமென்று திட்டம் கொடுக்கப்பட்டும், இதுவரை நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

சென்னையிலே திருவல்லிக்கேணி பகுதியில் டாக்டர் நடேசன் ரோடில் ஒரு பயங்கரமான தீ விபத்து ஏற்பட்டது. 500-க்கும் மேற்பட்ட ஏழை குடிசைவாசிகள் அதனால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். சர்க்கார் இயன்ற அளவுக்கு நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது. அதில் பாதிக்கப்பட்ட ஒரு குடும்பம் தந்தையாரை இழந்து 40 நாட்கள் ஆகாத நிலையில், தீ விபத்தில் தாயாரும் இறந்து போனார்கள். அவர்களின் இரண்டு குழந்தைகள் இப்போது அனாதைகளாக இருக்கிறார்கள். அவர்கள் உதவி கேட்டு அரசாங்கத்திற்கு மனு செய்திருக்கிறார்கள். அந்த போட்டோகூட இருக்கிறது. அவற்றை மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்களிடம் நேராகத் தர விரும்புகிறேன்.

(மனுவையும், போட்டோவையும் நிதி அமைச்சரிடம் தந்தார்.)

முதலமைச்சர் நிவாரண நிதியிலிருந்தோ, சமூக நலத் துறை நிதியிலிருந்தோ ஒதுக்கி, அந்த அநாதைகளைக் காக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, 8 ஆம் வகுப்பு பாடப் புத்தகத்திலே இஸ்லாமிய மார்க்கம் பற்றித் தவறான கருத்து வந்திருப்பதாகக் குற்றச்சாட்டு சாட்டப்பட்டு, வட ஆர்க்காடு மாவட்ட யூனியன் முஸ்லீம் லீக் செயற்குழுவில் அதுபற்றித் தீர்மானம்

போட்டிருக்கிறார்கள். அந்தப் புத்தகத்தைப் பரிசீலனை செய்து, அதிலுள்ள தவறான கருத்தை நீக்க வேண்டுமென்று தீர்மானம் போட்டிருக்கிறார்கள். அந்தத் தீர்மானத்தை வைத்து, ஒரு கடிதம் சர்க்காருக்கு எழுதியிருக்கிறேன். இதுவரை நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. இதுபோன்ற சென்சிடிவ் மேட்டரில் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நான் சொன்னது, முஸ்லீம்கள்பற்றித் தவறான கருத்து இருக்கிறது என்று. ஆனால் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற பதிலிலே, 'பொருள் :—பாடப் புத்தகங்கள்—8 ஆம் வகுப்பு பாடப் புத்தகம்—முஸ்லீம் லீக் பற்றி தவறான கருத்து' என்றிருக்கிறது. இது தவறான எண்ணத்தை உண்டாக்கிவிடும். உண்மை நிலைமை என்னவென்றால் 8 ஆம் வகுப்புப் புத்தகத்தில் தவறான கருத்து வருவதாக முஸ்லீம்கள் கருதுகிறார்கள். அதைப் பார்த்து நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று நம்முடைய அமைச்சரவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அமைச்சரவர்களுக்கு நிதி ஒதுக்கீட்டிலே இருக்கும் பிரச்சினையை நான் அறிவேன். அதற்குத் துணையாகச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு மத்திய அரசிடம் அதிகாரம் கேட்பது, அதிகாரம் செய்வதற்காக அல்ல. நிதி ஆதாரங்களைப் பெருக்க அது வாய்ப்பாக இருக்க வேண்டுமென்பதற்காகக் கேட்கிறோம். இன்றைக்கு மத்திய சர்க்கார் கமர்ஷியல் பேங்க்ஸ் மூலமாக 40,000 கோடி ரூபாயைக் கடனாகப் பெறுகிறது. Commercial Banks advance loans which are of the order of Rs. 40,000 crores. அதாவது, பட்ஜெட்டைவிட 10,000 கோடி ரூபாய் அதிகமாக இருக்கிறது. இந்தக் கடனைப் பெற்று, மத்திய சர்க்கார் இன்வெஸ்ட்மென்ட் செய்யும் நிலைமை இருக்கிறது. அவர்கள் அதைச் செலவு செய்யும் நிலைமை இருக்கிறது. IDBI, IFCI, ICCI, National Bank for Agriculture and Rural Develop ment of India, L.I.C., U.T.I. போன்றவைகள் எல்லாம் இன்வெஸ்ட்மென்ட் செய்கின்றன. அதைப்பற்றி நமக்குத் தகவல் இல்லை. அதுபற்றி மாநில அரசு கலந்து ஆலோசிக்க வேண்டுமென்ற கருத்தினை வலியுறுத்திக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மத்திய அரசுக்குப் பண நெருக்கடி வரும்போது நோட்டு அச்சடித்து சமாளித்துக் கொள்கிறது. நம்முடைய சர்க்காருக்கு அந்த வசதியில்லை. மைய அரசு வசூலிக்கும் கார்ப்பரேஷன் டாக்சில் நமக்கு உரிமை கிடையாது. இன்கம்டாக்ஸ் சர்சார்ஜில் பங்கு கிடையாது. எனவே அந்த உரிமைகளை இந்த சர்க்கார் வற்புறுத்திப் பெற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1983 நவம்பர் 23

(பிற்பகல் 1-40)

அடுத்து, நேற்றையதினம் இந்த அவையில் சிலை திருட்டுபற்றிக் கேள்விகள் கேட்கப்பட்டன. சிலை திருட்டு வழக்கு குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வலம்புரி ஜான் கேள்வி கேட்டிருக்கிறார்கள். பத்திரிகையில் வந்த செய்தியைப் பார்த்தால் ஏதோ முன்பு இருந்த அரசாங்கமோ அல்லது அரசாங்கத்தின் சார்பில் யாரோ அதில் தலையிட்டிருப்பதாக ஒரு மாயையை உண்டாக்கியிருப்பதாக நான் கருதுகிறேன். அப்படி குற்றம்சாட்டி கேள்வி கேட்கக் கூடாது என்று நினைக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களும் அத்தகைய எண்ணத்தில் கேட்டிருக்க மாட்டார் என்று நினைக்கிறேன். ஆனால் மாலை முரசு, அண்ணா போன்ற பத்திரிகைகளில் அத்தகைய மாயையைத் தோற்றுவிக்கும் வகையில் செய்தி போட்டிருக்கிறார்கள். பழைய அரசு தவறு செய்தவர்களைத் தப்பிக்க முயற்சி செய்திருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். 9 மே, 1972-ல் குற்றவாளி கைது செய்யப்பட்டதாக மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். 1972 என்றால், அப்போது இரண்டு பேரும் ஒன்றாக இருந்த காலம். அப்போது மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள்தான் தி.மு.க. பொதுச் செயலாளராக இருந்தார். அன்றைக்கு தி.மு.க.-வின் பொருளாளராக நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இருந்தார்கள். இதில் தவறான மாயை வந்துவிடக் கூடாது. உடனடியாக இதைப் பரிசீலித்து யார் யார் இதில் சம்பந்தப் பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை அரசு சார்பில் தெளிவுபடுத்த வேண்டும்.

அடுத்து, நம்முடைய மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் இன்றைக்கு பல கோடிக்கணக்கான ரூபாயை வருவாயாகப் பெறுகிறார்கள். எங்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகின்ற புத்தகங்களை நல்ல முறையில் அச்சடித்துக் கொடுக்க வேண்டும். எண்கள் தெளிவாகத் தெரியவில்லை. இன்னும் பல விஷயங் களைப் படிக்க முடியவில்லை. மேலும் 1982 ஆம் வருடத்திற்கான 'எக்காண மிக் அப்ரெயிசல்' 27 ஆகஸ்ட் 1983 அன்று தான் எங்களுக்குக் கிடைத்திருக் கிறது. அவை முன் 28—10—1983 அன்று வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி 1982-ல் உள்ளதை 1983 ஆம் ஆண்டு வைப்பதில் பிரயோஜனம் இல்லை. 6 மாத காலத்திற்குள் வைக்க வேண்டும் என்று என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லி அமைகிறேன்.

திரு. ப. மாணிக்கம்: தலைவர் அவர்களே. மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களால் முன்மொழியப்பட்டுள்ள நிதி ஒதுக்க சட்டமுன்வடிவுகள் மீது ஐந்து கருத்துக்களை மட்டும் கூற ஆசைப்படுகிறேன். அவற்றில் சில நான்

1983 நவம்பர் 23] [திரு. ப. மாணிக்கம்]

பல முறை சொல்லி வந்தவைதான். ஒரு தடவை சொல்வதை திரும்பத் திரும்பச் சொன்னாலாவது பலன் ஏற்படும் என்பதில் நம்பிக்கை கொண்டிருப் பவன். இந்த அவையில் நான் இன்னும் 5 வருடங்களுக்கு மேல் இருப்பேன், அந்த வகையில் மீண்டும் பேச வாய்ப்பு இருக்கும், வேறு விபத்துக்கள் எதுவும் ஏற்படவில்லையென்றால்.

முதல் பிரச்சினையாக நம்முடைய வட கிழக்குப் பருவ மழை பொய்த்து விட்டது. இன்று தேதி 23. உச்சமாக 29 ஆம் தேதிக்குள் மழை பெய்ய வேண்டும். பொதுவாகவே தென்மேற்குப் பருவ மழை தான் நம்முடைய அணைகளை நிரப்பும். அது கூட முழுமையாகப் பெய்யவில்லை. தென் மேற்குப் பருவ மழை சரியாக இல்லாததால், இந்த மழையையே நம்பிக் கொண்டிருக்கக் கூடிய மேற்கு இராமநாதபுரம் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக் கிறது. பொதுவாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், இராமநாதபுரம் மாவட்டம் பூராவுமே பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுமட்டுமல்ல. நெல்லை, கன்னியா குமரி போன்ற மாவட்டங்களிலும் சரியாக மழை பெய்யவில்லை. அங்கெல்லாம் விவசாய விளைச்சல் மிகவும் குறைந்திருக்கிறது. சென்னையைப் பொறுத்த வரையிலும் கூட, சென்ற ஆண்டு சரியாகப் பருவமழை இல்லாத நிலையில் கடுமையான தண்ணீர் பஞ்சம் ஏற்பட்டு மக்கள் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கும் நிலையில், ஏதோ மழை பெய்ததால் நமக்கு நல்ல மழை பெய்தது போலவும், தண்ணீர் பஞ்சம் முழுமையாகத் தீர்ந்து விட்டது போலவும் ஒரு தோற்றம் உண்டாகியிருக்கிறதே தவிர, உண்மையில் நமக்குத் தேவையான அளவுக்கு மழை பெய்யவில்லை. இப்படிப்பட்ட ஒரு மாயை எப்போதுமே ஏற்படுவது உண்டு. இந்த மாயையைக் கண்டு நம்முடைய தமிழக அரசு குடிநீர்ப் பஞ்சம் தீர்ந்து விட்டது என்று மயங்கிவிடக் கூடாது.

பருவ மழை பொய்த்து விட்டதால், தமிழ் நாட்டிலே ஒட்டுமொத்தமாகப் பார்த்தால் விளைச்சல் குறைந்திருக்கிறது. முதல் விளைச்சல், இரண்டாம் விளைச்சல் இரண்டையும் சேர்த்துப் பார்த்தால் 50 சதவிகிதம் தேறுவது கூட கடினம். ரெவின்யூ துறையின் சார்பில் இது சம்பந்தமாகத் தருகின்ற அறிக் கையில் கணக்கெடுத்துக் கொடுக்கின்ற மதிப்பீடுகளில் கொஞ்சம் அதிகமாகத் தெரியலாம். அதையெல்லாம் பொருட்படுத்தக் கூடாது.

இன்னொரு அம்சத்தையும் சொல்கிறேன். உணவு நெருக்கடி இன்னும் அதிகமாகலாம். சாதாரண புழக்கத்திற்கு வேண்டிய தண்ணீரும், குடிநீரும் ஏப்ரல் மாதத்திலிருந்து கிடைப்பதில் பெரிய பஞ்சம் இருக்கலாம். சென்ற ஆண்டு போல் இந்த ஆண்டும் குடிநீருக்குப் பஞ்சம் ஏற்படுகிற ஆபத்து இருக்

கிறது. இதுதொடர்பாக அரசுக்கு நான் ஒன்றைத் தெரியப்படுத்துகிறேன். நீர்த் தேக்கங்களான குளங்கள், கண்மாய்கள், குட்டைகள் போன்றவற்றை அரசாங்கம் பாதுகாக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். இதை நான் தொடர்ந்து வலியுறுத்தி வந்திருக்கிறேன். இதுபற்றி அதிகாரிகளை, என்ஜினியரிங் தலைமை அதிகாரி உட்பட பலரைக் கலந்து பேசினேன். பொதுவாகவே எங்காவது நஞ்சை நிலத்தை உபயோகத்திற்காக எடுத்துக்கொண்டால் கூட, எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் குளத்தை எடுக்கக் கூடாது. ஆனால் தமிழகத்தில் பல குளங்கள், இன்றைக்கு அதிகார பூர்வமாக அல்லாமலேயே, எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அங்கெல்லாம் குடிசைகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. விவரங்களுக்குள் நான் அதிகமாகப் போக விரும்பவில்லை. சென்னையைச் சுற்றியுள்ள பல பகுதிகள் இப்படி குடிசைப் பகுதிகளாக மாற்றப்பட்டு விட்ட காரணத்தால், சென்னையில் நீர்ப் பிடிப்பு பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதன் விளைவாக சென்னை நகரை ஒட்டியுள்ள நகராட்சிகளான பல்லவபுரம், ஆலந்தூர் போன்ற நகராட்சிப் பகுதிகளும், பம்மல் போன்ற இடங்களும் வெகுவாகப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இவற்றை நான் நேரில் பார்த்தவன் என்கிற முறையில் சொல்கிறேன். மேலும் இதுபோல் தமிழகத்தின் பல்வேறு மாவட்டங்களில் குளங்கள் ஆக்கிரமிக்கப் பட்டுள்ளன. இது குறித்து அரசு உறுதியான, சரியான நடவடிக்கையை மேற்கொள்ள வேண்டும். அதற்கு முன்பு இது சம்பந்தமான சரியான விவரங்களைச் சேகரிக்க வேண்டும். குளம், குட்டை, கண்மாய் போன்றவைகளைக் காப்பாற்ற அரசு உடனடியாக முன்வந்தால், தமிழகத்திற்கு வரக் கூடிய தண்ணீர்ப் பஞ்சத்தை ஓரளவுக்குக் குறைக்கலாம். தண்ணீர்ப் பஞ்சம் தொடர்ந்து அதிகமாகிக் கொண்டே போய்க்கொண்டிருந்தால், நாட்டு மக்கள் என்றைக்கும் பொறுத்துக் கொண்டிருக்க மாட்டார்கள். அதன் விளைவு எங்கோ கொண்டுபோய் விடும். இதை நான் அரசாங்கத்திற்கு முன்னெச்சரிக்கையாகச் சொல்கிறேன். இப்போதே பல இடங்களில் தண்ணீர்ப் பஞ்சம், தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், இருக்கிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : இப்போதே மணி 1¾ ஆகிறது. இதற்கு மேல் மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்ல வேண்டும். அதற்குப் பிறகு ஓய்வு பெறும் உறுப்பினர்களுக்குப் பாராட்டுரை ஆற்ற வேண்டும். தொடர்ந்து இப்போதே அவை நடத்தப்படுமா, இல்லை மாலையிலும் தொடருமா இல்லை நாளையா?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : பாராட்டுரை உறுப்பினர்கள் சார்பாக தலைவரே பேசுவார்.

திரு. ப. மாணிக்கம் : மனிதர்களைக் காப்பாற்ற. . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : உங்களை எல்லாம் பாதுகாக்க நானே பேசிவிடுகிறேன். (சிரிப்பு)

திரு. ப. மாணிக்கம் : மனிதர்களைக் காப்பாற்ற அரசு கட்டாயம் குளங்களைக் காப்பாற்ற வேண்டும்.

அடுத்து, நம்முடைய மாநிலத்தில் இன்றைக்கு பொது விநியோக முறை என்பது வெறும் சம்பிரதாயத்திற்காக இருக்கிறது. ஏதோ 2 கிலோ அரிசி ஒரு குடும்பத்திற்குப் போடப்படுகிறது. சென்னையில் இப்படிப் போட்டால், குறைந்த சம்பளக்காரர்கள் எப்படி அதிக விலை கொடுத்து வெளியே வாங்கிச் சாப்பிட முடியும்? பொது விநியோக முறையை நிச்சயம் அரசாங்கம் ஒழுங்குபடுத்துவதில் கவனம் செலுத்த வேண்டும். இதில்தான் ஒரு அரசினுடைய வீழ்ச்சி இருக்கிறது. பொது விநியோக முறையை இந்த அரசு அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டுமென்று நான் மீண்டும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் மூலமாக வழங்கப்படுகின்ற பொது விநியோகத்தில் கூட தவறு நடைபெறுகிறது. சமீபத்தில் 16 கிலோ பாமாயிலை இளைஞர்கள் கண்டுபிடித்தார்கள். காவல் துறையிடம் ஒப்படைத்த பிறகு தான் அவர்கள் இதில் தலையிட்டு உரியவர்களைக் கண்டுபிடித்தார்கள். அதுமட்டுமல்லாமல், விசாரணைக்காக வந்த அதிகாரியின் முன்னாலேயே [illegible] கிலோ அரிசி குறைத்துக் கொடுக்கப்பட்டது. அதை அவரே நேரில் கண்டுபிடித்தார். இப்படிப் பட்ட விநியோக முறையிலுள்ள தவறுகளை, குறைகளைப் போக்க வேண்டும்.

அடுத்து, முக்கியமான ஒரு பிரச்சினை. இன்றைக்கு ஒரு அரசு என்றால், அது இந்த நாட்டு மக்கள் அனைவருக்காகவும் இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது, தாலுக்கா மட்டத்தில், பிளாக் மட்டத்தில் சாதாரண ஜனங்கள், விவசாயிகள் தங்களுக்கு உள்ள குறைகள்பற்றி ஏதாவது கடிதம் எழுதினால், அதற்குப் பதில் தருவதில்லை. அவர்களுக்குப் பதில் எழுதுகின்ற ஒரு சிறு உதவியைக் கூட செய்வதற்கு அரசு அதனை செய்யவில்லை. இந்த விஷயத்தில் நிர்வாகத்திற்கு அவ்வளவு அக்கறை இல்லை. அரசு இதில் தீவிர கவனம் செலுத்தி ஆவன செய்ய வேண்டும். நிர்வாகத்தில் அத்தகைய ஒரு அபிவிருத்தியை அவசியம் செய்ய வேண்டுமென்று நான் பலமுறை வலியுறுத்தியிருக்கிறேன். இப்போதும் மீண்டும் மீண்டும் இதையே வலியுறுத்திக் கூறுகிறேன்.

அடுத்து, ஒரு அம்சம் காவல் துறைபற்றி. என் கண் முன்னாலேயே நானே நேரில் பார்த்த ஒன்று. தல்லியமாகப் பேசுவது என்றால், ஒருகால் இந்த நேரத்தில் பல மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பசியுடன் இருப்பதால், அவ்வளவு பொருத்தமாக இருக்காது. என்னுடைய கட்சி அலுவலகத் திற்குப் பக்கத்தில் ஒரு இடத்தில் கள்ளச் சாராய வியாபாரம் நடைபெறு கிறது. நாங்கள் அதைப் பார்த்துக் கொண்டிருந்தும், எங்களால் ஒன்றும் செய்ய முடியவில்லை. எங்கள் கட்சியின் சார்பில் அதைப்பற்றிச் சொன்னால் அங்கே கலவரம் வரும். அங்கு எங்களுக்கு என்று கொடியும், ஏதோ 4 பேரும் உண்டு. நாங்கள் ஒன்றும் தட்டிக் கேட்க முடியாது. எப்படியோ விஷயம் தெரிந்து, போலீஸ் விசாரணைக்காக என்று அழைத்துச் செல்லப்

(பிற்பகல் 1-30)

பட்ட பையன் திரும்ப வரும்போது சவமாக வந்தான். இது நடந்து 3 நாட்கள் ஆகிறது. இதைக் குறிப்பிடக் காரணம் கள்ளச் சாராயத்தை இந்த அரசு ஒழிப்பதில் என்ன ஒத்துழைப்பு கேட்டாலும், நியாயமான வகையில் அதை அளிக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால் காவல் துறை கள்ளச் சாராயத்தைத் தடுப்பது என்ற பெயரால் தன்னிஷ்டம் போல் நடக்கக் கூடாது. ஆட்சியில் யார் வேண்டுமானாலும் வரலாம், போகலாம். ஆனால் காவல் துறை கட்டுக்கடங்காமல் போவதற்கு இந்த அரசு அனுமதித்து வருகிறது. நிறைய உதாரணம் சொல்ல முடியும். காவல் துறையினரை தயவுசெய்து கட்டுப்படுத்தி வைக்க வேண்டும். அல்லது அரசின் அனுமதி யோடு அப்படி நடந்தால், அது மிகப் பெரிய தவறில் கொண்டு போய்விடும். அது மிகப் பெரிய ஆபத்தில் முடியும்.

ஐந்தாவதாக, சில சட்டங்களைக் கொண்டுவருகிறபோது, அந்தச் சட்டங் கள் ஜனநாயகத்தைப் பாதிப்புக்கு உள்ளாக்கிவிடுகின்றன. ஏற்கெனவே நிறைவேற்றிய சட்டங்களில் சிலவற்றைப்பற்றிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். பத்திரிகைத் தடைச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. சட்டத்திற்கு பீகாரில் கடுமையான எதிர்ப்பு இருந்ததால், அது வாபஸ் பெறப் பட்டது. இங்கேயும் அதைச் செயல்படுத்த மாட்டோம் என்று சொல்வது பண்பாகத் தெரிகிறது, ஆனால் நல்ல அரசு நடைமுறையல்ல. தேவைப்படும் போது உபயோகப்படுத்திக்கொள்ளலாம். கையில் அரிவாளை வைத்துக் கொண்டு, தேவைப்படும்போது கூட அதைப் பயன்படுத்தமாட்டேன் என்று சொல்வது நல்லதல்ல. ஒன்றுக்கும் உதவாத ஆள் கூட கையில் அரிவாளை வைத்துக் கொண்டு சத்தம் போடுவதைப் பார்க்கலாம். அதுபோல் இந்தச் சட்டம் கையில் இருந்தால், எதிர்பாராத நேரத்தில் ஏதாவது செய்ய நேரிடும். எனவே அதை சீக்கிரம் வாபஸ் வாங்க வேண்டும்.

பத்திரிகைத் தடைச் சட்டம் மட்டுமல்ல, தொண்டர் படை பயிற்சித் திட்டத்திற்குத் தடை என்பது, இன்னொன்று. இருந்தாலும் தொண்டர் படை பயிற்சி என்று ஏன் திடீரென்று வந்தது என்று தெரியவில்லை. சில சங்கடங்கள் வந்திருக்கலாம், அரசுக்கு வந்திருக்கலாம், காவல் துறைக்கு வந்திருக்கலாம். என்ன இருந்தாலும் அந்த மாதிரிச் சட்டங்கள் நம்முடைய ஜனநாயகத்தைக் காப்பாற்றக் கூடியதல்ல என்று கூறி, இந்த ஐந்து ஆலோசனைகளை உங்கள் முன் வைத்து மீண்டும் அதை வலியுறுத்தி, தமிழ் நாட்டில் தண்ணீரைப் பாதுகாக்கவும் அதைப் பொது விநியோக முறைக்குக் கொண்டுவர முன்னுரிமை கொடுக்க வேண்டும் என்றும் கூறிக் கொள்கிறேன். அதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால் வரக்கூடிய காலத் தில் கலவரம் உறுதி.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் மானியக் கோரிக்கையின் அடிப்படையில் ரூ. 158 கோடியே 75 லட்சத்து 30 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு நிதி ஒதுக்கீடு செய்ய வேண்டு மென்ற முறையில் இங்கே கொண்டுவரப்பட்ட மசோதாவின் அடிப்படையில், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் விட்ட கருத்துக்கள் சிலவற்றை இங்கே அவர் களுடைய பாணியின் அடிப்படையில் சுருக்கமாக எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார் கள், நேரத்தின் அருமை கருதி என்று கருதுகிறேன்.

வழக்கமாக எழுப்பப்படும் பல பிரச்சினைகள் இப்போதும் எழுப்பப்பட்ட தன் காரணமாக, அவைகளுக்கு நீண்ட பல விளக்கங்கள் கூறத் தேவையிருக் காது என்று கருதுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வ. ஆர். தாமோதரன் அவர்களும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மாணிக்கம் அவர்களும் இந்தப் பருவ மழை பொய்த்ததன் காரணமாக ஏற்பட்டிருக்கிற நிலைமைகளை எடுத்துக் காட்டினார்கள். அந்த முறையில் இந்த ஆண்டு தென்மேற்குப் பருவக்காற்று பலன் தரக்கூடிய அளவுக்கு இருந்தது. என்றாலும் வடகிழக்குப் பருவக் காற்று ஓரளவுதான் பயன் அளித்ததே தவிர இப்போது அது குறைந்திருக் கிறது. அதன் காரணமாக தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், வழக்கமாக எதிர்பார்க்கிற குறுவை அறுவடையில் மூன்றில் ஒரு பங்குக்குக் குறைவாகத்தான் கிடைக்கும் என்ற நிலை இருக்கிறது. சம்பாவைப் பொறுத்தவரையில், காலத்தாழ்வோடு நீர்ப்பாசனம் செய்தாலும் கூட, எல்லா நிலங்களிலும் பயிர் செய்திருக்கிறார்கள் என்பது மகிழ்ச்சிக்குரிய ஒன்று. இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு நான் தஞ்சை மாவட்டத்தின் பகுதிகளுக்குச் சுற்றிப் பார்க்கச் சென்றிருந்தபோது, அங்கேயுள்ள பல்வேறு அதிகாரிகளை அழைத்துப் பேசினேன். எல்லா இடங்களிலும் பயிர் செய்திருக்கிறார்கள்

மழை பெய்ய வேண்டுமென்று எதிர்பார்த்து, அப்படிப் பெய்யாததன் காரணமாக, காவிரியாற்றுப் போதுமான அளவுக்குத் தண்ணீர் விடப்படுகிற சூழ்நிலையின் அந்த நிலை அங்கே ஏற்பட்டிருக்கிறது. நேற்று முன்பு தஞ்சை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர், புதுக்கோட்டை, திருச்சி, தென்னார்க்காடு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் மற்றும் பல்வேறு துறைகளின் அதிகாரிகளுடைய கூட்டம் ஒன்றை தஞ்சாவூரிலேயே கூட்டி, இருக்கிற சூழ்நிலைகள் என்ன என்பதையும் எவ்வளவு அறுவடை எதிர்பார்க்கிறார்கள் என்பதையும், விவசாயிகளுக்கு இருக்கிற நெருக்கடி நிலைகள் என்ன என்றும் ஆராய்ந்து, அதனுடைய அடிப்படையில் நடவடிக்கைகளை எடுக்கும் முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறோம். அவர்கள் எல்லாவையும் உடனடியாக இருக்கிற தண்ணீரை எவ்வளவு நல்ல முறையில் பகிர்ந்து தரமுடியும் என்றும், மேட்டூரில் 67 அடி அளவுக்குத் தண்ணீர் இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள், அதில் எந்த அளவுக்குப் பெறலாம் என்றும் விளக்கி விரைவாக ஒரு அறிக்கை தயார் செய்யச் சொல்லியிருக்கிறேன். அது வந்ததற்குப் பின்பு, அடுத்த கட்டமாக மழை வரவில்லையென்று சொன்னால், கடந்த ஆண்டு நமது முதல்வர் மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்கள், கர்நாடகத்தில் முதலமைச்சராக இருந்த திரு. குண்டு ராவ் அவர்களுக்கு நிலைமைகளை விளக்கி, 2 முறை கூடுதலாகத் தண்ணீர் மேட்டூருக்குத் தரக்கூடிய சூழ்நிலைகளை ஏற்படுத்தினார்கள். அப்போது இந்த முறையில் இங்கே இருக்கிற சூழ்நிலைகளை விளக்கி, இப்போதுள்ள கர்நாடக முதல்வர் அவர்களுக்குச் சொல்லி தண்ணீர் அதிகமாக விட வேண்டும் என்று கேட்க ஆயத்தமான பணிகளை மேற்கொண்டாக வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம். அந்த வகையில் தக்க நடவடிக்கைகளை அரசு எடுக்கும் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

அரிசிக் கட்டுப்பாட்டைப் பொறுத்தவரையில், பிப்ரவரி கடைசி வரையில், முடையிருப்பு (பஃபர் ஸ்டாக்) வைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் நாம் பாடுபட்டுக்கொண்டு வருகிறோம். தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், 60 ஆயிரம் டன் அளவுக்குக் கொள்முதலாகி இருக்கிறது. இப்போது ஓரளவு அறுவடையாகக் கூடும். அடுத்த கொள்முதல் ஜனவரி கடைசியில்தான் ஏனென்றால் ஜூலையில் விட வேண்டிய தண்ணீரைக் காலம் தாழ்த்தி விட்டதால், காலம் தாழ்த்தித்தான் அறுவடையும் ஆகும். ஆகவே டிசம்பரில் ஆகவேண்டிய அறுவடை ஜனவரி கடைசியில்தான் ஆகும். அப்படி என்றால், பிப்ரவரியில் தான் நாம் அரிசியை எதிர்பார்க்க முடியும். இந்த நிலைமைகளையெல்லாம் நாம் மத்திய உணவு அமைச்சருக்கு எடுத்துச் சொல்லி, கூடுதல் அரிசி தமிழகத்திற்கு

இன்றியமையா அவசியத்தை வற்புறுத்திவிட்டு வந்திருக்கிறோம். அதுமட்டுமல்லாமல், மேற்கொண்டு 50 ஆயிரம் டன் அரிசி உடனடியாக வேண்டுமென்றும் கேட்டிருக்கிறோம். இப்போது ஆந்திராவில் அதிக உற்பத்தியாகி விற்பனைக்கு வெளியில் வந்திருக்கிறது. அதைப்போல பஞ்சாப், அரியானாவில் அரிசி நிறைய அளவில் வந்திருக்கிறது. இதன் காரணமாக அங்கே நாம் வெளிச்சந்தையில் வாங்கிக் கொள்வதற்காக அனுமதி தரவேண்டுமென்று கேட்டதன் அடிப்படையில் 30 ஆயிரம் டன் இப்போது வெளிச்சந்தையில் வாங்க மத்திய அரசு அனுமதித்திருக்கிறது. ஏற்கனவே 50 ஆயிரம் டன்னுக்கு அனுமதி கொடுத்து, அதை ஆந்திராவிலிருந்து பெற்றோம். அதற்கு முன்பு 20 ஆயிரம் டன் அரியானா, பஞ்சாபிலிருந்து பெற்றோம். இப்போது மாதத்தில் அரிசி மட்டும் 40 ஆயிரம் டன் ஒதுக்கீடு செய்திருக்கிறார்கள். 2-3 மாதங்களுக்கு 80 ஆயிரம் டன்னாவது தாருங்கள், அறுவடை வந்தபின் ஓரளவுக்கு தமிழகத்தில் நிலைமை சரியாகும், அதற்குள் மழையும் பெய்து விளையும், ஓரளவுக்குச் சரியாக இருந்தால், மத்திய இருப்புக்கும் தர முடியும் என்று சொல்லி, 2-3 மாதங்களுக்குத் தாருங்கள் என்று கேட்டிருக்கிறோம். ஆக அந்த அடிப்படையில் பிரச்சினையைச் சமாளிக்க முடியும் என்று நம்புகிறோம்.

மாணவர்கள் சேர்க்கையைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூட இதைப்பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். வருகிற ஆண்டிலிருந்து அதற்கான திட்டம் ஒன்று கொண்டுவரப்படும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் சொன்னதுமாதிரி, அதிலே குற்றம் குறைபாடுகளுக்கு இடம் இல்லாத வகையில் ஒரு முறை வகுக்கப்பட வேண்டுமென்பதில் மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் மிக உன்னிப்பாகவும் கண்டிப்பாகவும் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னமாதிரி, ஏதேனும் ஒருமுறையில் கொண்டுவரப்படும். அடுத்த ஆண்டு தேர்வு முறை இருந்தால், நல்லது என்ற முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். அதற்காகத்தான் யோசனை சொல்லுங்கள் என்று கேட்டார்கள். அப்படிப்பட்ட ஒரு முறை வருகிறபோது, இன்டர்வியூ மார்க்கே இல்லாததுமாதிரிச் செய்து, செகண்டரி கிரேடில் என்ன மார்க் எடுத்திருக்கிறார்களோ அதையே வைத்து ஜிப்மெரில் எடுக்கிறதைப்போல கொண்டு வரலாமா என்று பார்க்கிறோம். வேறு சில மாநிலங்களில் பள்ளியிறுதித் தேர்வில் பெறுகிற மார்க்கை மட்டும் வைத்துக் கொண்டு சேர்க்கிறார்கள். சில இடங்களில் பள்ளி இறுதி மார்க்கையும் நுழைவுப் பரீட்சை மார்க்கையும் வைத்துச் சேர்க்கிறார்கள். ஜிப்மெர் போன்ற மருத்துவக் கல்லூரிகளில் கம்ப்யூட்டர் வைத்து அந்த சிஸ்டத்தில் சேர்க்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையில் செய்தால் குறைபாடு வராது

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1983 நவம்பர் 23

எண்ணம் அரசுக்கு இருக்கிறது. வாங்கிய மார்க் மற்றும் entrance examination and one word answer என்று வைத்து, அதன்படி சேர்த்தால் யாரும் அதில் திருத்தவோ மார்க்கைக் கூட்டவோ பெரிசு

(பிற்பகல் 2-00)

செய்யவோ கூட வழியில்லை. அதைச் செய்வதன் மூலமாக ஒரு நல்ல நிலைமையை உருவாக்க முடியுமா என்பதையும் குறித்து அரசு ஆலோசித்துக் கொண்டிருக்கிறது. அதே வகையில் மற்ற மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் சிறிய யோசனைகளைச் சொன்னாலும், அவைகளையும் ஏற்றுக்கொள்ள ஆயத்தமாக அரசு இருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

பிரஸ் பில்லைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அது ஏற்கனவே "லேப்ஸ்" ஆகிவிட்டிருக்கிறது. ஆகவே திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றினால்தான் அது முழுமை பெறும் அளவில் இருக்கிறது. எனவே திருத்தச் சட்டம் தற்போது உருப்பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அடுத்த முறை அது நிறைவேற்றப்படும் என்று கருதுகிறேன். திருத்தம் கொண்டு வந்து மாற்றினாலொழிய வேறு வழியில்லை என்பதால், அது தற்போது உருவாகிக் கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் வரியைப்பற்றிக் குறிப்பிடும்போது டர்ன்ஓவர் டாக்ஸ் போடுவதன் மூலமாக ஓரளவுக்கு எதிர்பார்த்த பலனைப் பெற முடியும் என்றும் இதன் காரணமாகத் தொழில் அதிபர்களும், வியாபாரிகளும், மற்றவர்களும் சங்கடங்கள் இல்லாமல், இடைஞ்சல்கள் அதிகம் இல்லாமல் இருக்கக்கூடிய நிலை ஏற்படும் என்றும் சொன்னார்கள். அதைப்பற்றியும் ஆராய்ந்தறிந்து அதன் மூலமாக நல்லதொரு பலன் கிடைக்குமென்றால், அரசாங்கத்திற்கும் பலன் கிடைக்குமென்றால், சங்கடங்கள் இல்லாமல் இருந்தால், அதைக் குறித்தும் அரசு ஆலோசிக்கும் என்று கூறிக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, ஊக்க ஊதியம்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. தாமஸ் அவர்களும் திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்களும் குறிப்பிட்டார்கள். ஏற்கனவே அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் காலத்தில் இருந்தது என்று சொன்னார்கள். அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் காலத்தில் இருந்தது அத்தனையையும் செய்யக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். இல்லாததையும் செய்ய வேண்டும் என்ற அந்த விருப்பமும் இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது. ஏற்கனவே ஊக்க ஊதியம் தந்து

1983 நவம்பர் 23] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

கொண்டிருந்து, அதை திடீரென்று நிறுத்தியிருந்தால் அதை மீண்டும் பரிசீலித்து நிலைநாட்டத் தேவையான முயற்சிகள் எடுக்கப்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அது எந்த நிலையில் நடைபெற்றது, எப்படி நடைபெற்றது என்பதைக் குறித்து உடனடியாகச் சொல்லுகிற நிலையில் நான் இப்போது இல்லை. என்னுடைய கவனத்திற்கு இது வந்ததாக எனக்கு நினைவில்லை. அந்தக் கோப்பு எனக்கு வந்ததா இல்லையா என்றே தெரியவில்லை. யாராவது உத்தரவு வந்திருக்கிறதா என்று பார்த்துத் தான் நான் சொல்ல முடியுமே தவிர, இப்போதே ஒன்றும் சொல்வதற்கில்லை. ஏற்கனவே ஊக்க ஊதியம் கொடுக்கப்பட்டு வந்து அது திடீரென்று நிறுத்தப்பட்டிருந்தால், அதனால் இழப்பு ஏற்படாமல் இருக்க அதை மீண்டும் நிலைநாட்ட என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டுமோ அதைச் செய்ய இயலும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

புதிய யோசனைகளைப் பொறுத்த வரையில், அவைகளையெல்லாம் ஆராய்ந்து பார்த்த பிறகே, தக்க முடிவுகளைத் தனியாகத் தெரிவித்துச் செய்யப்படும் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

போனஸ் பற்றியும் ரூ. 10,000 பற்றியும் சொன்னார்கள். போனஸ் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில், இப்போதுதான் மத்திய அரசே கொடுத்திருக்கிறது. அதன் நிலைமைகளை ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறோம். அங்கே கொடுக்கப்பட்ட நிலைமைகளையும் இங்கே இருக்கிற சூழ்நிலைகளையும் வைத்துப் பார்த்துதான் முடிவு செய்ய வேண்டும். ஓய்வு பெறும்போது ரூ. 10,000 பெறுவது குறித்து பல தடவை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். நானும் அதைப்போலவே பலமுறை இங்கே பதில் சொல்லி வந்து கொண்டிருக்கிறேன். நான் ஏற்கனவே குறிப்பிட்டபடி, இதைக் கொள்கை அளவில் நாங்கள் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். அதை நடைமுறைப்படுத்துவதில் பலரைக் கலந்து ஆலோசித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். வேலைப்பாட்டாளர் சங்கங்களின் தலைவர்களையும் கலந்து பேசுவோம் என்றும் சொல்லியிருக்கிறேன். எனவே இந்தப் பிரச்சினைகள் எல்லாம் உரிய நோக்கில் உரிய முறையில் நிறைவேற்றப்படுவதற்கான முயற்சிகள் இந்த அரசால் மேற்கொள்ளப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சாதிக் பாட்சா அவர்கள் பேசும்போது உறுப்பினர்கள் அமைச்சர்களுக்கு எழுதும் கடிதங்களுக்கு அமைச்சர்களே பதில் எழுத வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். அதைத்தான் விதிமுறையாக தற்போது வைத்திருக்கிறோம். அமைச்சர்களுக்கு உறுப்பினர்கள் எழுதுகிற கடிதங்களுக்கு "உங்கள் கோரிக்கை கவனிக்கப்படும்,

அல்லது செய்யப்படும் அல்லது அது இயலாது அல்லது இயலும், அது முடியும் அல்லது முடியாது" என்று அமைச்சர்களே பதில் எழுதுவதுதான் சரி. இந்த முறையைச் சிலர் கடைப்பிடிக்கிறார்கள். சிலர் கடைப்பிடிக்காவிட்டால், இனி கடைப்பிடிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அவர்கள் சொன்ன பிரச்சினையின் அடிப்படையிலும், நான் இங்கே பதில் அளித்ததன் அடிப்படையிலும் இனி அந்தந்தத் துறைகள் இதைப் பின்பற்றும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அமைச்சர்களுக்கு எழுதப்படும் கடிதங்களுக்கு வேறு ஒரு அலுவலர் பதில் எழுதுவது சரியல்ல. அமைச்சர்களே நேரடியாக எழுதுவதுதான் முறையாகும். அதைக் கொள்கை அளவில் நான் ஒப்புக் கொள்கிறேன். அது இனி நடைமுறைப்படுத்தப்படும், நடைமுறைப்படுத்த வேண்டும் என்றும் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, குடகனாறு திட்டம்பற்றியெல்லாம் இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். அதைப்பற்றி உரிய அமைச்சர் உரிய நேரத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு விளக்கம் தருவார்கள் என்று கருதுகிறேன். அதைப்பற்றி இங்கே எடுத்துச் சொல்வதற்கான வகையில் என்னிடம் விவரம் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சாதிக் பாட்சா அவர்கள் பேசும்போது, அரசின் நிதியாதாரங்களைப் பெருக்க வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். இந்தியாவில் உள்ள அனைத்து மாநில அரசுகளின் நோக்கங்களும், குறிக்கோள்களும் அந்த வகையில்தான் அமைந்திருக்கின்றன. உண்மையில் 8-வது நிதிக்குழுவின் முன்னாலும் இத்தகைய கருத்துக்களே தெரிவிக்கப்பட்டன. மாநில அரசுகளுக்கு அதிகமான நிதியாதாரங்களை வழங்க வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறோம். மக்களின் உடனடிப் பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க வேண்டிய கட்டாயத்திலும் பொறுப்பிலும் மாநில அரசுகள்தான் இருக்கின்றன. அதோடு மாநிலங்களின் செலவினங்கள் பல்வேறு வகையில் வளர்ந்து வருகிற காரணத்தாலும் எங்காவது பெரும் வெள்ளம் என்றாலோ, வறட்சி என்றாலோ, புயல் என்றாலோ, இத்தகைய சேதங்களிலிருந்து மக்களைக் காப்பாற்ற வேண்டிய பொறுப்பு மாநில அரசுகளுக்கே இருக்கிற காரணத்தால், அவற்றின் நிதியாதாரங்களை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்று எல்லா மாநிலங்களின் அரசுகளும்—காங்கிரஸ் கட்சி ஆளுகிற மாநிலங்கள் உட்பட எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். நாங்கள் அதை வேகமாகவே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். அந்தக் குழுவின் தற்காலிக அறிக்கை இந்த ஆண்டு இறுதியில் தாக்கலாகும் என்றும், முழுமையான அறிக்கை அடுத்த ஆண்டு தாக்கலாகும் என்றும் அக்குழுவின் தலைவர் திரு. சவான் அவர்களாலே தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

எனவே அந்தக் குழுவின் அறிக்கைக்குப் பிறகு, எந்தெந்த வகையில் மாநில அரசுகளின் நிதியாதாரங்களைப் பெருக்குவது என்பதைக் குறித்து சீரிய முறையில் முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, பொது விநியோக முறையைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மாணிக்கம் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். நேற்றைக்கு முன்தினம் நடைபெற்ற மாநாட்டில் இதைப்பற்றி விரிவாகப் பேசியிருக்கிறேன். 18,000 சில்லறை நியாய விலைக் கடைகளை வைத்திருந்தாலும் இன்னும் அதிகமாக வைக்க வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்பதை நாம் உணர்ந்திருக்கிறோம்.

தற்போது 4 மாவட்டங்களை தமிழ்நாடு நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகமும், 12 மாவட்டங்களைக் கூட்டுறவு சங்கங்களும் ஏற்று அங்கெல்லாம் விநியோக முறைகளை அவைகளே ஏற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. ஏதேனும் ஒரு அமைப்பின்கீழ் அதாவது ஒன்றின் மேற்பார்வையின்கீழ் இவைகள் அனைத்தையும் கொண்டுவர வேண்டும் என்ற கருத்தைக்கூட நான் ஏற்கெனவே தெரிவித்திருக்கிறேன். அதில் சிலபல குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. அவைகள் களையப்படுவதற்கான அனைத்து நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதுமட்டுமல்ல. இன்றியமையாப் பண்டங்கள் என்று சொன்னால், அவற்றின் விநியோகத்தில் முறையான வகையில் தமிழகத்திலும் மேற்கு வங்கத்திலும் மட்டுமே செயல்படுவதாக மத்திய அரசின் உணவு அமைச்சர் அவர்களே அந்த மாநாட்டில் கருத்து தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதாவது பொது விநியோக முறை செம்மைப்படுத்தப்பட்டு, முறைப்படுத்தப்பட்டு மக்களுக்குப் பொருள்களை வழங்குவதில் முன்னணியில் இருக்கிற மாநிலங்கள் தமிழகமும், மேற்கு வங்காளம் என்று சொல்லி, இவைகளை மற்ற மாநிலங்கள் பின்பற்ற வேண்டும் என்று மத்திய உணவு அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதையே நான் கேட்டு திருப்தியடைந்துவிடுபவன் அல்ல. ஆங்காங்கே செம்மைப்படுத்தப்பட வேண்டிய நிலைகள் இருக்கின்றன. நடைமுறையில் அவையெல்லாம் சீர்படுத்தப்படுவதற்கான அனைத்து முயற்சிகளும் மேற்கொள்ளப்படும் என்பதை மட்டும் இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு இந்தக் கடைகள் மூலம் இன்றியமையாப் பண்டங்கள் அனைத்தும் சப்சிடி ரேட்டில் விற்கப்படுவதால், நமக்கு இலாபம் வருவதில்லை. இருக்கிற விலையை விடக் குறைத்துக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அதாவது சர்க்கரை, அரிசி, பாமாலின் எண்ணெய், மைதா போன்ற பொருள்களையெல்லாம் கொடுக்கும்போது, நாம் லாபத்தை எதிர்பார்க்க முடியாது. மேற்கொண்டு மக்களுக்குத் தேவைப்படும் மற்ற 25, 30 பண்டங்களையும் சேர்த்து ஓரளவுக்கு லாபம் வைத்து விற்றால், இந்தக் கடைகளையேகூட "வையபிளாக"

நடைபெறச் செய்யலாம் என்ற யோசனையும் சொல்லப்பட்டது. என்றாலும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்லுகிற குறைபாடுகள் நிகழாமல் பார்த்துக் கொள்ள அனைத்து முயற்சிகளும் எடுக்கப்படும் என்று சொல்லிக் கொள்வதோடு, இந்த வகையில் அரசு எப்போதும் ஆயத்தமாக இருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மேலும் பல்வேறு கருத்துக்களை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கே எடுத்துத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதற்கேற்ற விடைகளையும் விளக்கங்களையும் அவ்வத்துறையின் அமைச்சர்கள் தங்களுக்கு வாய்ப்பு ஏற்படும்போது சொல்வார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு பொதுவாக நிதித் துறையினைப்பற்றியும் வரவு செலவுத் திட்டத்தையும் பொறுத்த வரையில் எடுத்துச் சொன்ன கருத்துக்கள் அனைத்தும் அரசால் கவனத்தில் கொள்ளப்பட்டு, ஏற்ற நடவடிக்கைகள் முறைப்படி உரிய காலத்தில் எடுக்கப்படும் என்று சொல்லி, காலம் கடந்துவிட்டதன் காரணமாக, இந்த அளவுடன் என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 7) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1983) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்டமுன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை ஏதுமில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 7) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1983) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1983 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 7) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1983) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு ...

9. 30—12—1983 அன்று பதவிக் காலம் முடிவடையும் மேலவை உறுப்பினர்களுக்குப் பாராட்டு பகர்தல்.

* **மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் :** மாண்புமிகு உறுப்பினர்களே, இம் மேலவையின் துணைத் தலைவரான மாண்புமிகு புலவர் புலமைப்பித்தன் அவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் ராஜா சர், டாக்டர் முத்தையா செட்டியார் அவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருமதி மந்தாகினி திருஞானமூர்த்தி அவர்களும் வரும் 30—12—1983 அன்று ஓய்வு பெற இருக்கிறார்கள் என்று நான் சொல்ல விரும்பவில்லை—அன்று அவர்கள் பதவிக் காலம் முடிவு அடைகிறது என்பதை நினைவூட்டி, மரபுப்படி அவர்களுக்கு நான் பாராட்டு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

குறிப்பாக துணைத் தலைவர் பதவி என்பது என்னோடு நெருங்கிய தொடர்புடையது ஆகையால் அவரை நான் மிகவும் மன நிறைவோடு பாராட்ட விரும்புகிறேன். அவர் துணைத் தலைவர் பொறுப்புக்கு வந்தபோது, அப்போது அவை முன்னவராக இருந்த முன்னாள் அமைச்சரான திரு. இராஜாமுகமது அவர்கள் எங்களிடையே இருந்த சமயத் துறையிலான வேறுபாடுகளைக் குறித்து நினைவூட்டினார்கள். அதனால் எங்களுடைய அரசியல் ஒன்றும் பாதிக்கப்படவில்லை. இந்த அவையில் பரஸ்பரம் ஒத்துழைப்பு பூரணமாக இருந்தது.

(பிற்பகல் 2-10)

துணைத் தலைவர் அவர்களை நான் எப்படி நடத்தினேன் என்பது அவர் சொல்ல வேண்டியது. என்னைப் பொறுத்த வரையில் துணைத் தலைவர் அவர்கள் மன நிறைவோடு எத்தகைய குறைபாடும் இல்லாமல் இந்த அவையை நடத்துவதற்கு ஒத்துழைத்தார். அவர் ஒரு சிறந்த கவிஞர், தமிழ்ப் புலவர், ஆசிரியராக இருந்த அனுபவம் பெற்றவர். இதயம் திறந்து பேசக்கூடிய வெள்ளை மனத்து வீரர். தமிழ் என்ற உணர்விலே வேறு எவருக்கும் எள் மூக்கு அளவிற்கும் குறையாது உள்ளவர். சிலசந்தர்ப்பங்களில் உணர்ச்சிவயப்படக்கூடியவர் என்றபோதிலும், மனதிலே உள்ளதை எடுத்துச் சொல்வதற்கு அவர் அஞ்சுவதில்லை. அத்தகைய வீரர் ஒருவர் இந்த அவையின் துணைத் தலைவராக இருந்து என்னோடு ஒத்துழைத்து அவையின் பாராட்டுதலைப் பெறுகிறார். அவையின் சார்பிலே, அவை முன்னவர் அவர்களின் சார்பிலே, என் சார்பிலே, இங்குள்ள அரசியல் கட்சிகளின் தலைவர்கள் சார்பிலே அவருக்கு மனமுவந்த பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவருக்கு நீண்ட எதிர்காலம் இருக்கிறது.

[மேலவைத் தலைவர்] [1983 நவம்பர் 23

அடுத்தபடியாக, டாக்டர் இராஜா சர் அவர்கள் உடல்நலக் குறைவு காரண மாக இங்கே வர முடியவில்லை என்று காலையிலேயே தொலைபேசியில் தகவல் கொடுத்தார்கள். அவர் இந்த சென்னை மாகாண, இன்றைய தமிழக சரித்திரத் தில், 60 ஆண்டுகளுக்கு மேற்பட்ட காலம் தொடர்புடைய சரித்திர நாயகராக விளங்குகிறார் என்று சொல்ல வேண்டும். பணக்காரர்கள் எல்லாம் செட்டி நாட்டு அரசரைப் போல் இருப்பதில்லை. செட்டி நாட்டு இராஜாவினுடைய தமிழ் மொழிப் பற்றுதான் எனக்கு அவர்பால் பெரிய கவர்ச்சியை ஏற்படுத்தியது. பல கோயில்களை எழுப்பிய குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர். இந்த நாட்டிலே பெரிய பல்கலைக் கழகத்தை அமைத்து வெற்றிகரமாக வளரச் செய்து, மேலும் வளர்த்து வருகிற பொறுப்பிலே இருந்த தமிழரிலே ஒருவர் அவருடைய தந்தையார். அவரைத் தொடர்ந்து இவர் முன் நின்று அதனை நடத்துகிறார் என்பது நம் எல்லோருக்கும் தெரியும். கல்லூரிகள் இல்லாத மாவட்டங்களைப் பொறுக்கினால், தென்னாற்காடு மாவட்டம் தான் முதலிலே நிற்கும். அந்த மாவட்டமே பிற்பட்ட மாவட்டம்தான், பிற்பட்ட வகுப்பினர் நிறைய உள்ள அந்த இடத்திலே பல்கலைக் கழகத்தை அமைத்ததால்தான் பிற்பட்ட வகுப்பின ருக்கு உயர் கல்வியில் நல்ல வாய்ப்பு கிடைத்தது. அவர் இந்த மாநிலத்தின் கல்வியமைச்சராக இருந்திருக்கிறார். சுதந்திர நாட்டின் அரசியல் நிர்ணயச் சட்டத்தை வகுத்த அரசியல் நிர்ணய சபையின் உறுப்பினராக இருந்திருக்கி றார். அந்த அரசியல் நிர்ணய மன்றமே பாராளுமன்றமாக இயங்கிய போதிலும் அங்கத்தினராக இருந்திருக்கிறார். அவருடைய தந்தையார் டில்லி ராஜ்ய சபையில் சுதந்திரம் வருவதற்கு முன்பாகவே உறுப்பினராக இருந் திருக்கிறார். ராஜா சர் அவர்களும், அவருடைய தம்பியர்களும் மைந்தர் களும் சென்னை மாநகராட்சியின் மேயராக இருந்திருக்கிறார்கள். மேயர் என்ற பெயரை அவர்தான் தேடிக் கொடுத்தது. மேயருக்கென தனியாக அழகிய ஆசனமும், அலங்கார ஆடையும் அவர் ஏற்படுத்திக் கொடுத்தவை தான். அவை பிற்காலத்திலே மேயர் பதவிக்கு வந்தவர்களுக்குப் பயன்பட்டது. துணைத் தலைவர் அவர்களைப் போன்று ராஜா சர் அவர்களைப் பற்றியும் சொல்வதற்கு எவ்வளவோ இருந்தாலும் நேரம் இல்லாத காரணத்தால், இத்துடன் நிறுத்தி அவருக்கும் என் சார்பிலும் இந்த அவையின் சார்பிலும், அவை முன்னவர் அவர்களின் சார்பிலும், இங்குள்ள ஒவ்வொரு கட்சியின் சார்பிலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சார்பிலும் பாராட்டு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி மந்தாகினி கிருஷ்ணமூர்த்தி அம்மையார் அவர்கள் மிக அமைதி யாக தமது இடத்திலே இருந்து கொண்டு வெகு அடக்கமாக தன்னுடைய கடமையைச் செய்த பெண் உறுப்பினர் என்ற பெருமைக்குரியவர். அவருக்குப்

1983 நவம்பர் 23] [மேலவைத் தலைவர்]

பின்னே ஒரு நீண்ட சரித்திரம் இருக்கிறது. அவர் டாக்டர் முத்துலட்சுமி ரெட்டி அம்மையார் அவர்களுடைய மருமகள். அவர்களைப்பற்றி முன்பு ஒரு முறைகூட சொன்னேன். சட்டப் பேரவையிலே காயிதே மில்லத், முத்து ராமலிங்கத் தேவர், டாக்டர் அம்பேத்கார் ஆகிய தலைவர்களின் முழு படத் திறப்பு விழா நடந்தபோது, டாக்டர் முத்துலட்சுமி ரெட்டி அவர்களின் படமும் சட்டப் பேரவையில் இருக்கும்படி நாம் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் சொன்னேன்.

பெண்களுக்கு ஓட்டுரிமை வந்தவுடனே இந்தியாவிலேயே முதன் முதல் ஒரு சட்டமன்றத்தில் கவர்னரால் நியமிக்கப்பட்ட பெண் உறுப்பினர் டாக்டர் முத்துலட்சுமி ரெட்டியார்தான். இந்தத் தலையாய துணைத் தலைவர் பதவி யில் முதன் முதலாக அமர்ந்த பெண்மணி டாக்டர் முத்துலட்சுமி ரெட்டியார் தான். அவர் தேசிய உள்ளம் படைத்தவர். காந்திஜி கைது செய்யப்பட்டார் என்ற செய்தியை அறிந்தவுடனே, அப்போதைய ஆங்கிலேயர் அரசு தனக்கு நியமன உறுப்பினர் பதவியைக் கொடுத்திருந்தும் அதைப் பெரிதும் நினைக்கா மல், காந்திஜி கைது செய்யப்பட்டதைக் கண்டிக்கும் வகையில் அந்தப் பதவி யைக் கூட துறந்தார். இந்தியாவிலேயே மருத்துவக் கல்விக்கான பட்டம் பெற்ற முதல் பெண்மணி டாக்டர் முத்துலட்சுமி ரெட்டியார்தான். இத்தகைய புகழ்மிக்க குடும்பத்தைச் சேர்ந்த திருமதி மந்தாகினி கிருஷ்ணமூர்த்தி இந்த அவையில் உறுப்பினராக இருந்தது நமக்கெல்லாம் பெருமை. பெண் உறுப்பி னர்களிலே ஒருவர் குறைந்துவிடுகிறாரே என்று பெண்களுக்கு இருப்பது போன்றே எனக்கும் மனத்துயர் இருக்கிறது. இங்கே யாரையெல்லாம் பாராட்டுகிறோமோ அவர்கள் எல்லாம் திரும்பவும் வருகிற நிலைமை ஏற்பட்டால் நம் எல்லோருக்கும் மகிழ்ச்சியுண்டு.

துணைத் தலைவர் அவர்களைப் பற்றி திரும்பவும் சொல்லுகிறேன். அவர் இந்தப் பொறுப்பை ஏற்றதும் ஒரு நாள் என்னைத் தனியே சந்தித்தபோது, பொறுப்பை வெற்றிகரமாகச் செய்ய என்னவெல்லாம் செய்ய வேண்டும் என்று சொன்னேன். அப்படியே அவரும் செய்தார். நான் அவருக்கு இந்த அவையை நடத்த அதிக வாய்ப்புக் கொடுத்தேனோ இல்லையோ அவர் ஒரு கட்சியைச் சார்ந்தவரானதால் சமாளிக்கச் சங்கடப்படுவார் என்ற சந்தர்ப்பங்களிலே அதற்கான பழி என் தலையில் விழட்டுமே என்பதற்காக, நேரம் குறைவாக இருந்திருக்குமானால், அவருக்கு வாய்ப்பு கொடுக்க எனக்கு மனம் இல்லாமல் இருந்தேன் என்று அவர் தவறாக எண்ணியிருக்கமாட்டார் என்று கருது கிறேன். பல சந்தர்ப்பங்களில் அவருக்கு வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்பதற் காக நான் வெளியே எழுந்து போய் அவரை உட்காரச் சொல்லியிருக்கிறேன். ஏனென்றால், எந்த இடத்தில் இருந்தாலும் அதற்கேற்ப நடைபெற வேண்டும்.

[மேலவைத் தலைவர்] [1983 நவம்பர் 23

நேற்றைய தினம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சாதிக் பாட்சா அவர்கள் அவையின் மாற்றுத் தலைவராக இருந்தபோது அவருடைய கட்சி வெளியேறியது என்ற தலைப்பை பத்திரிகையில் பார்த்தேன். நாம் உட்கார வைத்த அந்தத் தலைவர் என்ன ஆனார் என்று அடுத்தபடியாகப் பார்த்தேன். அவர் அங்கேயே அமைதியாக அமர்ந்திருந்தார் என்று படித்தபோது அந்த இடத்திற்குரிய பண்பாட்டைக் காப்பாற்றுவதை எல்லோரும் கடைப்பிடிக்கிறார்கள் என்று தெரிந்தது. துணைத் தலைவர் அவர்களும் அதைக் கடைப்பிடித்தார்கள். துணைத் தலைவர் புலவர் புலமைப்பித்தன் அவர்களுக்கும், செட்டிநாட்டரசர் டாக்டர் முத்தையா செட்டியார் அவர்களுக்கும், திருமதி மந்தாகினி கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்களுக்கும் மீண்டுமொரு முறை என் சார்பிலும், அவை முன்னவர் அவர்கள் சார்பிலும், அரசின் சார்பிலும், அவையில் உள்ள கட்சிகளின் சார்பிலும், ஒவ்வொரு உறுப்பினர் சார்பிலும் நன்றி தெரிவிக்கிறேன். அவர்களுடைய எதிர்காலம் சிறந்து விளங்குவதாக.

புலவர் புலமைப்பித்தன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, "உவப்பத் தலைகூடி உள்ளப் பிரிதல் அனைத்தே புலவர் தொழில்" என்று சொன்னதைப் போல உவப்புத் தலைகூடி உள்ளப் பிரிகிறேன் என்பதிலே மகிழ்ச்சியடைகிறேன். ஆனால் உங்களைப் பசியோடு காக்க வைக்கிறேனே என்ற வருத்தத்தைத் தவிர வேறு வருத்தம் இல்லாமல், உங்களிடமிருந்து பிரியா விடைபெறுகிறேன்.

வள்ளுவப் பெருந்தகை மிக அழகாகச் சொன்னான். தமிழ் மொழி என்பது ஒரு பாட்டு மொழி மாத்திரமல்ல, அது பண்பாட்டு மொழி என்பதையும் நான் எண்ணிப் பார்க்கிறேன்.

"யாதனின் யாதனின் நீங்கியான் நோதல்
அதனின் அதனின் இலன்"

என்று வள்ளுவன் கூறினான். ஒரு மனிதன் எதிலெதிலேயிருந்து தன்னை விடுவித்துக்கொள்கிறானோ அதிலேயிருந்து வருகிற துன்பங்களால் தாக்கப்படுவதில்லை என்று எண்ணுகிற கருத்தை நான் என்றைக்கோ கற்று, அதை என்னுடைய வாழ்க்கையில் கடைப்பிடிக்கிறவன் என்பதை நான் மகிழ்ச்சியோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இராமனைக் காட்டிற்கு அனுப்புகிறபோது கவிச்சக்கரவர்த்தி கம்பன்— என்னுடைய சாதிக்காரன் என்பதிலே பெருமைப்படுகிறேன்—சொன்னான், "மெய்த் திருப்பதம் மேவு" என்றபோதிலும்; "இத்திருத் துறந்து ஏகு" என்ற போதிலும்; சித்திரத்தின் அலர்ந்த செந்தாமரை ... என்று இராமனுடை

1983 நவம்பர் 23] [புலவர் புலமைப்பித்தன்]

வாழ்ந்தானோ வாழவில்லையோ—அதை நான் பிரச்சினையாக்கவில்லை. ஆனாலும் நான் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிற அன்புத் தலைவர், புரட்சித் தலைவர் இராமச்சந்திரன் அப்படிப்பட்ட பண்பை எனக்குப் படித்துத் தந்திருக்கிறார் என்ற உணர்வோடு—அதற்கு முன்பு வாழ்ந்த பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களும், தந்தை பெரியார் அவர்களும் அதே வழியை அவருக்கும் சொல்லியிருக்கிறார்கள்—பாதை விலகாமல், திசை மாறிப் போகாமல், நான் முழுமையான மன நிறைவோடு உங்களிடமிருந்து விடை பெறுகிறேன். நான் வருத்தப்படுவது ஏதாவது இருக்குமானால், அது ஒரு பல்கலைக் கழகத்தை விட்டு, பாடத்தை நிறுத்தி விட்டுப் போகிறேனே என்ற வருத்தம்தான் எனக்கு இருக்கிறது. நான் ஏற்கெனவே ஒரு முறை உங்களுக்குச் சொல்லியிருக்கிறேன். நான் இங்கு வந்த பின்னாலே மேலவைத் துணைத் தலைவராகவோ அல்லது உறுப்பினராகவோ இருந்ததைக் காட்டிலும், நான் ஒரு மாணாக்கனாக என்னைப் பதிவு செய்து கொண்டு, மாண்புமிகு சான்றோர்களாகிய நீங்கள் சொல்லுகிற கருத்துக்களை யெல்லாம் எண்ணியெண்ணிப் பார்த்து என்னை மேலும் அறிவுள்ளவனாக ஆக்குகிற முயற்சியில் ஈடுபடுத்திக் கொண்டிருக்கிறேன். "அறிதோறும் அறியாமை கண்டற்றால்" என்று வள்ளுவன் சொன்னான். அதைப் போலவே எனக்கு அறிவு இருக்கிறது என்ற கருத்து என்னுள்ளே எழுந்தாலும்கூட எனக்கு இன்னும் அறிவு வேண்டும், இன்னும் சேரவேண்டிய அறிவு சேரவில்லை என்பதை எடுத்துக் காட்டுகிற வகையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அத்தனை பேரும் தங்கள் தங்களுடைய அருமையான கருத்துக்களை, சிந்தனைக்குரிய சித்தாந்தங்களை யெல்லாம் எடுத்துச் சொல்வதைக் கேட்ட பின்னாலே, நான் இன்னும் கற்க வேண்டியிருக்கிறது, இன்னும் பெற வேண்டிய அறிவு பெரிதாக இருக்கிறது என்பதை எண்ணிப் பார்த்து இருக்கிறேனே தவிர, என்னுடைய அறிவைக் கண்டு அகந்தை கொள்ள வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விட்டது என்பதை மகிழ்ச்சியோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இங்கே மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்கள்

(பிற்பகல் 2-20)

ஒன்றைக் குறிப்பிட்டார்கள். நான் சமயங்களிலே மாறுபட்டவன் என்று சொன்னார்கள். எனக்கு சமயமே இல்லை. அவர்களுக்கு சமயம் உண்டு. ஆனால் எனக்கு சமயமே இல்லை. இருந்தாலும் கருத்து மாறுபாடுகள் காரணமாக யாரும் மாச்சரியங்கள் சொல்லத் தேவையில்லை என்று தந்தை பெரியார் அவர்களும், பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களும், என்னுடைய புரட்சித் தலைவர் அவர்களும் சொன்ன பாதையிலேயிருந்து விலகாமல் நான் இருக்

[புலவர் புலமைப்பித்தன்] [1983 நவம்பர் 23

கடித்துக் கடித்து மேலே செல்லச் செல்ல, அந்த அடிக்கரும்புக்கு வரும்போது மிகச் சுவையினைத் தருகின்றது’. அதுபோன்ற அவருடைய பண்பாட்டைப் பார்த்துப் பார்த்து பயின்றிருக்கிறேன், பாராட்டி யிருக்கிறேன். இன்னமும் சொல்லப்போனால், ஒரு சாதாரணமான மனிதனாக தந்தை இல்லாத ஒருவனாக இந்த அவைக்குள்ளே நுழைந்த பின்னாலே நான் இந்த அவையை விட்டுப்போகின்றபோது, ஒரு தந்தையைத் தத்து எடுத்துக்கொண்டு போகிறோம் என்பதை நான் மகிழ்ச்சியோடு, மன நெகிழ்ச்சியோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் படிக்காதது இல்லை. நெஞ்சை அள்ளும் சிலப்பதிகாரம்—எல்லோருடைய நெஞ்சையும் அள்ள வைக்கின்ற வண்ணமாக உங்களுடைய விஞ்சுதமிழ்ப் புலமை எல்லோருக்கும் சொல்லிக்கொடுத்திருக்கின்றது என்ற காரணத்தினாலே நான் நினைவுபடுத்திக்கொள்கிறேன்.

‘நம்மை மறந்தாரை நாம் மறக்க மாட்டோமால்’ என்று சொன்னதைப் போல, என்னை மறப்பவர்களையும் நான் மறப்பதில்லை. இங்கே உள்ளே வருகின்றபோது தங்களுக்குத் துணையாக வந்தேனே தவிர, ஏதோ அந்த இடத்திலே அதிக நேரம் கிடைக்கவேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு வரவில்லை. நான் அதிக நேரம் கிடைக்கவேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு வரவில்லை. நான் அதிக நேரம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று ஒருகால் நினைத்திருந்தால், உங்களுடைய உடல் நலன் நலிவுற்று இருப்பதை மட்டும் நினைப்பேன். ‘நீங்கள் அவைக்கு வரவேண்டாம், நான் பார்த்துக்கொள்கிறேன்’ என்று ஒரு மகனுடைய இடத்திலே இருந்துதான் நான் நினைத்திருக்கின்றேனே தவிர, வேறல்ல. வேண்டுமானால், நான் மகன் என்று சொன்னதாலேயே பங்கு கேட்பேன். என்ன பங்கு கேட்பேன் என்று கேட்டால் அழியா தமிழ்ச் செல்வம் உங்களிடத்திலே இருக்கின்றது, அதிலேதான் நான் பங்கு கேட்பேன். மற்ற செல்வம் நிலையில்லாதது என்ற காரணத்தினாலே, மற்ற செல்வத்தை நான் பங்கு கேட்கமாட்டேன். ஆக மன நிறைவோடு நீங்கள் இட்ட பணியில், ‘அன்பர் பணிசெய்யஎனை ஆளாக்கிவிட்டுவிட்டால், இன்பநிலை தானேவந் தெய்தும் பராபரமே” என்று சொன்னதைப் போல, “நீங்கள் நடத்து” என்ற தால் நடத்தினேன், “இறங்கிச் செல்லுங்கள்” என்றதால் இறங்கிச் சென்றேன் எல்லாவற்றையும் ஒரு படிப்பாகவே நான் ஏற்றுக்கொண்டிருந்த உங்களுடைய இன்னொரு மகன் என்பதை தலைவரவர்களே, நான் உங்களுக்குப் பணிவன்போடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதே போல, இந்த அவைக்குள்ளே நான் நுழைகின்றபோது, பதவியேற்கும்போது, என்னுடைய கன்னிப் பேச்சை ஆரம்பித்தபோது கவிதையோடு தொடங்கினேன். தலைவரவர்களே

1983 நவம்பர் 23] [புலவர் புலமைப்பித்தன்]

இன்றைக்கு நான் நீங்கள் ஏற்கெனவே தந்திருக்கின்ற அனுமதியை, உரிமையைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு பேசுகிறேன். இன்றைக்கு மறுக்கமுடியாது என்கின்ற காரணத்தினாலேயே, சபையினுடைய மரபு அப்படி வந்துவிட்டது என்ற அடிப்படையிலே, நான் என்னுடைய கவிதையோடு என்னுடைய பேச்சை முடிக்க வேண்டுமென்று நினைக்கிறேன். இன்று வரை வழிகாட்டியாக இருந்த அத்தனை சான்றோர்களுக்கும் உறுப்பினர்களுக்கும் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நான் இன்னமும் சொல்லப் போனால், ஏதாவது தவறாக நான் நடந்திருப்பேன் என்றால், அது என்னுடைய தகுதிக் குறைவின் காரணமாக இருந்திருக்கலாமே தவிர, நான் மனம் தெரிந்து தவறாக நடக்கின்ற மனோபக்குவம் உள்ளவன் அல்ல என்பதை மட்டும் நான் எல்லோருக்கும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதனாலே ஒவ்வொருவரையும் என்னுடைய இதயத்திலே ஏந்தியிருக்கிறேன். நான் தவறு ஏதும் நடந்ததாகக் கருதவில்லை. இன்னும் சொல்லப்போனால், ‘செத்த பிறகுகூட சிவலோகபதவி’ என்று சொல்வார்கள். அப்படி அந்தப் பதவியிலே எல்லாம் எனக்கு நாட்டமும் இல்லை, நச்சரிப்பும் இல்லை. இருந்தாலும் இங்குள்ள சான்றோர்களுடைய, அறிஞர்களுடைய அத்தனை பேர்களுடைய இதயத்திலே இடம் பெறுவதனைக் காட்டிலும், பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் சொன்னது போல, தம்பியே உனக்குப் பதவி கிடைக்கவில்லையே என்ற கவலை தேவையில்லை, இதோ உங்களுடைய அண்ணாவினுடைய இதயம் இருக்கிறது. அதிலே இருக்கின்ற இடத்தைக் காட்டிலும் வேறு என்ன பதவி வேண்டியிருக்கிறது என்று கேட்டார்கள்—அந்தத் தன்மையிலே இந்த சான்றோர்களுடைய மனதிலே இடம் பிடித்ததுபோல, வேறு என்ன பெரிய பதவி இருக்க முடியும் என்று தலை சாய்த்து என்னுடைய வணக்கத்தையும் நன்றியையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நான் இறுதியாக ஏற்கெனவே சொன்னதுபோல, “நமக்குத் தொழில் கவிதை, நாட்டிற்கு உழைத்தல், இமைப்பொழுதும் சோராதிருத்தல்” என்ற பாரதியாரின் வழியில், அவர் காட்டிய வழியில் பாரதிதாசன் நடந்தார். அவருடைய மாணவனாக இருந்த நானும் அப்படி நடந்து கொண்டிருக்கிறேன் என்பதை எடுத்துக் காட்டும் வகையிலே தலைவர் அவர்களே சொன்னார்கள். “தமிழ்ப் புலமை மிக்கவர்” என்றார்கள். நான் அதைக்கூட என்னுடைய பாராட்டாக ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. ஆனால் அவர்கள் மனம் திறந்து இன்னொன்றைச் சொன்னார்கள். இன்றைக்கு நான் நோபல் பரிசு என்று ஒன்று பெற்றிருந்தாலுங்கூட, அந்த அளவுக்கு மகிழ்ச்சியடைய மாட்டேன். அந்த அளவுக்கு நான் மகிழ்ச்சியடைந்திருக்கிறேன். அவர்கள் என்னை

வெள்ளை மனம் கொண்டவன்" என்று பாராட்டினார்களே, இதைக் காட்டிலும் வேறு பாராட்டு இல்லை என்ற வகையிலே அதை நான் ஏற்றுக்கொண்டு, நான் என்னுடைய அன்புத் தலைவருக்கு, புரட்சி தலைவர் அவர்களுக்கு,

"எந்நன்றி கொன்றார்க்கும் உய்வுண்டாம், உய்வில்லை
செய்நன்றி கொன்ற மகற்கு"

என்று வள்ளுவர் சொன்னதைப்போல, நான் என்னுடைய நன்றியறிதலை அவர்களுக்கு என்னுடைய கவிதையிலேயே சொல்லி விடைபெற வேண்டுமென்று கருதுகிறேன்.

தன்னோடு சரிசமமாய் அமர வைத்துத்
தாய்போலச் சாப்பாடு போட்டார்; துன்பம்
என்னோடு மோதுகின்ற நேரம் எல்லாம்
என்தந்தை போலிருந்து காத்தார்; மின்னும்
பொன்னோடு பொருள் அள்ளிக் கொடுத்தே ஏழைப்
புலவனெனைப் பாடவைத்தார்; சான்றோர்
முன்னாலே தகுதியேதும் இல்லா என்னை உங்கள்
முழுமனத்தால் துணைத் தலைவ னாக்கி வைத்தார்.

கால்வைத்த இடமெல்லாம் எனையு யர்த்தக்
கைவைத்துத் தூக்கிவிட்டார்; சிலநே ரம்நான்
வேல்வைத்த வார்த்தைகளை வீசும் போதும்
வினைவைத்துக் கொண்டதில்லை நெஞ்சில்; மூன்று
பால்வைத்த தமிழ்ப்புலவன் நான்என் கின்ற
பான்மையினால் அதைமறந்தார்; என்த லைவன்
கால்வைத்து நடக்கின்ற சுவட்டில் எல்லாம்
கைவைத்துத் தொழுகின்றேன்; நன்றி கூறி!

நீர்ப்பறவை மனிதன்நான் அல்ல; நன்றி
நெஞ்சிருக்கும் வரையிருக்கும்; நானோர் இம்பர்
போர்ப்பறவை; இரைப்பைக்காய் இதயம் விற்றுப்
பொய்யெழுதும் பழக்கமில்லை; மாத் தாக்குன்றோ
வேர்களுக்கு நீராக இருந்த நன்றி
வெட்டிவிடும் வழக்கமில்லை; என்த லைவன்
பார்இருக்கும் வரையிருப்பார்; அவரைப் பாடும்
கவிதையிலே அவரோடு நானி ருப்பேன்.

குறையேதும் என்னிடத்தில் இருந்தால் அந்தக்
குற்றம் என்னைச் சார்ந்ததென்றும், அவைபா ராட்டும்
நிறையேதும் என்னிடத்தில் இருந்தால் அந்த
நிறை என்றன் தலைவனையே சார்ந்த தென்றும்
பெரியோரே நினையுங்கள்; நீங்கள் காட்டும்
பேரன்பும் ஆதரவும் பரிவும் போலக்
குறையாத செல்வங்கள் உண்டோ? உம்மைக்
கும்பிட்டு விடை கொண்டேன்; வணக்கம்.

நன்றி (கரவொலி)

Thirumathi MANDAKINI KRISHNAMURTHI: Hon. Chairman, after listening to the very poetic speech of the Hon. Deputy Chairman, my speech may sound a little dry. Anyway, as I was listening to the speech of our Hon. Chairman, I knew the high regard he had and he has for my mother-in-law Dr. Muthulakshmi Reddi. When I became a Member of this Council, I was able to catch his eye and was able to place my opinion or my resolution before this House. If he had not shown this consideration, I would not have got a chance to speak on every subject and on every occasion.

I am also grateful to the Hon. Deputy Chairman who also gave me several chances to speak. I do not belong to any political party and naturally the members of the political parties had a right to speak. But as a representative of women, opportunity was given to me for which I must be grateful.

I am interested in social welfare and in my 30 years of social work, I was not able to achieve for the welfare of the orphaned children as much as I was able to do as a Member of the Legislative Council. I am most grateful to the Hon. the Chief Minister who was able to increase the grant of the orphanages from Rs. 14 to Rs. 36 which was never heard of and who helped the orphaned children in getting admission into the Medical College. Two of our girls got admission in Medical Colleges and there are 5 seats reserved for orphans in the Engineering college. These are some of the schemes which were never heard of and I am most grateful to the Hon. the Chief Minister for having accepted the request of social workers to extend certain facilities. I am also grateful to his Cabinet

[Thirumathi Mandakini Krishnamurthi] [1983 நவம்பர் 23

Colleagues for all the courtesies extended to me and I also thank the other Members of this august body for having given a patient hearing when I put forth my ideas, and also as a member of the Select Committee, I was extended all the courtesies and comradeship.

I will be failing in my duty if I do not thank our Secretary Thiru C. K. Ramaswamy and our Under Secretary and the other staff members of the Council who were very helpful to me and who were quick in giving all the information that we needed. When I came to the Council, Thiru Ramaswamy mentioned to me, 'You have come to the House of your mother-in-law'.

I am also grateful to the Press and the media who have been focussing, for the attention of everybody, what all the Members including me spoke in the Council.

So, let me take leave of all of you with good faith and with good feelings.

While concluding, I wish my colleague, Dr. Muthiah Chettiar, a very speedy recovery.

With these words, I once again wish good-bye to all of you.

Thank you.

(பிற்பகல் 2-30)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மேலவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்று, மேலவை காலவரையறையின்றி ஒத்தி வைக்கப்படுகிறது.

பின்னர், மேலவை காலவரையறையின்றி ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

(நண்பகல் 2-32)

10. அவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

233. Twenty fifth Annual Report and Accounts of the Tamil Nadu Warehousing Corporation for the year 1982-83. [Laid on the table of the House under section 44 (1) of the Warehousing Corporation Act, 1962 (Central Act 58 of 1962).]

1983 நவம்பர் 23]

234. Eighth Annual Report of the Tamil Nadu Transport Development Corporation Limited for the year 1982–83. [Laid on the table of the House under section 619 (A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

53. Thirty-Ninth Report of the Committee on Government Assurances.

54. Answers to Unstarred Quertion Nos. 8 to 82.

55. Return of Assets of the following Members of the Assembly placed on the Table of the House in pursuance of the Resolution passed by the Tamil Nadu Legislative Assembly on 27th August 1969.

As on 31st March 1982.

1. Hon. Thiru K. Rajaram.
2. Thiru R. Umanath.

As on 31st March 1982.

1. Hon. Thiru K. Rajaram.
2. Hon. Thiru S. Thirunavukkarasu
3. Thiru E. Muthuramalingam.
4. Thiru R. Umanath.

As on 31st March 1983.

1. Hon. Thiru K. Rajaram.
2. Thiru E. Muthuramalingam.
3. Thiru R. Umanath
4. Thiru J. Hemachandran
5. Thiru R. Krishnan
6. Thiru A. Baluchamy
7. Thiru N. Sankariah
8. Thiru K. Ramani
9. Thiru T. K. Nallappan.

இணைப்பு

[491 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

கல்பாக்கம் அணுமின் நிலையம் மைய அரசின் பொறுப்பிலுள்ள நிறுவனம்.
இந்நிலையம் 23—7—1983 அன்று இயக்கி வைக்கப்பட்டது. உற்பத்தி செய்
யப்படும் மின்சாரத்தில் அந்நிறுவனத்தின் தேவைபோக மீதியை தமிழ்
நாட்டிற்கு வழங்குகிறது. தற்போது அந்நிலையத்தின் மின் திறன் 235 மெகா
வாட் ஆகும். இந்நிலையம் அதன் முழு உற்பத்தித் திறனுக்கு செயல்படுத்து
வதற்காக சோதனைகளையும் முயற்சிகளையும், தொடர்ந்து மேற்கொண்டு
வருவதாகத் தெரிய வருகிறது. இச்சூழ்நிலையில் தமிழ்நாடு மின்னிணைப்புடன்
இணைப்பதும், துண்டிப்பதும் மாறி மாறி நடைபெற்று வருவதாகவும் தெரிய
வருகிறது. நவம்பர் மாதம் முதல் வாரத்தில் அணுமின் நிலையத்திற்கு தேவை
யான குளிர்ந்த நீர் வழங்குவதில் தடை ஏற்பட்டதால், இந்நிலையத்தில் மின்
உற்பத்தி தற்காலிகமாக நிறுத்தப்பட்டது. இதனால், 8—11—1983 முதல்
மின் வாரிய மின்னிணைப்பிற்கு மின்சாரம் கிடைக்கவில்லை. மீண்டும்
15—11—1983 முதல் 20—11—1983 வரை மின் வாரியத்திற்கு மின்சாரம்
கிடைத்தது, மீண்டும் 21—11—1983 முதல் மின்சாரம் கிடைக்கவில்லை.
இந்த நிலையம் ஆரம்ப நிலையிலிருப்பதால், ஆரம்பக் கட்டத்தில் தவிர்க்க
முடியாத சூழ்நிலையில் ஏற்படும் இடையூறுகள் காரணமாக மின் தடை ஏற்
படுவது எதிர்பார்க்கக்கூடியதுதான். ஆனால் இதன்காரணமாக தமிழ்
நாட்டில் மின் வழங்குதல் பாதிக்கப்படவில்லை. மின் தடையும் ஏற்பட
வில்லை. நீர்மின் நிலையங்களில் 1067.08 மில்லியன் யூனிட் உற்பத்தித் திற
னுக்கு ஈடாக தற்போது நீர்ப்பிடிப்பு இருப்பதன் மூலம் மின் தேவை சமாளிக்
கப்பட்டு வருகிறது.

இணைப்பு II

[493 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

தஞ்சாவூர் அருள்மிகு பிரகதீஸ்வரர் திருக்கோயில் அரண்மனை தேவஸ்
தானத்தின் நிர்வாகத்தில் உள்ள ஒரு கோயில் ஆகும். இத்திருக்கோயிலும்
மற்றும் அரண்மனை தேவஸ்தானத்தைச் சேர்ந்த 88 திருக்கோயில்களின் நிர்
வாகம் அனைத்தும் பரம்பரை அறங்காவலரான மூத்த இளவரசர் ஆளுகைக்கு
உட்பட்டது தஞ்சாவூர் அரண்மனை தேவஸ்தானத்தின் ஆளுகைக்கு உட்பட்ட
அலயங்களில் மொத்தம் 290 பணியாளர்கள் பணிபுரிந்து வருகின்றனர். இவ்
வூழியர்களுக்குச் சேரவேண்டிய சம்பள நெல், படித்தர நெல், அரிசி போன்ற

வைகளை வழங்க வேண்டியது பரம்பரை அறங்காவலரின் கடமையும், பொறுப்புமாகும். ஆனால், சிப்பந்திகளுக்குச் சேர வேண்டிய நெல், அரிசி, கடந்த 6 மாதங்களாக உரிய காலத்தில் கொடுக்கப்படாததால் இத்திருக்கோயில் சிப்பந்திகளின் சார்பில் அரண்மனை திருக்கோயில் பணியாளர் திரு. ஜி. இராகவாச்சாரியார் என்பவர் தங்களுக்குச் சேர வேண்டிய படித்தர நெல் மற்றும் நித்தியப்படி நைவேதன அரிசியும் 18—10—1983-க்குள் கொடுக்கப்படவில்லையானால் 20—10—1983 முதல் கோயில்களைப் பூட்டி சாவியை மேற்படி திருக்கோயில் பரம்பரை அறங்காவலரிடமும், பொருளாளர் மற்றும் மேலாளரிடமும் ஒப்படைக்கப் போவதாக தெரிவித்ததால் திரு. இராகவாச்சாரியை மேற்படி திருக்கோயில் மேலாளர் மற்றும் பொருளாளர் 13—10—1983 அன்று அழைத்துப் பேசினார். அப்பொழுது மேற்படி திருக்கோயிலில் வருவாய் இல்லாததால் 18—10—1983 மற்றும் 20—10—1983 ஆகிய நாட்களில் நடைபெற உள்ள உண்டியல் திறப்பின்போது கிடைக்கக்கூடிய வருவாயைக் கொண்டு அதிகமாக எவ்வளவு பாக்கி தீர்க்க முடியுமோ அவ்வளவு தொகையை பட்டுவாடா செய்து விடுவதாகத் தெரிவித்தார். அதனை திரு. இராகவாச்சாரியார் ஒத்துக் கொண்டு 20—10—1983 அன்று மேற்கொள்வதாக இருந்த வேலை நிறுத்தத்தை விலக்கிக் கொள்வதாக உறுதி அளித்திருந்தும் வாக்குறுதிக்குப் புறம்பாக எப்படியோ மின்னல் வேகத்தில் 20—10—1983 அன்று வேலை நிறுத்த சம்பவம் நடந்து விட்டது. இந்தச் செய்தி தெரிந்ததும் தஞ்சை உதவி ஆணையர், திருக்கோயில் மேலாளர் மற்றும் பொருளாளர், தஞ்சை வருவாய் கோட்டாட்சியர், வட்டாட்சியர் வந்து அங்கிருந்த உள்துறை சிப்பந்திகளை அழைத்துப்பேசி அவர்கள் குறைகளை உடனடியாக கவனிப்பதாகக் கூறி வேலை நிறுத்தத்தை விலக்கிக் கொள்ளக்கேட்டு முயற்சித்ததில் தீர்வு காணப்பட்டு 1 மாத படித்தர நெல் சம்பளமும், அரிசியும் உடனடியாகக் கொடுத்து விடுவதாகவும் இதர பாக்கிகளை பத்து தினங்களில் கொடுத்து விடுவதாகவும் திருக்கோயில் நிர்வாகம் சார்பில் ஒப்புக் கொண்டதன்பேரில் சம்பவ தினமான 20—10—1983 அன்று காலை 11 மணிக்கு அரண்மனை தேவஸ்தானத்தைச் சேர்ந்த அனைத்துச் சிப்பந்திகளும் வேலை நிறுத்தத்தை வாபஸ் பெற்று வழக்கம்போல் பூசை செய்யத் தொடங்கினர்.

2. இத்திருக்கோயில் பணியாளர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட வேண்டிய ஆறு மாத நெல் சம்பள பாக்கியில் இரண்டு மாத (ஏப்ரல் மற்றும் மே 1983) நெல் சம்பளம் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. பாக்கி நான்கு (ஜூன் 1983 முதல் செப்டம்பர் 1983) மாதங்களில் பாக்கிகள் கொடுக்கப்படவேண்டும். மே 1983 மாதம் முதல் ஆகஸ்டு 1983 மாதம் வரை படித்தர அரிசி பாக்கிகள் பட்டுவாடா செய்யப்பட்டு வருகிறது. செப்டம்பர் 1983 மாத பாக்கி மட்டும் நிலுவையில் உள்ளது.

செப்டம்பர் 1983 முடிய நெல் சம்பளம், படித்தர அரிசி மற்றும் ஏறுபடி அரிசிக்கான பாக்கிகளை கொடுப்பதற்கு ரூ. 56,500 தேவைப்படுகிறது. மேலும் அக்டோபர் 1983 மாதத்தின் சம்பளம் (நெல்) மற்றும் படித்தா அரிசி வகையறாக்களுக்காக ரூ. 17,500-ம் ஆக கூடுதல் ரூ. 74,000-ம் தேவையாக உள்ளது. இத்திருக்கோயிலை சேர்ந்த அருள்மிகு மாரியம்மன் ஆலயம் மற்றும் ஏனைய சிறிய ஆலயங்கள் உண்டியல்கள் அனைத்தும் திறந்தால் ரூ. 20,000 வரை கிடைக்கப்பெறும் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. எனவே பாக்கியை பட்டுவாடா செய்ய ரூ. 54,000 தேவைப்படுகிறது. இதனை நிதிவசதி படைத்த திருக்கோயில்களிலிருந்து கடனாகப் பெற்று பட்டுவாடா செய்வது குறித்து கருத்துரு பரிசீலிக்கப்படுகிறது.

3. ஆலய நிர்வாகத்திற்காக இயற்றிய மாற்றுத் திட்டத்தை எதிர்த்தும், சட்டப்பிரிவு 53-ன்கீழ் பாரம்பரை அறங்காவலர்மீது தஞ்சாவூர் துணை ஆணையர் எடுத்துள்ள ஒழுங்கு நடவடிக்கையை எதிர்த்தும் தஞ்சாவூர் அருள்மிகு பிரகதீஸ்வரர் ஆலய பாரம்பரை அறங்காவலர் சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில் இரண்டு நீதிப் பேராணைகளை 1981 ஆம் ஆண்டு தாக்கல் செய்துள்ளார். அவர் இந்த நடவடிக்கைகளுக்கு தடையாணை உத்திரவு கேட்டு, இந்த தடையாணை உயர்நீதிமன்றத்தால் ஊர்ஜிதப்படுத்தப் பட்டுள்ளது. இதனால் அறநிலையத்துறையால் பாரம்பரை அறங்காவலர்மீது எவ்வித நடவடிக்கையும் தொடர இயலவில்லை.

இணைப்பு III

[495 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (3)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க]

எல்லா மேலாண்மையின் கீழ் இயங்கும் உயர்நிலைப் பள்ளி தலைமை ஆசிரியர்களைப் பொறுத்த மட்டில் தேர்வு நிலை மூன்றாம் ஊதியக் குழுவின் பரிந்துரையின் அடிப்படையில் 1—10—1978 முதல்தான் வழங்கப்பட்டுள்ளது. இவர்களுக்கு இருபது ஆண்டு கால பணி அடிப்படையில் சிறப்பு நிலை வழங்கும் பிரச்சினை தற்போது எழவில்லை. முன்னாள் இருமுனை பாடத் திட்டத்தின்கீழ் பணியாற்றிய ஆசிரியர்களில் தகுதி பெற்றவர்கள் மட்டும் மேல் நிலை வகுப்புகளில் தொழிலாசிரியர்களாக நியமிக்கப்பட்டனர். இவ்வாறு நியமிக்கப்பட்டவர்கள் மொத்தம் 1,019. இவற்றில் அலுவலக செயலாண்மை ஆசிரியர்கள் 228-க்கும் இசையாசிரியர்கள் இருவருக்கும், மூன்றாம் ஊதியக் குழுவின் பரிந்துரையின் அடிப்படையில் சிறப்பு நிலை வழங்கப்பட்டுவிட்டது. எஞ்சியுள்ள 789 தொழிலாசிரியர்கள் போதனைப் பயிற்சி பெற்றவர் அல்லர் என்ற காரணத்தை ஒட்டி மூன்றாவது ஊதியக் [illegible]

பரிந்துரைக்கவில்லை. ஊதிய விகிதத்தில் உள்ள முரண்பாடுகளை களைய பின்னர் ஏற்படுத்திய ஒரு நபர் குழுவும் இதனை பரிசீலிக்கவில்லை. மேலும் திட்டம் சாராத புதிய செலவினத்தை தற்போது அரசு அனுமதிக்க இயலாத நிலையில் மேற்கூறிய மேல்நிலைப் பள்ளி தொழிலாசிரியர்களுக்கு (முன்னாள் இருமுனை பாட ஆசிரியர்கள்) சிறப்பு நிலை வழங்க அரசு அனுமதிக்கவில்லை. மேல்நிலைப் பள்ளி தலைமை ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில் தேர்வு நிலை பத்தாண்டு பணி அடிப்படையில் 1—10—1978 முதல் மூன்றாம் ஊதியக் குழுவின் பரிந்துரையின் அடிப்படையில் ஏற்கனவே வழங்கப்பட்டுவிட்டது.

இணைப்பு IV

[496 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (4)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

தமிழாசிரியர்கள் மற்றும் பட்டதாரி ஆசிரியர்கள்.

அரசுப் பள்ளிகளில் தற்காலிகமாகப் பணியாற்றும் தமிழ் ஆசிரியர்கள் மற்றும் பட்டதாரி ஆசிரியர்களின் பணியினை வரன்முறைப்படுத்த அவர்கள் தேர்வாணைக் குழுவால் தேர்ந்து எடுக்கப்பட வேண்டும். இவ்வாறு தேர்வாணைக் குழுவால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, சார்நிலை அலுவலர்களிட மிருந்து கருத்துருக்கள் பெறப்பட்டு மேற்காண் ஆசிரியர்களின் பணி வரன் முறை படுத்தப்படுகின்றது. மேலும், கீழ் நிலையில் உள்ள பதவியில் இருந்து தமிழாசிரியராகவோ அல்லது பட்டதாரி ஆசிரியராகவோ பதவி உயர்வு பெற்றவர்களின் பணி அவ்வப்போது சார்நிலை அலுவலர்களிடமிருந்து கருத்துரு பெற்று வரன்முறைப்படுத்தப்படுகிறது.

முதுகலை பட்டதாரி ஆசிரியர்கள்.

மேல்நிலை கல்விப் பணிக்கென சிறப்பு விதிகள் வழங்கிய அரசாணை எண் 720, கல்வி, நாள் 28—4—1981-ன்படி பணியிலுள்ள தற்காலிக முதுகலை பட்டதாரி ஆசிரியர்களின் பணியை அவர்கள் அப்பணிக்கு முழுத்தகுதி படைத்தவர்களாயின், தமிழ் நாடு அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணைக் குழுவின் ஒப்புதல் பெறப்பட்டதும் வரன்முறைப்படுத்தப்படும். தமிழ் நாடு அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணைக்குழு பணிவரன்முறை செய்வதற்கான கருத்துருக்களை சம்பந்தப்பட்ட ஒவ்வொரு முதுகலை பட்டதாரி ஆசிரியர் களின் மந்தணக் கோப்புகளுடன் அனுப்பக் கோரியுள்ளதால் மந்தணக் கோப்புகளை பெற்று அனுப்புமாறு முதன்மைக் கல்வி அலுவலர்கள் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளார்கள். ஒவ்வொரு ஆசிரியர்களின் சார்பாக விவரங்களும்

சரிபார்த்த பின்னர் அவைகள் தமிழ் நாடு அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணைக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட்டு குழுவின் இசைவு பெறப்பட்டதும் பணிவரன்முறை செய்யப்பட்டு ஆணைகள் வழங்கப்படும்.

முழுத்தகுதி பெறாத ஆசிரியர்கள் தங்களைத் தகுதிப்படைத்தவர்களாக ஆக்கிக்கொள்ள அரசினால் 30—6—1984 வரை அவகாசம் அளிக்கப் பட்டுள்ளது.

வேலை வாய்ப்பகம் மூலம் 28—4—1981-க்குப் பிறகு தற்காலிகமாக 10 (அ) (1) அடிப்படையில் நியமனம் செய்யப்பட்ட முதுகலைப் பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் முழுத்தகுதி பெற்றிருப்பினும், அவர்களது பணியிடத்து நியமனங்கள் தமிழ் நாடு அரசுப் பணியாளர்கள் தேர்வாணைக் குழு மூலம் செய்யப்படவேண்டும் என்பதால் அந்த தற்காலிக முதுகலைப் பட்டதாரி ஆசிரியர்களின் பணியினை வரன்முறைப்படுத்த தற்போது விதிகளில் இடமில்லை. இருப்பினும் தமிழ் நாடு அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணைக் குழுத் தேர்வின்பொழுது அவர்களுக்கு முன்னுரிமை (priority) அளிக்க வேண்டும் என்ற பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரின் பரிந்துரை தேர்வாணைக் குழுவுடன் பரிசீலிக்கப்பட இருக்கிறது.

இணைப்பு V

[498 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (5)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

அரசாணை எண் 1473, கல்வி, நாள் 16—7—1981-இல் அனைத்து நிர்வாகத்தின் கீழ் உள்ள ஆரம்பப்பள்ளி ஆசிரியர்களின் குழந்தைகளுக்கு கல்லூரிப் படிப்பிற்காக (இளங்கலை மற்றும் முதுகலை) தேசிய ஆசிரியர் நல நிதியிலிருந்து ஈடு செய்யும் வண்ணம், தேசிய ஆசிரியர் நல நிறுவனத்தின் நிதி நிலையைப் பொறுத்து மாணவர்களின் எண்ணிக்கையை நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்ற, உதவித் தொகை வழங்கும் திட்டத்திற்கு அரசு ஏற்பளித்தது. அரசு நிதியிலிருந்து ஏதும் நிதியுதவி அளிக்கப்பட இத்திட்டத்தில் இடமில்லை. இந்த அடிப்படையில் கல்லூரிகளில் படிக்கும் ஆரம்பப்பள்ளி ஆசிரியர்களின் குழந்தைகள் கட்டிய கல்லூரிக் கட்டணத்தை திரும்பக் கொடுக்க விவரங்கள் திரட்டப்பட்டன.

2. மேற்கண்ட ஆணையின்படி தேசிய ஆசிரியர் நல நிறுவனத்தின் நிதியை ஆதாரமாகக் கொண்டு வழங்கும்போது பயன்பெறும் மாணவர்கள் எண்ணிக்கை குறைவாக இருக்குமாதலாலும், இத்திட்டத்திற்கு மொத்தம் ரூ. 17.5 லட்சம் வேண்டியிருப்பதாலும், ஆசிரியர் நல நிதியிலிருந்து ரூபாய் ஒரு லட்சமும், மீதமுள்ள தொகையை அரசும் ஏற்க வேண்டும் என பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் அனுப்பிய செயற்குறிப்பினை அரசு பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறது.

இணைப்பு IV

[499 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (6)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

மேல்நிலைப்பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்கள் நியமனத்திற்கான, கல்வித் தகுதிகளை, தமிழ்நாடு மேல்நிலைக் கல்வி சிறப்பு விதிகள் 7 (எ)-ல் நிர்ணயம் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேல்நிலைப்பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களாக நியமனம் பெற, இதர கல்வித் தகுதிகளுடன் கணக்குத் தேர்வு பாகம் 1 மற்றும் 11 அல்லது நிர்வாக அலுவலர்களுக்கான கணக்குத் தேர்வில் தேர்ச்சி பெற்றிருக்க வேண்டும் என நிர்ணயம் செய்யப்பட்டதைத் திருத்தி, கணக்குத் தேர்வு பாகம் 1-ல் மட்டும் தேர்ச்சி பெற்றிருந்தால் போதுமென அரசாணை நிலை எண் 1825-ல், கல்வி, நாள் 19—9—1983-ல் ஆணை வெளியிடப்பட்டது.

2. இவ்வாணையின் அடிப்படையில், அரசினர் மேல்நிலைப்பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்கள்/ஆசிரியைகள் சுமார் 638 பேருடைய ஊதியத்தை ரூபாய் 750—1,350 என்ற ஊதிய நிரக்கில் அடிப்படை விதி 22-பி-யின்படி நிர்ணயம் செய்தல் பொருட்டு மாவட்ட முதன்மைக் கல்வி அலுவலர்களின் விவரங்கள் கோரப்பட்டுள்ளன. இவ்விவரங்கள் பெறப்பட்டவுடன் நியமன அலுவலரின் தகுதிச் சான்றிதழ் வழங்கப்பட்டவுடன் இத்தலைமை ஆசிரியர்களது ஊதியம் நிர்ணயம் செய்யப்பட உள்ளது.

3. அரசினர் மேல்நிலைப்பள்ளிகளில் தற்காலிக தலைமை ஆசிரியர்கள்/தலைமை ஆசிரியைகள் (சுமார் 638 பேர்களுடைய) தகுதி பெற்றவர்களின் பணியினை வரன்முறை செய்வது குறித்து தமிழ்நாடு மேல்நிலைக் கல்விப் பணி விதி 11-ன்படி தமிழ்நாடு தேர்வாணைக் குழுவின் ஒப்புதலைப் பெற்று ஆணைகள் வழங்குதல் தொடர்பாக நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன.

இணைப்பு VII

[502 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 8 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 48 of 1982
(As paseed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Pawnbrokers Act, 1943.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-fourth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Pawnbrokers (Amendment) Act, 1983.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 14-A, Tamil Nadu Act XXIII of 1943.*—In section 14-A of the Tamil Nadu Pawnbrokers Act, 1943 (Tamil Nadu Act XXIII of 1943) (hereinafter referred to as the principal Act),—

(a) in the marginal heading, for the words "cancel licences", the words "cancel or suspend licence" shall be substituted ;

(b) after sub-section (2), the following sub-section shall be inserted, namely :—

"(2-A) Notwithstanding anything contained in sub-section (1) or sub-section (2), wherein the opinion of the licensing authority, any licence granted under this Act is liable to be cancelled under sub-section (1), the licensing authority may, pending cancellation of the licence under sub-section (1) and for reasons to be recorded in writing, suspend any licence granted under this Act and in such a case, no show cause notice is necessary.

3. *Amendment of section 14-B, Tamil Nadu Act XXIII of 1943.*—In section 14-B of the principal Act,—

(i) in the marginal heading, after the word "cancellation", the words "or suspension" shall be added,

(ii) after the word "cancellation", the words "or suspension" shall be inserted.

4. *Amendment of section 14-C, Tamil Nadu Act XXIII of 1943.*—In section 14-C of the principal Act,—

(a) in the marginal heading, for the word "cancellation", the words "cancellation or suspension" shall be substituted;

(b) for the word "cancelled", the words "cancelled or suspended" shall be substituted;

(c) for the words "such cancellation", the words "such cancellation or suspension" shall be substituted.

5. *Amendment of section 21, Tamil Nadu Act XXIII of 1943.*—In section 21 of the principal Act,—

(a) for the word "cancelled", the words "cancelled or snspended" shall be substituted;

(b) for the word "cancellation" wherever it occurs, the words "cancellation or suspension" shall be substituted.

இணைப்புVIII

[516ஆம் பக்கத்தில் இனம் 8 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 43 OF 1983.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Debt Relief Act, 1982.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-fourth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Debt Relief (Second Amendment) Act, 1983.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 23rd day of August 1983.

2. *Amendment of section 5, Tamil Nadu Act 50 of 1982.*—In section 5 of the Tamil Nadu Debt Relief Act, 1982 (Tamil Nadu Act 50 of 1982) (hereinafter referred to as the principal Act),—

(i) in sub-section (1), in clause (c)—

(a) for the expression "twelve months", the expression "eighteen months" shall be substituted; and

(b) in the proviso thereunder, for the expression "thirteen months", the expression "nineteen months" shall be substituted ;

(ii) in sub-section (3), in clause (a), for the expression "thirteen months", the expression "nineteen months" shall be substituted.

3. *Amendment of section 7, Tamil Nadu Act 50 of 1982.*—In section 7 of the principal Act,—

(i) in sub-section (1), in clause (c),—

(a) for the expression "twelve months", the expression "eighteen months" shall be substituted; and

(b) in the proviso thereunder, for the expression "thirteen months", the expression "nineteen months" shall be substituted;

(ii) in sub-section (3), in clause (a), for the expression, "thirteen months", the expression "nineteen months" shall be substituted;

4. *Amendment of section 13, Tamil Nadu Act 30 of 1982.*—In section 13 of the principal Act, in clause (h), in sub-clause (i), for item (F), the following item shall be substituted, namely:—

"(F) the National Bank for Agriculture and Rural Development established under the National Bank for Agriculture and Rural Development Act, 1981 (Central Act 61 of 1981);".

இணைப்பு IX

[523 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 8 (3)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 36 OF 1983

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-fourth year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Prohibition (Second Amendment) Act, 1983.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 27th May 1983.

2. *Amendment of section 17-C, Tamil Nadu Act X of 1937.*—In section 17-C of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937) (hereinafter referred to as the principal Act),—

(*a*) in sub-section (1),—

(*i*) in clause (*a*), the words "or supplying by wholesale" shall be omitted;

(ii) in clause (*a*), the words " or supplying by wholesale" shall be omitted;

(*b*) after sub-section (1), the following sub-section shall be inserted, namely :—

"(1-A) (*a*) Notwithstanding anything contained in this Act, the Tamil Nadu State Marketing Corporation Limited, which is a Corporation wholly owned and controlled by the State Government, shall have the exclusive privilege of supplying, by wholesale, arrack and Indian-made foreign spirits for the whole of the State of Tamil Nadu and no other person shall be entitled to any privilege of supplying, by wholesale, arrack or Indian-made foreign spirits for the whole or any part of the State.

(*b*) Notwithstanding anything contained in this Act, the Tamil Nadu State Marketing Corporation Limited shall be granted the licence by the Commissioner for the exercise of the exclusive privilege referred to in clause (*a*) and such licence shall be subject to the rules made by the State Government in this behalf and to such conditions and restrictions as the Commissioner may, from time to time, specify.

(*c*) The Tamil Nadu State Marketing Corporation Limited shall, as soon as may be, after the grant of the licence under clause (*b*), open its branches in the State in such places and subject to such conditions as the Commissioner may specify :

Provided that the said Corporation shall open not less than one branch in each district ".

3. ***Insertion of new section 22-B in Tamil Nadu Act X of 1937.***—After section 22-A of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

" 22-B. *Licence granted for supplying, by wholesale, arrack or Indian-made foreign spirits to cease to be valid.*—(*a*) Notwithstanding anything contained in this Act or in any judgment, decree or order of any court, every licence granted in respect of any privilege of supplying, by wholesale, arrack or Indian-made foreign spirits and which is valid on the 27th May 1983 shall cease to be valid on the expiry of the 31st day of May 1983, which is the date on which the validity of the said licence shall, under the existing rules, expire.

(*b*) Notwithstanding anything contained in this Act or in any judgment, decree or order of any court, every application made for the grant or renewal of licence for supplying, by wholesale, arrack or Indian-made foreign spirits and pending before the Commissioner or before the State Government or any other authority on the 27th May 1983 and every action taken, or enquiry made, in respect of such application, shall abate and all fees in connection with such application (including the application fee and the licence fee, if any), already paid shall be refunded.

(c) The Tamil Nadu Indian-made Foreign Spirits (Supply by Wholesale) Rules, 1981 and the Tamil Nadu Arrack (Supply by Wholesale) Rules, 1981, are hereby repealed with effect on and from the 1st day of June 1983 :

Provided that such repeal not affect any offence committed or any fine, penalty or forfeiture incurred before the 1st day of June 1983.

(d) (i) Without prejudice to the provisions contained in section 54, the State Government may make rules for the purpose of carrying into effect the provisions of sub-section (1-A) of section 17-C and this section.

(ii) Within a period of one month commencing on and from the 1st day of June 1983, the State Government shall, on payment of the price, take over the entire stock of arrack or Indian-made foreign spirits which, on the 1st day of June 1983, is in the possession of any holder of a licence which shall cease to be valid under clause (a).

Explanation.—For the purposes of item (ii) of this clause, the expression "stock of arrack or Indian-made foreign spirits which, on the 1st day of June 1983, is in the possession of any holder of a licence which shall cease to be valid under clause (a) shall include stocks in movement on the 1st day of June 1983, consequent on the orders placed by such holder with the suppliers in pursuance of permits granted by the competent authority under this Act.

(e) Until the date on which the Tamil Nadu State Marketing Corporation Limited commences supplying, by wholesale, arrack or Indian-made foreign spirits to retail dealers in pursuance of the licence granted under clause (b) of sub-section (1-A) of section 17-C or till the date of the expiry of a period of two months commencing on and from the 1st day of June 1983, whichever date is earlier, the State Government shall, as an interim measure, effect supply, by wholesale, of arrack or Indian made foreign sipirts to retail dealers in arrack or Indian-made foreign spirits directly through the officers of the State Government.".

4. *Repeal and saving.*—(1) The Tamil Nadu Prohibition (Second Amendment) Ordinance, 1983 (Tamil Nadu Ordinance 4 of 1983) is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the principal Act, as amended by the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under the principal Act as amended by this Act.

இணைப்பு X

[553 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 8 (4)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L. A. BILL No. 46 OF 1983.

(As passed by the Assembly)

A Bill to provide for the authorisation of appropriation of moneys of the Consolidated Fund of the State to meet the amounts spent on certain services during the financial year ended on the 31st day of March 1976, in excess of the amounts authorised or granted for the said services.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-fourth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title.*— This Act may be called the Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Act, 1983.

2. *Issue of Rs. 6,16,03,306 out of the Consolidated Fund of the State for the financial year ended on the 31st March 1976.*—The sum specified in column (5) of the Schedule amounting in the aggregate to the sum of six crores, sixteen lakhs, three thousands, three hundred and six rupees shall be deemed to have been authorised to be paid and applied from and out of the Consolidated Fund of the State to meet the amounts spent for defraying the charges in respect of the services and purposes specified in column (2) of the Scheduled during the financial year ended on the 31st day of March 1976 in excess of the amounts authorised or granted for those services and purposes for that year.

3. *Appropriation.*—The sums deemed to have been authorised to be paid and applied from and out of the Consolidated Fund of the State under this Act shall be appropriated and shall be deemed to have been appropriated for the services and purposes specified in the Schedule in relation to the financial year ended on the 31st day of March 1976.

THE SCHEDULE.

(*See* sections 2 and 3.)

Demand number. (1)	*Services and purposes.* (2)	*Sums not exceeding* — *Voted by the Legislative Assembly.* (3) Rs.	*Charged on the Consolidated Fund of the State.* (4) Rs.	*Total.* (5) Rs.
4	General Sales Tax and Other Taxes and Duties — Administration.	5,62,407	..	5,62,407
7	State Legislature	..	*2,002*	2,002
9	Head of State, Ministers and Headquarters Staff.	..	*2,61,059*	2,61,059
11	District Administration ..	35,47,691	..	35,47,691
12	Administration of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959.	..	*2,020*	2,020
13	Administration of Justice ..	3,12,978	..	3,12,978
14	Jails	1,63,828	..	1,63,828
18	Medical	1,48,72,827	..	1,48,72,827
19	Public Health	27,09,668	..	27,09,668
22	Animal Husbandry	6,89,648		6,89,648
23	Co-operation	3,82,124	..	3,82,124
29	Labour including Factories.	4,60,637	..	4,60,637
35	Civil Supplies	16,40,459	..	16,40,459
36	Irrigation	1,02,88,637	..	1,02,88,637
39	Roads and Bridges	35,13,194	..	35,13,194
42	Pensions and other Retirement Benefits.	88,82,528	*1,35,596*	90,18,124
44	Stationery and Printing ..	37,13,236	*12,459*	37,25,695
46	Compensation and Assignments.	23,96,956	*1,153*	23,98,109
52	Capital Outlay on Public works Bridges.	18,29,671	..	18,29,671
54	Capital Outlay on Road Transport Services ..	52,22,528	..	52,22,528
	GRAND TOTAL ..	6,11,89,017	*4,14,289*	6,16,03,306

I certify that this is a Money Bill.

Fort St. George,
Madras.
Date: 17th November 1983.

K. RAJARAM,
Speaker,
Tamil Nadu Legislative Assembly.

இணைப்பு XI

[553 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 8 (5)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 47 OF 1983.

(As passed by the Assembly)

A Bill to provide for the authorisation of appropriation of moneys out of the Consolidated Fund of the State to meet the amounts spent on certain services during the financial year ended on the 31st day of March 1977, in excess of the amounts authorised or granted for the said services.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-fourth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Appropriation (No. 5) Act, 1983.

2. *Issue of Rs. 3,54,26,809 out of the Consolidated Fund of the State for the financial year ended on the 31st March 1977.*—The sum specified in column (5) of the Schedule amounting in the aggregate to the sum of three crores, fifty-four lakhs, twenty-six thousands, eight hundred and nine rupees shall be deemed to have been authorised to be paid and applied from and out of the Consolidated Fund of the State to meet the amounts spent for defraying the charges in respect of the services and purposes specified in column (2) of the Schedule during the financial year ended on the 31st day of March 1977 in excess of the amounts authorised or granted for those services and purposes for that year.

3. *Appropriation.*—The sums deemed to have been authorised to be paid and applied from and out of the Consolidated Fund of the State under this Act shall be appropriated and shall be deemed to have been appropriated for the services and purposes specified in the Schedule in relation to the financial year ended on the 31st day of March 1977.

THE SCHEDULE
(Sections 2 and 3)

Demand number.	Services and purposes.	Sums not exceeding — Voted by the Legislative Assembly.	Charged on the Consolidated Fund of the State.	Total.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		Rs.	Rs.	Rs.
13	Administration of Justice ..	..	17,728	17,728
33	Housing	10,07,430	..	10,07,430
34	Urban Development ..	20,122	..	20,122
36	Irrigation	1,91,03,047	..	1,91,03,047
39	Roads and Bridges ..	..	126	126
41	Relief on account of Natural Calamities.	10,62,841	..	10,62,841
42	Pensions and other Retirement Benefits	1,42,07,954	..	1,42,07,954
49	Capital Outlay on Agriculture.	..	7,561	7,561
	GRAND TOTAL ..	3,54,01,394	25,415	3,54,26,809

I certify that this is a Money Bill.

Fort St. George,
Madras.
Date: 17th November 1983.

K. RAJARAM,
Speaker,
Tamil Nadu Legislative Assembly.

இணைப்பு XII

[554 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 8 (6)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L. A. BILL No. 48 OF 1983
(As passed by the Assembly)

A Bill to provide for the authorisation of appropriation of moneys out of the Consolidated Fund of the State to meet the amounts spent on certain services during the financial year ended on the 31st day of March 1978, in excess of the amounts authorised or granted for the said services.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-fourth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Appropriation (No. 6) Act, 1983.

2. *Issue of Rs. 3,39,52,065 out of the Consolidated Fund of the State for the financial year ended on the 31st March 1978.*—The sum specified in column (5) of the Schedule amounting in the aggregate to the sum of three crores, thirty-nine lakhs, fifty-two thousands and sixty-five rupees shall be deemed to have been authorised to be paid and applied from and out of the Consolidated Fund of the State to meet the amounts spent for defraying the charges in respect of the services and purposes specified in column (2) of the Schedule during the financial year ended on the 31st day of March 1978 in excess of the amounts authorised or granted for those services and purposes for that year.

3. *Appropriation.*—The sums deemed to have been authorised to be paid and applied from and out of the Consolidated Fund of the State under this Act shall be appropriated and shall be deemed to have been appropriated for the services and purposes specified in the Schedule in relation to the financial year ended on the 31st day of March 1978.

THE SCHEDULE.
(*See* sections 2 and 3)

Demand number.	Services and purposes.	Sums not exceeding — Voted by the Legislative Assembly.	Charged on the Consolidated Fund of the State.	Total.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		RS.	RS.	RS.
4	General Sales Tax and Other Taxes and Duties—Administration	..	1,445	1,445
11	District Administration ..	..	5,389	5,389
13	Administration of Justice ..	..	4,26,166	4,26,166
19	Public Health	9,80,535	..	9,80,535
36	Irrigation	3,10,45,944	..	3,10,45,944
37	Public Works—Buildings ..	..	12,000	12,000
42	Pensions and other Retirement Benefits.	14,80,586	..	14,80,586
	GRAND TOTAL ..	3,35,07,065	4,45,000	3,39,52,065

I certify that this is a Money Bill.

Fort St. George,
Madras.
Date: 17th November 1983.

K. RAJARAM,
Speaker,
Tamil Nadu Legislative Assembly.

இணைப்பு XIII

[555 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 8 (7)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L. A. BILL No. 49 OF 1983

(As passed by the Assembly)

A Bill to provide for the appropriation of certain further moneys out of the Consolidated Fund of the State for the service of the financial year which commenced on the 1st April 1983.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-fourth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Appropriation (No. 7) Act, 1983.

2. *Supplementary appropriation out of the Consolidated Fund for the financial year which commenced on the 1st April 1983.*—The State Government may appropriate out of the Consolidated Fund of the State for the financial year which commenced on the 1st April 1983, a further sum not exceeding one hundred and fifty-eight crores seventy-five lakhs and thirty thousand rupees being moneys required to meet—

(a) the supplementary grants made by the Tamil Nadu Legislative Assembly for that period, as set forth in column (3) of the Schedule; and

(b) the supplementary expenditure charged on the Consolidated Fund of the State for that period, as set forth in column (4) of the Schedule.

THE SCHEDULE.

(*See* section 2.)

Demand number.	*Services and purposes.*	*Sums not exceeding*		
		Voted by the Legislative Assembly.	*Charged on the Consolidated Fund of the State.*	*Total.*
(1)	(2)	(3) RS.	(4) RS.	(5) RS.
2	State Excise Department ..	24,14,50,000	..	24,1 ,50,000
4	General Sales Tax and other Taxes and Duties—Administration ..	52,000	..	52,000
6	Registration	3,30,000	..	3,30,000
8	Elections	10,72,000	..	10,72,000
9	Head of State, Ministers and Headquarters Staff ..	22,36,000	..	22,36,000

THE SCHEDULE—*cont.*

(*See* section 2)

Demand number.	*Services and purposes*	*Sums not exceeding*		
		Voted by the Legislative Assembly.	*Charged on the Consolidated Fund of the State.*	*Total.*
(1)	(2)	(3) RS.	(4) RS.	(5) RS.
10	Milk Supply Schemes ..	12,00,000	..	12,00,000
14	Jails	15,11,000	..	15,11,000
15	Police	3,38,000	..	3,38,000
17	Education	16,22,000		16,22,000
18	Medical	2,00,000	*1,000*	2,01,000
19	Public Health	50,40,91,000	*21,000*	50,41,12,000
20	Agriculture	9,24,57,000	..	9,24,57,000
22	Animal Husbandry	3,00,06,000	..	3,00,06,000
23	Co-operation	16,82,87,000	..	16,82,87,000
24	Industries	5,07,28000		5,07,28
26	Handlooms and Textiles ..	8,00,000	..	8,00,000
28	Community Development Projects and Municipal Administration	6,66,22,000	..	6,66,22,000
30	Social Welfare	2,70,81,000	..	2,70,81,000
32	Welfare of the Backward Classes. etc.	16,76,000	..	16,76,000
35	Civil Supplies	5,40,000	..	5,40,000
36	Irrigation	14,01,50,000	..	14,01,50,000
38	Public Works—Establishment and Tools and Plant ..	3,30,000	..	3,30,000
39	Roads and Bridges	1,07,93,000	..	1,07,93,000
40	Road Transport Services and Shipping	1,81,00,000	..	1,81,00,000
41	Relief on account of Natural Calamities	10,20,000	.	10,20,000
44	Stationery and Printing ..	2,33,000	..	2,33,000
45	Forest Department	19,97,000	.	19,97,000
49	Capital Outlay on Agriculture.	1,00,00000	..	10,00,000
51	Capital Outlay on Irrigation	2,43,55,000	..	2,43,55,000
52	Capital Outlay on Public Works—Buildings ..	1,72,50,000	..	1,72,50,000
53	Capital Outlay on Roads and Bridges	3,20,000	..	3,20,000
57	Miscellaneous Capital Outlay	1,63,97,000	..	1,63,97,000
58	Loans and Advances by the State Government ..	15,42,55,000	..	15,42,55,000
	GRAND TOTAL ..	1,58,75,08,000	*22,000*	1,58,75,30,000

I certify that this is a Money Bill

Fort St. George,
Madras.
Date: 17th November 1983.

K. RAJARAM,
Speaker,
Tamil Nadu Legislative Assembly.

143196
சென்னை-600 008.

D
V211,32'N83
N83·202·4-5