



INDEX TO TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL DEBATES

SIXTIETH SESSION OF THE LEGISLATIVE COUNCIL
UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

VOLUME CLXXXI (Nos. 1 to 6)

26th to 29th, 31st August and 1st September 1981.



GOVERNMENT OF TAMIL NADU

1983

Legislative Council Department

Fort St. George, Madras-600 009.

PRICE Rupee : 1

D
V211,32 N82

N83-18132



TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL DEBATES.

SIXTIETH SESSION OF THE LEGISLATIVE COUNCIL.
UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

26TH TO 29TH, 31ST, AUGUST AND 1ST SEPTEMBER 1981
VOLUME CLXXXI (Nos. 1 to 6)

TABLE OF CONTENTS.

Wednesday, 26th August 1981.

	PAGES
Personnel of the Government of Tamil Nadu	i—v
Principal Officers of the Tamil Nadu Legislative Council	vii
List of Members of the Tamil Nadu Legislative Council with their Constituencies	x—xi
1. Condolence Resolution <i>re</i> the death of Thiru Sri Si. Pa. Aditanar, former Minister and Speaker of Tamil Nadu Legislative Assembly	1—17
2. Questions and Answers	18—41
3. Panel of Vice-Chairmen	41
4. Announcement <i>re</i> decision of the Business Advisory Committee	42
5. Presentation of the Statement of First Supplementary Expenditure for 1981-82	43—44
6. Government Resolution <i>re</i> — Hardships encountered by Tamilians in Sri Lanka	44—63
7. Papers laid on the table of the House	64—79
2 @ 32—(i)	

Thursday, 27th August 1981.

	PAGES
1. Questions and Answers	81—102
2. Announcement <i>re</i> Message from the Assembly	103
3. Statement under Rule 82 of the Council Rules by the Minister for Rural Industries correcting his reply to the discussion on the Policy Note on Industries	103—104
4. Call Attention Notice— Indefinite closure of the Central Polytechnic consequent on the agitation of the students protesting against the increase in Examination fees	104—106
5. Government Resolutions— (1) Approval of Draft amendment to the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (2) Change in the order of business of the House	106—107 107
6. Government Bills— (1) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 56 of 1981) (2) The Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 57 of 1981) (3) The Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Second Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 58 of 1981)	107—135 135—146 147
7. Discussion on the First Statement of Supplementary Expenditure for 1981-82	148—161 162—210
8. Statement under Rule 82 of the Council Rules <i>re</i> removal of Power cut for Agriculture and Industries	162
9. Papers laid on the table of the House	210—212

Friday, 28th August 1981

	PAGES
1. Questions and Answers	323—339
2. Call Attention Notice— Strike by students of the Homoeopathy College from 3rd August 1981 stressing their demands	236—241
3. Government Resolution <i>re</i> — Adoption of the Water (Prevention and Control of Pollution) Act, 1974 (Central Act 6 of 1974) in the State of Tamil Nadu	241—277
4. Government Bills— (1) The Tamil Nadu Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 52 of 1981) (2) The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 54 of 1981)	277—302 302—313
5. Papers laid on the table of the House	313—321

Saturday, 29th August 1981.

1. Questions and Answers	323—339
2. Information <i>re</i> — Refusal of permission to D.M.K. to demonstrate before the Sri Lanka Embassy	339—341
3. Adjournment motion <i>re</i> — Prevalence of jaundice in Madurai	341—347
4. Call Attention Notice— Agitation by the Ministerial staff of the Medical Department protesting against the appointment of Non-Medical Department personnel to the administrative posts of the Medical Department	347—348

Saturday, 29th August 1981—cont.

PAGES

5. Private Members Resolution *re*—
 Voting rights for the Primary School teachers in
 Elections to the Legislative Council from
 Teachers' Constituencies ... 348—399
6. Papers laid on the table of the House ... 400—402

Monday, 31st August 1981.

1. Questions and Answers ... 407—427
2. Adjournment motion *re*—
 Conversion in religion in various places in
 Tamil Nadu ... 427—451
3. Announcements—
 (1) Message from the Governor ... 451
 (2) Message from the Assembly ... 451—452
 (3) Arrest and detention of Thiru
 R. D. Seethapathi, M.L.C. ... 452
4. Call Attention Notices—
 (1) Announcement by the management of
 Annamalai University about the closure of
 B.A., B.Sc., and B.Com. Courses ... 452—456
 (2) Sanction of equal pay to the Inducted
 teachers in Higher Secondary Schools on a par
 with the Post-Graduate Teachers after a short
 term of training ... 456—462
5. Government Bills—
 (1) The Tamil Nadu Co-operative Societies
 (Appointment of Special Officers) Second
 Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 59 of
 1981) ... 462—463
 (2) The Tamil Nadu Prohibition (Second
 Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 71 of
 1981) ... 463—535
 (3) The Tamil Nadu Agricultural Labour Fair
 Wages (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill
 No. 60 of 1981) ... 550—551

Monday, 31st August 1981.

PAGES

Government Bills—cont.

- (4) The Tamil Nadu Agricultural Labour Fair
 Wages (Second Amendment) Bill, 1981 (L.A.
 Bill No. 72 of 1981) ... 550—551
- (5) The Tamil Nadu Panchayats (Second
 Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 74 of
 1981) ... 552—578
- (6) The Tamil Nadu Panchayats (Appointment
 of Special Officers) Second Amendment Bill,
 1981 (L.A. Bill No. 75 of 1981) ... 578—579
- (7) The Tamil Nadu Panchayat Union Councils
 (Appointment of Special Officers) Second
 Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 76 of
 1981) ... 580
- 6 Government Motion—
 Change in the order of Business of the House 535
7. Papers laid on the table of the House ... 581—582

Tuesday, 1st September 1981.

1. Government Motion—
 (1) Dispensing with Question Hour ... 601
 (2) White Paper on Food situation and Price
 trend of Essential commodities ... 618—669
2. Adjournment Motions—
 (1) Relay fast observed by Physical Education
 Teachers ... 602—604
 (2) Eviction of Tamils living on the Platforms in
 Bombay ... 604—608
3. Information *re*—
 Detention of College teachers in Coimbatore 608—609

Tuesday, 1st September, 1981—cont.

	PAGES
4. Announcements—	
(1) Message from the Governor	609, 686
(2) Message from the Assembly	609—610 687—688
5. Call Attention Notices—	
(1) Unemployment of teachers and non-teaching staff consequent on the closure of TVS Lakshmi Teachers Training School, Ambasamudram Taluk in Tirunelveli District	610—611
(2) Closure of Government Arts College at Karur as a sequel to College Students Union Election	611—613
(3) Stagnation of Silk sarees without sale at Arni in North Arcot district	613—614
6. Statement under Rule 82 of the Council Rules re Hartal to be observed in Tamil Nadu in sympathy with Tamilians in Sri Lanka	614—617
7. Government Bills—	
(1) The Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 78 of 1981)	617 618
(2) The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 64 of 1981)	670—686 688—719
(3) The Madurai Kamaraj University (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 68 of 1981)	719—749
(4) The Pachaiyappa's Trust Taking over of Management (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 69 of 1981)	749—751
(5) The Bharathiar University Bill, 1981 (L.A. Bill No. 79 of 1981)	751—789

Government Bills—cont.

	PAGES
(6) The Bharathidasan University Bill, 1981 (L.A. Bill No. 80 of 1981)	789—790
(7) The Tamil Nadu Payment of Salaries (Third Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 81 of 1981)	791
(8) The Tirunelveli Neerpachidars and Pethuvaramdars Bill, 1981 (L.A. Bill No. 73 of 1981)	792—793
(9) The Tamil Nadu Panchayats (Third Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 77 of 1981)	793—794
10. Papers laid on the table of the House	794—796
Index	929—1009

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU

GOVERNOR OF TAMIL NADU.

Thiru SADIQ ALL

MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS.

1. THE HONOURABLE THIRU M. G. RAMACHANDRAN, Chief Minister, in charge of Public, General Administration, Indian Administrative Service, District Revenue Officers, Deputy Collectors, Police, Prevention of Corruption and Planning.

2. THE HONOURABLE DR. V. R. NEDUNCHEZHIAN, Minister for Finance, in charge of Finance, Legislature, Elections, Food, Fisheries, Backward Classes, Youth Service Corps, Price Control and Ex-Servicemen.

3. THE HONOURABLE THIRU S. RAMACHANDRAN, Minister for Electricity, in charge of Electricity, Iron and Steel Control.

4. THE HONOURABLE THIRU K. A. KRISHNASWAMY, Minister for Rural Industries, in charge of Rural Industries including Village, Cottage and Small Industries, Milk, Dairy Development and Registration.

5. THE HONOURABLE THIRU S. D. SOMASUNDARAM, Minister for Revenue, in charge of Revenue, Commercial Taxes, Excise and Census.

6. THE HONOURABLE THIRU R. M. VEERAPPAN, Minister for Information and Religious Endowments, in charge of Information and Publicity, Film Technology, Tourism, Tourism Development Corporation, Cinematograph Act, Hindu Religious and Charitable Endowments, Forests and Cinchona and Grant of Liquor Permits.

7. THE HONOURABLE THIRU C. ARANGANAYAGAM, Minister for Education, in charge of Education including Technical Education and Official Language.

8. THE HONOURABLE THIRU K. KALIMUTHU, Minister for Agriculture, in charge of Agriculture, Agricultural Refinance, Agricultural Engineering Wing and Agro-Engineering.

9. THE HONOURABLE THIRU C. PONNAIYAN, Minister for Co-operation and Law, in charge of Law, Courts, Prisons, Legislation on Weights and Measures, Registration of Companies, Debt Relief including Legislation on Money Lending and Legislation on Chits and Co-operation.

10. THE HONOURABLE THIRU P. KULANDAIVELU, Minister for Local Administration, in charge of Municipal Administration, Panchayats and Panchayat Unions, Community Development, Rural Indebtedness, Bhoodan and Gramdhan and Highways.

11. THE HONOURABLE THIRU S. RAGHAVANDAM, Minister for Labour, in charge of Labour, Housing Slum Clearance Board, Statistics, Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board, Town Planning and Accommodation Control.

12. THE HONOURABLE DR. H. V. HANDE, Minister for Health, in charge of Health.

13. THE HONOURABLE THIRU K. RAJA MOHAMMED, Minister for Irrigation, in charge of Agro-Service Co-operative Societies, Irrigation including Minor-Irrigation and Wakf.

14. THE HONOURABLE THIRU S. MUTHUSWAMY, Minister for Transport, in charge of Transport, Nationalised Transport, Motor Vehicles Act and Ports.

15. THE HONOURABLE THIRU S. THIRUNAVUKKARASU, Minister for Industries, in charge of Large Scale Industries, Mines and Minerals and Textiles.

16. THE HONOURABLE THIRU S. N. RAJENDRAN, Minister for Handlooms and Khadi, in charge of Handlooms, Khadi, Prohibition excluding grant of liquor permits and passports, Public Works Department and Establishment matters relating to Public Works Department.

17. THE HONOURABLE THIRU M. VIJAYASARATHI, Minister for Adi Dravidar Welfare, in charge of Adi Dravidar Welfare, Stationery and Printing, Government Press, News Print Control, Hill Tribes and Bonded Labour and Employment and Training.

18. THE HONOURABLE THIRUMATHI GOMATHI SRINIVASAN, Minister for Social Welfare, in charge of Social Welfare including Women and Children Welfare, Animal Husbandry, Beggars Home, Orphanages, Indians Overseas, Refugees and Evacuees and Correctional Administration.

தமிழ்நாடு அரசின் ஆளுநரும் அமைச்சரவையும்

தமிழ்நாடு ஆளுநர்

திரு. சாதிக்க அலி

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்

1. மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் (முதலமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்.—

பொது. பொது நிர்வாகம், இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர், மாவட்ட வருவாய் அதிகாரிகள், மாவட்டத் துணை ஆட்சியாளர் சம்பந்தப்பட்டவை, காவல், இலஞ்ச ஒழிப்பு மற்றும் திட்டம்.

2. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் (நிதி அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்.—

நிதி. சட்டமன்றம், தேர்தல்கள், உணவு, மின் வளம், பிற்பட்ட வகுப்பினர், இளைஞர் அணி, விலைவாசிக் கட்டுப்பாடு மற்றும் முன்னாள் இராணுவத்தினர்.

3. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் (மின் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்.—

மின்சாரம், மற்றும் இரும்பு எஃகுக் கட்டுப்பாடு.

4. மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி (ஊரகத் தொழில் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்.—

கிராம, குடிசை சிறுதொழில்கள் உள்ளிட்ட ஊரகத் தொழில்கள், பால், பால் பெருக்கத் திட்டம், மற்றும் ஆவணப் பதிவுத் துறை.

5. மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் (வருவாய்த் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்.—

வருவாய், வணிக வரிகள், ஆயத்துறை, மற்றும் மக்கள் தொகைக் கணக்கு.

6. மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் (செய்தி-அறிவியல் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்.—

செய்தி மற்றும் விளம்பரம், திரைப்படத் தொழில் நுட்பவியல், சுற்றுலா, சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம், திரைப்படச் சட்டம், அறிவியல் துறை, வனங்கள், சின்கோனா, மற்றும் மது அருந்த அனுமதி வழங்கல்.

7. மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் (கல்வி அமைச்சர்) கீழ்க் கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—
தொழில் நுட்பக் கல்வி உள்ளிட்ட கல்வி மற்றும் ஆட்சிமொழி.

8. மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து (வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

வேளாண்மை, வேளாண்மை மறுநிதி, வேளாண்மை பொறியியல் பிரிவு, மற்றும் அக்ரோ பொறியியல்.

9. மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் (கூட்டுறவு மற்றும் சட்ட அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

சட்டம், நீதி மன்றங்கள், சிறைகள், எடைகள்-அளவைகள் பற்றி சட்டம் இயற்றல், கம்பெனிகள் பதிவு, கடன் கொடுத்தல், சீட்டுநிதி இவைகள் பற்றி சட்டம், இயற்றல் உள்ளிட்ட கடன் நிவாரணம், மற்றும் கூட்டுறவு.

10. மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு (உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

நகராட்சிகள், ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், சமுதாய வளர்ச்சி, கிராமப்புற கடன் சம்பந்தப்பட்டவை, பூமிதானம், கிராமதானம் மற்றும் நெடுஞ்சாலைகள்.

11. மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் (தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

தொழிலாளர், வீட்டுவசதி, குடிசைமாற்று வாரியம், புள்ளி விவரங்கள், தமிழ்நாடு குடிநீர்-வடிகால் வாரியம், நகர அமைப்பு மற்றும் இடவசதித் கட்டுப்பாடு.

12. மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே (மக்கள் நல் வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை.

13. மாண்புமிகு திரு. கரு. இராசா முகமது (நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

வேளாண்மைப் பணிக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள், சிறுபாசனம் உள்ளிட்ட பாசனத் திட்டங்கள் மற்றும் வகை.

14. மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி (போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

போக்குவரத்து, அரசுடைமையாக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, இயக்கூர்திகள் சட்டம் மற்றும் துறைமுகங்கள்.

15. மாண்புமிகு திரு. சு. திருநாவுக்கரசு (தொழில் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

பெருந்தொழில்கள், சுரங்கமும்-கனிவளமும் மற்றும் நெசவாலைகள்.

16. மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் (கைத்தறி மற்றும் கதர் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

கைத்தறி, கதர், மதுவிலக்கு (மது அருந்த அனுமதி வழங்கல் நீங்கலாக) மற்றும் பயண இசைவுச் சீட்டு, பொதுப் பணித்துறை மற்றும் பொதுப்பணித் துறை அலுவல்கள் சம்பந்தமாக.

17. மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி (ஆதி திராவிடர் நலத்துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

ஆதிதிராவிடர் நலம், எழுதுபொருள் அச்சத்துறை, அரசு அச்சகம், அச்சக் காகிதக் கட்டுப்பாடு, மலைவாழ் பழங்குடியினர், பிணைத் தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பும் பயிற்சியும்.

18. மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் (சமூக நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

மகளிர், குழந்தைகள் நலம் உள்ளிட்ட சமூகநலம், கால் நடைப் பராமரிப்பு, பிச்சைக்காரர்கள் விடுதி, அனாதை விடுதிகள் வெளி நாடு வாழ் இந்தியர்கள், அகதிகள், வெளியேற்றப்பட்டவர்கள் நலம் மற்றும் சீர்திருத்த நிர்வாகம்.

தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்,

டாக்டர் ம.பொ. சிவஞானம்.

மேலவைத் துணைத் தலைவர்,

புலவர் புலமைப்பித்தன்.

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்.

1. திரு. க. இராமமூர்த்தி.

2. திரு. ஈ. எஸ். வெங்கடேசன்.

3. திரு. க. அருணாசலம்.

4. திருமதி மந்தாகினி கிருஷ்ணமூர்த்தி.

மேலவைச் செயலாளர்,

திரு. சி. கு. இராமசாமி, பி.ஏ., பி.எல்.

சார்புச் செயலாளர்,

திரு. த. ப. டில்லிதுரை, பி.எஸ்ஸி., பி.எல்.

விவாதப் பதிப்பாளர்,

நா. கோதண்டராமன், பி.ஏ., பி.ஜி.எல்., பி.எல்.

தலைமை நிருபர்,

திரு. ச. சுவாமிநாதன்.

தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர்களின் (தமிழ் அரசு வரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட) பட்டியல்.

தொடர் இலக்கமும் உறுப்பினர் பெயரும். தொகுதி.

(1)

(2)

- 1 அருணாசலம், திரு. க. .. நியமனம்.
- 2 ஆறுமுகம், திரு. சோ. .. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 3 ஆற்காடு வீராசாமி, மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
திரு. நா.
- 4 ஆனந்தம், திரு. வி.வி.வி. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 5 இராகவானந்தம், திரு. எஸ். மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
(தொழிலாளர் நல அமைச்சர்).
- 6 இராசா முகமது, திரு. கா. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
(பாசனத்துறை அமைச்சர்)
- 7 இராமமூர்த்தி, திரு. க. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 8 இராமலிங்கம், திரு. சி. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 9 இராதா, திரு. எஸ். ஆர். மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 10 கண்ணப்பன், திரு. காடுவெட்டி. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 11 சங்கரலிங்கம், திரு. ம. திருநெல்வேலி-கன்னியாகுமரி
ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
- 12 சண்முகம், திரு. ப. உ. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை
- 13 சந்தோஷம், திரு. த. தமிழ்நாடு மேற்கு மத்திய பட்ட
தாரிகள் தொகுதி.
- 14 சனார்த்தனம், டாக்டர் தமிழ்நாடு வடக்கு பட்டதாரிகள்
இரா. தொகுதி.
- 15 சிவஞானம், டாக்டர் நியமனம்.
ம.பொ. (மாண்புமிகு
தலைவர்).
- 16 சித்தாபதி, திரு. ஆர். டி. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை
- 17 சிதாதேவி கிருஷ்ணசாமி, நியமனம்.
திருமதி.

தொடர் இலக்கமும் உறுப்பினர் பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 18 கவாமிநாதன், திரு. ஜி. தமிழ்நாடு வடக்கு பட்டதாரிகள் தொகுதி.
- 19 தாமஸ், திரு. பா. ரா. மதுரை-இராமநாதபுரம் ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
- 20 தாமோதரன், திரு. ஏ. ஆர். தமிழ்நாடு வடக்கு பட்டதாரிகள் தொகுதி.
- 21 தாரா செரியன், திருமதி. நியமனம்.
- 22 தாஸ், திரு. ஏ. ஜே. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 23 துரைசாமி, திரு. ஒ. எஸ். மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 24 நல்லசிவன், திரு. ஆ. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 25 நீலநாராயணன், திரு. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 26 புலமைப்பித்தன், புலவர் (துணைத் தலைவர்) மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 27 மந்தாகினி கிருஷ்ணமூர்த்தி, நியமனம். திருமதி.
- 28 மாணிக்கம், திரு. ப. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 29 மியாகான், திரு. ஜே. எம். மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 30 மீனாட்சிகந்தரம், திரு. க. தஞ்சாவூர் - திருச்சிராப்பள்ளி புதுக்கோட்டை ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
- 31 முத்து, திரு. எஸ். .. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 32 முத்துசாமி, திரு. செ. .. சேலம்-தர்மபுரி-கோயம்புத்தூர் நீலகிரி ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
- 33 முத்தையா செட்டியார், டாக்டர் ராஜா சர், எம். ஏ. நியமனம்.
- 34 முனுசாமி, திரு. பி. .. நியமனம்.
- 35 வீலாவதி, செல்வி. அ. சென்னை-செங்கல்பட்டு ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
- 36 வெட்கமிகாந்தன், திரு. கி. ரா. வடஆற்காடு-தென் ஆற்காடு ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
- 37 வசந்த பை, திரு. ஜி. சென்னை மாவட்டப் பட்டதாரிகள் தொகுதி.
- 38 வள்ளிமுத்து, திரு. க. வெ. ஆ. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 39 வீரப்பன், திரு. இராம. (செய்தி-அறநிலையத் துறை அமைச்சர்). மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.

தொடர் இலக்கமும், உறுப்பினர் பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 40 வெங்கடேசன், ஈ. எஸ். நியமனம்.
- 41 ஹண்டே, டாக்டர் எச்.வி. சென்னை மாவட்டப் பட்டதாரிகள் தொகுதி. (மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர்).
- 42 ஜேப்பியார், திரு. .. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 43 வெற்றிடம் .. தஞ்சாவூர் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 44
- 45
- 46
- 47
- 48
- 49
- 50
- 51
- 52
- 53
- 54
- 55
- 56
- 57
- 58
- 59
- 60
- 61
- 62
- 63
- .. செலம்-தர்மபுரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- .. இராமநாதபுரம் உள்ளாட்சி மன்றத்தொகுதி.
- .. செங்கற்பட்டு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- .. சென்னை உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- .. கோயம்புத்தூர்-நீலகிரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- .. மதுரை உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- .. திருநெல்வேலி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- .. வட ஆற்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- .. தென் ஆற்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- .. திருச்சிராப்பள்ளி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- .. கன்னியாகுமரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.

தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவை,

(அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின்கீழ் அமைக்கப்பட்ட சட்டமன்ற மேலவையின்
அறுபதாவது கூட்டத் தொடர்.

புதன்கிழமை, 1981 ஆகஸ்ட் 26.

ஆலணி 10, துன்மதி—திருவள்ளூர்வராண்டு 2012.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில்
முற்பகல் 10-30 மணியளவில் மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்
(புலவர் புலமைப்பித்தன்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி(*)
அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

1. இரங்கல் தீர்மானம்.

தமிழகத்தின் முன்னாள் அமைச்சரும், தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
யின் முன்னாள் தலைவரும், தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை மற்றும் மேலவை
யின் முன்னாள் உறுப்பினருமான திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்களின்
மறைவு குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு மேலவை உறுப்
பினர்களே, தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவையின் முன்னாள் உறுப்பினரும்,
முன்னாள் பேரவைத் தலைவரும், முன்னாள் அமைச்சருமான திரு. சி. பா.
ஆதித்தனார் அவர்கள் 1981 ஆம் ஆண்டு மே திங்கள் 24 ஆம் நாள் சென்னையில்
இயற்கை எய்தினார் என்ற செய்தியை அவைக்கு ஆழ்ந்த வருத்தத்துடன்
தேரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவை முன்னவர் அவர்களை, இரங்கல் தீர்மானத்தை முன்
மொழியுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத்
தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவை மற்றும் பேரவை முன்னாள் உறுப்
பினராகவும், 1967-68 ஆம் ஆண்டுகளில் பேரவைத் தலைவராகவும், 1969 முதல்
1976 வரை தமிழ்நாடு அமைச்சராகவும் கிறந்த பத்திரிகையாளராகவும்
விளங்கிய திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்கள் 24-5-1981 அன்று இயற்கை

[திரு. கா. இராசா முகமது]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

எய்தியதைக் குறித்து, இந்த அவை தனது ஆழ்ந்த இரங்கலைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறது. அன்னாரது மறைவால் வருந்தும் அவரது குடும்பத்தினருக்குத் தனது ஆழ்ந்த இரங்கலையும், ஆறுதலையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறது” எனலும் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில், மறைந்த திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்களைப் பற்றிய சில உணர்வுகளைத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். பொது வாழ்க்கையில், பல தலைவர்களை நாம் தொடர்ந்து இழந்து வந்திருக்கிறோம் என்பதும், அது இன்றைய காலகட்டத்தின் இளம் தலைமுறையினருக்கு ஒரு பேரிழப்பாகும் என்பதும் நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டியதாகும். தேசிய அளவிலும் சரி, சர்வதேச அளவிலும் சரி, மாநில அளவிலும் சரி, முன்னுதாரணமாக வாழ்க்கை நடத்தி, அதை மாணவர்கள் பின்பற்றக்கூடிய அளவுக்கு வரலாறாக மாறிய பெருந்தலைவர்களில் அநேகமாக ஒன்றிரண்டு பேர்களைத் தவிர மற்றவர்கள் அனைவரும் மறைந்து விட்டார்கள் என்பது தான் இன்றைய நிலைமை.

அதிலும், மரியாதைக்குரிய மறைந்த திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள் வகிக்கும் பங்கு மிக முக்கியமானதாகும். வேறு ஒரு கோணத்தில் பார்த்தால், மற்ற தலைவர்களைவிட அவர் பத்திரிகைத் துறையின் மூலமாகத் தமிழகத்தில் ஏற்படுத்தியிருக்கும் மறுமலர்ச்சி என்பது சாதாரணமானதல்ல. ஒரு ஏழைக்கு எழுத்தறிவிப்பது என்பது எவ்வளவு பெரிய செயல் என்பதை நாம் நன்கு உணர்வோம். அதிலும் படிப்பதில் ஆர்வம் குன்றி வரும் இந்தக் காலத்தில் “என்ன படிப்பு, படித்துவிட்டு என்ன செய்யப் போகிறோம்” என்ற சலிப்பும் சோர்வும் இளைஞர்கள் மத்தியில் பிரதானமாக வளர்ந்து வரும் இந்தக் காலகட்டத்தில், திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள் பத்திரிகையின் மூலமாக ஒரு பெரும் மாறுதலை, “மறுமலர்ச்சியை, அறிவு பூர்வமான சிந்தனையை, வளர்ச்சியை உருவாக்கிக் கொடுத்தார்கள். அதில் அவருடைய சாதனை தனித் தன்மை உடையதாகும். ஏதோ பத்திரிகை நடத்தினார், அது பெரிய அளவிலே விற்பனையானது என்ற சாதாரண சாதனையில்லாது. படித்தவர்களுக்காக மட்டுமே நடத்தப்படக்கூடிய பத்திரிகைகள் வெற்றி பெறுவது என்பது வியப்புக்குரியதன்று. படிக்கக் கூடியவர்களுக்கும், பல்வேறு அலுவலகங்களில் பணியாற்றுகிறவர்களுக்கும் பத்திரிகையைப் படிப்பதென்பது தேவையான ஒன்றாகும். அது அவர்களின் அன்றாடப் படிக்க வாழ்க்கைகளில் ஒன்றிப் போனதாக இருக்கின்றது. ஆனால் திரு. ஆதித்தனார் அவர்களின் சாதனை என்பது சற்று வித்தியாசமானது.

1981 ஆகஸ்ட் 26]

[திரு. கா. இராசா முகமது]

அவா, படிப்பில் ஆர்வம் காட்ட வேண்டிய அவசியம் இல்லாத மக்களுக்கு, இந்த நாட்டி நடப்பைத் தெரிந்து கொள்வதன் மூலம் நமக்கு என்ன ஆகப் போகிறது என்ற வகையில் பொது வாழ்க்கையிலிருந்து ஒதுங்கியிருந்த மக்களுக்கு, படித்து என்ன ஆகிவிடப்போகிறது என்ற சோர்வுணர்ச்சியோடு இருந்த மக்களுக்கு படிப்பறிவு இல்லாதவர்களுக்கு, ஆக இப்படி அனைவருமே அவருடைய பத்திரிகை என்னதான் எழுதுகிறது, அதைப் படித்துத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும் என்ற உணர்வை, ஒரு பெரிய எழுச்சியை, புரட்சியை அந்தப் பத்திரிகையின் மூலமாக அவர் உருவாக்கினார்.

அது மட்டுமல்ல, உலகத்திலேயே அதிகமான அளவுக்கு பத்திரிகைகளை பின்புறம் செய்யக் கூடிய நாடுகளிலே அதிலும் குறிப்பாக மாநிலங்களிலே, மீழ்க்கதிர்ந்து ஓர் தனியிடம் இருக்கிறதென்று சொன்னால், அது மதிப்பிற்குரிய மறைந்த திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்களின் சாதனைதான் என்பதை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது. அவருடைய பத்திரிகையின் மூலமாக பொது வாழ்க்கையில் அனைத்துப் பிரிவு மக்களும் ஆர்வம் காட்டக் கூடிய சூழ்நிலையை உருவாக்கினார்கள். கிராமப்புறங்களில் காலை நேரங்களில் பலருக்குப் பல பழக்க வழக்கங்கள் இருக்கும். காலையில் எழுந்த உடனேயே காப்பி சாப்பிடுவது ஒரு சிலரின் பழக்கம், அந்தக் காப்பி கொஞ்சம் காலதாமதமாகக் கிடைத்தால், அவர்களுக்கு எதையோ இழந்துவிட்டதைப் போன்ற உணர்வு ஏற்படும். சிலருக்கு உடற்பயிற்சி செய்வது காலை நேரப் பழக்கமாக இருக்கும். அதைப்போலவே “வாக்கிங்” செல்லுவது சிலருக்குப் பழக்கமாக இருக்கும். ஆனால், பலருக்கு காலையில் அந்த “தினத் தந்தி” பத்திரிகையைப் படிக்கவில்லை என்றால், ஏதோ ஒன்றை இழந்துவிட்டதைப் போன்ற உணர்வு ஏற்படும். இது படித்தவர்களிலிருந்து அனைத்து மக்கள் மத்தியிலும் நிலவி வருவதை இன்றைக்கும் நாம் காண்கிறோம். அந்த அளவுக்குப் பத்திரிகைத் துறையில் அவர் மிகப் பெரும் மறுமலர்ச்சியை உண்டாக்கினார்கள். அதன் காரணமாகவே, தாழ்த்தப்பட்ட, பிற்படுத்தப்பட்ட மக்கள் தங்களுடைய உரிமைகளை உணரவும், தங்களுடைய உரிமைகளை நிலை நாட்டவும், அதன் மூலமாகவே ஒரு பெரிய ஆட்சி மாற்றத்தையே செய்து காட்டவும் கூட முடிந்தது என்பதை நாம் மறந்துவிட முடியாது.

அதற்கு அப்பாற்பட்ட நிலையில் அவர் தமிழ்ச் சமுதாயத்திற்காகவே தன்னை முழுமையாக அர்ப்பணித்துக் கொண்டார்கள். அவர் ஒரு தொழில் அதிபராக இருந்துகொண்டு பல தொழிற்சாலைகளில் பங்கு பெற்றிருந்தாலும் கூட, “ஏதோ தொழில் அதிபராக இருக்க வேண்டும், தொழில் மூலம் சம்பாதிக்க வேண்டும், அதன் மூலம் புகழ் பெற வேண்டும், வசதியாக வாழ வேண்டும்”

[திரு. கா. இராசா முகமது]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

எனது உருதாமல், என்னையாவ வாழ்க்கையை முறையாக மேற்கொண்டு, சாதாரண வியாபாரமாக இல்லாமல் மக்களுக்காக வாழக்கூடிய, உண்மைத் தொண்டராகவும், தலைவராகவும் வாழ்ந்து காட்டினார் என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். அவர் தன்னுடைய தொழிலை விஸ்தரித்துக் கொள்ளக்கூடிய பல்வேறு விதமான வாய்ப்பு வசதிகளைப் பெற்றிருந்தார்கள். அவர் விரும்பியிருந்தால் அதற்குரியவர்களின் உதவியை நாடியிருக்க முடியும். அந்தோ அக்காரத்தில் பல்வேறு விதமான தொள்கை உடையவர்களை நண்பர்களாகக் கொண்டிருக்க முடியும். ஆனால், அவரோ அதையெல்லாம் துறந்து, தமிழர்களின் நலனுக்காகத் தன்னை முழு வதுமாக அர்ப்பணித்துக் கொண்டார்கள். ஆரம்ப காலத்திலிருந்தே, அதாவது அவர் “நாம் தமிழர்” இயக்கத்தைக் கண்டதிலிருந்தே அவருடைய தொள்கை அதுவாகத்தான் இருந்தது. அதற்குப் பிறகும் அவர் அண்ணாவின் தலைமையை ஏற்று திராவிட இயக்கத்திற்கு வந்து சேர்ந்து, கடைசி காலம் வரை உறுதியாக இருந்து தமிழ்ச் சமுதாயத்திற்காகப் பணியாற்றியிருந்திருக்கிறார்கள். எவ்வளவோ பெரிய நெருக்கடிகள் வந்தபோதும் கூட, அந்தக் கொள்கையிலிருந்து விலகிச் செல்லாமல் இருந்தது சாதாரணமாக யாரும் செய்யக்கூடியதல்ல. அதிலும் வசதி படைத்தவர்கள், வசதி வந்த பிறகு அதைக் காப்பாற்றிக் கொள்ளத்தான் முயலுவார்கள். அதன் காரணமாக வசதி வந்ததும் அவர்களுக்கு பயமும் அச்சமும், சிலருக்கு பக்தியும்கூட வந்து விடும். எப்படியாவது பதவியைக் காப்பாற்றிக்கொள்ள வேண்டும், வசதியைக் காப்பாற்றிக்கொள்ள வேண்டும் என்று திடீரென்று பக்திகூட வந்துவிடும். ஆனால் மறைந்த திரு. ஆதித்தனாரைப் பொறுத்தவரையில், அவர் ஆரம்பத்தில் எப்படி இருந்தாரோ அப்படியே கடைசிவரை இருந்தார். அதுமட்டுமல்ல, அவர் அமைச்சராக இருந்தபோது—அவரோடு நான் நெருக்கமாக இல்லை யென்றாலும், அந்த இயக்கத்தில் பங்கு பெற்றிருந்தவன் என்ற முறையில் பல சந்தர்ப்பங்களில் பழகக்கூடிய சிறிய வாய்ப்புகள் கிடைத்த நேரத்தில்— அவருடைய அபாரமான தன்மையை உணர முடிந்தது. அமைச்சராக இருக்கும் போது, ஏதோ கோப்புகள் வரும், அவைகளில் கையெழுத்துப் போடச் சொல்வார்கள், போட்டுவிடுவோம் என்று இல்லாமல், அந்தப் பதவியை வகித்த போதும் அவர் ஓர் ஆராய்ச்சி மனப்பான்மையோடு, ஒரு துணுக்க உணர்வோடு, அதிலிருந்து ஏதாவது செய்ய முடியுமா என்ற எண்ணத்தோடே செயல்பட்டார். அது விவசாயத் துறையானாலும் சரி, கூட்டுறவுத் துறையானாலும் சரி, இவைகளின் மூலம் தொழில் வளர்ச்சிக்கு ஏதாவது செய்ய முடியுமா என்று எண்ணிப் பார்த்துச் செயல்பட்டிருக்கிறார். அந்த வகையில் அவர் ஒரு சிறந்த முன்னுதாரணமாக இருந்திருக்கிறார் என்பதை நான் இங்கே நினைவுகூரக் கடமைப்

1981 ஆகஸ்ட் 26]

[திரு. கா. இராசா முகமது]

பட்டிருக்கிறான். இந்த நவன காலத்திற்குத் தேவையான அடிப்படை மனப்பான்மை அவரிடம் இருந்தது. அதாவது தொழில் சிந்தனை— “இடைஸ்டீடியஸில் கல்ச்சர் அண்டி மைண்ட்” —அவாடம் இருந்தது. உழைத்து முன்னேற வேண்டும், மற்ற மெலை நாங்களையும் மஞ்சக் கூடிய அளவுக்கு நமது நாட்டில் தொழிற்சாலைகளை நடத்த முடியும் என்ற எண்ணங்கள் அவரிடம் இருந்தன. மூலப் பொருள்கள் கடைக்கவிலலை, மின்சாரம் கிடைக்க விலலை என்ற கடினங்களைப்பற்றிக் கவலைப்படாமல் மூலப்பொருள் பற்றாக்குறை இருந்தபோதும், பின்தங்கிய மாவட்டத்தில் ஒரு பெரிய தொழிற்சாலையை ஆரம்பித்து, நாமெல்லாம் நினைத்துக்கூடப் பார்க்க முடியாத அளவுக்கு “உடை” மாத்தையே மூலப் பொருளாகக் கொண்டு பேப்பர் இன்டஸ்டிரியை நடத்த முடியும் என்று செய்து காட்டி வெற்றியை ஈட்டியவர் அவர். அவ்வாறு தொழில் துறையில் ஈடுபட்டபோதும் சரி, அமைச்சராக இருந்தபோதும் சரி, பத்திரிகையாளராக இருந்தபோதும் சரி, பொது வாழ்க்கையில் மற்றவர்களை விட ஏதோ ஒரு வகையில் ஒரு தனித்தன்மை பெற்றவராக வாழ்ந்து காட்டினார். எதிலும் ஒரு துட்பமான அணுகுமுறையும், மனப்பான்மையும், ஆராய்ச்சி மனப்பான்மையும், உழைத்து முன்னேற்றம் காண வேண்டும் என்ற உணர்வும் கொண்டவராக இருந்தார். அதிலும் தமது உழைப்பின் வெற்றி சாதாரண மனிதர்களைப் போய்ச் சேர் வேண்டும் என்ற கருத்தைக் கொண்டிருந்தார். எந்தக் காரியத்தைச் செய்தாலும் சரி, எந்தத் துறையில் ஈடுபட்டாலும் சரி, அதன் மூலம் சாதாரண மக்களை, ஏழை எளிய மக்களைப் பயன்பெறச் செய்ய வேண்டும் என்று அவர் செயல்பட்டார் என்பதைப் பார்க்கும்போது, அவர் நமக்கெல்லாம் ஒரு சாதனையாக, ஒரு வாலாறாக இருந்திருக்கிறார்கள். அவரை நாம் இழந்திருக்கிறோம் என்ற ஒரு வகையான வேதனை இருந்தாலும், அவருடைய சாதனைகளெல்லாம் நமக்குத் தொடர்ந்து வழிகாட்டிகளாக இருக்கின்றன என்பதில் நாம் ஆறுதல் பெறுகிறோம். அவரின் மறைவால் வருந்தும் அவருடைய குடும்பத்தினருக்கும், அவர் ஈடுபட்டிருந்த பத்திரிகைத் துறையைப் பின்பற்றி செயலாற்றிவரும் அவர்தம் குமாரர்களுக்கும், அவருடைய விட்டிலுள்ள அனைவருக்கும் அரசின் சார்பிலும் இந்த அவையின் சார்பிலும் ஆழ்ந்த இரங்கலைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்

(முற்பகல் 10-40)

*திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மறைந்த பெரியவர் திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள் தமிழ் நாட்டின் பண்பிற்கும், தமிழ் நாட்டின் உயர்விற்கும், தமிழ் இன உயர்விற்கும் தன்னை அர்ப்பணித்துக் கொண்டவர் என்பதை அவருடைய வாழ்விலிருந்து நாம்

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

நன்கு அறிவினோம். அவர் தன்னுடைய இளமைக் காலத்திலேயே மேல்நாடுகளுக்குச் சென்று கல்வி பயன்று பெரும் வாய்ப்பைப் பெற்று பார்-அட்-லா பட்டம் பெற்றார். மேல்நாடுகளில் பயின்று இந்தியா திரும்பியிருந்தாலும், மேல்நாடுகளில் தங்கி அங்குள்ள உயர்வுகளையும், உணர்வுகளையும் பெற்றிருக்காமல், தமிழ் நாட்டினுடைய வளர்ச்சியே தன்னுடைய உயர்வு என்ற கருத்தைக் கொண்டு தமிழ் நாட்டு நலனில் தன்னை ஆட்படுத்திக்கொண்ட பெரியவர் மறைந்த திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள். அவர் நினைத்திருந்தால், தான் பெற்றிருந்த பட்டத்தால், தனக்கு இருந்த தொழில் திறமையால், ஆற்றலால், அனுபவத்தால், தன்னை உயர்த்திக்கொண்டு அகில உலக வாணிப் மேதைபாக விளங்கியிருக்கலாம். தன்னுடைய தலைமையகத்தை இங்கிலாந்து, அமெரிக்கா போன்ற மேல்நாடுகளில் வைத்துக்கொண்டு உலகம் முழுவதும் தொடர்பு கொள்ளுகிற வகையில் அவர் வாழ்ந்திருக்கலாம். அப்படியில்லாமல், எந்தப் பதவியைப் பெற்றாலும் தான் தமிழ் நாட்டைச் சேர்ந்தவன், தமிழன் என்ற உணர்வை மறந்துவிடாமல் வாழ்ந்தார். இத்தகைய உணர்வுகளைத் தமிழ் நாட்டு மக்கள் பெற்றிருந்தாலொழிய, அவர்களுக்கு எதிர்காலம் கிடைப்பது என்ற நிலையிலே தமிழகத்திலே “நாம் தமிழர்” என்ற இயக்கத்தைத் தொடங்கி எல்லாப் பகுதிகளிலும் உள்ள மக்களின் உணர்வுகளைத் தட்டி எழுப்பிக்கொண்டிருந்தார்.

1964 ஆம் ஆண்டு நான் இந்த அவையில் உறுப்பினராக துழைந்த போது, அவர் “நாம் தமிழர்” இயக்கத்தின் தலைவராக இருந்து செயல்பட்டதைப் பார்க்கிற வாய்ப்பைப் பெற்றேன். அப்போது தமிழ் வளர்ச்சிக்காகப் பேசியவர்கள் எந்தக் கட்சியில் இருந்தாலும், அவர்கள் பேசி முடிக்கும் வரை காத்திருந்து, பிறகு தட்டிக்கொடுத்து ஊக்கப்படுத்தி அவரைப் பாராட்டிவிட்டுத் தான் சென்றிருக்கிறார் என்பதை நான் இப்போது நினைத்துப் பார்க்கிறேன். அவர் பெரும் பொறுப்புக்களை தமிழகத்திலே ஏற்றிருந்தார். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திலே தன்னை ஈடுபடுத்திக்கொண்டு சட்டமன்றப் பேரவைத் தலைவராகவும், அமைச்சராகவும் இருந்தார். அவர் தன்னை ஓர் ஏழையாகவே நினைத்துக்கொண்டு, ஏழையைப் போலவே உடையை உடுத்திக் கொண்டு, தனக்கு இருக்கின்ற செல்வம், அனுபவம் எல்லாம் இந்த நாட்டினுடைய வளர்ச்சிக்குப் பயன்பட வேண்டுமென்ற உணர்வோடு செயல்பட்டதை நான் அவரோடு பழகுகிறபோது உணர்ந்திருக்கிறேன்.

1981 ஆகஸ்ட் 26]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

தமிழகமும், தமிழக மக்களும் உயர்வேண்டும் என்று நினைத்ததோடு மாத்திரமல்லாமல், தமிழ் இனத்தின் கலாச்சாரமும் உயர் வேண்டுமென்று அவர் விரும்பினார். குறிப்பாக கிராமங்களில் குறுவாகள், அதுவும் படிக்காதவர்கள் விளையாடுகிற விளையாட்டு “சடுகுடு” விளையாட்டு. அந்த விளையாட்டை பள்ளிகளிலும், கல்லூரிகளிலும் கொண்டுவரச் செய்து அதற்கான போட்டிகளை மாநில அளவில் ஏற்படுத்தி, அதற்காக தானே பணத்தை ஒதுக்கிச் செய்து, தமிழக விளையாட்டை தேசிய விளையாட்டின் தரத்திற்கு உயர்த்திய பெருமை அவருக்கு உண்டு. இதற்குக் காரணம் அவருக்கு இருந்த தமிழ்ப் பற்றும், தமிழ் நாட்டுப் பற்றும், தமிழ்க் கலைகளில் இருந்த பற்றும், தமிழ் விளையாட்டுக்களில் இருந்த பற்றும்தான் என்பதை நம்மால் புரிந்துகொள்ள முடிகிறது.

இங்கிலாந்து சென்று படித்துத் தாயகத்திற்குத் திரும்பியிருந்ததால், தான் ஒரு தமிழர் என்ற உணர்வோடு செயல்பட்டு, தன்னுடைய மாவட்டமான திருநெல்வேலியில் ஓர் ஆலையைத் தொடங்கி வைத்தார். அது மட்டுமல்லாமல், தான் பிறந்த ஊருக்குப் பக்கத்திலே உள்ள திருச்செந்தூரில் ஒரு கல்லூரியை நிறுவினார். தான் பிறந்த ஊர், தான் பிறந்த மாவட்டம், தான் பிறந்த தமிழ்நாடு, தான் பிறந்த இந்திய நாடு ஆகியவற்றுக்குத் தொண்டாற்ற வேண்டுமென்ற உணர்வைப் பெற்று அவர் செயல்பட்டது பாராட்டத்தக்கது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் எடுத்துக்கூறியதைப் போல, பத்திரிகை உலகத்திலே அவர் புத்துணர்ச்சியையும், மறுமலர்ச்சியையும் ஏற்படுத்தினார் என்றால், அது மிகையல்ல. பத்திரிகைகள் எல்லாம் படித்தவர்களுக்காக மட்டும் என்று இருந்த நிலைமையை மாற்றி, பாமார்களும் படிக்கிற விதத்திலே பத்திரிகையை நடத்தி, அதன் மூலம் பாமார்களுக்கு அரசியல் உணர்வையும், தேசிய உணர்வையும் ஏற்படுத்திய பெருமை அவருக்கே உரியது. மற்ற பத்திரிகைகள் பின்பற்ற வேண்டிய நிலையில் அவர் பத்திரிகையை நடத்திக் கொண்டிருந்தார் என்பதை நாம் பார்க்கிறோம். பத்திரிகைக் காகிதத்திற்குத் தட்டுப்பாடு ஏற்பட்டபோது, தானே “சன் பேப்பர் மில்ஸ்” என்ற ஆலையை ஏற்படுத்தினார். அதைப்போலவே மூலப்பொருள் தட்டுப்பாடு ஏற்பட்டபோது, உடை மாத்தை அதிகமாகப் பயிரிடச் செய்து அதைத் தானே விலைக்கு வாங்கி அதைக் கொண்டு காகிதம் உற்பத்தி செய்கிற முறையைக் கண்டு பிடித்தார். இப்படியெல்லாம் புதிய உணர்வோடும் தமிழ் நாட்டுப் பற்றோடும் செயல்பட்டு பல்லாண்டுகள் தமிழ் நாட்டிலே வாழ்ந்து சிறந்த

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

முறையில் பணியாற்றியிருக்கிறார்கள். அதற்காக தமிழ்நாடு என்றும் அவருக்கு கடப்பாடு உடையதாக இருக்கிறது. அவரைப் பின்பற்றி தமிழ் மக்கள் தமிழ் உணர்வைப் பெற்று செயல்படுவது அவருக்கு நாம் செய்யும் சிறந்த கைமாறாக அமையும் என்று சொல்லி, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே எங்களது இரங்கலையும், அனுதாபத்தையும் தெரிவித்து, அவருடைய குடும்பத்திற்கும் அன்னாரை இழந்து தவிக்கிற அவருடைய அருமைப் புதல்வர்களுக்கும் ஆறுதல் கூறி அமைகிறேன். வணக்கம்.

*திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மறைந்த பெரியவர் திரு. ஆதித்தனார் அவர்களுடைய குடும்பத்திற்கு இரங்கல் தெரிவிக்கும் தீர்மானத்திற்கு ஆதரவு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பெரியவர் திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள், “தினத் தந்தி” பத்திரிகை மூலம் ஆற்றிய தொண்டைப்பற்றி கல்விக் கண்ணோட்டத்திலே பார்த்து நாங்கள் ஆச்சரியப்பட்டிருக்கிறோம். அதை நாம் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். முக்கியமாக, முதியோர் கல்வியைப் பொறுத்த வரையில், அரசு தன்னுடைய திட்டங்களின் மூலமாகச் செயல்படுத்த வேண்டுமென்று பல்வேறு திட்டங்களைத் தீட்டியிருந்தாலும், பெரியவர் திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள் “தினத் தந்தி” பத்திரிகையின் மூலம் மக்களிடையே கல்வியைப் பரப்பிய முறையைப் பார்த்து அரசு ஆச்சரியப்படும் நிலை இருந்தது என்பதில் யாருக்கும் கருத்து வேறுபாடு கிடையாது.

பாமா மக்கள், எளிய மக்கள், அரசியல் விஷயங்கள் மட்டுமல்லாமல் பொதுவாக கருத்துக்களையும் தெரிந்துகொள்ள வேண்டுமென்ற ஆர்வத்தை முதன் முதலில் ஏற்படுத்தியவர் மறைந்த திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள். ஓரளவிற்கு எழுத்துக்களை மட்டும் தெரிந்து கொண்டவர்கள் புரிந்துகொள்ளுகிற முறையில் செய்திகளை அமைத்து அதை அவர்கள் கூட்டிப் படிப்பதன் மூலம் படிக்கத் தெரியாதவர்களும் கேட்டுத் தெரிந்துகொள்கிற அளவில் செய்திகளைப் போட்டுப் படிக்கிற ஆர்வத்தை மக்களிடையே ஏற்படுத்திய புரட்சி அவரையே சாரும்.

அது மட்டுமல்லாமல் பத்திரிகைகளுக்கு வழிகாட்டுகிற குறிப்பேட்டை எழுதி வெளியிட்டு, அதன் மூலம் பத்திரிகைத் துறையில் உள்ளவர்களுக்கு ஒரு சிறந்த துணை அமைத்துக் கொடுத்திருக்கிறார். இது அனைவரும் பாராட்டக் கூடியது.

அதைப் போலவே பள்ளிகளில் படிக்கின்ற மாணவர்களுக்கும் பள்ளி இறுதித் தேர்வில் மாநில அளவில் முதல் மதிப்பெண் பெறுகிறவர்களுக்கு பரிசுத் திட்டத்தைத் தீட்டி, முதல் மதிப்பெண் பெற்ற மாணவ, மாணவியைப்

[1981 ஆகஸ்ட் 26] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

பேட்டி கண்டு அவர்களுடைய புகைப்படங்களையும், அவர்களுடைய குடும்பத்தினருடைய புகைப்படங்களையும் பத்திரிகையில் வெளியிட்டு அதன் மூலமாக மாநிலம் முழுவதும் உள்ள மாணவர்களிடையே மதிப்பெண் பெறுவதில் ஆரோக்கியமான போட்டி மனப்பான்மையை உருவாக்கினார். இது ஒரு மிகப் பெரிய தொண்டு என்பது என்னுடைய கருத்து.

அது மட்டுமல்லாமல், தன்னுடைய இறுதிக் காலத்திலே தாழ்த்தப்பட்டவர்கள், பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் ஆகியவர்களிடையே பிளவு அதிகமாக இருப்பதை உணர்ந்து, அப்படி பிளவு இருப்பதால் அவர்களுடைய முன்னேற்றம் தடைப்படுகிறது என்பதை அனுபவரீதியாக உணர்ந்து அவர்களையெல்லாம் ஒரே அணியில் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கருதி, தாழ்த்தப்பட்டோர்-பிற்படுத்தப்பட்டோர் அணியை அமைக்க முயற்சி எடுத்திருக்கிறார். ஆனால், தூதிரூஷ்வசமாக அது நிலைவேற முடியாத நிலையிலே அவர் நம்மை விட்டுப் பிரிந்து இருக்கிறார். ஆகவே தாழ்த்தப்பட்டவர்களும், பிற்படுத்தப்பட்டவர்களும் ஒன்றாக இணைந்து செயல்பட்டால் முன்னேற முடியும் என்று அவர் காட்டிய அந்த வழியை தாழ்த்தப்பட்ட மக்களும், பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களும், அவர்களுடைய தலைவர்களும், பிரதிநிதிகளும் பின்பற்றினால், நிச்சயமாக அது சமுதாயத்தின் ஒட்டுமொத்த வளர்ச்சிக்கு உறுதுணையாக அமையும் என்பது என்னுடைய கருத்து.

மறைந்த பெரியவர் திரு. ஆதித்தனார் தன்னுடைய இறுதிக் காலத்திலே துறவியைப்போல வாழ்ந்தார் என்று அவரோடு நெருக்கமாக இருந்தவர்கள் சொல்லக் கேட்டிருக்கிறோம். அப்படி பற்றற்ற வாழ்க்கை வாழ்ந்த காலத்திலும் அறிவியல் ரீதியாகச் சில ஆராய்ச்சிகளை அவர் மேற்கொண்டார் என்ற செய்தியையும் பார்த்தோம். அதாவது, காற்றின் விசையைப் பயன்படுத்தி சில கருவிகளைத் தயாரித்தார் என்று படித்தேன். அப்படிப்பட்ட ஆராய்ச்சிகளை அவர் தனிப்பட்ட முறையிலே செய்திருந்தால், அது தமிழகத்திற்கு உதவுமானால், அதை ஆராய வேண்டியது அரசினுடைய பொறுப்பு. ஆகவே அவருடைய ஆராய்ச்சிக் குறிப்பைப் பயன்படுத்தி, அதை தமிழ் நாட்டின் வளர்ச்சிக்குப் பயன்படுத்த முடியுமா என்பதைப் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று இந்தச் சமயத்தில் கேட்டுக்கொண்டு மறைந்த பெரியவர் திரு. ஆதித்தனார் அவர்களின் குடும்பத்திற்கு எங்கள் அணியின் சார்பாக ஆழ்ந்த இரங்கலையும் ஆறுதலையும் தெரிவித்து அமைகிறேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

(முற்பகல் 10-50)

திரு. ஏ. ஜே. தாஸ் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மறைந்த திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள் காங்கிரஸ் கட்சியிலே நீண்ட நாட்கள் பணியாற்றியவர்கள். காங்கிரஸ் கட்சியிலே நீண்ட நாட்கள் பணியாற்றிய பிறகு, கருத்துவேறுபாடுகள் காரணமாக வெளியே வந்து, அவர் "தினத் தந்தி" பத்திரிகையை ஆரம்பித்து இன்றைக்கு பத்திரிகைத் தொழிலிலே, அந்தத் துறையிலே மிகச் சிறந்த இடத்தைப் பெற்றுள்ளார்கள். திரு. ஆதித்தனார் அவர்களுடைய பத்திரிகை இன்றைக்குப் பூமர மக்கள் மத்தியிலே, சாதாரணமான ரிக்ஷாத் தொழிலாளர்கள் மத்தியிலே பாலியிருக்கிறது. தொழிலாளர்கள் அந்தப் பத்திரிகையைக் காலையிலே வாங்கிக்கொண்டு செல்கிறார்கள். அதை உற்றத் தொழிலாளர்களுக்கும் படித்துக் காட்டுகிறார்கள். ஒருவர் ஒரு பத்திரிகையை வாங்கிக்கொண்டு சென்றால், பலர் அந்தப் பத்திரிகையைப் படித்துக்கொள்கிறார்கள். அதன் மூலம் இன்றைக்கு அவர்கள் அரசியலைப் பற்றித் தெரிந்துகொள்கிறார்கள். இன்றைக்கு அரசியல் நிலைமைகள் எப்படி இருக்கின்றன என்பதைச் சாதாரண பாமர மக்கள் கூடப் புரிந்துகொள்ளக் கூடிய அளவிலே அந்தப் பத்திரிகை மிகச் சிறப்பான ஒரு பத்திரிகையாக விளங்கிக்கொண்டிருக்கிறது. அந்தப் பத்திரிகை எந்த அளவிலே வளர்கிறது என்று அவர்கள் நேரடியாகப் பார்த்துக் கொண்டார்கள்.

திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள் சோவியத் ரஷியா சென்று திரும்பிய பிறகு, விவசாயிகள் சங்கம் என்று ஒரு சங்கம் ஆரம்பித்தார்கள். அப்படி அவர்கள் அந்தச் சங்கத்தை ஆரம்பித்தபோது, அவர் சில நண்பர்களை அழைத்து, இந்த விவசாயிகள் சங்கத்திற்காக தீவிரமாகச் செயல்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். காங்கிரஸ் கட்சியிலே இருந்தவர்களுக்கு அழைப்பு விடுத்தார்கள். அவர் கட்சிக்கு அப்பாற்பட்டவராக இருந்ததால், காங்கிரஸ் கட்சி நண்பர்கள் அவருடைய கொள்கையை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத நிலைமைகள் இருந்தன.

தமிழகத்திலே ஏதாவது புரட்சிகரமான செயலைச் செய்ய வேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடு இருந்தார்கள். தமிழகத்தில் அவர் பேசும்போதெல்லாம், நாம் தமிழர்கள், நாம் ஏதாவது செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்தார்கள். ஒரு நாள் திடீரென்று 'நாம் தமிழர்' என்ற கட்சியை உருவாக்கி செயல்படத் தொடங்கினார். தமிழகத்திலே 'நாம் தமிழர்' என்ற உணர்ச்சியை உருவாக்க வேண்டுமென்றே மிக வேகமாக அவர் செயல்படத் தொடங்கினார்.

1981 ஆகஸ்ட் 26]

[திரு. ஏ. ஜே. தாஸ்]

1967 ஆம் ஆண்டுக்குப் பின்னர், பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களின் கட்சி ஆட்சிக்கு வந்தபோது, அண்ணா அவர்கள் ஆட்சிக்கு வந்தபோது, அந்த ஆட்சியிலே கலந்துகொண்டார்கள். அப்போது ஏற்பட்ட நிர்வாகங்கள் காரணமாக 'நாம் தமிழர்' கட்சியை நிறுத்திவைத்து இந்தக் கட்சியிலே ஒன்றுபட்டு ஈடுபட்டார். அதன் பிறகு தமிழகத்திலே 'தினத் தந்தி' பத்திரிகையின் வாயிலாக எந்த அளவுக்குப் பாமர மக்களை ஈர்க்க வேண்டுமோ, அந்த அளவுக்கு ஈர்த்து தமிழகத்திலே உள்ள பாமர மக்கள் மத்தியிலே சிறப்பாக விளங்கினார்கள். தமிழகக் காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பாக அன்னாரின் குடும்பத்தினருக்கு எனது ஆழ்ந்த அனுதாபத்தைத் தெரிவித்துக்கொண்டு விடைபெறுகிறேன்.

THIRU J. M. MIAKHAN: Mr. Deputy Chairman, Sir, I associate myself with the sentiments expressed by the other hon. Members regarding the demise of our beloved Thiru Aditanar. He was a very good friend of my father and I think that I can take pride in saying that it was my father who made him merge with the D.M.K. and strengthen the Party. It was on my father's advice that he left the 'Naam. Thamizhar' movement and joined the D.M.K. and strengthened that Party.

The Hon. the Leader of the House and the other Members rightly mentioned about his capabilities as a scholar, a lawyer and an industrialist. He took pride in everything that belonged to India. If he found any ancient manuscripts in which Indians could take pride, he would immediately publish them. He was also research-minded. Especially, when he was Minister for Agriculture, he tackled the problem of conserving the ground-water instead of allowing the ground-water taken from great depth to go waste into the soil. Somebody suggested to him that the water could be conserved if something like a trough was constructed. Immediately, he arranged for the construction of such troughs and put them for experimental usage for conserving the water. That system worked well and later, that system was internationally accepted to be a very good system for conserving water for irrigation. In the same manner, in respect of various other things also, he was always research-minded. It was he who brought the newspaper to the people who might have stopped their education with the III Standard

[Thiru J. M. Miakhan]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

so as to take out a living. In his newspaper, he used words like 'திடீர்' and 'படர்' so that the news could be followed even by people who had not had much of education. Even educated people found some interesting items in his newspaper. I have been a regular reader of that newspaper because I am interested in the cartoons and tit-bits which appear in that paper. His newspaper suited the tastes of people belonging to all strata of society, whereas the other newspapers used to cater to the needs of particular sections of society having particular interests. That was the main reason why his newspaper rose to such heights in the matter of circulation that it created a record in the circulation of language-newspapers in India. The headlines, etc., were printed in bold types in his newspaper so that the news-items could easily catch everyone's eyes. Even a poor man would buy the paper and read the news-items coining the words letter by letter while two or three other persons would be listening to him. In short, he was research-minded in every field of activity and he felt a pride in being an Indian and a Tamilian.

On behalf of my Party, I associate myself with the sentiments expressed in this House and our Party conveys its condolences to the bereaved family. Thank you.

திரு. செ. முத்துசாமி : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாட்டிலுடைய தலைசிறந்த பத்திரிகையாளரும், அரசியலில் முன்னேறி போற்றினர் அண்ணா அவர்கள் அமைச்சரவை அமைத்தபோது, போவைத் தலைவராகப் பணியாற்றி, பின்னர் அமைச்சராகவும் பணியாற்றி, இன்றைக்குத் தமிழ் நாட்டில் மறைந்துவிட்ட தலைவர் திரு. ஆதித்தனார் அவர்களுடைய மறைவுக்கு ஆசிரியர்கள் சார்பாக நான் எனது ஆழ்ந்த இரங்கலைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பத்திரிகை உலகத்திலே ஒரு தனிப் பாதையை உருவாக்கிய பெருமைக்குரியவர்கள் அவர்கள். பத்திரிகை நடத்துவதிலே சிரமங்கள் உண்டு. பல பேர்கள் பத்திரிகை நடத்தி, அதைச் சீராக நடத்த முடியாமல் இழுத்து முடியிருக்கிறார்கள். திரு. ஆதித்தனாரைப் பொறுத்த வரையில், அவருடைய பத்திரிகை மக்கள் விரும்புவதற்குரிய முறையில், பரபரப்பூட்டும் முறையில், தொழிலாளர்களுக்கு ஏற்ற முறையில் இருந்தது. தமிழ் நாட்டில் பெரும் தொழில் அதிபராக விளங்கிய ஆற்றலுடையவர் தமிழ்

1981 ஆகஸ்ட் 26]

[திரு. செ. முத்துசாமி]

நாட்டிலே தமிழிலே பத்திரிகை வெளியிடுவதிலே பல திறவனங்கள் ஈடுபட்டன. அப்படி தமிழ்ப் பத்திரிகைகள் வெளிவந்து, பின்னர் இழுத்து மூடப்பட்டிருக்கின்ற தலைமைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள் ஆங்கிலப் பத்திரிகைகள் போல, தமிழ்ப் பத்திரிகைகளையும் தல்ல முறையிலே நடத்த முடியும் என்பதை உருவாக்கிக் காட்டினார்கள். அதுமட்டுமல்ல. 'தினத்தந்தி' யிலே வருகின்ற தலைப்புகளை வைத்துக்கொண்டு விஷயங்களை அறிந்துகொள்ளக்கூடிய அளவுக்கு வார்த்தைகள் இருக்கும் அந்த அளவுக்கு சாதாரண மக்கள் மத்தியிலே சக்தி மிக்க பத்திரிகையாக இருந்தது.

இரண்டாவது, காட்டுள் வரைவதிலே, காட்டுள் மூலமாக கருத்துக்களைச் சொல்வதிலே அந்தப் பத்திரிகை சிறந்து விளங்குகிறது. அந்தப் பத்திரிகைக்குப் பின்னர் 'மாலை முரசு' பத்திரிகையும், அதற்குப் பின்னர் 'ராணி' வாராந்திரப் பத்திரிகையும், அதற்குப் பின்னர் 'ராணி முத்து' பத்திரிகையும் வந்திருக்கின்றன. பத்திரிகைத் துறையிலே திரு. ஆதித்தனார் ஒரு பெரிய சக்தியாக விளங்கினார்கள். அதே சமயத்திலே அந்தத் துறையிலே ஒரு புதிய வழிமுறையை வகுத்தார்கள். இங்கே அமைச்சராக இருந்த போது, கேள்வி-பதில் நேரத்தின்போதுகூட அவர்கள் ஏதாவது கிறுக்கிக்

(முற்பகல் 11.00)

கொண்டே இருப்பார்கள். நான் அடிக்கடி பார்த்திருக்கிறேன். ஏன் இப்படி கிறுக்கிக் கொண்டிருக்கிறார் என்று கேட்டதுகூட உண்டு. ஒவ்வொன்றிலும் ஆணித்தரமாக, தெளிவாகப் பதில் சொல்லக்கூடிய அமைச்சராக இருந்தார்கள். பிரச்சினைகளில் குழப்பமில்லாமல் தெளிவாகப் பதில் சொல்லக்கூடிய ஆற்றல் அவருக்கு இருந்தது. எந்தத் துறையிலும் புதிய வழி வகைகளைக் காண வேண்டுமென்ற துடிப்போடு விளங்கிய அவர், இன்று நம்மிடையே இல்லை. அவரை இழந்துவிட்டோம். அவருடைய குடும்பத்தார், அவர் இடத்தைப் பூர்த்தி செய்ய ஆற்றல் பெற வேண்டுமென்று தெரிவித்து, ஆசிரியர்கள் சார்பாக ஆழ்ந்த இரங்கலைத் தெரிவித்து, விடை பெறுகிறேன்.

திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, மறைந்த மேதை திரு. ஏ. பா. ஆதித்தனார் அவர்கள் தான் மேற்கொண்ட ஒவ்வொரு பணியிலும் முன்னோடியாக வாழ்ந்தார். அவர் முதன்முதலாக ஆரம்பித்த பத்திரிகைத் தொழிலில் ஒரு முன்மாதிரியாகத் திகழ்ந்து வந்தார். குறிப்பாக அந்தக் காலத்தில், பத்திரிகைகள் எல்லாம் சென்னையிலிருந்து தான் வெளி வந்தன. முதன்முதலாக தமிழகத்தில், தென் மாவட்டமான

[திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம்] [1981 ஆகஸ்ட் 26]

மதுரையில் பத்திரிகையை ஆரம்பித்த பெருமை அவரைத்தான் சாரும். மின்னர், மற்ற மாவட்டத் தலைநகரங்களிலும் அவர் பத்திரிகைகளை ஆரம்பித்தார். முன்பெல்லாம் செய்திகள் ஒரு நாள், இரண்டு நாட்கள் கழித்தித் தான் மதுரைக்குத் தெரியும். ஆனால் 'தினத் தந்தி' பத்திரிகையை அவர் ஆரம்பித்தவுடன், உடனுக்குடன் செய்திகள் கிடைக்கும் வாய்ப்பு கிடைத்தது. டெலிபிரன்டர் இயந்திரத்தைப் பயன்படுத்தி, செய்திகளை உடனடியாகத் தெரிவிக்க வகை செய்யப்பட்டது. சுருங்கச் சொல்லி, விளங்க வைத்தல் என்ற முறையில், தந்தி என்ற பெயருக்கேற்ற முறையில் மிகச் சுருக்கமாகச் செய்திகளை வெளியிட்டு வந்தார்கள். அவருடைய பத்திரிகையை பாமர மக்கள் விரும்பிப் படித்து, அரசியல் அறிவு பெற்றார்கள். பாமரர்கள் மட்டுமல்ல, மற்றவர்களும் கூட தினத் தந்தியைப் படித்தார்கள். அவசரமாகச் செய்திகளை அறிவ விரும்பியவர்களுக்கு 'தினத் தந்தி' உதவியது. அதனால் அவர்களும் அதை விரும்பிப் படித்தார்கள்.

அவர் விவசாய அமைச்சராக இருந்தபோது, நல்லதொரு காரியத்தைச் செய்தார். மணற்பாங்கான நெல்லை மாவட்டத்தில் திருச்செந்தூர் பகுதியில் நெல் விவசாயம் செய்ய முடியாது என்ற நிலையில், அதற்காக ஒரு புதிய முறையை வகுத்துத் தந்தார். அந்த இடங்களில், 2 அடி ஆழத்தில் தண்ணீர் ஊறாத தளத்தை ஏற்படுத்தி, அச்சுருமேல் மண் கொட்டி, நெல் உற்பத்தி செய்ய புதிய வழிமுறைகளை வகுத்துத் தந்தார். அவருடைய தரும் நிதி உதவியைக் கவனிப்பதும், மற்றும் பல அரசு சாலைகளும் நிறுவப்பட்டு, நல்ல யிருந்து கல்லூரியும், மற்றும் பல அரசு சாலைகளும் நிறுவப்பட்டு, நல்ல முறையிலே நடந்து வருகின்றன. தொழில் துறையிலும், நாட்டுக்கு வேண்டிய கிமென்ட், காகிதத் தொழிற்சாலைகளை ஏற்படுத்தி, நாட்டில் தொழில் வளம் ஏற்பட உறுதுணையாக இருந்தார். அன்னாருடைய மறைவு தமிழகத்திற்குப் பேரிழப்பாகும். காந்தி காமராஜ் தேசிய காங்கிரஸ் சார்பில் அவருடைய மறைவிற்கு எங்களுடைய இரங்கலைத் தெரிவித்து, அவருடைய குடும்பத்திற்கும் ஆழ்ந்த வருத்தத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, யசியாதைக்குரிய திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்களுடைய மறைவிற்காக இரங்கல் தெரிவிக்க நான் கடமைப்பட்டவனாவேன். தமிழ் மறைவிற்காக இரங்கல் தெரிவிக்க நான் கடமைப்பட்டவனாவேன். தமிழ் நாட்டினே, தமிழர் ஒருவர் ஒரு பத்திரிகையை ஆரம்பித்து, அதில் ஏனையவர்களை விஞ்சக்கூடிய அளவிற்கு நடத்த முடியுமென்பதை ஏடுத்துக் காட்டிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அவர்களுடைய பெயர் திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்களாவார்கள். அவருடைய பெயர் ஆதித்தனார் என்பதைப் போலவே, பத்திரிகை உலகில் அவர் ஒரு சூரியனாகவே திகழ்ந்தார். ஒரு சிலரால்தான் பத்திரிகைகளை நடத்த முடியும், ஒரு சார்

[1981 ஆகஸ்ட் 26] [திரு. த. மீனாட்சிசுந்தரம்]

உடையவர்களால்தான் பத்திரிகைகளை நடத்த முடியும் என்ற நிலையை மாற்றி, ஏன் நம்மாலே நடத்த முடியாது என்பதைச் சவாலாக ஏற்று, அவர் பத்திரிகையை—'தினத்தந்தி'—தொடங்கி, சிறந்த பாராட்டு பெற்றவர்களாவார்கள். பெரியாரிடம், தினத்தந்தியில் ஜோசியப் பகுதி வருகிறதே, உங்களுக்குப் பிடித்தம் இல்லாத பகுதி வருகிறதே, என்றாலும் நீங்கள் அதைப் பாராட்டுகிறீர்கள் என்று ஒருமுறை கேட்டபோது, அவர் அதற்கு விடை அளித்தார். ஒரு தமிழன் ஒரு பிரிவினரைத் தவிர வேறு யாராலும் பத்திரிகை நடத்த முடியாதென்று கூறப்படும் நிலையில், பத்திரிகையை ஆரம்பித்து, நடத்தத் தொடங்கி, வெற்றிபெற்றிருக்கிறான்; என்னுடைய கொள்கைக்கு மாறுபட்ட கருத்து அதில் இருந்தாலும், அதைப்பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன் என்று சொல்லி, பெரியார் அவர்கள் பாராட்டியிருக்கிறார்கள். பெரியார் அவர்களால் பாராட்டப்பட்டவர்கள் திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்கள். அவர் ஆரம்பித்த பத்திரிகையின் பெயர் 'தந்தி'. பெயருக்கேற்ப, முன்கூட்டியே செய்திகளைச் சுருக்கமாகத் தந்து, விளங்க வைக்கும் பாங்கைப் பெற்றிருந்தது. அவ்வெட்டில் மாணவர்கள் படக்கதை படிக்கலாம், வயோதிகர்கள் ஜோசியப் பகுதியைப் படிக்கலாம், கல்லியாளர்கள் அவர்களுக்குரிய பகுதியைப் படிக்கலாம், அரசியல்வாதிகள் அவர்களுக்குரிய பகுதியைப் படிக்கலாம். வெளிநாட்டு அரசியல், உள்நாட்டு அரசியல், சினிமா பகுதி என்று பல பகுதிகளை வெளியிட்டு, மற்ற எந்தப் பத்திரிகையும் பின்பற்றாத நிலையில், அதைப் பின்பற்றி, இன்றைக்கு அதை எல்லாப் பத்திரிகையாளர்களும் பின்பற்றும் நிலையை வகுத்துத் தந்திருக்கிறார்கள். தமிழ் இனத்திற்குப் பெருமையைத் தேடித் தந்த பெரியவராக இருந்தார்கள். செயற்கரிய செய்வார் பெரியார்—அந்த முறையில் பெரியவராக இருந்தார்கள். செயற்கரிய செய்கலாதார் சிறியர். தங்களால் இயன்றதைக்கூட செய்ய முடியாத சிறியவர்கள் இருக்கக்கூடிய இன்றைய நாட்டிலே, அவர்கள் வீடாப்பிடியாக இருந்து சிரமங்களைப் பொருட்படுத்தாமல் வெற்றி பெற்றார் என்பதைத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மற்ற செய்திகளை எல்லாம் அனைவரும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். பெரிய பெரிய சான்றோர்கள், கல்லியாளர்கள், எழுதிய புத்தகங்கள், கதைகள், நிகழ்கதைகள், நாவல்கள் அகியவற்றை—பெரிய பெரிய புத்தகங்களை—மலிவுப் பதிப்பாகக் கொண்டு வந்து, அவற்றை எல்லோரும் படிக்கும் வாய்ப்பை ஏற்படுத்தியவர் அவர்தான் என்பதைக் கெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதோடு கூட, அவர் அமைச்சராக இருந்த நேரத்திலும், பெருக்கத்து வேண்டும் பணியை என்ற முறையில், அறிமுகம் இல்லாத ஒருவர் அவரைப் பார்க்கச் சென்றாலும், அவரிடம் இவர்

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்] [1981 ஆகஸ்ட் 26]

காட்டிய பணிவு, குழைவு, அன்பு ஆகியவற்றைப் பார்க்கும்போது, அவர் எவ்வளவு வசதி படைத்தவராக இருந்தாலும், பெரிய தொழில் மேதையாக இருந்தாலும், மேலே போகப்போக பணிவு இருக்க வேண்டுமென்பதற்கு இலக்கணமாக இருந்தார்கள் என்பதை நான் பார்த்திருக்கிறேன். ஆசிரியர்கள், தொழிலாளர்கள், அரசு ஊழியர்கள் ஆகியோர்களின் பிரச்சினைகளை எல்லாம் தந்தியிலே வெளியிட்டு, அவர்களுக்கு ஆக்கம் அளித்தவர்கள். ஒரே நேரத்தில் மாநிலம் முழுவதும் செய்தியைப் பார்ப்பும் விதத்திலே 'தினத் தந்தி' 8 இடங்களிலிருந்தும், மாலை முரசு 6 இடங்களிலிருந்தும் வெளி வரச் செய்தார்கள். செய்திகளை அவ்வப்போது தெரிவித்து, எங்களுக்கு ஆக்கமும், ஊக்கமும் அளித்தவர்கள், மாணவர்களுக்கு ஆக்கமும் ஊக்கமும் அளித்தவர்கள் அவர்கள். அப்படிப்பட்ட மேதை இன்றையதினம் நம்மிடம் இல்லை என்பதை நினைத்துப் பார்க்கும்போது, உண்மையிலேயே வருத்தமாக இருக்கிறது.

கடைசியாக ஒன்றே ஒன்று. 'நாம் தமிழர்' இயக்கத்தை ஆரம்பித்து மக்களுக்குத் தமிழ் உணர்வையூட்டி அவர் அனை வளர்த்த போது, ஒவ்வொரு குடும்பத்திற்கும் வீடும், காரும் வேண்டுமென்று பேசினார். அது நடைபெறுமா, நடைபெறாதா என்பது வேறு. 'உள்ளுவதெல்லாம் உயர்வுள்ளம்' என்ற முறையில் அவர்கள் அந்த உணர்வை வெளிக்காட்டினார்கள். தமிழர் களுக்காக, தமிழ் இனத்திற்காக, தமிழ் நாட்டிற்காக, தமிழ்க் கலாச்சாரத்திற்காக, தமிழ்ப் பண்பாட்டிற்காக, தமிழ் உயர்விற்காக நாளும் உழைத்த அவர் மறைந்துவிட்டார். அவர் மறைவுக்கு ஆழ்ந்த இரங்கலைத் தெரிவித்து, அமைகிறேன்.

(முற்பகல் 11-10)

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் அவர்கள் 1905 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்கள் 27 ஆம் தேதி பிறந்தவர். ஸ்ரீவைகுண்டத்திலும், திருச்சியிலும் கல்வி கற்ற பின்பு, லண்டனில் பார்-அட்-லா படித்துத் தேறி இந்தியா திரும்பி வழக்குரைஞராகப் பணியாற்றினார்.

1947 முதல் 1953 வரை மற்றும் ஏப்ரல் 21, 1964 முதல் பிப்ரவரி 22, 1967 வரை இந்த அவையின் உறுப்பினராகவும், 1957 முதல் 1962 வரை மற்றும் 1967 முதல் 1976 வரை சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினராகவும் இருந்தார். 1967 மற்றும் 1968 ஆம் ஆண்டுகளில் சட்டப் பேரவைத் தலைவராக இருந்தார். பேரவைத் தலைவராக இருந்தபோது பேரவை விதிகளைத் தாமே தமிழாக்கம் செய்து, முதன் முதலில் அதிகார பூர்வமான தமிழ் விதி முறைகளை உருவாக்கியவர். 1969 முதல் 1973 வரை கட்டுநெல் துறை அமைச்சராகவும், 1973 முதல் 1976 வரை வேளாண்மைத் துறை அமைச்சராகவும் இருந்தார்.

- 1981 ஆகஸ்ட் 26]

[மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்]

கோயில்களில் உயர்ப்பலி செய்வதைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு இவரால் தன உறுப்பினர் மனோநாவாக அறிமுகப்படுத்தப்பட்டு, 1950 ஆம் ஆண்டு நிறைவேற்றப்பட்டது. தமிழர்கள் பெரும்பாலும் ஞாபக மறதி அதிகமுள்ளவர்கள் என்பதாலே 'நாம் தமிழர்கள்' என்பதை அடிக்கடி நினைவுபடுத்த வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் 'நாம் தமிழர்' என்ற கட்சியைச் தொடங்கி நடத்தியவர். தந்தை பெரியார், போற்றி அண்ணா ஆகியோரின் போன்புக்குப் பாத்திரமானவர். நான் அவருடைய மறைவுக்கு இரங்கல் தெரிவிக்கிற வகையில் ஒரு கவிதை வரியை அவருடைய பத்திரிகையில் எழுதியிருந்தேன். "பைந்தமிழ் நாட்டுப் பாமர மக்களின் இடதுகைப் பெருவிரல் இழந்த ரோகையை மீட்டுக் கொடுத்த மேனோன்" என்று அதில் சொல்லியிருந்தேன். பாமர மக்களும் பத்திரிகையைப் படிக்கும் பழக்கத்தை ஏற்படுத்தியவர், ஆற்றல் மிக்கவர், தொண்டு செய்தவர். "வெயில் தரும் ஆதித்தன் என்மே இருப்பான்" என்று அவருடைய பத்திரிகையில் நான் எழுதியிருந்தேன்.

தமிழ் தினப் பத்திரிகையான 'தினத் தந்தியை'யே நிறுவினார். 'தமிழ்ப் பேரரசு' என்னும் புத்தகத்தின் ஆசிரியர். பாமரர்களும் பத்திரிகை படிக்கும் பழக்கத்தை ஏற்படுத்தியவர். தொழிலாளர்களிடமும் தொழிலிலும் மிகுந்த அக்கறை கொண்டவர்.

அவரது மறைவால் தமிழ்நாடு ஒரு தலைகிறந்த பத்திரிகையாளரையும் தல்ல தமிழ் குடிமகனையும் இழந்து விட்டது.

அன்னாரது மறைவுக்கு அஞ்சலி செலுத்தும் வகையில், உறுப்பினர்கள் இரண்டு நிமிடம் மௌனமாக எழுந்து நிற்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன் :

(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் 2 நிமிடங்கள் மௌனமாக எழுந்து நின்றனர்.)

தீர்மானம் ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மறைந்த பெரியவருக்கு மரியாதை தெரிவிக்கும் வகையில், இந்த அவை 15 நிமிடங்கள் ஒத்திவைக்கப் பட்டு மீண்டும் முற்பகல் 11-30 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

அவை மீண்டும் கூடியது.

D II C 56-3

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

(முற்பகல் 11.30)

3. வினாக்கள்-விடைகள்

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்

கீழ் மேட்டூர் நீர் மின் திட்டம்

* 1 வினா—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) காவிரி ஆற்றின் குறுக்கே, கீழ்மேட்டூர் நீர் மின் திட்டத்தின் கீழ், நீர் மின் நிலையங்களை நிறுவ அரசு பரிசீலித்து வருகிறதா?

(இ) ஆமெனில், அது தற்போது எந்த நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : (அ) மற்றும் (இ) : கீழ்மேட்டூர் நீர் மின் திட்டத்திற்கு செப்டம்பர் 1980-ல் வயய அரசு ஒப்புதல் அளித்துள்ளது. இத்திட்டத்தின் கட்டுமானப் பணிகள் முன்னமே ஆரம்பிக்கப்பட்டு நடந்து வருகின்றன.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டத்திற்கான மதிப்பீட்டுச் செலவு என்ன? எவ்வளவு கால அளவில் இத்திட்டம் முடிக்கப்படும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது? இதனால் எந்த அளவுக்கு மின் உற்பத்தி அதிகரிக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இத்திட்டத்திற்கு 89.72 கோடி ரூபாய் செலவாகும் என மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. இத்திட்டத்தின் கீழ் 1983-ம் ஆண்டில் ஒரு யூனிட் மின் உற்பத்தியைத் தொடங்கும். 1985 செப்டம்பரில் எல்லா யூனிட்களும் மின் உற்பத்தியைத் தொடங்கும். எல்லா யூனிட்களும் மின் உற்பத்தியைத் துவங்குகின்றபோது, ஆண்டு ஒன்றுக்கு 54 கோடி யூனிட்கள் மின்சக்தி கிடைக்கும்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : இதுபோன்ற மின் உற்பத்தியைச் செய்யும் அளவுக்கு எங்கெங்கெல்லாம் நீர்வளம் இருக்கிறதோ அந்த இடங்களில் கிடைக்கும் நீர் வசதியைப் பயன்படுத்தி தமிழ் நாட்டின் பல்வேறு பகுதிகளிலேயும் இதுபோன்ற மின் திட்டம் செயல்படுத்தும் திட்டம் இருக்கிறதா?

1981 ஆகஸ்ட் 26]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இத்தகைய திட்டம் மிகவும் நவீன திட்டமாகும். பால் டாபைன் என்பது ஓங்கிற தண்ணீரில் 14 அடி உயரம் இருக்கும் அளவில் ஆற்றுப்படுகையால் இந்த இயந்திரத்தை வைத்து செய்கின்றோம். இது நல்ல முறையிலே இயங்குகிறதா என்று பார்த்து, அப்படி மற்ற இடங்களில் ஆற்றுப் படுக்கைகளிலே இத்தகைய திட்டத்தைச் செயல்படுத்தலாமா என்று முடிவு எடுக்கப்படும்.

THIRU G. VASANTHA PAI : Will the Hon. Minister clarify whether there is any scheme for having sub-terranean power station, especially when power is to be generated from lower levels in the same river which is flowing from above? Will the Government consider the feasibility of having sub-terranean lower station, so that it may not affect the environment?

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN : Sir, there is no such proposal at present.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : கீழ்மேட்டூர் நீர்மின் திட்டத்திற்கு 89.72 கோடி ரூபாய் மதிப்பீட்டுச் செலவு என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இதில் மத்திய அரசினுடைய உதவி ஏதாவது உண்டா? அம் உதவி கோரியிருக்கிறோமா? இதுபோன்ற திட்டங்களை ஏற்படுத்துவதற்கு மத்திய அரசு ஒரு கமிஷன் மூலம் பணம் ஒதுக்குகிறது என்றெல்லாம் சாத்தியங்கள். நமக்கு அதிகரித்து எவ்வளவு உதவி கிடைக்கும்?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இந்தத் திட்டம் மாநில அரசு திட்டத்தின் கீழ் வருவது. மத்திய அரசின் உதவியைப் போதுமான அளவில், மாநில அரசு பல்வேறு இனங்களில் செய்கின்ற செலவுகளின் கீழ்ப்படையில், நம்முடைய மாநிலத்திற்கு என்று மொத்தமாக ஆறாவது தரண்டே திட்டத்தின் கீழ் Block grant மத்திய அரசு மொத்த நிதியுதவி என்ற அடிப்படையில் தருகிறது. மத்திய அரசே நிறைவேற்றும் திட்டங்கள் ஏற்படுவதில் 'நேஷனல் தெர்மல் பவர் கார்ப்பரேஷன்', 'நேஷனல் ஹைட்ரோ-எலக்ட்ரிக் கார்ப்பரேஷன்' மூலம் பல திட்டங்களை நிறைவேற்றுகிறது. அதிலிருந்து நமக்கு என்ன முதலீடு இதுவரையிலே கிடைத்திருக்கிறது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் அறியும்படி சொல்லும் என்று நினைக்கிறேன் என்பது நான் பதில்.

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : 14 அடி உயரத்திலிருந்து தண்ணீர் விழும் சக்தியைப் பயன்படுத்தி, நவீன திட்டமாக இது ஆரம்பிக்கப்பட்டிருப்பதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். மிகவும் மகிழ்ச்சி. ஒகேனக்கல்லிலிருந்து மின்சக்தி உருவாக்கும் திட்டம்பற்றி முன்பே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அது இப்போது எந்த அளவில் இருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : ஒகேனக்கல் இருக்கிறது. திட்டம் இல்லை.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : கீழ் மேட்டூர் நீர் மின்திட்டத்தையொட்டி, அடுத்த கட்டமாக கீழ் நிலையிலே இதுபோன்ற திட்டம் ஏற்படுத்தும் முயற்சி இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : அதுதான் சொன்னேன். எந்த அளவுக்கு இந்தத் திட்டம் பயனளிக்கிறது என்பதைப் பார்த்து, மற்ற ஆற்றல் படுகைகளிலும், காவிரி ஆற்றல் படுகையிலும் இதைச் செய்யலாம்.

அருள்மிகு கன்னிகா பரமேஸ்வரி அம்மன் ஆலயத்தில் திருட்டு

* 2 வினா—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு செய்தி அற நிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :—

(அ) கிருஷ்ணகிரி வட்டம், பழையபேட்டை, அருள்மிகு கன்னிகா பரமேஸ்வரி ஆலயத்தில், அம்மனின் தாவி முதலிய நகைகள், 1980, டிசம்பரில் திருட்டு போய்விட்டன என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அது குறித்து புலனாய்வு செய்யப்பட்டுள்ளதா?

(உ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : (அ), (இ) மற்றும் (உ) கிருஷ்ணகிரி வட்டம், பழையபேட்டை அருள்மிகு கன்னிகா பரமேஸ்வரி ஆலயத்தில் ரூ. 6,900 மதிப்புள்ள அம்மன் மாங்கல்யம் முதலிய நகைகள் 25—12—1980 அன்று இரவு திருட்டு போய்விட்டன. மேற்கண்ட களவு குறித்து 26—12—1980 அன்று கிருஷ்ணகிரி காவல் நிலையத்தில் புகார் செய்யப்பட்டு

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

இந்திய குற்றவியல் சட்டக்கோவை பிரிவு 457 மற்றும் 380-ன்கீழ், குற்ற எண் 525,80 ஆகப் பதிவு செய்யப்பட்டு, புலனாய்வுக்குப் பின் கண்டுபிடிக்க இயலவில்லை என்று கருதி 30—6—1981 ஆம் நாளன்று இந்த வழக்கு முடிக்கப்பட்டது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : பழையபேட்டை, அருள்மிகு கன்னிகா பரமேஸ்வரி ஆலயத்தில் அந்த அம்மனுக்கு உரிய நகைகள்—கமார் மூடிய 7 ஆயிரம் பெறுமானமுள்ள நகைகள்—களவு போயிருக்கின்றன. புகார் செய்தும், கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை என்று வழக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது. காவல் துறை அதிகாரிகள் இதுபற்றி எடுத்த முயற்சி போதுமானது என்று அரசு கருதுகிறதா? அதைப்பற்றிப் பரிசீலனை செய்யப்பட்டதா? அந்நிலையத் துறை ஆணையாளர் அதுபற்றிப் பரிசீலனை செய்தார்களா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : காவல் துறையினுடைய நடவடிக்கைகள் பற்றிய தகவல் இப்போதுதான் சம்பந்திலே அரசுக்குக் கிடைத்தது. அந்த நடவடிக்கைகள் சரியாக எடுக்கப்பட்டனவா, இல்லையா என்பதைப்பற்றி மீண்டும் ஆய்வு செய்ய வேண்டும் என்றும், அந்தப் புலனாய்வுத் துறையிலே ஈடுபட்ட அதிகாரிகள் எந்த அளவுக்கு முயற்சி செய்தார்கள் என்பதைப்பற்றியும் மூழு விவரங்கள் தாவேண்டும் என்று காவல் துறையை அரசு கேட்டிருக்கிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : அந்நிலையத் துறை—அந்தத் தகவல் கிடைத்த பிறகு—ஆணையாளரைக் கொண்டு தனி விசாரணை செய்து, தேவைப்பட்டால், தனி போலீஸ் சேல் அனுப்பி அதைப்பற்றி விசாரணை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : இதுபோன்ற வழக்குகளில் காவல் துறையினர் சரியாகவும், முறையாகவும், அக்கறையுடனும் குற்றவாளியைக் கண்டுபிடிக்கும் முயற்சியில் ஈடுபட வேண்டும் என்று பல்வேறு சம்பந்தப்பட்ட நிகழ்ச்சிகளில் காவல் துறைக்கு அந்நிலையத் துறை சொல்லியிருக்கிறது. அந்த வகையில், இந்த வழக்கும் சேர்த்திருக்கிறது. ஆகவே, ஒட்டுமொத்தமாக இதற்கான விளக்கம் கிடைத்த பிறகு, காவல் துறை எப்படி அந்நிலையத் துறை சம்பந்தப்பட்ட இதுபோன்ற வழக்குகளில் நடவடிக்கை மேற்கொள்வது என்பது பற்றிய தெளிவான முடிவு ஒன்றை அரசு எடுக்கும்.

• **வானாக்கள் - விடைகள்**

1981 ஆகஸ்ட் 26

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : அந்தத் திருட்டு இரவிலை நடைபற்றி இருக்கிறது. கருவறைக்கு வெளிச்சம் வருவதற்கு வசதியாக இருந்த பக்கில் போடப்பட்டிருந்த கம்பிகளை உடைத்து விட்டு இருக்கிறார்கள். நக்ப் பகுதி இப்போது மூடப்பட்டிருக்கிறது. தனியாக அந்த ஆலய பூமிகள் மீது குற்றம் சுமத்த அடிப்படைமில்லை.

(முற்பகல் 11-40.)

பக்டர் இரா. சணார்த்தனம் : இதுபோன்ற திருட்டுக்களைத் தவிர்க்க
அவ்வுப்போது காவல், குறைபினை அணுகுவதையிட ஒய்வுபெற்ற
இராணுவத்தினரை நசுத்தாமல்கலை இதுபோன்ற கோயில்களில் காவலர்
கனாக நியமிக்கும் உத்தேசம் அபகக்கு உண்டா ?
மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : இது ஒன்றும் பெரிய கோயில்
அல்ல. ஆண்டொன்றுக்குச் சுமார் ரூ. 4,700 மட்டும் வருமானம் உள்ள
கோயில். இந்தக் கோயிலில் பணியாற்றுகிறவர்களுக்கே கூட சம்பளம்
கொடுக்க, பொதுமான குழ்நிலை இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்
கொள்கிறேன்.

(b) whether conditions have been imposed that licences have to be endorsed by the licensing authorities for trading in Urea and other chemical fertilisers manufactured or marketed by different companies under various brand names; and

(c) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : (அ) ஆம்.

• (இ) மற்றும் (உ) யூரியா மற்றும் ஏனைய இரசாயன உபங்களில் வியாபாரம் செய்வதற்கான அல்லது உரிமத்திலும், உரிமம் வழங்கும் அதிகாரிகள் உற்பத்தியாளர்கள் அல்லது அவர்களுடைய அனுமதிக்கப்பட்ட விற்பனையாளர்கள் கொடுக்கும் சான்றிதழை ஆதாரமாகக் கொண்டு விற்பனையாளர் விற்பனை செய்ய உள்ள உபங்களின் விலைகளும், அவ்வூபங்களக்கான வியாபார பெயர் மற்றும் உற்பத்தியாளர் இடவேள பெயர் ஆகியவை கண்காணிக்கப்பெற்றிருப்பது செய்தல் வேண்டியுள்ளது.

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

Special Pay for Hindi Pandits

* 4 Q.—THIRU C. R. LAKSHMIKANDHAN (on behalf of THIRU P. R. THOMAS): Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state:—

(a) whether it is a fact that former Hindi Pandits absorbed in other posts are eligible for a Special pay of Rs. 10 per month as per G.O. Ms. No. 625, Education, dated 3rd April 1976;

(b) if so, the reasons for the objection by the Local Fund Audit Department in Madurai district; and

(c) the action proposed to be taken thereon?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: (அ) ஆம்.

(இ) தலநிதி கணக்கு ஆய்வாளர் இதைப் பற்றி எந்த மறுப்பும் எழுப்பவில்லை. ஆனால், திண்டுக்கல் நகராட்சியின் 1975-76 ஆம் ஆண்டின் பொது நிதி (General Fund) தணிக்கையில் இது சம்பந்தமான (அதாவது மாத சம்பளத்தில் இருமுறை கூடுதல் சம்பளத்தை கணக் கேடுத்துக் கொண்டது) ஒரு மறுப்பு எழுப்பப்பட்டது. தற்போது அந்த ஆட்சேபணையும் நீக்கப்பட்டுவிட்டது.

(உ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

விவசாயிகளுக்கு நீண்டகாலக் கடன்கள்

* 5 வினா—திரு. க. அருணாசலம்: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:—

(அ) பூதானம் பெற்ற விவசாயிகள், நீண்டகாலக் கடன் கிடைக்காமல் சிரமப்படுவதை அரசு அறியுமா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: (அ) அறியும்.

(இ) தமிழ்நாடு பூமிதான வாரிய விதிகளில், இது குறித்து சில மாற்றங்கள் செய்வதற்கான செயற்குறிப்பு அரசின் ஆய்வில் உள்ளது.

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

திரு. க. அருணாசலம்: நில அடமான வங்கிகளைப் பொறுத்த வரையில், பூதானம் பெற்ற விவசாயிகளுக்கு நீண்ட காலக் கடன் கொடுக்க உரிமையில்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. இது குறித்து அரசு ஆலோசனை செய்து, சட்ட விதிகள் இதற்குத் தடையாக இருந்தால், அத்தகைய சட்ட விதிகளுக்குத் திருத்தம் செய்ய முன்வருமா? தற்போதைய நிலைமையின் காரணமாக ஆயிரக்கணக்கான பூதான நிலம் பெற்றவர்கள் கடன் பெறும் வசதியற்றவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்பதால், இதைப்பற்றி அரசு விரைவில் ஆலோசனை செய்து முடிவெடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: இது குறித்துதான் அரசின் பரிசீலனை இருந்து வருகிறது. உப விதிகளை மாற்றினால்தான், உடனடியாக அவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்க முடியும் என்பதால், அதற்கான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்: பூதானம் கொடுத்த நிலங்களில் உள்ள படியே சில நிலங்கள் விளையக் கூடியவைகளாகவும், பெரும்பாலானவை விளைச்சலுக்கு லாயக்கில்லாமலும் இருக்கின்றன. எனவே இவற்றில் விளையக் கூடிய நிலங்கள், விளையாத நிலங்கள் என்று தரம் பிரித்து அவற்றின் அடிப்படையில் குறைந்த கடன் அல்லது அதிகமான கடன் கொடுப்பதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: பூதானம் கொடுக்கப்பட்ட நிலங்களில் பெரும்பாலான நிலங்கள் வானம் பார்த்த பூமிகளாகத்தான் இருக்கின்றன. கல் மற்றும் மேடான நிலங்களாகவும் இருக்கின்றன. ஆனால் இவைகளைத் தானமாகக் கொடுக்கிற நேரத்தில், பல்லைப்பிடித்துப் பார்க்கிற சூழ்நிலையை நாம் மேற்கொள்வதில்லை. எனவே தானமாகக் கொடுக்கதை வைத்துக்கொண்டு, அதை ஏழை எளிய விவசாயிகளுக்கு நாம் பகிர்ந்தளிக்கிறோம். இத்தகைய நிலங்களுக்குக் கடன் கொடுக்கும்போதுகூட, வங்கிகளால் சரியான முறையில் கடன் கொடுக்க முடியாத சூழ்நிலை இருக்கிறது. இந்த நிலைமையைப் போக்குவதற்குத்தான் அரசு தற்போது நடவடிக்கை மேற்கொண்டிருக்கிறது. அப்போது தரத்திற்கு ஏற்ப தாராளமாகக் கொடுக்கிற சூழ்நிலை உருவாகலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : பூதான நிலம் பெற்ற விவசாயிகளில் எத்தனை பேர் நீண்டகாலக் கடன்கள் கோரி விண்ணப்பங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள்? எத்தனை பேருக்கு நீண்டகாலக் கடன்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன? அவர்களுக்குக் கடன்களைக் கொடுப்பதில் உள்ள சிக்கல்கள் என்னென்ன? அவைகளைத் தீர்ப்பதற்கு அரசு மேற்கொண்டுள்ள முயற்சிகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : எவ்வளவு பேர் விண்ணப்பித்தனர் என்பது குறித்த குறிப்புகள் என்னிடம் தற்போது இல்லை. ஆனால் அவர்களுக்குக் கடன் கொடுப்பதற்குத் தடையாக உள்ள விதிகளைக் குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஏற்கெனவே இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். அந்தத் தடைகளைத் தீர்ப்பதற்குத்தான் நாம் இப்போது நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : இதுவரை ஒருவருக்காவது கடன் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறதா? அதைப்பற்றிய விவரமாக அமைச்சரிடம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : கடன்கள் கொடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. ஆனால் எவ்வளவு பேருக்குக் கடன்கள் கொடுக்கப்பட்டன என்ற விவரம்தான் என்னிடமில்லை.

பூதானம்.

* 6. வினா—திரு. க. அருணாசலம் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :—

(அ) தமிழ்நாட்டில் பூதானத்தின் மூலம் பயனடைந்த நிலமில்லா விவசாயிகள் எத்தனை பேர்?

(இ) பூதானத்தை மேலும் ஊக்குவிக்க அரசு என்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்துவருகின்றது?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) 15,461 பேர்கள்.

(இ) தமிழ்நாடு பூமிதான வாரியம் ஆக்கப் பூர்வமாக செயலாற்ற வாரியத்திற்கு வேண்டிய பணியாளர்களையும் கூடுதல் பணியாளர்களையும் அரசு தன் செலவில் ஏற்று அனுமதித்து வருகிறது. பூமிதான உழவர்கள் தம் வருவாயை பெருக்கிக் கொள்ள ஏதுவாக உப தொழில் செய்ய ஆலோசனைகளை வழங்கி, அதற்காக, கறவை மாடுகள், ஆடுகள், பம்பு செட்டுகள் போன்றவை வாங்க, வேண்டிய கடன் வசதிகளை குறைந்த வட்டி விகிதத்தில்

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

தேசிய மயமாக்கப்பட்ட வங்கிகள் மூலமாகப் பெறவும், அரசு பூமிதான வாரியத்தின் மூலம் வழிவகை செய்து வருகிறது. பூமிதான கிராமதான உழவர்கள் நிலவள வங்கி மூலமாகவும் மேயர் டிராஸ்ட் சர்வோதய மண்டல் போன்ற சேவை நோக்கு நிறுவனங்கள் மூலமாகவும் கடன் பெற்று பயனுற அரசு நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது.

திரு. க. அருணாசலம் : பூதானத்தின் மூலம் நிலங்களைப் பெற்ற விவசாயிகள் கடன் உதவி பெற முடியவில்லை. விவசாயிகள் தங்களுடைய நிலங்களுக்கு நீர்வளம் இல்லாத காரணத்தால், தங்களின் நிலத்தினை மற்றவர்களுக்குப் பகிர்ந்து கொடுக்க முடியவில்லை. ஆனால் மத்திய அரசின் கிராம குழு வளர்ச்சித் திட்டத்தின் மூலம் நிலத் திருத்தத்திற்கும் கிணறுகள் வெட்டுவதற்கும் உதவி கிடைத்தபின் இப்போது தமது உபரி நிலத்தைப் பகிர்ந்து கொள்ள முன்வந்திருக்கிறார்கள்.

நத்தம் வட்டாரத்தில் 10 விவசாயிகள் இவ்வாறு பூதானத்தின்கீழ் கிடைத்த நிலங்களை மற்றவர்களோடு பகிர்ந்துகொள்ள இசைவு தந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய நிலம் மானாவாரியாக இருந்தது. ஆளுக்கு 3 ஏக்கர் நிலம் வைத்துக்கொண்டிருந்தவர்கள் தங்களுடைய நிலத்திற்கு கீழே நிலத்தடி நீர் இருக்கிறது என்று தெரிந்து தனித்த நிறுவனங்களின் உதவியால் கிணறுகள் தோன்றிய பின் இப்போது தங்களின் நிலத்திலிருந்து 1/2 ஏக்கரை விட்டுக் கொடுத்துள்ளார்கள். இப்படி 5 பேர் 1/2 ஏக்கரை விட்டுக் கொடுத்து வேறு நபரை புதிய நிலச்சுவான்தாராக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். இவர்களைப் போன்றவர்களுக்கு அரசு சமுதாயக் கிணறுகளை வெட்டிக் கொடுத்தால், அதிக பயன் ஏற்படும், புதிய பூதானமும் கிடைக்கும், இயக்கம் பலம் பெறும் என்பதால், அத்தகைய முயற்சிகளை அரசு மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : அதுபோன்ற திட்டங்கள் ஏதும் இல்லை. இருக்கிற நிலங்களை வைத்துக்கொண்டு அவற்றிற்குக் கடன் வசதிகளை ஏற்படுத்தி அதன் மூலம் ஏழை எளிய விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கு எவ்வளவு நன்மையைச் செய்ய முடியுமோ அதைத்தான் செய்ய இருக்கிறோம். இதுவரை 15,461 பேர்களுக்கு பூதான நிலங்கள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. கொடுக்கப்பட்ட நிலங்களில் 23,712 ஏக்கர் பகிர்ந்து அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பல்வேறு இடங்களில் கிராமதானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதுபோன்ற கிராமதானக் கொடுக்கப்பட்ட கிராமங்களின் எண்ணிக்கை 22,030. அதில் 1,617 பத்திரங்கள் விசாரணை முடிந்து கிராமதானக் கிராமங்களாக ஏற்றுக்

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. பாக்கியிருப்பவை இன்னும் விசாரணையில் உள்ளன. இந்தத் திட்டத்தை விரைவுபடுத்த வேண்டும் என்று அரசு செயல்பட்டு வருகிறது. எவ்வளவு விரைவாக நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டு ஏழை எளிய விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கு உதவிட முடியுமோ அதைச் செய்யவே அங்கேயிருக்கிற பணியாளர்களையும் அரசுப் பணியாளர்களாக ஏற்றுக்கொள்ள அரசு பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது.

திரு. ஜேப்பியார்: இந்தத் திட்டத்தினால் ஆகி திராவிட மக்கள் பயன் பெற்றிருக்கின்றார்களா? எத்தனை பேர் பயன்பெற்றிருக்கிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: 15,461 பேர்களுக்கு நிலம் பகிர்ந்தளித்ததில், ஆகி திராவிட மக்கள் 9,717 பேர் பயன்பெற்றிருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. அருணாசலம்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிக்கும் போது, ஆயிரக்கணக்கான கிராமங்கள் கிராமதானமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று குறிப்பிட்டார்கள். அவைகளில் பெரும்பாலானவை வானம் பார்த்த பூமியாகும். மழையை எதிர்பார்த்து உள்ள நிலங்களைக் கொண்டவைகள். அங்கெல்லாம் சமுதாயக் கிணறுகளைத் தோண்டிக் கொடுத்தால் மற்றவர்களைச் சேர்த்துக்கொண்டு அங்குள்ள விவசாயிகள் நன்மை பெற முடியும். தற்போது சர்வோதய மண்டல், மேயர் டிராஸ்ட் போன்றவைகளின் மூலமாக உதவி பெறுவதாகச் சொல்லப்பட்டாலும், அரசாங்கம் இன்னும் கொஞ்சம் அதிகமான பணத்தை ஒதுக்கி, இந்த இயக்கத்தைப் பலப்படுத்த வேண்டும். பூதான நிலத்தைப் பெற்ற விவசாயிகளுக்கு வட்டிக்குப் பணம் கடனாகக் கொடுத்தவர்களே அந்த நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரர்களாக ஆகி விடாமல் பார்த்துக்கொள்வதற்கு இது அவசியம். எனவே அரசு தக்க முயற்சிகளை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 11-50)

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: சமுதாயக் கிணறுகளைப் பொறுத்த வரையில், ஒருங்கிணைந்த கிராமப்புற வளர்ச்சித் திட்டங்கள் மூலமாக, 40, 50 பேர் கூட்டாகச் சேர்ந்து தங்களுக்குத் தேவையான கிணற்றைத் தோண்டி யிருக்கிறார்கள். அதைப் போலவே இவர்களும் உருவாக்க முடியும். அதைப் போல இவர்களும் சேர்ந்து வந்தால், கண்டிப்பாக அரசு செய்து கொடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பாக்கியிருக்கக் கூடிய நிலங்களைப் பொறுத்தவரையில், அதில் உள்ள சிக்கல்களை எவ்வளவு சீக்கிரமாகத் தீர்க்க முடியுமோ அந்த அளவிற்குத் தீர்க்க அரசு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளும்.

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

திரு. செ. முத்துசாமி: பூமிதானம் என்றால், தனிப்பட்டவர்கள் தங்கள் நிலங்களைத் தந்துவிடுவது என்பது. ஆனால் கிராமதானம் என்றால் என்ன? ஒரு கிராமத்திலுள்ள அத்தனை பேரும் தங்களுடைய நிலங்களைத் தந்து விடுகிறார்களா? கிராமதானம் என்றால் என்னவென்று அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: பூமிதானம் என்பது, ஒருவர் தன் னுடைய நிலத்தைத் தானமாகவே கொடுத்துவிடுவது. கிராமதானம் என்பது ஒரு கிராமத்தில் உள்ள நபர்களில் 2/3 பகுதியினர் தங்களுடைய நிலம் அனைத் தையும் தானமாகக் கொடுத்து விடுவது அல்லது ஒரு கிராமத்தின் மொத்த நிலத்தில் பாதி பகுதி அங்குள்ளோரால் தானமாகக் கொடுத்து விடுவதாகும். கிராமதானம், பூமிதானம் போன்றவைகள் இன்று வெற்றிகரமாக இல்லை. 1956, 1957 ஆம் ஆண்டில் வினோபா பாவே அவர்கள் தமிழகத்திற்கு வந்த போது அவரோடு சேர்ந்து நாலும் ஏறத்தாழ ஓராண்டுக் காலம் பணியாற்றி யிருக்கிறேன். அதற்குரிய பயிற்சியையும் நான் பெற்றிருக்கிறேன். நிர்மாண ஊழியர் சங்கத்தில் சேர்ந்து பயிற்சியைப் பெற்று அதற்குப் பின்னாலே திரு. வினோபா பாவே அவர்களோடு சேர்ந்து பணியாற்றியிருக்கிறேன். தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரையில், கிராமதானம் வெற்றியடையவில்லை. நாம் எவ்வளவுதான் இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று பாடு பட்டாலும் முடியவில்லை. நிலம் கொடுத்தவர்கள் எந்த நோக்கத்தின் அடிப் படையில் அதைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை இப்போது புரிந்துகொள்ள முடிகிறது. முதலில் இது ஏற்படுத்தப்பட்டபோது நோக்கம் நல்லதாக இருந் தாலும், அதைத் திறம்படச் செயல்படுத்த முடியாத சூழ்நிலை இன்றும் இருந்து வருகிறது. சட்டச் சிக்கல்கள் கூட இதிலே இருக்கின்றன. அதன் காரணமாகத்தான் அந்த விதிகளை மாற்றி அதன் மூலமாகக் கிராமதானம், பூமிதானம் ஆகியவற்றை வெற்றிபெறச் செய்ய முயன்று வருகிறோம்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் திரு. வினோபா பாவே அவர்களுடன் பணியாற்றிய அனுபவத்தோடு, கிராமதானம் என்றால் என்ன என்பதற்குப் பதில் அளித்திருக்கிறார்கள். நான் கேள்விப்பட்ட வரையில் ஒரு வருவாய்க் கிராமத்திலே உள்ள பெரும்பகுதியான நிலங்களைத் தானமாகக் கொடுத்தால், அந்தக் கிராமம் கிராமதானமாகக் கொடுத்ததாக ஆகும் என்று அறிந்திருக்கிறேன். அது சரிதான் என்று அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: பூமிதானம், கிராமதானம், கிராமதானம் என்று மூன்று வகைகள் இருக்கின்றன. பூமிதானம் என்பது ஒருவர் தன்னுடைய நிலத்தைத் தானமாகக் கொடுப்பது. கிராமதானம் என்பது நில

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

உச்சவரம்பு வருவதற்கு முன்னால் இருந்தது. ஒரு ஜமீந்தாருக்கு பல் கிராமங்கள் சொந்தமாக இருந்தன. அதில் வருமானம் வராத கிராமத்தை எடுத்து கிராமதானமாகக் கொடுக்கிற நிலை முன்பு இருந்தது. ஆனால், உச்ச வரம்பு வந்த பிறகு கிராமதானம் இல்லை. இப்போது கிராமதானம் நடைபெற்று வருகிறது.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள், திரு. வினோபா பாவே அவர்களுடன் பணியாற்றியதாகச் சொன்னார்கள். அதற்காகப் பயிற்சி பெற்றதாகவும் சொன்னார்கள். மீண்டும் பூமிதான இயக்கத்தை நடத்தும் உத்தேசம் அமைச்சர் அவர்களுக்கு உண்டா? இப்போது இல்லாவிட்டாலும் 60 வயது அடைந்த பிறகாவது நடந்துவார்களா?

Plastic Surgery

* 7. Q.—THIRU C. R. LAKSHMIKANDHAN (on behalf of THIRU D. SANTOSHAM) : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state:

(a) whether the Government have any proposal for the immediate expansion and improvement of the Plastic Surgery Department in the Madurai Rajaji Hospital considering the increasing need for plastic surgery, because of the several kinds of accidents in modern times; and

(b) if so, the stage at which the matter now stands?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : (அ) இல்லை.

(ஆ) எழவில்லை.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மதுரை மாநகரத்தின் முக்கியத்துவம் பற்றி நான் சொல்ல வேண்டியதில்லை. மதுரை மாநகராட்சியான பிறகும், மதுரையில் உலகத் தமிழ் மாநாடு நடந்த பிறகும், மதுரை நகரின் முக்கியத்துவம் நாளுக்கு நாள் அதிகரித்து வருகிறது. அப்படிப்பட்ட மாபெரும் நகரில் உள்ள மருத்துவமனையில், அதன் சுற்றுப்புறப் பகுதிகளில் ஏற்படுகிற விபத்துக்களால் வரும் நோயாளிகளுக்குத் தகுந்த சிகிச்சை அளிக்கப் போதுமான வசதிகள் இப்போது இல்லை. அத்தகைய வசதிகளை அதிகப்படுத்த

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

வேண்டும் என்பதுதான் மூலக் கேள்வியின் நோக்கம். அது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய தொகுதியும் கூட. ஆகவே, மாண்புமிகு மக்கள் கல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள், “இல்லை” என்று பதில் அளிப்பதை மாற்றி, அங்கே அத்தகைய வசதிகளைச் செய்து தருவதற்கு விரிவாக மறுபரிசீலனை செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மூலக் கேள்வியில், “உடனடியாக விரிவாக்கி மேம்படுத்துவதற்குரிய செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா?” என்று கேட்டிருப்பதால்தான் “இல்லை” என்று பதில் அளித்தேன். அங்கே ஏற்கெனவே 24 படுக்கைகள் இருக்கின்றன. 26—1—1964 முதல் பிளாஸ்டிக் சர்ஜரி நடைபெற்று வருகிறது. மேலும் ஆக்சிடெண்ட் பிரிவை மதுரை மருத்துவ மனையில் சேர்க்கலாமா என்பதைப் பற்றியும், இராஜாஜி மருத்துவ மனையை விநியோகிப்பது பற்றியும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அதனுடைய விவரங்களைப் பட்ஜெட்டிலே கொடுத்திருக்கிறோம். ஆனால் “உடனடியாக” செயற்குறிப்பு இல்லை. Phased Programme -ஆகச் செய்து கொண்டிருக்கிறோம். அங்கே ஏற்கெனவே பிளாஸ்டிக் சர்ஜரி ஒழுங்காக நடைபெற்று வருகிறது. இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு கூட ஒரு நோயாளிக்கு, அமெரிக்காவில் நடைபெறுவதைப் போன்ற அளவிற்கு, பிளாஸ்டிக் சர்ஜரி நடைபெற்றது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மதுரை மருத்துவ மனை மாவட்டத் தலைமை மருத்துவ மனையாக இருக்கிறது. அதிலே மருத்துவக் கல்லூரியும் சேர்ந்திருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதைப் போல, 24 படுக்கைகள் கொண்ட பிளாஸ்டிக் சர்ஜரி யூனிட் இருந்தாலும், நவீன கருவிகள் பொருத்திய அமைப்பு முறை அங்கே இல்லை. விபத்துக்குள்ளானவர்களுக்கு நல்ல முறையில் சிகிச்சை அளிக்கக் கூடிய வகையில் துணை பட்ஜெட் மூலமாக நிதி ஒதுக்கி அந்த மருத்துவமனையை மேம்படுத்த அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : நான் ஏற்கெனவே சொன்னதைப் போல, பிளாஸ்டிக் சர்ஜரிக்கு வேண்டிய promotion skin-grafting, geyser, refrigerator ஆகிய கருவிகள் இருக்கின்றன. மேலும் Government have sanctioned the purchase of one high-power steam steriliser. இப்படி ஏற்பாடுகள் நடந்து வருகின்றன. ஆகவே மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர் சொல்லக் கூடிய உணர்வின் அடிப்படையிலே நிச்சயமாக எல்லா வகையான காரியங்களும் நடைபெறும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாட்டிலே உறுப்பு ஒட்டு அறுவை சிகிச்சை முறை உள்ள மருத்துவ மனைகள் எத்தனை? அவை எவையெவை?

* மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : 1. அரசு பொது மருத்துவ மனை, சென்னை.—1963 ஆம் ஆண்டு டிசம்பரில் துவக்கியிருக்கிறோம். பிளாஸ்டிக் சர்ஜரிக்காக 20 படுக்கைகள், தீப்புண்ணுக்காக 12 படுக்கைகள்.

2. ஸ்டேன்லி மெடிக்கல் காலேஜ் மருத்துவமனையில் 10—1—1974 அன்று துவக்கப்பட்டது. பிளாஸ்டிக் சர்ஜரிக்கு 30 படுக்கைகள். இங்கே ஹாண்ட் இன்ஜூரிக்கு நவீன வகையிலே அறுவை சிகிச்சை செய்து முடிந்திருக்கிறோம்.

3. தீழ்ப்பாக்கம் மருத்துவ மனையில் 7—6—1973 அன்று 20 படுக்கைகள் கொண்ட பிரிவு துவக்கப்பட்டது. இப்போது புதிதாக 4 நாட்களுக்கு முன்பு தீப்புண்ணுக்காக ஒரு வார்டைத் துவக்கி வைத்திருக்கிறேன்.

4. அரசு இராஜாஜி மருத்துவ மனை, மதுரையில் 26—1—1964 அன்று 24 படுக்கைகள் கொண்ட பிரிவு ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

5. தஞ்சாவூர் மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவ மனையில் 22—1—1970 அன்று 25 படுக்கைகள் கொண்ட பிரிவு ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

6. கோயம்புத்தூர் மெடிக்கல் காலேஜ் மருத்துவ மனையில் 1—7—1979 அன்று துவக்கப்பட்டது. 8 படுக்கைகள் இருக்கின்றன.

THIRU J. M. MIAKHAN: Sir, I wanted to put the same question. I wanted to know the names of the hospitals in Tamil Nadu in which there were facilities for plastic surgery. The Hon. Minister has already answered the question. I, therefore, do not want to put a separate question.

வாகனங்களில் வேகக் கட்டுப்பாடு.

* 8. வினா—திரு. ஜி. வசந்த பை (திரு. ப. மானிக்கம் சார்பில்) : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சாலை விபத்துக்களைத் தவிர்க்க, லாரிகள், பேருந்துகள் வேகத்தைக் கட்டுப்படுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

(ஆ) விபத்துக்களில் உயிர் நீத்தவர்களுக்குக் காரணமாயிருக்கும் வாகனங்களின் சொந்தக்காரர்களிடம் இருந்து நஷ்ட ஈடு பெற்றுத் தர அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : (அ) சாலை விபத்துக்களைத் தடுக்க லாரிகள் மற்றும் பேருந்துகளில் கட்டாயமாக எலக்டிரானிக் முறையில் இயங்கும் வேகக் கட்டுப்பாட்டுக் கருவி பொருத்தப்பட வேண்டும் என்று கட்டாயப் படுத்துவதற்காக தமிழ் நாடு மோட்டார் வண்டிகளின் விதி திருத்தப்பட்டு உள்ளது.

(இ) மோட்டார் வண்டிகளினால் ஏற்படும் விபத்துக்களில் உயிர் நீத்தவர்கள் அல்லது காயமடைந்தவர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு பெறுவதற்காக உயிர் நீத்தவரின் சட்ட முறைப் பிரதிநிதிகள் அல்லது காயமடைந்தவர் மோட்டார் வண்டிகள் நஷ்ட ஈடு தீர்ப்பாயத்தில் மனு செய்யலாம். இதில், தீர்ப்பாயத் தீர்ப்பு நஷ்ட ஈடு வழங்குவதைப் பொறுத்தமட்டில், அரசு எத்தனிடக் கட்டளையும் பிறப்பிக்க முடியாது.

(நண்பகல் 12-00.)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : வேகக் கட்டுப்பாடு இயந்திரம் பொருத்துவதற்காக, மோட்டார் வாகனச் சட்டம் திருத்தப்பட்டிருக்கிறது என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். லாரிகளில் எல்லாம் வேகக் கட்டுப்பாட்டு இயந்திரம் பொருத்தப்பட்டுவிட்டதா? லாரிகள் இரவில் போகின்றபோது அதிகமான விபத்துக்கள் ஏற்படுகின்றன. இப்படிப்பட்ட லாரிகளினால் பிளஷர் கார், மற்ற வாகனங்கள் பாதிக்கப்படுகின்றன. அடுத்த டெஸ்ட்டுக்கு வருவதற்குமுன் வேகக் கட்டுப்பாடு இயந்திரம் பொருத்தப்பட வேண்டுமென்ற விதியையாவது அரசு வேகமாக அமுல்படுத்துமா?

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : கனரக வண்டிகள் அனைத்திலும் வேகக் கட்டுப்பாட்டுக் கருவிகள் பொருத்தப்பட வேண்டும் என்றுதான் 1979-ல் உதகமண்டலத்திலே தேன் மாநிலப் போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் முடிவு எடுக்கப்பட்டது. அதற்குப் பின்னர் அரசு வேண்டிய முயற்சிகளை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. அதிலே உள்ள பிரச்சினை என்னவென்றால், அந்தக் கருவியை உற்பத்தி செய்கின்ற ஃபேக்டரிகள் அதிகமாக இல்லாத காரணத்தினால், இதிலே "மான்ரோபலி" ஏற்படும் என்பது. இந்தக் காரணத்தினால் கொஞ்சம் கால தாமதம் ஏற்படுகின்றது. அப்படி 'மான்ரோபலி' நிலைமைகளை உருவாக்க அரசு விரும்பவில்லை. அரசுத் துறை வாகனங்களுக்கு இப்போது பொருத்திக் கொண்டிருக்கிறோம்.

D II C 56—5

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

அதற்கு இன்றைக்கு பம்பாயிலே உள்ள நிறுவனம் கருவிகளைத் தயாரிக் கின்றது. இன்றைக்கு கிட்டத்தட்ட 5 ஆயிரம் வண்டிகளுக்கு அந்தக் கருவி களைப் பொருத்தியிருக்கிறோம். தற்போது சில நிறுவனங்கள் முயற்சி எடுத்து இந்தக் கருவிகளை உற்பத்தி செய்துகொண்டிருக்கின்றன. இரண்டு மூன்று நிறுவனங்கள் இந்தக் கருவியை உற்பத்தி செய்ய ஆரம்பித்த பின்பு, அந்த விதையை அமுல்படுத்த, வேகக் கட்டுப்பாட்டு இயந்திரம் கட்டாயமாகப் பொருத்தப்பட வேண்டும் என்பதற்கான முயற்சிகளை அரசு எடுக்கும் என் பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU. G. VASANTHA PAI: Will the Hon. Minister consider the question of having a lane for lorries, buses and motor-cars separately and another lane for slow moving vehicles as is done in some other countries or having two roads separately, one for buses and lorries and another for motor-cars and other slow moving vehicles, both going in one direction during peak hours?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த எண்ணம், அந்த ஆசை எங்களுக்கு இருந்தாலும், நம்முடைய அரசுக்கு வருகின்ற நிதிநிலைமையைப் பார்க்கவேண்டியிருக்கிறது. அந்த எண்ணம் எங்களுக்கு இருக்கிறது. முதற்படியாக சென்னை நகர அளவில் தனித் தனியான பாதையாக அமைப்பது குறித்து நான்கு தினங்களுக்கு முன் விவா தத்திலே இருந்தபோது யோசித்திருக்கிறோம். அரசுக்கு செய்வதற்கு ஆசை இருந்தாலும், நிதிநிலைமை காரணமாக காலநாமதமாகச் செய்ய வேண்டிய நிலைமைக்கு ஆட்படுத்தப்பட்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள் கிறேன்.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, I am not referring to the making of new roads and the Hon. Minister has probably mis-taken the point. For example, Anna Salai could be reserved for buses and lorries during peak hours, whereas General Patters Road, in one direction, could be reserved for slow moving vehi-cles during peak hours, and those forwards the Town and cars and other slow moving vehicles could be diverted through the General Petters Road. That is what I am suggesting.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : அதைப்பற்றித்தான் சொன்னேன். அதைப்பற்றி 4 தினங்களுக்கு முன் ஒரு கூட்டத்திலே விவாதித்திருக்கிறோம். மேலண்ட் ரோடில் நாம் ஏதாவது மாற்று வழிசெய்தால், மன்ற உறுப்பினர் களேகூட அங்கே வருகின்ற காலை.

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : இப்போது மேலண்ட் ரோடு என்ற பெயர் இல்லை. அண்ணா சாலை என்றுதான் பெயர் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : அண்ணா சாலையில் வருபவர்கள் மீண்டும் உறுப்பினர்களும், இங்கே வந்து அப்படிப் போய்க்கொண்டிருந்த கார்களை நிறுத்திவிட்டார்கள் என்று சொல்லக்கூடிய சூழ்நிலைகள் வருமா. என் பதைப்பற்றியும் சிந்தித்துக்கொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. செ. முத்துசாமி : வேகத்தைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு என்று உள்ள கருவிகள் கார்ப்பரேஷன், கழக வண்டிகளிலே பொருத்தப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. தனியார் வண்டிகளில் ஒரு வழியிலேகூட வேகத்தைக் கட்டுப்படுத்தும் கருவி இல்லை. ஒரு இடத்திலிருந்து இன்னொரு இடத் திற்குக் கழக வண்டிகள் போகும்போது, இந்தக் கட்டுப்பாட்டுக் கருவி இருப் பதால், வேகம் குறைந்து இருக்கின்ற காரணத்தினால், நேரம் அதிகமாக எடுத்துக்கொள்கிறது. அதனால் மக்கள் தனியார் பஸ்களிலேயே ஏழிக் கொண்டிருக்கின்ற சூழ்நிலையை என் கண் முன்னால் பார்த்தேன். தனியார் பஸ்கள் அரசு பஸ்கள் இரண்டிலும் அந்தக் கருவி இருக்கக்கூடிய சூழ்நிலையை உருவாக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : வேகக் கட்டுப்பாட்டுக் கருவிகளை வைக்க வேண்டுமென்று சொல்வது விபத்துக்களைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டும் என்பதற்காகத்தான். அந்த நடவடிக்கையை அரசு முன்னோடியாக இருந்து நிறைவேற்ற வேண்டுமென்ற நிலையிலேதான் அரசுப் பேருந்துகளிலே வைத் திருக்கிறோம். அத்தனை பேருந்துகளிலும் நாம் பொருத்திவிட்டு மற்றவர் களும் அப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்று நாம் சொல்லியிருக்கிறோம். தனி யாரை விடுவதாக இல்லை. எவ்வளவு எதிர்ப்பு வந்தாலும், உறுப்பினர் களுடைய ஆதரவோடு அதை நாம் செய்வோம். நிச்சயமாக எதிர்ப்புகள் வரும். அன்றையதினம் உறுப்பினர்கள் அரசுக்கு ஆதரவாக இருக்க வேண்டு மென்ற கோரிக்கையை வைக்க கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

THIRU J. M. MIKHAH: Sir, the motor accidents that occur in Tamil Nadu are not only due to the speed of the vehicles but also due to the direct flash of the headlights during nights. If they use polarised lights, that will reduce the number of acci-dents and this is being adopted in foreign countries like France and other places where it is compulsory that they should use only polarised lights, so that the eyes of the drivers of the vehicles

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

are not hurt by those headlights. Have the Government any schemes to direct the owners of motor vehicles to fit their cars with polarised lights?

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : வேகம் மட்டும் தான் அந்த விபத்துக் களுக்கு காரணம் என்று நான் சொல்லிவிடவில்லை. அதுவும் ஒரு காரணமாக இருந்துகொண்டிருக்கிறது என்று சொன்னேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்வது போன்று, இரவு நேரத்தில் ஏற்படுகின்ற விபத்துக்களுக்கு விளக்கு வெளிச்சம்கூட காரணமாக இருக்கும் என்று நான் நம்புகிறேன். அந்த அடிப்படையிலே இப்போது இருக்கின்ற சட்டப்படி, அந்த விளக்குக்கு நடுவிலே கறுப்புப் புள்ளி வைக்க வேண்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களின் யோசனையின் மீது நடவடிக்கை எடுக்க முடியுமா என்று பார்ப்போம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சுசுந்தரம் : இப்போது அரசுப் பேருந்துகளிலே வேகக் கட்டுப்பாட்டுக் கருவிகள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. குறிப்பிட்ட வேகமே போகவேண்டிய தேவையில்லாத வண்டிகளிலேயும்கூட வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. தேவையிருக்கின்ற வண்டிகளிலும் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அது மட்டுமல்லாமல், நிறைய ஸ்டாப்பிங், ஸ்டாப் பகுதிகளிலே ஒவ்வொரு பார்வையுக்கு ஒரு ஸ்டாப்பிங் என்று நிறைய ஸ்டாப்பிங் இருக்கக்கூடிய பாதையிலே செல்லும் வண்டிகளிலும் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது போலவே சில தேவைப்படாத வண்டிகள், ஆங்காங்கே நின்று நின்று போகின்ற வண்டிகள் இருக்கின்றன. இக்குறைகளை நீக்குவதோடு அக்கருவியை மகிழ்வுத்து வண்டிகளில் வைப்பதற்கும் அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : ஒரு சட்டம் என்று கொண்டுவந்தால், இந்த வண்டிக்கு வைக்கலாம், அந்த வண்டிக்கு வைக்கக்கூடாது என்று சொல்ல முடியாது. வண்டிகள் நிறைய இடங்களில் நிற்கவேண்டியதில்லை என்றாலும், அதற்கு வைக்கக்கூடாது என்று சொல்ல முடியாது. கனரக வண்டிகள் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அப்படிப்பட்ட கனரக வண்டிகள் அத்தனையிலும் பொருத்த வேண்டும் என்று சொல்கிறோம். அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்து வருகிறோம். அதற்கு எதிர்ப்புகள், குற்றச் சாட்டுகள் எல்லாம் வரும். அதைப்பற்றியெல்லாம் யோசித்து நடவடிக்கை எடுப்போம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : உடனடியாக ஏற்படுகின்ற விபத்துக்களுக்கு ஒரு கட்டுப்பாடு விதிக்கப்படுகிறது. அதுபோலவே சில வண்டிகளில் அதிக அளவுக்கு சப்தத்தை எழுப்புகிறார்கள். காது செவிடாகும் அளவுக்குப்

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

பயங்கரமான சப்தத்தை எழுப்புகிறார்கள். காது உள்ள ஜவ்வு கிழிந்து விடும். அளவுக்கு எழுப்புகிறார்கள். அதற்கு ஒரு கட்டுப்பாடு இல்லை. அதைத் தவிர்த்துக்கூடிய அளவுக்கு ஏதாவது ஆலோசனை அரசுக்கு உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : நானும்கூட அதை அனுபவித்திருக்கிறேன். அப்படிப்பட்ட ஹாரன்னை நகர்ப்பகுதிகளிலே பயன்படுத்துகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட ஹாரன்கள் கொடுத்தால்கூட மக்கள் ஒதுங்குவதில்லை என்று அவர்கள் சொல்கின்றார்கள். ஆக இரண்டு பக்கமும் பார்த்துச் சொல்லவேண்டிய சூழ்நிலையிலே அரசு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மதுபானம் கடத்தல்.

* 9. வினா—திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு கைத்தறி-கதர்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1981 ஆம் வருடத்தில், 14—2—1981 வரை, மதுபானங்களைக் கடத்திச் சென்ற காரர்களைத் தடுத்து நிறுத்த முயன்ற காவல் துறை அதிகாரிகள் மீது கார்டுகளை ஏற்றி அவர்களைப் படுகாயப்படுத்திய சம்பவங்கள் எத்தனை?

(இ) அச்சம்பவங்கள் தொடர்பாக, எத்தனை வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : (அ) 1 (ஒன்று).

(இ) 1 (ஒன்று)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : காவல் துறை அதிகாரிகள் மீது கார்டை ஏற்றி காயப்படுத்தி இருக்கின்ற சம்பவம் இது. இது குறித்து அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

(பிற்பகல் 12-10)

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : காவல் துறை அதிகாரி காயப்படுத்தப்படவில்லை, அவர் கொலை செய்யப்பட்டுவிட்டதாக வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. காரமடை காவல் நிலையத்தில் இ.பி.கோ. 302, மதுவிலக்குச் சட்டம் 4-(1), (ஏ) என்ற பிரிவுகளின்கீழ் குற்ற எண் 10/81-ன் கீழ் ரெஜிஸ்டர் செய்யப்பட்டிருக்கிறதென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : கோவையிலிருந்து அன்னாருக்குச் செல்லும் வழியில், கன்னச் சாராயத்தைக் கடத்திச் சென்ற வண்டியைத் தடுத்து நிறுத்திய, 40 வயதான சப்-இன்ஸ்பெக்டர் அப்துல் குத்தாஸ் என்பவரீது கன்னச் சாராயம் ஏற்றிவந்த காரோட்டிகள், காரை ஏற்றிக் கொன்றிருக்கிறார்கள். அவர்கள் மீது வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த வழக்கில் எத்தனை பேர்கள் குற்றவாளிகள்? அவர்கள் அனைவரும் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்களா? எந்த நிலையில் அந்த வழக்கு இருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இது சனவரியில் நடந்தது. இப்போது எந்த நிலையில் இருக்கிறதென்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : இந்த வழக்கில் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் 3 பேர்கள், டிரைவர் உட்பட. அவர்கள்மீது வழக்கு தொடரப்பட்டு, புலன் விசாரணை முடிந்து, அவர்கள் கடத்தியதாகச் சொல்லப்படும் பொருள் கெமிகல் டெஸ்டிங்காக, ஆய்விந்தாக அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அதன் முடிவு வந்தவுடன் சார்ஜ் ஷீட் போடப்பட்டு, வழக்கு விசாரணைக்கு வருமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : அவர்கள் கடத்திய பொருளை கெமிகல் டெஸ்டிங்கு அனுப்பியிருந்தாலும், அவர்கள் பணியாற்றிக் கொண்டிருந்த காவல் அதிகாரி மீது காரை ஏற்றிக் கொன்றிருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஜெயிலில் இருக்கிறார்களா அல்லது ஜாமீனில் இருக்கிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். கொலை வழக்கில் அவர்கள்மீது சார்ஜ் ஷீட் போட ஏன் தாமதம்? காரில் ஏற்றிச் சென்ற பொருள் மதுவா, இல்லையா என்பதைப் பின்னால் பார்த்துக் கொள்ளலாம். எனவே இதில் கால் தாமதத்திற்கு என்ன காரணம் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இதன் காரணமாக சமூக விரோதச் செயல்களைத் தடுக்கும் அதிகாரிகள் தங்கள் சக்தியை இழந்துவிடுகிறார்கள் என்பதை அரசு உணருகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : வழக்கில் புலன் விசாரணை முடிந்துவிட்டது. சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டு, சம்பவங்கள் குறித்து விசாரிக்கப்பட்டு, விசாரணை முடிவு செய்யப்பட்டது. 4(1)(ஏ) பிரிவும் இதில் சேர்க்கப்பட்டிருப்பதால், அதாவது, இதனால்தான் கொலை நடைபெற்றது என்று இருப்பதால், 'பேசிக் ரிசன்' அதுவாக இருப்பதால், முறைப்படி அது குறித்து இராசாயன முடிவு தெரிந்தபின் தான் சார்ஜ் ஷீட் போட முடியும். எவ்வளவு விரைவிலே சார்ஜ் ஷீட் போட முடியுமோ அவ்வளவு விரைவிலே போட்டு, வழக்கு விசாரணைக்குக் கொண்டுவரப்படுமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : கைது செய்யப்பட்டவர்கள் சிறையில் இருக்கிறார்களா அல்லது பெய்லில் இருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : ஓர் எதிரி ஜாமீனில் விடுவிக்கப்பட்டிருக்கிறார். அவர் டிரைவர். மற்ற இருவரும் சிறையில் இருப்பதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. சொ. முத்துசாமி : இப்படி கடமையாற்றும்போது, அதிகாரிகள் தங்கள் உயிரைப் பணயம் வைத்து, பணியாற்றுகிறார்கள். அவர்கள் கொலை செய்யப்படும்போது, உத்தியோகத்தில் அவர்கள் ஓய்வுபெய்வுமவரை இருந்தால் எவ்வளவு ஊதியம் பெறுவார்களோ, அந்தத் தொகையை அவர்கள் குடும்பத்திற்குக் கொடுக்க ஒரு மனிதாபிமான முடிவை அரசு எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : ரூறைப்படி என்ன உதவி செய்ய முடியுமோ அதை இந்த அரசு செய்யும்.

இனம் குற்றவாளிகள்.

* 10. வினா—திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு சமூக நலத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1977 முதல் 1980 வரை சென்னை பெருநகரில் வழக்குப் பதிவு செய்யப்பட்ட இனம் குற்றவாளிகளின் எண்ணிக்கை, வருட வாரியாக எவ்வளவு?

(இ) 1972—1975-ல் இருந்ததைவிட, அத்தகைய குற்றவாளிகளின் எண்ணிக்கை, தற்போது எத்தனை சதவிகிதம் உயர்ந்துள்ளது?

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : (அ). குற்றவாளிகளின் எண்ணிக்கை வருடவாரியாக —

1977	—	12,502
------	---	--------

1978	—	13,657
------	---	--------

1979	—	9,523
------	---	-------

1980	—	9,427
------	---	-------

(இ) இனம் குற்றவாளிகளின் எண்ணிக்கை உயர்வில்லை. மாறாக கணிசமான அளவுக்கு குறைந்திருக்கிறது.

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : 1977-லிருந்து 1980 வரை ஏறக்குறைய 40,000 இனம் குற்றவாளிகள் மீது வழக்கு பதிவாகியிருக்கிறது. இவ்வாறு பதிவாகும் போது, அவர்கள் எந்த அளவிற்குக் குற்றங்கள் செய்வதில் ஈடுபடுகிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கிறோம். அவர்களை இளங்குற்றவாளிகள் பள்ளிக்கு அனுப்பி, குற்றமற்றவர்களாகத் திருத்துவதற்கும், அவர்களின் சமூகப் பாதுகாப்பிற்காகவும் என்ன நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : குற்றம் செய்த சிறுவர்களை முதலிலே வரவேற்பு இல்லங்களுக்குக் கொண்டு வந்து, பிறகு நீதிமன்றங்களில் அவர்களை ஆஜராகும்வரை, அவர்கள் அந்த இல்லங்களிலேயே வைக்கப்படுகின்றனர். அந்தக் குழந்தைகளை பெற்றோர்கள் பெற்றுக்கொள்ள முன்வந்தால், அவர்களை நீதி மன்றம் அவர்களிடம் ஒப்பிவிக்கும். அப்படிப்பட்ட குழந்தை இல்லாத நிலையில், அவர்களுக்குச் சிறு தண்டனை விதித்து, இல்லங்களுக்கே, அனுப்பப்படுகிறார்கள். அவர்களைத் திருத்துவதற்காகத் தான் வரவேற்பு இல்லங்களில் வைக்கப்படுகிறார்கள். அவர்களைப் பெற்றோர்கள் பெற்றுக்கொள்ள முன்வந்தால் அவர்களிடம் அவர்களை ஒப்பிடைக்கிறோம். இல்லாவிட்டால் நீதி மன்றத்திற்கு அனுப்பி அங்கு என்ன தண்டனை கொடுக்கிறார்களோ, அதன்படி அங்கிருந்து அனுப்புகிறோம்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : 3 ஆண்டுகளில் 43,000 குற்றவாளிகள் கண்டு பிடிக்கப்பட்டு, வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அவர்களைச் சமூக நலத் துறையின் சார்பில் சீர்திருத்தப் பள்ளிகளிலே சேர்த்து, அவர்களுக்குப் பயிற்சி கொடுத்து, எந்தச் சூழ்நிலையில் குற்றம் செய்தார்களோ அந்த சூழ்நிலை இல்லாத நிலையை உருவாக்கிட முயற்சி எடுத்திருப்பதாக அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்கள் தங்கள் குடும்பங்களில் மீண்டும் சேர்ந்து, மீண்டும் அத்தகைய குற்றங்கள் செய்யாமல் இருக்கிறார்கள் என்று கண்காணிக்கப்படுகிறார்களா? அவர்களுக்கு அரசு வேலைகளில் முன்னுரிமை கொடுத்து, அவர்கள் முறையான வாழ்க்கை நடத்த ஓர் அமைப்பு முறையை ஏற்படுத்தி இருக்கிறோமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். அப்படி இல்லை என்றால், அப்படி ஏற்படுத்தும் எண்ணம் அரசுக்கு உண்டா?

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : குற்றம் செய்த சிறுவர்கள் சீர்திருத்தப் பள்ளியிலிருந்து சென்ற பிறகு, மீண்டும் குற்றம் செய்தார்களா, மறுபடியும் குற்றம் செய்து கொண்டிருக்கிறார்களா என்பதைப் பரிசீலிக்கும் வகையில் தகவல்கள் என்னிடம் இல்லை. அடுத்து, அவர்களுக்கு சீர்திருத்தப்

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

பள்ளிகளில் தச்சு வேலை, தையல் வேலை, பூ வேலை போன்று, அவர்களாகவே சுயமாகச் சம்பாதிக்கும் அளவிற்குப் பல தொழில்கள் கற்றுக் கொடுத்து, அவர்கள் வீட்டுக்குச் சென்றாலும் பிழைக்க வழி வகை செய்திருக்கிறோம்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : இனம் குற்றவாளிகளுக்கான பள்ளிகள் எத்தனை இருக்கின்றன? அந்தப் பள்ளிகளிலே இருக்கக் கூடிய ஆசிரியர்கள், அந்தக் குற்றவாளிகள் மீண்டும் மீண்டும் குற்றங்களைச் செய்யாமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டிய பணியையும் செய்கிறார்கள். அவர்கள் தப்பித்துப் போய் விட்டால், அவர்களைக் கண்டுபிடித்து, கொண்டு வந்து சேர்க்க வேண்டும். அப்படிக் கொண்டு வந்து சேர்க்காவிட்டால், ஆசிரியர்களுக்குத் தண்டனை கொடுப்பதாகப் புக்கர்கள் சொல்லப்படுகின்றன. எனவே இளங் குற்றவாளிகள் தப்பித்துப் போகாமல் பார்த்துக்கொள்ள காவல் துறையிலிருந்து காவலர்களைப் போட அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : இனம் சிறார்களுக்கான சீர்திருத்தப் பள்ளிகள் தஞ்சை, கடலூர், மல்லிப்புதூர், சென்னை இராயபுரம், ராணிப்பேட்டை, மஞ்சம்பள்ளி, சென்னையில் உள்ள பெண்கள் சீர்திருத்தப் பள்ளி ஆகியவற்றில் மொத்தம் 2,505 சிறுவர்கள் இருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன. (குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரி பார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.)

3. மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவை விதிகளின் 6-வது விதியின்கீழ் மேலவையின் 60-வது கூட்டத் தொடருக்கு கீழ்க்காணும் உறுப்பினர்களை மேலவை மாற்றுத் தலைவர் பட்டியலில் இடம் பெறுமாறு மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்கள் நியமித்துள்ளார்கள்.

1. திரு. சி. இராமலிங்கம்
2. திரு. நீலநாராயணன்
3. செல்வி அ. லீலாவதி
4. திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்.

D II C 56—6

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

4. அறிவிப்பு.

அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் முடிவு குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : இன்று நடைபெற்ற அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் கீழ்க்கண்ட நிகழ்ச்சி விவரம் முடிவு செய்யப்பட்டது.

27—8—1981—1. 1981-82-ம் ஆண்டுக்கான துணைச் செலவு குறித்த முதல் விவர அறிக்கையின்மீது விவாதம்.

2. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகளை ஆய்வு செய்தல்.

28—8—1981—அரசின் சட்டமுன்வடிவுகளை ஆய்வு செய்தல்.

29—8—1981—தனி உறுப்பினர் அலுவல்.

30—8—1981—ஞாயிற்றுக்கிழமை—விடுமுறை.

31—8—1981—அரசின் சட்டமுன்வடிவுகளை ஆய்வு செய்தல்.

1—9—1981—1. நிதி ஒதுக்கச் சட்டமுன்வடிவினை ஆய்வு செய்தல்.

2. இதர சட்ட முன்வடிவுகளை ஆய்வு செய்தல்.

3. அத்தியாவசியப் பண்டங்களின் விலை ஏற்றம் பற்றியும் உணவுக் கொள்கை பற்றியும் வெள்ளை அறிக்கையின் மீதான விவாதம்.

மேலவை வழக்கம்போல் காலை 9-30 மணி முதல் 12-30 மணிவரை கூடும். தேவைப்படின் 27—8—1981 அன்று மேலவை மாலையிலும் கூடும்.

1981 ஆகஸ்ட் 26]

(பிற்பகல் 12-20)

5. 1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான துணைச் செலவு குறித்த முதல் விவர அறிக்கையை அளித்தல்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : 1981-82 ஆம் ஆண்டுக்கான முதல் துணை மதிப்பீடு குறித்த விவர அறிக்கையை அவைக்கு மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அளிப்பார்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான முதல் துணை மதிப்பீடுகளை இந்த அவையில் வைக்க முன் வருகிறேன். இந்தத் துணை மதிப்பீடுகளில் உள்ள மொத்தத் தொகை ரூபாய் 1,55,38 கோடியாகும். இதில் ரூபாய் 62.35 கோடி வருவாய்க் கீணக்கில் உள்ளது. இதில் ரூபாய் 1.48 இலட்சம் காட்டிய செலவுகள் குறித்ததாகும். ரூபாய் 13.03 கோடி மூலதன, கடன் கணக்குகளில் உள்ளது. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு எதிர்பாராச் செலவு நிதி (திருத்தச் சட்டத்தின்) (எண் 28/1981) அடிப்படையில் எதிர்பாராச் செலவு நிதிக்கு மாற்றுவதற்கு, ரூபாய் 80 கோடி ஒதுக்கி வைக்கப்பட்டுள்ளது. பல் வேறு மானியக் கோரிக்கைகளில் கேட்கப்பட்டுள்ள தொகைகளின் விவரமும் அவற்றிற்கான காரணங்களும் இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள அறிக்கையில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. மற்ற உறுப்பினர்களின் தனி கவனத்திற்காக, சில குறிப்பிட்ட முக்கிய இனங்களின் விவரங்களை மட்டும் கோடிட்டுக் காட்டி விழைகிறேன்.

2. இம் மாநிலத்தில் நிலவிய வறட்சியின் விளைவுகளைப் போக்குவதற்காக மேற்கொள்ளப்பட்ட பணிகளுக்கு ரூபாய் 48.90 கோடி செலவிடுவதற்கு மத்திய அரசு ஒப்புதல் அளித்தது என்பதை மதிப்பீடுக்குரிய உறுப்பினர்கள் அனைவரும் நன்கு அறிவர். இந்த ஒப்புதலை அடிப்படையாகக் கொண்டு மாநில அரசு ஏற்கெனவே வறட்சிப் பணிகளுக்கான செலவுக்கு அனுமதி வழங்கி உள்ளது. இதில் ரூபாய் 18.72 கோடி குடிநீர் வழங்கும் பணிகளுக்குரியதாகும். ரூபாய் 26.03 கோடி வேலைவாய்ப்பு ஏற்படுத்தும் பணிகளை மேற்கொள்வதற்குரியதாகும். பாசனக் கிணறுகளை ஆழப்படுத்துவதற்காகக் குடியானவர் ஒருக்குத் தக்காவிக் கடன் வழங்கும் இனம் மத்திய அரசால் ஏற்பளிக்கப்படா விட்டாலும், குடியானவர்களுக்கு அவ்வாறு கடன் வழங்கும்பொருட்டு, இந்த அரசு ரூபாய் 5 கோடி அனுமதித்துள்ளது.

3. கிராமப் பகுதிகளில் போதிய வேலைவாய்ப்பு அளிப்பதற்காக, இம் மாநிலத்தில் கிராமப்புற வேலை வாய்ப்பு தேசியத் திட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகிறது. 1980—81 ஆம் ஆண்டில் மேற்கொள்ளப்பட்ட திட்டங்களுக்காக

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 ஆகஸ்ட் 26]

ரூபாய் 4.45 கோடியும் நடப்பு நிதி ஆண்டில் (1981—82) மேற்கொள்ளப்பட்ட திட்டங்களுக்காக ரூபாய் 7.40 கோடியும் துணை மதிப்பீடுகளில் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளன. மத்திய அரசிடமிருந்து பெறும் தொகைக்கு நிகரான தொகை வேலை வாய்ப்பு உறுதித் திட்டத்தின்கீழ் மாநில அரசால் நடப்பாண்டில் செலவிடப்படும்.

4. 150 வளர்ச்சி வட்டாரங்களில் தன்னிறைவுத் திட்டம் செயற்படுத்தப்படுமென 1981—82 நிதிநிலை அறிக்கையில் நான் குறிப்பிட்டிருந்தேன். நடப்பாண்டில் 150 வளர்ச்சி வட்டாரங்களில் குடிநீர் வழங்கும் திட்டங்களுக்காக ரூபாய் 30 கோடியும் ஏனைய திட்டங்களுக்காக ரூபாய் 59 கோடியும் ஒதுக்குவதற்கு அரசு அனுமதியளித்துள்ளது. இத்திட்டங்களுக்கு ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் தங்கள் பங்கினைச் செலுத்துமென்போட்டு அவைகளுக்குக் கடன் அளிப்பதற்காக இந்தத் துணை மதிப்பீடுகளில் ரூபாய் 2 கோடி ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. இத் திட்டத்தை நல்ல முறையில் செயற்படுத்துவதற்கு அவசியமான தொழில் துட்பப் பணியாளர் பதவிகளை ஏற்படுத்தியுள்ளது. இவற்றிற்கு ரூபாய் 173.33 இலட்சம் செலவாகும்.

5. 1981-82 நிதி ஆண்டிற்கான நிதி நிலை அறிக்கை, அவையில் வைக்கப்பட்ட பின்னர் ஏற்பட்டுள்ள சில முக்கிய செலவினங்களை மட்டுமே இப்போது எடுத்துக் கூறியுள்ளேன். இந்தக் கோரிக்கைகளில் அரசு கேட்டுள்ள தொகையை வழங்கி இத் திட்டங்கள் அனைத்திற்கும் இசைவளிக்குமாறு அவையை வேண்டி அமருகிறேன்.

வணக்கம்.

6. அரசின் தீர்மானம்.

இலங்கையில் வாழும் தமிழர் அவதியுறுவது குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“இலங்கையில் வாழும் நிலையான தமிழர், மலைத் தோட்டத் தொழிலாளர்கள் உள்ளிட்ட இந்தியர் வழிவந்த தமிழர் ஆகியோரின் உயிருக்கும், உடைமைக்கும், உரிமைக்கும் ஆபத்து ஏற்பட்டிருப்பதையும், இனவெறியர்களால் கொலை-கொள்ளை-கற்பழிப்பு-துன்புறுத்தல் போன்ற வன்முறைச் செயல்கள் நிகழ்வதையும், தக்க பாதுகாப்பு அளிக்காத நிலை நிலவுவதையும் அறிந்து மனிதாபிமான அடிப்படையில் இந்த அவை மிக்க அதிர்ச்சியும், கவலையும் கொள்கிறது.

1981-ஆகஸ்ட் 26] [திரு. கா. இராசா முகமது]

தமிழக மக்களின் சார்பாக மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் மாண்புமிகு இந்தியப் பிரதமருக்கு தெரிவித்துள்ளதற்கு ஏற்ப, இந்திய அரசு தமது தூதுவரகத்தின் மூலமும், ஐ.நா. அவையின் மூலமும், மற்ற முறைகளின் மூலமும் இலங்கை வாழ் தமிழர்க்கு நியாயம் கிடைக்க முற்படுவதோடு, அவர்களுக்கு எல்லாவிதமான பாதுகாப்புகளையும் அளிக்க, தக்க நடவடிக்கைகளை எடுக்குமாறு இந்த அவை மாண்புமிகு இந்தியப் பிரதமரைக் கேட்டுக்கொள்கிறது.

இலங்கையில் ஏற்பட்டுள்ள இனக் கலவரத்தில் படுகொலைக்கு ஆளானவர்களின் குடும்பங்களுக்கும், காயமுற்றும், பல தொல்லைகளுக்கு ஆளாகியும் அவதியுறும் மக்களுக்கும், இந்த அவை தன் இலங்கையையும், ஆறுதலையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறது.”

என்ற தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

இந்தச் சந்தர்ப்பத்தையொட்டி தமிழ் நாட்டிலே ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய உணர்வுகளை இந்த அவையின் மூலமாக மத்திய அரசுக்கும் உலகத்திற்கும் உணர்த்த வேண்டிய ஒரு பெரும் பொறுப்பும் நமக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இப்படி ஒரு நெருக்கடியான சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருப்பதன் விளைவாக தமிழகத்திலே ஒரு ஐக்கிய உணர்வு ஏற்பட்டிருப்பதையும் நாம் எல்லோரும் வரவேற்கிறோம். கட்சி பேதங்களை மறந்து, இன உணர்வின் அடிப்படையில் தமிழகத்தில் இருக்கக்கூடிய அனைத்துத் தலைவர்களும் ஒன்று சேர்ந்து, இந்தப் பிரச்சினையை மத்திய அரசுக்கு எடுத்துச் சொல்வது பற்றியும் உலக அளவிலே எடுத்துச் சொல்வது பற்றியும் விவாதிக்க வேண்டும், செயல்படுத்த வேண்டுமென்ற உணர்விலே இருக்கிறார்கள். அந்த உணர்வின் அடிப்படையிலே பிரதமரையிலே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஓர் அறிவிப்பினையும் செய்ந்னர். தேவைப்படும்போது தமிழகம் பூராவும் ஒரு பொது ஊர்த்தால், பாதுகாப்பு அடைப்பு நடத்த வேண்டுமென்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்துள்ளார்கள். இது ஓர் இனப் படுகொலை என்ற அளவிலே நாம் நம்முடைய அதிர்ச்சியையும், வேதனையையும் தெரிவிக்க வண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். எந்த நாட்டிலே எந்த நடைபெற்றாலும் அது உள்நாட்டுப் பிரச்சினை என்ற கருத்தினைச் சொல்லியாலும் இனிமேல் பிடித்துக்கொள்ள முடியாது. விஞ்ஞான வளர்ச்சி நிகழ்ந்துகொண்டிருக்கிற நிலையில், மனித இனங்கள் யாவும் ஒன்று என்ற நிலை வளர்ந்துகொண்டிருக்கிறபோது, இதை உள்நாட்டுப் பிரச்சினை என்று சொல்லி யாரும் பிடித்துக்கொள்ள முடியாது. இதைத் தட்டிக் கழிக்க முடியாது என்பதும் பல்வேறு சந்தர்ப்பங்களின் மூலம் நாம் நன்றாக உணர முடிகிறது.

[திரு. கா. இராசா முகமது] [1981 ஆகஸ்ட் 26]

வட அயர்லாந்து பிரச்சினையில் பார்லி சான்ட்ஸ் என்பவர் உயிரைத் துறந்திருக்கிறார். அதுகுறித்து இன்றையதினம் உலக நாடுகள் எல்லாம் கவலையைத் தெரிவித்த வண்ணம் நிலைமையைக் கூர்ந்து பார்த்துக்கொண்டிருக்கின்றன. இதுகுறித்து பல நாட்டித் தலைவர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை வெளிப்படையாகவே சொல்லி வருகிறார்கள். அதுபோல் பாலஸ்தீனிய பிரச்சினையில் இந்திய நாடு தன்னுடைய கொள்கையையும் நிலைப்பாட்டையும் உணர்த்தியிருக்கிறது. அர்பட் என்ற விடுதலை வீரர் எழுப்பிய பிரச்சினைகள் ஐ.நா. சபை வரை போய் அங்கு நம் நாடு தன் நிலையைத் தெளிவாக்கியிருக்கிறது. ஆகவே இந்த இலங்கை பிரச்சினையைப் பொறுத்த வரையிலும், இதை ஒரு உள்நாட்டுப் பிரச்சினை, அங்கே சாதாரணமாக நடைபெறக்கூடிய ஒரு பிரச்சினை என்று கருதக்கூடிய சூழ்நிலை இல்லை. சமீபத்தில் இங்கிலாந்தில் ஏற்பட்ட இனக் கலவரத்தில் சீக்கிய சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் அதிகமாகப் பாதிக்கப்பட்ட நிலையில் தக்க பரிகாரம் காண வேண்டிய அவசியம் இந்திய அரசுக்கு ஏற்பட்டது. அதுபோல் இன்றைக்கு அண்டை நாடாக இருக்கக்கூடிய பாகிஸ்தானுக்கும் பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. அங்கே எல்லைப்புற மாகாணம் ஏற்பட வேண்டுமென்று பெரிசுவர் எல்லைப்புற காந்தி கான் அப்துல் கபார்கான் அவர்கள் தெரிவித்த கருத்துக்கு நாம் வெளிப்படையாகவே ஆதரவு தெரிவித்திருக்கிறோம். அதையும் நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அதுபோல் ஆப்பிரிக்கக் கண்டங்களில் ஏற்பட்டிருக்கிற தேசிய இன எழுச்சிகள் மீதும் தனியாக ஒவ்வொரு நாடும் கவனத்தைச் செலுத்தி வருகின்றது. ஒரு ஜனநாயக யுகத்தில் இவையெல்லாம் தவிர்க்க முடியாதவை. இலங்கை நமது அண்டை நாடு என்பது மட்டுமல்ல. அங்கேயுள்ள தமிழர்களில் ஒரு பகுதியினர் பூர்வீகமாகவே, 100 ஆண்டுகளுக்கு மேலாகவே, அங்கே வாழுகின்ற உரிமையைப் பெற்றவர்களாக இருக்கிறார்கள். இன்னொரு பகுதியினர் பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பே அங்கு சென்று மலைத் தோட்டங்களில் பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். காடுகளைப் பயன்படுத்தி கழனிகளாக்கி, பொன் விளையும் பூயமாக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். தங்களுடைய உதிரத்தால் வளம் கொழிக்கச் செய்திருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு இவர்களுடைய உயிருக்கும் உடைமைக்கும் ஆபத்தான ஏற்பட்டிருக்கிறது என்கிறபோது, இதை இன்னும் நாம் கவனிக்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதனால்தான் கடுமையானவரை தமிழகத்தில் இருக்கிற அத்தனை பேரும் ஒன்று சேர்ந்து மத்திய அரசுக்கு இதைப்பற்றி எடுத்துச் சொல்ல வேண்டிய கடமையில் இருக்கிறோம். இந்தியா-இலங்கை உறவு என்பது பூகோள ரீதியில் பார்த்தாலும், அரசியல் நிலைமையில் பார்த்தாலும் ஒன்று கொண்டு முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது. இரண்டும், ஜனநாயக அமைப்பைப்

1981 ஆகஸ்ட் 26] [திரு. கா. இராசா முகமது]

பொறுத்தவரை, ஒரே மாநிரியானவை. இரண்டிலும் இருக்கிற மக்களும் ஒரேவிதமான கலாசார வாலாற்றுப் பின்னணியைக் கொண்டவர்கள். இலங்கையின் ஜனநாயக அமைப்பைப் பொறுத்தவரையிலும், இந்தியா போன்ற ஒரு பெரிய நாடு அதற்குப் பக்கத்திலே இருப்பது அவர்களுக்கும் தல்லது என்ற அடிப்படையில் பல்வேறு ஒப்பந்தங்களை மனிதாபிமானத்தோடும், பெருந்தன்மையோடும், இன்னும் சொல்லப்போனால் நம்முடைய சில உரிமைகளை விட்டுக்கொடுத்துக்கூட தல்ல எண்ணத்தில் நிறைவேற்றிக் கொண்டு வருகிறோம்.

(பிற்பகல் 12-30)

சமீபத்திலே ஏற்பட்ட சம்பவங்கள் உடனுக்குடன் மத்திய அரசுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு ஒரு சம்பவம் நடைபெற்றது. இங்கேயிருந்து சுற்றுப்பயணம் சென்றவர்களிலே திரு. தனபதி என்பவர் கொலை செய்யப்பட்டதைப் பார்த்தோம். நேற்றையதினம் அதிர்ச்சியோடும், வடிகின்ற கண்ணீரைத் துடைத்துக்கொண்டும் அவருடைய உடலை நாம் பெற்றோம். படுகொலை செய்யப்பட்ட அந்த உடலைப் பெறச் சென்ற தண்பர்களை அங்கே இருக்கும் சிங்களவர்கள் எல்லாம் சேர்ந்து கேளியும், கிண்டலும் செய்திருக்கிறார்கள். 1956-லே, 1958-லே, 1977-லே கலவரம் எல்லாம் ஏற்பட்டு அது இப்படி தொடர்ந்து நீடித்துக்கொண்டே போகிறதென்றால், இதற்கு என்ன அடிப்படைக் காரணம் என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இப்போது இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றி அனுப்பும்போது, அழுத்தமாக, வலிமையாக நம்முடைய உணர்வை இதிலே பதியவைத்து அனுப்புகிறோம். தமிழர்களுக்கு ஒன்று நடந்தால் அதைத் தட்டிக் கேட்க நாதியில்லை என்ற உணர்வு எங்கே இருந்தாலும், அதைக் கண்டிக்க வேண்டும். ஒரு சாதாரணச் சம்பவமானாலும், அது வேறு மாநிலங்களிலே உள்ளவர்களுக்கு நடைபெற்றிருந்தால், இன்றைக்கு இந்தியாவிலே என்ன நடந்திருக்கும்? நமது தமிழ் நாடு பொறுமையான நாடு. பொறுமைக்குப் பெயர்போன இடம். கடைகொடியிலே இருப்பதால், அந்தப் பொறுமை ஒருவேளை அதிகமாக இருக்கலாம். ஆனால் அந்தப் பொறுமைக்கும் ஒரு எல்லைக்கோடு உண்டு. அந்த எல்லைக்கோட்டைத் தாண்டும் அளவுக்கு இன்றைக்கு நிகழ்ச்சிகள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. இந்த சோகம் நிறைந்த உணர்வை, அதிர்ச்சி நிறைந்த உணர்வை மத்திய அரசுக்குத் தெரிவிக்க நாம் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். புரட்சிக் கவிஞர் அவர்கள் பாடியதுபோல—

"எங்கள் பலகவர்கள் எங்கோ மறைந்தனர்
இங்குள்ள தமிழர்கள் ஒன்றாதல் கண்டே"

[திரு. கா. இராசா முகமது]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

என்று பாடியதுபோல நாம் அனைவரும் ஏகமனதாக நம்முடைய உணர்வுகளை இந்தத் தீர்மானத்தின் மூலம் உணர்த்த வேண்டியவர்களுக்கு உணர்த்த வேண்டும் என்று கேட்டு அமைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

“இலங்கையில் வாழும் நிலையான தமிழர், மலைத் தோட்டத் தொழிலாளர்கள் உள்ளிட்ட இந்தியர் வழிவந்த தமிழர், ஆகியோரின் உயிர்க்கும், உடைமைக்கும், உரிமைக்கும் ஆபத்து ஏற்பட்டிருப்பதையும் இனவெறியர்களால் கொலை-கொள்ளை-கற்பழிப்பு-துன்புறுத்தல் போன்ற வன்முறைச் செயல்கள் நிகழ்வதையும், தக்க பாதுகாப்பு அளிக்காத நிலை நிலவுவதையும் அறிந்து மனிதாபிமான அடிப்படையில் இந்த அவை மிக்க அதிர்ச்சியும், கவலையும் கொள்கிறது.

தமிழக மக்களின் சார்பாக மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் மாண்புமிகு இந்தியப் பிரதமருக்கு தெரிவித்துள்ளதற்கு ஏற்ப, இந்திய அரசு தமது தூதுவரகத்தின் மூலமும், ஐ.நா. அவையின் மூலமும், மற்ற முறைகளின் மூலமும் இலங்கை வாழ் தமிழர்க்கு நியாயம் கிடைக்க முற்படுவதோடு, அவர்களுக்கு எல்லாவிதமான பாதுகாப்புகளையும் அளிக்க, தக்க நடவடிக்கைகளை எடுக்குமாறு இந்த அவை மாண்புமிகு இந்தியப் பிரதமரைக் கேட்டுக் கொள்கிறது.

இலங்கையில் ஏற்பட்டுள்ள இனக் கலவரத்தில் படுகொலைக்கு ஆளானவர்களின் குடும்பங்களுக்கும், காயமுற்றும், பல தொல்லைகளுக்கு ஆளாகியும் அவதியுறும் மக்களுக்கும் இந்த அவை தன் இரங்கலையும், ஆறுதலையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறது”.

* திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே மாண்புமிகு முன்னவர் அவர்கள் முன்மொழிந்த, பனிதாபிமானத்தைக் காக்கின்ற, மனித உணர்வை மதிக்கின்ற, மனிதச் சமுதாயத்திற்கு எந்த மூலையில் எந்த ஆபத்து ஏற்பட்டாலும் உலகத்தின் எந்தப் பகுதியிலே வாழுகின்ற மனிதர்களும் துடித்து, கொதித்தெழுவார்கள் என்ற வகையிலே தெளிவுபடுத்தும் இந்தத் தீர்மானத்தை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக வழிமொழிகிறேன். சில சம்பவங்களை நாம் இப்போது நினைவுகூர கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். நமது நாட்டு எல்லையிலிருந்து 18 மைலுக்கு அப்பால் கடல் கடந்து வாழ்கின்ற தமிழ் மக்கள் இரு சாரர்களாகக் கருத

1981 ஆகஸ்ட் 26]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

படுகிறார்கள். ஒன்று அந்தக் கண்டத்திலேயே பிறந்து, அங்கேயே உருவெடுத்து, இலங்கைவாழ் மக்களான யாழ்ப்பாணப் பகுதியிலே வாழ்பவர்கள். இன்னொரு சாரர், ஆங்கிலேயர்கள் வந்தபோது, இலங்கையில் உள்ள மலைப் பகுதிகளையும், அங்கே உள்ள தேயிலைத் தோட்டங்களையும் வணம் கொழிக்கும் பூமியாக மாற்ற பலவிதமான இடர்பாடுகளுக்கும், இன்னல்களுக்கும், துன்பங்களுக்கும் ஆளாகி, அங்கேயுள்ள விஷப் பாம்புகளோடு போராடி, இலங்கைக்கு அந்தியச் செலாவணி கிடைக்கும் அளவுக்கு அதை வணம் கொழிக்கும் பகுதியாக மாற்ற தமிழ் நாட்டிலேயிருந்து சென்ற அல்லது இந்திய நாட்டிலேயிருந்து சென்ற இலங்கைவாழ் தமிழர்கள். இந்த இரு சாரரும் இன்றைக்கு பெரும் கொடுமைக்கு உள்ளாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்ற செய்தி நமக்கு அதிர்ச்சியைத் தந்தாலும், அதற்கு அப்பாலும் சென்று ‘நான் ஆடாவிட்டாலும் தன்னுடைய சதை ஆடும்’ என்ற அளவிலே நம்முடைய உடன்பிறப்புக்கள் இலங்கையிலே துன்பத்திற்கு உள்ளாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்ற செய்தி, நம்மை தாங்க முடியாத அதிர்ச்சியை உண்டாக்கியிருக்கிறது. கவலையுடைய செய்திருக்கிறது. கடந்த 25, 30 ஆண்டுகளாக அவர்கள் அனுபவித்துவரும் துன்பத்தைப்பற்றி விவரிக்கத் தேவையில்லை. நாம் நமது உணர்வுகளையும், எதிர்ப்பையும் இன்றையதினம் பதியவைத்திருக்கிறோம். அதை மத்திய அரசுக்கும், இலங்கை அரசுக்கும் தெரிவித்திருக்கிறோம். நம்முடைய அனுதாபத்தை இலங்கை வாழ் தமிழ் மக்களுக்கும் தெரிவித்திருக்கிறோம். ஆனால், இந்தக் கொடுமைகளுக்கு எல்லாம் சிகரம் வைத்தாற்போல, நமது உணர்வை மட்டுமல்ல, நாம் எந்தத் தியாகத்தையும் செய்ய வேண்டிய ஒரு காலகட்டத்திற்கு இலங்கை அரசு நம்மைத் தள்ளியிருக்கிறது என்பதை நாம் மறந்துவிடுவதற்கில்லை. கடந்த பல வாரங்களாக அங்கே தடைபெறும் சம்பவங்களை நாம் கேட்கும்போது, உண்மையிலேயே, அவற்றையெல்லாம் விவரித்துச் சொல்ல தரவில்லாமல் சொற்கள் நமக்கு வரவில்லை. ‘நா’ அந்தகைய கொடிய செயல்களை எடுத்துச் சொல்லும் வலிமையைப் பெறவில்லை. அத்தகைய கொடுமைக்கு அங்கிருக்கும் தமிழ் மக்கள் இரையாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சம்பவத்தைக் கேட்டவுடனே இந்திய அரசு அக்கறை காட்டுவதாகச் சொன்னார்கள். தமிழக முதல்வர் அவர்களும் மத்திய அரசோடு தொடர்பு கொண்டார்கள். எதிர்க்கட்சித் தலைவர், டாக்டர் கலைஞர் அவர்களும் டெல்லி சென்று பிரதம அமைச்சர் அவர்களைச் சந்தித்து விவரங்களை விளக்கிச் சொன்னார்கள். ஒருமனத்தோடு, ஒரே உணர்வோடு, கட்சிப் பாகுபாடின்றி தமிழ்ச் சமுதாயம் தன்னுடைய உணர்வை வெளிப்படுத்தியிருக்கிறது. இவ்வாறு உணர்வை வெளிப்படுத்தும் இச் சந்தர்ப்பத்திலே, அதைவிட ஒரு கொடிய நிகழ்ச்சியையும் நாம் சந்தித்திருக்கிறோம். தமிழக மக்களும், இந்தியாவும் தங்க

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

ஞாடைய உணர்வை இவ்வளவு அழுத்தமாகத் தெரிவித்த பிறகும் கூட, இந்த நாட்டிலேயிருந்து அங்கே சுற்றுலாவுக்குச் சென்று, அங்கேயுள்ள முருகன் கோயிலுக்குச் சென்ற சென்னையைச் சேர்ந்த தனபதி என்ற தமிழர், அந்தக் கோயிலுக்குச் சென்று திரும்பும்போது அவர் வந்த பேருந்து பழுதுபட்டதன் காரணமாக, பக்கத்திலேயிருந்த முகச் சுவரம் செய்யும் நிலையத்திற்குச் சென்று, தனக்கு முகச்சுவரம் செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லி, அந்தப் பணியிலே தான் இருந்தபோது, அவர் தமிழன் என்று தெரிந்தவுடனே இரத்த வெறி பிடித்த கொடியவர்களால் கொலை செய்யப்பட்டிருக்கிறார். இந்த நிகழ்ச்சியைத் தமிழகம் தாங்கிக்கொள்ளாது. தாங்கிக்கொள்ள முடியாத அளவுக்கு மிகக் கொடுமையான செயல் இது. நம்முடைய அதிர்ச்சியை, நம்முடைய உணர்வை நம்முடைய அரசின் மூலம் இலங்கையில் இருக்கிற அரசுக்குத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். அந்த உடல்மீது கண்ணீர் சிந்த நம்முடைய தலைவர்கள் மாலை வைத்து அஞ்சலி செலுத்தினார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் பொருளாளர் திரு. சாதிக் பாட்சா அவர்களும், அமைப்புச் செயலாளர் திரு. நீலநாராயணன் அவர்களும் அவருடைய இல்லத்திற்குச் சென்று அந்த உடலுக்கு அஞ்சலி செலுத்திவிட்டு வந்தார்கள். அத்தகைய ஒரு குழந்தையை இன்றைக்கு இலங்கை அரசு ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. ஆனால், வருகிற செய்திகளைப் பார்த்தால், போலீஸ்காரர்கள் பாராவது கொல்லப்பட்டால், அதைப் பட்டியல் போட்டு சொல்கிறார்கள். 1974-லே தமிழ் ஆராய்ச்சி நிலையத்தின் சார்பிலே நடந்த தமிழ்ச் சொற் பொழிவன்போது, இன்தமிழ்ச் சுவையை சுவைத்துக் கொண்டிருந்தவர்களில் 9 பேரை போலீசார் அந்த வளைவிலேயே சுட்டுக் கொன்றார்கள். 1976-லே இஸ்லாமியப் பள்ளிவாசலிலே சென்று வழிபாடு செய்தவர்களில் ஏழு பேர்களைச் சுட்டுக் கொன்றார்கள். நபிகள் நாயகத்தின் அருளைப் பெற வழிபாடு செய்தவர்கள் மீது காவலர்கள் சுட்டு அவர்களை கிழத்திய பிறகும் கூட நாம் கொதித்தெழவில்லை. நான் சொல்லாத ஒருவேளை எல்லாமீறிய செயலோ என்ற அச்சம் இருந்தாலும்கூட, அங்கே இருக்கும் அந்த அரசும் இதற்குத் துணை நிற்கிறதோ என்று நாங்கள் எண்ணுவதற்கான எல்லா குழந்தைகளும் அங்கு உருவாக்கிக்கொண்டிருக்கின்றன என்ற தமிழக மக்களுடைய உணர்வை, மத்திய அரசுக்கும், இந்தியப் பிரதமருக்கும் நாம் தெரிவிக்கிறோம். அதன் மூலம் அவர்கள் இலங்கை அரசுக்குத் தெரிவித்து, அங்கு வாழுகின்ற பத்தாண்டைய துயர் துடைக்க, மத்திய அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுக்க முடியுமோ அதை எடுக்க வேண்டும் என்று நிகலும், ஆணித்தரமாக வலியுறுத்திக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1981 ஆகஸ்ட் 26]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

(பிற்பகல் 12-40)

மாண்புமிகு தமிழக முதலமைச்சர் அவர்களும், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், இந்த உணர்வுகளையெல்லாம் நேரில் எடுத்துச் சொன்னாலும்கூட, நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் மத்திய அரசிற்கு ஒரு வேண்டுகோள் விடுக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மத்திய அமைச்சர் ஒருவரின் தலைமையில் தமது தமிழக முதல்வர் அவர்களும், எதிர்க் கட்சித் தலைவர்களும் அங்கே ஒரு தனது கோஷ்டியாகச் சென்று அங்கே நடைபெறும் நிகழ்ச்சிகளைத் தெரிந்துகொள்ளச் செய்ய முயல்வதோடு, அங்கே துன்பப்படுகிற மக்களுக்கு ஆறுதல் அளிக்கிற நிலையையும் மத்திய அரசு மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இங்கிலாந்து நாட்டிலுள்ள இந்தியர்கள் கொடுமைப்படுத்தப்பட்டபோது, பஞ்சாப் மாநிலத்தின் முதல்வர் அவர்கள் அங்கே சென்று அவர்களுக்கு ஆறுதல் அளித்தார்கள். அதைப்போன்ற நிலையை மத்திய அரசு நமக்கு உருவாக்கித் தர வேண்டும். தமிழகத்தைச் சேர்ந்த தனபதி அங்கே கொலை செய்யப்பட்ட பிறகு, இலங்கை அரசின் சார்பில் இலங்கை வெளிவிவகார அமைச்சர் அவர்களும், இலங்கை இராஷ்டிரபதி அவர்களும் தங்களின் அனுதாபத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். தங்களின் உணர்வுகளைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் தெரிவித்த அனுதாபத்திற்கும் உணர்வுகளுக்கும் நான் தனித் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். என்றாலும் இத்தகைய குழந்தை தொடர்ந்து இருக்கிற நிலைமையை அவர்கள் தவிர்க்க வேண்டும் என்ற வேண்டுகோளை மத்திய அரசின் வாயிலாக, இலங்கை அரசுக்குத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். தேவைப்பட்டால் தமிழக முதல்வர் அவர்களும், மாண்புமிகு பேரவை எதிர்க்கட்சித் தலைவர் டாக்டர் கலைஞர் அவர்களும், இந்தியப் பிரதமர் அவர்களைச் சந்தித்து மத்திய அமைச்சர் ஒருவரின் தலைமையில் மூவர் அடங்கிய தனுகோஷ்டி ஒன்று அங்கே செல்வதற்கான ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, தற்போதைய நிலைமை அகல, சமூக நிலை உருவாக வேண்டும் என்ற உணர்வோடு, கொடிய செயல்களுக்கும் துன்பங்களுக்கும் உள்ளாகியிருக்கும் தமிழ்ச் சமுதாயத்திற்கு, 18 மைல்களுக்கு அப்பால் கடல் கடந்து வாழுகிற தமிழ்ச் சமுதாயத்திற்கு, ஆறுதலையும் அனுதாபத்தையும் தெரிவிப்பதோடு, நீங்கள் துன்பத்தை அனுபவிக்கிறீர்கள் என்றாலும் நாங்கள் சொல்லொணாத துயரைத் தாங்கிக் கொண்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டு, உங்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற துயரைத் துடைக்க, முறையான ஆனநாயக ரீதியில், 20 ஆம் நூற்றாண்டில் ஒரு நாட்டிற்குக்கிற தலைவரின் உரிமையோடு என்னென்ன செய்ய வேண்டுமோ அவைகளையெல்லாம் இந்த நாடு உங்களுக்குக்கிச் செய்யும்.

(திரு. ம. சங்கரலிங்கம்) [1981 ஆகஸ்ட் 26]

என்று சொல்லி, அண்டையிலுள்ள பங்களா தேஷ் பகுதியில் கொடுமைகள் செய்யப்பட்டபோது இந்திய அரசு எவ்வளவு கிரகவாதமும், வேகமாகவும் உதவியை அளித்ததோ அதைப்போல, மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போல ஆய்காவிஸ்தான் பகுதியை ஒட்டிய பகுதிகளில் தான் பகுதி மக்களுக்கு எந்த அளவுக்கு இந்தியப் போரக ஆதரவு காட்டியதோ அதைப்போல, மற்றும் ஆபிரிக்கக் கண்டத்தில் உள்ள கொடுமைக்காளாக்கப் பட்ட மக்களுக்கு எந்த அளவுக்கு உதவி செய்ய கிரகத்தோ அதைப்போல 'உங்களுக்கும் இந்தியப் போரக துணை நிற்கும், உதவி செய்யும்' என்று சொல்லி, இந்தியப் போரகின் அங்கமாக இருக்கிற தமிழகமும் உங்களுக்கு ஆதரவையும் அனுதாபத்தையும் தெரிவிக்கிறது என்ற மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்களின் கருத்தோடு ஒன்றி, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து அமைகிறேன்.

செல்வி அ. வீலாவதி: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மேலவையின் முன்னவர் அவர்கள் முன்மொழிந்த தீர்மானத்தை, ஆசிரியர்கள் மற்றும் பட்டதாரிகள் சார்பாக நான் வரவேற்கிறேன்.

இலங்கை வாழ் தமிழர்களைப் பொறுத்தமட்டில், அவர்கள், 1956, 1958, 1977 மற்றும் 1979 ஆகிய ஆண்டுகளில் தொடர்ந்து அந்த நாட்டு வெளியர் களால் தாக்கப்பட்டு, அந்தப் பிரச்சினை மாறி மாறி பூகம்பமாக வெடித்துக் கொண்டிருக்கிறது. இதற்கு ஒரு முற்றுப்புள்ளி வைப்பதற்கான வகையில் தக்க நடவடிக்கையை மத்திய அரசு மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று ஆசிரியர்கள் சார்பாக நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். தம்முடைய உணர்வுகளை வெளிப்படுத்தும் வகையில் ஒருநாள் அர்த்தால் மேற்கொள்ளப்படும் என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறி, அனைத்துக் கட்சிகளுக்கும் அழைப்பு விட்டிருக்கிறார்கள். இதை நான் வரவேற்கிறேன். நாம் அனைவரும் தமிழர்கள் என்ற உணர்வோடு அதை வரவேற்கிறோம். நாம் மேற்கொள்ளும் அர்த்தால் மிகத் தீவிரமான முறையில் இருக்க வேண்டும் என்பதோடு, ஏனைய நாடுகள் அதைக் கண்டு பிரமிக்கத் தக்க வகையில் நடத்திக் காட்ட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்த நாட்டு தமிழர்கள் இலங்கைக்குச் சென்று அங்கே உள்ள மக்களின் பொருளாதார வளர்ச்சிக்குப் பேருதவி செய்திருக்கிறார்கள் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. இவ்வாறு தங்களின் உடல் பொருள் ஆவி அனைத்தையும் இலங்கை நாட்டு மக்களின் பொருளாதார வளர்ச்சிக்கு உதவிபவர்கள் மீது, இம்மாதிரியான கொடுமைகள் நடத்தப்படுகின்றன என்பதைப் பார்க்கும் போது, மிகவும் வேதனை உண்டாகிறது. அங்கேயுள்ள பெண்களின் கற்பு

1981 ஆகஸ்ட் 26]

[செல்வி அ. வீலாவதி]

குறையாடப்படுகிறது என்று கேட்கும்போது, அதை நாம் தடுத்து நிறுத்தியாக வேண்டும். எனவே கட்சி வேறுபாடு இன்றி, தமிழர்கள் அனைவரும் இந்தத் தீர்மானத்தை வரவேற்று அரசுக்குக் கை கொடுக்க வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இதைப்போன்ற கொள்கையை வேறு நாடுகள் பின்பற்றாத வகையில் இந்தப் போக்கு தடுத்து நிறுத்தப்பட வேண்டும் என்று ஆசிரியர்கள் சார்பாக நான் அரசைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இறுதியாக மீண்டும் ஒருமுறை இந்தத் தீர்மானத்தை வரவேற்று அமைகிறேன்.

திரு. ஏ. ஜே. தாஸ்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இலங்கைத் தமிழ் மக்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள அவல நிலையைப் பார்க்கும் போது, ஒன்று நமக்குத் தெளிவாகத் தெரிகிறது. 1957 முதல் இதுபோன்ற சம்பவங்கள் ஏற்பட்டு, இன்று மிகத் தீவிரமாக, இறுதியாகக் கொலை, கொள்ளை, கற்பழிப்பு போன்ற நிலைமைகளாக உருவாகி அங்குள்ள தமிழ் மக்கள் அனைவரும் இத்தகைய அவதிகளுக்குள்ளாகிய நிலையைப் பார்க்கிறோம்.

தமிழகத்திலேயிருந்து சுற்றுலாக் சென்றிருந்த கோஷ்டியினரில் ஒருவரான தனபதி அங்கே கொலை செய்யப்பட்டு, இங்கே பிணமாக அனுப்பி வைக்கப் பட்ட காட்சியைக் காண்கிறபோது, தமிழ் மக்களின் உணர்வு மிக வேகமாகப் பாவுகிற நிலையைப் பார்க்கிறோம். தமிழ் மக்கள் எங்கேயிருந்தாலும், அவர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள அநீதிகளைப் போக்க தமிழக அரசு முன்வந்து தீர்மானம் ஒன்றைக் கொண்டு வந்திருப்பதை நான் பாராட்டுகிறேன். வரவேற்கிறேன். தமிழக முதல்வர் அவர்கள் ஒருநாள் அர்த்தால் மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று அனைத்துக் கட்சியினரையும் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதை நான் என்னுடைய கட்சியின் சார்பாக வரவேற்கிறேன். இது ஒன்றும் தவறல்ல. தமிழ் மக்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள அநீதியைப் போக்க செய்யப்படும் அர்த்தால் என்பதால், இதை நாம் அனைவரும் வரவேற்றாக வேண்டும். மத்திய அரசுக்கு நமது உணர்வுகளைத் தெரிவிக்க இது உதவும் என்று சொல்லி இந்த வகையில் இந்த அரசு எடுக்கும் முயற்சிகளுக்கும், மத்திய அரசின் நடவடிக்கைகளுக்கும் எங்கள் கட்சியின் சார்பில் ஒத்துழைப்பையும் ஆதரவையும் கொடுப்போம் என்று சொல்லி அமர்கிறேன்.

THIRU J. M. MIAKHAN: My Deputy Chairman, Sir, on behalf of the Party to which I belong, I associate myself with the Resolution brought forth by the Government. Our Party

[Thiru J. M. Miakhan]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

sympathises with the lot of our people in Sri Lanka. It is a very good thing that all Parties have agreed to have a 'hartal' and we fully appreciate and welcome it.

I also suggest that the Government of Tamil Nadu, with the permission of the Government of India, may send a peace delegation, consisting of our Chief Minister and the leaders of political Parties, to Sri Lanka not only to visit the place but also to meet the President there and impress upon him the intensity of our feelings over the happenings there. The delegation may tell him how we feel when our people are massacred there, when their hearths are burnt down and when a situation of insecurity for their lives is created there. When similar injustice had happened in other parts of the world, we have raised our voice. The Government of India are also supporting the cause of the Palestinians, the people of Israel and other countries. In the same manner, the Government of India should take more interest in this matter also and should see that the Government of Sri Lanka take things seriously. It should be impressed upon the Government of Sri Lanka that we really mean business and that we are really concerned about the lives of our countrymen who are there.

(பிழைக்கல் 12-50)

Though they may not be our countrymen, they are really the citizens of Ceylon and they have toiled for their whole lives to improve the economic conditions in that country and they have made that country prosperous. The places which were jungles once have been converted into prosperous places. It is sheer ingratitude that the local people have thought it fit to ill-treat these people. There may be some differences or disputes between the majority Sinhalese and the minority Tamilians. Those differences could be resolved through discussion and the minority community could not be wiped out by massacres and by striking terror in their minds. We should bring it to the notice of the President of Sri Lanka that they cannot wipe out the minority by terrorising the people and by intimidating them and they cannot claim that they can drive out these people from their country and have a peaceful life without these people, who

[1981 ஆகஸ்ட் 26] [Thiru J. M. Miakhan]

form an essential part of life in that country. They have got every right to be there. They were born and brought up there and they have got a right to be there. In respect of those who want to be repatriated, of course the Indo-Ceylon Agreement is there and it will be implemented in due course of time by the Government of India. We will welcome them because most of them most probably will settle down in Tamil Nadu and the Government of Tamil Nadu will definitely take steps to rehabilitate them. I fully endorse the Government resolution and I request all parties to give their whole-hearted support to show our solidarity behind them and to show how intensely we feel about the situation and thereby to impress not only the Central Government but the whole world about what is happening in Sri Lanka, and also that we mean business and that we want that these atrocities should be stopped. I also request the Government of Tamil Nadu to send a delegation consisting of representatives of political parties, with the Hon. the Chief Minister of Tamil Nadu as the leader, to go and meet the President in this regard. With these words, I thank the Hon. Deputy Chairman and resume my seat.

திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இலங்கையில் தமிழர்கள் படுகொலை செய்யப்படுவது, தமிழ் இனப் பெண்கள் கற்பழிக்கப்படுவது ஆகியவை எல்லாம் நமக்கு மிகுந்த வேதனையைத் தருகின்றன. அவை முன்னவர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட மாதிரி இது ஒரு நாட்டினுடைய உள்நாட்டுப் பிரச்சினை என ஒதுக்கிவிடக் கூடியதல்ல. உலகத்தின் எந்த மூலையில் மனிதாபிமானமற்ற முறையில் படுகொலை நடந்தாலும், அது மற்ற நாடுகளின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட வேண்டிய, ஐக்கிய நாடுகள் சபை அளவிற்குக் கொண்டுவரப்பட வேண்டிய பிரச்சினையாகும். இதை உள்நாட்டுப் பிரச்சினை என்று நமது மத்திய அரசின் வெளிவிவகார அமைச்சர் அவர்கள் பாராளுமன்றத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். நிச்சயமாக இது அந்த நாட்டினுடைய உள்நாட்டுப் பிரச்சினையல்ல. ஆனால் இந்தமாதிரியாக இந்திய மக்களுக்கு வேறு இடங்களில் கொடுமைகள் இழைக்கப்பட்டபோது, மத்திய அரசு உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது. இங்கிலாந்து தேசத்தில், இலண்டன் மாநகரில் சௌத் ஹால் பகுதியில் உள்ள இந்தியர்களுக்குக் கொடுமைகள் இழைக்கப்பட்டபோது, அதற்கு உடனடியாக பரிகாரம் காண நம் நாட்டிலிருந்து திரு. லாஜ்பாய் போன்ஸ்வர்கள் சென்றிருக்கிறார்கள். சௌத் ஹால் பகுதியில் சிக்கியவர்கள்

[திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

வாழ்கிறார்கள் என்பதால், பஞ்சாபிலிருந்து ஒரு தூதுக் குழுவையும் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இதே மாதிரியாக முன்பு ஒரு முறை தென் ஆப்பிரிக்காவில் தமிழர்களுக்கும், குஜராத்ஸ்தானிகளுக்கும் பெரிய அநீதி இழைக்கப்பட்டபோது, இந்திய அரசாங்கத்திலிருந்து அந்த நாட்டிற்கு ஒரு தூதுக் குழுவை அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இனக் கலவரத்திற்கு வித்திட்ட தென் ஆப்பிரிக்காவிற்கு ஐக்கிய நாடுகள் சபையில் இடம் கொடுக்கக் கூடாது என்ற தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்து அதை ஐக்கிய நாடுகள் சபையிலிருந்து நீக்கியிருக்கிறார்கள்.

இலங்கையில் நடந்த இந்தப் படுகொலை மிகவும் கண்டிக்கத்தக்கது. சுழத்தில் வாழ்கின்ற தமிழர்கள் அங்கே பிறந்து வாழ்கிறவர்கள். மேலும் இந்திய தேசத்திலிருந்து இலங்கை சென்று தோட்டத் தொழிலாளர்களாக வேலை செய்தும், மற்றும் பல சிறு தொழில்களைச் செய்தும் பல்லாண்டு காலமாக அங்கிருந்து இலங்கைக் குடியுரிமையைப் பெற்றவர்கள் அவர்கள். இலங்கை தேசத்தைச் சுற்றிப் பார்க்க சுற்றுலாப் பயணியாகச் சென்ற தனபதி என்ற ஒருவர், அவர் தமிழர் என்ற காரணத்திற்காக படுகொலை செய்யப்பட்டார் என்றால், அங்கே எந்த அளவிற்கு இன வெறி தலைவிரிந்திருக்கிறது என்பதை நாம் கண்டுகொள்ளலாம். இந்தியக் குடிமகன் வெளிநாட்டிற்கு சுற்றுலாப் பயணியாகச் சென்றபோது, அவனைப் படுகொலை செய்திருப்பதால், இந்திய அரசாங்கம் இலங்கை அரசாங்கத்திலிருந்து அதற்குத் தகுந்த காரணங்களைக் கேட்க வேண்டுமென்று நம்முடைய அரசாங்கம் இந்திய அரசாங்கத்தை வலியுறுத்த வேண்டும். இத்தகைய படுகொலை இலங்கையில் நடக்கக் காரணம், அங்கே ஆளும் கட்சியில் உள்ள அரசாங்கத்தினர் வெறியர்களுக்குத் தூபம் போட்டு பிரச்சுங்கங்கள் செய்வதுதான். இந்தப் படுகொலைக்கு இலங்கை அரசாங்கமே காரணமாக இருப்பதால், இதை உள்நாட்டுப் பிரச்சினையாக ஒதுக்காமல், தகுந்த நடவடிக்கையை மத்திய அரசாங்கம் எடுக்க வேண்டும். அதாவது ஐக்கிய நாடுகள் சபையிலும் இது குறித்து நம்முடைய நாடு புகார் செய்ய வேண்டும் என்று நமது அரசு மத்திய அரசாங்கத்தை வலியுறுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நமது அரசு இந்தப் பிரச்சினையில் இருந்த ஆர்வம் காட்டி, உடனடியாக இதற்குப் பரிகாரம் காணுவதற்காகக் கொண்டு வந்த இந்தத் தீர்மானத்தை எங்கள் காந்தி-காமராஜ் தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பாக ஆதரிக்கிறேன்.

* திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இலங்கையிலே தமிழர்கள் படுகொலை செய்யப்படுவது குறித்து நம்முடைய நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய அனைத்துத் தாப்பினர்களும் எந்த

1981 ஆகஸ்ட் 26] [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

வேறுபாடுகளுக்கும் இடம் இல்லாமல் கண்டனத்தைத் தெரிவித்து வருகிறோம். இலங்கையிலே இருக்கக்கூடிய அரசாங்கமும், அங்கு பொறுப்பிலே இருப்பவர்களுடைய பேச்சுக்களுமே இப்படிப்பட்ட படுகொலைக்குக் காரணம் என நாம் சந்தேகிக்க இடமிருக்கிறது. தமிழ் நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய முதல்வர் அவர்களும், தமிழ் நாட்டு சட்டமன்றப் பேரவையின் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும், ஏனையோரும் நம்முடைய இந்திய நாட்டுப் பிரதமருக்கு இதுபற்றி அறிவித்திருக்கிறார்கள்; வேண்டுகோள் விடுத்திருக்கிறார்கள். இந்திய நாட்டினுடைய வெளி விவகார அமைச்சர் அவர்கள், இந்தியா-இலங்கை நட்புறவு கெட்டுவிடக்கூடாது என்ற கருத்தையும், இது உள்நாட்டுப் பிரச்சினை என்ற கருத்தையும் வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். உள்நாட்டுப் பிரச்சினையென்றால் நாட்டிற்குள்ளே இருக்கக்கூடிய மக்கள் பிரச்சினை. ஆனால் தமிழகத்திலே யிருந்து உல்லாசப் பயணியாகச் சென்ற தனபதி என்ற தமிழர் கொலை செய்யப்பட்டிருக்கிறார். ஆகவே இது உள்நாட்டுப் பிரச்சினையல்ல, தமிழர்கள் என்று சொல்லக்கூடியவர்கள் யாராக இருந்தாலும், இனப் படுகொலை செய்யப்படுகிறார்கள் என்பதற்கு இது ஒரு எடுத்துக்காட்டாக நிகழ்ச்சி என்பதை இந்தியப் பிரதமருக்கு நாம் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம்.

எனக்கு முன்னால் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆனந்தம் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போல, வெளி நாடுகளிலே இருக்கக்கூடிய தமிழர்கள் பாதிக்கப்படுகிறபோது, இந்திய அரசாங்கம் ஒரு மாதிரியான நடவடிக்கையையும், வெளிநாடுகளிலே இருக்கக்கூடிய வட இந்தியர்கள் பாதிக்கப்படுகிற போது வேறு மாதிரியாக மிகவும் சுறுசுறுப்பான நடவடிக்கையையும் எடுத்து வருகிறார்கள். வட நாட்டவர்கள் ஆப்பிரிக்காவிலே சென்று வட்டிக் கடை நடத்தினார்கள். அவர்கள் மீது அங்கே உள்ளவர்கள் தாக்குதல் செய்த போது, குஜராத் மாநிலம் போன்ற வட மாநிலத்துக்காரர்கள் அதற்கு எதிர்ப்புத் தெரிவித்து பேரணி நடத்தினார்கள். அந்தப் பேரணியில் இந்திய நாட்டின் அமைச்சர் ஒருவரே பங்கேற்றார். அவருடைய பெயர் இன்றைக்கு எனக்கு நினைவில்லை. அப்போது அது அந்த நாட்டு உள்நாட்டுப் பிரச்சினையாக மத்திய அரசுக்குத் தெரியவில்லை. தமிழர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்று சொல்லப்போது மட்டும், அது வெளி நாடு, அது அந்த நாட்டு உள்நாட்டுப் பிரச்சினை என்று சொல்லிக்கொண்டிருப்பது தமிழர் இனம் வேகமாக வேறு வழியில் செல்ல தாண்டுகோலாக அமையும் என்பதை இந்த நேரத்திலே இந்திய அரசுக்குத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம்.

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

(பிற்பகல் 1-00)

தமிழர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள், தனபதி என்ற தமிழன் படுகொலை செய்யப்பட்டிருக்கிறான் என்றால், அவரை பைத்தியக்காரன் கொலை செய்திருக்கிறான் என்று அந்த நாட்டு நிர்வாகத்தினர் சொல்லுகிறார்கள். எங்கே, எப்போது அரசியல் கொலை நடந்தாலும், தவறு நடந்தாலும் அதற்கு அரசியலில் எல்லா நாட்டிலும் ஒரே மாதிரியாகத்தான் சமாதானம் சொல்வார்களா. அது எனக்குப் புரியவில்லை. அங்கேயுடனே ஒரு பைத்தியக்காரன் இப்படிச் செய்துவிட்டான் என்கிறார்கள். பைத்தியக்காரன் ஏன் சிங்களவரைக் கொலை செய்யவில்லை? தமிழனைக் கொலை செய்திருக்கிறான். அவன் என்ன இனப் பாகுபாடு தெரிந்த பைத்தியக்காரனா? நம் நாட்டினுடைய துரதிருஷ்டம் நம்முடைய தமிழ் மக்கள் பிழைப்பதற்காக நாடு தோறும் செல்லக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. அப்படிச் செல்லக்கூடியவர்கள், அந்த நாட்டிலே வளத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். நாட்டைச் செழிப்பு மிக்கதாக மாற்றிய பின்னாலே அந்தநாட்டவர்கள் தன்றி மறந்து விடுகிறார்கள். இந்த நாட்டைச் செல்வம் கொழிக்கக்கூடிய நிலைக்கு மாற்றி னார்கள் என்றுகூட என்னாமல், இன்றைக்குக் கொலை செய்கிறார்கள், கொள்ளை அடிக்கிறார்கள். அங்கு கற்பழிக்கின்ற நிலைமைகள்கூட இருக்கின்றன. அதையெல்லாம் நாம் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். இதற்கெல்லாம் நம்முடைய அரசு ஒரு திட்டம் தீட்டவேண்டும். நம் நாட்டிலிருந்து குறைந்ததுபாய் ஆகிய நாடுகளுக்கு பிழைப்புக்காகச் செல்லக்கூடிய அவை நிலைமைகள் கின்றன. தமிழ் நாட்டிலே இருப்பவர்கள் வெளிநாட்டிற்குச் செல்லவே கூடாது. அவர்கள் அப்படிச் செல்வதற்கு வாய்ப்பே ஏற்படக்கூடாது. வாழ்ந்தால் அனைவரும் வாழ்வோம், விழந்தால் அனைவரும் விழ்வோம். அரைப் பட்டினியாக இருந்தால்கூட வெளிநாட்டிற்கு மற்ற நாட்டிற்குச் செல்லக்கூடாது. பிழைப்புக்காக வெளிநாட்டிற்கு போகக்கூடாது என்ற நிலைமையை நாம் உருவாக்கவேண்டும் என்பதை நான் இந்த நேரத்திலே சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையிலே, அப்பிரிக்க நாட்டைப் போலுத்த மட்டுமல்ல, வங்காளத்திலே நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிகளிலேகூட, மத்திய அரசு விரைவாக நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது. கோவாவிலே நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிகளிலேகூட மத்திய அரசு மிக விரைவாக நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது. ஆனால் தமிழ்நாட்டிலே இருந்து சென்றுள்ள தமிழ் மக்களுக்கு, இலங்கையில் இங்கிருந்து 22 கல் தூரத்தில் இருக்கக்கூடிய நாட்டில் இருக்கக்கூடிய தமிழ் மக்களுக்கு இக்களைய நாட்களாக தீங்குவிளைவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இங்கே இருக்கக்கூடிய தமிழர்கள் கூட உணர்ச்சி மிக்கவர்களாக இருக்கிறார்கள்.

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

மார்கள்: நாம் அறியாமலே அவர்கள் வேறு நடவடிக்கையில் ஈடுபடக்கூடிய நிலைமைகள் ஏற்படும். அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருந்தம்கூட, மத்திய அரசு வேடிக்கை பார்த்துக்கொண்டிருப்பது அவ்வளவு நன்றாக இல்லை என்ற உணர்வை நான் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தமிழ் நாடும் இந்தியாவில் உள்ள நாடுதான். தமிழரும் இந்தியர்கள்தான் என்ற எண்ணம் இருக்குமானால், இந்திய அரசு உடனடியாக மிக விரைவாக தீவிரமான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். தமிழர்கள், தனித்தவர்கள் என்ற எண்ணம் நமக்கேகூட ஏற்பட்டுவிட்டால், நாம் வேறு வழியிலே செல்லக்கூடிய அவசியமான நிலைமைகள் ஏற்படும் என்பதையும் எச்சரிக்கையாகவே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தமிழுக்காக உயிர் விட்ட திரு. விரப்பன் என்பவர் ஒரு ஆசிரியர் என்பதைச் சொல்கிறேன். அந்தத் தமிழ் இன உணர்வு, எல்லாப் பகுதியினருக்கும் இருந்தாலும்கூட, ஆசிரியர்களுக்கு அதிகமான அளவுக்கு உண்டு என்பதை எடுத்துச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். அந்த உணர்விலே, தமிழ், தமிழ் நாடு, தமிழினம் என்ற உணர்விலே ஆசிரியர்களுடைய உணர்வு எந்தவிதத்திலும் குறைந்ததல்ல. நாங்களும் எல்லா விதத்திலும் ஒத்துழைப்போம் என்று கூறி அமைகிறேன்.

* THIRUMATHI TARA CHERIAN : Sir, on behalf of the women of India and especially on behalf of the women of our State, I am supporting the resolution which voices the concern of the Hon. the Chief Minister and the opinion of all the people of our State, irrespective of their political affiliations. Sir, today, the Mover of the Resolution and the hon. the Leader of the Opposition have very touchingly placed before us the abject situation in Sri Lanka. I am indeed happy that the Hon. the Chief Minister had met our Prime Minister and appraised her of the feelings of the people of Tamil Nadu regarding the atrocities on our Indians in Sri Lanka. I know that we, Tamilians who unequivocally feel that we are Indians first and Indians last, would take up cudgels if any Indian group or any Indian individual is put to suffering, irrespective of the State he comes from, irrespective of the language he speaks and irrespective of the community he belongs to, if they were in the same predicament

[Thirumathi Tara Cherian] [1981 ஆகஸ்ட் 26]

as our Tamilians in Sri Lanka are today. There was a time when we as children if we drew up the map of India and left our Sri Lanka then referred to as Ceylon, we got zero marks. Ceylon being very near the southern States, many of our people had inhabited Ceylon, made it their home and become part and parcel of Sri Lanka and have in no small measure played their rightful part, contributing their best in making Sri Lanka become what it is today. Therefore, we feel very much for our people, and the agonies to which they are put. Our hearts go out to them. I am sure the Prime Minister would take heed of the feelings of our people expressed in this House and in the other House. I am happy also to see that this subject has been taken up for discussion in the Lok Sabha and the Rajya Sabha. My only request would be this. The students are restive always and the younger generation have many factors to make them restless, including unemployment, underemployment, malnutrition, and many other frustrations and they want something to keep them active and, therefore, we should not do anything that may play down the seriousness of the situation and sufferings of the people there. It should not be said that it is all due to parochialism and it is only due to their being Tamilian that we are over-anxious. Undoubtedly we are not going to be just spectators but we have to see that due justice is done to our people, through the right course. Certain things have to be done only at the Union level. Therefore, while passing this Resolution unanimously and when all the various parties of one accord have condemned the attacks on Indians in Sri Lanka let us not do anything that will bring unnecessary misunderstanding. To-day's newspapers have made it very clear that the Prime Minister of Sri Lanka has taken up the issue and that he is very anxious to book the people who killed an Indian tourist while in Sri Lanka and restore peace. Let us do our very best to see that we do not do anything that would be misunderstood and strain the relationship at Diplomatic level. I am sure that our Prime Minister would do the needful because it is her bounden duty to take action and to see that every thing possible is done to our people.

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

திரு. செ. முத்துசாமி: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசின் சார்பாக கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய இந்தத் தீர்மானத்தை நான் முழு மனதோடு வரவேற்று ஆதரிக்கிறேன். 'தமிழன் என்று சொல்லடா, தலை நிமிர்ந்து நில்லடா' என்று நம்முடைய புலவன் பாடினான். இப்போது தமிழ் நாட்டினுடைய, தமிழனுடைய நிலை தாழ்ந்துகொண்டிருக்கிறது. கொலை வெறிக்கு தமிழர்கள் இன்று ஆட்பட்டிருக்கிறார்கள். கடலுக்கு கடந்து வாழ்ந்துகொண்டிருக்கக்கூடிய தமிழர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய ஆபத்து நமக்கு ஆத்திரத்தை மட்டுமல்ல, இன்றைக்கு அதைத் தடுப்பதற்கு ஏதாவது செய்ய வேண்டுமென்ற உணர்ச்சியை இங்கே உண்டாக்கியிருக்கிறது என்பதை நம்மால் மறுக்க முடியாது. இந்த நேரத்தில் நான் ஒன்றைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இங்கே இருக்கக்கூடிய முதலமைச்சர் அவர்களும் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் ஒன்று சேர்ந்து இந்தப் பிரச்சினையில் தமிழ் நாட்டு மக்கள் எவ்வளவு கொந்தளிப்பு அடைந்திருக்கிறார்கள் என்ற உணர்ச்சியை பக்கத்திலே உள்ள சிங்களத்துக்காரர்களும், இந்திய அரசும் உணர்வதற்கு ஏற்ற அளவில் நிலைமைகளைப் பற்றி வலியுறுத்தச் சொல்ல வேண்டும். அதற்கான முயற்சிகளிலே நாம் ஈடுபடவேண்டும் என்று இந்த நேரத்திலே பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

'கடல் கடந்து செல்லடா, சிங்கள வெறியர்களின் கொலைச் செயலை அடக்கடா' என்ற புதிய ஒரு உணர்ச்சி வேகத்தோடு நாம் சொல்லலாமா என்று எண்ணக்கூடிய அளவுக்கு அங்கே அக்கிரமங்கள் நடக்கின்றன. இந்த அக்கிரமங்கள் கொஞ்சநஞ்ச நாட்களாகவா நடந்துகொண்டிருக்கின்றன? பல நாட்களாக நடக்கின்றன. பொறுமை, பொறுமை என்று இருந்துகொண்டிருக்கும் நாள் மாறி, புலியாக ஆகும் அளவுக்கு நமக்கு ஆத்திரத்தை உண்டாக்கியிருக்கிறார்கள்.

இப்போது ஒன்று மட்டும் சொல்வேன். இந்த உலகத்திலே அமெரிக்க நாட்டிலே இருக்கக்கூடியவன், வேறு நாட்டிலே கொல்லப்பட்டு இருந்தால், அந்த நாடு எச்சரிக்கப்பட்டு, அந்த நாடு பயந்து மன்னிப்புக் கேட்டிருக்கும். இதை நாம் உலக வரலாற்றிலே பார்க்கிறோம். ஆனால் தமிழர்கள், இந்த நாட்டிலே இருந்து போனவர்கள், வேறு ஒரு நாட்டிலே, மிகக் கேவலமாக நடத்தப்படுகிறார்கள். கொலை செய்யப்படுகிறார்கள். கேவலமாக நடத்தப்பட்டதைக்கூட நாம் நிரூபணமாகப் பொறுத்திருந்தோம். அங்கே அவர்களைக் கொள்ளை அடிக்கிறார்கள். கொலை செய்கிறார்கள். உயிருக்கும், உடலுக்கும், உடைமைக்கும் ஆபத்துக்கள் ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கின்றன. நம் சொந்தச் சகோதரர்கள் சிங்களத் தீவில் பட்டுக்கொண்டிருக்கின்ற

[திரு. செ. முத்துசாமி]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

கொடுமைகள் சொல்லியறாது. அவ்வளவு அக்கிரமங்கள் நடந்துகொண்டிருக்கின்றன. இவ்வளவு அக்கிரமங்களையும் கண்டும், காணாமலும் இருக்கிறார்கள் போலீஸ்காரர்கள். இரணுவத்தினர் துணை போவதுபோல இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இது மனிதாபிமானத்திற்கே, மனித இனத்திற்கே அந்தச் சிங்களவர் விடுகின்ற சவால் ஆகும். நாம் அத்தனை பேரும் அதை எதிர்க்கிறோம், சிங்களத்தில் ஒரு கொடுமை தமிழ் மக்களுக்கு நடந்தால், தமிழகத்திலே அதன் பிரதிபலிப்பு தெரியும் என்ற அளவுக்கு நாம் செயலில் ஈடுபட வேண்டும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் ஹர்த்தால் பற்றி வேண்டுகோள் விடுத்திருக்கிறார்கள். அது முழு அளவுக்கு வெற்றி பெற வேண்டும். திரு. வாஜ்பாய் அவர்கள் எதிர்க்கட்சித் தலைவராக இங்கிலாந்திலே நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிக்காக ஓடியிருக்கிறார்கள். இப்போதுகூட அறிக்கை விட்டிருக்கிறார்கள். நம்முடைய தமிழ் மக்களுடைய தலைவர்கள் இலங்கைக்குச் சென்று பார்க்க வேண்டும். இந்திய அரசாங்கமும், எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் ஆகட்டும், அமைச்சர்கள் தலைமையில் அங்கு சென்று நிலைமைகளைப் பார்ப்பதற்கான முயற்சிகளில் ஈடுபட வேண்டும் என்ற உணர்வைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அப்படிப்பட்ட உணர்வை தமிழ் மக்கள் பெற வேண்டும் என்ற அளவுக்கும் தமிழர்கள் பெற்றிருக்கக்கூடிய உணர்ச்சியை இந்திய அரசு பெற்றிருக்க வேண்டும் என்ற அளவுக்கும் நிலைமைகள் உருவாக வேண்டும். ஐ.நா. இதில் தலையிட வேண்டும் என்று வற்புறுத்த வேண்டும். ஐ.நா. தலையிடத் தயங்கினால், இந்திய அரசு தலையிட வேண்டும். இந்தியக் குடிமகனுக்கு ஏற்படக்கூடிய உணர்ச்சி மட்டுமல்ல, தமிழகத்திலே இருப்பவர்களுக்கு ஏற்படக்கூடிய உணர்ச்சியை இந்திய அரசும் பெற வேண்டும், தலைமை அமைச்சர் அவர்கள் பெற வேண்டும். உடனடியாக அவர்கள் எச்சரிக்கை செய்ய வேண்டும். மற்ற பகுதிகளிலே ஏற்படக்கூடிய நிகழ்ச்சிகளுக்கெல்லாம், நம்முடைய இந்திய அரசு முன்னணியில் இருக்கும்போது, இந்திய இனம், இந்திய வம்சாவளியில் இருக்கக்கூடிய தமிழர்களுடைய இனம் அங்கே படுகொலை செய்யப்படும் போது, அதைக் கண்டும் பாராமல் அல்லது எச்சரிக்காமல் இருப்பது

(பிற்பகல் 1-10)

கொஞ்சமும் நல்லதல்ல. உடனடியாக இந்திய அரசு எச்சரிக்கை செய்ய வேண்டும். பூலங்கா சின்ன நாடு, இந்தியா பெரிய நாடு என்று உள் நாட்டு விவகாரத்தில் ஈடுபட நான் விரும்பவில்லை. பெரிய நாடு இந்தியா. உலக நாடுகளிலே வல்லமை பெற்றுள்ள அரசு இந்திய அரசு. அப்படிப்பட்ட இந்திய நாட்டின் பிரஜைகள் கொலை செய்யப்படுகிறார்கள். ஆனால் அந்த ஆட்சி அதைப்பற்றி மௌனமாக இருக்கிறது. கடைசியாக நடந்த ஒன்றிதே

1981 ஆகஸ்ட் 26]

[திரு. செ. முத்துசாமி]

வருத்தம் தெரிவித்திருக்கிறது. நிறைய அக்கிரமங்களைச் செய்துவிட்டு, அதற்குப் பின்னாலே அறிக்கை விடுவது என்பது மனிதாபிமானமல்ல. இந்திய அரசு இதில் வேகமாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அதுபற்றி நேரடியாக தீர்மானத்தில் வாசகங்கள் இல்லாவிட்டாலும், என்னுடைய உணர்ச்சியாக, தமிழினத்தின் உணர்ச்சியாக நான் இதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தென் ஆப்பிரிக்க நாட்டில் இன வெறிக் கொடுமைகள் நடைபெற்றன. இரண்டாவது தென் ஆப்பிரிக்க நாடாக பூலங்கா உருவெடுத்திருக்கிறது. இதை எல்லோருக்கும் உணர்த்த தமிழர்கள் கொடுத்து எழுந்திருக்கிறார்கள். இதை இந்தியா உணரட்டும். இந்திய நாடு மற்றவர்களுக்கு அதை உணர்த்தட்டும் என்று தெரிவித்து, இந்த உணர்வில் எல்லோரும் ஒன்றாக, சிங்களக் கொடுமைகளுக்குச் சவாலாக உருவாக வேண்டுமென்று தெரிவித்து, அவை

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“இலங்கையில் வாழும் நிலையான தமிழர், மலைத் தோட்டத் தொழிலாளர்கள் உள்ளிட்ட இந்தியர் வழிவந்த தமிழர், ஆகியோரின் உயிருக்கும், உடைமைக்கும் உரிமைக்கும் ஆபத்து ஏற்பட்டிருப்பதையும், இன வெறியர்களால் கொலை-கொள்ளை-கற்பழிப்பு-அடக்குமுறை போன்ற வன்முறைச் செயல்கள் நிகழ்வதையும், தக்க பாதுகாப்பு அளிக்காத நிலை நிலவுவதையும் அறிந்து மனிதாபிமான ஆடிப்படையில் இந்த அவை மிக்க அகிர்ச்சியும், கவலையும் கொள்கிறது.

தமிழக மக்களின் சார்பாக மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் மாண்புமிகு இந்தியப் பிரதமருக்கு தெரிவித்துள்ளதற்கு ஏற்ப, இந்திய அரசு நமது தூதரகத்தின் மூலமும், ஐ.நா. அவையின் மூலமும், மற்ற முறைகளின் மூலமும் இலங்கை வாழ் தமிழருக்கு நியாயம் கிடைக்க முற்படுவதோடு, அவர்களுக்கு எல்லாவிதமான பாதுகாப்புகளையும் அளிக்க, தக்க நடவடிக்கைகளை எடுக்குமாறு இந்த அவை மாண்புமிகு இந்தியப் பிரதமரைக் கேட்டுக் கொள்கிறது.

இலங்கையில் ஏற்பட்டுள்ள இனக் கலவரத்தில் படுகொலைக்கு ஆளானவர்களின் குடும்பங்களுக்கும், காயமுற்றும், பல தொல்லைகளுக்கு ஆளாகும் அவதியுறும் மக்களுக்கும் இந்த அவை தன் இலங்கைகளையும், ஆறுதலையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறது.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டது. ஒருமனதாக, நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: மேலவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவடைந்து, மீண்டும் நாளை காலை 9.30 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 1-11)

7. அவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

* 1. Notification issued with G.O. Ms. No. 492, Revenue, dated the 2nd March 1981 in regard to an amendment to the rules published with Revenue Department Notification SRO No. B-570 (a)/80, dated the 18th November 1980 at pages 1-4 in Part III—Section 1 (b) of the *Tamil Nadu Government Gazette*, Extraordinary, dated the 20th November 1980. [Laid on the table of the House under section 12 (3) of the Tamil Nadu Abolition of Posts of Part-time Village Officers Act, 1981 (Tamil Nadu Act 3 of 1981).]

* 2. Notification issued with G.O. Ms. No. 1299, Housing and Urban Development, dated the 4th October 1980 in regard to approval of the Detailed Development Plan for Radhakrishnan Nagar Area, Madras City, by the Madras Metropolitan Development Authority and approved by him under section 28 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act 1971. (Tamil and English) [Laid on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972).]

* 3. Notification issued with G.O. Ps. No. 325, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 30th March 1981 in regard to exemption in respect of the Surcharge payable by any dealer under section 3 of the Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Act, 1971 on the sale of petrol, diesel and kerosene [Laid on the table of the House under section 7 (3) of the Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Act, 1971 (Tamil Nadu Act 24 of 1971).]

1981 ஆகஸ்ட் 26]

* 4. Notification issued with G.O. Ms. No. 272, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 17th March 1981 exempting from tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act on the sale of bagasse by the Sugar Mills in this State to the Tamil Nadu Newsprint and Papers Limited (TNPL), Pugalur in Tiruchirappalli district and on the sale of steam by the Tamil Nadu Newsprint and Papers Limited (TNPL), Pugalur in Tiruchirappalli district to the Sugar Mills in this State. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

* 5. Notification issued with G.O. P. No. 821, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 8th September 1980, exempting from tax payable by the Kanyagurukula for Handicapped, Kaladipat, Madras-19, under the Tamil Nadu General Sales Tax Act on the purchase of paper required for manufacture of envelopes and on the sale of envelopes manufactured by the said institution. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

* 6. Notification issued with G.O. Ps. No. 326, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 30th March 1981 in regard to an amendment to the Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. II (1)/CTRE/164 (c)/81, dated the 26th March 1981, published on page 2 in Part II—Section 1 of the *Tamil Nadu Government Gazette* Extraordinary, dated the 26th March 1981. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

* 7. Notification issued with G.O. Ms. No. 401, Rural Development and Local Administration, dated the 16th March 1981 in regard to an amendment to the Municipal Corporation of Madurai (Regulation of Payment of Travelling Allowance, Daily Allowance and Conveyance Allowance to the Mayor, Deputy Mayor and other Members of the Corporation Council) Rules, 1972. [Laid on the table of the House under section 432 (2) of the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971).]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

* 8. Notification issued with G.O. Ms. No. 1492, Housing and Urban Development, dated the 14th November 1980 in regard to approval of the Detailed Development Plan for Amir Mahal Area, Madras City by the Madras Metropolitan Development Authority and approved by him under section 28 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971. [Tamil and English]. [Laid on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972).]

* 9. Notification issued with G.O. Ms. No. 586, Education, dated the 2nd April 1981 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Recognised Private Schools (Regulation) Rules, 1974. [Laid on the table of the House under section 57 (2) of the Tamil Nadu Recognised Schools (Regulation) Act, 1973 (Tamil Nadu Act 29 of 1974).]

* 10. Notification issued with G.O. Ms. No. 602, Home (TR.I), dated the 18th March 1981, exempting the public service vehicles of the States having special permits granted under section 63 (6) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939) from the tax payable under the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1974 (Tamil Nadu Act 13 of 1974). [Laid on the table of the House under section 25 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1974 (Tamil Nadu Act 13 of 1974).]

* 11. Notification issued with G.O. Ms. No. 1230, Personnel and Administrative Reforms (Personnel-M), dated the 17th December 1980 in regard to exclusion of the post of Section Officer in Secretariat from the Commission's purview and inclusion for appointment of Under Secretary to Government by promotion within the Commission's purview. [Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India].]

* 12. Notification issued with G.O. Ms. No. 134, Personnel and Administrative Reforms (Personnel-M), dated the 14th February 1981 in regard to exclusion of the post of Store-keeper in Tamil Nadu House, New Delhi from the Commission's purview. [Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India].]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

* 13. Notification issued with G.O. Ms. No. 24, Personnel and Administrative Reforms (Personnel-M), dated the 7th January 1981 in regard to inclusion of the post of Physical Education Director in the Government Nandanar Higher Secondary School for Boys at Chidambaram in South Arcot district in the Harijan Welfare Subordinate Service within the Commission's purview. [Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India].]

* 14. Notification issued with G.O. Ms. No. 779, Revenue, dated the 31st March 1981 in regard to an amendment to the rules published with Revenue Department Notification No. SRO B/570 (a)/80, dated the 18th November 1980, at pages 1-4 in Part III—Section 1 (b) of the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated the 20th November 1980. [Laid on the table of the House under section 12 (3) of the Tamil Nadu Abolition of posts of part-time Village Officers Act, 1981 (Tamil Nadu Act 3 of 1981).]

15. First Annual Report of the Tamil Nadu Magnesite Limited for the year 1979-80. [Laid on the table of the House under section 619 (A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

& 16. Notification issued with G.O. Ms. No. 415, Revenue, dated the 18th February 1981 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Urban Land Tax Rules, 1966. [Laid on the table of the House under section 45 (2) of the Tamil Nadu Urban Land Tax Act, 1966 (Tamil Nadu Act 12 of 1966).]

& 17. Notification issued with G.O. Ms. No. 124, Personnel and Administrative Reforms (Personnel-M), dated the 12th February 1981 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954 in Volume I of the Tamil Nadu Service Manual, 1977. [Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India].]

18. Notification issued with G.O. Ms. No. 1160, Personnel and Administrative Reforms (Personnel-M), dated the 25th November 1980 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954 in Volume I of the Tamil Nadu Services Manual, 1977. [Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India].]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

& 19. Notification issued with G.O. Ms. 1740, Agriculture, (A.M. I), dated the 1st September 1980 in regard to amendments to the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Rules, 1962. [Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

20. Fifth Annual Report of the Tamil Nadu Poultry Development Corporation Limited for the year 1977-78 (Tamil and English). [Laid on the table of the House under section 619(A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

21. Fourth Annual Report and Accounts of the Tamil Nadu Fisheries Development Corporation Limited for the year 1977-78. [Laid on the table of the House under section 619 (A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

& 22. Notification issued with G.O. Ms. No. 627, Rural Development and Local Administration, dated the 4th April 1981 in regard to an amendment to the rules relating to the "Installation of machinery—Exemption from permission", published with the Rural Development and Local Administration, Department Notification S.R.O. No. A-489 of 1961, dated the 26th April 1961, at page 58 of Supplement to Part V of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 10th May 1961. [Laid on the table of the House under section 199 (2) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

& 23. Notification issued with G.O. Ms. No. 545, Home (PE. IV), dated the 9th March 1981 in regard to an amendment to the Madras Denatured Spirit Methyl Alcohol and Varnish (French Polish) Rules, 1959. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937).]

& 24. Notification issued with G.O. Ms. No. 253, Industries, dated the 26th February 1981 in regard to amendments to the Tamil Nadu Small Scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956 (Tamil and English). [Laid on the table of the House under section 19 (d) of the Tamil Nadu State Aid to Industries Act, 1922 (Tamil Nadu Act V of 1923).]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

& 25. Notification issued with Government Letter No. 31217/VIII-2/80-11, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 22nd April 1981 in regard to an amendment to the Revenue Department Notification 11-1 No. 1431 of 1965, dated the 30th March 1965, published at pages 588-593 of Part II—Section 1 of the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated the 31st March 1965. [Laid on the table of the House under section 73 (5) of the Tamil Nadu Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Tamil Nadu Act 26 of 1963).]

& 26. Notifications issued with Government Letter No. 126717/AM-II/80-2, Agriculture, dated the 11th February 1981 in respect of change of address of Anamalai, Udumalpet, Kinathukadavu and Annur markets under section 5 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

& 27. Notification issued with G.O. Ms. No. 202, Labour and Employment, dated the 28th January 1981 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Labour Welfare Fund Rules, 1973. [Laid on the table of the House under section 41 (5) of the Tamil Nadu Labour Welfare Fund Act, 1972 (Tamil Nadu Act 36 of 1972).]

& 28. Notification issued with G.O. Ps. No. 392, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 16th April 1981 in regard to an amendment to the Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. II (11) CTRE/366 (c)/70, dated the 3rd July 1980, published at page 2 of Part II—Section 1 of the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated the 3rd July 1980. [Laid on the table of the House under section 53(5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

& 29. Notifications issued with G.O. Ps. No. 365, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 8th April 1981 in regard to amendments to the First Schedule to the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 and amendment to the Commercial Taxes and Religious Endowments Department

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

Notification No. II(1)/CTRE/1258 of 1974, dated the 9th October 1974, published at page 142 of Part II—Section 1 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 13th November 1974. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

30. Sixth Annual Report of the Pallavan Engineering Corporation Limited for the year 1979-80. [Laid on the table of the House under section 619(A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956)].

31. Second Annual Report of the Tamil Nadu Minerals Limited for the year 1979-80. [Laid on the table of the House under section 619(A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956)].

& 32. Notification issued with G.O. Ps. No. 227, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 31st March 1981 exemption from levy of sales tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act by the Salvation Army Vocational Training Centre for the Physically Handicapped, Nagercoil, in regard to the whole of the turnover relating to the sale of goods manufactured by the said Training Centre. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959)].

& 33. Notification issued with G.O. Ps. No. 393, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 16th April 1981 re exemption from levy of sales tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act by Thiruvalargal Lakshmi Seva Sangam, Gandhigram, Madurai district, on the sale of products manufactured by the said Sangam. [Laid on the table of the House under section 53(5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959)].

& 34. Notification issued with G.O. Ps. No. 501, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 12th May 1981 in regard to levy of certain taxes on Inter-venue Betting inside the Race Course at Uthagamandalam on the races to be held at Bangalore with effect on and from the 15th May 1981 and up to and inclusive of the 21st June 1981 under the Tamil Nadu

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

Betting Tax Act, 1935. [Laid on the table of the House under section 10 (4) of the Tamil Nadu Betting Tax Act, 1935 (Tamil Nadu Act XX of 1935)].

& 35. Notifications issued with G.O. Ps. No. 429, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 24th April 1981 in regard to levy of certain taxes under the Tamil Nadu Betting Tax Act, 1935. [Laid on the table of the House under section 10(4) of the Tamil Nadu Betting Tax Act, 1935 (Tamil Nadu Act XX of 1935)].

& 36. Notification issued with Government Letter No. 43276/VIII-2/79-13, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 27th April 1981 in regard to an amendment to the Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. II(2)/CTRE/2455/80, dated the 29th April 1980, published at page 387 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 18th June 1980. [Laid on the table of the House under section 48(5) of the Tamil Nadu Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Tamil Nadu Act 30 of 1963)].

@ 37. Notification issued in Proceedings No. 23818/78/D2, dated 24th March 1979 in regard to certain variations sanctioned in G.O. No. 1824, P.H., dated 17th May 1938 published in Public Health Department, Notification No. 394, dated 17th May 1938 at pages 383-384 of Part I of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 31st May 1938. [Laid on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972)].

@ 38. Notification issued with G.O. Ms. No. 86, Home (Cinemas), dated the 20th January 1981 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957. [Laid on the table of the House under section 10(3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955)].

@ 39. Notification issued with G.O. Ms. No. 138, Home (Cinemas), dated the 24th January 1981 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957,

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

[Laid on the table of the House under section 10(3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955)].

@ 40. Notification issued with G.O. Ms. No. 136, Home, dated 24th January 1981 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957. [Laid on the table of the House under section 10(3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955)].

@ 41. Notification issued with G.O. Ms. No. 447, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 29th April 1981 in regard to publication of certain scheme. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959)].

@ 42. Notification issued with G.O. Ms. No. 276, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 18th March 1981 in regard to certain amendment to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the table of the House under section 53(5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959)].

@ 43. Notification issued with G.O. Ms. No. 1234, Housing and Urban Development, dated the 22nd September 1980 in regard to the approval of Detailed Development Plan for Pariamet Area, Purasawalkam Planning Unit 6.9 Madras, Map No. 4. [Laid on the table of the House under section 123(2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972)].

@ 44. Notification issued with G.O. Ms. No. 18, Home (Cinemas), dated the 3rd January 1981 in regard to certain amendment to the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957. [Laid on the table of the House under section 10 (3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955)].

@ 45. Notification issued with G.O. Ms. No. 1088, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 23rd October 1980 in regard to certain amendment to the Management and Preservation of Properties of Religious Institutions Rules, 1964.

1981 ஆகஸ்ட் 26]

[Laid on table of the House under section 116(3) of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Tamil Nadu 22 of 1959)].

@ 46. Notification issued with G.O. Ms. No. 502, Home, dated the 4th March 1981 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the table of the House under section 133(3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939)].

@ 47. Notification issued with G.O. Ms. No. 238, Home, dated the 5th February 1981 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the table of the House under section 133(3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939)].

@ 48. Notification issued with G.O. Ms. No. 1856, Housing and Urban Development, dated the 25th September 1979 in regard to the declaration of certain areas specified in column (3) of the table to be a local planning area. [Laid on the table of the House under section 123(2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972)].

@ 49. Notification issued with G.O. Ms. No. 2479, Revenue, dated the 8th November 1979 in regard to an amendment to the Revenue Department Notification II-1 No. 3387/(b) of 1971 dated the 7th September 1971, published in extraordinary issued of Part II Section 1 of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 8th September 1971. [Laid on the table of House under section 18(4) of the Tamil Nadu Agricultural Lands Records of Tenancy Rights Act, 1969 (Tamil Nadu Act 10 of 1969)].

@ 50. Notification issued with G.O. Ms. No. 391, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 16th April 1981 in regard to an amendment to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959)].

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

@ 51. Notification issued with G.O. Ms. No. 1183, Housing and Urban Development, dated the 10th September 1980 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Slum Clearance Board Service Rules, 1972. [Laid on the table of the House under section 72(2) of the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Act, 1971 (Tamil Nadu Act 11 of 1971)].

@ 52. Notification issued with G.O. Ms. No. 1616, Housing and Urban Development, dated the 29th December 1980 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Slum Clearance Board Service Rules, 1972. [Laid on the table of the House under section 72(2) of the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Act, 1971 (Tamil Nadu Act 11 of 1971)].

@ 53. Notification issued with G.O. Ms. No. 1566, Housing and Urban Development, dated the 6th December 1980 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Slum Clearance Board Service Rules, 1972. [Laid on the table of the House under section 72(2) of the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Act, 1971 (Tamil Nadu Act 11 of 1971)].

@ 54. Notification issued with G.O. Ms. No. 894, Housing and Urban Development, dated the 12th July 1980 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Slum Clearance Board Service Rules, 1972. [Laid on the table of the House under section 72(2) of the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Act, 1971 (Tamil Nadu Act 11 of 1971)].

@ 55. Notification issued with G.O. Ms. No. 31, Housing and Urban Development, dated the 8th January 1980 in regard to certain amendments to the Rural Development and Local Administration Department Notification No. 4363, dated 7th July 1972, published at pages 39—54 of Part II—1 of the Tamil Nadu Government Gazette, dated 20th September 1972. [Laid on the table of the House under section 123(2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972)].

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

@ 56. Notification issued with G.O. Ms. No. 2004, Housing and Urban Development, dated the 27th October 1979 in regard to the declaration of Tiruthani as Local Planning area. [Laid on the table of the House under section 123(2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972)].

@ 57. Notification issued with G.O. Ms. No. 1084, Housing and Urban Development, dated the 26th August 1980 in regard to certain variations to the Nungambakkam Central Area Town Planning Scheme sanctioned in G.O. Ms. No. 384, Public Health, dated the 9th February 1944, published as late Education and Public Health Department Notification No. 142, at page 91 of Part I-A of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 4th April 1944. [Laid on the table of the House under section 123(2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972)].

@ 58. Notification issued with G.O. Ms. No. 376, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 14th April 1981 in regard to an amendment to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the table of the House under section 53(5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959)].

@ 59. Notification issued with G.O. Ms. No. 247, Home (Cinemas), dated the 30th January 1980 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957. [Laid on the table of the House under section 10 (3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955)].

@ 60. Notification issued with G.O. Ms. No. 1064, Rural Development and Local Administration, dated the 6th June 1981 in regard to the declaration of certain village in Gingee taluk, South Arcot district to be Gramdhan Village. [Laid on the table of the House under section 28 (4) of the Tamil Nadu Bhoodan Yagna Act, 1958 (Tamil Nadu Act XV of 1958)].

@ 61. Notification issued with G.O. Ms. No. 636, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 6th June 1981 in regard to certain amendment to the Revenue Department Notification III No. 249, dated 24th April 1964 published

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

at page 1109 of Part III of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 1st June 1961. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959)].

@ 62. Notification issued with G.O. Ms. No. 2457, Revenue, dated the 27th October 1980 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Land Reforms (Disposal of Surplus Land) Rules, 1965. [Laid on the table of the House under section 112(2) of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961)].

@ 63. Notification issued with G.O. Ms. No. 675, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 17th June 1981 in regard to the exemption from payment of contribution and audit fees payable by Arulmigu Arunagirinathar Urchava Kattalai, Tiruvannamalai Town, North Arcot district. [Laid on the table of the House under section 116 (6) of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Tamil Nadu Act 22 of 1959)].

@ 64. Notification issued with G.O. Ms. No. 1617, Housing and Urban Development, dated the 29th December 1980 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Slum Clearance Board Service Rules, 1972. [Laid on the table of the House under section 72 (2) of the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Act, 1971 (Tamil Nadu Act 11 of 1971)].

@ 65. Notification issued with G.O. Ms. No. 963, Revenue, dated the 15th April 1980 in regard to certain amendments to the Revenue Department Notification II-1 No. 5939, dated the 17th December 1969 published in Extraordinary issue of Part II of Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 19th December 1969. [Laid on the table of the House under section 18 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Act, 1969 (Tamil Nadu Act 10 of 1969)].

@ 66. Notification issued with G.O. Ms. No. 523, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 15th May 1981 in regard to the reduction of the tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 on the sale of tea made at the

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

auction centres at Coimbatore and Coonoor. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

67. Notification issued with G.O. Ms. No. 472, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 6th May 1981 in regard to certain amendments to the Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification II(1)/CT & RE/755/80, dated the 2nd December 1980, published at page 99 in Part II—Section I of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 24th December 1980. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

68. Notification issued with G.O. Ms. No. 466, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 2nd May 1981 in regard to the cancellation of the Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. II(1)/CT & RE/651/80, dated the 6th October 1980, published at page 81 of Part II—Section I of the *Tamil Nadu Government Gazette* dated the 29th October 1980. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

69. Notification issued with G.O. Ms. No. 303, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 26th March 1981 in regard to certain amendments to the 1st Schedule to the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

70. Notification issued with G.O. Ms. No. 782, Housing and Urban Development, dated the 19th May 1979 in regard to the declaration of certain revenue villages for the new town in Hosur taluk. [Laid on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972).]

71. Notification issued with G.O. Ms. No. 1298, Revenue, dated the 1st June 1981, in regard to certain amendment to the Tamil Nadu Debt Relief Rules, 1980. [Laid on the table of the House under section 13 (3) of the Tamil Nadu Debt Relief Act, 1980 (Tamil Nadu Act 13 of 1980).]

[1981 ஆகஸ்ட் 26]

74. Notification issued with G.O. Ms. No. 1259, Revenue, dated the 20th May 1981 in regard to certain amendment to the Tamil Nadu Pawnbrokers Rules, 1944. [Laid on the table of the House under section 22 (4) of the Tamil Nadu Pawnbrokers Act, 1943 (Tamil Nadu Act XXIII of 1943).]

73. Notification issued with G.O. Ms. No. 38, Prohibition and Excise (I.E.IV), dated the 23rd May 1981 in regard to certain amendment to the Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937).]

74. Notification issued with G.O. Ms. No. 153, Housing and Urban Development, dated the 15th February 1980 in regard to the declaration of Tiravallur as local planning area. [Laid on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972).]

75. Notification issued with G.O. Ms. No. 647, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 9th June 1981 in regard to the exemption in respect of the additional surcharge payable by any dealer under the Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Act, 1971 on the sale and purchase of declared goods within the limits of the City of Madras and its suburban area with thirty-two kilometres. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

£ 1. The Tamil Nadu Prohibition (Second Amendment) Ordinance, 1981 (Tamil Nadu Ordinance No. 3 of 1981).

* 2. An Economic-cum-Functional Classification of the Tamil Nadu Government Budgetary Transactions 1980/81.

££ 3. The Tamil Nadu Panchayats (Second Amendment) Ordinance, 1981 (Tamil Nadu Ordinance No. 4 of 1981).

** 4. The Tamil Nadu Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Second Amendment Ordinance, 1981 (Tamil Nadu Ordinance No. 5 of 1981).

1981 ஆகஸ்ட் 26]

** 5. The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Ordinance, 1981 (Tamil Nadu Ordinance No. 6 of 1981).

% 6. The Madurai Kamaraj University (Amendment) Ordinance, 1981 (Tamil Nadu Ordinance No. 7 of 1981).

% 7. The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Ordinance, 1981 (Tamil Nadu Ordinance No. 8 of 1981).

& 8. Notification issued with G.O. P. No. 327, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 31st March 1981 directing that no tax under the Central Sales Tax Act, 1956 (Central Act 74 of 1956) shall be payable by the Salvation Army Vocational Training Centre for the Physically Handicapped, Nagarcoil, in respect of the sale of goods manufactured by the Training Centre in the course of Inter-State Trade or Commerce.

&& 9. The Tamil Nadu Prohibition (Third Amendment) Ordinance, 1981 (Tamil Nadu Ordinance No. 9 of 1981).

10. Thirteenth Annual Report of the Tamil Nadu Vigilance Commission for the period from 1st April 1978 to 31st March 1979. (Tamil and English).

£ Sent by post to all M.L.Cs. on 28th May 1981.

** Sent by post to all M.L.Cs. on 11th June 1981.

* Sent by post to all M.L.Cs. on 18th June 1981.

££ Sent by post to all M.L.Cs. on 23rd June 1981.

% Sent by post to all M.L.Cs. on 6th July 1981.

& Sent by post to all M.L.Cs. on 14th July 1981.

&& Sent by post to all M.L.Cs. on 25th July 1981.

@ Sent by post to all M.L.Cs. on 10th August 1981.

தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவை.

வியாழக்கிழமை, 1981 ஆகஸ்ட் 27.

ஆவணி 11, துன்மதி—திருவள்ளுவராண்டு 2012.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில் முற்பகல் 9.30 மணிபளவில் மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் (டாக்டர் ம. பொ. சிவசுரானம்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

Additional Police Station at Tindivanam.

* 11. Q.—THIRU K. RAMAMOORTHY: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to open an additional Police Station at Tindivanam, with a Sub-Inspector of Police, in view of the work-load involved; and

(b) if so, when it will function?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது (மாண்புமிகு முதலமைச்சர் சார்பில்): (அ) மற்றும் (இ) திண்டிவனத்தில் கூடுதலாக காவல் நிலையம் திறக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை. ஆனால் திண்டிவனம் காவல் நிலையத்தில் பணி புரியும் பணியாளர்களின் எண்ணிக்கையை அதிகரிக்கும் செயற்குறிப்பு மாநில காவல் துறை இயக்குநரின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: திண்டிவனத்தினுடைய பூகோள அமைப்பின் காரணமாகப் புதுவை மாநிலத்திலிருந்து மாநில ஆளுநர் மற்றும் அமைச்சர்கள் சென்னைக்கோ அல்லது டெல்லிக்குோ செல்லும்போதும், நம்முடைய மாநில அமைச்சர்கள் சுற்றுப்பயணம் செய்கின்றபோதும், அரசு அதிகாரிகள் அல்லது காவல் துறை அதிகாரிகள் பயணம் செய்கின்றபோதும், அவசியத்தின் காரணமாக அல்லது பல்வேறு காரணங்களுக்காக பல சந்தர்ப்பங்களில் அங்கே தங்க வேண்டிய கட்டாயம் ஏற்படுகிறது. அங்குள்ள டி.பி.யில் அவர்கள்

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

தங்கியிருக்கும்போது, அநேகமாக நாள்தோறும் காவலர்களை அவர்களுக்கான டிராபிக் டிராபிங்ஷன், காவல், போலீஸ் மாயாஜாத போன்ற வலைகளில் ஈடுபடுத்துகின்ற நிலை, அவசியம் இருக்கிறது. இதனால் அவர்கள் வேறு பணிகளைக் கவனிக்க முடியவில்லை. உடனடியாக மற்ற பணிகளைப் பார்க்க முடியாத நிலை இருக்கிறது. எனவே, அரசாங்கமே பரிசீலனையில் இருக்கின்ற செயற்குறப்பை விரைவுபடுத்தி, வேகப்படுத்தி முடிவெடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: அவ்ரு இருக்கக்கூடிய பணி எவ்வளவு பளுவாக இருக்கிறது என்பதை இந்த அரசு உணர்ந்திருக்கிறது. அதனால் தான் கூடுதலாக 6 இரண்டாம் தரக் காவலர்களையும், 1 தலைமைக் காவலரையும், 1 சப்-இன்ஸ்பெக்டரையும் நியமிக்கின்ற ஒரு கருத்து இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்ன கருத்தையும் இந்த அரசு உணர்ந்திருக்கிறது. ஆனால், விரைவாக அவர்களை நியமிப்பது குறித்து இந்த அரசு நிச்சயம் ஆவன செய்யும்.

திரு. த. சந்தோஷம்: மக்கள் தொகைப் பேருக்கத்தின் காரணமாக இப்போது காவல் துறையினரின் சேவை மிகவும் தேவைப்படுகிறது. இந்தக் கேள்வி குறிப்பாக திண்டிவனத்தில் கூடுதல் காவல் நிலையம் அமைப்பது பற்றியதாக இருந்தாலும் கூட, இப்போது அநேக கிராமப்புறங்களில் காவல் நிலையம் 25 கிலோமீட்டருக்கும் அதிகமான இடைவெளியில் இருக்கின்றது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: கேள்வியையொட்டி துணை வினா கேட்க வேண்டும். மூலக் கேள்வியையொட்டாமல் 'இருந்தாலும் கூட' என்று சொல்லி கேட்க வேண்டாம்.

திரு. த. சந்தோஷம்: ஒரு காவல் நிலையத்திற்கும் இன்னொரு காவல் நிலையத்திற்கும் 10 கிலோ மீட்டர் தூரத்திற்கு அதிகமாக இடைவெளி இல்லாத வகையில் காவல் நிலையங்களை அமைப்பதுபற்றி இந்த அரசு பரிசீலிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: இப்போது அளிக்கப்பட்டுள்ள விடையைப் பொறுத்தவரை, ஒரு பகுதிக்குத்தான் பதில் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. ஆனால் வளர்ந்து வருகிற மக்கள் தொகை, மக்களுடைய தேவைகள், காவலர்களுடைய பணிப் பளு இவற்றையெல்லாம் கருத்தில் கொண்டு தான் 12 ஆயிரம் காவலர்களைப் புதிதாக, கூடுதலாக நியமிக்க இருக்கிறோம். அந்த நிலை வருகின்றபோது, காவல் நிலையங்களில் கூடுதலாகக் காவலர்களை நியமிக்கலாம். ஆனால் 10 கிலோ மீட்டர் இடை

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

வெளிக்குள் காவல் நிலையங்களை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று இப்போது உறுப்பினர் கேட்கிறார். இது கொள்கைப் பிரச்சினை என்பதோடு மட்டுமல்லாமல், நிதிப் பிரச்சினையும் சம்பந்தப்பட்ட ஒன்றாக இருப்பதால், இது குறித்து தனியாகக் கேள்வி கேட்டால் விரிவாகப் பதில் தரலாம்.

விரைவுப் புகை வண்டிகளில் அரசாங்க ஒதுக்கீடு.

* 12 வினா—திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) விரைவுப் புகை வண்டிகளில் மிகச் சரியப் பெருமக்களுக்கு முதல் வகுப்பில் பயணச்சீட்டு அரசாங்க ஒதுக்கீடு முறை தற்போழுது நிறுத்தப்பட்டுள்ளது என்பது உண்மையா?

(இ) ஆகஸ்டில், அதற்குரிய காரணம் புரது?

(உ) இரயில்வே துறைக்கு முறையீடு செய்து ஒவ்வொரு புகை வண்டியிலும் ஒரு பயணச்சீட்டு அரசாங்க ஒதுக்கீடு முறையினை மீண்டும் அமுலுக்குக் கொண்டுவர அரசு பரிசீலித்து வருகிறது என்பது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது (மாண்புமிகு முதலமைச்சர் சார்பில்): (அ) ஆம்.

(இ) மாநில அரசுகளுக்கென தனியாக இட ஒதுக்கீடு செய்யக்கூடாது என இரயில்வே போர்டு கொள்கை முடிவு செய்துள்ளதால் தென் பிராந்திய இரயில்வே இவ்வாசிற்கு அளித்திருந்த இட ஒதுக்கீடுகளைத் திரும்பப் பெற்றுக் கொண்டுள்ளது. எனவே இவ்வரசு அளித்து வந்த முன் ஒதுக்கீடு முறை நிறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளது.

(உ) ஆம்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: முன்பு பெயில்வேயில் வி.ஐ.பி. கோட்டா என்று மத்திய அரசால் பயணச்சீட்டு அரசாங்க ஒதுக்கீடு முறை அமுலில் இருந்தது. அது மிக மிக இன்றியமையாத ஒன்று. திடீரென்று பயணம் மேற்கொள்ள வேண்டிய சந்தர்ப்பம் வரும்போது அமைச்சர்களும், சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களும், சட்டமன்ற மேல்வை உறுப்பினர்களும் அந்த வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக்கொள்ளக் கூடிய நிலை இருந்தது. எம்.பி.க்களுக்குத் தனியாக அந்த வாய்ப்பு இருக்கிறது. இருந்தாலும் மாநிலச் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் திடீரென்று பயணம் செய்ய வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டால், உடனே

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

பப்ளிக் டிப்பார்ட்மெண்டுக்கு எழுதிக் கேட்டு அந்த வாய்ப்பைப் பயன்படுத்தக் கூடிய நிலை இருந்தது. 'புரோட்டக்கோல்' அடிப்படையில் முதலில் அமைச்சர்கள், பிறகு சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், அதன் பிறகு அரசு அதிகாரிகள் என்று அதற்கான முன்னுரிமையைக் கொடுத்து வந்தார்கள். இப்போது அது அடியோடு ரத்து செய்யப்பட்டிருப்பதால், மாநில அரசுக்கு அந்த உரிமை இல்லாமல் ஆகியிருக்கிறது. அதோடு வி.ஐ.பி.க்கள் அந்த வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக் கொள்ள முடியாத நிலையும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இது குறித்து மத்திய ரெயில்வே அமைச்சருடன் நேரடியாகப் பேச்சுவார்த்தை நடத்தி பழையபடி மாநில அரசுக்கு இருந்த உரிமை பெறப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: இந்தமாதிரி இட ஒதுக்கீட்டை ரத்து செய்வது எவ்வளவு பிரச்சினையை உண்டாக்கும் என்பதை இந்த மாநில அரசு உணர்ந்து ஏற்கெனவே ரெயில்வே நிர்வாகத்திற்கு வேண்டுகோள் விடுத்திருக்கிறது. அதோடு மாநில அரசினுடைய சில உரிமைகள் இதிலே அடங்கியிருக்கின்றன என்பது உண்மை என்றாலும் கூட, கூடுதலாக நமக்கு இட ஒதுக்கீடு வேண்டுமென்று கேட்டபோது தான், முன்பு இருந்த இட ஒதுக்கீட்டையும் சேர்த்து பறித்திருக்கிறார்கள் என்பதையும் நான் இங்கே குறிப்பிட்டாக வேண்டும். இங்கே மத்திய அமைச்சர்கள் மற்றும் பிற மாநிலங்களிலிருந்து அமைச்சர்கள் அடிக்கடி வருகின்றார்கள். அதோடு இரண்டு அல்லது மூன்று நாட்களுக்கு முன்பு திடீரென்று தகவல் தந்து, நாங்கள் திரும்ப வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். மேலும் இப்போதெல்லாம் பல்வேறு பிரச்சினைகள் காரணமாக பிற மாநிலங்களிலிருந்து இங்கே வந்து பேசுக வார்த்தை நடத்துகின்ற நிலையும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே பிற மாநிலங்களிலிருந்து வந்து போகின்ற அமைச்சர்களின் எண்ணிக்கையும் அதிகமாகிக் கொண்டிருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில்தான் இருக்கிற அரசாங்க ஒதுக்கீடு போதாது. இன்னும் கூடுதலாக அரசாங்கப் பயணச் சீட்டு ஒதுக்கீடு வேண்டுமென்று ஒரு கடிதத்தின் வாயிலாகக் கேட்டோம். பிறகு அதுகுறித்து இரண்டாவது ரிமையண்டர் எழுதியபோதுதான், இருந்ததையும் ரத்து செய்திருக்கிறார்கள். நிச்சயமாக இது பெரிய பிரச்சினை. ஆனால் சுமுகமான நிலையில் இதுகுறித்து மாநில அரசு மத்திய அரசுக்கு எழுதி ஆவன செய்யவிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: இது சம்பந்தமாக இந்த அவையினுடைய உணர்வைத் தெரிவிப்பதுடன், தனியாக மத்திய இரெயில்வே அமைச்சர் திரு. கேதார் பாண்டே அவர்களைச் சந்தித்து இதை விரைவில் பெற தனியாக முயற்சி மேற்கொள்ளப்படுமா?

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: அதற்கான முயற்சிகளை இந்த அரசு மேற்கொள்ளும்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்: சென்னையிலிருந்து வேறு இடங்களுக்குப் போகிறவர்களுக்குத்தான் இந்தப் பயணச்சீட்டு அரசாங்க ஒதுக்கீடு வசதி இருக்கிறது. மாவட்டங்களிலிருந்து தலைநகருக்கு வருகிறவர்களுக்கு இந்த வசதி இல்லை. ஆகவே மாவட்டங்களுக்கும் பயணச்சீட்டு அரசாங்க ஒதுக்கீடு முறை அமுலுக்குக் கொண்டுவரப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: எல்லா இடங்களுக்கும் இது பொருந்தும். தென் பிராந்திய ரெயில்வே முன்பு இந்த அரசுக்குக் கொடுக்கப் பட்டிருந்த பயணச்சீட்டு அரசாங்க ஒதுக்கீடு வசதியை எடுத்திருக்கிறது. அவர்கள் அவ்வாறு எடுத்ததற்குப் பிறகு, அந்த வசதி வேண்டுமென்று வலியுறுத்தும்போது, பழைய வசதியைத்தான் வேண்டுமென்று வலியுறுத்திகிறோம். அந்த வசதி வந்தாலேயே, மாவட்டங்களிலிருந்து வருகிறவர்களுக்கும் அது பொருந்தும்.

திரு. த. சந்தோஷம்: மூலக் கேள்வியில் (இ)யில் "ஆமெனில், அதற்குரிய காரணம் யாது" என்று கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. என்ன காரணம் என்று தெரிவிக்கவில்லை. இந்த வசதியை ரத்து செய்வதற்கு முன்னாடியே இந்த மாநில அரசை மத்திய ரெயில்வே இலாகா கலந்தாலோசித்ததா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: ரெயில்வே நிர்வாகக் குழு அனைத்து மாநில அரசுகளுக்கும் உள்ள சலுகைகளை நிறுத்திவிட்டோம் என்று அறிவித்திருக்கிறது. அதைத் தவிர வேறு காரணங்களை ஒன்றும் தெரிவிக்கவில்லை. இப்போது பல்வேறு நிலைமைகள் வளர்ந்து கொண்டிருக்கிற நிலையில், ஏற்கெனவே இது சம்பந்தமாகக் கொடுத்துள்ள வசதிகள் போதாது, மாநில அமைச்சர்களே ஒவ்வொரு மாநிலத்திற்கும் சென்று, பல்வேறு பிரச்சினைகள் சம்பந்தமாகப் பேச்சு வார்த்தை நடத்த வேண்டியிருப்பதால், அடிக்கடி அண்டை மாநிலங்களிலுள்ள அமைச்சர்கள் இங்கு வந்து போகிறார்கள், ஆகவே இருக்கின்ற பயணச் சீட்டு அரசாங்க ஒதுக்கீட்டினை அதிகரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறோம். இதைத் தவிர வேறு தகவல் ஒன்றும் இல்லாததால், வேறு பதில் ஒன்றும் சொல்வதற்கில்லை.

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

இளைஞர் அணியினருக்கு ஆசிரியர் பதவிகள்.

* 13 வினா—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் (திரு. செ. முத்துசாமி சார்பில்) : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்கு வேண்டுகிறேன்—

(அ) இளைஞர் அணியில் பி.டி. பட்டம் பெற்றவர்கள் எத்தனை பேர்?

(இ) இவர்களில் 1—8—1980 வரை வேலை இடைக்காமல் உள்ளவர்கள் எத்தனை பேர்?

(உ) இவர்களை புதிதாக அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள ஆசிரியர் பணியிடங்களில் முன்னுரிமை கொடுத்து நியமிக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) 103 பேர்.

(இ) 1-8-1980 வரை வேலைவாய்ப்பு அலுவலகத்தில் பதிவு செய்தவர்கள் 48 பேர். இவர்களில் 28 பேர் வேலைக்கு அமர்த்தப்பட்டுள்ளனர். கோவை மாவட்டத்திற்கான தகவல் வந்து சேரவில்லை.

(உ) புதிதாக அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள ஆசிரியர் பணியிடங்களில் நியமிக்கப்பட வேண்டியவர்கள், தமிழ்நாடு பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் மூலமாகவும் வேலை வாய்ப்பு நிறுவனத்தின் மூலமாகவும் நியமிக்கப்பட வேண்டியவர்களாதவால், இவர்களை பள்ளிக்கல்வி இயக்குநர் நேரிடையாக நியமிக்க இயலாது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : இளைஞர் அணியில் இருந்த பி.டி. பட்டம் பெற்றவர்களைப்பற்றி மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் இங்கே சொன்னார்கள். பி.டி. பட்டம் பெற்றவர்கள் எத்தனை பேர் இன்றையதினம் இளைஞர் அணியில் வேலையில்லாமல் இருக்கிறார்கள்? அவர்களுக்கு வேலை கொடுக்க அரசு முயற்சி மேற்கொண்டுள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதைப்பற்றிய விவரக் குறிப்புகள் என்னிடத்தில் இல்லை. இளைஞர் அணி அமைக்கப்பட்ட பிறகு, மத்திய அரசு ஓர் ஆண்டுக்கு மட்டும் நிதி உதவி அளித்தது. 1973-74 வரை அளித்த வந்தது. 1972-73-ல் வேலைவாய்ப்பு சிறப்புத் திட்டத்தை ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் தொடர முடியாது என்று மத்திய அரசு அறிவித்தது. 1974 மார்ச்சுக்குப் பிறகு அவர்களால் உதவி வழங்கப்படவில்லை. தற்போது எல்லா வேலைகளும் முடிவடைந்துள்ளன. 28-2-1979 அன்று தான் அவர்களுடைய பொறுப்பிலிருந்து கடைசி அணி விடுவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மூலக் கேள்வி இளைஞர் அணியினருக்கு ஆசிரியர் பதவிகள் கொடுப்பது பற்றியது. உறுப்பினர் கேட்டது குறித்து தனிக் கேள்வி கேட்டால், பி.டி. பட்டம் பெற்றவர்கள் எத்தனை பேர் என்று சொல்ல முடியும்.

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

(முற்பகல் 9.40)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : இளைஞர் அணியில் இருந்தவர்கள் வேலையிலிருந்து விடுவிக்கப்பட்டபோது, இலிமேட் வேலைக்கு ஆட்கள் நியமிக்கப்படும்போது அவர்களுக்கு முன்னுரிமை கொடுக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டது. அனைவரும் வேலையில் எடுத்துக்கொள்ளப்படுவார்கள் என்ற உறுதி இருந்தது. வேலையிலிருந்து விடுவிக்கப்பட்டவர்கள் அப்போது மாவட்டத் தலைநகரங்களில் உண்ணாவிரதம் இருந்து அரசினுடைய வாக்குறுதியைப் பெற்று அந்த உண்ணாவிரதத்தை நிறுத்தினார்கள். இப்போது 'டெக்னிக்கல் க்வாலிபிகேஷன்' என்ற முறையில் பி.டி. பட்டம் பெற்ற 48 பேர்கள் வேலை வாய்ப்பு அலுவலகங்களில் பதிவு செய்திருக்கும் போது, அவர்களுக்கு என்று தனியாக ஒரு 'கமிஷன் தேர்வு' ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அப்படி வேலையில்லாமல் இருக்கும் பட்டதாரிகளுக்கு வேலைவாய்ப்பு அளிக்க, எல்லாச் சலுகைகளும் வழங்கி வேலையில் அமர்த்த, தனி முயற்சி எடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அதுபற்றி அரசு பரிசீலிக்கும்.

Claims under Family Benefit Scheme

* 14. Q.—THIRU K. RAMAMOORTHY : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state:

(a) the number of claims made from 1st April 1978 to 31st July 1980 to the Government, under the Tamil Nadu Family Benefit Scheme;

(b) the time-limit, if any, for payment of the lump sum under the Scheme, from the date of death of the individual or from the date of claim made by the legal heirs of the deceased; and

(c) the number of pending claims, if any, under this Scheme in the Agriculture and Revenue Departments?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) தமிழ்நாடு அரசு குடும்பப் பாதுகாப்புத் திட்டத்தின்கீழ் 1-4-1978 முதல் 31-7-1980 வரை 4,745 உரிமைக் கோரிக்கைகள் வரப்பெற்று தீர்க்கப்பட்டுள்ளன.

(இ) இறந்தவர்களுடைய குடும்பத்தினருக்கு இத்திட்டத்தின்கீழ் ஒட்டு மொத்தத் தொகை வழங்க, இத்திட்டம் தொடர்பான விதிகளில் கால அளவு வரையறுக்கப்படவில்லை. இறந்தவர்களுடைய சட்டப்படிக்கான வாரிசுகள், இத்தொகை பெறுதற்கு நாங்கள் உரிமை உள்ளவர்கள் என்பதை மெய்ப்பித்தால் உடனடியாக அவர்களுக்குத் தொகை கொடுத்து தீர்க்கப்படுகின்றது.

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

(உ) இத்திட்டத்தின்கீழ் வேளாண்மைத் துறையில் 26 உரிமைகளும், வருவாய்த் துறையில் 80 உரிமைக் கோரிக்கைகளும் முடிவு செய்யப் படாமலுள்ளன.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: இந்தத் திட்டம் இறந்தவர்களுடைய குடும்பத் திற்கு உதவி உடனடியாகக் கிடைக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடு கொண்டு வரப்பட்ட திட்டம். இந்தத் திட்டத்தை அமுல்படுத்துவதிலே காலதாமதம் அதிகமான அளவிலே இருக்கிறது என்றும் தேவையான டாக்குமெண்ட்கள் (documents) எல்லாம் தந்த பிறகும் கூட, இப்படிப்பட்ட காலதாமதம் தொடர்கின்றது என்றும் தகவல்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, இப்படிப்பட்ட காலதாமதத்தைத் தவிர்க்க தனியாக அலுவலர்களை நியமித்து இந்த உதவி சீக்கிரம் கிடைக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: சட்ட விதிமுறைகளின் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிபந்தனைகளை உடனடியாகத் தெளிவாக அறிவிப்பவர்களுக்கு எல்லாம் இந்த உதவி உடனடியாக வழங்கப்படுகிறது. மூலக் கேள்வியின் விடையில் இருப்பதுபோன்று, 6,745 உரிமைக் கோரிக்கைகள் வரப்பெற்று அவைகள் தீர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்குக் காரணம் அந்த உரிமைக் கோரிக்கைகளில் எந்தவிதமான சந்தேகங்களும் இல்லை. சில உரிமைக் கோரிக்கைகளில் சந்தேகங்கள் இருப்பதால்தான், காலதாமதமாகின்றது. வாரிசு சான்றிதழ் பெறுவதிலே காலதாமதம், சிக்கல்கள் எல்லாம் ஏற்படுகின்றன. மேலும் இதனை மிகவும் தெளிவாக ஆராய்ந்து கொடுக்க வேண்டும். காவல் துறையிடமிருந்து வரவேண்டிய சான்றிதழ்கள் சில உரிமைக் கோரிக்கைகளிலே சரியாக வந்து சேரவில்லை. மேலும் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட மனைவிகள் இருந்தால், அவர்கள் இருசாராரும், 'எங்களுக்குத் தான், எங்களுக்குத்தான்' என்று சொல்லி கேட்கும்போது, அதிலே யார் உண்மையான வாரிசு என்று நீதிமன்றம் முடிவு செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. மேலும், வருவாய்த் துறையிலிருந்து சான்றிதழ் கிடைப்பதிலே தாமதம் ஏற்படுகிறது. எவ்வளவு விரைவாகக் கொடுக்க முடியுமோ அவ்வளவு விரைவாகக் கொடுக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. மேலும், கிடைக்கவேண்டிய விவரங்கள் சீக்கிரம் கிடைத்தால் காமதத்தைத் தவிர்க்கலாம். வேளாண்மைத் துறையிலிருந்து 86 கோரிக்கைகளுக்கும் வருவாய்த் துறையிலிருந்து 80 கோரிக்கைகளுக்கும் வேண்டிய விவரங்கள் வரவேண்டியிருக்கின்றன. விரைவில் அவைகள் கிடைக்கப் பெற்றவுடன் வழங்க ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

திரு. க. இராமமூர்த்தி: அதற்கான விவரங்களைக் கேட்கின்றபோது, சம்பந்தப்பட்ட துறையினர், எதற்காக இது காலதாமதமாகிறது, எந்தெந்த ஷரக்கார்டுகள் மேலும் தேவை என்பது போன்ற விவரங்களை கடிதம் மூலம் தெரிவித்தால், சம்பந்தப்பட்டவர்கள் அதற்காக அலுவலகங்களுக்கு நடந்து கொண்டிருக்க வேண்டிய தேவையிலலை. ஆகவே, இதுபற்றிய தகவல் தொடர்புகளை கடிதம் மூலமாக சம்பந்தப்பட்டவர்களோடு, கொள்வதற்கு துறையினருக்கு அறிவுரை வழங்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். அதுபற்றிய தெளிவாக விவரங்கள் இப்போது என்னிடம் இல்லை. காரணங்கள் தெரியாமல் அவர்கள் அப்படியே இருந்து, அதன் நிமித்தம் காலத் தாழ்வு ஏற்பட்டால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவதுபோல என்னென்ன காரணங்களால் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. அதை எப்படி உடனடியாக நீக்கலாம் என்று அவர்களுக்குக் குறிப்பு அனுப்பும் முயற்சி எடுக்கலாம்.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, would it be possible for the Government to consider whether, under the Family Benefit Scheme, the employee could nominate the person to receive the money in the event of his demise? The Hon. Minister mentioned that in view of multiplicity of wives, it was impossible to determine the legitimacy. So, why not allow the employee himself to choose the legitimate wife to whom such benefit should accrue?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இந்தத் திட்டத்திலே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவதுபோல, அவர்கள் வேலை பார்க்கும் போது திடீரென்று இறந்துவிட்டால், வாரிசாக யார் இதைப் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று முன்பே குறிப்பிட வேண்டும் என்று இருக்கிறது. பல பேர், இதைச் சரியாகக் குறிப்பிடுகிறார்கள். அதனால்தான் நான் முதலிலே சொன்ன ஆறாயிரத்து எழுதூற்றுச் சில்லறை பேருக்கு உடனடியாகக் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. சிலர் வாரிசு பெயரைக் குறிப்பிடாமல் இருப்பதால், 'யார் வாரிசு?' என்று அவர் இறந்த பிறகு தேட வேண்டியிருக்கிறது. வேலையில் இருக்கும்போதே 'யார் வாரிசு' என்று வாரிசை நியமித்தால், அதுவே சிறந்த சான்றாக இருக்கும். எல்லோரும் இப்படிச் செய்தால் சங்கடங்கள் இல்லை.

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : வேளாண்மைத் துறையிலே 81 குடும்ப நலத் திட்டத்தின்கீழ் தொகை வேண்டுவார்களும், வருவாய் துறையிலே 80 ஃபாகளும் இருப்பதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். திருநெல்வேலி மாவட்டம் ஒட்டப்பிடாரத்தில் தாலுக்கா அலுவலகத்திலே பணி புரிந்து இறந்த ஒருவருடைய வாரிசுகள் விண்ணப்பம் கொடுத்து எல்லா விதமான சான்றிதழ்கள் கொடுத்தும் கடந்த இரண்டு வருடமாக அது கிடைக்கப் பெறாமல் காலதாமதம் ஆகியிருக்கிறது. இப்போது அது இவ்வளவு காலம் கடந்துவிட்டதால், இனிமேல் இதற்குச் சென்னையிலே இருந்து, தலைமைச் செயலகத்திலேயிருந்து அனுமதி வா வேண்டும் என்று சொல்பவர்கள். இப்படிக்காலதாமதம் ஆகின்ற கோரிக்கைகளைப் பொறுத்த வரையில், ஏன் காலதாமதம் ஆகிறது என்பதைப் பற்றி அந்தந்தத் துறைத் தலைவர்கள் ஆராய்ந்து அரசுக்கு அறிக்கை கொடுக்க வேண்டும் என்ற ஒரு நிலையை ஏற்படுத்த அரசு பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : 'இவ்வளவு காலத்திற்குள் தான் பெறவேண்டும்' என்ற நிபந்தனையோ, வரையறையோ இல்லை. இந்தப் பிரச்சினை தீர்க்க வரையிலும் வைத்துக்கூடக் கொடுக்கலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அந்த குறிப்பிட்ட நபருடைய பிரச்சினையைப்பற்றித் தனியாக என்னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால், அதுபற்றி விசாரித்து அறிந்து தக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளலாம். கடுமானவரையில், காலத்தாழ்வு ஏற்படாமல் இருக்க வேண்டும் என்று சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்குத் தெரிவிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : இந்தக் குடும்பநலத் திட்டத்தின்கீழ் ஊழியர்கள் தற்கொலை செய்துகொண்டாலும், அவர்களின் வாரிசுக்கு உதவி உண்டு என்ற வகையிலே ஆணையிடப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ஆணை செயல்படுத்தப்படும் வருகிறது. என்றாலும், அந்தந்தத் துறைத் தலைவர்களே பணம் கொடுப்பதற்குப் பதிலாக, தற்கொலை செய்து கொண்ட ஊழியர்களுடைய குடும்பங்களுக்கு உதவி கொடுப்பது சம்பந்தமாக சென்னையிலேயிருந்து ஆணை வா வேண்டும் என்று இருப்பதால், இதில் ஆண்டுக்கணக்காகக் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே, அதையும் மாற்றி, அந்தந்த ஸ்தல அதிகாரிகளே வழங்கலாம் என்று அரசு உத்தரவிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்போது இருக்கும் நிலைமைகள் பற்றிய குறிப்புகள் என்னிடம் இல்லை. அதுபற்றி ஆராய்ந்து தக்க நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளலாம். தற்கொலை பற்றி நாம் நல்ல

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

முறையில் விவரங்களைத் தெரிந்துகொண்டு தருகின்ற சூழ்நிலை இருந்தால் தான், நல்லது. ஏனென்றால் 'லீகல் கார்ப்பிரிம்கேஷன்' எல்லாம் வரும். விசுவிலே தா முயற்சிகளை அரசு மேற்கொள்ளும். அதுபற்றி, என்னென்ன நடவடிக்கைகளை, ஏற்பாடுகளைச் செய்யலாம் என்பதை ஆராய்ந்ததற்குப் பிறகு தான் முடிவு எடுக்க வேண்டும்.

திரு. த. சந்தோஷம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்களின் வினாவுக்குப் பதில் அளிக்கும்போது, அரசு அலுவலர்கள் தங்களுடைய வாரிசுகள் யார் என்பதுபற்றி முன்பே நியமனம் செய்தால், அதை அரசு ஏற்கும் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். எனக்கு ஒரு சந்தேகம். அவர்கள், உண்மையாக சட்டப்படி திருமணம் செய்து கொண்ட மனைவி இருக்கும்போது, அவரை விட்டுவிட்டு, ஆசை நாயகியை நியமனம் செய்துவிட்டால், அது மிகவும் கொடுமையானது. ஆகவே, இதை மனதில் கொண்டு சட்டப்படியாக உள்ள மனைவி-பிள்ளைகளுக்குத்தான் கொடுக்கலாம் என்று விதிமுறை வகுக்கப்படுமா?

(முற்பகல் 9.50)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அரசு அலுவலர்கள் தாங்கள் பதவியில் இருக்கும்போதே குடும்ப நலத்திட்டத்தின் கீழ் கிடைக்கும் தொகையைப் பெறுவதற்கான சட்டப்படியான வாரிசுதாரர்களை நியமிக்க வேண்டியிருக்கிறது. அவ்வாறு அவர்களே நியமிக்க முன்வரவில்லை, அதிலே அவர்களுக்கே அப்படிப்பட்ட சங்கடம் இருக்குமானால், பிறகு அரசுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் இன்னும் அதிகமான சங்கடம்தான் இருக்கும் என்பதை அறிவோம். எனவே கடுமானவரை அப்படிப்பட்ட ஆசை நாயகிகளை வைத்துக்கொள்ளாமல் இருப்பது நல்லது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். (சிரிப்பு).

திரு. செ. முத்துசாமி : தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் கள்ளக்குறிச்சி ஒன்றியத்தில் கணவன் மனைவியாக இருந்த இரு ஆசிரியர்கள் இறந்து போனார்கள். முதலில் கணவன் டி.பி. நோய் பிடிக்கப்பட்டு இறந்து போனார். அவரைத் தொடர்ந்து அவருடைய மனைவியும் டி.பி. நோயின் காரணமாக இறந்து போனார். அவர்களுக்குப் பிறந்த ஆண் பிள்ளையும் அதே டி.பி. நோயால் இறந்து போய்விட்டான். எஞ்சியிருக்கும் அவர்களுடைய பெண் சூழ்ந்தையைத் தற்போது இரயில்வேயில் கேங்க் மேன் பதவி வகிக்கும் பாட்டனார் எடுத்துக் காப்பாற்றிக்கொண்டிருக்கிறார். அவர்கள் இறந்து 11/4

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

ஆண்டுகளாகியும் இன்னும் அந்தப் பெண் குழந்தைக்குச் சேரவேண்டிய இந்தத் தொகை கிடைக்காத காரணத்தால், அவர்கள் பிச்சை எடுக்க வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறார்கள். இதுகுறித்து முழு விவரத்தையும் நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறேன். இதன் மீது உரிய நடவடிக்கையை மேற்கொண்டு விரையில் அந்தப் பணத்தை வாரிசு தாரான அந்தப் பெண்ணுக்குக் கிடைக்க மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவாரா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடுவதைப்போல அந்த ஆசிரியர் குடும்பத்தைச் சேர்ந்த கணவன் மனைவி மற்றும் அவர்கள் மகன் ஆகிய அனைவருமே இறந்து விட்டிருந்தால் . . .

(உறுப்பினர் குறுக்கிட்டு பெண் குழந்தை உயிரோடு இருப்பதாகக் கூறினார்.)

அதுபற்றிய விவரத்தைச் சொன்னால், தனியாக ஆராய்ந்து என்ன செய்ய முடியுமோ அதைச் செய்யலாம்.

ஆசிரியர்கள் பணி வரன்முறை செய்தல்.

* 15 வினா—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்; திரு. ம. சங்கரலிங்கம் மற்றும் திரு. த. சந்தோஷம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறோம்—

(அ) ஐந்து லட்சம் பேருக்கு வேலை வாய்ப்பு திட்டத்தின் கீழ் வேலை பார்த்துவரும் ஆசிரியர்கள் எத்தனை பேர்களுடைய பணி 1—4—1979 நில வரப்படி வரன்முறை செய்யப்பட்டுள்ளது?

(இ) அவர்களில் பட்டதாரி ஆசிரியர்கள், முதல்நிலைத் தமிழாசிரியர்கள் எத்தனை பேர்?

(உ) இன்னும் பணி வரன்முறை செய்யப்படாது இருக்கும் ஆசிரியர்கள் எத்தனை பேர்?

(எ) அவர்களுடைய பணியினை வரன்முறைப்படுத்துவதற்கு அரசு எடுத்த நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) 2,440 ஆசிரியர்களின் பணி வரன்முறை செய்யப்பட்டுள்ளது.

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

(இ) பட்டதாரி ஆசிரியர்கள், 172 பேர்.

முதநிலைத் தமிழாசிரியர், 75 பேர்.

(உ) பட்டதாரி ஆசிரியர்கள், 51 பேர்.

முதநிலைத் தமிழாசிரியர்கள், 31 பேர்.

மற்றவர்கள், 5 பேர்.

(எ) பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் மற்றும் முதநிலைத் தமிழாசிரியர்களின் பணியிடம் தமிழ்நாடு பொதுப்பணித் தேர்வாணைக் குழுவின் ஆளுகைக்குள் வருவதால் அவர்கள் பொதுப்பணித் தேர்வாணைக் குழுவின் தேர்வில் தேர்ச்சி பெற்றால் மட்டுமே பணி வரன்முறை செய்ய இயலும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்த படி, பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் மற்றும் முதநிலைத் தமிழாசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில், அவர்கள் பணிவரன்முறை செய்யப்படுவதற்கு தேர்வாணைக் குழுவிருக்குச் செல்ல வேண்டும் என்பது சரி. பதிலில் குறிப்பிட்ட 'இதரர்கள்' யார் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கினால் நல்லது. அவர்களுக்கும் இவ்விதி பொருந்துமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மீதமுள்ள ஐவரும் கைத்தொழில் ஆசிரியர்கள். அவர்கள் 19.11.81 தேர்வு பெற்றிருப்பின் அவர்கள் பணி வரன்முறை செய்யப்படும்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : பட்டதாரி ஆசிரியர்களின் பணி வரன்முறை செய்யப்படுவதற்கு தேர்வாணைக் குழுவின் ஒப்புதல் தேவை என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அப்படித் தேவையானால் இவர்களுக்கு என்று அரசு ஒரு இன்டர்வியூ வைத்துச் செய்வதற்கு முன்வருமா? அல்லது இது குறித்து தேர்வாணைக் குழுவின் ஒப்புதலைப் பெற அரசு அணுகியிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : இவர்களுக்காகவும், ஏற்கெனவே ஓராண்டுக்காலம் தற்காலிகமாகப் பணியாற்றியவர்களுக்காகவும் தனித் தேர்வு ஒன்றினை, பொதுப் பணியாளர் தேர்வாணைக் குழு நடத்தியுள்ளது. இதில் தேர்வு பெற்றவர்களின் பணி வரன்முறை செய்யப்படும்.

திரு. த. சந்தோஷம் : இவர்களில் பலர் 10 ஆண்டுகளுக்கும் மேலாகவே ஆசிரியர்களாகப் பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே இத்தனை யாண்டு பணிக்குப் பிறகும் இவர்கள் தேர்வாணைக் குழுவால் தேர்ந்தெடுக்கப் பட வேண்டியது அவசியம்தானா? இவர்கள் தேர்வாணைக் குழுத் தேர்வில் வெற்றி பெறவேண்டும் என்பதிலிருந்து விதிவிலக்கு அளிப்பதற்கு அரசு ஆலோசிக்குமா?

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: ஒரு விதிவிலக்கைப் போல்தான், அவர்களுக்கென்று தனியாக ஒரு தேர்வு வைக்கப்பட்டது. அதில் அவர்கள் வேற்றிப்பெற்றால் அவர்களின் பணி வான்முறை செய்யப்படும்.

திரு. செ. முத்துசாமி: இந்தப் பணிகளுக்கான நியமனங்கள் அனைத்தும் கல்வித் துறையைப் பொறுத்த வரையில், 'கம்யூனல் ரொட்டேஷன்' என்ற அடிப்படையில்தான் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இங்கே இப்படிப்பட்ட நிலை இருக்கும்போது, அண்மையில் உள்ள ஆந்திர மாநிலத்தில் எண் 10 (ஏ) (1) விதிகளின்கீழ் தற்காலிகமாக நியமிக்கப்பட்டவர்களைப் பொறுத்தவரை, அங்கேயுள்ள அமைச்சரவை ஒரு முடிவை மேற்கொண்டு அப்படிப்பட்ட ஆசிரியர்கள் தேர்வாணைக் குழுவால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டியதின்கூட என்று ஆணையிட்டிருக்கிறது. அதைப் போலவே தமிழ் நாட்டில் உள்ள ஆசிரியர்களைப் பொறுத்த வரையிலும், தேர்வாணைக் குழுவின் தேர்வில் வேற்றி பெற்றாக வேண்டும் என்றில்லாமல், அவர்களின் பணியை வான்முறை செய்ய அரசு ஒரு நல்ல முடிவை மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: ஆந்திர மாநிலத்தில் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் அதிகார வரம்பிலிருந்து அதை எடுத்துவிட்டார்கள். நமது மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில், நாமும் அப்படி பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனின் அதிகார வரம்பிலிருந்து இதை எடுக்க வேண்டுமா என்று பார்க்கும்போது, பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் வைக்கப்பட்டதன் நோக்கமே சர்க்கார் தன்னிச்சையாக எந்தக் காரியத்தையும் செய்துவிடக்கூடாது என்றும், நடுநிலையில் நின்று தகுதியுள்ளவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்றும் வேறு பல காரணங்களையும் கருத்தில் கொண்டும்தான் என்பதை அறிவோம். எனவே அப்படி பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் அதிகார வரம்பிலிருந்து இதை எடுக்க வேண்டும் என்று மேற்கொள்ளுகிற முடிவு சாதாரண சூழ்நிலையில் எடுக்கக் கூடிய ஒன்றல்ல என்று மட்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: மதுரை மாவட்டத்திலுள்ள கள்ளர் நலப் பள்ளிகளில் பணியாற்றும் 15 பட்டதாரி ஆசிரியர்களும் 5 தமிழ் ஆசிரியர்களும் இந்த எண்ணிக்கையில் அடங்கியுள்ளனரா? இந்த ஆசிரியர்கள் 10 ஆண்டுகளாக ஊதிய உயர்வு ஏதுமில்லாமல், விடுப்பு வசதிகள் ஏதுமில்லாமல், எந்தவிதமான தேர்வு நிலையுமில்லாமல் இருந்து வருகின்றனர். எனவே இதைத் துரிதப் படுத்தி, தேர்வாணைக் குழுவின் ஒப்புதலைப் பெற அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்கிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: தேர்வாணைக் குழுவின் சிறப்புத் தேர்வு முடிந்து ஓராண்டுக் காலத்திற்கும் மேலாகிறது. ஆனால் அந்தத் தேர்வின் முடிவுகள் இன்னும் வெளியிடப்படவில்லை. தனிப்பட்ட இருவர் அந்த முடிவுகளை வெளியிடக்கூடாதென்று உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று ஒரு தடையுத்தரவை வாங்கியிருக்கிறார்கள் என்று காரணம் சொல்லப்படுகிறது. இந்தத் தடையுத்தரவை அகற்ற வேண்டுமென்றால், தேர்வாணைக் குழுவோ அல்லது அரசோ அல்லது இரண்டுமாகச் சேர்ந்தோ முயற்சி மேற்கொள்ள வேண்டும். அப்போதுதான் தடை நீக்கப்பட்டு தேர்வின் முடிவுகளை வெளியிட முடியும் என்கிறார்கள். எனவே, இது குறித்து அரசு துரிதமான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: அதற்கான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

சில்லரைச் செலவின ஊழியர்கள் பணியை வான்முறைப்படுத்தல்.

*16 வினா—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம், திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன், செல்வி அ. லீலாவதி மற்றும் திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறோம்—

(அ) தனியார் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் காவலர் துப்புரவு செய்வோர், போன்றோரின் பணியை வான்முறைப்படுத்தி, இதர துறைகளில் பணிபுரியும் கடைநிலை ஊழியர்களுக்கு அளிக்கப்படும் ஊதிய விகிதம், குடும்பநல நிதி, ஓய்வூதியம் ஆகியவைகளை வழங்க வேண்டுமென்ற உத்தேசம் ஏதும் அரசுக்கு உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன்மீது அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: (அ) ஆம்.

(இ) 1—4—1981 ல் தக்க ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: இந்த அரசாணை தனியார் தொடக்கப் பள்ளிகளுக்கும் பொருந்துமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தனியார் பள்ளிகளில் பணி புரியும் காவலர்கள், துப்புரவு செய்வோர் மற்றும் இதுபோன்ற பணியாளர்கள் 1—4—1979 அன்று ஐந்தாண்டுக் காலம் பணியாற்றி முடிந்திருந்தால், அவர்

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : எல்லாவற்றையும் பரிசீலனை செய்துதான் அந்த ஊதிய நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

Uniform Pay Scales for Craft Teachers.

* 17 Q.—THIRU K. MEENAKSHISUNDARAM & THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state :

(a) whether it is a fact that according to the revised scales of pay, there is difference in the scale of pay drawn by the Craft Teachers in Higher Elementary Schools and those of High Schools; and

(b) if so, the action proposed to be taken to remove the same?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) மற்றும் (இ) இப்பொருள் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : கைவினை ஆசிரியர்கள் உயர்தொடக்கப் பள்ளியில் பணியாற்றினால் மட்டும் குறைந்த ஊதியம் பெறுவதும், உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் பணியாற்றினால் அதிக ஊதியம் பெறுவதும் என்ற நிலை இருப்பதால், அவர்களுக்குப் பெருத்த இழப்பும் ஏமாற்றமும் இருக்கின்றன. ஆகவே, அதை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று ஆசிரியர்கள் சங்கங்கள் பல சமயங்களில் அரசுக்குக் கோரிக்கையை விடுத்திருக்கிறார்கள். அது குறித்து அரசு எவ்வளவு விரைவிலே முடிவு எடுக்கும் என்பதை அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அந்தக் கோரிக்கையின் அடிப்படையிலேதான் பரிசீலனை நடந்து கொண்டிருக்கிறது. எல்லா மட்டங்களிலும் பரிசீலனை நடந்த பிறகு, இறுதி முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : உயர் தொடக்கப் பள்ளிகளில் பணியாற்றும் கைவினை ஆசிரியர்களுக்கும், உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் பணியாற்றும் கைவினை ஆசிரியர்களுக்கும் ஒரேவிதமான ஊதியம் தரவேண்டுமென்ற கோரிக்கையை எழுப்புகின்றபோது, போதிய மாணவர்கள் எண்ணிக்கை இல்லை, வகுப்புகள் இல்லை என்ற காரணம் காட்டி மறுக்கலாம் என்ற சந்தேகங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே ஒரே பணியை ஆற்றுகின்றவர்கள் எந்த இடத்தில் பணியாற்றினாலும், வகுப்புகள் இருந்தாலும் இல்லாவிட்டாலும், அதற்குரிய ஊதியத்தை வழங்க வேண்டும் என்று ஆணையிட அரசு ஆலோசிக்குமா?

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : பரிசீலனை என்று வருகிறபோது, செய்கின்ற வேலை, தகுதி, எடுத்துக்கொள்கிற வகுப்புகள் ஆகியவற்றின் அடிப்படையிலேதான் பரிசீலனை செய்யப்படும். ஒரே மாதிரியான வேலை வாய்ப்புகள், ஒரே மாதிரியான தகுதிகள் என்ற நிலைமை இருந்தால், உறுப்பினர் சொல்லும் முடிவுக்கு வர முடியும். வேறு நிலைமைகள் இருந்தால் செதிக்க வேண்டியதொன்று. பரிசீலனை என்பது இத்தகைய அடிப்படையிலேதான் நடந்து கொண்டிருக்கிறது.

திரு. செ. முத்துசாமி : இளநிலை ஆசிரியர் பதவியில் பணியாற்றும் ஆசிரியர் இடைநிலை ஆசிரியர் தகுதி பெற்றிருந்தால், இடைநிலை ஆசிரியர் பதவிக்குரிய ஊதியம் வழங்க அரசு முடிவு செய்திருக்கிறது. அதே கொள்கையை கைவினை ஆசிரியர்கள் விசயத்திலும் பின்பற்ற அரசு பரிசீலிக்கும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதுபற்றி முடிவு எப்போது எடுக்கப்படும் என்று அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : பரிசீலனையை விரைவுபடுத்தவும், முடிவை விரைவுபடுத்தவும் அரசு முயற்சியை மேற்கொள்ளும்.

Collection of Special Fees in Schools.

* 18 Q.—THIRU K. MEENAKSHISUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state :

(a) whether there is any proposal under the consideration of the Government to avoid collection of special fees once again, from the children of Teachers and employees of Government who are transferred to the new places in the middle of the academic year; and

(b) if so, the present stage thereof?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) மற்றும் (இ) ஆசிரியர்கள் மற்றும் அரசு அலுவலர்கள் மாறுதல் காரணமாக தங்கள் பிள்ளைகளை வேறு பள்ளிகளில் சேர்க்கும்பொழுது, அவர்கள் முதலில் படித்த பள்ளியில் தனிக் கட்டணம் செலுத்தியிருந்தால் அம்மாணவர்களிடமிருந்து ஒரே வருடத்தில் இரண்டாவது தடவை தனிக் கட்டணம் வசூலிக்க வேண்டாமென்று ஆணை வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : இந்த ஆணையைப் பிறப்பித்ததன் மூலமாக குறிப்பிட்ட மாணவருக்கும், பெற்றோருக்கும் நன்மை பயக்கும் என்றாலும், இரண்டாவது பள்ளியில் பேர்ச் சேர்ந்த மாணவருக்கு அந்தப் பள்ளியில் தேவை

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

யான சாதனங்களைக் கொடுக்க நிதி வசதி இல்லாமல் போகிறது. ஆகவே, முதல் பள்ளியில் கட்டிய பணத்தை இரண்டாவது சேர்ந்த பள்ளிக்கு மாற்றும் வாய்ப்புகளை அரசு ஏற்படுத்துமா என்பதை அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சே. அரங்கநாயகம் : இந்த ஆணையால் அப்படிப்பட்ட பிரச்சினைகளுக்கு எழுவது உண்மைதான். ஆகவே அதுபற்றி அரசு பரிசீலிக்கும்.

Sharing of Cauvery Waters.

* 19 Q.—THIRU K. (RAMAMOORTHY: Will the Hon. the Minister for Irrigation be pleased to state the various steps taken by the Government for establishing the rights of the State with regard to the sharing of Cauvery Waters?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : அவை முன் ஒரு விவர அறிக்கை @ வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : 27—12—1980 அன்று நடைபெற்ற முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டிலே தமிழகம் உட்பட மற்ற மாநிலங்களும் அவரவர்கள் என்ன அடிப்படையிலே காவிரி பிரச்சினையை அணுகுகிறார்கள் என்ற விவரங்களை மத்திய அரசுக்குத் தருகிறபோது, மற்ற மாநிலங்களுக்கும் அனுப்ப வேண்டும் என்று முடிவு எடுக்கப்பட்டது. நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில், அப்படிப்பட்ட தகவலை அனுப்பியிருக்கிறோம் என்று கருதுகிறேன். மற்ற மாநிலங்கள் எந்த அடிப்படையிலே அணுகுகிறார்கள் என்ற தகவல்களை நமக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்களா? அப்படிப்பட்ட தகவல்கள் நமக்கு வந்திருந்தால், அந்தத் தகவல்களை முழுமையாகத் தர முடியாவிட்டாலும், அல்லது அப்படித் தர வேண்டாமென்று அரசு நினைத்தாலும், அதுபற்றிய ஒரு குறிப்பையாவது இந்த அவைக்குத் தர முடியுமா என்பதை அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : அன்று கூடிய அனைத்து மாநில முதலமைச்சர்கள் கூட்ட முடிவிலின்படி அந்தந்த மாநிலங்கள் தங்க ஓட்டைய நிலை என்ன என்பதை மத்திய அரசுக்குத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அந்தந்த மாநிலங்களின் கொள்கையின் அடிப்படையிலே பேச்சுவார்த்தை தொடர்ந்து நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இப்போது சுமுகமான சூழ்நிலை இருப்பதால்தான், இந்த அளவிற்கு இந்த அறிக்கையை வைத்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறிய கருத்தை அரசு நிச்சயமாகத் தேவைப்படுகிற போது பரிசீலனை செய்யும்.

@ 212-213 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு 1 ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1981 ஆகஸ்ட் 27]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இது தொடர்பான பேச்சுவார்த்தைகளுக்காக அண்மையில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் டில்லிக்குச் சென்றிருந்தார்கள். ஆனால் அந்தக் கூட்டம் நடைபெறவில்லை. இந்தப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில், மற்ற மாநிலங்களைவிட நமக்குத்தான் அதிக அக்கறை இருக்கிறது. ஆகவே இதில் முடிவு ஏற்பட மத்திய அரசை மேலும் வற்புறுத்த முதலமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா? அவசியமானால் அவரோடு மற்ற கட்சித் தலைவர்களையும் அழைத்துச் செல்ல முன் வருவாரா?

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, அண்மையில் இது சம்பந்தமாக நடக்கவிருந்த கூட்டத்திற்கு நான் சென்றபோது மற்ற மாநிலங்களிலிருந்து யாரும் வரவில்லை. குறிப்பாக கர்நாடகத்திலிருந்து வர வேண்டியவர்கள், கனடா நேரத்தில் விமானம் அவர்கள் வருவதற்குள் பறந்துவிட்டது என்று சொல்லி வராமல் நின்றுவிட்டார்கள். ஆனால், அமைச்சர் அந்தஸ்தில் உள்ள இன்னொருவரை அனுப்பி யிருந்தார்கள். நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில், அனைத்துக் கட்சியினுடைய கருத்தை ஏற்றுக்கொண்ட வகையில் தமிழக அரசின் முடிவை அங்கே சொன்னபோது, அது குறித்து விவரமாகப் பேசுவதற்கு முடியாத நிலை ஏற்பட்டுவிட்டது. இப்படியே தாமதித்துக்கொண்டு போவது நல்ல தல்ல என்ற எண்ணம் மைய அரசுக்கு இருப்பதால், இறுதியாக ஒரு முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். அதாவது தமிழக அரசு கர்நாடக மாநில அரசினுடைய முதலமைச்சரை அணுகுவது என்றும், அந்நகர அங்கே சென்று பேசுவது அல்லது அவரை இங்கே அழைத்துப் பேசுவது என்றும் முடிவு செய்யப் பட்டது. அப்படி ஒரு முறை முயற்சிப்பது என்றும், அதிலே வெற்றி காண முடியவில்லை என்றால், இந்தியப் பேரரசு ஒருமுறை பேச்சுவார்த்தையைத் தொடங்குவது என்றும், அந்த முயற்சியும் வெற்றி பெற முடியாமல் போய் விட்டால், பேச்சுவார்த்தையை அத்தோடு நிறுத்திவிட்டு வேறு வழியிலே இதற்கு ஒரு முடிவு காணுவது என்றும் இந்தியப் பேரரசின் அந்த இலாக்காவின் அமைச்சர் கூறிய கருத்தை இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். கர்நாடகா மாநிலம் வேண்டுமென்றே தாமதப்படுத்துகிறதோ அல்லது மைய அரசுக்கு ஏற்பட்டுவிட்டது என்பதை நான் உணர்ந்துகொள்ள முடிந்தது. அந்த வகையில் நம்முடைய முயற்சி வெற்றி காணும் சூழ்நிலையில் நமக்குச் சாதகமாக இருக்கிறது என்று நான் நினைக்கிறேன். அது மட்டுமல்லாமல், இந்த இரண்டு கூட்டங்களில் எந்த முடிவும் வரவிட்டால், வேறு வழியில் இறுதி முடிவு காண மைய அரசும் ஒத்துழைக்கும் என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

திரு. செ. முத்துசாமி: காவிரியில் ஒகனேக்கல் பகுதியில் நீர்ப்பாசனத்திற்காகவும், மின் உற்பத்திக்காகவும் கட்டப்படவிருக்கின்ற அணையின் நிலைமை இப்போது எவ்வாறு உள்ளது? இரண்டு மாநிலங்களிடையேயும் ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டிருக்கிறதா? உடனடியாக அணை கட்டப்படவிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மூலக் கேள்விக்குச் சம்பந்தமான துணைக் கேள்வியைக் கேட்டால், அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்ல முடியும்.

(முற்பகல் 10-10)

Mettur Dam Park

* 20 Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN): Will the Hon. the Minister for Irrigation be pleased to state:

(a) whether there is any proposal for electrification and beautification of Mettur Dam Park, for the benefit of tourists; and

(b) if so, the stage at which the matter stands?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: (அ) ஆம்.

(இ) மேட்டூர் அணையிலுள்ள பூங்காக்களை, அழகுபடுத்தவும் அவைகளில் ஒளிவிளக்குகள் அமைக்கவும் மதிப்பீடுகள் தயாரிக்கப்பட்டு வருகின்றன எனத் தலைமைப் பொறியாளர் (பாசனம்) தெரிவித்துள்ளார்.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, will the Government state whether there is any proposal to have fountains in the Mettur Dam Park?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் எதிர்பார்ப்பதைப் போல, அங்கே தண்ணீர்க் குழாய்கள் புதுப்பித்து நீர் ஊற்றுக்கள், மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் விரும்புகின்ற ஃபௌண்டன்கள் எல்லாம் அமைப்பதற்கான செயற்குறிப்புகள் இருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வாறு உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

2. அறிவிப்பு

போளையிலிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: சட்டமன்றப் பேரவைபால் நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமன்ற மேலவையின் இசைவிற்காக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பப்பட்டு அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ள, கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகளின் பிரதிகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றெள்ளேன்.

(1) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பொதுமக்கள் வழக்கமாய்க் கடும் இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981).

(2) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/1981).

(3) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981).

(4) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்ச வரம்பு, முறைப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981).

(5) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்ச வரம்பு, முறைப்படுத்துதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 58/1981).

(6) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 59/1981).

3. மாண்புமிகு ஊரகத் தொழில் துறை அமைச்சர் அவர்கள் தொழில்துறை கொள்கை விளக்கக் குறிப்பு விவாதத்திற்கு அளித்த பதிலுக்குத் திருத்தம் குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு ஊரகத் தொழில் துறை அமைச்சர் அவர்கள் திருத்த அறிக்கை ஒன்றை அவைக்கு அளிப்பார்கள்.

D II C 53—4

104 மாண்புமிகு ஊரகத் தொழில் துறை அமைச்சர் அவர்கள் தொழில் துறை கொள்கை விளக்கக் குறிப்பு விவாதத்திற்கு அளித்த பதிலுக்குத் திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் குறித்து

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, 24-4-1981 நாளன்று தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவையில் நடந்த தொழிற் துறை விவாதத்தின்போது ஜவ்வரிசி தொழிலைப் பற்றி மேலவையில் கீழ்க்கண்டவாறு கூறியிருந்தேன்:

“நிதி நிலை அறிக்கையில் ரூபாய் 3 கோடி ஒதுக்கீடு செய்து இருக்கிறோம். இந்த 3 கோடி ரூபாயை இண்டஸ்ட்ரீஸ் கோவாப்பரேடிவ் சோசைட்டி என்கிற முறையில் முதலீடு செய்து ஏற்கனவே ஜவ்வரிசி தயாரிக்கின்ற தொழில் உரிமையாளர்களை எல்லாம் இதில் உறுப்பினர்களாக ஆக்கி மா வள்ளிக்கிழங்கை விவசாயம் செய்கின்ற விவசாயிகளுக்கு மற்றும் ஜவ்வரிசி ஆலை வைத்திருக்கின்ற சிறு தொழில் முனைவர்களுடைய நலனைப் பாதுகாக்கத்தான் மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய அரசு இத்தகைய ஒரு முடிவினை எடுத்திருக்கிறது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன்.”

இதற்குப் பதிலாக கீழ்க்கண்ட திருத்திய குறிப்பை அளிக்க விரும்புகிறேன்—

“சேலம் மாவட்டத்தில் ஜவ்வரிசி மற்றும் கஞ்சிப்பசை தயாரிக்கும் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம் ஒன்றை நிறுவுவதற்கு அரசு அனுமதி அளித்து அதற்கென ரூ. 10 இலட்சம் கடனாக அளிக்க ஒப்புதல் அளித்துள்ளது. ஏற்கனவே ஜவ்வரிசி தயாரிக்கின்ற தொழில் உரிமையாளர்களை எல்லாம் இதில் உறுப்பினர்களாக ஆக்கி மா வள்ளிக்கிழங்கை விவசாயம் செய்கின்ற விவசாயிகளுக்கும் மற்றும் ஜவ்வரிசி ஆலை வைத்திருக்கின்ற சிறு தொழில் முனைவர்களுடைய நலனைப் பாதுகாக்கத்தான் மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய அரசு இத்தகைய ஒரு முடிவினை எடுத்திருக்கிறது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன்.”

4. கவன ஈர்ப்பு.

தேர்வுக் கட்டணங்கள் அதிகமாக்கப்பட்டதை எதிர்த்து மாணவர்கள் ஆர்ப்பாட்டத்தில் ஈடுபட்டதால் அடையாறு சென்ட்ரல் பாலிடெக்னிக் காலவரையறையின்றி மூடப்பட்டிருப்பதால் ஏற்பட்டுள்ள பாதிப்புக்கள் குறித்து.

* திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அரசாப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை குறித்து மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்—

தேர்வுக் கட்டணங்கள் அதிகமாக்கப்பட்டதை எதிர்த்து 105 மாணவர்கள் ஆர்ப்பாட்டத்தில் ஈடுபட்டதால் அடையாறு சென்ட்ரல் பாலிடெக்னிக் காலவரையறையின்றி மூடப்பட்டிருப்பதால் ஏற்பட்டுள்ள பாதிப்புகள் குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 27] (திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்)

“தேர்வுக் கட்டணங்கள் அதிகமாக்கப்பட்டதை எதிர்த்து மாணவர்கள் ஆர்ப்பாட்டத்தில் ஈடுபட்டதால் அடையாறு சென்ட்ரல் பாலிடெக்னிக் காலவரையறையின்றி மூடப்பட்டிருப்பதால் ஏற்பட்டுள்ள பாதிப்புக்கள் குறித்து.”

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கை அமைமுன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

* திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: தலைவர் அவர்களே, இங்கே மாணவர்களின் கோரிக்கைகள் குறித்து ஒரு தெளிவான நிலை இல்லை என்றும் இனம் தெரியாத கோரிக்கையின் போல் மாணவர்கள் வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபட்டுள்ளதாகவும் இந்த அறிக்கையிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. மாணவர்கள் தவறு செய்திருந்தால் கூட, அவர்கள் கோரிக்கைகளில் முக்கியமான, நியாயமான கோரிக்கைகள் இருக்கின்றனவா என்று பார்த்து, நிர்வாகத்தினரை முதல்வர் அவர்களே அழைத்துப் பேசி ஏற்கக் கூடியவற்றைப் பற்றி முடிவெடுத்து, ஏற்கமுடியாதவைகளைக் குறித்து விளக்கி மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அதன் மூலம் மாணவர்கள் மத்தியில் அமைதியின்மை ஏற்படாமல், சுமுகமான முறையில் கல்வி நிறுவனம் இயங்கக்கூடிய அளவுக்கு அரசு தக்க முயற்சிகளை மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் அவர்களுடைய கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தில் கூறியிருப்பதுபோன்று தேர்வுக் கட்டண உயர்வு இந்த வேலைநிறுத்தத்திற்குக் காரணமில்லை என்பதை முதலிலே நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதற்குப் பிறகு அவர்கள் ஒவ்வொரு தடவையும் ஒவ்வொரு காரணத்தைச் சொல்லி வேலை நிறுத்தம் செய்கிறார்கள். அவர்களுக்கு வேலை நிறுத்தம் செய்வதிலேதான் விருப்பத்தைக் காட்டுகின்றார்களே தவிர, படிப்பதிலே அவர்களுக்கு ஆர்வம் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மாணவர்களிலே ஒரு குறிப்பிட்ட நான்கைந்து பேர்கள் அந்த அடிப்படையிலே தான் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்காக மற்ற மாணவர்கள் பின் தொடர்ந்து செய்கிறார்கள். இதுதான் அங்கே இருக்கின்ற நிலைமை. ஆகவே அந்த நான்கைந்து மாணவர்கள் விரும்புவதற்கு ஏற்ப மற்ற மாணவர்கள் அவர்களை பின் தொடர்ந்து போகக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது என்று தெரிந்து பிறகு,

106 தேர்வுக் கட்டணங்கள் அதிகமாக்கப்பட்டதை எதிர்த்து மாணவர்கள் ஆர்ப்பாட்டத்தில் ஈடுபட்டதால் அடையாறு சென்ட்ரல் பாலிடெக்னிக் காலவரையின்றி மூடப் பட்டிருப்பதால் ஏற்பட்டுள்ள பாதிப்புகள் குறித்து

(மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்) [1981 ஆகஸ்ட் 27]

அந்தச் சூழ்நிலையை மாற்றியமைக்க என்னென்ன நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டுமோ அந்த நடவடிக்கைகளை அரசு எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

5. அரசின் தீர்மானம்.

(1) தமிழ்நாடு 1920 ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் வரைவுத் திருத்தத்திற்கு ஒப்புதலளித்தல் குறித்து

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1920 ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 5/1920) 305 ஆம் பிரிவைச் சேர்ந்த (1) உட்பிரிவின் கீழ் தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன சட்டத்தின் IV வது விவர அட்டவணையில் சேர்க்கக் கருதியுள்ள வரைவுத் திருத்தத்திற்கு ஒப்புதலளிக்குமாறு வேண்டப்படுகிறது”.

வரைவுத் திருத்தம்.

தமிழ்நாடு 1920 ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 5/1920) IV -வது விவர அட்டவணையில் 43 ஆம் விதியைச் சேர்ந்த (1) துணை விதியின் (IV) இனத்திற்குப் பின்னர், பின்வரும் இனம் சேர்த்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும், அதாவது—

“(pp) குடும்பநல அறுவை சிகிச்சைகள் தொடர்பாக பணியாளர்களுக்குப் பயணப் படி வழங்குதல்.”

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“தமிழ்நாடு 1920 ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 5/1920) 305 ஆம் பிரிவைச் சேர்ந்த (1) உட்பிரிவின் கீழ் தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன சட்டத்தின் IV வது விவர அட்டவணையில் சேர்க்கக் கருதியுள்ள வரைவுத் திருத்தத்திற்கு ஒப்புதலளிக்குமாறு வேண்டப்படுகிறது”.

வரைவுத் திருத்தம்.

தமிழ்நாடு 1920 ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 5/1920) IV வது விவர அட்டவணையில் 43 ஆம் விதியை

தமிழ்நாடு 1920 ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் 107 வரைவுத் திருத்தத்திற்கு ஒப்புதல் அளித்தல் குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 27] [மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்]

சேர்ந்த (1) துணை விதியின் (p) இனத்திற்குப் பின்னர், பின்வரும் இனம் சேர்த்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும், அதாவது—

“(pp) குடும்பநல அறுவை சிகிச்சைகள் தொடர்பாக பணியாளர்களுக்குப் பயணப் படி வழங்குதல்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) நிகழ்ச்சி நிரலில் வரிசை மாற்றம் குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“மேலவை விதி 21 (3)-ன்கீழ் இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் இடம் பெற்றுள்ள 6-வது இனமான அரசின் சட்ட முன்வடிவுகளை இனம் 5-க்கு முன்பு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்” என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“மேலவை விதி 21 (3)-ன்கீழ் இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் இடம் பெற்றுள்ள 6-வது இனமான அரசின் சட்ட முன்வடிவுகளை இனம் 5-க்கு முன்பு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

6. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981) @ ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

215-216 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு 11 ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

108 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981) ஆய்விற் கொண்டு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” உறுப்பினர் யாரும் இதுவரையிலே பேசுவதற்குப் பெயர் கொடுக்கவில்லை.

THIRU G. VASANTHA PAI: Hon. Chairman, Sir, I wish to refer to 'a matter which is referred to in this Supplementary Budget, namely:—

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இப்போது விவாதத்திற்கு வந்திருப்பது சப்ளிமெண்டரி பட்ஜெட் பற்றியது அல்ல. நிலச் சீர்திருத்தங்கள் சட்ட முன்வடிவு.

THIRU G. VASANTHA PAI: I am sorry.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, இதிலே உள்ள சிக்கல் இது தான். நேற்று அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே, இன்று காலையிலே சப்ளிமெண்டரி பட்ஜெட் எடுத்து விவாதிப்பது என்றும், அப்படி முடியாமல் போனால், மாலையிலே விவாதிக்கலாம் என்றும் சொல்லப்பட்டது. ஆதலால் நாங்கள் சட்ட முன்வடிவைப் பார்க்காமலேயே வந்திருக்கிறோம். திடீரென்று அவை முன்னவர் அவர்கள் இப்படிச் சொல்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சட்ட முன்வடிவைப் பற்றி விவாதம் பிற்பாடு வருகிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : சட்ட முன்வடிவிலேதான் விவாதம் வருகிறது. இப்போது சட்ட முன்வடிவை 'பிரசண்ட்' பண்ணிவிட்டால், 'டைம்' இருந்தால் படித்துவிட்டு வந்துதான் பேச வேண்டும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இரண்டும் இப்போது போடப்பட்டிருக்கிறது. உறுப்பினர் அவர்கள் என்ன செய்யலாம் என்று சொல்லலாம்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : அமைச்சர் அவர்கள் ஒவ்வொரு சட்ட முன்வடிவு பற்றியும் விளக்கிப்பேசிவிட்டால், நாங்கள் அதற்குப் பிறகு பேசுகிறோம்.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே விதி 126-ன் கீழ் 3 நாட்கள் நோட்டீசாவது ஒரு சட்ட முன்வடிவுக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. அதுவும் சேர்மன் அபிப்பிராயம்

109 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்]

பட்டால், அதைச் சீக்கிரம் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. அதுவும் 6-வது இனமான சட்ட முன்வடிவுகளை இனம் 5-க்கு முன்பு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதுவும் அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு லைன் அடிப்படையிலே முடிவு பண்ணி என்ன காரணத்தின் அடிப்படையிலேயோ இதை இப்போது எடுக்க வேண்டும் என்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவர் பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : அவர் பேசி முடித்துவிட்டார்.

I would request the Hon. Minister kindly to explain what is in this Bill, so that Members may understand and discuss it in an intelligible manner.

(முற்பகல் 10-20)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்களும், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்களும் சட்ட முன்வடிவு பற்றி எங்களுக்குத் தெரியவில்லையே, அமைச்சரவர்கள் விளக்கிச் சொன்னால் தேவையே என்று சொல்லுவதை சம்பிரதாயத்திற்கு ஏற்றக்கொள்ளலாமே தவிர, உண்மையான நிலையாக அது இராது. அதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் நன்றாக அறிவார்கள். வெளியிலே உள்ளவர்களும் நன்றாக அறிவார்கள். நான் ஏதாவது பேச வேண்டுமென்று அவர்கள் அசைப்படுவதாக எண்ணுகிறேன். நீண்ட நாள் இடைவெளிக்குப் பிறகு இங்கே கூடியிருக்கிறோம் என்பதற்காக அப்படி இருக்கலாம். நான் பேசக் கூடிய வார்த்தைகளினால் மகிழ்ச்சி ஏற்படாவிட்டாலும், என்னுடைய குரலைக் கேட்க வேண்டுமென்பதற்காக என்னை முதலிலேயே பேசுங்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்களென்று கருதுகிறேன்.

நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவந்தபோது, சில ஐட்டம்களுக்கு விதி விலக்கு கொடுத்திருந்தார்கள். மேய்ச்சல் நிலம், தோட்டம் என்று பல நிலங்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

110 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

அதே போன்று கரும்பு ஆலைகளுக்காகப் பயன்படுத்தும் நிலங்களுக்கும் விதி விலக்கு கொடுத்திருந்தார்கள். 1971-ல் சில விதி விலக்குகளை ரத்து செய்தார்கள். அப்படி விதி விலக்குகளை ரத்து செய்யும்போது, கரும்பு ஆலைகளுக்குப் பயன்படும் நிலங்களை வைத்துக் கொள்ளாமென்று கொடுத்திருந்த விதி விலக்கை ரத்து செய்தார்கள். அப்படி ரத்து செய்துவிட்டு, அந்த நிலங்களை உச்சவரம்பில் எடுத்து, நிலமற்ற ஏழைகளுக்குப் பகிர்ந்து கொடுத்தால், அந்த நிலங்களை நம்பியிருந்த கரும்பு ஆலைகளுக்கு கரும்பு பற்றாக்குறை ஏற்பட்டு, ஆலைகளின் இயங்க முடிபாமல் போய்விடுமோ என்று எண்ணி, அந்த நிலத்திலேயே கரும்புப் பண்ணை ஏற்படுத்தி, அந்தப் பண்ணைக்குத் தேவையான கரும்பு அந்த நிலங்களிலிருந்து உற்பத்தி செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று விதியையும் ஏற்படுத்தி, அதை அப்போ திருத்த அரசு நடைமுறைக்குக் கொண்டு வந்தது. அந்தச் சட்டத்தை 1972-லே கொண்டுவந்து, ஒரு முறை 5 ஆண்டுகளுக்கு நீட்டித்து, அதற்குப் பிறகு மீண்டும் 2 ஆண்டுகளுக்கு நீட்டித்தது. 1981 ஜூன் 30 ஆம் தேதி புடன் அது முடிவடைகிறது. இடையிலே இன்றைக்கு இருக்கிற அரசு புடன் அது முடிவடைகிறது. இடையிலே இன்றைக்கு இருக்கிற அரசு புடன் அது முடிவடைகிறது. இந்த மாற்றம் என்ன என்பதைக் அதிலே சில மாற்றங்களைச் செய்தது. அந்த மாற்றம் என்ன என்பதைக் கூறுகிறேன். சர்க்கரை ஆலை தன்னுடைய நிலங்களோடு, தனியார் நிலங்களையும் குத்தகைக்கு எடுத்து, கரும்புப் பண்ணைக்குப் பயன்படுத்தியது. அரசு ஏற்படுத்திய கரும்புப் பண்ணையில், உச்ச வரம்பில் வந்த நிலம், தனியார் நிலம் எல்லாவற்றையும் வைத்துக்கொண்டு கரும்பு உற்பத்தி செய்தது. கரும்புப் பண்ணைக்கு அப்போது நிலங்களைக் கொடுத்த வர்களுடம் அந்தக் காலத்தில் சர்க்கரை ஆலைச் சொந்தக்காரர்கள் ஒரு ஏக்கருக்கு 100 ரூபாய், 150 ரூபாய் என்று கொடுத்து வாங்கியிருக்கிறார்கள். அதிலே பல ஏழைகள் இருந்தார்கள். அப்படிப்பட்ட ஏழை எளியவர்களுக்கு இன்றைக்கு இருக்கும் கரும்புப் பண்ணை நிலம் வேண்டாமென்றால், அந்த நிலத்தைத் திரும்பக் கொடுத்துவிடலாமென்பதுதான் இப்போது வந்துள்ள சட்டத் திருத்தமாகும். உச்சவரம்பில் எடுத்துக் கொண்டுள்ள அரசு நிலங்களைக் கொடுக்கப் போவதில்லை. தனியாரிடமிருந்து 10 ஏக்கர், 8 ஏக்கர்களைக் கொடுக்கப் போவதில்லை. தனியாரிடமிருந்து 10 ஏக்கர், 8 ஏக்கர் என்று எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோமே, அதைத் திருப்பிக் கொடுத்து விடலாம். அப்படித் திருப்பிக் கொடுக்க இன்றைக்குக் கரும்புப் பண்ணைக்கு அதிகாரம் கொடுக்கிறோம். அப்படித் திருப்பிக் கொடுக்க ஓர் ஆண்டு தேவைப்படுகிறது. அதற்காக இந்தச் சட்டத்தை மேலும் ஓராண்டு நீட்டிக்கிறோமென்பதுதான் இந்தச் சட்டத்திலுள்ள கருத்து என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 27]

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர், வர்களை, வருவாய்த் துறை அமைச்சரவர்கள். நிலச் சீர்திருத்தம் தொடர்பாக ஒரு திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்த மசோதா, மேலேழுந்தவாரியாகப் பெரிய விளைவுகளை ஏற்படுத்தி விடாதென்ற நிலையில் வந்திருந்தாலும், இதனுடைய பின்னணியை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் தெளிவாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஆனாலும்கூட வேறு சில புதிய பிரச்சினைகள் இதன் வாயிலாக உருவாகியிருக்கின்றன என்பதை இந்த அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஏற்கெனவே நிறைவேற்றப்பட்ட நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே அளிக்கப் பட்ட விதி விலக்குகள், அந்த விதி விலக்குகள் திரும்பப் பெறப்பட்ட நிலைமைகள் என்று நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தில் எப்படியெல்லாம் சூழ்நிலைகளுக்கேற்ப மாற்றங்கள் செய்யப்பட்டன என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். இன்றைக்கு உள்ள பிரச்சினையைச் சொல்லுகிறேன். திரு. ஆரூரான் சர்க்கரை ஆலையிடம் வைத்திருந்த சிலம் போக மற்றதை அரசாங்கம் கரும்பு பயிரிடுவதற்காக கையகப்படுத்தி, அதற்காக ஒரு தனி நிறுவனத்தை அமைத்திருக்கிறது. தமிழ்நாடு சர்க்கரை பாரம் கார்ப்பரேஷன் என்ற பெயரில் அந்த நிறுவனம், விதி விலக்குக்கு ஆளான நிலங்களை, அன்றைய தினமே விவசாயிகளுக்குப் போயிருக்க வேண்டிய நிலங்களை, கரும்பு பயிரிடத் தேவை என்ற அடிப்படையிலே கையகப்படுத்தியிருக்கிறது. அதற்காகவே அந்த நிறுவனத்தை அமைத்திருக்கிறது. இன்றைக்கு எழுந்துள்ள பிரச்சினை, அந்த நிலங்களைத் திரும்பத் தருவதால், அந்த நிலங்களை விவசாயிகளுக்குத் திரும்பக் கொடுப்பதால், திரு. ஆரூரான் சர்க்கரை ஆலைக்குத் தேவையான கரும்பு ஒவ்வொரு ஆண்டும் கிடைக்குமா என்பதை ஊர்ஜிதம் செய்ய வேண்டும். அன்றைய சூழ்நிலையிலே கரும்பு பயிரிட அந்த நிலங்கள் தேவைப்பட்டன. இன்றைக்கு அவை தேவையில்லை என்றால், அதற்கு ஏற்ற வகையிலே புதிதாக நிலங்கள் வந்திருக்கின்றனவா. அல்லது புதிதாகக் கரும்பு பயிரிடுவதற்கு ரிஜிஸ்டர் செய்து கொண்டவர்கள், இன்னொரு நேரத்தில் கரும்பு பயிரிடாமல் விட்டுவிட்டால், இந்த ஆலைக்கு நிர்ந்தரமாக கரும்பு வர என்ன ஏற்பாடு; அது காவிரி டெல்டா பகுதி. அங்கே பயிரிடுவதில் மாற்றங்கள் ஏற்படுவது இயற்கை. இந்தச் சூழ்நிலையில் அந்த ஆலைக்கு வேண்டிய கரும்பு நிச்சயமாகக் கிடைக்குமென்ற உறுதியைச் செய்துரோண்டு, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அரசு கொண்டுவந்திருக்கிறதா

112 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

என்ற தகவலும் தெரியவில்லை. இதை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் சொல்லுவார்களென்று எதிர்பார்த்தேன். அவர் சொல்லவில்லை. பதில் சொல்லும்போது சொல்லுவார்களென்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

கார்ப்பரேஷனைப் பொறுத்தவரையில், 1976 வரை நீட்டிக்கப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு மேலும் 5 ஆண்டுக்காலம் நீட்டிக்கலாமென்று முடிவு செய்தார்கள். இந்தப் புதிய சூழ்நிலைகளில்தான் இந்தச் சட்டமுடிவு வந்திருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கொண்டுவருகிற நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்களைப் பொறுத்தவரையில், அவற்றிலே எவ்வளவு கோளாறுகள் இருந்தாலும், அவரைப் பொறுத்தவரையில், நோக்கத்தில் தவறு இல்லை. அவருடைய நோக்கம் அதுவல்ல. சட்டம் கொண்டுவரும் போது அதிலே பல சிக்கல்கள் வந்துவிடுகின்றன.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில், ஒன்றை இந்த அவைக்குத் தெளிவாகத் தெரிவித்தாக வேண்டும். உச்ச வரம்புச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படுமேபோது, அதிலே விதி விலக்கு அளிக்கப்பட்ட நிலங்கள் என்ற அடிப்படையிலே, பலருக்குச் சலுகைகள் கிடைத்தன. இந்த நிலங்கள் கரும்புச் சாகுபடிக்காக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டனவென்ற அடிப்படையிலே சிலருக்குச் சலுகைகள் கிடைத்தன. அன்றையதினம் நில உச்சவரம்புச் சட்டத்திற்குப்பட்டு எவ்வளவு வைத்துக் கொள்ளலாமோ, அதாவது அதிகபட்சம் எவ்வளவு வைத்துக் கொள்ளலாமோ அப்படி வைத்துக்கொண்டிருந்தவர்கள்கூட இந்த விதிவிலக்கின் அடிப்படையிலே நிலங்களைக் கரும்புச் சாகுபடிக்காக விட்டுவைக்க முடிந்தது. நான்

(முற்பகல் 10-30)

இப்போது மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களிடமிருந்து தெரிந்துகொள்ள விரும்புவதெல்லாம் பழைய நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் யார் எல்லாம் 'மேக்சிமம் லிமிட்' நிலம் வைத்திருந்தார்களோ அவர்களுக்கெல்லாம் சலுகையாக இன்றைக்கு கிடைக்கப் பெற்ற நிலம் திரும்பச் செல்கிறதா என்பதைத் தான். இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் மேக்சிமம் நிலத்தை கைவசம் வைத்துக்கொண்டு அதிகமாக இருந்த நிலத்தை எவர்களுக்கு, விற்றவர்களுக்கு, இந்த நிலத்தைத் திரும்பக் கொடுப்பது என்ற நிலை இருந்தால், அதைத் தடுக்க இந்தச் சட்டத்தில் வழிவகை இருக்கிறதா? அதற்கான வழிவகை எதுவும் இல்லை. ஏனோ எளியவர் களுடைய நிலம் அவர்களுக்கே போகிறது என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் சொன்னார். அது குறித்து மகிழ்ச்சி. ஆனால் முழுக்க முழுக்க இது

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

ஏழையெளியவர்களுடைய நிலம் தானா? மற்றவர்களுடைய நிலம் இதிலே இல்லையா? இது போன்ற விவாங்கலையெல்லாம் இங்கே அமர்த்திருக்கின்ற உறுப்பினர்களுக்கு அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்திருந்தால், மிகவும் நன்றாக இருந்திருக்கும். ஆனால் திரும்பத் தரப்படுகின்ற நிலம் 100 ரூபாய்க்குக் குத்தகைக்கு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட நிலம், ஆகவே அவர்களுக்கே அதைத் திரும்பக் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் அவர்கள் சொந்தமாகச் சாகுபடி செய்திருக்கிறார்களா? அல்லது இந்த பாரம் கார்ப்பரேஷனுக்கு உட்பட்ட நிலத்தை 'ஆப்செண்டி' என்ற நிலையில் லேண்ட்லார்க்குக் கொடுத்து அப்படியே அது வேறுயாருடைய கைக்காவது போகப் போகிறதா? அப்படி மற்றவர்கள் மூலமாக நிலத்தில் பயிர் செய்கின்ற நிலை ஏற்படுமானால், இதிலே அரசே வேகத்தைக் காட்டி அவர்களிடம் நிலத்தைத் திரும்பக் கொடுப்பதற்கு என்ன அவசியம் ஏற்பட்டது என்பதற்கான விளக்கத்தைக் காண முடியவில்லை. இந்த நிலத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், சொந்தமாக விவசாயம் செய்ய விரும்பவில்லை அல்லது அதற்கான வாய்ப்பு இல்லை என்ற நிலை இருக்குமானால், அப்படிப்பட்டவர்களிடமிருந்து இந்த நிலத்தை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறோம் என்று கேட்கப் பட்டிருக்கிறதா? அரசு நிலத்திற்கு உள்ளே, இடையிலே, குறுக்கே தனியார் பெற்ற நிலங்களைத் திரும்ப அரசு தரவில்லை. ஆனால் நோக்கத்தைப் பொறுத்தவரையில், வேறு இடங்களில் உள்ள நிலத்தைத் திரும்பத் தந்துவிடுகிறோம் என்ற நிலை வரும்போது, அரசு நிலத்தை வாங்குகிறது என்ற அடிப்படையில் ஏதாவது கேட்டிருக்கிறதா என்றும் தெரியவில்லை. அப்படி கேட்காமல் இருந்திருந்தால், இப்படி ஒரு சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வர வேண்டிய கட்டாயம், அவசியம், சூழ்நிலை ஏன் ஏற்பட்டது என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டும். அதுமட்டுமல்ல. இன்றைக்கு நிலம் திரும்பத் தரப்படுகிறது என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 100 ரூபாய் அளவிற்கு குத்தகையில் நிலத்தை ஏற்றுக்கொண்டோம் என்றும் சொன்னார்கள். இடையிலே பல ஆண்டுகள் ஓடியிருக்கின்றன. ஃபார்ம் கார்ப்பரேஷன் என்பது கரும்பு பயிரிட ஏற்படுத்தப்பட்ட ஒரு அரசு நிறுவனம். மிக அதிகமாகச் செலவு செய்து இன்றைக்கு அந்த நிலத்தினுடைய தரத்தை உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். தரத்தை உயர்த்தாத நிலத்தினுடைய மதிப்பே உயர்ந்திருக்கும் நிலையில் தரத்தை உயர்த்தியிருக்கும் இந்த நிலத்தினுடைய மார்க்கெட் பிரைஸ் நிச்சயமாகப் பல மடங்கு உயர்ந்திருக்கும். இன்றைக்கு எந்த விலையின் அடிப்படையில் தனிப்பட்டவர்களிடமிருந்து நிலம் பெறப்பட்டது? தனிப்

114 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

பட்டவர்கள் விரும்பி நிலத்தைத் தருவது என்பது வேறு நிலை. தனிப் பட்டவர்கள் நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரர்கள் நாங்கள் தான், ஆனால் நாங்கள் பயிர் செய்யவில்லை என்ற நிலை இருக்கும்போது, அரசாங்கம் அதற்கு ஏற்ற விலை கொடுத்தால் தான் அவர்கள் அரசுக்கு நிலத்தைத் தருவார்கள். இல்லாவிட்டால் வேறு யாருக்காவது விற்கத் தான் அவர்கள் முன்வருவார்கள். ஆகவே, அரசாங்கம் அவர்களுக்குத் தக்க விலை கொடுக்க முன்வந்திருக்கிறதா? அது குறித்தும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்ல வேண்டும். இவ்வளவுதான் வந்திருக்கக் கூடிய இந்தச் சட்ட முன்வடிவில், இதனுடைய பின்னணியில் ஒன்று அழகாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனாலும் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் மேல் நம்பிக்கை வைத்து அரசாங்கம் எவ்வளவு நிலத்தை ஏற்றுக்கொண்டது, எவ்வளவு கரும்பு விவசாயம் செய்யப்படுகிறது, ஏற்றுக்கொண்ட நிலத்தில் எவ்வளவு திரும்பத் தரப்படுகிறது போன்ற விவரங்களைத் தாக்கடாதா? இந்தச் சட்ட முன்வடிவை கிறது போன்ற விவரங்களைத் தாக்கடாதா? இந்தச் சட்ட முன்வடிவை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே ஆய்வுக்குக் கொண்டு வந்து, அதன் மீது உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டுமென்ற நிலை இருக்கும்போது, அதற்குரிய வாய்ப்புகள் தரப்படும்போது, இது சம்பந்தப்பட்ட 'எக்ஸ்டென்ட் ஆஃப் ஏக்கர்' எவ்வளவு என்கின்ற விவரம் தரப்படாதது உள்ளபடியே வேடிக்கையாக இருக்கிறது. எந்த அடிப்படையில், எவ்வளவு நிலம் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவிக்க வேண்டும். அப்படித் தெரிவித்தால், இதனுடைய பின்னணியை இந்த அவையின் மூலம் தமிழக மக்கள் அறிய வாய்ப்பாக இருக்கும். ஒவ்வொரு சர்க்கரை ஆலையும் குறிப்பாக தமிழகத்திலே தொடங்கப்படும்போதும், அது நிரந்தர ஆலையும் குறிப்பாக தமிழகத்திலே தொடங்கப்படும்போதும், அது நிரந்தரமாக ஓடுவதற்கான வழிவகைகளை ஏற்படுத்தியாக வேண்டும். குறைந்தபட்சம் இவ்வளவு ஏக்கர் கரும்பு பயிரிடப்பட்டாக வேண்டும், குறைந்தபட்சம் இவ்வளவு நிலம் இருந்தாக வேண்டும் என்கின்ற நிலைமைகள் இருக்க வேண்டும். அந்த அடிப்படையில் திரு. ஆனந்தன் சர்க்கரை ஆலைக்குத் தேவைப்பட்ட 'ரெக்கோயர்ட் எக்ஸ்டென்ட் ஆஃப் ஏக்கர்' எவ்வளவு, அவர்கள் சொந்தமாக வைத்திருக்கும் நிலம் எவ்வளவு ஏக்கர், விவசாயிகள் மூலம் பதிவு செய்திருக்கும் நிலத்தின் அளவு எவ்வளவு, இடையிலே பார்ப்பது கார்ப்பரேஷன் என்ற அரசு நிறுவனத்தின் மூலமாக எவ்வளவு நிலம் பயிரிடப்பட்டு, எவ்வளவு கரும்பு கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்—இவைபோன்ற விவரங்கள் எல்லாம் அரசால் விவரமாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டதா? அப்படி பரிசீலிக்கப்பட்டதென்றால் அதுபற்றிய விவரங்களை அவைக்குத் தர வேண்டும். தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரை, இது மிகப் பெரிய முக்கியத்துவம் வாய்ந்த ஒன்றாக இருக்கிறது. சர்க்கரை மிகவும் முக்கியத்துவம்

115 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

வாய்ந்தது. அதோடு மாத்திரமல்லாமல், சர்க்கரை ஆலைகளில் கரும்புச் சக்கை ஏராளமாகக் கிடைக்கிறது. கரும்புச் சக்கை அங்கிருந்து பேப்பர் தயாரிக்கின்ற மில்லுக்கு வருகிறது. இந்தக் கரும்புச் சக்கையைக் கணக்கில் கொண்டு தான் அரசு 100 கோடி, 200 கோடி என்று பேப்பர் மில்லுக்கு முதலீடு செய்யப் போகிறார்கள். அப்படிச் செய்கின்ற பெரிய திட்டம் எல்லாம் கையில் இருக்கிறது. இதுபோன்ற சட்ட முன்வடிவுகளின் மூலம் கரும்பு விளைச்சல் குறைகின்ற நிலை வரக் கூடாது. உற்பத்தி குறைகின்ற நிலையில் குறைந்தபட்ச நாட்கள்கூட ஓட முடியாத நிலை வரக்கூடாது. அப்படி சர்க்கரை ஆலை முடங்கக் கூடிய ஒரு நிலை வந்தால், சர்க்கரை உற்பத்தி பாதிக்கப்படுவதுடன், அரசு முதலீடு செய்திருக்கின்ற காகித ஆலையும் முடங்கிப் போகும் என்கிற அச்சம் எனக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதுபோன்ற விவரங்களையெல்லாம் பூரணமாக விளக்கியிருந்தால், நாங்கள் எல்லாம் தெரிந்துகொண்டு போக வாய்ப்பாக இருந்திருக்கும். அவசரச் சட்டமாக வந்திருக்கிற ஒன்று என்ற நிலையில், ஏதோ அவசியமாக வந்திருக்கிற ஒன்று என்பதை நன்றாக உணர முடிகிறது. ஆனால் என்ன அவசரம் என்று தெரியவில்லை. இது ஏழையெளியவர்களுக்காக, சாதாரண விவசாயிகளுக்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் சொல்லியிருக்கிறார். அவர்களுக்கு மட்டும் தரப்படும் என்று சொல்லியிருந்தால், சட்டம் முழுமை பெற்றிருக்கும். அதுபற்றி அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது விளக்க வேண்டும். அதோடு மாத்திரமல்லாமல் பெரிய மாற்றத்தை, புரட்சியைக் கொண்ட திட்டம் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் ஏழையெளியவர்களைக் காட்டி யார் பயன் பெறப் போகிறார்கள் என்பதை நாடு பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறது. நாட்டு மக்களும் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். குழந்தையையும் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் அந்தச் சூழ்நிலைக்கு தன்னை ஆளாக்கிக் கொள்ளாமலிருக்க வேண்டுமானால், இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பின்வலிக்க வேண்டுமென்ற என்னுடைய கருத்தைக் கூறி முடிக்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-40)

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, the amendment proposed is known to us because in the past also we have moved similar amendments extending the lease of land to the Tamil Nadu Sugarcane Corporation. But, I would like the Hon. Minister to give us a few details about the present Bill which he has sought to move.

116 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

(Thiru A. R. Damodaran) [1981 ஆகஸ்ட் 27]

Sir, in 1961, when the Land Ceiling Act came into effect, many mirasdars in Thanjavur district sold their lands to the Thiruvarooran Sugars, Ltd., for a price and such lands were taken over by the sugar factory for cultivation of sugarcane. In addition to that, because of the exemption granted under section 73(12), lands were also leased out to the sugar factory for cultivation of sugarcane. In 1971, an amendment was moved whereby it was sought to remove this exemption and it was mentioned by the Hon. Minister at that time that these lands would be cultivated by a separate Sugarcane Corporation because without such lands the sugar factory would not have sugarcane to crush during the seasons. Sir, our experience with the Sugarcane Corporation has shown—and there are also many reports of the Public Accounts Committee about this—that right from its inception this Corporation has not been successful in cultivating sugarcane on the lands that have been allotted to it—either formerly owned by the sugar factories or the lands that have been leased to the Sugarcane Corporation. From the reports received, it is seen that these lands, at least a major fraction of them, are not fit for sugarcane cultivation and that they are paddy-growing lands. Therefore, even if these lands are held by the Sugarcane Corporation, it would not be possible for us economically to grow sugarcane on such lands and supply sugarcane to the factory. When the amendment was moved a few years ago extending the lease by two years, we requested the Hon. Minister at that time itself to examine whether these lands could be held by the Sugarcane Corporation or, if they were found unfit for cultivation of sugarcane, whether the Government could not make up their mind to allot these lands to tenants, to landless labourers in Thanjavur district for cultivation of other crops. It is not as if every sugar factory in Tamil Nadu requires lands of its own to have sugarcane for crushing during a season. For example, the factory of Messrs. E. I. D. Parry and Company in Nellikuppam does not own more than 50 acres or 100 acres and those lands too are held only for experimental purposes to try new varieties of sugarcane. The idea that a sugar factory should have 10,000 acres or 15,000 acres for its own cultivation has not been proved to be successful. I would, therefore, plead with the Hon. Minister, while I welcome this idea that leased lands have to be given back to those persons who leased out those lands to the sugar factory, whether some such major decision would not be necessary also in the case of lands that have been sold by mirasdars to the sugar factory but which

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981) 117

1981 ஆகஸ்ட் 27] (Thiru A. R. Damodaran)

now can be allotted to the classes of persons who are likely to benefit under the land ceiling legislation. If my memory is correct, I believe that there are over 3,000 or 4,000 acres of land held by the Sugarcane Corporation. A division of this land amongst the landless labourers and other poorer and weaker sections of the society in that district would be of great benefit to them in that they would be able to cultivate foodgrain-crops on those lands. The hon. Member Thiru Ramamoorthy raised the point whether the sugar factory would be able to survive if those lands were handed over to tenants and landless labourers for cultivation, under the land ceiling provisions. I would like to say that if this factory is to survive in Thanjavur district, an attempt must be made to isolate these lands which can grow sugarcane in that district so that the factory may get regular supply of cane. The attempt to grow sugarcane on wet lands has not proved successful because the yields from those lands have been extremely low; in some cases, it is only 15 to 18 tons per acre and this is not an economic yield at all for lands to be cultivated by sugarcane factory.

(மாற்றுத் தலைவர் திரு. சி. இராமலிங்கம் தலைமை)

I would, therefore, take this occasion to plead with the Hon. Minister that instead of extending the period of lease by one year and two years or three years, as is done normally in the case of other legislations also, the Government should make up their mind whether these lands are fit for sugarcane cultivation and if they are not fit for sugarcane cultivation, the Government should wind up the Tamil Nadu Sugarcane Farm Corporation and not to waste public money on maintaining the Corporation which has lost heavily since its inception for the past 10 years. The Hon. Minister can give us details of what the Sugarcane Corporation has been doing for the past 10 years, particularly its financial performance. If it had lost heavily, I would request him to wind up the Corporation and to hand over the lands that are not fit for cultivation of sugarcane to other persons for cultivation of other crops and in the case of lands which are fit for sugarcane cultivation, they may be assigned to landless labourers or other farmers with the condition that such lands should be used only for growing sugarcane and this would help the factories to maintain their crushing programme and would also help many

(Thiru. A. R. Damodaran) [1981 ஆகஸ்ட் 27]

landless labourers in this area to have land of their own, which, I think, was the primary objective for the exemption to be removed in 1971. I would only plead with him to take this into consideration and give us also details as to what the performance of the Sugarcane Corporation is, the total tonnage that we have obtained from the 3000 and odd acres of land, whether the lands are fit for sugarcane cultivation and to convey the Government's decision on what they have proposed to do not only with the lands that have been leased to the Corporation but also with the lands that have been sold to the factory and which cannot be put to the use for which they were meant when they were originally handed over. Thank you.

* Thiru G. VASANTHA PAI : Hon. Vice-Chairman, in this Bill I find that there is a provision for re-surrender of lands taken by the Tamil Nadu Sugarcane Farm Corporation. I wish to mention something in this connection generally about this method of leasing and re-leasing of land and surrendering of the land. In other countries, sugarcane is produced on various kinds of lands which are meant for cultivation, of wheat and crops like that and lands are diverted from one cultivation to another. There is one important aspect I would like to mention because the hon. Member Thiru Damodaran just now mentioned that these lands were not fit for cane cultivation. I have recently been to countries like Australia which is one of the major sugarcane producing countries in the world. When I travelled in Queensland, right from Cairnes to Brisbane, on either side, I found sugarcane farms in abundance, the like of which you cannot see in this country. One method they use for making the land useful for cultivation is by burning the whole crop. I first thought that there was some fire in the farm when I saw the whole crop burning. The reason for that is said to be that there are rodents and snakes in those sugarcane farms and they have to be destroyed. After setting fire to the whole crop, they harvest immediately, they then put them into the machine

(முற்பகல் 10-50)

where they crush the cane and produce the sugar. The quickness with which they do it is something phenomenal. One day, you see the whole farm under fire and the next day the whole thing is cut and taken because if it is not cut immediately the very next day the sucrose content in the sugarcane will be reduced, and recovery

1981 ஆகஸ்ட் 27] [Thiru G. Vasantha Pai]

affected. So, they do it with speed and they obtain sugarcane juice and production of sugar within the shortest possible time of two or three weeks. I asked them the question whether the sugar-content would not be reduced if the sugarcane crop was burnt. They said that it would not be reduced because only the tops of the crops and roots were destroyed. In such circumstances, I would suggest that this theory that the land which is meant for cultivation of paddy is not fit for sugarcane is an obsolete theory. The land could be used for cultivation of sugarcane if proper drainage and methods of cultivation and harvesting are resorted to.

In the light of our experience in this part of the country, I would suggest that the sugarcane farms should not be reduced in extent. Formerly, under the Ceiling Act of 1961, a clear exemption was given for sugarcane. Thereafter, the Act of 1973 removed all exemptions that had been given for sugarcane farms and asked for the surrender of those lands for being re-let to other persons who might be landless labourers, etc. Sir, I would like, whatever be the opposition, the Sugarcane Farm Corporation or similar Corporations to be increased in number. Sugarcane should be cultivated on a large scale in this country. The Hon. Minister may be aware that under the Act of 1949 there were areas reserved for each sugar factory and that such areas had to give sugarcane to those factories. That was at a time when sugarcane was not being used for the manufacture of sugar but was diverted to gur and khandasari. The prices of sugarcane have been increased from time to time and the provisions of the Essential Commodities Act as well as the Sugarcane Control Order have been used to make the sugarcane cultivator divert the sugarcane for the manufacture of sugar as against diversion to gur and khandasari. Now, the hon. Members Thiru Damodaran and Thiru Ramamoorthy mentioned about the inefficacy of the Sugarcane Farms Corporation Ltd., to discharge its duties and responsibilities. I would request the Government to have co-operatives of sugarcane growers and form sugarcane growing areas on a co-operative basis in order to see that sugarcane is made available to the sugar factories in large quantities for the purpose of crushing. It is a very sad thing to note that we are importing sugar from abroad. I think we have got enough facilities in our country and, given enough lands for the purpose of cultivation.

120- தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

[Thiru G. Vasantha Pai] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

of sugarcane, we would be able to make our country, self-sufficient, as it was a few years ago. In this connection, I would say that the surrender of lands which is envisaged in this Bill should not be taken very-seriously. The single instance of Thiruarooran Sugars or some other company which owns land in bulk should not be taken as an example. The Government should see that sugarcane growing co-operative farms are established on a firm footing; either with the cultivators as members or with the Government participating in equal measure in such co-operatives. The cultivation of sugarcane should be encouraged through these co-operative farms. I would also suggest that the re-release of these lands should not be encouraged. The Sugarcane Farms Corporation itself must hold the lands and make an honest effort to cultivate those lands and to make sugarcane available to the factories situated nearby. Thank you.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு ஆளுநர் அவர்களால் பிறப்பிக்கப்பட்ட அவசரச் சட்டத்தை மாற்றிக் கொண்டு வரப்படுவதாகும். தமிழ்நாடு கரும்புப் பண்ணைக் கழகத்திலிருந்து குத்தகைதாரர்களின் குத்தகைக் காலம் 30—6—1981 அன்றோடு தீர்ந்தது. உடனே ஒரு அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்து அவர்களின் குத்தகைக் காலத்தை நீட்டித்தார்கள். இப்போது அந்த அவசரச் சட்டத்தை அகற்றிவிட்டு, முறையான சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட சட்ட முன்வடிவுகளைக் கொண்டு வரும் போது, இவைகளின் காரணமாக ஏற்பட இருக்கிற தன்மைகள் யாவை என்றும், இத்தகைய முடிவுகளை அரசு மேற்கொள்வதற்கான காரணங்கள் யாவை என்பதையும் அரசு மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெளிவுபடுத்தி யிருக்க வேண்டும்.

நிலத்தின் சொந்தக்காரர்களுக்கே, அதாவது ஏழை விவசாயிகளுக்கே இந்த நிலங்கள் இனி கிடைக்கப் போகின்றன என்று அரசுத் தரப்பில் ஒரு வேளை சொல்லக்கூடும். அதை நான் வரவேற்கிறேன். அப்படி ஏழை விவசாயிகளுக்கே மீண்டும் தரப்பட்டு அவர்களே அதில் பயிரிடுவதாக இருந்தால், நான் அதை உண்மையிலேயே வரவேற்கிறேன். ஆனால் 1961 ஆம் ஆண்டு நில உச்ச வரம்புச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டபோது, விவசாயிகள் தங்களின் நிலத்தைக் கரும்பாலைக்குக் குத்தகைக்குக் கொடுப்பதானால், அவர்களுக்கு நில உச்ச வரம்புச் சட்டத்திலிருந்து விதி விலக்கு அளிக்கப்படும்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

என்று விலக்களிக்கப்பட்டது. 1971 ஆம் ஆண்டு மீண்டும் ஒரு சட்டம் வகாண்டுவரப்பட்டபோது இந்த விதிவிலக்கு எடுத்து செய்யப்பட்டதோடு, அந்த நிலங்களையெல்லாம் அரசே எடுத்து, கரும்புப் பண்ணைக் கழகம் ஒன்றை ஏற்படுத்தி, கரும்பைப் பயிரிட்டது. அதுமட்டுமல்ல. அதைச் சுற்றியுள்ள நிலங்களையும் தனியாரிடமிருந்து கரும்புப் பண்ணைக்காகவே அரசு எடுத்தது. அப்போது இந்த நிலம் அனைத்தும் உச்ச வரம்புக்கு உட்பட்ட நிலம் என்று சொல்லப்பட்டது. இப்போது இவர்களிடத்தில் திரும்பக் கொடுக்கப்படுவதால், சிறு விவசாயிகள் அல்லது நிலச் சொந்தக்காரர்கள் நில உச்ச வரம்புக்குட்பட்ட நிலத்தை வைத்திருப்பவர்கள் என்று சொல்லப் படுகிறது. எனவே எனக்கு ஒரு சந்தேகம் ஏற்படுகிறது. முன்பு கரும்புக்காக நிலம் கொடுப்பதாக இருந்தால், அத்தகைய நிலத்திற்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப் படும் என்று சொன்னதன் பேரில், பலர் கரும்புப் பண்ணைக்கு கரும்பாலைக்கு நிலத்தைக் கொடுத்து விதிவிலக்கு பெற்றார்கள். இப்போது அவர்களுக்கே இந்த நிலம் மீண்டும் திரும்ப அளிக்கப்படுகிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன். அவர்கள் கரும்பாலைக்கு நிலத்தைக் கொடுத்தபோது, அவர்கள் நில உச்ச வரம்புக்கு உட்பட்டவர்களாகக் கருதப்பட்டார்கள். ஆகவே கொடுத்தார்கள். பின்னர் அரசு கரும்புப் பண்ணை வைத்து கரும்புப் பண்ணைக்கு இந்த நிலத்தைக் கொடுத்தால் அதற்குச் சலுகை உண்டு என்று அறிவித்தது. அதுவும் இவர்கள் வருகிறார்களா என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. இப்போது அதே விவசாயிகளுக்குத்தான் மீண்டும் இந்த நிலத்தைக் கொடுக்கப் போகிறோம் என்று சொல்லப்படுகிறது. இதனால் எவ்வளவு பேர் பயன்பெறப் போகிறார்கள்? இதன் காரணமாக கரும்பாலைகள் பாதிக்கப்படப் போகின்றனவா அல்லவா என்ற விளக்கத்தை அரசு தெரிவிக்க வேண்டும். இவ்வாறு நிலத்தை விவசாயிகளுக்கே திரும்பக் கொடுக்கும்போது, அவர்கள் அந்த நிலத்தில் கரும்புதான் பயிரிட வேண்டும் என்ற விதியிருக்கிறதா? அப்படி இல்லையென்றால், கரும்பாலைகள் பாதிக்கப்படுமா இல்லையா? இதை ஏன் சொல்லுகிறேன் என்றால், இத்தகைய நிலங்கள் இல்லாமல் கரும்பாலைகள் சிறப்பாகச் செயல்பட தான் போகின்றன என்றால் அதை நான் வரவேற்கிறேன். இவைகளெல்லாம் அரசாங்கத்தால் தெளிவுபடுத்தப்படவில்லை என்பதை நான் இங்கே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். காரணம், இன்னொரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து மீண்டும் அந்த விவசாயிகளிடமிருந்து அந்த நிலத்தை அரசே பெறும் நிலை வந்துவிடக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் அதைச் சொல்கிறேன்.

122 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

அதோடு, திரும்பக் கொடுக்கப்படும் நிலத்தைப் பெறுகிற நிலச்சுவான் தான முதலில் நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை ஏமாற்றிவிட்டு, இப்போது இதன் மூலம் பயன்பெற்றுவிட்டிருக்கிறது என்று எச்சரிக்க விரும்புகிறேன். அரசாங்கம் இவைகளைப்பற்றியெல்லாம் தெளிவாக இந்த நாட்டிற்கு அறிவித்திருக்க வேண்டும். அதுதான் முறையானதாக இருந்திருக்கும் என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிக்கும் போது, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தால் எத்தனை பேர் நிலம் பெறப் போகிறார்கள், அப்படிப் பெறுகிற விவசாயிகளுக்கு இதற்கு முன்னால் இருக்கும் நிலம் எவ்வளவு, இப்போது திரும்பக் கிடைக்க இருக்கிற நிலம் எவ்வளவு என்ற புள்ளிவிவரத்தை எங்களுக்குத் தெரிவிப்பார்களானால், நாங்கள் ஒரு தெளிவான முடிவை உற்பத்திக்கு உதவியாக இருக்கும். உண்மையிலேயே சிறு விவசாயிகளுக்கு நிலம் திரும்பக் கொடுக்கும் சூழ்நிலை இதன் மூலம் உருவாகும் என்றால், அந்தக் கருத்தை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் இவ்வாறு நிலத்தைத் திரும்பக் கொடுப்பதால், எத்தகைய விளைவுகள் உருவாகும் என்பதையெல்லாம் ஆராய்ந்து, தீய விளைவுகள் வராமல் உண்மை நிலையே சிறு விவசாயிகளுக்குப் பலன் அளிக்கும் வகையில் இந்தச் சட்டத்தைப் பாதுகாப்போடு செயல்படுத்த வேண்டும் என்று கூறி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவை முன்னுள்ள சட்ட முன்வடிவைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பலரும் தங்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என்றாலும், அவர்கள் இதை எதிர்த்தார்கள் என்று யாரும் நிச்சயமாக எடுத்துக்கொள்ள முடியாது என்பதை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். இராணுவத்தில் இரண்டு வார்த்தைகளை உபயோகிப்பார்கள். அதாவது “காஷனரி வேர்டு” அண்டு “கமாண்டிங் வேர்டு” என்று ஆங்கிலத்தில் சொல்லுவார்கள். நான் தவறு செய்துவிட்டிருக்கிறது என்ற வகையில் காஷனரியாகச் சொல்வதைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இராணுவத்தில் எப்படி காஷனரியாக உபயோகிப்பார்களோ, அப்படி எச்சரிக்கையாக வார்த்தைகளைப் பயன்படுத்தியிருக்கிறார்கள் என்பதை முதலில் தெரிவிப்பதை விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 11.00)

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சில சந்தேகங்களை எழுப்பினார்கள். அதற்குப் பதில் “சொல்ல” வேண்டும் என்று எண்ணி கொண்டிருந்தபோது, அவருக்கு அடுத்துப் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் அதற்குரிய பதிலை அளித்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஏன் இவ்வளவு அவசரமாகக் கொண்டு வந்தார்கள் என்று கேட்டார்கள். இதற்கு முன்பு சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்து விதிவிலக்கை ரத்து செய்தபோது, கரும்புப் பண்ணைகளுக்கு ஐந்தாண்டு களுக்கு விதிவிலக்கு என்று அன்றைக்கிருந்த அரசு கொண்டு வந்தது என்பது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சி உறுப்பினருக்குத் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். அதை மேலும் இரண்டாண்டுகளுக்கு நாங்கள் நீட்டித்தோம். இப்போது ஐராணம் என்று நீட்டிக்க விரும்புகிறோம். ஆகவே முதலிலே கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம்தான் இன்றைக்கு நீட்டிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதனால் கரும்பாலை பாதிக்கப்படுமா, பாதிக்கப் படாதா, பாதிக்கப்படுமானால் அதற்குரிய பாதுகாப்பு கொடுக்கப்படுகிறதா இல்லையா என்ற கேள்விகளை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி கேட்டிருக்கிறார். வளர்ந்து வருகிற சமுதாயத்தில் அன்றைக்கு இருக்கின்ற நிலைமைகளைப் சில சட்ட திட்டங்கள் மாற்றப்படுகின்றன என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். இந்தியாவானாலும், தமிழ்நாடானாலும், இருக்கின்ற எல்லா கரும்பாலையகளுக்கும் உத்தரவாதம் கொடுக்க வேண்டுமென்றால் நிச்சயமாக முடியாது. கிராமத்திலே ஒரு பழமொழியைச் சொல்லுவார்கள், “மேயப் போகிற மாடு கொம்பில் புல்லை வைத்துக் கொண்டா போகிறது?” என்பார்கள். போகிற இடத்திலே வளர்ந்திருக்கின்ற புல்லை மேயும். அதேபோல சர்க்கரை ஆலைகள்...

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது அறிமுகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிற கோழி இனங்கள் மேயப் போகாமல் இருந்த இடத்திலேயே தீவிர சாப்பிட்டுக் கொண்டு நல்ல முறையில் வளர்ந்து முட்டையும் தருகின்றன, கறியையும் தருகின்றன. அந்த அளவிற்கு இன்றைக்கு விஞ்ஞானம் வளர்ந்திருக்கிறது.

கரும்பாலையைத் துவக்குகிறபோது, முதலில் துவக்கி விட்டு அதற்குள் டான் கரும்பு விளையும் நிலம் இருக்க வேண்டுமா வேண்டாமா? கரும்பாலையைத் துவக்கி வைத்துவிட்ட பிறகு அதன் நிலத்தை எடுத்துக்கொண்டால், அது இயங்குவதில் சீர்குலைவு ஏற்படாதா என்று அறிய விரும்புகிறேன். ஆகவே பழமொழியைச் சொல்லுவது...

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: பழமொழியைத்தானே சொல்லியிருக்கிறார், அது எப்படி இதற்குப் பொருந்தும் என்று சொல்ல வில்லையே.

122 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

அதோடு, திரும்பக் கொடுக்கப்படும் நிலத்தைப் பெறுகிற நிலச்சுவான் கால்கள் முதலில் நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை ஏமாற்றிவிட்டு, இப்போது இதன் மூலம் பயன்பெற்றுவிட்டிருக்கிறது என்று எச்சரிக்க விரும்புகிறேன். அரசாங்கம் இவைகளைப்பற்றியெல்லாம் தெளிவாக இந்த நாட்டிற்கு அறிவித்திருக்க வேண்டும். அதுதான் முறையானதாக இருந்திருக்கும் என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிக்கும் போது, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தால் எத்தனை பேர் நிலம் பெறப் போகிறார்கள், அப்படிப் பெறுகிற விவசாயிகளுக்கு இதற்கு முன்னால் இருக்கும் நிலம் எவ்வளவு, இப்போது திரும்பக் கிடைக்க இருக்கிற நிலம் எவ்வளவு என்ற புள்ளிவிவரத்தை எங்களுக்குத் தெரிவிப்பார்களானால், நாங்கள் ஒரு தெளிவான முடிவை உட்ப்பதற்கு உதவியாக இருக்கும். உண்மையிலேயே சிறு விவசாயிகளுக்கு நிலம் திரும்பக் கொடுக்கும் சூழ்நிலை இதன் மூலம் உருவாகும் என்றால், அந்தக் கருத்தை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் இவ்வாறு நிலத்தைத் திரும்பக் கொடுப்பதால், எத்தகைய விளைவுகள் உருவாகும் என்பதையெல்லாம் ஆராய்ந்து, சிறு விளைவுகள் வராமல் உண்மையிலேயே சிறு விவசாயிகளுக்குப் பலன் அளிக்கும் வகையில் இந்தச் சட்டத்தைப் பாதுகாப்போடு செயல்படுத்த வேண்டும் என்று கூற அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவை முன்னுள்ள சட்ட முன்வடிவைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பலரும் தங்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என்றாலும், அவர்கள் இதை எதிர்த்தார்கள் என்று யாரும் நிச்சயமாக அடுத்துக்கொள்ள முடியாது என்பதை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். இராமலுத்தில் இரண்டு வார்த்தைகளை உபயோகிப்பார்கள். அதாவது “காஷனரி வேர்டு அண்டு கமாண்டிங் வேர்டு” என்று ஆங்கிலத்தில் சொல்லுவார்கள். நான் தவறு செய்துவிட்டிருக்கிறது என்ற வகையில் காஷனரியாக சிலவற்றைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இராமலுத்தில் எப்படி காஷனரியாக உபயோகிப்பார்களோ, அப்படி எச்சரிக்கையாக வார்த்தைகளைப் பயன்படுத்தியிருக்கிறார்கள் என்பதை முதலில் தெரிவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 11.00)

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சில சந்தேகங்களை எழுப்பினார்கள். அதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டும் என்று என்னிடம் கேண்டிருந்தபோது, அவருக்கு அடுத்துப் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் அதற்குரிய பதிலை அளித்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஏன் இவ்வளவு அவசரமாகக் கொண்டு வந்தார்கள் என்று கேட்டார்கள். இதற்கு முன்பு சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்து விதிவிலக்கை ரத்து செய்தபோது, கரும்புப் பண்ணைகளுக்கு ஐந்தாண்டு களுக்கு விதிவிலக்கு என்று அன்றைக்கிருந்த அரசு கொண்டு வந்தது என்பது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சி உறுப்பினருக்குத் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். அதை மேலும் இரண்டாண்டுகளுக்கு நாங்கள் நீட்டித்தோம். இப்போது ஐராணம் என்று நீட்டிக்க விரும்புகிறோம். ஆகவே முதலிலே கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம்தான் இன்றைக்கு நீட்டிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதனால் கரும்பாலை பாதிக்கப்படுமா, பாதிக்கப் படாதா, பாதிக்கப்படுமானால் அதற்குரிய பாதுகாப்பு கொடுக்கப்படுகிறதா இல்லையா என்ற கேள்விகளை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி கேட்டிருக்கிறார். வளர்ந்து வருகிற சமுதாயத்தில் அன்றன்றைக்கு இருக்கின்ற நிலைமைகளைப் சில சட்ட திட்டங்கள் மாற்றப்படுகின்றன என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். இந்தியாவானாலும், தமிழ்நாடானாலும், இருக்கின்ற எல்லா கரும்பாலைகளுக்கும் உத்தரவாதம் கொடுக்க வேண்டுமென்றால் நிச்சயமாக முடியாது. இராமத்திலே ஒரு பழமொழியைச் சொல்லுவார்கள். “மேயப் போகிற மாடு கொம்பில் புல்லை வைத்துக் கொண்டா போகிறது?” என்பார்கள். போகிற இடத்திலே வளர்ந்திருக்கின்ற புல்லை மேயும். அதேபோல சர்க்கரை ஆலைகள் ...

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது அறிமுகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிற கோழி இனங்கள் மேயப் போகாமல் இருந்த இடத்திலேயே தீனியை சாப்பிட்டுக் கொண்டு நல்ல முறையில் வளர்ந்து முட்டையும் தருகின்றன, கறியையும் தருகின்றன. அந்த அளவிற்கு இன்றைக்கு விஞ்ஞானம் வளர்ந்திருக்கிறது.

கரும்பாலையைத் துவக்குகிறபோது, முதலில் துவக்கி விட்டு அதற்குண்டான கரும்பு விளையும் நிலம் இருக்க வேண்டுமா வேண்டாமா? கரும்பாலையைத் துவக்கி வைத்துவிட்ட பிறகு அதன் நிலத்தை எடுத்துக்கொண்டால், அது இயங்குவதில் சீர்குலைவு ஏற்படாதா என்று அறிய விரும்புகிறேன். ஆகவே பழமொழியைச் சொல்லுவது ...

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : பழமொழியைத்தானே சொல்லியிருக்கிறார், அது எப்படி இதற்குப் பொருந்தும் என்று சொல்லவில்லையே.

124. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அது பழையதாகிவிட்ட பழமொழி. இப்போது புதிய மொழியைச் சொல்லட்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : எல்லா கரும்பாலைகளுக்கும் வேண்டிய நிலங்களுக்கு அரசு உத்தரவாதம் தர முடியாது என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். ஆனால் இருக்கின்ற இடத்தில் கரும்பைத்தான் போட வேண்டும் என்றும், அந்தக் கரும்பை அந்த ஆலைக்குத்தான் கொடுக்க வேண்டும் என்றும் சொன்னால், சில சங்கடங்கள் வருகின்றன. அதில் இருக்கக் கூடிய சங்கடத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். கரும்பு போடுவதற்கு லாயக்கற்ற நிலம் இருந்தால், அதில் கரும்பைப் போட்டால் விவசாயிகளுக்கு நஷ்டம் வருமே, அதை அரசு அறியுமா என்று அவர் கேட்டார். ஆகவே கரும்புதான் போட வேண்டும் என்று கரும்பைப் போட்டால் விவசாயிகளுக்கு நஷ்டம் வருமே, அதை அரசு அறியுமா என்று அவர் கேட்டார். ஆகவே கரும்புதான் போட வேண்டும் என்று சொல்வதில் சங்கடம் இருக்கிறது. இரண்டாவது, அதில் விளையும் கரும்பை அந்த ஆலைக்குத்தான் கொடுக்க வேண்டுமென்றால் அந்த ஆலை என்ன விலை கொடுக்கிறதோ அதைத்தான் விவசாயிகள் பெற வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. அரசு அதிகமாக விலை நிர்ணயம் செய்யும்போது, அந்த அதிகமான விலையை அவர்கள் கேட்க முடியாத நிலை ஏற்படுகிறது. ஆகவே இவைகளையெல்லாம் எண்ணிப் பார்த்துத்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அன்றைக்கு விதிவிலக்கை ரத்து செய்தபோது அன்றைக்கு இருந்த சூழ்நிலையில் அன்றைக்கு இருந்த அரசு கரும்பாலைகளுக்கு பாதுகாப்புக் கொடுத்துச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தது. அதே அரசு இன்றைக்கு இருந்தால், அத்தகைய பாதுகாப்பு தேவையில்லை என்று நிச்சயமாகச் சொல்லும் என்பதை எதிர்க் கட்சி உறுப்பினருக்கு நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் அந்த நிலத்தைப் பற்றி இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். அந்த நிலம் கரும்பு பயிரிடுவதற்கு ஏற்றதாக இருக்குமா இல்லையா என்பதைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அதைப் பற்றி அரசு யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறது. அதற்காக ஒரு குழு ஏற்படுத்தப் பட்டிருக்கிறது. அந்த நிலத்தை எடுத்துக் கொண்டு அதிலே என்ன பயிர் போட்டால் இலாபகரமாக இருக்கும் என்பதை அரசு யோசித்து அதற்கு வேண்டிய முடிவுகளை எடுக்கும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

எங்களுக்கு பல பேர் மனுக்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். 360, 380 பேர் எங்களுக்குத்தான் நிலங்களைத் தர வேண்டும் என்று மனுக்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். குத்தகை நிலங்களை எங்களுக்குத் திருப்பித் தர வேண்டும்; அந்தக் காலத்திலே ஏக்கருக்கு 150 ரூபாய், 100 ரூபாய்தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள்; அது போதாது. ஆகவே, நிலங்களைத் திருப்பித் தர வேண்டுமென்று மனுக்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய எண்ணங்களை நிறைவேற்றுகிற முடிவிலேதான் இதைச் செய்திருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இப்போது இருக்கின்ற நிலம் எவ்வளவு என்றும், எவ்வளவு நிலத்தைத் திருப்பிக் கொடுக்கப் போகிறோம் என்றும் கேட்டிருக்கிறார்கள். இருக்கின்ற நிலம் மொத்தம் 6,528 ஏக்கர். அரசு நிலம் 3,900 ஏக்கர். திருப்பிக் கொடுக்கப் போகிற நிலம் 2,616 ஏக்கர்—தனியார் நிலம். திருப்பிக் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது 2,362 ஏக்கர். அப்படி திருப்பிக் கொடுக்கிறபோது அவர்கள் ஏற்கெனவே வைத்திருக்கின்ற நிலமும் இப்போது திருப்பிக் கொடுக்கப்படும் நிலமும் சேர்ந்து நில உச்சவரம்பிற்கு உட்பட்டதாக இருக்கும். நில உச்சவரம்பு அளவிற்கு மேல் அதிகமாக இருக்காது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது கொடுக்கிற நிலமும் சேர்ந்து நில உச்சவரம்புக்கு மேல் இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ளப்படுமென்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவதாக நான் எடுத்துக்கொள்ள முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நில உச்சவரம்புச் சட்டம் முதலில் வந்தபோது 30 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று இருந்தது. இப்போது 15 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று ஆக்கிவிட்டோம். இன்றைக்கு 15 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர்தான் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே பல பேர் திருப்பித் தர வேண்டுமென்று மனுக்கள் தந்ததின் பேரில், சிறு விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்ற முறையில், கரும்பை மட்டும் பயிரிடுவதால் இலாபகரமாக இல்லாமல் இருக்கிறது என்பதால், இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நில உச்சவரம்புச் சட்டம் ஆரம்பத்திலே வந்தபோது இருந்த அளவு வேறு. இடையிலே புதிய நில உச்சவரம்புச் சட்டம் கொண்டு

126 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

(திரு. க. இராமமூர்த்தி) [1981 ஆகஸ்ட் 27]

வரப்பட்டு அதன் அளவு குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அந்த அடிப்படையிலே நில உச்சவரம்பை மீறாமல் இருக்குமாறு அரசு கவனித்துக் கொள்ளுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, அமைச்சர் அவர்கள் மொத்தம் 6,528 ஏக்கர் நிலம் உள்ளது என்றும் அதில் அரசுக்குச் சொந்தமானது 3,900 ஏக்கர் என்றும், ஏற்கெனவே கொடுக்கப்பட்ட நிலம் 2,362 ஏக்கர் என்றும் இன்னும் கொடுக்கப்பட வேண்டியது 2,016 ஏக்கர் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள்...

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தனியாருடைய நிலம் 2,401 ஏக்கர். இதுவரைக்கும் கொடுக்கப்பட்ட நிலம் 2,362 ஏக்கர். இனிமேல் கொடுக்க வேண்டியது 39 ஏக்கர்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: இப்படி நிலத்தைக் கொடுக்கின்ற வேலை நடக்கிறது என்றும், இதுபற்றி பரிசீலிக்க ஒரு கமிட்டி இருக்கிறது என்றும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். பரிசீலனை செய்ய ஒரு கமிட்டி இயங்கிக் கொண்டிருக்கும்போது, நிலத்தைக் கொடுக்க வேண்டிய கட்டாயம் என்ன என்பது தெரியவில்லை. ஏன் அவசர அவசரமாகச் சட்டம் வந்தது? எந்தச் சூழ்நிலையில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு அவசரச் சட்டமாக வந்தது? இதற்கு வேண்டிய காரணம் என்ன என்பது தெரியவில்லை. அப்படியே

(முற்பகல் 11-10)

வந்தாலும், அவசரச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே ஏன் வரவேண்டும்? இதிலே கொஞ்சம் அவகாசம் எடுத்துக்கொண்டு, இந்த அவையினுடைய கருத்துக்களைத் தெரிந்து செய்ய வேண்டும். இதற்கு என்று கமிட்டியை வைத்திருக்கும்போது, இடையிலேயே கட்டாயமாக, நிர்ப்பந்தமாக சட்டம் கொண்டு வரும் நிலை ஏன் ஏற்பட்டது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இச்சட்டத்திலே மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது. இதை யாரும் மூடி மறைத்து விட முடியாது. அதை எடுத்துக்கொண்டுபோய் பிரேராவிலே வைத்துப் பூட்ட முடியாது. நான் இந்தச் சட்டத்திலே கொடுக்கப்பட்டிருப்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மூலச் சட்டத்தில் 15 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்றும், அதற்கு மேல் யாரும் வைத்திருக்க முடியாது என்றும் இருக்கிறது. அந்த 15 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருக்குக் குறைவாக வைத்துள்ளவர்களுக்குத்தான் இதிலே நன்மை கிடைக்கும், மற்றவர்களுக்குக் கிடைக்காது என்பதை நான் தெரிவிப்பிட்டுக் கொள்கிறேன். ஆனால் அவசரச் சட்டம் கொண்டுவருவது ஏனென்றால், நடைமுறைப் படுத்துவதற்கு இதற்கென குழு போடப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981) 127

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

அவகதனா திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் வேறு மாவட்டத்துக்காரர். அவர் வேறு மாவட்டத்துக்காரராக இருந்தாலும், எடுத்துச் சொல்கிறார். அது தஞ்சை மாவட்டத்தில், கீழ்த் தஞ்சை மாவட்டத்தில், நிலத்திலே கருப்புக்குத் தண்ணீர் இருந்துகொண்டே இருக்கக்கூடாது என்று அவருக்குத் தெரிந்திருக்கிறது. அந்தக் காரணத்தினால்தான் அவர்கள் அந்த நிலத்தைக் கரும்பு விளைவிக்க முடியுமா முடியாதா என்ற ஒரு சந்தேகத்தைக் கிளப்பியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்குக் கொடுத்துவிட்டு மீதி நிலம் இருக்கிறது என்று சொன்னேன். 3,900 ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது. அந்த நிலம் அரசு நிலம். உச்சவரம்புச் சட்டத்தின் மூலமாக அரசுக்கு வந்திருக்கின்ற நிலம் இருக்கிறது. அதிலே ஒரு பண்ணையாக வைத்திருக்கிறார்கள். அந்த நிலத்திலே என்ன போடுவது என்பதைப் பற்றித்தான் அந்தக் கமிட்டி ஆராயும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இங்கே திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் பேசும்போது, அதையெல்லாம் பிரித்துக்கொடுத்துவிடலாம் என்ற கருத்தைக் கூடச் சொன்னார்கள். அதிலே என்ன சங்கடம் இருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இன்றைக்கு மூன்றாயிரம், நான்காயிரம் ஏக்கர் என்றால், அரசு அந்த நிலத்திலே போக்குவரத்து வசதி, போக வர ரோடு, அதிலே தண்ணீர் பாய்ச்சு பைப் லைன், தண்ணீர் விட மோட்டார் என்ஜின் இவைகள் எல்லாம் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்காக பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய்களைப் போட்டு யூரி பண்ணப் போகிறது. இன்றைக்கு யாருக்குப் பிரித்துத் தர வேண்டுமென்று நடைமுறை இருக்கிறது என்றால், யாருக்கு மூன்று ஏக்கருக்கு மேல் இருக்கிறதோ அவர்களுக்குப் பிரித்துக் கொடுக்க முடியாது. இன்றைக்கு நிலமற்றவர்களுக்குப் பிரித்துக் கொடுப்பது என்றால், மூன்று ஏக்கர், மூன்று ஏக்கர் என்று பிரித்துக் கொடுத்தால், அதிலே போடப் பட்டிருக்கின்ற பைப் லைன், எலெக்ட்ரிக் லைன், மோட்டார் வசதி ஆகியவைகளைத் தனியார்கள் பயன்படுத்த முடியாது. அதைப்பற்றியெல்லாம் அரசு யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: ஐ திங்க் தி கேட் ஹாஸ் கம் அவுட் ஆப் தி பேக் (I think the cat has come out of the bag) இந்தக் குறிப்பு களிலே மசோதாவினுடைய காரணங்களையும் அவசியத்தையும் பற்றிச் சொல்கின்றபோது, அமைச்சர் அவர்கள் சிறு விவசாயிகளுக்கு நிலம் திரும்பத் தரப்படும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். சிறு விவசாயிகளுக்கு எவ்வளவு நிலம் என்பதைப்பற்றி இந்த அவையிலே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தீர்க்கமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படிச் சொல்கின்றபோது, 15 ஸ்டான்டர்ட்

128 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

ஏக்கர் நிலத்திற்குக் கீழே வைத்துள்ளவர்களுக்குப் போய்ச் சேரும் என்று ஆகிறது. அதற்குள்ளே குறைவாக வைத்திருந்தால், இதுபோய்ச் சேர்வதன் மூலம் 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று வரும். அந்த அளவுக்கு வருமே தவிர, சிறு விவசாயிகளுக்குப் போய்ச் சேர்கின்ற அளவுக்கு இது இல்லை. ஆனால் சட்டத்தினுடைய நோக்கத்தைப் பார்க்கிறபோது, சிறு விவசாயிகளுக்குப் போய்ச் சேருகின்ற நோக்கத்திலேதான் இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். சிறு விவசாயிகள் என்பது 15 ஏக்கர் வைத்து இருப்பவர்களா அல்லது 2 1/2 ஏக்கர் புஞ்சை ஒரு ஏக்கர் நஞ்சை என்று வைத்திருப்பவர்களா? எந்த அடிப்படையிலே சிறு விவசாயிகள் என்பதும், இந்த மசோதாவினுடைய கருத்துப்படி சிறு விவசாயிகளுக்குத் திரும்பத் தருவது என்றும் இருக்குமானால் இன்றைக்கு அமைச்சர் அவர்கள் தந்திருக்கின்ற பதில், இந்தச் சட்டத்தை நோக்கடிப்பதாகத்தான் இருக்கிறது. மாறானதாக இருக்கிறது. இது வேறு ஏதோ காரணத்திற்காக வருகிறது. அரசின் நோக்கத்திற்கு மாறானதாக, புறம்பானதாக அமைந்திருக்கிறது என்ற குற்றச்சாட்டுகளிலிருந்து மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் மட்டுமல்ல, இந்த அரசே மீள முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, கொடுக்கப்பட்ட நிலம் 2,400 சொச்சம் ஏக்கர் நிலம் என்றும் அதிலே திருப்பிக் கொடுக்கப்பட வேண்டிய நிலம் 39 ஏக்கர் நிலம் என்றும் சொன்னார்கள். சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு முன்னாலேயே அமுல்படுத்திவிட்டு, இனிமேல் ஏன் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அது தான் என் சந்தேகம். அரசுக்குச் சொந்தமான நிலம் உச்ச வரம்புக்கு உட்பட்ட மூன்று ஆயிரம் ஏக்கர் நிலம் கார்ப்பரேஷனுக்கு இருக்கிறது என்றும், குத்தகை எடுத்த நிலங்களிலே திருப்பிக்கொடுக்க வேண்டியது, 2,400 சொச்சம் ஏக்கர் 39 ஏக்கர் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படி யானால் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு எதற்கு? இதற்கு முன்னாலேயே கொடுக்கப் பட்டு விட்டதா என்றுதான் நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: இடி இடிக்கிறபோது வேகமாக வெளிச்சம் தெரியும் என்று சொல்வார்கள். இடி இடிக்கிறபோது இடிச் சத்தமும் கேட்கும், வெளிச்சமும் தெரியும், ஆனால் அதைப் பார்ப்பவர்களுக்கும் அல்லது யாருக்கும் அதனால் எந்தப் பயனும் இருக்காது. இது எல்லாம் எல்லோருக்கும் தெரியும். ஆனால் அது யாருக்கும் பயன் தருவதில்லை. இது உங்களுக்கும் தெரியும். அதுபோல அமுத்தந்திருத்தமாக வேகமாக

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981) 129

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

இந்த அமைச்சரவையை, அமைச்சரை மட்டுமல்ல, அரசையும் குற்றம் சாட்டுமபோது ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். அது பேச்சுக்குப் பயன் படுமே தவிர வேறல்ல. அது நடைமுறைக்கு வராது. இடி இடிப்பதனாலே, மின்னல் வருவதாலே பயன் இல்லை என்பதுபோல இதுவும் பயன்படுமா என்று அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதிலே நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புவது, நான் சிறிய விவசாயி என்று சொன்னவுடனே, 2 1/2 ஏக்கர், 3 ஏக்கர் என்று எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது. இந்தச் சட்டத்திலேயே தெளிவாக இருக்கிறது. மூலச் சட்டத்தில் தெளிவாகவே இருக்கிறது. இதற்கு முன்பு நான் சொல்லியிருந் தாலும், இதுதான் சரி. அதைச் சரி செய்கின்ற வார்த்தையாக அங்கத்தினர் அவர்கள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். மூலச் சட்டத்தில் 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று இருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு எந்தச் சட்டம் கொண்டுவந்தாலும், மூலச்சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கு முன்னாலே, அந்த மூலச்சட்டத் திற்கு விரோதமாக எந்தச் சட்டத்தையும் நடைமுறைப்படுத்த முடியாது. மூலச்சட்டத்தில் 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று இருக்கிறபோது, அதைத் திருத்தாது. சிறிய விவசாயிகள் என்று சொல்கின்றபோது, 2 1/2 ஏக்கர் என்று சொல்லிக்கொண்டிருப்பது சரி அல்ல.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியதுதான்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்குத் துணைத் தலைவர் அவர்கள் எவ்வளவு நேரம் கொடுக்கிறார்களோ அவ்வளவு நேரம் நான் பதில் சொல்லத் தயாராக இருக்கிறேன். எனக்கு நேரம் கொடுங்கள் என்று கேட்பதற்கு எனக்கு உரிமை யில்லை. நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மூலச் சட்டத்திற்குக் கட்டுப் பட்டுத்தான் இது வருகிறது. இந்த நிலத்தைத் திருப்பிக்கொடுக்கின்றபோது 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு மேல் வைத்திருப்பவர்களுக்கு நிச்சயமாக நிலம் இல்லை. அவர்கள் அதற்குமேல் வைத்திருக்க முடியாது. அதற்குமேல் அவர்களுக்கும் கொடுக்க முடியாது. மற்றப் பொருள்களைப்போல, இந்த நிலத்தை யாருக்கும் தெரியாமல் பெட்டியிலே வைத்துக்கொள்ள முடியாது. அது மட்டுமல்ல. யார் யார் வாங்கியிருக்கிறார்கள் அவர்களுக்கு எவ்வளவு நிலம் கொடுக்கிறது அவரவர்களுடைய தராதரம் என்ன என்பதையெல்லாம் எப்போதும் அங்கத்தினர்கள் தெரிந்துகொள்ள முடியும். இங்கேயிருந்து திருவாரூரில், தஞ்சாவூரில் போய்ப் பார்க்கலாம் அதற்குப் பிறகு சொல்லலாம்.

130 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981).

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

இதிலே உள்நோக்கம் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அதிலே ஏதாவது உள்நோக்கம் இருப்பதாகப் பார்த்துவிட்டு வந்து சொன்னால், அது உண்மையாக இருந்தால், நான் தலை வணங்குவேன். அந்தக் குற்றச்சாட்டை ஏற்றுக் கொண்டு, குற்றம் இருந்தால், நான் தலைவணங்குவேன் என்பதை நான் மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். வேண்டுமானால் அவர்கள் திருவாரூர் சென்று பார்க்கட்டும். கொடுத்தவர்கள் யார் என்று பார்க்கட்டும். அவர்கள் எப்படிப்பட்டவர்கள் என்று பார்க்கட்டும். உள்நோக்கத்துடன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று சொல்லட்டும். இங்கே சொன்னாலும் சரி—அங்கே சொன்னாலும் சரி; அதை நான் சொல்லக்கூடாது—வேண்டுமானால் இங்கேயே உறுப்பினர் சொல்லட்டும். அங்கத்தினர் மனச்சாட்சி ஏற்றுக்கொண்டால், அதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இதிலே உள்நோக்கம் எதுவும் இல்லை. இடி இடிக்கட்டும். இடிப் பதுபோல இடிக்கட்டும். சத்தம் கொடுக்கட்டும். மின்னல் வரட்டும். அவர்கள் பார்க்கட்டும். மின்னல் வரட்டும் மறையட்டும். அந்த நோக்கத்திலேதான் சொன்னார்கள். இதை நான் ஏன் சொல்கிறேன் என்று சொன்னால், ஒரு சட்ட முன்வடிவை நன்கு உணர்ந்து அந்த உணர்ச்சிக்கு ஏற்ப கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டும்.

மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் பேசுகின்ற போது, 'ஆன் பாலிசில் அண்டு ஐடியாலஜிஸ்' என்ற அளவில் பேசுவார்கள். என்னுடைய 'பாலிசில், ஐடியாலஜிஸ்' இவைகளை ஏற்றுக்கொள்வது என்பது வேறு. சிலர் சில சில நேரங்களில் 'ஐடியாலஜி', இல்லாமல் வேண்டுமென்றே சொல்வார்கள். உள்நோக்கம் இருக்கிறது என்று சொல்கின்றார்கள். கற்பனை செய்து பேசுவார்கள். ஒரு பெரிய கவிஞர் கற்பனையைப் போல கற்பனை பண்ணி, கவிஞனுடைய கற்பனையையும் மிஞ்சுகின்ற அளவுக்கு கற்பனை பண்ணி சொல்வார்கள். கற்பனையிலே அனுபவம் பெறாது அமைச்சர் எப்படி அதற்குப் பதில் சொல்ல முடியும்? சட்ட முன்வடிவின் மீதுதான் நான் பதில் சொல்ல முடியும். இதிலே தவறு இல்லை. இதிலே எந்த உள்நோக்கமும் இல்லை. யார் யார் 15 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருக்குக் குறைவாக வைத்திருக்கிறார்களோ அவர்களுக்குத்தான் சேரும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். அதை நான் மறந்துவிட்டேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981).

1981 ஆகஸ்ட் 27]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: நான் கொடுக்கப்பட வேண்டிய 39 ஏக்கர் நிலம் பற்றித்தான் கேட்டேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நோக்கம் தனிப்பட்டவர்களிடமிருந்து வாங்கிய நிலம், ரூபாய் 150, ரூபாய் 100 என்று வாங்கிய நிலங்களைத் திருப்பிக் கொடுப்பது பற்றியதாகும்.

(முற்பகல் 11-20)

சுத்தகைக்கு எடுத்த நிலங்களைத் திருப்பிக் கொடுக்க முதலிலேயே வழிவகை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. உரிமை வழங்கப்பட்டுள்ளது. பண்ணை அதைச் செய்துகொண்டிருக்கிறது. அதை இப்போது சட்டமாக்கியிருக்கிறோம். இன்னமும் நாம் தர வேண்டுமென்பதால், 30-6-1982 வரை அந்தச் சட்டம் நீட்டிக்கப்பட்டிருக்கிறதென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். காரியங்கள் முதலிலேயே தடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. இன்றைக்கு 2,400 ஏக்கரில் 2,366 ஏக்கர் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது உண்மைதான். நாளைமான் முன்றலில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவைமுன் உள்ள பிரச்சினை.

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

Thiru K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendment:—

"Add the following at the end of clause 2 (b):

'Provided further that such landowner was not hit by the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act of the State at the time of his having leased out his lands to the Tamil Nadu Sugarcane Farm Corporation Limited.'"

Thiru A. R. DAMODARAN: I second it.

132 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : என்னுடைய திருத்த குறித்து ஏறத்தாழ அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லிவிட்டார்களென்று நினைக்கிறேன். என்னுடைய திருத்தத்தின் அடிப்படையிலே கூற வேண்டிய கருத்தைக் கூறுகிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டுவந்து, விளக்கி, பதிலளித்த அமைச்சரவர்கள் இரண்டைத் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். அந்த அவையிலே இது குறித்து விவாதம் நடைபெற்றபோது நான் கேட்டேன். பத்திரிகை யிலும் படித்தேன். நிலமற்ற ஏழைகளுக்கு ஏராளமான நிலம் போகவிருக்கிறது என்ற எண்ணம் உருவாக்கப்பட்டது. இன்றைக்கு அமைச்சரவர்கள், அப்படி இல்லை, அப்படிச் செய்ய முடியாது, சட்டபூர்வமாகச் செய்ய இயலாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். வெளியில் தவறான கருத்து நிலவியதைப் போக்கியதற்காக அமைச்சரவர்களுக்கு நன்றியையும், பாராட்டுதலையும் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

தமிழக அரசில் சிறு விவசாயிகள் என்கின்ற சொல்வின் அர்த்தம் சமயத் திற்கேற்ப, சட்டத்திற்கேற்ப, நிலைமைக்கேற்ப மாறுமென்ற நிலைமையை தமிழக விவசாயிகள் உணர்ந்துகொள்ளலாமென்பதையும், மூலச் சட்டத்திற்கு விரோதமாக எப்போதும் போக முடியாது என்பதையும், நில உச்சவரம்புச் சட்டத்திற்கு உட்பட்டவர்கள் அனைவருமே சிறு விவசாயிகள் என்பதையும் புரிந்துகொள்ள முடிகிறது. நில உச்சவரம்புச் சட்டம் இனிமேல் இந்த அடிப் படையிலேதான் இருக்கும். கடன் வரூல் சட்டங்கள் எந்த அடிப்படையிலே வந்தாலும், இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமான நிலம். எதையாவது இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே திரும்பத் தருவதென்றால், அது யாருக்குத் தரப்படும் என்பதை அரசாங்கம் தெளிவாக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே ஏற்கெனவே நிலம் திரும்பத் தரப்பட்டுவிட்டது. அப்படித் தரப்பட்டவர்கள் 15 லட்சம் ஏக்கருக்கு உள்ளாக வைத்திருப்பவர்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இப்போது கொடுப்பதையும் சேர்த்து 15 லட்சம் ஏக்கருக்கு மேல் அவர்களுக்கு இராதென்பதற்கு இந்த அரசு உத்தரவாதம் தருமா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, திரும்பத் தரப்படுகிற நிலங்களின் விளைவாக அந்தச் சர்க்கரை ஆலைக்கு ஆபத்து இருக்கிறது; போதுமான அளவிற்கு நிரந்தரமாக கரும்பு கிடைக்க வழிவகை செய்யவில்லை என்பதையும் இந்த நேரத்திலே வலியுறுத்திச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இது நிலச் சீர்திருத்தச் சட்ட

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

மாக இருந்தாலும், நலத்தைத் திரும்பத் தருகிற அளவிலே அமைகிறதென்றாலும், அங்கேயுள்ள சர்க்கரை ஆலை நாளடைவில் பாதிக்கப்படும் நிலைமை, மூட்டாமை நிலைமை ஏற்படுமென்ற அச்சத்தைப் போக்க முடியாது. எனவே அதற்காக பாதுகாப்பு ஏற்பாட்டைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். திரும்பத் தரப்படும் நிலங்களில் கரும்பு பயிரிட முடியாது. கரும்பு பயிரிட்டும், பயிரிட்டும் ஓய்ந்த நிலங்கள் அவை. இனிமேல் அவற்றில் கரும்பு பயிரிட முடியாது. குறிப்பிட்ட ஆண்டுகள் கரும்பு பயிரிட்டால் சில ஆண்டுகள் கரம்பாகப் போட வேண்டும், இல்லையென்றால் மாற்றுப் பயிர் செய்ய வேண்டும். எனவே, இது சர்க்கரை ஆலை அமைந்துள்ள இடம் இவற்றை யெல்லாம் பரிசீலித்து முடிவெடுக்க வேண்டும். திருவாரூர் பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். கரும்பு பயிரிட அங்கே வேறு நிலங்களைத் தேட முடியாது. வெளியிலிருந்து கரும்பு கொண்டுவந்தால், வழிச் செலவு அதிகமாகும். இப்படிப்பட்ட நிலையில் இருக்கும் தொழிற்சாலை யை மூடும் நிலைமையும், தமிழகத்தில் சர்க்கரை உற்பத்தியைக் குறைக்கும் நிலையும், தொழிலாளர்களுக்கு வேலையில்லாத நிலைமையும் உருவாகுமென்பதைக் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும். சட்டத்தின் அடிப்படையிலே நிலங்களைக் கொடுத்து விட்டார்கள். இருந்தாலும் சர்க்கரை ஆலைக்குப் பாதுகாப்பு தர நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : திருத்தத்திற்கு பதில் கூறுகிறேன். நிலம் திரும்பக் கொடுக்கும்போது உச்சவரம்புச் சட்டத்திற்கு அதிகம் போகாமல் இருக்குமா என்பதுதான். அது உண்டு என்று ஏற்கெனவே சொல்லிவிட்டேன். அதற்கு பதில் தேவையில்லை. ஆலைக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கப்படுமா என்று கேட்டார்கள். சர்க்கரை ஆலைகளுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கப்படாது. அவர்கள்தான் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லி விட்டேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : சர்க்கரை ஆலைக்காரர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கேட்கவில்லை. சர்க்கரை ஆலைத் தொழிலாளர்கள் பிரச்சினை இதில் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : அவர்களேதான் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும்.

134 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

“மூன்றாவது, கீழ்க்கண்டிருக்கப்படுகிற நிலம், யாருக்குக் கொடுக்கப்படுகிறது என்று கேள்வி கேட்கிறார்கள். மூலச் சட்டத்திலே உச்சவரம்பில் எடுக்கும் போது யார் யாருக்கு நிலங்கள் கொடுக்கப்படுமென்று விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. அரசு எடுக்கும் நிலங்களை யார் யாருக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று விதி தெளிவாக மூலச் சட்டத்திலே இருக்கிறது. எனவே நிலங்கள் கொடுக்கப்பட்டால், எப்படிக் கொடுக்க வேண்டுமென்று விதி முறை இருக்கிறதோ, அதன்படிதான் கொடுக்கப்படுமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எந்தச் சட்டத்தையும் திருத்தமில்லாமல் கொண்டு வரும்போது, அது மூலச் சட்டத்தைப் பாதிக்காது. ஏழு ஏக்கர் என்று திருத்தத்தில் கொண்டு வந்தால், அது மூலச் சட்டத்தையும் பாதிக்கும், மூலச் சட்டத்தைப் பாதிக்கும் அளவிற்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் தம்முடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா?

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I think that the legislation is against a particular person. Hence, I am pressing my amendment.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“Add the following at the end of Clause 2(b):

“Provided further that such Landowner was not hit by the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act of the State at the time of his having leased out his lands to the Tamil Nadu Sugarcane Farm Corporation Limited.”

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோக்கியுற்றது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமன்றம் முறை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப் படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 27]

முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவைமுன் உள்ள பிரச்சினை :

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 56/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப் படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

(முற்பகல் 11.30)

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர்கள் சட்டமுன்வடிவு எண் 57/1981 மற்றும் 58/1981 ஆகிய இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளின் மீதும் ஒரே பொருள் பற்றியதாக இருப்பதால் பொதுவாகப் பேசலாம். சட்ட முன்வடிவுகளை நிறைவேற்றும்போது, தனித்தனியாக நிறைவேற்றலாம்.

@ 216 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப் படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு பல வேதனைக்குரிய நிலைமைகளை உடையதாக அமைந்திருக்கிறது. 1978 ஆம் ஆண்டிலே சட்டமாக இரண்டு அவையிலும் கொண்டுவரப்பட்டு, விவாதிக்கப்பட்டு நிறைவேறிய பிறகு, மூன்று ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு இன்றைக்கு திருத்தச் சட்டமாக இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அரசு சில சட்டங்களை அளிக்கின்றபோது, தயாரிக்கின்றபோது அல்லது உருவாக்குகின்றபோது, எந்த அளவிற்கு அவசியமாக இருக்கின்றது அல்லது இருக்கின்ற நிலைமைகளை முழுமையாகப் பரிசீலிக்காமல் இருக்கின்றது என்பதற்கு இது ஒரு நிதர்சனமான உதாரணமாக அமைந்திருக்கிறது. இதைக் கொண்டு வந்ததற்கான காரணங்களைப்பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

"The said section 21 does not empower the Government to grant any exemption retrospectively. Absence of this provision has caused certain administrative difficulties."

இந்தக் குறிப்பின்படி நிர்வாகச் சிக்கல்கள் ஏற்பட்ட காரணத்தால், சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே 1978 ஆம் ஆண்டு இதே அண்கூர் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசும், இதே மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களும் பொறுப்பேற்றிருந்தபோது தான், இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. "பரிபூரண பரிசீலனைக்குப் பிறகு தான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே திருத்தம் எதுவும் தேவையில்லை, முழுக்க முழுக்க பரிசீலித்தேன்" என்கிற உத்தரவாதத்தை அப்போது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தந்தார்கள். அது எனக்கு நன்றாக நினைவிருக்கிறது. நானும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்களும் பல்வேறு காரணங்களை அன்றைக்குச் சொன்னோம். அன்றைக்கு இது குறித்து அவசர அவசரமாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள் சொன்னதோடு மட்டுமல்லாமல், நான் இதற்கு முன்னால் கொண்டுவரப்பட்ட சட்ட முன்வடிவில் சொன்னேனே, அதுபோல் அதாவது யாரையோ சிலரை மனதிலே வைத்துக்கொண்டு இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள் என்றும் அவர் சொன்னது இன்றைக்கும் எனக்கு நினைவிருக்கிறது. அது பற்றிய விவரத்திற்குள் நான் போக விரும்பவில்லை. ஆனால் மூலச் சட்டம் கொண்டுவந்தபோதே தாங்கள் அதிலுள்ள நிலைமைகளைத் தெளிவாக எடுத்துச் சொன்னோம். தனிப்பட்டவர்களுக்காக அரசு இயந்திரத்தைப் பயன்படுத்துவது, அல்லது தனிப்பட்டவர்களுக்காக சட்ட முன்வடிவினைக் கொண்டு

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப் படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

வருவது, அல்லது அரசு அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துவது தவறு. அதை இந்த அரசு வழக்கமாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொண்டோம். தனிப்பட்டவர்கள் எவ்வளவு வசதி படைத்தவர்களாக இருந்தாலும், அரசாங்கத்தின் முன் அவர்கள் நிற்கவே முடியாது. அரசாங்கம் நினைத்தால் உடனே சட்டம் கொண்டுவர முடியும். அவர்கள் எவ்வளவு தான் வசதி படைத்தவர்களாக இருந்தாலும், அரசாங்கம் தான் சக்தியுள்ளது, அதிகாரம் உள்ளது. அப்படி தனிப்பட்டவர்களை ஒடுக்கும்போது கூட, கொஞ்சம் யோசிக்க வேண்டாமா? மூலச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகு, அப்டிமிஸ்டிரேட்டிவ் டிபிகல்டி (Administrative difficulty) ஏற்பட்டிருக்கிறது. நிர்வாகச் சிக்கல்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே சட்டமன்றத்தால் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தையே முழுமையாக நிறைவேற்ற அரசால் முடியவில்லை என்று சொன்னால், அதுவும் நிறைவேற்றப்பட்ட உருடத்திற்குள்ளாகவே முழுமையாக நிறைவேற்ற முடியவில்லை பெய்ற சொன்னால், வேறு ஒரு அமைச்சராக இருத்திருந்தால் "நீங்கள் ராஜினாமா செய்யுங்கள்" என்று கேட்டிருப்பேன். (சிரிப்பு) மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டு, சட்டமன்றத்தால் நிறைவேற்றப்பட்ட ஒரு சட்டம் முழுமையாக நிறைவேற்றப்படவில்லை, அரசு இயந்திரத்தில், மேஷினரியில், சட்டத்தில் எங்கோ டெபக்ட், கோனாறு, இங்கே நிற்க மாட்டேன் என்கிறது, வெளியே நிற்க மாட்டேன் என்கிறது, இல்லாவிட்டால் நீதிமன்றம் அடித்துத் தள்ளுகிறது என்கின்ற நிலை இருக்கிறது. இந்த அரசு கொண்டுவருகிற எந்தச் சட்டத்திற்கும் இது தான் கதி. சட்டமன்றப் பேரவையும், மேலவையும் ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றிய பிறகு, அதிகாரிகளிடம் கொடுத்து சட்டத்தை நிறைவேற்றச் சொன்னால், அந்த அதிகாரிகளே, அந்தத் துறையே சட்டத்தை நிறைவேற்ற முடியாது என்று பதில் தந்தால், சட்டத்தை நிறைவேற்றிய நமக்கு இதைவிட வேறு அவமானம் இருக்க முடியுமா? நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு எங்க ளிடம் என்ன கோபமோ? எங்களுக்கெல்லாம் இந்த கதிக்கு ஆளாக்கியிருக்கிறார்கள். எங்களுக்கெல்லாம் சங்கடத்தை உண்டாக்கியிருக்கிறார்கள். அதோடு மட்டுமல்லாமல் ரெட்ராக்ஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் (Retrospective effect) என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 1978 ஆம் ஆண்டிலிருந்து ரெட்ராக்ஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதுபற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஐ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் வினையாட்டாகவே ஒன்றைச் சொன்னார்கள்.

'Minister for Retrospective Effect'

என்றழைத்தார்கள். அன்று வருடத்திற்கு முன்னால் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்திற்கு இப்போது 'ரெட்ராக்ஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுப்பதாகச் சொல்லி

138 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப் படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

யிருக்கிறார்கள். அப்படி என்றால் 10 வருடத்திற்கு முன்னால் அல்லது 20 வருடத்திற்கு முன்னால் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்திற்கும் 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுப்பது எப்படி சரியாகும்? முன்னாலேயே யோசித்து ஒரு முடிவுக்கு வர வேண்டும். சட்டத்தை நிறைவேற்றிய பிறகு, நான் முன்னால் தப்பு பண்ணிவிட்டேன். ஆகவே அது முகல் திருத்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வருகிறது என்று சொல்வது சரியில்லை. இதன் விளைவு என்ன? அரசுக்கு அதிகாரம் இருப்பதால், சட்டம் முதலில் நிறைவேற்றிய நாளிலிருந்து நடைமுறைக்குக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லலாம். அந்த நாளிலிருந்து அமுலுக்கு வரும் வகையில் திருத்துகிறோம் என்று சொல்லலாம். ஆனால் நிறைவேற்றிய சட்டத்தின் அடிப்படையில் ஏற்பட்டுள்ள விளைவாக, சாதாரண குடிமகன், எடுத்திருக்கின்ற நடவடிக்கையால் எப்படி எல்லாம் பாதிக்கப் பட்டிருக்கிறான் என்பதையும் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். தவறாகச் செயல்படுகின்ற முறையிலே, பயன்படுத்துகின்ற முறையிலே இந்தச் சட்ட முன்வடிவு அமைந்திருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தை 1978ஆம் ஆண்டிலே நிறைவேற்றிய உடனேயே, இதிலே 'அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ்' சிக்கல் இருக்கிறது என்று கண்ட உடனேயே இச்சட்டத்தை நிறைவேற்ற முடியாது, சிக்கல் இருக்கிறது என்பதை அவைக்குத் தெரிவித்திருக்க வேண்டாமா? எங்கே இந்த அரசுக்கு சட்டச் சிக்கல் வந்தது என்பதைச் சொல்லியிருக்க வேண்டாமா? யாருடைய நிலத்தை எடுப்பதிலே அல்லது யாருக்கு நிலத்தை விடப் பதிலே சிக்கல் அல்லது சங்கடம் வந்தது என்பதைச் சொல்லியிருக்க வேண்டாமா? அரசாங்கத்தால் சிக்கல் ஏற்பட்டதா, அதிகாரிகளால் சிக்கல் ஏற்பட்டதா, நிலத்தை வைத்திருப்பவர்களால் சிக்கல் ஏற்பட்டதா அல்லது இவற்றையெல்லாம் தாண்டி வேறு எங்காவது சிக்கல் ஏற்பட்டதா? காரணம் ஒன்றையும் சரியான முறையில் காட்டாமல் ஏற்கெனவே 1978ஆம் ஆண்டு நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தை அமுல்படுத்த முடியவில்லை. ஆகவே 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுத்து இன்னொரு திருத்தச் சட்டமுன் வடிவு கொண்டு வந்திருக்கிறோம், அதை நிறைவேற்றிக் கொடுங்கள் என்று கேட்பது எப்படி சரியாகும்? விவரங்கள் தெளிவாகக் கொடுக்கப்படவில்லை. எதற்காக இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்ற விவரமும் இல்லை. சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதில் என்ன சட்டச் சிக்கல் அல்லது கோளாறு என்பது பற்றியும் விளக்கம் இல்லை. யார் மீது இந்த அரசுக் கோபம்? யார் இதை நிறைவேற்ற முறுக்கிறார்கள்? திருத்தம் கொண்டு வரும் அளவுக்கு என்ன நடந்துவிட்டது? யாராவது நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றார்களா? அது பற்றி கூட ஒரு தகவலும் இல்லை. ஒரு தகவலையும் தராமல், முடி மந்திர மாக, 1978 ஆம் ஆண்டு நிறைவேற்றிய சட்டத்தை அமுல்படுத்த முடியவில்லை.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

ஆகவே மூன்று வருடங்களுக்கு பிறகு இப்போது 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுத்து திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொன்னால், அது என்ன முறை? 3 ஆண்டுகள் கழித்து இது வந்திருக்கிறது என்றால், 1979ஆம் ஆண்டு சரியாக அமுல்படுத்தப்பட்டுள்ளதா? 1979ஆம் ஆண்டு இந்தச் சிக்கல் ஒன்றும் வரவில்லையா? 1980ஆம் ஆண்டு என்ன ஆயிற்று? அப்போதும் அமுல்படுத்தப்படவில்லையா? அந்த இரண்டு ஆண்டுகளிலும் சட்டச் சிக்கல் வந்ததா இல்லையா? சிக்கல் இருக்கிறது என்று தெரிந்தால் உடனேயே, அப்போதே இது வந்திருக்க வேண்டாமா? மூன்று ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு இன்றைக்கு திடீரென்று சிக்கல் வர காரணம் என்ன? ஆகவே இந்தத் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு ஒரு நியாயமில்லாத, அவசிய மில்லாத சட்ட முன்வடிவினுடைய நடைமுறைகளுக்கு, நடைமுறை விதிகளுக்குப் புறம்பான ஒன்று என்ற குற்றச்சாட்டை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எந்த ஒரு காரணத்தையும் சொல்லாமலேயே இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எந்தத் தகவலையும் விளக்கமாக அவைக்குத் தரவில்லை. சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கோ, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தவிர மற்ற அமைச்சர்களுக்கோ இதைப்பற்றி ஒன்றும் தெரியாத நிலையில் இது இங்கே வந்திருக்கிறது. நிர்வாக இயந்திரம் சட்டமன்றம் இயற்றுகின்ற சட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு இயலாத நிலையில் இருக்கிறது. ஏற்கெனவேயே அரசாங்க நிர்வாக இயந்திரம் சரியாக இயங்கவில்லை என்ற ஒரு கருத்து வெளியிலே இருக்கிறது. அதற்கு ஏற்ற முறையில் என் இதை நடைமுறைப்படுத்த முடியவில்லை என்பதற்கு தெளிவாக, விளக்கமாக, அறிவிப்பு இல்லாத ஒன்று இது என்பதுடன் தேவையற்ற ஒன்று, அவசியமற்ற ஒன்று என்பதையும் தெரிவித்து அமைக்கிறேன்.

(முற்பகல் 11:40)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு உண்மையிலேயே ஒரு அதிக அநிகாரத்தை, எல்லையற்ற, ஒரு வரம்பு மீறிய அதிகாரத்தை அரசு காரணம் காட்டாமல், இந்த மன்றத் தலிருந்து பேர கொண்டு வரப்பட்டதாகத்தான் நான் கருதுகிறேன். 1978லே நகர்ப்புற நிலங்களுக்கு உச்சவரம்பு விதித்து அந்தச் சட்டத்தில் அந்தியாயம் 3-லே விளக்கம் கொடுத்து, உச்சவரம்புக்கு இலக்கணம் கொடுத்து, இவ்வளவுக்கு மேல் இருக்கக்கூடிய நிலங்கள் உச்சவரம்பு நிலங்களாகக் கருதப்பட்டு என்று சொல்லி, அந்தியாயம் 3, ரீஜி 21-லே எவை எவைகளுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கப்படும் என்று சொல்லி, அதற்குப் பிறகு இருக்கக்கூடிய நிலங்கள் உச்சவரம்பு நிலங்களாகக் கருதப்பட்டு அந்தச் சட்டத்தின் கீழ் பராமரிக்கப்

140 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு) முறைப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

படம் என்று சொல்லப்பட்டது. அப்போது எங்களுக்கு ஏற்பட்ட அச்சம் களைச் சொன்னோம். இத்தகைய சட்ட முன்வடிவுகளை ஆய்வுக் குழுவுக்கு அனுப்பி நிறைவேற்றவேண்டுமே தவிர, இம்மொன்று துறையின் மூலம் ஒரு சட்ட முன்வடிவை, சட்ட மன்றத்திலேயிருக்கும் விதிகளுக்கு மாறாகக் கொண்டு வந்து, அந்தச் சட்ட முன்வடிவினுடைய தேவையைச் சொல்லி இந்த அரசு ஏதோ நன்மை செய்ய கொண்டுவந்த சட்ட முன்வடிவை நாங்கள் தடுக்கக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கும் போக்கு நல்லதல்ல. 21-வது பிரிவிலே விதிவிலக்குப் பற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த விதிவிலக்கைக் கொஞ்சம் முந்தி கொடுக்க அதிகாரம் கேட்டிருக்கிறார்கள். மூன் தெய்விரிந்து கொடுக்க அதிகாரம் கேட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே யாரையோ காப்பாற்ற வேண்டும் அல்லது யாருக்கோ சலுகை தரவேண்டும் என்று இப்படி இந்த அரசு போனால், இது இந்த நாட்டுக்கு என்ன நன்மை பயக்கும் என்று கேட்க நாம் உடமைப்பட்டிருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தினுடைய தேவையைச் சொல்லுகிறபோது 'நிர்வாகச்சிக்கல்' என்று சொல்கிறார்கள். அந்தச் சிக்கல் என்னவென்று சொன்னால் தானே அதை எப்படித் தீர்க்க முடியும் என்று சொல்ல முடியும்? இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்துமபோது, நில உச்சவரம்பு அல்லது நகர்ப்புற நிலங்களுக்கு உச்சவரம்பு என்றால் எத்தனை இடங்களிலே இவ்வளவு நிலங்கள் உச்சவரம்பாக இருக்கின்றன என்று 'டிக்ளேயர்' பண்ணி, இத்தனை பேர்களுக்கு விதிவிலக்குக் கொடுக்க வேண்டும், அதில் நிர்வாகச் சிக்கல் இவ்வளவு வந்திருக்கிறது, அதைத் தவிர்க்க வேண்டும் என்று ஒரு 'டெடெல்ட் எக்ஸ்பிளனேட்டரி நோட்', ஒரு விளக்கமான அறிக்கை வைக்கப்பட்டு அது பரிசீலனை செய்யப்பட்ட பிறகு தான் இதற்கு அனுமதி அளிப்பது நிதியாகவும், நேர்மையாகவும் இருக்கும் என்று சொல்லி, அதிக அதிகாரத்தை முறை தவிர கேட்கும் ஒரு சட்ட முன்வடிவை எதிர்த்து, அப்படி கேட்பது தவறு என்று சொல்லி இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் எதிர்த்தேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில், அதிகாரத்தைத் தவறாக இந்த அரசு பயன்படுத்திவிடுமோ என்ற அச்சத்தின் அடிப்படையிலே தான் இன்றைக்குப் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். முதலிலே அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அதிகாரத்தை இன்றைக்குத் தவறாக பயன்படுத்தக்கூடாது என்று எச்சரிக்கை செய்தார்கள். யோசனையாக அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்த வேண்டாம் என்று அவர்கள் சொல்லவில்லை. ஆனால், நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு) முறைப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப் பயன்படுத்துமபோது எப்படி சந்தேகம் வந்தது? என்றைக்குச் சட்டம் வந்ததோ அன்றைக்கு இருந்தே இக்கட்டான நிலையில் இருப்பவர்கள் 'எங்களுக்கு விதிவிலக்கு தரவேண்டும்' என்று மனு போட்டார்கள். அப்படி கேட்கிறபோது, அதில் இரண்டொன்றைத்தான் நாங்கள் கவனிக்கிறோம். அது பொது நன்மையைப் பொறுத்தவரை, எப்படி இருக்கிறது என்பதைப்பற்றி யோசிக்கிறோம். அப்படி யோசித்து அதை நடைமுறைப்படுத்துவதிலே இருக்கும் சிக்கலைத் தெளிவாகச் சொன்னால், என் கையிலே போனா இருக்கிறது, பேப்பர் இருக்கிறது—போனா கொடுத்திருக்கிற சட்டம், விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிற பேப்பர்—ஆனால் எழுதப்போகிறபோது அதிலே 'இங்க' இல்லை. அந்த 'இங்க' தான் இப்போது போடப்படுகிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் எப்போதுமே, உவமையை வெளியிலேயிருந்து சொல்லி, எப்படி சிக்கல் வருகிறது என்று சொல்கிறார். இப்படி உச்சவரம்புக்கு உரியவர் இன்னார், உச்சவரம்பு என்று அறிவித்தோம், அவர் பெட்டிஷன் கொடுத்திருக்கிறார், அதில் இன்ன இன்ன சிக்கல்கள் இருக்கின்றன என்று சொல்வார் என்று நினைத்தேன். ஆனால், எப்போதும் சொல்வதுபோல, சட்டத்திற்கு வேளியே போய் உவமை சொல்கிறார். அதுவும் பயன்படவில்லை என்று சொல்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நாங்கள் நிறைவேற்றிக்கொடுத்த சட்டத்தைப் பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் 'அது இங்க இல்லாத பேனா' என்று சொன்னால் அது 'கண்டம்ட் ஆஃப் தி ஹவுஸ்'.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : உவமையை உவமையாகத் தான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமே தவிர, அதை வேறுவிதமாகக் கருதுவது தவறு. உவமானமாகச் சொல்லும்போது தவறு இருந்தால்தான் தவறு.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : முதலில் சட்டம் நிறைவேற்றப் பட்டபோது 'இங்க' இருந்தது. இப்போது இரண்டாண்டு காலம் ஆகிவிட்ட போது, அந்தப் பேனாவிலே இருந்த 'இங்க' நீர்ந்துபோய் விட்டது. பேனா என்று சொன்னாலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும். (பலத்த கிரிப்பு) அடிக்கடி இங்க போட வேண்டும். அடிக்கடி இங்க போடாவிட்டால் பேனா எழுதாது. போதுதோக்கு, போது நன்மை, பயனிக் இன்டாஸ்ட் எங்கேயாவது பாதிக்கப்படுமானால், அது குறித்து நாம் தக்க நடவடிக்கை

142 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

எடுக்க வேண்டும். யாராக இருந்தாலும் தேவைப்பட்டால், தரவேண்டும். இது மருத்துவமனை, இதற்குக் கொடுக்க வேண்டும். அது தொழிற்சாலை என்றால் அதற்கும் கொடுக்க வேண்டும். அப்படி, என்னென்ன காரணங்கள் என்று இருக்கின்றன. ஆகவே, அப்படி பப்ளிக் இன்டர்ஸ்ட் ஆக இருக்க வேண்டும். 'ஹார்ட்ஷிப்' இருக்கிறது என்று சொன்னால், அவைகள் என்னவென்று தெளிவாகத் தெரிவிக்க வேண்டும். நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்தபோது இதிலே நாம் விளக்கமாகப் பேசினோம். முன்பு இதைக் கொண்டு வரும்போது நான் பேசாவிட்டாலும், இதிலே வேறொரு அமைச்சர் அவர்கள் பேசியிருந்தாலும், அவர் இந்த அரசினுடைய சார்பாகத்தான் பேசியிருப்பார். நான் அப்போது பேசவில்லை என்பது உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும். பேசியவர் அரசின் சார்பாகத்தான் பேசியிருப்பார், ஆகவே அதற்கு நானும் பொறுப்பு என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். 3—8—1976-லே கொண்டு வந்தபோது பல பேர் தங்களுக்குக் கஷ்டம் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். இதிலே பப்ளிக் இன்டர்ஸ்ட் இருந்தால், பப்ளிக் இன்டர்ஸ்ட் என்று சொன்னால் அங்கே ஹாஸ்பிட்டல் இருக்கலாம், துற்பாலைகள் இருக்கலாம். அப்படி சங்கடம் வரும்போது மனுக்கள் கொடுக்கிறார்கள். அந்த விண்ணப் பங்களைப் பரிசீலித்து, ஆய்வு செய்து முடிவெடுப்பதில் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. இன்றைக்கு முதல் தான் அமுலுக்கு வரும் என்று சட்டம் போட்டால் அது இன்றிலிருந்துதான் பொருந்தும். ஆனால், 3—8—1976-லேயே விண்ணப்பம் போட்டிருப்பார்கள். அன்றைக்கு இருந்த சங்கடங்களைப் போக்க வேண்டும், அவர்களுக்கு இருக்கும் இடையூறுகள் சங்கடங்கள் எல்லாம் போக்கப்பட வேண்டும். ஏற்கெனவே இருக்கும் சட்டத்தின் கீழ் முடிவு எடுக்கலாம் என்றால், பிரிவு 21, ஏ—பி—சி—லே முடிவு எடுக்கும் போது அவர்களுக்கு நிவாரணம் கொடுக்க முடியாமல் போய் விடுகிறது. 3—8—1976-லே சட்டம் வந்த பிறகு அன்றைக்கு, மறுநாளோ அல்லது ஒன்றிரண்டு மாதங்கள் கழிந்தோ மனு கொடுத்திருந்தால், அன்றைக்கு இருக்கும் சங்கடங்களை அந்தச் சட்டத்தின் மூலம் போக்க முடியாது என்ற காரணத்தால்தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். 3—8—1976-ல் கொடுக்க வேண்டும் என்றால், அந்தச் சட்டத்தின் இடயில்லை. ஆகவே, அதைச் செய்யத்தான் இந்தச் சட்டம் பயன்படுமென்போழிய வேறல்ல. பப்ளிக் இன்டர்ஸ்ட்லேதான் கொடுக்க வேண்டும். சிலருக்கு 1/2 கிரவுண்ட், சிலருக்கு 1 கிரவுண்ட் என்று கொடுக்க வேண்டுமென்றால், அவர்களுக்குக் கூட கொடுக்க முடியவில்லை. அவைகளைச் செய்வதற்குத்தான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். 'பப்ளிக் இன்டர்ஸ்ட்' என்னும்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

(முற்பகல் 11-50)

போது இதில் தொழிற்சாலைகள் வருகின்றன, துற்பாலைகள் வருகின்றன, மற்ற சீறு தொழிற்சாலைகளும் வருகின்றன. இவ்வாறு சிலருக்குக் கஷ்டங்கள், ஹார்ட்ஷிப் வரும்தோன்று மட்டுமே. இந்த விதிமுறைகள் பயன்படுத்தப்படும் என்று சொல்லி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஏற்க வேண்டும் என்று கூறி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உண் பிரச்சினை :

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981) ஆய்விற்ரு ஁டுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

திர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்ரு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendment:

"In clause 2 (ii), delete the words 'or retrospectively'."

திரு. சோ. அறமுகம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் முன் மொழிந்த திருத்தத்தை நான் வழிமொழிகிறேன்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீதான கருத்துக்களைச் சொல்லும்போது, ஒரு விளக்கத்தைத் தர தவறியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு என்னென்ன காரணங்களுக்காகக் கொண்டு வரப்பட்டது என்ற கேட்டபோது, சட்டத்தில் கொடுக்கப்பட்ட விதிவிலக்குகளை அமுலில் இடும்போது ஏற்பட்ட சிக்கல்களைத் தீர்க்கவே 'ரிட்ரான்ஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுக்கும் இந்தத் திருத்தம் தேவைப்படுகிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதைச் சொல்லும்போது, நடைச்சூறையோடு பேரவைக்கு இரண்டு வருஷத்திற்கு ஒரு முறை இங்கே தேவைப்படுகிறது என்று

D H C 53—9

144 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

குறிப்பிட்டார்கள். பேரவைக்கு அடிக்கடி ரிப்போர்ட் தேவைப்படலாம். ஆனால் சட்டத்தைக்கூட இப்படி இரண்டாண்டுகளுக்கு ஒரு முறை திருத்துவது என்று ஆரம்பித்துவிட்டால், இனி சட்டங்கள் சட்டங்களாகவே இருக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இத்தகைய 'ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுக்க வேண்டும் என்று இந்த அரசாங்கத்திற்கு எப்போது தோன்றியது என்பதை தயவுசெய்து மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவுபடுத்த வேண்டும். இந்தச் சட்டம் 1976 ஆம் ஆண்டில் கொண்டுவரப்பட்டது. பிறகு மீண்டும் 1978 ஆம் ஆண்டில் திருத்தப் பட்டது. அதற்குப் பிறகு ஓராண்டு காலத்தில் ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுக்காததால் எந்தச் சிக்கலும் ஏற்படவேயில்லையா? அதுவரை இந்த அரசாங்கத்தால் எந்த மனுவும் விதிவிலக்குக் கோரி பரிசீலிக்கப் படவில்லையா? அதற்குப் பிறகு இரண்டு அண்டுகளுக்கு அரசாங்கத்தில் எந்த மனுவும் பெறப்பட்டு பரிசீலிக்கப்படவில்லையா? அப்போதெல்லாம் இந்தத் துறை என்ன செய்து கொண்டிருந்தது? திறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தின் அடிப்படையில் விதிவிலக்குகள் அளிக்க அந்தக் காலத்தில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது? இப்போது மூன்று அண்டுகளுக்குப் பிறகு தான் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு இது வந்தது என்றால், இதுகாறும் இதை நடைமுறைப்படுத்துவதில் இந்தத் துறையைச் சார்ந்தவர்கள் மெத்தனம் காட்டினார்களா? அல்லது 'ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுத்தால்தான் இந்த விதிவிலக்குச் சலுகை முழுமை பெறக்கூடும் என்று உணர்த்தக்கூடிய வலிமை பெற்றவர்கள் யாராவது இப்போதுதான் வந்தார்களா? அப்படியானால் அவர் யார்? அது யாருடைய மன? விதிவிலக்குக் கொடுக்க வேண்டிய நிலம் அரை சென்ட்டாக இருக்கட்டும் அல்லது அரை எக்கராக இருக்கட்டும். நான் அதைப்பற்றிக் கவலைப்படவில்லை. எங்கள் ஊரில் உள்ள அரை எக்கர் நிலத்திற்கும் இங்குள்ள அரை சென்ட் நிலத்திற்கும் உள்ள வித்தியாசத்தை நாங்கள் நன்கு உணர்வோம்.

இப்போது மூன்று அண்டுகளுக்குப் பிறகு, 'ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுக்க வேண்டும் என்ற அபசியம் எழுகிறது என்றால், அதற்குக் காரணம் என்ன? வேறு சட்டம் என்றால்கூட என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியும். நகர்ப்புற உச்ச வரம்புச் சட்டம் என்பது அன்றாடம் பயன்படுத்தப்படுகிற சட்டமாகும். ஆனால் இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு மூன்று அண்டுகளுக்குப் பிறகு இப்போது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அவை மூன்வது இதற்கு 'ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார் என்றால், இதற்கு இப்போது என்ன அவசியம்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு 145 முறைப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

ஏற்பட்டது என்பதைத்தான் நான் கேட்க விரும்புகிறேன். மூன்று ஆண்டு காலமாக எந்தவிதமான சிக்கலும் இல்லாமல் நடைபெற்றிருக்குமானால், இப்போது மட்டும் எப்படி ஒரு புதிய சிக்கல் வந்தது? இல்லை, மூன்று வருஷத்திற்கு முன்பே இந்தச் சிக்கல் வந்தது என்றால், அரசாங்கம் இவ்வளவு மெத்தனமாக இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவதற்குத் தான் காரணம் என்ன? எனவேதான் சொல்லுகிறேன், இந்தச் சட்டத் திருத்தத்திற்கான முழுமையான காரணங்கள் இந்த அவைக்குத் தெரிவிக்கப்படவில்லை. ஆகவே இந்தச் சூழ்நிலையில் இந்த 'ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுப்பது சரியில்லை என்பதைக் கூற விரும்புகிறேன். மூலச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்த இப்போது கேட்கப்படும் 'ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' ஒரு வலிமையான, பலமான ஆயுதமாக மாற்றிடும் என்ற காரணத்தால், நான் என்னுடைய திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். என்னுடைய திருத்தம் இந்தச் சட்ட முன்வடிவுக்கே ஒரு பாதுகாப்புக் கொடுக்கிற திருத்தமாக அமைந்திருக்கிற காரணத்தால், இதை ஏற்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைப் பொறுத்த வரையில், எங்கேயும் தவறு நடக்காமல் இருக்க வேண்டும் என்பதில் அக்கறை கொண்டிருப்பவராதலால், என்னுடைய திருத்தத்தை அவர் ஏற்பார் என்று நம்புகிறேன். அவர் அதை ஏற்க வேண்டும் என்று கூறி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் முன்பு பேசியதற்கும், இப்போது திருத்தத்தின்மீது பேசியதற்கும் வித்தியாசம் ஏதுமில்லை. ஒன்றையேதான் இரண்டுமுறை பேசியிருக்கிறார். இதற்கெல்லாம் நான் ஏற்கெனவே பதில் சொல்லியிருக்கிறேன். இப்போது மீண்டும் அதே பதிலைத்தான் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது.

முந்தைய சட்ட முன்வடிவுமீது பேசும்போது கூட மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் 'தனிப்பட்டவர்களைக் கண்டு நீங்கள் ஏன் பயப்படுகிறீர்கள் அவர்களுக்காக ஏன் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்து கஷ்டப்படுகிறீர்கள்?' என்று வேகமாகக் கேட்டார். அவர் ஆளுரான் மில்லை மனதிலே கொண்டு 'தனிப்பட்டவர்கள்' என்று பேசினார். தனிப்பட்டவர்களுக்கு நன்மை செய்யவா அல்லது கேடுதல் செய்யவா இந்தச் சட்ட முன்வடிவு என்றெல்லாம் கேட்டார்கள். அதுமட்டுமல்ல, மற்ற அமைச்சர்களுக்குத் தெரியாமல் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன் என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். நான் இந்தத் துறைக்கு அமைச்சராக இல்லாத போது கொண்டு வரப்பட்ட சட்ட முன்வடிவைக்கூட நான் ஏற்று சம்மதம் கொடுத்திருக்கிறேன் என்பதை நான் ஏற்கெனவே விளக்கியிருக்கிறேன்.

146 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

ஆகவே இந்தச் சட்ட முன்வடிவு எந்த அமைச்சருக்கும் தெரியாமல் கொண்டு வரப்படவில்லை. எல்லா அமைச்சர்களுக்கும் தெரிந்துதான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவை எந்த அமைச்சர் வேண்டுமானாலும் முன்மொழியலாம், வாதிடலாம், பதில் சொல்லலாம் என்று விதியிருக்கிறது. எனவே எல்லோருக்கும் தெரிந்து இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஏகமனதாகத்தான் கொண்டு வந்திருக்கிறேன் என்று சொல்லி, திருத்தத்தைக் கைவிட வேண்டும் என்று சொல்லி அமைகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்தை நான் வலியுறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“In clause 2 (ii), delete the words ‘or retrospectively’”

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்விபற்றது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981) நிறைவேற்றப் பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 57/1981) நிறைவேற்றப் பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

147

1981 ஆகஸ்ட் 27]

(3) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்துதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 58/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்துதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 58/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்துதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 58/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்துதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 58/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நில (உச்சவரம்பு முறைப்படுத்துதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 58/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

@ 217ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு V ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

7. 1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான துணைச் செலவு குறித்த முதல் விவர அறிக்கையின் மீது விவாதம்.

(நண்பகல் 12-00)

* திரு. க. அருணாசலம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1981-82 ஆம் ஆண்டு முதல் துணை மதிப்பீடு, 155 கோடி ரூபாய் அதிகமாகச் செலவு செய்யப்படுவதற்காக, இந்த மேலவையின் முன்னால் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதில் முக்கியமாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருப்பது தன்னிறைவுத் திட்டத்தைப்பற்றி. இதுவரையில் 69 ஒன்றியங்களில் தன்னிறைவுத் திட்டம் நடந்து வந்தது. மேலும் இவ்வாண்டு 150 வட்டாரங்களில் தன்னிறைவுத் திட்டத்தை நடத்த ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். தன்னிறைவுக்காகச் செய்ய வேண்டியவைகள் உணவு, உடை, குடியிருப்பு ஆகிய மூன்றும் தான் என்று பெரியவர்கள் கருதினார்கள். நாடு முழுவதற்கும் இத்தகைய தன்னிறைவை உண்டாக்க வேண்டும் என்றும், அப்போதுதான் சுதந்திரம் நிலைபெறும் என்றும் நினைத்தார்கள்.

முக்கியமாக சுதந்திரமான குடிதண்ணீர் அனைவருக்கும் கிடைத்தாக வேண்டுமென்று சுதந்திரம் வந்த நாளிலிருந்து நாம் முயற்சி செய்து கொண்டிருக்கிறோம். இருப்பினும் அனைவருக்கும் சுதந்திரமான தண்ணீர் கொடுக்க நம்மால் இயலவில்லை. பெண்கள் பல மைல் தொலைவு சென்று தண்ணீர் எடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அதற்காக நம்முடைய அரசு முதலில் சில ஒன்றியங்களில் முயற்சி செய்து பார்த்து அதை மேலும் 150 வட்டாரங்களுக்கு விஸ்தரிக்கிறார்களா. கூடிய விரையில் 335 வட்டாரங்களிலும் இதை விஸ்தரிக்க வேண்டுமென்று நான் எதிர்பார்க்கிறேன். அப்படி விஸ்தரிக்கப்படுகிறபோது, குடிநீர் திட்டத்தோடு வேறு சில புதிய திட்டங்களையும், அதாவது புதிதாக வேலை வாய்ப்பு அளிக்கிற திட்டங்களையும் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும். மகாராஷ்டிரா மாநிலத்தில் 'எம்ப்ளாய்மென்ட் கோண்டி ஆக்ட்' என்று ஒரு சட்டத்தைப் போட்டு. வேலை வாய்ப்புக் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்காக இப்போது தேசிய அளவில் நிதி ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். இந்தத் திட்டம் இந்த ஆண்டு முதல் அமுலாகிறது. இதற்கு நம்முடைய அரசும் தன்னுடைய பங்கைக் கொடுக்க வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. இதற்கு முன்னால் முழு நிதியையும் மத்திய அரசே கொடுத்து வந்தது. அப்போது நாம் தயக்கம் காட்டினோம். ஆகவே இன்றைக்குப் பின் தங்கியிருக்கிறோம். மற்ற மாநிலங்களில் ஐந்தாம் ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்திலேயே அமுல்படுத்தியதால், மத்திய அரசின் அதிகமான நிதியைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். இப்போதுதான் நம்முடைய

1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான துணைச் செலவு குறித்த முதல் விவர அறிக்கையின் மீது விவாதம் 149

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

[திரு. க. அருணாசலம்]

அரசு அதில் பங்கு கொண்டு விஸ்தரிக்க நினைக்கிறது. இத்திட்டத்தை எந்தெந்த மாவட்டங்களில் தன்னிறைவுத் திட்டம் நடைபெறுகிறதோ அங்கேனும் அமுலாக்க வேண்டுமென்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இப்போது வறட்சித் துயர் தணிப்புப் பணி தீவிரமாக நடந்து வருகிறது. இதைப்போட்டி வேலை வாய்ப்புத் திட்டங்களை அமுல் நடத்த வேண்டும். வேலை வாய்ப்புக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லும்போது, சாலைகளைப் போடுவது போன்ற பணிகளைச் செய்வது என்பதாகாது. ரோடுகளைப் போடுவதன் மூலமாகக் கொடுக்கப்படும் வேலை 'எம்ப்ளாய்மென்ட் ஆப்பர்ட்டூனிட்டி' என்றாகாது. ஒரு 'ரெலிஃப்' தான் அது. அதைத்தான் நாம் இப்போது செய்து கொண்டிருக்கிறோம். ரோடுகளைப் போடுவது, குளங்களைத் தோண்டுவது, என்று மட்டுமில்லாமல் நிரந்தரமான வேலை வாய்ப்பைத் தர புதிய தொழில்களை ஆரம்பிக்க ஊக்கம் கொடுக்க வேண்டும். எல்லோருக்கும் 'சோஷியல் செக்யூரிட்டி' கிடைக்கும் என்ற நிலைமை வர வேண்டும். ரோடு போடுகிற வேலை என்பது மிகவும் கல்பமான வேலை இந்த ஆண்டு ஏதோ மண்ணையும் கல்லையும் அள்ளிப் போட்டுவிட்டால், அதற்கடுத்த ஆண்டு அது மழையில் அடித்துக் கொண்டு போகிறது. பிறகு மீண்டும் அதே வேலையைச் செய்கிறார்கள். இந்த வேலையில் கண்டிராக்டர்களை வேறு புருத்தி விடுகிறார்கள். இப்படி காண்டிராக்ட் எடுத்து வேலை முடிக்கிற திட்டத்திற்கு வேலை வாய்ப்புத் திட்டம் என்று சொல்லி அதற்குக் கொஞ்சம் பணமும், கொஞ்சம் அரிசியும் கொடுக்கிறார்கள். அப்படி இக்லாமல் ஊரில் இருப்பவர்களுக்கு 'பெர்மனென்ட் அசட்ஸ்' உண்டாக்க வேறு பல திட்டங்களைப் போட வேண்டும். ரோடும் ஒரு அசுத்தான் இருக்காலும் அது ஒரு இன்ஃபராஸ்ட்ராக்சர் மட்டுமே.

வறண்ட பிரதேசங்களில் மழைக் காலத்தில் வரும் தண்ணீர் லிபி என்னா கிறது. அதை குளம், குட்டைகளில் தேக்கி வைப்பது நல்லது என்று தேக்கி வைக்கிறார்கள். ஆனால் குளம், குட்டைகள், சிறப்பாகக் கசிவு நீர் குட்டைகள் பற்றி பாசனத் துறை கவலைப்படுவதில்லை. அகவே இந்த வேலை வாய்ப்புத் திட்டத்தைப் பயன்படுத்தி அப்படிப்பட்ட சிறுசிறு கசிவு நீர் குட்டைகளைப் பாராமரிக்கும் பணிகளைச் செய்ய வேண்டும். இப்படிப் பட்ட திட்டங்கள் போடுகிறபோது, இடையிலே காண்டிராக்டர்கள் வருகிறார்கள். அவர்களுக்குப் பதிலாக ஆங்காங்கே உள்ள இளைஞர் சங்கங்கள், யாதர் சங்கங்கள் போன்றவர்களை ஊக்கப்படுத்தி அவர்களுக்கு வேலை கொடுத்தால் அதனால் பெண்களுக்கும், இளைஞர்களுக்கும் வேலை

[திரு. க. அருணாசலம்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

வாய்ப்புக் கொடுக்க முடியும். பல இளைஞர்கள் வேலை இல்லாமல் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு வேலை கொடுப்பதன் மூலம் ஒரு தன்னிறைவை உண்டாக்க முடியும். இந்தப் பணிகளைச் செய்வதன் மூலம் அவர்களுக்கும், தம்முடைய வட்டாரத்திற்கு வேண்டிய மக்களுக்கு உதவி செய்து சாப்பாடு பேசுகிறோம். என்ற பெருமையும் உண்டாகும். அவர்களுக்கும் தன்னிறைவை உண்டாக்கும், அவர்கள் தந்திரமாக வாழவும் வழி வகுக்கும். அப்படி இல்லாமல் எல்லாம் அரசு ஊழியர்களாலும், காண்ட்ராக்டர்களாலும் செய்யப் படுகிற நிலைமை வருகிறபோது, மக்களிடம் போதிய விழிப்புணர்ச்சி வளர்வதில்லை, தான் ஒரு குடிமகன், தனக்கும் சில கடமைகள் இருக்கின்றன என்ற உணர்வும் வருவதில்லை. உரிமைகளைத் தேடுவதற்காகத் தான் சங்கடம் வைக்கிறார்கள். அது ஓரளவிற்கு வேண்டியது தான். ஆனாலும் பொது மக்கள் தாங்களும் இந்த நாட்டின் குடிமக்கள், தங்களுக்கும் கடமைகள் இருக்கின்றன என்று உணரக் கூடிய அளவிற்கும், தான் மட்டும் வாழ்ந்தால் போதாது, அண்டையில் உள்ள மக்களும் வாழ வேண்டுமென்ற சேவை உணர்ச்சி பரவக் கூடிய அளவிற்கும் மக்களை ஊக்குவிக்க வேண்டும்.

அரசாங்கத்தில் ஒரு திட்டம் போட்டால், அதற்குத் தேவையான தொகையில் பாதி அளவு தொகை நிர்வாக ஊழியர்களுக்குச் சம்பளமாக அளிக்க ஒதுக்கப்படுகிறது. நிர்வாக ஊழியர்கள் இருக்க வேண்டியது அவசியம் தான். இருந்தாலும் அளவுக்கு அதிகமாக இருக்கக்கூடாது. இப்போது ஒவ்வொரு வட்டாரத்திலும் அளவுக்கு அதிகமான ஊழியர்கள் இருக்கிறார்கள். பல பேருக்கு வேலை இல்லையென்று சொல்லுகிறார்கள். கம்ப்யூனிட்டி டெவலப்மென்ட் திட்டம் போட்டபோது, ஏராளமான வேலையிலிருந்தது. பொது மக்களுக்குக் கல்வி ஊட்ட வேண்டியிருந்தது. கூட்டுறவு அமைக்க வேண்டியிருந்தது. இப்படிப்பட்ட வேலைகளுக்காக சோஷியல் எஜுகேஷன் எக்ஸ்டென்ஷன் ஆபிசர் என்றும், கோவாப்பரேமல் எக்ஸ்டென்ஷன் ஆபிசர் என்றும், இண்டஸ்ட்ரியல் எக்ஸ்டென்ஷன் ஆபிசர் என்றும் பல ஆபிசர்களைப் போட்டார்கள். அது மட்டுமல்லாமல் அக்ரிகல்சர் துறையில் இரண்டு, மூன்று எக்ஸ்டென்ஷன் ஆபிசர்களைப் போட்டிருந்தார்கள். ஆனால் இவர்களுக்குக்கெல்லாம் இப்போது வேலை இல்லை. இந்த வேலைகளையெல்லாம் தொலைபேசி மூலமும், ஒலி பரப்பு மூலமும், டி.வி மூலமும் செய்யலாம். கிராம சேவக்குகள் எல்லாம் தங்களுக்கு வேலையில்லை என்று சொல்லிக்கொண்டு அலுவலகத்தைச் சுற்றிச் சுற்றி வந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களையெல்லாம் புதிய வேலை செய்யச் சொல்லலாம்.

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. க. அருணாசலம்]

இப்போது அதிகமான ஊழியர்களைப் போட்டதால், இப்போது அவர்கள் வேலை இல்லாமல் சும்மா இருக்க வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்தத் துணை மதிப்பீட்டில் 155 கோடி ரூபாய் ஒதுக்க வேண்டியது அவசியம் என்று கருதினாலும், செலவழிக்கிறபோது ஐக்கிரதையாக இல்லாமல் இருந்தால் வின் செலவாகும். வறுமைக் கோட்டிற்கும் கீழே உள்ளவர்களை உயர்த்த இந்தத் தொகையைப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டு இந்த முதல் துணை மதிப்பீட்டை வரவேற்று அமைகிறேன்.

(மாற்றுத் தலைவர் திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் தலைமை)

* THIRU G. VASANTHA PAI: Honourable Vice-Chairman, in this Demands for Grants and Supplementary Budget the Hon. the Minister for Finance has referred to schemes for water-supply and works other than water-supply, with provision of Rs. 30 crores and Rs. 59 crores respectively. Sir, I have a suggestion to make to the Hon. Minister for consideration.

We have been putting up multi-storeyed tenements for slum dwellers and it is common knowledge that these slum dwellers and the fisherfolk let out these tenements to others and would still like to live in their own huts on the sea-side or near the river-side or in places where they were having their own huts or slum dwellings. I have a suggestion to make to the Hon. the Chief Minister and his colleagues for their consideration. Why not the Government build those huts themselves in a better way with clay and mortar and some bricks with thatched roof and give them good sanitation and water-supply? This would cost much less for the Government but make those dwellings habitable and clean.

(பிற்பகல் 12-10)

Sir, it has been a very pitiable experience for me during my recent travels abroad. when I found periodic references in Television to the so-called — I say so-called — Indian poverty and highlighting the instances of persons defecating in public and projecting their photographs with commentaries in T.V. in places like Australia and Newzealand and also publishing such news items and articles in papers illustrating them with photographs.

I was very much distressed by this and in defence I drew a parallel in western countries also. But nevertheless we see to our utter dismay the conditions of latrines, dry latrines and the lack of water-supply in the tenements which should engage the immediate attention of the Government. Proper sanitation and water facilities

[Thiru G. Vasantha Pai] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

should be provided in those places where the slum dwellers reside. I would request the Government to take it on a priority basis and see that water facilities and sanitation are provided and also see that water is supplied continuously to these persons who are occupying these tenements. Sanitary latrines should be provided with proper flushout arrangements and they must also be taught how to use them in a proper way through social education and social work undertaken by social service organisations. This is the suggestion that I am making.

Another aspect I found in the Supplementary Demands is about Social Welfare Scheme and Social Welfare and Welfare of Schedule Tribes and Castes. Sir, recently we have had a spate of conversions of Harijans to the Islamic community. I was very sorry to learn from the Hon. the Chief Minister, in his Vellore Maidan speech, reported in papers on 16th August 1981 that there had been mass conversions in Meenakshipuram and other places but there was visible behind them a foreign hand. I would have liked the Hon. the Chief Minister to take us into confidence and tell us which foreign hand is responsible for the mass conversions in this country, and why these conversions are taking place in the case of Scheduled Castes for whom the Government are doing so much, at least on paper. It is found on paper that so much money is being spent for Scheduled Castes. Then, why should these people get themselves converted to another religion?

What is the bait that has been offered to them and which foreign power is behind these conversions? I would have liked the Hon. the Chief Minister to tell us something about this at the beginning of this Session of the House. But, Sir, I found probably an explanation in the Vellore Maidan speech of the Chief Minister wherein he took the public into confidence and said that there was a foreign hand behind these conversions. In this connection, I would like to disclose to you and this House something which I had experience of in 1975-76. At that time, I used to go to Bombay almost every alternate week and I used to leave Madras on Friday and come back on Monday. During those trips, I found some college-girls travelling with me in the same plane. I was a bit surprised to find that, somehow, during every trip the girls were almost identical with those who travelled on a previous occasion. At Bombay, I changed my hotel from one five-star to another five-star because of lack of accommodation in the former. In one

[1981 ஆகஸ்ட் 27] [Thiru G. Vasantha Pai]

of the hotels, when I went to the barbeene on the fifth floor, I found to my utter surprise these college girls arm-in-arm with some Arab Sheiks. I was very much distressed when I saw it and I wrote a letter to the Government of India telling them what all it was coming to. Later, when I met some of these girls while returning from Bombay in the plane, I asked them about it. They said, "Sir, we are being paid quite a fabulous sum for giving them call-girls' service". Those were college-girls from Tamil Nadu belonging to several sections of the population. Sir, it was most distressing for me to think of it. Is it the hand of these people that is again available now for these mass conversions? I can tell you that the women-folk who have been converted and who have, till now, not even worn any 'purdah' may be misused for nefarious activities by these foreign agencies through local helpers. I would like the Government to take serious action in this matter and to stop this sort of conversions for nefarious activities that are being carried on, with the help of local personnel, by foreign persons occupying whole floor in the 5 star hotels.

THIRU J. M. MIAKHAN : Will the hon. Member clarify what he means by nefarious purposes?

THIRU G. VASANTHA PAI : These persons have not been converted to one religion because of their love for that religion. They have been converted by baits thrown to them. They have been converted by neo-Muslims. It has come to light that neo-Muslims have made the conversions and not *bona fide* Muslims. I tell the hon. Member that they have not been converted for religious purposes. They have been converted for purposes other than religious.

THIRU J. M. MIAKHAN : Does the hon. Member have any proof regarding this?

THIRU G. VASANTHA PAI : It was made clear by the Chief Minister.

THIRU J. M. MIAKHAN : Just because some people say so, how can it be true?

THIRU G. VASANTHA PAI : The Chief Minister has made it clear and I am also saying the same thing. Has the hon. Member Thiru Miakhan got proof that they have been converted *bona fide* for religious purposes? Will he give us proof of that? If he is

154 1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான துணைச் செலவு குறித்த முதல்
வவர அறிக்கையின்மீது விவாதம்

[Thiru G. Vasantha Pai] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

holding a brief for them, let him come out with his statement. Let him tell us how many people were converted, who asked them to convert, what sort of religious training was given to those people, what sort of lectures in Koran they attended, what sort of preparation they had had before they were converted. If the Hon. Member places before us these details, I shall be very happy.

THIRU J. M. MIAKHAN: If the Chair would permit me, I will say a few words regarding this matter.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்): மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசும்போது இதைப்பற்றிக் குறிப்பிடலாம்.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, I repeat that these conversions, on a mass scale, of people belonging to the Scheduled Castes who have been given a favourable treatment in our Constitution and of Harijans who have been looked upon with favourable consideration by the Governments both at the Centre and in the States, into one particular religion, is politically as well as foreign motivated.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

The Hon. the Chief Minister has come out with a statement. I wish he comes out with such a statement in this House also. We would like to have a full-dress discussion on this. I am sure the hon. Member who is alongside with me will try to convince us about their bona fides. If they are bona fide, we will certainly accept and we will also congratulate them on their mass effort in such conversions. But, if foreign money is there and if some outside agency is behind these conversions, it must be stopped at any cost. I would request the Government to come out with a truthful statement on this subject for the elucidation and edification of this House. Thank you, Sir, for the opportunity given to me.

* திரு. செ. முத்துசாமி: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கையை ஆதரித்து நான் ஒரு விஷயங்களைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

சமீபத்திலே தமிழ் நாடு அரசு ஒரு விளம்பரத்தை வெளியிட்டிருந்தது அரசாங்கத்தினுடைய சாதனைகளாக அவைகள் வெளியிடப்பட்டிருந்தன எல்லாத் துறைகளின் சாதனைகளையும் பார்த்தேன். சாதிக்கப்பட்டவை

1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான துணைச் செலவு குறித்த முதல்
விவர அறிக்கையின்மீது விவாதம் 155

[1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. செ. முத்துசாமி]

களாகவே இருந்தன. ஆனால் கல்வித் துறை சாதித்ததாகச் சொல்லப்பட்ட பட்டியலிலே, ஆசிரியர்களுக்கு விட்டு வசதி வாரியம் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்ற சாதனை, தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு நேரடியாக ஊதியம் வழங்கப்பட்டு வருகிறது என்று இந்த கல்வித் துறையில் நிறைவேற்றப் பட்டிருப்பதாக சாதனைப்பட்டியலிலே சேர்த்திருக்கக்கூடிய நிலைமை, கல்வித் துறையிலே, தமிழக அரசாங்கத்தினுடைய விளம்பரத்திலே வெளியிடப் பட்டிருக்கிறது. அது எனக்கு ஆச்சரியமாக இருக்கிறது.

(பிற்பகல் 12-20)

சாதித்து முடித்ததைத்தான் சாதனை என்று படித்திருக்கிறேன். சாதிக்காத ஒன்றை சாதனைப் பட்டியலில் வெளியிடப்பட்டிருக்கிற கென்பதை அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். அது தவறு. அது தவறில்லை என்றால், அதைச் சாதித்த விஷயம் யாருக்கும் தெரியாமல் எப்படி நடந்தது என்பதைச் சொல்ல வேண்டும். மாண்புமிகு முதல்வரவர்கள் இது குறித்துப் பதில் சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த நேரத்தில் என்னுடைய வேண்டுகோள் எல்லாம், சாதனைப் பட்டியலில் வந்துள்ள விஷயத்தை விரைவாக நிறைவேற்றுவார்கள் என்பதுதான். சாதிக்காமலேயே சாதனைப் பட்டியலில் போட்டது சரியா, தவறா என்பதற்குள் கூட துறையவில்லை. அதை உடனே செய்து நிறைவேற்றுவார்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆசிரியர்களுக்குத் தனியாக விட்டு வசதி வாரியம் அமைக்க வேண்டுமென்றும், தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு நேரடியாக ஊதியம் வழங்க உத்தரவிட வேண்டுமென்றும் முதன்முதலாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, மருத்துவப்படி இதுவரை வழங்கப்படவில்லை. அறிஞர் அண்ணா அவர்களே சொல்லியிருக்கக்கூடிய விஷயம் அது. ஏற்றுக்கொண்டிருக்கக்கூடிய விஷயம். டாக்டர் அவர்கள் அந்தத் துறையின் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதை வழங்க வேண்டுமென்று நீண்ட காலமாகக் கேட்கிறோம். இன்றைக்குக்கூட தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்கள் மெடிகல் ரீஇம்பர்ஸ்மென்ட் சலுகை அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்கள் என்ன பாவம் செய்தார்கள்? தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு மெடிகல் ரீஇம்பர்ஸ்மென்ட் சலுகை தரவில்லை என்பதை தலைவரவர்கள் மூலமாக இங்கே இருக்கக்கூடிய மாண்புமிகு நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சரவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து, உடனடியாக அதை வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

156 1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான துணைச் செலவு குறித்த முதல் விவர அறிக்கையின்மீது விவாதம்

[திரு. சே. முத்துசாமி]

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

அடுத்து, ஆந்திர மாநிலத்திலே 1—4—1978 முதல் இடைநிலை ஆசிரியர் ஒவ்வொருவருக்கும் 400 ரூபாய் அடிப்படைச் சம்பளம் என்று நிர்ணயிக்கப் பட்டிருக்கிறது. செகண்டரி கிரேட் ஆசிரியர்களுக்கு 450 ரூபாய் என்றும், பட்டதாரி ஆசிரியர்களுக்கு 525 ரூபாய் என்றும், உயர்நிலைப் பட்டம் பெற்றுள்ள மேல்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு 700 ரூபாய் என்றும் 1—4—1978 முதல் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. விலைவாசிப் புள்ளி 300 என்று 1—4—1978 அன்று நிர்ணயிக்கப்பட்டு, அந்தச் சம்பள விகிதங்கள் அமல் படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. ஆந்திர மாநிலம், இங்கேயிருந்து பிரிந்து சென்ற மாநிலம், மதுவிலக்கால் அந்த மாநிலத்திற்கு அதிக வருமானம் வருகிறதென்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால் இப்போது தமிழ்நாட்டிலும் 200 கோடி ரூபாய்க்கு மேலே வருமானம் பெருகியுள்ளது. எனவே தமிழ்நாட்டிலும் அதுமாதிரி சம்பள விகிதத்தை ஆசிரியர்களுக்கு வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இப்போதுக்கும் சம்பள விகிதங்களை மாற்றியமைக்க அரசு முயற்சிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வேலை நாட்கள் அடிப்படையிலே ஈட்டிய வெப்ப இரூக்க வேண்டுமென்று கோருகிறோம். அமைச்சரவர்கள் சம்பந்திக்கட, அது பரிசீலிக்கப்படு மென்று அறிவித்தார்கள். அது குறித்து உடனடியாக அறிவிக்க வேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, ஆரம்பப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களுக்கு தனி ஊதிய விகிதம் வேண்டும். கல்லூரி முதல்வர்களுக்கு தனி ஊதிய விகிதம் இருக்கிறது. உயர்நிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களுக்குத் தனி ஊதிய விகிதம் இருக்கிறது. மேல்நிலைப்பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களுக்குத் தனி ஊதிய விகிதம் இருக்கிறது. நடுநிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களுக்குத் தனி ஊதிய விகிதம் இருக்கிறது. ஆனால் ஆரம்பப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியருக்கு 40 ஆசிரியர்களுக்குத் தலைமை ஆசிரியராக இருந்தாலும், தனி ஊதிய விகிதம் இல்லை. இப்போது பணம் அரசுக்கு நிறைய வருகிறது. இதுவரை அதைச் செய்யவில்லை என்றாலும், இனிப்பாவது அதைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். பி.டி. தலைமை ஆசிரியர்களுக்குச் சிறப்புகியம் தர வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, கர்நாடக மாநிலத்திலே 4 ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை வீண் டிராவல் கன்செஷன் குடும்பத்தோடு செல்ல வழங்கப்படுகிறது. 600 ரூபாய் சம்பளத்திற்கு உட்பட்டவர்களுக்கு இரண்டாம் வகுப்பில் செல்லுவ தற்கும், 600-க்கு மேல் சம்பளம் உள்ளவர்கள் முதல் வகுப்பில் ரயிலில் செல்லவும் எல்லா ஊழியர்களுக்கும் 4 ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை சலுகை தரப் படுகிறது. இந்திய எல்லைக்குட்பட்டு எவ்வளவு தூரம் வேண்டுமானாலும்

1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான துணைச் செலவு குறித்த முதல் விவர அறிக்கையின்மீது விவாதம் 157

1981 ஆகஸ்ட் 27]

[திரு. சே. முத்துசாமி]

அவர்கள் பயணம் செய்யலாம். கர்நாடக அரசு செய்துள்ளது போன்று தமிழக அரசும் செய்ய வேண்டும். அந்த மாநிலத்திற்கு எந்த விதத்திலும் குறையாமல் நம்முடைய வருமானம் இருக்கும்போது, அதைச் செய்யவில்லை. தமிழ் நாட்டில் இப்போது அளிக்கப்பட்டிருக்கும் தமிழகத்திற்குள் ஒரு பயணத்திற்கான சலுகை சரியானதல்ல. கர்நாடக அரசு வழங்கியுள்ளது போல் இங்கும் வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, 20 ஆண்டுகாலம் பணி புரிந்தவர்களுக்குச் சிறப்பு நிலை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்நிலை ஆசிரியர்கள், இடைநிலை ஆசிரியர்கள், இடைநிலை ஆசிரியர்கள் ஊதியத்தில் பணியாற்றுகிறவர்களுக்குச் சிறப்பு நிலை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. பள்ளிகளிலே பணியாற்றும் பட்டதாரி ஆசிரியர்கள், தமிழாசிரியர்கள், தலைமை ஆசிரியர்களுக்கு என் இந்தச் சலுகையை வழங்கவில்லை? கல்வித் துறையிலே ஆய்வு செய்து, முடிவுகளை அறிவிக்கிறார்கள். அப்படி ஆய்வு செய்து 2, 3 பிரிவினருக்கு மாத்திரம் வழங்குவது என்ன நியாயம்? கல்வித் துறையில் சரியான பார்வையினை ஆசிரியர்கள் இது குறித்து குமுறி, கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள். தலைமை ஆசிரியர்கள் எழுதியிருக்கிறார்கள். எனவே பட்டதாரி ஆசிரியர்கள், தலைமை ஆசிரியர்கள், தமிழாசிரியர்கள் ஆகியோருக்கு 20 ஆண்டு பணிக்குச் சிறப்பு நிலை வழங்க வேண்டும். அப்படி அவர்களுக்குச் சிறப்பு நிலை வழங்கும்போது, ஒரு இன்க்ரிமென்ட் கொடுக்க வேண்டும். - ஆனால் இப்போது, சலுகைகள் வழங்குவது போல் இருக்க வேண்டும். ஆனால் காசு போகக்கூடாது என்ற மனப்பான்மைதான் இருக்கிறது. செகண்டரி கிரேட் ஆசிரியர்களுக்கு 1—6—1981-ல் 10 ரூபாய் கொடுத்தால் 1—10—1981-ல் ஊதிய உயர்வு வழங்கும்போது, அந்தப் பத்து ரூபாயை ஊதிய உயர்வில் சரி செய்து கொள்ளுவார்கள். வழங்குவது போலவும் இருக்க வேண்டும், ஆனால் பணம் போகக்கூடாது. தமிழ் நாட்டு நிதித் துறையைத் தவிர வேறு எந்த மாநிலத்திலும் இப்படிக் கஞ்சத்தனமாகச் செய்யவில்லை என்பதைத் தெரிவித்து, இதில் நிதித் துறை நிதி வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள் கிறேன். நீண்ட காலம் கல்வி அமைச்சராக இருந்த நாவலர் அவர்கள் நிதி அமைச்சராக இப்போது இருக்கிறார்கள். அவர்கள் இதில் நிதி வழங்காமல் இருப்பது கொஞ்சமும் சரியல்ல என்பதை அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். எனவே தேர்வு நிலை, சிறப்பு நிலை பெறுபவர்களுக்கு ஒரு ஊதிய உயர்வு வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இடைநிலை ஆசிரியர் பணியிடத்தில் பணியாற்றும் பி.டி. தமிழாசிரியர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆந்திராவில் ஒரு முடிவு செய்தார்கள். செகண்டரி கிரேட்டில் பணியாற்றும் பி.டி. ஆசிரியர்களுக்கு பி.டி. ஆசிரியர்

[திரு. செ. முத்துசாமி] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

சம்பளம் கொடுத்து விட்டார்கள். தமிழ் நாட்டில் வருமானம் அதிகமாக இருக்கும் இந்தக் கால கட்டத்தில், பட்டதாரி ஆசிரியர்களும், தமிழாசிரியர்களும் பணிபுரியும் இடைநிலை ஆசிரியர் பணியிடத்தை அப்கொடேஷன் செய்து, பட்டதாரி ஆசிரியர் சம்பளத்தை அவர்களுக்குத் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒரு மாநிலம் அதைச் செய்திருக்கிறதென்பதையும் இந்த நேரத்தில் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

இரண்டாண்டுக் காலம் பயிற்சி பெற்றவர்களுக்கு ஒரு ஊதிய உயர்வு தந்திருக்கிறார்கள். இளநிலை ஆசிரியர்கள், இடைநிலை ஆசிரியர்களுக்கு ஒரு ஊதிய உயர்வு தந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு வழங்கியதற்காக நான் நன்றி தெரிவிக்கிறேன். இளநிலை ஆசிரியர்கள், இடைநிலை ஆசிரியர்கள் மட்டும் பயிற்சி பெறவில்லை. மற்ற ஆசிரியர்களும் பயிற்சி பெற்றிருக்கிறார்கள். கல்வித் துறையில் ஹையர் கிரேட் ஆசிரியர்கள், சேகண்டரி கிரேட் ஆசிரியர்கள் மட்டும் தான் பணியாற்றுகிறார்களா? எஸ்.எஸ்.எல்.சி.-க்குப் பிறகு 3 ஆண்டுகள் பயிற்சி பெற்றுள்ள ஹையர் கிரேட் உடற்பயிற்சி ஆசிரியர்கள் போராட்டம் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதையும் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். எஸ்.எஸ்.எல்.சி.-க்குப் பிறகு பயிற்சி பெற்ற ஓவியர், தொழிலாசிரியர், உடற் பயிற்சி ஆசிரியர் ஆகியோருக்கும் ஓர் ஊதிய உயர்வு கொடுக்க வேண்டும். அவர்களுக்கு இல்லையென்று உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறது. அதையும் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். எனவே இடைநிலை ஆசிரியர், இளநிலை ஆசிரியர் ஊதியம் பெறும் மற்ற ஆசிரியர்களுக்கும் ஒரு இன்கிரிமென்ட் வழங்க வேண்டும். ஒரு தலைப் பட்சமாக நடக்கக்கூடாது. அது யாரால் நடந்தது என்று நான் குற்றம் சொல்ல விரும்பவில்லை. அந்த ஊதிய உயர்வை எல்லோருக்கும் வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பஞ்சாயத்து யூனியன் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்களை அரசு ஊழியர்களாகக் குவதில் 43 லட்சம் ரூபாய் செலவு என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது பதவிகளுக்காக ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறதென்று அறிய முடிந்தது. அவர்களை அரசு ஊழியர்களாக மாற்றுவதை வரவேற்கிறேன். அதற்காகச் சட்டம் பிறப்பித்திருக்கிறார்களே, அந்தச் சட்ட நகலை உறுப்பினர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டாமா? அது துணை மானியத்தில் வருகிறது. அது வைக்கப்படவில்லை. வைக்கப்பட வேண்டுமென்பதை நான் இந்த நேரத்தில் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். பஞ்சாயத்து யூனியன் ஆசிரியர்களை அரசு ஊழியர்களாக்கியதற்குப் பின்னால் எ.ச.ஒ. நியமித்திருக்கிறார்கள்.

1981 ஆகஸ்ட் 27]

(பிற்பகல் 12-30)

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவையின் அனுமதியோடு அவையின் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

திரு. செ. முத்துசாமி : இப்படி சீர்திரும்பம் செய்யப்போது சட்ட ரீதியாக பஞ்சாயத்து யூனியன் அணையர்களுக்கு இருந்த அதிகாரத்தை உதவிக் கல்வி அலுவலர்களுக்குக் கொடுக்கவில்லை. இப்படி இருந்தால், யாராவது கோர்ட்டுக்குச் சென்றால், நிலைமை என்னவாகும்? மேலும் உதவிக் கல்வி அலுவலர்களாக எந்த நிர்வாக அமைப்பும் நிர்வாகவர்களைப் போடுகிறார்கள். பயிற்சி வேண்டாமா? அகவே அந்தப் பதவிக்கு தன்மை யாசிரியர்களைப் பார்த்துப் போட வேண்டும். அல்லது அவர்களுடைய சம்பளத்தை உயர்த்த வேண்டும். கல்வித் துறை நிதில் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். கல்வித் துறையை எடுத்துக் கொள்ளால், கல்லூரிகளிலுள்ள ஆசிரியர்கள் அமைதியில்லாமல் இருக்கிறார்கள். கோவையிலே பெரிய பெரிய கல்லூரிகள் இருக்கின்றன. அங்கு இராமகிருஷ்ண வித்தியாலயா இருக்கிறது. இராமகிருஷ்ண பரமஹம்சர் பற்றி உலகம் பரவல் தெரியும். உத்தமர். அங்கே பணியாற்றிக் கொண்டிருந்த முககல்வி எங்கே ஆசிரியர் பல்கலைக் கழகச் சங்கத்திலே சேர்த்தார். அவர் சங்கத்திலே விற விறப்பாகப் பணியாற்றினார் என்ற ஒரு வரு காரணத்திற்காக காமர்ஸ் பிரிவையே ரத்து செய்து விட்டார்கள். அதை 'சரண்டர்' செய்து விட்டார்கள். அதுபோல் ஹோம் சயன்ஸ் கல்லூரியை ராஜம் தேவதாஸ் என்பவர் நிர்வகித்தா வருகிறார். அங்கும் போராட்டம். அதுபோல் பி.எஸ்.சி. கல்லூரியில் ஆசிரியர்களுக்குப் பிரச்சினை. கொங்கு காடு கலைக் கல்லூரியில் வேலையில் நியமிக்க வேண்டுமென்று உத்தரவு போட்டும் இன்னும் பாடுக்கப்பட்ட ஆசிரியர்கள் நியமிக்கப்படவில்லை. 'சரண்டர்' பட்டம் பெற்ற சிலகாமி சுந்தரி போன்ற அபிவிருத்திகள் எல்லாம் ஒன்றைக் கை கொடுக்கப்பட்டு நிறையில் அடைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சமூகாயம் எப்படி இருக்கிறது என்பதை அவையினர் அறிய வேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்கிறேன். அதோடு நிதித் துறையிலுள்ள நிர்வாகக் கோளாறு எந்த அளவிற்கு இருக்கிறது என்பதையும் அவையினருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். ஆசிரியர்கள் கை கொடுக்கப்பட்டார்கள். டாக்டர் பட்டம் பெற்றவர்கள் பட்டம் கை கொடுக்கப்பட்டார்கள். அவர் களுடைய வழக்கை வசதிக்கு எப்படி நிறையில் இடம் கொடுக்காமல் 'சி' வகுப்பில் இடம் கொடுக்க அடைக்கிறார்கள். வழக்கு விசாரணைக்கு வந்தபொது நடைபெற்ற ஒன்றை, உள்மையே நடந்த ஒன்றையே சொல்கிறேன். *

* தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN: Sir, the conduct of a Judge is being questioned. It is not correct.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: நீதிபதியைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிட்ட வார்த்தையை அவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிடுகிறது நீக்கிவிடலாம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: நீதிபதியைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிட்ட வார்த்தையை அவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிடுகிறது எடுத்துவிடொது கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி: நீதிபதி பற்றி நான் குறிப்பிட்ட வார்த்தையை எடுத்துவிடுவதில் எனக்கு அட்சேபமில்லை. அவையின் கவனத்திற்கு நான் அதைக் குறிப்பிட்டேன். நியாயம் கிடைக்கும் என்று நினைக்கிறேன். நீதிபதி பற்றிச் சொன்னேன். ஆனால் குறிப்பாக ஊனாய்க்கத்தில் நடக்கின்ற அக்கிரமங்களை அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். நோக்கம் கற்பிக்கவில்லை. நடந்த உண்மை சம்பவத்தை அப்படியே சொன்னேன். ஆசிரியர்களுடைய பிரச்சினைகளுக்குத் தீர்வு காண்பதற்கு பதில் அவர்களைக் கைது செய்து சிறையில் அடைத்திருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய பிரச்சினை இவ்வாறு தீர்க்கப்படவில்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: பத்து நிமிடங்களுக்கு பதில் 15 நிமிடங்கள் பேசியிட்டார்கள்.

திரு. செ. முத்துசாமி: அவர்களுடைய பிரச்சினையில் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் தலையிட்டு முடிவு காண வேண்டும். அங்கே கல்லூரிகள் எல்லாம் மூடப்படக் கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதிலே மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் தலையிட்டு பேச்சுவார்த்தை நடத்தி முடிவுக்கு வர வேண்டுமென்று பணிவன்புடன் வலியுறுத்திக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, மலிவு விலையில் போளீசாருக்கு உணவுப் பொருட்கள் கொடுக்கிறார்கள். உணவுப் பொருட்களின் விலை ஏறியிருப்பதால், ஆசிரியர்களுக்கும் மலிவு விலையில் உணவுப் பொருட்கள் வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

குடும்ப நலம் என்ற அடிப்படையில் ஒய்வு பெறும் அரசு ஊழியர்கள், ஆசிரியர்கள் அனைவருக்கும் 10 ஆயிரம் ரூபாய் வழங்க வேண்டும். இன்றைக்குக் காலையில் கூட அதுபற்றிய பிரச்சினையை அவையில் நாம் பார்த்தோம். மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் அதுகுறித்து சீர்திருத்தம் செய்யப்படும் என்றார்கள். ஏற்கெனவே மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் தலைமையில் குழு ஒன்று அமைத்திருக்கிறோம். அந்தக் குழு விரைவில்,

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. செ. முத்துசாமி]

ஒய்வு பெற்றால் 10 ஆயிரம் ரூபாய் வழங்க வேண்டுமென்ற திட்டத்தைப் பரிந்துரைக்க வேண்டும். அதுபற்றிய அறிவிப்பை விரைந்து அரசு இந்த உட்பத் தொடர்பிலேயே அறிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: விரைந்து உறுப்பினர் முடிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். (சிரிப்பு)

திரு. செ. முத்துசாமி: ஆரம்பக் கல்விக்கு தனியாக ஒரு இயக்குநர் தேவை. கல்வித் துறை ஒரு பெரிய அமைப்பாக வளர்ந்து விட்ட நிலைமையிலே ஹையர் செக்கண்டரி, பிளாமி கல்வி எல்லாவற்றுக்கும் ஒரே ஒரு இயக்குநர் இருக்கிற நிலை இருக்கிறது. எவ்வளவு கேட்டிருக்காராக வாக்கூடிய இயக்குநர் இருந்தாலும் கூட, இருக்கின்ற பணிச் சுமையால் அவரால் எல்லாவற்றையும் சரியாகக் கவனிக்க முடியாது. இது ஏற்கெனவே நினைக்கப்பட்டுவிட்ட ஒன்று. ஆகவே ஆரம்பக் கல்விக்கென்று தனியாக ஒரு இயக்குநர் நியமிக்கப்பட வேண்டும். அதோடு கூட இன்றைக்கு ஒரு லட்சம் பேரை அரசு ஊழியர்களாக ஆக்கியிருக்கிறோம். அவர்களுக்காகவாவது இதை அரசு அவசியம் செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் மணி அடித்தார்)
ஆரம்பக் கல்விக்கு என்று தனியாக ஒரு இயக்குநரை நியமிக்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: மணி அடிப்பதற்கும் பொருள் உண்டு என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. செ. முத்துசாமி: அடுத்து, மேற்கு வங்கத்தில் காலி பூஜை அல்லது தூக்கா பூஜை விழாக் காலத்திலும், கோளாவில் ஓண விழாக் காலத்திலும் அரசு ஊழியர்களுக்கு போளீசாக 150 ரூபாய் வழங்குகிறார்கள். அந்த இரண்டு மாநிலங்களுடனும் நம்முடைய மாநிலமும் உறவு முறை கொண்ட மாநிலம். ஆகவே நம்முடைய மாநிலத்திலும் அரசு ஊழியர்களுக்கும், ஆசிரியர்களுக்கும் போளீஸ் வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, அந்த மாநிலங்களில் எல்லாம் ஆரம்பப் பள்ளி மாணவர்கள் அனைவருக்கும் இலவசமாகப் புத்தகங்கள் தரப்படுகின்றன. இங்கே கூட மீனாட்சிபுரம் சம்பவம் பற்றிப் பேசப்பட்டது. அந்த மாநிலங்களில் அரிசன மாணவர்களுக்கும், மலைவாழ் மாணவர்களுக்கும் இப்போது ஹையர் செக்கண்டரி கல்வி வரையில் இலவசமாக உடை வழங்கப்படுகிறது. அதோடு மட்டுமல்லாமல் 40 சதவிகிதம் பெண் மாணவர்களுக்குக் கூட இலவசமாக உடை வழங்கப்படுகிறது. அதோடு கூட ஸ்காலர்ஷிப் போன்ற சலுகைகள் அல்லாமல் மேற்கு வங்கத்தில் அரிசன மாணவர்களுக்கு 20 ரூபாயும், கோளாவில் 25 ரூபாயும் 'பாக்கேட் மணி' ஆகத் தரப்படுகிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

8. மேலவை விதி 82-ன்படி அமைச்சரின் விளக்க உரை.

விவசாயத்திற்கும் தொழிற்சாலைகளுக்கும் மின்சக்தி வழங்குவதில் உள்ள கட்டுப்பாடு நீக்கம் குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு மின்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சட்டமன்ற மேலவை விதி 82-ன்படி அவைக்கு ஓர் அறிக்கையை அளிப்பார்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தற்பொழுது கிராமப்புறங்களில் விவசாய மின் இணைப்பு களுக்குப் பகலில் 6 மணி நேரமும் இரவில் 8 மணி நேரமும் முறை வைத்து மின்சக்தி தரப்படுகிறது. அதேபோல் உயர் அழுத்த தொழிற்சாலைகளுக்கு மின்சக்தி வழங்குவதில் நெரிசல் நேர தடைகள் 'பீக் அவர்ஸ்' அளவிற்கு அமுலில் உள்ளன.

மின் உற்பத்தியில் ஒரு சீரான நிலைமை இப்பொழுது ஏற்பட்டுள்ளதால், மேற்கூறிய கட்டுப்பாடுகள் அனைத்தும் 1981 செப்டம்பர் திங்கள் முதல் நாளிலிருந்து அறவே நீக்கப்படுகின்றன என்பதை மகிழ்ச்சியுடன் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். (காவோலி) இதன் மூலம் விவசாயத்திற்கும் தொழிற்சாலை களுக்கும் 24 மணி நேரமும் மின்சக்தி எவ்விதத் தடையுமின்றி வழங்கப்படும். மீண்டும் இவ்வாண்டு நவம்பர் திங்கள் இறுதியில் கட்டுப்பாடுகள் விலக்க வேண்டிய அவசியம் பற்றி முடிவு செய்யப்படும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முதல் துணை விவர அறிக்கை மீதான விவாதம் இன்று பிற்பகலிலும் தொடரும். இன்றைய முற்பகல் நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்றன. அவை மீண்டும் பிற்பகல் 4-00 மணிக்குக் கூடும்.

(பிற்பகல் 12-33)

மின்னர், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 4-00)

அவை மீண்டும் கூடியது.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

7. 1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான துணைச் செலவு குறித்த முதல் விவர அறிக்கையின் மீது விவாதம்—தொடர்ச்சி.

Thiru J. M. MIAKHAN : Mr. Deputy Chairman, I thank you for the opportunity to speak on the Supplementary Budget. I feel it is necessary that we should have more funds to implement the schemes that have been enunciated by the Government. I am glad

[1981 ஆகஸ்ட் 27] [Thiru J. M. Manickam]

to note that they are going to spend about Rs. 18 crores for drinking water-supply and about Rs. 26 crores for employment generating works. As a matter of fact, utilising this opportunity, I request the Government to take some action in providing drinking water to every village. There may be very big schemes to bring water from Palar river and other rivers, but there are also schemes by which we can utilise the water available locally in streams and ponds for the benefit of the people of that area. For example, in Pallavaram Municipality there is a very good tank which can yield adequate supply of water. It could be used for providing water-supply at least to one-fourth of the population in the entire Municipality of Pallavaram. At least it could be used for providing water-supply to people in places where poor people live, like Shanti Nagar and Malanganathapuram. I have represented about this to the Collector of Chengalpattu and he has also approved of my suggestion. But somehow or other, I will do not find any more activity in that direction. Such schemes will really give relief to the poor.

They say something about employment generating works. I do not exactly understand what they mean by that. Whether it means the starting of new ventures or giving some loans to start industries, I do not know. But they can at least make some of the katcha roads into pucca roads. There are very many roads which can only be called tracks and during rainy season they become slushy and no vehicle can pass through those roads and those places become inaccessible. Those roads may be improved and made pucca roads. Such works will give relief to the poor. The bunding of canals can be taken up to give relief to the people.

While speaking on this, one hon. Member mentioned something which, of course, does not pertain to the Supplementary Grant. He brought in Meenakshipuram into this discussion and I have to say something about it because he had given some information that was not wholly correct. As a matter of fact, the Muslim community has nothing to do with it. But a few people think that the Islam religion is better than theirs and they want to get themselves converted as Muslims. We have to welcome them but we do not give any inducement to them and we have no intention of giving inducement at all, since we have got our own problems and burdens and we do not want any more burdens. As a matter of fact, I am fully aware of the fact that in the matter of conversions in Meenakshipuram and other places in Ramanathapuram and Tirunelveli

[Thiru J. M. Manickam] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

districts, no foreign funds have come. If the Hon. the Chief Minister could prove what he has stated, why should it just be stated, "It is learnt that some foreign hand is at the back of this"? Why do they not name the foreign power and say from whom the funds have come and to whom they have gone? Why do they not take such people into custody and take action? If any nefarious activities have been going on, we will certainly co-operate with the Government in any action that is taken. Our State is having connections with many foreign countries. For example, a silver chariot has been manufactured in our State and is being sent to a Temple in Malaysia. Some idols also are being sent to Singapore and other foreign countries. Such things create goodwill and are actually welcome. Similarly, if a particular Muslim country desires to give some funds for a particular purpose like the construction of a Mosque, a Madarasa or a school, it is also equally good. I do not think we can have any objection if the funds come openly with the approval of the Government. But, if it comes from any country, let it be Arab country or any other country, to induce people to change their religion, that is definitely wrong and is against the Constitution. If such a thing happens, action should be taken against the people who indulge in such nefarious activities. If that is the case, why do not the Government take immediate action? Why should they cover up something and say in a round-about way that "It is learnt", etc? Why do not they say, "Such and such a person has done this"? Even if they have a doubt that a particular person has done that, they can take that person into custody and put him on trial so that he may vindicate himself. But, if vague statements are issued, it creates a wrong impression. The innocent people will think that the Muslims somehow collect crores of rupees and disburse them to the people who get converted or build houses for them. Such an impression will create ill-will and will lead to violence and several other things. Hence, it is not a healthy tradition. Now, the Hon. the Chief Minister has said in a public meeting that he is aware that a foreign hand is at the back of these conversions. It is definitely not so. As a matter of fact, I would like him to ponder over some facts. We, Muslims, constitute only 5 per cent of the State's population. We are only about 30 lakhs of people. Even if 3,000 persons get converted, it is not going to change the position of the Muslims and the Muslims are not going to get any political advantage. As a matter of fact, from out of the 234 Assembly Constituencies, only a very few Muslims have been returned to the Assembly. When

1981 ஆகஸ்ட் 27] [Thiru J. M. Manickam]

we are so small in number, how could we aspire to increase the number of M.L.A.'s or to capture the Government? Of course, some of us have come to the Legislature with the goodwill of people belonging to other communities. We always want to foster goodwill and we always want to have good relationship with people belonging to other communities. We give our votes to them and, in one or two Constituencies, they give their votes to us. That is how we get some representation in the Legislature. We are not at all trying to make this country a Muslim country. To make a propaganda that we are trying to do so is all trash. Such propaganda should be completely put down because it will create ill-feeling between the Hindus and the Muslims. As far as South India is concerned and especially as far as Tamil Nadu is concerned, Hindus and Muslims are living like brothers. There is no problem at all so far as Tamil Nadu is concerned. India is supporting fully the Arab cause in Israel and other places. The Arab countries are very affluent and they are having plenty of petrodollars. Hitherto, they have been investing their money in America and European countries. Now, they want to invest their money in under-developed countries. They expect a modest

(மீற்பகல் 4-10)

return for their investment. As a matter of fact, I learn that one section of Arab group are willing to start industries in India if the Government of India give them permission. They say that we need not raise any loan for such purposes and they will give the amount we need, for a small return of 5 or 6 per cent. If foreign capital is coming to us on easy terms, it will be good for the country.

(The Deputy Chairman sounded the gong.)

Sir, I will finish in one or two minutes.

If such amounts come through proper channel, it is good. If it is coming for some ulterior purpose, definitely it should be stopped or nipped in the bud. It should be done at all costs and we will support the action of the Government in that respect. I am afraid that some people who are jealous of the unity between Hindus and Muslims and especially among the Indian people have started this kind of mischievous propaganda and it is only their handi work. Whether they are Indians or visitors, I do not know. It may be that the Harijans have some grievances. As far as the Harijans are concerned, we will be only too glad to treat them as equals. As a matter of fact, we consider all human beings as

[Tbiru J. M. Manickam] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

equals and even the Muslims and non-Muslims are treated by us as equals. If the Hindus, especially caste Hindus, feel like that, it will be good. All of them are not having any ill-will against them. But there is harassment of Harijans in some places; they are not given rights, they are not allowed to sit and eat in hotels, they are not permitted to go into the hotels, they cannot wear footwear in some places and all these things are there. All those things should be put down with a firm hand. If they are made to realise that there is no harassment and they are the brethren of other Hindus, we will be only too glad and there is no necessity for them to embrace Islam.

(The Deputy Chairman sounded the gong). Sir, one minute more. We have not given any inducement for this purpose. Though the Harijans may have economic prosperity, they feel that they are not given equality and they come to our religion. As far as Meenakshipuram is concerned, even one year back they wanted to come to our fold and we asked them to wait for some time. After waiting for more than one year, they have voluntarily come to us, without any inducements. If it can be proved that we have given any inducements for them to change their religion; I am prepared to take any punishment that is given by the Government of Tamil Nadu. I can assure the Government of Tamil Nadu that there is good relationship between Hindus and Muslims and if such irresponsible statements are made by persons in responsible positions, it will create ill-feelings among them, leading to acts of violence and damage to property. Therefore, I request the Government of Tamil Nadu to bestow some attention on this. I thank you for the opportunity given to me to speak on this occasion.

* திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களால் அறிக்கைப் பட்ட 1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான முதல் துணை மதிப்பீட்டை வரிமொபிரிங்ஸ் பேசுகிற வகையில் ஒரு சில கருத்துக்களை மட்டும் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்களுடையல்லாம் அரசு ஊழியர்களாக அக்கிரமிக்கிறார்கள். அந்தக் கோரிக்கை உட்பட பல்வேறு கோரிக்கைகளை மான்வைத்து ஆசிரியர்களின் கங்கங்கள், குறிப்பாகத் தமிழ் நாடு தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் மன்றமும், தமிழ் நாடு தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர் கூட்டணியும் போராட்டம் நடத்தின. அதற்குப் பிறகு பல்வேறு அரசாணைகள் பிறப்பித்துப் பட்டன. இவ்வாறு தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் போராட்டத்திற்குப் பிறகு

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

வெளியிடப்படும் அரசாணைகள் மூலம் தரப்படும் சலுகைகள் அவர்களோடு ஒத்த நிலையில் உள்ள அனைத்து ஆசிரியர்களுக்கும் பொருந்தக்கூடிய வகையில் வெளியிட்டால்தான், ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில் அரசு அவர்களிடையே பாடுபாடு காட்டவில்லை என்ற உணர்வு ஏற்படும். ஆனால் தற்போது வெளியிடப்படும் சலுகைகள் இந்த வகையில் அமைவதில்லை என்பதை நான் சுட்டிக்காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இரண்டாண்டுக் காலம் ஆசிரியர்கள் பயிற்சி பெற்றதைக் கருத்தில் கொண்டு, இளநிலை மற்றும் இடைநிலை ஆசிரியர்களுக்கு ஓர் ஊதிய உயர்வு தரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அதே நேரத்தில் அதே நிலையில் உள்ள சிறப்பாசிரியர்கள், மூன்று ஆண்டுகள் பயிற்சி பெற்ற உடற் பயிற்சி ஆசிரியர்கள், ஓய்வ ஆசிரியர்கள், நான்காண்டுகள் பயிற்சி பெற்ற தமிழாசிரியர்கள், உழுவியல் ஆசிரியர்கள், பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் ஆகியவர்களுக்கு இந்த ஊதிய உயர்வு அளிக்கப்படவில்லை. இரண்டாண்டுகள் பயிற்சி பெற்றதற்கே ஒரு ஊதிய உயர்வு என்றால், அதற்கு மேல் அதிகமான காலத்திற்குப் பயிற்சி பெற்ற ஆசிரியர்களுக்கு இன்னும் அதிகமான ஊதிய உயர்வைத் தர வேண்டும், அதில் கொஞ்சம் குறைவாகப் பெற்றவர்களுக்குப் பாதிவாறு தர வேண்டும். ஆனால் இவ்வாறு அனைத்து ஆசிரியர்களுக்கும் தராமல் ஒரு நிலையில் உள்ள ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும் ஊதிய உயர்வு அளிப்பதென்பது ஆசிரியர்களிடையே பாடுபாட்டைக் காட்டுவதாக இருக்கிறது என்பதை நான் மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து, இந்த நிலை போக்கப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

சிறப்பு நிலை தரப்பட்டதில் கூட பாடுபாட்டைக் காட்டுகிற நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. 1-6-1981 முதல் இளநிலை இடைநிலை ஆசிரியர்களுக்கு இந்தச் சிறப்பு நிலை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் பட்டதாரி ஆசிரியர்களுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் இந்தச் சிறப்பு நிலை வழங்கப்படவில்லை. எனவே இதை அனைவருக்கும் வழங்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தொடக்கப் பள்ளிகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களின் குழந்தைகளுக்குக் கல்விச் சலுகை அளிக்கும்போது, தேசிய நல நிதியிலிருந்து அதற்குரிய தொகையை 'பிரிம்பர்ஸ்மெண்ட்' பெற்றுக்கொள்ளலாம் என்று ஆணையிடப் பட்டிருக்கிறது. ஆசிரியர்களான நாங்கள் கேட்டதும், பேச்சுவார்த்தையின் போது அரசுத் தரப்பில் ஒப்புக்கொண்டதும் என்னவென்றால், தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களிலிருந்து அனைத்துப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும், பட்டதாரி ஆசிரியர்கள், தமிழாசிரியர்கள் உட்பட அனைத்துப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் இந்தச் சலுகை வழங்கப்படும் என்பதாகும். ஆனால் இப்போது வெளியிடப்பட்டுள்ள அரசாணையில் உயர்நிலைப் பள்ளியில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களின் குழந்தைகளுக்கு இந்தச் சலுகை இல்லை என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது எந்த வகையிலும் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியதில்லை.

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் போராடுகிறார்கள். அதற்குப் பிறகு சில சலுகைகளை அரசு அளிக்கிறது என்றால், அதே நிலையில் உள்ள மற்றவர்களுக்கும் இந்தச் சலுகையை அளிக்காமல் பாராட்சம் கட்டுவதன் காரணமாக, சலுகை கிடைக்காத ஆசிரியர்களைப் பார்த்து, “நீங்களும் போராடுங்கள், அப்போதுதான் உங்களுக்கும் இந்தச் சலுகைகள் கிடைக்கும்” என்று சொல்லுவதைப்போல், அவர்களையெல்லாம் போராட்ட உணர்வைப் பெறுவதற்கு துண்டித்துப் போல் இது அமைகிறது என்பதை நான் இங்கே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். எனவே ஒரு போராட்டத்தின் இறுதியில் அறிவிக்கப்பறும் சலுகைகள் அனைத்தும் அதே நிலையில் உள்ள மற்ற அனைவருக்கும் பொருந்தும் வகையில் அறிவிக்கப்பட வேண்டும், அதற்கான நடவடிக்கைகளை அரசு மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் அரசுக்கு எனது வேண்டுகோளை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் விடுக்க விரும்புகிறேன்.

ஆட்சிப் பொறுப்புக்கு வருவதற்கு முன்னால்தான் கட்சித் தலைவர் என்று இருக்க முடியும். ஆனால் ஒருவர் ஆட்சிப் பொறுப்புக்கு வந்துவிட்ட பிறகு, தன்னை ஒரு கட்சித் தலைவராகப் பாவித்துக்கொண்டு செயல்படுவது என்பது சரியல்ல. வேளியில் பேசும்போதும், பொதுக்கூட்டங்களில் பங்கு கொள்ளும்போதும், கட்சித் கூட்டத்தில் பங்கு கொண்டு பேசும்போதும் வேண்டுமானால் கட்சித் தலைவராக இருக்க முடியுமே தவிர, ஆட்சிப் பொறுப்பிலிருந்து செயல்படும்போது அவர்கள் அனைவருக்கும் முதலமைச்சர், அனைவருக்கும் நிதியமைச்சர், அனைவருக்கும் கல்வியமைச்சர் என்ற நிலையில்தான் செயல்பட வேண்டும். ஆனால் நடைபெற்ற ஒன்றை நான் இங்கே குறிப்பிடுவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். தமிழ்நாடு தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர் மன்றத்தின் போராட்டத்திற்குப் பின்னாலே தமிழ்நாடு தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் கூட்டணி போராட்டத்தை நடத்தியது. அந்தப் போராட்டத்தின்போது அவர்களுடைய போராட்டத்தை இந்த அரசு கவனித்த முறை, அனுகூல முறை தமிழ்நாடு தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர் மன்றத்தின் போராட்ட நேரத்தில் இருந்ததிலிருந்து முற்றிலும் மாறுபட்டிருந்தது. தமிழ்நாடு தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர் கூட்டணியினர் அரசுக்கு வேண்டியவர்களாக நடத்தப்பட்டதோடு, ஆசிரியர் மன்றத்தினர் கோரிக்கை வைத்துப் போராடினால், அவர்களை அடக்கி ஒடுக்குதிற முறை பின்பற்றப்பட்டது. அரசே அவர்களுக்கு (கூட்டணியினருக்கு) சலுகை தரும் வகையில் நடந்து கொண்டது.

“தமிழ்நாடு தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களின் கூட்டணியினர் போராட்டத்தை விடுமுறை நாட்களில் நடத்தியபோது, தமிழக முதல்வர் அவர்கள் “நான் அதை வரவேற்றேன்” என்றார். அவர்கள் கோரிக்கை

[1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

விடுமுறை நாட்களில் போராடினார்கள், ஆகவே அதை வரவேற்றேன் என்ற குறிப்பிட்டார்கள். அதோடு, போராடியவர்கள் சிறையிலிருந்து வெளிவந்த பிறகு, சிறை சென்ற சேம்மல்களைப் பாராட்டுவதற்காகப் பாராட்டுக் கூட்டங்கள் நடத்தப்பட்டபோது, அங்கேல்லாம் மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்கள் சென்று அவர்களைப் பாராட்டி மகிழ்வித்தார்கள்.

இவ்வாறு செயல்படுவதன் மூலம், அரசே ஒரு நாய்ப்பிளவாத துண்டிவிட்டு, “ஒரு அமைப்பைச் சார்ந்தவர்கள் போராடிச் சில சலுகைகளைப் பெற்றுவிட்டார்கள், நீங்களும் போராடினால்தான் அந்தச் சலுகைகளை நீங்களும் பெறமுடியும்” என்று அவர்களின் போராட்டத்திற்கு உறுதுணையாக இருப்பதைப்போல்—இருப்பதைப்போல் என்ன—உறுதுணையாகவே இருக்கிறார்கள் என்பதை நான் இங்கே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அவர்களின் போராட்டத்தை அரசினரே வழிநடத்துகிறார்கள். அவர்களின் பாராட்டிக் கூட்டங்களில் கலந்துகொண்டு ஊக்கப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அதுமட்டுமல்ல, தமிழ்நாடு தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர் மன்றத்தைச் சார்ந்த நாங்கள் போராடிய காலத்திற்கு எங்களுக்குத் தகுதியான விடுப்பு வழங்கப்பட வேண்டும் என்று கோரினோம். விடுப்புக் கொடுக்கப்படாததால், அவர்கள் உதயித்தை இழக்கிறார்கள் என்று சொன்னபோது, எங்களுக்கு என்ன சொல்லப்பட்டது என்றால் “நோ ஓர்க், நோ பே” என்று, அரசாங்கத்தின் கொள்கை இது என்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால் அந்த நேரத்தில் தொடக்கப் பள்ளி கூட்டணி ஆசிரியர்கள் நடத்திய போராட்டத்தின்போது இதே முறை மேற்கொள்ளப்பட்டதா, இதே கொள்கை பின்பற்றப்பட்டதா என்றால் இல்லை. அவர்களுடைய கோடை விடுமுறையின்போது போராடினாலும்கூட, அந்தக் காலத்தில் பணியாற்றிக் கொண்டிருந்த பள்ளிகளும் உண்டு. அந்தப் பள்ளிகளில் உள்ளவர்களைப் பொறுத்தவரை, விடுமுறைக்குரிய ஒரு அரசாணை தனியாக இந்த அரசால் வெளியிடப்பட்டது. போராட்டத்திற்குப் பின் ஏற்பட்ட ஓய்வூதியத்திற்குப் பிறகு, போராட்டத்தில் ஈடுபட்டவர்களுக்கு விடுப்பு வழங்கப்பட வேண்டும், அவர்களுக்கு உதயி வழங்கப்பட வேண்டும், தகுதியுள்ள எந்த விடுப்பையாவது வழங்க வேண்டும் என்று நாங்கள் போட்ட போது தர மறுத்த இந்த அரசு, எங்களுக்குப் பின்னாலே போராட்டம் நடத்திய தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர் கூட்டணியைச் சார்ந்தவர்களுக்கு ஒரு உத்தரவைப் போட்டது. அதில் கீழ்க்கண்டவாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

“Teachers who have participated in the agitation from 4th May 1981 to 23rd May 1981 to stress their 12 points demand may be treated as on vacation leave. If certain schools had been working on those days, the period of absence of teachers in these schools who have participated in the agitation should be treated as leave to which they are eligible.

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

[பிற்பகல் 4-20]

இப்படிப்பட்ட சலுகையை எங்களுக்குத் தாருங்கள் என்று கேட்டேன். எங்களுக்கு இன்று வரை தரப்படவில்லை, அது மறுக்கப்படுகிறது. அதே நேரத்தில் மற்றொரு அமைப்பு போராடிப் பெற்றிருக்கிறது. அந்தப் போராட்டத்தை முதல்வர் அவர்களும் பாராட்டியிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய பாராட்டுக் கூட்டத்திலே கல்வி அமைச்சர் அவர்களும் கலந்து கொண்டிருக்கிறார். அவர்களுக்குச் சலுகையாக இந்த ஆணையை வழங்கி யிருக்கிறார்கள். சட்டத்திற்கு முன்னால் அனைவரும் சமம். அரசுக்கு முன்னால் மக்கள் எல்லோரும் சமம் என்று சொல்லப்படுகிற நிலை இல்லாத வகையிலே பாரபட்சமாக இந்த அரசு நடந்திருக்கிறது. இவையாவது இந்தவிதமான பாரபட்ச முறையை விடுத்து இதே விடுமுறைச் சலுகையை எங்களுக்கும் தாருங்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மீண்டும் போராடும் படி எங்களைத் தூண்டவேண்டாம். அப்படி போராடினால் என்னையும், எங்கள் அமைப்பையும் பிடிக்க முடியும் என்றும், என்.ஜி.ஓ. சங்கத்தினரையும் வேளாண்மைப் பொறியாளர்கள் சங்கத்தினரையும் பழி வாங்கியதைப் போல என்னையும், எங்கள் அமைப்பையும் பிடிக்கலாம் என்று திட்டமிட்டுக் கொண்டிருந்தாலும், அதைப்பற்றி எங்களுக்குக் கவலையில்லை. இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை அரசுக்குச் சுட்டிக்காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இப்போது கூட துற்றுக் கணக்கான பேர் அரசுக்குத் தந்தியை அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இவையாவது அந்தச் சலுகையை அளித்தால், போராட்டங்களைத் தவிரக்கலாம். போராட்டங்களைத் தவிர்த்தால் செலவு குறையும் என்பதை நிதியமைச்சர் அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆசிரியர் மன்றமும் போராடியது. '16 ஆம் தேதியன்று சட்ட மன்றத்திலே கல்வியமைச்சர் அவர்கள் ஒரு ஸ்டேட்மென்டைப் படித்தார்கள். அதன்படி நாங்கள் போராட்டத்தை வாபஸ் வாங்கிக் கொண்டோம். போராட்டத்தை வாபஸ் வாங்கிக்கொண்ட பிறகு, 4 நாட்கள் ஆசிரியர்கள் சிறையிலே இருந்தார்கள். அவர்கள் விடுதலை செய்யப்படவில்லை. ஆனால் மற்றொரு அமைப்பைச் சேர்ந்தவர்கள் அன்றே விடுதலை செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆசிரியர் மன்றத்தினரை 18 ஆம் தேதியன்று விடுதலை செய்வதாக சொல்லி கையெழுத்துப் பெற்றுக்கொண்டு, 20 ஆம் தேதிதான் விடுதலை செய்திருக்கிறார்கள். இந்த இரண்டு நாட்களுக்கான செலவை யார் செய்தது? எந்தத் தலைப்பின் கீழே எப்படி செலவு செய்தார்கள் என்பது தெரியவில்லை. இப்படி ஒரு அமைப்பைப் பழி வாங்கும் நிலையிலே நடக்கக் கூடாது என்று கூறிக்கொள்கிறேன். புலவர் அவர்கள் இப்போது இந்த அவையில் தலைமை தாங்கியிருக்கிறார்கள். செல்புச் செல்வர் உட்காரும் இடம் அது. செல்பத்தாரம் கூறுகிறது: 'அரசியல் பிழைத்தோருக்கு அறம்

[1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

கற்றதாகும்'. அதை உணர்ந்து செயல்படுங்கள். நான் இதை நிதியமைச்சர் அவர்களுக்கு நினைவுபடுத்த வேண்டியதில்லை. அவர்களுக்கே நன்றாகத் தெரியும். ஆகவே அரசியல் பிழையோடு ஓர் அரசு நடக்கக் கூடாது என்பதைச் சுட்டிக் காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அரசாணைகள் எங்களுக்குத் தரப்படுவதில்லை. தருவதற்கு மறுக்கிறார்கள். நான் குறிப்பிட்ட ஆணை அந்த ஓர் அமைப்புக்கு மட்டும் அரசாணை வெளியிட்ட காரணத்தாலே எங்களுக்குத் தர மறுக்கிறார்கள். சட்டப்பன்ற மேலவை உறுப்பினர் சிபார்சு முறையிலே கல்வித் துறை இலாகாச் செயலாளரிடம் இந்த அரசாணையைக் கேட்ட போது, 'எங்களுக்குத் தர முடியாது' என்று அவர் சொல்லி தர மறுக்கிறார். கல்வி சம்பந்தமாக அத்தனை அரசாணைகளும் ஆசிரியர், பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் தொகுதிகளைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்களுக்கு வழங்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்கள் உத்தரவிட்டும் இன்றுவரை எங்களுக்கு எந்த அரசாணையும் வருவதில்லை. போய்க் கேட்டால் தர முடியாது என்று அலுவலர்கள் கூறுகிறார்கள். எனவே உறுதி மொழியை இந்த அவையிலே கொடுத்துவிட்டு, தர வேண்டாம் என்று அலுவலர்களிடத்திலே சொல்கிறார்களா அல்லது அதிகாரிகள் அமைச்சர்களுடைய ஆணைக்குக் கட்டுப்பாடு மறுக்கிறார்களா என்பது தெரியவில்லை. ஆனால் இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை இருக்கிறது என்பதை எங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

இன்க்டெட் ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில், ஓர் உறுதிமொழி கொடுக்கப்பட்டது. அந்த ஆசிரியர்களுக்குக் குறுகிய கால பயிற்சி அளித்து, மேல் நிலைப் பள்ளிகளில் தொடர்ந்து பணிபாற்ற வாய்ப்பு அளிக்கப்படுமென்று இந்த அவையிலேயே உறுதிமொழி தரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த உறுதிமொழிக்கு முரணாக இப்போது ஓர் ஆணை வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது. 1983-க்குள் அவர்கள் தங்களுடைய தகுதியை உயர்த்திக்கொள்ளவில்லையென்றால், திரும்பவும் பழைய இடத்திற்கே அனுப்பப்படுவார்கள் என்று ஆணையிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அவையில் அளிக்கும் உறுதிமொழிக்கும் அதிகாரிகள் இதே அரசாணைகளுக்கும் சம்பந்தமே இருப்பதில்லை. இதை மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தமிழாசிரியர்களும் தலைமை ஆசிரியர்களாக ஆகலாம் என்று ஆணை இருக்கிறது. இது ஒப்புக்குத்தான் இருக்கிறது. அவர்கள் தலைமை ஆசிரியர்களாக வர வேண்டுமென்றால், பி.டி. பயிற்சி பெற்று பத்தாண்டுக் காலம் பணி புரிந்திருக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் அதே அரசாணையில் பண்டிதர் பட்டம் பி.டி.க்குச் சமம் என்று இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போதும், மறுபடியும் பத்தாண்டுக் காலம் என்ற நிலை ஏன் வர வேண்டும்? தமிழ் நாட்டிலே தமிழாசிரியர்கள் தலைமை ஆசிரியர்களாக

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

வா. இளைப்பாறு இருக்கலாமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். அடிப்படை வித 24 பிரிவின் அடிப்படையிலே அவர்களுக்கு ஊதிய நிர்ணயம் செய்ய வழி இருக்கிறதா என்று சர்வீஸ் விதிகளைப் பார்த்தால், அதில் விளக்கமாக இல்லை. ஒரே குழப்பமாக இருக்கிறது இப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் நிறைய இருக்கின்றன.

மேல் நிலைப் பள்ளிகளில் பணியாற்றக் கூடியவர்களுக்கு 50 சதவீதம் பதவி உயர்வு அளிக்கப்படும் என்றும் வெளியிலிருந்து வருபவர்களுக்கு 50 சதவீதம் இடம் அளிக்கப்படும் என்றும் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இதனால் மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் ஆசிரியர்கள் அனைவருக்கும் பதவி உயர்வு கிடைக்கும் வாய்ப்பு இல்லை. இப்படி ஊதியம் நிர்ணயம் செய்வது குறித்தும், ஊக்க ஊதியம் தருவது குறித்தும், தொழில் பிரிவுகளை ஏற்படுத்துவது குறித்தும் தெளிவு இல்லை. நிறைய குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. இவற்றையெல்லாம் அரசு நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஒய்வு பெறுபவர்களுக்கு பத்தாயிரம் ரூபாய் அளிப்பது குறித்து ஆய்வு செய்ய மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் தலைமையின் கீழ் ஒரு குழு ஏற்படுத்தப்பட்டது. இது குறித்து அத்தனை இயக்கங்களைக் கலந்து பேசப்படவில்லை. இது குறித்து கிளையிலே முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்று போராட்டத்தின்போது இது பற்றி கலந்து பேச அழைக்கப்படும் என அரசுத் தரப்பில் அறிக்கப்பட்ட உறுதிமொழி நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருச்சியிலே இருக்கக் கூடிய ஜோசப் கல்லூரி புராதனமான கல்லூரி என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். அந்தக் கல்லூரியைச் சேர்ந்த பேராசிரியர் சின்னப்பன் எய்யூட்டில் சேர்ந்து பணிபாற்றுகிறார் என்ற காரணத்திற்காக முறைப்படி அவருக்கு வழங்க வேண்டிய பதவி உயர்வு வழங்கப்படாமல் தவிர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர் பழி வாங்கப்பட்டிருக்கிறார். அதை எதிர்த்து உண்ணாவிரதம் இருந்தபோது, கல்லூரி நிர்வாகத்தினரின் தூண்டுதலால் கத்தோலிக்க மதத்தினர் எல்லாம் ஒன்று சேர்ந்து, கத்தோலிக்க மதத்தினருக்கு எதிராக ஆசிரியர்கள் போராடினார்கள் என்று எதிர் உண்ணாவிரதம் இருந்தார்கள். பாதிக்கப்பட்ட அவரும் ஒரு கத்தோலிக்க மதத்தினர்தான். போராடும் ஆசிரியர்களில் பலரும் கத்தோலிக்க மதத்தினர்தான். அப்படியிருப்பினும் எதிர் உண்ணாவிரதம் இருந்தார்கள். அடுத்து அங்கே இருக்கக் கூடிய திரு. சாம்முத்து என்ற பேராசிரியர் தன்னுடைய மகன் தேர்வு பேர்ப்பணப் பெற்று அவரே திருத்தி முதல் மார்ச் போட்டிருக்கிறார்கள். இதெல்லாம் தன்னாட்சியால் வந்த கோளாறுகள். ஆகவே அத்தகைய தன்னாட்சியை நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

அதைப் போலவே கோவை அலினாசிலிங்கம் கல்லூரியிலே ஒரு பேரிய பிரச்சினை இருக்கிறது. அது குறித்து விரிவான செய்வதற்காக பஸ்கலைக் கழகம் ஒரு விசாரணைக் குழுவை அனுப்பியது. அவர்களும் அங்கே நேற்று சேன்றார்கள். ஆனால் அங்கேயுள்ள டாக்டர் ராஜம்மாள் தேவதாஸ் அவர்கள் கல்லூரிக்குள்ளேயே அவர்களை அனுமதிக்கவில்லை. அக்குழு விளைய வேளியே நிறுத்திவிட்டார்கள். அந்தக் கல்லூரி விஷயத்தில் தலைமையிட முடியாதது என்று அவர்களைத் திருப்பி அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அவர்களும் திரும்ப வந்திருக்கிறார்கள். அதுபற்றிய அறிக்கையையும் கொடுக்க இருக்கிறார்கள். அங்கே ரூ. லீ. சி. ஸ்கேல் அரியர்சை ஒரு கைமீக் கொடுத்து விட்டு மறு கைமீக் 'மிஸ்ஸெரியஸ் அக்கவுண்டன்ட்' என்ற தலைப்பின் கீழ் அதை அப்படியே கட்ட வேண்டுமென்று ஆசிரியர்களிடம் எழுதி வாங்கியிருக்கிறார்கள். அதற்கான ரிக்கார்டுகளும் இருக்கின்றன. ஆகவே அந்த நிலைமைப் பணம் ஆசிரியர்களுக்குப் போய்ச் சேரவில்லை. அது மட்டுமல்லாமல், பணிக் காலத்திலே ஆசிரியைகளுக்கு மகப்பேறு ஏற்படக் கூடாது என்று தடை விதித்திருக்கிறார்கள். ஏனென்றால் பணிக்குக் குந்தகம் ஏற்பட்டுவிடும். ஆகவே கருத்தரித்த ஆசிரியை ஒருவரை கிரவுண்டில் விட்டு ஓடச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் கரு கலைப்புக்காக. எவ்வளவு பேரிய அடிமை மனப் பான்மையோடு நடமுடைய நாட்டிலே கல்லூரிகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஆசிரியர்களை அந்த அளவிற்குக் கொடுமைப்படுத்துகிறார்கள். ஆசிரியைகள் மானத்தோடு பணியாற்ற முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. மேலும் ஒரே ஆசிரியரை இரண்டு பதவிகளில் போட்டு ஒரு பதவிக்குரிய சம்பளத்தை மட்டும் அவருக்குக் கொடுத்துவிட்டு, மற்றொரு பதவிக்குரிய பணத்தை நிர்வாகத்தினரே எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் நிறைய இருக்கின்றன. அரசு நிதியைச் செலவு செய்கிற நேரத்தில் சரியாகச் செலவு செய்யப்படவேண்டும். அதற்கான வழிமுறைகளைக் கணம் வேண்டும். இப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் இருக்கக் கூடாது என்பதைச் சொல்லி இந்த முதல் துணை மதிப்பீட்டை வசவேற்று அமைக்கிறேன்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆண்டிற்கான துணை மானிய மதிப்பீட்டின் மேல் ஒன்றிரண்டு கருத்துக்களைச் சொல்லி முடிக்க விரும்புகிறேன். அரசாங்கத்தி் துறைய நிர்வாகச் செலவு பற்றி பல்வேறு சந்தர்ப்பங்களில் சொல்லியிருக்கிறோம். அரசாங்கம் தன்னுடைய கொள்கைக்கேற்ப பலவற்றுக்கான செலவுகளை ஏற்று செயல்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. கடந்த காலத்தில் அது மதிக்கப்பட்ட தொகை எந்த அளவிற்குச் சீராக செலவிடப்பட்டிருக்கிறது.

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

என்பதை கவனிப்பதிலே மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களுக்குப் பொறுப்பு இருக்கிறது. அவரைப் பொறுத்த வரையில், நேரடியாக அவர் துறையின் மூலமாக அத்தனையும் நடைபெறுகிற நிலை இல்லாவிட்டாலும்கூட, அத்தனை துறைகளுக்கும் அவர்தான் நிதி ஒதுக்கீடு செய்கிறார் என்ற அளவிலே தவறுகள் ஏற்படுகிறபோது, நியாயமற்ற, முறையற்ற செலவினங்கள் அதிகரிக்கிறபோது, அதை உன்னிப்பாகக் கவனிக்க வேண்டியது மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களுடைய பொறுப்பாக இருக்கிறது.

உதாரணத்திற்கு ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கிராம அதிகாரிகளின் பதவிகளை ஒழித்தபோது, இந்த அவையில் மட்டுமல்லாமல், பல்வேறு இடங்களிலும் கருத்துக்களை மிக அழுத்தமாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். அப்போது அது தேவை, புரட்சிகரமான மாற்றம் என்று அரசுத் தரப்பிலே சொன்னார்கள். அது முடிந்து போன ஒன்று. அது தேவையா, இல்லையா என்ற பிரச்சினைக்குள் துழைய விரும்பவில்லை. ஆனால் அதனுடைய விளைவாக இன்றைக்கு அரசாங்கத்தினுடைய கஜானாவிலிருந்து மாதம் ஒன்றுக்கு 25 இலட்சம் ரூபாய் வேலை செய்யாமல் விட்டிலேயே இருப்பவர்களுக்குக் கொடுக்கிற நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஓர் இனத்தில் மட்டும் பல கோடி ரூபாயை சம்பளமாகக் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இதை

(பிற்பகல் 4-30)

யெல்லாம் எண்ணிப்பார்க்கிறபோது, நாம் வருவாய்க்காக எவ்வளவு கிராமப் பட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம் என்பதையும், எந்த அளவுக்கு நாம் கள்முடித்தனமான செலவுக்கு அனுமதி கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம் என்பதையும் பார்க்க வேண்டும். தேவையான அளவுக்கு நாம் அதிலே ஆர்வம் காட்டாமல் இருக்கிறோம் என்பதை இந்த அவையில் வேதனையோடு சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அதிலேயும் இன்னொரு வேடிக்கையைக் குறிப்பிட்டுச் சொல்கிறேன். இந்த அரசு சில அதிகாரிகளைப் பொறுத்தவரையில், எச்சரிக்கையாக இருப்பது நல்லது. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு இந்த அரசாங்கத்தில் புதிதாக அதிகாரம் ஏதாவது கொடுத்திருக்கிறார்களோ என்னவோ தெரியவில்லை. விளம்பரங்களைப் பார்க்கின்றபோது, அரசாங்கத்தின் விளம்பரங்களைக் கொடுக்கின்றபோது, அரசுப் பக்கம், முழுப் பக்கம் விளம்பரங்களைக் கொடுக்கின்றபோது, அதிலே அவர்களுடைய பெயர்களுடைய போட்டு விளம்பரம் கொடுக்கப்படுகிறது. அப்படி அந்த விளம்பரங்கள் வந்துகொண்டிருக்கின்றன. அந்த அளவுக்கு இருக்கின்றது. அப்படிப் போட்டு தன்னையே அடையாளம் காட்டிக்கொள்கின்ற அளவுக்கு, இருக்கிறது. கிராம அதிகாரிகள் நீக்கப்பட்டவுடன் அரசு பல்வேறு நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். கப்பீம் கோர்ட்

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

டிலே 'ஸ்டே' கொடுக்கப்பட்டது. விட்டிலே உட்கார்ந்து இருந்தாலும் சம்பளம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற குழ்நிலையிலே புதிதாக அவர்களுக்கு வேலை வாப்பிடி தருகிறோம் என்று விளம்பரத்தில் சொன்னார்கள். புதிய அதிகாரிகள் தேர்வு செய்வதற்கு விளம்பரங்கள் பல மாவட்டங்களிலே வெளியாயிற்று. அதற்குப் பிறகு கலெக்டருக்கு அந்த அதிகாரம் இல்லை, தேர்வு செய்வதற்கு சர்வீஸ் கமிஷனுக்குத்தான் அதிகாரம் என்று சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகு ஆட்களைத் தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். அதற்கு என்று நான் கூட குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். சில மாவட்டங்களில் 'இன்டர்வியூ' நடைபெற்றது. ஆனால் அதன் முடிவுகள் என்ன ஆயிற்று என்று தெரியவில்லை. அதிலேயும் பல்வேறு குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. பல பேர்கள், வேலை கிடைக்க வேண்டும் என்று ஐயாயிரம் ரூபாய், ஐயாயிரம் ரூபாய் என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய்கள் அவர்களால் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் அப்படி கொடுத்துவிட்டுத் தெருவிலே நிற்கின்றார்கள். அவர்கள் அப்படிக் கொடுத்தது அவர்கள் பொறுப்பு. அதிலே நான் துழைய விரும்பவில்லை. இப்படி அதிலே எடுக்கப்பட்ட அரசு நடவடிக்கைகள் அரைகுறையாக நின்றுவிட்டது. அந்தக் கால நடவடிக்கைகள் என்ன என்பதை நாம் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். நமது செலவினங்களில் நாம் ஊதாரித்தனமாக இருந்துகொண்டிருக்கிறோம் என்பதை நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களிடம் சொல்லிக்கொள்கிறேன். அந்தச் செலவினங்களை இழுத்துப் பிடிக்க வேண்டும்.

காவல் துறையிலே கூட செலவினங்கள் அப்படித்தான் இருக்கின்றன. லட்சக்கணக்கில் செலவினங்கள் வருகின்றன. செலவினங்களுக்கு நாம் எவ்வளவு சங்கடப்பட்டு நிதி வருவாய் தேடுகிறோம்? அந்த நிதி வருவாயை இந்த அதிகாரிகள் எந்தச் செலவினங்களுக்கும் செய்ய முடியும் என்ற அளவில் நிலைமைகளை உருவாக்கியிருக்கிறார்கள். இந்தத் தவறுகளுக்கு அவர்கள் தான் பொறுப்பு என்று நம்மாலே குறிப்பிட்டுச் சொல்ல முடியாததனாலேயே அவாவர்கள் தலை விரித்தாடுகின்ற நிலைமைகள் தான் இருந்துகொண்டிருக்கின்றன. அதிலே நிர்வாகம் அரசினுடைய கரங்களை விட்டு விலகிக் கொண்டிருப்பதாக இருக்கிறது. இதை நான் ஒரு குறையாக மட்டுமல்ல, ஒரு குற்றச்சாட்டாகவும் சொல்கிறேன். அது மட்டுமல்ல, இந்த நிலைமைகளைத் தடுத்து நிறுத்தவில்லை என்றால், இன்னும் கொஞ்ச காலம் ஆனால், தடுத்து நிறுத்தவே முடியாத நிலை ஏற்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த இரண்டையும் தாண்டி இன்னொரு வேதனையான நிலைமை இன்றைக்கு இருக்கிறது. எனக்கு ஒன்றிலே பெருமை. நம் முடைய தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரையிலே, நமக்குக் கிடைத்திருக்கின்ற

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

தற்போதைய தலைமைச் செயலாளர்—தனிப்பட்ட முறையிலே நான் பெருமை யடைகிறேன், நிமிர்ந்து நிற்கிறேன், ஏனென்றால் அவர்—சுதந்திரப் போராட் டத்திலே கலந்துகொண்டவர், இன்று அவர்கள் ஒரு உயர்ந்த பதவியிலே வந் திருக்கிறார். அதற்காக நான் பெருமைப்படுகிறேன். ஆனால் நம் மாநிலத்திலே 7 பேர்கள் தலைமைச் செயலாளர் அந்தஸ்த்தில் பதவி வகித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. இது எவ்வளவு வேடிக்கை யான நிலைமை என்று பார்க்க வேண்டும். அதிலேயும் இன்னொன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். டெல்லியிலே ஸ்பெஷல் ரெபரேன்டேட்டிவ் என்று ஒருவரை நியமிக்கிறோம். தலைமைச் செயலாளர் என்கின்ற அந்தஸ்த்திலே இருக்கின்ற ஒருவரை அங்கே ஒரு தொடர்பு அதிகாரியாக வைக்கிறோம். சிப் செக்டர்டரி அளவிலே இருக்கின்ற ஒருவரை, நாம் அங்கே கொண்டுபோய் வைக்கிறோம். அவர் அங்கே மத்திய அரசோடு, மத்திய அரசு அலுவலர் களோடு, அங்கேயுள்ள அதிகாரிகளோடு, மத்திய அமைச்சர்களோடு தொடர்பு கொண்டு, இந்த மாநிலத்திற்கு வேண்டியவற்றைப் பெற்றுத் தருவதற்கு ஒரு பாலமாக இருப்பவர். சிப் செக்டர்டரி அளவிலே அங்கே வைக்கிறோம். அந்த அந்தஸ்த்திலே இருக்கும் அவர்கள் அங்குள்ள அதிகாரிகளைப் பார்க்க முடியுமா? எந்தச் சூழ்நிலையிலே அதைச் செய்வார்கள்? அவர்கள் செய்வார்களா? சிப் செக்டர்டரி அளவிலே இல்லாமல், ஜூனியர் ஆபீசர் என்ற அளவிலே இல்லாமல், கொஞ்சம் சுலபமாகக் காரியங்களைச் சாதிக்கக்கூடிய அளவில், உள்ள ஆபீசர் இருக்க வேண்டும். அவர் செக்டர்டேரியட்டில் சுற்றி, அமைச்சர்களைப் பார்த்து, எந்த பேப்பர் எங்கே போகிறது என்று பார்த்து, அதற்கான தகவல்களைப் பெற்று காரியங்களை ஆற்றலாம். நாம் என்ன செய்கிறோம்? 'We must provide them posts' என்ற அளவில், எங்கேயாவது போட வேண்டும் என்ற அளவில், கண்காணாத இடத் திலே போட வேண்டும், எங்காவது போட்டு பிரச்சினைகளைச் சமாளிக்க வேண்டும் என்று போடுகிறோம். சிப் செக்டர்டரி அந்தஸ்த்தில் 7 பேர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அதே போல் ஐ.ஓ.ஐ.க்கள் 9 பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அதற்கு என்று ஒரு சட்டமே போடப்பட்டிருக்கிறது. அவசர அவசரமாக ஒரு 'டைரக்டர் ஜெனரல் ஆப் போலீஸ்' போட்டார்கள். இல்லாவிட்டால், போலீஸ் நிர்வாகமே கெட்டுவிடும் என்று போட்டார்கள். மாநிலத்தில் ஒரு டைரக்டர் ஜெனரல் போட்டார்கள். அவர் தவிர வேறு ஒருவர் அந்தப் பதவியை வகிக்க முடியாது. அவருக்கு இரண்டு தடவை எக்ஸ்டென்ஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இதைக்கு 6 மாதத்திற்கு அதிகமாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அதுபற்றி எனக்கு சரியாகத் தெரியவில்லை. அந்தப் பதவி என்ன ஆயிற்று? அது காலியாக இருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். நான்

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

மாலே செலவிடுகின்ற அளவுக்கு காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும். இதிலே இன்னொன்றை நான் சொல்ல முடியும். 17 சிப் இன்ஜினியர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று நான் கேள்விப்படுகிறேன். நாம் இங்கே வாதாடுகிறோம். செலவினங்களுக்கு ஒதுக்க சண்டை போடுகிறோம். அவசியமான செலவினங்களுக்கு நாம் ஒதுக்கித்தான் ஆக வேண்டும். சில துறைகளுக்கு அதிகமாகச் செலவு செய்ய வேண்டும். அதிலே நான் குறுக்கே நிற்கவில்லை. ஏதோ சில நிலைமைகளைச் சமாளிக்க வேண்டும் என்பதற்காக, தவிர்க்க வேண்டும் என்பதற்காக டைரக்டர் ஜெனரல் பதவி உருவாக்கப்பட்டது. டெல்லியிலே சிப் செக்டர்டரி அளவில் ஒருவரை உட்காரச் வைத்திருக்கிறோம் நாம் கம்மா சில நிலைமைகளைச் சமாளிப்பதற்காகவும் செனகரியங்களைச் செய்து கொள்ள வேண்டும் என்பதற்காகவும் இப்படியெல்லாம் செய்து கொண்டிருக்கிறோம். மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் திட்டமிட்டுச் செயலாற்ற வேண்டும். செலவினங்களுக்கு அவர் வருவாய் தேடித் தந்திருக்கிறார்கள். அதை எதற்கு செலவிடுவது, எதற்குப் பிரித்துக்கொடுப்பது என்று பார்க்க வேண்டும். என்ன பயன் கிடைக்கிறது என்பதைப்பற்றி என்னிப் பார்க்க வேண்டும். சட்ட முன்வடிவை எடுத்துக்கொள்ளும்போது, மது விலக்கைப் பற்றிப் பேச வாய்ப்பு இருக்கும் என்ற அளவில் அதைப்பற்றி இப்போது எதுவும் சொல்ல விரும்பவில்லை. சாராயக் கடைகளில் பாதுகாப்புக்கு என்று போலீஸ் காஸ்ட்டெய்ன்கள் போடுகிறார்கள். அவர்கள் அங்கே நிற்கிறார்கள். சட்டம் ஒழுங்கைப் பராமரிக்க அங்கே அவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்றாலும் கூட, ஒவ்வொரு சாராயக் கடைக்கும் வெளியிலே இரண்டு காஸ்ட்டெய்ன்கள் என்ற நிலைமையைக் கொண்டுவந்து, அதற்கு என்று போலீஸ்காரர்கள் போட்டுவிடுவது என்பது, நாட்டிலே வேறு வேலையே கிடையாது என்று சொல்வது போல இருக்கிறது. கள்ளச் சாராயம் கடைகளிலே விற்கலாம். அதைத் தடுக்க என்று சொல்வார்கள். சில குறைகளைக் கேட்டால் அதற்கு அப்படி பொறுப்போடு சொல்கிறார்கள். எசன்சியல் கம்மோடிட்டீஸ் (Commodities) அல்ல. கொடுத்துத்தான் ஆக வேண்டும் என்று இல்லை. அது எசன்சியல் கம்மோடிட்டியா இல்லையா என்பதைப்பற்றி நான் சொல்லவில்லை. அதனுடைய விபரித விளைவுகளைச் சமுதாயத்தின் மீது பிரதிபலிப்பதைத்தான் சொல்கிறேன். போலீஸ் காலவோடு கள்ளச் சாராயம் விற்கக்கூடிய நிலைமைகள் எங்கே கொண்டுபோய் விடும் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். பணத்தை எப்படி எப்படியெல்லாம் சிக்கனமாகச் செலவிட வேண்டும் என்று பார்க்க வேண்டும். இதைச் சிக்கனமாகச் செலவிடுவதற்கு நாம் இங்கே ஒருவருக்கொருவர் சண்டைப் போட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். கடைசியாக விளைவுகள் எப்படி இருக்கின்றன?

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

கல்வித் துறையைப் பொறுத்த வரையிலே, சமீபத்திலே தேர்வுகள் நடைபெற்றன. அந்த கம்ப்யூட்டர் முறையிலே தவறுகள் இருக்கின்றன, பிளஸ் 2 முடிவுகள் கம்ப்யூட்டரில் போடப்பட்டு வந்தன. அதிலே பல தவறுகள் நடந்திருக்கின்றன என்று இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையிலே கூட வந்திருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். ஒரு பள்ளிக்கூடத்திலே உள்ள மாணவர்கள் எல்லாம் தேர்வு பெறவில்லை. சரியாக முடிவுகள் வெளிவரவில்லை. 69 மார்க்குகள் வாங்கியும் தேர்வு பெறவில்லை என்று வந்திருக்கிறது. சிலர் 4, 5 பாடங்களில் தேர்வு எழுதி, அதிலே 2 பாடங்களில்தான் தேர்வு எழுதியதாக வருகிறது. அதற்குப் பிறகு சகஸ்யமாக கம்ப்யூட்டர் தவறு தெரிந்துவிடும், வெளியே தெரிந்துவிடும் என்பதற்காக அன்றைக்கு அப்படிச் செய்திருக்கிறார்கள். எனக்குக்கூட ஒரு தகவல் வந்திருக்கிறது.

(பிற்பகல் 4-40)

கே. குபேந்திரன். அவர் வாங்கியிருக்கிற மொத்த மார்க்குகள் 32. பிரைவேட்டைன்ட்டாக அப்பியராகியிருக்கிறார். சர்ட்டிபிகேட் நம்பர் ஏ. 217072. நான் இப்படிச் குறைவாக மார்க் வாங்கும் மாணவன் இல்லையே என்று அவர் தகராறு பண்ணியிருக்கிறார். அதற்குப் பிறகு அதே குபேந்திரனுக்கு மார்க்கை 78 என்று திருத்தியிருக்கிறார்கள். இப்படி ஒருவர் இருவருக்குச் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதல்ல. 6,000 மாணவர்களுக்கு சர்ட்டிபிகேட்டை உரிய காலத்தில் கொடுக்காமல் நிறுத்தி வைத்திருந்தார்கள் என்பது மட்டுமல்ல. பி. சேகர் என்று ஒரு மாணவன். சர்ட்டிபிகேட் நம்பர் ஏ. 178248. அவர் இரண்டு சப்ஜெக்டுகள் பரீட்சை எழுதியிருக்கிறார். சர்ட்டிபிகேட்டில் ஆங்கிலத்தில் 68 மார்க்குகள் என்று மட்டும் போட்டு வந்திருக்கிறது. இன்னொரு சப்ஜெக்டில் மார்க் என்னவாயிற்று என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். பின்னால் ஹிஸ்டரியில் 45 மார்க் என்று கையால் எழுதி அனுப்புகிறார்கள். இப்படி கல்வித் துறை இருந்தால் எப்படி மாணவர்களைப் படிக்க வைப்பது? இப்படி இருந்தால் கல்வியில் மாணவர்களுடைய ஆர்வம் எங்கே போய் முடியும்? கல்வித் துறைக்கு நாம் செலவு செய்கிறோம். எப்படிச் செய்கிறோம்? மாடர்ன் எக்ஸ்ப்ளென்ட்ஸ், மாடர்ன் சிஸ்டம் வைத்துக் கொண்டு, மாணவர்களுடைய எதிர்காலத்தைப் பாழாக்குவதற்காக செலவு செய்துகொண்டிருக்கிறோம். இதை எங்கே கண்காணிப்பது, எங்கே பிடிப்பது என்பது தெரியாமல் இருக்கிறோம். பல இடங்களில் பல அதிகாரிகளிடம் சொன்னால், இதில் ஒன்றாகச் செய்ய முடியாது, நடவடிக்கை எடுக்க முடியாது, கைகளை

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

கட்டப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொல்லுகிறார்கள். இன்றைக்கு எவ்வளவு தான் நாம் நிதி ஒதுக்கீட்டிலே கவனம் செலுத்தினாலும், இந்த நிதி ஒதுக்கீட்டின் வெற்றி என்கே இருக்கிறதென்றால், இதை எப்படிச் செலவு செய்கிறோமென்பதில்தான் அமைந்திருக்கிறது. செலவினத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், அரசாங்கத்தின் நோக்கம் உயர்ந்ததாக இருந்தாலும், செலவு நாம் நினைப்பதுபோல் நடைபெறுவதில்லை. அதனுடைய பலன்கள், நாம் எதிர் பார்க்கும் பலன்களைத் தருவதில்லை என்ற அளவிலே இன்றைக்குத் தமிழகத்திலே நிலைமைகள் இருக்கின்றன. நான் மிகவும் வேதனையோடு ஒன்றைச் சொல்லுகிறேன். இதில் விரிவாக எது எதற்கு எவ்வளவு என்று கூட பார்க்க முடியாத அளவிற்குச் செலவுகள் நடைபெறுகின்றன. எனவே அடுத்த முறை அறிக்கை தரும்போது மாண்புமிகு நிதி அமைச்சரவர்கள் இவற்றையெல்லாம் மனதிலே கொண்டு, நிதி ஒதுக்கம் செய்யும்போது, உங்களுடைய துறையிலே இப்படிச் செய்ய வேண்டும் என்ற முறையில் அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்து, இந்த மாநிலத்தின் நிதி நிலையைக் காப்பாற்ற வேண்டும், இந்த மாநிலத்தில் செலவினங்கள் உயர்வாகச் செய்யப்படுகின்றன என்ற பெயரைப் பெற வேண்டுமென்று கேட்டு, அமைக்கிறேன்.

* திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, 1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான துணைச் செலவு குறித்த முதல் விவர அறிக்கையின் மீது ஒருசில கருத்துக்களைக் கூற ஆசைப்படுகிறேன். அண்மையிலே நடந்த சட்டமன்றத் தொடர் கூட்டத்திற்குப் பிறகு, ஆசிரியர்களுக்குப் பலன் அளிக்கக்கூடிய ஓரிரண்டு மிக முக்கியமான கோரிக்கைகளை அரசு செயல்படுத்தியிருப்பது குறித்து மகிழ்ச்சியடைகிறேன். அதற்காக அரசுக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். குறிப்பாக தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களை—ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி ஆசிரியர்களை—ஜூன் 1 ஆம் தேதி முதல் அரசு ஊழியர்கள் என்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டதற்கும், அடுத்து இடைநிலை, இளநிலை ஆசிரியர்களின் நீண்டகாலக் கோரிக்கையான இரண்டு ஆண்டு பயிற்சிக்குக் கூடுதல் ஊதிய உயர்வு அளித்ததற்கும், இளநிலை, இடைநிலை ஆசிரியர்களுக்கும், அவர்களுக்குச் சமமான ஊதியம் பெறும் மற்றைய ஆசிரியர்களுக்கும் 20 ஆண்டுகால பணி அடிப்படையில் சிறப்பு நிலை அளித்ததற்கும் பாராட்டைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நீண்டகாலமாகக் கோரப்பட்ட கோரிக்கைகள் ஏற்கப்பட்டதற்காக மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆனால் அதே சமயத்தில் ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்களை அரசு ஊழியர்களாக மாற்றியபோது, அதனை ஒட்டி ஏற்படும் பிரச்சினைகளை விவரமாக அரசுக்குத் தெரிவித்திருக்கிறோம். அந்தப் பிரச்சினைகளைத் தீர்க்கவும் அரசு விரைந்து செயல்பட வேண்டும். 2 ஆண்டுப் பயிற்சிக்காக

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

இலவச நிலை, இனநிலை ஆசிரியர்களுக்கு ஊதிய உயர்வு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களைப் போலவே ஆசிரியப் பயிற்சி பெற்று உயர்நிலைப் பள்ளிகள், மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் பணி புரியும் தலைமை ஆசிரியர்கள், தமிழாசிரியர்கள், பட்டதாரி ஆசிரியர்கள், உடற்கல்வி இயக்குநர்கள், தொழில் ஆசிரியர்கள், ஒவிய ஆசிரியர்கள், கலை கைத்தொழில் ஆசிரியர்கள் போன்ற பல்வேறு பிரிவினருடைய பிரச்சினைகள் குறித்து, அவர்களைக் கட்டிப் பேசி, விரைவாக அரசு தீர்த்தால், அவர்களிடையே அமைதியின்மை ஏற்பட்டிருப்பதைத் தவிர்க்க முடியும். அதைப்போலவே நீண்ட காலமாக ஆசிரியர் சமூகமும் கேட்கும் கோரிக்கையான 3 நாட்கள் ஈட்டிய விடுப்பை உயர்த்திக் கொடுக்க வேண்டும். குறைந்தபட்சம் 23 நாட்கள் கொடுக்க வேண்டுமென்ற கோரிக்கையை அரசு பரிசீலித்து, விரைவாக முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இலவசக் கல்வி அளிக்கும் திட்டத்தை அரசு அண்மையில் அறிவித்திருக்கிறது. ஆசிரியர்களுக்கான தேசிய நல நிதியிலிருந்து தோடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுடைய குழந்தைகளுக்கு கல்லூரிக் கல்வி அளிக்க ஒரு திட்டத்தை அரசு அறிவித்துள்ளது. நான் அதை வரவழங்கிறேன். ஆசிரியர்களுடைய தேசிய நல நிதி என்பது பொதுவான அமைப்பு. அதிலிருந்து நிதியை எடுத்து செலவை சுமுகட்டும்போது, உயர்நிலைப் பள்ளி, மேல்நிலைப் பள்ளி, கல்லூரி ஆசிரியர்களுடைய குழந்தைகளுக்கும் அந்தச் சலுகையை விரிவு படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும் தேசிய நல நிதி என்பது அனைத்து ஆசிரியர்களுக்கும் பொதுவான நல நிதி என்பதைக் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். எனக்கு முன்னால் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் விரிவாகப் பேசியிருக்கிறார்கள். கல்லூரி

மாற்றுத் தலைவர் திரு. நீலநாராயணன் தலைமை)

ஆசிரியர்கள் பிரச்சினை இன்று அரசுக்கும் சரி, ஆசிரியர்களுக்கும் சரி, மாணவர்களுக்கும் சரி, பொது மக்களுக்கும் சரி மிகப் பெரிய சவாலாக விடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கோவையிலே இருக்கும் தனியார் கல்லூரியானாலும், திருச்சியிலே இருக்கும் தனியார் கல்லூரியானாலும், சென்னையிலே இருக்கும் தனியார் கல்லூரியானாலும் கல்லூரி ஆசிரியர்கள் பிரச்சினை அங்கே இருக்கிறது. அவர்கள் ஊதிய மாற்றத்திற்காக, ஊதிய உயர்விற்காகப் போராட்டவில்லை என்பதை அரசு மனதிலே கொள்ள வேண்டும். அவர்களுடைய பணி நிலைமைகளுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டிய பணியை

[1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

அரசே செய்ய வேண்டுமென்று வலியுறுத்தி நேரடி நடவடிக்கையில் ஆசிரியர்கள் இறங்கி, அவர்கள் கைது செய்யப்பட்டு, இன்றைக்கு சிறை சென்றிருக்கிறார்கள். அது அவர்களுடைய வாழ்க்கைப் பிரச்சினையாக இருப்பதால், அவர்கள் அத்தகைய போராட்டத்தில் இறங்கியிருக்கிறார்கள். அதை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். இதுவரை அரசு அவர்களை அழைத்து பேச்சு வார்த்தை நடத்தியதாகத் தெரியவில்லை. அந்தப் பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க அரசிடம் அதிகாரம் இருக்கிறது. அவர்களை அழைத்துப் பேசி, அவர்களுடைய பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அவர்கள் சில ஆதாரங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் கோவையிலே ஒரு கல்லூரி. அந்தக் கல்லூரி நான் படித்த கல்லூரிதான். அங்கே நான்கு ஆண்டுகள் படித்தேன். அது இராமகிருஷ்ணா மிஷன் வியாலயம். அந்தக் கல்லூரியின் மீது அதிகமான பற்றும் பாசமும் வைத்திருப்பவன் நான். அங்கே நான் பெற்ற பயிற்சிதான் என்னுடைய வாழ்நாள் முழுவதும் பல்வேறு வகைகளில் உதவுகிறது. இப்போது ஆசிரியர்களைப் பாதிக்கக்கூடிய, விரும்பத்தகாத அம்சங்கள் அந்நிறுவனத்திலும் அதனுடைய Sister Institution ஆன் அவினாசிவிங்கம் மனையியல் கல்லூரியிலும் நடக்கிறதென்றால், அது நல்லதல்ல. அது குறித்து ஓரே சான்றுகளைக் கூற விரும்புகிறேன். அவினாசிவிங்கம் மனையியல் கல்லூரியில் ஒரு ஆசிரியைக்கு அரசு அறிவிப்பின் காரணமாக நிலுவைத் தொகை வழங்கப்பட்டது. பல்கலைக் கழக மானியக் குழுவின் ஊதிய விதித்தந்த அமூல்படுத்தியதால், நிலுவைத் தொகை அவருக்குக் கிடைத்தது. அதில் 2,824 ரூபாயை வேண்டுமென்றே பிடித்தம் செய்திருக்கிறார்கள். அதற்கு ரசீது கொடுத்திருக்கிறார்கள். 'Miscellaneous' என்று போட்டு, ஆசிரியையுடைய பெயரை எழுதி, ரசீது கொடுத்திருக்கிறார்கள். 'Miscellaneous' என்றால் என்ன என்று கண்டுபிடிக்க வேண்டும். அந்த ஆசிரியைக்குச் சேர வேண்டிய தொகையிலிருந்து, 2,824 ரூபாயை, சதவீதக் கணக்கில் பிடித்தம் செய்திருக்கிறது அந்த நிர்வாகம். எனவே அந்தக் கல்லூரிக்கு மானியம் தரும் அரசு இது குறித்து கல்லூரி நிர்வாகத்தின்மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டிய அவசியத்தில் இருக்கிறது.

(பிற்பகல் 4-50)

அதேபோல் இன்னொரு நிகழ்ச்சியும் அங்கே நடைபெற்றிருக்கிறது. ஆசிரியைகள் இப்போது அங்கே முக்கியமான ஒரு குறைபாட்டைச் சொல்கிறார்கள். அதாவது விடுமுறை இருக்கும் காலத்தில் மகப்பேற்றை உண்டாக்கிக் கொள்ளுங்கள் என்று ஒரு நிர்வாகம் சொன்னால், எப்படி போராட்டம்

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

தடைபெறாமல் இருக்க முடியுமா? அதனால் தான் அவர்கள் சிறைச்சாலைக்குக் கூட செல்லத் தயங்கவில்லை. மகப்பேறு காரணமாக விடுப்பு வேண்டுமென்று கேட்கின்ற ஆசிரியைகளுக்குக் கூட விடுப்பு மறுக்கின்ற நிலை இருக்கிறது என்பதற்கான ஆதாரங்கள் என்னிடம் இருக்கின்றன. அவற்றையெல்லாம் மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்தின் காரணமாக, மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, ஆதாரங்களைத் தங்கள் மூலமாக நான் அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவதுடன் அரசுக்கு சமர்ப்பிக்கவும் செய்கிறேன். (மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களிடம் பேப்பர்கள் கொடுக்கப்பட்டன). அதேபோல் ஒரே ஆசிரியர் பணியாற்றுகின்ற இடத்துக்கு இரண்டு ஆசிரியர்களுக்கான மானியம் அரசிடமிருந்து அந்த நிர்வாகம் வாங்குகிறது. ஆனால் ஒரே ஒரு ஆசிரியர்தான் அங்கு நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். அப்படி ஒரு ஆசிரியரை நியமித்து விட்டு, இரண்டு ஆசிரியர்களுக்கான மானியத்தை அந்த நிர்வாகம் வாங்குகிறது என்றால், யார் யாரை ஏமாற்றுகிறார்கள் என்பதை அரசு அவசியம் கண்டுபிடித்து நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். இப்படி பல்வேறு பிரச்சினைகளின் காரணமாகத்தான், அங்கே கொந்தளிப்பான நிலை ஏற்பட்டு, இன்றைக்கு போராட்டமாக பிரச்சினை வெடித்திருக்கிறது. இன்னொரு அறிக்கையை நான் படித்துப் பார்த்து வியந்தேன்.

"All the students and staff are hereby informed that only those who wear college uniform should enter the college campus, என்று அறிக்கையிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆக, கல்லூரியில் சீருடை அணிய வேண்டுமென்பது ஒரு நல்ல கருத்துதான். ஆனால் ஆசிரியர்களையும் மாணவர்களையும் அழைத்துப் பேசி, அவர்களுடைய கருத்தை ஏற்க வைத்து ஒரு சுமுகமான முடிவுக்கு வந்திருக்க வேண்டும். உடனடியாக ஒரு ஆணையின் மூலமாக, ஒரு சுற்றறிக்கையின் மூலமாக எல்லோரும் சீருடை அணிந்தால் தான் கல்லூரிக்கு வர வேண்டும், இல்லாவிட்டால் வரக் கூடாது என்று சொல்லுவது தனியார் கல்லூரிகள் (ஒழுங்குபடுத்தல்) சட்டத்திற்கே முரணான கருத்து.

அடுத்து, எங்கள் ஊரில் இருக்கும் ஒரே ஒரு பிரச்சினை அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகப் பிரச்சினை தான். அங்கு 6 ஆயிரம் மாணவர்கள் படிக்கிறார்கள். அவர்களில் 3 ஆயிரம் பேர் பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி., பி.காம். போன்ற வகுப்புகளில் படிக்கிறார்கள். அவர்கள் அத்தனை பேரும் சிதம்பரத்திலிருந்தும், சுற்றுப்புறப் பகுதிகளிலிருந்தும் கால்நடையாகவும், சைக்கிள் மூலமும் பேருந்து மூலமும் ரெயில் மூலமும் குறிப்பாக சேன் டிக்கெட்டு எடுத்துக்கொண்டு வந்து படிக்கின்ற ஏழையெளிய நடுத்தர வகுப்பைப்

[1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

சார்ந்தவர்கள், இப்படி ஏழையெளிய நடுத்தரப் பிரிவைச் சார்ந்த மாணவர்கள் பயன்படுத்திக் கொண்டிருந்த பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி., பி.காம். போன்ற வகுப்புகளை இந்த ஆண்டு ஆரம்பிப்பதுபற்றி இதுவரை அறிவிப்பு வராததால், அது ஒரு கேள்விக் குறியாக இருக்கிறது. நிர்வாகம் இதுவரை அதுகுறித்து அறிவிப்பும் வெளியிடவில்லை, விண்ணப்பம் கோவும் இல்லை, விண்ணப்பம் அச்சடிக்கவும் இல்லை. கேட்டால் நாங்கள் அர்ட்டன் கடிதத் தொடர்பு கொண்டிருக்கிறோம் என்று சொல்பவர்கள். அதைத்து கட்டு சார்பாக இதுகுறித்து துணை வேந்தரைக் கேட்டபோது கூட துணை வேந்தரும் இப்படித்தான் சொல்லியிருக்கிறார். அரசு மீது அவர்கள் பழியைச் சுமத்துவது சரியில்லை. அரசு தன்னுடைய நிலையை உடனே தெளிவுபடுத்த வேண்டும். நிர்வாகம் சொல்வதை எதிர்க்கிறோம் அல்லது ஆதரிக்கிறோம். நிர்வாகம் சொல்கிறபடி பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி., பி.காம். போன்ற வகுப்புகளை மூட வேண்டுமென்று சொல்வதை எதிர்க்கிறோம் அல்லது ஆதரிக்கிறோம் என்பதை அரசு தெளிவுபடுத்த வேண்டும். இதன் காரணமாகவே அங்கு ஒரு பதட்ட நிலை உருவாகியிருக்கிறது. இன்று கூட அங்கே பதட்ட நிலை நிலவுகிறது. அரசு இதில் நோடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். இவற்றையெல்லாம் அரசு பார்த்துக்கொண்டிருந்தால், இது பெரிய பிரச்சினையாக ஆகும். சிதம்பரம் மற்றும் அதைச் சுற்றியுள்ள பகுதிகளிலுள்ள ஏழையெளிய நடுத்தர மக்கள், தொழிலாளர்கள், விவசாயிகள் இப்படிப்பட்டவர்களுடைய குடும்பங்களைச் சார்ந்தவர்களுக்கு இதனால் பாதகம் ஏற்படும் என்பதால், அரசு ஓரே நாள்களுக்குள் நடவடிக்கை எடுத்து எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி., பி.காம். வகுப்புகள் மூடப்பட மாட்டாது என்கிற வாக்குறுதியை அளிக்க வேண்டும். வேறு பகுதிகளில் கல்லூரி ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்று அந்த நிர்வாகம் அல்லது அரசு நினைத்தால், தாராளமாக எத்தனை கல்லூரிகள் வேண்டுமானாலும் ஆரம்பிக்கலாம். மனப்பூர்வமாக அதனை அங்குள்ளவர்கள் வரவேற்பார்கள். எவ்வளவு கல்லூரிகள் வந்தாலும், அங்குள்ள மக்கள் அதனைப் பயன்படுத்திக்கொள்வார்கள். அந்த அளவுக்கு அது மிகவும் பின்தங்கிய ஒரு பகுதி. ஆனால் சிதம்பரத்தில் இருக்கின்ற அந்தக் கல்லூரியை முடிவிட்டு வேறு எங்காவது அதைக் கொண்டு போனால், அந்தப் பகுதி மக்கள் அதை மிகவும் கடுமையாக எதிர்ப்பார்கள். இதை நான் அந்தப் பகுதி மக்களின் உணர்வினை உணர்ந்தவன் என்ற முறையில் சொல்கிறேன். இப்படிப்பட்ட பதட்ட நிலை நிலவும் போது, உள்படியே அங்கேயுள்ள நிலைமையை காவல் துறையினர் மற்றும் அதிகாரிகள் உணர்ந்த அர்ட்டன் தொடர்பு கொள்வதுடன் நிலைமையை கட்டுக்காக்கும் நெளிவுபடுத்தலாம். அதை விட்டு விட்டு ஏதோ நிர்வாகத்திற்கு

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

ஆகரவாக இயங்குவதும், போராட்டத்தை ஒடுக்க நினைப்பதும் தவறு. மேலும் இப்படிப்பட்ட வேலை ஒரு டி.ஏஸ்.பி.-க்குத் தேவையில்லாத வேலை. அவருடைய வேலை சட்டம் ஒழுங்கைக் காப்பாற்றுவதுதான். சட்டம் ஒழுங்கைக் காப்பாற்ற வேண்டிய டி.ஏஸ்.பி.-யே அதற்கு பாதகம் ஏற்படும் வகையில் செயல்பட்டால், அதற்கு அரசுதான் பொறுப்பேற்க வேண்டும். அப்படிப்பட்ட ஒரு நெருக்கடி அங்கு இருப்பதால், நல்ல முறையில் அதிகாரிகள் செயல்பட வேண்டுமென்று அரசு அறிவிக்க வேண்டும். அல்லது அங்குள்ளவர்களிடம் இதுகுறித்து விசாரித்து அதிகாரிகள் சரிவரச் செயல்படவில்லை என்று அரசு உணர்ந்தால், அங்கிருந்து அப்படிப்பட்டவர்களை மாற்ற வேண்டும்.

அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் பி.ஏ., பி.எஸ்சி, பி.காம், போன்ற வகுப்புகளைத் தொடங்குவது குறித்து உடனே விசாரித்து நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். இந்த அரசு மீது அங்குள்ள மக்கள் நம்பிக்கை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அரசு ஆளுநர் உரையில் குறிப்பிட்டவாறு, அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகச் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும். அப்படி திருத்தினால் அங்கு இப்போதுள்ள பதட்ட நிலை மாறி அமைதி ஏற்பட முடியும். ஆகவே ஆளுநர் உரையில் சொன்ன வாக்குறுதியை இந்த அரசு காப்பாற்ற வேண்டுமென்று வற்புறுத்தி கேட்டுக்கொண்டு வாய்ப்பு தந்தமைக்கு நன்றி கூறி, அமைகிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாற்றுத் தலைவரவர்களே, 1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான துணைச் செலவு குறித்த முதல் விவர அறிக்கையின் மீது என்னுடைய கருத்துக்கள் சிலவற்றை எடுத்து வைக்க விழுகிறேன். 153.3 கோடி ரூபாய் கடுதலாக இந்த ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கைக்கு மேல் தேவைப் படுகிறது என்று மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் விளக்கத்தோடு கூடிய ஒரு அறிக்கையை நம் முன்னால் சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். நிதி நிலை அறிக்கைக்குப் பிறகு சாட்டிய செலவினங்கள் எக்ஸஸ் ஆக செலவு செய்யப் படுகிறது. தேவைப்படுகிற இனங்களுக்குத் துணை மதிப்பீட்டின்படி அல்லது துணை நிதிநிலை அறிக்கையின்படி நிதி பெறுவது என்பது மாபு. ஆனால் இங்கே அதற்காக கேட்கப்பட்டிருக்கிறதற்கு காரணங்களைச் சொல்லி யிருக்கிறதைப் பார்க்கிறபோது, இவைகளையெல்லாம் நிதிநிலை அறிக்கை யினைத் தருகிறபோதே மதிப்பிட முடியாதா என்பதையும் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. மதிப்பிட முடியாத செலவுகள் என்று பார்க்கிறபோது, வறட்சி நிலை தவிர பாக்கியிருக்கிற எல்லாச் செலவினங்களைப் பொறுத்த

981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

வரையிலும், அவைகள் அனைத்தும் நிதிநிலை அறிக்கையில் கேட்கப்பட வேண்டியவைதான். அதற்கான காரணம் என்ன ஏற்பட்டது என்று தெரியவில்லை.

இருந்தாலும் விளக்கமாகத் தரப்பட்டிருக்கிற துணை மதிப்பீடுகளைக் கீழ்க்கண்ட பார்ச்சுபோது பக்கம் 2-ல் ஒன்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமையி)

திருநெல்வேலி, சேலம் வட்டங்களில் புதிதாக ரெயில்வே போக்குவரத்து ஏற்படுத்துவதுபற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் திட்டம்பற்றி நிதி நிலை அறிக்கையிலேயே சொல்லியிருக்கலாம். முன்பே இருந்த திட்டம் தான் இது. இதற்காக வேண்டி 2 இலட்சத்து 36 ஆயிரம் ரூபாய் கடுதலாகக் கேட்டிருக்கிறார்கள். அதுபோல் 3 ஆம் பக்கத்தில் மதுவிலக்குத் திட்டத் திற்காக கடுதலாக 3 லட்சம் ரூபாய் கேட்டிருக்கிறார்கள். 4-வது பக்கத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் தெலிவாகக் குறிப்பிட்ட கிராம அதிகாரிகள் ஒழிப்புத் திட்டத்திற்குக் கடுதலாகக் கேட்டிருக்கிறார்கள். அரசு எடுத்த அந்த நடவடிக்கையின் மூலம் எவ்வளவு நஷ்டம் ஏற்பட்டுக்கொண்டே இருக்கிறது என்பதை அவர் தெளிவாக எடுத்துச் சொன்னார். மாதம் ஒன்றுக்கு 25 லட்சம் ரூபாய் நஷ்டம் ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. கிராம அதிகாரிகளுக்குப் பதிலாகத் தேர்த்தெடுக்கப்பட்டிருப்பவர்களுக்குப் பயிற்சியளிக்க கணிசமான தொகை ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நிதி நிலை அறிக்கையைத் தந்த போதே இதையும் அதில் காட்டியிருக்கலாம். இப்போது கேட்டதில் ஒன்றும் தவறில்லை. ஆனால் நிதித் துறை துணை நிதி நிலை அறிக்கையைத் தயாரிக்கும்போதே, மதிப்பீடு செய்யும்போது இப்படிப்பட்டவர்களையும் மதிப்பீட்டிருக்கலாம். பக்கம் 7-ல் மத்திய சமையற் கூடத்திலுள்ள மோட்டார் வண்டிகளைச் செப்பனிடவும் சீரமைக்கவும் 5 லட்சத்து 25 ஆயிரம் ரூபாய் கேட்டிருக்கிறார்கள். இதையும் மார்ச் மாதத்திலேயே நிதிநிலை அறிக்கையிலேயே செய்திருக்க முடியும். செய்ய முடியாததல்ல.

(பிற்பகல் 5.00)

வறட்சியால் ஏற்பட்டதல்ல, வெள்ளத்தால் ஏற்பட்டதல்ல. பக்கம் 8-ல் 1979-80-ல் மாணவர்களுக்கு சலுகை சீட்டு வழங்கியதன் பொருட்டு பல்வகை போக்குவரத்துக் கழகத்துக்கு 1 கோடியே 16 ஆயிரம் ரூபாய் வழங்க அரசு அனுமதித்தது. 1979-80-ல் வந்த செலவு, 1981 பட்ஜெட்டிலே சேர்த்துக் கொள்ள முடியாத நிலை இருந்து துணை மானியத்திலே கேட்கும் நிலை

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

இருந்தால், இது நிர்வாக அமைப்பிலே இருக்கக்கூடிய கோளாறு அல்லது காலதாமதமா எப்படி என்பதை மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். 9-வது பக்கத்திலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது, 12 லட்சம் ரூபாய் கூடுதலாகக் கொடுக்கிறார்கள். எம்.பி.பி.எஸ். மாணவர்களின் படிப்புக் காலத்தில் 1 வருஷத்தைக் குறைத்து, சென்ற ஆண்டு ஆகஸ்டிலே அனுப்ப வேண்டியவர்களை டிசம்பர் மாதத்திலே அனுப்பியதால் இரண்டு பேரையும் சேர்ப்பதிலே ஏற்பட்ட செலவு என்று அங்கு சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. தமிழ் நாட்டிலே டெக்னிக்கல் கல்விக்கு எல்லாம், கல்வி ஆண்டிலே ஜூலை மாதத்திற்குள் தேர்வு எல்லாம் முடிந்து மாணவர்கள் அனுப்பப்படுவார்கள். புகழுக வகுப்பிலே மேதஸ் தனி க்ரூப், சயன்ஸ் தனி க்ரூப். இப்போது ஹையர் செகண்டரி வகுப்பிலே மேதஸ்—ஐயும், சயன்ஸ்—ஐயும் ஒரே பாடமாகச் சேர்த்து நான்கு படிக்கிறார்கள். ஹையர் செகண்டரி வகுப்பிலே வெற்றி பெற்ற மாணவர்கள் மருத்துவக் கல்லூரிக்கு, எஞ்ஜினியரிங் கல்லூரிக்கு அல்லது அக்கிரிக்கல் கல்லூரிக்குப் போகலாம். மூன்று கல்லூரிகளுக்கும் ஒரே நேரத்திலே ஆட்களைத் தேர்ந்தெடுத்து முடிவைத் தெரிவித்தால், ஹையர் செகண்டரி வகுப்பு தேசிய மாணவர்கள் ஏதாவது ஒன்றுக்குப் போக வாய்ப்பு இருக்கும். இப்போது எஞ்ஜினியரிங் கல்லூரிக்கான முடிவுகள் வந்திருக்கின்றன. ஆனால், மெடிக்கல் கல்லூரிக்கு இன்னும் வரவில்லை. ஒரு மாணவன் எஞ்ஜினியரிங் கல்லூரியிலே சேர்ந்துவிட்டு, அதற்குப் பிறகு அவனுக்கு மெடிக் கல் கல்லூரியிலே இடம் கிடைத்தால், இங்கே சேர்ந்துவிட்ட பிறகு அங்கே போகவேண்டும் என்று சொன்னால், எப்படி முடியும், அதில் எவ்வளவு கிரமங்கள் இருக்கின்றன. இதைப்போல வேளாண்மைக் கல்லூரியும் கடந்த மூன்று ஆண்டுகளாக டெக்னிக்கல் எட்யூக்கேஷனிலே இருக்கும் குழப்பம் தீர்க்க முடியாததாகியிருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். போன வருஷம் ஏற்பட்ட செலவுக்குக் கூட இந்த மார்ச் மாதத்திலே அதற்கான நிதியை வங்காயல் இப்போது 12 லட்சம் ரூபாய் கேட்கிறார்கள். ஆகவே, மதிப்பீடு செய்யும் நிலையும், திட்டமிடும் நிலையும் படுதோல்வியடைந்திருக்கிறது; அப்போதைக்கப்போது ஏதோ இருக்கிற சட்டத்தையும் அரசியல் அமைப்பையும் மட்டும் வைத்து நாம் பயன்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறோமோ என்ற அச்சம் தான் எனக்கு இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிறது.

கல்வித் துறையிலே இருக்கும் சவரகளைப் பற்றியெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் மிகவும் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். ஹையர் செகண்டரி கல்வித் திட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது, உயர் நிலைப் பள்ளிகளிலே

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

முதுமை பெற்ற ஆசிரியர்களை—அவர்கள் மேல் நிலைப் பள்ளிக் கல்வி போதிக்க அவர்களுக்கு இன்டக்டட் டீச்சர்ஸ் என்று பெயர் கொடுத்து, ஆயிரக்கணக்கான ஆசிரியர்களை அப்போது பயன்படுத்தினார்கள். அவர்களுக்கு வருஷத்திற்கு மூன்று—நான்கு மாதங்கள் என்று இரண்டு—மூன்று முறை அரசாங்கப் பணச் செலவு செய்து பயிற்சி அளிக்கப்பட்டு 'மேல் நிலைப் பள்ளிகளில் வகுப்புகள் நடத்த தகுதி படைத்தவர்கள்' என்று சொல்லப்பட்டதற்குப் பிறகு, இப்போது புதிதாக ஒரு அர்ச்சானையைப் போட்டிருக்கிறார்கள். இந்த அரசாணையின்படி 'நீங்கள் 1983-க்குள் எம்.ஏ. பட்டம் பெறாவிட்டால், உங்களுக்கு இந்த ஸ்கேல் கிடையாது' என்று போட்டிருக்கிறார்கள். நான் கேட்கிறேன், 'இப்படிச் சொல்ல அரசுக்கு என்ன உரிமை இருக்கிறது' கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு அதிக அளவு சம்பளத்தைக் கொடுத்து மினிமம் க்வாலிபிகேஷன் எம்.எ., எம்.பி.லு, பி.எச்.டி. என்று சொன்னபிறகு கூட, ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு உள்ளாக ஆராய்ச்சிப் பட்டம் பெறாவிட்டால், இந்த ஸ்கேலில் அவர்களுக்கு இன்கிரிமென்ட் இல்லை என்று மட்டும்தான் பல்கலைக் கழக மானியக் குழு சொல்லியிருக்கிறது. அங்கே அவர்களுக்கு ஐந்து ஆண்டுகாலம் அவகாசம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேலும், இன்கிரிமென்ட் மட்டும்தான் இல்லையென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால், இது அரசே செய்த மாற்றம். 15, 16, 20 வருஷங்கள் பணி புரிந்தவர்களுக்கு இரண்டு முறை பயிற்சி அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மூன்று—நான்கு மாத கால பயிற்சி அவர்கள் பெற்றிருக்கிறார்கள். அந்தப் பயிற்சியும் அரசினுடைய பணத்திலேயிருந்து பெற்றிருக்கிறார்கள். அவர்கள் வகுப்பு நடத்த தகுதி படைத்தவர்கள் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது, மாணவர்களின் தரம் மிகவும் உயர்ந்திருக்கிறது. அதுவும் ஹையர் செகண்டரி மாணவர்களின் தரம் மிகவும் உயர்ந்திருக்கிறது. புகழுக வகுப்பு படித்து வந்தவர்களுக்கு மெடிக்கல் காலேஜ் படிப்பு 5 வருடங்கள், ஆனால் இவர் களுக்கு 4½ வருட காலங்கள்தான் என்றெல்லாம் சொல்லி, துணை மானியக் கோரிக்கையில் 12 லட்சம் ரூபாய் கூடுதலாக வாங்கி, அந்த ஆசிரியர்களுக்கு இவ்வளவு பயிற்சி அளித்த பிறகும், இன்றைக்கு 'உங்களுக்கு ஹையர் செகண்டரி வகுப்பில் மாணவர்களைப் படிப்பிக்கும் தகுதி வேண்டும்' என்று சொன்னால், 'நீங்கள் எம்.ஏ. படிக்க வேண்டும்' என்று சொன்னால், இது என்ன அவல நிலை? இந்த அரசு சிந்தித்துத்தான் செயல்படுகிறதா என்ற ஐயப்பாடு எனக்கு இருக்கிறது. நமது மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் நீண்ட காலமாக 'கல்வித் துறையைத் தன் பொறுப்பிலே வைத்திருந்தவர்கள். அவரை இன்னும் மக்களில் பெரும்பாலோர் கல்வியமைச்சர் என்றே க்னைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். கல்வித் துறையிலே அவர் ஒரு பல்கலைக் கழகம் என்று சொல்லும் அளவுக்குப் புகழ் பெற்றவர். அவர் தயவுசெய்து

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

இதை ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். எத்தனையோ சிக்கல்கள் இன்னும் இதிலே இருக்கின்றன. அவற்றையெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சுட்டிக் காட்டினார்கள். கோவையிலே ஆசிரியைகள் 36 பேர்கள் சிறையிலே ரிமான்டிலே போய் உட்கார்ந்திருந்தார்கள். சிறைக்குப் போவது என்றால் சாதாரண காரியம் அல்ல. அரசியல்வாதி சிறைக்குப் போவான். ஏனென்றால், ஜெயிலுக்குப் போனால்தான் அடுத்த எலக்ஷனிலே ஜெயிக்க முடியும். ஆனால், இந்த ஆசிரியைகள் ஜெயிலுக்குப் போவதால் அவர்களுக்கு என்ன தகுதி வந்துவிடப் போகிறது? ஒன்றும் இல்லை. அப்படியிருந்தும் அவர்கள் ஜெயிலுக்குப் போகிறார்கள் என்றால், வேறு வழியில்லாமல்தான் போகிறார்கள். 80 ஆன் ஆசிரியர்கள் 15 நாட்கள் ரிமான்ட் முடிந்து வந்திருக்கிறார்கள். 35 அல்லது 36 ஆசிரியைகள் தங்களுடைய குழந்தைகளை, பெற்றோர்களை விட்டு விட்டு, வந்து சிறையிலே இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால், அவர்கள் உண்மையாகவே நியாயமான பிரச்சினைகள் இல்லாமல் சும்மா ஜெயிலிலே வந்து இருப்பார்களா? அப்படி இந்த அரசு நினைக்கிறதா? அந்தப் பிரச்சினையைச் சுமுகமான முறையில் அணுகும் போக்கு இந்த அரசுக்கு இருக்கிறதா? கண்ணை மூடிக்கொண்டு பிரச்சினை இல்லை என்று சொன்னால் எப்படி? அவர்களின் பிரச்சினை என்ன என்பதைப்பற்றி, அவர்களை அழைத்து வைத்துப் பேசி, அதைத் தீர்க்கும் ஆற்றலை இந்த அரசு இழந்துவிட்டது என்றுதான் நான் கருதுகிறேன்.

அடுத்து, அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம். அங்கே எத்தனையோ சிக்கல்கள், பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. அவைகள்பற்றி இந்த அவையிலே பல தடவை நாம் விவாதித்தோம். இப்போது அங்கே இருக்கும் நிலைமைகள் எந்த அளவுக்குச் செல்கின்றன என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டும். இப்போது அங்கே பி.ஏ., பி.எஸ்சி, பி. காம் வகுப்புகள் கிடையாது என்று அறிவித்திருக்கிறது. தென்னாற்காடு மாவட்டத்திலேயுள்ள ஹையர் செகண்டரி வகுப்பு படித்த மாணவர்கள் தங்களுடைய மேல் படிப்புக்கு எங்கே போவார்கள்? அதற்கு இந்த அரசு ஏதாவது மாற்று ஏற்பாடு செய்திருக்கிறதா? அவர்கள் மனம்போல் தங்களுடைய கல்வி நிலையங்களை மூட அவர்களுக்கு என்ன அதிகாரம் இருக்கிறது? இந்தப் பிரச்சினைகளை உடனுக்குடன் தீர்க்க வேண்டிய அரசு, இப்போது பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறது. பிரச்சினைகள் வளர்வதற்கு இந்த அரசு சாதகமாக இருக்கிறது என்று நான் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

இப்போது கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் ஒரு பெரிய போராட்டம் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அங்கே இருக்கிற மக்கள் யாருமே ஒன்றும் கேட்கவில்லை. அங்கே இருக்கும் டிரான்ஸ்போர்ட்டுக்கு என்ன பெயர்

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

வைக்க வேண்டும் என்று யாரும் கேட்கவில்லை. அப்படியிருக்க, அரசே திடீரென்று ஒரு பெயரை அறிவித்தார்கள். அதன் பின்னர், அந்த வட்டாரத் திலே இருக்கிற மக்கள், குறிப்பாக கல்குளம், விளவங்கோடு பகுதியிலே இருக்கின்ற மக்கள் மறைந்த திரு. நேசமணி அவர்களின் பெயரை வைக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அந்த மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், திரு. ஜீவா அவர்களுக்கு எந்த அளவுக்கு மதிப்பு உண்டோ அது போல திரு. நேசமணி அவர்கள் மீது மக்களுக்கு மதிப்பும் மரியாதையும் உண்டு. 1930லே இருந்து தேசிய அளவிலே அரசியலிலே வளர்ந்தவர் ஜீவா அவர்கள். திரு. நேசமணி அவர்கள், கன்னியாகுமரி மாவட்டம் தமிழகத் தோடு சேரும் பிரச்சினை வந்தபோது, அந்தப் பிரச்சினையை தன் சொந்தப் பிரச்சினையாக எடுத்து நடத்தியவர். ஆனால் இப்போது 'சும்மா கிடக்கிற எதையோ எடுத்து ஊதி கெடுத்தார்கள்' என்று சொல்வார்களே அதுபோல சும்மா இருந்த சூழ்நிலையைக் கெடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த ஊரிலே சே. டி. சி. என்று பஸ் போய் கொண்டிருந்தது. அப்படி போய்க்கொண்டிருந்ததை மாற்றி, ஜீவா போக்குவரத்துக் கழகம் என்று வைத்தார்கள். பிறகு அடுத்த பகுதியிலே உள்ளவர்கள் நேசமணி அவர்களின் பெயரை வைக்க வேண்டும் என்று சொன்னவுடனே, ஜீவா அவர்களின் பெயரையும் மாற்றினார்கள். இப்போது அங்கே என்ன நடக்கிறது? எனக்கு தந்தி வந்திருக்கிறது. 21 ஆம் தேதி அங்கே ஹர்த்தால் வைத்திருந்தார்கள். அங்கே நடக்கும் இரு சாரரின் போராட்டத்திற்கும் எங்களுடைய கட்சி ஆதரவு கொடுக்கவில்லை. இதுவல்ல நம்முடைய பிரச்சினை. நமக்கு எவ்வளவோ வேறு பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. இந்த அரசு மக்களுக்கு இருக்கும் பிரச்சினைகளை, திசைதிருப்பத்தான் இப்படிச் செய்கிறதோ என்னவோ என்று ஐயப்படுகிறேன். கோயம்புத்தூரிலே ஆசிரியர்கள் பிரச்சினை, சிதம்பரத்திலே கடந்த இரண்டு வருடமாகப் பிரச்சினை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இப்போது கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே ரேஷன் அரிசி நிறுத்தப்பட்டிருப்பதால், கிலோ அரிசி 5 ரூபாய் வரையில் விற்கப் படுகிறது. பக்கத்திலே கேரளா இருக்கிறது. அங்கே செல்லும் வாய்ப்பும் இருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சினையின் காரணமாக மக்கள் அரசின் மீது போராட்டம் நடத்தாமல், அவர்கள் பஸ்ஸிலே கல் எறிந்துகொண்டு இருக்கட்டும் என்று அவர்களை இந்தப் பிரச்சினை உருவாக்கியதன் வாயிலாக விட்டிருக்கிறார்களோ என்னவோ? இரு சாராரும் இதுவரையில் சகோதரர்களாக வாழ்ந்தவர்கள் இப்போது ஒருவருக்கொருவர் வெறுப்பு கொள்ளும் அளவுக்கு ஒரு சூழ்நிலையை இந்த அரசாங்கம் திட்டமிட்டு உருவாக்கியிருக்கிறது என்று நான் ஐயப்படுகிறேன்.

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

(பிரபகல் 5-10)

ஜீவாவின் பெயரை அந்தப் போக்குவரத்துக் கழகத்திற்கு வைக்கச் சொல்லும் பாரும் சொல்லவில்லை. அப்படி வைத்துவிட்டு, அதை மாற்றுவது என்றாலும், அனைத்துத் தரப்பினரையும் அழைத்துக் கலந்து பேசியாவது மாற்றிப் பிடுக்கலாம். இப்போது இருக்கிற நிலையில் இரண்டு பெயரையுமே அந்தப் போக்குவரத்துக் கழகத்திற்கு வைத்துவிடுவார்களோ என்னவோ தெரியவில்லை. முதலில் நேசமணியின் பெயரை வைக்கக் கோரி, கல்லூரி, விளவம் கோடு போன்ற தாலுக்காக்களில் அர்த்தால் நடத்தினார்கள். இப்போது ஜீவாவின் பெயரை வைக்கக் கோரி நாகர்கோவில், தோவானை, அகல்தீஸ்வரம் போன்ற பகுதிகளில் உள்ளவர்கள் போராட்டம் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதன் காரணமாக நிலைமை என்னவாயிற்று என்றால் போலீசார் பொதுமக்களை விடுபுடுத்து தாக்க ஆரம்பித்துவிட்டார்கள். ஆல்வாய் மொழி, இறவைக்குளம், மருங்கூர் போன்ற பகுதிகளில் உள்ள 80-க்கும் மேற்பட்டவர்கள் போலீசாரால் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று எனக்குத் தந்தி வந்திருக்கிறது. எங்களைப் பொறுத்தவரையில், இரண்டு பகுதியினரின் போராட்டத்தையும் ஆதரிக்கவில்லை. அரசின் தவறான அணுகுமுறை காரணமாக இதைக் கண்டிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இந்தச் சூழ்நிலையைப் போலீசார் சாதகமாகப் பயன்படுத்திக்கொண்டு பொதுமக்களைத் தாக்க ஆரம்பித்து விட்டார்கள். மக்கள் துன்பத்திற்கு ஆளாகியிருக்கிறார்கள். இந்த நிலை ஏன், இதைப் பாராவது விரும்புகிறார்களா என்றுதான் நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

இதோடு, என்னுடைய கல்லூரி தொடர்பான இன்னொரு பிரச்சினையையும் இங்கே நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். காரணம் அது இந்தப் போராட்டத்தில் விளைவாக உண்டான பிரச்சினை. கட்டபொம்மன் போக்குவரத்துக் கழகம் இரண்டாகப் பிரிகிறது என்ற காரணத்தால், ஒரு புதிய பிரச்சினையை அங்கே உள்ள அதிகாரிகள் எழுப்பிவிட்டார்கள். இந்த அரசாங்கத்திற்கு அங்கே உள்ள அதிகாரிகள் உதவி செய்கிறார்களா அல்லது தொல்லை தீருகிறார்களா என்று என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலிருந்து என்னுடைய கல்லூரிக்கும் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலுள்ள பல்வேறு கல்லூரிகளுக்கும் மாணவர்கள் படிக்க வருகிறார்கள். அவர்களுக்கெல்லாம் இதுவரை கட்டபொம்மன் போக்குவரத்துக் கழகத்தால் ஐம்பது சதவீத பயணக் கட்டணச் சலுகை அடிப்படையில் கன்செஷன் டிக்கட் வழங்கப்பட்டு வந்தது. இப்போது அந்தப் போக்குவரத்துக் கழகத்தை இரண்டாகப் பிரிக்கப் போகிறோம் என்று சொன்னதன் காரணமாக, திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலிருந்து கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்குப் படிக்க வரும்

1981 ஆகஸ்ட் 27]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

மாணவர்களைப் பொறுத்தவரையில், ஆகஸ்ட் மாதத்திற்கான கன்செஷன் டிக்கட்டுகளைத் திருநெல்வேலியில் போய் வாங்கிக்கொள்ளும்படி சொல்லி விட்டார்கள். திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் உள்ள பணகுடி, நாங்குனேரி, வள்ளியூர், சமாங்கபுரம் போன்ற இடங்களிலிருந்து கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலுள்ள எங்கள் ஆரல்வாய்மொழி அறிஞர் அண்ணா கல்லூரியில் வந்து பயிலும் மாணவர்கள் பலர் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கெல்லாம் ஜூலை மாதத்திற்குப் பிறகு கன்செஷன் டிக்கட்டை இங்கே வழங்க மாட்டோம் என்று போக்குவரத்துத் துறையினர் சொல்லிவிட்டார்கள். மாணவர்களும், போக்குவரத்துத் துறையினரும் சந்திக்கும் வாய்ப்பைக் குறைப்பதற்காகவே, கல்லூரி முதல்வர்களான நாங்கள் எல்லாம் ஒன்று கூடி ஒரு திட்டத்தை ஏற்படுத்தி, மாணவர்களுக்கு கன்செஷன் டிக்கட் வழங்குவதற்கு கல்லூரிக்கு ஒரு நாள் என்று ஏற்படுத்தியிருந்தோம். 10 ஆம் தேதிக்குள் அனைத்துக் கல்லூரிகளுக்கும் கன்செஷன் டிக்கட் வழங்கப்பட வேண்டும். எங்கள் அறிஞர் அண்ணா கல்லூரிக்கு 10 ஆம் நாள் டிக்கட் வழங்கப்பட வேண்டும். கன்செஷன் டிக்கட் பெற வேண்டிய 700 மாணவர்களுக்கான தொகையோடு கல்லூரி கிளார்க் ஃபாரத்தைப் 'ஃபில் அப்' செய்து கொண்டு சென்றால், டிக்கட் வாங்கி வந்துவிடுவார். இது கல்லூரி முதல்வர்களான நாங்களே செய்து கொண்ட ஏற்பாடு. அரசாங்க அதிகாரிகளுக்கும், மாணவர்களுக்கும் சந்திப்பே இருக்கக்கூடாது என்ற அடிப்படையில் நாங்கள் ஏற்படுத்திக் கொண்ட முறை இது. வழக்கப்படி இந்த மாதம் கல்லூரி கிளார்க், உரிய பணத்தோடும், ஃபாரத்தோடும், போக்குவரத்து அதிகாரிகளிடம் சென்று டிக்கட் கேட்ட போது, அதில் 142 மாணவர்களுக்கு அவர்கள் திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலிருந்து வருகிற காரணத்தால் இல்லை என்று சொல்லியனுப்பிவிட்டார். இவர்களுக்கெல்லாம் திருநெல்வேலிக்குச் சென்று வாங்கிக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லிவிட்டார். கட்டபொம்மன் டிரான்ஸ்போர்ட் கார்ப்பரேஷன் இன்னும் அதிகாரபூர்வமாக இரண்டாகப் பிரியவில்லை. பெயர் மாற்றத்தைப்பற்றிக் கலெக்டரிடம் கேட்டால், ஒரு சமயம் ஜீவா பெயரை எப்போதோ போட்டு விட்டோமே என்கிறார், இன்னொரு சமயம் நேசமணியின் பெயரைத்தான் போட்டுவிட்டோமே என்கிறார். "என்னய்யா நேற்று அப்படிச் சொன்னீர்கள், இன்று இப்படிச் சொல்கிறீர்களே" என்றால், அரசாங்கத்திலிருந்து நேற்றைக்கு அப்படி ஃபோன் வந்தது, இன்றைக்கு இப்படி வந்தது, நான் என்ன செய்யட்டும் என்கிறார். அவர் அரசாங்கத்தின் 'மவுத் பிஸ்' தானே, அவர் வேறு என்ன செய்ய முடியும்?

இவ்வாறு நிர்வாகம் இரண்டாகப் பிரியாதபோது, 10 ஆம் தேதி மாணவர்களுக்கு கன்செஷன் டிக்கட் கிடையாது என்று இந்த 142 மாணவர்களுக்கும் சொல்லப்பட்டதால், இந்தத் தகவல் எனக்குக் கொடுக்கப்பட்டது. நான்

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

கல்லூரியின் முதல்வர் என்ற முறையில் கட்டப்பொம்மன் போக்குவரத்துக் கழகத்தின் மேனேஜிங் டைரெக்டருக்கு ஃபோன் செய்து, “உங்கள் போக்குவரத்துக் கழகம் இரண்டாகப் பிரிந்த பின்னால் வேண்டுமானால் இப்படிச் செய்யலாம். இப்போது மாணவர்களுக்கு கன்செஷன் டிக்கட் ஏற்கெனவே ஜூலை மாதத்தில் வழங்கப்பட்டதைப்போல வழங்குவதுதான் முறை” என்று எடுத்துச் சொன்னேன். “அரசாங்கத்தில் தோற்றெடுக்கப்பட்டவர்கள்தான் தவறு செய்கிறார்கள் என்றால், நிரந்தரமாக இருக்கிற அதிகாரிகளான நீங்க ளாவது ஒழுங்காக நடந்துகொள்ள வேண்டாமா? எதற்காகப் புதிய புதிய பிரச்சினைகளைக் கிளப்புகிறீர்கள்” என்றேன். அவர் ஏதோ சாக்குப் போக்கு சொன்னார். மாணவர்கள் என்னைச் சந்தித்து, நமது கல்லூரிக்கு மட்டும் தான் இவ்வாறு கன்செஷன் டிக்கட் கொடுக்கவில்லை, ஹைஸ் செகண்டரி பள்ளியைச் சார்ந்த 2 மாணவர்களுக்கும் பாஸ்டெக்னிக்கைச் சார்ந்த 3 மாணவர்களுக்கும் அவர்கள் திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலிருந்து வந்தாலும், கன்செஷன் டிக்கட் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதோடு அவர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட டிக்கட்டுகளின் நெம்பர் களையும் குறித்துக்கொண்டு வந்து என்னிடம் தெரிவித்தார்கள். ஒரு கல்லூரிக்கு இல்லை என்று சொல்லிவிட்டு, அதே நேரத்தில் இன்னொரு கல்வி நிலையத்தைச் சார்ந்த மாணவர்களுக்கு கன்செஷன் டிக்கட் கொடுப்பது என்றால், அது ‘டிஸ்கிரிமினேஷன்’ ஆகிறது என்ற அடிப்படையில் மீண்டும் 14 ஆம் தேதி போக்குவரத்துக் கழகத்திற்கு ஃபோன் செய்து, இந்தச் செய்தியைச் சொன்னேன். அப்போது அவர்கள் “அப்படியானால் இது கவனிக்க வேண்டியதுதான், தந்து விடுகிறோம்” என்று சொன்னார்கள். 14 ஆம் தேதி மீண்டும் கல்லூரி கிளார்க்கை அனுப்பி வைக்கிறேன் என்று சொன்னேன். அப்போது மாணவர்கள் என்னைப் பார்த்து, “நீங்கள் இப்படி ஜனநாயக முறையில் கேட்டுக் கொண்டிருந்தால் இது நடக்காது, எங்களை விடுங்கள் நாங்கள் பஸ்களைக் கொண்டு வந்து இங்கே சேர்த்துவிடுகிறோம்” என்றார்கள். நான் அவர்களைச் சமாதானப்படுத்திவிட்டு, “அவர்களுக்கு நான் ஃபோன் செய்திருக்கிறேன், எனவே வேண்டுமானால் உங்களின் ரெபரசென்டேடிவ் இருவரை மட்டும் அனுப்பி வைப்புகள், அது போதும்” என்று சொன்னேன். அதன்படி கிளார்க்கும், 2 ரெபரசென்டேடிவ்களும் சென்றார்கள். காலை 10 மணிக்குச் சென்றவர்களை மாலை 4½ மணி வரை அங்கே நிறுத்தி வைத்திருந்துவிட்டு, மானேஜிங் டைரெக்டர் சென்னைக்குப் பெயர் மாற்றம் விஷயமாகப் போயிருக்கிறார், அவருக்குத் திடீரென்று அழைப்பு வந்து சென்று விட்டார், ஆகவே நீங்கள் 16 ஆம் தேதி வாருங்கள் என்று சொல்லியனுப்பிவிட்டார்கள். 16 ஆம் தேதி போனபோது மேனேஜிங் டைரெக்டர் சென்னையிலிருந்து திரும்பவில்லை. 17 ஆம் தேதி மாணவர்கள் ஒன்றுகூடி—அவர்கள்

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

அனைவரும் திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலிருந்து வருகிறார்கள்—திருநெல்வேலி மாவட்டமும் கன்னியாகுமரி மாவட்டமும் ஒன்று சேருகிற எல்லையில் ஒரு பஸ்ஸை தடுத்து நிறுத்திவிட்டார்கள். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் நாகர் கோயிலிலிருந்து திருநெல்வேலிக்கு வருகிற பாதையில் கன்னியாகுமரி மாவட்ட எல்லைக்குள் நிறுத்தினால், நான் எங்கே வந்து அவர்களை அழைத்து வந்துவிடுவேனோ என்று அவர்கள் திருநெல்வேலி மாவட்ட எல்லையில் நிறுத்தி விட்டார்கள். எங்கள் அறிஞர் அண்ணா கல்லூரி 1970 ஆம் ஆண்டு, தற்போது நிதியமைச்சராக இருக்கும் நாவலர் அவர்கள் கல்வியமைச்சராக இருந்தபோது ஆரம்பிக்கப்பட்டது. அவர் அடிக்கல் நாட்டியது அங்கே இப்போதும் இருக்கிறது. அன்று முதல் இன்றுவரை அந்தக் கல்லூரியில் எத்தனிதமான போராட்டமும் ஏற்படவில்லை. போராட்டம் நடத்த நாங்கள் விடுவதுமில்லை, மாணவர்களுக்கு அத்தகைய தேவை இதுவரை ஏற்படவுமில்லை. ஆனால் அப்படிப்பட்ட கல்லூரியைச் சார்ந்த மாணவர்கள் திருநெல்வேலி மாவட்ட எல்லைக்குள் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்குள் செல்லும் பாதையில் போக்குவரத்துக் கழகத்தின் பஸ்ஸைத் தடுத்து நிறுத்திவிட்டார்கள். காலை 9¾ மணிக்கு அப்படி அவர்கள் பஸ்ஸைத் தடுத்து நிறுத்திவிட்டார்கள். “எங்களுக்குக் கன்செஷன் டிக்கட் கொடுத்தால் பஸ்ஸை விடுவோம். தினசரி 10 ஆம் தேதி முதல் நாங்கள் முழுக் கட்டணத்திற்கான ரூபாய் கொடுத்துவிட்டு பயணம் செய்கிறோம்” என்று சொல்லி தடுத்து நிறுத்திவிட்டார்கள்.

இவ்வாறு அவர்கள் பஸ்ஸைத் தடுத்து நிறுத்திய இடம் பணகுடி போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கு உட்பட்ட இடம். உடனே அங்கேயிருந்து சப்-இன்ஸ்பெக்டர் வந்து மாணவர்களைப் பார்த்து, “உங்கள் கோரிக்கை இதுதானே, இதை நாங்கள் தீர்த்து விடுகிறோம், நீங்கள் இப்போது பஸ்ஸைப் போக விடுங்கள்” என்று சொல்லி பஸ்ஸை அனுப்பி வைத்துவிட்டார். மாணவர்களை, திருநெல்வேலியிலிருந்து கன்னியாகுமரி செல்லும் பாதையில் ஒரு திண்டுபோல் இருக்கும் இடத்தில் உட்கார வைத்துவிட்டு, பஸ்ஸை மட்டும் அனுப்பி வைத்துவிட்டார்.

காவல் துறையில், கலவரத்தை அடக்குவதற்கு என்று ஒரு தனி போலீஸ் படை வைத்திருக்கிறார்கள். ஒரு டெபுடி சர்க்கிள் இன்ஸ்பெக்டர் பூபதி என்பவர், இந்தப் படையைச் சேர்ந்தவர், ஒரு தனி வேனில் அந்த இடத்திற்கு வந்து சேர்ந்திருக்கிறார். அவர் மீது 81 வழக்குகள் இருக்கின்றன, ஆனாலும் அவர் யாருடைய ஆதரவையோ வைத்துக்கொண்டு இன்னும் தப்பித்துக் கொண்டேயிருக்கிறார். ஒருமுறை அவர் குடித்துவிட்டு கலாட்டா செய்தார் என்றும், இரவு 2½ மணிக்கு லாட்ஜிங் ஹவுசில் கலாட்டா செய்தார் என்றும் வழக்கு இருக்கிறது. அதோடு அவர் மீது ஒரு ‘ரேப்’ கேசும் இருக்கிறது.

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

இப்படி 81 வழக்குகள் உள்ள அவர் எப்படியோ காவல் துறையில் இன்னும் தப்பித்துக்கொண்டே இருக்கிறார். அவருக்கு பாருடைய ஆதரவு இருக்கிறது என்பது தெரியவில்லை.

பணகுடி சப்-இன்ஸ்பெக்டர் பேச்சைக் கேட்டு, அங்கே உட்கார்ந்திருந்த மாணவர்களிடம் சென்று யார் பஸ்ஸைத் தடுத்து நிறுத்தியது என்று கேட்டு அவர்களை அடித்திருக்கிறார். அவர் அடித்த சம்பவத்தைப் பற்றிய போட்டோக்களை மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களின் அனுமதியோடு மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களிடம் தருகிறேன். இது திருநெல்வேலி எல்லையில் மாணவர்கள் உட்கார்ந்திருந்த இடத்தைக் காட்டும் படம். அடுத்தது அடிபட்ட மாணவர்களைக் காட்டும் படம். இப்படி 3 படங்கள் இருக்கின்றன.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் எப்போது கல்வியமைச்சராக மாறினார்?

திரு. க. இராமமூர்த்தி: நிதியமைச்சர் கொடுத்தால்தானே கல்வியமைச்சர் அவர்கள் செல்வழிக்க முடியும்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: எல்லோருக்கும் கூட்டுப் பொறுப்பு இருக்கிறது. இவ்வாறு பச்சிளம் மாணவர்கள், முதலாண்டு பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி. படிக்கும் மாணவர்கள், இரண்டாம் ஆண்டு படிக்கும் மாணவர்கள் 19 பேர் அவரால் தாக்கப்பட்டு மருத்துவ மனைக்குக் கொண்டு செல்லப்பட்டார்கள். 7, 8 மாணவர்கள் அடிபட்டிருப்பதைப் பற்றிய போட்டோவையும் நான் மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களிடம் துணைத் தலைவரின் அனுமதியோடு வழங்குகிறேன்.

இந்தச் சம்பவம் 93/4 மணிக்கு நடந்தது. அப்போது நான் கல்லூரியில் இருந்தேன். அப்போது திடீரென்று டிரான்ஸ்போர்ட் ஆபீசர் என்னிடம் வந்து, "எங்கள் மீதுதான் தப்பு, நாங்கள் கன்செஷன் டிக்கட்டைக் கொடுத்து விடுகிறோம். போன மாதத்தைப்போலவே இந்த மாதம் கொடுத்து விடுகிறோம்" என்றார். அப்போது பல மாணவர்கள் ஓடி வந்து இந்த மாதிரியாக மாணவர்கள் மீது லத்தி சார்ஜ் நடக்கிறது என்று கெரிவித்தார்கள். நான் அந்த இடத்திற்குப் போய்ப் பார்த்தபோது, அங்கே போலீஸ் இல்லை, வேறு ஆட்களும் அங்கே இல்லை. ஆனால் சாமான்கள் மட்டும் சிதறி இருந்தன. அப்போது மாணவர்களை அடித்த அந்த டெபுடி இன்ஸ்பெக்டர் அங்கே வேனில் வந்து சேர்ந்தார். டிரான்ஸ்போர்ட் கார்ப்பரேஷனின் அசிஸ்டெண்ட் மானேஜர் மற்றும் இருவரும் என்னுடைய வைஸ் பிரிஸிபாலும் என்னோடு இருந்தார்கள்.

1981 ஆகஸ்ட் 27] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

தார்கள். அந்த டெபுடி இன்ஸ்பெக்டர் பூபதி அங்கே வந்து, "யார் பிரான்சிபால்?" என்று கேட்டார். டிரான்ஸ்போர்ட் அதிகாரிகள் என்னைக் காட்டினார்கள். நானோ அவரிடம் "நான் உங்களோடு பேச விரும்பவில்லை, நான் யாரிடம் பேச வேண்டுமோ அவரிடம் பேசிக் கொள்கிறேன்" என்று சொல்லிவிட்டேன். அவர் என்னைப் பார்த்து மாணவர்கள் எப்படி பஸ்ஸை நிறுத்தலாம் என்று கேட்டார். நான் உங்களோடு பேச விரும்பவில்லை, என்றேன். காரணம், அவர் ஒரு லெவலில் இல்லை. மதுவிலக்கு இல்லாததால் அவர் ஃபுல்லாக இருந்தார். எனவே நான் "உங்களிடம் பேச விரும்பவில்லை. You may do what you want சொன்னேன். அப்போது அவர் ஆடிக்கொண்டே இருந்தார். பிறகு நான் எஸ்.பி.-க்குப் ஃபோன் செய்தேன். விவரத்தைச் சொன்னேன். நான் ஆளை அனுப்புகிறேன் என்று எஸ்.பி. என்னிடம் தெரிவித்தார். அந்தச் சமயத்தில் மாணவர்கள் சிலர் என்னிடம் ஓடிவந்து, "மாணவர்கள் கொந்தளித்து இருக்கிறார்கள், ஐந்து மாணவர்களைக் காரில் போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்குக் கொண்டு செல்லுகிறார்கள்" என்று சொன்னார்கள். அந்த பூபதி என்னிடம் பேசும்போதே அவருடைய காரில் போலீஸ்காரர்களோடு 5 மாணவர்களை ஏற்றி வைத்துக் கொண்டிருந்திருக்கிறார். இது எனக்குத் தெரியாது. எனவே நான் மாணவர்களை அமைதிப்படுத்தி, "நீங்கள் யாரும் போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்குச் செல்லக்கூடாது, இந்தக் காம்பவுண்டைத் தாண்டக்கூடாது, கட்டுப்பாடாக இருந்தால்தான் வெற்றி பெற முடியும், கட்டுப்பாட்டை மீறி நீங்கள் போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்குச் சென்று தவறு செய்தால் அவர்கள் வெற்றி பெற்று விடுவார்கள்" என்று சொன்னேன். பிறகு நான் மீண்டும் போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கு ஃபோன் செய்து, "5 மாணவர்களைக் கொண்டு போயிருக்கிறீர்களா?" என்று கேட்டேன். காரணம், நான் அதை நம்பவில்லை. கல்லூரியை அடுத்து போலீஸ் ஸ்டேஷன் இருக்கிறது. 'மாணவர்கள் கொந்தளிப்பாக இருக்கும்போது, 5 மாணவர்களைக் கொண்டுபோய் நிலைமையை மோசமாக்க எந்த புத்தியுள்ள போலீஸ் அதிகாரியும் விரும்பமாட்டார் என்று எனக்குத் தெரியும். எவ்வளவு பெரிய

(பிற்பகல் 5-20)

தவறாக இருந்தாலும், அவர்களை விட்டு விடுவார்கள், பிறகுதான் கேஸ் போடுவார்கள்" என்றேன். இல்லை, உண்மையிலேயே மாணவர்களைப் பிடித்து வைத்திருக்கிறார்கள் என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். நான் திரும்பவும் எஸ்.பி.க்கு ஃபோன் பண்ணி ஐந்து மாணவர்கள் அங்கே இருக்கிறார்களாம், அவர்களை அடிக்கிறார்களாம் என்று சொன்னேன். மேலும் இங்கேயுள்ள மாணவர்கள் கொந்தளிக்கிறார்கள். 19 பேர் இங்கே அடிபட்டுக் கிடக்கிறார்கள் என்று சொன்னேன். அதற்கு அவர் "அடிஷனல் எஸ்.பி.-யை அனுப்புகிறேன், அமைதியாக இருங்கள்" என்று சொன்னார். அடிஷனல் எஸ்.பி.

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

நாகர்கோவிலில் இருந்து வர வேண்டும். அவர் வருவதற்குள் மாணவர்கள் அத்தனை பேரும் போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கு முன்னால் சென்று படுத்துக்கொண்டால், அந்த மாணவர்களை அடிக்கமாட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்போது 700, 800 மாணவர்கள் இருந்தார்கள். வேண்டாம், நானே போய்ப் பார்க்கிறேன் என்று சொல்லி நான் போனேன். போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்குள் வரக்கூடாது என்று டெபுடி இன்ஸ்பெக்டர் பூபதி சொன்னார். பிறகு மீண்டும் எஸ்.பி.யிடம் சொன்னேன். அதற்குப் பிறகு அடிஷனல் எஸ்.பி. வந்தார், அவர் விசாரணை செய்து எழுதி வாங்கிக்கொண்டார். என்னிடமும் ஸ்டேட்மென்ட் வாங்கினார். அவர் மாணவர்களை அட்ரஸ் பண்ணினார். நானும் மாணவர்களிடையில் அட்ரஸ் பண்ணினேன். பிறகு மாணவர்கள் கலைந்து சென்றார்கள். ஆனால் இன்று வரை அந்தக் கல்லூரி நடக்க முடியவில்லை. மாணவர்கள் கொந்தளித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே உள்ள எல்லா மாணவர்களும் உண்ணாவிரதம் இருந்து போராடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை நடந்த பிறகும், அந்த அதிகாரி அங்கேயாதான் ஊர்வலம் வந்து கொண்டிருக்கிறார். இப்படிப்பட்ட அடிப்பாக்களை வைத்துக்கொண்டு ஆட்சியை நடத்த முடியாது. அங்கிருந்து வந்த தந்தியையும் மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களிடம் சொடுத்து விடுகிறேன். இத்தகைய நிலையில் நிர்வாகத் திறமையின்மை உள்ளது தான். இத்தகைய நடக்கக்கூடிய 81 குற்றச்சாட்டுகளுக்கு உள்ளாக்கப்பட்ட தோன்றித்தனமாக நடக்கக்கூடிய அங்கே வைத்திருக்கக்கூடிய தேவை அந்த டெபுடி இன்ஸ்பெக்டரை இன்னும் அங்கே வைத்திருக்கக்கூடிய தேவை என்ன என்பதை நான் கேட்க விரும்புகிறேன். இந்தக் குறிப்புகளையெல்லாம் அவைத் தலைவர் அவர்களுடைய அனுமதியோடு நிதியமைச்சர் அவர்களிடம் கொடுத்திருக்கிறேன். இதுகுறித்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டு, நடவடிக்கை எடுத்த பிறகு எனக்கும் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்கள் அங்குள்ள மாவட்ட ஆட்சியாளரோடும், மற்றும் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளோடும் தொடர்பு கொண்டு ஒரு சுமுகமான சூழ்நிலையை உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏனென்றால் பிரச்சினையை நாமே உண்டாக்கிவிட்டு தீர்க்காமலிருப்பது என்பது ஒருவேளை தற்காலத்தில் தீரீயாகத் தெரியாது என்றாலும், எல்லா இடங்களிலும் பிரச்சினைகள் கிளம்பி யாகத் தெரியாது என்றாலும், எல்லா இடங்களிலும் பிரச்சினைகள் கிளம்பி யிடால், பிறகு ஒன்றும் செய்ய முடியாது என்பதைத் தெரிவித்து, அதைத் தடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நான் சொன்ன சம்பவம்பற்றி ஐ.ஜி.க்கும் முதலமைச்சர் அவர்களுக்கும் அனுப்பிவிட்டோம். மற்ற விஷயங் களை எல்லாம் நேரம் வருகிறபோது சொல்லுகிறேன் என்று சொல்லி, சற்று அதிக நேரம் எடுத்துக்கொண்டதற்காக மன்னிக்க வேண்டுமென்று கேட்டு அமைகிறேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1981-82 ஆம் ஆண்டுக்கான முதல் துணை மதிப்பீடுகள்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை இங்கே வழங்கியிருக்கிறார்கள். என்னுடைய பொறுப்பைப் பொறுத்த வரையில், நிதி மதிப்பீடு அல்லது ஒதுக்கீடு எந்த அளவிற்குச் செய்யப்பட வேண்டுமென்று விளக்கம் கேட்டிருந்தால், நான் சொல்வேன். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் ஒவ்வொரு துறையிலும் நெடுந்தாரம் சென்று அந்தந்தத் துறைகளினுடைய நடவடிக்கைகளைப்பற்றி எடுத்துச் சொல்லியிருப்பதுபற்றி விளக்கம் தருகிற நிலையில் நிதியமைச்சர் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பெரும்பாலோர் எடுத்துச் சொன்ன கருத்துக் களின் அடிப்படையிலே பார்த்தால், முதல் துணை மதிப்பீட்டின் மீதான விவாதம் என்பதைவிட கல்வி மானியத்தின் துணை மானியக் கோரிக்கையின் மீதான விவாதம் என்று வைத்துக்கொண்டால், பொருத்தமாக இருக்குமென்று கருதுகிறேன். அந்த அளவிற்கு பிரச்சினைகளை எடுத்துத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். (சிரிப்பு). அவர்கள் எடுத்துச் சொன்ன கருத்துக்கள் அந்த னையும் உள்ளபடியே அந்தந்தத் துறையைச் சேர்ந்தவர்கள் அலசிப் பார்க்க வேண்டியவைகளாக இருக்கின்றன என்று கருதுகிறேன்.

சாதாரணமாக நிதிநிலை அறிக்கையைக் கொண்டுவருகிறபோது எதிர் காலத்தில் ஓராண்டுக் காலத்திற்கு என்னென்ன திட்டங்களை வகுக்கப் போகிறோம் என்று எடுத்துச் சொல்லி, அதுபற்றிய கொள்கைகளை எடுத்துச் சொல்லி, அந்தத் திட்டங்களை நிறைவேற்ற எந்தெந்தத் துறைகளுக்கு எவ்வளவு எவ்வளவு தொகையை ஒதுக்குகிறோம் என்று எடுத்துச் சொல்லிக் கொண்டு வருவதுதான் வழக்கம். ஏற்கெனவே நிதிநிலை அறிக்கையின் வாயிலாக சட்டமன்றப் பேரவை, மேலவை ஆகியவற்றின் உறுப்பினர் களுடைய ஆதரவோடு நிறைவேற்றப்பட்ட தொகைகளுக்கு மேலாக இந்த இடைப்பட்ட காலத்திலே ஏற்படுகிற செலவினங்களுக்கு அவையின் அனு மதியைப் பெறுகின்ற தன்மையிலேதான் துணை மதிப்பீடுகள் வருகின்றன. துணை மதிப்பீட்டில் எதிர்காலத் திட்டங்கள் பற்றி பெரும்பாலும் வருவ தில்லை. திட்டங்கள் ஆண்டுக்காண்டு போடப்படுகிற நிதிநிலை அறிக்கை யிலேதான் வரும். இடைக் காலத்திலே தேவைப்பட்டபோது, அவசர நிலை ஏற்பட்டபோது அல்லது இன்றியமையாத செலவினங்கள் வந்தபோது அதற்குரிய பணத்தை “கண்டிண்டென்சி ஃபண்டிலிருந்து” செலவழித்து விட்டு அதற்குப் பிறகு துணை மதிப்பீட்டை இந்த அவையிலே கொண்டு வந்து இந்த அவையின் அனுமதியைப் பெற்று நாம் அதைக் கணக்கிலே

198 1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான துணைச் செலவு குறித்த முதல் விவர அறிக்கையின்மீது விவாதம்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

கொண்டு வரவேண்டிய தன்மையிலேதான் நாம் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் பேசியபோது, பல்வேறு ஒதுக்கீடுகளை நிதிநிலை அறிக்கையிலேயே கொண்டு வந்திருக்க லாமே, இப்போது கொண்டுவர வேண்டிய அவசியம் இல்லையே என்று கட்டிக் காட்டினார்கள். கூடுமான வரையில் நிதிநிலை அறிக்கை வருவதற்கு முன்னால் பார்ட்-2 திட்டங்கள் என்ற அளவிற்கு நான்கைந்து மாதங்களுக்கு முன்னாலேயே திட்டங்களை முடிவு செய்கிறோம். பிரவரி-மார்ச் திங்களில் வரக்கூடிய பட்ஜெட்டுக்கு அதற்கு முன் உள்ள அக்டோபர்-நவம்பர் திங்கள் களிலேயே இரண்டாம் பகுதி திட்டத்திற்கான கோரிக்கைகள் அந்தந்தத் துறைகளிடமிருந்து பெறப்பட்டு ஆய்வு செய்யப்படுகின்றன. அதற்குப் பிறகு எதிர்பாரா செலவினங்கள் ஏற்படுகிறபோது, சிலபல திட்டங்களை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கருதுகின்றபோது “நியூ சர்வீஸ்” என்று ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று வற்புறுத்துகிறார்கள். இதிலேதான் நிதித் துறைக்கும் மற்ற பல்வேறு துறைகளுக்கும் இடையிலே போராட்டங்கள் நடைபெறும் நிலைமை கள் வருகின்றன. அப்படி வருகிறபோது, அனுமதி கொடுக்காவிட்டால், அடுத்து வருகின்ற அக்டோபர்-நவம்பர் திங்கள்களில் இரண்டாவது பகுதி திட்டமாக முடிவு செய்து 1982-83 ஆம் ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையிலே சேர்க்க வேண்டி வரும். ஆனால் அந்தத் துறையினர் அவசரத் தன்மையைக் கருதி உடனடியாக மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று வற்புறுத்துகிறார்கள். ஆகவேதான் புதிய சர்வீஸ் என்று கொண்டுவர வேண்டியிருக்கிறது. ஆனால் கூடுமான வரையில் நிதி அமைச்சர் என்ற முறையிலும், நிதி இலாக்கா என்ற முறையிலும் பார்ட்-2 திட்டத்தின் கீழ் கொண்டு வரலாம் என்று சொல்லும் பலவற்றைத் தடுத்து நிறுத்துகிறோம். இன்றியமையாத செலவு என்று வருகிறபோது ஒப்புதல் கொடுக்க வேண்டி வருகிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்களும், மற்றவர்களும் எடுத்துச் சொன்னதைப்போல, எதிர்பாராத விதமாக வறட்சி நிலை ஏற்பட்ட தால், கூடுதலாகச் செலவழிக்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து வந்த இரண்டு குழுக்கள் ஆராய்ந்து பார்த்து அவர்கள் தெரிவித்த கருத்தின் அடிப்படையிலே, மத்திய அரசின் ஒப்புதலோடு ரூபாய் 49 கோடி சொச்சம் அளவிற்கு வறட்சி நிவாரணப் பணிகளுக்கான திட்டங் களை வகுத்து அவற்றை நிறைவேற்றிக் கொண்டிருக்கிறோம். வறட்சி நிலை ஆரம்பிக்கும்போது, முதலில் 4 மாவட்டங்களில் இருந்துதான் தகவல்கள் வந்தன. பிறகு நான்கைந்து, ஆறு, ஏழு என்று ஆகி பிரவரி-மார்ச் மாதம்

1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான துணைச் செலவு குறித்த முதல் 199 விவர அறிக்கையின்மீது விவாதம்

1981 ஆகஸ்ட் 27] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

களில் 13 மாவட்டங்களில் வறட்சியின் கொடுமையான தன்மைகள் இருந்தது தெரிய வந்தது. அதனால்தான் அவ்வப்போது நிதி ஒதுக்கீடுகளைச் செய்ய வேண்டிய அவசியம் வந்தது. அந்த அடிப்படையிலே பல திட்டங்கள் நிறைவேற்றப்படுகின்றன.

அதுமட்டுமல்லாமல், தன்னிறைவுத் திட்டம் என்ற அடிப்படையிலே 376 ஊராட்சி ஒன்றியங்களிலும் தனித்தனியாகத் திட்டமிட்டு ஊக்குவிக்கின்ற நிலை ஏற்பட்டால், நல்ல பலன் அடைய முடியும் என்று மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் கருதி, அதன் கார்பாக எல்லாத் துறை செயலாளர்களும், அந்தந்தத் துறையைச் சேர்ந்த வல்லுநர்களும் சேர்ந்து கட்டப்பட்ட கட்டத்தில் முடிவு எடுத்ததற்கிணங்க 69 ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் மேற்

(பிற்பகல் 5-30)

கொள்ளப்பட்டது. அதற்காக கிட்டத்தட்ட 25 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டு, இந்தத் தன்னிறைவுத் திட்டங்கள் 69 ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் நிறைவேற்றப் பட்டன. நிதிநிலை அறிக்கையில் இங்கே குறிப்பிட்டவாறு, 150 ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு இதை எடுத்துக்கொண்டு, அவற்றை தன்னிறைவுத் திட்டத்தின் கீழே கொண்டு வரவேண்டுமென்ற தோக்கத்தின் அடிப்படையிலே கிட்டத்தட்ட 80 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு இந்த ஆண்டு திட்டமிட்டிருக் கிறோம். பொதுவாக மாவட்ட அளவிலே, மாநில அளவிலே திட்டமிடுவதன் காரணமாக, பாவலாக எல்லா இடங்களுக்கும் செயல்படுத்த முடியவில்லை. ஒவ்வொன்றாக எடுத்துக்கொண்டு ஆங்காங்கே இருக்கக்கூடிய குறைகளைப் போக்க முடியும் என்ற அளவில் திட்டமிட்டிருக்கிறோம். ஒவ்வொரு ஒன்றி யத்திற்குள்ளும் ஆங்காங்கே குடிநீர் வசதிகளைச் செய்து தருவதற்கு குடிநீர் திட்டத்திற்கு முதலிடம் கொடுத்து அதை முதல் திட்டமாக மேற்கொண்டிருக் கிறோம். சாலை வசதிகள் செய்து தருவது, குடிநீர் வழங்குதல், பள்ளிக் கூடக் கட்டிடங்கள் கட்டுதல், மகப்பேறு இல்லங்கள் அமைத்தல், தாய்சேய் நல விடுதிகள் கட்டுதல், மயானத்திற்குச் செல்கின்ற வழிகள் அமைத்தல், ஆங்காங்கு சிறு சிறு பாலங்கள் அமைத்தல் ஆகிய பணிகளை இந்தத் தன் னிறைவுத் திட்டத்தின் கீழ் கொண்டுவந்து, அவற்றை நிறைவேற்றுவதன் காரணமாக கூடுதல் செலவு ஆங்காங்கே ஏற்படுகிறது. அந்தத் தன்னிறைவுத் திட்டங்களை மேற்கொண்டிருக்கின்ற ஒவ்வொரு ஒன்றியத்திலும் இப்போது இருக்கின்ற பெரிய அதிகாரியான பி.ம.ஓ. அவர்கள் போதாது, கூடுதலாக ஒரு தனி பி.ம.ஓ. இதைக் கவனிக்க வேண்டுமென்று சொன்னதன் காரணமாக, அண்மையிலே அதற்கு அனுமதி அளித்திருக்கிறோம். அப்படிப் போட்டு

200 1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான துணைச் செலவு குறித்த முதல் விவர அறிக்கையின்மீது விவாதம்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

அந்தப் பணிகளை குறிப்பிட்ட காலத்தில் இந்த ஆண்டிலேயே நிறைவேற்ற வேண்டும் என்றும், அடுத்த ஆண்டிற்கு எடுத்துச் செல்லக்கூடாது என்றும் எதிர்பார்த்து இந்தச் செலவினங்கள் இணைக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

கடுமானவரையில் மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதுபோல, இந்த அரசு தேவையான இனங்களுக்குச் செலவிடும். இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில், 'நான்-பிளானிங்'-க்கு அதிகமாகச் செலவு செய்யாத அளவுக்குப் பார்த்துக்கொள்ளும். கடுமானவரையில் நாம் ஒதுக்கீடு செய்வது பிளானிங் அளவுக்குச் செலவழிக்கின்ற நிலைக்கு இருக்குமானால், மாநிலத்தினுடைய வசதிகளும் வாய்ப்புகளும் பெருகும். 'நான்-பிளானிங்' திட்டங்களுக்கு அதிகமாகச் செலவிடாமல் இருக்கக்கூடிய சூழ்நிலைகள் உருவானால், நாம் வளர்ச்சித் திட்டங்களுக்குச் செலவழிக்கலாம். அப்படிச் செலவழிக்கக்கூடிய அளவுக்கு வழிவகைகளைக் கண்டறிந்து செலவழித்தால், பொது மக்களுக்கு வாய்ப்பு வசதிகள் பெருகும். அதில் நாம் கண்ணுக்குத் தாமதமாக இருந்து நிறைவேற்றி வருகிறோம். எவ்வளவோ நெருக்கடி நிலைமைகள் ஏற்பட்ட காலத்திலும், செலவினங்கள் பல்வேறு துறைகளில் வருகின்ற சூழ்நிலையிலும்கூட, நான் பெருமையோடு கூறிக் கொள்வேன், நம்முடைய மாநிலத்தினுடைய அதிகாரிகள், அலுவலர்கள் அத்தனை பேர்களின் ஒத்துழைப்பின் அடிப்படையிலே, நம் மாநிலம் இதுவரை ஓவர் டிராப்ட் வாங்கவேண்டிய அவசியம் இல்லாத அளவுக்கு இருக்கிறது. மாநிலத்தினுடைய நிதிநிலையை நாம் சரிக்கட்டிக்கொண்டு வருகிறோம். வளர்ச்சித் திட்டங்களுக்கு நாம் அதிகப் பணம் செலவழிக்க வேண்டும். நான்-பிளானிங்-க்குச் செலவழிக்கக்கூடாது என்று கட்டுப்படுத்தி வருகிறோம். ஒரு 3, 4 மாதங்களுக்கு முன்னால், அங்கத்தினர்கள் பத்திரிகைகளைப் பார்த்திருந்தால் தெரிந்திருக்கும். ரிசர்வ் பார்டு வெளியிட்டிருக்கின்ற அறிக்கையின்படி, அதில் இந்தியாவில் இருக்கின்ற 23 மாநிலங்களில் கிட்டத்தட்ட 14, 15 மாநிலங்கள் ஓவர் டிராப்ட் மூலமாக ரூ. 148 சோடி வாங்கியிருக்கின்றன என்று கூட கணக்கு வந்தது. ஏன் இதை நான் இங்கே சொல்கின்றேன் என்றால், மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் பலர் இங்கே எடுத்துக் கூறியதற்கு இணங்க, செலவினங்களை இழுத்துப் பிடித்து, இந்தத் திட்டங்களை பரவலாகச் செய்ய வேண்டும் என்ற முறையிலே, செம்மையாகச் செய்ய வேண்டும் என்று கருதித் தான் அவைகளை நாம் துணை மதிப்பீடுகளிலே சேர்த்திருக்கிறோம். ஓரளவுக்குச் சேர்த்திருக்கிறோம். கூடுதல் மதிப்பீடுகள் இருந்தாலும், வரி போடாத அளவுக்கு அவசியமில்லாமல் துணை மதிப்பீடு வந்திருக்கிறது. சில சமயங்களில் துணை மதிப்பீடுகளோடு வரிக்கும் சேர்ந்து வரும். அப்படி வரி போடாத அளவுக்கு, அதற்கு அவசியம் இல்லாத அளவிற்கு சரிக்கட்டி

1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான துணைச் செலவு குறித்த முதல் விவர அறிக்கையின்மீது விவாதம் 201

1981 ஆகஸ்ட் 27] டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

(மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்)

விட்டோம் என்ற அடிப்படையிலேதான் இந்தத் துணை மதிப்பீடுகள் வந்திருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

பொதுவாக மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் இதற்கு ஆதரவு தந்திருப்பதற்காக நான் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இருந்தாலும், மாண்புமிகு திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் கூறியதற்கு இணங்க, பல்வேறு கருத்துக்கள் இங்கு கூறப்பட்டதற்கு இணங்க, அந்தந்தத் துறை அமைச்சர்கள் இதைப்பற்றிக் கூர்ந்து கவனிப்பார்கள் என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதை நான் ஏன் சொல்கிறேன் என்றால், பல துறைகளிலே நடைபெறுகின்ற பல்வேறு விஷயங்கள் முயுவதையும் நிதி அமைச்சர் என்ற முறையில் நான் அறிந்திருக்க நியாயமில்லை. எந்தத் துறைக்கு நிதி ஒதுக்கீடு எவ்வளவு செய்யலாம் என்று பார்த்துச் செய்கிறோம். அந்தந்தத் துறைகளிலே நடக்கின்றவைகளையெல்லாம் அந்தந்தத் துறைகளைச் சேர்ந்த அமைச்சர்கள் அவ்வப்போது வாய்ப்பு ஏற்படும்போது எனக்கு எடுத்துச் சொல்வார்கள். கல்வித் துறையைப் பற்றி பல்வேறு உறுப்பினர்கள் பல்வேறு பிரச்சனைகளை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்ன கருத்துக்களுக்கு மதிப்புக் கொடுத்து, அந்தத் துறையில் கூர்ந்து கவனித்து அதன் மூலமாக அவர்கள் சொன்ன குறைகளையும், சங்கடங்களையும் போக்குவதற்கு முயற்சி எடுத்துக் கொள்வார்கள் என்பதை குறிப்பிட்டுக் கூற விரும்புகிறேன்.

அடுத்து ஊதியம் தந்த வகைகளிலே, ஒரு சாராருக்குக் கொடுத்திருக்கின்ற அளவுக்கு வேறு சில சாராருக்குக் கொடுக்கப்படாத நிலைமைகள் இருக்கின்றன என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது எந்த நிலையில் என்பதற்கான முழு விளக்கத்தை நான் பெற முடியவில்லை. மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் அதைப்பற்றி ஆராய்ந்து, அதற்கான குறிப்புரைகளை நிதித் துறைக்கு அனுப்பிவரால், அது நியாயமானதென்றால், அதை நிதித் துறை ஆராய ஆயத்தமாக இருக்குமென்பதைக் குறிப்பிடுகிறேன். அதிலே எந்தெந்த அளவுக்கு நிலைமைகள் இருக்கின்றன, அங்கத்தினர்கள் சொல்வது போன்றவைகளை ஏன் செய்ய முடியவில்லை என்பதற்கான காரணங்களை, உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியாமலிருந்தால், எடுத்துச் சொல்லி சமாதானப்படுத்தலாம். அந்தக் காரணங்களை எடுத்துச் சொல்லித் தெளிவுபடுத்தலாம். அங்கத்தினர்கள் சொன்னதிலே நியாயம் இருக்குமானால், அந்த நியாயத்தின் அடிப்படையிலே குறைபாடுகளைப் போக்க வழிவகை இருக்கிறதா என்பதை நிதித் துறை கவனிக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

மாண்புமிகு திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் சொன்னதைப்போல, கடுமானவரையில் கல்லூரிகளிலே மாணவர்களைச் சேர்க்கின்ற நிலைமை ஏற்கெனவே ஜூலை மாதம் 31 தேதிக்குள்வரவே இருந்தது. அது மருத்துவக் கல்லூரி யாக இருந்தாலும், பொறியியல் கல்லூரியாக இருந்தாலும், பன்னி இறுதி வகுப்புத் தேர்வு நடந்து முடிந்தவுடனே இரண்டு வரா காலத்திற்குள்ளாகவே சேர்க்க வேண்டுமென்ற முறை இருந்தது. ஆனால் அதுவும் ஆண்டுக்காண்டு பல்வேறு நிலைமைகள், சிக்கல்கள் காரணமாக தள்ளிக்கொண்டே வந்து, இப்போது ஜூலைமாதத் தாண்டி, ஆகஸ்ட்டையும் தாண்டி, செப்டம்பரையும் தாண்டுகின்ற நிலைமை வந்திருக்கிறது. நமக்கு எல்லாருடைய ஒத்துழைப்பும் வேண்டும். அரசாங்கம் ஆணையிட்டு தேர்வை இந்தத் தேதியிலே நடத்த வேண்டும், அந்தத் தேர்வு முடிவுகளை இந்தத் தேதியிலே வெளியிட வேண்டும், அதற்குப் பிறகு கல்லூரிகளிலே மாணவர்களை குறிப்பிட்ட காலத்தில் சேர்க்க வேண்டும் என்று ஆணையிடுவது மிக மிக எளிதுதான். ஆனால் அந்த ஆணையை நிறைவேற்றுவதற்கு, கல்லூரிகளும், பன்னிகளும் மற்ற துறைகளும் தகுந்த சூழ்நிலைகளை ஏற்படுத்தித் தரவேண்டிய பொறுப்புடையவைகளாக இருக்கின்றன. பல சமயங்களிலே அந்தத் தேர்வு நடக்க வேண்டிய நேரத்தில் நடந்தாலும், அதனுடைய முடிவுகள் வரவேண்டிய நேரத்தில் வந்தாலும், அதற்குப் பிறகு விண்ணப்பிக்க வேண்டிய நேரத்தில், விண்ணப்பம் அடிக்க வேண்டிய நேரத்தில் அடித்து அனுப்பினால்தான், சேர வேண்டிய காலத்தில் சேர வேண்டிய வாய்ப்பு ஏற்படும். ஆனால் பல சந்தர்ப்பங்களில் ஏற்படுகின்ற நிலைமைகள் என்ன? மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்ன மாதிரி, உணர்ச்சி பொங்க, வேறு கழிப்பில்லை என்று சொல்லி, அதற்கும் வேலை நிறுத்தங்கள் எல்லாம் வருகின்றன. அந்த வேலை நிறுத்தங்கள் பெரும்பாலும் தேர்வு வருகின்ற நேரத்தில்தான் வருகின்றன. அப்போதுதான் அதற்கு அதிக முக்கியத்துவம் ஏற்படும் என்று கருதுகின்ற காரணத்தினாலே, வேலை நிறுத்தம் வருகின்றது. அதன் காரணமாக அது தள்ளப்பட்டு, தள்ளப்பட்டு நடைபெறவேண்டிய தேர்வும் ஒரளவுக்குத் தள்ளப் படுகிறது. அதற்கான சூழ்நிலைகள் உருவாக்கப்படுகின்றன. அதற்குப் பிறகு இந்தப் போராட்டங்கள், வேலை நிறுத்தம் ஆகியவற்றின் காரணமாக தள்ளப்படுவது மட்டுமல்லாமல், மாணவர்களே “நாங்கள் இப்போது எழுதுகின்ற நிலைமையில் இல்லை. எங்களுக்கு வேறு வேலைகள், அவசியமானவைகளாக இருப்பதன் காரணமாக, இந்தத் தேர்வை கவனிப்பதற்கு என்று எங்களுக்கு இரண்டு வரா கால அளவாக இருந்தால்தான் கவனிப்போம்” என்று சொல்கிறார்கள். பல்கலைக் கழகத் துணை வேந்தர் மூலமாக தேர்வுகளை தள்ளச் செய்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலைகள் காரணமாகவும் தள்ளப்பட்டுக்கொண்டே வந்துவிட்டது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1981 ஆகஸ்ட் 27 [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்களுடைய உணர்வுடன் நானும் ஒத்துப்போகிறேன். கடுமானவரையில், இந்த அரசுக்கும் அந்த எண்ணம் இருக்கிறது. கல்வித் துறைக்கும் அந்த எண்ணத்தான் இருக்கிறது. அடுத்த ஆண்டிலிருந்தாவது ஜூலை மாதத்திற்குள்ளாக முடித்துவிட வேண்டும். ஒன்றுக்கொன்று தொடர்பு இல்லாத அளவுக்குச் செய்ய வேண்டும். சில சமயங்களிலே தொழில் துட்பக் கல்லூரி மற்ற கல்லூரிகள் அடம்விஷன் வருகின்றபோது, பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி ரிசல்ட் வரவில்லை என்பதற்காக அடம்விஷனுக்குக் காதலுக்கொண்டிருக்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டுவிடுகின்றது. ஒரு பல்கலைக் கழகத்தினுடைய முடிவு வராததனால் தள்ளப் பட்டுவிடுகிறது. ஒரு பல்கலைக் கழகத்தினுடைய முடிவு வந்தாலும், மற்ற பல்கலைக் கழகத்தின் முடிவும் வந்து சேரட்டும் என்று இருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு வைத்துக் கொள்ளலாம் என்பதன் காரணமாகவும் தள்ளப்படுகிறது. இதையெல்லாம் மனதிலே வைத்துக்கொண்டு, கடுமானவரையில் குறிப்பிட்ட காலத்திலே செய்யலாம். இந்த மாநிலத்திலே இருக்கின்ற மாணவர்கள் இங்கே படிப்பதற்கும், இந்த மாநிலத்திலே இருக்கின்ற மாணவர்கள் மற்ற மாநிலங்களுக்குச் சென்று, உரிய காலத்திலே சென்று படிக்கின்ற அளவுக்கு வாய்ப்பு ஏற்படுகின்ற அளவுக்கு வேண்டிய முயற்சிகளை இந்தத் துறை மேற்கொள்ளும் என்பதை இந்த வாய்ப்பிலே கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் சொல்கின்றபோது, இந்தப் போக்குவரத்திலே ஜீவா, நேசமணி இவர்கள் பெயர் வைப்பதிலே பிரச்சினை வந்திருக்கிறதென்று குறிப்பிட்டார்கள். ஏற்கெனவே போக்குவரத்துக்குப் பெயர் பெற்ற, புகழ் பெற்ற, நாட்டிற்கு பெருமை தேடித் தந்த, பெயரைக் கேட்டாலே மக்களுக்கு ஒரு உணர்ச்சி, எழுச்சி, பெருமிகம் எழக்கூடிய நபர்களின் பெயர்களை வைக்க வேண்டுமென்ற அளவுக்கு முயற்சி செய்யப்பட்டது. அதன் காரணமாகத்தான் வரலாற்றுச் சிறப்புமிக்க சோன், சோழன், பாண்டியன், பல்லவன் என்று வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்போது நான்கு வேந்தர்கள் மட்டும் இருந்து, வேறு வேந்தர்கள் இல்லாமலிருந்த காரணத்தினாலே, அந்த 4 பேர்கள் வைக்கப்பட்டது. அந்த 4 பெயர்கள் முடிந்த பிறகு, போக்குவரத்துக்கு இன்றைக்கு பெரியவர்கள், புகழ் பெற்றவர்கள், போராட்டத்தில் ஈடுபட்டவர்கள் பெயரை வைக்கிறோம் என்றால், ஒரு பெருந்தன்மையின் பேரில் தான் செய்யப்படுகிறது. அந்த அளவில்தான் அரசின் எண்ணம் இருக்கிறதே தவிர, அந்த அளவில்தான் பெயர்கள் வைக்கப்படுகிறதே தவிர, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் கூறுவது போன்று, அங்கே ஒரு கலவரத்தைத் தூண்டவேண்டுமென்றோ, கன்னியா குமரியில் இருப்பவர்கள் இடையிலே சண்டை சச்சரவு உண்டாக்கி வம்பு

204 1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான ஆணைச் செலவு குறித்த முதல் விவர அறிக்கையின்மீது விவாதம்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

வழக்கில் ஈடுபடுத்தவேண்டுமென்றோ என்னம் அரசுக்கு கிஞ்சித்தும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஜீவாவாகட்டும், நேசமணியாகட்டும்,

(பிற்பகல் 5-40)

இரண்டு பேருமே ஆளும் அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக வரலாற்றுத் தொடர்பு உடையவர்களல்ல. ஜீவா அவர்கள் சுய மரியாதை இயக்கத்தில் தந்தை பெரியாரோடு இணைந்து நின்று பாடுபட்டவர்கள் வரிசையில் இருந்தவர். இரண்டு பேரும் அரசியல் கட்சிகளில் இருந்து பாடுபட்டவர்கள். ஆனால் ஒரு பேருத்தன்மையின் அடிப்படையிலே அவர்களைப் பாராட்ட வேண்டுமென்று நோக்கம்தான் இது. அதிலே சிக்கல் வந்துவிட்டது. மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் இரண்டு சாராரையும் அழைத்து வைத்துப் பேசி, 'காம்பரமைஸ் பார்முலா' என்ற அளவிற்கு ஒரு முடிவெடுத்து, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் மாச்சரியத்திற்கு இடமில்லாத அளவிற்கு ஒரு அமைதியான தன்மையிலே, அவர்களுடைய எண்ணங்களை அறிந்து செய்யலாமென்ற எண்ணத்தைக் கொண்டிருக்கிறார்கள். விரைவிலே அதுபற்றிச் சிந்தித்து, செயலாற்ற முற்படுவார்கள் என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வசந்த பை அவர்கள் குறிப்பிடுகின்றபோது கூட, சென்னையிலே இருக்கின்ற குடிசைப் பகுதிகளை மாற்றுகின்ற திட்டங்களுக்கு அதிக நிதியைச் செலவழிக்காமல் அந்தப் பகுதிகளை முன்னேற்ற மடையச் செய்ய வாய்ப்புகளையும், வசதிகளையும் செய்வதில் நாட்டம் செலுத்த வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டார்கள். குடிசை மாற்று வாரியம் மூலமாக அவ்வளவு குடிசைப் பகுதிகளையும் கற் கட்டிடங்களாக மாற்ற முடியுமா என்றால், இப்போது இருக்கின்ற பொருளாதாரத் தன்மைகளைப் பார்க்கின்ற போது, முடியாது. 15, 20 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் சென்னையைப் பொறுத்தவரையில், 600 குடிசைப் பகுதிகள் இருந்த இடத்தில் இன்றைக்கு 1800 க்கும் மேற்பட்ட குடிசைப் பகுதிகள் வந்துவிட்டன. அண்மையிலே எடுத்த சென்சஸ்படி மூன்றிலே ஒரு பகுதி குடிசையாக இருக்கின்றன. சென்னையிலே உள்ள 36 லட்சம் மக்களில் 12 லட்சம் மக்கள் குடிசைகளிலே வாழ்கின்ற மக்களாக இருக்கிறார்களென்று அண்மையிலே எடுத்த சென்சஸ் மூலம் அறிகிறோம். அந்த அளவிற்கு குடிசைகள் பெருகிக்கொண்டிருக்கின்றன. இவர்கள் அத்தனை பேருக்கும் வீடுகள் கட்டித் தரும் காலம் வருமானால், 4 பகுதிகளைக் கட்டிடமாக மாற்றுவதற்குள் 40 குடிசைப் பகுதிகள் வந்துவிடும். ஆகவே இரண்டையும் சேர்த்து நாம் எடுத்துக் கொள்ளும் முயற்சியின் அடிப்படையிலே ஒரு பக்கம் நம்முடைய நிதி வசதி, மற்றவகளைச் செலவிட்டு, முக்கியமான பகுதிகளில், எக்காரணம் கொண்டும்

1981-82 ஆம் ஆண்டிற்கான ஆணைச் செலவு குறித்த முதல் விவர அறிக்கையின்மீது விவாதம் 205

1981 ஆகஸ்ட் 27] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

அந்தப் பகுதியை விட்டு நகர முடியாது என்பதால், அங்கே நிலையான கட்டிடங்களைக் கட்டித் தரும் முயற்சியில் ஈடுபடுகிறோம். மற்ற பகுதிகளில் குடிசை வாழ் மக்களுக்குத் தேவையான வாய்ப்பு வசதிகளைச் செய்து தருகிறோம். அவர்கள் நடந்து செலுத்த தக்க அளவிற்கு, அதாவது சாக்கடை நீர் போன்றவை வாராத அளவிற்கு, சந்தாக இருந்தாலும் பாதை வசதி ஏற்படுத்துதல், ஒளி வீளக்குகள் அமைத்தல், அங்கே வாழும் மக்கள் எண்ணிக்கைக்குத் தகுந்தாற்போல குடிநீர் குறியங்கள் அமைத்தல் போன்ற அடிப்படை வசதிகளை ஏற்படுத்த இருக்கிறோம். உலக வங்கி 2 திட்டங்கள் மூலமாக இதற்கு உதவி முன் வந்திருக்கிறது. உலக வங்கியின் உதவியுடன் சென்னை பேரு நகர் திட்டம் முதல் கட்டமும், தொடர்ந்து இரண்டாவது கட்டமும் செயல்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. இந்தத் திட்டத்தின்கீழ் குடிசை வாழ் பகுதியில் குடிசை மேம்பாட்டுத் திட்டம் செயற்படுத்தப்படுகிறது. முதல் கட்டத்தில் 6 கோடியே 6 லட்சம் ரூபாயும், இரண்டாவது கட்டத்தில் 27 கோடியே 80 லட்சம் ரூபாயும் இப்பணிகளுக்காகச் செலவிடப்பட இருக்கிறது. குடிசை மாற்றும் பணிகளும் ஒரு பக்கம் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. இந்த இரண்டு திட்டங்களும் சென்னை நகரைச் செம்மைப்படுத்தும் திட்டங்கள். இதற்கு உலக வங்கியின் உதவியைப் பெற்றிருக்கிறோம். அதை மத்திய அரசின் மூலமாகப் பெறுகிறோம். அப்படி உதவி வருகின்றபோது கொஞ்சம்கூட குடிசைகளை நகர்த்த முடியாத இடங்களில் வாய்ப்பும், வசதிகளையும் பெருக்கும் தன்மையிலே ஈடுபட இருக்கிறோமென்பதைக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மியாகான் அவர்கள் மீனாட்சிபுரம் பற்றிப் பேசினார்கள். அது நாளை ஒத்திவைப்புத் தீர்மானமாக வருவதன் காரணமாக, அப்போது விரிவாக எடுத்துச் சொல்ல வாய்ப்பு இருப்பதன் காரணமாக, மீனாட்சிபுரத்திற்கு இப்போது நான் போக வேண்டாமென்று கருதுகிறேன்.

அடுத்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்கள் பல கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஆசிரியர்களுக்கு இருக்கிற பல குறைபாடுகள், செய்ய வேண்டிய செயல்கள் செய்யப்படாமல் இருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். அவற்றை மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சரவர்கள் ஆராய்ந்து அறிந்து, எனக்கு நிதி சம்பந்தமாக வருகின்றபோது அதை நிறைவேற்றுவேன் என்று கூறிக்கொள்ளுகிறேன்.

மேலும் பல கருத்துக்களை மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சிறப்பாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களைப்பற்றி எல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவற்றுக்கெல்லாம் விடையிறுக்கும் நிலையில்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

நான் இல்லை. எந்தச் சூழ்நிலையில் எப்படிப்பட்ட முடிவுகள் எடுக்கப்பட்டன, ஏன் அந்த முடிவுகள் எடுக்கப்பட்டன என்று மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர்கள் இருக்கும்போது கேட்டால், அதற்குரிய விடைகள் கிடைக்கும் என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். 'அரசியல் பிழைத் தோர்க்கு அறம் கூற்றாகும்' என்று எடுத்துச் சொன்னார்கள். 'அரசியல் பிழைத்தோர்க்கு அறம் கூற்றாகும்' என்று பாண்டியன் நெடுஞ்செழியன் மறைந்ததற்குப் பிறகு இளங்கோவடிகள் உணர்ந்தினார்கள். இந்த நெடுஞ்செழியன் இப்போது இருக்கிற காரணத்தாலே, அதை நன்றாக உணர்ந்திருக்கிறேன், 'அரசியல் பிழைத்தோர்க்கு அறம் கூற்றாகும்' என்பதை நான் தெளிவாக உணர்ந்திருக்கிறேன். அதனால்தான் அந்த நெடுஞ்செழியனுக்கு ஏற்பட்ட கதி இந்த நெடுஞ்செழியனுக்கு ஏற்படக் கூடாதென்ற காரணத்தாலே தான், அதைத் தெளிவாக அறிந்திருப்பதன் காரணத்தாலேதான், 'அறநெறி மூகத்தே அரசின் கொற்றம்' என்ற தன்மையின் அடிப்படையிலே பணியாற்ற விரும்புகிறேன்.

ஓய்வு பெற்றவர்களுக்கு குறிப்பிட்ட தொகை அளிக்கப்பட வேண்டுமென்பது குறித்து ஆய்வு செய்ய ஒரு குழு அமைத்திருக்கிறோம். அவர்கள் ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்தக் குழு ஒரு தடவை கூடி இருக்கிறது. மறுபடியும் கூடும்போது, மற்ற மாநிலங்களில் உள்ளதையும் ஆராயும்படி சொல்லியிருக்கிறேன். அரசாங்கத்திலே பணி புரியும் எல்லா உழியர்களுக்கும் பொருத்தமான அளவிலே, இருவரும் சேர்ந்து அதை நிறைவேற்றும் அளவிலே, ஒரு முடிவெடுக்க ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறோம். அது குறித்து பல்வேறு கூறுகளை ஆராய்ந்து, தேவைப்பட்டால் அவர்களுடைய யோசனைகளையும் கேட்டு முடிவு செய்யுங்கள் என்று தலைமைச் செயலாளரிடம் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அவர்கள் கூடிப் பேசியதற்குப் பிறகு, மறுபடியும் இறுதி முடிவு எடுப்பதற்கு முன்னால், தேவைப்பட்டால் அழைத்துப் பேசுவார்கள். மற்ற மாநிலங்களில் உள்ள நிலைமைகள் என்ன, ஒவ்வொருவரும் செலுத்த வேண்டிய பங்கு எவ்வளவு, அரசாங்கம் செலுத்த வேண்டிய பங்கு எவ்வளவு, அவர்கள் ஓய்வு பெறும்போது கொடுக்க வேண்டிய தொகை எவ்வளவு என்பதற்கெல்லாம் ஒரு நிபந்தி வேண்டும். அவற்றைப் பற்றிப் பேசி, முடிவு எடுக்க இருக்கிறார்கள். ஐந்தாண்டிலே ஓய்வு பெறுகிறவர்கள், ஒரு ஆண்டிலே ஓய்வு பெறுகிறவர்கள், நான்கு ஆண்டுகளிலே ஓய்வு பெறுகிறவர்கள், பத்தாண்டிலே ஓய்வு பெறுகிறவர்கள், பதினைந்து ஆண்டுகளிலே ஓய்வு பெறுகிறவர்கள் என்றெல்லாம் வரும்போது, அதற்குத் தகுந்தாற்போல் இருக்க வேண்டும். மூப்பது ஆண்டுக்காலம் கழித்து ஓய்வு பெறுகிறவர்களுக்குக் கொடுக்கும் தொகையை இரண்டு, மூன்று மாதங்களில் ஓய்வு பெறுபவர்களுக்குக் கொடுக்க

1981 ஆகஸ்ட் 27] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

இயலுமா என்பது போன்ற சங்கடங்கள் எல்லாம் வருகின்றன. எப்படியிருந்தாலும், ஒரு நியாயத்தின் அடிப்படையிலே யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அதுபற்றி விரைவிலே முடிவெடுப்போம் என்பதையும், தேவைப்பட்டால் குறிப்பிட்ட சங்கடங்களின் பிரதிநிதிகளையும் அழைத்து, இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருக்கின்றன என்று சொல்லி, அவர்கள் யோசனைகளையும் கேட்டு, இறுதி முடிவெடுக்கலாம். இறுதி முடிவு எடுப்பதற்கு முன்னால், சந்தேகத்திற்கு இடமில்லாமல் மற்றவர்களையும் கேட்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறேன். அதற்குப் பிறகு முடிவெடுக்கப்படும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மறுநாளே ஓய்வு பெற்றாலும் 10,000 ரூபாய் வேண்டுமென்ற கோரிக்கைக்கேற்ப அரசுக்கு லாபம் தரும் திட்டத்தையே சங்கடங்கள் வைத்திருக்கின்றன. ஆகவே இது குறித்து சங்கடத்தை அழைத்துப் பேச வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : நியாயத்தின் அடிப்படையிலே 'நார்மல்' வகுக்க வேண்டுமென்பதுதான் அரசின் நோக்கம். அதை இரு சாராரும் உட்கார்ந்து பேசி, ஒப்புக்கொண்டால் சங்கடங்கள் வராது. நாம் ஒரு முடிவிற்கு வந்த பிறகு ஒவ்வொருவருக்கும் ஒரு எண்ணம் வந்தால், அதை எடுத்துச் சொன்னால் பிரச்சினைகள் மீண்டும் வரும். ஏற்கெனவே இந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றாமல் போனதற்குக் காரணம், ஒவ்வொருவரும் ஒன்று சொன்னதால்தான். எனவே மறுபடியும் தேவைப்பட்டால், அதைப்பற்றித் தெளிவான நிலைமைகள் ஏற்பட வேண்டுமென்றால், அவர்களையும் கூட்டிப் பேசுங்கள், அதற்குப் பிறகு இறுதி முடிவெடுக்க என்று தலைமைச் செயலாளரிடம் கூறியிருக்கிறேன்.

கிராம அதிகாரிகளப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அவர்களுக்கு 25 லட்சம் ரூபாய் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறதே என்று சொன்னார்கள். எனக்கும் அதில் வருத்தம்தான். மாதாமாதம் 25 லட்சம் ரூபாய் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. கொடுக்க வேண்டாமென்றுதான் நினைக்கிறேன். வேறு வழியே இல்லை. தவிர்க்க முடியாத நிலை. உச்ச நீதி மன்றம் கொடுக்க வேண்டுமென்று உத்தரவிட்டிருக்கிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாநிலச் சட்டம் அப்படி இருக்கிறது. இங்கே நிறைவேற்றிய சட்டம் அதுபோன்ற சங்கடத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. அப்போதே சங்கடம் வருமென்று நான்கு தெரிவித்தோம்.

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

(பிரபகம் 5-50)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அநேக சட்டங்களை நாம் நிறைவேற்றும்போது இப்படியும் வாலாம், அப்படியும் வாலாம், நாங்கள் இப்படி நினைத்தோம். நீங்கள் அப்படி நினைத்தீர்கள். ஆனாலும் கூட இது இப்போது தவிர்க்க முடியாத ஒரு நிலையில் இருப்பதால் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். உச்ச நீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பை விவாதிக்க எதிர் பார்க்கிறோம்.

தலைமைச் செயலாளர் பதவிபற்றி இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள். நிர்வாகம் செய்கின்ற சூழ்நிலையில் இதெல்லாம் வருவது தான். தலைமைச் செயலாளருக்குச் சரி சமமான அந்தஸ்தை நான்கு பேருக்குக் கொடுத்து விட்டு பிறகு தான் தலைமைச் செயலாளர் நியமிக்கப்பட்டுள்ளார். இப்படி தலைமைச் செயலாளராக ஆக்கப்பட்டிருக்கின்ற மூன் தன்மைகள் கூட உண்டு. ஆக, அவர்களுக்கு தலைமைச் செயலாளருக்குரிய அந்தஸ்து கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. தலைமைச் செயலாளர் ஒருவர் தான். ஆக, இது சாதாரணமாக நடைபெறுகிற ஒன்று தான். இது நிர்வாகத் தன்மையைப் பொறுத்த ஒன்று தான்.

அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம்பற்றி இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதுபற்றி மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கவனித்துக் கொண்டிருப்பதால், இப்போதுள்ள சூழ்நிலைகளைப்பற்றி, வாய்ப்பு ஏற்படும்போது, அவர்கள் பதில் சொல்வார்கள்.

அறிஞர் அண்ணா கல்லூரி மாணவர்களுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் ஏற்பட்ட நிகழ்ச்சிகளை இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள். அது வருந்துதற்குரிய ஒன்று. அவர்கள் எடுத்துச் சொன்ன கருத்துக்களின் அடிப்படையில், மற்றும் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற விண்ணப்பத்தின் அடிப்படையிலும் அவற்றை முதலமைச்சர் அவர்கள் மூலமாக உரிய துறைக்கு அனுப்பி உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மற்றும் இந்த ஆண்டிற்கான செலவு குறித்த முதல் துணை விவர அறிக்கையின் மீது கருத்துக்கள் பல்வேறு உறுப்பினர்களால் வழங்கப் பட்டுள்ளன. அவற்றின் மீது அந்தந்தத் துறையினர் கவனம் செலுத்தி உரிய முறையில் தொடர்ந்து நடவடிக்கை எடுப்பார்கள் என்பதைத் தெரிவித்து இத்துடன் என் உரையை முடித்து அமைகிறேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

* திரு. செ. முத்துசாமி : மதுவிலக்குத் தளர்த்தப்பட்டிருப்பதால் அதிக வருமானம் இப்போது வருகிறது. வருமானம் உயர்த்துவதற்குத் தெரிவிலில் கல்விக்காக நிதி நிலை அறிக்கையில் ஒதுக்கப்பட்டிருந்த 23 சதவிகிதத் தொகையை உயர்த்துவதற்கான நோக்கம் அரசிடம் இருக்கிறதா? மற்ற மாநிலங்களில் எல்லாம் மொத்த வருவாயில் 37 சதவிகிதம், 40 சதவிகிதம் என்று கல்விக்காக உயர்த்தியிருக்கிறார்களே, அதுபோல் நம்முடைய மாநிலத்திலும் அதிகமான வருவாய் வந்துவிட்ட நிலையில் கல்விக்காக அதிகமாக ஒதுக்கக்கூடிய எண்ணம் அரசுக்கு இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டபடி, வேறு மாநிலங்களில் 37 சதவிகிதம், 40 சதவிகிதம் என்ற அளவுக்கு ஒதுக்குகிறார்களா என்பதுபற்றித் தெரியவில்லை. (சிரிப்பு) ஆனால் நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் 24 சதவிகிதம், 23 சதவிகிதம், 22 சதவிகிதம் என்ற அளவிற்கு தொடர்ந்து 15, 20 ஆண்டுகளாக கல்விக்காக ஒதுக்கிக்கொண்டு வருகிறோம். மதுவிலக்கைத் தளர்த்தியதன் காரண காரியங்களை ஏற்கெனவே எடுத்துச்சொல்லியிருக்கிறோம். இந்த வகையில் நிதி சேர்கிறபோது இரண்டு, மூன்று பிரச்சினைகளையும் நாம் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். நிதிநிலை அறிக்கையில் 121 கோடி ரூபாய்க்கான டெபிசிட் ஏற்பட்டது. அந்தப் பற்றாக்குறையை இந்த வருவாயின் மூலம் சரிக்கட்ட முடியுமா என்ற ஒரு எண்ணத்தையும் வைத்திருந்தோம். அதோடு கூறாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்கான திட்டங்களை நிறைவேற்ற மாநில அரசு 3,150 கோடி ரூபாயை திரட்டும் என்று நாங்கள் உறுதிமொழி வேறு கொடுத்திருந்தோம். ஆகவே இவற்றையும் கவனிக்க வேண்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்வது மாதிரி, கல்விக்காக அதிகத் தொகை ஒதுக்க வேண்டியது தான். நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரை, தாற்றுக்கு 54 பேர் படித்தவர்கள். தாற்றுக்கு 46 பேர் தான் 'இல்லிட்டாசி'. அகில இந்திய அளவில் பார்த்தால், தாற்றுக்கு 34 பேர் தான் எழுதப் படிக்கத் தெரிந்தவர்கள். தாற்றுக்கு 68 பேருக்கு எழுதப் படிக்கத் தெரியாது. கல்விக்காக முதலீடு செய்வது, 'இன்வெஸ்ட்மென்ட் இன் எஜுகேஷன்' செய்வது மிகவும் முக்கியமான ஒரு முதலீடு என்ற முறையில் வேறு எந்த ஒரு துறைக்கும் இல்லாத அளவுக்கு கல்விக்காக நாம் செலவு செய்கிறோம். இந்தத் தலைமுறையில் கொஞ்சம் அதிகமாக கல்விக்காகச் செலவு செய்தால், 10 அல்லது 15 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு எப்படியும் 5 ஆயிரம், 10 ஆயிரம் கோடி அளவுக்கு செல்வம் கிடைக்காமலா போய்விடும் என்று நினைத்துத்தான் அதிகமாக நாம் கல்விக்காகச் செலவு செய்கிறோம். கல்விக்காக வாய்ப்புகள் கிடைக்கும்போதெல்லாம், உதாரணச் செலவு செய்ய வேண்டுமென்ற

210 1981-82 ஆம் ஆண்டிற்காவ துணைச் செலவு குறித்த முதல் விவர அறிக்கையின்மீது விவாதம்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 ஆகஸ்ட் 27]

எண்ணத்தில் தான் இந்த அரசு இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் சொல்லியதுபோல், ஒன்பது ஆண்டுக் காலம் தான் கல்வி அமைச்சராக இருந்ததாலும், இப்போது நிதியமைச்சராக இருக்கிறபடியாலும், கல்வியினுடைய முக்கியத்துவத்தைப் பார்த்தவன், உணர்ந்தவன் என்ற வகையில் அதற்கேற்ப செயல்படுவேன் என்பதைத் தெரிவித்து அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மேலவையின் நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்றன. அவை மீண்டும் நாளை காலை 9-30 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 4-34)

9. அவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

76. Notification issued with G.O. Ms. No. 832, Forests and Fisheries, dated the 13th July 1981 in regard to certain rules for summarily evicting any person unauthorisedly occupying in any reserved forests [Laid on the table of the House under section 64-A of the Tamil Nadu Forest Act, 1882 (Tamil Nadu Act V of 1882).]

77. Notification issued with G.O. Ms. No. 499, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 12th May 1981 in regard to certain amendments to the rules published with the Revenue Department Notification No. 313, dated the 15th December 1925. [Laid on the table of the House under section 26 (3) of the Tamil Nadu Survey and Boundaries Act, 1923 (Tamil Nadu Act VIII of 1923).]

78. Notification issued with G.O. Ms. No. 658, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 11th June 1981 in regard to the exemption of the tax payable by any dealer under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 on the sale of X-ray films to the Society of the Sacred Heart Leprosy Centre, Sakkottai, Thanjavur District. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

1981 ஆகஸ்ட் 27]

79. Notification issued with G.O. Ps. No. 741, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 30th June 1981 in regard to certain amendments to the first Schedule to the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

80. Notification issued with G.O. Ps. No. 421, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 23rd April 1981 in regard to the exemption of the tax payable by any dealer under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

81. Notification issued with G.O. Ps. No. 467, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 4th May 1981 in regard to certain amendments to the Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. II (1)/CTRE/705/30, dated the 3rd November 1980. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

82. Audit Report on the Accounts of the Tamil Nadu Housing Board for the year 1975-76. (English). [Laid on the table of the House under section 125 (2) of the Tamil Nadu State Housing Board Act, 1961 (Tamil Nadu Act 17 of 1961).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

11. Ninth Report of the Committee on Public Undertakings on the Accounts of the Tamil Nadu Electricity Board for the years 1976-77 and 1977-78. (Tamil and English).

12. Ninth Report of the Committee on Public Accounts on the action taken by the Government on the Recommendations contained in its Reports on the Excesses Over Voted Grants and Charged Appropriations for the years 1970-71, 1971-72 and 1972-73 (Tamil).

13. Tenth Report of the Committee on Public Accounts on the action taken by the Government on the Recommendations of the Committee (1977-78) contained in its Second Report on the Advance Report of the Comptroller and Auditor-General of India for the year 1972-73. (Tamil and English).

D II C 58—18

* 14. The Tamil Nadu Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 52 of 1981), as passed by the Assembly.

* 15. The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 54 of 1981), as passed by the Assembly.

* 16. The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land), Bill, 1981 (L.A. Bill No. 56 of 1981), as passed by the Assembly.

* 17. The Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 57 of 1981), as passed by the Assembly.

* 18. The Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Second Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 58 of 1981), as passed by the Assembly.

* 19. The Tamil Nadu Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 59 of 1981).

* Circulated to all M.L.Cs. on 25th August 1981.

இணைப்பு !

100 ஆம் பக்கத்தில் உடுக்குறியிட்ட வினா எண் 19-க்கான விடையைக் காண்க.)

கர்நாடக அரசு கபினி மற்றும் ஹேமாவுதி ஆறுகளின் குறுக்கே, தமிழ்நாடு மற்றும் கர்நாடக அரசுகளின் 1924 ஆம் ஆண்டு உடன்பாட்டின்படி தமிழ்நாட்டின் சம்மதம் பெறாமல் நீர்த்தேக்கங்களைக் கட்ட ஆரம்பித்ததால், இதனை இந்திய அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவதன் மூலம் தனது மதுப்பை தமிழ்நாடு அரசு தெரிவித்தது. இந்திய அரசு இத்திட்டங்களுக்கு அனுமதி அளிக்காதிருந்தபோதிலும், கர்நாடக அரசு கட்டுமானப் பணிகளைத் தொடர்வதை நிறுத்தவில்லை. இப்பிரச்சினையைக் கருத்தில் கொண்டு, காவிரி நீர்ப்பங்கிடு சம்பந்தமாக தமிழக அரசின் வேண்டுகோளுக்கிணங்க, மத்திய அரசு சம்பந்தப்பட்ட மற்ற மாநில அரசுகளுடன் பேச்சு வார்த்தைகள் நடத்தியது. ஆனால், அவை பலனளிக்கவில்லை. 1970 ஆம் ஆண்டு பிரவரி சிங்களில் இந்த பிரச்சினையைத் தீர்க்க தீர்ப்பாயம் (Tribunal) ஒன்று

1981 ஆகஸ்ட் 27]

அமைக்கும்படி மத்திய அரசை தமிழ்நாடு அரசு கேட்டுக் கொண்டது. அவ்வமயம் கர்நாடக மாநிலம் குடியரசுத் தலைவர் ஆட்சியின் கீழ் இருந்தது. மத்திய அரசு தீர்ப்பாயம் அமைக்க கட்டளை இவ்வதற்கு டெல்லி தலைமை நீதிமன்றத்தில் 1971 ஆம் ஆண்டு உரிமையியல் வழக்கு ஒன்று தமிழ்நாடு அரசால் தொடரப்பட்டது. இந்தப் பிரச்சினையை பேச்சு வார்த்தைகளின் மூலம் தீர்த்துக் கொள்ளலாம் என்ற இந்திய பிரதமர் அறிவுரையின் பேரில், வழக்கு திரும்பப் பெறப்பட்டதோடு தீர்ப்பாயம் அமைப்பதும் வற்புறுத்தப் படவில்லை. தமிழ்நாடு அரசின் வேண்டுகோளுக்கிணங்க மத்திய அரசு சம்பந்தப்பட்ட மாநில அரசுகளிடம் பல தடவைகள் பேச்சுவார்த்தைகள் நடத்தியது. கடைசியாக 27-12-1980 அன்று சென்னையில் மத்திய விவசாய மற்றும் பாசன அமைச்சர் அவர்கள் தலைமையில் நடந்த தமிழ்நாடு, கர்நாடக, கேரள மற்றும் பாண்டிச்சேரி ஆகிய மாநில முதலமைச்சர்கள் கலந்து கொண்ட மாநாட்டில் காவிரி நீர்ப்பங்கிடு பற்றி விவாதிக்கப்பட்டது. இம்மாநாட்டில் சம்பந்தப்பட்ட மாநில அரசுகள் காவிரி நீர்ப்பங்கிடு பற்றிய தனது வரைவு செயற்குறிப்பை மத்திய அரசுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்றும், அதே சமயத்தில் சம்பந்தப்பட்ட மற்றைய மாநில அரசுகளுக்கும் அனுப்ப வேண்டுமென்றும், மீண்டும் இதுபற்றி விவாதிக்க பெங்களூரில் கூடலாம் என்றும் முடிவெடுக்கப்பட்டது. இதையொட்டி 31-12-1980 அன்று நடந்த அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்கள் கூட்டத்தில் தமிழக அரசு ஒரு வல்லுநர் குழுவை அமைக்கலாமென்று முதல்வர் கூறிய கருத்தை ஏற்று அக்குழுவின் கருத்தை அனைத்துக் கட்சியினர்கள் கலந்துகொள்ளும் கூட்டத்தில் விவாதித்து முடிவெடுத்து மைய அரசின் தீர்ப்பாசன மற்றும் விவசாய அமைச்சர் அவர்களுக்கு அனுப்புவதென்றும் தீர்மானிக்கப்பட்டது.

இத்தீர்மானத்திற்கிணங்க காவிரி நீர்ப்பங்கிடு பற்றிய விவரங்களை ஒருங்கிணைத்து அரசுக்கு அறிக்கை கொடுக்க வல்லுநர் குழு ஒன்று அமைக்கப்பட்டது. இக்குழு தனது அறிக்கையை சமர்ப்பித்தது. இவ்வறிக்கை அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களின் கூட்டத்தில் பரிசீலிக்கப்பட்டது. முடிவாக, 1924 ஆம் ஆண்டு ஒப்பந்தத்தின் அடிப்படையில் மத்திய அரசுக்கு அனுப்பப் படவுள்ள செயற்குறிப்பு ஒன்று 1981 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்களில் நடந்த அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்கள் கூட்டத்தில் பரிசீலிக்கப்பட்டது. இக்கூட்டத்தில் எடுக்கப்பட்ட முடிவிற்கிணங்க இந்த செயற்குறிப்பு இந்திய அரசுக்கு 1981 ஆம் ஆண்டு மே திங்களில் அனுப்பப்பட்டுள்ளது. இந்திய அரசின் முடிவு எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

இணைப்பு II

(105 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.)

சென்னை மத்திய பஸ்தொழில் பயிற்சி பரிலக மாணவர்கள் 4—8—1981 முதல் எந்தவித குறைகளையும் குறிப்பாக சுட்டிக்காட்டாமல் வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபட்டு வருகின்றனர். எவ்வித குறிப்பிட்ட கோரிக்கை குறித்தும் கல்வி நிலைய முதல்வரிடம் எழுத்து மூலமாகவோ அல்லது நேரிடையாகவோ தெரிவிக்காமையால் மாணவர்களுடைய வேலை நிறுத்தத்திற்கு காரணம் முதல்வருக்கு தெரியவில்லை. மேலும் மாணவர்கள் தங்கள் கோரிக்கைகளை பிரதி தினமும் மாற்றி கொள்கின்றனர். 7—8—1981 அன்று மாணவர் மன்ற தேர்வு உடனடியாக 10—8—1981-க்குள் நடக்க வேண்டும் என்று கோரி, வேலை நிறுத்தம் செய்தனர். முதலாமாண்டு மாணவர் சேர்க்கை முடிவு பெறாமையால் தேர்வு நடைபெற இயலாது. இவ்வாறு இனம் தெரியாத கோரிக்கையின் பேரில் மாணவர்கள் வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபட்டமையால் இரண்டாம், மூன்றாம் ஆண்டு முழு நேர படிப்பு மாணவர்களுக்கு வகுப்புகள் நடைபெறுவதை கல்வி நிலைய முதல்வர் நிறுத்தி வைத்துள்ளார். மேலும் முதலாமாண்டு மாணவர்களுக்கும் பருகி நேர வகுப்பு எல்லா வருட மாணவர்களுக்கும் வகுப்புகள் நடைபெற்று வருகின்றன. இன்னும் ஒரு சில நாட்களுக்குள் இரண்டாம், மூன்றாம் ஆண்டு மாணவர்களுக்கும் வகுப்புகள் தொடங்கப்படும்.

மேலும் தற்பொழுது பஸ்தொழில் பயிற்சி பரிலக முழு நேர மாணவர்களிடமிருந்து வசூலிக்கப்படும் தேர்வு கட்டணம் ஸெமஸ்டருக்கு ரூ. 20. இது கமர்சுட்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ஸெமஸ்டர் முறை அமுல்படுத்தப்பட்டபோது நிர்ணயிக்கப்பட்ட தொகையாகும். இந்த தேர்வு கட்டணத்தை இதுவரை அரசு மாற்றியோ, திருத்தியோ நிர்ணயிக்கவில்லை. எனவே மத்திய பஸ்தொழில் பயிற்சி பரிலக மாணவர்கள் செய்யும் வேலை நிறுத்தம் தேர்வு கட்டணத்தைப் பற்றியது அல்ல.

1981 ஆகஸ்ட் 27]

இணைப்பு III

[107 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6(1)க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 56 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Act, 1981.

(2) (a) The provisions of this Act, except clause (a) of section 2, shall be deemed to have come into force on the 30th June 1981.

(b) Clause (a) of section 2 shall be deemed to have come into force on the 15th January 1972.

2. *Tamil Nadu Act 58 of 1961, as subsequently modified, to have effect subject to modifications.*—The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961) as subsequently modified, shall have effect as if, in section 94-B,—

(a) in sub-section (1), for the words “seven years”, the words “eight years” had been substituted :

(b) to sub-section (1), the following proviso had been added, namely :—

“ Provided that where the said corporation is of opinion that any land held by it under any such contract of tenancy, is not longer required for the purposes of that corporation, then the said corporation may terminate such contract of tenancy in respect of such land and release such land to the landowner concerned.”.

[1981 ஆகஸ்ட் 27]

3. Repeal and saving.—(1) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Ordinance, 1981 (Tamil Nadu Ordinance 8 of 1981), is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the principal Act, as amended by the said Ordinance, shall be deemed to have been done or taken under the corresponding provisions of the principal Act, as amended by this Act.

இணைப்பு IV

[135 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6 (2)க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 57 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Act, 1978.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. Short title and commencement.—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Amendment Act, 1981.

(2) It shall come into force at once.

2. Amendment of section 21, Tamil Nadu Act 24 of 1978.—In section 21 of the Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Act, 1978 (Tamil Nadu Act 24 of 1978), in subsection (1),—

(i) in clauses (a) and (b), after the words 'exempt', the words "whether prospectively or retrospectively and" shall be inserted;

(ii) in clause (c), after the word 'exempt', the words "whether prospectively or retrospectively" shall be inserted.

1981 ஆகஸ்ட் 27]

இணைப்பு V

[147 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6 (3)க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 58 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Act, 1978.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. Short title.—This Act may be called the Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Second Amendment Act, 1981.

2. Amendment of Schedule I, Tamil Nadu Act 24 of 1978.—In Schedule I to the Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Act, 1978 (Tamil Nadu Act 24 of 1978), the following Explanation shall be added at the end, namely :—

"Explanation.—Where the local limits of any local authority referred to in this Schedule have been or are altered by the State Government under the law governing such local authority or where any such local authority has been or is redesignated, any reference to such local authority in this Schedule shall, with effect on and from the date on which the local limits have been, or are, so altered or, as the case may be, the date on which the redesignation, has taken or takes, effect be deemed to be a reference to the local authority having the local limits as so altered or, as the case may be to the local authority with the redesignation."

தமிழ் நாடு சட்டமன்ற மேலவை.

வெள்ளிக்கிழமை, 1981 ஆகஸ்ட் 28.

ஆவணி 10, துன்மதி—2012 திருவள்ளுவராண்டு.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில் முற்பகல் 9-30 மணியளவில் மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் (புலவர் புலமைப்பித்தன்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

தமிழ் நாடு மின்சார வாரியத்திற்கு வேலை நியமனம்.

* 21 வினா.—திரு. ஏ. ஜே. தாஸ் : மாண்புமிகு மின்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தில், ஆறு மாதங்களுக்கு முன்னால் சுமார் இரண்டாயிரம் தாழ்த்தப்பட்ட மற்றும் மலைவாழ் பழங்குடியினர் தேர்வு செய்யப்பட்டிருந்தும், 1—3—1981 வரை, அவர்களுக்கு வேலை நியமன உத்தரவு அனுப்பப்படவில்லை என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

(உ) அதன்மீது எடுக்கக் கருதியுள்ள நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : (அ), (இ) & (உ) இதுவரை 140 பேர்களுக்கு வேலை நியமன உத்தரவுகள் அனுப்பப்பட்டுவிட்டன.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, ஆறு மாதங்களுக்கு முன்னாலே இரண்டு ஆயிரம் பேர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதில் 140 பேர்களுக்குத்தான் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. மற்ற இடங்கள் எப்போது கொடுக்கப்படும்? மொத்த காலியிடங்கள் எத்தனை? தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் எத்தனை?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இரண்டு ஆயிரம் பேர்கள் தேர்வு செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பது சரியல்ல. இரண்டு ஆயிரம் பேர்களுக்கு மேலாக நேர்முகத் தேர்வுக்கு அழைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதுதான் உண்மை. தேர்வு செய்யப்பட்டிருக்கிறவர்களின் எண்ணிக்கை இரண்டு ஆயிரம் அல்ல. 1979 ஆம் ஆண்டில் 372 இடங்களுக்கு வேலை காலி ஏற்படும் என எதிர்பார்க்கப்பட்டது. அதை வைத்து, தாழ்த்தப்பட்ட, மலைவாழ் பழங்

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

குடியினர் போன்றவர்களை முழுவதும் கொண்டு அந்த இடங்களை நிரப்ப வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் அவர்களின் பட்டியலை அனுப்புமாறு மின் வாரியம் வேலைவாய்ப்பு அலுவலகத்தைக் கேட்டுக்கொண்டது. வேலை வாய்ப்பு அலுவலகம் 4,059 பேர்களின் பட்டியலை அனுப்பியது. பின்னர் தேர்வு வைத்தார்கள். அதற்குப் பிறகு, தொழிற் சங்கங்களோடு ஏற்பட்ட ஊதிய ஒப்பந்தங்களின்படி, அந்த 372 காலியிடங்களும் இல்லாமல் போய் விட்டன. இப்போது ஏற்பட்டிருக்கின்ற சில காலியிடங்களுக்கு மட்டும் இவர்கள் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இப்போது உடனடியாக இடமில்லை என்றாலும் கூட, 372 காலியிடங்கள் எதிர்பார்க்கப்பட்டன என்றால், ஏறத்தாழ அந்த அளவிற்காவது செலக்ஷன் நடந்திருக்க வேண்டும். வாய்ப்புகள் ஏற்படும் போது, அவைகளை நிரப்புவதற்கு இந்த லிஸ்ட்டின்படி 'பிரயோரிட்டி' "Priority" வைத்து அரிசனங்களுக்கும், பழங்குடி மக்களுக்கும் வேலை கொடுக்கும் வகையிலே அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : பொதுவாக மின்சார வாரியத்திலே இருக்கின்ற பணியாளர்களுக்கு வேலைகளை இப்போது தேடிக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அப்படி இருக்கிறபோது, தேவையில்லாமல் 372 என்று காலியிடங்களைக் கணக்கிட்டதே தவறு. கணக்கிடும்போது அவர்கள் அரசைக் கேட்கவில்லை. புதிதாக வேலைக்கு ஆட்களை வைக்க வேண்டாம் என்று அரசும் அவர்களைக் கேட்டிருந்தது. அப்படி இருந்தும் அவர்கள் இவ்வாறு செய்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, ஏதாவது வேலை காலியிடங்கள் வந்தால், அந்த இடங்களை இவர்களுக்குத் தரலாம்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : குறிப்பிட்ட அந்த ஆண்டில் ஏற்படுத்தப் பட்ட இந்தப் பதவிகள் முழுவதும் தாழ்த்தப்பட்ட, மலைவாழ் பழங்குடி யினருக்கு ஒதுக்கப்பட்டன என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இனிமேல் ஏற்படும் பதவிகளையும் அதுபோல் ஒதுக்கும் எண்ணம் அரசுக்கு இருக்கிறதா? அல்லது பொதுவாக உள்ள நியதிகளின்படி பிற்படுத்தப்பட்டோர், தாழ்த்தப்பட்டோர் என்ற முறையில் செயல்படுத்தி ஒதுக்கும் எண்ணம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : வேறுமேனே சும்மா இருந்தவர்களை வேலை தருகிறோம் என்று சொல்லி அழைத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, கொஞ்சமாவது நியாயம் வழங்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையிலே எதிர் காலத்திலே ஏற்படும் காலியிடங்களில் அவர்களை நியமிக்க வேண்டும் என்பதுதான் இப்போது உள்ள கருத்து.

1981 ஆகஸ்ட் 28]

சென்னை மிருகக்காட்சிச் சாலை.

* 22 வினா—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு செய்தி- அறநிலையத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை, சென்டிரல் ரயில் நிலையத்திற்கு அருகில் உள்ள மிருகக்காட்சிச் சாலையை, ராஜ்பவன் பகுதியில் மாற்றி அமைக்கும் பணிகள் இறுதியாக்கப்பட்டுவிட்டன என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அப்பகுதியில் மிருகக்காட்சிச் சாலை எப்பொழுது செயல்படத் தொடங்கும்?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : (அ) முதன் முதலில் 8—10—1976-ல் சென்னை மாநகராட்சியின் பொறுப்பிலுள்ள உயிரியல் பூங்காவை கிண்டி யிலுள்ள சூழந்தைகள் பூங்காவிற்கு மாற்ற ஒரு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது. பின்பு 16—2—1979-ல் மாநகராட்சிக்குட்பட்ட உயிரியல் பூங்காவிலுள்ள மிருகங்களை நேரிடையாக வண்டலூருக்கே மாற்றி ஒரு நிலையான இருப்பிடத்தை அமைத்துத் தரவேண்டும் என இயதி ஆணை வழங்கப் பட்டது. எனவே, வண்டலூரில் உயிரியல் பூங்காவை அமைப்பதற்கான முயற்சிகள் விரைந்து நடைபெற்று வருகின்றன.

(இ) இதற்கான நிர்ணயிக்கப்பட்ட காலகெடுவின்படி உயிரியல் பூங்கா 1984 ஆம் ஆண்டு இயதிக்குள் அமைத்து முடிக்கப்படும் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. மேலும், மாநகராட்சியின் பூங்காவிலுள்ள விலங்குகள் 31—3—1982 ஆம் ஆண்டுக்குள் வண்டலூருக்கு மாற்றப்படும் என்றும் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. வரிக்குதிரையையும் நீர்யானையையும் 31—12—1981-க்குள், வண்டலூருக்கு மாற்ற இயலும் என்று எதிர்பார்க்கப் படுகிறது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : இந்தக் குறிப்பிட்ட காலகெடுவுக்குள் வண்டலூருக்கு மிருகக்காட்சிச் சாலையை மாற்றி அங்கே அது துவங்கப் படும்தோது, ஓர் இயற்கையான சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தி அதன் அடிப்படையிலே மிருகக்காட்சிச் சாலையை அமைப்பது குறித்தும் அரசு முடிவெடுத்திருக்கிறதா? இல்லாவிட்டால் அதுபற்றிப் பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : இந்தியாவில் ஹைதராபாத்திலும், டெல்லியிலும் இருப்பதுபோன்ற இயற்கைச் சூழ்நிலையிலே இதுவும் ஒரு மிகப் பெரிய மிருகக்காட்சிச் சாலைப் பூங்காவாக அமைக்கப்பட வேண்டுமென்ற திட்டத்தின் அடிப்படையில்தான், அடிப்படைத் தேவையாக சுமார்

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

மூன்று கோடி ரூபாய்க்கு அரக உத்தரவிட்டிருக்கிறது. அமைக்கப்பட விருக்கிற வண்டலூர் பூங்கா உலகத்திலேயே உள்ள மிக முக்கியமான மிருகக் காட்சிச் சாலைப் பூங்காக்களில் ஒன்றாக அமைவதற்கான திட்டங்கள் உருவாக்கப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : வண்டலூரில் அமைக்கப்படவிருக்கும் மிருகக் காட்சிச் சாலையுடனான பூங்காவிற்கு ஏன்று கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்தினுடைய பாப்பளவு எவ்வளவு? அதில் இயற்கையாக விலங்குகள் உலவுவதற்கு இருக்கும் இடத்தில் எத்தனை சதவீதம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது? கூண்டுக்குள் அடைக்கப்படும் விலங்குகளுக்கு எவ்வளவு இடம் ஒதுக்க உத்தேசிக்கப்பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : தூத்து நார்ப்பது ஹெக்டேர் பாப் பளவில் இந்தப் பூங்காவை அமைக்கலாம் என்று திட்டமிட்டு வளத் துறை கிலே இருந்து நிலம் ஒதுக்கப்பட்டது. இன்றைக்கு நாம் எதிர்பார்க்கின்றபடி, உலகத்திலே இருக்கிற மிகச் சிறந்த மிருகக்காட்சிச் சாலை பூங்காக்களைப் போல அமைப்பேண்டும் என்ற எண்ணத்திலே 'லயன் சரோரி', சிங்கம் போன்ற விலங்குகள் இயற்கையாகச் சுற்றித்திரியின்ற சூழ்நிலையில் இருக்கும் படி செய்து, பார்வையாளர்கள் கூண்டிற்குள் இருந்து அவைகளைப் பார்க்க வேண்டும் என்ற சூழ்நிலையில் அமைக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில், ஏற்கெனவே ஒதுக்கப்பட்ட நிலத்தை உயர்த்தி 302 ஹெக்டேர்களாக, இப்போது ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அண்மையில் அந்த இடத்தைப் பார்வையிட்டு, பக்கத்திலே இருக்கிற ரூந்துப் பருகியையும், இதனுடன் இணைக்க வேண்டும் என்று கருத்து தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

கன்னியாகுமரியில் திருவள்ளுவர் சிலை அமைத்தல்.

* 23 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு செய்தி-அறிவிப்பைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சட்டமன்ற மேலவையில் 8-8-1980 அன்று வினா எண் 30-க்கு அளிக்கப்பட்ட விடையினையொட்டி கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :—

கன்னியாகுமரியில் திருவள்ளுவர் சிலை அமைக்கும் பணிகள் தற்போது எந்தநிலையில் உள்ளன?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : கன்னியாகுமரியில் திருவள்ளுவர் சிலை அமைப்பது பற்றிய பல்வேறு அம்சங்களை விரிவாக ஆராய்ந்து ஒரு அறிக்கை தருவதற்காகவும், தேவையான மதிப்பீடுகளைத் தயாரித்து

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

அளிப்பதற்காகவும் நிபுணர்களுடன் ஒன்று அமைக்கப்பட்டுள்ளது. இந்தக் குழு தனது அறிக்கையை அளித்தவுடன் சிலை அமைப்பதற்குத் தேவையான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : கன்னியாகுமரியின் திருவள்ளுவர் சிலை அமைப்பது குறித்து நிபுணர் குழு அறிக்கை தரும்போது, ஏற்கெனவே அங்கு விவேகானந்தர் நினைவுச் சின்னம் அமைக்கப்பட்டு, அதில் அமைக்கப் பட்டிருக்கும் படகுப் போக்குவரத்து ஏற்பாடுபற்றி உள்ளூர் மக்களுக்கும் அந்த நிர்வாகத்தினருக்கும் இடையே ஏற்பட்டிருக்கிற பிரச்சினைகளை பெல்லாம் அரக கருத்தில் கொண்டு, திருவள்ளுவர் சிலை அமைக்கப்படும் போது, மேலும் இத்தகைய பிரச்சினைகள் ஏழாதவாறு முன்னெச்சரிக்கையாக திட்டமிட்டு செயல்படுத்தும் திட்டம் அரசிடம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : விவேகானந்தர் நினைவுப் பாறைக்குச் செல்வதற்காக நடைபெற்றுவந்த படகுப் போக்குவரத்திலே ஏற்பட்டிருக்கிற சிக்கல்களையெல்லாம் தீர்க்க, அரசுத் தாப்பிலேயிருந்து திருவள்ளுவர் சிலை அமைக்கும்போது, அந்தத் திருவள்ளுவர் சிலை அமைக்கும் பாறையையும் அதோடு தொடர்பாக விவேகானந்தர் நினைவுப் பாறையையும் இணைக்கும் திட்டம் எல்லாம் தீர்ந்து பல்வேறு நிபுணர்களால் தரப்பட்டிருக்கிறது. இது ஒரு மிகப் பெரிய திட்டமாக உருவாக்கப்பட விருப்பதால், சுமார் ஒரு கோடி ரூபாய்க்கு மேல் செலவு செய்ய வேண்டும் என்ற சூழ்நிலை இருப்பதால், என்னைக்குமே ஒரு நிர்வாக நினைவுச் சின்னமாக இந்தியாவின் கடைசி முனையான கன்னியாகுமரியைப் பார்க்க வருகின்ற மக்களுக்கு ஒரு அரிய காட்சியாக இது விளங்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில், பல்வேறு திட்டங்கள் பெறப்பட்டு அவைகளைப் பரிசீலனை செய்வதற்கு நிபுணர் குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : அந்த நினைவுச் சின்னம் இந்தியாவிலேயே மிகவும் முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததாக அமைக்கப்படும்போது, திருக்குறள் நெறிகளையும் பொதுமக்கள் எளிய முறையில் புரிந்துகொள்ளும் முறையிலும், வெளிநாட்டு மக்கள் புரிந்துகொள்ளும் முறையிலும் அந்த நினைவுச் சின்னத்தைச் சுற்றி அவைகளைப் பொறிக்க தக்க ஏற்பாடுகளைச் செய்ய அரசு முன்வருமா?

(முற்பகல் 9.10)

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : நினைவுச் சின்னம் அமைப்பது என்பதைப் பொறுத்த வரை, அங்கே திருவள்ளுவருக்குச் சிலை மட்டுமே அமைக்கப்படும். அது மிக உயர்ந்த சிலையாக இருக்கும், பொதுமக்கள் அந்தச் சிலைக்குள்ளே துழைந்து மேலே சென்று சிலையின் உச்சியைச் செல்வதற்காக

[1961 ஆகஸ்ட் 28]

வழிகளெல்லாம் அமைக்கப்படும் வகையில்தான் திட்டம் தரப்பட்டிருக்கிறது. சிலை பாதையில் அமைப்பு போகிற ஒன்றாகும். அதையொட்டிய நிலப் பரப்பில், திருவள்ளூர் சிலையை ஒட்டி அவருடைய நினைவாக, பல்வேறு ஊலகங்கள், அவரைப்பற்றிய குறிப்புகள் போன்றவையும் அமைக்கப்பட வேண்டும் என்ற திட்டங்களும் அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. நிபுணர் குழு இவைகள் அனைத்தையுமே ஒன்றாகச் சேர்த்துத்தான் பரிசீலனை செய்கிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : தற்போது அரசால் நியமிக்கப்பட்டிருக்கும் நிபுணர் குழுவின் தலைவர் யார்? அதில் யார் யார் அங்கம் வகிக்கிறார்கள்? அங்கே திருவள்ளூருக்கான சிலை மட்டும் தான் அமைக்கப்படுமா, அல்லது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டபடி, திருவள்ளூரோடு தொடர்புடைய வேறுபல அமைப்புகளும் அங்கே ஏற்படுத்தப்படுமா? திருக்குறளை ஆராய்ச்சி செய்வதற்காக பிற நாடுகளிலிருந்து வருவோர் அங்கே ஓரிரண்டு மாதங்கள் தங்கிப் பயிலுகிற வாய்ப்பும் அங்கே உருவாக்கப் படுமா? தற்போது கன்னியாகுமரியில் அமைந்துள்ள விவேகானந்தபுரம் கீழ்ப்புறக் கடற்கரைப் பகுதியை வெகுவாக ஆக்கிரமித்துக் கொண்டிருக்கிறது இனி அமையவிருக்கும் திருவள்ளூர் சிலை மேல்புறக் கடற்கரையை ஆக்கிரமித்துக்கொள்ளும் வகையில் அமைக்கலாம். அந்த வகையில் உலகம் பார்த்த வள்ளுவம் ஒரு புறமும், வேதாந்தம் பார்த்த விவேகானந்தபுரம் ஒழுப்புறமாக அமைகிற சூழ்சிலை கன்னியாகுமரியில் ஏற்படுமானால், அவை எழிலையும், அறிவையும் ஊட்டுகிற அமைப்பாக இருக்கும் என்கிற காரணத்தால், அரசு இந்தக் கருத்தை ஏற்றுச் செயல்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : திருவள்ளூர் சிலை அமைப்புப் பணி பொறியியல், தொழிலியல் அடிப்படையில் அமைக்கப்பட வேண்டியிருக்கிற காரணத்தால், பொதுப் பணித் துறையின் தலைமைப் பொறியாளர் இதன் தலைவராகவும், தலைமைக் கட்டிட வல்லுநரும், மாநில நிலக்கல வல்லுநரும் மாமல்லபுரத்தில் உள்ள சிற்பக்கூட ஸ்தபதியும், செய்தி-மக்கள் தொடர்பு துணை இயக்குநரும், கைவினைத் தொழிற்கூட மேலாளரும் உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள். இந்த அடிப்படையில் பல்வேறு துணைகளை சம்பந்தப்பட்ட, விஞ்ஞானத் தொடர்புடைய விஷயங்களோடு, கடலில் எத்தகைய அமைப்புகளை உருவாக்க முடியும் என்பனவற்றையெல்லாம் பரிசீலித்து முடிவெடுத்த பிறகுதான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் தெரிவித்த கருத்துக்களை அரசு பரிசீலனை செய்ய இயலும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1961 ஆகஸ்ட் 28]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : திருவள்ளூருக்கான சிலை அமைக்கும் திட்டம், இரண்டு பிரிவுகளாகப் பிரித்து அணுகப்பட வேண்டும். ஒன்று திருவள்ளூர் சிலையிலிருந்து விவேகானந்தர் பாதை வரையான தரைப் பாலம்— இணைப்புப் பாலம்—அமைத்தல். மற்றொன்று உலகிலுள்ள அனைவரும் பார்த்துப் பிரமிக்கத் தக்க வகையில் திருவள்ளூருக்கான சிலையை அமைப்பது. இந்த இரண்டு பணிகளையும் ஒரே குழு கவனிப்பது என்நிலாமல், சிலை அமைப்புக்காகத் தனிக் குழுவும், மற்றதற்கு என்று ஒரு தனிக் குழுவும் அமைந்தால்தான், இந்தப் பணியைச் சிறப்பாகச் செய்ய இயலும் என்பதால், அவ்வாறு இரு குழுக்களை அமைக்க அரசு முன்வருமா? மேலும் திருவள்ளூருக்கான சிலை அமைப்பில், இந்தியாவில் வேறு எங்கு மில்லாத அளவுக்கு நாம் ஒரு புதிய அணுகுமுறையை வைத்துக் கொண்டிருக்கிற காரணத்தால், எப்படிப்பட்ட சிலை அமைப்பு வல்லுநர்களை அரசு அணுகவிருக்கிறது என்பதுபற்றியும், இதற்காக என்னென்ன முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன என்பதுபற்றியும் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : முதன் முதலில் இந்தத் திட்டத்தை மேற்கொள்வதாக முடிவு செய்தபோது, திருவள்ளூருக்கு எழுபத்து ஐந்து அடி உயரமுள்ள சிலை அமைக்கப்பட வேண்டும் என்ற கருத்து சொல்லப் பட்டது. அந்தச் சிலையை எத்தகைய உலோகத்தால் செய்வது என்பதையும், அந்தச் சிலையை அந்தப் பாதையில் நிறுத்தினால் கடலுக்குள் எந்த அளவுக்கு அஸ்திவாரம் போடப்பட வேண்டும் என்பதையும், அப்படி அஸ்திவாரம் போடும்போது அது எந்தெந்த உலோகக் கலவையால் செய்யப்பட வேண்டும் என்பதையும், தொழில் துட்ப வல்லுநர்கள் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று அரசு கருதியது. எனவே முதலில் அத்தகைய அமைப்புகளுக்கான ஆலோசனையை நிபுணர்களிடமிருந்து பெற வேண்டும் என்றுதான் தற்போது நிபுணர் குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. கடலில் இருக்கிற கற்பாறை எவ்வளவு வலிவானது, அதைக் குடைந்து அஸ்திவாரம் அமைக்க வேண்டுமென்றால் இயற்கையாக உள்ளதே போதுமா அல்லது செயற்கையான அஸ்திவாரம் போட வேண்டுமா என்பதைப்பற்றியெல்லாம் நிபுணர் குழு ஆராய்ந்து ஓர் அறிக்கையைக் கொடுத்த பிறகுதான் மற்ற விவரங்களைக் குறித்து அரசு பரிசீலனை செய்ய முடியும்.

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

Government Agriculture Farm, Kovilpatti.

* 21.Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Joint Council of Trade Unions and Associations, has made a representation regarding (i) the persecution of some workers in the Government Agriculture Farm at Kovilpatti and (ii) its administration; and

(b) if so, the action taken thereon?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : (அ) ஆம்.

(இ) கோவிலப்பட்டியிலுள்ள பருத்தி மற்றும் சிறுதானிய பரிசோதனை நிலையத்தில், பணிபுரியும் ஈழியர்களை பழிவாங்கும் தோக்குடன் அவர்கள் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டனர். என்றும், தினக்கூலிகளுக்கு அரசு நிர்ணயம் செய்த குறைந்தபட்சக் கூலியைக் கொடுக்கவில்லை. என்றும் கோவிலப்பட்டி அனைத்துச் சங்கங்களின் கூட்டமையு அரசிடம் முறையிட்டது. முறையிடு முறையாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதல்ல என அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : அரசு சிறுதானிய ஆராய்ச்சி நிலையத்தில் பணிபுரியும் தாற்றுக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் எத்களை ஆண்டுகளாகத் தற்காலிக அடிப்படையிலேயே பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள்? அவர்களை நிரந்தரப்படுத்தும் எண்ணம் அரசுக்கு உண்டா? விவசாயக் கூலிகளைப் பொறுத்தவரையில், சட்டப்படி நிர்ணயிக்கப்பட்ட கூலி விகிதம் அமுல்படுத்தப்படுகிறது. அதே முறையில் இந்தத் தினக்கூலிகளுக்கும் ஊதியம் வழங்கப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : தினக்கூலிகள் என்பவர்கள் தினத் தோறும் ஆங்காங்குள்ள சூழ்நிலைகளுக்கு ஏற்ப, வேலை செய்யும் திறனையும் கணக்கில் கொண்டு பண்ணையின் மேலாளரால் வேலைக்கு அமர்த்தப் படுகிறார்கள். அந்தப் பண்ணை மிகப் பழம்பெரும் பண்ணை. நீண்ட காலமாகச் சிறப்பாக நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அங்கே பணியாற்றுவோருக்குக் குறைந்தபட்சக் கூலி நிர்ணயிக்கப்பட்ட பிறகு, அது முறையாகக் கொடுக்கப்படவில்லை என்ற முறையிடு அரசுக்கு வந்து. பரிசீலிக்கப்பட்டு இப்போது கூலி முறையாகக் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்ற அரசு ஆணையிட்டுள்ளது. அங்கே சங்கம் அமைப்பதற்குப் பொறுப்பாயிருந்த இருவர் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டார்கள் என்றும் முறையிடு வந்தது. அது

1981 ஆகஸ்ட் 28]

குறித்தும் அந்தப் பண்ணையின் பயிர் சோதனை நிலைய நிபுணரோடு கலந்து பேசி, அவ்விருவரையும் வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ளும் நிலை ஏற்பட்டு, இப்போது அது முறையாக நடைபெற்று வருகிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : கோயிலப்பட்டி அரசு வேளாண்மைப் பண்ணையில் தினக் கூலிகளாகப் பணியாற்றுவோர் தொடர்ந்து வேலை செய்துவந்தால், அவர்களுக்கு ஒரு நிரந்தரமான உரிமை ஏற்பட்டுவிடும் என்ற காரணத்தைக் காட்டி, குறிப்பிட்ட தினங்கள் அவர்கள் வேலை செய்த பிறகு, அவர்களின் பணிக் காலத்தில் ஒரு இடைவெளியை ஏற்படுத்துகிறார்கள். இந்த நிலை இல்லாமல், அங்கே பல்வேறு பயிர்களுக்கான பரிசோதனை தொடர்ந்து நடைபெறும் காரணத்தால், அவர்களுையெல்லாம் நிரந்தரமாகவே வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று அவர்கள் கோரிக்கை வைத்திருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி அரசு பரிசீலனை செய்ததா? அங்கே தற்போது எவ்வளவு தினக்கூலிகள் தற்காலிகமாகப் பணியாற்றி வருகிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : அவைகளையெல்லாம் அரசு பரிசீலித்திருக்கிறது. அவர்களை நிரந்தரப்படுத்த வேண்டிய நிலை வரும்போது, அரசாங்க ஆணைக்கு எந்தவிதமான குந்தகமும் இல்லாமல் நிரந்தரப்படுத்தப்படுவார்கள் என்பதை மட்டும் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

சென்னை நகர சாலைகள் கோட்டத்தில் தனிக் கோட்டம்.

* 25 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்கமிகாந்தன் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை மாநகராட்சி எல்லைக்குள், நெடுஞ்சாலைத் துறை பினால் நிறைவேற்றப்பட்ட பாலங்கள் மற்றும் சாலைகளைத் தொடர்ந்து நல்லமுறையில் பராமரிக்கும் பொருட்டும், வேலைப்பளு அதிகமாக உள்ள காரணத்தாலும் கோட்டப் பொறியாளரின் கீழ் (Divisional Engineer, Madras City Roads Division) ஒரு தனிக் கோட்டம் அமைக்கும் திட்டம் ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது எப்பொழுது செயல்படுத்தப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

திரு. சி. ரா. லெட்கமிகாந்தன் : சென்னை மாநகர எல்லைக்குள் உலக வங்கியின் நிதியுதவியோடு பல்வேறு பணிகள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. அவைகளில் குறிப்பிட்டுச் சொல்லக் கூடிய பணிகள், பாலங்கள்

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

அமைத்தல், கால்கப்பாதைகள் அமைத்தல், முக்கியமான மூன்று தேசிய நெடுஞ்சாலைகளை ஒருங்கிணைத்து Ring Road என்று சொல்லப்படும் வட்டப்பாதை அமைத்தல் போன்றவையாகும். இந்தப் பணிகளெல்லாம் முடிவுற்ற பிறகு, இவைகளைத் தொடர்ந்து பராமரிப்பது என்பது Regular Division. 'ரெகுலர் டிவிஷன்களைச்' சார்ந்த எஞ்சினியர்களால் முடியுமா. மிகப் பெருமளவில் முதலீடு செய்யப்பட்டு நிறைவேற்றப்படுகின்ற இந்தப் பணிகள் முடிவுற்ற பிறகு, அவை செம்மையாகப் பராமரிக்கப்பட வேண்டுமென்றால், இதற்கென்று தனியாக ஒரு கோட்டப் பொறியாளர் நியமிக்கப்படுவது அவசியமாகும். அந்த வகையில் தற்போது ஒரு கோட்டப் பொறியாளரை நியமிக்கும் செயற்குறிப்பு இல்லையென்றாலும், இந்தப் பணிகள் முடிவடைந்த பிறகாவது தனியாக ஒரு கோட்டப் பொறியாளரை நியமித்து பராமரிப்புப் பணிகளை மேற்கொள்ள அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 9-50)

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாநகராட்சியைப் பொறுத்த வரையில், பல்வேறு சாலைகளை மாநகராட்சியில் இருக்கக்கூடிய பொறியியல் பிரிவு எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் நெடுஞ்சாலைத் துறையைப் பொறுத்த வரையில், ஆறு சாலைகளையும் மற்றும் சில வேலைகளை மட்டுமே பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, தனிப்பட்ட கோட்டப் பொறியாளர் இதற்காகத் தேவையில்லை என்று கருதப்படுகிறது. ஏற்கெனவே இருக்கின்ற கோட்டப் பொறியாளர்களே கவனித்துக் கொண்டிருப்பதால், தனியாக ஒரு கோட்டம் தேவையில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால், வேலைப் பளு அதிகமாக இருக்கிறதென்ற நிலைமை வந்தால், கண்டிப்பாக அதைப் பரிசீலனை செய்ய அரசு ஏற்றுக்கொள்ளும்.

திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், கோகிக்குறிச்சிக்கு அருகில் பாலம் கட்டுதல்.

28 வினா—திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த துவாங்குறிச்சி யிலிருந்து மதுரை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த நத்தத்திற்குச் செல்லும் சாலையில் கோகிக்குறிச்சிக்கு அருகில் பாலாற்றின் மீது பாலம் கட்டும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது தற்பொழுது எந்தநிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம் : திருச்சி மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த துவாங்குறிச்சியிலிருந்து மதுரை மாவட்டத்தில் உள்ள நத்தத்திற்குச் செல்லும் சாலையில் கோகிக்குறிச்சிக்கு அருகில் பாலாற்றின் மீது பாலம் கட்டுவதன் மூலம் திருச்சியிலிருந்து மதுரைக்குச் செல்லும் தொலைவில் ஏறத்தாழ 20 கிலோமீட்டர் தொலைவு குறைகிறது. அது மட்டுமல்லாமல், மதுரையிலிருந்து திருச்சி செல்லுவதற்குரிய மேலூர் வழிப்பாதையில் உள்ள போக்குவரத்து நெரிசலைக் குறைக்கவும் உதவும். இந்தச் சாலை மிகவும் புராதனமானது. இதை மங்கம்மாசாலை என்று சொல்லுவார்கள். ஆகவே, இந்தச் சாலையின் மீது பாலம் கட்ட அரசு பரிசீலனை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : இந்தச் சாலையினுடைய உண்மையான பெயர் இக்கரைக் கோகிக்குறிச்சி, அக்கரைக் கோகிக்குறிச்சி எனப்படும். இதில் ஏறத்தாழ 60 மீட்டர் அளவுள்ள பாலம் அமைக்க வேண்டுமென்றால், 11 இலட்சம் ரூபாய் செலவாகுமென்று மதிப்பீடு கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. ஆனால், இதை அமைப்பதன் மூலமாக நத்தம், திண்டுக்கல் போன்ற ஊர்களுக்குச் செல்லுகின்ற தூரம் குறையும். அடுத்த ஆண்டு இது எடுத்துக்கொள்ளப்படுவதுபற்றிப் பரிசீலனை செய்யப்படும்.

திரு. க. அருணாசலம் : நத்தம் ஒன்றியத்தில் உள்ள இந்தப் பகுதி மிகவும் பின்தங்கிய பகுதியாக இருக்கிறது. அங்கே பின்தங்கிய மக்கள் வாழ்கிறார்கள். அந்தப் பாலத்தைக் கட்டி முடித்தால், அங்குள்ள மக்கள் முன்னேற்றம் அடைய வாய்ப்பு இருக்கும். இதுவரையில் அந்தப் பகுதியில் உள்ள மக்கள் அந்த ஒன்றியத்தின் மூலமாக ஒரு நிதமான தன்மையையும் அடையவில்லை என்று சமீபத்தில் நான் சுற்றுப்பயணம் சென்றபோது அறிந்தேன். இந்தப் பாலத்தைக் கட்டுவதன் மூலமாக அங்கே பலநிதமான போக்குவரத்து ஏற்படும். சென்னைக்கு வரக்கூடிய பஸ்கள் கூட அந்த வழியாக வந்தால், எரிபொருள் செலவு குறைந்து போக்குவரத்துக் கழகங்களுக்கு இலாபம் உண்டாகும். அடுத்த ஆண்டு இந்தப் பணியை எடுத்துக்கொண்டால், மேலும் செலவாகலாம். இந்தக் காரணங்களையெல்லாம் முன்னிட்டு, அதிகமான செலவாகும் என்று கருதி விட்டுவிடாமல், அந்தப் பாலத்தைக் கட்டும் பணியை மேற்கொள்ள அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : அடுத்த ஆண்டிலே இந்த வேலையை எடுத்துக்கொள்ளும்போது, கண்டிப்பாக இந்த மதிப்பீடு அப்படியே இருக்காது. விலையேற்றத்தின் காரணமாக அடுத்த ஆண்டிலே 15 இலட்சம் ரூபாய் ஆனாலும் ஆகலாம். ஆகவே எவ்வளவு சிக்கிரமாக எடுத்துக்கொள்ள முடியும் என்பதை, இருக்கக் கூடிய நிதிநிலைக்கேற்ப ஆராய்ந்து நடவடிக்கை எடுக்க அரசு பரிசீலனை செய்யும்.

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

Selection Grade Pay to Engineering Section Staff.

* 27. Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the staff in the Engineering Section of the Municipal Higher Secondary School, Palani, have not yet been sanctioned Selection Grade Scale of Pay and increments;

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) the action proposed to be taken thereon?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) இல்லை.

(இ) & (உ) இக்கேள்விகளுக்கு இடமில்லை.

திரு. ப. ர. தாமஸ் : அந்த நகராட்சி இது குறித்து ஆணையைப் பிறப்பித்திருக்கிறது. அதற்காக அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பொதுவாக அரசாணை வெளியிடும்போது அதைப் பின்பற்றி நகராட்சிகளும் அவ்வப்போது அந்தச் சலுகைகளை வழங்கிவிட்டால், இத்தகைய கேள்விகளுக்கு இடம் இருக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

Beautification of the Lake Road, Kodaikanal.

* 28. Q.—THIRU A. R. DAMODARAN Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state:

(a) whether there is any proposal to beautify the Lake Road in Kodaikanal by planting avenue trees and flowering shrubs;

(b) if so, the stage at which the matter now stands;

(c) whether any plan has been sanctioned to modernise the Municipal Market there; and

(d) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) மற்றும் (இ) தமிழ்நாடு சுற்றுலா வாரியம் 1980 ஆம் ஆண்டில் இந்த ஏரியைச் சுற்றிலும் மாங்களையும், பூச்செடிகளையும் நடட்டுள்ளது.

(உ) ஆம்.

(எ) நகரிய வளர்ச்சித் திட்டத்தின் மூலம் ஐந்து இலட்சம் ரூபாய் செலவில் ஏழு கடைகளைக் கட்டவும், எட்டு அறைகளைக் கட்டவும் கோடைக்கானல் நகரியம் திட்டமிட்டிருக்கிறது.

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, have funds been sanctioned for the modernisation of the Municipal market which still remains as it was 50 years ago? May I know whether an estimated has been sanctioned this year or it will be taken up next year?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : இந்த ஆண்டிலேயே அது எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

திரு. த. சந்திரசேகரம் : கோடைக்கானல் உயற்கையெழில் மிகுந்த ஓர் இடமாக இருந்தபோதிலும், சுற்றுலாப் பயணிகளை அதிகமாகக் கவருவதில்லை. அதற்குக் காரணம், அங்கே அந்த ஏரியைத் தவிர வேறு எந்தவிதமான பொழுதுபோக்கு அம்சங்களும் இல்லாததுதான். ஊட்டியிலே உள்ள பாரக் எவ்வளவோ அழகாகக் காணப்படுகிறது. அங்கே போனால் நான் முழுவதும் மிகவும் மகிழ்ச்சியோடு இருக்க முடிகிறது. கோடைக்கானலில் உள்ள பிரையான் பூங்காவில் பழைய கால மாங்களே இருக்கின்றன. மற்றபடி போட்டலாகத் தான் இருக்கிறது. இதை விருத்தி செய்யலாம். கோடைக்கானலில் கோடைக்கால விழா என்று 10 நாட்களுக்கு மட்டும் நடத்துகிறார்கள். அப்படி இல்லாமல் சென் பூராவும் சுற்றுலாப் பயணிகளைக் கவரத்தக்க வகையில் அரசு முயற்சிகளை மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : கோடைக்கானலில் உள்ள ஏரியில் போட் விடும் பணி இப்போது தனிப்பட்டவர்களால் செய்யப்படுகிறது. அந்த ஏரியை கோடைக்கானல் நகரியமே எடுத்துக்கொண்டால் என்ன என்று அரசு பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது. ஏரியை நகரியம் எடுத்துக்கொண்டால், அதன் மூலம் அதிகமான வருமானம் நகரியத்திற்கு வரும். மேலும், பல்வேறு பொழுதுபோக்கு நிகழ்ச்சிகளை ஏற்படுத்தினால், நகரியத்தின் வருமானம் பெருகும். அதற்கான திட்டங்கள் இருக்கின்றன. வருங்காலத்தில் அவைகள் கண்டிப்பாக நடைமுறைப்படுத்தப்படும்.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, may I know why the Ministers are reluctant to come to Kodaikanal and all of them only go to Ootacamund?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : அப்படியல்ல. நான் இந்த ஆண்டில் மட்டும் இதுவரையில் இரண்டு தடவை போய் வந்துவிட்டேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

சைக்கிள் ரிக்ஷாக்கள் ஒழிப்பு.

*29 வினா—திரு. சி. ரா. லெட்கமிகாந்தன்: மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களை ஒழிப்பது பற்றி, அரசு பரிசீலித்து வருகிறதா?

(இ) ஆம் எனில், மாற்று ஏற்பாடுகளின் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: (அ) & (இ) மோட்டார் போருத்திய சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களுக்கு மோட்டார் வண்டிச் சட்டத்திலிருந்து விலக் களித்து அவற்றுக்கு வாடகை வண்டிச் சட்டத்தின்கீழ் உரிமம் வழங்க அரசு ஆணை வழங்கியுள்ளது. இதன் தொடர்பாக தமிழ் நாட்டில் 17-2-1981 முதல் மனித சக்தியைக் கொண்டு இயங்கும் சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களுக்கு புதிதாக உரிமம் வழங்கக் கூடாது என்று அரசு ஆணை வழங்கியுள்ளது. இதன் மூலம் மனித சக்தியைக் கொண்டு இயங்கும் சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களின் எண்ணிக்கை படிப்படியாகக் குறையவும் இயந்திர சக்தியைக் கொண்டு இயங்கும் சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களின் எண்ணிக்கை நாளாவட்டத்தில் வளரவும் வழிகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

திரு. சி. ரா. லெட்கமிகாந்தன்: புதிதாக சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களுக்கு உரிமம் வழங்குவதில்லையென்று முடிவு செய்திருப்பது வாஸ்தவத்திற்கு தான். ஆனால், இப்போது சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களை ஒட்டுபவர்கள் ஏழைத் தொழிலாளர்கள். அவர்கள் மேடு பள்ளங்களில் சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களை ஒட்டுவதற்கு அவதிப்படுகிறார்கள் என்பதை பல சமயங்களில் நானே பார்த்திருக்கிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்திலே எவ்வாறு சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களை ஒழித்து ஒரு சாதனையை ஏற்படுத்தினார்களோ, அதைப் போலவே அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்திலே சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களை அறவே ஒழித்துவிட்டு அதற்குப் பதிலாக ஆட்டோ ரிக்ஷாக்களையோ அல்லது விசை போருத்திய சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களையோ கொண்டு வரும் திட்டத்தைச் செயல்படுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுத்துமா என்று அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்ன அந்தக் காரியத்தை இன்றைக்கு மிள்துறை அமைச்சராக இருக்கக்கூடியவர் அன்றைக்குப் போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சராக இருந்து செயல்படுத்தி இருக்கிறார். எனவே, அவருடைய மேலான அலோசனைகளின் பேரில்,

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

இன்றைய தினம்கூட சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களை எல்லாம் இயந்திரம் போருத்திய சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களாக மாற்ற வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலே நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். சைக்கிள் ரிக்ஷா ஒட்டும் தொழிலாளர்களின் நிலைமையைக் கருத்திற் கொண்டுதான் இந்த நடவடிக்கையை எடுத்திருக்கிறோம். ஆயிரம் சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களுக்கு ஒரு சைக்கிள் ரிக்ஷாவுக்கு 1,225 ரூபாய் மானியமாகவும் மீதமுள்ள தொகையைக் கடனாகவும் கொடுக்க அரசு நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது. இன்னும் ஏறத்தாழ பத்தாயிரம் சைக்கிள் ரிக்ஷாக்கள் சென்னை மாநகரத்திலே இருப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள். முதற்படியாக இயந்திரத்தைப் போருத்துவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க அரசு தீவிரமாகச் செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது.

(முற்பகல் 10-00)

திரு. சி. ரா. லெட்கமிகாந்தன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, எவ்வளவு சைக்கிள் ரிக்ஷாக்கள் நம் மாநிலம் முழுவதும் இருக்கின்றன என்ற விவரங்களை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொடுக்க முடியுமா? அப்படி விசை சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களாக மாற்றும்போது, அரசு பெருமளவுக்கு உதவி செய்ய வேண்டும். தற்போது போருத்திர நலை அவர்களுக்குச் சரியான முறையில் இல்லை என்பது அரசுக்குத் தெரியும். பெரிய அளவுக்கு அவர்களுக்கு உதவி செய்தால்தான், அந்தத் திட்டத்தைச் செயல்படுத்த முடியும். அதற்கு அரசு தக்க நடவடிக்கைகளை எடுத்துமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நகரில் உரிமம் பெற்றிருக்கின்ற சைக்கிள் ரிக்ஷாக்கள் 6 ஆயிரம் என்றும், உரிமம் இல்லாமல் ஒடிக்கொண்டிருப்பது ஏறத்தாழ 10,000-த்திலிருந்து 11,000 சைக்கிள் ரிக்ஷாக்கள் வரையில் இருக்கின்றன என்றும் கணக்கு இருக்கிறது. அதற்கு அடுத்ததாக இருப்பது மதுரையில் தான். தமிழகத்தில் உள்ள சைக்கிள் ரிக்ஷாக்கள் எண்ணிக்கை பற்றிய கணக்கு இப்போது என்னிடத்தில் இல்லை. அவர்களுக்கு உதவியை முழுக்க நாம் கொடுக்கவில்லை என்றாலும், முதல் தவணையில் கொடுக்கவேண்டியதை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்ற அடிப்படையில், அதைப்பற்றி அரசு பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது. ஏரே ஆண்டிலேயே முடித்துவிட வேண்டுமென்றால், சென்னை நகரிலே மட்டும் கிட்டத்தட்ட 1-1/2 கோடி ரூபாய் அளவுக்குச் செலவாகும். தமிழகம் முழுவதும் என்றால், கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் அளவும். ஆகவே ஆண்டுக்காண்டு ஆயிரம் ரிக்ஷாக்களுக்கு என்று கமிட்டி ஒன்றியின் மூலம் செய்ய நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்.

N 2 C 50—3

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

மற்றும் ஒரு கூட்டம் கூட்டி, அதிலே பரிசீலனை செய்து, கொஞ்சம் அதிகமான கபர்களுக்குக் கொடுக்க அரசு பரிசீலித்துக்கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களை விசை பொருத்திய ரிக்ஷாக்களாக மாற்றுவதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுப்பது பாராட்டுக்குரியதாகும். அரசு ஒரு ஆயிரம் ரூபாய், இரண்டு ஆயிரம் ரூபாய் என்று மானியம் கொடுத்து, மீதியை கடனாகக் கொடுத்து மாற்றியிருக்கிறார்கள். தேசிய மயமாக்கப்பட்ட வங்கிகள் மூலம் நம்முடைய மாநிலத்தில் எல்லாப் பகுதிகளிலும் உள்ள ரிக்ஷாக்காரர்களுக்கும் கடன் கொடுக்கிற ஒரு குழந்தையை உருவாக்க வேண்டும். அரசு ஆயிரம், இரண்டாயிரம் ரூபாய் என்று அரசின் நிதிக்கு ஏற்ப மான்யம் அளித்து ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்தில், மூன்று நான்கு வருட காலத்தில், அத்தனையையும் விசை பொருத்திய ரிக்ஷாக்களாக மாற்ற அறிவிப்பு செய்து, அந்தத் திட்டத்தைச் செயல்படுத்துமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: நான்கைந்து மாத காலத்திற்கு முன்பே அரசு தேசியமயமாக்கப்பட்ட அத்தனை வங்கிகளையும் அழைத்துப் பேசி ஒரு முடிவு எடுத்திருக்கிறது. ஆனால், இந்த சைக்கிள் ரிக்ஷாக்காரர்களுக்கு மான்யத்தைக் கொடுத்து, அதைப் பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்கின்றபோது, அவர்கள் முன்வரவில்லை. அவர்கள் கொஞ்சம் தாமதிக்கிறார்கள். அதுதான் இப்போதுள்ள பிரச்சினை. இருந்தாலும் போது, அவர்களை ஊக்குவிக்க வேண்டும் என்று அதிகாரிகளிடம் சொல்லியிருக்கிறோம். அதற்காக நாம் ஆட்களைத் தேடிப்பிடிக்க வேண்டுமென்ற குழந்தைக்கு ஆளாக்கப்பட்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இருந்தாலும் அந்தக் காலவரையறைக்குள் செய்ய வேண்டும் என்று நடவடிக்கைகளை அரசு எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: சைக்கிள் ரிக்ஷா சொந்தக்காரர்கள் அல்லது ஒட்டுபவர்களுக்காக கட்டாயமாக ஒரு கூட்டுறவுச் சங்கம் உருவாக்கி, அதன் மூலம் அவர்களுக்குப் பண உதவி செய்து, இந்த வசதிகளைச் செய்ய அரசு வழிவகைகள் வகுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: இப்போது 'ஸ்ரீ லக்ஷ்மி' வங்கிகளில் என்று சொல்லக்கூடிய அந்த வாகனங்கள் இனிமேல் அதிகமாக வாங்குபவர்கள் என்று கருதுகிறோம். இதற்கு மேலும் அதிகமாக்கக்கூடாது என்ற அடிப்படையிலே தான் புதிதாக சைக்கிள் ரிக்ஷாக்களுக்கு உரிமம் வழங்கக் கூடாது என்று அரசாங்கம் சொல்லியிருக்கிறது. ரிக்ஷாக்காரர்கள் ஒரு

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

கூட்டுறவுச் சங்கம் அமைத்து அதன் மூலமாக அரசாங்கம் கொடுக்கின்ற சலுகைகளைப் பெற வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அதற்கேற்ப இப்போது ஐந்தாறு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அது போலவே இன்னும் அதிகமான சங்கங்கள் அமைக்கப்பட வேண்டும் அல்லது அமைக்கப்பட்ட சங்கங்களில் அங்கத்தினர்கள் எண்ணிக்கை அதிகமாக இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அவர்கள் இன்னும் அதிகமான எண்ணிக்கையில் முன்வந்தால், இன்னும் கொஞ்சம் வேகமாகச் செய்ய வாய்ப்பிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

யாக்கோபுரத்திற்கு மீண்டும் நகரப்பேருந்து விடுதல்.

* 30 வினா—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) நாகர்கோயிலிலிருந்து யாக்கோபுரத்திற்கு கடந்த 20 ஆண்டுகளாகத் தடம் எண் 15 மற்றும் 15-பியில் சென்றுவந்த 3 நகரப் பேருந்துகள் 1981, சனவரி 9 ஆம் தேதி முதல் யாக்கோபுரத்திற்குச் செல்லாமல் பழுவூர் வரை மட்டும் செல்வதால், அப்பகுதி வாழ் கல்லூரி மாணவர்கள் மற்றும் பொதுமக்கள் அல்லல்படுவதை அரசு அறியுமா?

(இ) ஆம் எனில், அதன்மீது அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: (அ) ஆம்.

(இ) இத்தடத்தில் பேருந்துகளின் பெயர் பலகையில் ஜேக்கப்பூரம், சிதம்பரபுரம் என்று குறிப்பிட்ட வேண்டுமென்று இரு ஊர் மக்களும் கோரி, அதன் தொடர்பாக மோதல் ஏற்பட்டது. நிலைமை மீண்டும் மோசமாகிவிடும் என்ற காரணத்தைக் கொண்டு பேருந்துகள் சந்திப்பு வரை வரவேண்டாம் என்றும், அதற்குப் பக்கத்திலேயே நிறுத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்ற காவல் துறையின் ஆலோசனையை ஏற்று, பேருந்துகள் பழுவூரில் நிறுத்தப்படுகின்றன. இப்பிரச்சினையைத் தீர்க்கும் பொருட்டு 10-8-1981 விருந்து கனியாக ஒரு கூடுதல் பேருந்து நாகர்கோயிலிலிருந்து சிதம்பரபுரத்திற்கு இயக்கப்பட்டு வருகிறது. இது தவிர, ஜேக்கப்பூரம் மக்களின் கோரிக்கையைப் பூர்த்தி செய்யும் வகையில், ஏற்கெனவே இயங்கி வந்த இரண்டு பேருந்துகள் தற்போது நாகர்கோயிலிலிருந்து ஜேக்கப்பூரம் வரை அங்கே உள்ள கிருத்துவர் கோயில் வரை இயக்கப்பட்டு வருகிறது. எனவே இந்த இராம மக்களும் கல்லூரி மாணவர்களும் எந்தவிதமான இன்னலுமின்றி சிரயாணம் செய்து வருகிறார்கள்.

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு: ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. கவன் ஈர்ப்பு.

கீழ்ப்பாக்கம் ஹோமியோபதி கல்லூரி மாணவர்கள் 3—8—1981 முதல் தங்கள் கோரிக்கைகளை வலியுறுத்தி வேலை நிறுத்தப் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டிருப்பது குறித்து.

திரு. சி. ரா. வெட்கமிகாந்தன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிச்சயினைக் குறித்து மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன் :

“கீழ்ப்பாக்கம் ஹோமியோபதி கல்லூரி மாணவர்கள் 3—8—1981 முதல் தங்கள் கோரிக்கைகளை வலியுறுத்தி வேலை நிறுத்தப் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டிருப்பதனால் ஏற்பட்டுள்ள பாதிப்புக்கள் குறித்து.”

* திரு. சி. ரா. வெட்கமிகாந்தன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விவர அறிக்கையிலே கண்டுள்ள விவரங்களைப் பார்த்தாலே, பரிசீலனை நிலையில் இருக்கிற மாணவர்களுடைய கோரிக்கைகளைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டிருப்பதைப் பார்த்தாலே, அந்த மாணவர்களுடைய கோரிக்கைகளிலே ஓரளவுக்கு நியாயம் இருக்கிறது என்பதை அரசு எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது என்பது எனக்குத் தெரிகிறது. ஆகவே பரிசீலனையில் இருக்கின்ற கோரிக்கைகளை அளவிலே நிர்ந்தான மாணவர்களுக்கு மகிழ்ச்சி தாக்கடிய நிலையை ஏற்படுத்தி, மாணவர்களை அழைத்துப் பேசி, அந்தக் கல்லூரி கழகமாக நடைபெறுவதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்பாடு செய்வார்கள் என்று கருதுகிறேன். அத்துடன் ஹோமியோபதி மாணவர்களுக்கான அந்த 6 இடங்களை உடனடியாகப் பூர்த்தி செய்ய வேண்டுமென்ற கோரிக்கையைக் குறித்து அறிக்கையிலே ஒன்றும் குறிப்பிடவில்லை. அதைப் பற்றியும் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : எந்த அளவுக்கு அரசாங்கம் இந்தப் பிரச்சினைகளைப் பற்றி மிகத் தீவிரமாகக் கவனம் செலுத்திக் கொண்டு வருகிறது என்பதை இந்த அறிக்கையைப் பார்த்து புரிந்துகொள்ள

உண்மையில் அந்த அறிக்கையில் இணைப்பு ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

கீழ்ப்பாக்கம் ஹோமியோபதி கல்லூரி மாணவர்கள் 3—8—1981 237
முதல் தங்கள் கோரிக்கைகளை வலியுறுத்தி வேலை நிறுத்தப் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டிருப்பது குறித்து.

1981 ஆகஸ்ட் 28] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

லாம். இதிலே ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய வேதனையான சம்பவங்கள் என்ன வேன்றால், நாம் இப்படித் தவனித்துக் கொண்டிருக்கின்ற நேரத்தில், எந்த விதமான காரணமும் இல்லாமல், திடீரென்று—யாருடைய யோசனையின் பேரில் செய்தார்களோ எனக்குத் தெரியாது—எந்தவிதமான முன்னறிவிப்பும் இல்லாமல் அந்தக் கல்லூரியிலே உள்ள கொஞ்சம் நாற்காலிகளை உடைத்து சேதப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு, நேரடியாக டைக்டர் ஆப் மெடிகல் சர்வீஸ் அவர்களுடைய ஆய்வுக்கு வந்து அவர்களுடைய அறைக்கு முன் உட்கார்ந்துகொண்டு சில தரக்குறைவான வார்த்தைகளைப் பயன்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அவர் ரொம்ப சாதுவானவர். ரொம்ப நல்ல மனிதர் டி. எம். எஸ். அவர்கள். அவர் ‘காட் பிரிங்’ மனிதர். கொஞ்சம் சொன்னாலே தங்க முடியாதவர். அவர் மீது பயங்கரமான வார்த்தைகளை வீசிமிருக்கிறார்கள். அவ்வளவு பிரச்சினைகளை உண்டாக்கியிருக்கிறார்கள். வேறு யாராகவாவது இருந்திருந்தால், போலீசை அழைத்திருப்பார்கள், போலீசை அழைக்கக்கூட அவருக்கு அச்சம். அந்த அளவுக்கு சாதுவான மனிதர். இந்தச் செயல்கள் எல்லாம் அவருடைய மனதைப் புண்படுத்தியிருக்கின்றன. ரிடையர் ஆவதற்கு முன்பு இந்த வார்த்தைகளையெல்லாம் தான் கேட்க வேண்டியிருக்கிறதே என்று சொன்னார். அந்த அளவுக்கு துர்ப்பாக்கியமான நிலைமைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அப்படி அவர்கள் வன்முறைகளில் இறங்கியதால், எந்தவிதமான பலனும் இருக்க முடியாது என்பது மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களுக்கும் தெரியும். இவ்வளவு நடந்திருப்பது மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரிந்திருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். அந்த 6 இடங்கள் ஏற்கெனவே வந்ததாகும். இவர்கள் செர்வீஸ் செய்தது அல்ல. நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களே அக்கறை எடுத்துக்கொண்டு 6 இடங்களைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களே உத்தரவு போட்டுச் செய்தார்களே தவிர, இவர்கள் செர்வீஸ் செய்யவில்லை. அதற்கான ஜி. ஓ. போட்டு 2 மாதங்கள் ஆகின்றன. அதற்கு இடம் தேடிக்கொடுக்கப்போகிறோம். அதற்கு என்று எந்தவிதமான கிளர்ச்சியும் தேவையில்லை. யாரோ தவறான முறையிலே ‘வடிகர்’ வார்த்தைகளைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதுவேல்லாம் அங்கே நடந்திருக்கின்றன. இதுதான் உண்மை. இதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

238 கீழ்ப்பாக்கம் ஹோமியோபதி கல்லூரி மாணவர்கள் 3—8—1981
முதல் தங்கள் கோரிக்கைகளை வலியுறுத்தி வேலை நிறுத்தப்
போராட்டத்தில் ஈடுபட்டிருப்பது குறித்து

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

* திரு. சி. சா. லட்சுமிகாந்தன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, வன்முறைகள் எந்த வகையிலே இருந்தாலும், எந்த நிலையிலே இருந்தாலும் நாங்கள் அவைகளை ஆதரிக்கமாட்டோம் என்பதை அரசுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். வன்முறையில் ஈடுபடுகின்ற மாணவர்களைத் திருத்துவதற்கு அரசுக்குக் கடமை இருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்படிப்பட்ட கோரிக்கைகளை, மாணவர்களுடைய உணர்ச்சிகளை, சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள், அவர்களுடைய கடமைகளை ஒழுங்காகச் செய்து சரியான நேரத்தில் மேல்மட்டத்தில் தெரிவித்தார்களா? அப்படிச் செய்திருந்தால், இந்தப் பிரச்சினை வராமல் செய்திருக்கலாம். அதைத் தடுத்திருக்கலாம். இந்தக் கருத்தை நான் அரசுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்படிப்பட்ட கோரிக்கைகளை இனிமேலாவது மாணவர்கள் எழுப்பும்போது அதிகாரிகள் அரசுக்கு, அமைச்சர் அவர்களுக்கு உரிய முறையில் எடுத்துச் சொல்லி ஆவன செய்ய வேண்டும். சரியான முறையிலே துறை அதிகாரிகள் எடுத்துச் சொல்லி கடமைகளைச் செய்யும் அளவுக்கு அரசு நடவடிக்கைகளை எடுக்குமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-10)

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : துணைத் தலைவரவர்களே, எனக்கும்கூட அச்சமெல்லாம், நாம் சுறுசுறுப்பாகச் செய்ததன் விளைவாக இது ஏற்பட்டிருக்குமோ என்பதுதான். அப்படியே அதைக் கிடங்கில் போட்டிருந்தால், இந்தப் பிரச்சினையே வந்திருக்காதென்று நினைக்கிறேன். அங்கே அழைத்தார்கள். போய்ப் பேசினோம். துணைத் தலைவர் அவர்கள்கூட வந்திருந்தார்கள். மிகவும் சுமுகமாக, அன்பாகப் பழகினார்கள். ஒரு விழா விற்குப் போனோம். ஏறத்தாழ ஒரு மணி நேரம் பேசினோம். துணைத் தலைவர் அவர்கள்கூட அழகாகப் பேசினார்கள். முத்தமிழ் விழா என்று கொண்டாடினார்கள். இங்கே அவற்றையெல்லாம் சொல்ல வேண்டாம். நம்முடைய பிரச்சினையைத்தான் சொல்ல வேண்டும். அவர்கள் ஒரு வாக குறுதி கேட்டார்கள். உடனடியாக ஒரு அதிகாரியை அனுப்பி, இது எல்லாம் என்ன என்று பார்த்து, நடவடிக்கை எடுக்கிறீர்களா என்று கேட்டார்கள். உடனே டாக்டர் வேணுகோபால், டெபுடி டைரக்டர் அவர்களை அனுப்புகிறோம் என்று சொன்னேன். “நாளைய தினமே அனுப்புகிறேன் என்று சொல்லுகிறீர்களே, அப்படி அனுப்புவீர்களா?” என்று கேட்டார்கள். அடுத்த நாளே அனுப்பினோம். 24 மணி நேரத்தில் அனுப்பினோம். 10 நாட்களுக்குப் பிறகு, ஒரு மாதத்திற்குப் பிறகு செய்திருந்தால், கொஞ்சம்

கீழ்ப்பாக்கம் ஹோமியோபதி கல்லூரி மாணவர்கள் 3—8—1981 239
முதல் தங்கள் கோரிக்கைகளை வலியுறுத்தி வேலை நிறுத்தப்
போராட்டத்தில் ஈடுபட்டிருப்பது குறித்து

[1981 ஆகஸ்ட் 28] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

நன்றாக இருந்திருக்குமோ என்று நினைக்கிறேன். சில நேரங்களில் சுறுசுறுப்பாகச் செய்வதுகூட ஆபத்து என்பதற்கு இது எடுத்துக்காட்டாக இருக்கிறதென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : ஒரு பிரச்சினை குறித்து கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் தருவதென்றால், அந்தப் பிரச்சினைக்கு முடிவு கட்டுவதன் மூலம், அரசு பதில் தந்து, அதிலே “பெட்டிவர்கள்” அதைத் தெரிந்து சமாதானம் பெறுவார்கள் என்பதுதான் அனைவரும் உணர்ந்தது. ஆனால் அறிக்கை மீலே தரப்பட்டுள்ள பதிலிலே, ‘பரிசீலனையில் உள்ளது’, ‘உத்தேசித்துள்ளார்’, ‘பரிந்துரை செய்துள்ளார்’, ‘முடிவு எடுக்கப்படும்’, ‘நடவடிக்கை எடுக்க உள்ளார்’ என்று எந்தக் கோரிக்கைக்கும் முடிவில்லாமல் பதில் தந்ததோடு, கடைசியில் அவர்கள் நடந்து கொண்டது யாருடைய துணதெல்லோ என்று சொல்லியிருப்பது பிரச்சினையைத் திசை திருப்புவதாக இருக்கிறது. இதிலே உணர்ச்சிவசப்பட்டு காரியங்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. வன்முறைக்கு நாங்கள் உறுதுணையாக இருப்பவர்களல்ல. இருந்தாலும் பிரச்சினைகளை முடிவிற்குக் கொண்டுவர பெற்றோர்கள், மாணவர்கள், மருத்துவப் பணித் துறை இயக்குநர் ஆகியவர்களின் கட்டடத்தைக் கூட்டி மீண்டும் கல்லூரியைத் தொடங்க அரசு என் நடவடிக்கை எடுக்காது இருக்கிறது? அவர்களாக வந்து ஒரு முடிவிற்கு வரும்வரையில் கல்லூரி தொடங்க முடியாது என்ற நிலை இருக்கிறது. எனவே முத்தரப்பு மாநாடு கூட்டி, கல்லூரியை விளையில் தொடங்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் முத்தரப்பு மாநாடு கூட்ட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். மாநாட்டுக்கு எந்தவிதத் தேவையும் இல்லை. அதுமட்டுமல்ல. சில நல்ல வார்த்தைகளைப் பயன்படுத்தியிருக்கிறார்கள். ‘திசை திருப்பிவிடுவது’ என்று சொன்னார்கள். அதற்கு இவ்வளவு விவரமான அறிக்கை தர வேண்டிய அவசியமில்லை. ஒட்டுமொத்தமாகப் பரிசீலிக்கப்படும் என்று சொல்லி, நழுவி இருக்கலாம். அப்படிச் சொல்லக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் கல்லூரி முறையும் விவரமாக பதில் அளித்திருக்கிறோம். திசை திருப்பக்கூடிய நிலையில் நாங்கள் இல்லை. திசை திருப்புவது, தாமதப்படுத்துவது என்றால், ஒரு மாதத்திற்குப் பிறகு டாக்டர் வேணுகோபாலை அனுப்பி, அதுகுறித்து பாராளுக்கள் என்று சொல்லியிருக்கலாம். கோரிக்கைகளைக் கவனிக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் உடனே அனுப்பியிருக்கிறோம். அங்கே கல்லூரி அரசு

340 கீழ்ப்பாக்கம் ஹோமியோபதி கல்லூரி மாணவர்கள் 3-8-1981
முதல் தங்கள் கோரிக்கைகளை வலியுறுத்தி வேலை நிறுத்தப்
பொராட்டத்தில் ஈடுபட்டிருப்பது குறித்து

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

யிக்கும் தோத்தலேயே மோசமான கட்டிடத்தில் ஆரம்பிக்கப்பட்டது. அப்போது ஆட்சியில் நாங்கள் இல்லை. இன்னொருவரைப்பற்றி குறை யாகச் சொல்லவில்லை. அவசரமாக ஆரம்பிக்கப்பட்டது. ரூன்கட்டியே ஏற்பாடு செய்யாமல், ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையில், கல்லூரி ஆரம்பிக்கப்பட்டது. அங்கே கட்டிடம் சரியாக இல்லை. அதற் காக பாதுகாப்பிற்காக டெம்பரரி ஏற்பாடுகள் செய்திருந்தோம். இன்னொரு ஏற்பாடு செய்யும்வரை பொறுத்துக்கொண்டிருப்பார்களா என்று கேட்டோம். இங்கேயே பாதுகாப்பாக இருந்தால் போதுமென்று சொன்னார்கள். இன் னொரு இடத்தில் கல்லூரி வைப்பதென்றால் பிரச்சினை வரும். அதுமட்டு மல்ல, உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன். மிகுதியாக அதை ஒத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். அது குறித்து நாம் உடனடியாகச் சொல்ல முடியாது. 'ஆல் இந்தியா ஹோமியோபதி கவுன்சில்' இருக்கிறது. இதை முடிவாகப் பங்கலைக் கழகம் வருகிறது. அவர்களுக்கு எழுதி, அவர்களுடைய கருத்து என்ன என்று பார்க்க வேண்டும். அவற்றை விவரமாக அறிக்கையில் கொடுத்திருக்கிறோம். இதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் பாராட்ட முடியாது. ஏனென்றால் எதிர்க் கட்சியில் இருக்கிறார். இருந்தாலும் விவர அறிக்கையை நிச்சயமாக அவர்கள் பாராட்டுவார்கள் என்றுதான் கருதுகிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: நான் பல செய்திகளைப் பல முறை பாராட்டி யிருக்கிறேன். அமைச்சரவர்களும் அதற்கு நன்றி சொல்லி, பாராட்டியிருக் கிறார்கள். நான் பாராட்டுவதேகூட சில அமைச்சர்களுக்கு ஆபத்தாக முடி கிறதென்று நினைக்கிறேன். அதை வேண்டுமானால் விவரமாகப் பின்னால் சொல்லுகிறேன். அதனால்தான் பாராட்டுவதற்குக்கூட எனக்குச் சங்கடமாக இருக்கிறது.

வைத்துள்ள எல்லாக் கோரிக்கைகளையும் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது, ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டிய அவசியமும் இல்லை. நான் கேட்டது, காவலில் வைக்கப்பட்ட மாணவர்களை நல்லெண்ணெயில் அடிப்படையில் வெளியே வரச் செய்ய வேண்டும். அவர்களைப் பெற்றோர் அருடின் தொடர்பு கொள்வதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்களை அழைத்துப் பேசி முடிவு காண முயற்சி எடுக்க வேண்டும். அப்படியிருந்தால், அவர்களே வந்து பேசி, எப்போது கல்லூரியைத் திறப்பது?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: பெற்றோர்களை அழைக்கக் கிறோம். அவர்களை அழைத்துப் பேசுகிறோம். அங்கே நோக்கில் மாண வர்கள் உறுதி தர வேண்டும். கவறான வகையில் நடத்துகொண்டிருக்கிறேன்.

கீழ்ப்பாக்கம் ஹோமியோபதி கல்லூரி மாணவர்கள் 3-8-1981 241
முதல் தங்கள் கோரிக்கைகளை வலியுறுத்தி வேலை நிறுத்தப்
பொராட்டத்தில் ஈடுபட்டிருப்பது குறித்து

[1981 ஆகஸ்ட் 28] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

வருத்தம் தெரிவிக்க வேண்டும். இப்படி ஒவ்வொருவரும் ஒரு கோரிக்கை வைப்பது, அதைக் கவனிப்பதற்கு முன்பு வன்முறையில் ஈடுபடுவது என்றால், அதனுடைய விளைவுகள் என்னவாகும் என்பதை ஆசிரியராக இருக்கக்கூடிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் நிச்சயம் நன்றாக உணர்வார்கள் என்பது தெரியும். பிரச்சினையைக் கவனித்து, பாருக்கும் பாராபட்சம் இல்லாமல் நடவடிக்கை எடுப்போம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-20)

3. அரின் தீர்மானம்.

1974 ஆம் ஆண்டு தீர் (தாய்மை கெடுதல்-கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ் நாடு மாநிலத்தில் மின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"தீர் தாய்மைக் கெடுதலைத் தடுப்பதற்கும், கட்டுப்படுத்துவதற்கும், தீரைப் பராமரிப்பதற்கும், சேமித்து வைப்பதற்கும், அது தொடர்பான அல்லது துணைக் காரியங்கள் எல்லாவற்றிற்கும், இடைநிகழ்வான பிறவற்றிற்கும் இந்தியா முழுவதற்கும் ஒரே சீரான சட்டமிடுப்பது கிரும்பத்தக்கது என்று இம்மேலவை கருதியுள்ளதாலும்;

திச்சட்டம், இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் ஏழாம் விவர அட்ட வணையில் பட்டியல் 11 லுள்ள 17 ஆம் பதிவுடனும் (தீர்-அதாவது பட்டியல் 1 லுள்ள 56 ஆம் பதிவின் விதித்துறைகளுக்குட்பட்டு, குடிநீர் வழங்கல் பாசனக் கால்வாய்கள், வடிகால், ஏரிகளுக்குக் கரை அமைத்தல் தீரைச் சேமித்து வைத்தல், மின்சக்தி) 6 ஆம் பதிவுடனும் (பொதுச் சுகாதாரம்-துப்புரவு) தொடர்புடையதாயிருப்பதாலும்;

நாடாளுமன்றம், சட்டத்தின் மூலம் அஸ்ஸாம், பிகார், குஜராத், அரி யானா, இமாசலப் பிரதேசம், ஜம்மு-காஷ்மீர், கருநாடகம், கேரளம், மத்தியப் பிரதேசம், இராஜஸ்தான், திரிபுரா, மேற்கு வங்காளம் ஆகிய மாநிலங்களில் மேற்பொன்னவற்றை முறைப்படுத்த இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 853 ஆம் பிரிவின் (1) பகுதியின்கீழ் தீர்மானங்களை நிறைவேற்றியதைத் தொடர்ந்து நாடாளுமன்றம், 1974 ஆம் ஆண்டு தீர் (தாய்மை கெடுதல்-கட்டுப் படுத்தல்) சட்டத்தை (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) நிறுத்தியுள்ளதாலும்;

D 2 C 50-4

24 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்-கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம்
(மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில்
பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து.

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

மேற்சொன்ன 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்-கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்படுவது விரும்பத்தக்கது என்று சட்டமன்ற மேலவைக்குத் தோன்றுவதாலும்;

எனவே, இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 252 ஆம் பிரிவின் (1) பகுதியில் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களால் இச்சட்டமன்ற மேலவை, 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்-கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்று இதனால் தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது "

என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

"நீர் தூய்மைக் கெடுதலைத் தடுப்பதற்கும், கட்டுப்படுத்துவதற்கும், நீரைப் பராமரிப்பதற்கும், சேமித்து வைப்பதற்கும், அது தொடர்பான அல்லது துணைக் காரியங்கள் எல்லாவற்றிற்கும், இடைநிகழ்வான பிறவற்றிற்கும் இந்தியா முழுவதற்கும் ஒரே சீரான சட்டமிடுப்பது விரும்பத்தக்கது என்று இம்மேலவை கருதியுள்ளதாலும்;

இச்சட்டம், இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் ஏராம் விவர அட்டவணையில் பட்டியல் II லுள்ள 17 ஆம் பதிவுடனும் (நீர்-அதாவது பட்டியல் I லுள்ள 56 ஆம் பதிவின் விதித்துறைகளுக்குட்பட்டு, குடிநீர் வரங்கள், பாசனக் கால்வாய்கள், வடிகால், ஏரிகளுக்குக் கரை அமைத்தல், நீரைச் சேமித்து வைத்தல், மின்சக்தி) 6 ஆம் பதிவுடனும் (பொதுச் சுகாதாரம்—துப்புரவு) தொடர்புடையதாயிருப்பதாலும்;

நாடாளுமன்றம், சட்டத்தின் மூலம் அல்லாம், பிரதர், குஜராத், அரி யானா, இமாசலப் பிரதேசம், ஜம்மு-காஷ்மீர், கருநாடகம், கேரளம், மத்தியப் பிரதேசம், இராஜஸ்தான், திரிபுரா, மேற்கு வங்காளம் ஆகிய மாநிலங்களில் மேற்சொன்னவற்றை முறைப்படுத்த இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 252 ஆம் பிரிவின் (1) பகுதியின்கீழ் தீர்மானங்களை நிறைவேற்றியதைத் தொடர்ந்து, நாடாளுமன்றம், 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்-கட்டுப்படுத்தல்) சட்டத்தை (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) இயற்றியுள்ளதாலும்;

1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்-கட்டுப்படுத்தல்) 243
சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில்
பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 28] [மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்]

மேற்சொன்ன 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்-கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்படுவது விரும்பத்தக்கது என்று சட்டமன்ற மேலவைக்குத் தோன்றுவதாலும்;

எனவே, இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 252 ஆம் பிரிவின் (1) பகுதியில் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களால் இச்சட்டமன்ற மேலவை, 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்-கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்று இதனால் தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது "

Thiru A. R. DAMODARAN : Sir, I have great pleasure in welcoming the Resolution moved by the Hon. the Minister for Health and I am glad that we will be adopting, as twelve other States have done, the Water (Prevention and Control of Pollution) Act, 1974 which was enacted by Parliament in that year.

Water pollution has assumed massive significance, especially in areas where industries are located. If one visits the State of Maharashtra where the pharmaceutical and chemical industry has been very well established, the problems encountered by that State in the establishment of such industries would be very obvious. In Tamil Nadu, perhaps, we are fortunate in that we have a heavy concentration of engineering industries which do not contaminate water. Perhaps, they contaminate the atmosphere and the air which is tackled by another Act. But, nonetheless, the lack of chemical industries predominantly in Tamil Nadu has so far resulted in our escaping the problem of water pollution. However, water pollution does not mean only industrial effluents. It also means a different kind of pollution which is very evident in Madras City. In fact, in the City of Madras, the pollution of the river Cooum has defied solution for over two to three decades. We have spent crores of rupees on trying to tackle the problem of the Cooum. But, we must realise that the discharge of sewage and sullage into the river Cooum is also one of the polluting measures which has to be tackled by any modern Government. It carries great dangers of disease and ill-health to the tens of thousands of people who live on the

244 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தாய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்)

சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில்

பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[Thiru A. R. Damodaran] [1981 ஆகஸ்ட் 23]

banks of the river Cooum. I hope that this enabling measure which we are adopting today will result in positive action being taken by the Government of Tamil Nadu in establishing a State Water Pollution Board which will be not only in control of the prevention of pollution but will also take steps to arrest the contamination that is taking place not only in the river Cooum but also on the banks of the river Cauvery.

Whenever we think of such a Board—and here I must express my anxiety even at this stage—we must realise that this Board is not being set up to prevent industries from coming up. I would like the Board to adopt a very helpful attitude in trying to advise industries on the various anti-pollution measures which they would have to take. In fact, during the preliminary years, just as subsidies are being given to promote industries, it would be a healthy practice if the Board for the prevention of water pollution could also evolve a system whereby it could share the costs of the anti-pollution measures that would have to be taken by industries, especially in the case of chemical industries where the cost of equipment is likely to run into astronomical figures.

We must ensure that this Board which is set up in Tamil Nadu takes positive measures to encourage industries and not to discourage, because that has become the practice of many of our autonomous boards that have been set up. It is an unfortunate culture in our country that, whenever we think of such measures, the first reaction of such boards is to see how they can prevent people from being honest instead of trying to help people to achieve the objectives of many important legislations that we have passed. For example, our local bodies, the Panchayat Unions, Municipalities, etc. are chronic offenders in this respect. We want to promote rural industries, semi-urban industries, etc. But, when they go to a Panchayat or a Municipality, they will try to evolve methods of how to prevent industries from coming up rather than try to help industries to come up. That is the attitude of the people in local administration and it has to change. I am only mentioning it to the Hon. the Minister for Health because he stated that the constitution of a State Board is under contemplation and that it will co-ordinate

1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தாய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) 245

சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில்

பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[1981 ஆகஸ்ட் 28] (Thiru A. R. Damodaran)

its activities with the Central Board. In matters pertaining to water pollution, strict standards will have to be laid down as to the pollution that is permissible in flowing rivers as well as non-flowing rivers like the Palar and the Ponniyar, where, for about 6 to 8 months in a year water may not flow at all. The industrial effluents that are let into these rivers will be stagnating in the centre and when rain comes in the monsoon, such effluents will flow along with the rain water into the interior parts of the places. Effective steps have to be taken to prevent this. But I do not know whether the passing of a Bill will help us in any way because the will is required for the implementation of the Act and this will is lacking in our country. We have any number of Bills but the political will to tackle the problem is completely lacking, whether it is housing, slum clearance, tenement clearance or the clearance of encroachments on roads and elsewhere. We can see the large encroachments that have come up in Tambaram alongside the trunk road. Unfortunately, our Ministers have a habit of travelling in Ambassador cars in which blue glass is provided near their seats and they are not able to see the road-sides.

The Hon. Thiru S. RAGHAVANANDAM: I would request the hon. Member to be more charitable to the Ministers. We do look at all those things.

Thiru A. R. DAMODARAN: But they look through coloured glasses and they may have an entirely different picture.

The Hon. Thiru S. RAMACHANDRAN: The hon. Member says that we see through blue glasses. That means there is prosperity.

Thiru A. R. DAMODARAN: Actually when the Hon. Ministers pass through Tambaram, they may kindly depress the glass shutters for two minutes at least and thereafter they can raise it and enjoy the air-conditioning in the car. I only wanted to mention.

The Hon. Dr. H. V. HANDE: Let not the hon. Member paint a rosy picture about the Ministers as if we were travelling in air-conditioned cars. We are not travelling in air-conditioned

246 (1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தாய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் இயற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

(Dr. H. V. Hande) [1981 ஆகஸ்ட் 28]

cars. We are able to see all those things clearly just like any other person. It is not correct to think that we do not see those things. The picture is quite clear to us.

Thiru G. VASANTHA PAI : A thing should not only be seen, but should appear to be seen. The public must know that the Minister is seeing them.

The Hon. Dr. H. V. HANDE : I appreciate the hon. Member's judicial interpretation.

Thiru A. R. DAMODARAN : Sir, I realise that public co-operation is also essential.

(மாற்றுத் தலைவர் திரு. சி. இராமலிங்கம் தலைமை)

People also should not pressurise the Ministers not to do anything which they consider as good to the people. Removal of water pollution is not an easy thing. I realise public co-operation is essential. Therefore, I welcome the establishment of Water Board and I hope this will not remain on paper. The Board will have to be established; rules and regulations will have to be formulated and it is absolutely necessary. The sooner this is done the better it will be for Tamil Nadu.

Sir, even in the Cauvery river, there is considerable pollution through industrial effluents at various points of the river and I would request the Hon. Minister to request the Water Board, after it is established, to look into that aspect also. Even if he cannot cover the entire State by the measures taken under the enabling provisions of the Act, he can isolate certain areas where intensive pollution is likely to occur or is taking place so that we may tackle this on a war footing and we may try to solve the problem in various parts of the State.

There is another form of pollution that exists in water, which I would like to bring to the notice of the Hon. Minister and it has attracted the attention of modern countries like Japan and the U.S.A. The use of various kinds of pesticides and insecticides results in a lodging of the toxic material in the land and when we have rains in the monsoon, all these

1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தாய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் இயற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 28] [Thiru A. R. Damodaran]

materials are swept into the rivers and such water becomes very dangerous to human beings and even for the survival of animal and plant life in the country.

(முற்பகல் 10-30)

This has assumed gigantic proportions and you would not believe it when I say that in the United States today there are communities which refuse to use fertilisers and pesticides and which insist on growing vegetables and foodgrains entirely on natural resources. Their reversion to the practices of 200 years ago is because of the fact that they find that pollution has crept in, in all the eatables that are being taken and that poisonous substances get lodged in the human body resulting in complications at a later date. Research is going on in many Cancer Institutes abroad as to the polluting effect of agricultural chemicals on the toxicity in foodgrains, eatables, vegetables, etc. This is something that we are ignoring in our country in our belief that a massive consumption of pesticides and fertilisers will improve agricultural production. I would request that research be done on this aspect also so that we may be educated as to the type of pesticides and chemicals which could be used in agriculture without danger to health and environment.

Sir, one of our Ministers from Tamil Nadu was associated initially with the formulation of this Water (Prevention and Control of Pollution) Act of 1974. I do not know why we did not join the other twelve States in adopting this Resolution. Probably, the time was not there because 1974 was a rare and peculiar year. But, I am glad that at least now, seven years later, the Hon. Minister has brought forward this Resolution whereby we adopt this enabling measure. I can assure him that the co-operation of industry and the co-operation of consumers will be forthcoming. But, the Government must have a will to carry out the measures that are contemplated in this Act because, as I said, we have many Bills which cannot be enforced at all because the will is lacking. I can only express the hope that in this matter at least the will will be forthcoming so that the Bill will be successful. Thank you.

248 1974 ஆம் ஆண்டு தீர் (தாய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்)
சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில்
செயற்படுத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

Thirumathi TARA CHERIAN: Mr. Vice-Chairman, Sir, I am indeed happy that the Tamil Nadu Government have woken up to the great danger of pollution and have become aware of the magnitude of the danger posed by pollution to hundreds of thousands of human beings and also different species of animals and plants.

Sir, we learnt at the elementary stage of our school education about the importance of pure water and air. After that, we do not seem to have given much thought to it. As everybody knows, there is a lot of impurity in water and air. But, there are many hardships in preventing those impurities. During the industrialisation of a State, such things usually happen and they have happened in other places also. During my association with the Corporation of Madras, we tried our very best to see that the sewage sullage-water was not let into the Cooum river and the Buckingham Canal. In that connection, I used to go and see several places. Once, the Railway authorities complained that the railway-lines were in danger owing to the polluted water running near the Railway lines. Later, we made it possible to send the water through drain-pipes underground.

Apart from the impurities present in the water, we know that many chemicals and especially the poisonous gases and fumes pose a danger to health. Carbon monoxide is a very poisonous gas which comes out due to imperfect combustion of carbon. In Tamil Nadu, we are now trying to industrialise many rural areas, besides the suburbs of the metropolitan city. Before starting industries in such areas, proper chemical analysis should be made to find out whether the chemicals used in those industries in water would be harmless to the people and if so, to be treated before letting it out of the campus. Such thing cannot be done by the Government alone. The Government and the people together have got to take up the responsibility. Nowadays, even educated people do not stop spitting on the road. In the slum areas the children defecate on the roadside. It has not been possible to stop all these things. Therefore, pollution of air and water go hand in hand and it is very essential even at the elementary school stage to teach

1974 ஆம் ஆண்டு தீர் (தாய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) 249
சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில்
செயற்படுத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[1981 ஆகஸ்ட் 28] (Thirumathi Tara Chierian)

the children this danger that is facing us. Even animals and plants are facing extinction because of the pollution of water and air. I feel that all possible communication media should be used to teach our children from very early stages. I think it would be better if a chapter is included in the syllabus of our school children, so that they may know the danger of pollution of water which is "man-made" to a great extent. There are very many air-borne diseases and water-borne diseases. It is very essential to take proper steps at the right time. I think this enactment will not cover air pollution and still we may take up the question of air pollution also. I want also to just mention that we have not got many experts to tell us the real gravity and seriousness of this water and air pollution. We get information piecemeal in the newspapers about those endangered by this evil. Dr. Mayur of Bombay has done research work and very good efficient work to control the evil and he is an International figure on this subject of pollution and its dangerous effects and it will be an advantage to hear him and it will be beneficial to the members of the Cabinet and the Members of the Legislature to hear him and other experts to know the big danger that the people are facing today. Thank you.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. சி. இராமலிங்கம்): நிறைய உறுப்பினர்கள் பேச விரும்புவதால், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஒவ்வொருவரும் சுமார் நிமிட நேரத்தில் கருத்தாகப் பேசி, முடிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இல்லை, தற்காலிகத் தலைவர் அவர்களே, . . .

திரு. செ. ஆறுமுகம்: அந்த இடத்தில் யார் இருந்தாலும் அவர் தலைவர் தானே தவிர, அவரை மாற்றுத் தலைவர் என்றோ, தற்காலிகத் தலைவர் என்றோ சொல்வதைவிட, தலைவர் என்று பேசினால் அது முறையாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி: நான் அதை மிகவும் மகிழ்ச்சியோடு எற்றுக்கொள்கிறேன். தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானத்தின்மீது பேசுவதற்கு நான் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். பொதுவாக இந்திய நாட்டில் மட்டுமல்ல, உலகம் முழுவதும் இந்தப் பிரச்சினை இன்றைக்கு எழுந்திருக்கிறது. நவீன தொழில் நுட்ப அபிவிருத்தி, இரசாயன மருந்துகள் தயாரிப்பது இன்னும் அதிகமாக அதிகமாக, இரசாயன மருந்துகள் தயாரிப்பது இன்னும் அதிகமாக

250 1974 ஆம் ஆண்டு தீர் (தாய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்)
சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில்
பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[திரு. செ. முத்துசாமி] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

மான அளவுக்குப் பெருகப் பெருக, பொருட்கள் தயாரிக்கும் நிலை அதிகமாக அதிகமாக அதிகரிந்து வரும் கழிவுப் பொருட்கள் வெளியேற வேறு வழி யில்லாமல் அவைகளை ஆறுகளிலேயும், நீர்நிலைகளிலேயும், குளங்களிலேயும் அல்லது பள்ளங்களிலேயும் விடுவதால், அது இன்றைக்கு மனித இனத்தின் சுகாதார வாழ்க்கைக்கு ஒரு சவாலாக எழுந்திருக்கிறது. மத்திய அரசாங்கம் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது என்றும், அதை மகிழ்ச்சியோடு தமிழ் நாடு அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்கிறது என்றும் இங்கே சொன்னார்கள். மத்திய அரசாங்கம் என்ன சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறது என்று சொல்லி யிருந்தும், அதிலே இருக்கும் விஷயங்களைத் தெளிவாக உணரக்கூடிய வாய்ப்பு யிருந்தும், அதிலே இருக்கும் விஷயங்களைத் தெளிவாக உணரக்கூடிய வாய்ப்பு அளிக்கப்படவில்லை. அந்தச் சட்டத்தினுடைய நகல்கள் கிடைக்கவில்லை. ஆகவே, இனிவரும் காலத்திலேயாவது அந்தச் சட்டங்கள் என்னவென்று முன்கூட்டியே அச்சிட்டுக் கொடுக்க வேண்டும். மத்திய சட்டங்கள் வரும் போது முன்கூட்டியே அவைகள் என்னவென்று அச்சிட்டுக் கொடுத்தால்தான், அவைகளைப் புரிந்துகொண்டு கருத்துக்களைத் தெளிவாகச் சொல்ல முடியும். பெரிய பெரிய தொழிற்சாலைகள் இப்போது வருகின்றன. அவைகளை அரசாங்கமும் அனுமதிக்கிறது. வாட்டர் போல்டிஷனப் போதுத்தவரை யில், ஹெல்த் டிப்பார்ட்மென்டிலே இருக்கும் பெரிய ஆராய்ச்சி செய்பவர்களிட மிருந்து ஒரு சான்று பெற வேண்டும் என்று விதிக்கிறதா. அதைத்தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் குறிப்பிட்டபோது 'இல்லினால்' நிறைய பிரயோசனம் இல்லை, உண்மையாகவே அதை அமுல் நடத்த வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார். அரசுக்கு, நிர்வாகம் செய்யக் கூடிய நிர்வாக இயந்திரத்திற்கு அமுல் நடத்தி விருப்பம் இருக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், 'எர்-போல்டிஷன்' அனாவும் சரி கண்ணீரை அகத்தப்படுத்தும் தொழிற்சாலைவரையிலும் சரி, முதலிலே அட்சேபணைகள் எழுப்பப்படுகின்றன. அந்த அட்சேபணைகள், அந்தத் தொழிற்சாலைகளைப் பொறுத்தவரையில், மிகவும் நியாயமான ரீதியாக எழுப்பப்படுகின்றன. பின்னர் திடீரென்று அத்தனை அட்சேபணைகளையும் நிராகரிக்கப்பட்டு, அவைகளுக்கு அனுமதி வழங்கப்படுகிறது. மத்திய அட்சேபணை எழுப்பப்படும்போது சட்டத்தின்படி, நியாயத்தின்படி செலவு படுகிறது. உதாரணமாக, இன்னும் அட்சேபணை நிராகரிக்கப்பட்டு அனுமதி வழங்கப்படுகிறது. கெட்டுக் கிடக்கிற நகல்களைக் கிளவிகளிலேதான் நிர்வாகத்திலே எற்படக்கூடிய நகல்கள் அடங்கியிருக்கின்றன. அந்த நகல்களில் மனித சமுதாயத்திற்கு ஏற்படக்கூடிய கெடுதல்கள் அடங்கியிரு

1974 ஆம் ஆண்டு தீர் (தாய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) 251
சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில்
பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 28] [திரு. செ. முத்துசாமி]

கின்றன. இது புதிது அல்ல. நாம் தெரிந்தும் இவ்வாறு அனுமதித்துக் கொண்டிருந்தால், மனித சமுதாயத்தை அழிக்க நாம் உதவுகக்கொண்டிருக்கிறோம் என்பதுதான் இதற்குப் பொருள்.

(முற்பகல் 10-40)

செலம் மாவட்டத்திலும், கோவை மாவட்டத்திலும் உள்ள நிலைமைகளை மட்டும் நான் இங்கே எடுத்துக்கூறக் கூடாதுபாடபடுகின்றேன். மேட்டூரில் காவேரி ஆற்றின்மீது அணை கட்டியிருக்கிறோம். இந்த அணைக்கு மேலேயே, மைசூர் பகுதியில்கூட இப்போது பல தொழிற்சாலைகளை ஏற்படுத்தி, காவேரியாற்றில் அவர்களே பல்வேறு ரசாயனக் கழிவுகளை கலந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்போது அதன் காரணமாக காவிரி நீர் மிகவும் அகத்தப்பட்டுக் கிடக்கிறது. அதுமட்டுமல்ல. மேட்டூரிலிருந்து தொடங்க னால் பவானி, சரோடு, பள்ளிப் பாளையம் ஆகிய பகுதிகளில் தற்போது மிகப் பெரிய தொழில் வளர்ச்சி ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் தொழிற்சாலைகளி லிருந்து வெளியேற்றப்படும் கழிவு நீரும், இரசாயனக் கழிவும், பேப்பர் பேக்டரியிலிருந்து வெளியேறும் கழிவுகளுமாகச் சேர்ந்து காவிரியின் தண்ணீர் மிகவும் கெட்டுப் போயிருக்கிறது. நான் அண்மையில் கொழும்புல ஒரு நான் குறிக்கப் போனபோது காவிரியின் தண்ணீரை கையில் எடுத்துப் பார்த்தேன். அந்தத் தண்ணீர் பல வண்ணங்களைக் கொண்டிருக்கிறது. காவிரி யின் கவையும் நிறமும் கெட்டுவிட்டது. பொதுவாக நீருக்கு நிறம் எப்படி உண்டாகும் என்றால், அது இருக்கும் நிலத்தின் நிறத்தைப் பெறும் என்று சொல்லுவார்கள். ஆனால் இப்போது காவிரி ஆற்றின் நீரைப் பார்த்தால், அது பல வண்ணங்களைக் கொண்டதாக இருக்கிறது. பல்வேறு இடங்களி லிருந்து அகற்றப்படும் கழிவு நீரும், இரசாயனக் கழிவுமாகச் சேர்ந்து அத் தகைய நிறத்தை உருவாக்கியிருக்கின்றன. அந்த அளவுக்கு ஒரு பயங்கரமான சூழ்நிலை உருவாகியிருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு தலைவர் அவர்கள் மூல மாக மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத் திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்த நாட்டின் நாடு தகரங்கள் அனைத்திலும் சுற்றியவர். கிராமம் கிராமமாகச் சென்று பார்த்து அறிந்தவர்தான். இப்போது பொறுப்பில் அமர்ந்திருக் கிறார். நீண்ட காலமாகத் தொடர்ந்து வந்திருக்கும் இந்த ஆபத்தை எப்படி நீக்குவது என்பதுதான் பிரச்சினை. சேஷசாயி கம்பெனியார் மேட்டூரில் கட்டியிருக்கும் தொழிற்சாலையிலிருந்து கழிவு நீரை வெளியேற்றுவதின் காரணமாக, மேச்சேரி முதல் தூற்றுக்கணக்கான கிராமங்கள் காவிரியாற்றின்

252 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தயைமை கெடுதல் கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் இன்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

(திரு. செ. முத்துசாமி) [1981 ஆகஸ்ட் 28]

ஓசூரில் பெரும் ஆயத்திற்கு வரக்கூடியிருக்கின்றன. காவிரி ஆற்றிலிருந்து குடிப்பதற்காக என்று 190 கெஜத்தில் கனம் வெட்டினால், அந்த நீர் கேட்டுப் போயிருப்பதைப் பார்க்க முடிகிறது. அந்தப் பகுதி மக்களெல்லாம் குடிநீருக்குக் கஷ்டப்படும் நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அந்த அளவுக்கு குடிநீரையே கெடுக்கும் அபாயம் சில தொழிற்சாலைகளால் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் பலமுறை மாவட்ட வளர்ச்சிக் குழுக் கூட்டங்களில் சொல்லியிருக்கின்றேன். அதைத்தான் இப்போது அரசாங்கத்தின் உவனத்திற்கும் கொண்டு வரும்புகிறேன். சில பெரிய மனிதர்கள் தொழிற்சாலைகளை ஏற்படுத்தி மக்களுக்குக் குடிப்பதற்கான தண்ணீரையே ஈஷும் கலந்ததாக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். அந்தத் தண்ணீரைக் குடிக்கக் கூடாது என்று ஹெல்த் டிபார்ட்மெண்ட்டில் சொல்கிறார்கள். எனவே மாண்புமிகு அமைச்சர்கள் மேட்டூர் பக்கத்தில் எதற்காகவாவது சுற்றுப்பயணம் வரும்போது அங்கே உள்ள மக்களைச் சந்தித்து இந்தப் பிரச்சினையைப்பற்றிக் கேட்டு அறிந்து பார்வையிட வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அமைச்சர்கள் எங்கே சுற்றுப்பயணம் சென்றாலும் தயவுசெய்து அங்குள்ள மக்களின் பிரச்சினைகளைக் கேட்டறிந்து தீர்வு காண வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்வதோடு, இந்தக் குறிப்பிட்ட பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில், மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் முழுமையில், மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் முழுமையாக விசாரணை செய்து ஒரு நல்ல முடிவைக் காண வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். காரணம் அவரிடத்திலே மக்கள் சமுதாயத்தைக் காக்கும் பொறுப்பு ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. எனவே அவர் இதில் உரிய உவனம் செலுத்தி தக்க பரிகாரம் தேட வேண்டும் என்று கூறி, வாய்ப்பளித்த தலைவருக்கு நன்றி கூறி அமைகிறேன்.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

* THIRU G. VASANTHA PAI: Hon. Deputy Chairman, on this Resolution regarding adoption of the Water (Prevention and Control of Pollution) Act, 1974 (Central Act 6 of 1974), I heartily endorse the feelings of the other hon. Members of the House and the Hon. Minister that it should be extended to the State of Tamil Nadu. Sir, I join with the Hon. Member Thiru Damodaran in saying that it is not enough if the Bill is passed but there should be a will and where there is the will, things

1981 ஆம் ஆண்டு நீர் (தயைமை கெடுதல் கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் இன்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 28] [Thiru G. Vasantha Pai]

will find their way. I would like to mention here, in continuation of what the hon. lady member Thirumathi Tara Ch said, that there is pollution in different forms.

When I was coming here, I found that just opposite Dattatraya's Orthopaedical Centre tar was being melted and the fumes were escaping into the Andura Mahila Sabha Hospital. Sir, beside the road near my house in the same Colony there is the famous Euekingham Canal which also runs by the side of the Cancer Institute and by the side of the V.H.S. Hospital and the smell which emanates therefrom—I do not know how to describe it—is unbearable to say the least. The hon. Member Thirumathi Tara Chierian said that when she was Mayor of Madras, she had been trying to take away the nuisance of pollution in the Cooum. I would like to inform her that pollution in the Cooum is because of the sewage water which is being flushed into that river from the General Hospital and other neighbouring buildings and the Government have not till now found a way to flush the sewage water into the sea.

மாண்புமிகு திரு. என். இராகவானந்தம்: அப்படிச் சலக்காமல் இருப்பதற்கு வேண்டிய பணிகள் செய்யப்பட்டு வருகின்றன. விரைவில் அவை முடிந்துவிடும்.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, I am glad of the assurance of the Hon. Minister but I would only like to inform him that there is yet another place near the Greenways Road and the Santhome High Road which is now a dumping ground for rubbish. It is on the river bed. Recently the High Court has ordered the stoppage of the dumping of garbage in that particular place. Originally, there was at that place a tributary of the Adyar river which used to end up in the sea. But, unfortunately, tenevents have come up in that place and now, there is no connection between the portion near the Fisheries Institute, the Santhome Burial Ground, etc., and the sea, with the result that all the sewage from the neighbouring locality is being emptied into the river. The garbage which is being dumped here adds additional smell and that smell is very intolerable to all the residents of Raja Annamalaipuram. If this sort of

254. 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (காய்மை) கெடுதல், கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (முத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு சட்டமன்றத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து.

[Thiru G. Vasantha Pai] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

thing continues to be done, I would only understand one explanation for it. Originally, when the Oceanic Hotel was in full swing there, it used to be occupied by a lot of European guests and delegations coming from abroad also used to be housed there. Whenever I asked them, they used to say, "This hotel is very nice because there is an ozone smell around it". Little did they realise that it was their own contribution that was being smelt by them because sewage was being dumped into the river nearby. Thiru Moraji Desai advocated drinking of one's own urine and it does not mean that one should now smell one's own faeces. I would like to suggest that, in the future at least, sewage must be taken deep into the sea and let deep into the sea at least half a mile away, through long pipes. The immediate attention of the Government should be directed to this process and there cannot be any half-way method in this regard. There is nothing wrong in dumping the sewage half a mile away because the salt-water has a reaction on the sewage which negates its effect. The sluices which have been put near the Cooum at the Napier Bridge entrance are not working properly because there is no proper dredging. It was said that the salt-water would come in and neutralise the effect of the sewage which was in the Cooum; but that has not been successful, so, let the Government now try to put long pipes and have the sewage water diverted directly half a mile deep into the sea. I would request that this programme must be given top priority.

Sir, before I finish I would like to mention one thing. It is not enough if all the States adopt the Water Pollution Act. The waters flow from the top of mountains into the sea. The effluents from the States nearest to the top of the waterway will flow down the waterway and go into the sea. So, the flow of the water and the waterway also has to be taken into account. I would like a Resolution to be passed by this House that all waterways in India should be Centrally-controlled so that we may not have inter-State river water disputes. The Central Government must see that the waters of a river from one end to the other are protected. If any State has any complaints, the Central instrument and machinery should come in to solve the problem.

1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (காய்மை) கெடுதல், கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (முத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு சட்டமன்றத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[1981 ஆகஸ்ட் 28] [Thiru G. Vasantha Pai]

(முற்பகல் 10.50)

Sir, one more sentence and I have done. I would only say that due to the erection of dams in several places, it has been found in foreign countries that snails bow with the river and multiply and they come down the navigable rivers and are themselves a source of danger to the people. Salmon and other fish are the feeding materials for such snails in those rivers. Such fish which die in the flowing rivers when water is released at the rate of certain cusecs per second and at other times when natural flow of water is arrested, also become the cause of pollution of water. While welcoming the measure, I would request the Government to have a resolution passed that all rivers in the country should be controlled by the Centre and whenever there is any infringement by any State of the rights of another State, the aggrieved State should have recourse to the Centre because such disputes may arise at times. Thank you.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் முன் மொழிந்திருக்கின்ற தீர்மானம் மிக மிகத் தேவையான ஒன்று என்ற அளவிலே அதை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

மத்திய அரசு ஏற்கெனவே இயற்றியிருக்கின்ற சட்டத்தின் பலன்கள் தமக்கும் கிடைக்கின்ற வகையிலே இங்கே இந்தத் தீர்மானம் நிறைவேற்றப் படுகிறது. ஏற்கெனவே பல பேர் இதைப்பற்றிச் சொல்லிவிட்டதால், ஒன்றை மட்டும் இந்த நேரத்திலே நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தி னுடைய முழுமையான பலனை நாம் அனுபவிக்க வேண்டுமானால், இதை நிறைவேற்றுகிற அரசு இயந்திரம் முறையாகச் சொல்ல வேண்டும். இந்த மீலே இருக்கின்ற நிலைமைகளைப்பற்றி எனக்கு முன்னால் பேசிய உறுப் பினர்கள் எல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். சர்க்கரை அமைச்சரிடத்தில் வெளியிடப்படும் கரிவு நீர் கோட்பாடு (கா. தன்னையுக்கு ஏற்பட்ட அளவை வழங்கியும், அதனால் பல கொள்கைகளுக்கு விரிவிடப்படுகின்ற நிலைமையிலும் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அப்படியான நிலைமைகளை விசாரித்த அரசாங்கம் அதிகார பூர்வமாக அதிகாரிகளை அனுப்பிவிடுவான, அவர்கள் போவதற்கு அன்று நாட்களுக்கு முன்னதாகக் குழிவு நிறை வெளியிடவதை நினைத்திருக்கிறார்கள். செல்லுகிற அதிகாரிகள் அங்கே போய் சோதனையாக

1956 ஆம் ஆண்டு நீர் (தாய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 5/1956) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் இன்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

இருந்து, மற்ற சௌகரியங்களை அனுபவித்துவிட்டு, பிறகு அப்படிப்பட்ட ஆய்வு ஒன்றும் இல்லை என்று ரிப்போர்ட் கொடுக்கிறார்கள். இது சிக்கார்டிலே இருக்கிறது. அது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்குக் கூட தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். அதைத் தெரிந்துகொள்வதற்குரிய வாய்ப்பு அவருக்கே கூட ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, எல்லாவற்றையும் சட்டங்களை நிறைவேற்றினாலும், அதை அமுல்படுத்துகிற நிலை வருகிறபோது அதிகாரிகள் அதற்கு வேண்டிய ஆர்வமும், கண்டிப்பும் காட்டவில்லையென்றால், அது தவறாகத்தான் பயன்படுத்தப்படும்.

தமிழகத்திலே இருக்கின்ற சர்க்கரை அலைகளுக்குப் பக்கத்திலே இரண்டு மூன்று மைல் தொலைவில்கூட யாரும் போக முடியாது. காசில், பஸ்சில் கூடப் போக முடியவில்லை. அந்த அளவிற்குத் தாய்மைக் கேடு நடந்து கொண்டிருக்கிறது. அதனுடைய விளைவாக அதற்குப் பக்கத்திலே உள்ள குடி தண்ணீர்க் கிணறுகள் பாழாகின்றன. ஆடு, மாடுகள் கூட அந்தத் தண்ணீரைக் குடிக்க முடியாமல் போய்விடுகிறது. அந்த அளவிற்குத் தண்ணீர் செட்டுப் போகிறது. இதையெல்லாம் அரசு உணர்ந்திருக்கிறது என்பது ஒன்று. அந்த உணர்வின் அடிப்படையிலேதான் நடவடிக்கை எடுக்க முயற்சிக்கிறோம் என்பது இரண்டாவது. ஆனால், நிறைவேற்றும்போது பூரணமாக நடவடிக்கை எடுக்கிறது என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்தவரையில், கூலம் ஆற்றைச் சீர்திருத்தியாக வேண்டும். ஆனால் எப்படிச் செய்வதென்பது தெரியவில்லை. இதில் உள்ள நீரைக் கடலில் விடுவதன் மூலமாக சென்னை நகர மக்களுக்குப் பாதகம் இல்லாமல் போகலாம். ஆனால் மற்ற இராமங்களில் உள்ளவர்களுக்குப் பாதகமாக அமையும். ஆகவே அதற்கேற்ற வகையிலே . . .

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராமகண்ணந்தம் : அந்தத் தண்ணீரை எல்லாம் கொண்டு வந்து புல் பண்ணையில் விட்டு பல்லை வளர்த்து, அதை பாடுகளுக்குக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப் போகிறோம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இது நல்ல திட்டம். இதை விவரனிலே அரசுப் படுத்தியாக வேண்டும். கூலம் ஆற்றின் கரைப்போக்களிலே குடிசைகள் இருக்கின்றன. கரைப்போக்களிலே எல்லாம் அவர்கள் அசுத்தம் செய்கிறார்கள். ஓரங்களைக் கழிப்பிடங்களாகப் பயன்படுத்துகிறார்கள். அதைத் தடுத்தால் அவர்கள் எங்கே போவார்கள்? அதற்கேற்ற மாற்று வசதிகள் இல்லாத காரணத்தினால் அவர்கள் தொடர்ந்துதான் அதைச் செய்து கொண்டிருப்பார்கள்.

1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தாய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 5/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் இன்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 28] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

ஆகவே, ஒரு பிரச்சினையை மட்டும் எடுத்துக்கொண்டு, அதற்குத் தீர்வு காண வேண்டுமென்று இருப்பதைவிட, அது தொடர்பான எல்லாவற்றையும் சீர்படுத்திட வேண்டும். வாட்டர் பொல்லுவுவைப் பொறுத்தவரையில், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்கு ஒன்றைக் கூற விரும்புகிறேன்.

லிட்டி வசதி வாரியத்தின் மூலம் கட்டப்பட்ட பல காலனிகளில் உள்ளவர்களுக்குத் தண்ணீர் வழங்குவதற்காகத் தண்ணீர்த் தொட்டிகளைக் கட்டி அதில் தண்ணீரைத் தேக்கி ஒவ்வொரு லிட்டிக்கும் தருகின்றார்கள். இந்தத் தண்ணீரைத் தேக்கி வைக்கின்ற இடம் அநேகமாக எல்லா இடங்களிலும் சமூக விரோத சக்திகள் படுத்து உறங்கும் இடமாகப் பயன்படுத்தப்படுகின்றது. அங்கே படுப்பது மாத்திரமல்லாமல் பல்வேறு அசுகங்களையும் செய்கிறார்கள். இந்த அசுத்தங்கள் எல்லாம் அந்தத் தண்ணீர் தொட்டிக்குள்ளே செல்கின்றன. அந்தத் தண்ணீரைத்தான் இப்போது கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அரசு அதிகாரிகள் இருக்கும் காலனிகளிலேயே இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருக்கின்றன என்றால், சாதாரண மக்கள் இருக்கும் இடத்திலே எப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருக்கும் என்பதை நாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

குடிசை மாற்று வாரியத்தின் மூலமாகக் கட்டப்பட்டுள்ள சேரி வாழ் மக்களுக்கான வீடுகளில் அடிப்படைச் சுகாதார வசதிகள்கூட இல்லை. சில இடங்களில் வசதிகள் செய்து கொடுத்திருந்தாலும், அவற்றையெல்லாம் கள்ளச் சாராயம் முதற்கொண்டு பல்வேறு பொருள்களை விற்க பயன்படுத்தக்கூடிய நிலைதான் இருக்கிறது. குருஷணாம்பேட்டை பகுதியில் அப்படித்தான் நடந்துகொண்டிருக்கின்றது.

சென்னையைப் பொறுத்தவரையில், குடி தண்ணீர் ஏரியிலிருந்து வருகிறது என்றாலும், அந்தத் தண்ணீர் வருகிற பாதையைப் பார்த்தால், எப்படித் தான் மக்கள் அதைக் குடிக்கிறார்களோ என்று நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. இவற்றையெல்லாம் சீர்படுத்த வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலேதான் இந்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன்.

தொழிற்சாலைகள் எல்லாம் வேகமாக வர வேண்டும், வளர வேண்டும். தொழிற்சாலைகளைத் துவங்குகிறபோதே, இந்தச் சங்கடங்களையெல்லாம் மனதிலே கொண்டு அதைத் தீர்ப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்தாக வேண்டும். பிரச்சினைகளை வளர்த்துக்கொண்டு அதற்குப் பிறகு அதற்குத் தீர்வு காணுவதைவிட, பிரச்சினைகள் துவங்குகிறபோதே அதற்கான விளைவுகளையும் சிந்திக்கின்ற நிலைமைக்கு இந்தச் சட்டம் துணையாக நிற்கும் என்பது அளவிலே இந்தச் சட்டத்தை நான் ஆதரித்து வரவேற்கிறேன்.

258 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் இன்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராமவாணந்தம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்ன குறைகளை நிவர்த்தி செய்ய முயற்சி எடுத்துக்கொள்கிறோம். தண்ணீர் தெர்த்துக்கொண்டு தாங்கி போவது செய்வதைத் தடுக்க தக்க நடவடிக்கையை இந்த அரசு எடுக்கும்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கட்சி வித்தியாசம் பார்க்காமல் இந்த அரசோடு முழு ஒத்துழைப்பைத் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இதுபோன்ற நடவடிக்கைகளுக்குக் குறுக்கே யாரும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. அப்படி குறுக்கே இருந்தால், அது யார் என்பதை வெளிப்படுத்துவது நல்லது. அந்தந்த நேரத்திலேயாவது வெளிப்படுத்துவது நல்லது. கவம் ஆற்றைச் சுத்தமாக வைத்திருக்க வேண்டும் என்பதிலே எல்லோருக்கும் அக்கறை இருக்கிறது. ஆற்றோரம் இருக்கின்றவர்கள் தங்களுடைய காலைக் கடன்களைச் செய்வதற்காகப் பான் படுத்துகிறார்கள் என்ற நிலை இருக்கிறது. ஆனால் ஒன்றைத் தொடுகிற போது இன்னொரு பிரச்சினை வருகிறது. நான் உறுதியாகச் சொல்கிறேன், அதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கிறபோது நிச்சயமாகத் துணை இருப்பேன் என்று சொல்லி இந்தத் தீர்மானத்தை வரவேற்று அமைகிறேன்.

(முற்பகல் 11-00)

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் ஒரு செய்தியை இங்கே தெரிவிப்பது தியாயம் என்று கருதுகிறேன். ஓர் உணவு விடுதிக்குப் பக்கத்திலே அங்கே இருக்கின்ற ஆழமான பகுதியை மோகச் செய்து அந்தப் பகுதியிலே தண்ணீர் தேங்காமல் தடுக்க வேண்டும் என்பதற்காக குப்பைகளைக் கொட்டி ஒழுங்கு படுத்த நகர் மன்றத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் முயற்சித்திருக்கிறார்கள். ஏறத்தாழ முக்கால் பகுதி மூடப்பட்டுவிட்டது. இன்னமும் கொஞ்சம் மூடப்பட்டு விட்டால் தண்ணீர் தேங்காது. இதனால் நோய் வராமல் தடுக்கக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆனால் அங்கு தடைபெற்றிருக்கின்ற நிலைமை என்ன வென்றால், அப்படி அங்கே குப்பைகள் கொட்டுவதால் தொல்லைகள் ஏற்படு கின்றன என்று சொல்லி வழக்கு மன்றத்திலே 'ஸ்டேட்' வாங்கியிருக்கிறார்கள் என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அரசு என்பதில், அரசுக் காக இல்லாவிட்டாலும், மக்களுக்காக இருக்கின்ற அமைப்புகள் இந்த முயற்சி களை மேற்கொள்ளும்போது, அத்தனை கட்சிகளும் சேர்ந்து ஒத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற நோக்கம்நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதில்

1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் இன்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 28] [திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

சுதானம் தற்காலிக என்பதை நான் ஆவக குறப்பட விரும்புகிறேன். தனிப் பட்டவர்கள் உபயோகமாக, அரைக்க கலாபுக்க வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய தாழ்மையான வேண்டுகோளாகும்.

THIRU A. G. DAMODARAN : In view of the Hon. the Chief Minister's intervention wherein he seems to have expressed some misgivings about certain persons having gone to Court because the Corporation dumped rubbish, may I point out that nowhere in the modern world will such rubbish and sillage be dumped in an open space in a City? If at all the Corporation wants to dump, it should dump earth or sand although it may be more expensive. If this dumping had taken place somewhere near the Chief Minister's House, he would have noticed the tremendous inconvenience that would be caused to the residents. We must also sympathise. When the dumping of the filthy rubbish goes on for 1½ years, it is intolerable to live in that area. The Hon. the Chief Minister felt that people were unnecessarily going to Court on this issue. It is not unnecessary. It is perfectly justifiable.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தீர்ப்புக் கூற முன் வந்ததற்கு நான் மகிழ்ச்சி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நான் அதிலே ஒன்றைக் குறிப்பிட்டாக வேண்டும். நல்லதைச் செய்யும்போது சில தீமைகள் விளை கின்றன. அதற்கு முன்னாலே அந்தத் தீமைகள் அதிகமா குறைவா என்று கணக்கிட்டுப் பார்க்க வேண்டும். அதை வைத்துத்தான் அந்த முயற்சியை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று தவிர வேறல்ல. மங்கம்பாக்கம் பகுதியிலே அந்த இடங்களிலேயல்லாம் அதற்கு முன்னால் இருந்த அரசு, முன்னால் இருந்த மாநகராட்சி, அப்படிப்பட்ட நிலங்களை எடுத்து இப்படிச் செய்து இன்றைய தினம் வசதியாக வைத்திருக்கிறது. அன்று அதை மறுக்காதவர்கள் இதை மட்டும் இன்று மறுக்கிறார்கள். இங்கே என்ன நிதி இருக்கிறது என்று என் னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. உண்மையிலேயே தவறு இருக்கு மானால், தடுக்கலாம். மண்ணை வாரிப் போடுவது, மற்றவற்றைப் போடுவது என்று சொன்னால், அப்படிப் போட வேண்டுமென்று இருந்தால், அதிலே நமக்குக் கருத்து வேறுபாடு இல்லை. எதையெதைச் செய்ய வேண்டுமோ அதைச் செய்து பரப்பித்தீர் சொல்வது என்ற நிலைமைகளை மேற் கொள்ளும்போது, அதிக தீமையைக் குறைப்பதற்கு, குறைந்த தீமையை

260 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமதுநாடு மாநிலத்தலை பண்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

(மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்) [1981 ஆகஸ்ட் 20]

ஏற்றுக்கொள்வதில் தவறு இல்லை. . . அந்த அளவில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இதை ஒத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய வேண்டுகோள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்வது போல் அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை ஏற்பட்டாலும்கூட, அந்த அளவுக்குத் தீவிரமாக இல்லாமல் இருக்கச் செய்ய முடியும். அப்படி எவ்வளவு செய்ய முடியும். அதையும் தாண்டி தச்சயமாக அரசுத் தரப்பிலே நீதி மன்றத்திலே இருக்கின்ற கவர்ன்மெண்ட் பள்ளிகள் இதிலே கவனமாக இருந்திருக்கலாம். அரசுத் தரப்பு வக்கில்கள் 'ஸ்டே' கொடுப்பதைத் தடுக்க முடியும், எட்டப்படி தடுக்க முடியும். அப்போதே நோட்டீஸ் எடுத்துக்கொண்டு சிலவற்றைத் தடுக்க முடியும். 'ஸ்டே' வாங்குவது நாட்கள்க்கில் என்பதால், ஆண்டுக் கணக்கில்கூட நீண்டு கொண்டு போகும். நீதிமன்றங்கள்கூட மக்களுக்காகத் தான் என்ற அளவில் நீதிபதிகள் உணர்ந்து செய்கின்ற முறையிலே இருக்க வேண்டும். அந்த அளவில் ஒட்டுமொத்தமாக நாங்கள் துணையிருப்போம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் குறுக்கிடுவதற்கு என்மேல் தவறாகக் கருதுகூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சில நேரங்களிலே அரசுக்குத் தகவல் கொடுக்காமலேயே 'ஸ்டே' கொடுத்துவிடப்படுகிறது. அதை நாம் அனுபவித்துக்கொண்டேதான் இருக்கிறோம். அந்தத் தகவல் தரப்பிலு தில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: கவர்ன்மெண்ட் பள்ளிகள் தகவல் கொடுக்கலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: அவசியமாகத் தெரிவிக்க வேண்டியதைக்கூட அரசுக்குத் தெரிவிக்காமல் இருக்கிறார்கள். தகவல் கொடுக்கப்படுவதில்லை. நான் காரணம் சொல்கிறேன். அவர்களுக்குப் பல வழக்குகள் இருக்கின்றன. பல வழக்கு மன்றங்களில் பல வழக்குகள் இருக்கின்றன. இப்படிப்பட்ட வழக்குகள் தடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கும்போது, இப்படிப்பட்ட செய்திகள் வருகின்ற நேரத்தில், அவர்கள் அந்தத் தகவலை அரசுக்குச் சொல்லி, அதற்கான பதிலைப் பெற்று, அவர்களுக்கு எடுத்துச் சொல்ல வாய்ப்புக் கொடுத்து 'ஸ்டே' வழங்கியிருக்கலாம். இதுதான் நியாய

261 சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமதுநாடு மாநிலத்தலை பண்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து..

1981 ஆகஸ்ட் 20] [திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

மாக இருக்கும். நான் வழக்கு மன்றத்தைக் குறை கூறவில்லை. கவர்ன்மெண்ட் பள்ளிகள் லை இடத்தில் இருந்து பல வழக்குகளைக் கவனக் குடியாகு என்பது மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களுக்கும் தெரியும். இந்த யாதிரி மச்சினைகள் வரும்போது, இவர்களை உன்னிப்பாகக் கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளலாம். இதுதான் இப்போது தடைபெறுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU G. VASANTHA PAI: Since the Hon. the Chief Minister has mentioned that the whole river bed area is to be dumped with garbage and covered with sand, why not, Sir, have the garbage spread out throughout the area and some sea-sand put and mixed, so that the smell may not spread so widely? When I travel from here or from the High Court to my residence at Adyar, I have always found that this smell is very pronounced and I can understand the feelings of those persons who are occupying the houses nearby and who have to hear with this smell 24 hours a day.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சிலருடைய மூக்குக்கு-சிலவற்றை குசி பார்ப்பது என்று நான் சொல்லக்கூடாது—வாசனை தெரிந்துகொள்ளக்கூடிய சக்தி அதிகமாக இருக்கலாம். கவம் நாற்றத்தையும் இந்த நாற்றத்தையும் ஒத்திட்டு தயவுசெய்து எண்ணிப்பார்த்தால், அதைவிட இது நாற்றம் குறைவு என்பது பல பேர்களுடைய அபிப்பிராயம். ஒருவேளை அவர்கள் இதற்குப் பழகிக் கொண்டிருக்கலாம். இந்த நாற்றத்திற்கு அவர்கள் பழகவில்லை, ஆகவே புதிதாக இருக்கலாம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அடுத்து திரு. சந்தோஷம் அவர்கள் பேசவேண்டும். அதற்கு இடையூறாக இருக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. த. சந்தோஷம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே இந்தத் தீர்மானத்தின் மீது ஏழு பேர்கள் பேசி விட்டார்கள். அவர்கள் பேசிய கருத்துக்களை மீண்டும் நான் பேச விரும்ப வில்லை. அவர்கள் தல்ல பல கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். அந்தக் கருத்துக்களையெல்லாம் நான் ஏற்றுக்கொண்டு அவைகளை நானும் லிபியுத்துகிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அவர்கள் சொல்லாத ஓரிரு

203 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தாய்மை கெடுதலைக் கட்டுப்படுத்தல்)

சட்டம் (மதவச சட்டம் 1974) தயாராக மாநிலத்தில்
பண்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[திரு. த. சந்தோஷம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

வெப்பங்களை மட்டும் நான் இப்போது சொல்ல விரும்புகிறேன். மத்திய அரசு ஆய்ந்து இந்தச் சட்டம் 1974-ல் வந்தது. இப்போது 7 ஆண்டுகள் ஆகியுள்ளது. இவ்வகை நம்முடைய அரசு அதை ஏற்றுக்கொண்டு அமுல் படுத்த முன்வந்திருக்கிறது. இந்த அரசு பதவக்கு வந்து கிட்டத்தட்ட 5 வருடங்கள் ஆகின்றன. அல்லது 4 வருடங்கள் என்று சொல்லலாம். 4 வருட காலம் ஏன் காலதாமதம் செய்தது? இது எவ்வளவு முக்கியமானது? இந்தக் கால தாமதத்தினாலே மதுரையிலே ஆயிரக்கணக்கானவர்கள் மஞ்சள் காமாலை நோயினால் பாதிக்கப்பட்டு அவதிப்பட்டிருக்கிறார்கள், உயிர் இழந்திருக்கிறார்கள். சரியான நேரத்திலே வாட்டர் போல்லுஷன் இல்லாமல் செய்திருந்தால், இதைத் தடுத்திருக்கலாம். இந்தக் குடிநீர் நிலைகள், ஆறுகள், குளங்கள் இவைகளில் வாட்டர் போல்லுஷன் இல்லாமல் செய்திருக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1974 ஆம் ஆண்டில் கொண்டுவந்த இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்தவில்லை, அதனால்தான் மதுரையிலே பாதிப்பு ஏற்பட்டது என்ற கருத்தின் மீது என் விவரமான பதிலைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மதுரையிலே, இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்தவில்லை என்றாலும்கூட, எந்தவிதமான குறையும் இல்லாமல் நல்ல முறையிலே கவனிக்கப்பட்டது. சரியான முறையிலே கவனிக்காததால், ஏராளமான பேர்கள் இறந்துவிட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதைப்பற்றி ஏற்கனவே புள்ளி விவரம் கொடுத்து இருக்கிறேன். நான்கு பேர்கள் இறந்தார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதிலே இரண்டு பேர்கள் 'சிரோஹிஸ் ஆஃப் லீவர்' என்ற விவாதக்கு ஆளாகி இறந்திருக்கிறார்கள் என்று புள்ளிவிவரத்தில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் இப்படிச் சொல்வதன் மூலமாக ஒரு அச்சம் ஏற்படக்கூடும் என்பதற்காகத்தான் நான் இதைச் சொல்கிறேன்.

திரு. த. சந்தோஷம்: எனக்கு எதிர்த்த விட்டிலேயுள்ள அம்பாவிற்ரு அப்படி ஆகியிருக்கிறது. அவர்கள் இறந்திருக்கிறார்கள். எங்களுடைய வழக்கறிஞர்கள் சங்கத்திலே உள்ள இளம் வழக்கறிஞர் அவர்களின் இளம் துணைவியார் இறந்திருக்கிறார்கள். எனக்குத் தெரியும். இன்னும் அநேகம் பேர்கள் இறந்திருக்கிறார்கள் என்று கேள்விப்பட்டிருக்கிறேன். புள்ளி விவரத்தை மாற்றிப்போட்டுவிடவேண்டாம் என்று சொல்கிறேன். எத்தனை பேர்கள் என்று நான் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல முடியாது. எனக்குத் தெரிந்த

1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தாய்மை கெடுதலைக் கட்டுப்படுத்தல்) - 233
சட்டம் (மதவச சட்டம் 6/1974) தயாராக மாநிலத்தில்
பண்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 28]

[திரு. த. சந்தோஷம்]

வரையில் 2 பேர்கள். எத்தனையோ லட்சக்கணக்கானவர்கள் இருப்பார்கள். அவர்களிலே எத்தனை பேர்களுக்குப் பாதிப்பு ஏற்பட்டது என்று நான் சொல்ல முடியாது.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் மதுரையிலே சரியாகத்தான் செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்வதைத் தவறாக நினைத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதற்கான புள்ளிவிவரம் இருக்கின்றது. 4 பேர்களுக்கு ஜான்டிஸ் என்று சொல்லப்பட்டது. அந்த 4 பேர்களில் இருவர் ஏற்கெனவே 'சிரோஹிஸ் ஆஃப் லீவர்' என்ற நோயுற்றிருந்தார்கள் என்று இருக்கிறது. அவர்களுக்கு ஜான்டிஸ் இருந்திருக்கிறது. நான் பிரச்சினை களைக் குறைத்துப் பேசுவதாக, புரந்துகொள்ளாமல் பேசுவதாகக் கருதக் கூடாது. இந்தப் பிரச்சினை பற்றி எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். இப்படி நாம் 'எக்ஸ்சரேட்டட் லீவர்' கொடுத்துப் பேசுவதால் அச்சம் ஏற்படும் என்பதற்காகச் சொல்கிறேன். என்னிடம் இருக்கும் திட்டவாட்டமான, அதிகார பூர்வமான புள்ளிவிவரத்தின் அடிப்படையில்தான் நான் சொல்கிறேன். எல்லாவற்றையும் பார்த்துத்தான் சொல்கிறேன். 4 பேர்கள், அதிலே இரண்டு பேர்கள் ஏற்கெனவே 'சிரோஹிஸ் ஆஃப் லீவர்' என்ற நோயுடன் இருந்தார்கள். இதுதான் 'கொக்ட் ஸ்டேட்டிஸ்டிக்ஸ்'.

* THIRUMATHI TARA CHERIAN: Hon. Deputy Chairman, there may have been only a few cases of death, but damage has been done to the liver of many of those who have been afflicted with jaundice, and it has incapacitated many of them for life. Those people who are alive after attack of jaundice—there are different kinds of Jaundice, some acute and serious and even fatal and they are very serious—will also have to be taken into consideration, when speaking about the seriousness of this disease and not just the rate of death.

THE HON. DR. H. V. HANDE: I wish to point out that all remedial measures have already been taken and the absence of the Central Act has not been an inhibiting factor in our taking necessary action to prevent jaundice. Jaundice will not at all cause any permanent damage to the liver. Anyhow it is entirely a medical issue and let us not discuss about that here.

264 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

There will be no permanent cirrhosis of the liver on account of jaundice and the suffering on account of jaundice is only a temporary phenomenon.

(முற்பகல் 11.10)

திரு. த. சந்தோஷம்: மஞ்சள் காமாலை நோய் வந்து, அதனுடன் மற்றும் சில 'காம்பளிகேஷன்ஸ்' ஏற்பட்டு, பலர் மாணம் அடைந்திருக்கலாம். அதனால், அவர்கள் மஞ்சள் காமாலையால் இறக்கவில்லை என்று சொல்லுவது தவறு. மஞ்சள் காமாலை வியாதியால் இறந்தவர்கள் வேண்டுமானால் 4 பேர்களாக இருக்கலாம். மற்ற காம்பளிகேஷன்ஸ்-ஆக்தான் இறந்தார்கள் என்று சொல்லுவது தவறு. மஞ்சள் காமாலை நோயால் நிரந்தர டேமேஜ் இராதின்று சொன்னார்கள். அதுபற்றி எனக்குத் தெரியாது. அந்த நோயால் 6 மாதங்களுக்கு முன்னால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள்கூட இன்னமும் பலனைமாக இருக்கிறார்கள் என்பது எனக்கு நேடியாகத் தெரியும். வக்கீல்கள் சங்கத்தில் இருப்பவர்களில் ஓரேவருக்கு அந்த நோய் வந்து, இப்போது அவர்கள் வெகுத்துப் போய், பேசக்கூட முடியாமல் இருக்கிறார்கள். தண்ணீரைச் சுத்தமாக வைக்காததால் மாத்திரம் ஏற்படவில்லை என்று சொல்லுவது மிகவும் ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. எல்லோரும் மதுரைக்கு பாண்டியன் எக்ஸ்பிரஸில்தான் வருவார்கள். காஸையில் பாலத்தில் ரயில் வரும்போது, இரண்டு பக்கமும் பாருங்கள். இரண்டு பக்கத்திலும் ஆற்றில் சாக்கடைத் தண்ணீர் விடப்படுகிறது. இதைத் தடுக்க வேண்டாமா? மதுரையில் தனியாக குவெஜ் பாதை இருக்கிறது. மதுரைக்குப் பக்கத்தில் 6 மைல்கள் தள்ளி அது இருக்கிறது.

மகாத்மா காந்தி அவர்களுக்குச் சிலை வைத்துவிட்டோம். அவர் சொன்ன காரியங்களில் முக்கியமான காரியம் ஒன்று இருக்கிறது. ஒவ்வொரு இராமத்திலும் பொது கக்கஸ் கட்ட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இராமங்களில் எந்தக் குளத்தில் தண்ணீர் எடுக்கிறார்களோ, அந்தக் குளத் தீர்ப்புப் பக்கத்திலேயே மலஜலம் கழித்துவிட்டு, குளத்திலேயே கால் அலம்பிக் கொள்ளுவார்கள். குளத்தின் இரண்டு பக்கமும் தான் கக்கசாக உபயோகப் படுத்தப்படுகிறது. இதைத் தடுக்க வேண்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல, புத்த காலத்தில் எவ்வளவு தரிசமாகச் சொல்பவர்களோ, அதுபோல புத்தகால உணர்வோடு இதில் செயல்பட வேண்டும்.

1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 28]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவாணந்தம்: உலகத் தமிழ் மாநாடு மதுரையில் நடைபெற்றபோது, மதுரையில் 126 கழிவறைகள் கட்டப் பட்டுள்ளன. 'கக்கஸ் மாநாடு' என்றுகூடக் கேட்டார்கள். அந்த அளவிற்குக் கட்டியிருக்கிறோம். அதை உபயோகப்படுத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்று அங்குள்ள மக்களை வேண்டும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. த. சந்தோஷம்: கக்கஸ் கட்டிவிட்டால் மட்டும் போதாது. அஉதரைச் சாராயம் விற்கும் இடமாக வைத்திருக்கிறார்கள். அதைப் பத்திரிகையில் படித்திருப்பீர்களென்று நினைக்கிறேன். வெளியில் மலஜலம் கழிப்பவர்களைக் கைது செய்து ஏன் வழக்கு தொடரக்கூடாது? அதற்கு என்று காவல் துறையினரைப் போட்டு, ஏன் தடுக்கக்கூடாது? கக்கஸ் கட்டி விட்டால் மட்டும் போதாது. ஒரு வெள்ளைக்காரன் சொன்னான், வேடிக்கை "The cleanest place in India is inside of the latrine". ஏனென்றால் ஸெட்ரினைச் சுற்றி வெளியிலேதான் மலஜலம் கழிப்பான், அதற்குள்ளே போக மாட்டான். இது குறித்து அரசாங்கம் வற்புறுத்த வேண்டும். அரசாங்கம் இது குறித்து கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுத்தது, இதைத் தீவிரமாக அமல் நடத்த வேண்டும். கக்கஸ் கட்டிவிட்டோம் என்று சொல்லுவதைப் பாராட்டுகிறேன். அது பாதிக்கின்ற தாண்டியதாகத்தான் இருக்கும். அதே சமயத்தில் வெளியிலே மலஜலம் கழிப்பவர்களுக்கு கடுமை யான நடவடிக்கை எடுக்க உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டும்.

மற்றொன்று, ஆற்றில் சலவைத் தொழிலாளர்கள் துணி துவைக்கிறார்கள். அப்படியில்லாமல், அவர்களுக்கு மாற்று ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். இப்படிப் பட்ட நடவடிக்கைகளில் அரசாங்கம் இறங்கி, வெகு துரிதமாகச் செயல்பட வேண்டுமென்று கேட்டு, தீர்மானத்தை ஆதரித்து, அமைகிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற தீர்மானத்தை நான் ஆதரிப்பதில் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். இந்த நாட்டிலுடைய மக்களுடைய எதிர்கால நலன் அவர்களுடைய உடல் நலத்தில், உடல் வளத்தில்தான் இருக்கிறது. அதன்மூலம் உறுதியான உடல் பெறுவதோடு, நல்ல சிந்தனைகளும், நல்ல எண்ணங்களும் உள்ளத்தில் உருவாகும். அதற்கு உடல் நலம் இன்றியமையாதது. உடல் நலத்தைக் காப்பாற்றுவதன் மூலம் நல்ல நாட்டையே உருவாக்குகிறோம். இந்நிலையில் மத்தியப் பாராளுமன்றம் தீர்மானத்தையே சட்டத்தை, 12 மாநிலங்கள் ஏற்றுக்கொண்டதை

1266 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

ஒட்டி, நாமும் ஏற்று, நம் நாட்டின், நதி நீரில் தூய்மை ஏற்படுத்தும் முயற்சியை இந்த அரசு மேற்கொண்டிருக்கிறது. இதில் பல அங்கத்தினர்கள் தங்களுடைய அனுபவங்களால் பெற்ற அரிய கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். வெறும் சட்டம் மாத்திரம் எல்லா நன்மைகளையும் கொண்டு சேர்த்துவிட முடியாது, அதை அமல்படுத்தும் எண்ணம், உறுதி இருக்க வேண்டுமென்று அரசுக்குச் சுட்டிக் காட்டினார்கள்.

சென்னை மாநகராட்சி மேயராக இருந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருமதி தாரா செரியன் அவர்களும், சென்னையிலே காரிலேயே பயணம் செய்கிற மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வசந்த பை அவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்களும், காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. திண்டிவனம் இராமமூர்த்தி அவர்களும் தங்களுடைய அனுபவங்களைச் சொல்லி, சென்னை நகரைத் தூய்மைப்படுத்த, கவத்தில் சேரும் கழிவு நீரைக் கடலில் சேர்க்க வேண்டுமென்ற அருமையான யோசனையைக் கூறினார்கள். அது மிகவும் தேவையானது. கவம் நதியின் வாசனையைச் சட்டமன்ற உறுப்பினர் விடுதியிலிருந்து நானும் தினமும் அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிறேன். கிராமத்தில், குறிப்பாக கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் ஒரு கிராமத்தில் வாழும் நான், இங்கே வந்து இந்த வாசனையை அனுபவிக்கும்போது, நமக்கு இந்த அவல நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறதே என்று நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறேன். சென்னைக்கு வராமல் இருக்க வேண்டும், வந்தாலும் அதிக நாள் தங்காமல் வேண்டும் என்று எப்பொழுதும் வேண்டிக் கொள்வேன். சென்னையில் கடற்கரை இருக்கிறது. அங்கே கழிவு நீரைச் சேர்க்க முடியும். ஆனால், கடல் இராத பல நகரங்களில், என்ன நிலை ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நம் நாட்டில் சமயம் நதிகளை எல்லாம் ஒரு தேய்வு மாகக் கருதி, நதிகளைக் கழிப்பிடமாக மாற்றாமல், அவற்றின் தூய்மை கெடாமல் இருக்கும் சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தி வந்தது. அதை இப்போது வட நாட்டில் பார்க்கிறோம். அவர்கள் வேண்டுமானால் 15 நாட்கள் குளிக்காமல் இருப்பார்கள். அந்த நதியிலிருந்து தண்ணீரை எடுத்துச் சென்று, கொஞ்சம் தள்ளி குளித்து, அங்கே தூய்மையைக் கெடுப்பார்களே தவிர நதியில் குளித்து அதன் தூய்மையைக் கெடுக்க மாட்டார்கள். கங்கையிலே இறந்தவர்களின் உடல்களைத் தூக்கிப் போடுகிறார்கள். ஆனால் அவர்கள் கங்கையிலே இறங்கிக் குளிக்காமல் இருக்கிறார்கள். அந்த உணர்வை சட்டத்தின் மூலமாக மாத்திரமல்லாமல் சமூக அமைப்புகள், கல்வி நிலை

1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) 267 சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 28] (திரு. ம. சங்கரலிங்கம்)

யங்கள் மூலமாக மக்களிடம் ஏற்படுத்த வேண்டும். அதற்காக வாட்டர் போர்ட் என்று நியமிக்கப்படுகிறது. அப்படி அந்த நிறுவனம் அமைக்கப்படும் போது, ஆலையிலிருந்து வரும் கழிவு நீர், ஆஸ்பத்திரியிலிருந்து வரும் கழிவு நீர் இவைகள் எல்லாம் நதியில் சேருவதைச் சட்ட ரீதியாகத் தடுத்தாலும், ஒவ்வொரு மனிதனும் நீரின் தூய்மை கெடாமல் பார்த்துக்கொள்ளத் தக்க முறையில் உணர்வுகளை ஏற்படுத்த ஒவ்வொரு கல்வி நிறுவனத்தாலும், சமூக அமைப்புகளாலும்தான் முடியும். இந்த நேரத்தில் ஒரு செய்தியைச் சொல்லுவதில் தவறில்லை என்று நினைக்கிறேன். ஒரு பெரியவர், வடசேரியில் அவருக்குச் சொந்தமான இடத்தைப் பள்ளிக்குக் கொடுத்தார். அவர் வயது முதிர்ந்தவர். வீட்டில் 3 பிளஷ்-அவுட் உள்ள பாத் ரூம் இணைந்த படுக்கை அறை உள்ளது. அவருடைய மகன்கள் பெரிய பதவிகளில் இருக்கிறார்கள். அவர் சிறு வயது முதல் சுற்றுப்புறத்தைத்தான் கழிப்பிடமாக உபயோகப் படுத்திக் கொண்டிருந்தார். அதிலும் குறிப்பாக பள்ளிக்கூடம் நடைபெறுகிற இடத்தைத் தான் அவர் பயன்படுத்திக் கொண்டிருந்தார். நான் அந்தப்

(முற்பகல் 11-20)

பள்ளிக்கூடத்தில் 40 வருடங்களுக்கு முன்பு சென்று படித்தவன். இப்போது எனக்கு 55 வயது ஆகிறது. காலையில் நான் பள்ளிக்கூடத்திற்குப் போகும் போது எல்லாம் அங்கே ஒரு கம்பை ஊன்றிக்கொண்டு நிற்பார். எதற்காக இவர் இப்படி இங்கே வந்து தூய்மை கெடுப்படி செய்கிறார் என்று கேட்டால், அங்கே உள்ளவர்கள் இவர் தான் பள்ளிக்கூடத்திற்கான இடத்தைக் கொடுத்தவர் என்று சொல்லுவார்கள். அதற்காக அவர் அப்படிச் செய்ய வேண்டுமா என்ன? வீட்டில் அதற்கான எல்லா வசதிகளும் இருந்தபோதிலும், அந்தப் பழக்கத்திற்கு அவர் சிறு பிராயத்திலிருந்தே அடிமையாகிவிட்ட காரணத்தால், அந்தப் பழக்கத்தை பெரியவர் ஆன பிறகு வட ஸ்ட்ரீட் முடிய வில்லை. வீட்டில் வசதிகள் இருந்த போதிலும், அவருடைய மக்கள் எல்லாம் செல்வந்தர்கள் ஆகிவிட்ட போதிலும், அந்தப் பழக்கத்திற்கு அவர் அடிமை யாகிவிட்ட காரணத்தால் அப்படிச் செய்தாரே தவிர தூய்மை கெட வேண்டுமென்ற எண்ணம் அவருக்கு கிஞ்சிதமும் கிடையாது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இளம் சிறார்கள்க்குத் தூய்மை கெடாமலிருக்க எப்படி பழக்க வழக்கங்களை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்பதற்கான படிநிலையைக் கொடுக்க, அமைய இருக்கிற வாட்டர் போர்ட் மூலம் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். குடிநீர் வடிகால் வாரிய அமைச்சர் அவர்கள் ஒன்றை இங்கே சொன்னார்கள். எல்லா அசுத்தத் தண்ணீரையும்

268 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 8/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

(திரு. ம. சங்கரலிங்கம்)

[1981 ஆகஸ்ட் 23]

ஒரே இடத்தில் செலுத்தி அங்கே புல் வளர ஏற்பாடு செய்வோம் என்று சொன்னார்கள். அசுத்தமான தண்ணீர் அனைத்தையும் இப்படி ஒரே இடத்தில் செலுத்தி சுத்தப்படுத்தி புல் வளர்ப்பது, குறித்து அது அங்கு வந்து சேர்வதற்கு முன்னாடியே 4 அல்லது 5 இடங்களில் அந்தத் தண்ணீரைத் தேக்கி மருந்து எல்லாம் கலந்து சுத்தப்படுத்திய பிறகு அப்படிச் செய்வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தொழிற்சாலைகளை வைத்திருப்பவர்கள் இப்போது எவ்வளவோ செலவு செய்கிறார்கள். அப்படிச் செலவு செய்கின்ற தொகையில் ஒரு சதவிகிதத் தொகையை இந்த வகைக்கு ஒதுக்கிச் செலவு செய்தால்கூட, அங்கிருந்து வெளியாகின்ற தண்ணீரைச் சுத்தமாக அனுப்ப முடியும். ஆனால் அதிகாரிகளை அவர்கள் கைவசப்படுத்திக் கொள்வதால் அதிகாரிகளும் இதிலே அக்கறை காட்டவில்லை. தொழிலதிபர்களும் லாபத்தில் தான் அக்கறை காட்டுகிறார்கள் அவர்களுடைய பிள்ளைகளும் வருங்காலத்தில் இதனால் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதை அவர்கள் உணரத் தவறிவிடுகிறார்கள். இந்த விஷயத்தில் அரசு மிகவும் உறுதியாக இருக்க வேண்டும். அனைவரும் சேர்ந்து இதை வெற்றிகரமாகச் செய்ய வேண்டும். இந்தத் தீர்மானத்தை அரசு கொண்டு வந்திருப்பதற்காக என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால், இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்துகிறபோது, அரசு சார்பில் உறுதி இருக்க வேண்டும். தொழில் அதிபர்கள் எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் இதுவிரிந்து தப்ப முயற்சி செய்வதற்கு உறுதுணையாக இருக்கக் கூடாது. அதோடு சமூகப் பத்தில் தூய்மை கெடாமல் இருக்கும்படி பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதற்கான பயிற்சியை கிறு பிராயத்திலிருந்தே பழக்கமாக மேற் கொள்ளும்படி அரசு பார்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தத் தீர்மானத்தைப் பொறுத்தவரையில், அத்தனை உறுப்பினர்களும் ஏகமனதாக ஆதரவு தந்ததற்காக முதற்கண் என்னுடைய நன்றி கலந்த வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சந்தோஷம் ஒரு விளாவை எழுப்பினார். 1974 ஆம் ஆண்டு மத்திய அரசு இங்குச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்த உடனேயே என் இந்த அரசு அமை அமுல் படுத்தவில்லை என்று கேட்டார். இதிலே பல சங்கடங்கள் ஏற்கெனவே இருந்தன. சுருக்கமாக இதனுடைய வரலாற்றைச் சொல்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். நாமோதான் கூட இதுபற்றி வினா எழுப்பினார். 1932 ஆம் ஆண்டு ஒரு விபிடி நிலமிக்கப்பட்டிருந்தது.

1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 8/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 28]

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

Water and Sewage Purification Committee in which Director, King Institute and Sanitary Engineers are members, and Director of Public Health is Consultant.

1932 ஆம் ஆண்டு இந்த அமைப்பு தூய்மைப்படுத்தல் சம்பந்தப்பட்ட பணியைச் செய்து வந்தது அதாவது ஒரு தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்றால், இந்த அமைப்பினால் அதற்கான லைசென்ஸ் வழங்குவது போன்ற பணிகளைச் செய்து பராமரித்து வந்தது. அதற்குப் பிறகு படிப்படியாக நல்லாழ்வு இலாகா வந்தது. டைரக்டர் ஆஃப் பப்ளிக் ஹெல்த் வந்ததற்குப் பிறகு, இதற்காக ஓர் அதிகாரி இருந்தார்.

Director of Public Health—Tamil Nadu Public Health Act.

We have raised only a small sum of Rs. 33 crores in the mittee were limited and the provisions of the Public Health Act were very inadequate.

1939 ஆம் ஆண்டு அப்போது இருந்த சட்டம் போதவில்லையென்று கருதி ஒரு சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்தார்கள். மத்திய அரசுச் சட்டம் வந்த பிறகு கூட நாம் அதை அமுல்படுத்தாதது நாமே அதற்காகத் தனியாக ஒரு சட்டம் கொண்டு வரலாமென்று எண்ணியிருந்ததால்தான். அப்படிப்பட்ட ஒரு சர்ச்சை இருந்துகொண்டிருந்தது. அந்த அடிப்படையில் அப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தை இங்கே கொண்டு வரலாமென்று பலமுறை ஏற்பாடு செய்தோம். ஆனால், இப்படி ஒரு சட்டத்தை மாநிலத்தில் கொண்டு வர வேண்டுமென்றால், மத்திய அரசின் ஒப்புதல் தேவை. அண்மையில் இது குறித்து பாரதப் பிரதமர் அவர்கள் நம்முடைய முதல்வருக்குக் கடிதம் எழுதினார்கள். அதில் மத்திய அரசின் 1974 ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தை நம்முடைய மாநிலத்தில் அமுல்படுத்தினால் மிகவும் நன்றாக இருக்கும் என்று தெரிவித்திருந்தார்கள். அதோடு மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வசந்த பை சொன்ன மாதிரி, இதிலே இன்டர்-ஸ்டேட் ரிவர் வார்டர் பிரச்சினை கூட வருகிறது. உதாரணத்திற்கு, காவிரியின் ஒரு பகுதியில் கவனம் செலுத்தாமல், தூய்மைக்குக் கேடுதல் பண்ணினால், நம்முடைய மாநிலத்திற்கு அது பாதகமாக முடியும். வார்டர் பிரச்சினை 2, 3 மாநிலங்கள் சம்பந்தப்பட்ட ஒன்றாக இருப்பதால், இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்தினால், பயனுள்ளதாக இருக்கும் என்று மத்திய அரசு சொன்னது. அதற்கேற்ப இந்தத் தீர்மானத்தை இங்கே கொண்டு வருவது நன்றாக இருக்கும் என்று மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் கருதியதால், அரசுத் தீர்மானமாக இங்கே கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது.

270 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் இன்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி சட்டத்தினுடைய தகலை அவைக்குக் கொடுத்திருந்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று சொன்னார். அதிகாரிகள் சறுசறுப்பாகச் செயல்பட்டு இதைக் கொண்டு வந்து கொடுத்திருக்கலாம். கொடுத்திருக்க வேண்டும். வாடிக்கையாகக் கொடுப்பது தான். அப்படிக் கொடுத்திருந்தால் உறுப்பினர்கள் விவாதிப்பதற்குப் பயனுள்ளதாக இருந்திருக்கும். இந்தச் சட்டத்தின் விவரம் என்ன என்றும் கேட்டார்கள். இந்தச் சட்டத்தின் 4வது ஷரத்துப்படி ஒரு வாட்டர் போர்டு அமைப்பதாக கருத்து வருகிறது.

The State Government shall with effect from such date being a date not later than 6 months as it may by notification in the Official Gazette appoint, constitute a State Board under such name as may be specified in the notification to exercise the powers conferred on, and perform the functions assigned to, the Board under this Act

A State Board shall consist of the following members—

A full-time chairman, being a person having special knowledge or practical experience in respect of matters relating to the use and conservation of water resources or the prevention and control of water pollution or a person having knowledge and experience in administering institutions dealing with the matters aforesaid, to be nominated by State Government.

Five officials to be nominated by the State Government to represent that Government;

Five persons to be nominated by the State Government from amongst the members of the local authorities functioning within the State;

Three non-officials to be nominated by the State Government to represent the interests of agriculture, fishery or industry or trade or any other interest which, in the opinion of the State Government, ought to be represented.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அருமையான கருத்து ஒன்றைச் சொன்னார். “தொழிற்சாலைகளுடைய தவறான போக்கை அவசியம் மாற்ற வேண்டும், அதற்கு ஒரு முற்றப்புள்ளி வைக்க வேண்டும். ஆனால் இன்டஸ்ட்ரிசை நகரக்கூடாது” என்று கேட்டுக்கொண்டார் அதற்காகத்தான்

1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் இன்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 28] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

Three non-officials to represent the interests of agriculture, fishery or industry or trade

என்கிற அடிப்படையில் நியமிக்க இருக்கிறோம். இந்த ரெபரேசன்டேஷன் இருப்பதால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கக் கூடிய அந்தக் குறையை நிவர்த்தி செய்ய முடியும்.

Two persons to represent the companies or corporations owned, controlled or managed by the State Government, to be nominated by the Government.

என்று ‘இ’ யில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

A full-time member secretary qualified in public health engineering and having administrative experience, to be appointed by the State Government.

என்று கடைவியில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இப்படிப்பட்ட முறையில் ஒரு வாட்டர் போர்ட் அமைக்க இருக்கிறோம்.

The water (Prevention and Control of Pollution) Act, 1974 (Act No. 6 of 1974)

என்ற சட்டத்தின் கீழே நாம் அதை அமைக்க இருக்கிறோம். நிச்சயமாக அது பல பிரச்சினைகளை நிவர்த்தி செய்யும்.

அடுத்ததாக இன்னொரு கருத்தையும் இங்கே சொன்னார்கள். அதிலே குறிப்பாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி கொஞ்சம் வேகமாகப் பேசினார். காவிரி ஆற்றில் சேர்க்கப்படுகின்ற தொழிற்சாலைகளிலிருந்து வரக் கூடிய கழிவு நீரைப் பொறுத்தவரையில், அதைச் சுத்தப்படுத்தி விட வேண்டுமென்ற கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது ஒரு நியாயமான கோரிக்கை. அதற்காகத்தான் ஆங்கிலத்திலே we must treat it,—

(முற்பகல் 11.30)

the effluent must be treated, சரியாக டிரிட் செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். சென்ற நான்கு ஆண்டுகளாக நாம் போட்டிருக்கக் கூடிய வழக்குகளின் எண்ணிக்கையைப் பார்க்கும்போது, முன்பு இருந்ததைவிட இப்போது நாம் சற்று கடுமையாக இருக்கிறோம் என்பதற்கான ஆதாரமாக, புள்ளிவிவரங்களைக் கொண்டதாக அது இருக்கிறது. தயவு தாட்சண்யம் காட்டாமல், எவ்வளவு பெரியவர்களாக இருந்தாலும் effluent -ஐ treat செய்துதான் விட வேண்டும் என்று சொல்லி

272 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் இன்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

விருக்கிறோம். இந்த மன்றத்தின் மூலமாக, ஒரு எச்சரிக்கையாகக் கூட நான் சொல்கிறேன், அவ்வாறு டீட்டென்ட் செய்யாமல் விடுபவர்கள் யாரானாலும், அவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். அதை இந்த மன்றத்திற்கு ஒரு வாக்குறுதியாகக்கூட தரக் கடைமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

சென்னையைப் பொறுத்தவரையில், பல்வேறுவிதமான பிரச்சினைகளைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பல இலாக்காக்களிலே இருக்கும் பிரச்சினைகள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த 'ஆக்ட்' மூலமாக, பல இலாக்காக்கள் ஒன்றாக வந்து கூடி, அவர்களிடமிருக்கும் பிரச்சினைகள் பற்றிய கருத்துகளைத் தெரிவித்து முடிவெடுத்தால், மிகவும் நன்றாக இருக்கும். இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் அந்த வாய்ப்பு அளிக்கப்படும். கார்ப்பரேஷன், மெட்ரோ பாஸ்டீடன் வாட்டர் போர்ட், இவர்கள் எல்லாம் உட்கார்ந்து பேசி, கருத்துக்களைப் பரிமாறினால், பரிகாரம் தேட வசதியாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சந்தோஷம் அவர்கள் ஜாண்டிசைப் பற்றி இங்கே சொன்னார்கள். அவர் சொன்னதிலே எனக்கு வருத்தம் இல்லை. அவர் சொல்ல வேண்டியதைத்தான் சொன்னார். சொல்ல வேண்டியதைக் கொஞ்சம் பிதியடையக்கூடிய முறையில் சொன்னால், அது 'கவுண்ட்டர் ப்ரொடக்ஷன்' ஆக என்ன சொல்ல விரும்புகிறோமோ அதற்கு நேர்மாறாகப் போய்விடும் என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். நான் அங்கு சென்று இலாக்கா அதிகாரிகளை அழைத்து வைத்துப் பேசி, உடனடியாகப் பரிகாரம் காண வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறேன். பிரச்சினைக்கு மூலகாரணம் எல்லா இடங்களிலேயும் அண்டர்-கிரவுண்ட் டிரெய்னேஜ் கொண்டு வரவேண்டும் என்று திட்டம் போடாதது. ஆனால், அண்டர்-கிரவுண்ட் டிரெய்னேஜ் எல்லா இடங்களிலேயும் கொண்டுவர வேண்டும் என்ற திட்டம் கோடிக்கணக்கான ரூபாய் செலவில் இருக்கிறது. அதை உடனடியாகப் போட முடியாது phased programme மூலமாகத்தான் அதைக் கொண்டுவர முடியும். அதுபற்றிய விரிவான தகவல்கள் எல்லாம் மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. இராகவானந்தம் அவர்கள் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்போது இருக்கக்கூடிய நம்முடைய பொருளாதார நிலைமைகளைப் பார்த்தால், எல்லா நகரங்களுக்கும் உடனடியாக இதைக் கொண்டுவர முடியாது. இப்போது நல்லாழ்வக் துறை இலாக்காவிலேதான் பட்டுட்ட சாம்புவன் ஆகிறது.

The functions of the Water and Sewage Purification Com-Budget. That is what we have been able to do for this.

273 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் இன்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 28] [டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

அதற்குப் பிறகு, 'பிளான் அமெளன்ட்' வேறு இருக்கிறது. இவைகளை யெல்லாம் செய்வதற்கு ஏராளமான பணத்தை நாம் செலவு செய்தால்தான் முடியும். இருந்தாலும் பப்ளிக் ஹெல்த்ரைப் பொறுத்தவரையில், உடனடியாக சமூகசுறுப்பாக அந்தப் பணிகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லி மணியாற்றிக் கொண்டிருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் பேசும்போது, "அந்தப் பகுதிகளுக்கெல்லாம் செல்லும்போது கறுப்புக் கண்ணாடி போட்டுக் கொண்டு செல்கிறீர்கள். அதைக் கொஞ்சம் இறக்கினால் நன்றாக இருக்கும்" என்று சொன்னார்கள். தம்மைப் பொறுத்தவரையில், எந்த அமைச்சராக இருந்தாலும், விட்டிலே நேரம் செலவழிப்பதைவிட, ஸ்லம்களிலேயும் மற்ற இடங்களிலேயும்தான் நேரத்தைச் செலவழிக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் கண்ணாடியை இறக்கினால் நன்றாக இருக்கும் என்று சொன்னார்கள். அதற்குத் தேவையில்லை. ஏனென்றால், போகிற போது பார்த்துக்கொண்டுதான் போகிறோம். அந்த விஷயத்தைப் பொறுத்தவரையில், நம்மை மிஞ்சும் அளவுக்கு வேறு யாரும் இல்லை என்றுதான் சொல்ல வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வசந்த பை அவர்கள், சென்னையைப் பொறுத்தவரையில், நல்லமுறையிலே பள்ளமுள்ள இடத்தில் மணல் போட வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். பொதுவாகவே, அவைகளைப் பொறுத்தவரையில், கார்ப்பரேஷன் ஹெல்த் இலாக்காவிலே யிருந்து உத்தரவிட்டிருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிட்ட அந்த இடங்களிலே நல்ல 'ப்ரீக்' போட்டு பள்ளங்களை நிரப்ப வேண்டும் என்று இருந்தாலும் கூட, திட்டவட்டமாக ஒரு குறிப்பிட்ட திட்டத்தை, நடைமுறையைக் கையாள வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். 'ப்ரீக்' போட்ட பின்பு ஒரு லேயர் 'சான்ட்' போட்டாக வேண்டும் என்று கட்டளை விட்டிருக்கிறோம். அப்படிச் செய்யாவிட்டால், நிச்சயமாக அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்போம். அந்த உத்தரவை சரியான முறையில் கடைப் பிடித்தால் பிரச்சினையில்கலை. அவர்கள் அப்படிச் செய்யவில்லை என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னார். அப்படியிருந்தால், ஆராய்ந்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

இப்போது ஒரு நல்ல தீர்மானத்தை நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஒட்டுமொத்தமாக, நீண்டகாலமாகவே, ஒரு சென்ட்ரல் ஆக்ட் நமக்குத் தேவை. இப்போது இதற்கு ஒரு சட்டம் நம்முடைய கையிலே கிடைத்திருக்

171 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்-கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

கிறது. இதன் மூலமாக நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு ஓர் உறுதியைத் தருகிறேன். நாம் இந்தச் சட்டத்தைக் கடுமையாகப் பயன்படுத்துவோம். ஆனால், தொழிற்சாலைகளை நகரக்கூடிய அளவுக்குப் பயன்படுத்த மாட்டோம். அதேநேரத்தில், நாம் போட்டிருக்கக்கூடிய உத்தரவுகளை அவர்கள் கடைப்பிடிக்க வேண்டும். இல்லையென்றால், அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். பல இடங்களிலே நாம் தேவையான யோசனைகள் கொடுத்திருக்கிறோம். 'டிரிட்மெண்ட் பிளான்ட்' பொருத்துவதன் மூலமாக இவைகளையெல்லாம் செய்யலாம் என்று 'எக்ஸ்பெர்ட் அட்வைஸ்' கொடுத்திருக்கிறோம். இதிலே 'ஏர்-பொல்லுஷன்' இல்லை. 1981 ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்திலே 'ஏர்-பொல்லுஷன்' வருகிறது. தமிழகத்திலே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதன் மூலமாக, இந்தத் தீர்மானத்தை ஏற்றுக் கொள்வதன் மூலமாக, இவைகள் எல்லாம் நல்ல வகையில் அமையும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிவித்த குறைகள் எல்லாம் நிறைவு செய்ய இது வசதியாக இருக்கும் என்று சொல்லி, இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : திருச்சியைப் பொறுத்தவரையில், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது, காவிரியாற்றைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். காவிரியாற்றின் பிரிவுதான் என்று சொன்னாலும் கூட, அந்தக் குறிப்பிட்ட ஆற்றின் பெயர் உய்யக்கொண்டான் ஆறு. அதைத்தான் நான் குறிப்பிட்டது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் காவிரியாறு என்று சொன்னதால், அதிகாரிகள் காவிரியைப் பொறுத்தமட்டில் என்கிற அளவில் செயல்படுவார்கள் என்று கருதித்தான் நான் சொல்கிறேன். அது காவிரி ஆறு அல்ல, உய்யக்கொண்டான் ஆறு.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : நான் தெளிவாகச் சொல்கிறேன், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி அவர்கள் சொன்னதற்குச் சொன்னேன். எந்தெந்த இடங்களிலே இந்தக் கழிவுநீர் விடப்படுகிறது என்பதற்கான பட்டியல் நம்மிடத்திலே இருக்கிறது. மேலும், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுடன் நாம் தொடர்பு வைத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அங்கெல்லாம் சுற்றுப்பயணம் மேற்கொண்டு அந்த இடங்களைப் பார்க்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். Our communication system is absolutely fine. இவைகளைப் பற்றி எம்.எல்.ஏ.-க்கள் சொல்வார்கள். ஆகவே, எங்கெங்கே தவறுகள் நடைபெறுகின்றன என்று தெரிந்து வைத்திருக்கிறோம். அதற்கான நடவடிக்கைகளும் எடுக்கிறோம்.

1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தூய்மை கெடுதல்-கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 28]

(முற்பகல் 11-40)

* THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, there is one point which I would like to bring to the notice of the Hon. Minister and the Hon. the Chief Minister. In the Lower House as well as in the Upper House, questions have arisen about issues relating to the Cauvery and the flow of its waters. There is one provision of the Constitution which has always escaped attention. May I just read it out for the elucidation of the Hon. Minister? Article 257 (2) says :

"The executive power of the Union shall also extend to the giving of directions to a State as to the construction and maintenance of means of communication declared in the direction to be of national or military importance :

Provided that nothing in this clause shall be taken as restricting the power of Parliament to declare highways or Waterways to be National Highways or National Waterways or the power of the Union with respect to the highways or waterways so declared."

Under this, the Hon. Minister could proceed without resorting to the River Disputes Act or the Inter-State River Disputes Act. Regarding Cauvery, so many questions including questions relating to pollution arise. It would be much advisable to resort to this provision rather than going through the elaborate process of arbitration and resorting to the River Disputes Act and the Inter-State River Disputes Act.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தற்போது இருக்கும் பிரச்சனை ஆற்றில் ஏற்படும் பொல்லுஷன் பற்றியதாகும். ஒரு மாநிலத்தில் உண்டாகும் பொல்லுஷன் வேறு ஒரு மாநிலத்தை பாதிக்கக்கூடும் என்பதால் மத்திய சட்டத்தை அமல்படுத்துவது நன்றாக இருக்கும் என்ற காரணத்தால் மத்திய அரசின் சட்டத்தை நாம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜி. வசந்த பை அவர்கள் குறிப்பிடுவது வேறு விஷயம். அதற்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. அதைக் குறித்து மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கெனவே பதில் அளித்துள்ளார்கள்.

276 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தாய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

பொய்லாவுஷனப் போறுத்தவரையில், மத்திய அரசின் சட்டத்தை அமுல்படுத்தவதால் பிரச்சினை ஏதும் எழாது. மத்திய சட்டம் என்பது எல்லோருக்கும் பொருந்தும் The scope of this Act is of a very limited nature. We are concerned only with pollution. When we follow the Central Act, we will have no problem because the general instructions, etc., applicable to all States will be there. It is one of the basic things why we were bold enough to adopt the Central Act. I am really grateful to the hon. Member Thiru Vasantha Pai who has just now strengthened our case by saying that we have rightly adopted the Central Act. Thank you.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை.

“நீர் தாய்மை கெடுதலைத் தடுப்பதற்கும், கட்டுப்படுத்துவதற்கும், நீரைப் பாதுகாப்பதற்கும், சேமித்து வைப்பதற்கும், அது தொடர்பான அல்லது துணைக் காரியங்கள் எல்லாவற்றிற்கும், இடைநிகழ்வான பிறவற்றிற்கும், இந்தியா முழுவதற்கும் ஒரே சீரான சட்டமிருப்பது விரும்பத்தக்கது என்று இம்மேலவை கருதியுள்ளதாலும்;

இச்சட்டம், இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் ஏழாம் விவர அட்டவணையில் பட்டியல் 1 இல் 17 ஆம் பதிவுடனும் (நீர்—அதாவது பட்டியல் I இல் 56 ஆம் பதிவில் விதித்துரைகளுக்குப் பட்டி, குடிநீர் வழங்கல், பாசனக் கால்வாய்கள், வடிகால், ஏரிகளுக்குக் கரை அமைத்தல், நீரைச் சேமித்து வைத்தல், மின்சக்தி) 6 ஆம் பதிவுடனும் (பொதுச் சுகாதாரம்—துப்புரவு) தொடர்புடையதாயிருப்பதாலும்;

நாடாளுமன்றம், சட்டத்தின் மூலம் அஸ்ஸாம், பிகார், குஜராத், அரியானா, இமாசல்ப் பிரதேசம், ஜம்மு-காஷ்மீர், கருநாடகம், கேரளம், மத்தியப் பிரதேசம், இராஜஸ்தான், திரிபுரா, மேற்கு வங்காளம் ஆகிய மாநிலங்களில் மேற்சொன்னவற்றை முறைப்படுத்த இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 252 ஆம் பிரிவின் (1) பகுதியின்படி தீர்மானங்களை நிறைவேற்றியதைத் தொடர்ந்து, நாடாளுமன்றம் 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தாய்மை கெடுதல்—கட்டுப்படுத்தல்) சட்டத்தை (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) இயற்றியுள்ளதாலும்;

1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தாய்மை கெடுதல்கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 28 மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்]

மேற்சொன்ன 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தாய்மை கெடுதல்—கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்படுவது விரும்பத்தக்கது என்று சட்டமன்ற மேலவைக்குத் தோன்றுவதாலும்;

எனவே, இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 252 ஆம் பிரிவின் (1) பகுதியில் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களால் இச்சட்டமன்ற மேலவை 1974 ஆம் ஆண்டு நீர் (தாய்மை கெடுதல்—கட்டுப்படுத்தல்) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 6/1974) தமிழ்நாடு மாநிலத்தில் பின்பற்றப்பட வேண்டும் என்று இதனால் தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, ஒருமனதாக நிறைவேற்றப் பட்டது.

4. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொதுமக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும் இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981).

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பொதுமக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும் இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு ② (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பொதுமக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும் இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

திரு. த. சந்திரசேகரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் முழுக்க முழுக்க, ஊதுக்கு ஊது நிர்த்திரேன். இது ஒர் அவசியமில்லாத, தேவையில்லாத, சட்ட முன்

③317-317 ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது. ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு

278 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும்

இடங்கள் (நிரூபிப்பு) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்

பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

வடிவு என்பதோடு மக்களுக்கு மிகவும் அவசியமான, அநேக நல்ல பயனளிக்கத் தக்க ஏற்பாடுகளைத் தடுத்து நிறுத்தி, நீங்கு விளைவிக்கக்கூடிய சட்ட முன்வடிவு என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் அடிப்படை நோக்கம், கலை விழாக்கள், எக்ஸிஷன்ஸ் அல்லது 'பாம்பே ஷோ' என்பது போன்ற பெயர்களில் நடைபெறும் பொழுதுபோக்கு நிகழ்ச்சிகளை நசுக்கி, ஒழித்துவிட வேண்டும், அவைகளைச் செயல்பட விடக்கூடாது என்பதாகும். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அப்படியே நிறைவேற்றிவிட்டால், நாட்டில் இனிமேல் எந்தப் பொழுதுபோக்கு அம்சங்களும் இருக்காது. இந்தப் பொழுதுபோக்கு அம்சங்கள் நமது நாட்டுக்கு மிகவும் தேவையானவையாகும். நமது நாட்டில் மக்கள் சாதாரணமாக வேலை செய்து விட்டு வீட்டுக்குத் திரும்பினால் அவர்களுக்கு இருக்கும் பொழுதுபோக்கெல்லாம் 'செக்ஸ் ஆர் சினிமா' தான். இவைகளைத் தவிர வேறு பொழுதுபோக்கே இல்லை. இரண்டுமே ஓரளவுக்கு மேல் போனால் கெட்டதென்பதை அனைவரும் அறிவோம். 'செக்ஸ்' அதிகமாகக் கூடாது. அதன் விளைவாகத்தான் இப்போது நாட்டில் குடும்ப நலத் திட்டங்களைச் செயல்படுத்தி ஜனத்தொகையைக் குறைக்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. மேலும் அது உடலையும் வெருவாகப் பாதிக்கும். இதற்கு மேல் நான் அதிகமாக விளக்கத் தேவையில்லை. பல கிராமங்களுக்குச் சேர்ந்து ஒரு ரீரிங் டாக்கிஸ் என்று இருப்பதால், பொது மக்கள் பார்த்த சினிமாவையே திரும்பத் திரும்பப் பார்க்க வேண்டி ஏற்படுகிறது. இப்படி இந்த இரண்டு பொழுதுபோக்குகளைத் தவிர, வேறு வகையான பொழுதுபோக்குகள் மக்களுக்கு மிகவும் அவசியம். அவைகள் இல்லையென்றால் குடும்பத்திலுள்ள கணவன் மனைவியிடையே சண்டை ஏற்பட்டு, கணவன் மனைவியை அடிப்படும், மனைவி குழந்தைகளை அடிப்படும் அதிகரிக்கும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அதுவே அவர்களுக்கு ஒரு பொழுதுபோக்காக மாறிவிடும்.

திரு. த. சந்தோஷம் : அதுவே அவர்களுக்கு ஒரு பொழுதுபோக்காகி விடும். இந்த நிலையை நாம் உருவாக்கக்கூடாது. மேலும் நமது நாட்டில் எந்தவகையோ சிறு நாடகக் குழுக்கள், இசை நாட்டியக் குழுக்கள் இருக்கின்றன. அனைவரெல்லாம் தங்களின் கலைத் திறனை வெளிப்படுத்தி அதன் மூலம் தங்களுக்கு வருவாயைத் தேடிக்கொள்ள இவை உதவியாக

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும் 279

இடங்கள் (நிரூபிப்பு) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்

பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 28]

[திரு. த. சந்தோஷம்]

இருக்கின்றன. இப்போது இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றுவதன் மூலம் இத்தகைய கலைக் குழுக்களையெல்லாம் நசுக்கி ஒழிக்கப் பார்க்கிறது இந்த அரசு என்றுதான் பொருள்படும். நேற்றையதினம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமசுர்தி அவர்கள் பேசும்போது, அரசாங்கம் உள்நோக்கத்தோடு சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது என்று சொன்னார். என்ன உள்நோக்கம் என்பதைத் தெளிவுபடுத்த வில்லை. ஆனால், நான் இன்றைக்கு இந்த அரசாங்கம் உள்நோக்கோடு நான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது என்பதைச் சொல்லி அதற்கான காரணத்தையும் பகிரங்கமாகவே சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆட்சியில் இருப்பவர்கள் அனைவரும் சினிமாத் தொழிலுக்கு மிகவும் ஆதரவாக இருப்பவர்கள். சினிமாத் தொழில் மீது அவர்கள் அனைவருக்கும் நல்ல பற்று இருக்கிறது. எனவே சினிமா தயேட்டர் முதலானவர்களுக்கு ஆதரவு கொடுக்க வேண்டும் என்றுதான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

பொதுவாகவே இப்படிப்பட்ட கலை விழாக்களை நடத்துமபோது அவர்கள் மீது 'மொட்டை மனுக்கள்' போடப்படுவதுண்டு. அரசியல் வாதிக்களைத் துணையாகக் கொண்டு, அதிகாரிகளிடம் சென்று விஷமத்தனமான பிரச்சாரம் செய்வதும் உண்டு. இத்தகைய கலை விழாக்கள் மூலம் சினிமாத் கொட்டகைக்காரர்களின் வசூல் குறைந்துவிடுவதால், அவர்கள் போய் அதிகாரிகளிடம் 'இங்கே சூதாட்டம் நடத்துகிறார்கள்' என்றும் 'ஆபாச நடனம் நடத்துகிறார்கள்' என்றும் வினாகப் பழியைச் சுமத்தி அந்த நிகழ்ச்சி நடப்பதைத் தடுக்கப் பார்ப்பார்கள்.

இப்படிப்பட்ட கலை விழாக்களில் ஆபாசமான அல்லது ஒழுக்கக்கேடான காரியங்களே நடைபெறவில்லை என்று நான் சொல்லவில்லை. நடக்கின்றன. இந்த நிகழ்ச்சிகளை நடத்துகிறவர்கள் பலர் என்னுடைய கட்சிக்காரர்களாக இருந்து என்னிடம் சிக்கல் ஏற்பட்டபோதெல்லாம் வந்திருக்கிறார்கள். இந்தத் தவறுகளைத் தடுப்பதற்கு இப்போது இருக்கிற சட்டத்திலேயே இடம் இருக்கிறது.

There are enough provisions in the existing law to meet all the mischievous abuses of the P.P.R. licences granted to them. Indecent or obscene.

நிகழ்ச்சிகள் இருந்தால் பி.பி.ஆர். ஆக்ட்படி அவர்களுடைய லைசென்சை ரத்து செய்யலாம். சஸ்பென்டு செய்துவிட்டு அவர்களுக்கு 'ஷோ கால் நோட்டீஸ்' கொடுக்கலாம்.

280 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும்
இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

[திரு. த. சந்தோஷம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

"Your licence is suspended with immediate effect. You are requested to show cause, within three months why it should not be totally cancelled" என்று நோட்டீஸ் கொடுக்கலாம். P.P.R. Act licence . . Any time it can be suspended and a notice served on them to show cause why the licence should not be cancelled."

(மாற்றுத் தலைவர் திரு. நீலநாராயணன் தலைமை)

இதன் மூலம் தவறான காரியங்களைத் தடுத்து நிறுத்த முடியும். எனக்குத் தெரிந்து ஒரு சம்பவம் நடைபெற்றது. அதாவது ஒரு கலை நிகழ்ச்சியை நிறுத்துவதற்காக சிலர் முயன்று பார்த்து, முடியாதபோது அவர்கள் ஓர் அரசியல் கட்சியின் உதவியை நாடிப் பெற்றார்கள். அந்த அரசியல் கட்சியைத் துண்டிவிட்டு, அவர்களை எப்படியாவது நிகழ்ச்சியை நடத்தமுடியாதபடி செய்ய விரும்பினார்கள். அரசியல் கட்சிக்காரர்கள் அந்த நிகழ்ச்சி நடத்துகிறவர்களிடம் சென்று நாங்கள் மாநாடு நடத்த இருக்கிறோம், அதற்கு நீங்கள் ரூ. 5,000 நன்கொடை அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். அந்த நிகழ்ச்சியை நடத்துகிறவர்கள், "தினம் எங்களுக்கு ரூ. 500 தான் வருவாகிறது, இந்த நிலையில் நாங்கள் எப்படி உங்களுக்கு ரூ. 5,000 நன்கொடை கொடுக்க முடியும், முடியாது" என்று சொல்லி விட்டார்கள். உடனே அந்த அரசியல் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் கவுன்சில் அதிகாரிகளிடம் சென்று அவர்கள் ஆபாசமாக நடத்துவதாகப் போய் சொன்னார்கள். பிறகு நான் போய் அதிகாரிகளிடம் நிலைமையை விளக்கிறேன். அதற்குப் பிறகு கவுன்சில் அதிகாரிகளே மாறு வேடத்தில் அந்த நிகழ்ச்சி நடைபெறுகிற இடத்திற்குச் சென்று பார்த்தார்கள். அங்கே ஒழுக்கக்கேடாகவோ ஆபாசமாகவோ எந்தக் காரியமும் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கவில்லை என்பதைப் பார்த்துவிட்டு வந்து லைசென்சை நீட்டிக் கொடுத்தார்கள். ஆகவே இப்படிப்பட்ட தவறுகள் உண்மையாகவே நடக்க

(முற்பகல் 11-50)

கின்றன. ஓர் அழகான பெண்ணை ஓர் அறையிலே நிறுத்திவிட்டு அதற்குப் பக்கத்திலே ஓர் இருட்டறையை வைத்து, அந்தப் பெண்ணை நிர்வான கோலத்திலே பார்க்க வேண்டுமானால், திக்குச்சி வெளிச்சத்திலே பார்க்கலாம், ஒரு திக்குச்சி எரித்துப் பார்க்க பத்து காசு என்று சொன்னார்கள். இப்படிச் செய்கிறார்கள் என்று ஒரு குற்றச்சாட்டு என்னிடம் வந்தது. நான் சென்று இப்படியா செய்கிறீர்கள் என்று கேட்டேன். ஆனால் அந்த அறையில்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும் 281
இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 28]

[திரு. த. சந்தோஷம்]

பொனால் வெகமாகச் செல்லக் கூடிய மின் விசிறிகள் இருக்கின்றன. திக்குச்சியை எரித்தவுடனே அது அணைந்துவிடுகிறது. அங்கே உள்ள பெண் உண்மையான பெண்ணா என்று கேட்டபோது, அவர்கள் "நாங்கள் உண்மையிலேயே பெண்ணை நிறுத்தவில்லை, பெண் சிலையைத் தான் வைத்தோம், அதையும் பார்க்க முடியாது, ஏனென்றால் திக்குச்சி எற்றியவுடனே அணைந்து போகும்" என்று சொன்னார்கள். ஆடவர்களிடம் இருக்கும் பலவினத்தைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு இதைச் செய்வதாக அவர்கள் சொன்னார்கள். பிறகு அவர்களை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடம் அழைத்துச், சென்று, இனிமேல் இதைப்போல செய்யமாட்டோம் என்று உறுதியளித்த பிறகு மீண்டும் லைசென்ஸ் நீட்டித்துக் கொடுக்கப் பட்டது. இந்த மாதிரி சில சமயங்களில் தவறுகள் நிச்சயமாக நடக்கிறது. அதைத் தடுக்க பி.பி.ஆர். ஆக்டிலே வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அந்த மாதிரி சமயங்களில் அவர்களுடைய லைசென்சை சஸ்பென்ட் செய்யலாம். அதற்குப் மேலே இந்நாச் சட்டத்தின் மூலம் சில பிரிவுகளை வைத்திருக்கக் கூடியது ஆட்சேபிக்கக் கூடிய வகையிலே இருக்கிறது.

இந்தப் பிரிவுகளுக்கான திருத்தங்களை நான் கொடுக்கவில்லை. ஆகவே தனித்தனியாகப் பேச முடியாது என்பதால், இப்போதே பேசி விடுகிறேன். பிரிவு 2-ல் 4-ஏ என்ற புதிய பிரிவு சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. அதில்

"or for the activities such as ring-throwing, arrow or pin-throwing or any other activity of a gambling nature" என்று சேர்த்திருக்கிறார்கள். 'ரிங் த்ரோயிங், ஆரோ த்ரோயிங், பின் த்ரோயிங்' ஆகியவைகள் எல்லாம் திறமையைச் சோதிக்கும் விளையாட்டுக்கள் என்று தமிழ்நாடு உயர்நீதிமன்றம் தீர்ப்புக் கூறியிருக்கிறது. 'பின் த்ரோயிங்' என்றால் ஒரு பெரிய வட்டமான சக்கரம் இருக்கும். அதிலே பலவிதமான வர்ணம் இருக்கும். அதன் மத்தியிலே கருப்பான வட்டம் இருக்கும். அந்த வட்டத்தில் பின்னை எறிந்தால் பெரிய பரிசும், அதற்குப் பக்கத்தில் உள்ள பல வண்ண வளையங்களுள் பின்னை எறிந்தால் சிறிய பரிசும் கொடுப்பார்கள். ஆகவே நிச்சயமாக இது திறமையைச் சோதிக்கும் விளையாட்டு தான். இதை 'கேம்பிளிங் ரேட்சர்' என்று சொல்வதில் அர்த்தமில்லை. ஆனால் பின் எறியும்போது ஒருவர் 'சைட் பெட்டிங்' கட்டினால், அது 'கேம்பிளிங்' என்று ஆகும். ஆகவே கோர்ட்டுக்குப் போனால் இது அடிபட்டுப் போகாமென்று நினைக்கிறேன். அப்படிப் பார்த்தால் விளையாட்டுக்கள் எல்லாம் ரூசாட்டங்கள், கிரிக்கெட்டைப் பொறுத்தவரையில்

"Cricket is a game of glorious uncertainties"

D 2 C 59-9

282 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும்
இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

[திரு. த. சந்தோஷம்] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

என்று சொல்கிறார்கள். அதைப் போலவே கால் பந்தாட்டம் நடக்கும் போது ஒருவன் எவ்வளவுதான் திறமையாக 'கோல்' போட முயன்றாலும், காற்று அடித்தால் அந்தப் பந்து தோலில் விழாமல் வெளியே போய் விழும். இதைப்பெல்லாம் 'கேம்பிளிங்' என்று சொல்ல முடியாது. ஆகவே இந்தப் பிரிவு சட்டவிரோதமானது என்று சொல்வேன். இப்படிப்பட்ட பொழுது போக்கு வாய்ப்புள்ள விளையாட்டுக்களைத் தடுப்பதன் மூலமாக அவர்கள் 'செக்ஸ்' அல்லது சினிமாவிற்குப் போக வேண்டுமென்று வற்புறுத்துவதைப் போல இருக்கிறது. அப்படித்தான் என்னுடைய மனதிற்குப்படுகிறது.

அடுத்து, பிரிவு 2 (சி)-யில்

“also furnish a security deposit for such sum as specified in the Schedule”

என்று போட்டிருக்கிறார்கள். ஷேட்யூலில் இரண்டாயிரம் முதல் பத்தாயிரம் ரூபாய் வரையில் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். பெரும்பாலும் இப்படிப் பட்ட விளையாட்டுக்களுக்கான லைசென்ஸ்கள் ஒரே மாதங்களுக்கு அல்லது மூன்று மாதங்களுக்குத்தான் வழங்கப்படுகின்றன. இந்த மூன்று மாதங்களுக்காக பத்தாயிரம் ரூபாய் டிப்பாசிட் கட்ட வேண்டும் என்றால், எப்படி? அது மட்டுமல்லாமல் ஒருவரைப் பிடிக்காத மற்றொருவர் அவர் மேல் பழி போடுவதற்காக அங்கே ரிக்கார்ட் டான்ஸ் நடைபெறுகிறது. என்று மனு போட்டால், அவருடைய லைசென்ஸ் ரத்து செய்யப்படும். அப்போது அந்த செக்யூரிட்டி டெப்பாசிட்டை அவர் இழக்க வேண்டியிருக்கும். ஏற்கெனவே ஆரம்பிப்பதற்கு எவ்வளவு முதலீடு செய்ய வேண்டியிருக்கிறது என்று பார்க்க வேண்டும். ஓர் இடத்தை வாடகைக்குப் பிடித்து, டென்ட் போட்டு விளையாட்டுக்களுக்கான தளவாடங்கள் வாங்கி, நடனம் நடத்துவதற்காக நடனக்காரிக்குப் பணம் கொடுத்து, இசைக்காக இசைக் கலைஞர்களுக்குப் பணம் கொடுத்து இப்படியாகக் குறைந்தது ஸ்தம்பகாயிரம் ரூபாய் வரையில் முதலீடு செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. அவரிடம் போய் மேலும் பத்தாயிரம் ரூபாய் கேட்பது சரியல்ல. பி.பி.ஆர் சட்டத்திலேயே லைசென்ஸ் வாங்க ஒரு கட்டணம் நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. அதை வேண்டுமானால் இரண்டு மடங்காக உயர்த்தலாம். இப்போது ஸ்தம்பக ரூபாய் என்ற ஒருக்கால் அதை நானு ரூபாயாக ஆக்கலாம். இவ்வளவு பெரிய தொகையைப் பெற சிட்டிகை வைத்தால், யாரும் ஆசம்பிக்கவே முடியாது, யாரும் ஆசம்பிக்கவும் முன்வரமாட்டார்கள். இப்படியெல்லாம் செய்வதன் மூலம் இந்தக் தொழிலையே நசுக்க முயற்சி எடுத்துக்கொண்டதாக நான் கருதுகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும் 283
இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 28] [திரு. த. சந்தோஷம்]

கடைசியாக, இன்னுமொன்றை மட்டும் சுட்டிக்காட்டி முடிக்க விரும்புகிறேன்.

Clause 4 (b) (2)—

“Notwithstanding anything contained in sub-section (1), in so far as it relates to suspension of any licence granted under this Act, where a prima facie case has been made out, the authority may, at any time and for reasons to be recorded in writing, suspend any licence granted under this Act and in such a case, no show cause notice is necessary.”

என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இது அடிப்படை இயற்கை நியதிக்குப் பொருந்தாது. 50 ஆயிரம் ரூபாய் முதலில் போட்டு ஆரம்பிக்கிறார்கள் என்றால், அதை நிறுத்தி சஸ்பெண்டு பண்ணும்போது எதற்காக சஸ்பெண்டு பண்ணப் போகிறார்கள் என்பதற்குரிய காரணத்தைச் சொல்லி அவர்களும் விளக்கம் தர வாய்ப்புக் கொடுக்காமல் செய்வது சரியல்ல.

It is violating the basic principles of natural justice.

இயற்கை நியதிக்குப் பொருந்தாது என்பதால், கோர்ட்டுக்குப் போனால் இது கூட அடிப்பட்டுப் போகும். சஸ்பெண்ட் பண்ணுவதற்கு முன்னால்தவறு செய்யவில்லை என்று நிரூபிக்க அவர்களுக்கு வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டும். இப்போது ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் கட்சிகள் இருக்கின்றன என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். அநேகமாக ஜாதி அடிப்படையில் கூட கட்சிகள் இருக்கின்றன. அந்த மாதிரி கட்சிகள் இருக்கும் இடத்தில், 'ஷோகாஸ் நோட்டீஸ்' கொடுக்காமல், விளக்கம் கேட்காமல் நடவடிக்கை எடுப்பதாக இருந்தால் எதிர்ப் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு இது ஒரு பெரிய வாய்ப்பாக இருக்கும். அவர்களை நசுக்கப் பயன்படுத்துவார்கள். ஆகவே இந்தச் சட்டம், மக்களுடைய பொழுது போக்குக்கு அவசியமான பல இனம் கலைஞர்களுக்கு வாய்ப்பு அளிக்கக் கூடிய திட்டத்தை நசுக்குவதற்காக கொண்டுவரப்பட்ட சட்டம் என்று சொல்லி இந்தச் சட்டத்தை நான் நூற்றுக்கு நூறு எதிர்த்தேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, I am not against the provisions of the Bill as such, although I agree with the hon. Member Thiru Santosham that the Tamil Nadu Places of Public Resort Act of 1888 already contains provisions for the Government to take action against obscene dances, etc. The point here is that they have included games of skill also to be in the

284 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும்
இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

[திரு. த. சந்திரசேகரம்] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

prohibited area. I cannot understand why they have brought ring throwing, arrow-throwing and pin-throwing in this Bill. Though there may be people who will take advantage and probably play for high stakes, they are still considered as games of skill just as rummy is a game of skill. I am sure the Hon. Minister also plays rummy as I do. One day we should not land up in trouble if it is said that rummy is not a game of skill. So, there is a danger in our trying to be over-moralistic, in these areas.

I agree that in so far as obscenity is concerned, the Government should be armed with powers. But, what we have found in our experience is that one particular section of persons belonging to a particular group get permission to perform obscene dances whereas other people do not get such permission. That is where the real trouble arises and that is what the hon. Member Thiru Santosham referred to when he said that all complaints about discrimination are likely to be made in trying to prevent obscenity in such public performances. Sir, I am not a very frequent visitor to cinemas, but I do not think there can be anything more obscene than some of the film shows in the International Film Festival. The Hon. the Minister for Information was there at the Film Festival, with the distinguished patronage of the Hon. the Chief Minister, and I am sure that the Hon. Minister would have seen some of those films. They are considered obscene according to Indian classification because nudes were displayed on the screen. I do not have to go into a full description because obscenity in those films was well-established. But, according to international concepts, nowadays, under permissive laws, even such films are shown all over the world as works of art and culture. Therefore, to define obscenity itself may be extremely difficult. You can visit the Khajuraho Temple and see the carvings in that Temple but you cannot get plaster models of those carvings and carry them on the train because that is obscenity. But, you can go and gaze for one hour at the many carvings that exist in the Khajuraho Temple. As I said, the Government can try to ban obscene dances, etc. One agrees that the morality of

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும் 285
இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 28] [Thiru A. R. Damodaran]

the young should not be affected. But, I am definitely against including games of skill in this Bill and saying that people cannot play darts at such exhibitions.

I entirely agree with the hon. Member Thiru Santosham when he said that a show should not be suspended without issuing a show-cause notice. There is a great danger in arming the bureaucracy with such powers because, more often than not, it is likely to be abused by the bureaucratic officers who are likely to visit these exhibitions. It need not necessarily be from the political point of view, but I can tell you that there are certain officers who will go to these exhibitions and say, "I am going to suspend the show unless you pay me Rs. 500 or Rs. 1,000 immediately". In other words, a larger bribe will be requested and taken to see that the ordinary dances also continue. I do not think this provision will be accepted by the High Courts also because it is a principle of law that the person affected should be given an opportunity. In every Bill that we have adopted, we have said that no suspension could take place without a show-cause notice. I do not think this provision will pass through the Courts and I would like to caution the Government, even now, that it is not advisable to have this particular clause.

Another provision which is highly intriguing is the Schedule that has been introduced. I do not know what concept the Hon. Minister had in mind when he fixed a deposit of Rs. 10,000 for Madurai and possibly Rs. 5,000 or Rs. 6,000 as deposit for Cuddalore. Is it his contention that an obscene dance would become more obscene in Madurai and that, therefore, a bigger deposit has to be received in Madurai than in Cuddalore? Obscenity will be the same whether it is in Cuddalore, Palayamkottai or Madurai and it has nothing to do with the security deposit. Perhaps, the Government can impose a fine of Rs. 10,000 in Madurai and a fine of Rs. 5,000 in Cuddalore. But, I think this sort of extravagant scales of deposits and suspension without show-cause notice are likely to affect a large number of genuine exhibitors who conduct exhibitions. Such exhibitions take place in Madurai during the festival and they take place in Salem and many other places. While I am

286 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கடும் இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

[Thiru A. R. Damodaran] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

with the Government in their attempt, I would like to say that the attempt is not so visible in Madras City where a lot of obscene hoardings are displayed on the roads. No attempt has been made because the law is very weak on this subject.

(நண்பகல் 12.09)

I would, therefore, plead with the Hon. Minister that some of the provisions such as the enhancement of deposit amounts that have been demanded and the provision for suspension without a show-cause notice will be absolutely against the concept of fundamental justice and are likely to be questioned in Courts and I would request him to re-consider these matters. While I have no objection to the banning of obscene dances which are objectionable, I hope it will be possible for the Government to realise the possible consequences on genuine people who wish to have such shows for the entertainment of the general public who may come to such exhibitions.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, பொதுமக்கள் வழக்கமாய்க் கடும் இடங்கள் பொறுத்த இந்த திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது எவ்வுரு முன்னே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்களைப் போலவே நானும் இந்தத் திருத்தத்தைக் கடுமையாக எதிர்த்தேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவர என்ன அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. ஏற்கெனவே ஏறத்தாழ இதுபோன்று உள்ள நிகழ்ச்சிகளைத் தடுப்பதற்கான வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன என்று நம்புகிறேன். ஒருவேளை இல்லையென்றாலும் கூட, இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக எதை அரசு நினைக்கிறதோ அதைத் தடுக்க முடியாது என்பதை எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். காரணம் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு, அதிலே பயன்படுத்தியிருக்கின்ற வார்த்தைகள் விவாதத்திற்கு இரச்சினைக்கு உரிய வார்த்தைகள், (ஆப்சினிட்டி) கண்ணியமற்ற, ஆபாசமான நாடகம் அல்லது நாட்டியம் என்பதுதான். 'அந்த கண்ணியமற்ற ஆபாசமான' என்ற வார்த்தைகளுக்கு எப்படி விளக்கம் தருவது என்று புரியவில்லை. அவைகளுக்கு எப்படிப் பொருள் கொள்வது? நாட்டியம், நாடகம், கண்ணியம், ஆபாசம் அவர்கள் காட்டுகின்ற உருவ அமைப்புகளிலே தோன்றுகிறதா? அல்லது அவர்கள் பயன்படுத்துகின்ற வார்த்தைகளிலா அல்லது என்னங்கனிலா அல்லது இந்த இரண்டுமே இல்லாமல் ஜாடைகளிலே செய்வதாக என்பது தெரிய வேண்டும். கண்ணியம், ஆபாசம் என்றால், அது என்ன

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கடும் 287 இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 28]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

என்று எனக்குப் புரியவில்லை. ஒருவருக்குச் சில காட்சிகள் கண்ணியமாகத் தோன்றும். அதுவே வேறு சிலருக்கு கண்ணியமற்றதாக, ஆபாசமானதாகத் தோன்றும். இந்த அளவில் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே, நீதிமன்றத்திலே யார் எப்படி தீர்ப்பு கூறுவது? இது கண்ணியமற்றது என்று ஒர் அதிகாரி சொல்கின்றார். இன்னொரு அதிகாரி கண்ணியமானது என்று சொல்கிறார். இதையெல்லாம் எப்படி வரையறுப்பது? இதற்கு ஒரு சட்டத்தை உருவாக்கிக் கொடுக்கிறோம். அவர்கள் எக்சிபிஷன் நடத்துகின்றவர்களிடம் போகிறார்கள். அங்கே போய்த் தடுக்கிறார்கள். எக்சிபிஷன் நடத்துகின்றவர்கள் எவ்வளவு வல்லவர்கள்? அவர்கள் ரோம்ப வல்லவர்களாக இருப்பார்கள். எனவே இதனால் மீண்டும் லஞ்சமும் ஊழலும்தான் சட்டபூர்வமாக ஏற்படும். அதற்குத்தான் நாம் அவர்களுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கிறோம் என்ற நிலை ஏற்படும். கண்ணியம் பற்றிச் சொன்னார்கள், ஆபாசம் பற்றிச் சொன்னார்கள். ஆனால், அவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போனபோது திர்சனில்லை. உச்ச நீதிமன்றத்திலேயே தீர்ப்பாகிவிட்டது. டில்லியில் 'கேபரே' நடனம் நடைபெற்று, முழு நிர்வாணமாக நடனம் ஆடியதாகவும், அது தவறு என்றும் உச்ச நீதிமன்றம் வரைக்கும் வழக்கு போயிற்று. ஆனால் கடைசியாக உச்ச நீதிமன்றத் தீர்ப்பு வந்தது. அந்த நடனம் ஆபாசம், கண்ணியமற்றது அல்ல என்று தீர்ப்பு தந்தது. ஏனென்றால் பார்க்க வருகின்றவர்கள் கட்டணம் கட்டிவிட்டுத்தான் உள்ளே வந்து பார்க்கிறார்கள். அவர்கள் அதை எற்றுக்கொண்டு கட்டணம் கட்டி; அதைப் பார்க்க வேண்டுமென்ற உணர்வோடுதான் வருகிறார்கள். அந்தக் காரணத்தினாலே அது ஆபாசத்தைத் தூண்டுவதாக அமையவில்லை, கண்ணிய மற்றதாக இல்லை என்று வந்திருக்கிறது. அதைத் தெரிந்துதான் அவர்கள் பார்க்க வந்திருக்கிறார்கள் என்ற அளவிலே நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு இருக்கிறது. இதையெல்லாம் தெரிந்துகொண்ட பிறகும் இந்த சட்டமன்றத்தில் சட்ட முன்வடிவு வந்திருக்கிறதா என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. இன்னொன்றும் சொல்கிறேன். விளம்பரங்கள். இன்றைக்கு சினிமா விளம்பரங்கள் வருகின்றன. அது மட்டுமல்ல விற்பனைக்காக, பல்வேறு வியாபார விளம்பரங்கள் வருகின்றன. பல்வேறு மாடல்களை வைத்துப் பயன்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது வியாபாரத்தின் வளர்ச்சிக்குத் தேவை என்று சொல்கிறார்கள். அது இன்றியமையாததுதான். அந்த விளம்பரங்கள் சினிமாக்களில் காட்டப் படுவதென்பது ஆபாசமாக இருக்கின்றன. அவையெல்லாம் பிச்சை வாங்க வேண்டுமென்ற அளவிலே இருக்கிறது. எந்த முறையிலே அதையெல்லாம் நாம் தடுக்க முடியும்? அவைகளை நாம் கூடாது என்று தள்ளிவிட முடியாது. குறிப்பிட்ட வியாபாரிகள் போட்டி போட்டுக்கொண்டு அந்த விளம்பரங்களை உருவாக்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சைக்கிளில் பெண்கள் போவதை எப்படி

288 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும்
இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

[Thiru A. R. Damodaran] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

வினம்பாங்களில் காட்டுகிறார்கள்? சைக்கிளில் ஓட்ட வைத்துக் காட்டுகிறார்கள். டி.வி. யிலேகூட அப்படி வருகிறது. சில குறிப்பிட்ட வினாடி நேரத்தில் அவை ஆபாசக் காட்சிகள்போல வருவதை நாம் பார்க்கலாம். அது சைக்கிள் வினம்பாத்திற்கு என்று வருகிறது. அதையெல்லாம் எப்படித் தடுத்து நிறுத்துவது? 'வி மஸ்ட் ஹேவ் எ சென்ஸ் ஆஃப் ஹியூமர். வி மஸ்ட் டேக் இட் லைட்லி' (We must have a sense of humour.

We must take it lightly) அதை நாம் சாதாரணமாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டாமா? அதற்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்துத் தடுத்தாலும், அதனால் விபீதங்கள் அதிகமாகிவிடுகின்றன.

(பிற்பகல் 12.10)

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் சொன்னது போல, நாம் எங்கோ ஆரம்பித்து, எதற்கோ வருகிறோம். அப்படிப்பட்ட பிரச்சினைகள் வரும். வினம்பாப் பலகைகள் வைக்கிறார்கள். நாம் வினம்பாங்களைப் பற்றித்தான் பேசுகிறோம். வினம்பாப் பலகைகள் வைக்க யார் அனுமதி தருகிறார்கள்?

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

இதனால் விபத்துக்கள் ஏற்படுகின்றன, அது வேண்டாமென்றாலும் அவை நீடித்துக்கொண்டிருக்கின்றன. அப்படி வினம்பா போர்டுகள் வைத்து, வருமானம் பெறுவதென்பது ஒரு வியாபாரமாக இருக்கிறது. அங்கே போர்ட் வைக்கக்கூடாதென்று சொல்லுங்கள். எழுதுவதில் கண்ணியமற்றதாக இருக்கக்கூடாதென்றால், எனக்குக் கண்ணியமாகத் தோன்றுவது உங்களுக்குக் கண்ணியமில்லாமல் இருக்கலாம், உங்களுக்குக் கண்ணியமாகத் தோன்றுவது எனக்கு கண்ணியமற்றதாக இருக்கலாம். எதுவரையில் ஆபாசம் என்பது நமக்குத் தெரியவில்லை. அதோடு மட்டுமல்ல. என்னிடம் ஒரு பத்திரிகை இருக்கிறது. அந்தப் பத்திரிகையைக் காட்ட முடியும். ராஜாவுக்குக் கல்யாணம் நடந்தது. மணக்கன் முத்தம் கொடுத்துக்கொண்டதை 'படமெடுத்துப் போட்டிருக்கிறார்கள். அதை ஆபாசம் என்பதா? வினம்பாம் என்பதா, அதை ஏற்றுக்கொள்வதா, வேண்டாமா? ராஜா என்பதால் ஆபாசம் இல்லையா? சினிமாவில் அது வந்தால் ஆபாசம் என்பதா? எதை வைத்து ஆபாசம் என்று சொல்லுவது? இன்றைக்கு இருக்கிற நாகரீக சமுதாயத்தில் இருக்கிறவர்கள் எப்படி அதை ஏற்றுக்கொள்ளுகிறார்கள் என்பதுதான் முக்கியம். நம் நாட்டில் பெண்கள் கட்டிக் கொள்ளும் புடவையைத் தான் மோஸ்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும் 289
இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 28] (திரு. க. இராமமூர்த்தி)

புடஸ்ட் (Most modest) என்று சொல்லுகிறோம். இதுதான் உலகத்திலேயே சொம்பவும் பண்பாடான டிரஸ் என்று சொல்லுகிறோம். ஆனால், அரபு நாடுகளில் என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்றால், "நீங்கள் கட்டுகிற புடவைதான் இச்சையைத் தூண்டிவிடுகிற அளவிற்கு இருக்கிறது. உடம்பின் புது புதுகளை வெளிப்படுத்துகிற டிரஸ், புடவை" என்று சொல்லுகிறார்கள். இது இடத்திற்கு இடம், ஊருக்கு ஊர், மதத்திற்கு மதம், ஆளுக்கு ஆள் மாறுகிறது. எவ்வே கண்ணியம், ஆபாசம் என்பதற்கு எதை டெபினிஷனாகச் சொல்ல முடியும்? எதை மனதிலே கொண்டு இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்தார்கள் என்பதை அமைச்சரவர்கள் சொன்னால், எது எது ஆபாசம் என்று தெரிந்துகொள்ள முடியும். அமைச்சரவர்கள் சினிமாவிற்கு வருவதை நான் பார்த்திருக்கிறேன். அவருடைய கார் அங்கே நிற்கும். அவர் வந்ததை நான் பார்த்ததுண்டு. என்னை அவர் பார்த்தாரோ என்னவோ எனக்குத் தெரியாது. இன்றைக்குக்கிற சினிமா உலகிலே இந்தக் கட்டுப்பாட்டைக் கொண்டு வந்தால், அந்தத் தொழிலே முடங்கிப் போய்விடும். தமிழ் நாட்டில் மட்டும் சினிமா எடுக்கவில்லை. இந்தியா முழுமையிலும் சினிமா எடுக்கிறார்கள். எனவே இதற்காக ஒரு சட்டம் கொண்டு வருவது சரியாக இராமமூர்த்தி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் நாம் எதைத் தடுக்க நினைக்கிறோமோ அதைத் தடுக்கவும் முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதோடு மட்டுமல்ல. இன்னொன்று 'கேம் ஆஃப் ஸ்கிக்ஸ்' மாண்புமிகு அமைச்சர்கள் டெல்லிக்குப் போகிறார்கள். அங்கே போனால் தெரியும். 'கேம் ஆஃப் ஸ்கிக்ஸ்' என்று தெருவிற்குத் தெரு விளையாடுகிறார்கள். 'ஆரோ த்ரோயிங், பின் த்ரோயிங்' எல்லா இடங்களிலும் இருக்கிறது. வெளி நாடுகளில் எல்லா ஊர்களிலும் இருக்கிறது. இந்த நிலையில் இங்கே மாதிரி கட்டுப்பாடு என்றால் எப்படி முடியும்? உலகத்தோடு ஒன்றித்தான் வாழ வேண்டும். இதைச் சட்டத்தின் மூலமாகத் தடுக்கிறோம், தடை பண்ணுகிறோம் என்று இதற்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்து, இதுவே அந்த நிகழ்ச்சிக்கு வினம்பரமாக மாறி, அது கொஞ்ச நாள் ஊர் ஊராக ஓடும். ரிதார்ட் டான்ஸ் ஆடினார்கள். ஜனங்கள் ஆதரவு இருந்தால்தான் ஓடும். இப்போது அதைக் தானோம். அதனுடைய விளைவை அவர்கள் அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தில் சஸ்பென்ஷன் அதிகாரம் கொடுத்திருப்பது வரம்பு மீறிய அதிகாரமாகும். நோடியாகப் போய், கண்ணியமற்றது என்று முடிவு செய்க, அப்போதே சஸ்பென்ஷன் செய்வது நல்லதல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அங்கே எவ்வளவு எழுதிக் கொடுத்த வேண்டும்.

290 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கடும் இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981).

(திரு. க. இராமமூர்த்தி) [1981 ஆகஸ்ட் 28]

'It is considered/necessary that the persons applying for licences should be required to give an undertaking to the executive authority in case of municipality: ...

இதிலே நான் கண்ணியமற்ற, ஆபாசமான உருவங்களைக் காட்டுக மாட்டேன் என்று கைப்பட எழுதிச் கொடுக்க வேண்டும். அதற்கு கண்ணியமற்றது என்று என்று 'டிபன்' பண்ண வேண்டும். சட்டபூர்வமாக இதைத் தடை செய்கிறபோது, எதைத் தடை செய்கிறோமென்பது விளக்கப்படாமலேயே விடப்பட்டுள்ளது. சட்டத்தில் ஒரு குறையாக இருக்குமே தவிர, அதை முழுமை அடையச் செய்யாது. முழுமை பெறாத சட்டமாக இருப்பதால், இதனால் புதிய பல்வேறு சிக்கல்களுக்கும், லஞ்ச ஊழலுக்கும் இடமேற்படுமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

It is also proposed to empower the authority to suspend any licence where a prima facie case has been made out without a show-cause notice.

What is your definition of 'obscenity'.

இது ஆபாசமா, இல்லைபா என்று கேட்கக்கூட முடியாத நிலை ஏற்படுத்தும் சரியல்ல. இப்போது '47 நாட்கள்' என்ற படம் ஒடுகிறது. அதிலே நிர்வாணச் சிலைகளைக் காண்பிக்கிறார்கள். அது ஆபாசமா, இல்லைபா ஆபாசம் இல்லை என்று படத்தை ஒடவிட்டால், அவற்றைப் படங்களில் பார்க்கிறோம். அதே போன்று உயிரோடு இருப்பவரைப் படம் பிடித்துப் போடுகிறார்கள். அது ஆபாசமென்று தடை செய்ய முடியுமா? அது இரண்டே இல்லாமல், படத்தில் இருப்பதைத் தியேட்டர் வாசலிலே வைக்கிறார்கள். அதற்காக தியேட்டர் வைசன்னைக் கேன்சல் செய்வதா? எதை மனதில் வைத்துச் செய்கிறோம்? இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்ததன் முழு மையான கருத்து முக்கியமான இடங்களில் இந்த விளம்பரங்களைப் போட்டு, அதை எல்லோரும் பார்க்கிறார்கள் என்பதால், அதைத் தடை செய்ய வேண்டுமென்பதுதான் அப்படியென்றால் அந்த இடங்களில் விளம்பரம் செய்ய அனுமதித்தது யார்? அதைத் தடை செய்ய சட்டம் கொண்டு வந்தால் பரவாயில்லை. ஆகவே இந்தச் சட்டம் குறைகள் நிறைந்தது, தவறுகள் நிறையச் செய்ய இடமளிக்கும் ஒன்று. இந்தச் சட்டமுன்வடிவு எதை விரும்புகிறதென்பதை விளக்காமலேயே இருக்கிறது. இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் அடிப்படையிலே முழுமையான டெபனிஷன் கிடையாது. 'ஆஃப்ஸீனிடீ' என்பதற்கு என்ன 'டெபனிஷன்' 'இன்டென்ட்' என்பதற்கு என்ன 'டெபனிஷன்' 'டெபனிஷன்' இல்லாமல் எதுவும் பயன்படாது. விவகாரம் முற்றி, நீதிமன்றத்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கடும் இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 28] (திரு. க. இராமமூர்த்தி)

தற்குப் போகும்போது என்னவாகும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். எக்ஸ்ப்ளெஷனில் 'பின் தோயிங், ஆரோ தோயிங்' தேவையானது. குதிரைப் பந்தயம் எப்போதோ ஒழித்துவிடமென்று நினைத்தோம். இன்னும் பெட்டிங் எல்லாம் இருக்கிறது. சேர்த்து இருந்தபோதே ஒழித்துவிடுவார்களென்று நினைத்தோம்.

திரு. கோ. ஆறுமுகம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் 'நாங்களெல்லாம் சேர்த்து இருந்தபோது' என்று சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தொடர்ந்து அவருடைய பேச்சில் 'கண்ணியமற்ற, ஒழுக்கமற்ற முறையில் இருந்தால் தண்டனை என்று இருக்கிறது, அதற்கு விளக்கம் என்ன?' என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கமளித்தால், பேசுவதற்குச் சலபமாக இருக்கும்.

(பிற்பகல் 12-20)

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: ஆகவே உணர்வுகள் எல்லாம் தவிர்க்க முடியாதவை. இன்றைய உலகம் உணர்வுகள் எல்லாம் ஏற்கப்பட்டு விட்ட ஒன்று. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு தடைமுறை உலகுக்கு எதிரான ஒன்று. சட்ட பூர்வமாகப் பரிசீலிக்க முடியாத ஒன்று. எதை எதைத் தடை செய்ய வேண்டுமென்று இந்த அரசு சொல்கிறதோ அந்த வார்த்தைக்கான முழு விளக்கமும் தரப்படவில்லை. சட்டத்தினுடைய பிரிவுகளை சில பேர் தவறாகப் பயன்படுத்துவதற்குரிய அதிகாரங்களைத் தருவதுபோல் அமைந்திருக்கிறது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவு தேவையற்ற ஒன்று. அமைச்சருக்கு இதைத் தவிர வேறு முக்கியமான பணிகள் இருக்கின்றன என்ற அடிப்படையில் இந்தச் சட்டத்தைத் திரும்பப் பெற வேண்டுமென்று நான் உரிமையோடு கேட்டு அமைகிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: 1981 ஆம் ஆண்டு பொதுமக்கள் வழக்கமாய்க் கடும் இடங்கள் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது என்னுடைய சில கருத்துக்களை எடுத்துவைக்க விழுகிறேன். எனக்கு முன்பு பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் ஆபாசமென்றால் என்ன என்பதற்கான விளக்கத்தைக் கேட்டார்கள். ஒவ்வொருவரும் அவரவர்களுடைய கண்ணோட்டத்தோடு ஆபாசம்பற்றி விளக்கம் சொல்கிறபோது, அரசு எதை ஆபாசமாகக் கருதுகிறது என்றும் விளக்கம் கேட்டார்கள். அரசு சமுதாயத்தைப் பிரதிபலிக்கிறது என்ற உணர்வோடு சமுதாயத்தில் எது நல்லது, எது தீன்று நிலைக்க

292 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும்
இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

வேண்டியவற்று நடைமுறைப்படுத்த அந்த உணர்வோடு நல்லவற்றைச் சமுதாயத்திற்குச் செயல்படுத்த உருவாக்க வேண்டிய பொறுப்பு அரசுக்கு இருக்கிறது. எனக்குமே நல்ல உணர்வைப் பாடின வகையில்தான் அரசு செயல்பட வேண்டும். அந்தவகையில்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்படுகிறது என்று சொல்லவாக்கையானால், முன்பு இருந்த சட்ட முன்வடிவுகளின் கீழும் இதை அமுல்படுத்தியிருக்க முடியும் என்று நான் சொல்வேன். சட்ட முன்வடிவைத் திருத்தினால்தான் இதைச் செய்ய முடியும் என்பதல்ல. பொது இடங்களில் வைக்கப்படுகிற படங்கள், காட்டப்படுகிற படங்கள் இவைகள் எல்லாம் கலை உணர்வை வளர்க்க வேண்டும். அவைகள் பூவுண்டிவைத் தூண்டி, ஆபாசத்தை வெளிப்படுத்தி, மக்களைத் தவறான பாதைக்கு இழுத்துச் செல்லக்கூடாது. அந்த வகையில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு வந்திருப்பதால், இது வரவேற்கக் கூடியது. போற்றப்பட வேண்டியது. சட்டத்திலே சிக்கல்கள் இருந்தாலும்கூட, அவைகளைக் காரணம் காட்டி எந்தச் சந்தர்ப்பத்தில், எந்த நாட்டிலும் ஆபாசம் வளர ஈக்கம் கொடுக்கக் கூடாது. பெரியார் ஒன்றைச் சொன்னார். நாட்டிலே ஒழிக்கப்பட வேண்டியவை மூன்று, அதிலே ஒன்று சினிமா என்று சொல்லியிருக்கிறார். நாட்டிலே நாம் எவற்றையெல்லாம் தீமையானவை, ஆபாசமானவை என்று கருதுகிறோமோ அவற்றையெல்லாம் நிலைக்களனாக ஆக்கி, சினிமாவில் காட்டிக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். அதை முதலில் தடுக்காமல் இவைகளை எல்லாம் கட்டுப்பாட்டில் எந்தவிதமான பயனும் இல்லை என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சந்தோஷம் சொன்னார். மிக அழுத்தமாக திரு. சந்தோஷம் சொன்னார். அந்தக் கருத்தை உண்மையிலேயே நாம் இங்கே கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். இப்போது வரக்கூடிய எல்லாத் திரைப் படங்களிலும் ஆபாசம் இருக்கிறது. அதோ சென்சார் போட்டு எல்லாம் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். என்னனக் கேட்டால், எல்லோரும் எதை ஆபாசம் என்று நினைக்கிறார்களோ, அதைத் தான் நானும் ஆபாசம் என்று நினைக்கிறேன். மாடினி ஷோ விட்டு வருவதைப் பார்த்தால், சினிமா பார்த்து விட்டு வருகிறார்களா, இல்லை காலேஜ் போய் வருகிறார்களா என்கிற சந்தேகம் எனக்கு ஏற்படுகிறது. மாடினி பார்த்து வருகிறபோது கைலில் புத்தகத்துடன் வருகிறார்கள். சினிமாவுக்குப் பிற்போகாமல் இருக்க காலேஜிலும் 2 மணிக்கு விடுவதற்குப் பதிலாக 2 1/4 மணிக்கு விட்டுப் பார்த்தார்கள். அப்படியும் அதைத் தடுக்க முடியவில்லை. திரைப் படம் எடுக்கிறவர்களுடைய நோக்கமெல்லாம் கவர்ச்சியைக் காட்டி பணம் சேர்க்க வேண்டும் என்பதானது. நாட்டைக் கெடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும் 293
இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 28] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

கிறார்கள். அதைத் தடுக்க வில்லாதுமே ஒன்றுப்பட்டுச் செயல்பட வேண்டும். இல்லாவிட்டால் வருகின்ற சந்தை சக்தியற்ற, விரமற்ற, உணர்வற்ற சமுதாயமாக மாறிவிடும். இப்படியே போய்க்கொண்டிருந்தால், நிச்சயமாக 20 வருடம் கழித்து அந்தகைய ஒரு நிலைதான் ஏற்படும். மேல்தாட்டிலே இப்படி இல்லையா என்று கேட்கலாம். அங்கேயும் இருக்கிறது. ஆனால் அங்குள்ள பிடனிலுள்ள போன்ற நிகழ்ச்சிகளில் விளையாட்டிற்கும், விஞ்ஞானத்திற்கும் முக்கியத்துவம் கொடுத்து ஒளிப்புகிறார்கள். அதன்மூலம் இவம் சந்தையினரின் கவனத்தை விளையாட்டின் பக்கமும், விஞ்ஞானத்தின் பக்கமும் திருப்புகிறார்கள். நம்முடைய நாட்டில் அதற்கான வாய்ப்பு மிகவும் குறைவாக இருப்பதால், பொழுது போக நடனம், சினிமா என்று போவதால், அவர்களுடைய சக்தி விரயமாகிறது, கவனம் இதிலேயே செலுத்தப்படுகிறது. விளையாடுவதற்குத் தேவையான மைதானம் மற்றும் வசதிகள் நம் நாட்டில் இளைஞர்களுக்கு மிக மிகக் குறைவு. ஆகவேதான் கொண்டு வரக்கூடிய சட்டத்திலே ஆபாசத்தை விளக்க வேண்டிய தேவையில்தான். அதை இங்கே வேறு சொல்லி ஏன் இன்னும் ஆபாசத்தை உண்டாக்க வேண்டும்?

திரு. க. இராமமூர்த்தி: இது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவாக நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகு, எதைப்பாவது ஒன்றை ஆபாசம் என்று சொல்லி, அது சம்பந்தமாக ஒருவர் கோர்ட்டுக்குப் போனால், அது ஆபாசமா இல்லையா என்பதை எப்படி நீதிபதி தீர்மானிக்க முடியும்? அதற்காகத்தான் அதற்கான விளக்கத்தை நான் கேட்டேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: நீதிபதிகளும் அவர்களுடைய உயர் நிலைக்கு ஏற்ப அதைக் காட்டச் சொல்லி இது ஆபாசம், இது ஆபாசம் அல்ல என்று தீர்ப்பு சொல்வதை நாம் சமீப காலத்தில் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். வளர்த்து கொண்டிருக்கிற சமுதாயம்தான் அங்கேயும் போய்ச் சேர்கிறது. இருந்தாலும் இந்த நாட்டிலே அலுவலகத்திற்குச் செல்கின்ற ஆண்களுக்கும், பெண்களுக்கும் பொதுவாக இப்படித்தான் உடை இருக்க வேண்டுமென்று வரையறை தேவை. சிலர் இரவு உடையோடு அலுவலகம் வந்து போவதைக்கூட பார்த்திருக்கிறேன். எந்த உடை வேண்டுமானாலும் உடுத்திக்கொள்ளட்டும், ஆனால் அவர்கள் மேல் கோட் ஒன்று போட வேண்டும். அந்த வகையில் 'டினஸ் ஆக்ட்' என்று கொண்டு வர வேண்டிய காலம் இது. ஆடுகிற அட்டிகள் ஆபாசமாக ஆடுகிறார்கள் என்று சொல்கிறோம். ஆனால் ஆடுகிறவர்களைப் பார்க்கப் போகிறவர்கள் இருக்கிற நிலையில் பார்த்தால்தான் மிகவும் ஆபாசமாக இருக்கிறது.

1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கடும் இடங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 28]
மிக இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த அரசு அவசியம் 'டிபால் ஆக்ட்' ஒன்றைக் கொண்டுவர வேண்டும். ஆபாச நடவடிக்கை நடத்திக் கொண்டிருப்பவர், கண்காட்சிகளில் ஆபாச நடவடிக்கை நடத்திக்கொண்டிருப்பவர், எக்ஸிடிஷன் களில் ஆபாச நடவடிக்கை நடத்திக்கொண்டிருப்பவர், அவரை நான் சந்தித்து இதுபற்றி நேற்று கேட்டேன். இந்தத் தொழிலை நடத்திக்கொண்டு இதன் மூலம் நிறைப சம்பாதித்துக் கொண்டிருக்கிறார். அவர். அவர் "இப்போது ஆபிராம் ரூபாய் மூலம் கொடுப்பதற்குப் பதிலாக, இனிமேல் ஐயாபிராம் ரூபாய் கொடுக்க வேண்டியிருக்கும்." என்று சொன்னார். எந்த ஆபாசத்தையும் பணம் கொடுத்து சட்டத்திற்கு புறம்பாக மக்களுக்கு காட்டி விடலாம், சட்டமும் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக, மக்கள் பலமாக இருக்கும் என்ற நிலையை வளர விடக்கூடாது. அந்த முறையில் என்னென்ன சட்டத் திருத்தங்கள் தேவையோ அதையெல்லாம் கொண்டு வந்து அதிகாரிகள் தவறு செய் பாடம் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். முழுமையாக இதை அமுல்படுத்த வேண்டும். எக்ஸிடிஷன் தடைபெறும் இடங்களில் குதாட்டம் என்ற பெயரில் பல பெரியவர்களின் துணைப்போடு, சட்டமன்ற உறுப்பினர்களின் ஆதரவோடு இப்படிப்பட்ட தீமையான சம்பவங்கள் இப்போதும் தடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. அதற்கு அரசியல் இயக்கத்திலே உண்மையான துணை போக வேண்டும். இதுபற்றி நான் எத்தனைவேளாக இங்கே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். அரசியல் இயக்கத்திலே இருக்கிறவர்களும் அரசும் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் நல்ல முறையில் இனிமேலாவது அமுல்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இங்கே நல்லவ கருத்துக்களைச் சொன்னவர்களுடைய உணர்வுகளோடு நானும் ஒன்றி என்னுடைய கருத்துக்களை அரசுக்கு அறிவுறுத்தி அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1981 ஆம் ஆண்டு பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கடும் இடங்கள் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திருவாரூர் சந்தோஷம், தாமோதரன், இராமமூர்த்தி, சங்கரலிங்கம் ஆகிய பேரறிவாளர்கள் நல்ல கருத்துக்களை இங்கே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது பொது நோக்கத்தை மட்டும் நாம் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும். குறிப்பாக ஆபாச நடவடிக்கை, ஆபாசமான கண்காட்சிகள் எல்லாம் பொருட்களின்மீது இடம்பெற்று விடுகின்றன என்ற ஆபாச அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்ட பிரச்சனை, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இந்த உணர்விற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் குறிப்பிட்டு அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமையாற்றியிருக்கிறேன். ஆகவே, பொது நோக்கத்தின் அடிப்படையில் கருத்துக்களைச் சொல்லித் தோத்திரும்

நயிதநாடி 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கடும் இடங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 28] [திரு. ப. குழந்தைவேலு]

ஆபாசங்கள் குறிப்பிட்ட வேண்டும் என்பதையொட்டும் இவ்வித கருத்துக்கள் இருக்க முடியாது என்பதை உண்மையிலேயே இங்கே கருத்துக்களைத் தெரிவித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்களின் உணர்வுகளை இவ்வித தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அரசு அடிக்கடி தாமதம் தீர்மானிப்பதால் இருக்கின்ற கருத்துக்களை நல்ல உணர்வுடன், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சந்திரலிங்கம் அவர்கள் இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : இன்றைய திகழ்ச்சிகள் முடிவடையும் வரையில் அவையின் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

(பிற்பகல் 12-30)

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : நல்ல உணர்வுகளின் பிரதிபலிப்பாகத்தான் அரசாங்கம் இருக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அவர்களுடைய கருத்தை நான் மதிக்கிறேன். வரவேற்கிறேன். அதே நேரத்தில், இருக்கக்கூடிய சமூக நாயம் எதிர்காலத்திலே சந்திப்பதற்காக முன்விடக்கூடாது என்று பார்க்கும் கடமையுண்டாகும், பொறுப்புணர்ச்சியும் இருப்பதற்கும், இவ் போன்ற சட்டங்களின் மூலமாகத்தான் அவைகளைத் தடுக்க முடியும். என்ன தான் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஒருசில திருத்தங்களை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னார்கள். பிணையலைவப்புத் தொகை பற்றியும், ஷோ-காஸ் தோட்டம் வேண்டாம் என்றும், 'இண்டசென்ட்' என்றும் வார்த்தை, தேவையில்லை என்றும் தீர்மானங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். உண்மையிலேயே, அவைகள் எல்லாம் இருந்தால் தான், இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக நாம் ஒருசில நடவடிக்கைகளை எடுக்க முடியும்.

பிணையலைவப்புத் தொகை என்பது நகரத்திற்கு நகரம் மாறுபடுகிற குழந்தை இருக்கிறது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் சொன்னார்கள். குறிப்பாக மதுரைக்கும், கடலூருக்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. மதுரை ஒரு மாநகராட்சி, கடலூர் ஒரு நகராட்சி. ஆகவே, நகருக்கு நகரம் கொஞ்சம் தொகை கூட்டியும், குறைந்தும் வைத்திருக்கிறோம். அந்தத் தொகை பின்னாலே அவர்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய தொகைதான். இது போன்ற ஆபாசங்கள் ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது என்றுதான் இவைகளை நடத்துகிறவர்கள் பிணையத்தொகை வைத்து; நாணயத்தோடு நடத்துவதென்றும் என்று, நம் அரசாங்கமாகத்தான் இவைகளை வைத்திருக்கிறோம். வேண்டி மென்றே போய்விட்டால் - நடத்துவதற்குத் தடுக்க வேண்டும் என்றே, ஒடுக்க வேண்டும் என்றே இவைகளைச் சம்பாதிக்கவேண்டும். ஆகவே, குறிப்பாக

296 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும்
இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

[திரு. ப. குழந்தைவேலு] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

கருத்துக்களைச் சொல்லியவர்களுடைய ஆபாசங்கள் இருக்கக்கூடாது என்று
தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 'ஆபாசம் என்பது எது?' என்ற கேள்விக்குத்
தான் பதில் சொல்ல வேண்டும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆறுமுகம்
அனந்தகேட்டார்கள். 'ஆபாசம்' என்பது அவரவர்களுடைய கண்களைப்
பொறுத்துத்தான் இருக்கிறது. ஆபாசம் என்பது ஒருவரின் கண்ணுக்கு
விருந்தாக இருக்கும். ஒருவருக்கு அது பெரும் வேறுப்பாக இருக்கும்.
ஆகவே, கண்களின் பார்வையைப் பொறுத்துதான் ஆபாசம் இருக்கிறதே
தவிர, உண்மையிலேயே ஆபாசம் என்று இருக்கிறது என்று கேட்டால்,
என்னால் விளக்கம் கொடுக்க முடியாது (கிரிப்பு).

திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்ட
முன்வடிவைக் கொண்டு வருவதற்கு முன்னதாக எதையெல்லாம் ஆபாசம்
என்று கருதினார்கள் என்று தெரிவித்தால், நன்றாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கர
லிங்கம் அவர்கள் இங்கே ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். இங்கு இருக்கின்ற
உணர்வுகளின் அடிப்படையில்தான் 'எது ஆபாசம், எது ஆபாசம் அல்ல'
என்று நாம் முடிவு கட்ட வேண்டும். சமுதாயத்தைப் பிரதிபலிப்பதாக அரசு
இருக்க வேண்டும். சமுதாயத்திலே என்ன நடைமுறைகள் இருக்கின்றன.
சமுதாயத்தினுடைய வழக்கம் என்ன, முறை என்ன என்பதைப்பற்றி நாம்
தீவனப்படுபவர்களாக இருக்கிறோம். சமுதாய நெறியை, வழக்கத்தை மீறி
இப்படித்தான் இருப்பேன் என்று சொல்லும்போது சமுதாயக் கட்டுப்பாட்டை
மீறியவர்களாக அவர்கள் கருதப்படுகிறார்கள். அப்படி எதிர் நடவடிக்கை
பூட்டுகிறவர்கள்மீது இந்தச் சட்டம் பாய்கிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: This is not under our control. இப்போது
சாட்டிஸைட் (Satellite) மூலமாக டி.வி. பார்க்கிறோம். பாகிஸ்தானைப்
பொறுத்தவரையில், பெண்கள் 'ஸ்கர்ட்' அணிந்து உடலை வெளியிலே காட்டி
னாலே அது ஆபாசம், அது எல்லாம் 'இன்டசென்ட்'. இப்போது பம்பாயிலே
பேண்கள் ஸ்கர்ட் விளையாடும்போது அதை சாட்டிஸைட் மூலமாக
பார்க்கும்போது, பாகிஸ்தானிலிருப்போரும் பார்க்காமல் இருக்க முடியாது.
ஆகவே, இப்போது எல்லாவற்றையும் டி.வி.யில் சாட்டிஸைட் மூலமாக ஹி
ப்ரப்பி, அங்குள்ள நிகழ்ச்சிகளை இங்கும், இங்குள்ள நிகழ்ச்சிகளை அங்கும்
காட்டுகிறோம். அங்கே நடக்கும் நிகழ்ச்சிகளை இங்கே சாட்டிஸைட் மூல
மாகக் காட்டினால், எது ஆபாசம் என்று நாம் தீர்மானிக்கிறோமோ, அது

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும் 297
இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 28] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

தடுக்கப்படாமல், பரிபூரணமாக அமுல்படுத்தப்படாமல் போகும் நிலைதான்
ஏற்படுகிறது. அப்படி பரிபூரணமாக அமுல்படுத்தப்படாமல் இருக்கும் நிலை
ஏற்பட்டால், வாய்ப்பு இல்லாதவர்களை அடக்குவதற்கும், வாய்ப்பு உள்ளவர்
களுக்கு வசதியாகவும் உள்ள ஒரு குழந்தையைத்தான் இந்தச் சட்ட முன்
வடிவு ஏற்படுத்தும். அந்த நிலை கூடாது என்று தான் சொல்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: சமுதாயத்தைப் பொறுத்த தான்
இந்தச் சட்டங்கள் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. இது புதிதாகக் கொண்டு
வரப்பட்ட சட்டமல்ல. ஏற்கெனவே இருக்கும் சட்டத்திலே சில திருத்தங்
களைத்தான் இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆணையர்களுக்கும்
அதிகாரிகளுக்கும் சில பொறுப்புக்களை இப்போது கொடுத்திருக்கிறோம்.
காரணம், ஆபாசங்கள் ஒழிக்கப்பட வேண்டும், தடுக்கப்பட வேண்டும்.
ஆகவேதான் இவைகளைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஷோ-காஸ் நோட்
மஸைப் பொறுத்தவரையில், நாம் என்ன நிலைமையை எதிர்பார்க்கின்
றோமோ, அது தடுக்கப்படாது என்ற நிலையும், இந்த நிலைமைகளைத் தடை
செய்ய முடியாமல் போகின்ற நிலையும்தான் ஏற்படும். மற்றும், சிடி
போலீஸ் சட்டத்தின் செக்ஷன் 76-லே ஷோ-காஸ் நோட்டீஸ் கொடுக்க
வேண்டிய தேவையில்லை என்றுதான் இருக்கிறது இவைகள் எல்லாம் சிறிய
குற்றங்கள்.

திரு. த. சந்தோஷம்: சிறிய குற்றங்கள் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர்
அவர்கள் சொன்னார்கள். இவைகள் எல்லாம் 50 அடிகள் ஆபாயக்கு மேல்
முதலீடு போட்டு நடத்தும் தொழில்கள். இதற்கு அது பொருந்தாது.
உயர்நீதிமன்றத்திற்குப் போனால் கூட நிற்காது.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: We are not taking it as a
grave offence. இதுவும் சிறிய குற்றங்களின் அடிப்படையில்
தான் வருகிறது. கட்ட வேண்டிய தொகையை அதிகப்படுத்தியிருக்கிறோம்.
இதுபோன்ற அபாச நடவடிக்கை நடத்தினார்கள் என்று கண்டுபிடிக்கப்பட்ட
தால், முதலில் 500 ரூபாய் தண்டனை. மீண்டும் இதுபோன்ற குற்றங்கள்
தொடர்ந்தால், எல்லாவற்றையும் முதலில் அபாசமாகச் செலுத்தப்பட்ட கோ
விலை பாதித் தொகையையும் செலுத்துக் கட்ட வேண்டும் என்று இசிலே
கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இந்த அபாசங்கள் ஒழிக்கப்பட வேண்டும்,
இம்மாதிரி நடவடிக்கைகள் நிறுத்தப்பட வேண்டும் என்ற எண்ணத்தின்
அடிப்படையிலேதான் இரண்டாம் இரண்டாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். யாரை
யும் எதிர்த்தோ, யார் மீதும் கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்த அபாசிகள்

298 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும்
இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

[திரு. ப. குழந்தைவேலு] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

ஒழிக்க வேண்டும் என்றோ எந்தவிதமான தனிப்பட்ட விரோதத்தினாலும் இதைக் கொண்டுவரவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சந்தோஷம் அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். “சினிமாத் தொழிலை ஆதரிப்பதற்காகத் தான் இப்படிப்பட்ட சட்டங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள்” என்று சொன்னார்கள். சினிமாவிலும் ஆபாசங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால், சினிமாவுக்கு ஊக்கம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காகவோ, வேறு தொழிலை ஊக்குவிப்பதற்காகவோ இந்தச் சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டு வரவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கு இருக்கக்கூடிய உணர்வுகளைப் பாரிக்கும் போது, ‘இந்தச் சட்டத்தைக் கடுமையாக எதிர்த்தேன்’ என்று சொல்வதைப் பார்க்கும்போது, எனக்கு மிகவும் அதிர்ச்சியாக இருக்கிறது. அவர்களுக்கு இருக்கும் வயதைப் பார்க்கும்போது, இந்த வயதிலும் குறிப்பாக இந்தச் சட்டத்தை அவர் எதிர்த்துறாரே என்பதைப் பார்க்கும்போது, என்னைப்போன்ற வயதுடையவர்களுக்கு மிகவும் அதிர்ச்சியாக இருக்கிறது. (சிரிப்பு).

திரு. த. சந்தோஷம் : இதை மட்டும் ஏன் எதிர்த்தீர்கள், அப்படியென்றால் சினிமாவுக்கும் சேர்த்து ஒரு சட்டம் கொண்டு வரலாம்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : சினிமாவைப் பொறுத்தவரையில், அங்கே தனிக்கைக் குழு இருக்கிறது. கூடுமானவரையில் எவ்வளவு நேரம் முடியுமோ அவ்வளவுக்கு அவர்கள் தடுக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டமுன்வடிவு ஒரு நல்ல எண்ணத்தோடு கொண்டு வரப்பட்ட சட்டமுன்வடிவு. இதற்கு உறுப்பினர்களுடைய ஆதரவு தேவை. இந்தச் சட்டமுன்வடிவை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்றும், திருத்தங்கள் கொடுக்காமல் தவிர்த்தால் நல்லது என்றும், சொல்லி, இதை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவைமுன் உள்ள பார்சனை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, பொதுமக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும் இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்டமுன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும் 299
இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 28]

பிரிவு 2.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendments:—

“In clause 2, sub-clause (a), delete the words ‘indecent or’”.

“In clause 2, delete sub-clause (c)”

THIRU D. SANTOSHAM: I second the amendments.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இந்தத் திருத்தத்தை நான் என்ன காரணத்திற்காகக் கொடுத்தேனோ அது முழுமைபெறும் அளவுக்கு வாய்ப்பாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமலிங்கம் அவர்கள் இங்கே இருக்கிறார்கள். அவருக்காகத்தான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்தேன். ‘இன்டீசன்ட்’ என்ற வார்த்தை எப்படிப் போகும் என்றால், உதாரணமாக, பெண்களை நடமாடவிட்டு, அவர்கள் விதம் விதமாக அழகான கைத்தறி ஆடைகளையெல்லாம் கட்டி வரச்செய்து, அந்தக் கைத்தறிப் புடவைகளை எப்படியெப்படி எல்லாம் கட்டினால் எடுபடும் என்று காட்டும் அடிப்படையிலே ஒரு விளம்பரம் தேவை, விளம்பரம் அவசியம். கோ-ஆப்டெக்ஸ்-லே இது மிகவும்

(பிற்பகல் 12-40)

அவசியம். இப்படி ‘இன்டீசன்ட்’ என்று சொல்லி இதைத் தடை செய்வோமானால் பிறகு ‘கோ-ஆப்டெக்ஸ்’ போன்ற நிறுவனங்களின் கதி என்ன ஆவது? அவைகளின் வியாபாரம் என்னாவது? அதற்குப் பிறகு கைத்தறி நெசவாளர்களின் கதி என்னாவது என்பதையெல்லாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

எந்த ஒரு சாதாரண சம்பவத்தையும் நாம் ‘இன்டீசன்ட்’ என்ற பிரிவில் கொண்டு வந்துவிட முடியும். சாதாரணமாக ஒருவர் நடமாடுவதை நாம் ‘இன்டீசன்ட்’ என்று சொல்வதில்லை. ஆனால், நாம் முக்கியமாக யாருடனோ பேசிக்கொண்டிருக்கும்போது, அடிக்கடி நடமாடினால், அதையே நாம் கண்ணியமில்லாத ஒன்றாகக் கருதுகிறோம். ஆகவே இது மனிதனுடைய தனி உணர்வைப் பொறுத்தது. இதற்கெல்லாம் சட்டத்தின் மூலம் பரிசாரம் காண முடியாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமலிங்கம் அவர்கள் கோ-ஆப்டெக்ஸ் நிறுவனத்தின் தலைவராக இருக்கிறார். அவருடைய நிறுவனம் பிழைக்க வேண்டும் என்ற காரணத்திற்காகவாவது ‘இன்டீசன்ட்’ என்று போடப்பட்டுள்ள வார்த்தையை நீக்க வேண்டும் என்று

300 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கடும்
இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த வார்த்தை இருப்பதன் மூலம் பல்வேறு விவரப்
நிறுவனங்கள் விளம்பரங்கள் வெளியிடப்படுவதைக்கூட நடுத்தரவாடி முடியும்.
கோக்கோ கோலாவிற்கும் பெண்மணிகளுக்கும் சம்பந்தமில்லை. ஆனால்
கோக்கோ கோலா விளம்பரத்தில் அழகான பெண்ணைப் படம்போட்டு விளம்
பாப்படுத்துகிறார்கள். ஆக, இந்த 'இன்டசன்ட்' என்ற வார்த்தையைப்
போடுவதால் விளம்பரம் செய்யக்கூட நல்ல வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடும்
என்பதால், இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்
கிறேன்.

திரு. த. சந்தோஷம்: 'இன்டசன்ட்' என்கிற வார்த்தை விகல் டிக்ஷனரி
மீதேயே இல்லாத வார்த்தையாகும். 'அப்சின்' என்ற வார்த்தை இருக்
கிறது. இந்தியன் பினல் கோடில் அதற்கான விளக்கமும் இருக்கிறது.
அருவருப்பான உணர்ச்சிகளைத் தூண்டும் வகையில் இருந்தால், அது
'அப்சின்' என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சேலை கட்டாமல் ஜின்ஸ்
போட்டுக் கொண்டு காலேஜுக்கு வந்தால், அது 'இன்டசன்ட்' என்று
எஸ்.ஐ.டி. கல்லூரியில் சொல்லப்படுகிறது. சுப்ரீம் கோர்ட்டில்கூட
அப்படித்தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே 'இன்டசன்ட்' என்ற
வார்த்தைக்கு நிச்சயமாக யாரும் வியாக்கியானம் கொடுக்க முடியாது.

It is something not capable of any legal interpretation:
வக்கீல்களுக்கு பிழைப்பதற்குத் தேவையானால் இது உபயோகமாக இருக்க
லாம். இதன் மூலம் எந்த நல்ல பலனையும் நாம் அடைந்துவிட முடியாது.
இப்படிப்பட்ட வார்த்தைகள் சட்டத்தில் வர வேண்டிய அவசியமே இல்லை
என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

The important thing in a legislation is that it should be capable
of definite interpretation. There should be a definiteness about
it.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: 'இன்டசன்ட்' என்கிற வார்த்தை
மிகவும் முக்கியமானதாகும். மிகவும் தேவையானதாகும். 'அப்சின்'
அண்டு 'இன்டசன்ட்' என்ற முறையில்தான் பல நடவடிக்கைகளைத் தளிக்க
முடியும். எனவேதான் அவற்றைச் சேர்த்துக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.
வேறு எந்தக் காரணமும் இல்லை என்று சொல்லி, மாண்புமிகு உறுப்பினர்
அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெற வேண்டும் என்று
கேட்டு அமைகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கடும் 301
இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 28]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர்
திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் தமது திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறார் அல்லது
திரும்பப் பெறுகிறார்?

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, because of the word
'indecent', I press my amendment.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்
னம்—

In clause 2, sub-clause (a), delete the words "indecent or".
In clause 2, delete sub-clause (a).

திருத்தங்கள், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றன.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 4.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following
amendment:—

"In clause 4, sub-clause (b) (2) delete the words "and in
such a case, no show cause notice is necessary".

THIRU D. SANTOSHAM: Sir, I second it.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்
களே, இது குறித்து ஏற்கெனவே விளக்கம் பேசியிருக்கிறேன். அமைச்சர்
அவர்களும் பதில் சொல்லியிருக்கிறார். என்றாலும் கூட, இடையில் ஏற்
பட்ட திகழ்ச்சியை மனதில் வைத்து, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள
வேண்டும் என்று கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: ஷோ-காஸ் தோட்டின் கொடுப்பது
என்பது. "It will only delay the process" அப்படித்
கொடுத்தால் 'பரப்பிசே டிரிட்' ஆகிவிடும். தடை செய்ய வேண்டுமென்
றால், உடனே கையோடு பிடித்தாக வேண்டும் ஷோ-காஸ் தோட்டின்
கொடுத்தால், காலதாமதமாகும் ஆகும். ஆகவே இது தேவையில்லை என்று
கூறிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்
கள் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறார் அல்லது திரும்பப் பெறுகிறார்?

302 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும் இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

திரு. க. இராமமூர்த்தி: அமைச்சர் அவர்கள் மாட்டிக் கொள்ளக் கூடாதே என்று திருத்தம் கொண்டு வந்தேன். அவர் தான் மாட்டிக் கொள்ளத்தான் செய்வேன் என்றால், தான் அதற்குக் குறுக்கே தீர்க்க விருப்பமில்லை.

இந்த நிலையில் தான் என் திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெறுகிறேன்.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 4, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 5, 6 ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமன்றம் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981-ம் ஆண்டு பொதுமக்கள் வழக்கமாகக் கூடும் இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981) நிறைவேற்றப் படவேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981-ம் ஆண்டு பொதுமக்கள் வழக்கமாகக் கூடும் இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981) நிறைவேற்றப் படவேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண்விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/1981).

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981-ம் ஆண்டு வேளாண்விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கூடும் 303 இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 28]

முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981-ம் ஆண்டு வேளாண்விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில், ஏற்கெனவே 4 ஆண்டுக் காலத்திற்கு நீட்டிப்பு கொடுத்தாகிவிட்டது. இப்போது மீண்டும் இரண்டாண்டு காலத்திற்கு நீட்டிப்பு கேட்டிருக்கிறார்கள். இதற்கான காரணத்தைச் சொல்லும்போது, 1953 ஆம் ஆண்டு சட்டத்திற்கு விரிவான திருத்தத்தைக் கொண்டுவர இருக்கிறோம் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதாவது அப்படி விரிவான திருத்தங்கள் கொண்டு வருவதற்கு இப்போது தான் சித்தித்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். எல்லாவற்றையும் ஒழுங்குபடுத்தி எப்படி ஒரு காம்ப்ரஹென்சிவ் சட்டம் கொண்டு வருவது என்பதைப்பற்றி இப்போதுதான் சித்தித்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

வேளாண்விளைபொருள் அங்காடிகளைப் பொறுத்தவரையில், தமிழ் கத்தில் அவை விவகாரங்களுக்குப் பெரும் துணையாக, ஒரு பெரும் பிரச்சாரமாக அமைந்திருக்கிறது. கடந்த பல ஆண்டுகளாக நல்ல முறையில் அதை வளர்த்து சிறந்த அமைப்புகளாகச் செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றன. இடைத் தரக்கள் காரணமாக, மிகப் பெருமளவில் அவதிக் குட்பட்டிருந்த விவசாயிகளுக்குத் துணையாக இருந்து அவர்கள் விளைவிக்கும் பொருள் களுக்கு ஒரு நல்ல விலை கொடுக்க உதவியாக இருந்து வரும் அமைப்புகளாக அவை இயங்கிக் கொண்டிருக்கின்றன. ஆனால், பல்வேறு காரணங்களால் இந்தச் சட்டம் சரியாக அமுல்படுத்த முடியாத நிலை ஏற்பட்டுள்ளது. ஆரம்ப காலத்தில் ஒரு சில குறிப்பிட்ட பொருள்களுக்காக மட்டுமே இவை வைக்கப்பட்டாலும், தாளாவிட்டத்தில் அது மாறி, விவசாயிகள் விளைவிக்கும்

@ 320,321 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு '1' ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

304 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது மக்கள் வழக்கமாய்க் கடும் இடங்கள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

எல்லாப் பொருள்களையும் இவைகள் மூலம் விற்பனை செய்யவும், தல்ல விலை கடைக்கச் செய்யவும் அவை... துணையாக இருந்து வருகின்றன. ஆனால், இந்த அமைப்புகளில் விவசாயிகளின் பிரதிநிதிகளுக்கோ, வியாபாரிகளுடைய பிரதிநிதிகளுக்கோ பிரதிநிதித்துவம் இல்லை என்ற அளவில் நிலைமைகள் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. எந்த ஓர் அமைப்பின் நிருவாக மானாலும் சரி, அதிகாரிகள் மட்டுமே அவற்றைச் செயல்படுத்தி வருவார்களா? அல்லது, அத்தகைய அமைப்புகளில், ஒரு கட்டுப்பாடு இல்லாத நிலைமைத்தான் நாம் பார்க்கிறோம். கட்டுப்பாடு இல்லாத நிருவாகங்கள் சரியாக இயங்க முடியாது.

(பிற்பகல் 12-50)

அது தல்ல நிர்வாகமாக இருக்கிறதென்று வாதத்திற்காகச் சொன்னாலும் கட்டி, சாதாரணமானவர்கள், விவசாயிகள், நிர்வாகத்திடம் போய் தங்கள் குறைகளைச் சொல்லுவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் போகும். அப்படிச் சொன்னாலும், காரியங்களைச் செயல்படுத்த வேண்டுமென்ற ஆர்வம் இல்லாமல் போகும். இது இன்றைக்கு இருந்து கொண்டிருக்கிற நிலைமை. ஆகவே மார்க்கெட் கமிட்டி இயங்கிக் கொண்டிருக்கிறது, அதிலே வேலைத் தட்டுப்பாடு இல்லை என்று வாதத்திற்குச் சொன்னாலும், அதை புதுப்பிக்க நேண்டிய அவசியம் இல்லையென்று மறுத்துவிட முடியாது என்று கருதுகிறேன். இதே நிலைமைகளை இன்னும் இரண்டாண்டுகளுக்கு நீட்டிக்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்கள் கேட்கிறார்கள். இதில் எல்லாம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் வேகமாகச் செயல்படுவார்கள் என்று எதிர்பார்த்தேன். அவர் ஏற்கெனவே உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சராக பொறுப்பேற்றிருந்தபோது, வேகமாகச் செயல்பட வேண்டுமென்ற ஆர்வத்தோடு இங்கே வந்த உன்னாட்சித் தேர்தலை நடத்தியே காட்டுவென் என்று பலமுறை வாக்குறுதி அளித்திருக்கிறார். இருந்தாலும் இன்று வரை அது முடியவில்லை. அந்தப் பொறுப்பை மாற்றொருவரிடம் விட்டுச் சென்று இப்போது விவசாயத் துறையிலுடைய பொறுப்பேற்றிருக்கிற அவருக்கு நிறைய வேலைகள் இருக்கின்றன. நிறைய சுற்றுப் பயணங்கள் இருந்தன. அதனுடைய காரணமாகவே என்னவோ "கன்சிடரிங்" என்ற வார்த்தை வந்திருக்கமென்று நினைக்கிறேன். நான்கு வருடங்களுக்குப் பிறகும் இன்னும் "கன்சிடரிங்" என்ற வார்த்தை வந்திருக்க வேண்டியநிலை. ஒரு வருடத்திற்கு முன்பே அவையிருக்கலாம். இருந்தாலும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நான் அவையிருக்கலாம். இருந்தாலும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நான் இத்தகை சட்ட முன்வடிவுக்குக் குறுக்கே நிற்கிறேன் என்று கருத வேண்டாம். இன்றைக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு தேவை என்றாலுங்கூட, வேகமாகச்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/1981) 305

[1981 ஆகஸ்ட் 28] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

செயல்பட்டு உரிய முறையில் நல்லதொரு சட்டத்தைக் கொண்டு வா வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, முடியுமானால் இந்த இரண்டாண்டுக் காலத்திலே ஏதாவது ஒரு முறையான விற்பனைக் கூடங்களோடு தொடர்பு கொள்ளக் கூடிய அளவிலே பொது மக்கள் பிரதிநிதிகளையும் தொடர்புபடுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆனால், எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் அரசு அதிகாரிகளின் தலைமையின் கீழ் ஆலோசனைக் குழுவை தயவுசெய்து அமைக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். எனக்கு ஏன் இந்த எண்ணம் வருகிறது என்பதற்கான காரணத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அரசாங்கம் எடுத்த முடிவை அமுலாக்க வேண்டியவர்கள் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் என்பது வேறு. சம பந்தி போஜனம் நடந்த வேண்டுமென்று அரசு முடிவு எடுத்தவுடனே, ஒவ்வொரு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரும் இரண்டு பேர்களுக்குப் பக்கத்திலே முதலமைச்சருக்குச் சமமாக உட்கார்ந்துகொண்டு தங்களுடைய படம் பத்திரிகையிலே வாவேண்டும், விளம்பரம் வர வேண்டும் என்பதைப்போல செயல்படுகிறார்கள். ஆகவே இந்தத் துறையிலும் அரசாங்க அதிகாரிகளைப் போட்டால், மக்கள் பிரதிநிதிகள் அங்கே போகிறபோது, மரியாதை இல்லாமல் போகிறது, பொறுப்பு இல்லாமல் போகிறது, ஆர்வம் இல்லாமல் போகிறது. ஆகவே நல்ல முறையிலே ஓர் அமைப்பை உருவாக்க வேண்டும். தற்போது இரண்டாண்டுக் காலம் கேட்டிருப்பது அதிகம்தான். அதற்குள்ளே எவ்வளவு சீக்கிரமாகச் செய்ய முடியுமோ அந்த அளவுக்குச் செய்து சீர்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நினைத்தால் அதைச் செய்ய முடியும். அவரால் கட்டுக் கடங்காமலிருக்கவும் முடியும். கட்டுக்கு அடங்கவும் முடியும் என்பதை நாம் பார்த்திருக்கிறோம். ஆகவே இதைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு அமைகிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, this is yet another unfortunate example of the reluctance of Government to conduct elections. The hon. Member Thiru Ramamocorthy said that if the Hon. Minister wanted, he could manage it. I am sorry I have to disagree. The only person who could make things move as far as elections are concerned is the Hon. the Chief Minister and the Hon. the Chief Minister has decided, as a matter of political decision, not to conduct elections to local bodies, co-operative societies and agricultural market committees. I am not taking a political view but it is clearly a political decision and there is no doubt about it. There is all this talk

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள்
அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/1981)

[Thiru A. R. Damodaran] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

about comprehensive amendments to the Agricultural Produce Markets Act. It is mere eye-wash because there is no comprehensive amendment required to this Act. As one who is not attached to any political party, I would like to bring to the notice of the Government that they are endangering the very concept of local institutions and elected bodies by delaying elections to these institutions. Secondly, they are weakening their own Party by not having elections. Of course, they are the best judges of this and, so, I will not go into this aspect. Thirdly, Tamil Nadu has become a State which is ruled, as the hon. Member Thiru Ramamoorthy said, by the bureaucracy from top to bottom. This is not good sign for taking our people into channels of leadership which they will have to assume at a later date. Before I became a Member of the Legislative Council, I was for six years in a local body, that is, the Cuddalore Municipal Council. For the first three years I was a Municipal Councillor and for the next three years I was a Municipal Chairman and then I graduated to the Legislative Council. I use the word 'graduated' because I consider all these local bodies to be higher secondary schools in the field of elections. It is where our people will have to be trained to be future M.L.A.'s, future Ministers and future administrators. I think we are doing a distinct disservice to the people of Tamil Nadu by postponing elections to such institutions on the plea that we are thinking of comprehensive amendments to a legislation. The Hon. Minister was Minister for Local Administration for 4 years or 3 years and no comprehensive amendment of the District Municipalities Act or the Panchayats Act has been brought forth. I would, therefore, request the Government to take a political decision because I feel the continuance of Special Officers in such societies will result in the negation of the object for which the Agricultural Produce Markets Act was passed in 1959 to give proper representation to farmers and the traders who are involved in bidding at the auctions that are held in the Market Committee for groundnut, etc. There have been cases of misuse of the cars and things like that. This happens at every place. Do you mean to say that it does not happen in Government offices? Are not the Government cars or jeeps misused for going to markets to buy vegetables or to go to the

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் 307
அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 28] [Thiru A. R. Damodaran]

cinema shows? The misuse of Government vehicles is constant and it cannot be completely exterminated. At the same time, I do not say it is a good practice, but it takes a little time to change those things. I, therefore, plead—I do not know whether my plea will be accepted—to the highest authority in the Government, the Hon. the Chief Minister who is the only person who can decide on such matters to take a decision in the matter. As a matter of policy, in the interests of his own party, if not in the interests of the people of Tamil Nadu, he should conduct elections in all these places because, only then, the strength of his party as well as its weaknesses in certain areas will be known to him and it would help him as well as other political parties to know their respective positions. As a non-politician, I would request him, because I firmly believe that these are the training grounds of leadership, to conduct the elections. The taluk boards of the past, which later gave an opening to the District Boards were the training ground for politicians in the thirties and forties. They are no longer available. We select a new man as M.L.A. and he is not in a position to know what he should do because there are so many problems, burdens and responsibilities. I would plead with the Hon. Minister to convey our request to the Hon. the Chief Minister since he is not here at present. In the interests of the State, it would be better to have the elections as quickly as possible. I hope that when next year he comes before the House for extension by another year, as I think he will, he may not say that they are considering the reservation of seats. If he has any such idea, he need not wait for one year, he can say that now itself and we can put in that objective also in the Bill. Next year he may propose reservations and the next year he may say that the voting age has to be brought down to 18 and, like that, it may take many years. I request him not to give all these excuses but to go ahead with the elections.

Thank you.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற அங்காடிகள் சட்டத்தை மேலும் திருத்தவதற்கான சட்ட முன்

308 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள்
அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 84/1981)

[திரு. ம. சங்கரவிங்கம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

வடிவை முழு வலிமையோடு நான் எதிர்க்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஐக்கிய கட்சித் தலைவர், கட்சி அரசியலுக்கு அப்பாற்பட்டவர், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் நாட்டு நலனில் அக்கறை யோடு எடுத்துச் சொல்லிய ஆழமான கருத்துக்குமேல் நீண்டநேரம் நான் பேசுவது என்பது அவருடைய கருத்தை வலிவு குன்றச் செய்துவிடுமோ என்று அச்சப்படுகிறேன். ஏனென்றால் இந்த அரசு பொறுப்பேற்றதற்குப் பிறகு ஜனநாயகத்திலே நம்பிக்கையற்றவர்களாக அவர்கள் செயல்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கே ஜனநாயகத்தில் நம்பிக்கை இல்லையென்ற நிலை இருக்கிறது. யார் அவர்களைத் தேர்ந்தெடுத்து அனுப்பினார்களோ அவர்கள் மீதே நம்பிக்கையில்லாமல் பல்வேறு தேர்தல்களைத் தள்ளிப் போட்டுக் கொண்டே இருக்கிறார்கள் என்று பலமுறை குற்றச்சாட்டாக நான் எடுத்துச் சொல்லும்போது, எதிர்க்கட்சி வரிசையிலே எடுத்துச் சொல்லுவதாக அது

(பிற்பகல் 1-00)

அமையும் என்பதை நான் உணர்கிறேன். ஆனால் கட்சிக்கு அப்பாற்பட்டுச் செயல்பட வேண்டும். அந்த உணர்வுக்கு அரசு தலைவணங்க வேண்டும் என்று பணிவோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன். உண்மையில் வேளாண்-விளை பொருள் அங்காடிகளில், கட்சிக்கு அப்பாற்பட்டவர்கள் செயல்பட்டு. அவர்களுக்கு வேண்டியவர்களைத் தேர்ந்தெடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். அங்கே இருக்கின்ற விவசாய மக்களுக்கு நன்மைகள் அளிக்கின்ற முறையிலே காரியங்கள் செய்ய வேண்டும். அங்கே அதிகாரிகள் அவர்கள் நிலையில் செயல் படாமல் இருக்கின்ற நிலைமைகள் வரவேண்டும். அது ஒரு பாதுகாப்பான அமைப்பாக இருக்க வேண்டும். அதற்கு முன்பு அப்படி இருந்தது. அதை 1977-லே அகற்றினார்கள். ஒருவேளை ருடியாகத் தலைவர் ஆட்சிக் காலத்தில் அகற்றப்பட்டதாகச் சொல்லலாம். இதுவரையிலே நான்கு ஆண்டுகளாக தேர்தலே நடக்கவில்லை. இந்தச் சட்டத்தில் ஓர் ஆண்டுக்கு மேற்படாமல் கேட்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு என்று இப்போது ஓராண்டு சேர்த்துக்கொண்டு கேட்கிறார்கள். இப்போது கொண்டு வந்திருக்கின்ற, அரசு தந்திருக்கின்ற விளக்கத்தைப் பார்த்தால்கூட, அது தெரிகிறது. தற்போதுள்ள பிரிவிலே சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. அதிலே திருத்தத்தோடு கூடிய பிரிவிலேயே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 'கால அளவை ஆணை பிறப்பிப்பதன் மூலம் ஒரு சமயத்தில் ஓர் ஆண்டுக்கு மேற்படாத அளவுக்கு நீடிக்கலாம்' என்று சொல்லிவிட்டு, இங்கே கேட்டிருக்கக்கூடிய சட்ட வரையிலே மேலும் இரண்டு ஆண்டுகள் என்று கேட்டிருக்கிறார்கள் என்று கூட சொல்லியிருக்கிறார்கள். முதலிலே

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் 309
அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 84/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 28]

[திரு. ம. சங்கரவிங்கம்]

தாக்குதல் எங்கனிடம் இருந்து வந்து கொண்டிருந்தது. இப்போது நடு நிலையாளரிடமிருந்தும் வந்திருக்கிறது. இப்போது எல்லோரிடத்திலிருந்தும் தாக்குதல் வந்து கலங்கியிருக்கிறார்கள். நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. திண்டிவனம் இராமமூர்த்தி அவர்கள் இந்த நிலைகளுக்குப் பழகிவிட்டார்கள். அவர்கள் தாக்குதல் செய்து பழக்கப்பட்டு விட்டார்கள். அதிலே அவர்கள் அழுத்தத்திருத்தமாக இருக்கிறார்கள். அவர்கள் நல்லபடி எதிர்க்கும் உணர்வைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். நான் மிகப் பணிவன்போடு சொல்லிக்கொள்கிறேன். இந்த நாட்டில் ஜனநாயகத்தை நாம் வெறும் சட்டமன்றத் தேர்தலோடு மாத்திரம் காப்பாற்றிக் கொண்டிருக்கிறோம். ஜனநாயக உணர்வு உள்ளாட்சித் துறை போன்று ஒவ்வொரு மன்றத்திலும் வந்து, வேளாண்மை மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டி என்று நம் நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய பல்வேறு அமைப்புகளிலே வந்து, வாழ்க்கை முறையையே நாம் ஒரு ஜனநாயக முறை யாகக் கொண்டு வந்துவிட்டிருக்கிறோம் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதை இந்த அரசு அழித்த பெருமைக்கு ஆளாக வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஓராண்டுக்கு இப்போது கேட்டாலுங்கூட, நாங்கள் சொல்வதிலே உண்மையில்லை, அது பொய் என்று நிரூபிக்கின்ற விதத்திலே 2 மாதம், 3 மாதத்திற்குள்ளாகவே தேர்தலை நடத்துகின்ற நிலையை உருவாக்கிக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்வது என்னுடைய கடமை என்று நான் கருதுகிறேன்.

நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உள்ளாட்சித் துறையை விட்டு வெளியேறி வேறு துறையை ஏற்றாலும், இந்த அவல நிலை வருதிறதே என்று மனதிலே நினைக்கிறார்கள். அந்தக் கட்சியிலே இருக்கின்ற மனப் போக்கு காரணமாக அந்த அவல நிலைதான் ஏற்படும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். அதை நான் ஒரு எச்சரிக்கையாகச் சொல்லிக்கொண்டு, இந்த ஜனநாயகமான முறையை அழிக்கின்ற ஒரு செயலுக்கு அவரை ஆளாக்கிக் கொள்ள வேண்டாம் என்று மாத்திரம் கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற சட்ட முன்வடிவு கோயம்புத்தூர் வேளாண்-விளைபொருள் அங்காடிகளுக்குத் தேர்தல் நடத்த கால நீட்டிப்பு கோருவதற்கான சட்ட முன்வடிவு ஆகும்.

தமிழகத்திலேயுள்ள வேளாண்மை விளைபொருள்கள் அங்காடிகளுக்குத் தேர்தல் நடத்த வேண்டும், அதிகாரிகளோ தொடர்ந்து அதிலே செயல்பட்டுக் கொண்டிருப்பது வேளாண் பெருமக்களுக்குப் பயன் தராது என்ற வகையில் இங்கே கருத்துக்கள் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டன. மாண்புமிகு உறுப்பினர்

310 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள்
அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/1981)

[திரு. கா. காளிமுத்து]

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

திரு. திண்டிவனம் இராமமூர்த்தி அவர்கள் இங்கே பேசுகின்றபோது, ஏற்
கெனவே உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சராக நான் இருந்தபோது கேட்ட அதே
கால நீடிப்பு இப்போதும் தொடர்கிறது என்று தெரிவித்தார்கள். எதிர்க்
கட்சித் தலைவர் அவர்களும் அதையே தெரிவித்தார்கள். உள்ளாட்சித் துறை
அமைப்புகளுக்குக் கேட்கின்ற கால நீடிப்பு என்பது வேறுபட்டது என்ப
தையும், இது வேறுபட்டது என்பதையும் நான் அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரி
விக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். குடாகப் பால் சாப்பிட்டு நாக் குட்டி
விட்டால், மோரையும் கூட ஊதி ஊதி குடிப்பார்கள் என்று சொல்வார்கள். அது
போலவே அதிலே கேட்கிற கால நீடிப்பு போலத்தான் இதிலேயும் கேட்கப்படு
கிறது என்பதுபோல் சொல்கிறார்கள். இங்கே அதை எடுத்துச் சொன்
னார்கள். அப்போதே பல முறைகள் உறுதி அளித்த பழைய உள்ளாட்சித்
துறை அமைச்சர் அவர்கள் தேர்தலை நடத்தவில்லை என்று சொன்னார்கள்.
அண்ணன் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் இடையிலே புருந்து தொந்தரவு
கொடுக்காமல் இருந்திருந்தால், தேர்தல்கூட நடந்திருக்கும் என்று நான்
கருதுகிறேன். ஆகவே நாங்கள் கவனத்தை ஒரு பக்கத்திலே முழுமையாகச்
செலுத்தி செயல்பட முடியாத அளவுக்கு, எங்கள் கவனத்தை வேறு பக்கம்
திருப்பாமல் இருப்பது நல்லது என்பதை அவர்களுக்கும் தெரிவித்துக்கொள்ளக்
கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற சட்ட முன்
வடிவுக்குக் காரணம், வேளாண்மை-விளைபொருள்கள் அங்காடிகளுக்கு
இப்போது இருக்கின்ற சட்ட அமைப்புப்படி தேர்தல்கள் நடத்துவது என்பது
சாத்தியமானது அல்ல. எனென்றால், இப்போதுள்ள சட்ட முறைப்படி
தேர்தலை நடத்துவதாக இருந்தால், அதை ஒரு பொதுத் தேர்தல் போல
நடத்த வேண்டுமென்ற அளவுக்குச் சட்ட அமைப்பு முறை இருக்கிறது.
மகாராஷ்டிராவில் சட்ட அமைப்பு முறை மாதிரி இங்கே இல்லை. ஆகவே
நான் அதைப்போல நாம் படித்துப் பார்த்துவிட்டு, உரிய ஒரு சட்ட
முன்வடிவையும், சட்ட அடங்கலையும், திருத்தங்களையும் கொண்டுவர
ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். சிந்தித்துக்கொண்டிருக்கிறோம் என்பதல்ல.
அதிலே சில தேவையான திருத்தங்களைக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று
இருக்கின்ற காரணத்தினாலேதான் தாமதம் இருக்கிறது. கடந்த சட்டமன்றத்
தொடரிலேகூட அதைக் கொண்டு வந்துவிடலாம் என்று கருதினோம். இன்னும்
அதிலே திருத்தங்கள் வேண்டுமென்ற அளவில் தாமதம் ஏற்பட்டது.
முடிந்தால் இந்தச் சட்டமன்றத் தொடரிலேயே அந்தத் திருத்தம் நிச்சயமாக
வரும் என்று நான் கருதுகிறேன். ஆகவே அந்தத் திருத்தங்கள் வந்து அவை
முழுமையாக உருவாகி அந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே தேர்தல் நடத்து
வதற்குக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். எப்படி இருந்தாலும், வேளாண்மை

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் 311
அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 28]

[திரு. கா. காளிமுத்து]

விளைபொருள்கள் அங்காடிகளைப் பொறுத்தவரையில், அதிலே விவசாயிகள்
பிரதிநிதிகள், வர்த்தகர்களுடைய பிரதிநிதிகள் இணைந்திருந்து செய
லாற்றுகிறபோதுதான் அந்த அங்காடிகள் சிறப்பாகச் செயல்பட முடியும்.
அப்போதுதான் அவைகள் விவசாயிகளுக்குப் பயனளிக்கும் முறையிலே செயல்
படும் என்பதிலே எந்தவிதமான மாற்றுக் கருத்துக்கும் இடமில்லை என்பதைத்
தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்னும் இந்த வேளாண் விளைபொருள்கள் அங்காடிகளை விரிவுபடுத்தக்
கூடிய அளவிலே நாம் காரியங்களை ஆற்றிக்கொண்டிருக்கிறோம். உலக
வங்கியின் உதவியோடு, இந்த அங்காடிகள் இன்னும் உதவிகளைப் பெற்றுக்
கொள்ளும். அந்த உதவிகளைப் பெற்றுத் தந்து, அமுகம் பொருள்களைக்கூட
முறையாகச் சேமித்து, விவசாயிகளுக்கு உரிய வகையிலே வசதி செய்து தர
வேண்டுமென்று நாம் விரும்புகிறோம். காரணம் சில வியாபாரப் பிரமுகர்கள்
விவசாயிகளிடத்திலே அவர்களுடைய ஏழ்மையைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு
முன்கூட்டியே அவர்களுக்குப் பணத்தைத் தந்து, அவர்கள் உற்பத்தி
செய்கின்ற பொருள்களை அவர்களுக்குத்தான் விற்பனையாக வேண்டுமென்ற
அளவுக்கு நிலைமைகளை உண்டாக்கிவிடுகிறார்கள். விவசாயிகளுடைய
வேளாண் விளைபொருள்கள் அவர்களிடத்திலே இருக்கின்ற நேரத்திலே அந்த
விலை குறைகிறது. அதுவே வர்த்தகர்கள் கைக்கு வரும்போது அது விலை
ஏறுகிறது. இந்தச் சூழ்நிலையிலே இருந்து அவர்களைத் தடுக்கவேண்டு
மானால், விவசாயிகளுடைய வேளாண் விளைபொருள்களை அங்காடிகளே
வாங்கிக்கொண்டு அவர்களுக்குரிய பணத்தையும் தாக்கூடிய அளவுக்கு நிதி
வசதியைப் பெற வேண்டும். இப்படிப்பட்ட விஷயங்களையும் கருத்திலே
கொண்டு இந்த அரசு செயல்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்
கொள்கிறேன். இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு என்று கால நீடிப்பு கேட்டிருந்தாலும்,
இந்தச் சட்டத் திருத்தம் உருவாகி முடிகின்றபோது, நாம் தேர்தல்
நடத்துவதற்குரிய ஆயத்தங்களைச் செய்வோம் என்ற உறுதியையும் நான்
தெரிவித்து, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று
கேட்டுக்கொண்டு, அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்
னையை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1981 ஆம்
ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/1981) ஆய்விற்
கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

312 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/1981)

[மேலவைத் துணைத் தலைவர்] [1981 ஆகஸ்ட் 28]

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பிரிவு 2-ல் திருத்தத்தை முன்மொழிவார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: Sir, I move the following amendment:

"In clause 2 for the word 'six' substitute the word 'five'."

திருத்தம் முறையாக வழிமொழியப்பட்டது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத் திருத்தம், அதற்கான பதில் இரண்டுமே முடிந்துவிட்டது என்று நினைக்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். நான் குறுக்கிடாமல் இருந்திருந்தால், முடிந்திருப்பேன் என்று சொன்னார்கள். குறுக்கிடாமல் இருப்பது மட்டுமல்ல, அவர்களுக்குத் துணையாக இருக்க வேண்டுமென்பதற்காகவே இந்தத் திருத்தத்தை நான் வலியுறுத்தவில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்."

என்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/1981) 313

1981 ஆகஸ்ட் 28]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: மேலவையின் நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்றன. அவை மீண்டும் நாளை காலை 9-30 மணிக்குக் கூடும். பின்னர், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 1-09)

5. அவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

83. Notification issued with G.O. Ms. No. 489, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 11th May 1981 in regard to certain reduction in rate of the tax payable by any dealer under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 on the sale of Polyester staple fibre manufactured by the Indian Organic Chemicals Limited, Manali, Madras. [(Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

84. Notification issued in G.O. Ms. No. 366, Housing and Urban Development, dated the 1st June 1981 in regard to the appointment of Thiru S. P. Namasivayam, Chief Engineer (General and Irrigation) (Retired) as a non official member of the Tamil Nadu Slum Clearance Board. [(Laid on the table of the House under section 72 (2) of the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Act, 1971 (Tamil Nadu Act 11 of 1971).]

85. Notification issued with G.O. Ms. No. 1801, Housing and Urban Development, dated the 14th September 1979 specifying certain areas as local planning area in Tirupuvanam

D 2 C 59—13

[திரு. கா. காளிமுத்து]

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

local area. [(Laid on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972).]

86. Notification issued with G.O. Ms. No. 1794, Housing and Urban Development, dated the 12th September 1979 in regard to certain variations to the Mylapore Western Section Area Town Planning Scheme, Madras City sanctioned in the late Education and Public Health Department Notification No. 311/49, dated the 22nd April 1949. [Laid on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972).]

87. Notification issued with G.O. Ms. No. 1515, Housing and Urban Development, dated the 20th November 1960 in regard to certain variations to the Shenoy Nagar Area Town Planning Scheme of Madras City sanctioned in Notification No. 463, late Health Department, dated 24th June 1950, published in English at pages 407-408 of Part I-A of the Tamil Nadu Government Gazette, dated 10th October 1950. [Laid on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972).]

88. Notification issued with G.O. Ps. No. 744, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 1st July 1981 in regard to certain taxes to be levied in respect of intervenue betting inside the Madras Race Course at Guindy on the races held at Mysore, Uthagamandalam, Bangalore, Hyderabad, Bombay, Pune and Calcutta. [Laid on the table of the House under section 10 (4) of the Tamil Nadu Betting Tax Act, 1935 (Tamil Nadu Act XX of 1935).]

89. Notification issued with G.O. Ms. No. 59, Revenue, dated the 7th January 1981 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Land Reforms (Disposal of Surplus Land) Rules, 1965. [Laid on the table of the House under section 112(2) of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961).]

90. Notification issued with G.O. Ms. No. 487, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 9th May 1981 in regard to making certain rules to the Tamil Nadu Hindu Religious

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

and Charitable Endowments Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 116(3) of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Tamil Nadu Act 22 of 1959).]

91. Notification issued with G.O. Ms. No. 631, Rural Development and Local Administration, dated the 6th April 1981 in regard to an amendment to the "Chairman, the Managing Director and the non-official Directors of the Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board (Qualifications, Terms of Office, Payment of Travelling Allowance and other terms and conditions of Service) Rules." [Laid on the table of the House under section 31(11) of the Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board Act, 1970. (Tamil Nadu Act 4 of 1971).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

Nil.

இணைப்பு I

(236 ஆம் பக்கத்தில் இரம் 2-க்கான அடிக்கறிப்பைக் காண்க.)

சென்னை ஹோமியோபதி கல்லூரி மாணவர்களின் கோரிக்கைகளும், அவை பற்றிய விளக்கங்களும் பின்வருமாறு:—

கோரிக்கை 1.—கல்லூரியை தாம்பரம் அரசின் பொது மருத்துவமனையில் காலியாக உள்ள இடத்திற்கு தற்காலிகமாக மாற்றவும், அவர்கள் கல்லூரிக்காக கட்ட இருக்கும் படிக்கட்டிடத்தை சென்னையிலேயே கட்டவும், விநிதி வசதி அமைத்தலும்.

ஹோமியோபதி கல்லூரி சட்டிவதற்கு ஒரு தகுந்த இடம் தேர்ந்தெடுத்து கட்டிடம் கட்டுவதற்காக செயற்கூறிப்பு என்று அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது. இதை செயல்படுத்த சிறிது காலம் ஆகக்கூடும். அதனால் தலைமை பொறியாளர் (கட்டிடம்) தற்போதுள்ள கட்டிடத்தை ரூ. 1.50 லட்சத்தில் பழுதுபார்க்க உத்தேசித்துள்ளார். இந்த வேலை முடியும் வரை அறிஞர் அண்ணா இந்நிய முறை மருத்துவக்கல்லூரி கோட்டத்துள், கட்டப்பட்டு முடியும் தருவாயிலுள்ள பார்மலிக்கான கட்டிடத்தில், இக்கல்லூரியை தற்காலிகமாக அமைக்க பரிந்துரை செய்துள்ளார். இவை அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளன.

கோரிக்கை (2)—ஏற்கெனவே அரசினால் மருந்தகங்கள் திறக்க அனுமதிக்கப் பட்ட அது இடங்களில் அக்கல்லூரியில் படித்த மாணவர்களுக்கே வேலை வாய்ப்பு அமைத்துக் கொடுத்தல்.

இப்படிக்கான தற்போதைய நிலை முடிவடைந்துள்ளது.

D 2 C 59-14

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

கோரிக்கை (3)—ஹோமியோபதி கல்லூரியை பல்கலைக் கழகத்துடன் இணைத்துப் பட்டப்படிப்பாக மாற்றல்.

இக்குறிப்பு சென்னை பல்கலைக் கழகத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

கோரிக்கை (4)—பயிற்சி மருத்துவர்களுக்கு தற்போது மாநாமாகம் வழங்கி வரும் உதவித்தொகை ரூ. 175-ஐ ரூ. 350-ஆக உயர்த்திக் தருதல்.

இதே உதவித்தொகைதான் இந்திய முறை பட்டப்படிப்பு பயிற்சி மருத்துவர்களுக்கும் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. ஆகவே இதில் பாரபட்சம் எதுவுமில்லை.

கோரிக்கை (5)—பி.யு.சி. மாணவர்களுக்கு முதலாண்டு தேர்விலிருந்து விலக்களித்தல்.

இது அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

கோரிக்கை (6)—ஹோமியோபதிக்காக, தனி இயக்குநரை நியமித்தல்.

ஹோமியோபதி இம்மாநிலத்தில் ஆரம்ப நிலையில் உள்ளதால், இப்பதவிக்கு தற்போது அவசியமில்லை.

கோரிக்கை (7)—கல்லூரி கட்டணத்தை குறைத்தல்.

சித்த மருத்துவ B.S. M.S. படிப்பிற்கு இவ்வாண்டு முதல் கல்லூரி கட்டணம் 50 சதவீதம் உயர்த்தப்பட்டுள்ளது. ஆனால், ஹோமியோபதி படிப்புக்கு அவ்விதம் உயர்த்தவில்லை. இதுவே ஒரு சலுகையாகும்.

கோரிக்கை (8)—தனியார் ஹோமியோபதி மருத்துவக் கல்லூரி உருவாகக் கூடாது என்பது பற்றியும் கல்லூரியில் சேர்க்கப்படும் மாணவர்களை 21-லிருந்து 50 வரை உயர்த்துதல்.

தனியார் ஹோமியோபதி மருத்துவக் கல்லூரி சம்பந்தமான செயற் குறிப்பு எதுவும் தற்சமயம் அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை. அரசு ஹோமியோபதி மருத்துவக் கல்லூரியில் சேர்க்கும் மாணவர் தொகையை உயர்த்த தற்போது தகுந்த முகாந்திரமில்லை.

கோரிக்கை (9)—முன்பிருந்த விரிவுரையாளர்களை அநே துறையில் நியமித்தலும், கல்லூரி ஊர்களுக்கு ஒரு ஓட்டுநர் அமைத்தலும்.

இவைகளின் மேல் இயக்குநர் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க உள்ளார்.

கோரிக்கை (10)—டாக்டர் ஜோசப் என்ற விரிவுரையாளர் மாணவர்களை தேர்வில் பழிவாங்குதல் முதலிய குற்றச்சாட்டுகள்.

இது சம்பந்தமாக இயக்குநர் தகுந்த விசாரணை செய்து, அவர் மேல் சொல்லப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் எல்லாம் அதாரமற்றது என அறிவித்துள்ளார்.

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

கோரிக்கை (11)—கல்லூரியிலிருந்து வெளியேற்றப்பட்ட மாணவர்களை எவ்வித நிபந்தனைகளும் இன்றி திரும்ப சேர்த்துக்கொள்ளுதல்.

மாணவர்களிடையே ஒழுக்கத்தின் அவசியத்தைக் கருத்தில் கொண்டு இதை ஏற்க இயலாது.

அரசு ஹோமியோபதி கல்லூரி மாணவர்கள் 3—8—1981 முதல் வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபட்டுக்கொண்டும் ஆர்ப்பாட்டங்கள் செய்து கொண்டும் அரசின் சொத்துக்களுக்கு தீங்கு விளைவித்துள்ளனர். கல்லூரி முதல்வரையும் மருத்துவப் பணித்துறை இயக்குநரையும் முற்றுகை ஆர்ப்பாட்டத்திற்கு ஆளாக்கியுள்ளனர். அவர்களுடைய கோரிக்கைகளை அரசு பரிவுடன் கவனித்து வருகையில் மாணவர்கள் கல்லூரிக்கு செல்லாமல் ஆர்ப்பாட்டங்களில் ஈடுபட்டிருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. ஆதலால் 11—8—1981 முதல் அம்மாணவர்களை கல்லூரியிலிருந்து விலக்கி வைத்து, அவர்களுடைய பெற்றோர்களுக்கு அறிவித்து, அரசின் சொத்துக்களுக்கு சேதம் வராமல் காக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளது. சட்ட ரீதியாக அனுமதியின்றி தங்களது கோரிக்கைகளை வலியுறுத்தி உண்ணாவிரதம் மேற்கொள்ள முயன்ற மாணவர்களை காவல் துறையினர் காவலில் வைக்க நேர்ந்தது.

அரசு மாணவர்களின் நலனை மனிதாபிமானத்தோடு கவனித்து வரும் போது மாணவர்கள் தங்களது நலனையும் போது நலனையும் கருதி அமைதியான முறையில் தங்களது கவ்வியை பயில் முன்வரும்வரை கல்லூரியைத் திறக்க வாய்ப்பில்லை. சட்டம் ஒழுங்கை நிலை நிறுத்தவும், அரசின் சொத்துக்களைப் பாதுகாக்கவும் தகுந்த நடவடிக்கை தொடரும்.

இணைப்பு II

(277 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.)

(L.A. Bill No. 52 of 1981.)

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Places of Public Resort Act, 1888.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Places of Public Resort (Amendment) Act, 1981.

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Insertion of new section 4-A in Tamil Nadu Act II of 1888.*—After section 4 of the Tamil Nadu Places of Public Resort Act, 1888 (Tamil Nadu Act II of 1888), (hereinafter referred to as the principal Act), the following section shall be inserted, namely:—

“4-A. *Conditions subject to which licence may be granted.*—Notwithstanding anything contained in the Act or in any other law for the time being in force, no application for licence under section 4 shall be entertained unless the following conditions are complied with by the applicant, namely:—

(a) the applicant shall give an undertaking in writing to the authority or officer referred to in section 5 that the enclosed place or building shall not be used for the purpose of displaying any indecent or obscene play or dance or other like performance or for the activities such as ring-throwing, arrow or pin-throwing or any other activity of a gambling nature as may be prescribed by the State Government in this behalf;

(b) the applicant shall, in the undertaking referred to in clause (a) agree to abide with the provisions of the law relating to the maintenance of law and order and decency in public places;

(c) the applicant shall along with the undertaking referred to in clause (a) also furnish a security deposit for such sum as specified in the Schedule and in such manner as may be prescribed by the State Government in this behalf, for the due observance of the terms and conditions laid down in the said undertaking or the licence to be granted and in the event of non-compliance with any of the terms and conditions of the said undertaking or licence, the sum so deposited as security deposit shall be forfeited to the State Government:

Provided that no such forfeiture of the security deposit shall be made, unless the applicant had been given a reasonable opportunity of being heard:

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

Provided further that the forfeiture of the security deposit under this clause shall not be a bar for proceeding against the holder of the licence under the provisions of section 9.”

3. *Amendment of section 7, Tamil Nadu Act II of 1888.*—In section 7 of the principal Act, after clause (b), the following clause shall be inserted, namely:—

“(c) that the applicant has duly given the undertaking and furnished the security deposit referred to in section 4-A.”;

4. *Amendment of section 9, Tamil Nadu Act II of 1888.*—Section 9 of the principal Act shall be renumbered as sub-section (1) of that section and—

(a) in sub-section (1) as so renumbered, in clause (d), for the expression “licence”, the expression “licence or the undertaking referred to in section 4-A” shall be substituted;

(b) after sub-section (1) as so renumbered, the following sub-section shall be inserted, namely:—

“(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), in so far as it relates to suspension of any licence granted under this Act, where a *prima facie* case has been made out, the authority may, at any time and for reasons to be recorded in writing suspend any licence granted under this Act and in such a case, no show cause notice is necessary.”

5. *Amendment of section 13, Tamil Nadu Act II of 1888.*—In section 13 of the principal Act, for the portion beginning with the expression “any of the conditions of such licence” and ending with the expression “five hundred rupees”, the following shall be substituted, namely:—

“any of the conditions of such licence or of the undertaking referred to in section 4-A shall be liable on conviction before a magistrate, to fine which may extend to five hundred rupees and in addition, in the case of a continuing contravention, with additional fine which may extend to fifty per centum of the fine first imposed for every day during which such contravention continues after conviction for the first such contravention.”

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

6. Addition of new Schedule to Tamil Nadu Act II of 1888.— After section 14 of the principal Act, the following Schedule shall be added, namely:—

THE SCHEDULE.

[See clause (c) of section 4-A.]

Area.

Amount of Security Deposit.

(1)	(2)	Rs.
i. City of Coimbatore and City of Madurai		10,000
ii. Municipalities, Special Grade		8,000
iii. Municipalities and Township, Selection Grade ...		6,000
iv. Municipalities and Township, First Grade		5,000
v. Municipalities and Township, Second Grade		4,000
vi. Municipalities and Township, Third Grade		3,000
vii. Panchayat Towns and Panchayat Villages		2,000

இணைப்பு III

(303 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.)

L.A. Bill No. 54 of 1981.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. Short title and commencement.—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Act, 1981.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 11th day of May 1981.

[1981 ஆகஸ்ட் 28]

2. Amendment of section 24, Tamil Nadu Act 23 of 1959.— In section 24 of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959) (hereinafter referred to as the principal Act), in subsection (1), for the words "four years", the words "six years" shall be substituted.

3. Persons appointed to carry out the functions of certain market committees to continue.—(1) Notwithstanding anything contained in the principal Act or in any other law for the time being in force the persons appointed under clause (a) of subsection (3) of section 24 of the principal Act and holding office immediately before the 11th day of May 1981 (hereafter in this section referred to as the said persons), shall continue to hold office and carry out the functions of the market committees for such period or periods as the State Government may specify under subsection (1) of section 24 of the principal Act as amended by this Act.

(2) Anything done or any action taken by the said persons during the period commencing on the 11th day of May 1981 and ending with the 4th day of June 1981 shall be deemed to have been done or taken under the principal Act as amended by this Act.

4. Repeal and saving.—(1) The Tamil Nadu Agricultural produce Markets (Second Amendment) Ordinance, 1981 (Tamil Nadu Ordinance 6 of 1981), is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the principal Act as amended by the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under the principal Act as amended by this Act."

சனிக்கிழமை, 1981 ஆகஸ்ட் 29.

ஆவணி 13, துன்மதி—திருவள்ளூராவாண்டு 2012.

சென்னை, செப்டெம்பர் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்ற மேலவை மண்டபத்தில் முற்பகல் 9-30 மணிவளவில், மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் (புலவர் புலமைப்பித்தன்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

உடுக்குறிப்பட்ட வினாக்கள்.

காவலர்களை மாவட்டம் விட்டு மாவட்டம் மாற்றல்

* 31 வினா—திரு. சி. ஈ. வெட்கமிகார்த்தன் (திரு. க. மீனாட்சி சுந்தரம் சார்பில்): மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தலைமைக் காவலர் மற்றும் காவலர்களை மாவட்டம் விட்டு மாவட்டம் மாற்றக் கூடாது என்று விதிவிரும்பும், சென்ற காலத்தில் காவலர்களின் போர்ட்டத்தில் பங்கேற்றவர்களில் கோவை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த 31 பேர்கள் மற்றும் 10 பேர்கள் முறையே நீலகிரி மற்றும் பெரிபார் மாவட்டம் ஆகும், கோவை நகர்ப்புற மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த 10 பேர்கள் கோவை மாவட்டத்திற்கும் மாற்றப்பட்டுள்ளார்கள் என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது (மாண்புமிகு முதலமைச்சர் சார்பில்): (அ) மற்றும் (இ) தலைமைக் காவலர் மற்றும் காவலர்களை மாவட்டம் விட்டு மாவட்டம் மாற்றக்கூடாது என்ற விதி இல்லை. காவலர்கள் சி. தொடர்பாக பணி நீக்கம் செய்யப்பட்டு பின்னர் மீண்டும் பணிக்க மாற்றப்பட்டபோது, சிலர் காவல் துறையின் நிர்வாக தன்மையைக் கருதி கோவை மாவட்டங்களுக்கு மாற்றப்பட்டனர். அவர்களுள் மீண்டும் முன்பு பணி வார்த்திய மாவட்டத்திற்குப் போக வேண்டும் என்று விரும்பிய அனைவரும் திரும்பவும் அங்கு மாற்றப்பட்டு விட்டார்கள்.

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

அதங்கோட்டு ஆசனத்து நினைவாலயம்

* 32 வினா—திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் அதங்கோட்டு ஆசனத்து நினைவாலயம் நிதியுத்க கோரி தீக்குளிக்க முயன்றதற்காக, பாருக்கேனும் தண்டனை வழங்கப்பட்டது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், தண்டனையை எதிர்த்த பொது மக்கள் கண்டன வரலும், பொதுக்கூட்டம் நடத்தியது அரசின் கவனத்துக்கு வந்துள்ளதா?

(உ) ஆம் எனில், அதன் மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது (மாண்புமிகு முதலமைச்சர் சார்பில்): (அ) மற்றும் (இ) அதங்கோட்டாசான் என்னும் புலவருக்கு நினைவாலயம் நிதியுத்க கோரி திரு. கோவிந்தநாதன் என்பவர் 8-10-1980 அன்று தீக்குளிக்க முயன்ற குற்றத்திற்காக நீதிமன்றத்தில் 6 வாரங்கள் அவருக்கு கடுங்காவல் தண்டனை அளிக்கப்பட்டது. இதைக் கண்டித்த ஒரு பொதுக்கூட்டமும் நடைபெற்றது.

(உ) அதங்கோட்டாசான் என்னும் புலவருக்கு அவர் பிறந்த ஊராகிய அதங்கோட்டு என்னும் இடத்தில் ஒரு உருவச் சிலையை நிபுலவரம் என ஏற்கனவே அரசு முடிவு செய்துள்ளது. இத்திட்டத்தைப்பற்றி அரசு ஆணைகள் விளையில் பிறப்பிக்கப்படும்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் அதங்கோட்டு ஆசான் பிறந்த ஊர் அதங்கோட்டு என்று சொல்லப்படுகிறது. அது கோள மாதில் எல்லையும், கன்னியாகுமரி மாவட்ட எல்லையும் சேரும் இடத்தில் இருக்கிறது. அங்கு அதங்கோட்டு ஆசான் வாழ்ந்தார் என்ற நிலையை உருவாக்குவதற்கும், அந்த மக்களுக்கு நாம் பழைய புலவர்களை மதிக்கும் நிலையை எடுத்துக் காட்டுவதற்கும் அவருக்கு அங்கே நினைவுச் சின்னம் அமைக்க வேண்டும். அவர்களும் கோரிக்கை வைத்திருக்கிறார்கள். அதை அரசு ஏற்பதாகச் சொல்லி, அதை அமல்படுத்தாததன் காரணமாகத்தான் ஒருவர் தீக்குளிக்க முயன்றார். அவருக்குச் சட்ட ரீதியான தண்டனை கொடுத்த, அதை அவரும் அனுபவித்துவிட்டார். இனிமேல் அதங்கோட்டு ஆசான் உருவச் சிலையை நிபுலவரம், அவர் நினைவாக ஒரு மண்டபத்தைக்

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

கட்ட வேண்டுமென்ற கோரிக்கையையும் அரசு ஏற்றிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அதற்காக எவ்வளவு நிதி ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும், அது இந்த ஆண்டே அமல் நடத்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: புலவர் அதங்கோட்டு ஆசான் பிறந்த அதங்கோட்டு என்ற இடத்தில் அவருடைய உருவச் சிலையை நிபுலவரம் மென்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது. அதன்படி 65,000 ரூபாய் மதிப்பீட்டில் சிலையை நிபுலவத் திட்டத்தை பொதுப் பணித்துறை தலைமைப் பொறியாளர் அனுப்பியிருக்கிறார். அது ஏற்கப்பட்டுள்ளது. கோள்கை அளவில் அரசு ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. 'அட்மினிஸ்ட்ரேடிவ் சாங்ஷன்' தான் கொடுக்க வேண்டும். எஸ்டிமேட்டை அரசு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. அதை கிரைவு படுத்த முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: அதங்கோட்டு ஆசான் தொல்காப்பியத்தை அரங்கேற்றுவதற்குக் காரணமாக இருந்தவராவார். மதுரையில் தொல்காப்பியர் தொல்காப்பியத்தை அரங்கேற்ற முயன்றபோது சில தொல்லைகளுக்கு ஆளானபோது, அதங்கோட்டு ஆசான் அவருக்குத் துணை புரிந்து, அவர் அதை அரங்கேற்றினார் என்று சொல்லப்படுகிறது. எனவே மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தில் தொல்காப்பியத்தை ஆராயும் மாணவர்களுக்கு அதங்கோட்டு ஆசான் பெயரில் ஸ்காலர்ஷிப் கொடுக்க ஒரு தொகையை அரசு முதலீடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: இது நல்ல உணர்வோடு கேட்கப் பட்டுள்ள கேள்வி என்றாலும், இது குறித்து தனியாகக் கேள்வி போடும் போது, அரசின் கொள்கையைத் தெரிவாக்க வசதி இருக்கும்.

திரு. ஜேப்பியார்: அதங்கோட்டு ஆசனாடைய சிறப்புக்களை இங்கே மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் சொன்னார்கள். அவருடைய சிறப்புக்களும், வாலாறும் அரசுக்குத் தெரிந்திருந்தால், அதை இந்தச் சபைக்குத் தர அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: அதங்கோட்டு ஆசான் பற்றிய சிறப்புக்களை மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இங்கே இதுபற்றி வினா வந்ததற்குப் பிறகு, முதல்வர் அவர்களே அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம், சென்னைப் பல்கலைக் கழகம், மதுரை காமராஜர் பல்கலைக் கழகம் ஆகியவற்றில் உள்ள தமிழ்ப் புலவர்களைக்

[1981, ஆகஸ்ட் 29]

கலந்தாலோசித்து அதன்கோட்டு ஆசான் பற்றிய முழு விவரமும் வேண்டுமென்று கேட்டு, அந்த அடிப்படையிலே சில குறிப்புகளை அவர்கள் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அதைச் சுருக்கமாக இங்கே கொடுக்கிறார்கள். 4700 ஆண்டு களுக்கு முன்பு வாழ்ந்த, தமிழ் மொழியில் பெரும் புலமை பெற்றதான், வட மொழியிலும் வன்மை பெற்றவராக இருந்தார் என்று குறிப்பு இருக்கிறது. இவரது முன்னிலையில் தொல்காப்பியம் அரங்கேற்றப்பட்டது என்ற குறிப்பும் இருக்கிறது. அதன்கோட்டு ஆசான் என்பது அவரது இயற் பெயரல்ல. அதன்கோடு என்ற ஊரில் இருந்ததால், அதன்கோட்டு ஆசான் என்று பெயர் வந்தது என்று குறிப்பு இருக்கிறது. அவருடைய தாய்மொழி தமிழ். அவர் வாழ்ந்த காலத்தில் மலையாள மொழி தோன்றவில்லை என்ற குறிப்பு இருக்கிறது. எந்த சமயத்தைச் சார்ந்தவர் என்பதைப் பார்க்கும்போது, ஒரே சமயம், தமிழ் சமயம் என்று குறிப்புகள் இருக்கின்றன. அதை ஒட்டித்தான் மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்களிடம் அவருடைய பெயரிலே ஒரு ஸ்காலர்ஷிப் அளிக்கப்படுமா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். ஒரு 'சேர்' என்ற அடிப்படையிலே இருந்தால், தொன்மையான வரலாற்றைத் தெரிந்துகொள்ள வாய்ப்பாக இருக்குமென்பதை அரசு ஏற்றுக்கொள்கிறது. அது குறித்து அரசு பரிசீலனை செய்யும்.

பிணாமி நிலம்

* 33 வினா—திரு. சி. டா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு வருவாய்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1977-இருந்த 1980 வரை அரசு கண்டு பிடித்துள்ள பிணாமி நிலம் எவ்வளவு?

(இ) இந்த நிலத்தை விநியோகம் செய்வதற்கான வழிமுறைகளை அரசு வகுத்து இருக்கிறதா?

(உ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: (அ), (இ) மற்றும் (உ) சில பெரிய நிலச் சொந்தக்காரர்கள் 6-4-1960க்கு முன்பு பிணாமிமாக சுமார் 21,000 ஏக்கர்கள் நிலமாற்றம் செய்திருப்பது தெரியவந்தது. இதுபோன்ற நில மாற்றங்களைச் செய்வதெவ்வாறு இங்கே சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

திரு. சி. டா. லெட்சுமிகாந்தன்: அமைச்சரவர்கள் சட்டம் கொண்டு வந்ததுபற்றிச் சொன்னார்கள். நான் கேட்ட கேள்வி 1977-80 வரை அரசு தன்னுடைய நிர்வாகத்தைப் பயன்படுத்தி பிணாமி நிலங்களைக் கண்டு பிடிக்கும் முயற்சியில் ஈடுபட்டதா, எவ்வளவு நிலங்களைக் கைப்பற்றியது, அந்த நிலங்கள் விவரம் என்ன, அது எத்தனை பேர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டது என்ற விவரங்களைக் கேட்டிருக்கிறேன். அமைச்சரவர்கள், கொண்டு வந்துள்ள சட்டத்தைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே என்னுடைய கேள்விக்குப் பதில் அளிக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு உறுப்பினரவர் களுடைய கேள்வியிலே 'பிணாமி' என்றுதான் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 1977-80 வரை அரசு கண்டுபிடித்துள்ள பிணாமி நிலம் எவ்வளவு என்றுதான் இருக்கிறது. பிணாமி நிலம் என்றால், முறையற்ற நிலமாற்றத்தைத்தான் சொல்லுகிறோம். முறையற்ற நிலமாற்றத்தைக் கண்டுபிடித்தாலும், அதை எடுக்க முடியாது. அதற்காகத்தான் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று தெரிவித்தேன்.

திரு. சி. டா. லெட்சுமிகாந்தன்: அப்படி சட்டம் கொண்டுவரப்படுவதற்கு முன்பாகவே பிணாமி நிலங்கள் இன்னினனாருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதற்கு தெளிவான விவரங்கள் அல்லது ஆதாரங்களைச் சேகரித்து அதன் அடிப்படையில் நிலங்களை எடுக்க அரசு முயற்சி எடுத்ததா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: ஒரு பெரிய சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, பேரவையில் நிறைவேற்றி, இங்கேயும் நிறைவேற்றி, மத்தியப் பேரவையும் கேட்க வேண்டுமென்றால், ஆதாரங்கள் தெரிந்துதான் செய்திருக்கும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அது தேவைப்படும் போது, சொல்ல முடியும். இப்போது சொல்லத் தேவையில்லை என்ற நிலைக்கிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, I have heard of benami holders of land. But, what is the definition of "benami land" itself? Secondly, the Hon. Minister mentioned that he had moved a Bill. I do not think there was any mention of "benami land" in that Bill. So, what is the Bill that the Hon. Minister is referring to?

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

(முற்பகல் 9-40)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : சட்ட மூன்வடிவைக் கொண்டு வரும்போது பிணாமி என்று சொன்னால் சட்டச் சிக்கல் வருமோ என்று கருதித்தான் 1958 ஜனவரி 1 ஆம் தேதிக்குப் பிறகும், 1960 ஆம் ஆண்டு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு முன்பும் முறையற்ற நில மாற்றம் என்ற பெயரில் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆகவே முறையற்ற நில மாற்றங்களை மட்டும் எடுக்க வேண்டுமென்ற முறையில் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். முறையற்றதற்குத் தான் இங்கே 'பிணாமி' என்று பெயரைக் குறிப்பிடுகிறார்கள்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : ஏற்கெனவே பிணாமி நிலங்களைக் கண்டுபிடிக்க சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. இது சம்பந்தமாக மத்திய அரசின் சம்மதத்தைப் பெற இந்த அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இன்றோடு இங்கேயிருந்து ஒப்புதலுக்காக அந்தச் சட்டம் அனுப்பப்பட்டு 364 நாட்கள் ஆகிவிட்டன. நாளைக்கு 1 வருடம் ஆகிறது. தொடர்ந்து இது சம்பந்தமாகக் கடிதங்கள் எழுதப்பட்டு வருகின்றன. கடைசியாக இங்கிருந்து மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பிரதமருக்கு 4-5-1981 அன்று மீண்டும் கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள். இப்போது இது அங்கே ஆய்வில் இருப்பதாகப் பதில் வந்திருக்கிறது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : இந்தச் சட்டம் மத்திய அரசின் ஒப்புதலுக்கு அனுப்பப்பட்டு ஓராண்டு ஆகிறது என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். மத்திய அரசு இந்தச் சட்டத்தை மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்றோ, ஏதாவது மாற்றங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்றோ சொல்லி, மாநில அரசுக்கு ஏதாவது தகவல் அனுப்பியிருக்கிறதா? அப்படி இருந்தால், ஏதாவது மாற்றங்கள் சட்டத்தில் செய்யப் பட்டிருக்கின்றனவா, அது குறித்த விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாற்றங்கள் செய்வது என்றால், இந்த அவையினுடைய அனுமதியில்லாமல் செய்ய முடியாது. ஆனால் சில தெளிவுகள் வேண்டுமென்று கேட்டு இங்குள்ள சட்டத் துறையைக் கலந்தாலோசித்து வேண்டிய தெளிவு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது.

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மத்திய அரசு கடைசியாக இதுகுறித்துக் கடிதம் எழுதிய தெதியாது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இரண்டு மாதம் ஆகிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : இந்தச் சட்டம் இரு அவைகளாலும் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டம். மத்திய அரசின் ஒப்புதலுக்கு அனுப்பப்பட்டது. அவர்கள் சில தெளிவுகளைக் கேட்டிருப்பதாக இங்கே அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த அரசும் அதற்கான தெளிவுகளை அனுப்பியிருக்கிறது. சட்டமன்றத்தின் இரு அவைகளும் சேர்ந்து நிறைவேற்றிய சட்டம் சம்பந்தமாக மத்திய அரசு என்ன தெளிவுகளைக் கேட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள இந்த அவைக்கு உரிமை இருக்கிறது. அவர்களுடைய கடிதத்தில் கேட்ட தெளிவுகள் என்னென்ன? அதற்கு இங்கிருந்து அனுப்பப்பட்ட தெளிவுகள் என்னென்ன? அதை இங்கே தெரிவாக வைக்கவோ அல்லது விளக்கமான கருத்தாகச் சொல்லவோ இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இதைக் கொண்டுவருவதன் மூலம் பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பு செய்யப்பட்ட நில மாற்றங்களில் சட்டச் சிக்கல்கள் வருமா என்று அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். அவ்வாறு சட்டச் சிக்கல் வராது என்று நாங்கள் பதிலளித்து, ஒப்புதல் அளிக்கப் பட்டால் அது சம்பந்தமான நடவடிக்கையை எடுக்கவும் இந்த அரசு தயாராக இருக்கிறது என்று பதில் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது.

மண் சரிவினால் சிறுவர்கள் மாணம்

* 34 வினா—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு வருவாய்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தென்னாற்காடு மாவட்டம், வடலூருக்கு அருகில் உள்ள வேகாக் கோவிலை கிராமத்தைச் சேர்ந்த மூன்று சிறுவன்-சிறுமியர், 1981 ஜனவரியில் அருகில் உள்ள ஏரியில் மண்தோண்டும் பொழுது மண் சரிந்து மாண்டனர் என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அவர்களுடைய குடும்பத்தினருக்கு அரசு உதவித் தொகை ஏதும் அளித்ததா?

(உ) ஆம் எனில், அவர் விவரங்கள் யாவை?

D II C 61—1

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : (அ) ஆம், 12 வயது நிரம்பிய விஜயா என்ற பெண்ணும், 8 வயது நிரம்பிய அவளுடைய சகோதரி ஆஞ்சலியும், மற்றும் 12 வயது நிரம்பிய செஞ்சிவேல் என்ற வேறொரு சிறுவனும் 8—1—1981 அன்று மாலை சுமார் 4 மணியளவில் எரியில் மண் எடுக்கும்போது மண் சரிந்து விழுந்ததால் உயிரிழந்தனர்.

(இ) மற்றும் (உ) இறந்தவர்கள் குடும்பத்தின் பொருளிட்டபவர்கள் இல்லையாதலால் இறந்தவர்களின் குடும்பத்திற்கு அரசு உதவித் தொகை ஏதும் வழங்கப்படவில்லை.

திரு. சி. ரா. லெட்கமிகாந்தன் : 12 வயது நிரம்பிய பெண்ணும், 8 வயது நிரம்பிய அவளுடைய சகோதரியும் இறந்திருக்கிறார்கள். இத்தச் சிறுமிகள் மண் தோண்டும்போது, வேலையில் ஈடுபடுத்தப்பட்டிருக்கும்போது, மண் சரிந்து விழுந்ததால் இறந்திருக்கிறார்களா அல்லது அவர்கள் வேறு காரணத்தினால் இறந்திருக்கிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : வேலையில் யாரும் அவர்களை ஈடுபடுத்தவில்லை. அவர்கள் சிறிய வயதுடையவர்கள் என்கிறபோது, அவர்களை யாரும் வேலையில் ஈடுபடுத்தவில்லை. அவர்கள் சொந்த வீட்டின் காரணமாக பொங்கலுக்கு மண் எடுக்கப் போயிருக்கிறார்கள். அங்கே மண் எடுக்கும்போது மண் சரிந்து விழுந்ததால் உயிரிழந்ததாகத் தான் எனக்குத் தகவல் வந்திருக்கிறது. அவர்கள் அந்தக் குடும்பத்திற்குப் பொருள் ஈட்டுபவர்கள் அல்ல என்பதால், அரசும் அவர்களுக்கு உதவி செய்ய முடியவில்லை. மற்றவர்களுடன் வேலைக்குப் போய், வேலை செய்துகொண்டிருக்கும்போது, இறக்கவில்லை. ஆகவே மற்றவர்களிடமிருந்து உதவி பெற்றுக் கொடுக்கவும் முடியாது.

திரு. சி. ரா. லெட்கமிகாந்தன் : எனக்குத் கிடைத்த தகவல் அவர்கள் வேலையில் ஈடுபடுத்தப்பட்டிருக்கும்போது இறந்ததாக. ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் சொந்த வேலையில் ஈடுபட்டிருக்கும்போது இறந்ததாகத் தகவல் வந்ததாகக் கூறுகிறார். ஆகவே அவர் மாறுபட்ட தகவலைக் கூறுகிறார். குழந்தைகள் எதிர்பாராமல் இறந்துவிட்டதால், எதிர்காலத்தில் அந்தக் குடும்பத்திற்கு சம்பாதித்துக் கொடுப்பார்கள். குடும்பத்தைக் காப்பாற்றுவார்கள் என்று நினைத்துக் கொண்டிருந்த பெற்றோர்களுக்குப் பெரிய இழப்பு என்ற வகையில், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய நிதியிலிருந்தாவது அந்தக் குடும்பத்திற்கு ஏதாவது உதவி செய்வது பற்றிப் பரிசீலிக்கப்படுமா?

1981 ஆகஸ்ட் 29]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : முதலமைச்சர் அவர்களுடைய நிதியிலிருந்து தொடர்ந்து உதவி கொடுக்கப்பட்டுத்தான் வருகிறது. ஆனால் இன்றைக்கு இருக்கிற சட்ட திட்டப்படி இறந்தவர்கள் சம்பாத்தியம் உடையவர்களாக இருந்தால்தான், அவர்களுடைய குடும்பங்களுக்கு உதவி கொடுக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறது. ஆகவே இன்றைக்கு இருக்கிற சட்ட திட்டப்படி இதற்கு உதவி கொடுக்க வழிவகை இல்லை. மற்றொன்று. எனக்கு வந்த தகவலை நான் இங்கே சொன்னேன். உறுப்பினருக்கு வந்த தகவலை உறுப்பினர் இங்கே சொன்னார். நான் தந்த தகவல் உறுப்பினர் தந்த தகவலுடன் மாறுபட்ட கருத்தாக இருக்கிறது என்பதற்காக, நான் சொல்வதையே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பதல்ல. ஆனால் உறுப்பினர் சொல்கிறபடி, வேலையில் ஈடுபடுத்தப்பட்டிருக்கும்போது அவர்கள் இறந்ததற்கான ஆதாரம் இருந்தால், அதை அரசுக்குத் தந்தால், மீண்டும் அதுகுறித்து விசாரிக்கத் தயாராக இருக்கிறேன்.

கட்டுறவுச் சங்கங்களின் கணக்குகள் தணிக்கை

* 33 வினா—திரு. சி. ரா. லெட்கமிகாந்தன் : மாண்புமிகு கட்டுறவுச் சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மாநிலத்தில் உள்ள கட்டுறவுச் சங்கங்களின் கணக்குகளை தணிக்கை செய்வதற்காக தனி இலாகா ஒன்றை ஏற்படுத்துதலான அரசு முடிவு ஏதும் செய்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : (அ) ஆம்.

(இ) கட்டுறவுச் சங்கப் பதிவாளரின் கீழ் இயங்கி வரும் நிர்வாகப் பிரிவையும், தணிக்கைப் பிரிவையும் தனித்தனியாகப் பிரித்துக் கட்டுறவுத் தணிக்கைப் பிரிவை ஒரு தனித் துறையாக இயக்குவதற்கு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. கட்டுறவுத் தணிக்கைத் துறையில் தலைவர் “கட்டுறவுத் தணிக்கை இயக்குநர்” என அழைக்கப்படுவர். இப்புகிய துறை தலைமைச் செயலக நிதித் துறையின் கீழ் இயங்கும் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரி ஒருவரை அரசு, கட்டுறவுத் தணிக்கை இயக்குநராக நியமித்துள்ளது. அவர் 17—6—1981-இல் இருந்து இப்பதவியை வகித்து வருகிறார்.

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : கூட்டுறவுச் சங்கக் கணக்குகளையெல்லாம் தணிக்கை செய்ய தனியாக ஒரு துறை அமைப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் கூட்டுறவுத் துறையிலே புனிபுரிபவர்களைக் கொண்டே அது இல்லாமல் அக்கவுண்டென்ட்-ஜெனரல் ஆபீசில் பயிற்சி பெற்றவர்களை அங்கே போட்டால், கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் நடக்கின்ற பல்வேறு தவறுகளைக் களைய அது வாய்ப்பாக இருக்கும். அது பற்றிப் பரிசீலிக்கப்படுமா? ஜூனியர் இன்ஸ்பெக்டர்கள், சீனியர் இன்ஸ்பெக்டர்கள் இப்படிப்பட்டவர்களைப் போடாமல், தணிக்கைத் துறை அதாவது ஆடிட் டிப்பார்ட்மென்டில் உள்ளவர்களைப் போட்டு, தனியாக ஒரு குழுவைப் போட்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் தணிக்கை முறையை இயங்கச் செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தற்போது இந்தத் துறையிலே ஏற்கெனவே இந்தப் பணியினை ஆற்றிக்கொண்டு வருகின்ற பணியாளர்களை நாம் வீட்டுக்கு அனுப்பிவிட முடியாது. அவர்கள் இந்தத் துறையிலே இருந்துதான் ஆக வேண்டும். வேறு வழி இல்லை. ஆனால் எதிர்காலத்தில் இந்தத் தணிக்கைப் பிரிவிற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படுகின்றவர்கள் இன்னும் அதிகத் தகுதி உடையவர்களாகப் பார்த்துக்கொள்வோம். நேரிடையாக தணிக்கைத் துறையே அவர்களை எடுக்க அனுமதி உண்டு. அது மட்டுமில்லாமல், ஏ.ஜி. அலுவலகப் பயிற்சி இருந்தால் மட்டும் போதாது. சார்ட்டர்ட் அக்கவுண்டென்ட் படிப்பு முடித்திருப்பவர்களை இந்தத் தணிக்கையிலே சேர்ப்பதெனினால், தணிக்கை முறை இன்னும் சேம்மையுமாம் என்பதால், அதற்கேற்ப வழிலகைகளைச் செய்ய இந்த அரசு ஆய்ந்து வருகிறது.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தணிக்கைத் துறைக்கு தனியாக இப்படி ஏற்பாடுகளைச் செய்யும்போது, ஏற்கெனவே கூட்டுறவுத் துறையிலே குற்றச்சாட்டுகளுக்கு உட்பட்ட அதிகாரிகள் இருக்கிறார்களே, அந்த அதிகாரிகள் இடம் பெறாத வகையில் தணிக்கைத் துறையை அமைக்க அரசு முயற்சி செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : குற்றச்சாட்டுக்கு உள்ளான அதிகாரிகள் மீது விசாரணை செய்யப்பட்டு நீரூழ்க்கப்பட்ட பல கட்டங்களில் எல்லாம் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது. ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்கின்ற ஆலோசனையை அரசு பரிசீலிக்கும்.

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

கடல் நீரைக் குடிநீராக மாற்றாதல்.

* 36 வினா—திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம் : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கடல் நீரைக் குடிநீராக மாற்றும் ஆய்வு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது எந்த அளவில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : (அ) ஆம்.

(இ) இதற்கான முன்னோடித் திட்டம் ரூ. 60,000 செலவில் செங்கல் பட்டு மாவட்டத்தில், கோவனம் என்னும் ஏற்றூரில் ஒரு “சூரிய வெப்பக் காய்ச்சி” அமைக்கப்பட்டு ஆராய்வு செய்யப்பட்டு வருகிறது.

(முற்பகல் 9-50)

திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம் : இந்த ஆய்வு மேற்கொண்டிருப்பதற்காக என்னுடைய பாராட்டுதல்களைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நமது தமிழ்நாடு நீண்ட கடற்கரைப் பகுதியைக் கொண்டது. ஆற்றுநீர் சுத்தமானதாக இருப்பதற்கு வாய்ப்பில்லாமல் அவைகளில் கழிவுநீர் கலக்கப்படுகிறது. பாதுகாக்கப்பட்ட குடிநீர் இப்போது மக்களுக்கு அத்தியாவசியமான தேவையாக இருக்கிறது. ஆகவே, அதுபோன்று, கடற்கரையோரங்கள் பல இடங்களிலும் இதுபோன்ற திட்டங்கள் மூலம் பாதுகாக்கப்பட்ட குடிநீர் வழங்கும் திட்டம் அரசிடம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மேற்கொள்ள திட்டம் தவிர, தமிழ்நாட்டிலே சில பகுதிகளில் கிணறுகளில் கிடைக்கும் நீரை வடிப்பு முறையில் சுத்தம் செய்து கொடுக்கலாம் என்று உத்தேசித்திருக்கிறோம். இந்த அமைப்புக்குத் தேவையான கருவிகளை ரூ. 4.36 லட்சம் செலவில் அமைக்க பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறது. தமிழகத் தொழில் துறை அரசுச் செயலாளர் மற்றும் மாநில திட்டக் குழு துணைத் தலைவர் கடல் நீரைக் குடிநீராக மாற்றும் திட்டம்பற்றி, சுதர்சன் அனைத்துலக முன்னேற்ற ஆலோசகர்கள் கொடுத்த ஒரு ஒழுங்கிணைந்த மின்சக்தி நிலையம் மற்றும் கடல் நீரைக் குடிநீராக மாற்றும் நிலையம் பற்றிய திட்டங்கள்பற்றி பல கட்டங்கள் நடத்தினார்கள். ஆனால், இந்த இரட்டைத் திட்டம் சம்பந்தமாக எந்தவிதமான முடிவும் இன்னும் எடுக்கப்படவில்லை.

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் கோவளத்தில் ஒரு திட்டம் அமைக்கப்பட்டிருப்பதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்தத் திட்டம் எவ்வளவு நாட்களாகச் செயல்பட்டு வருகிறது? அங்கு எத்தனை விஞ்ஞானிகள் ரெயல்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள்? அது ஹடைய முதல் அறிக்கை அரசுக்கு வரப்பெற்றதா? இந்தத் திட்டம் வெற்றிகரமாக அமையும் என்ற நம்பிக்கை அரசுக்கு இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : இவைகள் பற்றி எந்தத் தகவலும் இப்போது என்னிடத்திலே இல்லை. கடல்நீரைக் குடிநீராக மாற்ற வேண்டுமென்றால் அதற்குச் செலவு மிகவும் அதிகமாக 'ஆகும். சூரிய வெப்பம் மூலம் கடல்நீரைக் குடிநீராக மாற்றும் செயல்முறைகளைப்பற்றி ஆராய்வதற்காக பேரறிஞர் அண்ணா தொழில்நுட்பப் பல்கலைக் கழகத்துடன் இணைந்து ரூ. 60 ஆராய்ச்செலவில் ஒரு திட்டம் தொடங்கப்படுகிறது என்ற தகவல் இருக்கிறது. மேற்கொண்டு எந்தத் தகவலும் இல்லை.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : அந்தத் தகவல்களை எழுத்து மூலமாக எங்களுக்குத் தெரிவிக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : அதைப்பற்றி அரசு பரிசீலனை செய்யும்.

வினாக்கள் 37 மற்றும் 38.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : வினாக்கள் 37 மற்றும் 38 ஆகிய இரண்டும் ஒரு பொருள் பற்றிய வினாக்களாக இருப்பதால், இரண்டையும் ஒன்றாகச் சேர்த்து எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

'அய்யார்' ஆற்றின் குறுக்கே அணை கட்டுதல்.

* 37. வினா—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், துறையூர் வட்டத்தில் அய்யார் ஆற்றின் குறுக்கே அணை கட்டுவதற்கான திட்டம், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடமிருந்து அரசின் பரிசீலனைக்கு 1980 அக்டோபரில் அனுப்பப்பட்டுள்ளது என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அத்திட்டம் தற்போது எந்த நிலையில் உள்ளது?

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : (அ) & (இ) திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம் துறையூர் வட்டத்தில் அய்யார் ஆற்றின் குறுக்கே கொல்லிமலை நீர்த்தேக்கம் அமைப்பது பற்றிய திட்டம் கண்காணிப்புப் பொறியாளரால் ஆய்வு செய்யப்பட்டு வருகிறது.

அய்யார் அணை.

* 38. வினா—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) திருச்சி மாவட்டம், துறையூர் வட்டத்தில் உள்ள "பேடர் பேட்டை" கிராமத்தில் "அய்யார்" ஆற்றின் மீது 5 கோடி ரூபாய் செலவில் அணைக்கட்டு கட்டுவதற்கான திட்டம் ஒன்று அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது எந்த நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : (அ) & (இ) திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம் துறையூர் வட்டத்தில் அய்யார் ஆற்றின் குறுக்கே கொல்லிமலை நீர்த்தேக்கம் அமைப்பது பற்றிய திட்டம் கண்காணிப்புப் பொறியாளரால் ஆய்வு செய்யப்பட்டு வருகிறது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : இந்தத் திட்டம் குறித்து திருச்சி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களிடமிருந்து அரசுக்கு ஒரு செயற் குறிப்பு வந்திருப்பதாக அறிகிறேன். திருச்சி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அந்தத் திட்டம் குறித்து அனுப்பிய விவரத்தின் சுருக்கத்தை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : திருச்சி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களிடமிருந்து குறிப்புகள் எதுவும் வரவில்லை. கண்காணிப்புப் பொறியாளர் தான் 'இப்போது ஆய்வு செய்யப்பட்டு வருகிறது' என்று தகவல் தந்திருக்கிறார். ஆனால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கு எப்படி அந்தத் தகவல் கிடைத்திருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. கண்காணிப்புப் பொறியாளர் ஆய்வு செய்து, அவருடைய சிபார்சின் பேரில் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களும் பரிசீலனை செய்து அவரும் சிபார்சு செய்து அதன் அடிப்படையில்தான் செய்கிறோம். ஒரு திட்டம் நிறைவேற்றப்படும்போது, கண்காணிப்புப் பொறியாளரிடமிருந்துதான் அடிப்படைத் தகவல்கள் பெறப்பட்டு செயல்படுத்தப்படுகின்றன. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் இவைகளை எந்தவிதமான கருத்தும் தெரிவித்ததாகத் தகவல் இல்லை.

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

திரு. சி. ரா. லெட்கமிகாந்தன் : கண்காணிப்பாளர் அவர்களின் குறிப்பைப் பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படி இருந்தால், இது எத்தனை கோடி ரூபாய் செலவில் அமைப்பதாகத் திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது, இந்தத் திட்டத்தினால் பயனடையக்கூடிய நிலப்பரப்பின் அளவு என்ன என்பது போன்ற விவரங்களை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : இப்போதுதான் ஆய்வு செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகுதான் அதுகுறித்த முழு விவரங்களும் தெரியும்.

கருப்புக்கல் தொழிற்சாலைகள்.

* 39. வினா—திரு. க. அருணாசலம் (திரு. க. இராமமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழகத்தில் கருப்புக்கல்லை (Black granite) ஆதாரமாகக் கொண்டு தொழிற்சாலைகள் அமைத்திட எத்தனை பேர்களுக்கு உரிமங்கள் வழங்கப்பட்டுள்ளன?

(இ) பெற்ற உரிமங்கள் அடிப்படையில் எந்தெந்த உயர்களில் எத்தனை தொழிற்சாலைகள் அமைக்கப்பட்டுள்ளன?

(உ) தொழிற்சாலை ஒவ்வொன்றிலும் பணிபுரிபவர்கள் எத்தனை பேர்?

மாண்புமிகு திரு. க. திருநாவுக்கரசு : (அ) தற்காலிக, “சிறு தொழில்கள்” என சான்றுதரிகள் அளிக்கப்பட்டவர்கள் உட்பட 96 உரிமங்கள் வழங்கப்பட்டுள்ளன.

(இ) & (உ) 17 தொழிற்சாலைகள் அமைக்கப்பட்டுள்ளன. மாவட்ட வாரியாக அமைக்கப்பட்டுள்ள தொழிற்சாலைகளின் எண்ணிக்கை, அவற்றில் பணி புரிபவர்கள் எண்ணிக்கை கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.—

மாவட்டம்.	தொழிற்சாலைகளின் எண்ணிக்கை	பணிபுரிபவர்களின் எண்ணிக்கை.
செங்கல்பட்டு	3	79
வட ஆற்காடு	4	34
தென்னாற்காடு	1	82
சேலம்	4	33
கர்மபுரி	4	81
பேரையூர்	1	விவரம் கிடைக்கவில்லை.

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

Cement Factory in Madurai district.

* 40 Q.—THIRU D. SANTOSHAM: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Government have investigated the feasibility of starting a fairly big cement factory in Madurai district; and

(b) if so, the result of the investigation?

மாண்புமிகு திரு. க. திருநாவுக்கரசு : (அ) ஆம்.

(இ) இந்த ஆய்வின் விளைவாக மதுரை மாவட்டம் பாளையத்திற்கு அருகில் ஆண்டு ஒன்றுக்கு 4 இலட்சம் டன் உற்பத்தித்திறன் கொண்ட ஒரு புதிய சிமிண்டு ஆலையை நிறுவுவதற்கு அரசு முன் வந்துள்ளது. இது பற்றிய நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. த. சந்தோஷம் : தற்சமயம் ஏற்பட்டிருக்கும் சிமென்ட் பஞ்சத்தால் நம்முடைய பொருளாதாரம் எல்லாத் துறையிலும் தடைப்பட்டு வருகிறது. விவசாயத்திற்குத் தேவைப்படும் கிணறு வேண்டும் என்று சொன்னால், அதற்கு சிமென்ட் இல்லை, தொழிற்சாலைகளுக்கு சிமென்ட் இல்லை, வீடு கட்ட வேண்டும் என்றால் அதற்கும் சிமென்ட் கிடைக்கவில்லை. இந்த நிலையில், இந்தப் பகுதியிலே சிமென்ட் தொழிற்சாலை கட்டுவதற்குத் தேவையான சுண்ணாம்புக்கல் கிடைக்கிறது என்று ஜியாலாஜிக்கல் சர்வே ஆபீஸ் இந்தியா என்ற சபையினர் ஒரு அறிக்கை வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். அந்த அறிக்கை வெளியிட்டு ஐந்து வருடங்கள் ஆகின்றன. அதுபற்றிய வேலை இன்னும் ஆரம்பிக்கப்படவில்லை. இப்போதுதான் வேலை தொடங்க ஆலோசனையில் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. தயவுசெய்து அதைத் துரிதப்படுத்தி இந்த ஆண்டுக்குள் முடிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. திருநாவுக்கரசு : இந்த அரசின் சார்பிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னதுபோல், 2,500 ஏக்கர் நிலப்பரப்பில் சிமென்ட் ஆலைக்குத் தேவையான சுண்ணாம்புக்கல் கிடைக்கிறது என்று சொல்லி ஆலை அமைக்க திட்டியோதுக்கம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு லைசென்ஸ் வேண்டி, 10-12-1980 ஆம் நாளன்று, மத்திய அரசுக்கு விண்ணப்பம் அனுப்பப்பட்டது. அதற்குரிய லைசென்சை மத்திய அரசு இன்னும் தராததால், அந்த வேலை இன்னும் ஆரம்பிக்கப்படவில்லை. இந்த மாதம் கண்டிப்பாக லைசென்ஸ் கிடைக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நானும்,

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்களும், மத்திய அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. திவாரி அவர்களைப் பார்த்து நிலைமைகளைச் சொன்னோம். இந்தத் தடவை லைசென்ஸ் கொடுக்கும்போது, 'கிளியான்ஸ்' கிடைக்கும்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: இந்த நாட்டில் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய சிமென்ட் பற்றாக்குறையை முன்னிட்டு, அரசே இந்த ஆலையை அமைக்க வேகமாக நடவடிக்கை எடுக்கும் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இது பப்ளிக் ஷெக்டாரிலே தொடங்கப்படவிருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். தனியார் துறையிலே தொடங்க ஏதாவது விண்ணப்பம் வந்திருக்கிறதா? திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் வள்ளியூர் வட்டாரத்தில் 50 டன் சிமென்ட் தயாரிக்கும் தருதியுள்ள ஒரு சிமென்ட் ஆலைக்கு 'பிபிசிவிட்டி' இருக்கிறது என்று அரசுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அதை அரசுத் துறையிலே அல்லது கூட்டுறவுத் துறையிலே எடுக்கும் ஆலோசனை இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. சு. திருநாவுக்கரசு: 'டிட்கோ'வின் சார்பிலே, தமிழ்நாடு சிமென்ட் கார்ப்பரேஷன் மூலமாகத்தான் மேற்சொன்ன சிமென்ட் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கப்பட்டு வருகிறது. தனியார் சார்பிலே இதுவரை மூன்று, நான்கு விண்ணப்பங்கள் வந்திருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். தனியார் துறையிலே சிமென்ட் ஆலைகள் அமைக்க அனுமதி கொடுப்பது பற்றிய எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் இப்போது இல்லை. அரசின் சார்பிலே லைசென்ஸ் பெறுவதற்கே ஒரு ஆண்டு காலமாகிறது. அந்த லைசென்ஸ் கிடைத்ததற்குப் பிறகு, அங்காங்கே இருக்கும் சுண்ணாம்புக் கற்களை வைத்துக்கொண்டு சிறிய அளவில் கூட தொழிற்சாலைகளைத் தொடங்கலாமா என்று அரசு பரிசீலிக்கும்.

THIRU G. VASANTHA PAI: In view of the acute shortage of cement, will the Hon. Minister consider this matter expeditiously as also activate the existing cement factories? Now, we find it very difficult to get cement even for carrying out small repairs to houses, etc.

(முற்பகல் 10-00)

மாண்புமிகு திரு. சு. திருநாவுக்கரசு: நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டதைப் போல, கடந்த ஓராண்டாக மத்திய அரசின் அனுமதியைப் பெறுவதற்கு நாங்கள் முயற்சியை மேற்கொண்டிருக்கிறோம். ஒவ்வொரு மாதமும் அவர்களுக்கு நினைவுபட்டி எழுதிக் கொண்டிருக்கிறோம். அதோடு தேரில் டிசல்டும்

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

போதும் இதைப்பற்றி எடுத்துச் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறோம். இந்தத் தொழிற்சாலைக்கான அனுமதி கிடைத்த உடனே வேலைகள் துவக்கப்படும். தற்போது செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கும் தொழிற்சாலைகளும் தற்போது முடியாத வகையில் இருக்கின்றன. இருந்தாலும் மத்திய அரசின் உதவியோடும் அனுமதியோடும் விரைவில் இந்தத் தொழிற்சாலை தொடங்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதுபோலவே செயல்பட்டுக்கொண்டிருக்கும் தொழிற்சாலைகளும் முழு அளவில் உற்பத்தியை மேற்கொள்ள நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*), அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரி பார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. தகவல் கோரல்.

திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் இலங்கைத் தூதுவாகத்தின் முன்மறியல் நடத்துவதற்கான அனுமதி மறுக்கப்பட்டது குறித்து.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இலங்கை நாட்டில் தமிழர்களுக்கு இழைக்கப்படும் அநீதிகளை எதிர்த்தும், அவர்களுக்குத் தொடர்ந்து அளிக்கப்படும் தொல்லைகளை நிறுத்தக் கோரியும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் இன்று ஓர் ஊர்வலமும், இலங்கைத் தூதுவாகத்தின் முன் அமைதியான ஆர்ப்பாட்டமும் நடத்துவதாக இருந்தது. இதன் மூலம் நமது வருத்தத்தையும் எதிர்ப்புணர்ச்சியையும் அமைதியான முறையில் தெரிவிப்பதாக இருந்தது. ஆனால் அந்த ஊர்வலமும் ஆர்ப்பாட்டமும் அரசாங்கத்தால் தடை செய்யப்பட்டிருப்பதாகத் தகவல் கிடைத்துள்ளது. நேற்றையதினம் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கூட்டத்தில் பேசும்போது, தமிழகத்தில் பொது அர்த்தால் மேற்கொள்வது என்று அரசுத் தரப்பிலேயே முடிவு செய்திருந்தபோதிலும், சில எதிர்ப்புக் கட்சிகள் தனித்தனியான முயற்சிகளில் ஈடுபடுகிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். சில நாட்களுக்கு முன் தமிழர் ஒருவர் கொல்லப்பட்டார் என்ற செய்தியையும் ஒரு தமிழரின் வீட்டிற்குள் வெடிகுண்டு வீசப்பட்டது என்பதையும் நாம் அறிவோம். எனவே நம்முடைய தமிழர்களுக்கு அங்கே இழைக்கப்படும் இத்தகைய ஒவ்வொரு அநீதியும் நமக்குத் தெரிய வரும்போது,

340 திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் இலங்கைத் தூது வரசுத்தின் முன் மறியல் நடத்துவதற்கான அனுமதி மறுக்கப் பட்டது குறித்து

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

அவைகளை எதிர்த்து நமது உணர்வை வெளிப்படுத்த நினைக்கிறோம். இந்த நிலையில் அத்தகைய உள்வலங்களையும் எதிர்ப்பைக் காட்டுவதையும் தடை செய்வது முறைதானா என்று அறிய விரும்புவதோடு, அரசாங்கத்தின் விளக்கத்தையும் இதில் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் பேசும்போது ஒரு கருத்தை உறுதி செய்திருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்தப் பிரச்சினை குறித்து நமது எதிர்ப்பைத் தெரிவிக்க அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களும் கூடி, கூட்டு நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட வேண்டும் என்று கருத்து தெரிவித்த பின்னரும் இப்படி ஒவ்வொரு கட்சியின் தலைவர்களும் அந்தந்தக் கட்சிகளின் மூலமாகத் தனித்தனியான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வது என்பது, இதில் மற்றக் கட்சிக்காரர்களுக்கு அக்கறை இல்லை என்று காட்டுவதுபோல் ஆகிவிடும். எனவே அத்தகைய சூழ்நிலையை உருவாக்கக்கூடாது என்றுதான் இதைத் தடை செய்திருக்கிறோமே ஒழிய, ஏதோ இதை அடக்க வேண்டும், ஒடுக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் அல்ல. அதோடு சட்டம் ஒழுங்குப் பிரச்சினை என்று, வரும்போது, வேறு அவசியமில்லாத பிரச்சினைகளும் வந்துவிடக் கூடாது. தற்போது இலங்கையில் பதட்ட நிலையும் நெருக்கடியும் நிலவி வருகின்றன என்பதைப் பத்திரிகைச் செய்திகள் மூலம் உணருகிறோம். இந்த நிலையில் அனைத்துக் கட்சிகளின் கூட்டு நடவடிக்கைதான் உகந்ததாக இருக்கும் என்ற வகையில் அனைத்துக் கட்சிகளும் கூட்டு நடவடிக்கைக்கு ஒத்துழைக்கும் வகையில் செயலாற்ற வேண்டும் என்று இந்த அரசு விரும்புகிறது. எனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் லேசு வகையில் அச்சம் கொள்ள வேண்டாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு நாள் அர்த்தால் மேற்கொள்ளலாம் என்று அறிவித்தார்களே தவிர, அதை அடுத்து தொடர் நடவடிக்கை எதையும் எடுக்கவில்லை. என்னைக்கு அர்த்தால் செய்வது என்று அதற்கான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டியது அவருடைய பொறுப்பே தவிர, எதிர்க் கட்சிகள் போய் அவரிடம் கேட்டுக்கொண்டிருக்க முடியாது. எனவே அறிவிப்பிற்கு இணங்க நடவடிக்கையை விரைவுபடுத்தி நம்முடைய கட்டுப்பாடான எதிர்ப்புணர்ச்சியையும் அதிருப்தியையும் இலங்கை அரசுக்கும், மத்திய அரசுக்கும் தெரிவிக்க நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன்வருமா?

திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் இலங்கைத் தூது வரசுத்தின் முன் மறியல் நடத்துவதற்கான அனுமதி மறுக்கப் பட்டது குறித்து

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பேசும்போதே ஒன்றை ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் நேற்றைய தினம் பேசும்போதுகூட, கூட்டு நடவடிக்கை பற்றி முடிவெடுப்பதற்காக, அனைத்துக் கட்சி தலைவர்களுக்கும் அழைப்பு விடப்பட்டிருப்பதாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதைத் தொடர்ந்து நிச்சயமாக நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும் என்பதில் யாருக்கும் கருத்து வேறுபாடு தேவையில்லை. நம்முடைய எதிர்ப்புணர்ச்சியை கட்டுப்பாடாக நாம் இலங்கை அரசுக்கு எடுத்துக் காட்டுவோம். தற்போது மக்களிடையே ஒரு கொந்தளிப்பு இருக்கிறது என்பதையும், மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர் அவர்களின் உணர்வையும் இந்த அரசு புரிந்து கொள்கிறது. இது குறித்து விரைவான நடவடிக்கைகளை அரசு மேற்கொள்ளும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

3. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

மதுரை மாநகரில் வேகமாகப் பரவி வரும் மஞ்சள் காமாலை நோய் குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. த. சந்தோஷம் அவர்கள், மதுரை நகரில் மஞ்சள் காமாலை நோய் வருவது குறித்தும், அதை உடனடியாகத் தடுக்க வேண்டிய அவசியம் குறித்தும் ஓர் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கான முன்னறிவிப்பைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதே போன்று குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்களும் திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம் அவர்களும் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எனவே இது எவ்வாறு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் கீழ் வருகிறது என்பதைச் சுருக்கமாக விளக்கக் கொடுக்கிறேன்.

திரு. த. சந்தோஷம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றையதினம் மதுரை நகரில் பரவி வரும் மஞ்சள் காமாலை நோய் காரணமாக ஒரு பயங்கரமான, அபாயகரமான சூழ்நிலை நிலவி வருகிறது. பொதுமக்களின் வாழ்க்கை பெருமளவில் பாதிக்கப்பட்டு, எந்த நேரத்தில் யாருக்கு எந்த ஆபத்து வருமோ என்ற அச்சம் உருவாகியிருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நேற்று பேசும்போது, இதை மிகைப்படுத்திச் சொல்வதாகக் கூறினார்கள். அது உண்மையல்ல. மதுரை நகரில் அநேகமாக ஒவ்வொரு தெருவினும் 4 அல்லது 5 பேர் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இது மற்றவர்களுக்குப் பாடமோ என்ற பிதி பொதுமக்களிடத்தில் இப்போது

(திரு. த. சந்தோஷம்)

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

காரணம் இது மிகப் பெரிய தொத்து நோய். கடந்த ஆண்டு நடைபெற்ற உலகத் தமிழ் மாநாட்டு நிகழ்ச்சிகள் முடிவடைந்த பிறகு, குறிப்பாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், கடந்த பிப்ரவரி மாதத்தில் இந்த நோய் மதுரை மாநகரில் ஆரம்பித்தது. ஏழு மாதங்களாகியும் இன்னும் கட்டுப்பாட்டிற்குக் கொண்டு வரப்படவில்லை. மாறாக வேகமாகப் பரவிக்கொண்டே இருக்கிறது. இதற்கு முக்கியமாக, கடுமையான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டியிருக்கின்றன. மஞ்சள் காமாலை நோயால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் மருத்துவத்திற்காக மருத்துவ மனைகளுக்குச் சென்றால், அதன் மூலம் மற்றவர்களுக்கும் பரவி விடக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது. எனவே இதற்காக என்றே தனியான “கேம்பு ஆஸ்பத்திரிகள்” திறக்கப்பட்டு சிகிச்சை அளிக்கப்பட வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. இதை இப்படியே விட்டுக்கொண்டே போனால், பெருமளவுக்கு மக்கள் பாதிப்புக்குள்ளாகும் நிலை இருக்கிறது. எனவே அவசரமும் அவசியமும் மிக்க இந்தப் பொருள் குறித்து விவாதிப்பதற்காக அவையின் இதர நிகழ்ச்சிகளை ஒத்திவைக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மதுரை மாநகரில் கடந்த சில மாதங்களாகவே பல்வேறு பகுதிகளிலும் மஞ்சள் காமாலை நோய் பரவி அதன் காரணமாக பலர் இறந்திருக்கிறார்கள். மதுரை நகரில் குடி தண்ணீர்க் குழாயோடு கழிவு நீர் கொண்டு செல்லும் குழாயும் கலந்ததால், அதன் மூலம் குடிநீர் பாதிக்கப்பட்டு, நகரின் ஒரு பகுதி மக்கள் தொடர்ந்து கழிவு நீர் கலந்த குடிநீரை உட்கொண்டதன் காரணமாக இந்த நோய் அங்கே பரவியதாகச் சொல்லப்படுகிறது.

குற்றாலத்தின் அருவித் தண்ணீர் தேங்கி நிற்கும் பகுதியில் பல நாட்களாக அருகிய இரண்டு பிணங்களை எடுத்திருப்பதாகவும்; அந்தத் தண்ணீரைத்தான் பக்கத்தில் உள்ள கிராம மக்கள் குடிநீராகப் பயன்படுத்துகிறார்கள் என்ற காரணத்திற்காக அதில் அதிகமான குளோரினைச் சேர்த்து நேரம் பரவாமல் செய்திருக்கிறார்கள் என்றும் நேற்று பத்திரிகையில் ஒரு செய்தி பார்த்தேன். இவ்வாறு பல இடங்களில் பாதுகாக்கப்பட்ட சுத்தமான குடிநீர் கிடைக்காத காரணத்தாலும், கழிவு நீர் குடிநீரோடு கலக்கும் காரணத்தாலும், மஞ்சள் காமாலை நோய் வேகமாகப் பரவி வருகிறது. அந்த வகையில் மக்கள் தொகை அதிகமான மதுரையில் இந்த நோய் பரவியிருக்கும்போது, நேற்றை தினம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதன் காரணமாக நான்கு பேர்தான்

1981 ஆகஸ்ட் 29]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

இறந்தார்கள் என்று சொன்னார்கள். ஒருவேளை அரசுக்குக் கிடைத்த தகவல் அதுவாக இருக்கலாம். அரசின் கவனத்திற்கு வந்தது அந்த அளவிற்கு இருக்கலாம். படித்தவர்கள் மத்தியிலேயே இந்த நோய்க்கு ஆங்கில மருந்து ஏது மில்லை என்று கருதப்பட்டு, மந்திரவாதியைக் கொண்டு வந்து மந்திரம் போடும் நிலை இருக்கிறது. நாட்டு வைத்தியர்களிடம்தான் இந்த நோய்க்கு மருந்து இருக்கிறது என்று நம்பப்படுகிறது.

அரசின் புள்ளிவிவரக் கணக்கிற்கு அப்பால் பலர் இறந்திருக்க முடியும். அந்தந்த வட்டாரத்தில் வாழுகிறவர்களைக் கேட்கிறபோது, இது எவ்வளவு பயங்கரமாகப் பரவி இதன் காரணமாக எவ்வளவு பேர் பாதிக்கப்பட்டு இறந்திருக்கிறார்கள் என்பது புரிகிறது. மாண்புமிகு நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் அதிகாரிகளால் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையைப் படித்து, புள்ளி விவரத்தைச் சொல்லலாம். உண்மையான விவரத்தைச் சொன்னால், எங்கே நங்குரின் மீது தவறு கண்டுபிடிப்பார்களோ என்று அச்சப்பட்டு, சுகாதார அதிகாரிகள் உண்மையை மறுக்கக்கூடும். எனவே அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக அவர்கள் அறிக்கையைத் தயாரித்துக் கொடுத்துவிடுவார்கள். மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் பேரவையிலும் மேலவையிலும் ஏற்கெனவே உறுப்பினராகப் பணியாற்றி நல்ல அனுபவம் மிக்கவர். அவர் எவ்வாறெல்லாம் அரசாங்கத்தின் அறிக்கையை அப்போது அலசியிருக்கிறார் என்பதை நான்கு தெரிந்து வைத்திருக்கிறோம். அரசாங்கத்தால் தரப்படும் புள்ளிவிவரங்கள் எந்த அளவுக்குத் தவறானவை என்று அவர் பல் வேறு சந்தர்ப்பங்களில் எடுத்துச் சொல்லி ஆணித்தரமாகப் பேசிய பேச்சுக் கணையெல்லாம் தினந்தோறும் இந்த அவைக்கு வருவதற்கு முன்னால் பார்த்துப் படித்துவிட்டு வந்தால், எவ்வளவோ நன்றாக இருக்கும். எனவே அரசாங்கத்தால் தயாரிக்கப்பட்ட வெறும் அறிக்கையை மட்டும் நம்பாமல், அமைச்சர் அவர்களே நேரில் போய் ஒவ்வொரு தெருவிலும் உள்ளவர்களைச் சந்தித்துக் கேட்டால்தான் உண்மை தெரியும். எனவே இத்தகைய நிலை வேறு நகரத்திற்கு வராமல் தடுக்க, தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பதால், இந்தப் பொருள் குறித்து விரிவாக விவாதிக்க அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்க வேண்டும் என்று கேட்டு அமைகிறேன்.

திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மக்களுக்கு இன்றியமையாமல் தேவைப்படுவது குடிநீர். அத்தகைய பாதுகாக்கப்பட்ட குடிநீர் பாதிக்கப்பட்டதால், மதுரையில் மஞ்சள் காமாலை

344 மதுரை மாநகரில் வேகமாகப் பரவிவரும் மஞ்சள் காமாலை நோய் குறித்து

(திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம்) [1981 ஆகஸ்ட் 29]

நோய் பரவக் காரணமாயிற்று. மதுரையில் குடி நிரோடு, கழிவுநீர் கலந்து மஞ்சள் காமாலை என்ற கொடிய நோயை உருவாக்கி, பலர் தொல்லைக்கும் துன்பத்திற்கும் ஆட்பட்டதோடு, அது பலருடைய உயிரையும் பறி வாங்கி யிருக்கிறது.

(முற்பகல் 10-10)

மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போல அரசுக்கு வந்திருக்கின்ற புள்ளிவிவரங்களுக்கு மேலாக பலர் இறந்திருக்கிறார்கள். பலர் நோய்வாய்ப்பட்டு அல்லலுற்றிருக்கிறார்கள். எனக்குத் தெரிந்த வகையில், இரண்டு, மூன்று கர்ப்பினிப் பெண்கள் இந்த நோய் காரணமாக இறந்திருக்கிறார்கள். பொதுவாக கர்ப்பினிப் பெண்களுக்கு மஞ்சள் காமாலை நோய் வந்தால், நிச்சயமாக மரணம் சம்பவிக்கும் என்று கூறுகிறார்கள். ஆகவே அது மதுரை மக்களைப் பேரிதழ் பாதித்திருக்கிறது. மதுரை மக்கள் பெரும் அவதிக்குள்ளாகியிருக்கிறார்கள். ஆகவே இது குறித்து, விரிவாக விவரப்படுத்துவதற்காக இந்த சபையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மதுரை மாநகராட்சிக்குட்பட்ட பகுதியில் சனவரி 1981-ல் இருந்து ஆகஸ்ட் 16, 1981 வரை 893 பேருக்கு மஞ்சள் காமாலைக் கான சிகிச்சை மருத்துவர்களால் அளிக்கப்பட்டுள்ளது. ஏப்ரல் 1981-ல் இரண்டு பேரும், மே 1981-ல் இரண்டு பேரும், ஆக மொத்தம் நான்கு பேர் இறந்துவிட்டனர். அவர்கள் இறந்ததுகூட “லிவர் சிரோஸிஸ்” என்ற நோயால்தான் என்று மருத்துவர்கள் அறிக்கையைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். குடிதண்ணீர் அசுத்தம் அடைந்ததன் காரணமாக பலர் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று சந்தேகிக்கப்படுகிறது. ஆகவே அதற்கான முக்கிய காரணத்தைக் கண்டறிவதற்காக ஆராய்ச்சி நடைபெற்று வருகிறது. இதற்கிடையில் பல பகுதிகளில் குடிதண்ணீர் மாதிரிகள் எடுக்கப்பட்டு பரிசீலனை செய்யப்பட்டு குடிதண்ணீரின் தரத்தை உயர்த்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது. நோயாளிகளுக்கு மருந்துகள் முறையாகக் கொடுக்கப்படுகின்றன. சுற்றுப்புறத்தில் உள்ள ச, கொக்கலிங் சுட்டுப்படுத்த தனிக் கவனம் செலுத்தப்படுகிறது. பொது மக்களும் தங்கள்து வீட்டையும் சுற்றுப்புறத்தையும் சுத்தமாக வைத்துக்கொண்ட வேண்டுமென்று வலியுறுத்த பிரச்சாரங்கள், திரைப்பட அரங்குகளில் அறிவிப்புகள் போன்றவைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன.

மதுரை மாநகரில் வேகமாகப் பரவிவரும் மஞ்சள் காமாலை 345 நோய் குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 29] (திரு. ப. குழந்தைவேலு)

இதன் காரணமாக இந்த நோயால் பாதிக்கப்பட்டவர்களின் எண்ணிக்கை ஆகஸ்ட் மாதத்தில் வெகுவாகக் குறைந்துள்ளது. இந்த நோயைக் கட்டுப்படுத்தத் தேவையான எல்லா நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. ஆகவே எத்தனிதமான பதட்டமும், அச்சமும் தேவையில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. சந்திரசேகரம், திரு. சங்கரலிங்கம் மற்றும் திரு. ஆனந்தம் ஆகியோர் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள், இதை எப்படியாவது முடிமறைக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு செயல்படுவதாகக் கூறினார்கள். அப்படி முடிமறைக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் எங்களுக்கு இல்லை. ஏனென்றால் இது பொதுவான பிரச்சினை. இந்தப் பிரச்சினையைப் பொறுத்த வரையில், உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்பதற்காக மதுரை மாநகராட்சியில் இருக்கக்கூடிய அதிகாரிகள் எல்லாம் தனிக் கவனம் செலுத்தி நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்களும் சமீபத்தில் மதுரை சென்று அதிகாரிகளை நேரில் கேட்டு, அலசி ஆராய்ந்து விட்டு, அங்கே இருக்கின்ற நிலைமைகளை என்னிடத்திலே சொன்னார்கள். அவர் எதிர்க் கட்சியிலே இருந்தபோது எப்படி அலசி ஆராய்ந்தார்களோ அதைப்போலவே, இந்த நோய் பரவுகிறது என்ற செய்தி தெரிந்தவுடனே, அலசி ஆராய்ந்தார்கள். ஆகவே அவரைப் பொறுத்தவரையில் எதிர்க் கட்சியிலே இருந்தாலும், ஆளும் கட்சியிலே இருந்தாலும் எப்போதும் அலசி ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை பணிவன்போடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

குற்றாலத்திலே குடி தண்ணீரில் இரண்டு பிணங்கள், அதுவும் தேக்கிக் கிடந்த தண்ணீரில் இரண்டு பிணங்கள் இருந்ததாகவும் அந்தத் தண்ணீரைத் தான் மக்கள் குடி தண்ணீராக உபயோகித்துக் கொண்டிருப்பதாகவும் எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலை இல்லை. நீர்வீழ்ச்சியிலிருந்து கீழே இறங்கியதற்குப் பின்னால் அந்த நீர், பாசனத்திற்காகத்தான் பயன்படுத்தப்படுகிறது. குடி தண்ணீருக்காக வேறு தண்ணீர் பயன்படுத்தப்படுகிறது என்பதைப் பணிவன்போடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது போன்ற செய்திகள் வெளியிடப்படுமானால், குற்றாலத்திலே இருக்கின்றவர்களும், அதற்குப் பக்கத்திலே இருக்கின்றவர்களும் இந்த உரிமை அளிக்கப்படுகிறது. தொடக்கப் பள்ளியிலிருந்து

346 மதுரை மாநகரில் வேகமாகப் பரவிவரும் மஞ்சள் காமாலை நோய் குறித்து

(திரு. ப. குழந்தைவேலு) [1981 ஆகஸ்ட் 29]
பேசுவோம். ஆகவே இந்தச் செய்தியை பத்திரிகை நிருபர்களும் பெரிதாகக் காமல் இங்கேயே விட்டுவிட வேண்டுமென்று இந்த மன்றத்தின் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆனந்தம் அவர்கள், இரண்டு மூன்று கர்ப்பிணிப் பெண்கள் இறந்துவிட்டதாகச் சொன்னார்கள். அதைப்போன்ற தகவல் இல்லை. அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் உருவாகாமல் கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுப்போம் என்று தெரிவித்து இதைப்பற்றி விவாதிப்பதற்காக அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்கத் தேவையில்லை என்று பணிவன்போடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் அளித்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு, இப்பொழுது குறித்து விவாதிக்க மற்ற அலுவல்களை ஒத்திவைக்கத் தேவையில்லை என்று கருதி என் அனுமதியை மறுக்கிறேன்.

THIRU C. R. LAKSHMIKANTHAN : On a point of order, Sir.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : துணைத் தலைவர் அவர்களே, திணைப்பறையெல்லாம் சொல்லித்தான் ஆக வேண்டும் என்று கருதி பாயின்ட் ஆர்டர் ஆர்டர், பாயின்ட் ஆர்டர் இன்பர்மேஷன் என்று வலியுறுத்துவது சரியல்ல. இந்தப் பிரச்சினையைக் குறித்து பல ரூபங்களில் ஏற்கெனவே பேசி வருகிறோம். இது சம்பந்தமில்லாமல் வேறு ஏதாவது பொது நிகழ்ச்சிகளைக் கேட்க மாண்புமிகு உறுப்பினருக்கு உரிமை இருக்கிறது. அவர் கேட்பது இந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி இல்லாமல் இருக்க வேண்டும்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்ன செய்தி பத்திரிகையிலே வந்திருக்கிறது. தேசாபிவிருந்து வருகிற நீர்த் தேக்கம் குற்றால் பொது மக்களுக்கு குடிதண்ணீராகப் பயன்படுத்தப்படுகிறது. அந்தத் தண்ணீர்த் தேக்கத்தில் இரண்டு பேர் மாண்டது பற்றிய செய்தி பத்திரிகையிலே வந்திருக்கிறது. அது தவறாக இருந்தால், குற்றால் நகரியத்துடன் அமைச்சர் அவர்கள் தொடர்பு கொண்டு, செய்தி அறிந்து, இங்கே தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மதுரை மாநகரில் வேகமாகப் பரவிவரும் மஞ்சள் காமாலை 347
நோய் குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 29]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : “தேங்கியிருந்த நீரில்” என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். குடிதண்ணீர் தொட்டியில் இருந்ததாகச் சொல்லவில்லை.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்றைய பத்திரிகையிலே அது வந்திருக்கிறது. அதைப் பார்த்துத் தெளிவு பெறலாம்.

4. கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம்.

மருத்துவத் துறையில் நிர்வாக அலுவலர் பதவிகளில் பிற துறையினர் நியமிக்கப்படுவதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவித்து மருத்துவத் துறை அமைச்சுப் பணியாளர்கள் கிளர்ச்சியில் ஈடுபட்டிருப்பது குறித்து

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன் :

“மருத்துவத் துறையில் நிர்வாக அலுவலர் பதவிகளில் பிற துறையினர் நியமிக்கப்படுவதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவித்து மருத்துவத் துறை அமைச்சுப் பணியாளர்கள் கிளர்ச்சியில் ஈடுபட்டிருப்பது குறித்து.”

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கை ** ஒன்று அவையின் முன் வைக்கப் பட்டுள்ளது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : துணைத் தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு மருத்துவ அமைச்சுப் பணியாளர்கள் சங்கம், தமிழ்நாடு அரசு அலுவலர்கள் சங்கம் ஆகியவர்களுடைய கருத்துக்களைக் கோரியதாகக் குறிப்பிட்டு அதைப் பெற்று நடவடிக்கை எடுத்திருப்பதாக இந்த அறிக்கையிலே குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. அரசு அலுவலர்களுடைய சங்கத்தினுடைய கோரிக்கையை ஏற்று நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்ட பிறகு, அந்தக் கிளர்ச்சி இப்போது நிறுத்தப் பட்டுவிட்டதா? அது சம்பந்தமான விவரம் குறிப்பிடவில்லை. அது குறித்து அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்களா?

** 403-405 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு 1 ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

348: மருத்துவத் துறையில் நிர்வாக அலுவலர் பதவிகளில் பிற துறையினர் நியமிக்கப்படுவதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவித்து மருத்துவத் துறை அமைச்சர் பணியாளர்கள் கிளர்ச்சியில் ஈடுபட்டிருப்பது குறித்து

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : கிளர்ச்சியைப்பற்றி அரசுக்குத் தகவல் கிடைப்பது. இந்த அறிக்கையிலே சந்தேகம் இருக்குமானால், அதைப்பற்றி விளக்கம் தெரிய வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் விரும்பினால் கேட்கலாம்.

5. தனி உறுப்பினர் தீர்மானம்.

மேலவைத் தேர்தலில் தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை—
தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எஸ். ஆர். இராதா அவர்கள் அவையில் இல்லாததால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் செல்வி அ. லீலாவதி அவர்கள் பேசலாம்.

* செல்வி அ. லீலாவதி : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்கள் 7-3-1981 அன்று “மேலவைத் தேர்தலில் ஆசிரியர் தொகுதியில் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை அளிக்கும் வகையில் அரசியல் சட்டத்தி் “Not lower than Higher Secondary level ” என்ற வரக்கூடியதை மாற்றியமைக்க மாநில அரசு மத்திய அரசுக்குப் பரிந்துரை செய்ய வேண்டுமென்று. மாண்புமிகு உறுப்பினர் முன்மொழிந்த தீர்மானத்தை நான் முழு மனதோடு ஆதரிக்கிறேன். ஆசிரியர்கள் சார்பாகவும் இதை நான் ஆதரிக்கிறேன் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எல்லா ஆசிரியர்களுக்கும் ஆசிரியர் தொகுதியில் ஒட்டுமொத்தம் அளிக்க வேண்டும் என்பது நியதியாக இருக்க வேண்டும். தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்களாக இருந்தாலும், அவர்களும் ஆசிரியர்களே. “நான் ஒரு ஆசிரியனாக இருந்தாலும், தொடக்கப்பள்ளியில் பணிபுரிவதால் ஆசிரியர் தொகுதி தேர்தலில் வாக்களிக்கும் உரிமை இல்லாமல் இருக்கிறேன்” என்று ஒரு தாழ்வு மனப்பான்மையோடு அவர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆனால் மற்ற கல்லூரி ஆசிரியர்கள், மேல்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும் இந்த வாக்குரிமை கொடுக்கப்படுகிறதே என்று தினைக்கிறார்கள்.

மேலவைத் தேர்தலில் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை 349

[1981 ஆகஸ்ட் 29] [செல்வி அ. லீலாவதி]

(முற்பகல் 10-20)

அதுவும் உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலே இருக்கும் செகண்டரி கிரேட் ஆசிரியர்களுக்கு இந்த உரிமை அளிக்கப்படுகிறது. தொடக்கப் பள்ளியிலிருக்கும் செகண்டரி கிரேட் ஆசிரியர்களுக்கு இந்த உரிமை அளிக்கப்படவில்லை. ஆக இது ஒரு நியாயமற்ற கொள்கையாக இருப்பதால், இந்தக் கொள்கையை மாற்றி, மத்திய அரசுக்கு நம் அரசு இதுகுறித்து வலியுறுத்தி எல்லா ஆசிரியர்களுக்கும் இந்த உரிமையை அளித்து, ஆசிரியர்கள் எல்லோரும் ஆசிரியர்களே என்றும், இந்த ஆசிரியர்களை மற்ற ஆசிரியர்கள் தாழ்வான நோக்கத்திலே பார்க்காமல் இருக்க வேண்டிய நிலைமைகளை உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அது மட்டுமல்லாமல், ஆசிரியர்கள் தொகுதியில் யார் வேண்டுமானாலும் தேர்தலுக்கு நிற்கலாம் என்ற நியதி இருக்கிறது.

உதாரணத்திற்கு நான் ஒன்று சொல்கிறேன். 1974-லது ஆண்டில் ஆசிரியர்கள் தொகுதியிலே லீலாவதி என்ற ஒரு வேட்பாளரை நிறுத்தி வைத்திருந்தார்கள். அவர் யார் என்று பார்த்தபோது, அவர் ஒரு முட்டை வியாபாரி என்று தெரிந்தது. அவர் படிப்பே இல்லாதவர். ஆசிரியர் அல்லாத அவரை ஏன் அந்தத் தொகுதியில் நிறுத்தி வைத்தார்கள் என்றும், அவர் அதை எப்படி ஒப்புக்கொண்டார்கள் என்றும் கேட்டபோது, அவர் சொன்னார், “எனக்கு ஜெனரல் ஆஸ்பத்திரியில் முட்டை வியாபாரம் செய்வ அனுமதி தகுந்தாகவும் அதனால் என்னை வேட்பாளராக நிற்க வேண்டும் என்று கூறியதால் நான் நிற்கிறேன்” என்றார்கள். ஆசிரியர்கள் தொகுதி என்று இருக்கிறது. அதில் ஆசிரியர்கள் தான் நிற்க வேண்டுமென்ற நியதி இருந்தால், அது ஆசிரியர்களின் மேம்பாட்டிற்கும் ஆசிரியர்களுடைய குறைகளைத் தீர்ப்பதற்கும் தலையாக இருக்கும். பட்டதாரி தொகுதியில் பட்டதாரிகள் மட்டும் வேட்பாளர்களாக இருந்தல் வேண்டும். ஆசிரியர்கள் தொகுதியில், கல்லூரி ஆசிரியர்கள், உயர்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள், மேல்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள், தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் இவர்களுக்கும் முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டும். ஆசிரியர்கள் தொகுதி என்று மாநிலத்தில் ஆறு தொகுதிகள் இருக்கின்றன. இந்த ஆறு தொகுதிகளும் ஆசிரியர்கள் தொகுதியாக இருக்க வேண்டுகிறேன். ஆசிரியர்கள் தொகுதி, வட ஆற்காடுதென் ஆற்காடு ஆசிரியர்கள் தொகுதி, தஞ்சாவூர்-திருச்சிராய்ப்பள்ளி-புதுக்கோட்டை ஆசிரியர்கள் தொகுதி, மதுரை-இராமநாதபுரம் ஆசிரியர்கள் தொகுதி, சேலம்-தர்மபுரி பெரியார் மாவட்டம் ஆசிரியர்கள் தொகுதி என்று ஆறு தொகுதிகள் இருக்கின்றன. இந்த ஆறு தொகுதிகளிலும் ஆசிரியர்கள் நிற்கின்றார்கள்.

[செல்வி அ. லீலாவதி]

[1981 ஆகஸ்ட்-29]

கின்றன. இதிலே கல்லூரி ஆசிரியர்கள் இருவராகவும், உயர்நிலை-மேல் நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் இருவராகவும், தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் இருவராகவும், ஆக ஆறு ஆசிரியர்கள் பிரதிநிதிகள் இருந்தால், அவ்வாறு களுடைய பிரச்சினைகளை இந்த மேலவையில் எடுத்துக் கூற முடியும், அப்படித் திருத்தி அமைத்தால், இன்னும் மேலாக இருக்கும். தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் தொகுதி தனிப்பட்ட தொகுதியாக இருந்தால், அந்த ஆசிரியர்களுக்கு நலமாக இருக்கும்.

எல்லா ஆசிரியர்களுக்கும் ஒரு நியதி வைக்க வேண்டும். அதாவது without resigning their job அதாவது வேலையை ராஜினாமா செய்யாமல் அந்த ஆசிரியர்கள், ஆசிரியர்கள் தொகுதியில் நிற்கக்கூடிய அளவுக்கு விதி முறைகள் இருக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதாவது கவர்ன்மென்ட் பள்ளியிலே பணி புரியும் ஆசிரியர்கள் 'ரிசைன்' செய்துவிட்டுத்தான் ஆசிரியர் தொகுதியில் தேர்தலுக்கு நிற்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. ஆனால் தனியார் பள்ளியிலே இருப்பவர்களோ, கார்ப்ப ரேஷன் பள்ளிகளிலே இருப்பவர்களோ அவர்கள் பணியை 'ரிசைன்' செய்ய வேண்டாமென்று ஒரு சட்டம் இருக்கிறது. அதே மாதிரி கவர்ன்மென்ட் பள்ளியிலே இருப்பவர்களும் ஆசிரியர்கள் தொகுதிக்குப் பிரதிநிதியாக நிற்கும் போது, அவர்கள் ரிசைன் செய்யாமல் நிற்கும் அளவுக்கு, மற்ற ஆசிரியர்களுக்கு இருக்கின்ற சலுகைகளை இவர்களுக்கும் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒரு விதமான சலுகைகள் ஒரு குறிப்பிட்ட ஆசிரியர்களுக்குக் கொடுத்துவிட்டு, இந்த ஆசிரியர்களுக்கு வேறு விதமாக விதிகள் வைத்திருக்கிறார்கள். அப்படி அரசு பள்ளி ஆசிரியர்களுக்குச் சலுகைகள் இல்லாமல் அவர்களுக்கு வேட்பாளராக நிற்கும் வாய்ப்பு இல்லாமல் போய் விடுகிறது. அரசு பள்ளியிலே இருக்கின்ற ஆசிரியர்களும் இந்த ஆசிரியர்கள் தொகுதியிலே நிற்க வாய்ப்பு இருக்க வேண்டும். ஒருவேளை அவர்கள் தேர்தலில் வெற்றி பெற்றுவிட்டால், அதற்குப் பிறகு வேண்டுமானால் அவர்கள் ராஜினாமா செய்வது என்று இருந்தால் நலமாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அந்த அரசு பள்ளியிலே பணிபுரிந்தும் ஆசிரியர்கள் ரிசைன் செய்துவிட்ட பிறகு தேர்தலுக்கு நின்று வெற்றி பெறாமல் போய்விட்டால், அவர்களுக்கு மீண்டும் வேலை கிடைக்காமல் அவதியுறுகிறார்கள். ஆசிரியர்கள் யாராக இருந்தாலும், ஆசிரியர்கள் தொகுதியில் நிற்கலாம், அவர்கள் வேலையை, ராஜினாமா செய்துவிட்டுத்தான் ஆசிரியர்கள் வேட்பாளராக

[1981 ஆகஸ்ட்-29]

[செல்வி அ. லீலாவதி]

நிற்கலாம் என்ற நியதி இல்லாமல் வழி செய்து தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அப்படி இருந்தால் மிகவும் நலமாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்னொரு கருத்தையும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த ஆசிரியர்கள் தொகுதி பெரிய தொகுதிகளாக இருக்கின்றன. சென்னை-செங்கை தொகுதியில் மொத்தம் 31 எம்.எல்.ஏ.-க்கள் இருக்கிறார்கள். அவ்வளவு பெரிய தொகுதியாக இருக்கிறது. 31 எம்.எல்.ஏ.-க்கள் உள்ள தொகுதியில் ஆசிரியர்கள் பிரதிநிதியாக நின்றால், அந்தப் பெரிய தொகுதியில் உள்ள எல்லா ஆசிரியர்களையும் சந்தித்து ஒட்டு கேட்கும் நிலைமைகள் இருக்கின்றன. அது மிக சிரமமாக இருக்கின்றது. ஆகையால், இதனைத் தனித் தொகுதியாக்கலாம். சென்னைக்கு ஒரு தொகுதியாகவும், செங்கைக்கு தொகுதி தனியாகவும் இருந்தால் நன்றாக இருக்கும். அதுபோலவே வட ஆற்காடு, தென் ஆற்காடு என்று ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கு ஒரு தொகுதி என்று மாற்றினால், நலமாக இருக்கும். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. மீனாட்சி சந்திரன் கொண்டு வந்த இந்தத் தீர்மானத்தை ஆசிரியர்கள் சார்பில் வலியுறுத்துகிறேன்—என்று கூறி அமைகிறேன்.

திரு. ஜேப்பியார் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மீனாட்சிசந்திரன் அவர்கள் சபையிலே எத்தனையோ பிரச்சினைகளை அடிக்கடி வலியுறுத்தியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு அவர்கள் வலியுறுத்தி புன் வைத்திருக்கின்ற பிரச்சினைகளை உண்மையிலேயே முழு மனதோடு நான் வாங்குகின்ற கால கட்டத்திலே இருந்துகொண்டிருக்கிறேன். இது நீண்ட நான் பிரச்சினை. பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்த காலத்திலேயே இந்தப் பிரச்சினையில் தீர்வு காண மத்திய அரசுக்கு வலியுறுத்தப் பட்டிருக்கிறது. அதற்கு மத்திய அரசு ஏன் ஏன் இன்னும் மதிப்பு கொடுத்ததா அல்லது நிராகரித்ததா என்பது பற்றிய விவரத்தை மத்திய அரசு நாட்டிற்குச் சொன்னதாக என்னுடைய கவனத்திற்கு வரவில்லை என்றாலும், இன்றைக்கு மாண்புமிகு பாட்சித் தலைவர் அவர்கள் பொறுப்பு எற்றதற்குப் பின்னர் இந்தப் பிரச்சினை 2, 3 தடவை வலியுறுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் அறிவேன். ஆசிரியர்கள் பெருமக்கள் எல்லாம் மிக முக்கியமானவர்களாக இருக்கிறார்கள். அந்தவாறாக கருதப்படுகின்றவர்கள், தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள்பற்றி சாதாரணமாக சில இடங்களிலேகூட பேசுவார்கள். அவர்

332 மேலைத் தேர்தலில் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு
வாக்குரிமை—தொடர்ச்சி.

[திரு. ஜேப்பியார்]

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

3 ஆம் கிளாஸ், 5 ஆம் கிளாஸ் வாத்தியார் தானே என்று சமுதாயத்திலே அவருடைய மரியாதையைக் குறைத்து மதிப்பிடுகின்ற நிலைமைகள் நாட்டில் இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லி விடாவிட்டால் அவர்கள் பேசுகின்றபோது, அவர்களுக்கு இருக்கின்ற பிரச்சினைகளை எடுத்துச் சொன்னார்கள் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் பிரச்சினைகளைப் பார்க்கின்றபோது, எத்தனையோ பிரச்சினைகள் முன் நிற்கின்றன. அது போராட்டமாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது கண்டனக் கூட்டங்களாக இருந்தாலும் சரி, அரசே எதிர்க்கின்ற பிரச்சினையாக இருந்தாலும் சரி, முன்னணியிலே பட்டதாரி ஆசிரியர்களுடன், மற்ற ஆசிரியர்களும், வேறு விதமான நோக்கங்களும், இன்னொரு பணியாற்றுகின்ற சூழ்நிலைக்கு உட்படுத்திக்கொள்கின்றனர், தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள். ஆசிரியர்கள் எல்லாம் ஒருமுகமாக ஒரு முறை மத்திய அரசுக்கு என் எடுத்துச் சொல்லிக் கேட்கக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அதற்காக மத்திய அரசை எதிர்க்க வேண்டும் என்பதல்ல. அதற்காக என்று போராட்டங்களை உருவாக்காமல் அமைதியாகவே கேட்கலாம் மத்திய அரசிடம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி அவர்கள்கூட இந்த சபையிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள் அவர்கள் இந்த விஷயம் பெல்லிக்குப் போனால் நடக்கும் என்று பெல்லிக்குப் போய் வந்து இந்தப் பிரச்சினைகளைப்பற்றிப் பேசியதாகச் சொன்னார்கள். அதைப்பற்றி பத்திரிகைகளிலேகூட செய்தி தந்திருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி மத்திய அரசில் கொடுத்துவிட்டு வந்திருக்கிறேன், கவனிப்பதாகச் சொன்னார்கள் என்ற தகவலையும் தந்தார்கள். அவர்கள் கேட்டதாகச் சொன்ன பிரச்சினைக்கு மத்திய அரசு; இந்திய போராச-பணம் ஒதுக்கும் பிரச்சினை யில், மாஸிலத்தில் வாக்குரிமை தருகின்ற ஒரு பிரச்சினை. பணப் பிரச்சினை அல்ல. இது ஒரு கொள்கைப் பிரச்சினை தான். ஆரம்பத்திலே உள்ள ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் இன்றைக்கு நாட்டிலே அறிஞர்களை உருவாக்குகின்றவர்கள், ஒரு அனாதைவாதைப் போடுகின்றவர்கள், அதற்குப் பொறுப்பு ஏற்றிருப்பவர்கள். அந்தத் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை தந்தாக வேண்டும் என்பதில் எந்தக் கட்சியினருக்கும் ஒரு மனப்பான்மை இருக்காது என்பதை இந்தச் சபையினுடைய

மேலைத் தேர்தலில் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு 353
வாக்குரிமை—தொடர்ச்சி.

1981 ஆகஸ்ட் 29]

[திரு. ஜேப்பியார்]

(மாற்றுத் தலைவர் திரு. சி. இராமலிங்கம் தலைமை)

(முற்பகல் 10-30)

கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். ஒருவேளை இந்தப் பிரச்சினையை நமது அரசே எடுக்க முன்வந்தால், அதற்கு முந்திக்கொண்டு, பிரச்சினைகளை உருவாக்காமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். ஒட்டுமொத்தமாக அரசே பிரச்சினையை எடுத்துக்கொள்ளும்போது, சில பேர்கள் நாங்கள்தான் அதற்கு ஆதரவாக இருக்கிறோம் என்று சொல்லி அதற்கு வேறு உருவங்கள் கொடுத்தால், இந்தப் பிரச்சினை அடியோடு நின்றுவிடுமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU G. VASANTHA PAI : Is the hon. Member suggesting that the Government are going to move a resolution? I do not think it is so.

திரு. ஜேப்பியார் : அரசு இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் காலத்திலேயே சொல்லப்பட்டது, புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் காலத்தில் வலியுறுத்தப்பட்டதென்று சொல்லியிருக்கிறேன். அந்தத் தீர்மானத்தை அரசு கொண்டு வர வேண்டுமென்று விரும்பினால், அரசு அதில் பின் வாங்காது என்பதைத் தெரிவிக்கச் சொல்லுகிறேன்.

THIRU G. VASANTHA PAI : Is the hon. Member speaking for the Treasury Benches? They he might say that.

திரு. ஜேப்பியார் : அரசு சார்பிலே உத்தரவாதம் கொடுக்க நான் தயாராக இல்லை. அரசிடம் நாம் எல்லோரும் சேர்ந்து, எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் சேர்ந்து சொல்ல வேண்டும் . . .

THIRU G. SWAMINATHAN : May I know whether the hon. Member can speak for the Government?

திரு. ஜேப்பியார் : நான் அரசின் சார்பாகப் பேசவில்லை. மேலை உறுப்பினர் என்ற மறையில் பேசுகிறேன். எல்லோரும் சேர்ந்து அரசுக்கு விரும்பக்கூடிய வேண்டுமென்ற கருத்தைத்தான் சொல்கிறேன். அரசு இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வருமென்று நான் உத்தரவாதம் தரத் தயாராக இல்லை. நாட்டிலே சில பிரச்சினைகள் வருகின்றபோது, சில பேர்கள் அதைத் தடுக்கக்கொண்டு பிரதித்துக்கொண்டு, இதை நாங்கள் நடத்துகிறோம் என்றால்,

[திரு. ஜே. பி. யார்] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

அந்தப் பிரச்சினை வலுவிழந்து போகிறதென்பதைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். இது நியாயமான பிரச்சினை, நல்ல பிரச்சினை, மதிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சினை, அவர்களுக்கு வாக்குரிமை கொடுக்க வேண்டும், எல்லோரும் சேர்ந்து இதற்கு ஒரு உருவம் கொடுக்க வேண்டும். ஒருவர் நான் டெல்லிக்குப் போகிறேன், டெல்லியிலே தெரியும் என்பது, ஒருவர் மாநிலத்திலே அவரைத் தெரியும், அவரிடம் போகிறேன் என்று சொல்லி இதற்கு வேறு உருவம் கொடுக்காமல், ஒத்த கருத்தோடு செயல்பட வேண்டும். வருகின்ற தேர்தலில் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் வாக்கு போடுகிறார்கள், வாக்கு அளிக்கும் உரிமை கிடைத்திருக்கிறது என்ற நல்ல செய்தி வா எல்லோரும் உறுதுணையாக இருக்க வேண்டும். தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்கள் என்றால், அவர்கள் எப்படிப்பட்டவர்கள் என்று கூடப் பார்க்காமல் அவர்களுடைய நிலைமை, அவர்களுடைய படிப்பு ஆகியவற்றை வியாக்கியானம் செய்யும் நிலை இருக்கிறது. நான் ஒரு அரசு விழாவிலே பேசினேன். இன்றைக்கு மேல் நிலைப் பள்ளிகள் வந்திருக்கின்றன. அங்கே பணியாற்றும் தலைமை ஆசிரியரை . . .

திரு. ஜே. எம். மியாகான்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தீர்மானத்தை ஆதரிக்கிறார்களா? அரசு இதைக் கொண்டு வரும், உறுப்பினர் அவர்கள் இப்போது இதைக் கொண்டுவர வேண்டாமென்று சொல்லுகிறா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. ஜே. பி. யார்: தீர்மானத்தை ஆதரித்துக்கொண்டதான் இருக்கிறேன். எல்லோரும் சேர்ந்து இந்தப் பிரச்சினையைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேல் நிலைப் பள்ளிகளில் ஹெட்மாஸ்டர் என்ற பெயரை பிரின்சிபால் என்று மாற்ற வேண்டும். பிளஸ் 2 வகுப்பில் படிக்கிற மாணவர்கள், கல்லூரியில் படிக்க வேண்டிய மாணவர்கள். கிட்டத்தட்ட கல்லூரியில் படிக்கும் மாணவர்களில் பாதி பேர்கள் இங்கே படிக்கிறார்கள். எனவே 'பிரின்சிபால்' என்ற அந்தஸ்து கொடுக்க வேண்டுமென்று பேசியிருக்கிறேன். தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுடைய மேம்பாட்டிற்காக, அவர்கள் நாட்டிலே மதிக்கப்பட வேண்டும். அவர்களுக்கு உரிமை வேண்டும். அவர்கள் வாக்கு போடும் உரிமை பெற்றதாக வேண்டும். அதற்கு எல்லோரும் ஆதரவு தர வேண்டுமென்று கேட்டு, அரசை சேர்ந்து கேட்போம் என்று சொல்லி, தீர்மானத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை.)

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, மேலவைத் தேர்தலில் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை அளிக்க வேண்டுமென்று மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்கள் கொண்டு வந்த தீர்மானத்தை நான் முழு மனதோடு ஆதரிக்கிறேன். இது சம்பந்தமாக மத்திய அரசுக்கு மாநில அரசு தக்க பரிந்துரையைச் செய்ய வேண்டுமென்ற அந்தத் தீர்மானத்தில் உள்ள நோக்கத்தையும் ஆதரிக்கிறேன். இந்தத் தீர்மானத்தின் அவசியம் பற்றி முன்பு நடந்த விவாதத்தின்போதும் சரி, இப்போது நடக்கும் விவாதத்திலும் சரி, எனக்கு முன்னால் பேசியவர்கள் தெளிவாகக் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் செல்வி வீராவதி அவர்கள் இந்தக் கோரிக்கையின்மீது தன்னுடைய கருத்துக் களைத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பொதுவாக ஆசிரியர்களுடைய பிரதிநிதிகள் மேலவையிலே அதிகமாகப் பேசுகிறார்கள், அவர்கள் அதிகமான நேரத்தை எடுத்துக்கொள்ளுகிறார்கள், எப்போது பார்த்தாலும் ஆசிரியர்கள் பிரச்சினைதான் என்று ஒரு மகிழ்ச்சி கலந்த விவாதம் நடைபெறுவதன்மேல் மேலவைக்குள்ளேயும் சரி, வெளியேயும் சரி, மேலவையில் மொத்த இடங்களும் பூர்த்தி செய்யப்படாத நிலை இருக்கிறது . . .

THIRU G. VASANTHA PAI: May I add one thing to the hon. Member's suggestion? People think this House is an industrial tribunal for teachers and you are sitting as the Chairman.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: இங்கே மேலவை உறுப்பினர் இடங்கள் முழுவதும் பூர்த்தி செய்யப்படாமல் இருக்கும் நிலை இருக்கிறது. உள்ளாட்சித் தேர்தல்கள் நடக்காததால் அங்கிருந்து வரும் பிரதிநிதிகள் வந்து அமராததால், இப்போது ஆசிரியர் பிரதிநிதிகளுக்கு அதிக வாய்ப்புகள் கிடைக்கலாம். அவர்கள் வரும்போது, அவரவர்கள் பிரச்சினைகளை அவரவர்கள் சொல்லும் போது, எங்களுக்கு அந்தச் சமயத்தில் வாய்ப்புகள் குறையக்கூடும். இன்றைய நிலையில் ஆசிரியர்களுடைய பிரதிநிதிகள் மேலவையின் பெருமையைக் காப்பாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். வெளியே உள்ள ஆசிரியர் சமுதாயத்திற்கு மேலவையின்மீது ஒரு நம்பிக்கை இருக்கிறது. நான் வார்த்தைகளால் சொல்ல முடியாத அளவிற்கு நம்பிக்கை, மரியாதை இருக்கிறது. காரணம், தங்களுடைய பிரச்சினைகளை எடுத்துச் சொல்லுகிறார்கள், உடனடியாக அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்படுகிறது, நமக்கு மேலவை ஒரு பாதுகாப்பாக இருக்கிறது . . .

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிநாதன்] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : நானும் ஒரு ஆசிரியர்தான்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிநாதன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்கள், நானும் ஒரு ஆசிரியர் என்று சொல்லுகிறார். அதற்காக மகிழ்ச்சியடைகிறேன். மேலவை ஆசிரியர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக இருக்கிறதென்பதால், இந்த ஜனநாயக அமைப்பின்மீது ஆசிரியர் சமுதாயம் பெருமளவிற்கு நம்பிக்கை வைத்திருக்கிறது. அந்த அடிப்படையிலே இங்கே நடைபெறும் விவாதத்தின்போது துணுக்கமான பிரச்சினைகளைச் சொல்லும்போது, 3 லட்சம் ஆசிரியர் சமுதாயம் இங்கே நடைபெறும் விவாதங்கள் குறித்த உயர்ந்த மதிப்பையும், இந்த அவை மீது ஜனநாயகத் தத்துவத்தின்மீது மிக உயர்ந்த நம்பிக்கையையும் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்காக ஆளுங்கட்சியினருக்கும் எதிர்க் கட்சிப் பிரதிநிதிகளுக்கும், மாண்புமிகு தலைவரவர்களுக்கும், மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களுக்கும் ஆசிரியர்கள் சார்பாக நன்றியறிதலைத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. மீனாட்சுசுந்தரம் அவர்கள் கொண்டு வந்துள்ள தீர்மானத்தில் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜேப்பியார் அவர்கள் சொன்னது போன்று இதிலே இரண்டு விதமான கருத்துக்கள் இருக்க முடியாது. தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர் சமுதாயத்திற்கு வாக்குரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்று எல்லோரும் கேட்கிறார்கள். 1,75,000 ஆசிரியர்களுக்கு மேல் தொடக்கப் பள்ளி, நடுநிலைப் பள்ளிகளில் பணி புரிகிறார்கள். அவர்களுக்கு வாக்குரிமை கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்பதில் இரண்டு விதமான கருத்து இருக்க முடியாது. எப்படி அதைச் செய்ய வேண்டுமென்பதுதான் பிரச்சினை. மத்திய அரசு இதைச் செய்ய வேண்டும், சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வர வேண்டுமென்பது ஒரு கருத்து. அதைக் கொண்டுவர மாநில அரசு தான் தலாக இருக்க வேண்டும், மத்திய அரசோடு தொடர்பு கொண்டு அந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வர வேண்டும். அரசியல் சட்டத்திலே எவ்வளவோ திருத்தங்கள் வந்திருக்கின்றன. 1,75 லட்சம் தொடக்கப் பள்ளி, நடுநிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் இந்த மாநிலத்தில் இருக்கிறார்கள். இப்படி ஒவ்வொரு மாநிலத்திலும் லட்சக் கணக்கில் இருக்கிறார்கள். இப்படி லட்சக் கணக்கில் இருக்கின்ற ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை கொடுக்கின்ற வகையிலே மத்திய அரசு அரசியல் சட்டத்திற்குத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவர மாநில அரசு வற்புறுத்த வேண்டும். ஒரு தீர்மானம் நிறைவேற்றி நம்முடைய உணர்ச்சியைத் தெரிவிக்கலாமென்பது என் கருத்து. அரசியல் சட்டத்திலே இன்னொரு விதி இருக்கிறது. ஆசிரியர்கள் தொகுதியில் வாக்குரிமை பெற

1981 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிநாதன்]

குறைந்த பட்சம் 3 ஆண்டுகள் ஆசிரியராக இருக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. 3 ஆண்டுகள் பணி புரிந்தால்தான் வாக்குரிமை என்பது சரியல்ல. ஆசிரியராகப் பதவிக்கு வந்துவிட்டால், அவருக்கு வாக்குரிமை கொடுக்க வேண்டும். அதற்குக் காலவரையறை இருப்பதை மாற்ற வேண்டும். அது கூடத் திருத்தப்பட வேண்டும். ஆசிரியராகப் பதவி ஏற்றாலே வாக்கு அளிக்க உரிமையுண்டு என்று சட்டம் திருத்தப்பட வேண்டும். அது குறித்தும் மாநில அரசு தன்னுடைய கருத்துக்களை மத்திய அரசுக்குத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இன்னொரு கருத்தையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். அரசியல் சட்டத்தில் பிரிவு 171-ல் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

Composition of the Legislative Council: The total number of Members of the Legislative Council of a State having such Council shall not exceed one-third of the total number of Members in the Legislative Assembly of the State.

(முற்பகல் 10-40)

ஆகவே சட்டப் பேரவையில் எத்தனை தேர்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்களோ அவர்களில் மூன்றில் ஒரு பங்குக்கு மேற்படாமல் மேலவையில் உறுப்பினர்கள் இடம் பெறலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். சட்டப் பேரவையில் 134 தேர்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். அதில் மூன்றில் ஒரு பங்கு என்றால் 78 உறுப்பினர்கள் மேலவையில் அரசியல் சட்டப்படி இருத்திருக்க வேண்டும். ஆனால் இப்போது இருப்பதோ 63 உறுப்பினர்கள் தான். ஆகவே அரசியல் சட்டப்படி நம்முடைய 15 இடங்களை இன்னும் நாம் காலியாகவே வைத்திருக்கிறோம். மாநில அரசுக்கு நான் இதை ஒரு கருத்தாகக் கூறுகிறேன். மத்திய அரசுக்கு நம்முடைய மாநில அரசு கடிதம் எழுதி இன்னும் 15 உறுப்பினர்களை நியமிப்பதற்குரிய உரிமை இருப்பதால், இதுகுறித்து பரிசீலிக்க வேண்டும். அப்படி உறுப்பினர்களுடைய எண்ணிக்கை அதிகமானால் ஆசிரியர் தொகுதிக்கும் லாபம் இருக்கிறது. காரணம் அரசியல் சட்டத்தின் 171 ஆவது பிரிவில் இது குறித்து ஒன்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

THIRU G. VASANTHA PAI: May I draw the hon. Member's attention to the provision that one-third of the members of the Upper House, and not the other House, will be the representatives up the other House in this House?

358 மேலவைத் தேர்தலில் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு
வாக்குரிமை—தொடர்ச்சி.

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிநாதன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்கின்ற பிரச்சினை வேறு, நான் சொல்கின்ற பிரச்சினை வேறு. போவையிலிருந்து இங்கு தேர்தெடுக்கப்பட வேண்டிய உறுப்பினர்களின் உச்சவரம்பு எண்ணிக்கையைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்கிறார் என்று நினைக்கிறேன். ஆனால் நான் சொல்வது சட்டமன்ற மேலவை உருவாக்கப்படும் போது, சட்டமன்றப் போவையில் எத்தனை உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்களோ அதில் மூன்றில் ஒரு பங்குக்கு மேற்படாமல் மேலவையில் உறுப்பினர்கள் இடம் பெறலாம் என்று அரசியல் சட்டத்தில் தெளிவாகக் கூறவதைக் குறிப்பிடுகிறேன். அரசியல் சட்டத்தின் 171 (3) (சி) பிரிவிலே ஆசிரியர்களுக்கான தொகுதிகள் எத்தனை இருக்க வேண்டுமென்று தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மொத்த மேலவை உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கையில் பன்னிரண்டில் ஒரு பங்கு ஆசிரியர் தொகுதி உறுப்பினர்கள் இருக்கலாம் என்று தெளிவாக இருக்கிறது. "171 (3) (c) as nearly as may be one-twelfth-shall be."

THIRU G. SWAMINATHAN : May I bring to the notice of the hon. Member that four years ago, the then Government wrote a letter to the Government of India requesting increase in the number of members of the Legislative Council and the Government of India refused permission since they said that it would add up to the expenditure of the State?

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிநாதன் : அது குறித்த விவரங்கள் எனக்குத் தெரியாது. அரசியல் சட்டத்தில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற உரிமையை நான் சொன்னேன். குறைந்தபட்சம் இவ்வளவு இருக்கலாம் அதாவது 40-க்குக் குறையாமல் இருக்கலாம் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. சட்டமன்றப் போவையிலுள்ள தேர்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்களுடைய எண்ணிக்கையில் மூன்றில் ஒரு பங்கிற்கு மிகாமல் சட்டமன்ற மேலவையிலுள்ள உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கை இருக்கலாம் என்று நான் இருக்கிறேன். ஆகவே நான் நமக்கு உரிமையாக உள்ள இன்னும் 15 உறுப்பினர்களுடைய இடங்களைப் பெற வேண்டுமென்று சொல்கிறேன். அப்படி இந்த 15 இடங்களை நாம் பெறுவதன் மூலம் நம்முடைய மேலவையின் வலிமை, பெருமை எல்லாம் இன்னும் உயர வாய்ப்பாக இருக்கும் "as nearly as may be one-twelfth . . . years engaged in teaching" என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இங்கே 12-ல் ஒரு பகுதியினர் ஆசிரியர் பிரதிநிதிகளாக இருக்கலாம் என்று இருக்கிறது. அது

1981 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிநாதன்]

போதுமான எண்ணிக்கையல்ல என்று இங்கே பேசிய உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஒரு காலத்திலே ஆசிரியர் பிரதிநிதிகளுக்காக 2 தொகுதிகள்தான் இருந்திருக்கின்றன. ஆனால் ஆசிரியர் சமுதாயத்தில் நான்கு நாள் உருவாகின்ற பிரச்சினைகள் மிக அதிகமான அளவிலே வளர்ந்துகொண்டிருப்பதால், பிரச்சினைகளை எடுத்துக்கொல்ல இந்தத் தொகுதிகளின் எண்ணிக்கையை அதிகரிக்கலாம். இப்போது 83 இடங்கள் இருப்பதை 78 என்று அதிகரிப்பதன் மூலம் இன்னும் கூடுதலாக ஒரு ஆசிரியர் தொகுதி சட்டப்படி கிடைக்க வாய்ப்பிருக்கிறது. இது நல்ல நோக்கத்தோடு சொல்லப்படும் கருத்து. இதே மாதிரி அரசால் இதற்கு முன்பு இது சம்பந்தமாகக் கடிதம் எழுதப்பட்டிருப்பதாக இங்கே தகவல் சொன்னார்கள். தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு 2 பிரதிநிதிகள், உயர்திணைப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு 2 பிரதிநிதிகள், என்கின்ற வகையில் மாதிரி அரசு மத்திய அரசுக்கு பிரதிநிதித்துவம் பெற்றுத் தர பரிந்துரைத்ததாக அறிகிறேன். மாண்புமிகு திரு. எட்டமன்ட் அவர்கள் பொறுப்பில் இருந்தபோது இங்கே அதுபற்றி அறிவித்தது நினைவிருக்கிறது. அந்த வகையிலே இந்தத் தீர்மானத்தையொட்டி அந்தக் கருத்தினையும் சொல்லி, பொதுவாக இதிலே இருக்கின்ற நியாயத்தையும் நான் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறேன். இது சம்பந்தமாக அகில இந்திய அளவில் ஆசிரியர் கூட்டணி வேண்டுகோள் விடுத்தும்கூட, இன்னும் மத்திய அரசு சட்டத்திலே திருத்தம் கொண்டுவரவில்லை. இதிலே ஆசிரியர் இயக்கங்கள் ஈடுபட்டிருந்தபோதிலும், மாதிரி அரசும் மத்திய அரசுக்கு இதைத் தெரிவித்து, இந்த 78 இடங்களைப் பெறுவதன் மூலம் எல்லோருக்கும் பலன் கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கையில் இதை வரவேற்று வாய்ப்பு கொடுத்தமைக்கு நன்றி தெரிவித்து அமைகிறேன்.

* THIRU G. VASANTHA PAI : Hon. Deputy Chairman, I have read the Resolution and it does not contain any provision which says that the representatives elected from the Teachers' Constituencies must only be teachers. This Resolution does not contain any provision to that effect. I would agree with the hon. Member from the Government side, Thiru Jeppiar that a composite Resolution should be passed containing also the provision that the Teachers' Constituencies, Graduates' Constituencies and Local Authorities Constituencies should elect only persons belonging to those Constituencies to the Upper House in the State. I would whole-heartedly agree with that proposition but without that rider, namely, that persons who are to be

[Thiru G. Vasanthan] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

electd should either be teachers, graduates or members of the local authorities, as the case may be, this Resolution becomes innocuous. In recent years, the political parties have started interfering and have made the Upper House a mere replica of the Lower House. The Lower House have got the right to elect one-third of the number of Members in this House under Article 171 of the Constitution. But the political parties interfere with the election in respect of Teachers, Graduates and Local Authorities Constituencies with a view to bringing in their people into this House. This is against the wishes of the framers of the Constitution. The object for which the Upper House was envisaged was to give fair and reasonable opportunity to people who are independent to express their views independently on the problems coming before the House. Those views will not be projected independently by representatives of political parties, without party rancour. The idea of having representatives of teachers, graduates and local authorities, along with one-third of the Members elected by the Members of the Lower House is for making the Upper House a House which would be in overall control of the possibly hasty decisions made in the Assembly because of the existence of party feelings. If the political parties bring in their own representatives from all the Constituencies in the Upper House, the whole object will be frustrated. This is my respectful submission to you and I am not at the moment referring to any particular political party. When I stood for election from the Graduates' Constituency in the last election there were 16 members of 16 political parties in the State who opposed me. The Constituency was 52,000 strong, and it covered probably more than nine Assembly Constituencies. My constituency extended right from Tiruvannamipur border—Sastri Nagar, Mahatma Gandhi Road to Integral Coach Factory and Tiruvottiyur. I had to run about from house to house and I had to climb three and four-storeyed buildings in Foreshore Estate, Lloyd's Estate, Peters Road Estate and RPI Colonies at Kilpauk. One voter will be in the ground floor and another voter will be in the fourth floor. Like that I had to cover the entire area. I am referring to this only to point out that the constituencies are large and that the political parties put several

1981 ஆகஸ்ட் 29] [Thiru G. Vasanthan]

persons who are not graduates as their candidates in these constituencies, and bring in voters who are not graduates into the voters' list. For example, there were ten voters in 10., Ramunathan Street, which is a drilling mill. In another address, 14 Mangai Street, there is a lodge by name "Devi Vilas" which houses only 75 persons. But, there were 150 voters at that address. Where did they come from? This was all due to excesses committed by political parties in trying to push people and trying to increase the voting strength. I protested against this to the Collector and the Collector removed 14,000 names. But, they came in, in the Addenda to the Electoral roll. This sort of thing should stop. All these constituencies should be really represented only by graduates, teachers or members of Local Authorities, as the case may be. If you go beyond that limit, you would certainly find that there is likely to be abuse. I agree with the hon. Member Thiru 'Jeppiyar that there should be a composite Resolution. You may remember that in the 1970 Election, a very respectable man who was a non-Graduate stood against me. I raised this very point and said, "You cannot stand for the Graduates' Constituency". I went up to the Supreme Court. One Thiru G. Panneerselvam also went to the Supreme Court. The Supreme Court held that under the Constitution, a non-graduate, a non-teacher, a non-Member of Local Authority could all stand for the election. Therefore, persons belonging to the constituencies are not the only persons who could stand for the election. This position is against the intention of the framers. Now, the Constitution has to be amended if the Upper House is to serve the purpose for which the framers of the Constitution intended it to be, viz., as a brake on the rapid and hasty legislation being brought in by the Government and as a source which would be conducive to an objective and independent interpretation, unbiased by party affiliations, of each Statute which has been passed by the House. Sir, if this be the object, I whole-heartedly support what the hon. Member Selvi Leelavathi said. The provision should be amended to say that teachers should have only teachers as their representatives, graduates should have only graduates as their representatives and the Local Authorities should have only members of Local Authorities as their representatives. If this

362 மேலவைத் தேர்தலில் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு
வாக்குரிமை—தொடர்ச்சி.

[Thiru G. Vasantha Pai] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

is done, the object of the Constitution will be satisfied. I wholeheartedly endorse this Resolution, subject to bringing in the other Resolution, viz., that Teachers' Constituencies shall elect only teachers. Otherwise, Sir, I do not agree because the primary school teachers will be overhauled by political parties and made to elect their own representatives. Thank You.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மீனாட்சுசுந்தரம் அவர்கள் முன் மொழிந்த இந்தத் தீர்மானத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். குறிப்பாக இப்போது இருக்கும் தேர்தல் முறைப்படி, ஒரு ஆசிரியர் தொகுதியில் ஆசிரியர்களாக அல்லாதவர்கள் அபேட்சகர்களாக நிற்கலாம், ஆனால் ஆசிரியர்களுக்கு ஒட்டுப் போட உரிமை இல்லை என்ற அளவிலே தான் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் செல்வி வீலாவதி அவர்கள் சொன்னதுபோல, துவக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் ஒட்டு போடக் கூடாது என்று இருப்பதை ஏன் மாற்றக் கூடாது? அவர்கள் பேசும்போது முட்டை வியாபாரியைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். நான் முட்டை வியாபாரியைப்பற்றிக் குறை சொல்லவில்லை. ஆசிரியர்களாத்தான் ஆசிரியர்களின் பிரச்சினைகளைப் புரிந்துகொள்ள முடியும், ஆசிரியர்கள் அல்லாதவர்களால் புரிந்துகொள்ள முடியாது. ஆகவே அப்படிப்பட்ட நான் பாடுகள் இந்த ஆசிரியர் . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முட்டை வியாபாரிகள் ஒன்றுமே தெரியாதவர்கள் என்று இல்லை.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : ஆசிரியர்கள் 2½ லட்சம் பேர் இருக்கிறார்கள். ஆனால் இவர்களில் 13½ லட்சம் பேர்கள் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள். கல்லூரி ஆசிரியர்களானாலும், உயர்கலைப் பள்ளி, மேல் நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களானாலும், அவர்கள் 3½ லட்சம் பேர்தான் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, 60 சதவீதத்திற்கும் மேல் இருப்பவர்களுக்கு வோட்டுரிமை இல்லை என்று சொன்னால், அது எப்படி? 30 சதவீதத்திற்கும் குறைவான ஆசிரியர்களின் ஒட்டுக்களைப் பெற்று வெற்றி பெற்று வருபவர்களை எப்படி ஆசிரியர்களின் உண்மையான பிரதிநிதி என்று சொல்வது? சுமார் 30 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு அரசியல் சட்டத்தை நியற்றியவர்கள் அகங்கு மரண இருக்க பிரிட்டிஷ் கான்ஸ்டிடியூஷனைப் பார்த்து அப்போது போட்டியிட்டுப் போர்கள். ஆகவே, மொத்தத்தில் 40, 50 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு இருந்த நிலையை இப்போது நடைமுறைப்படுத்தினால், இன்றைக்கு அது எப்படியும்

மேலவைத் தேர்தலில் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு 363
வாக்குரிமை—தொடர்ச்சி.

[1981 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

பொருந்தும்? பல மாநிலங்களில் இன்றைக்கு கல்வி இலவசக் கல்வியாகி விட்ட பிறகு, இன்றைக்கு 'பிரி-பூனிவர்த்தி' வரையிலும் கூட இலவசக் கல்வி என்று ஆகிவிட்ட பிறகு, 'லட்சக்கணக்கான பேர்கள் ஆசிரியர்களாகி விட்ட பிறகு, துவக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும் 40, 50 ஆண்டு களுக்கு முன்பு இருந்த முறைப்படி, அரசியல் சட்டத்திலேயிருக்கும் விதி முறைகளை இன்றைக்கும் வைத்திருப்பது சரிதானா? இன்றைக்கு பல இடங்களிலே தொடக்கப் பள்ளிக் கல்வி வரையிலும், 'கட்டாயக் கல்வி' என்று ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நிலை வந்ததற்குப் பிறகு, தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களின் தொகை அதிகமாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி அதிகமாக ஆனபோதும், அவர்களின் குறைகளைச் சொல்லும் வாய்ப்புக்கள் இல்லாமல் இருக்கின்றன. அதை மாற்றும் வகையில் இந்தத் தீர்மானம் வந்திருக்கிறது. ஆகவே, நான் இதை ஆதரிக்கிறேன்.

இன்னொரு முக்கியமான பிரச்சினை, இங்கு ஆசிரியர்கள் தொகுதி யிலிருந்து வரும் 6 மாண்புமிகு உறுப்பினர்களில், 2 பேர்கள் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களாக இருந்து எம்.எல்.சி.-க்களாக வந்திருக்கிறார்கள். அவர்களை துவக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களாக இருந்தும், துவக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் அல்லாதவர்களுடைய ஒட்டை வாங்கி இங்கே வந்திருக்கிறார்கள். துவக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில், தமிழ் நாட்டிலே அவர்களுக்கு மிகப் பெரிய பிரச்சினை இருக்கிறது. துவக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களில் 90 ஆயிரம் பேர்கள் அரசு ஊழியர்களாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் மீதியிருக்கும் 80 ஆயிரத்துக்கும் மேற்பட்டவர்கள் தனியார்களின் கையில் விடப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களையும் அரசு ஊழியர்களாக்க வேண்டும். இப்போது நாட்டிலே இருக்கும் பொதுவான ஐனநாயக உணர்வுகளின் காரணமாக, கல்விக்காக ஏற்படும் அனைத்துச் செலவுகளையும் அரசே ஏற்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது, இந்தக் கல்வியை ஏன் தனியார்களின் கையிலே அரசு இன்னும் விட்டுவைக்க வேண்டும்? மொத்தம் ஆசிரியர்களில், முக்கால் பங்கு இருக்கும் இந்த ஆசிரியர்களுக்கு ஏன் இந்த உரிமை இல்லை? ஆகலால், இந்த உரிமையை அவர்களுக்கு வழங்க அரசு எல்லாவிதமான ஏற்பாடுகளையும் செய்ய வேண்டும். இந்த ஆசிரியர்களும், ஸ்தலஸ்தாபன பிரதிநிதிகளும், பட்டதாரிகளும் அந்தந்தத் தொகுதிகளுக்கு நிற்கலாம் என்று நண்பர் திரு. பாய் அவர்கள் சொன்ன கருத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : 'பாய்' என்று சொன்னால் அது 'வாஜிபாய்' என்று நினைக்கும் நிலை இருக்கிறது. (சிரிப்பு).

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : நண்பர் திரு. வசந்த பை அவர்கள் சொன்னதைச் சொல்கிறேன். இப்போது யாரிடம் தான் அரசியல் சார்பு இல்லை? ஆசிரியர்களிலே அரசியல் கட்சிகள் பற்றிய உணர்வுகள் இல்லையா? யாரிடம் தான் இல்லை? நண்பர் திரு. வசந்த பை அரசியல் கட்சிகள் என்று சொன்னால், ஏன் இப்படி பயப்படுகிறார்? அரசியல்வாதிகள் நியாயம், நிகரணம் இல்லாமல் செயல்படுவார்கள் என்றும், அவரைப்போன்ற செயல்பாடுகள் யாளர்கள் தான் நிதானமாகச் செயல்படுவார்கள் என்றும் நினைப்பது தவறு. இன்றைக்கு சமுதாயமே ஒட்டுமொத்தமாக மாறிக்கொண்டு வருகின்றது. இப்படி மாறும் தன்மை வரும்போது, அரசியலிலும் அத்தகைய நிலைதான் இருக்கும்.

பல்வேறு கருத்துக்களை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜேப்பியார் அவர்கள் இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்ததுபற்றி ரோம்ப சந்தோஷம். ஆனால், அவர்கள் கொஞ்சம் நழுவுப் பார்க்கிறார்கள். அவர் ஆளும் கட்சியிலே செல்வாக்கு உள்ள பிரமுகர்களில் ஒருவர். இதையெல்லாம் பார்த்துச் செய்ய வேண்டும். அந்தக் காலத்தில் ஏற்படுத்தப்பட்ட முறையை வைத்து, ஏன் இந்த அநீதி அவர்களுக்கு இழைக்கப்பட வேண்டும்? மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. லெட்சுமிகாந்தன் அவர்கள் சொல்லியதுபோல தேவைப்பட்டால் உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்த வேண்டும். என்ன அப்படிச் செலவாகிவிடும்? இப்போது 63 உறுப்பினர்கள் என்று இருப்பதை 75 என்று வைத்தால் கூட பரவாயில்லை.

(முற்பகல் 11-00)

ஆக, மேலவை இருக்கலாம் என்று விரும்பும்போது, அதில் இன்னும் சில உறுப்பினர்கள் அதிகமாகச் சேர்ந்துவிடுவதால் தவறு ஏற்பட்டுவிடாது.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மேலவை இருக்க வேண்டும் என்பது குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினரின் கருத்து என்ன? மேற்கு வங்கத்திலும், கேரளத்திலும் மேலவை வேண்டாம் என்று முடிவு செய்க போது, அவருடைய கருத்து என்னவாக இருந்தது? இவைகளை விளக்கினால், அவைக்கு நன்மையாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மேலவை குறித்து எங்கள் கட்சி ஆராய்ந்து ஒரு நிலையான முடிவெடுக்கவில்லை. இன்றையதினம் சமுதாயத்தில் பல்வேறு பிரிவினருக்கும் சட்டமன்றங்களில் பிரதிநிதித்துவம் தேவை என்கிற முறை

[1981 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

யில்தான், ஆசிரியர்களின் பிரச்சினைகளைப் பற்றி எடுத்துக்கூற ஆசிரியர்களுக்கும், கூதல் ஸ்தாபன பிரச்சினைகளை எடுத்துக் கூற அவர்களுக்கும் பட்டதாரிகளின் பிரச்சினைகளையும் கருத்துக்களையும், எடுத்துக் கூற பட்டதாரிகளுக்கும் அதைப்போலவே சட்டமன்றத்தின் கருத்துக்களை இங்கே பிரதிபலிப்பதற்காக அதற்கும் பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேலவையைப் பொறுத்தவரையில், ஒவ்வொரு நாட்டில் ஆங்காங்குள்ள சூழ்நிலைக்கு ஏற்ப செயல்படுகின்றன. சோவியத் யூனியனைப் பொறுத்த வரையில், அங்கே இரண்டுவிதமான அவைகள் இருக்கின்றன. கீழ் அவையைப் பொறுத்த வரையில், இத்தனை பேருக்கு ஒரு ஓட்டி என்ற அடிப்படையில் இருக்கிறது. ஆனால் மேலவையைப் பொறுத்தவரையில், சோவியத் யூனியனிலுள்ள தேசிய இனங்கள் அனைத்திற்கும் சமமான பிரதிநிதித்துவம் தர வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் சம வாய்ப்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சோவியத் யூனியனில் மொழிவாரி குடியரசுகள் இருக்கின்றன. அந்தக் குடியரசுகள் அனைத்திற்கும் மேலவையில் சமமான அந்தஸ்து தேவை என்ற அடிப்படையில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு கோடி பேர் வாழ்கிற ஒரு குடியரசுக்கும் ஒரே மாதிரியான பிரதிநிதித்துவம் உண்டு. அதைப்போல 15-கோடி பேர் உள்ள குடியரசுக்கும் ஒரே மாதிரியான அந்தஸ்து உண்டு. அங்கே அனைத்து மொழிகளுமே அரசு மொழிகளாக ஏற்கப்பட்டு, அவைகளில் எல்லா மொழிகளிலும் பேசலாம் என்ற நிலை இருக்கிறது. மேலவையில் அனைத்து தேசிய இனங்களுக்கும் சம அந்தஸ்து தரப்பட்டிருக்கிறது. அந்த மாதிரியான காலம் இந்தியாவுக்கு வருவதற்கு இன்னும் அதிகமான காலமாகும்.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடுகிற சோவியத் ரஷ்யாவிலும் மற்ற சோஷலிச நாடுகளிலும் இருப்பது 'பிப்பிள்ஸ் டெமாக்ரசி' என்னும் மக்கள் ஜனநாயகம். இந்திய நாட்டில் இருப்பது பாராளுமன்ற ஜனநாயகம். ஒவ்வொரு நாட்டில் ஒவ்வொரு பெயரில் இது அழைக்கப்படுகிறது. ஒவ்வொரு நாட்டின் வரலாற்றுப் பின்னணிகளையும், அனுபவங்களையும் வைத்து இத்தகைய ஜனநாயக அமைப்புகள் உருவாக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மிகவும் முன்னேறிய மேலை நாடுகளிலே உள்ள பெண்களுக்கான வாக்குரிமையே கூட மிகவும் காலதாமதப்படுத்தப்பட்டுதான் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நாம் அறிவோம். ஆனால் இத்தகைய அமைப்புகளைப்பற்றி நாம் இங்கே விவாதிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரையில், மேலவை என்பது எந்த அளவுக்கு முக்கியமானது என்பதை நமது

[திரு. கா. இராசா முகமது] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் மிக அழகான உதாரணத்தின் மூலம் எவ்விதச் சோல்லியிருக்கிறார்கள். 'கப் அன்டு சாசர்' உதாரணத்தைச் சொல்லி சூடாக இருக்கிற காப்பி அல்லது மயை சாசரில் ஊற்றி ஆறவைத்து குடிப்பதைப் போல் பேரவையில் சூடான விவாதங்கள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில் நிறைவேற்றப்படும் சட்ட முன்வடிவுகளை, ஆற அமர அறிவார்த்த நண்பர் களோடு விவாதிப்பதற்கும் முடிவெடுப்பதற்கும் மேலவை முக்கியமாகத் தேவைப்படுகிறது என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். அதைப்போலவே பெருந்தலைவர் காமராஜர் அவர்களின் காலத்திலே மேலவை தேவையானா என்ற வினா இந்தியா முழுவதும் எழுப்பப்பட்டு, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வசந்த பை அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போல், கிழவையிலும் நடப்பதையே அப்படியே மேலவையில் காப்பியடிக்கும் நிலை இருக்கிறது என்று சொல்லி, "They are all mere replicas of Legislative Assemblies" என்ற கருத்தைத் தெரிவித்து, பல்வேறு மாநிலங்களில் மேலவையே தேவையில்லை என்று பேரவைகளால் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டு, மத்திய அரசுக்கும் அனுப்பப்பட்டு, பல மாநிலங்களில் மேலவைகள் இல்லாமல் ஆக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அப்போதும் பெருந்தலைவர் காமராஜர் அவர்கள் காலத்தில், தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், மேலவை என்பது மிகவும் முக்கியமான, தேவையான அவை என்று எடுத்துச் சொல்லப்பட்டு இந்த அவை நீடித்து வருகிறது. ஆனால் இந்த அளவுக்கு முக்கியமான அவையாகக் கருதப்படும் மேலவை, மேற்கு வங்கத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், கோளத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், எந்த அடிப்படையில் தேவையற்றது என்று கருதப்பட்டது என்பதையும் அதில் மாண்புமிகு உறுப்பினரின் நிலை என்ன என்பதையும் தெரிவித்தால், அவைக்குப் பயனுள்ளதாக இருக்கும். எனவே அதற்கு மட்டும் இப்போது பதிலளித்தால் நன்றாக இருக்கும். சோவியத் யூனியனைப்பற்றியும் சீனாவைப்பற்றியும் நாம் பிறகு தெரிந்து கொள்ளலாம்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : ஒரு விளக்கத்தைப் பெற விரும்புகிறேன். அரசியல் சட்டத்தில் வழங்கப்பட்ட உரிமையின்படி சட்டப் பேரவையில் இடம் பெற்றுள்ள உறுப்பினர்களில் மூன்றில் ஒரு பகுதிக்கு மேற்படாமல் மேலவையில் உறுப்பினர்கள் அமையலாம் என்று சொல்லப்படுகிறது. அந்த வகையில் பார்த்தால், நம் அவையில் 78 பேர்கள் இருக்கலாம். எனவே இந்தக் கருத்தின் அடிப்படையில் மத்திய அரசுக்கு ஒரு கடிதம் எழுதப்பட்டதாகவும் அதற்கு மத்திய அரசு ஒப்புதல் அளிக்கவில்லை

1981 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

என்றும் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இவ்வாறு அரசியல் சட்டத்தில் ஒரு உரிமையை வழங்கிவிட்டு, அதன் அடிப்படையில் இங்கே இடங்களை ஏற்படுத்த அனுமதி கேட்கும்போது, அதை மறுப்பதற்கு மத்திய அரசுக்கு உரிமை உண்டா? அதே அடிப்படையில் மீண்டும் இப்போது மத்திய அரசோடு நமது மாநில அரசு தொடர்பு கொள்ளுமா? மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இது குறித்து விளக்குவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : இந்தத் தீர்மானத்தையொட்டி அரசுத் தரப்பில் நான் பதில் சொல்ல இருக்கிறேன். அப்போது இந்தக்கை கருத்துக்களையெல்லாம் கவனத்தில் கொண்டு விடையளிப்பேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : இப்போது நாம் கேட்பதெல்லாம் ஆசிரியர்களுக்கு ஒட்டுப்போடும் உரிமை மட்டும்தான். ஆசிரியர்களும் தற்போது அரசு ஊழியர்கள்தான் என்றாலும், அவர்களுக்கெல்லாம் தொழிற்சங்க உரிமைகள் வழங்கப்பட வேண்டும் என்று நாடு முழுவதும் கோரிக்கைகள் எழுப்பப்பட்டு வந்திருக்கின்றன, கோரத்திலும் அவ்வாறு ஆசிரியர்கள் உட்பட அரசு ஊழியர்கள் அனைவருக்கும் தொழிற்சங்க உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் தொழிற்சங்கங்கள் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்பது அங்கீகரிக்கப்பட்டு, அவர்களின் தொழிற்சங்கங்கள் ரிஜிஸ்டர் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. தற்போது இங்கே ஆசிரியர்களைப் பொறுத்த வரையில், தொகுதி அடிப்படையில் ஒட்டுப் போடும் உரிமை மறுக்கப்படும் சூழ்நிலை திரும்பினால், இந்தத் திருத்தம் வேண்டும் என்று வற்புறுத்துகிறோம்.

ஆசிரியர் என்று சொல்லும்போது, அவர் பணியில் உள்ள ஆசிரியராக இருக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. ஆசிரியர்களின் சங்கடங்கள் என்ன என்பதை உணர்ந்துகொள்ள வேண்டுமென்றால், ஆசிரியராகப் பணிபுரற்றிக் கொண்டிருந்தால்தான் நல்லது. ஆனால் தேர்த்தெடுக்கப்படும் ஒருவர் ஆசிரியர் பதவியை விட வேண்டும் என்று இருப்பது சரியல்ல. இப்போது இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் தீர்மானம் மிகவும் தேவையான ஒன்று, இது ஒரு ஆரம்ப முயற்சி என்ற வகையில் நான் இதை வரவேற்கிறேன். இதை அரசுத் தரப்பிலிருந்து நன்கு ஆராய்ந்து பார்த்து ஏற்றுக்கொள்ள, 13/4 லட்சம் ஆசிரியர்களுக்கு ஒட்டுப்போடும் உரிமை கிடைக்கும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜேப்பியார் அவர்கள் பேசும்போது, ஆசிரியர்கள் எல்லோரும் சேர்ந்து ஏன் வற்புறுத்தக் கூடாது என்று கேட்டார்கள். நியாயமானதான், ஆனால் இப்போது இங்கே

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

நிர்மானமாக இதை நிறைவேற்றிவிட்டால், முதலில் அதுவே போதும். அப்படி நிர்மானமாக நிறைவேற்றி அதையும் மத்திய அரசு மதிக்கவில்லை என்றால், பிறகு இதை வலியுறுத்தும் வகையில் அனைத்து அரசியல் கட்சிக் காரர்களும் ஆசிரியர்களும் அந்த நிலைக்குப் போகலாம். அந்த நிலைக்குப் போவதற்கு முன்னால், அரசுத் தரப்பிலிருந்து இந்தத் நிர்மானத்தை ஆதரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படிச் செய்தால்தான், மத்திய அரசு இந்தக் கோரிக்கையைப் புறக்கணிக்காது என்பதால் இதை ஆதரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அனைத்துக் கட்சிகளையும் சேர்ப்பது இருக் கட்டும். முதலில் தோழமைக் கட்சிகளையாவது அவர் இந்தப் பிரச்சினையில் அழைத்து வர முன்வருவாரா?

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தோழமைக் கட்சிகளின் ஒத்துழைப்பைக் கேட்பதற்கு முன்னால் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களின் நிலை என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன். நான் அவரோடு இதில் சேருவதற்குத் தயார். மற்ற விஷயங்களில் அபிப்பிராய பேதம் இருந்தாலும், இதில் நான் அவரோடு சேருவதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களைப் பற்றிதான் மிகவும் கவலைப்படுகிறார்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்கள் தமிழகத்தில் உள்ள தொடக்கப் பள்ளிகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்கள் அனைவருக்கும் வாக்குரிமை வழங்க வேண்டும், அவர்கள் தங்களின் பிரதிநிதிகளைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்று வலியுறுத்தும் நிர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்.

பொதுவாக இந்த மாமன்றத்தில் என்னையும் என்னைப் போன்ற வேறு சில உறுப்பினர்களையும் பலர் பார்த்து, “நீங்கள் இதை ஏற்றுக் கொள்கிறீர்களா? நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்வதாக இருந்தால், மிகவும் மகிழ்ச்சி, நாங்களும் ஏற்றுக்கொள்வோம்” என்றார்கள். காரணம் என்ன என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு விளங்கியிருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

1981 ஆகஸ்ட் 30] [திரு. பா. ரா. தாமஸ்]

தொடக்கப் பள்ளி நிலையில் உள்ள ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை வழங்கிவிட்டால், உங்களுக்கெல்லாம் இங்கே இடம் இருக்குமா என்ற கேட்பதுபோல் இது இருக்கிறது. வட்சக்கணக்கான ஆசிரியர்களை உறுப்பினர்களாகக் கொண்ட இயக்கத்தை நடத்திச் செல்லும் தலைவர்கள் பற ஆண்டுகளாக இந்தக் கோரிக்கையை வைத்துக் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதை அங்கீகரித்துவிட்டால், அரசியல் கட்சிகளை விட ஆசிரியர்கள் இயக்கம் என்பது மிகவும் பலமுள்ள இயக்கமாக மாறிவிடும் என்பதில் சந்தேகமில்லை.

(முற்பகல் 11-10)

அதே நேரத்திலே மற்றொரு கல்வி அமைப்பைப் பார்க்கும்போது வேறு பாடு தோன்றுகிறது. கல்லூரி ஆசிரியர்கள், இடைநிலை ஆசிரியர்கள் ஆகியவர்கள் வாக்களிக்கும் உரிமையைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். தொடக்க நிலை யிலேயே பணியாற்றிய ஆசிரியர்கள்கூட அவர்களுடைய செல்வாக்கைப் பெற்றவந்து. நம்முடைய அவையிலே அமர்ந்திருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. முத்துசாமி, திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் ஆகியோர் தொடக்க நிலை யிலே பணியாற்றி, தொடக்க நிலை ஆசிரியர்களை வளர்த்து அவர்களிடம் செல்வாக்குப் பெற்றிருந்தாலும், மற்ற ஆசிரியர்களுடைய செல்வாக்கையும் பெற்று இங்கே வந்திருக்கிறார்கள் என்றால், ஆசிரியர்கள் மத்தியிலே ஏற்றத் தாழ்வு இல்லை என்று தெரிகிறது. ஆனால் வாக்களிக்கக்கூடிய உரிமையில் தான் வேறுபாடு இருக்கிறது. தனியார் பள்ளிகளிலே பணியாற்றுகிறவர்கள் போட்டியிட்டால், ஆனால் அரசுப் பள்ளியிலே பணியாற்றுகிறவர்கள் போட்டி யிட முடியாது. இப்போது உள்ளாட்சித் துறைப் பள்ளிகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்கள் அரசு ஊழியர்களாக மாறிவிட்டால், தேர்தலில் தீர்க முடியாது. ஆனால் பொதுவாக தேர்தலைப் பொறுத்தவரையில், எல்லா ஆசிரியர்களுக்கும் ஒட்டுமொத்தமாக வாக்குரிமை வேண்டும் என்பதை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வெட்சியகாந்தன் அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். முன்னாள் அமைச்சராக இருந்த திரு. எட்மண்ட் அவர்கள் கூறிவதைப்போல, பிரதிநிதித்துவ ஒதுக்கீடுகளைப் பிரித்துத்தான் ஆக வேண்டியிருக்கிறது. சமீப காலத்திலே மேலவைத் தேர்தல் நடந்தபோது, ஆசிரியர்கள் பிரதிநிதிகள் முழுமையாக சில இயக்கங்களை வைத்துக்கொண்டு ஆக்கிரமித்து இடங்களைக் கைப்பற்றியிருக்கிறார்கள். கல்லூரி ஆசிரியர்கள் பற்றிப் பேசுவதற்கு கல்லூரி ஆசிரியர்கள் பிரதிநிதிகள் வாயில்லையே என்று சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு நான், “எதிர்க் கட்சித் தலைவர் திரு. சங்கரலிங்கம்

[திரு. பா. ரா. தாமஸ்] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

அவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர் ஒரு கல்லூரியின் முதல்வர், அவர் தொடக்க நிலை ஆசிரியர் முதல் கல்லூரி ஆசிரியர் வரையில் உள்ள பிரச்சினைகளைப் பற்றிப் பேசி வருகிறார்” என்று திட்டவாட்டமாகப் பதில் சொன்னேன். அதற்கு அவர்கள் நிர்வாக அமைப்பிலே அவர் இருக்கிறார் என்றாலும், இயக்க அமைப்பிலே அவர் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். மதுரைப் பல்கலைக் கழக ஆசிரியர்கள் அமைப்பு, சென்னைப் பல்கலைக் கழக ஆசிரியர்கள் அமைப்பு, அரசு கல்லூரிகள் ஆசிரியர்கள் அமைப்பு என்று பல அமைப்புகளை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த அமைப்புகளின் சார்பிலே உறுப்பினர்கள் வர வேண்டுமென்ற ஆர்வம் அதிகமாக வளர்ந்திருக்கின்ற இந்தக் காலத்திலே எண்ணிக்கையைக் கூட்ட வேண்டுமென்ற கோரிக்கை ஒரு புறம் இருக்கிறது. மற்றொரு புறம், இந்த மேலவையே இருக்க வேண்டுமா, வேண்டாமா என்ற பிரச்சினை இருக்கிறது. சில அரசியல் கட்சிகள்கூட மேலவை தேவையற்றது என்ற கருத்தைச் சொல்லிக்கொண்டிருக்கின்றன. அகில இந்திய அளவில் எத்தனையோ மாநிலங்களில் மேலவை இல்லை. ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும் பிரதிநிதித்துவம் வேண்டுமென்று சொல்லும்போது, என்.ஜி.ஓக்களும் மற்றவர்களும் பிரதிநிதித்துவம் ஏன் இருக்கக்கூடாது என்று கேட்கிறார்கள். இது எப்படி இருந்தாலும் இந்தத் தீர்மானத்தை நான் முழுமையாக ஆதரிக்கிறேன்.

அனைத்துப் பள்ளிகளையும் அரசுப் பள்ளிகளாக ஆக்கிவிட்டால், தேர்தலில் யார் நிற்பது என்ற சிக்கல் வருகிறது. நேரிடையாக அரசிடமிருந்து ஊதியம் பெறுகிறோம் என்றால், வேட்பு மனு தாக்கல் செய்ய முடியாது. தனி யார் துறையில் இருந்தால், நேரிடையாக ஊதியம் பெறவில்லை, நிர்வாகம் தான் ஊதியத்தைக் கொடுக்கிறது என்ற முறையில், தேர்தலில் போட்டியிட முடிகிறது. ஆகவே அனைத்துப் பள்ளிகளையும் அரசே ஏற்றுக்கொண்டால், தேர்தலில் நிற்க யார் தகுதியுடையவர்கள் என்பதை நாம் சிந்திக்க வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம்.

பொதுவாக தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுடைய எண்ணிக்கை எத்தனை மடங்கு அதிகரித்திருக்கிறது என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். சுதந்திரம் கிடைத்த பிறகு, 1950 ஆம் ஆண்டு அரசியல் சட்டம் தோற்றுவிக்கப்பட்ட காலத்திலிருந்து கடந்த 30 ஆண்டுக் காலத்தில் எத்தனை ஆசிரியர்கள் எண்ணிக்கை கூடியிருக்கிறது என்று பார்க்க வேண்டும். இன்றுள்ள சூழ்நிலையில் 15 இடங்கள் அதிகமாகக் கொடுக்கப்படுகிறதென்றால், நிச்சயமாக ஆசிரியர்களுக்குத்தான் கொடுக்கப்படும். 23 இடங்கள் கிடைத்தால் போதும் என்று நினைக்கிறேன். அரசியல் சட்டத்தை வகுத்தது யார்? நம்முடைய நன்மைக்காக நாம் வைத்ததுதான். அரசியல் சட்டத்தை மாற்ற வேண்டுமென்று

1981 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. பா. ரா. தாமஸ்]

சொல்லும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜே.பி.யார் அவர்கள் அரசியல் சட்டத்தை மாற்ற முடியாது என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்கும்போது, 12 பங்குக்குமேல் முடியாது என்று சொல்லுகிறார்கள். அதற்குமேல் வரக்கூடாது என்று சொல்வதில் நியாயம் இல்லை. நாட்டின் எதிர்காலம் கவனியைப் பெறுவதுதான் இருக்கிறது. கல்வி மேம்பாட்டால்தான் நாடு மேம்படும். நாட்டில் தொழில் துட்பம், தொழில் வளர்ச்சி ஏற்பட வேண்டுமென்றால் கல்வியறிவு வளர வேண்டும், இந்த ஒரே காரணத்திற்காகத்தான் the founding fathers of our Constitution have given this special treatment to the teaching community. ஆகவே நாட்டின் எதிர்காலத்தை உருவாக்கும் ஆசிரியர்களுக்கு இந்த அவையிலே மேலும் இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்ற கருத்தின் அடிப்படையிலே இந்த உரிமையை வழங்கி எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்று கூறி அமைகிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய தீர்மானத்தை முழுமையாக ஏற்று நிறைவேற்ற அரசுத் தரப்பிலே இருந்து கனிவான அபிப்பிராயம் வர வேண்டும் என்ற கோரிக்கையோடு இதில் உள்ள நியாயங்களைப் பேசத் தொடங்குகிறேன். எனக்கு முன்பு பேசியவர்கள் இந்த மேலவையே இருக்க வேண்டுமா வேண்டாமா என்ற பிரச்சினை இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். மேலவை இருக்க வேண்டுமா, அல்லது வேண்டாமா என்பது வேறு. இருக்கும்வரையில் என்னென்ன உரிமைகள் வேண்டும் என்பது வேறு. மேலவை என்று ஒன்று இருக்கும் வரையில், ஆசிரியர்கள் தொகுதி என்று இருக்கும் வரையில், அதிலே யாருக்கு உரிமை தரப்படாமல் மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதும், அது தரப்பட வேண்டும் என்பதும் தான் இப்போது இருக்கக்கூடிய பிரச்சினை. இங்கிலாந்து பாராளுமன்ற நடைமுறையிலே ‘லார்ட் சபை’ இருப்பதைப் பார்த்து இங்கேயும் ராஜ்ய சபையும், மாநில மேலவையும் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஒருவேளை தேர்ந்தெடுக்கப்படாதவர்களுக்கு இடம் கொடுப்பதற்காகவே இந்த அவை இருக்கிறதோ என்று நான் எண்ணுவதாக ஒருவர் கூறினார். அது இங்கே பதிலாகியிருப்பதால், அதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டியவனாக இருக்கிறேன். நமது மாநிலத்தின் எல்லையில் உள்ள ஆந்திரம், கோளம், கர்நாடகம் ஆகிய மூன்று மாநில எல்லைகளைத் தொட்டுக் கொண்டிருக்கக்கூடிய ஐந்து ஜில்லாக்களில் உள்ள ஒவ்வொரு பள்ளியாகச்

[திரு. செ. முத்துசாமி] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

சென்று அங்குள்ள ஆசிரியர்களைச் சந்தித்து தேர்தல் மூலமாகத் தேர்தலுக்கு
கப்பட்டு வந்திருக்கிறேன் நான் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே
மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறிய கருத்து தவறு என்பதைத் தெரிவித்துக்
கொள்கிறேன். உள்ளாட்சி மன்றத் தேர்தல்கள் நடந்தால் உள்ளாட்சி
மன்றத் தொகுதிகளுக்குரிய உறுப்பினர்களும் தேர்தல் மூலம் இங்கே வருவார்
கள். ஆகவே அந்த அபிப்பிராயத்தை சற்று மாற்றிக்கொள்ள வேண்டு
மென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

ராஜ்ய சபை இருக்கும் வரையில், மேல் சபை இருக்க வேண்டுமா, வேண்
டாமா என்ற ஆராய்ச்சி தேவையில்லை. அதிகச் செலவின் காரணமாக ராஜ்ய
சபை வேண்டாம் என்று அரசியல் சட்டத்தை மாற்றுகிறபோது, இதையும்
வேண்டாம் என்று அப்போது ஏற்றுக்கொள்ளலாம். ஜனநாயகத்தில் சில
அமைப்புகளை உருவாக்கியிருக்கிறோம். அந்த அமைப்புகளிலே மேலவையும்
ஒன்று. இந்த அமைப்பை தமிழ்நாடு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. 1967 ஆம்
ஆண்டிலே போறினர் அண்ணா அவர்கள் ஆட்சி பீடம் ஏறிய பின்னாலே,
ஆசிரியப் பெருமக்களால்தான் இந்த ஆட்சி அமைந்தது என்பதை மேலவை
யிலே ஒப்புக்கொண்டு ஆசிரியர்களுக்காக அமைச்சரவையின் சார்பாக செப்த
முதல் காரியம் ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை அளிக்க வேண்டும்
என்று தீர்மானம் நிறைவேற்றி மத்திய அரசுக்கு அனுப்பி வைத்ததுதான்
என்பதை இந்த அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். அதற்குப்
பின்னாலே வந்த அவருடைய தம்பியாகிய கலைஞர் ஆட்சி காலத்திலேயும்
இதே உணர்வு தான் இருந்தது. இந்தக் கொள்கையிலே அமைச்சரவைக்கு
மாறுபாடில்லை. அதைப்போலவே போறினர் அண்ணா அவர்களின் இதயக்
கனி என்று சொல்லப்படும் தற்போதைய முதலமைச்சர் அவர்களும் இதே
கருத்தினத்தான் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதிலே ரெண்டு வேறுபாடு
இல்லை.

(முற்பகல் 11-30)

ஆனால் அதே சமயத்தில் ஒரு தீர்மானமாக நிறைவேற்றுவதற்கு உங்களுக்கு
ஒரு சந்தர்ப்பம் தரப்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்கமே ஒரு தீர்மானமாகக்
கொண்டு வருகிறது என்று சொன்னால், அது ஒரு கௌரவப் பிரச்சினையாக
இருந்தால், அரசே கொண்டுவாட்டும், நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம் என்று சொல்லிக்
கொள்கிறேன். அந்தத் தீர்மானத்தை எடுப்பது என்பது வேறு, அமைச்சரவை
பிணுடைய பிராரிசு என்பது வேறு. ஒரு சபையினுடைய தீர்மானம் என்றால்,

1981 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. செ. முத்துசாமி]

அது கொஞ்சம் சந்தியுடையதாக இருக்கும். இந்த அவையிலே, சட்டப்
போலையை; இங்கே உள்ள முன்னவர் என்ற முறையில் உங்கள் மூலம் கேட்டுக்
கொள்கிறேன். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களையும் கேட்டுக்கொள்
கிறேன்.

ஆசிரியர்கள் தொகுதியில் ஆசிரியர் அல்லாதவர்கள் போட்டியிடலாமா
என்று கேட்டார்கள். அதைப்பற்றிப் பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டது. பார்
தினாலும், ஆசிரியர்களின் வாக்குகளைப் பெற்றுத்தான் வா முடியும். அது
கப்பீம் கோர்ட்டிலே, பார்லிமெண்டிலே உள்ள ஒரு பிரச்சினையாக இருந்து
கொண்டிருக்கிறது. இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கின்ற பிரச்சினையாக இருக்
கிறது. எதுவாக இருந்தாலும், ஆசிரியர்கள் தொகுதியில் ஆசிரியர்கள்தான்
நீர்க் வேண்டும் என்பது ஒரு சாசரி மனிதன் ஒப்புக்கொள்ளக்கூடிய
ஒன்றாகும். அந்தக் கருத்து நல்ல கருத்தாகும். ஆனால் ஆசிரியர்களுக்கு
வாக்குரிமை இல்லை. எம்.ஏ. பட்டம் பெற்றவர்களுக்குக்கூட இல்லை.
ஆரம்பப் பள்ளியிலே இருக்கின்ற அந்த ஆசிரியர்களுக்கு இல்லை. நான்
கான்ஸ்டிடியூஷன் அசெம்பிளியினுடைய ஸ்பீச்சலை எடுத்துப் பார்த்தேன்.
நேரு பெருமான், இன்னும் சட்டத்துறையிலே இருக்கக்கூடிய விற்பன்னர்கள்
யாராவது ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வோட்டுரிமை கொடுப்பதற்கு
எதிராக இருந்திருக்கின்றார்களா, அப்படிப் பேசியிருக்கின்றார்களா என்று
தெரிந்துகொள்வதற்காக ஆசிரியர்கள் மகாநாடு டெல்லியிலே நடப்பதற்கு
முன்பு, 2,500 ஆசிரியர்கள் பிரதிநிதிகள் சென்று நடத்துவதற்கு முன்பு,
அதிலே இருக்கக்கூடிய விஷயங்களை எல்லாம் ஆராய்ந்தோம். அப்படிப்
பார்க்கும்போது, இந்த ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் இருக்க வேண்டும் அல்லது
இருக்கக்கூடாது என்ற பிரச்சினை எழுப்பப்படவில்லை. அது கான்ஸ்டிடி
யூஷன் அசெம்பிளி பேச்சிலேயே இடம் பெறவில்லை. அப்போது ஆசிரியர்
கள் நல்ல குவாலிபிகேஷன் இல்லாமல் இருக்கிறார்கள் என்ற எண்ணத்திலே
தான் ஒரு சிலிப்பாக இருக்கலாம். ஆனால் அப்படிப்பட்ட நோக்கங்கள் அந்த
அரசியல் சட்டத்திலே இல்லை. ஆனால் ஒரு விஷயத்தை நான் இந்த அவை
யினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். சட்டத் துறை
அமைச்சராக இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய மாண்புமிகு திரு. சிவசங்கர் அவர்கள்
2,500 ஆசிரியர்கள் மெனலாசா ஆட்டோரிபத்திலே இருந்தபோது
சொன்னார்கள். தமிழ் நாட்டுப் ஆசிரியப் பெருமக்கள் இந்தியா பூராவும்
உள்ள ஆசிரியர்களுக்காக கோரிக்கைகள் எழுப்பியபோது, அவர்கள் ஒன்று
சொன்னார்கள். என்ன சொன்னார்கள்? "தமிழ் நாட்டிலேயிருந்து ஆயிரக்
கணக்கான மைல்களுக்குப்பால் இருந்து வந்து கோரிக்கை எழுப்புகிறார்கள்."

[திரு. செ. முத்துசாமி], [1981 ஆகஸ்ட் 29]

அதுவும் தமிழ் நாட்டுக்கு மட்டுமல்ல; இந்தியா, மொத்தம் உள்ள ஆசிரியப் பெருமக்களுக்காக இந்தக் கோரிக்கையை எழுப்பியிருக்கிறீர்கள்” என்று சொன்னார்கள். “அரசியல் சட்டத்தின் நோக்கமே தூற்றுக்கு தூறு பங்கு, முழுவதும் வாக்குரிமை தரவேண்டும் என்பதுதான். ஆனால் இந்த ஆசிரியர்களிலே ஆரம்பப்பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு இத்தகைய உரிமை வழங்கப் படாதது அரசியல் சட்டத்திற்கு, அதன் நோக்கத்திற்கு முரணாகத்தான் இருக்கிறது” என்று சொன்னார்கள் என்பதை இந்த அவையினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். அவர் இன்னொன்றும் சொன்னார்கள். நான் வழக்கறிஞனாகப் பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கும்போது இந்த வழக்கு என் முன்னால் வந்திருந்தால், நான் வழக்கு மன்றத்திலே இதற்காக வாதாடி, வெற்றி பெற்றிருப்பேன் என்று சொன்னார்கள். அமைச்சர் என்ற முறையில் “As a responsible Member of the Union Cabinet, not as a lawyer. I endorse this resolution”.

என்று சொன்னார். ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை வழங்காதது நியாயமல்ல. இப்படி உரிமை வழங்கப்படும்போது எத்தனையோ பிரச்சினைகள் எழும் என்று தெரியும். இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நாமஸ் இன்னும் மற்ற பல அங்கத்தினர்கள் பல பிரச்சினைகளை எழுப்பினார்கள். ஒரு நல்ல உணர்வைச் சொன்னார்கள். உயர் நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள், கல்லூரி ஆசிரியர்கள் வாக்கு பெறும்போது, எந்தெந்த ஆசிரியர்கள் உழைப்பார்கள் என்று அவர்களுக்குத் தெரியும். அந்த நம்பிக்கையோடு அவர்களும் இருக்கிறார்கள். ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் இரண்டு பேர்கள் வந்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால், அத்துடன் இன்னொரு விஷயத்தையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். 1970-லே ஒரு ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர் வரும் நேரத்தில் வாக்குரிமையற்ற ஒருவரும் மேலவைக்கு வரமுடியும் என்று இருந்தது. அப்படி ஒரு முதல் நிகழ்ச்சி இந்த வரலாற்றிலே நடந்திருக்கிறது. அந்தத் தேர்தலிலே நான் உயர் நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களிடமும், கல்லூரி ஆசிரியர்களிடமும் கேட்டது இதுதான். ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை இல்லாதது அநியாயம் என்று கருதினால், வாக்களிக்கலாம் என்று சொன்னேன். இதை உயர் நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் உணர்வார்களா என்று கேட்டேன். அந்த அளவுக்கு அன்று ஆசிரியர்கள் சமுதாயத்தில் ஒற்றுமை இருந்தது. ஆதலால் அப்படி பிரித்துப் பார்க்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஒரு காலத்தில் ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் சங்கத்திற்கு கல்லூரி ஆசிரியர் ஒருவர் தலைவராகக்கூட இருந்திருக்கிறார். இதில் இருக்கும் பிரச்சினை, ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் பட்டம் பெற்று இருக்கின்றவர்கள் செகண்டரி பள்ளி ஆசிரியர்களாக

1981 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. செ. முத்துசாமி]

இருந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு அங்கே இருக்கின்றபோது வாக்குரிமை இல்லை, இன்று இங்கே வந்தால் உண்டு. இன்றைக்கு என்ன சொல்கிறார்கள்? பஞ்சாயத்து யூனியன் பள்ளி ஆசிரியர்கள் அரசு ஊழியர்களாக ஆகிவிட்டால், அவர்களை ஹைஸ்கூலுக்கு மாற்றலாம் என்று அரசாங்கம் ஆணை போடுகிறது. இன்டர் சேவ்ஜில்லியல் போஸ்ட்சில் வேலை செய்யக்கூடிய செகண்டரி கிரேட் ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை இல்லை. அந்தஸ்து மாறிவிட்ட காரணத்தினாலே, பள்ளிகளின் ஸ்டேடஸ் அதிகமாகிவிட்டதனால், ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை இல்லை என்ற நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

செல்வி அ. லீலாவதி: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ‘ஆன் எ பாயிண்ட் ஆபீப் ஆர்டர்’ - ஒன்று கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. முத்துசாமி அவர்கள் ஏதோ பேட்டி அணிந்து வந்திருக்கிறார்கள். நான் இதுபோல் முன்னால் அணிந்து கொண்டு வந்தபோது, பாட்ஜாடன் அவைக்கு வரக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். இப்படி அவர் அணிந்துகொண்டு இருக்கலாமா என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவருடைய பேச்சு பேசுவதைத்தான் பார்க்கிறோம். அவர் பேட்டைப் பார்க்கவில்லை.

திரு. செ. முத்துசாமி: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் ஆய்ந்த தாங்கள் இங்கே அமர்ந்திருக்கிறீர்கள். அந்தத் தமிழ் ஆய்ந்த தமிழாசிரியர்கள் பிரச்சினைகளுக்காக அவர்களிடம் நான் போயிருந்த போது, அவர்கள் இன்றைக்கு இதைச் சுமந்து செல்லுங்கள் என்று பணித்தனுப்பியிருக்கிறார்கள். அவர்களைப்பற்றிச் சொல்வதற்கு இன்றைக்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் கிடைத்திருக்கிறது என்ற அளவில் அதையும் சொல்லிவிட்டு நான் என்னுடைய பேச்சை தொடர்ந்து பேச விரும்புகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையினுடைய மாபு எந்தவிதமான அரசியல் அல்லது வேறு காரணங்களுக்காகவும் பேட்டி அணிந்து வருவதில்லை என்பதுதான்.

திரு. செ. முத்துசாமி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, அனுமதிக்கின்ற பிரச்சினை இல்லை. நான் பேட்டை எடுத்துவிட்டேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 21]

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே ஒரு முறை தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்கள் மன்றம், உண்ணாவிரதம் இருந்த போது, நான் பேட்டி அணிந்து வந்து, அது மறுக்கப்பட்டு எடுக்கப்படவே இல்லை, அவையிலே வந்து உட்கார்ந்திருக்கிறேன். என்பதை உங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : எவ்வளவோ தப்பு நடக்கிறது. பார்த்தால்தான், தெரிந்தால்தான் நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவரே எடுத்து விட்டார். அதற்குப் பிறகு அதைப் பற்றிப் பேச வேண்டாம்.

திரு. செ. முத்துசாமி : மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்குத் தகுதி இருந்தாங்குட அவர்களுக்கு வாக்குரிமை வழங்கப்படாதது ஒரு ஓவர்கைட் என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். ஆங்கிலத் திலே அப்படிச் சொல்வார்கள். அதாவது அதிகமாகக் கவனிக்கப்படவில்லை. அன்றைக்கு பெரிய சட்டங்கள் இயற்றும்போது, இது சாதாரண வழக்கமாகவே இருந்தது என்று சொல்ல வேண்டும். அதைத் தாண்டி நேடியாக விவாதத்தில் யாரும் போகவில்லை. அந்த கான்ஸ்டிடியூஷன் அசெம்பிளி பேச்சிலே அதைக் கவனத்திலே கொண்டு வரவில்லை. சட்ட அமைச்சராக இருப்பவர், "அரசியல் சட்டத்தின் நோக்கம் தாற்றுக்கு தாறு பங்கு வோட்டுரிமை கொடுப்பதுதான். அதுதான் அரசியல் சட்டத்தினுடைய கோள்கை" என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். மத்தியிலே அமைச்சராக இருப்பவர் இப்படிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பதை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து, இதை ஒரு தீர்மானமாக இந்த அரசு நிறைவேற்றி அனுப்ப வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, தனியார் பள்ளிகளிலே இருந்து ஆசிரியர்கள் தேர்தலில் போட்டி யிட்டு வரலாம். அவர்கள் பதவியை ராஜினாமா செய்ய வேண்டியதில்லை. ஆனால் உண்ணாட்சித் துறையிலே உள்ள பள்ளிகளிலே பணியாற்றுவவர்கள் சட்டப்படி தேர்தலிலே நிற்கக்கூடாது. அப்படி நின்றால் அவர்களை டிஸ்பீஸ் பண்ணுவார்கள். நமது உறுப்பினர் செல்வி எல்லாவதி அவர்கள் கார்ப்பரேஷனிலிருந்து வந்திருக்கிறார்கள். இங்கு வந்திருக்கக்கூடிய பிரதிநிதிகளில் இரண்டு பேர், தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்கள், பஞ்சாயத்து யூனியனிலிருந்து வந்திருக்கிறார்கள். நான் பஞ்சாயத்து யூனியனில் இருந்து வந்ததால், டிஸ்பீஸ் செய்யப்பட்டேன். என் மீது என்ன குற்றச்சாட்டு சுமத்தப்பட்டது? என்

1981 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. செ. முத்துசாமி]

டிஸ்பீஸ் செய்யப்பட்டேன் என்றால் முத்துசாமி எம்.எல்.சி. யாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டது கான்டக்ட் ரூல்ஸ்க்கு விரோதமான விஷயம். இரண்டு சம்பளம் வாங்க முற்பட்டேன். இதுதான் என் மீது உள்ள குற்றச்சாட்டு. இரண்டு சம்பளம் வாங்க முற்பட்டேன் என்ற பொருளாதாக் குற்றச்சாட்டு சாட்டி டிஸ்பீஸ் செய்தார்கள். நான் போனால் போகட்டும் போடா என்று ஆசிரியர்களுக்குப் பாடுபடுவதே பிரச்சினையாக நான் வந்துவிட்டேன். செல்வி எல்லாவதி அவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போய் தடை வாங்கியிருக்கிறார்கள். அதற்கு என்ன நீதி வரும் என்று தெரியவில்லை. இங்கே சுகோதரர் தாமஸ் அவர்கள், சுகோதரர் லெட்சுமிகாந்தன், பெரியவர் சங்கரலிங்கம் அவர்கள் எல்லாம் தனியார் நிறுவனங்களிலே இருப்பவர்கள். தனியார் நிறுவனங்களில் இருப்பவர்களுக்கு ஒரு தனி அந்தஸ்து இருக்கிறது. தனியார் நிறுவனங்களில் பணியாற்றுகின்றவர்களுக்கு இருக்கின்ற அந்தஸ்து அரசுப் பணியிலே நேரடியாகப் பணியாற்றுகின்றவர்களுக்கு இல்லையா? அது நியாயம்தானா? அது தமிழக அரசு சொல்லுகின்ற சட்டம்தான். தமிழ்நாடு டிரைவேட் ஸ்கூல்ஸ் ரெகுலேஷன் ஆக்டில் கமிட்டியில் அந்தமாதிரி விதி போட்டு அந்த அடிப்படையிலே உரிமையை வழங்கியிருக்கிறார்கள். தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு மாத்திரம் அந்த விதி பொருந்துகிறது. மற்ற விதிகள் எல்லாம், அரசு ஊழியர்களுக்குப் பொருந்தும் என்றும், இது மட்டும் பொருந்தாது என்றும் நிலை இருக்கிறது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, தனியார் பள்ளி நிறுவனங்களிலேயே இன்று நாங்கள் தொடர்ந்து பணியாற்றுவதை அவர்கள் தடை செய்வதற்கு அவர்கள் கையிலே அயுதம் இருக்கிறது. They are fully empowered to take any disciplinary action for being Members, of this House. We are managing and they are somehow allowing us.

ஆகவே தனியார் நிறுவனங்களிலே, கல்லூரிகளிலே, தனியார் பள்ளிகளிலே நாங்கள் பணியாற்றிக்கொண்டிருக்கிறோம். அவர்கள் அனுமதித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அரசு கூட அந்த கான்டக்ட் ரூல்ஸை மாற்றியமைத்து ஆசிரியர்களை தொடர்ந்து உறுப்பினராக இருக்குமளவு செய்தால், நிச்சயமாக நாங்கள் யாரும் தடையாக இருக்கமாட்டோம். அரசு அதற்குத் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

(முற்பகல் 11-30)

திரு. ஜேப்பியார் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அரசுப் பள்ளிகளிலே பணியாற்றுகிறவர்கள் தேர்தல்களில் போட்டியிட விரும்பினால், அவர்களை அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அதே போன்று அரசு ஊழியர்கள்—என்.ஜி.ஜி.ஓ. வினர்—தேர்தலில் போட்டியிட்டுத் தோற்றதற்குப் பிறகு, பழையபடி வேலைக்கு வர வேண்டுமென்று சொன்னால், நிலைமை என்ன வாகும் என்பதையும் விளக்க வேண்டும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : ஆசிரியர்களுக்குத் தொகுதி இருக்கிறது. அரசு ஊழியர்களுக்குத் தொகுதியில்லை. ஆகவே அவர்கள் போட்டியிடும் பிரச்சினை எழவில்லை.

திரு. சே. முத்துசாமி : நான் நல்ல விளக்கம் அளிக்க வாய்ப்பினை ஆரம்பித்துக் கொள்ள உன் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜேப்பியார் அவர்கள் ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அரசு ஊழியர்களாக இருந்து, தேர்தலில் நின்று கொண்டு, மறுபடியும் வந்து கியூவில் நிற்கும்படி ஏன் செய்கிறீர்கள்? மாநில அரசுக்கு உரிமை இருக்கிறது. தேர்தல் நேரத்தில் அரசு ஊழியர்களைப் பயன்படுத்தியது உண்டா இல்லையா? அப்படி இருக்கும்போது, அவர்களும் நிற்கட்டும். வெற்றி பெற்றால் லீவ் கொடுக்கலாம். தோற்றால் திரும்பவும் வேலைக்கு வந்துவிட்டும், அதில் என்ன கேட்டுவிடுவோம்? மேற்கு வங்கத்திலிருந்து 2 அமைச்சர்கள் வந்தார்கள். மேல் நிலைக் கல்வி அமைச்சர், ஆரம்பக் கல்வி இடைநிலைக் கல்வி அமைச்சர் இரண்டு பேர்களும் சென்னைக்கு வந்தார்கள். ஆசிரியர்கள் அறிவுபூர்வமானவர்கள், அறிவைச் சொல்லித் தருகிறார்கள். அப்படி 'எடுகேட்' மாசா'க இருப்பவர்களுக்கு அரசியல் பண்ண உரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்று வேண்டிக் கொண்டார்கள். அது பத்திரிகையில்கூட வந்தது. அப்படிப்பட்ட உரிமை கொடுத்தால், ஒருவிதப் பிரச்சினையும் வராது. அதைத் தயவுசெய்து யோசிக்க வேண்டும். இங்கே இருக்கிறவர்களை விவரம் தெரியாதவர்கள் என்று சொல்லவில்லை. விவரங்களைச் சொல்லிக் கொடுக்கக் கடியவர்கள் ஆசிரியர்கள். அவர்கள் வெற்றி பெற்று வந்தால் you can get some intelligent people even for the Assembly கேள்வி எட்டமன்றப் பேரவையில் மூன்றில் ஒரு பகுதியினர் ஆசிரியர்களாக இருக்கிறார்கள். அங்கேயும் எய்ட்டப் பள்ளி ஆசிரியர்களைத் தான் அனுமதித்திருக்கிறார்கள். அங்குத் துறையிலே பணியாற்றும் ஆசிரியர்களை அங்கேயும் அனுமதிக்கவில்லை. தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்கள் வெற்றி பெற்று வந்தால், அவர்களுக்கு 5 வருடங்கள் விடுப்பு கொடுக்கிறார்கள். பிறகு பதவியில் சேர்ந்துகொள்வாம். ஆகவே, அந்த முறையில் இதுவும் கொஞ்சம்

1981 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. சே. முத்துசாமி]

'ஸ்டடி' பண்ணி, எந்த முறையில் இதைக் கொடுக்கலாம் என்று முடிவெடுத்து, துணிச்சலாக, புரட்சிகரமாக அந்த உரிமையை வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அரசாங்கத்திற்கு எல்லா அதிகாரமும் இருக்கிறது. உரிமை வழங்கிப் பாருங்கள். சீர்திருத்தமான, முன்னேற்றமான நடவடிக்கையை புரட்சித் தலைவர் ஆட்சியில் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இது முன்னேற்றமான நடவடிக்கையாக இருக்கும்.

மேல்சபை வேண்டுமா, வேண்டாமா என்று கேட்டார்கள். பஞ்சாப் மாநிலத்திலே வீரமாக எடுத்துவிட்டார்கள். எஸ்டிமேன்ட் கமிட்டியில் சென்ற போது பஞ்சாப் சென்றிருந்தேன். அங்கே, மேல்சபை அரசாங்கக் கஜானாவைச் செலவழிக்கத்தான் இருக்கிறதென்று சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் சொன்னதுபோன்று, நாங்கள் விளக்கிச் சொன்னோம். அவ்வளவு வேகமாகப் பேசியவர்கள் பிறகு என்ன செய்தார்கள்? சமீபத்தில் வாக்குரிமைப் பிரச்சினை எந்த அளவிலே இருக்கிறதென்று அறிய டெல்லிக்குச் சென்றபோது, பஞ்சாபில் மேல்சபை கொண்டு வரவேண்டுமென்று தீர்மானம் போட்டு, அது பரிசீலனையில் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். மேல்சபை வேண்டுமென்ற அவசியம் இருக்கிறது என்று ஜனநாயகத்தில் உணருகிறார்கள். வேண்டுமென்றால் ஒரு நியாயம் சொல்லலாம்: வேண்டாம் என்றாலும், சொல்லுவதற்கு ஒரு நியாயம் இருக்கிறது. டெமாக்ரசி என்பது மெஜாரிட்டிதான். If the majority take a decision அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியதுதான். majority reject பண்ணினால், அதையும் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியதுதான். இதுதான் Democracy.

அவை முன்னவர் அவர்கள் சொன்னதுபோன்று, வங்காளத்தில் மேலவையை எடுத்துவிட்டார்கள். அதற்கு என்ன காரணம்? வங்காளத்தில் மேலவை ஒழிக்கப்பட்டுவிட்டது. சில மாநிலங்களில் இருக்கிறது. இருப்பதற்கு எப்படி உரிமை கொடுக்கலாம் என்பதுதான் பிரச்சினை. மேலவையை எடுக்கலாமா, வேண்டாமா என்ற அடிப்படைப் பிரச்சினைக்குப் போக வேண்டாம். பாராளுமன்றத்தில் இது குறித்து ஒரு தனி நபர் தீர்மானம் வந்தது. எல்லாத் தரப்பில் இருக்கிறவர்களும் ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும் என்ன தனி உரிமை, எங்களுக்கு இல்லையா என்று பிரச்சினையை எழுப்பி, கடைசியில் இருப்பது இருக்கட்டும் என்று சொல்லக்கூடிய அளவிற்கு சண்டை வந்து, அது அப்படியே நின்றவிட்டது. அந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்தவர் முன்பு எம்.பி.யான, நம்முடைய நிதி அமைச்சரின் தம்பி திரு. செழியன் அவர்களாவார்கள். அது, இன்னொருவராலும் கொண்டுவரப்பட்டு, விவாதிக்கப்பட்டது. 1976 பிப்ரவரி 15 ஆம் தேதி ஆளுநர் ஆட்சியின்போது, பிரதம

மேலவைத் தேர்தலில் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு
வாக்குரிமை—தொடர்ச்சி.

[திரு. செ. முத்துசாமி] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

அமைச்சரிடம் விண்ணப்பம் கொடுத்தோம். There is already a quarrel over this problem. என்று சொன்னார்கள். 1981 ஆம் ஆண்டு மார்ச் 11 ஆம் தேதி சட்ட அமைச்சரவர்கள் வந்தபோது, இதை விவாதித்து, இதுவுள்ள நியாயத்தை அப்பட்டமாக எடுத்துச் சொல்லி, எல்லோருக்கும் முழுமையாக வாக்குரிமை கொடுப்பதுதான் அரசியல் சட்டத்தின் நோக்கம். இது எதிராக இருக்கிறது, நான் வக்கிலாக இருந்தபோது வந்திருந்தால் கோர்ட்டில் ஜெயித்துக் கொடுத்திருப்பேன்—

“Not as a lawyer, but as a responsible member of the Union Cabinet, I endorse the resolution, I know how to do it and I will do it. என்று சொன்னார். மாநாட்டிலே பேசியதை டே செய்து வைத்திருக்கிறேன். அவ்வளவு உரிமையோடு அந்த வாதத்தை கையாண்டு, இது இந்தியாவில் உள்ள ஆசிரியர்களின் பிரச்சினை என்று அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் மத்திய அமைச்சரவர்களின் கவனத்தைப் பெற்றிருக்கிறேன். இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்கள் ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். மத்திய சட்ட அமைச்சரவர்கள் தெளிவாகப் பேசியிருக்கிறார்களே ஜகராபாத்தில் படித்தவர், சென்னையைப் பற்றி நன்றாக அறிந்தவர் அவர் நல்ல உணர்வோடு, ஆசிரியர்களுக்கு அந்த உரிமையை வழங்க வேண்டுமென்று எண்ணுகிறார். காற்றுள்ளபோதே தூற்றிக்கொள்ள வேண்டும். ஆட்சியிலே உள்ள நீங்கள், தீர்மானம் போட்டு அனுப்பினால், அது மரியாதைக்குரியதாக இருக்கும். நமது முதலமைச்சரவர்கள் டெல்லிக்குப் போய் பல அறிக்கைகளைக் கொடுக்கிறார்கள். ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்று, பத்தோடு பதினொன்றாக பிரதம அமைச்சரிடம் அவர்கள் சொல்ல வேண்டும், சட்ட அமைச்சரிடம் சொல்ல வேண்டும். தமிழ் நாட்டின் முதல் அமைச்சர் கூறினார் என்று செய்தி வந்தால் ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் மனது குளிர்த்து, நமது நன்மைக்காக வாதாடுகிறார் என்று முழுமையாகப் பாராட்டுவார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன் பத்தோடு பதினொன்றாக இதைச் சொல்லுங்கள். இதை விட்டு விடாதீர்கள் இதுவரை எத்தனையோ பிரச்சினைகளை டெல்லியில் வைத்திருக்கிறார்கள். அதோடு இதையும் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன் டெல்லியில் முதலமைச்சரவர்கள் இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்பினால், அதற்கு மரியாதை இந்தியா பூராவும் இருக்கும். தமிழ் நாட்டு முதலமைச்சர் இதை சொல்லுகிறார் என்ற எண்ணம் ஏற்படும். தயவுசெய்து அவை முன்னால் அவர்கள் என்னுடைய வேண்டுகோளை முதலமைச்சரவர்களிடம் சொல்ல

மேலவைத் தேர்தலில் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு 381
வாக்குரிமை—தொடர்ச்சி.

[1981 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. செ. முத்துசாமி]

வேண்டும். ஏற்கெனவே தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறோம். அதைக் கொஞ்சம் வலியுறுத்த வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இன்றைக்கு இருக்கக் கூடிய நிலையில் ஆசிரியர்களுக்கு அந்த உரிமையை வழங்க வேண்டும், அப்படியில் உரிமையை வழங்குங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதே சமயத்திலே, ஆரம்பப் பள்ளிகளிலே பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் பணியாற்றுகிறார்கள் என்பதை மனதிலே வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஹையர்கிரேட் ஆசிரியர் இடத்தில் செகண்டரி கிரேட் ஆசிரியர்கள் பணியாற்றினார்கள். அதற்கு முற்றுப்புள்ளி வைத்தாகிவிட்டது. செகண்டரி கிரேட் பணியிடங்களில் பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் பணிபுரிகிறார்கள். அவர்கள் தங்களுக்குப் பட்டதாரி ஆசிரியர் சம்பளம் வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். இந்தப் பிரச்சினை குறித்து கடைசியாக கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். சமீபத்தில் நான் சட்டத் துறைக்குச் சென்றிருந்தபோது, எல்லா மாநிலங்களுக்கும் சுற்றறிக்கை அனுப்பியிருந்தோம் ஆசிரியர் தொகுதிப்பற்றி : அது குறித்து ஏற்கெனவே பதில் அனுப்பியதற்கும், மீண்டும் தமிழ் நாடு அரசு அனுப்பியதற்கும் வித்தியாசமிருக்கிறதென்று சொல்கிறார்கள். அப்படி வித்தியாசமில்லாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். வேறுவிதமாக அமைந்துவிடாமல், அதை வலியுறுத்தி டெல்லியின் கவனத்தைப் பெற முயற்சிக்க வேண்டும். ஆசிரியர்களாகிய நாங்கள் டெல்லியின் கவனத்தைப் பெற்று வந்திருக்கிறோம். 2,500 பேர்களுலேயே கவனத்தைப் பெற முடிந்தது. ஒரு ஆட்சியிடம், மக்களாலே தேர்ந்தெடுக்கப் பட்ட அமைச்சரவை டெல்லிக்குக் கோரிக்கை அனுப்பினால் அதற்கு ஒரு சக்தி பிறக்கும்.

(முற்பகல் 11-40)

அந்த சக்தி இந்த அமைச்சரவையினுடைய கையில் இருக்கிறது. அதை வெளியிடும் உரிமை முதலமைச்சர் அவர்களிடத்தில் இருக்கிறது. முதலமைச்சர் எங்களுடைய வாக்குரிமைக்காக தன்னுடைய சக்தியை அங்கே பயன்படுத்த வேண்டும். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் டெல்லிக்குச் செல்லும்போது, அங்கே உள்ளவர்களிடம் ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை அளிக்கச் சொல்ல வேண்டுமென்று, மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, உங்கள் மூலமாக எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தத் தீர்மானத்தை முழுமையாக நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கேட்டு அமைகிறேன்.

* திரு. க. அருணாசலம் : துணைத் தலைவரவர்களே, நம் முன்னால் இருக்கிற இந்தத் தீர்மானத்தினுடைய எல்லை, வரையறை எல்லாம் மிகவும் குறைந்தது. இதை எல்லோரும் வரவேற்பார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

[திரு. க. அருணாசலம்] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

என்னுடைய முழு ஆதரவும் இதற்கு உண்டு. நமது இந்திய அரசியல் சட்டத்தில், பெரும்பாலும் பாராட்டப்படுகிற இந்தச் சட்டத்தில், களங்கப் படக் கூடிய இந்த ஒன்றும் கூட அதிலே உள்ளது. அன்றைக்கு ஆட்சி செய்தவர்கள் பிற்காலத்தில் இப்படிப்பட்ட ஒரு களங்கம் ஏற்படும் என்று நினைத்திருக்கமாட்டார்கள். அதனால் தான் "Not lower standard than that of the secondary schools". என்கிற ஒரு வார்த்தையை அவர்களுக்கே தெரியாமல் போட்டுவிட்டார்கள். அன்றைக்கே அவர்கள் மேலவையின் முக்கியத்துவத்தை உணர்ந்திருக்க வேண்டும். பேரவையினுடைய வேலையை விட மேலவையினுடைய வேலை வித்தியாசமான ஒன்று. நம்முடைய மாநிலம் ஒரு மாவட்டத்தின் அளவுக்கு இருந்திருக்குமானால், மேலவையே தேவையில்லை. ஆனால் 4½ கோடி மக்களுக்கு மேல் மக்கள் தொகை இருக்கிறது. நம்முடைய மாநிலமே மற்ற மாநிலங்களை விட வித்தியாசமானது. மாவட்டங்களிலிருந்து, உள்ளாட்சித் தொகுதிகளிலிருந்து வருகிறவர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. நம்முடைய மாநிலத்திலுள்ள மக்கள் குறிஞ்சி, முல்லை, மருதம், நெய்தல், பாலை போன்ற பல்வேறு சூழ்நிலையில் வாழ்கிறார்கள். பல்வேறு மறுபட்ட நிலத்தில் வாழ்கிறார்கள். அதோடு இப்போது ஏற்பட்டிருக்கும் விஞ்ஞான வளர்ச்சியின் காரணமாகவும், இன்னும் பல்வேறு துறைகளில் ஏற்பட்டிருக்கும் வளர்ச்சியின் காரணமாகவும், மக்கள் தொகைப் பெருக்கத்தின் காரணமாகவும் கொஞ்சம் அதிகமாகவே பேசப்படுகிற காலம். அந்தத் தந்தப் பகுதிகளிலிருந்து வருகிறவர்கள், பொதுவாக தமது தேவை குறித்துப் பேச இச்சபையில் வாய்ப்பிருக்கின்றது. கட்சி கட்சி சாப்பிடுகிறதை விட கொஞ்சம் ஆற வைத்துச் சாப்பிடலாம் என்ற கருத்தில் மேலவை அமைந்திருப்பதை அவை முன்னவர் அவர்கள் இங்கே சொன்னார்கள். அந்த அடிப்படையிலே மேலவையிலே இருக்கிற உறுப்பினர்கள் பல்வேறு பிரிவு மக்களின் சார்பாக இருக்கிறார்கள். குறிஞ்சி, முல்லை, மருதம், நெய்தல், பாலை போன்ற பல்வேறு நில மக்களைப்பற்றி பொதுவில் பேசுகிறார்கள். ஒரு சட்டம் வந்தால், அவர்களை எப்படியெல்லாம் பாதிக்கும் என்பதைச் சொல்கிறார்கள். அதோடு உள்ளாட்சித் தொகுதியிலேயிருந்து பிரதிநிதித்துவம் பெற்றிருப்பவர்கள் ஆசிரியர் தொகுதிப் பிரதிநிதிகள் இன்னும் பல்வேறு தொகுதிகளிலேயிருந்து பிரதிநிதித்துவம் பெற்று வந்திருப்பவர்கள் எல்லாம் தங்களுடைய அரிய கருத்துக்களை அரசுக்கு எடுத்து வைக்கிறார்கள். அதே சமயத்தில் பேரவையிலிருந்து மிகவும் அனுபவம் பெற்றுள்ளவர்கள் கூட இங்கே பேரவையினுடைய பிரதிநிதிகளாக வந்து சேர்கிறார்கள். அவர்கள் பேரவையிலே குறிப்பிட்ட விஷயம் எந்த உணர்வோடு வந்திருக்கும் - என்

[1981 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. க. அருணாசலம்]

பதைத் தெளிவாகச் சொல்ல இங்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. இன்னும் பல்வேறு பிரதிநிதிகள் அவர்களுடைய தொகுதிகளை குறிப்பிட்ட ஒரு விஷயம் எந்த வகையில் பாதிக்கும் என்பதை எடுத்துச் சொல்கிறார்கள். இன்றையதினம் எல்லாவற்றையும் விட முக்கியமானது கல்வி. சென்ற நூற்றாண்டில் அதன் சிறப்பை அவ்வளவாக உணரவில்லை. எந்த வேலையைச் செய்தாலும் அதிலிருந்து அறிவு, சிந்தனை பிறக்க வேண்டும். சிந்தனை செய்யக்கூடியவர்கள் இருந்தால் தான், விவசாயம், தொழில் போன்றவை வளர முடியும். அதற்கெல்லாம் கல்வி மிகவும் அவசியம். கல்வியாளர்கள் இங்கே பிரதிநிதிகளாக அமர்ந்திருக்கிறார்கள். மொத்தம் உள்ள மேலவை உறுப்பினர்களில் 12-ல் ஒருவர் ஆசிரியர் பிரதிநிதி. அரசியல் சட்டத்தில் 12-ல் ஒருவர் ஆசிரியர் பிரதிநிதியாக இருக்க வேண்டுமென்று இருப்பது இங்கே குறிப்பிடப்பட்டது. அது நல்லது தான். இருந்தாலும் நான் முன்பே குறிப்பிட்டமாதிரி அரசியல் சட்டத்தில் ஒரு களங்கத்தையும் ஏற்படுத்திவிட்டார்கள். ஆசிரியர்கள் அனைவருக்கும் அந்த உரிமை உண்டு என்று போட்டிருக்கலாம். ஐந்தி வித்தியாசம் மாதிரி இதிலும் உயர்ந்தவன் தாழ்ந்தவன் என்கிற வித்தியாசத்தை ஏற்படுத்திவிட்டார்கள். நான் ஆரம்பக் காலத்திலே ஒரு தொடக்கப் பள்ளியில் ஆசிரியராக இருந்தவன். அப்படி நான் ஆசிரியராக இருந்தபோது, என்னுடைய பள்ளிக்கு டெப்யூட்டி இன்ஸ்பெக்டர் வந்தார். அவரிடம் பக்கத்திலிருந்த நாற்காலியைக் காட்டி உட்காருங்கள் என்று சொன்னேன். அவர் உட்காரவில்லை. என்ன சமாச்சாரம் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. நான் என்னுடைய நாற்காலியில் அவரை உட்காரச் சொல்லவில்லை. அருகில் இருந்த வேறொரு நாற்காலியில் தான் அவரை உட்காரச் சொன்னேன். பொதுவாக டி.இ.ஓ. ஒரு பள்ளிக்கு வந்தாலே தலைமை ஆசிரியர் எழுந்து அவருடைய நாற்காலியில் டி.இ.ஓ.-வை உட்கார வைப்பார்; நான் அவரை மறுபடியும் எழுந்து உட்காருமாறு சொன்னேன். அப்போது அவர் என்னுடைய நாற்காலியில் உட்கார முயற்சி செய்தாரே தவிர, நான் சொன்ன நாற்காலியில் உட்காரவில்லை. பிறகு எப்படியோ உட்கார்ந்தார். என்னுடைய குவாலிபிக்கேஷன் என்ன என்று அடுத்து கேட்டார். நானும் என்னுடைய குவாலிபிக்கேஷனைச் சொன்னேன். 1934-35 ஆம் ஆண்டு அது. அப்போதெல்லாம் ஆசிரியர்கள் கிடைக்காத காலம். அப்போதே நான் அதிகக் கல்வித் தரையைப் பெற்றிருந்தேன். அந்தக் காலத்திலே அரசாங்கத்திலிருந்து உதவி பெறும் பள்ளிக்கூடத்தில் வேலை பார்க்கக் கூடாது என்ற வராக்கியத்தின் காரணமாக நானே ஒரு பள்ளிக்கூடத்தை ஆரம்பித்தேன். அரசாங்க மானியத்தைக் கூட வாங்குவதில்லை. அதன் பிறகு அவர் உங்கள் பள்ளிக்கூடத்தைச் சுற்றிப் பார்க்கிறேன் என்று சொன்னார். பிள்ளைகள்

[திரு. க. அருணாசலம்] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

எங்கே படிக்கிறார்கள் என்று கேட்டார். அவர்கள் மரத்தடியிலே படித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நான் சொன்னேன். அவர்கள் ஜாமிட்டிரி படித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று தெரிவித்தேன். பார்க்கலாமா என்று கேட்டார். எனக்கு ஆட்சேபணையில்லை, தாராளமாக நீங்கள் சுற்றிப் பார்க்கலாம் என்று சொன்னேன். ஐந்தாம் வகுப்புப் படிக்கும் பையன்கள் ஜாமிட்டிரி படிக்கிறார்களா என்று ஆச்சரியத்துடன் கேட்டார். பையன்களை எப்படி ஜாமிட்டிரி படிக்கிறார்கள் என்று கேட்டார். அதற்கு அவர்கள் சிறிய, பெரிய வட்டம் எல்லாம் போட்டுக் கோலி விளையாடுவோம் என்று சொன்னார்கள். வேறு என்ன கற்றுக் கொடுக்கிறீர்கள் என்று அடுத்து கேட்டார். இன்னொரு வகுப்பில் சங்கீதம் படிக்கிறார்கள் என்று சொன்னேன். சங்கீதம் கற்றுக் கொடுக்கிறீர்களா என்று ஆச்சரியத்துடன் கேட்டார். சங்கீதம் படித்த முறையான ஆசிரியர்கள் இங்கே இல்லாததால், கிராமத்தில் ஒருவர் பயிற்சி பெற்று வந்திருக்கிறார். அவருடைய பெற்றோருடைய அனுமதியைப் பெற்று இங்கே அவர் கற்றுக்கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார் என்று நான் சொன்னேன். அவர் ஆச்சரியப்பட்டு, “அக்கம் பக்கத்திலுள்ள எல்லா ஆசிரியர்களையும் உங்கள் பள்ளிக்கூடத்திற்கு வந்து பார்க்க வைக்கிறேன், உங்களுக்கு ஏதாவது ஆட்சேபணை உண்டா?” என்று கேட்டார். எனக்கு ஆட்சேபணை ஒன்றும் இல்லை என்று சொன்னேன். பொதுவாக ஆசிரியர்கள் கல்வித் தகுதி வாய்ந்தவர்களா, அதிகமாகப் படித்தவர்களா என்று நான் பார்க்கிறார்கள். நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால், ஆரம்பப் பள்ளிக் கூடங்களில் பணியாற்றபவர்களை ஊக்குவிக்க வேண்டும். இன்றைக்கு ஆசிரியர்களுக்குள்ள சம்பளத்தையும் வேலையையும் பிணைத்துப் பார்த்துக் கொண்டிருப்பது நாட்டிலுடைய தூதிரூஷ்டம் என்று தான் நான் சொல்வேன். சம்பளம் என்பது அவர் சாப்பிட ஒரு வழி தான். வாய்ப்பும் வசதியும் அளித்தால் நிறையப் பேர் ஆரம்பப் பள்ளிகளில்தான் பணியாற்ற முன் வருவார்கள், ஆசைப்படுவார்கள் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆரம்பப் பள்ளியில் படிக்கின்ற பிள்ளைகளுக்கு, இனம் சிறார்களுக்கு சிறு பிராயத்திலேயே சிந்தனையை உருவாக்கித் தர வேண்டும். அப்படி உருவாக்கினால் தான், பெரியவர்கள் ஆன பிறகு, நாட்டை நல்ல முறையில் உருவாக்குவார்கள். அதனால் தான் நாட்டில் நடைமுறையில் இருந்த கல்வி முறையை மாற்ற வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். தேச பிதா மகாத்மா காந்தியடிகள் அன்றைக்குச் சொன்னதை இப்போது தான் ஆறாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில், திட்டக் கமிஷனில் உள்ளவர்கள் உணரத் தொடங்கியிருக்கிறார்கள். இது வரை கல்வி நோக்கிலிருந்து பரந்திருக்கிறார்கள். இப்போது தான் காந்தியடிகள் சொன்ன பொருளாதார நோக்கிலிருந்து பார்க்கத் தொடங்கியிருக்கிறார்கள்.

1981 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. க. அருணாசலம்]

1981 ஆகஸ்ட் 29]

கிறார்கள். “சர்வைவல் ஆஃப் தி பிட்டஸ்ட்” Survival of the fittest என்று டார்வின் சொல்லியிருக்கிறார். ஆனால் இன்றைக்கு பணம் சம்பாதிக்கிறவன் தான் “பிட்டஸ்ட்” ஆக இருக்க முடியும். அறிவாளிகள் பலர் பணம் சம்பாதிக்க வழி தெரியாதவர்கள். இது பதந்த உலகம். “யாதும் ஊசே, யாவரும் கேளிர்” என்று கூறுவார்கள். பணம் ஒன்றை மட்டுமே குறிக்கோளாக வைத்துத் திட்டமிடுவதை இப்போது மாற்றி “இன்வெஸ்ட்மென்ட் இன் மேன்” என்று பேச ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். “22 சதவிகிதம் தான் மொத்த வருவாயில் கல்விக்காகச் செலவிடுகிறார்கள். “22 சதவிகிதம் கல்விக்காகச் செலவிடக் கூடாது?” என்று நேற்று ஏன் 37 சதவிகிதம் கல்விக்காகச் செலவிடக் கூடாது?” என்று நேற்று நிதியமைச்சரிடம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி கேட்டார். இன்றைக்கு யுத்தத்திற்காக, பாதுகாப்பிற்காக மில்லியன் கோடி கணக்கில் செலவிடுகிறார்கள். கல்விக்காக அதிகமாகத் தொகை ஒதுக்க வேண்டிய ஒரு காலம் நிச்சயமாக வரும். அதாவது யுத்தத்திற்கு மாற்று வாயி கண்டு பிடிக்கப்படும்போது, நிச்சயமாக அந்த நிலை வரும். மகாத்மா காந்தியடிகள் “மாறல் சப்ஸ்டிடியூட்டி ஃபார் வார்” என்று சொல்லியிருக்கிறார். அதையேதான் வில்லியம் ஹேம்ஸ் அவர்களும் சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை வரும்போது, நம்முடைய நாடு எல்லாத் துறை அபிவிருத்தியும் முன்னேறும். அகவேதான் கல்விக்கும், அசிரியர்களுக்கும் மக்கியத் துவம் கொடுத்தாக வேண்டும். மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். 2,700 ஆண்டுகளுக்கு முன்பே, தொல்காப்பியர் காலத்திலேயே எந்த நாட்டிலும் செய்யாத ஒன்றை நம்முடைய நாட்டிலே செய்திருக்கிறார்கள். அந்தந்த இடத்திலே வாழ்ந்தவர்கள் அங்கு வாழ்ந்த கால்நடைகளை அந்தந்த இடத்தில் வளர்ந்த மரம் செடிகளோடு, அந்தந்த இடத்தில் பேசப்பட்ட மொழியைப் பேசி, அந்தந்த இடத்தில் உடுக்கப்பட்ட உடையைத் தரித்து வாழ்ந்தவர்கள். குறிஞ்சி நிலத்தில் வாழ்ந்தவர்களுக்கும் முல்லை நிலத்தில் வாழ்ந்தவர்களுக்கும் வித்தியாசம் தெரிந்தது. அதுபோல் கருங்குடி நிலத்தில் வாழ்ந்தவர்களுக்கும் நெய்தல் நிலத்தில் வாழ்ந்தவர்களுக்கும் வித்தியாசம் தெரிந்தது. அதுபோல் குறிஞ்சி நிலத்தில் வாழ்ந்தவர்களுக்கும் பாலை நிலத்தில் வாழ்ந்தவர்களுக்கும் வித்தியாசம் தெரிந்தது. அப்படி ஒவ்வொரு நிலத்தில் வாழ்பவர்களுக்கும் எவ்வளவு நல்ல நிலையை நாட்டிலே ஏற்படுத்தும் என்று அன்றைக்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

(முற்பகல் 11-50)

(முற்பகல் 11-30)
 ஞாபகம். இப்போது இந்தப் பணத்தைக் கொண்டு வந்து புத்தி. பணம்
 தான் எல்லாம், பணம் எல்லாம் செய்யும். பணம் பாதாளம் வரைக்கும் பாயும்
 என்ற நிலைமைக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். பொருள் இருந்தால்

386 மேலவைத் தேர்தலில் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை—தொடர்ச்சி.

[திரு. க. அருணாசலம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

மட்டும் போதாது. அறிவும் வேண்டும். இப்போது வர்க்கப் போராட்டம் பற்றிப் பேசப்பட்டது. வர்க்கம் என்பது நிலையான ஒன்றல்ல. அது மாறி மாறி அமைகிறது. இன்றைக்கு ஏழையாக இருக்கும் ஒருவன் நாளை பணக்காரன் ஆதலும். இன்றைக்குப் பணக்காரனாக இருக்கும் ஒருவன் நாளைக்கு ஏழையாக ஆதலாம். ஆனால், அறிவைப் பொறுத்தவரையில், அது அப்படிப் போய்விடுவதில்லை. ஒரு தடவை அறிவு வந்துவிட்டால், பிறகு அது போகாது. ஆகவே, எல்லோரையும் நாம் அறிவாளிகளாக ஆக்க வேண்டும். இந்த நாட்டு மக்கள் எல்லோரும் அறிவாளியாக வேண்டும், எல்லோரும் பகுத்தறிவு பெற வேண்டும், எல்லோருக்கும் தொகுத்துப் பார்க்கும் அறிவு வேண்டும். மேலவைத் தேர்தலில் ஆசிரியர்கள் அனைவருக்கும் ஒட்டுரிமை அளித்து சம வாய்ப்புக் கொடுக்க வேண்டும். அப்படிப் பார்க்கிறபோது எல்லா ஆசிரியர்களுக்கும் ஒரே நிலை ஏற்படுத்த வேண்டும். இப்போது இரும்பும் மேலவை வேண்டாம் என்று சொல்பவர்கள், அதற்குச் சொல்லும் காரணம் பணம் அதிகம் செலவாகிறது, அதனால் வேண்டாம் என்று சொல்கிறார்கள். எனக்குக்கூட அப்படித் தோன்றியதுண்டு. அங்கே என்ன வேலை செய்கிறார்கள்? பேரவை செய்த வேலையைத்தானே இங்கேயும் செய்கிறார்கள் என்று தோன்றியதுண்டு. ஆனால் காலம் செல்லச் செல்ல நிலைமை மாறி மாறி வருகின்றது. இங்கே நாம் மிகவும் அக்கறை எடுத்துக் கொண்டு விஷயங்களைப் பற்றிப் பேசுகிறோம். ஆசிரியர் பிரதிநிதிகளைப் பொறுத்தவரையில், அவர்களும் எல்லா விஷயங்களைப்பற்றியும் பேசுகிறார்கள். அவர்கள் கடமையாற்றுகிறார்கள். ஆசிரியர்கள் இதுவரை தாழ்த்தப்பட்டுக் கிடந்தார்கள். இப்போதுதான் அவர்கள் பல உரிமைகளையும் கேட்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இன்னும் பல உரிமைகளை நாம் கொடுக்க வேண்டும். கடமைகளைச் செய்து உரிமைகளைப் பெற வேண்டும் என்ற எண்ணம் வளர வேண்டும். ஆனால் கடமைகள் மட்டும் செய்துவிட்டுப் பொதி தாக்கி அலையக்கூடிய நிலைமை இருக்கக்கூடாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. லெட்சுமிகாந்தன் அவர்கள் சொன்னதுபோல, இப்போதுள்ள காசி இடங்கள் பூர்த்தி செய்யப்படும்போது ஆசிரியர்களின் பேச்சுக்கு வாய்ப்புக் குறை ஏற்படும் என்ற நிலைமைகள் இல்லை. பிற விஷயங்களும் விவாதத்திற்கு வரும். அப்போது சமநிலை ஏற்படும். கல்வி முறையைச் சீர்திருத்துவதால் இந்த நாட்டில் பல்வேறு பிரச்சினைகள் தீரும். இந்தக் கல்வி முறை சரியாக இல்லாததால்தான் இந்த நாட்டில் ஐந்தி, மதப் பிரச்சினைகள் எல்லாம் வளர்ந்து வருகின்றன. அறிவு நிறைய கொடுக்கால், இந்தப் பிரச்சினைகள் எல்லாம் இல்லாமல் போய்விடும். இங்கு, மேல் சபையில் தகுதி வாய்ந்தவர்கள் வரவேண்டும். நான் தேர்தெடுக்கப்படாமல் வந்தவன். எனக்கு இந்தமாதிரி வரவேண்டும் என்று ஆர்வம் இல்லை.

மேலவைத் தேர்தலில் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை—தொடர்ச்சி. 387

1981 ஆகஸ்ட் 29]

[திரு. க. அருணாசலம்]

வேலை செய்ய வேண்டும் என்றுதான் ஆர்வம். பேசுவதிலே அவ்வளவு ஆர்வம் இல்லை. இருந்தாலும் நிர்ப்பந்தப்படுத்தி இங்கே வரவேண்டும் என்று நண்பர்கள் சொன்னதால்தான் நான் வந்தேன். உங்களைப் போன்றவர்களோடு கலந்து பேசினால், தமிழகத்தின் தலைநிலையை மாற்ற உதவியாக இருக்கும் என்றுதான் இருக்கிறேன். ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும்தான் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கிறார்கள், என்.ஜி.ஓ.-க்களுக்கு, லேபர்களுக்கு பிரதிநிதித்துவம் இல்லை, அவர்களுக்கும் வேண்டும் என்று சொன்னால் அது சரியில்லை. எல்லோரையும் உருவாக்கும் கல்வி கொடுக்கும் ஆசிரியர்களே இங்கேதான் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் பலருக்காகவும் பேசுவார்கள். முன்னாலே எல்லாம் இந்த மாதிரி சபையிலே டாக்டர்களும், வக்கீல்களும் தான் டாயினேட் பண்ணினார்கள். டாக்டர் இராதாகிருஷ்ணன் அவர்களின் காலத்திலே ஒன்றிரண்டு பேர்கள்தான் ஆசிரியர்கள் இருப்பார்கள். அதிகமான பேர்கள் பாரிஸ்டர்களாகத்தான் இருப்பார்கள். பாரிஸ்டர்களாக இருந்த காரணத்தால்தான், அவர்கள் பல சட்டங்களையும் பார்த்தார்கள், இன்டர்-நேஷனல் லாவைப் பார்த்தார்கள். அதனால்தான் சுதந்திர வேட்கை அப்போது ஏற்பட்டது. இப்போது காலம் மாறிக்கொண்டு வருகிறது. படித்தவர்களை வைத்து இந்த சபையின் முடிவுகளுக்கு உயிர் கொடுக்க வேண்டும் என்றுதான் இப்போது ஆசிரியர்கள் தேர்தெடுக்கப்பட்டு வருகிறார்கள். இதிலே எந்த விதமான வித்தியாசமும் பார்க்கக்கூடாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்கள் தெரிவாகச் சொன்னார்கள். தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் வோட்டுரிமை வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். அவர்களுக்கு வோட்டுரிமை வேண்டும் என்று கேட்க எல்லாவிதமான உரிமையும் இருக்கிறது. கல்வி எல்லா துறைகளிலேயும் இருக்க வேண்டும். ஒரு சமயத்திலே வினோபா பாவே அவர்கள் இங்கே யாத்திரை செய்யும்போது, நானும் அவருடன் இருந்தேன். அப்போது நான் சென்ற இடத்தில் 500 பேர்கள் கதர் வேலை செய்பவர்கள் இருந்தார்கள். அவர்களுக்கு சிந்திக்கச் சொல்லிக் கொடுக்க வேண்டும் என்று வினோபா பாவே அவர்கள் சொன்னார்கள். அன்றைக்கே நான் கல்லூரிப் பேராசிரியர் வேலையை விட்டு விட்டு, அவர்கள் சிந்திக்க வேண்டும் என்பதற்காக, சிந்திக்க வைக்க அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காகச் சென்றேன். ஒருசிலர் இப்படிச் சொல்வதால், இந்த உலகம் எங்கே மாறப் போகிறது, இப்படிச் சொல்வதெல்லாம் பைத்தியக்காரத்தனம் என்று சிலர் நினைக்கலாம். நான் சொல்கிறேன், கல்வியின் மூலமாக இந்த நிலைமைகளையெல்லாம் நாம் மாற்றலாம். ஆகவேதான் கல்விக்கென்று இவ்வளவு தொகையை நாம் ஒதுக்குகிறோம். கல்வியிலே சிறந்த நிபுணர்களை வைத்து நாம் இங்கே பேசும்

[திரு. க. அருணாசலம்] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

போது, அவர்கள் தங்களுடைய நிலைமைகளைப்பற்றி மட்டும் பேசமாட்டார்கள். கல்வியைப் பற்றி, விவசாயத்தைப் பற்றி, தொழிலைப் பற்றியும் அவர்கள் இங்கே பேசுவார்கள். ஆகவே, அவர்களை ஊக்குவிக்க சட்டங்கள் வரவேண்டும். எந்தவிதமான வித்தியாசமும் பாராமல், ஆசிரியர்கள் என்று யார் யார் இருக்கிறார்களோ அவர்களுக்கெல்லாம் வோட்டுரிமை வழங்க வேண்டும். அப்படி வழங்க நாம் வற்புறுத்த வேண்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜேப்பியார் அவர்கள் சொன்ன கருத்துக்கள் மிகவும் பொருத்தமானவை. இதிலே கட்சி அரசியல் இல்லை. ஆட்சியை எடுத்துக் கொண்டாலும், ஒருசில மாநிலங்களில் ஒரு கட்சி ஆட்சி இருக்கிறது. பல மாநிலங்களில் பல கட்சிகள் ஒன்றுசேர்ந்த ஆட்சிதான் இருக்கின்றது. கோளத்திலேயும், வங்காளத்திலேயும் ஒரு கட்சி ஆட்சி இல்லை. அங்கேயெல்லாம் பல கட்சிகள் சேர்ந்துதான் ஆட்சி நடந்துகிறார்கள். ஒரு கட்சி ஆட்சிகூட சில சமயம் இருக்கும். எங்கென்றால், சில சமயத்திலே ஒரு கொள்கையை நிறைவேற்ற ஒரு கட்சி ஆட்சி போதும் என்று மக்கள் விரும்புகிறார்கள், நாடு வரும்பொழுது, நாடு ஒத்துக்கொண்டு ஒரு கட்சி ஆட்சியைத் தேர்ந்தெடுத்தால், அது இருக்கும். ஆனால், எப்போதுமே அரசியல் கட்சிக்கு அப்பாற்பட்டு, அந்தக் கொள்கைகள் தவிர வேறு தருதியுடையவர்கள், கொள்கையுடையவர்கள் வெளியே இருப்பார்கள். ஆகவே, உரிமைகள் எல்லோருக்கும் வேண்டும். அது வாழ்க்கையில் ஒரு அங்கமாக இருக்கிறது. எனவே, இந்தத் தீர்மானத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். இதை அரசும் வெகு விரைவிலே ஏற்றுக்கொண்டால், நமக்கு நல்லது. இப்படி ஏற்றுக்கொண்டால், நமது அரசியல் சட்டத்தின், அந்தச் சட்டம் ஏற்படுத்தப்பட்டதன் நோக்கத்தை எய்துவதாக இருக்கும் என்பதைச் சொல்லி, இதை விரைவிலே மத்திய அரசு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

THIRU J. M. MIAKHAN: Respected Deputy Chairman, I wholeheartedly approve the private Member's Resolution that has been brought forward by the hon. Member Thiru Meenakshisundaram to bring an amendment to the Constitution to delete the words 'not lower in standard than that of the Secondary Schools'. Our Tamil Nadu Government have rightly opted for bicameral legislature and we need not go into the merits of the case now. The Constitution-makers have rightly given an exalted position to the teachers, having given them a few constituencies from where they can get elected to this House. As has been already stated on several occasions, they are the moulders of the future generations of the country. Because

1981 ஆகஸ்ட் 29] [Thiru J. M. Miakhan]

they mould the minds of the younger generation, they have been given a special status and place. Here I find that the purpose is not fully served because about two-thirds of teachers are not eligible to vote. Even Graduates and qualified teachers

(நண்பகல் 12-00)

who work in the primary schools are not eligible to vote. This is a very anomalous situation. They must be given the franchise and I think that this is a wholesome measure and every political party will accept this. I request the Government of Tamil Nadu to accept the sentiments of this House and bring a Government Resolution for the purpose so that we may set a good precedent and we may increase the prestige of the House. The teachers must be given their fitting place and it is always better that their representative comes and sits here. Therefore, only the teachers should be elected from their Constituencies, just as the hon. Member Thiru Vasantha Pai said that Graduates alone should be the representatives of Graduates' Constituencies here. This House is an essential limb of the Legislature because this is a corrective House where any hasty decision taken by the other House is considered again in a calm atmosphere. Correct persons are chosen to come and sit here. The Graduates and the teachers have been rightly given franchise. While giving franchise to the teachers, all of them have not been given franchise and about two-thirds of them have been left out. It is better that they are also given franchise. But, in the meanwhile, some of the college teachers and teachers of Higher Secondary Schools may fear that the primary school teachers might come and swamp the arena and capture all the seats. If they want, they can have a system of reservation like two seats for the primary school teachers, two seats for the college teachers and two seats for the High School teachers. Such a provision may be made in the Constitution. If that is not possible, they may come to a gentleman's agreement among themselves. If there is such an arrangement, representatives of different types of teachers can come here and represent the grievances of teachers and can also give their good advice for the governance of the State.

[Thiru J. M. Miakhan] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

One hon. Member said that our House was eligible to have a strength equal to one-third of the strength of the Lower House. Though the idea of increasing the strength of this House is not relevant to this particular resolution, I would like to mention my views on that. I would like to suggest that there may be at least one representative of lawyers in this House. There may be a lawyers' Constituency for the whole State and the lawyers, in their own right, may elect their representative and send him to this House. It is very necessary because lawyers know the laws of the land and are very responsible persons. Even now, some Advocates got elected from some other Constituencies, like the Graduates' Constituencies. But, what I suggest, is that there should be a separate lawyers' Constituency. Now, the hon. the Leader of the Opposition, Thiru Sankaralingam, though he is a College Principal and a learned educationist, has not come from a Teachers' Constituency.

THIRU P. R. THOMAS: He has been elected by the teachers of Tirunelveli and Kanyakumari districts.

THIRU J. M. MIAKHAN: Sir, I stand corrected. However, because he is representing a political party, he is a political personality.

Then, there should be a provision for the different Chambers of Commerce to choose a representative and send him to this House. We are now an industrialised country and the businessmen do much for building up the wealth of the country and for improving the economy of the country. It may not be possible to give representation to every type of businessmen. But, the registered Chambers of Commerce may be allowed to send a representative to this House. If it is possible, a seat in this House may be set apart for a doctors' representative. If this suggestion is accepted, we will have in this House representatives of different cross-sections of the people. It will be very useful if they express their viewpoints in this House and it will really enhance the value and prestige of this House. Therefore, I request the Government to consider my suggestion, if it is possible.

1981 ஆகஸ்ட் 29] [Thiru J. M. Miakhan]

As one hon. Member who is a teachers' representative has suggested, if the Government feel that they themselves could bring a similar Resolution, it would be well and good and, in that case, the Mover of the Resolution may be prepared to withdraw the Resolution. If the Government are not bringing a similar Resolution, I request them to support this Resolution. If a Private Member's Resolution is passed in this House and sent to the Centre, it will have very great effect and it will definitely enhance the prestige and dignity of this House.

If the Government want, they may say that teachers with a particular minimum qualification like S.S.L.C. or VIII Standard alone will be permitted. The teachers in Government service should also be permitted to stand for election in the Teachers' Constituencies; they may be given leave or lien if they get elected to represent in this House, and after the period is over, they can go back to their service which must be guaranteed to them. It may create some problem for the Government, because other Government employees like those in the Secretariat also may demand the same concession. They may say that they may be allowed to stand for election and may be granted leave, if they get elected as M.L.A. or M.L.C. and they may come back after the expiry of the term. Though that problem will arise, that can be solved, because the teachers are in an entirely different footing and they are responsible moulders of the destiny of the nation. It looks anomalous if one set of people are given the right to stand for election, while others in the same group are not allowed. They should be allowed to stand for election. I do not think the Government will have much difficulty in this.

With these words, I wholly support this Resolution and request the Government to consider the same and recommend it to the Centre. Thank you.

திரு. வி. வி. வி. அனந்தம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்ட இந்தத் தீர்மானத்தை நான் முழுமனதோடு வரவேற்கிறேன்.

[திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம்] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

மேலவைத் தேர்தலில், ஆசிரியர் தொகுதியில் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை அளிப்பதைத் தடை செய்யும் வகையில் அரசியல் நிர்ணயச் சட்டத்தில் இருப்பது எந்தையாக இருக்கிறது. ஆசிரியர்கள் தொகுதியில் பெரும் பகுதியினராக இருக்கும் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு இத்தகைய உரிமை மறுக்கப்பட்டது ஜனநாயகத்திற்கே முரணானதாகும். அதிலும் அடிப்படைக் கல்வியை அளிப்பவர்கள் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள். அதன் மீதுதான் உயர் நிலைக் கல்வியும் அளிக்கப்படுகிறது. ஆகவே தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் ஓட்டுரிமை இருந்தால்தான், அந்த ஆசிரியர்களின் தொகுதி பூரணமாக இருக்க முடியும்.

ஒரு மனிதன் தன்னுடைய இளம் வயதில் குறுகிய கால அளவில் சில ஆண்டுகளிலேயே பெருமளவுக்கு விஷயங்களைத் தெரிந்துகொள்கிற ஐக்கிய, அறிவியல் ஆற்றல், திறம் இருக்கிறது. இவ்வாறு குறைந்த ஆண்டு களில் மனிதன் நிறைந்த அறிவைப் பெறுகிறான். இதற்கு அடிப்படைக்

((பிரேமகல் 12-10))

(மாற்றுத் தலைவர் திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் தலைமை:)

கல்வி அளிக்கும் ஆசிரியர்கள்தான் பொறுப்பு. பொறுப்பு அவர்களுக்கு அதிகம் இருப்பதால், அவர்களுக்கு உரிமையும் இருக்க வேண்டும். எனவே அவர்களுக்கு, ஓட்டு அளிக்கும் உரிமையை அவசியம் வழங்க வேண்டும்.

துவக்கப் பள்ளிகள் எல்லாம் பெரும்பாலும் கிராமங்களிலே இருக்கின்றன. தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு ஆரம்பக் கல்வியனுடைய நிலைப்பற்றியும், ஆரம்பக் கல்வி பெறும் மாணவர்களுடைய நிலையைப்பற்றியும் நன்கு தெரிந்துகொள்ள, வாய்ப்பு இருக்கிறது. பெரும்பாலான ஆரம்பப் பள்ளிகளுக்கு சரியான கட்டிடங்கள் இல்லை. மாணவர்கள் உட்கார பெஞ்சும், எழுத மேசையும் கூட இல்லை. இதுபோன்ற பிரச்சினைகளையும் கிராமப் புறங்களில் உள்ள மற்ற பிரச்சினைகளையும் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் நன்கு அறிவார்கள். கல்வி சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினை மட்டுமல்லாமல் கிராமத்திலுள்ள மற்ற பிரச்சினைகளும் அவர்களுக்குத் தெரியும். ஆகவே கிராமங்களின் பிரதிநிதியாகவும் அவர்கள் இருப்பார்கள். எனவே, ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு ஓட்டுரிமை கொடுக்க வேண்டும் என்பதில் யாருக்கும் கருத்து வேறுபாடு இல்லை. ஆகவே இந்தத் தீர்மானத்தை முழு மனதோடு ஆதரித்து அமைகிறேன். வணக்கம்.

1981 ஆகஸ்ட் 29]

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானத்தை வரவேற்பதிலும், ஆதரிப்பதிலும் நான் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். பொதுவாக ஆசிரியர்களுக்கான தொகுதி என்று வருகிறபோது, ஆசிரியராகப் பணி புரிகிற அத்தனை பேருக்கும் தங்களுடைய கருத்தை, எண்ணத்தை வெளிப்படுத்த, வாக்குரிமையைப் பயன்படுத்தும் வாய்ப்பைத் தர வேண்டும் என்பது ஜனநாயகத்தின் அடிப்படையிலே மறுக்க முடியாததொன்று, ஏற்கப்பட வேண்டியதொன்று என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இப்படிப்பட்ட பொதுவான கருத்து இருந்தபோதிலும், இந்த இரண்டாவது அவையே அவசியமா என்கிற கருத்து பல்லாண்டுக் காலமாகவே இந்தியா முழுவதும் இருக்கிறது. பல மாநிலங்களில் ஏற்கெனவே இருந்த மேலவைகள் எடுக்கப்பட்டுவிட்டன. மேலவை வேண்டாம் என்று அந்த மாநிலங்கள் தெரிவித்துவிட்டன. நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையில், நாம் சுதந்திரம் பெறுவதற்கு முன்னதாகவே இருந்த இந்த அவை, அதிகாரங்களைக் கொண்டு காரியங்களைச் செய்யவில்லை என்றாலும், ஆணைசனை என்ற வகையிலே நடைபெற்று, அறிவுபூர்வமான வாதங்களை நடத்தி ஆட்சிக்குத் துணையாக இருந்து வந்திருக்கிறது என்ற அளவிலே இந்த அவை அவசியம் என்ற உணர்வோடு இதுவரையில் நாம் இருந்து வந்திருக்கிறோம். இனிமேல் இது தேவையா இல்லையா என்பதை முடிவு செய்ய வேண்டியது அரசின் பொறுப்பு.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி கூறியதைப்போல, இந்த அவை இருக்கும் வரையில், இதிலே ஆசிரியர்களுக்கான பிரதிநிதித்துவம் இருக்க வேண்டுமென்ற நிலையை ஏற்றுக்கொண்ட பிறகு, அதைத் தொடர்ந்து ஆசிரியர்களுடைய முழுமையான பிரதிநிதித்துவம் இடம் பெற வேண்டும் என்கிற அவசியம் இருக்கிறது என்பதை நான் கொள்கை அளவிலே ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

மேலவையைப் பொறுத்தவரையில், இதனுடைய அமைப்பு எப்படி இருக்க வேண்டும் என்பதிலே பல கருத்துக்கள் கூறப்பட்டிருந்தாலும், இப்போது சூழ்நிலை எப்படி மாறியிருக்கிறது என்பதை நாம் உணர்ந்தாக வேண்டும். ஆசிரியர்களுடைய தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு கடந்த காலத்தில் வந்ததற்கும் இப்போது தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வருவதற்கும் இடையிலே மாற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இப்போது ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் அத்தனை பேரும் அரசாங்க அலுவலர்களாக மாறிவிடுகிற நிலை வருகிறது. ஆகவே அரசாங்க அலுவலர் என்ற நிலையிலே பிரதிநிதித்துவம் கருவாக

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

அல்லது ஆசிரியர் என்ற முறையிலே தருவதா? இதிலே சட்டபூர்வமாக சிக்கல், நிச்சயமாக உருவாகுமென்று நினைக்கிறேன். இதையும் நாம் கவனத்திலே கொண்டாக வேண்டும். அரசாங்க அலுவலர்கள் என்று வருகிறபோது, பல்வேறு கட்டுப்பாட்டுக்குள் வருகிறார்கள். அரசாங்க அலுவலராக உள்ள ஆசிரியர்களுக்கு உரிமை கொடுத்தால், வேறு பல துறைகளில் உள்ளவர்களுக்கும் வாய்ப்பு வசதிகள் தர வேண்டுமென்ற நிலை வரும். எனக்கு ஒரு சந்தேகம். அதை மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அங்கீகரிக்கப்பட்ட டிரேட் யூனியன் பிரதிநிதிகள், தொழிற் சங்கப் பிரதிநிதிகள் மேலவையிலே இல்லை. ஆனால் ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில், அங்கீகரிக்கப்பட்ட சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் பிரதிநிதிகளாக இருப்பது மகிழ்ச்சிக்குரியது என்றாலும்கூட, இதைப் போலவே பல்வேறு துறையில் உள்ளவர்களும் தங்களுக்கும் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்கும் நிலை வரும் என்பதையும் நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். ஆகவே இந்த அவையினுடைய அமைப்பு, பிரதிநிதித்துவம் எப்படி இருக்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றி மீண்டும் சிந்திக்க வேண்டியது, பரிசீலனை செய்ய வேண்டியது அவசியம், கட்டாயம் என்பதை இந்தத் தீர்மானம் நமக்கு நினைவுபடுத்துகிறது என்று கூற விரும்புகிறேன்.

மத்திய அரசு அரசியல் சட்டத்திலே செய்ய வேண்டிய மாற்றத்தைப்பற்றி இந்தத் தீர்மானம் கூறுகிறது. இதிலே நடைமுறைச் சாத்தியக் கூறுகள் சிாமமாக இருந்தாலும்கூட, மத்திய அரசை வலியுறுத்த வேண்டியது மாநில அரசினுடைய கடமை. அரசுகூட தனக்குரிய முறையிலே பரிந்துரை செய்திருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். அதற்குத் துணையாகத்தான் இருக்கிறது இந்தத் தீர்மானம் என்றும் நினைக்கிறேன். இதை இரண்டு முறையிலே அரசு அணுக வேண்டும். ஒன்று அரசே தீர்மானத்தைக் கொண்டு வரலாம். அல்லது கொள்கை அளவிலே ஏற்றுக்கொண்டு இந்தத் தீர்மானத்திற்குத் துணையிருந்து நிறைவேற்றலாம். அல்லது இந்தத் தீர்மானத்தைத் திரும்பப் பெறுங்கள் என்று சொல்லிவிட்டு, அரசே நடவடிக்கை எடுக்கும் என்ற உறுதிமொழியைக் கொடுக்கலாம் என்று கருதுகிறேன். அந்த உறுதியைத் தந்தால், இந்த அவை வரவேற்கும் என்று நம்புகிறேன். அந்த உறுதி கிடைக்கும் என்றும் நினைக்கிறேன்.

தேர்தல்கள் என்று வரும்போது, பொதுவாக இருக்கின்ற நிலைமைகளையும் சொல்ல வேண்டும். ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில், கிராமங்களில் சண்டை கச்சாவுகள் உருவாக்க வாய்ப்புக் கொடுக்கக்கூடாது. மிகவும் கலப்பான முறையில் செல்ல இல்லாமல் தேர்தல்கள் நடத்தப்பட வேண்டும்.

1981 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

ஆசிரியர்கள் தொகுதி, ஆசிரியர்கள் தொகுதியாக மட்டுமே இருந்த காலம் மாறி, அதிலேயும் இப்போது அரசியல் கலந்திருக்கிறது. இன்றைக்கு ஆசிரியர்கள் தொகுதி வேறும் ஆசிரியர்கள் தொகுதியாகவே இருக்கின்றது என்ற யாரும் சொல்லமாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். அதிலே அரசியல் வந்திருக்கிறது, ஜாதி வந்திருக்கிறது, மத உணர்வுகள் வந்திருக்கின்றன. இந்தச் சூழ்நிலையில் தேர்தலை கிராமத்திலே கொண்டுவர வேண்டுமென்ற நிலை வந்தால், எப்படிப்பட்ட புதிய பிரச்சினைகள் உருவாகும் என்பதை நாம் நினைத்துப் பார்க்க வேண்டும்.

ஆசிரியர்களாகப் பணியாற்றிக் கொண்டிருந்தவர்களை ஆசிரியர்கள் பிரதிநிதிகளாக ஆக்கி, சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினராகக் கொண்டு வந்த பிறகு, அதே நேரத்தில் ஆசிரியர்களாகவும் இருக்க வேண்டுமென்ற நிலை வந்தால், அது நல்லதல்ல என்பதை மிகத் தெளிவாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அப்படி ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படுகிறபோது, இந்த அவை பிரதிநிதிகள் அவையாக

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

இருக்காது. இரண்டும் கலந்து ஒருவரே செய்வது என்பது மிகச் சிரமமான ஒன்று. புதிய பிரச்சினைகளை வளர்த்துவிடும் என்று நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

(பிரப்பகல் 12-20)

ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையிலே, நான் சார்ந்திருக்கின்ற காங்கிரஸ் கட்சி இயக்கம், இதுவரையிலே ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரை உரிய மரியாதையைத் தந்திருக்கிறது, அவர்களுக்கு உரிய முறையிலே பதவிகளையும் கொடுத்திருக்கிறது. ஜனாதிபதி பதவிகூட கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அங்கத்தினர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே அந்தச் சூழ்நிலைகளில், இன்றைக்கு வந்திருக்கின்ற இந்தத் தீர்மானம் மிக மிக முக்கியமான, தேவையான, பரிசீலிக்கப்பட வேண்டிய ஒரு தீர்மானம். ஆனால் இந்த அவை இப்பொழுது முழுமை பெறவில்லை என்பதை உணர்கிறோம். இந்த அவையில் உள்ளாட்சித் துறைப் பிரதிநிதிகள் இல்லை. இன்று அரசு அலுவலர்களாக உள்ளாட்சித் துறை ஆசிரியர்களை மாற்றிவிட்ட நிலைமையிலே, அவர்கள் மீது நோடியாக அரசுக்கு அதிகாரம் இருக்கலாம் என்றாலும்கூட, இன்றைக்கு பெருவாரியான பள்ளிகள் உள்ளாட்சித் துறையிலேதான் நிர்வகிக்கப்படுகின்றன அல்லது அந்த வகையிலேதான் நடைபெற்று வருகின்றன. உள்ளாட்சிப் பிரதிநிதிகள் இந்த அவையிலே இருந்திருந்தால், அவர்களுடைய தொகுதியின் சார்பில்

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

இந்தத் தீர்மானத்தின் மீது கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டிருந்தால், அவைகள் நிச்சயமாக பரிசீலிக்கப்படவேண்டியதாக இருந்திருக்கலாம். இப்போது அவர்கள் எல்லாம் இல்லாத நிலை இருக்கிறது. இப்போதைக்கு அவர்கள் வருவார்கள் என்ற நம்பிக்கை இல்லை.

ஒரு குரல்: அங்கத்தினர் வாக்குறுதி கொடுக்கலாம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: நான் இருக்கின்ற இடத்திலே இருந்து அந்த வாக்குறுதி கொடுக்க முடியாது. அமைச்சர் இடத்திலே இருந்தால் நான் வாக்குறுதி கொடுக்கலாம். நான் வாக்குறுதி தருகின்ற இடத்திலே இல்லை. அவர்கள் அடிக்கடி வாக்குறுதி கொடுக்கிறார்கள். அதை நம்பித்தான் ஆக வேண்டும். எதுவானாலும் அக்டோபரிலே நிச்சயமாக இல்லை. ஆக, இந்தத் தீர்மானத்தின் மீது கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க வேண்டிய இந்த அவையினுடைய மூன்றிலே ஒரு பகுதியினர் இங்கே இல்லாத சூழ்நிலை இருந்துகொண்டிருக்கிறது. இந்த நிலைமையையும் கருத்திலே கொண்டு இந்தத் தீர்மானத்தை முழுமையாக உணர் வேண்டியதாக இருக்கிறது என்பதையும் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இந்தத் தீர்மானத்தைப் பொறுத்தவரையில், மத்திய அரசு கொள்கை அளவிலே எதிராக இருக்க முடியாது. இருக்க மாட்டார்கள் என்று உறுதியாக நம்புகிறேன். இதைப் பொறுத்த வரையிலே, தடையேதும் இருக்குமானால், அதைத் தீர்த்து வைக்கின்ற அளவிலே அரசு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அத்துடன் இந்தத் தீர்மானத்திற்கு என்னுடைய கட்சியினுடைய ஆதரவைத் தெரிவித்துக்கொண்டு அமைகிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சார்ந்திருக்கின்ற கட்சிதான் இன்று மத்திய அரசிலே ஆண்டுகொண்டிருக்கிறது. அவர்கள் தன்னுடைய செல்வாக்கைப் பயன்படுத்தி அல்லது வேறு வகையிலே இந்தத் தீர்மானத்தின் நோக்கத்தை நிறைவேற்ற நடவடிக்கை எடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய செல்வாக்கு இல்லை என்று சொன்னால், இந்த அவையிலே வருவதற்குச் சங்கடமாக இருக்கும். செல்வாக்கு இருக்கிறது என்று சொன்னால், அந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றி ஆக வேண்டும். இப்போது அது அல்ல பிரச்சினை. அரசியல் சட்டம் சம்பந்தமான ஒரு பிரச்சினையாக இந்தப் பிரச்சினை இருக்கிறது. இது ஒரு கட்சிப் பிரச்சினை அல்ல. ஒரு கட்சி எடுக்கின்ற முடிவு அல்ல. சர்க்கார் கட்சி மட்டும் அரசியல் சட்டத்திலே மாற்றம் கொண்டுவர முடியாது.

1981 ஆகஸ்ட் 29] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

முடியாது. எல்லோரும் சேர்ந்து செய்தாக வேண்டும். இதிலே உள்ள சங்கடம் என்னவென்றால், எல்லா மாநிலங்களிலும் மேலவை இருக்கிறதா என்றால் இல்லை. அதைப்பற்றி மற்ற மாநிலங்களில் உள்ளவர்கள் கருத்தையும் அறிய வேண்டும். மேலவை இல்லாத மாநிலங்களிலே இதற்காக ஒரு மேலவையை உண்டாக்க வேண்டுமென்ற போராட்டத்தை உருவாக்கிவிடும் நிலைமைக்கு மத்திய அரசு ஆளாகிவிடும். அதையும் அரசு சிந்தித்தாக வேண்டும். இந்தத் தீர்மானத்தின் நியாயத்தை உணர்கின்ற அளவிலே, என்னுடைய கட்சியின் சார்பிலே மத்திய அரசுக்கு எடுத்துரைக்கிறேன். மாண்புமிகு அங்கத்தினர்களும் என்னிடம் சொன்னது போலவே மற்ற கட்சியினுடைய தலைமையிடத்தினரிடமும், நாடாளுமன்ற அரசியல் கட்சிகளிடமும் அணுகிச் சொல்ல வேண்டும். அவர்கள் இதன் நியாயத்தை உணர்ந்து மத்திய அரசிடம் சொல்கின்ற நிலை ஏற்பட்டால், நிச்சயமாக சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவந்து சலபமாகவும் முறையாகவும் நிறைவேற்ற வாய்ப்பாக இருக்கும் என்பதைச் சொல்லி அமைகிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்கள் மன்றத் தலைவரும் இந்த அவையினுடைய மாண்புமிகு உறுப்பினருமாகிய திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்கள் கொண்டு வந்த தீர்மானத்தை நான் முழு மனதோடு ஆதரிக்கிறேன். இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து இந்த அவையிலே இருக்கக்கூடிய எல்லாத் தரப்பினரும் ஒருமுகப்பட்ட ஆதரவை அளித்திருப்பதைப் பார்க்கும்போது, நான் மிக்க மகிழ்ச்சியடைகிறேன். ஆதரவு அளிக்கின்ற நோத்திலேயே அவர்கள் பல்வேறு பிரச்சினைகளைக் கிளப்பிவிட்டிருக்கிறார்கள். அதுதான் இந்த அவைக்கே உரிய சிறப்பு. சிந்தனையைக் கிளப்பிவிட்டு சீரிய முறையில் சிந்திக்க வைத்து அந்தப் பிரச்சினையில் நல்ல கருத்துக்களைச் சொல்கின்ற மாபு இந்த அவைக்குரியதாகும். அதுதான் இந்த நாட்டிற்குத் தேவை என்பதையும் நாம் உணர்ந்துகொண்டிருக்கிறோம். இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரிக்கின்றபோது கூட, சில நண்பர்கள் கருக்கமாக இந்த சபையினுடைய தேவையைப்பற்றிக்கூட சொன்னார்கள். நான் அதைப்பற்றி எனது கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். தமிழகத்தில் மாத்திரம் அல்ல. அண்டையிலே ஆந்திரத்திலே மேலவை இருக்கிறது. கர்நாடகத்திலே மேலவை இருக்கிறது. ஆனால் கோளாவிலே மேலவை கிடையாது. இந்த மேலவையின் வலாற்றைப் பற்றித் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். குறிப்பாக இந்தியா அடிமைப்பட்ட பிறகு, இந்தியாவை ஆங்கிலேயர்கள் ஆட்சி செய்துகொண்டிருந்தபோது, ஆங்கிலேயரின் நோடி ஆட்சியில் அந்தப் பகுதிகள் இருந்தன. 1909-லே மின்னோட்டி மார்ச் சீர்திருத்தமும், 1919-லே செப்டம்பர் சீர்திருத்தமும்

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 29]

வந்தது. 1935-ல் இந்தியா ஆக்ட் என்று கொண்டுவந்து சீர்திருத்தப்பட்டு இங்கு பார்லிமெண்டரி ஜனநாயகத்தை இங்குலாந்து முறைப்படி கொண்டு வந்ததாம். அதில் 1919-லே மாநில அரசுகள் அமைக்கப்பட்டு, 1935-லே மாநில ஆட்சி அந்தந்த மாநில மக்களிடமே ஒப்படைக்கப்பட்டது. 1935-ல் நம் மாநிலம் ஜஸ்டிஸ் பார்ட்டியிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு 1939-ல் இராசாசி தலைமையில் காங்கிரஸ் கட்சி ஆட்சிப் பொறுப்பை ஏற்றது. ஆங்கில பார்லிமெண்டரி முறையைப் பின்பற்றி ஆட்சி அமைக்கப்பட்டது. சுதேசி சமஸ்தானங்கள் எல்லாம் பார்லிமெண்டரி முறையில் நடக்கவில்லை. கோளாலிலே திருவாங்கூர் சமஸ்தானம் இருந்தது. கர்நாடகாவிலே அந்த அரசே ஒரு சட்டசபையை ஏற்படுத்திக்கொண்டார்கள். பல சுதேசி மன்னர்களும் சட்டசபையை ஏற்படுத்திக்கொண்டார்கள். 1947-ல் இந்தியா சுதந்திரம் பெற்ற பிறகு, சுதேசி சமஸ்தானத்தில் இருந்த சட்டசபைகள் எல்லாம் ஒற்றைச் சட்டசபைகளாக இருந்தன. நோடியாக பிரிட்டிஷர் ஆட்சியிலே இருந்த மாநிலங்களில் மாத்திரம் இரண்டு சட்டசபைகள் இருந்தன. இந்த இரண்டு சட்டசபைகளும் தேவையா இல்லையா என்பது அதற்குப் பிறகு எழு ஆரம்பித்தது. தேவை என்று கருதியவர்கள் உண்டு. தேவையில்லை என்று கருதியவர்களும் உண்டு. தனது சிந்தனை சீரிய முறையில் விவாதிக்கப்பட்டு சரியான முறையில் ஆட்சி தீர்வெடுக்கப்பட வேண்டுமென்று தெளிவான கண்ணோட்டம் உள்ளவர்கள் எல்லாம் இதை ஆதரித்தார்கள். பொருளாதாரச் சிக்கனம், பொருளாதாரச் அழிவு ஏற்படாமல் காரியங்களை வேகமாக நடத்த வேண்டுமென்ற சிந்தனை உடையவர்கள் எல்லாம் அது தேவையற்றது என்று சொன்னார்கள். இந்த இரண்டு கருத்தோட்டங்களுக்கிடையே ஒரு மோதல் ஏற்பட்டது. அந்த மோதல்களுக்கிடையே இதை இரண்டு சாராரும் விமர்சித்துக்கொண்டே இருந்தார்கள். இந்த விமர்சனத்திற்குப் பின்னால், கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் ஆட்சியிலே உள்ள நிலைமைகளையும் பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. இதிலே நம்முடைய மாண்புமிகு முன்னவர் அவர்கள் ஒரு தெளிவான கருத்தைச் சொல்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். மற்ற எல்லாவற்றிலும் அவர்கள் தெளிவாக இருக்கிறார்கள் என்று நம்புகிறேன். கம்யூனிஸ்ட் கட்சி என்று வந்தபோது, எனக்கு ஒரு அச்சம் ஏற்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கேள்வியை நான் கேட்டதன் நோக்கமே, மேலவை வேண்டுமா என்பது அவர்களுக்கு ஒரு பெரிய நினைப்பாக இருக்கிறது. அந்த நிலையிலேதான் பேசப்பட்டது. அதைப்பற்றி இப்போது சொன்னால், நாட்டு மக்களுக்கும் இந்தியாவுக்கும் கூட அது உதவியாக இருக்கும், அதைச் சொல்வார்கள் என்ப

1981 ஆகஸ்ட் 29] [கா. இராசா முகமது]

தற்காகத்தான் நான் சொன்னேனே தவிர வேறல்ல. குறுக்குக் கேள்வி கேட்க வேண்டுமென்பதற்காக நான் கேட்கவில்லை. இதை அங்கத்தினர்களும் புரிந்துகொள்ள வேண்டும். எந்த நிலையிலே இருந்து தேர்தெடுக்கப்பட்டாலும், நாட்டு மக்களுடைய அடிப்படைப் பிரச்சினைகளை, சமுதாய மக்களுடைய பிரச்சினைகளைப் பற்றிப் பேசுவதற்கு பேசுவையோ மேலவையோ இருக்க வேண்டும் என்பது நாம் எதிர்பார்க்கின்ற ஒன்று. ஒரு குறிப்பிட்ட தொகுதி அல்லது ஒரு குறிப்பிட்ட சார்புடையவர்கள் சார்பில்தான், அந்தத் தொகுதியில் தேர்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதற்காக, அவைகளைப் பற்றி மட்டும் பேசுவது என்பதற்காக இந்த அவைகளைப் பயன்படுத்தக் கூடாது. அப்படிப்பட்ட சமூக பிரச்சினை இப்போது வந்திருக்கிறதா, அந்த அளவுக்கு பிரச்சினைகள் வளர்ந்திருக்கின்றனவா என்றால், அது இல்லை. அப்படி இல்லாமல் அவரவர்கள் அமைப்பு ஒன்று வைத்துக்கொண்டு, அதிலே வந்துவிடுகிறார்கள். எனவே அடிப்படையிலே கவனிக்க வேண்டிய மக்களுடைய பிரச்சினைகளை விட்டுவிடுகிறோம். அதிலே பிரச்சினைகள் எல்லாம் வந்துவிடுகின்றன. கேட்டால் அடிப்படையிலே உரிமை, ஜனநாயகம் என்கின்ற பிரச்சினைகள் வந்து அது ஒரு பெரிய வாதமாக எழுப்பப்பட்டு விடுகிறது. அதற்கு பலவிதமான கருத்துக்களைச் சொல்கிறார்கள். இது குறித்து நான் பதில் சொல்லும்போது, விரிவாகச் சொல்ல வேண்டுமென்று கருதினேன். ஆனால் இப்போது அதற்கு நேரம் இல்லை. நான் கேட்டதன் நோக்கம் அதிலே ஒரு பெரிய சித்தாந்தம் அடங்கியிருந்தது. அதை அவர்களே சொன்னால், சிறப்பாக இருக்குமே என்பதற்காகத்தான் நான் கேட்டேன். அது அவர்களுக்கும் தெரியும். இது லட்சக்கணக்கானவர்கள் பிரச்சினை. சில நேரங்களிலே நம்முடைய விஷயங்களை வெளிப்படையாகச் சொல்ல முடியாது என்பதற்குக்கூட இருக்கலாம். அந்த அடிப்படையிலேதான் கேட்டேனே தவிர வேறல்ல. அவர்களுக்குத் தெரியாது என்று கருதி, கேட்கவில்லை. குறுக்குக் கேள்வி கேட்க வேண்டுமென்பதற்காகப் பேசவில்லை. இது இன்னொரு வழியில் அரசியல் சிந்தனைகளைக் கிளப்பும். அதற்கு ஒரு வாய்ப்பு கிடைக்கும் என்பதற்காகத்தான் அது கேட்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: தனி உறுப்பினர் தீர்மானம் தொடர்ந்து அடுத்து ஒரு நான் நடைபெறும். அப்போது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தொடர்ந்து பேசுவார்கள். மேலவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவடைந்து, அவை மீண்டும் 31-8-1981 திங்கட் கிழமைன்று காலை 9.30 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(முற்பகல் 12.30.)

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

6. அவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

92. Notification issued with G.O. Ms. No. 1795, Housing and Urban Development, dated the 12th September 1979 in regard to certain variations to the Mylapore Eastern Section Area Town Planning Scheme, Madras City sanctioned in the late Education and Public Health Department Notification No. 913/39, dated the 17th November 1939 (Tamil). [Laid on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972).]

93. Notification issued with G.O. Ms. No. 788, Rural Development and Local Administration, dated the 2nd May 1981 in regard to certain amendments to the Madurai City Municipal Corporation Service Rules, 1981. [Laid on the table of the House under section 432 (2) of the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971).]

94. Notification issued with G.O. Ms. No. 742, Rural Development and Local Administration, dated the 25th April 1981 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Municipal General Service Rules, 1970. [Laid on the table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

95. Notification issued with G.O. Ms. No. 141, Revenue, dated the 21st January 1981 in regard to the framing of the Tamil Nadu Village Servants Service Rules, 1980. [Laid on the table of the House under Article 309 of the Constitution of India].]

96. Notification issued with G.O. Ms. No. 1129, Revenue, dated the 13th May 1981 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Land Reforms (Compensation for Surplus Lands) Rules, 1966. [Laid on the table of the House under section 112 (2) of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961).]

1981 ஆகஸ்ட் 29]

97. Notification issued with G.O. Ms. No. 257, Public Works (Electricity), dated the 25th February 1981 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Electricity (Taxation on Consumption) Rules, 1964. [Laid on the table of the House under section 17 (2) of the Tamil Nadu Electricity (Taxation on Consumption) Act, 1962 (Tamil Nadu Act 4 of 1962).]

98. Notification issued with G.O. Ms. No. 215, Home, dated the 2nd February 1981 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

99. Notification issued with G.O. Ms. No. 1508, Home, dated the 2nd July 1981, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

100. Notification issued with G.O. P. No. 670, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 15th June 1981 in regard to an exemption in respect of the tax payable by the carpentry unit of the Balamandir (Foundling Hospital), Madras-17, on the sale of products manufactured by the said unit. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

101. Notification issued with G.O. Ms. No. 35, Prohibition and Excise (PE. IV), dated the 23rd May 1981 in regard to making the Tamil Nadu Liquor (Licence and Permit) Rules, 1981. [Laid on the table of the House under section 54 (4) of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937).]

102. Notifications issued with G.O. P. No. 629, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 4th June 1981 in levy of Additional Surcharge in Madras City with its suburban areas up to 32 Km. [Laid on the table of the House under section 7 (3) of the Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Act, 1971 (Tamil Nadu Act 24 of 1971)], in regard to appointment of date to give effect to the Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge)

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

Amendment Act, 1981 (Tamil Nadu Act 33 of 1981) [Laid on the table of the House under section 7 (3) of the Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Act, 1971. (Tamil Nadu Act 24 of 1971)] and in regard to exemption in respect of additional surcharge payable by any dealer under the Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Act, 1971 (Tamil Nadu Act 24 of 1971) on the sale of petrol, diesel and kerosene in the City of Madras and its suburban area within 32 Km. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

* 20. White Paper on Food Situation and Price Trend of Essential Commodities in Tamil Nadu. (Tamil)

* Circulated to all M.L.As. on 28th August 1981.

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

இணைப்பு

[347 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

1968 ஆம் ஆண்டுக்கு முன்பு சேன்னை, அரசு ஸ்டான்லி மருத்துவமனையிலுள்ள நிர்வாக அலுவலர் பணியிடத்தில் துறை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் தரத்தில் ஒரு அலுவலர் நியமிக்கப்பட்டிருந்தார். 1968 ஆம் ஆண்டிலிருந்து அப்பணியிடத்தை அரசு சார்புச் செயலாளர் தரத்திற்கு மாற்றப்பட்டு அந்த பணியிடத்தில் அரசு சார்புச் செயலாளர் ஒருவர் நியமிக்கப்பட்டுள்ளார்.

2. 1979 ஆம் ஆண்டில் நிதித்துறையின் அலுவலக அமைப்பு மற்றும் ஒருங்குறைக் குழு (Organisation and Method Cell) அரசு மருத்துவ மனைகள், மருத்துவக் கல்லூரிகள் ஆகியவற்றின் நிர்வாகத் துறையிலுள்ள அலுவலக அமைப்புகளையும், தேவைப்படும் ஆட்களின் கணிப்பு பற்றியும் ஆய்ந்தறியும் பணியை மேற்கொண்டது. மேற்படி குழு தன் அறிக்கையில் மேற்படி கல்லூரிகள், மருத்துவமனைகள் ஆகியவற்றின் நிர்வாக பிரிவுகள் பலவினமான நிலையில் உள்ளன என்றும், அவற்றை வலுப்படுத்தும்பொருட்டு நிர்வாகச் சிக்கல்களை தாங்களே தீர்த்து வைக்கக்கூடிய பிற துறையிலுள்ள உயர்மட்ட அதிகாரிகளை நிர்வாக அலுவலர்களாக நியமிக்க வேண்டுமென்றும், இதனால் முதல்வர்களின் (Deans) நிர்வாக வேலைப் பளுவை குறைக்கவும் அவர்கள் தொழில் துட்ப சிக்கல்களைக் கவனிக்க போதிய அவகாசம் கிடைக்க வதுவாகும் என்றும் பரிந்துரை செய்தது. அரசு மேற்படி கருத்தை ஏற்று நான்கு நிர்வாக அலுவலர்கள் பணியிடங்களை அரசுச் சார்புச் செயலாளர் தரத்தில் ரூ. 1,000—60—1,300—70—1,650 சம்பள விகிதத்தில் பின்வரும் நான்கு அரசு மருத்துவமனைகளுள் ஒவ்வொன்றிலும் ஒரு பணியிடம் ஏற்படுத்தி 1979 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதத்தில் ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது:

- (1) அரசு பொது மருத்துவமனை, சேன்னை.
- (2) அரசு இராயப்பேட்டை மருத்துவமனை, சேன்னை.
- (3) கீழ்ப்பாக்கம் மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவமனை, சேன்னை.
- (4) அரசு இராசாசி (எர்ஸ்கின்) மருத்துவமனை, மதுரை.

மேலும், மேற்படி பணியிடங்களில் நிர்வாகத் திறமை வாய்ந்த அலுவலர்களை தேர்த்தெடுத்து நியமிக்க வேண்டுமென்றும், அவர்களுக்கு மருத்துவ மனை நிர்வாகத்தில் சிறப்புப் பதிற்சி அளிக்க வேண்டுமென்றும் அரசு அவ்வாறானையில் குறிப்பிட்டுள்ளது.

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

3. மேற்படி ஆணையின்படி அரசு சார்புச் செயலாளர்களை நியமிப்பதால் மருத்துவத்துறையைச் சேர்ந்த அமைச்சுப் பணியாளர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்றும், ஆகவே மேற்படி பணி இடங்களில் மருத்துவத்துறையைச் சேர்ந்தவர்களையே நியமிக்க வேண்டுமென்றும் தமிழ்நாடு என்.ஜி.ஜி.ஓ. யூனியனும், தமிழ்நாடு மருத்துவத் துறை அமைச்சுப் பணியாளர்கள் சங்கமும் அரசுக்கு கோரிக்கை விடுத்தன. தலைமைச் செயலக அலுவலர்கள் சங்கமும் தனது முறையிட்டில் தலைமைச் செயலகத்தின் அலுவலர்களின் கல்வித் தகுதிகள், பயிற்சிகள், அனுபவம் ஆகியவற்றை எடுத்துக் கூறி அவர்களைக் கொண்டு மேற்படி பணியிடங்களை விரைவில் நிரப்ப வேண்டும் என்று வலியுறுத்தியது. 10—1—1980 அன்று நடந்த உரிமையியல் பணிகள் கூட்டிக் குழுவின் (Civil Services Joint Council Meeting) கூட்டத்தில் வருவாய்த் துறையிலிருந்தும் மருத்துவத் துறையிலிருந்தும் தகுந்த நபர்களை மேற்படி பணியிடங்களில் அமர்த்துவதற்காக மேற்படி அரசாணை மறுபரிசீலனை செய்யப்பட வேண்டுமென்று முடிவெடுக்கப்பட்டது. அரசு பிற துறைகளிலிருந்து தகுந்த அலுவலர்களை நியமிப்பதால் வரும் நன்மை, தீமையினை பரிசீலனை செய்து முன்பு வெளியிட்ட ஆணையில் குறிப்பிட்டவாறு மேற்படி பணியிடங்களை அரசு சார்புச் செயலாளர்களைக் கொண்டு நிரப்ப வேண்டுமென்று 1980 டிசம்பர் மாதத்தில் மீண்டும் ஆணை பிறப்பித்தது. ஆனால் இவ்வாணை செயற்படுத்தப்படவில்லை.

4. மீண்டும், தமிழ்நாடு மருத்துவத்துறை அமைச்சுப் பணியாளர் சங்கமும் தமிழ்நாடு அரசு அலுவலர் சங்கமும் மேற்படி ஆணையை மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்றும் நிர்வாக அலுவலர் பணியிடங்களை முதல் நிலை செயலாளர் மற்றும் பொருளாளர் தரத்திலிருப்பவர்களைக் கொண்டு நிரப்ப வேண்டுமென்றும் 1981 ஜனவரி மாதத்திலும் 1981 பிப்ரவரி மாதத்திலும் அரசுக்கு முறையிடு செய்து கொண்டன. அரசு இம்முறையிடுகளில் கூறப்பட்டுள்ளவற்றையும் மருத்துவமனை நிர்வாகத்திலுள்ள சிக்கல்களைச் சமாளிப்பதற்குத் தேவையான நிர்வாகத் திறமையையும் கருத்தில் கொண்டு, நிர்வாக அலுவலர் பணியிடங்களை நிரப்புவது குறித்து ஆய்ந்து மேற்படி நான்கு நிர்வாக அலுவலர் பணியிடங்களுள் இரண்டினை அரசு சார்புச் செயலாளர் தரத்தில் ரூ. 1,000—60—1,300—70—1,650 சம்பள விகிதத்திலும், ஒன்றை துணை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் நிலையில் ரூ. 750—50—1,350 சம்பள விகிதத்திலும், எஞ்சியுள்ள ஒரு பணியிடத்தை செயலாளர், பொருளாளர், நிலை 1 என்னும் தரத்தில் ரூ. 750—50—1,350 சம்பள விகிதத்திலும் நிரப்ப வேண்டுமென்று 1981 ஜூலையில் ஆணை பிறப்பித்துள்ளது.

[1981 ஆகஸ்ட் 29]

5. மேற்படி ஆணையின்படி இரண்டு அரசு சார்புச் செயலாளர்களை மதுரை அரசு இராசாசி மருத்துவமனையிலும், சென்னை அரசு பொது மருத்துவமனையிலும் தற்காலிக நிர்வாக அலுவலர்களாக நியமிக்கப்பட்டுள்ளனர். மேலும் இரண்டு நிர்வாக அலுவலர் பணியிடங்களில் ஒன்றிற்கு துணை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் தரத்திலும் மற்றொன்றிற்கு செயலாளர் பொருளாளர் நிலை 1 தரத்தில் இருந்தும் நிரப்புவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

6. எனவே, சிறந்த நிர்வாகத் திறமையின் தேவையை கருத்தில்கொண்டு, தமிழ்நாடு மருத்துவத் துறை அமைச்சுப் பணியாளர்களின் கோரிக்கை ஓரளவுக்கு நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது என்பது புலனாகும்.

தமிழ் நாடு சட்டமன்ற மேலவை.

திங்கட்கிழமை, 1981 ஆகஸ்டு 31.

ஆவணி 15, துன்மதி—திருவள்ளுவராண்டு 2013.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்ற மேலவை உண்டபத்தில் முற்பகல் 9.30 மணியளவில் மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் (புலவர் புலமைப்பித்தன்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

உடுக் குறியிட்ட வினாக்கள்.

ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் மின் உற்பத்தி நிலையம்.

* 41 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிநாதன் : மாண்புமிகு மின்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுமென்றே—

(அ) தமிழகத்தில் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் மின் உற்பத்தி நிலையம் நிறுவ அரசு திட்டமிட்டுள்ளது என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிநாதன் : தலைவரவர்களே, தமிழ் நாட்டிலுடைய மின் பற்றாக்குறையைச் சரிக் கட்டுவதற்காக ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் இருக்கின்ற நீர்வளத்தைப் பயன்படுத்தியும், அனல் மின்சாரம் தயாரிக்கக் கூடிய அளவிற்குக் கிடைக்கக்கூடிய மூலப் பொருள்களைப் பயன்படுத்தியும் 'மின்சார உற்பத்தி நிலையங்களை நிறுவினால், அது தமிழ் நாட்டிலுடைய தேவையைப் பூர்த்தி செய்யுமென்ற அடிப்படையில், அரசுக்கு ஓர் எண்ணம் இருக்கிறதென்று பத்திரிகையில் செய்தி வந்திருக்கிறது. 'அப்படி ஒரு திட்ட மில்லை' என்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படி ஒரு திட்டம் இல்லையென்றாலும்கூட, இதுபோன்று நீர் மின்சக்தி, அனல் மின் சக்தி நிலையங்களை அமைக்க அரசு பரிசீலனை செய்யுமா?

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: புனல் மின் திட்டங்களும், அனல் மின் திட்டங்களும் எங்கெங்கு வாய்ப்புகள் இருக்கின்றனவோ அங்கு நிறுவப்படுகின்றன. மாவட்டங்கள் என்று எடுத்துக்கொண்டு, அந்தந்த மாவட்டத்தில் நிறுவப்படுவதில்லை. சில மாவட்டங்களில் அந்த வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. குறிப்பாக மேற்குத்தொடர்ச்சி மலையை ஒட்டிய மாவட்டங்களில் நீர்வீழ்ச்சிகள் பெரிதும் இருப்பதால், அங்கே புனல் மின் நிலையங்கள் எளிதாக உருவாக முடிகிறது. கடற்கரையை ஒட்டி அமைந்துள்ள மாவட்டங்களில் அனல் மின் உற்பத்தி செய்வது எளிதாக இருக்கிறது. நிலக்கரியைக் கொண்டு வந்து, மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்ய அது பெரிதும் உதவியாக இருக்கிறது. தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், நெய்வேலியிலே விக்னெட் கிடைப்பதால், அங்கேயே மின் உற்பத்தி செய்யப்படுகிறது. ஆகவே, மாவட்ட அடிப்படையில் என்று சொல்வதைவிட, மின் உற்பத்திக்கான வாய்ப்புகள் என்ற அடிப்படையிலே மின் உற்பத்தி நிலையங்கள் அமைகின்றன.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்: மின் உற்பத்தி பெருக வேண்டுமென்ற முயற்சியில் இந்தக் கேள்வி எழுந்துள்ளது. அதே நேரத்தில் நெய்வேலி மின் உற்பத்தி தமிழகத்திற்கு மட்டும்தான் என்று எந்த உறுதியும் அளிக்கவில்லை என்று மத்திய அமைச்சரவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்களே, அதுபற்றிய கருத்து என்ன?

இரண்டாவது சுரங்கம் உருவாக்கும் நிலையில், நாம் எந்த அடிப்படையில் ஏற்றுக்கொண்டுள்ளோம்?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பத்திரிகையாளர்களிடத்தில் அவர்கள் அப்படிக்கூறியதாக ஒரு தகவல் வந்துள்ளது. அது எவ்வளவு தூரம் உண்மை என்று எனக்குத் தெரியாது. இருப்பினும் இரண்டாவது சுரங்கத்திற்கு அனுமதி அளிப்பதற்கு முன்பாக, அதிலிருந்து உற்பத்தியாகும் மின்சாரம் முழுவதையும் தமிழகம் பயன்படுத்திக் கொள்ளுமா என்று மத்திய அரசு கேட்டது. நானும், வாங்கிக்கொள்கிறோம் என்று சொன்னோம். அந்த அடிப்படையிலே அவர்கள் நமக்குத் தர வேண்டும். அதை 'உறுதி' என்று மத்திய அரசு கருதவில்லை என்றால், அதற்கு நாம் என்ன செய்ய முடியும்?

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் அண்மையிலே அயல் நாடுகளில் சுற்றுப் பயணம் செய்து, அங்குள்ள மின் துறை வளர்ச்சியைக் கண்டறிந்து வந்திருக்கிறார்கள். அந்த அனுபவத்தின்

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

அடிப்படையிலே இப்போது இருக்கின்ற மின் தயாரிக்கும் திட்டங்களிலே, அயல்நாடுகளிலிருந்து தேறிந்து வந்துள்ள அடிப்படையில், நவீன ஏற்பாடுகளைச் செய்வதை அமைச்சரவர்கள் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: அயல் நாடுகளைச் சுற்றிப் பார்த்த வகையில் நான் பெற்றுக்கொண்ட கருத்து என்னவென்றால், அனல் மின் நிலையங்களையும், அணு-மின் நிலையங்களையும் அந்த நாடுகள் மிகப் பெரிதாக நம்புகின்றன. அதற்காக திட்டங்களை வகுக்கிறார்கள், அதைச் செயல்படுத்துகிறார்கள். நாம் நீர் மின் நிலையங்கள் என்று நீண்ட நாட்களாகக் காலக்கைக் கடத்திவிட்டோம். ஆகவே வருகின்ற ஆண்டுகளில் குறைந்த அளவு 2000 மெகாவாட்டுக்குக் குறையாமல் அனல் மின் நிலையங்களை அதிகப்படுத்தும் முயற்சியில் ஈடுபட வேண்டும். தென்னாட்டிலே ஒரு அணு மின் நிலையம் அமைக்க இருப்பதாக மத்திய அரசு தெரிவித்திருக்கிறது. தமிழ் நாடு எந்த மின் உற்பத்திக்கும் வாய்ப்பு இல்லாத மாநிலமாக இருப்பதால், நாடு மாநிலத்தில் அணு மின் நிலையம் அமைய வேண்டுமென்று மத்திய அரசை ஏற்படுத்தி வருகிறோம்.

திரு. த. சந்தோஷம்: நாம் மிகப் பெரிய மின் நிலையங்களை நம்பி, அவற்றின் மூலம் மின் உற்பத்தி செய்கிறோம். இத்தகைய மின் நிலையங்கள் என்னில் வியத்திக் கோளாறு அல்லது வேலை நிறுத்தம் ஏற்பட்டு, பவர் ஸ்டேஷன் செயல்படாமல் போனால், மாநிலம் முழுவதும் அதனால் பாதிக்கப்படுகிறது. ஆகவே இந்தக் கொள்கையை மாற்றி, சிறு மின் நிலையங்கள்—மினி பவர் ஸ்டேஷன்ஸ்—பரவலாக ஏற்படுத்தினால், ஏதாவது ஓர் இடத்தில் கோளாறு ஏற்பட்டாலும், அது மாநிலம் முழுவதும் பாதிக்காது. ஆகவே கொள்கை அளவில் இதை ஏற்றுக்கொண்டு, பல சிறு மின் நிலையங்களை அமைக்க அரசு கிந்திக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: சிறு மின் நிலையம், பெரு மின் நிலையம் என்பது அவரவர்கள் கண்ணோட்டத்தைப் பொறுத்து அமைகிறது. என் இதைக் குறிப்பிடுகிறேன் என்றால், நான் வெளி நாடுகளில் பார்த்தது, கிரேயொசு மின்னின் 1300 மெகாவாட் உற்பத்தி செய்கிறது. அங்கே எல்லா மின்னின்களும் சேர்க்கை அந்த அளவிற்கு வரவில்லை. 210 மெகாவாட் உற்பத்தியையே நாம் பெரிதாகக் கருதுகிறோம். சிறியவை, பெரியவை என்பதற்கு இலக்கணங்கள் நாளடைவில் மாறிக் கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவே, இப்போது நாம் அமைக்க உத்தேசித்துள்ள மின் உற்பத்தி நிலையங்கள் அப்படி பெரியவைகளல்ல.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. ஜேப்பியார்: வட சென்னையிலே இருக்கிற பேசின் பிரிட்ஜ் அனல் மின் நிலையம் சென்னைக்கு ஒரு பாரமாக இருக்கிறது. என்னுளில் பரிபூரணமாக மின் நிலையம் கிடைத்தவுடன் இதை வேறு இடத்திற்கு மாற்றும் எண்ணம் அரசுக்குண்டா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேசின் பிரிட்ஜ் அனல் மின் நிலையத்தில் தற்போது இயங்கி வருகின்ற இயந்திரங்களை மாற்றி, ஒரேயொரு பெரிய இயந்திரமாக 110 மெகாவாட் உற்பத்தி செய்யுமளவிற்கு நிறுவத் திட்டமிட்டுள்ளோம். சென்னை நகரத்தின் சுற்றுப்புறச் சூழ்நிலையை அந்த மின் உற்பத்தி நிலையம் பாதிக்குமா என்று பார்த்துதான் மத்திய அரசு அனுமதி வழங்குவதாக இருக்கிறது. தமிழ்நாடு அரசால் சொல்லப்படுவது, ஏற்கெனவே இருக்கிற இயந்திரங்கள் செய்கு வரும் பாதிப்பைவிட, இந்தப் புதிய இயந்திரம் குறைவாகத்தான் பாதிப்பை ஏற்படுத்தும் என்பது அதை அப்புறப்படுத்த வேண்டுமென்று சொல்லும்போது நமக்கு 210 மெகாவாட் அளவிற்கு அனுமதி கொடுத்தால் அதை எண்ணரிலேகூட வைத்துக்கொள்ளலாம்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: கல்பாக்கம் அணு மின் நிலையம் எப்போது உற்பத்தியைத் துவங்கும் என்பது குறித்து மத்திய அரசிடமிருந்து தகவல் வந்திருக்கிறதா? அது உடனடியாகக் கிடைக்க வாய்ப்பு இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: சிதம்பர ரகசியம் என்று சொல்லுவதுபோல இது கல்பாக்கம் ரகசியம்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: அண்மையிலே தமிழகம் வந்து சென்ற மத்திய மின் துறை அமைச்சரவர்கள் எல்லா மின் உற்பத்தித் திட்டங்களுக்கும் என்னுரிமை கொடுத்து அரசு உதவி செய்யமென்று அறிவித்திருக்கிறார்கள். ஹெரிமேல் அணு, அனல் மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்யும் திட்டத்தை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கருத்தில் கொண்டிருப்பதாகத் தெரிவிக்கப்பட்டது. அப்படியென்றால் கிருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் கூடங்குளத்தில் கை அணு மின் நிலையம் அமைக்க வேண்டுமென்று செயற்குறிப்பு இருக்கிறது. காரணம், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் மணவாளக்கறிச்சி, குளச்சல் கூடங்குளத்தில் அணு உற்பத்திக்குத் தேவையான லேசுப் பொருள்கள் கிடைக்கின்றன. இப்போது அதை காரைக்கரம் கொடுக்கிற பிராசஸ் செய்து, பம்பாய்க்கு அனுப்புகிறார்கள். அப்படி அண்ணாம்புரிப்புகளாக பிராசசிங் இயந்திரத்தை நிறுவி, ஒங்கே அதைப் பிரித்தெடுக்க திருநெல்வேலியில் கூடங்குளத்தில் அணு மின் நிலையம் ஏற்படுத்த மத்திய அரசை அண்டியோ அல்லது மத்திய அரசு தயக்கம் காட்டினால் மத்திய

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

அரசே ஏற்று, 5 ஆண்டுகள் மத்திய அரசிடமிருந்து அதற்காக உதவி பெற்று, அந்தத் திட்டத்தைச் செயற்படுத்த அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 9-40)

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: அணு மின் உற்பத்தி நிலையம் என்பது மத்திய அரசின் அதிகாரத்திற்கு உட்பட்ட ஒன்று. மாநில அரசு அதைச் செய்ய முடியாது. மேலும் ஓர் அணு மின் நிலையத்தை ஆராவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்தில் தமிழகத்தில் அமைப்பதாகத் தெரிவித்துள்ளார்கள். அது திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் கூடங்குளத்தில் அமைக்கப்பட வேண்டும் என்பதுதான் இந்த அரசின் அவா. தமிழக முதல்வர் அவர்கள் இதுகுறித்து மிகுந்த முயற்சி எழுதி இருக்கிறார்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: பரீட்சார்த்தமாக கடல் நீரிலிருந்து மின் உற்பத்தி செய்யும் திட்டம் இருந்ததே அந்தத் திட்டத்தின்பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அது வெற்றிகரமாக அமையும் என்று கண்டுபிடிக்கப்பட்டதா? வெற்றிகரமாக அமையும் என்றால், எந்தப் பகுதியில் அது அமைக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: கடல் அலையிலிருந்து, சூரிய வெப்பத்திலிருந்து, காற்றிலிருந்து இன்னும் பையோ கியாஸ் போன்றவைகளிலிருந்தும் மின் உற்பத்தி செய்வதற்கான சாத்தியக்கூறுகள் ஆராய்ச்சி வடிவில்தான் இருந்துகொண்டிருக்கின்றன. வணிக ரீதியாக எந்தத் திட்டமும் இன்னும் உருவாகவில்லை.

Thiru G. VASANTHA PAI: Will the Hon. Minister state whether the Sixth Plan envisages a thermal station in every district in the State? Is it not against sound economy to have such Stations as well as Cement Factories in every district and can such request be concerned?

The Hon. Thiru S. RAMACHANDRAN: Sir, I have never mentioned that it is economically viable to have a thermal station in every district because there are many factors that are involved in the installation of a thermal station such as transport of coal, loan centre and many other things. So, it is not correct to have one thermal station in every district.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

Mulberry Cultivation

* 42. Q.—Thiru D. SANTOSHAM: will the Hon. the Minister for Rural Industries be pleased to state—

(a) the total acreage under Mulberry cultivation in Tamil Nadu as on 1st April 1975 and 1st April 1981;

(b) the total money spent by the Government by way of subsidy, establishment, propaganda, etc, during this period; and

(c) the total income received by the Government?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: (அ) 1—4—1975-ல் 7500 ஏக்கரிலும், 1—4—1981-ல் 40,871 ஏக்கரிலும் தமிழ்நாட்டில் முசுக்கொட்டைச் செடி பயிரிடப்பட்டது.

(இ) & (உ) 1—4—1975-ல் அரசுக்குச் செலவு ரூ. 39.17 இலட்சம். வருவாய் ரூ. 16.29 லட்சம், 1—4—1981-ல் அரசுக்குச் செலவு ரூ. 272.45 இலட்சம், வருவாய் 26.37 இலட்சம்.

திரு. த. சந்தோஷம்: கொடுக்கப்பட்ட புள்ளிவிவரங்களிலிருந்து அரசு செலவு செய்துள்ளதை விட வருவாய் மிகவும் குறைவாக இருக்கிறது என்பதை அறிய முடிகிறது. இரண்டு கோடி ரூபாய் செலவிட்டு சில இலட்சங்கள்தான் வருவாயாகப் பெற முடிந்திருக்கிறது. முசுக்கொட்டை பயிரிடும் விவசாயிகளுக்கும் கூட குறைவாகத்தான் வருவாய் வருவதாகச் சொல்கிறார்கள். மற்ற பயிர்கள் பயிரிடுவதைவிட இதிலிருந்து குறைவாகத்தான் வருவாய் வருகிறது. இந்த நிலையில் அரசு இந்த முசுக்கொட்டை பயிரிடுவதற்கு ஊக்கமளிப்பதற்கு இவ்வளவு செலவு செய்வது நல்லதா, அவசியமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: அரசு 2 கோடியே 72 இலட்சம் ரூபாயை தன்யாக இரண்டு தலைப்பில் செலவு செய்திருக்கிறது. 1980-81-ம் ஆண்டு ஒதுக்கப்பட்ட அந்த நிதி ஆதாரத்தில் 98 லட்சத்து 76 ஆயிரம் ரூபாய் பட்டு நூல் விவசாயிகளுக்கு விதை, பூச்சி வாங்குவதற்கும், பட்டு வளர்ப்பு மற்றும் கொள்முதல் செய்வதற்கும், கூடங்கள் கட்டுவதற்கும் மற்றும் நூற்பு இயந்திரங்கள், மாதிரிப் பண்ணைகள் அமைக்கவும் செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மிகுதியாக இருக்கின்ற 153 லட்சத்து 69 ஆயிரம் ரூபாய் விவரங்க இயந்திரங்கள், பயிற்சி நிலையங்கள், உற்பத்தி நிலையங்கள் போன்ற வளர்ச்சி நிலையங்களுக்காகச் செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னது மாதிரி அல்லாமல், வளர்ச்சித் திட்டங்களுக்கு அடிப்படைச் செலவுக்காகவும் அதிலிருந்து பணம் செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் அவருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. த. சந்தோஷம்: முசுக்கொட்டை பயிரிடும் அதே நிலங்களில் இந்த அளவு செலவு செய்து வேறு பயிர்களைப் பயிரிட அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா? அப்படிச் செய்தால் இதைவிடக் கூடுதலாக வருமானம் வரும். ஆகவே, இதை மறு பரிசீலனை செய்து, உண்மையிலேயே இதில் செலவழிக்கும் தொகை அதிகமாக இல்லையா என்பதைக் கண்டறிவதுடன், அப்படி லாபகரமானதாக இல்லையென்றால், மற்ற வழிகளில் செலவிடுவது நல்லதா என்பதைப்பற்றிப் பரிசீலிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: உறுப்பினருடைய உணர்வுகள் குறித்து தக்கவர்களுடன் கலந்துகொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. த. சந்தோஷம்: முசுக்கொட்டை பயிர் செய்வதில் அதிக வேலையும் இருக்கிறது. இடமும் தேவை. அதிகச் செலவும் இருக்கிறது. இலைகளைப் பறித்து பூச்சிகளுக்கு உணவு கொடுப்பது, நூல் எடுப்பது, இப்படிப்பட்ட வேலைகள் இருக்கின்றன. ஒரு ஏக்கர் முசுக்கொட்டை பயிரிட்டால், எவ்வளவு செலவு ஏற்படும், எவ்வளவு லாபம் ஏற்படும் என்பது குறித்து மதிப்பீடு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? அதை இப்போது வேகமாக உற்பத்தி செய்து வருகிறோம். நாம் அதையே வேகமாகத் திரும்பப் பெற வேண்டுமென்றால், அதிகமாகச் செலவும் ஆகும். ஆகவே, நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்த பிறகு அதனால் பயனில்லையென்று தெரிந்த பிறகு மட்டுமே, அதை நிறுத்திவிட்டு வேறு பயிரிடும் திட்டத்தை அரசு கொண்டு வருமா? நான் அறிந்தவரையில், அதை மார்க்கெட் பண்ணுவதில்தான் சிரமம் என்று தெரிகிறது. நூலை அதிக விலைக்கு விற்க முடியாத சூழ்நிலை இருக்கிறது என்று நான் அறிகிறேன். அதைத் தவிர்க்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்ட கேள்விக்கான விவரங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால் இப்போது அவை என்னிடத்தில் இல்லை. எனவே அருள்கர்ந்து தனிக் கேள்வி கேட்டால், நிச்சயமாக முழு விவரங்களை அளிக்க நான் முன்வருவேன்.

மேற்படிப்பு முடித்த ஆசிரியர்கள் நியமனம்.

* 43 வினா.—செல்வி அ. லீலாவதி: மாண்புமிகு உள்நாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை மாநகராட்சிப் பள்ளிகளில் மேற்படிப்பு முடித்த ஆசிரியர்கள் 1—3—1981-ம் நாளன்றுள்ளபடி எத்தனை பேர் இருக்கிறார்கள்?

D H C 62--2

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

(இ) மேல் நிலைப் பள்ளிகளில் அவர்களை நியமனம் செய்வதற்கான பதவிகளுக்கு அரசிடம் அனுமதி கேட்பதில் சில சமயங்களில் உடனடியாகவும் மற்ற நேரங்களில் காலம் தாமதித்தும் கேட்கப்படுகிறது என்பது உண்மையா?

(உ) ஆம் எனில், அதன்மீது அரசு எடுக்கக் கருதியுள்ள நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: (அ) 105 பேர்.

(இ) & (உ) சென்னை மாநகராட்சிப் பள்ளிகளில் மேற் பட்டப்படிப்பு படித்தவர்கள் சிலர் இருப்பினும், மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் எந்தப் பாடங்களுக்கு ஆசிரியர்கள் தேவை என்பதை மாணவர்கள் சேர்க்கைக்குப் பிறகு அறிந்து, பள்ளித் தலைமையாசிரியர்கள் கேட்டவுடன் முதன்மைக் கல்வி அலுவலருக்கு எழுதிப் பணியிடங்கள் அளிக்கும்படி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகின்றது. ஆகவே இதில் கால தாமதம் இல்லை.

செல்வி அ. லீலாவதி: தலைவர் அவர்களே, சென்னை மாநகராட்சியிலே போன ஆண்டு அதாவது 1980 ஆம் ஆண்டு ஜூன் மாதத்திலே ஒரு ஆசிரியர் பாலிடிக்கல் தேர்ச்சியடைந்த பிறகு ஒரு இடம் காலியாக இருந்ததால், அந்த இடத்திற்குத் தன்னை அனுப்புமாறு அவர் கல்வி அதிகாரியைக் கேட்டுக் கொண்டார். ஜூன் மாதத்திலிருந்து ஆகஸ்ட் மாதம் வரை அவர் கல்வி அதிகாரியை நாள் தவறாமல் பார்த்து வந்தார். அதன் பிறகு ஆகஸ்ட் மாதம் தேர்ச்சி பெற்று வந்த ஒருவருக்கு அந்த இடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இம்மாதிரியான அநீதி இந்த ஆண்டும் நடந்துகொண்டிருக்கின்றது. தேர்ச்சி பெற்ற ஆசிரியர்கள் இருந்தம்கூட, இன்றுவரை மேல்நிலைப் பள்ளிகளுக்கு ஆசிரியர்களை நியமிக்காமல், காலம் தாழ்த்துவதால், மாணவர்களுக்கு ஜூன் மாதத்திலிருந்து இன்னும் பாடம் எடுக்கப்படவில்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தக் கால தாமதத்தைத் தவிர்த்து மாணவர்களுடைய படிப்பு பாதிக்காமலிருப்பதற்காக, ஆசிரியர்களை உடனடியாக நியமிக்க ஆவன செய்யுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

‘இன்டக்டட்’ ஆசிரியர்கள் பதவி இறக்கம்.

* 44 வினா—செல்வி அ. லீலாவதி: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை மாநகராட்சி மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் ‘இன்டக்டட்’ ஆசிரியர்களைக் கல்வி ஆண்டு கடைசியில் பதவி இறக்கம் செய்துள்ளது அரசுக்குத் தெரியுமா?

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

(இ) அதனால் மாணவர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதும் அரசுக்குத் தெரியுமா?

(உ) ஆம் எனில், அதனைத் தடுத்து நிறுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: (அ) ஆம்.

(இ) மாணவர்கள் பாதிக்கப்படவில்லை.

(உ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

செல்வி அ. லீலாவதி: சென்னை மாநகராட்சியிலே இம்மாதிரி மார்ச் மாதம் வரை ஆசிரியர்கள் பாடம் சொல்லிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு ஏப்ரல் மாதத்திலே பரீட்சை தொடங்கும்போது, இவர்கள் இன்டக்டட் ஆசிரியர்கள் என்று சொல்லி திடீரென்று இவர்களை எடுத்து விட்டு மேல் நிலையில் ஆசிரியர்களைப் புகுத்தியிருக்கிறார்கள். அதனால், படிப்பு தொடர்ச்சியில்லாமல் போய் மாணவர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இம்மாதிரியான செயல் மீண்டும் நடக்காத வகையில் மாண்புமிகு அமைச்சர் நடவடிக்கை எடுப்பாரா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

தஞ்சாவூர் நகராட்சிப் பள்ளிகளுக்குக் கழிப்பிட வசதிகள்.

* 45 வினா—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தஞ்சாவூர் நகராட்சி நிர்வாகத்தில் உள்ள 14 தொடக்கப் பள்ளிகள், 8 நடுநிலைப் பள்ளிகள், மற்றும் ஒரு உயர்நிலைப் பள்ளி ஆகியவற்றில் போதிய கழிப்பிட வசதியில்லை என்பதை அரசு அறியுமா?

(இ) ஆம் எனில், அது குறித்து அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: (அ) மற்றும் (இ) தஞ்சாவூர் நகராட்சியின் நிர்வாகத்தில் உள்ள பள்ளிகளில், ஒரு துவக்கப்பள்ளி, இரண்டு நடுநிலைப் பள்ளிகளைத் தவிர மற்ற எல்லாப் பள்ளிகளிலும் கழிப்படை வசதிகள் உள்ளன. கழிப்படை இல்லாத பள்ளிகளில் இந்த வசதிகள் செய்ய நகராட்சி ஆணையர் தக்க நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

(முற்பகல் 9-50)

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: கழிப்பிட வசதியுள்ள பள்ளிகளிலும் மாணவர்களுடைய எண்ணிக்கைக்கு ஏற்றவாறு அந்த வசதிகள் இல்லை. அந்த வசதிகள் இல்லாத பள்ளிகளில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தக் கேள்விக்குப் பதில் அளிக்கும் இந்த சமயம் வரையில் அதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படாமலும் இருக்கின்றன. ஆகவே, அந்த வசதி இல்லாத பள்ளிகளில் உடனடியாக அதற்காக எல்லா வேலைகளையும் ஆரம்பிக்கும் இவ்வசதி இருக்கும் பள்ளிகளில் அதனை மேம்பாடு செய்யவும் அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: உடனடியாக தேவையான நடவடிக்கைகள் எடுத்து எல்லாப் பள்ளிகளுக்கும் கழிப்பிட வசதிகள் செய்து கொடுப்பதோடு, இருக்கும் கழிப்பிடங்களையும் தினமும் பராமரித்து சுத்தமாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். சில பள்ளிகளிலே இருக்கும் கழிப்பிடங்கள் சிலரிடம் தியேட்டர்களிலே இருக்கும் கழிப்பிடங்களைக் காட்டிலும் மிகவும் மோசமான நிலையிலே இருக்கின்றன. அப்பந்தப்பட்ட அனைவருக்கும் அரசாணைகள் அனுப்பப்பட்டு, அவைகளை சுத்தமாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம்.

சுகாதாரக் கேடு.

* 46 வினா.—**திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்:** மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தஞ்சாவூர் நகராட்சி சுகாதாரத் துறையில் 1980 ஆம் ஆண்டில் லாரிகளும், 21 வண்டிகளும் மட்டுமே உள்ளதால், நகரில் ஆங்காங்கே குப்பை கூளங்கள் மலைபோல் தேங்கி, சுகாதாரக் கேட்டினை உண்டாக்கியிருப்பதை அரசு அறியுமா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள் எவை?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: (அ) தஞ்சாவூர் நகராட்சி சுகாதாரத் துறையில் 1980-81-ம் ஆண்டில் 2 லாரிகளும், 2 டிராக்டர்களும், 2 டிரெய்லர்களும், மற்றும் 21 வண்டிகளும் பயன்படுத்தப்பட்டன. குப்பை கூளங்கள் தேங்கி சுகாதாரக் கேட்டினை உண்டாக்கும் நிலை ஏற்படவில்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: அந்தக் குப்பை கூளங்கள் தேங்கி அங்கே ஒரு புதிய வியாதி வந்ததாகவும், சுகாதாரத் துறை அந்த வியாதியைப் போக்க நடவடிக்கை எடுத்ததாகவும் பத்திரிகையில் செய்தி வந்தது. இருக்கும் குப்பை கூளங்களையும், போதிய வாகன வசதிகள் இல்லாததால் அப்புறப்படுத்துவதில் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது என்று அங்குள்ள நிர்வாகத் தினர் சொல்கிறார்கள். இருக்கும் வசதிகளை இன்னும் அதிகப்படுத்தி இந்தக் குப்பைகூளங்களை அகற்ற உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: இந்த நடப்பாண்டில் துப்புரவுப் பணியைச் செவ்வனே செய்யும்பொழுட்டு, மாயவரம் டான்சி நிறுவனத்திடமிருந்து ரூ. 59,549 செலவில் 3 குப்பை வண்டிகள், 2 கழிவு நீர் வண்டிகள், 54 மலம் எடுத்துச் செல்லும் வாகன வண்டிகள் போன்றவை வாங்கப்பட்டுள்ளன. ஆகவே, உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு இவைகள் எல்லாம் சரி செய்யப்படுகின்றன.

பயணச் சீட்டுகள் தருவதில் தாமதம்.

* 47 வினா.—**திரு. சி. ரா. லெட்கமிசுந்தரன்:** மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பயணச் சீட்டுகள் கொடுப்பதற்காக மட்டுமே, பல்லவன் பெருநகர் பேருந்துகள் நடுவழியில் நீண்ட நேரம் நிறுத்தப்படுவது அரசின் கவனத்திற்கு வந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், பொதுமக்களுக்கு ஏற்படும் கால இழப்பை முன்னிட்டு, அதைத் தவிர்க்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி: (அ) நெரிசல் நோக்களில் மட்டும் அதுவும் முதல் ஸ்டேஜில் மட்டும் சிறிது நேரம் பேருந்து பயணச் சீட்டுகள் கொடுப்பதற்காக நிறுத்தப்படுகிறது.

(இ) ஒவ்வொரு ஸ்டேஜிலும் பயணச் சீட்டுகள் தந்து முடித்தலும், போக்குவரத்து பதிவோட்டில் அவைகளை எழுதி முடித்தலும், பல்லவன் போக்குவரத்துக் கழகத்தின் நேர்மைக்கும், வருவாய் இழப்பைத் தவிர்க்கவும் மிக அவசியமாகும். அதிகப் பேருந்துகள் விடுவதன் மூலமும், அவைகளை, கல்லூரி மற்றும் பள்ளி இவைகளின் பணி துவங்கும் நேரங்களை வேறு படுத்தி அமைப்பதன் மூலமும், நெரிசல் நேரங்களில் கூட்டத்தைக் குறைத்து, பேருந்துகள் பயணச் சீட்டுகள் வழங்குவதற்காக நிறுத்தப்படுவதைத் தவிர்ப்பதும்.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

முடியும். தற்போதுள்ள 1,800 பேருந்துகளை 1985-ம் ஆண்டிற்குள் 2,100 ஆக அதிகரிக்க பல்லவன் போக்குவரத்துக் கழகம் (பேருநகர்) நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : பயணச் சீட்டுகள் கொடுப்பதற்காக பேருந்துகளை நடுவழியில் நிறுத்தி வைப்பதால், பயணிகளுக்குப் பலவிதமான வசதிக் குறைவுகள் ஏற்படுகின்றன என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உணர்த்தி இருக்கிறார்கள் என்பதை அவர்கள் கூறிய பதிலிலிருந்து தெரிந்து கொள்ளலாம். இதைத் தவிர்க்கும் வகையில் கூடுதல் பேருந்துகளோ, வேறு ஏதாவது மாற்று ஏற்பாடோ செய்தாலும் கூட, இந்தச் சீட்டுகள் வழங்குவது குறித்து கண்டக்டர்களுக்கு உதவி செய்யும் வகையில் பஸ் புறப்படுவதற்கு முன்பாக பல்வேறு ஸ்டேஜ்களில் டிக்கெட் கொடுக்கும் முறையை இந்த அரசு புருத்துமா? அல்லது வேறு ஏதாவது வகையில் நடத்து நர்களுக்கு உதவி செய்ய முடியுமா என்று அரசு பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : பஸ் புறப்படுவதற்கு முன்பே பயணச் சீட்டு வழங்கும் நடைமுறை முதலிலே இருந்தது. அந்த முறையில் பல விதமான தவறுகள் நடந்ததால், அதை எடுத்துவிட்டார்கள். இப்போது முக்கியமான 100 பேருந்துகளில் இரண்டு நடத்துநர்களைப் போட்டிருக்கிறோம். இரண்டு நடத்துநர்களைப் போட்ட பிற்பாறும் கூட, அதிகமான பயணிகள் பயணம் செய்வதால், சில நேரங்களில் வண்டிகளை நிறுத்திவிட்டு, நடத்துநர்கள் வெளியே வந்துதான் டிக்கெட் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இருந்தாலும் பேருந்துகளை அதிகமாக விடுவதன் மூலமாகத்தான் இந்த நிலைமையை மாற்ற முடியும். வேறு வழியில்லை. இரண்டு நடத்துநர்களைப் போடுவதன் மூலமாக, சுற்று நேரம் பேருந்து நிறுத்தப்பட்டாலும், ஒன்றிரண்டு நிமிடங்களிலே புறப்பட்டுச் செல்லும் நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

Thiru G. VASANTHA PAI : May I request the Hon. Minister to consider the system of the driver issuing the tickets as is done in foreign countries?

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : தனியாக இரண்டு நபர்களைப் பயணச் சீட்டு கொடுப்பதற்கென்றே போட்டும் முடியவில்லை என்ற நிலை இருக்கிறது என்று சொன்னால், அதற்கென்று ஒட்டுநர்களைப் போட்டு அந்தப் பணியை ஒட்டுநர்களிடம் ஒப்படைத்தால், அந்தப் பேருந்து போகாமல் நின்றவிடம் தான் செய்யும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லியது போல, இரண்டு பேருந்துகளை இப்போது இயக்க நடவடிக்கை எடுக்கிறோம். அந்த இரண்டு பேருந்துகளிலேயும் ஒட்டுநர்கள் மட்டும் தான் இருப்பார்கள். ஏன்.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

இறங்க ஒரே வழிதான் இருக்கும். பேருந்தில் ஏறுபவர்கள் அங்கே இருக்கும் ஒரு பெட்டியில் பணத்தைப் போட்டுவிட்டுச் செல்ல வேண்டும். ஒரு 'முன் மாதிரி' யாக இதைச் செய்யலிருக்கிறோம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : பயணச் சீட்டுகளை விரைவாகக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்தாலும், பேருந்துகளின் எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்தினாலும், இவற்றையெல்லாம் தாண்டி ஒரு பிரச்சினை இருக்கிறது. அது ரோடு கேப்பாசிட்டி (road capacity) பேருந்து செல்கின்ற பாதைகள், அவைகளின் அமைப்புகள் பற்றியவைதான் அது. அதிகமான அளவில் பேருந்துகள் செல்ல முடியாத அளவுக்கு, மற்ற வாகனங்கள் சாலைகளில் செல்கின்றன. மேலும் பேருந்துகளின் எண்ணிக்கை இப்போது அதிகமாக இருப்பதால், ஒரே நேரத்தில் 10 பஸ்கள் ஒரு ஸ்டாப்பிலே நிற்கும் நிலை இருப்பதால், இந்த நிலைமைகளைப் பரிசீலனை செய்து இதற்கு ஏதாவது மாற்று ஏற்பாடுகள் செய்வதற்கு இந்தத் துறை ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்கின்ற அந்தப் பிரச்சினை மிகப் பெரிய பிரச்சினை. எதிர் காலத்தில், இன்னும் 10 ஆண்டுக் காலம் கடந்து பார்த்தால், இந்த நிலைமை மிகவும் மோசமாக இருக்கும். அந்த அடிப்படையிலேதான், கூவத்தின் இரண்டு கரைகளிலேயும் பாதை அமைக்கலாமா என்று கூட யோசித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். மாநகராட்சியும் மற்ற துறைகளும் சேர்ந்து எந்த வகையில் இதைச் செய்யலாம் என்று யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். பிரச்சினைகள் வரும்போது, அவைகளைத் தீர்க்க நிச்சயமாக நடவடிக்கைகள் எடுத்துத் தான் ஆக வேண்டும்.

லாரிகளில் பயணம் செய்வோர்.

* 48 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) லாரிகளில் பயணம் செய்வோருக்கு தண்டனை அளிக்கும் வகையில் சட்டத்தைத் திருத்தும் உபநேசம் அரசுக்கு உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : (அ) ஆம்.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

(இ) லாரிகளில் பயணம் செய்யும் பிரயாணிகளுக்கு தண்டனை வழங்க வகை செய்யும் பொருட்டு தமிழ் நாடு மோட்டார் வண்டிகள் விதிகளில் திருத்தம் செய்ய முடிவு எடுக்கப்பட்டுள்ளது. விதிகள் திருத்தப்பட்டபின், லாரிகளில் பயணம் செய்யும் பயணிகளும் தண்டனைக்கு உள்ளாவார்கள்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : இவ்வாறு லாரிகளில் பயணம் செய்பவர்களுக்குத் தண்டனை வழங்கும் வகையில் எந்தெந்த அடிப்படையில் தண்டனை கொடுக்கலாம் என்பதுபற்றி ஏதாவது விவரங்களை அரசு வைத்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : அந்த வண்டிக்கோ, வண்டியினுடைய உரிமத்திற்கோ அல்லது ஓட்டுநருக்கோ என்ன தண்டனை என்று சொன்னால், போக்குவரத்துத் துறையிலே எப்படியப்பட்ட தண்டனைகள் கொடுக்கலாம் என்று யோசனை செய்ய முடியும். ஆனால், அவைகளிலே பயணம் செய்யும் பயணிகள் என்று சொல்லும்போது, இதை சட்டத் துறை ஆராய்ந்துதான் ஏதாவது சொல்ல முடியும். அதற்கு என்ன தண்டனை என்று இன்னும் முடிவு செய்யப்படவில்லை. அதுபற்றி ஒரு முடிவு செய்த பிறகு, மன்றத் திற்கு அறிவிக்கப்படும்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : பொதுவாக அரசியல் கட்சிகள் ஏற்பாடு செய்கின்ற மாநாடுகள், பேரணிகள் போன்றவைகளையொட்டிதான் லாரிகளில் பயணம் செய்பவர்களின் எண்ணிக்கை அதிகமாகிறது. ஆகவே, அனைத்துக் கட்சிகளையும் கூட்டி வைத்து எல்லோரும் சேர்ந்து இதுசம்பந்தமாக ஒரு உடன்படிக்கையை ஏற்படுத்த அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : அரசு ஒரு முடிவு எடுத்து மக்களுடைய நன்மைக்காக அதைச் செயல்படுத்துகிறபோது அனைத்துக் கட்சிகளும் அதற்கு ஒத்துழைப்பு தரும். அதற்கு யாராவது மறுப்புக் கருத்தைச் சொன்னால், நிச்சயமாக அவர்களை அழைத்துப் பேசித்தான் முடிவெடுக்க வேண்டும்.

திரு. த. சந்தோஷம் : நான் அறிந்தவரையில், இப்போது இருக்கும் சட்டத்திலே லாரிகள் பயணிகளை எடுத்துச் செல்லக்கூடாது என்றிருக்கிறது. அது சில சமயங்களிலே அமுல்படுத்தப்படுவதில்லை. குறிப்பாக அரசியல் மாநாடுகள் நடக்கும்போது, ஒரு லாரியிலே 100, 200 பேர்களை ஏற்றிச் சென்று, அதனால் விபத்துக்கள் ஏற்படுகின்றன. ஆகவே, அதிகாரிகளுக்கு விசேஷ உத்தரவிட்டு அதைத் தடுக்க முயற்சி எடுக்கப்படுமா?

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : ஏற்கெனவே இருக்கின்ற சட்டப்படி, அந்த வண்டியினுடைய உரிமத்தின் பெயரிலோ, ஓட்டுநரின் மீதோ நடவடிக்கை எடுக்க வழிவகை இருக்கிறது. ஆனால் பயணம் செய்கின்ற பிரயாணிகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வழியில்லை. அதன் காரணமாக சில நேரங்களில் அப்படிப் பயணம் செய்கிறார்கள். இப்போது இதுசம்பந்தமாக போக்குவரத்துத் துறையும், காவல் துறையும் கொஞ்சம் கடுமையான நடவடிக்கையைத்தான் எடுத்து வருகிறது.

Thiru A. R. DAMODARAN : Will the Government consider the desirability of suspending the licence of the drivers who are mostly responsible for this? I am not taking about political parties but I am only talking of ordinary lorries transporting the passengers. Will the Government consider the question of suspending the licence of drivers for two or three months if they should carry passengers in their lorries?

(முற்பகல் 10.00)

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : தற்போது லாரிகளில் முன்னால் உள்ள சீட்டுகளில் 38 சென்டிமீட்டருக்கு ஒரு நபரை ஏற்றிக்கொள்ளலாம் என்றும், அப்படி மொத்தத்தில் 6 நபருக்கு மேலே போகக் கூடாதென்றும், அவ்வாறு அதிகமாக ஏற்றினாலும் அல்லது 38 சென்டிமீட்டருக்கு ஒரு நபர் என்ற அடிப்படையில் இல்லாமல் இருந்தாலும், ஓட்டுநர்மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க தற்போதே வழிவகை இருக்கிறது. இவ்வாறு தற்போதே நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறோம்.

ஆட்டோ ரிக்ஷாப் பயணிகள்.

* 49. வினா—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) ஆட்டோ ரிக்ஷாக்களில் 3 பேர்களை ஏற்றிச் செல்வதற்கு அனுமதி வழங்கக் கோரி ஆட்டோ உரிமையாளர் சங்கத்திடமிருந்து அரசுக்குக் கோரிக்கை ஏதும் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை யாது?

D II C 62--3

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : (அ) ஆம்.

(இ) இக்கோரிக்கையை அரசு பரிசீலித்து ஆட்டோ ரிக்ஷாக்களில் தற்போதுள்ள பயணி இருக்கையின் எண்ணிக்கையில் மாறுதல் ஏதும் அவசியமில்லை என 27-4-1981 நாளிட்ட உள்துறை அரசாணை எண் (பல்வகை) 983-ல் அரசு ஆணை பிறப்பித்துள்ளது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : அண்மையில் பெட்ரோல் விலை ஏறிய பிறகு, பயணிகளுக்கு ஏற்பட்டுள்ள அவதிகளை அரசு ஏற்கெனவே நன்கு உணர்ந்திருக்கிறது. சைக்கிள்களில்கூட தற்போது இரண்டு பேர் பயணம் செய்யலாம் என்று அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சைக்கிளே இரண்டு நபர்களைத் தாங்குமென்றால், ஆட்டோ ரிக்ஷாக்கள் தாராளமாக 3 நபர்களைத் தாங்கும். இந்தியத் தலைநகரான டெல்லியில்கூட ஆட்டோரிக்ஷாக்களில் மூவர் செல்ல அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே அடிப்படையில் இங்கேயும் ஆட்டோ ரிக்ஷாக்களில் மூவர் செல்ல அனுமதிப்பதன் மூலம் நடுத்தர வருவாய் உள்ளவர்களுக்குப் பெருத்த வசதியாக இருக்கும் என்ற கருத்தின் அடிப்படையில், அரசு இந்தப் பிரச்சினையை மறுபரிசீலனை செய்து ஆட்டோ ரிக்ஷாக்களில் மூவர் செல்வதற்கான அனுமதியை வெளியிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : சைக்கிளில் இருவர் பயணம் செய்ய அனுமதிக்கப்பட்டிருந்தாலும், அதன் வேகம் என்ன என்பதையும் நாம் பார்க்க வேண்டும். தற்போது 'மோபேட்'-ல்கூட இருவர் பயணம் செய்ய அனுமதிக்கப்படவில்லை. காரணம் அது சைக்கிளைவிடச் சிறியவாகலாம் என்பதால் அல்ல. சைக்கிளைவிட அது வேகமாகப் போகக் கூடியது. எனவேதான் இருவர் கூடாது என்கிறோம். அதைப்போலவே ஆட்டோ ரிக்ஷாவின் வேகம், தன்மை, இருக்கை ஆகியவைகளைக் கணக்கிட்டு மூவர் பயணம் செய்ய அனுமதிக்கக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறோம்.

அதோடு டாக்சிகளும் இருக்கின்றன. ஆட்டோ ரிக்ஷாக்களில் மூவர் பயணம் செய்ய அனுமதி அளித்தால், டாக்சி ஓட்டுவோரின் தொழில் நசித்து விடும் என்று அவர்கள் முறையிடுகிறார்கள். எனவே இவைகள் அனைத்தையும் சீர்தூக்கிப் பார்த்துத்தான் நாம் முடிவுகளை மேற்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. எனவே இவைகளையெல்லாம் இன்னும் கவனமாகச் சீர்தூக்கிப் பார்த்து முடிவெடுக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில்தான், தற்போது அப்படிப்பட்ட எண்ணம் அரசாங்கத்திற்கு இல்லை என்று எனதுடைய விடையில் தெரிவித்திருக்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : ஆட்டோ ரிக்ஷாக்களில் இருவருக்கு மேல் பயணம் செய்யக்கூடாது என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லியிருந்தாலும், அதில் மூவர் செல்கிறார்கள், அதற்கு மேலும் செல்கிறார்கள்

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

என்பது மட்டுமல்ல, மிகவும் வேகமாக, மீட்டர் இல்லாமலே போகிறார்கள். குறிப்பிட்ட தூரத்திற்கு இவ்வளவு ரூபாய் கட்டணம் கொடுக்க வேண்டும் என்று பேசிக்கொண்டு போகிறார்கள். இதன் காரணமாகப் பல நேரங்களில் ஆட்டோ ரிக்ஷாக்காரர்களோடு சண்டை போட வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. எனவே, அரசாங்கம் அவர்களை அழைத்துப் பேசி அவர்களுக்குக் கட்டுப்படியாகிற ஒரு கட்டணத்தை நிர்ணயித்து, எங்களுக்கெல்லாம் அந்தத் தொல்லையில்லாமல் பார்த்துக் கொள்ள அரசு முன்வருமா? டெல்லியில் "பட்பட்" என்று 7, 8 நபர்களை ஏற்றிக் கொண்டு செல்லும் ஒருவகையான ரெகுவர் சர்வீஸ் நடத்துகிறார்கள். ஒரு ரூபாய்க் கட்டணத்தில் ஓரிடத்திலிருந்து இன்னொரு இடத்திற்குச் செல்ல முடிகிறது. எனவே அத்தகைய "பட்பட்" களையாவது இங்கே விடுவதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்களுக்கு நான் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆட்டோ ரிக்ஷாக்களில் மூவர் செல்கிறார்கள், வேகமாகச் செல்கிறார்கள், மீட்டர் போடாமல் போகிறார்கள் என்று விஷயங்களைப் பட்டிப் பட்டி என்று சொல்லிவிட்டுப் போய்விட்டார். அவர் பேசும்போது அவருக்கு ஏற்படும் சங்கடங்களைப் பற்றியெல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். எங்களுக்கு இருக்கிற சங்கடமெல்லாம், இத்தகைய பிரச்சினைகளில் அதன் தொழிற் சங்கத் தலைவர்கள் வந்து பேசுகிறார்கள். அவருடைய கட்சியை மட்டும் நான் சொல்லவில்லை. நான் சார்ந்திருக்கும் கட்சியையும் சேர்த்தே சொல்கிறேன். அதனால்தான் பல பிரச்சினைகள் உருவாகின்றன. இப்போது எனக்கு என்ன தோன்றுகிறது என்றால், இத்தகைய பிரச்சினைகளில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களைப் போன்ற கட்சித் தலைவர்களையும் அழைத்துப் பேசலாமா என்று நினைக்கிறேன். அந்தத் தொழிற் சங்கத் தலைவர்கள் அவர்களுக்குச் சாதகமாகத்தான் பேசுகிறார்கள். 3 பேர் போலோம் என்கிறார்கள். மீட்டர் போடாமல் போலோம் என்கிறார்கள். வேகமாகப் போலோம் என்கிறார்கள். எனவே அப்படிப்பட்ட நேரங்களில் இத்தகைய கட்சித் தலைவர்களும் உடன் இருந்தால், உண்மையை அவர்களுக்கு எடுத்துச் சொல்லி நல்ல முடிவுகளை மேற்கொள்ள இயலும். இத்தகைய சூழ்நிலையை வேக விரைவில் ஏற்பாடு செய்ய இருக்கிறேன். அதில் மாண்புமிகு உறுப்பினரைப் போன்றவர்கள் வந்து கலந்து கொள்ள வேண்டுமென்று மாண்புமிகு தலைவர் அவர்கள் மூலம் வேண்டுகோள் விடுக்கிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : இதைப்போன்ற வினா ஒன்றிற்குப் பதிலளிக்கும்போது, ஆட்டோ ரிக்ஷாவில் 3 பேர் ஏற்றிச் செல்லலாமா என்று கேட்டபோது, ஆட்டோ ரிக்ஷாவின் இயந்திரம் தாங்காது என்று சொன்னார்

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

கள். இப்போது ஆட்டோ ரிக்ஷாவின் வேகத்தை கணக்கிட்டுக் கொள்ள வேண்டும் என்று குறிப்பிடுகிறார்கள். இதன் மூலம் ஆட்டோ ரிக்ஷாவின் இயந்திரம் மூன்று பேரைத் தாங்கும் என்று ஒப்புக்கொள்வதாக அமைகிறது. வேகத்தைக் கட்டுப்பாட்டில் வைத்துக்கொள்வதற்காக ஆட்டோ ரிக்ஷாக்களிலும் வேகத்தைக் கட்டுப்படுத்தும் கருவியைப் பொருத்தி, மூவர் பயணம் செய்வதற்கான அனுமதியை அரசு வழங்குமா? இது குறைந்த வருவாய் உள்ளவர்களுக்கு மிகவும் பயனுள்ளதாக இருக்கும் என்பதால் தயவுசெய்து மீண்டும் இதை அரசு பரிசீலனை செய்து உத்தரவிட முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : நான் ஏற்கெனவே அளித்த பதிலில் “தற்போது அப்படிப்பட்ட எண்ணம் இல்லை” என்றுதான் குறிப்பிட்டேன். எப்போதுமே அப்படிப்பட்ட எண்ணம் இல்லை என்று குறிப்பிடவில்லை. வேகத்திற்கும் இயந்திரத்திற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. ஆட்டோ ரிக்ஷாவில் 3 பேர் அனுமதிக்கப்பட்டால், அது அதன் சக்தியை மீறியதாக இருக்கும். அதன் காரணமாக, திருப்பங்கனில் ஆபத்துக்கள் விளையக்கூடும். பல நேரங்களில் 77 பேர் போக வேண்டிய பஸ்களில் 105 பேர் போகிறார்களே என்று இச்சேயே கேள்வி கேட்கப்பட்டதுண்டு. பயணிகளின் நன்மையைக் கருதி முடிவெடுக்கிறோம். அவ்வாறு அனைத்து விஷயங்களும் இதில் கருத்தில் கொள்ளப்பட்டு உரிய நேரத்தில் தக்க முடிவெடுக்கப்படும்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : ஆட்டோ ரிக்ஷாக்களின் மீட்டர் கட்டணம் நிர்ணயிப்பதில், தமிழ் நாடு முழுவதற்கும் ஒரே விகிதத்தைக் கடைப்பிடிப்பதற்குப் பதிலாக, கோவை, சேலம் போன்ற இடங்களுக்குக் கூடுதல் கட்டணத்தை நிர்ணயித்து, அங்கெல்லாம் கட்டாயமாக ஆட்டோ ரிக்ஷாக்களில் மீட்டர் பொருத்தப்பட்டு ஓட்ட வேண்டும் என்று அரசு ஆணையிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி : அங்கெல்லாம் கட்டாயமாக ஆட்டோ ரிக்ஷாக்களில் மீட்டர் பொருத்தப்பட்டாக வேண்டும் என்று அரசு முடிவெடுத்திருக்கிறது. அந்த வகையில் மீட்டர்களைப் பொருத்த மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் நடவடிக்கைகளை எடுத்து வருகிறார்கள். ஆனால், அங்கெல்லாம் எந்த விகிதத்தில் கட்டணத்தை நிர்ணயிப்பது என்பதில்தான் கருத்து வேறுபாடு இருக்கிறது. சில நேரங்களில் அவர்கள் சொல்வதிலும் சியாயம் இருக்கிறது என்பதால், அரசு மட்டும் இதில் ஒரு முடிவை எடுக்க முடியாது. ஆங்காங்கே இருக்கிற பயணிகள் சங்கம், தொழிற்சங்கங்கள்,

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

அரசியல் கட்சித் தலைவர்கள் ஆகியோர்களையும் அழைத்துப் பேசி கட்டண விகிதத்தை நிர்ணயிப்பது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று அரசு கருதுவதால், அதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

Special Schools

* 50. Q.—Thiru P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Social Welfare be pleased to state—

(a) whether the Association of Heads of High and Higher Secondary Schools of Tamil Nadu, has made a representation, to bring Special Schools like Blind, Deaf and Dumb Schools under the control of Director of School Education, although grants may be given from the Social Welfare Board; and

(b) if so, the action taken thereon?

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : சங்கத்தின் கோரிக்கை அரசின் கல்வித் துறைக்கு வரப்பெற்று 16-6-1981 அன்று சங்கத்தோடு நடத்தப் பட்ட பேச்சுவார்த்தையில் இந்தக் கோரிக்கையும் விவாதிக்கப்பட்டது. இந்தப் பள்ளிகளின் நிர்வாகம் கொஞ்ச காலத்திற்கு முன்னர்தான் சமூக நலத் துறைக்கு மாற்றப்பட்டிருப்பதால், இதன் செயல்முறைகளை இன்னும் சிறிது காலத்திற்குக் கவனிக்கலாம் என்று முடிவெடுக்கப்பட்டது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : இத்தகைய, தனியான, சிறப்புப் பயிற்சி அளிக்கப்பட வேண்டிய மாணவர்களுக்கு கல்வி முறையின்படி பாடங்கள் சரியாகப் போதிக்கப்படவில்லை. எனவேதான் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரின் கட்டுப்பாட்டின் கீழ் இவைகளைக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று கோரிக்கை எழுந்தது. எண்ணிக்கையின் அடிப்படையிலும், ஆசிரியர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் பயிற்சியின் அடிப்படையிலும் சிறப்பாக அமைய வேண்டும் என்று நான் தமிழ் நாடு உயர்கல்வி, மேல்கல்விப் பள்ளிக் தலைமையாசிரியர்களின் சங்கம் இந்தக் கோரிக்கையை வற்புறுத்துகிறது. எனவே அரசு இப்பள்ளிகளையெல்லாம் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரின் கட்டுப்பாட்டின்கீழ் கொண்டு வந்தால் அந்தப் பள்ளிகளில் படிக்கும் மாணவர்களுக்கு முறையான பயிற்சி கொடுக்கும் என்பதால், அரசு இதை மறுபரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : இந்தப் பள்ளிகள் 1979 டிசம்பர் மாதத்தில்தான் சமூக நலத் துறை இயக்குநரின் நிர்வாகத்தின் கீழ் மாற்றப்பட்டது. அதன் பிறகு 5-10-1980 விருந்து இந்தப் பள்ளிகளைக்

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

கவனிப்பதற்கு என்று மாவட்டக் கல்வி அதிகாரி பதவிக்கொப்பான தகுதி யுள்ள ஒரு தனி அதிகாரியின் பதவி சமூக நலத்துறை இயக்குநரகத்தில் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது. தமிழ் நாடு உயர் நிலைப் பள்ளி மற்றும் மேல் நிலைப் பள்ளி தலைமையாசிரியர்கள், தமிழ் ஆசிரியர்கள் சங்கத்தின் வேண்டு கோளில் குறிப்பிடப்பட்ட இந்தப் பொருள் மீதும் பிற பொருள்கள் மீதும் 16-6-1981 அன்று கல்வித் துறையில் விவாதிக்கப்பட்டது. அப்போது சங்கப் பிரதிநிதிகளும் உடன் இருந்தனர். உடல் ஊனமுற்றோர்களுக் கான பள்ளிகள் சமீப காலத்தில்தான் சமூக நலத் துறைக்கு மாற்றப் பட்டது. ஆகவே சிறிது காலம் இதன் செயல்பாட்டைக் கவனிக்கலாம் என்று அரசு முடிவெடுத்துள்ளது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-10)

Thirumathi TARA CHERIAN: Sir, I think the ball is in the Education Minister's court. By one stroke of the pen, the Hon. the Education Minister had transferred the education of the physi- cally handicapped to the Social Welfare Department. I had men- tioned this to the Hon. the Finance Minister during the discus- sion on the Budget. They never gave us any notice or time for making any preparation and they never asked us why it should not be transferred to the Social Welfare Department. As a matter of fact, all over the world, a special way of teaching is adopted for the physically handicapped. It is a great injustice that they have done to the physically handicapped people and now the Union Ministry of Education at the Union level is trying to merge the physically handicapped people with

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: கேள்வியைச் சுருக்கமாக சிக்கிரமாகக் கேட்டு முடிக்க வேண்டும்.

Thirumathi TARA CHERIAN: This is a very important question. என்ன காரணத்தால் இதை மாற்றியிருக்கிறார்கள் என்று எஜுகேஷன் மினிஸ்டர் அவர்களைக் கெஞ்சிக் கேட்கிறேன். அவர் இன்னும் பதில் சொல்ல வில்லை. யூனியன் மினிஸ்டர் சொல்லியா நாம் செய்ய வேண்டும்?

They are going to merge the handicapped children with the normal school children. The refore the Education Minister must see that the education of the physically handicapped is properly

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

attended to by creating necessary institutions. I hope the Hon. the Education Minister has been listening to me. I want a reply for this from the Hon. the Education Minister.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்த அமைச்சர்தான் பதில் சொல்ல வேண்டுமென்று கருதினால், அதற்காக தனிக் கேள்வியைப் போட்டால் சரியான பதில் கிடைக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உட்குறி (*) அவ்வரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம்.

தமிழகத்திலே பல்வேறு இடங்களில் நடைபெற்ற மத மாற்றங்கள் குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் கள் திருவாளர்கள் க. இராமமூர்த்தி, ம. சங்கரலிங்கம், சி. ரா. லெட்சுமி காந்தன், செ. முத்துசாமி, மியாகான், நல்லிவன், ஏ. ஜே. தாஸ், முனுசாமி ஆகியோர் தமிழகத்தின் பல்வேறு இடங்களில் நடைபெற்ற மத மாற்றங்கள் குறித்து ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்திற்கான முன்னறிவிப்பைக் கொடுத்திருக் கிறார்கள்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்களும் இதே பொருள் குறித்து கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்திற்கான முன்னறிவிப்பைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது எவ்வாறு விதிகளின் கீழ் வருகிறது என்பதை சுருக்கமாக விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் தலைமை)

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, சமீப காலங்களில் நடைபெற்றிருக்கின்ற மத மாற்றங்கள் தமிழகத்திலே மட்டுமல்லாமல் இந்தியா முழுவதிலும் ஒரு பெரிய சிந்தனையை, உணர்வை உருவாக்கியிருக்கிறது என்பதை இந்த அவை அறியும். பொதுவாக மத

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாற்றம் என்பது நம்முடைய அரசியல் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஒன்றாக இருக்கிறது. ஆனால் மீனாட்சிபுரம் உட்பட தமிழகத்தினுடைய பல பகுதிகளில் ஏற்பட்ட மத மாற்றங்கள் ஒரு புதிய விளைவை உண்டாக்கியிருக்கின்றன. சாதாரணமாக நடைபெற்று வருகிற மத மாற்றமாக இல்லாமல் பல்வேறு பிரச்சினைகளின் அடிப்படையில், கோப தாபங்களின் அடிப்படையில் எழுந்த மத மாற்றமாக இருக்கிறது. ஆகவே அந்தந்த மதத்தைச் சார்ந்தவர்கள் இது பற்றி அக்கறை செலுத்த வேண்டிய கட்டாயம் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரையில் பெருவாரியாக அரிசன மக்கள்தான் இன்றைக்கு மத மாற்றத்திற்கு ஆளாகியிருக்கிறார்கள். எண்ணிக்கையைப் பொறுத்த வரையில் மற்ற இனங்களில் இருந்து, ஜாதிகளில் இருந்து மதம் மாறியவர்களைவிட அரிசனங்களின் எண்ணிக்கைதான் அதிகம் என்பதையாரும் மறுத்துவிட முடியாது என்று கருதுகிறேன். சாதாரணமாக அவர்கள் தானாகவே வலிய வந்து வேறொரு மதத்தின் உணர்வுகளை, இலட்சியங்களை, கொள்கைகளை ஏற்கிறார்கள் என்றால் அது வேறு. அப்படியில்லாமல் ஒரு குறிப்பிட்ட மதத்திலே இருக்க முடியவில்லை, அந்த மதத்திலே இருந்தால் சுயமரியாதையோடு வாழ முடியவில்லை. ஆனால் இன்னொரு மதத்திலே சேர்ந்தால் சுயமரியாதையோடு வாழ முடியும் என்ற உணர்வின் அடிப்படையிலே மத மாற்றம் ஏற்பட்டால் இந்தியாவின் மதச்சார்பற்ற கொள்கைக்கு மிகப் பெரிய அபாயம் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே இத்தகைய மத மாற்றம், மதச் சண்டைகளை உருவாக்கக் காரணமாக அமைந்துவிடும் என்பதை மனதிலே கொண்டு இந்தப் பிரச்சினையை அணுக வேண்டிய கட்டாயம் இருக்கிறது.

இரண்டாண்டுகளுக்கு முன்னதாக அண்ணா தி. மு. க. அரசு ஒன்றை அறிவித்தது. அதாவது ஓராண்டுக்குள்ளாக தமிழகம் முழுவதும் இருக்கின்ற அரிசனங்கள் வாழ்கின்ற சேரிப் பகுதிகளில் குடிதண்ணீர் வசதிகளை நிறைவு செய்வோம் என்றும், அதற்காக தீவிரமாக நடவடிக்கை எடுப்போம் என்றும் சொன்னார்கள். ஆனால் . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் தீர்மானத்தின் மீது பேசுகிறாரா அல்லது தீர்மானத்தினுடைய அவசியத்தை வலியுறுத்திப் தீர் பேசுகிறாரா?

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தீர்மானத்தின் அவசியத்தைப் பற்றித்தான் பேசுகிறேன். இதற்குப் பின்னணியிருப்பதால் இதையெல்லாம் குறிப்பிடுகிறேன், பேசுகிறாரா?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : தீர்மானத்திற்கு அனுமதி கொடுத்தால் பிறகு இதையெல்லாம் பேசலாம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஆகவே எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கையைப் பற்றி நான் குறை சொல்லத் தயாராக இல்லை. ஆனால் பல இடங்களிலே இன்னும் குடிதண்ணீர் வசதி இல்லாமல் இருக்கிறது. குடிதண்ணீர் வசதிகள் இருக்கின்ற இடங்களில் கூட ஜாதி இந்துக்களுக்கும் அரிசனங்களுக்கும் சேர்ந்து பொதுவாக இல்லை. பல இராமங்களில் தனித்தனியாக இன்னமும் இருந்துகொண்டு வருகின்றன. மயானங்கள் கூட இந்துக்களுக்கும் அரிசனங்களுக்கும் தனித்தனியாகத்தான் இருக்கின்றன. அரிசனங்களுக்காக உள்ள மயானங்களுக்கு, மழை பெய்தால் போக முடியவில்லை என்ற நிலைமை இன்னமும் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட பிரச்சினைகள் எல்லாம் நாளாவட்டத்திலே அதிகமாகிக் கொண்டு வருவதை நாம் காண்கிறோம். நகரங்களைப் பொறுத்த வரையில் ஜாதி வேறுபாடுகள் இருக்க முடியாது என்ற சூழ்நிலை, சமுதாய அமைப்பின் காரணமாக, ஏற்பட்டுவிட்டது. ஆனால் இராமங்களில் அவர்கள் சமமாக உட்கார்ந்து அருந்துகின்ற உணவுச்சாலைகள் கூட கிடையாது. ஆகவே இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலைகள் ஆழமான உணர்வுகளை உருவாக்கி ஒரு வகையிலே வேதனையையும் உருவாக்கியிருக்கிறது. இதன் அடிப்படையிலே சட்டம், ஒழுங்குப் பிரச்சினைகளும் உருவாகிவிட்டிருக்கிறது. அந்த அடிப்படையிலே நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். இந்தச் சூழ்நிலை அப்படியே வளர்வது நல்லதல்ல. இதிலே இருசாராரும் அக்கறை கொண்டாக வேண்டும். இந்துக்கள் மதம் மாறுகிற போது இந்த நிலைமைக்கு ஆளாகிவிட்டது தவறு என்ற உணர்வு வருகிற போது, முஸ்லீம் மதத்தினர் ஒரு மதத்திற்கு எதிராகத் திரும்பிவிடுகிற நிலை ஏற்படுவதால் நாட்டிலே இருக்கின்ற ஒற்றுமைக்கு மிகப் பெரிய பங்கம் ஏற்பட்டுவிடும். இதைத் தடுக்க பல்வேறு நடவடிக்கைகளை எடுத்தாக வேண்டிய கட்டாயத்தை வலியுறுத்த வேண்டி யிருப்பதால் இந்த . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறீர்களா?

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. க. இராமமூர்த்தி: இன்னும் சில கருத்துக்கள் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: இன்னும் 8 பேர் பேச வேண்டும். அவர்களும் அத்தகைய உரிமையைக் கேட்பார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: அந்த அடிப்படையிலே வேகமாக சில நடவடிக்கைகளை எடுத்தாக வேண்டியிருக்கிறது. இந்து மதத்தினுடைய தலைமைப் பொறுப்பை ஏற்றிருக்கின்ற காஞ்சி காமகோடி பிரதிபதி, திருவாவடுதறை ஆதீனகர்த்தா, குன்றக்குடி அடிகளார் ஆகியோர்கள் வேகமாகச் செயல்பட்டு, புரையோடிவிட்ட புண்ணுக்கு மருந்திட நடவடிக்கை எடுக்கும்போது முஸ்லீம் மதத்தைச் சேர்ந்த தலைவர்களும் துணை புரிகின்ற வகையிலே இருக்க வேண்டும் என்று நாம் வலியுறுத்த வேண்டும். வெளிநாடுகளில் இருந்து இங்கே வந்துள்ள பணம்தான் இதற்கு முக்கிய காரணமாக அமைந்திருக்கிறது என்ற உணர்வு கூட சில இடங்களிலே இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அரசுத் துறைக்கு எப்படி அந்தத் தகவல் வந்தது என்பது

(முற்பகல் 10-20)

எனக்குத் தெரியாது. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசுகிறபோது அழுத்தத்திருத்தமாக, அதிகாரபூர்வமாக முதலமைச்சர் என்ற முறையிலே சொல்கிறார். நிச்சயமாக வெளிநாடுகளிலேயிருந்து, முஸ்லீம் நாடுகளிலே யிருந்து மத மாற்றத்திற்காகப் பணம் வந்து, அப்படி நடைபெற்றிருக்கிறது என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அது எந்த அளவுக்கு அதிகாரபூர்வமானது என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. நாடாளுமன்றத்திலேயுள்ள உள்துறை சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் வேறு ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் இந்த மாற்றத்திற்கு என்று பணம் பயன்படுத்தப்பட்டதாக இதுவரை நிரூபணம் ஆகவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆக காரணம் எதுவாக இருந்தாலும் இதுபோன்ற ஆழமான, உணர்ச்சியைத் தூண்டுகின்ற நிகழ்ச்சிகள் நடந்திருக்கின்றன. இந்தப் பிரச்சினையில் ஜாக்கிரதையாகக் கருத்துக்களைச் சொல்லவேண்டும் என்பதால், அரசு கூட அதற்குப் பின்னணி என்ன என்ற முழுமையான தகவலைப் பெற்று அறிவிக்க வேண்டும். அதுதான் நமக்கு இடங்களிலே இந்த நிகழ்ச்சிகளுக்குப் பிறகு நாங்கள் (இல்லாம் மதத்திற்குப் போகிறோம்) நாங்கள் போகிறோம் என்று பயமுறுத்துகின்றார்கள். ஹரிஜனங்கள் மட்டும் மத மாற்றம் செய்வதாகச் சொல்லவில்லை. சில நாட்களாக, ஒரு சில பகுதியிலே இருப்பவர்கள், நாயக்கர்கள்,

[1981 ஆகஸ்ட் 31] (திரு. க. இராமமூர்த்தி)

தேவர்கள், வன்னியர் என்று மற்ற இனத்தைச் சார்ந்தவர்கள் எல்லாம் நாங்கள் முஸ்லீம்களாக மாறிவிடப்போகிறோம் என்று மிரட்டுகின்றார்கள். இந்தப் பிரச்சினையால் புதிய பிரச்சினைகள் உருவாகக்கொண்டிருக்கின்றன. அழுத்தமான நடவடிக்கைகள் எடுக்கவில்லை என்றால் தமிழகம் சங்கடத்திற்குள்ளாகிவிடும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். முஸ்லீம் மதத்தைச் சார்ந்தவர்கள் ஒரு பெரிய கல்வி நிறுவனத்தைப் பெரும் செலவிலே நடத்துகிறார்கள். அந்த நிறுவனத்தின் மூலம் அந்தப் பணம் செலவிடப்படுகிறதா என்ற அளவுக்குச் சந்தேகம் இருக்கிறது. அது இல்லை என்று இருக்க வேண்டும். அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும்: எஸ். ஐ. ஈ. ம. கல்லூரியை முடிவிட்டு, அதை ஒரு மருத்துவ மனையாக மாற்றிவிடுகின்றதாகச் சொல்கின்றார்கள். எதுவாக இருந்தாலும் வெளிநாடுகளிலிருந்து பணம் வரவழைத்து இதற்காகச் செலவழிக்கின்றார்களோ என்ற ஸ்பர்ப்பாட்டை நீக்க வேண்டும். அப்படி சந்தேகம் இருப்பதால், இந்து மதத் தலைவர்கள், அதுபோலவே மற்ற மதத் தலைவர்கள் எல்லோருடனும் தொடர்பு கொண்டு, அதிலே அரசு அக்கறை செலுத்த வேண்டும். தமிழக அரசு இதிலே முக்கிய கவனம் செலுத்தியாக வேண்டும். சட்டம் ஒழுங்குப் பிரச்சினைகளிலே வேகமாகச் செயல்பட வேண்டும். பல பிரச்சினைகள் எழுந்திருக்கின்றன. விழுப்புரம், தோலார், மீனாட்சிபுரம் சம்பவங்கள் எல்லாம் நடந்திருக்கின்றன. இப்படிப்பட்ட காரணங்கள் இருப்பதால், இந்த விஷயத்தைப்பற்றி இந்த அவை இன்னும் விரிவாக விவாதிக்க வேண்டும் என்று சொல்லி அமைகிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, அண்மையிலே தமிழகத்திலே பல பகுதிகளிலேயிருந்து வருகின்ற செய்திகள் நம்மையெல்லாம் திகைப்படையச் செய்வதாக உள்ளது. 150 ரூபும்பங்களைச் சேர்ந்த 1,000 பேர்கள் திருநெல்வேலியில் உள்ள மீனாட்சிபுரத்தில் இருப்பவர்கள், முஸ்லீம் மதத்திற்கு மாறிக் கொண்டு, அந்த ஊருக்கு ஊறமத்புரம் என்று வைத்துக்கொண்டிருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். இராம நாதபுரத்திலும் இந்த மாதிரியான நிலைமைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இவை செய்திகள். மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல, மதம் மாறுவது என்பது ஒரு பிரச்சினையல்ல. அது அவர்களுடைய கொள்கை. சுதந்திர உணர்வோடு ஒரு சமுதாயத்திலேயிருந்து, இன்னொரு சமுதாயத்திற்கு மாறுவதில் ஆச்சரியப்படுவதற்கில்லை. அதிலே நாம் ஆத்

(திரு. ம. சங்கரலிங்கம்)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

நிாப்படுவதற்கில்லை. அதிலே ஒன்றுமேயில்லை. ஆனால் அவர்கள் செல் லம்போது, பாதுகாப்புக்காகச் செல்கிறோம் என்று சொல்லிப் போகிறார் கள். அந்த மதத்திலே நம்பிக்கை கொண்டு போகிறோம் என்று சொன்னால், அதிலே குறைபாடு இல்லை. நான் ஹரிசன் ஆக இருப்பதால், நான் இந்து வாக வாழ முடியவில்லை. பாதுகாப்புக்காகப் போகிறேன் என்று சொன் னால், இன்றைக்கு அது சமுதாயத்திலேயுள்ள மிக முக்கியமான பிரச்சினை யாகும். அரசு இதிலே ஆணித்தரமாகவும், அக்கறையோடும் இருக்க வேண்டும். நாம் அதிலே சம்பந்தப்பட்டவர்களை அழைத்து இதைப்பற்றி விவாதிக்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறோம். இராமநாதபுரத்திலே கலவரம் ஏற்பட்டு பலருடைய உயிருக்கு ஆபத்து ஏற்பட்டிருக்கிறது. இன்றைக்கு இராமநாதபுரத்தில் பாதுகாப்பு இல்லாததால், அதுவும் காவல் துறையினர் பாதுகாப்பு கொடுக்காமல் இருப்பதால், அவர்கள் அரசினுடைய அங்கமாக இருக்கின்ற காவல் துறையினரால் கொடுமைப்படுத்தப்படுவதால், அவர்கள் இந்த மதத்தை விட்டுப் போயிருக்கிறார்கள். இந்த நிலைமைகளை நாம் உணர்வோடு கவனிக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். இதிலே இன்னும் பல சம்பவங்கள் இருக்கின்றன. கும்ப கோணத்தில் 9 பேர்கள், 3 குடும்பத்தினர் முஸ்லிம் மதத்திற்கு மாறி, மலைப் புரத்திலே பயிற்சி பெறுகிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். சேலம் மாவட்டத்திலே நாமக்கல் பகுதியில், 6—7—1971 அன்று 70 ஹரிசன் குடும்பத்தினர் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு சில கோரிக்கைகளை எழுதித் கொடுத்திருக் கிறார்கள். இந்தக் கோரிக்கைகளையெல்லாம் செய்துதர முற்படாவிட்டால், இல்லாம் மதத்திற்கு மாற்றிக்கொண்டு போய்விடுவோம் என்று சொல்லியிருக் கிறார்கள். இந்தியக் குடியரசுக் கட்சித் தலைவரிடம், நாங்கள் புத்த மதத்திற்குப் போய்விடுவோம் என்று ஆயிரம் பேர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் மீனாட்சிபுரத்திலே, ஒட்டந்தத்தத்திலே நாயக்கர் சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் அப்படிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இதற்கு அவ்வளவு விவரங்களுடன் விளம்பரம் கொடுக்க வேண்டுமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இவை பத்திரிகையிலே வந்த விவரங்கள்தான். அதைத்தான் நான் இங்கு சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறேன். இதைப்போலவே உயர்ந்த ஜாதியினர் 110

1981 ஆகஸ்ட் 31] (திரு. ம. சங்கரலிங்கம்)

பேர் எழுதிக்கொடுத்திருக்கிறார்கள். என்ன லாபம், அப்படிப் போகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. ஆக லாபம் கருதாமல் பாது காப்பு கருதி அதில் போய்ச் சேருகின்ற சூழ்நிலை இந்த நாட்டிலே உருவாகி யிருக்கிறது. இதற்குப் பிறகு இன்றைக்கு மத மாற்றம் என்பது பிளாக் மெயிலிங் ஆக வந்திருக்கிறது என்பதை நாம் மறுக்க முடியாது. முதலிலே ஹரிஜனங்களுக்கு இந்துக்கள் சமுதாயத்தில் பாதுகாப்பற்ற சூழ்நிலை என்று சொல்லி தொடங்கியது. அதிலே நாட்டிலே அக்கறை ஏற்பட்டு விட்டது என்ற உடனே இது ஒரு பிளாக் மெயிலிங் என்று ஆகியிருக்கிறது. நம்முடைய அரசு உன்னிப்பாக, கவனிப்பாக இருந்து இதிலே என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்க இருக்கின்றது என்று அறிய விரும்புகிறேன். அரசினுடைய நடவடிக்கைகள், அரசினுடைய கருத்துக்கள் நாடு முழுவதிலும் பரவுவதன் காரணமாக இந்தப் பிரச்சினை மிகவும் சுமுகமான முறையில் முடியும் அது உறுதுணையாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்போதுதான் சமூகத் தலைவர்கள் அக்கறை காட்டுகிறார்கள். சமபந்தி போஜனம் இவர்களே விரும்பி வைக்கி றார்கள். ஹரிஜனங்கள் கோயில்களிலே அதிகாரிகளாக இருக்கலாம் என்று சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சூழ்நிலைகளைப் பயன்படுத்தி க்கொண்டு ஏமாற்றுவதுபோல, சமபந்தி போஜனம் என்று சொல்கின் றார்கள். இதையெல்லாம் அவர்கள் நம்ப மறுக்கிறார்கள். தலைவர் அவர் களே, தங்கள் அனுமதியுடன் நான் சுருக்கமாகத்தான் பேசிக்கொண்டிருக் கிறேன். நான் தங்களுக்கு ஏன் இதை இடையில் சொல்கிறேன் என்றால், உங்களுடைய மரபை மீறக்கூடாது என்பதற்காகவே சுருக்கமாகப் பேசிக் கொண்டிருக்கிறேன். இந்தப் பிரச்சினை மிக முக்கியமானது. ஆகவே அரசு இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும் இதற்கு ஒரு அரை மணி நேரம் அல்லது ஒரு மணி நேரம் விவாதம் என்று வைக்கலாம். பொறுப்புள்ளவர்கள் அவர்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லலாம். இதிலே வெளிநாடு, உள்நாடு என்ற சமூக உணர்வுகள் வளராமல் இருக்கவும், சிரிவாக விவாதிப்பதற்கு இந்த அவையிலே, இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே வாய்ப்பளிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழகம் முழுவதிலும் பல்வேறு மாவட்டங்களில் பல காரணங்களால் மதமாற்றம் ஹரிஜனங்கள் செய்திருப்பதாலும், பல இடங்களில் மதமாற்றம் பரவி வருகின்ற நிலையில், ஹரிஜனங்கள் அல்லாதவர்களும் எங்களுக்கிருக்கின்ற இன்னல் களின் அடிப்படையிலே நாங்களும் எங்கள் மதத்தை மாற்றிக்கொள்வோம்

(திரு. சி. ரா. வெட்கமிகாந்தன்) [1981 ஆகஸ்ட் 31]

என்று சொல்கின்றார்கள். அப்படி ஒருசில இடங்களிலே அறிவிக்கக்கூடிய சூழ்நிலையிலே தமிழகம் இருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சினையில் சில முக்கியமான அம்சங்கள் இருக்கின்றன. பல இடங்களிலும் அது அரசுத் தரப்பிலே குறிப்பிடப்பட்டது. பல்வேறு கட்சிகள் சார்பில் கூறப்பட்டதுபோல், அதிகாரிகள் தங்கள் கடமைகளைச் செய்யாததாலும், சமுதாயத்திற்கு அளிக்கவேண்டியவைகளை அளிக்கத் தவறியதாலும்தான் இப்படி ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதையும் நாம் ஒரு காரணமாகச் சொல்லலாம். அது மட்டுமல்ல, சில இடங்களிலே கட்சிகளின் தூண்டுதல்கூட இதற்குக் காரணமாக இருந்தது என்று சொல்கிறார்கள். அதிகாரத்தில், அந்தஸ்தில் இருப்பவர்கள் அப்படிப்பட்ட அறிக்கைகள் விடுகின்ற நிலையிலேகூட செய்திகள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன.

(முற்பகல் 10-30)

குறிப்பாக இன்னும் சில இடங்களில் காவல் துறையினர் பாரபட்சப் போக்குடன் நடந்துகொண்டு, நசுக்கப்பட்ட பிரிவினருக்கு நியாயம் வழங்காமல் சமுதாயத்தில் வல்லமை பெற்றவர்களுக்கு நியாயம் வழங்குகிறார்கள். ஏழை அரிஜனங்களுக்கு எந்த நியாயத்தையும் வழங்காமல், பாதுகாப்பு கொடுக்காமல் இருப்பது இதற்கு ஒரு காரணமாக இருக்கிறது. பொருளாதார நிலையும் ஒரு காரணமாக இருக்கிறது. இந்தச் சூழ்நிலையிலே மதத் தலைவர்களும் வேறு பலரும் சமயநீதி, சம வழிபாடு போன்ற முறைகளை நடத்தினாலும்கூட, இதன்மூலம் இந்தப் பிரச்சினைக்கு நிரந்தரமான பரிகாரம் காண முடியாதென்பது கடந்த காலத்தில் நாம் கண்ட அனுபவங்களாகும். கடந்த காலத்தில் ஆட்சியில் இருந்தவர்கள் இப்படிப்பட்ட நடவடிக்கைகளை எடுத்தாலும்கூட, அந்த நோக்கத்தில் அவர்கள் தோல்வியே அடைந்திருக்கிறார்கள். எனவே, இதுபோன்ற பல்வேறு சூழ்நிலைகளில், ஏழை எளிய மக்களை வேறு மதத்திற்குக் கொண்டுவர சுயநலநோக்கு உடையவர்களுக்கு வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன என்ற செய்திகள் வந்திருக்கின்றன. இது பல்வேறு அம்சங்கள் அடங்கிய பிரச்சினையாக இருக்கிறது. அரசியல் சட்டப்படி, அவரவர் விரும்பிய மதத்தினைப் பின்பற்றுவது அவரவர்கள் இஷ்டமென்றாலும், கொடுமைப்படுத்தியோ நிர்ப்பந்தப்படுகியோ, வேறு ஆசை காட்டியோ மதம் மாற்றுவது தவறானது என்பதால், இந்தப் பிரச்சினைக்கு நிரந்தரப் பரிகாரம் காண, மேலவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து, இதைப்பற்றிப் பேச அரசாங்க வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. செ. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, இன்றைக்கு இந்தியாவைக் கலக்கிக் கொண்டிருக்கும் பிரச்சினை குறித்து ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் வந்திருக்கிறது. அது மீனாட்சிபுரத்திலே மக்கள் அனைவரும் முஸ்லீம் களாக மாறியதுதான். பத்திரிகையில் அரிஜனங்களுக்கும், ஜாதி இந்துக்களுக்கும் தகராறு என்று வருகிறது. அப்படி என்றால் அரிஜன் எந்த மதம்? அவன் இந்து மதத்தைச் சேர்ந்தவன் இல்லையா? அரிஜனை இந்துதான் என்று ஒப்புக்கொள்ள இந்தச் சமுதாயம் தயாராக இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்போதுகூட, 'ஜாதி இந்துவிற்கும், அரிஜனுக்கும்' என்று சொன்னார்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : சுலபமாக அறிந்துகொள்ள வேண்டுமென்றால், யார் யார் என்று சொல்லும்போது, அந்த வார்த்தைகளைத்தான் பயன்படுத்தியாக வேண்டும். இப்படிச் சொன்னார்களே என்பதல்ல. அப்படிச் சொன்னால்தான் புரிந்துகொள்ள முடியும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : உறுப்பினர்களுக்கு ஒரேயொரு வார்த்தை. ரொம்பவும் உணர்ச்சிபூர்வமான பிரச்சினை இது. எனவே வார்த்தைகளை எச்சரிக்கையாகப் பயன்படுத்த வேண்டும். அவைகளுக்கு யதார்த்த பொருள் கொண்டு, விவாதத்தை நடத்தவேண்டும்.

திரு. செ. முத்துசாமி : அண்ணா அவர்கள் ஒரு நாடகத்தில் அரிஜனக் காதலனாக வரும்போது, மரியாதை இல்லாமல் விட்டுக்கிறார்கள். அவரே அப்துல் காதராகச் செல்லுகிறார். அவரை வாருங்கள், வாருங்கள் என்று சொல்லி, நாற்காலி கொடுக்கிறார்கள். எனவே அரிஜனங்களுக்கு மரியாதை இல்லை என்பதை அவர்கள் நாடகத்தின் மூலமாக ஏற்கெனவே சொல்லியிருக்கிறார்கள். கிறித்தவர்களாகப் பலர் மதம் மாறியிருக்கிறார்கள். அது வறுமையின் காரணமாக நடந்திருக்கிறதென்பதை நாம் வரலாற்றில் பார்க்கிறோம். அவர்களுடைய வறுமை, அவர்களுக்கு சமுதாயத்தில் சமத்துவம் கிடைக்காத நிலைதான் இதற்குக் காரணம். முஸ்லீம் மதத்திற்குப் போனால் அனுகூலம் இருக்கிறது. கல்யாணம் ஒன்றுக்கு மேலே பண்ணிக் கொள்ளலாம்: பன்னிக்கூடம் வைத்து, அதன்மூலம் சம்பாதிக்கலாம். இப்படி பல நன்மைகள் இருக்கின்றன. அந்த நன்மையைத் தேடி அவர்கள் செல்லும்போது, எந்தக் காரணத்தைச் சொல்ல முடியும்? இவ்வளவு செனகரியங்கள் அங்கே இருக்கும்போது, செனகரியம் இல்லாமல் இங்கே ஏன் நான் இருக்க வேண்டும் என்று நினைக்கிறார்கள். நாம் 'செக்குலர்

(திரு. செ. முத்துசாமி)

[1981 ஆகஸ்ட் 21]

ஸ்டேட்' என்று சொல்லுகிறோம். இந்தியாவில் ஒருவன் 4 கல்யாணங்கள் பண்ணிக் கொள்ளலாம், இன்னொருவன் ஒரேயொரு கல்யாணத்தோடு நிற்கவேண்டும்

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பாராட்டிச் சொல்லுகிறாரா?

திரு. செ. முத்துசாமி : இதையெல்லாம் அவர்கள் அனுகூலமாகக் கருதுகிறார்கள். எனவே அந்த மதத்திற்குப் போக அங்கே கவர்ச்சி இருக்கிறது. மற்ற மதங்களிலும் அந்தக் கவர்ச்சி இருந்தால், அவர்கள் போகமாட்டார்கள். எல்லோருக்கும் ஒரே நீதி கிடைக்க வேண்டுமென்பது தான் என்னுடைய கருத்து. இப்போது ஆதினங்கள் எல்லாம், 'போக வேண்டாம்' என்று சொல்லுகிறார்கள். அவர்களிடம் ஒன்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அரிஜனச் சேரிக்குப் போங்கள், அவர்களை எல்லோரையும் போல் டீர்ட் செய்பவர்கள், அவர்களைச் சமமாக நடத்தாமல், ஆதினத்திலேயே உட்கார்ந்திருந்தால் எப்படி? முஸ்லீம் மதத்தவர்கள் அழைக்கிறார்கள், போகிறார்கள். அண்டர்-ஹெண்ட் மலிங்ஸ் எல்லாம் இதில் நடக்கிறது. வறுமையை வைத்துத்தான் அவர்களை 'எக்ஸ்ப்ளாய்ட்' செய்கிறார்கள். தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு, ஒதுக்கப்பட்ட மக்களுக்கு நல்ல கன்செஷன் கொடுக்காமல் போனதால், அங்கே பாதுகாப்பு கிடைக்கும் நல்ல வேறு பயன்கள் கிடைக்கும் என்று எண்ணிச் செல்லுகிறார்கள். இதைத் தடுத்து நிறுத்த, அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்க, இதுகுறித்து விரிவாகப் பேச அவையின் இதர நிகழ்ச்சிகளை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : தலைவரவர்களே, 1981 பிப்ரவரிக்குப் பிறகு தமிழ் நாட்டிலே 2000 அரிஜனங்கள் மதமாற்றத்திற்கு ஆளாகியிருக்கிறார்கள் என்று இந்திய நாட்டினுடைய பாதுகாப்பு அமைச்சரே தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இதுகுறித்து பல்வேறு காரணங்களை இங்கே உறுப்பினர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். இன்னமும் அரிஜனங்களுக்கு சம அந்தஸ்து தரவில்லை என்பதை ஒத்துக்கொள்ளும் வகையிலே, இன்றைக்கு சமபந்தி போஜனங்கள் நடக்கின்றன. இன்றைக்கு சமபந்தி போஜனம் என்றால் ஏற்கெனவே அது இல்லை என்ற பொருளில் தொனிக்கிறது. ஏற்கெனவே அவர்கள் சமமாகப் பாவிக்கப்படவில்லை. அவர்களுக்குச் சமவாய்ப்பு இல்லை, சமஉரிமை இல்லை என்பதைத் தெரிவிக்க ஓர் உதாரணம் சொல்லு

1981 ஆகஸ்ட் 31]

(திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்)

கிறேன். நம்முடைய சட்டமன்றத்திலே 10 ஆண்டுக்காலம் உறுப்பினராகப் பணியாற்றியவர், கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் திரு. எஸ். வடிவேல் அவர்கள். நாங்கள் வாழும் பகுதியில் வாழுகிறார். தலைநாட்டிலே அக்ரஹாரம் என்று சொல்லுவார்கள். அங்கே இருந்தவர்கள் தங்கள் வீடுகளை விற்றுவிட்டு, வெளி ஊர்களுக்குச் சென்றனர். அப்போது ஒரு வீட்டை இவர் வாங்க வேண்டுமென்று முற்பட்டபோது, இவருக்கு வீட்டைத் தர மறுத்துவிட்டார்கள். இவர் ஆதி திராவிட இனத்தைச் சேர்ந்தவர் என்று தர மறுத்துவிட்டார்கள். அதற்குப் பின்னாலே ஓர் ஆசிரியரின் பெயரிலே, ஜாதி இந்து என்று சொல்லப்படுகிறதே, இந்த இனத்தைச் சேர்ந்தவர் பெயரிலே ஒரு வீட்டை வாங்கி, அவர் மூலம் இவருக்குத் தரும் சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தினோம். படித்து, பட்டம் பெற்று, சட்டமன்ற உறுப்பினராகப் பணி பாற்றியவருக்கே வீடு தர மறுக்கிறார்கள் என்றால், அவர்கள் எந்த அளவிற்குப் புறக்கணிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அதே போன்று கே. எஸ். இராசகோபாலன் என்ற ஆசிரியருக்கு வீடு தர மறுத்து, வேறு ஒருவர் பெயரில் வாங்கி, அவருக்குத் தரும் ஏற்பாட்டைச் செய்தோம். சுதந்திரம் பெற்று, இத்தனை ஆண்டுகள் ஆன தற்குப் பின்னாலும்கூட, அரிஜனங்கள் எந்த அளவிற்குப் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதும், அவர்களுக்குச் சம உரிமைகள் வழங்கப்படவில்லை, சம வாய்ப்புகள் வழங்கப்படவில்லை என்பதும் தெரிகிறது. அவர்கள் வசிக்கும் சேரிகன் ஒழிக்கப்பட வேண்டும். அவர்களுக்கு வீடுகளைச் கடுகாட்டிற்குப் பக்கத்தில்தான் கட்டுகிறோம். அவர்களையெல்லாம் அங்கே கொண்டு செல்லாமல், ஜாதி இந்துக்கள் பக்கத்திலேயே குடியிருக்க ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டும். அவர்களுக்குச் சம அந்தஸ்து தரப்படவில்லை என்ற எண்ணம் போகும் வகையிலே நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டும். மேலும் போலீசாருடைய கொடுமைகள் மத மாற்றத்திற்குச் சில பகுதிகளிலே காரணமாக இருக்கிறதென்று சொல்லப்படுகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் தோலார் கிராமம்பற்றிச் சொன்னார்கள். அங்கே தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் மானபங்கப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். அரை நிர்வானமாக அலைந்திருக்கிறார்கள் . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஒவ்வொன்றாகும் பதில் சொன்னால் அது விவாதமாகிவிடுகிறது. உறுப்பினர் அவர்கள் மாத்திரம் தனி உரிமை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருவதற்குத் தான் சொல்லுகிறேன். புகார் வந்தால், குற்றவாளிகள்மீது நடவடிக்கை எடுக்காமல், புகார் சொன்னவர்கள்மீது சட்டம் பாய்கிறதென்பதைத் தவிர்க்க வேண்டும். இப்படி பாதுகாப்பு இல்லாமல், சம அந்தஸ்து இல்லாமல், தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் இருக்கிற காரணத்தாலேயும், வேறு பல காரணங்களாலேயும் அவர்கள் மதம் மாறுகிறார்கள். இதனால் மற்றவர்களுக்கு இடையூறு கிடையாது. இருந்தாலும் இப்படிப்பட்ட காரணங்கள் சொல்வதை — சம அந்தஸ்து இல்லை, சம வாய்ப்பு இல்லை—தடுக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அதற்குரிய பரிகாரம் என்ன என்று ஆராய், இந்த அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Thiru J. M. MIAKHAN: Hon. Chairman, Sir, four or five hon. Members have just now spoken on the subject and about the necessity to adjourn the House to discuss this matter. I entirely agree with the views expressed by the hon. Members Thiru Ramamoorthi and Thiru Sankaralingam. As a matter of fact, Thiru Ramamoorthy has spoken as a spokesman of the Muslim minorities and he has placed the facts before us very impassionately. What I want to say now is in addition to what he has said because I do not want to go into all those things which he has said. Since I agree with him, I want to be very brief.

(முற்பகல் 10-40)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : கடுமானவரையில் உறுப்பினர்கள் கொடுக்கப்பட்டுள்ள தீர்மானம் எவ்வாறு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கான விதிகளின்கீழ் வருகிறது என்பதைப்பற்றி மட்டும் பேச வேண்டும். உறுப்பினர்களே ஒருவருக்கொருவர் பதில் சொல்வதைத் தவிர்க்க வேண்டும். அப்படி விவாதிப்பதிலே அர்த்தமே இல்லை. அது விவாதமாகிவிடும்.

திரு. ஜே. எம். மியாகான் : உறுப்பினர்கள் சொன்னதற்குமேல் நானும் சொல்லத் தேவையில்லைதான். இருந்தாலும் மேற்கொண்டு தொடர்ந்து ஒன்றிரண்டு மட்டும் பேச ஆசைப்படுகிறேன்.

Now, the Harijans are coming to the Muslim fold. We, Muslims, are not responsible for it. We have not given them any inducements. We have not gone and asked them to come to our fold. They themselves feel that they will get better treatment and better equality and that is why they are coming to us. If they are coming to us, we cannot reject them. Similarly, if anybody wants to

1981 ஆகஸ்ட் 31] (திரு. ஜே. எம். மியாகான்)

go from our fold to some other religion, we cannot prevent such a person. The Constitution of India gives such a freedom. If they want to come to our fold, we have to receive them. That is what we are doing.

Thiru G. VASANTHA PAI: Sir, today's papers say that Rs. 500 was given to each of them.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் ஒருவர் பேசிக்கொண்டிருக்கும்போது, வேறொரு உறுப்பினர் அதற்குப் பதில் கொடுத்துவிட்டால், அப்படி அது ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் ஆகிவிடாது என்பதை முதலில் அறிய வேண்டும். உறுப்பினர்களே ஒருவருக்கொருவர் எழுந்து பதில் பேசுவது கூடாது. உறுப்பினர் தயவுசெய்து அதையொட்டியே பேச வேண்டும்.

Thiru J. M. MIAKHAN: What I say is that we Muslims have not given any inducement whatsoever. The Hon. the Chief Minister had said in a public meeting that he was well aware that foreign funds had come. In that case, let him take action against those people who have received foreign funds. We have no objection. Even if the Government have any doubts against some persons, let those persons suffer and let the vindicate their position so that the people of Tamil Nadu may be benefited. In Tamil Nadu, the Hindus and the Muslims are living together peacefully. They are very friendly with each other. Let not that friendship be disturbed. I request that the business of the House may be adjourned to discuss this matter. I repeat that we are not responsible for this and that no foreign money is involved in this. For example, some labourers are going to foreign countries.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சீக்கிரம் முடிக்க வேண்டும். 'ஆகவே அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்று' கேட்டு முடிக்க வேண்டும். உறுப்பினர் பேசிக்கொண்டே இருப்பதால், மற்ற உறுப்பினர்கள் எழுந்து பதில் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மற்றவர்களுக்கும் உறுப்பினருக்குள்ள உணர்ச்சி வரும். இதை நான் அனுமதிக்க முடியாது.

Thiru J. M. MIAKHAN: முஸ்லிம் சார்பில் நான் ஒருவன்தான் இந்த அவையில் இருக்கிறேன். They earn Rs. 500

or Rs. 1,000 there. Out of that, they feel like sending Rs. 100 or Rs. 200 to these new Muslims here, through some organisation. There is nothing wrong in it. But, if large sums of money are coming to induce the people to come to the Islamic fold, then it is wrong.

(Thiru J. M. Miakhan) [1981 ஆகஸ்ட் 21]

If any organisation or if any individual is indulging in inducing the people to come over to Islam, then action must be taken against those people. We have no objection to it. But, we are glad about one thing. At least, this has turned the conscience of our Hindu brethren to think that they should treat their down-trodden brethren in an equal manner. At least in that way we are very happy about that. If the Harijans get equality and better treatment, we will be very happy.

(திருவாளர்கள் முத்துசாமி மற்றும் வசந்த பை ஆகியோர் இருக்கையிலிருந்து எழுந்தார்கள்.)

(மாண்புமிகு தலைவர் மணி அடித்தார்)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை விவாதிப்பதற்கு யாருக்கும் இடம் கிடையாது. உட்காருங்கள்.

Thiru G. VASANTHA PAI : The hon. Member said that action could be taken if foreign funds had come. Funds have come from Pakistan and from Arab countries. Therefore, action must be taken.

Thiru J. M. MIAKHAN: If funds have come to induce people to convert to Islam, let them take action. I request the Government to be careful in making such statements because unfounded statements will create tension. The Hindus and Muslims are living together peacefully. Let them not be disturbed. To discuss all these things and to take a decision, I request that the business of the House may be adjourned at least for some time.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவையை ஒத்திவைக்க வேண்டியதன் அவசியத்தைப்பற்றி எல்லாமே உறுப்பினரால் சொல்லியாகிவிட்டது. இனி ஒன்றும் உறுப்பினருக்கு சொல்வதற்கு இல்லை. (சிரிப்பு)

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, 13 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு கீழ்வெண்மணி கிராமத்தில் 43 அரிஜனங்கள், பெண்கள் உட்பட, தீயிட்டுக் கொளுத்தப்பட்டார்கள். அந்தச் சமயத்தில் இம்மாதிரியெல்லாம் பேசுவதற்கு யாருக்கும் அக்கறை வரவில்லை. ஆனால் இப்போது மட்டும் ஏதோ மதத்திற்கு ஆபத்து வந்த உடன் இவர்களுக்கு அரிஜனங்கள்மேல் கருணை வந்துவிட்டது. ஏதோ நாட்டிலுள்ள ஒருசாரார் மதம் மாறிவிட்டார்கள் என்பதற்காக இதை இவ்வளவு பேரீய பிரச்சினை ஆக்க வேண்டுமா? இந்த

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

அவையிலும் இருவகையான கருத்துக்களைத் தெரிவித்து பிரச்சினையாக ஆக்க வேண்டுமா? மத மாற்றம் ஏற்பட பல காரணங்கள் இருக்கின்றன. சமுதாய நிலை ஒரு காரணம், அத்துடன் அந்நியப் பணமும் ஒரு காரணம் என்று சொல்லப்படுகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மியாகான் சொல்வது மாதிரி அல்ல. நான் கேள்விப்பட்டவரையில், முஸ்லிம் பண்டமென்டல், மேற்கு ஆசிய நாடுகளில் இருக்கிறது. அதன் சார்பாக இங்கே பணம் வருவதாக பத்திரிகையிலிருந்து விவரம் தெரிந்துகொண்டேன். ஆனால் பிழைக்கப் போன இடத்திலிருந்து பணம் அனுப்பப்படுகிறது என்பதல்ல. ஆனால் முஸ்லிம் பண்டமென்டல் விவரம், மதத்திற்கு அடிப்படையான விஷயம் இது என்பதால் பணம் வருகிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. மேற்கு ஆசியாவிலிருந்து அங்குள்ள மன்னர்களால் பணம் கொடுக்கப்படுகிறது என்ற செய்தி வந்திருக்கிறது. அது உண்மையா இல்லையா என்பதை அரசுதான் கண்டுபிடிக்க வேண்டும். ஆனால் மீனாட்சிபுரத்தைப் பொறுத்தவரையில், போலீஸ் அடக்குமுறைதான் அதற்கு முக்கியமான காரணம் என்பதற்கான ஆதாரங்கள் என்னிடம் நிறைய இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : விவாதத்திற்குப் போக வேண்டாம்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : அங்கு நடைபெற்ற சம்பவத்திற்கும் பணத்தான் காரணம் என்று சொல்வதைவிட நிரந்தரமாக அங்கே நடைபெற்ற போலீஸ் அடக்குமுறைதான் காரணம் என்று நான் சொல்வேன். பிரச்சினையை வேறு எங்கும் திசை திருப்ப வேண்டாம் என்பதற்காகத்தான் நான் இதைச் சொல்ல அகைப்படுகிறேன். அங்கு ஒரு எஸ்டேட் இருக்கிறது. அரிஜன் அல்லாத டிவீஷன் அங்கு காலாட்களாக இருந்தார்கள். அவர்கள் கொலை செய்யப்பட்டதற்குக் காரணமே கள்ளநோட்டு என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் அவர்கள் கொலை செய்யப்பட்டதற்கு மேற்குக் கரையைச் சேர்ந்த அரிஜன நெசவாளத் தொழிலாளர்கள்தான் காரணம் என்று சந்தேகப்பட்டு செங்கோட்டை போலீஸ் அதிகாரி அங்குள்ள அரிஜன்களை மறைத்து அனுப்பியிருக்கிறார். எங்கெனவே கங்கராஸ் என்ற அரிஜன் ஒரு இந்துப் பெண்ணை திருமணம் செய்து அவர் துன்புறுத்தப்பட்டதால் அந்தப் பெண்ணை வடகரைக்கு அழைத்துச் சென்று அங்கு வாழ்ந்து வந்தார்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஏன் விவாதத்தை நடத்துகிறார்கள்? எவ்வாறு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கான விதிகளின் கீழ் இது வருகிறது என்பதை மட்டும் கருக்கமாக விளக்க வேண்டும்.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மற்றவர்கள் சண்டை போடாமல் இருப்பதற்காகத் தான் நான் என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்கிறேன். (சிரிப்பு) வட கரைக்குச் சென்ற அரிஜன் முஸ்லிம்கள் மாநிலிட்டார். முஸ்லிம் ஆன பிறகு அவர் முதலில் வாழ்ந்த இடத்திற்கு வந்து, நான் முஸ்லிம் ஆன பிறகு யாரிடமிருந்தும் அடிப்படவில்லை, ஆகவே நீங்களும் முஸ்லிம் ஆக வேண்டுமென்று சொன்னதால்தான், அங்குள்ளவர்கள் மதம் மாறிவிட்டார்கள் என்றும் சொல்லுகிறார்கள். ஆகவே மீனாட்சிபுரம் சம்பவத்தை இவ்வளவு பெரிய பிரச்சினை ஆக்கியிருக்க வேண்டாம். போலீஸ் அடக்குமுறையினால்தான் அது ஏற்பட்டது. சமுதாயக் கொடுமையினால்தான் இச்சம்பவம் ஏற்பட்டது. நிவச் சீர்திருத்தம் மூலம் மட்டுமே அரிஜனங்களுக்கு விமோசனம் ஏற்படும். அதுவரை இந்நிலை மாறப் போவதில்லை. மீனாட்சிபுரம் சம்பவத்திற்கு உண்மைக் காரணம் என்ன என்பதை அரசு கண்டுபிடித்து பிரச்சினையைத் தீர்த்தால், இனிமேல் அப்படிப்பட்ட பிரச்சினையே வராது. இது ஒரு முக்கியமான பிரச்சினையாக இருப்பதால், இதனைப்பற்றி விவாதிக்க அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பலரும் இங்கே மத மாற்றப் பிரச்சினை குறித்து கொண்டுவரப்பட்டுள்ள ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின்மீது கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். நான் அதற்குள்ளே போக வேண்டிய அவசியம் இல்லாத அளவுக்கு இங்கே அவர்களே ஓரளவுக்கு விவாதத்தை முடித்திருக்கிறார்கள். (சிரிப்பு) மத மாற்றம் என்பது அவரவர்களுடைய தனிப்பட்ட விருப்பத்தைப் பொறுத்தது என்றுதான் இந்திய அரசினுடைய அரசியல் சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதைப் பொறுத்தவரையில், மத்திய அரசுக்கோ அல்லது மாநில அரசுக்கோ இருக்கிற பொறுப்பு என்ன, கடமை என்ன என்பதை நாம் முதலில் கவனிக்க வேண்டும். அதாவது மதத்திற்கு என்று தனி கடமைகள், பொறுப்புகள் இருக்கின்றன. மதத் தலைவர்களுக்கும் சில கடமைகள், பொறுப்புகள் இருக்கின்றன. அரசைப் பொறுத்தவரையிலும், அரசுக்கு இருக்கக்கூடிய கடமைகள், பொறுப்புகள் என்ன என்பதைச் சிந்திக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். இந்தப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையிலும், நம்முடைய இந்திய அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் அடிப்படை பிரியாம்பிள் முன்னுரையில்

of thought, expression, belief, faith and worship". என்று ஆரம்பிக்கிறது. ஆகவே எல்லோருக்கும் எண்ண, எடுத்துக் கூற உரிமையுண்டு, வழிபட உரிமையுண்டு, நம்பிக்கை கொள்ள உரிமையுண்டு என்று எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

1981 ஆகஸ்ட் 31] (டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்)

(முற்பகல் 10-50)

மதமாற்றத்தைப் பொறுத்தவரையில், அதை இப்படித்தான் தடுக்க வேண்டும் என்றோ, தூண்டிவிட வேண்டும் என்றோ சொல்லவில்லை. அதுபற்றிய பிரச்சினை பாராளுமன்றத்திலே வந்தபோதுகூட, அந்தப் பிரச்சினை ஏற்றுக் கொள்ளப்படவில்லை. இதுபற்றிய ஒரு சட்டத்தைச் சேர்க்க வேண்டும் என்று சிலர் சொன்னார்கள். சிலர் அதுபற்றிய எந்தவிதமான விதிமுறையும் கூடாது என்று சொன்னார்கள். ஆகவே, தனிக் குழு ஒன்றை நியமித்து, அதனுடைய சிபாரிசுக்கு அந்தப் பிரச்சினையை விட்டார்கள். அப்போது அமைச்சராக இருந்த திரு. கே. எம். முன்ஷி அவர்கள் 20 வயதுக்குக் குறைந்தவர்கள் மதம் மாறக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். திரு. ஃப்ராங்க் அந்தோனி அவர்களும் Thiru Zerome D' Souza அவர்களும் அதைத் தெளிவுபடச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். தந்தை-தாயாரோடு சேர்த்துத்தான் பிள்ளைகளை எண்ண வேண்டும். பிள்ளைகளை அவர்களிடமிருந்து மாற்றக்கூடாது என்றும், அப்படி மாற்ற வேண்டும் என்று சொல்வது எந்தவிதத்திலும் பொருந்தாது என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். கடைசியில் இந்த விதி வேண்டாம் என்று சொன்னார்கள். அரசியல் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், எந்த மதத்தையும் யாரும் அமைதியான சூழ்நிலையில், வன்முறை இல்லாத வகையில், கட்டாயத்திற்கு இடமில்லாத வகையில் கடைப்பிடிக்க உரிமையுண்டு என்றுதான் அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் சொல்கிறது. அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் 27-வது பிரிவில், யாரையும் எந்த ஒரு மதத்துக்காகவும், மதக் காரியங்களை முன்னேற்றுவதற்காகவும், மதத்தைப் பரப்புவதற்காகவும், எந்த விதத்திலும் தனி வரி யார் மீதும் விதிக்கவோ, யாரையும் ஒரு குறிப்பிட்ட மதத்தைப் பரப்ப வற்புறுத்தவோ செய்யக்கூடாது என்றுதான் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், அது வேறு எந்தவகையிலும் யாரையும் தடுக்கவில்லை. மதம் மாறுவதும் ஒரு மதத்திலே இருப்பதும் அவரவர்களுடைய தனிப்பட்ட கருத்து. எங்கே நாம் தலையிடவேண்டிய அவசியம் வருகிறது என்று சொன்னால், அதுபற்றி உச்ச நீதிமன்றத்திலே ஒரு வழக்கு வந்து தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. கட்டாயத்தின் பேரிலோ அல்லது வேறு எந்த தீர்ப்பந்தத்தின் மூலமோ ஒருவரை யத்தின் பேரிலோ அல்லது வேறு எந்த தீர்ப்பந்தத்தின் மூலமோ ஒருவரை மதம் மாற்றக் கூடாது. மோசடி செய்து மதம் மாற்றக் கூடாது. ஏமாற்றி மதமாற்றம் செய்யக் கூடாது. 'நான் ஏமாற்றப்பட்டேன்' என்று யாரும் சொல்லக் கூடாது. 'என்னை ஏமாற்றி விட்டார்கள்' என்று யாராவது குறை சொன்னால், முறையீடு செய்தால், அரசு அதிலே தலையிட்டு அந்த நிலையைத் தவிர்த்து முற்படலாம் என்றிருக்கிறது. மதம் மாறுவது என்பது இன்று ஏற்பட்டதல்ல. அதுவும் தமிழகத்திலே மட்டும் ஏற்படும் ஒன்றல்ல. இந்தியா

(டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்) [1981 ஆகஸ்ட் 31]

விலை மட்டும் ஏற்படும் ஒன்றல்ல. அதுவும் இந்த ஆண்டிலே மட்டும் ஏற்பட்டதல்ல, ஏன் இந்த நூற்றாண்டிலே மட்டும் தான் ஏற்பட்டதல்ல. பல நூற்றாண்டுகளாக நடைபெறும் ஒன்றுதான் இது. 1971 ஆம் ஆண்டு மக்கள் தொகை எண்ணிக்கைக் கணக்குப்படி பார்த்தால், தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், இந்துக்கள் 3,66,74,150 பேர்கள், கிறிஸ்தவர்கள் 23,67,749 பேர்கள், முஸ்லிம்கள் 21,03,899 பேர்கள், ஜெயினர்கள் 41,097 பேர்கள், சீக்கியர்கள் 4,355 பேர்கள். மதமாற்றவர்கள் 7,918 பேர்கள். சதவீத அடிப்படையில் பார்த்தால், இந்துக்கள் 89.01 சதவீதம் பேர்கள், கிறிஸ்தவர்கள் 5.74 சதவீதம் பேர்கள், முஸ்லிம்கள் 5.10 சதவீதம், ஜெயினர்கள் 0.09 சதவீதம், சீக்கியர்கள் 0.01 சதவீதம், மதமாற்றவர்கள் 0.01 சதவீதம் என்ற அளவிலேதான் இருக்கிறார்கள். 23,67,749 கிறிஸ்தவர்கள், 21,03,899 முஸ்லிம்கள் இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் இவர்களில் பெரும்பகுதியினர் இன்றல்ல நேற்றல்ல ஒரு நான்கு-ஐந்து நூற்றாண்டுகளாக மதம் மாறியவர்கள்தான். மதமாற்றத்தைத் தடுக்க அரசுக்கு அதிகாரம் இல்லை. ஆனால் மதம் மாற வேண்டும் என்று கட்டாயப்படுத்தினால், அதைத் தடுத்து நிறுத்தலாம் என்று உச்ச நீதிமன்றம் சொல்கிறது. சில மாநிலங்களில் தனியாக இதற்கென்று சட்டமியற்றியும் வைத்திருக்கிறார்கள். மத்தியப் பிரதேசம், ஒரிசா போன்ற மாநிலங்களில் அவர்கள் சட்டங்கள் இயற்றி வைத்திருக்கிறார்கள். Conversion by inducement, allurement, threat or by fraudulent means can be made punishable by legislation, by என்ற முறையில் கட்டாயப்படுத்தியோ, மோசடி செய்தோ மத legislation, மாற்றம் செய்தால், அவர்கள் தண்டனைக்குரியவர்கள். ஆனால் விரும்பித் தான் மதம் மாறுகிறார்கள் என்று சொன்னால், அதைத் தடுக்க முடியாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அரசைப் பொறுத்தவரையில், இன்னும் சொல்லவேண்டுமானால், மதம் மாறும்போது முஸ்லிம்களாகத்தான் மாறுகிறார்கள் என்ற நிலையும் இப்போது இல்லை. ஏற்கெனவே பல மதங்களுக்கு மாறுகிறார்கள் என்று சொல்லும்போது, கடந்த இரண்டாண்டு காலத்தின் கணக்கைப் பார்த்தால், 1980 ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதத்திலேயிருந்து, 1981 ஆம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் வரை 1,321 கிறிஸ்தவர்கள் இந்துக்களாக மதம் மாறியிருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றிய விவரங்களைக் கெஜட்டிலே ஒவ்வொரு வாரமும் பதிப்பித்து வருகிறார்கள். நான் இப்போது சொல்வது கெஜட்டிலே வந்த கணக்கு, மற்ற இடங்களிலே இருக்கும் கணக்கு வேறுவேறாக இருக்கலாம். கெஜட்டிலே எந்த மதத்திலிருந்து எந்த மதத்திற்கு மாறியிருக்கிறார்கள் என்ற விவரங்கள் இருக்கின்றன. அதில் விவரங்கள் கொடுக்கிறார்கள், 'நான் இன்னார் இன்ன மதத்தைச் சார்ந்தவர், என்னுடைய பெயரை இவ்வாறு மாற்றிக் கொண்டிருக்கிறேன்' என்ற அளவுக்கு விவரங்கள் இருக்கின்றன. 1981 ஆம் ஆண்டு மே மாதம் 27 ஆம் தேதி கெஜட்டை மட்டும் எடுத்துக்கொண்டால்,

[1981 ஆகஸ்ட் 31] (டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்)

கிறிஸ்தவ மதத்திலிருந்து இந்து மதத்திற்கு மாறியவர்களின் எண்ணிக்கை 42. இந்து மதத்திலிருந்து முஸ்லிம் மதத்திற்கு மாறியவர்களின் எண்ணிக்கை 4. ஜூலை மாதம் 8 ஆம் தேதி வந்த கெஜட்டிலே கிறிஸ்தவர்களாக இருந்து இந்து மதத்திற்கு மாறியவர்களின் எண்ணிக்கை 26. இந்து மதத்திலிருந்து முஸ்லிமாக மாறியவர்களின் எண்ணிக்கை 1. இந்த அளவிலே மாறியவர்களின் எண்ணிக்கை வருகிறது. பலர் புத்த மதத்திற்கும் மாறுகிறார்கள். சிலர் வேறு பல மதங்களுக்கும் மாறுகிறார்கள். மத மாற்றம் என்பது எல்லா ஆண்டுகளிலும் எப்போதும் நடைபெற்று வரும் ஒன்று. இப்போது மீனாட்சிபுரம் விஷயத்தை பத்திரிகையாளர்களும், மற்றவர்களும் மிகப் பெரிதுபடுத்தியதன் விளைவாகத்தான் நாடு முழுவதும் சிக்கல் எழுந்து, நாடு முழுவதும் ஒவ்வொரு வரும் ஒவ்வொரு கருத்தைச் சொல்லும் நிலை வந்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கூறுவது போல பிரட்டுவதற்கும், உருட்டுவதற்கும் பயன்படும் அளவுக்கு இந்த மத மாற்ற விஷயம் வந்திருக்கிறது. இவைகள் இன்று நேற்று நடைபெறும் விஷயங்கள் அல்ல. 1944-லே மாணார் போலீஸ் சரகத்திற்குட்பட்ட தெற்குப்பட்டி கிராமத்தில் 170 ஆதி திராவிடக் குடும்பத்தினர் முகம்மதியராக மதம் மாறினர். 1972-ல் குற்றாலம் காவல் சரகத்திற்குட்பட்ட நன்னகரம் கிராமத்தில் 36 நபர்கள் இஸ்லாம் மதத்தில் சேர்ந்தனர். 1975-ல் செங்கோட்டை காவல் நிலைய சரகத்திற்குட்பட்ட மேக்கரை கிராமத்தில் பூசுப் என்றழைக்கப்படும் தங்கராஜ் தனது குடும்பத்துடன் இஸ்லாம் மதத்தில் சேர்ந்தார். 1977-ல் தென்காசி காவல் நிலைய சரகத்திற்குட்பட்ட வலியன்போத்தை கிராமத்தில் மூன்று குடும்பத்தினர் இஸ்லாமிய மதத்தில் சேர்ந்தனர். 1977-ல் தென்காசி தாயக்காத் தெருவைச் சேர்ந்த மூன்று குடும்பத்தினர் இஸ்லாமிய மதத்தில் சேர்ந்தனர். இவைகளை ஏன் குறிப்பிடுகிறேன் என்று சொன்னால், அவரவர்கள் மதம் மாறியவர்கள் 'எங்களைக் கட்டாயப்படுத்தி மாற்றினார்கள்' என்று முறையீடு செய்தால், அதில் தலையிட்டு நடவடிக்கை எடுக்கலாம். அல்லது 'எங்களை ஏமாற்றிவிட்டார்கள், நாங்கள் ஏமாற்றப்பட்டுவிட்டோம், அதிலிருந்து மீள முடியாமல் இருக்கிறோம்' என்று சொன்னால், நாம் தலையிடலாம். இப்போது அந்த நிலைமை இல்லை. மீனாட்சிபுரத்தில் 558 பேர்கள் இஸ்லாம் மதத்திற்கு மாறியதாகவும், பிறகு அதில் 38 பேர்கள் மீண்டும் இந்து மதத்திற்கு வந்துவிட்டதாகவும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். போலீசாரின் அத்துமீறிய செயல்களும், வன்முறைச் செயல்களும் தான் இதற்குக் காரணம் என்று சொல்கிறார்கள். சில பத்திரிகைகளும் அவ்வாறு குறிப்பிட்டிருக்கின்றன. அது நியாயம் இல்லாதது. போலீசார் அத்துமீறி நடக்கிறார்கள் என்றும், அவர்கள் வன்முறைச் செயல்களில் ஈடுபடுகிறார்கள் என்பதும் எல்லா ஆட்சிக் காலத்திலேயும் எதிர்ப் கட்சிகள் அரசின்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

கவனத்திற்குக் கொண்டு வரும் செய்திதான். ஓரிடத்தில் 144 தடைச் சட்டம் போட்டு, அந்த இடத்தில் மறியல் செய்யும்போது, அங்கு போலீசார் நடவடிக்கை எடுக்கும்போது, மதம் மாறிவிட்டால் பிரச்சினை தீர்ந்துவிடும் என்ற நிலைமை இல்லை. இன்னும் மதம் மாறாத தாழ்த்தப்பட்ட தோழர்கள் அங்கே இருக்கிறார்கள். மதம் மாறியவர்கள் மாறிக்கொண்டேனான் இங்கே கிறார்கள். இப்போது அந்த ஊருக்குப் பலர் போய்க்கொண்டிருக்கிறார்கள். அங்கிருப்பவர்கள் சொல்கிறார்கள், 'யாருமே எங்கள் ஊர் எந்தப் பக்கம் என்று கவனிக்காமல் இருந்தார்கள். நாங்கள் யார் என்று தெரியாமல் இருந்தார்கள். இப்போது வி.ஐ.பி.-க்கள் எல்லாங்கூட இந்த ஊருக்கு வருகிறார்கள்' என்று சொல்கிறார்கள். "அகில இந்தியாவிலிருந்தும் வருகிறார்கள். அமைச்சர்கள் எல்லாங்கூட வருகிறார்கள். வந்து எங்களை விசாரிக்கிறார்கள். தங்களுக்கு இவ்வளவு மதிப்பு இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிறது" என்று சொல்லி மகிழ்ச்சியாக இருக்கிறார்களே தவிர, விசாரிக்கப்படுபவர்கள் "எங்களைக் கட்டாயப் படுத்தி மாற்றினார்கள், பணம் கொடுத்து மாற்றினார்கள்" என்று யாரும் சொல்லவில்லை. அப்படிச் சொன்னால் நாம் நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

திரு. ஏ. ஜே. தாஸ் : போலீஸ் அத்துமீறியதன் காரணமாகத்தான் மாறியிருக்கிறார்கள் என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : போலீஸ் அத்துமீறி நடந்தால், அத்துமீறிய இடங்களிலேயெல்லாம் மதமாற்றம் நடைபெற்றிருக்க வேண்டும். அத்துமீறிய உடனே மதமாற்றம் நடைபெற்றிருக்க வேண்டும். 19-2-1981-லே அவர்கள் மதம் மாறியிருக்கிறார்கள். உள்ளபடியே காவல் துறையினுடைய அத்துமீறிய செயல்தான் இதற்குக் காரணம் என்றால், 20 அல்லது 21 ஆம் தேதி பத்திரிகைகளில் இதுபற்றிய செய்தி வந்திருக்கும். ஆனால் அதற்குப் பிறகு மூன்று மாதம் சட்ட மன்றக் கூட்டம் நடத்தியிருக்கிறோம். அப்போது எத்தனையோ ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் இந்த அவையில் வந்திருக்கின்றன. அப்போது பேசியவர்கள் ஒருவர்கூட இதைப் பற்றிச் சொல்லவில்லை. இப்போதுதான் இது விவாதத்திற்கு வருகிறது. ஜூன் மாதத்திற்குப் பிறகுதான் வருகிறது.

Thiru G. VASANTHA PAI: The Hon. the Chief Minister has stated that foreign money is involved.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இங்கே ஒரு மாபு உண்டு. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்தவர்கள்தான் அதுபற்றிய கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டுமே தவிர, கொடுக்காதவர்கள் தயவுசெய்து கருத்துக்களைச் சொல்லக் கூடாது.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அப்படித்தான் மதம் மாறியவர்கள் என்று சொன்னால், அங்கே இருப்பவர்கள் அத்தனை பேரும் மதம் மாறியிருக்க வேண்டும்.

Thiru G. VASANTHA PAI: I was the first person who raised the point in my speech.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்தவர்கள்தான் கேட்கலாம். தீர்மானத்தை விவாதத்திற்கு எடுத்தால்தான் குறுக்குக் கேள்வி கேட்கலாம்.

(முற்பகல் 11-00)

திரு. ஜி. வசந்த பை : நான் முதலில் இதைப்பற்றிச் சொன்னபோது, மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லவில்லை. எனவே மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லவில்லை. எனவே இப்போது அதைப்பற்றி நான் கேட்கவேண்டியிருக்கிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அதைப்பற்றி ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தில் உறுப்பினர் கேட்க முடியாது.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : 19-2-1981 அன்று மீனாட்சிபுரத்திலுள்ள அரிஜனங்கள் மதம் மாறியதற்கு போலீஸ் கெடுபிடி தான் காரணம் என்றால், இந்தப் பிரச்சினை அன்றைக்கே வந்திருக்கும். அப்போதே பலரும் இந்தப் பிரச்சினையைக் குறித்து கேட்டிருக்க முடியும். ஆனால், அதற்குப் பிறகு 3 மாத காலத்திற்கு இங்கே சட்டமன்றப் பேரவை யும், மேலவையும் நடைபெற்றிருக்கின்றன. அந்த நேரத்தில் இந்த நிகழ்ச்சி யைப்பற்றி யாராவது அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்க முடியும். ஆனால் இப்படிப்பட்ட முக்கியமான பிரச்சினை அப்போதெல்லாம் எழுப்பப் படாமல், ஜூன் மாதத்தில்தான் எழுப்பப்படுகிறது என்றால், இதற்கு போலீஸ் கெடுபிடி காரணமாக இருக்க முடியாது என்பதைத் தான் நான் இங்கே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, அந்தக் கிராமத்தில் இருக்கும் வேறு பல ஆதிதிராவிட மக்கள் இன்னும் மதம் மாறாமல்தான் இருக்கிறார்கள். ஆக, போலீஸ் கெடுபிடி நடக்கிறது என்றால், எல்லோர் ஆட்சியிலும், எல்லா இடங்களிலும் ஆதிதிராவிட மக்கள் மதம் மாறுவார்கள் என்ற முடிவுக்குத்தான் நாம் வர வேண்டியிருக்கும். இது சரியல்ல, அதோடு ஒருவர் மதம் மாறிவிடுவதால், போலீசார் நடவடிக்கை எடுக்காமல் இருந்துவிடப் போவதுமில்லை.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

வழக்கினுடைய மெரிட்டின் அடிப்படையில் காவல் துறையினர் யார் குற்றவாளி என்று பார்த்து நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டியிருக்கிறதே தவிர, மதம் மாறிவிடுவதால் நடவடிக்கை எடுக்கும் தன்மை மாறிவிடப்போவதில்லை. தாழ்த்தப்பட்டவர்களாக இருந்தால்தான், போலீசார் நடவடிக்கை எடுப்பார்கள், முஸ்லிம்களாக மாறிவிட்டால் நடவடிக்கை எடுக்கமாட்டார்கள் என்பதல்ல. யார் எங்கே தவறு செய்தாலும், காவல் துறையினர் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியவர்கள். உயர்ந்த ஜாதிகாரர்களானாலும் சரி, தாழ்த்தப்பட்டவருப்பினரானாலும் சரி, தவறு செய்தவர்களைப் பிடிக்க வேண்டிய பொறுப்பு போலீசுக்கு இருக்கிறது. எனவேதான் மீண்டும் சொல்கிறேன், போலீஸ் கெடுபிடி காரணமாகத்தான் அங்கே உள்ளவர்கள் மதம் மாறினார்கள் என்றால், அது பிப்ரவரி மாதத்திலேயே நடந்திருக்கும். ஆனால் பிப்ரவரி மாதம் போய், மார்ச் மாதம் போய், ஏப்ரல் மாதம் போய், மே மாதம் போய், ஜூன் மாதத்தில்தான் மதம் மாறுகிறார்கள் என்றால், இந்த வாதம் சரியல்ல. எங்கேயானாலும், 'எங்களைக் கட்டாயப் படுத்தி மதம் மாற்றினார்கள்' என்று அவர்கள் முறையிடாத வரையில், 'எங்களை மோசடி செய்து மதம் மாற்றினார்கள்' என்று சொல்லாத வரையில், 'எங்களை ஏமாற்றி மதம் மாற்றினார்கள்' என்று சொல்லாத வரையில், அரசாங்கம் இதில் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்க முடியாது.

இதில் வெளிநாட்டுப் பணம் பயன் படுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. அப்படி வரவில்லை என்று பலரும் கருத்துத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இந்தியாவின் உள்துறை அமைச்சர் அவர்களே, இது குறித்து விசாரிக்கலாம் என்றும், அதில் உண்மை இருக்குமானால் அதன்மீது நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதையேதான் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும் எடுத்துச் சொன்னார்கள். இந்தக் குற்றச் சாட்டில் உண்மை இருக்கிறதா என்று விசாரித்துக் கொண்டிருக்கிறோம், உண்மை இருந்தால் கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுப்போம் என்று சொன்னார்கள். திட்ட வட்டமாக இதுதான் நடந்தது என்று அரசுக்கு எந்தத் தகவலும் இல்லை. இரண்டு சார்பான கருத்துக்கள் பத்திரிகைகளில்கூட வந்து கொண்டிருக்கின்றன. இந்தப் பிரச்சினை குறித்து மதத்தில் இருப்பவர்களும் பல்வேறு வகையான காரண காரியங்களையும் விளக்கங்களையும் கொடுத்து வருகிறார்கள்.

தேற்றைக்கு முன்னிதம் டெல்லியில் நடைபெற்ற மாநாட்டில்கூட பாராளுமன்றத்தின் முக்கியமான உறுப்பினர்கள் பலர் கலந்து கொண்டு தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதில் அரசும் மற்றவர்களும்

1981 ஆகஸ்ட் 31] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

எதையும் செய்ய முடியாது. அந்தந்த மதத்தைச் சார்ந்தவர்கள்தான் இதற்கான பாதுகாப்பைத் தேட வேண்டும். தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் பல்வேறு வசதி அற்றவர்களாக, சமுதாயத்தில் அடக்கப்பட்டிருப்பதால் இத்தகைய எண்ணம் வருகிறது; தங்களுக்குப் பாதுகாப்பு தேடிக் கொள்கிறார்கள் என்னும்போது, இதில் அரசு தலையிட்டு இந்த மதம் இதைச் செய்ய வேண்டும், இந்தக் கொள்கையைக் கடைப்பிடிக்க வேண்டும் என்று சொல்ல முடியாது. இதை மதத் தலைவர்கள்தான் கவனிக்க வேண்டும்.

29 ஆம் தேதி டெல்லியில் நடைபெற்ற மாநாட்டில், முன்னாள் அமைச்சரான திரு. ஜெகஜீவன் ராம் அவர்கள் பேசும்போது, கீழ்க்கண்டவாறு குறிப்பிட்டிருக்கிறார்.

“Under Hinduism, the Harijan Community had acquired no honour and dignity. Certain concessions like reservations had been granted, but not equality.”

அதாவது “அவர்களுக்குச் சலுகைகள் கிடைத்திருக்கின்றன என்பது உண்மை தான். வசதிகள் தரப்பட்டிருப்பது உண்மை. ஆனால் சமத்துவம் தரப்படவில்லை என்ற எண்ணம் அவர்களுக்கு இருக்கிறது. தங்களுக்கு மரியாதை யில்லை என்று அவர்கள் எண்ணுகிறார்கள்” என்ற அளவுக்குப் பேசியிருக்கிறார். அதுமட்டுமல்ல. பாராளுமன்ற உறுப்பினரும் முன்னாள் அமைச்சரும்மான போலோ பாஸ்வன் சாஸ்திரி கீழ்க்காணும் கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்.

“Born Harijans could feel the depth of humiliation and frustration which marred their career and life in general.”

அதாவது அரிஜனங்களாகப் பிறந்தவர்களால்தான் இந்தக் கொடுமையை உணர முடியும். மற்றவர்களால் உணர்ந்து கொள்ள முடியாது இருக்கிறது என்று சொல்லிவிட்டு மேலும் சொல்கிறார்.

“Today's Harijan youth is alert and awake and cannot be taken for granted as Harijan of my generation could.”

நான் வாழ்ந்த காலத்தில் இருந்த அரிஜனங்களுக்கு இருந்த மனப்பான்மை இந்தக் காலத்தில் இருக்கும் அரிஜன இளைஞர்களுக்கு இருக்கிறது என்று எண்ண முடியாது. காலம் மாறிவிட்டது, அவர்கள் விழிப்புணர்ச்சியோடு தங்களுக்கு சமத்துவமும், மரியாதையும் வேண்டும் என்கிற அளவுக்குக் கோரி வருகிறார்கள், அதற்கு ஏற்றாற்போல் உயர்ந்த ஜாதி இந்துக்கள் நடந்து கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்.

(டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்) [1981 ஆகஸ்ட் 31]

இதையெல்லாம் மதத் தலைவர்கள்தான் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டுமே தவிர, அரசாங்கம் ஒன்றும் செய்வதற்கில்லை. எங்காவது கட்டாயப்படுத்தி பாரையாவது மதம் மாற்றினார்கள் என்றோ, தாங்கள் ஏமாற்றப்பட்டு மதம் மாற்றப்பட்டோம் என்றோ முறையீடுகள் வந்தால்தான், அரசாங்கம் தலையிட முடியும். இதைத்தான் முதலமைச்சர் அவர்களும் மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல், மனமாச்சரியங்களுக்கு இடம் கொடுத்து, இந்தியாவின் ஒருமைப் பாட்டுக்கும் மற்றவைகளுக்கும் கேடு ஏற்படத் தக்க வகையில் மத மாற்றங்களும், சண்டைகளும் ஏற்பட்டால், அரசாங்கம் அதில் தலையிடலாம். ஆனால் நாட்டில் அன்பு, அருள், ஈவு, இரக்கம், பண்பு ஆகியவைகளுக்கு இடம் அளிக்கத் தக்க வகையில், மதிப்பளிக்கத் தக்க வகையில் அனைத்து சூழ்நிலைகளையும் சமயத் தலைவர்களும் மற்றவர்களும் ஏற்படுத்த முயல் வேண்டும். அப்போதுதான் நாட்டில் அமைதியைக் காணமுடியும். இதற்கிடையில் சட்டத்தின் அடிப்படையில் எதையெல்லாம் செய்யமுடியுமோ அதையெல்லாம் நாம் செய்வோம், செய்வதற்கு இந்த அரசு தவறாது என்று கூறி, இந்தப் பொருள் குறித்து விவாதிக்க அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்று கூறி அமைகிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பேசி முடித்துக்கொள்வதற்கு முன் ஒரு விளக்கத்தைக் கோர விரும்புகிறேன். மீனாட்சிபுரத்தில் போலீசார் அத்துமீறல் ஒரு காரணம் என்று பலராலும் சொல்லப்பட்டது. ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் தம் பதிலில் அதுவல்ல காரணம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சம்பவத் தைப்பற்றி இந்த அவைக்கு உண்மையைத் தெரிவிக்கத் தக்க வகையில் ஒரு வெள்ளை அறிக்கையை வைப்பதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தின் மீது பேசும்போது இதைப்போன்ற ஒரு கோரிக்கையை வைப்பதற்கு என்கே இடமிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் இங்கே பொதுப்படையாக இருக்கிற நிலைமையைச் சொன்னேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அப்படிப்பட்ட நிலைமை மீனாட்சிபுரத்தில் இருந்தது என்று வேறு வகையில் குறிப்பிட்டிக் கிளப்பினால், யதில் சொல்ல ஏதுவாக இருக்கும்.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு, அவையின் நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைத்து இந்தப் பொருள் குறித்து விவாதிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கருதி என்னுடைய அனுமதியை மறுக்கிறேன்.

3. அறிவிப்புகள்.

(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஆளுநர் அவர்கள், தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவை ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்வதற்குத் தனது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(2) பேரவையிலிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமன்ற மேலவையின் இசைவிற்காக, மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிட்டு அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ள, கீழ்க்கண்ட சட்டமுன்வடிவுகளின் பிரதிகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன்.

1. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981).

2. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 74/1981)

3. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 75/1981).

4. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 76/1981).

5. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதிய (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 80/1981)

[மேலவைத் தலைவர்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

6. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 72/1981).

7. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981).

(3) உறுப்பினர் திரு. ஆர். டி. சீத்தாபதி கைது செய்யப்பட்டு காவலில் வைக்கப்பட்டது குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : திரு. ஆர். டி. சீத்தாபதி, கைது செய்யப்பட்டு, காவலில் வைக்கப்பட்டுள்ள செய்தி ஏற்கெனவே 29—8—1981 அன்று உறுப்பினர்கள் அனைவருக்கும் செய்தித்தாள் மூலம் அறிவிக்கப்பட்டது. அதன் தொடர்பாக, காவல்துறை ஆணையரிடமிருந்து கீழ்க்கண்ட செய்தி 29—8—1981 அன்று இரவு 7.05 மணிக்குப் பெறப்பட்டுள்ளது :—

திரு. ஆர். டி. சீத்தாபதியும் ஏனையோரும், 29—8—1981 அன்று சென்னை மத்திய சிறையில் காவலில் வைக்கப்பட்டனர். அவர்கள் 11—9—1981 வரை காவலில் வைக்கப்படுவர்.

4. கவன ஈர்ப்பு

(1) அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் பி.ஏ., பி.எஸ்.ஸி., பி.காம், வகுப்புகளை மூடப்போவதாக நிருவாகம் கூறிவருவது குறித்து.

* திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த கீழ்க்காணும் நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்களின் கவனத்தை ஈர்க்கிறேன்—

“அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் பி.ஏ., பி.எஸ்.ஸி., பி.காம். வகுப்புகளை மூடப் போவதாக நிருவாகம் கூறி வருவதால் பெற்றோர்கள்—ஆசிரியர்கள்—மாணவர்கள் படும் அல்லல் குறித்து”.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இது குறித்த விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

@ 58 .. ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் பி.ஏ., பி.எஸ்.ஸி., பி.காம்; 453
வகுப்புகளை மூடப்போவதாக நிருவாகம்
கூறிவருவது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 31]

(முற்பகல் 11-10)

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த விவர அறிக்கையிலே ஒரு தெளிவான கருத்து காணப்படவில்லை என்பது என்னுடைய கருத்து. மேற்பட்டப் படிப்பு மற்றும் ஆராய்ச்சித் துறையோடு பி.ஏ., பி.எஸ்.ஸி., பி.காம், போன்ற வகுப்புகளை நடத்த வேண்டியிருப்பது பல்கலைக் கழகத்திற்குச் சுமையாக இருக்கிறதென்று விவர அறிக்கையிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இதே பல்கலைக் கழகத்தில் ஆராய்ச்சித்திற்கு மேற்பட்ட மாணவர்களை அஞ்சல் வழிக் கல்வித் திட்டத்திலே சேர்த்து இந்த புதிய திட்டத்தை கடந்த இரண்டாண்டுகளாக பல்கலைக் கழகம் செயல்படுத்தி வருகிறது. இது புதிய சுமையை ஏற்படுத்தவில்லையா என்ற சந்தேகத்தை உண்டாக்குகிறது. அது மட்டுமல்லாமல், மாணவர்களுடைய ஒழுங்கிற்கும் எண்ணிக்கைக்கும் சம்பந்தமில்லை. குறைவான எண்ணிக்கை புள்ள கல்லூரிகளில்கூட அடிதடிகள், மோதல்கள் ஏற்பட்டு பதட்ட நிலை உருவாகி வருகிறது. அது கல்லூரியினுடைய நிர்வாகத்தின் தன்மையைப் பொறுத்தது.

இந்த அறிக்கையில் கண்டுள்ளவாறு துணைவேந்தர் நிர்வாகத்தின் சார்பாக அரசுக்கு ஒரு கடிதம் எழுதிவிட்டு மதிப்பிற்குரிய சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர் திரு. சந்திரமூர்த்தி அவர்கள் தலைமையில் சென்ற சர்வ கட்சிக் கூட்டத்துப் பிரதிநிதிகளிடம் ..

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொன்ன பிறகு விளக்கம்தான் கேட்கலாம். இது போன்ற நீண்ட சொற்பொழிவை நடத்தக்கூடாது. இவ்வளவு நாட்கள் அவையில் இருந்து அவையின் மாபுகளைக் கடைப்பிடிப்பதில் கண்டிப்பு இல்லையே.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : அந்த சர்வ கட்சித் தூதுக் குழுவிடம் இனிமேல் அரசாங்கம்தான் இதுபற்றி முடிவு செய்ய வேண்டும், எங்களிடம் ஒன்றுமில்லை என்று கூறியிருக்கிறார்கள். ஆகவே பல்கலைக் கழகம் எழுதிய கடிதத்தின் பேரில் அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவுபடுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவர் அவர்களே, இது பல்கலைக் கழகம் சம்பந்தமான பிரச்சினை. ஆகவே எங்களுடைய வரம் பிற்குட்பட்டுத்தான் பதில் சொல்ல வேண்டியவனாக இருக்கிறேன். அங்கே இருக்கின்ற நிலைமை ஒன்றும் தெரிபாதது போல மாண்புமிகு உறுப்பினர்

404 அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி., பி.காம்.;
வகுப்புக்களை மூடப்போவதாக நிருவாகம்
கறிவருவது குறித்து

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

பேசியிருப்பது எனக்கு வருத்தத்தைத் தருகிறது. மருத்துவ மனையில் உள்ள அறுவை சிகிச்சை நியூட்டரின் பங்காகையலே ஒரு நோயாளியைப் படுக்க வைத்துவிட்டு மருத்துவர் கையிலே கத்தியை வைத்துக்கொண்டிருக்கும் போது, கொலை என்று கத்தமாட்டோம், அவர் வெட்டப் போகிறார் என்று கத்தமாட்டோம், அதற்கு மாறாக அவர் சிகிச்சை செய்து கொண்டிருக்கிறார் என்றுதான் அமைதியாகப் பார்த்துக் கொண்டிருப்போம். அப்படித்தான் இந்த நிகழ்ச்சியையும் பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. கடந்த ஓராண்டுக் காலமாக மாணவர்களுடைய படிப்பு போயிருக்கிறது. ஓராண்டுக் காலமாக அரசினுடைய பணம் வீணாகியிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் ஏற்பட்டதற்குப் பிறகு இந்தப் பின்னணியில் தான் நாம் பார்க்க வேண்டும். சாதாரணமாக ஏற்கெனவே இருந்த வகுப்புகளை நிறுத்திவிட்டது போலப் பேசுவது என்பதும், மாணவர்கள் படிக்கக் கூடாது என்பதற்காக அரசு முயற்சி செய்வது போலப் பேசுவதும், கேள்விகள் கேட்பதும், கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொடுப்பதும் கூடாது என்பது என்னுடைய வேண்டுகோள்.

பல்கலைக் கழகம் பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி., பி.காம். போன்ற பட்ட வகுப்புகளை நடத்தக்கூடாது என்பது நடைமுறையாக இருந்து வருகிறது. அது எல்லோராலும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட ஒன்றுதான். ஆகவே அதை எடுத்ததைப் பொறுத்த வரையில், பல்கலைக் கழகம் சரியான முறையிலே நடப்பதற்காக எடுக்கப்பட்டதொரு நடவடிக்கையாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். மாணவர்கள் அதிகமாக இருப்பதால் அமைதியின்மை அதிகமாக இருக்கிறது என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. கூட்டம் அதிகமாக அதிகமாக அமைதியின்மை அதிகமாகத்தான் இருக்கும். நேற்று முன்தினம் கூட அங்கே போய்க் கல்லால் அடித்து அறைகளை நாசப்படுத்துகிறார்கள். நான்கு நாட்களுக்கு ஒரு முறை இப்படி நடைபெறுகிறது. அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் நடைபெற வேண்டுமா வேண்டாமா என்பதுதான் கேள்வி. பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி. வகுப்புகளை எடுத்துவிட்டோம் என்று வருத்தப்படுவதில் பிரயோஜனம் இல்லை. அந்த வகுப்புகளை நிறுத்த வேண்டும் என்றோ, சிதம்பரம் மாணவர்களுக்கு அந்த வாய்ப்பைத் தாக்கூடாது என்றோ எங்களுக்கு எண்ணில்லை. காலம் வரும்போது வகுப்புகளை ஆரம்பிக்கலாம். அக்டோபர் வரையில் ஆரம்பிக்கலாம். 6 மாத காலம் வீணாகியிருக்கிறது. அதற்குள்ளாக நாம் முடிவெடுக்கலாம். ஆகவே யாராக இருந்தாலும், அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் ஒழுங்காக நடைபெறுவதற்கு என்ன செய்யலாம் என்று யோசனையைச் சொன்னால்,

அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி., பி.காம்.; 455
வகுப்புக்களை மூடப்போவதாக நிருவாகம்
கறிவருவது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

அரசுக்கு நன்மை பயப்பதாக இருக்கும், மாணவர்களுக்கும் நன்மை பயப்பதாக இருக்கும். நடத்துபவர்களுக்கும் உதவியாக இருக்கும். அதற்கு மாறாக உள்ளவைகளை மறைத்துவிட்டு ஒரு சிலர் குழப்பத்தை உண்டாக்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். தெளிவாக இருக்கும் நேரத்தில் குழப்பத்தை உண்டாக்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இத்தகைய நிலைமைகளில்தான் அந்தப் பிரச்சினை பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : தலைவர் அவர்களே, கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்தவன் நான்தான். ஆகவே எனக்குத்தான் முதலிடம் கொடுக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தின் மீது இரண்டு விளக்கங்கள்தான் கேட்கலாம் என்று இருக்கிறது. ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் இரண்டு விளக்கங்கள் கேட்கலாம் என்று சொல்லப்படவில்லை.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்தவன் என்ற முறையில் என்னை அனுமதிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினருக்கே இரண்டு வாய்ப்புகள் கொடுத்தால், மற்றொரு உறுப்பினருக்கு எப்படி வாய்ப்புக் கொடுக்க முடியும்? இரண்டு பேரும் ஆசிரியர் தொகுதியைச் சேர்ந்தவர்கள்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்கள் நான் கேட்ட கேள்விக்கு விளக்கம் நேரடியாகக் கொடுக்கவில்லை. ஆகவே மறுபடியும் கேட்க விரும்புகிறேன். அந்தப் பகுதியில் இருக்கின்ற தாழ்த்தப்பட்ட, பிற்பட்ட, ஏழையெளிய மாணவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கக் கூடிய பாதிப்புகளைத் தவிர்க்க அரசு என்ன செய்யப் போகிறது என்பது என்னுடைய கேள்வி. பனாரஸ் யூனிவर्सிட்டியிலே பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி., பி.காம். போன்ற அனைத்து வகுப்புகளும் ஒரே காம்பசில் இருக்கின்றன. அதைப் போலவே இங்கும் இருக்கலாம் அல்லவா? திடீரென்று ஏற்கெனவே இருந்த வகுப்புகளை மூடிவிட வேண்டும் என்றால், அந்தப் பகுதியில் இருக்கின்ற மாணவர்களுடைய படிப்பு குறிப்பாக தாழ்த்தப்பட்டவர்கள், பிற்பட்டவர் களுடைய படிப்பு பாதிக்கப்படும் என்ற அந்தப் பகுதியில் உள்ள மக்களுடைய உணர்ச்சியை அரசுக்குத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இது குறித்து அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுக்க இருக்கிறது என்றும் அறிய

456 அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி., பி.காம்.;
வகுப்புக்களை மூடப்போவதாக திருவாகம்
உறுதியளித்தது குறித்து

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, அப்போது தேரிகையாகக் கேட்கலாம். பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி., போன்ற படிப்புகளைப் படிக்க வாய்ப்புகளைத் தருவதற்கு அரசு ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்கிறதா என்று கேட்டால், அந்த நடவடிக்கையை பொது மக்களுடைய ஆதரவோடு எடுக்க அரசு தயாராக இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, இப்போது அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திலே ஏற்பட்டிருக்கிற பிரச்சினை, பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி., பி.காம்., போன்ற படிப்புகளுக்கான முதலாண்டில் மாணவர்களைச் சேர்ப்பது ஒத்திவைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதுதான். அவர்களை இந்தப் படிப்பில் சேர்க்க இயலாது என்று மறுப்பு தெரிவிக்கப்படுகிறது. அந்தப் பகுதியிலே இருக்கும் வேறு இடங்களிலே புதிய கல்லூரியை உருவாக்கலாம் என்றும், இது குறித்து கல்வி இயக்குநருடன் கலந்து ஆலோசிக்கப்பட்டு வருகிறது என்றும் அமைச்சர் அவர்கள் அறிக்கையிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். திடீரென்று இப்படி நிறுத்திவிட்டதால், அந்தப் பகுதியில் உள்ள மக்கள் அனைவரும் சேர்ந்து எங்கே செல்வது என்று கேட்கிறார்கள். இன்ன இடத்தில் செல்லலாம் என்று அரசு திட்டவாட்டமாக முடிவெடுத்து அறிவிக்க வேண்டுமே அப்படிப்பட்ட முடிவு சொல்லப்பட்டிருக்கிறதா என்றால் இல்லை. கலந்து ஆலோசிக்கப்படுகிறது, அக்டோபர் வருகிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவது பொருந்தாது. ஆகவே என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள், அரசினுடைய முடிவு என்ன என்பதைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: என்னிடத்திலே வந்த சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினரிடத்திலே, 'சிதம்பரத்திலேயே இடம், கட்டிடங்கள் பாருங்கள்; அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகள் செய்யலாம்' என்று சொல்லியிருக்கிறேன்.

(2) மேல்தலைப் பள்ளி உள்ளடக்க ஆசிரியர்களுக்கும் குறுகிய காலப் பயிற்சி அளித்து முதுகலைப் பட்டதாரிகளுக்குரிய ஊதியமே வழங்கப்படும் என்று உறுதியளித்தது குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அடுத்த கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம். திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, சிதம்பரத்திலே இடம் பார்த்து புதிய கல்லூரியைத் தொடங்குவது இந்த ஆண்டு நடைபெறுமா?

மேல்தலைப் பள்ளி உள்ளடக்க ஆசிரியர்களுக்குக் குறுகிய காலப் பயிற்சி அளித்து முதுகலைப் பட்டதாரிகளுக்குரிய ஊதியமே வழங்கப்படும் என்று உறுதியளித்தது குறித்து

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அடுத்த கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்திலேயே ஒரு கேள்வியைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, முந்தைய கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்திலேயே ஒரு கேள்வியைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அடுத்த கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொண்ட பிறகு, முந்தைய தீர்மானத்தைப் பற்றி கேட்க முடியாது. ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தில் 5 பேர் பேசுபவர் கொடுத்துவிட்டு ஒவ்வொரு வரும் இரண்டு கேள்விகளைக் கேட்க வேண்டுமென்று விரும்பினால் எப்படி?

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்தை ஈர்க்க விரும்புகிறேன்—

* தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவையில் கல்வி அமைச்சரால் மேல்தலைப் பள்ளி உள்ளடக்க ஆசிரியர்களுக்கு (இன்டர்ட்டட் டிச்சர்ஸ்) குறுகிய காலப் பயிற்சி அளித்து முதுகலைப் பட்டதாரிகளுக்குரிய ஊதியமே வழங்கப்படும் என உறுதியளித்தப்பட்டமைக்கு மாறாக, 1983-க்குள் தகுதியை உயர்த்திக் கொள்ளாத உள்ளடக்க ஆசிரியர்கள் பதவி இறக்கம் செய்யப்படுவார்கள் என்ற அரசாணையால் பாதிக்கப்படும் சூழ்நிலை ஏற்பட்டுள்ளதால் அவ் வாசிரியர்களிடையே ஏற்பட்டுள்ள இன்னல் குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கை ஒன்று அவையின் முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்திலே, 'குறுகிய காலப் பயிற்சி அளித்து முதுகலைப் பட்டதாரிகளுக்குரிய ஊதியமே வழங்கப்படும்' என உறுதியளித்தப் பட்டமைக்கு மாறாக' என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கான எந்த விதமான விளக்கமும் இல்லை. உறுதியளித்ததற்கு மாறாக ஆணை வந்திருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறாரா என்பதை விளங்கிக்கொள்ள முடியவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, எங்களுடைய நோக்கம் எம்.எ., எம்.எஸ்ஸி., படித்த பட்டதாரிகள்தான் மேல்தலைப் பள்ளிகளில் அனுமதிக்கப்பட்ட வேண்டும் என்பது. கல்லூரி

உட்கட்டும் பக்கங்களில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

458 மேல்நிலைப்பள்ளி உள்ளடக்க ஆசிரியர்களுக்குக் குறுகிய காலப் பயிற்சி அளித்து முதுகலைப் பட்டதாரிகளுக்குரிய ஊதியமே வழங்கப்படும் என்று உறுதியளித்தது குறித்து

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

களிலிருந்து அந்த வகுப்புகளை பள்ளிகளுக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆகவே போதுமான ஆசிரியர்கள், படித்த ஆசிரியர்கள் போட முடியாத நிலையில் அனுபவம் மிக்க ஆசிரியர்களைப் போட்டிருக்கிறோம். இது ஒரு தற்காலிக நிலைமைதான்.

(முற்பகல் 11-20)

போதுமான ஆசிரியர்களைப் போட முடியாது என்ற நிலையில் இப்போது அனுபவமிக்க ஆசிரியர்களைத் தற்காலிகமாகப் போட்டிருக்கிறோம். அதுதான் இப்போது இருக்கின்ற தற்காலிக நிலைமை. அந்த ஆசிரியர்கள் தகுதியை உயர்த்திக்கொள்ள வேண்டுமென்று கருதுகிறோம். அப்படி அவர்கள் தகுதியை உயர்த்திக்கொண்டால்தான், அவர்கள் அந்தப் பதவியிலே இருக்க முடியும் என்று கூறியிருக்கிறோம். அப்படிச் சொல்வதற்குப் போது, குறுகிய காலப் பயிற்சி என்று அளிக்கப்பட்ட பின், அது தனிப்பட்டம் என்ற அடிப்படையிலே எந்தவிதமான உறுதிமொழியும் அளிக்கப்படவில்லை. அவர்கள் அந்த எம்.ஏ., எம்.எஸ்ஸி தகுதிகளைப் பெற வேண்டும். அதற்கான வசதிகளை அவர்களுக்கு ஏற்படுத்தத் தர வேண்டும் என்ற கருத்தில், சொன்னோம். அந்த வசதிகளைப் பற்றிதான் இந்த அறிக்கையிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கேள்வியே கேட்டு முடிக்கவில்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லிவிட்டார்கள். இதையிலேயே எழுந்து விளக்கம் அளித்து விட்டார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: சரி சரி. உறுப்பினர் கேட்கலாம். உறுப்பினரிடத்தில் அவர்களுக்கு அவ்வளவு அன்பு. அவர் உடனே விளக்கம் அளித்திருக்கிறார்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: அதை நான் பாராட்டுகிறேன். அதனாலே தான் நானும் கேட்கிறேன். அப்போது இண்டக்டட் டீச்சர்களைக் கேட்டு அவர்கள் நியமிக்கப்படவில்லை. இதுவரையில் அவர்கள் பாடம் சொல்லிக் கொடுத்ததிலே எந்தவிதமான தாக்குறையும் சொல்லப்படவில்லை. அவர்கள் நிரந்தரமாக்கப்படுவார்கள் என்ற உத்தரவாகம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நம்பிக்கைக்குப் புறம்பாக இன்றைக்கு காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன. அவர்களுக்குப் பயிற்சி தேவை என்ப

மேல்நிலைப்பள்ளி உள்ளடக்க ஆசிரியர்களுக்குக் குறுகிய காலப் பயிற்சி அளித்து முதுகலைப் பட்டதாரிகளுக்குரிய ஊதியமே வழங்கப்படும் என்று உறுதியளித்தது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

தல்லையும் அவர்களுக்குரிய தகுதிகளை உயர்த்த வேண்டும் என்பதிலேயும் எங்களுக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. என்றாலும் கூட அவர்களுக்கு தனிப் பயிற்சி அளிக்கப்படும்போது, உறுதியத்துடன் அளிக்கப்படும், சிறப்பு உறுதியத்துடன் அளிக்கப்படும், சிறப்பு விடுப்பு அளிக்கப்படும்? அதிலே அளிக்கப்படும் என்றும், சில சலுகைகள் கொடுக்கப்படும் என்றும் இருக்கிறது. சிறப்புக் கட்டணத்திலே, கல்விக் கட்டணத்திலே கணிசமான சலுகையை அரசு ஏற்கும் என்று இருக்கின்றது. எம்.பி. படிக்க கல்லூரியிலே இருந்த ஆசிரியர்களுக்கு கொடுத்த அதே போன்ற வசதிகளை இந்த ஆசிரியர்களுக்கும் ஏன் தரக் கூடாது என்று நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இதற்கு நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் விளக்கம் அளிக்கப்படும் என்று கருதுகிறேன். அவர்களை எப்படியும் நிரந்தரமாக்கவேண்டும். இதுதான் எங்களுடைய கோரிக்கை. எல்லோரும் தேர்வு எழுதுவதுபோல், இவர்கள் மாணவர்களுக்குப் பாடம் சொல்லிக் கொடுத்துக்கொண்டே, விடுப்பு வசதியில்லாமல், மற்றவர்களைப் போல மார்க்குகள் எடுக்க முடியுமா என்பதையும் பார்க்க வேண்டும். அதற்காக ஏதாவது சலுகைகள் அளிக்கப்படுமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: ஒரே கேள்வியில் அங்கத்தினர் அவர்கள் நான்கு விளக்கங்கள் கேட்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: அவர்கள் எம்.ஏ., எம்.எஸ்ஸி, பட்டம் பெற்றிருந்தால்தான் அந்தப் பதவியிலே அவர்கள் நிரந்தரமாக ஆகமுடியும். அது எங்களுடைய விருப்பத்தைப் பொறுத்தது அல்ல. நாளைக்கு ஹையர் செகண்டரி கல்வி படித்துவிட்டு, மாணவர்கள் வேறு மாநிலத்திற்கு சேர்வதற்குப் போகும்போது, அங்கே அவர்கள் யார் சொல்லிக் கொடுத்தார்கள் என்பதையும் பார்க்கிறார்கள். அங்கே அவர்கள் அப்படி 'இவாஸ்யுவேட்' செய்கிறார்கள். தகுதியுள்ள ஆசிரியர்கள் சொல்லிக் கொடுத்தால்தான், அந்த மாணவர்களுடைய சர்ட்டிபிகேட்டுக்கு ஒரு மரியாதை இருக்கும். அவர்களுக்கு உள்ள அந்த வாய்ப்பை நாம் மறுக்க முடியாது. அது மட்டுமல்ல, பி.ஏ. பி.எஸ்ஸி, பட்டம் பெற்றவர்கள் எம்.ஏ., எம்.எஸ்ஸிக்குச் சமமாகச் சொல்லிக் கொடுப்பார்கள், அதிலே என்ன குறைகள் ஏற்பட்டுவிட்டன என்றுகூட பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்தப் படிப்பை எம்.ஏ. படித்தவர்கள்தான் சொல்லித்தர முடியும். எம்.ஏ., எம்.எஸ்ஸி. இல்லாத குறைக்கு அனுபவம் உள்ள பி.ஏ., பி.டி., ஆசிரியர்களைத் தற்காலிகமாகப் போட்டிருக்கிறோம். இல்லாத குறைக்கு அவர்களை அனுமதித்திருக்கிறோம். அதற்காக அவர்களையே நிரந்தர

460 மேல் நிலைப்பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு குறுகிய காலப் பயிற்சி அளித்து முதுகலைப் பட்டதாரிகளுக்குரிய ஊதியமே வழங்கப்படும் என்று உறுதியளித்தது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

மார்க் ஆவர்த்தித்துவிட முடியாது. இந்த முறையில் அவர்கள் படித்துத் தான் தர வேண்டும் என்ற அளவரை அவர்களுக்கு வேண்டிய செலவுகளை, உதவிகளை அரசு செய்கிறது. மூன்று நாளுக்கு வலக்காரியை அவர்கள் படித்து முதுகலைப் பட்டம் பெறுவதற்கு வாய்ப்பு அளித்திருக்கிறார்கள். இந்த ஆண்டு கட்ட 'சமூக கோஸ்' ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு அரசு தன்னாலான உதவிகளைச் செய்யும். அந்த அடிப்படையில் தான் செய்துகொண்டிருக்கிறது. இரட்டம் இல்லாதவர்கள் தாராளமாக இதிலிருந்து விலகிவிட்டு, பி.எ., படி. ஆகவே இருக்கலாம். இந்தக் கஷ்டத்தை ஏற்றுக்கொள்ளாதவர்கள் இப்போது தரத்தக்கதாகச் செய்ய வேண்டிய வேலையை தாராளமாகச் செய்யலாம். நாங்கள் யாரையும் கட்டாயப்படுத்த வில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, மேல்நிலைப் பள்ளிக் கல்வி புகுத்தப்பட்டபோது, பணி முப்பு ஆசிரியர்கள் உள்ளடக்கப் பயிற்சி பெற்ற பட்டதாரி ஆசிரியர்களுக்குப் பயிற்சி அளித்து இவ்வ புகுத்தப்படுவது என்று இருக்கிறது. அந்த அளவில் மேலும் அவர்கள் முதுகலைப் பட்டம் பெறக் கூடிய வாய்ப்பு உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த விதி முறையில் ஒரு புதிய விதிமுறை இருக்கலாம். அதாவது, யு.ஜி.சி.யில், கல்லூரியில் அவர்கள் எம்.பி.எல். தகுதியை ஐந்தாண்டுகளில் பெற வேண்டும். அப்படிப் பெறாவிட்டால், அவர்களுக்கு அந்த ஸ்காலரஷிபை கொடுத்துவிட்டு, அவர்களுக்கு 'இன்டெர்மீடியேட்' கிடைப்பது என்று சொல்லியிருக்கின்றார்கள். அதுபோல உயர்நிலைநிலைகளும் கிடைக்காது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தமாதிரி விதி வகுக்கப்படுமா? அதுபோலவே 45 வயதுக்குமேல் பணியில் இருப்பவர்களுக்கு இந்தப் புதிய கல்வித் தகுதியைப் பெறவேண்டும் என்பதிலிருந்து விதி விலக்கு அளிக்கப்படுமா? அதுதான் இப்போது இருக்கின்ற மரபு. அதுதான் விதியும்கூட. அப்படி அவர்களுக்கு விதியிலக்கு அளிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவர் அவர்களே, 45 வயது ஆனவர்களுக்கு விதியிலக்கு அளிக்கும் பிரச்சினை இதிலே நிச்சயமாக வராது. அப்படித் தகுதி குறைந்த ஆசிரியர்களை வைத்துக்கொண்டு 11-வது, 12-வது வகுப்புகளை நடத்துவதன் உத்தேசம் கிடையாது. மூன்று ஆண்டுகள், 8 ஆண்டுகள் வரையில் பெறாவிட்டாலும், அவர்களுக்கு அந்த ஸ்காலர்ஷிப் தரப்படுமா என்ற கேள்விக்கு, அவர்கள் பாதிக்கப்படுகின்றபோது, அதைப்பற்றிப் பரிசீலனை. ஆசிரியர்களுக்கு வேண்டிய அளவுக்கு வாய்ப்புக்களைத் தரவேண்டும். அவர்கள் தகுதியை உயர்த்த வேண்டும் என்பதுதான் எங்களுடைய நோக்கம்.

மேல்நிலைப்பள்ளி உள்ளடக்க ஆசிரியர்களுக்குக் குறுகிய காலப் பயிற்சி அளித்து முதுகலைப் பட்டதாரிகளுக்குரிய ஊதியமே வழங்கப்படும் என்று உறுதியளித்தது குறித்து

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

அப்படி இல்லாமல் அவர்களுடைய வாய்ப்பைக் குறைத்து, அவர்களைக் கீழே அனுப்ப வேண்டுமென்ற விருப்பம் எங்களுக்கு இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த உள்ளடக்க ஆசிரியர்கள், பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் தங்களுடைய தகுதியை உயர்த்திக் கொள்ள வேண்டும் என்பதிலே அரசு அக்கறை காட்டுவதை ஆதரிக்கிறேன். ஆனால் 1962-ல் சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் ஒரு 10 மாதப் பயிற்சி கொடுத்தது. அந்தப் பயிற்சியைப் பெற்ற ஆசிரியர்களை முதுகலைப் பட்டதாரி ஆசிரியர்களுக்கு இணையான பயிற்சியாக வைத்து, மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் அனுமதித்து அரசே வெளியிட்ட விதியிலே அங்கீகரித்துள்ளது. இந்த ஆசிரியர்களுக்கு எம்.எஸ்சி. பாடம் போதிப்பது கடினமாக இருக்கிறது, அந்தப் பயிற்சி அப்படி இருக்கிறது என்று கல்லூரி முதல்வர்கள், பேராசிரியர்கள் என்னிடம் பேசும்போது கூறினார்கள். அந்த அடிப்படையிலே சர்டிபிகேட் கோர்ஸாக இல்லாவிட்டாலும், அமைச்சர், அவர்கள் விரும்புவது போல ஒரு பட்டப்படிப்பாக இருக்கும் என்ற அளவில் ஒரு condensed M.Sc. Course-ஆக அதை மாற்றியமைத்தால் நல்லது. அதைப்பற்றி முதல்வர் களிடமும், பல்கலைக் கழக நிர்வாகத்தினரிடமும் அரசு கூடிப்பேசி முடிவு எடுக்க வேண்டும். அப்படி மாற்றியமைத்தால், அது ஆசிரியர்களுக்கு நன்மை அளிக்கும். மேல் நிலைப் பள்ளிக் கல்வி வெற்றிக்கு இந்த மூன்று ஆயிரம் சர்க்கப்பட்ட ஆசிரியர்கள்தான் பெறுமளவு காரணம் என்று பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரே பல கட்டங்களில் கூறி வருகிறார்கள். அந்த அடிப்படையிலே இதை நிறைவேற்றுவது குறித்து அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது இருக்கின்ற எம்.எ., எம்.எஸ்சி. பட்டப்படிப்பே இன்னும் இரண்டு மூன்று அண்டுகளில் தாம் குறைவானதாகப் போய்விடப் போகிறது என்ற நிலை இருக்கிறது. இன்னும் இருக்கின்ற அந்தத் தரத்தையும் குறைத்துக் கொள்கின்ற யோசனையை நான் சொல்ல விரும்பவில்லை. பொதுவான முன்னேற்றத்தை வைத்துப் பேசுகின்றேனே தவிர, வேலைக்குப் போகிறார்கள், அவர்களுக்கு ரூபாய் 50 அல்லது ரூபாய் 100 வருமானம் அதிகமாகக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற ஊரிலே இந்த பிரச்சினையைப் பற்றிப் பேச முடியாது. இது ஒரு சமசாரப் பிரச்சினை. மற்ற பிரச்சினைகளைப்போல இதிலே அது தவிர, பரிசீலனை என்ற அடிப்படையிலே பேசிக்கொண்டிருந்தால், அது தவ

மேல்நிலைப்பள்ளி உள்ளடக்க ஆசிரியர்களுக்குக் குறுகிய காலப் பயிற்சி அளித்து முதல்கலைப் பட்டதாரிகளுக்குரிய ஊதியமே வழங்கப்படும் என்று உறுதியளித்தது குறித்து

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

நான முடிவாகும். இப்போதுள்ள எம்.ஏ., எம்.எஸ்சி. படித்தவர்களை இன்னும் இரண்டு, மூன்று ஆண்டுகளில் வருகின்றவர்களுக்கு சமமாகக் கருதமாட்டார்கள். காரணம் 11-வது வருப்பு என்பது பி.யூ.சி. ஆகும். 12-வது என்பது பி.ஏ., பி.எஸ்சி. முதல் வருடப் படிப்பாக இருக்கும். அந்த அடிப்படையிலே பார்த்துப்போது, இப்போது எம்.ஏ. அல்லது எம்.எஸ்சி. தரத்திலே இல்லாமல் இருப்பது சரியாக இருக்காது. அந்த அடிப்படையிலேதான் சுருதாயத்தின் முன்னேற்றத்தை மனதிலே வைத்துக்கொண்டு இந்த முடிவை எடுக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

5. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 59/1981.)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 59/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவைமுன் உள்ள பிரச்சினை :

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 59/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்டமன்றப் பேரவை பிசிய வாரியாக ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2-3 அகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமன்றப் பேரவை நெடுக்கலைப்பு அகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

@ 586 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர் 463-கள் நியமனம்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 59/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 59/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவைமுன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அலுவலர்கள் நியமனம்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 59/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981.)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

@ 587-591 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

464 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981) ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

(திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, On a point of order. இந்த மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு மூலச் சட்டத் தின் பிரதி ஏங்களுக்குக் கிடைக்காமல் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே பிரிவுகள் இருக்கின்றன. அது தொடர்பாக குறிப்புக்களைப் பார்ப்பதற்குக் கூட நேரம் இல்லை. அதைப் புரிந்துகொள்வதற்குக்கூட சிரமமாக இருக்கிறது. ஏற்கெனவே இரண்டு மூன்று முறை இந்தச் சட்ட முன்வடிவு அப்படி வந்திருக்கிறது. ஏற்கெனவே வாய்ப்பு இல்லாமல் இருக்கிறோம். நேரம் இல்லாமல் இருக்கிறோம். ஒரு நாள் அவகாசம்கூட இல்லாமல் இந்த 'பில்' வந்திருக்கிறது. அதற்குரிய வாய்ப்புகள் இல்லை. மூலச்சட்டம் இல்லாமல் நாங்கள் பேசுவே முடியாது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவை முன்மொழிந்தவர் முழுமையாக ஆவதற்கு வசதியாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் களே, இந்த மூலச் சட்டத்தின் பிரதியைக் கொடுத்து அதற்குப் பிறகு, இதை விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொண்டால் நாங்கள் அதன்மீது பேசி, சட்டம் கொள்கிறோம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பேசும் போது அதைப்பற்றிச் சொல்லலாம்.

(முற்பகல் 11-30)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, நான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஆய்விற்ரு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்கிறபோது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராம மூர்த்தி அவர்கள் இதைப்பற்றி பூரணமான விவரங்கள் தரக்கூடியதும், மற்ற இடங்களிலும் கிடைக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள். மேலும் இன்றைக்கு இது அவசரமாகக் கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது என்றும் சொன்னார்கள். மேலவையிலே சட்ட முன்வடிவு விவாதத்திற்கு வருவதற்கு முன்னாலே போவையிலே ஆய்விற்ரு வருகிறது. ஆய்விற்ரு வருவதற்கு முன்னாலே அறிமுகப் படுத்தப்படுகிறது. அதற்குப் பிறகு இரண்டு, மூன்று நாட்கள் கழித்து, அங்கே ஆய்விற்ரு வருகிறது. போவையிலே ஒரு சட்ட முன்வடிவு வந்தாலே, மேலவைக்கு அது வந்துவிடுமென்பது மாபு. ஆகையால் இது இன்றைக்குத் தான் வருகிறதென்று சொல்வதற்கில்லை. இந்தச் சட்ட முன்வடிவுபற்றி பூரண விவரங்கள் தெரியவில்லை என்று சொன்னார்கள்.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 465 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] (திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்)

மதுவிலக்கு என்பது 1939-லே ஏற்பட்டது. அதிலே பல மாற்றங்கள் செய்யப்பட்டன. இடையிலே மது வந்தது. பிறகு விலக்கப்பட்டது. இப்படி பல நிலைமைகள் இருந்தது தெரியும். ஆனால், இன்றைக்கு மது விலக்கு ரத்து செய்யப்படவில்லை என்ற நிலையில், அதனால் ஏற்படும் சில சங்கடங்களைப் போக்க, திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு இன்றைக்குக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதைக் கொண்டு வர வேண்டிய அத்தியாவசிய நிலைக்கு ஏன் அரசு வந்ததென்பது உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அரசு தன்னால் இயன்றவரையில் செய்தது. சமுதாயத்தில் சிலர் மது அருந்தப் பழக்கப்பட்டு விட்டார்கள். அவர்களை எவ்வளவு கடுமையான தண்டனைக்குள்ளாக்கி னாலும், அவர்களை அதிலிருந்து மீட்டுக்கொண்டு வர முடியாத நிலை ஏற்பட்டு விட்டது. மது கிடைக்காதவர்களுக்கு கள்ளச் சாராயம், கள்ளக் கண் சமுதாய விரோதிகளிடமிருந்து கிடைக்கிறது. அவர்கள் அதை விற்றுப் பணம் சம்பாதிக்கிறார்கள். இந்த நிலையில் சமுதாயத்தையும் காப்பாற்ற வேண்டும், மக்கள் உடல் நலத்தையும் காப்பாற்ற வேண்டும். இந்த இக்கட்டான நிலை யில்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இன்னமும் சிலக்கமாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், மது குடிப்பது நல்லதா, கெடுதலா என்று, யாரும் துணிந்து நல்லதென்று சொல்ல மாட்டார்கள். நல்லது இல்லையென்றாலும், அதை ஒரு இக்கட்டான நிலையில் அரசு கொடுக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் உதாரணத்திற்குச் சொல்லுகிறேன் என்று சொல்லுவார்கள். அப்படி உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமானால், ஒன்றைச் சொல்லலாம். வீட்டிலே தண்ணீரைக் காய்ச்சி, வடி கட்டி அதில் இருக்கிற கிருமிகளைக் கொன்று, தண்ணீரைக் குடிப்பது நல்லது. குளத்தில் உள்ள தண்ணீர் அவ்வளவு நல்லதல்ல. இருந்தாலும் சிலர் அதைக் குடித்துவிடுகிறார்கள். சாக்கடைத் தண்ணீர் இன்னமும் மோசமானது. மது குடிக்காமல் இருப்பது, வீட்டிலே இருக்கும் காய்ச்சிய தண்ணீரைக் குடிப்ப தற்குச் சமமானது. குளத்துத் தண்ணீரைக் குடிப்பது, அரசு கொடுக்கும் தண்ணீருக்கு ஒப்பானது. அதைக் கொடுக்காவிட்டால், அவர்கள் சாக்கடைத் தண்ணீரைக் குடித்து விடுகிறார்கள். அதனால் மிகக் கெடுதல்கள் ஏற்படு கின்றன. அதிலிருந்து காப்பாற்றத்தான், மக்கள் நல்ல தண்ணீர் குடிக்க வைப்பதற்குப் பதிலாக, இந்த முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறோம். சாக்கடைத் தண்ணீர் குடிக்காமல் இருப்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப்படுகிறது. மது குடிப்பது தவறு, அதனால் எவ்வளவு கஷ்டம் ஏற்படுகின்றன என்பதைப் பிரச்சாரம் செய்ய இந்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்கிறதென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரையிலும் 4,952 சாராயக் கடைகள் இருக்கின்றன; 8,962 கள்ளக் கடைகள்

466 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த)
சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 71/1981)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

இருக்கின்றன, 302 ஐ.எம்.எல்.ய்.எல். கடைகள் இருக்கின்றன. இது தடை முறையிலே இருக்கிறதென்பது தெரியும். 1971-72-ல் இரண்டு பேர்களைத் தான் சாராயத்தை உற்பத்தி செய்தார்கள். வடி சாராயம், குடிக்கின்ற சாராயம் இரண்டையும் அவர்களே உற்பத்தி செய்தார்கள். அதற்குப் பிறகு மாவட்டத் தோறும் கிப்பனை செய்தார்கள். அதனால் பல சங்கடங்கள் ஏற்படுகிற தென்பது இதில் மாற்றங்கள் செய்யப்படுகின்றன. இரண்டும் ஒரே இடத்தில் இருந்தால், கிஸ்கரிக்கும் இருக்கிறது, பன்னெடிஸ் பூனிட்டும் இருக்கிறது. இப்படி சேர்ந்து இருக்கும்போது எவ்வளவு சாராயம் உற்பத்தி செய்யப்படு கிறது, எவ்வளவு எரி சாராயம் உற்பத்தி செய்யப்படுகிறது, இதற்கு எவ்வளவு பயன்படுத்தப்படுகிறது என்பதற்கெல்லாம் சரியான கணக்குக்கு வர முடிய வில்லை. அதில் சில தவறுகள் ஏற்படுகின்றன. எரி சாராயத்தை எடுத்துச் செல்லும்போது, குடிக்கும் சாராயத்தையும் எடுத்துச் செல்லுகிறார்கள். இதைக் கண்டுபிடிக்க முடியாத நிலை ஏற்பட்டது. எனவே இரண்டு பேர்கள் செய் ததை இன்றைக்கு பத்து போர்க்கியிருக்கிறோம். 10 பேர்கள் கொடுத்தார்கள். 16 பேர்களாக அரசு அதை உயர்த்தியிருக்கிறதென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள் கிறேன். இதற்கு முன்னாலேயே பல சங்கடங்கள் இருந்தன. அவற்றைப் போக்க அரசு பல ஏற்பாடுகளைச் செய்திருக்கிறது. மொலாசன்—அதிலேதான் எல்லாம் ஆரம்பிக்கிறது. அதிலிருந்து திருட்டுச் சாராயம் செய்கிறார்கள் என்று சேய்மி வந்தது. மொலாசன் எங்கே உற்பத்தியாகிறது என்றால் சர்க்கரை ஆலைகளில். அவற்றைக் கட்டுப்படுத்த அரசு அதிகாரிகள் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை உங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள் கிறேன். அதேபோல் கிஸ்கரிகளில் தாசில்தார்கள் இருந்தார்கள். அவர்கள் போதாது, இன்னும் பெரிய அதிகாரிகளைப் போட வேண்டுமென்று நினைத்து, ஆர்.டி.டி. போட்டிருக்கிறோம். இதற்கு முன்னாலே சாராயம் செய்யும் இடத் திலே கண்டாணிப்பு இல்லை. இன்றைக்கு சாராயம் செய்யும் இடத்தில், ரவுண்ட் தி கிளாசு—தான் பூராவும் அரசு அதிகாரிகள் இருப்பார்கள்.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

இன்றைக்குப், பத்து ஆணைகள் இருக்கிறதென்றால், ஒவ்வொரு ஆணையிலும் மூன்று டெபுடி தாசில்தார்கள். ஒரு தாசில்தார் இருப்பார்கள். 40 அதிகாரிகளைப் பயன்படுத்துகிறோம். முன்பெல்லாம் லாரிகளில் ஏற்றுவார்கள், எங்கே போகும், எங்கே வருமென்பது தெரியாது. இன்றைக்கு மும்மென்ட் ஆபீசர்கள் இருக்கிறார்கள். அரசு அதிகாரிகள் இல்லாமல் அதை வெளியே எடுத்துச் செல்ல முடியாது.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 467
சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] (திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்)

நான் முதலிலேயே சொன்னது போன்று, சாக்கடைத் தண்ணீரை மக்கள் குடிக்காமல் காப்பாற்ற, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு தின்றைக்கு வந்திருக்கிறது. மேலும் உற்பத்தி செய்யும் சாராயத்தைப் பரிசீலனை செய்ய சைன்டிபிக் அனலிஸ்டுகளைப் போட்டிருக்கிறோம். ஒரு நாளைக்குப் பரிசோதனை நடைபெறவில்லை என்றால், அன்று சாராயம் கொடுக்காமல் இருக்கட்டும். சாராயம் கொடுக்காவிட்டால், மனிதனுக்கு ஆபத்து ஏற்பட்டுவிடாது. அது எசன்ஷியல் கமாடிட்டி இல்லை. மக்களுடைய உயிரை, நலனைக் காப்பாற்றுவது அவசியம். பெங்களூர் நடந்தது போன்று இங்கு நடந்துவிடக்கூடாது என்பதால் அனலிஸ்டுகள் போட்டு, பரிசோதனை செய்து, திதைக் குடிக்கால் பெரிய ஆபத்து இல்லை என்று தெரிந்து பிறகுதான் அனுப்பப்படுகிறது. அதில் ஏதாவது காமதம் ஏற்பட்டாலும், பாதகமில்லை என்றுதான் இருக்கிறோம்.

(முடிபடி 11.40)

தான் முதலிலேயே சொன்னபடி பாட்டிலில் கொடுக்கிறோம். பாட்டில் இல்லாவிட்டால் பெரிய கேள்வியை வந்திருது. பாட்டிலில் அல்லாத காரணம் பரிசோதனை செய்யப்பட்டதா இல்லையா, கள்ளச் சாராயமா என்று தெரிவித்தலை. மது அதிகமாக இருக்க வேண்டுமென்பதற்காக சிலர் சாராயத்தைத் தனியாக உற்பத்தி செய்து கலந்துகொள்கிறார்கள். கள்ளச் சாராயம் அல்லாது கலக்காமல் துன்புதற்காகத்தான் பாட்டிலில் அடைத்து, சில் வைத்து, அரசு லேபில் அட்டிக் கொடுக்கிறோம். இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்களாகுட சொல்ல முடியும். இதே ஆம்பிக்கு உடனே எல்லா இடங்களிலும் பாட்டிலில் அடைத்துக் கொடுக்க முடியவில்லை. சில இடங்களில் கனியாகக் கொடுக்கிறோம். தனியாகக் கொடுக்கதற்கும் பாட்டிலில் கொடுக்கதற்கும் ஒரே விளைவாக வளங்கப்பட்டது. பாட்டிலில் கொடுத்தால் விளை அதிகமாகும். பாட்டில் விளை கார்ப் விளை, ஸ்பார்க் விளை எல்லாம் சேர்க்க வந்திருக்கிற விளைவில் கொடுக்கிறோம். தனியாகக் கொடுக்கும்போது, அப்படிப்பட்ட செலவுகள் இல்லை. அனால் நாம் இதை ஆம்பிக்கிறபோது, கொஞ்சம் இடத்தில் பாட்டில் என்பதால் அதிக விளைவாகும். கொஞ்சம் இடத்தில் கனியாக என்பதால் குறைந்த விளைவாகும் கொடுக்கோம் என்றால், பொதுமக்களிடத்தில் சந்தையும் ஏற்படும். அகனால்கள் கொடுக்கிற விளைக்கு விரிப்பாட்டது. இப்படி அதிகமாக கார் கனியாகக் கொடுக்க காரணத்தின் காரணம் உலாசாங்கத்துக்கு ஸ்பார்க் 122 லித்ரம் வகலாது, அதிகமாக வந்திருக்கிறது என்று கல்சு சொன்னது. கார் இங்கே கொடுக்கக்கொள்கிறோம். சில்லாகக் கலப்பானாலும், ஹெல்கேல் கலப்பானாலும் முதலில் எக்ஸ்சைஸ் கட்டிப் போட்டு அந்தப் பணத்தைக் கட்டிய பிறகுதான் அவர்கள் சாராயம்

468 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

(திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்) [1981 ஆகஸ்ட் 31]

மத்தியப் பேர முடியும் என்கிற நிலை மற்ற மாநிலங்களில் இருக்கிறது. ஆனால், நாம் 16 ஜோல்சேல் கடைகளை ஏற்படுத்தியிருப்பதால், அவர்களே நமக்குச் சங்கடம் ஒன்றும் இல்லாமல் கண்காணித்து வரி போட வாய்ப்பு இருக்கிறது. அதிலே தவறு ஒன்றும் நடைபெறாமல் கவனிக்க வேண்டியது அரசினுடைய கடமை. இதிலிருந்து மட்டும் ஏறக்குறைய 10 கோடி ரூபாய் எக்ஸ்சைஸ் டியூட்டி மூலம் அரசுக்கு வருவாய் வருகிறது. இன்னும் சொல்லவேண்டுமானால், மரங்கள் வகையில் அவைகளுக்கு வரி போடுவதன் மூலம் 89 லட்சத்து 13,170 ரூபாய் வருமானம் வந்திருக்கிறது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப்பற்றிப் பேசும்போது நான் முன்னுரையாக இவ்வளவு விவரங்களைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இதற்கு மேலும் தேவை என்றால், பின்னால் விவரங்களைக் கொடுக்கிறேன். சொட்டிபைட் ஸ்பிரிட்டை மற்ற மாநிலங்களுக்கு அனுப்பும்போது, அனுப்புவதற்கு முன்னால் நமக்கு மத்திய அரசு டைரக்டர் கொடுக்கிறது. இதுமட்டுமல்ல. மற்ற வேறு எந்த ஒரு பொருளானாலும் சரி, உணவுப் பொருளானாலும் சரி, ஒரு மாநிலத்தில் அதிகமாக உற்பத்தி ஆகிறது என்றால், அதை பற்றாக்குறை மாநிலங்களுக்கு நாம் மத்திய அரசின் டைரக்டர் பேரில் அனுப்ப வேண்டியிருக்கிறது. இந்தியா ஒரே நாடு என்பதாலும், மத்திய அரசும் மாநில அரசுகளும் இதில் சம்பந்தப்பட்டிருப்பதாலும், இந்த நிலை இருக்கிறது. இங்கே அதிகமாக ரிமென்ட் கிடைக்கிறபோது, நாம் மத்திய அரசு டைரக்டர் செய்கிறது. அந்த மாதிரி சாராயத்தையும் மற்ற மாநிலங்களுக்கு அனுப்புகிறோம். தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், நமக்கு இரும்பு தேவையென்றால், மத்திய பிரதேசத்திலிருந்து இங்கே அனுப்புவது மத்திய அரசு டைரக்டர் செய்கிறது. அந்தமாதிரி சாராயத்தையும் மற்ற மாநிலங்களுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று மத்திய அரசு டைரக்டர் போடலாம். அப்படி டைரக்டர் கொடுப்பதுபற்றி நான் சொல்லும்போது, அவையினருக்கு ஒரு தகவலைத் தருகிறேன். 1975-76-ல் நாம் மற்ற மாநிலங்களுக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னது 48.5 லட்சம் லிட்டர். ஆனால், 1975-76-ல் மற்ற மாநிலங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டது 143 லட்சம் லிட்டர் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். 1973-76-ல் என்ன நிலைமை என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கவனிக்கவேண்டும். 1976-77-ல் மற்ற மாநிலங்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னது 129 லட்சம் லிட்டர். ஆனால் கொடுத்தது 100 லட்சம் லிட்டர். 1977-78-ல் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னது 118 லட்சம் லிட்டர். ஆனால், கொடுத்தது 40 லட்சம் லிட்டர். 1978-79-ல் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னது 178 லட்சம் லிட்டர். ஆனால் கொடுக்கப்பட்டது 90 லட்சம் லிட்டர். ஆக, நம்முடைய மாநிலத்திற்குத்

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 469 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] (திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்)

தேவையானதை இந்த அரசு பயன்படுத்தியது போக உபரியைத்தான் மற்ற மாநிலங்களுக்கு அனுப்பியுள்ளது என்கிற புள்ளிவிவரத்தை நான் சொல்லிக் கொள்கிறேன். இங்கே மருந்து உற்பத்தித் தொழிற்சாலைகளுக்காக 1975-76-ல் வழங்கப்பட்டது 170 லட்சம் லிட்டர். 1976-77-ல் வழங்கப்பட்டது 200 லட்சம் லிட்டர். 1977-78-ல் வழங்கப்பட்டது 224 லட்சம் லிட்டர். 1978-79-ல் வழங்கப்பட்டது 250 லட்சம் லிட்டர். 1979-80-ல் வழங்கப்பட்டது 280 லட்சம் லிட்டர். இப்படித்தான் இந்த அரசு இவைகளையும் கண்காணிப்போடு செய்துகொண்டு வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமையில், இன்றைக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு திருத்தமாக வரக் காரணம் என்ன என்பதையும் சொல்வேன். மக்களுடைய நலனைக் கருதி, அவர்கள் கள்ளச் சாராயத்தை குடிக்கக் கூடாது, உடல் நலனைக் கெடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது, அவர்களைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்கிற வகையில்தான் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. கடின வலையிலும் இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னார்களே, அதுபோல் சாக்கடை நீரைக் குடிக்காமல் குளத்து நீரைக் குடிக்கும் வகையில்—அதைக்கூட குடிக்காமல் இருக்கும் வகையில் விளம்பரங்கள் மூலம் தடுக்கிறோம்—அதிலுள்ள சங்கடங்களை எடுத்துச் சொல்லி குடிக்காமல் தடுக்கும் வகையில் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறோம் என்பதைச் சொல்லி என் முன்னுரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. க. இராமசுந்தரி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய "பாயிண்ட் ஒர்டர்" அப்படியே இருக்கிறது. மூலச் சட்டத்தின் பிரதி எங்களுக்குக் கிடைக்காதவரை நாங்கள் இதுகுறித்து என்னும் பேச முடியாது. அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே சில கவலைகளைத் தந்தார்கள். போலீஸாரின் ஒரு வாலில்லையா, உறுப்பினர்கள் எல்லாம் படிக்க வில்லையா என்று அமைச்சர் அவர்கள் கேட்டார்கள். அது வேறு. ஆனால், இங்கே உறுப்பினர்கள் பேசுவதற்கு முன்னதாக முன்னதாக விவரங்கள் கொடுக்கப்படவில்லை. அவை கொடுக்கப்பட்டதான் அது தொடர்பாக நாங்கள் பேச முடியும். அரசின் தடைமுறையில் தப்பு நடத்திருக்கிறதா இல்லையா என்பதெல்லாம் வேறு. இப்போது நோடிபாக சட்டத்தின் அடிப்படையில் எங்களுக்குப் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு இல்லை. முதல் பிரிவில்

"This Act, except sections 6, 7, 8 and 9 shall be deemed to have come into force on the first May 1981."

"Sections 6 and 8 shall be deemed to have come into force on the twenty-third May 1981."

"Sections 7 and 9 shall come into force at once."

D II C 62:9

470 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

(திரு. க. இராமமூர்த்தி) [1981 ஆகஸ்ட் 31]

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே இருப்பவை குறித்து எனக்குப் புரியவில்லை. இது என்ன என்று சட்டத்தைப் பார்த்தால்தான் தெரியும். வழக்கறிஞரும் கூட இதைப் படிக்க முடியாது. இப்பொழுது தான் ஒரு பிரதி அடக்கமாக இரும்புப் பேட்டகத்திலிருந்து வந்திருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். நமது நால் நினைவத்திற்குட மூலச்சட்டம் கிடையாது. லைப்ரரியில் கூட இது இல்லாமல் தான் எப்படி பேசுவதற்கு முன் 'பிரிப்பேர்' பண்ணுவது? நான் இன்றைக்கு 8 மணிக்கு வந்து தேடித் தேடிப் பார்த்தேன். இந்தச் சட்டத்தினுடைய மூலம் இல்லாமல் தான் பேச முடியாது. 1937 ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்திற்குத் திருத்தம் வந்தது. அதற்குப் பிறகு பல தடவை திருத்தம் வந்திருக்கிறது. அவ்வப்போது வந்த திருத்தங்கள் எல்லாம் சேர்ந்து இந்தச் சட்ட முன்வடிவிலே இப்போது வந்திருக்கிறது. சட்டப் புத்தகம் இன்னும் அச்சாகவில்லை என்று நினைக்கிறேன். அடிக்கடி திருத்திக் கொண்டிருப்பதால், அவர்களால் அச்சடிக்க முடியவில்லையென்று நினைக்கிறேன். கடைசியாக திருத்தப்பட்ட சட்டத்தையாவது அச்சடித்துக் கொடுத்திருந்தால், முறையாக இருத்திருக்கும். பேரவையிலே நிறைவேற்றப்பட்டு விட்டது. ஆகவே கொடுப்பதா? கொடுக்கக் கூடாது என்பதெல்லாம் சரியில்லை. மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, தங்கள் மூலமாக "பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர்" வாயிலாக எங்களுக்குப் பேசுவதற்கான வாய்ப்பு இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பொதுவாக நம்முடைய மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சட்ட முன்வடிவுகளை இங்கே கொண்டுவரும்போது, உறுப்பினர்கள் அவை குறித்து விவரமாகப் பேச வேண்டும், அதன் மூலம் அமைச்சருக்குத் துணையிருக்க வேண்டுமென்று விரும்புவார்கள். ஆனால் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையிலும், நேற்று கொடுத்து, இன்று அதன் மேல் பேச வேண்டும் என்ற மரபைப் பின்பற்றியிருக்கிறார்கள். புத்தகத்தில் இல்லாத, விவரமாகக் கொடுக்கப்படாத ஒன்றைப் பற்றிப் பேச வேண்டும், கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல. இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஆய்வு செய்வதை இரண்டு நாட்களுக்குத் தள்ளி வைக்க வேண்டுமென்று, மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, உங்கள் மூலமாக "பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர்" மூலமாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அவசரச் சட்டமாக இது ஏற்கெனவே வந்த ஒன்று என்பதாலும், ஏற்கெனவே நடைமுறையில் இருந்தகொண்டிருக்கிற ஒன்று என்பதாலும் இரண்டு நாட்களுக்குத் தள்ளி வைப்பதால் ஒன்றும் பார்ப்பதில் ஏற்பட்டு விடாது. அவையினுடைய உரிமையைக் காப்பாற்றும் வகையில், அவை நம்முடைய உரிமையைச் சரிவரச் செய்யும் வகையில் அதைச் செய்ய

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 471 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

வேண்டும். அப்படி இல்லாமல், இதன் மீது நடைபெறும் விவாதம் எல்லாம் முழு விவாத ஆகாது, அதற்காகத் தாப்பதும் பதில் எல்லாம் சட்டபூர்வமான பதில் ஆகாது, எங்களுக்கு நல்லமுறையில் தாக்கூடிய வாய்ப்பு ஆகாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11.50)

கடைசியாக இப்போது ஒரு சட்டம் கொடுத்து அது ஹைக்கோர்ட்டிலே struck off ஆகியிருக்கிறது. அது எங்கே என்று தேடிப் பார்க்கிறேன். பிரிவு 27-ஐ, பி, சி எல்லாம் சிவில் கோர்ட் மேன்வரிலே கூட இல்லை. இப்படி சங்கடப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே, முழுமையாகச் சட்ட நகல் கிடைக்கும் வரையில் இதன் மீதான விவாதத்தை தயவுசெய்து ஒத்திவைக்க வேண்டும், அதுவரையில் இந்த மக்களவை விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று கேட்டு அமைகிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சட்ட முன்வடிவைத் தடுத்து நிறுத்த வேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடு கொண்டு வந்து எழுப்பப்படவில்லை. சட்டத்தைப்பற்றிப் புரிந்து பேசினால், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கும் பதில் சொல்ல உதவியாக இருக்கும். இச்சட்டத்திற்குரிய மூலச் சட்டம் லைப்ரரியில் இருந்ததால் கூடப் போதும். ஆனால் ஓரிடத்திலும் அது இல்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களிடத்திலேயாவது இருக்கிறதோ இல்லையோ தெரியவில்லை. ஆகவே, அந்த மூலச் சட்டத்தை எங்களுக்குத் தருவதற்குரிய வசதி செய்து தந்ததற்குப் பிறகு, நாளைக்கோ அதற்கு மறுநாளோ இதைப் பற்றி விவாதித்தால், அது முறையாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

* Thiru A. R. DAMODARAN: Sir, I also support this. It is not with the intention of stopping this Bill. We definitely want the Bill to be passed. But, the point is this. I also came here at 8.15 a.m. today because I wanted to study the provisions of the BBill. I asked the staff also but I have not been able to get a copy of the Act. This is a very complicated Bill, where we would like to advise the Government, to the extent possible. Of course, it is for the Government to accept it or not. But, there are so many complicated clauses. If you open this Act book, you find many lengthy slips pasted to it like newspaper cuttings. They are all amendments that have come and amendments that have gone. This is a very complicated Bill. I would only plead that in such complicated Bills some time may be given to us to study

472 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

the new sections and to advise the Government. I would request the Hon. Minister, on his own motion, to move that we may take this up on the 2nd or the 3rd September, when it would be convenient for us to deal with this.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அரசு சார்பிலே என்ன சொல்கிறார்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டத்திலே விளக்கம் எல்லாம் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் 'எனக்கு அது விளங்கவில்லை' என்று சொல்கிறார். நான் அதை எப்படி ஏற்றுக்கொள்வது என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. அவர் சொன்னாரே என்பதற்காக வழக்கத்திற்கு மாறாக நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்களும் 'எனக்கு இது புரியவில்லை' என்று சொல்வது என்றால், அது நாடு ஒத்துக்கொள்ளாத ஒன்று. இதில் வித்தியாசமாக ஒன்றும் இல்லை. திருத்தமாக புதிய பிரிவுகள் உங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. 17-பி என்றால் என்னவென்று விளக்கமாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 17-இ என்பது விளக்கமாக இருக்கிறது. அப்படியே, 18-எச் என்னவென்று விளக்கமாக இருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு 'கம்பாட்டில் ஸ்டடி' இருக்கிறது. இதில் விளக்கவில்லை என்று சொல்வதற்கு ஒன்றும் இல்லை. கள்ளச் சாராயத்தை ஒழிக்க சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. பழைய சட்டத்திலே 1971-லே வந்தது டிஸ்டிலரி செய்து சரியில்லை என்பதால், இன்றைக்கு 10 பன்னாடிப் புளிட் என்று கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஹோல்சேல் மற்றும் ரிட்டேயில் ஒன்றாக இருப்பதிலே சங்கடங்கள் இருப்பதால், இப்போது பிரித்திருக்கிறோம். 23-7-1981 வரையிலும்தான் லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. அதற்குப் பிறகு அதை 'எக்ஸ்டென்ட்' பண்ணி 31-8-1981 என்று வைக்கப்பட்டது. இன்றோடு அது முடிகிறது. இன்றைக்கு இது சட்டமாக வரவேண்டும் என்று உங்களுக்குத் தெரியும். இன்றைக்கு வரவிட்டால், இந்த ஆர்டினென்ஸ் செல்லுபடியாகாமல் போய்விடும். அதையெல்லாம் யோசித்து உறுப்பினர் களுக்குத் தெவையான விளக்கங்கள் எல்லாம் இதிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அது இல்லை என்று சொல்வது வேண்டுமென்றே சொல்வது என்று நான் சொல்லமாட்டேன். ஏதாவது பேச வேண்டும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இல்லாது சொல்கிறார்கள் என்றும் சொல்லமாட்டேன், இருந்தாலும் இருக்கின்ற விளக்கங்களை ஏற்று விவாதத்தில் கலந்துகொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 473 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. த. சந்தோஷம் : இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில், அதிலே 11-ஏ, பி இரகசங்களுக்குத் திருத்தம் இல்லை. யாராவது மதுவை, சாராயத்தை அல்லது கள்ளை பெர்மிட் இல்லாமல் வைத்திருந்தால், அது குற்றமாகுமா என்பது இந்தச் சட்ட முன்வடிவிலே விளக்கமாகச் சொல்லப்படவில்லை. அதுபற்றிய நிலை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இதன் மீது விவாதம் நடந்து அதில் இந்தக் கருத்துக்களைத் தெரிவித்தால், அதற்குப் பதில் கொடுக்க முடியும். சட்டத்தை நிறைவேற்றும்போது, எங்கேயாவது முடியவில்லை என்று சொன்னால், அல்லது தேவைப்பட்டால் 'எக்ஸ்டீயூட்டிவ் ஆர்டர்' போட்டுச் செயல்படுத்த முடியும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : பிரச்சினை எதுவும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், எங்களை அட்ஜெஸ்ட் பண்ணச் சொல்லலாமே தவிர, இப்படி தலைவருடைய ரூலிங்-ஆக வந்துவிட்டால் சபையினுடைய உரிமை பறிபோய்விடும். இங்கே சட்டப் புத்தகம் இல்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார், 'உங்களுக்குச் சட்டம் தெரியாதா' என்று.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களைப் பார்த்து 'உங்களுக்குச் சட்டம் தெரியாதா' என்று நான் சொல்லவில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : A reference to the Act என்ற முறையில், ஆக்ட்டை ரெஃப்ரன் பண்ணாமல் எப்படி பிஸ்லைப் பற்றிப் பேச முடியும்? பிஷிலே ஆக்ட்டை 'ரெஃப்ரன்' பண்ணாமல் இருந்தால் பாவாயில்லை. அல்லது பாஷிசி மட்டும் வந்தால் பாவாயில்லை. ஆக்ட்டினால் செக்ஷன் மென்ஷன் செய்யப்பட்டிருப்பதால்தான் பிரதி கொடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னோம். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு இந்த விவாங்கள் எல்லாம் தெரியும். அதனால் எப்படியாவது எங்களை மடக்க வேண்டும் என்று பார்க்கிறார். சட்டப் புத்தகம் கொடுக்காமல் இருக்கும்போது தாங்கள் இப்படி ஒரு தீர்ப்பு தந்தால், அது எங்களுடைய உரிமையைப் பறித்துவிடும். எனவே தயவுசெய்து தலைவர் அவர்கள் இந்த நிலையில் எப்படிச் செய்ய வேண்டும், என்ன செய்ய வேண்டும் என்று பார்த்துச் செய்ய வேண்டும்.

474 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: இந்தப் பிரச்சினையை நாங்கள் கிளப்பியிருக்கிறோம். துணைத் தலைவர் அவர்களே, இனிமேல் அது உங்களுடைய பிரச்சினை. இப்படியே தீர்ப்பளித்தால், இதை ஒரு முன்மாதிரியாக எடுத்துக் கொள்ளும் நிலை ஏற்படும். இந்த மாதிரி மசோதாக்களைக் கொண்டு வரும் போது, உறுப்பினர்களுக்குப் புத்தகம் சம்பந்தப்பட்டவைகள் தேவையான அளவுக்குக் கிடைக்கிற வசதி செய்ய வேண்டும் என்று தீர்ப்பிலே இருந்தால் தான், அந்தத் தீர்ப்பிலே பரிசுதாப்பு இருக்கிறதே தவிர, இது இல்லாவிட்டால் பாதுகாப்பு இல்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: எதிர்காலத்தில் இப்பேர்ப்பட்ட நேர்வுகளில் தேவையான வாய்ப்பு வசதிகளை இந்த அரசு செய்து தரும் என்ற நம்பிக்கையோடு இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. சே. முத்துசாமி: மருத்துவ-மக்கள்-நல்வாழ்வுத் துறையினுடைய சட்ட முன்வடிவு வந்தபோது, மத்திய அரசினுடைய சட்டத்தைக் கொடுக்க வில்லை என்று சொன்னபோது, அதிகாரிகள் தவறியிருக்கிறார்கள், இனிமேல் இப்படி தவறாமல் காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படி இருக்கும்போது, ரூபச் சட்டத்தைத் தொகுத்தனிப்பது அதிகாரிகளுடைய கடமை. இனிமேல் இப்படி சட்ட முன்வடிவுகள் வரும்போது, அந்தக் குறிப்பிட்ட சட்ட முன்வடிவுக்கான மூலச்சட்டங்களையும் கொடுக்க வேண்டும் என்ற வகையில் தெளிவான உத்தரவுகள் இருக்க வேண்டும். இனிமேல், இம்மாதிரி நிலைமைகள் ஏற்படும்போது, அந்த நிலைமை இருக்க வேண்டும் என்று தலைவர் அவர்கள் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் தன்னுடைய திருத்தத்தை முன்மொழிவார்கள்.

Thiru K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendment:

"That the Bill be referred to a Select Committee of this House consisting of seven Members."

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் முன்மொழிந்த திருத்தத்தை நான் வழியொழிக்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 175
சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

(நண்பகல் 12-00)

திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மதுவிலக்கு மீதான 1981 ஆம் ஆண்டு 2-வது திருத்தச் சட்டத்தின் மீது என்னுடைய திருத்தத்தை முன்மொழிந்து சில கருத்துக்களை வெளியிட விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட தைப்போல, 1937 ஆம் ஆண்டு தொடங்கிய இந்த மதுவிலக்குச் சட்டம் அவ்வப்போது பல்வேறு திருத்தங்களுக்கு உள்ளாகி—அதிலும் ஆண்டு தோறும் பல்வேறு திருத்தங்களுக்குள்ளாகி—தற்போது இந்த ஆண்டுக்கான இரண்டாவது திருத்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது. எப்போது இந்தச் சட்டம் முழுமை பெறும் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை.

தமிழ் நாட்டில் அடித்தளத்திலிருக்கும் நீதிமன்றங்களிலிருந்து, உச்ச நீதிமன்றம் வரை பல்வேறு வழக்குகளை நாள்தோறும் சந்திக்கும் ஒரே ஒரு சட்டம் இந்த மதுவிலக்குச் சட்டம்தான். இந்தச் சட்டத்தின் முழுமையான நகல்—பிரதி—இல்லை என்றால், பொதுமக்கள் அதன் காரணமாக எந்த அளவுக்குப் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இந்தச் சட்டப் புத்தகத்தை முழுமையான அளவில் வெளியிட முடியவில்லை என்பதில் மதுவிலக்கு முழுமையான புத்தகத்தைக் கூட நாம் தம்முடைய நால் நிலையத்தில் வைக்க முடியவில்லை. அந்த அளவுக்குத் திருத்தங்கள் மறந்து போயிருக்கின்றன. ஒவ்வொரு திருத்தத்திற்கும் நாம் பின்னாலே திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இவ்வாறு ஒரு இறுதியான முடிவெடுக்காமல் வெறும் கொள்கைகளின் அடிப்படையில் சட்டங்களை நிறைவேற்றிக் கொண்டிருக்கிறோம் என்பதைத்தான் இது காட்டுகிறது.

மதுவிலக்கை நாங்கள் ஆதரிக்கிறோமா இல்லையா என்பதல்ல பிரச்சினை. அது முடிந்துவிட்ட ஒன்றாகிவிட்டது. தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், அந்தச் சட்டம் முழுமையாகத் திருத்தப்பட்டுவிட்டது. அட்சியாளர்களின் மொழியில் சொல்வதானால் மதுவிலக்கச் சட்டம் ஒங்கே களர்க்கப் பட்டிருக்கிறது. ஆனால் எங்களைப் பொறுத்தவரையில், மதுவிலக்கு களர்க்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற பேரில் கடுமையில் மதுவிலக்கை எதிர்த்துப் போராட்டம் செய்துக்கொண்டிருக்கிறது. ஒருவருடைய அணுகு முறையிலேயே எவ்வளவு விரிவாக இருக்கிறது. தமிழகத்தில் மதுவிலக்கு என்ற பேச்சுக்கே வெளியில்லாமல் சட்டத்திற்குப்பட்டு பாருக்கும் மது கிடைக்கும் என்ற நிலை உருவாகி இருக்கிறது.

476 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

(திரு. க. இராமமூர்த்தி) [1981 ஆகஸ்ட் 21]

நான் ஆரம்பத்திலேயே ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்தேன். இந்த அவையின் 7 உறுப்பினர்களைக் கொண்ட ஒரு பொறுக்குக் குழுவுக்கு இதை அனுப்ப வேண்டும் என்று சொன்னேன். சட்ட முன்வடிவின் முதல் பிரிவே எனக்குப் புரியவில்லை. என்னைப்பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் “சட்டம் தெரிந்தவர்” என்றெல்லாம் கூட குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால், சட்டம் தெரிந்த எவர்க்கே இது புரியவில்லை என்றால், சாதாரண மக்களுக்கு இதனால் எவ்வளவு சங்கடம் ஏற்படும் என்பதை உணர வேண்டும். பிரிவு 1-ல் என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்றால்,

“2 (A). This Act, except sections 6, 7, 8 and 9 shall be deemed to have come into force on the first May 1981.”

அடுத்து என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்றால் :

“(C) Sections 7 and 9 shall come into force at once.”

அது இப்போதே அமுலுக்கு வருகிறது என்கிறார்கள். ஒரு இடத்தில் 1981 ஆம் ஆண்டு மே மாதம் 1 ஆம் தேதியிலிருந்து பிரிவுகள் 6, 7, 8, 9 அபிப்பிராய தவிர மீதி அமுலுக்கு வருகின்றன என்கிறார்கள். இது எப்படி என்று எனக்குப் புரியவில்லை. ஒரேனில் அக்டு புத்தகத்தைப் பார்த்துப் புரிந்துகொள்ளலாம் என்றால் அதற்கும் வாய்ப்பில்லை. கடிக்கமாகப் படிக்கும் மாணவனுடைய புத்தகத்தைப் படிக்காத மற்ற மாணவர்கள் எடுத்து மாற்றக் கூட வைத்து விடுவார்கள். அதுமாதிரி இந்த மதுவிலக்குச் சட்டத்தில் விவாதம் வந்துவிடுகிறது என்று தெரிந்து இதைக் காணாமல் போகின்றோம் போகின்றோம் என்றவோ தெரியவில்லை. அதன் மூலம் விவாதமே நடக்காது என்று நினைக்கிறார்களோ என்னவோ. இதை நான் குற்றச்சாட்டாகச் சொல்லவில்லை. அவ்வாறு நினைப்பதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது என்பதால் சொல்கிறேன். இதன் காரணமாக ஒரு முழுமையான அளவில், நிறைவு தருகிற வகையில் திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்படவில்லை. உண்மையில் இவைகளின் மீது உறுப்பினர்கள் பேசுவதற்கே வாய்ப்பு மறுக்கப்படுகிறதே என்பதை என்னுடைய ஒரு அச்சம் இருக்கிறது.

முதலில் 1937 ஆம் ஆண்டுக்குத் திருத்தம். அதற்குப் பிறகு

Cancellation of Licences granted under Madras Distilleries Rules, 1960 என்று ஒரு திருத்தம் வருகிறது. இப்படி ஒவ்வொன்றாகும் ஒரு திருத்தம் வருகிறது என்றால், இதற்கான மூலச் சட்டங்களையெல்லாம் ஏக்கே போய் பார்க்கிறீர் முன்னாலே எப்படி இருந்தது, இப்போது எப்படி

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 477 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] (திரு. க. இராமமூர்த்தி)

திருத்துகிறார்கள் என்பதற்கு அந்தச் சட்டங்களைப் பார்க்க வேண்டாமா? இடையில் என்னென்ன மாற்றங்கள் ஏற்பட்டன என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டாமா? மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே பல புள்ளி நடந்தது என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இப்படிப் பல மாற்றங்கள் வந்திருக்கிற நிலையில் முதலில் என்ன மாநிலியானால் இருந்தது என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டாமா? இதையெல்லாம் தெரிந்துகொள்ளாமல் எப்படி திருத்தத்தின்மீது பேசுவது?

மதுவிலக்குப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரை, ஒன்றை யாரும் மறுக்க முடியாது. இதன் தொடர்பாக 3 கமிஷன்கள் இயங்கிக் கொண்டிருக்கின்றன. கோளத்தில் ஒரு சதாசிவன் கமிஷன், தமிழகத்தில் ஒரு சதாசிவன் கமிஷன், இவை இரண்டுமில்லாமல் மத்திய அரசால் நியமிக்கப்பட்ட ‘ரே’ கமிஷன் ஒன்று. இவைகள் அனைத்தின் மீதும் ரிட் பெட்டிஷன்கள். இவைகளில் ஸ்டே பெட்டிஷன்கள். இந்தப் பின்னணியில் பார்க்கும்போது, இது எவ்வளவு முக்கியமான பிரச்சினை என்பதை நாம் புரிந்துகொள்ள முடியும். இதைப் பற்றியெல்லாம் நாங்கள் இங்கே பேசியாக வேண்டும். எனவே எத்தெந்த ஆண்டில், எத்தெந்த மாதத்தில், என்னென்ன மாறுதல்கள் ஏற்பட்டன என்பதைத் தெரிந்துகொண்டால்தான் இப்போது வந்திருக்கிற சட்ட முன்வடிவின் முக்கியமான பிரிவுகளைப்பற்றி விவரமாகவும், விளக்கமாகவும் பேச முடியும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைப் பொறுத்த வரையில், அவருக்குத் தேவையான அனைத்து விவரங்களையும் கொடுத்து “பீட்” செய்வதற்கு அவருக்கு அரசாங்கத் துறை இருக்கிறது. எங்களுக்கு அப்படியார் இருக்கிறார்கள்? எதாவது வேண்டுமென்றால், ஒன்று சட்டமன்ற நூலகத் திலிருந்து பெற வேண்டும். இல்லையென்றால் பொன்னல் செக்ஷனில் பெற வேண்டும். இவைகளைத் தவிர வேறு எங்கேயும் என்னால் பெற முடியாது என்ற நிலை இருக்கிறது. இந்த நிலையில் அரசாங்கத்திற்கே ஒரு பெரும் பொறுப்பு இருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சினை சாதாரண பிரச்சினை அல்ல. பொதுமக்கள் மத்தியில் பாவலாக விவாதிக்கப்படக் கூடிய பிரச்சினை விவாதிக்கப்படக்கூடிய பிரச்சினை என்பது மட்டுமல்ல, விசாரணைக்குப்பட்டு விட்ட பிரச்சினை. இதை அரசே ஒப்புக்கொண்டுவிட்டது. இந்த வழக்கை விசாரிக்க வேண்டும் அல்லது விரைக்கக்கூடாது என்பதற்கான வாதப் பிரதி வாதங்கள் நாடு முழுவதும் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கும் போது, இதுபற்றிய மூலச் சட்டம் எதுமில்லாமல், முழுமையான தகவல்கள் இல்லாமல் எப்படி உறுப்பினர்களான நாங்கள் விவாதிக்க முடியும்?

478 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

அரசாங்கம் வேண்டுமென்றே இப்படித் தகவல்கள் எங்களுக்குக் கிடைக்கக் கூடாது என்று மறுக்கிறதோ என்ற குற்றச்சாட்டைக் கூட நான் இங்கே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

விவாதத்திற்கும் விசாரணைக்குமுரியதாகிவிட்ட இந்தப் பிரச்சினையில், இந்த நாட்டின் நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் அக்கறை கொண்டு பார்க்கிறார்கள். அதன் காரணமாக இந்த அரசுக்கு ஆதரவாகவோ அல்லது எதிராகவோ பல்வேறு கருத்துக்களை அழுத்தத்திருத்தமாகச் சொல்லக் கூடிய நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த நிலையில் நமக்கு முழுமையான மூலச் சட்டம்கூடக் கிடைக்காமல் இருப்பது மிகவும் வேதனைக்குரியது என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். நான் இவ்வளவு தூரம் எடுத்துச் சொல்லிய பிறகும் கூட, இந்த அரசாங்கத்திற்கு சட்டமன்றத்தில் இருக்கும் வசியமையின் காரணமாக இதை நிறைவேற்றிவிட்டால், இது காரணமாக, இந்த அரசாங்கம் இந்தப் பிரச்சினையில் விவாதத்தை முழுமையப்படுத்த விரும்பவில்லையோ என்று கூட சந்தேகிக்கத் தோன்றுகிறது.

எனக்கே இன்றையதினம் இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது பிரிவு வாரியாகப் பேச முடியவில்லை என்பதை ஆரம்பத்திலிருந்தே நான் சொல்லி வந்திருக்கிறேன். அந்த அளவுக்கு மூலச் சட்டத்தின் பிரதிபலக் கிடைக்க வில்லை. இதனடிப்படையில் எனக்குத் தெரிந்த விவரங்களின் அடிப்படையில் மட்டுமே ஒரு சில கருத்துக்களை நான் இங்கே தெரிவிக்க முன்வந்திருக்கிறேன் என்பதை வேதனையோடு சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 12.10)

மதுவிலக்குச் சட்டத்தில் உள்ள ஒவ்வொரு பிரிவிற்கும் திருத்தங்கள் வந்திருக்கின்றன. என்னுடைய துர்பாக்கியம் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில், பிரிவு வாரியாகப் பேச இயலாமல் இருக்கின்றேன். இது பற்றிய குறிப்புகளைச் சேகரிக்க முடியாமல் இருக்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள், "நல்ல தண்ணீர் குடிக்க வேண்டும். அது கிடைக்காத நேரத்திலே எதையெதையோ குடிக்கிறார்கள், கடைசியாக சர்க்கரைத் தண்ணீரைக் கூட குடிக்கிறார்கள், சர்க்கரைத் தண்ணீரைக் குடித்துக் கேட்டுப் போகாமல் இருக்க நல்ல தண்ணீர் குடிக்கின்ற வகையிலே

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 479 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

நாங்கள் ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டாமா?" என்று அருக்கே மரியமுறையில் கேட்டார்கள். இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் அரசாங்கம் சில நடவடிக்கைகளை எடுத்தது. ஆனால், நிலைமை என்னவாயிற்று? உரிமை பெற்றவர்கள்தான் குடிக்கலாம் என்று இங்கே சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்தபோதே, நாங்கள் சொன்னோம், இது மக்கள் மீறுகிற ஒரு சட்டமாக இருக்கிறதென்று. மக்கள் மீறுகிற ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றுவது அரசுக்கு நல்லதல்ல. ஏனென்றால் ஒரு சட்டத்தை நாம் மதிக்க வேண்டாம் என்ற உணர்வு மக்களுக்கு வந்தால், இது இந்த ஒரு சட்டத்தோடு திறகூடிய பிறகு எந்தச் சட்டத்தையும் மதிக்கமாட்டார்கள். சட்டத்தைத் துக்கமாக மதிக்கிற நிலைமை வளர்ந்துவிட்டால், பிறகு அத்தகைய நிலைமைகளை யாரும் தடுக்க முடியாது. ஆகவே கள், சாராயம் குடிக்க லைசென்ஸ் என்று சொன்னபோதே, இது விபரீதங்களை விளைவிக்கும் என்று சொன்னோம். ஆனால் அமைச்சர் அவர்களும், இந்த அரசும் லைசென்ஸ் வாங்கினால்தான் குடிக்க விடுவோம், இதிலிருந்து மாற்றம் இல்லை என்று கண்டிப்பாகச் சொன்னார்கள். அப்படி மீறுபவர்களைக் காவல் துறை பார்த்துக்கொள்ளும் என்று உறுதிபடுத்தார்கள். ஆனால் இன்றுள்ள நிலைமை என்ன? தென்னாற்காடு மாவட்டத்திலே உள்ள மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒரு விவரத்தைக் கூறியிருக்கிறார்கள். அது பத்திரிகையிலே கூட வந்திருக்கிறது. தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் சாராயக் கடை நடத்த கொடுக்கப்பட்ட லைசென்ஸ்களின் எண்ணிக்கை 500, கள்ளக்கடைகளின் எண்ணிக்கை 300 என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் சாராயம் குடிப்பதற்கு எவ்வளவு பேருக்கு 'லைசென்ஸ்' கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று பார்த்தால், மாவட்டம் முழுவதும் இரண்டாயிரம் பேர்களுக்குத்தான் லைசென்ஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். கள் விற்க 300 கடைகளுக்கு லைசென்ஸ் கொடுத்துவிட்டு, குடிப்பதற்கு 800 பேருக்கு மட்டும் லைசென்ஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள் மாவட்டம் முழுவதற்கும். இதை நான் சொல்லவில்லை. அனிகா பூர்வராக மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் சொன்னால் அமைச்சர் அவர்களுக்குக் கோபம் வந்துவிடும். அமைச்சர் அவர்கள் கோபித்துக்கொள்ள மாட்டேன் என்று சைகை செய்கிறார்கள். இதை உற்றுக்கொள்ளுகிற அளவிற்கு அவருக்குப் பக்குவம் வந்துவிட்டது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பேசுகின்றபோது, நான் கோபித்துக்கொள்ளமாட்டேன். அவர் மட்டுமல்லாமல் சட்டமன்ற

480 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

உறுப்பினர்கள் பார் பேசினாலும் நான் கோபித்துக் கொள்ளமாட்டேன். வெளியே பார் பேசினாலும் நான் கோபித்துக் கொள்ளமாட்டேன் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் பேசினால் கோபித்துக்கொள்ளமாட்டார் என்று சொன்னதும் நான் பெருமையாக நினைத்தேன். என்னுடைய நட்பிற்குக் கிடைத்த தனிச் சலுகையாக அதை நான் நினைத்தேன். ஆனால் பிறகு சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் பார் பேசினாலும் கோபித்துக்கொள்ள மாட்டேன் என்று சொன்னார்கள். எல்லோரையும் ஒன்றாக நினைத்து விட்டார்கள். பிறகு ஊரில் பார் பேசினாலும் கோபித்துக்கொள்ள மாட்டேன், ஆகவே உங்கள் மீது கோபித்துக்கொள்ளமாட்டேன் என்று சொல்லுவதைப் போலச் சொன்னார்கள். என்னுடைய . . .

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : உள்நுலத்தெல்லாம் உயர் உள்ளல் வேண்டும்.

[திரு. க. இராமமூர்த்தி : உயர்விலிருந்து கீழே கொண்டு வந்துவிட்டார் என்பது என்னுடைய கருத்து. மதுவிலக்குச் சட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், நகைப்புக்குரிய ஒன்றாக இருக்கிறது. குடிப்பதற்கு ஒருவர் லைசென்ஸ் பெற வேண்டுமென்றால், அவரோடான போய் நேரில் பெற வேண்டும், வேறு யாரும் வாங்க முடியாது. ஆனால், பத்திரிகையில் வந்திருக்கிற செய்திகளைப் பார்த்தால், டீயூக்ஷயாக இருக்கிறது, நெருக்கமாக இருக்கிறது, விவாதத்திற்குரியதாக இருக்கிறது. சாராயம், கள் ஆகியவற்றை விற்க கடைகளுக்கு லைசென்ஸ் கொடுத்த பிறகு லைசென்ஸ் கொடுக்கிற அதிகாரிகள், கடைகளை ஏலம் எடுத்திருப்பவர்களுக்கு குடிப்பதற் குரிய லைசென்ஸ்களை ஐதாது, ஆயிரம், இரண்டாயிரம் என்று கொண்டு போய்க் கொடுத்து அதற்குண்டான பணத்தைக் கொடுங்கள் என்று வாங்கிக் கொண்டு, பார் பார் குடிக்க வருகிறார்களோ அவர்களிடம் எல்லாம் இந்த லைசென்ஸைக் கொடுங்கள், அல்லது போலீசார் வந்தால் அந்த நோத்தில் குடிப்பவர்களுடைய பாதுகாப்புக்காக இந்த லைசென்ஸ்களை அவர்களிடம் கொடுங்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஏலம் எடுத்த தொகைக்கு மேலாக இது வேறு அபராதத் தொகை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நெஞ்சத்தைத் தொட்டுச் சொல்ல வேண்டும், எங்காவது இந்தச் சட்டம் ஒழுங்காக நிறைவேற்றியிருக்கிறதா என்று? லைசென்ஸ் பெற்றுத்தான் குடித்துக் கொண்டிருக்கிறார்களா? லைசென்ஸ் பெற்றிருப்பவர்களுக்குத்தான்

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 481 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

இன்றைக்கு கிறிஸ்துக் கொண்டிருக்கிறார்களா? இப்படி ஆரம்பத்திலேயே நடைமுறை சாத்தியமற்றவைகளைச் சட்டப்பூர்வமாகக் கொண்டுவந்து சட்டங்களை நிறைவேற்றி இந்த சட்டமன்ற அவைகளைக் கேலிக்கூத்தாக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். நாம் நிறைவேற்றும் சட்டங்கள் அவ்வப்போது நீதி மன்றங்களில் அடிப்பட்டுப் போகிறபோது, வேதனைப்படாமல் இருக்க முடியவில்லை.

*குடித்தவர்களை நாடு கடத்துவதுபற்றி ஒரு சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். அப்போதே அது தேவையில்லை என்று நாங்கள் சொன்னோம். இப்போது அதை ஐக்கார்ட்டிலே நீக்கிவிட்டார்கள். எல்லா வற்றையும் நீக்கவில்லையென்றாலும், சில பிரிவுகளையாவது நீக்கியிருக்கிறார்கள். அப்படி நீதிமன்றம் ஒப்புக்கொள்ள முடியாத ஒன்றை, நீதிமன்றத் தற்குப் போகும் வரையில் அரூரில் இருக்கக்கூடும் என்ற அளவில் நிறைவேற்றுவது சரியல்ல.

குறிப்பாக மதுவிலக்குச் சட்டத்தை இப்படி நிறைவேற்றுவது மிக மிகப் பாவமான காரியம். மதுவிலக்கைப் பொறுத்தவரையில், இதில் விவகாரம் என்று வந்தால், சாதாரண மனிதன் காவல் துறைக்கும், நீதிமன்றத்திற்கும் போக வேண்டும். சாதாரண மனிதனை இந்த மாதிரி சந்தர்ப்பங்களில் காவல் துறை நெருங்கும்போதுதான் இல்லாது ஆரம்பமாகிறது. காவல் துறையிலிருந்து தப்பி வா வேண்டுமானால், நீதிமன்றத்திற்குப் போக வேண்டும். அதற்குச் செலவு செய்தாக வேண்டும். இப்படி சாதாரணமான குடிமக்கள், விவரம் தெரியாத மக்கள் இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக விவகாரத்திற்குரிய வராதி பெரிய அளவிலே பணம் செலவிட வேண்டிய அளவிற்கு நிலைமைகளை உருவாக்குவது என்ன நியாயம் என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள், “நல்ல தண்ணீராகக் குடிக்க வேண்டுமென்றால், காசு அதிகமாகத்தான் கொடுக்க வேண்டும், அதனால்தான் புட்டிகளில் அடைக்கப்பட்டு கொடுக்கப்படுகிறது” என்று சொன்னார்கள். அதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். ஆனால், நடைமுறையில் புட்டிகளில் அடைக்கப்பட்டதென்ற சாராயம் கொடுக்கப்படுகிறதா? முதலில் பாட்டில் களித்தான் கொடுக்க வேண்டுமென்று அறிவித்துவிட்டு, பிறகு 15 நாட்கள் கழிந்த பிறகு அதைத் தன்னி வையக்கிறோம் என்று சொல்லுவதும் சரிதானா? நான் பொறுப்பேற்கிறேன், அமைச்சர் அவர்கள் சேலென்று பண்ணட்டும். இந்த அவை முடிவதற்குள் வெளியே வந்து சொல்கிறேன். தனியாகப் பேசலாம். அந்த நிமிடத்திலேயே நானும் அமைச்சரும் ஒன்றாகப் போய் எந்த கடைவிலாவது புட்டிகளில் அடைக்கப்பட்ட சாராயம் கொடுக்கப்

482 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

(திரு. க. இராமமூர்த்தி) [1981 ஆகஸ்ட் 31]

படுகிறதா என்பதைப் பார்க்கிறோம். அப்படிக் கொடுக்கிறார்களா என்றால் இல்லை. நிலைமைகள் இப்படி இருக்க அதிகாரிகள் என்ன புள்ளிவிவரங்களைக் கொடுக்கிறார்கள்? அதிகாரிகளால் அப்படித்தான் புள்ளிவிவரங்கள் கொடுக்க முடியும். ஆனால் உண்மை நிலைமை என்ன? புட்டிகளில் சராயம் என்பது கூட விவசாயப் பாகத்தான் இருக்கிறது. அதையும் அரசாங்கம் நிறைவேற்ற முடியாமல் இருக்கிறது. பாட்டில்களை உற்பத்தி செய்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். பாட்டில் யூனிட் என்று தொழிற்சாலைகள் உருவாகியிருக்கின்றன. எத்தத் தொழிற்சாலைகள் உருவானாலும் அதுபற்றி விவரங்கள் பத்திரிகையிலே வரும்.

(பிரேசுல் 12.20)

அதுபற்றிச் சொல்கிறேன். புதிய தொழிற்சாலைகளை ஆரம்பித்து நடத்துபவர்கள், பத்திரிகையாளர்களை அழைத்துக் கொண்டுபோய்க் காட்டுவார்கள். இத்தனை தொழிலாளர்கள் வேலை செய்யப் போகிறார்கள், அவர்களுக்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளை, வசதிகளையெல்லாம் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதையெல்லாம் காட்டுவது வழக்கம். இதிலே அது நடக்கவில்லை. ஆனால் என்ன ஆயிற்று? லைசென்ஸ் பெற்ற இந்தத் தொழிற்சாலைக்கு சில பத்திரிகையாளர்கள் சென்றபோது, அவர்கள் உயிரோடு தப்பி வந்ததே பெரிதாகப் போய்விட்டது. அந்த அளவுக்கு அவர்கள் அதிகாரம் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்தப் பத்திரிகையாளர் காமராசை எடுத்துவாக்கட முடியவில்லை. அந்தத் தொழிற்சாலை அப்படி மர்மமான முறையில் உருவாகவேண்டிய காரணம் என்ன? அதற்குள்ளே போட்டோ எடுக்க முடியவில்லை. அதற்கு என்ன காரணம்? காரணம் என்ன, காரணம் என்ன, என்னென்ன என்று கே. பி. சுந்தராமபாள் பாட்டில் பாடுவதுபோலக் கேட்கிறோமே தவிர, அதற்குப் பதில் எங்கே கிடைக்கிறது? ஆகவே இந்தப் பாட்டிலிங் யூனிட் பற்றி நான் மான்யுரிசு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்க விரும்புகிறேன். நீலங்கரை என்ற ஊரிலே உள்ள செங்கற்பட்டுக்குப் பக்கத்திலே உள்ள ஊருக்குப் பக்கத்திலே உள்ள அந்தத் தொழிற்சாலைக்கு லைசென்ஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். லைசென்ஸ் சட்டப்பூர்வமாகக் கொடுத்தார்கள். கொடுத்தவர்கள் ஒருநாள் நாட்களிலே அதை என் கேன்சல் பண்ணினார்கள்? அந்த லைசென்ஸை 'கேன்சல்' பண்ண வேண்டிய அவசியம் ஏன் வந்தது? 'கேன்சல்' பண்ணுவதற்கு முன்னாலே பேப்பரிலே கூட அதைப்பற்றி செய்தி வந்திருக்கிறது. அதுபற்றி இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையிலே வந்திருக்கிறது. "அந்தத் தொழிற்சாலையை

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 483 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] (திரு. க. இராமமூர்த்தி)

போட்டோ எடுக்க முயற்சி பண்ணினேன். அதுபற்றி விவரம் கேட்கப் போனேன். அவர்கள் என்னைத் தூத்திக் கொண்டு வந்தார்கள். தலை தப்பினால் தமிழ்நாடு புண்ணியம் என்று ஒடிவந்துவிட்டேன். இதோ போட்டோ பாருங்கள்" என்று சொன்னார்கள். மெரியோ நான் ஒடிவந்து விட்டேன் என்று சொன்னார்கள். இது என்ன வேடிக்கை, இது என்ன வேடிக்கை என்று ஊரிலே இருப்பவர்கள் பேசிக் கொண்டார்கள். இதிலே வேடிக்கை என்னவென்றால், மான்யுரிசு அமைச்சர் அவர்கள் 'கேன்சல்' பண்ணிய அதே கட்டிடத்தில் மீண்டும் லைசென்ஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அப்படி, எந்த அதிகாரி கொடுத்தார்கள்? என் லைசென்ஸை 'கேன்சல்' பண்ணினார்கள்? பாட்டிலிங் யூனிட் என்று சொன்னால், அது என்ன நெய் பிரச்சினையா? அந்தத் தொழில் என்ன ஆயிரம் இரண்டாயிரம் என்று முதல் போட்டு ஆரம்பிக்கின்ற தொழிலா? அந்தத் தொழிலை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்றால், லைசென்ஸ் வாங்க வேண்டுமென்றால், அவர்கள் எவ்வளவு சாதித்திருப்பார்கள்? ஆனால் இன்னொருவருக்கு அந்த லைசென்ஸைக் கொடுத்து அதே தொழிற்சாலையில் பிளாண்டிங், பாட்டிலிங் தொழில் நடக்கிறது. அதே தொழிற்சாலையில் நடத்திறார்கள். அது எப்படி என்று எவ்வுருப் புரியவில்லை. நான் அந்த வார்த்தைகளை பயன் படுத்த விரும்பும் வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்பவில்லை. வேண்டுமானால் பயன்படுத்தும் ஆர்வத்தை ஏற்படுத்த முடியும். நான் விரும்ப வில்லை. ஆனால் என்ன நடந்துகொண்டிருக்கிறது? அந்தப் பிரச்சினை தமிழகத்திலேயே ஒரு விவாதத்திற்குரிய விஷயமாக, நடவடிக்கை எடுக்கப் படுகிறது. நடவடிக்கை ஏன் எடுத்தார்கள் என்று கேட்டால், அதற்கு ஒன்றும் பதில் சொல்லக்கூட முடியவில்லை என்றால், என்ன அந்தக்? வசூல், லைசென்ஸ் மான்யுரிசு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள் என்று எதிர்பார்த்தேன்.

இதிலே இன்னொரு விஷயம் சொன்ன விரும்புகிறேன். பாட்டிலிங் யூனிட்க்காக கட்டிடங்கள் கட்டினார்களே அதை எப்போக் கட்டினார்கள்? பாட்டிலிங்-இன்னொரு வதற்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கப்போகிற. அவர்கள் இந்த முகவிரை அதற்காகச் செய்ய முடிந்தது போல் சொல்கிறார்கள். போன்ன புழா ஷோஸ் என்ற அவர்களையும் சர்க்கார் கடிக்கொண்டதான் இதைச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தத் தொழிற்சாலையை அவ்வளவு தைரியமாகக் கட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இது எப்படி என்று கேட்டபோது, அமைச்சர் அவர்கள் அவ்வளவு இஷ்டம்போல் கட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். லைசென்ஸ் கொடுப்பதுதான் எவ்வளவு அதிகாரம் என்று சொன்னார்கள்.

484 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

(திரு. க. இராமமூர்த்தி) [1981 ஆகஸ்ட் 31]

சொல்லிவைத்த மாதிரி, அந்த லைசென்ஸ் குறிப்பிட்ட அந்தக் கட்டிடங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டு அந்த பாட்டிலின் யூனிட் நடைபெறுகிறதா இல்லையா? அந்தக் கட்டிடத்தைக் கட்டி அதிலே என்னுடைய தொழிற்சாலை இயங்கப்போகிறது என்று மனுச் செய்கிறார்கள். அந்த மனுச் செய்தவர்கள் சொன்னார்கள். ஒரு குறிப்பிட்ட பெயரை வேண்டுமானால் சொல்கிறேன். ஜோஸ் என்பவர் மனு செய்திருக்கிறார். அவருக்குக் கொடுக்கப் போகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். தலைவர் அவர்களே, நான் அதிகமாகப் பேசி இதைப்பற்றி எடுத்துச் சொல்ல அனுமதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நான் இதைப்பற்றி அதிகமாகத் தொடருவதாக இல்லை. ஆனால், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தொடருகின்ற மாதிரி செய்து விட்டார்கள். கொஞ்சம்தான் தொட வேண்டும் என்று ஆரம்பித்தேன். இந்தத் தொழிற்சாலை கட்டப்பட்டு, குறிப்பிட்டவருக்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பிண்டிங், பாட்டிலின் யூனிட் நடத்தப் போகிறார்கள் என்று மனு கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் “நாங்கள் கொடுக்க வேண்டுமென்றால் கொடுப்போம், கொடுக்க வேண்டாமென்றால் கொடுக்க மாட்டோம்” என்று சொன்னார்கள். சில பேர்களுக்கு குறிப்பாகக் கொடுத்தார்கள். சில பேர்களுக்குக் கொடுக்கவில்லை. அது வேறு விஷயம். அங்கே தொழிற்சாலை நடத்துகிறதாக மனுப்போடுங்கள் என்று சொன்னார்கள் என்று நான் சொன்னால், அது ஒரு ராக்கெட் என்று சொன்னால், கோபம் வருகிறது. ஒருவரே மொத்தமாக ஏகபோகமாக வைத்து நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஹோல்சேவில் ஏகபோகமானதாக வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதிலே தவறு எதுவும் நடக்கவில்லை என்றால், யார் அதற்கு லைசென்ஸ் கொடுத்தது? இதை ‘ராக்கெட்’ என்று சொல்கிறேன். அதற்கு என்ன பதில் சொல்லப் போகிறார்கள்? ஒரு குறிப்பிட்ட நபரை இந்தத் தொழிலிலேயே வைக்க வேண்டும், அவரே அந்தத் தொழிலை ஏகபோகமாகச் செய்ய வேண்டும் என்று ஏன் நிலைமைகள் வரவேண்டும்? விவரம் தெரிந்தவர்கள் பல பேர்கள் இப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளைச் சொல்கின்றார்கள். இப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளுக்கு அமைச்சரவை ஆளாகிறதே என்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன். அப்படி ஆளாகக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: இப்படியெல்லாம் நான் சொல்கிறேன் என்று சொன்னார்கள். சொல்கின்றபோது, கோபம் வராதா, கோபம் வராதா என்று சொன்னார்கள். தமிழிலே ஒரு வார்த்தை உண்டு. அசை என்று சொல்வார்கள். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் வேறு

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 485 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] (திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்)

வார்த்தை சொல்ல முடியாது என்று நாம் நம்ப முடியவில்லை. ஆனால் கோபம் வராதா, கோபம் வராதா என்ற ஒரு அசை வார்த்தையை வைத்துப் பேசுகிறார்கள். அந்த அசை வார்த்தைக்குச் சாதாரணமாக அர்த்தம் இருக்காது. அந்தமாதிரி அவர்கள் பேசுகிறார்கள். அப்படி எதற்குப் பேசுகிறார்கள் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: என்னுடைய ஆசையெல்லாம் கோபம் அமைச்சருக்கு வரவேண்டும் என்பதுதான். அதனால்தான் நான் அமைச்சருக்காகக் கோபப்படுவதுபோல் பேசுகிறேன். அப்போதாவது கோபம் வருமா என்று பார்க்கிறேன். அந்த பிண்டிங் யூனிட் கட்டிடங்கள் வந்த பிறகு, தொழில் நடத்துவதிலே இந்த வேடிக்கை இருக்கிறது. இதிலே நான் இன்னொன்றைக் கேட்க விரும்புவது, எங்கள் மாவட்டத்தில் துடிதுடிப்பான மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர், ஒரு அம்மாள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஓடி ஓடி சிமிண்ட் ஸ்டாக்கைக் கண்டுபிடித்திருக்கிறார்கள். ராத்திரியிலே போய்ப் பிடித்திருக்கிறார்கள். பகலிலே போய்ப் பிடித்திருக்கிறார்கள். லாரியிலே போய்ப் பிடித்திருக்கிறார்கள். சிமெண்ட் எங்கே பதுக்கப்பட்டு இருந்தாலும், அதைக் கண்டுபிடித்திருக்கிறார்கள். அதில் நான் ஒன்றைக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். கடலூரிலே பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய்கள் முதலீட்டிலே இந்த பிண்டிங் யூனிட் கட்டப்படுகிறது. அதுவும் முதலில் லைசென்ஸ் வாங்குவதற்கு முன்னதாகக் கட்டப்பட்டது. அவர் அதிகாரபூர்வமாக ஒரு லைசென்ஸைக் காட்டி, “நிச்சயமாக எனக்கு இதற்கான உரிமை இருக்கிறது, ஆகவே இந்தக் கட்டிடம் கட்டுகிறேன்” என்று சொல்லியிருக்க முடியாது. எனவே சிமெண்ட் பர்மிட்டுக்கு அவர்கள் மனு செய்திருக்க முடியாது. இந்தச் சூழ்நிலையிலே ஒரு கட்டிடம் லட்சக்கணக்கான ரூபாய் போட்டு, எத்தனை ஆயிரம் மூட்டைகள் சிமெண்ட் போட்டு கட்டியிருக்கிறார்கள்? அந்த சிமெண்ட் அவர்களுக்கு எங்கிருந்து வந்தது? யார் அந்த சிமெண்டைக் கொடுத்தது? அதற்கு பர்மிட் யார் கொடுத்தது? எங்கள் வீட்டிலே ஒரு நான்கு மூட்டை இருந்தால்கூட கலெக்டரம்மாவால் கண்டு பிடிக்க முடிகிறது. ஆனால் இவ்வளவு பெரிய கட்டிடம் கடலூரிலே எழுந்திருக்கிறதே, அதற்கு எது சிமெண்ட்? எந்த சினிஸ் சப்ளைஸ் டிப்பார்ட்மெண்டிலேயிருந்து கொடுக்கப்பட்டது? யார் கொடுத்தது? அதற்கு பர்மிட் கொடுத்தது யார்? எந்த பர்மிட்டில் வாங்கினார்கள்? நாங்கள் வேண்டுமானால் மரியாதைக் காக, அமைச்சர் அவர்களிடம் உள்ள நட்பு காரணமாக அமைச்சர் அவர்கள் மீது குற்றச்சாட்டைச் சொல்லாமல் இருக்க முடியும். ஆனால் அதிகாரி மீது இருக்கின்ற குறையைச் சொல்லாமல் இருக்க முடியுமா?

486 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

(திரு. க. இராமமூர்த்தி) [1981 ஆகஸ்ட் 31]

அந்த சிமெண்ட் அவர்களுக்கு ஏது? ஒன்று அதிகார பூர்வமாக அரசாங்கம் அதற்கு வழிவிட்டிருக்க வேண்டும். அல்லது அதிகாரிகள் அவர்களுக்குச் சலுகைகள் கொடுத்திருக்க வேண்டும். கண்ணை மூடிக்கொண்டு இந்தக் கட்டிடம் வருவதற்கு இடம் கொடுத்திருக்க வேண்டும். எதுவாக இருந்தாலும் அதிலே லஞ்ச ஊழல் இல்லை என்று சொல்லி யாரும் மறுக்க முடியாது. அந்தக் கட்டிடம் எப்படி எழுந்தது? இதற்கு ஏது சிமெண்ட்? ஆக வீடு கட்டுவதற்கு ஒரு 4 மூட்டை சிமெண்ட் கேட்டால் இல்லை ஊரிலேயே கிடையாது, ஜில்லாவிலேயே கிடையாது என்று சொல்கிறார்கள். பல ஆண்டுகளாக வீடு கட்டுகிறோம், வீடு கட்டுகிறோம் என்று சிமிட்டிக்காகக் காத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு பிரயாசரிட்டி வாவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால், காரணமே இல்லாமல் பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் மதிப்புள்ள கட்டிடம் கட்ட சிமிண்ட் எங்கே அவர்களுக்குக் கிடைத்தது. கள்ள மார்க்கெட்டிலே அவர்கள் வாங்கியிருந்தால், அதைத் தடுக்காமல் காவல் துறை என்ன செய்தது? ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் என்ன செய்தார்கள்? அதற்குக் காரணம் என்ன? அப்படி என்ன அந்தத் துறையினர் திறமையற்றவர்களா? இதிலே அவர்கள் எவ்வளவு திறமையைக் காட்டியிருக்கிறார்கள்? விவசாயிகளுக்கு எதிரான நடவடிக்கைகள் எடுத்தார்களே! சிமெண்ட் பதுக்கலைக் கண்டு பிடித்தார்களே! இதிலே எங்கே போயிற்று அவர்கள் திறமை? திறமை இல்லாதவர்களாக இருந்தால், நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று ஒப்புக்கொள்வது என்பது வேறு. இன்றைக்குத் திறமை உள்ள ஆட்சி இயந்திரத்திலே சிமிட்டி மூட்டைகள் போகின்றபோது, கண் மூடிக்கொண்டிருக்கின்றார்களா? அல்லது அதற்குத் துணை போகிறார்கள் என்றால், இந்தச் சட்டத்தினுடைய விளைவாக லஞ்ச ஊழல் எந்த அளவுக்கு இருக்கும் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அதனால் எந்த அளவுக்குப் பாதிப்பு ஏற்படுகிறது என்பதையும் நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

(பிற்பகல் 12-30)

அதைப் போலவே இன்னொன்று. மற்ற விவரங்களையெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களுக்கு சொல்ல விரும்புகிறேன். தமிழ் நாட்டில் ஈ.ஐ.டி. பாரி அண்டு கம்பெனி என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்த ஒன்று மாத்திரமல்ல . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசி முடிக்கும்வரை அவையின் நேரம், அவையின் அனுமதியுடன் நீட்டிக்கப் படுகிறது.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 487 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நாளை வேண்டுமானாலும் பேசுகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : 'சட்ட முன்வடிவு நிறைவேறும்வரை'.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு நிறைவேறும் வரையில் என்றால் பட்டினி இருந்துதான் நிறைவேற்றித்தான் வேண்டியிருக்கும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : 'உறுப்பினர்கள்' என்று ஒருமையிலே இல்லாமல், பன்மையிலே சொல்லியிருக்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஈ. ஐ. டி. பாரி அண்டு கம்பெனி பழமையானது என்பது மட்டுமல்ல, இந்தத் துறையில் எவ்வளவு சிறந்தவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்பது எல்லாருக்கும் தெரியும். அந்தக் கம்பெனி தயாரிக்கும் ஜீன்தான் வெளிநாடுகளில் தாமுள்ள ஜீன்களாக இருக்கிறது. அந்தக் கம்பெனிக்கு லைசன்ஸ் கொடுக்கவில்லை. அவர்களும் மனுச் செய்திருக்கிறார்கள். அது 'ரிஜெக்ட்' ஆகியிருக்கிறது. தொழில் துவங்க அனுமதி அளிக்கும் முன், முன் அனுபவம் என்ன என்று கேட்பார்கள். பஸ் ஓட்ட வேண்டுமென்றால் கூட, முன் அனுபவம் இருக்கிறதா என்று கேட்பார்கள். எந்தத் தொழிலிலும் முன் அனுபவம் இருக்கிறதா என்று கேட்கிறார்கள். இந்தத் தொழிலில் முன் அனுபவம் இல்லாமல் கொடுக்க வேண்டுமென்பது மட்டுமல்ல, முன் அனுபவம் இருப்பது இதில் தகுதிக் குறைவோ என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. அந்தக் கம்பெனிக்கு லைசன்ஸ் கொடுக்க மறுத்திருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் 30 நிமிடங்களுக்கு மேலாகப் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சீக்கிரம் முடித்துக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : I must convince them.

அதற்காகத்தான் பேசுகிறேன். எக்கைஸ் கமிஷனர்களைப் பொறுத்த வரையில், ஒன்றைக் கூற விரும்புகிறேன். இப்போது இருக்கும் கமிஷனர், அப்போது இருந்த கமிஷனர் என்று சொல்லவில்லை. ஆயின் என்று ஒன்று இருக்கிறது. அதிகாரிகளுக்குள்ளே மாற்றங்களை உண்டாக்க விரும்பவில்லை. ஒரு குறிப்பிட்ட நாளில் வந்து லைசன்ஸ் சம்பந்தமாக எக்கைஸ் கமிஷனரைப் பார்க்க வேண்டும் என்று தந்தி மூலம் தகவல் தெரிவித்து,

23 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

அவர்களைக் கூப்பிட்டார்கள். அப்போதிருந்த கமிஷனர் லீவ் போட்டுவிட்டுப் போனார். இன்னொரு கமிஷனரைப் போட்டார்கள். அது வேறு விவகாரம். இந்த நிலையையோடு மட்டுமல்ல. நான் ஒன்று கேள்விப்பட்டிருக்கிறேன். எல்லா ஆட்சிக் காலத்திலும் பார்த்திருக்கிறேன். பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து யூனியன் அல்லது மாநகராட்சித் தலைவர் தேர்தல் நடக்கும்போது, கடைசிவரையில் நமது ஆள் வர வேண்டுமென்று முயற்சி பண்ணுகிறோம். வர முடியாதென்றால், அரசைப் பிடித்து ஒரு தந்தி கொடுக்க வேண்டியது. ஒரு தகவல் வரும். கமிஷனர் லீவ் போட்டுவிட்டுப் போய்விடுவார். அவர் லீவ் போட்டு விட்டுப் போனவுடன், அன்றைக்கு நடைபெற வேண்டிய தேர்தல் 'அட்ஜர்ன்' ஆகிவிடும். நம்முடைய ஆட்கள் வர வேண்டுமென்பதற்காக அப்படிச் செய்கிறோம். இந்தத் தொழிலில் அதையே செய்தால் என்ன அர்த்தம்? ஏதோ நடக்க வேண்டியது நடக்கவில்லை என்று தன்ளிப் போட்டிருக்கிறார்கள் என்று என்னைப் போன்றவர்கள் பேச வேண்டியிருக்கிறது. ஒருவர் லீவ் போட்டு இன்னொருவர் வருகிறார். அவரும் லீவில் போகிறார். இப்படி 2, 3 பேர்கள் வருகிறார்கள், போகிறார்கள். இந்தச் சூழ்நிலை சிந்திக்கத் தூண்டுகிறது என்பதோடு மட்டுமல்ல, தவறே நடந்திருக்கிறதென்று நான் ஆணித்தரமாக எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இன்னொன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். மதுவிலக்கைத் தளர்த்தி, 25 ரூபாய் கொடுத்தால் குடிப்பதற்கு லைசன்ஸ் என்று சொல்லி நிறைய லைசன்ஸ் கொடுக்கலாம், ஹெல்த் சர்ட்டிபிகேட் இல்லாமலே யாருக்கு வேண்டுமானாலும் கொடுக்கலாமென்று சட்டம் வந்தது. அப்போதே சொன்னேன். சட்டம் கொண்டு வந்துவிட்டார்கள், பிரி, பிராந்தி, லீவ் இவைகள் கிடைக்க நிறைய கடைகள் வேண்டாமா என்று. கடுமையான சட்டம் இருந்தபோது நகரின் 4, 5 கடைகள் வைத்திருந்தார்கள். இப்போது எல்லோரும் குடிக்கலாமென்று சட்டத்தைத் தளர்த்தியிருக்கிறார்கள். அதற்குத் தகுந்தாற்போல் கடைகள் எண்ணிக்கை இருக்க வேண்டாமா என்று நான் சொன்னதை நியாயம் என்று நினைக்கவில்லையோ அல்லது கடை வைத்திருந்த முதலாளிகள் அரசாங்கத் திடம் வலுவாக இருந்தார்களோ தெரியாது. கடைகள் அதிகரிக்கப்படவில்லை. இதுவரையில் கடுதல் கடைகள் நிறுக்கப்படவில்லை. அதற்குப் பின்னணி என்ன என்பது தெரியவில்லை. இந்தக் கடைகளைத் தனிப்பட்டவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற ஆர்வம் ஏன்? டி.யூ.சி. எஸ். கடைகள் என்னையில் இல்லாத இடமே இல்லை. அந்தக் கடைகளிலே இவைகள் கிடைக்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? இதிலே இன்னொரு வேடிக்கை, தவறாக இருந்தால், மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் திருத்தலா

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 489 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

மென்ற பிடிக்கையோடு சொல்ல விரும்புகிறேன். கோடேஸ், மாக்டவல் நிறுவனங்களிடமிருந்து ஹோல்சேலர்ஸ் வாங்கினாலும், அவர்களிடமேதான் ஸ்டோர் பண்ண வேண்டும். வேண்டுமேபோது எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. லைசன்ஸ் பெற்றவர்கள் ஸ்டாக் வைத்துக்கொள்ளுவதில் என்ன சங்கடம்? அதை ஏன் தடுக்க வேண்டும்? அதோடு மட்டுமல்ல. பள்ளெட்டிங் அண்டு பாட்டிலிங் லாபம் தரும் தொழில் என்று அரசாங்கம் நினைத்தது. இவ்வளவு பெரிய தொழிலைத் தனியாருக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற ஆர்வம் ஏன் வந்தது? ஏன் கூட்டுறவுத் துறை அதை ஏற்று நடத்தக்கூடாது? அரசாங்கத் துறை அதை ஏன் ஏற்று நடத்தக்கூடாது? நாங்கள் கேட்டுத் தானா வர வேண்டும்? உங்களுக்காக இந்த எண்ணம் ஏன் வரவில்லை? நாங்கள் இதையெல்லாம் எழுதி மேலே டில்லிக்கு அனுப்பியதால்தான் கூட்டுறவுத் துறையை 'கிளப்' பண்ணுகிறீர்கள் என்று நாங்கள் நினைக்கிறோம். நீங்கள், எங்களுக்கு யதார்த்தமாகத் தோன்றியது, சேர்க்கிறோம் என்று சொல்லலாம். அந்த வாதம் இப்போது ஏன் வர வேண்டும்? அதற்கு என்ன பின்னணி?

ஏற்கெனவே லைசன்ஸ் வைத்துக்கொண்டு நடத்துகிறார்கள். அந்த லைசன்ஸ்களை காலாவதியாக்கி, புதிய லைசன்ஸ்கள் வாங்க வேண்டுமென்று உத்தரவிட்டார்கள். தொழில் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறவர்கள் தப்பு பண்ணுகிறார்கள் என்றால், லைசன்ஸை 'டெர்மினேட்' பண்ணுங்கள். அதை ஏற்றுக் கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே பெற்ற லைசன்ஸ் இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் காலாவதியாகிறது, நாளை வா, அப்ளிகேஷன் போடு, என்னைப் பாரு, தந்தி கொடுத்து வரவழைப்பேன், ஆபீசர் லீவில் போவார், மறுபடியும் வர வேண்டும், ஜாக்கிரதையாக இரு என்றால், எந்த அடிப்படையிலே இதுவெல்லாம் நடக்கிறது? இதைச் சந்தேகக் கண்கள் கொண்டதான் பார்க்க முடியுமென்ற குற்றச்சாட்டைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஒவ்வொருவருக்கும் எவ்வளவு யூனிட் உற்பத்தி செய்யலாம் என்று இருக்கிறது. அதற்கு லைசன்ஸ் கொடுக்கிறார்கள். அதை சன்பென்ட் பண்ணி அதிகாரம் அரசுக்கு இருக்கிறது. எப்படி என்றால் உடனே சன்பென்ட் பண்ணலாம். சன்பென்ஷன் வித்தவுட் ஷோ காஸ் நோட்டீஸ். இந்த ஆட்சிக்கும் ஷோ காஸ் நோட்டீசுக்கும் என்ன விரோதம்? எந்தச் சட்டம் வந்தாலும், 'வித்தவுட் ஷோ காஸ் நோட்டீஸ்' சன்பென்ஷன் செய்யலாம். இதனால் ஜனநாயக உணர்வே இல்லாமல் போகிறது.

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

(மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் மணியடித்தார்)

ஷோ கால் நோட்டீஸ் இல்லாமல் சஸ்பென்ட் செய்தால் என்ன லாபம்? சஸ்பென்ட் செய்யப்படுகிற நிலைமையில் யார் இருக்கிறார்களோ அவர்களால் லாம் நிரந்தரமாக அதிகாரிகளையோ, அரசாங்கத்தையோ கோப்பட்டுத்தாமல், கவனித்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று அதிகார பூர்வமாகச் சட்டம் நிறைவேறு கிறது.

(பிற்பகல் 12-40)

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் அவைக்கு ஒத்துழைப்புத் தருமாறும் விரைவில் முடிக்குமாறும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இந்தச் சட்டமே ஊழலுக்கு, லஞ்சம் கொடுப்பவர்களுக்கு, வாங்குபவர்களுக்கு துணை போகக் கூடியது. இதிலே ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கு அந்த உணர்வை உண்டாக்கும் ஒன்று. இங்கே ஷோ கால் நோட்டீஸ் பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். பெண்ணாடம் என்ற ஊர் எங்கள் பகுதியில் இருக்கிறது. அங்கு ஒரு சர்க்கரை ஆலை இருக்கிறது. அதிலே ஏதோ மொலாசிஸ் இருக்கிறது என்று கண்டுபிடித்தார்கள். கண்டுபிடித்த பிறகு அதை எங்கே அனுப்பினார்கள் என்பதெல்லாம் வேறு விஷயம். எனக்குக் கிடைத்த தகவலை இங்கே சொல்கிறேன். இப்போது அது வேறும் தண்ணீர் என்று சர்ட்டிபிகேட் கொடுத்திருக்கிறார்கள். வேறும் தண்ணீராக இருந்தால், அதிகாரிகள் செய்வதெல்லாம் "ஸாராஸ்பென்ட்". வேறு தண்ணீரை அனுப்பினோம், போன இடத்தில் வேறும் தண்ணீர் ஆகிவிட்டதென்றால், அதற்கு வேறு கைமாறு இருந்திருக்கும். எதுவாக இருந்தாலும்கூட, இந்தச் சட்டம் எப்படி அமுல்படுத்தப்படுகிறது என்றால், மாவட்டங்களைப் பொறுத்தவரை, அங்குள்ள பெரிய அதிகாரிகள் இதனை அமுல்படுத்துகிறார். அதிகாரிகளுக்கு பொதுவாக எப்போது ஆர்வம் வரும் என்பதை நான் இங்கே குறிப்பிடுகிறேன். எங்கே அதிகமான அளவுக்கு முதலீடு இருக்கிறதோ அங்கே தான் இவர்களுடைய திறமை அதிகமாகும். அங்கேதான் இவர்களுடைய அதிகாரத்தைக் காட்டுவார்கள். அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துவதன் மூலம் நல்ல ரிசல்ட் வந்தது என்றால், நான் எப்போதும் பாராட்டுவேன். ஆனால் இந்த மாதிரி ரிசல்ட் வந்தால், அதற்கு என்ன அர்த்தம்? அதிகாரம் தடுமாறு கிறதா அல்லது தடுமாறுகிறவர்களை அரசாங்கம் இதிலே வைத்துக்கொண்டிருக்கிறதா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

ரேக்டிரைப் ஸ்பிரிட்டைப் பொறுத்தவரையில், நான் இங்கு அரசின்மீது குற்றச்சாட்டைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மாதிரியிலே இருக்கின்ற பல தொழிற்சாலைகள், எரி சாராயத்தை மூலப்பொருளாகக் கொண்டு

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

இயங்கிக் கொண்டிருக்கின்ற பல தொழில்கள் நசித்துப் போகும் வகையில் இந்த அரசு நடந்துகொண்டு வருகிறது. நம்முடைய மாநிலத்தில் எரி சாராயத்திற்கு மிக அதிகமான விலை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். நாம் அதனை அதிகமாக உற்பத்தி செய்கிறோம் என்பது வேறு. தமிழகத்துத் தொழிற்சாலைகளுக்கு மூலப் பொருளாகக் கிடைக்க வேண்டிய எரி சாராயத்திற்கு அதுவும் தமிழகத்தில் உற்பத்தி செய்யப்படுகின்ற எரி சாராயத்திற்கு தமிழகத்திலேதான் விலை அதிகம். அது கடந்த காலத்திலே பல தொழிற்சாலைகளுக்கு மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சூழ்நிலையிலே இந்தச் சட்ட முன்வடிவு வருகிறது என்றால், இதற்கு என்ன அர்த்தம்? தமிழகத்திலேயுள்ள தொழில்கள் வளர இது இடம் கொடுக்கிறதா? இன்றைக்கு பல்வேறு தொழிற்சாலைகளை நடத்துகிறவர்கள் அவதிப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதிக அளவில் இங்கே உற்பத்தி செய்தாலும், மற்ற மாநிலங்களில் இது காம்பெட்டிஷனாக இருக்கிறது. அவர்களோடு போட்டி போட்டுக்கொண்டு நாம் எப்படி விற்பது? நம்முடைய மாநிலத்தில் இதன் விலை அதிகமாக இருக்கிறது. அதோடு மூலப் பொருள்களினுடைய விலையும் இங்கேதான் அதிகமாக இருக்கிறது. அரசு இனிமேலாவது இதிலே கவனம் செலுத்த வேண்டும். இந்தத் துறைக்கு கமிஷனர் ஒருவரைப் போட்டிருக்கிறார்கள். எல்லாத் துறைகளுக்கும் அரசாங்கச் செயலாளர் ஒருவர் வீதம் உண்டு. ஆனால் இந்தத் துறையிலே அரசாங்கச் செயலாளரே இல்லையா என்று தேடிக்கொண்டிருந்தேன். பல மாதங்களாக அரசாங்கச் செயலாளர் இல்லை. ஒரு வாரத்திற்கு முன்புதான் திடீரென்று ஒரு அப்பாயின்ட்மென்ட் அறிவிப்பு வந்தது. ஏற்கெனவே வேறு துறையிலே இருந்தவர் இந்தத் துறையினுடைய செயலாளராகப் பணியாற்றுவார் என்று அறிவிப்பு வந்தது. இந்தத் துறைக்கு என்று செயலாளர் ஒருவர் இல்லாமல், இந்தத் துறை இயங்காது என்று அரசாங்கம் முன்னரே நினைத்திருந்தால், அப்போதே இதைச் செய்திருக்கலாமே. இந்தக் காலதாமதத்திற்கு என்ன காரணம்? செயலாளரே தேவையில்லைபென்று முன்பு நினைத்திருந்தால், இப்போது கமிஷன் விசாரணை எல்லாம் நடந்து கொண்டிருக்கும்போது அதைச் சீர் செய்வதற்காகத்தான் அவர் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறாரா? அதுதான் உண்மைக் காரணமா?

கடைசியாக, இதனைப் பொறுத்தவரையிலும், முடிக்கிற வகையில் ஒன்றிரண்டு வார்த்தைகளைக் கூறுகிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு முழுமை இல்லாத, விவரம் இல்லாத ஒரு சட்ட முன்வடிவு. மூலச் சட்டத்தையொட்டிப் பேச வாய்ப்பு தராத வகையில் இது இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் வேண்டுமென்றே இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே நடந்துவிட்ட பல தவறுகளை மூடி மறைப்பதற்காக இந்தச் சட்ட முன்வடிவு

492 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே நடந்துவிட்ட அல்லது நிலை பெற்ற பலவற்றை அல்லது இந்த சட்ட முன்வடிவு வருவதற்கு முன்பே இதில் சிக்கிப் போனவர்கள் பல பேரைத் தப்பிவிடப்பதற்காக முறைப்படுத்தி கொண்டு வரப்பட்ட சட்ட முன்வடிவு இது என்று நான் சொல்கிறேன். இதனுடைய முழுமையான பின்னணியை அரசு அறிய பொறுக்குக் குழுவுக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு சென்றால், குழு உண்மை நிலையை விசாரித்து அரசுக்குத் துணை புரியும், சட்ட முன்வடிவும் முழுமை பெறும்.

முடிவாக என்னுடைய திருத்தம் முழுமையான, தேவையான, இன்றியமையாத திருத்தம். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தினுடைய பின்னணி எல்லாம் நன்றாகத் தெரியும். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இப்படியே நிறைவேறினால், இதனுடைய விளைவுகள், பாதிப்புகள் பயங்கரமாக இருக்கும். இது தவறான முறையிலே வந்துவிடக் கூடாது. அதற்கு நாங்கள் துணை நிற்கின்ற வகையிலே அமைத்துவிடக் கூடாது. ஆகவே இதனை தயவுசெய்து பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்புங்கள். அப்படி அனுப்புவதிலே தவறு ஒன்றுமில்லை. அப்படிச் செய்தால் எங்களுக்குெல்லாம் வாய்ப்பு தந்தமாதிரி இருக்கும், நடந்த தவறுகளைக் கண்டுபிடித்து வருங்காலத்தில் அப்படிப்பட்ட தவறுகள் நடைபெறாமல் தவிர்க்க முடியும். சட்ட முன்வடிவு முழுமையானதாக அமையும். அந்த வகையில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவர வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்வதோடு, அதுவரை இதனை நிறைவேற்றத் தேவையில்லை, அரசாங்கம் தன்னைக் காக்கின்ற வகையில் நல்ல சட்ட முன்வடிவாகக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று கேட்டு அமைகிறேன்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இங்கே மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற மதுவிலக்கு இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முடிவானது தேவையான, அவசியமான, நியாயமான ஒன்று என்பதோடு மட்டுமல்லாமல், நல்ல முறையிலும் இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை முதலில் கூறுகிறேன். முன்பு இருந்த மதுவிலக்குச் சட்ட முன்வடிவு இப்போது இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. சில விதிமுறைகள் சேர்க்கப்பட்டு அதன் அடிப்படையில் இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. குறைபாடு இல்லாத விநியோகத்திற்கும், கள்ளச் சாராயத்தைக் கடுக்கவும் வகை செய்யும் முறையில் இது கொண்டுவரப்பட்டிருப்பதால், மிகவும் தேவையான இரண்டு விஷயங்களைக் கொண்ட சட்ட முன்வடிவாக இது

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 493 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31] [டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்]

வந்திருக்கிறது. இந்த இரண்டையும் களையும் நோக்கத்தில்தான் உடனடியாக சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப்பட்டு நடவடிக்கையும் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. முன்பெல்லாம் 14 நாட்கள் அவகாசம் கொடுக்கப்பட்டு வந்தது என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதோடு இதுதான் ஜனநாயகமா என்றும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி குறிப்பிட்டார். இது ஜனநாயகமா என்பதல்ல பிரச்சினை. ஜனங்களைக் காப்பாற்ற செய்யப்பட்டிருக்கிற ஒரு நல்ல காரியம். கள்ளச் சாராயத்தைக் குடித்து இந்த 14 நாட்களுக்குள் மக்கள் இறந்துபோனால் என்ன ஆகும் என்பதை உணர்ந்து இது உடனடியாக அமுலுக்குக் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளதால், இதனுடைய முக்கியத்துவத்தை உணர முடிகிறது. மதுவிலக்குச் சட்டத்தை மீறுகிறவர்கள் கள்ளச் சாராயத்தைத் தயாரிப்பவர்கள் இப்படிப்பட்டவர்கள் எல்லாம் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு, அவர்களிடத்தில் இருக்கிற சாராயம் பறிமுதல் செய்யப்பட்டு, அது சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினை வழக்கு மன்றத்திற்கு வரும்போது, அங்கே வழக்கு மன்றத்திலேயே சாராயம் நாறி, ஊரே நாறிப் போகும்படியான நிலை இருந்தது. இப்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் சட்ட முன்வடிவின் மூலம் அத்தகைய நிலை நீங்கவும் இது துணை நிற்கும். இதை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி சொல்கிறார். ரத்து என்றால், ஒரே உத்தரவு மூலம் அதைச் செய்ய முடியும். ஆனால் இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் சட்ட முன்வடிவு தளர்த்துகின்ற ஒன்றாக இருப்பதால், நான் அந்த முறையில் இதை வரவேற்று அமைகிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, 1981 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு இரண்டாவது திருத்தச் சட்டமுன்வடிவின்மீது என்னுடைய கருத்துக்களை நீண்ட நேரம் கூற விரும்பவில்லை. ஒரே ஒரு செய்தியை மட்டும் கூறுகிறேன். சாக்கடை நீரைக் கொடுப்பதற்குப் பதிலாக 'சுத்தம் செய்யப்பட்ட நீரைக் கொடுக்கின்ற முறையில் ஒரு பாதுகாப்புக்காக, பரவலாக்க வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் முதலில் குறிப்பிட்டார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் மக்கள் சாக்கடை நீர் குடிப்பது தடுக்கப்பட்டது என்று சொல்வது உண்மையானால், எங்கள் ஊர்ப் பகுதியில் கள்ளச் சாராயம் உற்பத்தி இன்னும் அபரிமிதமாக நடைபெற்றுக் கொண்டிருப்பது ஏன் என்று அறிய விரும்புகிறேன். சாராயக் கடைகளை ஏலம் எடுத்தவர்கள் தங்களுக்கு விற்பனைக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் சாராயத்தின் விலைக்கும் வெளியிலே விற்கப்படுகின்ற கள்ளச் சாராயத்தின் விலைக்கும் பெரிய வித்தியாசம் இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள்.

494 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) .
சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 71/1981)

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

அதோடு அரசாங்கம் விற்பனைக்காகக் கொடுத்துள்ள சாராயத்தை விட வெளி
யில் விற்கப்படும் கள்ளச் சாராயத்துக்கு போதை அதிகம் என்றும் சொல்லு
கிறார்கள். இதுகுறித்து அவர்கள் புகார் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதோடு
மட்டும்ல்ல, சாராயக் கடைகளை எடுத்த வியாபாரிகள் மகஜரைக்கட அனுப்பி
யிருக்கிறார்கள். இப்படியே போனால், “நாங்கள் கூட ஒரு போராட்டம்
நடத்த வேண்டிய கட்டாயம் ஏற்படும்” என்று அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்
கள். இன்றையதினம் நாட்டிலே ஆசிரியர்கள், அரசு ஊழியர்கள், தொழிலா
ளர்கள், விவசாயிகள் எல்லோரும் போராட்டம் நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.
இன்றையதினம் அவர்களும் அதற்குத் தயாராகக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.
“எங்களுக்கு லைசன்சோ, கடைகளோ தேவையில்லை, நாங்கள் கட்டிய
பணத்தை எங்களுக்குத் தாருங்கள்” என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.
அந்த அளவுக்கு நாட்டிலே கள்ளச் சாராயம் பெருகியிருக்கிறது. மேலும்
கள்ளச் சாராயத்திலேயுள்ள ‘டேஸ்ட்’ பாட்டில் சாராயத்தில் இல்லையென்று
சொல்லப்படுகிறது. கள்ளச் சாராயத்தில் உள்ள விலை செளகரியம் பாட்டில்
சாராயத்தில் இல்லை என்றும் சொல்லப்படுகிறது. அதுவும் கூட
பாட்டில் சாராயக் கடைக்குப் பக்கத்திலேயே மாமூல் பணம்
வாங்கிக்கொண்டு போலீசாருடைய துணையோடு கள்ளச்சாராய
வியாபாரத்தை சிலர் நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படிச்
செய்தால் சாராயக் கடைகளை ஏலம் எடுத்தவர்களுக்கு எப்படி லாபம்
வரும்? அதுசம்பந்தமாக வியாபாரிகள் தந்த ஒரு மகஜரை நான் மாண்புமிகு
அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் தருகிறேன். இந்த நிலையிலே சாக்கடை நீர்
அதிகமாகக் கொண்டிருக்கிறதே தவிர, அதைக் குறைக்கின்ற ஆற்றல் இந்த
அரசுக்கு இருக்கிறதா என்கின்ற ஐயப்பாடும் எனக்கு இருக்கிறது. கள்ளச்
சாராயம் விற்பனைக் கொண்டு, மாமூல் கொடுத்துக்கொண்டிருப்பவர்கள் கூட
நாங்கள் பல ஆண்டுகளாக தொழில் நடத்திக்கொண்டிருக்கிறோம் என்று
சொல்லி போராட்டம் நடத்தக் கூடும் என்று ஐயப்படுகிறேன். ஆகவே

(பிற்பகல் 12-50)

அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை உருவாகாமல் தடுக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்க
வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மற்றொன்று, சாராயக் கடை
களுக்கு பெரும்பாலும் புறம்போக்கு நிலம் எங்கிருந்தாலும், அங்கெல்லாம்
ஆணைக்களம் என்று சொன்னதற்கேற்ப, எந்தப் பகுதியை எடுத்துக்கொண்
டாலும் பள்ளிக்கூடங்களுக்கு, மருத்துவமனைகளுக்குப் பக்கத்திலேயும்,
பெண்கள் குளிக்கின்ற துறைகளுக்குப் பக்கத்திலேயும் தான் இந்தக் கள்ளக்
கடைகள் அமைச்சப்படுகின்றன. நான் இருக்கும் பகுதியிலே மணக்குடி

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 495
சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை, சட்ட
முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

என்ற கிராமத்திலே மேல் நிலைப் பள்ளி ஒன்று இருக்கிறது. அதற்குப்
பக்கத்திலே ஆறு ஓடுகிறது. அந்தப் பகுதியிலே தான் பெண்கள் குளிக்க
வேண்டும். அதற்கு ‘ஆப்போசிட்’ பகுதியிலே இருக்கும் புறம்போக்கு
நிலத்தில் கள்ளக் கடையைக் கட்டியிருக்கிறார்கள். அவர்களைக் கேட்டால்,
இங்கேதான் புறம்போக்கு நிலம் இருக்கிறது. ஆகவே இங்கேதான் கட்டுவோம்
என்று சொல்கிறார்கள். ஆசிரியர் பிரதிநிதிகளைப் பொறுத்த வரையில்,
அவர்கள் இதையெல்லாம் கூட பேசுகிறார்களே என்று எனது மதிப்பிற்குரிய
மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூட ஒரு முறை கேட்டிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : ஆசிரியர் பிரதிநிதிகளைப்
பொறுத்தவரையில், ஆசிரியர்களைப்பற்றி மட்டும் பேசாமல் பொதுமக்களைப்
பற்றியும் பேசுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர்
அவர்கள் பொதுமக்களைப் பற்றியும் பேசுவதிலே எனக்கு மகிழ்ச்சி.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களை நான்
சொல்லவில்லை, ஏற்கெனவே பெரிய ஐயா அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.
அதைத்தான் இப்போது குறிப்பிட்டேன். பள்ளிக்கூடங்களுக்கு இதிரே,
கிராமப்புறங்களிலே இருக்கும் பெண்கள் குளிக்கும் இடங்களுக்குப் பக்கத்
திலே இந்தக் கடைகள் இப்போது திறக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவைகள்
அங்கிருந்து அகற்றப்பட்டு, அந்த நிலையைத் தவிர்க்கும் மார்க்கம் இல்லை.
சாராயத்தைப் பொறுத்தவரையில், கள்ளச் சாராயமும் இருக்கிறது, நல்ல
சாராயமும் இருக்கிறது. நாட்டிலே கள்ளச் சாராயத்தை வழிக்க வேண்டும்.
மாமூல் வாங்கும் நிலையும் ஒழிக்கப்பட வேண்டும். கள்ளச் சாராயத்தை
என் ஒழிக்கவில்லை என்றால், “இப்போது கொடுக்கப்படும் மாமூல் மேல்
மட்டம் வரையில் போகிறது, ஆகவே, கவலை இல்லை” என்று சொல்கிறார்கள்.
இந்த நிலை தவிர்க்கப்பட வேண்டும். இப்போது மதுவிலக்கு தளர்த்தப்
பட்டிருக்கிறது என்றுதான் சொல்கிறார்கள். ஆனால், உண்மையில்
அந்த நிலைமை இல்லை நீக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதுதான் உண்மை
நிலைமை. ஆகவே, தளர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. தளர்த்தப்பட்டிருக்கிறது
என்று சொல்லி நாட்டு மக்களை ஏமாற்ற வேண்டாம் என்று நான் கேட்டுக்
கொள்கிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டமுன்வடி
வின் மீது நான் பேசும்போது, நம்முடைய ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்களிடம்
ஒரு லெண்டுகோள் விடுக்க விசுவசிக்கிறேன். பெரிய பெரிய சாராய ஆலை
களுக்கு லைசன்ஸ் கொடுக்கப்பட்டிருந்தும், இப்போது - உள்ள உப்புத்தி

496 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[திரு. செ. முத்துசாமி] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

போதவில்லை என்று சொன்னார்கள். ஏற்கெனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கூட சொன்னார்கள். சிறு சிறு தொழில்களை இந்த அரசாங்கம் ஊக்குவிக்க வேண்டும் என்று நான் இந்த அரசைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே குடிசைத் தொழில்களில் ஈடுபட்டுக் கொண்டிருந்தவர்கள் எல்லாம் இப்போது தொழில் இல்லாமல் மிகவும் சங்கடப் பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்போது கிடைக்கும் மொலாசஸ் எல்லாம் எங்கோ வெளியில்தான் போகிறது. வேண்டுமானால், நல்லமுறையில் இப்படி இப்படித்தான் காய்ச்ச வேண்டும் என்று அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொடுத்து லைசென்ஸும் கொடுத்து இதைச் செய்யச் சொல்லலாம். பெரிய பெரிய முதலாளிகளுக்குக் கொடுப்பதைவிட, ஒரு விரிவான அடிப்படையிலே நல்ல முறையிலே சாராயத்தை, குடிசைத் தொழிலாகக் காய்ச்சுகிற மாதிரி, —பாஸையிலே வடிகட்டி காய்ச்சுகிறார்கள் என்று மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள்—அந்த மாதிரி லைசென்ஸ் கொடுத்து குடிசைத் தொழிலாக சாராயம் காய்ச்ச ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். 1. ப்ளெண்டிங் யூனிட்களுக்கு அனுமதி கொடுத்திருக்கிறார்கள். சேலத்திலே ஒரு ப்ளெண்டிங் யூனிட் இருக்கிறது. அதற்கு ஒரு நாளைக்கு 1 லட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் வருகிறது. அப்படி ஒரு ப்ளெண்டிங் யூனிட்டை ஏன் அரசாங்கம் ஏற்படுத்தக்கூடாது? பாட்டிலிலே சாராயம் அடைக்கும் இந்த யூனிட் ஒன்றுக்கே ஒரு நாளைக்கு 1 லட்சம் ரூபாய்க்குமேல் வருமானம் வருகிறதே, அப்படி இவ்வளவு வருமானம் வரும் இந்த ப்ளெண்டிங் யூனிட்டை ஏன் இந்த அரசாங்கம் ஏலத்திலே விடவில்லை? அல்லது அரசாங்கமே கூட்டுறவு மூவ்மென்ட் மூலமாக இதை எடுத்து நடத்தியிருக்கலாமே! இப்போது 10 யூனிட்களுக்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அனாவும் தனிப்பட்டவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏன் அப்படி கொடுத்திருக்கிறது இந்த அரசு? இதிலிருந்து அண்டுக்கு 30 கோடி ரூபாய் வருமானம் வரும் என்று திட்டவாட்டமாக அறிகிறேன். இதற்கு அரசு பதில் சொல்ல வேண்டும். இதை 'டிக்' -க்குக் கூட கொடுக்கலாமே. ஏன் தனிப்பட்டவர்களுக்குத் தந்திருக்கிறீர்கள்? இந்த வடிசாலை ஆலைகளுக்கு லைசென்ஸ் கொடுப்பதாகப் பார்த்தேன். கோ-வோப்பரேட்டிவ்-லே அந்த வடிசாலைகளைக் கட்ட வேண்டும். இங்கிருந்து மொலாசஸ் போகிறது. கோவாப்பரேட்டிவ் கரும்பு ஆலைகளிலேயிருந்துதான் இந்த மொலாசஸ் அதற்குப் போகிறது. ஆகவே, இந்தக் கோவாப்பரேட்டிவ் யூனிட்களுக்குள்ளேயே லைசென்ஸுடையதாக இதை ஆரம்பிக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். தனிப்பட்டவர்களுக்கு இவ்வளவு பெரிய வருமானம் செல்ல வழி வகுக்க வேண்டும்? ஆகவே, அரசு இதையெல்லாம் சிந்தித்துச் செயல்பட வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 497 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. செ. முத்துசாமி]

மதுவிலக்கு தளர்த்தப்பட்டபோது, நாங்கள் மதுவிலக்குப் பிரச்சாரத்திற்கு ஏராளமான பணத்தைச் செலவழிப்போம் என்று இந்த அரசு கூறியது. கடைகளைத் திறந்து இவ்வளவு காலம் ஆகிவிட்டது. இந்த மதுவினால் என்ன என்ன கெடுதல்கள், கொடுமைகள் ஏற்படுகின்றன என்பதை படம் மூலமாகக் காட்ட வேண்டும். கலைவாணர் என். எஸ். கிருஷ்ணன் அவர்கள் குடித்துக் கெட்டவர். அவர் ஒரு பாட்டு பாடினார், "குடிச்சிப் பழகணும், குடிச்சிப் பழகணும், தினமும் காலையில் நீர் ஆகாரத்தைக் குடிச்சிப் பழகணும்," என்று தன்னுடைய அனுபவத்தை திரைப்படத்தின் வாயிலாகக் கூறினார்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : குடிச்சிக் கெட்டவர் என்பது சரியல்ல, கொடுத்துக் கெட்டவர்.

திரு. செ. முத்துசாமி : குடிச்சிக் கெட்டவர், என்று சொல்லும்போது தயவுசெய்து நான் அவரைக் குறைவாகச் சொல்வதாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டாம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : குறைவாகச் சொல்ல வேண்டாம்.

திரு. செ. முத்துசாமி : நான் தவறாகச் சொல்வதாக நினைத்தால் நான் அதைத் திரும்பப்பெறவும் தயாராக இருக்கிறேன். அவர்தான் குடிப்பழக்கத் தினுடைய கொடுமையைத் தெளிவாக மக்களுக்குப் பாடிக் காட்டியிருக்கிறார். பக்கத்து மாநிலத்திலே இப்போது எத்தனை பேர் இறந்துபோயிருக்கிறார்கள், அந்த செத்த பிணங்களைக் கூட படம் எடுத்துக் காட்டுங்கள், ஆகவே, இந்த மதுவின் கொடுமையைப் பற்றிய பிரச்சாரத்தை உடனடியாக அமுலுக்குக் கொண்டு வாருங்கள் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்போது பள்ளிக்கூடங்களுக்கு அருகிலேயே சாராயக் கடைகள் இருக்கின்றன. இதற்கென்று திட்டவாட்டமான முறையில் ஒரு சட்டம் இருக்க வேண்டும். போலீசாரிடம் இதுபற்றிச் சொன்னால், இதைத் தடுப்பதற்கான சட்டம் எதுவும் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, தடுக்க முடியவில்லை. பெண்கள் பள்ளிக்கூடங்களுக்குப் பக்கத்திலே சாராயக் கடைகள் இருக்கின்றன. குடிக்கிறவன் என்ன நினைப்பான்? சாதாரண நேரத்திலேயே இப்போது என்ன செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள் என்பது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும். பெண்கள் பள்ளிக்கூடங்களுக்கு மூன்று சென்று கலாட்டாவும், கிண்டலும், கேலியும் செய்யும் இப்போது, அந்தப் பள்ளிக்கூடங்களுக்குப் பக்கத்திலே கள்ளக் கடையும் இருந்தால், நிலைமை என்னவாகும்?

498 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை, சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[திரு. செ. முத்துசாமி] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

என்பது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியாததல்ல. அவர்கள் கிராமத்திலேயிருந்து வந்தவர்கள். இதற்குமேல் நான் ஒன்றும் சொல்ல வில்லை. 'கேட்டனையாவின் வேட்டதன்செய்மே' என்று ஒரு சங்க காலப் புலவர் அரசனைப் பார்த்துச் சொன்னார். நான் புலவனாகவும் இல்லை, நீங்கள் அரசனாகவும் இல்லை. இருந்தாலும் நான் கேட்க வேண்டியதைக் கேட்டுவிட்டேன், நீங்கள் செய்ய வேண்டியதைச் செய்யுங்கள் என்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* Thiru A. R. DAMODARAN: Mr. Deputy Chairman, Sir, I shall try to be as brief as possible because the time is up.

I would like to first mention that I entirely agree with the hon. Member Thiru Ramamoorthy in saying that we are in very great difficulty now because the original Act and the rules have been changed so often that we have not been able to study the provisions in detail and understand the implications of the amendment that are now sought to be carried out. But, the Hon. Minister has tried to explain some of the new provisions and I shall deal with them.

First, I would like to reiterate my plea, which I made to the Hon. Minister on an earlier occasion, that whatever the Government may say about relaxation of Prohibition and about their desire to see that Prohibition remains, the fact remains that in the state of Tamil Nadu every person above the age of 25 is legally entitled to drink. Now, it is stated that every person above the age of 25 must get a permit to drink. I am sure that in 1982 the Government are going to amend the Act again and they will definitely abolish the permit system because the permit system could no be administered under the present conditions. I made a plea that by prescribing a permit-fee of Rs. 2 for drinking toddy, the Government are making it very difficult for the persons visiting toddy shop. I have gone near the toddy shops and seen the conditions there and I am sure that the Hon. Minister must have seen it. The person who goes into the toddy shop is one man and when he comes out he is quite another. He does not have any thing this trouser-pocket. Office it to say that once the Government have accepted that every person above the age of 25 could drink, they could introduce only one clause to the Prohibition Act or the Excise Act or whatever it is and say that any person found serving liquor or toddy or arrack to persons below the age of 25 will be subject to a fine of Rs 5,000 or imprisonment for three months.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 499 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை, சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31] [Thiru A. R. Damodaran]

(பிற்பகல் 1-00)

The Government may also prescribe penalties, if they are able to do so, for the unfortunate person below 25 years of age, who happens to drink. I believe the time has come for the Government to make up their mind to abolish the permits for drinking toddy, permits for drinking arrack and permits for drinking Indian made foreign liquor. There is no meaning in these permits. In fact, I was just showing to the hon. Member Thiru Nallasivan the 142-page booklet which has been prescribed only to describe the rules and procedures on how to get these permits, what to drink, where to drink, where to keep the unit, etc., etc. It is an entire waste of time of the Hon. Minister who can devote his attention to better means of collecting revenue under Commercial Taxes and perhaps under the Prohibition Act itself. The Government require personal permits for consumption of liquor, permit for temporary residence, special permits for privileged personages, permits for visitors, interim permits for tourists, All-India liquor permits for foreign tourists, permits for officials of the armed forces, liquor permits for seamen employed in the Merchant Navy and special group permits for delegates from other States or from foreign countries who may have their conference in Five-Star and Four-Star hotels. My first request to the Hon. Minister is to completely give up this idea of permit and to say that those below the age of 25 who consume liquor and those who serve liquor to those below the age of 25 will be put to certain punishment, which the Government may prescribe according to its own will. I think this suggestion will be accepted because the permit system is not going to succeed. As the hon. Member Thiru Ramamoorthy said, the Government have permitted 8,000 odd toddy shops and 4,000 or 5,000 arrack shops and the Government are going to licence retailers and wholesalers and this will go on merrily. When they expect a certain amount of revenue, let us not spoil the prospects of the Tamil Nadu Government in getting adequate revenue by such delaying tactics. When we spoke in the Budget session, I said that every day's delay in implementing the decision of the Government to relax Prohibition was going to cost the State Government 30 lakhs of rupees. My words have come true and the Government have lost more than 20 crores of rupees by their delayed decisions. It is not good for the Government, it is not good for the people of our State and it is not good for the revenue of our State. I would request the Government not to continue this hesitating ambiva-

500, தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[Thiru A. R. Damodaran] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

lent attitude towards Prohibition. The Government may be able to tell the people who may not read the enactment, but to all of us it is clear that Prohibition is dead and it is dead for all persons above the age of 25 years and it may be kept alive for those below the age of 25.

Secondly, I have no detailed knowledge of what has been happening in this field excepting what I have been able to read from the newspapers, of the various comments that have been made, of the procedures that have been adopted by the Government in introducing a number of intermediaries in the liquor trade. Hon. the Minister for Revenue is noted for destroying intermediaries in land regulation and land reforms. In the field of liquor trade, he delights in creating a number of intermediaries in the liquor trade. Speaking about my district—I have not been connected with liquor industry in Nelliuppam, Parry and Co., was working for 24 hours a day and producing arrack and all the people who were licensed used to go and get their requirements. I now believe that they are having blending units, bottling units, wholesalers, etc. By increasing the number of intermediaries, they are increasing the cost of arrack to the man who drinks arrack. Even during the discussion on the Budget, I pointed out that if the Government were going to make legal arrack so expensive, they would never be able to prevent illicit distillation in our State. This is exactly what is happening in our State. Whatever the Hon. Minister may say, I can tell him that the reason why arrack shops have gone for such phenomenal prices is that these gentlemen know that they will not be able to make money by selling legal arrack but a substantial percentage of the arrack that is sold in the shops will be illicit arrack. Therefore, my request to the Hon. Minister is this not only should we have a rethinking in the matter of various permits and licences, but the Hon. Minister should also realise that loading unnecessary excise duties on liquor, arrack, etc., or increasing the sales tax even on arrack will only result in making legal arrack and legal liquor, extremely costly and will result in the encouragement of illicit duty policy and reduce it suitably. I am not asking the Hon. Minister to reduce it so that everybody takes to liquor. That is not my plea. I know that any Government that is sincerely against the increased consumption of liquor would not do it. But, in the interest not only of revenue, but in the interest of preventing illicit distillation, we must have a more realistic appraisal of the level of excise duties on these commodities.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 501 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31] [Thiru A. R. Damodaran]

Sir, all these intermediaries that are being created and the amendments that the Hon. Minister has now brought forth saying that the licences of all those who were formerly manufacturing certain types of liquor will be considered or deemed to have expired on a particular date and that there is need to re-apply for licences—raise a very genuine fear at least amongst manufacturers, etc. whether there will be a considerable interference in the manufacturing process itself. The hon. Member Thiru Ramanoorthy said that Tvl. Parry and Company had been refused licence for the manufacture of gin. I do not know whether it is true. But, I would like one consideration to be kept in view by the Government. Though they may introduce a new clause in the licence to protect and preserve certain things, there should be a policy that those who already have licences to manufacture or for wholesale trade should be given a decided preference in the grant of new licences. The idea that newcomers should come into this field is, in my opinion, not entirely correct, especially in the field of manufacture and wholesale trade because the entire liquor industry has invested crores of rupees. The hon. Member Thiru Muthusamy keeps on reiterating his plea that the manufacture of liquor should be made into a cottage industry. If it is done, there will be no quality and the Government will not be able to check illicit distillation. It is a very dangerous policy. In fact, the bigger units should be encouraged. Whether co-operatives should be given licences or the Government, may start their own factory is a matter that only the Government can decide. The Pondicherry Government is running a factory. I do not see any harm even if the Government start a factory, although they may have certain sentimental objections to starting a liquor factory because much propaganda will be made saying, "You are the persons who wanted Prohibition and now you yourself have started manufacturing liquor". I would plead that the existing manufacturers and wholesalers should definite by given licences because in all our licensing Acts there is one provision that those who are already in the trade should be given licences.

(மாற்றுத் தலைவர் திரு. சி. இராமலிங்கம் தலைமை)

Sir, in February or May when we were discussing this matter, I expressed the view that more retail shops should be permitted for the sale of Indian-made foreign liquors. I pleaded with the Hon. Minister that he should not be responsible for creating a

502 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[Thiru A. R. Damodaran] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

black-market in the liquor trade; and that is exactly what will happen if he allows only 100 or 200 persons to open retail shops in Madras City. In fact, it must be very much more. The Hon. Minister has recognised it in the case of toddy and arrack shops. Even in the case of Indian-made foreign liquor, if he does not want a fat person to become even fatter, he must encourage—I would not say encourage, he must license a number of retail shops according to the needs of the locality. There is no use also in prescribing such heavy fee as Rs. 5,000 or Rs. 10,000 for the opening of these shops because a fee is not meant to be a tax. A fee can only cover the cost of inspection by the excise authorities. I would plead with the Hon. Minister that the licence fee should be reduced so that more of these retail shops may be opened. He can get his revenue from excise which is the only legitimate source of revenue that he should get under this Act. He need not levy unnecessary fees and thereby prevent newcomers from opening new shops.

(பிற்பகல் 1-10)

I agree it may go against some concept of the Governments. But realism has to be practised. The Government have accepted that Prohibition is failure and this must also be accepted and new shops should be opened in Madras City and urban areas.

Sir, one thing I would like to say is this. As the hon. Member Thiru Ramamoorthy mentioned, there was a newspaper report that a certain tank contained molasses, etc. Whenever something like this happens, the entire Government go panicky. This is a very bad precedent for the Government. I have seen this happen in the past also. When there was an explosion in a place near Dindigul, there was complete ban on sale of explosives for one or two months. When some molasses was found in Pennadam underground tank, the Government started taking measures which were extreme, because the Government became panicky. Individuals may become panicky but the Government should not become panicky. But this is exactly what is happening in any critical situation. If a bus falls into a flooded river, some action will have to be taken. All buses are stopped until the Government carry out inspection of the vehicles. I would like to say that the panicky steps that are being taken by the Government will ruin orderly progress in industry, etc. The Government may not take the same decision 20 or 25

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 503 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31 [Thiru A. R. Damodaran]

சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட

days later and there would have been no case for having introduced such measure. Then the Government will have to go back. When the Government go back, the hon. Member Thiru K. Ramamoorthy imputes some other motive for going back. If mistakes are occurring, they are bound to occur and this sort of panic and total cessation of business for about one or two months should not happen. I would plead with the Government that when such things happen, they should judge every event and proceed very cautiously in such matters. I, therefore, oppose this section which gives power to suspend without giving a show-cause notice. It may be done in the case of illicit arrack and illicit distilleries, but not in the case of legally licensed distillery. It is absolutely necessary that we should not arm our bureaucrats with such extensive powers because those powers are likely to be misused. I would therefore, plead with him that this section may be watered down considerably.

I would have liked very much to speak in more detail on this clause in the Bill and I would only make this plea go that it may go on record. The manner in which such Bills are introduced, discussed and passed by our Legislature, without adequate secretarial support given to Members of the Legislature will cause immense harm to the very cause of legislation itself. That is the reason why the Hon. Minister will have to come with repeated amendments. I would plead with the Hon. Chairman that necessary directions should be given that 5 copies of Bills with rules and regulations with up-to-date amendments till the date on which the Bill was introduced should be placed in the Library, that they should not be removed by the Ministers or Secretaries to Government, and that they should be available for the Members of the Legislature for consultation in the library itself—even the Members should not be allowed to remove them from the library. Otherwise, we find it extremely difficult to refer to some of the older provisions that have been referred to in the amendment. I only hope that the Hon. Minister will take my suggestions in the spirit in which they are offered and with the sincere desire that the Administration should run more smoothly and that the revenue collection should improve because every delayed decision costs us lakhs of rupees a day. I would request him not to put off the decision, even after powers have been taken under the Amendment that has been introduced. Thank you.

504 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, அரசு மதுவிலக்கைத் தளர்த்தியிருப்பதன் காரணமாக மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கும் பொருட்டு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்ற நோக்கத்திலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அரசு மதுவிலக்கைக் கைவிட்ட பிறகு, அதைக் கைவிட்டுவிட்டோம் என்று சொல்லுவதற்கு மனச்சாட்சி ஏற்றுக் கொள்ளாத நிலையில் தளர்த்தியிருக்கிறோம் என்று சொல்லி காரியங்களைச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தியன் மேட் ஃபாரின் லிக்கருக்கு எட்டி வகையான பெர்மிட்டிகள் வைத்திருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்லாமல், சாராயம், கள் போன்றவைகள் வேறு இருக்கின்றன. குறிப்பாக கள்ளக் கடைகளைத் திறந்த பிறகு 25 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்களுக்குத்தான் பெர்மிட் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அங்கே போனால் 15, 16 வயது கைப்பிள்கள் எல்லாம் குடிக்கிறார்கள் என்பதைப் போட்டோவோடு பத்திரிகையிலே போட்டுக் காட்டியிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகும் ஏமாற்றுவது சரியல்ல. 25 வயது உள்ளவர்களுக்குத்தான் பெர்மிட் என்பதை அரசு எடுத்து விட்டால், அரசைப்பற்றி விமர்சனம் செய்வதில் பாதி குறைந்தாலும். இருக்கின்ற பதார்த்த நிலைமைகளை ஒத்துக்கொண்டு மதுவிலக்கைக் கைவிட்டு விட்டோம் என்று எல்லோரும் அறிய அரசு சொல்லிவிட்டால், செய்யப்படும் விமர்சனங்களில் பாதி குறையும். இந்தச் சட்டத்திற்காக 142 பக்கங்கள் அச்சடித்திருக்கிறார்கள். இதைப் படிக்கவே நேரமில்லை. யாரும் இதைப் படிக்க வழியில்லை. குடிப்பவர்கள் இதைப் படிக்கப் போவதில்லை.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி, விலையைக் குறைக்க வேண்டும், இந்த விலைக்குக் காரணம் இன்டர்மீடியரில் தான் பல இடங்களில் இதை விற்க லைசென்ஸ் எடுத்தவர்கள், கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்களோடு போட்டி போட முடியவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். அதற்குக் காரணம் விலைதான். வாங்கிச் சாப்பிடுபவர்கள் கள்ளச் சாராயத்தை நாடக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. அதிக விலை என்ற ஓரே காரணத்திற்காக கள்ளச்சாராயம் மீண்டும் தலை தூக்கப்போகிறது. ஆகவே இந்த இன்டர்மீடியரிகளை ஒழிக்க என்ன வழி என்று யோசிக்க வேண்டும். நாங்கள் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற ஒட்டுப் போடுகிறோம், வேறு வழியில்லை என்றாலும், விலையேற்றத்திற்குக் காரணமாக உள்ள இன்டர்மீடியரிகளை ஒழிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

காய்ச்சுவதைப் பொறுத்தவரையில், ஏன் கூட்டுறவு நிறுவனங்களைப் பயன்படுத்தவில்லை என்று தெரியவில்லை. அலங்காநல்லூர் சர்க்கரை ஆலையில் மொலாசஸ் இருக்கின்றது. அங்கே பத்தாயிரம் ரூபாயில் ஒரு

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 505 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

வடிசாலையைக் கட்டி, பழைய அரசு இருந்தபோது, சாராயம் வடித்து 15 டிப்போக்களுக்கு வழங்கிக் கொண்டிருந்தார்கள். அந்த அலங்காநல்லூர் கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலைக்கு ஏன் லைசென்ஸ் தரப்படவில்லை என்று தெரிய வில்லை. அரசு வைத்துள்ள 13 கூட்டுறவு ஆலைகளின் மூலம் காய்ச்சும் நிலைமை இருக்கும்போது, ஏன் தனியார் கையில் கொடுக்கிறார்கள்? தனியார் கையில் கொடுப்பதால், அவர்கள் இஷ்டம்போல விலையை அதிகரிக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. அரசுத் தரப்பிலேயே அதை உற்பத்தி செய்ய முடியும். அந்த அடிப்படையிலே கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலைகளைப் பயன்படுத்திக்கொள்ள அரசு யோசனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கடைசியாக, பிரிவு 7-ல் 'பிரைமாஃபேசி கேஸ்' இருந்தால், 'ஷோ கால் ஷோட்டிங்' கொடுக்காமலேயே லைசென்ஸ்களை ரத்து செய்யலாம் என்று கூறப்பட்டுள்ளது. பணம் கொடுத்து லைசென்ஸ் வாங்கியிருப்பவர்களை, விளக்கம் கேட்காமல் 'பிரைமா பேசி கேஸ்' இருக்கிறதென்று சொல்லி அரசு அல்லது கலெக்டர் அல்லது அவருக்குக் கீழேயுள்ள அதிகாரி ரத்து செய்யலாம் என்றால், பிறகு யாரும் லைசென்ஸ் எடுக்கவே முன்வரமாட்டார்கள். ஆகவே

(பிரிபகல் 1-20)

இந்த செக்ஷன் 7-லே 'ஷோ கால் ஷோட்டிங்' கொடுக்காமல் ஒரு 'பிரைமா ஃபேசி கேஸ்' இருக்கிறது என்று முடிவு செய்வது யார்? அதை முடிவு செய்வது யார் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அந்த பாரிண்டையும் யோசிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

திரு. ப. மாணிக்கம்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன் வடிவு விவாதத்திற்கு வருவதற்கு முன்னால், மூலச் சட்டத்தின் பிரதியே கிடைக்கவில்லை என்ற குறைபாட்டை உறுப்பினர்கள் ஏற்கெனவே வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். என்னுடைய ஆதரவையும் அந்தக் கருத்துக்கு நான் இங்கே சேர்த்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். காரணம் இந்தச் சட்டத்திற்குத் திருத்தப்பட்ட விதிகள் இருக்கின்றனவே அந்த விதிகளிலே சில பகுதிகள் குறித்து மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் கருத்து தெரிவித்தார்கள். அதைப்பற்றி வாதித் தார்கள். திரு. தாமோதரன் அவர்கள் அதைக் குறிப்பிட்டார்கள். பல உறுப்பினர்கள் அந்தச் சட்டத்தை முழுமையாகப் படித்துப் பார்ப்பதற்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் விவாதம் செய்துகொண்டிருக்கிறோம். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தை இங்கே கொண்டு வருவதற்கு வேண்டிய காரணங்களைக் குறிப்பிட்டார்கள். சர்க்கடையிலே உள்ள நீரைக் குடிப்பதற்குப் பதிலாக குட்டையிலே இருக்கின்ற நீரைக் குடிக்கின்ற அளவுக்

506 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. ப. மாணிக்கம்]

குத்தான் முயற்சி செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஒன்றை அரசு கவனிக்காமல் விட்டுவிட்டது என்று நினைக்கிறேன். குட்டை நீரில் சாக்கடை நீர் கலந்துவிட்டது. இதை அரசு கவனிக்கவில்லை. குட்டை நீர் என்று சொல்லி வாதாட நினைக்கிறோம். இப்போது நடப்பிலே என்ன ஆயிற்று? இதிலே உள்ள விதிமுறைகள் எதையும் நிறைவேற்ற இயலாத அளவுக்கு இப்போது நிலைமை ஏற்பட்டு விட்டது. நான் நேரடியாகப் பார்த்ததைச் சொல்கின்றேன். அந்தக் கடையில் சாப்பிட்டுவிட்டு வந்த 18 வயது பையன் ஒருவன் சொன்னதைச் சொல்கிறேன். விரிவாகச் சொல்லாமல் அதன் சாரத்தை மட்டும் சொல்கிறேன். அந்த 18 வயது பையன் குடிக்கிறான். அவன் சொல்கிறான். அந்தக் கடைக்காரன் 50 பெர்மிட் வாங்கி வைத்துக்கொண்டிருக்கிறான். அந்தப் பெர்மிட்டில் அவன் எனக்குக் கொடுக்கிறான். நான் குடிக்கிறேன் என்று சொல்கிறான். ஆக, நாம் இதற்கெல்லாம் சட்டம், சட்டம் என்று மீண்டும் மீண்டும் கொண்டு வருகிறோம். ஆனால் அந்தச் சட்டத்தை நடைமுறையில் கொண்டுவர முடியாத நிலைதான் இருக்கிறது. மதுவிலக்கு தளர்த்தப்பட வேண்டுமென்ற கொள்கையை இந்த அவையிலே நானும் வலியுறுத்தி வந்தேன். இன்றைக்கு தளர்த்துகிறோம் என்று சொல்லி, ரத்து செய்வதற்குப் பதிலாக தளர்த்துவதே சரி என்று சொல்லி, அந்த நிலையையும் நாம் இன்று காப்பாற்ற முடியாமல் இருக்கிறோம். தமிழ் நாட்டில் அதைப்பற்றி ஒரு பழமொழியே இருக்கிறது. அதைப்பற்றி இந்த நேரத்தில் பேசுவது அவ்வளவு பலனளிக்காது. இந்தச் சட்டத்தைத் தளர்த்தி யிருக்கிறார்கள். ஆனால் அநேகமாக இந்தச் சட்டத்திற்கு மரியாதையே இல்லாத நிலைமைகளை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். இதை அமுல்படுத்துவதில் நிர்வாக இயந்திரம் சரியாக இல்லை. அது சீர் குலைந்திருக்கிறது. முதலில் இந்த நிர்வாக இயந்திரத்தைச் சரிப்படுத்த வேண்டும் என்று பல உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். மதுவிலக்கை அமுல்படுத்துவதிலே நிர்வாகம், காவல் துறை எல்லாம் எந்த அளவுக்கு மட்டமாகப் போய்விட்டது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். இதனால் வரக்கூடிய விளைவுகளை நாம் பார்க்க வேண்டும். 25 வயதிற்குக் குறைந்தவர்கள் குடித்தால் தண்டனை என்று போட்டிருக்கிறோம். அவர்களுக்கு குடிக்கக் கொடுத்தால் தண்டனை என்று இருக்க வேண்டும். அதற்கு ஒரு உத்தாவாதம் இருக்க வேண்டும். ஆனால் இப்போது அப்படி இல்லை. மனச்சாட்சிக்கு விரோதமாகச் செயல்படுகிறோம். இந்தியா சுதந்திரம் அடைந்த பிறகும் இந்த நிலையிலேதான் இருக்கிறோம். பெர்மிட் இன்றைக்கு இருக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்றால், அதை ரத்து செய்யலாம். 25 வயதிற்குக் கீழே உள்ளவர்கள் குடித் தால் அல்லது அவர்களுக்குக் குடிக்கக் கொடுத்தால், அவர்களுக்குத் தண்டனை கொடுக்க வேண்டும். ஆனால் அவர்களைச் சிறையில் போடுவதை

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 507 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

(திரு. ப. மாணிக்கம்)

விட, தண்டனை பண உருவத்திலே இருக்க வேண்டும். அவர்களை அடிக்கடி சிறையிலே போடுவது என்ற நிலை ஏற்பட்டால், அவர்களுக்கு அதிலே டிரையினிங் கிடைத்துவிடும். சிறை வாழ்க்கையை அனுபவித்தவன் என்ற அளவில் சொல்கிறேன். சாதாரணமாக முதலிலே சிறைக்குப் போகும் போது, அச்சம் இருக்கும். அதுவே தொடர்ந்தால், ஜெயிலுக்குப் போகலாம் என்று ஆகிவிடும். ஏனென்றால் அங்கே பாதுகாப்பு நிலைமைகள் இருக்கின்றன. தண்டனை என்றால், அதைப் பணமாகவே போட்டு விடுங்கள். அது நல்லது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, இன்னொன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். செங்கற் பட்டு மாவட்டத்தில், பல்லவபுரம் பகுதியிலே ஒரு பள்ளிக்கூடம் இருக்கிறது. அங்கே 7 ஆயிரம் பேர்கள் படிக்கிறார்கள். அந்தப் பள்ளியிலே கிட்டத்தட்ட 3 ஆயிரத்திற்கு மேற்பட்ட பெண்கள் படிக்கிறார்கள். அந்தப் பள்ளிக்கு அருகாமையிலே கடை வைத்திருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி தலைமை ஆசிரியர் அவர்கள் அதிகாரிக்குத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆனால் எந்த விதமான நடவடிக்கையும் இல்லை. அதை மாற்றுவது நல்லது. அரசியலிலே இருப்பவர்கள், பொதுவாழ்விலே உள்ளவர்கள் இதற்கு உதவி செய்ய வேண்டும். அந்தப் பள்ளியில் ஆண்கள், மட்டுமல்ல, பெண் பிள்ளைகளும் படித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே அதற்குத் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடிக்கிறேன்.

திரு. சி. இராமலிங்கம் (மாற்றுத் தலைவர்): மதுவிலக்கு திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீதான விவாதம் தொடரும். மேலவையின் காலை நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவடைந்து, மறுபடியும் மாலை 4 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 1-26)

அவை மீண்டும் மாலை 4 மணியளவில் கூடியது.

508 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

6. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(1) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/81)—தொடர்ச்சி.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மதுவிலக்கு இரண்டாவது திருத்தச் சட்டம் என்ற பெயரால் இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கக்கூடிய மதுவிலக்கு ஒழிப்புச் சட்டத்தை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் வன்மையாக நான் எதிர்க்கின்றேன்.

மதுவிலக்குச் சட்டத்தை அறிமுகப்படுத்துவது சம்பந்தமாக ஒழுங்குப் பிரச்சினையைக் கிளப்பியபோது, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு உவமானத்தைச் சொன்னார்கள். “சாக்கடை நீரைக் குடிக்கிறவர்கள், சுத்தமான தண்ணீரைக் குடிப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்தால் எப்படி இருக்குமோ அதைப்போல கள்ளச் சாராயம் குடித்துக் கொண்டிருந்தவர்களைக் காப்பதற்காக நல்ல சாராயம் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம்” என்ற பொருள்பட அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த நாட்டில் வாழ வேண்டியவர்களைக் காப்பாற்ற வேண்டியது இந்த அரசின் கடமை. கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்களையும், ஷேம்பவர்களையும், அதைச் சாப்பிடுபவர்களையும் காப்பதற்காக தமிழ் நாட்டின் எதிர்காலத்தைச் சூன்யமாக்கி தமிழ் நாட்டு மக்களுள், இளைஞர்கள் உட்பட பெரும் பகுதியினர் குடிக்கிற சூழ்நிலையை உருவாக்கி தமிழ் நாட்டின் கலாச்சாரம், பண்பாடு அத்தனையையும் ஒழிக்கிற பாவத்திற்கு ஆளாகியிருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்த்து நான் இரக்கப் படாமல் இல்லை. வேண்டுமானால் இதற்கு ஒரு விளக்கம் சொல்லலாம். இந்தியா முழுவதும் உள்ள எல்லா மாநிலங்களிலும் இப்படி இருக்கும்போது, நாம் மட்டும் எப்படி தப்பித்துக்கொள்வது என்று கேட்கலாம். மதுவிலக்கை அமுல்படுத்துவது தமிழகத்தில் எளிது. அந்த அளவிற்குப் பிற மாநிலத்தில் முடியாது. அதற்குக் காரணம் தமிழ் நாட்டின் பண்பும் கலாச்சாரமும் தான். இரண்டாவிரம் வருடங்களுக்கு முன்பே திருக்குறளில் ஆரம்பிக்கப்பட்ட “கள்ளுண்ணாமை”, அதையொட்டி பதினென்றே தூல் என்ற 18 அரிய தூல்களில் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டு, பிறகு வந்த சமுதாயம் இந்த அறநெறிகளை எடுத்துச் சொல்லி பிரச்சாரம் செய்ததன் பலனாக, மதுவிலக்கை தமிழ் நாட்டில் அமுல்படுத்திக் குழ்நிலை உயர்ந்து இருந்ததால்தான், இந்தியா விடுதலை பெற்றபிறகு பிறமாநிலங்கள் எல்லாம் ரத்து செய்திருந்த போதிலும், இங்கே மதுவிலக்கு அமுல்படுத்தப்பட்டது. இந்தியர் விடுதலை

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 509 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

பெற்ற பின் கார்த்தியடிகள் அறவழியில் நின்று இந்தியா முழுவதும் மதுவிலக்கை அமுல்படுத்த வேண்டுமென்று சொன்னார். அக்கருத்தை மிக விரைவில் வேகமாக முதலில் அமுல் நடத்தியது தமிழ்நாடுதான். கடைசி வரையில் அமுல் நடத்திக்கொண்டு வந்ததை ஒழிக்கிற புண்ணியத்தைச் செய்திருக்கிறார்கள் இந்த ஆட்சியினர் என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

தமிழ்நாட்டிலே இருக்கக்கூடியவர்களில் குடிக்கிறவர்கள்கூட தாங்கள் கவறு செய்கிறோம் என்பதை உணர்கிறார்கள். பிற மாநிலங்களில் அத்தகைய உணர்வுகளைப் பார்க்க முடியாது. மதுவிலக்கை முதலில் கொண்டுவந்த போது, அதை ஆதரித்துப் பேசிய பெரியவர் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்து அவர்கள், மதுவிலக்கை ரத்து செய்யக்கூடாது என்றும், செய்தால் என்ன விளைவுகள் ஏற்படும் என்றும் பேசினார். இந்தியாவில் வேறு எந்த மாநிலத்திலும் ஆளும் கட்சியில் இருக்கிற ஒருவர் அப்படிப் பேசமாட்டார். மதுவிலக்கை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று நான் பேசுவார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூட ரத்து செய்யும்போது, இரவு முழுவதும் உறங்கி யிருக்கமாட்டார்கள். இன்றும் உறங்கும்போவதில்லை. ரத்து செய்த பிறகு நாங்கள் உறங்க விடப்போவதில்லை என்ற நிலையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை மாத்திரம் மிகத் தெளிவாகச் சொல்கிறேன். தமிழ் இனத்திற்கு, தமிழ் நாட்டிற்கு, வருங்கால சமுதாயத்திற்கு பல தீமைகளை இழைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற பழி இந்த ஆளும் கட்சியினருக்கு உண்டு. அதிலே எங்களுக்குப் பங்கு இல்லை. ஒருவேளை ஏற்கக்கூடிய அளவிற்கு நாங்கள் இடித்துச் சொல்லவில்லையோ என்ற பழி எங்கள் மேல் வரலாம்.

இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைப் பொறுத்த வரையில், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் எழுப்பிய ஒழுங்குப் பிரச்சினையை நான் மீண்டும் நினைவுபடுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஒரு கொள்கை மாற்றம் பெற்று நாம் எப்போதும் பேசலாம். அதற்கு அரசியல்வாதிகள் தகுதி பெற்றிருக்கிறோம். மதுவிலக்கு ஒழிப்புச் சட்டம் என்று புதிய சட்டமாகக் கொண்டு வந்திருந்தால், சிக்கல் வந்திருக்காது. 1937 ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்குச் சட்டத்திற்கு திருத்தம் கொண்டு வரும் மதுவிலக்கு ஒழிப்புச் சட்டம் என்று கொண்டு வந்திருக்கலாம். அப்படி இல்லாமல், பிரிவு 17-ஏவுக்கு பிறகு ‘பி, சி, டி. ஆகிய பிரிவுகளைச் சேர்’ என்றால், ‘ஏ’ பிரிவே என்னவென்று தெரியாதபோது எப்படிச் சேர்ப்பது? அந்த மூலச்சட்டம் தூல கத்திலும் பார்வைக்குக் கிடைக்கவில்லை. நாட்டுமக்களை இருள் சூழ்ந்த நிலைக்குக் கொண்டு போவதைப்போல எங்களையும் இருள் சூழ்ந்த

510 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981, ஆகஸ்ட் 31]

பகுதிக்குக் கொண்டு செல்கிறார்கள். ஆகவே இந்தச் சட்டத் திருத்தத்திற்கு நான் எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கிறேன். மது குடித்தவன் தள்ளாடிக்கொண்டு வருவதைப்போல, மது விலக்குச் சட்டத்தை அமுல்படுத்துவதில் இந்த அரசுக்குத் தள்ளாட்டம் ஏன் என்று தெரியவில்லை. முதலில் மே மாதம் 25 ஆம் தேதி கன், சாராயக் கடைகள் திறக்கப்படும் என்று சொன்னார்கள். காய்ச்சுகிறவர்கள், குடிக்கிறவர்கள் சற்று உஷாராக இருந்தார்கள். திடீரென்று ஜூன் 25 ஆம் தேதிக்கு அது ஒத்திவைக்கப்பட்டது. பிறகு மறுபடியும் ஜூலை 1 ஆம் தேதிக்குத் தள்ளிப் போடப்பட்டு, மீண்டும் ஜூலை மாதம் 16 ஆம் தேதிக்கு ஒத்திப் போடப்பட்டது; ஏன் இப்படி? தொடக்கத்திலேயே ஆட்டத்திலே தொடங்கியிருக்கிறார்கள்.

நான் முதலிலே சொன்னதுபோல, மதுவிலக்கை ரத்து செய்கிற திருத்த மசோதா தமிழ்நாட்டிற்குத் தீமை விளைவிக்கும் என்பதைத் தெரிந்துகொண்டிருந்தும், அமுல்படுத்துவதில் நாட்டில் பல சிக்கல்களை, பல தவறுகளை, பல குழப்பங்களை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால், தவறு இல்லை.

கள்ளக் கடைகளையும், சாராயக் கடைகளையும் ஏலம் போட்டார்கள். ஆங்காங்கே கூடுதல் தொகையைக் கொடுத்து கடைகளை ஏலத்தில் எடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்கள் மது பெர்மிட் பெற்றவர்களுக்குத்தான் விற்க வேண்டுமென்று தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்போது தமிழ் நாட்டில் மூன்று ஆயிரம், நான்காயிரம் கடைகளைத் திறந்திருக்கிறார்கள்.

(பிற்பகல் 4-10)

எந்த அளவுக்கு பெர்மிட் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற கணக்கைப் பார்த்தேன். இதன்படி பார்த்தால், ஒவ்வொரு கடையும் கிட்டத்தட்ட 200 விட்டர் சாராயம் அளவுக்கு விற்க வேண்டும். ஆனால் யாரும் பெர்மிட்டே வாங்குவதில்லை. இதுபற்றி பல புத்திரிகைகளில் படம் போட்டுச் செய்தி வந்திருக்கிறது. 18 வயது உள்ளவன் குடித்துக் கொண்டிருக்கிறான், பாருங்கள் என்று பத்திரிகையில் செய்தி வந்திருக்கிறது. 24 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்களுக்குத் தான் பெர்மிட் கொடுத்திருக்கிறோம் என்று அமைச்சர் சொன்னார். நாட்டை ஏமாற்றுகிறார்களா அல்லது நாட்டு மக்களை ஏமாற்றுகிறார்களா? அவர்கள் ஏமாறுகிறார்கள் என்பதற்காக எங்களையும் ஏமாறச் சொல்கிறார்களா? மது விலக்கைக் கைவிட்ட பிறகு ஏன் பெர்மிட் முறையை மட்டும் வைத்துக் கொண்டிருக்க வேண்டும்? 24 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்கள் தான் குடிக்க வேண்டும், அதற்குக்கீழ் உள்ளவர்கள் குடிக்கக்கூடாது என்று சட்டம்

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 511 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

கொண்டு வந்திருக்கிறது இந்த அரசு. அந்த ஒரு கிளாஸ் மட்டும் இல்லை யென்றால், மதுவிலக்கு ஒழிப்பு மசோதாதான் இது. இப்போதுகூட “நாங்கள் 24 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்களுக்கு மட்டும் தான் குடிப்பதற்கான பெர்மிட் கொடுக்கிறோம், 24 வயதுக்குக் கீழே உள்ளவர்களை குடிப்பதற்கு அனுமதிக்கவில்லை, ஆகவே மதுவிலக்கு ரத்து இல்லை” என்று சொல்லுவதற்காக மட்டும் இந்த கிளாஸை அரசினர் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சாராயக் கடைகளை 60 ஆயிரம், 70 ஆயிரம், 1 லட்சம் ரூபாய் கொடுத்து ஏலம் எடுத்திருக்கிறார்கள். சாராயக் கடைக்காரர்களே 50 பெர்மிட் விதம் கடை ஒன்றுக்கு வாங்கி வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் உண்மையில் குடிப்பதற்காக வருகிறவன் வாங்குவதில்லை. யார் வந்தாலும், பெயரைப் போட்டு கடைக்காரர்களே பெர்மிட்டைக் கொடுத்துக் குடிக்கக் கொடுக்கிறார்கள். இதற்குப் பிறகும் இந்த அரசினுடைய கொள்கையில் மாற்றங்களை ஏற்படுத்த வேண்டாமா? நடைமுறையில் மாற்றம் வேண்டாமா? இதை நான் அமைச்சரிடமிருந்து தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே சாராயம் குடிக்கிறதைப் பொறுத்தவரை, ஒரு ஏமாற்றம்.

அடுத்து, சாராயக் குத்தகை எடுத்தவர்களுக்கு சாராயம் கொடுக்க கலவைத் தொழிற்சாலைகள் 9 இடங்களில் ஆரம்பிக்கப்படுமென்று அறிவிக்கப்பட்டது. அதற்கு லைசென்ஸ் வேண்டி ‘அப்ளை’ பண்ணினார்கள். அரசு லைசென்ஸ் கொடுக்கவில்லை. பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கும்போதே, பல லட்சக்கணக்கில் கடலூரில் கட்டடம் கட்டிக்கொண்டிருந்தார்கள். அதுகுறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி மிக அருமையாகச் சொன்னார். அதுவும் 9 இடங்களிலும் தமிழ் நாட்டை விட்டு ஆந்திராவிலுள்ள, கர்நாடகாவிலுள்ள, கேரளத்திலுள்ள பல செல்வந்தர்கள், அங்கு கள்ளச்சாராயம், எரி சாராயம், கடத்தல் சாராயம் போன்றவற்றில் ஈடுபட்டுக்கொண்டிருந்த பெரும் பண முதலைகள், தேசத் துரோகக் குற்றச்சாட்டுகளைச் செய்து கொண்டிருந்தவர்கள், பண விக்கத்தை அதிகரிக்கக் காரணமாக இருந்து பொருளாதாரக் குற்றத்தைச் செய்தவர்கள் இப்படிப்பட்டவர்கள் சம்பந்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். கடலூரில் 75 லட்சம் ரூபாய் செலவில் ஆலை வளர்த்துகொண்டிருக்கிறது. லைசென்ஸ் கொடுக்கப்படவில்லை. ஒரு பெரிய முனிசிப்பாலிட்டி அது. ஒரு வீட்டுக்கு முன்புறம் இருக்கக்கூடிய சுவர் இடிந்தால் அதைக் கட்ட பெர்மிட் வாங்க வேண்டுமென்றால் கூட, அது முடியாத காரியம். ஆனால் கடலூரில் யாருடைய பெர்மிட்டை வைத்து கட்டுகிறார்கள்? எப்படி அவர்களுக்கு சிமென்ட் கிடைத்தது? அதைத்தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி கேட்டார். சொந்தமான வீட்டிலுள்ள அடுக்களை கட்ட சிமென்ட் இல்லை,

512 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

இடித்து போன வீட்டுச் சுவரைக் கட்ட சிமென்ட் இல்லை. 'அப்னை' பண்ணினால் 'பிரையாதிட்டி' படி வா இரண்டு வருடம் ஆகிறது. ஆனால் இவர்களுக்கு உடனே சிமென்ட் வந்திருக்கிறது. எங்கிருந்து சிமென்ட் வாங்கினார்கள் என்பது யாருக்கும் தெரியாது. இதை இங்கே சொல்லியும் யாரும் கேட்கவில்லையென்று சொன்னால் இந்த அரசாங்கத்தினுடைய உடந்தையோடு, ஆகியோடு அவர்கள் செய்கிறார்கள் என்று நான் சொன்னால், அது தவறு என்று சொல்கிறார்கள். எப்படி அவர்களுக்கு சிமென்ட் கிடைத்தது என்று நாங்கள் சொன்னால், அது தவறு என்று ஆட்சியாளர்கள் சொல்கிறார்கள். நாங்கள் ஊர் புராவும் இதில் பெரிய தவறு நடந்திருக்கிறது என்று சொன்னால், அது தவறு என்று ஆட்சியாளர்கள் சொல்கிறார்கள். எங்களுக்கு இது என்ன பெரிய காரியமா என்ற எண்ணத்தில் செயல் படுகிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவரவர்களே, இதில் பெரிய தவறு நடந்திருக்கிறது என்று உறுப்பினர் சொன்னதன் காரணமாக நான் ஒன்றைச் சொல்ல முற்படுகிறேன். பெரிய தவறு நடந்திருந்தால், நீதிமன்றத்திற்கு வாருங்கள், பெரிய தவறு நடந்திருந்தால் அங்கே வந்து சொல்லுங்கள் என்று சொல்லி இன்றைக்கு இது நீதி மன்றத்திற்குப் போயிருக்கிறது. அப்படிப் போன பிறகும் பெரிய தவறு நடந்திருக்கிறது என்று இங்கே பேசுவது நீதிபதிகளுடைய மனதில் இப்படிப் பட்ட எண்ணங்களை மறைமுகமாக உருவாக்குவதற்கு சமமாகாதா? மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் தவறு செய்திருப்பார் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி சொன்னார். அதற்குப் பிறகு இந்த அரசு செய்திருக்கிறது என்று இங்கே சொல்வது சரியாகாது. அப்படிச் சொன்ன விஷயம் ஏற்கெனவே நீதிமன்றத்திற்குப் போயிருக்கிறது. அது 'சப்ஜூடல்' ஆகும். அரசு தவறு செய்திருக்கிறது என்று சொல்லுவது நீதிமன்றத்திற்கு விவாதமான செய்தி என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இதைப்பற்றி தங்களுடைய தீர்ப்பையும் இங்கே எதிர்பார்க்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இது 'சப்ஜூடல்' அல்ல. எனக்கு சிமென்ட் கிடைக்கவில்லை, ஊருக்கு சிமென்ட் கிடைக்கவில்லை. ஊரிலே யாரிடமாவது பெரிசிட இல்லாமல், சிமென்ட் இருந்தாலும், பிரித்தி வந்து விடுகிறார்கள், ஆனால் இங்களை ஆராய் ரூபாய், லட்ச ரூபாய் செலவு செய்து ஒரு கட்டடம் கட்டியிருக்கிறார்கள். எப்படி அவர்கள் கட்டினார்கள் என்று கேட்டால் அது தவறு? அவர்களுக்கு மட்டும்

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 513 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] (திரு. க. இராமமூர்த்தி)

எப்படி சிமிட்டி மூட்டைகள் வந்தன? யார் லைசன்ஸ் கொடுத்தது? எந்த சிவில் சப்ளைஸ் அதிகாரிகள் மூலம் வந்தது? அதுவும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் இருக்கும் ஊரிலேயே, கடலூரிலேயே அப்படி கட்டியிருக்கிறார்கள். பத்திரிகைகளில் அந்தச் செய்தி வந்தது. அதுமட்டுமல்ல. இந்தியா புராவும் இருக்கிற பத்திரிகைகளில் அந்தச் செய்தி வந்திருக்கிறது. இவ்வளவு தவறுகள் நடைபெற்ற பிறகும், அதைக் கண்டுபிடிக்க முடியவில்லையென்றால், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அங்கே என்ன செய்துகொண்டிருக்கிறார்? இதில் என்ன மர்மம் என்பது புரியவில்லை. அதைத் தான் நான் குறிப்பிட்டேன். ஆகவே இதில் 'சப்ஜூடல்' ஒன்றும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : நீதிமன்றத்திற்குப் போயிருக்கிற ஒன்று பற்றி இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசாமல் இருப்பது நல்லது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் குறிப்பிட்டது நீதிமன்றத்திற்குப் போயிருப்பது பற்றி அல்ல.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் வரை இங்கே சொன்னதை நான் காலையில் மறுக்கவில்லை. ஆனால் இப்போது அமைச்சர், அரசு என்று வருகிறபோது, அதுபற்றி இங்கே காலையில் பேசியிருந்தாலும், இப்போது பேசப்பட்டிருந்தாலும், அவற்றை அவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிவிருந்து நீக்கிவிடுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அமைச்சர் அவர்கள் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் குறித்துப் பேசியிருப்பது தனக்கு சம்பந்தம் இல்லாதது மாதிரி சொல்வது சரியல்ல. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் வேறு, அரசு வேறு என்பதல்ல. அது போல் சம்பலினர் வேறு, அரசு வேறு என்பதல்ல. நான் அப்படிச் சொல்லத் தாமதமாக இல்லை. அமைச்சர் அவர்கள் அவரது துறையின் அதிகாரிகளை இப்படி காலை வாரிவிடுவது சரியல்ல.

THIRU A. R. DAMODARAN : Mr. Deputy Chai-man, Sir, there is nothing wrong in saying that the Government have committed a gross or grave error. The matter that is sub judice is a matter of defamation of character which is entirely different from the subject matter under dispute. Even if the hon. Member Thiru Ramamoorthy has said that the Collector has made a mistake. He is accusing not merely the Collector but he is accusing the Government also of having collaborated in that mistake. I do not think the Hon. Minister can take offence at a very legiti-

514 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[Thiru A. R. Damodaran] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

mate claim made by an hon. Member. It is not, in my opinion, something that could immediately be struck off just because it is likely to be sub judice.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : நாங்கள் மிக ஜாக்கிரதையோடு கோர்ட்டை அவதிக் காமலும், இந்த மன்றத்தினுடைய மரபைக் காப்பாற்றும் வகையிலும், தவறு செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லுகிறோம். அரசாங்கத்தில் தவறு செய்வதைக் கட்டிக்காட்டத் தான் இந்த அவை இருக்கிறது. கோர்ட்டில் சொல்லப்பட்டிருக்கிற விஷயத்தை நாங்கள் இங்கே சொல்லவில்லை. அதை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லி அதற்கும் இதற்கும் உள்ள வேறுபாட்டை நாங்கள் விளக்கிச் சொல்லச் சொன்னால், நாங்கள் அதற்கும் தயாராக இருக்கிறோம். அப்படி விளக்கினால் தான் 'சப்ஜூடஸ்' ஆகும். (சிரிப்பு)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : முதலில் அரசு தவறு செய்திருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். தவறு செய்திருக்கிறீர்கள், நீதி மன்றத்திற்கு வரத் தயாரா என்று கேட்டார்கள். நீதிமன்றத்திற்கு வரத் தயார் என்று சொன்ன பிறகு, நீதிமன்றத்திற்குச் சென்ற ஒன்றைப்பற்றி இங்கே பேசுவதற்கான உரிமையை நாம் இழந்து விட்டோம். தவிரவும் நீதிமன்றத்திற்கு வேறு இருத்திருக்கிறார்கள். அதற்கும் பிறகும் இங்கே இதைப்பற்றி கோர்ட்டினுடைய அனுமதியில்லாமல், 'சப்ஜூடஸ்' ஆக ஒன்றுபற்றிப் பேசக் கூடாது என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கே நன்றாகத் தெரியும். அதைத் தான் நான் இங்கே எடுத்துச் சொல்லக் கடமை பட்டிருக்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : அவையினுடைய கௌரவம் கெடாமலும், நம்முடைய கௌரவம் கெடாமலும் அரசாங்கத்திலே நடைபெறுகின்ற தவறையெடுத்துச் சொல்ல அவையின் உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை உண்டு. தவறு என்று தான் சொல்லுகிறோம். அதைக் கூடச் சொல்லக்கூடாது எனது சொல்ல அமைச்சருக்கு உரிமை கிடையாது என்பது என்னுடைய அருந்தமான கருத்து. அரசினுடைய லைசன்ஸ் பெறுவதற்கு முன்னதாகவே கடலூரில் சாராயக் கலவை ஆலையைக் கட்டியிருக்கிறார்கள். அதுவும் 75 லட்சம் ரூபாய் செலவில் கட்டியிருக்கிறார்கள். அவருக்குக் கட்டடம் கட்ட துணியும், நம்பிக்கையும் எப்படி வந்தது? அதுகுறித்து அரசு ஏதாவது எடுத்துச் சொல்லியதா? அதுகுறித்து பத்திரிகையில் கூட செய்தி வந்தது. நாங்கள் சொன்னதையெல்லாம் நிரூபிக்கும் வகையில் அதற்கான உரிமை அந்த நபருக்கே பின்னால் கொடுக்கப்பட்டும் இருக்கிறது. ஆனால் பெயர் தான் மசியீருக்கிறது.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 515 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

(பிற்பகல் 4-20)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேப்பரிலே வந்திருக்கிறது, எடுத்துச் சொன்னதை உறுதிப்படுத்தும் அளவுக்கு இருக்கிறது என்று சொல்வது பேப்பரிலே வந்ததோ அல்லது உறுப்பினர் அவர்கள் ஒருவர் பெயரைக் குறிப்பிடுவதோ, எதுவானாலும் அந்த சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரியைப்பற்றி எண்ணிப்பார்ப்பதற்கு எந்தவிதமான ஆட்சேபணையும் இல்லை.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : தமிழகத்தில் ஒன்பது கலவையாலைகள் கட்டப் பட்டன. கோயம்புத்தூரிலேயும் ஒன்று கட்டப்பட்டது. கலவையாலை கட்டுவதற்கு அனுமதி கேட்டு எத்தனையோ விண்ணப்பம் வந்தும், அத்தனையையும் வாபஸ் வாங்கிவிட்டு—எனென்றால் இவர்கள் எதிர்பார்த்த ஒருவரின் விண்ணப்பம் வரவில்லையென்று *

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, தங்கள் மூலமாக நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், ஊழலிலே சம்பந்தப் பட்டவர்களுக்குத்தான் கொடுத்திருக்கிறோம் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சுட்டிக்காட்டுகிறார்கள். இந்த விஷயம் இப்போது நீதிமன்றத்திற்கு வந்திருக்கிறது. இதை இங்கே பேசுவது சப்-ஜூடஸ் ஆகாதா என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : நீதிமன்றத்தில் உள்ள விஷயத்தைப் பற்றி, இன்னார், இன்ன இடம் என்று சொன்னால் அது 'சப்ஜூடஸ்'. நீதி மன்றத்திலே இருப்பதைப்பற்றி 'பில்' ஏன் கொண்டு வருகிறார்கள்? தீர்ப்பு வந்த பிறகு இந்த 'பில்' லைக் கொண்டு வாட்டும். இந்த நாட்டிலே முழு ஆதிபத்தியம் உள்ள 'சாவரின் பாடி' இந்த அவை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இந்த 'பில்' வரப்போகிறது என்று முன்பே தெரியும். எதையும் பேசும் உரிமை இருக்கிறது. அதுவும் தெரியும். உரிமை இருக்கும்போது பேசினார்கள், மறுக்கவில்லை. பின்னர் நீதிமன்றத்திற்கு வாருங்கள் என்று கூப்பிட்டிருக்கிறார்கள். பலமுறை கூப்பிட்ட பிறகு இப்போது நீதிமன்றத்திற்குப் போயிருக்கிறோம். உங்களுடைய வாதத்திலே நம்பிக்கையிருந்தால் நீதிமன்றத்திலே வந்து நிரூபியுங்கள். இங்கே சொல்வது . . .

* தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

516 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நான் பேச அனுமதிக்க வேண்டும். இதிலே இவ்வளவு ஆத்திரப்பட்டு நாங்கள் பேசுவதைத் தடுக்கலாம் என்று நினைத்தால், ஒருவேளை இந்த மன்றத்திலே சில ரூல்களைச் சொன்னாலும் மக்கள் மன்றத்திலேயிருந்து அவர்கள் தப்ப முடியாது என்பதை மட்டும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மற்ற கட்சியைச் சார்ந்த நாங்கள் எல்லாம் இங்கு இருக்கிறோம். எங்களுக்கும் வாய்ப்பு வேண்டும்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : இந்த நாட்டிலே இந்தக் கலவை ஆலைகள்—தமிழ் நாட்டில் இதற்கு முன்னால் மதுவிலக்குச் சட்டம் தளர்த்தப்பட்டபோது அந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருந்தவர்களுக்கோ, *

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் எந்தக் குற்றச்சாட்டைச் சொல்கிறாரோ அந்தக் குற்றச்சாட்டு தான் subject-matter of Criminal complaints filed in the Sessions Court now. எனவே அதைப்பற்றிப் பேசுவது விதி 67-வீதே 'சப்ஜுமன்ஸ்'. ஆகவே, அவைகளை அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : தென்னாற்காடு மாவட்டத்திலே ஒன்பது பேர் மனு கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றிருப்பதுபற்றிச் சொன்ன பகுதியில் எது தவறு என்று கருதுகிறார்களோ அது அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்கப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : நான் சொன்னதிலே ஒன்றும் நீதிமன்றத்திலே போன சங்கதி இல்லை. நான் சொன்னதெல்லாம் அதற்குப் புறம்பானதுதான். வேண்டுமானால் நான் பேசினதையெல்லாம் வரவழைத்து என்னையும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களையும் அழைத்து வைத்துப் பேசி இதுபற்றி தீர்ப்பளித்தால் நல்லது.

* தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 517 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : We do not know what is before the Court. நீதிமன்றத்திற்கு என்ன போயிருக்கிறது, என்ன சார்ஜ், அங்கே என்ன கேஸ் போட்டிருக்கிறார்கள் என்பது பற்றிய விவரம் எதுவும் தெரியவில்லை. அது தெரியாத வரையில் என்ன பேச முடியும்? ஒவ்வொரு வார்த்தைக்கும் அது கோர்ட்டிலே இருக்கிறது என்று சொன்னால் எப்படி?

Unless it is made the property of the House, what is the charge that the Government have made? What is the charge in the case? What is the complaint? ஆகவே, இந்த விஷயத்தைப் பொறுத்தவரையில் if it is not tabled before the House இதுசம்பந்தமாக விவாதம் எதுவும் பண்ண முடியாது என்பது தவறான வாதம். தெரியயிருந்தால்.

'Let them place the papers on the table of the House and let us have the discussion tomorrow.'

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : நான் பேசியதிலே என்ன வார்த்தை 'சப்ஜுமன்ஸ்' என்று சொல்லட்டும். இரண்டாவது நீதிமன்றத்திலே என்ன இருக்கிறது என்று தெரிவிக்கட்டும். இல்லாவிட்டால் நீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பு வசட்டும். அந்தத் தீர்ப்பு வரும்வரை இந்த பில்லை மாற்றி வைக்கட்டும். வந்த பின்பு, இந்த பில்லிலே நாங்கள் பேசக்கூடாது என்று சொல்ல எத்தனித்தம்கூட உரிமையும் இந்த அரசுக்கு இல்லை. சாராயத்திலே கலவை என்பது மிகவும் முக்கியம். சாராயக் கலவையை மிகவும் நல்லதாகக் கொடுக்கும் முறை வர வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். அதை எப்படிச் செய்ய வேண்டும் என்று நாங்கள் சொல்லித்தான் ஆகவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பாட்டிலுக்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டது. ஹோல்சேஷுக்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டது. ஐ.எம்.எல்.பி.எல்.க்கு எல்லாம் முறையில்லாத அளவில் அனுமதி வழங்கப் பட்டது என்று தான் இன்றைக்கு எங்கள் மீது குற்றச்சாட்டு சொல்லி யிருக்கிறார்கள். அந்தக் குற்றச்சாட்டை திருபிக்க வேண்டும், நீதிமன்றத்திற்கு வரத் தயாராக என்று கேட்டபோதுதான், எங்களுக்கு வேறு வழியில்லாமல் நீதிமன்றத்திற்குக் கொண்டுசெல்லும். நீதிமன்றத்திற்குக் கொண்டுவிட்டால், அதற்குப் பிறகு பேச முடியாது. இருந்தாலும், சட்ட மன்றத்தைவிட நீதி மன்றம் தான் நீதி வழங்கும் என்ற கருத்தில் நீதி மன்றத்திற்குக் கூப்பிட்டிருக் கிறார்கள். நீங்கள் கூப்பிட்டபடி போயிருக்கிறோம். ஐ.எம்.எல்.பி.எல்.— ஹோல்சேஷிலே எல்லாம் உழுவல் இருக்கிறது இல்லையா என்று வாதாடுகின்ற சட்ட முன்வடிவு இதுவல்ல என்பதும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத்

518 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

(திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்) [1981 ஆகஸ்ட் 3]

தெரியும். ஆகவே, அதை விட்டுவிட்டு மற்றவைகளைப்பற்றிப் பேச வேண்டுமென்று மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்கள் முலமாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : நான் இதை விட்டுவிட்டு அடுத்த டாப்பிக்குப் போகிறேன். நான், பேசினதும் இருக்கட்டும், அவர் பேசினதும் ரெக்கார்டிலே இருக்கட்டும். கலவையை விட்டுவிட்டேன். மொத்த வியாபாரம் சம்பந்தமாக, வைசென்ஸ் கொடுத்திருக்கக்கூடிய அந்த சாராயக் கடைக்கு சாராயத்தைக் கொண்டு கொடுக்கக்கூடிய மொத்த வியாபாரத்திற்கு உரிய நடைமுறைகள் பல இடங்களிலே சரிவர நடக்காமல், அந்த மொத்த வியாபாரம் சரியாக நடக்கவில்லை. சிறிய கடைகள் ஆரம்பிக்கப்பட்டபோது மொத்த வியாபாரி கொண்டு தருவான் என்று ஏலம் எடுத்தவர்களுக்குச் சொல்லப்பட்டது. அப்படிச் சொல்லப்பட்டு கடைகள் திறக்கப்பட்ட பிறகு ஏன் இந்தக் காலதாமதம்? கலவையாலைக்கு ஆனாலும் சரி, மொத்த ஆலைக்கு ஆனாலும் சரி, மனுக்கள் கோரப்பட்டன. மனுக்கள் கொடுத்தவர்களை இன்டர்வ்யூவுக்குக் கூப்பிட்டார்கள். திரு. ஹரிபாண்டி என்ற அதிகாரி கூப்பிட்டார். எல்லோரும் இன்டர்வ்யூவுக்கு வந்தார்கள். ஆனால் அவரைக் காணவில்லை. அவர் வீடு போட்டுவிட்டுப் போய்விட்டார். அதற்குப் பிறகு உள்துறைச் செயலாளர் வந்தார். ஆனால் பின்னர் அவரும் போய்விட்டார். அதற்குப் பிறகு இப்போது யாரையோ போட்டிருக்கிறார்கள். ஏன் இந்தக் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது? அதற்குரிய காரணம் என்ன இந்தக் காலதாமதம் தவிர்க்கப்பட வேண்டாமா? மொத்த வியாபாரத்துக்கு சில இடத்திலே கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை கமிஷனர் அவர்கள் தாள் கொடுத்தாக வேண்டும். அவர்தான் அதற்குரிய அதிகாரி. ஒருவேளை கமிஷனர் அவர்கள் கவர்மென்ட்டிடம் ஆலோசனை செய்து கொடுக்கலாம் என்று இருக்கும். கமிஷனர் அப்ளிக்கேஷன் வாங்கி நேரடியாக விசாரணை பண்ணி கொடுக்கலாம். தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் ஒருவருக்கு மொத்த வியாபாரத்துக்கு கமிஷனர் 14 ஆம் தேதி ஜூலை மாதம் அனுமதி கொடுக்கிறார். ஆனால் 11 ஆம் தேதி அரசாங்க ஆணை போடப்பட்டிருக்கிறது. அரசு தந்திருக்கக் கூடிய 112 பக்க விதிகளின் அடிப்படையில் கமிஷனர் கொடுக்கிறார் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் இப்போது அரசாங்கம் கொடுத்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : விதிகளில் இவைகள் விளக்கமாக எல்லா இடங்களிலேயும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும். நான் அங்கே கூட படித்துக்

519 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

காண்பித்திருக்கிறேன். கமிஷனருக்குத்தான் அதிகாரம் என்று சொன்னால், அதுக்கு prior approval of the Government வேண்டும் என்று இருக்கிறது. அந்த ரூலைப் படித்திருந்தால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டிருக்க மாட்டார்கள். உறுப்பினர் கையிலே இருக்கும் ரூல்சிலே 31-வது பக்கத்திலே 7-வது பாராவிலே இருக்கிறது. முதலிலே நம்முடைய கமிஷனர் அவர்கள் யார் யாரிடமிருந்து எத்தனை அப்ளிக்கேஷன் வந்தது என்று பார்த்து அவைகளில் ஒன்றை கவர்ன்மென்ட்டுக்கு அனுப்புகிறார். அவர் அனுப்பியதை நாம் ஏற்றுக்கொள்கிறோம் என்று சொல்கிறோம். அனுப்பியதை ஏற்றுக்கொள்கிறோம் என்று சொல்கிறோமே தவிர, நாங்களாக ஒருவரைத் தேர்ந்தெடுக்க முடியாது. நாங்கள் சொல்கிறபோது, நாங்கள் ஏற்றுக் கொண்டோம் என்று ஆர்டர் போடுகிறோம். இப்படியாக இங்கே வந்து செல்ல பிராசஸ் என்ற அடிப்படையில் ஒன்றிரண்டு நாட்கள் ஆகிவிடுகின்றன. வேறு ஒன்றுமில்லை.

(நிற்பகல் 4-30)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட புரொசீஜர் எனக்கும் தெரிந்ததுதான். கமிஷனர் விண்ணப்பங்களைப் 'பிராசஸ்' செய்து அரசாங்கத்தின் அப்புவலுக்கு அனுப்ப வேண்டும். அரசாங்கம் ஒப்புதலளிக்க கமிஷனர் ரெக்கமென்டு பண்ணியிருக்க வேண்டும். அப்படியானால் கமிஷனருடைய ரெக்கமென்டேஷன்களை இந்த அவையில் அமைச்சர் அவர்கள் வைப்பதற்குத் தயாரா? நான் குறிப்பிட்ட தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில்...

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இந்த அவையில் மட்டுமல்ல, நீதிமன்றத்திலேயே வைக்கத் தயாராகத்தான் அங்கே போயிருக்கிறோம்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நீதிமன்றத்தை நம்புவதற்காகப் பாராட்டுகிறேன். இந்த அவையைக்கூட அவர் நம்பிக்கைக் குரியதாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஆகவேதான் இங்கே வைக்கத் தயாரா என்று கேட்டேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : 'சேலஞ்சு' என்று செய்து விட்டு, பிறகு இந்த அவையில் நம்பிக்கை இல்லையா என்று கேட்கக்கூடாது. எங்களைப் பொறுத்த வரையில், நாங்கள் இந்த அவையிலும் அதை வைக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். நீதி மன்றத்திலும் வைக்கத் தயாராக இருக்கிறோம்.

520 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : அரசாங்கத்தில் நீதி மன்றத்திற்குப் போயிருப்பதால், அவற்றை அங்கே வைக்கத்தான் வேண்டும். அதிலிருந்து தப்ப முடியாது. "நீங்கள் போய் அங்கே மாட்டிக் கொண்டிருப்பதை வலுவேற்றேன்".

Thiru K. RAMAMOORTHY: On a point of order. It is a communication between the Government and the Excise Commissioner. உறுப்பினர் வெளியே வந்தது. அது எப்படி பார்ட்டிக்குத் தெரிந்தது என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. அதை அமைச்சர் விளக்க வேண்டும்.

Any order can be made only by the Excise Commissioner, of course, with the prior approval of the Government. The Government cannot pass an order by themselves.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்கும் நான் பதில் சொல்ல விரும்புகிறேன். திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் பேசும்போது, "நீங்கள் போய் மாட்டிக் கொண்டீர்கள்" என்று குறிப்பிட்டார்கள். யார் மாட்டிக்கொண்டார்கள் என்பதை நீதிமன்றம்தான் முடிவு செய்ய வேண்டும். இந்த வார்த்தைகள் அவைக்குறிப்பில் இருக்க வேண்டுமா என்பதையும் தலைவர் அவர்கள் யோசிக்க வேண்டும்.

இன்னொன்றையும் நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். அரசாங்கத்திற்கும் கமிஷனருக்குமிடையே நடைபெற்ற கடிதப்போக்குவரத்து எப்படி வெளியே வந்தது என்று கேட்டார்கள். அவைகள் அனைத்தும் ரகசியமாகத்தான் வைக்கப்படுகின்றன. என்றாலும் அவைகளையும் திருடிக்கொண்டு போய் விடுகிறார்கள் என்றால், அதற்கு நாங்கள் என்ன செய்ய முடியும்? இதில் இரண்டு பேர் மட்டும் சம்பந்தப்பட்டிருக்கவில்லை. கமிஷனர் ஆபீஸ் என்றால் அங்கே 10 பேர் பணியாற்றுகிறார்கள். என்னுடைய டிபார்ட்மெண்ட்டில் 20, 30 பேர் இருக்கிறார்கள். இவர்களை யெல்லாம் ஏமாற்றி, சாமர்த்தியமாக வெளியே கொண்டு போகிறார்கள் என்றால், நாங்கள் என்ன செய்வது?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அப்படியென்றால் the administration is bad.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இதில் என்ன சாமர்த்தியம் இருக்கிறது என்று எனக்குப் புரியவில்லை. ஜனநாயகத்தில் இப்படி நடைபெற்றவீடுகின்றன. அரசாங்கத்தின் எத்தனையோ ரகசியங்கள் வெளியே வந்திருக்கின்றன.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) . 521 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : அரசாங்கத்தில் எதுவும் முறையாக இருந்தால், ரகசியம் வெளியே வராது. கமிஷனரால் சிபாரிசு செய்யப்பட்டு அபூர்வம் வாய்விட்டு நூல்தால் சரி. அதில் தவறு இருந்தால், வெளியே வந்துவிடும். தவறுகளை நீண்ட காலத்திற்குக் காப்பாற்ற முடியாது என்பதை மட்டும் நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இதில் அனைத்தும் முறையாக இருப்பதால், ரகசியமாக இதைக் காப்பாற்ற வேண்டிய தேவையில்லை. கமிஷனர் சிபாரிசு செய்கிறார், அது அரசாங்கத்திற்கு வருகிறது. நாம் அதைத் திருப்பியனுப்புகிறோம். அவ்வளவுதான் நடக்கிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : வெளிநாட்டு மது வகைகளைப் பொறுத்த வரையில், அதற்கான விற்பனைக் கடைகளைத் திறப்பதற்கு லைசென்ஸ் கொடுப்பதில் ஏன் இவ்வளவு காலதாமதம் என்று கேட்க விரும்புகிறேன். வெளிநாட்டு மதுவகைகளைக் குடிக்க ரூ. 25-க்குப் பெர்மிட் தருகிறார்கள். சாராயம் குடிக்க ரூ. 5-ம் கள் குடிக்க ரூ. 2-ம் கட்டணமாக வருவிக்கிறார்கள். இப்படி இரண்டு ரூபாய்க்குப் பெர்மிட் வாங்கிக்கொண்டு விஸ்கி, பிராந்தி எல்லாவற்றையும் கூட குடிக்கலாம் என்று குடித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் இதற்கான கடைகளுக்கு லைசென்ஸ் வழங்குவதில் ஏன் காலதாமதம் என்றுதான் கேட்க விரும்புகிறேன். இதற்கு பெங்களூரிலிருந்தும் ஆந்திரா விலிருந்தும் ஆட்கள் முயற்சி எடுப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அதனால்தான் இவ்வளவு காலதாமதம் என்று சொல்லப்படுகிறது. தமிழ் நாட்டிலிருந்து எத்தனை மனுக்கள் மர்வட்டவாரியாக 'விஸ்கி'-க்கு வந்திருக்கின்றன? எதனால் விஸ்கி, பிராந்தி கடைகளுக்கான அனுமதி வழங்குவதில் இவ்வளவு காலதாமதம் என்பதை உடனடியாக இல்லாவிட்டாலும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தன்னுடைய பதிலின்போதாவது விளக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மதுவிலக்குச் சட்டம் வருவதற்கு முன்னால் விஸ்கி, பிராந்தி போன்ற மதுவகைகளை 327 கூட்டுறவு ஸ்டோர்கள் மூலம், ரூபாய் மார்க்கெட்டுகள் மூலம் விறியோகித்தார்கள். அதை இப்போது உடனடியாக ரத்து செய்து விட்டார்கள். அவ்வாறு ரத்து செய்வதற்கு என்ன காரணம் என்று நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : கூட்டுறவுத் துறையின் பொறுப்பை வகிக்கின்ற காரணத்தால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் உண்மைக்கு மாறான ஒரு தகவலை அவைக்கு அளிப்பதால் மறுக்க வேண்டியது

522 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

என்னுடைய கடமை என்று கருதுகிறேன். கூட்டுறவுத் துறையில் 327-க்கும் மேற்பட்ட ஐ.எம்.எப்.எல். விநியோகம் செய்யும் சில்லரைக் கடைகள் இருக்கின்றன. அவற்றின் லைசென்ஸ் ரத்து செய்யப்படவில்லை. அது மட்டுமல்ல. தொடர்ந்து தமிழகம் முழுவதும் கூட்டுறவுத் துறையின் மூலம் 300-க்கும் மேற்பட்ட இந்தக் கடைகள் மூலம் ஐ.எம்.எப்.எல். விநியோகம் செய்யலாம் என்று உத்தரவு போட்டிருக்கிறோம். விநியோகம் ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்து இரண்டு வாரத்திற்கு மேலாகிறது. எனவே தவறான தகவல் இந்த அவைக்குத் தரப்பட்டுவிடக் கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : தவறான செய்தியை அளிக்க வேண்டும் என்று நான் இதைக் குறிப்பிட்டேன். நான் சொல்வதை முழுவதும் கடைக்கேட்டிருந்தால், இதன் உண்மை புரிந்திருக்கும். முதலில் ரத்து செய்யப் பட்டது. பிறகுதான் மீண்டும் தரப்பட்டது. அதாவது முதலில் கூட்டுறவுக் கடைகளுக்குக் கிடையாது என்று சொல்லப்பட்டு, திரும்ப 15 நாட்களுக்கு முன்னால், ஒரு உத்தரவு போட்டு கூட்டுறவுக் கடைகளுக்கு இது தரப்பட்டது என்று சொல்லப்படுகிறது. எனவேதான் நான் முதலில் குறிப்பிட்டபடி, மதுவிலக்குச் சட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், இந்த அரசாங்கத்திற்குப் பெரிய தடுமாற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. குடித்தவர்களுக்கு ஏற்படும் தடுமாற்றத்தை விடக் கூடுதலாக இதில் அரசாங்கத்திற்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Thiru K. RAMAMOORTHY: In clause 8 (Section 23-A) it is mentioned: Every licence for possession, sale, shall cease to be in force on the expiry of 30th day of September 1981.

ஆக, எல்லாக் கடைகளுக்கும், அதாவது கூட்டுறவுக் கடைகள் உட்பட அனைத்துக் கடைகளுக்கும் ரத்து செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்றுதான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : அதை செப்டம்பர் மாதம் 30 ஆம் தேதி வரை நீட்டித்திருக்கிறோம். ஏன் நீட்டிக்கப்பட்டது என்றால், அவர்களுக்கும் லைசென்ஸ் கொடுக்க வேண்டும் என்றுதான். ஆக கூட்டுறவு சில்லரைக் கடைகளுக்குக் கொடுத்தாகிவிட்டது. இப்போது கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பழைய கடைகளுக்கு 9ஆம் மாதம் முடிய அனுமதி இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 523 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

1975ஆம் ஆண்டுக்குப் பிறகு 1980 வரை தமிழ்நாடு முழுவதும் 23 கடைகள்தான் இருந்தன. 1980 முதல் இன்றுவரை 309 கடைகள் அனுமதிக்கப் பட்டிருக்கின்றன. 9ஆம் மாதம் வரை அவைகளுக்கு லைசென்ஸ் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு இப்போது மற்றவர்களுக்கும் கொடுக்கிறோம். மற்றவர்களும் சில்லரை வியாபாரம் செய்யலாம் என்று ஷாத்து போடப்பட்டிருக்கிறது.

Thiru K. RAMAMOORTHY: Sir, I move a matter of privilege against the Hon. the Minister for Revenue. According to the Bill that has been moved, all licences will cease to be in operation from 30th day of September 1981. Only on that basis proceedings are going on, debate and discussion are going on. Now, the Hon. Minister has come out with another information that 'It has been extended up to the 9th or some further date and I am not worried about that. In the Bill, he has intentionally misled the House saying in the relevant portion that they cease to be in operation from 30th September 1981. I move a privilege issue against the Hon. Minister.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : முதலில் இது ரத்து செய்யப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவின் மூலம் ரத்து செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பிறகு அது ஒரு எக்ஸிசி யூட்டிவ் ஆர்டராகப் போடப்பட்டு அவர்களுக்குத் திரும்ப அனுமதி அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது என்கிறார்கள். இவ்வாறு சட்ட முன்வடிவில் ஒன்றைச் சொல்லிவிட்டு ரூல்வில் வேறு ஒன்றைப் போடுவது எந்த வகையிலும் சரியல்ல. சட்ட முன்வடிவிற்கு முரணாக விதி செய்வதற்கான அதிகாரம் யாருக்குமில்லை. விதிகள் அனைத்தும் சட்ட முன்வடிவிற்கு உட்பட்டுதான் இருக்க வேண்டும். செப்டம்பர் வரை அனுமதிக்கப்படுகிறது என்றால், அதற்கு சட்டத்தைத் திருத்தியிருக்க வேண்டுமே தவிர, விதியை மட்டுமே திருத்துவது சரியல்ல. எனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் எழுப்பிய உரிமைப் பிரச்சினையினை நானும் ஆதரிக்கிறேன். நானும் உரிமைப் பிரச்சினைக்கு முன்னறிப்பு கொடுக்கிறேன். அது வருகிறபோது மற்றவற்றை விவாதிக்கலாம்.

Thiru K. RAMAMOORTHY: Rules cannot override Act.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : இதற்கு முன்பு திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சி செய்தபோது மதுவிலக்குச் சட்டத்தினைத் தளர்த்தியபோது, பெரும் பகுதியான கலவை அல்லது விநியோகத்தைச் செய்ய இரண்டு தனியார் களுக்கு மட்டும் அனுமதி அளித்து கொள்ளை லாபம் அடிக்க வாய்ப்பு கிடைத்த

524 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

தலைவர் தலைவரவர்களே, இடங்களில் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் மூலமாக விநியோகிக்க அனுமதிக்கப்பட்டது.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்)

(பிரச்சனம் 4-40)

அலங்காரத்தில் அரசே பொறுப்பேற்று பங்களிச் செட்டில் ஒரு கிண்டில்லரி ஆரம்பிக்கப்பட்டு சாராயம் தயாரித்து வழங்கப்பட்டது. சாராயம் எய்ச்சுவைதற்கு முக்கியமானது மொலாசஸ். அது சர்க்கரை ஆலைகளில் கிடைக்கிறது. தமிழ் நாட்டில் கூட்டுறவுத் துறையில் சர்க்கரை ஆலைகள் இருக்கின்றன, பங்களிச் செட்டில் சர்க்கரை ஆலைகள் இருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட சர்க்கரை ஆலைகளில் உள்ள மொலாசைசைப் பயன்படுத்தி அரசே உற்பத்தி செய்வது, எனக்கு முன்னால் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் கூறியதைப் போல, விலையைக் கட்டுப்படுத்தலாம். அவர்கள் வெகு அழகாகச் சொன்னார்கள், இந்த விலையெற்றத்திற்கும், காரணம் இடைத்தரகங்கள் தான் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குட்டைத் தண்ணீரை மாற்றி நல்ல தண்ணீராகக் கொடுக்கப் போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அதற்குள்ள விலையைப் பார்க்கும்போது, நல்ல தண்ணீரை குட்டைத் தண்ணீரை அருந்துகிற நிலை வந்துவிடும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கருத்தை நான் ஒத்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே கூட்டுறவுத் துறையில் உற்பத்தி செய்ய முயற்சிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

முதலிலே விநியோகம் கூட கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் பொறுப்பிலே இருக்கக் கூடிய சிந்தாமணி போன்ற கூட்டுறவு அங்காடிகள் மூலமாகச் செய்யப்பட்டது. இப்போது அவர்களை வாயஸ் பெறுகிற, சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதெல்லாம் என் ஏற்படுகிறது என்று தெரிபயிற்சலை.

மாண்புமிகு திரு. வி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதற்கு முன்னால் சிந்தாமணி போன்ற கூட்டுறவு நிதி வளங்கள் ஒட்டுமொத்தமான விற்பனை உரிமையை எடுக்கவில்லை. ஆகவே சிந்தாமணிக்கு மட்டும் கொடுத்தால் போதாது என்று தமிழகத்திலே மாவட்ட அளவிலே இருக்கின்ற அனைத்துக் கூட்டுறவு நிதிவளங்களுக்கும் நோவீசல் வைக்கவேண்டுமென்று கேட்டு, தகர் பொருள் அந்தஸ்திகள் இணையத்திற்கு ஒட்டுமொத்த விற்பனையைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டு, அதற்கு அவர்கள் ஒத்துக்கொண்டு மாற்றித் தந்திருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 525 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அந்தச் சாராயத்தை புட்டியில் அடைத்துக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அப்படிக் கொடுக்காததை நான் பெரிய குறையாகச் சொல்லவில்லை. இதனால் இன்னொரு புட்டி தயாரிக்கும் கியாபாரி இடையிலே வந்து பாட்டிலுக் கான விலையையும் சேர்த்தால், சாராயத்தின் விலை மேலும் ஏறும். அப்படி இல்லாவிட்டால் தப்பில்லை, சாராயத்தின் விலையாவது ஏறாமல் இருக்கும். அதை அப்படியே விட்டுவிடலாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மதுக் கடைகளை எங்கெங்கே வைக்கலாம் என்ற ஒரு அரசாணை ஏற்கெனவே இருக்கிறது. அந்த அரசாணையை பார்வையில் காட்டி, சொன்ற மே மாதத்தில் இந்த அரசு ஓர் உத்தரவைப் பிறப்பித்திருக்கிறது. ஆலயங்கள், பள்ளிகள், பஸ் ஸ்டாண்ட், பெண்கள் தங்கியிருக்கின்ற இடங்கள், டொது மக்கள் கூடுகிற இடங்கள், மருத்துவமனை ஆகிய இடங்களுக்குப் பக்கத்திலே மதுக் கடைகளை வைக்கக் கூடாது என்று இருக்கிறது. ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மாணிக்கம் அவர்கள் பேசுகிறபோது, குரோம் பேட்டையில் இருக்கின்ற 3,500 மரணங்கள் படிக்கின்ற, அதில் இரண்டாயிரம் பெண்கள் படிக்கின்ற பள்ளிக்குப் பக்கத்திலே சாராயக் கடையை வைத்திருப்பதால், அவைத் தாண்டி மானவர்களும் மானவியர்களும் செல்ல வேண்டிய நிலை இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். அந்தச் சாராயக் கடை கண்ணியத்திற்குரிய முஸ்லிம் மதத் தலைவர் காங்கிரஸ் மிஸ்ஸத் இஸ்மாயில் அவர் களுடைய வீட்டிற்குப் பின்னால் இருக்கிறது. முஸ்லிம்கள் எல்லாம் அவருடைய வீட்டை முஸ்லிம் இடமாகக் கருதி பார்வையிட்டுவிட்டுப் போகிறார்கள். அப்படிச் செல்கிறார்கள் அந்தச் சாராயக் கடையைத் தாண்டிப் போகக் கூடிய நிலைமை இருக்கிறது என்பதையும் எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

அதைப் போலவே காகர்கோவிலில் மீனாட்சிபுரத்தில் எக்ஸ்பிரஸ் பஸ் ஸ்டாண்ட் இருக்கிறது. அதற்குப் பக்கத்தில் திருநெல்வேலியிலிருந்து வரக் கூடிய ஒரு ரோடு இருக்கிறது. அது ஒன்-வே-டிராபிக் சாலை. 20 அடி கூட அகலம் இல்லை. அது ஒரு பழைய சாலை. பாட்டு வண்டிகள் போன நேரத்தில் போடப்பட்ட சாலை. அதிலே ஒரு சாராயக் கடை. அதற்கு முன்னால்தான் கட்டிடம் இல்லாமியர்களுடைய பள்ளி. அதனுடைய ஒரு பக்கத்தில் ஓட்டல் இருக்கிறது. அதற்கடுத்தாற்போல் டைப்ஸாட்டிங் பள்ளி. அதற்கடுத்தாற்போல் மருத்துவமனை. இவ்வளவும் அங்கே இருக்கின்றன. அது மட்டுமல்லாமல், சாராயக் கடைகளை இரவு 9 மணிக்கு முடிவிட வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இரவு இரண்டு மணி வரை

526 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

கூட கடை திறந்திருக்கிறது. அங்கே சாராயம் குடித்துவிட்டு வட்சேரி சப்-இன்ஸ்பெக்டரை நான்கு பேர் சேர்ந்து அடித்துவிட்டார்கள். அவ்வளவு கலாட்டா நடக்கிறது என்று மக்கள் எல்லாம் சேர்ந்து மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடம் விண்ணப்பம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லி அதை என்னிடம் தந்தார்கள். அதை நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களிடம் தருகிறேன். இதிலே 120 பேர் கையொப்பமிட்டிருக்கிறார்கள். துணைத் தலைவர் அவர்களே, உங்களுடைய அனுமதியோடு இதை அமைச்சர் அவர்களிடம் தருகிறேன்.

(அந்த மனுவை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களிடம் கொடுத்தார்.)

அவர்கள் கொடுத்த ஒரு நகலைக் கொண்டு போய் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களிடம் கொடுத்துப் பேசினேன். அவர் உடனே ஏழாவது மாதத்தில் அரசு வெளியிட்ட ஓர் உத்தரவைக் காட்டினார்கள். மேற்கூறிய இடங்களில் சாராயக் கடைகளை வைக்கக் கூடாது என்று மே மாதம் அரசாணை வெளியிடப்பட்டிருந்தது. ஆனால் ஏழாவது மாதத்தில் அதற்கு ஒரு திருத்தம் வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது ஆர்.டி.ஓ. தன்னுடைய மனம்போல் கொடுக்கலாம், விதிவிலக்கு அளிக்கலாம் என்று அதில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே ஒன்றும் செய்ய முடியாது என்று அவர் சொன்னார். அதைப் போலவே கடைக்காரரும், “என்னை ஒன்றும் செய்ய முடியாது, நான் பார்க்க வேண்டியவர்களைப் பார்த்து கொடுக்க வேண்டியதைக் கொடுத்துத்தான் லைசென்ஸ் வாங்கியிருக்கிறேன். வேண்டுமானால் இன்னும் கொடுப்பேன், நீங்கள் என்னை ஒன்றும் செய்ய முடியாது” என்று சொல்லுகிற அளவிற்கு பேசுகிறார். இப்படி எல்லா இடங்களிலும் பள்ளிகளுக்கு, ஆலயங்களுக்குப் பக்கத்திலே சாராயக் கடைகளைத் தொடங்கி வைத்து நம் நாட்டினுடைய கலாச்சாரம், பண்பாடு, ஒழுக்கம் இத்தனையும் கெடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லி அப்படித் கெடுக்கக் கூடாது என்று கேட்க உரிமை உள்ளவன் என்ற முறையில், தமிழ் நாட்டின் மீது அக்கறை கொண்டு எதிர்காலத்தைக் காக்க வேண்டும் என்ற உணர்வோடு ஒரு வேண்டுகோளை வைக்க விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பின்வலித்துக் கொள்ளவேண்டும், அல்லது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் முன்மொழிந்தவாறு, இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று கேட்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பல கோணங்களில் தங்களுடைய கருத்துக்களைத்

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 527 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப்பற்றி நான் உங்களிடத்திலே நீண்ட நேரம் பேசத் தேவையில்லை என்று கருதுகிறேன். காலையிலே கூட இதைப்பற்றி என்ன சொல்ல வேண்டுமோ அதைச் சொல்லி யிருக்கின்றேன். அதற்குப் பிறகு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களையெல்லாம் இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள். அரசைப் பொறுத்த வரையில், பொது இடங்களில் சாராயக் கடை நிச்சயமாக இருக்கக் கூடாது என்று விளக்கமாகச் சொல்லியிருக்கிறது. பொது இடங்களில், மருத்துவ மனைகளில், பள்ளிக் கூடங்களில், பஸ் ஸ்டாண்டுகளில் கடைகள் வைக்கக் கூடாது என்று அரசு உத்தரவு போட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இருந்தாலும் ஆங்காங்கே இருக்கின்ற நிலைமைகளுக்கு ஏற்றவாறு விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எல்லா இடங்களிலும் வைக்கலாம் என்று அதிகாரம் கொடுக்கவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பலர் இதைப்பற்றி இங்கே குறிப்பிட்டிருப்பதால், அவர்கள் கூறியவாறு தவறு நடந்திருந்தால், அந்தத் தவறுகளை மீண்டும் யரிசீலனை செய்து அதை நீக்க இந்த அரசு உடனடியாக வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 4-50)

அதே போல இங்கே பேசுகின்றபோது, கோவாப்பிரேடிவ் இன்ஸ்டிடியூஷன் களுக்கெல்லாம் கொடுக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள். அது மட்டுமல்ல நான் உங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அந்த கோவாப்பிரேடிவ் வங்கிகள் என்னென்ன காரியங்களில் ஈடுபடுகின்றன என்பது உறுப்பினர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அதுவும் குறிப்பாக மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டிகளுக்கு என்று சொல்கின்றபோது, விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்கின்ற பொருள்களை அது வாங்கி விற்பனை செய்ய வேண்டும் என்பது முக்கியமானதாகும். சில நிறுவனங்களில் என்ன செய்கிறார்கள் என்றால், சில பொருள்களை வாங்குவார்கள், சில பொருள்களை வாங்காமல் விட்டுவிடுகிறார்கள். அவர்களுக்கு எது லாபமாக இருக்கிறது என்று நினைக்கிறார்களோ அதை வாங்குவார்கள், லாபம் இல்லாததை விட்டுவிடுவார்கள் என்பதற்காகத்தான் அதிலே ஒரு கண்டிப்பையும் போட்டு, அவர்கள் இன்னொரு பொருள்களைத் தான் உற்பத்தி செய்ய வேண்டும் என்று சொல்கிறோம். அது மட்டுமல்ல. அந்தப் பொருள்களை விற்பதற்குத் தனியாக ஒரு இடம் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். அங்கே இருக்கின்ற மற்ற ஏழை மக்கள் அவர்களின் அன்றாடத் தேவைகளுக்கு வாங்குகின்ற அரிசி, மண்

528 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

னோண்ணைய், சீனி எல்லாவற்றையும் ஒரே இடத்தில் வைத்தால் அவர்களுக்குச் சங்கடத்தை ஏற்படுத்தும் என்பதாலே, அவர்களுக்குத் தனியாக ஒரு இடம் வைக்க வேண்டும் என்றும் அங்கேதான் விற்க வேண்டும் என்றும் சொல்லி யிருக்கிறோம். அதுமட்டுமல்ல, மொத்த வியாபாரமும் செய்யலாம் என்பதையும் அனுமதித்திருக்கிறோம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த அரசு எப்படி இதையெல்லாம் கொடுத்திருக்கிறது என்பதைப் பற்றியும் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அதற்கு விளக்கம் இதிலேயே கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. கமிஷனர் அவர்களுக்கு இருக்கின்ற அதிகாரத்தைப் பயன் படுத்தி அது ஹோல்சேலாக இருந்தாலும் சரி, கன்டினென்ட் ஆக இருந் தாலும் சரி, அவர்களுடைய எலிஜிபிஸிட்டியைப் பார்த்து அங்கே பிளாபி இருக்கிறதா இல்லையா என்று பார்த்துத்தான் அவர்களுக்கெல்லாம் கொடுக் கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப் பார்த்துக் கொடுத்துவிட்டு அவர்களே அதற்குப் பிறகுதான் பிரையர் அப்டுவலுக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அது மட்டுமல்ல, இங்கே சொல்கின்றபோது, ஒரு குற்றச்சாட்டைச் சொன்னார்கள். முன்னாலேயே கட்டிடத்தைக் கட்டியவர்களுக்குத்தான் கொடுத்தார்கள் என்று சொன்னார்கள். பிளாபிங் யூனிட்டிக்கு உரிமம் அந்த அடிப்படையில் வழங்கப் பட்டது என்று சொன்னார்கள். கட்டிடங்கள் கட்டியிருந்தார்களா என்பதை மட்டுமே கருத்திலே வைத்துக்கொண்டு உரிமம் வழங்கவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். உரிமம் வழங்கும்போது அதையும் கருத்திலே கொண்டு வழங்கப்படுகிறதே தவிர, வேறு ஒன்றுமில்லை. இன்னும் சொல்ல வேண்டுமானால், கட்டிடங்கள் கட்டிய ஒரு சிலருக்குக் கொடுக்கப்பட்டவில்லை. கட்டிடங்கள் எல்லோரும்தான் கட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பேரவையிலும் இதைப்பற்றிச் சொன்னேன் மேலவையிலும் சொல்கிறேன். இந்தியன் ஆயில் கேஸ், ஹோல்சேலுக்கு வாங்குவதாக இருந்தால், அதற்கு என்று இடம் இருக்க வேண்டும். முதலிலே இடத்தைப் பிடிக்க வேண்டும். அதற்குப் பிறகு அந்த இடத்தைக் காண்பிக்க வேண்டும். ஃபோன் வசதி இருக்க வேண்டும். வண்டிகள் போக வாசதிகள் இருக்க வேண்டும். இத்தனையும் செய்த பிறகுதான் கொடுக்கிறார்கள். எனக்குத் தெரிந்ததைச் சொல்கிறேன். அவ்வளவுதான்.

Thiru K. RAMAMOORTHY: I am giving assurance. That is all.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : அந்த வசதிகள் இல்லாவிட்டால், அவர்களுக்கு லைசென்ஸ் கொடுப்பதில்லை. இத்தனையையும் காண்பித்தபிறகுதான் கொடுக்கிறார்கள். இன்றைக்குக்கூட சில பேர்களுக்குக்

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 529 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

கொடுக்காமல் போயிருக்கிறது. முதலிலேயே மனு போடுகின்றவர்கள், தங்களுக்கு உரிய ஆட்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டும் என்பதற்காக அதற்கு வேண்டிய முன்னேற்பாடுகளைச் செய்கிறார்கள். ஆனால் அப்படி முன்னேற்பாடாகச் செய்கின்றவர்களில் சிலருக்குக் கிடைக்காமலும் போகலாம். சிலருக்கு அப்படிக் கிடைத்திருக்கிறது. அவருக்குக் கொடுத்துவிட்டால், அவருக்குக் கொடுத்துவிட்டார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அவருக்குக் கிடைக்காமல் வேறு ஒருவருக்குக் கொடுத்துவிட்டால், இவருக்கு மாத்திரம் கொடுத்துவிட்டார்கள் என்று சொல்கிறார்கள்.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : இந்தியன் ஆயில் கேஸ் என்று குறிப்பாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதைப்பற்றி சற்று விளக்கமாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒரு விவரம் சொல்கிறேன். யாரும் முன்னாலேயே போட்டுவிட்டு லைசென்ஸ் வாங்குவது இல்லை. அவர்கள் அப்படிப் போட் வேண்டுமென்றால், அவர்களுக்கு 4 மாதங்கள் 'டைம்' தருகிறோம், அதற்குள் போட்டுக்கொள்ளுங்கள் என்று சொல்லிவிடுகிறார்கள். அதாவது 'டைம்' கொடுத்த பிறகுதான் அவர்கள் அப்படிச் செய்து வைத்துக் கொள்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : முதலில் கடை வைத்துக்கொள் கிறார்களே அதைத்தான் சொல்கிறேன். கடைவையப்பற்றிச் சொல்கிறேன். பம்பை முதலிலே வைத்துக்கொள்வதுபற்றி அல்ல. கடையைப் பற்றித்தான், பம்பைப் பற்றி அல்ல நான் சொல்வது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். அதுவாவது ஒழுங்காக இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அங்கே யும் ஒரு முறையைப் புத்திவிடாநீர்கள். அதுவாவது ஒழுங்காக நடக்கட்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : ஆக இவர்களுக்கு லைசென்ஸ் வழங்காவிட்டால் இவர்களுக்கு வழங்கவில்லை என்று சொல்லக் கூடும். அதற்கு ஒரு உதாரணம் சொல்ல வேண்டுமென்றால், ஆல்கஹால் கம்பெனி, கோயம்புத்தூர், அவர்கள் கடை கட்டியிருந்தார்கள். அவர்களுக்குக் கொடுக்கவில்லை. ஆயில் டிஸ்ட்ரில்லேஷ், கோயம்புத்தூர். கடையைக் கட்டியிருந்தார்கள். அவர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை. தங்கம் டிஸ்ட்ரில்லேஷ், திருச்செங்கோடு. அவர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை. ரஷிந்திரநாத் கம்பெனி, அவர்களுக்குக் கொடுக்கவில்லை. நாம் கடையை மாத்திரம் பார்த்துக் கொடுக்கவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

530 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : ஆனால் இவர்கள் எல்லாம் என்ன தைரியத்தில் கட்டடத்தைக் கட்டினார்கள்? இடையிலே யாராவது நம்பிக்கையை அவர்களுக்குக் கொடுத்திருந்தார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : அதுபற்றி அவர்களைத்தான் கேட்க வேண்டும். கட்டியவர்களைக் போய்க் கேட்க வேண்டும். நம்பிக்கை கொடுத்தவர்களைக் கேட்க வேண்டும். நான் இதைச் சொன்னதற்குக் காரணம் எவ்வளவு பேர்களுக்கு, கட்டியவர்களுக்கு, கொடுக்கவில்லை என்பதையும் பார்க்க வேண்டும். அதுபோலவே கட்டிடம் கட்டியவர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறோம் என்பதையும் பார்க்க வேண்டும். அதிலே இருக்கின்ற கமிஷனர் அவர்கள் எல்லாவற்றையும் ஆராய்ந்து பார்த்து அவர்களுக்கு இருக்கின்ற தகுதியைப் பார்த்து, தகுதியுள்ளவர்கள் என்று கருதி, கட்டியவர்களுக்குத்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, கட்டிடம் கட்டியவர்களுக்குக் கெல்லாம் கொடுக்கப்பட்டது என்ற குற்றச்சாட்டு சரியல்ல என்று அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கட்டிடம் கட்டிவிட்டால், அவர்களுக்கெல்லாம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதும் கட்டாதவர்களுக்குக் கொடுக்கக் கூடாது என்பதும் ஒரு விதிமுறையல்ல. அவர்களுடைய ரிஸ்க்கில் அவர்கள் அப்படிச் செய்கிறார்கள். அதை நாம் ஒன்றும் செய்ய முடியாது.

இன்றைக்கு எங்கே வேண்டுமானாலும் பாட்டிலில் அடைக்கப்பட்ட சாராயம் கொடுக்கப்படவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். எல்லா இடங்களிலும் இன்றைக்கு 2 லட்சம் லிட்டர் தேவைப்படுகிறது. ஆனால் இன்றைக்கு 6 லட்சம் லிட்டர் வரைக்கும் சாராயம் தயாராகியிருக்கிறது என்பதை நான் உங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் இன்றைக்கு சாராயம் பல பேர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை, கொடுக்கப்படவில்லை என்பது தெரிவித்திருக்கிறார்கள். பின்னடிங் ரூனிட்டில் 12 பேருக்கும் கொடுத்தாகி விட்டது. ஐ.எம்.எல்.பி.எல்.-க்கு 16-ல் 13-க்குக் கொடுத்தாகி இருக்கிறது அதே போல ஹோல்சேலுக்கு 16-ல் 10 க்குக் கொடுத்தாகிவிட்டது. சி.பேர்கள் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றிருக்கிறார்கள். அப்படி நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றிருப்பதால், வழக்கு இருப்பதால், சில பேருக்குக் கொடுக்க முடியவில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அது மட்டுமல்ல இங்கே சொல்கின்றபோது, அரசே இதை ஏன் நடத்தக் கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இப்போது மது விலக்கை ரத்து செய்துவிட்டால், அரசே கூட நடத்தினிடலாம். ஆனால் நாம் மது விலக்குச் சட்டத்தை ரத்து செய்துவிடவில்லை. இதை ஏற்படத்தினால், அரசே இந்தக் கொள்கையை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது என்பதை நான் வரும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 531 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

அங்கத்தினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் இதைச் சொல்கின்றபோது, இந்த ஆதரவான செய்தியைச் சொன்னார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு மதுவிலக்கை ரத்து செய்கின்ற நோக்கம் அரசுக்கு இல்லை. அரசினுடைய கொள்கை அது அல்ல. ஆனால் பல பேர்கள் இன்று குடித்துப் பழகியிருக்கிறார்கள். அப்படிப் பழக்கப்பட்டுவிட்டார்கள். அவர்களுக்கு வேறு வழி இல்லாமல் இருக்கிறது. அதனாலே நாம் சட்டத்தைச் சற்றுத் தளர்த்தியிருக்கிறோமே தவிர வேறல்ல.

அடுத்தது, வடிசாலைப்பற்றிச் சொல்ல வேண்டும். முதலிலே ஒருவருக்கு அதே இடத்திலேயே கொடுக்கப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். அது அல்ல. சென்னையிலே முதலிலே இருக்க இடம். இது வேறு, அது வேறு. இன்றைக்கு என்னுடைய கொடுக்கப்பட்டது. அதற்கும் இதற்கும் எந்த விதமான சம்பந்தமும் இல்லை. இரண்டும் ஒரே வடிசாலை என்று தெரிவிப்பது தவறு என்று கருதுகிறேன். முதலிலே அவர்களுக்குக் கொடுத்ததை அவர்களுக்குத் திருப்பிக்கொடுத்து விட்டார்கள் என்று சொல்வதும் சரியல்ல.

ஸைசென்ஸ் வேண்டுமானால், ரூ. 50 ஆயிரம் 'ஸைசென்ஸ் ஃபிஸ்' கட்ட வேண்டும். அதற்குப் பிறகு ஒரு லட்ச ரூபாய் வேறு கட்ட வேண்டும். இன்றைக்கும் அந்தோணி என்று ஒருவர், சில நிபந்தனைகளின்படி நடக்க வில்லை. அவர்களுடைய ஸைசென்ஸ் ரத்து செய்யப்பட்டது. இப்போது அவர்களுக்கு ரூ. 50 ஆயிரம் போகிறது. அவர்கள் நிபந்தனைகளின்படி நடக்காமல் போனதால், அந்த ஒரு லட்சம் ரூபாய் போயிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு எல்லா இடங்களிலும் பாட்டில்கள் கொடுக்கப்படுகின்றன. கொடுக்கப்படவில்லை என்று அங்கத்தினர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எங்கே கொடுக்கப்படாமல் இருக்கிறதோ, அதற்குக் காரணமானவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்றைக்கு எல்லா இடங்களிலும் கொடுக்கப்படுகிறது. ஆனால் இந்த மாதம் 25 ஆம் தேதி வரையிலே கொடுக்காததற்காக, ரூ. 3 ஆயிரம், ரூ. 5 ஆயிரம் என்று அவர்கள் மொத்தம் கட்டியுள்ள பணத்தில் தொகைகள் பறிமுதல் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன என்ற செய்தியை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 5-00)

இன்றைக்கு யார் யாருக்கோ, வேறு மாநிலத்தவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டதாகச் சொன்னார்கள். இந்த மாநிலத்துக்காரர்களுக்குத்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தமிழ்நாட்டுக்காரர்கள்தான். அரசியல் சட்டத்தில் வேறு மாநிலத்தவருக்குக் கொடுக்கக்கூடாது என்று இல்லை. இங்கு உள்ள

532 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

வர்களுக்குத்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. யார் யாருக்குக் கொடுக்கப் படவில்லை, யார் யாருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதென்று சொல்லும்போது, கமிஷனர் அவர்களே ஆராய்ந்து யார் தகுதி உடையவர்கள் என்று பார்த்து, அவர்களை சிபாரிசு செய்திருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்து, இந்தச் சட்டமுன்வடிவை நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மதுக்கடைகளை முக்கியமான இடங்களான வழி பதும் இடங்கள், மருத்துவ மனைகள், பள்ளிகள் போன்றவற்றுக்குப் பக்கத்தில் வைக்கக்கூடாதென்ற சட்டத்தைத் திருத்தக் காரணம் என்ன? எங்கெங்கேயிருந்து புகார்கள் வருகின்றனவோ, அவற்றை ஆராய அரசு முன் வருமா?

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஒரேயொரு விளக்கம்தான். அரசாங்கம் அறிவித்தபடி 42 மிலியன் லிட்டர் ரேக்டிபைட் ஸ்பிரிட் நமக்குத் தேவைப்படு மென்பதை அறிந்தோம். அந்த அடிப்படையிலே பன்னெடிங்குக்காக அரசாங்கம் அறிவித்தபடி ஒரு லிட்டர் ரேக்டிபைட் ஸ்பிரிட்டின் 5 லிட்டர் தண்ணீர் கலக்கப்படுமென்பதை அறிந்தோம். எனவே 110 மிலியன் லிட்டர் ரேக்டிபைட் ஸ்பிரிட் மொத்தமாக நமக்குத் தேவைப்படுகிறது. ஆனால் இன்றைக்கு 36 மிலியன் லிட்டர்தான் ரேக்டிபைட் ஸ்பிரிட் தயாரிக்கப் படுகிறது. தயாரிக்க அனுமதி கொடுக்கப்பட்டது, அவ்வளவுதான். அனுமதி கொடுக்கப்பட்ட அளவிலே 6 மிலியன் லிட்டர் 'ரேக்டிபைட் ஸ்பிரிட்' இன்னமும் தயாரிக்கவில்லை. அதற்கான Capacity Factory -க்கு இல்லை. அதுவல்லாமல், அனுமதி கொடுக்கப்பட்டுள்ள 9 அல்லது 10 பின்னெடிங் யூனிட்களிலே 36 மிலியன் லிட்டர் 'ரேக்டிபைட் ஸ்பிரிட்' தயாரிக்க மெஷினரி இல்லை. எனவே அவர்களால் பாதிக்கிறதற்குப் போதுமான அளவிற்குத் தயாரிக்க முடியவில்லை. 6 மிலியன் லிட்டருக்கு உத்தரவே கொடுக்கவில்லை. அந்த அளவிலே 15 மிலியன் லிட்டர் சாப்பிடுவதற்கான சாராயம் தயாரிக்கப்படவில்லை. அதனுடைய விளைவாக எக்சைஸ் டியூட்டி மட்டும் லிட்டருக்கு இரண்டு ரூபாய் என்ற அளவிலே, எறக்குறைய 3 கோடி ரூபாய் நமக்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. அரசாங்கம் இதனைக் கவனத்தில் கொண்டதா? அரசாங்கம் எதிர்பார்த்த அளவிற்கு, சொல்லிய அளவிற்கு 42 மிலியன் லிட்டர் Rectified Spirit தயாரிக்காத காரணத்தாலே, இந்த நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு அரசு வேறு என்ன வழி வகை செய்ய இருக்கிறது? அல்லது 6 மிலியன் லிட்டர் குறைவற்ற என்று சொல்லியிருக்கிறார்களே, அதற்கு வேண்டுமானால் அதிகமான தண்ணீரை உதறி சாராயம் தயாரிக்க வேண்டுமா? அப்படியென்றால்

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 533 சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31] (திரு. க. இராமமூர்த்தி)

எக்சைஸ் டியூட்டி நஷ்டமாகிறது. அரசாங்கம் தெரிந்து இந்த நஷ்டத்தை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறதா அல்லது வியாபாரிகள் அரசாங்கத்தை ஏமாற்றி இதைச் செய்கிறார்களா? இதைப்பற்றிப் பரிசீலிக்கும் எண்ணம் அரசுக்கு உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நான் முதலிலேயே தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். 1971-72-லே 50 ஆயிரம் லிட்டர்தான் தேவைப் பட்டது. இப்போது எடுத்த எடுப்பிலேயே, முதல் நாளே 50,002 லிட்டர் கொடுத்தாலும், சில தினங்களில் ஒரு லட்சம் லிட்டர் கொடுக்கப்பட்டது. இன்றைக்கு 2 லட்சம் லிட்டர்வரை கொடுக்கிறோம். இன்றைக்கு இருக்கிற 8 பின்னெடிங் யூனிட்களில் 6 லட்சம் லிட்டர் என்று கொடுப்பதற்குத் தகுதி யான சாராயம் இருக்கிறதென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

பள்ளிக்கூடம், பள்ளிவாசல், மருத்துவமனை, அதைப்போன்ற மற்ற பொது இடங்களில் இருக்கக்கூடாதென்றுதான் உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறது. நம்முடைய விதிமுறையில் அப்படி இருக்கிறது. எல்லா விதி முறைகளுக்கும் விதி விலக்கு இருக்குமென்பது தெரியும். என்கேயாவது தவறு நடந்தால், அந்த விதி விலக்கைத் தவறாகப் பயன்படுத்தியிருந்தால், அதைத் தெரிந்து அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று முன்னரேயே மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு அறிவுறுத்தப்பட்டிருக்கிற பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா, திரும்பப் பேசுகிறாரா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : என்னுடைய திருத்தத்தை நான் வலியுறுத் துவதற்கு முன்பு ஒன்றைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்க முன்வர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அமைச்சரவர்கள் ஏற்பாடுகளைன்று நம்புகிறேன்.

திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள இயலாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அமைச்சரவர்கள் ஏற்பாடு என்று எதிர்பார்த்ததென். வேறு வழியில்லை. என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துவதை விட, இந்தச் சட்டம் நிறைவேறும்போது, இந்த இடத்தில் இருப்பது நல்லதல்ல என்று கருதி, வெளி நடப்பு செய்கிறேன்.

(உறுப்பினர் வெளி நடப்பு செய்தார்)

D II C/62-117

534 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : இவ்வளவு முக்கியமான ஒரு சட்டத்தை செலக்ட் குழுவிற்கு அனுப்பி, அவர்களுடைய கருத்தை அறிந்து, நிறைவேற்றுவது தான் முறை என்றாலும், இந்த ஜனநாயக முறையை ஏற்றுக்கொள்ளாத நிலையில், இதை நிறைவேற்றுவதில் அரசுக்கு உடந்தையாக இருக்க முடியவில்லை என்று சொல்லி, திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் வெளி நடப்பு செய்கிறோம்.

(திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் வெளி நடப்பு செய்தார்கள்.)

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே பொறுப்புள்ள கட்சிகள் பல இதைச் சற்று ஆராமர ஆய்ந்து, நல்ல முறையில் கொண்டுவர பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்புவதற்காகக் கொண்டு வந்த திருத்தத்தை அரசு ஏற்றுக்கொள்ளாத நிலையிலே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவை என்னால் ஆதரிக்க முடியாதென்று சொல்லி, வெளி நடப்பு செய்கிறேன்.

(உறுப்பினர் வெளி நடப்பு செய்தார்)

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : திருத்தத்தை முன்மொழிந்த உறுப்பினர் அவையில் இல்லை.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டதாகக் கருதப்படுகிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை:

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 11 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) 535
சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981-ம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 71/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

6. அரசின் தீர்மானம்.

அலுவல் வரிசையில் மாற்றம் குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : தலைவரவர்களே,

“மேலவை விதி 21 (3)-ன் கீழ் இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் இடம் பெற்றுள்ள 3. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள் இனம் 6 மற்றும் 7-ஐ முதலில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை:

“மேலவை விதி 21 (3)-ன் கீழ் இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் இடம் பெற்றுள்ள 3. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள் இனம் 6 மற்றும் 7-ஐ முதலில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1981 ஆகஸ்ட் 3]

5(3) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” - என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981 மற்றும் 72/1981 இரண்டும் ஒரே பொருள் பற்றியதாக இருப்பதால், இரண்டையும் ஒன்றாக விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம். பிறகு தனித்தனியாக அவையின் முடிவிற்கு விடப்படும்.

(பிற்பகல் 5-10)

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் திருத்த சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையிலும், நான் ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். அந்தத் திருத்தம்பற்றி என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நான்காவது பிரிவிலே பெனல்டி பற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சட்டத்தை முறையாக அமுல்படுத்தவில்லையென்றால், அதற்கு இம்பிரிசன்மென்ட் கொடுப்பதுபற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரையில், இது நிறைவேற்றப்பட வேண்டிய ஒன்று. கட்டாயம் அவர்களுக்கு உரிய ஊதியம் தரப்பட வேண்டும். அதிலே மாறுபட்ட கருத்து இந்த மன்றத்திலே யாருக்கும் கிடையாது. கட்டாயம் அது விவசாயிகளுக்குத் தரப்பட வேண்டும். ஆனால் அதே விவசாயிகள் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்குச் சரியாக ஊதியத்தைத் தரவில்லை, அல்லது

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

தவறாக நடந்து அவர்களுக்குத் தண்டனை என்று வரும்போது, அபராதம் விதிக்க இதிலே வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. கடுதலாக ஆறு மாதம் சிறைத் தண்டனை அல்லது 500 ரூபாய்க்கு மேற்படாத வகையில் அபராதம் என்று இருக்கிறது. இது விவசாயிகளை மீட்டிக் கொடுக்க செயல் என்ற வார்த்தையை நான் சொல்ல விரும்பவில்லை. ஆனால் விவசாயத்தை வெகுவாகப் பாதிக்கும் ஒரு சட்ட முன்வடிவு. இந்தச் சட்டத்தை எப்படியாவது விவசாயிகள் விவசாயத் தொழிலாளர்களிடையே நிறைவேற்ற வேண்டும் என்பதுதான் சட்டத்தின் நோக்கம், அரசின் நோக்கம். எப்படியாவது இதை அமுல்படுத்துவதுதான் நியாயம். நியாய ஊதியத்தைத் தொழிலாளர்களுக்கு விவசாயிகள் கொடுக்க வேண்டும். அதற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டும். அப்படிச் செய்யாவிட்டால் அதைச் செய்ய வைக்க வேண்டும், அதற்குரிய கட்டாயத்தை அவர்களிடையே ஏற்படுத்த வேண்டும். ஆனால் “இம்பிரிசன்மென்ட் ஆர் போர்” என்று வரும்போது, ஏதோ குறிப்பிட்ட நபர்கள் மீது இந்தச் சட்டம் பாய வழி செய்யும். நம்முடைய மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அப்படிச் செய்ய மாட்டார். இருந்தாலும் எப்படி வேண்டுமானாலும் இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்தக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. அந்த முறையிலே செயல்படாமல் இருக்கின்ற விவசாயிகளை, அல்லது விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருக்கின்ற விவசாயிகளை இந்தச் சட்ட முன்வடிவு வெகுவாக மீட்டும், பாதிக்கும். இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில், விவசாயிகளிடம் ஒரு விரோத மனப்பான்மை வந்து விட்டதோ என்று நான் பயப்படுகிறேன். சீர்திருத்தம் என்ற வகையில் சட்டங்களைக் கொண்டு வருகிறோம். தவறாக நடக்கின்றவர்களுக்குத் தண்டனை என்று சொல்லி அவருக்கு அபராதம் என்று சொல்லி ஏதோ விதிக்கிறார்கள். அவன் அபராதத்தைக் கட்டவில்லையென்று சொன்னால், டோக்கன் இம்பிரிசன்மென்ட் என்பது வேறு. ஆறு மாதம் சிறை என்பது நியாயமற்ற ஒன்று. நாம் ‘மேக்சிம்’ என்று இவ்வாறு போடலாம். ஆனால் சட்டம் நிறைவேறிய பிறகு, நீதிபதி களுக்குத்தான் அதற்கான தீர்ப்பு கூறுகின்ற வாய்ப்பு இருக்கிறது. சிலருக்கு அபராதத் தொகையைக்கூட கட்டுவதற்கான வாய்ப்பு இல்லாமல் இருக்கலாம். தண்டனையைப் பொறுத்தவரையில், மேஜிஸ்ட்ரேட் முன்னால் குற்றவாளியாக ஒருவர் அவர் விரும்பாத தோற்றத்தில் நின்றால், அவருக்கு கடைசியில் மேக்சிம் தண்டனைதான் கொடுப்பார்கள். விவசாயிகளை இந்தமாதிரி ஒரு நிலைக்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது அவசியமற்றது. பெரிய விவசாயிகளைத்தான் இது பாதிக்கும் என்பதல்ல. எல்லா விவசாயிகளும் இதன் மூலம் பாதிக்கப் பட்டக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஒரு ஏக்கர், அரை ஏக்கர் வைத்திருக்கிற விவசாயிகள்கூட ஆள் வைத்துத்தான் வேலை வாங்குகிறார்கள். அப்படி

538 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

அவர்களும் பாதிக்கின்றபோது நிலைமை என்ன ஆகும்? விவசாயத் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படுகின்ற ஒரு நிலை வரும்போது விவசாயிகளிடையே அவர்களுக்குள்ள கடமையை உணரச் செய்ய வேண்டும். 10 ரூபாய் கூலி கொடுக்க தவறினால், ஆகவே உலக்கு 100 ரூபாய் அபராதம், அல்லது 500 ரூபாய் அபராதம் என்ற முறையில் தண்டனை கொடுப்பதுதான் சரி. அதைவிட்டு விட்டு 6 மாதம் சிறைத் தண்டனை என்பது மனிதாபிமானமற்ற செயல், தேவையற்ற சட்டப் பிரிவு இது. நீதிபதிகள் எல்லாம் பார்த்துக்கொள்வார்கள் என்பது வேறு. சட்ட பூர்வமாக நாம் சட்ட முன்வடிவுகளை இங்கே நிறைவேற்றிக் கொடுத்ததற்குப் பிறகு விவசாயிகளுக்கு ஏதோ ஒரு 'பிரஜூடிஸ்' ஏற்பட்டதான் செய்யும். ரேவின்யூ அமைச்சர் அவர்களுக்கு விவசாயிகள் ஓட்டுப் போடாமல் இருந்திருக்க மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். அவர்களும் அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஓட்டுப் போட்டதால்தான் வெற்றி பெற்று வந்திருக்கிறார்கள். இவ்வளவும் நடந்த பிறகு அமைச்சருக்கு விவசாயிகளிடம் என்ன பிரஜூடிஸ்? தங்களுக்குள்ள குறைகளைச் சொல்லி விவசாயிகள் ஏதோ செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அதையே மனதில் வைத்துக் கொண்டு அவர்களை ஒழிக்கும் விதத்தில் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடாது. அதோடு அந்தப் பிரச்சினையை விட்டிருக்க வேண்டும். எந்த மாநிலத்திலும் இம்மாதிரி சட்டம் கிடையாது. உலகத்திலே எந்தப் பகுதியிலும் இம்மாதிரி சட்டம் கிடையாது. ஆகவே அபராதத்தோடு தண்டனையை விட்டு விடுங்கள். 500 ரூபாய் அபராதம் என்பதே, என்னைப் பொறுத்தவரையில், அதிகம் என்று கூறுவேன். ஆனால் சிறைவாசம் என்பது முறையற்ற, தேவையற்ற, நியாயமற்ற ஒன்று. அது விவசாயிகளை நசித்து விடும் என்பதோடு மட்டுமல்லாமல் விவசாயத்தையே நசித்து விடச் செய்து விடும். அமைச்சர் அவர்கள் ஜனநாயக முறையில் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்க வேண்டும் அல்லது அவராகவே ஒரு திருத்தத்தை முன்மொழிந்து இந்தச் சட்டத்தை முழுமைப்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

Thiru A. R. DAMODARAN: Sir, while I have no objection to the amendments proposed to see that fair wages are paid to agricultural labourers and even the fixation of a compensation amount together with the fair wages, if the fair wages are not paid, I must confess that this extreme penalty and punishment of imprisonment is entirely uncalled for. Secondly, this is not going to be implemented at all. Why do the Government bring these useless Bills before the House? If they are capable of implementing these Bills, I have no objection to this Bill. But, after

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981) 539

[1981 August 31] (Thiru A. R. Damodaran)

the experience we have had with the enforcement of the Prohibition Act, does the Hon. Minister really mean to say that he is going to prosecute farmers in Thanjavur district for not paying fair wages and that he is going to give them imprisonment of six months for not paying fair wages? Will it be socially acceptable I do not see why this sort of vindictive enactments are being brought forth. It is not contemplated in the Shops Act and I do not want to give ideas to the Hon. the Labour Minister. If fair wages are not paid in the shops, I do not think the owners will be imprisoned for not paying the wages. There is a limit to which we can carry legislation. Especially, in the agricultural front, when there is, as the hon. Member Thiru Ramamoorthi said, so much of ill-feeling between the establishment and the agricultural class, such extreme punishments are to be avoided. Thirdly, in this Bill, powers are being given to the Revenue Inspectors to refer such disputes. The person affected need not refer the dispute and the Revenue Inspector has to do it. At present, the class of Revenue Inspectors itself is totally absent from our countryside. In fact, only three days ago, the Government have issued rules for recruitment of possibly 10,000 or 15,000 Revenue Inspectors. In our Revenue administration, legitimate work is not being carried on by the Revenue Inspectors. So much of encroachments are taking place, so much of land is being taken over and so many things are happening in revenue administration. I do not know how the Revenue Inspectors are going to take on this added responsibility. By this, Government, will only be making the position extremely difficult in the villages. Let us be more practical. If the Revenue Inspectors are to go about meddling with such disputes, it will create great tension in our villages. I am entirely agreeable to the levying of some sort of a compensation as contemplated which is ten times the difference between the fair wages fixed and the wages paid by the land owner. But, I would plead that this kind of extreme penalty of imprisonment be removed from the Bill, as it would be misconstrued by the agricultural population.

Sir, I think I can speak on the other Bill also, with the permission of the House. In that Bill, many alterations are taking place in the matter of fixation of fair wages and wages are being fixed. We have no objection to the wages being revised. But, unfortunately, the farmer today has no option whatsoever to revise the

540 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய
ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981)

[Thiru A. R. Damodaran] [1981 August 31]

price of his produce. The procurement prices are subject to what is fixed by the Agricultural Prices Commission. It takes years for a reasonable price to be paid. If the wages are to be fixed according to the present cost of living index or something based on that, then, the Government should immediately assure the farmer that the procurement price would also be raised by 15 per cent or 20 per cent. The agricultural class today is extremely annoyed, irritated and is on the verge of forming itself into very strong unions only because they feel that they are not getting a fair deal from the Government in this matter. I would plead that every time the Government refix the wages for agricultural labour, automatic compensation should be given to the farmer and the procurement prices should be increased to the extent necessary and warranted by the increase in the wages. If 40 per cent is the component of labour cost in the cultivation cost and if wages are increased by 10 per cent, then, proportionately a certain percentage will have to be increased in the procurement price also I would request the Hon. Minister to bear this in mind with regard to L.A. Bill No. 72 of 1981. I think a one-man committee or the Munu Adhi Committee is about to make some recommendations. I hope that they will bear in mind that the procurement price should automatically be linked to the payment of wages to the agricultural labourers. Thank you.

(பிற்பகல் 5-20)

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த இரண்டு மசோதாக்களையும் நான் ஆதரிக்கிறேன். இதிலே கூலி கொடுக்க மறுப்பவர்களுக்கு தண்டனை கொடுப்பதைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். எடுத்த எடுப்பிலேயே தண்டனையை எந்த மாதிரியோடும் கொடுக்க மாட்டார். தொடர்ந்து இந்தத் தவறுகள் நடைபெற்று கோர்ட்டுக்கு வந்தால்தான், தண்டனை அளிப்பார். ஒரு ப்ரொவிசோவில் 'ஃபைன்' எவ்வளவு போடுகிறார்கள் என்று சொல்லும்போது, ஏற்கெனவே கூலி கொடுக்க மறுத்திருந்தால் அந்தக் கூலியும் அதற்குரிய நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையும் தரவேண்டும் என்று இருக்கிறது. அந்த நஷ்ட ஈட்டுத் தொகை எவ்வளவு என்று கணக்கிட்டு இந்தத் தண்டனையை தீர்மானிக்கலாம் என்று ஒரு ப்ரொவிஷன் இருக்கிறது. அதை எனக்கு முன்பு பேசிய இரண்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் ஒத்துக் கொண்டார்கள். நஷ்ட ஈடு அந்தத் தொழிலாளிக்குத் தரவேண்டும் என்று

541 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய
ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நஷ்ட ஈடு எவ்வளவு என்று கணக்கிட்டு தண்டனை வழங்கலாம். கூலி கொடுக்கவில்லை என்று சொல்லி நஷ்டஈடு கொடுத்திருந்தால், அந்த நஷ்டஈட்டுத் தொகையைக் கணக்கிட்டுக் கொடுக்கலாம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: எனக்கு அந்த ப்ரொவிசோ என்னவென்று தெரியவில்லை.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: பிரிவு 10ஏ (பி)-ல் அந்த ப்ரொவிசோ இருக்கிறது.

"Provided that in imposing any fine for an offence under this section, the Court shall take into consideration the amount of any compensation already awarded against the landowner in any proceedings taken under section 6"

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதையும் போட்டிருக்கிறார்கள். ஒரு ஃபைன் போடுகிறபோது கூட ஏற்கெனவே காம்பென்சேஷன் கொடுத்திருந்தால், அந்தக் காம்பென்சேஷனைக் கணக்கெடுத்து 500 ரூபாய் போட வேண்டாம், குறைக்கவும் செய்யலாம் என்றுதான் அதற்கு அர்த்தம். அப்படி இருக்கும்போது, எந்தக் கோர்ட்டும் 6 மாதம் தண்டனை அளிக்கும் நிலைக்கு போகாது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: நான் கோர்ட்டிலே பணியாற்றியிருக்கிறேன்.

I know what it is. It is not mandatory. If he wants any Magistrate can give a punishment of imprisonment or fine or both,

அப்படிக் கொடுத்தால் அதை யாரும் தடுக்க முடியாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அதைத்தான் விரும்பினார் என்று சொன்னால், என்னுடைய திருத்தம் எவ்வளவுக்கு நியாயமானது என்பது புரியும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் என்ன விரும்புகிறாரோ, அதை இந்தச் சட்ட முன்வடிவு தராது என்பதால், என்னுடைய இந்தத் திருத்தத்தை அவர் ஒத்துக்கொள்ளலாம்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: நான் தண்டனை வேண்டும் என்று சொல்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பேசும்போது, மற்ற கண்டனைகளை விட்டு விட்டு, அதாவது 'ஃபைன்' போட இட்டிருக்கிறது என்று சொல்லாமல், விட்டு, அதாவது 'ஃபைன்' போட இட்டிருக்கிறது என்று சொல்லாமல், தண்டனை கொடுக்கும் பிரிவை மட்டும் குறிப்பிட்டுக் காட்டி, சிறைத் தண்டனையைப்பற்றி மட்டும் சொன்னார்கள். சட்டத்திலே 500 ரூபாய் 'ஃபைன்' போடலாம் என்றும், நஷ்டஈட்டுத் தொகையைக் கணக்கெடுத்து

542 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981)

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

'ஃபைன்' போடலாம் என்றும் அக்ட்டிலே இடம் இருக்கிறது. சிறைத் தண்டனை கூடாது என்று சொல்வதை நான் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை. அதுவும் வேண்டும். இது ஒன்றும் அவ்வளவு பயங்கரமான ஒரு சமாச்சாரம் அல்ல. ஒரு விவசாயக் கூலி கோர்ட்டிற்குப் போக முடியாது என்று இருப்ப தால்தான், அதை ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர் கொண்டு போகலாம் என்று இருக் கிறது. செக்ஷன் 10-பியில் கன்சிலியேஷன் ஆபீசர் புகார் கொடுத்தாலும், அவருடைய சம்மதம் இருந்தால்தான், அப்படியொரு வழக்கு போடலாம் என்று இருக்கிறது. நாளைக்கு ரூல்ஸ் போடுகிறபோது, ஒரு விவசாயியிட மிருந்து சம்மதம் தரவில்லை என்று அப்விக்கேஷன் வந்தால், ஆட்டோமேட் டிக்காக கன்சிலியேஷன் ஆபீசர் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று ரூல்ஸ் கொண்டு வர வேண்டும். இல்லையென்றால், புகார் கொடுப்பதற்குரிய அக்ரி கல்சரல் லேபரர் தாசில்தாரரிடம் போய் காத்த நிற் முடியாது. ஒரு அக்ரி கல்சரல் லேபரரும், நிலக்கவாந்தாரும் தாசில்தாரரிடம் போனால் அவர் யாரிடம் எப்படி இருப்பார் என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம். எனவே நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால், ரூல்ஸ் போடும்போது, அக்ரிகல் சரல் லேபரர் இந்த மாதிரி ஒரு பிரச்சினையை வைத்தால், ஆட்டோமேட் டிக்காக தானே கோர்ட்டுக்கு அனுப்புவது, 'கன்சன்ட் கேஸ்' என்ற அள வுக்கு அந்த ரூல்சைத் தளர்த்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கூலிவீதம் சம்பந்தமாக இந்த பில் இருப்பதால், கூலி சம்பந்தமாக ஆண்க ளுக்கும், பெண்களுக்கும் வித்தியாசம் இருக்கக்கூடாது என்று சண்ட்ரல் கவர்ன்மென்ட் ஆக்ட் இருக்கிறது. அதை தமிழ் நாட்டிலே அமுல்படுத்து கிறோமா என்று பார்த்தால், இந்தச் சட்டம் இப்போது வந்திருப்பதால், இந்தச் சட்டத்தின்படி பெண்களுக்கும் சரிசமமான கூலி கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லி இப்போது வேலையின் தன்மையைப் பிரித்து வைத்திருக்கி றார்கள். உழுகிற வேலையைச் செய்வது என்றால், அதை 5 மணி நேரம் செய்தால் போதும் என்று இருக்கிறது. களை பிடுங்கும் வேலை செய்வதென் றால், அதை 7 மணி நேரம் செய்ய வேண்டும். நாற்று பிடுங்கும் வேலைக்குக் கூலி 8 ரூபாய். நாற்று நடுவதற்கான கூலி ஒரு நாளைக்கு 6 ரூபாய். பெண் களை இந்தக் குறைந்த கூலியுள்ள வேலையில் அமர்த்துகிறார்கள். இப்படி, செண்ட்ரல் ஆக்ட் சரியாக அமுல்படுத்தப்படவில்லை. பெண்கள் செய்யும் வேலையைத் தனியாகப் பிரித்து அந்த வேலைக்குச் சம்பளம் என்ற வகையில், பெண்களுக்குச் சம்பளம் குறைவு. அவர்களை 7 மணி நேரம், 8 மணி நேரம் வேலை செய்யச் சொல்லி, குறைவான சம்பளமும் கொடுக்கிறார்கள். இதை அரசு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும்.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981) 543

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

தஞ்சாவூரில் இப்போது ஒரு புது பிரச்சினை உருவாகியிருக்கிறது. முன்பு பெண்களுக்கு 6 ரூபாய் என்றும், ஆண்களுக்கு 7 ரூபாய் என்றும் கூலி கொடுத்துக் கொண்டிருந்தார்கள். அதன் பின்னர் கூலியாக நெல் கொடுத்து வந்தார்கள். இப்போது நெல் இல்லை என்று சொல்லி, கூலியாகப் பணம் கொடுக்கிறார்கள். இந்தக் கூலி பற்றிய தகராறு அங்கே நடந்தது. பின்னர் பெண்களுக்கு 7 ரூபாய் என்றும், ஆண்களுக்கு 9 ரூபாய் என்றும், அங்கி ருக்கும் மராகதாரர்களும், விவசாயிகளும் சொத்து ஒரு முடிவெடுத்திருக்கி றார்கள். இந்த முடிவை நமது அரசு சட்டபூர்வமாக்க வேண்டும். சட்ட பூர்வமாக உறுதிப்படுத்த வேண்டும். அப்படி சட்டபூர்வமாக உறுதிப்படுத் தினால், அடுத்த அறுவடையின்போது அங்கே தகராறு வராது. இப்போது அவர்கள் பெண்களுக்கு 7 ரூபாய் என்றும், ஆண்களுக்கு 9 ரூபாய் என்றும் ஆக்கியிருப்பதை சட்டப்பூர்வமாக்க வேண்டும். அப்படிச் செய்து, அந்தச் சட்டத்தை முறையாக தஞ்சைக்கும் தமிழ்நாடு பூராவிலும் விஸ்தரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு இந்தச் சட்டத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 5-30)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு விவசாயிகளுக்கு குறைந்தபட்ச ஊதி யத்தை நிர்ணயிக்கிறது. ஆனால் விவசாயிகளுக்கான கூலி என்பது சில யத்தை நிர்ணயிக்கிறது. ஆனால் விவசாயிகளுக்கான கூலி என்பது சில இடங்களில் 'நேச்சரல் லாவான டிமாண்டு அண்டு வேல்யூ தியரியைவிட' மஞ்சி இருக்கிறது. நடவு மற்றும் அறுவடை நேரங்களில் இப்போது குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சம்பளத்திற்குக் கூட ஆட்கள் கிடைப்பதில்லை. எங்கள் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், 12 ரூபாய் கூலி கொடுத்தாலும், ஆட்கள் கிடைக்கமாட்டார்கள். பல நேரங்களில் ரூ. 15 கொடுத்து அவர்களை வேலைக்கு அமர்த்த வேண்டியிருக்கும். இப்போது நாம் ரூ. 9 கூலியாக இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் நிர்ணயிக்கிறோம். எனவே இந்தச் சட்டம் எல்லா இடத்திற்கும் தேவைப்படும் என்று நான் கருதவில்லை. எந்தெந்தப் பகுதிகளில் 'ஆர்கனைஸ்ட் லேன்டு ஓனர்ஸ்' இருக்கிறார்களோ அங்கு மட்டும் இது பயன்படலாம். அப்படிப் பட்ட பகுதிகள் தஞ்சை மாவட்டத்தில் இருக்கின்றன என்று எண்ணு கிறேன். ஆனால் குறிப்பாகத் தமிழகத்தின் பல பகுதிகளில் அப்படிப் பட்ட சூழ்நிலை இல்லை என்பதான் கருதுகிறேன்.

அடுத்து, இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்தும்தோது, நில உடமை யாளர்களுக்கும் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்குமிடையே ஒரு கமுகமான உறவு நிலையை உருவாக்க வேண்டும். நில உடமையாளர்கள் குறைந்த

544 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

பட்சக் கூலியைக் கொடுக்கவில்லை என்றால், அதற்காக 6 மாதம் சிறைத் தண்டனை கொடுப்பது என்றில்லாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டியதே தம்முடைய கடமையாகும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் இது குறித்து ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். அதை மனதில் கொண்டு சிறைத் தண்டனை அளிக்காமல் வெறும் அபராதம் போடுவது மட்டுமே போதும் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. ரூ. 15 கொடுத்து வேலைக்கு ஆட்களை வைக்கும் இடங்கள் இருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட இடங்களில் இந்தச் சட்டத்தால் தொல்லை இல்லை. மற்ற இடங்களில் தொல்லை ஏற்படலாம். எனவே சட்டங்களை நிறைவேற்றும்போது, அவைகள் மூலம் மக்களைத் திருத்தும் நிலை ஏற்பட வேண்டும். தொழிலாளர்களுக்கும் நில உடமையாளர்களுக்குமிடையே நல்ல உணர்வையும் உறவையும் ஏற்படுத்தும் வகையில், இந்தக்கைய சட்டங்கள் உருவாக்கப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்தும் போது, இந்தக்கைய உணர்வை அரசு பெற வேண்டும் என்று கூறி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக இங்கே பேசிய அனைத்து உறுப்பினர்களும் இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளையும் ஆதரித்துத்தான் பேசியிருக்கிறார்கள் என்று நான் எடுத்துக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் பேசும்போது, இனிமேல்தான் ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர்களைப் போட இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். கிராம அதிகாரிகளைத்தான் இனிமேல் போட இருக்கிறோமே தவிர ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர்களைப் பொறுத்தவரையில், அவர்கள் ஏற்கெனவே இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இந்த அதிகாரம் இப்போது வழங்கப்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் பேசும்போது, கன்சிலியேஷன் அதிகாரியாக அவர்கள் அனுமதித்தால்தான், உத்தரவு போடப்படும் என்று சொன்னார்கள். அந்த வகையில் உத்தரவு போடுவதில் எந்த விதமான ஆட்சேபணையும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மற்றபடி இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில், எல்லோரும் ஏற்றுக்கொண்டிருப்பதால், நான் இதைப்பற்றி அதிகமாகச் சொல்லத் தேவையில்லை என்று கருதுகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்போது, தவறு செய்வோருக்கு சிறைத் தண்டனை கொடுப்பது சரியல்ல என்றும் அபராதமாக ரூ. 500 நிர்ணயிப்பதுகூட அதிகம் என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். வேறு ஒரு சட்டத்தில் இவ்வாறு தொழிலாளர்களுக்குக் குறைந்தபட்சக் கூலி கொடுக்காவிட்டால், அவர்களிடமிருந்து இப்படிப்பட்ட நடவடிக்கை மேற்கொண்டு தண்டனை வழங்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது 1948 ஆம் ஆண்டு நிறைவேற்றப்பட்ட குறைந்தபட்ச ஊதியச் சட்டத்தில் இப்படி இருக்கிறது. நமது சட்டமன்றத்தால் நிறைவேற்றப்பட்டது அது. அதில் கீழ்க்காணும் வகையில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது—

Penalty for certain offences: Any employer who pays any employee less than the minimum wage of the wages fixed for the employee of that class of work or less than the amount due to him under the provisions of this Act or contravenes any rule or order made under Section 30 shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to six months or with fine which may extend to Rs. 500 or with both.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : நல்ல வேளை இதில் அபராதம் மற்றும் ஜெயில் என்று சொல்லப்படவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இப்படி 1948-ல் ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தக்கைய பாதுகாப்பு விவசாயக் கூலிகளுக்கு இல்லை என்றுதான் இப்போது இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். விவசாயக் கூலிகளுக்குக் குறைந்தபட்சம் எவ்வளவு கூலி தரப்பட வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் பேசும்போது, சில இடங்களில் இதைக் காட்டிலும் அதிகமான கூலி வழங்கப்படுகிறது என்றார்கள். அதைப் பற்றி நான் கவலைப்படவில்லை. எங்காவது குறைவான கூலி கொடுக்கக் கூடாதென்று நான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். மன்னிக்க வேண்டும். குறைந்தபட்சக் கூலிச் சட்டம் 1948 ஆம் ஆண்டில் மத்திய சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் பேசும்போது, ஆண்களுக்கும் பெண்களுக்கும் தனித் தனிபாகப் பிரித்துக் கூலி கொடுக்கப்படுவது தவறு என்றும், பெண்களுக்குக் குறைவான கூலி கொடுக்கப்படுவது

546 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

தவறு என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். ஆண் பெண் என்ற பாகுபாடு இருக்கக் கூடாது என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். ஆனால் வேலைக்கு ஏற்ற கூலி வழங்கப்பட வேண்டும் என்பதையும் நாம் கவனிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்போது, யாரையோ சிலரை மனதில் வைத்துக்கொண்டு இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். உண்மை அதுவல்ல. கீழத் தஞ்சையில் இருக்கும் 8 தாலுக்காக்களிலும் இருக்கிற எல்லா மிராசுதாரர்களையும் கணக்கில் கொண்டு அவர்களால் விவசாயக் கூலிகளுக்கு நன்மை ஏற்பட வேண்டும் என்ற வகையில்தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். கீழத் தஞ்சையில் யாரும் முக்கியமானவர்கள் இல்லை. முக்கியமானவர்கள் மேலத் தஞ்சையில்தான் இருக்கிறார்கள். மன்னார்குடி, கும்பகோணம் எல்லாம் மேலத் தஞ்சையில்தான் இருக்கிறது எனவே இது யாரையும் மனதில் கொண்டு கொண்டுவரப்படவில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: யாரையும் மனதில் நினைத்து இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப்படவில்லை என்றாலும், கும்பகோணம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களை மிரட்டிக் கொண்டிருக்கிறது என்பது மட்டும் தெளிவாகிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: கும்பகோணம் என்றால் கொஞ்சம் ஜாக்கிரதையாகத்தான் இருக்க வேண்டும். அப்படித்தான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமே தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை. (சிரிப்பு) ஆகவே, ஆண்கள் பெண்கள் என்று பார்க்காமல், வேலைக்கு ஏற்றாற்போல் கூலி கொடுக்க வேண்டும். சில இடங்களில் பெண்களே நூற்று பிடுங்கு கிழார்கள். ஏர் உழுகிறார்கள். இப்படிப்பட்டவர்களின் திறமையை நாம் மதிக்க வேண்டும் ஆகவே, திறமைக்கு ஏற்றாற்போல ஊதியம் வழங்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசுவன் அவர்கள் பேசும்போது, “ஏற்கெனவே விவசாயக் கூலிகளுக்கு ரூ. 9, ரூ. 7 என்று போவையிலேயே அறிவித்து, சட்டமாக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கும் அரசாங்கத்திலிருந்து தாக்கீது அனுப்பி இதைக் கண்காணிக்கச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எனவே இந்த நிலையில் ரூ. 9 ரூ. 7 என்று கூலி நிர்ணயித்திருக்கிறோம் என்பதில் புதிய தகவல் ஏதுமில்லை” என்றார்கள். அது உண்மைதான் என்றாலும் இந்தப் புதிய சட்ட முன்

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981) 547

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

வடிவுகளில் முன்பு சொல்லாத ஒன்றைச் சொல்லியிருக்கிறோம். அதாவது ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர்களுக்குப் புதிய அதிகாரம். இப்போது வழங்கப் பட்டிருக்கிறது. ‘விவசாயக் கூலிகளால் கேஸ் போட்டு முடிபவில்கை’ என்றால், ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர் ‘சூயேர் டிராப்டர்’ கேஸ் போடலாம் என்று வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதமட்டுமல்ல, அப்படி கேஸ் போட்டால், அதற்கு மேல் அப்பீல் ஆர்டி.ஓ.விடம் செல்ல வேண்டும். அதற்கு மேலே, அதற்கு மேலே என்று போய்க்கொண்டிருக்கக் கூடாது என்பதற்கு, ஆர்டி.ஓ.வுக்கு மேல் சுப்ரீம் கோர்ட் என்று ஒவ்வொரு ஸ்டேஜாகப் போய்க் கொண்டிருக்கக்கூடாது என்றும் வழிவகை செய்திருக்கிறோம். முன்பு குறைந்த கூலி கொடுக்கக் கூடாது என்று சட்டம் கொண்டு வந்த போது, சில மிராசுதாரர்கள் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குச் சென்றார்கள். அதனால் ஒரு பெரிய தடை ஏற்பட்டது. இடைக்காலத்தில் அதிகக் கூலி கொடுத்திருந்தால், அதைத் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ள மிராசுதாரர்கள் முயற்சி எடுத்துக் கொண்டார்கள். ஆனால் இப்போது அப்படியெல்லாம் செய்ய முடியாத வகையில் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். முதலில் ஏற்பட்ட சிக்கலை இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மூலம் சரி செய்திருக்கிறோம் என்று கூறி, அவை முன்னுள்ள இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளையும் நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று கேட்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

Thiru K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendment:—

“In section (2) (i) for the word ‘ten’, substitute the word ‘two’.

Thiru A. R. DAMODARAN: Sir, I second it.

(பிற்பகல் 5-40)

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: என்னுடைய திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், திருத்தம் என்று சொல்லுவதைவிட, I want to make the atmosphere clear இப்போது நகரத்தில் ஆர்கனைஸ்ட் லேபர் இருக்கிறார்கள்.

548 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய
ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981)

(திரு. க. இராமமூர்த்தி) [1981 ஆகஸ்ட் 31]

அவர்களுக்கு என்ன குறை ஏற்பட்டாலும், அது பிரச்சினைபல்ல. அதுதான் கலவரமாகத் தீர்த்துக்கொள்ள முடியும். எல்லாவற்றையும் சட்டவழிதான் எடுத்தாலும், அது நடைமுறைக்குப் பற்றாது. ஆனால் இன்றைக்கு அமைச்சரவர்கள் கொண்டுவிருகிற சட்டத்தின் அடிப்படையிலே ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். உண்மையிலேயே இது சட்டமாத இயல்பு. நடைமுறைக்கு வந்தால், உண்மையிலேயே அமல்படுத்தப்பட்டால், நிச்சயமாக எச்சரிக்கிறேன், ஊர் ஊராகச் சாதிக் கலவரங்கள், இனக் கலவரங்கள் ஆகியவற்றைத் துண்டிவிட்ட குற்றத்திற்கு இந்தச் சட்டம் உதவியாக இருக்கும். எந்தெந்த ஊர்களிலே யார் யார் ஓர்க்கிங் கிளாஸ், எங்கே சண்டை வரும் என்பதோடு, ஓர்க்கிங் கிளாசுக்குள்ளேயே சண்டை வரும், வர்க்கப் போராட்டம் என்று சொல்லுவார்கள். வர்க்கமே இரண்டாகப் பிரிய இது உதவும். எங்கள் ஊரில் நான் கொடுக்கவில்லை என்றால், என்னை 'அரெஸ்ட்' பண்ணுவார்கள். அப்படிச் செய்தால், என்னைச் சேர்ந்தவர்கள் சும்மா இருப்பார்களா? இந்தச் சட்டத்தை டிஸ்கிரிமினேட்டரியாக உபயோகிக்க எல்லா வாய்ப்புகளும் இருக்கின்றன என்றும் தெரிகிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : என்னுடைய பதிலில் சொன்னதாகச் சொன்னார்கள். அப்படி உபயோகிக்க அதிகாரமில்லை. வேண்டியவர்கள், வேண்டாதவர்கள் என்பதல்ல. நீதிபதி எண்ணிப் பார்த்து எது நியாயமோ அதன்படி தீர்ப்பு வழங்கத்தான் வழி வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : சட்டத்திலே இல்லாத நம்பிக்கை, நீதிமன்றங்களின்மேல் அமைச்சரவர்களுக்கு இருக்கிறது. இந்த விளைவுகள் எப்படி வரும் என்பதோடு, அன்ஆர்கனைஸ்ட் லேபர்களைப் பொறுத்த வரையில், சூழ்நிலை எப்படி இருக்கிறதென்பதைச் சொல்கிறேன். பல இடங்களிலே, தஞ்சை மாவட்டத்திலே, தைம்கிளாக் வைத்துக் கொண்டா வேலை செய்கிறோம்? ஒரு மணி நேரம் முன்னால் போனால் குறைந்தா கூலி கொடுக்கிறார்கள்? குறைந்த பட்சக் கூலி கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லி, நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்பதில் நான் குறுக்கே நிற்கவில்லை. அதற்குண்டான தண்டனை அவர்களை அழிக்கும் ஆயுதமாக பயன்படுத்தக் கூடியதாக இருக்கிறது. விவசாயிகளுக்கு எதிரானதாக இருக்கிறது. எனவே என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால், அப்படியெல்லாம் இல்லை என்று நிரூபிக்க முடியுமென்று சொல்லி, என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய 549
ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தீர்மானத்தை நான் ஏற்றுக் கொண்டு, நல்ல எண்ணம் உடையவன் என்று நிரூபிக்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். முதலிலேயே நான் விளக்கமாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். இதை, முன்கூட்டியே பல முறை யோசித்து, கொண்டு வந்திருக்கிறோம். நேரத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். சென்ற ஆண்டே இது போடப்பட்டிருக்கிறது. புதிதாகப் போடவில்லை. மேலத் தஞ்சையானாலும், கீழத் தஞ்சையானாலும் சரி இப்போது 2, 3 ஆண்டுகளாக விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கும் மிராசுதாரர்களுக்கும் குறிப்பிடுகிற அளவிற்கு எந்தவிதமான பெரிய போராட்டமும் நடைபெற வில்லை என்பது தெரியும். ஆகையால் எந்தவிதமான சாதிக் கலவரமும், சாதிக் சண்டைகளும் இன்றைக்கு நடைபெறவில்லை, நடைபெறாது என்று உறுதியளிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் திருத்தத்தைத் திரும்பப்பெறுகிறாரா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் திருத்தத்தை வலியுறுத்தவில்லை.

திருத்தம் அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 4, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

Thiru K. RAMAMOORTHY : Sir, I move the following amendment.—

"In section 10-A, delete the words 'imprisonment for a term which may extend to six months or' and 'or with both'".

Thiru A. R. DAMODARAN : Sir, I second it.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஏற்கனவே நான் இது குறித்துப் பேசினிட்ட தால், மீண்டும் பேச விரும்பவில்லை. என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெறுகிறாரா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

UHC 62-19

500 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவைமூன் உள்ள பிரச்சினை.

"In section 10-A, delete the words 'imprisonment for a term which may extend to six months or' and 'or with both'."

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 4, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 60/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை மூன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 60/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 72/1981.)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 72/1981) அய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

93-594 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VI ஆம் அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

551 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 72/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை மூன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 72/1981) அய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 72/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை மூன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண் தொழிலாளர் நியாய ஊதியங்கள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 72/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

(5) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981).

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”;

மூன்று சட்ட முன்வடிவுகளும் ஒரே போரூள் குறித்து இருப்பதால், பேசுகின்ற உறுப்பினர்கள் எல்லாவற்றையும் சேர்த்து ஒட்டுமொத்தமாகப் பேசி விடலாமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : துணைத் தலைவரவர்களே, 74/1981 சட்ட மசோதா, ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்களையெல்லாம் கடந்த 1-6-1981 முதல் அரசு ஊழியர்களாக்கப்பட்டது சம்பந்தமாகக் கொண்டுவரப் பட்டுள்ளதாகும். ஆகவே யூனியன் பள்ளிகளிலே பணியாற்றுகின்ற ஆசிரியப் பெரு மக்கள் அத்தனை பேரும் அரசாங்க ஊழியர்களாக மாற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதைப் போலவே பள்ளிக்கூடங்கள், மகிய உணவுத் திட்டம் போன்றவைகள் குறித்து முடிவெடுக்க, அந்தப் பிரச்சினைகள் ஹை லெவல் கமிட்டியில் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

(மாற்றுத்தலைவர் திரு. சி. இராமலிங்கம் தலைமை)

(பிற்பகல் 5-50)

அதை ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் அதிகாரத்திற்கு விடுவதா அல்லது கல்வித் துறை ஏற்றுக்கொள்வதா என்று முடிவு பெறவில்லை. நாளாவட்டத்திலே முடிவு பெற இருக்கிறது என்பதையும் இந்த நேரத்திலே தெரிவித்துக்கொள்

@ 598 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு VII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) 553
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. ப. குழந்தைவேலு]

கிறேன். ஆகவே இந்தச் சட்ட முன்வடிவை உடனடியாக மாண்புமிகு அங்கத் தினர்கள் எல்லாம் ஏற்றுக்கொண்டு நிறைவேற்றத் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதுபோலவே 75/1981 ஆம் சட்ட முன்வடிவையும் சேர்த்து இப்போது சொல்லிவிடுகிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்த அளவிலே, இருக்கக்கூடிய ஊராட்சி மன்றங்களுக்கு நியமிக்கப்பட்ட தனி அதிகாரிகளுடைய பதவிக் காலம் வருகிற 11-9-1981 அன்று முடிவடைகிறது. ஊராட்சி ஒன்றியத் தேர்தல்களையெல்லாம் வருகின்ற அக்டோபர் மாதத்திலே நாம் நடத்த இருக்கிறோம். ஆகவேதான் அந்தத் தனி அதிகாரிகளுடைய பதவிக் காலத்தை இன்னும் மூன்று மாதத்திற்கு அதிகப்படுத்த இருக்கிறோம். அதை இரண்டு மாதமாகக் குறைத்துக்கொள்வதற்கு என்று இந்தத் திருத்தத்திலே வலியுறுத்திச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

அடுத்து, 76/1981 ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் தனி அதிகாரிகள் நியமனம் பற்றியது. அவர்களுடைய பதவிக் காலம் வருகின்ற 31-9-1981 உடன் முடிவடைகிறது. அவர்களுடைய காலத்தை மூன்று மாதத்திற்கு நீடிக்க மசோதா கொண்டு வரப்படுகின்றது. தேர்தல்கள் வருகின்ற அக்டோபர் மாதத்தில் நடைபெறவிருக்கின்றன. அப்படி இருக்கின்ற காரணத்தினாலே, இந்தப் பதவிக் காலத்தை இரண்டு மாதம் என்று குறைத்துக்கொள்வதற்காக இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்து இதிலே சேர்த்திருக்கிறோம். ஆகவே எல்லா மசோதாக்களையும் நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு 1958 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் சட்டத்தை மேலும் திருத்துவ தற்கான சட்ட முன்வடிவின்மீது ஒரு சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் முழு மனதுடன் வாசிக்கிறேன். பன்னெடுங் காலமாக தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் கேட்டுக்கொண்டிருந்த மிக முக்கியமான கோரிக்கையை அரசு ஏற்று அதைச் செயல்படுத்தும் வகையில் இந்தச் சட்டத்திலே அறிவிப்பைச் செய்து அத்தனை ஆசிரியர்களும் அரசு ஊழியர்களாக மாறுவார்கள் என்ற அறிவிப்பினைக் கொடுக்கும் வகையிலே தகுந்த சட்ட முன்வடிவை இந்த அரசு கொண்டுவந்திருக்கிறது.

இந்தச் சமயத்திலே நெடுங்காலமாக சுமார் ஒரு லட்சம் ஆசிரியர்கள் கேட்டுக்கொண்டிருந்த கோரிக்கையை அரசு நிறைவேற்றி, அதன் மூலம் அரசு ஊழியர்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய அத்தனை சலுகைகளும் ஊராட்சி ஒன்றி

554 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]
யத்தில் பணி புரிந்துகொண்டிருக்கும் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள், நடுநிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள், அலுவலர்கள் அனைவருக்கும் கிடைக்கும் வகையில் இந்த அரசு இப்போது வழிவகை செய்திருப்பதை நான் மனதாரப் பாராட்டி வரவேற்கிறேன். ஆனால் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் ஆசிரியர்கள் ஜூன் மாதத்திலிருந்து அரசு ஊழியர்களாக மாற்றப்பட்ட செயல் நடைமுறைக்கு வரும்போது, சில சங்கடங்கள் வந்திருக்கின்றன என்பதை அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆசிரியர்களுடைய பாதுகாப்பு நிதி, பிராவிடென்ட் பண்ட கணக்கைப் பராமரிப்பது யார், எப்படி என்ற பிரச்சினை எழுந்திருக்கிறது. இதை பஞ்சாயத்து யூனியன் கமிஷனரே வைத்துக்கொள்ளலாமா அல்லது நம்முடைய பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரே வைத்துக்கொள்ளலாமா? கல்வித் துறையினுடைய சட்டப்பாடுகள் இருப்பதால், பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரே பராமரிக்கலாம் என்று டி.ஆர்.டி. அவர்கள் ஒரு சுற்றறிக்கை அனுப்பியிருக்கிறார்கள். ஆகவே யார் வைத்துக்கொள்வது என்று இதுவரை இன்னும் முடிவுக்கு வராமல் இருக்கிறார்கள். இன்னும் முடிவு செய்யப்படாமல் இருக்கிறது. இந்த வருங்காலத்தில் கணக்கு சம்பந்தமாக சில குழப்பங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்றும், அதை நிவர்த்தி செய்ய வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று மதிய உணவுப் பிரச்சினை. அதாவது தொடக்கப் பள்ளி, நடுநிலைப் பள்ளிகளில் மதிய உணவு ஒரு முக்கியமான திட்டம் என்பது அரசுக்குத் தெரியும். இவ்வாறு ஆசிரியர்கள் அரசு ஊழியர்களாக மாறிய பிறகு, மதிய உணவு சம்பந்தமாக சில பிரச்சினைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. சில மாவட்டங்களில் அரசே சென்ட்ரல் கிச்சன் என்று சொல்லக்கூடிய மதிய உணவுக் கூடத்தை ஏற்படுத்தி, நேரடியாக உணவை வழங்கி வருகிறது. பெரும்பாலான மாவட்டங்களில் அந்த வசதி இப்போது இன்னும் ஏற்படுத்தப்படவில்லை. அப்படிப்பட்ட இடங்களிலே லோகல் கான்ட்ரிபியூஷன் அல்லது பஞ்சாயத்து கான்ட்ரிபியூஷன் என்று அவர்கள் கொடுக்கக்கூடிய தொகை குறித்து இப்போது பிரச்சினை எழுந்துள்ளது. இது குறித்து அண்மையிலே நான் பல யூனியன்களுக்குச் சென்று பார்த்தபோது, அரசே அதனுடைய முழுச் செலவையும் ஏற்றுக்கொண்டு இந்தத் திட்டத்தைச் செயல்படுத்த வேண்டும் என்று அவர்கள் கூறுகிறார்கள். ஆகவே அதையும் அரசு கருத்தில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, கட்டிடங்கள் பராமரிப்பு அல்லது கட்டிடங்களுக்கான வாடகை பற்றியது: இப்போது ஆசிரியர்கள் கல்வித் துறைக்கு வந்துவிட்டார்கள். ஆனால் கட்டிடங்கள் எல்லாம் ஊராட்சி ஒன்றியத்திற்குச் சொந்தமானதாக

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) 555
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

இருக்கின்றன. சில கட்டிடங்கள் சொந்தமானவையாக இருக்கின்றன. சில கட்டிடங்கள் வாடகையில் இருக்கின்றன. ஆக இந்த ஒரு லட்சம் ஆசிரியர்கள் கல்வித் துறைக்கு அனுப்பப்பட்டு கல்வித் துறையில் அரசு ஊழியர்களாக ஆகி விட்டதால், இந்தக் கட்டிடங்கள் பராமரிப்பு, வாடகை என்ற பிரச்சினைகள் எல்லாம் எழுந்துள்ளது. அந்தப் பொறுப்புக்களை நாங்கள் ஏன் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்கக்கூடிய நிலையிலே உள்ளாட்சித் துறை இருக்கிறது. நான் அரசிடம் இந்த நடைமுறைச் சிக்கல்களைச் சொல்கிறேன். இந்தச் சிக்கல்களைத் தீர்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இங்கே ஆசிரியர்கள் ஒரு பக்கம், பள்ளிக் கட்டிடங்கள் இன்னொருவருக்கு சொந்தம் என்ற முறையிலே ஒரு இரட்டை ஆட்சி முறை ஏற்படுவதால், பல நிர்வாகச் சிக்கல்கள் ஏற்படும் என்பதை மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் உணர்வார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே அடுத்த சட்டத் திருத்தம் அவசியமானால், ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்குச் சொந்தமான பள்ளிக்கூடங்களும் அல்லது கட்டிடங்களை வாடகைக்கு எடுத்துக்கொண்டு பள்ளிகள் நடைபெறுகின்ற கட்டிடங்களும், அதாவது அந்தக் கட்டிடங்கள் வாடகைக் கட்டிடங்கள் என்று இருந்தாலும், சொந்தமாக இருந்தாலும், இவை கல்வித் துறையினுடைய நேரடி நிர்வாகத்தில் வரும்படி ஒரு சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வர வேண்டியது அவசியம். இது குறித்து பல சிக்கல்கள் நடைமுறையில் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பதை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

அடுத்து, ஆசிரியர்கள் மாறுதல் பிரச்சினைபற்றிச் சொல்கிறேன். ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்கள் அரசு ஊழியர்களாக ஆக்கப்பட்டு, இந்த ஆசிரியர்களை மறு உத்தரவு வரும்வரையில், மாறுதல் செய்யக் கூடாது என்ற அரசு ஆணை வந்திருக்கிறது. இந்த ஆண்டு இவ்வாறு புதிதாக அரசு ஊழியர்களாக ஆக்கப்பட்ட காரணத்தினாலே, பல நிர்வாக சந்தர்ப்பங்கள் காரணமாக இவ்வாறு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருந்தாலும், அதிலேயும் ஒரு சிக்கல் வந்திருக்கிறது. சீனியரிட்டி அடிப்படையிலே நடுநிலைப் பள்ளி அல்லது தொடக்கப் பள்ளி தலைமையாசிரியர்களாகப் பதவி உயர்வு பெறக்கூடிய அளவிற்கு சிலர் இருக்கிறார்கள். அந்த சீனியரிட்டி அடிப்படையிலே அந்தச் சலுகையை அடையும்படி இருக்க வேண்டும். நிச்சயமாக மாறுதல் களிக்க முடியாதது. அவர்கள் வர் இடத்திலேயிருந்து இன்னொரு இடத்திற்குப் போய்ச் சேர வேண்டும். அவ்வாறு அவர்கள் தலைமையாசிரியர்களாக மாறுவதன் மூலமாக நிர்வாகப் பொறுப்பு அவர்களுக்கு வருகிறது. அங்கப் பொறுப்புக்காக அவர்களுக்குச் சிறப்பிப்பு படி வருகிறது, தலைமையாசிரியர்களுக்கு என்று

556 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

அந்தப் படி வழங்கப்படுகிறது. இப்படி மாறுதல் செய்யக்கூடாது என்ற உத்தரவின் காரணமாக அந்தப் பதவி உயர்வு நிறுத்தப்பட்டது. அதன் காரணமாக ஆசிரியர்கள் அதிருப்தி அடைந்திருக்கிறார்கள். இதுபோன்ற சிக்கல்கள் ஒரு பெரிய கொள்கையை நடைமுறைப்படுத்தும்போது வருவது நியாயம். இது நெடுங்காலமாக இருந்த பிரச்சினை. இந்தப் புதிய கொள்கைப் பிரச்சினையில் தவறுவது இயற்கை. இந்தப் பிரச்சினையையும் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். உள்ளாட்சித் துறையையும் கல்வித் துறையையும் கலந்து இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தும்போது, இந்தச் சிக்கல்களையும் அரசு கருத்தில் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் மனதாரப் பாராட்டி வரவேற்று ஆதரித்து அமைகிறேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. சி. இராமலிங்கம்) : அடுத்துப் பேசுகின்ற உறுப்பினர்கள் ஒவ்வொருவரும் ஐந்து நிமிடங்களுக்கு மேற்படாமல் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு தற்காலிகத் தலைவர் அவர்களே, ஆசிரியர்கள் சம்பந்தமான இந்தப் பிரச்சினையிலே இந்த ஐந்து நிமிடக் கட்டுப் பாட்டினை எனக்கு மட்டும் தளர்த்தி விடுவது அளிப்பீர்கள் என்று நான் எதிர்பார்க்கிறேன். காரணம் மற்ற துறைகளிலே நாங்கள் பேசாமலிருப்பது தங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

திரு. ஜேப்பியார் : இந்த அவையிலே தலைமை ஏற்றிருப்பவரை 'தற்காலிகத் தலைவர்' என்று கூப்பிடுவதை விட்டு 'தலைவர் அவர்களே' என்று கூப்பிடுகின்ற ஒரு மரபை உண்டாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, நேற்றையதினம் எனக்கு சீனியர் மெம்பராக இருக்கக்கூடிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் நான் தலைவர் இருக்கையில் உட்கார்ந்திருந்தபோது அப்படிச் சொன்னார்கள். அப்போது யாரும் அதுபற்றிச் சொல்லவில்லை. ஆகவே இப்போது தலைவராக இருப்பவரை தலைவர் என்று கூப்பிடுவதிலே எனக்கு ஒன்றும் அட்டியில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தலைவர் அவர்களே..

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அவர்கள் தற்காலிகத் தலைவராக உட்கார்ந்திருந்த அப்போது நான் தலைவர் என்பதான் கூப்பிட்டிருக்க வேண்டும்.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) 557 சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] (திரு. க. இராமமூர்த்தி)

தவறு என்று இப்போது சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவரைக் குறைத்து அழைத்ததற்காக இந்த நேரத்தில் அவர் கோபத்தைக் காட்டுகிறாரோ என்னவோ, ஆனால் தவறு என்று நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. சி. இராமலிங்கம்) : தலைவர் என்று கூப்பிடுவது பற்றியும், தற்காலிகத் தலைவர் என்று கூப்பிடுவது பற்றியும் இப்போது பிரச்சினை இல்லை. சீக்கிரம் முடிக்க வேண்டும் என்பதுதான் இப்போதுள்ள பிரச்சினை.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : என்னுடைய வேண்டுகோளை மீண்டும் வலியுறுத்தி ஒருசில வார்த்தைகளைச் சொல்ல விழைகிறேன். ஊராட்சி ஒன்றிய ஊழியர்களை அரசு ஊழியர்களாக ஆக்கிய மிகச் சிறந்த ஒரு நடைமுறையை இப்போது நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்ததற்கு ஆசிரியர்கள் சமுதாயத்தின் சார்பிலே நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(மாற்றுத் தலைவர் திரு. நீலநாராயணன் தலைமை)

(பிற்பகல் 6-00)

ஆனால் ஆசிரியர் சமுதாயம் எதிர்பார்த்ததெல்லாம் ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்கள் மட்டுமல்லாமல், தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் அந்தப் பாதுகாப்பு அளிக்கப்பட வேண்டுமென்றுதான் அந்தத் தீர்மானத்தை வற்புறுத்தினோம். ஆனால் ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்களை அரசு ஊழியர்களாக்கியதை, முதல் கட்டமாக வந்திருக்கிறதென்ற அளவிலே வரவேற்கிறேன். என்றாலும் உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சரவர்களிடத்திலே ஒன்றைக் கூற விரும்புகிறேன். இத்துடன் அவர்கள் கீழுமுள்ள நகராட்சிப் பள்ளிகளையும் சேர்த்திருந்தால், சிறப்பாக இருந்திருக்கும். இப்போது ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி ஆசிரியர்களை மட்டும் அரசு ஊழியர்களாக்கியிருக்கிறார்கள். அதுபோல நகராட்சிப் பள்ளி ஆசிரியர்களையும் விரைவில் அரசு ஊழியர்களாக்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

எனக்கு முன்னாலே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சில கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். ஒன்றிய ஆசிரியர்கள் அரசு ஊழியர்களாக மாறியதற்குப் பின்னாலே, சிபை சங்கடங்கள் எழுவது இயல்பு. அந்தச் சிக்கல்களை யெல்லாம் சொன்னார்கள். கட்டிடம்பற்றிச் சொன்னார்கள். அது அரசுப் பள்ளியா, ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளியா என்பது தெரியவில்லை. இன்னமும் கைமயாவில் இருக்கிறது. சில பள்ளிகளில், அரசுப் பள்ளி என்று பெயர்

558 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

இருக்கிறது. சில இடங்களில் ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி என்று பெயர் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னதுபோல், கட்டிடம் அவர்களிடத்தில் இருக்கிறது, மதிய உணவிற்கு மானியம் வழங்குவது அவர்களிடத்தில் இருக்கிறது. வாடகை, மின் கட்டணம் இன்றைக்குத் தரப்படாமல் இருக்கிறது. காரணம், யார் தருவது என்பது தெரியவில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். துப்புரவு ஊழியர்களுக்கு ஊதியம் தருவது ஊராட்சி ஒன்றியத்திடம் இருந்தாலும், இப்போது நியமிக்கப்பட்டுள்ள உதவிக் கல்வி அலுவலர்கள், அதுபற்றி தங்களுக்கு எதுவும் தெரியாதென்று சொல்லுகிறார்கள். பள்ளி நடைமுறையில் சிக்கல் இருக்கிறது. அவர்கள் சம்பளத்தை யார் தருவது என்பதில் சிக்கல் இருக்கிறது. அடுத்து, கண்டக்டர்கள் குவாலிபிகேஷன் இல்லாமல் நியமிக்கப்படுகிறார்கள். இப்போது தலைநாட்டிலிருந்து ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் ஓர் உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது அவர்கள் ஈ.எஸ்.எல்.சி. தேர்வு பெற்றிருக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றைத் தவிர்க்க நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதற்கு நம்முடைய அமைச்சரவர்களும் பரிந்துரை செய்து, ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு மாதத்தின் இறுதி நாளில் சம்பளம் கிடைக்கவில்லை. அவர்களுக்கு டிராப்ட் தரும் பணி தாமதப்படுத்தப்பட்டு, 3, 4, 5 தேதிகளில்தான் சம்பளம் பெறுவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. மாதத்தின் இறுதி நாளில் சம்பளம் பெறாத வர்க்கமாக இருக்கிறது, தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்கள் வர்க்கம். ஆகவே, அதிலுள்ள சிக்கல் என்ன என்று கண்டுபிடித்து, உடனடியாக நிவர்த்திக்க வேண்டும். ஏ.ச.ஓ. இருக்கிறார்கள். அவர்களே ஊதியப் பட்டுவாடா செய்ய வேண்டும். நகர்ப்புறங்களில் இருந்தால் பரவாயில்லை. டிராப்டியில் வாங்கி, அங்கேயே பட்டுவாடா செய்ய முடியும். இன்றைக்கு 20 லட்சம் முதல் 30 லட்சம் ரூபாய் வரை அவர்களால் பட்டுவாடா செய்யப்படுகிறது. ஒரு லட்சம், 1½ லட்சம் ரூபாய் மாதந்தோறும் பட்டுவாடா செய்யும் நிலையில், நகரத்திலிருந்து பணத்தைப் பெற்று வந்து, கிராமந்தோறும் உள்ள ஆசிரியர்களுக்குப் பட்டுவாடா செய்வதில் 'ரிஸ்க்' இருக்கிறது. ஏற்கெனவே கமிஷனருக்குள்ள அத்தனை அதிகாரங்களும் உதவிக் கல்வி அலுவலருக்கு வழங்கப்படுமென்று உறுதி அளிக்கப்பட்டது. அப்படியானால் முதலிலே பணத்தை ஸ்டேட் பாங்கில் டெபாசிட் செய்து விட்டு, ஏற்கெனவே செக் முறையில் கொடுத்தார்களே, அந்த சிஸ்டத்தை மீண்டும் கொண்டு வந்தால், பாதுகாப்பாகச் செய்ய முடியும்.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) 559 சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

ஊதியம் மட்டுமல்ல, நல நிதிக்கடன்கூட தரப்படுகிறது. ஜூன் மாதம் தனியாகக் கொடுங்கள் என்று சொன்னார்கள். பின்னாலே பழைய மாதிரியே இருக்கட்டும் என்று உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்கள். இப்போது ஒரு ஆசிரியருக்கு நல நிதிக் கடன் வேண்டுமென்றால், உதவிக் கல்வி அலுவலருக்கு விண்ணப்பித்து, அவர்கள் அவற்றை 'கன்சாலிடேட்' செய்து கமிஷனருக்கு அனுப்ப வேண்டும். அவர் 'சேஷன்' செய்து, 'செக்' அனுப்ப வேண்டும். அந்தச் செக்கை வாங்கி, ஆசிரியர்களுக்குக் கொடுப்பதற்குள் விண்ணப்பித்த காரணத்திற்கு உதவாமல் போய்விடுகிறது. எனவே நல நிதிக் கடனை விசைவிலே தரும் வகையிலே, செக் சிஸ்டத்தைக் கொண்டு வந்து, ஆவன செய்ய வேண்டும். ஏ.ச.ஓ. விற்கு அலுவலகம் இல்லை. அலுவலகம் இருக்கிறதா என்றால், ஊராட்சி ஒன்றியக் கட்டிடத்தில் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஸ்பான்சிசர் இல்லை. மோதிய அலுவலகம் இல்லை. தளவாடங்கள் இல்லை. எழுத்தர்கள், தட்டெழுத்தர்கள் இல்லை. டைப்பிஸ்ட், ஜூனியர் அசிஸ்டன்ட் உடனடியாகக் கொடுக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே கொடுத்துள்ளது போதாது. மதிய உணவிற்கு அரசு மானியம் 10 காசும், ஊராட்சி ஒன்றிய மானியம் 5 காசும் தர வேண்டுமென்று சொல்லியிருந்தாலும், ஆசிரியர்கள்தான் சென்று விட்டார்களே என்ற சூழ்நிலையிலே, இப்போது தரக்கூடியதும் இல்லாத நிலை இருக்கிறது. எவ்வளவு உத்தரவு போட்டாலும் கொடுக்காத நிலைதான் இருக்கிறது. மைய உணவுத் திட்டம் 'பெயில்பூர்' என்ற நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் சொல்லி, அந்தப் பிரச்சினையையும் தீர்த்து வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாறுதல்களைப் பொறுத்தவரையில், உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சரவர்கள் மாவட்டத்திற்குள் செய்யலாமா, மாநிலம் பூராவும் இருக்கலாமா என்று கேட்டு நாங்கள் போராடி, அதற்குரிய கோரிக்கை வைத்து, ஒன்றியத்திற்குள்ளேயே மாறுதல் செய்ய வேண்டும், தேவைப்பட்டால் அவர்களே கேட்டால், அந்த ரிக்கோஸ்ட் அடிப்படையிலே மாறுதல் செய்யலாமென்று ஒப்பந்தம் செய்து, அதற்கு அரசு உறுதிமொழி அளித்திருக்கிறது. இப்போது தேவையான மாறுதல்களைக்கூட நிறுத்தி வைத்திருக்கிறது. கணவன் மனைவியை ஒன்றாகச் சேர்ப்பது, 'மியூச்சுவல் டிரான்ஸ்பர்'—இவைகூட நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. எனவே தேவையானவர்களுக்கு மட்டும் மாறுதல் தர நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

560 : தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

சத்தியில் மலைப் பகுதி இருக்கிறது. அங்கே 19 பள்ளிகள் இருக்கின்றன. அத்தனையும் ஓர் ஆசிரியர் பள்ளிகள். ஆறு பள்ளிகள்தான் இரண்டு ஆசிரியர் பள்ளிகள். அவர்கள் அங்கேயே பணி புரிகிறார்கள். கீழே பணியாற்றுவவர்களை மேலே அனுப்ப என்ன செய்வது என்று ஆலோசித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சீனியர் ஆசிரியர்கள் செல்ல வேண்டுமென்று டி.ஈ.ஓ. ஆணை பிடுகிறார். 40 வயதானவர்கள் 4, 5 மைல்கள் நடந்து சென்று போவதென்பது முடியாது. எனவே 40 வயதிற்கு மேற்பட்டவர்களை அங்கே அனுப்பக்கூடாது சின்ன வயது உடையவர்களை, ப்ரமோஷன் ஆப்பர்கனிட்டி எதிர்பார்ப்பவர்களை அனுப்ப வேண்டும். அங்கே சிக்கல் இருக்கிறது. மாறுதல்களில் தொல்லைகள் ஏற்படுகின்றன. அவற்றைத் தீர்க்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

சட்டத்திலே ஒன்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அரசு ஊழியர்களுக்குள்ள அத்தனை சலுகைகளும் ஆசிரியர்களுக்குத் தருவதற்கு இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறதென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதை வரவேற்கிறேன். அரசு ஊழியர்களுக்குச் சலுகை என்று சொல்லும்போது, எல்.டி.சி. யும் ஒன்று. அந்தச் சலுகையை அனுபவிக்க வேண்டுமென்றால், 15 நாட்கள் ஈட்டிய விடுப்பு எடுக்க வேண்டும். அதைத் தந்தால்தான், அந்தச் சலுகையை அனுபவிக்க முடியும். அரசு ஊழியர்களுக்குப் பொருந்துமென்ற அளவிலே, ஆசிரியர்களுக்கும் அவர்களுக்கு ஈடாக ஈட்டிய விடுப்பு தர உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டும். அப்போதுதான் இந்தச் சட்டம் உண்மையிலேயே செல்லுபடியாகத் தக்கதாக இருக்குமென்பதை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

ஃவ் போடும்போது, 30 நாட்களுக்கு மேல் இருந்தால், அதை சாங்ஷன் செய்ய டி.ஈ.ஓ. விற்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று இருக்கிறது. ஏ.ஈ.ஓ. வே சாங்ஷன் செய்ய பவர் இருக்க வேண்டும்.

ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்களை அரசு ஊழியர்களாக மாற்றுவதற்கு முன்பு தஞ்சையில் ஒன்று நடைபெற்றது. ஒன்றியங்களிலே எவ்வளவு ஆசிரியர்கள் தேவை என்று கேட்டு அதற்காக ஒரு தேர்வு நடத்தி, கலெக்டர் அவர்கள் ஆசிரியர்களை செலக்ஷன் செய்தார்கள். யார் யார் செலக்ஷன் செய்யப்பட்டார்கள் என்று எம்ப்ளாய்மென்ட் எக்ஸ்சேஞ்சுக்கு அறிவிக்கப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு நிர்வாகம் மாறிவிட்டது. இப்போது நிரப்புவார்கள் அந்த லிஸ்டை வைத்துக்கொண்டு வேலை அளிக்கவில்லை. இங்கே நீக்கம் செய்துவிட்டார்கள், அங்கே செலக்ஷன் என்று அறிவித்துவிட்டார்கள்.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) 561 சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. க. மீனாட்சி சுந்தரம்]

அவர்கள் இன்றைக்கு வேலையில்லாமல் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குப் 'பிரபான்ஸ்' கொடுத்து, உடனே அவர்களை வேலையில் அமர்த்த ஆணையிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 6.10)

ர.இ.ஓ.க்களாக பட்டதாரிகளைத்தான் நியமிக்கிறார்கள். ஏன் அந்த நிலையை சமீப ஆசிரியர்களுக்கும், பட்டதாரி அல்லாத மற்ற நிலைகளிலுள்ள ஆசிரியர்களுக்கும் ஏற்படுத்தக் கூடாது? அவர்களுக்கு மட்டும்தான் அதைத் தர வேண்டுமா? ஒரு தரப்பு ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும்தான், அதாவது பட்டதாரி ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும்தான் அந்த வாய்ப்பு தரப்பட்டிருக்கிறது. புரமோஷன் போஸ்ட்-ஆகத்தான் அது இருக்க வேண்டும். ஏ.இ.ஓ. போஸ்ட் டி.ஐ. கேடரில் இருக்கக் கூடாது. 'அட்லிஸ்ட்' ஹையர் செகன்டரி பள்ளிக்கூடங்களிலுள்ள ஹெட்மாஸ்டர் பதவித் தரத்தில் இருக்க வேண்டும். அப்படி இருந்தால்தான், அவர்கள் நல்ல முறையில் நீண்ட காலம் பணியாற்ற முடியும். அவர்களுக்கு அவ்வளவு பணிகள் இருக்கின்றன.

அடுத்து, இப்போது பணிகள் பெருகியிருக்கின்றன. ஆனால் இதற்காக என்று தனியாக இயக்குநர் இல்லை. செகன்டரி ஸ்கூல், ஹையர் செகன்டரி ஸ்கூல், மிடில் ஸ்கூல், எலிமென்டரி ஸ்கூல் எல்லாவற்றிற்கும் ஒரே ஒரு இயக்குநர் தரா? ஏன் ஆரம்பக் கல்விக்கு ஒரு இயக்குநர் இல்லையென்று இங்கே கேட்டார்கள். தனியாக ஓர் இயக்குநர் நியமிக்கப்பட்டாலும்கூட, கடல் போன்ற நிர்வாகத்தில் ஒருவர்தான் கையெழுத்துப் போட வேண்டுமென்ற நிலை இருக்கிறது. அடிஷனல் டைரக்டருக்குக்கூட கடிதத்தில் கையெழுத்துப் போட அதிகாரம் இல்லை. ஆகவே அதற்குரிய அதிகாரத்தை அவருக்கு வழங்கி Quick ஆக பைல்களை 'டிஸ்போசல்' செய்ய வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, உள்ளாட்சித் துறையிலே பணியாற்றிக் கொண்டிருந்த தமிழ்நாடு தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர் மன்றம் முன்பு போராட்டம் நடத்தியது. 30-3-1981 முதல் 20-4-1981 வரை போராட்டம் நடத்தினார்கள். அதுபோல் ஆசிரியர் கூட்டணியினர் 4-5-1981 முதல் 23-5-1981 வரை போராட்டம் நடத்தினர். ஆசிரியர்கள் போராட்டம் நடத்திய காலத்திற்கு விடுமுறை வேண்டுமென்று கேட்டிருந்தோம். ஆசிரியர் மன்றத்திற்கு விடுமுறை அளிக்கப்படவில்லை. ஆனால் கூட்டணியினர் விடுமுறையில் போராடியதால், அவர்களுக்கு

562 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

[திரு.க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

அனுமதித்திருக்கிறார்கள்: ஏன் எங்களுக்கு அதை அனுமதிக்கவில்லையென்று கேட்டால், “முதலமைச்சர் அவர்களே பாராட்டியிருக்கிறார். விடுமுறை காலத்தில் அவர்கள் போராடியதால் அனுமதித்திருக்கிறோம்” என்று சொல்லி யிருக்கிறார்கள். இனிமேல் விடுமுறையில்தான் போராட்டம் நடத்த வேண்டு மென்று அரசின் சார்பில் அறிவித்து விடுங்கள். நாங்கள் அதற்கும் தயார். எந்தத் தொழிற் சங்கமும் வேலை நேரத்தில்தான் போராட வேண்டுமென்ற நிலையில் இல்லை. நாங்களும் விடுமுறை காலத்தில் போராடத் தயாராக இருக்கிறோம். கூட்டணியினருடைய சார்பாகப் போராடிய செம்மல்களுக்குப் பாராட்டு நடத்தி, பொன்னாடை போர்த்தி, கல்வி அதிகாரிகள் அந்தக் கூட்டத்தில் கலந்துகொள்கிறார்கள்.

அடுத்து, எஸ்.சி.இ.ஆர்.டி., என்.சி.இ.ஆர்.டி. போன்ற அரசு நிகழ்ச்சி களுக்கு எல்லோரையும் அழைக்கிறார்கள். ஆனால் எங்களைப் புறக்கணிக் கிறார்கள். கவுன்சில் உறுப்பினர்களை ஆசிரியர்கள் குழுவுக்குக்கூட நியமிப்ப தில்லை. மாணவர்களிடம் கட்டுப்பாட்டை உண்டாக்க வேண்டுமென்று கூட்டுகின்ற குழுவுக்குக்கூட எங்களை அழைப்பதில்லை. சில் ஏ.இ.ஓ.-க்களே சில குறிப்பிட்ட இயக்கத்திற்கு ஆள் சேர்க்கும் முயற்சியிலே ஈடுபட்டிருக் கிறார்கள். கிருஷ்ணகிரியில் ஒரு ஏ.இ.ஓ. ஒரு குறிப்பிட்ட இயக்கத்திற்கு ஆள் சேர்க்கிறார். மற்றவர்களை மிரட்டுகிறார். அந்த அமைப்பைச் சேர்ந்த ஒரு பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர் * * * அவரை ‘ஆன் டியூட்டி’ யில் வைத்துக்கொண்டு மறுநாள் கையெழுத்துப் போடு என்கிறார். பகலில் பள்ளிக்கூடம், இரவில் சினிமா கொட்டகை என்று அவர் அலைந்து கொண்டிருக்கிறார்.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: அலுவலர் என்று பொதுவாகச் சொல்லலாம். கிருஷ்ணகிரி என்று கூறி, நபரின் பெயரையும் உறுப்பினர் சொல்லியிருக்கிறார். ஒரு தனி நபரின் பெயரை இங்கே குறிப்பிட்டுச் சொல் வது சரியான முன்மாதிரி ஆகாது. ஆகவே அதை அவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிடுமாறு மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்கள் உத்தர விடுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: ஏற்கெனவே இந்த அவையில் குறிப்பாக இன்று காலையில் கூட தனி நபருடைய பெயரைச் சொல்லி குற்றம் சாட்டப்பட்டிருக் கிறது.

*** தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) 563 சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: தனிப்பட்ட பாராப்பற்றியும் குறிப்பிட்டு அவையிலே யார் சொன்னாலும் தவறுதான். அப்படிச் சொன் னால் அவர்கள் பதில் சொல்வதற்கு அவையிலே வாய்ப்பு இல்லை. அமைச்சர் களைப்பற்றிச் சொன்னால், அவர்கள் பதில் சொல்வதற்கு வாய்ப்பு இருக் கிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: தனிப்பட்ட முறையில் அதி காரியினுடைய பெயரை இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னதை அவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிட உத்தரவிடுகிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: இங்கே காலையில் கூட ஒரு அதிகாரியைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டுப் பேசியிருக்கிறார்கள். அதை அவை நடவடிக்கைக் குறிப் பிலிருந்து நீக்கினார்களா? இப்படிப் பேசினாலாவது தவறு செய்கின்ற அப்படிப்பட்ட அதிகாரிகள் திருந்தமாட்டார்களா என்று கருதித்தான் இப்படிப் பேசுகிறேனே தவிர, வேறு அல்ல. இப்படி இந்த அவையிலேயே எங்களைப் புறக்கணிக்கிறார்கள். மற்ற சார்பினரும் எங்களைப் புறக்கணிக் கிறார்கள். ஆகவே இப்படிப்பட்டவர்களுடைய பெயர் வந்தாலாவது திருந்த மாட்டார்களா என்பதால்தான் கூறுகிறேன். அன்-அபிஷியலாக அலுவலகத் திற்கு அவர் வந்து பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார். அதோடு மட்டுமல்லாமல் ஏ.இ.ஓ. அலுவலகத்திற்குத் தேவையான பேப்பர், பென்சில் இல்லை. ஆகவே ஆசிரியர்கள் தலா 3 ரூபாய் தர வேண்டுமென்று சொல்லி அவர் வரூல் செய் தார். அதை ஆசிரியர்கள் எதிர்த்த பிறகு, அது திருப்பிக் கொடுக்கப்பட் டது. அதை ஆசிரியர்கள் எதிர்த்த பிறகு, அது திருப்பிக் கொடுக்கப்பட் டது. ஏ.இ.ஓ. அலுவலகங்களிலேயே சிக்கல்கள் இருக்கின்றன இவற்றையெல்லாம் நிவர்த்திக்கின்ற வகையிலே நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டு மென்று மாண்புமிகு உன்னாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்களை இந்த ஊராட்சிகள் இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின் வாயிலாகக் கேட்டு, வலியுறுத்தி இம்மசோதாவை ஆதரித்து அமர்கிறேன்.

Thiru A. R. DAMODARAN: Sir, under the Elementary Education Act of 1920, the responsibility of looking after educa tional institutions imparting primary education was left to the local bodies and the Municipalities were looking after it. Under the Panchayats Act of 1958, the responsibility of looking after ele mentary education was given to the Panchayat Unions. The Muni ci name of Assistant Educational Officer, since he will not be able

564 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 74/1981)

[Thiru A. R. Damodran] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

cess was being levied by the Panchayat Unions and a matching grant or an equalising grant was given by the Government to run these institutions. Now that the Government have taken a decision that all the Panchayat Union teachers will be treated as Government servants, a peculiar situation has arisen because we do not know what is proposed to be done regarding the maintenance of these schools, payment of rent for the buildings, construction of new primary schools etc. In my opinion when once the Government have decided to take away the teachers from the control of the local administrative units, I do not think it will be a successful proposition to allow elementary education to remain still with the local bodies. There will be no interest on the part of the local administrators to effect improvements, to build new buildings or to take on new buildings. I would request the Government to consider in depth whether the responsibility of maintaining, running and establishing these institutions could be taken over by the Government in its entirety. If they wish, they can have the educational cess collected by the Panchayat Unions, have it transferred *en bloc* to the Government and the entire expenditure met from Government resources. I do not think it will be hereafter possible for elected representatives in Panchayats or Municipalities to evince any interest possibly in the maintenance of these institutions. Secondly, it would also be helpful if the Government could relieve the local bodies of this burden because the local bodies can now devote better attention to other needs of local institutions like the maintenance of roads, maintenance of dispensaries, etc., which will now remain with the local bodies. They can look after those items of work in a better way. I would, therefore, request the Government to look into this aspect also. The most important aspect in this matter is that out of the 36,775 schools in our State, there are almost 24,000 or 25,000 schools which are Panchayat Union Schools.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) 565
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 74/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [Thiru A. R. Damodran]

Almost 60 per cent or nearabout of the schools were managed by the Panchayat Unions. The Education Department has now taken up the gigantic responsibility of looking after the welfare of the teachers in these institutions. But, we do not know what institutional arrangements have been made to supervise these educational institutions. The reason why, under the Elementary Education Act, primary education was left to the local bodies was that inspection would be better, being localised. They expected these institutions to be looked after very carefully by the local bodies.

(பிற்பகல் 6.20)

Now that the Education Department is going to look after the teachers, the Government should have made all proper institutional arrangements, instead of merely creating a post in the name of Assistant Educational Officer, since he will not be able to solve the problem at all. 25,000 schools have to be supervised and all their needs have to be met. The number of children going to these institutions is well over 40 lakhs in our State and this is a major responsibility would like the Government to evolve methods of ensuring proper educational inspection and administration of these schools. If we neglect primary education, then the whole base of education will be upset. That is the only reason why I expressed my reservations during the last Budget discussion and said that it would be difficult for the Government to take over the teachers without institutional arrangements for inspection and administration of those schools. I would like the Government seriously to consider the various measures that would be required, the amendments that would be required to the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 as well as to the Panchayats Act, 1958, and to think of the financial arrangement that would be necessary to see that these institutions are run properly. In regard to the demand of the teachers that they should not be transferred out of the Panchayat Union limits, the Government have very rightly accepted their request — and I must thank the Government on behalf of the teachers—because if those teachers were transferred all over the State there would have been a chaos. We must create District units to look after the Teachers, since it is the direct responsibility of the Government and how this is going to be done would require an in-depth study. That is all I wanted to say and I hope proper safeguards will be made so that secondary education will not suffer in the rural areas. Thank you.

D U C 62--21

566 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிலே முதலிலே ஆசிரியர்களை அரசு ஊழியர்களாக ஆக்குவது ஒரு முக்கியமான சட்டப் பகுதி. தமிழ் நாட்டிலே சுமார் 95 ஆயிரம் தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களும், அந்தப் பள்ளிகளிலே வேலை செய்யும் பேஸிக் எம்ப்ளாயீஸ் என்ற முறையிலே மொத்தத்தில் 1 லட்சம் பேருக்கு மேலே இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக அரசு ஊழியர்களாக ஆக்கப்படுவதை நான் வரவேற்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் குறிப்பிட்டபடி, இவர்கள் அனைவரையும் அரசு ஊழியர்கள் ஆக்கிய பிறகு, முக்கியமான நிர்வாகம் சம்பந்தமான இன்ஸ்பெக்டர்க்களாக அரசு ஏற்படுத்த வேண்டும். சிரமம் காரணமாக மீண்டும் அந்த வேலையைப் பஞ்சாயத்து யூனியன் பொறுப்பிலே விட்டுவிடக்கூடாது. ஆசிரியர்களிடத்திலே இருக்கும் சென்ற கால கசப்பான அனுபவத்தின் காரணமாக, பஞ்சாயத்து யூனியன்களின் கீழ் இருக்கக்கூடாது என்றுதான் அவர்கள் விரும்புகிறார்கள். கல்வி இலாக்காவின் கீழ் வர வேண்டும் என்று அவர்கள் விரும்புகிறார்கள். ஒரு லட்சம் ஊழியர்களுக்குமேல் இந்தத் துறையிலே சமாளிக்க வேண்டியிருப்பதால், கஷ்டம் என்று நினைத்து, சில பொறுப்புகளை அவர்களிடமே மீண்டும் ஒப்படைக்கும் நிலை இருக்கக்கூடாது. எல்லாக் காரியங்களையும் கல்வி இலாக்காவின் மூலமாகத்தான் நிர்வகிக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும்.

தேர்தல் சமாச்சாரம் பற்றி, பஞ்சாயத்து யூனியன், பஞ்சாயத்து போர்டு பற்றி இரண்டு பில்லையும் சேர்த்துப் பேச வேண்டியிருப்பதால், சேர்த்துப் பேசுகிறேன். இப்போது மூன்று மாத அவகாசம் வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். 3 மாதம் கேட்டாலும் 1 மாதத்திற்குள் முடித்துவிடுகிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஒரு 'எனேபிளிங் ப்ரொவிஷன்' என்ற அடிப்படையிலேதான் 3 மாதங்கள் கேட்டிருக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். ஆனால், நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் ஓயாமல் 6 மாதங்களுக்கு ஒரு முறை இது வந்துகொண்டே இருக்கிறது, ஆகவே, மோத்தமாக 5 வருடங்கள் என்று எடுத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று ஒரு அமெண்ட்மென்ட் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதுகூட வேண்டியதில்லை என்று நினைக்கிறேன். ஒரு எனேபிளிங் ப்ரொவிஷன் என்ற முறையிலே 3 மாதங்கள் கேட்டு, அக்டோபரில் தேர்தல் வைப்போம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். திரும்பவும் தள்ளிப்போடக்கூடாது. இப்போது டிசம்பர் வரையில் போடுங்கள். திரும்பவும், டிசம்பருக்கு மேல் போகாமல் இதை முடிக்க வேண்டும். இதை ஒத்திப்போடுவதற்குச் சொல்லப்படும் காரணம், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் பதவிகளிலே, ஷெட்யூல்ட் காஸ்ட், ஷெட்யூல்ட் டிரைப், பெண்களுக்கு

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) 567 சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

எல்லாம் இட ஒதுக்கீடு செய்து அவர்களுக்கும் உரிமை தரவேண்டும் என்று சட்டம் கொண்டு வரவிருக்கிறோம் என்றும், அதற்கு அவகாசம் வேண்டும் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது எப்படி வரும் என்று தெரியவில்லை. அதற்கென்று தனியாகச் சட்டம் வரும் அல்லது ஆர்டினென்ஸ் மூலமாகக் கொண்டு வருவார்களா என்பது தெரியவில்லை. எப்படி இருந்தாலும், தேர்தல் வருவதற்கு முன்னதாக அது வருவது நல்லது. ஒரேயொரு விஷயத்தைச் சொல்கிறேன். பஞ்சாயத்து யூனியன், பஞ்சாயத்து போர்டு தலைவர் தேர்தலிலே அரசியல் கட்சிகள் போட்டியிட வேண்டாம் என்றும், தனியாக சுயேச்சையாகப் போட்டியிடலாம் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 10 ஆயிரம், 15 ஆயிரம், 20 ஆயிரம் பேர்கள் இருக்கும் ஒரு முனிசிபல் வார்டிலே அரசியல் கட்சி சார்பில் போட்டியிட வேண்டாம் என்று சொன்னால், கிராமப்புறங்களிலே அரசியல் கட்சி வேண்டாம் என்று சொல்வதா? அப்படி யென்றால் அது எப்படிப் பொருந்தும்? அது சரியா? இல்லையென்றால், நகரப்புறங்களிலேதான் அரசியல் கட்சி வேண்டும் என்று பொருளா? கிராமப் புறங்களிலே வேண்டாம் என்று சொல்கிறோமா? அப்படிச் செய்தால், இன்றைக்கு காலையிலே இங்கே பேசினோமே மதம் மாறும் பிரச்சினை, இது போன்று மதமாறும் பிரச்சினையும், ஜாதிய் பிரச்சினையும் தான் தமிழ் நாட்டிலே முன்னுக்கு வரும். எவ்வுணை அரசியல் கட்சிகளின் அடிப்படையிலே நடத்தினால், ஜாதிய் பிரச்சினை பின்னுக்குத் தள்ளப்பட்டு, அவாவர்களின் கட்சிக் கொள்கைகளின் அடிப்படையில் ஒன்றுசேரும் வாய்ப்பு இருக்கிறது. அப்படிச் செய்தால், ஜாதி வேளி வராமல் இருக்கும். ஆகவே, பஞ்சாயத்துத் தேர்தலை கட்சி அடிப்படையில் கொண்டுவர வேண்டும். அதற்குத் தக்க முயற்சி எடுக்க வேண்டும். பஞ்சாயத்து யூனியனைப் பொறுத்தவரையில், கிட்டத்தட்ட அரை பங்கு அசெம்பிளி தொகுதி அதில் வருகிறது. இவ்வளவு பெரிய பஞ்சாயத்து யூனியன் தொகுதியிலே தனியாக சுயேச்சையாக எப்படிப் போட்டியிடுவது? எப்படிச் சொன்னாலும் நிற்கப்போவது அரசியல் கட்சியினர் தான். சுயேச்சையாகப் போட்டியிட்டாலும், அரசியல் கட்சியினர் தான் வேலை செய்யப் போவார்கள். தனி நபர் தான் சுயேச்சையாக நின்றால், பணம் செலவழிக்க வேண்டியவரும். தனி நபர் பணம் செலவழித்தால், அதைத் திரும்ப எப்படி 'மேக்-அப்' செய்வது என்ற பிரச்சினை வரும். அரசியல் கட்சி அடிப்படையில் தேர்தல் வேண்டாம் என்று சொன்னால், நம் நாட்டுச் சூழ்நிலையில் ஜாதி வெறிதான் வரும். பண ஆதிக்கம் செலுத்துபவர்கள் தான் வளர முடியும். ஆகவே, இதை அரசு பரிசீலித்து அரசியல் கட்சிகளின் அடிப்படையில் போட்டியிட வாய்ப்பு வேண்டும் என்று கேட்டு, இந்த மசோதாவை ஆதரித்து அமைகிறேன்.

508 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 74/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : துணைத் தலைவரவர்களே, பஞ்சாயத்து ஒன்றியத்தில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்கள் அனைவரும் அரசு ஊழியர்களாக மாறுகின்ற வகையில் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை முதலிலே நான் வாசுதேவிக்ரேன், அதே நேரத்தில் கிளவற்றைச் சொல்வது என்னுடைய கடமை என்று கருதுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சுட்டிக்காட்டினார்கள். அங்கு எவ்வளவு ஆசிரியர்கள் பணியாற்றுகிறார்கள் என்பதைச் சொல்லி, இப்போது எழுந்திருக்கிற இன்னொரு பிரச்சினையைச் சொன்னார்கள். அவர்கள் அனைவரையும் அரசு ஊழியர்கள் என்று அறிவித்த பிறகு, இனிமேல் இந்த ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்களைத் தேர்வு செய்வது யார்? இதுவரையிலும் அவர்களுடைய அப்பாயிண்டிங் அத்தாரிட்டி பஞ்சாயத்து யூனியன் தான். இனிமேல் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் தான் அதைச் செய்ய வேண்டும் என்று நினைக்கிறேன். அவர்கள் அனைவரையும் அரசு ஊழியர்களாக அறிவித்தால், அது தொடர்பாக, அவர்களுடைய பணி நிலைமைகள்பற்றி என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு சட்டமாகும்போது ஆண்டுதொறும் நூற்றுக்கணக்கான, ஆயிரக்கணக்கான ஆசிரியர்களை நாம் நியமிக்க வேண்டியதும், அவர்களின் பணிப் பிரச்சினையும் இதோடு சேர்ந்த பிரச்சினையாகக் கருதப்படவில்லை என்று சொன்னால், நாளை நினம் மாணவர்கள் இருப்பார்கள், வேண்டிய ஆசிரியர்களுக்கு நாம் தேடிக்கொண்டு இருக்கவேண்டிய நிலைமைதான் ஏற்படும். இன்னொன்றையும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இன்னொரு அவையிலே சட்ட முன்வடிவு ஒன்று நிறைவேறி இருக்கிறது அது நாளையதினம் இங்கே வருமென்று சொன்னார்கள். அது உள்ளாட்சித் துறைத் தேர்வு பற்றியது. அதன் மீது வாய்ப்பு கிடைக்கும்போதுதான் பேச முடியும். எதற்காக உள்ளாட்சித் தேர்தல் என்றுதான் எனக்குப் புரியவில்லை. அமைச்சர் அவர்கள், விவசாய அமைச்சராகவே இருந்திருக்கலாம். தவறிப்போய் உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சராக வந்துவிட்டார்கள். உள்ளாட்சித் துறைக்கு இனிமேல் என்ன அதிகாரம் இருக்கிறது? கல்வியைப் பொறுத்தவரையில், ஆசிரியர்கள் அனைவரையும் அரசாங்கம் எடுத்துக்கொண்டு விட்டது. பாதை வசதி செய்வதைப் பொறுத்தவரையில், பி.டபிள்யூ.டி. ரோடு வந்துவிட்டது. இப்போது அநேகமாக எல்லா ஊர்களுக்கும் பஸ் வந்துவிட்டது என்று மாண்புமிகு போக்குவரத்து அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பஸ் போதும் இடம் என்று சொன்னாலே, அது பஞ்சாயத்து யூனியன் அதிகாரத்திற்குள் வரது. ஏற்கெனவே மாண்புமிகு தொழிலாளர் துறை அமைச்சர் அவர்கள் குடிநீர் திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், அங்கெல்லாம்

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) - 509 -
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 74/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

அந்தத் திட்டத்தைக் கொண்டு வந்துவிட்டார்கள். அதிலே பஞ்சாயத்துக் களுக்கு வேலை இல்லை. ஹெல்த்ரைப் பொறுத்தவரையில், ப்ரைமரி ஹெல்த் சென்டர் அரசு அதிகாரத்தின்கீழ் வந்துவிட்டது. இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில், உள்ளாட்சித் துறை எதற்கு இருக்கிறது? அதற்கு எதற்கு ஒரு அமைச்சர்? ஒரு கோவார்டினைஷனுக்குக்கூட அதிகாரம் இல்லை. ஆகவே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவையும் கொண்டு வந்து எல்லாரும் சேர்ந்து மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்களைத்தான் வெளியே அனுப்பிவிட்டார்கள் போல இருக்கிறது. அவருக்கு வேறு துறையைக் கொடுங்கள். உள்ளாட்சித் துறையைப் பொறுத்தவரையில், அந்தத் துறை முழுமையான அதிகாரம் படைத்ததாக, கிராமப் பகுதிகளிலே இருப்பவர்கள் முழுமையான பலனைப் பெற வேண்டும் என்பதற்காக பல்வேறு காரியங்களை, பல்வேறு வசதிகளை, பல்வேறு நடைமுறைப் பணிகளை உடனடியாக அரசு மூலமாக அவர்கள் எடுக்க வேண்டியதில்லை என்று கருதினாலும், நேடியாகத் தந்தாக வேண்டும் என்ற அளவிலே உள்ளாட்சித் துறையானாலும் சரி, கிராம ராஜ்யம் என்று காந்தியடிகள் தெரிவித்த கருத்துப்படி, உடனடியாக கிராமத்திலே உள்ளவர்கள், இந்தியாவிலுடைய முதுகெலும்பாக இருப்பவர்கள், தங்களைத் தாங்களே ஆண்டு கொண்டு இருக்கிறார்கள் என்ற உரிமையும், உணர்வும் இருக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படை ஏற்கப்பட்ட ஒன்றாகும்.

ஆனால், இன்றையதினம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் பல்வேறு சட்டங்கள் இந்த அடித்தளத்தையே தகர்த்தெறியும் வகையில் அமைந்திருக்கின்றன. பக்கத்து மாநிலங்களில் என்ன நடைபெறுகின்றன என்பதையாவது நாம் பார்க்க வேண்டும். எதற்கெடுத்தாலும் பக்கத்து மாநிலங்களை உதாரணம் காட்டுவதாக யாரும் நினைக்கக் கூடாது. ஆந்திர மாநிலத்தில் அமைச்சர் பதவியையேகூட வேண்டாம் என்று சொல்லி இராஜிநாமா செய்துவிட்டு, உள்ளாட்சி மன்றத் தேர்தல்களுக்கு அமைச்சர் போட்டியிட்டார் என்று பார்த்தோம். அந்த அளவுக்கு உள்ளாட்சி மன்ற அமைப்புகள் வலிவுள்ளவை யாகவும் அதிகாரம் வாய்ந்தவையாகவும், பொது மக்களுக்குப் பணி செய்யும் பொதுமக்களுக்குப் பணி செய்வதைக் காட்டிலும் உள்ளாட்சி மன்றங்களின் மூலம் அதிகமான பணியைப் பொதுமக்களுக்குச் செய்ய முடியும் என்ற அளவுக்கு நிலைமை இருக்கிறது. ஆனால் தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரையில், இனிமேல் இங்கே யாரும் ஊராட்சி ஒன்றியத் தேர்தல்களுக்கு நிற்க மாட்டார்கள். ஊராட்சி ஒன்றியத் தேர்தல்களில் இனி அரசியல் கட்சிகள் சார்மில் போட்டிகள் இருக்க வேண்டும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்

570 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் பணம் கொடுத்து தேர்தலில் நிற்கச் சொன்னால்கூட, இனி யாரும் தேர்தலில் நிற்க மாட்டார்கள். அந்த அளவுக்கு உள்ளாட்சி நிறுவனங்கள் என்பவை எந்தப் பணியும் செய்ய முடியாத நிலையில் இருக்கின்றன. உள்ளாட்சி நிறுவனங்கள் செய்யக்கூடிய பணிகளே எதுவும் இல்லை என்ற அளவுக்குச் சூழ்நிலைகள் உள்ளன. ஆனால் என்ன காரணத்தாலோ மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் “நான் உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கான தேர்தல்களை நடத்தப் போகிறேன்” என்று எல்லோரையும் பயம் காட்டிக் கொண்டிருக்கிறார். தயவுசெய்து தேர்தல்களை நடத்தாமல் எப்படியாவது இந்தத் துறையை நல்ல வகையிலே மாற்றியமைக்க முயற்சிகளையாவது மேற்கொள்ளுங்கள் என்று கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். வழக்கமாகச் சொல்லுவதைப் போல், “நாம் ஒரு காம்ப்ரைமென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் கொண்டு வா இருக்கிறேன்” என்று சொல்லிவிட்டு வேறு ஒரு புதிய அமைப்பையே உருவாக்கினாலும் பாவாயில்லை. பஞ்சாயத்துக்கள், பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்கள் என்று பெயர்களை மட்டும் வைத்துக் கொண்டு எந்தவிதமான அதிகாரமும் இல்லாமல், எந்த வகையிலும் செயல்பட முடியாத நிலையில் அவை விளங்குவது மிகவும் வருத்தத்திற்குரியதாகும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதற்கான பழிக்கு ஆளாக வேண்டாம் என்பதற்காகத்தான் இதையெல்லாம் நான் இங்கே சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறேன். ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி ஆசிரியர்களைப் பொறுத்த வரையில், இனி அவர்கள் அரசு ஊழியர்களாக ஆக்கப்படுவதை நான் வரவேற்கிறேன். அதே நேரத்தில் ஆசிரியர்களுக்குரிய அனைத்துப் பாதுகாப்புகளையும் அவர்களுக்கு விரைவாகத் தருவதற்குத் தேவையான அனைத்துத் தொடர் நடவடிக்கைகளையும் அரசு எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றிய பின்னாலாவது பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்களை இனியும் வைத்துக்கொள்வதா இல்லையா என்பதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் தீவிரமாகச் சிந்தித்து, புதிய சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று சொல்லி முடிக்கிறேன்.

Thirumathi TARA CHERIAN: Mr. Deputy Chairman, Sir, though I have not studied in depth this particular subject, I would like to mention a few points. Gandhiji had the idea of giving people more power and bringing about a people's Government. Now, we are taking away the power of the people. The Panchayat Raj will have no meaning if we centralise everything instead of decentralising the power. Even now, I find in many of the private

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) 571 சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[Thirumathi Tara Chierian]

colleges, schools and other educational institutions where the salaries are being paid by the Government that a lot of indiscipline has come in. No thought is given to discipline and the teachers attend the institutions at the time of their choice. The Principal is most ineffective because the charges against the teachers have to be framed and have to be routed through the Government officers. By the time the formalities are completed, one year would have elapsed. It would have been a good thing if the idea of making the Panchayat Union teachers Government employees had been tested as pilot project. As the hon. Member Thiru Damodaran said, matters like the powers of the Panchayat Union over these teachers, etc., have to be examined very carefully.

Sir, as one interested in the midday meals scheme and as one who had put in a lot of work in that regard during my association with the Corporation of Madras and also the All-India School Education Committee, I would like to make a few suggestions. Sir, even in the best system, there is room for improvement. It may be examined whether it would be possible to have a committee by which we can improve the Midday Meals Scheme. The diet has to be nutritious, it has to be properly distributed and the money that is set apart for this purpose has to be used properly. In some of the villages, the teachers have got to distribute the food to the children. Some of the children do not have plates and the food is being served to them on the floor. Not only that. By the time the food is served, the classes would be over. Therefore, education could not be looked into by them. In Panchayat Union areas, we can get a Women's Committee formed to look after, supervise and distribute food to the children and also to look after the health care of the children. All the powers of Panchayat Unions have been taken away and now to have elections to Panchayats and to have the Panchayat Board Presidents and Union Chairmen, would only mean that blind men are asked to run about and do the work. The Government should take note of all these things and see that the work is done well at Panchayat level by giving necessary powers to the people at the Panchayat and Panchayat Unions.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் “ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி ஆசிரியர்களை அரசு ஊழியர்களாக

572 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] 31 [1981 ஆகஸ்ட் 31]

ஆக்கும்” இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் இந்த முயற்சி வேறும் அரைக் கிணறு தாண்டுகிற முயற்சியாகப் போய்விடுமே தவிர, வேறொன்றுமில்லை என்பதையும் அவருக்குத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். காரணம் ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி ஆசிரியர்களை மட்டும் அரசு ஊழியர்களாக ஆக்கிவிட்டோம் என்பதோடு நின்றுவிடாமல், அனைத்து ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளிகளையும் அரசுப் பள்ளிகளாகவே மாற்றியிருந்தால், இந்தப் பிரச்சினை முற்றுப் பெற்றதாக இருந்திருக்கும். அரசு இதில் என் தயக்கம் காட்ட வேண்டிய சூழ்நிலை வந்தது என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்களையெல்லாம் அரசு ஊழியர்களாக மாற்றிவிட்டு, பள்ளி நிர்வாகத்தையெல்லாம் ஊராட்சி ஒன்றியங்களிலேயே விட்டு வைப்பதால், எத்தகைய சிக்கல்கள் எல்லாம் எழுகின்றன என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் அவர்களும் திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்களும் இங்கே விளக்கமாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள்கூட அரசாங்கம் இதை ஏன் செய்யாமல் இருக்கிறது என்று கேட்டார்கள்.

கன்னியாகுமரி மாவட்டம் தமிழகத்தின் ஒரு பகுதியாக இருக்கிறது. ஆனால் அங்கே ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் கீழ் பள்ளிகளே இல்லை. 1956 ஆம் ஆண்டில் கன்னியாகுமரி தமிழகத்தின் பகுதியாக வந்து சேருவதற்கு முன்பே, அத்தனை பள்ளிகளும் அங்கே அரசுப் பள்ளிகளாகத்தான் இருந்தன. ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் தனியாக இயங்குகின்றன அங்கெல்லாம் எந்தத் தவறாகவும் நடைபெறவில்லை. நல்ல முறையில்தான் அவைகள் நடைபெற்று வருகின்றன. எனவே இந்த இரண்டு முறைகளையும் நன்கு ஆராய்ந்து எந்த முறை சிறந்தது என்பதைக் கண்டுகொள்வதற்கான நல்ல வாய்ப்பு அரசாங்கத் திற்கு இருந்தும், பல்முறை நானே இந்த அலையில் அதை எடுத்துச் சொல்லியும், அரசு இதில் கவனம் செலுத்தாதது உண்மையிலேயே வருத்தப் படத்தக்கதாகும்.

தற்போது ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்களை அரசு ஊழியர்களாக எடுத்துக் கொள்ளும்போது, அவர்களை மட்டும் திருப்பிப்படுத்துகிற செயலாக இது அமைகிறதே தவிர, கல்வியில் அக்கறை கொண்டு செய்யும் செயலாக இது எனக்குத் தெரியவில்லை. அதுமட்டுமல்ல நிர்வாகத்தைச் சேர்மையப்படுத்தும் செயலாகவும் இது அமையவில்லை என்பதையார் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) 573 சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

இப்போது இரண்டு முறைகளையும் நாம் வைத்துக் கொண்டிருப்பதால், இன்னும் புதிய புதிய சிக்கல்கள் வந்து விசுவரூபம் எடுத்திடுமோ என்ற ஐயம் எனக்கு உண்டாகிறது. இப்போது ஏற்படும் சிக்கல்களைத் தீர்ப்பதற்கு இவற்றையெல்லாம் ஆலோசித்து ஒரேயடியாக மாற்றங்களைக்கொண்டு வருவதுதான். இந்த அரசுக்கும் நாட்டுக்கும் நன்மை பயக்கக்கூடியதாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

கோளத்தில் ஊராட்சி ஒன்றியங்களின் கீழ் ஒரு பள்ளிகூட கிடையாது. சர் சி. பி. இராமசாமி அய்யர் அவர்கள் நிவானாக இருந்தபோதே, ஆரம்பக் கல்வி என்பது தேசியமயமாக்கப்பட்டு, ஆரம்பப் பள்ளிகள் அனைத்தும் அரசுப் பள்ளிகளாக ஆக்கப்பட வேண்டிய இன்றியமையாத தேவை அப்போது ஏற்பட்டது.

(பிற்பகல் 6-30)

இன்னொன்றை மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னார்கள். ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் இனிமேல் எதற்கு என்று கேட்டார்கள். எனக்கு என்ன தோன்றுகிறதென்றால், அவைகள் எல்லாம் போனதற்குப் பின்னால்தான் ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் சிறப்பாகச் செயல்பட முடியும். இப்போது பல வளர்ச்சித் திட்டங்கள் இருக்கின்றன. பள்ளிக் கூடங்கள் கல்வித் துறைக்கு வந்துவிட்டன. விளக்குகளைப் பொறுத்த வரையில், மின்வாரியம் பார்த்துக்கொள்ளும். இனிமேல் ஒன்றியங்களில் வளர்ச்சித் திட்டங்கள், வேலை வாய்ப்புகளுக்கான திட்டங்கள் ஆகியவை மிக இன்றியமையாத பணிகளாகும். ‘அட்மினிஸ்ட்ரேடிவ் பர்டன்’ இல்லாமல், இயல்பாக அவை நடக்கும். ‘அட்மினிஸ்ட்ரேடிவ் பர்டன்’ உள்வதை எல்லாம் அந்தந்த இலாக்காக்கள் எடுத்துக்கொண்டவுடன், ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு முக்கியத்துவம் வருகிறது. உண்மையிலேயே அங்கே வேலை வாய்ப்புகளை உருவாக்குவது, புதிய தொழிற்சாலைகளை உருவாக்குவது, குடி தண்ணீர் கொடுப்பது என்பதெல்லாம் பெரிய பிரச்சினைகள். குடிநீர் கொடுக்கும் பிரச்சினையைக்கூட குடிநீர் வடிகால் வாரியம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. நாகர்கோவில் பெரிய திருமண மண்டபம் இருக்கிறது. அங்கே தினசரி கல்யாணம் நடக்கும். பெரிய மண்டபம். ஒரு மாதத்திலே 20 கல்யாணங்கள் நடக்கும். அந்த மண்டபத்திற்குக் குடிநீர் கொடுக்கவில்லை. அமைச்சரிடம் சொன்னேன். எஸ்.ஈ. இடம் சொல்லிவிட்டேன். அவர் பெயரைக்கூட அமைச்சரிடம் கொடுத்திருக்கிறேன்

574 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 74/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : அதைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் நேற்றைய முன்தினம் சொன்னார்கள். எஸ்.ஈ. தவறு செய்வதாக இருந்தால், மாற்றிவிடுகிறேன் என்று சொன்னேன். இப்போது சட்டமன்றம் நடக்கிறது. இதைக் கவனித்து ஆவன செய்கிறேன். என்னிடம் தேரில் சொல்லிவிட்டு, இங்கேயும் ஏன் அதைப்பற்றிப் பேசுகிறார் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : நான் சொல்ல வேண்டுமென்று நினைக்கவில்லை. அங்கே சரியாக நடக்கவில்லை. போதிய அளவிற்கு கிராமங்களில் குடிநீருக்கு வாய்ப்புகள் ஏற்பட வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சரவர்களுக்கு பரவான வேலைகள் போய், அவர்கள் புதிய பணிகள் செய்யுமளவிற்கு இருக்கிறார்கள். யூனியன் தலைவர்கள் உண்மையிலேயே எம்.எல்.ஏ. வைவிட அதிக அதிகாரத்துடன் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் சக்தி படைத்தவர்களாக இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அதனால்தான் நாம் எல்லோரும் சேர்ந்து அவர்களை ஒளித்து வைத்திருக்கிறோமோ என்னவோ! (சிரிப்பு) இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் வரவேற்கிறேன். அதிகாரங்களை கல்வி இலாகாவிற்கே விட வேண்டும். கல்வி இலாகாவில் சி.ஈ.ஓ., டி.ஈ.ஓ., டி.ஐ; இவர்களுக்குள்ளே கோவார்டினேஷன் குறையாமல், கல்வி மாவட்டங்களைக்கூட்டி, கல்வி அதிகாரிகள் நல்ல முறையில் பணியாற்றும் சூழ்நிலையை உருவாக்க வேண்டும். கல்வி அமைச்சரவர்களும், உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சரவர்களும் கலந்து பேசி அது குறித்து விரைவில் சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும்.

ஆரம்பக் கல்வியை சிறப்பாக நடத்த இன்னொரு டைரக்டர் வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்கள் பேசினார்கள். நான் அவரிடத்தில் தனியாகப் பேசும்போது, ஒன்றைக் கூறினேன். இப்போதே நிறைய டைரக்டர்கள் கல்வித் துறையில் இருக்கிறார்கள், நிறைய ஆசிரியர்களைக் கேளுங்கள். 3, 4 டைரக்டர்கள் இருந்தால், அவர்களுக்குள் சண்டை தான் வரும்; காவல் துறையில் 7 ஐ.ஜிக்கள் ஆனமாதிரி கல்வித் துறையும் ஆக வேண்டுமா என்று கேட்டேன். நான் இந்த நேரத்தில் சொல்ல விரும்புவது கல்வி இலாக்காவிலே அடிஷனல் டைரக்டர் என்று போடுங்கள். வேலையை பைப்பர்கேட் பண்ணுங்கள். அடிஷனல் டைரக்டர் போட்ட பிறகு, டைரக்டரிடம் கையெழுத்து வாங்க வேண்டுமென்றால், அதற்கு அடிஷனல் டைரக்டர் என்று பெயரில்லை. அவருக்கு 'பவர்' இருக்க வேண்டும். மத்திய அரசிலே, சில விஷயங்களை யூ.எஸ். அளவிலேயே முடித்துக் கொள்கிறார்கள்.

தமிழ்தாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) 575
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 74/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

அதற்குப் பிறகு அப்பீல் என்றால், செக்ரட்டரியிடம் போக வேண்டும். ஜே.எஸ்., டி.எஸ். இடம் போவது கிடையாது. அதிகாரத்தைப் பகிர்ந்து கொடுக்க வேண்டும். அவர்களுக்கு முழு அதிகாரம் கொடுத்து, டைரக்டரின் வேலையை அடிஷனல் டைரக்டர், ஜூயின்ட் டைரக்டருக்குப் பகிர்ந்து கொடுத்து, அவர்கள் ஒரு முடிவெடுத்தால், அதற்குப் பிறகு அப்பீல் என்றால், செக்ரட்டரியிடங்குப் போக வேண்டுமென்று வையுங்கள். அப்போதுதான் அவர்களால் 'டெசிஷன்' எடுக்க முடியும். அவர்கள் பயந்து பயந்து 'டெசிஷன்' எடுத்தால், அதைச் செயல்படுத்த முடியாதென்று சொல்லி, இதை அமைச்சரவை சீரிய முறையில் சிந்திக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

ஊராட்சி ஒன்றியத் தேர்தலுக்கு 3 மாதகால அவகாசம் கேட்கிறார்கள். அதற்காக ஒரு சட்டம் வருகிறதென்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். அது குறித்து அரசிடம் நம்பிக்கை இல்லை. அமைச்சரவர்கள் நாளை சட்டம் வருகிறதென்று சொல்லுகிறார்கள். அமைச்சரவர்கள் சொல்வதை மூன்று மாதங்கள் கழித்துத்தான் நம்ப முடியுமென்பதால், ஒரு வேண்டுகோளை விடுக்கிறேன். மூன்று மாதங்களுக்குள் தேர்தல்களை நடத்த வேண்டும். வருகிற மூன்று மாதங்களில் தேர்தல்களை நடத்தி உண்மையிலேயே ஜனநாயக ஆணி வேர்களாக இயங்கும் ஊராட்சிகளையும், ஊராட்சி ஒன்றியங்களையும் செயல்படும் நிலையை உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : துணைத் தலைவரவர்களே, மூன்று மசோதாக்களின்மீதும் பல்வேறு கருத்துக்களை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக ஆசிரியர்களை அரசு ஊழியர்களாக மாற்றுவது குறித்த மசோதாவில் பேசும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்கள் ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். நகராட்சிகள், பாக்கியுள்ள ஊழியர்கள் பற்றி என்ன முடிவு என்று கேட்டார்கள். அடிப்படை ஊழியர்களைப் பொறுத்த அளவில், ஏற்கெனவே கல்வித் துறை மூலமாக அவர்கள் அரசு ஊழியர்களாக மாற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவிக்கக் கடைமடப்பட்டிருக்கிறேன். ஆகவே இருக்கின்ற பள்ளிக்கூடங்களைப் பொறுத்தவரையிலும், மதிய உணவைப் பொறுத்தவரையிலும், முடிவு எடுக்கப்படாமல் இருக்கிறது. அதற்காக உயர் மட்டக் குழு அமைத்து அது ஆலோசனை செய்து, இன்று அதை எடுத்துக் கொள்வதா வேண்டாமா, எந்தத் துறை வைத்துக்கொள்வது என்ற முடிவை

576 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

[திரு. ப. குழந்தைவேலு] [1981 ஆகஸ்ட் 31]

சீக்கிரம் அறிவிக்க இருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். ஆகவே இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில், எல்லோரும் வரவேற்றுப் பேசியதற்காக நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

75/1981, 76/1981 மசோதாக்கள், ஊராட்சி மன்றங்களில் நியமிக்கப்பட்ட தனி அதிகாரிகளுடைய காலத்தை நீடிக்கும் மசோதாக்களாகும். ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் தனி அதிகாரிகள் நியமனத்தை நீடிக்கும் மசோதாவாக அவற்றைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். தேர்தல்களை உடனடியாக நடத்த வேண்டுமென்று கடந்த ஆண்டே தெரிவித்து, அதற்குப் பின்னால் ஏற்பட்ட மாறுதல்களை உங்களுக்கு வரிசையாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால் நானும் அதிக நேரத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டி நேரிடும். அதை மீண்டும் மீண்டும் சொல்வதைக் காட்டிலும், சீக்கிரமாகத் தேர்தல்களை நடத்த வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு இந்த மசோதாக்கள் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மூன்று மாதம் என்ற கால நீட்டிப்பை எவ்வளவு தூரம் குறைத்துக் கொள்ள முடியுமோ அவ்வளவு தூரம் குறைக்க அரசு செயல்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறதென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தமிழக முதல்வரவர்கள் ஏற்கெனவே சுதந்திர தின விழாவில் ஒன்றைக் கோடிட்டுக் குறிப்பிட்டுச் சொன்னார்கள். இந்த ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றிய, பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்களை முடித்துவிடுவோம் என்று பிரமாணம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே கண்டிப்பாக இந்த ஆண்டு தேர்தல்கள் நடக்குமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே தேர்தல்களை அக்டோபரில் வைத்துக்கொள்ளலாமென்று எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். செப்டம்பரில் நடக்கும் என்று கடந்த மாதம் அறிவித்தேன். செப்டம்பரில் நடத்துவதற்கு வழிவகைகள் இருந்தன. ஆனால் அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்கள் கூடி, இருக்கின்ற இட ஒதுக்கீடுகள் போதாது, —தாழ்த்தப்பட்ட அரிசன மக்கள், மலைவாழ் மக்கள், பெண்கள்—ஆகியவர்களுக்கு மேலும் இட ஒதுக்கீடுகள் தேவை என்று கேட்டுக்கொண்டதன் காரணமாக மீண்டும் மூல நீட்டிப்பு செய்ய வேண்டி நேர்ந்தது. 5-8-1981ல் அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்கள் கூடி முடிவெடுத்தார்கள். அந்த முடிவின்படி தாழ்த்தப்பட்ட மலைவாழ் மக்களுக்கு 18 சதவிகிதமும், பெண்களுக்கு 15 சதவிகிதமும் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். அதற்கான சட்ட முன் வடிவு சட்டமன்றப் பேரவையிலே தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இங்கே சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக்குவதற்கு நாளை வர இருக்கிறது. ஆகவே அதை உடனடியாக ஏற்றுக்கொள்வதன் மூலம் இட ஒதுக்கீடு செய்து தேர்தல்களை நடத்த வேண்டுமென்ற முனைப்போடு செயல்படுகிறோம். ஜனத்தொகை

தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) 577 சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. ப. குழந்தைவேலு]

கணக்கெடுப்பு 1981 சனவரி முதல் மார்ச் வரை நடைபெற்றிருக்கிறது. அதன் புள்ளிவிவரம் கிடைக்கவில்லை. ஆனாலும் 1971 ஜனத்தொகைக் கணக்கின்படி இட ஒதுக்கீடு செய்யலாமென்று முதலமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அந்த அளவிலே இட ஒதுக்கீடுகள் செய்யப்படுமென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே இதன்மூலமாக புரட்சிகரமான திட்டத்தை, ஊராட்சி, உள்ளாட்சித் தேர்தல்களில் கடைப்பிடிக்கப் போகிறோம். 18 வயதுக்கு உட்பட்டவர்களுக்கு வாக்குரிமை அளிப்பது அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிக்கு வந்த பிறகுதான் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப் பட்ட புரட்சிகரமான திட்டம் வருவதற்குத்தான் காலதாமதம் ஏற்பட்டது. இதற்கு வேறு எந்தவிதக் காரணமும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த மூன்று மசோதாக்களையும் ஏற்றுக்கொண்டு சட்டமாக்கித் தர வேண்டும், அதற்கு ஆதரவு தரவேண்டுமென்று கேட்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981) ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

578 தமிழ்நாடு 1981-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த).
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 74/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 74/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(6) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 75/1981).

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 75/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 75/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

Thiru K. RAMAMOORTHY : Sir, I move the following amendment ;

“In sub-clause (i) for the words ‘for a period of two years and three months’ substitute the words ‘five years’

@ 599 193 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு VII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் 579 நியமித்தல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 75/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

In sub-clause (ii) for the words ‘two months’, the words ‘till the elections are completed’ shall be substituted.”

Thiru A. R. DAMODARAN : Sir, I second the amendment.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உறுதிமொழி கொடுத்திருக்கிறார்கள். உடனே தேர்தல் வருவதாகச் சொல்கிறார்கள். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியம் இருக்காது. என்னைப் பொறுத்தவரையில், அவருக்குத் துணையாக இருக்க வேண்டும் என்ற அளவிலே இருக்கிறேன். அவரை ஏன் காலதாமதம் என்று கேட்போது, புரட்சிகரமான திட்டங்கள் வரும்போது காலதாமதம் ஆகும் என்று சொல்கின்றார்கள். இதிலே உள்ள சங்கடம், கொண்டு வந்திருக்கின்ற சட்டத்தையே காலதாமதம் ஏற்படுகின்ற மாதிரி கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். ஆன் பிரின்சிபல், பர்சென்டேஜ், ரிசர்வேஷன் எல்லாவற்றையும் அவர்கள் ஒத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஒரு பஞ்சாயத்து யூனியன் என்று பார்க்கிறபோது, எல்லோருமே கோர்ட்டிக்குப் போவார்கள். அதிலே அப்படியும் ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. அதைப் பொறுத்தவரையிலும், நான் உள்ளே போக விரும்பவில்லை. என்னைப் பொறுத்தவரையில், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உறுதி கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதுதான் கடைசியாக இருக்க வேண்டும். உள்ளாட்சித் துறைத் தேர்தல்களை நடத்த வேண்டும் என்று நான் கேட்பது. நான் இதுகுறித்து இதுதான் கடைசியாகப் பேசுவது இந்த அவையில் என்று இருக்க வேண்டும். எலெக்ஷன் சொன்னமாதிரி நடக்கப் போகிறதோ இல்லையோ, நான் இனிமேல் அதைப்பற்றிப் பேசுவதாக இல்லை. அந்த அளவுக்கு தேர்தல்பற்றிக் கேட்டுக் கேட்டு அலுத்துவிட்டது. அந்த மாதிரி நிலைமைகள் இன்னும் உருவாகக் கூடாது என்ற அளவிலே நம் எல்லோருக்கும் அவர்கள் உறுதிமொழி கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அந்த அளவிலே திருத்தத்தை முன்மொழிந்து அமைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெறுகிறாரா?

Thiru K. RAMAMOORTHY : In view of the Hon. Minister's assurance, I do not press my amendment.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப்பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

580 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 75/1981)

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 75/1981) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 75/1981) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(7) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 76/1981).

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 76/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்:

@ 600 194 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு X ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் 581 அதிகாரிகள் நியமனம்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 76/1981)

1981 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 76/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 76/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மேலவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவடைந்து, அவை மீண்டும் நாளை காலை 9-30 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

194 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு X ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

(பிற்பகல் 6-56)

7. அவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

103. Notification issued with G.O. Ms. No 468, Food and Co-operation, dated the 9th June 1981 in regard to inclusion of certain commodities in the Schedule to the Tamil Nadu Warehouses Act, 1951. [Laid on the table of the House under section 27 (4) of the Tamil Nadu Warehouses Act, 1951 (Tamil Nadu Act XV of 1951)].

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

104. Notification issued with G.O. Ms. 514, Revenue, dated the 5th March 1981 in regard to an amendment to the Revenue Department Notification II-I No. 3987 (b) of 1971, dated the 7th September 1971, published at page 2 of Part II—Section I of the Tamil Nadu Government Gazette, Extraordinary, dated the 8th September 1971, as subsequently amended. (Tamil and English). (Laid on the table of the House under section 18 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Act, 1969 (Tamil Nadu Act 10 of 1969).

B. Reports, Notifications and Other Papers.

* 21. The Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 60 of 1981), as passed by the Assembly.

* 22. The Tamil Nadu Prohibition (Second Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 71 of 1981), as passed by the Assembly.

* 23. The Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Second Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 72 of 1981) as passed by the Assembly.

* 24. The Tamil Nadu Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 74 of 1981), as passed by the Assembly.

* 25. The Tamil Nadu Panchayats (Appointment of Special Officers) Second Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 75 of 1981), as passed by the Assembly.

* 26. The Tamil Nadu Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Second Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 76 of 1981), as passed by the Assembly.

* 27. The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 64 of 1981), as passed by the Assembly.

* Circulated to all M.L.Cs. on 29th August 1981.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

இணைப்பு

[452 [சுயமாக தயாரிப்பதற்கு மாதிரி-(1) 3 ஏழு நினைவுகூர ஏடுகள்]

அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் சட்ட விதிகளின்படி முற்படுத்தப்பட்ட தானியங்கும் கல்வி நிலையம் என்பது நாம் அறிந்ததே. இப் பல்கலைக் கழகத்தின் ஊழியர்களுக்கு ஊதியம் நிர்ணயித்தல், பல்கலைக் கழக வகுப்புகளில் மாணவர்களைச் சேர்த்தல் ஆகியவை இப் பல்கலைக் கழக அதிகார வரம்பிற்கு உட்பட்டதாகும். 1981-82 ஆம் ஆண்டில் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி., பி.காம்., ஆகிய பட்டப் படிப்புகளுக்கு மாணவர்களைச் சேர்த்தல் குறித்து அப்பல்கலைக் கழக துணைவேந்தரிடம் பெறப்பட்ட விவரம் பின்வருமாறு:—

2. அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் 20-க்கும் மேற்பட்ட துறைகளில் மேற்பட்டப் படிப்பு (Post Graduate) மற்றும் ஆராய்ச்சிப் பட்டங்கள் வழங்கும் ஆராய்ச்சிக் கூடமாக விளங்குகிறது. ஆயின் மேற்பட்டப் படிப்பு மற்றும் ஆராய்ச்சியோடு முதற்பட்டப் படிப்பு (Under Graduate) வகுப்புகளையும் நடத்த வேண்டியிருப்பது பல்கலைக் கழகத்திற்கு ஒரு சுமையாக உள்ளது. முதற்பட்டப் படிப்பு வகுப்புகளில் 2,400-க்கு மேற்பட்ட மாணவர்கள் உள்ளனர். தற்பொழுது பல்கலைக் கழகத்தின் மொத்த மாணவர் தொகை 7,000-த்தைக் கடந்துள்ளது. இது ஒரு பல்கலைக் கழகம் சாதாரணமாக ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடிய மாணவர் எண்ணிக்கையைவிட இரு மடங்காகும். கட்டுக்கடங்காத மாணவர் எண்ணிக்கை, ஒழுங்கின்மை, அமைதி இன்மை, சூழப்பம் முதலிய பல சிக்கல்களை உண்டாக்குகின்றது. இடையூறுகளைக் களைந்து நிலைமையினை சீர் செய்யத் தக்க பரிகாரம் முதற்பட்டப் படிப்பு வகுப்புகளை அகற்றி மேற்பட்டப் படிப்பு ஆராய்ச்சி ஆகிய வகுப்புகளுக்கு அதிக இடவசதி செய்ய வேண்டும்.

3. எனவே முதல் கட்டமாக இவ்வாண்டு (1981-82) செப்டம்பர் திங்களில் விருந்து பல்கலைக் கழகத்தில் முதல் ஆண்டு (B.A., B.Sc., B.Com.) வகுப்புகளில் மாணவர் துழைவினை நிறுத்தி விடலாம். அப்படியென்றால் மேல்பள்ளி இறுதித் தேர்விலே வெற்றி பெற்று வெளிவரும் சுமார் 800 மாணவர் கட்டு அருகாமையில் ஒரு கல்லூரி நிறுவி அதில் அவர்களுக்கு இடமளிக்கும். தென்னார்க்காடு மாவட்டத்திலுள்ள ஐந்து கல்லூரிகளிலும் (கடலூர் இரண்டு, கிழம்புரம் ஒன்று, திண்டிவனம் ஒன்று, விருத்தாசலம் ஒன்று) உள்ள முதலாம் ஆண்டு இடங்களை அதிகரித்துத் திட்டத்தை செயல்படுத்தலாம். மேலும்

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

இந்தப் பிரச்சினைக்கு நிரந்தரத் தீர்வு காண துணைவேந்தர் நெய்வேலி அல்லது பன்னாட்டி அல்லது வடலூரில் ஒரு அரசுக் கல்லூரி துவங்கப்படலாம் என்று பரிந்துரைத்துள்ளார். நெய்வேலியில் புதுக்கல்லூரி துவங்கப்பட்டால் பழுப்பு நிலக்கரி சுட்டுரிமைக் கழகம் 40 ஏக்கர் நிலமும், ஆசிரியர்களுக்கு வேண்டிய குடியிருப்புக் கட்டிடங்களும், பள்ளிக் கூடங்களும் தருவதாகக் கூறுகிறது. துணைவேந்தரின் பரிந்துரை கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநருடன் கலந்து ஆலோசிக்கப்பட்டு வருகிறது.

1980-81 ஆம் கல்வி ஆண்டு அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் பலவகை யான மாணவர், ஆசிரியர், ஊழியர் கிளர்ச்சி இடையூறுகளால் குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு அதாவது 1981 ஜூன் மாதத்திற்குள் நிறைவு பெறவில்லை. ஆகவே, அந்த ஆண்டுக்கு உரிய தேர்வுகள் வரும் செப்டம்பர், அக்டோபர் திங்களில்தான் நடைபெற இருக்கின்றன. 1981-82 கல்வி ஆண்டு அக்டோபர் திங்களில் துவங்க இருக்கிறது. இத்தகைய சூழ்நிலையில் தற்போது இருக்கும் மாணவர்களுக்கு மட்டுமே மாணவ விடுதிகளில் போதிய இடம் இருக்கிறது. மேலும் அடுத்த ஆண்டுக்கு உரிய மாணவர்களைப் பல்வேறு வகுப்புகளில் சேர்க்கும் பட்சத்தில் உடனடியாக அவர்களுக்கு ஏற்ற இடவசதி, வகுப்பறை வசதி முதலியவைகளுக்குத் தக்க ஏற்பாடு செய்ய இயலாத நிலைமை ஏற்பட்டுள்ளது. இதைத் தவிர்க்கும் பொருட்டு பி.ஏ., பி.எஸ்.சி., பி.காம். போன்ற பட்டப் படிப்பு முதலாண்டு வகுப்புகளுக்கு மாணவர்களைச் சேர்க்கும் நடவடிக்கை தற்காலிகமாக ஒத்திவைக்கப் பட்டுள்ளது. மேலே கண்டபடி எதிர்பாராத சில அசெளகரியங்கள் இருந்து வருவதால் மாணவர்களைச் சேர்க்கும் பணியில் சிறிது காலதாமதமும் தவிர்க்க முடியாத நிலையும் ஏற்பட்டுள்ளது என்று பல்கலைக் கழகப் பதிவாளரிடமிருந்து அறியப்பட்டுள்ளது.

இணைப்பு II

457 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.

மேல்நிலைப் பள்ளிக் கல்வி தமிழ் நாட்டில் 1978 ஜூலை மாதத்தில் தொடங்கப்பட்டது. இப்பள்ளிகளில் கலை, அறிவியல் பாடங்களைக் கற்றுத் தருவதற்கான ஆசிரியர் தேவையில் பெரும்பகுதி உயர்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களை (முழுத் தகுதி பெற்றவர்களும் பெறாதவர்களும்) மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் நியமித்து பூர்த்தி செய்யப்பட்டது. மேல்நிலை வகுப்பு மாணவர்களுக்கு பாடம் கற்பிக்கும் ஆசிரியர்களின் கல்வித் தகுதிகளாக முதுகலைப் பட்டமும் ஆசிரியர் பயிற்சிப் பட்டமும் நிர்ணயிக்கப்பட்டது. நிர்ணயிக்கப்பட்ட கல்வித்

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

தகுதிகள் பெற்ற பட்டதாரி ஆசிரியர்களும் மேல்நிலை வகுப்புகளை நடத்துவதற்கு உட்படுத்தப்பட்டனர் (inducted). அவர்கள் பெறும் ஊதியத்துடன் மாதம் ரூபாய் 25 சிறப்புகியும் வழங்கவும் அரசு அனுமதித்தது. இவ்வாறு உட்படுத்தப்பட்ட ஆசிரியர்களை முழுத் தகுதி படைத்தவர்களாக ஆக்குவதற்குப் பல்கலைக் கழகங்களுடன் கலந்தாலோசிக்கப்பட்டது. இவ்வாசிரியர்களுக்கு முதுகலைப் பட்டம் பெறுவதற்கு நல்ல பல வாய்ப்புகள் செய்யப் பட்டுள்ளன. அவைகளில் குறிப்பிடத் தக்கவை:

1. மாலை நேரக் கல்லூரி வகுப்பு மேலும் பல கல்லூரிகளில் துவங்கப் பட்டுள்ளது.

2. கல்லூரிகளுக்குச் சென்று தினம் பயில் வசதியற்றவர்கள் பயன் பெறும் வகையில் ஒரு புதிய திட்டம் தீட்டப்பட்டு, அதன்படி கோடை விடுமுறை காலத்திலும், கிருஸ்துமஸ், பொங்கல் விடுமுறை காலத்திலும் கல்லூரியில் படித்தும், பள்ளி நடைபெறும் நாட்களில் அஞ்சல் வழி படிப்பு பெற்றும், இரண்டாண்டில் முதுகலை வகுப்பை முடித்து தேர்வு எழுத வகை செய்யப் பட்டுள்ளது. இது செய்முறை உள்ளடக்கிய விஞ்ஞான பாடங்கள் மற்றும் கடினமான பொருளாதாரப் பாடங்களில் பயிலும் ஆசிரியர்க்கு மட்டும் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. இந்த ஆசிரியர்கள் கல்லூரிக்குச் செலுத்த வேண்டிய கற்பிப்புக் கட்டணம், சிறப்புக் கட்டணம் ஆகியவற்றில் கணிசமான பகுதியை அரசே ஏற்றுக்கொண்டுள்ளது. இத்திட்டம் 1981-82 ஆம் ஆண்டு முதல் அமுல் படுத்தப்பட்டு வருகிறது.

மேல்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கான பணி விதிகள் 1981 ஏப்ரலில் வெளியிடப்பட்டன. அவ் விதிகளில் மேல்நிலை வகுப்பு ஆசிரியர்களுக்கு முதுகலைப் பட்டத்தோடு ஆசிரியப் பயிற்சிப் பட்டமும் கல்வித் தகுதிகளாக நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளன. உட்படுத்தப்பட்ட ஆசிரியர்களுக்கு சலுகை வழங்க வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்தில் முழுத் தகுதி பெறாத ஆசிரியர்கள் ஜூன் மாதம் 1983-க்குள் தங்களைத் தகுதி படைத்தவர்களாக ஆக்கிக்கொள்ள வேண்டுமென்று விதிகள் வகுக்கப்பட்டுள்ளன. இவையாவும் மேல்நிலைப் பள்ளிகளின் தரத்தைப் பேணிக்காப்பதற்காகத்தான் என்பது குறிப்பிடத் தக்கதாகும். இந்த ஆசிரியர்கள முதுகலைப் பட்டம் பெற தேவையான உதவிகளை அரசு என்றும் செய்யும். எனவே, இதுகுறித்து உட்படுத்தப்பட்ட ஆசிரியர்களிடையே பதட்ட நிலை உருவாகுவதற்கு சூழ்நிலை இல்லை.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

இணைப்பு—III

[66 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

(L.A. Bill No. 59 of 1981)

(As passed by the Assembly).

A Bill further to amend the Tamil Nadu Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Act, 1976.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Second Amendment Act, 1981.

2. *Amendment of section 4. President's Act 25 of 1976.*—In day of June 1981.

2. *Amendment of Section 4, President's Act 25 of 1976.*—In the Tamil Nadu Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Act, 1976 (President's Act 25 of 1976), in section 4, in sub-section (1), for the words "five years", the words "six years" shall be substituted.

3. *Repeal and saving.*—(1) The Tamil Nadu Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Second Amendment Ordinance, 1981 (Tamil Nadu Ordinance 5 of 1981), is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under this Act as if this Act had come into force on the 4th day of June 1981.

1981 ஆகஸ்ட் 31]

இணைப்பு V

[463 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 71 OF 1981.

(As passed by the Assembly).

A Bill further to amend the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Prohibition (Second Amendment) Act, 1981.

(2) (a) This Act except sections 6, 7, 8 and 9 shall be deemed to have come into force on the 1st May 1981.

(b) Sections 6 and 8 shall be deemed to have come into force on the 23rd May 1981.

(c) Sections 7 and 9 shall come into force at once.

2. *Insertion of new sections 17-D and 17-E in Tamil Nadu Act X of 1937.*—After section 17-C of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937) (hereinafter referred to as the principal Act), the following sections shall be inserted, namely:—

"17-D. *Payment of a sum in consideration of the grant of any exclusive or other privilege or fee on licences for manufacture or sale.*—The State Government may, by rules, levy a sum or fee or both in consideration of the grant of any exclusive or other privilege under section 17-C and also a fee on licences granted under section 17-C.

17-E. *Licence for export, import, etc.*—(1) The State Government or subject to the control of the State Government, the Collector, may issue licences to any person or in respect of any institution whether under the management of the Government or not for the export, import, transport or possession of any liquor or article containing such liquor on the ground that such liquor or article is required by such person or in respect of such institution for bona-fide purpose.

(2) Section 18 shall, in so far as it relates to any liquor or article containing such liquor, cease to be in force with effect on and from the 1st May 1981."

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

3. *Amendment of section 18-B, Tamil Nadu Act X of 1937.*—Section 18-B of the principal Act,—

(a) in sub-section (1), after the expression “shall be levied”, the expression “only under this section” shall be inserted;

(b) after sub-section (2), the following sub-section shall be added, namely:—

“(3) Section 18-A shall, in so far as it relates to matters specified in this section, cease to be in force with effect on and from the 1st May 1981.”.

4. *Amendment of section 18-C, Tamil Nadu Act X of 1937.*—In section 18-C of the Principal Act, clauses (b) and (c) shall be omitted.

5. *Insertion of new section 18-H in Tamil Nadu Act X of 1937.*—After section 18-G of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

“18-H. *Exemption from payment of excise duty, countervailing duty or fee.*—The State Government may, by notification and subject to such conditions, if any, as the State Government may specify in such notification—

(1) make an exemption, reduction in rate or other modification in regard to the excise duty, countervailing duty or any fee payable by or under this Act by any person or class of persons; and

(2) cancel or vary such exemption, reduction or other modification.

6. *Insertion of new section 22-A in Tamil Nadu Act XI of 1937.*—After section 22 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

“22-A. *Cancellation of licence granted under Madras Distillery Rules, 1960.*—(a) Every distillery licence granted in Form II under the Madras Distillery Rules, 1960 or deemed to have been granted under the Tamil Nadu Distillery Rules, 1981, for the manufacture of rectified spirit and denatured spirit, shall stand cancelled on the expiry of fifteen days from the 23rd May 1981.

(b) Every person who held the licence which stands cancelled under clause (a), shall, on application made within a period of fifteen days from the 23rd May 1981 or such further period as the State Government may specify from time to time, be entitled

1981 ஆகஸ்ட் 31]

to the grant of licence under section 17-B and for the grant of privilege of manufacturing rectified spirit under sub-section (1) of section 17-C and a licence under sub-section (2) of said section 17-C for the manufacture of rectified spirit and denatured spirit under the Tamil Nadu Distillery Rules, 1981, subject to the provisions of the said rules.

(c) Any application made for the grant of renewal of licence for the manufacture of rectified spirit and denatured spirit in a distillery and pending before the State Government or any other authority on the 23rd May 1981 shall abate and the fee, if any, already paid shall be refunded. Any person who has made such application may apply afresh under the Tamil Nadu Distillery Rules, 1981, for the grant of privilege of manufacturing rectified spirit and denatured spirit and for a licence under the said rules, and such application shall be disposed of in accordance with the said rules.”

7. *Amendment of section 23, Tamil Nadu Act X of 1937.*—In section 23 of the principal Act, after sub-section (3), the following sub-section shall be added, namely:—

“(4) Notwithstanding anything contained in sub-section (3) in so far as it relates to suspension of any such licence or permit, where a *prima facie* case has been made out, the State Government or the Collector or the prescribed authority, as the case may be, at any time and for reasons to be recorded in writing, suspend any such licence or permit and in such a case, it shall not be necessary to give an opportunity to the holder of the licence or permit to state his objections”.

8. *Insertion of new section 23-A in Tamil Nadu Act X of 1937.*—After section 23 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

“23-A *Licence for possession and sale or issue of bottled liquor to cease.*—(1) Every licence for possession and sale or issue of bottled liquor under the Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960, shall cease to be in force on the expiry of the 30th day of September 1981:

Provided that such cesser shall not affect the previous operation of—

(i) the said licence; and

D II C 62-24

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

(ii) anything done or any action taken in pursuance of the said licence; and

(iii) every proceeding, by way of investigation or otherwise made or taken by the State Government or other authority in respect of the said licence and any such proceeding shall be continued or enforced as if this sub-section had not been enacted.

(2) Every person who held the licence which has ceased to be in force under sub-section (1) may apply for the grant of privilege and licence under the Tamil Nadu Indian-Made Foreign Spirits (Supply by Wholesale) Rules, 1981 or the Tamil Nadu Liquor (Licence and Permit) Rules, 1981.

(3) The State Government may make rules for the refund of the proportionate fee and for the disposal of the unsold stock of liquor in the possession of any holder of a licence which has ceased to be in force under sub-section (1)."

9. *Amendment of section 32, Tamil Nadu Act X of 1937.*—In section 32 of the principal Act, after the second proviso and before the Explanation, the following proviso shall be inserted, namely:—

"Provided also that where any illicit arrack is seized under this section by any officer or person, such officer or person may, in the presence of a Prohibition Officer or any Police Officer not below the rank of Inspector,—

(i) take two samples of the illicit arrack of such quantity and in such manner as may be prescribed, and

(ii) destroy or cause to be destroyed the illicit arrack; and send the pots or other receptacles in which the illicit arrack was kept together with the samples taken and a certificate from the Officer in whose presence the samples were taken and the illicit arrack was destroyed, as to the total quantity of illicit arrack seized, the total quantity taken as sample and the total quantity destroyed to the Magistrate having jurisdiction to inquire into the case. The Magistrate shall, upon the receipt of the samples, retain one in his court and send the other to such officer as may be prescribed for chemical analysis."

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

10. *Amendment of section 54, Tamil Nadu Act X of 1937.*—In section 54 of the principal Act, in sub-section (2-A), after item (ii), the following item shall be added, namely:—

"(iii) the 1st May 1981, in so far as it relates to the matters dealt with in sections 17-B, 17-C, 17-D, 17-E, 18-B and 18-C".

11. *Repeals and savings.*—(1) The Tamil Nadu Prohibition (Second Amendment) Ordinance, 1981 (Tamil Nadu Ordinance 3 of 1981) and the Tamil Nadu Prohibition (Third Amendment) Ordinance, 1981 (Tamil Nadu Ordinance 9 of 1981) are hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the principal Act as amended by the said Ordinances shall be deemed to have been done or taken under the principal Act as amended by this Act.

இணைப்பு V

[533 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (3)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 60 OF 1981.

(As passed by the Assembly).

A Bill further to amend the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Act, 1969.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Act, 1981.

(2) It shall come into force on such date, as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Substitution of section 6, Tamil Nadu Act 19 of 1969.*—For section 6 of the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Act, 1969 (Tamil Nadu Act 19 of 1969) (hereinafter referred to as the principal Act), the following section shall be substituted, namely:—

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

“6. Enforcement of payment of fair wages and compensation.—(1) If any landowner pays less than the fair wages or refuses to pay the fair wages to any agricultural labourer, the agricultural labourer or any officer not below the rank of Revenue Inspector authorised by the Conciliation Officer in this behalf, may make an application to the Conciliation Officer for a direction under sub-section (2).

(2) On receipt of such application, the Conciliation Officer shall hear the applicant and the landowner and after such inquiry, if any, which he may consider necessary, without prejudice to any other penalty to which the landowner may be liable under this Act, direct,—

(i) in the case of a claim arising out of the payment of less than the fair wages, the payment to the agricultural labourer of the amount by which the fair wages payable to him exceeds the amount actually paid by the landowner, together with the payment of such compensation, as the Conciliation Officer may think fit, not exceeding ten times the amount of such excess;

(ii) in the case of a claim where the landowner refuses to pay fair wages, the payment of the fair wages payable to the agricultural labourer, together with the payment of such compensation, as the Conciliation Officer may think fit, not exceeding ten times the fair wages payable

and the Conciliation Officer may direct payment of such compensation in cases where the excess or the amount payable is paid by the landowner to the agricultural labourer before the disposal of the application.

3. Amendment of section 7, Tamil Nadu Act 19 of 1969.—In section 7 of the principal Act, in sub-sections (2) and (3), for the words “fair wages” wherever they occur the words “fair wages and compensation” shall be substituted.

4. Insertion of new section 10-A and 10-B in Tamil Nadu Act 19 of 1969.—After section 10 of the principal Act, the following sections shall be inserted, namely:—

“10-A. Penalties for certain offences.—Any landowner who, pays less than the fair wages or refuses to pay the fair wages or removes any portion of the produce from the threshing floor without payment of the fair wages for harvest, to any agricultural

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

labourer, shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to six months, or with fine which may extend to five hundred rupees or with both:

Provided that in imposing any fine for an offence under this section the Court shall take into consideration the amount of any compensation already awarded against the landowner in any proceedings taken under section 6.

10-B. Cognizance of offences.—No court shall take cognizance of a complaint against any person for an offence under section 10-A, except on a complaint made by, or with the sanction of the Conciliation Officer.”

இணைப்பு VI

[550 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (4)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 72 OF 1981.

(As passed by the Assembly).

A Bill further to amend the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Act, 1969.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. Short title and commencement.—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair wages (Second Amendment) Act, 1981.

(2) Sections 2 and 3 shall be deemed to have come into force on the 24th February 1979.

2. Amendment of section 2, Tamil Nadu Act 19 of 1969.—In section 2 of the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Act, 1969 (Tamil Nadu Act 19 of 1969) (hereinafter referred to as the principal Act),—

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

(a) clause (1) shall be renumbered as clause (1-A) and before clause (1-A) as so renumbered, the following clause shall be inserted, namely:—

“(1) ‘adult’ means a person who has completed his eighteenth year of age;”

(b) after clause (6), the following clause shall be inserted, namely:—

“(6-A) ‘non-adult’ means a person who has not completed his eighteenth year of age;”.

3. *Amendment of Schedule II, Tamil Nadu Act 19 of 1969.*— In Schedule II to the principal Act, for Part I including the *Explanation* thereto, the following shall be substituted, namely:—

PART I

Rate of wages.

Agricultural operations.	During the period commencing on the 24th February 1979 and ending with the 4th November 1979.	During the period commencing on the 5th November 1979 and ending with the 4th September 1980.	During the period commencing on the 5th November 1980 and ending with the 15th October 1980.
	(2)	(3)	(4)
(1) Adults engaged in ploughing, sowing, plucking of seedlings, forming, trimming and maintenance of lands and channels, preparation of land for sowing and transplantation, transport by man or labour of inputs or produce.	Seven litres of paddy + Rs. 2.80 per day. or Rs. 7.20 per day, between 1st June and 30th September and Rs. 6.60 per day between 1st October and 31st May.	Seven litres of paddy + Rs. 2.80 per day. or Rs. 7.20 per day.	Seven litres of paddy + Rs. 2.80 per day. or Rs. 7.80 per day.
Adults engaged in transplantation, weeding or other agricultural operations not specified above.	Six litres of paddy + Rs. 1.80 per day. or Rs. 5.60 per day between 1st June and 30th September and Rs. 5.00 per day between 1st October and 31st May.	Six litres of paddy + Rs. 1.80 per day. or Rs. 5.60 per day.	Six litres of paddy + Rs. 1.80 per day. or Rs. 6.20 per day.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

(1)	(2)	(3)	(4)
Non-edults engaged in all agricultural operations.	Four litres of paddy + Rs. 1.50 per day, or Rs. 4.00 per day between 1st June and 30th September and Rs. 3.60 per day between 1st October and 31st May.	Four litres of paddy + Rs. 1.50 per day, or Rs. 4.00 per day.	Four litres of paddy + Rs. 1.50 per day, or Rs. 4.40 per day.

Explanation—(1) Ploughing will not incl. de provision of bullocks and ploughs by the labourer.

(2) Hours of work for all operations other than ploughing will be seven hours per day and for ploughing five hours per day.

(3) Persons required to work at night shall be paid fifty per cent additional wages."

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

4. *Validation of fair wages paid.*—Notwithstanding anything contained in section 12-A of the principal Act or any rule made thereunder or in any judgment, decree or order of any court or other authority, all fair wages paid to or received by, or purporting to have been paid to or received by, any agricultural labourer at the rates specified in Part 1 of Schedule II to the principal Act, as amended by section 3 of this Act, for the period commencing on the 24th February 1979 and ending with the 15th October 1980, (hereafter in this section referred to as the said period), shall, for all purposes, be deemed to be, and to have always been, validly paid or received in accordance with law, as if, section 3 of this Act had been in force at all material times when such fair wages were paid or received and accordingly,—

(a) all acts, proceedings or things done or taken by any authority, officer or person in connection with payment of such fair wages for the said period shall, for all purposes be deemed to be and to have always been validly done or taken in accordance with law;

(b) no suit or other proceeding instituted or initiated by a land owner before the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette* for refund of fair wages already paid to, or received by, any agricultural labourer for the said period on the ground that such payment of fair wages not in accordance with law, shall be maintained or continued in any court;

(c) no court shall enforce any decree or order directing the refund of any fair wages so paid for the said period.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

இணைப்பு VIII

[552 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (5)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 74 OF 1981.

(As passed by the Assembly).

A Bill further to amend the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Panchayats (Second Amendment) Act, 1981.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 1st June 1981.

2. *Insertion of new section 62-A in Tamil Nadu Act XXXV of 1958.*—After section 62 of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958) (hereinafter referred to as the principal Act), the following section shall be inserted, namely:—

“62-A. Teachers (including headmasters) and basic servants in the Panchayat Union schools to be Government servants.—(1) Notwithstanding anything contained in this Act or in any other law for the time being in force, on and from the 1st June 1981 all teachers (including headmasters) and basic servants in the panchayat union schools in the State of Tamil Nadu shall become whole-time Government servants.

(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1) of section 53 or in any other provision of this Act and subject to the provisions of Article 311 of the Constitution, the Government may make rules regulating the conditions of service of the teachers (including headmasters) and basic servants in the panchayat union schools.”.

3. *Repeal and saving.*—(1) The Tamil Nadu Panchayats (Second Amendment) Ordinance, 1981 (Tamil Nadu Ordinance 4 of 1981) is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the principal Act, as amended by the said Ordinance, shall be deemed to have been done or taken under the principal Act, as amended by this Act.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

இணைப்பு VIII

[578 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (6)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 75 OF 1981.

(As passed by the Assembly).

A Bill further to amend the Tamil Nadu Panchayats (Appointment of Special Officers) Act, 1979.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Panchayats (Appointment of Special Officers) Second Amendment Act, 1981.

(2) It shall come into force at once.

2. *Amendment of section 4, Tamil Nadu Act 60 of 1979.*—In clause (a) of sub-section (3) of section 4 of the Tamil Nadu Panchayats (Appointment of Special Officers) Act, 1979 (Tamil Nadu Act 60 of 1979),—

(i) for the words “for a period of two years”, the words “for a period of two years and three months” shall be substituted.

(ii) in the second proviso, for the words “three months”, the word “two months” shall be substituted.

[1981 ஆகஸ்ட் 31]

இணைப்பு IX

[580 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (7)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 76 OF 1981.

(As passed by the Assembly).

A Bill further to amend the Tamil Nadu Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Act, 1977.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follos:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Second Amendment Act, 1981.

(2) It shall come into force at once.

2. *Amendment of Section 4, President's Act 5 of 1977.*—In clause (a) of sub-section (3) of section 4 of the Tamil Nadu Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Act, 1977 (President's Act 5 of 1977),—

(i) for the expression “four years and eight months”, the expression “four years and eleven months” shall be substituted;

(ii) in the second proviso, for the expression “three months” the expression “two months” shall be substituted.

தமிழ் நாடு சட்டமன்ற மேலவை.

செவ்வாய்க்கிழமை, 1981 செப்டம்பர் 1.

ஆவணி 16, துன்மதி—திருவள்ளூராவாண்டு 2012.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில் முற்பகல் 9-30 மணி யளவில் மாண்புமிகு சட்டமன்ற மேலவைத் தலைவர் (டாக்டர் ம. பொ. சிவஞானம்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

1. அரசின் தீர்மானங்கள்.

(1) கேள்வி நேரம் கைவிடப்படல்.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“மேலவை விதி 22 நிறுத்தி வைக்கப்பட்டு இன்று கேள்வி நேரம் கைவிடப்படலாம்”.

என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“மேலவை விதி 22 நிறுத்தி வைக்கப்பட்டு இன்று கேள்வி நேரம் கைவிடப்படலாம்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, ஒருமனதாக நிறைவேற்றப் பட்டது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவை பத்துப் பதினொரு நாட்களுக்கு நடைபெறுகிறது. ஆனால், மேலவை ஐந்து நாட்களுக்குத்தான் நடைபெறுகிறது. கேள்விகள் வருவதே அரிதாக இருக்கிறது. நாட்களை அதிகப்படுத்திக் கொள்ளலாம். ஆகவே கேள்வி நேரத்தை ஒத்தி வைக்கத் தேவையில்லை என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் முடிவன்படி இது நடைபெறுகிறது. இந்த நேரத்தில் நான் ஒன்றும் செய்ய முடியாது.

[1981 செப்டம்பர் 1]

2. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்.

(1) உடற் பயிற்சி ஆசிரியர்கள் தொடர் உண்ணாவிரதப் போராட்டம்

நடத்துவது குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. செ. முத்துசாமி, திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம், திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் ஆகியோர், உடற் பயிற்சி ஆசிரியர்கள் தொடர் உண்ணாவிரதப் போராட்டம் நடத்துவது குறித்து ஓர் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கான முன்னறிவிப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது எவ்வாறு விதிகளின் கீழ் வருகிறது என்பதைச் சுருக்கமாக விளக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாட்டில் முதல்நிலைத் தகுதி பெற்றிருக்கக் கூடிய உடற் பயிற்சி ஆசிரியர்கள் இரண்டாமாம் பேர்கள் பணியாற்றுகிறார்கள். கல்வித் துறையில் உள்ள எல்லாத் தரப்பினர்களுக்கும் தேர்வு நிலை வழங்கப்பட வேண்டுமென்று இரண்டாவது ஊதியக் குழு பரிந்துரை செய்திருக்கிறது. 1—1—1971 முதல் கல்வித் துறையில் உள்ளவர்களுக்கும் தேர்வு நிலை வழங்குவதாக அரசு உத்தரவிட்டது. ஆனால் அவர்களுடைய சம்பள நிலைக்கேற்ப தேர்வு நிலைச் சம்பளம் நிர்ணயிக்க அரசு தவறிவிட்டது. அந்த ஊதிய நிர்ணயம் 1975 ஆம் ஆண்டில்தான் வந்தது. பத்து சதவீதத் தேர்வு நிலை எல்லோருக்கும் வழங்கப்பட்டது. ஆனால், உடற் பயிற்சி ஆசிரியர்களுக்கு அது வழங்கப் படவில்லை என்பதால், கடந்த பத்துப் பன்னிரண்டு ஆண்டுகளாகக் கேட்டு வருகிறார்கள். அது மட்டுமல்லாமல், எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்துவிட்டு மேல் வருகிறார்கள். அது ஓர் ஊதிய உயர்வு எல்லோருக்கும் கொடுக்கப் பயிற்சி பெற்றவர்களுக்கு ஓர் ஊதிய உயர்வு எல்லோருக்கும் கொடுக்கப் படுகிறது. உடற் பயிற்சி ஆசிரியர்களும் மூன்றாண்டு காலம், இரண்டாண்டு காலம் பயிற்சி பெற்றிருக்கிறார்கள். ஆகவே தங்களுக்கும் ஓர் ஊதிய உயர்வு வேண்டுமென்று நீண்டகாலமாகக் கோரிக்கையை வைத்து அந்தக் கோரிக்கை நிறைவேறாத காரணத்தால், அவர்கள் உண்ணாவிரதப் போராட்டம் நடத்தி வருகிறார்கள். இந்தப் பிரச்சினை கடந்த 12 ஆண்டு காலமாக தீர்க்கப்படாமல் இருக்கிறது என்பதால், அதைப்பற்றி விவாதிக்க இந்த அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, முதல்நிலை உடற் பயிற்சி ஆசிரியர்களையும், இரண்டாம் நிலை உடற் பயிற்சி ஆசிரியர்களையும் ஒன்றாகக் கருதி அரசு நடவடிக்கை எடுத்திருப்பதால், முதல்நிலை உடற் பயிற்சி ஆசிரியர்கள் தங்களுடைய கல்வித் தகுதி சற்று அதிகமாக இருப்பதைக் கருத்திற்கொண்டு தங்களைத் தனியாக வைக்க வேண்டுமென்று

உடற் பயிற்சி ஆசிரியர்கள் தொடர் உண்ணாவிரதப் போராட்டம் 605
நடத்துவது குறித்து

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

கேட்கிறார்கள். நான் கூட கல்வி ஆலோசனைக் குழுவிலே பேசுகின்றபோது, இரண்டாம் நிலை உடற் பயிற்சி ஆசிரியர்களை விட முதல் நிலை ஆசிரியர்களின் தகுதி சற்று அதிகமாக இருப்பதால், ஓர் ஊக்க ஊதிய உயர்வு தர ஆலோசனை செய்ய வேண்டுமென்ற வகையிலே கருத்துக்களைச் சொன்னேன். இப்போது இரண்டு நிலைகளையும் ஒன்றாகச் சேர்ப்பதிலே எத்தனிதமான ஆட்சேபணையைத் தெரிவிக்காவிட்டாலும், தங்களுடைய தகுதிக்கேற்ப ஓர் ஊதிய உயர்வு தர வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். இது நியாயமான கோரிக்கை. அதைத் தவிர, இரண்டாண்டுகள் பயிற்சி பெற்றவர் களுக்கு அளிக்கப்படும் ஊக்க ஊதியத்தைப் போலவே, மூன்றாண்டுகள் பயிற்சி பெற்றிருக்கிற தங்களுக்கு ஊக்க ஊதியம் வழங்க வேண்டுமென்று கோரி உண்ணாவிரதமிடுக்கிறார்கள். இந்தப் பிரச்சினைகளைத் தீர்க்கின்ற வகையிலே எந்த முறையிலே நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்பதுபற்றி ஆய்ந்து முடிவு எடுக்க அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைக்க வேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, உடற் பயிற்சி ஆசிரியர்கள் தங்களுடைய சில மிக முக்கியமான கோரிக்கைகள் பத்தாண்டுகளுக்கு மேலாக அவட்சியப்படுத்தப்பட்டதன் காரணமாக நேரடி நடவடிக்கையில் இறங்கியிருக்கிறார்கள். 1971 ஆம் ஆண்டில் சதவீத அடிப்படையில் அனைத்து ஆசிரியர்களுக்கும் தேர்வு நிலை வழங்கப்பட்ட போது, முதல் நிலை உடற் பயிற்சி ஆசிரியர்களுக்கு அந்தச் சலுகையை வழங்க அரசு தவறிவிட்டது. மீண்டும் மீண்டும் அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தபோதும் கூட, அரசு கடந்த 11 ஆண்டுக் காலமாக இதைக் கவனிக்கவில்லை. ஆகவே 1974 ஆம் ஆண்டு கொடுக்கப்பட வேண்டிய தேர்வு நிலை 1975 ஆம் ஆண்டில் உடற் பயிற்சி ஆசிரியர்களுக்கு வழங்கப்பட்டது. இதனால் பல பாதிப்புகள் ஏற்பட்டுள்ளதால், இது அவர்களுக்கு முக்கியமான பிரச்சினையாக இருக்கிறது.

எனக்கு முன்னே பேசியவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல, கல்வித் தகுதியின் அடிப்படையில் முதல் நிலை, இரண்டாம் நிலை என்று இருந்தது. இப்போது அவர்களை ஒன்றாக ஆக்கியதன் காரணமாக, அவர்களுடைய ஊதியத்தை ஒன்றாக மாற்றியதன் காரணமாக, அவர்களுடைய ஊதிய விகிதத்தில் பல முரண்பாடுகள் ஏற்பட்டுள்ளன. ஆகவே, தங்களுடைய கல்வித் தகுதியின் அடிப்படையில் ஊதிய நிர்ணயம் செய்யப்பட வேண்டுமென்றும், தாங்கள் பெற்ற பயிற்சிக்கேற்ப அவ்வளவு கொடுக்க வேண்டுமென்றும் அரசு கொடுக்க மறந்துவிட்ட தேர்வு நிலையை வழங்க வேண்டும் என்றும் கோரிக்கைகளை வைத்து, அவர்கள் நேரடி நடவடிக்கையில் இறங்கி யிருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி பல முறை முன்பே நாங்கள் சொல்லியும்

[திரு. சி. ரா. ஸெட்சுமிகாந்தன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

திர்க்கப்படாமல் இருப்பதால், இது குறித்து தீர்வு காண இந்த அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, முதல் நிலை உடற் பயிற்சி ஆசிரியர்களுக்கு பத்தாண்டுக் கால பணி அடிப்படையில் 1—4—1975 முதல் தேர்வு நிலை அளிக்கப்பட்டு வருகிறது.

முதல் நிலை உடற் பயிற்சி ஆசிரியர்கள், 1—1—1971 முதல் பத்து சதவீத அடிப்படையிலும், 1—4—1974 முதல் பத்து ஆண்டுக் காலப் பணி அடிப்படையிலும் தேர்வு நிலை அளிக்க வேண்டுமென கோரிக்கை விடுத்தனர். இந்தக் கோரிக்கையைக் குறித்து பன்னிக் கல்வி இயக்குநருடன் கலந்து அரசினால் தீவிரமாக ஆலோசிக்கப்பட்டது.

5—10—1978 நாளிட்ட நிதித் துறை அரசாணை எண் 1050-ல் தேர்வு நிலைப்பற்றி வெளியிட்ட ஆணையின்படியும், 1—3—1978 நாளிட்ட பணியாளர் மற்றும் தீர்வாகச் சீர்திருத்தத் துறை அரசாணை நிலை எண் 214 ஆணையின்படியும், பத்து ஆண்டுப் பணியின் அடிப்படையில்தான் தேர்வு நிலை அளிக்க வேண்டும். தனி நபர் குழு இந்தக் கோரிக்கையைப்பற்றி குறிப்பாகப் பரிந்துரை ஏதும் செய்யவில்லை என்பதாலும், இக்கோரிக்கை குறித்து மேல் நடவடிக்கை தேவையில்லை என அரசு கருதியதாலும் மேல் நடவடிக்கை தொடரப்படவில்லை. இந்த நிலையில்தான் அவர்களுடைய தேர்வு நிலைப் பிரச்சினை இருக்கிறது. ஆனால் இந்தப் பிரச்சினையையும், மற்ற பிரச்சினைகளையும் மறுபடியும் அரசு பரிசீலித்து, தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும். அதோடு கூட ஆசிரியர்கள் தங்களுடைய போராட்டத்தைக் கைவிட்டுவிட்டனர். ஆகவே, இந்த அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைக்கத் தேவையில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்கள் அளித்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு, அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைக்கத் தேவையில்லை என்று தீர்மானிக்கிறேன்.

(2) பம்பாய் நகரச் சாலையோரங்களில் வசிக்கும் தமிழர்கள் பலவந்தமாக வெளியேற்றப்படுவது குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள், பம்பாய் நகரச் சாலையோரங்களில் வசிக்கும் தமிழர்கள் பலவந்தமாக வெளியேற்றப்படுவது குறித்து, ஓர் ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத் தீர்க்கான முன்னறிவிப்பைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது எவ்வாறு விதிகளின் கீழ் வருகிறது என்பதைச் சுருக்கமாக விளக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1981 செப்டம்பர் 1]

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாட்டிலிருந்து சென்று மகாராஷ்டிர மாநிலத் தலைநகரான பம்பாயில் வேலை செய்து கொண்டிருக்கக்கூடிய தமிழ் மக்கள், நடைபாதையில் வேலை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற காரணத்தைக் காட்டி, வெளியேற்றப் படுகிறார்கள். அவர்களைக் கட்டாயமாக லாரியில் தூக்கிப் போட்டு இரயில்வே நிலையம் கொண்டு சென்று ரயிலில் ஏற்றும் அளவிற்கு, மத்திய அரசின் அபிமானத்திற்குரிய மகாராஷ்டிர முதல் மந்திரி திரு. அந்துலே அவர்கள் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அங்கே இலட்சம் தமிழர்களுக்கு மேல் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். தற்காலிகமாக இப்போது கிளர்ச்சி ஏற்பட்டதன் காரணமாக, கோர்ட் நடவடிக்கையின் காரணமாக அதை ஒத்தி வைத்திருக்கிறார்கள். தமிழர்களை வெளியேற்றும் யோசனையை நிரந்தரமாகக் கைவிடவில்லை. அங்கே வேலை செய்ய பெர்மிட் வழங்கப் போவதாகவும் அந்தப் பெர்மிட்டை வைத்திருந்தால்தான் அனுமதிக்கப்படுவார்கள் என்றும்

(பிற்பகல் 9-40)

பிரதானமாக அறிக்கையை வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். இப்படியாக சில வருடங்களுக்கு முன்பு மகாராஷ்டிராவில் வேலை செய்துகொண்டிருந்த தமிழர்களையும், கோளாவிலிருந்து அங்கு சென்று வேலை செய்து கொண்டிருப்பவர்களையும் வெளியேற்ற வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் ஒரு வருப்பு வாதத்தை சிவசேன என்கிற இயக்கம் நடத்திக்கொண்டிருந்தது. இப்போது மத்திய ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களே, அதுவும் ஒருமைப்பாடு பற்றிப் பேசுகிற கட்சியே அப்படிச் செய்ய ஆரம்பித்திருக்கிறது. சமீபத்தில் கர்நாடகாவிலுள்ள முதலமைச்சர் "சன்ஸ் ஆஃப் தி சாயில்" என்று பேசியுள்ளார். இப்படிப் பேசி நாட்டிலே குழப்பத்தை உண்டாக்குகிறார்கள். வெளியே பயிரை மேய்வது போல் தேசிய ஒருமைப்பாடுபற்றிப் பேசுகிற மத்திய ஆளும் கட்சியே இப்படிச் செய்திருக்கிறது. இப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கிற சிக்கல்கள் பற்றிப் பேசி அதை எப்படிச் சமாளிப்பது என்பது பற்றி விவாதித்து முடிவு செய்ய வேண்டியிருப்பதால், இதனுடைய முக்கியத்துவத்தைக் கருதி அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, பம்பாயிலே இன்றைக்கு தமிழர்கள் வெளியேற்றப்படுவதாகச் செய்திகள் வந்தவண்ணம் இருக்கின்றன. அவர்களுடைய குடிசைகள் எரிக்கப்படுகின்றன. அங்கே இருக்கக்கூடிய தமிழர்கள் தமிழ் நாட்டிலிருந்து பிழைப்புக்காகச் சென்றிருக்கிறார்கள். அவர்கள் அங்கே அவமானத்தோடு நடத்தப்படுகிறார்கள். பொதுவாக இன்றைக்கு தமிழர்கள் எந்தப் பகுதியில் வாழ்ந்தாலும், அது

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

இலங்கையானாலும் சரி, விரட்டப்படுகிறார்கள், அடிக்கப்படுகிறார்கள், நொதுங்கப்படுகிறார்கள். வெளி நாட்டிலே தான் அவர்கள் துன்புறுத்தப் படுகிறார்கள் என்றல்ல. இந்தியாவிலேயே கூட அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதைப் பார்க்கின்றபோது, தமிழர்களும் இந்தியர்கள்தான் என்கிற உணர்வு நாளுக்கு நாள் குறையக் கூடிய ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டு வருகிறது. தமிழர்களும் இந்தியர்கள்தான் என்ற உணர்வை மத்திய அரசு தமிழர்களிடையே ஏற்படுத்த வழிவகை செய்ய வேண்டும். அப்படிப்பட்ட ஓர் உணர்வை தமிழர்களிடையே ஏற்படுத்த மத்திய அரசு தவறுமேயானால், நான் முன்னாலேயே சொன்னதுபோல், தமிழர்கள் தனியாக வா முடிவு எடுக்க வேண்டிய சூழ்நிலை உருவாகும். நாம் இது குறித்து என்ன செய்ய வேண்டுமென்று முடிவு செய்ய வேண்டியிருக்கிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முடிவு செய்ய வேண்டியது "தனி" விஷயம் பற்றியா இல்லை "பம்பாய்" விஷயம் பற்றியா? (சிரிப்பு)

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : இப்படிப்பட்ட நிலையில் தமிழர்கள் தனித்து வருவது குறித்து ஏன் எண்ண மாட்டார்கள்? அப்படிப்பட்ட எண்ணம் தமிழர்களுக்கு ஏற்படா வண்ணம், அதற்கு இடம் தராத வகையில் இது குறித்து மத்திய அரசு உடனே நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பது குறித்து அவையில் விவாதித்து முடிவு காண வேண்டியிருப்பதால், இதனுடைய முக்கியத்துவத்தைக் கருதி, அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, தமிழகத்தைச் சேர்ந்த பல்லாயிரக்கணக்கான ஏழை எளிய தமிழ் மக்கள் தம் பிழைப்பிற்காக பம்பாய் நகரின் சாலையோரங்களில் நீண்ட காலமாகக் குடியிருந்து வரும் இருப்பிடங்கள் தரைமட்டமாக்கப்பட்டு அவர்கள் பலாத்காரமாக வெளியேற்றப்படுவது குறித்து இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய வருத்தத்தையும், ஒருமைப்பாட்டினைப் பேணிப் பாதுகாக்க வேண்டிய அவசியத்தில் இருக்க வேண்டிய மத்திய அரசு இது குறித்து எடுக்க வேண்டிய எச்சரிக்கையான நடவடிக்கைகளைக் குறித்தும் இங்கே கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இது குறித்து அரசுக்குக் கிடைத்திருக்கக்கூடிய தகவல்களை இந்த உன்றத்தில் வைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு அரசு ஜூலை 23 ஆம் தேதி பம்பாய் நகரில் குடிசைகளை அகற்ற உத்தரவிட்டதென்றும், அதன்பேரில் பம்பாய் நகரத்தில் நடைபயிற்சி எடுக்க அகற்றப்படுகிறார்கள் என்றும், அவர்களின் குடிசைகள் பிரித்து விற்ப்பயில்கின்றன என்றும், இதனால் பாதிக்கப்பட்டவர்களில் பெரும்பாலான

[1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. கா. இராசா முகமது]

தமிழர்கள் என்றும் பத்திரிகைகளில் செய்திகள் வந்துள்ளன. பம்பாய் விலிபார்லே பகுதியில் காமராஜர் நகரில் இதுபோல் பலர் குடிசைகள் போட்டு வசித்து வந்தனர் என்றும் அவர்களின் குடிசைகள் இடித்துத் தள்ளப்பட்டன என்றும் பத்திரிகைகளில் செய்திகள் வெளியிடப்பட்டுள்ளன. இதற்கிடையில் குடிசைகளை அகற்றுவதற்குத் தடை விதிக்கக் கோரி மனித உரிமைக் கழகம் பம்பாய் உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடர்ந்தது என்றும், அக்டோபர் 15 ஆம் தேதி வரை குடிசைகளை அகற்றும் பணியை நிறுத்திவைக்க உயர் நீதிமன்றம் உத்தரவிட்டது என்றும், மற்றும் சிலர் தொடர்ந்த வழக்கில் பம்பாய் உயர்நீதிமன்றம் பிரிக்கப்படாமலிருக்கும் குடிசைகளை அக்டோபர் 15 ஆம் தேதி வரை பிரிக்கக்கூடாது என்று உத்தரவிட்டுள்ளதாகவும், 1979 சென்சஸ் கணக்கெடுப்பில் அனுமதிக்கப்படாத குடிசைகள் என்று கணக்கெடுக்கப்பட்ட குடிசைகளுக்கு இடம் பெயர்ந்தவர்கள் திரும்ப வரலாம் என்றும் அக்டோபர் 15-க்குப் பின் குடிசைகளைக் காலி செய்து விடுவதாக எழுத்து மூலமாக வாக்குறுதி அளிக்க வேண்டுமென்றும் தீர்ப்பளித்ததாகப் பத்திரிகைச் செய்திகள் வெளிவந்துள்ளன. தமிழர்கள் வேதனைப்படுகிறார்கள் என்ற செய்திகளைக் கேட்டு நாமெல்லாம் அதிர்ச்சி அடைந்துள்ளோம். அவர்கள் துன்பப்படக்கூடாது என்பதில் இந்த அரசுக்கு மிகுந்த அக்கறை புண்டு. இது குறித்து முழு விவரம் கேட்டு மகாராஷ்டிர மாநில அரசுக்குத் தந்தி அனுப்பப்பட்டுள்ளது. அங்கிருந்து பதில் ஏதும் இதுவரை வரவில்லை. அவர்களோடு தொடர்பு கொண்டு தேவையான நடவடிக்கை தொடரப்படும். இடையில் இங்கே பதட்ட நிலை எழுந்துள்ளது என்பது சரியாகாது. ஆனால், உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய வேதனையை உணர்வோடு இங்கே தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என்பது ஓரளவுக்குச் சரியாக இருக்கிறது. நாம் இப்போது நம்முடைய பலத்த கண்டனத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறோம். பொதுவாக சமீப காலமாக தமிழர்கள் எங்கே வாழ்ந்தாலும் அவர்களுடைய சொத்துக்கள் குறையாடப்படுகின்றன, தமிழர்கள் தாக்கப்படுகிறார்கள் என்கிற செய்திகள் வந்துகொண்டிருக்கின்றன என்பதை நாமெல்லாம் ஆழ்ந்த வேதனையோடு கவனித்துக்கொண்டு வருகிறோம். இதிலே மத்திய அரசு எந்த அளவுக்கு பொறுப்புணர்ச்சியோடு செயலாற்ற வேண்டுமென்பதை நாம் அமைதியான நிலையில் சொல்லியிருக்கிறோம். தமிழக முதல்வர் அவர்கள் சொன்னபடி, இது குறித்து தமிழக முதல்வர் மகாராஷ்டிர முதல்வர் திரு. அந்துலே அவர்களுடனும் தேவைப்படுகின்றபோது பாரதப் பிரதமர் அவர்களுடனும் தொடர்பு கொண்டு பம்பாயில் வாழ்கின்ற தமிழர்கள் பாதிக்கப்படாத வகையில், இன்றைக்கு இழைக்கப்பட்டிருக்கக் கூடிய கொடுமைகளைக் களையும் வகையில் தொடர்ந்து நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருவதால், இதை விவாதிக்க அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1981 செப்டம்பர் 1]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்களின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு, இதுபற்றி விவாதிக்க அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்று கருதுவதால், இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கான அனுமதியை மறுக்கிறேன்.

3. தகவல் கோரல்.

கோவையில் கல்லூரி ஆசிரியர்கள் சிறையில் அடைக்கப்பட்டிருப்பது குறித்து.

திரு. செ. முத்துசாமி : கோவையிலே உள்ள கல்லூரி ஆசிரியர்கள் போராட்டம் நடத்தி ஒரு மாதத்திற்கு மேலாக சிறையில் அடைக்கப் பட்டிருக்கிறார்கள். இது குறித்து நான் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருந்தேன். அது கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானமாக மாற்றப்பட்டது. இன்றைக்கு நான்கு பெரிய கல்லூரிகள் அங்கு மூடப்பட்டிருக்கின்றன. கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானமாகக் கூட அது இன்றைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவில்லை. ஆசிரியர்களுடைய பிரச்சினையை நான் அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். ஐம்பது பெண்கள் உட்பட இன்றைக்கு ஆசிரியர்களை சிறையில் இருக்கிறார்கள். டாக்டர் பட்டம் பெற்ற ஆசிரியை உட்பட சிறையில் அடைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : விவரம் கேளுங்கள். விவாதத்திற்குப் போக வேண்டாம்.

திரு. செ. முத்துசாமி : ஆசிரியர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற வேதனையை, தலைவரவர்களே, உங்கள் மூலமாக அவைக்குத் தெரிவித்துவிட்டேன். தயவு செய்து அதை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : கடைசி நாளில் இந்தமாதிரி சிக்கல் வந்திருக்கிறது. விதிமுறைப்படி இன்றைக்கு இதை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஆனால், இன்றைக்கு வினா-விடை நேரத்தைத் தள்ளிப்போட்டும் கூட ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைத் தள்ளிப் போடவில்லை. கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானமாக இது இன்றைக்கு வரவில்லை. கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்திற்கு துறையிலிருந்து பதில் வரவேண்டியிருக்கிறது. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அப்படி அல்ல. இதுதான் இரண்டுக்கும் உள்ள வித்தியாசம். எந்தக் கூட்டத் தொடரிலும் இதுபோல் கடைசி நாளில் நெருக்கடி வரும். அதைபெய்லாம் சித்திக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இந்தத் தடவையும் சித்திக்கொள்ள வேண்டும்.

[1981 செப்டம்பர் 1]

திரு. செ. முத்துசாமி : முதலிலேயே நான் இதைக் கொடுத்துள்ளேன். கடைசி நான் வரை வரவேயில்லை. வேறு எத்தகைய போராட்டமும் அல்ல அது, இன்றைக்கு பெண் ஆசிரியைகள் 50 பேர் சிறையிலே அடைக்கப் பட்டிருக்கிறார்கள். எவ்வளவு முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது இது. இதைக் கூட எடுத்துக்கொள்ளவில்லையே.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஆளுநர் அவர்கள் தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு . . .

திரு. செ. முத்துசாமி : இப்படி ஒரு முக்கியமான பிரச்சினையை இங்கே எடுத்துக்கொள்ளாத சூழ்நிலையைக் கண்டு நானே வருந்தி, கண்டித்து வெளியேறுகிறேன். இதை நாட்டு மக்களுக்கும் சிறையில் இருக்கும் ஆசிரியர்களுக்கும் தெரிவிப்பதோடு இப்படிச் செய்வது தர்மம் அல்ல என்பதையும் தெரிவித்து வெளிநடப்பு செய்கிறேன்.

(திரு. செ. முத்துசாமி வெளிநடப்பு செய்தார்.)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிய வேண்டும் என்பதற்காகச் சொல்கிறேன். உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி என் அறைக்கு வந்து இது இன்றைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவில்லையென்றால், கடைசி நேரத்தில் இதை எழுப்புகிறேன் என்றார். 'சரி ஆகட்டும்' என்றேன். எழுந்து போவேன் என்று அப்போது அவர் சொல்லவில்லை, அவர் கேட்டுக் கொண்டதற்கு மாறாக எழுந்து போகிறேன் என்று சொன்னால், நான் என்ன செய்ய முடியும்?

4. அறிவிப்பு.

(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஆளுநர் அவர்கள் தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்கச் (எண் 4) சட்ட முன்வடிவை ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு தனது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(2) பேரவையிலிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, அரசியல்மையப்புச் சட்டப்படி பணச் சட்ட முன்வடிவு என பேரவைத் தலைவரால் தீர்மானிக்கப்பட்டு, இம்மேலவையின் பரிந்துரைக்காக பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிடப்பட்டு, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு

611] மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் செய்தி

[மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்] [1981 செப்டம்பர் 1]

நிதி ஒதுக்கச் (எண் 4) சட்ட முன்வடிவினை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 78/1981) மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன்.

சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமன்ற மேலவையின் இசைவிற்காக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிடப்பட்டு அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ள கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகளின் பிரதிகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன் :—

(1) 1981 ஆம் ஆண்டு மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981)

(2) பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுதல்) குறித்த 1981 ஆம் ஆண்டு திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 69/1981).

(முற்பகல் 9-50)

8. கவன ஈர்ப்பு.

(1) திருநெல்வேலி மாவட்டம் அம்பாசமுத்திரம் தாலுகா சிவசைலம் டி. வி. எஸ். லட்சுமி ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளி, நிர்வாகத்தினரால் மூடப்பட்டதால் பணிபுரியும் ஆசிரியர், ஆசிரியரல்லாத ஊழியர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள வேலையில்லாத நிலை குறித்து.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, திருநெல்வேலி மாவட்டம் அம்பாசமுத்திரம் வட்டம், சிவசைலம் டி. வி. எஸ். லட்சுமி ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளி, நிர்வாகத்தினரால் மூடப்பட்டதால், பணிபுரியும் ஆசிரியர், ஆசிரியரல்லாத ஊழியர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள வேலையில்லாத நிலை குறித்து, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவையின் முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : அந்த விவர அறிக்கையில், அந்தப் பள்ளி மூடப் பட்டிருப்பதைத் தெரிவித்து அவர்களுக்கு மாற்று வேலை கொடுக்க அரசு நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சுமார் ஆறு ஆசிரியர்கள், தலைமையாசிரியர் உட்பட, மற்றும் மூன்று ஆசிரியர் அல்லாத ஊழியர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் ஒருசில மாதத்திற்குள் அவர்களின் கம்பளம் நிவர்த்தப்பட்டுவிடும். அந்தப் பணி

@ 79.798 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு 1 ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

திருநெல்வேலி மாவட்டம் அம்பாசமுத்திரம் தாலுகா சிவசைலம் 611 :

டி.வி.எஸ். லட்சுமி ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளி, நிர்வாகத்தினரால்

மூடப்பட்டதால் பணிபுரியும் ஆசிரியர், ஆசிரியரல்லாத

ஊழியர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள வேலையில்லாத நிலை

குறித்து

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

பிடித்தையே வேறொரு இடத்திற்கு மாற்றி அவர்களுக்கு வேலை அளிக்கலாம். தனியார்கள் நடத்தும் பள்ளிகள் மூடப்படும்போது, அங்கே பணிபுரியும் ஆசிரியர்களுக்கு மாற்று வேலை கொடுக்கும் கட்டாயம் அரசுக்கு இல்லை என்று சொல்லியிருப்பது ஒரு புதிய சிக்கலை உருவாக்கும். இம்மாதிரி சமயங்களில், முன்பே நாம் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு அளித்திருக்கிறோம். இதை ஒரு கொள்கையாக அரசு அறிவித்தால் நல்லது. ஆகவே, இதையும் ஒரு கொள்கை அளவிலே கருதி அவர்களுக்கு விரைவில் வேலை வாய்ப்பு அளிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : இப்படிப் பாதிக்கப்பட்டவர்களை தனியார் பள்ளிகளிலே சேர்ப்பது என்பது அவர்களுடைய சீனியாரிட்டியைப் பொறுத்தவரையில் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக இருக்கும். அரசுப் பள்ளிகளில் வருவதென்றால், அவர்கள் ஜூனியர் மோஸ்ட் என்ற அடிப்படையில்தான் வரவேண்டியிருக்கும். தனியார் பள்ளிகளில் முடியவில்லை என்ற சொன்னால் அரசுப் பள்ளிகளில் எடுப்பதுபற்றி பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : சிவசைலத்திலே இருக்கும் ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளியை மூடியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, அந்தப் பள்ளியை அந்த இடத்திலேயே ஒரு மீடில் ஸ்கூலாக மாற்றியமைக்க முயற்சி எடுக்கலாம். ஆசிரியர் பயிற்சி தேவையில்லை என்பதால், அரசின் கொள்கையாக அது இருப்பதால், மூடியிருக்கிறார்கள். அந்த இடத்திலே 1 முதல் 8-வது வகுப்புகளைக் கொண்ட அரசுப் பள்ளி ஒன்றை நடத்த அரசு முயற்சி எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : இந்த யோசனை பரிசீலிக்கப்படும்.

(2) திருச்சி மாவட்டம், கரூர் அரசுக் கல்லூரி மாணவர் யூனியன் தேர்தலைத் தொடர்ந்து எழுந்த பிரச்சினைகளால் அக்கல்லூரி மூடப்பட்டுள்ளது குறித்து.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, “திருச்சி மாவட்டம், கரூர் அரசுக் கல்லூரி மாணவர் யூனியன் தேர்தலைத் தொடர்ந்து எழுந்த பிரச்சினைகளால் அக்கல்லூரி மூடப்பட்டுள்ளதால், ஆசிரியர்கள், மாணவர்கள், பெற்றோர்களிடையே தோன்றியுள்ள பதட்ட நிலை” குறித்து மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

@ 798 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு 11 ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

612 திருச்சி மாவட்டம், கரூர் அரசுக் கல்லூரி மாணவர் யூனியன்
தேர்தலைத் தொடர்ந்து எழுந்த பிரச்சினைகளால்
அக்கல்லூரி மூடப்பட்டுள்ளது குறித்து

[1981 செப்டம்பர் 1]

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : கல்லூரிகளில் அமைதியை ஏற்படுத்துவதற்கு என்ன செய்யலாம் என்று அனைத்துக் கட்சி உறுப்பினர்கள் கூட்டம் ஒன்றை மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கூட்டியிருந்தார்கள். அதனுடைய முடிவுகள் யாவை? அந்த முடிவுகள் செயல்படுத்தப்பட்டு இந்தக் கல்லூரிக்குப் பொருந்தும்படி செய்யப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்கள் கூட்டம் இரண்டு முறை நடத்தப்பட்டது. அதிலே நான்கு பிரச்சினைகள் தெளிவாக்கப்பட்டன. அதில் ஒன்று இந்தக் கல்லூரி யூனியன் தேர்தல். மால் காப்பியிங், கல்லூரி வளாகத்திலே நடக்கும் வன்முறைச் சம்பவங்கள் பற்றி யெல்லாம் பேசியிருக்கிறார்கள். எல்லாவற்றைப்பற்றியும் இன்னும் முடிவெடுக்கவில்லை. கல்லூரி யூனியன் தேர்தலைப்பற்றி மட்டும் முடிவுகள் எடுத்து, அதுபற்றிய கைட்லைன்ஸ் எல்லாம் கல்லூரிகளுக்கு அனுப்பி யிருக்கிறோம். இந்தத் தடவை தேர்தல் நடைபெற்றது. பெரும்பாலான கல்லூரிகளில் நல்லபடியாகத் தேர்தல் நடைபெற்றிருக்கிறது. சில இடங்களிலே தொடர்ந்து வன்முறைச் செயல்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. மறுபடியும் எதிர்க் கட்சித் தலைவர்களைக் கலந்து மாற்று நடவடிக்கை எடுக்கும்போது தான் இந்தப் பிரச்சினைகள் தீரும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : கல்லூரிகளிலே இதுபோன்ற வன்முறைச் செயல்கள், நிகழ்ச்சிகள் நடக்காமலிருக்க என்ன செய்வது என்று அந்தக் கூட்டத்தைக் கூட்டினார்கள். ஆசிரியர் பிரதிநிதிகள் என்ற வகையிலே மேலவையில் இருக்கும் எங்களை அழைக்கவில்லை. அடுத்து நடத்தவிருக்கும் கூட்டத்திற்காவது எங்களை அழைப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அழைத்தால் எல்லோரையும் அழைக்க வேண்டும். அந்த அடிப்படையிலேதான் அழைக்கவில்லை என்ற நிலை இருந்தாலும், எங்களுக்குக் கட்சிகளின் ஆதரவுதான் தேவை. கல்லூரிகளிலே அமைதியை நிலைநாட்ட அரசியல் கட்சிகளுடைய ஆதரவு தேவை. அரசியல் கட்சிகளுடைய தலையீடு இல்லாமல், ஆதரவு இல்லாமல் இருக்கும் வகையில், 'எங்களுடைய ஆதரவு உங்களுக்கு இல்லை' என்ற வகையில் ஒரு நிலைமையை உருவாக்கிவிட்டால், அதற்குப் பிறகு ஆசிரியர்கள் கூடி என்ன பேச வேண்டுமோ அதைப் பேசலாம்.

613

1981 செப்டம்பர் 1]

(3) வட ஆற்காடு மாவட்டம் ஆரணியில் பட்டுச்சேலைகள் விற்பனையாகாமல்
தேங்கியுள்ளது குறித்து.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, "வட ஆற்காடு மாவட்டம் ஆரணியில் சுமார் ரூ. 60 இலட்சம் மதிப்புள்ள பட்டுச் சேலைகள் விற்பனையாகாமல் தேங்கியுள்ளதால் கைத்தறித் தொழிலில் ஈடுபட்டுள்ளவர்கள் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது குறித்து", மாண்புமிகு கைத்தறி மற்றும் கதர் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : இந்த விவர அறிக்கையின் இறுதிப் பத்தியில் மொத்த விற்பனையின் பேரில் தள்ளுபடி வழங்க வேண்டும் என்று மத்திய அரசிடம் மாநில அரசு கோரிக்கை விடுத்திருப்பதாக இருக்கிறது. அந்தக் கோரிக்கையைப்பற்றி நம்முடைய மாநில அரசின் சார்பில் நேரடி விவாதம் மத்திய அரசுடன் நடத்தப்பட்டதா அல்லது இந்தக் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறதா? தெரிவிக்கப்பட்டிருந்தால், மத்திய அரசு என்ன கருத்தை நமக்குத் தெரிவித்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : கைத்தறித் துணிகளில் தூல் துணிகளுக்கு 500 ரூபாய் வரை 20 சதவீதமும், சிலக் துணிகளுக்கு ஆயிரம் ரூபாய் வரை 20 சதவீதமும் என்ற வகையில் வரையறுத்து தள்ளுபடிகள் கொடுத்ததால் மொத்த வியாபாரிகள் பாங்க் பாஸ் என்ற முறையைக் கையாண்டு கைத்தறித் துணிகளை வாங்காத சூழ்நிலை ஏற்பட்டு தேக்கங்கள் ஏற்பட்டன. இந்த வரையறையை நீக்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கையை கடந்த ஆண்டு கைத்தறி அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் நான் வலியுறுத்தியிருக்கிறேன். சமீபத்தில் கைத்தறிகைவினை வாரியம் என்ற ஒன்றை மத்திய அரசு நிறுவியது. அந்த வாரியத்தின் முதல் கூட்டம் கடந்த இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்பு கூட்டப்பட்டது. அந்தக் கூட்டத்தில் மீண்டும் இந்தக் கருத்தை வலியுறுத்தியிருக்கிறேன். தமிழ் நாட்டின் நீண்ட காலக் கோரிக்கையைக் கருத்தில் கொண்டு நிச்சயமாக இதை நீக்குவோம் என்று திரு. ப்ரணாப் முகர்ஜி அவர்கள் உறுதி அளித்திருக்கிறார்கள். அந்த உறுதியை நடைமுறைப்படுத்தும் வாயிலாக விரைவிலே அதற்கான பரிகாரம் ஏற்படும் என்று எதிர்பார்க்கிறோம்.

@ 798-799 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

614 வட ஆற்காடு மாவட்டம் ஆரணியில் பட்டுச் சேலைகள்
விற்பனையாகாமல் தேங்கியுள்ளது குறித்து

[1981 செப்டம்பர் 1]

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : இப்போது பருத்தித் துணிகளுக்கு தள்ளுபடி அதிகமாகவும், பட்டுத் துணிகளுக்கு தள்ளுபடி குறைவாகவும் இருக்கிறது. பருத்தித் துணிக்கு எவ்வளவு தள்ளுபடி கொடுக்கப்படுகிறதோ அந்த அளவுக்கு பட்டுத் துணிகளுக்கும் தள்ளுபடி கொடுத்தால், அதன் விற்பனையை உயர்த்தலாம். ஆகவே, அதுகுறித்து அரசு பரிசீலிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : இதற்குத்தான் இப்போது இருக்கும் வரையறையை நீக்க வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறோம். தீபாவளிக்கு முன் மத்திய அரசின் உத்தரவு வரும் என்று எதிர்பார்க்கிறோம்.

6. மேலவை விதி 82-ன் கீழ் அமைச்சரின் விளக்க உரை.

இலங்கைத் தமிழர்களின் அவதியைப் போக்கக் கோரி தமிழகத்தில் பொது வேலை நிறுத்தம் மேற்கொள்வது குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் இப்போது அவைக்கு அறிக்கை ஒன்றை அளிப்பார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இலங்கையிலே தமிழர்களுக்கு இழைக்கப்படுகின்ற கொடுமைகளைக் குறித்து சட்ட மன்றப் பேரவையிலும், மேலவையிலும் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களைக் கொண்டு வந்து விவாதித்த வகையில், எதிர்க் கட்சிகளைச் சேர்ந்த தலைவர்கள் அத்தனை பேரும் ஒருமித்த கருத்துக்களை உணர்ச்சி பூர்வமாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையிலே இலங்கையில் வாழும் தமிழர்கள் பிரச்சினையை அரசியல் ரீதியில் அணுகவில்லை என்று சொன்னாலும், மனிதாபிமானத் தன்மையின் அடிப்படையில், உலகத்தின் எந்தப் பகுதியிலே அநீதிகள் இழைக்கப்பட்டாலும், அதைக் கண்டிக்கும் தார்மிகத் தன்மை எல்லோருக்கும் உண்டு என்ற அடிப்படையில், நியாயம், நேர்மை வழங்கப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ள உலகத்தின் எந்தப் பகுதியிலே இருக்கும் மக்களுக்கும் உரிமை இருக்கிறது என்ற தன்மையின் அடிப்படையில் மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர்கள் பலரும் பல கருத்துக்களை இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள், அத்தனை பேரும் ஒருமித்து எடுத்துச் சொன்ன கருத்துக்களுக்கு இணங்க, தமிழகத்தின் 4½ கோடி மக்களும் இந்த உணர்ச்சி பூர்வமான தன்மையிலே ஈடுபட்டு தங்களுடைய எதிர்ப்பு உணர்ச்சியையும், இலங்கையின் கொடுமைக்கு ஆப்பட்டிருக்கிற தமிழர்களுக்கு தங்களுடைய முழுமையான ஆதரவைத் தருகிறோம் என்று தெரிவிக்கும் வகையிலும், இலங்கை அரசுக்கு ஓரளவுக்கு விழிப்பு ஏற்படும் வகையிலும், எடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகளை முறையாக எடுக்க இந்திய அரசுக்கு உணர்ச்சிகளை எடுத்து விளக்கவும் பயன்படும் என்று கருதி

இலங்கைத் தமிழர்களின் அவதியைப் போக்கக் கோரி தமிழகத்தில் 615
பொது வேலை நிறுத்தம் மேற்கொள்வது குறித்து

1981 செப்டம்பர் 1] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

முழு கடையடைப்பு, வேலைநிறுத்தம் செய்யலாம் என்று ஒரு யோசனையைச் சொல்லி, மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர்கள் அத்தனை பேருடைய ஒத்துழைப்பின் பேரில், அவர்கள் தெரிவித்த ஒருமித்த கருத்துக்களின் அடிப்படையில் 'அதற்கென்று ஒரு நாளைக் குறிப்பிடலாம்' என்று சொன்னார்கள். அந்த வகையிலே, சட்டமன்றப் பேரவை, மேலவை ஆகியவற்றைச் சார்ந்த எதிர்க் கட்சித் தலைவர்கள் பலரும் கூடிய கூட்டத்தை நேற்று பகல் 12-30 மணிக்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூட்டினார்கள். அந்தக் கூட்டத்திலே எடுக்கப்பட்ட முடிவை பேரவையிலே நான் அறிவித்தேன். ஆகவே, மேலவையிலும் அந்த முடிவை அறிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன் என்ற முறையிலே அந்தக் கூட்டத்தில் எடுக்கப்பட்ட முடிவை இந்த அவையிலே வைக்க விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 10-00)

"31—8—1981 அன்று பகல் 12-30 மணி அளவில் மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களின் தலைமையில் அனைத்துக் கட்சிகளின் தலைவர்களின் கூட்டம் நடைபெற்றது. இலங்கையில் வாழும் தமிழர்கள், தமிழ்த் தோட்டத் தொழிலாளர்கள் ஆகியோர்க்கு எதிராகத் திட்டமிட்டு நடத்தப்படும் கொலை, கொள்ளை, கற்பழிப்பு, தீவைப்பு, தொல்லை இழைத்தல் போன்ற செயல்களுக்கு மனிதாபிமான அடிப்படையில் எதிர்ப்புணர்ச்சியை வெளிப்படுத்தவும், எதிர்காலத்தில் இத்தகைய நிகழ்ச்சிகள் ஏற்படாவண்ணம் தடுத்து நிறுத்தும் நிலையை ஏற்படுத்தும் முயற்சியில் ஈடுபட இந்திய அரசு முன்வர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளவும், உயிரிழந்து, உடைமையிழந்து, உறுப்புகளிழந்து வருந்தும் தமிழர்கள் அனைவர்க்கும் இலங்கை அரசு நட்ட ஈடு அளிக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்தவும், படுகொலைக்கு ஆளான தமிழர்களின் குடும்பங்களுக்கும், படுகாயமுற்றும், உடைமையிழப்பு, உரிமையிழப்பு ஆகியவற்றிற்கு ஆளாகியும் வருந்தும் தமிழர்களுக்கு அனுதாபம் தெரிவிக்கவும் 8—9—1981 செவ்வாய்க்கிழமையை முழு கடையடைப்பு வேலை நிறுத்த நாளாகக் கடைப்பிடிப்பது என்று முடிவு எடுக்கப்பட்டது. கீழ்க்கண்ட முறைகளில் அந்த முடிவை நிறைவேற்றுவது என்றும், பொதுமக்களைக் கேட்டுக் கொள்வது என்றும் தீர்மானிக்கப்பட்டது.

1. 8—9—1981 செவ்வாய்க்கிழமை முழு கடையடைப்பு வேலை நிறுத்த நாளாகும்.

2. அன்று தமிழகம் முழுதுமுள்ள எல்லா அரசு அலுவலகங்களும், அரசின் சார்பு அலுவலகங்களும், அரசுப் போக்குவரத்து உள்பட எல்லாப் போக்குவரத்துகளும், தொழிற்சாலைகளும், எல்லாவிதமான கடைகளும், பணிமனைகளும், எல்லா வகையான வங்கிகள், அனைத்துப் பல்கலைக் கழகங்கள்,

616 இலங்கைத் தமிழர்களின் அவதியைப் போக்கக் கோரி தமிழகத்தில் பொது வேலை நிறுத்தம் மேற்கொள்வது குறித்து

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

கல்லூரிகள், பள்ளிகள் ஆகியவையும் பட்டப்பிடிப்பு நிலையங்கள், திரைப்பட அரங்குகள், கலையரங்குகள், வெளியார் உண்ணும் ஓட்டல்கள் போன்ற அனைத்தும் மூடப்படும்.

3. மருத்துவ மனைகள், குடிநீர்—வடிகால்துறை, மின்சாரத் துறை, காவல்துறை, பத்திரிகைகள், பெட்ரோல் பங்க், பால் வழங்குதல் ஆகியவை வழக்கம்போல் பணியாற்ற அனுமதிக்கப்படும்.

4. காலை 6 மணி முதல் இரவு 8 மணி வரையில் முழு கடையடைப்பு, முழு வேலை நிறுத்தம் கடைப்பிடிக்கப்படும் (திரைப்படக் கலையரங்குகள் அன்று முழுவதும் மூடப்படும்.)

நேற்றையதினம் வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்பில் “பெட்ரோல் பங்க் மற்றும் பால் வழங்குதல்” ஆகியவை சேர்க்கப்படாமல் இருந்தன. அவைகளின் பணி முக்கியமாக இருப்பதால்—எமெர்ஜென்சி முறையில்—அவைகள் இன்றையதினம் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. பெட்ரோல் அன்றைக்கு யாரும் வாங்க மாட்டார்கள் என்றாலும்கூட, அதைத் திறந்து வைக்காமல் இருப்பது கேடு விளைவிக்குமோ என்ற எண்ணத்தின் காரணத்தால், அதற்கும் பால் வழங்குதலுக்கும் விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இலங்கையில் தமிழர்களுக்கு எதிராக நடைபெறுகிற பல்வேறு சம்பவங்களை யெல்லாம் அனைத்துக் கட்சிகளும் கண்டித்து நேற்றையதினம் ஒரு தீர்மானம் நிறைவேற்றி இருப்பதாக இங்கே மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்தார்கள். இதே காரணத்திற்காக தமிழகத்தில் இளைஞர் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் உண்ணாவிரதம் இருந்து அதற்காகக் கைது செய்யப்பட்டு விடுதலை செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதைப் போலவே . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினருக்கு ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். அமைச்சர் ஒருவர் அவையில் இப்படிப்பட்ட அறிக்கை ஒன்றை வெளியிட்டால், அதன் மீது எந்தவிதமான விவாதத்திற்கும் இடமில்லை என்று விதி சொல்லுகிறது. இந்த நிலையில் எழுந்து பேசுவது எந்த வகையிலும் சரியல்ல.

* திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : நான் வேறொன்றும் சொல்லவில்லை. ஒரு வேண்டுகோளை மட்டும் வைக்கிறேன். இளைஞர் காங்கிரஸ் தொண்டர்கள் கைது செய்யப்பட்டு விடுதலை செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அதே போல் மறியல் செய்ததற்காக இந்த அவையின் உறுப்பினரான திரு. ஆர். டி. சீத்தாபதி, பேரவை உறுப்பினர் திரு. புருஷோத்தமன் உட்பட்ட பல்வேறு

இலங்கைத் தமிழர்களின் அவதியைப் போக்கக் கோரி தமிழகத்தில் 617 பொது வேலை நிறுத்தம் மேற்கொள்வது குறித்து

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

தி.மு.க. உறுப்பினர்கள் மட்டும் கைது செய்யப்பட்டு காவலில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். எனவே, அவர்கள் அனைவரையும் விடுதலை செய்ய வேண்டுகின்றேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : திரும்பவும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அதே தவறைத்தான் செய்கிறார். விதி 82-ல் சொல்லப்பட்டிருப்பதை இங்கே நான் படித்துக்காட்டுகிறேன்.

‘விதி 82. பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த ஒரு பேரூரைப்பற்றி, தலைவரின் இசைவினைப் பெற்று, அமைச்சர் அறிக்கை ஒன்றை வெளியிடலாம்; ஆனால் அவ்வறிக்கையின்மீது அப்போது எந்தவித வினாவும் எழுப்பப்படலாகாது.’

இவ்வாறு விதி தெளிவாக இருந்தும், விவாதத்தில் ஈடுபடுவது எந்த வகையிலும் சரியல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. சி. டா. லெட்கமிகாந்தன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் அறிக்கையில் கல்லூரிகள், பள்ளிகள் ஆகிய அனைத்தும் வேலை நிறுத்தம் செய்யும் என்று பொதுவாக அறிவித்து விட்டார்கள். ஆனால் மைனாரிட்டி வகுப்பினர் நடத்தும் பள்ளிகள் இதைப் பொதுவாக ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. ஆகவே, அரசே கல்வித் துறையின் மூலம் 8—9—1981 அன்று பொது வேலை நிறுத்தம் மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று ஒரு சுற்றறிக்கையை அனைத்துப் பள்ளிகள் மற்றும் கல்லூரிகளுக்கு அனுப்புவதற்கு ஏற்பாடு செய்தால், உதவியாக இருக்கும் என்பதை மட்டும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

7. அரசின் சட்டமுன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ் நாடு 1981ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்கச் (எண் 4) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 78/1981).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்கச் (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 78/1981), பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விதற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

@ 799-801 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

618 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்கச் (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 78/1981)

[1981 செப்டம்பர் 1]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்கச் (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 78/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை ஏதுமில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்கச் (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 78/1981) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்கச் (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 78/1981) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

1. அரசின் தீர்மானங்கள்—தொடர்ச்சி.

(2) தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“மேலவையில் 29—8—1981ஆம் தேதியன்று வைக்கப்பெற்ற தமிழகத் தில் உணவு நிலைமையும், இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“மேலவையில் 29—8—1981ஆம் தேதியன்று வைக்கப்பெற்ற தமிழகத் தில் உணவு நிலைமையும், இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

திரு. க. அருணாசலம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, உணவு நிலைமை குறித்த வெள்ளை அறிக்கை சட்டமன்றப் பேரவையில் விவாதிக்கப்பட்டு இப்போது மேலவையில் விவாதத்திற்காக வைக்கப்பட்டுள்ளது. இதில் சிறப்பாக மூன்று விஷயங்களைப்பற்றி நாம் கவனிக்க வேண்டியிருக்கிறது. வரி, விலை, பொது விநியோகம் ஆகியவை இம் மூன்று மாகும். இம் மூன்றைப்பற்றியும் வெள்ளை அறிக்கையிலும் சொல்லப்பட் டிருக்கிறது. பொதுவாக நாடெங்கும் விலைவாசிகள் உயர்ந்து வருவது எல் லோரும் அறிந்த உண்மையாகும். ஆனால் இதில் தங்களுக்குச் சம்பந்தமே இல்லாதது போல், மத்திய அரசிலும் மாநில அரசிலும் உள்ளவர்களால் பேசப் படுகிறது. அதுமட்டுமல்ல. உலகெங்கும் விலைவாசிகள் உயர்ந்து வரு கின்றன என்றும், பண வீக்கம் அதிகமாக இருப்பதால், இம்மாதிரி விலைவாசி உயர்ந்து வருகிறது என்றும் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். இதைப்பற்றி நாமும் இங்கே பலமுறை பேசியிருக்கிறோம். அத்தியாவசியமான பொருள்களின் விலையைக் குறைக்க வேண்டும் என்றும், அத்தகைய பொருள்களின் மீதான வரிவீதிப்பைக் குறைக்க வேண்டுமென்றும், தேவைப்பட்டால் அவைகளின் மீது ஒருமுனை வரி மட்டும் இருக்கலாம் என்றும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். அந்த வகையில் அரசு எண்ணிப் பார்த்து அத்தியாவசியப் பண்டங்களின் மீதான வரிவீதிப் பைக் குறைக்குமானால், நன்றாக இருக்கும். வரி வீதிப்பால்தான் பொருள் களின் விலை அதிகமாக உயருகிறது. இதன் காரணமாக பாதிக்கப்படுவோர் கிராமத்தில் உள்ள ஏழை எளிய மக்கள்தான். அரசாங்கத்தின் விநியோகக் கடைகள்கூட கிராமங்களில் குறைவாகவும் நகர்ப்புறங்களில் அதிகமான எண்ணிக்கையிலும் இருக்கின்றன. பொதுவாக ரெவின்யூ கிராமங்களில் மட் டும்தான் பொது விநியோகக் கடைகள் இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு ரெவின்யூ கிராமத்திற்கும், 7 அல்லது 8 குக்கிராமங்கள் இருக்கும். அங்கெல்லாம் உள்ள பொது மக்கள் தங்களுக்கு வேண்டிய பொருள்களை அந்தக் கடைகள் மூலம் வாங்குவதற்கு எவ்வளவோ முயன்றாலும் பல நேரங்களில் கிடைப்பதில்லை. அங்குள்ள பொதுமக்கள் தங்களின் விவசாய மற்றும் அத்தியாவசியமான வேலைகளையெல்லாம் விட்டுவிட்டு கடைகளின் முன் காத்துக் கிடந்தாலும் கடைக்காரர்கள் பொருள்களெல்லாம் தீர்ந்துவிட்டன என்று சொல்லி அலுப்பி விடுகிறார்கள். எனவே இந்தச் சலுகைகளை கிராமங்களில் உள்ள பொது

6210 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[திரு. க. அருணாசலம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

மக்கள் பெற முடிவதில்லை. இடைத் தரகர்களின் எண்ணிக்கையைக் குறைக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் அரசாங்கத்தின் சார்பிலே பொது விநியோகக் கடைகளை உண்டாக்கியிருந்தாலும், பொது மக்களுக்கு இன்றியமையாப் பொருள்கள் கிடைக்காத நிலைதான் இருக்கிறது. கிராமங்களில் சிலர் ஏழை எளிய மக்களின் கார்டுகளை வாங்கி வைத்துக்கொண்டு அதற்கான பொருள்களையும் கடைகளில் வாங்கி, பிறகு அதே பொருள்களை அதிகமான விலைக்கு விற்கும் நிலையும் இருக்கிறது. இதற்குப் பதிலாக கிராமப் பகுதியில் உள்ளவர் களைக் கூப்பிட்டு, "இவ்வளவுதான் உங்களுக்குக் கிடைக்கப் போகிறது, இதை நீங்களே சமமாக விநியோகித்துக் கொள்ளுங்கள்" என்று சொன்னால், அவர்களேகூட ஒரு மாதிரியாகச் செய்து கொள்வார்கள். அப்படிச் செய்யாத தாலும், பொதுமக்களின் வாங்கும் சக்தி குறைவாக இருப்பதாலும் சிலர் பல பேருடைய கார்டுகளை வாங்கிக்கொண்டு அதிக விலையில் பொருள்களை விற்கும் வாய்ப்பு ஏற்படுகிறது.

(முற்பகல் 10:10)

புளி, மிளகாய் போன்ற அத்தியாவசியப் பண்டங்களின் விலை அதிகமாக உள்ளது. இங்கே போதுமான அளவிற்கு புளி உற்பத்தியாகவில்லை. ராஞ்சியிலிருந்து வரவழைத்து இங்கே கொடுக்க முயற்சி செய்கிறார்கள். அப்போதும் கூட புளி விலை உயர்ந்து கொண்டே போகிறது. ஆகவே அதற்கு மேல் வரி இருந்தால், கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஆகவே வரியில்லாமல் குறைந்த விலைக்குக் கொடுக்கிறோம் என்று வியாபாரிகளுக்குச் சொல்லி, சில்லறை விலையில் அவர்களும் குறைந்த விலைக்குத்தான் விற்க வேண்டுமென்று வலி புறுத்த வேண்டும்.

இப்போது தாக் குறைவான அரிசிதான் கிராமங்களில் கிடைக்கிறது. நல்ல அரிசியை நகர்ப் புறங்களில் வைத்துக்கொண்டு தாக் குறைவான அரிசியை கிராமங்களில் வழங்குகிறார்கள் என்று மக்கள் பேசிக்கொள்கிறார்கள். மக்க ளிடம் உள்ள இந்த எண்ணத்தைப் போக்க வேண்டுமென்றால், அரசு போது மான அளவிற்கு சிரத்தை எடுத்துக்கொண்டு பொது மக்களுக்கும் புரிகிற வகை யிலே இதுபற்றி விளக்க வேண்டும். செய்தி.பிரச்சார இலாக்காவின் மூலமாக, இப்படி இப்படி வழங்குகிறோம், அதைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளுங்கள் என்று சொல்ல வேண்டும். இதிலே இளைஞர்கள் சங்கம், மாநாடுகள் சங்கம் ஆகிய வற்றைச் சேர்த்துக்கொண்டு செய்தால், மிகவும் நன்றாக இருக்கும். அப் போதுதான் மக்கள், பணவீக்கம் இருக்கும் இந்த நேரத்திலும் அரசு முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது என்பதைப் புரிந்துகொள்வார்கள். மாநில அரசு பொதுக் கடைகளோடு மற்ற கடைகளையும் சேர்த்துக்கொள்ள ஏற்பாடு செய்ய

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. அருணாசலம்]

வேண்டும். கிராமங்களில் பஞ்சாயத்து இல்லாமல் இருந்தாலும், கிராமச் சபைகளை ஏற்படுத்தி அவர்களை ஊக்குவித்தால் பொது மக்களுக்கும் திருப்தி ஏற்படும் என்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்று கடைசி நாள் என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கே தெரியும். அலுவல்கள் நிறைய இருக் கின்றன. ஆகவே சட்டமன்றவடிவங்களின் மீதும், உணவு நிலைமை குறித்த வெள்ளை அறிக்கை மீதும் பேசுபவர்கள் சுருக்கமாக இரண்டொரு நிமிடங் களில் பேசி முடித்து ஒத்துழைக்குமாறு வேண்டுகிறேன்.

* THIRUMATHI TARA CHERIAN: Hon. Chairman, the Hon. Finance Minister has made explicitly clear the very bad situation on account of the rise in prices because of many factors and admitted that they are making the best out of a bad situation. A group of people came from near Madurantakam and I was very sad to know from them that even ordinary rice was not available in the ration shops, even though they were prepared to pay Rs. 4 per kilo. This is one instance to show the scarcity of articles. As rightly pointed out by Thiru K. Arunachalam, I would very much like Madhar Sangams to be taken into this distribution system and given an opportunity so that they may satisfy the people saying 'this is the only available thing; and we can share the same and help in better distribution.'

It has not yet been made clear whether Palmolein Oil is edible as the Press said that it had got to be chemically analysed before use and that it contains high percentage of cholesterol. I would like the Government to see that it is properly distributed and to announce whether it is edible and whether it can be used by the people as rationed out without further treatment, particularly when poor people are waiting for long to get that oil. If it is made clear whether it is edible and could be used, people can use it if and when distributed, without the fear of being harmful to their health.

திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற வெள்ளை அறிக்கையின் மீது பேசுவதற்கு வாய்ப்பு அளித்தமைக்காக நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த ஆண்டு தென் மேற்குப் பருவக் காற்று நல்லபடியாகப் பெய்து அனைத்து எல்லாம் நிறைந்திருக்கின்றன. ஆகவே இந்த ஆண்டில் நெல் உற்பத்தி அதிகமாக இருக்குமென்று நினைக்கிறேன். சென்ற ஆண்டில் பருவ மழை பொய்த்ததன் காரணமாக நம்முடைய தமிழகத்திலே நெல்

622 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

பற்றாக்குறை ஏற்பட்டது. அந்தப் பற்றாக்குறையை ஈடு செய்வதற்காக அரசு வெளி மாநிலங்களிலிருந்து பெருமளவில் அரிசியைப் பெற்று பொது விநியோகத்திற்குக் கொண்டுவர முயற்சி செய்தது. ஆனால், உடனுக்குடனே அந்த ஒதுக்கீடுகளைப் பெற முடியாத அளவிற்கு, நிலைமைகள் இருந்தன. இரயில்வே வேகன்கள் கிடைக்காத நிலை இருந்தது. லாரிகள் மூலமாகக் கொண்டு வரலாம் என்றாலும், டீசல் விலையேற்றத்தின் காரணமாக போக்கு வரத்துச் செலவு அதிகமாகும் நிலை இருக்கிறது. உற்பத்திச் செலவு கூடுதலாக இருப்பதும், விலையேற்றத்திற்கு ஒரு காரணமாக இருக்கிறது. விவசாயிகள் உற்பத்திக்குப் பயன்படுத்தும் உரம், பூச்சி மருந்து ஆகியவைகளின் விலை கூடிவிட்டது. போக்குவரத்துச் செலவுகள் கூட கூடிவிட்டன. மேலும் பணவீக்கமும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தக் காரணங்களால் எல்லாப் பொருள்களின் விலையும் ஏற்றம் அடைந்திருக்கிறது.

பெருமளவில் ஏறிய விலை இப்போது சற்றுக் குறைய ஆரம்பித்திருக்கிறது. அடுத்த ஆண்டு உற்பத்திப் பெருக்கத்தின் காரணமாக எல்லாப் பொருள்களின் விலையும் நிச்சயமாகக் குறையுமென்று நான் எதிர்பார்க்கிறேன். இருந்தாலும் பெருமளவில் குறைய வாய்ப்பு இல்லாத அளவிற்கு போக்குவரத்துச் செலவுகள், உற்பத்திச் செலவு மற்றும் வரி விதிப்பு இருக்கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. அருணாசலம் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போல, உணவுப் பொருள்களுக்கு ரூபி விற்பனை வரியை அறவே நீக்க முடியாவிட்டாலும், குறைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

சீனியைப் பொறுத்தவரையில், அரசு விற்பனைக்காக அதிக அளவில், அதாவது ஒன்றரை மடங்கு அதிகமாக வெளியிட்டிருப்பதால், விலை குறைந்திருக்கிறது. ஒரு கிலோ சீனி ரூபாய் 5.25-க்குக் கிடைக்கிறது. இந்த வெள்ளை அறிக்கையில் குறிப்பிட்டிருப்பதை விட குறைவாகக் கிடைக்கிறது.

பாமோலின் எண்ணெயைப் பெருமளவில் இறக்குமதி செய்திருப்பதால், எண்ணெயின் விலையும் குறைய ஆரம்பித்திருக்கிறது. இப்போதுதான் மணிலா சேலம் சந்தையில் வா ஆரம்பித்திருக்கிறது. இன்னும் மற்ற இடங்களில் வரும். ஆகவே, உற்பத்திப் பெருக்கம் ஒன்றுதான் விலைவாசியைக் குறைக்க உதவும். தமிழ் நாட்டில் பொதுவாக எந்தப் பண்டங்களுக்கும் தட்டுப்பாடு இல்லை. எல்லாப் பொருள்களும் தாராளமாகக் கிடைக்கின்றன என்றாலும், விலைவாசி கூடுதலாக இருக்கிறது. அதற்கான காரணங்களை ஆய்ந்து நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். இதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டிய பொறுப்பு மத்திய அரசைச் சேர்ந்திருக்கிறது. பண வீக்கம் விலை

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் 623 விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம்]

யேற்றத்திற்குக் காரணமாக இருக்கிறது. டீசல் போன்றவைகளுக்கு வரி விதித்திருப்பதன் காரணமாக போக்குவரத்துச் செலவு அதிகமாகி அதுவே விலையேற்றத்திற்குக் காரணமாக அமைந்திருக்கிறது.

இந்த ஆண்டு பருவ மழை நல்லபடியாகப் பெய்திருப்பதால், நெல் மீது உள்ள லெனியை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ரத்து செய்யாவிட்டாலும் லெனியின் அளவையாவது குறைக்கலாம். பத்து சதவீத லெனியை வைத்தால், வணிகர்கள் நல்ல முறையில் வணிகம் செய்ய வசதியாக இருக்கும். அதனால் லெனி ஏய்ப்பு இல்லாமல் இருக்கும். 40 சதவீதம் லெனி வணிகர்களுக்குப் பெரும் தடையாக இருக்கிறது. ஆகவேதான் லெனி ஏய்ப்புக் கள் அதிகமாக நடைபெறுகின்றன. ஆகவே லெனியினுடைய அளவைக் குறைக்க வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தேங்காய், மிளகு போன்ற பொருள்களின் விலை கூடுதலாக இருப்பதால், இவற்றை வெளிநாடுகளிலிருந்து இறக்குமதி செய்வதன் மூலமாக விலையைக் குறைக்க முடியும். ஆனால், வெளி நாடுகளில் தேங்காய் கொப்பரையின் விலை மலிவாக இருந்தும், அவற்றை இறக்குமதி செய்வதற்கு கோளாவில் உள்ள அனைத்துக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் எதிர்ப்பு தெரிவிக்கின்றனர். கோளாவில் உற்பத்தியாகின்ற பொருள்களுக்கு நல்ல விலை கிடைத்தால், கோளாவின் பொருளாதாரம் செழிக்கும் என்ற அடிப்படையில் அவர்கள் ஒருங்கிணைந்து செயலாற்றுகிறார்கள்.

அதைப்போலவே, பாமோலின் எண்ணெயை இறக்குமதி செய்வதால், நமது மாநிலத்தில் உற்பத்தியாகின்ற எண்ணெய் வித்துக்களுக்குக் கிடைக்கின்ற விலை பாதிக்கப்படலாம். ஆகவே, வெளிநாட்டிலிருந்து இறக்குமதி செய்யும் சரக்குகளுக்கு வரி அதிகமாகப் போட்டு உள்நாட்டுப் பொருள்களுக்குப் பாது காப்பு அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

(முற்பகல் 10-20)

* திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கையின் மீது ஒருசில கருத்துக் களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். பொது விநியோகம் என்ற தலைப்பிலே இதிலே 17,400 நியாய விலைக் கடைகளைத் திறந்து நம்முடைய தமிழக அரசு இன்றியமையாத பொருள்களை விநியோகித்து வருகிறது. அந்த அங்கீகரிக்கப்பட்ட, குறிப்பாக அமுதம் அங்காடிகளிலே பணியாற்றுகின்ற ஊழியர்கள்

6.2.4 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

மாதம் ரூ. 100 தான் ஊதியம் பெறுகிறார்கள். அதைப் பெற்றுக்கொண்டு அவர்கள் அங்கே விலை மதிப்புள்ள பொருள்களையெல்லாம் விநியோகிக்கின்ற பொறுப்பினை ஏற்றிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஊதியக் குறைவு காரணமாக அதிலே பல தவறுகள் வர வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதை அரசு அறியும் என்று கருதுகிறேன். அவர்களுக்கு ஊதியத்தை நியாயமானபடி உயர்த்திக் கொடுத்தால், தவறுகள் நடக்காது. பல்வேறு தவறுகள் பற்றி அரசுக்குத் தகவல்கள் வந்திருக்கும். ஆகவே அவர்களுக்கு ஊதியத்தை அதிகப்படுத்த வேண்டும். நியாய விலைக் கடைகளில் பொருள்கள் நல்லவைகளாகவும், விலை குறைவாகவும் கிடைப்பதால், மக்கள் அங்கேயே வந்து வாங்கிக்கொள்ள விரும்புகிறார்கள். ஆகவே, அங்கே போதிய அளவுக்கு உணவுப் பொருள்கள் சப்ளை இல்லை. அந்த சப்ளையை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இராமப் பகுதிகளிலே உள்ள கடைகளின் வேலை நேரத்தில் மாற்றம் செய்ய வேண்டும். விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள், மற்றவர்கள் எல்லாம் அவர்கள் வேலை முடிந்து இரவு நேரத்தில் வந்துதான் பொருள்களைப் பெற முடியும். அவர்கள் தங்கள் வேலை நேரத்திலே வந்து பெற முடியாது. இப்போதுள்ள பழைய முறையிலே இருந்தால், அவர்கள் உணவுப் பொருள்களைப் பெறுவதில் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஆகவே, இரவு 9 மணி வரையிலாவது அந்தக் கடைகளைத் திறந்து வைத்திருக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும்.

துவரம் பருப்பு போன்ற பருப்பு வகைகள் நம்முடைய நாட்டினுடைய தேவைக்கும் மிக மிகக் குறைவாக இருக்கிறது. துவரம் பருப்பு பற்றாக்குறை 1.84 லட்சம் டன்கள் என்று இருக்கின்றது. இதுபோன்ற பற்றாக்குறை இருக்கக்கூடிய பொருள்களை உற்பத்தி செய்யக்கூடிய ஒரு திட்டத்தை அரசு அளித்து அதைச் செயல்படுத்த வேண்டும். அப்படி ஏற்படச் செய்து, ஆண்டாண்டுதோறும் அதன் விளைச்சலை அதிகப்படுத்த வேண்டும். அதற்கான திட்டங்களைத் தயாரிக்காத வரையில் அந்தப் பற்றாக்குறைகளைப் போக்க முடியாது. அதற்கான தனித் திட்டத்தை உருவாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, மண்ணெண்ணெய் போன்ற எண்ணெய் விலை அதிகமாக விற்கின்ற நிலைமைகள் இருக்கின்றன. ஏழையெளியவர்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஏதாவது போனஸ் போல, சம்சுடி போல கொடுத்து, மண்ணெண்ணெய் விலையைக் குறைத்துக் கொடுக்கக்கூடிய அளவிலே செய்ய வேண்டும். அதையும் அரசு ஆலோசிக்க வேண்டும் என்று கூறி அமைகிறேன்.

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1]

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, உணவு மற்றும் இன்றியமையாப் பொருள்களைப் பற்றிய நிலைபற்றி வெள்ளை அறிக்கையை விவரமாகத் தந்திருந்தாலும்கூட, முழுமையாக இன்னும் தர வேண்டிய தகவல்களைத் தாவிடல் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஒருவேளை உணவு அமைச்சர் அவர்கள் இன்றைக்கு இருக்கின்ற உணவு நிலைமை, உணவு கையிருப்பு நிலைமை, சாகுபடி நிலைமை முதலியவற்றை எல்லாம் சேர்த்து முழுத் தகவல்களைத் தந்தால், அது மக்களுக்கு அச்சமாக, பயமாக மாறிவிடுமோ என்ற அளவிலே அதை ரகசியமாக, அவருக்கே வேண்டிய ஒரு ரகசியமாக வைத்திருக்கிறார்களோ என்று அஞ்சுகிறேன். விவரங்களை நாம் விரிவாக அலசினால்தான், வர இருக்கின்ற சங்கடங்களை எதிர்நோக்குவதற்கும், அவைகளை ஓரளவுக்காவது சந்திப்பதற்கும் வாய்ப்பாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நடப்பாண்டில், அதாவது 1980-81 ஆம் ஆண்டில் 3,32,000 ஹெக்டேர் நிலத்திலே விவசாயம் குறைந்திருக்கிறது என்று இருக்கிறது. இந்த நிலை 1981-82-ல் அபிவிருத்தி அடைந்திருக்கிறதா, குறைந்திருக்கிறதா என்ற தகவல் தந்திருந்தால், அந்த நிலைமைகளிலேயிருந்து மீளுகின்ற அல்லது அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்கின்ற கட்டாயத்திலே நாம் இருக்கிறோம் என்பதை உணரலாம். ஆனால், இந்த ஆண்டு கிடைத்த தகவல், சென்ற ஆண்டைவிட இன்னும் மோசமாக இருக்கிறது என்பதுதான். பல இடங்களிலே மழை இல்லை. பருவம் தவறியிருக்கிறது. பருவம் தவறி மழை பெய்தால், பிறகு விவசாயத்தில் இருப்பவர்கள் முழுமையான பலனை அடைய முடியாது. ஆரம்பத்திலேயே நாம் இந்தப் பிரச்சினையை அணுக வேண்டிய கட்டாயம் இருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் தரவேண்டிய தகவல்களைத் தந்திருக்க வேண்டும். மாதம் ஒன்றுக்கு 7,500 டன்கள் முதல் 11 ஆயிரம் டன்கள் வரை அரிசியை பொது விநியோகம் மூலமாக, சினிஸ் சப்ளைஸ் மூலமாக விநியோகிக்க வேண்டும். கடந்த நவம்பர் மாதம்வரை மாதம் ஒன்றுக்கு இந்த அளவு கொடுத்து வந்திருக்கிறோம். ஆனால், வறட்சியின் காரணமாக, பற்றாக்குறையின் காரணமாக, அரிசியினுடைய விலை அதிகரித்திருக்கிறது. சாதாரணமாக நம்முடைய அனுபவம் என்ன? இந்த நியாய விலைக் கடைகளிலே வெகுவாக மக்கள் சாதாரண காலங்களில் விரும்பி வாங்குவதில்லை. அதற்குக் காரணம் ஒரு சைக்கலாஜிகல் பீலிங் (Psychological feeling) என்ற அளவிலே, அந்தப் பொருள்களை அரசாங்கக் கடைகளில் கொடுப்பதனால், அவற்றின் தாம் குறைந்திருக்கிறது என்று நினைக்கிறார்கள். சில நேரங்களிலே அப்போது தாம் குறைந்துவிடுவதும் உண்டு. இந்த இரண்டு காரணங்களுக்காக அவர்கள் போவதில்லை. நடுத்தர வர்க்கத்தினர், விலை

626 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 செப்டம்பர் 1]

ஏறினாலும், அரிசியினுடைய தரம் எதுவாக இருந்தாலும், நியாய விலைக் கடைகளுக்குச் சென்று நிற்கிறார்கள். குறைந்தபட்சம் வீட்டிலே இருக்கின்ற பெண்கள் மணிக்கணக்காக இந்தக் கடைகளில் நிற்க வேண்டியிருக்கிறது. கொஞ்சம் விலை ஏறினாலும், to make both ends meet வருமானம் வாழ்க்கைச் செலவு இரண்டும் தொட்டுப் பிடிக்க, முடியாத நிலையில் அவர்கள் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். 10 ரூபாய் அதிகரிக்கிறது என்றால்கூட, எவ்வளவு கஷ்டப்படுகிறார்கள்? வீட்டுப் பெண்மணிகள் குழந்தைகளுடன் க்யூவில் நிற்கின்ற நிலைமைகள் இருக்கின்றன. இந்த நியாய விலைக் கடைகளில் உள்ள பொருள்களுக்குக்கூட மாதம் ஒன்றுக்கு விலை எவ்வளவு உயர் கிறது என்று பார்க்க வேண்டும். அதுபோலவே ஒவ்வொரு மாதமும் இந்த ஆண்டிலே இப்போது நடைமுறை அளவிலே எந்த அளவுக்கு, எத்தனை ஆயிரம் டன்கள் விநியோகித்துக் கொண்டிருக்கிறோம், அப்படி என்றால் ஒரு ஆண்டுக்குக் கையிருப்பு எவ்வளவு, இந்தக் கையிருப்புக்கு ஏற்ற வகையில் நமக்கு இருக்கும் தேவை எவ்வளவு என்று நாம் கணக்கெடுக்க வேண்டும். அப்படி கணக்கெடுத்தால், நிச்சயமாக உணவு நிலைமை பற்றிய வெள்ளை அறிக்கையாக இந்த அறிக்கை இருக்கும். ஆனால், இந்த வெள்ளை அறிக்கை யிலே பலவற்றை மறைத்திருக்கிறார்கள். இது ஒரு மறைப்பு அறிக்கையாக, கறுப்பு அறிக்கையாக இருக்கிறது என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். இந்த அவை யிலே வைக்கப்பட்டிருப்பது ஒரு கறுப்பு அறிக்கையாகத்தான் இருக்கிறது என்று சொல்வது தவறு அல்ல என்று கருதுகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். “இத்திட்டத்தின்கீழ் 13—8—1981 வரை 1.11 லட்சம் டன்கள் நெல்லும் 0.40 இலட்சம் டன்கள் அரிசியும் வர்த்தக லெவி கொள்முதல் மூலம் கொள்முதல் செய்யப்பட்டுள்ளது” என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். 0.40 லட்சம் டன்கள் அரிசி, 1.11 லட்சம் டன்கள் நெல் என்றால், சாதாரணமாக பாதிக்கும் குறைத்துத்தான் அரிசியாக வருகிறது. ஆக, 0.56 லட்சம் டன்கள், அரிசியாக ஒரு 0.40 லட்சம் டன்கள், ஆக மொத்தம் 0.96 லட்சம் டன்கள்தான் இன்றைக்கு அரசாங்கத்திற்கு ஆண்டு இறுதியிலே கையிருப்பாக இருப்பது. இது தவிர, வெளி மாநிலங்களிலிருந்து, மத்திய அரசிடமிருந்து எதிர்பார்ப்பது எவ்வளவு என்று தெரியவில்லை. அந்த எதிர்பார்ப்பு எவ்வளவு? அவர்கள் எவ்வளவு கொடுத்திருக்கிறார்கள்? எதிர் பார்த்ததற்கும், கிடைத்திருப்பதற்கும் உள்ள இடைவெளி என்ன இருக்கிறது? நிச்சயமாக ஒரு பயங்கரத்தை நாம் எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கின்ற நிலைமை கள்தான் இருக்கின்றன. நிலைமைகள் நம்பிக்கைக்குரியதாக இல்லை என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ளக் கடன்மப்பட்டிருக்கிறேன். அதுபோலவே “பொது விநியோகத் திட்டத்தின் கீழ் வழங்குவதற்கென வழங்கி வந்த அரிசி ஒதுக்கீட்டை மாதம் ஒன்றுக்கு குறைந்தது ஒரு இலட்சம் டன்கள் என்ற

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் 527 விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

அளவில் உயர்த்தித் தரும்படி நாம் வற்புறுத்தி வந்துள்ளோம்” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்திற்கு உள்ள பிரச்சினை என்னவென்றால், இந்த ஒரு லட்சம் குறைந்தபட்சமாகவாவது கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். அதாவது (the demand is much more) தேவை மிகவும் அதிகம் என்ற அளவிலே இருக்கிறது. வெளியிலே, மார்க்கெட்டிலே வாங்கி, பொது விநியோகத்தின் மூலம் மக்கள் தேவைகளை ‘மீட்’ (meet) செய்வது, பூர்த்தி செய்வது என்ற நிலை இருக்கிறது. அரசாங்கத்தினுடைய முயற்சி குறைந்தது ஒரு லட்சம் டன்களாவது கிடைக்க வேண்டும் என்றிருக்கிறது. அந்த ஒரு லட்சம் டன்கள் கூட கொடுக்க முடியாத நிலைமைகள் இருக்கின்றன. நம்முடைய மாநிலத் தேவைக்கு மற்ற மாநிலங் களிலேயிருந்து கொண்டு வந்திருக்கிறோமா அல்லது விளைவை அதிகரித்திருக்கிறோமா என்றால், இல்லை என்பதை நாம் ஏற்றுக்கொள்ளத் தான் வேண்டும்.

(முற்பகல் 10-30)

அப்படி இல்லை என்கின்றபோது நான் உணவு அமைச்சரவர்களைக் குற்றம் சாட்ட விரும்பவில்லை. அவருக்குள்ள சங்கடங்கள் எனக்குத் தெரிகிறது. ஆனால், ஒரு குற்றச்சாட்டை இந்த அரசு நிச்சயமாக ஏற்றாக வேண்டும். வருகிற காலங்களை எதிர்பார்த்து பஃபர் ஸ்டாக் (Buffer stock) வைத்துக்கொள்ளாமல், இந்த அரசு தவறு செய்திருக்கிறது. கடந்த காலங்களில் கையிருப்பு சாதாரணமாக எவ்வளவு இருக்க வேண்டுமோ, அந்த அளவைவிடக் குறைவாகத்தான் கையிருப்பு வைத்திருந்தார்கள். அந்த நேரத்தில் வறட்சியும் வந்ததால், கையிருப்பு அதிகமில்லாத நிலையில், இந்த நிலைமை ஏற்பட்டது. மேலும் கொள்முதல் செய்ய வேண்டிய காலத்தில் கொள்முதல் செய்யத் தவறியது இந்த அரசு. அதன் விளைவாக விவசாயிகள் எல்லாம் விளை பொருள்களை—நெல், அரிசி—விற்ப் பிறகு, அவை வியாபாரி களிடம் சிக்கிய பிறகு, கொள்முதல் என்று ஆரம்பித்தார்கள். இதனால் ஏற்படும் லாபம் விவசாயிக்கு இல்லாமல், வியாபாரிகளுக்குப் போயிற்று. அந்த முறையிலே விவசாயத்திலே ஈடுபடுபவர்கள் மேலும் நம்பிக்கையோடு ஈடு படுவதைத் தவிர்த்தது என்று குற்றச்சாட்டாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இனிவாவது இது ஒரு பாடமாக அமைய வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் சொல்லுகிறேன். இனிமேல் முறையாக நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்றால், சங்கடம்தான் வரும். இதிலே முழுமையான சிக்கல் என்னவென்றால், சிவில் சப்ளைஸ் துறையைப் பொறுத்தவரையில், அதைச் சுயமாக இயங்கவிட வில்லை. இது வர்த்தக ரீதியில் செயல்படுகிற கழகம் என்பதால், முடிவு

628 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 செப்டம்பர் 1]

விலையை அவ்வப்போது நிர்ணயிக்கக் காலதாமதமாகிறது. அதிகாரிகள் மாற்றம், பதவி உயர்வு போன்றவை குறித்துப் பேசவில்லை. அதனால், அரசாங்கம் ஸ்தம்பித்துப் போகிறது. ஆனால் அதில்லாமலே நாம் அவர்களை சுதந்திரமாகச் செயல்பட முடியாமல் தடுத்து விடுகிறோம். சிவில் சப்ளைஸ் இலாகாவிலும் இந்தப் பொறுப்பைத் தருவது நியாயமானதா என்பதை கேள்விக்குப் போகவில்லை. அப்படி ஈடுபடுவது நியாயம் என்று கருதுகிறவன் நான். அதில் கருத்து மாறுபாடு இருக்கலாம். அரசாங்கம், வியாபாரத்தின் மூலமாக மக்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்று நிர்வாகத்தை எடுத்த பிறகு, அதில் முடிவெடுக்க வியாபார ரீதியாக இயங்க வேண்டும். சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பரேஷன் வியாபாரக் கழகமல்ல. வியாபாரக் கழகம் என்ற போர்வையிலே, அரசாங்கம் தன்னுடைய நடவடிக்கைகளுக்கு ஏற்ப செய்து கொண்டிருப்பதால், எதையாவது வாங்க வேண்டும் அல்லது அதற்கென முடிவெடுக்க வேண்டும் என்றால் பல மாதங்கள் ஆகின்றன. இதனால் இன்றைக்கு அரிசி நிலைமை, நெல் நிலைமை அல்லது மற்ற உணவுப் பொருள்களின் நிலைமை சீர்குலைந்திருக்கிறது. ஓரளவிற்கு இதைத் தவிர்த்திருக்கலாமென்பது என்னுடைய வாதம். வெள்ளை அறிக்கையை விவாதிக்கின்ற இந்த நேரத்திலே, ஒன்றைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பரேஷனைச் சீர்படுத்தி, அது முறையான நிர்வாகமாக இயங்க வேண்டுமென்றால், சுய அதிகாரம் படைத்த ஒன்றாக அந்த நிறுவனம் செயல்பட வேண்டும். அதில் லாபம் வரும். சில பொருள்களில் எதிர்பாராமல் நஷ்டம் வரலாம். நஷ்டம் வந்தால் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுப்பது என்ற நிலை இருக்கும்போது, அதிகாரிகள் நத்தையைப் போல, ஆமையைப் போல ஒட்டிலேயே சுருங்கிக்கொள்கிறார்கள். அவர்கள் உற்சாகத்தோடு பணியாற்ற, இந்த நிலைமைகளையெல்லாம்பற்றிச் செறிக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு உணவுப் பொருள்களை வெளி மாநிலங்களிலிருந்து வாங்கி, நம் மாநிலத்திற்குக் கொண்டு வருகிறோம். போக்குவரத்துச் செலவு அதிகமாக இருப்பதைக்கூட பொருட்படுத்தாமல், லாரிகளில் கொண்டுவர ஏற்பாடு செய்திருக்கிறது அரசு. இப்படிச் சங்கடங்கள் வரும்போது, பற்றாக்குறை வரும்போது, வேகமான நடவடிக்கை தேவை. அப்படி அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கும்போது, அதைப் பாராட்டுகிறேன். அப்படி அரசாங்கம் செய்கின்றபோது, அந்த அரிசி இங்கே வந்து, சேர ஒரு டன்னுக்கு என்ன விலையாகிறதோ அதே விலையை இங்கேயுள்ள விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்தால், என்ன தவறு இருக்கிறது? அதற்கேற்ப முடிவெடுக்க வேண்டும்.

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் 629 விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

வெளி மாநிலங்களில் உள்ளவர்களுக்கு அதிகமாகக் கொடுப்பேன், இங்கே இருப்பவர்களுக்குக் கொடுக்க மாட்டேன் என்ற நிலைமையை உருவாக்குவது முறையானதல்ல. இன்றைக்கு வெளி மார்க்கெட்டில் என்ன விலைக்கு வாங்குகிறார்களோ, அதே விலை கொடுத்து இங்கே வாங்கும் நிலையை உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வெள்ளை அறிக்கையிலே, 'வர்த்தக வெளி முறை தமிழகத்தில் அமுலில் உள்ளதால், வெளி மாநிலங்களிலிருந்து தமிழகத்திற்குள் கொண்டுவரப்படும் நெல், அரிசி வரத்து பாதிக்கப்பட்டிருப்பதாக அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டது' என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆந்திராவிலிருந்து நெல், அரிசி வந்துகொண்டிருந்தது. அதற்கு வெளி என்றவுடன் அது தின்றுபோய் விட்டது. சென்ற முறை அதை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தேன். அதற்குப் பிறகு மாண்புமிகு உணவு அமைச்சரவர்கள் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள். இதெல்லாம் விவாதத்திற்கு வராமலேயே நடந்திருக்க வேண்டும். அப்படி நடந்திருந்தால், சில பிரச்சினைகளைத் தவிர்த்திருக்கலாம் அல்லது அதனுடைய சங்கடங்களைக் குறைத்திருக்கலாம். இந்த நிலையில் சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பரேஷனைச் சுதந்திரமாகச் செயல்பட முடியாமல் வைத்திருக்கிறோம். ஒன்றை நாம் தெளிவாகப் புரிந்துகொள்ள வேண்டும். நமக்குள்ள கோபதாபங்கள், சண்டை சச்சரவுகள் மத்திய அரசோடு எதற்காக வேண்டுமானாலும் இருக்கலாம். உணவுப் பொருள்களில் சங்கடங்கள் வரும்போது, அதற்காக மத்திய அரசின் உதவியை நாடும்போது, அதில் சிக்கல்கள் ஏற்படும் போது, ஒன்றைக் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். நம்முடைய அமைச்சர்கள் ஒன்றை மறந்துவிடுகின்றார்கள். மத்திய அமைச்சர்கள் இங்கே வந்தால், எங்களுக்குத் தெரியாமல், எங்குமிடம் கேட்காமல், எங்களை அழைத்துப் பேசாமல், சிலவற்றைச் சொல்லிவிடுகிறார்கள் என்று வேதனைப்படுகிறார்கள். அதைப்போல டெல்லிக்குச் சென்று அங்கேயுள்ள அமைச்சர்களுடன் பேசுவதற்கு முன்பு, நிரூபகளை அழைத்து, எங்களுக்கு அரிசி கொடுப்பதில்லை, அதை எடுத்துச் செல்ல வேகங்கள் கொடுப்பதில்லை என்றெல்லாம் சொல்வதால், பிரச்சினைகள் தீர்ந்துவிடாது. அப்படி பிரச்சினைகளை வளர்க்க ஆரம்பித்தால், அது எந்தச் சூழ்நிலையில் நடக்கிறதென்ற நியாய வாதம்தான் பதிலாகக் கிடைக்கும். அப்படிப்பட்ட நியாயங்களை மறுக்க முடியாத நிலைமைகள் ஏற்படும். மத்திய மாநில அரசின் உறவுகள் சீர்கேடு அடையும். அதனால் லாபமா, நஷ்டமா என்பதற்குள் போகவில்லை. அதைத் தாண்டி, அதனுடைய விளைவாக அரிசி நெல் வருவதில் காலதாமதம் அல்லது

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் 631
விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

630 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின்
விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 செப்டம்பர் 1]

வாரத நிலை ஏற்பட்டால், என்னவாகும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் காலதாமதம் நியாயமான முறையில் ஏற்பட்டிருந்தாலும், வேண்டுமென்றே தமிழக மக்களை மத்திய அரசுக்கு எதிராகத் திருப்பிவிட்ட குற்றத்திற்கு ஆளாக நேரிடும். எனவே, எவ்வளவு பெரியவர் களானாலும், இதை முறையாக அணுக வேண்டும். அதைப் போலவே நம்முடைய மாநிலத்திற்குத் தேவையான கோதுமை போன்ற அத்தியாவசியப் பண்டங்களை நியாய விலைக் கடைகள் மூலமாகக் கொடுக்க அரசு ஏற்பாடு செய்துள்ளது. ஏறக்குறைய 109 லட்சம் குடும்ப அட்டைகள் தமிழகம் முழுவதிலும் வழங்கப்பட்டுள்ளன. அந்தப் புள்ளி விவரத்திற்குள் போக விரும்பவில்லை. நியாய விலைக் கடைகள் மூலமாக அரிசி, கோதுமை, மைதா, ரவை, பாமோலின் எண்ணெய், மண்ணெண்ணெய், லெனி சர்க்கரை போன்ற இன்றியமையாப் பொருட்கள் வழங்கப்படுகின்றன. எனக்கு இப்போது அனுபவம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ரேஷன் கடையில் எண்ணெய் வாங்க ஆரம்பித் திருக்கிறேன். பல மாதங்களில் இவை கிடைக்கவில்லை என்பதை அனுபவித்துச் சொல்கின்றேன். மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களுக்கு அந்த வாய்ப்பு இருக்கிறதோ இல்லையோ. அவர்கள் உறவினர்கள் மூலமாக இந்தக் கடைகளில் என்ன நடக்கிறதென்று கேட்டால், அவர்களுக்குத் தெரியும். பாமாலின் எண்ணெய் கிடைப்பதில்லை. கேட்கும்போது இல்லையென்று சொல்வதில்லை. நாளை வாருங்கள், கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். 4, 5 நாட்கள் இப்படியே சொல்லுகிறார்கள். அப்படியும் கிடைக்காத நிலையில், வேறு கடையில் வாங்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஏற்கெனவே யாரோ “பாமாலின் எண்ணெயை” முடக்கி வைத்திருந்தார்கள், போலீசார் கண்டுபிடித்தார்கள், கோர்ட்டுக்குப் போயிற்று, கெட்டுப் போன எண்ணெயாக இருந்தது, இருந்தாலும் விற்பனையிடலாம் என்று சொன்னார்கள். அதை என்ன செய்தார்கள், யார் விற்பனையிடலாம் என்று சொன்னார்கள் என்ற விவரம் தெரியவில்லை. அதற்குள் நான் செல்ல விரும்பவில்லை.

(முற்பகல் 10.40)

பாமாலின் எண்ணெய் எத்தனையோ டன், லாரி கவிழ்த்ததால் கொட்டியுள்ளது. எப்படி இது நேருகிறது, எவ்வளவு நஷ்டம் என்கிற கணக்கையெல்லாம், பாமாலின் எண்ணெயைப் பொறுத்தவரை, பார்க்கும்போது, அரசு கொஞ்சம் கடுமையாகக் கவனித்தாக வேண்டும். இதிலே பல கொள்கைகள், முறைகேடுகள், நடைமுறை கள்ளச்சந்தை சாதாரணமாகவே நடமாடுகின்றது. நியாய விலைக் கடை மூலம் இதனை விவியோகிக்கும்போது, மக்களிடம் அத்தகையதோர்

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

உணவு ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது. மத்திய அரசு இன்றைக்கு ஒரு நல்ல நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது. சர்க்கரை, எண்ணெய் போன்றவற்றை இறக்குமதி செய்வது என்ற முடிவை மத்திய அரசு எடுத்து, அதன் மூலம் விலையைக் கட்டுப்பாட்டுக்குள் கொண்டுவர எண்ணியிருக்கிறது. அதன் அடிப்படையில் சர்க்கரையின் பொது விலை குறைந்திருக்கிறது. எண்ணெய் விலையும் கட்டுப்பாட்டுக்குள் வர முடியும். நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், சில நடவடிக்கைகளைப் பொறுப்பாக, தயவு தாட்சண்யம் இன்றி, யார் சிபாரிசுக்கு வருகிறார்கள் என்பதைப் பற்றிக்கூட கவலைப்படாமல் எடுக்க வேண்டும். நீதிமன்றத்தில் இருக்கிற அரசு வழக்கறிஞர் களும் நமக்காக உண்மையிலேயே அக்கறையோடு வாதாட வேண்டும். நமக்காகத்தான் வாதாடுகிறார்கள் என்கிற எண்ணத்தை அவர்கள் உருவாக்க வேண்டும். ஆனால், வழக்கு வந்த உடனே “இதிலே என்ன சொல்கிறாய் என்றால், பரவாயில்லை” என்று கேட்டுக்கொண்டு செயலாற்றுவது நல்லதல்ல. பாமாலின் எண்ணெய் சம்பந்தப்பட்ட ஒரு வழக்கில் அப்படித்தான் நடந்தார்களோ என்கிற சந்தேக உணர்வை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. நீதிமன்றத் தினுடைய நடவடிக்கைகளைப் பார்க்கும்போது, அப்படிப்பட்ட உணர்வு எனக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. நம்முடைய அரசாங்க வழக்கறிஞர்கள் முறையாகச் செயல்பட வேண்டும். அதிலும் பொதுமக்களுடைய அன்றாட உணவுப் பொருள் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினைகளிலாவது அவர்கள் நல்ல முறையில் நம்பிக்கையோடு செயல்பட வேண்டும்.

அடுத்து, கோதுமையைப் பொறுத்தவரையில், ஒரு காலத்திலே ஒரு நிலைமை இருந்துகொண்டிருந்தது. கோதுமை சாப்பிடுவது பாவம் என்று சொல்லக்கூடிய நிலை மாறி, இன்றைக்குக் கோதுமை எப்போது கிடைக்கும், கோதுமை எப்போது கிடைக்கும் என்று ஏங்குகின்ற அளவுக்கு நம்முடைய உணவுப் பழக்கங்கள் தானாகவே மாறியிருக்கின்றன. கிடைக்கின்ற கோதுமையை அதிகமாக நாம் இங்கே கொண்டு வந்து நிரப்புவதன் மூலம் ஓரளவு அரிசிப் பற்றாக்குறையைத் தவிர்க்க முடியும். அல்லது அரிசிப் பற்றாக்குறையினால் ஏற்படுகின்ற நிலைமைகளைத் தவிர்க்க முடியும். இந்த வெள்ளை அறிக்கையின் மூலம் எங்களுக்கு முழுத் தகவலும் கிடைக்கவில்லை யென்றாலும் கூட, ஒன்றை முழுமையாக நான் நம்புகிறேன். உணவு நிலைமை திருப்திகரமாக, மகிழ்ச்சிகரமாக இல்லை. விலைவாசி எதிர்காலத்தில் கட்டுப் பாட்டுக்குள் வரக்கூடிய ஒன்றாக இல்லை. ஆகவே நாம் வெளி மாநிலங் களிலிருந்தும் இந்தியப் பேரரசிடமிருந்தும் உதவி பெற்றாக வேண்டும், நம்முடைய கொள்முதலைப் பொறுத்தவரையிலும், முடிக்கிட்டுச் செயல்பட

632 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 செப்டம்பர் 1]

வேண்டும். அப்படிச் செய்யும்போது, இந்த அரசுக்கு நான் ஒன்றை எச்சரிக்கையாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இது சம்பந்தமான சட்ட முன்வடிவின்மீது பேசும்போதே, எப்படிச் செய்வது நியாயம் என்பதுபற்றித் தெரிவித்திருக்கிறேன். இப்போது பொதுவாகவே விவசாயிகளிடம் இந்த அரசுக்கு ஒரு வெறுப்பு, ஒரு ஷரோதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்தி கொள்முதல் என்ற பெயராலே விவசாயிகளை மேலும், மேலும் சீரழித்து விடாதீர்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கொள்முதல் செய்யும்போது, விவசாயிகளை வஞ்சம் தீர்க்கின்ற முறையில் நடவடிக்கைகளை எடுக்கிவிடக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். 'செங்கோலுக்கு மிஞ்சிய சங்கீதமா' எடுபடப் போகிறது? இனிமேல் வருகிற கொள்முதலைப் பொறுத்தவரை, ஏற்கெனவே உள்ள கொள்முதல் மாதிரி இருக்காது. ஏற்கெனவே விவசாயிகள் பட்ட அவதிகளுக்கு மேல் கடுமையாக இருக்கும். அப்படி கடுமையாகச் செய்வது ஓரளவுக்கு நியாயமாகக்கூட இருக்கலாம். ஆனால் அது அவர்களுக்குச் சங்கடம் உண்டாக்காமல் இருக்க வேண்டும். எப்படி வதைத்து, அடக்கி, அவர்களைச் சீரழிப்பது என்ற அளவில் விவசாயிகளுக்கு எதிரானதாக அது இருக்கவே கூடாது.

நியாய விலைக் கடைகளைப் பொறுத்தவரையில், கூட்டுறவுக் கடைகளாக இருந்தாலும் சரி அல்லது சிவில் சப்ளைஸ் கடைகளாக இருந்தாலும் சரி, கிராமப்புறங்களில் உள்ள நடைமுறைகளை மாற்றியமைக்க வேண்டும். எப்போது கிராமப்புறங்களில் நியாய விலைக் கடை மூடப்பட்டது என்கிற தகவல் வருகிறதோ, மறு நிமிடமே அதைத் திறப்பதற்கான நடவடிக்கையை மேற்கொள்ள வேண்டும். அதேபோல அதிலே தவறுகள் நடைபெறுகின்றன என்ற தகவல் வந்தாலும், மறு நிமிடமே நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டு கடைகளைத் திறக்க வேண்டும். தகவல் வந்து, அங்கே நடைபெறுகிற தவறுகளைக் கண்காணித்து, அறிக்கை வந்து, மேலிடத்திலிருந்து அதிலே கையெழுத்து பெறுகிறவரை கடையைப் பூட்டி வைப்பது சரியல்ல. அப்படிச் செய்வது யாருக்கு நாம் நன்மை செய்ய வேண்டுமென்று எண்ணுகிறோமோ அவர்களுக்கு நன்மை செய்வதாகாது. உழைத்தால்தான் கூலி, கூலி கிடைத்தால் தான் வேண்டியதை வாங்க முடியும் என்கிற நிலையில் வாழ் கிறார்களே அடித்தளத்து மக்கள், ஏழையோரியவர்கள். இப்படிப்பட்டவர்களுக்கு நியாய விலைக் கடை மூலமாக எப்போதும் உணவுப் பொருட்கள் கிடைத்தாக வேண்டும். அதவே கிராமப்புறங்களில் உள்ள நியாய விலைக் கடைகள் மூடப்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டு, கொள்

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

முதல் செய்யும்போது, விவசாயிகளைச் சீரழிக்காமல் அதைச் செய்ய வேண்டுமென்பதைச் சொல்லி உண்மையிலேயே தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், உணவு நிலைமையில் திருப்திகரமான ஒரு நிலையை ஏற்படுத்த இந்த அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று உணவு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டு அமைகிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை மீது என் கட்சியின் சார்பாக சில கருத்துக்களைச் சொல்கிறேன். இந்த அறிக்கையின் மீது உள்ள பலவினத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி வெகு சாதாரணமாகப் பயன்படுத்திக் கொண்டார் என்பது என்னுடைய கருத்து.

* Thiru K. RAMAMOORTHY : No motive should be attributed by any hon. Member to another Member. That is the rule.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : அரசியல் நிலைமைகளையும், அவர்களுடைய கட்சிக் கொள்கைகளையும் பிரச்சாரம் செய்ய அவர் இருக்கிறார் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : பிரச்சாரம் செய்ய அல்ல. கட்சிக் கொள்கைகளைப் பிரச்சாரம் செய்ய வேறு மேடை இருக்கிறது. என்னுடைய கட்சியின் சார்பில் என் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : அந்த அளவுக்கு இதுவும் ஒரு பிரச்சாரம்தான். இந்த வெள்ளை அறிக்கைபற்றி நான் ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இதில் வறட்சிபற்றியும், அதன் காரணமாக உற்பத்தி வெகுவாகக் குறைந்தது பற்றியும் குறிப்பிட்டிருந்தாலும்கூட, நாட்டில் பொதுவாக இன்றைக்கு நிலவுகின்ற பொருளாதாரப் பின்னணியைப் பற்றிச் சொல்லாமல் விட்டுவிட்டார்கள். இதை இந்த அரசு மட்டுமே சமாளித்துவிட முடியும் அல்லது முடியாது என்று தெரிவித்துக்கொண்டு நிலைமையில், வெள்ளை அறிக்கையைத் தயாரித்திருக்கிறார்கள். ஆனால், இதுவுடைய யதார்த்த நிலைமையைக் குறிப்பிடவில்லை. விலைவாசியைப் பொறுத்தவரை, அரசு சமாளிக்கும் என்ற வார்த்தை இருக்கிறது. வருகிற காலத்தில் எவ்வளவு பெரிய அளவில் விலை ஏற்றம் ஏற்படப் போகிறது என்பதுபற்றிப் பத்திரிகைகளும், பொருளாதார அலுவலர்களும், அரசியல் வாதிகளும் சொல்லிக் கொண்டிருக்கும்போது, அரசு சார்பிலே

634 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

அப்படி இல்லையென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். “தமிழ் நாட்டுக்குப் பூரா நாங்கள் தான் பொறுப்பு, நாங்கள் சரியாகத்தான் நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொண்டு வருகிறோம்” என்று நாட்டு மக்களுக்குச் சொல்லுவதற்காகத்தான் அரசாங்கம் இதைத் தயாரித்திருக்கிறது. ஆனால், யதார்த்த உண்மை நிலை மக்களுக்குக் கிடைக்கும்படி செய்யவில்லை. அதோடு, வெள்ளை அறிக்கையில் முழுமையான விவரம் கிடைக்கவில்லை. வறட்சி, அதையொட்டி வந்திருக்கிற உற்பத்திக் குறைவு, ஆகியவற்றையொட்டி ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிற விலைவாசி உயர்வு மக்களால் தாக்குப் பிடிக்க முடியாத அளவுக்கு வளர்ந்திருக்கிறது. குறிப்பாக இப்படிப்பட்ட நிலை வறட்சிக் காலத்தில் ஏற்பட்டிருப்பதுதான் மக்கள் மிக அதிகமாகப் பாதிக்கப்பட்டிருப்பதற்குக் காரணம். வறட்சி இருப்பதோடு எட்டிப் பிடிக்க முடியாத அளவுக்கு விலைவாசியும் இருக்கிறது. இதை அரசு உசுப்பிவிட்டால்தான் இதற்குத் தீர்வு காண முடியும். அகில இந்தியப் பொருளாதார நிலையைக் கோடிட்டுக் காட்டாமல் தமிழ்நாடு மட்டும் சமாளிக்கலாம் என்று சொல்வது பொருந்தாது. விலைவாசி ஏறிக்கொண்டிருக்கிறது.

(முற்பகல் 10.50)

இருக்கிறது. என்னுடைய அபிப்பிராயம் என்னவென்றால் மத்திய அரசின் மறைமுக வரிதான் அதற்கு ஒரு காரணம். மத்திய பட்ஜெட்டில் போடப் பட்டிருக்கும் வரி அது. கோடிக்கணக்கான ரூபாய்க்கு நோட்டு அச்சடிக்கப் பட்டு இந்த நாட்டிலே புழங்கவிட்டது இன்னொரு காரணம். ‘டாக்டர்ட் பிரைஸ் இன்கிரீஸ்’ என்று சொல்வார்களே அந்த வகையில் ஆன உயர்வு இது. இயற்கையில் கிடைக்கும் அடிப்படைத் தேவையான பொருள்களை இறக்குமதி செய்யும்போது, அரசினுடைய திட்டங்களுக்கு, செலவுகளுக்கு நிதி வேண்டும் என்பதற்காக அப்படி வாங்கும் பொருள்களின் மீது அதிகமான எக்சைஸ் வரி போட்டோ அல்லது அதனுடைய விலைடை உயர்த்தியோ மத்திய அரசு நடவடிக்கை எடுப்பதால் . . .

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : உணவு நிலைப்பற்றி இப்போது விவாதித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அதுவும் மாநில அரசினுடைய உணவுக் கொள்கை. மத்திய அரசு எடுக்கும் நடவடிக்கை ஆகியவைபற்றி இப்போது விவாதிப்பது என்று சொன்னால் அதைப்பற்றி எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் பேசலாம். எங்களுக்குக்கூட அந்த வாய்ப்புக்கள் எல்லாம் இருக்கின்றன. நாடாளுமன்றத்தில் இருக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களின் கட்சியைச் சார்ந்த உறுப்பினர்கள் அங்கே பேசவில்லை என்பதால், இந்தக் கருத்துக்கள் இங்கே

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

பேசப்பட்டு அங்கே போகவேண்டும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் நினைக்கிறார் போல இருக்கிறது. அப்படிச் செய்தால் நானும் பேசவேண்டி வரும்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : அங்கேயும் இதுபற்றிப் பேசியிருக்கிறோம். இப்போது நாட்டிலே இருக்கும் உணவுப் பிரச்சினைக்கும் இந்தியாவின் பொருளாதாரத்திற்கும் நிறைய தொடர்பு இருக்கிறது என்றுதான் நான் சொல்கிறேன். இந்த அறிக்கையிலே, நாங்கள் 1 லட்சம் டன் கேட்டோம், அவர்கள் 60 ஆயிரம் டன்தான் தந்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. கேட்டதற்கு ஏற்ப அவர்கள் ஏன் தரவில்லை?

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : கேட்டவுடனே, கேட்பதையெல்லாம் கொடுக்க வேண்டும் என்பது நியதியல்ல. கேட்டவுடனே கொடுக்கப்பட்டதா என்பதல்ல பிரச்சினை. இப்போது இருக்கும் இந்த விஷயத்திலே பாரபட்சம் இருந்ததா, இருந்தால் அதை எப்படிச் சந்திக்க வேண்டும் என்பதுதான் பிரச்சினை.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மறுப்பு சொல்லிக்கொண்டிருந்தால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தன்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல முடியாது.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : நான் ‘ஈல்ட்’ பண்ணவில்லை. நம்முடைய உணவுப் பிரச்சினையை மத்திய அரசினுடைய பொருளாதாரத் திட்டம் பாதிக்கிறது என்று நான் பேசுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் மத்திய அரசின் பொருளாதாரத் திட்டம் நமது உணவுப் பிரச்சினையை பாதிக்கவில்லை என்று சொன்னால், அதை அவர் வைத்துக் கொள்ளட்டும். மத்திய அரசின் இப்படிப்பட்ட கொள்கையின் விளைவாக, ‘டாக்டர்ட் பிரைஸ்’ என்று சொல்லும்போது, அவர்கள் விலையை ஏற்றுகிறார்கள். அதன் காரணமாக, இறக்குமதி செய்யப்படும் அந்தப் பொருள்களின் மீது எக்சைஸ் ட்யூட்டி போடுவதன் மூலமாக, விலையை ஏற்றுகிறார்கள். அதனால் பொதுவாக நாட்டிலே விலைவாசி ஏறுகிறது. இந்த மாதிரி ஏற்கெனவே மத்திய அரசு கடைப்பிடித்த கொள்கையின் காரணமாக நாட்டில் இந்த அளவுக்கு விலைவாசி உயர்ந்திருக்கும்போது, அதைத் தடுத்து நிறுத்தும் நடவடிக்கைகள் எதுவும் எடுக்கப்படவில்லை. மாறாக விலைவாசி மேலும் மேலும் ஏறிக்கொண்டு போவதற்கான அறிவுறுத்தல்தாம் இருக்கின்றன. ஆறாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்கு 21,302 கோடி ரூபாய்

636 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

தேவைப்படுகிறது, அதை எப்படியாவது திட்ட வேண்டும் என்று சொல்லி, 5 ஆயிரம் கோடி ரூபாய் அளவுக்கு நோட்டு அச்சடிக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். மறைமுக வரி என்று சொன்னால், மக்கள் வாங்கி உபயோகப்படுத்தும் பொருள்களின் மீது போடப்படும் வரி அது. முன்பு உணவுக்காக சப்ளிடி கொடுத்து வந்தார்கள். அரிசி வெளியிலே 3.10 ரூபாய் என்று விற்கும்போது எப்படி 1.80, 2.00, 2.10-க்குத் தருகிறோம் என்று சொன்னால், நாம் அதை சப்ளிடைஸ் பண்ணிக் கொடுக்கிறோம். இந்த சப்ளிடி நிறுத்தப்பட வேண்டும் என்று 'வெர்ட்டு பாங்க்' இப்போது உத்தர விட்டிருப்பதையொட்டி, ஆறாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் அது நிறுத்தப் பட்டிருக்கிறது. அவர்களின் உத்தரவு இந்தத் திட்டத்தில் ஒத்துக்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது. இனி சப்ளிடியில் கிடையாது என்று இருக்கிறது. ரெவின்யூ வரிகள் போடுவதன் மூலமாக 1,600 கோடி ரூபாயும், பின்சாரத்தின் மூலமாக 3 ஆயிரம் கோடி ரூபாயும், பஸ் கட்டணம் மூலமாக 1,378 கோடி ரூபாயும் வரி போட வேண்டும் என்று ஆறாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் மூலமாகத் திட்டங்கள் போட்டு விலைவாசி ஏறும் நிலைமைகளை உருவாக்க வேண்டும் என்று மத்திய அரசு திட்டமிட்டிருக்கிறது. நம்முடைய நாட்டைத் தொழில் மயப்படுத்த வேண்டும், அதற்கு மூலதனம் வேண்டும் என்று சொன்னால், இந்த நாட்டிலே இருக்கும் சாதாரண மக்களின் வாங்கும் சக்தியை எவ்வளவு நெருக்க முடியுமோ, எவ்வளவு இறுக்க முடியுமோ, எவ்வளவு குறைக்க முடியுமோ அவ்வளவு குறைத்து, டாட்டா, பிர்லா போன்றவர்களை இந்த நாட்டிலே மேலும் உயரச் செய்ய வேண்டும் என்று தான் திட்டமிடப் பட்டிருக்கிறது. எலக்ஷன் காலத்திலே விலையைக் கட்டுப்படுத்துவோம் என்று சொன்னார்கள். 'பிரதம அமைச்சரே, இப்போது ஏன் விலை இறங்க வில்லை?' என்று கேட்டால் அவர்களுக்கு உடனே கோபம் வருகிறது. ரொம்ப நெருக்கினால், 'நம்முடைய நாட்டிலே மட்டுமா இந்த நிலைமை, எல்லா நாடுகளிலேயும் அப்படித்தான்' என்று சொல்கிறார்கள். இப்படித்தான் சொல்வார் என்று சொன்னால், எலக்ஷன் டைமிலே அப்படிச் சொல்லியிருக்கலாமா? ஜனதா கட்சிக்காரர்கள் செய்த தவறினால்தான் விலைகள் ஏறியிருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். ஜனதா கட்சி ஆட்சியிலே விலை வாசி ஏறிவிட்டது என்று சொல்லி ஒட்டு வங்கிவிட்டார்கள். இப்போது விலைவாசி குறையவில்லை, விலைவாசி ஏறுவதன் காரணமாக, மக்கள் உபயோகிக்கும் உணவுப் பொருள்களின் விலையும் ஏறுகின்றது. மக்களின் வாங்கும் சக்தியை இழுக்கச் செய்துவிட்டு இந்த நாட்டைத் தொழில்மயமாக்க வேண்டும் என்று சொல்வது எப்படி சரி? விலைவாசி ஏறுவதைத் தடுக்க

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

முடியவில்லை. ஏன் தடுக்க முடியவில்லை என்று சொன்னால், வெளிநாடு உண்டாகும் விலைவாசி ஏறியிருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். இப்போது வயத்திருக்கும் அறுக்கை, மாநில அரசின் அறிக்கை, மாநில அரசின் கொள்கையின் அடிப்படையில் இது செயல்படும்போது, மத்திய அரசினால் ஏற்படும் சிக்கல்களை, மத்திய அரசின் கொள்கைகளால் ஏற்படும் சங்கடங்களைச் சொல்லாமல், தமிழ்நாடு அரசுதானே எல்லாப் பொறுப்புகளையும் ஏற்றுக்கொண்டிருப்பது என்பது எப்படி நியாயம்? இந்த அரசைப்பற்றிச் சொல்ல வேண்டும் என்று சொன்னால், இருப்பதை ஒழுங்காக விநியோகம் செய்யவில்லை, விநியோகம் செய்வதிலே சில குறைபாடுகள் இருக்கின்றன என்ற அளவிலேதான் தமிழ்நாடு அரசை விமர்சிக்க முடியும். போதிய அளவில் விநியோகம் இல்லை, விநியோகம் சரியாக இல்லை என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. அருணாசலம் அவர்கள் கூட பேசும்போது குறிப்பிட்டார்கள். ரேஷன் கடைகளுக்கு வரும் பொருள்களில் ஒரு பகுதியே விற்கப்பட்டு பெரும் பகுதி வெளியே போய்விடும் நிலைமைகள்தான் இப்போது இருக்கின்றன. மழை வந்தால் கடையை முடிவிட்டுப் போய்விடுகிறார்கள். வெயில் அடித்தால் முடிவிட்டுப் போய்விடுகிறார்கள். ஆகவே ரேஷன் கடைகள் மூலமாக விநியோகிக்கப்படும் முறையில் தவறு நடக்கிறது. குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. இப்போது 7, 8 சாமான்கள் நியாய விலைக் கடைகள் மூலமாக விநியோகம் செய்யப்படும் என்று சொல்லியிருந்தாலும், எந்தப் பொருளும் அங்கே கிடைப்பதில்லை. ஆகவே, கையில் கிடைக்கும் பொருள்களையும் விநியோகிக்கும் முறையிலே குறைபாடுகள் இருக்கின்றன என்ற வகையில்தான் நான் தமிழ்நாடு அரசைக் குறை கூறுகிறேன். பாமாவின் ஒரு கார்டுக்கு ஒரு கிலோ என்று கொடுத்தால்கூட, 11 ஆயிரம் டன் வேண்டும். இப்போது 4 ஆயிரம் டன்கூட கிடைக்கவில்லை. பருப்பு வகைகளை எடுத்துக் கொண்டாலும், அதே நிலைமைதான். இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருக்கும் போது, மத்திய அரசு ஏன் போதுமான அளவுக்குக் கொள்முதல் செய்யவில்லை என்று நான் கேட்கிறேன். பஞ்சாப், ஹரியானா போன்ற மாநிலங்களில் கோதுமை போதுமான அளவுக்கும் மேல் விளைந்திருக்கும்போது, அங்கிருந்து கோதுமையைக் கொள்முதல் செய்யாமல், இருக்கும் அந்நியச் செலாவணியை வியம் செய்யும் பொருட்டு இறக்குமதி செய்கிறார்கள். அங்கே நிலைமை அப்படி இருக்கும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் ஏன் நீங்கள் கொள்முதல் செய்யவில்லை என்று இங்கே கேட்கிறார். இது எப்படி இருக்கிறது என்றால், கண்ணாடி வீட்டிலே இருந்துகொண்டு வெளியே கை அடிப்பதைப்போலத்தான் இருக்கிறது. பஞ்சாப், ஹரியானா போன்ற

638 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

மாநிலங்களில் தேவைக்கு அதிகமான அளவுக்கு விளையும்போது, அதை விட்டுவிட்டு ஏன் வெளி நாடுகளிலேயிருந்து வாங்க வேண்டும்? அந்த மாநிலங்களிலே இருக்கும் விவசாயிகளுக்கு, அவர்களிடமிருந்து கொள்முதல் செய்தால் எவ்வளவு பணம் கொடுக்க வேண்டுமோ, அதைவிட அதிகமான செலவில்தான் வெளிநாட்டிலேயிருந்து வாங்குகிறார்கள். அப்படி வாங்கி அந்நியச் செலாவணியை விரயம் ஆக்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பேசும்போது, மத்திய அரசு இப்படித் தவறு செய்துவிட்டது. இப்படிப்பட்ட தவற்றை இந்த அரசு பண்ணக்கூடாது என்று சொல்லியிருந்தால் நல்லது.

(முற்பகல் 11.00)

மாநில அரசு எப்படி வெளியே கொள்முதல் செய்யலாம் என்று மத்திய அரசால் கேட்கப்படுகிறது. எனவே இதுபற்றிய உண்மை நிலையை ஆளும் கட்சி சட்டமன்றத்திலும், பொதுமக்கள் மத்தியிலும் விளக்கமாக எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும். சென்ற முறை மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கருத்தைக் குறிப்பிட்டார்கள். அதாவது, சென்ற முறை தமிழ் நாட்டில் கொள்முதல் செய்தபோது, மார்க்கெட் ரேட்டை விட அரசாங்கத்தின் கொள்முதல் ரேட் மிகவும் குறைவாக இருந்ததால், குறைவாக இருந்த அந்த ரூ. 10 அல்லது 15-ஐ ஈடுகட்டும் வகையில் அரசின் சார்பில் விவசாயிகளுக்குக் குவிண்டால் ஒன்றுக்கு 10 அல்லது 15 ரூபாய் போனசாக வழங்கப்பட்டதை, மத்திய அரசு எதிர்த்து, அதுமட்டுமல்லாமல் இதற்காக ரிசர்வு வங்கியிலிருந்து வாங்கிய பணத்திற்குச் சலுகை அனுமதிக்க மாட்டாது என்று சொன்னதாக அறிக்கையின் வாயிலாகக் குறிப்பிட்டிருந்தார்கள். ஆனால், இந்த முறை இங்கே வைக்கப்பட்டிருக்கும் வெள்ளை அறிக்கையில் அதுபற்றிய பேச்சே இல்லை என்று பார்க்கிறபோது, மாநில ஆட்சி மத்திய அரசிடம் நல்ல பெயர் வாங்க, தேவைப்பட்டால் சில பாயின்ட்களை 'எம்பசைஸ்' செய்வது என்றும், சிலவற்றை 'எம்பசைஸ்' செய்யாமல் விட்டுவிடுவது என்றும் ஒரு கொள்கையை அனுஷ்டிக்கிறதோ என்று எனக்குத் தோன்றுகிறது. இப்போது ஏற்பட்டிருக்கும் நெருக்கடியைச் சமாளிப்பதோடு மட்டும் மாநில அரசு நின்றுவிடாமல், மத்திய அரசிடமிருந்து நமக்கு எப்படிப்பட்ட உதவிகள் தேவைப்படுகின்றன, அவை எவ்வாறு மத்திய அரசிலிருந்து கிடைக்காமல் இருக்கின்றன என்பனவற்றையெல்லாம் தமிழ் நாட்டு மக்களிடத்தில் விளக்கமாக எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும். ஆனால், கேட்க வேண்டிய இடத்திலெல்லாம் கேட்காமல் அறிக்கையிலும் கூட இந்த அரசு நழுவிக்கொண்டே போகிறது என்பதைத்

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் 639 விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

தான் என்னால் உணர் முடிகிறது. 2 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் வெளியிட்ட அறிக்கைகளையும் நான் படித்துப் பார்த்திருக்கிறேன். மத்திய அரசின் உதவி கிடைக்காமல் போனதால், நமக்கு எப்படிப்பட்ட சங்கடங்கள் ஏற்பட்டன என்பதை அதில் சுட்டிக்காட்டியிருந்தார்கள். ஆனால் இப்போது அதுபோன்ற விவரம் எதுவும் தொடரப்பட்டதாகக்கூட தெரியவில்லை. இந்த அரசாங்கத் திற்கு இப்படிப்பட்ட நிலை ஏன் வந்தது என்றுதான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : விவரங்களைப்பற்றிப் பின்னாலே பேசலாம் என்று இருந்தேன். ஆனாலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களும் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும் இங்கே சிலவற்றைக் குறிப்பிட்ட காரணத்தால், ஒன்றை மட்டும் விளக்க ஆசைப்படுகிறேன். நமது உணவு நிலைப்பற்றியும், இதில் மத்திய அரசின் பொறுப்பு பற்றியும் விரிவாக இந்த மன்றத்தில் வைக்கப்பட்ட "உணவுக் கொள்கை மீதான கொள்கை விளக்கக் குறிப்பில்" எடுத்துச் சொல்லப்பட்டு, அது அச்சிடப்பட்டு உறுப்பினர்களுக்கும் தரப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது இருக்கிற சூழ்நிலைகளை மட்டும் எடுத்து எழுதியிருக்கிறோமே தவிர, அவற்றையெல்லாம் விட்டுவிடவில்லை. அந்தக் கொள்கை விளக்கக் குறிப்பின் தொடர்ச்சியாகத்தான் இது வந்திருக்கிறதே தவிர, அதை விட்டுவிட்டு இது தனியாக வரவில்லை என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஒவ்வொரு தடவையும் எல்லாவற்றையும் திருப்பித் திருப்பிச் சொல்லிக்கொண்டிருப்பதைவிட, ஏற்கெனவே தூல் வடிவில் இவைகள் அனைத்தும் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருப்பதால், இப்போது இருக்கிற சூழ்நிலையை மட்டும் இந்த அறிக்கையில் சொல்லியிருக்கிறோம். ஆகவே அதையெல்லாம் நாம் விட்டுவிட்டோம் என்று பொருள் படாது, அந்தக் காரணங்கள் எல்லாம் இப்போது மறைந்துவிட்டன என்றும் பொருள்படாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : நான் எதற்காகச் சொல்லுகிறேன் என்றால், நம் நாட்டு மக்களைப் பொறுத்தவரை, எந்த விஷயத்தையும் திரும்பத் திரும்பச் சொன்னால்தான் நினைவில் வைத்துக்கொள்வார்கள். ஆகவேதான் இப்போது விலைவாசிகள் உயர்வதற்கு யார் காரணம் என்றும் எந்தக் கொள்கை காரணம் என்றும் பொது மக்களிடத்தில் நாம் எடுத்துச் சொல்லியாக வேண்டும். மத்திய அரசுதான் இதற்கெல்லாம் காரணம் என்று அது மாதத்திற்கு முன்பு நாம் சொல்லியிருக்கிறோம் என்றால், அதை மக்கள் நினைவில் வைத்துக்கொள்ள மாட்டார்கள். இன்றைக்க என் விலைவாசி உயர்த்தியிருக்கிறது என்றும் அகற்கு மத்திய அரசின் கொள்கைதான் காரணம் என்றும் மக்களுக்கு நாம்

640 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

தெரிவிக்க வேண்டும். இல்லையென்றால் விலைவாசி உயர்வுக்கு மாநில அரசு தான் பொறுப்பு என்று சாதாரண ஏழை எளிய மக்கள் இயற்கையாகவே நினைக்கிறார்கள். எனவே “எங்களைச் சொல்லிப் பயனில்லை. இந்த நிலைமைக்கு மத்திய அரசும் அதன் கொள்கையும்தான் காரணம் என்பதை நாம் விளக்கியாக வேண்டும்”. இந்த நேரத்தில் அதையெல்லாம் சொல்லாமல் இருப்பதைப் பார்த்தால், மத்திய அரசோடு அனுசரணையாகப் போக வேண்டும் என்ற எண்ணத்தான் இருக்கிறதோ என்று தோன்றுகிறது. தமிழகத்திற்கு 10,000 டன் கோதுமை தேவை என்று கேட்டால், மத்திய அரசிடமிருந்து 3,000 டன் தான் கிடைக்கிறது. அதற்கு மேல் கிடைக்கவில்லை. பாமாவின் எண்ணையைப் பொறுத்தவரையில், 10,000 டன் தேவை என்று எழுதி எழுதிப் பார்த்தாகிவிட்டது. மத்திய அரசிடமிருந்து 4,000 டன்னுக்கு மேல் கிடைக்கவில்லை. இப்படி இக்கட்டான நிலையில் பொது விநியோகத் திற்கான பொறுப்பை இந்த அரசு ஏற்றுக்கொண்டு அதன் காரணமாக மக்களிடையே அதிருப்தியைத்தான் சம்பாதிக்க முடியுமே தவிர, வேறல்ல. எனவே நான் மக்களிடத்திலே சென்று இதற்கெல்லாம் பொறுப்பு மத்திய அரசு என்பதை விளக்க வேண்டும் என்று நான் சொல்லுகிறேன். இப்போது இலங்கைத் தமிழர்களின் பிரச்சினையில் ஹர்த்தால் மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று அனைத்துக் கட்சிகளின் ஒத்துழைப்பையும் கோருவது போல் இந்தப் பிரச்சினையில் ஏன் அரசாங்கம் ஒரு ஹர்த்தாலை மேற்கொள்ளக் கூடாது? இது ஒன்றும் பாவமான காரியமல்ல. அது பாவமான காரியம் என்றால், இலங்கைத் தமிழர் பிரச்சினையைப் பொறுத்துமட்டும் ஏன் ஹர்த்தால் அனுஷ்டிக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள்? ஜெயவர்த்தனே அரசிடம் இலங்கையில் தமிழர்கள் வாதாடிப் பார்த்தார்கள், முடியவில்லை. அடக்குமுறைக்கு ஆளாகி அங்கே அவர்கள் கஷ்டப்படுகிறார்கள் என்பதால், நாம் மத்திய அரசுக்கும் இலங்கை அரசுக்கும் நம் எதிர்ப்பைத் தெரிவிக்க ஹர்த்தாலை மேற்கொள்கிறோம். அந்த முறையில் நமது தேவைகளைப்பற்றி மத்திய அரசுக்கு எவ்வளவோ முறை எழுதிப் பார்த்துவிட்டு; அமைச்சர்கள் நேரில் சென்று வாதிட்டுப் பார்த்துவிட்டும் அப்படியும் இதற்கு ஒரு நல்ல முடிவு கிடைக்கவில்லை என்ற நிலையில் நாம் எப்படி பொது விநியோகத்தை வெற்றிகரமாகச் செய்ய முடியும்? முடியாது என்பதைப் பொதுமக்களிடம் நாம் எடுத்துச் சொல்லியாக வேண்டும்.

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் 641 விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் மணி அடித்தார்)

மத்திய அரசிடம்தான் கொள்முதல் செய்யும் அதிகாரமும், விநியோகம் செய்யும் அதிகாரமும் இருக்கிறது. அதைமீறி பிற மாநிலங்கள் ஒன்றும் செய்ய முடியாது. ரிசர்வ் வங்கி நமக்குப் பணம் கொடுத்தாலொழிய நம்மால் கொள்முதல் செய்ய முடியாது. எனவே, பொதுமக்களைத் தாக்கும் வகையில் அமைந்துள்ள மத்திய அரசின் கொள்கை காரணமாக மக்களின் அதிருப்திக்கு நாங்கள் பலியாக வேண்டியிருக்கிறது என்பதைத் தமிழ் நாட்டு மக்களுக்கு நாம் எடுத்துச் சொல்லியாக வேண்டும். இதற்காக ஒரு ஹர்த்தாலே மேற்கொள்ளலாம்.

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி உட்கார்ந்து கொண்டே ஏதோ சொன்னார்).

யாரும் ராஜினாமாச் செய்யச் சொல்லவில்லை. மேற்கு வங்கத்தில் கூட செப்டம்பர் 9 ஆம் தேதி அங்குள்ள இடதுசாரிக் கட்சியினர் ஆர்ப்பாட்டம் செய்ய இருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஒன்றும் அங்கே ராஜினாமா செய்யப் போவதில்லை. மத்திய அரசு டிஸ்மிஸ் செய்துவிடும் என்றும் பயப்படத் தேவையில்லை. நீங்கள் பயப்படுகிறீர்களோ என்ற சந்தேகம் எனக்கு வருகிறது. எனவேதான் சொல்லுகிறேன். இப்போது அரசின் அறிக்கையைப் பார்த்தால் ஒரு ‘காம்பெசெண்ட் ஆட்டிடிபூட்’ இருக்கிறது. இந்த ஆட்டிடிபூடை விட்டுவிட்டு மக்களிடத்தில் உண்மையை எடுத்துச் சொல்ல முன்வர வேண்டும். இந்தியா முழுவதும் இன்றைக்கு விலை ஏறிக்கொண்டிருக்கிறது. அதற்கு மத்திய அரசின் கொள்கைதான் காரணம். மத்திய அரசின் பெரு முதலாளிகளுக்கு உதவி செய்யும் கொள்கைதான் காரணம். இதுதான் மக்களின் வாங்கும் சக்தியைக் குறைத்துக்கொண்டிருக்கிறது என்று மத்திய அரசைப் பார்த்து கைகாட்ட வேண்டிய பொறுப்பு இன்றைக்கு மாநில அரசுக்கு இருக்கிறது என்பதைத்தான் நான் கட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன். இதைச் செய்யவில்லை என்றால், பழி இந்த அரசின்மீதுதான் வரும். இப்போதே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் மிரட்டுகிறார்கள். பத்திரிகை நிருபர்களைக் கட்டிவைத்துப் பேசுவதால் பயனில்லை. இந்த அவைகளிலும் பொது மேடைகளிலும் மத்திய அரசுதான் இதற்கெல்லாம் காரணம் என்று எடுத்துச் சொன்னாலொழிய, வேறு சிக்கரத்தில் தமிழ் நாட்டிலே பற்றாக்குறையும் அதன் காரணமாகப் பொதுமக்களிடத்தில் அதிருப்தியும் வந்துவிடப் போகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

642 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

தற்போது அரசு காட்டும் காம்ப்ளசென்ட் ஆட்டிடிபூடைக் கைவிட்டுவிட்டு எல்லாவற்றையும்விட முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பிரச்சினையாக இதைக் கருதி, மக்களின் ஏகோபித்த ஆதரவைத் தேட வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு, அரசு தற்போதைய காம்ப்ளசென்ட் ஆட்டிடிபூடைக் கைவிட வேண்டும், அது கவலை அளிப்பதாக இருக்கிறது என்று கூறி என் பேச்சை முடிக்கிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, உணவு நிலைமை குறித்த வெள்ளை அறிக்கையின்மீது சில கருத்துக்களை மட்டும் கூற விரும்புகிறேன். வறட்சியின் காரணமாக ஏற்பட்டுள்ள நிலையையொட்டி இந்த வெள்ளை அறிக்கை அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்த ஆண்டு தமிழகத்தில் எதிர்பார்த்த அளவுக்குப் பருவ மழை பெய்யவில்லை. மேட்டூர் அணை நிரம்பியிருக்கிறது என்றாலும், அது ஒரு சில மாவட்டங்களுக்கு மட்டும்தான் பயனளிக்குமே தவிர, எல்லா மாவட்டங்களுக்கும் அதனால் பயன் ஏற்பட்டுவிடப் போவதில்லை. பருவ மழையை எதிர்பார்த்துள்ள மற்ற மாவட்டங்களில் அரசு தற்போது விழிப்புணர்ச்சியோடு செயல்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வெள்ளை அறிக்கையில் நியாயவிலைக் கடைகளைப்பற்றிச் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. 109 லட்சம் குடும்ப அட்டைகள் தமிழகம் எங்கும் வழங்கப் பட்டிருக்கின்றன என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதில் உள்ள ஒரு சில பிரச்சினைகளை மட்டும் நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஒரு நியாய விலைக் கடைக்கு இவ்வளவு அட்டைகள்தான் என்பது நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும். ஒரு நியாய விலைக் கடைக்கு 4,000 அல்லது 5,000 அட்டைகள் வழங்கப் படுவது தடுத்து நிறுத்தப்பட வேண்டும். அதிகமான எண்ணிக்கையில் ஒரு கடைக்கு குடும்ப அட்டைகளை நிர்ணயிப்பதன் மூலமாக பொருட்களை வாங்குவோரிடையே சண்டையும் சச்சரவும் ஏற்படுகிறது. இதுவரையில் இதைச் செய்யவில்லை என்றாலும், இனிவாவது இதை அரசு செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஒரு கடைக்கு 500 அட்டைகள்தான் என்று வைக்கலாம். எந்த வகையில் பார்த்தாலும், ஒரு கடைக்கு 2,000 அட்டைகளுக்குமேல் இருக்கக்கூடாது என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதிகமான அளவுக்கு ஒரு நியாய விலைக் கடைக்கு அட்டைகள் வழங்கப்படுவதால், பொதுமக்கள் ஞாபகம் அங்கே வந்து படுத்துக்கொள்கிறார்கள். காலையில் சூட் வரிசை

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

நின்றாலும் பொருள் இல்லை, நாளைக்கு வாருங்கள் என்று சொல்லுகிற நிலையில் பெருத்த ஏமாற்றத்திற்கு ஆளாகிறார்கள் என்பதை உணர்ந்து அரசு செயல்பட வேண்டும். அது மட்டுமல்ல. நியாய விலைக் கடைகளிலும், பொது விநியோகக் கடைகளிலும் எடைகளும் அளவுகளும் சரியான முறையில் பல இடங்களில் இல்லை என்பதையும் நான் இங்கே தெரிவிக்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். இதன் காரணமாகப் பல இடங்களில் ஒழுங்கீனங்கள் நடைபெறுகின்றன. எனவே அரசு அதிகாரிகளை அனுப்பி இத்தகைய கடைகளில் திடீர்ச் சோதனைகளை மேற்கொள்வதோடு, இதற்குக் காரணமானவர்களைத் தண்டிக்க வேண்டும், இனியும் இம்மாதிரியான தவறுகள் நடக்காமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-10)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, “எடை அளவுகள்பற்றி அடிக்கடி சோதனை செய்கிறார்கள், அடிக்கடி வர வேண்டாம், மாதத்திற்கு ஒருமுறை வந்தால் போதும்” என்று புகார் சொல்கிறார்கள். சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுட அப்படிப்பட்ட சிபார்சுகளைச் செய்கிறார்கள் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினருக்கு ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : அப்படி அடிக்கடி சோதனை செய்வது நல்லது, ஒழுங்கீனங்கள் நடைபெறாமல் செய்வதற்குச் சோதனைகள் இருப்பது அவசியம் என்பதை நான் அரசுக்கு வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். உணவு விடுதிகளில் வழங்கப்படும் உணவுப் பண்டங்களைப்பற்றி இந்த அறிக்கையிலே ஒன்றும் குறிப்பிடப்படவில்லை. ஓட்டல்களில் விற்கப்படும் உணவுப் பண்டங்களின் விலை தாறுமாறாக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அரசு நன்றாக அறியும். கடந்த காலத்திலே ஓட்டல்களில் விற்கப்படும் பண்டங்களின் விலையைக் குறைக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று அரசுத் தரப்பிலே சொல்லப்பட்ட போதிலும், இதுவரை மக்களுக்குத் திருப்தி ஏற்படக் கூடிய அளவிலே நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை என்பதை வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஓட்டல்களைப் பொறுத்தவரையில், தங்களை ஏ, பி, சி என்ற இரகங்களாகப் பிரித்துக்கொண்டு — ஒருவேளை அரசு மட்டத்திலே நான் அப்படிப் பிரித்தார்களோ என்னவோ தெரியவில்லை — இடவி போன்ற உணவுப் பண்டங்களின் விலையைக்கூட மிக அதிகமாக உயர்த்தியிருக்கிறார்கள் என்பதை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இதன்

644 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகார்தன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

விலையைக் குறைக்க அரசு கடுமையான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். வெளிச்சந்தையில் விற்கப்படும் பொருள்களின் விலைக்கேற்ப ஓட்டல் பண்டங்களின் விலை அமைய வேண்டும். இதை அரசு மிக முக்கியமான பிரச்சினையாக எடுத்துக்கொண்டு மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அரசின் சார்பாக, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் சார்பாக கேன்டின் நடத்தும் திட்டத்தை அரசு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். இது ஏற்கெனவே பரிசீலனை செய்து கைவிடப்பட்டது என்று நினைக்கிறேன். இத்திட்டத்தை ஆரம்பித்தால், ஆரம்ப காலத்திலே இழப்பு ஏற்பட்டாலும், இதனால் ஏற்படும் அனுபவத்தின் மூலமாக நாளாவட்டத்தில் அதைச் சரி செய்யலாம். ஆகவே, இதற்கு அரசு துணையாக இருந்து நகரப் பகுதிகளில் கூட்டுறவுக் கேன்டின்களை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, நியாய விலைக் கடைகளில் வேலை செய்கின்ற ஊழியர்களுக்குப் பொறுப்புணர்ச்சி இருக்க வேண்டும். பொருள்களை வாங்க வருகின்றவர்களிடம் அவர்கள் மரியாதையாக நடக்க வேண்டும். பல இடங்களில் மரியாதைக் குறைவாக நடக்கிறார்கள் என்று புகார்கள் வருகின்றன. அதற்குக் காரணம் அவர்களுடைய பணிகளில் அவர்களுக்கு நம்பிக்கை இல்லை. அரசு ஊழியர்கள் வாங்குவதுபோல் அவர்களுக்கு ஊதியம் வழங்கவில்லை. மிகக் குறைவான ஊதியம்தான் தரப்படுகிறது. அவர்களுடைய பணியும் வான் முறைப்படுத்தப்படவில்லை என்பதால், அவர்கள் அவநம்பிக்கையில் செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, நியாய விலைக் கடைகளில் பணிபுரிகின்ற ஊழியர்களுக்குக் குறைந்தபட்ச ஊதியம் நிர்ணயம் செய்து அவர்களுடைய பணியை வான்முறைப்படுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும்.

கடைசியாக, இன்னுமொன்றை மட்டும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். காய்கறிகளின் விலை குறைக்கப்பட்டிருப்பதாக இந்த அறிக்கையிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே, மிகத் தாறுமாறாக உயர்ந்த விலை இப்போது ஓரளவிற்குக் குறைந்திருக்கிறது. எட்டனாவிற்கு வற்ற தக்காளி இன்று ரூபாய் 1-55-க்கு விற்கப்படுகிறது என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஓரளவிற்கு முன்பு கூட இவற்றின் விலை கொஞ்சம் சுமாராக இருந்தது. ஆகவே இதுபோன்ற காய்கறிகளின் விலையைக் கட்டுப்படுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த அளவிற்கு கருத்துக் கொள்ள வாய்ப்புக் கொடுத்ததற்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் 645 விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1]

* THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, when the Hon. Minister placed the Policy Note on the Food situation in Tamil Nadu, some time in the month of March, I was struck by the first sentence in that Policy Note which stated that the food situation in Tamil Nadu was extremely comfortable. Perhaps, the word 'extremely' was not there, but he had stated specifically that the food situation was comfortable. Now, we are in the month of September and I am glad to find that the Hon. Minister has been more realistic in appraising the food situation in Tamil Nadu. I must congratulate the Government on overcoming a very difficult situation which we have passed through over the past five months. In fact, I definitely felt in the month of April that there had been a slippage in the Food Department and that there had been delays in making decisions between the months of January and April. If at all we have been able to manage the situation by distributing larger quantities of foodgrains through our public distribution system, it is due to a variety of factors which have been helpful to the Hon. the Food Minister.

Sir, I would like to state, without going into the reasons for the price situation which I shall refer to a little later, that the primary responsibility of the public distribution system is not only to run the 17,000 shops in Tamil Nadu but to ensure that stocks arrive at all those fair price shops and retail shops in time for distribution to the general public. I am afraid the actual position in Tamil Nadu is not so very optimistic as the Hon. Minister has pointed out, because there are many fair price shops or retail shops managed by the Civil Supplies Corporation which run out of stock of edible oils, of sugar and even of rice. There are many cases where issues could not be made because of lack of stock. It only points to the inherent defect in our public distribution system. One point was mentioned by the hon. Member Thiru Ramamoorthy when he said that no public distribution system could function efficiently throughout the year unless there was a conscious policy to build up a minimum buffer stock of the essential commodities that are to be distributed through these shops. The people in Tamil Nadu are very tolerant and very patient and the fact that thousands of people have to stand in queues in front of our fair price shops bears testimony to the fact that there are defects in the public distribution system which I would like the Hon. Minister to take note of. Although he may have been able to manage the very difficult drought situation, the time has come for the Hon. Minister to evolve more concrete and realistic policies in the months of

[Thiru A. R. Damodaran] [1981 செப்டம்பர் 1]

September and October when the kuruvai harvest will be done in Thanjavur district and in December when certain other varieties of paddy are likely to be harvested. Instead of thinking that the Government of India will give him rice from Punjab and Haryana—which even if they are willing to give we are not able to move because of lack of wagons—and instead of thinking of going to Andhra Pradesh and Karnataka to purchase surplus paddy from farmers in those States, may I request the Hon. Minister to build up a buffer stock in Tamil Nadu itself out of the surplus paddy that will undoubtedly be available in the coming months? Our Civil Supplies Corporation has now embarked on an ambitious programme of building a number of warehouses and godowns in various parts of our State. This is a very essential feature of any public distribution system. You cannot have *ad hoc* arrangements or hand-to-hand arrangements for the distribution of essential commodities. I cannot make a realistic appraisal of what amount of buffer stock the Government should hold. But, my request to the Hon. the Food Minister would be this. Taking the example of the Government of India who have said that they would maintain a buffer stock between 15 million and 20 million tonnes and taking into account the fact that the production in Tamil Nadu is likely to be of the order of 6 million tonnes if the monsoon does not fail, I would request the Hon. Minister to consider whether a buffer stock of paddy equivalent to a minimum of 4 lakh tonnes of rice would not be necessary for Tamil Nadu to maintain if it is to manage a difficult situation that may arise in the future.

(முற்பகல் 11.20)

The storage of these foodgrains is very important because I realise it can deteriorate. But, with the warehouses and godowns which the Hon. Minister has built, we must see that these godowns are fully utilised and that paddy which is stocked in these centres is capable of being stored not merely for six months but perhaps for about two years. Similarly, in other essential commodities like edible oils, Tamil Nadu is, I think, a surplus producer of groundnut oil. Why do we then have a recurring shortage of edible oil? The reason is obvious. During the good harvest, edible oil dealers from Bombay and Gujarat purchase the produce and thereafter we have to depend upon the palmolein oil from Singapore and Malaysia for distribution to people at one Kg. per month. I would plead with the Hon. Minister, as the hon. Member Thiru K. Arunachalam was referring to in relation to a different question of pricing, that a list of essential commodities,

1981 செப்டம்பர் 1] (Thiru A. R. Damodaran)

varieties of dhal, gram, green gram, red gram, black gram, whatever gram is required in Tamil Nadu, edible oils, chillies, tamarind and rice should be prepared and in respect of all these essential commodities, the Civil Supplies Corporation must keep a buffer stock and maintain at least 3 to 6 months' consumption quantities. While I mention this, I realise that large financial outlays would be required for this. The Hon. Minister would have to negotiate either with the Government of India or with the Reserve Bank of India—I am not aware of the lending policy of that Bank—because one lakh tonnes of rice will cost us Rs. 20 crores in terms of value of stock. The amount of money that will be required to keep a buffer stock of four-month requirements is likely to be of the order of Rs. 100 or Rs. 110 crores. Instead of complaining that for the price rise, traders are responsible and that the Government of India have not given allocation, etc., the Government of Tamil Nadu must evolve a realistic and rational policy of maintaining buffer stock for meeting our requirements and it is from this point of view that I would like the Hon. Minister to frame his future policy. Whatever we may have done in the past, if we are able to approach the Reserve Bank of India for necessary funds and if it is also supported by the Government of India, we may be able to get the required finances for this operation.

Regarding kerosene, the position has been fairly comfortable in the sense that there has been no pronounced shortage. But one fact I would like to bring to the attention of the Hon. Minister is that in the case of allocation, ever since 1973 when we had the price increase in kerosene, the growth rate has not been taken into account properly. If the Hon. Minister goes through the figures of allocation to Tamil Nadu and to all other States—I do not say that Tamil Nadu alone is being discriminated against—the growth rate is taken to be somewhere between 3 and 3½ per cent. It is not the realistic growth rate. I would like the Hon. Minister to go into this aspect and estimate the requirements of the population of Tamil Nadu in so far as kerosene is concerned. The Hon. Minister will find that the real growth rate is 6 to 7 per cent and this additional percentage has never been taken into account by the Government of India in its allocation of kerosene and this will be seen from the figures for the years 1973 to 1981. Occasionally, on request, a few thousand tonnes might have been allotted but there has been no conscious policy to find out the actual requirements of the product. I request him, although we may not have

48 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

(Thiru A. R. Damodaran) [1981 செப்டம்பர் 1]

an immediate shortage, to take note of the fact that there is every likelihood of a shortage developing and to see that a realistic appraisal of the demand is made.

Regarding the price rise, although the hon. Member Thiru Ramamoorthy had some difference of opinion with the hon. Member Thiru Nallasivan, it is the opinion of all economic experts in Tamil Nadu that Governments both at the Centre and in the State are trying to create alibis for themselves for the tremendous price increase that has occurred in our country. If at all, Sir, there is one factor that is responsible for this increase in price on all fronts, whether it depends upon the import of oil or not, I would like to say that Governments are responsible because of their deficit budgeting and reckless expenditure on non-development projects. The Hon. the Finance Minister is not likely to agree with me. But, even in the Supplementary Demand, non-developmental expenditure has occurred to the extent of Rs. 30 crores or Rs. 35 crores. We are bringing thousands of Government employees into the stream and paying them higher salaries that are fixed from time to time. All these contribute to the price spiral that is taking place in our country and it is not likely to stop unless Governments make a positive effort to cut down unnecessary expenditure in various departments. Sir, recently the Lok Sabha has passed a legislation under the Essential Commodities Act stating that special Courts will be constituted for trying hoarders, black-marketeers, etc., that those offences are likely to be made non-bailable, and that the minimum imprisonment is to be three months. May I say that all these measures are not going to increase the availability of foodgrains or essential commodities? A conscious policy is required even in our State of giving a fair and more reasonable procurement price to the farmers. The price of fertilisers has gone up by Rs. 600 a tonne and the Agricultural Prices Commission announces an increase of Rs. 3 per quintal. The market price of paddy today is Rs. 150 for 75 kg. The Hon. Minister wants to procure a quintal of paddy at Rs. 111 or Rs. 112. When there is a wide disparity between the two prices, the public distribution system will not be able to get the buffer stocks required. The Government cannot build up buffer stocks unless they are able to increase the procurement price of paddy and all other essential articles that the Hon. Minister has enlisted in this White Paper. We are nearing the harvest season and I do not know how the Government are going to handle the procurement operations in view of the difficulties

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1] (Thiru A. R. Damodaran)

posed by the Government of India. But, I would request the Hon. Minister to fix a more reasonable procurement price for the foodgrains so that the buffer stock operations could improve.

One more point and I have done, Sir. The Hon. Minister has not mentioned one thing in his White Paper and I hope he will mention it in his reply. What is the effect of the Government of India's new policy that all procurement operations should be on Central account? What are the implications in so far as Tamil Nadu is concerned? Will it result in all procurement operations of local State agencies and also the existing stocks of foodgrains being handed over to the Central pool and the States waiting in a queue to get something back from the Central pool? Is the State permitted to maintain a buffer stock on its account or not? I would like the Hon. Minister to explain because this is a very important matter. If it means that, in the future when there is a shortage, we will have to approach the Centre for even one lakh tonnes for our public distribution system, I can visualise difficulties if five or six States are faced with the same situation. I would like the Hon. Minister to clarify this point also in his reply. Thank you.

திரு. நீலநாராயணன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையிலே நம்முடைய மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவர்களாலே வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற உணவு மற்றும் இன்றியமையாத பொருள்கள் குறித்த வெள்ளை அறிக்கையின்மீது நான் சார்ந்துள்ள திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில், சில கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு வாய்ப்பு கிடைத்தமைக்காக என்னுடைய நன்றியறிதலை முதற்கண் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த அறிக்கையின்மீது பேசிய மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் பல்வேறு வகையான கருத்துக்களை இங்கே எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். மிக முக்கியமான ஒரு பொருள்பற்றி இங்கே நாம் பேசிக்கொண்டிருக்கிறோம். உணவு, அது பசி தீர்க்கின்ற உணவு. பசி வந்தால் பதும் பறந்துபோகும் என்பது பழமொழி. அந்த அளவுக்கு முக்கியத்துவம் பெற்றிருப்பது அந்த உணவு நிலைமை. இன்றையதினம் நம்முடைய நாட்டைப் பொறுத்தவரையிலும், அது எந்த அளவுக்குச் சீர்குலைந்திருக்கிறது என்பதைப்பற்றி இங்கே பல்வேறு விதமான கருத்துக்களை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். குறிப்பாகச் சொல்லப்பட வேண்டிய பல கருத்துக்களை இந்த அறிக்கையிலே சொல்லவில்லை, மறைக்கப்பட்டிருக்கின்றன, பதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதுவும் ஒரு முக்கியமான குற்றச்சாட்டாக இருக்கிறது. குற்றச்சாட்டுக்களிலே ஒன்றாக இருக்கிறது. இது வெள்ளை அறிக்கை அல்ல, கறுப்பு அறிக்கை என்று சொல்லக்கூடிய அளவிலேதான் இருந்துகொண்டிருக்கிறது.

650 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[திரு. நீலநாராயணன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

கிறது என்று இங்கே ஏற்கெனவே சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். உண்மையில் எடுத்துக்காட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால், இன்றையதினம் விலைவாசிகள், உணவுப் பண்டங்களின் விலைவாசிகள் முன்பிருந்ததைவிட இரண்டு மடங்கு மூன்று மடங்கு அதிகமான அளவுக்கு உயர்ந்திருக்கிறது. 1976 ஆம் ஆண்டிலிருந்து கணக்குப் போட்டாலும், இந்த ஆண்டுவரை கணக்குப் போட்டாலும் கூட, இரண்டு மடங்கு அதிகமான அளவுக்கு விலைகள் ஏறியிருக்கின்ற நிலைமைகள்தான் இருக்கின்றன. தமிழக மக்கள் அதைச் சந்தித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

(முற்பகல் 11-30)

விலைவாசிகள் இன்றைக்கு ஏறியிருக்கின்றன. 'இல்லை' என்று அரசும் மறுக்கவில்லை. அதனையொட்டிப் பேசிய எந்த உறுப்பினரும் அதை மறுக்கவில்லை. ஆனால் விலையேற்றத்திற்கு என்ன காரணம்? யார் காரணம்? இதிலே ஒருசில கருத்து வேறுபாடுகள் இருந்ததை நாம் பார்த்தோம். நாம் சபையிலே உட்கார்ந்து பேசித் கொண்டிருக்கிறோம். விஷயங்களை அலசி ஆராய்ந்துகொண்டிருக்கிறோம். ஆனால், நம்மை இங்கே அனுப்பிவைத்த பொதுமக்கள் நேரடியாக விலைவாசியேற்றத்தைச் சந்திக்க முடியாமல், பட்டினியும் பசியுமாக, கால் வயிறும் அரைவயிறுமாக தங்கள் வாழ்வை நடத்திக் கொண்டிருக்கிற பரிதாபகரமான நிலைமைதான் இன்றையதினம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அவர்கள் என்ன கேட்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். இது மத்திய அரசினுடைய தவறா அல்லது மாநில அரசினுடைய தவறா என்பது எங்களுக்குத் தெரியாது. இந்த நாட்டிலே பொதுத் தேர்தல் என்ற ஒன்று வந்தது. அப்போது எங்களிடம் ஒட்டு கேட்க வந்தவர்கள் சொன்னது பசுமரத்தாணிபோல உள்ளத்திலே இருக்கிறது. மத்திய அரசா, மாநில அரசா என்பது எங்களுக்குத் தெரியாது. எங்களிடம் ஒட்டு கேட்க வந்தவர்கள் என்ன சொன்னார்கள் என்றால், நாங்கள் விலைவாசியைக் கட்டுப் படுத்திக் காட்டுகிறோம், விலைவாசியைக் குறைத்துக் காட்டுகிறோம், எங்களுக்கு ஒட்டு அளியுங்கள் என்று திட்டவாட்டமாகப் பல மேடைகளில் பேசினார்கள். . . .

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : அப்படிச் சொன்னவர்கள் யார்? உறுப்பினரவர்கள் பொதுப்படையாகச் சொல்லுகிறார்கள். இந்திரா காங்கிரஸ் அப்படிச் சொல்லியதர், அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் அப்படிச் சொல்லியதா?

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : நேரம் குறைவாக இருப்பதால், அருள்கூர்ந்து குறுக்கிட வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1]

திரு. நீலநாராயணன் : அன்றையதினம், இன்றைய ஆளுநர் கட்சியாக இருக்கிற அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் தன்னுடைய தேர்தல் அறிக்கையிலே விலைவாசியைக் குறைப்போம், கட்டுப்படுத்துவோம் என்ற வாக்குறுதியை அளித்திருந்தது என்பதை நாம் மெல்லாம் அறிவோம். அது மட்டுமல்ல. நமக்கு அண்மையிலே இருக்கக்கூடியது, கண்கூடாகத் தெரியக் கூடியது மாநில அரசுதான். இதனால் மத்திய அரசுக்குப் பொறுப்பில்லையா, அவர்கள் வரியால் விலைகள் ஏறவில்லையா என்று கேட்டால், 'இல்லை' என்று சொல்ல மாட்டேன். ஆனால் அன்றையதினம் வாக்குகள் கேட்கின்ற போது, இந்தச் சம்பிரதாயங்கள் கையாளப்பட வில்லையே என்பதுதான் என்னுடைய குறையே தவிர வேறல்ல. ஒன்றை நான் இந்த மன்றத்தின் மூலமாக அரசுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அரசு நினைத்தால், அரசு அதிகாரிகள் நினைத்தால் அல்லது ஆளுநர் கட்சிக்காரர்கள் நினைத்தால், நிச்சயமாக விலைவாசியைக் கட்டுப்படுத்த முடியாதா என்று மாநில அரசைப் பொறுத்தவரையில் கேட்கிறேன். அன்றையதினம் உணவுப் பொருள்களின்மீது பல வரிகளை எப்படி எப்படி உயர்த்தியிருக்கிறார்கள் என்பதைச் சுட்டிக் காட்டினார்கள். ஆனால், அண்மையிலே நடைபெற்ற வியாபாரிகள் மாநாட்டிலே ஒன்றை மிகத் தெளிவாகச் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். நீங்கள் எது எதற்கு வரி போட்டாலும் சரி, போடாவிட்டாலும் சரி, உணவுப் பொருள்களைப் பொறுத்தவரையில், பலமுனை வரிகளைப் போட்டிருக்கிறீர்களே, அதை விரைவில் ஒருமுனை வரி ஆக்குங்கள், அதன் மூலமாகப் பண்டங்களின் விலையை நாங்கள் குறைக்க ஏதுவாக இருக்குமென்று தீர்மானம் போட்டிருக்கிறார்கள். அந்தத் தீர்மானம் உண்மையிலேயே நிறைவேற்றப்பட வேண்டிய தீர்மானம். அதை நான் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய ஆட்சிக் காலத்திலே 51 பண்டங்களுக்கு, குறிப்பாக உணவுப் பொருள்கள் சிலவற்றுக்கு ஒருமுனை வரி கொண்டு வரப்பட்டது. அதைப் பின்பற்றி, இன்றையதினமும் இந்த அரசு, வியாபாரிகளுடைய குறையை நேரடியாக அறிந்திருக்கிற இந்த அரசு ஒருமுனை வரியாக்க வேண்டும். காரணம், மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் அவர்கள், அவர்கள் மாநாட்டிலே கலந்துகொண்டு பேசும்போது, அதற்கான உறுதிமொழியை வழங்கியிருக்கிறார்கள். அதற்கேற்ப அத்தியாவசியப் பண்டங்கள் எது என்று வரையறுத்து, உணவுப் பண்டங்களுக்கு குறிப்பாக அரிசி போன்ற பொருள்களுக்கு ஒருமுனை வரி போட, ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று மிகப் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

652 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[திரு. நீலநாராயணன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

நாம் பாரதியாரின் நூற்றாண்டைக் கொண்டாடும் நிலையில் இருக்கிறோம். பாரதி பாடினான், 'தனி ஒருவனுக்கு உணவில்லையெனில் ஜகத்தினை அழித்துவிடேவோம்' என்று. அப்படி ஜகத்தினை அழிக்கின்ற நிலைக்கு நாம் போகப் போவதில்லை. அப்படிப்பட்ட நிலையும் இப்போது ஏற்பட்டுவிடவில்லை. ஆனால், அப்படிப்பட்ட நிலை ஏற்படாமல் இருக்க, உணவுப் பொருள்களின் மீதான பலமுனை வரிகளை ஒருமுனை வரியாக மாற்ற அரசு முன்வர வேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய வேண்டுகோள். விடுதலை, விடுதலை என்று பாரதி முழங்கினான். பலமுனை வரியிலிருந்து வியாபாரிகளை விடுதலை செய்ய முன்வாருங்கள் என்று கேட்டு, என்னுடைய பேச்சை முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, உணவு நிலைமை பற்றியும், விலைவாசிகளுடைய நிலவரங்கள் பற்றியும் இந்த அவையிலே நான் அளித்த வெள்ளை அறிக்கையின்மீது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை வழங்கியிருக்கிறார்கள். சாதாரணமாக இப்படிப்பட்ட குறிப்புகளை வழங்கும்போது, வெள்ளை அறிக்கை என்றுதான் சொல்லுவார்கள். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நீலநாராயணன் அவர்கள் பேசும்போது, இது வெள்ளை அறிக்கையா, கறுப்பு அறிக்கை என்று சொன்னார்கள். வெள்ளைத் தாளிலே, கறுப்பு மையால் அச்சடிக்கப்பட்டு, தரப்பட்டிருக்கிற அறிக்கை அது

திரு. நீலநாராயணன் : இந்த அறிக்கையை கறுப்பு அறிக்கை என்று நான் சொல்லவில்லை. இந்தச் சபையிலே அப்படி பேசப்பட்டதென்று சொன்னேன். இதிலே கருத்துக்கள் பதுக்கி வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்றுதான் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இந்த அரசு எதையும் மறைத்து வைக்க வேண்டிய அவசியத்திலோ, பதுக்கி வைக்க வேண்டிய அவசியத்திலோ இல்லை. விரிவான விவரங்கள் உணவுக் கொள்கை விளக்கக் குறிப்பாக தால் வடிவிலே ஏற்கெனவே தரப்பட்டதென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் உணவு நிலைமையைப்பற்றி இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள். விலைவாசியைப்பற்றியும் எடுத்துச் சொன்னார்கள். நாட்டின் நிலைமையை எல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் மூலமாக அறிந்து, அதில் இருக்கிற குறைபாடுகளைப் போக்க வேண்டியதும், அதில் இருக்கிற

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

சிலபல சூற்றச்சாட்டுகளை நீக்க வேண்டியதும் அரசின் கடமை. அதற்கு விவாதத்தில் சொல்லப்பட்ட கருத்துக்கள் பயன்படுமென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

உணவு நிலைமையைப் பொறுத்தவரையிலும், இந்தியா முழுவதும் ஏற்பட்டிருக்கிற சூழ்நிலையை நண்பர்கள் பல்வேறு வகையிலே குறிப்பிட்டுக் காட்டினார்கள். ஆக, இந்தத் தன்மைகளைப் பொறுத்தவரையில், நம்முடைய மாநிலம் சமாளித்து வருகிறதென்று சொன்னார்கள். நம்முடைய மாநிலம் மட்டுமல்ல, இந்தியாவும் சமாளித்து வருகிறது. சமாளித்து வருகிறதென்று சொல்லும்போது, இன்றைக்கு உலகத்தின் நிலைமைகளையும் கவனிக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். அப்படி கவனிக்கும்போது, எல்லாத் தேவைகளையும் நிறைவேற்றிக்கொண்டு, மகிழ்ச்சியோடு இருக்கும் நாடுகள், தங்கள் தேவைகளை நிறைவேற்றிக்கொள்வதோடு, பொருளாதாரத்திலும் நல்ல முறையில் வளர்ந்திருக்கின்றன. அடுத்து, தங்களுடைய தேவைகளை முழுவதும் நிறைவேற்றிக்கொள்ளாமல், அரைகுறையாக நிறைவேற்றிக்கொண்டு, ஓரளவிற்குச் சமாளித்துக்கொண்டு வாழும் நாடுகளும் இருக்கின்றன. அடிப்படையிலே தேவைகளையே நிறைவேற்றிக் கொள்ள முடியாத அளவிற்குச் சில நாடுகள் இருக்கின்றன. இப்படி மூன்று தரமாகப் பிரித்திருக்கிறார்கள். இந்தியா இரண்டாவது தரத்தில் வருகிறது. சமாளித்துக்கொண்டு வருகிற தென்ற நிலைமை இருக்கிறதே தவிர, நாம் மகிழ்ச்சியோடு இருக்கிறோமென்று இந்த அரசும் சொல்லவில்லை, மத்திய அரசும் சொல்லவில்லை. மத்திய நிதி அமைச்சரவர்கள் அதைத்தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். விலைவாசி ஏறியிருக்கிறது. ஆதலால் உணவுப் பொருள்கள் பற்றாக்குறை ஏற்பட்டிருக்கிறது, சமாளிக்க முயல்கிறோமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நேற்றுக் கட உணவு அமைச்சரவர்கள் கோதுமை பற்றாக்குறை இருக்கிறது, அதை நிறைவு செய்ய இறக்குமதி செய்ய இருக்கிறோம்; என்னெய் பொருட்களின் விலைகளைக் குறைக்க அதிகமாக இறக்குமதி செய்ய முடியுமா என்று சிந்தித்துக்கொண்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதுபோன்று, இனிமேல் விலை வசிகள் இறங்கும் அல்லது இறங்குகிற அளவிற்கு இருக்கிறது என்று மத்திய அரசும் சொல்லவில்லை, மாநில அரசும் சொல்லவில்லை. இறக்க முயல்வோம்

(முற்பகல் 11-40)

என்று எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள்: யாரையும் நாங்கள் ஏமாற்றவில்லை, மாநில அரசும், மத்திய அரசும் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அரசுகள்தாம்.

654 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

நமக்குக் கிடைப்பதை வைத்து எந்த அளவுக்குக் கொடுக்கிறோம் என்பதைத் தான் இங்கே சொல்கிறோம். மக்களுடைய முழுத் தேவையையும் நிறைவேற்றுகிற அளவுக்கு தன்மையைப் பெற்றிருக்கிறோம் என்ற பொருளில் நாங்கள் சொல்லவே இல்லை. நான்கு நாட்களுக்கு முன்பு இந்து பத்திரிகையில் ஒரு செய்தி வந்தது. அதில் 10 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு உலகிலுள்ள உணவு நிலைமை எப்படி இருக்கும் என்பதுபற்றி ஐக்கிய நாடுகள் அவையைச் சேர்ந்த உணவு வல்லுநர் மிகத் தெளிவாக ஒரு கட்டுரை எழுதியிருக்கிறார். 10 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு புதியதொரு யுகத்தை உலகம் அடையும். உணவுப் பற்றாக்குறை என்ற நிலை உலகத்தில் ஏற்படும். விலைவாசி ஏறும். வசதி படைத்தவன், பட்டினி கிடப்பவன் இவர்களிடையே உள்ள இடைவெளி இன்னும் விரிவடையும் என்று அதிலே அவர் மிகத் தெளிவாக எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார். இதையெல்லாம் நான் மறுக்க விரும்பவில்லை. ஆனாலும் நாம் மிகவும் எச்சரிக்கையாகவும், ஆயத்தமாகவும் இருக்க வேண்டும். அதனால் தான் ஐக்கிய நாடுகள் அவையினுடைய எல்பி.ஏ.ஓ. கூட ஒன்றைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். 147 நாடுகள் அதிலே இடம் பெற்றிருக்கின்றன. வருங்கால உணவு நிலைமைபற்றி உலகத்திலேயுள்ள எல்லா நாடுகளும், உலகத்திலேயுள்ள எல்லா மக்களும் உணர் வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில்தான் வருகிற அக்டோபர் திங்கள் 16 ஆம் தேதி “உலக உணவு நாள்” என்று கொண்டாட இருக்கிறார்கள். வருங்கால உணவு நிலைமையைச் சமாளிக்க இப்போதே உலக நாடுகளுக்கு, உலக மக்களுக்கு ஓர் எச்சரிக்கையாக நினைவுட்ட வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் அப்படிக் கொண்டாட வேண்டுமென்று அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். மற்ற நிலைமைகளைக்கூட குறிப்பாக, பட்டினி நிலைமையைப் பற்றிக்கூட தலைப்பட்டு, தெளிவாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். பங்களாதேஷ் பற்றிகூட அநிலே கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. 22 நாடுகள் உணவு நிலைமையைச் சமாளிக்க முடியாத நிலைமை ஏற்படும் என்றும், அதன் காரணமாக பட்டினி நிலைமை ஏற்படும் என்றும் அதிலே இருக்கிறது. இந்தியாவினுடைய ஒரு பகுதியாக இருக்கிற தமிழகமும் இந்தியாவின் பிற மாநிலங்களுக்கு ஏற்படுகிற விளைவுகளைத் தாங்கித்தான் ஆக வேண்டும். தனியாக இருந்து சிலபல தன்மைகளை நாம் மட்டும் பெற்று விட முடியாது. இது எந்த மாச்சரியத்தின் அடிப்படையிலும் எண்ணத்தின் அடிப்படையிலும் அல்ல. 22 மாநிலங்களில் ஒன்றாகத்தான் தமிழகமும் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. இந்தியாவைப் பாதிக்கும் எந்த ஒன்றும் நமது தமிழகத்தையும் சேர்த்துத்தான் பாதிக்கும். ஆனால், எந்த ஒரு நிலைமை

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

மையும் சமாளிக்கும் நிலைமையில்தான் இந்தியா இருக்கிறது. இதுசம்பந்தமாக நம்முடைய மத்திய நிதியமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும்போது, “ஏற்கெனவே இதுகுறித்து எல்லாவற்றையும் எடுத்துச் சொல்லிவிட்டேன், இருந்தாலும் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்” என்று சொல்லிவிட்டு ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

“The Government of India's economy can do only this much and the rest can be done by the co-operation, honesty, sincerity and integrity of the people.”

என்று சொன்னார்கள். இந்தியப் பொருளாதாரம் இருக்கிற நிலைமையில் இவ்வளவுதான் செய்ய முடியும், இதற்கு மேலே செய்ய வேண்டுமென்றால், மக்களுடைய நேர்மை, நல்லெண்ணம், நியாயம், நாணயம், ஒத்துமை மூலம் தான் செய்ய முடியும், அதுதான் கை கொடுக்க முடியும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே இதுவரை நாம் ஓரளவுக்கு சமாளித்துக் கொண்டு தான் வருகிறோம்.

விலைவாசி உயர்வுக்கான காரணங்களை இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் சொன்னார். பொருளாதார நிபுணர்களும் அதை எடுத்துச் சொல்லி, மத்திய அரசும் அதை உணர்ந்திருக்கிறது. உலகம் பூராவிலேவாசி ஏறியிருப்பதால், நாம் பண்டங்களை உலக நாடுகளிலிருந்து வாங்கி, இறக்குமதி செய்யும்போது, அது நம்மையும் வெகுவாகப் பாதிக்கிறது. உதாரணத்திற்கு 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ஒரு பேரல் மண்ணெண்ணெயின் விலை ரூபாய் 2.50 ஆக இருந்தது. இன்றைக்கு ரூபாய் 35 என்ற அளவுக்கு உயர்ந்திருக்கிறது. ஆக, விலைவாசி உயர்வுக்கு இதுவும் ஒரு காரணம். அதுபோல் உணவுப் பொருள்களின் விலை அகில இந்திய அளவில் ஏறும்போது, இங்கேயும் அது வாகவே ஏறுகிறது. மத்திய அமைச்சரவையோடு நமக்கு சண்டை சச்சரவு ஒன்றும் இல்லை. உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி பேசும்போது, மத்திய அரசோடு தமிழக அரசு ஒத்துப்போக வேண்டுமென்று சொன்னார். கொள்கை யளவில் தான் வேறுபாடு இருக்கலாமே தவிர, மாநில அரசுக்கும் மத்திய அரசுக்கும் இடையே ஒரு சண்டையோ சச்சரவோ இல்லை என்பதோடு கடுகனாவு, எள்ளனாவு, எள் மூக்கு துனியளவுகூட இல்லை என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (சிரிப்பு) அவர்களுக்கு இருக்கும் நிலைமையை உணர்ந்தும், நம்முடைய நிலைமையைத் தெரிந்தும் நாம் நம்முடைய தேவைகளைக் கேட்கிறோம். இங்குள்ள நிலைமைகளைத் தெளிவாக அங்கே உணர்ந்துகிறோம். அங்கேயுள்ள உணவு அமைச்சரோடு

656 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் துணியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

தொடர்பு கொண்டு எந்த அளவுக்கு முடியுமோ அவ்வளவு செய்யுங்கள் என்று கேட்கிறோம். அவர்களும் முடிந்தவரை செய்து வருகிறார்கள். நாம் நம்முடைய தேவை இவ்வளவு என்று சொல்கிறோம். இவ்வளவு வேண்டுமென்று கேட்கிறோம். இங்குள்ள தன்மைகளைச் சொல்லி அவசியம் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்கிறோம். அவர்களும் முடிந்தவரை செய்துகொண்டு தான் இருக்கிறார்கள். எந்தப் பொருளை எடுத்துக் கொண்டாலும், ஓரளவுக்குத்தான் நாம் சமாளிக்க முடியும், அதுபோல் ஓரளவுக்குத்தான் சிலபல தன்மைகளைக் கட்டுப்படுத்தவும் முடியும். எந்த அளவுக்குக் கட்டுப்படுத்த வேண்டுமென்று சொன்னாலும், அரிசியை உதாரணத்திற்கு எடுத்துக் கொள்வோமானால், அதனுடைய விலையை நிர்ணயிக்கக் கூடிய அதிகாரம் மத்திய அரசுக்குத்தான் இருக்கிறது. அதுபோல் கோதுமையினுடைய விலையை நிர்ணயம் செய்யக்கூடிய அதிகாரமும் மத்திய அரசுக்குத்தான் இருக்கிறது. கிமெண்டை நாம் உற்பத்தி செய்தாலும்கூட, அதனுடைய விலையை நிர்ணயித்தல், டிஸ்ட்ரிபியூஷன் செய்தல் போன்றவற்றுக்கான அதிகாரம் மத்திய அரசிடம்தான் இருக்கிறது. பருப்பைப் பொறுத்தவரையில், நாம் மற்ற மாநிலங்களிலிருந்து பெரும்பாலும் பெற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். கடலை எண்ணெயைப் பொறுத்தவரையில் மட்டும், நாம் உபரியாக இருக்கிறோம் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் இங்கே குறிப்பிட்டார். இப்போது, நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் அதன் உற்பத்தி கூட குறைந்துவிட்டது. ஆக பல்வேறு உணவுப் பொருள்களுக்கு நாம் மற்ற மாநிலங்களை நம்பித்தான் இருக்கிறோம். அப்படி மற்ற மாநிலங்களிலிருந்து நாம் உணவுப் பொருள்களைக் கொண்டுவரும்போது, அதனால் ஏற்படுகிற டிரான்ஸ்போர்ட் செலவையும் சேர்த்துத்தான் நாம் கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. உதாரணத்திற்கு, கேரளாவிலிருந்து இங்கு தேங்காய் எண்ணெய் வாங்கப்படுகிறது. அங்கேயே இப்பொழுது தேங்காய் எண்ணெய் விலை கூடுதலாக இருக்கிறது. அதைத் தவிர அங்கிருந்து இங்கு கொண்டு வருவதற்கான போக்குவரத்துச் செலவையும் நாம் சேர்த்துக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. வெளிநாட்டில் தேங்காய் எண்ணெய் விலை குறைவு, ஆகவே, வெளிநாட்டிலிருந்து தேங்காய் எண்ணெயை இறக்குமதி செய்யலாம் என்று பார்த்தால் அதற்கு வழியில்லை. இறக்குமதி செய்யக்கூடாது என்று யாரோ ஒரு பகுதியினர் எதிர்க்கிறார்கள் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆனந்தம் இங்கே குறிப்பிட்டார். ஆகவே இப்படிப்பட்ட உணவுப் பொருள்களின் விலைகளை நாம் குறைத்து நிர்ணயிக்க வேண்டிய நிலையில் இல்லை.

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் துணியமையாப் பொருள்களின் 657 விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

அடுத்து, காய்கறி போன்ற உணவுப் பொருள்களின் விலையைப் பொறுத்தவரையிலும்கூட, ஒரு கன்ட்ரோலிங் போர்ட் இல்லை. காபி போர்ட், தேயிலை போர்ட் போன்று அதனுடைய விலைகளைக் கன்ட்ரோல் செய்யக்கூடிய ஒரு போர்ட், காய்கறிகளைப் பொறுத்தவரையில், இல்லை. கத்தரிக்காய், முருகைக்காய் போன்ற காய்கறிகளின் விலையை நிர்ணயிக்கக்கூடிய கன்ட்ரோலிங் போர்ட் நம்மிடம் இல்லை. ஆனால், அவை மார்க்கெட்டுக்கு வருகிற தன்மையைப் பொறுத்து அதனுடைய விலை ஏறுகிறது, குறைகிறது. அரிசியினுடைய விலை வெளியில் எவ்வளவு உயர்ந்தாலும், நாம் நியாய விலைக் கடைகளின் மூலம் குறைந்த விலையில் அரிசியைக் கொடுத்து வருகிறோம். ரூ. 1.75, ரூ. 2, ரூ. 2.15 என்ற விலையில் அரிசியை நாம் தருகிறோம். ஒரு கிலோவுக்கு இதனால் அரசுக்கு 60 காசு, 65 காசு என்ற அளவுக்கு நஷ்டம் வருகிறது. இந்த வகையில் அரசு இந்த ஆண்டு மட்டும் 12 கோடி ரூபாய் சப்ளிடி தர வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. 12 ஆயிரம் டன் வினியோகம் தடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கும்போது, நாம் 12 கோடி ரூபாய் தர வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. ஆனால் வரும் ஆண்டு இதைவிடப் பல மடங்கு சப்ளிடி தரவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. காரணம் இப்போது நாம் 75 ஆயிரம் டன் னுக்கு மேல் வினியோகம் செய்ய வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. வெளி விலையைவிட இப்போது நியாய விலைக் கடைகள் மூலமாக விலையைக் குறைத்து நாம் அரிசி கொடுக்கிறோம். சாதாரணமாக வெளி விலையும் நியாய விலைக் கடை விலையும் ஒன்றாக இருந்தபோது, வெளி மார்க்கெட்டிலிருந்து மக்கள் அரிசியை வாங்கிக்கொண்டிருந்தார்கள். தமிழகம் முழுவதும் சென்ற ஆண்டு கணக்கெடுத்துப் பார்த்ததில், 10 ஆயிரம் டன், 11 ஆயிரம் டன் அளவுக்குத்தான் நியாய விலைக் கடைகளின் மூலமாக அரிசி வினியோகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், சமீபத்தில் தமிழகத்தில் வறட்சி ஏற்பட்ட பிறகு, வெளிச் சந்தையில் விலை ஏறிய பிறகு, அதிலும் குறிப்பாக வெளி மார்க்கெட்டில் அரிசி விலை கிலோ ஒன்றுக்கு ரூபாய் 2.50, ரூபாய் 2.75 என்ற நிலைமைக்குப் போன பிறகு, உணவுப் பங்கீட்டு குடும்ப அட்டை வைத்திருப்பவர்கள் எல்லாம் நியாய விலைக் கடை மூலமாக அரிசி வாங்க முன்வந்திருக்கிறார்கள். இதன் காரணமாக 50 ஆயிரம் டன், 60 ஆயிரம் டன் என்று தேவை உயர்ந்து இன்றைக்கு 75 ஆயிரம் டன் அளவுக்கு நாம் அரிசியைக் குடும்பக் கார்டுகளுக்குப் பகிர்ந்து கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. எப்படியும் நாம் சமாளித்தாக வேண்டும். ஆறு கிலோ கொடுத்த இடத்தில்கூட நாம் குறைத்திருக்கிறோம். பெரியவர்களுக்கு வாரம் ஒரு கிலோ என்றும், சிறியவர் களுக்கு அரை கிலோ என்றும் வைத்திருக்கிறோம். அதிகபட்சம் 5 கிலோ

658 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

என்று வைத்திருக்கிறோம். அதற்கு மேலே தேவைப்படுவதை வெளிச் சந்தையிலிருந்துதான் வாங்க வேண்டும். நியாய விலைக் கடைகளின் மூலம் கூடுமானவரை எல்லாப் பொருள்களையும் தராமென்றுதான் இருக்கிறோம். ஆனால், நியாய விலைக் கடைகளின் மூலம் கிடைக்கிற எல்லாப் பொருள்களும் வெளிச் சந்தையிலும் தாராளமாகக் கிடைக்கின்றன. இந்த இரண்டு முறையும் நாட்டிலே இருந்தேதான் தீரும் என்று மத்திய அமைச்சர்கூட பேசியிருக்கிறார். அரசாங்கமே ஒரு குறிப்பிட்ட கன்ட்ரோல் விலையை நிர்ணயம் செய்து, அந்த விலைக்குத்தான் எல்லாப் பொருள்களையும் விற்க வேண்டுமென்ற ஒரு நிலை எப்போதும் வராது. Monopoly—Public Distribution System.

(முற்பகல் 11-50)

ஆனால் ஒழுங்குபடுத்த, கட்டுப்படுத்த ஓரளவுக்கு வெளி மார்க்கெட்டிலே விலையேறாமல் தடுக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் பப்ளிக் டிஸ்ட்ரிபியூஷன் சிஸ்டம் வைத்திருக்கிறோம். வெளிமார்க்கெட் இருக்கும், எடுக்க மாட்டோம் என்று திட்டவட்டமாக அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஏழையெளிய சாதாரண மக்கள் குறைந்த விலையிலே வாங்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இவ்வளவும் நாம் செய்கிறோம். பொருள் போதாது என்று கருதுகிறவர்கள் வெளிச் சந்தையிலே கூடுதல் விலை கொடுத்து வாங்க வேண்டும். விலைவாசியைப் பொறுத்தவரையில், மத்திய அரசு சாதாரண அரிசி ஒரு குவிண்டாலுக்கு 105 ரூபாய் என்றும், அதற்கடுத்த உயர்ந்த ரகத்துக்கு ரூபாய் 109 என்றும், ரூபாய் 113 என்றும் மூன்று வேறெட்டியாக வைத்திருக்கிறார்கள். நாம் அதே வகையை ரூபாய் 115, ரூபாய் 119, ரூபாய் 125 என்று வைத்துத் தருகிறோம். கொள்முதல் முதலிலேயே செய்திருக்கக் கூடாதா என்று உறுப்பினர் திரு. நல்லசீவன் அவர்களும் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும் மற்றவர்களும் கேட்டார்கள். கொள்முதல் செய்ய நாம் முயன்றோம். மத்திய அரசின் வாணிபக் கழகமும் முயன்றது. மத்திய அரசு 105 ரூபாய்க்கு வாங்க நின்றது. நாம் 115 ரூபாய்க்கு வாங்க நின்றோம். வெளி மார்க்கெட்டிலே அப்போது 120, 125 ரூபாய் என்ற அளவிலே போனதால், அவைகளை வெளியாருக்கு விற்றுவிடும் நிலைமை ஏற்பட்டது. அப்போது ஐதாற்று சொச்சம் டன்தான் நம்மால் கொள்முதல் செய்ய முடிந்தது. அதற்குப் பிறகு மத்திய அரசின் யோசனையின் பேரிலும், நம்முடைய மாநிலத்திலேயிருந்த ஏறட்சி நிலைமைகளைக்கொண்டும் காரியங்கள் ஆற்றவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. 16 மாவட்டங்களில் 13 மாவட்டங்களில் இப்போது அரைகுறையாக ஏறட்சி ஏற்பட்டிருக்கிறது. சென்ற ஆண்டு

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

அக்டோபர்-நவம்பரிலே இரண்டு-மூன்று மாவட்டங்களாக இருந்தது, டிசம்பரிலே 5-6 மாவட்டங்கள் என்று ஆகி, ஜனவரி-பிப்ரவரியிலே ஏறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட மாவட்டங்கள் 13 என்று கணக்கிடப்பட்டது. நவம்பரிலே ஏறட்சி நிலைமை ஆரம்பிக்க வேண்டிய அவசியம் வந்தது. லேஸி கொள்முதலை நாம் முதலிலே ஆரம்பித்திருந்தால், ஓரளவுக்கு 'பலிப்பர் ஸ்டாக்' வந்திருக்கும். உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்களும், திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும் எடுத்துச் சொன்னதுபோன்று, 'பலிப்பர் ஸ்டாக்' இருக்கவேண்டும் என்ற கொள்கையை மத்திய அரசும் வற்புறுத்துகிறது, நாமும் வற்புறுத்தி வருகிறோம். முன்பு, நியாய விலைக் கடைகள் மூலமாக 11 ஆயிரம் டன்கள் நாம் போடுகிறது என்ற நிலைமை இருந்தபோது, எல்லோரும் வெளிச் சந்தையில் வாங்கினார்கள். இப்போது 17,400 நியாய விலைக் கடைகள் மூலமாகப் பெரித்தளவிற்கும்போது நமக்கு ஸ்டாக் அதிகமாகத் தேவைப்படுகிறது. லேஸி போட்டு வாங்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. 105 ரூபாய் ஒரு குவிண்டாவுக்கு என்று மத்திய அரசு கொள்முதல் விலையை நிர்ணயித்திருக்கிறது. அதைக் கூட்டிக் கொடுக்க வழியில்லை. ரூபாய் 115 என்ற நிலை வந்ததற்குப் பிறகும்கூட, அவர்களுக்குத் கட்டுப்படியாகவில்லை என்று சொல்லி வெளி மார்க்கெட்டிலே விற்கும் நிலை ஏற்படுகிறது. 'பலிப்பர் ஸ்டாக்' வேண்டும் என்று சொன்னால், இந்தமாதிரி சங்கடங்கள் வருகின்றன. வருங்காலத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன கருத்துக்களை கவனத்தில் வைத்திருப்போம். இரண்டு கோடி டன்னுக்கு மேலாக 'பலிப்பர் ஸ்டாக்' வைக்க வேண்டும் என்று மத்திய அரசு சொல்லியிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் சொன்னதுபோல, நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் 31½, 4½ லட்சம் டன் 'பலிப்பர் ஸ்டாக்' சேர்த்து வைத்திருந்தால்தான், அடுத்த ஆண்டு நிலைமையை எப்படியாவது சமாளிக்கலாம். ஆகவேதான், லேஸி முறையைத் கொடுத்தா வைத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். வருகிற ரு வருவதிலும் 40 சதவீதம் லேஸி வாங்க வேண்டும் என்று வைத்திருக்கிறோம். என்ன தன்மை வருகிறது என்று சொன்னால், அதிகமான லேஸி தேவ் வேண்டும் என்று சொன்னால், 'டிடோடர்ஸ் லேஸி' இப்போது இருப்பது மாற்றப்பட்டு 'பெர்மர்ஸ் லேஸி' என்று வைக்க வேண்டும். இப்போது 'பெர்மர்ஸ் லேஸி' இல்லை. 'பெர்மர்ஸ் லேஸி' வைத்தால், விவசாயிகளுக்கு 105 ரூபாய் கொடுத்து, அவர்களிடமிருந்து கட்டாயமாக தேவ் எடுக்க வேண்டும். இப்போது வெளிச் சந்தையில் குவிண்டாலுக்கு 160, 170 ரூபாய் என்றெல்லாம் இருக்கிறது. வெளியில் இவ்வளவு விலை இருக்கும்போது, அவர்களுக்கு நாம் 150 ரூபாயாவது கொடுக்க வேண்டும். ஒரு குவிண்டாலுக்கு

660 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

150 ரூபாய் என்றாவது நிர்ணயிக்க வேண்டும். அவ்வாறு 147 ரூபாய் நிர்ணயிக்க வேண்டுமென்று மத்திய அரசைக் கேட்டிருக்கிறோம். அதையும் வருகின்ற முறுவைக்கு முன்னால் அறிவிக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே அறிவித்திருப்பது ரூபாய் 105. இனிமேல் ரூபாய் 115 கொடுத்தால் போதும் என்று அதற்கென்று நியமிக்கப்பட்டிருக்கும் குழு சிபார்சு செய்திருக்கிறது என்று அறிவிேன். மத்திய அரசு, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் சொல்வது போல, வெளி மார்க்கெட்டிலே அதிக விலைக்குப் போவதற்குப் பதிலாக, கொள்முதல் விலையைக் கொஞ்சம் உயர்த்திக் கொடுக்கும் சூழ்நிலை ஏற்பட்டால், வெளியிலே இந்த சங்கடங்கள் ஏற்படாது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் சொன்னதுபோல, அந்த நிலை வந்தால் வாவேற் கொடும். வெளி கொள்முதல் விலையை 150 ரூபாய் அளவுக்கு உயர்த்தினால், இந்தச் சங்கடம் வராது. ஆனால், போன ஆண்டு 130 ரூபாயாக உயர்த்த வேண்டுமென்று கேட்டோம். ஆனால் 105 ரூபாய் என்றுதான் நிர்ணயித்தார்கள். பின்னர் 115 ரூபாய் என்று வைத்தால், நாம் வெளி முறையைக் கையாளும் நிலைதான் ஏற்படும். வெளி முறையைக் கையாண்டால், விவசாயி இதிலே அவனுக்கு ஏற்படும் நஷ்டத்தை, வெளிச் சந்தையில்தான் போக்க வேண்டிய நிலை ஏற்படும். 1973-74 ஆம் ஆண்டும், 1974-75 ஆம் ஆண்டும் 'ஃபார்மர்ஸ் லேவி' என்று வைத்தார்கள். 'ஃபார்மர்ஸ் லேவி' வைத்தால் 'பலீப்பர் ஸ்டாக்' முதலாண்டு 4½ லட்சம் டன்சும், இரண்டாமாண்டு 7½ லட்சம் டன்சும் வந்தது. ஆனால், 'ஃபார்மர்ஸ் லேவி' வைத்தால், இப்போதே விவசாயிக்குக் கட்டுப்படியாகவில்லை என்ற நிலை இருக்கும் போது, 105 அல்லது 115 ரூபாய்தான் என்று வைத்தால் விவசாயிகள் மிகவும் கஷ்டப்படுவார்கள். கொள்முதல் செய்வதிலேயும் சங்கடம் ஏற்படும். வீட்டிற்குள் புகுந்தார்கள். புகுந்து பூஜை அறைக்குள்ளேயும் வந்தார்கள் என்ற புசார்களுக்கு இடம் ஏற்படும். பூஜை அறைக்குள்ளே வரமாட்டார்கள் என்று நினைத்த சில நேரங்களில் அங்கேயும் கொண்டுபோய் வைக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட சங்கடங்கள் எல்லாம் வந்ததான் செய்யும். 'ஃபார்மர்ஸ் லேவி' வேண்டாம் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். சப்ளிடி கொடுத்தாவது சமாளிப்போம் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். வருகின்ற ஆண்டில் உள்ளபடியே நெல் 'பலீப்பர் ஸ்டாக்' கொஞ்சம் அதிகமாக ஆக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையில்தான் அரசு சிபாரிசு பணியாற்றி வருகிறது என்பதைக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அதுபட்டுமல்ல, சென்ற ஆண்டு கென்மேற்குப் பருவக்காற்றும், வடகிழக்குப் பருவக் காற்றும் இல்லாமல் மழை இல்லாததால், 18½ லட்சம் டன்சுள் உற்பத்தி ஏற்பட்டது. தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரை

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[1981 செப்டம்பர் 1] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

யில், என்றைக்கும் இது ஒரு மார்க்ஜினலி சர்ப்பிளஸ் ஸ்டேட், கோளம் 'டிஃபிட் ஸ்டேட்'. ஆந்திரம் நல்ல 'சர்ப்பிளஸ்' ஸ்டேட். கர்நாடகம் ஓளவுக்குச் சமாளிக்கும் ஸ்டேட். நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில், மார்க்ஜினலி சர்ப்பிளஸ். 1977 ஆம் ஆண்டிலே மொத்தம் நெல், கம்பு, கேழ்வரகு, சோளம் எல்லாம் சேர்த்து 67 லட்சம் டன்னாக இருந்தது. அடுத்த ஆண்டு 72 லட்சம் டன்னாக உயர்ந்து இன்றைக்கு பல்வேறு முயற்சிகளின் காரணமாக 87 லட்சம் டன் என்ற அளவுக்குக் கூட உயர்ந்திருக்கிறது. அடுத்த ஆண்டு நமக்கு வறட்சி ஏற்பட்டதன் காரணமாக வீழ்ச்சி ஏற்பட்டது. அதன் காரணமாக நாம் மத்திய அரசை எதிர்பார்க்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. 1978-லே கூட நம்முடைய தேவைக்கும் போக, மிச்சப்படுத்தப்பட்ட அரிசியில் மத்திய அரசின் யோசனையின் பேரில் 65 ஆயிரம் டன் அரிசி கென்யா, கியூபா போன்ற நாடுகளுக்கு அனுப்பும் நிலை ஏற்பட்டது. இந்த ஆண்டு, வறட்சி ஏற்பட்டதன் காரணமாக, நாம் கஷ்டங்களை அனுபவித்தோம் என்று சொன்னால், இந்த வறட்சி தொடர்ந்து இருந்திருந்தால், அது தொடர்பாக இன்னும் பல கஷ்டங்களை நாம் சமாளித்திருக்க வேண்டியிருக்கும். இப்போது வட கிழக்குப் பருவக் காற்று மூலமும், தென்கிழக்குப் பருவக் காற்று மூலமும் ஓளவுக்கு மழை பெய்திருக்கிறது. கென்மேற்குப் பருவக் காற்று பித்தி விட்டது. காவிரி ஆற்றிலே தண்ணீர் ஜூன் மாதத்திலே திறந்துவிடப்பட வேண்டியதை நாம் ஜூலை மாதத்திலே திறந்துவிட்டிருக்கிறோம். அதனால், குறுவைப் பயிர் ஓளவுக்குக் குறைந்திருக்கிறது என்று சொன்னாலும், இப்போது ஒரு மாதம் பித்தி மேட்டேர் அணையிலே தண்ணீர் இருக்கிறது. மேற்குத் தொடர்ச்சி மலைப் பகுதியிலே மழை பெய்ததால், அங்கிருந்து தண்ணீரைக் கொள்ளிடத்திற்குத் திருப்பி விடும் அளவுக்கு மழை பெய்திருக்கிறது. இதுபோன்ற வேறுபல இடங்களிலும் நிரம்பினால், சென்ற ஆண்டு ஏற்பட்ட வறட்சியின் காரணமாக இருந்த விளைவுகள் அனைத்தும் மாறி, 1982-83-லே நிலைமை சரியாகிவிடும். அந்த நிலைமை வரும்போது, உணவு விற்பனையும் நல்ல முறையிலே வரும். மொத்த விலைகளின் அடிப்படையிலே குறியீட்டின் அளவு 70/100 என்று வைத்தால், அந்த அளவிலே பார்க்கும்போது, ரிசர்வ் பாங்க் வெளியிட்டிருக்கின்ற புல்லட்டினில் வந்திருக்கின்ற புள்ளிக்களின் படி, நமது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னபடி விலைவாசி எல்லாம் ஏறியிருக்கிறது. 1970 ஆம் ஆண்டு விலைவாசிக் குறியீட்டின் அடிப்படையிலே 100 என்று வைத்தால், ரிசர்வ் பாங்க் குறிப்பிட்டிருப்பது அந்நேரத்தில் அடிப்படையிலே எல்லாப் பொருள்களின் அடிப்படையிலே புள்ளி 100 ஆக இருந்தது 10 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு 273 ஆக எல்லாப் பொருள்களுக்கும்

62 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

சேர்ந்து ஏறியிருக்கிறது. செய்பொருள் மட்டும் 250 புள்ளி ஏறியிருக்கிறது. சர்க்கரை 490 புள்ளி ஏறியிருக்கிறது. பருப்பு வகைகள் 335 புள்ளி ஏறியிருக்கிறது. எண்ணெய் 250 புள்ளி ஏறியிருக்கிறது. எரிபொருள் 375 புள்ளி ஏறியிருக்கிறது. கன்ஸ்யூமர் பிரைஸ் இன்டெக்ஸ் ஆஃப் இந்தியா, வாங்குவோர் விலைவாசிக்கு குறியீட்டின் அடிப்படையில் இருக்கும் எண்ணிக்கையைப் பார்த்தால், 1960-ன் அடிப்படையில் 100 என்று வைத்தால், விவசாயத் தொழிலாளர்கள் வாங்குகின்ற பொருள்களின் அளவு 410 புள்ளியாக ஏறியிருக்கிறது. இயந்திரச் சாமான்கள் போன்றவைகள் 425 புள்ளி என்று ஏறியிருக்கிறது.

(நண்பகல் 12-00)

இப்படி அதிக இன்றியாவையும் அது தாக்கும்போது, தமிழகத்தை மட்டும் அது எப்படித் தாக்காமல் விட்டுவிடும்? எனவே இதை எந்த அளவுக்குக் கட்டுப்படுத்த முடியுமோ, எந்த அளவுக்குக் குறைக்க முடியுமோ அதைத்தான் நாம் செய்ய முனைகிறோம். ஆனாலும் இதற்கான வாய்ப்புகள் நமக்குக் குறைவு என்பதால், நம்மால் அதிகமாக ஒன்றும் செய்ய முடியவில்லை. விலை வாகிகள் உயர்வதற்கும் வரி விதிப்பு அதிகரிப்பதற்கும் பல்வேறு காரணங்களைச் சொல்லுகிறார்கள். கடந்த நான்கு, ஐந்து ஆண்டுகளாக ஏற்பட்டிருக்கிற மத்திய அரசின் பற்றாக்குறை நிதியைச் சரிக்கட்டியாக வேண்டும். அந்த இடைவெளியை நிவர்த்தி செய்ய வேண்டும். அதாவது சுமார் 5,000 கோடி ரூபாய்க்கு டெபிசிட் ஏற்பட்டிருப்பதை வரிகள் போடுவதன் மூலம்தான் சரிக்கட்டியாக வேண்டியிருக்கிறது. இதற்காகத்தான் எண்ணெயின் விலையை உயர்த்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். 1,100 கோடி ரூபாய்க்கு வரியைப் போட்டு விலையை உயர்த்த வேண்டியிருக்கிறது என்று நிதியமைச்சர் அவர்களே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இதன் காரணமாக போக்குவரத்துச் செலவு அதிகமாகிறது இதனால்தான் கொத்தவால் சாவடிக்கு வாழைக்காய் கொண்டு வருவதால்தான், வாழை இலை கொண்டு வருவதால்தான் இதனால் விலை ஏறுகிறது. எண்ணெய் விலை உயர்வின் காரணமாக ஆட்டோ, டாக்ஸி கட்டணங்கள் உயர்கின்றன.

உரத்தின் விலை ரூபாய் 1,400 ஆக இருந்ததை இப்போது ரூபாய் 2,000 ஆக உயர்த்திவிட்டார்கள். இதற்குக் காரணம், பற்றாக்குறையைச் சரி செய்ய என்று சொல்லப்படுகிறது. சிமெண்ட் விலையை இப்படித்தான் ஏற்றியிருக்கிறார்கள். இப்பொருள்களின் விலை ஏறினால், விவசாயிகளுக்குக் கட்டுப்பாடி

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

யாகாத சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. இதையெல்லாம் கட்டுப்படுத்தும் அதிகாரம் நமக்கில்லை என்பதைத்தான் நான் இங்கே சொல்ல முன்வருகிறேன். நம்மால் முடிந்த வரையில் சப்ளை கொடுக்கலாம். அதைக்கூட இதுவரை 8 கோடி ரூபாய் அளவுக்குக் கொடுத்திருந்ததை ரூபாய் 12 கோடி வரை உயர்த்தியிருக்கிறோம். இந்த ஆண்டு அதுவே 16 கோடி ரூபாய்க்கு உயர்ந்து விடும் என்று நம்புகிறேன். இன்னும் பல விஷயங்களைச் சொல்ல வேண்டும் என்று நினைத்தாலும், நேரம் இல்லாத காரணத்தால், விரிவாகச் சொல்லவில்லை.

விலைவாசியை 1960 ஆம் ஆண்டு 100 புள்ளியாக வைத்துக்கொண்டால், இயந்திரத் தொழிலாளர்களின் கணக்குப்படி பார்த்தால்,—இது ரிசர்வ் வங்கி கொடுத்த கணக்கு—பெங்களூரில் 1981 ஜூன் மாதத்தில் 485 புள்ளி, கோளத்தில் உள்ள ஆல்வாயில் 486 புள்ளி, ஐதராபாத்தில் 453, பம்பாயில் 450, ஆனால் சென்னையில் 428 புள்ளிகள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நீலநாராயணன் அவர்கள் பேசும்போது, கடுமானவரை கட்டுப்படுத்த முயல் வேண்டும் என்று பேசினார்கள். அந்த வகையில்தான் நாம் நம்மால் முடிந்த வரை கட்டுப்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறோம். மற்றவர்களைக் காட்டிலும் 10, 15 புள்ளி குறைவாக இருக்கும் வகையில் நாம் விலைவாசியைக் கட்டுப்படுத்தியிருக்கிறோம்.

அரிசியின் விலையைப் பார்த்தாலும், 19-8-1981 அன்று நிலவரப்படி டெல்லியில் ஒரு குவிண்ட்டால் அரிசி 320 ரூபாய்க்கு விற்பது. பம்பாயில் ரூபாய் 310, சென்னையில் ரூபாய் 280. இவ்வளவுதான் முடியும். இன்னும் கீழே இறக்க முடியாது. உணவு உற்பத்தியில் 1979-80-ல் நமக்கு 58 லட்சம் டன் கிடைத்தது. சென்ற ஆண்டு அது 39,75,000 டன்னாகக் குறைந்தது. அதாவது, சந்தேகக்குறைய 18 லட்சம் டன் உணவு உற்பத்தி குறைந்தது. எனவே இதைச் சமாளிக்க நாம் மத்திய அரசிடம் சுமார் 6,25,000 டன் உதவி கேட்டோம். ஆனால், மத்திய அரசு நமக்குக் கொடுத்தது 2,58,958 டன்தான். மூன்று நாட்களுக்கு முன்னால் மத்திய அமைச்சர் திரு. ராவ் பிரேந்திர சிங் அவர்களிடம் பேசும்போது, ஓரளவுக்காவது இதை அதிகப்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டேன். “40, 45 ஆயிரம் டன்னிலிருந்து இப்போது 60 ஆயிரம் டன் என்று உயர்த்திக் கொடுத்துக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதை இன்னும் கொஞ்சம் அதிகமாக்கிக் கொடுங்கள்” என்று கேட்டுக் கொண்டேன். ஆனால் அவரோ அவருக்கு இருக்கும் சில சங்கடங்களை என்னிடத்திலே குறிப்பிட்டார்கள்.

661 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

பஞ்சாயத்து துக் பொருள் வாணிபக் கழகத்தின் மூலம் 10,000 டன் அரிசி வாங்க அவர்களுக்கு ரூபாய் 50 லட்சம் முன்பணம் கொடுத்துவிட்டு வந்தோம். ஆனால் நான்கு மாதங்களாகியும்கூட 'வேகன்' கிடைக்கவில்லை. அவர்களுக்கு அங்கிருந்து கோதுமையை அகற்றவே போதிய வேகன் வசதிகள் கிடைக்கவில்லை. கோதுமையை அகற்றாமல் அரிசியை அகற்ற அனுமதி கொடுப்பதற்கில்லை என்று சொல்லிவிட்டார்கள். அதற்கான பொறுப்பையும் மத்திய அரசின் உணவு இலாகாவே மேற்கொண்டிருப்பதால், வேகன் கிடைக்காத காரணத்தால் நான்கு, ஐந்து மாதம் கழித்து முன்பணமாகப் பெற்ற ரூபாய் 50 லட்சத்தையும் திருப்பிக் கொடுத்துவிட்டார்கள். ஆந்திரத்தில் போய் அரிசி வாங்கினாலும், அங்கேயிருந்து தமிழகத்திற்குக் கொண்டு வருவதற்கு வேகன்கள் கிடைப்பதில் பெரிய சிரமம் இருக்கிறது. அங்கேயும் நாம் துகர் பொருள் வாணிபக் கழகத்தின் மூலத்தான் வாங்கும் முயற்சியை மேற்கொண்டிருக்கிறோம். ஆந்திர முதலமைச்சர் திரு. அஞ்சையா அவர்களையும் உணவு அமைச்சர் திரு. வெங்கடசாமி அவர்களையும் நானும் மற்ற அதிகாரிகளும் சந்தித்து வேண்டிக் கொண்டதன் பேரில், துகர் பொருள் வாணிபக் கழகத்தின் மூலம் ஒரு லட்சம் டன் அரிசியை தமிழகத்திற்குத் தருகிறோம் என்று வாக்குறுதி அளித்தார்கள். ஆனால் இதுவரை 20,000 டன்தான் உத்திருக்கிறது. மேற்கொண்டு கூடுமானவரை அனுப்புவதற்கு முயலுகிறோம் என்கிறார்கள். இதையெல்லாம் நான் சொல்லுவதற்குக் காரணம் தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், கொஞ்சம் விலை கூடுதலாக இருந்தாலும், அரிசி கிடைக்கவில்லை என்ற நிலையை உருவாக்கக் கூடாது என்ற வகையில் தட்டிய பாடு இல்லாத நிலையை உருவாக்க வேண்டும் என்று முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறோம் என்பதை எடுத்துக் காட்டத்தான்.

கோதுமையைப் பொறுத்தவரையில், நமது தேவை 10,000 டன். ஒரு கார்டுக்கு ஒரு கிலோ என்று கொடுப்பதானாலும், நமக்கு 109 லட்சம் கார்டு தாரர்களுக்கு 10,900 டன் தேவைப்படுகிறது. ஆனால், கிராமப் பகுதிகளில் உள்ளவர்களில் பலரும் கோதுமையை வாங்குவதில்லை. கோவை, சென்னை போன்ற முக்கிய நகரங்களில் மட்டும்தான் வாங்குகிறார்கள். எனவே மத்திய அரசிலிருந்து நமக்கு மாதந்தோறும் கிடைக்கும் 3,000 டன் கோதுமையைப் பிரித்துத் தருகிறோம். சென்ற மாதம் 4,000 டன் கோதுமை கொடுத்தார்கள். 10,000 டன் கோதுமை கிடைத்தால்தான், எல்லோருக்கும் தேவையானதைக் கொடுக்க முடியும்.

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[1981 செப்டம்பர் 1] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

தமிழகத்தில் உள்ள 31 உருளை மாவு ஆலைகளுக்கு 65,000 டன் கோதுமை தேவைப்படுகிறது. கடந்த ஆண்டு ஜூலை மாதம் வரை இது கிடைத்தது. பிறகு அதை 30,000 டன்னாகக் குறைத்துவிட்டார்கள். அதன் காரணமாக மைதா, ரவையைக்கூட அரசாங்கத்தின் சார்பிலேயே பொதுமக்களுக்கு வாங்கிக் கொடுக்க வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. உற்பத்தியாவதில் 60 சதவீதத்தை நாம் எடுத்துக்கொண்டு, 40 சதவீதத்தை மட்டும் ஆலைக் காரர்களே வெளியே விற்கும் நிலை இருக்கிறது. இந்த மைதா, ரவையை வாங்கித்தான் ஓட்டல்களுக்கும் ரொட்டி தயார் செய்யும் தொழிற்சாலைகளுக்கும் குறிப்பிட்ட விலையில் கொடுக்கும் பொறுப்பையும் அரசு ஏற்றுக் கொண்டிருப்பதால், இதிலும் சிரமமாக இருக்கிறது.

அதைப் போலவே 30,000 மெட்ரிக் டன் அளவுக்குத்தான் மண்ணெண்ணெய் தருகிறார்கள். நமக்கு 50,000 மெட்ரிக் டன் தேவை. இந்த அளவுக்கு உயர்த்திக் தாரங்கள் என்று கேட்டிருக்கிறோம். குறைத்தபட்சம் 40,000 டன்னாவது கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம்.

பாமோலின் எண்ணெயைப் பொறுத்தவரையில், அது கிலோ ரூபாய் 8.25-க்கு விற்கிறது. அதனால் ஏழை எளிய மக்கள் இப்போது அதைப் பயன்படுத்தத் தொடங்கிவிட்டார்கள். 1979 ஆம் ஆண்டிலிருந்து அந்த எண்ணெய் நடைமுறையில் உபயோகத்தில் இருந்து வருகிறது. இது வெளிநாட்டிலிருந்து இறக்குமதி செய்யப்படுவதாகும். இடையில் கிடைக்காமல் போனது. ஜூன் மாதத்தில் இறக்குமதி யில்லை என்ற காரணத்தால், விநியோகம் தடைப்பட்டது. தமிழகத்திற்கு வரவேண்டியதும் இதன் காரணமாக வரவில்லை. சென்ற திங்களில்தான் மறுபடியும் வந்தது.

வந்த பிறகு மீண்டும் கொடுக்க ஆரம்பித்திருக்கிறோம். ஒரு கார்டுக்கு ஒரு கிலோவுக்குமேல் தரவேண்டாம் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். 3,000 டன் தருகிறார்கள். அதை 10,000 டன்னாக உயர்த்திக் கொடுத்தால் நல்லது. பாராளுமன்றத்திலேயே பேசியிருக்கிறார்கள். கொஞ்சம் அதிகமாக வெளிநாடுகளிலிருந்து இந்தப் பொருளை இறக்குமதி செய்து, எல்லா மாநிலங்களுக்கும் தேவையான அளவுக்குத் தந்து, மக்களின் தேவையை நிறைவேற்ற முயற்சியை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது வெற்றி பெற்றால், கூடுதலாக எண்ணெய் தருகிற முயற்சியில் ஈடுபடலாம் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

637 தமிழகத்தில் உணவு நிலையையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிவாரணம் குறித்த வேண்டுகோள் அறிக்கை

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

காட்டுகளைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். 1975-76-ல் உருவாக்கப்பட்டவை இந்தக் குடும்பக் காட்டு அட்டைகள். ஐந்து, ஆறு ஆண்டுகளாகிவிட்டதால், தற்போது புதுப்பிக்கிற நிலையில் இருக்கின்றன. இதோடு போலி காட்டுகள், நிலவுவதும், ஒருவரே இரண்டு காட்டுகள் வாங்கி வைத்துக்கொண்டிருக்கும் நிலையும் இருக்கிறது. இந்தக் காட்டுகளையெல்லாம் சென்சஸ் கணக்கு வந்த பிறகு, அதை வைத்துப் புதுப்பிக்கலாம் என்ற அடிப்படையில் சென்சஸ் அதிகாரிகளோடு பேசியபோது, “நாங்கள் எண்ணிக்கையைத்தான் தருவோம். மற்றவைகள் எல்லாம் ரகசியமானவை” என்று சொல்லி விட்டார்கள். சென்சஸ் எடுத்தபோது சேகரிக்கப்பட்ட விவரங்களை நமக்குத் தர மறுத்துவிட்டார்கள். எனவே அதற்குப் பிறகு நாமே அதற்காக பொறுப் பாளவர்களை நியமித்து இந்த ஆண்டு இறுதிக்குள் முழு கணக்கையும் எடுத்து ஜனவரி மாதத்திலிருந்து ஒவ்வொரு குடும்பத்திற்கும் ஒரு “பாஸ் புக் போல” எல்லா விவரங்களையும் உள்ளடக்கிய வகையில் கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறோம். காட்டு என்று கொடுத்தால், அதில் பல விவரங்களைத் தர முடிவ தில்லை. ஆனால், பாஸ் புக் என்று கொடுத்தால், அதில் தேவைப்படும் பல்வேறு விவரங்களையும் குறித்துக் கொடுக்க முடியும். தற்போது இது போன்ற முறையை பம்பாயில் கடைப்பிடிக்கிறார்கள். அது வசதியாக இருக்கும் என்ற அடிப்படையில் அந்த முறையைக் கடைப்பிடிக்க இருக்கிறோம்.

அடுத்து, நியாய விலைக் கடைகளில் பணியாற்றுவோருக்குக் குறைந்த சம்பளம் வழங்கப்படுவதாகச் சொன்னார்கள். தமிழ் நாட்டில் 14,000-க்கும் மேற்பட்ட நியாய விலைக் கடைகள் செயல்படுகின்றன. இங்கே பணியாற்றுவோருக்கு நபருக்கு மாதம் ரூ. 100 (நூறு) வீதம் ஊதியமாகத் தரப்படுகிறது. அவர்கள் அனைவரும் பகுதி நேர ஊழியர்களாவார்கள். அது மிகவும் குறைவான ஊதியம்தான் என்பதை அரசு எண்ணிப் பார்த்து, கடந்த 12-8-1981 அன்று அவர்களின் ஊதியத்தை ரூ. 150 ஆக உயர்த்துவது என்று முடிவு செய்திருக்கிறோம். இதுவும் போதாதுகாண் என்பதில் ஐயமில்லை. ஆனால் 100 ரூபாய் என்று கொடுத்தாலே நமக்கு ரூ. 3½ கோடி செலவாகிறது. இதற்கு மேல் அதிகமாக உயர்த்திக் கொடுத்தால், இன்னும் நிதிச் சுமை அதிகமாக ஆகும் என்ற காரணத்தால்தான், அந்தக் கடைகளை நடத்தும் செலவில் ஒரு பாதிையையாவது மத்திய அரசு மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறோம். மத்திய அரசு அதற்கு இதுவரை இணங்கவில்லை.

தமிழகத்தில் உணவு நிலையையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிவாரணம் குறித்த வேண்டுகோள் அறிக்கை

1981 செப்டம்பர் 1] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

மாதம் ரூ. 100 கொடுத்துவிட்டு ஒரு கடைக்கு ஒருவரைப் பகுதி நேர ஊழியராக நியமிக்கிறோம். அவர் விடுமுறையில் சென்றுவிட்டால், கடை நிறுத்தப்பட மாட்டாது. கடை மூடப்பட்டிருக்கும். இன்னும் சில இடங்களில் 2 கடைகளுக்கு ஒருவரை நியமித்திருக்கிறோம். எப்படி இருந்தாலும், ஒரு கடைக்கு 2,000 அட்டைகளுக்கு மேல் போகக்கூடாது என்ற சொல்லியிருக்கிறோம். 2,000 காட்டுகளுக்கு மேல் போனால், இன்னொரு கடையை வைக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். இன்னும் சில ஊர்களில் 300, 400 அல்லது 600 அட்டைகளுக்கே கூட ஒரு கடை என்று வைத்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லுவது மாதிரி, மக்களுக்குக் கஷ்டம் ஏற்படாத அளவிற்கு என்ன செய்யலாம் என்று ஐதோடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அதற்கான முயற்சிகளைச் செய்வோம். அட்டைகளின் உச்சபட்ச எண்ணிக்கையை நிர்ணயிப்பதைப் பொறுத்தவரையில், இரண்டாயிரம் அட்டைகளுக்கு மேல் போனால், இரண்டு கடைகளாகப் பிரிக்கலாம் என்று உத்தரவு போட்டு அதை நிறைவேற்றிக் கொண்டு வருகிறோம்.

(பிற்பகல் 12-10)

நியாய விலைக் கடைகளில் உள்ள குறைபாடுகள் பற்றிச் சொன்னார்கள். நியாய விலைக் கடைகளில் பணிபுரிபவர்கள் கிடங்குகளுக்கு வந்து பொருள்களை வாங்கிக் கொண்டு போக வேண்டும் என்று வைத்திருந்தோம். அப்படி வாங்கிக்கொண்டு போகும்போது, இடையிலே பண்டங்கள் தீர்ந்து போகின்றன, தவறாகப் பயன்படுத்துகிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டுக்கள் வந்தன. ஆகவே, அவர்கள் நேரிடையாக வந்து வாங்க வேண்டாம் என்று சொல்லி, பொருள்களை லாரிகளில் போட்டு ஒவ்வொரு நியாய விலைக் கடைக்கும் குறிப்பிட்ட அதிகாரி கொண்டு போய்க் கொடுக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். இதனால் கூடுதல் செலவானாலும் பரவாயில்லை என்று தெரிவித்திருக்கிறோம். இவற்றையெல்லாம் கண்காணிக்க ஒரு குழு அமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். நியாய விலைக் கடைகளை மேற்பார்வையில் அந்தந்தப் பகுதியிலே இருக்கின்ற சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்கள், மேலவை உறுப்பினர்கள், ஆண், பெண் பிரதிநிதிகள் மற்றும் முக்கியமானவர்கள் கொண்ட ஆலோசனைக் குழுவை அமைத்து, இப்பணியை நிறைவேற்றலாம் என்று எடுத்துச் சொன்னதன் அடிப்படையிலே, அப்படிப்பட்ட ஆலோசனைக் குழுக்களை அமைக்க மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு அறிக்கை அனுப்பியிருக்கிறோம். அதற்கான நடவடிக்கையை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். மற்றொரு சங்கடமும் இருக்கிறது. நியாய விலைக் கடைகளில் பணிபுரியும் ஊழியர்களுக்கு

368 தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

150 ரூபாய் சம்பளம் கொடுத்துவிட்டு, அரிசி, சர்க்கரை, மைதா, ரவை போன்ற மூட்டைகளையும் கொடுத்து விநியோகம் செய்ய வேண்டுமென்று கொன்னால், எத்தனை பேர்கள் காந்தியடியாகவும், புத்தராகவும், இயேசுவாகவும், நபிகள் நாயகமாகவும் வாழ்வார்கள் என்று சிந்திக்கும் போது, சங்கடங்கள் வருகின்றன. அதைக் கண்காணிக்க எந்த அளவிற்குச் செய்யலாம் என்பதைப்பற்றி யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். தனியார் கடைகளுக்குக் கொடுக்கலாம் என்றாலும், அதிலும் பல சங்கடங்கள், குறைபாடுகள், குற்றச்சாட்டுகள் வருகின்றன. இந்தக் கடைகளைப் பொறுத்த வரையில், நிலைமை திருப்திகரமாக இல்லாவிட்டாலும், மகிழ்ச்சிக்குரியதாக இருக்கிறது. எங்களால் முடிந்த அளவிற்குச் செய்து கொண்டு வருகிறோம். எவ்வளவு செலவானாலும் இதை நிறைவேற்றுகிற அளவிற்குச் செய்து கொண்டு வருகிறோம். இதைப்பற்றிக் கூட 27—8—1981 அன்று ராஜ்ய சபையிலே பேசுகின்றபோது, மத்திய நிதி அமைச்சர் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் அவர்கள் “Tamil Nadu, Kerala, West Bengal and Maharashtra have been very efficient in implementing the public distribution system”

என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்லாமல், மற்ற மாநிலங்களும் இதைத் தெரிந்துகொண்டு கடைப்பிடிக்க வேண்டும் என்று சொல்லி யிருக்கிறார்கள். பொது மக்களுடைய ஒத்துழைப்பும், வேலை செய்பவர்களுடைய ஒத்துழைப்பும் இருந்தால், ஏழையெளிய மக்கள் வாழிக்கப்படாத அளவிற்கு ஏமாற்றப்படாத அளவிற்கு, வருந்தாத அளவிற்குப் பணிகள் நடைபெறும் என்பதை ஊழியர்களுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் இந்த அவையின் மூலமாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அது மட்டுமல்லாமல், இங்கே விநியோக முறை எப்படி நடைபெறுகிறது என்பதை “டாக்குமெண்டரி படமாக” எடுக்கலாம் என்று மத்திய அரசு நம்மைக் கேட்டதற்கு எடுக்கலாம் என்று நாமும் சொல்லியிருக்கிறோம். ஆகவே எல்லோருடைய ஒத்துழைப்பையும் இதிலே பெற வேண்டியிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர், சர்க்கரையின் விலை குறைந்துகொண்டு வருகிறது என்று சொன்னார். இது மேலும் குறையுமா என்பது சந்தேகம் தான். வெளிநாட்டிலிருந்து இறக்குமதி செய்வதன் காரணமாக உள்ளேயிருந்த சர்க்கரை வெளியே இறங்கி வந்திருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். அதையும் கண்காணித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். சர்க்கரை, அரிசியைப்

தமிழகத்தில் உணவு நிலைமையும் இன்றியமையாப் பொருள்களின் விலை நிலவரமும் குறித்த வெள்ளை அறிக்கை 669

1981 செப்டம்பர் 1] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

பொறுத்தவரையில், அக்டோபர் திங்கள் வரையில் சமாளிக்கும் அளவிற்கு நம்மிடத்தில் கையிருப்பு வைத்திருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னமாதிரி எவ்வளவு என்று சொல்ல வேண்டிய அவசியமில்லையென்று நினைக்கிறேன். அதைச் சொன்னால், வேறு விளைவுகள் ஏற்படும். ஆகவே சமாளிக்கும் அளவிற்கு கையிருப்பு இருக்கிறது என்பதை இப்போது சொல்லுகிறேன். எப்போதும் ஜூலை, ஆகஸ்ட், செப்டம்பர், அக்டோபர் மாதங்களில்தான் விலை ஏறுமுகமாக இருக்கும். காரணம், இந்த ஆறு மாதங்களில் அறுவடை ஏதும் நடைபெறாது. ஆகவே, இந்த மாதங்களுக்குப் பிறகு நவம்பர் மாதத்தில் விலை இறங்குமுகமாக வந்து மேலும் ஜனவரி, பிப்ரவரியில் கீழ் நோக்கி வந்து, மறுபடியும் ஏப்ரல் மாதத்தில் ஏற ஆரம்பிக்கும். ஏறுமுகமாக உள்ள மாதத்தில் நாம் அவைகளின் கூட்டத்தைக் கூட்டியிருப்பதால், இங்கே விலைவாசிகளைப்பற்றிச் கூட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள் என்றாலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறிய உணர்வின் அடிப்படையிலே, அவர்கள் எடுத்துச் சொன்ன கருத்தின் அடிப்படையிலே எந்தெந்த சீர்திருத்தங்களைச் செய்ய முடியுமோ அதைச் செய்து உணவுத் தட்டுப்பாடு இல்லாமல் காப்பாற்றவும், விலைவாசியைக் கட்டுப்படுத்தவும் முயற்சிகளை மேற்கொள்ள அரசு தயாராக இருக்கிறது என்று சொல்லி, இந்த அளவோடு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சென்ட்ரல் அக்கவுண்ட்டில் புரக்யூர்மென்ட்டின் விளைவுகளைப் பற்றிச் கருக்கமாக விளக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மத்திய அரசே கொள்முதலை ஏற்றுக்கொள்வது என்று தெரிவித்திருக்கிறது. அது குறித்து சில விளக்கங்களைக் கேட்டிருக்கிறோம். அந்த விளக்கங்கள் பெற்ற பிறகு, நம்முடைய மாநிலத்தினுடைய நலன்கள், எதிர்காலத்தின் தன்மைகள் பாதிக்கப்படாத அளவிற்குச் சிலபல நிபந்தனைகளை விதிக்க விரும்புகிறோம். இப்போது அதிகாரிகளோடு கலந்து பேசிக் கொண்டிருக்கிறோம். விளக்கங்கள் பெற்ற பிறகு நம்முடைய மாநிலத்தினுடைய தன்மைக்கேற்றபடி, சில நிபந்தனைகளை விதித்து பதில் சொல்லலாம் என்று இருக்கிறோம். விளக்கம் வந்த பிறகு செய்வோம்.

[1981 செப்டம்பர் 1]

7. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(2) தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981).

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள் . . .

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்னும் 15 நிமிடங்கள்தான் இருக்கின்றன. ஆகவே இந்தச் சட்ட முன்வடிவை இப்போது எடுத்துக்கொள்வதற்குப் பதிலாக மாலை எடுத்துக் கொள்ளலாம். ஏனென்றால் மறுபடியும் 4 மணிக்கு உறுப்பினர்கள் வந்தாக வேண்டும். இப்போதே மணி 12-20 ஆகிவிட்டது.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: இப்போது முடிந்த அளவிற்கு முடித்துவிடலாம்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசினுடைய இந்தச் சட்ட முன்வடிவு, சில புதிய பிரச்சினைகளை உருவாக்குவதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டதா அல்லது இருக்கின்ற பிரச்சினைகளைத் தீர்ப்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதா என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. எதுவாக இருந்தாலும், இந்தச்

@ 802-806 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு V ஆக அச்சிடப் பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 671
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

சட்ட முன்வடிவு இதுவரையில் இல்லாத அதிகாரங்களை உள்ளடக்கிக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேறி அமுல்படுத்துகிற நிலை வந்தால், இது நீதிமன்றத்திற்குச் செல்லாமல் இருக்குமா என்பதைப்பற்றி இந்த நேரத்தில் என்னால் சொல்ல முடியவில்லை. இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் உள்ள பல்வேறு பிரிவுகள் சில எச்சரிக்கை உணர்வை உருவாக்கிவிடும் என்று நம்புகிறேன்.

இந்து சமய அறநிலையத்திற்கு உட்பட்ட ஆலயங்கள், ஆதீனங்கள், மடங்கள் மற்றும் பல்வேறு நிலையங்கள் ஆகியவற்றை முறைப்படுத்த வேண்டுமென்று கருதி, அதன் தொடர்பாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் ஆர்வத்திற்குக் குறுக்கே நான் நிற்கவில்லை. அதே நேரத்திலே இந்த

(பிற்பகல் 12-20)

அவையிலே திரும்பத் திரும்பச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறோம். மத உணர்வு இந்த நாட்டினுடைய பண்பாட்டிலே ஊறியிருக்கின்ற ஒன்றாகும். அது பரம்பரை பரம்பரையாகக் கலந்துவிட்ட ஒன்றாகும். அதிலே சில மாற்றங்களைச் செய்கின்றபோது, அந்த மாற்றங்களைச் செய்வதற்கு அவசியம் இருக்கிறது என்றால், அந்த மாற்றங்களை ஏற்பதிலே தவறு இல்லை. ஆனால் அந்த மாற்றங்களை உருவாக்குகின்றபோது, அவசியம் இல்லாமலோ, அல்லது வேறு சூழ்நிலையிலோ பதிந்துபோன ஊறிப்போன மத நம்பிக்கையை, மத உணர்வுகளைக் கொஞ்சம் சீண்டி விடுவதோ அல்லது அந்த உணர்வுகளைச் சட்டத்தின் மூலமாக, அதிகாரத்தின் மூலமாக, ஆட்சியின் மூலமாக மாற்ற முனைவதோ முறையாக இருக்காது என்பதை இந்த நேரத்திலே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். காரணம் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்த வரையிலே, இதுவரையிலே மடாதிபதிகளை அல்லது ஆதீனங்களுடைய தலைவர்களைத்தான் நாம் துறவிகளாக, சிலவற்றிற்கான தலையானவர்களாக, அவர்களிடம் சென்று அதற்கான கருத்துக்களைப் பெற முடியும் என்று வைத்திருக்கிறோம். ஆனால், இன்றைக்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இன்னும் சில நாட்களில் (Hon'ble Minister) ‘ஆனரபிள் மினிஸ்டர்’ என்பதற்குப் பதிலாக (His Holiness) ‘ஹிஸ் ஹோலினஸ்’ என்று அழைக்கப்படுகின்ற அளவுக்கு இந்தத் துறையினுடைய பொறுப்பை ஏற்ற பிறகு அவர்கள் இதிலே ஆழமாக ஈடுபடுகிறார்கள். அவர் அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துகின்ற

672 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்-
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 செப்டம்பர் 1]

குழந்தைகள் காரணமாக ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இந்தச் சட்டத்தினுடைய பல பிரிவுகள், ஆதீனத்திற்கான, மடத்திற்கான, 'மட்' (Mat) என்பதற்கான விளக்கம் என்ன என்று தருகிறது. இந்தச் சட்டமே சொல்கிறது. (Math means with or without Property) 'மட் மீன்ஸ் வித் ஆர் வித் அவுட் பிராபர்டி' மடம் என்பது எப்போது சொத்தே இல்லாமல் உருவாக்கப்படுகிறது என்று எனக்குத் தெரியவில்லை.

இதிலே இன்றைக்கு அரசு பொறுப்பேற்றிருக்கின்றவர்களுக்கு மத நம்பிக்கை உணர்வுகள் இருக்கின்றனவா அல்லது இல்லையா என்பதிலே நான் போக விரும்பவில்லை. இந்து அறநிலையப் பொறுப்பினை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றிருக்கிறார்கள். அதைச் செயல்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற அளவிலேதான் என்னுடைய அனுகுமுறையை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறேன். இந்தச் சட்டத்திலே இருக்கின்ற 'ஆலயங்கள்' என்ற வார்த்தையை எடுத்துவிட வேண்டும் என்ற அவசியம் ஏன் ஏற்பட்டது என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. அந்த வார்த்தையை எடுத்து விட வேண்டும் என்று சொல்கின்றார்கள். மதத் தொடர்பான நிறுவனங்களில் பொதுவான வார்த்தைகளைப் பயன்படுத்துவதிலே என்ன பயன் இருக்கிறது? இல்லாத நேரத்திலே பயன்படுத்தினால் அது சரி என்று சொல்லலாம். ஆனால் 'ஆலயங்கள்' என்ற வார்த்தை இருக்கின்றபோது அல்லது 'கோயில்கள்' என்ற வார்த்தை இருக்கும்போது, அதற்குக் கூடுதலாக என்ன வார்த்தையைச் சேர்க்க வேண்டுமோ அந்த வார்த்தையை வேண்டுமானால் சேர்த்துக்கொள்ளுங்கள். ஆனால், அந்தச் சட்டத்திலே ஏன் அந்த 'ஆலயங்கள்' என்ற வார்த்தை இருக்கக்கூடாது? இந்து அறநிலையச் சட்டத்திலே 'ஆலயங்கள்' என்ற வார்த்தையை எடுக்கும் அளவில் திருத்தம் வருவது என்பது அவசியம்தானா, முறைதானா? இது எந்த உணர்வை வெளிப்படுத்துகிறது? இது எந்த அளவுக்கு நல்லது என்று எனக்குப் புரியவில்லை. இதை எப்படி ஒப்புக்கொள்வது என்று தெரியவில்லை. இது அவசியமில்லாமல் பிரச்சினையை உருவாக்குகின்ற ஒன்று. பிரச்சினைகளை உருவாக்கி வளர்க்கின்ற ஒன்றாக இருக்கிறது. இது தேவையற்றது என்பது மட்டுமல்லாமல் (They are insulting our religious sentiments) தே ஆர் இன்சல்டிங் அவர் ரேலிஜியஸ் சென்டிமெண்ட்ஸ். இந்த மத உணர்வைப் புண்படுத்துகின்ற, அவமதிக்கின்ற வகையிலே தான் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் அமைந்திருக்கிறது. ஆகவே ஆலயங்கள் என்ற வார்த்தையை

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 673
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

நீக்குவதற்கான அவசியம் இல்லை. வேண்டுமென்றால் இன்னும் இரண்டு வார்த்தைகளைச் சேர்த்துக் கொள்ளுங்கள். ஆலயங்கள் என்ற வார்த்தை அப்படி என்ன அரசின் கண்ணை உறுத்துகிறது, அறிவை உறுத்துகிறது என்று தெரியவில்லை. அதற்கு என்ன அவசியம் என்று கேட்கிறேன். இதற்கான திருத்தம் அவசியம் இல்லாத ஒன்று என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இதற்கு என்ன அவசியம் வந்தது? எந்தச் சூழ்நிலையிலே இந்த விளக்கம்? ஏன் இந்தச் சட்டத்திற்கு விளக்கங்கள் இப்போது விரைவுபடுத்தப்படுகின்றன என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. சொத்தே இல்லாத மடங்கள் எத்தனை என்று கணக்கு கொடுத்தால், நான் புரிந்துகொள்ள முடியும். 'என்டோமென்ட்ஸ்' அல்லது மடம் என்று இயங்குபவை என்று பார்க்கின்றபோது, 'வித் ஆர் வித் அவுட் பிராபர்டி' (with or without property) என்று பொதுவான சொல் இருப்பதிலே என்ன அர்த்தம் இருக்கிறது என்று எனக்குத் தெரிய வில்லை.

அதைப் போலவே, Religious Institutions. 'in the marginal headings, for the word "temples", the words and brackets "religious institutions (including maths) and specific endowments attached thereto" shall be substituted என்று இருக்கிறது.

இந்தச் சட்டத்தினுடைய மற்ற திருத்தங்களையும் பார்த்தேன். மடாதிபதிகளை மாற்றுவதற்கான முறையைப்பற்றிப் பார்த்தேன். அதிலே "Removal of Trustee of math or specific endowment attached thereto." என்று இருக்கிறது. இந்தப் பிரிவிலே சிலவற்றைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதிலே ஒன்று. ஒரு அமைப்பை ஏற்படுத்துகின்றபோது, அந்த அமைப்பு விகிதங்களுக்கு அல்லது (Trust-deed) டிரஸ்ட் டீட்-க்கு மாறாக (marrying in controvention of the customs) 'மேரியிங் இன் காண்ட்ராவென்சன் ஆஃப் தி கஸ்டம்ஸ்' என்பது ஒன்று. அதாவது துறவியாக இருப்பவர்கள் திருமணம் செய்துகொள்வதில்லை. திருமணம் செய்துகொள்ளக் கூடாது. மடாதிபதியாக இருப்பவர்கள் திருமணம் செய்துகொள்ளக் கூடாது. அது மடங்களின் டாக்குமெண்டிலே, அந்த அமைப்பிலே இருக்கும். சிலர் இல்லறத்திலேயிருந்து துறவியாக வருகின்றவர்களும் உண்டு. இன்னும் சில பேர்கள் ஆநீனங்களில் பிரம்மச்சாரியாக இருந்து துறவியாக வருவதும் உண்டு. இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில், துறவியாக இருக்கின்றவர்கள் திருமணம் செய்துகொள்ளக் கூடாது என்பது

674 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 செப்டம்பர் 1]

தான் நோக்கம். அதற்குப் பிறகு

“or usage that the trustee shall be a celi bate and remain a bachelor or leading an immoral life or otherwise leading a life which is likely to bring the office of the head of the math into contempt.” என்று இருக்கிறது.

இன்றைக்கு இருக்கின்ற நிலைமைகள் நமக்குத் தெரியும். எல்லா இடங்களிலேயும் என்னென்ன பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன என்பதும் நமக்குத் தெரியும். இதுபோன்ற குற்றச்சாட்டுக்களை நாட்டிலே யார் வேண்டுமானாலும் எப்போது வேண்டுமானாலும் சொல்லலாம். இந்தக் குற்றச்சாட்டை யாராலும் சொல்ல முடியும். இதுவே சட்டபூர்வமாக ஆக்கப்படுகிறது என்ற நிலைமையை ஏற்படுத்தினால், பலருக்கு அதுவே தான் தொழிலாக இருக்கும். ஒவ்வொரு மடாதிபதி பற்றியும் குற்றம் சொல்வார்கள். இதிலே ‘பிரைமா பேசி’ கேஸ் என்று என்ன இருக்கிறது? பெண்கள் மடாதிபதியைப் பார்த்து விட்டு வந்தார்கள் அவர்கள் பக்கத்திலே உட்கார்ந்திருந்தார்கள். சாமியைப் பார்த்துவிட்டு வந்தார்கள் என்று தவறான கருத்தில் சொல்லலாம். அதுவும் ‘துண்டுதல்’ இருந்தால், இன்னும் மிகைப்படுத்தப்படும். தவறுகள் நடக்கலாம். நடந்திருக்கலாம். அவை பிறகு களையப்படவில்லையா? ஏன் சட்டபூர்வமாக அதற்கான வாய்ப்பை நாம் ஏற்படுத்திக் கொடுக்கின்ற போது, அந்தச் சட்டம் எப்படி பயன்படுத்தப்படும் என்று பார்க்க வேண்டும்? இந்தப் பிரிவைப் பொறுத்தவரையிலே, இது நாட்டிலே இருக்கின்ற மடாதிபதிகளை மரியாதையற்றவர்களாக ஆக்கிவிடும் வேண்டுமானால் சொல்லிவிடலாம். சட்டத்திலேயே சொல்லிவிடலாம் “இனிமேல் இந்து மதமே தமிழ் நாட்டில் கிடையாது. மதம் என்று எதுவுமே கிடையாது. எல்லாவற்றையுமே நாங்களே நடத்துவோம்” என்று சொல்லிவிடலாம். நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். துறவியாகி விடுங்கள் எல்லாவற்றையும் நடத்துங்கள். எனக்கு அதுகூட சந்தோஷம் தான். இந்துக்கள் சிலர் ஒரு மத நிறுவனம் ஏற்படுத்தி வைக்கிறார்கள். ஒரு ‘பீடத்தை’ ஏற்படுத்தி நடத்துகிறார்கள். அதனுடைய மரியாதையை இப்படிக் குறைப்பது என்பது ஒரு செக்கலர் ஸ்டேட்டிலே (Secular State) வேடிக்கையாக இருக்கிறது. ஏனென்றால் எல்லா மதத்தினரும் அவரவர்களுடைய மதத்தினை அவரவர்களுக்குரிய முறையிலே பின்பற்றிக் கொண்டிருக்கக்கூடிய உரிமை பெற்றிருக்கிறார்கள். அப்படி இருக்கும்போது, மற்ற மதத்தினருக்கு எதிரிலே நாம் மட்டும் இந்துக்கள் மட்டும் கேவலத்திற்குரிய, கிண்டலுக்குரிய, கேலிக்குரிய நிலையில் நிறுத்தி

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 675
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

வேண்டிய சூழ்நிலையில் இருக்கிறோம். இந்த நிலையை அரசே சட்டத்தின் மூலம் ஏற்படுத்துவது நல்லதல்ல. இந்தத் திருத்தத்தினுடைய நோக்கம் திற்குள்ளே நான் வரவில்லை. அதனுடைய நோக்கம் எதுவாக வேண்டுமானாலும் இருக்கட்டும். இதனுடைய விளைவுகள் என்ன? அது எப்படி இருக்கும் என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டும். இதன் விளைவுகள் தவறான முன் மாதிரியை உண்டாக்கிவிடும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இதிலே இன்னொன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

“exercising his power of nomination of successor” மடாதிபதிகள் அவர்களுக்குப் பின்னர் மடாதிபதியாக வருபவர் பற்றியது. அதைப்பற்றிச் சொல்லும்போது

“exercising his power of nomination of successor in favour of a person not having the capacity to perform the duties and functions mentioned in clause (13) of section 6 or to administer the math property ;”

இதை யார் நிர்ணயிப்பது? அந்த ஆதினத்திலேயிருந்து அங்கே வளர்ந்தவர்களில் ஒருவரை, அவர்கள் கூடிப் பேசி முடிவு செய்து நிர்ணயிக்கிறார்கள். அப்படித் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவது, முடிவு எடுப்பது என்பது சட்டத்தினாலா? இது எப்படி என்று எனக்குப் புரியவில்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவையின் அனுமதியோடு அவையின் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

(பிற்பகல் 12-30)

திரு. க. இராமமூர்த்தி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, பிற்பகல் வேண்டுமானாலும் பேசுகிறேன். ஆகவே, “not having the capacity to perform the duties and functions mentioned” என்று சொல்லுவதன் மூலம் சொத்தை நிர்வாகம் பண்ணுவதற்குத் தகுதி என்று சொல்லுவதன் மூலம் சொத்தை நிர்வாகம் பண்ணுவதற்குத் தகுதி இல்லையென்றாலும், clause 13-ல் உள்ள தகுதிகள் இல்லை என்றாலும், அதற்குள்ளே துழையலாம். சொத்தை நிர்வாகம் பண்ணுவது என்பது வேறு. ஒரு ஆதினகர்த்தரை அதனால் நீக்கிவிடுவது என்று எப்படி சட்டம் கொண்டுவர முடியும்? அரசியல் சட்டத்தில் இதை எப்படி ஏற்றுக்கொள்ள முடியும்? பல ஆதினகர்த்தர்கள் இருக்கிறார்கள். பல நேசங்களில் பார்த்துவிட்டு வருகிறோம். சிலருக்கு மரியாதை கிடைக்கிறது. சில நேசங்களில் கிடைக்காமல் போகிறது. அந்தக் கோபத்தில் ஆதினத்தை நிர்வாகம் பண்ண லாயக்கில்லை, சரியான ரிட்டர்ஸ் காட்ட வில்லை, விளையாத வருடங்களில் ஏன் இந்த வருஷம் குத்தகை

676 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 செப்டம்பர் 1]

வாங்கவில்லை என்று கேட்டால், அதெல்லாம் administration of property கீழ்தான் வரும். அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமான பல கட்டிடங்களுக்கு வாடகை சரியாக வருகிறதா? வருவிக்கிறீர்களா? இப்படி நிர்வாகத்தைப் பொறுத்தவரையில், பல சூழ்நிலைகளை உருவாக்க முடியும். அவையிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் இருக்கிறார்கள். 'நிலங்களை எல்லாம் உழுவவர்களே வைத்துக்கொள்ளலாம், குத்தகை கொடுக்க மாட்டோம்', என்றெல்லாம் சொல்லலாம். இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் ஏற்படும்போது, இதையும் நியாயப்படுத்திக் கொண்டு, failure to administer the property என்று சொன்னால், இரண்டிற்கும் ஒருவரே எப்படி ஈடு கொடுக்க முடியும்? குத்தகைக்கு நிலங்களை எடுத்தவர்கள், குத்தகை கொடுக்க முடியாதென்றால், அவர்களுக்கு கால அவகாசம் கொடுக்க, குறைத்துக் கொடுக்க நாமே அதை நியாயப்படுத்தி, விவாதித்து, சட்டமியற்றுகிறோம். மற்றொரு புறம் ஏன் குத்தகை வாங்கவில்லை என்று சொல்லி, அதையே மடாதிபதிகளுக்கு, ஆதீனகர்த்தர்களுக்கு ஒரு (disqualification) டிஸ்குவாலிபிகேஷனாக்குகிறோம். ஆதீனங்கள் தொடர்பாக இந்த மாதிரி நிலை ஏற்பட்டால், எப்படி ஒருவர் மடத்திற்குத் தலைவராக இருக்க முடியும்? தகுதியின்மை இதுதான் என்றால், உங்களுக்கு அவர்கள் மீது என்னமோ கோபம் இருக்கிறது, அதற்காக சட்டத்திருத்தம் வருகிறதுபோல இருக்கிறது என்றுதான் எண்ணத் தோன்றுகிறது. கோபம் இருந்தால் எப்படியாவது தீர்த்துக் கொள்ளலாம். அரசாங்கம் நிர்வாகப் படுத்தியே எதையும் சாதித்துக்கொள்ளும் முறையைத் தெரிந்து வைத்திருக்கிறது. எப்படிப்பட்டவர்களும் நம்மிடம், ஆட்சியாளரிடம் வந்து நிற்க வேண்டுமென்றால், அதனைச் செய்து காட்ட முடியும். அதைத் தாண்டி, மத உணர்வுகளைப் புண்படுத்தும் வகையில் இந்த நடவடிக்கைகளை சட்ட பூர்வமாகக் கொண்டுவருவது நல்லதல்ல.

என்டோமென்ட்ஸ் (Endowments) கமிஷனர் இருக்கிறார், இன்ஸ் பெக்ட் செய்கிறார், நிர்வாகம் சரியாக இல்லை என்றால், சரி செய்யுங்கள் என்று மடாதிபதியிடம் சொல்லலாம். இது காதும் காதும் வைத்த மாதிரி நடக்க வேண்டும். இன்றைக்கு இதைச் சட்டமாகக் கொண்டுவருவதால், இப்படித்தான் செய்வோம் என்று நிலைமை ஏற்பட்டால், அது இருக்கும் நிலைமைகளைப் பாழ்படுத்துமென்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

"The Commissioner shall frame charge on any of the grounds specified in sub-section (1) against the trustee of a math or specific endowment attached to a math and give him an opportunity of meeting such charge, of testing the evidence adduced against him and of adducing evidence in his favour."

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 677
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மாதிரி குற்றச் சாட்டுகளுக்கு மடாதிபதி வந்து கமிஷனருக்கு முன்னால் நின்று பதில் சொல்ல வேண்டும். அதற்குப் பிறகு கமிஷனர் உத்தரவு போடுவார்கள்.

"After considering the evidence adduced and other material before him, the Commissioner shall, if he finds such trustee guilty of such charge, by order, remove him and if he does not find such trustee guilty, he shall exonerate him."

இதில் இருக்கும் நியாயத்திற்கு எல்லாம் வரவில்லை. மடாதிபதி கமிஷனரிடம் வர வேண்டும். கமிஷனர் மேலே உட்கார்ந்திருப்பார். அவர் எதிரே கை கட்டி நின்றுகொண்டு மடாதிபதி நிற்க, அவர் மீது சாட்டப்படுகின்ற குற்றச்சாட்டுகளுக்கு பதில் என்ன என்று கமிஷனர் கேட்க அவர், 'ஐயா, துரை அவர்களே, நான் குற்றமற்றவன் என்று சொல்ல, இரண்டு தரப்பு வாதங்களையும் கமிஷனர் பரிசீலனை செய்து, மடாதிபதியைப் பார்த்து, "நீ குற்றமற்றவன் போ" என்றால் என்ன நிலைமைகள் உண்டாகும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அதற்குப் பிறகு மடாதிபதி என்ற முறையிலே அவர் அறிவுரைகள் எப்படித் தருவது? அதற்குப் பிறகு மக்களுக்கு அவரிடம் பயபக்தியோ, பற்றுதலோ இருக்குமா என்பது தெரியவில்லை. கமிஷனரை மடாதிபதியாக்குங்கள். ரிஸிஜியல் என்டோமென்ட் கமிஷனர்தான் நாட்டில் மிகப் பெரிய மடாதிபதி, அவர்தான் எல்லாவற்றுக்கும் பொறுப்பு, மற்றவர்கள் குட்டி மடாதிபதிகள் என்று சொல்லுங்கள். ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஒரு துறவி உண்மையாக வாழ்கிறாரா, அல்லது தவறாகப் பதவியைப் பயன்படுத்துகிறாரா என்பது வேறு. ஓரிருவர் தவறாக நடக்கலாம். என்டோமென்ட் கமிஷனர் கோட் பேரட்டிக்கொண்டு, 'கண்ணாடி அணிந்து, உட்கார்ந்திருப்பார். துறவியாக வாழும் மடாதிபதி காலுக்குக் கட்டை மாட்டிக்கொண்டு, சட்டை பில்லாமல் அவர் முன்னே நிற்பார். இப்படி ஒரு துறவியை நடத்த முனைவது நல்லதில்லை.

இராமலிங்க சுவாமிகள் என்னுடைய மாவட்டத்தில் நீதி மன்றத்திற்கு வந்தார்கள். எளிய அந்தத் துறவி வந்தபோது, நீதிமன்றத்தில் அவர் மீது வழக்கு தொடுத்தவர்கள்—ஆறுமுக நாவலர் உட்பட அனைவரும் கங்களையறியாமலே எழுந்து நின்றார்கள். அப்போது நீதிபதி, 'அவர் கான் உயர்த்தவர் என்பதற்கு அவர் வரும்போது நீங்கள் உங்களையறியாமலே எழுந்ததே காரணமாகிவிட்டது' என்று தீர்ப்பு சொன்னார்கள். அந்தக் காலத்திலே பக்தி உணர்வு எப்படி மதிக்கப்பட்டது என்பதோடு, இன்று அதை எப்படி மதிக்கிறோம் என்பதைப் பார்க்கிறோம். வெள்ளைக்கார

678 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 செப்டம்பர் 1]

நீதிபதி இந்தியர்களை காட்டுமிராண்டுகள் என்ற உணர்வோடு அடிமைப் படுத்தி ஆண்டவர்கள், இந்துக்களின் சமய உணர்வை மதித்த முறை அது. ஆனால், இன்று—

I tell you it is in our lives. It is part and parcel of our life and breath.

எங்களுடைய மத உணர்வுகளை எடுத்துச் சொல்லும் முறைகள் மாறு படலாம், வித்தியாசப்படலாம். இளமைத் துடிப்பில் பலர் எதை எதையோ பேசினார்கள். இன்றைக்கு கோவிலைச் சுற்றி வருகிறார்கள். உண்டா சாமி என்று சொல்லி, நெற்றியிலே வைக்க மறுத்தவர்கள் இன்றைக்கு அம்மனைத் தேடிச் சென்று காலிக்கை செலுத்துகிறார்கள். அந்த அளவிற்கு அவர்கள் மத உணர்வுகளில் ஒன்றிப் போயிருக்கிறார்கள். இளமையில் தவறு செய்தாலும், முதிர்ச்சி வந்தவுடன் அது மாறிவிடுகிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினரவர்களுக்கு அது தப்பாகத் தெரியலாம். அவர்கள் தப்பு பண்ணவில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : எப்படிப்பட்ட உணர்வுகளை இளமையில் வெளிப்படுத்தினாலும், நாளாவட்டத்தில் தானே நம்பிக்கை வருகிறது. அப்போது, ஆண்டவனே, உன்னை விட்டால் வேறு வழியில்லை என்று என்னத் தோன்றுகிறது. வசதியைப் பொறுத்து அந்த எண்ணம் வெளிப்படுத்தப் படுகிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : வசதிகளைப் பொறுத்தல்ல, மனப்பாங்கைப் பொறுத்திருக்கிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : எப்படி வேண்டுமானாலும் சொல்லலாம். என்னைப் பொறுத்தவரையில், அப்படிச் சொல்லுகிறேன். துறவறத்தை மேற்கொண்டு, இந்து தர்மத்தின் அடிப்படையிலே இந்து மத உணர்வு களின் அடிப்படையிலே ஏற்படுத்தப்பட்ட மடம், மடாதிபதிகள் இவர்களைக் கேலிக்குரியவர்களாக்க அரசாங்கத்திற்கு எண்ணம் இல்லையென்றாலும், எந்தக் குறையை மனதில் கொண்டு இந்த நடவடிக்கை எடுத்தாலும், அந்த நடவடிக்கையே கேலிக்குரியதாக அமைந்திருக்கிறது. அல்லது அது அவர்களுக்கிருக்கின்ற மரியாதையை புனிதத்தன்மையைக் குறைப்பதற்கு அமைந்திருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட பிரிவாக இந்தப் பிரிவு இப்படி அமைந்திருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதற்கு என்ன அவசியம், ஏன் இப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்று தெரியவில்லை. *Every such order shall state the charge framed... என்று கமிஷனர் முடித்துவிடுவார்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 679
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

“The Commissioner may, either on his own motion or on representation received from any person having interest, enquire into matters connected with the nomination of successor made by the trustee of a math or specific endowment attached to a math and if after such enquiry and after giving the trustee a reasonable opportunity of making his representation, the Commissioner is satisfied that the successor nominated by the trustee is a person not having the capacity to perform the duties and functions mentioned in clause (13) of section 6 or to administer the math properly, the Commissioner may require the trustee to make fresh nomination of his successor who is having the capacity to perform such duties and functions and to administer the math properly”.

(பிரபகல் 12-40)

இதிலே என்ன வேடிக்கை என்பதையும் சொல்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவே இந்து மதத்தைப் பற்றியது. ஆனால் நம்மையே அறியாமல் மற்ற மதத்தினருக்கு ஒரு வாய்ப்பு இதிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கமிஷனர் கேள்வியை எழுப்பலாம். அவர்

“Either on his own motion—or on representation received from any person having interest. It is not necessarily a Hindu...”

தலைவர் அவர்களே !

“I think this is where the Minister has been misled... I think the Department has misled him... A non-Hindu can question this. “I have an interest”... Why are you so allergic?... Why do you say anybody who has an interest”

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இத்துவையும் உள்ளடக்கி ஆனால் இந்து அல்லாத ஒரு இந்து அல்லாதவர் (Non-Hindu) கூட மடத்துக்குச் சொந்தமான சொத்தைப் பரிசீலித்து, பயனை அனுபவித்து கேள்வியும் எழுப்பலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நான் வேறு மதத்தைச் சேர்ந்தவன் என்றால், தமிழகத்திற்கு வந்து மடத்துக்குச் சொந்தமான சொத்தை அனுபவித்து, பரிசீலித்து அதன் பிறகு கேள்வியும் எழுப்ப முடியும். முஸ்லிம் ஆக இருப்பவர்கள் கூட அப்படிச் செய்ய முடியும். ‘எளி இந்து’ (Any Hindu) என்று போடுங்கள். அதுதான் சரி. ‘எளிபடி ஹு ஹேஸ் இன்டர்ஸ்ட்’ (Anybody who has interest) என்று சொன்னால் என்ன அர்த்தம்? எல்லோரையும், எல்லா மதத்தினரையும் உள்ளடக்கி சட்டம் இருக்கிறது என்று தானே அர்த்தம்.

680 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[1981 செப்டம்பர் 1]

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : என்டோமென்ட் கமிஷனராக ஒரு முஸ்லிம் வந்தால், எப்படி நிலைமையைச் சமாளிப்பது? ஏன் அப்படி வரக்கூடாது?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஆக, இந்தச் சட்டம் எங்கே போய் நிற்கும் என்பதை உறுப்பினர் இங்கே குறிப்பிடுகிறார். (Anybody who has interest) 'எனியடி ஹு ஹேஸ் இன்டர்ஸ்ட்' என்று சொல்லும் போது, நேரடியாக மடத்துக்குச் சொந்தமான சொத்தோடு தொடர்புடைய வர்கள் என்பதல்ல, மடத்தில் கோயிலின் நம்பிக்கை இல்லாதவன் கூட இதில் ஈடுபட வரப்பெறுகிறது. உதாரணத்திற்கு என்னையே எடுத்துக் கொள்ளுங்கள்—நான் அப்படி இல்லை—இருந்தாலும் உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ரொம்பப் பயப்படுகிறார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மத உணர்வுகளுக்கு நான் பயப்படுகிறேன். அப்படியே இல்லாவிட்டாலும் கூட மதப் பிடிப்பு இல்லாவிட்டாலும் கூட, சென்சஸ் எடுக்க வரும்போது, கேட்டால் 'நான் ஒரு இந்து' என்று சொல்லுகிறேன். இந்து மதம் சம்பந்தப்பட்ட பெருமைகளுக்குக் குந்தகம் ஏற்படும் வகையில் சட்ட முன்வடிவின் இந்தப்பிரிவு இருப்பதால்தான், இதைச் சொல்கிறேன். புதிய, ஆனால் வேண்டாத பிரச்சினையை உருவாக்குகின்றது இந்தச் சட்ட முன்வடிவு. 7 வது பிரிவிலே ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

"Notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force and subject to the rights of suit or appeal provided under sub-section (2), the Commissioner shall have power to inquire into and decide any dispute respecting the right of succession to the office of the trustee of a math or specific endowment attached to a math."

என்று இருக்கிறது. இது ரொம்ப கவனமாகப் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டிய ஒன்று. என்டோமென்ட் கமிஷனரைப் பொறுத்தவரையில், ஒரு முஸ்லிம் வர முடியாதா என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் கேட்டார். எனக்கு அதற்குப் பதில் தாத் தெரியாது. மாண்புமிகு அமைச்சர்தான் அவருக்குப் பதில் சொல்ல வேண்டும். இதன்படி ஒரு முஸ்லிமுக்கு கமிஷனர் பதவி தந்தால் கூட நான் ஆச்சரியப்பட மாட்டேன். ஒரு முஸ்லிமே அறநிலையத் துறைக்குக் கமிஷனராக வருவதற்கு ஏற்ப இந்தச் சட்ட முன்வடிவைத் திருத்தினால்தான் நல்லமாதிரியான சட்ட முன்வடிவாக இது வாழமுடியும்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 681
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

என்று கூட நீங்கள் நினைக்கலாம். ஆனால், இதனுடைய பின் விளைவு என்ன ஆகும் என்பதை நீங்கள் எண்ணிப் பார்க்கவில்லை. I do not want to go further deep into it because it may lead to further unpleasantness outside the House. ஆனால் Any I.A.S. Officer can be an Endowments Commissioner என்று இருப்பதற்கு என்ன அர்த்தம்—

What is the legal background? என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அப்படி ஏற்படும்போது முதலில் விசாரணைக்கு அதிகாரம் தருவதே தவறு. ஒரு கமிஷனர் இந்தத் துறைக்குப் பொறுப்பேற்கிறார் என்றால் அவர் 6 மாதம் இருக்கலாம், அல்லது 1 வருடம் பதவியில் இருக்கலாம் அல்லது 2 வருடம் இருக்கலாம். இன்னும் சிலர் 3 வருடம் கூட பதவியில் இருக்கலாம். அல்லது சிட்டியர் ஆன பிறகு கூட, ஒருவர் எக்ச்டென்ஷனில் இருக்கலாம். அப்படி ஒரு முறை அல்லது இரண்டு முறை கூட இருக்கலாம். அல்லது பொறுப்பேற்ற 2 நாட்களுக்குள்ளேயே மறுபடியும் டிரான்ஸ்வர் ஆகலாம். ஆனால் அந்தக் காலத்திற்குள் இதுபோன்ற சூழ்நிலையை விசாரிக்க வேண்டிய அவசியம் அவருக்கு ஏற்படுமானால் அவருக்குள்ள சட்ட அறிவு (Legal background) என்ன? பல்வேறு நிலைகளின் அடிப்படையில் டாக்குமெண்டுகளின் அடிப்படையில் ஒரு மடாதிபதியின் தகுதியை ஒருவர் சுந்தேகத்திற்குரியதாக்குகிறார் என்று வைத்துக்கொள்வோம். அதை எப்படி நிர்ணயித்து முடிவு செய்வது? யார் முடிவு செய்வது இந்தமாதிரி ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளை உங்களுடைய கமிஷனர்களாக நியமித்துக்கொண்டு சமயநீதியில் முதலமைச்சருக்குச் சமமான தகுதியுடையவராகப் பின்னர் நிதிபதிகளாகவும் ஆக்கினால் நிலைமை என்ன ஆகும்? இதற்கு ஓர் அளவு கோல் வேண்டாமா? நாங்கள் குவியக் குவிய ஆட்சியாளர்கள் குட்டிக் கொண்டே இருக்கிறார்கள். நாங்களும் தாங்கிக்கொண்டிருக்கிறோம். அதற்கும் ஓர் அளவு வேண்டாமா? இந்து மத உணர்வுகளைப் புண்படுத்துகின்ற, இந்து மதத்தை மதிக்காத அற நிலையங்களை மடங்களை மடங்களின் தலைவர்களை அடமதிக்கின்ற, சட்ட முன்வடிவு இது. மடங்கள், ஆஸ்தங்கள் ஆகியவற்றின் நிர்வாகத்திலுள்ள நிலம், சொத்து இவைகளை யெல்லாம் தெரிப்படுத்த வேண்டும், சீர்படுத்த வேண்டும், முறைப்படுத்த வேண்டும் என்று சொல்லி அதற்காக வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கிறோம் என்று சொன்னால் நான் குறுக்கே நிற்கவில்லை. மாறாக முழுக்க முழுக்க அமைச்சருக்குத் துணையாக இருப்பேன். ஆனால் அப்படிச் சொல்லிக் கொண்டு 'யாரையோ' தீர்த்துக்கட்டப் பார்க்கிறீர்கள் என்றால் நாங்கள் எதிர்த்துக்கொள்வோம். அறநிலையத் துறையில், நிர்வாகத்தில் செய்யப்பட்ட இந்த அவலத்தை என்னால் தாங்கிக்கொள்ள முடியவில்லை. 'பல ஆண்டுகளாக

682 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 செப்டம்பர் 1]

அரசாங்கத்தை ஏமாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். கேட்டால் புள்ளிவிவரம் கூட தரவில்லை, அதற்குக்கூட லாயக்கில்லாத துறையாக இந்து அறநிலையத் துறை இருக்கிறது” என்று அமைச்சர் அவர்கள் பேசியதாக நான் பத்திரிகையில் சில நாட்களுக்கு முன்பு படித்தேன். இப்படிப்பட்ட நிலையில் இந்தத் துறையிடம் இதனைச் சீர் செய்ய அதிகாரம் கொடுத்தால் என்ன ஆகும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இதுதான் சீர்செய்யும் முறையா? மாண்புமிகு அமைச்சருக்கே தெரியும். யாரையோ தேடிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பக்கத்திலே இருக்கிற அவருடைய அறநிலையத் துறை நிர்வாகமே எப்படிச் செயல்படுகிறது என்று கண்டுபிடித்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலையில் இந்தத் துறைக்குக் கூடுதலாக அதிகாரத்தை ஏற்படுத்தித் தரும்போது, எவ்வளவு எச்சரிக்கையாக இருக்க வேண்டும்? கொஞ்சம் தவறினாலும் அது எங்கே கொண்டு போய்விடும் என்பதையும் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இன்றைய சூழ்நிலையில் இந்தச் சட்டம் அவசியம் இல்லாத சட்டம், இந்துக்களின் மனதை நோக்கச் செய்கின்ற சட்டம், இந்துக்களுடைய மதத் தலைவர்களை வேண்டுமென்றே அவமானப்படுத்துகின்ற சட்டம் என்பதை நான் வேதனையுடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஒரு நோக்கம் வைத்து களங்கப்படுத்தி அவமானப்படுத்தும் சட்டம் இத்தச் சட்டத்தை இயற்றி இந்தப் பணியை, சேம்மையாக முறையாகச் செயல்படுத்த இயலாத ஒரு இலாக்காவிடம் ஒப்படைக்கப்படும் அதிகாரம் மிகுந்த சட்டம் இது என்று சொல்லி, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறநிலையத் துறையை இப்போது தொடர்ந்து இருக்கிறார்கள். அவருடைய காலத்திலே இதை யெல்லாம் செய்தார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டிற்கு அவர் ஆளாகாமல் இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லி, இந்தச் சட்டத்தைத் திரும்பப் பெற வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். வேறு ஏதாவது குறைகள் இருந்தால் அவற்றைப் போக்க வேறு சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தால், அதை எல்லோரும் சேர்ந்து நிறைவேற்றித் தந்து இந்து மதத்தைக் காக்க நடவடிக்கை எடுப்போம். இந்து மத உணர்வுகளைக் காக்க இருக்கும் சட்டம், அந்த உணர்வுகளை அழிக்கும் முறையில் நடவடிக்கை எடுக்க இடம் தர வேண்டாம் என்று கேட்டு அமைகின்றேன்.

(பிற்பகல் 12-50)

டாக்டர் எம். ஏ. முத்தையா செட்டியார்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையில் இப்போது நான் இருப்பேன் என்று நினைக்கவில்லை. தற்செயலாகத்தான் அவைக்கு வந்தேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை இப்போதுதான் நான் படித்தேன். இதிலே நல்லதும் இருக்கிறது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 683
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [டாக்டர் எம். ஏ. முத்தையா செட்டியார்]

அதே சமயத்தில் கேட்டதும் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னது போல இதிலே விஷயங்கள் தெளிவாக இல்லை. என்ன போட்டிருக்கிறார்கள் என்று புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை ‘பால்’ பண்ணுவதை அட்ஜெர்ன் பண்ண வேண்டும். அப்படி ‘அட்ஜெர்ன்’ பண்ணி மூன்று மாதங்கள் கழித்து, கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்போது நாட்டிலே இந்து-முஸ்லிம் தகராறுகள் இருக்கின்றன. மடாதிபதிகளைப் பற்றிய சட்டம் எதுவும் கொண்டுவராமலிருப்பது இந்து மதத்திற்குச் செய்யும் ஒரு பெரிய மரியாதை. நான் ஏற்கெனவே சொன்னபடி, இந்தச் சட்டத்திலே நல்லதும் இருக்கிறது இருப்பது எல்லாம் தவறு என்று நான் சொல்லவில்லை. ஆனால், இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படும் இந்தச் சந்தர்ப்பம் சரியில்லை என்பதை மட்டும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மடாதிபதிகளை ‘சஸ்பென்ட்’ பண்ணும்போது, அவர்கள் கோர்ட்டுக்குத்தான் போக வேண்டும் என்று இருக்கிறது. முதலில் கவர்ன்மென்ட்டுக்கு வர வேண்டும். அப்புறம் கமிஷனர் ஆர்டருக்கு மேலே தான் கோர்ட்டுக்குப் போக வேண்டும். மடாதிபதியை சாட்சியாக விசாரிக்க வேண்டும் என்றால், அவர் மெட்ராசுக்கு வர வேண்டும். அங்கே இருக்கும் இன்ஸ்பெக்டர்கள் மூலமாக அவர்கள் எல்லாவிதமான விவரங்களையும் கொண்டு வரட்டும். மடாதிபதிகளை சஸ்பென்ட் பண்ணக்கூடாது. நான் சுருக்கமாகச் சொல்கிறேன், அவர்களை அப்படியே ‘சஸ்பென்ட்’ செய்தாலும், ஷோ-காஸ் நோட்டீஸ் அனுப்பினால், அதற்கும் பதில் அந்த அலுவலரே கொண்டு வரட்டும். மடாதிபதிகளைக் கூப்பிட்டு அவமானப்படுத்தக்கூடாது. கமிஷனர் நிலைக்குப் பிறகு அவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போகலாம். கோர்ட்டுக்குப் போவதைக் கூட கூடுமானவரையில் குறைக்கலாம். அதுபோன்று டிஸ்பிசல் கூட வேண்டாம். சஸ்பென்ஷன் செய்தாலும், சஸ்பென்ஷன் பிரியடிவே அவரை அந்த ஸ்தானத்திலேயிருந்து இறக்கக் கூடாது. சஸ்பென்ஷன் காலத்திலே எக்ஸிக்யூட்டிவ் ஆபீசரைப் போட வேண்டும். அந்த ஆபீசர் கூட இருந்து மடாதிபதி எல்லா விஷயங்களையும் பார்த்துக்கொள்ளட்டும். அப்படிச் செய்வது மரியாதைக் குறைவு என்று மில்லை. மடாதிபதி அப்படியே இருப்பார், எக்ஸிக்யூட்டிவ் ஆபீசர் எல்லாக் காரியங்களையும் செய்வார். இந்த வகையிலே திருத்தங்களைச் செய்ய வேண்டும். இன்னொன்று, மடாதிபதிகள் பேச்சலாக இருக்க வேண்டும் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் கோவிஷர் என்ற இடத்திலே இருக்கும் மடாதிபதி ஏற்கெனவே கல்யாணம் ஆகி, குழந்தை குட்டி எல்லாம் உள்ளவர் இங்கே வந்து இன்றைக்கு மடாதிபதியாகியிருக்கிறார்.

684 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[1981 செப்டம்பர் 1]

மாண்புமிகு திரு. இராம. விரப்பன் : ஒரு விளக்கத்தை மீண்டும் சொல் கிறேன். இதை முன்னரே சொல்லியும் இருக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப் பினர்கள் பேசுகின்றபோது, முன்னாலே இருக்கின்ற சட்டத்திலேயிருக்கின்ற விதிகளைத் தெரிந்துகொண்டு, அதற்கு இப்போது கொண்டு வந்திருக்கின்ற திருத்தங்களையும் நன்கு புரிந்துகொண்டு பேசினால், பல பிரச்சினைகள் தீர்க்கப்பட்டுவிடும். மடாதிபதிகளைப் பொறுத்தவரையில், ஒவ்வொரு மடமும் ஒவ்வொரு முறையைப் பின்பற்றி வருகின்றது. எந்தெந்த மடம் எந்தெந்த முறையைக் கடைப்பிடித்து வருகின்றதோ அதைப் பின்பற்ற வேண்டும். சில மடங்களில் பிரம்மச்சாரிகள் தான் மடாதிபதிகளாக வர வேண்டும் என்று இருக்கிறது, வேறு சில மடங்களில் கல்யாணம் ஆனவர் கூட, இங்கு மடாதிபதியாக வந்ததற்குப் பிறகு துறவறம் மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று இருக்கிறது. எந்தெந்த வழக்கம் இருக்கிறதோ அதைக் கடைப்பிடிக்க வேண்டும் என்பதுதான் விதி. 'இன்டாஸ்டட் பார்ட்டிஸ்' என்று ஒரிஜினல் சட்டத்திலே ஆறாவது பிரிவிலே இருக்கிறது. 'இன்டாஸ்டட் பார்ட்டிஸ்' என்று சொன்னாலே இந்து மதத்தைச் சார்ந்தவர் என்றிருக்க வேண்டும் என்று ஒரிஜினல் சட்டத்திலே இருக்கிறது. ஆகவே, ஒவ்வொன்றுக்கும் மோத்தமாகப் பதில் சொல்லும்போது, விளக்கம் கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை வந்தால், இரண்டு மூன்று மணி நேரம் ஆகிவிடும். ஆகவே தான் உடனடியாக விளக்கம் சொல்கிறேன்.

* THIRU A. R. DAMODARAN : Mr. Deputy Chairman, this is what we have been pointing out to the Hon. Ministers. They get a Bill passed yesterday in the Assembly and place it here today and expect us to go through the original Act and amendments.

Number two. All the Hon. Ministers are adopting this practice of introducing a Bill without clearly stating what the objectives of the Bill are and why it is being brought and they seem to assume that we will be by-standers to the Assembly proceedings and we would know what was discussed there. I never attend the Assembly because I have no time. The method and manner in which the Hon. Ministers are introducing Bills show their utter contempt of the Legislature. They may not feel it but I can tell them that I cannot make head or tail of this Bill. I am a Hindu and I have only listened to the speeches of Thiru Ramamoorthy and Dr. Muthiah Chettiar. While introducing this Bill, the Hon. Minister could have taken 15 minutes and explained very clearly why he considers these amendments necessary instead of merely saying "... Bill

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 685
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] (Thiru A. R. Damodaran)

No. 64 of 1981 as passed by the Assembly is moved. You consider it". So, the mistake lies on the Hon. Minister and the Treasury Benches.

* டாக்டர் எம். ஏ. முத்தையா செட்டியார் : இதைப்பற்றி 5, 6 மாதமாகவே நான் சொல்லி வந்திருக்கிறேன். லோயர் ஹவுசிலே எந்த 'பில்' வந்தாலும் அதே தேதியில் இங்கே வரும். இதை நமது அவைத் தலைவருக்கும் தங்க ளுக்கும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அந்தக் காலத்திலே எனக்குத் தேவையான வரையில் இருந்துவந்த நடைமுறை இதுதான். நான் கீழ் சபையிலேயும் இருந்தேன். மேல் சபையிலேயும் இருந்திருக்கின்றேன். கீழ் சபையிலே சட்ட முன்வடிவு அச்சிட்டு வைக்கப்பட்டால், அந்தச் சட்ட முன்வடிவு ஒரே நாளிலே எல்லா மெம்பருக்கும் போகும். இப்போது அப்படி அனுப்புவதும் இல்லை. வருவதில்லை. நான் கூட விசாரித்தேன். கீழ் சபையில் வரும் அதே தேதியில் எல்லோருக்கும் கிடைக்கும்படி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். எல்லோருக்கும் பில் அனுப்ப வேண்டும். இந்த ஆக்ட் இவ்வளவு பெரியதாக இருக்கிறது. ஒரு கமிட்டி வைத்து அமென்ட்மென்ட் எல்லாம் செய்யலாம். முன்பு ஒரு தடவை இதுபற்றி சட்டமொன்று வந்தபோது அந்தச் சட்டம் வரும் முன்பு அதுபற்றி அரசு ஒரு குழு அமைத்து, அந்தக் குழுவுக்கு திரு. வெங்கடராமண ராவ் என்பவர் தலைவராக இருந்தார். திருவாளர்கள் ஆர். வி. கிருஷ்ணய்யர், நாராயணசாமிப் பிள்ளை, ராமலிங்க செட்டியார், சீதாராமராவ் போன்றவர்கள் இருந்தார்கள். நாங்கள் சுமார் 5 மணியளவில் பச்சையப்பன் கல்லூரிக்குச் சென்று 8 மணி வரையில் விவாதம் நடத்துவோம். அப்போது பச்சையப்பன் கல்லூரியை வாடகைக்கு எடுத்திருந்தோம். அந்தக்

(பிற்பகல் 1-00)

கமிட்டியின் சார்பில் நாங்கள் ஒரு பெரிய ரிப்போர்ட்டைக் கொடுத்தோம். அதில் மடாதிபதிகளைப் பற்றியும் மடங்களின் நிர்வாகத்தைப்பற்றியும் நிறைய சொல்லியிருக்கிறோம். அப்போது மடங்களை நிர்வாகம் செய்வதற்குப் பல மடங்களுக்கு ஒரு 'ரெப்ரெசென்டேடிவ்' என்று கொண்டு வந்து நிர்வாகம் செய்யச் சொல்லலாம் என்ற யோசனை சொல்லப்பட்டது. ஆனால், நாங்கள் பல மணி நேரம் வாதாடி அப்படிப்பட்ட முறையே தேவையில்லை, அந்தந்த மடத்திற்கு என்ன முறையோ அதன்படி அது நிர்வகிக்கப்பட வேண்டும் என்று சொன்னோம். அதைத்தான் இப்போதும் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லி யிருக்கிறார்கள் என்பதற்காக நான் அவரைப் பாசாட்டுகிறேன்.

இந்த நேரத்தில் ஒரு கருத்தை மட்டும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு என்பது மட்டுமல்ல. எந்தச் சட்ட முன்வடிவு சபையில் கொண்டு வரப்பட்டாலும், மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, பேரவை

[டாக்டர் எம். ஏ. முத்தையா செட்டியார்] [1981 செப்டம்பர் 1]

உறுப்பினர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும்போதே மேலவை உறுப்பினர்களுக்கும் நகல்கள் வழங்கப்பட வேண்டும். அவரவர் ஊருக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும். சென்னையில் இருந்தால் இங்கும் அனுப்ப வேண்டும். பேரவையில் நடப்பதைப்பற்றி பத்திரிகைகளில் முழுமையாக வருவதில்லை, கொஞ்சம் வருவதும் புரிகிற மாதிரி இல்லை. பத்திரிகைக்காரர்கள் அவர்கள் இஷ்டப்படி போட்டு விடுகிறார்கள். எனவே சட்டமன்றப் பேரவையில் என்ன கருத்துக்கள் சொல்லப்படுகின்றன என்பது எங்களுக்குத் தெரிந்தால்தான், நாங்கள் அதன் மீது பேசுவதற்கு உதவியாக இருக்கும்.

நான் இந்தச் சட்டத்தைப் படித்து ஏறக்குறைய 40 வருஷங்கள் ஆகிவிட்டன. 1941 ஆம் ஆண்டு படித்தேன். அதற்குப் பிறகு அதைப் பார்க்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்படவில்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அந்தச் சட்டத்தை மாற்றவில்லை என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதற்காக நான் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இருந்தாலும் ஒரு வேண்டுகோளை மட்டும் நான் அவருக்குத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை இங்கே நிறைவேற்றிவிட்டாலும்கூட இன்னும் ஒரு 3 மாத காலத்திற்காவது இதை நோட்டிபை செய்யாமல் இருக்க வேண்டும் என்று வேண்டிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவையின் காலை நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்றன. அவை மீண்டும் மாலை 4 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 1-02)

அவை மீண்டும் பிற்பகல் 4 மணியளவில் கூடியது.

(மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் தலைமை)

4. அறிவிப்புகள்.

(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: ஆளுநர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகளை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்:—

1. 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு.
2. 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு.
3. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (மூன்றாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு.

1981 செப்டம்பர் 1]

(2) பேரவையிலிருந்து செய்திகள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமன்ற மேலவையின் இசைவிற்காக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிடப்பட்டு, அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ள கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகளின் பிரதிகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன்:—

1. 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981).

2. 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 80/1981).

3. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (மூன்றாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 81/1981).

4. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (மூன்றாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 77/1981).

1981 ஆம் ஆண்டு திருநெல்வேலி நீர்ப்பாய்ச்சுதாரர்கள், பேத்துவாரம் தாரர்கள் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 73/1981) ஆய்வு செய்வதற்காக 24 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (16 சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 8 சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதற்கு 1—9—1981 ஆம் நாளன்று சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானத்தின் நகலை அனுப்பி, மேற்படி கூட்டாய்வுக் குழுவில் பணியாற்றுமாறு கீழ்க்கண்ட சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள் என்ற தகவலை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன்:—

1. மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்.
2. திரு. பி. குருசாமி.
3. திரு. பி. கவியமூர்த்தி.
4. திரு. வி. கருப்பசாமி பாண்டியன்.
5. திரு. மு. ஜான் வினசென்ட்.
6. திரு. சி. சிவப்பிரகாசம்.
7. திரு. கே. எம். எஸ். சுப்ரமணியம்.
8. திரு. இ. இராமசுப்பிரமணியன்.
9. திரு. ஆர். கே. பெருமாள்.
10. திரு. சி. டி. சிதம்பரம்.

[மேலவைத் தலைவர்]

[1981 செப்டம்பர் 1]

பேரவைவிருந்து செய்தி.

11. திரு. எஸ். ரத்னராஜ்.
12. திரு. பி. எம். தங்கவேலராஜ்.
13. திரு. ஏ. சந்திரசேகரன்.
14. திரு. எம். அப்பாதுரை.
15. திரு. பி. சஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொர்ணம்.
16. திரு. ஆர். நவந்திகிருஷ்ண பான்டியன்.

7. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(2) தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு 64/1981)—தொடர்ச்சி.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் சட்டத்தைத் திருத்தும் சட்ட முன்வடிவு மீது சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

இந்து சமய அறநிலையங்களில், மடங்களில் காணப்படுகிற குறைபாடுகள், ஒழுங்கீனங்கள், முறைகேடுகள் ஆகியவற்றைக் களைவதற்காக நடவடிக்கை எடுக்க வாய்ப்பாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இருக்கிறது என்ற அடிப்படையிலே இதை நான் முழு மனதோடு வரவேற்கிறேன்.

அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் 'வேலைக்காரி' என்ற திரைப்படத்தின் மூலமாக இந்த நாட்டில் உள்ள மடாலயங்களில் ஏன்னென்ன தவறுகள் நடக்கின்றன என்பதை முதன் முதலில் கோடிட்டுக் காட்டியதன் மூலமாக, பாமா மக்கள்கூட அதைப்பற்றி ஓரளவிற்கு அறிந்துகொள்ள ஆரம்பித்தார்கள். தமிழகத்திலே இருக்கின்ற பல மடாலயங்களில், ஒரு சிலவற்றைத் தவிர, பல ஒழுங்கீனங்கள், முறைகேடுகள் நடந்து ஒரு போட்டி அரசாங்கமாகவே செயல்படக் கூடிய நிலையைக் காண்கிறோம். விதிவிலக்காக ஒரு சில மடாலயங்கள் நல்ல முறையிலே, உண்மையிலே தொண்டுள்ளத்துடன் செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கலாம். ஆகவே இப்படிப்பட்ட மடாலயங்களில் நடக்கின்ற ஒழுங்கீனங்களைத் தவிர்க்க இந்தச் சட்ட முன்வடிவு அவசியமாகிறது என்பது என்னுடைய கருத்து.

காலையிலே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், இந்தச் சட்டத் திருத்தம் மத உணர்வுகளைப் புண்படுத்தாதா என்ற கேள்வியைக் கேட்டார்கள். அறங்காவலர்கள் எல்லாம் அறத்தைக் காப்பவர்களாக நடந்தால், இப்படிப்பட்ட

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 689
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

பிரச்சினைகளுக்கே இடம் இருக்காது. அறங்காவலர்கள் கடந்த காலத்திலும் சரி, நிகழ் காலத்திலும் சரி, தங்களுடைய கடமையிலிருந்து விலகும்போது, கடமைகளைச் செய்யத் தவறும்போது, அவற்றைச் சமாளிக்க போதிய அதிகாரம் அரசுக்குத் தேவைப்படுகிறது. அந்த வகையிலே பார்த்தாலும், இந்தச் சட்ட முன்வடிவு அவசியமாகிறது. மத உணர்வுகளைப் புண்படுத்துகிற வகையிலே ஒரு சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்படுகிறது என்ற வாதத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. இந்து சமய அறங்காவலர்கள், மடாலயங்களைச் சேர்ந்தவர்கள் ஆகியோர் எல்லாம் இந்து சமய நெறிகளைப் பாப்புவதோடு, இந்து சமயத்தில் எந்தவிதமான ஏற்றத் தாழ்வும் இருக்கக்கூடாது என்ற கொள்கையை பாமா மக்களிடையே பாப்பி, இந்து சமயத்தில் உள்ள ஜாதி வேறுபாடுகளை ஒழிக்க பாடுபட்டு, தங்களுடைய கடமைகளை ஆற்றியிருந்தால், இப்படிப்பட்ட பல பிரச்சினைகள் எழுந்திருக்காது.

அரிசனங்கள் மற்ற மதத்திற்கு மாறும் இந்தச் சமயத்தில் இப்படிப்பட்ட சட்ட முன்வடிவை இங்கே கொண்டு வரக்கூடாது என்று சொல்லப்பட்டது. இந்து மடாலய அறங்காவலர்கள் எல்லாம் மக்களிடம் சரியான முறையிலே தொடர்பு கொள்ளாமல், மக்களிடையே உள்ள சாதி வேறுபாடுகளை அகற்ற எந்தவித முயற்சியும் செய்யாமல், சமுதாயத்திலிருந்து தங்களைத் துண்டித்துக் கொண்டு, தனிப்படுத்திக்கொண்டு, தீவிலே வாழ்வதைப்போல வாழ்ந்துகொண்டிருந்தார்கள் என்பது இத்தகைய அரிசனங்களின் மத மாற்றத்திற்கு ஒரு காரணமாக அமைந்திருக்கிறது. ஆனால், மத மாற்றம் நடந்த பிறகு, ஒருசில மடாலயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் அங்கே சென்று சில முயற்சிகளில் ஈடுபடுவது குறித்து நான் மகிழ்ச்சியடைகிறேன், அந்த முயற்சியை நான் பாராட்டுகிறேன். ஆனால் இப்படி திடீரென்று ஒரு நாளில் சமுதாய மாற்றத்தை யாராலும் உருவாக்க முடியாது. அடிப்படையிலே சில மாறுதல்களை உண்டாக்கினால் தான், இந்து சமயத்தில் உள்ள சாதி வேறுபாடுகளை நாம் அகற்ற முடியும்.

இந்தச் சமயத்தில் நான் ஒன்றைச் சொன்னால் இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் வருத்தப்படக் கூடாது. கிறித்துவ மதத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் தங்களுடைய மதத்தைப் பரப்ப இங்கே வந்தபோது, ஏழையெளிய அரிசன மக்களோடு எவ்வாறு தொடர்பு கொண்டு அவர்கள் அந்த மதத்தின் மீது நம்பிக்கையை ஏற்படுத்தினார்கள் என்பதை நாம் வரலாறு மூலமாகப் படித்திருக்கிறோம் அல்லது அறிந்திருக்கிறோம். அந்த மதத்தின் மீது நம்பிக்கையை ஏற்படுத்தியதன் காரணமாக பல அரிசன மக்கள் அந்த மதத்தில் பற்றுதலை வைத்து அந்த மதத்திற்கு மாறியிருக்கிறார்கள். அதைப்போலவே இந்து மதத்தின் மீது நம்பிக்கை ஏற்படுத்த வேண்டியது அறநிலையங்களுடைய

690 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

கடமை, மடாலயங்களுடைய கடமை, அறங்காவலர்களுடைய கடமை. ஆகவே இப்படிப்பட்ட மடாலயங்களில் காணப்படுகிற முறைகேடுகளை நீக்க இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவதை நான் வரவேற்கிறேன்.

(பிற்பகல் 4-10)

இந்தச் சட்டத்தில் எனக்கு ஏற்பட்டுள்ள சில சந்தேகங்களை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தீர்த்து வைப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் பிரிவு 3-ல் உட்பிரிவு 'சி' 'இந்து மதத்தின் அல்லது மடத்தின் கோட்பாடுகளைப் போற்றி நடப்பதிவிருந்து விலகி விட்டார்' என்று ஒரு மடாதிபதியை ஒரு மதத்தைச் சேர்ந்த மடத்திலிருந்து அறங்காவலர் விலக்கு வதற்காகக் காரணம் தரப்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாக இந்து மதத்தினுடைய கோட்பாடுகள் சரியான முறையில், தெளிவான முறையில், துல்லியமான முறையில் வரையறுக்கப்படவில்லை. இந்து மதத்தின் கோட்பாடுகள், பிற மதங்களுக்கு இருப்பதுபோல, இன்றைக்குச் சரியான முறையிலே வரையறுக்கப் படவில்லை. அதற்குப் பல பேர்கள் பலவிதமான வியாக்கியானங்கள் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்து மதத்தினுடைய கோட்பாடுகள் என்றால், அவை என்ன என்ற சந்தேகம் இருக்கிறது.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, பிற மதங்களின் கோட்பாடுகள் வரையறுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்கின்றார்கள். அவைகள் எந்தெந்த மதங்கள் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. உறுப்பினர் தெரிவித்தால் நல்லது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: வரையறுக்கப்படவில்லை என்று பொதுவாக ஒரு அபிப்பிராயம் இருந்து வருகிறது. மதிப்பிற்குரிய திரு. திண்டிவனம் இராமமூர்த்தி அவர்கள் நினைப்பதுபோல, நான் இந்து மதத்தைக் குறைத்துப் பேச வரவில்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: உறுப்பினர் அவர்கள் அப்படி நினைத்துத்தான் திட்டமிட்டு இல்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: பொதுவாக அப்படி ஓர் அபிப்பிராயம் இருக்கிறது என்றுதான் சொன்னேன். இந்த விதையைச் சேர்த்தோமானால், இது குறித்து விளக்கம் வராத நிலையில் குழப்பம் ஏற்படும் என்பது என்னுடைய சந்தேகம். இன்னொன்று, இந்து மதத்தைச் சேர்ந்தவர்கள்கூட, காத்தி அடிகள் உட்பட, இந்து மதத்தைச் சார்ந்தவர்களாக இருந்தவர்களும் கூட, சர்வ சமய வழிபாட்டை நடத்தினார்கள். எல்லா மதங்களும் ஒரே இடத்தைத்தான் அடைகின்றன என்று காட்டினார்கள். இராமகிருஷ்ண பரம

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 691
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

ஹம்சர்கூட இந்து சமயத்தைச் சார்ந்தவராக இருந்தாலும் கூட ஒரு முஸ்லீமாக வாழ்ந்து காட்டியிருக்கிறார்கள், கிறித்துவராக வாழ்ந்து காட்டியிருக்கிறார்கள். எல்லா மதத்தின் சார்பிலும் வாழ்ந்து காட்டினார்கள். அப்படி வாழ்ந்து பார்த்து எல்லா மதங்களும் ஒரே பாதையைத்தான் காட்டுகின்றன என்ற கருத்தை அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆக இதுபோன்ற நிலையில், இந்து மதத்தில் என்ன கோட்பாடுகள் இருக்கின்றன என்று கேட்கிறேன். இந்தக் கோட்பாடுகள் சம்பந்தமாக ஏதாவது குழப்பம் வராதா என்பதுதான் என்னுடைய சந்தேகம்.

இன்னொன்று, சட்ட முன்வடிவிலே மூன்றாவது பிரிவின் உட்பிரிவு 'சி' பிரிவு. அதில் 'அறநிலையத்தின் வருவாயை அல்லது நிதிகளை, சொத்துக்களை பாத காணிக்கையாக மாற்ற சூழ்ச்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறார்' என்று இருக்கிறது. பாத காணிக்கை என்ற சொற்றொடருக்குப் பதிலாக எந்தவித காணிக்கையாக இருந்தாலும், சரியாக இருக்குமோ என்பது என்னுடைய கருத்து. பாத காணிக்கை என்ற வார்த்தைக்குப் பதிலாக வேறுவிதமான வார்த்தை, வேறு விதமான காணிக்கை என்று ஏற்படுத்திக் கொள்வார்கள். குரு காணிக்கை, மடத்திற்கு என்று ஒரு காணிக்கை ஏற்படுத்தி அதன் மூலமாக இந்த விதியிலிருந்து தப்பித்துக்கொள்ள வாய்ப்பு வரலாம். ஆகவே 'எந்தவிதமான காணிக்கை' என்ற சொற்றொடரை பயன்படுத்துவது நல்லது என்று நினைக்கிறேன். அதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் கவனிப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

அதபோலவே இன்னொன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். பிரிவு 3-ல் உட்பிரிவு 4. 'வழக்கு முடிவு செய்யப்படுவதை எதிர்பார்த்து ஆணையாளர் பிறப்பித்த ஆணைக்குத் தடை வழங்க நிதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் கிடையாது' என்று தரப்பட்டிருக்கிறது. ஆக ஒரு நிதி மன்றத்திற்குத் தடை உத்தரவு வழங்குவதற்கு அதிகாரம் உண்டு அல்லது இல்லை என்று சொல்வதற்கு இப்போது நமக்கு உரிமை உண்டா என்ற சந்தேகம் இருக்கிறது. அதை அமைச்சர் அவர்கள் தீர்த்து வைப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இது போன்று சட்ட முன்வடிவிலே ஏற்படுகின்ற ஒரு சில சந்தேகங்களைத் தீர்த்து வைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இங்கே இந்தச் சட்ட முன்வடிவினையொட்டி இன்னொரு கருத்தைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த மேலவையிலேயே முன்பே பல முறை பேசப்பட்டுவந்த கருத்து இது. அரசின் சார்பாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய கருத்துத்தான். எங்கள் ஊரிலுள்ள நடராஜர் கோயில் சம்பந்தமான பிரச்சினை,

(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[1981 செப்டம்பர் 1]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: இங்கே மடத்தைப்பற்றித்தான் சட்ட முன்வடிவு இருக்கிறது. ஆலயங்களைப் பற்றியது அல்ல, அறநிலையத் துறை கொண்டு வந்திருக்கின்ற சட்ட முன்வடிவு.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: தலைவர் அவர்களே, அறநிலையத் துறை சம்பந்தப்பட்டது என்பதால் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதைப்பற்றி அரசு மேற்கொண்டு என்ன முயற்சிகளை செய்ய இருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. விசிட்டர்ஸ் கமிட்டி, அதாவது பார்வையாளர்கள் குழு அமைத்து, அந்தக் குழு உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று தடை உத்தரவு வாங்கியதாகச் சொன்னார்கள். பிறகு பிரதமரைச் சந்தித்ததாகச் செய்திகள் வந்தன. அதற்குப் பிறகு அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது? என்ன முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறது? இந்தப் பிரச்சினை சம்பந்தமாக உயர்நீதி மன்றத் தினுடைய கருத்தைக் கூறியிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அரசு கருத்து, அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கத்திற்கு உயர்நீதிமன்றம் ஏதாவது பதில் சொல்லியிருக்கிறதா அல்லது அதனுடைய கருத்தை அரசுக்குத் தெரியப் படுத்தியிருக்கிறதா? என்ன முயற்சிகள் கிதம்பாம் ஆலயம் சம்பந்தமாக தமிழக அரசு மேற்கொண்டிருக்கிறது? இதை ஏன் சொல்கிறேன் என்றால், பத்திரிகைகளில் பலவிதமான செய்திகள் வந்தன. ஆகவே அங்கே இருக்கின்ற சொத்துக்களைப்பற்றிச் செய்தி வந்ததா? அதுபோய் தணிக்கை செய்யப்பட்டதாகவும், அது பார்வையிடப்பட்டு சரி செய்யப்பட்டதாகவும் செய்திகள் வந்தன. இதுபோன்று பல்வேறு செய்திகள் இருக்கின்றன. இது குறித்து மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அரசினுடைய புதிய நிலைமை களைப்பற்றி விளக்க வேண்டுமென்று இந்தச் சமயத்திலே கேட்டுக்கொண்டு, பொதுவாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று அமர்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்து அறநிலையத் துறையின் சார்பில் தமிழ் நாடு 1959-வது ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளை திருத்தச் சட்ட முன்வடிவில் என்னுடைய கருத்துக்களை எடுத்து வைக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தினுடைய நோக்கத்தை நான் வரவேற்கிறேன். காரணம் இந்து மதத்தைப் பாதுகாப்பதும், இந்து மதத் தத்துவங்களைப் பாப்புவதற்காக அமைக்கப்பட்ட மடங்கள் தம் பணிகளைப் புறக்கணித்துவிட்டு, சமயத்தின் பெயரால் மக்களே வெறுக்கின்ற பல செயல்களை, சம்பவங்களைச் செய்துகொண்டிருப்பதைக் கட்டுப்படுத்துவதும் இந்துக்களுடைய கடமை. இப்போது இதை இந்துக்கள் செய்ய முடியாத நிலை வருகிறது. ஆகவே அரசு இதிலே தலையிட வேண்டியிருக்கிறது. சமயத்தில் தலையிட வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்வேன். இத்தகைய சட்டங்களைக் கொண்டு வருகின்றபோது,

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 693
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

பலருடைய உள்ளத்தில் பகாங்கமான எதிர்ப்புகள் எழுகின்றன. எனவே தான் பலர், இந்து மதம் குறித்துதான் இப்படியெல்லாம் சட்டம் கொண்டு வரலாம் என்று நினைக்கிறோம். அப்படி அல்ல. வக்ஃப் போர்ட் மூலம் டுஸ்லீம்களுக்குக் கண்காணிப்பு வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். கிறித்துவ மதத்திற்கெல்லாம் இத்தகைய நிலை இல்லை. காரணம் அவர்கள் அவர்களாகவே ஜனநாயக ரீதியிலே அமைத்துக்கொண்டு, அவர்களைக் கண்காணித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்து சமயத்தினுடைய புவிதத்தைக் காப்பாற்றி பல்வேறு பெரியவர்கள் வளர்த்த சமயம், இன்றையதினம் சிறப்பாக நடக்கிறதா என்று பார்த்து நல்ல முறையில் நடக்க வைக்க வேண்டியது மக்களுடைய கடமை. அப்படி மக்களால் இயலாதபோது அரசு தலையிடுகிறது. அந்த மடங்கள் எதற்காக அமைக்கப்பட்டனவோ, யார் அவற்றுக்குச் சொத்துக்கள் கொடுத்தார்களோ, யார் அவற்றுக்கு நிதியைக் கொடுத்தார்களோ, அவர்கள் பெயரால் கட்டளைகள் வரையறை செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அதைப்பற்றியெல்லாம் நான் விரிவாகச் சொல்ல வேண்டியதில்லை. அது எல்லோருக்கும் தெரிந்த ஒன்றுதான். அவர்கள் அங்கே ஒன்றுமே செய்யவில்லை.

உதாரணத்திற்கு ஒன்று சொல்கிறேன். எங்கள் பகுதியிலே திருவாவடு துறை மடத்திற்கு 300, 400 ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது. கன்னியாகுமரியில் ரூ. 35 ஆயிரம் விலை மதிப்புமிக்க சொத்துக்கள் இருக்கின்றன. அங்கே பல மடங்கள் இருக்கின்றன. ஒரு மடத்தில்கூட கூறையிலே உள்ள ஓட்டைக் கூட எடுத்துப் புதிதாகப் போடுவதில்லை, சீராக வைத்திருப்பதில்லை. மடாதிபதிகள் அங்கேயே இருந்து சமயப் பணிகளைச் செய்ய வேண்டும். அதற்குள்ள வருவாயையெல்லாம் வாங்க வேண்டும். தஞ்சாவூரிலே நெல் கொடுக்கவில்லை என்று சொல்வார்கள். ஆனால் நான் சொல்கிறேன். கன்னியாகுமரியில் கொடுத்துக் கொண்டதான் வந்திருக்கிறார்கள். நான் 15 வருடங்களுக்கு முன்னாலே ஒரு குழு அமைத்து கன்னியாகுமரியில் உள்ள திருப்பனத்தான் ஆதினம், தர்மபுரம் ஆதினம் இவைகளில் எல்லாம் செலவு செய்ய வேண்டும் என்று முயற்சி செய்தோம். அங்கேயேதான் செலவு செய்ய வேண்டும் என்று சொன்னோம். அதற்கான முயற்சிகளைச் செய்தோம். சட்ட ரீதியாகக் கோர்ட்டுக்குப் போகலாம் என்றால் சட்டத்திலே இடம் இல்லை. நாங்களாக நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்றால், நடவடிக்கை எடுக்கும்போது போலீஸ் பாதுகாப்பை அவர்கள் தேடுவார்கள். அங்கே இருக்கக்கூடிய சட்டம் ஒழுங்கைப் பாதுகாக்கப் போனால், அடிக்கவே வந்து விடுவார்கள். கோர்ட்டில் விஷயத்தில் தலையிடுவதைத் தடுக்கிறார்கள். கூட்டம் போட்டு பல இடங்களிலே சொல்லிவிட்டோம். என்னுடைய ஊரிலே திருப்பதிசாரம் மடம் என்று இருக்கிறது. அந்த மடத்தில் கழுதைகள் தான்

694 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

ஒதுக்கியிருக்கின்றன. அங்கே அதைப் பராமரிக்கவே ஆள் இல்லை. அதைத் திறக்கவே ஆள் இல்லை. அந்த மடத்தின் சாமியார் டவுனிலே போய் உட்கார்ந்திருக்கிறார்கள். இதுதான் அங்கே நடக்கிறது. உண்மையிலேயே மடங்களை எதற்காகத் தோற்றுவித்தார்களோ, இந்தச் சமுதாயம் எதிர்பார்த்ததோ, இந்துக்கள் எதிர்பார்த்தார்களோ அது புறக்கணிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது ஒரு சாம்ராஜ்யமாக மாறி சர்வாதிகாரமாக மாறியிருக்கிறது. அங்கே என்ன நடக்கிறது என்று சொல்ல முடியாத அளவில் இருக்கும்போது, சமுதாய சீர்திருத்தத்தை எப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்று சிந்திக்காமல் இருந்தால், அது மிகப் பெரிய தவறு. அப்படிச் சிந்திக்கின்ற அளவுக்குச் செய்ய வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டத் திருத்தம்.

(பிற்பகல் 4-20)

அதிலே கருத்து வேறுபாடு இருக்கலாம். காலையிலே பேசிய காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கூட இந்தக் கருத்துக்கு மாறப்பட்டு இருக்க மாட்டார்கள். இந்துக்கள் யார் என்பதற்கான டெபினிஷனில் கருத்து மாறுபாடு இருக்குமென்று தோன்றவில்லை. இதை அரம்படுத்துவதிலுள்ள சிக்கல்களைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அதை நாம் சரியான முறையில் சிந்திக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். அதே நேரத்தில் அரசுத் துறையில் இருக்கக்கூடிய அறநிலையத் துறைக்குக் கண்காணிக்கும் பொறுப்பை ஏற்படுத்துகிறோம். அதைத் தவிர வேறு வழி கிடையாது. அந்த அறநிலையத் துறை இப்படி கண்காணிக்கும் அளவிற்கு தன்னை உயர்த்திக் கொண்டிருக்கிறதா என்றால், அது ஐயத்திற்கு இடமளிப்பதாக இருக்கிறது. அவர்களே கண்காணிக்கும் ஆலயத்தில் நடந்த நிகழ்ச்சி இன்றைக்கு நிதி விசாரணையில் இருக்கிறது. அதற்குள்ளே போக விரும்பவில்லை. அந்தத் துறையை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் மிகச் சிறப்பாக அமைத்து, அதிலே எந்தவிதமான தவறும் ஏற்படாமல் இருக்கும் அளவிற்குச் செம்மைப்படுத்தி, அதற்குப் பிறகு அந்தத் துறையில் கொண்டு போய் இவைகளைச் சேர்த்து, இவற்றைச் செம்மைப்படுத்த முயற்சிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால், அறநிலையங்களின் அறநிலைய ஸ்தாபனங்களில் தலைவர்களாக மாத்திரம் அவர்கள் இல்லாமல் இந்து மக்களுடைய தலைவர்களாகக் கணிக்கப்பட்டு, அந்தக் கண்ணியத்தோடு இருக்கிறார்கள். அதை அவர்கள் காப்பாற்றுகிறார்களா, இல்லையா என்பது பெரிய விஷயம். அவர்கள் காப்பாற்றவில்லை என்பது என்னுடைய வாதம். மேலும் அடுத்த மடாதிபதியை நியமிக்கும் அதிகாரத்தையும் அவர்களுக்குக் கொடுக்கிறார்கள். கடவுளுக்கு ஒப்பாக இருந்து, அறநிலைய சமயத் தலைவர் வாரிசை நியமிப்பார் என்றிருக்கிறது. இந்த நேரத்தில் ஒன்றைத்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 695
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

சொன்னால் தவறில்லை என்று நினைக்கிறேன். திருவாவடுதுறையில் நியமிக்கப்பட்டவர் ஒரு சமையல்காரர். இதற்கு முன்னால் தமிழ் வளர்த்த சைவ மடங்கள் . . .

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, குறுக்கிடுவதற்கு மன்னிக்க வேண்டும். குறிப்பிட்ட அந்தப் பெயர் இருக்க வேண்டுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன். வேளியில் இருப்பவர்களைப் பற்றிப் பேசும்போது, சில விதி முறைகள் இந்த அவையில் பின்பற்றப்படுகின்றன.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஏற்கெனவே பல முறை இங்கே உபயோகிக்கப்பட்டு, நிகாதிடில் இருக்கிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : யார் மனத்தையும் புண்படுத்தாமல் சிற்படுத்தும் காலகட்டம் இருந்தது. இப்போது புண்படுத்தி, அதை மேலும் அகலப்படுத்தி, அதுவை சிசெசை செய்து மாற்ற வேண்டிய காலகட்டத்தில் சம்பந்தப் பட்டவர்கள் கொண்டு வந்து நிறுத்தியிருக்கிறார்கள் என்பது என்னுடைய குறைபாடு. அதனால் வருத்தப்படுவதாக இருந்தால், 'ஒரு மடம்' என்று வைத்துக்கொள்ளலாம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : எனக்கு அதில் வருத்தமொன்றுமில்லை. நம்முடைய விதி முறையை எப்படி நாம் பின்பற்றுகிறோமென்பதைத்தான் சொன்னேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : நேற்றையதினம் அமைச்சரவர்கள் புள்ளி விவரங்கள் கொடுத்தார்கள். தமிழ்நாட்டில் 82, 83 சதவிகிதம் இந்துக்கள் இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அந்த மக்களின் உணர்வுபூர்வமான சமய உணர்வுக்குத் தலைமை தாங்கக்கூடிய ஒரு 'சாவரின் பாடி', உச்சகட்ட தலைமை அமைப்பு அந்த மடங்கள். அதிலே இருக்கிறவர்கள் எப்படி இருக்க வேண்டும்? எந்தவிதமான சந்தேகத்திற்கும் இடமில்லாமல் இருக்க வேண்டும். எல்லோரும் அவர்களைக் கண்டவுடன் வணங்குகிற நிலையிலே உருவாக வேண்டிய அவர்கள், அப்படி உருவாகவில்லை. அங்கே சிஷ்யர்கள்—முதல் பட்டம், இரண்டாம் பட்டம் என்று இருக்கிறார்கள். வாரிசாக முதல் பட்டம் வரவில்லை, அடுத்த பட்டம் வரவில்லை. இப்படி கடைசி பட்டம் வரை வரவில்லை. அப்படி அவர்களைக் கொண்டுவராமல் வேளியில் இருக்கிறவர்களைக் கொண்டு வருகிறார்கள். இப்போது ஒரு மடத்தின் தலைவராக ஒரு மடாதிபதி இருக்கிறார். அவர் அடுத்த வாரிசை நியமித்துவிட்டார். முதல் பட்டமாக இருக்கக்கூடியவர்தான் வர வேண்டும். அவர் தேன்காசியைச் சேர்த்தவர். நாகர்கோவிலே மடாதிபதியாக இருந்தார்கள். அவர்கள் கொஞ்சம் காப்பாற்றிக் கொண்டிருந்த

696 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

நார்கள். அவர் வரவில்லை. வேறு ஒருவர் வந்திருக்கிறார். இவர் மில்லில் குறைந்த வேலை பார்த்துக்கொண்டிருந்தார். வேலையைப்பற்றிச் சொல்லவில்லை. அறிவு, ஆற்றல், தமிழ்ப்புலமை, சமுதாய உணர்வு, சமுதாய மேம்பாடு உணர்ச்சி இருக்கிறதா என்றால் இல்லை. சாதாரண ஆள். நம்ப முடியாத அளவிற்கு வந்திருக்கிறார். முதல் பட்டமாக இருந்தவரிடம் கேட்டேன், நீங்கள் அப்ஜெக்ஷன் கொடுக்கக்கூடாது என்று. அவர் கூறிய பதிலைச் சொன்னால், உயர்விற்கே அப்பாற்பட்டது. நான் இருக்க வேண்டுமா, வேண்டாமா என்று கேட்டார்கள். அதற்கு மேல் சொல்லவில்லை. இத்தகைய சூழ்நிலைகள் தமிழ் நாட்டில் இருக்க அனுமதிப்பதா, நாமும் அதற்கு உடந்தையாக இருந்தவர்கள் என்ற நிலைக்கு ஆகிவிடுவோமோ என்ற அச்சத்திலே இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மூலம் அந்த சமயங்களில் இருக்கக்கூடிய கறைகளைக் களைந்து, அவர்களை நல்ல முறையில் உயர்த்த எடுக்கக்கூடிய பணிகள் திமையாக அமைந்துவிடக்கூடாது. இதிலே ஆணையர், அவர்களை அழைத்து குற்றச்சாட்டு குறித்து விசாரணை பண்ணலாமென்று இருக்கிறது. அவரை வரச்சொல்லி விசாரணை பண்ணக்கூடாது என்ற கருத்தை ஏற்றுக் கொள்ளுகிறேன். அவர் மடத்தின் தலைவரல்ல, சமுதாயத்தின் தலைவர். அவரைக் கேட்டுக்கொண்டு ஆணையர் 'ஸ்பாட் இன்ஸ்பெக்ஷன்' போய், குரு மகாசன்னிதானத்தில் இருந்தி, அவருக்கு உரிய மரியாதை செய்து, கேட்கட்டும். ஆனால் தவறு என்று சொல்லும்போது, அவரை அதற்கு அதிகாரம் பெற்றிருக்க வேண்டும். 'அரசின் அனுமதி பெற்று' என்று இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் ராஜா சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அரசின் அனுமதி பெற்றிருக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். எனக்கு அதைவிடக் கொஞ்சம் பாதுகாப்பு வேண்டுமென்ற எண்ணம். அரசு இப்போது வற்புறுத்தல்களுக்கு எளிதாக இணங்கக்கூடியதாகத்தான் ஜனநாயகத்தில் இருக்க முடியும். இந்த அரசு அல்லது வேறு அரசை மனதில் கொண்டு சொல்லவில்லை. இனிமேல் வரும் அரசுகளும் எம்.எல்.ஏ.-க்களுக்குப் பயந்து தான் போக வேண்டும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : எம்.எல்.சி.க்கு பயந்து போக வேண்டும்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : அந்த அளவிற்கு இவர்கள் இன்னும் இறங்க வில்லை. இந்த நிலையில் நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால், தமிழ் நாட்டு உயர்நீதி மன்றத்திலும், தமிழ் நாட்டைச் சேர்ந்தவர்கள் சுப்ரீம் கோர்ட் டீலிந்து ஒப்பு பெற்றவர்களுமான நீதிபதிகள் 5 அல்லது 7 பேர்கள் அடங்கிய குழு, கமிஷனர் சிபாரிசைப் பரிந்துரை செய்தால், அரசாங்கம்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 697
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

அதற்கு ஒப்புதல் கொடுக்க வேண்டும். ஜூடிஷியல் பாடியில் உள்ளவர்கள் இந்துக்களாக இருக்க வேண்டும். உயர்நீதி மன்ற, உச்சநீதி மன்ற நீதிபதிகளாக இருக்க வேண்டும். தமிழ்நாட்டைச் சேர்ந்தவர்களாக இருக்க வேண்டும். தமிழ்ப் பண்பு, தமிழ்க் கலாச்சாரம் தெரிந்தவர்களாக இருக்க வேண்டும். அவர்களுக்கென்று போர்டு, பி.எ.-க்கள், கார், செக்டட்டரி என்று இருக்கக்கூடாது. ஆர்டிவரி பாடி—தேவை ஏற்பட்டால் அவர்கள் கூடி, இந்தக் கேசை பரிசீலனை செய்து பார்த்து, தேவைப்பட்டால் சம்பந்தப் பட்டவர்களை விசாரித்து, அதற்குப் பிறகு அரசுக்குச் சிபாரிசு செய்ய வேண்டும். அரசு அதை ஏற்றுக்கொண்டால், யாரும் களங்கம் சொல்ல மாட்டார்கள். ஆனால், இப்போது சமயத்தின் பெயரால் தவறு செய்கிறவர்கள் என்ன சொல்லுகிறார்கள் வெளியே வந்து என்றால், இந்து சமயத்தில் மாத்ரிம் இப்படிப் பண்ணுகிறான் பார் என்று சொல்லுகிறார்கள். எனவே இந்து மதத்தில் பற்றுள்ளவன் ஒன்றும் தெரியாமல் வேகமாக வருகிறான். அதைத் தடுக்க வேண்டும். எனவே பாதுகாப்பான அமைப்பாக வைத்துக் கொண்டு சீர்திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டும். எந்த நோக்கத்திற்காக மடங்கள் ஏற்பட்டதோ, அது நிறைவேற வேண்டும். சைவ சமய மடங்கள் இருக்கின்றன; வைணவ மடங்களும் இருக்கின்றன. சைவத்தையும் தமிழையும் மிணைக்க முடியாமல் இருக்கும் அளவிற்கு, இவர்கள் செய்து வந்த தமிழ்ப் பணியை அழித்துவிட்டார்கள். நான் தமிழன், தமிழ்நாட்டில் உள்ளது தமிழ் மதம். அது அன்பு மதம். அதை சைவர்களும், வைணவர்களும் பரப்பினார்கள். இந்துக்கள், இஸ்லாமியர்கள், கிருத்தவர்கள் பரப்புகிறார்கள். அதுதான் தமிழ் மதம். அந்த உணர்வோடு 82 சதவிகிதம் மக்கள் பின்பற்றுகிற அந்த அன்பு மதத்தைப் பரப்பிக் கொண்டிருந்த மடங்கள் பாழாகி, அது அழிந்து கேடுக்கு இலக்காக ஒருகில் நினை நபர்களுடைய ஆதிக்கத்திற்கு ஆட்பட்டுக் கொண்டிருப்பதை விடுவிக்கும் பணியைப் பாராட்டுகிறேன். அந்தப் பணியில் களங்கம் ஏற்படாமல் அரசுத் துறை எப்படி இருக்குமென்பது தெரியும். அரசுத் துறை நிர்ப்பந்தங்களுக்கு ஆட்பட்டுவிடும். எனவே ஜூடிஷியல் பாடி ஏற்படுத்திச் செய்தால், அந்தப் பணி சிறக்கும் என்று சொல்லி, திருத்தத்தைக் கருத்து ரீதியில் ஆதரித்து, அமல்படுத்தும் ரீதியில் தவறு வருமென்று சொல்லி, எச்சரித்து, அமைகிறேன்.

(பிற்பகல் 4-30)

* மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, சட்டமன்றப் பேரவையிலே நிறைவேற்றப்பெற்று இந்த மாதமன்றத்தின் ஒப்புதலுக்காக இங்கே வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது கருத்துகளை

698- தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[திரு. இராம. விரப்பன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

எடுத்துச் சொன்ன மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவருக்கும் முதலில் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத் திருத்தம் சட்டமன்றப் பேரவையிலும் மேலவையிலும் வரவேற்கப்படும் என்பதிலே அரசுக்கு எந்தவிதமான ஐயப்படும் இல்லாமல்தான் இருந்தது. அதன் அடிப்படையிலேதான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதேபோலவே சட்டமன்றப் பேரவையிலே உள்ள உறுப்பினர்கள் எல்லோருமே இதை வரவேற்றார்கள். இங்கேயும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி உட்பட இதை வரவேற்றார்கள் என்றுதான் நான் எடுத்துக்கொள்வேன். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்கு அடிப்படையிலேயே எழுந்த ஓர் ஐயப்பாட்டைத்தான், அவர்களைப் பொறுத்தவரையில் நியாயம் என்று கருதி, இங்கே கருத்திவைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆனால் அரசைப் பொறுத்த வரையில், என்னைப் பொறுத்தவரையில், அந்த ஐயப்பாடு அவர்களுக்குத் தேவையற்று எழுந்த ஓர் ஐயப்பாடு என்பதாகத்தான் நான் எடுத்துக் கொள்வேன். முதலிலே அவருக்கு எழுந்துள்ள அந்த ஐயப்பாட்டை நீக்க விட்டால், எல்லோருமே இதை வரவேற்கக் கூடிய சூழ்நிலை உருவாகிவிடும் என்று நான் எண்ணுகிறேன். இதைச் சட்டமன்றப் பேரவையிலே முன் மொழிகிறபோது, இந்து சமயத்தையோ, இந்து சமயத்தினரையோ, இந்து சமயத்தைப் பின்பற்றுகிற மக்களையோ, இந்து சமயத்தை வளர்க்கிற தலைவர்களையோ, வழி காட்டுகிற ஆச்சாரியர்களையோ, ஆதினத் தலைவர்களையோ வேறு எந்தப் பொறுப்பிலே இருக்கின்ற இந்து மதத் தலைவர்களையோ அல்லது இந்து சமயத்தைப் பின்பற்றி, இந்து சமயத்தைக் கட்டிக் காத்து பின்பற்றுகின்ற கோடிக்கணக்கான மக்களையோ எந்த விதத்திலும் இழிவுபடுத்துகின்ற, கோர்ப்படுத்துகின்ற, குறைபடுத்துகின்ற, கேவலப்படுத்துகின்ற ஒரு செயலைச் செய்யவில்லை, அது இந்த அரசினுடைய நோக்கமும் அல்ல, அதற்காக இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவரப்படவும் இல்லை என்பதை மிகவும் தெளிவாக எடுத்துச்சொன்னேன். இங்கேயும் இதனுடைய விளக்கத்தை நான் முன்னாலேயே தெரிவிப்பதற்கான வாய்ப்பு கிடைத்திருக்குமானால், நான் முதலிலேயே அந்தக் கருத்தை எடுத்துச் சொல்லியிருப்பேன். அதையொட்டி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்கு எங்கள் மீது இருக்கிற உண்மையான அன்பின் அடிப்படையிலே நம்பிக்கையின் காரணமாக எழுந்திருக்கின்ற இந்த ஐயப்பாடும் கூட எழுந்திருக்காது. அவர்கள் கூட இவ்வளவு நேரம் அந்தச் சந்தேகத்தை அடிப்படையாக வைத்து பிரச்சினையைப் பற்றிப் பேசிக்கொண்டே இருந்திருக்க மாட்டார்கள்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்-699
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. இராம. விரப்பன்]

இந்தச் சட்டத்திருத்தம் ஏன் வந்தது? இப்போது என்ன அவசரம்? இந்து சமயத்துக்கான சட்டத்தை மட்டும் ஏன் கொண்டு வருகிறீர்கள்? என்று கேட்பவர்களுக்கு நான் சொல்லிக்கொள்வேன்: "நான் இந்து சமய அறநிலையத் துறைக்குப் பாதுகாப்பாக இருக்கின்ற அமைச்சர். ஆகவே கொண்டு வருகிறேன்." ஆக, கடந்த 2, 3 ஆண்டுகளாக எடுத்துக் கொண்டிருக்கிற நடவடிக்கைகளின் மூலம் அரசு பெற்றிருக்கிற அனுபவங்களின் அடிப்படையில், நாம் இதிலே சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டுமென்று துழைகிறபோது, அங்கே இருக்கிற நிலைமையைப் பார்த்துக்கொண்டு, அவர்கள் கொடுக்கிற காரணங்கள், அதற்குத் துணையாக இருக்கிற சட்டங்கள் அல்லது சட்ட விதிகள் இவைகளையெல்லாம் மனதிலே கொண்டுதான் உடனடியாக இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. 1959 ஆம் ஆண்டு ஏற்படுத்தப்பட்டது நான் இறுதியான சட்டம். 1925 ஆம் ஆண்டிலிருந்தே இப்படி இந்து சமய அறநிலையத்துறைக்கு, அறக்கட்டளைகளுக்கு ஒரு கட்டுப்பாடு வேண்டும், விதிகள் வேண்டும், ஒரு கட்டுப்பாட்டுக்கு உள்ளே இதைக் கொண்டு வர வேண்டும் என்ற எண்ணம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதன் அடிப்படையில் ஒரு போர்டு நிறுவப்பட்டு, அது படிப்படியாக வளர்ந்து மாறுதல் அடைந்து 1959 ஆம் ஆண்டுச் சட்டமாக அது இன்றைக்கு நம்முடைய கையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு சட்டத் திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்படவில்லை. ஒரு கார்ப்பொரேஷன் சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டு இன்றைக்கு 21 ஆண்டுகள் ஆகிவிட்ட காரணத்தால் கால நிலைமைகள் எவ்வளவோ மாறியிருக்கின்றன. அதற்கு ஏற்றப்படி மக்களுடைய நிலைமைகளும் மாறியிருக்கின்றன. சமுதாய நிலையும் மாறியிருக்கிறது. அவைகளையெல்லாம் கருத்திலே கொண்டு இந்து மதம் எப்படி வளர்ந்துகொண்டு வருகிறது, இந்து மதம் எப்படி வளர்க்கப்படுகிறது: அதே சமயத்திலே மற்ற மதங்கள் எல்லாம் எப்படி வளர்ந்துகொண்டு வருகின்றன, எப்படி வளர்க்கப்படுகின்றன என்பதையும் அறிந்திருக்கிறோம். அந்த அடிப்படையில் இந்து சமயம் எப்படி இன்றைக்கு வளர்ச்சி குறைந்துகொண்டு வருகிறது அல்லது வளர்ச்சி குறைக்கப்பட்டு வருகிறது, இதற்குக் காரணமானவர்கள் யார் யார், ஏன் விழிப்புணர்வு இல்லாமல் இருக்கிறார்கள் என்கிற அடிப்படைகளையெல்லாம் ஆராய்ந்து ஒரு ஒட்டு மொத்தமான, கார்ப்பொரேஷன் சட்டத் திருத்தமாகக் கொண்டு வர வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்தின் காரணமாக, அத்தகைய ஒரு சட்டம் இப்போது சட்டத் துறையின் பரிசீலனையில் இருந்துகொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதற்கிடையில் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை மட்டும் என் உடனடியாகக் கொண்டு வருகிறீர்கள் என்று கேட்டால், நான் உறுப்பினர்களுக்கு ஒன்றைச் சொல்லிக் கொள்வேன். 1976 ஆம் ஆண்டு இந்த மாதிலும்

702 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[திரு. இராம. வீரப்பன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

அவர்கள் கொடுத்த அறிக்கையிலே ஒரு சிறிய பகுதியை மட்டும் நான் படிக்கின்றேன். “In many cases, the Heads of the mutts have become essentially wordly and in some cases, have been found by courts to be corrupt and immoral.”

(பிற்பகல் 4-40)

அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு இப்படிச் சொல்லவில்லை, சர் சி. பி. ஆர். அவர்கள் சொன்னது.

“Many are not even versed in the first principles of Hindu religion, not to speak of the fact that they really make little attempt to propagate or promote religious knowledge. The need for remedying this state of affairs is a matter of real urgency and the steps which we consider necessary in this regard will be discussed * * *”

என்று 1960ஆம் ஆண்டு மற்றும் 1962ஆம் ஆண்டு அதற்கென்று தரப்பட்ட அறிக்கைகளிலே சர் சி. பி. ராமசாமி ஐயர் அவர்கள் தெரிவிக்கிறார்கள். அதிலே சில மடங்களைப்பற்றிச் சொல்கிறார். தர்மபுரம் ஆதினத்தைப் பற்றிச் சொல்கிறார்.

“The Dharmapuram Adheenam has 27 temples and Kattalais under its management and public schemes, sanitation schemes, propaganda schemes orphanages, etc., are being run. All these activities are to be paid for mainly out of the temple funds and not out of those of the mutt.” இது தர்மபுரத்திற்கு அவர் தந்திருக்கும் சர்ட்டிபிகேட்.

அடுத்தபடியாக, திருவாவடுதுறைக்கு அவர் தந்திருக்கும் சர்ட்டிபிகேட் என்னவென்றால்,

“The head of the Tiruvadamardur Mutt who is also a trustee of a number of temples is said to be not managing the temples satisfactorily.”

ஆகவே, 1960 மற்றும் 1962ஆம் ஆண்டுகளிலே சர் சி. பி. ராமசாமி ஐயர் அவர்கள் கொடுத்த அந்த அறிக்கையிலே இந்த மடங்கள் எல்லாம் கவனிக்கப்படவேண்டிய ஒன்று என்று தெரிவித்திருக்கிறார். நான் இங்கே அவைகளுடைய சொத்துக்களைப்பற்றிச் சொன்னேன். அந்தச் சொத்துக்களிலே கூட திருவாவடுதுறை மடத்தைப் பற்றி, பெயரை தனியாகச் சொல்லிப் பேசக்கூடாது, அப்படிப் பேசுவதனாலே எதோ ஒரு மடத்தை நாம் குறைத்துப் பேசுகிறோம் அல்லது அவர்களுக்குக் குறை ஏற்பட வேண்டும் என்ற

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 703
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. இராம. வீரப்பன்]

நோக்கத்திலே பேசுகிறோம் என்று யாரும் எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்ற அளவிலே மிகவும் ஜாக்கிரதையாகப் பேசுகிறேன். திருவாவடுதுறை மடம் தான் இருக்கிற மடங்களிலேயே மிகவும் அதிகமான சொத்துக்களையுடைய மடம். அதற்கு இருக்கிற நஞ்சை புஞ்சை நிலங்கள் 26,813 ஏக்கர்கள். அதனுடைய பொறுப்பிலே இருக்கிற கோயில்களின் எண்ணிக்கை 19. ஆகவே, அது பெரிய மடமாக இருப்பதால், அந்த மடம் அப்படிப்பட்ட பெரிய காரியங்களை தமிழ் நாட்டிலே செய்த காரணத்தினாலே, 400—500 ஆண்டுகளாக அந்த மடம் ஆற்றியிருக்கிற சமயத் தேவைகளையும் தொண்டுகளையும் பார்த்தால், நம்முடைய வள்ளலார் இராமலிங்க அடிகளாராகப் பார்த்தவுடனே அவர் உள்ளே றுழைந்தவுடனே அவருக்கு எதிர்த்து வழக்குப் போட்ட, அவர் அருட்பா பாடவில்லை, மருட்பா தான் பாடினார் என்று சொன்ன மதிப்பிற்குரிய ஆறுமுகநாவலர் அவர்கள் கூட எழுந்து மதிப்பளித்தார் என்பதைப் பார்த்த நீதிபதி அவர்கள் நீங்கனே அவர்களைத் தலைவராக ஏற்றுக்கொள்கிறீர்கள் என்று தீர்ப்பு கூறினார் என்பதைப் பார்க்கிறபோது, அப்படி அவர் வெள்ளை வேஷடி அணிந்து எளியவராக, காட்சிக்கு எளியவராக, கருத்துக்கு இனியவராக, பெருமை வாய்ந்தவராக எப்படித் தோற்ற மளித்தாரோ அந்தத் தோற்றத்தை இன்றைக்கு நாம் யாரிடத்திலே பார்க்க முடிகிறது? அதனால் அல்லவா இன்றைக்கு மீனாட்சிபுரம் நடந்திருக்கிறது? அதனால் அல்லவா இன்றைக்கு இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திலே கூரைபூர்கள் எல்லாம் நடந்திருக்கின்றன. இவ்வளவு கோட்க்கணக்கான சொத்துக்களை என்னைக்கோ மன்னர்களும், வள்ளல்களும், கொடை வள்ளலர்களும் இவர்களிடம் ஒப்புவித்துப் போனார்கள்; எதற்காக என்றால் சமயத்திற்காகவும், மொழிக்காகவும். அதை யாரோ இன்றைக்கு தனி மனிதர்கள் தங்களுடைய இஷ்டப்படி செலவழிக்கலாம், அழிக்கலாம் என்று சொல்லுவதை, சுதந்திரம் பெற்ற திரு. நாட்டிலே, நாடாளுமன்றமும், சட்டமன்றமும், சட்டமன்ற மேலவையும் இருந்து இந்த நாட்டினுடைய ஆட்சியைப் பரிபாலனம் செய்யும் ஜனநாயக யுகத்தில் அதிலே தலையிடக்கூடாது என்ற உணர்வை நாம் ஏற்றுக்கொள்கிறோமா, அந்த உணர்வை நாம் பெறுகிறோமோ என்பதை அருள் கூர்ந்து இந்த மன்றத்திலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டும். தலையிடலாம், ஆனால் எந்த அளவிற்குத் தலையிடுவது என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இங்கே இருக்கிற திருத்தங்கள் எல்லாம் எற்கெனவே பழைய சட்டத்திலே இருக்கிற அடிப்படை விதிகள் தான். அதிலே வந்த சந்தேகங்களுக்கு சில விளக்கத்தை இதிலே சேர்த்திருக்கிறோம். ரிஸிழியஸ் இன்ஸ்டிடியூஷன் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பதற்கு முன்னாலேயே விளக்கம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே ஆலமங்கள் என்று இருக்கிறது.

704 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண். 64/1981)

[திரு. இராம. வீரப்பன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

ஆனால் 'மடம்' என்று இல்லை. ஆகவே எங்களைக் கட்டுப்படுத்த முடியாது என்று சொன்னார்கள். ஆகவே, இப்போது பரக்கெட்டுக்கு உள்ளே மடத்தையும் சேர்த்திருக்கிறோம். ஆணையர் என்பவர் ஒரு நிர்வாக அதிகாரி மட்டுமல்ல, அவர் ஒரு நீதிபதிக்கு உள்ள அதிகாரத்தையும் பெற்றவர். அது முன்னாலே ஏற்படுத்தப்பட்ட சட்டம். ஆகவே, இங்கே புகுத்தப்பட்டிருக்கிற அதிகாரமும், நீதிபதிகளுக்கு உள்ள அதிகாரமும் ஏற்கெனவே ஆணையருக்கு உள்ள அதிகாரம்தான். இன்றைக்கு அந்த மடங்கள் எல்லாம் ஆண்டுக்கு ஒருமுறைதான் அவர்களுடைய பட்ஜெட்டைத் தருகிறார்கள். ஆனால் அதற்குள்ளே சென்று கணக்கைக் கேட்க முடியாது. இவ்வளவு வரவு, இவ்வளவு செலவு என்று கணக்கு மட்டும் தருகிறார்கள். திருவாவடுதலை மடத்திலே வரவேண்டிய பாக்கியிருப்பது 2 கோடியே 2 இலட்சத்து 33 ஆயிரத்து 206 ரூபாய். இவ்வளவு விவசாயிகளிடத்திலே இருந்து வரவேண்டியிருக்கிறது. இவ்வளவும் பாக்கியிருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலே உள்ளவர்கள் கொடுக்காமல் இருப்பார்கள். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே உள்ளவர்கள் கொடுப்பார்கள், திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலே உள்ளவர்கள் கொடுப்பார்கள். எங்களுக்கு இதெல்லாம் தெரியும். நாங்கள் வருவித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். 2 கோடியே 2 லட்சத்துச் சொச்சம் ரூபாய் பாக்கி இருக்கிறது. அவ்வளவுதான். அதற்கு மேலே நாம் உள்ளே போக முடியாது. முன்ன அனுமதி பெறாமல் பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய்கள் செலவழிக்கப்படுகின்றன. அப்படிச் செலவழிக்கும் நிலையில் எதற்கும் கேள்வி கேட்கக் கூடாது. எதிலும் தலையிடக்கூடாது. ஆகவே, நிர்வாகத்தையும் சேர்த்து வைத்துக்கொண்டு இந்த நாட்டிலே சைவ சமயம் மொழி வளர்ச்சி ஆகிய இந்த இரண்டையும் இணைத்தார்கள் பெரியவர்கள். காரணம் தமிழ் வளர்ந்தால் சமயம் வளரும், சமயம் வளர்ந்தால் தமிழ் வளரும் என்று சொன்னார்கள். இந்தத் தமிழை நம்முடைய முன்னோர்கள் வளர்த்த பட்டியலைப் பார்த்தால், அவர்கள் எல்லாம் சமயத்தோடு இணைந்துதான் தமிழை வளர்த்திருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் சொன்னதுபோல ஒரு சமயம் அல்ல...

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : பாரதியார் கூட தமிழ் வளர்ந்தால் தர்மம் வளரும் என்று சொன்னார்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : இல்லாரிய மதமானாலும் சரி, கிறிஸ்தவ மதமானாலும் சரி, தமிழை வளர்த்தவர்கள் எல்லாம் சமயத்தையும் சேர்த்து வளர்த்திருக்கிறார்கள். அவாவர்களுடைய சமயத்தையும்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 705
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண். 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. இராம. வீரப்பன்]

சேர்த்து வளர்த்திருக்கிறார்கள். ஆனால், இந்து சமயத்தை வளர்ப்பதற்காக இவர்கள் என்ன செய்தார்கள்? ராபர்ட் ம. நொய்லி என்பவர் இத்தாலியிலேயிருந்து சமயத்தைப் பரப்ப வேண்டும் என்று இந்தியாவுக்கு வந்தார். முதலில் கோவாவில் வந்து இறங்கி அதற்குப் பின்னர் மதுரைக்கு வந்தார். அப்போது பல ஆயிரக்கணக்கான மாணவர்கள் சமஸ்கிருதம் படித்துக்கொண்டிருந்தார்கள். இவர் கிறிஸ்தவ மதத்தைப் பரப்ப வந்தவர். நாட்டில் இருந்த சூழ்நிலையைப் பார்த்தார். பார்த்தவுடன் தன்னை ஒரு இந்துவைப் போல மாற்றிக்கொள்கிறார். தன்னோடு ஒரு பிராமணனையும் வைத்துக் கொள்கிறார். அவனை வைத்து சைவ உணவை சமைக்கச் செய்து உபயோகப் படுத்தினார். தன்னை ஒரு சைவ உணர்வு உள்ளவனாக ஆக்கிக்கொள்கிறார். அதற்குப் பிறகு சமயப் பிரச்சாரத்தை ஆரம்பிக்கிறார். இங்கிருப்பவர்கள் உடனே இந்த விஷயத்தைப் போப்புக்குச் சொல்கிறார்கள். நீங்கள் கிறிஸ்தவ மதத்தைப் பரப்ப இவரை அனுப்பினீர்கள், இவர் இங்கே வந்து பிராமணனை வைத்துக்கொண்டு சமைத்துக் காப்பிட்டுக் கொண்டு சைவ சமயத்தைச் சேர்த்தவனைப் போல இருக்கிறார் என்று சொன்னார்கள். அதற்கு இவர் விளக்கம் அளித்தார். இந்த நாட்டு மக்கள் எந்தச் சூழ்நிலையிலே இருக்கிறார்களோ, அந்தச் சூழ்நிலைக்கு என்னை மாற்றிக் கொண்டால்தான், நான் விரும்புகின்ற சமயத்தை வளர்க்க முடியும் என்று சொல்கிறார். ஆக, அவர்களெல்லாம் சமயத்தையும் தமிழையும் இணைத்தே

(பிற்பகல் 4.50)

வளர்த்திருக்கிறார்கள். அப்படித்தான் ஆரம்பத்திலே திருவாவடுதலை மடத்திலேயும் வளர்த்தார்கள். தமிழ்ப் பெரியார் மகோபாத்தியாய டாக்டர் உ. வே. சுவாமிநாதய்யர், மகாலித்வான் மீனாட்சிசுந்தரம் பிள்ளையவர்கள், வேதநாயகம் பிள்ளை அவர்கள் போன்ற மிகப் பெரிய புலவர்கள் எல்லாம் இன்னும் சொல்லப்போனால் தமிழ் மொழியைக் காப்பாற்றிய அனைத்துப் புலவர்களெல்லாம் இந்த திருவாவடுதலை மடத்தின் மூலம் அரும்பெரும் தொண்டு செய்திருக்கிறார்கள். ஆனால், ஒன்றைச் சொல்வதற்கு மன்னிக்க வேண்டும். கடந்த இரண்டு பட்டங்களாக அந்த ஆதினத்தின் பொறுப்புக்கு வந்தவர்கள் எத்தகைய தகுதியைப் பெற்றிருந்தார்கள் என்பதை நாடறியும். நாம் அனுபவத்திலே இதைத் தெரிந்து கொண்டிருக்கிறோம். மிகப் பெரிய சொத்துக்களையும், செல்வங்களையும் நாம் எதற்காக அவர்களிடத்திலே ஒப்படைத்தோம்? அவர்கள் மூலமாக அவை இந்த நாட்டுக்கும் மக்களுக்கும் பயன்பட வேண்டும் என்றுதான் ஒப்புடைத்தோம். அதற்காகத்தானே மன்னர்களை ஒழித்தோம். மன்னர்களெல்லாம் மகேசுவரின் பிரதிநிதிகள் என்று சொல்லிக் கொண்டிருந்தார்கள். கோயில் என்பதே 'கோ' என்ற

706 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[திரு. இராம. வீரப்பன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

அரசனின் இடத்தைத்தான் குறிக்கும் என்று வியாக்கியானம் சொல்லப் பட்டது. ஆனால், அந்த மன்னர்களையெல்லாம் நாம் ஒழித்தோம். அதோடு அவர்களுடைய மானியத்தையும் ஒழித்தோம். இப்படி மக்களால் மதிக்கப்பட்டவர்களை எல்லாம் எதற்காக நாம் ஒழித்தோம்? நாட்டு மக்களின் தேவைக்காகத்தானே ஒழித்தோம். ஆனால் மடாதிபதிகளைப் பொறுத்த வரையில், நாம் யாரையும் ஒழிக்கச் சொல்லவில்லை. நாம் அவர்களிடத்திலே போகவே இல்லை. ஆனால் அருள்கூர்ந்து அவர்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்ட பொதுச் சொத்துக்களை, பொதுச் செல்வங்களை இந்த நாட்டு மக்களுக்குப் பயன்படும் வகையில் நிர்வாகத்தை அமைக்க வேண்டும், அதற்கு அவர்கள் உதவி செய்ய வேண்டும் என்றுதான் கேட்கிறோம்.

கழுதை தேய்ந்து கட்டெறும்பான கதை போல் இன்றைக்கு அந்த மடத்தின் தலைவர்கள் மாறிவிட்டார்கள். இதைச் சொல்வதற்காக இந்த அவையில் உள்ளவர்கள் மன்னிக்க வேண்டும். கடந்த இரண்டரை ஆண்டுகளாக நான் அறிந்ததைப்பற்றி பட்டியலே போட்டுத் தருவதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். நாற்பதாண்டுக் காலத்திற்கும் மேலாகப் பகுத்தறிவு இயக்கத்தில் தொண்டனாக இருந்த நான்—என்னைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி எப்படி வேண்டுமானாலும் எண்ணிக் கொள்ளட்டும், ஆண்டவன் எனக்குத் தண்டனையிட்டிருக்கிறாரோ என்னவோ தெரியவில்லை—இப்போது ஒரு நாளைக்கு நான்கு கோயில்களுக்குப் போய் வருகிறேன். நான் கோயிலுக்குப் போவதால் யாருக்கும் எந்தப் பாதையும் வரவில்லை. வேண்டுமானால் விசாரித்துப் பார்த்துக் கொள்ளலாம். கோயில்களில் தற்போது பொதுவாக என்ன நடக்கிறது என்பதை நண்பர்கள் கட்சி உணர்ச்சிக்கு அப்பாற்பட்டவர்களைப் பார்த்துக் கேட்டுப் பார்க்கலாம். அப்படி பல்வேறு கோயில்களுக்குப் போகிறபோது, நான் என்னுடைய 40 ஆண்டுக் காலப் பகுத்தறிவு இயக்கத்தோடு தொடர்புள்ள வாழ்க்கையை மறந்துவிட்டு, அந்த இலட்சியத்தையே மறந்துவிட்டு, எந்தப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோமோ அதை நிறைவேற்றினால் அதன் மூலம் நமது இலட்சியத்தையே நிறைவேற்றலாம் என்று செயலாற்றிக் கொண்டிருக்கிறேன். போற்றிஞர் அண்ணா அவர்களும் திருமூலரும் “ஒன்றே மூலமும் ஒருவனே தேவனும்” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதுதான் சைவத் தொண்டு.

இன்றையதினம் காஞ்சிப் பெரியவர் சங்கராச்சாரியார் அவர்கள் 84 வயதைக் கடந்தவர். அவர் இன்றைக்கு துறவுக் கோலத்தில் நாடு முழுவதும் காலத்தையாகச் சுற்றித் திரிந்து வேள்வி நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார். அவர் ஒருபுறம், அவருக்கு அடுத்த புறத்தில், அவருடைய வாரிசாக வந்திருப்பவர் அவையொட்டி பல பணிகளைச் செய்து வருகிறார். இன்றையதினம்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 707
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. இராம. வீரப்பன்]

அவர் குருவாயூரிலிருந்து கொண்டு தினந்தோறும் அரசாங்கத்திற்குப் பத்து கடிதங்களை அனுப்பிக் கொண்டிருக்கிறார். மீனாட்சிபுரம் சம்பவத்திற்குப் பிறகு அங்கே பல துதுக்குழுக்களை அனுப்பிக்கொண்டு பல ஹரிஜன்களையும் சந்தித்து, அவர்களிடமிருந்து அவருக்கு வருகிற விண்ணப்பங்களையெல்லாம் அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பி, தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார். இது ஒரு புறம்.

இன்னொரு புறத்தில் அகோபில் மடம் ஜீயர், 85 வயதாகிறது. ஸ்ரீரங்கத்தில் உள்ள மொட்டைக் கோபுரத்தை சுமார் 70, 80 லட்சம் ரூபாய் செலவில்—அரசாங்கத்திடமிருந்து ஒரு காசைக்கூட பெறாமல், பொதுமக்களிடத்திலேயே வசூல் செய்து—கட்டும் திருப்பணியில் ஈடுபட்டு, ஒரு கொத்தனாரைப் போல், ஒரு மேஸ்திரியைப்போல் இருந்துகொண்டு, அந்தக் கோபுரத்தைக் கட்டி முடித்துவிட்டுதான் மறுவேலை என்று பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்.

அடுத்து, தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் அவர்கள் இன்றைய சமுதாயக் கண்ணோட்டத்தோடு சமயத்தையும் தமிழையும் இணைத்து வளர்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நாடெங்கும் சுற்றி அவர் இன்றைக்குத் தமிழையும் சமயத்தையும் வளர்த்து வருகிறார். அதுமட்டுமல்ல, கோவையிலுள்ள பேரூர் சாந்தலிங்க அடிகளாரும், தவத்திரு சுந்தர அடிகளாரும் தமிழையும், சமயத்தையும் சேர்த்து இணைத்தே வளர்த்து வருகிறார்கள். அதன் மூலம் நாட்டு மக்களிடையே நற்பணியாற்றி வருகிறார்கள். கோவையிலுள்ள சுந்தர அடிகளார் சுமார் 15 திருக்கோயில்களுக்கு அந்த மாவட்டத்திலேயே திருப்பணி செய்திருக்கிறார்; அதைப்போலவே பேரூர் சாந்தலிங்க அடிகளார் அங்கே மிகப் பெரிய தமிழ்க் கல்லூரியை நடத்தி வருகிறார். அவர் தெய்விகப் பேரவையின் தலைவராக இருக்கிறார். ஆனால், அந்த அமைப்பு இப்போது ஏன் இயங்கவில்லை? அந்த அமைப்பிலே திருவாவடுதுறை ஆதீனம் வந்தால், அதற்கு தருமை மடத்தைச் சார்ந்தவர் வரமாட்டார். இவர் வந்தால் அவர் விடமாட்டார். அவ்வளவு ஒற்றுமை இரண்டு மடங்களுக்கு மிடையே. இதன் காரணமாக அந்தப் பேரவையில் சமயத்தை வளர்ப்பதற்கான இடமில்லாமல் போய்விட்டது. பேரவையில் இருந்த அரசாங்கப் பணமெல்லாம் கரைந்துபோய் இப்போது அச்சும ஒன்றுதான் அங்கே மிச்சப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கும் ஒரு தாவா நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. இங்கே பெயர்களைச் சொல்ல வேண்டாம் என்றுதான் எண்ணினேன். ஆனால் நாட்டில் இருக்கும் சூழ்நிலை மக்களுக்குத் தெரிய வேண்டுமே என்ற எண்ணத்தில் இந்த விவரங்களையெல்லாம் நான் தெரிவித்தேன்.

708 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[திரு. இராம. வீரப்பன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

இந்த நிலையில் இப்போது இந்தச் சட்டத்திற்கு என்னை அவசரம் வந்தது என்று கேட்கலாம். கடந்த 1980 ஆம் ஆண்டு, மிகப் பெரியவர்கள் என்று கருதப்பட்ட கூடியவர்கள் நான் அவர்களின் பெயரை இங்கே குறிப்பிட விரும்பவில்லை அவர்களெல்லாம் உண்மையிலேயே மிகுந்த மரியாதைக்கும் மதிப்புக்குரியவர்கள், சமயத்தோடு, தொடர்பு கொண்டு சமயப்பணியாற்றுவவர்கள், அதிலும் சிறப்பாகத் திருவாவடுதுறை மடத்தோடு தொடர்பு கொண்டவர்கள், 3, 4 பேர் திடீரென்று என்னிடம் வந்து, திருவாவடுதுறை ஆதீனத்தில் மிகப் பெரிய அபாயம் ஒன்று வருவதற்கு இருக்கிறது, அரசாங்கம் அதில் தலையிட்டு அதை நிறுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டார்கள். என்ன அப்படிப்பட்ட அபாயம் என்று கேட்டேன். “இன்றைக்கு இருக்கும் ஆதீனகர்த்தரின் உடல் நலிவடைந்து அபாய கட்டத்திற்கு வந்துவிட்டார். அதனால் அவர் அவசர அவசரமாக ஒரு வாரிசை நியமிக்க முனைகிறார்” என்றார்கள்.

இதில் சட்டம் என்ன சொல்கிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அருள்கூர்ந்து எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். 1933 ஆம் ஆண்டில் ஒரு ஸ்கீம் ஏற்படுத்தப்பட்டது. அந்த ஸ்கீம்படி திருவாவடுதுறை மடம் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அதில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால், ஆதீனத்தின் தலைவர் உயிரோடு இருக்கும்போது, காஷாயம் தரித்த ஒருவரைப் பார்த்து “இவர்தான் என்னுடைய வாரிசு” என்று சொல்லிவிட்ட வேண்டும். அப்படிச் சொல்லிவிட்டால், அப்படிச் சொல்லாமல் அவர் காலமாகி விட்டால், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அங்கே இருக்கும் தம்பிரான்களையெல்லாம் அழைத்து ஒன்று கூட்டி அதில் ஒருவரைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும். இதற்காகத்தான் பலர் இறக்கிறார்கள் என்கிறார்கள் அல்லது கொல்லப்படுகிறார்கள் என்கிறார்கள். என்னென்னவோ மர்மங்களெல்லாம் அங்கே நடைபெறுகின்றன. அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் அரசாங்கத்திற்கு அவர்கள் விண்ணப்பம் அளித்தார்கள். உடனே தலையிடுங்கள் என்று அவர்கள் கேட்டுக் கொண்டதோடு, யாரோ ஒருவரைக் கொண்டு வந்து அவருக்குப் பட்டம் கட்ட இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். “விசாரித்து அவர்களே விவரம் தந்தார்கள். கையெழுத்துப் போட்டு அரசாங்கத்திற்கு மனுக் கொடுத்தார்கள். அவைகளையெல்லாம் இங்கே படிக்கக்கூடாது, நான் அவைகளைப் படிக்க விரும்பவில்லை. “நம்முடைய பல்லைக் குத்தி நாமே முகூர்த்து பார்ப்பது போல்”. என்று பழமொழி சொல்லுவார்கள். ஆனால், இங்கே அந்த நிலைமை ஏற்பட்டுவிட்டது என்பது மட்டுமல்ல, அதுவை சிசிச்சை செய்தால் தான் பிழைக்கும் என்று தெரிந்த பிறகு, துணிந்து செய்தாக வேண்டும். இல்லைபென்றால் அது சீழ் பிடித்து ஆனே “குளோஸ்” ஆவதோடு, எத்தனை

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 709
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. இராம. வீரப்பன்]

மீனாட்சிபுரங்களாக மாறுமோ தெரியாது. இத்தகைய சூழ்நிலைகள்தான் அரசாங்கம் ஜாக்கிரதையாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று வேண்டினார்கள். அப்படி பட்டம் கட்டப்படுவதாக இருந்த ஆசாமி யார் என்று பார்த்தால், அம்பாசமுத்திரம் மில் ஒன்றில் ஸ்டோர் கீப்பராக வேலை செய்து கொண்டிருந்த நபர் ஒருவரை அழைத்து வந்து அவருக்கு அந்தப் பட்டம் கட்டுவதாக இருந்திருக்கிறார். அவருக்கும் அந்த இடத்திற்கும் எந்தவிதமான ஸ்தானப் பிராப்தியும் கிடையாது. அவர் எப்போதும் அங்கே இருந்ததே கிடையாது. அவர் காஷாயம் தரித்து மடத்தில் எப்போதும் தொண்டு செய்ததும் கிடையாது. அவர் துறவியானதும் கிடையாது. அப்படிப்பட்ட ஒரு நபரைக் கொண்டு வந்து காஷாயம் கொடுத்து 8-வது மாதத்திலேயே இவர்தான் பட்டத்து இளவரசு என்று அறிவித்துவிட்டார். இதைத் தடுத்த நிறுத்த வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். இவ்வாறு அந்த மடத்திற்கு வேண்டியவர்களே கொடுத்த வேண்டுகோளையொட்டி, இந்து சமய அறநிலைப் பத் துறை ஆணையர் அவர்கள் அவருக்குள்ள அதிகாரத்தின் அடிப்படையில்—இத்தகைய அதிகாரம் அவருக்கு ஏற்கெனவே இருக்கிறது—எவ்வாறு இப்படி ஒரு தகுதியற்ற ஒருவரை நியமித்தீர்கள் என்று கேட்டார்கள்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : இவ்வளவு விவகாரங்களையும் சொல்லிவிட்ட நிலையில் மனு கொடுத்த அந்தப் பெரியவர்களின் பெயர்களையும் சொல்லி விடலாமே.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : அது இந்த அவைக்கு நல்லதல்ல என்றுதான் நினைக்கிறேன். தேவையானால் ஒரு குழுவே அமைத்து.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மடாதிபதி யார் என்பது இங்கே சொல்லப் பட்டுவிட்டது. அது எந்த மடம் என்பதும் சொல்லப்பட்டுவிட்டது. கமிஷனர் எடுத்த நடவடிக்கை என்ன என்பதும் வந்தாகிவிட்டது. இவ்வளவு விவரங்களையும் கண்டு பிடித்துச் சொன்னவர்கள் யார் என்பதுதான் இன்னும் வெளியிடப்படவில்லை. அந்த மிகப் பெரியவர்கள், இந்த அளவுக்கு அக்கறை கொண்டவர்கள் யார் என்பதை மட்டும் தான் சொல்லவில்லை. அவர்களையும் சொல்லிவிடுவது நல்லதாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : அது தேவையில்லை என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். நடைபெற்ற சம்பவம் உண்மையா இல்லையா என்பதைத் தெரிந்துகொண்டு, செயல்பட்டால் போதும். சொன்னவர்களைப் பற்றி நாம் கவலைப்படத் தேவையில்லை. நடைபெற்றதாகச் சொல்லப்

710 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[திரு. இராம. வீரப்பன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

பட்டிலை தவறு இருந்தால், தவறான தகவலைக் கொடுத்தது யார் என்று கேட்டால், நான் பதில் சொல்லத் தயாராக இருக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்களே இப்படிப்பட்ட காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன என்பதற்கான சான்றுகளையே சொல்லிவிட்டார்.

இதைப்பிடுத்து அறநிலையத் துறை ஆணையர் அவருக்கு ஒரு நோட்டீஸ் அனுப்பினார். உடனே அதற்கு ஆதீனத்திலிருந்து என்ன பதில் வந்தது என்றால், "இது எங்களுடைய சொந்தப் பிரச்சினை, இதில் வேறு யாரும் தலையிடக்கூடாது" என்பது மட்டுமல்ல, இதில் தலையிட அறநிலையத்துறை அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரமே கிடையாது என்று சொல்லி கோர்ட்டுக்குப் போய்

(பிற்பகல் 5-00)

ஒரு ஸ்டேயும் வாங்கிவிட்டார்கள். அதைப் பற்றியும் டாக்டர் சி. பி. ராமசாமி அப்பர் ரிப்போர்ட்டில் இருக்கிறது. இந்த அறக்கட்டளைகள் உருவாக் கப்பட்ட பின்னால் வந்தவர்கள் எப்படி அவற்றை தங்களுடைய சொந்த சொத்துக்களைப் போலக் கருத ஆரம்பித்துவிட்டார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகுதான் இந்தச் சட்டத் திருத்தங்கள் நமக்கு அவசியமாகிவிட்டன. தகுதியற்றவர்கள் இத்தனை கோடி ரூபாயைத் தங்களுடைய சொத்து போல பாவிப்பது சரியல்ல. அது மட்டுமல்லாமல், இந்த மாதிரித்திலே 85 சதவீதம் பேர் இந்து சமயத்தைப் பின்பற்றுபவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களிலே நானும் ஒருவன். இதைச் சொல்லுவதற்கு நான் வெட்கப்படவில்லை. என்னை யாராவது யார் என்று கேட்டால், நான் மனிதன் என்று சொல்வேன். "இந்து மதத்திலே பிறந்தாயா?" என்று கேட்டால், "ஆம், என்னுடைய நாய் தந்தையர் இந்து மதத்தான்" என்பேன். "சாகிறபோது எப்படி சாவாய்?" என்று கேட்டால், "மனிதனாகச் சாவேன். இந்து மதத்திலே பிறந்து இந்து மதத்திலேயே சாவேன்" என்று சொல்வேன். நான் இதை மறுக்கமாட்டேன், இப்படிச் சொல்வதற்கு வெட்கப்படமாட்டேன். என்னைப் பெற்றெடுத்தவர்கள் இந்து மதத்திலே பெற்றெடுத்தார்கள், ஆகவே சாகும்போது இந்து மதத்திலேயே சாவேன். "ஒன்றே குலம், ஒருவனே தேவன்" என்று உலகம் மாற வேண்டுமென்ற தத்துவத்தை நோக்கி கஷ்டம் கண்டுக்கொண்டிருக்கிற ஆத்மா. ஆகவே எங்கிருந்து சமயத்திலே நம்பிக்கை இருக்கிறதா இல்லையா என்பதல்ல பிரச்சினை. 85 சதவீதம் பேர் நம்புகிற மதத்திலே இருக்கிறவர்கள் வணங்குகிற தலைவருக்குச் சில தகுதிகள் நிர்ணயிக்க வேண்டாமா என்பதுதான் பிரச்சினை. இந்தத் தகுதியை இதற்கு முன்பே நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். நான்கள் இதைத் கொஞ்சம் விரிவாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். அவர் இந்துவாகத்தான்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 711
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. இராம. வீரப்பன்]

இருக்க வேண்டும். ஆணையர்களைப் பற்றிக் கூட சட்டத்திலே குறிப்பிடப் பட்டிருக்கிறது. இந்து மதத்திற்கு எந்தத் தமையான அப்பழுக்கும் வந்து விடாது, எந்தவதமான அபாயமும் வந்துவிடாது. நம்மை நாமே அழித்துக் கொண்டு விடக்கூடாது என்பதுதான் எங்களுக்கு இருக்கிற கவலை. அப்படிப் பட்ட சூழ்நிலையில் இன்றைக்கு அரசாங்கம் இந்த நடவடிக்கையை அவசர அவசரமாக எடுத்து இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவர வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறது. இல்லையென்றால் "காம்பாஷென்சிவ் லா" வருகிற போது எல்லாவற்றையும் சேர்த்துக் கொண்டு வந்திருப்போம். "வித் புராப் பர்டி, வித்தவுட் புராப் பர்டி" என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அதுவும் இருக்கிறது.

அறக்கட்டளைகள் இல்லாதவைகளும் இருக்கின்றன. அது எப்படியோ மக்களால் கவரப்பட்டிருப்பதால், மக்கள் பணத்தைக் கொட்டுகிறார்கள். அங்கே போய் நாம் கேட்டால், "இது ஒன்றும் அறக்கட்டளை அல்ல. இதற் குள்ளே வராதே. இது என்னுடைய சொந்தப் பணம். பாத காணிக்கையாக மக்கள் எனக்குக் கொண்டு வந்து தருகிறார்கள்" என்று சொல்கிறார்கள். இதைப்போல சில மடங்கள் இருக்கின்றன. இதோடு பெருந்துறை அப்பச்சியார் மடத்திலே மிகப் பெரிய கணக்கு வந்தது. இலட்சக்கணக்கான ரூபாய்களை, ஆடு, மாடுகளை, கோழிகளைத் தருகிறார்கள். ஆனால் யாரையும் உன்னே வட மறுக்கிறார்கள். இதைப்போல இங்கே பல மடங்கள் இருக்கின்றன. ஆதி மூல கவாயிகள் மடம், பிச்சாணூர், குடியாத்தம், நிரம்ப அழகிய மடம், துலாபூர், கரைக்குடி, கீழ்மடம், கள்ளக்குடி, காரைக்குடி என்று பல மடங்கள் இருக்கின்றன. அங்கெல்லாம் இன்றைக்கு எண்டோமென்ட் இல்லாமல் இருக்கலாம், நாளைக்கு வரலாம். அன்றைக்கு சட்டம் போட முடியாது. ஆகவே மக்கள் சொத்துக்களை சமயத் தொண்டிற்காகத் தருகிறார்களா அல்லது தனி மனிதனுடைய சுய வேட்கைக்காகத் தருகிறார்களா? இதுதான் இன்றைக்குள்ள பிரச்சினை. எனக்குத் தருகிற பாத காணிக்கையை என் இஷ்டப்படி செலவு செய்வேன் என்று எத்தனை இலட்சத்தை வாங்குவது?

இருபதாவது பட்டத்திலே இருந்தவர் இந்த நாடு பூராவும் சுற்றி திருவரவடுதுறை மடத்திலே 87 இலட்சம் ரூபாயைப் பாத காணிக்கையாகப் பெற்று வைத்துவிட்டுப் போய்விட்டார். அதை அவருக்குப் பிறகு வந்த இருபத் தொன்றாவது, இருபத்திரண்டாவது பட்டங்கள் எங்கேயென்று தெரியாமல் ஆக்கியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்குள்ள எந்த மடாதிபதியாவது நாடு முழுவதும் ஆக்கியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்குள்ள எந்த மடாதிபதியாவது நாடு முழுவதும் சுற்றி 85 இலட்சம் ரூபாயை வாங்க முடியுமா? அந்த அளவிற்கு வாங்கும் தகுதியிருக்கிறதா? இருபதாவது பட்டத்திலே இருந்தவர் ஒரு கோடி ரூபாயைச் சேர்க்க வேண்டுமென்று திட்டமிட்டிருக்கிறார். அதில் 85

712 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[திரு. இராம. வீரப்பன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

இலட்சம் ரூபாயைச் சேர்த்திருக்கிறார், அதற்குள்ளே இறைவன் அவரை அழைத்துக் கொண்டார். பின்னாலே வந்த இரண்டு பட்டத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் அதைக் காணாமல் செய்துவிட்டார்கள். இப்போது 23-வது பட்டத்தைப் பற்றித்தான் சொன்னேன். ஆகவே இவர்களுையெல்லாம் கேட்க ஆள் வேண்டாமா? அதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் எந்திருக்கிறது. அரசியல் சட்டத்தையே 44 தடவை திருத்தியிருக்கிறோம். அப்படியிருக்கும் போது, இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்துவதில் என்ன தவறு? ஆண்டவனையே கேள்வி கேட்ட மதம் சைவ மதம். “நெற்றிக் கண்ணைத் திறந்தாலும் குற்றம் குற்றமே” என்று கேட்க வைத்த மதம் சைவ மதம். “சங்கு அறுப்பது எங்கள் குலம், சங்கரனார்க்கு ஏது குலம்; சங்கை அறிந்துண்டு வாழ்வோம், அரணே, நின் போல் இரந்துண்டு வாழ்வதில்லை” என்று சொன்ன மதம் சைவ மதம். அப்படிப்பட்டவர்களை வளர்த்த மதம் இந்து மதம். இத்தகைய மதத்தின் தலைவராக ஒன்றும் தெரியாதவர்கள் எல்லாம் வருவார்கள், அவர்கள் காலில் விழுந்து வணங்க வேண்டும், இதுதான் தலை பெழுத்து என்றால், இந்து சமயத்தைக் காப்பாற்றுகிறோம் என்று பொருளா என்று உறுப்பினர்களே சிந்திக்க வேண்டும் என்று அவர்களிடமே விட்டுவிடுகிறேன்.

ஆகவே இந்து சமயத்திற்கோ, இந்து சமயத் தலைவர்களுக்கோ இழிவு ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற எண்ணம் ஒரு துளிக்கூட எங்களுக்கு இல்லை. மற்ற மதத் தலைவர்களுக்கு முன்னால் இந்து மதத் தலைவர்களைக் குறைவு படுத்த வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவரப் படவில்லை. அப்படிப்பட்ட எண்ணம் இந்த அரசுக்கு இல்லை. நம்முடைய சமயத்தை நாம் திருத்துகிறோம். நம்முடைய குறைபாட்டை நாம் போக்குகிறோம். நம்முடைய குறைகளை நாமே உணர்கிறோம். அதற்காகத்தான் சில உரிமைகளை ஆணையாளருக்குத் தந்திருக்கிறோம். இதுகூட ஏற்கெனவே இருந்ததுதான். இப்போது மேலும் சில உரிமைகளைச் சேர்த்துத் தருகிறோம். ஒரு இலட்சம் ரூபாய்க்கு மேற்பட்டால், அரசின் அனுமதியைப் பெற்றுத்தான் தீர்ப்பு அளிக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். பிறகு அவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போகலாம், தடையாணையைப் பெறலாம், தடையாணை என்பது ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்திலே இருப்பதுதான். ரிட் ஜூரில்லடிக்குளில் பேராய் தடையாணை பெற இன்றைக்கு உரிமை இருக்கிறது. சாதாரணமாக சப்-கோர்ட்டிலே போய் ‘ஸ்டே’ வாங்கிவிட்டால், பிறகு அதைத் தீர்க்க 15 வருடங்கள் ஆகின்றன. வழக்கறிஞர்களைப் பொறுத்தவரையில், தடையைக் கலப்பாக வாங்கிவிடுகிறார்கள். “நீங்கள் ஒன்றும் புடிப்பட வேண்டாம், பணத்தைக் கொண்டு வாருங்கள், மற்றதை நான்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 713
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. இராம. வீரப்பன்]

பார்த்துக் கொள்கிறேன், ஸ்டே வாங்கித் தருகிறேன்” என்று வழக்கறிஞர்கள் சொல்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சந்தோஷம் அவர்கள் மன்னிக்க வேண்டும். இன்றைக்கு அந்த அளவிற்கு ‘ஸ்டே’ வாங்குவது என்பது கலப்பமாகிவிட்டது. மக்களுடைய நல்ல முயற்சிகளுக்காக எடுக்கப் படுகிற நடவடிக்கைகள் இந்தியாவின் பெரு மதிப்பு பெற்ற நாடாளுமன்றம் நிறைவேற்றுகிற சட்டங்கள் கூட உச்சநீதி மன்றத்திலே தடுமாறிக் கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவே, இந்திய அரசின் ஒப்புதலைப் பெற்றுவிட்டுத்தான் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை அறிமுகப்படுத்தியிருக்கிறோம். ஏனென்றால் இது கண்காண்ட் லிஸ்டில் இருக்கின்ற ஒன்று. ஆகவே வேறு எந்தவிதமான உள் நோக்கமும் கிடையாது என்பதை மீண்டும் மீண்டும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இன்னும் சொல்லப் போனால், தினசரி ஆலயத்திற்குச் செல்லுகிற ஆத்திகர்களைவிட நான் இந்த இந்து சமயத் துறையின் பொறுப்பேற்றிருக்கிற காலம் வரை நிச்சயமாக ஒழுங்காகக் காப்பாற்றுவேன் என்ற உறுதிமொழியை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எடுத்துக்கொள்ளலாம். மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள், இந்த நாட்டை பகுத்தறிவுப் பாதையிலிருந்து மாற்றி விடுவேனோ என்று பயப்பட வேண்டாம். “ஒன்றே குலம், ஒருவனே தேவன்” என்ற தத்துவத்திற்கு அனைவரையும் அழைக்க இருக்கிறோம். நாமே அறநிலையத் துறையின் சார்பாக மாநாடு கூட்டியிருக்கிறோம். அதற்கான ஆரம்பக் கூட்டம் நடைபெற்றாகிவிட்டது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறிய வினைவுகளைப்பற்றி இனிமேல் பரிசீலித்து, அறநிலையத் துறையில் ஒரு முடிவு எடுப்பதற்காக ஓர் ஆலோசனைக் குழுவை அமைக்கவிரும்புகிறோம். அது ஒரு வாரத்திற்குள் அமைக்கப்பட இருக்கிறது. அறநிலையத் துறை அமைச்சரை தலைவராகவும் மற்றும் உயர்நீதிமன்ற நீதிபதிகள், பொதுத் துறையிலே, சமயத் துறையிலே தொடர்பு கொண்ட பெரியார்கள், இந்த நாட்டிலே இருக்கின்ற எல்லா மடங்களையும் சேர்ந்த மதத் தலைவர்கள், அல்லது ஆதினகர்த்தர்கள்—அவர்கள் வர முடியவில்லையென்றால் அவர்களுடைய பிரதிநிதிகள்—சைவ, வைணவ சமயத்தைச் சார்ந்த இந்து சமயத்திற்குட்பட்ட எல்லோரும் கொண்ட ஓர் ஆலோசனைக் குழுவை அரசாங்கம் அமைக்கவிரும்புகிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் முத்தையா செட்டியார் அவர்கள், இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றினாலும்கூட, இதை ‘நோட்டிபை’ செய்வதைக் கொஞ்சம் தள்ளி வைக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். எப்போது ‘நோட்டிபை’ செய்கிறோம், எப்போது நிறைவேற்றுகிறோம் என்பதனை பிச்சினை. நோயைக் கண்டுபிடித்தாகிவிட்டது. அது கடுமையான நோய்

714 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[திரு. இராம. லீரம்பன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

என்றுத் தெரிந்திருக்கிறீர்கள். எவ்வளவு சிக்கிரம் அதுவை கிசிச்சையைச் செய்ய முடியுமோ அவ்வளவு சிக்கிரம் செய்வது நோயாளிக்கு நல்லது. அப்படியில்லாமல் டாக்டர் 'டீ வேட்' என்று சொல்லிவிடக்கூடாது. இதுதான் இன்றைக்குள்ள அவசரம். ஆகவே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எந்தச் சந்தேகமும் கொள்ள வேண்டாம். என்னுடைய இதயத்தைத் திறந்து சொல்லுகிறேன், என்னுடைய வாழ்நாளில் இந்து சமயத்திற்காகவும், இந்து சமய வழிபாட்டுக் காகவும், இந்து சமயத் தலைவர்களுக்காகவும் வாதாடுகிற கட்டம் என் மூலம் வரும் என்று 13 வயதில் தந்தை பெரியார் தொண்டனாக மாறிய நேரத்தில்

(பிற்பகல் 5-10)

எண்ணியதே கிடையாது. இன்றைக்கு அத்தகைய ஒரு சூழ்நிலையில் நாடு முழுவதும் சுற்றிக் கொண்டிருக்கிறேன் என்று இந்த மன்றத்தில் சொல்லிக் கொள்கிறேன். நான் பேசுகின்ற அரசியல் கட்சிக் கூட்டங்களைவிட, அதிகமான அளவுக்கு ஆஸ்திக, சமயக் கூட்டங்கள்தான் இருக்கின்றன. ஆகவே அங்கத்தினர்களுக்கு நான் அருள்கூர்ந்து தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இன்றைக்கு மிகப் பெரிய, கோடிக்கணக்கான சொத்துக்களை தனி மனிதர்களிடத்திலே கிடத்தி இருக்கிறார்கள். அவர்கள் சுட்டு விரல் காட்டினால் என்ன வேண்டுமானாலும் செய்துவிடலாம் என்ற நிலையிலே இருக்கின்றது. அதாவது அந்தச் சொத்துக்களை தகுதி இல்லாதவர்களிடத்திலே கொண்டு போய் ஒப்படைத்துவிட்டு தமோறிக்க் கொண்டிருக்கிறோம். அதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை வைத்துக்கொண்டு அரசாங்கமோ, அறிநிலையத் துறையோ இந்து சமயத்திற்கு அல்லது அதன் தலைவர்களுக்கு இழுக்கு ஏற்படுத்துவதையோ, சமயத்திற்கு இழுக்கு ஏற்படுத்துவதையோ இந்த அரசு சகியாது என்று உறுதியாகக் கூறி, இந்த நாட்டிலுடைய நன்மையைக் கருதி, மக்களுடைய நேஷனலைக் கருதி, இந்து சமயத்தினுடைய பாதுகாப்பைக் கருதி, தமிழ் வளர்ச்சியைக் கருதி, இந்து சமயத்தைத் தக்கவர்களிடத்தில் தக்க நேரத்தில் சேர்க்க வேண்டும் என்ற அளவில், இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஏற்று அங்கத்தினர்கள் நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தங்களுக்கெல்லாம் நான் விடையளித்துவிட்டேன் என்று கருதுகிறேன். ஒவ்வொரு திருத்தத்தையும் அவர் வற்புறுத்தாமல் மொத்தமாக அங்கம் திரும்பப் பெற வேண்டும். சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று அவர்களைத் தனியாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 715
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981) ஆய்விற்ரு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு, பேச்சுக்குப் பிறகு, அவர் அளித்த உறுதிமொழிக்குப் பிறகு, என்னுடைய திருத்தத்தை முன்மொழிய வேண்டாம் என்று கருதுகிறேன். அதற்கு முன்னால் ஒரு கருத்தைச் சொல்லிவிட விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லிய கருத்திலே ஒன்றை மட்டும் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். நான் மிகத் தெளிவாகவே பேசினேன். இந்த மடங்களுடைய அல்லது ஆதினங்களுடைய சொத்தைப் பொறுத்த வரை அதிலே அரசு தலையிடுவதுபற்றி எவரும் குறுக்கிடவில்லை. ஆனால், அந்தப் பித்ததைப் பொறுத்தவரையிலே, அதற்கென்று இருக்கின்ற அந்தஸ்திலே, மரியாதையிலே அரசு தலையிடக் கூடாது என்பதைத்தான் நான் மிகத் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தில் எப்படி இருந்தாலும், அதற்கான விளக்கங்களை, பிரிவுகளை எப்படி எடுத்துக்கொண்டாலும், அதை அமல் படுத்துகின்ற விதத்திலே எதுவும் கவறு வராமல் பார்த்துக்கொள்கிறேன் என்ற வாக்குறுதியைத் தந்திருக்கிறார்கள். இதிலே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ரொம்பப் பெரியவர்கள், தமிழ் அபிவிருத்திகள், சமய அறிவு ஆய்ந்தவர்கள் இவர்கள் எல்லாம் வந்து சொல்லித்தான் தெரிந்தது என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் அளவுக்கு எனக்குச் சமயத் தலைவர்களிடம் பழக்கம் இல்லை என்றாலும், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அந்த ரொம்பப் பெரியவர்கள் சொல்லித்தான் தனக்குத் தெரிந்தது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். சொன்னது எதேச்சையாக சரியாக இருந்திருக்கலாம். ஆனால், அந்த ரொம்பப் பெரியவர்கள் (vested interest) தங்கள் சொந்த ஆதாயத்துக்காக என்னென்ன செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள் என்று பார்க்க வேண்டும். பெரிய சொத்துக்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறவர்கள் செல்வம் படைத்தவர்கள் என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். வேளிப்

716 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 செப்டம்பர் 1]

புறத்தோற்றம் மட்டுமல்லாமல், வெளிப்புற நடவடிக்கைகளிலேயுட அவர்கள் உயர்வாக நடந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் நிறைய சொத்துக்கள் இருக்கின்ற இடங்களிலே எல்லாம் தலையிடுவார்கள் என்பதை அரசு அறிய வேண்டும். அரசு இவர்களிடம் எச்சரிக்கையாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இதைச் சொல்கின்றேன். அவர்கள் சொன்னது சரியா தப்பா என்று கருத்து சொல்ல விரும்பவில்லை. இன்றைக்கு இருக்கின்ற நிலைமை களுக்கு இதன் மூலமாக ஒரு மாற்றத்தை ஏற்படுத்த முடியும் என்று அரசு நம்புகிறது. அரசு எச்சரிக்கையோடு இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. அமைச்சர் தமது துறையிலே உள்ள குறைகளையும் தெரிந்து வைத்திருக்கின்றார். ஆகவே தக்க முறையிலே நடவடிக்கை எடுப்பார் என்ற நம்பிக்கையோடு, எனது திருத்தத்தை நான் முன்மொழியவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 3 முதல் 7 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

* மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை— “தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அடுத்து சட்ட முன்வடிவு 68/1981-ஐ எடுத்துக்கொள்ளலாம். அதிலே ஒரு செய்நியை அவைக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அடுத்து வருகின்ற பாரதி பல்கலைக் கழகம், பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகம் அந்த இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளைக்கூட இதோடு சேர்த்து விவாதத்தைப் பொதுவாக நடத்திவிடலாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அப்படி எடுத்துக்கொள்வதில் முரண்பாடு இல்லை என்பதன் சொல்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 717
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[1981 செப்டம்பர் 1]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, எங்களுக்கு ஒரு பரதிகாப்பு தரவேண்டும். இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளை எல்லாம் கொண்டுவருகிறபோது, அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே 3 நாட்களுக்கு முன்னாலேயே நோட்டீஸ் அனுப்ப வேண்டும் என்று நாங்கள் சொல்லியிருக்கிறோம். இது நேற்றைக்குத்தான் கொண்டு வந்து தரப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது பல்கலைக் கழகத்திற்குப் புதுச் சட்டம் கொண்டுவருகிறார்கள். இன்னொன்று பழைய சட்டத்தைத் திருத்துவது. இரண்டையும் சேர்த்துப் பேச முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஒன்றுக்கு ஒன்று தொடர்பற்றதாக இருக்கிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அப்படியென்றால் அப்படியே எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : பேசுகின்றவர்கள் அந்தக் கால நேரத்திற்குள்ளாக கருத்துக்களைச் சொல்லும்போது, மதுரை காமராசர் பல்கலைக் கழகம் சம்பந்தமான சட்ட முன்வடிவின் மீதும் கருத்துக்களைச் சொல்லலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நிறைவேற்றுகின்றபோது, தனித் தனியாக நிறைவேற்றலாம். நேரத்தைக் கருதித்தான் இப்படிச் சொல்கிறோமே தவிர வேறல்ல. பல சந்தர்ப்பங்களிலே அப்படிச் செய்திருக்கிறோம். அப்படி அவர்கள் காலம் நேரம் இல்லாமல், அவரவர்கள் இஷ்டப்படிதான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொன்னால், கட்சி அடிப்படையிலே அவரவர்களுக்கு என்று சொல்கின்ற நேரம் எடுத்துக் கொண்டு பேச வேண்டும். அந்த முறையைத்தான் கண்டிப்பாகப் பின்பற்றவேண்டிய சூழ்நிலை வரும். பல நேரங்களில் நாங்கள் ஒத்துழைத் திருக்கிறோம். அப்படி வருகிறது என்று சொன்னால், ஒவ்வொரு கட்சி அடிப்படையிலேயும் ஒரு கட்சிக்கு இவ்வளவு நேரம்தான் என்று தீர்ப்பந்தமாகக் கொண்டுவரவேண்டிய சூழ்நிலை வரும். இருக்கின்ற கால நேரத்தைப் பயன்படுத்தி ஓரளவுக்குப் பேசிவிடலாம், பிறகு சட்ட முன்வடிவுகளை நிறைவேற்றுகின்றபோது, எப்படியாவது நிறைவேற்றி விடலாம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்னர் நடந்த சட்ட முன்வடிவின் அதிக நேரம் எடுத்துக்கொண்டு விட்டோம். அதனால்தான் இப்போது அப்படிச் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. வேறு ஒன்றுமில்லை.

D 2 C 63—16

718 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

[1981 செப்டம்பர் 1]

THIRU A. R. DAMODARAN : If the Hon. the Leader of the House wants to follow a certain procedure, we are quite willing to follow procedures. But, it is because the Hon. the Leader of the House and the Treasury Benches do not observe the rules of procedure that we are in this difficulty.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : தலைவர் அவர்களே, சில நேரங்களில் மரபுகளைப் பின்பற்றிக்கொள்வதிலிருந்து விலகிக்கொள்கிறோம். சில நேரங்களில் கடுமையாக விதிகளைப் பின்பற்றுவதில்லை. அப்படியும் செய்யலாம் என்று பார்லிமெண்டரி விதிகளிலே இருக்கின்றது என்பதை நான் திரும்பவும் நினைவூட்டவேண்டிய அவசியமில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அவரவர்கள் விரும்பக் கூடிய நேரங்களில் அவரவர்கள் விரும்பக் கூடிய கருத்துக்களை எவ்வளவு நேரம் வேண்டுமானாலும் சொல்லலாம் என்ற அளவுக்கு அனுமதித்திருந்தம்கூட, சட்ட விதிமுறைகளை, ரூல்சைப் பின்பற்ற வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். எங்களுக்கு அதில் ஆட்சேபணை இல்லை. அவரவர்கள் கருத்துக்களைச் சொல்வதற்குக் கடுமானவரையில் ஒத்துழைப்பு கொடுக்கிறோம். டிரஷரி பெஞ்சிலே இருப்பவர்கள் அதிகமான நேரம் எடுத்துக்கொள்வதில்லை. பெரும்பான்மையான உறுப்பினர்கள் இந்தப் பக்கத்திலே பேசுவதே கூட இல்லை. அந்த அளவுக்கு நேரம் கொடுத்து வருகிறோம்.

அதிலே எங்களுக்கும் எந்தவிதமான மாறுபாடும் கிடையாது. நாங்கள் ஒத்துழைப்பு கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். சில நேரங்களிலே வேறுவிதமான காரணங்களுக்காக நேரத்தை எடுத்துக்கொள்வது என்கின்ற நிலைமை வருகின்றபோதுதான், இப்படிச் கேட்கிறோம். எங்களுக்கு அந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளை நிறைவேற்ற வேண்டிய சட்டாயம் இருக்கும் போதுதான் உறுப்பினர்களுடைய ஒத்துழைப்பைக் கேட்கிறோம். உறுப்பினர்கள் அப்படி விதிகளின்படி நடந்துகொள்ளவேண்டும் என்றால், அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே உட்கார்ந்து கட்சி அடிப்படையிலே கட்சி உறுப்பினர்கள் ஒவ்வொருவருக்கும் இவ்வளவு மணித் துளிகள்தான் என்று நினைவித்து, பேரவையிலே பின்பற்றுவது போல இங்கேயும் பின்பற்றுவதிலே ஆட்சேபணை இல்லை. எல்லாவற்றிலுமே விதிமுறைகளைப் பின்பற்றுவதற்கு நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : இதிலே நாங்கள் ஒத்துழைக்காமல் இல்லை. அப்படிப்பட்ட உணர்வோடு இல்லை. மதுரை காமராசர் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவில் ரொம்ப பேர்கள் பேச விரும்புகிறார்கள். ஒரு சிலர்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 719
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 64/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

இந்த இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளிலும் பேச வேண்டுமென்று நிலைக் கிறார்கள். அதனால்தான் தனித்தனியாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்கிறோம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அந்த இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளையும் ஒன்றாகச் சேர்த்துப் பேசலாம். இந்தச் சட்ட முன்வடிவிலே வேண்டாம்.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : இத்தோடு காலம் நேரம் அதிகமாகிக் கொண்டிருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். அதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், எல்லா உறுப்பினர்களும் எல்லா பிள்களிலும் தொடர்ந்து 20, 30 நிமிடங்கள் என்று பேசுகின்றபோது, நாம் மூன்று மணிநேரத்தில் 3, 4 சட்ட முன்வடிவுகளைக் கூட முடிக்க முடியாமல் போகிறதே என்பதற் காகத்தான் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதுபோல நிலைமை என்றால், எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. நிச்சயமாக அதைப் பின்பற்றத் தயாராக இருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 5-20)

(3) 1981 ஆம் ஆண்டு மதுரை காமராசர் பல்கலைக் கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981).

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : சட்ட முன்வடிவிலேயும் விஷயத்தை மாத்திரம் பேசி, ஒத்துழைப்பு தந்தால் போதும். சில நேரங்களில் வேறு விஷயங்கள் வந்துவிடுகின்றன. தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு மதுரை காமராசர் பல்கலைக் கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு* (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981) ஆய்விற் எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு மதுரை காமராசர் பல்கலைக் கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981) ஆய்விற் எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

@ 806-810 ஆம் பக்கங்களில் இணைப் VI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1981 செப்டம்பர் 1]

திரு. த. சந்தோஷம் : தலைவரவர்களே, நான் இந்தப் பிரச்சினையை எந்த அரசியல் நோக்கத்தோடும் அனுமையுடன் என்பதை அறிவிக்கிறேன். என்னால் அரசியல் கட்சி சார்பற்றவன் நான். அதே சமயத்தில் அமைச்சரவை, குறிப்பாக கல்வி அமைச்சரவர்கள் எந்தக் கெட்ட நோக்கத்தோடும் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று குற்றம் சாட்டவும் தயாராக இல்லை. அவர்கள் நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்பதை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன். எந்த நல்ல நோக்கத்திற்காகச் செய்தாலும் தவறு ஏற்படலாம். ஆங்கிலத்தில் “Hell is paved in good intentions” என்று சொல்லுவார்கள். நல்ல நோக்கத்தோடு செய்யும் காரியங்கள் நாகரிக உருவாக்குமென்று குறிப்பிடுவார்கள். அமைச்சரவர்கள் எந்த நல்ல நோக்கத்தோடு செய்தாலும் இது ஒரு பெரிய தவறான இழைத்திருக்கிறது. இதன் காரணமாக பல்கலைக் கழக வளர்ச்சிக்கு இடப்படுவது ஏற்படுமென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் முக்கியமான இரண்டு அம்சங்கள் இருக்கின்றன. ஒர் அம்சம் செனட் உறுப்பினர்களும் சிண்டிகேட் உறுப்பினர்களும் இரண்டு தடவைகளுக்கு மேலே பதவி வகிக்கக் கூடாது என்பதுதான். இது மிகவும் தவறான ஒரு நடவடிக்கை என்று கருதுகிறேன். அமெரிக்கன் கான்ஸ்டிடியூஷனிலே ஒருவர் ஜனாதிபதியாக இரண்டு தடவைக்கு மேலே தேர்தலில் போட்டியிடக்கூடாதென்று இருக்கிறது. அங்கே ஜனநாயகத்தைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்பதற்காக அப்படி வைத்திருக்கிறார்கள். இங்கிலாந்திலிருந்து அமெரிக்கா சென்றவர்கள் அவர்கள். அந்த அடிப்படையிலே அரசியல் சட்டத்தை அமைத்தார்கள்.

அவர்கள் அந்த ஆர்வத்திலே ஜனாதிபதிக்கு அமெரிக்காவில் அதிக அதிகாரம் இருக்கிறது, அதனால் யாரும் சர்வாதிகாரியாக மாறக்கூடாது என்ற ஒரே காரணத்திற்காக அப்படி சட்டம் கொண்டு வந்தார்கள். 2 தடவைக்குமேல் எந்த ஜனாதிபதியும் பதவியில் இருக்கக்கூடாதென்று அங்கே சட்டம் இருக்கிறது.

அடுத்து மேயர் பதவியில் யாரும் 2 தடவைக்கு மேல் இருக்கக்கூடாதென்று நாம் வைத்திருக்கிறோம். மேயர் பதவி பெரிய பொறுப்புள்ள பதவியல்ல. ஆடம்பரமான அலங்காரமான பதவி—யூனியன்—அதைப் பலரும் அனுபவிக்க வேண்டும், ஒருவரே நீண்ட நாள் அனுபவிக்க வேண்டாமென்ற காரணத்தால் அப்படி வைத்திருக்கிறார்கள். இப்போது சட்ட முன்வடிவு வந்திருப்பதைப் பார்த்தால் குதிரைக்கு குரம் என்றால் பாணைக்கு பரம் என்பதுபோல் இருக்கிறது.

1981 செப்டம்பர் 1]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ‘யர்ரம்’ அல்ல ‘அர்ரம்’.

திரு. த. சந்தோஷம் : சில சட்டங்களிலே இருப்பதுபோல இதிலும் ஒரு பிரிவைக் கொண்டுவரலாமென்று சொன்னால் மிகத் தவறான முறையிலே செய்யப்பட்டதென்று கருதுகிறேன். செனட் உறுப்பினர்கள் சிண்டிகேட் உறுப்பினர்கள் பெரிய சர்வாதிகாரிகளாக மாறிவிட முடியுமா அல்லது அவர்கள் ஆடம்பரத்திற்காக அலங்காரத்திற்காக இருக்கிறவர்களா? பல்கலைக் கழக வளர்ச்சிக்காக நல்லவிதமாக ஆலோசனை சொல்ல இருக்கிறார்கள். அப்படி ஆலோசனை சொல்ல இருக்கிறவர்கள் அறிவு ஆற்றல் அனுபவம் இவ்வளவையும் பெற்றவர்களாக இருக்க வேண்டும். அப்படி அறிவு ஆற்றல் அனுபவம் உள்ளவர்களைத் தேர்ந்தெடுத்து இவர்கள் இரண்டு தடவை இருந்து 3 ஆம் தடவை வரும்போது அவர்களுக்கு அனுபவம் நிறையக் கிடைக்கிறது. அப்போது அவர்கள் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லுவது பல்கலைக் கழகத்திற்கு நல்ல ஆலோசகர்கள் வருவதற்குத் தடை விதிப்பது போல இருக்கும். இது தவறென்று நினைக்கிறேன். அவசரச் சட்டம் வந்தபோதே நான் எதிர்ப்பு தெரிவித்தேன். அப்போது கல்லூரி ஆசிரியர்கள் என்னிடம் வந்து ஏன் எதிர்ப்பு தெரிவிக்கிறீர்கள் என்று கேட்டார்கள். நான் அவர்களிடம் “நீங்கள் ஏன் ஆதரிக்கிறீர்கள்?” என்று கேட்டேன். அவர்கள் செனட்டில் இருக்கக்கூடிய ஓரிரண்டு பேர்கள் எதேச்சாதிகாரிகளாக இருக்கிறார்கள், அதைத் தடுப்பது நல்லதுதானே என்று சொன்னார்கள். பல்கலைக் கழகத்திலே அரசாங்கத்தாலே நியமிக்கப்படுபவர் துணை வேந்தர். அவருக்கு எல்லா அதிகாரங்களும் இருக்கின்றன. பெரும்பான்மையான அதிகாரங்கள் இருக்கின்றன. அது போக செனட்டில் 11 பேர்கள் இருக்கும்போது Director of Technical Education, Director of Collegiate Education ஆகியோர் நியமன உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள். 11 பேர்களில் 5 பேர்கள் அரசாங்கத்தாலே நியமிக்கப்படுகிறார்கள். இந்த நிலையில் இரண்டு பேர்கள் எதேச்சாதிகாரம் செலுத்துகிறார்கள் என்றால் அரசாங்கத்தாலே நியமிக்கப்படுபவர்களுக்கு அது பெருமையாக இருக்க முடியாது. அவர்களை மிகவும் அப்பாவிதான் அல்லது ஏமாணிகளாகக் கருதுவதாகத்தான் இருக்கும். மிச்சம் இருக்கக்கூடிய 6 பேர்களில் 2 பேர்களைத் தவிர மற்றவர்கள் கல்லூரி முதல்வர்கள், அரசாங்க மானியம் பெற்று கல்லூரி நடத்துகிறவர்கள். அவர்கள் அரசாங்கத்தை எதிர்த்துப் போக மாட்டார்கள். எனவே இரண்டு பேர்களுக்குப் பயந்து 2 முறைக்கு மேலே யாரும் இருக்கக்

[திரு. த. சந்தோஷம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

கூடாது என்று சட்டம் கொண்டு வருவது தவறான முறையாகத் தெரிகிறது. இதன் மூலம் பல்கலைக் கழகங்கள் நல்ல போசனை கிடைப்பதை இழந்து விடும். அதனால் இதை எதிர்க்கிறேன்.

இரண்டாவது இதை எதிர்க்கக் காரணம் என்னவென்றால் மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மாத்திரம் ஏன் இந்த முறையைக் கொண்டு வர வேண்டுமென்பதுதான். 1980 ஜூன் 21 ஆம் தேதி ஆளுநர் அவர்கள் உரையிலே ஒன்றைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

‘A Bill will also be brought before this House to reorganise the administration of the Universities of Annamalai, Madras and Madurai-Kamaraj’

மூன்று பல்கலைக் கழகங்களின் நிர்வாகத்தைச் சீர்திருத்தும் முறையிலே சட்டம் கொண்டுவரப்படுமென்று 2 ஆண்டுகளுக்கு முன்பே சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்க மற்ற இரண்டு பல்கலைக் கழகங்களையும் ஒதுக்கிட்டு மதுரை காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும் கொண்டு வருவதென்பது அந்தப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு எதிராக டிஸ்கிரிமினேட் செய்வதுபோல் இருக்கிறது. அவசரப்பட்டு இப்படி ஒரு சட்டத்தைச்

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

கொண்டு வந்துள்ளதாக நான் நினைக்கிறேன். இப்படி தனியாக அதைப் பிரித்து விசேடமான சட்டத்தைக் கொண்டுவர எந்தவிதமான தியாயமும் இல்லை. அவசியமும் இல்லை என்று கருதுகிறேன். எனவே இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்த விதம் மிகவும் தவறானதென்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். 2 ஆண்டுகளுக்கு முன்பே ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்படுமென்று அறிவித்த பின்பு 2 ஆண்டுகளாகச் சம்மா இருந்துவிட்டு அதற்குப் பின்பு செனட்டுக்குப் பட்டதாரி தொகுதியிலிருந்து தேர்தலுக்கான அறிவிப்பு செய்து நாமினேஷன்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டு பிரச்சாரம் நடந்து வாக்கெடுப்பு நடந்த பிறகு மறுநாள் எண்ணப் போகிறார்கள் என்ற நிலையிலே நடுநிலையில் அவசரச் சட்டம் வருகிறது. அவசரச் சட்டம் அவசரமான ஆபத்தான இக்கட்டு ஏற்படும்போது அதைச் சமாளிக்க கொண்டு வர வேண்டும். சென்னைச் சட்டக் கல்லூரித் தேர்வுகளை ஒத்திப் போட்டுவிட்டார்கள். 600 மாணவர்களில் 500 மாணவர்கள் ஒழுங்காகப் படித்துப் பட்டம் பெற்று வாழ்க்கையில் முன்னேற வேண்டுமென்று சொல்பவர்கள். அவர்களுக்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் காலவரையறைபிணி

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. த. சந்தோஷம்]

தேர்வுகளைத் தள்ளிப்போட வேண்டி ஏற்பட்டது. 100 மாணவர்கள் செய்யும் அட்டகாசத்தால் இப்படிப்பட்ட நிலை ஏற்பட்டது. அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலையைச் சமாளிக்க ஓர் அவசரச் சட்டம் கொண்டுவந்திருந்தால் நான் மகிழ்ந்திருப்பேன். தனியார் கல்லூரி அட்டிழியங்கள் குறித்து போராடி கல்லூரி ஆசிரியர்கள் சிறையில் இருக்கிறார்கள். அவர்களது கோரிக்கைகளை நிறைவேற்ற அவசரச் சட்டம் கொண்டுவந்தால் தியாயமாக இருக்கும். ஆனால் அவசரமாக ஒரு பல்கலைக் கழகத்தைப் பிரித்து அவசரச் சட்டம் வருகிறது. இதில் என்ன அவசரம் இருக்கிறது என்பது தெரியவில்லை. தேர்தல்கள் நடந்துவிட்டன. வாக்குப் பதிவாகி விட்டது. மூன்று ஆண்டுகள் இருக்கப் பேசுகிறார்கள். இருந்துவிட்டுப் போகட்டும். அதற்குள் என்ன குடி முழுகிவிடப் போகிறது? எந்த விதமான அவசரமும் இல்லாமல் இதற்கென்று அவசரச் சட்டம் போட்டது வருத்தத்திற்குரியது. இதனால் இந்தச் சட்டமுன்வடிவு ஏற்றுக் கொள்ளத் தகுதியற்றது. இது தேவையற்றது. இது குறித்து ஆராயா யோசித்துச் சட்ட முன்வடிவாகக் கொண்டுவந்து அதை இரண்டு அவையும் சேர்ந்த பொதுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பி அவர்கள் ஆராய்ந்து அதற்கு வேண்டிய சான்றுகள் எல்லாம் தயாரித்து அவர்கள் அறிக்கை கொடுத்த பிறகு கொண்டுவரப்பட வேண்டிய சட்ட முன்வடிவு இது.

(பிற்பகல் 5-30)

அதற்குப் பதிலாக இப்படி அவசர அவசரமாக அவசரச் சட்டமாகக்கொண்டு வந்து நிறைவேற்றியது தியாயமல்ல என்று கூறி இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஏற்க வேண்டாமென்று கேட்டு அமர்கிறேன்.

* THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, this amendment to the Madurai-Kamaraj University Act raises a very important principle and that is why I wanted to speak very briefly on this Bill. In the comprehensive amendments that we are considering in the Joint Select Committee for the Co-operative Societies Act, while the findings of the Committee have not yet been finalised, the original Bill as introduced by the Government themselves stipulated that the office-bearers or the President of the Society should not contest for more than two terms. We have accepted this principle in so far as the Vice-Chancellor of a University is concerned. Probably, the presence of Dr. A. L. Mudaliar for over 25 years might have irritated the Government at that time and they brought in that

(Thiru A. R. Damodaran) [1981 September 1

principle. Probably, they followed the example of the United States of America where they have said that the President, after Roosevelt, should not contest for more than two terms. But, this Bill seeks to prohibit ordinary membership of the Senate, ordinary membership of the Syndicate, and ordinary membership of the Academic Council. This Bill says that a person shall not contest election to the Academic Council or to the Senate or to the Syndicate for more than two terms. The Government have also gone to the extent of specifying that even though the term is less than three years, it shall be construed as one complete term. May I ask the Hon. the Education Minister, when he brings an amendment like this, what the harm caused by these people who have stood for more than two terms. The Government have also got to be guided only by the subjective wisdom of the Minister concerned. When the Government are bringing in a Bill, should they not justify it before the public? Sir, I am not quoting any names. But, let the Hon. Minister give me one example of what these people in the Madurai-Kamaraj University have been doing. We have on the Syndicate of the Madurai-Kamaraj University, the Syndicate of the Madras University and the Syndicates of other Universities, Government nominees who account for 40 per cent of the number of members. There are the Secretary of the Education Department, the Director of Collegiate Education, the Director of Technical Education, the Director of Medical Education and two persons nominated by the Chancellor on the advice of the Government. There is the Vice-Chancellor himself who is picked from a panel of three names. What is the great crime that these people have committed warranting the bringing in of a Bill of this nature without justifying in what manner these people have abused their positions? I am afraid this goes against the very democratic structure of the University. In fact, a University is an institution where we do not have much in-fighting at all. There is more fighting in our Panchayats and Municipalities. There is very little of fighting in our Universities. Sir, I am not interested in becoming a member of any of the bodies of the University. I have never stood for any University elections but here are other members of my family who think that the University is the only thing where they should serve and they have been standing for the University elections much against my views. But, each man has his own choice. I am a fool and I have stood three times for the Legislative Council. My cousin stands for half-a-dozen times for the Senate

1981 September 1] (Thiru A. R. Damodaran)

or the Syndicate. What is the harm that these people have done? The Hon. the Education Minister should not bring in Bills merely because he does not like one or two persons on some particular issues. This is a very unfair measure. This will lead to very harmful results at a future date. All Governments seem to think that whatever Bills they bring forward will bring permanent relief to the people. On the other hand, the very same Bills will be used to hit persons whom you may elect later on to the Senate and Syndicate. I do not think there is any great vested interest involved in being a Member of the Senate, the Syndicate or the Academic Council. There is nothing that these bodies can do except to alter the syllabi or the curricula or establish new Degrees. There seems to have been a mistaken impression. Probably, the Hon. Minister has been misguided in this fashion either by his own partymen or by the officials surrounding him. I do not think this amendment is justified. I am not going into the legal aspects because I know that the Hon. the Leader of the House will say that the matter is sub-judice. But, the Ordinance issued after an election has been completed is a big crime against the democratic system, which should not have been done. It is not fair, it is not wise and it is not certainly in accordance with the principles of equity—irrespective of what the Court may rule or judge—the Government have to think of these things and they should have considered this a little before. Why should it be done at the last minute? Such things will affect the reputation of this Government. I, therefore, agree with the hon. Member Thiru Santosham—because I find the copies of the Bills in respect of other new Universities have been given—that the membership of the Senate, the Syndicate or the Academic Council should not be prohibited and restricted to a period of two terms.

திரு. செ. முத்துசாமி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இங்கே 1981 ஆம் ஆண்டு மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழக திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல முற்படுகிறேன். சட்டங்களைக் கொண்டுவரும் போது தொலைநோக்கான சித்தனையோடு நீண்ட காலத்திற்கு வழி காட்ட வேண்டிய ஒன்றாகக் கொண்டுவரப்பட வேண்டும் என்பது என்னுடைய கருத்து. ஒரு தேர்தல் நடைபெறுகிறது. தேர்தல் நடக்கிற அன்று அவசர அவசரமாக ஓர் அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்படு

[திரு. செ. முத்துசாமி] [1981 செப்டம்பர் 1]

கிறது. அவசர அவசரமாக அப்படி இச்சட்டத்தைப் பிறப்பித்த காரணம் தால்தான் யாரையோ மனதிலே வைத்து அரசு இப்படிச் செய்து விட்டது என்று மக்கள் எண்ண இடம் கொடுத்து விட்டது. இப்படி இரண்டு தடவைகள் தான் பொதுவாழ்க்கையில் ஈடுபட்டிருக்கும் ஒருவர் அந்தப் பொதுப்பில் இருக்கலாம் என்று ஜனநாயக ரீதியாக அரசு முடிவு செய்திருப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் குறிப்பிட்ட இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தில் மட்டும்தான் ஒருவர் இப்படி இரண்டு தடவைக்கு மேல் வாக்கூட்டாது? அதையும் தேர்தல் அன்றைக்கே அவசர சட்டமாக வெளியிட்டதால், தேர்தலில் ஈடுபட்டிருந்த ஒருவர் வாக்கூட்டாது என்பதற்காக வேண்டுமென்றே அரசால் கொண்டுவரப்பட்ட ஒன்று இது என்று எல்லாரும் நினைக்கிறார்கள். தேர்தல் நடக்கப்போவது முன்கூட்டியே அரசுக்குத் தெரியும். அப்படி இருக்கும்போது கொஞ்ச காலத்திற்கு முன்பே எல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் பொருந்தாமாறு இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்குமானால் நிச்சயமாக யாருக்கும் சந்தேகம் வந்திருக்காது. யாரும் நேரக்கமும் கற்பிக்க முடியாது. இன்னொன்றையும் சொல்கிறேன். இப்படிப்பட்ட சட்டங்களைக் கொண்டு வரும்போது கல்வித் துறைக்கு மட்டும்தான் அவை பொருந்தமா? இது ஒரு பொது வாழ்க்கைப் பிரச்சினை. பாடத் திட்டங்கள், பல்கலைக் கழகத்தினுடைய முன்னேற்றங்கள் குறித்து முடிவு செய்ய படித்தவர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற ஒரு தேர்தல், இப்படி இருக்கும்போது மற்ற எல்லா இடங்களுக்கும் இந்தக்கை ஒரு திட்டத்தைச் செயல்படுத்தும் கருத்து அரசிடம் இருக்கிறதா? மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் இப்படிப்பட்ட சட்டம் வா இருக்கிறதா என்பதை அமைச்சர் விளக்க வேண்டும்.

அடுத்து, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சருடைய கவனத்திற்கு ஒன்றைக் கொண்டு வருகிறேன். மேற்கு வங்கத்திலே இந்த அரசு ஆட்சிக்கு வந்த பிறகு சமீபத்திலே ஒரு திருத்தத்தை பல்கலைக் கழகச் சட்டத்திலே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். யார் யார் உறுப்பினர்களாக வா வேண்டுமென்று ஜனநாயக ரீதியாக அதனைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்கள், உயர் நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள், மேல் நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள், கல்லூரி ஆசிரியர்கள், கல்லூரி மாணவர்கள், கல்லூரிகளில் இருக்கக்கூடிய 'நான்-உச்சிங் ஸ்டர்ப்', அக்ரிகல்ச்சரில் ஈடுபட்டிருப்பவர்கள், ஒர்க்கிங் கிளாசில் இருப்பவர்கள் இப்படியாக ஒவ்வொரு பிரிவுக்கும் அவர்கள் பிரதிநிதித்துவம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அத்தகைய முறையிலே இன்னும்

[1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. செ. முத்துசாமி]

கொஞ்சம் மனிதாபிமான முறையிலே மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் இதுகுறித்து சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி இந்த விஷயத்தை ஜனநாயகப்படுத்தும்தோது பல்வேறு கருத்துக்கள் வந்து சேரும். ஒரு காலத்திலே கல்வி என்பது சரித்திரம்; வக்கீல், என்ஜினியர், டாக்டர் போன்ற பணிகளுக்குப் படிக்கும் ஒன்றாக இருந்தது. ஆனால் இன்றைக்கு 'நியூகிளியர் என்ஜினியரிங்' என்ற அளவிலே தனியாக இதைக் கூடப் படிக்கிறார்கள். அதுபோல் சரித்திரம் கூட விஞ்ஞான ரீதியாகப் படிப்பிக்கப்படும் அளவுக்கு கல்வி இன்றையதினம் முன்னேறியிருக்கிறது. இதையெல்லாம் நான் இங்கே சொல்ல வேண்டிய அவசியமில்லை. எல்லோருக்கும் தெரிந்த ஒன்றுதான் இது. இப்படி பல்வேறு துறைகளிலே நாம் முன்னேறி வரும்போது சாதாரண கூலி வேலை செய்பவர்களைப் பற்றிக் கூட இவர்களுடைய வாழ்வில் என்ன முன்னேற்றம் அவர்களால் காண முடிகிறது என்று ஆராய முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இன்றைக்கு பல்கலைக் கழகங்களில் அப்படிப்பட்ட ஒரு படிப்பு கூட இருக்கிறது. அதுபோல் ஜனநாயகப்படுத்த வேண்டுமென்கிற நிலை வரும்போது சில வற்றை மாற்ற வேண்டுமென்ற கருத்தும் அரசிடம் இருக்கிறது. ஏற்கெனவே நீண்டகாலமாக நடைமுறையில் இருக்கிற ஒன்றில் முன்னேற்றத்தைச் செய்ய வேண்டுமென்று கருதி இப்படிச் செய்திருக்கிறார்கள். ஆனால், அவசர அவசரமாக அவசரச் சட்டமாக தேர்தல் அன்றைக்கு இது வந்ததால் தான் இதைப் பற்றி எல்லோரும் குறைபடுகிறார்கள். இனி வருங்காலத்தில் இப்படிப்பட்ட முறையில் அவசர அவசரமாக அவசரச் சட்டங்களை இந்த அரசு பிறப்பிக்க வேண்டாம். தேர்தல் நடந்த அன்று இப்படி நடத்திப் பதால் எல்லோரும் பதட்டமடைந்து உள்நோக்கம் இதில் இருப்பதாகக் கருதக்கூடிய நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. என்னதான் அரசு சார்பில் சமாதானம் சொன்னாலும் அவசரச் சட்டம் அப்படியேதான் இருக்கிறது. அரசாங்கம் விரும்பினால் எல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் சேர்த்து இந்தமாதிரி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வரலாம். ஒரே ஒரு பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும் இப்படி ஒரு சட்டம் வேண்டாம் என்று கேட்டு இதனை என்னால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை என்று கூறி விடைபெறுகிறேன்.

(பிற்பகல் 3-40)

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, மதுரை காமராசர் பல்கலைக் கழகம் பற்றிய சட்டத் திருத்தத்தை நான் வெகுவாக மூடிமையாக எதிர்க்கிறேன். மேலும் வேதனையோடு இந்தச் சட்ட முன்வடிவை

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 செப்டம்பர் 1]

அல்லது அவசரச் சட்டத்தையும் இது தொடர்பாக இருக்கும் நடவடிக்கைகளையும் நான் கடுமையாகவும் முழுமையாகவும் கண்டிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு, மாண்புமிகு உறுப்பினர்களை சட்டிக்காட்டியதைப்போல, கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் நோக்கம் மட்டுமல்ல, அரசாங்கத்தினுடைய ஒரு தாழ்வு மனப்பான்மையை வெளிப்படுத்தும் ஒரு சட்ட முன்வடிவாக இருக்கிறது என்று சொல்கிறேன். செனட்டுக்கான ஒரு தேர்தல் நடந்து முடிந்த அதன் முடிவுகள் வெளியாகும் முன்பு இப்படி அவசர அவசரமாக ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதன் மூலமாக அரசாங்கம் தன்னுடைய நிலையிலே இருந்து தாழ்ந்து கீழே இறங்கி வந்து விட்டது என்று நான் நினைக்கிறேன். ஓர் அரசாங்கம் இன்னொரு அரசாங்கத்தோடு அல்லது வேறு சில துறைகளோடு போட்டியிட வேண்டுமே தவிர ஒரு தனிப்பட்ட நபரோடு அல்ல. மனுக்கள் வரவழைக்கப்பட்ட போது தேர்தல் கால நடவடிக்கைகள் நடந்தபோது அவைகள் யாருக்கும் தெரியாமல் நடந்துவிட்டதில்லை. இவைகள் எல்லாம் முடிந்த பிறகு வாக்குப்பதிவு முடிந்த பிறகு தேர்தலைச் செல்லாததாகச் செய்ய ஓர் அவசரச் சட்டப் வேகமாக வருகிறது என்று சொன்னால் அதைவிட அரசாங்க இயந்திரத்தைத் தவறாகப் பயன்படுத்துவதற்கு ஓர் அத்தாட்சி வேறு இருக்க முடியாது. ஒருவேளை அரசுக்கு அப்போது தோன்றவில்லை, இப்போது தோன்றியது என்று சொன்னால் இடையில் இருக்கும் இந்த 10 நாட்களிலே தான் தோன்றியதா? மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் எடுக்கும் பல்வேறு நடவடிக்கைகளில் அவர் எதிர்பார்க்கின்ற அளவுக்கு வாய் திறந்து பாராட்டவில்லை என்று சொன்னாலும்கூட நான் உண்மையிலேயே பல தடவை மகிழ்ச்சியடைந்திருக்கிறேன். பல நேரங்களில் சொல்லவேண்டிய அவசியம் வரும்போது சொல்லியும் இருக்கிறேன். அந்த அளவுக்குக் கல்வித் துறையின் முன்னேற்றத்திலே எனக்குச் சந்தேகம் கிடையாது. ஆனால் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு எப்படி வந்திருக்கிறது என்று சொன்னால் இது கல்வித் துறையை அழிக்கும் ஒரு சட்டம். நான் அதிகமாக உள்ளே துழைந்து மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களைப்பற்றி விமர்சிக்க விரும்பவில்லை. அதற்குரிய நேரமும் எனக்கு இல்லை. இந்த அவசரச் சட்டம், கல்வித் துறையை அழிக்கும் சட்டம். எதற்கெல்லாமோ அனுபவம் தேவையில்லை என்று சொல்கிறார்கள். சிலவற்றில் ரொட்டேஷன் (Rotation) வேண்டும் என்று நாம் சொல்கிறோம். ஆனால், கல்வியிலே அப்படி இல்லை. நல்ல அனுபவம் கல்வியிலே வேண்டும். அனுபவம் உள்ளவர்களை வைத்தால்தான் கல்வித் துறை முன்னேறும். சென்னைப்

[1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

பல்கலைக் கழகத்திலே எவ்வளவு பேர் பணியாற்றினார்கள்? டாக்டர் ஏ. எல். முதலியார் அவர்கள் இந்த அவையில் உறுப்பினராக இருந்தார். அன்றைக்கு எவ்வளவு பேர்கள் சொன்னார்கள்? 25 வருடமாக ஒருவரே இருப்பதா என்றுகூட கேட்டார்கள். பல்கலைக் கழகங்கள் இன்றைக்கு எங்கு சென்று கொண்டிருக்கின்றன என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டும். அனுபவம் மிக்கவர்கள் இந்தப் பல்கலைக் கழகங்களுடைய தலைமையை ஏற்காததன் காரணமாக பேராசிரியர்கள் மற்றவர்களாகப் பணியாற்றியவர்கள் தலைமை ஏற்காததன் காரணமாக வல்லுநர்கள் பணியாற்ற வாய்ப்பில்லாமல் இன்றைக்கு மரியாதையற்றுப் போயிருக்கிறது. மிகவும் சாதாரணமாக மதிக்கப்படும் ஒன்றாக அது இருக்கிறது. சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் அனுபவத்தின் அடிப்படையிலே, ஆற்றலின் அடிப்படையிலே எந்த அளவுக்கு வளர்ந்திருக்கிறது? இப்படியே இந்த அரசு காரியங்களைச் செய்தால் எப்படி அந்த அனுபவம் வரும்? நான் ஒரு வருஷம் செனேட் மெம்பராகப் போகிறேன். அடுத்த வருஷம் என்னை திரும்ப அழைத்தால் எப்படி நான் சிண்டிக்கேட்டுக்குப் போவது? செனேட்டில் அனுபவத்தை வைத்துத்தானே சிண்டிக்கேட்டுக்கு வர வேண்டும். நீ சிண்டிக்கேட்டுக்கு நிற்க முடியாது என்று சொன்னால் வேறு யார் வருவது? இந்த அனுபவங்கள் இல்லாமல் அனுபவம் குறைந்தவர்களை வைத்து ஒரு பல்கலைக் கழகத்தை நடத்த முடியாது. அப்படிச் செய்தால் அந்தப் பல்கலைக் கழகம் ஒரு பொறுப்பற்ற குழுக்கள் அமைந்த ஒன்றாக ஆகிவிடும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தக் குறிப்பிட்ட பல்கலைக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரையில் இதனுடைய செனேட் தேர்தலிலே நின்றவர்களில் யார் வேண்டியவர்கள், யார் வேண்டாதவர்கள் என்று பார்த்து அதிலே ஒருவரைப் பழிவாங்க வேண்டும் என்றுதான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. திரு. பழனிவேல்ராசன் அவர்கள் செனேட் மெம்பர் ஆவதிலே இந்த அரசுக்கு என்ன நஷ்டம்? அவரைப் பழிவாங்க வேண்டும் என்று சொன்னால் அதற்கு இப்படி ஒரு சட்டமா? இந்தச் சட்டத்தினால் இந்த அரசால் ஒன்றும் அந்த உணர்வுகளை, நிலைமைகளை அடக்கிவிட முடியாது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆற்றலும் தகுதியும் உள்ளவர்கள் வருவதற்கு வாய்ப்பில்லாமல் திரு. பழனிவேல்ராசன் போன்றவர்கள் வாக்கூட்டாது என்றுதான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது. திரு. பழனிவேல்ராசன் அவர்களின் கதை முடிந்துவிட்டது.

[1981 செப்டம்பர் 1]

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் குறிப்பிடும் அளவில் அவர் ஒருவருக்காக மட்டும் அந்தத் தேர்தல் நடக்கவில்லை. தேர்தலிலே பல பேர் நின்றார்கள். அவர் ஒருவருக்கு வேண்டி நடந்த நிகழ்ச்சி அது என்று கருதுவது சரியல்ல.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : பல பேர் நின்றார்கள் ஆனால் அதிலே உங்களுடையவர்கள் ஜெயிக்க வாய்ப்பு இருந்து அதை நீங்கள் தடுத்ததாக நினைக்கிறீர்களா அல்லது திரு. பழனிவேல்ராசன் அவர்களைத் தடுக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் என்று நினைக்கிறீர்களா? அங்கே பிரச்சினைக்கு உரியவராக இருந்தது திரு. பழனிவேல்ராசன் அவர்கள்தான். கல்வியை நிர்வகிப்பவர்களுக்கு நல்ல அனுபவம் கூடாது என்ற எண்ணம் கல்வித் துறைக்கு வந்துவிட்டதோ என்று நான் ஐயப்படுகிறேன். அனுபவம் மிக்கவர்கள் கல்வித் துறையிலே வேண்டாம் என்ற எண்ணம் கல்வித் துறைக்கு வந்துவிட்டதோ? அப்படிப்பட்ட எண்ணம் வந்துவிட்டதென்றால் அந்தத் துறை தேவையில்லை. அனுபவம் இருந்தால்தான் கல்வித் துறை திறமையாகச் செயல்பட முடியும். அனுபவம் இல்லாமல் வந்தால் என்ன நடக்கும் என்று நமக்குத் தெரியும். அனுபவம் இல்லாமல் வந்தால் வேண்டியவர்களுக்கு வேலை கொடுக்க வாய்ப்பு ஏற்படலாம். அங்கெல்லாம் வேண்டியவர்களைப் போட்டுவிட்டு இவர்கள் உலகம் சுற்றி விழா நடத்த வாய்ப்பு ஏற்படலாம். அனுபவம் மிக்கவர்கள் ஆற்றல் உள்ளவர்கள் இருந்தால்தான் தங்களுக்குப் பின்னாலே இந்தப் பல்கலைக் கழகம் நிலைத்து நின்று வளர்ந்து பெருமையோடு புகழோடு விளங்க வேண்டும் என்று அவர்கள் செயல்படுவார்கள். அனுபவம் இல்லாதவர்கள் வந்தால் அவர்கள் உலகம் சுற்றும் விழாவைத்தான் மேற்கொள்வார்கள். சொந்தக்காரர்கள், ஜாதிக்காரர்கள், தங்களுடைய மதத்தைச் சார்ந்தவர்கள் போன்றவர்களைக் கொண்டு வந்து நிரப்புவதற்குத்தான் அது பயன்படும். தத்துக்குட்டிகள் வந்துபோகும் நிலைமைதான் ஏற்படும். அனுபவம் இல்லையென்றால் கல்வித் துறையே இதோடு முடிந்துவிட்டது என்ற நிலைதான் ஏற்படும். ஆகவே இந்தச் சட்டம் இவைகளுக்கெல்லாம் வழிவகை செய்கிறது. பல்கலைக் கழகங்களை வளர்க்க வேண்டும் என்று அக்கறை கொண்டுள்ள அமைச்சர் அவர்கள் இதைப் பரிசீலனை செய்து கல்வித் துறையை ஒப்புக்கொள்ள வைத்து இது தேவையில்லை என்ற முறையில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைத் திரும்பப்பெற நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். என்னுடைய வேதனை இதை முதலில் ஆரம்பித்த இடம்

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

பெருந்தலைவர் காமராசர் அவர்களின் பெயரைச் சூட்டி இருக்கின்ற பல்கலைக் கழகத்திலேதான் என்பதில் இந்தச் சிக்கலை அங்கேதான் முதலிலே ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். நான் கேட்கிறேன் அங்கேதான் இந்தச் சிக்கலை ஆரம்பிக்க வேண்டும்?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : ஒவ்வொன்றாகத் தானே செய்ய வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அப்படி கொண்டுவந்தால், எல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் தைரியமாகக் கொண்டு வரவேண்டும். இதுதான் சீர்திருத்தம் என்று நினைத்தால், தைரியமாக இன்றிலிருந்து எல்லா யூனிவர்சிட்டிகளுக்கும் இதுதான் நிலைமை என்று ஏன் கொண்டுவரக் கூடாது? இன்றையதினம் சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் தடுமாறுகிறது. மற்ற பல்கலைக் கழகங்களும் தடுமாறிக்கொண்டிருக்கின்றன. இதிலே

மேம்பார்கள் இருக்கிறார்களே அவர்களுடைய கதி என்ன? அவர்கள் நிறைய பணம் ஏற்கெனவே கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, லைஃப் மேம்பார்களாக செனட் மேம்பார்களாக இருப்பவர்களின் கதி என்ன? அதுபற்றி இந்தச் சட்டத்திலே ஒன்றும் காணோமே. முதலிலே அதைப்பற்றி ஒன்றும் இல்லை, அவசரச் சட்டத்திலே ஒன்றும் இல்லை. அதற்குப் பிறகு நான் மேடைகளிலே பேசினேன். நான் பேசியதால்தான் இதிலே வந்திருக்கிறது என்று சொல்லவில்லை—அதுவும் ஒரு காரணமாக இருக்கலாம். அவசரச் சட்டம் வந்தபோது அது இல்லை. சட்ட முன்வடிவாக வருகிற போது அது இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்கிறபோது எவ்வளவு அவசரமாக இந்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது என்பது தெரிகிறது. ஆக அவசரச் சட்டம் என்பது மாறி இது அவசரக்காரர்களுடைய சட்டமாகிவிட்டது. இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் மற்ற காரணங்களுக்காக நான் எதிர்க்கிறேன் என்பதை விட, கல்வித் துறையிலே அனுபவம் வாய்ந்தவர்களை வெளியேற்றும் சட்டமாக இது அமைந்திருக்கிறது என்பதாலும் கல்வித் துறையிலே எவ்வளவுக் கெவ்வளவு கீழ்த்தரத்தை விளைவிக்க முடியுமோ அவ்வளவு விளைவிக்கும் சட்டமாக இருப்பதாலும் நான் இதை எதிர்க்கிறேன். கல்வித் துறையைப் பொறுத்தவரையில் அனுபவம் வாய்ந்தவர்கள் எவ்வளவுக்கெவ்வளவு இருக்கிறார்களோ அவ்வளவுக்கெவ்வளவுதான் அதனுடைய தரமும் வளர்கிறது. என்னைப் பொறுத்தவரையில், எனக்குக் கல்வி அளித்தவர்களை வழி நடத்தியவர்களை, பேராசிரியர்களை இன்றைக்கும் நான் நினைத்துக்கொண்டிருக்கிறேன்.

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 செப்டம்பர் 1]

கிறேன். ஆனால், அந்த அனுபவம் மிக்கவர்கள் எந்த எந்தப் பதவிகளிலே இருந்து எப்படிப் பணியாற்றினார்கள் என்பதையும் நாம் பார்க்க வேண்டும்.

(பிற்பகல் 5-50)

சென்னை பல்கலைக் கழகக் கட்டிடத்தின் வழியாக வரும்போதெல்லாம் மறைந்த பெரியவர் டாக்டர் ஏ. எல். முதலியார் அவர்களை நினைத்துப் பார்க்கிறோம். படிக்கும்போது நினைத்துப் பார்க்கவில்லை என்றாலும், இப்போது நினைத்துப் பார்க்கிறோம். எனவே இப்படி அனுபவத்தை அகற்றிவிடுவதற்குக் கங்கணம் கட்டிக்கொண்டு செயல்படும் வகையில் இந்தப் பரவு காரியத்திற்கு மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்கள் ஆளாக வேண்டாம் என்று சொல்லிக்கொள்வதோடு, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு தேவையற்றது என்பது மட்டுமல்ல, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித்தான் ஆக வேண்டும் என்ற சூழ்நிலை இருக்குமானால், இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றுவதற்கு முன்னால் மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்கள் தம் முடைய பதவியை ராஜினாமா செய்துவிட்டு, கல்வியைக் காப்பாற்ற முன்வர வேண்டும் என்று கூறி அமைகிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவை முன்னால் இருக்கிற மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகச் சட்டத் திருத்த முன்வடிவு, ஏற்கெனவே பிறப்பிக்கப்பட்ட ஓர் அவசரச் சட்டத்தை நீக்கி விட்டு, அதை நியாயப் படுத்துகிற வகையில் கொண்டுவரப் பட்டதாகும். முன்னாலே பிறப்பிக்கப்பட்ட அவசரச் சட்டம் எத்தகைய சூழ்நிலையில் உருவானது என்பதை நான் அவைக்கு விளக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகத்தின் வேந்தர் தமிழக ஆளுநர் அவர்கள், அவர் மே மாதம் 6 ஆம் தேதி ஒரு நோட்டீஸ்கேஷன் வெளியிட்டார். அதாவது மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழகத்தின் செனட் சபைக்கு, பல்கலைக் கழகத்தின் பேரவைக்கு ஜூலை மாதம் 1 ஆம் தேதி பட்டதாரிகள் தொகுதியிலிருந்து தேர்தல் நடைபெறும் என்று ஒரு அறிவிப்பை வெளியிட்டார். பட்டதாரிகள் தொகுதியிலிருந்து இத்தனை பேரைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்று அதில் அறிவிக்கப்பட்டிருந்தது. அந்த அறிவிப்பின்படி அந்தத் தேர்தலில் போட்டியிட விரும்புவோர் மே மாதம் 21 ஆம் தேதிக்குள் தேர்தலுக்கான விண்ணப்பங்களைச் சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்று

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

தெரிவிக்கப்பட்டது. அது மட்டுமல்ல, 21 ஆம் தேதி மாலை 4 மணிக்கு ஸ்கூல்டினி நடைபெறும் என்றும் போட்டியிலிருந்து விலகிக்கொள்ள விரும்புவோர் தங்கள் வேட்பு மனுக்களைத் திரும்பப் பெறுவதற்கான கடைசி நாள் 27 ஆம் தேதி என்றும், ஜூலை மாதம் 1 ஆம் தேதி இதற்கான தேர்தல் நடைபெறும் என்றும் அந்த அறிவிப்பின் மூலம் அறிவிக்கப்பட்டது.

வேட்புமனுக்களின் மீதான பரிசீலனை முடிந்து இறுதி வேட்பாளர்கள் பட்டியல் வெளியிடப்பட்டு, தேர்தல் ஜூலை மாதம் ஒன்றாம் தேதி நடைபெறும் என்று அறிவிக்கப்பட்டது. அதாவது இறுதி வேட்பாளர்கள் பட்டியல் அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்ட நாளுக்குத் தேர்தல் நடைபெற இருந்த நாளுக்கும் இடைப்பட்ட கால வெளி சுமார் 33 நாட்களாகும்.

ஆனால், ஜூலை மாதம் 1 ஆம் தேதி காலை அந்தத் தேர்தல் நடைபெறுவதற்கு முன்னால் ஜூன் மாதம் 30 ஆம் தேதி இரவு 12 மணிக்கு அரசு ஒரு அவசரச் சட்டத்தைப் பிறப்பித்தது. அது எப்படிப்பட்ட அவசரச் சட்டம் என்றால், இடி அமீன் ஆட்சியில்கூட பிறப்பிக்கப்பட முடியாத தோர் அவசரச் சட்டம். உலகத்தில் எந்த ஒரு சர்வாதிகார ஆட்சியில்கூட இப்படி நடைபெற்றதில்லை. ஒரு ஜனநாயக அமைப்புக்கு, அறிவுக் களஞ்சியமான ஒரு பல்கலைக் கழகத்திற்கு, அதை நடத்திச் செல்லும் ஆதிபத்திய உரிமையுள்ள ஒரு பேரவைக்கு நடைபெறும் தேர்தலைக் குறித்து அரசாங்கத்திலிருந்து ஓர் அவசரச் சட்டம் வெளியிடப்பட்டது.

ஒரு பல்கலைக் கழகத்திற்கு, அங்கே உள்ள அகடமிக் கவுன்சில் என்று வழங்கப்படும் கல்விக் குழு, கல்வி சம்பந்தமான பாடத் திட்டங்களை உருவாக்குகிறது. சிண்டிகேட் என்பது மந்திரி சபை போல் அந்தப் பல்கலைக் கழகத்தின் நிர்வாகத்தை நடத்துகிறது. இந்த இரண்டுக்கும் ஓர் இணைப்பாக ஆனால் இந்த இரண்டு அமைப்புகளுக்கும் மேலே அதிக அதிகாரம் பெற்றதாக முழு சாவரின் பாடி என்று சொல்லக் கூடிய ஆதிபத்தியம் மிக்க ஒரு சபை பேரவை என்பது. அதுதான் பல்கலைக் கழகத்தின் நிதி மசோதாவை, பட்ஜெட்டை நிறைவேற்றுகிறது என்பது மட்டுமல்ல, சிண்டிகேட் சபை எடுக்கும் முடிவைக் கூட 'ரேட்டிபை' செய்யும் அதிகாரம் உள்ளது. அது ஒப்புதல் வழங்கினால்தான், எதுவும் முழுமையான நிலையை அடைய முடியும் என்ற அந்தஸ்தில் உள்ள சபை. அதற்கான தேர்தலை ஒரு சாதாரணத் தேர்தலாக யாரும் சொல்லிவிட முடியாது.

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

அப்படிப்பட்ட தேர்தல் எந்த வகையிலே நிறுத்தப்பட்டது என்பதை எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த மாநிலத்திற்கு தேர்தலை தேர்தல் கமிஷன் நிர்ணயிக்கிறது. வேட்பு மனு தாக்கல் செய்வதற்கான நாளை அறிவித்து, பிறகு எலக்ட்ரானிக் முடித்து, வேட்பு மனுக்களைத் திரும்பப் பெறும் நாளும் முடித்து, நாளைய தினம் தேர்தல் நடக்கிறது என்று வைத்துக்கொள்வோம். அந்தத் தேர்தலுக்கான ஓட்டுச் சாவடிகளுக்கு போலீஸ் துணையோடு போலீஸ் அதிகாரிகள் சென்று, ஓட்டெல்லாம் போட்டு, அந்தப் பெட்டிகளுக்கெல்லாம் சில் வைக்கப்பட்டு, பெட்டிகள் கொண்டுவரப்படும் சூழ்நிலையில். இந்தத் தேர்தல் நடைபெறாது என்றும், இந்தத் தேர்தலில் போட்டியிடுவோருக்கு இன்னிவ்ன இலக்கணங்கள் அல்லது தகுதிகள் இருக்க வேண்டும் என்றும் ஓர் அறிவிப்பு வருமானால், அந்த அறிவிப்புக்கு மக்கள் எந்த அளவுக்கு மதிப்பு கொடுப்பார்களோ, எந்த அளவுக்கு அது மக்களால் கேலிக் கூத்தாக எண்ணப்படுமோ அப்படித்தான் இதிலே அரசாங்கம் செயல்பட்டது.

மிகவும் மோசமான வகையில், கல்வி உலகத்திற்கே இழுக்கு கொண்டு வாக்கடிய இது போன்ற ஓர் அவசரச் சட்டத்தை, இதுவரை நாம் கேள்விப்பட்டதுகூட கிடையாது. இந்த அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்ட உடனே நான் ஆளுநர் அவர்களுக்கு ஒரு கடிதம் எழுதினேன். அதன் நகலை மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்களுக்கும் அனுப்பி வைத்தேன். அரசியல் நிர்ணயச் சட்டப்படி ஆளுநரின் செயலை விமர்சிக்கக்கூடாது என்றாலும், இந்த அவசரச் சட்டத்தைப் பிறப்பிக்கக் காரணமாக இருந்து அவரை இயக்கிக் கொண்டிருக்கும் இந்த அரசே இதற்கான முழுப் பொறுப்பையும் ஏற்க வேண்டும் என்று எழுதி, அந்தக் கடிதத்தின் நகலையும் மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்களுக்கு அனுப்பி வைத்திருந்தேன்.

இந்தக் குறிப்பிட்ட தேர்தலைப் பொறுத்த வரையில், மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தின் எல்லை நான்கு ரெவின்யூ மாவட்டங்களுக்குட்பட்டிருக்கிறது. அந்த மாவட்டங்களில் உள்ள பல்வேறு இடங்களிலிருக்கும் ஓட்டுச் சாவடிகளுக்கு ஓட்டுப் பெட்டிகள் வந்து சேர்ந்த பிறகு போலீஸ் அதிகாரிகள் அவை அனைத்திலும் சென்று போலீஸ் பந்தோபஸ்தோடு பொறுப்பேற்றுக் கொண்ட பிறகு, பத்திரிகையில் இந்த அவசரச் சட்டத்தைப் பற்றிய செய்தி பிரசுரமானதைப் பார்த்துவிட்டு, அவர்களுக்குத் தேர்தலை நடத்துவதா இல்லையா என்ற சந்தேகம் வந்துவிட்டது. பத்திரிகையில் 11 மணிக்குச்

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

செய்தியைப் பார்த்துவிட்டு, தொடர்ந்து தேர்தலை நடத்துவதா இல்லையா என்ற சந்தேகம் அவர்களுக்கு வந்துவிட்டது. பிறகு எப்படியோ நடக்கட்டும் என்று அவர்கள் தேர்தலை நடத்தி முடித்து, வாக்குப் பதிவு முடிந்தவுடன், அந்தப் பெட்டிகளுக்கெல்லாம் சில் வைத்து, மதுரைக்குக் கொண்டு வந்த பிறகு, அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்துகிறது என்றால், எந்த அளவுக்கு இங்கே ஜனநாயகம் கேலிக் கூத்தாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

சரியான ஆலோசனை ஏதுமில்லாமல், தவறான சூழ்நிலையில் பிறப்பிக்கப் பட்ட அந்த அவசரச் சட்டத்தை நியாயப்படுத்தும் முறையில் இப்போது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்றால், இப்படிப் பட்ட நேரத்தில் நாங்களெல்லாம் இந்தச் சட்டமன்ற மேலவையில் உறுப்பினர்களாக இருக்கும் அவல நிலை ஏற்பட்டுவிட்டதே என்பதைக் குறித்து வருந்த வேண்டிய சூழ்நிலையில் இருக்கிறோம் என்பதை மிக்க வருத்தத்தோடு தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். அதுமட்டுமல்ல, ஜனநாயகம் இந்த அளவுக்குப் படுகொலைக்கு ஆளாகி சூழ்நிலை வருமோ என்று கற்பனையில் கூட எண்ணிப் பார்க்க முடியாத அளவுக்கு இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருப்பதை நான் மிகவும் வன்மையாகக் கண்டிக்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, இந்தச் சட்டத்திலே சொல்லப்பட்டிருப்பதையும் நான் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். ஒருவர் இரண்டுமுறை இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தின் அமைப்பிற்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருந்தாலோ அல்லது நியமிக்கப்பட்டிருந்தாலோ அவர் இந்தத் தேர்தலில் நிற்கக் கூடாது என்று அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டது. உண்மையிலேயே அதுதான் இந்த அரசாங்கத்தின் கொள்கை என்றால், அதுதான் இந்த அரசின் முடிவான முடிவு என்றால், இதை அனைத்துப் பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும். அப்படிக் கொண்டுவராமல், மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டும் இந்த முறையைக் கொண்டு வருவதன் காரணம் என்ன? இப்படிப்பட்ட ஒரு அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரவில்லை என்றால், அந்தப் பல்கலைக் கழகம் என்ன வகையாற்றோடு போய்விடுமோ? இரண்டு முறைகளுக்கு மேல் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் அந்தப் பல்கலைக் கழகத்தின் பேரவையில் இடம் பெற்றால், அந்தப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு அபத்து எதேனும் வந்துவிடுமோ? எத்தனாக ஓர் அவசரச் சட்டம் போட வேண்டும்? இதையிடக் கேலலம் வேறு எதுவும் இருக்க முடியாது. இது உண்மையிலேயே யாரைக் கேலிப்படுத்துகிறது என்றால், அந்தப் பல்கலைக் கழகத்தின் பட்டதாரிகள் தொகுதியில்

736 1981 ஆம் ஆண்டு மதுரை காமராசர் பல்கலைக்கழக
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

இடம்பெற்றிருக்கும் அத்தனை ரெஜிஸ்ட்டர் கிராஜுவேட்டுகளையும் அவமானப்படுத்துகிறது. அத்தகைய பட்டதாரிகளின் ஒட்டுமொத்த இந்த அவசரச் சட்டம் நியாயமற்ற முறையில் பறிக்கிறது.

பாராளுமன்றத்திற்கான தேர்தலுக்கு நிற்பவர்களுக்கு இத்தகைய விதிமுறைகள் ஏதுமில்லை. சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாகத் தேர்ந்தெடுக்கப் படுவோருக்கு இத்தகைய விதிமுறைகள் இல்லை. கோடக் கணக்கான ரூபாயை நிர்வாகம் செய்யும் உரிமை பெற்ற சட்டப் பேரவைக்குத் தேர்த் தேடுக்கப்படுவோருக்கு இத்தகைய விதிமுறைகள் இல்லை. ஆனால் ஒரு பல்கலைக் கழகத்தின் அமைப்புக்குப் போட்டியிடுவோருக்கு மட்டும் இத்தகைய விதிமுறை என்றால் அதற்கு என்ன அர்த்தம்?

அந்தப் பல்கலைக் கழகம், நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டதைப்போல், 4 மாவட்டத்திற்குள்ளாக இருக்கிறது. இன்னும் இரண்டு பல்கலைக் கழகங்களைக் கொண்டு வந்துவிட்டால் அதன் எல்லை இரண்டாக உடைந்து போய் விடும். அப்படிப்பட்ட நிலையில் இத்தகைய அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப் படுவானேன்? ஆட்சியாளர்களுக்கு ஒரு குறிப்பிட்ட நபர் மீது ஆத்திரம் இருக்கிறது என்றால், அரசாங்க இயந்திரத்தை இம்மாதிரி நுஷ்டியோகம் செய்வதும், மாக படுத்துவதும் முறைதானா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் விளக்கமாக இங்கே எடுத்துக் கூறினார். அறிவுக்கும் அனுபவத்திற்கும் இடம் கொடுப்பது தான் பல்கலைக் கழகம் என்னும் அமைப்பு. ஆனால், அனுபவம் வேண்டாம் என்று இங்கே உள்ள ஆட்சியாளர்கள் சொல்கிறார்கள். சட்டமன்றத் தேர்தலில் போட்டியிடும் முதல்தடவையாக வெற்றி பெற்றவர்களைக் காட்டிலும் இரண்டாம் முறைபாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள்தான் மிகவும் சிறப்பாகப் பணியாற்றுகிறார்கள் என்பது நாமனைவரும் உணர்ந்து ஒன்று, அவர்களுக்குத்தான் எந்தச் செயலாளர் அறை என்கே இருக்கிறது என்பது கூட சரியாகக் தெரியும். இந்தச் சூழ்நிலையில் பல்கலைக் கழகத்தின் அமைப்பிற்கு மட்டும் இரண்டுமுறை தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் தேர்தலிலேயே நிற்கக் கூடாது என்று சொல்வது எந்த வகையில் நியாயம் என்பதைத் தகவல் கேட்க விரும்புகிறேன்.

1981 ஆம் ஆண்டு மதுரை காமராசர் பல்கலைக்கழக 737
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

ஆட்சியாளர்கள் செய்வது நாட்டிற்கு நன்மை பயப்பதாக இருந்தால், இதற்கு யாரும் தடை சொல்லப் போவதில்லை. ஆனால் இது அப்படி பல்லவே. இது என்ன சினிமாவா புது முகங்களைத் தேடிப் போக.

(பிற்பகல் 6-00)

சினிமாத் துறையில் புது முகங்களைப் போடுகிறார்கள். பழைய ஆட்களுக்கு இலட்சக் கணக்கில் கொடுக்க வேண்டியிருப்பதால், புது ஆட்களைப் போடுகிறார்கள். புது முகங்கள் தாங்களே பணம் கொடுக்கிறார்கள் என்றும் சொல்கிறார்கள். ஆகவே படம் எடுப்பவர்கள் புது முகங்களைப் போடுகிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : சினிமாத் துறையும் குறைத்துச் சொல்லக் கூடிய துறையல்ல. அது ஒரு கலைத் துறை.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : புது முகத்தைப் பொறுத்த வரையில் அழகு, கலை இருக்கலாம். ஆனால் பழைய அறிவைப் பயன்படுத்த வேண்டிய ஒன்று வரும். இதைப் பொறுத்த வரையில், அங்கே இருக்கக் கூடிய பிரின்சிபால் தான் எக்ஸ் அபிசியோ அதிகாரியாக இருக்கிறார். ஆகவே பதிவு செய்திருக்கக் கூடிய பட்டதாரிகளிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்படக்கூடிய ஒருவர் இரண்டு முறைக்கு மேல் தேர்தலில் நிற்கக் கூடாது என்று சொல்வது சரியல்ல. அந்த வாக்காளர்கள் சாதாரண வாக்காளர்கள் அல்ல. அவர்கள் படிக்காதவர்கள் அல்ல. 18 வயது, 21 வயது வாக்காளர்கள் அல்ல. பட்டம் பெற்ற பிறகு பல்கலைக் கழகத்திலே சில வருடங்களுக்குப் படித்துத் தேறிய பட்டதாரிகளுக்குத்தான் வாக்குரிமையைக் கொடுத்திருக்கிறோம். அப்படிப்பட்டவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கக்கூடியவர்கள் இரண்டு முறைக்கு மேல் நிற்கக் கூடாது என்றால், அடிப்படை உரிமையையே பாதிக்கக்கூடியதாக இருக்கிறது. ஆகவே கோர்ட்டுக்குப் போனால் நிற்குமா என்பது தெரியவில்லை. கோர்ட்டைப்பற்றி நமக்குக் கணலையில்லை. என்றாலும் அப்படிப்பட்ட விதியை நாம் ஏற்படுத்தித்தான் ஆக வேண்டுமா என்று கேட்கிறேன்.

மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே ஒருவேளை 50 ஆயிரம் ரூபாய் கொடுத்து லைஃப் டைம் மேம்பர் இல்லாமல் இருக்கலாம். விதி இருக்கிறது. ஆனால் யாரும் கொடுக்காமல் இருக்கலாம். இதே விதியை அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு ஏன் கொண்டுவரக்கூடாது? அங்கே பெரும் கல

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

வாங்கக் கூடந்த மூன்றரை, நான்கரை ஆண்டுகளாக நடந்து வருகின்றனவே, அதை ஏன் சீர்திருத்தம் செய்யக் கூடாது? ஆங்கே அவசரச் சட்டம் போட முடியவில்லை. ஆகவே அப்பாவி மதுரை—காமராசர் பல்கலைக் கழகத்தான் கிடைத்தது போலும். நான் மதுரை பல்கலைக் கழக செனட்டில் உறுப்பினராக இருப்பவன். என்னுடைய உரிமையைப் பாதிக்கக்கூடிய அளவிற்கு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பது மிகவும் துரதிருஷ்டவசமானது. ஒருவேளை நான் அரசுக்குக் கனிவாகச் சொல்லியிருந்தால், கேட்டிருப்பார்கள், கனிவாகச் சொன்னால், கேட்கமாட்டார்கள் என்றுதான் கடுமையாகச் சொல்லிப் பார்க்கிறோம். தெளிவாகச் சொல்கிறேன், திட்டம் போட்டு திரு. பழனிவேல்ராசன் வரக்கூடாது என்ற காரணத்திற்காக இந்த அவசரச் சட்டத்தைப் போட்டிருக்கிறார்கள் என்று. அப்படி இல்லை என்று சொன்னாலும், அதை நான் ஒத்துக்கொண்டு போனாலும், மதுரை மற்றும் மதுரையின் எல்லையில் உள்ள ஒருவர் கூட ஒத்துக்கொள்ளக் கூடிய நிலை இல்லை. இன்றைக்கு அவர் தேர்தலில் நின்றிருக்கிறார். நானும் அவரும் நியமன உறுப்பினர்களாகப் போனோம். திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சியில் இருக்கும்போது, சட்டசபையின் சார்பாக அவரும், இந்த மேலவையின் சார்பாக நானும் மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திற்குப் போனோம். நாங்கள் இருவரும் மூன்று டெர்ம்ஸ் இருந்திருக்கிறோம். அதற்குப் பிறகு நான் தேர்தலில் நிற்கவில்லை. செனட்டில்மட்டும் இருக்கிறேன். அவர் தேர்தலுக்கு நின்றிருக்கிறார். அவர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வருவதாலே பல்கலைக் கழகம் கீழே போகுமா? எந்தவிதமான தப்பும் அவர் செய்யவில்லை. அது எங்களுக்கு நன்கு தெரியும். அவர் செயலாற்றிய முறை, பல்கலைக் கழகத்தின் தரத்தை உயர்த்தியிருக்கிறது. எல்லாக் கட்சியினரும் சேர்ந்தவர்கள் பாராட்டுகிற அளவிலே அவர் நடந்து கொண்டிருக்கிறார். அரசாங்கத் தரப்பிலேயிருந்து இரண்டு பேர் நியமிக்கப்படுகிறார்கள். அவரை விட சக்திவாய்ந்தவர்களை, அறிவு உடையவர்களை, ஆற்றல் உடையவர்களை அரசு நியமிக்கட்டுமே. இயல்பாகவே ஆற்றல் மிகுந்தவர் அங்கே போனால், அவருடைய தலைமை உயர்ந்து நிற்கும். எத்தனை சிண்டிகேட் மேம்பர் இருந்தாலும், அந்தப் பல்கலைக் கழகத்தைப் பொறுத்த வரையில், திரு. பழனிவேல்ராசன் சொல்லுக்குத் தான் மதிப்பு என்றால், அவர் முறையாகச் செயல்படுகிறார், எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடிய நிலையிலே செயல்படுகிறார் என்றானே பொருள்? ஆகவே அரசாங்கம் நியமிக்கும் நபர் தல்லபடியாக இருந்தால், அவருடைய ஆதிக்கம்தான் இருக்கும். இது அறிவு ஆதிக்கம்,

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

திறமை ஆதிக்கம், அறியாமை ஆதிக்கம் அல்ல. ஒவ்வொரு அமைப்புக்கும் பல பேர் இருந்தாலும், அவற்றை நடத்திச் செல்ல, தலைமை தாங்கி வழிகாட்ட ஒருவர் தேவை. இங்கே கூட்டு அமைச்சரவை இருக்கிறது என்றாலும், அதைத் தலைமை தாங்க முதலமைச்சர் என்று ஒருவர் இருக்கிறார். அதைப் போலவே அங்கேயும் அறிவுசார்ந்த, ஆன்றறிந்த ஒருவர் தலைமை தாங்கி நடத்திச் செல்ல வேண்டும். அவரை நீக்கிவிட்டு வெறும் குனியத்தை உருவாக்கிவிட்டு பல்கலைக் கழகத்தை நடத்துவது என்பது சரிதானா என்பதைச் சிந்திக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இதே சட்டத்தை எல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் சேர்த்துக் கொண்டு வந்தால், அது தவறு அல்ல என்பது என்னுடைய கருத்து. பல்கலைக் கழகத்திலே தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற சிண்டிகேட் அமைப்பிலே 12 உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். நியமன உறுப்பினர்கள் இரண்டு பேர் இருக்கிறார்கள். இப்போது கல்வித் துறையில் உள்ள செயலாளர், இயக்குநர், மேல் நிலைப் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர், ஆகிய எல்லோரையும் போட்டாகிவிட்டது. மருத்துவக் கல்வித் துறை இயக்குநர் அவர்களைக்கூட செனட்டில் போட்டாகிவிட்டது. சிண்டிகேட்டில் அவர் இல்லை. இப்படி எல்லா அதிகாரிகளும் இருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் அங்கே அநீதி நடக்க முடியாது. ஹிட்லரும் ஜனநாயகத்தின் மூலம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்தான். ஹிட்லர் நாசி இயக்கத்தைச் சேர்ந்தவர். நேஷனல் சோஷலிஸ்ட் என்று சொல்லி, 1931 ஆம் ஆண்டு தேர்தலில் நின்று வெற்றி பெற்று வந்த பிறகுதான், அவர் ஜனநாயகத்தை அழித்தார். அதைப் போலவே ஆளும் கட்சியினரும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்களுடைய ஆட்சியில் முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு, பஞ்சாயத்துக்களுக்குத் தேர்தல் நடைபெறவில்லை, கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்குத் தேர்தல் நடைபெறவில்லை, அக்ரிகல்கரல் மார்க்கெட்டிங் சோசைட்டிகளுக்குத் தேர்தல் நடைபெறவில்லை. இப்போது பல்கலைக் கழகத் தேர்தலிலும் தலையிட ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் என்ற ஒரே காரணத்தால் நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய ஜனநாயக அமைப்புகளை அழிக்கிற அளவிற்கு எப்படி நாகிகள் இருந்தார்கள் அனைத்துப் போலத்தான் இவர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆகவே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள், நான் கடுமையாகச் சொன்னதால் ஆத்திரம் கொள்ளாமல் நான் கனிவாகவே சொன்னதாகக் கருதி இந்தச் சட்டத் திருத்தங்களை வாபஸ் பெற்றுக்கொண்டு ஆற அடர யோசித்து ஒரு சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கல்வியமைச்சர்

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

அவர்கள் இதை மனப்பூர்வமாகக் கொண்டு வந்திருக்கமாட்டார்கள் என்பது எங்களுக்குத் தெரியும். ஏனென்றால் கல்வித் துறையிலே இருந்தவர் அவர். பன்னி ஆகிரியராக, தலைமை ஆகிரியராக இருந்தவர் அவர். இன்றும் கல்வித் துறையில் ஆழமான நம்பிக்கை உடையவர். ஆனால் இதை எப்படிச் கொண்டு வந்தார் என்பது தெரியவில்லை. கொண்டு வராமல் இருக்கக் கூடிய சூழ்நிலையை உருவாக்க வேண்டும். அத்தகைய சக்தி அவருக்கு உண்டு என்று நம்புகிறேன் என்று சொல்லி இந்தச் சட்டத் திருத்தங்களை வன்மையாக எனக்கு இருக்கிற முழு சக்தியோடு, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்லி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்ற மேலவைக்கு முன்னால் விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட மதுரை-காமராசர் பல்கலைக்கழக (திருத்த) சட்டமுன்வடிவைப் பற்றி தங்களது கருத்துக்களைத் தெரிவித்த மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு முதலில் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவருகிறபோது, தனிப்பட்டவர்களை மனதிலே வைத்துக்கொண்டோ, தனிப்பட்ட ஒரு பல்கலைக்கழகத்தை மனதிலே வைத்துக் கொண்டோ நாங்கள் கொண்டுவரவில்லை என்பதை உறுப்பினர்கள் கையிலே இருக்கின்ற புதிய பல்கலைக் கழகங்களுக்கான சட்டமுன்வடிவுகள் எடுத்துக்காட்டிக் கொண்டிருக்கின்றன என்று நான் நம்புகிறேன். அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும், சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் உள்ள இரண்டு சட்டங்களையும் மாற்றி புதிய சட்டங்களைக் கொண்டுவர வேண்டிய நிலை இருக்கிறதென்பதையும், அதைக் கொண்டு வருவதன் மூலமாக பல்கலைக் கழகக் கல்வி நிலையில் ஒரு நல்ல முயற்சியை மேற்கொள்ள முடியும் என்று நாங்கள் கருதுவதால், முழுமையாக இரண்டு சட்டங்களை மாற்றியமைக்கக்கூடிய வாய்ப்புப் பெறுவதற்காக காலம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நம்முடைய நாட்டிலே இருக்கின்ற பல்கலைக் கழகங்களைப்பற்றி தினைத்துப் பார்க்கின்றபோது, பெருமை கொள்ளத்தக்க அளவிலே இல்லை என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்! ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று கருதுகிறேன். உலகத்திலே இருக்கின்ற விஞ்ஞானிகளில் மூன்றில் ஒரு பங்கு இந்தியாவில் இருக்கிறார்கள் என்று எடுத்துச் சொன்னாலும்கூட, நோபல் பரிசு

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

பெற்ற அறிஞர் என்ற நிலையில் பார்க்கிறபோது, சர் சி. வி. இராமனுக்குப் பிறகு, சுதந்திரம் பெற்ற இந்தனை ஆண்டுகளுக்குப் பிறகும், ஒருவரைக் கூட நம்மாலே உருவாக்க முடியவில்லை. பல பல்கலைக் கழகங்களை நாம் ஆரம்பித்துக் கொண்டிருந்தாலும், அப்படிப்பட்ட விஞ்ஞானி ஒருவரைக் கூட உருவாக்க முடியாத நிலை இருக்கிறது. மேல்நாடுகளுக்குச் செல்கிறபோது, ஒவ்வொரு பல்கலைக் கழகத்திலும் நோபல் பரிசு பெற்றவர்கள் சில பேர் இருக்கிறார்கள் என்று பெருமையாக எடுத்துச் சொல்கிறார்கள். அங்கே ஒவ்வொரு பல்கலைக் கழகத்திலும் நோபல் பரிசு பெற்ற ஐந்தாறு பேர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று பார்க்கும்போது, 60 கோடி மக்களை வைத்துக் கொண்டு, நூற்றுக்கணக்கான பல்கலைக் கழகங்களைக் கொண்டு, 33 ஆண்டு களாகியும் அப்படிப்பட்ட பெருமையை இந்த நாட்டுக்குத் தர முடியவில்லை என்றால், பல்கலைக் கழகங்கள் எப்படி நடந்து கொண்டிருக்கின்றன என்பதை நம்மாலே புரிந்துகொள்ள முடிகிறது. யார் அதிலே இருக்கிறார்கள் என்பதில் பிரச்சினை. ஆனால் ஒரு புதிய உத்வேகம், புதிய ரத்தம், புதிய

(பிற்பகல் 6-10)

முயற்சிகள், புதிய நடைமுறைகள் எதுவுமே இல்லாமல் அந்த நிறுவனங்கள் இருக்கின்றன. இன்றைக்கு அவைகள் எல்லாம் சாதாரண நிறுவனங்களாக இருக்கின்றன. ஒரு சாதாரண நிர்வாக இயந்திரமாக இருப்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்கிறோம். நாம் உலக அரங்கிலே தலைகுனிந்து நிற்கவேண்டியதாக இருக்கிறது என்பதை நான் மன வருத்தத்தோடு சொல்லிக்கொள்கிறேன். பல்கலைக் கழகம் நாட்டின் ஒரு சிறந்த அங்கமாக இருக்க வேண்டும்; அவ்வப்போது அந்தப் பல்கலைக்கழகத்தின் மூலமாக பல்வேறு புதிய முயற்சிகளை எடுப்பதையும், அவைகளின் புதிய ஆராய்ச்சி முடிவுகளையும் நாம் எதிர்பார்க்கிறோம். நாம் இன்றைக்கு அத்தனை முயற்சிகளையும் எடுத்து, பல பல்கலைக் கழகங்களை அமைத்தும், மற்ற பல்கலைக் கழகங்களைப் போல் இவைகள் இல்லை என்பதை நான் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அது மட்டுமல்ல, சமுதாயப் பிரச்சினையின் தீர்ப்பு காணுவதாக அமையும் வகையில் மேம்பட்ட பல்கலைக்கழகங்களாக அவைகள் இருந்து நிரவேண்டும். அந்தப் பிரச்சினைகளில் அவைகள் எந்த அளவுக்கு கருத்துக்களைக் கொடுத்திருக்கின்றன என்று பார்க்க வேண்டும். உதாரணத்திற்கு ஒன்று சொல்கின்றேன். நேற்று மத மாற்றத்தைப் பற்றியெல்லாம் இங்கே நாம் பேசிக்கொண்டோம். சோஷியலிஸ்ட் டிப்பார்ட்மென்ட் என்று ஒன்று

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] * [1981 செப்டம்பர் 1]

பெரியதாக பல்கலைக்கழகத்திலே இருக்கிறது. எந்த அளவுக்கு அந்தப் பிரச்சினைபற்றி அங்கே ஆராய்ச்சி நடத்தினார்கள்? மக்களுடைய இந்த நிலைமையைப்பற்றி ஆராய்ச்சி செய்திருக்கிறார்களா என்றால், ஒன்றும் செய்யவில்லை. அதுபோலவே நாம் ஒவ்வொரு பிரச்சினையிலும் தீர்வு காண்பதற்கு இம்மாதிரிப் பல்கலைக்கழகங்கள், ஏன் சமுதாயத்தில் இப்படிப் பட்ட நிலைமைகள் ஏற்படுகின்றன என்று ஆராய்ந்து பார்த்து ஒரு அறிக்கையைத் தந்திருக்கலாம். நாம் இந்த அளவுக்குப் பேசிக்கொண்டிருக்கிறோம். அதற்குத் தேவையில்லை. இந்தப் பிரச்சினையினைத் தீர்ப்பதிலே அவர்கள் முன்னணியில் இருக்கிறார்களா? பட்ஜெட் என்று வெளியிடப்படுகிறது. நாம்தான் பேசிக்கொண்டிருக்கிறோமே தவிர, அந்தத் துறையிலே உள்ளவர்கள், பேசவேண்டிய அறிஞர் பெருமக்கள் அவர்களுடைய கருத்துக்களை ஏன் அவ்வப்போது எடுத்துச்சொல்வதில்லை என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. அப்படி எடுத்துச்சொல்கின்ற ஆண்மை அவர்களுக்கு எங்கே போயிற்று? இன்றைக்குப் பல்கலைக் கழகம் என்று வைத்திருக்கிறோம் என்றால், அவைகள் எல்லாம் எலிமெண்டரி பள்ளிகள் போல், உயர் நிலைப் பள்ளிகள் போல இயங்குவதற்காக அல்ல. அந்தப் பல்கலைக் கழகங்கள் அறிஞர்களின் ஆராய்ச்சிக் கேந்திரமாக இருக்க வேண்டும். அப்படி எந்தப் பல்கலைக் கழகம் இருக்கின்றது? அப்படித்தான் இருக்க வேண்டும் என்று எதிர்பார்க்கின்றபோது, இன்றைக்கு இருக்கின்ற சூழ்நிலைகள் சரியாக இல்லை என்பதை நான் சொல்லியல்ல, அனுபவ புர்வமாக நாம் உணர்ந்துகொண்டதான் வருகிறோம் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அப்படிப்பட்ட அந்தச் சூழ்நிலைகளை மாற்றியமைத்தால், இந்தப் பல்கலைக் கழகங்கள் சமுதாயத்திற்குப் பயன்படக்கூடிய அளவுக்கு இருக்கும் என்பதுதான் எங்கள் நோக்கம். எங்களையெல்லாம் ராஜீநாமா செய்யச் சொல்கிறார்கள். அது ஒன்றும் பெரிய காரியம் அல்ல. நாங்கள்தான் கடைசியையிலும் இருப்போம் என்று சொல்லிக்கொள்ளவில்லை. அவர்கள் நினைத்தால் நாளைக்கே கூட அனுப்பலாம். அந்த அளவிலேதான் அமைச்சர் பதவி இருந்துகொண்டிருக்கிறது. பதவியைப்பற்றி எதுவும் சொல்ல விரும்பவில்லை. அரசு தனிப்பட்டவர்களுக்குக் கவலைப்படுவதில்லை. யாரோ ஒருவருக்கு அந்தப் பதவியில் இருப்பவருக்கு பாதிப்பு ஏற்படுகிறதே என்று நாம் கவலைப்படக்கூடாது. சமுதாய நன்மைதான் நமக்கு முக்கியம். அவர் எவ்வளவு பெரியவர்களாக இருந்தாலும், அதைப்பற்றிக் கவலை இல்லை. பின்னாலே பதவிக்கு வருபவர் யார் யார் என்றுகூட நினைப்பதுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த முறை சரி

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

இங்கே பேசுகின்ற ஒவ்வொருவருடைய மனதிலேயும் இருக்க வேண்டும். அந்த அடிப்படையிலேதான் நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட வேண்டும். நாங்கள் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைகளால் சமுதாயத்திற்கு எந்த அளவுக்குக் கேடு இருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்தால், அது மட்டும் நாட்டுக்கு எதிர்காலத்தில் பயன்படாது என்ற அளவில்தான் முயற்சி செய்கிறோம். சமுதாயத்தை மனதிலே வைத்துக்கொண்டு சட்டம் கொண்டு வருகிறோம். சமுதாய மேம்பாட்டிற்காக அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமே தவிர, வேறு ஒன்றில்லை. நாங்கள் அடிப்படையிலேயே மாறுபடுகிறோம். தனிப்பட்டவர்களுக்காக நாங்கள் எதையும் செய்யத் தயாராக இல்லை. அதைப்பற்றி நாங்கள் கவலைப்படுவதில்லை. அன்னாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தின் சட்டத்தை மாற்றியமைக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். பல்கலைக் கழக மாண்புமிகு பற்றி வரும்போது, அதிலே அதைப்பற்றிச் சொல்லலாம் என்று விரும்புகிறேன். தவறான நோக்கோடு இதைக் கொண்டுவரவில்லை. தவறான நோக்கம் என்றால் அதிலே யார் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்று பார்க்காமல், சமுதாயத்திற்கு நல்லது செய்தல் என்ற அடிப்படையிலேதான் இதை நாங்கள் கொண்டு வருகிறோம். இதற்கு டெல்லியிலே உள்ள மத்திய அரசினுடைய அனுமதியைப் பெற்று வந்திருக்கிறார்கள். எங்கள் மீது அப்படி ஒரு குற்றத்தைச் சுமத்திவிட்டலாம் என்று கருதவேண்டாம். டெல்லியிலிருப்பவர்களிடம், யூ.ஜி.சி., லா டிப்பார்ட்மெண்ட், எஜுகேஷன் டிப்பார்ட்மெண்ட் எல்லாவற்றுக்கும் போய் அரசினுடைய பரிசீலனை எல்லாம் செய்யப்பட்டதுதான். அவசரச் சட்டம், காலங்கடந்து வந்தது. எல்லாப் பரிசீலனைகளையும் செய்த பிறகுதான் அவர்கள் அனுமதி தந்திருக்கிறார்கள். புரட்சிகரமான மாறுதலை இது ஏற்படுத்தும் என்று அவர்களும் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நான் சொல்கிறேன், இந்த 30 ஆண்டுக்காலம் தமிழ் நாட்டிலே பல்கலைக் கழகங்கள் நடந்து வருகின்றன. அதைத்தையும் பார்க்கிறபோது, தனிப்பட்டவர்கள் சிலர் தொடர்ந்து இருந்து வருவதையும், அவர்கள் நிர்வாகத்திலேதான் கவனம் செலுத்துகிறார்கள் என்பதையும் பார்க்கிறோம். அகாடமிக் சைடைப் பார்ப்பதில்லை. ஆராய்ச்சி என்று பார்க்கிறபோது, அறிவுத்துறை என்று பார்க்கிறபோது, அதிலே அவர்கள் அதிக நாட்டம் செலுத்தாமல் நிர்வாகத்தை மட்டும் நடத்துவதிலேயே அவர்கள் குறியாக இருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கிறோம். அது தவறு என்று நான் சொல்லவில்லை, இந்த நிலைமையை தொடர்ந்து நீடிக்கவிடத் தேவையில்லை. இதற்காக ஒரு வரையும் குற்றம் சொல்லவேண்டிய அவசியமில்லை. இருக்கின்ற விதி

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

களைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு அவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்து விடுகிறார்கள். அப்படி வருவதன் மூலம் நல்ல பலன் இந்த சமுதாயத்திற்குக் கிடைக்கிறதா என்று பார்க்கிறோம். அந்த அடிப்படையிலேதான் நாங்கள் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். தயவுசெய்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எங்களுடைய இந்த நல்ல நோக்கத்தைக் கொஞ்சம் கவனத்தில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்ததற்கு ஏதோ காரணம் உண்டு என்று சொல்வார்கள். இன்றையதினம் இதற்கு மட்டும் மசோதா கொண்டு வந்திருந்தால், உறுப்பினர்கள் அவ்வாறு சொல்வதற்கு ஒருவேளை இருக்கலாம். உறுப்பினர் கையிலேயே புதிய மசோதாக்கள் இருக்கின்றன. விரைவிலே மற்ற இரண்டு பல்கலைக்கழகங்களிலும், அந்தச் சட்டங்களை மாற்றியமைக்கின்றபோது, இந்த முறை நிச்சயமாக வரும். இது குறிப்பிட்ட ஒரு பல்கலைக் கழகத்திற்கு மட்டுமல்ல, மதுரை காமராசர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு, பல்கலைக் கழகத்தின் வரலாற்றின் ஒரு நல்ல முன்மாதிரியாக நடப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு அங்கத்தினர்களுக்கும் சொல்லிக்கொள்கிறேன். காமராசர் பல்கலைக் கழகத்தின் தலைமை தாங்கி பொறுப்பேற்று இருப்பவர்கள் பல்கலைக் கழக வளர்ச்சியின், ஒரு நல்ல முன்மாதிரியாக இருப்பார்கள் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். அப்போதுதான் இது ஒரு நல்ல சட்டத் திருத்தமாக அமைந்திருக்கிறது என்று எடுத்துச் சொல்வார்கள். அப்படிப்பட்ட ஒரு நல்ல எண்ணத்தோடு நாங்கள் கொண்டு வந்திருப்பதை, தவறாக எங்களைப்பற்றி நினைத்துக்கொண்டிருந்தாலும், அதை மாற்றிக் கொண்டு, இந்தச் சட்ட முன்வடிவுக்கு ஆதரவு தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கடுமையாகப் பேசினார்கள். கோபப்பட்டார்கள். எந்தக் காரணத்தையோ வைத்துக்கொண்டு பேசலாம். நாங்களும் கடுமையாகப் பேசலாம். ஆனால் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் இப்போது நிறைவேறியாக வேண்டும். அதன் நடைமுறையை அவர்களும் பொறுத்திருந்து பார்ப்பார்கள். அவர்களே மேலவையிலேயே அந்தச் சட்டம் நல்ல முறையிலே பயன்படுகிறது என்று சொல்வார்கள் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்கும் அதையே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

குறிப்பிட்ட தனிப்பட்டவர்கள் தொடர்ந்து பதவிக்கு வருவதன் மூலமாக நல்ல கல்வி வளர்ச்சி ஏற்படாமலிருக்கிறது. ஒரு புதிய நோக்கம், புதிய பாதை அதற்குக் கிடைக்காமல் இருக்கிறது. பல்கலைக் கழகம் செய்ய வேண்டிய காரியங்களைச் செய்யாமல் இருக்கின்றது. இதன் காரணமாக, குறிப்பிட்ட ஒரு நிறுவனத்தைத் தவறு சொல்ல முடியாது. நாமே அதை ஒரு மாமூலாக, ரூட்டினாக ஆக்கிவிடுகிறோம். அப்படி மாமூலான நிலைமைகளுக்கு ஏன் பல்கலைக் கழகங்களை ஆளாக்க வேண்டும்? புதியவர்கள் வந்தால், புதிய திட்டங்களை வகுப்பார்கள். ஸ்டேட்டில் பர்க்லி யூனிவர்சிட்டியின் ஏழு நோபல் பரிசு பெற்றவர்கள் இருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் அங்கு போயிருந்தபோது பார்த்ததாகச் சொன்னார்கள். மாணவர்கள் அங்கே எழுதி வைத்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள் "These persons are seven years behind, Don't follow them" என்று எழுதி வைத்திருந்ததாகச் சொன்னார்கள். அந்தந்தத் துறையிலே அவர்கள் சிறந்தவர்களாக இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள்! மேல் நிலைப் பள்ளிகளில் எம்.எஸ்சி. படித்த பட்டதாரிகள் நல்லபடியாகச் சொல்லிக் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்த்தேன். ஸ்டேட்டஸ் போன்ற வெளிநாடுகளிலே எல்லாம், ஆசிரியர்களை நிரந்தரமாக வைத்துக்கொள்வதில்லை. யாரையும் நிரந்தரமாக வைத்திருப்பதில்லை. மூன்று ஆண்டிக் காலம் காண்ட்ராக்ட். அந்த மூன்று ஆண்டுகள் முடிந்த பிறகு, அவர்கள் திறமையைக் காட்டிக் கொள்ள வேண்டும். இந்த நடைமுறைகள் அங்கே இருப்பதன் காரணமாக அவர்கள் முன்னேறிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். வயதிற்கு மதிப்புக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்கின்றார்கள். நாங்கள் வயதுக்கு மதிப்புக் கொடுக்கிறோம். நாங்கள் இன்றைய நிலைமையில் சரியாகத்தான் இருக்கிறோம். வயதிற்கு மதிப்பளிப்பது என்பது நமது கலாச்சாரமாக இருக்கலாம். நம் முடைய கலாச்சாரத்திற்குப் பாதுகாப்பு தேவைதான். ஆனால் அதுவே நமது முன்னேற்றத்திற்குத் தடையாக இருக்கக்கூடாது என்பதுதான் நம் அச்ச உணர்வு. அந்த அடிப்படையிலே பார்க்கின்றபோது, பெரியவர்களுக்கு மதிப்புத் தருகிறோம். அதே சமயத்தில் இந்த சமுதாயத்திற்குத் தேவை யானவர்கள் யாரோ அவர்களைப் பயன்படுத்தியாக வேண்டும் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

740 1981 ஆம் ஆண்டு மதுரை காமராசர் பல்கலைக்கழக
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981)

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1981 செப்டம்பர் 1
(பிற்பகல் 6-20)]

அவர்களுடைய அறிவைப் பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும். அந்த அறிவை சமுதாயம் பெற்றாக வேண்டும். அந்த அடிப்படையிலேதான் சட்டத் திருத்தம் புதிய பாதையை பல்கலைக் கழகங்களுக்கு வகுத்துக் காட்டியிருக்கிறது. இது மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் நிச்சயமாக வரும். ஆகவே யார்மீதும் விரோத உணர்ச்சியில்ல. மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர், எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் மனதிலே வைத்துப் பேசுகின்ற நண்பர் திரு. பழநிவேல்ராசன் அவர்கள் என்னுடைய விரோதியல்ல. என்மீது மதிப்புள்ள வர்தான். என்னுடன் நன்றாகப் பழகுவார்தான். அவருக்காக என்றல்ல. மற்றவர்கள் பெயரைச் சொல்லக்கூடாது. சொன்னால் அவர்களெல்லாம் வருத்தப்படுவார்கள். நாளையே பட்டியல் எடுத்துப் பார்த்தால், 10 ஆண்டுகள், 15 ஆண்டுகள், 20 ஆண்டுகளாக இருப்பது தெரியும். அவர்கள் பேசிய பேச்சுகளை எடுத்துப் பாருங்கள். சிண்டிகேட்டில் என்ன கருத்துக்களை எடுத்து வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதைப் பாருங்கள். அவை அறிவு வளர்ச்சிக்கு எந்த அளவிற்குப் பயன்பட்டிருக்கின்றன என்பதைப் புரட்டிப் பார்த்தால், நாங்கள் கொண்டுவந்துள்ள சட்ட முன்வடிவை முழு மனதோடு உறுப்பினர்கள் வரவேற்பார்கள் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையிலே இதற்கு முழு மனதோடு ஆதரவு தர வேண்டுமென்று கேட்டு, என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டது.

1981 ஆம் ஆண்டு மதுரை காமராசர் பல்கலைக்கழக
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981)

1981 செப்டம்பர் 1]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : தீர்மானத்தை ஆதரிப்போரே அதிகம் ...

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ‘இல்லை’ என்போரே அதிகம். வாக்கெடுப்பிற்கு விட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(அழைப்பு மணி ஒலிக்கப்பட்டது)

(மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் தலைமை)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஆதரிப்போரே அதிகம் ...

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இல்லை.

(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. செ. முத்துசாமி, திரு. ப. முனுசாமி ஆகியோர் அவைக்குள் வந்து அமர்ந்தனர்.)

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. செ. முத்துசாமி அவர்களும், திரு. ப. முனுசாமி அவர்களும் இப்போதுதான் அவைக்கு வருகிறார்கள். அவர்களை வாக்கெடுப்பின்போது அனுமதிக்கக்கூடாதென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அழைப்பு மணி ஒலிக்கும்போதே உறுப்பினர்கள் அவைக்கு வந்துவிட வேண்டும். அதற்குப் பிறகு மீண்டும் சட்ட முன்வடிவு வாக்கெடுப்பிற்கு விட்ட பிறகு, அவர்கள் வந்திருக்கிறார்கள். அவர்களை அனுமதிப்பதற்கில்லை.

(உறுப்பினர்கள் இருவரும் வெளியே சென்றுவிட்டார்கள்.)

748 1981 ஆம் ஆண்டு மதுரை காமராசர் பல்கலைக்கழக
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981)

[1981 செப்டம்பர் 1]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : 'இல்லை' என்போரே அதிகம். அவையின்
வாக்கெடுப்பிற்கு விட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வாக்கெடுப்பு நடத்தப்பட்டது.

ஏற்போர் :

புலவர் புலமைப்பித்தன்

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்

திருமதி சிதாதேவி கிருஷ்ணசாமி

திருமதி மந்தாகினி கிருஷ்ணமூர்த்தி

மாண்புமிகு திரு. இராம. விசப்பன்

திரு. ஜேப்பியார்

திரு. ஈ. வே. அ. வள்ளிமுத்து

திரு. சி. இராமலிங்கம்

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்

திரு. ஓ. எஸ். துரைசாமி

திரு. காடுவெட்டி கண்ணப்பன்

மறுப்போர் :

திரு. க. இராமமூர்த்தி

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்

திரு. த. சந்திராவும்

திரு. நீலநாராயணன்

நடுநிலையாளர் :

இல்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வாக்கெடுப்பு முடிவு : தீர்மானத்தை
அதிரிப்போர் 12, எதிர்ப்போர் 5, நடுநிலையாளர்கள் இல்லை.

தீர்மானம் நிறைவேறியது.

1981 ஆம் ஆண்டு மதுரை காமராசர் பல்கலைக்கழக 749
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981)

1981 செப்டம்பர் 1]

பிரிவு 2.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, நான் என்னுடைய திருத்தங்
களை முன்மொழியவில்லை.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 3 முதல் 8 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறை
வேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின்
முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு,
மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".
என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு,
மதுரை-காமராசர் பல்கலைக் கழக (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 68/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுதல்) குறித்த
1981 ஆம் ஆண்டு திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 69/1981.)

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, பச்சையப்பன்
பொறுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுதல்) குறித்த 1981 ஆம் ஆண்டு
திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 69/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"
என்று முன்மொழிகிறேன்.

இது பற்றி பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுதல்) குறித்த 1981 ஆம் ஆண்டு திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 69/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

பச்சையப்பன் போதுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுதல்) 750
குறித்த 1981 ஆம் ஆண்டு திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 69/1981)

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

பச்சையப்பன் போதுப்புக் கழகத்திலே குறிப்பிட்ட துறை அதிகாரிகள்
தான் இருக்க வேண்டுமென்றால், அவர்கள் மாறும்போது வேறு அதிகாரிகள்
வர வேண்டியதாக இருக்கிறது. நாம் மாற்ற வேண்டுமென்று நினைக்கும்
போது, மாற்ற முடியாத நிலை இருக்கிறது. எனவே குறிப்பிட்ட துறை அநி
காரிகள் என்பதற்கு பதிலாக 'ஐந்து அதிகாரிகள்' என்று திருத்தம் கொண்டு
வந்திருக்கிறோம். 'அவர்கள்' இத்துக்களாகத்தான் இருப்பார்கள். அந்த
அடிப்படையிலேதான் நியமிக்கப்படுவார்கள். 'டிஸ்ட் மட்' பிரகாரம்
அவர்கள் உணர்வை மதிக்கும் அடிப்படையிலே நியமிக்கப்படுவார்கள் என்ப
தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எனவே, திருத்தங்களை வலியுறுத்தாமல்,
இதை நிறைவேற்றத் தருமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, பச்சையப்பன்
போதுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுதல்) குறித்த 1981 ஆம் ஆண்டு
திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 69/1981) ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, எதற்காக நான் திருத்தங்களை
விரும்தீத் தந்தேனோ, அவற்றைப்பற்றி கல்வி அமைச்சரவர்கள் வாக்குறுதி
யாகத் தந்திருக்கிறார்கள். எனவே என்னுடைய திருத்தங்களுக்கு அவசியமே
இல்லை என்ற அளவிலே கல்வி அமைச்சரவர்களின் சட்ட முன்வடிவு இருக்
கிறது. அதை ஆதரித்து, அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, பச்சையப்பன்
போதுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுதல்) குறித்த 1981 ஆம் ஆண்டு
திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 69/1981) ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

திரு. மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்
பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை அவையின்
முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பச்சையப்பன் போதுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுதல்) 751
குறித்த 1981 ஆம் ஆண்டு திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 69/1981)

[1981 செப்டம்பர் 1]

(பிற்பகல் 6-30)

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, பச்சையப்பன்
போதுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுதல்) குறித்த 1981 ஆம் ஆண்டு
திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 69/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"
என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, பச்சையப்பன்
போதுப்புக் கழக (நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுதல்) குறித்த 1981 ஆம் ஆண்டு
திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 69/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".

திரு. மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(5) 1981 ஆம் ஆண்டு பாதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அடுத்து வரும் இரண்டு சட்ட முன்வடிவு
களும் ஒரே பொருள், பற்றியனவாக இருப்பதால் உறுப்பினர்கள் பேசும்போது
பொதுவாகப் பேசலாம். வாக்கெடுப்புக்கு விடும்போது தனித்தனியாக
எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு,
பாதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981) ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"
என்று முன்மொழிகிறேன்.

@ 8-1-85 ம் பக்கங்களில் இணைப்பு VIII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1981 September 1] [Thiru A. R. Damodaran]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளுக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திருவாவர்கள் ஏ. ஆர். தாமோதரன், எம். சங்கர லிங்கம், த. சந்தோஷம், க. இராமமூர்த்தி, ஜே. எம். மியாகான், க. மீனாட்சி சுந்தரம் ஆகியோர் திருத்தத்திற்கான முன்னறிவிப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் திருத்தத்தை முன் மொழிந்து பேசலாம்.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, I move—

“That this Bill be referred to a Select Committee of this House consisting of nine Members, the names of whom will be announced later”.

THIRU K. RAMAMOORTHY : I second it.

* THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, these are Bills to establish two new Universities at Coimbatore and Tiruchirappalli. I would first like to congratulate the Government on bringing in these Bills because these Universities have been anxiously expected for over two years. I am glad that we are now considering the Bills for the establishment of Universities in Coimbatore and Tiruchirappalli. With the establishment of these two new Universities, so many changes are bound to happen in the existing Universities. In fact, we have just discussed a radical change that has been effected to the Madurai-Kamaraj University Act in the matter of the composition of the Senate and Syndicate. The teachers, students, research scholars and the general public have also asked for certain changes in the Statutes of Universities. Therefore, I consider it important that an important measure of this kind should have been placed before a Select Committee, because so many interests are involved. If I remember correctly, almost two years ago, draft Bills were sent to various University authorities and their comments were invited. We should have given an opportunity for everybody in Tamil Nadu to express his views on how the new University Acts should have been framed. The Hon. Minister has brought in these Bills and I am afraid we are going to pass these two Bills in exactly

1981 செப்டம்பர் 1] (Thiru A. R. Damodaran)

one hour for two Universities which are to be established in our State and which will probably exist for decades and earn fame during the coming years.

Sir, I cannot speak on general issues now because the time at our disposal is very limited. Therefore, I shall refer only to those clauses on which I felt I should speak. I find that they themselves come to 19 clauses. Even at the rate of one minute, for 19 clauses, it will go on to 19 minutes. One thing, however, I would like to say. The Hon. Minister mentioned that Universities in India had not grown in respect to the extent they have in other countries and he has attributed this more to the administrators who are at present in charge of these Universities. We in India are only recently devoting attention to research work. In fact, during the discussion on the Policy Note on Education, we had occasion to point out that whereas in other countries almost 20 per cent of the total available University seats were given to post-Graduate scholars, in the Madras University we had only 7½ per cent post-Graduate students as compared to the remaining 92½ per cent of Graduate students. Our University Professors, Lecturers, Readers, etc., have until recently been more of teachers than of researchers and, therefore, if the Hon. Minister really feels that research work should be encouraged, then, I am sure the medicine lies with the Government, in that allocation of funds is required, because post-Graduate research work is more expensive than ordinary Graduate work. In our country today we depend mostly on Government funds for our Universities and our taxation laws are such that endowments do not come to Universities. This is one of the reasons why in our country University education has not been able to show that progress which it has shown in other countries.

Having made the above observation, I will now pass on to certain clauses of the Bill and I will be extremely brief in my comments. Sir, in this University Act, we have many University authorities which do not exist at present in our present Universities. There was some talk that like the Perarignar Anna University of Technology, the new Universities would have only the Syndicate and the Academic Council. During these three years since the Perarignar Anna University of Technology Act was passed by the very same Ministry, we find certain radical changes have been made in the present Act. One is—we have the Senate of the University, we have the Syndicate of the University and then we

754 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

[Thiru A. R. Damodaran]

[1981 செப்டம்பர் 1]

have instead of the Academic Council, but very similar to it, the Standing Committee on Academic Affairs. Then we have a new concept also in this Act—the concept of a Planning Body—and I will refer to that while discussing the various clauses. I was feeling that in our Universities, Senates had become less and less useful at present, although they had given representation to various sections outside the University. It is necessary for us to limit the number of academic bodies in our Universities to the minimum number actually needed. They should be limited to the minimum number, because the multiplicity of such bodies will mean that decisions may not be arrived at quickly. It is from this aspect also that I would have liked this Bill to be referred to a Select Committee where we would have been able to get public opinion and we would have consulted the administrators, educational administrators from the Government side as well as the teachers, post-Graduate scholars and students.

Having made this observation, I now pass on to clause 12 where the appointment of Vice-Chancellor has been mentioned. This will be according to the panel as in other Universities and I have no quarrel about it. That can go on but there is a clause, namely, clause 12 (3), proviso 2 (a) wherein it has been stated that the Chancellor may direct that a Vice-Chancellor whose term of office has expired shall continue in office for such period, not exceeding a total period of one year, as may be specified in the direction. I do not see the necessity for this at all. When a Vice-Chancellor has been appointed for 3 years, there is ample time to call for a panel and choose another Vice-Chancellor. Why the Government or the Chancellor should have the special power under this Act will have to be explained by the Hon. Minister.

Next, Sir, in the same clause, it has been stated that when any temporary vacancy occurs in the office of Vice-Chancellor or if the Vice-Chancellor is, by reason of absence or for any other reason, unable to exercise the powers, etc., the seniormost Professor of the University shall exercise the powers and perform the duties of the Vice-Chancellor. Sir, it should be the practice that a member of the Syndicate should act as Vice-Chancellor or even a Committee of the Syndicate should act as Vice-Chancellor, and perform his functions because the seniormost Professor may not even be a member of the Syndicate at all and without being a member of the Syndicate, he may not be in a position to act as Vice-Chancellor. I do not know why this provision has been brought in. I would like the Hon. Minister to explain when the Syndicate Consists

1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு 755
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] (Thiru A. R. Damodaran)

of 17 members, other than the ex-officio Members and Government nominees, when a seniormost Professor would already have been elected to the Syndicate, why a member of the Syndicate should not act as Vice-Chancellor. A member of the Syndicate would have gained some experience in administrative matters and various other matters connected with the University. Why should the Government bring in the seniormost Professor who may not be a Member of the Syndicate? This is likely to create new complications in the field of University administration because that seniormost Professor may have no inclination for administration at all. We know very many senior Professors in Colleges declining the post of Principal, because they do not want to act as administrative heads. If such a situation arises, I request the Hon. Minister to consider whether a change in this would not be necessary. Therefore, I would like to point out once again that a reference to Select Committee is necessary.

(நிபந்தனை 6-40)

Clause 15 deals with the appointment of a Finance Officer for the University. It says that the Finance Officer shall be a whole-time salaried officer of the University, appointed by the Government for such period as may be specified by the Government in this behalf and that the terms and conditions of service of the Finance Officer shall be such as may be specified in the Statute. I do not mind if the Government have to appoint a Finance Officer when they inaugurate the University. That may be necessary during the initial years. But, when we create an independent body like the University and when we have various authorities of the University like the Senate, the Syndicate, the Standing Committee on Academic Affairs, the Planning body, etc., why should not the power of appointment of a Finance Officer be given to the Syndicate or to an Appointments Committee of the University? This is a point which I would like the Government to consider. It is not advisable to appoint a Finance Officer independently of the University because the inclination will always be for the Finance Officer to take his directions from the Government and I can visualise any amount of conflict between the financial administration and the other bodies of the University like the Syndicate, etc. It would not lead to harmonious working of the University. You may prescribe such qualifications as you may consider necessary. You may say that the Finance Officer should be a Chartered Accountant. You may prescribe any qualification as you like and lay it down in the

[Thiru A. R. Damodaran]

[1981 செப்டம்பர் 1]

Statute. But, I do not think that the Government should appoint the Finance Officers for these Universities. You may do it at the time of inception of the Universities, but not after that.

Clause 18 deals with the Planning Board. This is a new concept that has been introduced in the Bills. I see no purpose for this Planning Board because when I referred to the Statutes printed on the last pages of the Bill, I found that this Planning Board was to consist of the Vice-Chancellor and eight members who might be nominated by the Chancellor. What is the purpose of this Planning Board? Who are the persons who are going to be put on this Planning Board? Are they professional experts beyond the academic confines of a University? What is the point in having this nominated body which too can remain only for some time? I do not think we should multiply the number of bodies. In my opinion, the appointment of this Planning Board is like the appointment of the Planning Commission which is a major irritant between the State Governments and the Central Government. When you have a non-elected, nominated body, intervening between the elected bodies, things become very difficult. The Planning Board may say, 'You can have only these post-Graduate courses' while the entire Academic Council may want that some other courses should be introduced. So, you are introducing an element of ill-feeling within the University which is not conducive to harmonious working of the University. Of course, this is a new concept and probably the Hon. the Education Minister has very good reasons for introducing this concept. But, my plea is that we do not know the reasons and we cannot know the reasons unless we place it before a Select Committee. Obviously, this clause has been introduced because of the variety of experience of the officers of the Education Department. They might have felt that such a clause was essential. But you should be able to convince the Legislature about these things. It has also been stated that after two or three terms the Planning body may be dissolved. The very seeds of destruction are laid down in the Statute when it is said, 'If it becomes unnecessary, we can wind it up'. I do not think it is necessary even at this stage.

Clause 20 deals with the composition of the Senate and, here, we have the various classes of people who may be elected to the Senate. While speaking on the Madurai-Kamaraj University (Amendment) Bill, I have made my views clear. Now, I would only like to tell the Hon. Minister that the number of people who

1981 செப்டம்பர் 1]

[Thiru A. R. Damodaran]

get elected by the Graduates, etc., is only six. These people will not hinder the development of the University. Of course, there are a few people who run educational institutions. I think the Hon. Minister is thinking of that class of people who are themselves managers of educational institutions and who keep on getting elected to these bodies and use that position to further the interests of their own educational institutions. If they are doing it, it is bad. But, not everybody will misuse the position. Anyway, we have already talked about it and I do not wish to continue further on this aspect which limits the life of a Senate member to two terms.

As far as clause 21 is concerned, the powers of the Senate have been mentioned in that clause and I would have liked to discuss them in the Select Committee. I have a feeling that the position of the Senate itself has to be altered radically. The Senate today plays no part in the administration of a University. In fact, it would be preferable to strengthen the Academic Council as it has been done in the case of the Perarignar Anna University of Technology, where, in addition to all the senior Professors, we have also nominated about 12 or 16 Engineers from outside the Engineering institutions and that itself has become a sort of Senate. In bringing in a new Bill, I think we could have gone into the number of academic bodies required and we would have been able to suggest modifications in the composition and the functions of the Senate and the Academic Council. I, therefore, feel that considering the powers of the Senate, some re-consideration is required as to whether this will conflict with the powers of the Academic Council.

Clause 23 deals with the Standing Committee on Academic Affairs. Here also I am not able to know what exactly the powers of the Academic Affairs Committee are. Probably it is somewhat close to the composition of the Academic Council. It should have been adumbrated, because clause 23 contains only a bare statement that "there shall be a Standing Committee on Academic Affairs of the University under the Senate which shall, subject to the provisions of this Act, the statutes and the ordinances, co-ordinate and exercise general supervision over the academic affairs of the University". Regarding the constitution of the Standing Committee, here again, there is only a vague provision that its constitution, term of office and powers and duties shall be prescribed by the statutes. The First Statutes of the University have not prescribed any such thing. I refer to the First Statutes in the Schedule to the Act and it has been clearly prescribed what exactly the

(Thiru A. R. Damodaran) [1981 செப்டம்பர் 1]

powers of the Standing Committee on Academic Affairs are. I feel that this will produce conflict between the Senate, the Planning Body and the Standing Committee on Academic Affairs. By not clearly defining the powers of such bodies, the Government have created too many bodies in this Act and they are having several undefined powers overlapping each other and there will be fights within the University itself among the experts. I can tell you that of all the fights—fights between the politicians and political parties—we should dread the fight between experts within the academic field itself. If we want opinion from six experts, they will give six different opinions but never a unanimous opinion. I, therefore, feel that too many agencies have been created in the Act and all these factors may lead to disharmonious working of the University.

The Syndicate and its composition is covered by clause 24. Out of 22 members, 9 are nominated to the Syndicate. The only clause which, I feel, would militate against the prestige of the Syndicate is the clause giving power to the Secretary to nominate his Deputy Secretary to attend the meeting, in the absence of the Secretary. I know that the Secretary to Government, who is appointed to all the 10 Universities, cannot attend all the Syndicate Meetings. If he chooses to attend them, then he will not be doing any Government work but would only be attending to Syndicate work in all these Universities. But, when we have a high level academic body which is attended by the Vice-Chancellor and Professors having 20 years of research experience, I do not think the Deputy Secretary can be allowed to attend such meetings. As you know, because he is the Government's representative, he might feel that he is the Minister and he will try to exercise his veto power. If the Secretary attends, he, with his long experience in various positions as District Collector, etc., and as administrator, knows how to face the people and will be able to sugar-coat the bitter pills when he wishes to exercise the veto power. But the Deputy Secretary will not be able to do like that and he will be brash and will offend

(பிற்பகல் 6-50)

very senior members of academic bodies. I do not like this provision. If the Secretary is not able to attend, he should send a note through any one of the other officers. The Director of Technical Education, the Director of Medical Education and the Director of Collegiate Education are also on the Syndicate. At least one of them would attend the meeting of the Syndicate and the Secretary's views can easily be expressed through any one of them. I am a member of the Syndicate of the Perarignar Anna University.

1981 செப்டம்பர் 1] (Thiru A. R. Damodaran)

of Technology. We always listen with great respect to the views of the Secretary and the views of the Director of Technical Education because they express the views of the Government and the Government's views have necessarily to be treated with great respect in the Syndicate. But, I would not, at the same time, feel happy if there was a young, 25 year old, Deputy Secretary dictating to us how University affairs should be carried on. This, again, is a matter which I would not have accepted in a Select Committee.

Sir, I now come to the clause dealing with the Finance Committee.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்னும் எவ்வளவு நேரம் ஆகும் என்று சொல்லிவிட்டால் நன்றாக இருக்கும். அவ்வளவு பிரிவுகளையும்பற்றிப் பேசியாக வேண்டுமா?

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : இன்னும் 4, 5 பிரிவுகள் இருக்கின்றன. மற்றவர்கள் தங்கள் பேச்சைக் குறைத்துக்கொள்வார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அம்மாதிரி உறுப்பினர்களுக்குள்ளேயே உடன்படிக்கையா?

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : இந்தச் சட்ட முன்வடிவு மிகவும் முக்கியமானது. மற்றவர்கள் எல்லாம் சேர்ந்து எனக்குப் பெரிய பொறுப்பைக் கொடுத்துப் பேசச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். “நான் படித்துப் பார்த்துப் பேசிய பிறகு, அவர்கள் தொடர்ந்து பேசுகிறோம்” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

If this had gone before a Select Committee, I would not have referred to all these things and I would have referred to the general issues only. Even now, I will stop if the Hon. Minister is able to accept our suggestion to refer these Bills to a Select Committee. In that case, I will finish in 5 minutes.

Clause 32 deals with the Finance Committee. I must refer to this because at least I want to go on record. I realise that the Hon. Minister may not find it possible now to accept our suggestion. But, I want him to consider all these matters. If necessary, even one or two months later, he can have a committee to go into these things. The Acts relating to the Madras University and the

(Thiru A. R. Damodaran) [1981 செப்டம்பர் 1]

Annamalai University are to be looked into. Some other suggestions may be considered while amending those Acts. Then, we can carry out those amendments in these Acts also.

(மாண்புமிகு தலைவர் மணியடித்தார்)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்னும் நிறையப் பேர் பேச வேண்டியிருக்கிறது.

THIRU A. R. DAMODARAN: They will cut down and express their views briefly.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்னும் எவ்வளவு இருக்கிறது?

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : நிறைய பிரிவுகள் இருக்கின்றனவே.

The clause says that the Finance Committee shall consist of the following members, viz., Vice-Chancellor, Secretary to Government in charge of Finance, Secretary to Government in charge of Education, three members nominated by the Syndicate from amongst its members, of whom one shall be professor and one shall be a person nominated by the Chancellor. Out of these six members, parity has been observed between the Government nominees and the Vice-Chancellor and two other persons because the Finance Committee is going to be a very important committee. It is going to be a committee which will shape the affairs of the University. It will have certain veto powers also. Even today, we can feel the strength of these Finance Committees in the Universities. But, one omission has been that the Finance Officer has not been made a Member of the Committee under clause 32, although in the sub-clause it has been stated that the Finance Officer shall be ex-officio Secretary of the Finance Committee. But, that has to be stipulated in clause 32 (1) itself. The Vice-Chancellor is an ex-officio member of the Finance Committee. So also, the Finance Officer should have been put as a Member of the Finance Committee. I think this omission is a mistake and it may lead to legal complications. I hope the Hon. Minister will also look into this.

Clause 34 deals with Statutes and how they are to be made. Here again, I am not able to understand why the premier body in the University, the Syndicate, should not be empowered to suggest methods of drafting Statutes for the University. Here again, the Standing Committee on Academic Affairs has been introduced to propose to the Syndicate the drafts of any Statutes to be passed by the Syndicate. In my opinion, the Syndicate should be given the

1981 செப்டம்பர் 1]

(Thiru A. R. Damodaran)

power to suggest drafts of Statutes, etc. I do not see the relevance of bringing in a Standing Committee on Academic Affairs into the picture at all. Again, complication has been created by bringing in a body which is not at all required. In the Madras University, the Syndicate has to make the Statutes and then they are approved by the Senate. Here attempt has been made to exclude the Senate. The Standing Committee on Academic Affairs has come into the picture and then the draft goes to the Syndicate. I am not able to follow the reasons for this very complicated procedure. I would like the Hon. Minister to explain them.

Sir, clause 35 deals with ordinances and it has been given in great detail. Clause 36 gives the procedure as to how these ordinances are to be made. I would only like to state that it is provided that in making ordinances, the Syndicate shall consult the Boards of Studies when such ordinances affect the appointment and duties of examiners, shall consult the Standing Committee on Academic Affairs when they affect the conduct or standard of examinations, or the conditions of residence of students and that all ordinances made by the Syndicate shall have effect from such date as it may direct but every ordinance so made shall be submitted as soon as may be to the Chancellor and the Senate and shall be considered by the Senate at its next succeeding meeting. I feel that it is a very complicated procedure and that it should be simplified. Because of so many bodies, the making of ordinances is likely to be delayed. We find from actual experience that many reforms which are required are not accepted due to various interests in these bodies and I would like the scope of the ordinance-making power of the Syndicate to be considered in depth.

Now, clause 54—I am coming to the end of the Bill itself — says that the first Vice-Chancellor is to be appointed by the Government for a period not exceeding three years and he should not have completed 65 years. Agreed. Why is it necessary that the Government should appoint the first Vice-Chancellor by selecting him directly? The Government may have a panel and the adoption of panel procedure will not take more than 15 days and the Government may choose one from the panel. It would be better to adopt this panel system, instead of giving the impression that the first Vice-chancellor is a Government nominee.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : செனட், சிண்டிகேட் எல்லாம் இதற்குப் பிறகுதானே வரும். அதற்குப் பிறகுதானே பேசுவீர்.

[1981 செப்டம்பர் 1]

THIRU A. R. DAMODARAN : Yes, Sir, That is the difficulty. Probably we could have had the panel from the Madras University itself, because the Madras University is the parent university and only Colleges which had been affiliated to the Madras University are now going to be affiliated to the Tiruchirappalli and Coimbatore Universities. If it has not drawn the attention of the Government in that aspect, we can't help it.

Then, I have noted about the appointment of the First Registrar by the Government. The Registrar is a key officer in any University and he is also the key administrator. He is connected with the entire University affairs and this officer should be appointed by the University authorities. The Government's powers to control the affairs through their own representatives in various bodies are always there. The Registrar as well as the Finance Officer should, I think, be appointed by the Universities and it can be either by the Syndicate or any other body; you may create an Appointments Committee of the Syndicate or whatever it is but it should be the University which should appoint and not the Government.

(Mr. Chairman sounded the gong)

Clause 57—I have almost finished—I have to cover these points,—deals with services of employees and there may arise complications and we have this difficulty in Perarignar Anna University of Technology in the matter of transfer of employees. Out of 160 Colleges, about 80 colleges are going away to Tiruchirappalli and Coimbatore Universities.

(பிற்பகல் 7.00)

When you transfer 80 colleges, 50 per cent of the clerical staff are going to be rendered redundant and surplus in the Madras University. It has been stated that these people can be transferred to the new Universities only if they give their consent. If they do not give their consent, what is going to happen to these people? They will not give their consent because, in Madras, they are paid City Compensatory Allowance and higher amounts of other allowances. If they go to Tiruchirappalli or Coimbatore, they are likely to lose those amounts. I would, therefore, suggest that if you wish to absorb these 50 per cent of persons, certain special regulations would be required whereby you can give them two increments so that they may not lose anything in their existing emoluments. I am not talking

1981 செப்டம்பர் 1]

(Thiru A. R. Damodaran)

of their basic emoluments but I am talking only of their allowances like City Compensatory Allowance, House Rent Allowance, etc. I do not know whether this will be possible. But, if it is not possible, trouble will occur because many of them may not agree to go and you will have to pay these people unnecessarily keeping in the Madras University.

One more point, Sir, and I have done because the time is running short. In clause 59, it has been said that certain amounts would have to be paid by the University of Madras to the new Universities. This is a very abnormal position. Here you are cutting the Madras University, removing 80 constituent colleges and creating new Universities. You are not going to pay any compensation to the University of Madras for the buildings that you take over or for the lands that are taken over by the new Universities. But, you want the Madras University to pay amounts for the establishment of new Universities. I cannot understand this at all. If it had been a private industry, this would clearly not be possible. Obviously because the Government have a strict control on Universities and may be able to muzzle the Members of the Syndicate, they feel that the Madras University should pay amounts to the new Universities. I do not think this will be possible. In fact, the Madras University will be highly deficit because it will lose a lot of fee-income which it is at present getting. Therefore, I am not at all able to comprehend clause 59. I can understand transfer of balances in the Provident Fund accounts and other amounts due to the employees. But, in so far as payment of amounts to the new Universities is concerned, it must be the responsibility of the Government and not of the Madras University itself.

Sir, I have referred to only some of the clauses because I had to speed up.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இப்பவும் குறைந்த நேரம் பேசினீட்டதாகக் கருத வேண்டாம்.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பியிருந்தால் மூன்று மாதங்களுக்குப் பேசியிருப்போம். ஒவ்வொரு பிரிவுபற்றியும் ஒவ்வொரு நாள் பேசியிருப்போம். தலைவர் அவர்களே, உங்கள் பேரில் நான் வருத்தப்படவில்லை. இந்த அரசின் பேரில்தான் வருத்தப்படுகிறோம். இவ்வளவு முக்கியமான பில்லை இந்தமாதிரி கடைசி நேரத்தில் கொண்டுவந்து, ஒரு மணி நேரத்தில் 'பாஸ்' செய்தால், இது என்ன சட்டம்? இது

764 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

[Thiru A. R. Damodaran] [1981 செப்டம்பர் 1]

கோர்ட்டுக்குப் போனால் திற்குமா? இந்தமாதிரி செய்யக் கூடாது என்று பலமுறை சொல்லிப் பார்த்தோம். கொஞ்சம் கூச்சல்கூட போட்டுப் பார்த்தோம். ஆனால் முடியவில்லை.

As I said, we are very happy with the Bills for the new Universities. But, we are extremely dissatisfied with the manner in which we have not been able to discuss them in detail. I request the Hon. Minister to take into account the difficulties that are likely to arise in future and to have, if necessary at a later date, a Select Committee to go through the provisions of the University Acts in our State and to have a single unified Act for the Universities in Tamil Nadu. Thank you very much.

புலவர் புலமையித்தன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நான் மிகச் சிறந்த பொன்னாளாகக் கருதப்பட வேண்டிய நான் என்பதை நான் மகிழ்ச்சியோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கிட்டத்தட்ட 14 நிக்ன்கள் கழிந்த மின்னாலே நான் மீண்டும் பேசுவதற்குரிய வாய்ப்பு பாரதிதாசனால் பெறுகிறேன் என்பதால் இந்த அரசுக்கும், இந்தப் பல்கலைக் கழகச் சட்டத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிற மாண்புமிகு கல்விபமைச்சர் அவர்களுக்கும் நன்றி பாராட்டுதலோடு, இந்தத் துறைக்கும், மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களுக்கும் நன்றி பாராட்டுதலையும் என்னுடைய மகிழ்ச்சியையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இரண்டு கவிஞர்களுடைய பெயர்களைத் தாங்கி : இரண்டு பல்கலைக் கழகங்கள் உருவாவது என்பது இந்த நாட்டினுடைய ஒரு புரட்சிகரமான மாறுதலைக் காட்டுகிற ஒரு பொன்னேட்டுச் சரித்திரம் என்பதை நான் மீண்டும் மகிழ்ச்சியோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

பாரதியாரும், பாரதிதாசனும் வளர்த்த கவிதா மண்டலத்திலே நானும் வளர்த்த வகுகிற ஒருவன் என்பதாலே எல்லா வகையிலும் அவர்களுடைய சாட்சியையும், மொத்தமாக இருக்கின்ற தமிழ்த் தொண்டர்கள் சாட்சியையும் என்னுடைய நன்றியை இந்த அரசுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு 765
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [புலவர் புலமையித்தன்]

இந்த நாட்டிலே தோன்றிய கவிஞர்களுக்குப் பஞ்சமில்லை என்றாலும், இந்த இரண்டு கவிஞர்களுடைய பெயராலே மட்டும் பல்கலைக் கழகங்கள் அமைகிற அளவிற்கு அவர்கள் மிகச் சிறப்புக்குரியவர்களாகக் கருதப்படக் கூடிய அளவிற்கு உள்ள காரணமென்ன? இவர்களைக் காட்டிலும் மாபெரும் கவிஞர்கள் பிறக்கவில்லையா என்றால், ஆற்றல்மிக்க ஆயிரமாயிரம் கவிஞர்கள் பிறந்திருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் ஏராளமாக எடுத்துக்காட்ட முடியும்.

பெரும்பாலும் கடவுளையும், மதத்தையும் மட்டுமே பாடித் கொண்டிருந்த இந்தச் சமுதாயத்தில் மனிதனைப் பாடத் தலைப்பட்ட கவிஞர்கள் இந்த இரண்டு மாபெரும் கவிஞர்கள் என்பதால் இவர்களுக்கு இந்தச் சமுதாயம் நன்றி பாராட்டிக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது.

பாரதியாரைப்பற்றி பாரதிதாசன் சொல்லுகிறபோது, “புது நெறி காட்டிய புலவன்” என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அப்படிச் சொல்லுகிறபோது, அவரே ஒரு கவிதையைச் சொன்னார்.

“பைந்தமிழ்த் தேர்ப்பாகன் அவனொரு
சேந்தமிழ்த் தேனீ, சிந்துக்குத் தந்தை
குவிக்கும் கவிதைக் குயில், இந்நாட்டினைக்
கவிழ்க்கும் பகையைக் கவிழ்க்கும் கவிமூக...
திறம்பாட வந்த மறவன், புதிய
அறம்பாட வந்த அறிஞன்...
நீடு துயில் நீக்கப்பாடி வந்த நிலா
காடு கமழும் கற்பூசச் சொற்கோ...
தமிழால் பாரதி தருதி பெற்றதும், தமிழ்
பாரதியால் தருதி பெற்றதும்
என்னென்று சொல்வேன், என்னென்று சொல்வேன்”

என்று பாரதியைப்பற்றி பாரதிதாசன் பாடியிருக்கிறார். ஒரு வகையிலே பார்க்கிறபோது தனக்குத் தானே ஒரு பாராட்டுப் பத்திரிகையை பாரதிதாசன் எழுதி வைத்துவிட்டுப் போய்விட்டாரோ என்று கருதுகிற அளவிற்கு பாரதி பற்றிச் சொல்லியிருக்கிற ஒவ்வொரு எழுத்தும் பாரதிதாசனுக்கும் பொருந்தும்

766 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

[புலவர் புலமைப்பித்தன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

என்கிற அளவிற்கு அவனுக்குப் பின்னாலே வந்த கவிஞன் தன்னைக் காட்டிலும், உயர்ந்து பறக்கிற காட்டுப் பறவையாகப் பறந்து வாழ்ந்திருக்கிறான் என்பதை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது.

தேற்கேயிருந்து வருகின்ற தென்றல்கட ஒருங்கே சேர்ந்து வருகின்ற நோத்தில், பாரதியைப்பற்றி நான் நினைத்துப் பார்க்கிறேன்.

"நாட்டை நினைப்பாரோ, இந்த நாளில் போய் அதைக் காண்பது என்றோ அன்னை வீட்டை நினைப்பாரோ,

அவர் விம்மி விம்மி அழும் குரல் கேட்டிருப்பாயோ காற்றே துன்பக் கேனியில் எங்கள் பெண்கள் அழுததை மீண்டும் போறையாயோ "

என்று இன்றைக்கும் பொருந்துகிற வண்ணம் பாரதியார் ஒரு முறை பாடினார். அப்படிப் பாடிய பாரதியார் சொன்னார், "எனக்கு என்ன வேலை என்று கேட்டால், நமக்குத் தொழில் கவிதை, நாட்டுக்கு உழைத்தல், இமைப் போதும் சோராதிருத்தல்" என்கிற பெரிய இலட்சியத்தைச் சொல்லி விட்டுப் போனார். அது மாத்திரமல்லாமல், "என் பாட்டுத் திறத்தாலே இவ்வையத் தைப் பாவித்திட வேண்டும்" என்று சொன்னார். பாட்டுத் திறம் என்பது, பாடுவது என்பது, கற்பனையைச் சொல்லுவது, கவைக்கு உதவாததைச் சொல்லுவது என்றிருந்த காலத்தை மாற்றி, "என்னுடைய பாட்டுத் திறத்தாலே இவ்வையத்தைப் பாவித்திட வேண்டும்" என்று புதுமை உணர்ச்சியோடு பாடிய...

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்றைய அலுவல்கள் டிடியும் வாரியல் அவையின் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

புலவர் புலமைப்பித்தன் : அந்த பாரதியார் பெயராலே நான் பஞ்சாலைத் தொழிலாளியாகப் பாடுபட்டுக் கொண்டிருந்த கோவையிலே ஒரு பல்கலைக் கழகம் அமைந்திருப்பது என்பது மிகப் பொருத்தமானதொன்றாகும்.

திருச்சியிலே அமையவிருக்கின்ற பல்கலைக் கழகத்திற்கு என்னுடைய ஆசான் பாரதிதாசனுடைய பெயர் சூட்டப்படுகிறது. பாரதிதாசனைப்பற்றிச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், ஒரு கார்ல் மார்க்ஸ், ஒரு லெனின் தமிழ் நாட்டிலே கவிஞனாகப் பிறந்திருந்தால் எப்படியிருப்பார்களோ அப்படித்தான் பாரதிதாசன் பிறந்திருக்கிறார் என்று சொல்லக் கூடிய அளவிற்கு சமுதாயத்தைச்

1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு 767
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [புலவர் புலமைப்பித்தன்]

சேர்த்திருத்துவதில், பொது உடைமைத் தத்துவங்களை எடுத்துச் சொல்வதில், கேடுகளைக் களைவதில் தன்னை ஈடுபடுத்திக்கொண்டு காலமெல்லாம் பாடியவன் எனலாம். தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே இருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு சோஷலிசம், பொது உடைமை நாட்டிலே வர வேண்டுமென்று எதிர்பார்க்கின்றவர்கள், ஏங்கிக் கிடக்கின்றவர்கள் ஏராளம். அப்படிப்பட்ட ஒரு கால கட்டத்திற்கு மிகப் பெரிய எழுச்சிக் குரலாக பாரதிதாசன் இருந்திருக்கிறார் என்பதை எண்ணிப் பார்க்கும்போது, நான் தொழிலாளர் உலகத்திற்கு பாரதிதாசன் பாடிய கவிதை வரியை மட்டும் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

"மண் மீது உழைப்போரெல்லாம் வறியராம், உரிமை கேட்டால்

புண் மீதில் அம்பு பாய்ச்சும் புலையர் அதை

கண் மீது பகலில் எல்லாம் கண்டு கண்டு அருந்ததிக்குப் பின்

விண் மீனாய்க் கொப்பளித்த விரிவானம் பாராய்! தம்பி"

என்று பாடினார். வானத்திலே தோன்றுகின்ற கொப்புளங்களாக நட்சத்திரங்கள் காணப்படுகின்றன என்றும், அந்தக் கொப்புளங்கள் எதனாலே ஏற்பட்டன என்றால், சுரண்டுகிற வர்க்கத்தின் கொடுமைகள் கண்டு கண்டு, மனம் பொறுக்க மாட்டாமல், கொதித்த கொதிப்பினால்தான் ஏற்பட்டன, இதற்குப் பெயர்தான் நட்சத்திரங்கள் என்றும் கூறியிருக்கிறார். இப்படி யாரும் சிந்திக்காத அளவில் முன்னால் பாடிய அந்தக் கவிஞர் உயர்ந்த சித்தாந்தத்தைப் பாடுகிற அளவிற்கு உள்ள அந்தக் கவிஞர் பாரதியாரைப்பற்றிப் புது நெறி காட்டியவன் என்று பாடியதை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது.

நம்முடைய மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்கள் தமிழகத்திலே தமிழ் பயிற்று மொழியாக வர வேண்டும் என்று நீண்ட நெடுங்காலமாக சங்க நாதம் விட்டுக்கொண்டு வருகிறார்கள். சேரன் தம்பி சிலம்பை இசைத்ததும், தெய்வ வள்ளுவன் வான்மறை செய்ததும், பாரில் நல்விசைப் பரிசில் பெற்ற பாண்டிய சோழர்கள் பார் அழித்ததும், தர்மத்தை வளர்த்ததும் எந்த மொழியில் என்று கேட்டு, அது தமிழ் மொழியில்தான் என்று எடுத்துச் சொல்லி, "செலவு தந்தைக்கு ஓர் ஆயிரம் சென்றது, திகெனக்குப் பல்லாயிரம் நேர்ந்தன, நலமோ எத்துணையும் கண்டிலேன் இதை நாற்பதாயிரம் கோயில்களில் சொல்வேன்"—அவனுக்குக் கோயில்களிலே நம்பிக்கை இருந்ததாலே—இதை 'நாற்பதாயிரம் கோயில்களில் எடுத்துச் சொல்வேன்' என்று பாரதியார்

708 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

[புலவர் புலமைப்பித்தன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

எடுத்துச் சொல்லி இந்த நாட்டிலே மெல்ல தமிழ் இனிச் சாகும் என்று சொல்லப் படுகின்ற நிலைமை மாற்றப்பட்டு, எல்லாத் துறையிலும், எங்கும் தமிழ் எதிலும் தமிழ் என்கின்ற அளவுக்கு, அது அறிவியல் துறையிலும் சரி, மருத்துவத் துறையிலும் சரி, பொறியியல் துறையிலும் சரி, அது எந்தத் துறையாக இருந்தாலும் அது அழகுத் தமிழிலே அரும்பியாக வேண்டும், மலர்ந்தாக வேண்டும் என்று கருதிவிட்டுப் போன அந்தக் கவிஞருடைய பெயராலே உருவாக்கப்படுகின்ற பல்கலைக் கழகங்கள்—

தாயினும் இனிய தமிழை, எந்தன் தமிழ்க் கவிஞர் தன்னை

ஆயிரம் மொழிகளுக்காக இப்புவி அவாவ நின்று

போய் உறா உம் அதனைத் தோடர்ந்து எந்தன் செவியில் வந்து

பாயும் நாளும் எந்த நாளோ,

யார் இதைப் பகர்வார்”

என்று கேட்ட கேள்விக்குப் பதிலளிக்கின்ற வகையிலே, இந்த மாபெரும் கவிஞருடைய பெயராலே அமைக்கப்படுகின்ற பல்கலைக் கழகங்களின் வாயிலாக இந்த நாட்டிற்கு ஒரு புரட்சிகரமான தமிழகம் அமைய ஆவன செய்கிறார்களார்கள். அதற்காக எல்லாக் கவிஞர்களுடைய சார்பிலேயும், எல்லாத் தமிழ்த் தொண்டர்களுடைய சார்பிலேயும் என்னுடைய நன்றியறிதலைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். என்னுடைய பாராட்டுதலையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன் என்று கூறி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்னும் இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகள் இருக்கின்றன. அதற்கு முன் இந்தச் சட்ட முன்வடிவையும் முடிக்க வேண்டும். நேரத்தைச் சுருக்கிப் பேசி ஒத்துழைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 7-10)

திரு. செ. முத்துசாமி : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, பாரதியின் பெயராலும், பாரதிதாசன் அவர்கள் பெயராலும் இங்கே பல்கலைக் கழகங்களை நிறுவுவதற்கு அரசு எடுத்திருக்கக்கூடிய முயற்சியில் இந்தச் சட்டங்களைக் கொண்டு வருவதையும், நாம் அந்த மாபெரும் கவிஞரின் பெயரில் அமைக்கப்படுவதையும் மனதார வரவேற்று முதலிலே அரசுக்கு என்னுடைய பாராட்டுக்களைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு 709
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. செ. முத்துசாமி]

அடுத்து, இங்கே நம்முடைய மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்கள் அருமையாக புலவர்களுடைய கவிதைகளைப் பாடினார்கள். நாம் தலைவர் களுடைய பெயராலே பல்கலைக் கழகங்களை அமைக்கிறோம். ஆனால் அந்தக் கூடிய, முன்னுரையில், என்ன நோக்கம், இந்தச் சட்ட முன்வடிவு எதற்காகத் தலைவர்களுடைய கொள்கைகள் அங்கே அமுலாக்கப்படுகின்றனவா என்பதிலே இந்த அரசு அதிகமாகக் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்டங்களைப் பொறுத்த அளவில், ‘பிரியாம்பின்’ என்று சொல்லக் கூடிய, முன்னுரையில், என்ன நோக்கம், இந்தச் சட்ட முன்வடிவு எதற்காகக் கொண்டு வரப்படுகிறது என்பதே இதிலே இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அதற்கு அடுத்தாற்போல், சிண்டிகேட்டின் அதிகாரங்கள், ஆட்கிக் குழு வினுடைய அதிகாரங்கள், தமிழிலே அதிகாரங்கள் 51 என்று இருக்கின்றன. அதுவே ஆங்கிலத்திலே 50 அதிகாரங்கள். இது எனக்குப் புரியவில்லை. தமிழிலே இன்னொரு அதிகாரம் ஏன் வந்தது என்று தெரியவில்லை. இங்கே 51 அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆங்கிலத்திலே 50 அதிகாரங்கள். இது எப்படி வந்தது என்று என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. இதில் லாம் கொஞ்ச கால அவகாசம் கொடுத்திருந்தால், படிக்கக்கூடிய சந்தர்ப்பம் இருந்தால், எந்த இடத்திலே தவறு ஏற்பட்டது என்று நாங்கனாவது கண்டு பிடித்துச் சொல்ல முடியும். இரண்டு நாட்கள்கூட அவகாசம் இல்லாமல், இந்த மாதிரி இந்த அரசு பிஸ்கனில் முன்னேற்றமான, பாராட்டக்கூடிய காரியங்களைச் செய்யும்போது, அவசர அவசரமாகச் செய்யும்போது சில காரியங்களில் முழு மனதார துழைந்து அனுபவித்து பாராட்ட முடியாமல் இருக்கிறது. கால அவகாசம் இருந்தால், இதிலே இருக்கின்ற தவறுகளை இந்த அரசுக்கு எடுத்துச் செவ்வனே சொல்ல முடியும். இப்படி அவசரத்திலே கொண்டு வந்து விட்டதால், அதிகமாகச் சொல்ல முடியாமல் இருக்கிறது.

சமுதாயத்திற்குப் பயன்பட வேண்டுமென்று பல்கலைக் கழகங்கள் ஆராய்ச்சிகள் நடத்த வேண்டுமென்று கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு உயர்ந்த கருத்தைச் சொன்னார்கள். அவர்களுடைய அணுகு முறையை, சிந்தனையை நான் பாராட்டுகிறேன்.

7.6 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

[திரு. செ. முத்துசாமி] [1981 செப்டம்பர் 1]

பொதுவாக மேலை நாடுகளிலிருந்து பல்கலைக் கழகங்களிலிருந்து இந்திய நாட்டிற்கு வந்து இந்தச் சமுதாய அமைப்பைப்பற்றி ஆராய்ச்சி செய்து பட்டம் பெறக்கூடியவர்களையும் நாம் பார்க்கிறோம். தமிழ் நாட்டிலுள்ள பல்கலைக் கழகங்களின் நிலைமைகளையும் இந்திய நாட்டிலே இருக்கின்ற மற்ற பல்கலைக் கழகங்களின் நிலைமைகளையும் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அது யாரால் ஏற்பட்டது என்பது முக்கியமல்ல.

‘இனி ஒரு விதி செய்வோம், அதை எந்த நாளும் காப்போம்’ என்று பாரதி சொன்னான். ‘இனி ஒரு விதி செய்வோம், அதை எந்த நாளும் காப்போம்’ என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறான். நம்முடைய கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் இன்று இந்தச் சிந்தனைக்கு வந்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சிந்தனை யோட்டத்திலே இன்னொரு மிக அருமையான கருத்தைச் சொன்னார்கள். ஒரு பட்டஜெட்டைப்பற்றி இந்த நாடு பொருளாதாரத் துறையில் முன்னேறுமா முன்னேறாதா என்று எகனாமிக்ஸ் படித்துக்கொண்டிருக்கக்கூடியவர்கள், சிறப்புப் பட்டம் பெற்றவர்கள், டாக்டர் பட்டம் பெற்றவர்கள் கருத்துச் சொல்ல வில்லை. அந்த ஆராய்ச்சித் துறையில் இருப்பவர்கள்கூட, இந்த நாட்டிலுடைய பட்டஜெட்டைப்பற்றிக் கருத்துத் தெரிவிக்காமல் இருப்பது, அறிவு துட்டம் பொருத்தியிருப்பவர்கள்கூட அதைப்பற்றிச் சொல்லாமல் இருப்பது என்ன நியாயம் என்று கேட்டார்கள். உண்மையான சமுதாயக் கண்ணோட்டம் வேண்டுமென்று வலியுறுத்தினார்கள். அந்தக் கருத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். சமுதாயமின்றி நாம் வாழ முடியாது. இந்த சமுதாயத்தில் இந்த ஆட்சிக்கு அப்பாற்பட்டு இருந்து எப்படியோ வாழ்வது உத்தமம் என்று நினைத்துக் கொண்டிருக்கக்கூடிய நிலைமைகள் மாற வேண்டும் என்பதை நான் வரவேற்கிறேன்.

அதேநேரத்தில் அமைச்சர் அவர்கள் இன்னொரு கருத்தையும் சொன்னார்கள். இப்போது புதியவர்களுக்கு எல்லாம் வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். “அதற்காகத்தான் இதை நாங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்” என்று சொன்னார்கள். இந்த நேரத்திலே நான் கல்வி அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒன்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே இருக்கக் கூடியதைச் சொல்கிறேன். சென்னை புனிதவிரிசிட்டி ரிஜிஸ்ட்ரார் அவர்களுக்கு இந்தப் பக்கத்திலே எக்ஸ்டென்ஷன் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். புதிய நிலைமை என்ன ஆயிற்று என்று தெரியவில்லை. எல்லா விஷயங்களிலும் ஒரே மாதிரியான கருத்துக்களைக் கொள்ள வேண்டும். அதன்படி செயல்பட்டுக் கொண்டு வர வேண்டும் என்பதுதான் நான் கல்வி அமைச்சர் அவர்

1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு 771
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. செ. முத்துசாமி]

களுக்குச் சொல்லக்கூடிய ஆலோசனையாகும். ஒரு பக்கத்திலே இரண்டு பிரியட்டுக்கு மேலேயும் வாய்ப்பு கொடுக்கிறார்கள். அந்த அதிகாரிகளைவிட கேட்டிக்காரர்களாக யாரும் இருக்க முடியாது. புதியவர்களுக்கும் வாய்ப்பு கொடுங்கள். அப்படிப்பட்ட சமயங்களிலும் ஒரே மாதிரியான கருத்துக்கள் இருக்க வேண்டும். தெளிவாக இருக்க வேண்டும். அதற்கேற்ப முடிவுகளை எடுங்கள் என்றும், அதன்படி செயல்படுங்கள் என்றும் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, இங்கே தன்னாட்சி பெற்ற கல்லூரிகள் இருக்கின்றன. “அட்டா னமஸ் காலேஜஸ்”. இந்தப் பல்கலைக் கழக ஆட்சிக்கு அப்பாற்பட்டு சில தொகுப்பில் தன்னாட்சி கல்லூரிகள் செயல்படுகின்றன. அது அந்தக் கல்லூரியின் பிரிஸிபால், அதாவது அந்த முதல்வருடைய தனி ஆட்சி கல்லூரியாக ஆகிவிடுகிறது. தன்னாட்சி என்பது அகாடெமிக் பிரிடம் என்பதைக் குறிக்கும். அதாவது அங்கே இருக்கக்கூடிய அகாடெமிக் கவுன்சில் பாடத் திட்டத்தை எப்படி வைத்தால் மாணவர்கள் முன்னேற முடியும் என்பதை ஆராய்ந்து ஒரு முடிவு எடுத்து செயல்படுவதற்காக வழங்கப்பட்ட அதிகாரம். அந்த அதிகாரத்தை இன்றைக்கு நடைமுறையிலே துஷ்பிரயோகம் செய்கிறார்கள். அது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும். கோயம்புத்தூரிலே எழுத்திருக்கக்கூடிய பிரச்சினை இதுதான். இதை அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அப்படி ஆசிரியர்கள் பிரச்சினைகளைக் கொண்டு வரும்போது, அவற்றை அணுகி முறைமாகத் தீர்ப்பதற்கு அரசு பொறுமை காட்ட வேண்டும். அங்கே மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கூட பொறுமையிழந்து வேகமாகப் பேசுகிறார்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இப்போது இருக்கின்ற அவசரத்திலே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவிலே அதையெல்லாம் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமா?

திரு. செ. முத்துசாமி : கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்கு அதை நான் கொண்டு வருகிறேன். இப்படி தன்னாட்சி கல்லூரிகள் தான்தோன்றித் தனமாக, தங்களுடைய செயல்பாடுகளை அமைத்துக் கொண்டதன் காரணமாக ஆசிரியர்கள் பாதிக்கப்படுகின்ற நிலையை பல்கலைக் கழகத்திலிருந்து சென்ற ஒரு குழுவே கண்டித்திருக்கிறது என்பதையும் நான் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அந்த அறிக்கையும் என் கையிலேயே இருக்கிறது என்பதையும் இந்த நேரத்திலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அங்கே ஆசிரியர்கள் பயிற்சி வாங்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

772 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

[1981 செப்டம்பர் 1]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அங்கத்தினர் அவர்கள் அந்த அறிக்கையை அமைச்சர் அவர்கள் கையிலே கொடுத்துவிடலாம்.

திரு. செ. முத்துசாமி : அந்த அறிக்கையைக் கொடுத்து விடுகிறேன்.

(அங்கத்தினர் அவர்கள் அறிக்கையை அமைச்சர் அவர்களிடம் கொடுத்தார்கள்.)

மாலை நேரக் கல்லூரிகளிலும் பகல் நேரக் கல்லூரிகளிலும் மாணவர்களைச் சேர்த்துவிட்டார்கள். அதற்கு அங்கே பணத்தைப் பெற்றுக்கொண்டார்கள். அவினாசி செட்டியார் மனை இயல் கல்லூரியில் ஒரு பக்கத்திலே பணத்தை வாங்கிக்கொண்டு அப்பாயிண்ட்மென்ட் செய்திருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அங்கத்தினர் சொல்வது சம்பந்தமற்றவைகளாக இருக்கின்றன. இந்தச் சட்ட முன்வடிவிற்கும் அதற்கும் சம்பந்தமில்லாமல் இருக்கின்றது. அவசரமான இந்த நேரத்திலே அதையெல்லாம் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு அதைச் சொல்ல வேண்டிய அவசியமும் அக்கறையும் இருக்கலாம். ஆனால் சட்ட முன்வடிவைப்பற்றி இங்கே பேச வேண்டும். அதையெல்லாம் கேட்டுக் கொண்டிருக்க முடியாது.

திரு. செ. முத்துசாமி : நான் தலைவர் அவர்களுக்கு ஒன்றே ஒன்று பணிவோடு சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பாரதி சொல்லியிருக்கிறார்

“பாதகம் செய்வோரைக் கண்டால் பயங்கொள்ளல் ஆகாது பாப்பா,

மோதி மிதித்துவிடு பாப்பா, அவர் முகத்தில் உமிழ்ந்துவிடு பாப்பா”.

என்ற உணர்ச்சியைக் காட்டி அக்கிரமங்களைச் சாடினார். இந்த பாரதியின் பெயரால் அமைக்கப்பட இருக்கின்ற பல்கலைக் கழகத்திலே அக்கிரமங்கள் தலைதாக்கக் கூடாது என்று பாதகத்தை எதிர்த்து நிற்கிறார்கள். நீதி கிடைக்க வேண்டும் என்பதற்காக இன்றைக்கு பாதகத்தை எதிர்த்து, மோதி மிதித்துவிடு என்ற பாரதியின் பாடலின் தத்துவங்களை நிலைநிறுத்துகின்ற அளவிலே கோவையிலே ஆசிரியர்கள் சிறை புருந்திருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த நேரத்திலே கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். அந்தப் பாரதியின் கொள்கைகள் அமலாக்கப்பட வேண்டும், அமலாக்கப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அடுத்ததாக பாரதிதாசன் அவர்கள் சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அங்கத்தினர் அவர்கள் முடித்துவிட வேண்டியதாகச் சொன்னார்கள். சீக்கிரம் முடிக்க வேண்டும்.

1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு 773
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

1981 செப்டம்பர் 1]

திரு. செ. முத்துசாமி : ஒரே ஒரு கருத்து. பாரதிதாசன்பற்றிச் சொல் கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அதற்கு வேறு நேரம் இருக்கிறதா?

திரு. செ. முத்துசாமி : பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகம்பற்றி இன்னொரு சட்ட முன்வடிவு இருக்கிறதல்லவா? அதற்காகப் பேசுகிறேன். அந்த பாரதிதாசன் சொன்னார்.

‘கொலை வாளினை எட்டா, கொடியோர் செயல் அறவே’ என்று சொன்னார்கள். நான் கொலை வாளை எடுக்கச் சொல்லவில்லை. அந்த கொடியோர் செயல் அறுக்கப்பட இந்த அரசாங்கம் முன்வர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

“சிறுமை கண்டு பொங்குவாய் வா, வா” என்று இளைய பாரதத்தினரைப் பார்த்து பாரதி சொன்னார். இவர்களை வைத்துக்கூட கிளர்ச்சி செய்தால், கோடி நன்மை கிடைக்கும் என்று பாரதிதாசன் சொல்லியிருக்கிறார். ஆதலால் இவற்றையெல்லாம் சொல்லிக்கொடுப்பதோடு வாழ்க்கையில் அமுலாக்க வேண்டும்.

“கற்க கசடற கற்பவை கற்றபின்

நிற்க அதற்குத் தக”

என்பதை வாழ்க்கையில் ஆசிரியர்கள் வாழ்ந்து காட்டும்போது, இந்தப் பெரிய வர்கள் . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அங்கத்தினர் அவர்கள் சீக்கிரம் முடிக்க வேண்டும்.

திரு. செ. முத்துசாமி : இந்தப் பெரியவர்கள் நாட்டிற்கு வழங்கிய ஆலோசனைகளை, கருத்துக்களை அமலாக்கும்போது, இந்தமாதிரி அநியாயங்கள், அந்தத் தன்னாட்சிக் கல்லூரிகளிலே நடக்கின்றன என்பதை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். அதைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கான அதிகாரத்தைக் கொண்டு வர வேண்டும். அந்த அக்கிரமங்களுக்கு முடிவு தேடுவதற்கு அரசு முன்வர வேண்டும். பல்கலைக் கழகங்களின் பெயரால், பாரதியின் பெயரால், பாரதிதாசன் பெயரால், இந்த நாட்டிற்கு வாழ்ந்து காட்டிய இந்த தேசியத் தலைவர்கள், தமிழ் மக்களால் உயர்ந்த முறையில் பாராட்டப் படுகின்ற இந்தத் தலைவர்கள் போதித்த வழியை அறிந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அதைத் தடுக்க வேண்டும். அங்கத் தலைவர்கள் பெயரால்

774 2081 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

[திரு. செ. முத்துசாமி] [1981 செப்டம்பர் 1]

வந்திருக்கக்கூடிய பல்கலைக் கழகங்கள் என்ற அளவில் நான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளை மனதார வரவேற்று, அந்தப் பல்கலைக் கழகங்களிலே அவர்களுடைய கொள்கைகளுக்கு எதிராக அக்கிரமங்கள் நடந்துவிடாமல் ஆட்சிப் பொறுப்பிலே, நிர்வாக இயந்திரத்திலே இருப்பவர்கள் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். அதுதான் அவர்களுக்குச் செய்யக்கூடிய மரியாதை என்று கூறி எனக்கு இந்தச் சந்தர்ப்பத்தைத் தந்ததற்கு நன்றி தெரிவித்து அமைகிறேன்.

(பிற்பகல் 7-20)

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, புதிய பல்கலைக் கழகங்களுக்கான இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளையும் வரவேற்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளின் வாயிலாக, அந்தப் பல்கலைக் கழகங்களில் செனட், சிண்டிகேட் ஆகியவற்றில் ஆசிரியர்களுக்கு நேரடிப் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நல்ல பரந்த மனப்பான்மை குறித்து அரசுக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். துணைவேந்தர் நியமனத்திற்குத் தகுந்த நெறிமுறைகளை விளக்கமாகச் சேர்த்திருப்பது குறித்தும் நான் என்னுடைய மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இப்போது சென்னைப் பல்கலைக் கழக எல்லைக்குள் சென்னை, செங்கற்பட்டு, தென் ஆற்காடு, வட ஆற்காடு, சேலம், தருமபுரி ஆகிய மாவட்டங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால், புதிதாக அமையும் இரண்டு பல்கலைக் கழகங்களின் கீழ் மூன்று மாவட்டங்கள்தான் வருகின்றன.

(மாற்றுத் தலைவர் திரு. சி. இராமலிங்கம் தலைமை)

அந்த அடிப்படையில் பார்த்தால், சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு அதிக நிர்வாகப் பளு ஏற்படுகிறது. புதிதாக அமையும் பல்கலைக் கழகங்களுக்கு அந்த அளவிற்கு மாவட்டங்கள் இணைக்கப்படவில்லையென்று கருதுகிறேன். ஆகவே, இந்தக் கருத்து குறித்தும் அரசு பரிசீலிக்க வேண்டும். பாரதியார் பல்கலைக் கழகம் கோவை, நீலகிரி, பெரியார் மாவட்டங்களை இணைத்தும், பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகம் திருச்சி, தஞ்சை, புதுக்கோட்டை மாவட்டங்களை இணைத்தும் செயல்படும். எனவே, கல்லூரிகளின் எண்ணிக்கையில் அவை மிகச் சிறிய பல்கலைக் கழகங்களாகவும், மீண்டும் சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் பெரிய பல்கலைக் கழகமாகவும் இருக்கும். அதைப்பற்றியும் ஆய்வு செய்ய வேண்டும். சிண்டிகேட்டைப் பொறுத்த அளவில், அங்கே கல்லூரி முதல்வர்களுக்கும், பேராசிரியர்கள், துணைப் பேராசிரியர்களுக்கும், ஆசிரியர்

1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு 775
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

கருக்கும் என்று தனித் தனி பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கல்லூரி முதல்வர்கள் 40 பேர்கள் இருக்கிறார்கள். 40 பேர்களுக்கு இரண்டு பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பேராசிரியர்கள், துணைப் பேராசிரியர்களுக்கு நான்கு பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் எண்ணிக்கை 400. 400 பேர்களுக்கு நான்கு; 40 பேர்களுக்கு இரண்டு பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 3,000 ஆசிரியர்களுக்கு இரண்டு பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது போதுமானதாக இல்லையென்பது என்னுடைய கருத்து. எனவே, இது குறித்து அரசு மறு ஆய்வு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பல்கலைக் கழகம் என்று புதிய அமைப்பு ஏற்படும்போது, அது தொடர்பான அத்தனை பேர்களுக்கும் பிரதிநிதித்துவம் இருக்க வேண்டும். ஆசிரியர்கள், ஆசிரியர்கள் அல்லாத அலுவலர்கள், மாணவர்கள்—இந்த மூன்று சாராரும் பல்கலைக் கழகத்தின் மூன்று அங்கங்கள். இதில் ஆசிரியர்களுக்குப் பிரதிநிதித்துவம் கொடுத்துவிட்டு, அவர்களுக்கு உறுதுணையாக உள்ள ஆசிரியர்கள் அல்லாத பணியாளர்களுக்குப் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்காமல் இருப்பது வருந்தத்தக்கது. அதையும் மறு ஆய்வு செய்ய வேண்டும். அதைப்போல பல்கலைக் கழகத்தின் முக்கியமான அடிப்படை மாணவர்கள். மாணவர்கள் சார்பாகக் கருத்துக்கள் தெரிவிக்க ஒரு பிரதிநிதித்துவம் அவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும். வேண்டுமானால் பல்கலைக் கழகத்தில் 'டிஸ்டிங்ஷன்' பெற்ற மாணவனை செனட்டிலே மெம்பராக்கக்கூடிய அளவிற்கு, பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

சட்ட முன்வடிவிலே துணைவேந்தரை நியமிப்பதற்கான நெறிமுறைகள் காணப்படுகின்றன. இதிலே இன்னொரு கருத்தையும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். துணைவேந்தர் சரியாக இயங்காவிட்டால், அவரைத் திரும்பப் பெற அதிகாரமும் சட்டத்தில் இடம் பெற வேண்டும். அது எந்த முறையில் இடம் பெற வேண்டுமென்பதை அரசின் முடிவிற்கு விட்டுவிடுகிறேன். சில சமயங்களில் துணைவேந்தர்களின் திறமையின்மை காரணமாக, அலட்சிய மனப்பான்மை காரணமாக பல பல்கலைக் கழகங்கள் வீணாகிப் போயிருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட துணைவேந்தர்களைத் திரும்பப் பெற, எந்த வகையிலே அதிகாரத்தை வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பது குறித்து அரசு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். எந்த அமைப்பிலும் இரண்டு முறைக்குமேல் பதவியில் இருக்கக்கூடாதென்று நிபந்தனை இருக்கிறது. எதிர்க் கட்சியில் உள்ள தலைவர்கள் இதை, எதிர்த்திருக்கிறார்கள். ஆனால், ஆசிரியர்கள் சார்பாக நான் அதை வரவேற்கிறேன்.

776 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

[1981 செப்டம்பர் 1]

திரு. வ. ஆர். தாமோதரன் : நாங்கள் யாரும் அதை எதிர்க்கவில்லை. செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்றுதான் சொன்னோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சார்ந்துள்ள கட்டியின் தலைவரே எதிர்த்து ஓட்டு போட்டிருக்கிறார்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : என்னுடைய கருத்தை எங்கள் தலைவரிடம் தெரிவித்துவிட்டேன். ஆசிரியர்கள் சங்கங்களின் கருத்தைத்தான் என்னால் சொல்ல முடியுமென்று சொல்லிவிட்டேன். அறிவு என்பது தனி மனிதர்களுடைய சொத்து என்று நினைக்கிறார்கள். அந்த மனப்பான்மை மாற வேண்டும். அறிவாற்றல் பெற்றவர்களுக்கு இந்த வாய்ப்பு வர வேண்டும். அதற்குத் தடையாக யாராக இருந்தாலும், அதை நீக்குவது அரசின் பொறுப்பு. ஆனால் இங்கே பேசியவர்கள் தனி மனிதர்களை வைத்துப் பேசினார்கள். ஆசிரியர்கள் சார்பில் ஒருவர் வேட்பாளராக அந்தத் தேர்தலில் நின்றார். பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் சார்பில் ஒருவர் வேட்பாளராக நின்றார். அவர்கள் இருவரும் வெற்றி பெறும் வாய்ப்பில் இருந்தார்கள். நியாயமாக நாங்கள்தான் அதற்காக வருத்தப்பட்டிருக்க வேண்டும். அந்த செனட்டில் இடம் பெறும் வாய்ப்பைப் பெற இருந்த நாங்கள், அதை இழந்து விட்டோம். அதை நியாயமாக எதிர்த்திருக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே இருந்து இருந்து பழக்கப்பட்டவர்களுக்காக, அவர்கள் சார்பாகப் பேசுவது வருத்தத்தக்கது.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, நோக்கம் கற்பிக்க வேண்டாமென்றுதான் நினைத்தேன். ஆசிரியர்களாக அவர்கள் நின்றார்களோ அல்லது வேறு எப்படி நின்றார்களோ தெரியாது. எங்களைப் பொறுத்தவரையில், எங்கே பாதகம் ஏற்பட்டிருக்கிறதோ அதை மட்டும் சொன்னோம். ஆசிரியர்களை இது பாதித்தாலும், அதை ஏற்றுக்கொண்டு, பெரிய மனதோடு அவர்களுக்குப் பாதகம் விளைவித்த சட்ட முன்வடிவை ஏன் ஆதரிக்கிறார்கள் என்பது புரிகிறது.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : அவையிலே விவாதிக்கப்படுகின்ற சட்ட முன்வடிவுகள் பாரதியார், பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகங்களைப்பற்றியதாகும். வேறு சட்ட முன்வடிவில் பேச வேண்டிய கருத்துக்களை இதில் கொண்டுவர வேண்டாம். ஏனென்றால் நேரமில்லை.

1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு 777
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

1981 செப்டம்பர் 1]

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : புதிய சட்ட முன்வடிவில் அந்த நிபந்தனை இருப்பதால்தான் சொல்ல ஆரம்பித்தேன். எந்த உள் நோக்கத்துடனும் பேசவில்லை, யாருக்கும் உள் நோக்கமும் கற்பிக்கவில்லை.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. சி. இராமலிங்கம்) : உறுப்பினர் அவர்கள் ஆறு நிமிடங்களுக்கு மேல் பேசியாகிவிட்டது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : இப்படி ஒரு அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்த நேரத்தில், தமிழகத்தில் உள்ள அனைத்துப் பல்கலைக் கழகங்களுக்கும்—சென்னை, அண்ணாமலை, மதுரை-காமராஜ்—கொண்டு வந்திருந்தால் நிச்சயமாக இந்த அளவிற்குக் கருத்து வேறுபாடுகள், விவாதங்கள் வந்திருக்க முடியாது. அதைச் செய்திருந்தால், பிரச்சினையில்லை. விரைவாக மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கும், ஏற்கெனவே ஆளுநர் அவர்கள் உரையில் கொடுத்த வாக்குறுதியை நிறைவேற்றும் வகையில் நிர்வாகச் சீரமைப்பிற்காக சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவர வேண்டும். அதனால் அந்தப் பல்கலைக் கழகங்களின் வளர்ச்சிக்கு உதவுவது மட்டுமல்லாமல், இவ்வாறு விவாதங்கள் ஏற்படக்கூடிய சூழ்நிலைகளைத் தவிர்க்கலாம். இது குறித்து ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

செனட்டுக்கு மேலவையிலிருந்து ஓர் உறுப்பினர் நியமிக்கப்படுவார் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே இரண்டு பிரதிநிதிகள் இருக்கிறார்கள். பேரவையிலிருந்து இரண்டு பேரும், மேலவையிலிருந்து ஒருவரும் உறுப்பினர்களாக நியமிக்கப்படுவார்களென்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. எனவே, ஏற்கெனவே இருந்த விதிகளின்படி மேலவையிலிருந்து அந்த அமைப்புக்கு இரண்டு பேர்களை நியமிக்க வேண்டுமென்ற கருத்தை வற்புறுத்த ஆசைப்படுகிறேன். மேல்தலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களுக்கு ஒரு பிரதிநிதித்துவம் என்று குறிப்பிடப் பட்டிருக்கிறது. அப்படி இல்லாமல், உயர்தலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்கள் மேல்தலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்கள் இருவருக்கும் பொதுவாக ஒரு பிரதிநிதித்துவம் என்று இருக்க வேண்டும், அல்லது உயர் நிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களுக்குத் தனிப் பிரதிநிதித்துவம் இருக்க வேண்டும். இது தொடர்புடைய கல்வி, ஆதனால் அவர்களுக்குப் பிரதிநிதித்துவம் இருக்க வேண்டும். எக்ஸ்-அப்சியோ உறுப்பினர்களாக டைரக்டர் ஆஃப் டெக்னிகல் எடுகேஷன், டைரக்டர் ஆஃப் கல்லீஜியேட் எடுகேஷன் இருக்கிறார்கள். அப்படி பல்கலைக் கழகக் கல்விக்கு தொடர்புடைய இன்னொரு துறை இருக்கிறது. டைரக்டர் ஆஃப் ஸ்கூல் எடுகேஷன் இருக்கிறார். அவரையாவது அல்லது வருங்காலத்தில் டைரக்டர் ஆஃப் ஹையர் சேகண்டரி எடுகேஷன் என்று ஏற்படுத்தினால் அவரையாவது எக்ஸ்-அப்சியோ உறுப்பினராக நியமிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

778 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்] [1981 செப்டம்பர் 1]

செனட்டில் ஒரு ரீடர், ஒரு லெக்சரர் ஆகியோரை நாமினேஷன் செய்யும் அதிகாரம் துணை வேந்தருக்கு இருக்கிறது. அது நீக்கப்பட வேண்டுமென்ற கருத்தைத் தெரிவிக்கிறேன். இதனால் அரசுக்கு எதிராக ஒரு கோஷ்டி உருவாக்கிட, இது வழி செய்கிறது. இதை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் Transfer of services of certain employees. பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். பிரிவு 27-ல் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. பல்கலைக் கழக ஊழியர்களை வேறு பல்கலைக் கழகங்களுக்கு மாற்றும்போது, அவர்களுக்கு ஊதிய இழப்பு இல்லாமல், ஊக்க ஊதியமும் இணைத்துக் கொடுக்க வேண்டும். உபரியாக உள்ள பல்கலைக் கழக ஊழியர்கள் பிரச்சினை, தாற்காலிகமாகப் பணியாற்றும் ஊழியர்கள் பிரச்சினைபற்றி சென்னைப் பல்கலைக் கழக நிர்வாகத்தோடும், சம்பந்தப் பட்ட பல்கலைக் கழக ஊழியர்கள் சங்கத்துடனும் உட்கார்ந்து பேசி, அவர்களுக்குப் பாதிப்பு இல்லாமல் இந்தச் சட்டத்தை அமல்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இறுதியாக, பல்கலைக் கழகங்களுக்கு அரசு அளிக்கின்ற மானியம் போதுமானதாக இல்லை என்ற கருத்து இருக்கிறது. இப்போது அரசு பல்கலைக் கழகங்களுக்கு மானியம் அளிப்பது குறித்து ஆய ஒரு குழு, அரசு அதிகாரிகள் அடங்கிய குழுவை அமைத்துள்ளது. அதில், இதற்கு முன்பு பணியாற்றிய துணைவேந்தர் ஒருவர், கல்வித் துறையில் பணியாற்றிய 2 அதிகாரிகள், துணைவேந்தர் ஒருவர், கல்வித் துறையில் பணியாற்றிய இரண்டு அதிகாரிகள், அரசுத் துறை அதிகாரிகள் இரண்டு பேர்கள், பல்கலைக் கழக மானியக் குழுவிலிருந்து ஒருவர் என்று போட்டு, குழுவை மாற்றியமைத்தால் நியாயம் கிடைக்குமென்று நினைக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 7-30)

இந்தக் கருத்துக்களையெல்லாம் கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் அரசின் சார்பில் பரிசீலனை செய்து நல்ல முடிவுகளை எடுக்க வேண்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி சொன்னதுபோல், கோவைப் பகுதியிலே நிலவுகின்ற ஆசிரியர்களுடைய பிரச்சினைகளை சுமுகமாகப் பேசி, விரைவாக முடிவுக்குக் கொண்டு வந்து, அதன் மூலம் கல்லூரிகள் திறக்கப்படுவதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டு அமர்கிறேன்.

* திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாற்றுத் தலைவரவர்களே, 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் மற்றும் பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவுகளின் மீது நீண்ட நேரம் பேச என்னை அனுமதிக்க மாட்டீர்கள் என்பது

1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு 779
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

1981. செப்டம்பர் 1] [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

எனக்குத் தெரியும். ஆனால் இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகள் பற்றியும் 79, 79 பக்கங்கள் அடங்கிய குறிப்புகள் நேற்றைக்கு இரவு 11 மணிக்கு எங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதைப் பெறுவதற்கு முன்பே நாங்கள் தூங்கி விட்டோம். காலையிலே எழுந்து அவற்றைப் படிப்பதற்கான வாய்ப்பு இல்லை. ஆக, சட்ட முன்வடிவுகளின் மீது பேசுவதற்கான வாய்ப்பு இல்லாத முறையில் சட்ட முன்வடிவுகள் இங்கே வந்திருக்கின்றன. காலையிலே பேரவையிலே நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகு, மாலையிலே மேலவையிலே நிறைவேற்ற வந்திருக்கின்றன. இப்போது நேரம் இரவு 7-30 மணி ஆகிறது. துறையிலே பணியாற்றுவவர்கள் கூட டியோ, காபியோ இல்லாமல் பங்கேற்க வேண்டிய நிலையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று முன்மொழிந்தவர்களில் நானும் ஒருவன். ஆனால், இது பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்பப்படப் போவதில்லை என்பது தெரிந்த ஒன்று. எந்த ஒரு சட்ட முன்வடிவு வந்தாலும், அதனை நன்றாக அலசி ஆராய்ந்து சிக்கல்களையெல்லாம் களைய வேண்டுமென்று கருத்துக்களைச் சொல்லுபவர்கள் மேலவையில் இருப்பவர்கள்தான் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: வாய்ப்பு கொடுக்கவில்லை என்று சொல்லுவது தவறு. அதுபோல் "மேலவையில் இருப்பவர்கள்தான்" என்று சொல்லுவது இன்னொரு அவையை அவமதித்ததாக ஆகிவிடும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: வயதானவர்கள் உள்ள அல்லது வயதானவர்கள் இருக்க வேண்டிய அவை மேலவை.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: வயதானவர்கள் என்று சொல்லுவதைவிட அறிவார்ந்தவர்கள் என்று சொல்லலாம்.

* திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: இங்கே வருவதற்கு வயது வரம்பு உள்ளது. மேலும் அந்த அவையில் இருப்பவர்கள் பெரும்பாலானவர்கள் இளைஞர்கள். அதனால்தான் அப்படி குறிப்பிட்டேன். ஆனால் இந்த அரசு கொண்டு வருவதற்கெல்லாம் "ஆராம் சாமி" போட ஒரு அவை தேவையா? உறுப்பினர்கள் தேவையா? இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகள் அவசர அவசரமாக இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த அவையில் மொத்தத்தில் விவாதம் 10 நாட்கள் நடைபெற்றது. இந்த அவையில் விவாதம் 5 நாட்கள் கூட நடைபெறவில்லை. இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தன்னாட்சிக் கல்லூரிகள்பற்றிப் பேசினார்கள். இன்றையதினம் குறிப்பாக தன்னாட்சி

780 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

பெற்ற கல்லூரிகளில்தான் அதிகமான அளவில் போராட்டம் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றிப் பேசக்கூடக் கால அவகாசம் இல்லை. இந்த நிலையில் இதைப்பற்றி நான் இப்பொழுது என்ன சொல்ல முடியும்? இந்தச் சட்ட முன்வடிவில்கூட தன்னாட்சிக் கல்லூரிகள்பற்றி வருகிறது. ஆகவே இதனை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும். அப்படி பொறுக்குக் குழுவுக்கு இதனை அனுப்புவதன் மூலம் இதிலே நல்லதொரு முடிவுக்கு வரலாம்.

(மாற்றுத் தலைவர் மணி அடித்தார்.)

என் விஷயத்தில் மட்டும் மாற்றுத் தலைவர் 4 நிமிடத்திற்குள் முடிக்கச் சொல்கிறார். ஆக, இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகள்பற்றி விவாதிக்க எங்களுக்குச் சரியான வாய்ப்பு தரப்படவில்லை. பாரதியார், பாரதிதாசன் ஆகிய இரு பெரும் கவிஞர்கள் பெயரால் இந்தப் பல்கலைக் கழகங்கள் அமைகின்ற காரணத்தால், இதிலே கால அவகாசம் சரியாகத் தரப்படவில்லை என்று எதிர்ப்புத் தெரிவித்து நான் வெளியே சென்றுவிட்டால்கூட, கவிஞர்களுக்கு எதிர்ப்பு தெரிவித்து உறுப்பினர் வெளிநடப்பு செய்திருக்கிறார் என்று வெளியே பிரச்சாரம் செய்து விடுவார்கள். ஆகையினால்தான் பொறுமையாக இங்கே இருந்து பேசுகிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகள் மிகவும் சிறப்பான தன்மைகளைக் கொண்டவை. நல்ல செயல். ஆனால் அவசர அவசரமாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருப்பதால், எதிர்காலத்தில் பல்வேறு தொல்லைகள் ஏற்படும்.

கல்லூரிகளுக்குத் தன்னாட்சி வழங்குவதுபற்றி இதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கல்லூரிகளுக்குத் தன்னாட்சி வழங்குவதுபற்றி அரசாங்கம் மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டும். அப்படிக் கொடுத்ததே தவறு என்று சொல்லக் கூடிய அளவுக்கு புதிய சிந்தனை இன்றையதினம் உருவாகியிருக்கிறது. எனக்கு முன்னால் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல், தன்னாட்சிக் கல்லூரி நிர்வாகிகள் எதை வேண்டுமானாலும் செய்யலாம், எப்படி வேண்டுமானாலும் 'காட்டு தர்பார்' நடத்தலாம், என்கிற அளவில் நிலைமைகள் வளர்ந்திருக்கின்றன. உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமானால், கோவையில் அவிநாசிவிங்கம் மணையியல் கல்லூரி, கொங்கு நாட்டு கல்லூரி, சென்னையில் எஸ்.ஐ.டி.டி. கல்லூரி, திருச்சி செயின்ட் ஜோசப் கல்லூரி, அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் இவை எல்லாம் தன்னாட்சி பெற்றவைதான். அதனால்தான் அவைகளில் எல்லாம் இவ்வளவு கோளாறுகள் வந்திருக்கின்றன. இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளில் கூட தன்னாட்சி பற்றிய ஒரு ஷரத்து வருகிறது. ஆகவேதான் கல்லூரிகளுக்குத் தன்னாட்சி தேவைதான் என்பதைப்பற்றி இந்த அரசு மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டும்.

1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு 781
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

அடுத்து, பல்கலைக் கழக அமைப்புகளிலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வாக்கியவர்களே இரண்டு முறைக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லும் போது, துணை வேந்தராக இருப்பவர் 6 ஆண்டுகள் இருக்கலாம் என வைத்திருப்பது முறைதானா? மூன்று ஆண்டுகள் என்று வைத்தால் போதாதா? ஆறு ஆண்டுகள் பதவி அதற்கு மேல் எக்ஸ்டென்ஷன் வேறு தரலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மற்றவர்களுக்கும் அந்த வாய்ப்பினைத் தர வேண்டும். பல்கலைக் கழக ஆலோசனைக் குழுவிலே 8 பேர் அங்கம் வகிப்பார்கள் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பட்டதாரி ஆசிரியர்களுக்குப் பிரதிநிதித்துவம் இருக்கிறது. தொழில்கள், விளையாட்டுப் போட்டிகள் முதலியவைகளில் இருப்பவர்களுக்கு எல்லாம் தரப்பட்டிருக்கின்ற அந்த பிரதிநிதித்துவ வாய்ப்பினை ஏனைய நிலைகளில் இருக்கின்ற ஆசிரியர்களுக்கும் தர வேண்டும். பட்டதாரிகள் கூட பதிவு செய்துகொள்ள வேண்டும். அவர்கள் 5 ஆண்டு காலம் கட்டணம் செலுத்தி, பதிவு செய்ய வேண்டுமென்ற நிலையை மாற்றி அந்தந்தப் பகுதிகளிலுள்ள பட்டதாரிகள் அத்தனை பேரையும் அரசே முன் நடவடிக்கை மேற்கொண்டு பதிவு செய்ய வேண்டும். அதற்குரிய வாய்ப்பினை அவர்களுக்கு அளிக்க வேண்டுமென்ற என்னுடைய எண்ணத்தினைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, ஒன்றைச் சொல்லி முடிக்கிறேன். துணை வேந்தருக்குத் தரப்பட்டிருக்கின்ற அதிகாரம் என்ற தலைப்பிலே தமிழில் அச்சடிக்கப்பட்டிருக்கின்ற வார்த்தைகள் தவறாக இருக்கலாம் என்று நான் கருதுகிறேன். துணை வேந்தர் ஓர் ஆசிரியர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கிறார். எந்த ஒரு காரியம் குறித்தும் நடவடிக்கை எடுக்க துணை வேந்தர் அதிகாரம் உள்ளவர். எது குறித்தும் அவர்தான் ஆணை பிறப்பிக்க வேண்டும். ஆனால், அப்பல்கலைக் கழகத்தை எந்த மன்றம் அல்லது அமைப்பு கண்காணித்து வருகிறதோ அந்த அமைப்புக்கு அல்லது மன்றத்துக்கு அந்த ஆசிரியர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது குறித்து இயன்றவரை துணை வேந்தர் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. 'இயன்றவரை' என்று இருந்தால், அவர்களுடைய 'அட்ராசிட்டஸ்' இன்னும் அதிகமாகும். 14 (ஏ) பிரிவில் அப்படி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதை அவசியம் நீக்க வேண்டும். அதாவது 'இயன்றவரை' என்பதற்குப் பதிலாக 'கட்டாயம்' என்று இருக்க வேண்டும். அதைத் தொடர்ந்து 17-வது பிரிவில் ஒருவர் மீது துணை வேந்தர் நடவடிக்கை எடுத்த பிறகு, துணை வேந்தர் அதுகுறித்து ஆணை பிறப்பித்த பிறகு, பாதிக்கப்பட்டவர் மேலே இருக்கிற மன்றத்திற்கு அல்லது அமைப்பிற்குத்தான் மேல் முறையீடு செய்ய வேண்டும். ஆனால் அந்த மேல் முறையீட்டின் மீது துணை வேந்தர் சொல்வதைத்தான் ஆட்சிக் குழு நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று இருக்கிறது.

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

கிறது. பாருடைய தீர்ப்பை எதிர்த்து மேல் முறையீடு செய்யப்பட்டதோ அதே துணை வேந்தரே மறுபடியும் ஆட்சிக் குழுவுக்கு ஆலோசனை சொல்ல வேண்டுமென்றும் அதன்படி ஆணை பிறப்பிக்கப்படும் என்றும் இருப்பது முறைதானா? ஒருவேளை எழுத்துப் பிழையோ என்று நான் நினைக்கிறேன். அதற்கு அடுத்து வருகிற பிரிவுகள் சரியாக இருக்கின்றன. பாதிக்கப்பட்டவர் ஆட்சி மன்றக் குழுவுக்கு அப்பீல் பண்ணுகிறார். அதற்குப் பிறகும் அது குறித்து துணை வேந்தர் தான் உத்தரவு பிறப்பிக்கு வேண்டும் என்று இருப்பது சரியில்லை. ஆகவே அந்த ஷரத்தை நீக்க வேண்டும்.

(ஆங்கிலத்தில் சரியாக இருப்பதாக மாண்புமிகு உறுப்பினர்களின் குரல்).
இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஆங்கிலத்தில் சரியாக இருப்பதாகச் சொல் கிறார்கள். அப்படி என்றால் தமிழில் இருப்பதைத் திருத்த வேண்டும்.

அடுத்து, இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் சொன்னது போல், குறிப்பாக மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திருவாளர்கள் ஏ. ஆர். தாமோதரன், சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் போன்றவர்கள் சொன்னதுபோல், சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திலிருந்து இப்போது மாறுதல் செய்யப்படுகின்ற எந்த ஊழியர்களுக்கும் இதற்கு முன்பு அவர்கள் பெற்று வந்த சம்பளம், படிகள், இதர சலுகைகள் எந்த வகையிலும் குறையாத அளவுக்கு சரியான நடவடிக்கை, பாதுகாப்பான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அவர்கள் பாதிக்கப்படும் அளவுக்கு அரசாங்கம் விட்டு விடக்கூடாது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளை அரசாங்கம் உண்மையிலேயே நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டு வந்திருக்கிறது. இன்றையதினம் 167 கல்லூரிகள் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் இருக்கின்றன. ஆனால் கஜேந்திர கட்டார் அவர்களுடைய ஆலோசனையை, அதாவது ஒரு பல்கலைக் கழகத் துக்கு 30 கல்லூரிகள் இருக்கலாம் என்ற எண்ணத்தை, இந்த அரசு ஏற்றுச் செயல்படுத்தியிருக்கிறது. அதோடு இரண்டு பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் நல்ல பெயர்களையும் வைத்திருக்கிறது. இந்த அரசின் நோக்கத்தைப் பாராட்டுவதோடு நல்ல பெயர்கள் வைத்த செயலையும் நான் பாராட்டுகிறேன். இப்படிச் செய்ததன் மூலம் இங்கே மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் பூலவர் அவர்களுடைய தேமதுரத் தமிழ் உரையையும் எங்களால் கேட்க முடிந்தது. அதையும் நான் பாராட்டுகிறேன். ஆனால் இதுபோன்று வேறு எந்த சட்ட முன்வடிவுகளையும் இப்படி அவசர அவசரமாகக் கொண்டு வந்து எங்களை நிர்ப்பந்தப்படுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டு, இதைப் பொதுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பி ஆய்வு செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1981, செப்டம்பர் 1]

(பிற்பகல் 7.40)

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவரவர்களே, இன்றைக்கு அரசு கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்தப் புதிய பல்கலைக் கழக அமைப்புச் சட்ட முன்வடிவை ஒரு பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டும் என்ற திருத்தத்தை வலியுறுத்தி, ஆதரிக்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு அடிப்படையிலே அமை கின்ற பல்கலைக் கழகங்கள் தேசிய கவி பாரதி என்ற பெயரிலே ஒன்று, இன் னொன்று புரட்சிக் கவி பாரதிதாசன் என்ற பெயரிலே என்பதிலே நான் உணர்ச்சிபூர்வமான மகிழ்ச்சியை, பெருமிதத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த நல்ல முடிவு எடுத்ததற்காக கல்வி அமைச்சர் அவர்களையும், இந்த அமைச்சரவையையும் நான் மிகவும் பாராட்டுகிறேன். தேசிய அல்லது விடுதலை இயக்கத்தோடு ஒன்றி நின்று தேசிய உணர்வைக் கவிதைகளாக தமிழக மக்கள் மத்தியிலே மட்டுமல்ல, இந்தியா முழுவதும் பரப்பிய பெரும் கவிஞராக பாரதி உருவெடுத்தார். அடிமைப்பட்ட நாட்டிலே வாழ்ந்து, அந்தச் சூழ்நிலையிலே விடுதலையடைந்த பிறகு, விடுதலையடைந்த இந்தியா வினுடைய பெருமைகளைப் பாடிப் புகழ்ந்தார். பாடிப் புகழ்ந்தார் என்ப தோடு இப்படித்தான் இந்தச் சமுதாயம் அமைய வேண்டும் என்று பெருமிதக் களவு கண்ட அந்தப் பெரும் கவிஞனுடைய பெயரிலே பல்கலைக் கழகம் அமைகிறது. அங்கே பயிலும் மாணவர்கள் அத்தனை பேரும் இனியேல் நிரந்தரமாக, காலம் உள்ள அளவும் பாரதியின் பெயரைச் சொல்லிக்கொண்டிருக்கும் வாய்ப்பு அளித்ததற்காகவும், உலகத்தின் எந்த மூலைக்கும் முடுக் குக்கும் சென்றாலும் 'எந்தப் பல்கலைக் கழகம்' என்று கேட்கும்போது 'பாரதி பல்கலைக் கழகம்' என்று அவர்கள் சொல்கின்றபோது அந்தப் பெயருக்கான காரணத்தை விளக்கும்போது தமிழுக்காக, தமிழகத்தின் ஒரு பெரும் கவிஞனுக்காக, தேசியத்துக்காக, இந்திய ஒருமைப்பாட்டிற்காகச் செய்கின்ற மிகப் பெரும் தொண்டாக ஏற்று இந்த நல்ல முடிவு எடுத்ததற்காக நான் மீண்டும் இந்த அரசைப் பாராட்டுகிறேன். அதைப்போலவே, பாரதியி னுடைய அதே அடிச்சுவட்டிலே நின்று, பெரிய அளவிலே சமுதாயப் புரட் சிக்குத் தலைமை வகித்த, கவிக் குரல் கொடுத்த, தீமைகளைச் சாடி புரட்சி கரமான மாற்றங்களை வரவேற்ற புரட்சிக் கவிஞர் பாரதிதாசன் அவர்களின் பெயரிலே இன்னொரு பல்கலைக் கழகம் அமைவது பாராட்டுவதற்கும் மகிழ்ச் சிக்கும் உரிய ஒன்று. பாரதி பல்கலைக் கழகத்திற்கு எதைச் சொன்னோ அதைப்போலவே பாரதிதாசனுடைய பெயரும், புகழும் உலகம் எல்லாம் பரவி நிற்கும். இந்தக் கவிஞர்களை நாம் எப்படி மதிக்கிறோம் என்பதை அத்தனை பேரும் பார்த்துப் போற்றும் வகையிலே இந்தப் பல்கலைக் கழகங்களுக்குப் பெயர் சூட்டப்பட்டிருப்பதை மிகவும் பாராட்டுகிறேன்.

784 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 செப்டம்பர் 1]

அடுத்தபடியாக, இந்தப் பல்கலைக் கழகங்களுக்காக ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கும் விதிகளின் பல்வேறு பிரிவுகளையும் பார்க்கும்போது, அவற்றுக்குள்ளே நான் கருக்கமாகக்கூட துழைய விரும்பவில்லை. ஆனால் ஒன்றை மட்டும் சொல்கிறேன். வார்த்தைக்கு வார்த்தை நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் பேசியதை நான் அப்படியே ஏற்றுக் கொள்கிறேன். அதையே என்னுடைய கருத்தாக ஏற்க வேண்டும் என்றும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டு, இந்த நேரத்திலே இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஒருவேளை பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டாம் என்று நினைத்தாலும் கூட, ஒரு காம்பிரிசென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷனாக Legislation Comprehensiveயின்னாலே ஒரு சட்ட முன்வடிவு வரும்போது அதற்கான வாய்ப்பினைத் தந்து, இந்தக் குறைகள் எல்லாம் இல்லாமல் இருக்கும் ஒரு சட்டத்தின் அடிப்படையில் பல்கலைக் கழகங்கள் இயங்க வாய்ப்பு தரவேண்டும் என்று சொல்லி, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடவேண்டும் என்று முன் மொழிந்த தீர்மானத்தை ஆதரித்து அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாற்றுத் தலைவரவர்களே, 1981-ம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவுக்கும் 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவுக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தந்திருக்கும் பொதுவான ஆதரவுக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளை வாவுவற்றுப் பேசியவர்களுக்கும் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் எதிர்க் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் ஒரு குறைபாட்டை எடுத்துச் சொன்னார்கள். பொதுமான அவகாசம் தரவில்லை என்று சொன்னார்கள். இந்த இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளையும் பொறுத்தமட்டில், எதிர்க் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்களுக்குப் பொதுமான அவகாசம், அவர்கள் நினைக்கின்ற அவகாசம் கிடைக்காமல் இருந்திருக்கலாமே தவிர, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நினைக்கின்ற அளவுக்கு இது அவசர அவசரமாக வந்ததல்ல. கடந்த மூன்றாண்டு காலமாக பல்வேறு நிலைகளில், மாநில அரசாலும், மத்திய அரசாலும் இது பரிசீலிக்கப்பட்டு பல்வேறு தரப்பினர்களின் கருத்துக்களும் பெறப்பட்டு, பல்வேறு நிலைகளிலே இருப்பவர்களின் ஒப்புதலையும் பெற்று இன்றையதினம் இந்த மன்றத்தின் முன் வந்திருக்கிறது. ஒருவேளை கொண்டுவந்த அவசரத்தைப் போலவே இது தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறதோ என்ற அச்சம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு வேண்டாம்.

1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு 785
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

(மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் தலைமை)

பல்கலைக் கழக மசோதா மீது பேசுகின்றபோது, அதிலே குறை இருப்பது போலத் தோன்றும். காரணம், ஒரு மசோதா வருகிறதென்றால், அது எந்த மசோதாவாக இருந்தாலும், ஒரு பூரணமான நிலையில் வராதது. இதன் மீது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசுவதற்கான வாய்ப்பை, அதுவும் தகுந்த அவகாசம் பெற்றபின் பேசுவதற்கான வாய்ப்பை எதிர்பார்ப்பதாக நான் உணர்கிறேன். விரைவிலே நாம் ஒரு பல்கலைக் கழக மசோதாவைக் கொண்டு வரும்போது, நல்ல முறையிலே சிந்தித்து முடிவு எடுக்க வாய்ப்பு தரப்படும் என்று இத்தகைய ஒரு குறைபாட்டை மனதா உணர்கின்ற மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு நான் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இரண்டு பல்கலைக் கழகங்களும் இரண்டு பெரும் புலவர்களின் பெயரிலே அமைக்கப்பட்டிருப்பதற்கு நல்ல ஆதரவு தந்திருக்கிறார்கள். சமுதாயத்தினுடைய முன்னேற்றத்திற்குத் தடையாக இருக்கிற ஜாதி உணர்வுகள், பிரிவினை உணர்வுகள் அல்லது நாம் முன்னேறுவதற்கு வேண்டிய ஒன்றுபட்ட ஒற்றுமை உணர்வுகள் இல்லாது இருக்கும் நிலைமைகள் இவைகளை விட்டு விட்டு, நாம் முன்னேற வேண்டும் என்று கருதும்போது நம்மிடத்திலே தேவையான விஞ்ஞான உணர்வு, அறிவியல் நம்பிக்கை இல்லாமல் இருப்பது தவறு. இதுபோன்ற நிலைமைகளைப் பார்க்கும்போது, இந்த நூற்றாண்டில் தமிழ் நாட்டிலே தோன்றிய இந்த இரண்டு பெரும் புலவர்கள்தான் நம்மிடையே இருக்கின்ற ஜாதி உணர்வுகளை கடுமையாகச் சாடியவர்கள், நம்மை ஒன்றுபடுத்தி தமிழ் உணர்வையும், தமிழன் என்ற உணர்வையும், தேசப்பற்றையும் சமுதாயப் பற்றையும் வளர்த்தவர்கள் இவர்கள். அவர்களுடைய பாடல்களை நாம் எவ்வளவு தூரம் பாடினாலும் அந்த உணர்வுகளை வளர்த்துக்கொள்ள அது உதவியாக இருக்கும். இன்றைக்கு இருக்கின்ற பல்வேறு சங்கடங்கள் ஒழிப வேண்டும் என்று கருதினால், அவர்கள் இயற்றிய பாடல்களை ஆயிரக்கணக்கான நேரம் பாடினால் கூட ஒரு சிறந்த பலன் கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. இந்த நாடு முன்னேற்றமடைய வேண்டும் என்பதிலேயும் இந்த நாட்டைச் சார்ந்தவர்கள் அறிவாளிகளாக வேண்டும், என்பதிலேயும் அவர்கள் மிகுந்த ஆர்வமும் அக்கறையும் கொண்டிருந்தார்கள். அப்படிப்பட்ட ஆர்வத் தோடுதான் அவர்கள் கவிதை பாடியிருக்கிறார்கள். தமிழ் என்பது தமிழனுடைய உணர்வுக்கு என்று நிலைநாட்டியிருக்கிறார்கள். தமிழ்க் கவி இயற்றி தமிழ் மக்களுக்கு எந்த அளவிற்கு ஓர் உணர்வை உண்டாக்க முடியுமோ அந்த அளவுக்கு அவர்கள் பாடுபட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய சொந்த வாழ்க்கையில் தொடர்ந்து ஒரு தியாக நிலையிலே இருந்து தமிழ் மக்களுக்காக இந்தத் தமிழைப் பயன்படுத்தியிருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கும்போது, இந்த இரண்டு புலவர்களின் நினைவுச் சின்னங்களாக மட்டுமல்ல, அந்த

789 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

உணர்வுகளை வெற்றி பெறச் செயல்படுத்தும் அறிவுக் கேந்திரமாகவும் அமையுமா முறையில் இந்தக் பல்கலைக் கழகங்கள் செயல்பட வேண்டும். ஒருவருடைய பெயரை வைத்தது ஒரு சடங்கைப் போல ஆகாமல், அந்த உணர்வுகளை வெற்றிகரமாக நிறைவேற்றிக் காட்டும் நிலையிலே அந்தப் பல்கலைக் கழகங்கள் செயல்பட வேண்டும்.

மற்றப்படி பல்வேறு கருத்துக்களை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னார்கள். தன்னாட்சி நிலை என்றால், இப்போது அக்காடமிக் அட்டானமி தான் அவர்களுக்குத் தந்திருக்கிறோம். பாடத் திட்டங்களைத் தயாரிப்பது, வகுப்புகளை நடத்துவது, கேள்வி பேப்பர்களைத் தயாரிப்பது, விடைத் தாள்களைத் திருத்துவது, ரிசல்ட் போடுவது—இந்த அளவுக்கு நாம் அவர்களுக்குத் தன்னாட்சி உரிமை தந்திருக்கிறோம். இந்த அவையிலே முன்பு பேசுகிறபோது கூட, இப்படிச் செய்தால் இதற்கு முன்னால் ஆசிரியர்களுக்கு இல்லாத உரிமைகள் இனிமேல் கிடைக்கும் என்று சொன்னேன். அப்படிச் சொன்ன கருத்தின் உண்மையை நாங்கள் இப்போது வேறு கல்லூரிகளிலே பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அது நன்கு பயன்பட்டுக்கொண்டிருப்பதைப் பார்க்கிறோம். குற்றாலம் கல்லூரி, அமெரிக்கன் கல்லூரி போன்றவைகளிலே அதைப் பார்க்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டுப் பேசிய கல்லூரியில் அந்த நிலைமை இல்லையென்றால், அதற்கு ஆசிரியர்கள் என்ன காரணம் சொல்கிறார்கள் என்று பார்த்து, தக்க நடவடிக்கை எடுக்க

(பிழைக்கல் 7-50)

வேண்டியவர்களாக நாம் இருக்கிறோம். என்றாலும், ஒன்றை மட்டும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். தன்னாட்சி உரிமை சில கல்லூரிகளுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது என்றாலும், கல்லூரிகள் தவறு செய்யும்போது, அதனைத் திரும்பிப் பெறும் அதிகாரம், ரத்து செய்யும் அதிகாரம் பல்கலைக் கழகங்களுக்கு இன்னமும் இருக்கிறது. தரப்பட்ட உரிமைகளைக் கல்லூரிகள் தவறாகப் பயன்படுத்துகின்றன என்று வரும்போது, தாராளமாகப் பல்கலைக் கழகம் அந்தத் தன்னாட்சி உரிமையை ரத்து செய்ய முடியும். நல்ல வகையில் மாணவர்களுக்குக் கல்வி அளிக்க வேண்டும், ஆசிரியர்கள் நல்ல வகையிலே நடத்தப்பட வேண்டும் என்றுதான் இப்போது நாம் கல்லூரிகளுக்குத் தன்னாட்சி உரிமை அளித்திருக்கிறோம். அந்தக் கல்லூரிகளெல்லாம்கூட பல்கலைக் கழகங்களைப்போல் வளர வேண்டும் என்ற ஆசையில் கொடுத்திருக்கிறோம். இதற்கு முன்பு இல்லாத உரிமைகளைக் கொடுத்திருக்கிறோம். எனவே இந்த உரிமை வேண்டாம் என்று சொல்லுகிற அளவுக்குக் காரியங்கள் தடைபெற்றால், நிலைமைகள் ஏற்பட்டால், அதைப்பற்றியும் நாம் சிந்திக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். இங்கே சொல்லப்படும் பல்வேறு

1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு : 787
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

1981 செப்டம்பர் 1] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

கோளாறுகளுக்குக் காரணம் நாம் அந்தக் கல்லூரிகளுக்கு அளித்த தன்னாட்சி உரிமையல்ல. இதில் யாருக்கும் பயப்படாமல் அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த வகையில் உரிமை அளித்திருப்பதன் காரணமாக, ஒரு சாரார் பாதிக்கப்படுவதற்கு இந்த அரசு எந்த வகையிலும் விட்டுவிடாது என்ற உறுதியைக் கொடுக்க விரும்புகிறேன்.

எனவே மீண்டும் ஒரு முறை வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆசிரியர்கள் தங்களுடைய உரிமைகளைப்பற்றிப் பேசும்போது அதற்காக, மாணவர்களைப் பலியிட வேண்டாம், அவர்களுடைய படிப்பைக் கெடுக்கும் வகையில் எந்த நடவடிக்கைகளையும் மேற்கொள்ள வேண்டாம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். அது ஆசிரியர்களுக்கே சமுதாயத்தில் நல்ல பெயரை அளிக்காது. நான் அண்மையில் அமெரிக்காவுக்குச் சென்று வந்தது ஊரே அறிந்த ஒன்றாகி விட்டது. அமெரிக்காவில் சுற்றுப் பயணம் செய்து பலரையும் சந்தித்த போது, நான் தவறாமல் கேட்ட கேள்விகள் “இந்த நாட்டில் மாணவர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்கிறார்களா? இந்த நாட்டில் ஆசிரியர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்கிறார்களா?” என்பனதான். நான் கேள்வி கேட்ட எல்லா இடங்களிலும் ‘இல்லை’ என்றுதான் அவர்கள் பதில் சொன்னார்கள். இன்றையதினம் அமெரிக்கா முன்னேறுகிறது என்றால், அங்கே மாணவர்கள் வேலை நிறுத்தம் இல்லை, ஆசிரியர்கள் வேலை நிறுத்தம் இல்லை என்பது தான் காரணம் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அங்கே உள்ள மாணவர்களைப் பொறுத்தவரையில், தாங்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்தால், தங்களுக்குத்தான் நஷ்டம் என்று கருதுகிறார்கள். வேலை நிறுத்தம் செய்வது தங்களின் கல்வியைப் பாதிப்பதாக நினைக்கிறார்கள். ஆக, மாணவர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்யாத காரணத்தால், அங்கே ஆசிரியர்களும் வேலை நிறுத்தம் செய்ய முடியவில்லை. இத்தகைய சூழ்நிலைகளை அந்த நாட்டில் பார்த்துவிட்டு இங்கே வந்து இருக்கிற நிலைமைகளைப் பார்த்தால், மிகவும் வருத்தமாக இருக்கிறது. நாம் தொழிலாளர்களுக்குத் தர விரும்பாத போராட்ட உரிமையை இன்றைக்கு ஆசிரியர்கள் எடுத்துக்கொண்டு போராட்டங்களில் ஈடுபடுவது நல்லதல்ல.

ஆசிரியர்களின் கோரிக்கைகளை உணர்ந்து நாங்கள் செயல்படுகிறோம், அதிலே யாருக்கும் சந்தேகம் வேண்டாம். கோரிக்கைகளின் நியாயங்களை உணர்ந்து நாங்கள் செயல்படுகிறோம். இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் மாணவர்களின் படிப்பைக் கெடுக்கிற வகையில் ஆசிரியர்கள் செய்யும் சாரியங்களை யாரும் ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டார்கள் என்பதை ஆசிரியப் பெருமக்கள் உணர வேண்டும். இத்தகைய மனப்பான்மை அவர்களுக்குத் தொடர்த்திருப்பது இந்த நாட்டுக்கே கட நல்லதல்ல. ஏற்கெனவே தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்த

788 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1981 செப்டம்பர் 1]

வரையில், மாணவர்களின் படிப்புக் காலம் ஆறு மாத அளவுக்கு பயனில்லாமல் ஆகியிருக்கிறது. அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் முதல் செமஸ்டர் வகுப்பு அக்டோபரில் தான் ஆரம்பிக்க முடியும் என்ற நிலை மிகவும் சகஜமாகிவிட்டது. ஓராண்டுக் காலப் படிப்பில் ஆறு மாத காலத்தை மாணவர்கள் சமுதாயம் இழக்கக்கூடிய அளவுக்கு நிரந்தரமான பாதிப்புகளை உருவாக்க ஆசிரியர்கள் காரணமாக இருக்க வேண்டுமா என்பதை அவர்கள் தயவுசெய்து சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். எனவே அவர்களின் சார்பாகப் பேசுகிறவர்கள் இந்த உண்மைகளை அவர்களுக்கு எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மற்றப்படி எங்களுக்கு யார் மீதும் விரோதமில்லை. நியாயமான கோரிக்கைகளைப் பரிசீலித்து உரிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுகிறோம் என்று சொல்லி, இனி உருவாகும் பல்கலைக் கழகங்கள் தமிழ் நாட்டின் அறிவு வளர்ச்சியில், தமிழ் நாட்டின் கல்வி வளர்ச்சியில் புதிய சகாப்தத்தை ஏற்படுத்தும் என்ற நம்பிக்கையோடு இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளை நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று கேட்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் தமது திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெறுகிறாரா அல்லது வலியுறுத்துகிறாரா?

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, I press my amendment.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“That the Bharathiar University Bill, 1981 (L.A. Bill No. 79 of 1981), as passed by the Assembly, be referred to a Select Committee of this House, consisting of nine members: (Names of Members will be announced in the House)”.

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981-ம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981) ஆய்விடக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விடக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் பிரிவு 65 வரை, முட்டவணை, பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு - 789
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981)

1981 செப்டம்பர் 1]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதியார் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 79/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(6) 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 80/1981).

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 80/1981) ஆய்விடக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 80/1981) ஆய்விடக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

THIRU A. R. DAMODARAN : Mr. Chairman, Sir, I move—

“That the Bharathidasan University Bill, 1981 (L.A. Bill No. 80 of 1981), as passed by the Assembly, be referred to a Select Committee of this House, consisting of nine members (Names of the Members will be announced in the House)”.

திருத்தம் முறையாக வழிமொழியப்பட்டது.

@ 861-900 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு IX ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

N 2C 63-74

790 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 80/1981)

[1981 செப்டம்பர் 1]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“That the Bharathidasan University Bill, 1981, (L.A. Bill No. 80 of 1981), as passed by the Assembly, be referred to a Select Committee of this House, consisting of nine members (Names of the Members will be announced in the House)”

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1981 ஆம் ஆண்டு, பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 80/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 65 வரை, அட்டவணை, பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 80/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு பாரதிதாசன் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 80/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

1981 செப்டம்பர் 1]

(7) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (மூன்றாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 81/1981).

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, சம்பளம் வழங்கல் (மூன்றாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 81/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, சம்பளம் வழங்கல் (மூன்றாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 81/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, சம்பளம் வழங்கல் (மூன்றாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 81/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, சம்பளம் வழங்கல் (மூன்றாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 81/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

@ 911 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு X ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(8) 1981 ஆம் ஆண்டு திருநெல்வேலி நீர்ப்பாய்ச்சுதாரர்கள், பேத்துவாரம் தாரர்கள் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 73/1981).

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“1981 ஆம் ஆண்டு திருநெல்வேலி நீர்ப்பாய்ச்சுதாரர்கள், பேத்துவாரம் தாரர்கள் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 73/1981) ஆய்வு செய்வதற்காக, 24 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (16 சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 8 சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதில், சட்டப் பேரவைக்கு மேலவை தனது இசைவைத் தெரிவிக்கிறது. மேற்படி குழுவில் பணியாற்றமாறு கீழ்க்கண்ட மேலவை உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள் :—

1. திரு. ஈ. வெ. அ. வள்ளிமுத்து
2. திரு. சி. இராமலிங்கம்
3. திரு. ஓ. எஸ். துரைசாமி
4. டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்
5. திரு. எஸ். ஆர். இராதா
6. திரு. ம. சங்கரலிங்கம்
7. திரு. பி. முனுசாமி
8. திரு. த. சந்தோஷம்.”

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“1981 ஆம் ஆண்டு திருநெல்வேலி நீர்ப்பாய்ச்சுதாரர்கள், பேத்துவாரம் தாரர்கள் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 73/1981) ஆய்வு செய்வதற்காக, 24 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (16 சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 8 சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதில், சட்டப் பேரவைக்கு மேலவை தனது இசைவைத் தெரிவிக்கிறது. மேற்படி குழுவில் பணியாற்றமாறு கீழ்க்கண்ட மேலவை உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள் :—

1. திரு. ஈ. வெ. அ. வள்ளிமுத்து
2. திரு. சி. இராமலிங்கம்
3. திரு. ஓ. எஸ். துரைசாமி
4. டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்

1981 ஆம் ஆண்டு திருநெல்வேலி நீர்ப்பாய்ச்சுதாரர்கள் 793
பேத்துவாரம் தாரர்கள் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 73/1981)

[1981 செப்டம்பர் 1]

5. திரு. எஸ். ஆர். இராதா
6. திரு. ம. சங்கரலிங்கம்
7. திரு. பி. முனுசாமி
8. திரு. த. சந்தோஷம்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்றைய நிகழ்ச்சி தீர்மானம் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அடுத்த மூன்று சட்ட முன்வடிவுகளும் சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு மேலவைக்கு வரவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(9) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (மூன்றாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 77/1981).

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (மூன்றாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 77/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (மூன்றாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 77/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 14 வரை, பிரிவு 1, சட்டமன்றமும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

@ 911-927 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு XI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

194 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (மூன்றாம் திருத்தச்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 77/1981)

[1981 செப்டம்பர் 1]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (மூன்றாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 77/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (மூன்றாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 77/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

திர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மேலவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்றன. அவை, காலவரையறையின்றி, ஒத்தி வைக்கப் படுகிறது.

பின்னர், அவை காலவரையறையின்றி ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 8.00)

8. அவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

105. Notification issued with G.O. Ms. No. 1533, Labour and Employment, dated 16th July 1981 in regard to the inclusion of the 'Magnesite Processing Industry' in the First Schedule to the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947). [Laid on the table of the House under section 38 (4) of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947).]

106. Notification issued with G.O. Ms. No. 536, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 19th May 1981 in regard to exemption from levy of sales tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 on the sale of Transformer Oil Feed Stock to Madras Petrochem Limited, Madras and on the sale of 40 K.L. of transformer Oil to Tamil Nadu Electricity Board and sale of 1,250 K.L. transformer oil to Bharath Heavy

அவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்

795

1981 செப்டம்பர் 1]

Electricals Limited, Bhopal [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959).]

107. Notification issued with G.O. Ms. No. 660, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 12th June 1981 in regard to exemption in respect of tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 by any Hotel or restaurant other than those specified in item 150 in the First Schedule to the said Act on the sale of food and drinks other than those falling under the First Schedule to the said Act. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the General Sales Tax Act, 1959. (Tamil Nadu Act 1 of 1959).]

108. Notification issued with G.O. Ms. No. 842. Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 27th July 1981 in regard to the reduction in rate of sales tax on the sale of Sodium Hydro-Sulphite manufactured by the Tamil Nadu Chemical Products Limited, Madras under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959). [Laid on the table of the House under section 53(5) of the General Sales Tax Act 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959).]

109. Notification issued with G.O. Ms. No. 686, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 19th June 1981 in regard to exemption from the levy of sales tax on the sale of goods manufactured by the inmates of Training-cum-production Centre run by Sri Sarada Sevashramam Pallathur under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 [Laid on the table of the House under Section 53(5) of the General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

28. Sixth Report of the Committee on Estimates on the action taken by the Government on the recommendations contained in the Report on 'Education' (Primary and Secondary) (Tamil).

29. Report of one-man Commission Thiru T. S. Sankaran, I.A.S., Special Commissioner, Tamil Nadu House, New Delhi to enquire into the Police firing incident at Madurai on the 4th January 1980 (Tamil).

[1981 செப்டம்பர் 1]

30. Seventh Report of the Committee on Estimates on the action taken by the Government on the recommendations contained in the report on the Administration of the Hindu Religious Endowments. (Tamil).

* 32. The Pachaiyappa's Trust (Taking over of Management) 1981 (L.A. Bill No. 68 of 1981) as passed by the Assembly.

* 33. The Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 78 of 1981) as passed by the Assembly.

34. The Bharathiar University Bill, 1981 (L.A. Bill No. 79 of 1981) as passed by the Assembly.

35. The Bharathidasan University Bill, 1981 (L.A. Bill No. 80 of 1981) as passed by the Assembly.

36. The Tamil Nadu Payment of Salaries (Third Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 81 of 1981) as passed by the Assembly.

37. The Tamil Nadu General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 63 of 1981) as passed by the Assembly.

38. The Tamil Nadu General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 62 of 1981) as passed by the Assembly.

39. The Tamil Nadu Kudiyruppu Laws (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 67 of 1981) as passed by the Assembly.

40. The Tamil Nadu Panchayats (Third Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 77 of 1981) as passed by the Assembly.

* Circulated to all M.L.Cs. on 31st August 1981.

1981 செப்டம்பர் 1]

இணைப்பு 1

[610 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

திருநெல்வேலி மாவட்டம், சிவசைலத்திலுள்ள டி.வி.எஸ். லட்சுமி ஆசிரியர் பயிற்சிப்பள்ளி மற்றும் முன்னிலை ஆசிரியர் பயிற்சிப்பள்ளி ஆகிய இரண்டு பள்ளிகளும் மதுரை காந்திக்கிராமம் அறக்கட்டளையினரால் நிர்வகிக்கப்பட்டுவருகிறது. இந்நிர்வாகத்தினர் இவ்விரு பயிற்சிப்பள்ளிகளையும் 1—6—1981 முதல் முடிவிடப்போவதாக அவர்களுடைய 9—4—1981 நாளிட்ட கடிதத்தில் பள்ளிக்கல்வி இயக்குநருக்குத் தெரிவித்தனர். இக்கடிதத்தையே ஆறு மாத முன்னறிவிப்பு அறிக்கையாகக் கருதிக் கொள்ளும்படியும் அவர்கள் கோரியுள்ளனர். இவ்விரு பயிற்சிப்பள்ளிகளிலும் இவ்வாண்டு மாணவர் சேர்க்கை செய்யப்படவில்லை. இவ்விரு பள்ளிகளையும் மூடும் தருவாயில் அவற்றில் பணிபுரியும் ஆசிரியர் மற்றும் ஆசிரியரல்லாத பணியாளர்களுக்கு எவ்வாறு மாற்றுவேலை வழங்குவது என்பது குறித்து திருநெல்வேலி மாவட்ட முதன்மைக்கல்வி அலுவலர் மற்றும் மகலிர் பள்ளி ஆய்வாளர் முதலியோரை பள்ளிக்கல்வி இயக்குநர் கோரியுள்ளார்.

இவ்விரு ஆசிரியர் பயிற்சி நிறுவனங்களில் கீழ்க்கண்ட ஆசிரியர்கள் மற்றும் ஆசிரியரல்லாத பணியாளர்கள் உள்ளனர்.

டி.வி.எஸ். லட்சுமி ஆசிரியர் பயிற்சி நிறுவனம் :—

1. தலைமை ஆசிரியை	1
2. பட்டதாரி ஆசிரியை	1
3. முதல்நிலை தமிழ் ஆசிரியை	1
4. முதல் நெசவாசிரியை	1
5. தேர்வுநிலை இணை ஆசிரியை	1
6. எழுத்தர்.	1

முன்னிலை ஆசிரியர் பயிற்சி நிறுவனம் :—

1. உதவி ஆசிரியை	1
2. எழுத்தர்	1
3. சிற்பெழுத்தர்	1

நிர்வாகம் தானே முன்வந்து முடிவிலும் பள்ளிகளில் ஆசிரியர் மற்றும் ஆசிரியரல்லாத பணியாளர்களுக்கு அரசுத்துறையில் வேலை வாய்ப்பளிக்கும் கட்டாயம் ஏதும் அரசுக்கு இல்லை. அவ்வாறிருந்தும் மேற்படி ஆசிரியர்/ஆசிரியரல்லாத பணியாளர்களின் அலுவலநிலையைத் தவிர்க்கும் பொருட்டு திருநெல்வேலி மாவட்ட முதன்மைக் கல்வி அலுவலர் மற்றும் மகலிர் பள்ளி

[1981 செப்டம்பர் 1]

ஆய்வாளர் ஆகியோர்கள் மேற்படி பணியாளர்களை அவர்களுடைய பதவி புடன் வேறு தேவையுள்ள உதவிபெறும் பள்ளிகளில் பணியமர்த்துவது குறித்து தீவிர முயற்சிகள் எடுத்துவருகின்றனர்.

இணைப்பு I

[311 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

கரூர் அரசினர் கலைக் கல்லூரி மாணவர்கள் அமைதி இன்மை குறித்து கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநரிடமிருந்து பெறப்பட்ட தகவல்கள் பின்வருமாறு :— வருமாறு :—

கல்லூரியில் 6—8—1981 அன்று மாணவர் பேரவைத் தேர்தல்கள் நேரடி முறையில் நடைபெற்றன. தோற்ற மாணவர்கள் அதிர்ச்சி அடைந்தனர். தேரவைத் தொடர்ந்து சில விருப்பத்தகாத நிகழ்ச்சிகள் நடைபெற்றன. ஜன்னல்களின் கண்ணாடிகளும், கதவுகளும், மேஜை, நாற்காலிகளும் உடைக்கப்பட்டன. இதனால் 11—8—1981-ல் கல்லூரி மூடப்பட்டது. 11—8—1981 அன்று கல்லூரி முதல்வர் மாணவர்களிடம் பேச்சுவார்த்தை நடத்தினார். 18—8—1981 அன்று சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களும், காவல் துறை அதிகாரிகள், தாசில்தார் மற்றும் கல்லூரிக் குழு உறுப்பினர்களும் மாணவர்களும் கலந்து பேசினார்கள். இதன் பலனாக 21—8—1981 அன்று திறக்கப்பட்டது. 24—8—1981 அன்று கல்லூரி காலையில் திறந்த பொழுது இலங்கைத் தமிழர் போராட்டத்தை ஆதரித்து, மாணவர்கள் வகுப்புகளுக்குச் செல்லவில்லை. அதனால் 24—8—1981 அன்று வகுப்புகள் நடைபெறவில்லை. 25—8—1981-லிருந்து கல்லூரி மீண்டும் திறக்கப்பட்டது என்று அறியப்பட்டது.

இணைப்பு III

[63 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (3)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

வட ஆற்காடு மாவட்டம், ஆரணி பகுதியில் 21 பட்டு நெசவாளர் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் இயங்கி வருகின்றன. இச்சங்கங்களின் கீழ் சுமார் 3,540 கைத்தறிக்கள் செயல்பட்டு வருகின்றன. இவற்றின் 1980-81 ஆம் வருடத்திய மொத்த உற்பத்தி மதிப்பு ரூ. 190.28 இலட்சம் ஆகும். விற்பனையின் மதிப்பு ரூ. 200.26 இலட்சம். இச்சங்கங்களின் 30—6—1981-ல் ரூ. 75.86 இலட்சம் மதிப்புள்ள பட்டாடைகள் இருப்பில் இருந்தன. இச்சங்கங்களின் மாத உற்பத்தி மதிப்பு சுமார் ரூ. 30.00 இலட்சம் ஆகும். இச்சங்கங்களின் சரக்குகள் கோ-ஆப்டெக்ஸ் மூலமாகவும், அவற்றின் தலைமை மற்றும் கிளை விற்பனை நிலையங்கள் மூலமாகவும், திருச்சி, தஞ்சை, கோவை, சேலம் ஆகிய இடங்களில் நடைபெற்ற கண்காட்சிகள் மூலமாகவும் விற்பனை செய்யப்

[1981 செப்டம்பர் 1]

பட்டன. 1—7—1981 முதல் 15—8—1981 முடிய 1½ மாத காலத்தில் இச்சங்கங்கள் ரூ. 57.54 இலட்சம் மதிப்புள்ள பட்டாடைகளை விற்பனை செய்துள்ளன. 15—8—1981 அன்று இச்சங்கங்களில் கையிருப்பாக உள்ள பட்டாடைகளின் மதிப்பு ரூ. 45.51 இலட்சம் ஆகும். இச்சங்கங்களின் மாத உற்பத்தி திறனை மதிப்பில் கொள்ளும்பொழுது, கையிருப்பு சரக்குகளின் மதிப்பு மிக சாதாரணமானதே. அதாவது இருப்பின் மதிப்பு சுமார் 2½ மாத உற்பத்திக்கு சற்று குறைவே ஆகும். நிலைமை எந்தவகையிலும் கவலை தரக்கூடியதாக இல்லை. இச்சங்கங்களில் உள்ள நெசவாளர் உறுப்பினர்களுக்கு தொடர்ந்து வேலை அளிக்கப்பட்டு வருகின்றது. வேலை முடக்கம் எதுவும் ஏற்படவில்லை.

தவிர வரும் தீபாவளி பண்டிகை விற்பனையைக் கருத்தில் கொண்டு கோ-ஆப்டெக்ஸ் இச்சங்கங்களிலிருந்து மேலும் ரூ. 15.00 இலட்சம் மதிப்புள்ள பட்டுச் சேலைகளை உடனடியாக கொள்முதல் செய்ய ஏற்பாடு செய்துள்ளது. மேலும் தீபாவளி பண்டிகைக்காக அரசு அளிக்கவிருக்கும் சிறப்பு தள்ளுபடியை பயன்படுத்தி இச்சங்கங்களின் அடுத்த இரண்டுமாத உற்பத்தி உட்பட, சரக்கு இருப்பின் கணிசமான பகுதி விற்பனை நிரந்தரமாகவும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகின்றது.

வங்கி பாஸ் மூலம் மொத்த விற்பனை செய்து அனுப்பப்படும் கைத்தறி துணிகளுக்கும் தள்ளுபடி வழங்கவேண்டுமென்று, மாநில அரசு மத்திய அரசை வற்புறுத்தி உள்ளது. இதன்பேரில் மத்திய அரசின் ஆணை எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. மொத்த விற்பனையின்பேரில் தள்ளுபடி வழங்கும் ஆணை மத்திய அரசிடமிருந்து பெறப்பட்டால் பட்டு கூட்டுறவு நெசவாளர் சங்கங்கள் உட்பட எல்லா பிரதம நெசவாளர் கூட்டுறவு சங்கங்களும் தங்களது விற்பனையில் ஒரு சாதனையை அடையக்கூடும்.

இணைப்பு IV

[317 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 7 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

A Bill No. 78 of 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill to provide for the appropriation of certain further moneys out of the Consolidated Fund of the State for the service of the Financial year which commenced on the 1st April 1981.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. Short title.—This Act may be called the Tamil Nadu Appropriation (No.4) Act, 1981.

[1981 செப்டம்பர் 1]

2. *Supplementary Appropriation out of the Consolidated Fund for the financial year which commenced on the 1st April 1981.*—The State Government may appropriate out of the Consolidated Fund of the State for the financial year which commenced on the 1st April 1981, a further sum not exceeding one hundred and fifty-five crores, thirty-seven lakhs and eighty thousand rupees being moneys required to meet—

(a) the Supplementary Grants made by the Tamil Nadu Legislative Assembly for that period, as set forth in column (3) of the Schedule; and

(b) the supplementary expenditure charged on the Consolidated Fund of the State for that period, as set forth in column (4) of the Schedule.

THE SCHEDULE.

(See Section 2)

Demand number.	Services and purposes.	Sums not exceeding.		Total.
		Voted by the Legislative Assembly.	Charged on the Consolidated Fund of the State.	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		RS.	RS.	RS.
1	Land Revenue Department	2,72,000	..	2,72,000
2	State Excise Department ..	93,10,000	..	93,10,000
3	Motor Vehicles Acts—Administration ..	70,000	..	70,000
8	Elections	5,40,000	..	5,40,000
9	Head of States Ministers and Headquarters Staff	1,03,000	..	1,03,000
11	District Administration ..	31,29,000	..	31,29,000
15	Police	5,00,000	..	5,00,000
17	Education	1,65,78,000	..	1,65,78,000
18	Medical	3,93,000	..	3,93,000
19	Public Health	12,99,42,000	..	12,99,42,000
20	Agriculture	1,22,19,000	..	1,22,19,000
22	Animal Husbandry ..	1,16,40,000	..	1,16,40,000
23	Co-operation	2,09,85,000	..	2,09,85,000

1981 செப்டம்பர் 1]

Demand	Services and purposes.	Sums not exceeding		Total.
		Voted by the Legislative Assembly.	Charged on the Consolidated Fund of the State.	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		RS.	RS.	RS.
25	Cinchona	5,40,000	..	5,40,000
8	Community Development Projects and Municipal Administration ..	14,98,53,000	..	14,98,53,000
29	Labour including Factories	2,70,000	..	2,70,000
30	Social Welfare	1,66,80,000	..	1,66,80,000
31	Welfare of the Scheduled Tribes and Castes, etc.	2,90,97,000	..	2,90,97,000
34	Urban Development ..	38,000	..	38,000
35	Civil Supplies	33,04,000	..	33,04,000
36	Irrigation	15,44,00,000	..	15,44,00,000
38	Public Works—Establishment and Tools and Plant	15,63,000	..	15,63,000
39	Roads and Brigdes ..	5,87,64,000	..	5,87,64,000
40	Road Transport Services and Shipping	20,58,000	1,47,000	22,05,000
43	Miscellaneous	1,000	1,000	2,000
45	Forest Department ..	11,00,000	..	11,00,000
48	Capital outlay on Agriculture	45,01,000	..	45,01,000
49	Capital Outlay on Industrial Development	6,00,000	..	1,6,00,000
51	Capital Outlay on Public Works—Buildings ..	35,00,000	..	35,00,000
52	Capital Outlay on Roads and Bridges	1,15,53,000	..	1,15,53,000
54	Capital Outlay on forests	90,00,000	..	90,00,000
55	Miscellaneous Capital Outlay	1,38,00,000	..	1,38,00,000
56	Loans and advances by the State Government	8,73,29,000	..	8,73,29,000
57	Appropriations to the Contingency Fund ..	80,00,00,000	..	80,00,00,000
GRAND TOTAL ..		1,55,86,82,000	1,48,000	1,55,87,80,000

[1981 செப்டம்பர் 1]

இணைப்பு V

[6.0 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 7 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

A Bill further to amend the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Act, 1981.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section , Tamil Nadu Act 22 of 1959.*—In section 6 of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Tamil Nadu Act 22 of 1959) (hereinafter referred to as the principal Act), for clause (13), the following clause shall be substituted, namely:—

“(13) “math” means a Hindu religious institution with or without properties attached thereto and presided over by a person, the succession to whose office devolves in accordance with the direction of the founder of the institution or is regulated by usage and—

(i) whose duty it is to engage himself—

(a) in the propagation of Hindu religion and philosophy or the teachings of the religious denomination or sect or persuasion to which the math belongs; or

(b) in imparting religious instruction and training rendering spiritual service; or

(ii) who exercises or claims to exercise spiritual headship over a body of disciples;

and includes places of religious worship, instruction or training which are appurtenant to the institution.

Explanation.—Where the headquarters of a math are outside the State but the math has properties situated within the State, control shall be exercised over the math in accordance with the provisions of this Act, in so far as the properties of the math situated within the State are concerned.”.

1981 செப்டம்பர் 1]

3. *Amendment of section 23, Tamil Nadu Act 22 of 1959.*—In section 23 of the principal Act,—

(i) in the marginal heading, for the word “temples”, the words and brackets “religious institutions (including maths) and specific endowments attached thereto” shall be substituted;

(ii) for the expression “all temples (including specific endowments attached thereto)”, the expression “all religious institutions (including maths) and specific endowments attached thereto” shall be substituted;

(iii) for the words “such temples”, the words “such institutions” shall be substituted;

(iv) in the proviso, for the word “temple” the words and brackets “religious institution (including math) and specific endowments attached thereto” shall be substituted.

4. *Amendment of section 36, Tamil Nadu Act 22 of 1959.*—In section 36 of the principal Act, for the fourth proviso, the following provisos shall be substituted, namely:

“Provided also that in case where the appropriation mentioned in this section totally exceeds rupees one lakh for any particular purpose and in case where the appropriation involves more than rupees twenty-five thousand at a time for any institution for a specific purpose, the concurrence of the Government shall be obtained by the Commissioner before according the sanction under this section:

Provided also that copies of each sanction order passed under this section shall be sent by the Commissioner to the Government with a statement explaining the financial position of the donor institution and that of the receiving institution and also explaining the need for such appropriation:

Provided also that nothing in this section shall prevent the trustee of a math or a specific endowment attached to a math from utilising such surplus fund referred to in this section, for any other purpose consistent with the tenets of the math.”.

5. *Substitution of new sections for section 59, Tamil Nadu Act 22 of 1959.*—For section 59 of the principal Act, the following sections shall be substituted, namely:—

“59. *Removal of trustee of math or specific endowment attached thereto.*—(1) The Commissioner may, either on his own motion or on application of two or more persons having interest,

[1981 செப்டம்பர் 1]

initiate proceedings for removing a trustee of a math or a specific endowment attached to a math on any one or more of the following grounds, namely :—

- (a) the trustee being of unsound mind;
- (b) his suffering from any physical or mental defect or infirmity which renders him unfit to be a trustee ;
- (c) his having ceased to profess the Hindu religion or the tenets of the math ;
- (d) his conviction for any offence involving moral delinquency ;
- (e) breach by him of any trust created in respect of any of the properties of the religious institution ;
- (f) waste of the funds or properties of the institution or the wrongful application of such funds or properties for purposes unconnected with the institution ;
- (g) the adoption of devices to convert the income of the institution or of the funds or properties thereof into "pathakanika" ;
- (h) marrying in contravention of the custom or usage that the trustee shall be a celibate and remain a bachelor or leading an immoral life or otherwise leading a life which is likely to bring the office of head of the math into contempt ;
- (i) performing an act affecting, or detrimental to the interest of the math or its properties ;
- (j) exercising his power of nomination of successor in favour of a person not having the capacity to perform the duties and functions mentioned in clause (13) of section 6 or to administer the math properly ; and
- (k) persistent default by him in discharging his duties or performing his functions under this Act or any other law.

(2) The Commissioner shall frame charge on any of the grounds specified in sub-section (1) against the trustee of a math or specific endowment attached to a math and give him an opportunity of meeting such charge of testing the evidence adduced against him and of adducing evidence in his favour. After considering the evidence adduced and other material before him, the Commissioner, shall, if he finds such trustee guilty of such charge, by order, remove him and if he does not find such trustee guilty, he shall exonerate him. Every such order shall state the charge

1981 செப்டம்பர் 1]

framed against the trustee of a math or specific endowment attached to a math, his explanation and the finding on such charge together with the reasons therefor :

Provided that in the case of a math or specific endowment attached to a math whose annual income exceeds rupees one lakh, the order of removal passed by the Commissioner against the trustee of a math or specific endowment attached to a math shall not take effect unless it is confirmed by the Government.

(3) Pending the passing of an order under sub-section (2), the Commissioner may suspend the trustee of a math or specific endowment attached to a math.

(4) (a) Any trustee of a math or a specific endowment attached to a math aggrieved by an order passed by the Commissioner under sub-section (2) may, within ninety days from the date of receipt of such order, institute a suit in the court against such order and the court may modify or cancel such order, but it shall have no power to stay the order of the Commissioner pending the disposal of the suit.

(b) An appeal shall lie to the High Court within ninety days from the date of a decree or order of the court in such suit.

59-A. Commissioner to require the trustee of math or specific endowment attached to math to make fresh nomination in certain cases—(1) When the trustee of a math or specific endowment attached to a math, nominates his successor, the trustee shall give intimation in writing to the Commissioner within thirty days of such nomination. All subsequent changes in the nomination shall also be intimated to the Commissioner within thirty days of such subsequent nomination.

(2) The Commissioner may, either on his own motion or on representation received from any person having interest, enquire into matters connected with the nomination of successor made by the trustee of a math or specific endowment attached to a math and if after such enquiry and after giving the trustee a reasonable opportunity of making his representation, the Commissioner is satisfied that the successor nominated by the trustee is a person not having the capacity to perform the duties and functions mentioned in clause (13) of section 6 or to administer the math properly, the Commissioner may require the trustee to make fresh nomination of his successor who is having the capacity to perform such duties and functions and to administer the math properly."

[1981 செப்டம்பர் 1]

6. *Amendment of section 60, Tamil Nadu Act 22 of 1959.*—In section 60 of the principal Act, in sub-section (1), for the expression “unable to perform the functions of the trustee”, the expression “unable to perform the functions of the trustee”, or when the trustee is under suspension under sub-section (3) of section 59,” shall be substituted.

7. *Insertion of new section 60-A in Tamil Nadu Act 22 of 1959.*—After section 60 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

“60-A. *Power of Commissioner to decide dispute regarding right of succession to office of trustee of math or specific endowment attached to math.*—(1) Notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force and subject to the rights of suit or appeal provided under sub-section (2), the Commissioner shall have power to inquire into and decide any dispute respecting the right of succession to the office of the trustee of a math or specific endowment attached to a math.

(2) (a) Any person aggrieved, by any decision of the Commissioner under sub-section (1) may, within ninety days from the date of receipt of such decision, institute a suit in the court against such order;

(b) An appeal shall lie to the High Court within ninety days from the date of a decree or order of the court in such suit.”

இணைப்பு

[719 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 7 (3)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

(L.A. Bill No. 68 of 1981.)

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Madurai-Kamaraj University Act, 1965.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Madurai-Kamaraj University (Amendment) Act, 1981.

(2) Section 2 [except clause (1) thereof] and sections 3, 4 and 5 shall be deemed to have come into force on the 1st May 1981.

1981 செப்டம்பர் 1]

2. *Amendment of section 15, Tamil Nadu Act 33 of 1965.*—In section 15 of the Madurai Kamaraj University Act, 1965 (Tamil Nadu Act 33 of 1965) (hereinafter referred to as the principal Act),—

(1) in clause (a), the heading “Class II—Life Members” and items (1) and (2) thereunder, shall be omitted;

(2) in clause (b),—

(a) for the expression “for a period of three years”, the expression “for a period of three years and such members shall be eligible for election or nomination for not more than another period of three years” shall be substituted;

(b) for the first proviso, the following proviso shall be substituted, namely:—

“Provided that where a member is elected or nominated to the Senate to a casual vacancy, the period of office held by any such member shall be constructed as a full period of three years for the purpose of this clause:”;

(c) the following *Explanation* shall be added at the end, namely:—

“*Explanation.*—For the purpose of this clause, the expression “period” shall include the period held prior to the 1st May 1981.”

3. *Amendment of section 19, Tamil Nadu Act 33 of 1965.*—In clause (b) of section 19 of the principal Act.—

(a) for the expression “for a period of three years”, the expression “for a period of three years and such members shall be eligible for election or nomination for not more than another period of three years” shall be substituted;

(b) for the first proviso, the following proviso shall be substituted, namely:

“Provided that where a member is elected or nominated to the Syndicate to a casual vacancy, the period of office held by any such member shall be construed as a full period of three years for the purpose of this clause:”;

(c) the following *Explanation* shall be added at the end, namely:—

“*Explanation.*—For the purpose of this clause, the expression “period” shall include the period held prior to the 1st May 1981.”

[1981 செப்டம்பர் 1]

4. *Amendment of section 24, Tamil Nadu Act 33 of 1965.*—In clause (b) of section 24 of the principal Act,—

(a) for the expression “for a period of three years”, the expression “for a period of three years and such members shall be eligible for election or nomination for not more than another period of three years” shall be substituted;

(b) for the first proviso, the following proviso shall be substituted, namely :—

“Provided that where a member is elected or nominated to the Academic Council to a casual vacancy, the period of office held by any such member shall be construed as a full period of three years for the purpose of this clause.”;

(c) the following *Explanation* shall be added at the end; namely:—

“*Explanation.*—For the purpose of this clause, the expression “period” shall include the period held prior to the 1st May 1981.”

5. *Insertion of new section 24-A in Tamil Nadu Act 33 of 1965.*—After section 24 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

“24-A. *Disqualification for election or nomination* :—(1) Notwithstanding anything contained in sections 15, 19 or 24, no person who had held office as a member for a total period of six years in any one or two of the following authorities, namely :—

(i) the Senate;

(ii) the syndicate, and

(iii) the Academic Council

shall be eligible for election or nomination to any of the said three authorities.

Explanation I.—For the purpose of this sub-section, the expression “period” shall include the period held prior to the 1st May 1981.

Explanation II.—For the purpose of computing the total period of six years referred to in this sub-section, the period of three years during which a person held office in one authority either by election or nomination and the period of three years during which he held office in another authority either by election or nomination shall be taken into account and accordingly such person shall not be eligible for election or nomination in any one of the said three authorities :

[1981 செப்டம்பர் 1]

Provided that for the purposes of this sub-section a person who has held office in any one of the said three authorities in a casual vacancy, shall be deemed to have held office for a period of three years in that authority:

Provided further that for the purposes of this sub-section if a person was elected or nominated to one authority and such person became a member of another authority by virtue of the membership in the first mentioned authority, the period for which he held office in the first mentioned authority alone shall be taken into account.

(2) Nothing in sub-section (1) shall have application in respect of—

(i) *ex-officio* members referred to in section 15 (a) Class I, but not including members of the Syndicate who are not otherwise members of the Senate referred to in item (10);

(ii) *ex-officio* members referred to in section 19 (a) Class I; and

(iii) *ex-officio* member referred to in section 24 (a) Class I, but not including members of the Syndicate who are not otherwise members of the Academic Council referred to in item (5).

6. *Certain proceedings to hold elections to be void.*—Every action taken and every proceeding commenced on or after the 1st May 1981, but before the date of publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, to hold election to the Senate of the Madurai-Kamaraj University from among registered graduates [with reference to section 15 (a) Class III—Other Members—(1) of the principal Act] shall be deemed to be null and void and accordingly fresh action or proceeding shall hereafter be taken in accordance with the provisions of the principal Act, as amended by this Act.

7. *Removal of doubts.*—(1) For the removal of doubts, it is hereby declared that notwithstanding anything contained in the principal Act, as amended by this Act, every person who ceases to be a member of the Senate by reason of the operation of section 6, shall cease to be a member of—

(i) the Syndicate, or the Academic Council, as the case may be, to which he was elected in his capacity as a member of the Senate, or

(ii) the Syndicate to which he was elected in his capacity as a member of the Academic Council and to which Council he was elected in his capacity as member of the Senate with effect on and from the date on which he ceases to be a member of the Senate by reason of the said section 6.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(2) Subject to the provisions of sub-section (1), every member of the Senate, Syndicate or Academic Council, elected or nominated before the 1st May 1981, shall continue to be such member for the period for which he would have continued as such member but for the amendments made to the principal Act by sections 2, 3, 4 and 5 of this Act :

Provided that nothing contained in sub-section (2) shall be construed as enabling any member referred to therein to continue as a member of any of the authorities of the Madurai Kamaraj University of which he may happen to be a member by virtue of his membership of the Senate, Syndicate or Academic Council, as the case may be, after he ceases to be a member of the Senate, Syndicate or Academic Council, as he case may be.

8. *Repeal and saving.*—(1) The Madurai-Kamaraj University (Amendment) Ordinance, 1981 (Tamil Nadu Ordinance 7 of 1981) is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the principal Act, as amended by the said Ordinance, shall be deemed to have been done or taken under the principal Act as amended by this Act and anything done or any action taken under section 5 or section 6 of the said Ordinance shall, in so far as they are not inconsistent with the provisions of this Act, be deemed to have been done or taken under the corresponding provisions of this Act, as if the corresponding provisions of this Act had come into force on the 30th June 1981.

இணைப்பு VII

[1981 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 7 (4)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L. A. Bill No. 69 of 1981.

(As passed by the Assembly)

*A Bill to amend the Pachaiyappa's Trust**(Taking over of Management) Act, 1981.)*

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Pachaiyappa's Trust (Taking over of Management) Amendment Act, 1981.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

1981 செப்டம்பர் 1]

2. *Amendment of section 3, Tamil Nadu Act 11 of 1981.*—In section 3 of the Pachaiyappa's Trust (Taking over of Management) Act, 1981 (Tamil Nadu Act 11 of 1981) (hereinafter referred to as the principal Act), for sub-section (2), the following sub-section shall be substituted, namely:—

“(2) The Committee of management referred to in sub-section (1) shall consist of such number of officers of the Government not exceeding five, as the Government may, by notification, from time to time, appoint in this behalf.”

3. *Existing members to cease to hold office, etc.*—(1) Notwithstanding anything contained in the principal Act with effect on and from the date of commencement of this Act, the members of the Committee of management including its Chairman, holding office as such on the said date, shall cease to hold such office and appointment of the members of the said committee of management on and after the said date shall be made in accordance with the provisions of the principal Act, as amended by this Act.

(2) Anything done or any action taken by the Committee of management in pursuance of the powers conferred on it by or under the provisions of the principal Act before the date of commencement of this Act, shall be deemed to have been done or taken by the Committee of management, appointed under sub-section (2) of section 3 of the principal Act, as amended by this Act, in pursuance of the powers conferred on it by or under the principal Act as amended by this Act.

இணைப்பு VIII

[1981 ஆம் பக்கத்தில் காண்க.]

L. A. Bill No. 790 of 1981 (As passed by the Assembly)

A Bill to provide for the establishment and incorporation of a University at Coimbatore

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second year of the Republic of India as follows:—

CHAPTER I

PRELIMINARY.

1. *Short title, extent, application and commencement.*—(1) This Act may be called the Bharathiyar University Act, 1981.

(2) It extends to the area comprising the districts of Coimbatore, Nilgiris and Periyar in the State of Tamil Nadu.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(3) It applies to all colleges and institutions situate within the University area and affiliated to, or approved by the University in accordance with the provisions of this Act, or the statutes, ordinances and regulations made thereunder and also to all colleges and institutions deemed to be affiliated to, or approved by the University under this Act.

(4) This section and section 2 3 4 5 9 10 11 12 13 14 15 16, 18, 19, 45, 54, 55, 56, 64 and 65 shall come into force at one and the rest of this Act, shall come into force on such date, as the Government may, by notification, appoint.

2. *Definitions.*—In this Act, unless the context otherwise requires—

(a) “affiliated college” means any college situate within the University area and affiliated to the University and providing courses of study for admission to the examinations for degrees of the University and includes a college deemed to be affiliated to the University under this Act;

(b) “approved college” means any college situate within the University area and approved by the University and providing courses of study for admission to the examinations for titles and diplomas of the University and includes a college deemed to be approved by the University under this Act;

(c) “autonomous college” any college designated as an autonomous college by statutes;

(d) “college” means any college or any institution maintained or approved by, or affiliated to, the University and providing courses of study for admission to the examinations of the University;

(e) “Government” means the State Government;

(f) “hostel” means a unit of residence for the students of the University maintained or recognised by the University in accordance with the provisions of this Act and includes a hostel deemed to be recognised by the University under this Act;

(g) “notified date” means the date specified in the notification issued under sub-section (4) of section 1;

(h) “post-graduate college” means a University college or an affiliated college situate within the University area and providing post-graduate courses of study leading up to the post-graduate degrees of the University;

(i) “prescribed” means prescribed by this Act or the statutes, ordinances or regulations;

1981 செப்டம்பர் 1]

(j) “principal” means the head of a college;

(k) “professional college” means a college established or maintained by the University or affiliated to the University and providing courses of study leading up to the professional degrees of the University;

(l) “registered graduate” means a graduate registered under this Act;

(m) “statutes”, “ordinances” and “regulations” mean, respectively, the statutes, ordinances and regulations of the University made or continued in force under this Act;

(n) “teachers” mean such Lecturers, Readers, Assistant Professors, Professors and other persons giving instruction in University colleges or laboratories, in affiliated or approved colleges, or in hostels, and Librarians as may be declared by the statutes to be teachers;

(o) “teachers of the University” mean persons appointed by the University to give instruction on its behalf;

(p) “University” means the Bharathiyar University;

(q) “University area” means the area to which this Act extends under sub-section (2) of section 1;

(r) “University Centre” means any area within the University area recognised by the Government on the recommendation of the University and containing one or more colleges competent to engage in higher teaching and research work and to promote University life in a manner calculated to prepare for the institution of a new University;

(s) “University college” means a college or a college combined with a research institute maintained by the University, whether instituted by it or not, and providing courses of study leading up to the post-graduate and professional degrees;

(t) “University Grants Commission” means the Commission established under section 4 of the University Grants Commission Act, 1956 (Central Act 3 of 1956);

(u) “University Laboratory” means a laboratory maintained by the University, whether instituted by it or not and intended for the carrying on and advancement of research work;

(v) “University Lecturer”, “University Reader” or “University Professor” mean Lecturer, Reader or Professor, respectively, appointed or deemed to be appointed as such by the University;

(w) “University Library” means a library maintained by the University, whether instituted by it or not.

CHAPTER II.

THE UNIVERSITY.

3. *The University.*—(1) There shall be a University by the name "the Bharathiyar University".

(2) The University shall be a body corporate, shall have perpetual succession and a common seal and shall sue and be sued by the said name.

(3) The headquarters of the University shall be located within the limits of the City of Coimbatore or in any place within a radius of twenty-five kilometres around those limits.

4. *Objects and powers of the University.*—The University shall have the following objects and powers, namely:—

(1) to provide for instruction and training in such branches of learning as it may determine;

(2) to provide for research and for the advancement and dissemination of knowledge;

(3) to institute degrees, titles, diplomas and other academic distinctions;

(4) to hold examinations and to confer degrees, titles diplomas and other academic distinctions on persons who—

(a) shall have pursued an approved course of study in a University college or laboratory or in an affiliated or approved college, unless exempted therefrom in the manner prescribed by the statutes and shall have passed the prescribed examinations of the University; or

(b) shall have carried on research under conditions prescribed;

(5) to confer degrees, titles, diplomas and other academic distinctions on persons who shall have pursued an approved course of study in an autonomous college;

(6) to hold examinations and to confer degrees, titles, diplomas, and other academic distinctions on persons who shall have pursued an approved course of study by correspondence whether residing within the University area or not, and to provide such lectures and instructions for persons not being residents within the University area under conditions prescribed;

(7) to confer honorary degrees or other academic distinction under conditions prescribed;

(8) to institute, maintain and manage institutes of research University college and laboratories, libraries, museums other institutions necessary to carry out the objects of the University;

(9) to affiliate colleges to the University as affiliated, professional or post-graduate colleges under conditions prescribed and to withdraw affiliation from colleges;

(10) to approve college providing courses of study for admission to the examinations for titles and diplomas of the University under conditions prescribed and to withdraw such approval;

(11) to designate any college as an autonomous college with the concurrence of the Government in the manner and under conditions prescribed and to cancel such designation;

(12) to institute lecturerships, readership professorship and any other teaching post required by the University and to appoint persons to such lectureships, readerships professorships and other teaching posts;

(13) to institute and award fellowships, travelling fellowships, scholarships studentship, bursars, exhibitions, medals and Prizes in accordance with the statutes.

(14) to establish maintain and manage hostels, to recognise hostels not maintained by the University and to withdraw recognition therefrom;

(15) to exercise such control over the students of the University through the colleges as will secure their health and well-being and discipline;

(16) to hold and manage endowments and other properties and funds of the University;

(17) to borrow money with the approval of the Government on the security of the property of the University for the purposes of the University;

(18) to fix fees and to demand and receive such fees as may be prescribed;

(19) to make grants from the funds of the University for the maintenance of a National Cadet Corps;

(20) to institute and maintain a University Extension Board;

[1981 செப்டம்பர் 1]

(21) to institute and provide funds for the maintenance of-

- (a) a publication bureau;
- (b) an employment bureau;
- (c) students' unions;
- (d) University athletic clubs; and
- (e) other similar associations;

(22) to encourage co-operation among the colleges, laboratories and institutes in the University area and co-operate with other Universities and other authorities in such manner and for such purposes as the University may determine.

(23) to recommend to the Government the recognition of any area within the University area as a University Centre; and

(24) generally to do all such other acts and things as may be necessary or desirable to further the objects of the University.

5. *Colleges not be affiliated to any other University and recognition of institutions by the University.*—(1) No college within the University area shall be affiliated to any University other than the Bharathiyar University.

(2) No institution affiliated to, or associated with, or maintained by, any other University in the State of Tamil Nadu shall be recognised by the University for any purpose except with the prior approval of the Government and the concerned University.

6 *Disqualification for membership.*—(1) No person shall be qualified for nomination or election as a member of any of the authorities of the University, if, on the date of such nomination or election, he is—

- (a) of unsound mind, a deaf-mute or suffering from leprosy; or
- (b) an applicant to be adjudicated as an insolvent or an undischarged insolvent;
- (c) sentenced by a criminal court to imprisonment for any offence involving moral turpitude.

(2) In case of dispute or doubt the Syndicate shall determine whether a person is disqualified under sub-section (1) and its decision shall be final.

1981 செப்டம்பர் 1]

7. *Disqualification for election or nomination to Senate and Syndicate in certain cases.*—(1) Notwithstanding anything contained in section 20 or 24, no person who has held office as a member for a total period of six years in any one or both of the following authorities, namely:—

- (i) the Senate; and
- (ii) the Syndicate,

shall be eligible for election or nomination to any of the said two authorities.

Explanation.—For the purpose of computing the total period of six years referred to in this sub-section, the period of three years during which a person held office in one authority either by election or nomination and the period of three years during which he held office in another authority either by election or nomination shall be taken into account and accordingly such person shall not be eligible for election or nomination to any one of the said two authorities:

Provided that for the purposes of this sub-section, a person who has held office in any one of the said two authorities in a casual vacancy, shall be deemed to have held office for a period of three years in that authority:

Provided further that for the purposes of this sub-section, if a person was elected or nominated to one authority and such person became a member of another authority by virtue of the membership in the first mentioned authority, the period for which he held office in the first mentioned authority alone shall be taken into account.

(2) Nothing in sub-section (1) shall have application in respect of—

(i) *ex-officio* members referred to in section 20 (a), Class I, but not including members of the Syndicate who are not otherwise members of the Senate referred to in item (13); and

(ii) *ex-officio* members referred to in section 24 (b), Class I.

8. *Visitation.*—(1) The Chancellor shall have the right to cause an inspection or inquiry to be made, by such person or persons as he may direct, of the University, its buildings, laboratories, libraries, museums, workshops and equipment, and of any institutions maintained, recognized or approved by, or affiliated to, the University and also of the examinations, teaching and

[1981 செப்டம்பர் 1]

other work conducted or done by the University, and to cause an inquiry to be made in respect of any matter connected with the University. The Chancellor shall in every case give notice to the University of his intention to cause such inspection or inquiry to be made and the University shall be entitled to be represented thereat.

(2) The Chancellor shall communicate to the Syndicate his views with reference to the results of such inspection or inquiry and may after ascertaining the opinion of the Syndicate thereon, advise the University upon the action to be taken and fix a time limit for taking such action.

(3) The Syndicate shall report to the Chancellor the action, if any, which is proposed to be taken or has been taken, upon the results of such inspection or inquiry. Such report shall be submitted within such time as the Chancellor may direct.

(4) Where the Syndicate does not take action to the satisfaction of the Chancellor within a reasonable time, the Chancellor may, after considering any explanation furnished or representation made by the Syndicate, issue such directions as he may think fit and the Syndicate, shall comply with such directions in the event of the Syndicate not complying with such directions within such time as may be fixed in that behalf by the Chancellor, the Chancellor shall have power to appoint any person or body to comply with such directions and make such orders as may be necessary for the expenses thereof.

9. *Officers of the University.*—The University shall consist of the following officers, namely:—

- (1) The Chancellor;
- (2) The Pro-Chancellor;
- (3) The Vice-Chancellor;
- (4) The Registrar;
- (5) The Finance officer;
- (6) The Controller of Examinations; and
- (7) Such other persons as may be declared by the statutes to be officers of the University.

10. *The Chancellor.*—(1) The Governor of Tamil Nadu shall be the Chancellor of the University. He shall, by virtue of his office, be the head of the University and shall, when present,

1981 செப்டம்பர் 1]

preside at any convocation of the University and confer degrees diplomas or other academic distinctions upon persons entitled to receive them.

(2) When power is conferred upon the Chancellor to nominate persons to the authorities, the Chancellor shall, in consultation with the Vice-Chancellor, and to the extent necessary, nominate persons to represent interests not otherwise adequately represented.

(3) The Chancellor may of his own motion or on application call for and examine the record of any officer or authority of the University in respect of any proceedings to satisfy himself as to the regularity of such proceedings or the correctness, legality or propriety of any decision passed or order made therein; and, if, in any case, it appears to the Chancellor that any such decision or order should be modified annulled, reversed or remitted for reconsideration, he may pass orders accordingly:

Provided that every application to the Chancellor for the exercise of the powers under this section shall be preferred within three months from the date on which the proceeding, decision or order to which the application relates was communicated to the applicant:

Provided further that no order prejudicial to any person shall be passed unless such person has been given an opportunity of making his representation.

(4) The Chancellor shall exercise such other powers and perform such other duties as may be conferred on him by or under this Act.

11. *The Pro-Chancellor.*—(1) The Minister in-charge of the portfolio of Education in the State of Tamil Nadu shall be the Pro-Chancellor of the University.

(2) In the absence of the Chancellor, or during the Chancellor's inability to act, the Pro-Chancellor shall exercise all the powers and perform all the duties of the Chancellor.

(3) The Pro-Chancellor shall exercise such other powers and perform such other duties as may be conferred on him by or under this Act.

[1981 செப்டம்பர் 1]

12. *The Vice-Chancellor*—(1) Every appointment of the Vice-Chancellor shall be made by the Chancellor from out of a panel of three names recommended by the Committee referred to in sub-section (2). Such panel shall not contain the name of any member of the said Committee.

(2) For the purpose of sub-section (1), the Committee shall consist of three persons of whom one shall be nominated by the Government, one shall be nominated by the Senate and one shall be nominated by the Syndicate :

Provided that the person so nominated shall not be a member of any of the authorities of the University;

(3) The Vice-Chancellor shall hold office for a period of three years and shall be eligible for re-appointment for a further period of three years :

Provided that no person shall hold the office of the Vice-Chancellor for more than six years in the aggregate :

Provided further that—

(a) the Chancellor may direct that a Vice-Chancellor, whose term of office has expired, shall continue in office for such period, not exceeding a total period of one year, as may be specified in the direction ;

(b) the Vice-Chancellor may, by writing under his hand addressed to the Chancellor and after giving two month's notice, resign his office :

Provided also that a person appointed as Vice-Chancellor shall retire from office, if, during the term of his office or any extension thereof, he complete the age of sixty-five years.

(4) When any temporary vacancy occurs in the office of the Vice-Chancellor or if the Vice-Chancellor is, by reason of absence or for any other reason, unable to exercise the powers and perform the duties of his office, the senior most Professor of the University shall exercise the powers and perform the duties of the Vice-Chancellor till the Syndicate makes the requisite arrangements for exercising the powers and performing the duties of the Vice-Chancellor.

(5) The Vice-Chancellor shall be a whole-time officer of the University and his emoluments and other terms and conditions of service shall be as follows:—

(i) There shall be paid to the Vice-Chancellor a salary of three thousand rupees per mensem and he shall be entitled, without payment of rent, to the use of a furnished residence

[1981 செப்டம்பர் 1]

throughout his term of office, and no charge shall fall on the Vice-Chancellor personally in respect of the maintenance of such residence.

(ii) The Vice-Chancellor shall be entitled to such terminal benefits and allowances as may be fixed by the Syndicate with the approval of the Chancellor from time to time :

Provided that, where an employee of—

(a) the University ; or

(b) any other University or college or institute maintained by, or affiliated to that University is appointed as Vice-Chancellor, he shall be allowed to continue to contribute to the Provident Fund to which he is a subscriber, and the contribution of the University shall be limited to what he had been contributing immediately before his appointment as Vice-Chancellor ;

(iii) The Vice-Chancellor shall be entitled to travelling allowances at such rates as may be fixed by the Syndicate;

(iv) The Vice-Chancellor shall be entitled to earned leave on full pay at one-eleventh of the period spent by him on active service :

Provided that when the earned leave applied for by the Vice-Chancellor in sufficient time before the date of expiry of the term of his office is refused by the Chancellor in the interest of the University and if he does not avail of the leave before the date of expiry of the term of his office, he shall be entitled to draw cash equivalent to leave salary after relinquishment of his office in respect of earned leave at his credit subject to a maximum of one hundred and eighty days;

(v) The Vice-Chancellor shall be entitled on medical grounds or otherwise, to leave without pay for a period not exceeding three months during the term of his office :

Provided that such leave may be converted into leave on full pay to the extent to which he is entitled to earned leave under clause (iv).

13. *Powers and duties of the Vice-Chancellor*.—(1) The Vice-Chancellor shall be the academic head and the principle executive officer of the University and shall in the absence of the Chancellor and Pro-Chancellor, preside at any convocation of the University and confer degrees, titles diplomas or other academic distinctions

[1981 செப்டம்பர் 1]

upon person entitled to receive them. He shall be a member *ex-officio* and Chairman of the Senate, the Syndicate, the Standing Committee on Academic Affairs and the Finance Committee and shall be entitled to be present at, and to address, any meeting of any authority of the University but shall not be entitled to vote thereat, unless he is a member of the authority concerned.

(2) It shall be the duty of the Vice-Chancellor to ensure that the provision of this Act, the statutes, ordinances and regulations are observed and carried out and he may exercise all powers necessary for this purpose,

(3) The Vice-Chancellor shall have power to convene meetings of the Senate, the Syndicate, the Standing Committee on Academic Affairs and the Finance Committee.

(4) (a) The Vice-Chancellor shall have power to take action on any matter and shall by order take such action as may deem necessary but shall as soon as may be, hereafter report the action taken to the officer or authority or body who or which would have ordinarily dealt with the matter:

Provided that no such order shall be passed unless the person likely to be affected, has been given a reasonable opportunity of being heard;

(b) When action taken by the Vice-Chancellor under this sub-section affects any person in the service of the University, such person shall be entitled to prefer an appeal to the Syndicate within thirty days from the date on which he has notice of such action. The Vice-Chancellor shall give effect to the order passed by the Syndicate on such appeal.

(5) The Vice-Chancellor shall give effect to the orders of the Syndicate regarding the appointment, suspension and dismissal of the teachers and other employees of the University.

(6) The Vice-Chancellor shall exercise control, over the affairs of the University and shall be responsible for the due maintenance of discipline in the University.

(7) The Vice-Chancellor shall be responsible for the co-ordination and integration of teaching and research, extension education and curriculum development.

(8) The Vice-Chancellor shall exercise such other powers and perform such other duties as may be prescribed by the statutes.

1981 செப்டம்பர் 1]

14. *The Registrar.*—(1) The Registrar shall be a whole-time salaried officer of the University appointed by the Syndicate for such period as may be specified by the Syndicate and the terms and conditions of service of the Registrar shall be such as may be specified in the first statutes.

(2) Registrar shall exercise such powers and perform such duties as may be prescribed.

(3) In all suits and other legal proceedings by or against the University the pleadings shall be signed and verified by the Registrar and all processes in such suits and proceedings shall be issued to, and served on, the Registrar.

15. *The Finance officer.*—The Finance Officer shall be a whole-time salaried officer of the University appointed by the Government for such period as may be specified by the Government in this behalf and the terms and conditions of service of the Finance Officer shall be such as may be specified in the first statutes.

16. *The Controller of Examinations.*—(1) The Controller of Examinations shall be a whole-time officer of the University appointed by the Syndicate for such period and on such terms and conditions as may be prescribed.

(2) The Controller of Examinations shall exercise such powers and perform such duties as may be prescribed.

17. *Authorities of the University.*—The authorities of the University shall be the Senate, the Syndicate, the Standing Committee on Academic Affairs, the Faculties, the Finance Committee, the Boards of Studies and such other authorities as may be declared by the statutes to be authorities of the University.

18. *The Planning Board.*—(1) There shall be constituted a Planning Board of the University which shall advise generally on the planning and development of the University and keep under review the standard of education and research in the University.

(2) The constitution of the Planning Board and the manner of appointment of its members shall be such as may be specified in the first statutes.

(3) The Chancellor may determine a date with effect from which the Planning Board shall stand dissolved.

[1981 செப்டம்பர் 1]

19. *Vice-Chancellor and other officers, etc., to be public servants.*—The Vice-Chancellor, the Registrar, the Finance Officer, the Controller of Examinations and other employees of the University shall be deemed when acting or purporting to act in pursuance of any of the provisions of the Act to be public servants within the meaning of section 21 of the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860).

CHAPTER III.

THE SENATE AND THE STANDING COMMITTEE ON ACADEMIC AFFAIRS, POWERS AND DUTIES.

20. *The Senate*—(a) The Senate shall consist of the following persons, namely :—

Class I—Ex-Officio Members—

- (1) The Chancellor ;
- (2) The Pro-Chancellor ;
- (3) The Vice-Chancellor ;
- (4) The Director of Collegiate Education ;
- (5) The Director of School Education (in-charge of Higher Secondary Education) ;
- (6) The Director of Technical Education ;
- (7) The Director of Legal Studies ;
- (8) The Director of Medical Education ;
- (9) Heads of University Departments of Study and Research ;
- (10) Principals of all affiliated colleges ;
- (11) Librarian of the University Library ;
- (12) Director of Physical Education of the University; and
- (13) Members of the Syndicate who are not otherwise members of the Senate.

Class II—Other Members—

- (1) One member elected by teachers of each affiliated college ;
- (2) One member elected from among themselves by the Secretaries of the college committees of the private colleges, as defined in the Tamil Nadu Private Colleges (Regulation) Act, 1976 (President's Act 19 of 1976) within the University area ;

1981 செப்டம்பர் 1]

(3) One member elected by Headmasters of Higher Secondary Schools in each revenue district within the University area ;

(4) Two members elected by registered graduates in each revenue district within the University area from among themselves ;

(5) Two members elected by the Members of the Tamil Nadu Legislative Assembly from among themselves and one member elected by the Members of the Tamil Nadu Legislative Council from among themselves ;

(6) Not more than eight members nominated by the Pro-Chancellor representing—

- (i) recognised research institutions ;
- (ii) recognised cultural associations ;
- (iii) Chambers of Commerce ;
- (iv) Industries ;
- (v) Authors ;
- (vi) Journalists ;
- (vii) Lawyers ;
- (viii) Sports;and

(7) (a) Six members nominated by the Pro-Chancellor of whom not less than three shall be nominated to secure the representation of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes not otherwise adequately represented.

(b) Save as otherwise provided, elected and nominated members of the Senate shall hold office for a period of three years; and such members shall be eligible for election or nomination for not more than another period of three years :

Provided that where a member is elected or nominated to the Senate to a casual vacancy, the period of office held by any such member shall be construed as a full period of three years for the purpose of this clause :

Provided further that where an elected or nominated member of the Senate is appointed temporarily to any of the offices by virtue of which he is entitled to be member of the Senate *ex-officio*, he shall, by notice, in writing, signed by him and communicated to the Vice-Chancellor within seven days from the date of his taking charge of his appointment choose whether he will continue to be a member of the Senate by virtue of his election or nomination or whether he will vacate office as such member and become a member

[1981 செப்டம்பர் 1]

ex-officio by virtue of his appointment and the choice shall be conclusive. On failure to make such choice, he shall be deemed to have vacated, his office as an elected or nominated member.

(c) When a person ceases to be member of the Senate he shall cease to be member of any of the authorities of the University of which he may happen to be a member by virtue of his membership of the Senate.

21. *Senate to review the broad policies and programmes of the University.*—Subject to the other provisions of this Act, the Senate shall have the following powers and functions, namely:—

(a) to review, from time to time the broad policies and programmes of the University and to suggest measures for the improvement and development of the University;

(b) to advise the Chancellor in respect of any matter, which may be referred to it for advice; and

(c) to exercise such other powers and perform such other functions as may be prescribed by the statutes.

22. *Meetings of the Senate.*—(1) The Senate shall meet at least twice every year on dates to be fixed by the Vice-Chancellor. One of such meetings shall be called the annual meeting. The Senate may also meet at such other times as it may, from time to time, determine.

(2) One third of the strength of the members of the Senate shall be the quorum required for a meeting of the Senate:

Provided that such quorum shall not be required at a convocation of the University or a meeting of the Senate, held for the purpose of conferring degrees titles, diplomas or other academic distinctions.

(3) The Vice-Chancellor may, whenever he thinks fit, and shall, upon a requisition in writing signed by not less than 50 per cent of the total members of the Senate, convene a special meeting of the Senate.

3. *The Standing Committee on Academic Affairs.*—(1) There shall be a Standing Committee on Academic Affairs of the University under the Senate which shall, subject to the provisions of this Act, the statutes and the ordinances, co-ordinate and exercise general supervision over the academic affairs of the University.

(2) The constitution of the Standing Committee on Academic Affairs and the term of office of its members and its powers and duties shall be prescribed by the statutes.

[1981 செப்டம்பர் 1]

CHAPTER IV. THE SYNDICATE.

24. *The Syndicate.*—(a) The Chancellor shall, as soon as may be, after the first Vice-Chancellor is appointed under section 54 constitute the Syndicate.

(b) The Syndicate shall, in addition to the Vice-Chancellor, consist of the following persons, namely:—

Class I—Ex-Officio-Members—

- (1) The Secretary to Government, in-charge of Education;
- (2) The Director of Collegiate Education, Madras;
- (3) The Director of Technical Education, Madras; and
- (4) The Director of Medical Education, Madras.

Class II—Other Members—

(1) Six members elected by the Senate from among its members;

(2) Two members elected by principals of affiliated colleges from among themselves in accordance with the system of proportional representation by means of the single transferrable vote.

(3) Two University Professors to be elected from among themselves of whom one shall be from the Faculty of Science.

(4) Two members elected by teachers of affiliated colleges, other than principals, from among themselves in accordance with the system of proportional representation by means of the single transferable vote.

(5) Three members from among the Academic Experts to be nominated by the Chancellor.

(6) One University Reader to be nominated by the Vice-Chancellor by rotation according to seniority;

(7) One University Lecturer to be nominated by the Vice-Chancellor by rotation according to seniority.

(c) The Vice-Chancellor shall be the ex-officio Chairman of the Syndicate.

(d) In case the Secretary to Government, Education Department is unable to attend the meetings of the Syndicate for any reason he may depute any officer of his Department not lower in rank than of a Deputy Secretary to Government to attend the meetings.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(e) Save as otherwise provided, the members of the Syndicate other than the *ex-officio* members shall hold office for a period of three years and such members shall be eligible for election or nomination for not more than another period of three years:

Provided that where a member is elected or nominated to the Syndicate to a casual vacancy, the period of office held by any such member shall be construed as a full period of three years for the purpose of this clause.

Provided further that where an elected or nominated member of the Syndicate is appointed temporarily to any of the offices by virtue of which he is entitled to be a member of the Syndicate *ex-officio*, he shall, by notice in writing signed by him and communicated to the Vice-Chancellor within seven days from the date of his taking charge of his appointment, choose whether he will continue to be member of the Syndicate by virtue of his election or nomination or whether he will vacate office as such member and become a member *ex-officio* by virtue of his appointment and the choice shall be conclusive. On failure to make such choice, he shall be deemed to have vacated his office as an elected or nominated member.

(f) When a person ceases to be a member of the Syndicate, he shall cease to be a member of any of the authorities of the University of which he may happen to be a member by virtue of his membership of the Syndicate.

(g) The members of the Syndicate shall not be entitled to receive any remuneration from the University except such daily and travelling allowances as may be prescribed:

Provided that nothing contained in this clause shall preclude any member from drawing his normal emoluments to which he is entitled by virtue of the office he holds.

(h) A member of the Syndicate, other than *ex-officio* member, may tender resignation of his membership at any time before the term of his office expires. Such resignation shall be conveyed to the Chancellor by a letter in writing by the member, and the resignation shall take effect from the date of its acceptance by the Chancellor.

1981 செப்டம்பர் 1]

25. *Powers of the Syndicate.*—(a) The Syndicate shall have the following powers, namely:—

(1) to make statutes and amend or repeal the statutes except the first statutes;

(2) to make ordinances and amend or repeal the same;

(3) to co-operate with other Universities, other academic authorities and colleges in such manner and for such purposes as it may determine;

(4) to provide for instruction and training in such branches of learning as it may think fit;

(5) to prescribe, in consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, the conditions for approving colleges or institutions in which provision is made for the preparation of students for titles or diplomas of the University and to withdraw such approval;

(6) to provide for research and advancement and dissemination of knowledge;

(7) to institute, after consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, lecturerships, readerships, professorships and any other teaching posts required by the University;

(8) to prescribe, in consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, the conditions for affiliating colleges to the University and to withdraw affiliation from colleges;

(9) to prescribe, in consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, the manner in which, and the conditions subject to which, a college may be designated as an autonomous college and such designation may be cancelled;

(10) to provide, after consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, such lecturers and instructions for students of University colleges, affiliated colleges and approved colleges as the Senate may determine and also to provide for lectures and instructions to persons not being students of colleges and to grant diplomas to them;

(11) to institute degrees, titles, diplomas and other academic distinctions;

[1981 செப்டம்பர்]

(12) to confer degrees, titles, diplomas and other academic distinctions on persons who—

(a) shall have pursued an approved course of study in University college or laboratory or in an affiliated or approved college or have been exempted therefrom in the manner prescribed and shall have passed the prescribed examinations of the University

(b) shall have carried on research under condition prescribed;

(13) to confer honorary degrees or other distinctions on the recommendation of not less than two-thirds of the members of the Syndicate;

(14) to establish and maintain hostels;

(15) to institute, after consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, fellowships, travelling fellowships, scholarships, studentships, bursaries, exhibitions, medals and prizes

(16) to prescribe the fees to be charged for the approval and affiliation of colleges for admission to the examinations, degrees and diplomas of the University, for the registration of graduates, for the renewal of such registration and for all or any of the purposes specified in section 4;

(17) to consider and take such action as it may deem fit on the annual report, the annual accounts and the financial estimates;

(18) to institute, after consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, a University Extension Board and to maintain it;

(19) to institute, after consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, a Publication Bureau, Student's Unions, Employment Bureau and University Athletic Clubs and to maintain them;

(20) to enter into any agreement with the Central or any State Government or with a private management for assuming the management of any institution and for taking over its properties and liabilities or for any other purposes not repugnant to the provisions of this Act;

(21) to make statutes regulating the method of election to the authorities of the University and the procedure at the meeting of the Senate, Syndicate and other authorities of the University and the quorum of members required for the transaction of business of the authorities of the University other than the Senate;

[1981 செப்டம்பர் 1]

(22) to recommend to the Government the recognition of an area within the University area as University Centre;

(23) to hold, control and administer the properties and fund of the University;

(24) to direct the form, custody and use of the common seal of the University;

(25) to regulate and determine all matters concerning the University in accordance with this Act, the statutes, the ordinances and the regulations;

(26) to administer all properties and all funds placed at the disposal of the University for specific purposes;

(27) (a) to appoint the University Lecturers, University Readers, University Professors and the teachers of the University, fix their emoluments, if any, define their duties and the conditions of their services and provided for filling up of temporary vacancies;

(b) to make ordinances specifying the mode of appointment of administrative and other similar posts and fix their emoluments, if any define their duties and the conditions of their service and provide for filling up of temporary vacancies;

(28) to suspend and dismiss the University Lecturers, University Readers, University Professors and the teachers and the other employees of the University;

(29) to accept, on behalf of the University, endowments, bequests, donations, grants and transfers of any movable and immovable properties made to it;

Provided that all such endowments, bequests, donations, grants and transfers shall be reported to the Senate at its next meeting;

(30) (i) to raise, on behalf of the University, loans from the Central or any State Government or the University Grants Commission or the public or any corporation owned or controlled by the Central or any State Government;

(ii) to borrow money with the approval of the Government on the security of the property of the University for the purposes of the University;

(31) to affiliate colleges within the University area to the University and to recognise colleges as approved colleges;

[1981 செப்டம்பர் 1]

(32) to designate any college as an autonomous college with the concurrence of the Government and to cancel such designation;

(33) to recognise hostels not maintained by the University and to suspend or withdraw recognition of any hostel which is not conducted in accordance with the ordinances and the conditions impose thereunder;

(34) to arrange for, and direct, the inspection of all University colleges, affiliated and approved colleges and hostels;

(35) to prescribe, in consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, the qualifications of teachers in University colleges affiliated and approved college and hostels;

(36) to award fellowships, travelling fellowships, scholarships, studentships, bursaries, exhibitions, medals and prizes in accordance with the statutes;

(37) to charge and collect such fees as may be prescribed;

(38) to conduct the University examinations and approve and publish the results thereof;

(39) to make ordinances regarding the admission of students to the University or prescribing examinations to be recognised as equivalent to University examinations;

(40) to appoint members to the Boards of Studies;

(41) (i) to appoint examiners, after consideration of the recommendations of the Boards of Studies; and

(ii) to fix their remuneration;

(42) to supervise and control the residence and discipline of the students of the University and make arrangements through the colleges for securing their health and well being;

(43) to institute and manage University Centres, University, Colleges and Laboratories, Libraries, Museums, Institutes of research and other institutions established or maintained by the University;

(44) to manage hostels instituted by the University;

(45) to regulate the working of the University Extension Board;

[1981 செப்டம்பர் 1]

(46) to manage any publication bureau, students unions, employment bureau and University athletic clubs instituted by the University;

(47) to review the instruction and teaching of the University;

(48) to promote research within the University and to require reports, from time to time, of such research;

(49) to exercise such other powers and perform such other duties as may be conferred or imposed on it by this Act, or statutes, ordinances or regulations; and

(50) to delegate any of its powers to the Vice-Chancellor to a committee from among its own members or to a committee appointed in accordance with the statutes.

26. *Meetings of the Syndicate.*—(1) The Syndicate shall meet at such times and places and shall, subject to the provisions of subsections (2) and (3), observe such rules of procedure in regard to transaction of business at its meetings including the quorum at meetings as may be prescribed:

Provided that the Syndicate shall meet at least once in every three months.

(2) The Vice-Chancellor or in his absence any member chosen by the members present, shall preside at a meeting of the Syndicate.

(3) All questions at any meeting of the Syndicate shall be decided by a majority of the votes of the members present and voting and in the case of an equality of votes, the Vice-Chancellor or the members presiding as the case may be, shall have and exercise a second or casting vote.

(4) (a) The Syndicate may, for the purpose of consultation, invite any person having special knowledge or practical experience in any subject under consideration to attend to any meeting. Such person may speak, in, and otherwise take part in, the proceedings of meetings but shall not be entitled to vote;

(b) The person so invited shall be entitled to such daily and travelling allowances as are admissible to a member of the Syndicate.

27. *Annual Report.*—The annual report of the University shall be prepared by the Syndicate and shall be submitted to the Senate on or before such date as may be prescribed by the statutes and

[1981 செப்டம்பர் 1]

shall be considered by the Senate at its annual meeting. The Senate may pass resolutions thereon and communicate the same to the Syndicate which shall take action in accordance therewith. The Syndicate shall inform the Senate of the action taken by it. A copy of the report with a copy of the resolutions thereon, if any of the Senate shall be submitted to the Government for information.

28. *Annual accounts.*—(1) The annual accounts of the University shall be submitted to such examination and audit as the Government may direct.

(2) The University shall settle objections raised in such audit and carry out such instructions as may be issued by the Government on the audit report.

(3) The accounts when audited shall be published by the Syndicate in such manner as may be prescribed by the ordinances and copies thereof shall be submitted to the Senate at its next meeting and to the Government within three months of such publication.

CHAPTER V.

THE FACULTIES, THE BOARDS OF STUDIES, THE FINANCE COMMITTEE AND OTHER AUTHORITIES.

29. *Constitution and functions of Faculties.*—(1) The University shall include Faculties of Arts, Science, Law, Medicine, Engineering and Technology, Education, Commerce, Indian and other languages, Indian Systems of Medicine, Fine Arts and such other Faculties as may be prescribed by the statutes.

(2) The constitution and functions of the Faculties shall, in all other respects, be such as may be prescribed by the regulations:

Provided that not less than three-fourths of the total number of members of every Faculty shall be members of the Standing Committee on Academic Affairs.

(3) Notwithstanding anything contained in sub-section (2), the Standing Committee on Academic Affairs may, on the recommendations of the Syndicate, appoint any teacher of the University as a member of a Faculty.

(4) Each Faculty shall comprise such departments of teaching as may be prescribed by the first statutes.

[1981 செப்டம்பர் 1]

30. *The Boards of Studies.*—There shall be Boards of Studies attached to each department of teaching. The constitution and powers of the Boards of Studies shall be such as may be prescribed by the ordinances.

31. *Constitution of other authorities.*—The Constitution of such other bodies as may be declared by the statutes to be authorities of the University shall be provided for in the manner prescribed.

32. *Finance Committee.*—(1) The Finance Committee shall consist of the following members, namely:—

(i) The Vice-Chancellor;

(ii) The Secretary to Government, in-charge of Finance;

(iii) The Secretary to Government, in-charge of Education;

(iv) Three members nominated by the Syndicate from among its members of whom one shall be a Professor and one shall be a person nominated to the Syndicate by the Chancellor.

(2) If for any reason the officer referred to in clause (ii) or clause (iii) of sub-section (1) is unable to attend any meeting of the Finance Committee, he may depute any officer of the Department concerned not lower in rank than that of a Deputy Secretary to Government to attend such meeting. The officer so deputed shall have the right to take part in the discussions of the Committee and shall have the right to vote.

(3) The Vice-Chancellor shall be the *ex-officio* Chairman and the Finance Officer shall be the *ex-officio* Secretary of the Finance Committee.

(4) All members of the Finance Committee, other than the *ex-officio* members, shall hold office for a period of three years.

(5) The Finance Committee shall meet at least twice in every year to examine the accounts and to scrutinise proposals for expenditure.

(6) The annual accounts of the University prepared by the Finance Officer shall be laid before the Finance Committee for consideration and comments and thereafter submitted to the Syndicate for approval.

(7) The Finance Committee shall recommend limits for the total recurring expenditure and the total non-recurring expenditure for the year based on the income and resources of the University which, in the case of productive works, may include the proceeds of loans;

[1981 செப்டம்பர் 1]

(8) The Finance Committee shall—

(a) review the financial position of the University from time to time;

(b) make recommendation to the Syndicate on every proposals involving investment or expenditure for which no provision has been made in the annual financial estimates or which involves expenditure in excess of the amount provided for in the annual financial estimates;

(c) prescribe the methods and procedure and forms for maintaining the accounts of the University and colleges;

(d) make recommendation to the Syndicate on all matters relating to the finances of the University; and

(e) perform such other functions as may be prescribed.

(9) The financial estimates of the University prepared by the Finance Officer shall be laid before the Finance Committee for consideration and comments. The said estimates as modified by Finance Committee, shall then be laid before the syndicate for consideration. The Syndicate may accept the modifications made by the Finance Committee.

CHAPTER VI.

STATUTES, ORDINANCES AND REGULATIONS.

33. *Statutes.*—Subject to the provisions of this Act, the statutes may provide for all or any of the following matters, namely :—

(i) the holding of convocation to confer degrees;

(ii) the conferment of honorary degrees and academic distinctions;

(iii) the constitution, powers and functions of the authorities of the University;

(iv) the manner of filling vacancies among members of the authorities;

(v) the allowances to be paid to the members of the authorities and committees thereof;

(vi) the procedure at meetings of the authorities including the quorum for the transactions of business at such meetings;

(vii) the authentication of the orders of decisions of the authorities;

1981 செப்டம்பர் 1]

(viii) the formation of departments of teaching at the University and the University colleges;

(ix) the term of office and methods of appointment and conditions of service of the officers of the University other than the Chancellor and the Pro-Chancellor;

(x) the qualifications of the teachers and other persons employed by the University;

(xi) the classification, the method of appointment and determination of the terms and conditions of service of teachers and other persons employed by the University;

(xii) the institution of pension, gratuity, insurance or provident fund for the benefit of the officers, teachers and other persons employed by the University;

(xiii) the institution of fellowships, travelling fellowships, scholarships, studentships, bursaries, exhibitions, medals and prizes and the conditions of award thereof;

(xiv) the establishment and maintenance of halls, hostels and laboratories;

(xv) the conditions for residence of students of the University in the halls and hostels, and the levy of fees and other charges for such residence;

(xvi) the conditions for registration of graduates and the maintenance of register thereof;

(xvii) the conditions of recognition of approved colleges and of affiliation to the University of affiliated colleges;

(xviii) the manner in which, and the conditions subject to which, a college may be designated as an autonomous college or the designation of such college may be cancelled and the matters incidental to the administration of autonomous colleges including the constitution or reconstitution, powers and duties of Standing Committee on Academic Affairs, Staff Council, Boards of Studies and Boards of Examiners;

(xix) the delegation of powers vested in the authorities or officers of the University; and

(xx) any other matter which is required to be or may be prescribed by the statutes.

D 2 C 63—31

[1981 செப்டம்பர் 1]

34. *Statutes, how made.*—(1) The first statutes shall be those as set out in the Schedule.

(2) The Syndicate may, from time to time, make statutes and amend or repeal the statutes, except the first statutes in the manner hereinafter provided in this section.

(3) The Standing Committee on Academic Affairs may propose to the Syndicate the draft of any statutes to be passed by the Syndicate and such draft shall be considered by the Syndicate at its next meeting :

Provided that the Standing Committee on Academic Affairs shall not propose the draft of any statute or of amendment to a statute affecting the status, powers or constitution of any authority of the University until such authority has been given an opportunity of expressing its opinion upon the proposal and any opinion so expressed shall be in writing and shall be considered by the syndicate.

(4) The Syndicate may consider the draft proposed by the Standing Committee on Academic Affairs under sub-section (3) and may either pass the draft statute or reject or return it with or without amendments to the Standing Committee on Academic Affairs for re-consideration.

(5) (a) Any member of the Syndicate may propose to the Syndicate the draft of a statute and the Syndicate may either accept or reject the draft, if it relates to a matter not falling within the purview of the Standing Committee on Academic Affairs ;

(b) In case such draft relates to a matter within the purview of the Standing Committee on Academic Affairs the Syndicate shall refer it for consideration to the Standing Committee on Academic Affairs, which may, after following the procedure laid down in the proviso to sub-section (3), either report to the Syndicate that it does not approve the draft or submit the draft to the Syndicate in such form as the Standing Committee on Academic Affairs may approve and the Syndicate may either pass with or without amendment or reject the draft.

(6) A statute passed by the Syndicate shall be submitted to the Chancellor who may assent thereto or without his assent. A statute passed by the Syndicate shall have no validity until it has been assented to by the Chancellor.

[1981 செப்டம்பர் 1]

35. *Ordinances.*—Subject to the provisions of this Act, and the statutes, the ordinances may provide for all or any of the following matters, namely :—

(i) the admission of the students to the University and its approved or affiliated colleges and the levy of fees in University colleges and laboratories ;

(ii) the courses of study leading to all degrees, titles, diplomas and other academic distinctions of the University ;

(iii) the conditions of residence of students of the University and the levy of fees for residence in hostels maintained by the University ;

(vi) the conditions of recognition of hostels not maintained by the University ;

(v) the conditions under which the students shall be admitted to the courses of study leading to degrees, titles, diplomas and other academic distinctions of the University ;

(vi) the conduct of examinations of the University and the conditions on which students shall be admitted to such examinations ;

(vii) the manner in which exemption relating to the admission of students to examinations may be given ;

(viii) the conditions and mode of appointment and duties of examining bodies and examiners ;

(ix) the maintenance of discipline among the students of the University ;

(x) the fees to be charged for courses of study, research, experiment and practical training and for admission to the examinations for degrees, titles, diplomas and other academic distinctions of the University ;

(xi) the qualifications and emoluments of teachers of the University ;

(xii) the conditions subject to which person who may hereafter be permanently employed may be recognised as qualified to give instruction in affiliated and approved colleges and hostels ; and

(xiii) any other matter which by this Act or the statutes is to be made or may be provided for by an ordinance.

36. *Ordinances, how made.*—(1) In making ordinances the Syndicate shall consult—

(i) the Boards of Studies when such ordinances affect the appointment and duties of examiners ; and

[1981 செப்டம்பர் 1]

(ii) the Standing Committee on Academic Affairs when they affect the conduct of standard of examinations, or the conditions of residence of students.

(2) All ordinances made by the Syndicate shall have effect from such date as it may direct, but every ordinance so made shall be submitted as soon as may be to the Chancellor and the Senate and shall be considered by the Senate at its next succeeding meeting.

(3) The Chancellor may direct that the operation of any ordinance shall be suspended until such time as the Senate has had an opportunity of considering the same.

37. *Regulations, how made.*—(1) The Standing Committee on Academic Affairs may make regulations consistent with this Act, the statutes and the ordinances to carry out the duties assigned to it thereunder.

(2) All such regulations shall have effect from such date as the Standing Committee on Academic Affairs may direct but every regulation so made shall be submitted as soon as may be to the Senate for its consideration at its next succeeding meeting.

CHAPTER VII.

ADMISSION AND RESIDENCE OF STUDENTS.

38. *Admission to University Course.*—(1) No person shall be admitted to a course of study in the University for admission to the examinations for degrees or titles or diplomas of the University unless he—

- (i) has passed the examination prescribed therefor; and
- (ii) fulfils such other conditions as may be prescribed by the University.

(2) Every candidate for a University examination shall, unless exempted from the provisions of this sub-section by a special order of the Syndicate made on the recommendation of the Standing Committee on Academic Affairs, be enrolled as a member of a University college or laboratory or of an affiliated or approved college. Any such exemption may be made subject to such conditions as the Syndicate may think fit.

(3) Students exempted from the provisions of sub-section (2) and students admitted, in accordance with the conditions prescribed to courses of study other than courses of study for a degree shall be non-collegiate students of the University.

1981 செப்டம்பர் 1]

39. *Admission to University examinations.*—No candidate shall be admitted to any University examination unless he is enrolled as a member of a University college or laboratory or of an affiliated or approved college and has satisfied the requirements as to the attendance required under the regulations for the same or unless he is exempted from such requirements of enrolment or attendance or both by an order of the Syndicate passed on the recommendation of the Standing Committee on Academic Affairs made under the regulations Prescribed Exemptions granted under this section shall be subject to such conditions as the Syndicate may think fit.

40. *Attendance qualifying for University examinations.*—No attendance at instruction given in any college or institution other than that conducted, affiliated or approved by the University shall qualify for admission to any examination of the University.

41. *Residences and hostels.*—Every student of the University other than a non-collegiate student shall be required to reside in a hostel or under such other conditions as may be prescribed.

CHAPTER VIII.

UNIVERSITY FUNDS.

42. *General Funds.*—The University shall have a General Fund to which shall be credited—

- (a) its income from fees, grants, donations and gifts, if any;
- (b) any contribution or grant made by the Central Government, any State Government, the University Grants Commission or like authority, any local authority or any corporation owned or controlled by the Government; and
- (c) endowments and other receipts.

CHAPTER IX.

CONDITIONS OF SERVICE.

43. *Pension, gratuity, etc.*—(1) The University shall institute for the benefit of its officers, teachers and other persons employed by the University, such pension, gratuity, insurance and provident fund as it may deem fit, in such manner and subject to such conditions, as may be prescribed.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(2) Where the University has so instituted a Provident Fund under sub-section (1), the Government may declare that the provisions of the Provident Funds Act, 1925 (Central Act XIX of 1925), shall apply to such fund as if the University were a local authority and the fund a Government Provident Fund.

(3) The University may, in consultation with the Finance Committee, invest the provident fund amount in such manner, as it may determine.

44. *Conditions of service.*—Subject to the provisions of this Act the appointment, procedure for selection, pay and allowances and other conditions of service of officers, teachers and other persons employed in the University shall be such as may be prescribed.

Explanation.—For the purposes of this section, the word “officers” shall not include the Chancellor and the Pro-Chancellor.

45. *Terms and conditions of service of Heads of Departments.*—(1) Each Department of the University shall have a Head who shall be a Professor or Director and whose duties and functions and terms and conditions of appointment shall be prescribed by the ordinances:

Provided that if there is more than one Professor in any Department, the Head of the Department shall be appointed in the manner prescribed by the ordinances:

Provided further that in a Department where there is no Professor, an Assistant Professor or a Reader may be appointed as Head of the Department in the manner prescribed by the ordinances.

(2) It shall be open to a Professor or Assistant Professor or Reader to decline the offer of appointment as Head of the Department.

(3) A person appointed as Head of the Department shall hold office as such for a period of three years and shall be eligible for re-appointment.

(4) A Head of the Department may resign his office at any time during his tenure of office.

(5) A Head of the Department shall perform such functions as may be prescribed by the ordinances.

[1981 செப்டம்பர் 1]

46. *Terms and conditions of service of Deans of Faculties.*—Every Dean of Faculties shall be appointed in such manner and shall exercise such powers and perform such duties as may be prescribed by the first statutes.

CHAPTER X.

MISCELLANEOUS.

47. *Filling of casual vacancies.*—All casual vacancies among the members, other than *ex-officio* members of any authority or other body of the University shall be filled as soon as conveniently may be, by the person or body who or which nominated or elected the member whose place has become vacant and the person nominated or elected to a casual vacancy shall be a member of such authority or body for the residue of the term for which the person whose place he fills would have been a member:

Provided that vacancies arising by efflux of time among elected members of any authority or other body of the University may be filled at elections which may be fixed by the Vice-Chancellor to take place on such days not earlier than two months from the date on which the vacancies arise, as he thinks fit;

Provided further that no casual vacancy shall be filled if such vacancy occurs within six months before the date of the expiry of the term of the member of any authority or other body of the University.

48. *Proceedings of the University authorities and bodies not invalidated by vacancies.*—No act or proceeding of any authority or other body of the University shall be invalidated merely by reason of the existence of any vacancy or of any defect or irregularity in the election or appointment of member of any authority or other body of the University or of any defect or irregularity in such act or proceeding not affecting the merits of the case or on the ground only that the Senate did not meet twice in any year.

49. *Removal from membership of the University.*—(1) The Syndicate may—

(a) on the recommendation of not less than two-thirds of the members of the Syndicate, remove by an order in writing made in this behalf the name of any person from the register of graduates or

[1981 செப்டம்பர் 1]

(b) remove by an order in writing made in this behalf any person from membership of any authority of the University by a resolution passed by a majority of the total membership of the Syndicate and by a majority of not less than two-thirds of the members of the Syndicate present and voting at the meeting if such person has been convicted by a criminal court for an offence which in the opinion of the Syndicate involves moral turpitude or if he has been guilty of gross misconduct and for the same reason, the Senate may withdraw any degree or diploma conferred on or granted to that person by the University.

(2) The Syndicate may also by an order in writing made in this behalf remove any person from the membership of any authority of the University if he becomes of unsound mind or deaf-mute or suffers from leprosy or has applied to be adjudicated or has been adjudicated as an insolvent.

(3) No action under this section shall be taken against any person unless he has been given a reasonable opportunity to show cause against the action proposed to be taken.

(4) A copy of every order passed under sub-section (1) or sub-section (2), as the case may be, shall as soon as may be after it is so passed, be communicated to the person concerned in the manner prescribed by regulations.

50. *Disputes as to constitution of University authorities and bodies.*—If any question arises whether any person has been duly elected or nominated as, or is entitled to be a member of any authority of the University or other body of the University, the question shall be referred to the Chancellor whose decision thereon shall be final.

51. *Constitution of committees.*—All the authorities of the University shall have power to constitute or reconstitute committees and to delegate to them such of their powers as they deem fit. Such committees shall, save as otherwise provided, consist of members of the authority concerned and of such other persons, if any, as the authority in each case may think fit.

52. *Power to obtain information.*—Notwithstanding anything contained in this Act or any other law for the time being in force, the Government may, by order in writing, call for any information from the University on any matter relating to the affairs of the

[1981 செப்டம்பர் 1]

University and the University shall, if such information is available with it, furnish the Government with such information within a reasonable period:

Provided that in the case of information which the University considers confidential, the University may place the same before the Pro-Chancellor.

53. *Registration of graduates.*—(1) On and after the notified date every person ordinarily resident within the University area, who—

(i) has been for at least three years a graduate of any University in the territory of India; or

(ii) is a registered graduate of any University in the territory of India,

shall be entitled to have his name entered in the register of graduates maintained under this Act for a period of five years on payment of such fee and subject to such conditions as may be prescribed by the statutes.

(2) All applications for registration under sub-section (1) shall be sent to the Registrar together with the prescribed fee and such proof of qualifications as may be prescribed by the statutes.

(3) The Registrar shall, on receipt of an application made under sub-section (2) and after making such enquiry as he deems fit, enter in the register of graduates the name of the applicant.

(4) Every person whose name has been entered in the register of graduates under sub-section (3) shall be entitled to have such entry renewed every five years on application made in that behalf to the Registrar within such time, in such manner and on payment of such fee as may be prescribed by the statutes.

54. *Appointment of the first Vice-Chancellor.*—Notwithstanding anything contained in sub-section (1) of section 12, within three months from the date of publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, the first Vice-Chancellor shall be appointed by the Government on a salary to be fixed by them for a period not exceeding three years and on such other conditions as they think fit:

Provided that a person appointed as first Vice-Chancellor shall retire from office, if, during the term of his office, he completes the age of sixty five years.

[1981 செப்டம்பர் 1]

55. *Appointment of the first Registrar.*—Notwithstanding anything contained in sub-section (1) of section 14, within three months from the date of publication of this Act, in the *Tamil Nadu Government Gazette*, the first Registrar shall be appointed by the Government on a salary to be fixed by them for a period not exceeding three years and on such other conditions as they think fit:

Provided that the person appointed as first Registrar shall retire from office, if, during the term of his office, he completes the age of fifty-eight years.

56. *Transitory powers of the first Vice-Chancellor.*—(1) It shall be the duty of the first Vice-Chancellor to make arrangements for constituting the Senate, the Syndicate and the Standing Committee on Academic Affairs and such other authorities of the University within six months after the notified date or such longer period not exceeding one year as the Government may, by notification, direct.

(2) The first Vice-Chancellor shall, in consultation with the Government, make such rules as may be necessary for the functioning of the University.

(3) The authorities constituted under sub-section (1) shall commence to exercise their functions on such date as the Government may, by notification, specify in this behalf.

(4) It shall be the duty of the first Vice-Chancellor to draft such statutes, ordinances and regulations as may be necessary and submit them to the respective authorities competent to deal with them for their disposal. Such statutes, ordinances and regulations when framed shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette*.

(5) Notwithstanding anything contained in this Act and the statutes and until such time an authority is duly constituted the first Vice-Chancellor may appoint any officer or constitute any committee temporarily to exercise and perform any of the powers and duties of such authority under this Act and the statutes.

57. *Transfer of service of certain employees of the University of Madras to the University.*—(1) Every person who immediately before the notified date is serving in connection with the affairs of the University of Madras in the University Centre at Coimbatore shall, as from the said date, become an employee of the Bharathiyar University and shall cease to be an employee of the University of Madras.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(2) (a) As soon as may be, after the notified date, the Government may, after consulting the Vice-Chancellors of the University of Madras and the Bharathiyar University, direct by general or special order that such of the employees of the University of Madras as are specified in such order shall stand allotted to serve in connection with the affairs of the Bharathiyar University with effect from such date as may be specified in such order:

Provided that no such direction shall be issued in respect of any such person without his consent for such allotment:

(b) With effect from the date specified in the order under clause (a), the persons specified in such order shall become employees of the Bharathiyar University and shall cease to be employees of the University of Madras.

(3) Every person referred to in sub-section (1) or sub-section (2) shall hold office under the Bharathiyar University by the same tenure, at the same remuneration and upon the same terms and conditions and with the same rights and privileges as to pension or gratuity, if any, and other matters as he would have held the same on the notified date or the date specified in the order under sub-section (2), as the case may be, as if this Act had not been passed.

(4) The liability to pay pension and gratuity to the persons referred to in sub-sections (1) and (2) shall be the liability of the Bharathiyar University.

58. *Transfer of accumulations in provident fund and other like funds.*—(1) The sums at the credit of the provident fund accounts of the persons referred to in sub-section (1) of section 57 as on the notified date and of the persons referred to in sub-section (2) of that section as on the date specified in the order under clause (a) of the said sub-section (2) shall be transferred to the Bharathiyar University and the liability in respect of the said provident fund accounts shall be the liability of the Bharathiyar University.

(2) There shall be paid to the Bharathiyar University out of the accumulations in the superannuation fund and other like funds, if any, of the University of Madras such amounts as have been credited to the superannuation fund or other like funds, if any, on behalf of the persons referred to in sub-sections (1) and (2) of section 57. The amount so paid shall form part of the superannuation fund or other like funds, if any, that may be established by the Bharathiyar University for the benefit of its employees.

[1981 செப்டம்பர் 1]

59. Payment of certain amount by the University of Madras.—

(1) The University of Madras shall, out of its funds as on the notified date, pay to the Bharathiyar University such amount as the Government may, in consultation with the University of Madras, specify.

(2) The amount payable under sub-section (1) shall be in addition to the amount payable by the University of Madras to the Bharathiyar University under section 58.

60. Tamil Nadu Act VII of 1923 not to apply.—(1) Subject to the provisions of sub-sections (2) to (9), the Madras University Act, 1923 (Tamil Nadu Act VII of 1923) (hereafter in this section referred to as the 1923 Act) shall, with effect on and from the notified date, cease to apply in respect of the areas to which the provisions of this Act extend.

(2) Such cesser shall not affect—

(a) the previous operation of the 1923 Act, in respect of the areas to which the provisions of this Act extend, or

(b) any penalty, forfeiture or punishment incurred in respect of any offence committed against the 1923 Act, or

(c) any investigation, legal proceeding or remedy in respect of such penalty, forfeiture or punishment, and any such investigation, legal proceeding or remedy may be instituted, continued or enforced and any such penalty, forfeiture or punishment may be imposed as if this Act had not been passed.

(3) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), all statutes, ordinances and regulations made under the 1923 Act and in force on the notified date, shall, in so far as they are not inconsistent with this Act, continue to be in force in the University area until they are replaced by the statutes, ordinances and regulations to be made under this Act.

(4) Notwithstanding anything contained in this Act, the statutes, ordinances and regulations continued in force under sub-section (3), or made under this Act, every person who immediately before the notified date was a student of a college within the University area affiliated to, or approved by the University of Madras, and of the Departments of the University or was eligible for any of the examinations of the University of Madras, shall be permitted to complete his course of study in the Bharathiyar University, and the Bharathiyar University shall make arrangements for the instructions, teaching and training for such students for

[1981 செப்டம்பர் 1]

such period and in such manner as may be determined by the Bharathiyar University in accordance with the course of study in the University of Madras and such students shall during such period be admitted to the examinations held or conducted by the University of Madras and the corresponding degree, diploma or other academic distinctions of the University of Madras shall be conferred upon the qualified students on the result of such examinations, by the University of Madras.

(5) All property, whether movable or immovable including lands, buildings, equipments, books and library and all rights of whatsoever kind owned by or vested in, or held in trust immediately before the notified date, by the University of Madras at the University Centre at Coimbatore as well as all liabilities legally subsisting against that University at the Centre shall, stand transferred to, and vest in, the Bharathiyar University.

(6) All colleges including oriental colleges, within the University area which immediately before the notified date—

(a) continue to be affiliated to, or recognised by, the University of Madras; and

(b) provide courses of study for admission to the examination for degrees of the University of Madras shall be deemed to be colleges affiliated to the Bharathiyar University under this Act and the provisions of this Act shall, as far as may be, apply accordingly.

(7) All colleges within the University area, which immediately before the notified date, continue to be recognised by the University of Madras as oriental colleges providing courses of study for admission to the examinations of the said University, for titles and diplomas, shall be deemed to be colleges approved by the Bharathiyar University under this Act and the provisions of this Act shall, as far as may be, apply accordingly.

(8) All hostels within the University area which continue to be recognised by the University of Madras immediately before the notified date shall be deemed to be hostels recognised by the Bharathiyar University under this Act and the provisions of this Act shall, as far as may be, apply accordingly.

(9) Subject to the provisions of sub-section (2) but without prejudice to the provisions of sub-sections (3) to (7), anything done or any action taken before the notified date under any provision of the 1923 Act in respect of any area to which the provisions of this Act extend shall be deemed to have been done or taken under the corresponding provision of this Act and shall

[1981 செப்டம்பர் 1]

continue to have effect accordingly unless and until superseded by anything done or any action taken under the corresponding provision of this Act.

61. *The Librarian.*—(1) The Librarian shall be a wholetime officer of the University appointed by the Syndicate on the recommendation of the Selection Committee constituted for the purpose, for such period and on such terms and conditions as may be prescribed.

(2) The Librarian shall exercise such powers and perform such duties as may be assigned to him by the Syndicate.

62. *Special mode of appointment.*—(1) The Syndicate may invite a person of high academic distinction and professional attainments to accept a post of Professor in the University on such terms and conditions as it deems fit, and on the person agreeing to do so, appoint him to the post.

(2) The Syndicate may appoint a teacher or any other member of the academic staff working in any other University or organisation for undertaking a joint project in accordance with the manner laid down in the ordinances.

63. *Report on affiliated colleges.*—The Syndicate shall, at the end of every three years from the notified date, submit a report to the Government on the condition of affiliated and approved colleges within the University area. The Government shall take such action on it as they deem fit.

64. *Power to amend the Schedule.*—The Government may, by notification, alter, amend or add any statute to the Schedule and upon the issue of such notification, the Schedule shall be deemed to be amended accordingly.

65. *Power to remove difficulties.*—(1) If any difficulty arises as to the first constitution or reconstitution of any authority of the University after the notified date or otherwise in giving effect to the provisions of this Act, the Government may, by notification, make such provision, not inconsistent with the provisions of this Act as may appear to them to be necessary or expedient for removing the difficulty :

Provided that no such notification shall be issued after the expiry of five years from the date of establishment of the University under section 3.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(2) Every notification issued under sub-section (1) or under any other provisions of this Act shall, as soon as possible after it is issued, be placed on the table of both Houses of the Legislature and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such notification or both Houses agree that the notification should not be issued, the notification shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that notification.

THE SCHEDULE.

[See section 34 (1).]

THE FIRST STATUTES OF THE UNIVERSITY.

1. *Terms and conditions of service of the Registrar.*—(1) The holder of the post of Registrar shall be an academican not lower in rank than that of a University Professor or a Professor of affiliated college.

(2) The emoluments and other terms and conditions of service of the Registrar shall be such as may be prescribed by the ordinances :

Provided that the Registrar shall retire on attaining the age of fifty-eight years or on the expiry of the period specified by the Syndicate, whichever is earlier.

(3) When the office of the Registrar is vacant, or when the Registrar is, by reason of illness, absence or any other cause, unable to perform the duties of his office, the duties of the office of the Registrar shall be performed by such person as the Vice-Chancellor may appoint for the purpose.

(4) (a) The Registrar shall have power to take disciplinary action against such of the employees, excluding teachers of the University and academic staff, as may be specified in the orders of the Syndicate and to suspend them pending inquiry, to administer warnings to them or to impose on them the penalty of censure or withholding of increments :

Provided that no such penalty shall be imposed unless the person concerned has been given a reasonable opportunity of showing cause against the action proposed to be taken in regard to him;

[1981 செப்டம்பர் 1]

(b) An appeal shall lie to the Vice-Chancellor against any order of the Registrar imposing any of the penalties specified in clause (a);

(c) In any case where the inquiry discloses that punishment beyond the powers of the Registrar is called for, the Registrar shall, upon conclusion of the inquiry, make a report to the Vice-Chancellor along with his recommendations:

Provided that an appeal shall lie to the Syndicate against an order of the Vice-Chancellor imposing any penalty;

(d) No appeal under clause (b) or clause (c) shall be preferred after the expiry of sixty days from the date on which the order appealed against was received by the appellant.

(5) The Registrar shall be the *ex-officio* Secretary of the Senate, the Syndicate, the Faculties and the Boards of Studies, but shall not be deemed to be a member of any of these authorities.

(6) It shall be the duty of the Registrar,—

(a) to be the custodian of the records, the common seal and such other property of the University as the Syndicate shall commit to his charge;

(b) to issue all notices convening meetings of the Senate, the Syndicate, the Faculties, the Boards of Studies, the Boards of Examiners and of any Committee appointed by the authorities of the University;

(c) to keep the minutes of all the proceedings of the meetings of the Senate, the Syndicate, the Faculties, the Boards of Studies and of any Committee appointed by the authorities of the University;

(d) to conduct the official correspondence of the Syndicate;

(e) to supply to the Chancellor, copies of the agenda of the meetings of the authorities of the University as soon as they are issued and the minutes of the proceedings of such meetings; and

(f) to exercise such other powers and perform such other duties as may be specified in the statutes, the ordinances or the regulations or as may be required, from time to time, by the Syndicate or the Vice-Chancellor.

1981 செப்டம்பர் 1]

2. *Terms and conditions of service of the Finance officers.*—The emoluments and other terms and conditions of service of the Finance Officer shall be such as may be prescribed by the Ordinances.

The Finance Officer shall retire on attaining the age of fifty-eight years or on the expiry of the period specified by the Government under section 15, whichever is earlier:

Provided further that the Finance Officer shall, notwithstanding his attaining the age of fifty-eight years, continue in office until his successor is appointed and enters upon his office or until the expiry of a period of one year, whichever is earlier.

(2) When the office of the Finance Officer is vacant or when the Finance Officer is by reason of illness, absence or any other cause, unable to perform the duties of his office, the duties of the Finance Officer shall be performed by such person as the Vice-Chancellor may appoint for the purpose.

(3) The Finance Officer shall be the *ex-officio* Secretary of the Finance Committee, but shall not be deemed to be a member of such Committee.

(4) The Finance Officer shall,—

(a) exercise general supervision over the funds of the University and shall advise the University as regards its financial policy; and

(b) exercise such other powers and perform such other financial functions as may be assigned to him by the Syndicate or as may be prescribed by the statutes or the ordinances:

Provided that the Finance Officer shall not incur any expenditure or make any investment exceeding such amount as may be prescribed without the previous approval of the Syndicate.

(5) Subject to the control of the Syndicate, the Finance Officer shall—

(a) hold and manage the property and investments of the University including trust and endowed property;

(b) ensure that the limits fixed by the Syndicate for recurring and non-recurring expenditure for a year are not exceeded and that all moneys are expended on the purposes for which they are granted or allotted;

[1981 செப்டம்பர் 1]

(c) be responsible for the preparation of annual accounts, financial estimates and the budget of the University and for their presentation to the Syndicate;

(d) keep a constant watch on the cash and bank balances and of investments;

(e) watch the progress of the collection of revenue and advice on the methods of collection employed;

(f) ensure that the registers of buildings, land, furniture and equipment are maintained up-to-date, and that stock-checking is conducted, of equipments and other consumable materials in all offices, special centres, specialised laboratories and colleges maintained by the University;

(g) bring to the notice of the Vice-Chancellor any unauthorised expenditure or other financial irregularities and suggest appropriate action to be taken against persons at fault; and

(h) call from any office, centre, laboratory and college maintained by the University, any information or returns that he may consider necessary for the performance of his duties.

(6) The receipt of the Finance Officer or of the person or persons duly authorised in this behalf by the Syndicate for any money payable to the University shall be sufficient discharge for payment of such money.

3. *The Planning Board.*—(1) The Planning Board shall consist of the following members, namely :—

(i) the Vice-Chancellor, who shall be the Chairman of the Board; and

(ii) not more than eight persons of high academic standing.

(2) The members of the Planning Board shall be appointed by the Chancellor and shall hold office for such period as he may determine.

(3) The Planning Board shall, in addition to all other powers vested in it by this Act, have the right to advise the Syndicate and the Standing Committee on Academic Affairs on any academic matter.

(4) On the date determined by the Chancellor under subsection (3) of section 18, this statute shall cease to have effect.

[1981 செப்டம்பர் 1]

4. *Departments under Faculties.*—Each Faculty shall comprise of the following Departments of teaching, namely :—

(1) *Faculty of Arts*—

- (i) Departments of Indian and other languages,
- (ii) Department of Philosophy.
- (iii) Department of History.
- (iv) Department of Economics.
- (v) Department of Political Science.
- (vi) Department of Library Science.
- (vii) Department of Geography.

(2) *Faculty of Science*—

- (i) Department of Mathematics.
- (ii) Department of Statistics.
- (iii) Department of Physics and Astro-physics.
- (iv) Department of Chemistry.
- (v) Department of Botany.
- (vi) Department of Zoology.
- (vii) Department of Home Science.
- (viii) Department of Nursing.
- (ix) Department of Computer Science.
- (x) Department of Space science
- (xi) Department of Geology.
- (xii) Department of Environmental Studies.

(3) *Faculty of Law*—

Department of Law.

(4) *Faculty of Teaching*—

Department of Education.

(5) *Faculty of Social Science*—

- (i) Department of Archaeology.
- (ii) Department of Anthropology.
- (iii) Department of Miniature Painting.
- (iv) Department of Public Administration.

[1981 செப்டம்பர் 1]

- (v) Department of Population Studies.
- (vi) Department of Business Management and Management Sciences.
- (vii) Industrial Design.
- (viii) Department of Sociology.
- (ix) Department of Psychology and Applied Psychology.

(6) *Faculty of Fine Arts—*

- (i) Department of Painting and Sculpture.
- (ii) Department of Music and Dance.
- (iii) Department of Miniature Painting.
- (iv) Department of Graphic Arts and Traditional Crafts.
- (v) Department of Commercial Arts and Photography.

(7) *Faculty of Technology—*

- (i) Energy Engineering.
- (ii) Micro Electronics.
- (iii) Process Engineering—
 - (a) Textile;
 - (b) Chemical;
 - (c) Food Processing.
- (iv) Foundry Engineering.
- (v) Nuclear Engineering.
- (vi) Management Courses in—
 - (a) Transportation Management;
 - (b) Educational Management;
 - (c) Water Management;
 - (d) Hospital Management;
 - (e) Energy Management.
- (vii) Industrial Design.
- (viii) Acoustics Engineering.
- (ix) Illumination Engineering.
- (x) Instrumentation.
- (xi) Environmental Engineering.
- (xii) Bio-Engineering.

1981 செப்டம்பர் 1]

- (xiii) Polymer Technology.
- (xiv) Timber Technology.
- (xv) Oil Technology.
- (xvi) Computer Technology.
- (xvii) Pharmaceutical Technology.
- (xviii) Ceramic Technology.
- (xix) Machine Tool Technology.
- (xx) Pumping Machinery.
- (xxi) Industrial Electronics.
- (xxii) Industrial Management.
- (xxiii) Operations Research.
- (xxiv) Market Research.
- (xxv) Instrumental Technology.
- (xxv) Technological Forecasting.
- (xxvii) Control Engineering and Automation.
- (xxviii) Process Vessel Design.
- (xxix) Thermal Plant Design.
- (xxx) Industrial Radiography.

(8) *Faculty of Medicine—*

The System of Modern Medicine and all Indian systems of Medicines with their branch specialities.

5. *Deans of Faculties.*—(1) Every Dean shall be appointed by the Vice-Chancellor from among the Professors in the Faculty for a period of three years and he shall be eligible for re-appointment.

Provided that a Dean on attaining the age of fifty-eight years shall cease to hold office as such :

Provided further that if at any time there is no Professor in a Faculty, the Vice-Chancellor, shall exercise the powers of the Dean of the Faculty.

(2) When the office of the Dean is vacant or when the Dean is, by reason of illness, absence or any other cause, unable to perform the duties of his office, the duties of his office shall be performed by such person as the Vice-Chancellor may appoint for the purpose.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(3) The Dean shall be the Head of the Faculty and shall be responsible for the conduct and maintenance of the standards of teaching and research in the Faculty. The Dean shall have such other functions as may be prescribed by the ordinances.

(4) The Dean shall have the right to be present and to speak at any meeting of the Boards of Studies or Committees of the Faculty, as the case may be, but shall not have the right to vote thereat unless he is a member thereof.

6. *Selection Committees*.—(1) There shall be Selection Committees for making recommendations to the Syndicate for appointment to the posts of Professor, Assistant Professor, Reader, Lecturer and Librarian of institutions maintained by the University.

(2) The Selection Committee for appointment to the posts specified in column (1) of the Table below shall consist of the Vice-Chancellor, a nominee of the Government and the persons specified in corresponding entry in column (2) of the said Table and in the case of appointment of a Professor, Assistant Professor, Reader or Lecturer in a department where there is no Head of the Department, shall also consist of a person nominated by the Standing Committee on Academic Affairs from among its members :—

The Table.

(1)	(2)
Professor, Assistant Professor or Reader.	(i) The Head of the Department concerned, if he is a Professor. (ii) One Director or a Dean or a Professor to be nominated by the Vice-Chancellor. (iii) Three persons not in the service of the University, nominated by the Syndicate out of a panel of names recommended by the Standing Committee on Academic Affairs for their special knowledge of, or interest in, the subject with which the Professor, Assistant Professor or Reader will be concerned.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(1)

Lecturer.

(2)

(i) The Head of the Department concerned.

(ii) One Professor to be nominated by the Vice-Chancellor.

(iii) Two persons not in the service of the University, nominated by the Syndicate out of a panel of names recommended by the Standing Committee on Academic Affairs for their special knowledge of, or interest in, the subject with which the Lecturer will be concerned.

Librarian.

(i) Two persons not in the service of the University, who have special knowledge of the subject of Library Science or Library Administration to be nominated by the Syndicate.

(ii) One person not in the service of the University, nominated by the Syndicate.

Explanation I.—Where the appointments are being made for an inter-disciplinary project, the Head of the Project shall be deemed to be Head of the Department concerned.

Explanation II.—The Professor to be nominated shall be the Professor concerned with the speciality for which the selection is being made and that the Vice-Chancellor shall consult the Head of the Department and the Dean of Faculty before nominating the Professor.

Explanation III.—At least three out of four or two out of three members, as the case may be, concerned with the speciality referred to under column (2) shall be present at the Selection Committee meeting.

(3) The Vice-Chancellor shall preside at the meetings of a Selection Committee.

(4) The meetings of a Selection Committee shall be convened by the Vice-Chancellor.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(5) The procedure to be followed by a Selection Committee in making recommendations shall be laid down in the ordinances.

(6) If the Syndicate is unable to accept the recommendations made by a Selection Committee, it shall record its reasons and submit the case to the Chancellor for final orders.

(7) Appointments to temporary posts shall be made in the manner indicated below :—

(i) If the temporary vacancy is for a duration longer than one academic session, it shall be filled on the advice of the Selection Committee in accordance with the procedure indicated in the foregoing provisions :

Provided that if the Vice-Chancellor is satisfied that in the interest of work it is necessary to fill the vacancy, the appointment may be made on a temporary basis by a local selection committee referred to in sub-clause (ii) for a period not exceeding six months.

(ii) If the temporary vacancy is for a period less than a year, an appointment to such vacancy shall be made on the recommendation of a local selection committee consisting of the Dean of the Faculty concerned, the Head of the Department and a nominee of the Vice-Chancellor :

Provided that if the same person holds the offices of the Dean and the Head of the Department, the selection committee may consist of two nominees of the Vice-Chancellor :

Provided further that in case of sudden casual vacancies in teaching posts caused by death or any other reason, the Dean may, in consultation with the Head of the Department concerned, make a temporary appointment for a month and report to the Vice-Chancellor and the Registrar about such appointment.

(iii) No teacher appointed temporarily shall, if he is not recommended by a regular Selection Committee for appointment under these statutes be continued in service on such temporary employment unless he is subsequently selected by a local selection committee or a regular Selection Committee, for a temporary or permanent appointment, as the case may be.

[1981 செப்டம்பர் 1]

இணைப்பு IX

[1989 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 7 (6)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

A Bill to provide for the establishment and incorporation of a University at Tiruchirappalli.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second year of the Republic of India as follows:—

CHAPTER I.

Preliminary.

1. Short title, extent, application and commencement.—(1) This Act may be called the Bharathidasan University Act, 1981.

(2) It extends to the area comprising the districts of Tiruchirappalli, Thanjavur and Pudukkottai in the State of Tamil Nadu.

(3) It applies to all colleges and institutions situate within the University area and affiliated to, or approved by the University in accordance with the provisions of this Act or the statutes, ordinances and regulations made thereunder and also to all colleges and institutions deemed to be affiliated to, or approved by the University under this Act.

(4) This section and sections 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 45, 54, 55, 56, 64 and 65 shall come into force at once and the rest of this Act shall come into force on such date as the Government may, by notification, appoint.

2. Definitions.—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(a) “affiliated college” means any college situate within the University area and affiliated to the University and providing courses of study for admission to the examinations for degrees of the University and includes a college deemed to be affiliated to the University under this Act;

(b) “approved college” means any college situate within the University area and approved by the University and providing courses of study for admission to the examinations for titles and diplomas of the University and includes a college deemed to be approved by the University under this Act;

(c) “autonomous college” means any college designated as an autonomous college by statutes;

[1981 செப்டம்பர் 1]

(d) "college" means any college or any institution maintained or approved by, or affiliated to, the University and providing courses of study for admission to the examinations of the University;

(e) "Government" means the State Government;

(f) "hostel" means a unit of residence for the students of the University maintained or recognised by the University in accordance with the provisions of this Act and includes a hostel deemed to be recognised by the University under this Act;

(g) "notified date" means the date specified in the notification issued under sub-section (4) of section 1;

(h) "post-graduate college" means a University college or an affiliated college situate within the University area and providing post-graduate courses of study leading up to the post-graduate degrees of the University;

(i) "prescribed" means prescribed by this Act or the statutes, ordinances or regulations;

(j) "principal" means the head of a college;

(k) "professional college" means a college established or maintained by the University or affiliated to the University and providing courses of study leading up to the professional degrees of the University;

(l) "registered graduate" means a graduate registered under this Act;

(m) "statutes", "ordinances" and "regulations" mean, respectively, the statutes, ordinances and regulations of the University made or continued in force under this Act;

(n) "teachers" mean such Lecturers, Readers, Assistant Professors, Professors and other persons giving instruction in University colleges or laboratories, in affiliated or approved colleges, or in hostels, and Librarians as may be declared by the statutes to be teachers;

(o) "teachers of the University" means persons appointed by the University to give instruction on its behalf;

(p) "University" means Bharathidasan University;

1981 செப்டம்பர் 1]

(q) "University area" means the area to which this Act extends under sub-section (2) of section 1;

(r) "University Centre" means any area within the University area recognised by the Government on the recommendation of the University and containing one or more colleges competent to engage in higher teaching and research work and to promote University life in a manner calculated to prepare for the institution of a new University;

(s) "University college" means a college or a college combined with a research institute maintained by the University whether instituted by it or not, and providing courses of study leading up to the post-graduate and professional degrees;

(t) "University Grants Commission" means the Commission established under section 4 of the University Grants Commission Act, 1956 (Central Act 3 of 1956);

(u) "University laboratory" means a laboratory maintained by the University, whether instituted by it or not, and intended for the carrying on and advancement of research work;

(v) "University Lecturer", "University Reader" or "University Professor" mean Lecturer, Reader or Professor, respectively, appointed or deemed to be appointed as such by the University;

(w) "University library" means a library maintained by the University, whether instituted by it or not.

CHAPTER II.

THE UNIVERSITY.

3. *The University.*—(1) There shall be a University by the name "the Bharathidasan University".

(2) The University shall be a body corporate, shall have perpetual succession and a common seal and shall sue and be sued by the said name.

(3) The headquarters of the University shall be located within the limits of the Tiruchirappalli Municipality or in any place within a radius of twenty-five kilometres around those limits.

4. *Objects and powers of the University.*—The University shall have the following objects and powers, namely:—

(1) to provide for instruction and training in such branches of learning as it may determine;

[1981 செப்டம்பர் 1]

(2) to provide for research and for the advancement and dissemination of knowledge;

(3) to institute degrees, titles, diplomas and other academic distinctions;

(4) to hold examinations and to confer degrees, titles, diplomas and other academic distinctions on persons who—

(a) shall have pursued an approved course of study in a University college or laboratory or in an affiliated or approved college, unless exempted therefrom in the manner prescribed by the statutes and shall have passed the prescribed examinations of the University; or

(b) shall have carried on research under conditions prescribed;

(5) to confer degrees, titles, diplomas and other academic distinctions on persons who shall have pursued an approved course of study in an autonomous college;

(6) to hold examinations and to confer degrees, titles, diplomas, and other academic distinctions on persons who shall have pursued an approved course of study by correspondence whether residing within the University area or not, and to provide such lectures and instructions for persons not being residents within the University area under conditions prescribed;

(7) to confer honorary degrees or other academic distinction under conditions prescribed;

(8) to institute, maintain and manage institutes of research, University colleges and laboratories, libraries, museums and other institutions necessary to carry out the objects of the University;

(9) to affiliate colleges to the University as affiliated professional or post-graduate colleges under conditions prescribed and to withdraw affiliation from colleges;

(10) to approve colleges providing courses of study for admission to the examinations for titles and diplomas of the University under conditions prescribed and to withdraw such approval;

(11) to designate any college as an autonomous college with the concurrence of the Government in the manner and under conditions prescribed and to cancel such designation;

[1981 செப்டம்பர் 1]

(12) to institute lecturerships, readerships, professorships and any other teaching post required by the University and to appoint persons to such lecturerships, readerships, professorships and other teaching posts;

(13) to institute and award fellowships, travelling fellowships, scholarships, studentships, bursaries, exhibitions, medals and prizes in accordance with the statutes;

(14) to establish, maintain and manage hostels, to recognize hostels not maintained by the University and to withdraw recognition therefrom;

(15) to exercise such control over the students of the University through the colleges as will secure their health and well-being and discipline;

(16) to hold and manage endowments and other properties and funds of the University;

(17) to borrow money with the approval of the Government on the security of the property of the University for the purposes of the University;

(18) to fix fees and to demand and receive such fees as may be prescribed;

(19) to make grants from the funds of the University for the maintenance of a National Cadet Corps;

(20) to institute and maintain a University Extension Board;

(21) to institute and provide funds for the maintenance of—

(a) a publication bureau;

(b) an employment bureau;

(c) students' unions;

(d) University athletic clubs; and

(e) other similar associations;

(22) to encourage co-operation among the colleges, laboratories and institutes in the University area and co-operate with other Universities and other authorities in such manner and for such purposes as the University may determine;

(23) to recommend to the Government the recognition of any area within the University area as a University Centre; and

(24) generally to do all such other acts and things as may be necessary or desirable to further the objects of the University.

[1981 செப்டம்பர் 1]

5. *Colleges not to be affiliated to any other University and recognition of institution by the University.*—(1) No college within the University area shall be affiliated to any University other than the Bharathidasan University.

(2) No institution affiliated to, or associated with or maintained by, any other University in the State of Tamil Nadu shall be recognised by the University for any purpose except with the prior approval of the Government and the concerned University.

6. *Disqualification for membership.*—(1) No person shall be qualified for nomination or election as a member of any of the authorities of the University, if, on the date of such nomination or election, he is—

(a) of unsound mind, a deaf-mute or suffering from leprosy; or

(b) an applicant to be adjudicated as an insolvent or an undischarged insolvent; or

(c) sentenced by a criminal court to imprisonment for any offence involving moral turpitude.

(2) In case of dispute or doubt the Syndicate shall determine whether a person is disqualified under sub-section (1) and its decision shall be final.

7. *Disqualification for election or nomination to Senate and Syndicate in certain cases.*—(1) Notwithstanding anything contained in section 20 or 24, no person who has held office as a member for a total period of six years in any one or both of the following authorities, namely:—

(i) the Senate; and

(ii) the Syndicate,
shall be eligible for election or nomination to any of the said two authorities.

Explanation I.—For the purpose of computing the total period of six years referred to in this sub-section, the period of three years during which a person held office in one authority either by election or nomination and the period of three years during which he held office in another authority either by election or nomination shall be taken into account and accordingly such person shall not be eligible for election or nomination to any one of the said two authorities;

1981 செப்டம்பர் 1]

Provided that for the purposes of this sub-section a person who has held office in any one of the said two authorities in a casual vacancy, shall be deemed to have held office for a period of three years in that authority :

Provided further that for the purposes of this sub-section if a person was elected or nominated to one authority and such person became a member of another authority by virtue of the membership in the first mentioned authority, the period for which he held office in the first mentioned authority alone shall be taken into account.

(2) Nothing in sub-section (1) shall have application in respect of—

(i) ex-officio members referred to in section 20 (a), Class I, but not including members of the syndicate who are not otherwise members of the Senate referred to in item (13); and

(ii) ex-officio members referred to in section 24 (b), Class I.

8. *Visitation.*—(1) The Chancellor shall have the right to cause an inspection or inquiry to be made, by such person or persons as he may direct, of the University, its buildings, laboratories, libraries, museums, workshops and equipment, and of any institutions maintained, recognized or approved by, or affiliated to, the University and also of the examinations, teaching and other work conducted or done by the University, and to cause an inquiry to be made in respect of any matter connected with the University. The Chancellor shall in every case give notice to the University of his intention to cause such inspection or inquiry to be made and the University shall be entitled to be represented thereat.

(2) The Chancellor shall communicate to the Syndicate his views with reference to the results of such inspection or inquiry and may, after ascertaining the opinion of the Syndicate thereon, advise the University upon the action to be taken and fix a time limit for taking such action.

(3) The Syndicate shall report to the Chancellor the action, if any, which is proposed to be taken or has been taken, upon the results of such inspection or inquiry. Such report shall be submitted within such time as the Chancellor may direct.

(4) Where the Syndicate does not take action to the satisfaction of the Chancellor within a reasonable time, the Chancellor may, after considering any explanation furnished or representation

[1981 செப்டம்பர் 1]

made by the Syndicate, issue such directions as he may think fit and the Syndicate, shall comply with such directions. In the event of the Syndicate not complying with such directions within such time as may be fixed in that behalf by the Chancellor, the Chancellor shall have power to appoint any person or body to comply with such directions and make such orders as may be necessary for the expenses thereof.

9. *Officers of the University.*—The University shall consist of the following officers, namely:—

- (1) The Chancellor;
- (2) The Pro-Chancellor;
- (3) The Vice-Chancellor;
- (4) The Registrar;
- (5) The Finance Officer;
- (6) The Controller of Examinations; and

(7) Such other persons as may be declared by the statutes to be officers of the University.

10. *The Chancellor.*—(1) The Governor of Tamil Nadu shall be the Chancellor of the University. He shall, by virtue of his office, be the head of the University and shall, when present, preside at any convocation of the University and confer degrees, diplomas or other academic distinctions upon persons entitled to receive them.

(2) Where power is conferred upon the Chancellor to nominate persons to the authorities, the Chancellor shall, in consultation with the Vice-Chancellor, and to the extent necessary, nominate persons to represent interests not otherwise adequately represented.

(3) The Chancellor may of his own motion or on application call for and examine the record of any officer or authority of the University in respect of any proceedings to satisfy himself as to the regularity of such proceedings or the correctness, legality or propriety of any decision passed or order made therein; and, if, in any case, it appears to the Chancellor that any such decision or order should be modified, annulled, reversed or remitted for reconsideration, he may pass orders accordingly:

[1981 செப்டம்பர் 1]

Provided that every application to the Chancellor for the exercise of the powers under this section shall be preferred within three months from the date on which the proceeding, decision or order to which the application relates was communicated to the applicant:

Provided further that no order prejudicial to any person shall be passed unless such person has been given an opportunity of making his representation.

(4) The Chancellor shall exercise such other powers and perform such other duties as may be conferred on him by or under this Act.

11. *The Pro-Chancellor.*—(1) The Minister in-charge of the portfolio of Education in the State of Tamil Nadu shall be the Pro-Chancellor of the University.

(2) In the absence of the Chancellor, or during the Chancellor's inability to act, the Pro-Chancellor shall exercise all powers and perform all the duties of the Chancellor.

(3) The Pro-Chancellor shall exercise such other powers and perform such other duties as may be conferred on him by or under this Act.

12. *The Vice-Chancellor.*—(1) Every appointment of the Vice-Chancellor shall be made by the Chancellor from out of a panel of three names recommended by the Committee referred to in sub-section (2). Such panel shall not contain the name of any member of the said Committee.

(2) For the purpose of sub-section (1), the Committee shall consist of three persons of whom one shall be nominated by the Government, one shall be nominated by the Senate and one shall be nominated by the Syndicate:

Provided that the person so nominated shall not be a member of any of the authorities of the University.

(3) The Vice-Chancellor shall hold office for a period of three years and shall be eligible for re-appointment for a further period of three years:

[1981 செப்டம்பர் 1]

Provided that no person shall hold the office of the Vice-Chancellor for more than six years in the aggregate:

Provided further that—

(a) the Chancellor may direct that a Vice-Chancellor, whose term of office has expired, shall continue in office for such period, not exceeding a total period of one year, as may be specified in the direction;

(b) the Vice-Chancellor may, by writing under his hand addressed to the Chancellor and after giving two months' notice resign his office:

Provided also that a person appointed as Vice-Chancellor shall retire from office, if, during the term of his office or any extension thereof, he completes the age of sixty-five years.

(4) When any temporary vacancy occurs in the office of the Vice-Chancellor or if the Vice-Chancellor is, by reason of absence or for any other reason, unable to exercise the powers and perform the duties of his office, the seniormost Professor of the University shall exercise the powers and perform the duties of the Vice-Chancellor till the Syndicate makes the requisite arrangements for exercising the powers and performing the duties of the Vice-Chancellor.

(5) The Vice-Chancellor shall be a whole-time officer of the University and his emoluments and other terms and conditions of service shall be as follows:—

(i) There shall be paid to the Vice-Chancellor a salary of three thousand rupees per mensem and he shall be entitled, without payment of rent, to the use of a furnished residence throughout his term of office, and no charge shall fall on the Vice-Chancellor personally in respect of the maintenance of such residence.

(ii) The Vice-Chancellor shall be entitled to such terminal benefits and allowances as may be fixed by the Syndicate with the approval of the Chancellor from time to time:

Provided that, where an employer of—

- (a) the University; or
- (b) any other University or college or institution maintained by or affiliated to, that, is appointed as Vice-Chancellor, he shall be allowed to continue to contribute to the Provident Fund to which he is a subscriber, and the contribution of the University shall be limited to what he had been contributing immediately before his appointment as Vice-Chancellor;

[1981 செப்டம்பர் 1]

(iii) The Vice-Chancellor shall be entitled to travelling allowances at such rates as may be fixed by the Syndicate;

(iv) The Vice-Chancellor shall be entitled to earned leave on full pay at one-eleventh of the periods spent by him on active service:

Provided that when the earned leave applied for by the Vice-Chancellor in sufficient time before the date of expiry of the term of his office is refused by the Chancellor in the interest of the University and if he does not avail of the leave before the date of expiry of the term of his office, he shall be entitled to draw cash equivalent to leave salary after relinquishment of his office in respect of earned leave at his credit subject to a maximum of one hundred and eighty days;

(v) The Vice-Chancellor shall be entitled on medical grounds or otherwise, to leave without pay for a period not exceeding three months during the term of his office:

Provided that such leave may be converted into leave on full pay to the extent to which he is entitled to earned leave under clause (iv).

13. *Powers and duties of the Vice-Chancellor.*—(1) The Vice-Chancellor shall be the academic head and the principal executive officer of the University and shall, in the absence of the Chancellor and Pro-Chancellor, preside at any convocation of the University and confer degrees, titles, diplomas, or other academic distinctions upon persons entitled to receive them. He shall be a member *ex-officio* and Chairman of the Senate, Syndicate, Standing Committee on Academic Affairs and the Finance Committee and shall be entitled to be present at, and to address, any meeting of any authority of the University but shall not be entitled to vote thereat, unless he is a member of the authority concerned.

(2) It shall be the duty of the Vice-Chancellor to ensure that the provisions of this Act, the statutes, ordinances and regulations are observed and carried out and he may exercise all powers necessary for this purpose.

(3) The Vice-Chancellor shall have power to convene meetings of the Senate, the Syndicate, the Stand Committee on Academic Affairs and the Finance Committee.

4. (a) The Vice-Chancellor shall have power to take action on any matter and shall by order take such action as he may deem necessary but shall, as soon as may be, thereafter report the action taken to the officer or authority or body who or which would have ordinarily dealt with the matter:

[1981 செப்டம்பர் 1]

Provided that no such order shall be passed unless the person likely to be affected, has been given a reasonable opportunity of being heard;

(b) When action taken by the Vice-Chancellor under this sub-section affects any person in the service of the University, such person shall be entitled to prefer an appeal to the Syndicate within thirty days from the date on which he has notice of such action. The Vice-Chancellor shall give effect to the order passed by the Syndicate on such appeal.

(5) The Vice-Chancellor shall give effect to the orders of the Syndicate regarding the appointment, suspension and dismissal of the teachers and employees of the University.

(6) The Vice-Chancellor shall exercise control over the affairs of the University and shall be responsible for the due maintenance of discipline in the University.

(7) The Vice-Chancellor shall be responsible for the co-ordination and integration of teaching and research, extension education and curriculum development.

(8) The Vice-Chancellor shall exercise such other powers and perform such other duties as may be prescribed by statutes.

14. *The Registrar.*—(1) The Registrar shall be a whole-time salaried officer of the University appointed by the Syndicate for such period as may be specified by the Syndicate and the terms and conditions of service of the Registrar shall be such as may be specified in the first statutes.

(2) The Registrar shall exercise such powers and perform such duties as may be prescribed.

(3) In all suits and other legal proceedings by or against the University the pleadings shall be signed and verified by the Registrar and all processes in such suits and proceedings shall be issued to, and served on the Registrar.

15. *The Finance Officer.*—(1) The Finance Officer shall be a whole-time salaried officer of the University appointed by the Government for such period as may be specified by the Government in this behalf and the terms and conditions of service of the Finance Officer shall be such as may be specified in the first statutes:

[1981 செப்டம்பர் 1]

16. *The Controller of Examinations.*—(1) The Controller of Examinations shall be a whole-time officer of the University appointed by the Syndicate for such period and on such terms and conditions as may be prescribed.

(2) The Controller of Examinations shall exercise such powers and perform such duties as may be prescribed.

17. *Authorities of the University.*—The authorities of the University shall be the Senate, the Syndicate, the Standing Committee on Academic Affairs, the Faculties, the Finance Committee, the Boards of Studies and such other authorities as may be declared by the statutes to be authorities of the University.

18. *The Planning Board.*—(1) There shall be constituted a Planning Board of the University which shall advise generally on the planning and development of the University and keep under review the standard of education and research in the University.

(2) The constitution of the Planning Board and the manner of appointment of its members shall be such as may be specified in the first statutes.

(3) The Chancellor may determine a date with effect from which the Planning Board shall stand dissolved.

19. *Vice-Chancellor and other officers, etc., to be public servants.*—The Vice-Chancellor, the Registrar, the Finance Officer, the Controller of Examinations and other employees of the University shall be deemed when acting or purporting to act in pursuance of any of the provisions of the Act to be public servants within the meaning of section 21 of the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860).

CHAPTER III.

THE SENATE AND THE STANDING COMMITTEE ON ACADEMIC AFFAIRS—POWERS AND DUTIES.

20. *The Senate.*—(a) The Senate shall consist of the following persons, namely:—

Class I—Ex-Officio Members.

- (1) The Chancellor;
- (2) The Pro-Chancellor;
- (3) The Vice-Chancellor;
- (4) The Director of Collegiate Education;

[1981 செப்டம்பர் 1]

- (5) The Director of School Education (in-charge of Higher Secondary Education);
- (6) The Director of Technical Education;
- (7) The Director of Legal Studies;
- (8) The Director of Medical Education;
- (9) Heads of University Departments of Study and Research;
- (10) Principals of all Affiliated Colleges;
- (11) The Librarian of the University Library;
- (12) The Director of Physical Education of the University;
- and
- (13) Members of the Syndicate who are not otherwise members of the Senate.

Class II—Other Members.

- (1) One member elected by teachers of each affiliated college;
- (2) One member elected from among themselves by the Secretaries of the College Committees of the private colleges, as defined in the Tamil Nadu Private Colleges (Regulation) Act, 1976 (President's Act 19 of 1976) within the University area;
- (3) One member elected by Headmasters of Higher Secondary Schools in each revenue district within the University area;
- (4) Two members elected by registered graduates in each revenue district within the University area from among themselves;
- (5) Two members elected by the Members of the Tamil Nadu Legislative Assembly from among themselves and one member elected by the Members of the Tamil Nadu Legislative Council from among themselves;
- (6) Not more than eight members nominated by the Pro-Chancellor representing—
 - (i) recognised research institutions;
 - (ii) recognised cultural association;
 - (iii) Chambers of Commerce;
 - (iv) Industries;
 - (v) Authors;
 - (vi) Journalists;
 - (vii) Lawyers;
 - (viii) Sports; and

1981 செப்டம்பர் 1]

(7) (a) Six members nominated by the Pro-Chancellor of whom not less than three shall be nominated to secure the representation of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes not otherwise adequately represented.

(b) Save as otherwise provided, elected and nominated members of the Senate shall hold office for a period of three years; and such members shall be eligible for election or nomination for not more than another period of three years:

Provided that where a member is elected or nominated to the Senate to a casual vacancy, the period of office held by any such member shall be construed as a full period of three years for the purpose of this clause;

Provided further that where an elected or nominated member of the Senate is appointed temporarily to any of the offices by virtue of which he is entitled to be a member of the Senate *ex-officio* he shall, by notice in writing signed by him and communicated to the Vice-Chancellor within seven days from the date of his taking charge of this appointment, choose whether he will continue to be a member of the Senate by virtue of his election or nomination or whether he will vacate office as such member and become a member *ex-officio* by virtue of his appointment and the choice shall be conclusive. On failure to make such choice, he shall be deemed to have vacated his office as an elected or nominated member.

(c) When a person ceases to be a member of the Senate he shall cease to be a member of any of the authorities of the University of which he may happen to be a member by virtue of his membership of the Senate.

21. *Senate to review the board policies and programmes of the University*—Subject to the other provisions of the Act, the Senate shall have the following powers and functions, namely:—

(a) to review from time to time, the board policies and programmes of the University and to suggest measures for the improvement and development of the University;

(b) to advise the Chancellor in respect of any matter, which may be referred to it for advice; and

(c) to exercise such other powers and perform such other functions as may be prescribed by the statutes

[1981 செப்டம்பர் 1]

22. *Meetings of the Senate.*—(1) The Senate shall meet at least twice in every year on dates to be fixed by the Vice-Chancellor. One of such meetings shall be called the annual meeting. The Senate may also meet at such other times as it may, from time to time, determine.

(2) One-third of the total strength of the members of the Senate shall be the quorum required for a meeting of the Senate:

Provided that such quorum shall not be required at a convocation of the University or a meeting of the Senate, held for the purpose of conferring degrees, titles, diplomas or other academic distinctions.

(3) The Vice-Chancellor may, whenever he thinks fit, and shall, upon a requisition in writing signed by not less than fifty per cent of the total members of the Senate, convene a special meeting of the Senate.

23. *The Standing Committee on Academic Affairs.*—(1) There shall be a Standing Committee on Academic Affairs of the University under the Senate which shall, subject to the provisions of this Act, the statutes and the ordinances, co-ordinate and exercise general supervision over the academic affairs of the University.

(2) The constitution of the Standing Committee on Academic Affairs and the term of office of its members and its powers and duties shall be such as may be prescribed by the statutes.

CHAPTER IV.

THE SYNDICATE.

24. *The Syndicate.*—(a) The Chancellor shall, as soon as may be, after the first Vice-Chancellor is appointed under section 54 constitute the Syndicate.

(b) The Syndicate shall, in addition to the Vice-Chancellor, consist of the following persons, namely:—

Class I—Ex-Officio Members.

- (1) The Secretary to Government, in-charge of Education;
- (2) The Director of Collegiate Education;
- (3) The Director of Technical Education; and
- (4) The Director of Medical Education.

1981 செப்டம்பர் 1]

Class II—Other Members.

(1) Six members elected by the Senate from among its members;

(2) Two members elected by principals of affiliated colleges from among themselves in accordance with the system of proportional representation by means of the single transferable vote;

(3) Two University Professors to be elected from among themselves of whom one shall be from the Faculty of Science;

(4) Two members elected by teachers of affiliated colleges, other than principals, from among themselves in accordance with the system of proportional representation by means of the single transferable vote;

(5) Three members from among the Academic Experts to be nominated by the Chancellor;

(6) One University Reader to be nominated by the Vice-Chancellor by rotation according to seniority;

(7) One University Lecturer to be nominated by the Vice-Chancellor by rotation according to seniority.

(c) The Vice-Chancellor shall be the *ex-officio* Chairman of the Syndicate.

(d) In case the Secretary to Government, Education Department is unable to attend the meetings of the Syndicate for any reason he may depute any officer of his Department not lower in rank than that of a Deputy Secretary to Government to attend the meetings.

(e) Save as otherwise provided, the members of the Syndicate other than the *ex-officio* members shall hold office for a period of three years and such members shall be eligible for election or nomination for not more than another period of three years:

Provided that where a member is elected or nominated to the Syndicate to a casual vacancy, the period of office held by any such member shall be construed as a full period of three years for the purpose of this clause:

Provided further that where an elected or nominated member of the Syndicate is appointed temporarily to any of the offices by virtue of which he is entitled to be a member of the Syndicate *ex-officio*, he shall, by notice in writing signed by him and

[1981 செப்டம்பர் 1]

communicated to the Vice-Chancellor within seven days from the date of his taking charge of his appointment, choose whether he will continue to be member of the Syndicate by virtue of his election or nomination or whether he will vacate office as such member and become a member-ex-officio by virtue of his appointment and the choice shall be conclusive. On failure to make such choice, he shall be deemed to have vacated his office as an elected or nominated member.

(f) When a person ceases to be a member of the Syndicate, he shall cease to be a member of any of the authorities of the University of which he may happen to be a member by virtue of his membership of the Syndicate.

(g) The members of the Syndicate shall not be entitled to receive any remuneration from the University except such daily and travelling allowances as may be prescribed:

Provided that nothing contained in this clause shall preclude any member from drawing his normal emoluments to which he is entitled by virtue of the office he holds.

(h) A member of the Syndicate, other than *ex-officio* member, may tender resignation of his membership at any time before the term of his office expires. Such resignation shall be conveyed to the Chancellor by a letter in writing by the member, and the resignation shall take effect from the date of its acceptance by the Chancellor.

25. Powers of the Syndicate.—(a) The Syndicate shall have the following powers, namely:—

(1) to make statutes and amend or repeal the statutes except the first statutes;

(2) to make ordinances and amend or repeal the same;

(3) to co-operate with other Universities, other academic authorities and colleges in such manner and for such purposes as it may determine;

(4) to provide for instruction and training in such branches of learning as it may think fit;

(5) to prescribe, in consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, the conditions for approving colleges or institutions in which provision is made for the preparation of students for titles or diplomas of the University and to withdraw such approval;

(6) to provide for research and advancement and dissemination of knowledge;

[1981 செப்டம்பர் 1]

(7) to institute, after consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, lecturerships, readerships, professorships and any other teaching posts required by the University;

(8) to prescribe, in consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, the conditions for affiliating colleges to the University and to withdraw affiliation from colleges;

(9) to prescribe, in consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, the manner in which, and the conditions subject to which, a college may be designated as an autonomous college and such designation may be cancelled;

(10) to provide, after consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, such lectures and instructions for students of University colleges, affiliated colleges and approved colleges as the Senate may determine and also to provide for lectures and instructions to persons not being students of colleges and to grant diplomas to them;

(11) to institute degrees, titles, diplomas and other academic distinctions;

(12) to confer degrees, titles, diplomas and other academic distinctions on persons who—

(a) shall have pursued an approved course of study in University college or laboratory or in an affiliated or approved college or have been exempted herefrom in the manner prescribed and shall have passed the prescribed examinations of the University;

(b) shall have carried on research under conditions prescribed;

(13) to confer honorary degrees or other distinctions on the recommendation of not less than two-thirds of the members of the Syndicate;

(14) to establish and maintain hostels;

(15) to institute, after consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, fellowships, travelling fellowships, scholarships, studentships, bursaries, exhibitions, medals and prizes;

[1981 செப்டம்பர் 1]

(16) to prescribe the fees to be charged for the approval and affiliation of colleges for admission to the examinations, degrees and diplomas of the University, for the registration of graduates, for the renewal of such registration and for all or any of the purposes specified in section 4;

(17) to consider and take such action as it may deem fit on the annual report, the annual accounts and the financial estimates;

(18) to institute, after consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, a University Extension Board and to maintain it;

(19) to institute, after consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, a publication bureau, students unions, employment bureau and University athletic clubs and to maintain them;

(20) to enter into any agreement with the Central or any State Government or with a private management for assuming the management of any institution and for taking over its properties and liabilities or for any other purposes not repugnant to the provisions of this Act;

(21) to make statutes regulating the method of election to the authorities of the University and the procedure at the meeting of the Senate, Syndicate and other authorities of the University and the quorum of members required for the transaction of business by the authorities of the University other than the Senate;

(22) to recommend to the Government the recognition of an area within the University area as University Centre;

(23) to hold, control and administer the properties and funds of the University;

(24) to direct the form, custody and use of the common seal of the University;

(25) to regulate and determine all matters concerning the University in accordance with this Act, the statutes, the ordinances and the regulations;

(26) to administer all properties and funds placed at the disposal of the University for specific purposes;

1981 செப்டம்பர் 1]

(27) (a) to appoint the University Lecturers, University Readers, University Professors and the teachers of the University, fix their emoluments, if any, define their duties and the conditions of their services and provide for filling up of temporary vacancies;

(b) to make ordinances specifying the mode of appointment of administrative and other similar posts and fix their emoluments, if any, define their duties and the conditions of their service and provide for filling up of temporary vacancies;

(28) to suspend and dismiss the University Lecturers, University Readers, University Professors and the teachers and other employees of the University;

(29) to accept, on behalf of the University, endowments, bequests, donations, grants and transfers of any movable and immovable properties made to it;

Provided that, all such endowments, bequests, donations, grants and transfers shall be reported to the Senate at its next meeting;

(30) (i) to raise, on behalf of the University, loans from the Central or any State Government or the University Grants Commission or the public or any Corporation owned or controlled by the Central or any State Government;

(ii) to borrow money with the approval of the Government on the security of the property of the University for the purposes of the University;

(31) to affiliate colleges within the University area to the University and to recognise colleges as approved colleges;

(32) to designate any college as an autonomous college with the concurrence of the Government and to cancel such designation;

(33) to recognise hostels not maintained by the University and to suspend or withdraw recognition of any hostel which is not conducted in accordance with the ordinances and the conditions imposed thereunder;

(34) to arrange for, and direct, the inspection of all University colleges, affiliated and approved colleges and hostels;

(35) to prescribe, in consultation with the Standing Committee on Academic Affairs, the qualifications of teachers in University colleges, affiliated and approved colleges and hostels;

[1981 செப்டம்பர் 1]

(36) to award fellowships, travelling fellowships, scholarships, studentships, bursaries, exhibitions, medals and prizes in accordance with the statutes;

(37) to charge and collect such fees as may be prescribed;

(38) to conduct the University examinations and approve and publish the results thereof;

(39) to make ordinances regarding the admission of students to the University or prescribing examinations to be recognised as equivalent to University examinations;

(40) to appoint members to the Boards of Studies;

(41) (i) to appoint examiners, after consideration of the recommendations of the Boards of Studies; and

(ii) to fix their remuneration;

(42) to supervise and control the residence and discipline of the students of the University and make arrangements through the colleges for securing their health and well-being;

(43) to institute and manage University Centres, University colleges and laboratories, libraries, museums, institutes of research, and other institutions established or maintained by the University;

(44) to manage hostels instituted by the University;

(45) to regulate the working of the University Extension Board;

(46) to manage any publication bureau, students unions, employment bureau and University athletic clubs instituted by the University;

(47) to review the instruction and teaching of the University;

(48) to promote research within the University and to require reports, from time to time, of such research;

(49) to exercise such other powers and perform such other duties as may be conferred or imposed on it by this Act or the statutes, ordinances or regulations; and

(50) to delegate any of its powers to the Vice-Chancellor to a committee from among its own members or to a committee appointed in accordance with the statutes.

[1981 செப்டம்பர் 1]

26. *Meetings of the Syndicate.*—(1) The Syndicate shall meet at such times and places and shall, subject to the provisions of sub-sections (2) and (3) observe such rules of procedure in regard to transaction of business at its meetings including the quorum at meetings as may be prescribed:

Provided that the Syndicate shall meet at least once in every three months.

(2) The Vice-Chancellor or in his absence any member chosen by the members present, shall preside at a meeting of the Syndicate.

(3) All questions at any meeting of the Syndicate shall be decided by a majority of the votes of the members present and voting and in the case of an equality of votes, the Vice-Chancellor or the members presiding, as the case may be, shall have and exercise a second or casting vote.

(4) (a) The Syndicate may, for the purpose of consultation, invite any person having special knowledge or practical experience in any subject under consideration to attend to any meeting. Such person may speak in, and otherwise take part in, the proceedings of such meetings but shall not be entitled to vote;

(b) The person so invited shall be entitled to such daily and travelling allowances as are admissible to a member of the Syndicate.

27. *Annual Report.*—The annual report of the University shall be prepared by the Syndicate and shall be submitted to the Senate on or before such date as may be prescribed by the statutes and shall be considered by the Senate at its next annual meeting. The Senate may pass resolutions thereon and communicate the same to the Syndicate which shall take action in accordance therewith. The Syndicate shall inform the Senate of the action taken by it. A copy of the report with a copy of the resolutions thereon, if any, of the Senate shall be submitted to the Government for information.

28. *Annual accounts.*—(1) The annual accounts of the University shall be submitted to such examination and audit as the Government may direct.

(2) The University shall settle objections raised in such audit and carry out such instructions as may be issued by the Government on the audit report.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(3) The accounts when audited shall be published by the Syndicate in such manner as may be prescribed by the ordinances and copies thereof shall be submitted to the Senate at its next meeting and to the Government within three months of such publication.

CHAPTER V.

THE FACULTIES, THE BOARDS OF STUDIES, THE FINANCE COMMITTEE AND OTHER AUTHORITIES.

29. *Constitution and functions of Faculties.*—(1) The University shall include Faculties of Arts, Science, Law, Medicine, Engineering and Technology, Education, Commerce, Indian and other languages, Indian systems of Medicine, Fine Arts and such other Faculties as may be prescribed by the statutes.

(2) The constitution and functions of the Faculties shall, in all other respects, be such as may be prescribed by the regulations:

Provided that not less than three-fourths of the total number of members of every Faculty shall be members of the Standing Committee on Academic Affairs.

(3) Notwithstanding anything contained in sub-section (2), the Standing Committee on Academic Affairs may, on the recommendations of the Syndicate, appoint any teacher of the University as a member of a Faculty.

(4) Each Faculty shall comprise such departments of teaching as may be prescribed by the first statutes.

30. *The Boards of Studies.*—There shall be Boards of Studies attached to each department of teaching. The constitution and powers of the Boards of Studies shall be such as may be prescribed by the ordinances.

31. *Constitution of other authorities.*—The constitution of such other bodies as may be declared by the statutes to be authorities of the University shall be provided for in the manner prescribed.

32. *Finance Committee.*—(1) The Finance Committee shall consist of the following members, namely:—

- (i) The Vice-Chancellor;
- (ii) The Secretary to Government in-charge of Finance;
- (iii) The Secretary to Government in-charge of Education;

1981 செப்டம்பர் 1]

(iv) Three members nominated by the Syndicate from among its members of whom one shall be a Professor and one shall be a person nominated to the Syndicate by the Chancellor.

(2) If for any reason the officer referred to in clause (ii) or clause (iii) of sub-section (1) is unable to attend any meeting of the Finance Committee, he may depute any officer of the Department concerned not lower in rank than that of a Deputy Secretary to Government to attend such meeting. The officer so deputed shall have the right to take part in the discussions of the Committee and shall have the right to vote.

(3) The Vice-Chancellor shall be the *ex-officio* Chairman and the Finance Officer shall be the *ex-officio* Secretary of the Finance Committee.

(4) All the members of the Finance Committee, other than the *ex-officio* members, shall hold office for a period of three years.

(5) The Finance Committee shall meet at least twice in every year to examine the accounts and to scrutinise proposals for expenditure.

(6) The annual accounts of the University prepared by the Finance Officer shall be laid before the Finance Committee for consideration and comments and thereafter submitted to the Syndicate for approval.

(7) The Finance Committee shall recommend limits for the total recurring expenditure and the total non-recurring expenditure for the year based on the income and resources of the University which, in the case of productive works, may include the proceeds of loans;

(8) The Finance Committee shall—

(a) review the financial position of the University from time to time;

(b) make recommendation to the Syndicate on every proposal involving investment or expenditure for which no provision has been made in the annual financial estimates or which involves expenditure in excess of the amount provided for in the annual financial estimates;

(c) prescribe the methods and procedure and forms for maintaining the accounts of the University and colleges;

(d) make recommendation to the Syndicate on all matters relating to the finances of the University; and

(e) perform such other functions as may be prescribed.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(9) The financial estimates of the University prepared by the Finance Officer shall be laid before the Finance Committee for consideration and comments. The said estimates, as modified by the Finance Committee, shall then be laid before the Syndicate for consideration. The Syndicate may accept the modifications made by the Finance Committee.

CHAPTER VI.

STATUTES, ORDINANCES AND REGULATIONS.

33. *Statutes.*—Subject to the provisions of this Act, the statutes may provide for all or any of the following matters, namely :—

- (i) the holding of convocation to confer degrees ;
- (ii) the conferment of honorary degrees and academic distinctions ;
- (iii) the constitution, powers and functions of the authorities of the University ;
- (iv) the manner of filling vacancies among members of the authorities ;
- (v) the allowances to be paid to the members of the authorities and committees thereof ;
- (vi) the procedure at meetings of the authorities including the quorum for the transactions of business at such meetings ;
- (vii) the authentication of the orders of decisions of the authorities ;
- (viii) the formation of departments of teaching at the University and the University colleges ;
- (ix) the term of office and methods of appointment and conditions of service of the officers of the University other than the Chancellor and the Pro-Chancellor ;
- (x) the qualifications of the teachers and other persons employed by the University ;
- (xi) the classification, the method of appointment and determination of the terms and conditions of service of teachers and other persons employed by the University ;
- (xii) the institution of pension, gratuity, insurance or provident fund for the benefit of the officers, teachers and other persons employed by the University ;

[1981 செப்டம்பர் 1]

(xiii) the institution of fellowship, travelling fellowships, scholarships, studentships, bursaries, exhibitions, medals and prizes and the conditions of award thereof ;

(xiv) the establishment and maintenance of halls, hostels and laboratories ;

(xv) the conditions for residence of students of the University in the halls and hostels and the levy of fees and other charges for such residence ;

(xvi) the conditions of registration of graduates and the maintenance of register thereof ;

(xvii) the conditions of recognition of approved colleges and of affiliation to the University of affiliated colleges ;

(xviii) the manner in which, and the conditions subject to which, a college may be designated as an autonomous college or the designation of such college may be cancelled and the matters incidental to the administration of autonomous colleges including the constitution or reconstitution, powers and duties of Standing Committee on Academic Affairs, Staff Council, Boards of Studies and Boards of Examiners ;

(xix) the delegation of powers vested in the authorities or officers of the University ; and

(xx) any other matter which is required to be or may be prescribed by the statutes.

34. *Statutes, how made.*—(1) The first statutes shall be those as set out in the Schedule.

(2) The Syndicate may, from time to time, make statutes and amend or repeal the statutes, except the first statutes, in the manner hereinafter provided in this section.

(3) The Standing Committee on Academic Affairs, may propose to the Syndicate the draft of any statute to be passed by the Syndicate and such draft shall be considered by the Syndicate at its next meeting :

Provided that the Standing Committee on Academic Affairs shall not propose the draft of any statute or of amendment to a statute affecting the status, powers or constitution of any authority of the University until such authority has been given an opportunity of expressing its opinion upon the proposal and any opinion so expressed shall be in writing and shall be considered by the Syndicate.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(4) The Syndicate may consider the draft proposed by the Standing Committee on Academic Affairs under sub-section (3) and may either pass the draft statute or reject or return it with or without amendments to the Standing Committee on Academic Affairs for reconsideration.

(5) (a) Any member of the Syndicate may propose to the Syndicate the draft of a statute and the Syndicate may either accept or reject the draft, if it relates to a matter not falling within the purview of the Standing Committee on Academic Affairs;

(b) In case such draft relates to a matter within the purview of the Standing Committee on Academic Affairs, the Syndicate shall refer it for consideration to the Standing Committee on Academic Affairs, which may, after following the procedure laid down in the proviso to sub-section (3), either report to the Syndicate that it does not approve the draft or submit the draft to the Syndicate in such form as the Standing Committee on Academic Affairs may approve and the Syndicate may either pass with or without amendment or reject the draft.

(6) A statute passed by the Syndicate shall be submitted to the Chancellor who may assent thereto or withhold his assent. A statute passed by the Syndicate shall have no validity until it has been assented to by the Chancellor.

35. *Ordinances.*—Subject to the provisions of this Act, and the statutes, the ordinances may provide for all or any of the following matters, namely:—

(i) the admission of the students to the University and its approved or affiliated colleges and the levy of fees in University colleges and laboratories;

(ii) the courses of study leading to all degrees, titles, diplomas and other academic distinctions of the University;

(iii) the conditions of residence of students of the University and the levy of fees for residence in hostels maintained by the University;

(iv) the conditions of recognition of hostels not maintained by the University;

(v) the conditions under which the students shall be admitted to the courses of study leading to degrees, titles, diplomas and other academic distinctions of the University;

[1981 செப்டம்பர் 1]

(vi) the conduct of examinations of the University and the conditions on which students shall be admitted to such examinations;

(vii) the manner in which exemption relating to the admission of students to examinations may be given;

(viii) the conditions and mode of appointment and duties of examining bodies and examiners;

(ix) the maintenance of discipline among the students of the University;

(x) the fees to be charged for courses of study, research, experiment and practical training and for admission to the examinations for degrees, titles, diplomas and other academic distinctions of the University;

(xi) the qualifications and emoluments of teachers of the University;

(xii) the conditions subject to which persons who may hereafter be permanently employed may be recognised as qualified to give instruction in affiliated and approved colleges and hostels; and

(xiii) any other matter which by this Act, or the statutes is to be made or may be provided for by an ordinance.

36. *Ordinances, how made.*—(1) In making ordinances, the Syndicate shall consult—

(i) the Boards of Studies when such ordinances affect the appointment and duties of examiners; and

(ii) the Standing Committee on Academic Affairs when they affect the conduct or standard of examinations, or the conditions of residence of students.

(2) All ordinances made by the Syndicate shall have effect from such date as it may direct, but every ordinance so made shall be submitted as soon as may be to the Chancellor and the Senate and shall be considered by the Senate at its next succeeding meeting.

(3) The Chancellor may direct that the operation of any ordinance shall be suspended until such time as the Senate has had an opportunity of considering the same.

[1981 செப்டம்பர் 1]

37. *Regulations, how made.*—(1) The Standing Committee on Academic Affairs may make regulations consistent with this Act, the statutes and the ordinances to carry out the duties assigned to it thereunder.

(2) All such regulations shall have effect from such date as the Standing Committee on Academic Affairs may direct but every regulation so made shall be submitted as soon as may be to the Senate for its consideration at its next succeeding meeting.

CHAPTER VII.

ADMISSION AND RESIDENCE OF STUDENTS.

38. *Admission to University Courses.*—(1) No person shall be admitted to a course of study in the University for admission to the examinations for degrees or titles or diplomas of the University unless he—

- (i) has passed the examination prescribed therefor; and
- (ii) fulfils such other conditions as may be prescribed by the University.

(2) Every candidate for a University examination shall, unless exempted from the provisions of this sub-section by a special order of the Syndicate made on the recommendation of the Standing Committee on Academic Affairs, be enrolled as a member of a University college or laboratory or of an affiliated or approved college. Any such exemption may be made subject to such conditions as the Syndicate may think fit.

(3) Students exempted from the provisions of sub-section (2) and students admitted, in accordance with the conditions prescribed, to courses of study other than courses of study for a degree shall be non-collegiate students of the University.

39. *Admission to University examinations.*—No candidate shall be admitted to any University examination unless he is enrolled as a member of a University college or laboratory or of an affiliated or approved college and has satisfied the requirements as to the attendance required under the regulations for the same or unless he is exempted from such requirements of enrolment or attendance or both by an order of the Syndicate passed on the recommendation of the Standing Committee on Academic Affairs made under the regulations prescribed. Exemptions granted, under this section shall be subject to such conditions as the Syndicate may think fit.

1981 செப்டம்பர் 1]

40. *Attendance qualifying for University examinations.*—No attendance at instruction given in any college or institution other than that conducted, affiliated or approved by the University shall qualify for admission to any examination of the University.

41. *Residences and hostels.*—Every student of the University other than a non-collegiate student shall be required to reside in a hostel or under such other conditions as may be prescribed.

CHAPTER VIII.

UNIVERSITY FUNDS.

42. *General Funds.*—The University shall have a General Fund to which shall be credited—

- (a) its income from fees, grants, donations and gifts, if any;
- (b) any contribution or grant made by the Central Government, any State Government, the University Grants Commission or like authority, any local authority or any corporation owned or controlled by the Government; and
- (c) endowments and other receipts.

CHAPTER IX.

CONDITIONS OF SERVICE.

43. *Pension, gratuity, etc.*—(1) The University shall institute for the benefit of its officers, teachers and other persons employed by the University, such pension, gratuity, insurance and provident fund as it may deem fit, in such manner and subject to such conditions, as may be prescribed.

(2) Where the University has so instituted a Provident Fund under sub-section (1), the Government may declare that the provisions of the Provident Funds Act, 1925 (Central Act XIX of 1925), shall apply to such fund as if the University were a local authority and the fund a Government Provident Fund.

(3) The University may, in consultation with the Finance Committee, invest the provident fund amount in such manner as it may determine.

[1981 செப்டம்பர் 1]

44. *Conditions of service.*—Subject to the provisions of this Act, the appointment, procedure for selection, pay and allowances and other conditions of service of officers, teachers and other persons employed in the University shall be such as may be prescribed.

Explanation.—For the purposes of this section, the word “officers” shall not include the Chancellor and the Pro-Chancellor.

45. *Terms and conditions of service of Heads of Departments.*—

(1) Each Department of the University shall have a Head who shall be a Professor or Director and whose duties and functions and terms and conditions of appointment shall be prescribed by the ordinances :

Provided that if there is more than one Professor in any Department, the Head of the Department shall be appointed in the manner prescribed by the ordinances :

Provided further in a Department where there is no Professor, an Assistant Professor or a Reader may be appointed as Head of the Department in the manner prescribed by the ordinances.

(2) It shall be open to a Professor or Assistant Professor or Reader to decline the offer of appointment as Head of the Department.

(3) A person appointed as Head of the Department shall hold office as such for a period of three years and shall be eligible for re-appointment.

(4) A Head of the Department may resign his office at any time during his tenure of office.

(5) A Head of the Department shall perform such functions as may be prescribed by the ordinances.

46. *Terms and conditions of service of Deans of Faculties.*—Every Dean of Faculties shall be appointed in such manner and shall exercise such powers and perform such duties as may be prescribed by the first statutes.

1981 செப்டம்பர் 1]

CHAPTER X.

MISCELLANEOUS.

47. *Filling of casual vacancies.*—All casual vacancies among the members (other than *ex-officio* members) of any authority or other body of the University shall be filled as soon as conveniently may be, by the person or body who or which nominated or elected the member whose place has become vacant and the person nominated or elected to a casual vacancy shall be a member of such authority or body for the residue of the term for which the person whose place he fills would have been a member :

Provided that vacancies arising by efflux of time among elected members of any authority or other body of the University may be filled at elections which may be fixed by the Vice-Chancellor to take place on such days not earlier than two months from the date on which the vacancies arise, as he thinks fit :

Provided further that no casual vacancy shall be filled if such vacancy occurs within six months before the date of the expiry of the term of the member of any authority or other body of the University.

48. *Proceedings of the University authorities and bodies not invalidated by vacancies.*—No act or proceeding of any authority or other body of the University shall be invalidated merely by reason of the existence of any vacancy or of any defect or irregularity in the election or appointment of a member of any authority or other body of the University or of any defect or irregularity in such act or proceeding not affecting the merits of the case or on the ground only that the Senate did not meet twice in any year.

49. *Removal from membership of the University.*—(1) The Syndicate may—

(a) on the recommendation of not less than two-thirds of the members of the Syndicate, remove by an order in writing made in this behalf the name of any person from the register of graduates ; or

(b) remove by an order in writing made in this behalf any person from membership of any authority of the University by a

[1981 செப்டம்பர் 1]

resolution passed by a majority of the total membership of the Syndicate and by a majority of not less than two-thirds of the members of the Syndicate present and voting at the meeting,

if such person has been convicted by a criminal court for an offence which in the opinion of the Syndicate involves moral turpitude or if he has been guilty of gross misconduct and for the same reason, the Senate may withdraw any degree or diploma conferred on or granted to that person by the University.

(2) The Syndicate may also by an order in writing made in this behalf remove any person from the membership of any authority of the University if he becomes of unsound mind or deaf-mute or suffers from leprosy or has applied to be adjudicated or has been adjudicated as an insolvent.

(3) No action under this section shall be taken against any person unless he has been given a reasonable opportunity to show cause against the action proposed to be taken.

(4) A copy of every order passed under sub-section (1) or sub-section (2), as the case may be, shall, as soon as may be after it is so passed, be communicated to the person concerned in the manner prescribed by regulations.

50. *Disputes as to constitution of University authorities and bodies.*—If any question arises whether any person has been duly elected or nominated as, or is entitled to be a member of any authority of the University or other body of the University, the question shall be referred to the Chancellor whose decision thereon shall be final.

51. *Constitution of committees.*—All the authorities of the University shall have power to constitute or reconstitute committees and to delegate to them such of their powers as they deem fit. Such committees shall, save as otherwise provided, consist of members of the authority concerned and of such other persons, if any, as the authority in each case may think fit.

52. *Power to obtain information.*—Notwithstanding anything contained in this Act, or any other law for the time being in force, the Government may, by order in writing, call for any information from the University on any matter relating to the

[1981 செப்டம்பர் 1]

affairs of the University and the University shall, if such information is available with it, furnish the Government with such information within a reasonable period :

Provided that in the case of information which the University considers confidential, the University may place the same before the Pro-Chancellor.

53. *Registration of graduates.*—(1) On and after the notified date every person ordinarily resident within the University area, who—

(i) has been for at least three years a graduate of any University in the territory of India; or

(ii) is a registered graduate of any University in the territory of India,

shall be entitled to have his name entered in the register of graduates maintained under this Act, for a period of five years on payment of such fee and subject to such conditions as may be prescribed by the statutes.

(2) All applications for registration under sub-section (1) shall be sent to the Registrar together with the prescribed fee and such proof of qualifications as may be prescribed by the statutes.

(3) The Registrar shall, on receipt of an application made under sub-section (2) and after making such enquiry as he deems fit, enter in the register of graduates the name of the applicant.

(4) Every person whose name has been entered in the register of graduates under sub-section (3) shall be entitled to have such entry renewed every five years on application made in that behalf to the Registrar within such time, in such manner and on payment of such fee as may be prescribed by the statutes.

54. *Appointment of the first Vice-Chancellor.*—Notwithstanding anything contained in sub-section (1) of section 12, within three months from the date of publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, the first Vice-Chancellor shall be appointed by the Government on a salary to be fixed by them for a period not exceeding three years and on such other conditions as they think fit :

Provided that a person appointed as first Vice-Chancellor shall retire from office, if, during the term of his office, he completes the age of sixty-five years.

[1981 செப்டம்பர் 1]

55. Appointment of the first Registrar.—Notwithstanding anything contained in sub-section (1) of section 14 within three months from the date of publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, the first Registrar shall be appointed by the Government on a salary to be fixed by them for a period not exceeding three years and on such other conditions as they think fit :

Provided that the person appointed as first Registrar shall retire from office, if, during the term of his office, he completes the age of fifty-eight years.

56. Transitory powers of the first Vice-Chancellor.—(1) It shall be the duty of the first Vice-Chancellor to make arrangements for constituting the Senate, the Syndicate and the Standing Committee on Academic Affairs and such other authorities of the University within six months after the notified date or such longer period not exceeding one year as the Government may, by notification, direct.

(2) The first Vice-Chancellor shall, in consultation with the Government, make such rules as may be necessary for the functioning of the University.

(3) The authorities constituted under sub-section (1) shall commence to exercise their functions on such date as the Government may, by notification, specify in this behalf.

(4) It shall be the duty of the first Vice-Chancellor to draft such statutes, ordinances and regulations as may be necessary and submit them to the respective authorities competent to deal with them for their disposal. Such statutes, ordinances and regulations when framed shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette*.

(5) Notwithstanding anything contained in this Act and the statutes and until such time an authority is duly constituted the first Vice-Chancellor may appoint any officer or constitute any committee temporarily to exercise and perform any of the powers and duties of such authority under this Act and the statutes.

57. Transfer of service of certain employees of the University of Madras to the University.—(1) Every person who immediately before the notified date is serving in connection with the affairs of the University of Madras in the University Centre at Tiruchirappalli

[1981 செப்டம்பர் 1]

shall, as from the said date, become an employee of the Bharathidasan University and shall cease to be an employee of the University of Madras.

(2) (a) As soon as may be, after the notified date, the Government may, after consulting the Vice-Chancellors of the University of Madras and the Bharathidasan University, direct by general or special order that such of the employees of the University of Madras as are specified in such order shall stand allotted to serve in connection with the affairs of the Bharathidasan University with effect from on and such date as may be specified in such order :

Provided that no such direction shall be issued in respect of any such person without his consent for such allotment ;

(b) With effect from the date specified in the order under clause (a), the persons specified in such order shall become employees of the Bharathidasan University and shall cease to be employees of the University of Madras.

(3) Every person referred to in sub-section (1) or sub-section (2) shall hold office under the Bharathidasan University by the same tenure, at the same remuneration and upon the same terms and conditions and with the same rights and privileges as to pension or gratuity, if any, and other matters as he would have held the same on the notified date or the date specified in the order under sub-section (2) as the case may be, as if this Act had not been passed.

(4) The liability to pay pension and gratuity to the persons referred to in sub-sections (1) and (2) shall be the liability of the Bharathidasan University.

58. Transfer of accumulations in provident fund and other like funds.—(1) The sums at the credit of the provident fund accounts of the persons referred to in sub-section (1) of section 57 as on the notified date and of the persons referred to in sub-section (2) of that section as on the date specified in the order under clause (a) of the said sub-section (2) shall be transferred to the Bharathidasan University and the liability in respect of the said provident fund accounts shall be the liability of the Bharathidasan University.

(2) There shall be paid to the Bharathidasan University out of the accumulations in the superannuation fund and other like funds, if any, of the University of Madras such amounts as have been credited to the superannuation fund or other like funds, if

[1981 செப்டம்பர் 1]

any, on behalf of the persons referred to in sub-sections (1) and (2) of section 57. The amount so paid shall form part of the superannuation fund or other like funds if any, that may be established by the Bharathidasan University for the benefit of its employees.

59. *Payment of certain amount by the University of Madras.*—
(1) The University of Madras shall, out of its funds as on the notified date, pay to the Bharathidasan University such amount as the Government may, in consultation with the University of Madras, specify.

(2) The amount payable under sub-section (1) shall be in addition to the amounts payable by the University of Madras to the Bharathidasan University under section 58.

60. *Tamil Nadu Act VII of 1923 not to apply.*—(1) Subject to the provisions of sub-sections (2) to (9), the Madras University Act, 1923 (Tamil Nadu Act VII of 1923) (hereinafter in this section referred to as the 1923 Act) shall, with effect from the notified date, cease to apply in respect of the areas to which the provisions of this Act extend.

(2) Such cessor shall not affect—

(a) the previous operation of the 1923 Act in respect of the areas to which the provisions of this Act extend, or

(b) any penalty, forfeiture or punishment incurred in respect of any offence committed against the 1923 Act, or

(c) any investigation, legal proceeding or remedy in respect of such penalty, forfeiture or punishment, and any such investigation, legal proceeding or remedy may be instituted, continued or enforced and any such penalty, forfeiture or punishment may be imposed as if this Act had not been passed.

(3) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), all statutes, ordinances and regulations made under the 1923 Act and in force on the notified date, shall, in so far as they are not inconsistent with this Act, continue to be in force in the University area until they are replaced by the statutes, ordinances and regulations to be made under this Act.

(4) Notwithstanding anything contained in this Act, the statutes, ordinances and regulations continued in force under sub-section (3) or made under this Act, every person who immediately before the notified date was a student of a college

[1981 செப்டம்பர் 1]

within the University area affiliated to or approved by the University of Madras, and of the Departments of the University or was eligible for any of the examinations of the University of Madras, shall be permitted to complete his course of study in the Bharathidasan University, and the Bharathidasan University shall make arrangements for the instruction, teaching and training for such students for such period and in such manner as may be determined by the Bharathidasan University in accordance with the course of study in the University of Madras and such students shall, during such period, be admitted to the examinations held or conducted by the University of Madras and the corresponding degree, diploma or other academic distinctions of the University of Madras shall be conferred upon the qualified students on the result of such examinations, by the University of Madras.

(5) All property, whether movable or immovable, including lands, buildings, equipments, books and library and all rights of whatsoever kind owned by or vested in, or held in trust immediately before the notified date, by the University of Madras at the University Centre at Tiruchirappalli as well as all liabilities legally subsisting against that University at the Centre shall, stand transferred to, and vest in, the Bharathidasan University.

(6) All colleges including oriental colleges, within the University area which immediately before the notified date—

(a) continue to be affiliated to, or recognised by, the University of Madras; and

(b) provide courses of study for admission to the examination for degree of the University of Madras, shall be deemed to be colleges affiliated to the Bharathidasan University under this Act and the provisions of this Act shall, as far as may be, apply accordingly.

(7) All colleges within the University area which immediately before the notified date, continue to be recognised by the University of Madras as oriental colleges providing courses of study for admission to the examinations of the said University, for titles and diplomas, shall be deemed to be colleges approved by the Bharathidasan University under this Act and the provisions of this Act shall, as far as may be, apply accordingly.

(8) All hostels within the University area which continue to be recognised by the University of Madras immediately before the notified date shall be deemed to be hostels recognised by the Bharathidasan University under this Act, the provisions of this Act shall, as far as may be, apply accordingly.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(9) Subject to the provisions of sub-section (2) but without prejudice to the provisions of sub-section (3) to (7), anything done or any action taken before the notified date under any provision of the 1923 Act in respect of any area to which the provisions of this Act extend shall be deemed to have been done or taken under the corresponding provision of this Act and shall continue to have effect accordingly unless and until superseded by anything done or any action taken under the corresponding provision of this Act.

61. *The Librarian.*—(1) The Librarian shall be a wholetime officer of the University appointed by the Syndicate on the recommendation of the Selection Committee constituted for the purpose, for such period and on such terms and conditions as may be prescribed.

(2) The Librarian shall exercise such powers and perform such duties as may be assigned to him by the Syndicate.

62. *Special mode of appointment.*—(1) The Syndicate may invite a person of high academic distinction and professional attainments to accept a post of Professor in the University on such terms and conditions as it deems fit, and on the person agreeing to do so, appoint him to the post.

(2) The Syndicate may appoint a teacher or any other member of the academic staff working in any other University or organisation for undertaking a joint project in accordance with the manner laid down in the ordinances.

63. *Report on affiliated colleges.*—The Syndicate shall, at the end of every three years from the notified date, submit a report to the Government on the condition of affiliated and approved colleges within the University area. The Government shall take such action on it as they deem fit.

64. *Power to amend the Schedule.*—The Government may, by notification, after, amend or add any statute to the Schedule and upon the issue of such notification, **the Schedule** shall be deemed to be amended accordingly.

65. *Power to remove difficulties.*—(1) If any difficulty arises as to the first constitution or reconstitution of any authority of the University after the notified date or otherwise in giving effect to the provisions of this Act, the Government may, by notification,

1981 செப்டம்பர் 1]

make such provision, not inconsistent with the provisions of this Act as may appear to them to be necessary or expedient for removing the difficulty :

Provided that no such notification shall be issued after the expiry of five years from the date of establishment of the University under section 3.

(2) Every notification issued under sub-section (1) or under any other provisions of this Ordinance shall, as soon as possible after it is issued, be placed on the table of both Houses of the Legislature and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such notification or both Houses agree that the notification (or both Houses agree that the notification) should not be issued, the notification shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that notification.

THE SCHEDULE.

[See section 34 (1)].

THE FIRST STATUTES OF THE UNIVERSITY.

1. *Terms and conditions of service of the Registrar.*—(1) The holder of the post of Registrar shall be an academician not lower in rank than that of a University Professor or a Professor of an affiliated college.

(2) The emoluments and other terms and conditions of service of the Registrar shall be such as may be prescribed by the ordinances :

Provided that the Registrar shall retire on attaining the age of fifty-eight years or on the expiry of the period specified by the Syndicate, whichever is earlier.

(3) When the office of the Registrar is vacant, or when the Registrar is, by reason of illness, absence or any other cause, unable to perform the duties of his office, the duties of the office of the Registrar shall be performed by such person as the Vice-Chancellor may appoint for the purpose.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(4) (a) The Registrar shall have power to take disciplinary action against such of the employees, excluding teachers of the University and academic staff, as may be specified in the orders of the Syndicate and to suspend them pending inquiry, to administer warnings to them or to impose on them the penalty of censure or withholding of increments :

Provided that no such penalty shall be imposed unless the person concerned has been given a reasonable opportunity of showing cause against the action proposed to be taken in regard to him ;

(b) An appeal shall lie to the Vice-Chancellor against any order of the Registrar imposing any of the penalties specified in clause (a) ;

(c) In any case where the inquiry discloses that punishment beyond the powers of the Registrar is called for, the Registrar shall, upon conclusion of the inquiry, make a report to the Vice-Chancellor along with his recommendations :

Provided that an appeal shall lie to the Syndicate against an order of the Vice-Chancellor imposing any penalty ;

(d) No appeal under clause (b) or clause (c) shall be preferred after the expiry of sixty days from the date on which the order appealed against was received by the appellant.

(5) The Registrar shall be the *ex-officio* Secretary of the Senate, the Syndicate, the Faculties and the Boards of Studies, but shall not be deemed to be a member of any of these authorities.

(6) It shall be the duty of the Registrar,—

(a) to be the custodian of the records, the common seal and such other property of the University as the Syndicate shall commit to his charge ;

(b) to issue all notices convening meetings of the Senate, the Syndicate, the Faculties, the Boards of Studies, the Boards of Examiners and of any Committee appointed by the authorities of the University ;

(c) to keep the minutes of all the proceedings of the meetings of the Senate, the Syndicate, the Faculties, the Boards of Studies and of any Committee appointed by the authorities of the University ;

(d) to conduct the official correspondence of the Syndicate;

1981 செப்டம்பர் 1]

(e) to supply to the Chancellor, copies of the agenda of the meetings of the authorities of the University as soon as they are issued and the minutes of the proceedings of such meetings ; and

(f) to exercise such other powers and perform such other duties as may be specified in the statutes, the ordinances or the regulations or as may be required, from time to time, by the Syndicate or the Vice-Chancellor.

2. *Terms and conditions of service of the Finance officer.*—The emoluments and other terms and conditions of service of the Finance Officer shall be such as may be prescribed by the Ordinances.

The Finance Officer shall retire on attaining the age of fifty-eight years or on the expiry of the period specified by the Government under section 15, whichever is earlier :

Provided further that the Finance Officer shall, notwithstanding his attaining the age of fifty-eight years, continue in office until his successor is appointed and enters upon his office or until the expiry of a period of one year, whichever is earlier.

(2) When the office of the Finance Officer is vacant or when the Finance Officer is by reason of illness, absence or any other cause, unable to perform the duties of his office, the duties of the Finance Officer shall be performed by such person as the Vice-Chancellor may appoint for the purpose.

(3) The Finance Officer shall be the *ex-officio* Secretary of the Finance Committee, but shall not be deemed to be a member of such Committee.

(4) The Finance Officer shall,—

(a) exercise general supervision over the funds of the University and shall advise the University as regards its financial policy ; and

(b) exercise such other powers and perform such other financial functions as may be assigned to him by the Syndicate or as may be prescribed by the statutes or the ordinances :

Provided that the Finance Officer shall not incur any expenditure or make any investment exceeding such amount as may be prescribed without the previous approval of the Syndicate.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(6) Subject to the control of the Syndicate, the Finance Officer shall—

(a) hold and manage the property and investments of the University including trust and endowed property;

(b) ensure that the limits fixed by the Syndicate for recurring and non-recurring expenditure for a year are not exceeded and that all moneys are expended on the purposes for which they are granted or allotted;

(c) be responsible for the preparation of annual accounts, financial estimates and the budget of the University and for their presentation to the Syndicate;

(d) keep a constant watch on the cash and bank balances and of investments;

(e) watch the progress of the collection of revenue and advise on the methods of collection employed;

(f) ensure that the registers of buildings, land, furniture and equipment are maintained up-to-date, and that stock-checking is conducted, of equipments and other consumable materials in all offices, special centres, specialised laboratories and colleges maintained by the University;

(g) bring to the notice of the Vice-Chancellor any unauthorised expenditure or other financial irregularity and suggest appropriate action to be taken against persons at fault; and

(h) call from any office, centre, laboratory and college maintained by the University, any information or returns that he may consider necessary for the performance of his duties.

(7) The receipt of the Finance Officer or of the person or persons duly authorised in this behalf by the Syndicate for any money payable to the University shall be sufficient discharge for payment of such money.

3. The Planning Board.—(1) The Planning Board shall consist of the following members, namely:—

(i) the Vice-Chancellor, who shall be the Chairman of the Board; and

(ii) not more than eight persons of high academic standing.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(2) The members of the Planning Board shall be appointed by the Chancellor and shall hold office for such period as he may determine.

(3) The Planning Board shall, in addition to all other powers vested in it by this Act, have the right to advise the Syndicate and the Standing Committee on Academic Affairs on any academic matter.

(4) On the date determined by the Chancellor under sub-section (3) of section 18, this statute shall cease to have effect.

4. Department's under Faculties.—Each Faculty shall comprise of the following departments of teaching, namely:—

(1) *Faculty of Arts*—

- (i) Departments of Indian and other languages.
- (ii) Department of Philosophy.
- (iii) Department of History.
- (iv) Department of Economics.
- (v) Department of Political Science.
- (vi) Department of Library Science.
- (vii) Department of Geography.

(2) *Faculty of Science*—

- (i) Department of Mathematics.
- (ii) Department of Statistics.
- (iii) Department of Physics and Astro-physics.
- (iv) Department of Chemistry.
- (v) Department of Botany.
- (vi) Department of Zoology.
- (vii) Department of Home Science.
- (viii) Department of Nursing.
- (ix) Department of Computer Science.
- (x) Department of Space Science.
- (xi) Department of Geology.
- (xii) Department of Environmental Studies.

(3) *Faculty of Law*—

Department of Law.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(4) Faculty of Teaching—

Department of Education.

(5) Faculty of Social Science—

(i) Department of Archaeology.

(ii) Department of Anthropology.

(iii) Department of Social Work.

(iv) Department of Public Administration.

(v) Department of Population Studies.

(vi) Department of Business Management and Management

Sciences.

(vii) Department of Journalism.

(viii) Department of Sociology.

(ix) Department of Psychology and Applied Psychology.

(6) Faculty of Fine Arts—

(i) Department of Painting and Sculpture.

(ii) Department of Music and Dance.

(iii) Department of Miniature Painting.

(iv) Department of Graphic Art and Traditional Crafts.

(v) Department of Commercial Art and Photography.

(7) Faculty of Technology—

(i) Energy Engineering.

(ii) Micro Electronics.

(iii) Process Engineering—

(a) Textile ;

(b) Chemical ;

(c) Food Processing.

(iv) Foundry Engineering.

(v) Nuclear Engineering.

(vi) Management Courses in—

(a) Transportation Management ;

(b) Educational Management ;

(c) Water Management ;

(d) Hospital Management ;

(e) Energy Management ;

1982 செப்டம்பர் 1]

(vii) Industrial Design.

(viii) Acoustics Engineering.

(ix) Illumination Engineering.

(x) Instrumentation.

(xi) Environmental Engineering.

(xii) Bio-Engineering.

(xiii) Polymer Technology.

(xiv) Timber Technology.

(xv) Oil Technology.

(xvi) Computer Technology.

(xvii) Pharmaceutical Technology.

(xviii) Ceramic Technology.

(xix) Machine Tool Technology.

(xx) Pumping Machinery.

(xxi) Industrial Electronics.

(xxii) Industrial Management.

(xxiii) Operations Research.

(xxiv) Market Research.

(xxv) Technological Forecasting.

(xxvi) Instrumental Technology.

(xxvii) Control Engineering and Automation.

(xxviii) Process Vessel Design.

(xxix) Thermal Plant Design.

(xxx) Industrial Radiography.

(8) Faculty of Medicine—

The System of Modern Medicine and all Indian systems of Medicines with their branch specialities.

5. *Deans of Faculties.*—(1) Every Dean shall be appointed by the Vice-Chancellor from among the Professors in the Faculty for a period of three years and he shall be eligible for re-appointment :

Provided that a Dean on attaining the age of fifty-eight years shall cease to hold office as such :

[1981 செப்டம்பர் 1]

Provided further that if at any time there is no Professor in a Faculty, the Vice-Chancellor, shall exercise the powers of the Dean of the Faculty.

(2) When the office of the Dean is vacant or when the Dean is, by reason of illness, absence or any other cause, unable to perform the duties of his office, the duties of his office shall be performed by such person as the Vice-Chancellor may appoint for the purpose.

(3) The Dean shall be the Head of the Faculty and shall be responsible for the conduct and maintenance of the standards of teaching and research in the Faculty. The Dean shall have such other functions as may be prescribed by the ordinances.

(4) The Dean shall have the right to be present and to speak at any meeting of the Boards of Studies or Committees of the Faculty, as the case may be, but shall not have the right to vote thereat unless he is a member thereof.

6. *Selection Committees.*—(1) There shall be Selection Committees for making recommendations to the Syndicate for appointment to the posts of Professor, Assistant Professor, Reader, Lecturer and Librarian of institutions maintained by the University.

(2) The Selection Committee for appointment to the posts specified in column (1) of the Table below shall consist of the Vice-Chancellor, a nominee of the Government and the persons specified in the corresponding entry in column (2) of the said Table and in the case of appointment of a Professor, Assistant Professor, Reader or Lecturer in a department where there is no Head of the Department, shall also consist of a person nominated by the Standing Committee on Academic Affairs from among its members :—

THE TABLE.

(1)	(2)
Professor, Assistant Professor or Reader.	(i) The Head of the Department concerned, if he is a Professor. (ii) One Director or a Dean or a Professor to be nominated by the Vice-Chancellor.

1981 செப்டம்பர் 1]

THE TABLE—cont.

(1)	(2)
Professor, Assistant Professor or Reader—cont.	(iii) Three persons not in the service of the University, nominated by the Syndicate, out of a panel of names recommended by the Standing Committee on Academic Affairs for their special knowledge of, or interest in, the subject with which the Professor, Assistant Professor or Reader will be concerned.
Lecturer	(i) The Head of the Department concerned. (ii) One Professor to be nominated by the Vice-Chancellor. (iii) Two persons not in the service of the University, nominated by the Syndicate out of a panel of names recommended by the Standing Committee on Academic Affairs for their special knowledge of, or interest in, the subject with which the Lecturer will be concerned.
Librarian	(i) Two persons not in the service of the University, who have special knowledge of the subject of Library Science or Library Administration to be nominated by the Syndicate. (ii) One person, not in the service of the University, nominated by the Syndicate.

Explanation I.—Where the appointments are being made for an inter-disciplinary project, the Head of the Project shall be deemed to be Head of the Department concerned.

Explanation II.—The Professor to be nominated shall be the Professor concerned with the speciality for which the selection is being made and that the Vice-Chancellor shall consult the Head of the Department and the Dean of Faculty before nominating the Professor.

Explanation III.—At least three out of four or two out of three members, as the case may be, concerned with the speciality referred to under column (2) shall be present at the Selection Committee meeting.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(3) The Vice-Chancellor shall preside at the meetings of a Selection Committee.

(4) The meetings of a Selection Committee shall be convened by the Vice-Chancellor.

(5) The procedure to be followed by a Selection Committee in making recommendations shall be laid down in the ordinances.

(6) If the Syndicate is unable to accept the recommendations made by a Selection Committee, it shall record its reasons and submit the case to the Chancellor for final orders.

(7) Appointments to temporary posts shall be made in the manner indicated below :—

(i) If the temporary vacancy is for a duration longer than one Academic session, it shall be filled on the advice of the Selection Committee in accordance with the procedure indicated in the foregoing provisions :

Provided that if the Vice-Chancellor is satisfied that in the interest of work it is necessary to fill the vacancy, the appointment may be made on a temporary basis by a local Selection Committee referred to in sub-clause (ii) for a period not exceeding six months.

(ii) If the temporary vacancy is for a period less than a year, an appointment to such vacancy shall be made on the recommendation of a local Selection Committee consisting of the Dean of the Faculty concerned, the Head of the Department and a nominee of the Vice-Chancellor :

Provided that if the same person holds the offices of the Dean and the Head of the Department, the Selection Committee may consist of two nominees of the Vice-Chancellor :

Provided further that in case of sudden, casual vacancies in teaching posts caused by death or any other reason, the Dean may, in consultation with the Head of the Department concerned, make a temporary appointment for a month and report to the Vice-Chancellor and the Registrar about such appointment.

(iii) No teacher appointed temporarily shall, if he is not recommended by a regular Selection Committee for appointment under these statutes be continued in service on such temporary employment unless he is subsequently selected by a local selection committee or a regular Selection Committee, for a temporary or permanent appointment, as the case may be.

1981 செப்டம்பர் 1]

இணைப்பு X

[791 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 7 (7) -க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 81 of 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill for to amend the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Payment of Salaries (Third Amendment) Act, 1981.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 1st May 1981.

2. *Amendment of section 12-A, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—In section 12-A of the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951 (Tamil Nadu Act XX of 1951), in sub-section (1), for the words “two thousand rupees”, the words “two thousand and five hundred rupees” shall be substituted.

இணைப்பு XI

[791 ஆம் பக்கங்களில் இனம் 7 (9) -க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 77 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Panchayats (Third Amendment) Act, 1981.

(2) It shall come into force at once.

2. *Amendment of section 10, Tamil Nadu Act XXXV of 1958.*—For sub-section (1) of section 10 of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958) (hereinafter referred to as the principal Act), the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(1) Notwithstanding anything contained in section 20 or any other provision of this Act, the total number of members of a panchayat (exclusive of its president) shall be notified by the Inspector in accordance with such scale as may be prescribed with reference to population as ascertained at the last preceding census of which the relevant figures have been published.”.

[1981 செப்டம்பர் 1]

3. *Amendment of section 12, Tamil Nadu Act XXXV of 1958.*—In section 12 of the Principal Act, in sub-section (1), after the second proviso, the following proviso shall be inserted, namely :—

“Provided also that if among the members of a panchayat union council, there is any woman belonging to Scheduled Castes or Scheduled Tribes, as the case may be, then for the purposes of reckoning the number of members of the Scheduled Castes or Scheduled Tribes to be co-opted under the first proviso such woman shall not be deemed to represent the Scheduled Castes or Scheduled Tribes and shall be excluded accordingly the requisite number of members of the Scheduled Castes or Scheduled Tribes specified in the first proviso shall be co-opted.”

4. *Amendment of section 14, Tamil Nadu Act XXXV of 1958.*—In the proviso to section 14 of the principal Act, the words “or co-opted” shall be omitted.

5. *Amendment of section 15, Tamil Nadu Act XXXV of 1958.*—In section 15 of the principal Act,—

(i) in the marginal heading the words “co-option of” shall be omitted;

(ii) in sub-section (1), after the words “with due regard to their population in the village or town” occurring at the end, the words “as ascertained at the last preceding census of which the relevant figures have been published” shall be added;

(iii) in sub-section (2), for the words “thirty years”, the words “forty years” shall be substituted;

(iv) for sub-sections (3) and (4), the following sub-sections shall be substituted, namely :—

(3) In every panchayat, the Inspector may, subject to such rules as may be prescribed, by notification, reserve one seat for woman,

(4) Nothing contained in sub-sections (1) and (3) shall be deemed to prevent members of the Scheduled Castes Scheduled Tribes, or woman for whom seats have been reserved in any panchayat, from standing for election to the non-reserved seats in the panchayat.”

6. *Amendment of section 17, Tamil Nadu Act XXXV of 1958.*—In section 17 of the principal Act, sub-section (5) shall be omitted.

[1981 செப்டம்பர் 1]

7. *Amendment of section 20, Tamil Nadu Act XXXV of 1958.*—In section 20 of the principal Act, in sub-section (2) after the proviso, the following proviso shall be inserted, namely :—

“Provided further that in case where the ordinary elections to the office of chairmen of panchayat union councils and of the presidents and members of panchayats are held simultaneously, no alteration to the electoral roll shall be published after the first day fixed for filing of nomination for election of chairman of a panchayat union council and before the notification of the results of all elections.”

8. *Substitution of new section for 24, Tamil Nadu Act XXXV of 1958.*—For section 24 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely :—

“24. Disqualification of persons convicted of election offences.—Every person convicted of an offence punishable under sections 37-A to 37-N of this Act or under Chapter IX-A of the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860) shall be disqualified from voting or from being elected in any election to which this Act applies or from holding the office of president or member of a panchayat or of the office of chairman or member of a panchayat union council for a period of five years from the date of his conviction.”

9. *Insertion of new sections 30-A and 30-B in Tamil Nadu Act XXXV of 1958.*—After section 30 of the principal Act, the following sections shall be inserted, namely :—

“30-A. *Reservation of seats for Scheduled Castes and Scheduled Tribes in the office of president.*—(1) The Government may, from time to time, by notification, reserve for the members of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes such number of office of presidents of panchayats not exceeding eighteen per cent of the total number of such office in the State and the villages or towns in respect of which the office of such presidents are to be reserved as aforesaid shall be those which the Government may, from time to time, by notification specify, having due regard to the proportion of the population of the Scheduled Castes or the Scheduled Tribes, as the case may be, in the village or town concerned to the total population of that village or town and such other factors as may be prescribed :

Provided that no person who is not a member of any of the Scheduled Castes or Scheduled Tribes shall be qualified for election as president of any panchayat if the office of such president is

[1981 செப்டம்பர் 1]

reserved for member of any of the Scheduled Castes or Scheduled Tribes, as the case may be.

(2) Nothing contained in sub-section (1) shall be deemed to prevent members of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes from standing for election to the office of president of any panchayat where no such reservation has been made.

30-B. Reservation of seats for women in the office of presidents.—

(1)—The Government may, from time to time, by notification, reserve for women such number of office of presidents of panchayats not exceeding fifteen per cent of the total number of such office in the State and the villages or towns in respect of which the office of such presidents are to be reserved as aforesaid shall be those which the Government may, from time to time, by notification specify, having due regard to the local conditions and such other factors as may be prescribed :

Provided that no person who is not a woman shall be qualified for election as president of any panchayat of this office of such president is reserved for women.

(2) Nothing contained in sub-section (1) shall be deemed to prevent any woman from standing for election to the office of president of any panchayat where no such reservation has been made."

10. Insertion of new sections 36-AA and 36-AAA in Tamil Nadu Act XXXV of 1958.—After section 36-A of the principal the following sections shall be inserted, namely :—

"36-AA. Reservation of seats for Scheduled Castes and Scheduled Tribes in the office of Chairman.—(1) The Government may, from time to time, by notification, reserve for the members of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes such number of office of chairmen of panchayat union councils not exceeding eighteen per cent of the total number of such office in the State and the panchayat union councils in respect of which the office of such chairmen, are to be reserved as aforesaid shall be those which the Government may, from time to time, by notification specify, having due regard proportion of the population of the Scheduled Castes or Scheduled Tribes, as the case may be, in all the panchayats comprised in the panchayat union concerned to the total population of all the panchayats comprised in that panchayat union and such other factors as may be prescribed :

[1981 செப்டம்பர் 1]

Provided that no person who is not a member of any of the Scheduled Castes or Scheduled Tribes shall be qualified for election as chairman of any panchayat union council if the office of such chairman is reserved for a member of any of the Scheduled Castes or Scheduled Tribes, as the case may be.

(2) Nothing contained in sub-section (1) shall be deemed to prevent member of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes from standing for election to the office of chairman of any panchayat union council where no such reservation has been made.

"36. AAA. Reservation of seats for women in the office of chairmen.—(1) The Government may, from time to time, by notification, reserve for women such member of office of chairmen of panchayat union councils not exceeding fifteen per cent of the total number of such office in the State and the panchayat union councils in respect of which the office of such chairmen are to be reserved as aforesaid shall be those which the Government may, from time to time, by notification specify, having due regard to the local conditions and such other factors as may be prescribed :

Provided that no person who is not a woman shall be qualified for election as chairman of any panchayat union council if the office of such chairman is reserved for women.

(2) Nothing contained in sub-section (1) shall be deemed to prevent any woman from standing for election to the office of chairman of any panchayat union council where no such reservation has been made."

(3) Nothing contained in sub-section (1) shall be deemed to prevent members of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes and women from standing for election to the office of chairmen of any panchayat union council where no such reservation has been made."

11. Insertion of new sections 37-A, 37-B, 37-C, 37-D, 37-E, 37-F, 37-G, 37-H, 37-I, 37-J, 37-K, 37-L, 37-M, 37-N, 37-O, 37-P, 37-Q, 37-R, 37-S, 37-T, 37-U, 37-V and 37-W in Tamil Nadu Act XXXV of 1958.—After section 37 of the principal Act, the following sub-headings and sections shall be inserted, namely :—

"OFFENCES RELATING TO ELECTION.

37-A. Infraction of secrecy of election.—Every officer, clerk, agent or other person performing any duty in connection with the recording or counting of votes at an election who, except

[1981 செப்டம்பர் 1]

for some purpose authorised by law, communicates to any person any information showing directly or indirectly for which candidate any voter has voted, and every person who by any improper means, procures any such information shall be punished with imprisonment which may extend to six months or with fine, or with both.

37-B. Minimum penalty for personation at an election.—Notwithstanding anything contained in section 171-F of the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860), any person who in connection with an election under this Act commits an offence of personation punishable under that section, shall be punished with imprisonment for a term which shall not be less than six months and not more than two years and with fine.

37-C. Promoting enmity between classes in connection with election.—Any person who in connection with an election under this Act promotes or attempts to promote on grounds of religion, race, caste, community or language, feelings of enmity or hatred between different classes of the citizens of India shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to three years or with fine, or with both.

37-D. Prohibition of public meetings on the day preceding the election day and on the election day.—(1) No person shall convene, hold or attend any public meeting in any local area comprised in a panchayat within forty eight hours before the date of termination of the poll or on the date or dates on which a poll is taken for an election in that panchayat.

(2) Any person who contravenes the provisions of sub-section (1) shall be punishable with fine which may extend to two hundred and fifty rupees.

37-E. Disturbances at election meetings.—(1) Any person who at a public meeting to which this section applies acts, or incites others to act, in a disorderly manner for the purpose of preventing the transaction of the business for which the meeting was called shall be punishable with fine which may extend to two hundred and fifty rupees.

(2) This section applies to any public meeting of a political character held in any local area comprised in a panchayat between the earliest date for making nomination of candidates for an election and the date on which such election is held.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(3) If any police officer reasonably suspects any person of committing an offence under sub-section (1), he may, if requested so to do by the chairman of the meeting, require that person to declare to him immediately his name and address and, if that person refuses or fails so to declare his name and address, or if the police officer reasonably suspects him of giving a false name or address, the police officer may arrest him without warrant.

37-F. Restrictions on the printing of pamphlets, posters etc.—(1) No person shall print or publish, or cause to be printed or published, any election pamphlet or poster which does not bear on its face the names and addresses of the printer and the publisher thereof.

(2) No person shall print or cause to be printed any election pamphlet or poster—

(a) unless a declaration as to the identity of the publisher thereof signed by him and attested by two persons to whom he is personally known, is delivered by him to the printer in duplicate; and

(b) unless, within a reasonable time after the printing of the document, one copy of the declaration is sent by the printer together with one copy of the document to the executive authority or commissioner as the case may be.

(3) For the purposes of this section—

(a) any process for multiplying copies of a document, other than copying it by hand, shall be deemed to be printing and the expression 'printer' shall be construed accordingly; and

(b) "election pamphlet or poster" means any printed pamphlet, hand-bill or other document distributed for the purpose of promoting or prejudicing the election of a candidate or group of candidates or any placard or poster having reference to an election, but does not include any hand bill, placard or poster merely announcing the date, time, place and other particulars of an election meeting or routine instructions to election agents or workers.

(4) Any person who contravenes any of the provisions of sub-section (1) or sub-section (2) shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to six months, or with fine which may extend to two thousand rupees or with both.

[1981 செப்டம்பர் 1]

37-G. Officers, etc., at elections not to act for candidates or to influence voting.—(1) No person who is a returning officer, or an assistant returning officer or a presiding or polling officer at an election or an officer or clerk appointed by the returning officer or the presiding officer to perform any duty in connection with an election shall in the conduct or the management of the election do any act (other than the giving of vote) for the furtherance of the prospects of the election of a candidate.

(2) No such person as aforesaid, and no member of the police force, shall endeavour—

- (a) to persuade any person to give his vote at an election, or
- (b) to dissuade any person from giving his vote at an election, or
- (c) to influence the voting of any person at an election in any manner.

(3) Any person who contravenes the provisions of sub-section (1) or sub-section (2) shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to six months or with fine or with both.

37-H Prohibition of canvassing in or near polling stations.—(1) No person shall, on the date or dates on which a poll is taken at any polling station, commit any of the following acts within the polling station or in any public or private place within a distance of one hundred metres of the polling station, namely:—

- (a) canvassing for votes; or
- (b) soliciting the vote of any elector; or
- (c) persuading any elector not to vote for any particular candidate; or
- (d) persuading any elector not to vote at the election; or
- (e) exhibiting any notice or sign (other than an official notice) relating to the election.

(2) Any person who contravenes the provisions of sub-section (1) shall be punishable with fine which may extend to two hundred and fifty rupees.

(3) An offence punishable under this section shall be cognizable.

[1981 செப்டம்பர் 1]

37-I. Penalty for disorderly conduct in or near polling stations.—

(1) No person shall, on the date or dates on which a poll is taken at any polling station,—

(a) use or operate within or at the entrance of the polling station, or in any public or private place in the neighbourhood thereof, any apparatus for amplifying or reproducing the human voice, such as a megaphone or a loudspeaker, or

(b) shout, or otherwise act in a disorderly manner, within or at the entrance of the polling station or in any public or private place in the neighbourhood thereof, so as to cause annoyance to any person visiting the polling station for the poll, or so as to interfere with the work of the officers and other persons on duty at the polling station.

(2) Any person who contravenes, or wilfully aids or abets the contravention of the provisions of sub-section (1) shall be punishable with imprisonment a term which may extend to three months or with fine or with both.

(3) If the polling officer of a polling station has reason to believe that any person is committing or has committed an offence punishable under this section, he may direct any police officer to arrest such person, and thereupon the police officer shall arrest him.

(4) Any police officer may take such steps, and use such force, as may be reasonably necessary for preventing any contravention of the provisions of sub-section (1) and may seize any apparatus used for such contravention.

Explanation.—In this section, the expression “polling officer” means the polling officer of a polling station or if there is a presiding officer at the polling station, such presiding officer.

37-J. Penalty for misconduct at the polling station.—(1) Any person who during the hours fixed for the poll at any polling station misconducts himself or fails to obey the lawful directions of the polling officer may be removed from the polling station by the polling officer or by any police officer on duty or by any person authorised in this behalf by such polling officer.

(2) The powers conferred by sub-section (1) shall not be exercised so as to prevent any elector who is otherwise entitled to vote at a polling station from having an opportunity of voting at that polling station.

[1981 செப்டம்பர் 1]

(3) If any person who has been so removed from a polling station re-enters the polling station without the permission of the polling officer, he shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to three months or with fine or with both.

(4) An offence punishable under sub-section (3) shall be cognizable.

Explanation.—In this section, the expression "polling officer" has the same meaning as in section 37-I.

37-K. Penalty for illegal hiring or procuring of conveyances at elections.—(1) No candidate or his agent or any other person with the consent of a candidate or his agent shall hire or procure whether on payment or otherwise any vehicle or vessel for the conveyance of any elector (other than the candidate himself, the members of his family or his agent) to or from any polling station :

Provided that nothing in this sub-section shall apply to—

(a) the hiring of a vehicle or vessel by an elector or several electors at their joint cost for the purpose of conveying him or them to or from the polling station, if the vehicle or vessel so hired is a vehicle or vessel not propelled by mechanical power ; and

(b) the use of any public transport vehicle or vessel or any railway carriage by any elector at his own cost for the purpose of going to or coming from the polling station.

Explanation.—In this sub-section, the expression "vehicle" means any vehicle used or capable of being used for the purpose of road transport, whether propelled by mechanical power or otherwise and whether used for drawing other vehicles or otherwise.

(2) Any person who contravenes the provisions of sub-section (1) at or in connection with an election shall be punishable with fine which may extend to two hundred and fifty rupees.

37-L. Breaches of official duty in connection with election.—(1) If any person to whom this section applies is without a reasonable cause guilty of any act or omission in breach of his official duty, he shall be punishable with fine which may extend to five hundred rupees.

[1 September 1981]

(2) No suit or other legal proceedings shall lie against any such person for damages in respect of any such act or omission as aforesaid.

(3) The persons to whom this section applies are the returning officers, assistant returning officers, presiding officers, polling officers and any other person appointed to perform any duty in connection with the receipt of nominations or withdrawal of candidatures, or the recording or counting of votes at an election ; and the expression "official duty" shall for the purpose of this section be construed accordingly, but shall not include duties imposed otherwise than by or under this Act.

37-M. Removal of ballot papers from polling station to be an offence.—(1) Any person who at any election fraudulently takes, or attempts to take, a ballot paper out of a polling station, or wilfully aids or abets the doing of any such act, shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to one year or with fine which may extend to five hundred rupees or with both.

(2) If the presiding officer of a polling station has reason to believe that any person is committing or has committed an offence punishable under sub-section (1), such officer may, before such person leaves the polling station, arrest or direct a police officer to arrest such person and may search such person or cause him to be searched by a police officer :

Provided that when it is necessary to cause a woman to be searched, the search shall be made by another woman with strict regard to decency.

(3) Any ballot paper found upon the person arrested on search shall be made over for safe custody to a police officer by the presiding officer, or when the search is made by a police officer, shall be kept by such officer in safe custody.

(4) An offence punishable under sub-section (1) shall be cognizable.

37-N. Other offences and penalties therefor.—(1) No person at an election shall—

(a) fraudulently deface or fraudulently destroy any nomination paper ; or

(b) fraudulently deface, destroy or remove any list, notice or other document affixed by or under the authority of a returning officer ; or

1981, September 1]

(c) fraudulently deface or fraudulently destroy any ballot paper or the official mark on any ballot paper; or

(d) without due authority supply any ballot paper to any person or receive any ballot paper from any person or be in possession of any ballot paper; or

(e) fraudulently put into any ballot box anything other than the ballot paper which he is authorised by law to put in; or

(f) without due authority destroy, take, open or otherwise interfere with any ballot box or ballot paper than in the use for the purposes of the election; or

(g) fraudulently or without due authority, as the case may be attempt to do any of the foregoing acts or wilfully aid or abet the doing of any such acts.

(2) Any person who contravenes the provisions of sub-section (1) shall—

(a) if he is a returning officer or an assistant returning officer or a presiding officer at a polling station or any other officer or clerk employed on official duty in connection with the election, be punishable with imprisonment for a term which may extend to two years or with fine or with both;

(b) if he is any other person, be punishable with imprisonment for a term which may extend to six months or with fine or with both.

(3) For the purposes of this section, a person shall be deemed to be on official duty if his duty is to take part in the conduct of an election or part of an election including the counting of votes or to be responsible after an election for the used ballot papers and other documents in connection with such election, but the expression "official duty" shall not include any duty imposed otherwise than by or under this Act.

(4) An offence punishable under clause (b) of sub-section (2) shall be cognizable.

37-O. Prosecution regarding certain election offences.—No court shall take cognizance of any offence punishable under section 37-G or under section 37-L or under clause (a) of sub-section (2) of section 37-N except on complaint in writing made by order of, or under authority from the Government.

1981, September 1]

REQUISITIONING OF PROPERTY FOR ELECTION PURPOSES.

37-P. Requisitioning of premises, vehicles, etc., for election purposes.—(1) If it appears to the Government, that in connection with an election under this Act—

(a) any premises other than residential buildings actually occupied are needed or likely to be needed for the purpose of being used as a polling station or for the storage of ballot boxes after a poll has been taken, or

(b) any vehicle, vessel or animal is needed or is likely to be needed for the purpose of transport of ballot boxes to or from any polling station, or transport of members of the police force for maintaining order during the conduct of such election, or transport of any officer or other person for performance of any duty in connection with such election,

The Government may, by order in writing, requisition such premises, or such vehicle, vessel or animal, as the case may be, and may make such further orders as may appear to them to be necessary or expedient in connection with the requisitioning:

Provided that no vehicle, vessel or animal which is being lawfully used by a candidate or his agent for any purpose connected with the election of such candidate shall be requisitioned under this sub-section until the completion of the poll at such election.

(2) The requisition shall be effected by an order in writing addressed to the person deemed by the Government to be the owner or person in possession of the property, and such order shall be served on the person to whom it is addressed.

(3) Whenever any property is requisitioned under sub-section (1), the period of such requisition shall not extend beyond the period for which such property is required for any of the purposes mentioned in that sub-section.

(4) In this section—

(a) 'premises' means any land, building or part of a building and includes a hut, shed or other structure or any part thereof;

(b) 'vehicle' means any vehicle used or capable of being used for the purpose of road transport, whether propelled by mechanical power or otherwise.

1981, September 1]

37-Q. Payment of amount.—(1) Whenever in pursuance of section 37-P, the Government requisition any premises, the persons interested shall be paid by the Government an amount which shall be determined by the Government by taking into consideration the following, namely:—

(i) the rent payable in respect of the premises or if no rent is so payable the rent payable for similar premises in the locality:

Provided that the rent payable in respect of the premises to which the provisions of the Tamil Nadu Building (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960) apply shall be the fair rent payable for the premises under that Act;

(ii) if in consequence of the requisition of the premises the person interested is compelled to change his residence or place of business, the reasonable expenses (if any) incidental to such change:

Provided that where any person interested, being aggrieved by the amount so determined makes an application to the Government within one month from the date of service of the order determining the amount for referring the matter to an arbitrator, the amount to be paid shall be such as the arbitrator appointed by the Government may determine:

Provided further that where there is dispute as to the title to receive the amount or as to the apportionment of the amount it shall be referred by the Government to an arbitrator appointed in this behalf by the Government for determination and shall be determined in accordance with the decision of such arbitrator.

Explanation.—In this sub-section the expression “person interested” means the person who was in actual possession of the premises requisitioned under section 37-P immediately before the requisition, or where no person was in such actual possession, the owner of such premises.

(2) Whenever in pursuance of section 37-P the Government requisition any vehicle, vessel or animal, there shall be paid by the Government to the owner thereof an amount which shall be determined by the Government on the basis of the fares or rates prevailing in the locality for the hire of such vehicle, vessel or animal:

Provided that where the owner of such vehicle; vessel or animal being aggrieved by the amount so determined makes an application to the Government within one month from the date of service of the order determining the amount for referring the matter to an

1981, September 1]

arbitrator, the amount to be paid shall be such as the arbitrator appointed in this behalf by the Government may determine:

Provided further that where immediately before the requisitioning the vehicle or vessel was by virtue of a hire purchase agreement in the possession of a person other than the owner, the total amount determined under this sub-section payable in respect of the requisition shall be apportioned between that person and the owner in such manner as they may agree upon, and in default of agreement, in such manner as an arbitrator appointed by the Government in this behalf may decide.

37-R. Power to obtain information.—The Government may, with a view to requisitioning any property under section 37-P or determining the amount payable under section 37-Q by order, require any person to furnish to such authority as may be specified in the order such information in his possession relating to such property as may be so specified.

37-S. Powers of entry into and inspection of premises, etc.—(1) Any person authorised in this behalf by the Government may enter into any premises and inspect such premises and any vehicle, vessel or animal therein for the purpose of determining whether, and if so in what manner, an order under section 37-P should be made in relation to such premises, vehicle, vessel or animal or with a view to securing compliance with any order made under that section.

(2) In this section, the expressions ‘premises’ and ‘vehicle’ shall have the same meaning as in section 37-P.

37-T. Eviction from requisitioned premises.—(1) Any person remaining in possession of any requisitioned premises in contravention of any order made under section 37-P may be summarily evicted from the premises by any officer empowered by the Government in this behalf.

(2) Any officer so empowered may, after giving to any woman not appearing in public, reasonable warning and facility to withdraw, remove or open any lock or bolt or break open any door of any building or do any other act necessary for effecting such eviction.

37-U. Release of premises from requisition.—(1) When any premises requisitioned under section 37-P are to be released from requisition, the possession thereof shall be delivered to the person

1981, September 1]

from whom possession was taken at the time when the premises were requisitioned, or if there were no such person, to the person deemed by the Government to be the owner of such premises, and such delivery of possession shall be a full discharge of the Government from all liabilities in respect of such delivery, but shall not prejudice any rights in respect of the premises which any other person may be entitled by due process of law to enforce against the person to whom possession of the premises is so delivered.

(2) Where the person to whom possession of any premises requisitioned under section 37-P is to be given under sub-section (1) cannot be found or is not readily ascertainable or has no agent or any other person empowered to accept delivery on his behalf, the Government shall cause a notice declaring that such premises are released from requisition to be affixed on some conspicuous part of such premises and publish the notice in the *District Gazette* concerned.

(3) When a notice referred to in sub-section (2) is published in the *District Gazette*, the premises specified in such notice shall cease to be subject to requisition on and from the date of such publication and be deemed to have been delivered to the person entitled to possession thereof, and the Government shall not be liable for any claim in respect of such premises for any period after the said date.

37-V. Delegation of function of the Government with regard to requisitioning.—The Government may, by notification, direct that any power conferred or any duty imposed on the Government by any of the provisions of sections 37-P to 37-U shall, under such conditions, if any, as may be specified in the direction, be exercised or discharged by such officer or class of officers as may be so specified.

37-W. Penalty for contravention of any order of requisitioning.—If any person contravenes any order made under section 37-P or section 37-R, he shall be punishable with imprisonment for a term may extend to one year or with fine or with both."

12. Amendment of section 155, Tamil Nadu XXXV of 1958.—In the proviso to clause (b) of sub-section (1) of section 155 of the principal Act, for the expression "four years and two months", the expression "four years and five months" shall be substituted.

1981, September 1]

13. Amendment of section 178, Tamil Nadu Act XXXV of 1958.—In section 178 of the principal Act, in sub-section (2), for clause (ii), the following clause shall be substituted, namely :—

(ii) Providing for—

(a) the adjudication of disputes arising out of election or co-option by the district munsifs court and of appeals in such cases to the subordinate judge having jurisdiction or if no subordinate judge has such jurisdiction to the district having jurisdiction;

(b) all matters relating to electoral rolls or elections, not expressly provided for in this Act, including deposits to be made by candidates standing for election and the conditions under which such deposits may be forfeited, the conduct of inquiries and the decision of disputes relating to electoral rolls ;".

14. Amendment of section 199, Tamil Nadu Act XXXV of 1958.—In section 199 of the principal Act.—

(i) in sub-section (1), after the expression "under this Act" the expression "except the notification issued under sections 3, 8, 10, 15, 16, 30-A or 30-B" shall be inserted;

(ii) after sub-section (1), the following sub-section shall be inserted, namely :—

"(1-A) All notifications issued under sections 3, 8, 10, 15, 16, 30-A or 30-B shall be published in the *District Gazette* concerned and unless they are expressed to come into force on a particular day shall come into force on the day on which they are so published."

INDEX to
TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL
DEBATES

SIXTIENTH SESSION OF THE LEGISLATIVE COUNCIL
UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA
26TH, 29TH, 31ST AUGUST 1ST SEPTEMBER 1981

VOLUME CLXXXI (Nos. 1 to 6)

PAGES

A

ABOLITION OF POSTS OF PART-TIME VILLAGE
OFFICERS ACT, 1981

Amendment to rules published with Revenue
Department Notification S.R.O. No. B. 570
(a) 80, dated 18th November 1980, notification
laid on the table

64

Amendment to rules published with Revenue
Department Notification No. S.R.O. B. 150
(a) 80, dated 18th November 1980, notification
laid on the table

67

ACCIDENTS—

Question *re* death of three children during January
1981 in Vegakkollai village near Vadalur.
South Arcot district due to sliding in of earth
while digging earth in tank-bed

329—331

ADITANAR, THIRU SI. PA.—

Condolence Resolution *re* death of—, former
Member of the Legislative Council and
Legislative Assembly, Speaker of the Legislative
Assembly from 1967 to 1968, and Minister
from 1969 to 1976,

1—17

4-2 @ 32—1

ADJOURNMENT MOTION <i>re</i> —	
Conversion in religion in many places in Tamil Nadu	427—451
Eviction of Tamilians living on pavements in Bombay	604—608
Jaundice, spread of—in Madurai City	341—347
Relay fast observed by Physical Education Teachers	602—604
AGRICULTURAL FAIR WAGES (AMENDMENT) BILL, 1981—	
<i>See Bills</i>	
AGRICULTURAL LABOUR FAIR WAGES (SECOND AMENDMENT) BILL, 1981—	
<i>See Bills</i>	
AGRICULTURAL LANDS (RECORDS OF TENANCY RIGHTS) ACT, 1969—	
Amendment to Revenue Department Notification II-1 No. 3987 (b) of 1971, dated 7th September 1971, notification laid on the table	73
Amendment to Revenue Department Notification II-1 No. 3987 (b) of 1971, dated the 7th September 1971, notification laid on the table	582
Amendments to Revenue Department Notification II-1 No. 5989, dated 17th December 1969, notification laid on the table	76
AGRICULTURAL PRODUCE MARKETS ACT, 1959—	
Change of address/ of Anamalai, Udumalpet, Kinathukadavu and Annur markets, notification laid on the table	69

AGRICULTURAL PRODUCE MARKETS RULES, 1962—	
Amendments to—, notification laid on the table	68
AGRICULTURAL PRODUCE MARKETS (SECOND AMENDMENT) BILL, 1981	
<i>See Bills</i>	
AGRICULTURE—	
Question <i>re</i> Government—Farm at Kovilparti, representation of Joint Council of Trade Unions and Associations <i>re</i> persecution of—and its administration	226—227
AGRICULTURE AND INDUSTRIES—	
Statement under Rule 82 of the Council Rules <i>re</i> supply of power for—, removal of restrictions on	162
ANANDAM, THIRU V. V. V.—	
Adjournment motion <i>re</i> Jaundice, spread of—in Madurai City	343—344
Condolence Resolution <i>re</i> death of Thiru Si. Pa. Aditanar, former Member of the Legislative Council and Legislative Assembly, Speaker of the Assembly from 1967 to 1968 and Minister from 1969 to 1976	13—14
Resolution <i>re</i> —	
Elections to Legislative Council from Teachers' Constituencies, extension of franchise to Primary School teachers in	391—392
Tamilians residing in Sri Lanka permanently and Tamilians of Indian Origin, threat caused to life, property and rights of—, request to Prime Minister for protection to—through Indian Embassy, United Nations Organisation	55—56
White Paper on Food situation and Price trend of essential commodities, discussion on	621—623

A—cont.

PAGES

ANNAMALAI UNIVERSITY—

See Universities

APPROPRIATION (No. 4) BILL, 1981—

See Bills

ARANGANAYAGAM, THE HON. THIRU C.—

Adjournment motion *re* relay fast observed by
Physical Education Teachers ... 604Annamalai University, statement *re* threatened
closure of B.A., B.Sc., and B.Com., courses in 452, 453,
454, 455,
456Central Polytechnic, Adyar, statement *re* closure
of—due to students' agitation against increase
in examination fees ... 104—106

A—cont.

PAGES

ARUMUGAM, THIRU S.—

Bills—

Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1981 291

Urban Land (Ceiling and Regulation) Amendment
Bill, 1981 ... 143Resolution *re* Water (Prevention and Control of
Pollution) Act, 1974 (Central Act 6 of 1974),
adoption of—in Tamil Nadu .. 249

ARUNACHALAM, THIRU K.—

Resolution *re* Elections to Legislative Council from
Teachers' Constituencies, extension of franchise
to Primary School teachers in .. 381—388Statement of Supplementary Expenditure for 1981-82
(First), discussion on .. 148—151White Paper on Food situation and price trend of
essential commodities, discussion on ... 619—621

ATHANKOTTU ASAAN—

Question *re* attempted self-immolation by a person
in Kanniyakumari district demanding erection of
memorial for—, a Tamil Scholar ... 324—326

AUTO-RICKSHAWS—

See Transport

B

BETTING TAX ACT, 1935—

Levy of certain taxes in respect of intervenee
betting inside Madras Race Course at Guindy,
notification laid on the table ... 314Levy of certain taxes under—, notification laid on
table ... 71

B—cont.

PAGES

BETTING TAX ACT, 1935—cont.

Levy of certain taxes on inter-venue Betting inside the Race Course, Uthagamandalam, on races to be held at Bangalore from 15th May 1981 and up to 21st June 1981, notification laid on the table	70—71
---	-------

BHARATHIAR UNIVERSITY BILL, 1981—

See Bills

BHARATHIDASAN UNIVERSITY BILL, 1981—

See Bills

BHOODAN—

Question re landless farmers benefited by—Movement in Tamil Nadu, number of	26—30
---	-------

BHOODAN YAGNA ACT, 1958—

Declaration of certain Villages in Gingee taluk, South Arcot district to be Gramdahn villages, notification laid on the table	75—76
---	-------

BILLS—

Agricultural Labour Fair Wages (Amendment) Bill, 1981—	
Considered and passed	536—550
Message from the Assembly re	451
Agricultural Labour Fair Wages (Second Amendment) Bill, 1981—	
Considered and passed	550—551
Message from the Assembly re	452
Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1981—	
Considered and passed	302—313
Message from the Assembly re	103

B—cont.

BILLS—cont.

PAGES

Appropriation (No. 4) Bill, 1981—	
Considered and returned to Assembly	617—618
Message from the Assembly re	609—610
Message from the Governor re	609
Bharathiar University Bill, 1981	
Considered and passed	751—789
Message from the Assembly re	687
Message from the Governor re	686
Bharathidasan University Bill, 1981—	
Considered and passed	789—790
Message from the Assembly re	687
Message from the Governor re	686
Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Second Amendment Bill, 1981—	
Considered and passed	462—463
Message from the Assembly re	103
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1981—	
Considered and passed	670—686
Message from the Assembly re	452
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1981—	
Considered and passed	107—135
Message from the Assembly re	103
Madurai-Kamaraj University (Amendment) Bill, 1981—	
Considered and passed	719—749
Message from the Assembly re	610
Pachaiyappa's Trust (Taking over of Management) Amendment Bill, 1981—	
Considered and passed	749—751
Message from the Assembly re	610

BILLS—cont.

	PAGES
Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Second Amendment Bill, 1981—	
Considered and passed	580—581
Message from the Assembly <i>re</i>	451
Panchayats (Appointment of Special Officers) Second Amendment Bill, 1981—	
Considered and passed	578—580
Message from the Assembly <i>re</i>	451
Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981—	
Considered and passed	552—578
Message from the Assembly <i>re</i>	451
Message from the Governor <i>re</i>	451
Panchayats (Third Amendment) Bill, 1981—	
Considered and passed	793—794
Message from the Assembly <i>re</i>	687
Payment of Salaries (Third Amendment) Bill, 1981—	
Considered and passed	791
Message from the Assembly <i>re</i>	687
Message from the Governor <i>re</i>	686
Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1981—	
Considered and passed	277—302
Message from the Assembly <i>re</i>	103
Prohibition (Second Amendment) Bill, 1981—	
Considered and passed	463—535
Message from the Assembly <i>re</i>	451

BILLS—cont.

	PAGES
Tirunelveli Neerpachidars, Pethuvaramdars Bill, 1981—	
Message from the Assembly <i>re</i>	687
Reference to Joint Select Committee	792—793
Urban Land (Ceiling and Regulation) Amendment Bill, 1981—	
Considered and passed	135—146,
Message from the Assembly <i>re</i>	147
Message from the Assembly <i>re</i>	103
BILLS, AS PASSED BY THE ASSEMBLY, LAID ON THE TABLE—	
Agricultural Labour Fair Wages (Amendment) Bill, 1981	582
Agricultural Labour Fair Wages (Second Amendment) Bill, 1981	582
Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1981	212
Appropriation (No. 4) Bill, 1981	796
Bharathiar University Bill, 1981	796
Bharathidasan University Bill, 1981	796
Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1981	212
General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1981	796
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1981	582
Kudiyiruppu Laws (Amendment) Bill, 1981	796
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1981	212
Pachaiyappa's Trust (Taking over of Management), Amendment Bill, 1981	796
Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Second Amendment Bill, 1981	582

B—cont.

BILLS, AS PASSED BY THE ASSEMBLY, LAID ON THE TABLE—cont.

	PAGES
Panchayats (Appointment of Special Officers) Second Amendment Bill, 1981 .. —	582
Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981 ...	582
Panchayats (Third Amendment) Bill, 1981	796
Payment of Salaries (Third Amendment) Bill, 1981	796
Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1981	212
Prohibition (Second Amendment) Bill, 1981 ...	582
Urban Land (Ceiling and Regulation) Second Amendment Bill, 1981	212
BLACK GRANITE—	
Question re starting of—factories in Tamil Nadu based on	336
BRIDGE(S)—	
Question re construction of—across Palar river near Kosikurichi on road between Thuvaramkurichi of Tiruchirappalli district and Natham of Madurai district	228—229
BUSINESS ADVISORY COMMITTEE—	
See Committees	
BUSINESS OF THE HOUSE—	
Change in the order of	107, 535
CAUVERY WATERS—	
Question re sharing of—, steps taken by Government for establishing rights of the State in	100—102
CEMENT FACTORY—	
Question re starting of a big—in Madurai district, investigation re feasibility of	337—339

C—cont.

CHAIRMAN, MR.—

	PAGES
Adjournment motion re—	
Conversions in religion in many places of Tamil Nadu	428, 429, 430, 432, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 446, 447, 450, 451
Eviction of Tamils living on pavements in Bombay	604, 606, 608
Relay fast observed by Physical Education Teachers	602, 604
Announcement re—	
Arrest of Seethapathy, Thiru R. D., Member of the Council	452
Business Advisory Committee's decision ...	42
Message from the Assembly re—	
Agricultural Labour Fair Wages (Amendment) Bill, 1981	451
Agricultural Labour Fair Wages (Second Amendment) Bill, 1981	452
Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1981	103
Appropriation (No. 4) Bill, 1981 ...	609—610
Bharathiar University Bill, 1981 ...	687
Bharathidasan University Bill, 1981 ...	687

C—cont.

PAGES

CHAIRMAN MR.—cont.

Announcement re—cont.

Message from the Assembly re—cont.

Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Second Amendment Bill, 1981	103
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1981	452
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1981	103
Madurai Kamaraj University (Amendment) Bill, 1981	610
Pachaiyappa's Trust (Taking over of Management) Amendment Bill, 1981	610
Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Second Amendment Bill, 1981	451
Panchayats (Appointment of Special Officers) (Second Amendment) Bill, 1981	451
Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981	451
Panchayats (Third Amendment) Bill, 1981	687
Payment of Salaries (Third Amendment) Bill, 1981	687
Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1981	103
Prohibition (Second Amendment) Bill, 1981	451
Tirunelveli Neerpachidars Pethuvaramdars Bill, 1981	687
Urban Land (Ceiling and Regulation) Amendment Bill, 1981	103

C—cont.

PAGES

CHAIRMAN MR.—cont.

Announcement re—cont.

Message from the Governor re—

Appropriation (No. 4) Bill, 1981	609
Bharathiar University Bill, 1981	686
Bharathidasan University Bill, 1981	686
Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981	451—452
Payment of Salaries (Third Amendment) Bill, 1981	686
Urban Land (Ceiling and Regulation) Second Amendment Bill, 1981	103
Panel of Vice-Chairmen	41

Bills—

Bharathiar University Bill, 1981	751, 752, 759, 760, 763, 768, 771, 772, 773, 788—789
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1981	680, 690, 692, 695, 696, 704, 716, 717, 719
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1981	108—109
Madurai-Kamaraj University (Amendment) Bill, 1981	721, 747
Pachaiyappa's Trust (Taking Over of Management) Amendment Bill, 1981	749, 750, 751

C—cont.

	PAGES
CHAIRMAN Mr.—cont.	
Information re—	
College Teachers, imprisonment at Coimbatore consequent on their agitation ...	608, 609
Statement under rule 82 of the Council Rules re Tamils in Sri Lanka, hartal to be observed in Tamil Nadu demanding removal of plight of ...	614, 616, 617
CHAIRMAN, THE MANAGING DIRECTOR AND THE NON-OFFICIAL DIRECTORS OF THE TAMIL NADU WATER SUPPLY AND DRAINAGE BOARD (QUALIFICATIONS, TERM OF OFFICE, PAYMENT OF TRAVELLING ALLOWANCE AND OTHER TERMS AND CONDITIONS OF SERVICE) RULES—	
Amendment to—, notification laid on the table	315
CINEMAS (REGULATION) RULES, 1957—	
Amendments to—, notifications laid on the table	71, 72, 75
COLLEGES—	
Government Arts College, Karur. Tiruchirappalli district, Minister's attention called to closure of— following elections to Students' Union ...	611—612
Homoeopathy College, Kilpauk, Minister's attention called to strike by students on 3rd August 1981 pressing certain demands ...	236—241
COMMITTEE(S)—	
Business Advisory Committee, decision of ...	42
Estimates Committee, Seventh Report on Administration of Hindu Religious Endowments ...	796
Estimates Committee, Sixth Report on action taken by Government on the recommendations contained in the Report on 'Education' (Primary and Secondary) ...	795

C—cont.

	PAGES
COMMITTEE (S)—cont.	
Public Accounts Committee, Ninth Report laid on the table ...	211
Public Accounts Committee, Tenth Report laid on the table ...	211
CONDOLENCE RESOLUTION RE—	
Death of Si. Pa. Aditanar, Thiru, former Member of the Legislative Council and Legislative Assembly Speaker of Legislative Assembly from 1967 to 1968, and Minister from 1969 to 1976 ...	1—17
CO-OPERATIVE AUDIT—	
Question re formation of separate department of ...	331—332
CO-OPERATIVE SOCIETIES (APPOINTMENT OF SPECIAL OFFICERS) SECOND AMENDMENT BILL, 1981—	
See Bills	
CYCLE-RICKSHAWS—	
Question re abolition of—and alternative arrangements for ...	232—235
'D'	
DAMODARAN, THIRU A. R.—	
Bills—	
Agricultural Labour Fair Wages (Amendment) Bill, 1981 ...	538—540, 545, 547, 548, 549.
Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1981 ...	305—307
Bharathiar University Bill, 1981 ...	752—761, 762—764, 776, 788

D—cont.

	PAGES
DAMODARAN, THIRU A.R.—cont.	
Bills—cont.	
Bharathidasan University Bill, 1981	789
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1981	684—685, 718
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1981	108, 109, 115—118, 131
Madurai-Kamaraj University (Amendment) Bill, 1981	723—725
Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981	563—565
Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1981	283—286
Prohibition (Second Amendment) Bill, 1981	471—472, 498—503, 513, 529
Resolution re Water (Prevention and Control of Pollution) Act, 1974 (Central Act 6 of 1974) adoption of—in Tamil Nadu	243—247, 259
White Paper on Food situation and price trend of essential commodities. discussion on	645—649, 669
DAM(S)—	
Question re construction of—across Ayyaru river in Badarpettai Village, Thuraiyur Taluk, Tiruchirappalli district	334—336
DEBT RELIEF RULES, 1980—	
Amendment to—, notification laid on the table	77
DENATURED SPIRIT, METHYL-ALCOHOL AND VARNISH (FRENCH POLISH) RULES, 1959—	
Amendment to—, notification laid on the table	68

D—cont.

	PAGES
DEPUTY CHAIRMAN, MR.—	
Bills—	
Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1981	312
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1981	670, 675, 678
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1981	123, 131, 134—135
Madurai-Kamaraj University (Amendment) Bill, 1981	737
Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981	563
Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1981	278, 295, 301
Urban Land (Ceiling and Regulation) Amendment Bill, 1981	135, 141, 143, 146
Urban Land (Ceiling and Regulation) Second Amendment Bill, 1981	147
Condolence Resolution re death of Thiru Si. Pa. Aditanar, former Member of the Legislative Council and Legislative Assembly, Speaker of the Legislative Assembly from 1967 to 1968 and Minister from 1969 to 1976	1—17
Resolution re—	
Elections to Legislative Council from Teachers' Constituencies, extension of franchise to Primary School Teachers in	356, 362, 368, 375, 376
14 - 2 32—3	

D—cont.

PAGES

DEPUTY CHAIRMAN, MR—cont.

Resolution re—cont.

Tamilians residing in Sri Lanka permanently and
Tamilians of Indian Origin, threat caused to life,
property and rights of—, request to
Prime Minister for protection to—through
Indian Embassy, United Nations Organisation 48, 63—64

Water (Prevention and Control of Pollution) Act,
1974 (Central Act 6 of 1974), adoption in
Tamil Nadu 261

Statement of Supplementary Expenditure for
1981-82 (First); discussion on 159, 160,
161

White Paper on Food situation and price trend of
essential commodities, discussion on 635

DISTRICT MUNICIPALITIES ACT, 1920—

Amendment to section 305 of 106—107

DOSS, THIRU A. J.—

Adjournment motion re conversions in religion in
many places of Tamil Nadu 446

Condolence Resolution re death of Thiru Si. Pa.
Adinarar, former Member of the Legislative
Council and Legislative Assembly, Speaker of the
Legislative Assembly from 1967 to 1968 and
Minister from 1969 to 1976 10—11

Resolution re Tamilians residing in Sri Lanka
permanently and Tamilians of Indian Origin, threat
caused to life, property and rights of—, request
to Prime Minister for protection to—through
Indian Embassy, United Nations Organisation 53

E

PAGES

ECONOMIC-CUM-FUNCTIONAL CLASSIFICATION
OF THE TAMIL NADU GOVERNMENT
BUDGETARY TRANSACTIONS, 1980-81--

Laid on the table 78

ELECTRICITY—

Question re Electric power station in each district
in Tamil Nadu, establishment of 407—411

ELECTRICITY BOARD, TAMIL NADU—

Question re appointment orders to Scheduled Caste
and Scheduled Tribe candidates, non-issue of—till
1st March 1981 though selected six months earlier 219—220

Ninth Report of Committee on Public Undertakings
on Accounts of—for 1976-77 and 1977-78, laid on
the table 211

ELECTRICITY (TAXATION ON CONSUMPTION)
RULES, 1964—

Amendment to—, notification laid on the table 401

ENGINEERING SECTION STAFF—

See Teachers

ESSENTIAL COMMODITIES—

White Paper on Food Situation and price trend of—,
discussion on 618—669

F

FAMILY BENEFIT SCHEME—

Question re claims under—from 1st April to 31st
July 1980, time-limit prescribed for payment and
number of claims pending in Agriculture and
Revenue Departments 87—92

FERTILISER CONTROL ORDER—

Question re taking licences for wholesale and retail
trading under 23

FISHERIES DEVELOPMENT CORPORATION LIMITED—

Fourth Annual Report and Accounts of—for 1977-

78, notification laid on the table ... 68

FOOD SITUATION—White Paper on—and price trend of Essential
Commodities, discussion on ... 618—669White Paper on—and price trend of Essential
Commodities in Tamil Nadu, laid on the table ... 402**FORESTS ACT, 1882—**Rules for summarily evicting any person unautho-
risedly occupying reserved forests, notification
laid on the table ... 210**G****GENERAL SALES TAX ACT, 1959—**Amendments to First Schedule to—, notification
laid on the table ... 69, 77,
211Amendments to First Schedule to—and to
Commercial Taxes and Religious Endowments
Department Notification No. II (1) CTRE 1258
of 1974, notification laid on the table ... 69—70**GENERAL SALES TAX RULES, 1959—**

Amendments to—, notifications laid on the table ... 72, 73, 75

GOVERNMENT AGRICULTURE FARM AT KOVILPATTI—

See Agriculture

HALF-A-MILLION JOB SCHEME—Question re regularisation of services of teachers
including Graduate teachers and First Grade
Tamil Pandits appointed under ... 92—95**HANDE, THE HON. DR. H.V.—**Administrative Officers in Medical Department,
statement re agitation by Ministerial Service
personnel protesting against appointment of other
Department personnel to posts of ... 347—348District Municipalities Act, 1920, amendment to
section 305 ... 106—107Homoeopathy College, Kilpauk, statement re
strike by students on 3rd August 1981 pressing
certain demands ... 236—237
238—239
239—240
240—241.Resolution re Water (Prevention and Control of
Pollution) Act, 1974 (Central Act 6 of 1974)
adoption in Tamil Nadu ... 241—242,
245—246
246—262
268—274
268—274
275—276**HANDLOOMS—**Silk Sarees, Minister's attention called to accumula-
tion without sale in Arni, North Arcot district,
and consequent hardship to handloom industry 613—614**HARTAL—**Statement under rule 82 of the Council Rules re—
to be observed in Tamil Nadu demanding removal
of plight of Tamils in Sri Lanka ... 614—617

I—cont.

PAGE:

HEALTH HAZARD—

Question re non-clearance of rubbish in Thanjavur
Municipal area and consequential ... 416—417

HIGHWAYS—

Question re establishment of separate Division in
Madras City to look after maintenance of roads
and bridges constructed by ... 227—228

HINDU RELIGIOUS AND CHARITABLE ENDOW-
MENTS ACT, 1959—

Exemption from payment of contribution and audit
fees payable by Arulmigu Arunagirinathar
Urchava Kattalai, Thiruvannamalai Town, North
Arcot District, notification laid on the table. ... 76

Making of certain rules under—, notification laid
on the table ... 314—315

HINDU RELIGIOUS AND CHARITABLE ENDOW-
MENTS (AMENDMENT) BILL, 1981—

See Bills

HOSPITALS AND DISPENSARIES—

Question re Madurai Rajaji Hospital, expansion
of Plastic Surgery Department in ... 30—32

HOUSING BOARD, STATE—

Audit Report on Accounts of—for 1975—76, laid
on the table ... 211

I

INAM ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION
INTO RYOTWARI) ACT, 1963—

Amendment to Revenue Department notification
11-1 No. 1431 of 1965, dated 30th March 1965,
notification laid on the table ... 60

INDUCTED TEACHERS

See Teachers

I—cont.

PAGES

INDUSTRIAL DISPUTES ACT, 1947—

Inclusion of Magnesite Processing Industry in
First Schedule to—, notification laid on the table 794

INFORMATION re—

College Teachers, imprisonment at Coimbatore
consequent on their agitation ... 608—609

Sri Lanka Tamils, refusal of permission for proces-
sion and picketing on 29th August 1981 in front
of Office of Deputy High Commissioner of Sri
Lanka in Madras organized by Dravida Munetra
Kazhagam protesting against atrocities committed
on ... 339—341

J

JANARTHANAM, DR. T.R.—

Bills—

Madurai-Kamaraj University (Amendment) Bill,
1981 ... 730—747,
748

Prohibition (Second Amendment) Bill, 1981 ... 492—493

JAUNDICE—

Adjournment motion re spread of—in Madurai
City ... 341—347

JEPPIYAR, THIRU—

Resolution re elections to Legislative Council
from Teachers' Constituencies, extension of
franchise to Primary School teachers in ... 351—354,
378

JUVENILE OFFENDERS—

Question re number of cases filed in Madras City
from 1977 to 1980 and percentage of increase of 39—41

KALIMUTHU, THE HON. THIRU K.—

Bill—Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1981	302—303, 309—311, 312
---	-----------------------------

KODAIKANAL—

Question re beautification of Lake Road in—by planting avenue trees and flowering shrubs and modernisation of Municipal market	230—231
--	---------

KOLANDAIVELU, THE HON. THIRU P.—

Adjournment motion re jaundice, spread of—in Madurai city	344—346, 347
---	-----------------

Bills—

Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Second Amendment Bill, 1981	580—581
Panchayats (Appointment of Special Officers) Second Amendment Bill, 1981	578—580
[Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981	552—553, 575—577
Panchayats (Third Amendment) Bill, 1981	793—794
Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1981	277—294, 298, 300, 301, 302

KRISHNASWAMY, THE HON. THIRU K. A.—

Statement re correction of the speech of—on Policy Note on Industries	103—104
---	---------

LABOUR WELFARE FUND RULES, 1973—

Amendment to—, notification laid on the table	69
---	----

LAKSHMIKANDHAN, THIRU C.R.—

Adjournment motion re—

Conversions in religion in many places of Tamil Nadu	433—434
--	---------

Jaundice, spread of—in Madurai City	346
-------------------------------------	-----

Relay fast observed by Physical Education Teachers	603—604
--	---------

Administrative Officers in Medical Department, calling Minister's attention to agitation by Ministerial Service personnel protesting against appointment of other Department personnel to posts of	347
--	-----

Annamalai University, calling Minister's attention to threatened closure of B.A., B.Sc., and B.Com. courses in	452—453 455
--	----------------

Bills—

Bharathiar University Bill, 1981	774—775, 776, 777—778
----------------------------------	-----------------------------

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1981	688—691 692
--	----------------

Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981	553—556
--	---------

Central Polytechnic, Adyar, calling Minister's attention to closure of—due to students' agitation against increase in examination fees	104—106
--	---------

Condolence Resolution re death of Thiru Si. Pa. Aditanar, former Member of the Legislative Council and Legislative Assembly Speaker of the Legislative Assembly from 1967 to 1968 and Minister from 1969 to 1976	8—9
--	-----

L—cont.

LAKSHMIKANDHAN, THIRU C.R.—cont.

	PAGES
Homoeopathy College, Kilpauk, calling Minister's attention to strike by students on 3rd August 1981 pressing certain demands ...	236—238
Resolution re elections to Legislative Council from Teachers' Constituencies, extension of franchise to Primary School teachers in ...	355—359 366—367
Silk Sarees, calling Minister's attention to accumulation without sale in Arni, North Arcot district and consequent hardship to handloom industry	613—614
Statement of Supplementary Expenditure for 1981-82 (First), discussion on ...	179—184
Statement under rule 82 of the Council Rules re Tamils in Sri Lanka, hartal to be observed in Tamil Nadu demanding removal of plight of	617
White Paper on Food Situation and price trend of Essential Commodities, discussion on ...	642—644
LAND—	
Question re detection of 'benami' transfers of— during 1977—80 and steps for redistribution	326—329
LAND REFORMS (COMPENSATION FOR SURPLUS LANDS) RULES, 1966—	
Amendments to—, notification laid on the table	400
LAND REFORMS (DISPOSAL OF SURPLUS LAND) RULES, 1965—	
Amendments to—, notifications laid on the table	76 311
LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND) BILL, 1981—	
See Bills	

L—cont.

LEELAVATHI, SELVI A.—

Resolution re—

Elections to Legislative Council from Teachers' Constituencies, extension of franchise to Primary School teachers in ...	348—351, 375
--	-----------------

Tamilians residing in Sri Lanka permanently and Tamilians of Indian origin, threat caused to life, property and rights of— request to Prime Minister for protection to— through Indian Embassy, United Nations Organisation ...	52—53
---	-------

LIQUOR (LICENCE AND PERMIT) RULES, 1960—	
Amendment to—, notification laid on the table	78

LIQUOR (LICENCE AND PERMIT) RULES, 1981—	
Making of—, notification laid on the table ...	401

LOANS—

Question re long-term—to farmers who got lands under Bhoodan Movement, non-availability of	24—26
--	-------

LORRIES—

Question re award of punishment to persons travelling in ...	419—421
--	---------

M

MADURAI CITY MUNICIPAL CORPORATION SERVICE RULES, 1981—	
Amendments to—, notification laid on the table	400

MADURAI-KAMARAJ UNIVERSITY (AMENDMENT) BILL, 1981—	
See Bills	

MANAGEMENT AND PRESERVATION OF PROPERTIES OF RELIGIOUS INSTITUTIONS RULES, 1964—

Amendment to—, notification laid on the table 72—73

MANICKAM, THIRU P.—

Bill—Prohibition (Second Amendment) Bill, 1981 505—507, 534

MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE—

Administrative Officers in Medical Department calling attention to agitation by Ministerial Service personnel protesting against appointment of other Department personnel to posts 347—348

Annamalai University, calling attention to threatened closure of B.A., B.Sc., and B.Com. courses in 452—456

Central Polytechnic, Adyar calling attention to closure of—due to students' agitation against increase in examination fees ... 104—106

Government Arts College, Karur, Tiruchirappalli district, calling attention to closure of—following elections to students' Union ... 611—612

Homoeopathy College, Kilpauk, calling attention to strike by students on 3rd August 1981, pressing certain demands ... 236—241

Inducted Teachers, calling attention to Government Order providing for reversion of—instead of being given short-term training ... 456—462

Silk sarees, calling attention to accumulation without sale in Arni, North Arcot district and consequent hardship to handloom industry ... 613—614

Sivasailam T.V.S. Lakshmi Teachers' Training School, Ambasamudram taluk, Tirunelveli district, calling attention to closure of ... 610—611

MEDICAL DEPARTMENT—

Agitation by Ministerial Service personnel of—protesting against appointment of other Department personnel to posts of Administrative Officers, Minister's attention called to ... 547—348

MEENAKSHISUNDARAM, THIRU K.—

Adjournment motion re—

Conversion in religion in many places of Tamil Nadu ... 436—438

Eviction of Tamils living on pavements in Bombay 605—606

Relay fast observed by Physical Education Teachers ... 602—603

Annamalai University, calling Minister's attention to threatened closure of B.A., B.Sc., and B.Com., courses in ... 456

BILLS—

Bharathiar University Bill, 1981 ... 778—782

Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981 ... 556, 557, 562, 563

Prohibition (Second Amendment) Bill, 1981 493, 494, 495

Condolence Resolution re death of Thiru Si. Pa. Aditanar, former Member of the Legislative Council and Legislative Assembly, Speaker of the Assembly from 1967 to 1968 and Minister from 1969—1976 ... 14—16

Government Arts College, Karur, Tiruchirappalli district, calling Minister's attention to closure of—following elections to Students Union ... 611, 612

Homoeopathy College, Kilpauk, calling Minister's attention to strike by students on 3rd August 1981 pressing certain demands ... 239—240

MEENAKSHISUNDARAM, THIRU K.—cont.

Inducted teachers, calling Minister's attention to Government Order providing for reversion of— instead of being given short-term training ... 456, 457, 458, 459

Resolution re—

Elections to Legislative Council from Teachers' Constituencies, extension of franchise to Primary School teachers in ... 376, 378, 396

Tamilians residing in Sri Lanka permanently and Tamilians of Indian origin, threat caused to life, property and rights of—, request to Prime Minister for protection through Indian Embassy, United Nations Organisation ... 56—59

Statement of Supplementary Expenditure for 1981-82 (First), discussion on ... 154, 166—173, 194, 207

Statement under rule 82 of the Council Rules re Tamils in Sri Lanka, hartal to be observed in Tamil Nadu demanding removal of plight of 616—617

White Paper on Food Situation and price trend of Essential Commodities, discussion on ... 623—624

MEMBERS OF LEGISLATURE—

Announcement re Seethapathy, THIRU R. D., message from Commissioner of Police re arrest of—on 29th August 1981 ... 452

MESSAGE FROM THE ASSEMBLY—

See Bills

MESSAGE FROM THE GOVERNOR—

See Bills

METTUR DAM PARK—

Question re electrification and beautification of— for the benefit of tourists ... 102

METTUR HYDRO-ELECTRIC SCHEME—

Question re construction of Hydro-Electric Projects under ... 18—20

MIAKHAN, THIRU J. M.—

Adjournment motion re conversion in religion in many places of Tamil Nadu ... 438—439, 440

Condolence Resolution re death of Thiru Si. Pa. Aditanar, former Member of the Legislative Council and Legislative Assembly, Speaker of the Legislative Assembly from 1967 to 1968 and Minister from 1969—1976 ... 11—12

Resolution re—

Elections to Legislative Council from Teachers' Constituencies, extension of franchise to Primary School teachers in ... 354, 388—391

Tamilians residing in Sri Lanka permanently and Tamilians of Indian origin, threat caused to life, property and rights of—, request to Prime Minister for protection through Indian Embassy, United Nations Organisation ... 53—55

Statement of Supplementary Expenditure for 1981—82 (First), discussion on ... 153, 154, 162—166

MINOR INAMS (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) ACT, 1963—

Amendment to Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. II(2)/CTRE/2455/80, dated 29th April 1980, notification laid on the table ... 71

MOTOR VEHICLES—

Question re speed control of lorries and buses to avoid road mishaps and compensation by owners of vehicles to families of victims in accidents. ... 32—37

MOTOR VEHICLES RULES, 1940—

Amendments to—, notification laid on the table 73, 401

MOTOR VEHICLES TAX—

Exemption of public service vehicles of States having special permits granted under Central Act, notification laid on the table ... 66

MULBERRY CULTIVATION—

Question re acreage, under—in Tamil Nadu as on 1st April 1975 and 1st April 1981, expenditure on—and income received from—by Government 412—413

MUNICIPAL CORPORATION OF MADURAI (REGULATION OF PAYMENT OF TRAVELLING ALLOWANCE, DAILY ALLOWANCE AND CONVEYANCE ALLOWANCE OF MAYOR, DEPUTY MAYOR AND OTHER MEMBERS OF CORPORATION COUNCIL) RULES, 1972—

Amendment to—, notification laid on the table 65

MUNICIPAL GENERAL SERVICE RULES, 1970—

Amendment to—, notification laid on the table 400

MUNICIPAL SCHOOLS, THANJAVUR—

See Schools

MUNUSWAMY, THIRU P.—

Adjournment motion re conversion in religion in many places of Tamil Nadu ...

MUTHIAH CHETTIAR, Dr. M.A.—

Bill—Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1981 ... 682—683, 685—686

MUTHUSAMY, THIRU S.—

Adjournment motion re—

Conversion in religion in many places of Tamil Nadu ... 435—436

Relay fast observed by Physical Education Teachers ... 602

Bills—

Bharathiar University Bill, 1981 ... 768—772, 773—774

Madurai-Kamaraj University (Amendment) Bill, 1981 ... 725—727

Prohibition (Second Amendment) Bill, 1981, ... 474, 495, 496, 497, 498

Condolence Resolution re death of Thiru Si. Pa. Aditanar, former Member of the Legislative Council and Legislative Assembly, Speaker of the Legislative Assembly from 1967 to 1968, and Minister from 1969-1976 ... 12—13

Information re College Teachers, imprisonment at Coimbatore consequent on their agitation ... 608—609

Resolution re—

Elections to Legislative Council from Teachers' Constituencies, extension of franchise to Primary School teachers in ... 371—381

Tamilians residing in Sri Lanka permanently and Tamilians of Indian Origin, threat caused to life, property and rights of—, request to Prime Minister for protection through Indian Embassy, United Nations Organisation ... 61—63

Water (Prevention and Control of Pollution) Act, 1974 (Central Act 6 of 1974), adoption in Tamil Nadu ... 249—252

M—cont

PAGES

MUTHUSAMY, THIRU S.—cont.

Staging of walk-out by—on 1st September 1981 protesting against non-taking up of call attention notice <i>re</i> imprisonment of college teachers at Coimbatore	609
Statement of Supplementary Expenditure for 1981-82, (First), discussion on	154—161 209

N

NALLASIVAN, THIRU A.—

Adjournment motion *re*—

Conversion in religion in many places of Tamil Nadu	440, 441 442
---	-----------------

Eviction of Tamils living on pavements in Bombay	605
--	-----

Bills—

Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1981	540, 541 542, 543
---	----------------------

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1981	680
--	-----

Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981	566—567
--	---------

Prohibition (Second Amendment) Bill, 1981	504—505
---	---------

Resolution <i>re</i> elections to Legislative Council from Teachers' Constituencies' extension of franchise to Primary School teachers in	362—368
---	---------

White Paper on Food situation and price trend of Essential Commodities discussion on	633, 634 635—642 650
--	----------------------------

N—cont.

PAGES

NEDUNCHEZHIAN, THE HON. DR. V. R.—

Adjournment motion <i>re</i> conversion in religion in many places of Tamil Nadu	442—450
--	---------

Bill—Appropriation (No. 4), Bill, 1981	617—618
--	---------

Statement of Supplementary Expenditure for 1981-82 (First)—	
Discussion on	197, 208, 209—210 43—44
Presentation of	

Statement under rule 82 of the Council Rules <i>re</i> Tamils in Sri Lanka, hartal to be observed in Tamil Nadu demanding removal of plight of	614—615
--	---------

White Paper on Food situation and price trend of essential commodities discussion on	639 652—669
--	----------------

NEELANARAYANAN, THIRU—

White Paper on Food situation and price trend of Essential Commodities, discussion on	649—650 651—652
---	--------------------

O

ORDINANCES LAID ON THE TABLE—

Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Ordinance, 1981	79
---	----

Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Second Amendment Ordinance, 1981	78
---	----

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Ordinance, 1981	79
--	----

Madurai Kamaraj University (Amendment) Ordinance, 1981	79
--	----

Panchayats (Second Amendment) Ordinance, 1981	78
---	----

Panchayats (Second Amendment) Ordinance, 1981	78
---	----

Prohibition (Third Amendment) Ordinance, 1981	79
---	----

P

PACHAIYAPPA'S TRUST (TAKING OVER OF MANAGEMENT) AMENDMENT BILL, 1981—

See Bills

PANCHAYAT UNION COUNCILS (APPOINTMENT OF SPECIAL OFFICERS) SECOND AMENDMENT BILL, 1981—

See Bills

PANCHAYATS ACT, 1958—

Amendment to rules relating to 'Installation of Machinery' exemption from permission, notification laid on the table ... 68

PANCHAYATS (APPOINTMENT OF SPECIAL OFFICERS) (SECOND AMENDMENT) BILL, 1981—

See Bills

PANCHAYATS (SECOND AMENDMENT) BILL, 1981—

See Bills

PANCHAYATS (THIRD AMENDMENT) BILL, 1981—

See Bills

PANEL OF VICE-CHAIRMEN—

Announcement re ... 41

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—

Abolition of Posts of Part-time Village Officers Act, 1981, amendments to rules published with Revenue Department Notification SRO No. B. 570(9)/80, dated 18th November 1980 (G.O. Ms. No. 492, Revenue, dated 2nd March 1981 and No. 779, dated 31st March 1981) ... 64, 67

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—
cont.

Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Act, 1969, Revenue Department Notification II-1 No. 3987 (b) of 1971, dated the 7th September 1971, amendments to—(G.O. Ms. No. 2476 Revenue, dated 8th November 1979 and No. 514, dated 5th March 1981) ... 73, 582

Agricultural Lands Records of Tenancy Rights Act, 1969, Revenue Department Notification II-1 No. 5939, dated 17th December 1969, amendments to—(G.O. Ms. No. 963, Revenue, dated 15th April 1980) ... 76

Agricultural Produce Markets Act, 1959, change of address of Anamalai, Udumalpet, Kinathukadavu and Annur markets (Government letter No. 12671/AM/11/80-2, Agriculture, dated 11th February 1981) ... 59

Agricultural Produce Markets Rules, 1962, amendments to—[G.O. Ms. No. 1740, Agriculture (A.M.I.), dated 1st September 1980] ... 68

Betting Tax Act, 1935—

Levy of certain taxes in respect of intervenee betting inside Madras Race Course at Guindy (G.O. P. No. 744, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 1st July 1981) ... 314

Levy of certain taxes in respect of intervenee betting inside Race Course, Uthagamandalam on races to be held at Bangalore from 15th May 1981 and upto 21st June 1981 (G.O. P. No. 501, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 12th May 1981) ... 70—71

Levy of certain taxes under—(G.O. P. No. 429, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 24th April 1981) ... 71

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—
cont.

Bhoodan Yagna Act, 1958—

Declaration of certain villages in Gingee taluk,
South Arcot district to be Grandhan village
(G.O. Ms. No. 636, Commercial Taxes and
Religious Endowments, dated 6th June 1981 and
No. 1064, dated 6th June 1981) ..

PAGES

75—76

Bills, as passed by the Assembly—

Agricultural Labour Fair Wages (Amendment)
Bill, 1981

582

Agricultural Labour Fair Wages (Second Amend-
ment) Bill, 1981

582

Agricultural Produce Markets (Second Amendment)
Bill, 1981

212

Appropriation (No. 4) Bill, 1981

796

Bharathiar University Bill, 1981

796

Bharathidasan University Bill, 1981 ..

796

Co-operative Societies (Appointment of Special
Officers) Amendment Bill, 1981

212

General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1981

796

General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1981

796

Hindu Religious and Charitable Endowments
(Amendment) Bill, 1981

582

Kudiyiruppu Laws (Amendment) Bill, 1981 ..

796

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill,
1981

212

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—
cont.

PAGES

Bills, as passed by the Assembly—cont.

Pa chaiyappa's Trust (Taking Over of Manage-
ment) Bill, 1981

796

Panchayat Union Councils (Appointment of
Special Officers) Second Amendment Bill,
1981

582

Panchayats (Appointment of Special Officers)
Second Amendment Bill, 1981

582

Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981 ...

582

Panchayats (Third Amendment) Bill, 1981 ...

796

Payment of Salaries (Third Amendment) Bill,
1981

796

Places of Public Report (Amendment) Bill, 1981

212

Prohibition (Second Amendment) Bill, 1981

582

Urban Land (Ceiling and Regulation) Amend-
ment Bill, 1981

212

Urban Land (Ceiling and Regulation) Second
Amendment Bill, 1981

212

Chairman, the Managing Director and the
non-official Directors of the Tamil Nadu Water
Supply and Drainage Board (Qualifications,
Term of Office, Payment of Travelling Allow-
ance and other terms and conditions of Service)
Rules, amendment to—(G.O. Ms. No. 631,
Rural Development and Local Administration,
dated 6th April 1981)

315

Cinemas (Regulation) Rules, 1957, amendments to—
[G.Os. Ms. Nos. 18, Home (Cinemas), dated
3rd January 1981, No. 86, dated 20th January
1981, No. 138, dated 24th January 1981,
No. 136, dated 27th January 1981 and No. 247,
dated 30th January 1981]

72

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—
cont.

Committees—

Estimates Committee, Seventh Report on Administration of Hindu Religious Endowments	796
Estimates Committee, Sixth Report on action taken by Government on the recommendations contained in the Report on 'Education' (Primary and Secondary)	795
Public Accounts Committee, Ninth Report of	211
Public Accounts Committee, Tenth Report of	211
Debt Relief Rules, 1980, amendment to—(G.O. Ms. No. 1298, Revenue, dated 1st June 1981)	77
Denatured Spirit, Methyl Alcohol and Varnish (French Polish) Rules, 1959, amendment to—[G.O. Ms. No. 545, Home (PE.IV), dated 9th March 1981]	68
Economic-cum-Functional classification of Tamil Nadu Government Budgetary Transactions 1980—81	78
Electricity Board, Tamil Nadu, Ninth Report of Committee on Public Undertakings on accounts of—for 1976-77 and 1977-78	211
Electricity (Taxation on Consumption) Rules, 1964, amendment to—[G.O. Ms. No. 257, Public Works (Electricity), dated 25th February 1981]	401
Food situation and Price trend of Essential Commodities in Tamil Nadu, White Paper on	402
Forest Act, 1882, rules for summarily evicting persons unauthorisedly occupying reserved forests (G.O. Ms. No. 832, Forests and Fisheries, dated 13th July 1981)	210

PAGES

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

PAGES

General Sales Tax Act, 1959—

Amendments to First Schedule to—[G.O. Ms. No. 303, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 26th March 1981 and No. 741, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 30th June 1981]	77
---	----

Amendments to First Schedule to—Act, 1959 and to Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. 11(1)[CTRE] 1258 of 1974-(G.O. Ps. No. 365, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 8th April 1981)	69—70
---	-------

General Sales Tax Rules, 1959—

Amendments to—[G.O. Ms. Nos. 276, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 18th March 1981, No. 316, dated 14th April 1981 and No. 391, dated 16th April 1981]	72
--	----

Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959—

Exemption from payment of contribution and audit fees payable by Arulmigu Arunagirinathar Urchava Kattalai, Thiruvannamalai Town, North Arcot district (G.O. Ms. No. 675, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 17th June 1981)	76
--	----

Making of certain rules under—(G.O. Ms. No. 487, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 9th May 1981)	314—315
---	---------

Housing Board, State Audit Report on Accounts of—for 1975-76	211
--	-----

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

	PAGES
Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963, amendment to Revenue Department notification II-1 No. 1431 of 1965, dated 30th March 1965 (Government letter No. 31217/VIII-80-11, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 22nd April 1981) ...	69
Industrial Disputes Act, 1947, inclusion of 'Magnesite Processing Industry' in First Schedule to—(G.O. Ms. No. 1533, Labour and Employment, dated 16th July 1981) ...	794
Labour Welfare Fund Rules, 1973, amendment to—(G.O. Ms. No. 202, Labour and Employment, dated 28th January 1981) ...	69
Land Reforms (Compensation for Surplus Lands) Rules, 1966, amendment to—(G.O. Ms. No. 1129, Revenue, dated 13th May 1981) ...	400
Land Reforms (Disposal of Surplus Land) Rules, 1965, amendments to—(G.O. Ms. Nos. 2457, Revenue, dated 27th October 1980 and No. 59, dated 7th January 1981) ...	76
Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960, amendment to—[G.O. Ms. No. 38, Prohibition and Excise (PE IV), dated 23rd May 1981] ...	78
Liquor (Licence and Permit) Rules, 1981, making of—[G.O. Ms. No. 35, Prohibition and Excise (PE IV), dated 23rd May 1981] ...	404
Madurai City Municipal Corporation Service Rules, 1981, amendments to—(G.O. Ms. No. 788, Rural Development and Local Administration, dated 2nd May 1981) ...	400
Management and Preservation of Properties of Religious Institutions Rules, 1964, amendment to—(G.O. Ms. No. 1088, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 23rd October 1980) ...	72—73

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

	PAGES
Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963, amendment to Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. II (2) CTRE/2455/80, dated 29th April 1980 (Government letter No. 43276/VIII-2/79-13, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 27th April 1981) ...	71
Motor Vehicles Rules, 1940, amendments to—(G.O. Ms. Nos. 238, Home, dated 5th February 1981, No. 502, dated 4th March 1981, No. 215, dated 2nd February 1981 and No. 1508, dated 2nd July 1981) ...	73
Motor Vehicles Tax, exemption of public service vehicles of State having special permits granted under Central Act from—[G.O. Ms. No. 602, Home (Tr. I), dated 18th March 1981] ...	66
Municipal Corporation of Madurai (Regulation of Payment of Travelling Allowance, Daily Allowance and Conveyance Allowance to Mayor, Deputy Mayor and other Members of Corporation Council) Rules, 1972, amendment to—(G.O. Ms. No. 401, Rural Development and Local Administration, dated 16th March 1981) ...	65
Municipal General Service Rules, 1970, amendments to—(G.O. Ms. No. 742, Rural Development and Local Administration, dated 25th April 1981) ...	400
Ordinances—	
Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Ordinance, 1981 ...	79
Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Second Amendment Ordinance, 1981 ...	78
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Ordinance, 1981 ...	79
Madurai Kamaraj University (Amendment) Ordinance, 1981 ...	79
Panchayats (Second Amendment) Ordinance, 1981 ...	78

P—cont.	
PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.	PAGES
Ordinances—cont.	
Prohibition (Second Amendment) Ordinance, 1981	78
Prohibition (Third Amendment) Ordinance, 1981	79
Pallavan Engineering Corporation Limited, Annual Report of—for 1979-80	70
Panchayats Act, 1958, amendment to rules relating to 'Installation of Machinery—Exemption from permission' published with Rural Development and Local Administration Department Notification S.R.O. No. A-489 of 1961, dated 26th April 1961 (G.O. Ms. No. 627, Rural Development and Local Administration, dated 4th April 1981)	68
Pawnbrokers Rules, 1944, amendment to— (G.O. Ms. No. 1259, Revenue, dated 29th May 1981)	78
Police Firing, Commission of Enquiry into— at Madurai on 4th January 1980, report of	795
Poultry Development Corporation Limited, Fifth Annual Report of—for 1977-78	68
Public Service Commission Regulations, 1954—	
Amendments to—[G.O. Ms. Nos. 1160, Personnel and Administrative Reforms (Personnel-M), dated 25th November 1980 and No. 124, dated 12th February 1981]	67
Exclusion of post of Section Officer in Secretariat from Commission's purview and inclusion for appointment of Under Secretary to Government by promotion within Commission's purview [G.O. Ms. No. 1230, Personnel and Administrative Reforms (Personnel-M), dated 17th December 1980]	66

P—cont.	
PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.	PAGES
Public Service Commission Regulations, 1954—cont.	
Exclusion of post of Store-keeper in Tamil Nadu House, New Delhi from Commission's purview [G.O. Ms. No. 134, Personnel and Administrative Reforms (Personnel-M), dated 14th February 1981]	66
Inclusion of post of Physical Education Director in the Government Nandanar Higher Secondary School for Boys at Chidambaram in South Arcot district in Harijan Welfare Subordinate Service within the Commission's purview [G.O. Ms. No. 24, Personnel and Administrative Reforms (Personnel-M), dated 7th January 1981]	67
Recognised Private Schools (Regulation) Rules, 1974, amendments to— (G.O. Ms. No. 586, Education, dated 2nd April 1981)	66
Sales Tax—	
Amendment to Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. II(1) CTRE/164 (C)/81, dated 26th March 1981 (G.O. Ps. No. 326, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 30th March 1981)	65
Amendment to Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. II (1) A CTRE/366 (C)/70, dated 3rd July 1980 (G.O. Ps. No. 392, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 16th April 1981)	69
Amendment to Revenue Department Notification III No. 249, dated 24th April 1964 (G.O. Ms. No. 636, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 6th June 1981)	75—76

P—cont.

PERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—
cont.

Sales Tax—cont.

	PAGES
Amendments to Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. II (1) CTRE/705 of 1980, dated 3rd November 1980 (G.O. Ps. No. 467, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 4th May 1981)	211
Amendments to Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. I (1) CT&RE/155/80, dated 2nd December 1980 (G.O. Ms. No. 472, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 6th May 1981)	77
Cancellation of Commercial Taxes and Religious Endowment Department Notification No. II (1) CI&RE/651/80, dated 6th October 1980, (G.O. Ms. No. 466, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 2nd May 1981)	77
Exemption from—to Lakshmi Seva Sangam, Gandhigram, Madurai on products manufactured by Sangam (G.O. Ps. No. 393, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 16th April 1981)	70
Exemption from—to Salvation Army Vocational Training Centre for Physically Handicapped, on whole turnover of sale of goods manufactured (G.O. Ps. No. 327, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 31st March 1981)	70
Exemption in respect of additional surcharge payable by any dealer on sale and purchase of declared goods within the limits of City of Madras and its suburban area within 32 km. (G.O. Ms. No. 647, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 9th June 1981)	78

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE
HOUSE—cont.

Sales Tax—cont.

	PAGES
Exemption of certain food and drinks from—payable by any hotel or restaurant (G.O. Ms. No. 660, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 12th June 1981)	795
Exemption of Kanyagurukula for Handicapped, Kaladipet, Madras on purchase of paper required for manufacture of envelopes and sale of envelopes manufactured (G.O. P. No. 821, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 8th September 1980)	65
Exemption of products manufactured by carpentry unit of Balamandir (Foundling Hospital), Madras-17 from—(G.O. Ps. No. 670, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 15th June 1981)	401
Exemption of sale of bagasse by sugar mills in the State to Tamil Nadu Newsprint and Papers Limited, Pugalur in Tiruchirappalli district and sale of steam by Tamil Nadu Newsprint and Papers Limited, Pugalur to sugar mills in the State from—(G.O. Ms. No. 272, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 17th March 1981)	65
Exemption of sale of goods manufactured by the inmates of Training-cum-Production Centre, Pallathur from—(G.O. Ms. No. 686, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 19th June 1981)	795
Exemption of sale of X-ray films to Society of the Sacred Heart Leprosy Centre, Sakkottai, Thanjavur district from—(G.O. Ms. No. 658, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 11th June 1981)	210

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—

cont

Sales Tax—cont.

	PAGES
Exemption of tax payable by any dealer (G.O. Ps. No. 421, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 23rd April 1981)	211
Exemption of Salvation Army Vocational Training Centre for Physically Handicapped, Nagercoil from Central—on sale of goods manufactured by training centre (G.O. P. No. 327, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 31st March 1981)	79
Exemption of Transformer Oil Feedstock and Transformer Oil from—(G.O. Ms. No. 536, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 19th May 1981)	794
Levy of Additional Surcharge in Madras City with suburban areas up to 32 km., exemption therefrom of sale of petrol, diesel and kerosene in the same limits and giving effect to Sales Tax (Surcharge) Amendment Act, 1981 (G.O. P. No. 629, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 4th June 1981)	401—402
Publication of certain scheme (G.O. Ms. No. 447, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 29th April 1981)	72
Reduction in rate of—on sale of Sodium Hydro-Sulphite manufactured by Tamil Nadu Chemical Products Limited, Madras (G.O. Ms. No. 842, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 27th July 1981)	795
Reduction in rate of tax on sale of polyester staple fibre manufactured by Indian Organic Chemicals Limited, Manali, Madras (G.O. Ms. No. 489, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 11th May 1981)	313

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—

cont.

Sales-tax—cont.

	PAGES
Reduction of—on sale of tea at auction centres at Coimbatore and Coonoor (G.O. Ms. No. 523, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 15th May 1981)	76—77
Sales Tax (Surcharge) Act, 1971, exemption in respect of surcharge payable by any dealer under—on sale of petrol, diesel and kerosene (G.O. Ps. No. 325, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 30th March 1981)	64
Slum Clearance Board, appointment of Thiru Namasivayam, Chief Engineer (General and Irrigation) (Retired) as a non-official Member (G.O. Ms. No. 366, Housing and Urban Development, dated 1st June 1981)	313
Slum Clearance Board Service Rules, 1972 amendments to—(G.O. Ms. No. 894, Housing and Urban Development, dated 12th July 1980, No. 1183, dated 10th September 1980, No. 1566, dated 6th December 1980, No. 1616, dated 29th December 1980 and No. 1617, dated 29th December 1980)	74
Small Scales and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956, amendments to—(G.O. Ms. No. 253, Industries, dated 26th February 1981)	68
Survey and Boundaries Act, 1923, amendments to rules published with Revenue Department Notification No. 313 (G.O. Ms. No. 499, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 12th May 1981)	210
Tamil Nadu Fisheries Development Corporation Limited Fourth Annual Report and Accounts of—for 1977-78	68
Tamil Nadu Magnesite Limited, First Annual Report of—for 1979-80	67

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—
cont.

Tamil Nadu Minerals Limited, Annual Report of —for 1979-80	70
Town and Country Planning Act, 1971— Amendments to Rural Development and Local Administration Department Notification No. 4363, dated 7th July 1972 (G.O. Ms. No. 31, Housing and Urban Development, dated 8th January 1980)	74
Approval of Detailed Development Plan for Amir Mahal Area, Madras City by Madras Metropolitan Development Authority (G.O. Ms. No. 1492, Housing and Urban Develop- ment, dated 14th November 1980)	66
Approval of Detailed Development Plan for Periamet Area, Purasawalkam Planning Unit 6.9 Madras Map No. 4 (G.O. Ms. No. 1234, Housing and Urban Development, dated 22nd September 1980)	72
Approval of Detailed Development Plan for Radhakrishnan Nagar Area, Madras City, Madras Metropolitan Development Authority (G.O. Ms. No. 1299, Housing and Urban Development, dated 4th October 1980)	64
Certain variations to Mylapore Western Section Area Town Planning Scheme, Madras City (G.O. Ms. No. 1794, Housing and Urban Development, dated 12th September 1979)	314
Certain variations to Shenoy Nagar Area Town Planning Scheme, Madras City (G.O. Ms. No. 1515, Housing and Urban Development, dated 20th November 1980)	314
Declaration of certain areas specified in column (3) of the Table to be a local planning area (G.O. Ms. No. 1856, Housing and Urban Development, dated 25th September 1979)	73

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—
cont.

Town and Country Planning Act, 1971—cont. Declaration of certain revenue villages for new town in Hosur taluk (G.O. Ms. No. 782, Housing and Urban Development, dated 19th May 1979)	77
Declaration of Tiruthani as Local Planning area (G.O. Ms. No. 2004, Housing and Urban Development, dated 27th October 1979)	75
Declaration of Tiruvallur as Local Planning area (G.O. Ms. No. 153, Housing and Urban Development, dated 15th February 1980)	78
Mylapore Eastern Section Area Town Planning Scheme, Madras City, variations to—(G.O. Ms. No. 1795, Housing and Urban Develop- ment, dated 12th September 1979)	400
Specification of certain area as local planning area in Tirupuvanam local area (G.O. Ms. No. 1801, Housing and Urban Development, dated 14th September 1979)	313—314
Variations sanctioned in G.O. Ms. No. 1824, Public Health, dated 17th May 1938, published in Public Health Department Notification No. 394, dated 17th May 1938 (Proceedings No. 28818/78/D2, P.H., dated 24th March 1979)	71
Variations to Nungambakkam Central Area Town Planning Scheme sanctioned in G.O. Ms. No. 384, Public Health, dated 9th February 1944 (G.O. Ms. No. 1084, Housing and Urban Development, dated 26th August 1980)	75
Urban Land Tax Rules, 1966, amendment to— (G.O. Ms. No. 415, Revenue, dated 18th February 1981)	67

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—
cont.

	PAGES
Vigilance Commission, Thirteenth Annual Report of—for the period from 1st April 1978 to 31st March 1979	79
Village Servants Service Rules, 1980, framing of— (G.O. Ms. No. 141, Revenue, dated 21st January 1981)	400
Warehouses Act, 1951, inclusion of certain commodities in Schedule to— (G.O. Ms. No. 468, Food and Co-operation, dated 9th June 1981) ...	581
PAWNBROKERS RULES, 1944—	
Amendment to—, notification laid on the table ...	78
PAYMENT OF SALARIES (THIRD AMENDMENT) BILL, 1981—	
See Bills	
PLACES OF PUBLIC RESORT (AMENDMENT) BILL, 1981—	
See Bills	
POLICE—	
Question re Head Constables and Constables of Coimbatore district who took part in Policemen's agitation, District transfer of some	323
POLICE FIRING—	
Commission of Enquiry into—at Madurai on 4th January 1980, Report of—laid on the table ...	795
POLICEMEN'S AGITATION—	
Question re district transfer of some Head Constables and Constables of Coimbatore district who took part in	323

P—cont.

POLICE STATION—

Question re opening of additional—at Tindivanam 81—83

POLICY NOTE ON INDUSTRIES—

Statement re correction to the speech of the Hon. Thiru K.A. Krishnaswamy on Policy Note on Industries 103—104

POLYTECHNICS—

Central Polytechnic, Adyar, Minister's attention called to closure of—due to students' agitation against increase in examination fees 104—106

PONNAIYAN, The Hon. THIRU C.—

Bills—

Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Second Amendment Bill, 1981 ... 462—463

Prohibition (Second Amendment) Bill, 1981 516, 521
522—524

POULTRY DEVELOPMENT CORPORATION LIMITED—

Fifth Annual Report of—for 1977-78, laid on the table 68

PROHIBITION—

Question re smuggling of liquor, number of hit-and-run incidents in which the Police Officers sustained injuries when intercepting cars involved in 37—39

PROHIBITION (SECOND AMENDMENT) BILL, 1981—

See Bills

PUBLIC SERVICE COMMISSION REGULATIONS, 1954—

Amendments to—, notifications laid on the table 67

P—cont.

PAGES

PUBLIC SERVICE COMMISSION REGULATIONS,
1954

Exclusion of post of Section Officer in Secretariat from Commission's purview and inclusion for appointment of Under Secretary to Government by promotion within Commission's purview, notification laid on the table	66
Exclusion of post of Store-keeper in Tamil Nadu House, New Delhi from Commission's purview, notification laid on the table	66
Inclusion of post of Physical Education Director in the Government Nandanar Higher Secondary School for Boys at Chidambaram in South Arcot district in Harijan Welfare Subordinate Service within the Commission's purview, notification laid on the table	67

PULAMAIPITHAN, Pulavar—

Bill—Bharathiar University Bill, 1981	764—768
--	---------

Q

QUESTIONS AND ANSWERS—

Anandam, THIRU V.V.V.—

Question re—

Bridge across Palar river near Kosikurichi on road between Thuvankurichi in Tiruchirappalli district and Natham in Madurai district, construction of	228—229
---	---------

Sea-water, desalination for drinking purposes	333—334
---	---------

Arunachalam, THIRU K.—

Question re—

Landless farmers benefited by Bhoodan movement in Tamil Nadu, number of	26—30
--	-------

Long-term loans to farmers who got lands under Bhoodan Movement, non-availability of	24—26
---	-------

Q—cont.

PAGES

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Damodaran, THIRU A. R.—

Question re—

Fertilizer Control Order, taking licences for wholesale and retail trading under	23
---	----

Lake Road in Kodaikanal, beautification of—by planting avenue trees and flowering shrubs and modernisation of Municipal markets	230—231
---	---------

Doss, THIRU A. J.—

Question re Electricity Board, non-issue of appointment orders to Scheduled Caste and Scheduled Tribe candidates till 1st March 1981 though selected six months earlier	219—220
--	---------

Lakshmikandhan, THIRU C. R.—

Question re—

Arulmigu Kanniga Parameswari Amman Temple, Pazhayapettai, Krishnagiri taluk, theft of Thali and jewels during 1980	20—23
---	-------

Auto-rickshaws, representation from Auto-Rickshaw Owners Association for permission to carry three persons in	421—424
--	---------

Co-operative Audit, formation of separate Department of	331—332
--	---------

Cycle-rickshaws, abolition of—and alternative arrangements for	232—235
---	---------

Dam across Ayyaru river in Badarpettai village, Thuraiyur taluk, Tiruchirappalli district, construction of	334—336
---	---------

Q—cont.

PAGES

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Lakshmikandhan, THIRU C. R.—cont.

Question re—cont.

Death of three children during January 1981 in Vegakkollai village near Vadalur, South Arcot district due to sliding in of earth while digging earth in tank-bed ... 329—331

Electric Power Station in each district in Tamil Nadu, establishment of ... 407—409

Highways, establishment of separate Division in Madras City, to look after maintenance of roads and bridges constructed by ... 227—228

Land, detection of "benami" transfers during 1977-80 and steps for redistribution ... 326—329

Pallavan Transport City buses, halt for a long time for issue of tickets ... 417—418

Thermal Stations under Lower Mettur Hydro Electric Project, establishment of ... 18—20

Thiruvalluvar statue at Kanyakumari, erection of ... 222—225

Travel in lorries, award of punishment to persons for ... 419—420

Watchmen and sweepers working in private schools, regularisation of services of employees like ... 95—98

Zoo at Madras, shifting of—to Raj Bhavan ... 221—222

Q—cont.

Pages.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

LEELAVATHI, SELVI A.—

Question re—

Inducted Teachers in Madras Corporation Higher Secondary School, reversion towards the end of academic year and consequential hardship to students ... 414—415

Post-Grauate teachers in Madras Corporation Schools as on 1st March 1981, number of—and delay in getting sanction from Government for appointment of ... 413—414

Watchmen and sweepers working in private schools, regularisation of services of employees like ... 95—98

MANICKAM, THIRU P.—

Question re speed control of lorries and buses to avoid road mishaps and compensation by owners of vehicles to families of victims in accidents ... 32—37

MEENAKSHISUNDARAM, THIRU K.—

Question re—

Buses plying on Route Nos. 15 and 15B between Nagercoil and Yakkopuram, stopping of—at Pazhavor from 9th January 1981 ... 235

Craft Teachers in Higher Elementary Schools and High Schools, difference in scales of pay of ... 98—99

Half-a-Million Job Scheme, number of Graduate teachers and First Grade Tamil Pandits among teachers appointed under—and regularisation of services of appointees under ... 92—95

301—001 2 32—8

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

MEENAKSHISUNDARAM, THIRU K.—cont.

Question re—cont.

Head Constables and Constables of Coimbatore district who earlier took part in Policemen's agitation, district-transfer of some ... 323

Health hazard caused by non-clearance of rubbish in Thanjavur Municipal area for want of lorries and trucks and action taken to prevent ... 416—417

Latrine facilities in schools under Thanjavur Municipal administration, lack of adequate ... 415—416

Special fees from children of teachers and employees of Government transferred to new places in the middle of academic year, avoidance of second collection of ... 99—100

Watchmen and sweepers working in private schools, regularisation of services of employees like ... 95—98

MUTHUSAMY, THIRU S.—

Question re B.T. Graduates in Youth Service Corps, priority for appointment in newly created posts of teachers ... 86—87

RAMAMOORTHY, THIRU S.—

Question re—

Additional Police Station at Tindivanam, opening of ... 81—83

Black granite, starting of factories in Tamil Nadu based on ... 336

Cauvery waters, steps taken by Government for establishing rights of the State in sharing of ... 100—102

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

PAGE 986.

RAMAMOORTHY, THIRU K.—cont.

Question re—cont.

Claims under Family Benefit Scheme from 1st April 1978 to 31st July 1980, time-limit prescribed for payment and claims pending in Agriculture and Revenue Departments ... 87—92

SANKARALINGAM, THIRU M.—

Question re—

Express trains, suspension of Government Quota in First Class for VIPs in ... 83—89

Half-a-Million Job Scheme, number of Graduate teachers and First Grade Tamil Pandits among teachers appointed under—and regularisation of service of appointees under ... 92—95

Juvenile Offenders, number of cases filed in Madras City from 1977 to 1980 and percentage of increase of ... 39—41

Smuggling of liquor, number of hit-and-run incidents in which Police Officers sustained injuries when intercepting cars involved in ... 32—37

Self-immolation, attempt in Kanniyakumari district by a person demanding erection of memorial for Athankottu Aasaan, a Tamil scholar ... 324—326

Watchmen and sweepers working in private schools, regularisation of services of employees like ... 95—98

Santosham, THIRU D.—

Question re—

Cement factory in Madurai district, investigation re feasibility of starting of a big ... 337—339

Q—cont.

QUESTION AND ANSWERS—cont.

84-100

PAGES.

SANTOSHAM, THIRU D.—cont.

Question re—cont.

Half-a-Million Jobs Scheme, number of Graduate teachers and First Grade Tamil Pandits among teachers appointed under— and regularisation of services of appointees under ... 92—95

Madurai Rajaji Hospital, expansion of Plastic Surgery Department in ... 30—32

Mulberry cultivation in Tamil Nadu as on 1st April 1975 and 1st April 1981, acreage under—, expenditure on—and income received from—by Government ... 412—413

SWAMINATHAN, THIRU G.—

Question re Mettur Dam Park, electrification and beautification of—for the benefit of tourists ... 102

THOMAS, THIRU P. R.—

Question re—

Agriculture Farm at Kovilpatti, representation of Joint Council of Trade Unions and Associations re persecution of some workers in—and its administration ... 226—227

Engineering section staff of Municipal Higher Secondary School, Palani, non-sanction of Selection Grade scale of pay and increments to ... 230

Craft Teachers in Higher Elementary Schools and High Schools, difference in scales of pay of... ... 98—99

Former Hindi Pandits, objection by Local Fund Audit Department in Madurai re payment of Special Pay to—absorbed in other posts as per G.O. Ms. No. 625, Education, dated 3rd April 1976 ... 24

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

THOMAS, THIRU P. R.—cont.

Question re—cont.

PAGES

Special Schools like Blind, Deaf and Dumb Schools, bringing of—under control of Director of School Education ... 425

QUESTION HOUR—

Dispensed with on 1st September 1981 ... 601

R

RAGHAVANANDHAM, The Hon. THIRU S.—

Bill—Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981 ... 574

Resolution re Water (Prevention and Control of Pollution) Act, 1974 (Central Act 6 of 1974), adoption in Tamil Nadu ... 245, 253, 256, 258, 265

White Paper on Food situation and price trend of Essential Commodities, discussion on ... 643

RAJA MOHAMED, The Hon. THIRU K.—

Adjournment Motion re—

Eviction of Tamils living on pavements in Bombay ... 606—607

Jaundice, spread of—in Madurai City ... 346

Bills—

Bharathiar University Bill, 1981 ... 779

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1981 ... 670, 717, 718, 719

Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981 ... 562—563

R—cont.

PAGES

RAJA MOHAMED, The Hon. THIRU K.—cont.

Bills—cont.

Payment of Salaries (Third Amendment) Bill, 1981	791
Tirunelveli Neerpachidars, Pethuvaramdars Bill, 1981	792
Business of the House, change in the order of	107, 535
Condolence Resolution re death of Thiru Si. Pa. Aditanar, former Member of the Legislative Council and Legislative Assembly, Speaker of the Legislative Assembly from 1967 to 1968, and Minister from 1969 to 1976	1—5
Information re procession and picketing on 29th August 1981 in front of Office of Deputy High Commissioner of Sri Lanka in Madras organised by Dravida Munnetra Kazhagam protesting against atrocities committed on Tamils in Sri Lanka, refusal of permission for	340, 341
Question Hour, dispensation with—on 1st September 1981	601
Resolution re Elections to Legislative Council from Teachers' constituencies, extension of franchise to Primary School teachers in	364, 365—366, 367 398—399
Statement of Supplementary Expenditure for 1981-82 (First), discussion on	160

RAILWAYS—

Question re Express Trains, suspension of Government quota in I Class for V.I.P.'s in	83—85
---	-------

RAJENDRAN, THE HON. THIRU S. N.—

Silk sarees, statement re accumulation without sale in Arni, North Arcot district and consequent hardship to handloom industry	613, 614
--	----------

991

R—cont.

PAGES

RAMACHANDRAN, THE HON. THIRU M.G.—

Resolution re Water (Prevention and Control of Pollution) Act, 1974, (Central Act 6 of 1974), adoption in Tamil Nadu	258—259, 259—260, 261
--	-----------------------

RAMACHANDARAN, THE HON. THIRU S.—

Resolution re Water (Prevention and Control of Pollution) Act, 1974 (Central Act 6 of 1974), adoption in Tamil Nadu	245
Statement of Supplementary Expenditure for 1981-82, (First), discussion on	160
Statement under rule 82 of the Council Rules re supply of power for Agriculture and Industries, removal of restrictions on	162

RAMAMOORTHY, THIRU K.—

Adjournment motion re conversions in religion in many places in Tamil Nadu	427—431, 435
--	--------------

Bills—

Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1981	536—538, 541—546, 547—548, 549
---	--------------------------------

Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1981	303—305, 312
--	--------------

Bharathiar University Bill, 1981	752, 776 783—784
----------------------------------	------------------

R—cont.

	PAGES
RAMAMOORTHY, THIRU K.—cont.	
Bills—cont.	
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1981	670—679, 680—682 690, 695, 709, 715—716
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1981	111—115, 123, 124, 125—126, 127—128, 129, 131, 132—133, 134
Madurai-Kamaraj University (Amendment) Bill, 1981	727—729, 730—732, 747—749
Panchaiyappa's Trust (Taking Over of Management) Amendment Bill, 1981	750
Panchayats (Appointment of Special Officers) Second Amendment Bill, 1981	578—579
Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981 ..	556, 568—570
Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1981	286—291, 293, 296, 296—297, 299—300, 301, 302

R—cont.

RAMAMOORTHY, THIRU K.—cont.

Bills—cont.

	PAGES
Prohibition (Second Amendment) Bill, 1981	469—471, 473, 474, 475, 476, 492, 512, 513, 516, 517, 520, 522, 523, 528, 532, 533
Urban Land (Ceiling and Regulation) Amendment Bill, 1981	136—139, 141, 143—145, 146
Resolution re	
Elections to Legislative Council from Teachers' Constituencies, extension of franchise to Primary School teachers in	368, 375, 376 393—397
Water (Prevention and Control of Pollution) Act, 1974 (Central Act 6 of 1974), adoption in Tamil Nadu	255—258, 260, 274
Statement of Supplementary Expenditure for 1981-82 (First), discussion on	173—179, 194, 207
White Paper on Food situation and price trend of Essential Commodities, discussion on	625, 633, 634—635
RECOGNISED PRIVATE SCHOOLS (REGULATION) RULES, 1974—	
Amendment to—, notification laid on the table	66
4-2 @ 32—9	

RESOLUTION re—

Elections to Legislative Council from Teachers' Constituencies, extension of franchise to Primary School teachers in ... 348—399

Tamilians residing in Sri Lanka permanently and Tamilian of Indian origin, threat caused to life, property and reights of—, request to Prime Minister for protection to—through Indian Embassy, United Nations Organisation ... 44—64

RULINGS AND OBSERVATIONS OF THE CHAIR—

Adjournment motion re—

Conversion in religion in many places in Tamil Nadu—Consent to raising of the matter withheld after the statement of the Minister for Finance ... 427, 451

Eviction of Tamilians living on pavements in Bombay—Consent to raising of the matter withheld after the statement of the Leader of the House ... 604, 608

Relay fast observed by Physical Education Teachers—Consent to raising of the matter withheld after the statement of the Minister for Education ... 602, 604

Spread of jaundice in Madurai City—Consent to raising of the matter withheld, after the statement of the Minister for Local Administration ... 341, 346

Debate—

Matters sub-judice should not be discussed ... 513

Division—

Members should be in their seats even while the division bell is ringing and not after the close of the ringing ... 171

SALES TAX—

Amendment to Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. 11 (1) CTRE/164(c)/81, dated 26th March 1981, notification laid on the table ... 65

Amendment to Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. 11 (1) A CTRE/366(c)/70, dated 3rd July 1980, notification laid on the table ... 69

Amendment to Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. 11 (1) CTRE/705 of 1980, dated 3rd November 1980, notification laid on the table ... 211

Amendments to Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification 11(1) CT & RE/155/80, dated 2nd December 1980, notification laid on the table ... 77

Amendment to Revenue Department Notification III No. 249, dated 24th April 1964, notification laid on the table ... 75—76

Cancellation of Commercial Taxes and Religious Endowments Department Notification No. 11(1) CTRE/651/80, dated 6th October 1980, notification laid on the table ... 77

Exemption from Central—to Salvation Army Vocational Training Centre for Physically Handicapped, Nagercoil on sale of goods manufactured by training centre, notification laid on the table ... 79

Exemption from—to Lakshmi Seva Sangam, Gandhigram, Madurai on products manufactured by it, notification laid on the table ... 70

S—cont.

PAGES

SALES TAX—cont.

Exemption from—to Salvation Army Vocational Training Centre for Physically Handicapped on whole turnover of sale of goods manufactured, notification laid on the table	70
Exemption in respect of additional surcharge payable by any dealer under—on sale and purchase of declared goods within the limits of city of Madras and its suburban area of 32 kilometres.	78
Exemption of certain food and drinks from—payable by any hotel or restaurant, notification laid on the table	795
Exemption of Kanyagurukula for Handicapped, Kailadipet, Madras-19 from—on purchase of paper required for manufacture and sale of envelopes, notification laid on the table ...	65
Exemption of products manufactured by carpentry unit of Balamandir (Foundling Hospital), Madras-17 from—, notification laid on the table.	401
Exemption of sale of bagasse by Sugar Mills in the State to Tamil Nadu Newsprint and Papers Limited, Pugalur and sale of Steam by Tamil Nadu Newsprint and Paper Limited, Pugalur to Sugar Mills in the State, notification laid on the table	65
Exemption of sale of goods manufactured by the inmates of Training-cum-production Centre, Pallathur from—, notification laid on the table	795
Exemption of sale of X-ray films to the Society of the Sacred Heart Leprosy Centre, from—, notification laid on the table	210
Exemption of tax payable by any dealer under—, notification laid on the table	211

S—cont.

PAGES

SALES TAX—cont.

Exemption of Transformer Oil Feed Stock and Transformer Oil from—, notification laid on the table	794
Levy of Additional Surcharge in Madras City with suburban areas upto to 32 Km., exemption therefrom of sale of petrol, diesel and kerosene in the same limits and giving effect to Sales Tax (Surcharge) Amendment Act, 1981 notifications laid on the table	401—402
Publication of certain scheme, notification laid on the table	72
Reduction of tax payable on sale of tea at auction Centres at Coimbatore and Coonoor, notification laid on the table	76—77
Reduction of tax on sale of Polyester staple fibre manufactured by Indian Organic Chemicals Limited, Manal, Madras, notification laid on the table ..	313
Reduction in tax on sale of Sodium Hydro-Sulphite manufactured by Tamil Nadu Chemical Products limited, Madras, notification laid on the table ..	795
SALES TAX (SURCHARGE) ACT, 1971—	
Exemption in respect of Surcharge payable by any dealer under—on sale of petrol, diesel and Kerosene, notification laid on the table ...	64
SANKARLINGAM, THIRU M.—	
Adjournment motion re—	
Conversion in religion in many places of Tamil Nadu	431—433, 450
Jaundice, spread of—in Madurai City	342—343, 347

S—cont.

PAGES

SANKARALINGAM, THIRU M.—cont.

Bills—

Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1981	543, 544
Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1981	307—309
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1981	692—697, 177, 718 719
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1981	108, 120 —122, 125, 128, 131
Madurai-Kamaraj University (Amendment) Bill, 1981	732—740
Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981	571—575
Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1981	291—294
Prohibition (Second Amendment) Bill, 1981	471, 474, 508—512, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 529, 530, 532 534
Urban Land (Ceiling and Regulation) Amendment Bill, 1981	139—140, 141

S—cont.

PAGES

SANKARALINGAM, THIRU M.—cont.

Bills—cont.

Condolence Resolution re death of Thiru Si. Pa. Aditanar, former Member of the Legislative Council and Legislative Assembly, Speaker of the Legislative Assembly from 1967 to 1968, and Minister from 1969 to 1976	5—8
Inducted Teachers, calling attention to Government Order providing for reversion of—instead of being given short-term training	460
Information re procession and picketing on 29th August 1981 in front of Office of Deputy High Commissioner of Sri Lanka in Madras organised by Dravida Munnetra Kazhagam protesting against atrocities committed on Tamils in Sri Lanka, refusal of permission for	339—340,
Resolution re—	
Elections to Legislative Council from Teachers' Constituencies, extension of franchise of Primary school teachers in	363, 397 398
Tamilians residing in Sri Lanka permanently and Tamilians of Indian origin, threat caused to life, property and rights to—, request to Prime Minister for protection to—through Indian Embassy, United Nations Organisation	48—52
Water (Prevention and Control of Pollution) Act, 1974 (Central Act 6 of 1974), adoption in Tamil Nadu	265—268
Sivasailam T.V.S. Lakshmi Teachers' Training School, Ambasamudram taluk, Tirunelveli district, calling Minister's attention to	610—611
Statement of Supplementary Expenditure for 1981-82 (First), discussion on	184—196

SANTOSHAM, THIRU D.—

Adjournment motion re jaundice, spread of—
in Madurai City ... 341—342

Bills—

Madurai-Kamaraj University (Amendment) Bill,
1981 ... 720,
721—723

Places of Public Resort (Amendment) Bill,
1981 ... 277—283,
297, 298,
299, 300,
301

Prohibition (Second Amendment) Bill, 1981 473

Resolution re Water (Prevention and Control of
Pollution Act, 1974 (Central Act 6 of 1974),
adoption in Tamil Nadu ... 261—265

SCHOOL(S)—

Question re—

Special fees from children of Teachers and
employees of Government transferred to new
places in the middle of academic year,
avoidance of second collection of ... 99—100

Special—like Blind, Deaf and Dumb Schools,
bringing under control of Director of School
Education ... 425—427

Thanjavur Municipal Schools, lack of sufficient
latrine facilities in ... 415—416

Watchmen and Sweepers working in private—,
regularisation of services of employees like. .. 95—98

Sivasailam T. V. S. Lakshmi Teachers' Training—,
Ambasamudram taluk, Tirunelveli district,
Minister's attention called to closure of ... 610—611

SEA WATER—

Question re desalination of—for drinking purposes 333—334

SEETHAPATHY, THIRU R. D.—

Announcement re arrest of—on 29th August 1981 452

SELF-IMMOLATION—

Question re attempted—by a person in
Kanniyakumari district demanding erection of
memorial for Athankottu Aasaan, a Tamil
Scholar ... 324—326

SIVASAILAM T.V.S. LAKSHMI TEACHERS'
TRAINING SCHOOL—

See Schools

SLUM CLEARANCE BOARD SERVICE RULES,
1972—

Amendments to—, notification laid on the table 74, 76

SMALL SCALE AND COTTAGE INDUSTRIES
LOANS AND SUBSIDY RULES, 1959—

Amendments to—, notification laid on the table .. 68

SOMASUNDARAM, THE HON. THIRU S. D.—

Bills—

Agricultural Labour Fair Wages (Amendment)
Bill, 1981 ... 536, 544,
545, 546,
547, 548,
549, 550

Agricultural Labour Fair Wages (Second
Amendment) Bill, 1981 ... 550—551

SOMASUNDARAM, THE HON. THIRU S.D.—cont.

Bills—cont.

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill,
1981107,
109—110
122—131
133—134

Prohibition (Second Amendment) Bill, 1981

463, 464,
465—469,
472, 473,
479, 480
484, 485,
495, 512
513, 514,
515, 517
518, 519,
520, 521,
522, 523,
526—533,
535Urban Land (Ceiling and Regulation) Amend-
ment Bill, 1981135,
140—143
145—146Urban Land (Ceiling and Regulation) Second
Amendment Bill, 1981

147

SPECIAL FEES—

See Schools

SPECIAL SCHOOLS—

See Schools

SRI LANKA TAMILS—

Information re procession and picketing on 29th
August 1981 in front of office of Deputy High
Commissioner of Sri Lanka in Madras organised
by Dravida Munnetra Kazhagam protesting against
atrocities committed on—, in Sri Lanka, refusal
of permission for

339—341

STATEMENT OF SUPPLEMENTARY EXPENDITURE
FOR 1981-82 (FIRST)—

Discussion on 148—210

Presentation of 43—44

STATEMENT UNDER RULE 82 OF THE COUNCIL
RULES re—Supply of power for Agriculture and Industries,
removal of restrictions on 162Tamil in Sri Lanka, hartal to be observed in
Tamil Nadu demanding removal of plight of 614—617

SURVEY AND BOUNDARIES ACT, 1923—

Amendments to rules published with Revenue
Department Notification No. 313, notification
laid on the table 210

SWAMINATHAN, THIRU G.—

Resolution re Elections to Legislative Council
from Teachers' Constituencies, extension of
franchise to primary School teachers in .. 353, 358

T

TAMIL NADU MAGNESITE LIMITED—

First Annual Report for 1979-80, laid on the table 67

TAMIL NADU MINERALS LIMITED—

Annual Report of—for 1979-80, laid on the table 70

**TAMIL NADU PLACES OF PUBLIC RESORT
(AMENDMENT) BILL, 1981—**

See Bills

TAMIL NADU SLUM CLEARANCE BOARD—

Appointment of Namasivayam, Thiru S. P., Chief Engineer (General and Irrigation) (Retired) as non-official Member, notification laid on the table

313

TAMILIANS—

Adjournment motion re eviction of—having on pavements in Bombay ... 604—608

Resolution re threat to life, property and rights of—residing in Sri Lanka permanently and Tamilians of Indian Origin, request to Prime Minister for protection to—through Indian Embassy, United Nations Organisation ... 44—64

TARA CHERIAN, THIRUMATHI—

Bill—

Panchayats (Second Amendment) Bill, 1981 ... 570—571

Resolution re—

Tamilians residing in Sri Lanka permanently and Tamilians of Indian Origin, threat caused to life, property and rights of—, request to Prime Minister for protection through Indian Embassy, United Nations Organisation ... 59—60

Water (Prevention and Control of Pollution) Act, 1974 (Central Act 6 of 1974), adoption in Tamil Nadu ... 248—249, 263

White Paper on Food situation and price trend of Essential Commodities, discussion on ... 621

TEACHERS—

Adjournment motion re relay fast observed by Physical Education ... 602—604

Inducted—, Minister's attention called to Government Order providing for reversion of—instead of being given short-term training ... 456—462

Information re imprisonment of college—at Coimbatore consequent on their agitation ... 608—609

Question re—

Craft Teachers in Higher Elementary Schools and High Schools, difference in scales of pay of ... 98—99

Engineering Section staff of Municipal Higher Secondary School, Palani, non-sanction of Selection grade scale of pay and increments to ... 230

Former Hindi Pandits absorbed in other posts, objection by Local Fund Audit Department in Madurai to payment of special pay for—as per G.O. Ms. No. 625, Education, dated 3rd April 1976 ... 24

Inducted—in Madras Corporation Higher Secondary Schools, reversion towards the end of academic year and consequent hardship to students ... 414—415

Number of Graduate—and First Grade Tamil Pandits appointed under Half-a-million Job Scheme and regularisation of service of appointees under the scheme ... 92—95

19.2 @ 32—11

T—cont.

1006	T—cont.	PAGES
TEACHERS—cont.		
Question re—		
Post-Graduate—in Madras Corporation Schools as on 1st March 1981, number of—and delay in getting sanction from Government for appointment of Resolution re extension to franchise to Primary School—in elections to Legislative Council from Teachers' Constituencies	413—414	348—399
Staging of walk-out by Muthuswamy, Thiru S., M.L.C., on 1st September 1981 protesting against non-taking up of call attention notice, re imprisonment of College—at Coimbatore	...	609
TEMPLES—		
Question re Arulmigu Kanniya Parameswari Amman Temple, Krishnagiri Taluk, Thali and jewels stolen during 1980	...	20—23
THIRUVALLUVAR—		
Question re erection of—statue at Kanniyakumari	222—225	
THOMAS, THIRU P.R.—		
Elections to Legislative Council from Teachers' Constituencies, extension of franchise to Primary School Teachers	...	368—371, 377—390
TIRUNELVELI NEERPACHIDARS PETHUVA-RAMDARS BILL, 1981—		
See Bills		

TOWN AND COUNTRY PLANNING ACT, 1971—

Amendments to Rural Development and Local Administration Department Notification No.4363, dated 7th July 1972, notification laid on the table	...	74
Approval of Detailed Development Plan for Amir Mahal Area, Madras City by Madras Metropolitan Development Authority, notification laid on the table	...	66
Approval of Detailed Development Plan for Periamet Area, Purasawalkam Planning Unit 6.9 Madras Map No. 4, notification laid on the table	...	72
Approval of Detailed Development Plan for Radha-Krishna Nagar Area, Madras City, Madras Metropolitan Development Authority, notification laid on the table	...	64
Certain variations to Mylapore Western Section Area Town Planning Scheme, Madras City, notification laid on the table	...	314
Certain variations to Shenoy Nagar Area Town Planning Scheme of Madras city, notification laid on the table	...	314
Declaration of certain areas specified in column (3) of the table to be a local planning area, notification laid on the table	...	73
Declaration of certain revenue villages for new town in Hosur taluk, notification laid on the table	...	77
Declaration of Tiruthani as Local Planning area, notification laid on the table	...	75
Declaration of Thiruvallur as local planning area, notification laid on the table	...	78

T—cont.

PAGES

TOWN AND COUNTRY PLANNING ACT, 1971—
cont.

Mylapore Eastern Section Area Town Planning Scheme, Madras City, variations to—notification laid on the table	400
Specification of certain areas as local planning area in Tirupuvanam local area, notification laid on the table	313—314
Variations sanctioned in G.O. Ms. No. 1824, Public Health, dated 17th May 1938, published in Public Health Department Notification No. 394, dated 17th May 1938, notification laid on the table	71
Variations to Nungambakkam Central Area Town Planning Scheme sanctioned in G.O. Ms. No. 384, Public Health, dated 9th February 1944, notification laid on the table	75
TRANSPORT—	
Question re	
Auto-rickshaws, representation from Auto-rickshaw Owners Association for permission to carry three persons in	421—425
Buses plying in Routie Nos. 15 and 15-B between Nagerciol and Yakkopuram, stopping of at Pazhavor from 9th January 1981	235
Pallavan—City Buses, halt of—for a long time for issue of tickets	417—419

PAGES

UNIVERSITY—

Annamalai University, Minister's attention called to threatened closure of B.A., B.Sc., and B.Com. courses in 452—456

URBAN LAND (CEILING AND REGULATION)
AMENDMENT BILL, 1981—

See Bills

URBAN LAND (CEILING AND REGULATION)
SECOND AMENDMENT BILL, 1981—

See Bills

URBAN LAND TAX RULES, 1966—

Amendment to—, notification laid on the table ... 67

V

VASANTHA PAI, THIRU G.—

Adjournment motion re—

Conversion in religion in many places of Tamil Nadu 439, 440, 446, 447

Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1981 108, 118—120

Resolution re—

Elections to Legislative Council from Teachers' Constituencies, extension of franchise to Primary School teachers in 353, 355, 357, 359 357, 359—362

	PAGES
VASANTHA PAI, THIRU G.—cont.	
Water (Prevention and control of Pollution) Act, 1974 (Central Act 6 of 1974), adoption in Tamil Nadu	246, 252, 255, 261, 275
Statement of Supplementary Expenditure for 1981-82 (First), discussion on	151—154
VEERAPPAN, THE HON. THIRU R. M.—	
Bill—Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1981	670, 684, 697—714
VICE-CHAIRMAN RAMALINGAM, THIRU C.—	
Bill, Bharathiar University Bill, 1981	777
Resolution re Water (Prevention and Control of Pollution) Act, 1974 (Central Act 6 of 1974), adoption in Tamil Nadu	249
VIGILANCE COMMISSION—	
Thirteenth Annual Report of the—for the period from 1st April 1978 to 31st March 1979, laid on the table	79
VILLAGE SERVANTS SERVICE RULES, 1980—	
Framing of—, notification laid on the table	400

W

WALK-OUT—

Staging of walk-out by Muthuswamy, Thiru S., M.L.C., on 1st September 1981, protesting against non-taking up of call attention re imprisonment of college teachers at Coimbatore	609
--	-----

	PAGES.
WAREHOUSE ACT, 1951 (TAMIL NADU)—	
Inclusion of certain commodities in Schedule to—, notification laid on the table	581
WATER (PREVENTION AND CONTROL OF POLLUTION) ACT, 1974 (CENTRAL ACT 6 OF 1974)—	
Resolution re adoption of—in Tamil Nadu	241—277
WHITE PAPER ON FOOD SITUATION AND PRICE TREND OF ESSENTIAL COMMODITIES—	
Discussion on	618—669
YOUTH SERVICE CORPS—	
Question re B.T. Graduates in—, priority for appointment in newly created posts of teachers to	86—87
ZOO—	
Question re shifting of Madras—to Raj Bhavan	221—222