



INDEX TO
**TAMIL NADU LEGISLATIVE
COUNCIL DEBATES**

**FIFTY-NINTH SESSION OF THE LEGISLATIVE COUNCIL
UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.**

VOLUME CLXXX (Nos. 1 to 4)

12th to 15th May 1981.

©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU

1982

Legislative Council Department
Fort St. George, Madras-600 009.

PRICE Rupees 1

D
V211, 32, N81
N82-180



TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL DEBATES.

FIFTY-NINTH SESSION OF THE LEGISLATIVE COUNCIL UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

12th to 15th May 1981.

VOLUME CLXXX (Nos. 1 to 4).

TABLE OF CONTENTS.

Tuesday, 12th May 1981.

	PAGES.
Personnel of the Government of Tamil Nadu ...	i—v
Principal Officers of the Tamil Nadu Legislative Council	vii
List of Members of the Tamil Nadu Legislative Council with their Constituencies	ix—xi
1. Obituary reference re death of Sambasiva Reddiar, Thiru A., former Member of the Tamil Nadu Legis- lative Council	1
2. Questions and Answers	2—20
3. Announcements—	
(1) Message from the Governor	20
(2) Message from the Assembly	20
4. Call Attention Notices—	
(1) Non-payment of salary to the teachers in Higher Secondary Schools in Paramakkudi Taluk, Ramanathapuram District	20—21
(2) Non-implementation of Government Order to promote Higher Grade Teachers with Secondary Grade qualifications as Secondary Grade Teachers on 1st September of every year in the Adi Dravidar Welfare Schools in Tiruchirappalli District	21—24
5. Government Bill—	
The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 46/1981)	24—86
6. Papers laid on the table of the House	87—90

Wednesday, 13th May 1981.

1. Questions and Answers	97—122
2. Adjournment Motion re—	
(1) Agitation of Technical Staff of Tamil Nadu Agriculture Department	123—125
(2) Tense situation among the people of Tamil Nadu consequent on the imposition of Hindi by Central Government by giving promotion to those who carry on their work in Hindi	126—130
3. Announcements—	
(1) Message from the Governor	130
(2) Message from the Assembly	130
4. Call Attention Notices—	
(1) Retirement of aided College teachers as per G.O. Ms. No. 281, Education, dated 13th February 1981 without getting the benefits enjoyed by Government College teachers	131—133
(2) Prevalence of Madras Eye in epileptic form in Madras City	133—135
5. Government Bills—	
(1) The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 46 of 1981)	186—188
(2) The Tamil Nadu Contingency Fund (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 45 of 1981)	188—189
6. Papers laid on the table of the House	190—191

Thursday, 14th May 1981.

1. Questions and Answers	195—221
2. Announcements—	
(1) Message from the Assembly	221—222
(2) Decision of the Business Advisory Committee.	222

III

Page,

Thursday, 14th May 1981—cont.

3. Call Attention Notices—

(1) Reduction in quantity of rice issued to Plantation workers and the general public in shops run by Civil Supplies shops in Vilavancode and Kalkulam taluks in Kanyakumari district	222—223
(2) Agitation by Tamil Nadu Physical Education Teachers Association by observing fast near Anna Square	224—225

4. Government Motion—

Change in the order of business of the House	225
--	-----

5. Government Bills—

(1) The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 44 of 1981)	225—256
(2) The Tamil Nadu Forest Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 38 of 1981)	256—257
(3) The Tamil Nadu Electricity Board (Recovery of Dues) Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 29 of 1981)	258—274
(4) The Identification of Prisoners (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 22 of 1981)	275—277
(5) The Tamil Nadu Debt Relief Second Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 34 of 1981)	278—282

6. Papers laid on the table of the House	288
--	-----

Friday, 15th May 1982.

1. Questions and Answers	323—324
2. Announcements—	
(1) Message from the Governor	324
(2) Message from the Assembly	324—325

Friday, 15th May 1982—

3. Call Attention Notices—

- (1) Inapplicability of the Private Schools (Regulation) Act to Teachers and non-teaching staff in Higher Secondary Schools ... 325—327
- (2) Non-implementation of Government Orders providing for promotion of Assistant Professors as Professors on completion of 10 years of service 327—339
- (3) Dilapidated condition of school buildings of Veeravanallur Hindu High School in Ambasamudram taluk in Tirunelveli district, due to improper function of the management ... 329—331
- (4) Death of a girl student due to administration of Strept-penicillin injection in Kasturba Hospital for Women and Children, Triplicane ... 331—336
- (5) Discontinuance of Lorry Service from Tamil Nadu to Kerala due to dispute about coolie charges for loading and unloading of goods ... 336—341
- (6) Non-filling up of 450 posts of Officials in Veterinary Sub-Centres and unemployment of more than 350 Veterinary Assistant Surgeons in the State ... 342—343

4. Privilege issue ... 344—347

5. Presentation of Thirty-fifth Report of the Committee on Government Assurances ... 347

6. Government Motions—

- (1) Extension of term of Office up to 31st March 1982 of the Members of Rules Committee, Privileges Committee, House Committee and Committee on Government Assurances ... 347—348
- (2) Extension of term of Office up to 31st March 1982 of the Members of Public Accounts Committee, Estimates Committee, Public Undertakings Committee and Committee on Delegated Legislation ... 348

7. Government Bills—

- (1) The Tamil Nadu Handloom Workers (Conditions of Employment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 42 of 1981) ... 349—371
- (2) The Minimum Wages (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 39 of 1981) ... 376—38
- (3) The Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 47 of 1981) ... 381—39
- (4) The Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 48 of 1981) ... 392—393
- (5) The Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 50 of 1981) ... 393—399
- (6) The Tamil Nadu Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 51 of 1981) ... 399—412
- (7) The Industrial Disputes (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 43 of 1981) ... 412—413
- (8) The Tamil Nadu Industrial Establishment (Conferment of Permanent Status to Workmen) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 40 of 1981) ... 413—424
- (9) The Tamil Nadu Agricultural Land Records of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 41 of 1981) ... 424—425
- (10) The Tamil Nadu District Police and Madras City Police (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 33 of 1981) ... 425—432
- (11) The Tamil Nadu Patta Pass Book, 1981 (L.A. Bill No. 49 of 1981) ... 432—433
- (12) The Tamil Nadu Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 55 of 1981) ... 433—454

8. Information re flying of National Flag at half-mast ... 450

9. Papers laid on the table of the House ... 436—437

10. Index ... 438

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU

GOVERNOR OF TAMIL NADU.

Thiru SADIQ ALI.

MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS.

1. THIRU M. G. RAMACHANDRAN, Chief Minister, in charge of Public, General Administration, Indian Administrative Service, District Revenue Officers, Deputy Collectors, Police, Prevention of Corruption and Planning.

2. DR. V. R. NEDUNCHEZHIAN, Minister for Finance, in charge of Finance, Legislature, Elections, Food, Fisheries, Backward Classes, Youth Service Corps, Price Control and Ex-Servicemen.

3. THIRU S. RAMACHANDRAN, Minister for Electricity, in charge of Electricity, Iron and Steel Control.

4. THIRU K. A. KRISHNASWAMY, Minister for Rural Industries, in charge of Rural Industries including Village, Cottage and Small Industries, Milk, Dairy Development and Registration.

5. THIRU S. D. SOMASUNDARAM, Minister for Revenue, in charge of Revenue, Commercial Taxes, Excise and Census.

6. THIRU R. M. VEERAPPAN, Minister for Information and Religious Endowments, in charge of Information and Publicity, Film Technology, Tourism, Tourism Development Corporation, Cinematograph Act, Hindu Religious and Charitable Endowments, Forests and Cinchona and Grant of Liquor Permits.

7. THIRU C. ARANGANAYAGAM, Minister for Education, in charge of Education including Technical Education and Official Language.

8. THIRU K. KALIMUTHU, Minister for Agriculture, in charge of Agriculture, Agricultural Refinance, Agricultural Engineering Wing and Agro-Engineering.

9. THIRU C. PONNAIYAN, Minister for Co-operation and Law, in charge of Law, Courts, Prisons, Legislation on Weights and Measures, Registration of Companies, Debt Relief including Legislation on Money Lending and Legislation on Chits and Co-operation.

10. THIRU P. KULANDAIVELU, Minister for Local Administration, in charge of Municipal Administration, Panchayats and Panchayat Unions, Community Development, Rural Indebtedness, Bhoodan and Gramdhan and Highways.

11. THIRU S. RAGHAVANANDAM, Minister for Labour, in charge of Labour, Housing, Slum Clearance Board, Statistics, Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board, Town Planning and Accommodation Control.

12. DR. H. V. HANDE, Minister for Health, in charge of Health.

13. THIRU K. RAJA MOHAMED, Minister for Irrigation, in charge of Agro-Service Co-operative Societies, Irrigation including Minor Irrigation and Wakf.

14. THIRU S. MUTHUSWAMY, Minister for Transport, in charge of Transport, Nationalised Transport, Motor Vehicles Act and Ports.

15. THIRU S. THIRUNAVUKKARASU, Minister for Industries, in charge of Large Scale Industries, Mines and Minerals and Textiles.

16. THIRU S. N. RAJENDRAN, Minister for Handlooms and Khadi, in charge of Handlooms, Khadi, Prohibition excluding grant of liquor permits and passports, Public Works Department and Establishment matters relating to Public Works Department.

17. THIRU M. VIJAYASARATHI, Minister for Adi Dravidar Welfare, in charge of Adi Dravidar Welfare, Stationery and Printing, Government Press, New Print Control, Hill Tribes and Bonded Labour and Employment and Training.

18. THIRUMATHI GOMATHI SRINIVASAN, Minister for Social Welfare, in charge of Social Welfare including Women and Children Welfare, Animal Husbandry, Beggars Home, Orphanages, Indians Overseas, Refugees and Evacuees and Correctional Administration.

9. THIRU C. PONNAIYAN, Minister for Co-operation and Law, in charge of Law, Courts, Prisons, Legislation on Weights and Measures, Registration of Companies, Debt Relief including Legislation on Money Lending and Legislation on Chits and Co-operation.

10. THIRU P. KULANDAIVELU, Minister for Local Administration, in charge of Municipal Administration, Panchayats and Panchayat Unions, Community Development, Rural Indebtedness, Bhoodan and Gramdhan and Highways.

11. THIRU S. RAGHAVANANDAM, Minister for Labour, in charge of Labour, Housing, Slum Clearance Board, Statistics, Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board, Town Planning and Accommodation Control.

12. DR. H. V. HANDE, Minister for Health, in charge of Health.

13. THIRU K. RAJA MOHAMED, Minister for Irrigation, in charge of Agro-Service Co-operative Societies, Irrigation including Minor Irrigation and Wakf.

14. THIRU S. MUTHUSWAMY, Minister for Transport, in charge of Transport, Nationalised Transport, Motor Vehicles Act and Ports.

15. THIRU S. THIRUNAVUKKARASU, Minister for Industries, in charge of Large Scale Industries, Mines and Minerals and Textiles.

16. THIRU S. N. RAJENDRAN, Minister for Handlooms and Khadi, in charge of Handlooms, Khadi, Prohibition excluding grant of liquor permits and passports, Public Works Department and Establishment matters relating to Public Works Department.

17. THIRU M. VIJAYASARATHI, Minister for Adi Dravidar Welfare, in charge of Adi Dravidar Welfare, Stationery and Printing, Government Press, New Print Control, Hill Tribes and Bonded Labour and Employment and Training.

18. THIRUMATHI GOMATHI SRINIVASAN, Minister for Social Welfare, in charge of Social Welfare including Women and Children Welfare, Animal Husbandry, Peggars Home, Orphanages, Indians Overseas, Refugees and Evacuees and Correctional Administration.

தமிழ்நாடு அரசின் ஆளுநரும் அமைச்சரவையும்

தமிழ்நாடு ஆளுநர்

திரு. சாதிக்க அலி

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்

1. மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் (முதலமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

பொது, பொது நிர்வாகம், இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர், மாவட்ட வருவாய் அதிகாரிகள், மாவட்டத் துணை ஆட்சியாளர் சம்பந்தப் பட்டவை, காவல், இலஞ்ச ஒழிப்பு மற்றும் திட்டம்.

2. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் (நிதி அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

நிதி, சட்டமன்றம், தேர்தல்கள், உணவு, மின் வளம், பிற்பட்ட வகுப்பினர், இளைஞர் அணி, விலைவாசிக் கட்டுப்பாடு மற்றும் முன்னாள் இராணுவத்தினர்.

3. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் (மின் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

மின்சாரம், மற்றும் இரும்பு எஃகுக் கட்டுப்பாடு.

4. மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி (ஊரகத் தொழில் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

இராம, குடிசை சிறுதொழில்கள் உள்ளிட்ட ஊரகத் தொழில்கள், மால், மால் பேருகத்திட்டம், மற்றும் ஆவணப் பதிவுத் துறை.

5. மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் (வருவாய்த் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

வருவாய், வணிக வரிகள், ஆயத்துறை, மற்றும் மக்கள் தொகைக் கணக்கு.

6. மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் (செய்தி-அறநிலையத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

செய்தி மற்றும் விளம்பரம், திரைப்படத் தொழில் நுட்பவியல், சுற்றுலா, சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம், திரைப்படச் சட்டம், அறநிலையத் துறை, வணங்கள், சின்னோணா, மற்றும் மது அருந்த அனுமதி வழங்கல்.

7. மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் (கல்வி அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

தொழில் நுட்பக் கல்வி உள்ளிட்ட கல்வி மற்றும் ஆட்சிமொழி.

8. மாண்புமிகு திரு. கர். காளிமுத்து (வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

வேளாண்மை, வேளாண்மை மறுநிதி, வேளாண்மை பொறியியல் பிரிவு, மற்றும் அக்ரோ பொறியியல்.

9. மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் (கூட்டுறவு மற்றும் சட்ட அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

சட்டம், நீதி மன்றங்கள், சிறைகள், எடைகள்—அளவைகள் பற்றி சட்டம் இயற்றல், கம்பெனிகள் பதிவு, கடன் கொடுத்தல், சீட்டுநிதி இவைகள் பற்றி சட்டம் இயற்றல் உள்ளிட்ட கடன் நிவாரணம், மற்றும் கூட்டுறவு.

10. மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு (உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

நகராட்சிகள், ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், சமுதாய வளர்ச்சி, கிராமப்புற கடன் சம்மந்தப்பட்டவை, பூமிதானம், கிராமதானம் மற்றும் நெடுஞ்சாலைகள்.

11. மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் (தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

தொழிலாளர், வீட்டுவசதி, குடிசைமாற்று வாரியம், புள்ளி விவரங்கள், தமிழ்நாடு குடிநீர்-வடிகால் வாரியம், நகர அமைப்பு மற்றும் இடவசதிக் கட்டுப்பாடு.

12. மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே (மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை.

13. மாண்புமிகு திரு. க. இராசா முகமது (நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

வேளாண்மைப் பணிக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள், சிறுபாசனம் உள்ளிட்ட பாசனத் திட்டங்கள் மற்றும் வக்ப்.

14. மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி (போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

போக்குவரத்து, அரசுடைமையாக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, இயக்கூர்திகள் சட்டம் மற்றும் துறைமுகங்கள்.

15. மாண்புமிகு திரு. க. திருநாவுக்கரசு (தொழில் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

பெருந்தொழில்கள், சுரங்கமும்-கனிவளமும் மற்றும் நெசவாலைகள்.

16. மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் (கைத்தறி மற்றும் கதர் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

கைத்தறி, கதர், மதுவிலக்கு (மது அருந்த அனுமதி வழங்கல் நீங்கலாக) மற்றும் பயண இசைவுச் சீட்டு, பொதுப் பணித்துறை மற்றும் பொதுப்பணித் துறை அலுவல்கள் சம்பந்தமாக.

17. மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி (ஆதி திராவிடர் நலத்துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

ஆதிதிராவிடர் நலம், எழுதுபொருள் அச்சத்துறை, அரசு அச்சகம், அச்சக் காகிதக் கட்டுப்பாடு, மலைவாழ் பழங்குடியினர், பிணைத் தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பும் பயிற்சியும்.

18. மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சேன்வாசன் (சமூக நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்—

மகளிர், குழந்தைகள் நலம் உள்ளிட்ட சமூகநலம், கால் நடைப் பராமரிப்பு, பிச்சைக்காரர்கள் விடுதி, அனாதை விடுதிகள் வெளிநாடு வாழ் இந்தியர்கள், அகதிகள், வெளியேற்றப்பட்டவர்கள் நலம் மற்றும் சீர்திருத்த நிர்வாகம்.

தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்

மாண்புமிகு மேல்வைத் தலைவர்,

டாக்டர் ம.பொ. சிவஞானம்.

மேல்வைத் துணைத் தலைவர்,

புலவர் புலமைப்பித்தன்.

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்.

1. திரு. க. இராமமூர்த்தி.
2. திரு. ஈ. எஸ். வெங்கடேசன்.
3. திரு. க. அருணாசலம்.
4. திருமதி மந்தாசுனி கிருஷ்ணமூர்த்தி.

மேல்வைச் செயலாளர்,

திரு. சி. கு. இராமசாமி, பி.ஏ., பி.எல்.

சார்புச் செயலாளர்,

திரு. த. ப. டில்லிதுரை, பி.எஸ்ஸி., பி.எல்.

விவாதப் பதிப்பாளர்,

திரு. நா. கோதண்டராமன், பி.ஏ., பி.ஜி.எல்., பி.எல்.

தலைமை நிருபர்,

திரு. ச. சுவாமிநாதன்.

தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேலவை
உறுப்பினர்களின் (தமிழ் அகர வரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட)
பட்டியல்.

தொடர் இலக்கமும் உறுப்பினர் பெயரும். தொகுதி.

(1)

(2)

- 1 அருணாசலம், திரு. க. .. நியமனம்.
- 2 ஆறுமுகம், திரு. சோ. .. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 3 ஆற்காடு வீராசாமி, மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
திரு. நா.
- 4 ஆனந்தம், திரு. வி.வி.வி. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 5 இராகவானந்தம், திரு. எஸ். மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
(தொழிலாளர் நல அமைச்சர்).
- 6 இராசா முகமது, திரு. கா. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
(பாசனத்துறை அமைச்சர்)
- 7 இராமமூர்த்தி, திரு. க. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 8 இராமலிங்கம், திரு. சி. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 9 இராதா, திரு. எஸ். ஆர். மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 10 கண்ணப்பன், திரு. காடுவெட்டி. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 11 சங்கரலிங்கம், திரு. ம. திருநெல்வேலி-கன்னியாகுமரி
ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
- 12 சண்முகம், திரு. ப. உ. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 13 சந்தோஷம், திரு. த. தமிழ்நாடு மேற்கு மத்திய பட்ட
தாரிகள் தொகுதி.
- 14 சனார்த்தனம், டாக்டர் தமிழ்நாடு வடக்கு பட்டதாரிகள்
இரா. தொகுதி.
- 15 சிவஞானம், டாக்டர் நியமனம்.
ம.பொ. (மாண்புமிகு
தலைவர்).
- 16 சேந்தாபதி, திரு. ஆர். டி. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 17 சோதேவி கிருஷ்ணசாமி, நியமனம்,
திருமதி.

தொடர் இலக்கமும் உறுப்பினர் பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 18 கவாமிநாதன், திரு. ஜி. தமிழ்நாடு வடக்கு பட்டதாரிகள் தொகுதி.
- 19 தாமஸ், திரு. பா. ரா. மதுரை-இராமநாதபுரம் ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
- 20 தாமோதரன், திரு. ஏ. ஆர். தமிழ்நாடு வடக்கு பட்டதாரிகள் தொகுதி.
- 21 தாரா செரியன், திருமதி. நியமனம்.
- 22 தாஸ், திரு. ஏ. ஜே. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 23 துரைசாமி, திரு. ஓ. எஸ். மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 24 நல்லசிவன், திரு. ஆ. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 25 நீலநாராயணன், திரு. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 26 புலமைப்பித்தன், புலவர் (துணைத் தலைவர்) மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 27 மந்தாகினி கிருஷ்ணமூர்த்தி, திருமதி. நியமனம்.
- 28 மாணிக்கம், திரு. ப. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 29 மியாகான், திரு. ஜே. எம். மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 30 மீனாட்சிகந்தரம், திரு. க. தஞ்சாவூர் - திருச்சிராப்பள்ளி புதுக்கோட்டை ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
- 31 முத்து, திரு. எஸ். .. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 32 முத்துசாமி, திரு. செ. .. சேலம்-தர்மபுரி-கோயம்புத்தூர் நீலகிரி ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
- 33 முத்தையா செட்டியார், திருமனம்.
- 34 முனுசாமி, திரு. பி. .. நியமனம்.
- 35 மீனாவதி, செல்வி. அ. சென்னை-செங்கல்பட்டு ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
- 36 வெட்கமிகாந்தன், திரு. வி. ரா. வட ஆற்காடு-தென் ஆற்காடு ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
- 37 வசந்த பை, திரு. ஜி. சென்னை மாவட்டப் பட்டதாரிகள் தொகுதி.
- 38 வள்ளிமுத்து, திரு. ஈ. வெ. ஆ. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 39 வீரப்பன், திரு. இராம. (செய்தி-அறநிலையத் துறை அமைச்சர்), மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.

தொடர் இலக்கமும் உறுப்பினர் பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 40 வெங்கடேசன், ஈ. எஸ். நியமனம்.
- 41 ஹண்டே, டாக்டர் எச்.வி. சென்னை மாவட்டப் பட்ட (மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை தாரிகள் தொகுதி அமைச்சர்).
- 42 ஜேப்பியார், திரு. .. மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
- 43 வெற்றிடம் .. தஞ்சாவூர் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 44 ஷே. .. ஷே.
- 45 ஷே. .. சேலம்-தர்மபுரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 46 ஷே. .. ஷே.
- 47 ஷே. .. இராமநாதபுரம் உள்ளாட்சி மன்றத்தொகுதி.
- 48 ஷே. .. ஷே.
- 49 ஷே. .. செங்கற்பட்டு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 50 ஷே. .. சென்னை உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 51 ஷே. .. கோயம்புத்தூர்-நீலகிரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 52 ஷே. .. ஷே.
- 53 ஷே. .. மதுரை உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 54 ஷே. .. ஷே.
- 55 ஷே. .. திருநெல்வேலி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 56 ஷே. .. ஷே.
- 57 ஷே. .. வட ஆற்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 58 ஷே. .. ஷே.
- 59 ஷே. .. தென் ஆற்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 60 ஷே. .. ஷே.
- 61 ஷே. .. திருச்சிராப்பள்ளி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 62 ஷே. .. ஷே.
- 63 ஷே. .. கன்னியாகுமரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.

தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேலவை.

(இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ் அமைக்கப்பட்ட தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேலவையின் ஐம்பத்தொன்பதாவது கூட்டத் தொடர்.)

செவ்வாய்க்கிழமை, 1981 மே 12.

சித்திரை 30, துன்மதி—திருவள்ளுவராண்டு 2012.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில் முற்பகல் 9-30 மணியளவில் மாண்புமிகு சட்டமன்ற மேலவைத் தலைவர் (டாக்டர் ம. பொ. சிவஞானம்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. இரங்கற் குறிப்பு.

தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவை முன்னாள் உறுப்பினர் திரு ஏ. சாம்பசிவ ரெட்டியார் அவர்களின் மறைவு குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு மேலவை உறுப்பினர்களே, தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவை முன்னாள் உறுப்பினர் திரு. ஏ. சாம்பசிவ ரெட்டியார் அவர்கள் ஆத்தூரில் கடந்த 19-4-1981 அன்று இயற்கை யெய்தினார் என்ற செய்தியினை ஆழ்ந்த வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொள் கிறேன்.

அவர் இந்த அவையில் 1962 முதல் 1968 வரை உறுப்பினராக இருந்தார். 1952 முதல் 1957 வரை, சட்ட மன்றப் பேரவையின் உறுப்பினராகவும் இருந்தார். அவரது மறைவால் தயறுற்றிருக்கும் அன்னாரது குடும்பத்தினர் அனைவருக்கும் இந்த அவையின் ஆழ்ந்த இரங்கலைத் தெரிவித்துக் கொள் கிறேன்.

அன்னாரது மறைவிற்கு அஞ்சலி செலுத்தும் வகையில் உறுப்பினர்கள் அனைவரும் இரண்டு நிமிடங்கள் மௌனமாக எழுந்து நிற்க வேண்டு கிறேன்.

(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் இரண்டு நிமிடங்கள் மௌனமாக எழுந்து நின்றனர்.)

[1981 மே 13]

2. வினாக்கள்-விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

தீயாகிகள் உதவித் தொகை.

* 265 வினா.—திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மத்திய அரசினுடைய தீயாகிகள் உதவித் தொகை பெற்று வருபவர்களில் மாநில அரசு வழங்கும் தீயாகிகள் உதவித் தொகைக்கு விண்ணப்பம் செய்தவர்களுக்கு சிறை தண்டனைச் சான்றிதழ் இல்லை என்ற காரணம் காட்டி, உதவித் தொகை மறுக்கப்பட்டுள்ளது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அப்படி மறுக்கப்பட்டவர்களின் எண்ணிக்கை எவ்வளவு?

(உ) சிறைத் தண்டனைக் காலத்தில் சிறையில் உடன் இருந்த பாராசூ மன்ற உறுப்பினர் அல்லது சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுடைய சான்றிதழின் மேல் மத்திய அரசு தீயாகிகள் உதவித் தொகை வழங்குகின்ற முறையை மாநில அரசும் பின்பற்ற முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது (மாண்புமிகு முதலமைச்சர் சார்பில்): (அ) & (இ) சிறைச் சான்றிதழ் தர வேண்டும் என்ற நிபந்தனை 1-4-1980 முதல் தளர்த்தப்பட்டுள்ளது. இந்த நிபந்தனையால் ஏற்கனவே பாதிக்கப்பட்டவர்கள் இப்பொழுது தந்துள்ள வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக் கொள்வார்கள். ஆகவே, இக்கேள்வி எழவில்லை.

(உ) இம்முறையை மாநில அரசும் 1-4-1980 முதல் பின்பற்றி வருகிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விதி இப்போது தளர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. இந்த விதி முன்பு இருந்ததன் காரணமாக, உதவி கிடைக்காதவர்களின் எண்ணிக்கை எவ்வளவு? இப்போது அப்படிப்பட்டவர்களில் எத்தனை பேர் விண்ணப்பித்தது சொன்னார்கள்? இறார்கள்?

1981 மே 12]

* மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இவ்விதி தளர்த்தப்படுவதற்கு முன்பு கிட்டத்தட்ட 9,641 மனுதாரர்கள் ஒய்லூதியம் பெற்றுவந்தார்கள். இப்போது இவ்விதி தளர்த்தப்பட்ட பிறகு, சுமார் 5,000 பேர் புதிதாக மனு போட்டிருக்கிறார்கள்.

சிறு குழந்தைகள் கடத்தல்.

* 266 வினா.—திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை நகரில், 1980 ஜூனில் சிறுவர்கள் மற்றும் சிறுமியர்கள் சில சமூக விரோதிகளாலும், சாமியார் வேடதாரிகளாலும் கடத்தப்பட்டனர் என்பது உண்மையா?

(இ) அவ்வாறு கடத்த முயற்சித்த சிலரை பொதுமக்கள் காவலரிடம் பிடித்து ஒப்படைத்தனர் என்பது உண்மையா?

(உ) ஆம் எனில், அவர்களின் மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது (மாண்புமிகு முதலமைச்சர் சார்பில்): (அ) இல்லை.

(இ) இல்லை.

(உ) வினா எழவில்லை.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: சென்னை நகரத்திலும், மற்ற நகரங்களிலும் இவ்வாறு சமூக விரோதிகளால் பள்ளி மாணவர்கள் மற்றும் குழந்தைகள் கடத்தப்பட்டதாகச் செய்திகள் பத்திரிகைகளில் வந்திருக்கின்றன. அந்தச் செய்திகளெல்லாம் யூகத்தின் அடிப்படையில் வருகின்ற புகார்கள் என்று அரசுத் தரப்பில் சொல்லப்பட்டாலும், பல இடங்களில் குழந்தைகள் கடத்தப்பட்டு, பிற மாநிலங்களுக்குக் கொண்டு செல்லப்பட்டு, அவர்கள் அங்கே வேலை செய்து வருகிறார்கள் என்று கேள்விப்படுகிறோம். அண்மையில்கூட தமிழ் நாட்டிலிருந்து கடத்தப்பட்டு பஞ்சாப் அல்லது ஹரியானா மாநிலத்தில் வேலை செய்து கொண்டிருப்பதாகக் கண்டுபிடிக்கப்பட்ட ஒரு சிறுவன் மீண்டும் இங்கே வந்து தனது தாய்தந்தையரைப் பார்த்துவிட்டு மறுபடியும் அதே மாநிலத்திற்குத் திரும்பச் சென்று விட்டதாகப் பத்திரிகையில் பார்த்தோம். எனவே, இந்தச் செய்தியை ஒரேயடியாக மறுப்பதைவிட, இத்தகைய சம்பவங்கள் ஆங்காங்கே நடைபெறாமல் இருக்கவும், மிகுந்த கண்காணிப்பை ஏற்படுத்தவும் அரசு தக்க நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுமா?

[1981 மே 12]

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மூலக் கேள்வியில் “சென்னை நகரில், 1980 ஜூலையில் சிறுவர்கள் மற்றும் சிறுமியர்கள் சில சமூக விரோதிகளாலும், சாயயார் வேடதாரிகளாலும் கடத்தப்பட்டனர் என்பது உண்மையா” என்று கேட்கப்பட்டிருப்பதால், அந்தக் குறிப்பிட்ட காலகட்டத்தில், அதாவது அந்த மாதத்தில், அப்படிப்பட்ட புகார்கள் ஏதுமில்லை என்று பதிலளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதைப்போன்ற செய்திகளை நாம் பத்திரிகைகளில் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே, கடந்த ஆண்டு ஜூலை மாதத்தில் இல்லாமல் இருந்தாலும், பொதுவாக இத்தகைய பீதி சமீப காலத்தில் ஏற்பட்டதைப் பத்திரிகைகளின் வாயிலாகப் பார்த்தோம். சில இடங்களில் அவ்வாறு சிறுவர்களைக் கடத்த முற்பட்டவர்கள் பிடிபட்டார்கள். சிறுவர்களைப் பிடித்து நரபலி கொடுக்கும் முயற்சிகூட மேற்கொள்ளப்பட்டது என்றும், அதில் ஆசிரியர் ஒருவரும் ஈடுபட்டார் என்றும் செய்திகளைப் பார்த்தோம். இவைகளுக்குப் பிறகு தமிழகத்தில் உள்ள காவல் துறை மிகுந்த விழிப்பு உணர்ச்சியுடன் செயல்பட்டு வருகிறது. அதோடு பெற்றோர்களும் தங்கள் குழந்தைகளைப் பள்ளிகளுக்கு அனுப்பும்போது, புதிய நபர்கள் யாரேனும் வந்து பிள்ளைகளை விட்டில் கப்பிடுகிறார்கள் என்று அழைக்க வந்தால், குழந்தைகளும் அவர்களை நம்பிச் சென்றுவிடக்கூடாது என்றும், பள்ளி நிருவாகிகளும் அவ்வாறு குழந்தைகளை அனுப்பி வைக்கக்கூடாதென்றும், வழக்கமாகக் குழந்தைகளைப் பள்ளிகளுக்கு அழைத்து வருகிறவர்கள் தவிர வேறு யாரேனும் வந்து அழைத்தால், பெற்றோர்களோடு தொடர்பு கொண்டு அவர்கள் அனுமதியோடுதான் குழந்தைகளை அனுப்பி வைக்க வேண்டும் என்றும் காவல் துறையிலிருந்து குழந்தைகளுடைய பெற்றோர்களுக்கும் பள்ளி நிருவாகிகளுக்கும் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவ்வாறு பல்வேறு வகைகளிலும் எச்சரிக்கையோடு நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டிருக்கின்றோம். எனினும், இன்னும் எச்சரிக்கையோடு இருப்பதற்கான அனைத்து முயற்சிகளையும் இந்த அரசு மேற்கொள்ளும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. த. சந்தோஷம் : இவ்வாறு சிறுவர்கள் கடத்தப் படுகிறார்கள் என்பதை மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்களே ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இவ்வாறு கடத்தப்படும் குழந்தைகளின் கண்களைக் குருடாக்கி அல்லது அவர்களை ஊனப்படுத்தி அதன் மூலம் அவர்களைக் கொண்டு பிச்சை எடுத்து சில சமூக விரோதிகள் பயனடைகிறார்கள் என்ற செய்தியைப் பத்திரிகைகளில் பார்த்திருக்கிறோம். இவ்வாறு குற்றம் செய்த பிறகு, அதற்குரியவர்களைக் கண்டுபிடித்து, அவர்களுக்குத் தண்டனை அளிப்பது

1981 மே 12]

என்பது அவ்வளவு நல்லதல்ல. இத்தகைய குற்றங்கள் இனி நடவாத வகையில் தடுப்பதற்காக என்றே காவல் துறையின் தனியானதொரு பிரிவை ஏற்படுத்தி, அவர்களிடம் இத்தகைய குற்றங்கள் நடைபெறாமல் கண்காணக்கும் பொறுப்பை அரசு ஒப்படைக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களின் வினா, பிரச்சினையை இன்னும் ஆழமாகச் சிந்திப்பதற்குத் தூண்டும் வகையில் அமைந்திருக்கிறது. அவர் குறிப்பிட்டதைப் போல, குழந்தைகள் கடத்தப்பட்டு பிறகு, அவர்களின் கண்ணைக் குருடாக்கி அல்லது அவர்களின் அங்கங்களை ஊனப்படுத்தி, அவற்றைப் பார்ப்போருக்கு, அதன் காரணமாக அவர்களிடமிருந்து பரிதாப உணர்ச்சியை ஏற்படுத்தி, அதன் மூலம் பொருள் சம்பாதிப்பதைத் தொழிலாகச் செய்யும் ஒரு கூட்டம் தமிழ் நாட்டில் மட்டுமல்ல, இந்தியாவில் எங்கேயும் இருக்கிறது. அதிலும் தொழில் நகரமான பம்பாயில் இது மிகவும் கூடுதலாக இருப்பதாகப் பத்திரிகைகளில் பார்த்திருக்கிறோம்.

இரண்டாவது, வறுமையின் காரணமாகச் சில தாய்மார்கள் தங்களின் குழந்தைகளைப் பிச்சை எடுப்பதற்காக வாடகைக்குக்கூட கொடுத்து விடுகிறார்கள். வாடகைக்குப் பெறுகிறவர்கள் அந்தக் குழந்தைகளின் கையில் அல்லது காவில் கட்டுப்போட்டு, அதைப் பார்ப்போருக்கு ஒரு பரிதாப உணர்வு உண்டாக்கி, அதன் மூலம் கிடைக்கிற வருமானத்தில் பெற்றோர்களும் கமிஷன் பெறுகிற மோசமான நிலைமைகூட இருக்கிறது. பிச்சைக்காரர்கள் ஒழிப்பைக் கடுமையாகச் செயல்படுத்தும்தோன்று, இத்தகைய குற்றவாளிகளை நாம் அடையாளம் கண்டுகொள்ள முடியும். அப்போது குழந்தைகளை வைத்துக்கொண்டு பிச்சை எடுப்பவர்களைக் கடுமையாகத் தண்டிக்க முடியும். ஆனால் இதை நாம் அனைத்திந்திய மட்டத்தில்தான் செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. எனவே இது குறித்து மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களோடு கலந்து பேசி உரிய நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும். அப்போது மாண்புமிகு உறுப்பினரின் அரிய யோசனையும் கருத்தில் கொள்ளப்படும். இது அனைத்திந்தியப் பிரச்சினையாக இருப்பதால், இதில் தக்க நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று நாம் மத்திய அரசைக் கேட்டுக்கொள்வோம். அதற்கு முன்பு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களோடு கலந்து பேசி இந்த அரசு தக்க முடிவை மேற்கொள்ளும்.

[1981 மே 12]

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : இரவு நேரங்களில் சந்தேகத்திற்குரிய நபர்கள் நடமாடும்போது, காவல் துறையால் கைது செய்யப்படுவதைப் போல, பள்ளிகளின் அருகில் சந்தேகத்திற்குரிய முறையில் யாருடைய நடமாட்டமாவது இருந்தால், அதற்கைய நபர்களைக் குறித்து பள்ளி நிர்வாகிகள் உடனே காவல் துறைக்குத் தகவல் கொடுக்க வேண்டும் என்று அரசு உத்தரவிட முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : ஜனநாயக நாட்டில் தங்களின் உடமைகளைக் காத்துக்கொள்வது என்பது தனிப்பட்ட ஒவ்வொருவருடைய கடமையாகவும் இருக்கிறது. அதே நேரத்தில் பொதுப் பாதுகாப்பு அல்லது சமூகப் பாதுகாப்பு என்பதில் அரசுக்கு எவ்வளவு அக்கறை இருக்க வேண்டுமோ அந்த அளவுக்கு அக்கறையும் இருக்க வேண்டும். அந்த வகையில் அரசு குழந்தைகளின் பெற்றோர்களும், பள்ளி நிர்வாகிகளும் எந்தெந்த வகையிலெல்லாம் எச்சரிக்கையோடு செயல்பட வேண்டும் என்பதைக் காவல் துறையின் மூலம் தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறது. அதன் அடிப்படையில்தான், பள்ளிகளின் அருகில் சந்தேகத்திற்கிடமான வகையில் யாரோடும் புதிய நபர்களின் நடமாட்டம் இருந்தால், உடனடியாகக் காவல் துறைக்குப் பள்ளி நிர்வாகிகள் தகவல் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். பெற்றோர்களும் பள்ளிகளுக்குத் தங்கள் குழந்தைகளை அனுப்பும் போது மிகுந்த விழிப்புணர்ச்சியோடு இருந்து, எந்தப் புதிய நபர்கள் கட்புலப்படாமல், தங்கள் பிள்ளைகள் அவர்களோடு வெளியே வாக்கூடாது என்று தெரிவிக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள். இவ்வாறு தொடர்ந்து அரசு எச்சரிக்கையான முறையில் நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 9-40)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : பள்ளிகளில் அல்லது பெற்றோர்களின் பராமரிப்பில் இல்லாத குழந்தைகள் கடத்தப்பட்ட பிறகு, தகவல் தெரிந்து, அதன் பின்னர்தான் நம்மால் செயல்பட முடிகிறது. நம் நாட்டில் வறுமையின் காரணமாக, பெற்றோர்கள் இருந்தம்கூட, அவர்களால் பராமரிக்க முடியாத அளவிலே குழந்தைகள் அனாதைகளாகத் தெருவிலே அலைந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். இதை அரசு கவனத்திலே எடுத்துக்கொண்டு மத்திய அரசு இடைய உதவியையும், இதர உதவியைகளையும் உதவியையும் பெற்று ஒவ்வொரு பெரிய நகரத்திலும், மாவட்டத்திலும் ஒரு குழந்தைகள் பராமரிப்பு இல்லத்தை அமைத்து பராமரிப்பு வசதியில்லாத குழந்தைகளை அங்கே கொண்டு போய்ச் சேர்த்து, சமூக விரோதிகளால் அவர்களுக்கு ஏற்படக்கூடிய இன்னல்களிலிருந்து பாதுகாக்க அரசு முயற்சி எடுக்குமா?

1981 மே 12]

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : நான் ஏற்கெனவே தெரிவித்ததைப் போல, வறுமை ஒரு காரணமாக இருக்கிறது. எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதைப் போல, தங்களுடைய குழந்தைகள் எங்கே போகிறார்கள், எங்கே வருகிறார்கள். சாப்பிட்டார்களா என்று கூட கவனம் செலுத்த முடியாத அளவிற்குச் சில பெற்றோர்கள் இருக்கிறார்கள். அதனால் குழந்தைகளிடம் ஆசை வார்த்தைகளைச் சொல்லி அழைத்து வந்து அல்லது கடத்திச் சென்று குழந்தைகள் செய்ய முடியாத, இயற்கைக்கு மாறான பல வேலைகளில், பளு தூக்குவது போன்ற வேலைகளில், அவர்களை ஈடுபடுத்துவதை நாம் பார்க்கிறோம். சட்டமன்றப் பேரவையிலே கூட அன் லூன்ட் தொழிலாளர்களுக்குப் பணிப் பாதுகாப்பு சம்பந்தமாக ஒரு சட்டம் இயற்ற வேண்டும் என்ற பிரச்சினை வந்தபோது, கடற்கரையோரங்களில் சுண்டல் வீற்கப் பயன்படுத்தப்படும் சிறுவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிப்பது பற்றிக்கூட அரசு கவனத்திலே கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். பல்வேறு பகுதிகளில் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருக்கின்றன. குழந்தைகளை இந்த மாதிரியான தொழில்களில் ஈடுபடுத்துவது சட்டவிரோதம் என்று ஏற்கெனவே அறிவித்திருக்கிறோம். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதைப் போல, அந்தக் குழந்தைகளுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க மேலும் கூடுதலான இல்லங்களைக் கட்டி, வறுமையில் வாடும் பெற்றோர்களுக்கு உதவி செய்யும் வகையில் என்ன செய்யலாம் என்பதைப்பற்றி அரசு நிச்சயமாக கவனத்திலே கொள்ளும்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : குறிப்பாக முகவை மாவட்டத்திலிருந்துதான் அதிகமான சிறுவர்கள் சென்னைக்கு வந்து வியாபாரத்தில் ஈடுபடுகிறார்கள். அவர்கள் முகவை மாவட்டப் பகுதியிலேயே வாழ வழிவகை செய்யப்படுமானால், நிச்சயமாக அவர்கள் இங்கே வர வேண்டியதில்லை. சட்டமன்ற விடுதியிலே இருக்கின்ற சிறுவர்களுடைய முகவை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர்களாகத்தான் இருக்கிறார்கள். இதற்குத் தக்க நடவடிக்கையை எடுக்க அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : பொதுவாக வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிற பகுதிகளிலிருந்து அதிகமான சிறுவர்கள் இப்படி வந்துவிடுகிறார்கள். குறிப்பாக முகவை மாவட்டத்தில் கிழக்கு இராசநாதபுரத்திலிருந்து 90 சதவீதம் பேர் வருகிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். இந்தச் செய்தியைக் கேட்கிறபோது நமக்குப் பரிதாபமாக ஆகிவிடுகிறது. அவர்களை எல்லாம் அங்கேயே இருக்கச் செய்ய வேண்டுமென்றால், வறண்ட பகுதிகளை வறட்சியிலிருந்து நீட்ட வேண்டும், வறட்சி மீட்புப் பணிகளை மேற்கொள்ள வேண்டும், அந்த மாவட்டத்திலே கைமிக் வறட்சி.

1981 மே 12

தோட்டக் கலை வளர்ச்சி, மற்றும் சோஷியல் பார்வையி் போன்ற திட்டங் களுக்கு முன்னுரிமை கொடுத்து வசதிகளை ஏற்படுத்தலாம். அங்கே இருக் கின்ற பெரியவர்களுக்கே வேலையில்லாமல், அவர்கள் வறட்சியின் காரணமாக, ஆடுமாடுகளையெல்லாம் அழைத்துக்கொண்டு செல்கிறார்கள் என்று பார்க்கிற போது, இவர்களையும் அங்கே கொண்டு போய் வைப்பது என்பது பெரிய பிரச்சினைதான். அங்கே இருக்கக் கூடிய பெற்றோர்களால் வயிதா உணவு கொடுக்க முடியவில்லை. ஆகவே மூன்று வேளை சாப்பாடு போட்டாலே போதுமென்று அனுப்பிவிடுகிறார்கள். இங்கேயுள்ள கடற்கரையில் ஐந்து, பத்து இலோமீட்டர் தூரம் மணலில் ஓடி இருப்பது ரூபாய், 15 ரூபாய் வியா பாரம் செய்தால், அந்தச் சிறுவர்களுக்கு மூன்று வேளை சாப்பாடு போட்டு 50 பைசாதான் கொடுக்கிறார்கள். இதைக் கேட்கிறபோது, நமக்கே பரிதாப மாக இருக்கிறது. மூன்று வேளை சாப்பாடு போட்டாலே போதுமென்ற நிலையில் பெற்றோர்கள் விரும்பி தங்களுடைய குழந்தைகளை அனுப்பிவிடு கிறார்கள். இதையெல்லாம் கவனத்திலே கொண்டு பார்க்கிறபோது, இதை ஒரு சமூகப் பிரச்சினையாக எடுத்துக்கொண்டு ஏதாவது திட்டங்களைத் தீட்டி குழந்தைகளைப் பாதுகாப்பது, வறட்சிப் பகுதிகளில் மீட்புப் பணிகள் மூல மாக நிரந்தரப் பரிகாரம் தேடுவது போன்ற முயற்சிகளில் ஈடுபட்டு வெற்றி பெறுகிறபோது, இந்தப் பிரச்சினைகளுக்குத் தீர்வு காண முடியும் என்று அரசு கருதுகிறது.

திருப்பத்தூர் அரசினர் பெண்கள் உயர்நிலைப் பள்ளி.

* 267 வினா—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திலுள்ள திருப்பத்தூர் அரசினர் பெண்கள் உயர்நிலைப் பள்ளியில் சுற்றுச் சுவர் எழுப்பப்பட்டாததால், அப்பள்ளி யில் பரிலும் மாணவிகளுக்கு பாதுகாப்பற்ற நிலை ஏற்பட்டிருப்பதை அரசு அறியுமா?

(இ) ஆம் எனில், இது தொடர்பாக மேற்கொண்டுள்ள நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) மற்றும் (இ) இப்பள்ளி க் கப்போதித்த வாய் நிலம் ஐந்து கோயில் தேவஸ்தானத்திற்குச் சொந்தமான திடம். அது இன்னும் பள்ளிக்கே மாற்றித்தரப்படவில்லை. அந்த நிலத்தில் ஒரு பகுதியை சிலர் ஆக்கிரமிப்பு செய்திருப்பதால் நிலத்தை

1981 மே 12]

பள்ளிக்குச் சொந்தமாக மாற்றித் தருவதில் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. நிலம் சொந்தமாகக் கிடைத்தபின் சுற்றுச்சுவர் கட்டுவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. க. மீனாட்சுசுந்தரம்: பள்ளிகளுக்குச் சுற்றுச் சுவர் கட்டுவது என்பது அரசினுடைய கொள்கையாக இல்லையென்று ஒரு தகவல் எனக்குக் கிடைத்திருக்கிறது. எல்லாப் பள்ளிகளுக்கும் சுற்றுச் சுவர் கட்டுவதென்பது இந்த அரசின் கொள்கைதானா அல்லது அதிலே ஏதாவது மாறுபாடு இருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தீவிர பள்ளிகளுக்குக் கட்டிடங்கள் இல்லாமல் இருக்கின்றபோது, கட்டிடம் இருக்கின்ற பள்ளிகளுக்குச் சுற்றுச் சுவர் கட்டிக்கொண்டிருப்பது என்பது சரிதான் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களே சிந்திக்க வேண்டும். ஆகவே அந்தந்த இடங்களுக்குத் தகுந்தாற்போல், தேவையேற்படுகிற இடங்களுக்கு இதற்கு அனுமதி கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். குறிப்பாக வட சென்னையில் இருக்கின்ற அம்பேத்கார் கல்லூரிக்குச் சிறப்பான முறையில் சுற்றுச்சுவர் கட்ட அனுமதி தந்திருக்கிறோம். அந்த அடிப்படையிலே 'கிரையாசிட்டி' என்ற முறையில் கட்டிடங்களே இல்லாத பள்ளிகளுக்குக் கட்டிடங்கள் கட்டுவதா அல்லது கட்டிடங்கள் இருக்கின்ற பள்ளிகளுக்குச் சுற்றுச் சுவர் கட்டுவதா என்பது கேள்வி.

திரு. க. மீனாட்சுசுந்தரம்: பள்ளி என்பது ஒரு திருக்கோவிலுக்குச் சமமான இடம். சுற்றுச் சுவர் இல்லாமல் இருப்பதால், பல்வேறு பள்ளிகளில் சமூக விரோதிகள் சாராயம் விற்பனை, பிச்சைக்காரர்கள் புகழிடமாகக் கொண்டுதல், மற்றும் தவறான செயல்களுக்குப் பயன்படுத்துதல் போன்ற பல்வேறு சூழ்நிலைகளுக்குப் பள்ளிக் கட்டிடங்கள் பயன்படுத்தப்படுகின்றன. கட்டிடமே இல்லாத பள்ளிகளுக்குக் கட்டிடம் கட்டுவது முக்கியம் என்றாலும், கட்டிடமிருக்கின்ற பள்ளிகளைத் தவறான வழியில் பயன்படுத்தாமலிருக்க பாதுகாப்புத் தர வேண்டும். சுற்றுச் சுவர் எழுப்ப முடியவில்லை என்றாலும், சுற்று வேலியாவது போட்டுப் பாதுகாப்பு ஏற்பாடு செய்ய அரசு முன்வருமா?

[1981 மே 12]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : பள்ளிக்குப் பாதுகாப்பாக சுற்றுச் சுவர், வேலி வேண்டுமென்பதை நான் மறுக்கவில்லை. தேவையான இடங்களில் செய்யலாம். ஆனால் சொன்ன காரணத்தான் சரியாக இல்லை. சுற்றுச் சுவர் கட்டினால் அது சமுதாய விரோதிகளுக்குப் பாதுகாப்பாகப் பயன்படுவதாக அமையுமே தவிர, அவர்கள் உள்ளே வராமல் தடுத்த சுற்றுச் சுவர் பயன்படாது என்பதை இன்றைக்குக் கூட தெரிந்துகொள்ளவில்லை யென்றால், சுற்றுச் சுவர் கட்டுவதால் வேறு ஏன்ன புண்ணியம் கிடைக்கும்?

(திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் இருக்கையிலிருந்து எழுந்தார்.)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்ட இரண்டு கேள்வியிலும் ஒன்றைத்தான் திருப்பித் திருப்பிக் கேட்டிருக்கிறார்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சுற்றுச் சுவர் கட்டுவது சமூக விரோதிகளுக்குப் பாதுகாப்பாக அமையும் என்று சொன்னார்கள். சமூக விரோதிகள் அங்கே வருவதற்குரிய நிலைமைகள் இருக்கின்றன என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக்கொள்நீறார்கள். எனவே சமூக விரோதிகள் அங்கே வராத வகையில் ஒவ்வொரு பள்ளிக்கும் நாயலர் களை நியமிக்க அரசு முன்வருமா?

(அமைச்சர் பதிலளிக்கவில்லை.)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : குறிப்பிட்ட பள்ளி அரசினர் பெண்கள் பள்ளியாக இருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன பதிலிலிருந்து அந்த இடத்தைப் பின்பு ஆக்கிரமித்திருக்கிறார்கள் என்று தெரிகிறது. அந்த ஆக்கிரமிப்பை அகற்ற, அங்கு முன் வேலியைப் போட்டு, அந்த முன் வேலியை யொட்டி செட்டானை எடுத்து வளர்க்க "அமினிட்டி ஃபண்டிலிருந்து" செலவு செய்ய அரசு ஆவன செய்கிறார்களா?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஏற்கெனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர் கேட்ட முன் வேலிதான்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : ஆக்கிரமிப்பாளர்களை அகற்ற நடவடிக்கை எடுத்தபோது, அவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போய்விட்டார்கள், இப்போது வழக்கு கோர்ட்டில் இருப்பதால் தான், தாமதம் ஏற்படுகிறது.

1981 மே 12]

ஆசிரியர் பயிற்சி நிலையங்கள்.

* 268. வினா—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : ஐ. திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறோம்—

(அ) தமிழ்நாட்டில், நர்சரி, கிண்டர்கார்டன், மாண்டிசோரிக் கல்விக் கான ஆசிரியர் பயிற்சி நிலையங்கள் எத்தனை உள்ளன?

(இ) இதில் (i) அரசு, (ii) தனியார் நிலையங்கள் எத்தனை?

(உ) ஒவ்வொரு ஆண்டும் இதில் பயிற்சி பெறுகின்றவர்களின் எண்ணிக்கை எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) 4.

(இ) நான்கும் அரசு அங்கீகாரம் பெற்ற தனியார் பயிற்சி நிலையங்கள். அரசால் நடத்தப்படும் பயிற்சி நிலையங்கள் ஏதுமில்லை.

(உ) சேர்க்கை ஆண்டு. மொத்த மாணவர்கள்.

1973-74 110

1975-76 113

1977-78 120

1979-80 111

ஒரு ஆண்டிலிட்டு மறு ஆண்டில்தான் மாணவர் சேர்க்கப்படுகின்றனர்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : அரசினுடைய அங்கீகாரம் பெறாத நர்சரிப் பள்ளிகள் ஏராளமாக இருந்து வருகின்ற இந்த நாட்களில் அந்த நர்சரிப் பள்ளிகளில், பயிற்சி பெறாத ஆசிரியர்கள் பணியாற்றி வருகிறார்கள் என்ற பொதுவான குற்றச்சாட்டு இருக்கிறது. ஆகவே பயிற்சி பெற்ற ஆசிரியர்களை உருவாக்குகிற அளவிலே, பயிற்சி பெற்ற ஆசிரியர்களின் எண்ணிக்கையை உயர்த்துகிற அளவிலே பயிற்சி நிலையங்கள் இப்போது இல்லை என்பது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய பதிலிலிருந்து தெரிகிறது. இப்போதுள்ள நான்கு பயிற்சி நிலையங்கள் பொதுமாதிரிக் இரண்டு, ஆகவே பயிற்சி அளிக்கும் நிலையங்களின் எண்ணிக்கையை உயர்த்தி அதிலிருந்து

[1981 மே 12]

பயிற்சி பெற்று வருபவர்களைத்தான் நர்சரிப் பள்ளிகளில் நியமிக்க வேண்டும் என்று ஆணை பிறப்பிப்பது குறித்து அரசு பரிசீலனை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 9-50)

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : நர்சரி பள்ளிகளைக் கட்டுப் படுத்துவதற்குரிய அதிகாரம் பெற வேண்டுமென்ற அளவில் அரசு ஒரு சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டுவர இருக்கிறது. அந்தச் சட்ட முன் வடிவு வந்து, அரசு அந்த அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொண்ட பிறகு, $1\frac{1}{2}$ கிரவுண்ட் என்று ஆக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : அமைச்சர் அவர்கள் புதிய சட்டம் பற்றித் தெரிவித்தார்கள். அப்படிப்பட்ட சட்டம் வந்து நடவடிக்கை எடுக்கின்றபோது, நர்சரிப்பள்ளிகளுக்கான இடவசதிகள், கட்டிடங்கள் எப்படி இருக்க வேண்டும் என்பது பற்றியும் அரசு நிர்ணயம் செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : கட்டிட வசதி, ஆசிரியர் பயிற்சி, அங்கே வாங்கப்படுகின்ற சம்பளம், அங்கே சொல்லித்தரப்படுகின்ற பாடங்கள் இவற்றையெல்லாம் அடிப்படையாக வைத்துத்தான் கட்டுப்பாடுகள் இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நான்கு தனியார் பயிற்சிப் பள்ளிகள் வந்திருக்கின்றன என்று சொல்லிவந்தார்கள். அந்தப் பள்ளிகளிலே பயிற்சி பெறும் ஆசிரியர்களுக்கு ஏதாவது உதவித் தொகை வழங்கப்படுகிறதா? அரசே ஓராண்டு விட்டு ஓராண்டு என்ற அளவிலாவது இந்தப் பயிற்சியை உருவாக்கலாம் அல்லவா? அதற்கு தக்க நடவடிக்கையை அரசு எடுக்குமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவர் அவர்களே, பயிற்சி பெறும் ஆசிரியர்களுக்கு உதவித் தொகை தருவதற்கான விவரங்கள் இங்கே இல்லை. அதிலே பயிற்சி பெற்றவர்களில் கொஞ்சம்பேருக்கு வேலை கிடைக்காமல் இருக்கிறது என்ற விவரம் இருக்கிறது. இந்த ஆசிரியர்களுக்குப் பயிற்சி தரும்போது, உதவித் தொகை கொடுப்பது என்பதுபற்றி, இந்தக் கட்டுப்பாடுகள் வருகிறபோது, இருக்கின்ற நிலைமைகளைப் பொறுத்துப் பரிசீலிக்கலாம். நர்சரிப் பள்ளிகள் ஆரம்பிக்கப்படும்போது, நர்சரி பள்ளிக் கல்வி பற்றிய ஒரு தெளிவான நிலைமை சமூகத்திற்குக் கிடைக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1981 மே 12]

தனியார் கல்லூரிகளில் மொழித்துறை ஆசிரியர்கள்.

* 269 வினா—**திரு. ம. சங்கரலிங்கம் :** மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தனியார் கல்லூரிகளில் மொழித் துறையில் நான்கு ஆசிரியர்களுக்குக் குறைவாக இருந்தாலும், ஒரு பேராசிரியர் பதவி அனுமதிக்க வேண்டும் என்று மதுரை காமராஜ் பல்கலைக் கழகம் அரசை வேண்டியுள்ளது என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதன்மீது எடுத்த நடவடிக்கை யாது?

(உ) தனியார் கல்லூரிகளில் மொழித் துறையில் நான்கு ஆசிரியர்கள் இல்லாததால், பேராசிரியருக்கு உரிய சம்பளம் வாங்காமல் துறைத் தலைவர்களாக எத்தனை பேர் பணியாற்றுகிறார்கள்?

(எ) அவர்களில் () தமிழ், () ஆங்கிலத் துறைத் தலைவர்கள் எத்தனை பேர்?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) ஆம்.

(இ) பல்கலைக் கழகத்தின் வேண்டுகோள் ஏற்கப்பட்டு சில தனியார் கல்லூரிகளில் தமிழ்த் துறையில் நான்கு ஆசிரியர்களுக்குக் குறைவாயிருந்தும் ஒரு பேராசிரியர் பதவி அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

(உ) பேராசிரியர் ஊதியம் வாங்காமல் தற்போது யாரும் இல்லை.

(எ) கேள்விக்கிடமில்லை.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கேள்வி இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே போடப்பட்டது. பத்தாண்டுத் திட்டம் வந்த பிறகு அவைவருமே பேராசிரியர் என்று எருவதால், இந்தக் கேள்வியே தேவையில்லாத நிலைமையை உருவாக்கியிருக்கிறது. தமிழ் மொழி ஆசிரியர்களுக்காக அந்தக் காலத்தில் கேட்டது அவர்களுக்கு ஊக்கம் அளிக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான். இப்போது இந்தப் பிரச்சினை தீர்ந்ததற்காக நன்றி.

Family Benefit Scheme to Craft Instructors

* 270 Q.—**THIRU P. R. THOMAS :** Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Family Benefit Scheme has not been extended to full-time and part-time Craft Instructors; and

(b) if so, the reasons therefor?

[1981 மே 12]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: (அ) முழுநேர கைத்தொழில் ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும் குடும்பநல பாதுகாப்புத் திட்டம் விரிவுபடுத்தப்பட்டுள்ளது. பகுதிநேர கைத்தொழில் ஆசிரியர்களுக்கு விரிவுபடுத்தப்படவில்லை.

(இ) பகுதிநேர ஊழியர்களுக்கு பஞ்சப்படி, ஓய்வூதியம் மற்றும் ஓய்வு ஊதியச் சலுகைகள் ஏதும் இல்லாததால், அவர்களுக்கு குடும்பநலப் பாதுகாப்புத் திட்டத்தை நீட்டிக்க இயலாது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: இந்தப் பகுதி நேர ஆசிரியர்களும் முழு நேர ஆசிரியர்களும் இந்தக் கல்வி நிறுவனங்களைச் சார்ந்தே வாழ்கிறார்கள். இந்தப் பகுதி நேர ஆசிரியர்களும் உதவியோ அல்லது நன்மையோ பெறக் கூடிய அளவில் இந்தக் குடும்ப நல பாதுகாப்புத் திட்டத்தை அவர்களுக்கு விரிவாக்க அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: முழு நேரம் பணியாற்றுகின்ற ஆசிரியர்களுக்குத் தகுவது போன்று பகுதி நேர ஆசிரியர்களுக்கும் நாம் தருவதற்கில்லை. ஆனால் பகுதி நேர ஆசிரியர்களை முழு நேர ஆசிரியர்களாக படிப்படியாக ஆக்க நடவடிக்கை எடுத்து, இந்த ஆண்டு கூட 250 பேர்களை முழு நேர ஆசிரியர்களாக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். வருகின்ற காலத்தில் முழு நேர ஆசிரியர்களாக அவர்களை ஆக்குவதன் மூலம் இந்தப் பிரச்சினைக்குப் பரிசாரம் காணலாம்.

New Industries recommended by State Planning Commission.

*271 Q.—THIRU K. ARUNACHALAM (on behalf of THIRU K. RAMAMOORTHY): Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the new industrial ventures so far recommended by the State Planning Commission; and

(b) among them, the number implemented by the Government?

மாண்புமிகு திரு. க. திருநாவுக்கரசு: (அ) & (இ) புதிய தொழில் பற்றிய மாநிலத் திட்டக் குழுவின் பரிந்துரை அனைத்தும் மாநில ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டு, முன்னுரிமை அடிப்படையில் ஒவ்வொன்றும் செயல்படுத்தப்படுகின்றன.

[1981 மே 12]

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்: திட்டக் குழுவின் கருத்துப்படி, நடப்பாண்டிற்கு ஒதுக்கியுள்ள நிதி எவ்வளவு? ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு ஒதுக்கியுள்ள நிதி எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. க. திருநாவுக்கரசு: 1980-85 ஆம் மாநில ஆறாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் பெரிய நடுத்தரத் தொழிலுக்கு ரூ. 90.92 கோடியும், சாமத் தொழில், சிறு தொழில்களுக்கு ரூபாய் 79 கோடியும், காங்கம் வெட்டும் தொழிலுக்கு ரூபாய் 1.75 கோடியும், ஆக மொத்தம் 171.77 கோடி அளவுக்கு இந்த ஐந்தாண்டிற்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. த. சந்தோஷம்: தொழில் துறையில் மிகவும் பின் தங்கிய மாவட்டங்களில் ஒன்று கன்னியாகுமரி மாவட்டம். அங்கே நிறைய ரப்பர் தோட்டங்கள் இருக்கின்றன. அங்கு ரப்பர் பால் அதிகமாக உற்பத்தியாகிறது. ஆகவே அங்கேயே ஒரு ரப்பர் தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்தலாம் என்று இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே நான் அரசிடத்தில் கேட்டேன். அதற்கு விடையாக அரசாங்கத்தின் தொழில் துறையிலிருந்து பதில் வந்தது. அதுபற்றி கவனிக்கப்படும், அது செயல்படுத்தப்படும் என்று பதில் வந்தது. ஆனால், இதுவரையில் அது நிறைவேற்றப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. அதுபற்றி ஏதாவது அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா? கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் அப்படிப்பட்ட தொழிற்சாலை ஆரம்பிப்பதற்கு ஏதாவது பரிந்துரைகள் அரசிடம் உள்ளனவா என்று கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. திருநாவுக்கரசு: பொதுவாக மாநிலத் திட்டக் குழு எந்தெந்த மாவட்டத்திலே தொழில்களைத் தொடங்குவது என்பதுபற்றியும், என்னென்ன தொழில்களை எந்தெந்த ஆண்டிலே தொடங்குவது என்பது பற்றியும் அரசாங்கத்திற்குத் குறிப்புகள் கொடுப்பதில்லை. அதற்கு மாறாக அரசு அறிவிக்கின்ற திட்டங்களை அவர்கள் ஒருங்கிணைத்து, அவர்களுடைய ஆய்வுகளையும், ரிப்போர்ட்டுகளையும் அரசுக்கு வழங்குகிறார்கள். அந்த அடிப்படையிலேதான், மாநில அரசு 5 ஆண்டிலே தொழில் துறையைப் பொறுத்து எந்தெந்தப் பிரிவுக்கு எவ்வளவு நிதி ஒதுக்கி செய்வது என்பதை முடிவு செய்கிறது. மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் கேட்ட கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் ரப்பர் சம்பந்தப்பட்ட தொழில் தொடங்குவதற்கான குறிப்புகள் இங்கு இல்லை. அங்கத்தினர் அவர்கள் தனிக் கேள்வி கேட்டால், அதைப்பற்றிய விவரம் தருகிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாநில அரசு ஒதுக்கியுள்ள நிதிக்கு ஏற்ப எப்படியெப்படி திட்டமிடுவது என்பது திட்டக் குழு செய்கின்ற பணிவாக இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். எந்தெந்த இடம்

[1981 மே 12]

களில் மூலப் பொருள்கள் கிடைக்கின்றன, எந்தெந்த இடங்கள் வளம் உள்ளன வாக இருக்கின்றன, தொழில்களை தோற்றுவிப்பதற்கான சூழ்நிலைகள் இருக்கின்றன என்பதைப்பற்றி ஆராய்ந்து, மாநில அரசுக்கு ஆலோசனை சொல்வதுதான் திட்டக் குழுவின் பணியாக இருக்க வேண்டும். அதுதான் நெற்ததாக அமையும். இப்படி இதுவரையில் இல்லை என்றால் இனிமேலாவது அந்தப் பணியைத் திட்டக் குழு மேற்கொள்ள அரசு அறிவுரை செய்யுமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. திருநாவுக்கரசு : மாநிலத் திட்டக் குழுவிலுடைய பணி அவசியமானவற்றை உரிய முறையில் ஒருங்கிணைப்பது, தேவையான வற்றைக் கண்காணிப்பதும், பொருளாதார நிலைமைகளைக் குறித்து மதிப்பிட்டு அரசுக்குத் தெரிவிப்பது என்று இப்படி பார்த்து விரிந்த அளவிலே இருந்துகொண்டிருக்கிறது. எந்தெந்த ஆண்டிலே, எந்தெந்தத் தொழிலைத் தொடங்க வேண்டும் என்பது பற்றியும், எந்தெந்த மாவட்டத்தில் எந்தெந்தத் தொழிலைத் தொடங்குவதற்கு வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன என்பதுபற்றியும் மாநில அரசுதான் முடிவு செய்து, அதற்கேற்றவாறு முன்னுரிமை தந்து எந்தத் தொழிலை எந்த மாவட்டத்திலே தொடங்குவது என்று மாநில அரசு முடிவு செய்து, அந்த முடிவுகள் குறித்து மாநிலத் திட்டக் குழு பரிந்துரை செய்து, நமக்கு மீண்டும் அவர்கள் சமர்ப்பிக்கின்றார்கள். திட்டக் குழுவிலுடைய செயல்முறைகள் இந்த அளவில்தான் இருக்கின்றன. அந்த அடிப்படையிலே மாநில அரசு கொடுத்திருக்கின்ற திட்டங்களை ஒவ்வொன்றாக ஒவ்வொரு ஆண்டிலே நிறையாட்டிப் பேசினால் என்று வரையறை வைத்துக்கொண்டு, எந்தத் தொழிலை எந்த மாவட்டத்திலே கொண்டுவர எவ்வளவு நிதி ஒதுக்குவது என்பதை அரசு முடிவு செய்து, தொழில்களைத் தொடங்கி வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : ஸ்டேட் பிளாஸ்டிக் கமிஷன் இதுபற்றி விவரமான அறிக்கை வைத்துள்ளதா? அந்த அறிக்கைகள் அவை உறுப்பினர்களுக்குத் தரப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. திருநாவுக்கரசு : சம்பந்தப்பட்ட துறையினுடைய அமைச்சர் மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் என்ற நான் கருதுகிறேன். இதைப்பற்றி மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்களிடம் கேட்பார்களானால், அவர்கள் நிச்சயமாகப் பதில் சொல்வார்கள்.

திரு. செ. முத்துசாமி : தொழில்கள் தொடங்குவது பற்றி திட்டமிடுவது அரசாங்கத்தினுடைய பணி என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். எந்தெந்த அமைப்பின் மூலம் இந்தையைத் தொழில்கள் அமைப்பது

[1981 மே 12]

கனியனங்கள், மூலப்பொருள்கள் எப்படிச் கிடைக்கின்றன, எந்தத் தொழில் எங்கு ஆரம்பிப்பது என்பது பற்றி தெரியப்படுத்துகின்றன. அந்தத் தொழில்கள் ஆரம்பிப்பதுபற்றி அறிக்கைகள் உண்டா? அப்படி அறிக்கைகள் இருந்தால், அது உறுப்பினர்களுக்குத் தரப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. திருநாவுக்கரசு : பல்வேறுவிதமான துறைகள் மொத்தமாக எந்தெந்தப் பணிகளை மேற்கொள்வது என்று சொல்கின்றன. பொதுவாக சிமெண்ட் தொழில்பற்றி தமிழ்நாடு சிமெண்ட் கார்ப்பரேஷன் தெரிவிக்கின்றது. அதுபோல சர்க்கரைத் தொழில்பற்றி, தமிழ்நாடு சர்க்கார்ப்பரேஷன் தெரிவிக்கிறது. இப்படி ஒவ்வொரு துறையிலும் உள்ள கார்ப்பரேஷன்கள் மற்ற நிறுவனங்கள் தெரிவிக்கின்றன. தொழில் துறைச் செயலாளர் அவர்களுக்குத் தகவல்கள் அனுப்பப்படுகின்றன. அதற்குப் பின்னால் அரசுக்கு அனுப்பப்படுகின்றன. இந்த வகையிலேதான் அதன் செயல்முறைகள் இருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

ஆதிவாசி குழந்தைகளுக்கு உறைவிடப் பள்ளிகள்.

* 272 வினா—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு ஆதி திராவிடர் தலத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) ஆதிவாசிகளின் குழந்தைகள் தங்கிப் படிப்பதற்கான பள்ளிக் கூடங்கள் (Residential School) அமைப்பது குறித்து, அரசு பரிசீலனை செய்து வருகிறதா?

(இ) ஆம் எனில், அது தற்பொழுது எந்தநிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : (அ) மற்றும் (இ) அரசு ஏற்கனவே ஆதிவாசிகளின் குழந்தைகள் தங்கிப்படிப்பதற்கான பள்ளிகள் நடத்தி வருகிறது.

இம்மாநிலத்தில் மலைசாதி மாணவர்களுக்கு கல்வி வசதி அளிப்பதற்காக வேண்டி இதுவரை 86 ஆரம்பப் பள்ளிகளும், 12 நடுநிலைப் பள்ளிகளும் 2 உயர் நிலைப் பள்ளிகளும், 3 மேல் நிலைப் பள்ளிகளும் ஆரம்பிக்கப்பட்டு நடத்து வருகின்றன. இவை அனைத்தும் உறைவிடப் பள்ளிகளாகும். மேலும் பழங்குடி மாணவர்களுக்கென்று 19 விடுதிகளும் நடத்தப்பட்டு வருகின்றன. மேலும் சென்ற நிதி ஆண்டில், பத்து அரசு, உறைவிடப் பள்ளிகள் துவங்குவதற்கு அரசு அனுமதி அளித்துள்ளது.

[1981 மே 12]

(முற்பகல் 10-00)

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : ஆதிவாசிகளுடைய குழந்தைகள் தங்கிப் படிப்பதற்கான உறைவிடப் பள்ளிகளில் தங்கிப் படிக்கின்ற மாணவர்கள், மாணவிகள் அத்தனை பேருக்கும் அடிப்படை வசதிகள் முழுமையாகச் செய்துகொடுக்கும் அளவில், சரியாக அவை செயல் படவில்லை. அதன் காரணமாக விடுதிகளில் பல பிரச்சினைகளை அவர்கள் சந்திக்கிறார்களென்ற புகார் வந்திருக்கிறது. ஆதிவாசிகளுடைய குழந்தைகளின் முன்னேற்றத்திற்கு ஒரு முக்கிய வாய்ப்பாக இதை நாம் செய்வதால், இப்படிப்பட்ட விடுதிகளில் மாணவர்களுக்கு மிக முக்கிய தேவைகளான குடிநீர், வசதி, மின் வசதி, கழிவறை வசதி போன்றவைகளைப் பூரணமாகச் செய்து கொடுக்க வேண்டும். எனவே அது குறித்து அமைச்சரவர்கள் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் தெரிவித்தது போன்ற குறைகள் என்னிடமும், மாண்புமிகு முதல்வரவர்களிடமும் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. அதிலே உள்ள நியாயத்தை உணர்ந்து, அதற்கான முயற்சிகளை இந்த அரசு மேற்கொள்ளும்.

திரு. செ. முத்துசாமி : கொல்லிமலைப் பகுதியிலே 14 நாடுகள் இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு பகுதியிலிருந்தும் மாணவர்கள் வா வேண்டும். அவர்களுக்கு இப்போது நல்ல கல்வி கிடைக்காமல் இருக்கும் சூழ்நிலையை மாற்ற வேண்டும். கொல்லிமலைப் பகுதியில் 5 பகுதிகளில் உகாவிடப் பள்ளிகளாக மாற்றினால், அங்கே உள்ள மாணவர்களுக்கு நல்ல கல்வி கிடைக்கும். மாணவர்கள் தவறாமல் பள்ளிக்கு வருவதற்கும் நல்லதொரு ஏற்பாடாக இருக்கும். இப்போது கொல்லிமலைப் பகுதியில் மாணவர்களைச் சரியாகப் பள்ளிகளுக்கு அனுப்புவதில்லை. எனவே அங்கே உறைவிடப் பள்ளிகளை அதிக மாக்கி, மாணவர்களுக்கு நல்ல கல்வி கொடுக்க, அரசு தக்க நடவடிக்கைகளை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : ஏற்கெனவே நான் சொன்னது போல், சென்ற ஆண்டில் 10 பள்ளிகளைப் புதிதாகத் திறக்க அனுமதி வழங்கியிருக்கிறோம். கொல்லிமலைப் பகுதியைப் பொறுத்த வரையில், தேவையை உணர்ந்து, தற்போது மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடமிருந்து எந்தெந்தப் பகுதிகளில் புதிய பள்ளிகள் அமைக்கலாமென்று கருத்து கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. அவரிடமிருந்து பதில் கிடைத்தவுடன், எந்த இடங்களில் புதிய பள்ளிகளை அமைக்கலாமென்பதை அரசு தீர்மானிக்கும்.

1981 மே 12]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : ஆதிவாசிகளுடைய குழந்தைகள் தங்கிப் படிக்கும் உறைவிடப் பள்ளிகளில், உயர் நிலைப் பள்ளி நிலையல் ஒரு மாணவருக்கு எவ்வளவு பணம் ஒதுக்கீடு செய்யப்படுகிறது; நடுநிலைப் பள்ளி நிலையில் ஒரு மாணவருக்கு எவ்வளவு பணம் ஒதுக்கீடு செய்யப்படுகிறது, ஆரம்பப் பள்ளி நிலையில் ஒரு மாணவருக்கு எவ்வளவு பணம் ஒதுக்கீடு செய்யப்படுகிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : இது பற்றிய விவரங்கள் தற்போது என்னிடமில்லை. தனியாகக் கேள்வி கேட்டால், விடையளிக்கப்படும்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : புதிதாக உறைவிடப் பள்ளிகள் ஆரம்பிப்பதற்கு முன்னாலே, இப்போதுள்ள உறைவிடப் பள்ளிகள் ஆரம்பிப்பதற்கு முன்னாலே, இப்போதுள்ள உறைவிடப் பள்ளிகளில் நல்ல சூழ்நிலைகளை உருவாக்க வேண்டும். இப்போது மாணவர்கள் அங்கே தங்கிப் படிக்கிறார்கள். அங்கேயே அவர்களுடைய பெட்டி, படுக்கை ஆகியவற்றையும் வைத்துக் கொண்டு, நல்லதொரு சூழ்நிலை அங்கே இல்லாத நிலை இருக்கிறது. அதை மாற்ற அமைச்சரவர்கள் முன்வருவார்களா? மேலும் அந்தப் பள்ளிகள் சிறப்பாக நடைபெற வேண்டுமென்றால், அங்கே ஆசிரியர்கள் தங்குவதற்கு இல்லங்களைக் கட்ட வேண்டும். இந்த இரண்டையும் அமைச்சரவர்கள் செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : மாணவர்களைப் பொறுத்தவரையில், அத்தகைய குறைகள் இருக்குமானால், அரசு அவற்றைத் தடுப்பதற்கும், நீக்குவதற்கும் முயற்சிகளை மேற்கொள்ளும். ஆனால், ஆசிரியர்கள் தங்கி, பாடங்களைப் பயிலிக்கின்ற வண்ணம், அவர்களுக்கு என்று தனியாக இல்லங்கள் கட்டும் எண்ணம் அரசுக்கில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : கலாயன் மலைப் பகுதியில் ஆதிவாசிகள் என்பதோடு, அவர்கள் சமீபகாலம்வரை கொத்தடிமைகளாக இருந்தவர்கள் என்பதால், அந்தப் பகுதியில் தனியாக இப்படிப்பட்ட பள்ளிகள் அமைக்க அரசு முயற்சிக்கிறதா? இப்போது நம்முடைய கல்வி என்பது இங்கே இருக்கும் நாகரீகத்திற்கு ஏற்றபடி அமைந்திருக்கிறது. அப்படியில்லாமல், ஆதிவாசிகளுக்கு ஏற்றவாறு, அவர்களுக்குப் பயன்படும் அளவிற்கு, அவர்களுடைய சூழ்நிலைகளுக்கு ஏற்ற வகையில் கல்வி தர ஏதாவது திட்டத்தை அரசு தயாரித்திருக்கிறதா? அந்த அடிப்படையிலே அங்கே பள்ளிகளை ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா?

[1981 மே 12]

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : கல்ராபன் மலைப் பகுதியைப் பொறுத்தவரையில், ஏற்கெனவே பள்ளிகள் இருக்கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொல்வது போன்று, அந்தப் பகுதியில் தனியாகக் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்ற எண்ணம் அரசுக்கு நிச்சயமாக இருக்கிறது. அதற்கான முயற்சிகளை அரசு மேற்கொள்ளும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

(குறிப்பு : ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.)

3. அறிவிப்புகள்.

(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஆளுநர் அவர்கள் தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவை ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்வதற்கு தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(2) பேரவையிலிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி பணச் சட்ட முன்வடிவு என பேரவைத் தலைவரால் தீர்மானிக்கப்பட்டு, இம்மேலவையின் பரிந்துரைக்காக பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிட்டு தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவினை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981) மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன்.

4. கவன ஈர்ப்பு.

(1) இராமநாதபுரம் மாவட்டம், பாமக்குடி வட்டத்திலுள்ள மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் பணி புரியும் ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்கப்படாதது குறித்து.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சரவர்களின் கவனத்தை ஈர்க்கிறேன் :

இராமநாதபுரம் மாவட்டம், பாமக்குடி வட்டத்தில் உள்ள மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்கப்படாதது குறித்து.

1981 மே 12]

[திரு. பா. ரா. தாமஸ்]

“இராமநாதபுரம் மாவட்டம், பாமக்குடி வட்டத்திலுள்ள மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் பணி புரியும் ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்கப்படாததும், அதன் விளைவாக ஆசிரியர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள அவதியும் இடர்பாடுகளும் குறித்தும்”.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவரவர்களே, விவர அறிக்கை இதுவரை முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : தலைவரவர்களே, மாநிலத்திலுள்ள ஆசிரியர்கள், அரசு ஊழியர்கள் அனைவருமே ஒவ்வொரு மாதமும் முதல் தேதிக்கு முன்னதாக முந்தைய மாதத்தின் ஊதியத்தைப் பெற வாய்ப்பு இருக்கிறது. 1 ஆம் தேதி விடுமுறையாக இருந்தால், அதற்கு முன்னதாக ஊதியம் வழங்க வேண்டுமென்ற ஆணையிருக்கிறது. ஆனால் குறிப்பிட்ட இரண்டு, மூன்று பகுதிகளில் உள்ள மேல் நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களுடைய ஊதியத்தை வழங்காததற்குக் காரணம், சரியான நிதி ஒதுக்கீடு இல்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். கல்வி அமைச்சரவர்கள், கல்வி மானிய கொள்கைக் குறிப்பு விவாதத்திலே ஒன்றாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். அனைத்து ஆசிரியர்களுக்கும் வங்கி மூலமாக ஊதியம் வழங்குவாமென்று கூறியிருக்கிறார்கள். விரைவிலே அந்த முறையை அமலாக்க மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தனிக்கைக் குறிப்பு காரணமாக உரிய தேதியில் கொடுக்க இயலவில்லை என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் நேரடியாகச் சம்பளம் வழங்குவதுபற்றிக் கேட்டிருக்கிறார்கள். அப்படி கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்குச் செய்திருக்கிறோம். மற்றவர்களுக்கும் அந்த முறையைத் கொண்டுவர பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறோம்.

(2) இடைநிலை ஆசிரியர் தகுதி பெற்ற இளநிலை ஆசிரியர் இடங்களில் பணி புரியும் ஆசிரியர்கள் அனைவருக்கும் ஒவ்வொரு ஆண்டும் செப்டம்பர் 1 ஆம் தேதி முதல் இடைநிலை ஆசிரியராகப் பதவி உயர்வு தர வேண்டும் என்ற அரசு ஆணை திருச்சி மாவட்ட ஆதி திராவிட நலப் பள்ளிகளில் அமுல்படுத்தப்படாதது குறித்து.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு ஆதி திராவிட நலத் துறை அமைச்சரவர்களின் கவனத்தை ஈர்க்கிறேன் :

@ 90 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

22 இடைநிலை ஆசிரியர் தகுதிபெற்ற இளநிலை ஆசிரியர் இடங்களில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்கள் அனைவருக்கும் ஒவ்வொரு ஆண்டும் செப்டம்பர் 1-ம் தேதி முதல் இடைநிலை ஆசிரியராகப் பதவி உயர்வு தரவேண்டும் என்ற அரசு ஆணை திருச்சி மாவட்ட ஆதி திராவிட நலப்பள்ளிகளில் அமுல்படுத்தாதது குறித்து

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்] [1981 மே 12]

“இடைநிலை ஆசிரியர் தகுதி பெற்ற இளநிலை ஆசிரியர் இடங்களில் பணி புரியும் ஆசிரியர்கள் அனைவருக்கும் ஒவ்வொரு ஆண்டும் செப்டம்பர் 1 ஆம் தேதி முதல் இடைநிலை ஆசிரியராகப் பதவி உயர்வு தர வேண்டுமென்ற அரசு ஆணை திருச்சி மாவட்ட ஆதி திராவிட நலப் பள்ளிகளில் அமுல் படுத்தப்படாததால் 60-க்கும் மேற்பட்ட இடைநிலை ஆசிரியர்கள் பதவி உயர்வு பெறாமலும், பண இழப்புக்கு ஆளாகியும் அல்லல் படுவது குறித்து”.

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : தலைவரவர்களே, ஒரு விவர அறிக்கை @ அவை முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

* திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : தலைவரவர்களே, கல்வித் துறையிலிருந்து ஆணை பிறப்பிக்கப்படுகிறது. அதுவும் அரசுத் துறைதான். ஆதி திராவிட நலத் துறையும் அரசுத் துறைதான். ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டதாகச் சொல்லப்பட்டுள்ள தேதி 25—4—1979. இப்போது ஆணை பிறப்பித்து இரண்டு ஆண்டுகள் ஆகின்றன. அப்படி ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டு, இரண்டு ஆண்டுகள் ஆகியும்கூட, அந்த ஆணை ஆதி திராவிட நலத் துறையிலே இருப்பவர்களுக்குப் பொருந்தாமல் அல்லது பொருந்தும்படி செய்யலாமா என்று பரிசீலிப்பதாக, இரண்டு ஆண்டுகளாகப் பரிசீலிப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. கல்வித் துறையில் உள்ள பள்ளிகள், ஆசிரியர் பள்ளிகள், ஆசிரியர் பள்ளியாற்றும் ஆசிரியர்களுக்கு இந்தச் சலுகை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் ஆதி திராவிட நலத் துறைப் பள்ளிகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களுக்கு இந்தச் சலுகை கிடைக்காமல் இருக்கிறது. அந்த ஆணையைப் பொருந்தும்படி செய்ய பரிசீலிப்பதற்கு இரண்டு ஆண்டுகள் ஆகியிருப்பதாகத் தெரிகிறது. அதைப் பரிசீலித்து, ஏற்றுக்கொண்டால், அதற்குரிய செலவுத் தொகை என்ன என்று கண்டுபிடிக்க இரண்டு ஆண்டுகள் ஆகியிருக்கிறது. “இந்த விவரங்கள் ஆதி திராவிடர் மற்றும் பழங்குடிகள் நல இயக்குநரிடமிருந்து இன்னமும் முழுமையாகக் கிடைக்கப்பெறவில்லை” என்றும் அறிக்கையிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டு ஆண்டுகள் எடுத்துக் கொண்டு, அதுவும் மிகவும் குறுகிய எல்லைக்குள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இது பொது விவாதமல்ல. சுருக்கமாகச் சொல்ல வேண்டும்.

@ 90-91 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

இடைநிலை ஆசிரியர் தகுதிபெற்ற இளநிலை ஆசிரியர் இடங்களில் 23 பணிபுரியும் ஆசிரியர்கள் அனைவருக்கும் ஒவ்வொரு ஆண்டும் செப்டம்பர் 1-ம் தேதி முதல் இடைநிலை ஆசிரியராகப் பதவி உயர்வு தரவேண்டும் என்ற அரசு ஆணை திருச்சி மாவட்ட ஆதி திராவிட நலப்பள்ளிகளில் அமுல்படுத்தாதது குறித்து

1981 மே 12]

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : விவாதமல்ல, விவரம்தான் சொல்லுகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் ‘விவரம்’ தான் சொல்லுகிறேன் என்று சொல்ல வேண்டியதில்லை. அது எனக்குத் தெரியும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : நிர்வாகம் செய்யும் அந்த இயக்குநரிடமிருந்து விவரங்கள் கிடைக்கவில்லை என்று சொல்லுவது பரிதாபத்திற்குரியதாக இருக்கிறது. எனவே, சலுகைகளை அறிவிக்கும்போது, அனைத்துத் துறை ஆசிரியர்களுக்கும் அந்தச் சலுகைகள் கிடைக்குமென்று ஆணை பிறப்பிக்க இனி அரசு முயற்சிக்க வேண்டும்.

(முற்பகல் 10-10)

அதே நேரத்தில் இப்படிப்பட்ட குறைபாடுகளைத் தவிர்த்து, பாதிக்கப்பட்ட ஆசிரியர்களுக்கு விரைந்து நலன் தரத்தக்க வகையில் துரித நடவடிக்கை எடுக்க மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி : ஆதி திராவிட நலத் துறையைக் கண்காணிக்கின்ற கல்வித் துறையைப் பொறுத்தவரை, இணை இயக்குநர் அவர்கள் அனைத்து மாவட்டங்களுக்கும் அங்கே இருக்கின்ற பள்ளிகளில் இத்தகைய இன்னல்களுக்கு அல்லது துன்பங்களுக்கு ஆளாகியிருக்கின்ற ஆசிரியர்களுடைய எண்ணிக்கையை அரசுக்குத் தெரிவிப்பதற்காகவும் அதன் மூலமாக ஒரு தனி உத்தரவினைப் பிறப்பிப்பதற்காகவும் சென்றிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னதைப் போன்ற கருத்தின் அடிப்படையில்தான் இத்தகைய முயற்சிகள் துரிதமாக மேற்கொள்ளப் பட்டிருக்கின்றன. ஆனால், 30—6—1981-க்குள் குறை நிற்கும் வகையில் அரசு தக்க ஆணை பிறப்பிக்கும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : 30—6—1981-க்குள் குறை நிற்கும் என்ற மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதற்கு நன்றி. ஒரு இணை இயக்குநர் மாவட்டங்களுக்கு எல்லாம் சுற்றுப்பயணம் சென்றதன் இதைச் செய்து தர வேண்டுமா? உட்கார்ந்த இடத்திலிருந்துகொண்டே தொலைபேசி மூலம் தகவல்களைப் பெற்ற ஒரு வாரத்திற்குள் இதைச் செய்து கொடுக்க முடியுமா? இதைத் துறை இப்படிப்பட்ட காரியங்களில் மெத்தனமாக இருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் உணர்வார்களா? இனி

24 இடைநிலை ஆசிரியர் தகுதிபெற்ற இளநிலை ஆசிரியர் இடங்களில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்கள் அனைவருக்கும் ஒவ்வோர் ஆண்டும் செப்டம்பர் 1-ம் தேதி முதல் இடைநிலை ஆசிரியர்களுக்கும் உயர்வு தரவேண்டும் என்ற அரசு ஆணை இருக்கி மாவட்ட ஆதிதிகாவிட தலப்பள்ளிகளில் அமுல்படுத்தாதது குறித்து

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்] [1981 மே 13]

மேலாவது இப்படிப்பட்ட மெத்தனப் போக்கு இல்லாமல் இருக்கும் வகையில், அதற்குரிய நடவடிக்கையை துரிதமாக எடுக்க வேண்டுமென்று ஆணையிடப் படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: இணை இயக்குநர் அவர்களைப் பொறுத்தவரையில், ஏற்கெனவே அவர்களுக்கு அனைத்து மாவட்டங்களிலிருந்தும் குறிப்புகள் வந்துவிட்டன. ஆனால், மூன்று மாவட்டங்களிலிருந்து மட்டும் இன்னும் வரவில்லை. அதனால்தான் அவர்கள் அந்த மூன்று மாவட்டங்களுக்கும் சென்றிருக்கிறார்கள். நான் அனைத்து மாவட்டங்களுக்கும் என்று தவறுதலாக குறிப்பிட்டதற்காக வருந்துகிறேன்.

5. அரசின் சட்ட முன்வடிவு.

தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981.)

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்று எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்று எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

உறுப்பினர்களுக்கு ஓர் வேண்டுகோள். நிறைய உறுப்பினர்கள் பேசுபேயர் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே பொது விவாதத்தின்போது சொல்லாமல் விடப்பட்டதைத்தான் நிதி ஒதுக்கச் சட்ட முன்வடிவு விவாதத்தின்போது பேசுவது கழகம். அதைக் கடைப்பிடித்து நடந்து எல்லோருக்கும் நேரம் கிடைக்கும் வகையில் உறுப்பினர்கள் பேசுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன். சொல்ல வேண்டிய எல்லாவற்றையும் இதிலே சொல்லிவிடலாம்.

@ 92.95 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981) 25

1981 மே 12]

* திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: தலைவரவர்களே, நம்முடைய வரவு-செலவுத் திட்டத்திலும் சரி, நிதி ஒதுக்கச் சட்ட முன்வடிவிலும் சரி, பல்கலைக் கழகக் கல்விக்காக கணிசமான தொகை ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் முதற்கண் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதிலே சென்னைப் பல்கலைக் கழகம், மதுரைப் பல்கலைக் கழகம், அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் ஆகிய மூன்று பல்கலைக் கழகங்களுக்காகவும், 1 கோடியே 42 லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கியிருக்கிறோம். சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திற்காக ரூ. 61.4 லட்சமும், மதுரை காமராஜர் பல்கலைக் கழகத்திற்காக ரூ. 36.47 லட்சமும், அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திற்காக ரூ. 45.3 லட்சமும் ஒதுக்கியிருக்கிறோம். இப்படி பல்கலைக் கழகங்களுக்காக லட்சக்கணக்கில் அரசாங்கப் பணத்தை ஒதுக்கிச் செய்யும்போது, அவை ஒழுங்காக நடைபெறுகின்றனவா என்று கண்காணிகின்ற தார்மிகப் பொறுப்பும், அதிகாரமும், மேற்பார்வைப் பணியும் அரசாங்கத்திடம் இருக்க வேண்டும். பல்கலைக் கழகங்கள் சுயேச்சையானவைதான். ஆனால் அட்டானமி அல்லது சுயேச்சை என்ற பெயரில் அவரவர்களுடைய விருப்பம்போல், தவறுகள் செய்யலாம், நுறைகேடுகள் செய்யலாம், மணம்போன போக்கிலே நிர்வாகம் செய்யலாம் என்கிற நிலை இருக்கக் கூடாது. அப்படி இருந்தால், அது அரசுக்குக் கேட்ட பேயனாச் சேர்க்கும். இதை மூன்று இங்கே பேசிய பலர் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

அத்துடன் நானும் ஒன்றிரண்டு விஷயங்களை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் Restructure of Graduates and Post-Graduates Course. என்கிற வகையில் மேல் நிலைக் கல்வி தொடங்கப்பட்ட பிறகு, அதற்கெற்றாற்போல் பல்கலைக் கழகங்களினுடைய கல்வித் திட்டத்தை மாற்றியமைக்கும் பணிக்காக 8 லட்சம் ரூபாய் இதுவரை செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பாடத் திட்டத்தை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று சொல்லி 8 லட்சம் ரூபாய் செலவு செய்த பிறகு, விரிவான விவாதங்கள் எல்லாம் நடைபெற்ற பிறகு, இப்போது கல்வித் திட்டங்களை மாற்றியமைக்க வேண்டியதில்லை என்கிற நிலைக்கு ஒரு பல்கலைக் கழகம் வருமானால், அதற்குக் காரணம் என்ன? 8 லட்சம் ரூபாய் வீணாகியிருக்கிறதே அது மக்களுடைய வரிப்பணம் அல்லவா? பல்கலைக் கழகத்தின் தலைமைப் பொறுப்பில் இருப்பவர் இப்படி நிமிர்ந்து கல்விச் சீரமைப்புத் திட்டத்தைக் கைவிட்டதற்குக் காரணம் என்ன? இதைக் கேட்க வேண்டிய தார்மிகப் பொறுப்பு அரசுக்கு இருக்கிறது.

D II C9-2-4

(திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்) [1981 மே 12]

அடுத்து, பல்கலைக் கழகங்கள் திடீரென்று கட்டணங்களை உயர்த்தியிருக்கின்றன. ஒருசில கட்டணங்களைப்பற்றி மட்டும் நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். Provisional Certificate வேண்டுமென்றால், 30 ரூபாய் கட்ட வேண்டும். Migration Certificate வேண்டுமென்றால், 25 ரூபாய் கட்ட வேண்டும். Duplicate Degree Certificate வேண்டுமென்றால் 100 ரூபாய் கட்ட வேண்டும். தேர்வுக்கான கால அட்டவணை நகல் வேண்டுமென்றால், 25 ரூபாய் கட்ட வேண்டும். ஒரு பரீட்சை எழுத, அதாவது எம்.எ., எம்.எஸ்ஸி, போன்ற தேர்வு எழுத விதி விடக்குக் கோர வேண்டுமென்றால், 132 ரூபாய் கட்ட வேண்டும். இப்படி கட்டணங்களை யெல்லாம் உயர்த்துவது பல்கலைக் கழகங்கள் தானா என்று எனக்குச் சந்தேகம் வருகிறது. ஒரு டைம் டேபிள் காப்பி பெற 25 ரூபாய் கட்ட வேண்டுமென்ற விதியை சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் கொண்டு வந்திருக்கிறது. கல்வி வளர்ச்சிக்காக பல்கலைக் கழகத்தை நடத்துகிறார்களா அல்லது வியாபார ரீதியில் பல்கலைக் கழகத்தை நடத்துகிறார்களா என்கிற சந்தேகம் எனக்கு வந்திருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட கட்டணங்களை வாங்கிக்கொண்டு, அதே நேரத்தில் அரசிடமிருந்து வருகிற நிதி போதாது என்றும் சொல்லிக்கொள்கிறார்கள். அரசாங்கம் கொடுக்கிற நிதியைச் சரியாகப் பயன் படுத்துகிறார்களா என்கிற நிலையில் இன்றைக்கு சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் இருப்பதால், பல்கலைக் கழகச் சட்டத்திலே அவசியம் மாற்றங்களைக் கொண்டுவர வேண்டும். அது கயேச்சையாக நடைபெறுவதற்கான சூழ்நிலை இல்லை.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. அருணாசலம் அவர்கள் கூட ஒரு கருத்தை இங்கே முன்பு சொல்லியிருக்கிறார்கள். பல்கலைக் கழகங்கள் ஐந்தாய்க் ரீதியில் இயங்க சட்ட திட்டங்களில் எப்போதெல்லாம் மாற்றம் தேவையென்று அரசாங்கம் கருதுகிறதோ அப்போதெல்லாம் மாற்றங்களைக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அவர்கள் கல்வித் துறையில் நீண்ட அனுபவம் பெற்றவர். ஆசிரியர் பதவியில் கல்வியியலுடைய முதல்வராகப் பணி பாற்றியவர்கள். நீண்ட நெடுங்காலம் கல்விப் பணியில் தன்னை அர்ப்பணித்துக்கொண்டவர்கள். ஆகவே பல்கலைக் கழகங்களில் கல்வியின் பெயர் பாட்டுக்காக எப்போதெல்லாம் மாற்றங்கள் தேவையென்று அரசு கருதுகிறதோ அப்போதெல்லாம் பல்கலைக் கழகச் சட்டத்திலே மாற்றங்களைக் கொண்டுவர வேண்டும். அப்படித் கொண்டுவர அரசாங்கம் தயங்கக் கூடாது. இந்த விஷயத்தில் காலதாமதப்படுத்தக் கூடாது.

1981 மே 12] (திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்)

அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில், 1980 ஆம் ஆண்டு ஆளுநர் உரையிலேயே வாக்குறுதி தந்திருக்கிறார்கள். அதுபோல் எல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களினுடைய நிர்வாகங்களையும் சீர்திருத்த, சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரப்படும் என்றும் வாக்குறுதி தரப் பட்டிருக்கிறது. மீண்டும் மீண்டும் அந்த உறுதியெழுதிகள் எல்லாம் பேரவையிலும், மேலவையிலும் அரசின் சார்பாக உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ளன. ஜனடயிலே ஆசிரியர்கள், ஆசிரியரல்லாத உழியர்கள் பிரதிநிதிகளாக மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களைச் சந்தித்து கோரிக்கை மனுவைக் கொடுத்து விவாதித்தபோது, நானும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமஸ் அவர்களும் உடனிருந்தோம். அப்போது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் உங்களுக்கு என்ன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். ஆசிரியர் பிரதிநிதிகள் என்ன செய்ய வேண்டுமென்பதை விளக்கமாக முதலமைச்சரிடத்திலே சொன்னார்கள். உடனே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள், “நீங்கள் ஆசிரியர்களுக்குள்ளேயே ஒரு குழுவை அமைத்து என்னென்ன செய்ய வேண்டுமென்று விரும்புகிறீர்களோ அவற்றை விவாதித்து ஆக்கபூர்வமாக ஓர் அறிக்கையை அரசுக்குக் கொடுங்கள்” என்று சொன்னார்கள். ஆசிரியர்கள் ஒரு குழுவை அமைத்து மூன்று மாதங்களாகப் பல்வேறு பல்கலைக் கழகச் சட்ட திட்டங்களையும், அறிக்கைகளையும் ஆராய்ந்து பார்த்தார்கள். அதுபோல் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் சம்பந்தப்பட்ட, அரசால் முன்பு கொண்டுவரப்பட்ட சட்ட திட்டங்களையெல்லாம் ஆராய்ந்து பார்த்தார்கள். பிறகு ஓர் அறிக்கையை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களிடத்திலே கொடுத்தோம். எவ்வாறு இருந்தால் நன்றாக இருக்கும், இப்படி இப்படிச் செய்யலாம் என்று சட்ட ரீதியாக அரசுக்கு ஆலோசனை கொடுத்தோம். அந்த அறிக்கையைக் கொடுக்கும்போது நான் உடனிருந்தேன்.

(முற்பகல் 10.20)

“அந்த நடவடிக்கையை நான் பாராட்டுகிறேன். பல்கலைக் கழகச் சட்டத்திற்குத் திருத்தம் கொண்டு வருவோம்” என்று வாக்குறுதி கொடுத்த பிறகு, மூன்று முக்கியமான பணிகளை இந்த அரசு செய்தது. ஒன்று, (Finance Officer) என்று ஒரு அலுவலரை அரசின் நிதிநிதியாக நியமித்து பல்கலைக் கழகத்தினுடைய வரவுசெலவுக் கணக்கை அவர் கவனித்து வருகிறார். இரண்டாவது, அட்டிஷன் கமிட்டியிலே கல்வித் துறையிலே இருக்கும் அதிகாரிகளை இடம்பெறச் செய்திருப்பது. மூன்றாவது, கட்டாயமாகச் செய்யப்பட்டுவந்த பொய்க்கிழா நன்கொடை வருவல் திருத்தப்பட்டது. தமிழக அரசின் தலைநிலையின் காரணமாக இந்த

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

[1981 மே 12]

மூன்று பணிகளும் அங்கே செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த நடவடிக்கைகளைப் போது மக்களும், ஆசிரியர்களும், மாணவர்களும் மனமார வரவேற்றுப் பாராட்டிப் புகழ்ந்து பேசினார்கள். அப்படி கல்வித் துறையிலிருந்து அதிகாரிகளை நியமித்து சிறப்பாகச் செயல்பட்டு வந்த அந்த அட்மிஷன் கமிட்டி இப்போது எந்த நிலைக்கு வந்திருக்கிறது என்பதைப்பற்றிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரும் முன்பு இப்போது உள்ள அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தி இந்த மாற்றங்களைச் செய்துபற்றி எல்லோரும் பாராட்டினார்கள். பிறகு என்ன நடந்தது? அரசு வாக்குறுதி அளித்த சட்டத் திருத்தம் நிச்சயமாக அங்கு வராது என்று நிர்வாகம் பிரச்சாரம் செய்தது. நாங்கள் கூட்டங்களிலேகூட சொன்னோம். “அரசு கொடுத்த வாக்குறுதியை நிச்சயமாகக் காப்பாற்றும், சட்டத் திருத்தம் வரும்” என்று சொன்னோம். ஆனால், அது வராது என்று நிர்வாகத்தினர் சொல்லிக்கொண்டிருந்தார்கள். மேலும் ஒரு வருத்தத்தக்க செய்தி

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

என்னவென்றால், ஆளும் கட்சி சார்பாக சிதம்பரத்தில் இருக்கும் பிரமுகர் ஒருவர் சட்டத் திருத்தம் வராது என்று பிரச்சாரம் செய்தார். சட்டத் திருத்தம் வராது என்று ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த ஒரு பிரமுகர் பிரச்சாரம் செய்தார் என்று சொன்னால், அது எந்த அளவுக்கு ஆசிரியர்கள் மத்தியிலே குழப்பத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கும் என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். எதிர்க்கட்சி வரிசையிலே இருக்கும் நாங்கள், ‘அரசு கொடுத்த வாக்குறுதியைக் காப்பாற்றும், சட்டத் திருத்தம் வரும், வரும்’ என்று சொல்கிறோம். ஆனால், ‘வராது, வராது’ என்று ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த பிரமுகர் சொல்கிறார் என்றால், அதுதான் இந்தக் குழப்பங்களுக்கும், வருத்தத் தக்க நிகழ்ச்சிகளுக்கும் காரணம் என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன். ஏதோ, பல்கலைக் கழகத்தை அரசே ஏற்று தேசியமயமாக்க வேண்டும் என்று ஒரு கோரிக்கை வைத்திருப்பதைப் போலவும் அதை முடியாது என்று நீங்கள் சொல்வதைப் போலவும் என்னும் ஒரு நிலைமை உருவாக்கப்பட்டது. பல்கலைக் கழகத்தை அரசு ஏற்க முடியாது. அது ஒரு ‘அட்டானம்’ நிறுவனம். ஆனால், அது கபேச்சையாக நடைபெறுவதற்கு, தமிழக அரசு கொடுத்த வாக்குறுதி நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்பதே ஆசிரியர்களுடைய கோரிக்கை. இந்த நிலைமைகளால்தான் அங்கே தகராறு நடந்தது. இப்போது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும், மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களும் கொடுத்த வாக்குறுதிக்குப் பின்னர் பாராட்டங்கள் நிறுத்தப்பட்டு சுமுகமான நிலை இருக்கிறது. ஆனால்,

1981 மே 12]

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

சுமுகமாகப் பாராட்டங்கள் நிறுத்தப்பட்டதெயொழிய, நிறுத்த நேரப்பு போலத்தான் இப்போது அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகச் சூழ்நிலை இருக்கிறது. என்பதை அரசின் கவனத்திற்கு நான் கொண்டு வருகிறேன்.

அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு துணைவேந்தர் ஒருவரை நியமித்தார்கள். அவருடைய தனிப்பட்ட குணாதிசயங்களைப்பற்றி நான் விரிவாக விரும்பவில்லை. அவர் மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலே துணைவேந்தராக இருந்தபோதே அவருக்குப் பதவி நீட்டிப்புக் கொடுப்பதா என்ற நிலைமை வந்தபோது இந்த அரசாலே அது மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி பதவி நீட்டிப்பு மறுக்கப்பட்ட அவர், இப்போது அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திற்குத் துணைவேந்தராக நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். நான் ஒரு கேள்வி போது இந்த அரசால் அது மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி பதவி நீட்டிப்பு மறுக்கப்பட்ட அவர், இப்போது அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திற்குத் துணைவேந்தராக நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். நான் ஒரு கேள்வி கேட்கிறேன்

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தினுடைய நிர்வாகம் சம்பந்தப்பட்ட சட்டங்கள் மாற்றியமைக்கப்பட வேண்டிய அளவியம், அங்கே ஆசிரியர்களுக்குள்ள பிரச்சினைகள் ஆகியவை பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கருத்துக்களைச் சொல்கிறார்கள். அரசு அதை கவனித்துக்கொண்டு வருகிறது. என்ன நியாயமான வழிகளிலே மாசியங்கள் செய்ய வேண்டுமோ அதை அரசு செய்யும். துணை வேந்தரைப் பொறுத்த வரையில், அவருடைய திறமையைப் பற்றியோ அல்லது வேறு விஷயமாகவோ எந்தவிதமான கருத்துக்களையும் உண்டாக்காத வகையில், பேசாமல் இருப்பது நல்லது. அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத் துணை வேந்தரைப் பொறுத்தவரையில், அவர் மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலேயும் துணை வேந்தராக இருந்தவர். அதற்குப் பிறகு அவருக்கு நீட்டிப்புக் கொடுப்பதா வேண்டாமா என்ற பிரச்சினை வந்தது. மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் இன்னும் பெரிய அளவிலே சிறப்பாகச் செயல்பட வேண்டும் என்ற கருத்திலே ஒரு புதிய துணைவேந்தரை நாம் நியமித்தோம்; அதற்குப் பிறகு அந்தத் துணைவேந்தர் ஐக்கிய நாடுகளுடைய பணிகளை மேற்கொண்டு வேறொரு பணிக்குச் சென்றதால் இன்னொரு துணைவேந்தரை நியமித்தோம். புதிதாக நியமித்தால் புதுப்புது ஆற்றல் இருக்கும் என்று நினைத்து புதிதாக நியமித்ததால், இப்படி அடிக்கடி மாறும் நிலை ஏற்படும் என்ற அனுபவம் அரசுக்கு ஏற்பட்டது. இன்னின்ன ஆற்றல் புதிதாகக் கிடைக்கும் என்று நியமித்தால், அவர்கள் வேறு பணிக்குச் செல்வதால் வேறு ஆட்களை

[1981 மே 12]

நியமிக்க வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. அந்தக் கண்ணோட்டத்தில் பார்த்தால், இவர் திரும்பவும் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார் என்று சொன்னால் 'ஒரளவுக்குப் பரவாயில்லை' என்று நினைத்துச் செய்திருக்கிறோம். அவருடைய நியமனம் பற்றி அல்லாமல், அவர் எப்படி நடந்துகொள்கிறார், செயலாற்றுகிறார் என்று பார்த்துச் சொன்னால் உறுப்பினர் அவர் ஒரு எதவிதமான Prejudice இல்லாமல் சொல்கிறார்கள் என்று என்ன வாய்ப்பு இருக்கிறது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : அவர் கல்வித் துறையிலே நீண்டகாலம் இருந்தவர். எனக்கு அவர்மீது எதவிதமான காத்புணர்ச்சியும் கிடையாது. மானபுமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய விளக்கத்திற்கு நன்றி, அவர் எந்தப் பின்னணியை அடிப்படையிலே நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார் என்று மானபுமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படி நம்பிக்கை வைத்து நியமிக்கப்பட்ட பிறகும்கூட சிக்கல் வருகிறது. அதற்கு என்ன காரணம்? புதிய துணைவேந்தர் வந்த பிறகு, அட்மிஷன் கமிட்டியை மதிக்காமல், மெரிட் அடிப்படையிலே இல்லாமல், அட்மிஷன் எப்படிச் செய்ய வேண்டும் என்று விதித் திருத்த கட்டுப்பாட்டை காற்றிலேவிட்டு, முறைபற்ற வழியில் அட்மிஷன் நடைபெற்றிருக்கிறது. ஜனவரி மாதத்திலேயே குடிவ இன்றுவரை நடைபெற்றிருக்கும் அட்மிஷன் எப்படி நடந்திருக்கிறது என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டும். ஜனவரிக்கு முன்பு அட்மிஷன் எப்படி இருந்தது, ஜனவரிக்குப் பின்பு அட்மிஷன் எப்படி இருந்தது என்பதையெல்லாம் பார்க்க வேண்டும். இப்போது என்ன என்ன அவப்பெயர் வந்திருக்கிறது, ஏன் இந்தத் துணை வேந்தர் இந்த அட்மிஷன் கமிட்டியை மதிக்கவில்லை, அந்தக் கமிட்டியிலே இருக்கும் அரசுப் பிரதிநிதியினுடைய முடிவு என்னவாயிற்று என்று பார்க்க வேண்டும். அப்படிப் பார்த்தால், பல விஷயங்கள் தெரியவரும். இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தில் நடைபெற்றிருக்கும் அட்மிஷன் பற்றி இப்போது உயர்நீதிமன்றத்திலே வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு மாணவர் உயர்நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றிருக்கிறார். அதற்குப் பிறகு உடனே அந்த மாணவரைச் சந்தித்து, 'உங்களுக்கு அட்மிஷன் தருகிறோம். வழக்கை வாபஸ் வாங்குங்கள்' என்று சொல்கிறார்கள். இதுபோன்ற குற்றச்சாட்டுகளுக்கு ஆளாகாமல் துணைவேந்தராக இருப்பவர் இருக்க வேண்டும், துணை வேந்தர் என்று சொன்னால், அவர் முழு நம்பிக்கைக்குப் பாத்திரமாக இருக்க வேண்டும். ஒருதலைப் பட்சமானவர், ஒரு ஆசிரியர்களுக்கு விரோதமானவர், அதுவரைக்கு விரோதமானவர் என்ற அளவிலே செயல்படக் கூடாது.

1981 மே 12]

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

ஒரு கல்லூரியில் துணைப் பேராசிரியர்களை நியமிக்க வேண்டும் என்று சொன்னால், அவர் எம்.ஏ., அல்லது எம்.எஸ்.ஸி. மற்றும் எம்.ஃபில் தகுதி பெற்றிருக்க வேண்டும் என்றும், பேராசிரியர் என்றால், அவருக்கு பி.எச்.டி. பட்டம் வேண்டும் என்றும், ஒரு தலைமையாசிரியரை நியமிக்க வேண்டும் என்று சொன்னால் அவர் எம்.ஏ., பி.எட். பட்டம் பெற்றிருக்க வேண்டும் என்றெல்லாம் அவரவர்களுக்குரிய தகுதி நிர்ணயித்திருக்கும்போது, அந்தப் பேராசிரியர்கள், துணைப் பேராசிரியர்கள் எல்லாம் பணிபுரியும் பல்கலைக் கழகத்திலே இவர்கள் அனைவரையும் ஒருங்கிணைத்துச் செயல்படுத்த வேண்டிய நிர்வாகத்தின் தலைமையிலே இருக்கும் துணைவேந்தருக்கு கல்வித் தகுதி என்ன இருக்க வேண்டும் என்பது பற்றி அரசு விளக்கவில்லை. வருவகாலத்தில் துணைவேந்தர்களாக வருபவர்களுக்கு என்னென்ன கல்வித் தகுதி வேண்டும் என்று இந்த அரசு விளக்க வேண்டும்.

அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திலே, பொன்னிழா முடிந்து இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளாகியும் அரசின் தலையிட்டின் காரணமாக எந்தக் கட்டாய பொன்னிழா நன்கொடை வசூல் நிறுத்தப்பட்டதோ அது மீண்டும் துவங்கப் பட்டிருக்கிறது. அதற்கான ஆதாரங்கள் என்னிடம் இருக்கின்றன. பொன்னிழா நன்கொடை நிதி என்று 200 ரூபாய் ஒவ்வொரு மாணவரிடமிருந்தும் வசூலிக்கப்படுகிறது. அதற்குரிய ஆதாரத்தை நான் கையிலே வைத்திருக்கிறேன். வேண்டுமானால் இன்னும் நிறைய ஆதாரங்களைத் தருகிறேன், நன்கொடை கொடுத்ததற்கான பங்கு ரசீது என்னிடத்திலே இருக்கிறது. இந்த நன்கொடை யாரிடமிருந்து வாங்குகிறார்களோ அவர்களுக்கு இந்த ரசீது கொடுப்பதில்லை. இப்போது இங்கே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் வந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆதாரங்களை—உண்மைகளை உணர்ந்து கொள்ளும் வகையில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்குக் கொடுக்கிறேன். (ஆதாரங்களை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களிடம் அளித்தார்). மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களும்,

(முற்பகல் 10-30)

மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்களும், இந்த அரசு கொடுத்திருக்கும் வாக்குறுதிகளைக் கண்டிப்பாக நிறைவேற்றுவதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டிருப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். அரசு அதனை எவ்வளவு விரைவாகச் செய்கிறதோ அந்த அளவுக்கு அது நன்மை பயக்கும். இதனால் பல்கலைக் கழகங்களுக்கு மட்டும் அல்ல, கல்வித் துறையின் வளர்ச்சிக்கே இது உறுதுணையாக இருக்கும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், நான் இதைச் சொல்லத்தான் காரணம், பல்கலைக்

(திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்)

[1981 மே 12]

கழகங்கள் நாட்டில் சபைச்சையாகவும், சுதந்திரமாகவும் செயல்பட வேண்டும். பல்கலைக் கழகத்தின் இணை வேந்தராக இருந்தாலும், துணை வேந்தராக இருந்தாலும் இவர்களுடைய தனி நபர் ஆதிக்கத்திற்கிடமின்றி பல்கலைக் கழகம் தன்னிச்சையாகச் செயல்பட வழி வகை செய்ய வேண்டும். அதற்கான வழிவகைகளைச் செய்யக்கூடிய அதிகாரம் அரசிடம் இருப்பதால், அதை விரைவில் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களின் ஒரு முக்கிய தேவையைக் குறித்து முன்பே பலமுறை நான் இங்கே பேசியிருக்கிறேன். அதை வலியுறுத்தும் வகையில் ஒரே ஒரு கருத்தை மட்டும் மீண்டும் இங்கே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். ஒவ்வொரு சட்ட மன்ற உறுப்பினருக்கும் அவருடைய தொகுதியில் ஓர் அலுவலகத்தை வைத்துக்கொள்வதற்கும் அங்கே ஒரு இரத்திலை உதவியாளர் தரத்தில் ஒரு எழுத்தரை நியமித்துக் கொள்வதற்கும் அரசு அனுமதி அளிக்க வேண்டும். அப்போதுதான் ஒவ்வொரு சட்டமன்ற உறுப்பினரும் தனது தொகுதிப் பணியினை முழுமையாகவும் சிறப்பாகவும் நிறைவேற்றுவதற்கு உறுதுணையாக இருக்கும். எனவே இந்த வசதியை அரசு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குச் செய்து தர வேண்டும் என்பதை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் தனது ஜனநாயகக் கடமைகளை உரிய முறையில் நிறைவேற்ற நிச்சயமாக இத்தகைய ஏற்பாடு பலனளிக்கக்கூடியதாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, சிதம்பரத்தில் உள்ள நடராஜர் ஆலயத்தைப்பற்றிக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். சிதம்பரம் நடராஜர் ஆலயத்தைக் குறித்து அரசு நடவடிக்கை மேற்கொண்டிருப்பதை நான் முழு மனதோடு வரவேற்கிறேன்; அதற்காக அரசைப் பாராட்டுகிறேன். சிதம்பரம் நடராஜர் ஆலயத்தைப் பற்றி நான் முதலில் கேள்வி கேட்டு, அதன் அடிப்படையில் மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் அந்தத் திருக்கோயிலை அறநிலையத் துறையின் கட்டுப்பாட்டின் கீழ் கொண்டு வருவதற்கான முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்படும் என்றும் சொன்னவுடனே அன்று முதல் சிதம்பரத்தில் இருக்கிற தீட்சிதர்கள் என்னை ஒரு மாதிரியாகப் பார்க்க ஆரம்பித்த விட்டார்கள். நான் அதைப்பற்றிக் கவலைப்படவில்லை. அரசு இதில் உறுதியான நடவடிக்கை எடுக்க இருப்பதை நாங்கள் முழு மனதோடு பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். காரணம் அத்தகைய நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படவில்லை என்றால், அந்த ஆலயத்தில் அரசியல் புருந்து விடும் நிலைமை இருக்கிறது.

1981 மே 12]

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

ஒரேயொரு நிகழ்ச்சியை மட்டும் நான் இங்கே தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். சென்ற ஆண்டு மத்திய அரசு ஏதோ காரணத்திற்காக இங்கே நடைபெற்றுக்கொண்டிருந்த ஆட்சிபைக் கலைத்தபோது, சிதம்பரத்தில் உள்ள தீட்சிதர்கள், “நாங்கள் லட்சார்ச்சனை செய்ததால்தான், இந்த ஆட்சி கலைக்கப்பட்டது” என்று பேசினார்கள். அந்த அளவுக்கு அங்கே அரசியல் புருந்திருக்கிறது. இந்த நிலை தடுத்து நிறுத்தப்படாவிட்டால், அந்த ஆலயத்திற்குள் நிச்சயமாக அரசியல் புருந்துவிடும். இப்போது அங்கே பல்வேறு முறைகேடுகளும், சீர்கேடுகளும் நடைபெற்றிருக்கின்றன. அந்த ஆலயத்தினைக் குறித்து நடவடிக்கை எடுத்தால், அங்கே உள்ள தீட்சிதர்கள், “உடனே நாங்கள் குறிப்பிட்ட சமயத் தலைவரைப் போய்ப் பார்ப்போம், அல்லது டெல்லிக்குச் செல்வோம்” என்று மிரட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நான் அந்த ஊரைச் சேர்ந்தவன் என்பதால் அங்கே நடைபெறும் செய்திகள் அனைத்தும் எனக்குத் தெரிந்திருக்கின்றன. எனவே அரசு ஏற்கெனவே மேற்கொண்டிருக்கிற முயற்சிகளிலிருந்து வழுவாமல் இன்னும் வேகமாக நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று கூறி, இங்கே கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு வாய்ப்புக் கிடைத்தமைக்கு நன்றி தெரிவித்து அமைகிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நிதி ஒதுக்கீட்டு மசோதா மீது மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் சில கருத்துக்களை நான் கூற விரும்புகிறேன்.

வரும் 1981-82 ஆம் ஆண்டுக்கு ஏறத்தாழ 1,200 கோடி ரூபாயை இந்த மாநில மக்களுடைய நன்மைக்காகச் செலவிடுவதற்காக இந்த அரசு ஏற்கெனவே சட்டப் பேரவையின் அனுமதியைப் பெற்று நம்முடைய சிபாரிசு களுக்காக இந்த அவைக்கு அனுப்பி வைத்திருக்கிறது. திட்டமிட்டபடி 1,200 கோடி ரூபாயை இந்த அரசு நடப்பாண்டில் செலவிட, முதலாவது இந்த அரசு தேர்தெடுக்கப்பட்ட ஸ்தாண்டிக் காலத்திற்கு அனுமதிக்கப்பட வேண்டும். கூறைந்தபட்சம் அடுத்த ஆண்டு வரையாவது இந்த ஆட்சி இருக்க வேண்டும். அதாவது 1982 ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் வரையாவது இந்த ஆட்சி இருக்க வேண்டும். அப்போது தான் நாம் ஒதுக்குகிற இந்தப் பணத்தைத் திட்டமிட்டபடி தமிழ் நாட்டு மக்களுக்குச் செலவிட முடியும். அப்படிப்பட்ட நிலைமை இப்போது இருக்கிறதா என்பதை நாம் முதலில் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

அதற்கு அவ்வளவு பெரிய அபாயம் ஏற்பட்டிருக்கிறதா என்று மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களும் மற்ற உறுப்பினர்களும் சந்தேகிக்கக் கூடும். மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் நேற்றையதினம் பேரவையில்

(திரு. ஆ. நல்லசிவன்)

[1981 மே 12]

பேசும்போது, ஆட்சி கலைக்கப்படும் அல்லது கவிழ்க்கப்படும் என்ற பகல் கனவை யாரும் காண வேண்டாம் என்றும் அப்படிப்பட்ட அபாயம் ஏதும் இல்லை என்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். நான் அவருடைய தன்னம்பிக்கையை வரவேற்கிறேன். ஆனால், அவருடைய தன்னம்பிக்கை என்பது மத்திய அரசின்மீது அவர் கொண்டுள்ள நம்பிக்கையாக மாறிவிடக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதாவது மத்திய அரசு ஒழுங்காக நடக்கும் என்ற எண்ணத்தில் அவர் இருக்கக்கூடாது என்பதை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

மத்திய அரசைப் பொறுத்தவரையில், காங்கிரஸ் அல்லாத ஆட்சிகளை மிரட்டுவது அல்லது கவிழ்ப்பது என்பதில் தொடர்ந்து ஈடுபட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலையில்தான் தமிழ் நாட்டிலுள்ள அரசும் செயல்பட வேண்டியிருக்கிறது. சமீபத்தில் ஷேக் அப்துல்லா அவர்களின் அரசைப் பற்றி எந்த அளவுக்கு மத்திய அரசாங்கத்தில் இருப்பவர்கள் மிரட்டினார்கள் என்பதும், அதனால் என்ன விளைவுகள் ஏற்படும் என்பதும் நமக்கும் தெரியும். காங்கிரஸ் அல்லாத மாநில அரசுகளைத் தொடர்ந்து மிரட்டுவதும், அவர்களைப் பணிய வைப்பதும், முடிந்தால் அவர்களைக் கவிழ்ப்பதும் மத்திய அரசின் வாடிக்கையாகப் போய்விட்டது. இதற்காக அவர்கள் ஒரே விதமான முயற்சிகளை மேற்கொள்ளவில்லை. அவர்களுடைய முயற்சிகள் அல்லது நடவடிக்கைகள் மாநிலத்திற்கு மாநிலம் வித்தியாசப்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றன. எல்லா மாநிலங்களிலும் ஒரே மாதிரியான முறையைக் கையாள்வதில்லை.

மேற்கு வங்கத்தில் அவர்கள் கலவரத்தைத் தூண்டினார்கள். வன்முறையைத் தூண்டினார்கள். அப்படிப்பட்ட முறையில் தமிழ் நாட்டிலும் 'லா அண்டு ஆர்டர்' நிலைமையைப் பாதிக்கும்படி செய்ய இருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட முயற்சிகளில்தான் தற்போது அவர்கள் இறங்கியிருக்கிறார்கள். மேற்கு வங்கத்தில் அவர்கள் தூண்டிவிட்ட வன்முறையைப்போல் சமீப காலத்தில் யாரும் லேறு எங்கேயும் கண்டிருக்க முடியாது. ஒரு அரசியல் கட்சி இப்படிப்பட்ட வன்முறையைத் தூண்டுமா என்று யாருமே நம்ப முடியாத அளவுக்குத் தூண்டிவிட்டார்கள். மேற்கு வங்கத்தில் செயல்படும் இடதுசாரி ஜனநாயக அரசு, கிராமப்புறத்தில் உள்ள மக்களுக்கே நன்மை செய்கிறது. நகர்ப்புற மக்களைச் சரியாகக் கவனிப்பதில்லை என்று நகர்ப்புற மக்கள் அதிருப்தி அடையத் தக்க வகையில் பத்திரிகைகளில் எழுதிவிருந்தும் கூட, அங்கே தூண்டப்பட்ட கலவரங்களையும் வன்முறைகளையும் கண்டறிகிறதே. நகர்ப்புறத்தில் உள்ள மக்களே மத்திய அரசில் உள்ளவர்கள் மீது கோபப்படும் வகையில் அவர்கள் நடவடிக்கை அமைந்தது. அவர்களைப்

1981 மே 12]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

பற்றி நாம் சரியான முறையில் 'எக்ஸ்போஸ்' செய்ய வேண்டும். இல்லை யென்றால் இந்தப் பூனையும் இந்தப் பாலைக் குடிக்குமா என்று நினைக்கிற அளவுக்கு மத்திய ஆட்சியில் இருப்பவர்கள் செயல்பட்டுக் கொண்டாள் இருப்பார்கள்.

நம்முடைய மாநிலத்தில் அப்படிப்பட்ட அபாயம் இல்லை என்றோ, இங்கே ஆட்சிக் கவிழ்ப்பு நடக்காது என்றோ மனப்பால் குடிக்க வேண்டாம். மான்யுரிசு நிதியமைச்சர் அவர்கள் சட்டமன்றப் பேரவையில் அத்தகைய அபாயம் இல்லை என்று பேசினாலும்கூட, எங்களைப் பொறுத்த வரையில், அதுபோன்ற கவலை இருக்கிறது. அதற்கான முயற்சிகளை நாங்கள் தமிழ் நாட்டில் ஏற்கெனவே பார்த்து வருகிறோம். இந்த வகையில்தான் எரி சாராயப் பிரச்சினை இந்த மாநிலத்தில் கிளப்பப்பட்டிருக்கிறது என்கிற விஷயத்தை இந்த நேரத்தில் நான் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். எரி சாராயப் பிரச்சினையைப் பொறுத்த வரையில், இரண்டு மாநில அரசுகளும் ஏற்கெனவே அவரவர்களின் அதிகாரத்திற்குட்பட்டு, அவரவர்களுடைய மாநிலத்தில் இதைக் குறித்து விசாரிப்பதற்காக ஒரு விசாரணைக் கமிஷனை நியமித்துவிட்டன. இவ்வாறு இரண்டு மாநிலங்களிலும் இரண்டு விசாரணைக் கமிஷன்கள் நியமிக்கப்பட்ட பிறகும் கூட, அகில இந்திய காங்கிரஸ் கட்சியின் பொதுச் செயலாளர் என்ற பெரிய பொறுப்பில் இருக்கும் ஒருவர் தமிழ் நாட்டிற்கு வந்து, இந்த அரசாங்கத்தின் மீது தனியான விசாரணைக் கமிஷன் அமைக்க மத்திய அரசுக்கு உரிமை இருக்கிறது, அதை நாங்கள் செய்வோம் என்று 'பேசினால், அதற்கு என்ன அர்த்தம்? தொடர்ந்து அவர்கள் இந்த அரசை மிரட்ட ஆரம்பித்துவிட்டார்கள் என்று தானே அர்த்தம்.

அது மட்டுமல்ல. அண்மையில் மேற்கு வங்க முதல்வர் திரு. ஜோதி பாசுவை, தமிழ் நாட்டு முதலமைச்சர் சந்தித்துப் பேசியிருப்பதைப் பார்த்து, "நீங்கள் என்ன பேசினீர்கள்" என்று கேட்கிறார்கள். இந்த நாட்டில் இரண்டு முதலமைச்சர்கள் சந்தித்துப் பேசுவதே கட பாவமா? இந்திய அரசியல் அமைப்பின்படி இரண்டு முதலமைச்சர்கள் சந்தித்துப் பேசுவது என்பது ஒரு தவறான காரியமா? எந்தத் தோரணையில் "நீங்கள் என்ன பேசினீர்கள்" என்று கேட்கிறார்கள்? நான் எதற்காக இதைக் குறிப்பிடுகிறேன் என்றால், மாநில அரசுகளை மத்தியில் இருப்பவர்கள் மிரட்ட ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள்.

நமது முதலமைச்சர் அவர்கள்கூட அதற்குப் பதில் சொல்லும்போது, மத்திய அரசுக்கு எதிரான விஷயங்களைப்பற்றி நாங்கள் இருவரும் பேசவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார். என்னைப் பொறுத்தவரையில், அவர்

(திரு. ஆ. நல்லசிவன்)

[1981 மே 12]

அப்படிச் சொல்லியிருக்கக்கூடாது. “மாநில அரசுகளை, திட்டமிட்டு சதி செய்து, மத்திய அரசு கலைக்கும் முயற்சியில் ஈடுபட்டிருப்பதால், அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை வந்தால், அப்போது எப்படிப் பாதுகாப்பைத் தேடுவது என்பதைப்பற்றித்தான் நாங்கள் பேசினோம், 'இதில் என்ன தவறு?' என்று அவர் பதில் சொல்லியிருக்க வேண்டும். எரி சாராய விசாரணையைக் காட்டி மிரட்ட ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். அரசியல் சாசனத்தை மீறி செயல்படும் வகையில் மத்திய அரசின் நடவடிக்கைகள் இருக்கின்றன. முதலாளித்துவ நாடான அமெரிக்காவின் அரசியல் சட்டத்தில் மட்டுமல்லாமல், எல்லா வகையிலும் எதேச்சாதிகார நாடு என்று சொல்லப்படுகிற சோவியத் நாட்டின் பெடரல் கான்ஸ்டிடியூஷனிலும் இல்லாத அளவுக்கு அதிகமான அதிகாரத்தை மத்திய அரசு இப்போது இங்கே மேற்கொண்டிருக்கிறது. அவைகளெல்லாம் கூட மாநில அரசின் மீது கை வைக்க முடியாது என்ற நிலை இருக்கும்போது, 1950 முதல் 1981-க்குள் கடந்த 22 ஆண்டுகளில் மத்திய அரசு மாறி மாறி மாநில அரசுகளின்மீது கையை வைத்துக் கலைத்துக் கொண்டே வந்திருக்கிறது. அப்படிக்கலைப்பதே மிகப் பெரிய பாரம்பரியம் என்று இந்த அரசு

(முற்பகல் 10-40)

எந்த நோத்திலும் சொல்லலாம். 1980 ஆம் ஆண்டு இந்த மாநில அரசைக் கலைத்தார்கள். அதற்கு என்ன காரணம் சொன்னார்கள்? அதை யாராவது ஒப்புக்கொள்ள முடிந்ததா? தமிழ் நாட்டில் இரண்டே முக்கால் ஆண்டுக் காலம் ஆட்சி செய்த அண்ணா தீ.மு.க. எதைச் செய்யவில்லை என்று சொல்லக் கூடிய அதிகாரம் தமிழ் நாட்டு மக்களுக்கு இருக்கலாம். ஆனால், தமிழ் நாட்டு அரசைக் கலைக்கக் கூடிய யோக்கியதை மத்திய அரசுக்கு எப்படி இருக்கலாம்? எனினும் அவர்கள் அந்தக் காரியத்தைச் செய்தார்கள். அப்படித் தொடர்ந்து செய்யக் கூடிய அபாயம் தமிழ் நாட்டிலே இருக்கிறது. ஆகவேதான் இன்னுமொரு முதலமைச்சர் இங்கே வந்து பேசினால், என்ன பேசினார் என்று கேட்கிறார்கள். அவர்களுக்குப் பதில் சொல்லித்தான் ஆக வேண்டும் என்பதைப் போல அமைச்சர்களும், கட்டித் தலைவர்களும் பேசுகிறார்கள். பிரதமர் திரு. ஷேக் அப்துல்லாவை மிரட்டியிருக்கிறார். அந்தக் கட்சியிலே எத்தனையோ தலைவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் சொல்லியிருக்கலாமே. ஆனால் ஒரு பிரதமர் மாநில ஆட்சி நடத்துகிற அமைப்பிலே இருந்துகொண்டிருக்கிற முதலமைச்சரைத் தாக்கிப் பேசுகிறார். அந்த முதலமைச்சரிடம் குறைகள் இருக்கலாம். ஆனால் இவர்கள் பேசக்கூடிய அளவிற்கு என்ன விஷயம்? ‘அன்ஸ்கூரூப்ஸ் லை பார்ட்டி’, எந்தவித மனச்சாட்சியின்றியும், தங்களுக்கு வேண்டுமென்ற போது எந்தக் காரியத்தையும் செய்ய துணியக்கூடிய, கான்ஸ்டிடியூஷனைத்

1981 மே 12]

(திரு. ஆ. நல்லசிவன்)

தூக்கி குப்பையிலே போடக்கூடிய ஒரு கட்சி அது. எக்கியூட்டியுவுக்கும், ஜூடிஷரியரிக்கும் இந்த நாட்டிலே ஏற்பட்டிருக்கிற ‘கன்ஸ்டிரண்டேஷ்’ என்ப போல அமெரிக்காவிலேகூட வரவில்லை. சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே உள்ள நீதிபதிகள், எல்.ஐ.சி. பிரதிநிதிகளை எந்த அளவிற்கு ஆத்திரமூட்டிப் போகும் நிலைமைக்குத் தூண்டிய, நீர்ப்பந்தப்படுத்திய அரசியல் கட்சி மத்தியிலே ஆட்சியில் இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அப்படிப்பட்ட அபாயம் தமிழ் நாட்டிலும் இருக்கிறது. ஆகவே அவர்கள், மற்ற மாநில முதலமைச்சர் இந்த மாநில முதலமைச்சரைச் சந்தித்தால் சதி செய்கிறார்களோ என்று சந்தேகப்படுகிறார்கள். அவர்கள் சதி செய்துகொண்டே இருப்பதால், தங்களுக்கு அரசியல் ரீதியாக எதிராக இருப்பவர்களும் தங்களைத் தீர்க்க முயற்சி செய்கிறார்களோ என்று சந்தேகப்படுகிறார்கள். ஆகவே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன், “மத்திய அரசுக்கு எதிராக நாங்கள் ஒன்றும் சதி செய்யவில்லை” என்று சொல்லுங்கள். நாங்கள் எதுவுமே பேசவில்லையென்று ஏன் சொல்ல இல்லை? மத்திய அரசு சார்பிலே வாக்கூடிய தலைவர்களும், மந்திரிகளும் இந்த ஆட்சியைக் கவிழ்ப்போம் என்று பகிரங்கமாகப் பேசுகிறார்கள். அப்படிப் பேசுகிறபோது.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, “எதுவுமே பேசவில்லை” என்று சொன்னதாக நினைவில்லை. என் நினைவு சரியாக இருக்குமானால், “இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் தோன்றுவது பற்றி, எந்தவித நியாயமான காரணமின்றி, அவசியமின்றி சட்டசபைகளைக் கலைப்பது பற்றியும், இருக்கின்ற பிரச்சினை பற்றியும், மக்கள் மத்தியிலே அது பற்றிப் பிரச்சாரம் செய்ய வேண்டும் என்ற கருத்தைப் பற்றியும் நாங்கள் பேசினோம்” என்பதை நான் வெளியிட்டிருக்கிறேன் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கு நினைவுபடுத்துகிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : நான் அதை வரவேற்கிறேன் திரும்பத் திரும்ப அதைத்தான் நான் சொல்கிறேன். தமிழ் நாட்டிலுள்ள மக்களை எப்போதும், அத்துமீறிய அரசியல்சாசன அதிகாரங்களை உபயோகப்படுத்திக் கொண்டு எந்த நோத்திலும் இஷ்டப்பட ஆட்டுவிக்கலாம் என்று மத்திய அரசு கருதுகிறது என்று தமிழ் நாட்டு மக்களுக்குத் தொடர்ந்து, சந்தர்ப்பம் கிடைக்கின்றபோதெல்லாம், அரசியல் கட்சி என்ற முறையில் அரசியல் மேடைகளிலும் அரசு என்ற முறையில் இது போன்ற அவைகளிலும் சொல்லிக் கொண்டிருக்க வேண்டியது இந்த ஆளும் கட்சியினுடைய, அரசினுடைய ஜனநாயகரீதியான கடமை என்று வலியுறுத்திச் சொல்லுவதற்காகத்தான் இதை மீண்டும் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

(திரு. ஆ. நல்லசிவன்)

[1981 மே 12]

காங்கிரஸ் அல்லாத இரண்டு கட்சிகளின் ஆட்சியைக் கலைக்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறபோது, தற்காலிகமானதொரு நாடகத்தை மத்திய அரசு நடத்துகிறது. 7 பாராளுமன்றத் தொகுதிகளுக்கும், 34 அசெம்பிளி தொகுதிகளுக்கும் பை-எலக்ஷன் நடக்கப் போகிறது. இரண்டரை ஆண்டு காங்கிரஸ் ஆட்சி பற்றி, அமோகமான முறையில் ஜனதாவுக்கு ஒட்டளித்த மக்கள் மத்தியிலே என்ன மாற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று பார்க்கும் கருவியாக இதை மத்திய அரசு பார்க்கிறது. அதுவும் குறிப்பாக மேற்கு வங்கத்தில் தேர்தலை மாறி, மாறி ஒத்திப்போட்ட அரசு எலெக்ஷன் கமிஷனில்கூட தன்னுடைய செல்வாக்கைப் பிரயோகப்படுத்தியிருக்கிறது. மேற்கு வங்க முதலமைச்சர் திரு. ஜோதி பாசு அவர்கள் கொடுத்த நிர்ணயத்தின் காரணமாக இப்போது பை-எலக்ஷன் வருகிற போது, இந்திய மக்கள் மனப்போக்கிலே எப்படிப்பட்ட மாறுதல், 'ரிஸ்பலக்ஷன்' ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறிவதற்காகவும் எதிர்க்கட்சிகள் ஒன்றுசேரக்கூடாது என்பதற்காகவும், "அப்படிச் சொல்லவில்லை, காங்கிரஸ் அல்லாத கட்சி அரசுகளைக் கவிழ்க்கமாட்டோம்" என்று "இந்தப் பூனையும் பால் குடிக்குமா?" என்பதைப் போல நாடகமாடுகிறார்கள்.

அவர்கள் செய்கிற முயற்சிக்கு எதிராக திரு. ஜோதி பாசுவும், வேறு பல ஜனநாயகக் கட்சிகளும், இந்தியா பூராவும் நிலைமைகளை எடுத்துச் சொல்லி, உஷார்படுத்துவதன் காரணமாக, எலெக்ஷன் வருவதன் காரணமாக, காங்கிரஸ் அல்லாத கட்சி அரசுகளைக் கவிழ்க்கமாட்டோம் என்று கூறி நாடகமாடுகிறார்கள். சுத்தம் சுயம்பிரகாச ஜனநாயகவாதிகளாக நாடக மாடும் அவர்களை நம்பக்கூடாது. அது தற்காலிகமான வேடம். அந்த வேடத்தை எப்போது மாற்றுவார்கள் என்பது தெரியாது. அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில், இப்படிப்பட்ட ஏற்பாடுகளுக்கு எதிராக நம்முடைய மாநில அரசு, தமிழ் நாட்டு மக்களையும், உழைப்பாளி மக்களையும், பொதுமக்களையும், அதிகாரிகளையும் இந்த அரசின் சக்திக்கு உட்பட்டிருக்கக்கூடிய காரியங்களையெல்லாம் செய்வதன் மூலமாக தன் பக்கமாகப் பலப்படுத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்று வேண்டுகோள் விடுக்கிறேன். இப்படிப்பட்ட நிலையில் நான் ஒன்றைக் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அரசு ஊழியர்களைப்பற்றிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மத்திய அரசினுடைய பொருளாதாரக் கொள்கை காரணமாக, மத்திய அரசின் பற்றாக்குறைப் பொருளாதாரக் கொள்கையின் காரணமாக விலைவாசி உயர்கிறது என்று மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் நிதிநிலை அறிக்கையிலே கூறினார்கள். மத்திய அரசின் பொருளாதாரக் கொள்கையின் காரணமாக 20, 25 சதவீதம்

1981 மே 12]

(திரு. ஆ. நல்லசிவன்)

விலைவாசி ஏறியிருக்கிறதென்று அவர்களே ஒத்துக்கொள்கிறார்கள். மத்திய அரசின் பொருளாதாரக் கொள்கையின் காரணமாக விலைவாசி ஏறுகிற போது, அதனால் பாதிக்கக் கூடிய மாநில அரசு ஊழியர்களின் பிரச்சினைகளைப்பற்றி அனுதாபீதியாக இந்த அரசு கவனிக்க வேண்டும். அரசு ஊழியர்களைப் பொறுத்தவரையில், அனுதாபீதியாக இந்த அரசு அணுகவில்லை என்று நான் கூறவில்லை. ஆனால், அதில் அடங்கியுள்ள சில பிரச்சினைகளைக் குறித்து அரசாங்கம் மேற்கொண்டுள்ள அணுகுமுறையின் காரணமாக ஊழியர்களுக்கு எந்தவிதமான எண்ணம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

உதாரணமாக சமீபத்தில், விலைவாசி உயர்வின் காரணமாக பஞ்சப் படி அறிவித்திருப்பதை நான் அறிந்தேன். இதை நான் வரவேற்கிறேன். இதற்காக ஆண்டு ஒன்றுக்கு 12 கோடி ரூபாய் செலவு ஏற்படும் என்பதையும் ஒத்துக்கொள்கிறேன். மூன்று மாதங்களுக்கு முன்பே இதைப்போல் பஞ்சப்படி அறிவித்ததையும் நான் அறிவேன். அதையும் நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். இதிலே ஒரு விஷயம். எப்போதெல்லாம் மத்திய அரசு பஞ்சப்படியை அறிவிக்கிறதோ அந்தத் தேதியிலிருந்து மாநில அரசும் பஞ்சப்படியை வழங்குவது வழக்கம். இப்போது அறிவித்த இந்த இரண்டு பஞ்சப்படித் தகவலைகளைத் தவிர அதற்கு முன்பு வழங்கப்பட்ட எல்லாப் பஞ்சப்படித் தகவலைகளையும் தமிழ் நாடு அரசு 'ரெட்ரால்டெபெக்டிவ் எஃபெக்ட்' கொடுத்து வழங்கியிருக்கிறது. ஆனால், இப்போது வழங்கிய இரண்டு பஞ்சப் படித் தகவலைகளை மாதிரி 1—9—1980 அன்று கொடுப்பதற்குப் பதிலாக 1—12—1980 முதலும், 1—12—1980 க்குப் பதிலாக 1—3—1981 முதலும் வழங்கியிருக்கிறது. ஆகவே, மொத்தம் 6 மாதத்திற்குரிய 6 கோடி ரூபாயை எஸ்.ஜி.ஓ. க்களிடமிருந்து எடுத்திருக்கிறார்கள். இது அவசியமா? ஓராண்டுக்கு 12 கோடி ரூபாய் செலவு என்றால், 6 மாதத்திற்கு ரூ. 6 கோடி என்ற அளவிலே எடுத்திருக்கிறார்கள். 24 கோடி ரூபாய் ஓராண்டுக்குச் செலவழிக்கிறபோது, 6 கோடி ரூபாயை அவர்களிடமிருந்து எடுக்க வேண்டுமா என்பதை யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். இது ஒரு புதிய மாற்றம். தொடர்ந்து இருந்து வருவதை அப்படியே செய்தால் பரவாயில்லை. இது வரை இப்படிச் செய்யப்படவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் அடிக்கடி குறுக்கிடுவதாகக் கருத வேண்டாம். "ஆறு கோடிதானே" என்று மிகச் சாதாரணமாகச் சொல்லக்

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்] [1981 மே 12]

கூடிய அளவிற்கு நாம் எல்லாம் வசதியாக இருக்கிறோம் என்று நான் கருதவில்லை. ஆனால், அரசு வசதியாக இருக்கிறது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் தவறாகக் கருதமாட்டார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். பஸ் கட்டணத்தை உயர்த்த வேண்டும் என்று எண்ணும்போது, “மக்கள் தாங்க மாட்டார்கள், அதனால் கிடைக்கக்கூடியது ஒரு சில கோடிதான், ஆகவே உயர்த்தாதீர்கள்” என்று ஒரு பக்கம் சொல்லிவிட்டு, “சம்பளத்தை உயர்த்துங்கள், ஆறு கோடிதானே” என்று சொல்லுவது எப்படி நியாயம் என்று எங்களால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாட்டின் பொருளாதாரம் எப்படி இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்கும்போது, பஸ் கட்டணத்தைக் கட்டுவதுபற்றிச் சொல்லுவது சரியாக இருக்காது. நேற்றைய தினம் மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் கூறும்போது, தமிழ் நாட்டினுடைய ‘எக்கானமி’ சவுண்டாக இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். “சென்ற மூன்றாண்டுகளாக மத்திய அரசினுடைய நிதியுதவி குறைவாக இருந்தபோதிலும்கூட, குறிப்பாகக் கடைசி வருஷத்தில் மத்திய அரசு தர வேண்டிய முன்னுற்றுச் சொச்சத்திற்குப் பதிலாக நூற்றுச் சொச்சம் தந்த போதும், நாங்கள் முன்னுற்றுச் சொச்சம் ரூபாயைச் செலவிட்டோம், ஆகவே சவுண்ட் எக்கானமி தமிழ் நாட்டில் இருக்கிறது” என்று சொன்னார்கள். ஆகவே பஸ் கட்டணத்தை உயர்த்தும் சமரசாரத்தை இதிலே சேர்க்கக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, “சவுண்ட் எக்கானமி” என்பதைவிட “சவுண்ட் ஸ்பீசு” என்று சொன்னால் சரியாக இருக்குமென்று கருதுகிறேன். உண்மையிலேயே ஒரு மாநிலத்தினுடைய வசதி, பொருளாதாரம், எப்படி இருக்கிறது என்பதைச் சொல்லுவதற்காக, இந்த அரசு எவ்வளவு எச்சரிக்கையாக இருந்து அதைச் சரிக்கட்டுகிறது. சமாளிக்கிறது என்பதை எடுத்துச் சொல்வதாக அது அமையுமே தவிர, தேவைக்கு அதிகமாக இந்த அரசுக்குப் பணம் சேர்கிறது. அதை வினாக வைத்துக் கொண்டு நெருக்கடி ஏற்படுகிற நேரத்தில் செலவு செய்கிறது என்று கருதமாட்டார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். “சவுண்ட் எக்கானமி” என்பதால், அதிகமாக ஓவர்-டிராப்ட் வாங்காமல் அரசை நடத்திக்கொண்டிருக்கிறோம் என்று எடுத்துக்காட்டப் பட்டிருக்கிறது. எங்கேயோ சம்பளம் கொடுக்கவில்லை என்று சொல்லும் போது, அரசு கணக்கு இல்லாமல் வெவ்வேறு வகையில் செலவு செய்துவிட்டு,

1981 மே 12] [திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

அந்த நிர்வாகத்தின் காரணமாக கொடுக்க முடியாமல் போய்விட்டது என்று இல்லாமல் சரிக்கட்டப்படுகிறது என்ற நிலை இருக்கிறது என்றாலும், அவரவர் களுடைய தேவைகளை எண்ணி தம்முடைய சக்தியைச் சரியாக உணராமல் தலுதிவிட்டோம் என்றால் நிச்சயமாக ‘சவுண்ட் எக்கானமி’ இருக்காது, இன்றைக்கு ஏதாவது கூக்குரல்தான் இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10.50)

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : அரசிடம் நிதி இருக்கிறது, இருந்தும் தராமதக் கிரார்கள் என்ற கருத்தில் நான் சொல்லவில்லை. மாநிலங்களின் நிதி அதிகாரம் எப்படி இருக்கிறது என்பது நமக்குத் தெரியும். இது குறித்த தேசம் முழுவதும் போராட்டவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் வாதப் பிரதிவாதத்திற்குச் சொல்ல வில்லை. அரசுக்குப் போதிய வருமானம் மதுவிலக்குத் துறை மூலமாக வர இருக்கிறது. இதுபற்றி ஒரு விஷயம் சொல்ல விரும்புகிறேன். நான் இராமப்பறங்களுக்குப் போகும்போது, அங்கே மது பர்மிட் கொடுப்பது பற்றிக் கேட்கிறார்கள். எவ்வளவு பெர்மிட்டுகள் கொடுக்கப்போகிறார்கள் என்று கேட்கிறார்கள். இதை ஏன் சொல்கிறேன் என்றால், இதற்கு முன் கள்ளுக்கடை ஏலம் எடுத்தவர்கள் கேட்கிறார்கள். இப்போது கள்ளுக் கடை ஏலம் எடுக்கலாமா வேண்டாமா என்று சந்தேகத்துடன் கேட்கிறார்கள். அரசியல் பெர்மிட் என்று சொல்கின்றார்களே, அந்தப் பெர்மிட்டுகளை எத்தனை பேர்களுக்குக் கொடுக்கப்போகிறார்கள், எத்தனை பேர்களுக்குக் கிராமப்புறங்களில் வரும் என்பது தெரியவில்லை. போன கடவை போல இந்தத் தடவையும் கள்ளுக் கடை ஏலம் எடுக்கின்றவர்கள் தட்டப்படக் கூடாது என்று அவர்கள் சொல்கின்றார்கள். ஆகவே நான் சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன். எத்தனை பெர்மிட்டுகள் என்று அறிவித்துவிட்டால், அதிகமையும் திறைய வருமானம் அரசுக்கு வர வாய்ப்பு இருக்கிறது. பணத்திற்காக நாம் இதைச் செய்ய வில்லை. கொள்கை காரணமாக, கள்ளச் சாராயம் அதிகமாகி, அதனால் மோசமாவதைத் தடுக்கவும், அதனால் மக்கள் கெட்டுப்போவதைத் தடுப்பதற்காகவும் நான் செய்கிறோம். சட்ட பூர்வமாக நிறைவேற்றமுடியாமல், இப்படி பகிரங்கமாகக் குடிக்கலாம் என்று செய்கின்றோம். அந்த அளவில் அரசுக்கு வாக்கூடிய வருமானத்தை வாச்சேப்பலாம் என்பதால் சொல்கிறேன். அதற்குப் போதிய வாய்ப்பு இருக்கிறது.

அடுத்து என்.ஜி. ஒக்கன் பற்றிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதைப்பற்றி அரசும் ஏற்கெனவே சொல்லியிருக்கிறது. நாங்கள் இப்போது புதிதாகக் கேட்கவில்லை. எப்போதெல்லாம் மத்திய அரசு அவர்கள் வழியர்களுக்கு

(திரு. ஆ. நல்லசிவன்)

[1981 மே 12]

கொடுக்கிறதோ, அப்போதெல்லாம் மாநில அரசு, திருவதற்கு முயற்சி செய்யும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். தமிழ் நாட்டில் உள்ள அரசு இப்போது என் கொடுக்க மாட்டேன் என்கிறார்கள்? அதற்கு நிதி வசதிக்கு என்ன செய்யலாம் என்று கூட யோசனை சொன்னேன். நான் இப்படி இந்த வழியில் செல்லலாம் என்று சொன்னேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, ஓர் உதாரணம் எனக்கு ஞாபகம் வருகிறது. மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் பேசியதிலிருந்து ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதுவரையிலும் கொடுத்துக்கொண்டிருந்தார்கள்; இப்போதும் என் கொடுக்கக் கூடாது என்று கேட்கிறார்கள். ஒரு பிச்சைக்காரன் சொன்னானாம், எப்போதும் இல்லை என்னும் மகராசி இல்லை என்று சொல்லிவிட்டான், எப்போதும் கொடுக்கின்ற மூதேவி என் கொடுக்கவில்லை என்று சொன்னான். அதுபோல இப்போது எங்களைத் தாக்குகிறார்கள். இல்லை, அதனால் கொடுக்கவில்லை என்ற நிலையைத்தான் அங்கத்தினர்கள் அனுதாபத்தோடு கவனிக்கவேண்டுமே தவிர வேறல்ல. யாருக்கோ கொடுத்து விட்டு, இவர்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடாது என்ற எண்ணம் அரசுக்கு இல்லை என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இது பிச்சையிலலை. இது வேலை செய்கின்றவர்களுக்குக் கொடுக்கின்ற சம்பளத்தைப் பற்றிய விஷயம். நாட்டிலே இருக்கின்ற பொருளாதார நெருக்கம், அரசியல் நெருக்கடி காரணமாக வேலை செய்கின்றவர்கள் பொருளாதாரமும் பாதிக்கப்படுகிறது. விலைவாசிகள் உயர்கின்ற நிலைமைகள் ஏற்படுகின்றபோது, அதற்கான ஈட்டுப்பம்பாயாக பஞ்சப் படி கொடுக்க வேண்டும் என்ற கொள்கையை அரசே ஏற்றுக்கொண்டு, எவ்வளவு விலை வாசி உயர்கிறதோ அதற்காக என்று ஒரு மெக்ஸீரி செட் அப் செய்து, அது ஆய்வு பள்ளி எவ்வளவு உயர்கிறது என்று கூறிய பிறகு, அதற்கான பஞ்சப் படி கொடுக்க வேண்டும் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதைத்தான் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இது ஓர் உரிமைப் பிரச்சினை என்ற அளவில் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நேரத்தை வினாக்களமில் இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இறுதியாக ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆகவிலைப் பம்பாய் உயர்த்துவது யாருடைய பொறுப்பு என்பது மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரியும்.

1981 மே 12]

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

விலைப் படி உயர்வு என்ற நிலைமை ஏன் உருவாகிறது என்பதும் அவருக்குத் தெரியும். அந்த வகையிலே ஒரு பக்கம் தங்கள் பொருள்களுடைய விலை வாகியை உயர்த்த வேண்டும் என்று கேட்கும் விவசாயிகள் போராட்டத் திற்கும் ஆதரவு; இன்னொரு பக்கம் சம்பளத்தை உயர்த்த வேண்டும் என்று கேட்கின்றவர்களுக்கும் ஆதரவு என்பது அவ்வளவு பொருத்தமாகத் தெரிய வில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஒரு பக்கத்தில் விலை வாசிகளைக் குறைக்க வேண்டும் என்று சொல்கின்றார்கள். அதற்கும் ஆதரவு கொடுக்கிறார்கள். அது பொருத்தமல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, எல்லாவற்றுக்கும் ஆதரவு கேட்டு, இந்த அரசுக்குப் பணம் வருவதற்கு மத்திய அரசுக்கு எதிராகப் போவதற்குச் சொல்கிறேன். ஆகவேதான் சேர்த்துச் சொல்கிறேன். இங்கே எல்லாம் கேட்டு, கடைசியிலே ஒன்றும் இல்லாமல் ஆக்கி சர்க்கார் பின்னாலேயே போய்க்கொண்டிருக்கின்ற கட்சியல்ல எங்கள் கட்சி. இவ்வளவு பேர்களையும் ஆளுகின்ற பொறுப்பு அரசுக்கு இருக்கிறது. அது போலவே இந்த அரசு அவ்வளவு பேருக்கும் உதவி செய்ய வேண்டிய கடமை இருக்கிறது. அதற்கு மத்திய அரசிடம் எதிர்த்துப்போவதுதான் வழி. அதிகாரம் அங்கேதான் இருக்கிறது என்று சொல்லாமல், அவர்கள் தராததால் தான் தாவிடலை என்றும் சொல்லாமல் செய்ய வேண்டும். இங்கே கேட்பதைப்போலாம் மறுப்பதன்மூலம் நமக்குக் கெட்டபெயர்தான் ஏற்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நான் அரசுக்கு எதிராகப் பேசுகிறேன் என்று கருத வேண்டாம்.

இன்னொரு விஷயம் சொல்ல விரும்புகிறேன். நாங்கள் அதிகமாகக் கூட கேட்கவில்லை. உதாரணத்திற்கு எச்.ஆர்.எ.-வை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். தமிழ் நாட்டிலே 27 ஆயிரம் குடும்பங்களுக்கு சர்க்கார் வீடுகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. தமிழ் நாட்டிலே, சென்னை நகரத்திலே 8 ஆயிரம் பேர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலேயும் எச்.ஆர்.எ.-வில் சலுகை அறிவிப்பது ஆயிரம் பேர்களுக்குத்தான். இந்த எச்.ஆர்.எ. விஷயத்தில் பெரிய அநீதி இருக்கிறது என்பதை நிதி அமைச்சர் அவர்களே கூட ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதாவது அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கின்ற ஹவுஸ் ரெண்ட் அலவன்ஸ்-ஐப் பிடித்துக்கொண்டு, அதற்குப் பின்னர் 10 பர்செண்ட் பேசிக் பேயிலும் பிடித்துக் கொள்கிறார்கள். இது நியாயம் இல்லாதது என்பதைக் கொள்கை அளவிலே ஒத்துக்கொள்கிறோம். அப்படிப் பிடிக்கக் கூடாது என்று அரசு சொல்கிறது. அப்படி இருந்தும் அந்தப் பிரச்சினை

(திரு. ஆ. நல்லசிவன்)

[1981 மே 12]

ரொம்ப நாட்களாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இப்போது ஓரளவுக்கு அரசு அதைத் தீர்க்க முன்வந்ததைப் பாராட்டுகிறேன். அதிலேயும், 27 ஆயிரம் பேர்களுள், நகரில் 8 ஆயிரம் பேர்களில், ஓராயிரம் பேர்களுக்கு மட்டும் தான் அறிவித்திருக்கிறது. மற்றவர்களுக்கு அது வருத்தம் தாக்கடிய விஷயமாக இருக்கிறது. அதைப்பற்றி அரசு கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, நான் சொல்கிறேன். அது லீவ் பற்றியது. பஞ்சப் படிதான் கொடுக்கவில்லை. முழு அளவுக்கு தமிழ் நாட்டிலே உள்ள அரசால் கொடுக்க முடியாது, மத்திய அரசினுடைய உதவி வரவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால், கொள்கை அளவிலே ஒத்துக்கொள்கிறார்கள். இந்த லீவ் யூபாவல் விஷயத்தில் வருடாந்திர லீவில், ஓரிடத்திற்குப் போகிறபோது கட்டணச் செலவைக் கொடுப்பது போல வருகிறபோதும் பணம் கொடுங்கள் என்று கேட்கிறோம். இந்த விஷயத்திலே அரசு கவனிக்க வேண்டும். அரசு ஒரு 'கட்டெண்ட்டட் லைஃப்' பெற்ற என்.ஜி.ஒ.-க்களை வைத்துக் கொள்ள முயற்சி எடுக்க வேண்டும். இதைப்பற்றிச் சொல்லும்போது, நான் வெஸ்ட் பெங்கால் பற்றிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். வெஸ்ட் பெங்கால் கவர்ன்மெண்டிலே உள்ளதைப் பற்றிச் சொல்கிறேன். அவர்களும் இந்த அபிவிருத்திப் போலவே 'கண்ட்டெண்ட்டட் லைஃப்' பற்றிதான் பேசுகிறார்கள். அங்கே மாநில அரசுக்கு அதிகமான அதிகாரங்கள், நிதி வசதி இல்லாமல் தான் வேலை செய்கின்றார்கள். அங்கே அவர்கள் என்.ஜி.ஒ.-க்களுக்கு என்ன செய்கின்றார்கள் என்பதைப் பார்த்து வேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அதற்கு மாறாக தமிழ் நாட்டில் என்.ஜி.ஒ.-க்களுக்கு அரசினர் என்ன செய்கின்றார்கள்? நம்முடைய அரசு 'டிவைட் அண்டு ரூல்' என்ற முறையில்தான் காரியமாற்றுகிறார்கள். இவர் கனிடம் கோரிக்கைகள் வருகின்றன. மாநில அரசால் சமாளிக்க முடியவில்லை. இதையும் நான் எந்த கெட்ட நோக்கத்திலும் சொல்லவில்லை. இப்படி வருகின்ற கோரிக்கைகளுக்கு வலு இல்லாமல் செய்வதற்காக, இவர்கள் பிரித்தானியம் லைனைக் கடைப்பிடிக்கிறார்கள். அதிலும் இந்த செக்கரட்டேரியட்டுக்குள்ளே செய்கிறார்கள். 37 வருடங்களாக ஓரே அசோசியேஷனாக, 4 ஆயிரம் பேர்கள் சேர்ந்த ஓரே அசோசியேஷனாக இருந்தது. சமீபத்திலே 'செக்ஷன் ஆபீசர்ஸ்' மட்டும் தனி அமைப்பு என்று சொல்லி 10 பேர்கள் கோரிக்கைகள் வைத்ததன் அடிப்படையிலே, அரசு ரொம்ப வேகமாகச் செயல்பட்டிருக்கிறது. வேறு பல விஷயங்கள் இருக்கின்றன. அதிலே அந்த அளவு வேகம் காட்டவில்லை. தொழிற் சங்கங்கள் அங்கத்திலே தொழிலாளர்களிடையே செல்வாக்கு படைத்தவர்கள் 'சிகர்ட் பேஸ்ட்'

1981 மே 12]

(திரு. ஆ. நல்லசிவன்)

வையங்கள் என்றால், அங்கே அதற்குச் செயல்படுவதில்லை. ஆனால், இப்போது நம்முடைய செக்கரட்டேரியட்டுக்குள்ளே செக்ஷன் ஆபீசர்கள் தனியாகப் போகலாமா இல்லையா என்பதைப்பற்றி ஒரு 'சிகர்ட் பேஸ்ட்' நடத்தி, இரண்டாகப் பிரித்து, இரண்டு சங்கத்திற்கும் அங்கீகாரம் கொடுக்கின்ற நிலைமைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இதனால் தமிழ் நாட்டிலே இருக்கின்ற என்.ஜி.ஒ.-க்கள் மத்தியிலே இந்த அரசு 'டிவைட் அண்டு ரூல்' என்ற முறையிலே பண்ணுகிறது என்ற அபிப்பிராயம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இந்த அரசு இருக்கிறதோ இல்லையோ, அப்படிப்பட்ட எண்ணம் அவர்களிடையே ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை எடுத்துச் சொல்ல வேண்டியது என்னுடைய கடமை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே அங்கத்தினர் அவர்கள் ஒன்றைச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நாங்கள் விரும்பாத ஒன்றைச் சொல்கிறார்கள். பிரித்தானியம் சூழ்ச்சி என்று சொல்கின்றார்கள். எங்களுக்குத் தேவையில்லாத ஒன்று, விருப்பமில்லாத ஒன்று, நாங்கள் ஒத்துக்கொள்ளாத ஒன்று. அதைச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். எங்கெங்கெல்லாம் சங்கம் வைக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களோ அல்லது உருவாக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களோ அல்லது உருவாக்குவதற்கு சூழ்நிலைகளை எந்த இடத்திலாவது தோற்றுவித்து சக்தி படைத்தவர்கள் இருந்து அவர்கள் சங்கம் வைக்க வேண்டுமென்றால், அதை அரசு ஒத்துக்கொள்வதில்லை, அரசு பிரித்தானியம் நிலைமையில் இருக்கிறது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சந்தேகிப்பதில் நியாயம் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதை நான் பணிவன்போடு சொல்லிக்கொள்கிறேன். நாங்கள் கண்ணியமாக நடந்து கொண்டிருக்கிறோம் என்பதைப் புரிந்துகொள்ள வேண்டும். அவர்கள் சங்கம் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். "நீங்கள் இரகசிய வாக்கெடுப்பு மூலம் முடிவு செய்துகொண்டு வாருங்கள். பெரும்பான்மையானவர்கள் வேண்டுமென்று சொன்னால், நாங்கள் நிச்சயமாக ஒத்துக்கொள்வோம்" என்று சொன்னோம். அதை ஏற்றுக் கொண்டோம். ஏற்றுக்கொள்ளாமல் இருந்தால், உடனே சங்கம் வைத்துக் கொள்வதற்கு அரசு அனுகூலமாக இல்லை, அவர்களை எப்படியாவது ஒழிக்க வேண்டுமென்று நினைக்கிறது என்று சொல்வார்கள். சங்கம் வைத்துக்கொள்ள விரும்புகின்றவர்களுக்கு சட்டப்படி முறைப்படி அனுமதி கொடுத்தால், அதைப் பிரித்தானியம் சூழ்ச்சி என்று சொல்வார்கள். இது எப்படி இருக்கிறது? முன்னால் போனான்

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்] , [1981 மே 12]

(முற்பகல் 11-00)

கடிக்கிறது, பின்னால் போனால் உதைக்கிறது என்று சொல்லி, வழக்கு மன்றத்திற்குச் சென்றபோது பின்னாலே பார்த்தால் செட்டியார் குதிரை, முன்னாலே பார்த்தால் முதலியார் குதிரை என்று சொன்னார்கள். அது போல இந்தே இப்படிப் பேசுவது நியாயம் இல்லை என்பதைப் பணிவன் போடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சங்கங்களைப் பிரிப்பது அல்லது தடையாக இருப்பது என்பது இந்த அரசின் கருத்தல்ல. இது பயனுடையதாக இருக்கும் என்று நாங்கள் நிச்சயமாகக் கருதவில்லை என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களும் நன்றாக அறிவார்கள். நாங்கள் ஒவ்வொரு நேரத்திலும், உங்களுக்குள் பிரச்சினையில்லாமல் ஒன்றுபட்டு செயல்படக்கூடாதா என்று கெட்டிபிறவர்கள் என்பதை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். குறிப்பாக நான் அப்படிக்கேட்பேன். என்பது அவருக்கு நன்றாகத் தெரியும். அந்த அளவில் யாரும் பிரிந்து, பலவினப்படுவதால் அரக்கம், இந்த நாட்டுக்கும் அதனால் தட்டமென்று நாங்கள் கருதுகிறோம். ஆகவே, அந்த வகையில் பிரிந்துவிட வேண்டுமென்பது எங்கள் நோக்கமல்ல. பிரிந்து விட்டவர்களிடம் போய், நீங்கள் ஒன்று சேர வேண்டுமென்று சொல்வதற்கும் உரிமையில்தான் என்பதை நீங்கள் உணர வேண்டும். எத்தனை சங்கங்கள் வேண்டுமென்றாலும் தோன்றட்டும், ஆதரிக்கிறோம். இல்லை, ஒரு தொழிலுக்கு ஒரு சங்கம், ஒரு தொழிற்சாலைக்கு ஒரு சங்கம் என்று முடிவெடுங்கள், இந்த அரசு அதை வரவேற்கும்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : ஆளுநர் கட்சிக்கும், எங்களுக்கும் இதில் அபிப்பிராய மாறுபாடு இருப்பது உண்மைதான். முதலமைச்சரவர்களே ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். சேர வைப்பதிலே நாங்கள் ஒன்றும் செய்ய முடியாதென்று சொன்னார்கள். மேற்கு வங்க அரசைப் பொறுத்தவரையில், அரசு ஊழியர்கள் ஒரே அமைப்பில் இருப்பதுதான் நல்லதென்று நினைக்கிறார்கள். நான்காண்டுகால அனுபவம் அதை நிரூபித்திருக்கிறது. ஒரே அமைப்பாக இருந்தால், பொறுப்பு வாய்ந்த தலைவர்களுடன் பேசுவதற்கு வாய்ப்பாக இருக்கிறது. ஒரேயொரு சங்கமாக இருந்தால், 'டேக்கில்' செய்வது எளிதென்று அவர்கள் அனுபவத்தில் பார்த்திருக்கிறார்கள். அப்படி நம்முடைய மாநிலத்திலும் இருக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். இரண்டு சங்கங்கள் வேண்டுமென்று கேட்கும்போது, 'சீக்ரட் பேலட்'க்கு அனுமதிக்கப்பட்டது. ஆனால் ஒரேயொரு சங்கம் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லும்போது, அதற்கு 'சீக்ரட் பேலட்'-க்கு ஏற்பாடு செய்யக்கூடாது

1981 மே 12]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

என்று அறிய விரும்புகிறேன். ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட சங்கம் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லும்போது, அதற்கு 'சீக்ரட் பேலட்'-க்கு அனுமதிக்கும் அரசு . . .

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, சில உண்மைகள் விவாதத்தின் விளைவாக வெளிப்படுவது அவசியமாகிறது. அதற்காக இந்த அமைச்சரவைத் தலைவரவர்கள் கருதாதென்று நினைக்கிறேன். நாங்கள் ஒரு யோசனை சொன்னோம். ஒரு தொழிற்சாலையிலே 4, 5 சங்கங்கள் இருந்தாலும்கூட, வேலை நிறுத்தம் என்று வரும்போது, அத்தனை தொழிலாளர்களும் ஒன்று சேர்ந்து, வாக்கெடுப்பிலே கலந்து கொண்டு, மூன்றில் இரண்டு பங்கு வாக்குகளை எந்த முடிவிற்குத் தருகிறார்களோ, அந்த முடிவிற்குக் கட்டுப்பட்டு, வேலை நிறுத்தம் வேண்டுமா, வேண்டாமா என்பதை முடிவு செய்ய வேண்டும். அது போல 12 (3) ஒப்பந்தத்தைச் செய்துகொள்ள வேண்டுமென்று நிலைமை வந்தாலும்கூட, மூன்றில் இரண்டு பங்கு தொழிலாளர்கள் வாக்களித்து அதன் பேரில் கையெழுத்து போட வேண்டும். ஏதோ ஒருசிலர், குறைந்த எண்ணிக்கை உள்ள சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் கையெழுத்து போட்டாலும்கூட, அதன்மூலம் மற்றவர்களைக் கட்டுப்படுத்தும் நிலைமை இருக்கக்கூடாது என்று சொன்னோம். இன்னமும் அதற்குச் சரியான பதில் கிடைக்கவில்லை. அதுமட்டுமல்ல. என்.ஜி.ஓ. சங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில், பிரச்சினைகள் மிக நிறைவாக இருக்கின்றன என்பது தெரியும். அரசியல் பின்னணியோடு அது இணைந்திருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. இல்லை என்றும் சொல்லப்படுகிறது. இவைகளெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்களுக்குத் தெரியாததல்ல. இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில், அவர்கள் ஒன்று சேர்ந்து இப்படி ஒரு நிலைமையை ஏற்படுத்த விரும்புகிறோம் என்று பிரிந்த சங்கங்கள் சொல்லுமானால், எங்களுக்கு ஆட்சேபணை இல்லை.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : வேலை நிறுத்தப் பிரச்சினைக்கு 'சீக்ரட் பேலட்' என்று அரசு சொன்ன யோசனையை, எங்கள் கட்சி ஒத்துக்கொள்ளவில்லை என்று முதலமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். வேலை நிறுத்த உரிமை என்பது வேறு. பொருளாதார அமைப்பிலே எல்லாவிதமான ஆதிக்கங்களும், பிரச்சார ஆதிக்கம், பொருளாதார ஆதிக்கம் முதலாளிகளிடம் இருக்கின்றன. தொழிலாளர்களுக்குத் தேவையான வேலை நிறுத்தத்திற்கு ஒட்டுப் போட்டாமல் தடுக்க, பலம் அவர்களிடம் இருக்கிறதென்று நாங்கள் பேசுகிறோம். அதை நான் மறுக்கவில்லை.

[1981 மே 12]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : எஞ்சியுள்ள நேரம் 8 பேர்களுக்குப் பொதுவுடைமையாக இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் அதைத் தனியுடைமையாக்கிக் கொள்ளாமல் இருக்க வேண்டும்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : என்னுடைய பேச்சில், முதல்வரவர்களுடைய பேச்சும் இருப்பதால், அதிநேரம் கேட்கிறேன். பரிபூரணமாகப் பிரித்தாலும் சூழ்ச்சி என்று அரசை நான் சொல்லவில்லை. அரசுக்கு நிதி அதிகாரமில்லை. ஆனால் இவர்கள் நெருக்குகிறார்கள். ஆட்சி நடக்க வேண்டியிருக்கிறது. அப்போது என்ன செய்வது? இவர்களுக்குள்ளே யார் 'அபெனயின்' ஆக இருக்கிறார்களோ, அவர்களைப் பிரிக்கலாமே என்று நினைக்குமளவிற்கு Political and economic compulsion ஏற்படுகிறது. அதனால் இந்த நிலைக்கு அரசு போகிறதென்று அரசு செய்வதை justification செய்வதுபோலத்தான் கூறுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : பிரித்தாவது என்ற நிலைமை எங்களுக்குத் தேவையில்லாத ஒன்று. எங்களை நோக்கி வந்து, இதுதான் பிரச்சினை என்றால், அந்தப் பிரச்சினையைச் சந்திக்க வேண்டிய அவசியத்தில் உட்கார வைக்கப்பட்டுள்ள நாங்கள் அதைச் சந்திக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதில் யாரையாவது பல்கிணப்படுத்த வேண்டும் அல்லது பல்கிணப்படுத்தக்கூடாது என்பதல்ல. கடிவாசலம் என்றால் வாயை மூடுவது. கொள் என்றால் வாயைத் திறப்பது என்ற நிலை இருக்கக்கூடாது. அவர்களுக்குச் சாதகமாக இருக்கும்போது 'சிகரட் பேல்ட்', சாதகம் இல்லை என்றால் அது கூடாது என்றால், அது நியாயமாக இராது. ஒட்டுமொத்தமாக ஒரு பிரச்சினையில் எல்லாவற்றுக்கும் பொருத்தமாகத்தான் முடிவெடுக்க வேண்டும். இதற்கு ஒரு முறை, அதற்கு ஒரு முறை என்று பிரிப்பது சரியாக இராது.

நான் குறுக்கிடுவதாகச் சொன்னார்கள். அகவிலைப்படி உயர்வு தமிழக அரசு அளித்தபோதெல்லாம், ஒரே ஒரு முறையைத் தவிர, மற்ற நேரங்களில் எந்தத் தேதியில் அறிவிக்கப்பட்டதோ, அந்தத் தேதியிலிருந்துதான் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரே ஒரு முறைதான் முன்னாலிருந்து கொடுக்கப்பட்டது. இப்போது மார்ச் 1 ஆம் தேதியிலிருந்து கொடுக்கப்படுகிறது. இப்படி தகவல்கள் பதிவேட்டிலே பதியும்போது, சில உண்மைகளை வெளியே சொல்லாமல் இருந்தால், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்வதுதான் உண்மை என்று பத்திரிகையில் வரும், அதை மக்கள் நம்புவார்கள். விவரம்

1981 மே 12]

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

தெரிந்தவர்கள், தவறாகப் பேச மாட்டார்கள் என்று மக்கள் கருதுவார்கள். எனவே உண்மை என்ன என்று சொல்ல வேண்டிய கட்டாயத்தில் குறுக்கிடுகிறேன் என்பதைப் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : முதலமைச்சரவர்கள் குறுக்கிடுவது பற்றி நான் சொல்லவில்லை. எனக்கு நேரம் தாருங்கள் என்றுதான் கேட்டேன். அகவிலைப் படி என்பது 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எம்பெக்ட்' கொடுத்துதான் அளிக்க முடியும். அரசு கணிப்பது, அந்த 'பிரியட்' முடிந்த பிறகுதான். விலை வாசிப் புள்ளி உயர்ந்திருக்கிறதென்று அந்த 'பிரியட்' முடிந்த பிறகுதான் அரசு கணிக்கிறது. மத்திய அரசும் அப்படித்தான் செய்கிறது. மத்திய அரசு 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எம்பெக்ட்' கொடுத்துதான் அறிவிக்கிறது. அது போன்றுதான் மாநில அரசும் செய்ய வேண்டும். எதிர்காலத்திலே அப்படி இருக்க வேண்டும். மத்திய அரசு கொடுத்த தேதியிலிருந்து மாநில அரசும் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, ஜப்தி பிரச்சினைபற்றி அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். செலுத்த வேண்டிய கடன்களுக்கு ஜூன் 30 ஆம் தேதி வரை அவகாசம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்குள் செலுத்துகிறவர்களுக்குச் சில சலுகைகள் அளித்திருக்கிறார்கள். 5 ஏக்கருக்குள் இருப்பவர்கள் வட்டி செலுத்த வேண்டாம்; 5 ஏக்கருக்கு மேல் இருப்பவர்கள் அபராத வட்டி செலுத்த வேண்டாம் என்று அரசு சொல்லியிருக்கிறது. இந்த வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக்கொள்ள ஒன்றரை மாதம் இருக்கிறது. தமிழ் நாட்டு விவசாயிகள் இதைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு, கடன்களைச் செலுத்த வாய்ப்பு இருக்கிறது. இந்த வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக்கொள்ள அரசு சந்தர்ப்பம் கொடுக்கும்போது, ஜப்தி என்பது வேண்டாம், அதை நிறுத்தி வைப்புகள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஜப்தி பண்ணுவது என்பது, நீண்டகாலக் கடன் வாங்கியவர்களிடம்தான் என்றாலும், பத்திரிகையில் பாவலாக ஜப்தி செய்யப்படுகிறதென்று பிரச்சாரமாக வா வாய்ப்பு கொடுப்பதற்குப் பதிலாக, ஜூன் மாதம் 30 ஆம் தேதிவரை ஜப்தி நடவடிக்கையை நிறுத்தி வைத்து, அரசு அளிக்கும் சலுகைகளை விவசாயிகள் பயன்படுத்திக் கொள்ள ஏற்பாடு செய்யுங்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இன்னொன்று, விவசாயிகள் உயர் மட்டக் கமிட்டி, கடன்களை என்ன செய்யலாமென்பது பற்றிப் பேசிக் கொண்டிருக்கிறது. அதுபற்றி முடிவெடுக்க அவகாசம் தேவைப்படும். மேலும் தமிழ் நாட்டிலே ஏறட்சி உள்ள நிலையையிலே, அரசு ஜப்தி செய்கிறதென்று பேச அவகாசம் கொடுக்காமல் ஜூன் 30 ஆம் தேதிவரை ஜப்தியை நிறுத்தி வைப்பது நல்லதென்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[1981 மே 12]

மாண்புமிகு திரு எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : நான் அமைதியாக இருக்க வேண்டும், பேசக்கூடாதென்றுதான் கருதுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சில விஷயங்களைச் சொல்லுகிறார்கள். ஜப்தி இல்லை என்று நிதி அமைச்சரவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 'அப்படித்தான் நடைபெறுகிறது. வசதியுள்ளவர்களிடம்தான் அவர்களுடைய எண்ணத்தைச் செயல்படுத்துகிறார்கள் என்று சொல்லி' நிச்சயமாக 'எனது விவசாயிகளிடம் ஜப்தி செய்வதில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-10)

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : அடுத்தபடியாக ஒரே பிரச்சினை.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : எனக்கும் ஒரே பிரச்சினை. உறுப்பினர் அவர்கள் விரைவில் முடிக்க வேண்டும்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : ஒன்றிரண்டு வார்த்தைகளைக் குறிப்பிட்டு முடித்து விடுகிறேன். குடிநீர்ப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரை, அரசு துரிதமாக நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது. உணவுப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரை, அக்டோபர் மாதம் வரை புது தானியம் எதுவும் வராது என்கிற நிலையில் அரசாங்கம் மாதந்தோறும் ஒரு லட்சம் டன் வீதம் தர வேண்டுமென்று மத்திய அரசை வற்புறுத்தி நெருக்க வேண்டும். மத்தியில் இருப்பவர்கள் சமார்த்தியசாலிகள். அவர்கள் அரிசியை அரசியலுக்குக் கூடப் பயன்படுத்துவார்கள். அரிசி இருந்தும் இல்லையென்று சொல்வார்கள். அவர்களுக்கு விருப்பம் இருந்தால் கொடுப்பார்கள். அவர்கள் விரும்பவில்லையென்றால், நம் மாநிலத்திற்குக் கிடைக்காமல் போய்விடும். மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் மாதத்திற்கு ஒரு லட்சம் டன் வீதம் கொடுக்க, அதற்குரிய வாகன் கொடுக்க டெல்லிக்குச் சென்று பார்த்திருக்கிறார்கள். அவசியம் அவ்வாறு பார்க்க வேண்டும். தமிழ் நாட்டு மக்கள் பட்டினி கிடக்காமல் இருக்க மத்திய அரசு மாதந்தோறும் 1 லட்சம் டன் வீதம் அனுப்ப வேண்டும். இவ்வளவு பிரம்மாண்டமான மத்திய அரசு, உலகம் முழுதும் சென்று நாங்கள் வளர்ச்சியடைந்திருக்கிறோம் என்று பறைசாற்றுகிற மத்திய அரசு தமிழ் நாட்டு மக்களைச் சாக விடாமலிருக்க அரிசி அனுப்ப வாகன் இல்லையென்று உலகத்திற்கெல்லாம் சென்று சொல்லட்டுமே. தமிழ் நாட்டிலுள்ள ஆளும் கட்சி, எதிர்க் கட்சிகள், அரசு எல்லோரும் சேர்ந்து உணவில்லாமல் தமிழ் நாட்டு மக்கள் சாகக் கூடாது என்கிற நிலையை மத்திய அரசுக்குச் சொல்லி வேகன் கொடுத்து உதவச் சொல்ல வேண்டும்.

[1981 மே 12]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

இதற்கு ஆளும் கட்சி, எதிர்க் கட்சிகள் முன்வருவதோடு அரசும் முன்வர வேண்டும். நிதியமைச்சர் மட்டும் போனால் கொடுத்து விடுவார்களா என்ன? 'கோல்' இல்லை, ஆகவே அனுப்பவில்லையென்று சொல்வார்கள். 'உங்களுக்கு அனுப்பினால், தொழிற்சாலைகளுக்கு நாங்கள் என்ன செய்வது?' என்று கேட்பார்கள். தமிழ்நாட்டிலுள்ள அனைவருடைய ஏகோபித்த ஆதரவையும் பெற்று இதைச் செய்ய வேண்டும். இல்லாவிட்டால், மேற்கு வங்காளம், கேரள, திரிபுரா போன்ற மாநிலங்களுக்கு மத்திய அரசு செய்வதைப் போல் தமிழ்நாட்டுக்கும் செய்யத் தயங்க மாட்டார்கள். ஆகவே நிதியமைச்சர் மட்டும் போனால் போதாது, அனைவரும் சேர்ந்து இந்த விஷயத்தில் ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : ஒரே ஒரு கருத்துக்கு விளக்கம் சொல்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னதை இந்த அரசு நன்றாக உணர்ந்திருக்கிறது. அதற்காக எந்தெந்த வழிகளில் உணவுப் பொருள்களைப் பெற வேண்டுமோ அனைத்து வழிகளிலும் இந்த அரசு பெற முயன்றுகொண்டிருக்கிறது. இதற்கு அனைவருடைய ஒத்துழைப்பும் தேவைப்படுகிறது. மத்தியில் இருப்பவர்கள் சமார்த்தியசாலிகள் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னார். அதனால்தான் அவர்களால் அங்கே ஆட்சி செய்ய முடிகிறது. அதுபோல் இங்கே நாமும் ஏமாளிகள் அல்ல என்பதால்தான், நாம் நல்லமுறையில் இங்கே ஆட்சி நடத்திக் கொண்டிருக்கிறோம். நிச்சயமாக நடக்கின்ற காரியங்கள் நல்லபடியாக நடக்கும் என்ற நம்பிக்கையைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்கச் சட்டமுன்வடிவின் மீது பேசுவதற்கான நல் வாய்ப்பு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அவையில் அமர்ந்திருக்கின்ற வேளையில் கிடைத்ததற்காக நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்களுக்கு ஒரு வேண்டுகோள். தயவுசெய்து மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு நாள் விட்டு ஒரு நாளாவது இந்த அவைக்கு வருகை தர வேண்டுமென்ற வேண்டுகோளை நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் விடுக்கிறேன்.

ஒன்றிரண்டு பிரச்சினைகளைப்பற்றி மட்டும் நான் குறிப்பிடுகிறேன். அரசு ஊழியர்களுக்கு பஞ்சப் படி வழங்குவதைப் பொறுத்தவரையில், அரசு ஒரு கொள்கையை வகுத்திருக்கிறது. இந்த அரசு வகுத்துள்ள அந்தக்

(திரு. செ. முத்துசாமி)

[1981 மே 12]

கொள்கையின் அடிப்படையில் அந்தத் தேதியிலிருந்து டி.ஏ. அரசு ஊழியர்களுக்கு வழங்கப்படவில்லை என்பது தான் இப்போதிருக்கும் குறைபாடு. மனம் இருந்தால் மார்க்கம் உண்டு. மனம் இல்லாவிட்டால்தான் சமாதானங்கள் சொல்லுவதற்கான சாமார்த்தியம் உண்டாகும். டி.ஏ.-யைக் குறிப்பிட்ட தேதியில் தருவதற்கான மனம் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு வேண்டும்.

அடுத்து, பஞ்சாயத்து யூனியன் ஆசிரியர்களை அரசு ஊழியர்களாக ஆக்குவோம் என்று சொல்லி 1—6—1981 முதல் அவர்கள் அரசு ஊழியர்களாக கருதப்படுவார்கள் என்றும் அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. 1—6—1981 முதல் அரசு ஊழியர்களுக்கு உரிய சலுகைகளைப் பெறுவதற்கு இவர்கள் தகுதி புடையவர்கள் என்று அரசு ஆணையில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி என்றால் 1ஆம் தேதி யார் சம்பளம் வழங்கப்போகிறார்கள்? இவர்களுக்குக் கல்வித் துறையிலிருந்து சம்பளம் கொண்டு வந்து கொடுக்கப்போகிறார்களா? இதுகுறித்து திட்டவட்டமான முடிவு தேவை. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூட சமீபத்தில் பஞ்சாயத்து யூனியன்களிடையே ஆசிரியர்களை வைக்க வேண்டுமென்று பேசியதாக நான் அறிவிேன். பஞ்சாயத்து யூனியன்களிலிருந்து கல்வியை முழுமையாக எடுத்து அரசுக் கல்வித் துறையே அதை நிர்வாகம் செய்ய வேண்டுமென்று திட்டவட்டமான முடிவினை தயவுசெய்து எடுக்க வேண்டும். ஏந்தக் கமிட்டி எத்தனைய சிபாரிசைச் செய்தாலும் கூட, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு அதற்கான அதிகாரம் உண்டு. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களை இந்த ஆசிரியர் சமுதாயம் நம்புகிறது. தயவுசெய்து பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் இருக்கக் கூடிய கல்வியை முழுமையாக எடுத்து அரசுக் கல்வித் துறையுடன் இணைத்து விட்டோம். பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் இன்னும் இருந்தால், ஆசிரியர்களில் சிறு சேமிப்பு, குடும்பக் கட்டுப்பாடு போன்ற பணிகளைச் செய்யக்கூடிய நிலை ஏற்படும். ஏற்கெனவே இந்த நிர்வாக அமைப்பிலே குறைபாடு இருப்பதாக வர்க்கீஸ் தலைமையில் அமைக்கப்பட்ட கமிட்டியே குற்றச்சாட்டைக் கூறியிருக்கிறது. ஆசிரியர்களுடைய மாறுதலை அச்சுறுத்தலாகப் பயன்படுத்தி, அதிகாரிகள் அவர்களை தங்களுடைய வீட்டு வேலைகளைச் செய்வைக்கிறார்கள் என்கிற நிகழ்ச்சிகள் நிகழ்ந்துள்ளதாகக் குற்றச்சாட்டு தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது மீண்டும் பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் ஆசிரியர்களை வைக்க வேண்டாம், பணிகளையும் பஞ்சாயத்து யூனியன்களின் கட்டுப்பாட்டுக்குள் வைக்க வேண்டாம்.

1981 மே 12]

(திரு. செ. முத்துசாமி)

இப்போது என்.ஜி.ஜி.ஓ. வினரும், ஆசிரியர்களும், உள்ளாட்சி அமைப்புகளில் உள்ளவர்களும் பல கோரிக்கைகளை அரசிடம் வைத்திருக்கிறார்கள். டி.ஏ.யை அறிவித்து விட்டு இன்னும் இருக்கக்கூடிய கோரிக்கைகளையும் பரிசீலிப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு சங்கத்திலும் மாநில ரீதியில் லட்சத்திற்கு மேற்பட்டவர்கள் இருக்கும்போது, ஒவ்வொரு சங்கத்தினரையும் அழைத்து ஆண்டுக்கு ஒரு முறையேனும் டேபிளில் அமர்ந்து, “அரசுக்கு இருக்கும் பொருளாதார வசதி இவ்வளவு, இவ்வளவு பொருளாதார வசதியை வைத்துக்கொண்டு என்னென்ன செய்ய வேண்டுமென்று விரும்புகிறீர்கள்?” என்று பேசக் கூடிய முறையிலே ஒரு வாய்ப்பினை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து உருவாக்க வேண்டும். போராட்டம் என்று வந்துவிட்ட பிறகு, தெருவுக்கு வந்து விட்ட பிறகு, இன்னார் தலைமையில் இவ்வளவு பேர்தான் என்றெல்லாம் அறிவிப்பது ஆரோக்கியமான ஜனநாயகம் ஆகாது. தெருவுக்கு வந்து போராட வந்துவிட்ட பிறகு அவர்களை அழைத்துப் பேசுவது என்கிற நிலையைத் தவிர்த்து அதற்கு முன்னாலேயே பிரச்சினைகளைக் கேட்டு முடிவு காணுங்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஆட்சிக் காலத்தில் இந்தக் காரியத்தில் புரட்சிகரமான முன்னேற்றமாக இது அமையவேண்டும். முதலமைச்சர் அவர்கள் பல்வேறு நல்ல காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்று கருதுகிறார்கள். அரசு ஊழியர்கள், ஆசிரியர்கள் பிரச்சினையில் ஏன் நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் அத்தகைய ஒரு நிலையைக் கடைப் பிடிக்கக்கூடாது? என்.ஜி.ஜி.ஓ.களைப் பொறுத்தவரை, இன்றைக்கு திரு. இளங்கோ தலைமையில் உள்ளவர்கள் சில பிரச்சினைகளை வைத்திருக்கிறார்கள். அவர்களை உடனடியாக அழைத்துப் பேசி அரசு அப்பிரச்சினைகளுக்குத் தீர்வு காண வேண்டும். ஏன் பொருளாதாரம் சம்பந்தப்படாத பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க அரசு முன்வரக்கூடாது என்று நான் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். அந்தச் சங்கத்தினரை அழைத்துப் பேசி, பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க வேண்டும். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு மனது இல்லையென்று சொல்லவில்லை. பெருந்தன்மையான மனது நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு. பெருந்தன்மையாக அந்த ஊழியர்களுடைய பிரதிநிதிகளை அழைத்துப் பேசி பிரச்சினைகளுக்குத் தீர்வு காண வேண்டும். “மனம் இருந்தால் மார்க்கம் உண்டு. நீங்கள் மனம் வைத்தால் முடியாதது உண்டா? அதன் பிரதிநிதிகளை அழைத்துப் பேசுவார்த்தை நடத்தி விரைவில் பிரச்சினைகளை முடிவுக்குக் கொண்டு வரலாம். இன்றைக்கு ஆசிரியர்களிலும் ஒருபகுதியினர் போராடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களும் பிரச்சினைகளை முன்வைத்துத் தான் போராடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய பிரச்சினைகள்

(திரு. செ. முத்துசாமி)

[1981 மே 12]

குறித்தும் பேச்சுவார்த்தை நடத்தி பிரச்சினைகளுக்கு முடிவு காணுங்கள்.” தெருவுக்கு வந்து போராடிய பிறகு தான் அரசாங்கம் பேச்சுவார்த்தை நடத்த அழைக்கும் என்கிற ஒரு நிலையை யாரிடமும் இந்த அரசாங்கம் உருவாக்கக் கூடாது. ஆகவே, ஆண்டுக்கு ஒரு முறையேனும் அனைத்துச் சங்கப் பிரதி நிதிகளையும் அரசாங்கம் அழைத்து அவர்களுடைய கோரிக்கைகள் குறித்து பேச்சுவார்த்தை நடத்துகிற ஒரு நல்ல நிலையை உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, அட்டா இன்னும் 4 ஆம், 5 ஆம் தவணை கொடுக்கப்படவில்லை; ஒரு பகுதி ஆசிரியர்களுக்கு இன்னும் கொடுக்கப்படவில்லை. இவ்வளவு நாள் ஆகியும் அந்த அலுவலகம் ஆசிரியர்களுக்கு இந்த அட்டா-வை கொடுக்காமலிருப்பது என்ன நியாயம்? அதுவும் விலைவாசி உயர்வு அதிகமாக இருக்கும் இந்தச் சமயத்தில் கொடுக்காமலிருப்பது நியாயமே இல்லை. இதை விரைவாகக் கொடுக்க வேண்டும்.

மூன்றாவது ஊதியக் குழு “பணி மூப்பு அதிகமாக உள்ளவர்கள் பணி மூப்பு குறைவாக உள்ளவர்களை விட குறைவாகச் சம்பளம் பெறக்கூடிய நிலை இருக்கக்கூடாது, பணி மூப்பில் குறைந்தவர்கள் பணி மூப்பில் அதிகமானவர்களை விட அதிகமான ஊதியம் பெற்றால், இவர்களுடைய ஊதியத்தை அவர்களுக்கும் வழங்க வேண்டும்” என்று பரிந்துரை செய்திருக்கிறது. பஞ்சாயத்து யூனியன்களைப் பொறுத்தவரையில், மூன்று ஆண்டுகள் ஆகியும் இன்னும் அந்த உத்தரவு அமுல்படுத்தப்படவில்லை. இதை நான் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். மூன்றாவது ஊதியக் குழுவின் சிபாரிசுகளை அரசு வீற்று உத்தரவும் போட்ட பிறகு, அதை அமுல்படுத்தவில்லையென்று சொன்னால், அவர்கள் அரசாங்க நிர்வாகத்தைச் ‘சேலஞ்சு’ பண்ணுகிறார்களா? அல்லது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும், நிதியமைச்சர் அவர்களும் பார்த்துப் போட்ட உத்தரவுக்கு மாறாக, இன்னொரு அரசாங்கத்தை அவர்கள் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்களா? இதை நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்ததன் மூலம் விரைவில் தீர்வு காணப்படும் என்று நம்புகிறேன். அதை அவர்கள் அமுல்படுத்துவதற்கு மாறாக ஏதாவது காரணத்தைச் சொல்லிக்கொண்டே இருக்கிறார்கள். அதோடு மாதிரியல்ல, கலெக்டர்களுக்கு அதற்கான அதிகாரம் தந்த பிறகு அவர்கள் கூட அதனை அமுல்படுத்தவில்லை என்பதை நான் வேதனையோடு

(முற்பகல் 11-20)

இங்கே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பஞ்சாயத்து யூனியன் ஆசிரியர்களின் மாறுதலைப்பற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சமீபத்திலே நடந்த ஒரு

1981 மே 12]

(திரு. செ. முத்துசாமி)

போராட்டத்திலே கூட பஞ்சாயத்து யூனியன் எல்லைக்கு அப்பாற்பட்டு பொதுவாக அவர்களை மாற்றமாட்டோம் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் மாவட்ட மாநில அளவிற்கு தேவைப்பட்டால், மாற்றுவோம் என்று மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த ‘தேவைப்பட்டால்’ என்ற வார்த்தையின் அமுல் இதுவரையிலும் மாவட்டத்திற்கு உள்ளேதான் மாற்றலாம் என்ற அளவிலே இருந்தது. இந்தப் போராட்டத்திற்குப் பிறகு மாநில அளவிலேயும் மாற்றுவோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஒரு பஞ்சாயத்து யூனியன் ஆசிரியர் என்ன சம்பளம் பெறுகிறார்? சாதாரண சம்பளம் பெறுபவரை மாநிலம் முழுவதும் மாற்றுவோம் என்று சொன்னால், ‘தேவைப்பட்டால் மாற்றுவோம்’ என்று சொன்னால், அந்த ‘தேவைப்பட்டால்’ என்ற வார்த்தைக்கு என்ன அர்த்தம் என்று தெரியவில்லை. மாநில முழுவதும் மாற்றக்கூடிய அளவுக்குக் கோபம் சில அதிகாரிகளுக்கு வரலாம். மாவட்ட அளவிலே மாற்றக்கூடிய அளவுக்குச் சில நோக்களிலே அவர்களுக்குக் கோபம் வரலாம். கோபத்தைப் பயன்படுத்திச் செயல்படும் அளவுக்கு மனிதர்கள் விருப்பு வெறுப்புக்கு உட்பட்டவர்கள் என்பது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியாதா? ஆகவே, அதிகாரிகளுக்கு அந்த அதிகாரம் கொடுக்கக்கூடாது. பஞ்சாயத்து யூனியன் எல்லைக்கு உட்பட்டிருந்தான் அவர்களின் மாறுதல்கள் இருக்க வேண்டும் என்று ஏற்கெனவே சொன்னபோது, கூடுக்கும் ஆசை மீசக்கும் ஆசை என்று இருக்கக்கூடாது என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆசிரியர்களுக்குப் பலன் தருவதாக முதலமைச்சர் அறிவித்த ஒன்றை பலன் இல்லாமல் செய்யக்கூடாது. அந்த அளவுக்கு இந்த மாறுதலை மாவட்ட அளவிற்கும், மாநில அளவிற்கும் போட்டு ஆசிரியர்களை அதிருப்திக்கு உள்ளாக்கவேண்டாம் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பல்லடத்திற்கான டி.டி.ஓ. அலுவலகம் இப்போது பொள்ளாச்சியிலே இருக்கிறது. பல்லடம் எங்கே இருக்கிறது, பொள்ளாச்சி எங்கே இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். பல்லாண்டு காலமாக இந்த நிலைதான் இருக்கிறது. இது என்ன நியாயம்? நிர்வாக நடைமுறை யிலே பல்லடத்திற்கும் பொள்ளாச்சிக்கும் எந்தவிதமான சம்பந்தமும் இல்லை. பல்லடம் உடுமலைப்பேட்டை தாலுக்காவிலே இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட பிரச்சினைகளை உடனடியாகத் தீர்க்க வேண்டும். ஆசிரியர்களோ மற்றவர்களோ ஒரு பிரச்சினை சம்பந்தமாக அந்த அலுவலத்திற்குப் போகவேண்டுமென்றால், ஒரு எல்லையையே தாண்டிச் செல்லவேண்டியிருக்கிறது. தமிழ்நாட்டிலே உள்ள தலைநகரை சிலோனிலே வைத்திருந்தால் எப்படி இருக்குமோ, அதுபோல இது இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த விஷயத்தில் உடனடியாக ஒரு முடிவு காணவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(திரு. செ. முத்துசாமி)

[1981 மே 12]

1—1—1977-லே செலக்ஷன் கிரேட் தந்தார்கள். அந்த செலக்ஷன் கிரேட் தந்த ஆசிரியர்களுக்கு, மேலும் 10 ஆண்டுக்காலம் ஆனால் சிறப்பு நிலை கொடுக்கலாம் என்று இப்போது உத்தரவிட்டார்கள். ஆனால் இந்த உத்தரவு இப்போது அமுல்படுத்தப்படவில்லை. மேலும் இன்னொரு கருத்தையும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். 1—1—1970-லே 10 பர்சென்ட் செலக்ஷன் கிரேட் கொடுத்தார்கள். 1—4—1974-லே 10 வருஷம் ஆனால் கருக்கெல்லாம் செலக்ஷன் கிரேட் கொடுத்தார்கள். 1—1—1970-லே 10 பர்சென்ட் செலக்ஷன் கிரேட் கொடுத்ததில் விட்டுப்போயிருந்தால், என்ன நிலைமை இருந்தது என்று சொன்னால், சொல்லிக்கொடுத்த ஆசிரியர்களுக்கு செலக்ஷன் கிரேட் கிடைக்கவில்லை; அவரிடம் பாடம் படித்து ஆசிரியர் ஆன பையனுக்கு செலக்ஷன் கிரேட் கிடைத்திருக்கிறது. பர்சென்டேஜ் என்ற நிலை வந்ததால்தான், இந்த நிலைமை ஏற்பட்டது. 1—1—1971-லே 10 வருஷம் பணியாற்றியவர்களுக்கு செலக்ஷன் கிரேட் என்று ஒரு பஞ்சாயத்து யூனியனிலே கொடுத்துவிட்டார்கள். அதை எதிர்த்து சில 'ஆபீட் அப்ஜெக்ஷன்' எழுப்பினார்கள். பிறகு கோர்ட்டுக்குப் போனபோது, 'நீங்கள் கொடுத்தது சரிதான்' என்று சொல்லி மாண்புமிகு நீதிபதி வரதராஜன் அவர்கள் தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறார்கள். அந்தத் தீர்ப்பை கவனத்திலே கொண்டு 1—1—1971 முதல் 10 ஆண்டு பணியாற்றிய எல்லோருக்கும் செலக்ஷன் கிரேட் வழங்குவதற்கு முன்வர வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் தலைமை)

மேலும் ஒரு விஷயத்தை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களைப் பொறுத்தவரையில், எங்கேயாவது தவறு நடந்தால், உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று இருப்பவர்கள். இன்றைக்கு அல்ல. 'ஒரு தவறு செய்தால், அதைத் தெரிந்து செய்தால், அவன் தேவன் என்றாலும் விடமாட்டேன்' என்று ஒரு நல்ல தத்துவத்தை அவர் மனதிலே வைத்து மக்களுக்குச் சொன்னவர். இன்றைக்கு ஒரு விஷயத்தை மட்டும் சொல்கிறேன், கல்வித் துறையிலே பல விஷயங்கள் நடக்கின்றன. அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக விஷயத்தைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. லெட்சுமிகார்த்தன் அவர்கள் கூடச் சொன்னார்கள். இங்கே தனியார் பள்ளி சீர்வாகத்தைப் பொறுத்த சட்டம் 1974-லே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தின் கீழ் விதிகள் வகுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால், அந்த விதிகளின்படி தவறுகள் செய்பவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க முடியவில்லை.

1981 மே 12]

[திரு. செ. முத்துசாமி]

மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்கள் மூலமாக மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன், ஒரு தனியார் பள்ளியிலே 10 ஆசிரியர்களுடைய ப்ராவிடன்ட் பன்ட் பணத்தை ஆசிரியர்களைப் போலவே கையெழுத்திட்டு ஒரு மர்னேஜர் வாங்கி ரூ. 12 ஆயிரத்திற்கும் மேற்பட்ட பணத்தைச் சாப்பிட்டுவிட்டார். பின்னர்தான் இது ஆசிரியர்களுக்குத் தெரியவந்தது. அந்த மேனேஜர் ஆசிரியர்களின் கையெழுத்தை ஃபோர்ஜரி செய்து, பணத்தை மோசடி செய்துவிட்டார். இப்படி மோசடி செய்தவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், நாங்கள் போலீசுக்கு ரிப்போர்ட் செய்ய எங்களுக்கு 'ப்ரொவிஷன்' இல்லை என்று கல்வித் துறையிலே சொல்கிறார்கள். ஆசிரியர்களுடைய பணம் களவாடப்பட்டிருக்கிறது. பள்ளியின் செயலாளர் மீது நடவடிக்கை எடுக்க விதி இல்லை. ஆசிரியர்களுடைய தலைவிதி எப்படி இருக்கிறது என்று பார்க்க வேண்டும். மைனாரிட்டி பள்ளிகள் பற்றிய அரசியல் சட்டத்திருத்தத்தை மத்தியிலே செய்யாமல் இங்கே செய்ய முடியாது. ஆனால், இதிலேயெல்லாம் நடவடிக்கை எடுக்க நாம் அதிகாரம் படைத்தவர்கள். அங்கே இருக்கும் மாணேஜர்கள் தவறு செய்யும்போது, பணத்தை மோசடி செய்யும்போது, கேவலமாக நடந்துகொள்ளும்போது, அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க முடியவில்லை. இந்த நிலைமையை எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். அரசு ஒரு விஷயத்தைச் சொன்னால், இந்தத் துறையிலே அது நடக்காமல் போய்விடுமா? அரசு சொல்லவேண்டுமென்றால், சொல்வதை விரைவாகச் சொல்ல வேண்டும்.

இன்னொரு கருத்தையும் நான் சொல்கிறேன். ஊட்டிக்குப் போகும்போது அதனுடைய அடிவாரத்திலே மேட்டுப்பாளையம் இருக்கிறது. அங்கே, பெரிய பெரிய பாக்கடரி ஓனர்கள் எல்லாம் நடத்தும் ஒரு பள்ளி இருக்கிறது. அது மகாஜன நடுநிலைப் பள்ளி. அந்தப் பள்ளியிலே ஒரு தலைமையாசிரியர் இருக்கிறார். அவர் மதிய உணவு என்னும் பெயராலே பல ரசீதுகளைப் போட்டு அந்த மாணேஜர்களுக்கு என்னென்ன தேவையோ அவைகளைப் பூர்த்திசெய்யும் அளவுக்கு ஆற்றல் உள்ளவர். அந்தத் தலைமையாசிரியர் ஒரே நம்பரிலே நான்கு ரசீது போட்டு நன்கொடை வசூல் செய்திருக்கிறார். இப்படி ஏராளமான பணத்தை வசூல் செய்திருக்கிறார்கள். இந்த ஊழலைப் பற்றி ஆசிரியப் பெருமக்கள் சொன்ன காரணத்தால் 34 ஆசிரியர்கள் இருக்கும் அந்தப் பள்ளியிலே ஒரு சில மாணவர்களின் பெயர்களை நீக்கிவிட்டு, மாணவர்களின் எண்ணிக்கை குறைவு என்று சொல்லி ஒரு சில ஆசிரியர்களை வெளியே நீக்கிவிட்டார்கள். இந்த நிலையிலே ஆசிரியர்கள் புகார் செய்கிறார்கள்.

[திரு. செ. முத்துசாமி]

[1981 மே 12]

அந்தப் புகார் மீது எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. ஒரு புகார் மீது விசாரணை செய்யும்போது, புகார் செய்தவனையும் கூப்பிட்டு விசாரிக்க வேண்டாமா? மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒரு வேண்டுகோள், இந்த நாட்டிலே விசாரணைகள் நடக்கும்போது, புகார் செய்தவனையும் அழைத்து இதிலே அவன் என்ன சொல்கிறான் என்று கேட்க வேண்டாமா? கல்வித் துறையிலே இருக்கும் அதிகாரிகளே இந்த மானேஜர்களுக்குச் சாதகமாக இருக்கிறார்கள். அந்த மேட்டுப்பாளையம் பள்ளியிலே நடக்கும் நிலை மிகவும் பயங்கரமாக இருக்கிறது. அங்கே மேலும் பல மாணவர்களுக்கு அட்மிஷன் கொடுக்காமல், மாணவர்களின் எண்ணிக்கையைக் குறைத்து விட்டு, “25 ஆசிரியர்களுக்கு மேல் இந்தப் பள்ளிக்கு வேண்டாம் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம், ஆகவே, 25 ஆசிரியர்களை வைத்து நடத்த இந்தப் பள்ளியை அனுமதிக்க வேண்டும்” என்று டிப்பார்ட்மென்ட் அதிகாரிகளுக்கு அவர்கள் கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள். இந்தப் பள்ளி நிர்வாகிகள் கிரிமினல் குற்றம் செய்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று டிப்பார்ட்மென்ட் அதிகாரிகளிடம் சொன்னால், அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க எங்களுக்கு அதிகாரம் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். இந்தச் சபையிலே சட்டங்கள் நிறைவேற்றி எல்லாவிதமான பாதுகாப்பும் அவர்களுக்குத் தரவேண்டும் என்று சொன்ன பிறகும், வழியில்லை என்று அதிகாரிகள் சொல்கிறார்கள். நான் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்குச் சொல்கிறேன், நம்முடைய கல்வித் துறை டைரக்டர் அவர்கள் மிகவும் திறமை படைத்தவர்கள் என்று நம்பிக்கையோடு இருக்கிறார், நீங்களும் நம்புகிறீர்கள். கல்வித் துறை அமைச்சர் அவர்களும் நம்புகிறார்கள். இந்த டைரக்டர் சி.ச.ஓ. டி.ச.ஓ. இவர்களை அழைத்து வைத்து ஆசிரியர்களுக்கு என்ன செய்ய வேண்டும், அவர்களுடைய தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்வதில் எந்த ‘ப்ரொவிஷன்’ தடையாக இருக்கிறது என்று பார்க்க, பரிசீலிக்க எத்தனை கூட்டங்கள் போட்டிருக்கிறார்? அவர்களைக் கூப்பிட்டு அழைத்துப் பேசி இந்தப் பிரச்சினைகளைத் தீர்ப்பதற்கு வழிவகுத்திருக்கிறாரா என்பது நான் என்னுடைய பிரச்சினை. இதை மனத்திலே கொள்ள வேண்டும். ஆசிரியர்களுக்கு இந்த அரசு என்ன செய்ய வேண்டுமென்று நினைக்கிறதோ அதைச் செய்யவிடாமல் செய்ய ஒரு அமைப்பு இருக்கிறது. அந்த அமைப்பைச் சீர்திருத்தாமல் அரசு என்ன செய்தாலும் சீழ் மட்டத்திலே இருக்கும் மக்களுக்கு இந்த ஆட்சியின் மீது ஏற்படக்கூடிய அதிருப்தியை நீக்க முடியாது. அரசு எந்தவிதமான ஆணைகள் பிறப்பித்தாலும், அவைகளை அமுலாக்கும்போதுதான் மக்களுக்குத் திருப்தி ஏற்படுகிறது. நீங்கள் அறிவிக்கும்போது ஒரு திருப்தி, பிறகு கொடுக்காமல்

1981 மே 12]

[திரு. செ. முத்துசாமி]

இருக்கும்போது, அதிருப்தி. கிடைக்காமல் இருக்கும்போது கிடைக்கவில்லை என்ற ஏக்கத்திலே இருக்கிறார்கள், கிடைக்கும் என்று அறிவித்த பிறகு அது கிடைக்கவில்லை என்று சொன்னால், அவனுக்குக் கோபம் வருகிறது.

நாங்கள் கல்வித் துறை அலுவலகத்திற்குச் சென்றால், பிரச்சினைகளைக் கேட்பதற்கு அங்கே ஆட்கள் இருப்பதில்லை. விழாக்கள் நடத்துவதிலே மட்டும் கல்வித் துறையினுடைய அதிகாரிகள் இருந்துகொண்டிருக்கும் நிலைக்கு அரசு முற்றுப்புள்ளி வைக்க வேண்டும். இன்னும் ஒன்றை நான் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு மேல்வைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அடுத்தவரும் உறுப்பினர்களுக்கும் பேச நேரம் கொடுக்க வேண்டும். சீக்கிரம் முடிக்க வேண்டும். அடுத்தவரும் உறுப்பினர்கள் பேச நேரம் வேண்டும் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் உணர வேண்டும்.

திரு. செ. முத்துசாமி: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, நான் அதை உணர்கிறேன். ஒரேயொரு விஷயத்தை மட்டும் சொல்ல அனுமதிக்க வேண்டும். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கிடைப்பதே அரிது. இப்போது அவர்கள் இருக்கிறார்கள். இங்கிருந்து கல்வி அதிகாரிகள் செல்கிறார்கள் என்றால், அவர்களை வரவேற்க பெரிய பள்ளிகள் நடத்தும் முதலாளிகளுடைய கார்கள் ரயில்வே ஸ்டேஷனுக்கு வருகின்றன. அந்தக் காரிலே ஏறிச்சென்றால், அவர்கள் யாருக்குச் சாதகமாக இருப்பார்கள்? டிப்பார்ட்மென்டின் ஜீப் இருக்கிறதா? இல்லையா? சி.ச.ஓ. வாக இருக்கும்போது ஜீப்பிலே போகிறார்கள். அதற்குமேலே ஒரு பதவி வந்துவிட்டால், பள்ளிகள் நடத்தும் முதலாளிகள் கார் வைத்து அவர்களைக் கொண்டுபோய் தங்களுடைய பங்களாக்களிலே தங்க வைக்கிறார்கள். அங்கே விருந்து நடக்கிறது. இந்த அதிகாரிகளின் பலவீனங்களை அறிந்து அவர்கள் அதற்கேற்ப திருப்திப்படுத்துகிறார்கள். அதிகாரிகளை இப்படியெல்லாம் சரிக் கட்டிவிட்டு, அங்கே ஆசிரியர்கள் மீது அக்கிரமமாக நடவடிக்கை எடுக்கிறார்கள். ஓர் உபசாரம் செய்துவிட்ட பிறகு, அவருக்கு இவர் உதவி செய்யவேண்டிய நிலைக்கு ஆளாகிறார். ஆசிரியர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். இந்த நிலை கல்வித் துறையிலே நீண்டகாலமாக இருப்பதால்தான், இன்றைக்குக் கல்வித் துறையிலே ஆசிரியர்களுக்குச் சரியான பாதுகாப்பு கிடைக்கவில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எப்படிச் செய்வார்

[திரு. செ. முத்துசாமி]

[1981 மே 12]

(முற்பகல் 11-30)

கனோ எனக்குத் தெரியாது. ஆனால் அதைச் செய்கிற திறமையும் ஆற்ற
தும் அதிகாரமும் முதலமைச்சர் அவர்களிடம் இருக்கிறது. அதைச் செய்
பும் திறமை அவர்களிடம் இருப்பதால் அதைச் செய்ய வேண்டும் என்று
வேண்டுகிறேன்; அதைச் செய்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். எப்படி மத்திய
அரசின் மீது அவர்கள் நம்பிக்கை வைத்திருக்கிறீர்களோ அதைப்போல்
இந்த நாட்டில் வாழ்பவர்கள், இந்த மாநிலத்தில் வாழ்பவர்கள் அவர்கள்மீது
மிகப் பெரிய அளவுக்கு நம்பிக்கை வைத்திருக்கிறார்கள். அந்த நம்பிக்கைக்
குப் பொருத்தமான வகையில் கல்வித் துறையைச் சீர்திருத்தம் செய்ய
வேண்டும். அதை “ஸ்டீம் லைன்” செய்யவேண்டும். அதன் செயல்
வேகத்தைத் துரிதப்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். பல்
வேறு பிரச்சினைகள் 2, 3 ஆண்டுகளாக அல்ல, 5, 6 ஆண்டுகளாகத் தீர்க்கப்
படாமல் பைல்கள் அளவிலேயே இருக்கின்றன என்பதை நான் முதலமைச்சர்
அவர்களின் கவனத்திற்கு இந்த நேரத்தில் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.
மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்கள் எம்.எல்.ஏ., ஆக இருந்தபோது இருந்த
பிரச்சினைகள் இன்னும் தீர்க்கப்படாமலேயே அந்தப் பைல்கள் எல்லாம்
துறையிலேயே நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவருடைய கவனத்
திற்குக் கொண்டு வரப்படாமலேயே பல கோப்புகள் கல்வித் துறையில் தேக்க
மடைந்திருக்கின்றன. இதையெல்லாம் சொல்லும்போது, யார் மீதோ இருக்
கிற சங்கடத்தின் காரணமாகச் சொல்லவில்லை. ஆசிரியர்களின் சங்கடங்கள்
தீர்க்கப்பட வேண்டும் என்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையில்தான் நான்
இவற்றையெல்லாம் இங்கே குறிப்பிடுகின்றேன். மாண்புமிகு முதல்வரின்
கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவதன் மூலம் இந்தக் குறைபாடுகளெல்லாம்
தீர்க்கப்படும் என்ற நம்பிக்கையின் அடிப்படையில் இங்கே அவைகளையெல்
லாம் நான் தெரிவித்திருக்கிறேன். எனவே “ஆசிரியர்களின் இந்தக் குறை
பாடுகளைப் போக்குவதற்கு வழி தேடுங்கள், வழி தேடுங்கள்” என்று கேட்டுக்
கொண்டு, வாய்ப்புத் தந்த தலைவர் அவர்களுக்கும் நன்றி கூறி, இறுதியாக
மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களிடம் ஒரே ஒரு வேண்டுகோளை மட்டும்
விடுத்து முடித்துக்கொள்கிறேன். ஆசிரியர்களின் சங்கடங்களின் சார்பாக
முதலமைச்சர் அவர்களை சந்திப்பதற்கு ஒரு மாதத்திற்குள் ஏதேனும் ஒரு
நாளைத் தா வேண்டும் என்று கேட்டு, சில நேரங்களில்தான் மாண்புமிகு
முதல்வரைப் பார்க்க முடிகிறது, பல நேரங்களில் முடிவதில்லை என்று கூறி,
வி.ஐ.பி.-களுக்காவது அபிஷிபலாகச் சில பிரச்சினைகளைப் பேச நேரம்
ஒதுக்கித் தருங்கள் என்று கேட்டு அமைகிறேன்.

[1981 மே 12]

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு மேலவைத்
தலைவர் அவர்களே, அவசியத்தை முன்னிட்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்
கள் அதிகமாகப் பேசியிருக்கிறார்கள். என்னைப் பொறுத்தவரையில் “நான்
கிடைப்பது அரிது என்று கருதுகிறார்கள்”. அவ்வாறு நான் கிடைப்பது
அரிதாக இருந்திருந்தால், என்னைப் பலமுறை சந்தித்துப் பேசியதாகச்
சொல்லியிருக்க முடியாது. ஏதோ சொல்ல வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில்
அப்படிச் சொல்லிவிட்டார். வி.ஐ.பி. க்களுக்கு முக்கியத்துவம். கொடுக்க
லாம் என்று சொன்னார். அவர் யாரை வேண்டுமானாலும் சந்தித்துப்
பேசலாம். முதலமைச்சரைச் சந்தித்துத்தான் பேசித் தீர்க்க வேண்டும்
என்பதில்லை. வெரி இம்பார்ட்டன்ட் பர்சனான அவர் யாரை வேண்டு
மானாலும் பார்க்கலாம். நான் சாதாரணமானவன். என்னைப் போன்ற
வர்களைச் சந்தித்து நான் சில காரியங்களைச் செய்ய வேண்டியிருந்தால்,
மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டுக் கொண்டதைப்போல் விரைவில்
ஆசிரியர்களின் பிரதிநிதிகளைச் சந்திக்க இருக்கிறேன் என்று தெரிவித்துக்
கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. செ. முத்துசாமி பேச எழுந்தார்)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அதற்கு மேல் அதில் பேசுவதற்கு
ஒன்றுமில்லை. முதலமைச்சர் அவர்களே உறுப்பினருக்குத் திருப்திகா
மாகப் பதில் சொன்ன பிறகும் அதில் தொடருவதற்கு என்ன இருக்கிறது
என்று எனக்குப் புரியவில்லை.

திரு. செ. முத்துசாமி : தமிழ்நாட்டில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள்
தான் பெரியவர். அவருடைய பதவியை விட உயர்ந்த பதவி வேறு ஒன்றும்
இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. இருந்தாலும் நாங்கள் டெல்லிக்குச்
சென்று மத்திய அரசில் இருப்பவர்களைச் சந்தித்து, அங்கே செய்ய வேண்டிய
விஷயங்களை எடுத்துச் சொல்லிவிட்டு வந்ததை மனதில் கொண்டு அவர்
அப்படிச் சொல்லுகிறார் என்று கருதுகிறேன். நாங்கள் டெல்லி செல்வதற்
கும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் வாழ்த்தித்தான் அனுப்பினார்கள்.
பல நேரங்களில் பாராளுமன்றத்தால் செய்யப்பட வேண்டிய திருத்தங்கள்
அல்லது காரியங்கள் என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும், மாண்பு
மிகு கல்வியமைச்சர் அவர்களும் தெரிவித்த காரியங்களைக் குறித்தே மத்திய
அரசில் இருப்பவர்களைச் சந்தித்துத் தெரிவித்தோம். அதற்குத் தேவை
யான விடுப்பையும், கடன் உதவியையும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள்
தான் வழங்கினார்கள் என்பதை நான் நன்றியுணர்வோடு நினைவுகூர விரும்பு
கிறேன். இங்கேயிருப்பவர்களை உதாரணப்படுத்த வேண்டும் என்று நாங்கள்

(திரு. செ. முத்துசாமி)

[1981 மே 12]

அங்கே செல்லவில்லை. தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்த வரையில், முதலமைச்சர் அவர்கள்தான் மிகப் பெரிய பதவியை வகிக்கிறார்கள் என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். அவர்களைச் சாதாரணமானவன் என்று அவர்கள் சொல்லிக் கொண்டாலும், அவர்கள் வகிக்கும் பதவி பெரிது என்று நாங்கள் மதிக்கிறோம். மக்களும் அப்படித்தான் மதிக்கிறார்கள். பாராளுமன்றத் தால் தீர்க்கப்படவேண்டிய பிரச்சினைகளை இங்கே முதலமைச்சர் அவர்கள் தீர்க்க முடியாது என்பதை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் நன்கு அறிவார்கள். அது மட்டுமல்ல. வடக்கே இருக்கிற டெல்லிக்குப் போகக் கூடாது என்பது எந்த வகையிலும் சரியல்ல. இந்த நாட்டில் பிறந்த ஒவ்வொரு குடிமகனுக்கும் அங்கே சென்று முறையிட உரிமை இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் “யாரோ குதிருக்குள் இல்லை” என்று சொல்வதைப் போல் இங்கே ஒன்றைச் சொல்லிவிட்டார்கள். நான் சொன்னது, இங்கேயே பலரை அவரால் சந்திக்க முடிகிறது; கல்வியமைச்சரைச் சந்திக்க முடிகிறது, கல்விச் செயலாளரைச் சந்திக்க முடிகிறது. கல்வி இயக்குநரைச் சந்திக்க முடிகிறது; மற்ற அதிகாரிகளைச் சந்திக்க முடிகிறது என்று அதைத்தான் குறிப்பிட்டேன். ஆனால் அவருக்கு என்னவோ அதுதான் நினைவுக்கு வருகிறது. பாவாயில்லை. என்னைச் சாதாரண மனிதன் என்று ஒப்புக் கொண்டதற்கு நன்றி கூறிக்கொள்கிறேன்.

திரு. ப. மாணிக்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, நிதி ஒதுக்கீடு மசோதா மீது பேசுவதற்கான வாய்ப்பு கிடைத்தமைக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் தீர்மானித்த இரண்டு முக்கியமான கொள்கை விளக்கக் குறிப்புகளின்—அதாவது பொது நிர்வாகம், காவல் துறை ஆகியவைகளின்—மீதான விவாதம் எடுத்துக் கொள்ளப்படாமல் விடுபட்டுப்போயிருப்பதால், அவை சம்பந்தமான சில குறிப்பிட்ட அம்சங்களை அப்போதே பேசியிருந்தால், இப்போது கருக்கமாகப் பேசியிருக்க முடியும். எனவே அவைகளைக் குறித்தும் இப்போது குறிப்பிட்டப் பேச்சு வேண்டிய நிர்ப்பந்தமான சூழ்நிலையில் நான் இருக்கிறேன் என்பதை முதலில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த ஆண்டு நிதி ஒதுக்கீட்டான ரூ. 1,266 கோடி என்பது தமிழ் நாட்டின் நிதி ஒதுக்கீடு வரலாற்றில் மிக உச்சமானது என்பது என்னுடைய கருத்து. இந்த அளவுக்கு அதிகமான நிதி ஒதுக்கீடு செய்யும்போது,

1981 மே 12]

(திரு. ப. மாணிக்கம்)

அரசாங்கத்தின் சுமை—அதாவது கடமை—அதிகமாகிறது. அரசாங்கத் திற்கு இன்றைய நிலைமையில் பல்வேறு கடமைகள் இருக்கின்றன. நமது மாநிலத்தில் உள்ள அரசு ஊழியர்கள், கல்வித் துறையில் உள்ளவர்கள், ஆசிரியர்கள் மற்றும் உள்ளாட்சி அமைப்புகளில் உள்ளவர்கள் ஆகியோர் அனைவரும் ஏறத்தாழ 8 லட்சத்திற்கு மேற்பட்டவர்களை பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் அனைவரும் ஈடுபட்டுள்ள பொது நிர்வாகம் என்ற அடிப்படையில் பார்க்கும்போது, இந்த அமைப்புகளைப் பற்றிய சில அம்சங்களை இங்கே குறிப்பிடுவது நல்லது என்று நினைக்கிறேன். இன்றையதினம் அரசு அமைப்புகளானாலும் சரி, உள்ளாட்சி அமைப்புகளானாலும் சரி, இவைகள் அனைத்தும் மக்களோடு இருக்க வேண்டிய தொடர்பில் இருக்க வேண்டிய அளவுக்குச் சரியான இணைப்பு இல்லாமல், பலகிண்பட்டிருக்கிறது. இதுதான் பெரும்பாலான மக்களின் அனுபவமாகும். மறைமுகமாகவோ, நேரிடையாகவோ மக்கள் அரசின் எந்தத் துறையில் முறையிட்டாலும், அதற்குக் காலாகாலத்தில் பதில் கிடைப்பதோ, தீர்வு கிடைப்பதோ கடினமாக இருக்கிறது. இது அரசுக்கும் மக்களுக்கும் இடையே இருக்க வேண்டிய இணைப்பைப் பலகிண்படுத்தி வருகிறது. இது ஜனநாயக வளர்ச்சிக்கு ஊறு விளைவிக்கும் என்பதை நான் முக்கியமாக எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன். இவ்வாறு அரசுக்கும் மக்களுக்கும் இடையே உள்ள இடைவெளி அதிகரித்தால், அதைப் பிற்போக்கு சக்திகள் தங்களுக்குச் சாதகமாகப் பயன்படுத்திக் கொள்ளுவார்கள். அதாவது மாநில அரசுக்கு இடைஞ்சல் செய்ய வேண்டுமென்று யார் விரும்புகிறார்களோ அவர்கள் இப்படிப்பட்ட நிலையைப் பயன்படுத்திக்கொள்வார்கள் என்று நினைவு படுத்த விரும்புகிறேன்.

மாநில அரசின் பலம் என்பது இன்றைய இந்திய ஜனநாயகத்தில் மிக முக்கியமான அம்சமாக இருக்கிறது. ஜனநாயகத்திற்குப் பல்வேறு சோதனைகள் வரலாம். அதில் ஒன்று மாநில அரசுக்கும் மக்களுக்கும் இருக்கிற இணைப்பை, பிடிப்பை, ஆசுவை பலகிண்படுத்துவதாகும். பொதுவாக மாநில அரசுக்கு நிதி ஆதாரங்கள் மிகவும் குறைவு, ஆனால் சுமை அதிகம். இந்தக் குறைந்த நிதி ஆதாரத்தை வைத்துக் கொண்டு மாநில அரசு செயல்பட வேண்டியிருக்கிறது. எனவே, இந்த நிலையில் மக்களுக்கும் அரசுக்குமிடையே உள்ள இடைவெளியை அதிகப்படுத்திச் செல்லாமல் குறைப்பதிலேயே மாநில அரசு அதிகக் கவனம் செலுத்த வேண்டும். இந்த வகையில் மிகுந்த கவலையோடு ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்த அரசின் எந்த அமைப்பில் முறையிட்டாலும், எதற்கும் தீர்வு காண

(திரு. ப. மாணிக்கம்)

[1981 மே 12]

முடியவில்லை என்ற அதிருப்தி மக்களிடம் பரவி வருகிறது. அதுமட்டுமல்ல. எந்தக் காரியமானாலும், நேரடியாக முறையிட்டு நிறைவேற்றிக் கொள்ள முடியாத நிலை இருக்கிறது, ஆனால் செய்ய வேண்டியதைச் செய்தால்தான், காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன என்ற எண்ணம் மக்களிடம் இருக்கிறது. நிர்வாகத்தின் பல மட்டங்களில் இந்த நிலைதான் இருக்கிறது என்பதை நாம் மிகுந்த கவலையோடு பார்க்க வேண்டும்.

வசதி உள்ளவர்கள் தங்களுடைய சொந்த முயற்சியால்தான் காரியத்தைச் செய்துகொள்ள முடியும் என்ற நிலை இருந்து வருகிறது. இது ஏதோ இப்போது ஏற்பட்டதல்ல. இன்று நேற்று ஏற்பட்டதல்ல. நீண்ட நெடு நாட்களாக, பல ஆண்டுகளாகப் பழகிப் போய்விட்ட ஒன்று. பல தூறு ஆண்டுகளாகத் தொடர்ந்து வருகிற பழக்கம். அந்தப் பழக்கம் சமீப காலத்தில் மிகப் பெரிய அளவுக்குப் பகிரங்கமாக ஏற்பட்டு, நிர்வாகமே சீர்குலைந்து இருக்கிறது.

நிர்வாகச் செலவு என்று வருகிறபோது, அனுபவத்திலிருந்து ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். நிர்வாகச் செலவு குறித்து, பொதுக் கணக்குக் குழுவின் அறிக்கை இந்த அவையிலேயேகூட வைக்கப்பட்டிருந்தும், நாம் அதைப்பற்றி விவாதிப்பதில்லை என்ற நிலை இருக்கிறது. அரசு திட்டங்களைப் போடும்போது ஒரு செலவு மதிப்பீடு தயாரிக்கப்படுகிறது. ஆனால் அவைகளை நிறைவேற்றும்போது ஏற்படும் சில தடங்கல் அல்லது தாமதம் காரணமாக, மறு பரிசீலனை என்ற நிலை ஏற்பட்டு, இறுதியாக நிறைவேற்றப்படும்போது முதலில் போட்ட எஸ்டிமேட்டைவிட பல மடங்கு அதிகரிக்கும் நிலை இருந்து வருகிறது. குறிப்பாக, பொதுப் பணித்

(முற்பகல் 11-40)

துறையில் இந்தச் செலவு அதிகப்பட்டு வருகிறது என்பது நம்முடைய அனுபவம். இதையெல்லாம் பொதுக் கணக்குக் குழு அறிக்கையிலே சுட்டிக் காட்டியிருக்கிறார்கள். திட்டத்தைக் காலத்திலே நிறைவேற்றினால் நஷ்டத்தைத் தவிர்க்கலாம் என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஏனென்றால் திட்டத்திற்காக வாங்கக்கூடிய பொருள்களான இரும்பு, சிமென்ட் ஆகியவைகள் மாதாமாதம் விலையேறுவதால், 'ரிவைண்ட் எஸ்டிமேட்' போடும்போது அதிகமாகச் செலவாகிறது. இதனால் அரசுக்கு அதிகக் காலதாமதமும் அதிகது, செலவும் கூடுகிறது. இதன் காரணமாக அபிவிருத்திப் பணிகளை நிறைவேற்றுவதில் குந்தகம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே சிக்கனம் என்ற விஷயத்தில் பல யோசனைகளைப் பொதுக் கணக்குக் குழு, மதிப்பீட்டுக் குழு, பப்ளிக் அண்டர்டேக்மின் குழு ஆகியவை தெரிவித்திருக்கின்றன. அவையின்

1981 மே 12]

(திரு. ப. மாணிக்கம்)

சொல்லப்பட்ட கருத்துக்களை நிறைவேற்ற உறுதிமொழிக் குழு செயல்படுகிறது. அரசு தன்னுடைய கடமைகளைச் சரிவர நிறைவேற்ற, அரசுக்கு யோசனைகளைச், சொல்ல இத்தகைய அமைப்புகள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இத்தகைய குழுக்கள் சில அறிக்கைகளைக் கேட்டால்கூட, நிர்வாகத் துறையிலிருந்து அவை வர ஆறு, ஏழு வருடங்கள் ஆகின்றன. ஏன் இப்படிப்பட்ட நிலைமை? நிர்வாகத்தில் அப்படிப்பட்ட தொய்வு எதனால் ஏற்படுகிறது? எனவே நிர்வாகத் துறையில் சிக்கனம் என்ற விஷயத்தில், அவையின் அங்கமாக இருக்கின்ற எஸ்டிமேட்ஸ் கமிட்டி, பொதுக் கணக்குக் குழு ஆகிய குழுக்கள் கொடுக்கக் கூடிய யோசனைகளைப் பரிசீலித்து நிறைவேற்ற ஒரு மானிட்டரிங் கமிட்டியை நியமிக்க வேண்டும். குறிப்பாக கேபினேட் சப்-கமிட்டியை வைக்க முடியுமா என்று யோசிக்க வேண்டும். பல அதிகாரிகளைக் கொண்டு அமைச்சரின் தலைமையில் இயங்கக் கூடிய ஒரு கமிட்டியை அமைக்க முடியுமா என்று பார்க்க வேண்டும். அப்படி இல்லையென்றால், இந்தக் குழுக்கள் வைத்த ஆலோசனைகள், யோசனைகள் ஆகியவற்றை அரசு அலட்சியப்படுத்துகிறது என்று ஆகும். சொல்லலாம், பேசலாம் அதைப்பற்றிக் கவலையில்லை என்ற அளவிற்கு இருந்தால், இந்தக் குழுக்கள் எந்த நோக்கத்திற்காக அமைக்கப்பட்டனவோ அந்த நோக்கம் நிறைவேறாமல் அதன் உரிமைகள் மீறப்படுகின்றன என்று பொருளாகும். இந்த இரு அவைகளும் ஜனநாயகத்தின் முக்கிய பாத்திரங்களாகும். 1266 கோடி ரூபாய்க்கு வேண்டிய அனுமதியைப் பேரவையிலும், மேலவையிலும் பெறும்போது, இந்த இரு அவைகளும் ஜனநாயகத்திற்கு அஸ்திவாரமாக இருக்கின்றன. இந்த அவைகளின் அங்கமாக இருக்கக் கூடிய குழுக்கள் கூறிய யோசனைகளை அறவே உதாசினப்படுத்துவது என்ற நிலைமையும், ஒரு அதிகாரி இப்படி தப்பு செய்கார் என்று குறிப்பிட்டால், அவர் ரிட்டையர் ஆகிவிட்டார் என்று சொல்லும் நிலைமையும் சரியல்ல. மனிதாபிமானத்தோடு இருக்க வேண்டியது அவசியமாகும். இல்லையென்று சொல்லவில்லை. மனிதாபிமானம் தேவைப்படுகிற இடத்திலே இருக்கட்டும். எல்லா இடத்திலும் வேண்டியதில்லை. வாசிலே வேண்டியதில்லை. ஏமாற்றும் சக்திகள் இருக்கின்றன. அதைக் கட்டுப்படுத்தத்தான் அரசு இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட சிக்கனம் சம்பந்தமான யோசனைகளை ஏன் அரசு அமுல்படுத்துவதில்லை? அந்த யோசனைகளை ஏற்று சிக்கனப்படுத்தினால், அதனால் வரும் நிதியை வளர்ச்சிப் பணிகளுக்குப் பயன்படுத்த முடியும் என்பதை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்,

[திரு. ப. மாணிக்கம்]

[1981 மே 12]

அடுத்தபடியாக, தொழில் வளர்ச்சி என்ற விஷயத்தில் ஓர் அம்சம், தொழில் வளர்ச்சிக்காக நாம் நிதியை ஒதுக்கியிருக்கிறோம். இருந்தாலும் தொழிலைச் செய்யக்கூடிய தொழில்கிபர்கள் பல காரியங்களை முடித்துக் கொள்ள நேரிடையாகச் சந்திக்கக் கூடிய வாய்ப்பு குறைவாக இருக்கிறது என்ற குறைபாடு இருக்கிறது. எனவே அவர்களைச் சந்திக்கக் கூடிய வாய்ப்புகளை ஏற்படுத்தி அவர்களுடைய குறிப்பான பிரச்சினைகளுக்கு துரிதமாக தீர்வு காணுவதில் அரசு கவனம் செலுத்தினால் நல்லது. அதைப் போலவே சிறு தொழில் விஷயத்திலும் ஆரம்பத்தில் கிடைக்கக் கூடிய ஊக்கத் தைத் தொடர்ந்து நிர்வாக இயந்திரத்தில் பெற முடியவில்லை என்று குறிப்பிடுகிறார்கள். ஆகவே பல யோசனைகள் சொல்லப்பட்டிருந்தாலும்கூட, பல காரியங்கள் நிறைவேறுவதில்லை. நம்முடைய தமிழ் நாட்டில் சிறு தொழில் களுக்கு நல்ல வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆனாலும் சரிவரப் பயன்படுத்தாததற் கான காரணம், தொழில்கிபர்கள் கேட்கின்ற சில குறிப்பிட்ட பிரச்சினைகள் தீர்க்கப்படாததுதான். "All under one umbrella" என்று சொல்லுவதைப் போல, மின்சார அனுமதி, தண்ணீர் அனுமதி, முனிசிபல் லைசென்ஸ் போன்ற பல அம்சங்கள் ஒரே நேரத்தில் தீர்க்கப்பட வேண்டும். இவைகளையெல்லாம் இணைப்புப் படுத்தக்கூடிய ஒரு யோசனை ஏற்கெனவே சொல்லப்பட்டது. அப்போது பரிசீலிக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால் நாட்டிலே ஒன்றும் நடைபெறவில்லை. இதன் காரணமாக அவர்கள் சங்கடப்படுகிறார்கள். இப்படி ஒவ்வொன்றுக்கும் அலைய வேண்டியிருக் கிறது என்று சொல்லி, அதனால் பல தொழிலைத் துவங்குபவர்கள் ஆரம்பித்து, பாதியிலேயே விட்டுவிட்டுப் போயிருக்கிறார்கள் என்பதை அறிக்கையிலே காண்கிறோம். அப்படிப்பட்ட நிலை ஏற்படாமலிருக்க தொழில் துறையில் உள்ள தொழில்கிபர்களைச் சந்திக்கக் கூடிய வகையில் அமைச்சர்கள் மட்டத்திலும், அதிகாரிகள் மட்டத்திலும் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அவர்களை நேரிடையாகச் சந்தித்து அவர்களுடைய குறிப்பிட்ட பிரச்சினைகளுக்குக் காலதாமதம் ஏற்படாமல் தீர்வு காண அரசு முயல் வேண்டும்.

விவசாயத் துறையிலே பல்வேறு பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. குறிப்பாக கிராமத்திலே விவசாய அபிவிருத்திக்கு ஏற்கெனவேயுள்ள கூட்டுறவுத் துறையில் பல்வேறு பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. அரசு உயர்மட்டக் குழு போட்டு பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க முயற்சிக்கிறது என்றாலும்கூட, கடன் வசதியை இன்னும் விரிவுபடுத்த வேண்டும். ஏனென்றால் கிராமப்புறங்களில் லேவாகேவிக்காரர்களின் செல்வாக்கு மீண்டும் தலைதாக்க ஆரம்பித்திருக்கிறது.

[1981 மே 12]

[திரு. ப. மாணிக்கம்]

கிறது. இதில் உள்ள அரசியல் காரணங்களை நான் சொல்ல விரும்பவில்லை. ஏற்கெனவே பல கிளர்ச்சிகள் நடந்திருக்கின்றன. ஆகவே, கடன் வசதியைப் பெருக்க, விஸ்தரிக்க என்ன வழிவகை என்று பார்க்க வேண்டும்.

ரிசர்வ் வங்கி நம்முடைய மாநில கூட்டுறவு வங்கிகளுக்கு 6 சதவீத கடனுக்குக் கடன் தருகிறது. உலக வங்கி அக்கிரகல்கரல் ரீ-பைனான்ஸ் தார்ப்பரேஷனுக்கு முக்கால் சதவீதத்திற்குத் தருகிறது. ரிசர்வ் வங்கி அந்த நிதியைப் பெற்று 6 சதவீதத்திற்குத் தருகிறது. இதை நம்முடைய மாநில அரசு இரண்டு சதவீதத்திற்குக் கேட்கலாம். இரண்டு சதவீதம் கூட அதிகம். ஒன்றரை சதவீதத்திற்குக் கேட்கலாம். விவசாய அபிவிருத்தி கூட்டுறவுத் துறையின் மூலத்தான் ஏற்படும் என்ற கொள்கை முன்பே இருந்து வந்திருக்கிறது. 1936 ஆம் ஆண்டில், நேஷனல் பிளானிங் கமிஷன் திரு. கே. டி. ஷா தலைமையில் இயங்கியபோது, பண்டிதர் அவர்களாலே இப்படிப்பட்ட கொள்கை சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தக் கொள்கையிலிருந்து வழுவுல் நாளடைவில் ஏற்பட்டிருக்கிறது. வட்டி சதவீதத்தைக் குறைக்க வேண்டும் என்று கேட்க நம்முடைய மாநில அரசு முயற்சிக்க வேண்டும். நம் மாநிலம் ஒன்று மட்டும் கேட்டால் கிடைத்துவிடாது. இதற்கு மற்ற மாநில அரசுகளும் துணையாக வா முடியும். விவசாய அபிவிருத்தி என்ற முறையில் வட்டியைக் குறைக்க நம்முடைய மாநில அரசு முயற்சிகளை மேற்கொள்ள வேண்டும். அப்படிக் குறைத்தால், பிரைமரி சோசைட்டியில் கடன் கொடுக்கும்போது, வட்டி குறையும். விவசாயிகளுக்கு நேரிடையாகக் கடன் கொடுக்கும்போது, 4 சதவீத வட்டிக்கு மேல் இல்லாமல் இருக்கும். வட்டி குறைவாகக் கொடுத்தால்தான், கடனையும் திருப்பிப் பெற வாய்ப்பு இருக்கும். இது விஷயத்திலே அரசு தனிக் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, தமிழ் நாட்டில் நடைபெறும் வறட்சி நிவாரண வேலைகளில் போதிய துரித முயற்சிகள் இல்லை. இப்போது மழை பொழிந்திருக்கிறது. இதனால் வறட்சி முழுவதும் தீர்க்க முடியாது. அடுத்த ஆண்டில் நல்ல மழை இருக்கும் என்று தகவல் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அடுத்த ஆண்டு மழை வருவது நல்லது. இருந்தாலும் இந்த ஆண்டு செய்யக் கூடிய வறட்சி நிவாரண வேலைகளைத் துரிதப்படுத்த வேண்டும். இதிலே ஒரு முக்கியமான அம்சம். பல்வாண்டுகளாகச் சொல்லி வருகிறேன். அதையே மீண்டும் வலியுறுத்துகிறேன். தமிழ் நாட்டில் நிதிப் பற்றாக்குறை இருப்பதைப் போலவே நிர்வகிப்பதற்குப் பற்றாக்குறையும் இருக்கிறது. தொன்மை யிலிருந்து பார்த்தால், தமிழ் நாடு எல்லா வளமும் நிறைந்த மாநிலம்.

[திரு. ப. மாணிக்கம்]

[1981 மே 12]

ஆனால் இன்றைக்கு நம்முடைய மாநிலத்தில் நீர்வளம் குறைந்திருக்கிறது. மேற்கே இருந்து வரும் நீரின் அளவு குறைந்து வருகிறது. இப்போது நம்முடைய மாநிலத்தில் மழை பெய்வதால் எவ்வளவு தீர்ப்பிடிப்பு இருக்கிறதோ அதைவிட அதிகமான அளவிற்கு பூமியிலிருந்து நீரை உறிஞ்சியெடுத்திருக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே நிலத்தடி நீர் பெறுவதில்கூட அபாயம் இருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. இதற்கு எவ்வளவு தூரம் ஆதாரம் இருக்கிறதென்பது எனக்குத் தெரியாது. எனக்குக் கிடைத்த தகவலைச் சொல்லுகிறேன். பாலாறு பேசினில் நிலத்தடி நீர் கீழே போய்விட்டது என்றும் அதன் காரணமாக வேலூரில் பெரிய நீர்ப்பஞ்சம் ஏற்படக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது என்றும் செய்தி வந்திருக்கிறது. வேலூர் நீரற்ற நிலைக்குப் போகக் கூடிய அபாயம் இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். தமிழ்நாட்டில் நீர்வளத்தைப் பெருக்க பாண்டிய, பல்லவ நாட்டில் குளங்கள் தாட்டில் நீர்வளத்தைப் பெருக்க பாண்டிய, பல்லவ நாட்டில் குளங்கள் கோர்வையாக, சங்கியாக அமைக்கப்பட்டிருந்தன. அங்கு 'சர்பினஸ் வாட்டர்' இருக்கிறது அதாவது மேல்மட்டத்திலேயே வரக்கூடிய அளவுக்கு வளங்கள் இருந்தன. தொன்றுதொட்டு இந்த முறையை வைத்திருந்தார்கள். இன்றைக்கு அந்த அமைப்பிலே சீர்குலைவு பல காரணங்களால் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இரண்டு மூன்று வருடங்களாக என்று சொல்ல முடியாது. வெள்ளைக்காரர்கள் காலத்திலேயிருந்தே இந்தச் சீர்கேடுகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. நீர் வளத்தைப் பாதுகாப்பதற்கான நடவடிக்கைகளில் மிகமிக முக்கியமான கவனத்தைச் செலுத்த வேண்டும். காரணம் அந்த நீர்வளத்தை அபிவிருத்தி செய்யக்கூடிய நடவடிக்கைகளை இன்னும் எடுக்கவில்லை. இப்போது இந்த ஆண்டு வறட்சி என்பதால் மட்டுமல்ல, இந்த நேரத்தில் சொல்வது ஓரளவுக்கு அதற்கு வலுக்கொடுக்கலாம் என்பதற்காகத்தான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். பல இடங்களிலே 'பேர்கொலேஷன் டேங்கன்' என்று முன்னாலே வைத்திருந்தோம். அதை அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டும். அதைப் பாதுகாக்க வேண்டும். அதைச் செய்ய வேண்டும். இனிமேல் இருக்கின்ற குளங்களையாவது மூடாமல் தூர் எடுக்க வேண்டும். அவைகளை அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டும். இன்னும் பல மாவட்டங்களிலே பல ஆண்டுகளாகக் குளங்கள் தூர் எடுக்கப்படாமல், சீர்திருத்தப்படாமல் இருக்கின்றன. பிரிட்டிஷ் ஆட்சிக் காலத்திலேயிருந்து இருக்கின்றன. புதுக்கோட்டை மாவட்டத்திலே இப்படிப்பட்ட ஏரிகள் இருக்கின்றன. ஆகவே இந்தக் குளங்களை, ஏரிகளைத் தூர் எடுத்து அபிவிருத்தி செய்வதால், அந்த இடங்கள் தீர்ப்பிடிப்பு உள்ள இடங்களாக மாறிவிடும். அதன்மூலம் நிலத்தடி நீரை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு உதவும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இதிலேயும் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[1981 மே 12]

[திரு. ப. மாணிக்கம்]

(முற்பகல் 11-50)

இதையொட்டிய பிரச்சினையாகக் காடுகள் பிரச்சினையும் இருக்கின்றது. காடுகளுக்கு என்று 9 கோடி ரூபாய் வரை கேட்டல் அவுட்லே என்று ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. செலவினங்கள் வகையில் 7 கோடி ரூபாய் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. நம்முடைய வன வளம் மிகப்பெரிய அளவுக்குச் சுருங்கிவிட்டது. அருமையான வன வளத்துடன் இருந்த காடுகள் இப்போது வெறும் திட்டிக்களாக இருக்கின்றன. அப்படிச் காட்சியளிக்கின்றன. வனங்களைப் பாதுகாக்கின்ற முயற்சிகளிலே மிக அதிகமான கவனம் செலுத்த வேண்டும். இதிலே திருட்டுக்களும் பலவிதமாக நடக்கின்றன. இந்தத் திருட்டுக்களை நிறுத்துவது என்பது சில குறிப்பிட்ட நடவடிக்கைகளை எடுப்பது என்பது மட்டுமல்ல, வனங்களை வளர்ப்பதற்கும் திருட்டுக்களைத் தடுப்பதற்கும், விசேஷ அக்கறை செலுத்த வேண்டும். சொல்லப் போனால், வனப் பொருள்களைத் திருடுவதைத் தடுக்க ஒரு தனிப் பிரிவு அமைத்தாலும் உதவிகரமாக இருக்கும்.

அடுத்தபடியாக, மது விலக்கு, காவல்துறை பற்றிய விஷயம். மது விலக்குத் துறையில் நமக்குக் கிடைக்கவேண்டிய வருமானம் கிடைக்க வேண்டும். அதிலே ஒரு ஆபத்து இருக்கிறது. ஏற்கெனவே கள்ளத்தனமாக சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள் அவர்களுடைய சர்க்குக்களைச் சட்ட ரீதியான கடைகளில் துழைப்பதற்கான வாய்ப்புக்களை ஏற்படுத்திக்கொள்வதற்கு வேண்டிய தந்திரமான முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். அது ஏற்படாமல் தடுப்பதற்குக் காவல்துறை அதிலே மிக்க கவனம் செலுத்த வேண்டும். இன்னும் சொல்லப்போனால் காவல் துறையிலே உள்ளவர்களின் தொடர்பு, அவர்களுக்கு மக்களிடம் இருக்கவேண்டிய தொடர்பு சரியாக இல்லை. அவர்களிடையே விரோதம் வளர்ந்து வருகிறது. இந்தக் கொள்கையிலே மாறுதல் கொண்டுவர அரசு தீவிரமாக இருக்க வேண்டும். ஏனென்றால் பல இடங்களிலே தலையிடுவதில்லை. அப்படித் தலையிடாமல் பிரச்சினைகளை வளர்த்துவிட்டுவிடுகிறார்கள். சில இடங்களிலே துண்டிவிடவும் செய்கிறார்கள். இந்த நிலைமைகளை மாற்றவேண்டும்.

அடுத்து, வைத்தியத் தொழிலைப்பற்றிச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கு இப்போது நடப்பது நிதி ஒதுக்கீடு மசோதாவைப் பற்றியது என்பதை நினைவுபடுத்திக்கொள்கிறேன்.

[1981 மே 12]

திரு. ப. மாணிக்கம் : இதிலே நான் ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். 52 ஐட்டங்கள் இருக்கின்றன. நான் ஜெனரல் அட்மினிஸ்ட்ரேஷனில் பேச வாய்ப்பில்லை. நான் வரவே இல்லை. அதிலேயும் பேச வேண்டும். இப்போது சேர்த்துப் பேச வேண்டும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் பட்ஜெட்டில் பேசவில்லை என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. ப. மாணிக்கம் : இல்லை, நான் பட்ஜெட்டிலே பேசினேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அங்கத்தினர் அவர்கள் பட்ஜெட்டில் பேசினார்களா?

திரு. ப. மாணிக்கம் : நான் பேசினேன். ஆனால் கொள்கை பற்றி மட்டும் தான் பேசினேன். இப்போது இலாகா வாரியாகப் பேச விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்னும் நிறைய உறுப்பினர்கள் பேச வேண்டியதாக இருக்கிறது. சீக்கிரம் முடித்துக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. ப. மாணிக்கம் : சீக்கிரம் பேசி முடித்துக்கொள்கிறேன். இதிலே ஒன்று. தொழிலாளர்கள் கொள்கை. மாநில ஊழியர்கள் சம்பந்தமான கொள்கையிலே சொல்ல விரும்புகிறேன். அதை அரசு புனா பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். அதன் விவரங்களுக்குள்ளே நான் போக விரும்பவில்லை. மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் பேசுகிறபோது, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இடையிலே தலையிட்டுத் தெளிவுபடுத்தி யிருக்கிறார்கள். அவர்கள் அரசு நிலைமையைத் தெளிவுபடுத்தினாலும்கூட, இதிலே நான் ஒன்றைத் தெளிவுபடுத்தித் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்கள் ஏற்படுத்திய தெளிவு திருப்தி அளிக்கக்கூடியதாக இல்லை. இதைக் கட்டாயம் என்ற முறையிலே நான் சொல்லவில்லை, ஆனால், இந்த விஷயத்தை மீண்டும் அவர்கள் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன். இன்றைய நிலைமையிலே தொழிற் துறையிலே புழுக்கம் இருக்கிறது. சமூகாயக் கொள்கை என்று பார்க்கின்ற போது, எது எது அமுக்கி வைக்கப்படுகிறதோ அது இன்னொரு பக்கம் வெடிக்கும் என்பதுதான் சமூக நீதி என்பதாகும். இயற்கையான நீதி அது தான்.

1981 மே 12]

[திரு. ப. மாணிக்கம்]

If you suppress nature at one point, it will burst out at another point.

சமூக நீதியிலே எங்கேயாவது அமுக்கிவைத்தால், அதுவே வேறு எங்கேயாவது வெடிக்கும் என்பதாகும். மாநில அரசு அதன் ஊழியர்களுடன் உள்ள உறவிலே இன்னும் அபிவிருத்தி காணவேண்டும். இன்றைய ஜனநாயகச் சகாப்தத்திலே, ஜனநாயக மாபுக்கேற்ப, இப்படிப்பட்ட உறவுகளை வலுப்படுத்த வேண்டும். பல்வேறு விஷயங்களிலே அரசு கவனம் செலுத்தவேண்டியதாக இருக்கின்றது. அரசு ஊழியர்கள், “அஜிட்டேஷன்” என்று இறங்கி அரசினுடைய கவனத்தைத் திருப்பி அரசுக்கே எரிச்சல் உண்டாக்குகின்ற அளவுக்குக் காரியங்கள் ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது. ஆகவே, அரசு ஊழியர்கள் விஷயத்தில் கவனம் செலுத்த வேண்டும். சில துறைகளிலே சில இடங்களிலே தவறுகள் நடந்துவிடுகின்றன. ஆகவே அதையெல்லாம் தடுக்க மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள், இதிலே நியாயம் இருப்பதால், கவனம் செலுத்தித் தீர்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அந்தத் தவறுகளைக் கண்டுபிடிக்க வேண்டும். அவைகளைத் திருத்த முயற்சிக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தது, வைத்தியத் துறையைப் பற்றிச் சொல்கிறேன். ஏராளமான பாஸி கிளினிக்குகள் இருக்கின்றன. ஏற்கெனவே அப்படிப்பட்ட போசுகை சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பாஸி கிளினிக்குகளில் செய்யவேண்டிய பூர்வாங்கமான மருத்துவத்தை ஒட்டி, செய்யவேண்டிய காரியங்களைச் செய்யவேண்டும். சென்னை, மதுரை, கோவை போன்ற இடங்களில் இப்படிப்பட்ட பணி மனைகள் இருக்க வேண்டும். இப்படி பல பாஸி கிளினிக்குகள் ஆரம்பிக்கப் படுமானால், மருத்துவ மனையில் உள்ள ஜன நேரிசல், கூட்டம் ஓரளவுக்குக் குறைக்கப்படும். அப்படிச் செய்தால், உதவிகரமாக இருக்கும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். அங்கங்கே பரிட்சை செய்து சிகிச்சை பெறுவதற்கு இந்தப் பெரிய மருத்துவ மனைகளுக்கு வரலாம். ஆகவே அரசு இதைப் பரிசீலனை செய்யும் என்று நினைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் அவர்கள் சீக்கிரம் முடிக்க வேண்டும்.

திரு. ப. மாணிக்கம் : நான் 3 ஸ்பைக்களைக் குறித்து வைத்திருக்கிறேன். சீக்கிரம் முடித்துவிடுவேன்.

[1981 மே 12]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரியும். நிதி ஒதுக்கீடு மசோதாவைச் சாதாரணமாக ஒரு அடை நிகழ்ச்சியாகத் தான் வைப்போம். இன்றைக்கு நாம் அதை ஒரு முழு நிகழ்ச்சியாக வைத்தும்கூட இன்னும் நாம் நெருக்கத்திற்கு, முடிவிற்கு வர முடியவில்லை.

திரு. ப. மாணிக்கம் : அடுத்து, சுற்றுப்புற சார்புச் சூழ்நிலை பற்றிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அப்படிச் சொல்லும்போது, மதுரை, சென்னை போன்ற நகரங்களைப் பற்றிச் சொல்கிறேன். அங்கெல்லாம் தொழில் வளர்ச்சி காரணமாகவும், சுகாதாரப் பராமரிப்பு சரியாக இல்லாததாலும், பல்வேறு நோய்கள், பாதிப்புகள் ஏற்படுகின்றன. இந்தத் துறையில் மாநில அரசு ஏற்கெனவே ஓர் இலாகா அமைத்ததாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு அதிக அதிகாரங்கள் இருப்பதாக அறிவிக்கப்பட்டது. ஆனால், அதற்கான காரியங்கள் நடைபெறுவதாகத் தெரியவில்லை. நகரங்களில் வளர்ந்திருக்கின்ற வியாபாரம் காரணமாக, தொழில் அபிவிருத்தி காரணமாக சில சுகாதாரக் கேடுகள் ஏற்படுகின்றன. தொழில்களால் சில பின் விளைவுகள், சுகாதாரக் கேடுகள் ஏற்படுகின்றன. அது நகர அபிவிருத்தி யைப் பாதிக்கிறது. நகர சுகாதாரத்தைப் பாதிக்கின்றது. இந்தத் துறைக்கு நிதி ஒதுக்கீடு செய்திருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அது செயல்படுகிறதா இல்லையா என்று தெரியவில்லை. இந்தத் துறையில் கொஞ்சம் அதிகக் கவனம் செலுத்த வேண்டும். ஏனென்றால் இது தமிழ் நாட்டில் உள்ள மிகப்பெரிய பிரச்சினை. சுற்றுச்சார்பு காரணமாக நகரங்களும், அதைச் சுற்றியுள்ள பகுதிகளும் பாதிக்கப்படுகின்ற நிலைமைகள் இருக்கின்றன. தோல் பதனிடும் தொழில்கள் இருக்கின்ற பகுதிகளில், சுற்றுப்புறங்களில் உள்ள குடிநீர் நிலைகள், அந்தத் தொழில்களின் கழிவுப் பொருள்கள் இந்த நிலைகளில் கலந்து கேடுகள் விளைவிக்கின்றன. இந்த விஷயத்திலே நகராட்சிகள் நடவடிக்கைகள் எடுக்கும்போது, அவர்கள் அதை எதிர்த்து உயர்நீதி மன்றத்திற்குப் போகிறார்கள். தொழில் கேடுகின்றது என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் நடப்பிலே ஒட்டுமொத்தத்தில் சமுதாயத் திருக் கேடு விளைவிப்பதாக இருக்கின்றது. ஆகவே, இந்த விஷயத்தில் அரசு கறமாக இருக்க வேண்டும். நம்முடைய சுற்றுச்சார்புச் சூழ்நிலையைச் சீராக வைக்க வேண்டும். அதிலே அரசு கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்ன கருத்துக் குறை நான் மிகவும் கவனத்தோடு கேட்டுக்கொண்டிருந்தேன். இந்த அரசு

1981 மே 12]

[திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்]

கவனிக்க வேண்டும் என்று மிக அக்கறையோடு சொன்னார்கள். நாங்கள் புரிந்துகொள்வோம், நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்வோம். நாங்கள் கவனம் செலுத்துவதில்லை என்று சொல்வதுபோல "செலுத்தியிருந்தால்" என்று சொல்லும் போது, நாங்கள் கவனம் செலுத்துவதில்லை என்கின்ற குற்றச்சாட்டும் அதோடு தொக்கி நிற்கிறது. ஆகவேதான் அதற்கு மறுப்பு சொல்லவேண்டிய இக்கட்டுக்கு நான் ஆளாகியிருக்கிறேன். கவனம் செலுத்தவில்லை என்று அவர்கள் சொல்கின்றார்கள். எங்களுக்குத் தெரிவிக்கின்ற பிரச்சினைகளில் நாங்கள் கவனம் செலுத்தி வந்திருக்கிறோம். அவைகளைச் செய்திருக்கிறோம். அதுதான் எங்களுடைய பொறுப்பு என்று உணர்ந்திருக்கிறோம். அதே நேரத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள், ஒரு இடத்தில் அழுத்தி வைத்தால், இன்னொரு இடத்தில் வெடித்துவிடும் என்று சொன்னார்கள். அது தொழிலாளர்கள் ஆனாலும் சரி, அதாவது அரசிதழ் பதிவு பெறாத பணியாளர்களாக இருந்தாலும் சரி என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். இதையே நான் கொஞ்சம் திருத்திச் சொல்லுகிறேன். அரசிதழ் பதிவு பெறாத தொழிலாளர்கள் அல்லாத சமுதாயத்திலே இருக்கின்ற நொந்து கொண்டிருக்கின்ற, வறுமைக் கோட்டிற்குக் கீழே இருக்கின்ற மக்களை அழுக்கி வைக்க வைக்க, அது எங்கேயாவது ஓரிடத்தில் வெடித்துக் கிளம்புமானால், நாம் அனைவருமே என்ன ஆவோம் என்ற அச்சம் எங்களுக்கு இருக்கிறது என்பதையும் சொல்லி, அதையும் நாம் அவ்வப்போது நினைவிலே கொள்ளவேண்டும் என்று அரசின் சார்பாக நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ப. மாணிக்கம் : அதை நான் குற்றச்சாட்டாகச் சொல்லவில்லை. ஒரு விமரிசனம்தான் செய்கிறேன். வேறு ஒன்றும் இல்லை.

(நண்பகல் 12-00)

THIRU J. M. MIAKHAN : Hon. Chairman, I thank you for the opportunity given to me to speak on this occasion. There are very many things which I should like to say at this juncture. I would like to bring to the notice of the Hon. Chief Minister that for having a good administration throughout the State, we must have an impartial police and they must be efficient also. I congratulate the Government on having decided to recruit about 40,000 new hands in the Police Department. I would request the Hon. the Chief Minister to bear in mind that minority representation is very low in the Police Department and every community has its

[Thiru J. M. Miakhan]

[1981 சூன் 12]

due and proper representation in the police force, we cannot have proper and efficient service from that department. I, therefore, request the Government to bestow attention on this matter and give proper representation to the Muslim minority in the Police Department.

On the floor of this House, the Hon. Minister for Wakfs has stated that he will implement certain suggestions, that he will have regional offices of the Wakf Board and that he will make necessary arrangements for the speedy disposal of cases pending not only in the Courts but also in the Wakf Board itself. I, therefore, request the Government to bestow attention and see that the Wakf Board is completely reorganised and regionalised and some arrangement is made for the disposal of pending cases not only in the High Court but also in the Wakf Board itself.

As far as Prohibition is concerned, I know the Hon. Chief Minister is also having the same view as I am having and I know he has been forced to lift or relax Prohibition for various reasons. I know that he has been forced to come to such a decision because there is plenty of illicit distillation and plenty of malpractices and the health of the people is affected. Perhaps he thinks that by lifting or relaxing Prohibition, he can help the people and he can get more income which he can invest in very many ameliorative schemes. I would like to bring to the attention of the Hon. the Chief Minister that if there is a hole at the bottom of the vessel, any amount of water poured by us into it will not fill up the vessel. If society is demoralised by the lifting or relaxing of prohibition, there will be no use of any amount of ameliorative measures and they will not do any good to the people. All of them will go to waste. I sincerely feel that the lifting of Prohibition is not a proper policy. Though I may be raising a lone voice in this House, I have to say emphatically that it is not a wise decision, Sir.

As far as the Secretariat Staff are concerned, even though they are hard-pressed and they have many grievances, they would not like to go in for any kind of agitation. The Government should come forward to redress their grievances. They are like our household workers and they are working and remaining with the

1981 சூன் 12]

[Thiru J. M. Miakhan]

Government and Ministers day and night. They are at the headquarters of administration and unless they are kept satisfied and contented, the files would not move as quickly as we expect and the administrative machinery of the State will move slowly. I would request the Government to bestow attention on this.

Regarding Education, I would like to congratulate the Hon. the Education Minister on his having taken many progressive measures. We are very happy and satisfied with his policy and his way of functioning. But the junior officers in his Department do not do proper justice to the Minority institutions, especially when they approach these officers for affiliation for the purpose of running plus 2 courses. When these officers are approached for such permissions, sometimes, the requests are refused on very flimsy grounds. In some Minority institutions, for example, in an Urdu school, the strength may be less for various reasons. But being a minority, they want to study in a particular language and they do not have any other alternative. Therefore, the Government will have to relax the rules to some extent in the case of these institutions, so that they may get the necessary permission for running the plus 2 courses also.

I congratulate the Government, especially the Hon. the Minister for Health, on having formed a committee on the Unani system of medicine. The Unani, Ayurveda and Siddha systems of medicine have to be encouraged fully. I am not in any way trying to denigrate the allopathic system of medicine. That system of medicine has developed very much and we have to make full use of it. Of course, both the Government of India and the Government of Tamil Nadu are bestowing a lot of attention on the allopathic system of medicine. But, the Unani, Ayurveda and Siddha systems of medicine also require some more attention at the hands of the Government. In these systems, there are many methods of curing diseases and these methods are not to be found in the allopathic system of medicine. The knowledge about these cures is confined to some 'Vaidh's and 'Hakim's and they are keeping it secret. They should be given some inducement by the Government so that the knowledge about these cures could be made public. After that, some research,

[Thiru J. M. Miakhan]

[1981 மே 12]

could be made on these medicines so that the people of Tamil Nadu may be benefited. Now that a committee has been constituted on Unani medicine, I hope that it will do some very useful work.

As far as the teachers are concerned, the Hon. the Education Minister has been very kind towards them and he has given them almost all that they have demanded. Still, their demands are coming in. I have received a letter from some of the teacher-representatives which says that they are going to register their organisation on the lines of a labour union. I think it is a very retrograde step. The teachers are on a different footing because they are the moulders of the future generation. If at all they want to demand something for the benefit of teachers, they should do it only through peaceful discussions and dialogues with the Government. Only then, the wards in their custody will be benefited. Otherwise, I do not think any useful purpose will be served by our spending large sums of money on education.

I thank the Government for increasing slightly the remuneration of the legislators. I know that the legislators belonging to different parties here feel shy about asking for some of the ameliorative measures like increase in salary, etc., probably because they are afraid of the voters. Moreover, Indian culture and especially South Indian culture is such that people do not want to speak for themselves but they expect others to speak on their behalf. Anyhow, at this juncture, I think I should bring to the attention of the Hon. the Chief Minister the fact that in other States like Maharashtra and Uttar Pradesh the salary of legislators is at least twice that in this State. I do not say that the salary should be increased to that extent. But, I would request the Government to make a comparison of the facilities provided in this State with those provided in the other States. For example, in Uttar Pradesh, the salary of a legislator is about Rs. 1,300 per month. Their Daily Allowance also is going to be increased to Rs. 50 from the present Rs. 31. In Maharashtra also, the rates are almost the same. There, the legislators are also provided stenographic assistance. Several other facilities are also provided to the legislators in Uttar Pradesh. They are given free Railway passes to enable them to travel throughout the State. Besides, they are also given railway coupons worth Rs. 4,500 to enable them to travel outside the State. I do not say that the salary of legislators here

[1981 மே 12]

[Thiru J. M. Miakhan]

should be raised to the level of the legislators in Uttar Pradesh. But, the Government may consider increasing the salary to such an extent that the legislators can perform their duties peacefully. People belonging to different professions like doctors, advocates, etc., become legislators. After becoming legislators, they are not able to bestow attention on their profession. The legislator's work becomes a full-time work for them and they are rendered unable to get any income from their profession. The salary of Rs. 750 per month is not sufficient for them to maintain themselves. I do not want the Government to pay such amounts as would enable the legislators to live in luxury. But, at least, they must be living above want and at least they must be prevented from taking bribes or remuneration to represent others' cases. Unless the legislators are free from want, they will not be able to perform their duties properly. Therefore, I request the Government to see that the remuneration and other facilities given to the legislators in Tamil Nadu are at least partially comparable with those given to legislators in other States.

(பிற்பகல் 12-10)

Another thing I want to mention and it is very important. There are very many Committees constituted by the Government and the Chairman of these Committees will have to be given certain facilities. Sometimes the Chairman of a Committee may happen to be a Minister and in that case, he will have all facilities. Sometimes, the Chairmen of some Committees are only M.L.A's. or M.L.C's. and in that case, they should be given at least a room and necessary staff so that they may do their work efficiently. Unless they are given some secretarial staff and a room to sit and work, they cannot do things properly. The Assurances Committee of this House will have to be provided with additional staff. Now the work is looked after by an Under Secretary who has to get the assurances culled out and who has to make correspondence with various departments and see whether the assurances are implemented. Unless there is a separate department for Assurances, the work cannot be done efficiently. We, as members of the Assurances Committee, have visited other States and the Assurances Committees of other States have also visited Tamil Nadu. Recently we had an occasion to meet the Assurances Committee of Uttar Pradesh

[Thiru J. M. Miakhan]

[1981 மே 12]

Legislative Council and I learn that they are having a separate department called Parliamentary Affairs Department. There is no such department in our State. At least we can have a separate department for the Assurances Committee under the control of the Secretary of the Legislative Council to look after these things. Unless this is done, the Assurances Committee cannot function efficiently and this is only an example I am quoting. There are other Committees also and the Chairmen of such Committees should be provided with necessary facilities so that they may be able to work properly.

Regarding industries, I would like to say that certain industries are going from our State to the adjoining States because the condition in those places is congenial. I do not know whether the Chief Minister is aware of this. Unless this trend is reversed, many of our industries would migrate to other places. We must give encouragement to them in all possible ways to start industries in our State, just as the hon. 'Minister' Thiru Manickam said.

திரு. ப. மாணிக்கம் : நான் இங்கே அமைச்சராக இல்லை (சிரிப்பு).

THIRU J. M. MIAKHAN : I am sorry I have mentioned like that. It is a slip of the tongue. There are very many licences and permits they have to obtain before starting industries. They have to get licence from the Panchayat Board or the Municipality or the Corporation. They have to go to the Electricity Board for electricity connection. For all these things, it takes about two years and they get disgusted. If they do not get licences, they either leave it at that or they begin to do things illegally. I would request the Government to have all these things at one particular place. Even now there are some people who charge some fees and do all these things for the sake of industrialists. Instead of making them go to such people, the Government can give such facilities in their department itself where all the forms required could be signed and all formalities could be observed by the intending industrialists. Such applications for licence could be processed at appropriate places and if they are eligible, they may be given licence and they may be encouraged. Empty formalities should not stand in the way of granting licences to industrialists.

1981 மே 12]

[Thiru J. M. Miakhan]

Last year, the Government of Tamil Nadu were pleased to announce that they would be starting a department to see that the people going from here to foreign countries were not exploited in those countries. Ordinary labourers, artisans, welders, car-drivers, truck-drivers, lift-operators, etc., and even engineers go from our State to foreign countries and take up jobs there. It should be seen that they are not ill-treated or exploited in those foreign countries. In Kerala, they have a separate department not only to help these people get jobs in foreign countries but also to see that they get proper working conditions in those countries. We have also started a department here.

(மாண்புமிகு தலைவர் மணியடித்தார்.)

I will finish in one or two minutes. I have not spoken on many of the subjects. Since the Hon. the Chief Minister is here, I want to mention one or two points.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்னும் இரண்டு பேர் பேச வேண்டும். சீக்கிரம் முடிவுகள்.

திரு. மியாகான் : இரண்டு நிமிடங்களுக்குள் முடித்து விடுகிறேன்.

I request the Government to see that the department starts working in right earnest. That department should see that the people from Tamil Nadu who work in those foreign countries are not unnecessarily exploited. When those people send money to their relatives here, the country gets foreign exchange.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மறுபடியும் சொல்லுவேன். என்கிற ஒரு அமைப்பு அமைக்கப்பட்டு அத தொடர்ந்து செயல்படுத்த வருகிறது. அதன் மூலம் நான் விரும்புகிற இளைஞர்கள் வெளிநாட்டுக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதைத் தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிடுகிறார் என்று நான் கருதுகிறேன். ஆகவே கோளாவில் அமைத்திருப்பது போன்ற ஒரு அமைப்பு தமிழ் நாட்டில் துவக்கப்பட்டு இரண்டு ஆண்டு ஆகிறது என்பதையும் இந்த அமைப்பின் மூலம் இளைஞர்கள் வாய்ப்பினைப் பயன்படுத்திக்கொள்ளவும் எதிர்பார்ப்பது தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1981 மே 12]

THIRU J. M. MIAKHAN: But, I find from the report that only Rs. 1 lakh has been set apart for that department. If more efficient work is to be done by that department, more funds will be required. It is not enough if that department exists on paper.

I also request the Government to bestow some more attention on the bifurcation of districts like Ramanathapuram, Thanjavur, etc. A district should consist of only 5 or 7 taluks. If there are more taluks, the district will become unwidely and difficult to administer. Therefore, I request the Government to see that the bigger districts are bifurcated or even trifurcated so that the districts may be administered more efficiently.

As far as the co-operative societies are concerned, the Government are going to bring forth a comprehensive Bill, setting out new rules and regulations. In this connection, I would like to say that the interest-rates on loans taken by farmers and others should be reduced. At present, there is a three-tier system of co-operatives. As already suggested by me in the Select Committee, there should be only a two-tier system so that the co-operatives could be administered more efficiently. I request the Government to examine this also.

Sir, I have only one more point to mention. As far as housing is concerned, we are spending large amounts of money on providing housing facilities to the middle-income groups, low-income groups, Harijans, etc. Generally, people in our country feel that they cannot have a living house unless they spend Rs. 20,000 or Rs. 30,000 on constructing it. The cost of construction of a house comes to that amount in our country.

திரு. ப. மானிக்கம் : எத்தனை சதுர அடி வீடு என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவிப்பாரா ?

THIRU J. M. MIAKHAN: I am telling only about the minimum cost. A person may construct a house even at a cost of Rs. 2 lakhs. In foreign countries like Japan, they build houses within a cost of Rs. 500. These houses are made of bamboos paper-boards, wire-mesh, etc. Just as they have paper-shirts, they have these houses also which do serve the dwelling purposes. They provide shelter against rain and they

[1981 மே 12]

[Thiru J. M. Miakham]

cost only about Rs. 500. They can last for two or three years. In our villages, there are people who live in very small huts and who are not able to construct their own huts. For those people, the Government may provide houses built of paper boards, etc., which I mentioned just now. They will be useful because they will last for two or three years. The cost of putting up those houses will be low and therefore, more number of people will be able to get such houses.

With these words, I thank you once again for giving me this opportunity.

* திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களால் அவையின்முன் வைக்கப்பட்டுள்ள தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க சட்டமுன்வடிவின் மீது ஒருசில கருத்துக்களைச் சொல்ல விழைகின்றேன். இதன் மீது பேச காலம் அதிகமாக எடுத்துக் கொள்ள முடியாது என்கிற காரணத்தால் சுருக்கமாக ஒன்றிரண்டு பற்றி மட்டும் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அரசு ஊழியர்களுக்கும், ஆசிரியர்களுக்கும் வழங்கப்பட்டுள்ள அகலிலைப் படி உயர்வுபற்றி எனக்கு முன்னால் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூட இது குறித்து இங்கே விளக்கம் அளித்தார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் ஒன்றைக் குறிப்பிட்டார். அகலிலைப் படி உயர்வு மத்திய அரசு ஊழியர்களுக்கு வழங்கப்படுகின்ற நேரத்திலே எல்லாம் மாநில அரசு ஊழியர்களுக்கும் வழங்கப்பட வேண்டுமென்றும், 'ரெட்ராக்ஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' கொடுத்து வழங்கப்பட வேண்டுமென்றும் அந்த முறையில் தற்போது வழங்கப்படவில்லை என்றும் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் சொல்ல, உடனே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் எப்போதோ கொடுக்கப்பட்டது, இப்போது கொடுக்கப்படவில்லை என்பதுபோல் குறைபடக் கூடாது என்று

(பிற்பகல் 12-30)

சொன்னார்கள். ஆனால், அதற்குப் பின்னாலே அவர்களே சொன்னார்கள் ஒருமுறைதான் அப்படித் தரப்பட்டது என்று. சென்ற 1-7-1980-லே தரப்பட்டதை இந்த அரசு 1-9-1980 முதல் வழங்கியது. ஆனால் 1-9-1980-லே ஆணையிட்டாலும் 1-7-1980 முதலே வழங்கப்படும் என்று சொல்லி அந்த ஒருமுறைமட்டும் தான் retrospective effect தந்தார்கள். ஆனால் நாம் வேண்டுகோள் விடுத்தது மத்திய அரசு எந்தெந்த தேதிகளில்

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

[1981 மே 13]

விருந்து கொடுக்கிறதோ அந்தந்தத் தேதிகளிலிருந்து மாநில அரசு ஊழியர்களுக்கும் தர வேண்டும் என்பது. அதற்குப் பின்னாலே 1—9—1980-லே தரப்பட வேண்டியதை 1—12—1980-லேயிருந்து இந்த அரசு வழங்கியது. 1—12—1981-லே தரப்படவேண்டியதை 1—3—1981-லேயிருந்து தருவதாகச் சொல்லியிருக்கிறது. இப்படி, இதிலே மூன்று மாதம் தள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி தள்ளப்படுவதை மாற்றி மத்திய அரசு எந்தத் தேதியிலே தந்ததோ அந்தத் தேதியிலிருந்து நமது அரசும் தரவேண்டும்.

தமிழ் நாடு தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர் மன்றம் 30—3—1981 முதல் போராட்டம் நடத்தி 16—4—1981-லே மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கோரிக்கைகளை ஏற்று சலுகைகளை அறிவித்ததன் பிறகு, போராட்டம் நிறுத்தப்பட்டு, ஆசிரியர்கள் பள்ளிக்குச் செல்கிறார்கள். அப்போது தந்த கோரிக்கைகளின் பேரில் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு நல்ல பலனைத் தந்தார்கள். அரசு ஊழியர்களாக பஞ்சாயத்து யூனியன்களிலே இருக்கும் ஆசிரியர்கள் மாற்றப்படும்போது, அவர்கள் ஒன்றியத்திற்கு உள்ளே தான் மாற்றப்பட வேண்டும், மாவட்டத்திற்கு உள்ளே மாற்றப்படக்கூடாது, என்று சொன்னபோது, அவர்கள் ஒன்றியத்திற்கு உள்ளே தான் மாற்றப் படுவார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதிலே ஒரு வார்த்தை 'தேவைப்பட்டால், மாநில அளவிலே அல்லது மாவட்ட அளவிலே' என்று இருப்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி அவர்கள் பேச்சுமேலானது குறிப்பிட்டு, போராட்டம் நடத்தாதபோது இருந்த சூழ்நிலையைவிட, இப்போது சூழ்நிலை கெட்டு விட்டதுபோல, அதாவது 'தேவைப்பட்டால்' என்று இருப்பது ஏற்கெனவே இருந்ததைவிட பாதகமாக இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அதனுடைய முழு விவரமும் அவருக்குத் தெரியாது என்று நான் கருதுகிறேன். மாவட்ட அளவிலேதான் மாற்றப்பட வேண்டும் என்று ஏற்கெனவே இருந்த கருத்தினை, எங்களுடைய போராட்டத்தின் விளைவாக, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களுடன் பேசியதன் விளைவாக ஏற்று அவர்களை ஒன்றிய அளவிலேயும் மாற்ற ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும், மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களும், கல்வித் துறை அதிகாரிகளும் இதற்கு ஒத்துழைத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. ஜேப்பியார் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்கள் பேசுகிறபோது, அவருடைய பேச்சு அவையிலே மிகவும் அழகாக இருக்கிறது. ஆனால், அது பத்திரிகைகளிலே வெளியே வரும்போது வேறுவிதமான செய்தியாக வருகிறது. இந்த மாற்றங்களைத் தவிர்த்தால் நன்றாக இருக்கும்.

[1981 மே 13]

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : இந்த அவையிலேயே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கும், கல்வி அமைச்சர் அவர்களுக்கும், சட்டமன்ற எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கும், கொடா அவர்களுக்கும் மற்றும் எல்லோருக்கும் தன்றி தெரிவித்திருக்கிறேன். பத்திரிகைகளுக்கும் இதையே சொல்லியிருக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜேப்பியார் அவர்கள் ஏதாவது அவருக்குச் சாதகமான கருத்து எங்காவது இருக்கிறதா என்று தேடிப் பார்த்து குறை சொல்கிறார்கள். ஆசிரியர்கள் தங்களுடைய கோரிக்கைகளுக்காகப் போராடிய அந்தக் கட்டத்திலேயிருந்து அவர்களுக்கு பார் பார் நல்லது செய்திருக்கிறார்களோ அவர்கள் அத்தனை பேரையும் தங்கள் பாராட்டியிருக்கிறோம்.

'தேவைப்பட்டால்' என்ற சொல் வரும்போது, தங்கள் கட கேட்டோம். பர்மோஷன் வரும்போது விருப்ப மாறுதல் கேட்கும்போது மாவட்ட அளவிலே மாற்ற வேண்டியிருக்கும். அப்படிப்பட்ட தோஷங்களிலே வேண்டுமானால் இந்த 'தேவைப்பட்டால்' என்ற வாசகத்தைப் பயன்படுத்த வேண்டும். 'பனிஷ்மென்ட்' என்று வரும்போது அதற்கு இதைப் பயன்படுத்தக்கூடாது என்று தங்கள் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். பொது மாறுதல் கட ஒன்றியத்திற்குள் ஒவ்வொரு ஆண்டும் போடக் கூடாது; விருப்ப மாறுதல் மட்டுமே போட வேண்டும் என்பதைக் கட அமைச்சரே கூறி ஒப்புக் கொண்டுள்ளார்கள்.

அரசு ஊழியர்களுக்கு இப்போது இந்த அரசு, சில சலுகைகளைத் தந்திருக்கிறது. 'டி' பிரிவிலே பணிபுரியும் கடைநிலை ஊழியர்கள், ஊர்ஜி ஒட்டுநர்கள் போன்றவர்கள் அரசு குடியிருப்புகளில் குடியிருந்தால், அதற்காகத் தரப்படும் வாடகை குறித்து சலுகை அளித்திருக்கிறது. லீட்டு வாடகைப் படி என்று அவர்களுக்குத் தரப்படும் படியை மட்டும் குடியிருப்புகளுக்கு வாடகையாகப் பிடித்தம் செய்யலாம் என்றும், அதற்கு மேற்பட்டு ஊதியத்தில் பிடித்தம் செய்யும் 10 சதவீதத் தொகையைப் பிடித்தம் செய்ய வேண்டாம் என்றும் அறிவித்திருக்கிறது. ஆனால் 'பி' பிரிவையும் 'சி' பிரிவையும் சேர்த்த ஊழியர்களும் அரசு குடியிருப்புகளில் குடியிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு அரசு லீட்டு வாடகைப் படியாகத் தரும் தொகைக்கு மேலும் ஊதியத்தில் 10 சதவீதம் அடிப்படையில் குடியிருப்புக்கான வாடகையாகப் பிடிக்கும் நிலை இப்போது இருக்கிறது. அதை மாற்றி அவர்களுக்கும் இந்தச் சலுகையை அளிக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஊழியர்கள் ஒப்பு பெறும்போது 10 ஆயிரம் ரூபாய் தரவேண்டும் என்ற கோரிக்கையை அனைத்துச் சங்கங்களும் வைத்திருக்கின்றன. அந்த நிதியை அரசே தன்னுடைய நிதியிலிருந்து தரவேண்டாம் என்றும், தங்களே தரு

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

[1981 மே 12]

கிறோம்' என்றும் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அரசு ஊழியர்களிடமிருந்து ஒரு குறிப்பிட்ட தொகையை வசூல்செய்து, ஒவ்வொரு பெறும்போது 10 ஆயிரம் ரூபாய் தாவேண்டும் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதுசம்பந்தமாக, இதை ஆராய ஒரு குழு நியமிக்கப்பட்டிருப்பதாக நான் அறிகிறேன். அந்தக் குழு இதைப் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளும்போது, ஏதோ ஒரு குறிப்பிட்ட சங்கத்தை மட்டும் அழைத்து முடிவு செய்யும் நிலை வராமல், இந்தக் கோரிக்கையை எந்தெந்தச் சங்கம் வைத்ததோ அந்தச் சங்கங்கள் அனைத்தையும் அழைத்து வைத்து இதைப் பேசி முடிக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மற்றொரு வேண்டுகோள். இப்போது நிதி ஒதுக்க சட்டமுன்வடிவு மீது பேசிக்கொண்டிருக்கிறோம். இதிலே மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் எங்கனிடத்திலே ஒத்துக்கொண்டதுபோல, செய்யவேண்டிய சீர்திருத்தங்களைச் செய்யவேண்டும். குறிப்பாக, 'Leave Travel concession' ஐப் பொறுத்தவரையில், அரசு ஊழியர்களுக்குத் தரப்பட்டிருப்பதை, ஆசிரியர்களுக்கும் பொருத்தம் என்று போடவேண்டும். அதற்குரிய சட்டிய விடுப்பை நாங்கள் கேட்டுக் கொண்டவாறு உடனே அளிக்க வேண்டும்.

16 ஆம் தேதி ஆசிரியர்கள் போராட்டம் நடத்தினார்கள். அவர்களை அழைத்துப் பேசி அவர்களுடைய கோரிக்கைகளை நிறைவேற்ற நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது. 16 ஆம் தேதி சட்டமன்றத்திலே ஒரு அறிக்கை படிக்கப்பட்டு, அதன் அடிப்படையிலே போராட்டம் வாபஸ் செய்யப்பட்டு நிலைமை சீரடைந்த பிறகும், அதற்குப் பிறகு 4 நாட்கள் ஆசிரியப் பெரு மக்கள் சிறை மிலே இருக்கும் நிலை ஏற்பட்டது. மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள், இந்த அறிக்கையைத் தொடர்ந்து ஆசிரியர்கள் பள்ளிக்கு அமைதி மீட்கத் திரும்பி பணியாற்ற வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அந்த வேண்டு கோளை ஏற்று போராட்டம் நிறுத்தப்பட்டது. இருந்தாலும், அதற்குப் பிறகு நான்கு நாட்கள் ஆசிரியர்கள் விடுதலை செய்யப்படாமல் சிறையிலே அவதிப்பட்டார்கள். இந்த 4 நாட்களிலே 1,500 பேர்களுக்கும் அங்கே ஆன செலவு என்ன? அது தேவை தானா? இதுபோன்ற அனாவசியமான செலவுகளைத் தவிர்க்க, ஒரு பிரச்சினையிலே முடிவு வந்தவுடனே, அடுத்த வினாடியே அதுபற்றிய ஒரு செட்டில்மென்ட் ஏற்பட வேண்டும். வரும் காலத்திலே இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளைத் தவிர்க்க அரசு தக்க நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும்.

[1981 மே 12]

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மியாகான் அவர்கள் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். ஆசிரியர்கள் எல்லாம் தொழிற் சங்கவாதியைப் போல மாறிவிடுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அந்த எண்ணம் எங்களுக்கு இல்லை. அரசு ஊழியர்களுக்கு இருப்பதைப்போல அவர்களுக்கும் எல்லா வசதிகளும், சலுகைகளும் இருக்க வேண்டும். ஆசிரியர்களிடம் கலந்து பேசி, அவர்களுடைய குறைகளைப் போக்கும் வகையில் ஒரு குழுவை ஏற்படுத்தி, மூன்று மாதங்களுக்கு ஒரு முறை அவர்களுடைய பிரச்சினைகளைப் பேசி குறைகளுக்குத் தீர்வு காணும் முறையை அரசு கடைப்பிடித்தால் போராட்டத்தைத் தவிர்க்கலாம். மூன்று மாதங்களுக்கு ஒருமுறை அவர்களுடைய எண்ணத்தை, கோரிக்கையை, பிரச்சினைகளை இந்த அரசு அறிய வேண்டும். அந்த வகையிலே ஒரு நிலையான, தனியான குழு ஏற்படுத்த நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும்.

அடுத்து, ஒரேயொரு கருத்தைச் சொல்கிறேன். நல்ல முறையிலே எல்லோருடைய ஒத்துழைப்பின் காரணத்தாலே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களுடைய, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய மற்ற நண்பர்களுடைய பெரு முயற்சியால் போராட்டத்தை நாங்கள் முடித்துவிட்டோம். ஆசிரியர்கள் எல்லோரும் இன்றையதினம் பள்ளிகளிலே சென்று பணியாற்றிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், அவர்கள் போராட்டத்திலே ஈடுபட்ட அந்த நாட்கள் விடுப்பு நாட்களாக அறிவிக்கப்படவில்லை. எல்லா சங்கத்திற்கும் எல்லா நேரங்களிலும் இந்தச் சலுகை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒருசில நேரங்களிலே அது தவிர்த்தப்பட்டிருந்தாலும், எல்லோருக்கும் அளித்த அந்தச் சலுகையை ஆசிரியர்களுக்கும் அளிக்க வேண்டும்.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

(பிற்பகல் 12-30)

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசி முடிக்கும் வரை, அவையின் அனுமதியோடு அவையின் தோம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : ஒன்றை மட்டும் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அவர் கோவையில் தேர்தலில் ஈடுபட்டபோது ஆசிரியர்களுக்கு ஒரு வாக்குறுதியை வழங்கியிருக்கிறார். அதாவது ஆசிரியர்கள் எப்போதாவது போராட வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டு, அப்படிப்பட்ட போராட்டத்திற்குப் பின்னால் ஒரு முடிவுக்கு

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

[1981 மே 12]

வந்தால், போராட்டத்தில் ஆசிரியர்கள் ஈடுபட்டிருந்த காலம் சிறப்பு விடுப் பாகக் கருதப்படும் என்று ஒரு உறுதிமொழி வழங்கியிருக்கிறார். இதை ஒரு அறிக்கையாகவே அவர் அப்போது வெளியிட்டிருக்கிறார். எனவே ஒவ் வொரு ஆசிரியரும் அந்த அறிக்கையைக் கண்ணாடி போட்டுப் பாதுகாத்து வருகிறார். ஏற்கெனவே கல்வியமைச்சராக இருந்தவர் மீண்டும் கல்வி யமைச்சராகப் பொறுப்பேற்றால், நிச்சயமாக இதைச் செய்வார் என்று கருதி, இதை ஒரு உறுதிமொழியாக—அஷ்யூரன்சாக—எண்ணிக் கொண்டிருந் தார்கள். ஆனால் இப்போது ஆசிரியர்கள் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டால் அவர்களுக்கு 'நோ ஓர்க் ; நோ பே' என்று சொல்லுகிற நிலை இருக்கிறது. இப்போது விடுமுறைக்காலத்தில் போராடுகிற ஆசிரியர்கள் வேறொன்றைக் கூறுகிறார்கள். வேலை நாட்களில் போராடினால்தான் "நோ ஓர்க் நோ பே" நாட்கள் விடுமுறையில்தானே போராடுகிறோம், ஆகவே எங்களுக்கு அந்த நிலை இல்லை என்று சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். விடுமுறைக் காலம் என்றாலும் அப்போதுதான் ரிசல்ட் போடும் பணியும் மற்றும் சென்சஸ் எடுக்கும் பணியும் நடைபெற வேண்டியிருக்கிறது. எனவே இதுவும் வேலை நாட்களைப் போன்றதுதான். எனவே அவர்களுக்கும் அரசு இதே பதிலைத் தான் சொல்ல வேண்டியதும். அது எப்படி இருந்தாலும், ஆசிரியர்கள் போராட்டத்தில் ஈடுபடுகிற நாட்களுக்கு அவர்களுக்குச் சிறப்பு விடுப்பு அளிக்கவில்லை என்றால்கூட, அவர்களுக்குள்ள தகுதியான விடுப்பை அரசு அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன், அவர்களுக்கு விடுப்பே இல்லாத நிலையில் வேண்டுமானால் சம்பளம் அற்ற விடுப்பு நாளாகக் கருதலாம். இதற்கெல்லாம் ஒப்புக்கொள்வதால்தான் போராட்டங்கள் வலுப் பெறுகின்றன என்ற எண்ணம் இருந்தாலும், தயவு செய்து ஆசிரியர்கள் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டால், அந்த நாட்களைப் பொறுத்த வரையில், அவர்களுக்குள்ள தகுதியான விடுப்பை வழங்கிட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதோடு போராட்டத்தில் ஈடுபட்டவர்களை மீண்டும் வேலையில் அமர்த்த வேண்டும் என்று அரசு டைரெக்ஷன் கொடுத்திருந்தும் பல இடங்களில் பல ஆசிரியர்கள் பணியில் சேர முடியாமல் தடுக்கப்படுகிறார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஆசிரியர்களுக்கு என்னதான் நல்லது செய்ய விரும்பினா லும், ஆசிரியர்கள் அதை அனுபவிக்க வாய்ப்பில்லாமல் இருக்கிறார்கள் என் பதைச் சொல்லி, எனவே அவர்களையெல்லாம் உடனடியாகப் பணியில் சேர்த்துக் கொள்ளுமாறு நிருவாகங்களுக்குக் கட்டளையிட வேண்டும் என்று கேட்டு, வாய்ப்பளித்த மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களுக்கு நன்றி கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

1981 மே 12]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவையின் இன்றைய நிகழ்ச் சிகள் இத்துடன் முடிவுற்று, அவை மீண்டும் நாளை 9-30 மணிக்குக் கூடும்.

அவை, பின்னர் ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 12-32)

A. Statutory Rules and Orders.

259. Fourth Annual Report and Accounts of the Tamil Nadu Tea Plantation Corporation Limited for the year 1978-79. (Tamil and English). [Laid on the table of the House under section 619(A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

260. Sixth Annual Report and Accounts of the Tamil Nadu Forest Plantation Corporation Limited for the year 1979-80. (Tamil) [Laid on the table of the House under section 619(A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

261. Notification issued with G.O. Ms. No. 1454, Agriculture, dated the 28th July 1980 in regard to the declaration of Tirunelveli District as notified area in respect of Palmgur Jaggery. [Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

262. Notification issued with G.O. Ms. 1945, Revenue, dated the 20th August 1980 in regard to amendments to the Revenue Department Notification II-1 No. 3987(b) of 1971, dated the 7th September 1971, published at page 2 of Part II—Section 1 of the Tamil Nadu Government Gazette, Extraordinary, dated the 8th September 1971 (Tamil and English). [Laid on the table of the House under section 18 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Act, 1969 (Tamil Nadu Act 10 of 1969).]

263. Notification issued with G.O. Ms. No. 1264, Housing Urban Development, dated the 27th September 1980 in regard to the Detailed Development Plan for Jeeva Nagar Area, Madras City approved under section 28 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971. (Tamil and English). [Laid on the vote of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972).]

1981 மே 12]

264. Notification issued with G.O. Ms. No. 1286, Housing and Urban Development, dated the 1st October 1980 in regard to the Detailed Development Plan for Krishnampet Area, Planning Unit 11.1, Madras City approved under section 28 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971. (Tamil and English). [Laid on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

* 147. Policy Note on Adi Dravidar and Tribal Welfare Department, 1981-82 (Tamil and English).

* 148. Annexures to Policy Note on Adi-Dravidar and Tribal Welfare Department, 1981-82 (Tamil and English).

* 149. Performance Budget on Adi-Dravidar and Tribal Welfare Department, 1980-81. (English).

* 150. Policy Note on Cinchona Department, 1981-82, (Tamil and English).

* 151. Commercial Budget on Cinchona Department, 1981-82. (English).

* 152. Performance Budget on Cinchona Department, 1981-82. (English).

* 153. A Review of the activities of Prohibition and Excise Department, 1980-81. (Tamil and English).

* 154. Policy Note on the Administration of the Tamil Nadu Hindu Religions and Charitable Endowments Act, 1959. (Tamil and English).

* 155. Policy Note on the Administration of Jails in Tamil Nadu, 1981-82. (Tamil and English).

* 156. Policy Note on the Administration of Justice, 1981-82. (Tamil and English).

* 157. Demand No. 5—Stamps Administration. (Tamil and English).

* 158. Policy Note on Information and Film Technology, 1981-82. (Tamil and English).

1981 மே 12]

* 159. Demand No. 4—Tamil Nadu General Sales Tax and other Taxes and Duties—Administration. (Tamil and English).

* 160. Policy Note on Motor Vehicles Acts—Administration, 1981-82. (Tamil and English).

* 161. A Review of the Road Transport in Tamil Nadu, 1980-81. (Tamil and English).

* 162. Policy Note on Tourism, 1981-82. (Tamil and English).

* 163. A Booklet entitled “எத்தனையும் புகழ்மணக்கும் தமிழகம்” (Tamil).

* 164. Sixth Report of the Committee on Public Undertakings on the working of the Thanthai Periyar Transport Corporation Limited. (1980-81). (Tamil).

* 165. Policy Note on Co-operation Department for the year 1981-82. (Tamil and English).

* 166. Book-lets on the working of the Apex Co-operative Institution. (Tamil and English).

* 167. Review of the Tamil Nadu Police, 1980-81. (Tamil and English).

* 168. Review of the Tamil Nadu Fire Service Department, 1980-81. (Tamil and English).

* 169. Demand No. 42—Pensions and Other Retirement Benefits. (Tamil and English).

* 170. Policy Note on Elections, 1981-82. (Tamil and English).

* 171. Policy Note on Miscellaneous Relief and Rehabilitation of Indians Overseas and Refugees and Evacuees. (Tamil and English).

* 172. Performance Budget on Rehabilitation Department, 1981-82. (Tamil and English).

* 173. The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 46 of 1981), as passed by the Assembly.

174. Report of Justice Thiru M. A. Murugesan, Additional District and Sessions Judge, Madurai Commission appointed to enquire into the death of two life convicts in the Central Prison, Tiruchirappalli in August 1979 and Government Orders thereon. (Tamil).

[1981 மே 12]

இணைப்பு I

[21 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

இராமநாதபுரம் மாவட்டம் பாமக்குடி தாலுக்காவிலுள்ள மேல் நிலைப் பள்ளிகளின் ஆசிரியர்களுக்குண்டான ஊதியம் குறித்த காலத்தில் கொடுக்கப் படுகின்றன. ஆனால், பாமக்குடி மற்றும் சத்தாக்குடி அரசு மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களது இவ்வாண்டு ஜனவரி 28-ம் தேதி அளிக்க வேண்டிய ஊதியம் சம்பளப் பட்டியலில் (Pay Bill) தணிக்கைக் குறிப்பு காரணமாக உரிய தேதியில் கொடுக்க இயலவில்லை. பட்டியலில் இருந்த குறைகள் நிவர்த்தி செய்யப்பட்டு அவ்வாசிரியர்களின் ஊதியம் முறைய 5-2-1981, 6-2-1981 ஆகிய தேதிகளில் அளிக்கப்பட்டு விட்டன.

இணைப்பு II

[22 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

25-4-1979 நாளிட்ட கல்வித்துறையின் அரசாணை எண் 669 இல் கீழ்க்காணும் உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளன :-

(அ) இனநிலை ஆசிரியர் பதவியிலிருக்கும் ஆசிரியர் ஒருவர் இடைநிலைக் கல்வித் தகுதி பெறுவாராயின் அவருக்கு இடைநிலை ஆசிரியருக்குரிய சம்பளம் கொடுக்கப்பட வேண்டும். அவரது பதவி, எப்போது அக் கல்வித்தகுதி பெற்றாரோ அதன் பின்னர் வரும் செப்டம்பர் முதல் நாளிலிருந்து இடைநிலைக்கு பதவி உயர்வு செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்படும்.

(இ) 1-9-1979-க்குப் பிறகு பதவி ஒய்வு போன்ற காரணங்களால் ஏற்படும் இனநிலை ஆசிரியர் பணியிடங்களுக்கு இடைநிலைத் தகுதி பெற்ற ஆசிரியர் நியமனம் செய்யப்பட்டால் அவருக்கு இடைநிலை ஆசிரியர் ஊதியம் வழங்கப் படவேண்டும். அப்பதவியும் இடைநிலையாக உயர்த்தப்பட்டதாகக் கருதப்படும்.

இவ்வுத்தரவு கல்வித்துறையின் கீழ் இயங்கும் பள்ளிகள், அரசின் உதவிபெறும் தனியார் பள்ளிகள், உள்ளாட்சி நிறுவனங்கள் நடத்திவரும் பள்ளிகள் ஆகிய வற்றிற்கு மட்டுமே பொருந்தும் எனக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. இதனை ஆதிதிராவிடர் மற்றும் பழங்குடிகள் நலத்துறைப் பள்ளிகளுக்கும் பொருந்த மாறு உத்தரவிட அரசு பரிசீலித்து வருகிறது. எத்தனை இடைநிலை கல்வித் தகுதி பெற்ற இனநிலை ஆசிரியர்கள் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் பணியாற்றுகின்றனர், இவ்வாறு உயர்வு அளிப்பதால் இத்துறைக்கு ஆகும் கூடுதல்

[1981 மே 12]

செலவு எவ்வளவு போன்ற விவரங்கள் ஆதிதிராவிடர் மற்றும் பழங்குடிகள் நல இயக்குநரிடம் இருந்து இன்னமும் முழுமையாகக் கிடைக்கப் பெறவில்லை. அவை கிடைக்கப் பெற்றதும் உரிய நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும்.

திருச்சி மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரை 75 இடைநிலைத் தகுதி பெற்ற இனநிலை ஆசிரியர்கள் பணியாற்றுகின்றனர். பதவி உயர்வு உத்தரவு பிறப்பிக்க ஏற்படும் தாமதத்தினால் இவர்கள் எவ்வகையிலும் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள். ஏனெனில் இவர்களுக்கு எப்போது பதவி உயர்வு அளிக்கப்பட்டாலும் இடைநிலைக் கல்வித்தகுதி பெற்ற பின்னர் வரும் செப்டம்பர் திங்கள் முதல் நாளிலிருந்து பதவி உயர்வு முறைப்படுத்தப்படுமெனின், ஊதிய உயர்வும் இந்நாளிலிருந்தே கணக்கிடப்படும், எனவே இவர்களுக்குப் பொருள் இழப்பு ஏதும் ஏற்படாது.

[1981 மே 12]

இணைப்பு III

[24 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 46 of 1981

(As passed by the Assembly)

A Bill to provide for the appropriation of moneys out of the Consolidated Fund of the State for the service of the financial year commencing on the 1st April 1981.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Act, 1981.

2. *Appropriation out of the Consolidated Fund for the financial year commencing on the 1st April 1981.*—The State Government may appropriate out of the Consolidated Fund of the State for the financial year commencing on the 1st April 1981, a sum not exceeding one thousand six hundred and sixty-two crores four lakhs and fourteen thousand rupees [which shall be inclusive of the sum of three hundred and four crores seventy-five lakhs and eighty-nine thousand rupees specified in section 2 of the Tamil Nadu Appropriation (Vote on Account) Act, 1981 (Tamil Nadu Act 22 of 1981)], being moneys required to meet—

(a) the grants made by the Tamil Nadu Legislative Assembly for that year, as set forth in column (3) of the Schedule; and

(b) the expenditure charged on the Consolidated Fund of the State for that year, as set forth in column (4) of the Schedule.

THE SCHEDULE.

(See section 2)

Demand numbers.	Services and purposes.	Sums not exceeding.		Total.
		Voted by the Legislative Assembly.	Charged the Consolidated Fund of the State.	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		RS.	RS.	RS.
1	Land Revenue Department	6,16,57,000	..	6,16,57,000
2	State Excise Department	25,19,000	..	25,19,000
3	Motor Vehicles Acts—	1,81,64,000	..	1,81,64,000

இணைப்பு

39

1981 மே 12]

Demand number	Services and purposes.	Sums not exceeding.		Total
		Voted by the Legislative Assembly.	Charged on the Consolidated Fund of the State.	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		RS.	RS.	RS.
4	General Sales Tax and Other Taxes and Duties—Administration	7,24,00,000	30,000	7,24,30,000
5	Stamps—Administration	81,40,000	..	81,40,000
6	Registration	3,25,50,000	1,000	3,25,51,000
	Debt Charges	..	1,13,95,07,000	1,13,95,07,000
7	State Legislature	93,84,000	1,74,000	95,58,000
8	Elections	26,22,000	..	26,22,000
9	Head of State Ministers and Headquarters Staff	18,45,19,000	78,41,000	19,23,60,000
10	Milk Supply Schemes	1,04,07,000	..	1,04,07,000
11	District Administration	28,35,88,000	1,28,000	28,37,16,000
12	Administration of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments, Act, 1959.	1,94,90,000	30,000	1,95,20,000
13	Administration of Justice	7,68,69,000	1,21,51,000	8,90,20,000
14	Jails	6,12,78,000	1,000	6,12,79,000
15	Police	55,85,23,000	60,000	55,85,83,000
16	Fire Services	3,46,89,000	5,000	3,46,94,000
17	Education	2,49,02,82,000	6,000	2,49,02,88,000
18	Medical	66,22,69,000	..	66,22,69,000
19	Public Health	62,85,55,000	..	62,85,55,000
20	Agriculture	66,23,36,000	6,000	66,23,42,000
21	Fisheries	3,41,14,000	10,000	3,41,24,000
22	Animal Husbandry	15,72,49,000	1,000	15,72,50,000
23	Co-operation	9,36,81,000	..	9,36,81,000
24	Industries	11,15,55,000	1,000	11,15,56,000
25	Cinchona	2,08,94,000	..	2,08,94,000
26	Handlooms and Textiles	4,88,79,000	..	4,88,79,000
27	Khadi	1,65,32,000	..	1,65,32,000
28	Community Development Projects and Municipal Administration	95,93,67,000	..	95,93,67,000
29	Labour including Factories	7,81,51,000	..	7,81,51,000
30	Social Welfare	20,74,65,000	..	20,74,65,000

[1981 மே 12]

Demand number.	Services and purposes.	Sums not exceeding.		Total.
		Voted by the Legislative Assembly.	Charged on the Consolidated Fund of the State.	
		(2)	(3)	(4)
(1)	(2)	RS.	RS.	RS.
31	Welfare of the Scheduled Tribes and Castes, etc.	24,95,3,000	2,02,000	24,97,15,000
32	Welfare of the Backward Classes, etc.	7,82,63,000	1,000	7,82,64,000
33	Housing	11,09,68,000	..	11,09,68,000
34	Urban Development ..	12,47,31,000	..	12,47,31,000
35	Civil Supplies	4,96,25,000	51,000	4,96,76,000
36	Irrigation	27,91,54,000	12,000	27,91,66,000
37	Public Works—Buildings ..	2,83,15,000	82,000	2,83,97,000
38	Public Works—Establishment and Tools and Plant	11,59,35 000	..	11,59,35,000
39	Roads and Bridges ..	58,01,22,000	..	58,01,22,000
40	Road Transport Services and Shipping	50,63,000	2,000	50,65,000
41	Relief on account of Natural Calamities	3,13,000	8,59,00,000	8,62,13,000
42	Pensions and Other Retirement Benefits	30,43,34,000	1,02,13,000	31,45,47,000
43	Miscellaneous	69,61,63,000	13,73,000	69,75,3600
44	Stationery and Printing ..	9,44,49,000	2,50,000	9,46,99,000
45	Forest Department.. ..	7,09,30,000	8,000	7,09,38,000
46	Compensation and Assignments,	21,46,14,000	22,53,000	21,68,67,000
47	Information, Tourism and Film Technology ..	2,06,46,000	..	2,06,46,000
48	Capital outlay on Agriculture	2,78,78,000	1,000	2,78,78,000
49	Capital Outlay on Industrial Development	38,60,73,000	4,000	38,60,77,000
50	Capital Outlay on Irrigation	33,10,42,000	..	33,10,42,000
51	Capital Outlay on Public Works—Buildings ..	33,36,32,000	20,73,000	33,57,05,000
52	Capital Outlay on Roads and Bridges	7,95,08,000	1,000	7,95,09,000
53	Capital Outlay on Road Transport Services and Shipping	2,91,14,000	..	2,91,14,000

1981 மே 12]

Demand numbers.	Services and purpose.	Sums not exceeding.		total.
		Voted by the Legislative Assembly.	Charged the Consolidated Fund of the State.	
		(3)	(4)	(5)
(1)	(2)	RS.	RS.	RS.
54	Capital Outlay on Forests	9,58,61,000	..	9,58,61,000
55	Miscellaneous Capital Outlay	11,91,50,000	6,000	11,91,56,000
56	Loans and Advances by the State Government	1,55,75,06,000	..	1,55,75,06,000
	Public Debt—Repayment	..	1,77,34,60,000	1,77,34,60,000
GRAND TOTAL ..		13,58,45,70,000	3,03,58,44,000	16,62,04,10,000

I certify that this is a Money Bill.

Fort St. George,
Madras,
11th May 1981.

K. RAJARAM,
Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly.

தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவை

புதன்மேழமை, 1981 மே 13

செத்திரை 31, துன்பதி—திருவள்ளூர்வாரண்டு 2012.

சென்னை, சென்னை ஐசுடி கேட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில், முற்பகல் 9-30 மணிவரையில் மாண்புமிகு சட்டமன்ற மேலவைத் தலைவர் (டாக்டர் ம. பொ. சுவாமிநாதன்) அவர்கள் தலைமையில் அனைத்து உறுப்பினர் கூட்டம் நடைபெற்றது.

1. விவரங்கள்—விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

ஐந்து நட்சத்திர ஹோட்டல்.

* 281. வினா—திரு. சி. ரா. வெங்கடசுந்தரன் : மாண்புமிகு செய்தி-அறிவிப்புத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கும் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :—

(அ) தமிழ்நாடு சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம் சென்னையில் ஐந்து நட்சத்திர ஹோட்டல் ஒன்று கட்ட திட்டமிட்டுள்ளதா என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. இராம. சிவசுந்தரன் : (அ) & (இ) தமிழ்நாடு சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம் இந்திய சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்துடன் கூட்டாகச் சேர்ந்து சென்னையில் முன்பு ஐந்து ஹோட்டல் கட்டுவதற்கு தோல்வியடைந்த இடத்தில் ஒரு ஹோட்டல் வளாகம் (Hotel Complex) கட்டுவதற்கு ஒரு செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது. மேலும் சென்னையில் தமிழ்நாடு சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகமே 3 நட்சத்திர தரத்திலான ஹோட்டல் கட்டுவதற்கு அக்கமகத்தின் இயக்குநர் குழு தீர்மானித்துள்ளது.

திரு. சி. ரா. வெங்கடசுந்தரன் : இவ்வாறு நட்சத்திர ஒட்டகத்தை சென்னை நகரத்திலே மட்டுமல்லாமல் தமிழகத்திலுமே பல இடங்களில் நகரங்களான திருச்சி, கோவை, மதுரை போன்ற இடங்களிலும் கட்டுவது அவசியமானதாக இருக்கிறது. ஆகவே அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறதா என்பது அறிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[1981 மே 13]

மாண்புமிகு திரு. இராம. விரப்பன் : தமிழ்நாடு சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தின் சார்பில் இப்போது தமிழகத்தில் சுற்றுலா முக்கியத்துவம் பெற்ற பல்வேறு இடங்களில் அல்லது முக்கிய நகரங்களில் சுமார் 12 அல்லது 13 விடுதிகள் நடைபெற்று வருகின்றன. மதுரையிலே, உலகத் தமிழ் மாநாட்டை யொட்டி, இப்போது 3 நட்சத்திர ஓட்டல் ஒன்று திறக்கப்பட்டுள்ளது. அதைப் போலவே கோவையிலே ஒன்றும் கட்டப்பட்டு வருகிறது. ஆகவே சென்னைக்குத் தவிர மிகப் பெரிய நகரங்கள் என்று கருதப்படுகிற கோவை, மதுரை, ஆகிய இடங்களில் அமைக்கப்பட்டுள்ள இந்த ஓட்டல்களின் நிதி நிலைமை வருமானம் எவ்வளவு என்பதைக் கணக்கிட்டதற்குப் பிறகுதான் மற்ற இடங்களில் நட்சத்திரத் தரமுள்ள ஓட்டல்கள் கட்டுவதைப்பற்றி பரிசீலிக்க இயலும்.

திரு. சி. ரா. வெட்கமிகாந்தன் : வெளிநாட்டுப் பயணிகளையும், வசதி படைத்த சுற்றுலாப் பயணிகளையும் கவர இப்படிப்பட்ட நட்சத்திர ஓட்டல்கள் ஓரளவிற்குத் தேவையான தமிழ்நாட்டிலிருந்தும், இந்தியாவின் பிற மாநிலங்களிலிருந்தும் வருகின்ற நடுத்தர வர்க்கத்தைச் சேர்ந்த குறைந்த வருமானமுடைய சுற்றுலாப் பயணிக்கு ஏற்ப, அவர்களுடைய வருமானத்திற் கேற்ப தங்குவதற்குரிய மனவான கட்டணங்கள் உள்ள ஓட்டல்களைக் கட்ட சுற்றுலா வாரியம் முன்வருமா? இது போன்ற வசதிகள் இப்போதில்லை என்ற குறிப்பிட்டு இருப்பதால், அதுபற்றி அரசு நிவாரணப் பரிசீலனை செய்து முடிவு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. விரப்பன் : தமிழ்நாடு சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம் இப்போது நடத்துகிற விடுதிகளை அநேகமாக நடுத்தர நிலையிலே உள்ளவர்கள் தங்குகிற அடிப்படையிலேதான் நடத்தப்படுகின்றன. குறைந்த வசதி அல்லது குறைந்த வாடகை என்று சொல்லப்படுமானால், எந்த அளவிற்குத் குறைந்தது என்பதற்கான நிர்ணயம் நமக்கில்லை. அதற்கு அளவிற்கு வகை முடிவாகிறது. சில பேருக்கு ஐந்து ரூபாய் குறைந்ததாக இருக்கலாம். சில பேருக்கு 30 ரூபாய்க்கு குறைந்ததாக இருக்கலாம். ஆகவே இன்றைக்கு இருக்கிற விலைவாசி, போடப்பட்டிருக்கிற மூலதனம், அங்கே இன்றைக்கு இருக்கிற விலைவாசி, போடப்பட்டிருக்கிற மூலதனம், அதற்கு வேலை செய்பவர்களுக்குத் தரப்படுகிற சம்பளம், மற்ற நிர்வாகச் செலவு ஆகியவற்றை அடிப்படையாகக் கொண்டுதான் இப்போது வாடகைகள் நிர்ணயிக்கப்படுகின்றன. இப்போது நடத்தப்படுகிற விடுதிகளில் ஓரளவிற்கு நடுத்தர வசதியுள்ளவர்கள் தங்குகிற வகையிலே குறிப்பாக வெளிநாட்டுக் கலாச்சார அமைச்சர் தங்குகிற வகையிலே இன்றைக்குக் கட்டணத்தை நிர்ணயித்திருக்கிறோம். அதற்கேற்ப வசதிகளைத் தந்து வருகிறோம்.

[1981 மே 13]

நம்முடைய சுற்றுலாத் துறையின் மூலமாக நடத்தப்படுகிற விடுதிகளில் நல்ல வசதிகள் இருக்கின்றன என்ற எண்ணமும், அதைப்பற்றி நல்ல மதிப்பும் மற்ற மாநிலத்தில் இருந்து வருகிறவர்களிடமும், வெளிநாட்டுப் பயணிகளிடமும் இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்ன கருத்தையொட்டி, இப்போது “பூத் ஹாஸ்டல்” என்று அழைக்கப்படுகிற விடுதிகளை இந்திய அரசினுடைய கருத்துப்படி நடுத்தர மக்கள், குறைந்த வருமானம் உள்ளவர்கள் கட்டமாகப் பத்துப் பதினைந்து பேர் தங்குகிற அளவிற்கு, ஒரு படுக்கைக்கு ஐந்து ரூபாய் அல்லது ஏழரை ரூபாய் என்று விலக்கிற அளவிலே பல்வேறு சுற்றுலா ஸ்தலங்களில் கட்டுகிற திட்டங்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு, படிப்படியாக நிறைவேற்றப்பட்டு வருகின்றன. சென்னையிலே சொல்லப்படுகிற “ஓட்டல் சாம்பளக்கிலே” கூட மூன்று ஸ்டார் ஓட்டல் ஒன்றும் அதற்குப் பக்கத்திலே இப்படிப்பட்ட குறைந்த வருமானமுள்ளவர்கள் தங்குகிற விடுதிகளும் கட்டுகிற திட்டம் அதிலே அடங்கியிருக்கிறது.

பாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : சென்னையிலே இருக்கின்ற ஐந்து நட்சத்திர ஓட்டல்களில் உணவுக்கும், வாடகைக்கும் அபரிமிதமாக வருவிக் கிறார்கள் என்பதால், அதைக் கட்டுப்படுத்துகிற உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா? இல்லையென்றால் அரசின் சார்பாக மிகக் குறைவான வாடகை இருக்கின்ற அளவிலே நடுத்தர ஓட்டல்களை நடத்தும் உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. விரப்பன் : ஐந்து நட்சத்திர ஓட்டல்களிலே அதிகமாகக் கட்டணம் வருவிக்கிறார்கள் என்றால், அங்கே போகாமல் இருப்பதுதான் சிறந்த வழி. வசதி இருக்கிறவர்கள் அங்கே போய் அனுபவித்து விட்டு அவர்கள் விதிக்கின்ற கட்டணத்தைக் கொடுக்கலாம். சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம் நடத்துகிற விடுதிகளைப் பொறுத்தவரையில், செலவுக்கேற்ப என்ன நிபாயமான வாடகையை வருவிக்க வேண்டுமோ அதைத்தான் வரு வித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே அப்படிப்பட்ட ஸ்டார் ஓட்டல்களின் கட்டணத்தைக் குறைப்பதுபற்றி அரசு சட்டபூர்வமாக எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்க இயலாது.

திரு. செ. முத்துசாய் : நட்சத்திர ஓட்டல், நட்சத்திரமில்லாத ஓட்டல் என்றால் என்ன? மூன்று நட்சத்திரம், ஐந்து நட்சத்திரம் என்றால் என்ன? எத்தனாக அவைகள் நடைபெறுகின்றன? அதனுடைய தேவை என்ன? இவைகளைப்பெல்லாம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நான் அறிந்துகொள்ள தங்காக விளக்குவாரா?

[1981 மே 13]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

(முற்பகல் 9-40)

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : சென்னை-திருச்சி நெடுஞ்சாலைகளிலே, வேறு பல இடங்களிலே சில முக்கியமான இடங்களிலே இப்படிப்பட்ட இருப்புப் பாதைக் கடவுகளுக்குப் பதிலாக மேம்பாலங்கள் கட்டப்பட்டு போக்குவரத்துக்கு இடையூறு இல்லாத நிலை ஏற்படுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். குறிப்பாக, விழுப்புரம், செங்கற்பட்டு வழித்தடங்களில் இருப்புப் பாதைக் கடவுகளுக்குப் பதிலாக மேம்பாலங்கள் இல்லாததனால், அந்த வழியில் செல்கின்ற வாகனப் போக்குவரத்து, டிரைவ் கேட்டுகள் மூடப்பட்டிருப்பதால், பெருமளவுக்குத் தடைப்படுகின்றது. ஒரே சமயத்தில் ஏராளமான வாகனங்கள் தேங்கி நிற்கின்ற நிலைமைகள் ஏற்படுகின்றன. இதனால் பல பிரச்சினைகள் ஏற்படுவது அரசுக்குத் தெரியுமா? முக்கியமாக விழுப்புரம் செங்கற்பட்டு வழியில் உள்ள இருப்புப்பாதை கடவுகளுக்குப் பதிலாக மேம்பாலம் கட்டுவது இந்தப் பிரச்சினைகளைத் தீர்க்கும் என்ற அளவில் அரசு இதை மறு பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : செங்கற்பட்டு, விழுப்புரம் ஆகிய நகர எல்லைகளில் உள்ள இரண்டு இருப்புப்பாதைக் கடவுகளும் லெவல் கிராசிங்குதனும்) நகரத்தின் எல்லைக்குள்ளேயே இருக்கின்றன. அங்கே மேம்பாலம் கட்ட வேண்டுமென்றால், அதை மாநில அரசுதான் செய்ய வேண்டும். மாநில அரசுக்கு நிதி அதிகமாக இல்லை. அதன் காரணமாக நடவடிக்கை எடுக்க முடியவில்லை. ஆனால் இதற்காக மாற்று வழிப்பாதைகளை அமைக்க வேண்டுமென்று மைய அரசைக் கேட்டிருக்கிறார்கள். அதில் தோராயமாக நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. குறிப்பாக செங்கற்பட்டு, விழுப்புரம் லெவல் கிராசிங்குகளில் ஏறத்தாழ 100 ஏக்கர் ரூபாய் அளவுக்குத் தேவைப்படுகிறது என்று மதிப்பு சொல்லியிருக்கிறார்கள். இவைகள் குறித்த மைய அரசுக்கு எழுதப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1981 மே 13]

சென்னை நகரில் சுங்க நடைபாதைகள்.

* 253 வினா—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை நகரில், நெடுஞ்சாலைத் துறையினால் அமைக்கப்பட்டுள்ள சுங்க நடைபாதைகள் இருக்கும் இடம் பாதசாரிகளுக்குத் தெளிவாகத் தெரியும் பொருட்டு, பெயர்ப் பலகை வைத்தல், நியான் விளக்கு அமைத்தல் போன்ற விசேட ஏற்பாடுகள் செய்யும் திட்டம் ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது எப்பொழுது செயல்படுத்தப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) & (இ) பெயின்ட் பெயர்பலகை ஏற்கனவே, அந்தந்த சுங்கப்பாதைகளில் வைக்கப்பட்டுள்ளன. நியான் விளக்குகள் அமைக்கும் திட்டம் ஏதும் பரிசீலனையில் தற்சமயம் இல்லை.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : இந்த நியான் விளக்குகளை அமைப்பதால் சுங்கப்பாதைகள் இருக்கின்ற இடங்களில் இரவு நேரங்களில் பாதை சரியாகத் தெரிவதில்லை. பொதுமக்கள் பார்வைக்கு பாதை நன்றாகப் புலப்படுவதில்லை. அதன் காரணமாக சுங்கப் பாதையை அவர்கள் சரியாக கவனித்துக்கொண்டுவர நியான் விளக்குகள் அல்லாத வேறு ஒளி பொருத்திய விளக்குகள் அமைத்தால், இரவு நேரங்களில் எந்த அளவுக்கு அவை மக்களுக்குப் பயன்பட வேண்டுமோ அந்த அளவுக்குப் பயன்படும், அதற்கான வாய்ப்பு இருக்கும். தற்போது சுங்கப்பாதை அமைக்கப்பட்டிருக்கும் இடங்கள் இரவு நேரங்களில் கண்ணுக்குத் தென்படுவதில்லை. ஆகவே, வேறு ஒளி பொருத்திய விளக்குகளை அங்கே பொருத்த அரசு மறு பரிசீலனை செய்யுமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : சுங்கப் பாதைகளைப் பொறுத்த வரையில், நல்ல ஒளி பொருத்திய விளக்குகளைப் பொருத்த வேண்டும். அதற்கு நெடுஞ்சாலைத் துறையின் மூலமாக நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. சுங்கப்பாதையில் மக்கள் செல்வதுதான் நியாயமாக இருக்கும். அந்தப் பாதை குறிப்பாக மாநகராட்சி எல்லைக்குள் இருந்தால், நெடுஞ்சாலைத் துறை மூலமாகப் போடப்படுகிறது. சுங்கப்பாதையை பொது மக்கள் அதிகமாக உபயோகிக்க வேண்டும். தற்போது 100-க்கு 40 பேர்கள், தான் உபயோகப்படுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சாலையைக் கடந்து

[1981 மே 13]

போகின்ற நிலைமைகள்தான் இருந்துகொண்டிருக்கின்றன. நான் இந்த மன்றத்தின் மூலமாகப் பொதுமக்களுக்குத் தெரிவிப்பது, எவ்வளவு அதிகமாக மக்கள் காங்கர்ப்பாதையை உபயோகிக்க வேண்டுமோ அந்த அளவுக்கு உபயோகப்படுத்த வேண்டும் என்று வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். காங்கர்ப்பாதைகள் இரவு 10 மணிக்குமேல் மூடப்பட வேண்டும் என்று ஆணைகள் இருக்கின்றன. இரவு நேரங்களில் சமூக விரோதச் செயல்கள் நடைபெற்று வருகின்ற சூழ்நிலைகள் இருக்கின்றன. இரவு நேரங்களில் இப்படி ஏற்பட்டு விடுகின்றன. ஆகவே இரவு 10 மணிக்குமேல் காலை 6 மணி வரை அதை முடிவைக்கின்ற சூழ்நிலைகளை உருவாக்கிக்கொண்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. சி. என். வெங்கடசுந்தரன்: பொதுமக்கள் காங்கர்ப்பாதைகளைச் சரி யாகப் பயன்படுத்துவதில்லை என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன் னார்கள். அது உண்மைதான். அப்படிப்பட்ட 'டிபார்ட்மென்ட்', போக்கு வரத்த விதிகள்பற்றி போது அறிவு போதிய அளவுக்கு இல்லாததால்தான், இப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. இதற்குக் காவல் துறை பொறுப் பேற்றது, பொதுமக்களிடையே 'டிபார்ட்மென்ட்' வளர்ச்சியை வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதை நான் காவல் துறையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன். அத்துடன் காங்கர்ப்பாதைகள் பற்றிச் சொல்லும்போது, பொதுமக்கள் சாலைகளிலே செல்லும்போது, குறிப்பிட்ட இடங்களில் இந்த வழியாகத்தான் செல்ல வேண்டுமென்று முறைப்படுத்த வேண்டும். இந்தமாதிரியான பழக்கங்களை யெல்லாம் காவல் துறையின் மூலம் நாம் பொதுமக்களுக்கு ஏற்படுத்த வேண்டும். இதிலே நெடுஞ்சாலைத் துறையும் தக்க நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: இது சம்பந்தமாக மாநகராட்சித் துறையில் இன்னொரு யோசனையும் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. காங்கர்ப்பாதைகள் திறந்திருக்கின்ற நேரத்தில் யார் யார் அந்தப் பாதைகளை உபயோகிக்காமல் அந்தச் சாலைகளைக் கடக்கின்றார்களோ அவர்கள்மீது ஒரு 'ஃமால் பெனால்டி', அதாவது சிறிய தண்டனை விதிக்கலாம் என்று இருக்கிறோம். அதன்மூலம் 'டிபார்ட்மென்ட்' பொதுமக்களிடையே ஏற்படுத்த மாநகராட்சி யோசனையில் இருந்து வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1981 மே 13]

திரு. க. இராமமூர்த்தி: காங்கர்ப்பாதையைப் பயன்படுத்த வேண்டிய கட்டாயத்தைப்பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பூசணமாக உணர்ந்திருக்கிறார்கள். பெரும்பாலும் பொதுமக்கள் பயன்படுத்தாததற்குக் காரணம் அந்தப் பாதைகள் பகலிலேகூட ஒழுங்காக நிர்வகிக்கப்படாததுதான். பெரும்பாலும் அருவருக்கத்தக்க வகையில் இருக்கின்றது. வெற்றிலை போட்டுவிட்டு எச்சிலைத் துப்பி வைத்திருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்ல, வேறு அசினியங்கள் இருக்கின்றன. பெருநோய்க்காகங்கள் இருக்கின்றார்கள். கிச்சைக் காரர்கள் அங்கே இருக்கின்றார்கள். இதுபோன்ற காங்கர்ப்பாதையிலே அருவருப்பான நிலைமைகள் இருப்பதன் காரணமாகத்தான் பொதுமக்கள் அந்த வழியில் போவதைவிட இந்த வழியிலேயே போவதே என்ற முடிவுக்கு வந்துவிடுகிறார்கள். ஆகவே அந்த அடிப்படையிலே அதிகக் கவனம் செலுத்த அரசு முன்வருமா? அதற்குரிய நடவடிக்கைகளை எடுத்து அந்த வழியாகப் போவதற்கு மக்கள் ஆசைப்படுகின்ற அளவுக்கு அந்தப் பாதைகளைச் சுத்தமாக வைத்துக்கொள்ளுவதற்கு ஏற்ப அரசு முயற்சிகள் மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: இதுபோன்ற நிலைகளை ஆராய்ந்த பார்த்த பிறகுதான், நாம் நடவடிக்கைகளை எடுத்து வருகிறோம். குறிப்பாக பொதுமக்களுக்கும் ஒரு கட்டுப்பாடு இருக்க வேண்டும். தமக்குள் அந்தக் கட்டுப்பாடு இருந்தால்தான், இருக்கின்ற சுற்றுப்புறங்களையெல்லாம் சுத்தமாக வைத்துக்கொள்ள முடியும். அந்த வழியில் வெற்றிலை போட்டுக்கொண்டு போகும்போது, அது முடிந்த பிறகு, அந்த பாதையிலேயே துப்பி விட்டுப் போய்விடுகிறார்கள். அந்தப் பாதையில் கிரெட் குடித்துக்கொண்டு போகின்றவர்கள், அது முடிந்தவுடன் அப்படியே எரிந்துவிட்டுப்போய் விடுகின்றார்கள். பின்னால் வருபவர்கள் காலிலே பட்டு அது எரிச்சலை ஊட்டுகிறது. இதை யெல்லாம் தடுக்க வேண்டுமென்றுதான் அங்கே 'டஸ்ட் பின்ஸ்' வைத்திருக்கிறோம். அங்கேதான் துப்ப வேண்டும் என்ற கட்டுப்பாடு இருக்க வேண்டும். தம்பிடையே அந்தக் கட்டுப்பாடு உணர்வு இருக்க வேண்டும். ஆகவேதான் இதுபோன்ற சிறிய தண்டனைகள் கொடுக்கப்படுவதன் மூலம் இந்தக் கட்டுப்பாட்டைப் பொதுமக்கள் மத்தியிலே கொண்டு வா முடியும் என்று கருதுகிறோம். அந்த அடிப்படையிலேதான் இந்த முயற்சிகளை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் இரா. சுவாமிநாதன்: காங்கர்ப்பாதையைப் பயன்படுத்தாதவர்கள் தண்டிக்கப்படுவதுபற்றி இங்கே அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். பொதுமக்கள் இந்தப் பாதைகள் வழியாகப் போவதை ஊக்கப்படுத்த வேண்டும்.

[1981 மே 13]

அந்தமாதிரி பொதுமக்களை ஊக்கப்படுத்த, சிங்கப்பூரில் அதிலே ஏர்-கண்டிஷன் செய்து, இரண்டு பக்கமும் கடைகள் வைத்திருக்கிறார்கள். அப்படிச் செய்யும் உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா? இப்போது எழும்பூரில் இருக்கிறது. அது சிறப்பாக இருக்கிறது. இப்படி ஏதாவது இடங்களில் அமைக்க அரசுக்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : பொதுமக்களை ஊக்கப்படுத்த வேண்டும், உற்சாகப்படுத்த வேண்டும் என்பதுதான் அரசின் எண்ணம். இன்னும் சட்டமன்றம்கூட ஏர்-கண்டிஷன் செய்யப்படாமல் இருக்கின்ற நிலைமைதான் இருக்கிறது. இப்போதே சுரங்கப்பாதைகளில் அதை எப்படிச் செய்ய இயலும்? இங்கே, சட்டமன்றத்திலே, சட்டத்தை இயற்றுகின்ற மன்றத்திலே அதைச் செய்துவிட்டு, அதற்குப் பின்னாலே அதைப்பற்றி யோசிக்கலாம். ரெயில்வே இலாகாவில் எக்ஸ்பிரஸ் மேம்பாலம் இருக்கின்ற இடங்களில் செய்கிறார்கள். அதுமாதிரி மேம்பாலம் விரிவுபடுத்தி, எழும்பூரில் திறந்துவிட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : பொதுமக்கள் சுரங்கப்பாதைகளைப் பயன்படுத்தாததற்குள்ள காரணங்களையெல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த வழியில் உள்ள லைட்டுகள் இல்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அங்கே பாதை தெரியவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தப் பாதையில் ஆபாசங்கள் இருக்கின்றன என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். பொதுமக்களுக்குப் போக்கு வரத்து விதிகன்பற்றி போதிய அளவுக்குத் தெரியவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். அவர்களை 'எஜுகேட்' பண்ண வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளை மாற்ற வேண்டும். மக்கள் பயன்படுத்துவதற்கு ஏற்ற அளவிலே வாய்ப்புகளைச் சிறப்பாக ஏற்படுத்தித் தர வேண்டும். இதையெல்லாம் செய்த பிறகு தண்டனையைப்பற்றி யோசிக்கலாம். தண்டனை என்று முதலிலேயே கொண்டு வருவதைக் கைவிடலாம். அதை அரசு செய்யுமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : இதையெல்லாம் முதலிலேயே பார்த்துவிட்டுத்தான், தண்டனை என்ற யோசனைக்கு வந்திருக்கிறோம். மக்கள் அப்படிப்பட்ட பாதைகளைப் பயன்படுத்துகின்றார்களா என்பதைப் பார்த்த பின்னர்தான், இந்த யோசனைக்கு வந்திருக்கின்றார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1981 மே 13]

(முற்பகல் 9-50)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : சுரங்கப்பாதைகளில் தொழு நோயாளிகள், பிச்சைக்காரர்கள் இவர்கள் இருப்பதைப் பார்க்க முடிகிறது. அவர்களை யெல்லாம் அங்கிருந்து அகற்றி மாநகராட்சியினர் அவர்களை மறுவாழ்வு இல்லங்களில் சேர்த்துவிடலாம். அவர்களை அங்கே காண முடியாத அளவுக்கு ஒரு சூழ்நிலையை உருவாக்க வேண்டும். அதற்கான வழிவகைகளை மாநகராட்சி ஏற்படுத்துமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 9-50)

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தொழு நோய் பிச்சைக்காரர்கள், மற்ற பிச்சைக்காரர்கள் எல்லாம் மறு வாழ்வு இல்லங்களுக்குச் செல்ல வேண்டுமென்று அரசு கட்டளையிட்டிருக்கிறது. அது சமூக நலத் துறை மூலமாகச் செய்யப்பட்டு வருகிறது. அப்படி இருந்தாலும், சிலர் அங்கிருந்து தப்பித்துக் கொள்கிறார்கள். போலீஸ் கண்ணுக்கும் தப்பி, இங்கே வந்துவிடுகிறார்கள். இவைகளையெல்லாம் தவிர்க்க வேண்டுமென்றால், அவர்களுக்குப் போடும் பிச்சையைக் குறைக்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால், அதைக் கொடுக்காமல் இருக்க வேண்டும். அப்போதுதான் இதைக் குறைக்க முடியும்.

செல்வி அ. ஜீலாவதி : சாலை விதிகளைப் பொது மக்கள் பயன்படுத்த, இப்போது கல்லூரி மாணவர்கள் பயிற்சி தருகிறார்கள். அதுபோல மாநகராட்சிப் பள்ளி மாணவர்களையும் உபயோகப்படுத்திக்கொண்டு, காரியங்களைச் செய்தால் நலமாக இருக்குமென்று தெரிவித்து, அவ்வாறு செய்ய அமைச்சரவர்கள் முயற்சி எடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கூறிய யோசனை நல்ல யோசனைதான். ஏற்கெனவே சாரணர் இயக்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் டிராபிக் பாயிண்டுகளில் அப்படிப்பட்ட வேலைகளைச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களை வேண்டுமானால் சுரங்கப்பாதைகளுக்குப் பக்கத்திலே போட்டு, பொது மக்கள் சாலையின் குறுக்கே செல்லாமல், சுரங்கப்பாதைகளைப் பயன்படுத்த வழிமுறைகளைச் செய்யலாம்.

Food Adulteration Cases

* 284 Q.—THIRU D. SANTOSHAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state:

(a) the number of cases prosecuted under the Prevention of Food Adulteration Act, 1954. (Central Act 37/54) during 1979 and 1980, within the limits of Madras Corporation; and

(b) the number of traders so prosecuted, with a turnover of over Rs. 1 lakh and Rs. 2 lakhs respectively?

[1981 மே 13]

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : (அ) சென்னை மாநகர எல்லைக்குள் 1979 ஆம் ஆண்டு 48 வழக்குகளும், 1980 ஆம் ஆண்டு 48 வழக்குகளும் உணவு கலப்படத் தடுப்பு சட்டத்தின் கீழ் தொடரப்பட்டன.

(இ) உணவுப் பொருள் ஆய்வாளர்கள் உணவுப் பொருள் மாதிரிகள் எடுக்கும் பொழுது, விற்பனைத் தொகையின் அடிப்படையில் எடுப்பதில்லை. ஆயினும் உணவுப் பொருள் மாதிரிகளை எடுக்கும்பொழுது தயாரிப்பாளர்கள், மொத்த விற்பனையாளர்கள் மற்றும் சில்லரை விற்பனையாளர்கள் என்று தரம் பிரித்து எடுக்கிறார்கள்.

திரு. த. சந்தோஷம் : தலைவர் அவர்களே, மதுரை போன்ற குறைந்த ஜனத்தொகையுள்ள, 'கம்போடிவ்னி' குறைந்த ஜனத்தொகையுள்ள நகரத்தில் கூட ஒரு வருடத்திற்கு 500 முதல் 1,000 வரை வழக்குகள் தொடரப்படுகின்றன. ஆனால் சென்னை நகரத்தில் மிகக் குறைவாகத்தான் வழக்குகள் தொடரப்பட்டு வருகின்றன என்பதைச் சிலகாலமாக அறிந்து வருகிறேன். அதற்கு ஏதாவது முக்கிய காரணமுண்டா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : சென்னையைப் பொறுத்து, நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய புள்ளி விவரம் வழக்குகளைப்பற்றியதாகும். 1979-ல் 639 மாதிரிகள் ரிடெய்லர்ஸ் இடமிருந்து எடுத்திருக்கிறோம். அதைப் பரிசோதனைக்கு அனுப்பியிருக்கிறோம். அதில் அடல்ட்ரேஷன் இருக்கிறதென்று தாக்கீது வந்தவுடன் வழக்குத் தொடருகிறோம். அப்படிப் பார்க்கும்போது, Number of persons prosecuted—340 என்றும், Number of acquittals—35 என்றும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது 1979 கணக்கு. 1980 ஆம் ஆண்டில் Number of samples எடுத்தது Wholesalers—3 ;

Retailers—941 என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். எதற்காக நான் இந்தப் புள்ளி விவரங்களைத் தருகிறேன் என்றால், இதில் தீவரமாகக் கவனம் செலுத்தி, ஆங்காங்கே பரிசோதனை செய்து, மாதிரிகளை எடுத்து, கிங் இன்ஸ்பெக்டரிடமிருந்து அனுப்புகிறோம்; அவர்கள் மாதிரிகள் நன்றாக இருக்கின்றன. தவறில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள்.

திரு. த. சந்தோஷம் : கிங் இன்ஸ்பெக்டரிட் சென்னையில் இருப்பது இதற்குக் காரணமோ என்று நினைக்கிறேன். (சிரிப்பு) மற்றொரு முக்கியமான கேள்வியைக் கேட்க விரும்புகிறேன். அண்மையிலே உச்ச நீதி மன்றத்திலே நீதிபதி பகவதி அவர்கள் ஒரு தீர்ப்பை வழங்கியிருக்கிறார்கள். அந்தத் தீர்ப்பிலே

[1981 மே 13]

அவர்கள் ஒன்றைக் குறிப்பிட்டுள்ளார்கள். உணவுக் கலப்படச் சட்டத்தை அமுலாக்குவதும்போது, அதன் கீழ் சிறிய மீன்களை, கெண்டை மீன்களைப் பிடித்து, புள்ளிவிவரங்களைக் கொடுத்துவிடுகிறார்கள், உண்மையில் பெரிய கிமிங்கலங்கள், சுறா மீன்கள் அந்த வலையில் அகப்படாமல் தப்பித்துவிடுகின்றன என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதற்கு திருத்தச் சட்டம் 14 (ஏ) போடப்பட்டிருக்கிறது. சிறிய வியாபாரிகள் யாரிடம் வாங்கினார்கள் என்பதைக் கண்டறிந்து, அவர்கள்மீது வழக்கு தொடர வேண்டுமென்பது அந்தத் தீர்ப்பின் சுருக்கம். அந்தத் தீர்ப்பின் அடிப்படையிலே உணவு ஆய்வாளர்களுக்கு முக்கியமான அறிவுரைகளை வழங்கி, சில்லரைக் கடைகளோடு, மொத்த வியாபாரிகளிடமிருந்தும் மாதிரிகளை எடுக்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்தப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கேள்வியிலேயே பதிலும் அளித்திருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். சென்ட்ரல் ஆக்ட் 37/54 சட்டத்தின்கீழ் நாம் இங்கே இது குறித்து இயங்கிக் கொண்டிருக்கிறோம். தரம் பார்த்த எண்ணிக்கை மொத்த டரன்-ஓவர் அடிப்படையில் இல்லாமல், மொத்த விற்பனையாளர்கள், சில்லறை விற்பனையாளர்கள் என்று தரம் பிரித்துப் பார்த்து, பெரிய மீன் என்று சொன்னார்களே, அதைப் பிடிக்க வழி வகைகளை வகுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆனாலும் பெரிய மீன்கள் அந்தச் சட்டத்திலிருந்து தப்பித்துக்கொள்ளும் நிலை இருக்கிறது என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரியும். எந்த அளவிற்கு அந்தச் சட்டத்தின் எல்லைக்குள் செயலாற்ற முடியுமோ, அந்த அளவிற்குச் செயலாற்றுகிறோமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் தங்கும் விடுதியில் இருக்கும் ஓட்டலில் உணவுக் கலப்படம் செய்யப்படுகிறதா என்று பார்க்க சானிடரி இன்ஸ்பெக்டர்களுக்கு எந்தவித அதிகாரமும் வழங்கப்படவில்லை என்று கூறுகிறார்கள். அது என்ன நியாயம் என்பதை அமைச்சரவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்து, அங்கே உணவுக் கலப்படம் நடப்பதைக் கண்டு பிடிக்க சானிடரி இன்ஸ்பெக்டர்களுக்கு அதிகாரம் வழங்கப்படுமா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : சட்டமன்ற உறுப்பினர் விடுதியிலுள்ள ஓட்டலில் உணவுப் பண்டங்களைப் பரிசோதனை செய்ய வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். சானிடரி இன்ஸ்பெக்டர்களுக்கு அதற்காக முழு உரிமை தரப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட உரிமை தரப்படவில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். அதுபற்றி விசாரித்தி

[1981 மே 13]

றேன். நிச்சயமாக எந்த உணவு விடுதியாக இருந்தாலும், சானிடரி இன்ஸ்பெக்டர் போய், பரிசோதனை செய்து, மாதிரி எடுத்து அனுப்ப முழு அதிகாரம் இருக்கிறது. யார் இதிலிருந்து தப்பித்துக் கொண்டாலும், கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க அரசுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: கலப்படச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே பிடிபட்டவர்கள் சட்டச் சிக்கல் காரணமாக தப்பித்துக்கொண்டாலும்கூட, டெக்கிலிகல் கிரவுண்டிங் தப்பித்துக்கொண்டாலும்கூட, அந்தத் துறை கலப்படம் செய்தவர்கள் அவர்கள்தான் என்று பூரணமாக நம்புமானால், அவர்களுடைய லைசன்சை ரத்து செய்வது அல்லது வேறு நடவடிக்கைகள் துறைமூலமாக எடுப்பது போன்ற காரியங்களை அரசு செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொல்லக்கூடிய கருத்தின் அடிப்படையிலே, இதை இன்னமும் தீவிரமாக்க வேண்டுமென்பதற்காக நம்மிடத்தில் இருக்கும் அதிகாரம் போதாது என்பதற்காக 1976 ஆம் ஆண்டு இந்தச் சட்டத்தை பாராளுமன்றம் திருத்தியது. அந்த சட்டத்தின் அடிப்படையிலே penalty of both fine and imprisonment for certain categories of offences under the Act. என்று திருத்தப்பட்டது. முன்பு or என்று இருந்ததை and என்று போட்டு, பாராளுமன்றத்தில் 1976-ல் திருத்தப் பட்டது.

With a view to enforcing the provisions of the Act more vigorously, the Government have sanctioned the employment of a Deputy Director of Public Health, a Legal Adviser, a Statistical Assistant and other complement of staff during 1980-81. அந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே இப்போது செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தை நல்லவையிலே ஆணித்தரமாக அமுல்படுத்த வேண்டும், இதில் எந்தவித தயவு தாட்சண்யமும் காட்டக்கூடாதென்று எல்லோரும் ஒரே கருத்துடையவர்களாக இருக்கிறார்கள். இதில் அரசாங்கம் தீவிர கவனம் செலுத்துமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் அளித்த பதிலில் மத்திய அரசுச் சட்டம் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அதை அமுல்படுத்த வேண்டியது மாநில அரசின் பொறுப்பாகும். அந்தச் சட்டத்திலே சில்லரை வியாபாரி கலப்படம் செய்வதாகத் தெரிந்தால், அவர் யாரிடமிருந்து வாங்கு வாரோ அந்த மொத்த வியாபாரியிடமிருந்தும் மாதிரி எடுத்து, அதைப் பரிசீலித்து, வழக்குத் தொடர வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அமைச்சரவர்கள் கொன்ன பதிலில், ஒரு எண்ணிக்கை சொன்னார்கள். சில்லரை வியாபாரிகள், மொத்த வியாபாரிகள் கடைகள் பரிசோதனை செய்யப்பட்டது, அவர்கள்மீது

[1981 மே 13]

வழக்கு தொடரப்பட்டது போன்ற விவரங்களைச் சொன்னார்கள். பெரிய திமிங்கிலங்கள் கொடுக்க வேண்டியதைக் கொடுத்து, தப்பிவிடுவதாகச் சொல்லப் படுகிறதே, அதைத் தடுக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

(முற்பகல் 10-00)

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: பரிசோதனை செய்த பிறகு உணவின் தரத்தைப் பார்க்கிறோம். அதன் மூலம் கலப்படம் செய்யப்பட்டிருக்கிறதா இல்லையா என்பதை அறிகிறோம். இதற்கு என்ன காரணம் என்பதையும் பார்க்கிறோம். அந்த இடத்திலேதான் அது நடைபெறுவதாகப் பாதிக்கு மேல் நாம் பார்க்கிறோம். சென்ற ஆண்டு 46 இடங்களில் பரிசோதனை செய்திருக்கிறோம்.

திரு. த. சந்தோஷம்: என்னுடைய கேள்வி திருத்தப்பட்ட செக்ஷன் 14 (ஏ) பிரிவுப்படி சில்லரை வியாபாரிகளிடத்திலிருந்து மாதிரி எடுக்கிற அதே நேரத்தில் உற்பத்தியாளர்களிடத்திலிருந்து அல்லது மொத்த வியாபாரிகளிடத்திலிருந்தும் மாதிரி பார்த்து கலப்படம் செய்திருந்தால், அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டிய பொறுப்பு உணவு ஆய்வாளர்களிடம் வழங்கப் பட்டிருக்கிறது. ஆனால், அவர்கள் அந்தக் கடமையைச் சரியாகச் செய்வ தில்லை. அவர்கள் தங்களுடைய கடமையைச் சரியாகச் செய்ய வேண்டுமென்றும் அப்படிச் செய்யாதவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கப் படும் என்றும் அண்ணியிடப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: எற்கெனவே திருத்தப்பட்ட சட்டத்தைப்பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறேன். பாராளுமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தைப் பற்றியும் சொல்லியிருக்கிறேன். அப்படி இன்ஸ்பெக்டர்கள் அவர்களுடைய கடமைகளைச் சரியாகச் செய்யவில்லையென்றால் அல்லது ஏதாவது தனிப்பட்ட காரணங்களுக்காக அவர்கள் கலப்படம் செய்பவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்கிற தகவலை என்னிடம் தந்தால், அது நிரூபிக்கக்கூடிய வகையில் இருக்கிறமையானால், நிச்சயமாக அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. இனிமேல் எடுக்கப்படும். இன்னும் கொஞ்சம் இதைத் தீவிரப்படுத்த வேண்டுமென்று திரு. சந்தோஷம் அவர்கள் சொன்னார்கள். குறிப்பாக நான் மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சராகப் பொறுப்பேற்றுக்கொண்ட பிறகு, எல்லா இடங்களுக்கும் சொல்லி தீவிரமாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று அண்ணியிட்டிருக்கிறேன். இவ்வளவு ஸ்ட்ரிக்டாக இருக்கிறார்களே அமைச்சர் என்றுகூட குறைப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இதுசம்பந்தமாக அண்ணை போட்டிருக்கிறேன்.

[1981 மே 13]

கிறோம். ஓரல் இன்ஸ்ட்ரக்ஷன்ஸ் கூட கொடுத்திருக்கிறோம். மக்களுடைய நன்மைக்காக மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய சொல்லை ஏற்று அதை முழுமையாகச் செயல்படுத்துவோம்.

Additional Town Bus to Reddipalayam

* 285 Q.—THIRU S. MUTHUSWAMY: Will the Hon. the Minister for Transport be pleased to state:

(a) whether any representation has been received by the Government in Transport Department, between 10th and 20th April, 1980, from the villagers of Reddipalayam, Arni Taluk, North Arcot District, to ply an additional town bus between Vellore and Reddipalayam in route No. 11; and

(b) if so, the stage at which the matter now stands?

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி: (அ) ஆம்.

(இ) வேலூர்—ரெட்டிப்பாளையம் தடத்தில் ஒரு பேருந்தை இயக்குவதற்காக தற்காலிக அனுமதி வழங்கக் கோரி தந்தை பெரியார் போக்குவரத்துக் கழகம் 1980 ஆம் ஆண்டு ஜூலை திங்களில் எண்ணப்படுத்திது. ஆனால், வேலூர்—ரெட்டிப்பாளையம் தடத்தில் ஒரு நகரப்பேருந்து இயக்கமே தற்போது மக்களுக்கு போதுமானதாக உள்ளதால் வேலூர் மண்டலப் போக்குவரத்து குழுவும் அவ்வண்ணப்படுத்தின ஏற்கன்கிலை.

திரு. செ. முத்துசாமி: இந்த வழித்தடத்திலே ஒரு முக்கியமான பாதையிலிருந்து ஊருக்குக் கொஞ்சம் தள்ளி ஒரு பாதை செல்கிறது. அங்கு நிறைய ஜனங்கள் இருப்பதாலும், இருக்கின்ற பேருந்து வசதி போதவில்லை என்பதாலும், போக்குவரத்துத் துறையைக் காரணமாக இன்னொரு பஸ் அங்கே விட வேண்டுமென்று சொன்னதன்பேரில் பெரியார் போக்குவரத்துக் கழகமும் அவர்களுடைய கோரிக்கையை ஏற்றுக்கொண்டது. ஆனால், எண்ணப்படுத்த நேரத்தில் தனியார் பஸ் நடவடிக்கைகள் கங்களுடைய பஸ்களில் வாக்கிய கூட்டம் குறைந்தாலும் என்று சொல்லி விட்டார்கள் போக்குவரத்து அதிகாரியைச் சரிசெய்து விட்டார்களோ என்னவோ. அதனால் தான் பேருந்து விடவில்லையோ என்று அங்குள்ள மக்கள் கருதுகிறார்கள். நஷ்டம் இல்லை என்று தெரிந்த பெரியார் போக்குவரத்துக் கழகம் அங்கு பேருந்து விட முன்வரப்போது, மண்டலப் போக்குவரத்து அதிகாரி வரது மறுப்பதன் காரணம் என்ன? மக்களுக்கு கன்மை செய்யக்கூடிய இந்த அரசு அதைச் செயலுக்குக் கொண்டுவரமா? மாணவர்கள் பஸ் வசதியில்லாதடியால்,

[1981 மே 13]

பள்ளிகளுக்குச் செல்வதற்கு தாமதமாகக் கொண்டிருக்கிறார்கள். கார்ப்பு ரேஷன் ஓட்டிக்கொண்டபடி, அந்தப் பேருந்தை விட அனுமதிக்க வேண்டுமென்று மண்டலப் போக்குவரத்து அதிகாரிக்கு உத்தரவிடப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி: கார்ப்புரேஷனைப் பொறுத்த வரை, பேருந்து விட வேண்டுமென்று பொதுமக்கள் கேட்கப்போது, பொது மக்கள் கேட்கிறார்கள் என்பதற்காக தங்கள் அவகாச வேண்டுகோள்கள் நான்கள் உத்தரவு பொருவதால், அவர்களுடைய அதை ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள். அந்தோம், நஷ்டம் வந்தாலும் கூட, ஏற்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். இதில் 14 முறை பேருந்து ஓட்டிக்கொண்டிருக்கிறது. தந்தை பெரியார் போக்குவரத்துப் பேருந்துக்கு அக்டோபர் மாதம் 776 ரூபாயும் நவம்பர் மாதம் 387 ரூபாயும், டிசம்பர் மாதம் 812 ரூபாயும் வருமானம் வந்திருக்கிறது. செலவு 700 ரூபாய்க்கு மேல் ஆகும். இந்த ரூட்டில் இன்னும் ஒரு பஸ் வேண்டுமென்ற நிலை வந்தபோது, மண்டலப் போக்குவரத்து அதிகாரி அது தேவையல்ல என்று சொல்லியிருக்கிறார். முதலாளிகள் சர்க்காட்டி விட்டார்கள் என்று சொல்வது பொருத்தமில்லாதது என்று கருதுகிறேன். ஆனால் உறுப்பினர் அவர்களுடைய சந்தேகம் பொருத்தமாக இருந்தால், அதுபற்றிக் கண்காணிக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். நான்கள் சாப்பிட்டுக்கொண்டிருப்பவனுக்கு பாயசம், வடை கொடுப்பதற்குப் பதில் பட்டினி கிடப்பவனுக்கு உணவு கொடுத்து காப்பாற்றுவது மிகவும் முக்கியம் என்பதால், பஸ் வசதி இல்லாத இடங்களுக்கு பஸ் வசதியை ஏற்படுத்திக் கொடுக்க முக்கியத்துவம் கொடுக்கிறோமேயல்லாமல் வேறு அல்ல. அந்த வகையில் இங்கும் வேண்டாம் என்று சொல்லியிருப்பார்கள். அக்டோபர் மாதத்திற்குப் பிறகு 6 மாதம் ஆகியிருக்கிறது. இன்னும் அங்கு பஸ் விட வேண்டுமென்ற நிலைமை இருந்தால், அதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்யலாம்.

திரு. செ. முத்துசாமி: அந்த இடத்திலிருந்து மீண்டும் மக்கள் நடந்து செல்லக்கூடிய நிலை இருப்பதால், இன்னொரு பஸ் விட வேண்டுமென்ற கோரிக்கையை அந்தப் பகுதி மக்கள் எடுத்துக்கொண்டார்கள். பொதுவாக பெரியார் போக்குவரத்துக் கழகம் புதிதாக ஒரு ரூட்டைத் தொடங்கும் போது, அதற்கான சர்வே எல்லாம் எடுத்த பிறகு தான் சிபாரிசு செய்கிறார்கள். ஸ்பாட்டுக்குச் சென்று மக்கள் வேறு பேருந்துகளில் சென்றுகொண்டிருக்கும் நிலைமையையெல்லாம் ஆராய்ந்து, பார்த்துத் தான் சிபாரிசு செய்திருக்கிறார்கள். டி. டி. சிபிலும் சொல்லியிருக்கிறோம். இதில் நிபாயம் இருக்கிறது, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தப் பேருந்தை விடுவார்கள் என்ற நம்பிக்கையோடு கேட்கிறேன். நியாயத் தன்மையை உணர்ந்த இதைப் பரிசீலிப்பார்களா?

[1981 மே 13]

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : ஓளவிற்கு அந்த ரூட்டிலே வண்டி விட வேண்டிய சூழ்நிலை இருக்கிறதா என்பதைப் பார்த்துத் தான் வண்டி விட போக்குவரத்துக் கழகம் முடிவு செய்கிறது. லாபம் வருகிறதா என்று பார்த்துச் செய்வதில்லை. இங்குள்ள கணக்குப்படி பார்த்தால், வேறு வழித் தடத்தில் வண்டி ஒவ்வதாக இருந்தால், 1,500 ரூபாய் கலெக்ஷன் வந்திருக்க வேண்டும். ஆனால், இங்கு அப்படி கலெக்ஷன் வாங்கில்லை. இருந்தாலும் மீண்டும் அதைப்பற்றிப் பார்க்கச் சொல்லி அதற்குரிய நடவடிக்கை நிச்சயம் எடுக்கப்படும்.

நாகப்பட்டினத்தில் திருவள்ளுவர் போக்குவரத்துக் கழகப் பேருந்து நிலையம்.

* 286 வினா.—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) ஒரு புறம் நாகரையும், மறுபுறம் வேளாங்கண்ணியையும் கொண்ட நாகப்பட்டினத்தில், திருவள்ளுவர் போக்குவரத்துக் கழகப் பேருந்து நிலையம் ஒன்றைத் தனியே அமைக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது தற்பொழுது எந்நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : (அ) ஆம்.

(இ) பேருந்து நிலையம் கட்டுவதற்கான நிலத்தைக் கையகப்படுத்த உரிய நடவடிக்கையை திருவள்ளுவர் போக்குவரத்துக் கழகம் எடுத்து வருகிறது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : நாகப்பட்டினத்தின் ஒரு புறத்திலே முஸ்லிம்களின் புனித ஸ்தலமும் மற்றொரு பக்கத்திலே கிறிஸ்தவர்களின் புனித ஸ்தலமும் இருக்கின்றன. நாகப்பட்டினத்தில் துறைமுகம் இருக்கிறது. திருவள்ளுவர் போக்குவரத்துக் கழகத்திற்காக ஒரு கீழ்க்கண்ட கொட்டகையில் ஓர் அலுவலகம் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. பக்கத்திலே ஒரு கழிப்பிடம் கூட இல்லை. நகரத்திலே நடத்தப்படுகின்ற பேருந்து நிலையத்தில் கூட கட்டணக் கழிப்பிடம் இல்லாமல் மிகவும் ஆபாசமாக இருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் பேருந்து நிலையம் கட்டுவதற்கான நிலத்தைக் கையகப்படுத்த உரிய நடவடிக்கையை திருவள்ளுவர் போக்குவரத்துக் கழகம் எடுத்து வருகிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். என்றைக்கு நிலத்தைக் கையகப்படுத்தி எப்போது அதைக் கட்டப் போகிறார்கள்? அதற்கு முன்னால் தற்காலிகமாகவாவது ஒரு கழிப்பிடம் ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா?

[1981 மே 13]

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : போதுமான இடம் இருந்தால், கழிப்பிடம் மட்டும்ல்ல, கட்டிடத்தோடு அனைத்து வசதிகளையும் செய்து விடலாம். ஆனால் போதுமான நிலம் இல்லை. ஆகவே தான் நிலத்தைக் கையகப்படுத்துவதாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். தீயணைப்புப் படை அலுவலகம் இருக்குமிடத்தில் உள்ள காலியான இடத்தைத் தர வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். ஆனால், அவ்வாறு கையகப்படுத்துவதற்கு முன்னால் கடைப்பிடிக்க வேண்டிய சில 'பார்மாலிட்டிஸ்' எல்லாம் இருக்கின்றன. ஆகவே 'பார்மாலிட்டிஸ்' எல்லாவற்றையும் பின்பற்றித்தான் நிலத்தை நம்மிடம் ஒப்படைப்பார்கள். அதை அவர்கள் கொடுத்துவிட்டால், ஆறு மாதங்களுக்குள் செய்து முடிக்க முடியும். இடம் கிடைப்பதுதான் சிரமமாக இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : இடம் கிடைத்து விடும் என்ற நம்பிக்கை அந்தப் பகுதியில் உள்ளவர்களுக்கு இருக்கிறது. அப்படி நிலம் கிடைக்கின்ற போது, அந்தப் போக்குவரத்துப் பேருந்து நிலையத்திலேயே ஓய்வு விடுதியும், சிறுண்டிச் சாலையும் சேர்த்துக் கட்டப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : இப்போது நாங்கள் புதிதாகக் கட்டுகின்ற எல்லாப் பேருந்து நிலையங்களிலேயும் பொதுமக்களுக்கு என்னென்ன வசதிகள் தேவையோ அனைத்து வசதிகளையும் செய்துகொண்டு தான் கட்டுகிறோம். அதுவும் கூட இடம் எவ்வளவு நமக்குக் கிடைக்கிறது என்பதைப் பொறுத்துத்தான் இருக்கிறது. சில நேரங்களில் அத்தகைய வசதிகள் எல்லாவற்றையும் செய்வதற்குப் போதுமான நிலம் நமக்குக் கிடைப்பதில்லை. ஆகவே, இடம் கிடைப்பதற்கேற்ப அத்தகைய வசதிகள் செய்து தரப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

சென்னை கடற்கரையை அழகு படுத்துதல்.

* 287 வினா.—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிசுந்தரன் : மாண்புமிகு கைத்தறி-கதர்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை கடற்கரையில், செயற்கை நீர்வீழ்ச்சியும் கடற்கரையை ஒட்டி எழில் நிறைந்த பூங்காவும் அமைக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது தற்பொழுது எந்நிலையில் உள்ளது?

[1981 மே 13]

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : (அ) & (இ) சென்னை கடற்கரையில் செயற்கை நீர் வீழ்ச்சி அமைக்கும் செயற்குறிப்பு எதுவும் இல்லை. கடற்கரையில், பூங்கா அமைக்கும் செயற்குறிப்பு எதுவும் இல்லை. ஆனால் கடற்கரை மணல் பாப்பிற்கும் காமராஜ் சாலைக்கும் இடையே பூந்தோட்டங்கள் ஏற்கனவே அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இவைத் தேவைக் கேற்ப விரிவாக்கப்படும்.

(முற்பகல் 10-10)

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகார்த்தன் : சென்னைக் கடற்கரையில் கடல் நீரைப் பயன்படுத்தி செயற்கை நீர்வீழ்ச்சி ஒன்றை அமைத்து இங்கு வாழ்கின்ற மக்களுக்கும், வருகின்ற சுற்றுலாப் பயணிகளுக்கும் பயன்படும் வகையில் செயல்படுத்த முடியும் என்று கட்டிட நிபுணர் ஒருவர் கருத்து தெரிவித்து, அதுபற்றிய விவரங்கள் 'குழுதம்' பத்திரிகையிலே கட்டுரையாகக் கூட வந்திருக்கிறது. அந்த விவரங்களை அரசு அறிந்திருக்கிறதா? அந்த விவரங்களை அரசு சேகரித்து அதன் அடிப்படையில் ஒரு நீர்வீழ்ச்சி அமைக்கும் திட்டத்தை அரசு பரிசீலிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : மெரினா கடற்கரையை அழகுபடுத்த மாற்று நடவடிக்கைகளை எடுத்துவருகிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன கருத்து அரசின் கவனத்திற்கு வரவில்லை. வந்தால், நிதிநிலையை அனுசரித்து அதுபற்றிப் பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : சென்னைக் கடற்கரையை அழகுபடுத்தவும், அதிகமானவர்கள் அதைப் பயன்படுத்தும் அளவுக்கு அதை மேம்படுத்தவும் சில ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ஒரு நிபுணர் குழு நியமிக்கப்பட்டு, அது அறிக்கை அளித்திருக்கிறது. அந்த அறிக்கையின் அடிப்படையில்தான் கடற்கரை யோரமாகப் பூந்தோட்டங்கள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்தக் குழுவின் அறிக்கையின் அடிப்படையில் எந்த அளவுக்கு அரசு நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது, எந்த அளவுக்கு அதை நிறைவேற்ற இயலாமல் இருக்கிறது, எப்போது முழுமையாக நிறைவேற்ற இருக்கிறது என்ற விவரங்களை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : சென்னை நகர எல்லைக்குள் மெரினா கடற்கரை உள்ளிட்ட பகுதி முழுவதையும் பராமரிப்பதற்கும், அபிவிருத்தி செய்வதற்கும் தொடர்பான எல்லாப் பணிகளையும் குறித்து திட்டமிடவும் மேற்பார்வை செய்யவும் ஒருங்கிணைந்த பணிகளுக்குரிய ஆலோசனை வழங்கவும், தமிழக அரசின் தலைமைச் செயலாளரைத்

1981 மே 13]

தலைவராகக் கொண்ட ஓர் உயர் அதிகாரக் குழு ஒன்றினை அமைக்க அரசாணை எண் 1112, பொதுப் பணித் துறை, நாள் 21-6-1979-ஐ அரசு பிறப்பித்துள்ளது. அந்தக் குழு அளித்த பரிந்துரைகளின்படி அயோத்தியா குப்பம், நொச்சிக்குப்பம் பகுதிகளில் வசிப்பவர்களுக்குச் சுகாதார வசதிகள் ஏற்படுத்தவும், ஏற்கெனவே கடற்கரையிலே இருந்துவரும் கழிப்பிடங்கள் மூன்றைச் செப்பனிடவும் 69 ஆயிரம் ரூபாய் ஒதுக்கி, அதற்கான வேலைகள் நடைபெற்று வருகின்றன. மேலும் மூன்று கழிப்பிடங்கள் கடற்கரையிலே கட்ட ஏற்குறைய ஐந்து லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கி அதற்கான வேலைகளும் நடைபெற்று வருகின்றன. மேலும் கடற்கரையிலே குடிநீர் வசதியை அதிகப் படுத்தும் திட்டத்தின் அடிப்படையில் ஏற்குறைய மூன்று லட்சம் ரூபாய் செலவில், அண்ணா சதுக்கத்திற்கு அருகாமையில் தற்போதுள்ள குடிநீர் வசதியைச் சீர்படுத்ததல், காவல் துறை இயக்குநர் அலுவலகத்தின் எதிரில் தற்போதுள்ள குடிநீர் வடங்கும் வசதியைச் சீர்படுத்ததல், அயோத்தியா குப்பத்திற்கு எதிரில் ஒரு குடிநீர் ஊற்று அமைத்தல், படகுக் குழாயிற்கு அருகாமையில் மாநிலக் கல்லூரிக்கு எதிரில் ஒரு குடிநீர் ஊற்று அமைத்தல் போன்ற திட்டங்களுக்குப் பரிந்துரை செய்யப்பட்டு அதன் அடிப்படையிலே வேலைகள் நடைபெற்று வருகின்றன. காலை வேளைகளில் சுற்றுலாப் பயணிகளை ஏற்றிவரும் பேருந்துகளை மெரினா கடற்கரையில் நிறுத்துவதால் பயணிகள் கடற்கரையை அகத்தப்படுதல் தவிர, சுற்றுலாப் பயணிகள் பேருந்துகளை மாலை மூன்று மணிக்குமேல்தான் மெரினாவில் நிறுத்த அனுமதிக்கப்படுவார்கள் என்று அரசு அனை பிறப்பித்துள்ளது. மேலும், கடற்கரையோரங்களில் ஒளிவிளக்குகள் அமைக்க ரூ. 2,20,800 மதிப்பீட்டில் திட்டங்கள் போடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு வருகின்றன. இதன் அடிப்படையில் 25-10-1980 அன்று மேலும் கலந்த-லோசிக்கப்பட்டன. கட்டுரைகளையும் படகுகளையும் ஒரு கூர்ப்பிட்ட இடத்தில் நிறுத்தவும், மீன் பிடிக்கும் வலைகளைச் சேர்த்து வைக்கும்பொருட்டு இலங்கைக் கட்டிகளைப் பலவகைப்பட்ட மாங்கனையும், புன்செய்களையும் நடுத்தல், ஓரணி ஆங்கக் கிரீசுக் குள வெளியே வர சிமென்ட் காங்கிரீட் சாலை அமைத்தல், சிற்றுண்டி விடுதி அமைத்தல், கல்லி மற்றும் செய்திப் படக்காட்சிகளும் மற்றும் கேள்சி டிசுக்காங்களும் கொண்ட படக்காட்சிகள் காண்பிப்பதற்குத் திறந்த வெளி ஆங்கம் கட்டுத்தல், உடற்பயிற்சிக் கூடங்கள் ஏற்படுத்துதல் போன்ற திட்டங்களுக்கான செயற்குறிப்புகள் அனுப்பப்பட்டு, ரூ. 25.86 இலட்சம் ஒதுக்கித் செய்யப்பட்டு வேலைகள் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்தக் குழு செய்த பரிந்துரைகள் அடிப்படையிலே இந்த நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. 20-5-1981-ல் மேலும் அந்தக் குழு கடி பெற்கொண்டு செய்ய விருக்கின்ற பணிகளைப் பற்றி ஆராய்விருக்கிறது.

[1981 மே 13]

திரு. லெட்சுமிகாந்தன் அவர்கள் எழுந்தார்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் முழு விவரங்களையும் சொல்லிவிட்டாரே ! இன்னும் என்ன ?

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : கடற்கரையிலே இருக்கும் மீன்காட்சி நிலையம் இப்போது சரிவர இயங்கவில்லை. பம்பாயிலும், திருவனந்தபுரத்திலும் இருக்கும் மீன்காட்சி நிலையங்கள் மிகவும் அழகாக இயங்குகின்றன. பொதுமக்களுக்கும், குறிப்பாகக் குழந்தைகளுக்கும் பயன்படும் வகையில், இந்த மீன்காட்சி நிலையத்தையும் செம்மைப்படுத்திச் சிறப்பாகச் செயல்படும் அளவுக்கு அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : மீன்காட்சி நிலையத்தை விரிவுபடுத்தி, அது நல்லமுறையில் மக்களைக் கவரச்செய்யும் வகையில் செயல்பட அரசு நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : சென்னைப் பேருதகரில் வாழும் மக்கள் கோடைக்காலங்களில் சுமார் நான்கு மாதகால அளவில் நண்பகலுக்குப் பிறகு தங்களுடைய பொழுதை சென்னைக் கடற்கரையிலே கழிக்கிறார்கள். அவர்களுடைய சுவாசப்பை அங்கேதான் இருக்கிறது. ஆனால் இரவு எட்டு மணிக்கு மேல் வெளியூரிலிருந்து வருகின்ற பேருந்துகளில் வருபவர்கள் அந்தப் பேருந்துகளிலேயே தங்கி அந்தக் கடற்கரையை அசுத்தப்படுத்துகிறார்கள். இதனால் காலையிலே கடற்கரையிலே நடந்துசெல்பவர்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஆகவே, சுகாதாரத் துப்புரவாளர்களை அதிகமாக அனுப்பி கடற்கரையின் அழகு கெடாமல் தக்க நடவடிக்கையை அரசு எடுக்குமா ? கடற்கரையை அசுத்தப்படுத்துவதைத் தடுக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : தற்போது 109 தொழிலாளர்கள் இதைப் பராமரித்து வருகிறார்கள். எவ்வளவுதான் பராமரித்து வந்தாலும், கண்ணுக்குத் தெரியாமல் செய்யும் இந்தக் குற்றங்களைத் தடுக்க போலீசாரும் மற்ற பணியாளர்களும் தீவிரமாக நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்கள். இருந்தாலும் தவிர்க்கமுடியாத முறையில் இந்திகழ்ச்சிகள் நடைபெறுகின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நம்முடைய சென்னைக் கடற்கரையைப் பொறுத்தவரையில், அதனுடைய நீண்ட வளமும்-அகலமும் தான் அதற்கு இந்த அளவுக்குப் புகழைத் தந்திருக்கிறது. அந்தக் கடற்கரையின் அழகை மேலும் விரிவுபடுத்த ஒருநபர்க் குழுவுக்கு முன்னதாக ஒரு நிபுணர் குழு

1981 மே 13]

அமைக்கப்பட்டது. கட்டிடங்கள் கடற்கரைக்கு உள்ளே ஏற்படுவதைத் தவிர்ப்பது, அல்லது மிகவும் அதிகமான அளவிலே குறைப்பது என்று பரிந்துரைத்தது. அப்படி இருந்தால்தான், கடற்கரையின் அழகு கெடாமல் இருக்கும். இப்போது புதிதாகப் பல கட்டிடங்கள் வர வாய்ப்பு இருக்கிறது என்ற அடிப்படையிலே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொன்னார்கள். ஆகவே, அவைகள் வரும்போது கடற்கரையின் இயற்கையான அழகு கெடாமல் இருக்கும் அளவுக்கு நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : பூத்தோட்டங்கள் இருக்கும் இந்தப் பகுதிகளிலே அந்தப் புதிய கட்டிடங்கள் வரவில்லை. கட்ட உத்தேசிக்கப்பட்டிருக்கும் கழிப்பிடங்கள் கூட, அவைகள் அங்கே இருப்பது வெளியே தெரியாத அளவுக்கு நவீனமாகக் கட்டப்படும். ஆகவே, கடற்கரையின் அழகு கெடாது.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : சென்னையில் இருக்கும் பணக்காரர்கள் மட்டுமல்ல, ஏழையெளிய மக்களும் பொழுதுபோக்குவதற்கு என்று கடற்கரைக்கு வருகிறார்கள். அவர்களுக்குச் சமூக விரோதிகளால் இரவு நேரங்களில் ஆபத்து ஏற்படும் அச்சம் இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிறது. சமூக விரோதிகளிடமிருந்து அவர்களைக் காப்பாற்ற காவல் துறையினர் மட்டுமல்லாமல், ஒப்படி பெற்ற இராணுவ விரகளை அங்கே நியமித்து தக்க பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகள் செய்யப்படுமா ? அங்கே வரும் காரர்களுக்கும், சுற்றுலா பஸ்களுக்கும் ஒரு கட்டணம் விதித்து அதைக்கொண்டு இந்தச் செலவை சரிக்கட்டலாம். அப்படிப்பட்ட உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா ?

மாண்புமிகு திரு. சொ. நீ. இராசேந்திரன் : இதுவரை அப்படிப்பட்ட உத்தேசம் இல்லை. இனிமேல் அதுபற்றிப் பரிசீலிக்கப்படும்.

Boarding Grant for Orphans

* 288 Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Social Welfare be pleased to state:

(a) whether it is a fact that only an amount of Rs. 15 per month is sanctioned to an Orphan residing in School Hostels; and

(b) if so, the action proposed to be taken to increase the amount so as to meet the full expenditure?

D-II C 30—4

[1981 மே 13]

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : (அ) சென்னை, மதுரை, தஞ்சாவூர், திருச்சிராப்பள்ளி, கோயம்புத்தூர், சேலம் ஆகிய நகரங்களில் உள்ள அனாதை இல்லங்களில் உள்ள சிறுவர் ஒருவருக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூபாய் 14 வீதமும் (மலைப் பிரதேசங்கள் தவிர்த்த) ஏனைய இடங்களில் சிறுவர் ஒருவருக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூபாய் 13 வீதமும், மலைப் பிரதேசங்களில் சிறுவர் ஒருவருக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூபாய் 18 வீதமும் உணவு மானியம் தற்போது வழங்கப்படுகிறது.

(இ) இவ்வுணவு மானியத்தினை உயர்த்துவதற்கான செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது.

(முற்பகல் 10-20)

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : அனாதை விடுதிகளில் சேர்த்துக் கொள்ளப் படுவதற்கு மாணவர்கள் “டெஸ்டிடியூஷன் சர்ட்டிபிகேட்” என்று சொல்லப் படும் “அனாதைகள் சான்றிதழ்” பெற வேண்டியிருக்கிறது. இந்தச் சான்றிதழ் பெற வேண்டுமென்றால், ஒருவரின் ஆண்டு வருமானம் ரூ. 300-க்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்றிருப்பதால், இத்தகைய சான்றிதழ்களை வழங்குவதற்கு பெரிதுவாக தாசில்தார்கள் மறுக்கிறார்கள். தற்போது சாதாரணமாக யாருக்கும் ஆண்டொன்றுக்கு ரூ. 1,500-க்கும் குறைவாக வருமானம் வருவதில்லை. எனவே தற்போது நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கும் தொகை வரம்பை உயர்த்தி, ஆண்டு வருமானம் ரூ. 1,500 வரை இருந்தாலும், இத்தகைய சான்றிதழை வழங்கலாம் என்று தாசில்தார்களுக்கு அரசு ஆணையிடுமா?

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : டெஸ்டிடியூஷன் சான்றிதழ் வழங்க ஏற்கெனவே இருந்த வரம்பான ரூ. 300 என்பதைத் தற்போது ரூ. 1,200 ஆக உயர்த்தி, தாசில்தார்களுக்கு ஆணை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் அறிவிப்புக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். வாலண்டரி ஏஜென்சியில் என்று சொல்லப் படும் தனியார் நிறுவனங்கள் இத்தகைய அனாதைகளைத் தங்கள் விடுதிகளிலேயே சேர்த்துப் பராமரித்து வருகிறார்கள். ஒவ்வொரு அனாதைக் குழந்தையையும் பராமரிக்க குறைந்தது ரூ. 50 வரை அவர்கள் செலவழிக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆனால், அத்தகைய இல்லங்களைச் சோதனை செய்யச் செல்லும் கல்வித் துறை அதிகாரிகள், அதாவது தணிக்கையாளர்கள் அனாதைக் குழந்தைகளின் பராமரிப்புக்கு அரசாங்கத்திடமிருந்து பெறும் தொகைக்குத் தனியாகக் கணக்கு வைக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்துகிறார்கள். அதாவது மாதம் ஒன்றுக்கு அரசாங்கத்திலிருந்து ஒரு மாணவருக்கு ரூ. 14 அல்லது ரூ. 13 வழங்கப்பட்டால் அதற்குத் தனியாகக் கணக்கு வைக்க

121

[1981 மே 13]

வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அனாதை விடுதியை நடத்துகிறவர்களுக்கு இதனால் சிரமம் ஏற்படுகிறது. அரசாங்கத்திடமிருந்து பெறும் தொகையை விட மாதாமாதம் அவர்கள் அதிகமாகத்தான் செலவழிக்க வேண்டியிருக்கிறது. எனவே இந்நிலையில் அரசாங்கத்திடமிருந்து பெறும் தொகைக்குத் தனியாகக் கணக்கு வைக்க வேண்டும் என்ற கட்டுப்பாட்டைத் தளர்த்துவதற்குரிய வகையில் அரசு ஆணையிட முன்வருமா?

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : தனியார் நிறுவனங்களைப் பொறுத்த வரையில், அவைகள் அனாதைக் குழந்தைகளுக்கு அவர்கள் கொடுக்க வேண்டிய தொகையை தங்களின் மனநிலையைப் பொறுத்ததான் கொடுக்க வேண்டும். அனாதைக் குழந்தைகளை நாம் நல்ல முறையில் பாதுகாக்க வேண்டும், நம்முடைய குழந்தைகளைப் போலப் பாதுகாக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் கொடுக்க வேண்டும். தனியார் நிறுவனங்களுக்கு இவ்வளவு தொகையைத்தான் கொடுக்க வேண்டும் என்று அரசு ஏற்கெனவே நிர்ணயம் செய்துள்ள அடிப்படையில் உதவித் தொகையைக் கொடுத்து வருகிறது. அரசு நடத்தும் அனாதை இல்லங்களைப் பொறுத்தவரையிலும், சரியான முறையில் அதிகமான அளவுக்கு உதவித் தொகையை அளித்து வருகிறோம். தனியார் நிறுவனங்கள் தங்கள் பொறுப்பில் உள்ள அனாதைக் குழந்தைகளை நல்ல முறையில் பராமரித்து சேவை செய்ய முன்வர வேண்டும் என்று இந்த அரசு விரும்புகிறது.

திரு. த. சந்தோஷம் : நானே ஒரு அனாதை இல்லத்தின் திருவாகத் தலைவராக இருந்து வருகிறேன். ஒவ்வொரு அனாதைக் குழந்தைக்கும் சாதாரணமாக மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 90 வரை செலவாகிறது. அரசாங்கம் மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 13 அல்லது ரூ. 14 என்றுதான் ஒவ்வொரு மாணவருக்கும் கொடுத்து வருகிறது. இந்தத் தொகையை உயர்த்த வேண்டும் என்று கோரி அரசாங்கத்திற்கு ஏழு, எட்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பே நாங்கள் விண்ணப்பம் அனுப்பியுள்ளோம். கடந்த 7, 8 ஆண்டுகளாக எங்கள் கோரிக்கை பரிசீலனையில் இருந்து வருவதாகவே சொல்லப்பட்டு வருகிறது. எனவே பரிசீலனை முடிவதற்கு முன்பு, இடைக்கால நிவாரணமாக அந்தத் தொகையை மாதம் ஒன்றுக்கு ஒரு அனாதைக் குழந்தைக்கு ரூ. 25 என்ற அளவில் உயர்த்திக் கொடுக்க அரசு முன்வருமா? தற்போது இவ்வாறு ரூ. 25 அளவுக்கு உயர்த்தி விட்டு பிறகு சாவகாசமாக அரசு தன் பரிசீலனையை முடித்துக்கொள்ள முன் வருமா?

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : கடந்த ஐந்து அல்லது ஆறு ஆண்டுகளாகவே காய்கறி முதல் மற்ற எல்லாப் பண்டங்களின் விலையும் ஏறிவிட்டிருக்கின்றது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லுவதைப்போல்,

[1981 மே 13]

ஒரு அனாதைக் குழந்தைக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 90 வரையில் செலவாகிறது என்பதை நான் உணருகிறேன். எனவே தான் அரசின் மானியத்தை உயர்த்தும் வகையில் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம். பரிசீலனை நல்ல முறையில் செய்யப்பட்டு உதவித் தொகை உயர்த்தப்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களே விலைவாசி உயர்த்து கொண்டிருக்கிறது என்பதை இங்கே ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே இத்தகைய அனாதை இல்லங்களுக்கும் அரசின் மானவர்கள் விடுதி களுக்கும், தற்போது காவல் துறையினருக்கு வழங்குவதைப் போல், உணவுப் பண்டங்களைச் சலுகை விலையில் வழங்கி உதவிட அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : அதுபற்றி அரசு பரிசீலிக்கும்.

திரு. பா. சா. தாமஸ் : அனாதைக் குழந்தைகளைப் பராமரிக்கும் விடுதி களைத் தணிக்கை செய்ய வரும் தணிக்கையாளர்கள் அரசாங்கத்திலிருந்து அனாதைக் குழந்தைகளுக்குத் தரப்படும் மானியத் தொகையைப் பொறுத்த வரையில், தனியாகக் கணக்கை வைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லு கிறார்கள். அதாவது அரசாங்கம் தருகிற உதவித் தொகையான ரூ. 14 அல்லது ரூ. 13-க்கு தனியாகக் கணக்கு வைக்க வேண்டும் என்கிறார்கள். இது திருவாகத்தில் இருப்பவர்களுக்கு மிகுந்த சிரமத்தை உண்டாக்குகிறது. இதைத்தான் நான் முதலில் குறிப்பிட்டேன். எனவே அரசாங்கத்திலிருந்து பெறும் மானியத் தொகையைப் பொறுத்த வரையில், தனியான கணக்கு வைக்கத் தேவையில்லை என்றும், அரசாங்கத்திலிருந்து பெறப்பட்ட மானியத் தொகை முழுமையாகச் சரியாகப் பயன்படுத்தப்பட்டிருக்கிறதா என்று மட் டும் பார்த்தால் போதும் என்று தணிக்கையாளர்களுக்கு அரசு அறிவுறுத்த முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : அதுபற்றி அரசு தணிக்கை யாளர்களைப் போட்டு பார்வையிடும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உட்குறி (*) அல்லது உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

1981 மே 13]

2. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்.

தமிழ்நாடு வேளாண்மைத் துறை தொழில்நுட்ப அலுவலர்கள் போராட்டம் குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. ஆ. நல்லசிவன் மற்றும் திரு. செ. முத்துசாமி ஆகியோர் தமிழ்நாடு வேளாண்மைத் துறை தொழில் நுட்பப் பணியாளர் நடத்தி வரும் போராட்டம் குறித்து ஓர் ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்திற்கான முன்னறிவிப்பைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது எவ்வாறு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மான விதிகளின் கீழ் வருகிறது என்பதைப்பற்றிச் சுருக்கமாக விளக்குமாறு அவர்களை வேண்டி கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு வேளாண்மைத் துறை தொழில் நுட்ப அலுவலர்கள் ஒரு பிரதானமான கோரிக்கையை முன்வைத்துப் போராடி வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு ஒரு நியாயமான குறைபாடு இருக்கிறது. ஒரே விதமான வேலையைச் செய் கிறவர்களுக்கு வெவ்வேறு விதமான நிலைகளும், சம்பள விதிகள்களும் இருக் கின்றன என்றும் இது பாரபட்சமான நிலை என்றும், இதனைப் போக்க வேண்டும் என்றும் கோரி போராடி வருகிறார்கள். அவர்களின் கோரிக்கை இதுவரை நிறைவேறாத காரணத்தால், இம்மாதம் 2 ஆம் தேதி கோட்டையை நோக்கி அவர்கள் ஊர்வலமாக வந்தபோது, ஏறத்தாழ 890 பேர் வரை கைது செய்யப்பட்டு சிறையில் இருக்கிறார்கள். இது அவர்களிடம் ஒரு மீன வருத் தத்தை உண்டாக்கியிருக்கிறது. எனவே இந்தப் பிரச்சினை குறித்து விவா தித்து ஒரு நல்ல சுமுகமான முடிவைக் காண உதவிடும் வகையிலும், அவர் களுக்கு நியாயம் வழங்கிடும் வகையிலும், அவையின் இன்றைய இரா அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து, இந்தப் பிரச்சினையைக் குறித்து விவாதிக்க வேண்டும் என்று கோருகிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் கூறிய கருத்துக்களோடு ஒன்றை மட்டும் அதிகமாகக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மூன்றாவது ஊதியக் குழுவில் அவர்களின் பிரச்சினை சரியான முறையில் கவனிக்கப்பட வில்லை என்பதால், அந்தச் சங்கத்தைச் சேர்த்தவர்கள் அரசிடம் பேசி தங்களின் குறைகளைத் தீர்த்துக்கொள்ள விரும்புகிறார்கள். மூன்றாவது ஊதியக் குழு அளித்ததைத் தீர்ப்பாகக் கருதாமல், மக்களால் தேர்த்தெடுக்கப் பட்ட இந்த அமைச்சரவைதான் சப்ரீம் கோர்ட் போன்றது என்று அவர்கள் நம்புவதால், இன்றையதினம் அரசாங்கத்தோடு பேச்சுவார்த்தை நடத்தி

[திரு. செ. முத்துசாமி]

[1981 மே 13]

இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்த்துக் கொள்ள விரும்புகிறார்கள். 8-வது வருப்பு வரை படித்துப் பயிற்சி பெற்ற அலுவலர்களுக்கு ஹைபர் கிரேடு ஆசிரியர் ஊதியத்தைக் கேட்கிறார்கள். காவல் துறையில் போலீஸ்காரர்களுக்குக் கொடுப்பதைப்போல், தங்களுக்கும் அதே அளவு ஊதியம் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். அந்தக் கோரிக்கையை அரசாங்கம் மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று விரும்புகிறார்கள். தற்போது தமிழ்நாடு முழுவதும் வறட்சி ஏற்பட்டிருக்கும் நிலையில் விவசாயத் துறையில் ஈடுபட்டுள்ள அவர்கள் கைது செய்யப்பட்டு சிறையில் வைக்கப்பட்டிருப்பதால், விவசாயப் பணிகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. எனவே பிரச்சினையின் முக்கியத்துவத்தைக் கருத்தில் கொண்டு, இதைப்பற்றி விரிவாக விவாதித்து ஒரு நல்ல சுமுகமான நிலையை உருவாக்க, அவையின் இன்றைய அலுவல்களை ஒத்திவைத்து இப் பிரச்சினையை விவாதிக்க அனுமதிக்க வேண்டும் என்று கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, வேளாண்மைத் துறை தொழில் துட்பப் பணியாளர்கள் மற்றும் வயல் விளக்க அலுவலர்கள் ஆகியோரின் கூட்டமைப்பின் சார்பில் 9 கோரிக்கைகளை அரசின் முன் வைத்து அவர்கள் போராட்டத்தை நடத்தி வருகிறார்கள். அந்த ஒன்பது கோரிக்கைகளும் மிக முக்கியமானவை. மேலும் அவை அனைத்தும் நிதித் தொடர்புடையவை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கே கூட்டிக் காட்டியதைப்போல் அக்கோரிக்கைகள் எல்லாம் மூன்றாவது ஊதியக் குழுவின் முன் வைக்கப்பட்டு, அக்கோரிக்கைகள் அனைத்தும் அக்குழுவால் ஏற்கப்படாதவையாகும். அதற்குப் பிறகு கூட ஒரு நபர் குழுவில் அந்தக் கோரிக்கைகள் வலியுறுத்தப்பட்டு அங்கேயும் அவை ஏற்றுக் கொள்ளப்படவில்லை. என்றாலும்கூட, நிதிச் செயலரையும், மற்றும் துறைச் செயலரையும் வைத்து அந்தக் கூட்டமைப்பின் பிரதிநிதிகளையும் வைத்துப் பேச்சுவார்த்தை நடத்தி, விவாதித்து முடிவு செய்யலாம் என்று ஏற்கெனவே அவர்களுக்குத் தெரிவித்திருந்தேன். என்றாலும் அதை அவர்கள் பொருட் படுத்தாமல் போராட்டத்தை நடத்தினார்கள். நேற்று அவர்களே மீண்டும் முன்வந்து பேச்சுவார்த்தை நடத்திப் பிரச்சினையைத் தீர்த்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்களின் எண்ணத்தாக ஏற்று பேச்சுவார்த்தை நடத்த அரசு தயாராக இருக்கிறது. ஆகவே அதில் ஒரு சுமுகமான சூழ்நிலை ஏற்படும் என்று நான் கருதுகிறேன். இந்நிலையில் அவையின் இதர நிகழ்ச்சிகளை ஒத்திவைத்து இந்தப் பொருள் குறித்து விவாதிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆ. நல்லசிவன் எழுந்தார்.)

1981 மே 13]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : உறுப்பினர்கள் ஒன்றை உணர வேண்டும்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதுகுறித்து பேச்சுவார்த்தை நடத்த இருப்பதாகச் சொல்லியிருப்பதால், தற்போது கைது செய்யப்பட்டு சிறையில் இருப்பவர்களை விடுதலை செய்வதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்வாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : உறுப்பினர்கள் ஒன்றைத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தை விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்வதா வேண்டாமா என்பதுதான் இங்கே உள்ள பிரச்சினை. விவாதத் திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டால், உறுப்பினர் அமைச்சரிடம் விளக்கம் கேட்கலாம் அல்லது உறுதிமொழி கோரலாம். என்றாலும் ஒத்தி வைக்கத் தேவையில்லை என்று அமைச்சர் சொல்லிவிட்ட பிறகு, அதில் விளக்கம் கேட்டுக் கொண்டிருப்பது சரியல்ல. எனினும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்டு விட்ட காரணத்தால், அமைச்சர் அவர்கள் அதற்குப் பதில் அளிக்கத் தயாராக இருந்தால், எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. நான் அதற்குக் குறுக்கே நிற்க விரும்பவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : கைது செய்யப்பட்டிருப்பது என்பது சட்ட ஒழுங்குப் பிரச்சினையைச் சார்ந்தது. கோரிக்கைகள் வேறு. சட்ட ஒழுங்குப் பிரச்சினை என்பது வேறு. எனினும் இந்தப் பிரச்சினைக்கு முடிவு எடுக்கும்போது, இது தொடர்பான முடிவும் மேற்கொள்ளப்படும் என்று நம்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு, அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைத்து இந்தப் பொருள் குறித்து விவாதிக்கத் தேவையில்லை என்று கருதி என்னுடைய அனுமதியை மறுக்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-30)

[1981 மே 13]

- (2) மத்திய அரசுப் பணிகளை இந்தி மொழியில் நிர்வகிக்கும் ஊழியர்களுக்குப் பதவி உயர்வு வாய்ப்புகள் அளிப்பதன் மூலம் மத்திய அரசு இந்தியைத் திணிக்கும் முயற்சியில் ஈடுபட்டுள்ளதால், தமிழக மக்களிடம் ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் மத்திய அரசுப் பணிகளை இந்தி மொழியில் நிர்வகிக்கும் ஊழியர்களுக்குப் பதவி உயர்வு வாய்ப்புகள் அளிப்பதன் மூலமாக மத்திய அரசு மறைமுகமாக இந்தியைத் திணிக்கும் முயற்சியில் ஈடுபட்டுள்ளதன் விளைவாக ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலைமைகள் குறித்து ஓர் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எழுப்ப முன்னறிவிப்பைக் கொடுத்திருக்கிறார். அது எவ்வாறு விதிகளின்கீழ் வருகிறது என்பதைச் சுருக்கமாகக் கூற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திணிப்பு அபாயத்தைப்பற்றி சனவரி மாதத்திலேயே நான் குறிப்பிட்டேன். அப்போது அப்படிப்பட்ட அபாயம் இல்லையென்று கூறினார்கள். இப்போது முக்கியமான மூன்று தகவல்கள் வந்திருக்கின்றன. தமிழக மக்களிடத்திலே அது குறித்து கவலை ஏற்பட்டிருப்பதால் அதைப்பற்றி ஷிவாதிக்க வேண்டுமென்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். சமீபத்திலே இரண்டு செய்திகள் வந்திருக்கின்றன. மத்திய மந்திரி சபையிலே ஒரு முடிவை எடுத்திருக்கிறார்கள். அதாவது அரசுக் காரியங்களை இந்தியிலே செய்து கொண்டிருக்கக் கூடிய ஊழியர்களுக்குப் பதவி உயர்வு சந்தர்ப்பங்கள் போதிய அளவிற்கு இல்லை என்பதனால், அது குறித்து பரிசீலனை செய்வதற்காக, ஒரு கமிட்டியை ஏற்படுத்துவது என்ற முடிவை மத்திய மந்திரி சபை எடுத்திருக்கிறது. இந்தியில் படித்திருக்கிறார்கள் இல்லையா என்ற பிரச்சினையிலாமலே பதவியில் உள்ளவர்களுக்குப் பதவி உயர்வு கொடுக்க ஏற்கெனவே விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. ஆனால், அதற்கு மாறாக இந்தி படித்தவர்களுக்கு மட்டும் பதவி உயர்வு கொடுக்க அதிகமான சாத்தியக்கூறுகள் என்னவென்று ஆராய ஒரு கமிட்டி நியமிக்கப்பட்டிருப்பதாக சமீபத்திலே பத்திரிகைகளிலே அறிக்கை வெளியாகி இருக்கிறது.

அது மட்டுமல்லாமல், ஏப்ரல் மாதம் 14 ஆம் தேதியன்று பாராளுமன்றத்தில் அண்ணா தி.மு.க. உறுப்பினர் திரு. சின்னசாமி அவர்கள் கேட்ட கேள்விக்கு பதிலளிக்கையில் பாதுகாப்புத் துறை இராஜாங்க அமைச்சர் திரு. சிவசாலை அவர்கள் ஒரு விஷயத்தை ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதாவது இராஜாவத்திலே காலாட்படைப் பகுதியிலே கமிஷன்ட் ஆபீசர் நிலைக்குக் கீழேயுள்ள அனைவரும் இந்தியிலே பயிற்சி பெற்றிருக்க வேண்டும், இந்தியைத்

மத்திய அரசுப் பணிகளை இந்தி மொழியில் நிர்வகிக்கும் ஊழியர்களுக்குப் பதவி உயர்வு வாய்ப்புகள் அளிப்பதன் மூலம் மத்திய அரசு இந்தியைத் திணிக்கும் முயற்சியில் ஈடுபட்டுள்ளதால்; தமிழக மக்களிடம் ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து

127

[1981 மே 13]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

தெரிந்திருக்க வேண்டும், அப்படித் தெரிந்திருந்தால்தான் பதவி உயர்வு உண்டு என்று திட்டவாட்டமான பதவை ஏப்ரல் மாதம் 14 ஆம் தேதியன்று பாராளுமன்றத்தில் கூறியிருக்கிறார். குறிப்பாக கமிஷன்ட் ஆபீசர்களுக்குக் கீழே உள்ளவர்களுக்கு இந்தி ஓர்க்கும் நால்ட்ஜ், அதாவது இந்தியில் பேசினால் புரிந்து கொண்டாலே போதுமானது என்று சொல்லவில்லை. 'Fully understood and assimilated' என்று சொல்லியிருக்கிறார். அதாவது, இந்தியில் சொல்லப்படுவதைப் பூரணமாகப் புரிந்து கொண்டு தனதாக்கிக் கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார். அப்படி இருந்தால்தான் பதவி உயர்வு உண்டு என்றும் சொல்லியிருக்கிறார். இந்த நிலை கமிஷன்ட் ஆபீசர்களுக்குக் கீடையாது, நேவியில் உள்ளவர்களுக்குக் கீடையாது, விமானப்படையில் உள்ளவர்களுக்குக் கீடையாது, ஆனால், ஆர்மியில் உள்ளவர்களுக்கு மட்டும் உண்டு. அப்படி இருந்தால்தான் ஆர்மியில் உள்ளவர்களுக்குப் பதவி உயர்வு உண்டு என்று திட்டவாட்டமான பதிலை மத்திய அரசின் சார்பிலே அமைச்சர் கூறியிருக்கிறார்.

அது மட்டுமல்லாமல் மத்திய அரசினுடைய சர்வீஸ்களில் இந்தி வளர்ச்சி எந்த அளவிற்கு முன்னேறியிருக்கிறது என்று கண்டறிவதற்காக ஒரு கமிட்டியை நியமித்து அது ஒரு ரிப்போர்ட்டைச் சமர்ப்பிக்க வேண்டுமென்றும் கூறியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சூழ்நிலையில் இந்தி படித்தவர்களை முதல்தர பிரஜைகளாகக் கொண்டுவர மத்திய அரசு மட்டத்திலே முயற்சி நடைபெற்று வருகிறது என்ற கருத்து தமிழ் நாட்டு மக்களிடத்திலே நிலவி, அதனால் ஏற்பட்டுள்ள பதட்டநிலை குறித்து விவாதிப்பதற்காக இந்த அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, பல்வேறு மொழிகளைத் தாய்மொழியாகக் கொண்டுள்ள மக்கள் வாழும் நாடு நமது நாடு. நம் நாட்டு மக்கள் அனைவரும் ஒற்றுமையுடன் முன்னேற வேண்டுமென்பதில் நமக்குக் கருத்து வேறுபாடு கிடையாது. மொழியால் ஒரு சாரார் பாதிக்கப்பட்டுவிடக்கூடாது என்பதிலும் நாம் அக்கறைபுள்ளவர்களாக இருக்கிறோம். மதிப்பிற்குரிய நமது பாரதப் பிரதமர் அவர்களும் சமீபத்தில் மதுரையில் உலகத் தமிழ் மாநாட்டு நிகழ்ச்சியில் பங்கு கொண்டு

மத்திய அரசுப் பணிகளை இந்தி மொழியில் நிர்வகிக்கும் ஊழியர்களுக்குப் பதவி உயர்வு வாய்ப்புகள் அளிப்பதன் மூலம் மத்திய அரசு இந்தியைத் திணிக்கும் முயற்சியில் ஈடுபட்டுள்ளதால், தமிழக மக்களிடம் ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து

(திரு. கா. இராசா முகமது)

[1981 மே 13]

பேசும்பொழுது, “மத்திய அரசு இந்தி ஒரு தொடர்பு மொழியாக இருக்க வேண்டும் என்ற கருத்தினை வலியுறுத்தி வந்தாலும், இந்தி மொழி பேசாதவர்கள் மீது அம்மொழி ஒருபோதும் திணிக்கப்படமாட்டாது” என்ற உறுதியை எடுத்துக் கூறியதோடு “டெல்லி இந்தியைப்பற்றி மட்டுமே அக்கறை கொண்டுள்ளது என்பது தவறு என்றும், ஒரு மொழியை நிலைநிறுத்தச் செய்துதான் இன்னொரு மொழி வளர முடியும் என்பது சரியல்ல என்றும், தமிழ் ஆங்கிலத்தைக் கண்டோ அல்லது இந்தியைக் கண்டோ அச்சப்பட வேண்டியதில்லை என்றும் அரசியலமைப்புச் சட்டம் 8-வது பட்டியலில் கூறப்பட்டுள்ள அனைத்து மொழிகளையும் ஊக்குவிப்பதே மத்திய அரசின் கொள்கை” என்று திட்ட வட்டமாகத் தெரிவித்துள்ளார்கள். இதையெல்லாம் கேட்டு நாம் பெருமிக் மகிழ்கிறோம்.

இப்பொழுது இந்த மாமன்றத்தில், மத்திய அரசு இந்தியை மறைமுகமாகத் திணிக்க முடிவு செய்திருக்கிறதென்றும் தமிழகத்திலிருந்து நாட்டு பாதுகாப்புப் பணிபுரிவதற்காக இராணுவத்தில் சேர்ந்தவர்களுக்கு இந்தி மொழித் தேர்வில் தேறாமல் இருந்தால் பதவி உயர்வு மறுப்பதன் மூலம் இந்தி மறைமுகமாகத் திணிக்கப்படுகிறது என்ற கருத்துக்களை எடுத்து வைத்துள்ளார்கள்.

சென்ற மாதம் பாராளுமன்றத்தில் (லோக் சபையில்) இதுபற்றிய ஒரு கேள்விக்குப் பதிலளிக்கையில் கீழ்க்கண்ட விவரம் தெரிவிக்கப்பட்டது.

“கப்பல் படை, விமானப்படை மற்றும் இராணுவப்படைத் துறைகளில் பணியாற்றும் ஆணைப்பெற்ற படை அதிகாரி (கமிஷண்ட் ஆபிசர்)களைப் பொறுத்தவரை, உயர் பதவிகள் பெற இந்தி தெரிந்திருக்க வேண்டுமென்ற விதி இல்லை. இந்தி தெரியவில்லை என்பதால், எந்த அதிகாரியும் பதவி உயர்வு பெறவில்லை என்ற நிலை ஏற்பட்டதில்லை.

கப்பல் மற்றும் விமானப்படையில் அதிகாரிகள் பதவிகளுக்குக் கீழ் நிலையில் உள்ளவர்களுக்கும் (மீலோ ஆபிசர்ஸ் லெவல்) பதவி உயர்வுகளுக்கு இந்தி தெரிந்திருக்க வேண்டுமென்ற விதி இல்லை. இருப்பினும் இராணுவப்படையில் (ஆர்மி) ஆணைப்பெற்ற அதிகாரிகளின் நிலைக்குக் (லெவல் ஆஃப் கமிஷண்ட் ஆபிசர்ஸ்) கீழ் உள்ளவர்களுக்கு அவர்களுக்கு இடப்படும் ஆணைகளையும் அறிவுரைகளையும் தன்னகம் புரிந்துகொள்ளும் உகையில் இந்தி கற்றுக்

மத்திய அரசுப் பணிகளை இந்தி மொழியில் நிர்வகிக்கும் ஊழியர்களுக்குப் பதவி உயர்வு வாய்ப்புகள் அளிப்பதன் மூலம் மத்திய அரசு இந்தியைத் திணிக்கும் முயற்சியில் ஈடுபட்டுள்ளதால், தமிழக மக்களிடம் ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து

1981 மே 13]

(திரு. கா. இராசா முகமது)

கொடுக்கப்படுகிறது. பதவி உயர்வுகள் நிமித்தம் குறிப்பிட்ட சில தேர்வுகள் நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளன. இத்தேர்வுகளில் பணிபுரியவற்கேற்ப இந்தி அறிவு (ஒர்க்கிங் நால்ட்ஸ்) உள்ளதா என சோதிக்கப்படுகிறது. இந்தியிலோ அல்லது வேறு பாடங்களிலோ குறைவான பதிப்பெண் வாங்குபவர்களுக்குத் தனி வகுப்புகள் நடத்தப்படுகின்றன. இவ்விதத் தனிப் பயிற்சிக்குப் பின்னும் இந்தியில் ஒருவர் தேர்ச்சி பெறவில்லையென்றால், அவருடைய பதவி உயர்வுகள் பாதிக்கப்படலாம். இந்த நிலை எந்தப் பகுதியிலிருந்து வந்தவராயிருந்தாலும் பாதுகாப்புப் பணியிலுள்ள அனைவருக்கும் பொருந்தும்”.

இதை ஊன்றிக் கவனிக்கும்பொழுது, இந்தி மொழி அறிவு பெறுவதில் தேர்ச்சி பெறாமற்போனால் பதவி உயர்வுக்கு வழியில்லை என்பது தெரிகிறது. இதனால் தமிழகத்திலிருந்தும் மற்ற இந்தி பேசாத மாநிலத்திலிருந்தும் சென்றுள்ள பாதுகாப்புப் பணியாளர்கள் பாதிப்புக்குள்ளாவார்கள் என்பது உறுதி.

இதுபற்றி, முதலமைச்சர் அவர்கள் கலந்துகொண்ட சமீபத்தில் டெல்லியில் வகுப்பு ஒன்றுமைபற்றி (கம்யூனல் ஹார்மோனி) நடந்த தேசிய ஒருமைப் பாட்டுக் குழுக் கூட்டத்தில், இவ்வாறின் நிலை தெளிவுபட எடுத்துக்காட்டப் பட்டுள்ளது. இதை மத்திய அரசு கவனித்து ஆவன செய்யுமின இந்த அரசு நம்புகிறது. மற்றும் 1-5-1981 அன்று நடந்த கவிஞர் பாரதிதாசன் அவர்கள் பிறந்த நாள் விழாவிலும், “நாட்டின் பல பகுதிகளிலிருந்து வந்து பல மொழிகள் பேசுபவர்களைக் கொண்ட இராணுவத் துறையில் இந்தி வேண்டுமென்று வற்புறுத்தலிலிருந்து உண்டாகும் நிலையை மத்திய அரசு எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்” என்ற கருத்தை முதலமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

இந்த மாமன்றத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிவித்த உணர்வுகளை நினைவு அரசு நன்றி புரிந்துகொள்ளும் என்று நாம் எதிர்பார்க்கலாம். இங்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஸ்பீச்சுக்களையும், எந்த மொழியும் இரண்டாவது இடத்திற்குத் தள்ளப்படக்கூடாது என்ற உரிமைக் கருத்தினையும், இங்கு வெளிவிட்ட அவருடைய கருத்துக்களையும் மைய அரசு எண்ணித் திடுக்கிடும் என்பதாவும், இந்தியப் பிரதமர் தந்தள்ள வாக்குறுதி இந்தியை எண்ணக்கூடாது வெளிவிடுபவர்களின் கருத்தைச் செயலாக்காது தடுத்து நிறுத்தும் என்றும் நாம் நம்புவோம். எனவே இந்த மாமன்றத்திலுள்ள அனைத்துக் கட்சியினருக்கும் தமிழ் மொழி இரண்டாவது இடத்திற்குத் தள்ளப்படக்

130 அரசுக் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு அளிக்கப்படும் அனைத்துச் சலுகையையும் முழுமையாகப் பெற முடியாத வகையில் மானியம் பெறும் கல்லூரி ஆசிரியர்களை பணி ஒய்வு பெறத்தக்க வகையில் கல்வித் துறை 13-2-1981 நாளிட்ட 281 ஆம் எண் அரசாணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது குறித்து

(திரு. கா. இராசா முகமது) [1981 ஏப்ரல் 21]

கடாநென்பதில் ஒருமித்த கருத்துள்ளதை மைய அரசுக்கு அறிவிக்க இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திலே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய கருத்துக்களே போதுமானது என்று இந்த அரசு கருதுகிறது. எனவே இதற்காக அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டாமென்று அரசு கருதுகிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் அளித்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு, இது குறித்து விவாதிக்க இந்த அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்கத் தேவையில்லை என்று கருதி என் அனுமதியை பறுக்கிறேன்.

3. அறிவிப்புகள்.

(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் ஆண்டு எதிர்பாராச் செலவு நிதி (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவை ஆய்விக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கு தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(2) பேரவையிலிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, அரசியலமைப்பு சட்டப்படி பனாச் சட்ட முன்வடிவு என பேரவைத் தலைவரால் தீர்மானிக்கப்பட்டு, இம்மேலவையின் பரிந்துரைக்காக பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பப்பட்டு தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு எதிர் பாராச் செலவு நிதி (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவினை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு 45/1981) மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன்.

சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமன்ற மேலவையின் இசைவிற்காக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பப்பட்டு அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ள கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகளின் பிரதிகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன் :-

(1) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1981).

1981 மே 13]

(2) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த-சிறப்பு விதித் துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981):

(3) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வன (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1981).

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

(முற்பகல் 10-40)

4. கவன ஈர்ப்பு.

(1) அரசுக் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு அளிக்கப்படும் அனைத்துச் சலுகைகளையும் முழுமையாகப் பெற முடியாத வகையில், மானியம் பெறும் கல்லூரி ஆசிரியர்களை பணி ஒய்வு பெறத்தக்க வகையில் கல்வித் துறை 13-2-1981 நாளிட்ட எண் 281 ஆம் அரசாணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது குறித்து.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொதுமுக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்ச்சியினைக் குறித்து மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன் :

“மானியம் பெறும் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு அதிர்ச்சி தரும் வகையில், ரந்தைய விதித்துறைகள் தொடர்ந்து செயலில் இருக்கும் என்று நம்பியிருக்கும் நிலையில், அரசுக் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு அளிக்கப்படும் அவைத்துச் சலுகைகளையும் முழுமையாகப் பெற முடியாத வகையில், அவ் ஆசிரியர்கள் ஊற்றக்கணக்கில் பணி ஒய்வு பெறத்தக்க வகையில் கல்வித் துறையின் 13-2-1981 ஆம் நாளிட்ட எண் 281 ஆம் அரசாணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளதால் அவர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள இடர்பாடுகள் குறித்து”.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவையின்முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

@ 192 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

132 அரசுக் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு அளிக்கப்படும் அணைத்துச் சலுகைகளையும் முழுமையாகப் பெற முடியாத வகையில் மாணியம் பெறும் கல்லூரி ஆசிரியர்களை பணி ஓய்வு பெறத்தக்க வகையில் கல்வித் துறை 13-2-1981 நாளிட்ட 281 ஆம் எண் அரசாணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது குறித்து

[1981 ஏப்ரல் 31]

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கையில் தனியார் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கும் அரசுக் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கும் சமமான வாய்ப்புக்கள் தர வேண்டுமென்ற கருத்துக்களின் அடிப்படையில் ஓய்வு பெறும் வயதை இவர்களுக்கு 58 வயதாகக் குறைத்து ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ஆணை பிறப்பிக்கப்படுவதற்கு முன்பு பல பள்ளிகளில், கல்லூரிகளில் 58 வயது முடிந்தும் ஆசிரியர்கள் தொடர்ந்து பணியில் இருந்துவந்தார்கள். அன்று இருந்த விதிமுறையின்படி, இரண்டு ஆண்டுகள் அல்லது மூன்று ஆண்டுகள் என்று தொடர்ச்சியாக இருந்து 1983 ஆம் ஆண்டு வரை அவர்கள் பணியில் இருக்க, பல்கலைக் கழகம் தொடர்பு கேட்டு, அதற்கு அரசு அனுமதி அளித்து, அவர்களுடைய பணிக்காலம் நீடிக்கப் பட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கு இரண்டு வகைகளிலே இழப்பு ஏற்படுகிறது. குறிப்பாக 19-7-1980 அன்று வெளியிடப்பட்ட அரசாணை எண் 1438-ன்படி பணிக்காலம் வழங்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. ஆனால் இந்த ஜூலை மாதம் 29 ஆம் தேதிக்கு முன்னால் 58 வயது முடிந்தவர்கள் இந்தப் பணிக் கோடை பெறமுடியாது என்ற நிலை இருக்கிறது. இரண்டாவது 1625 எண்ணிட்ட, 20-8-1980 தேதிய ஆணையின்படி, இவர்களுடைய encashment of earned leave வாய்ப்பும் மறுக்கப்படுகிறது. இந்த இரண்டு நிலைமைகள் மறுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஏற்கெனவே அரசும் கல்வித் துறை மீலே அனுமதி அளித்திருந்தும், இப்படி ஆணை பிறப்பித்திருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அவர்களுடைய பணியை 60 வயது வரையில் நீடிக்கலாம் என்னும் அளவுக்கு அவர்கள் தொடர்ந்து பணியாற்றுகின்ற வாய்ப்பு வசதியைக் கொடுக்க விதிவிலக்கு கொடுப்பார்களா என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசுக் கல்லூரிகளில் பணியாற்றுகின்றவர்களுக்கு இருப்பதுபோல 58 வயது தான் ஓய்வு பெறும் வயதாக இருக்க வேண்டுமென்று இவர்களுக்கும் செய்யப் பட்டிருக்கிறது. அந்த அடிப்படையிலேதான் அந்த உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறது. இதனால் சிலபல சங்கடங்கள் சிலருக்கு ஏற்படலாம். அதிலேயும் அவர்கள் சில சலுகைகளைப் பெற விரும்புகிறார்கள். இன்றைக்கு அரசுக் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு இருப்பதுபோல நிலைமைகள் இவர்களுக்கும் இருக்க வேண்டும் என்ற நிலையிலேதான் இப்போது 58 வயது ஆக ஆக்கிரமிக்கிறார்கள்.

மத்திய அரசுப் பணிகளை இந்த மொழியில் நிர்வகிக்கும் ஆசிரியர்களுக்குப் பதவி உயர்வு வாய்ப்புகள் அளிப்பதன் மூலம் மத்திய அரசு இத்தகையத் திட்டிக்கும் முயற்சியில் ஈடுபட்டுள்ளதால், தமிழக மக்களிடம் ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து

133

1981 ஏப்ரல் 31]

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அது தனியார் கல்லூரி ஆசிரியர்களானாலும் சரி, பல்கலைக் கழக ஆசிரியர்களானாலும் சரி, இரண்டு சாராரும் 60 வயது வரையில் பணியாற்றி விடும் பெற்றுக்கொள்ளக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று என்னிடம் கொண்டிருந்தார்கள். ஆனால் தனியார் கல்லூரி ஆசிரியர்கள் 58 வயதிலேயே ஓய்வு பெறவேண்டுமென்று இப்போது வந்திருக்கிறது. அதை நான் மறுக்க வில்லை. இது சம்பந்தமாக 1981-ல் ஆணை பிறப்பித்திருக்கிறார்கள். 58 வயது முடிந்தவர்கள், 1980 ஆம் ஆண்டில் அரசாங்கத்தின் அனுமதி பெற்று 1983 வரையில் பணியில் இருக்கலாம் என்று வந்திருக்கிறது. ஆனால் அந்த ஆணையை வெளியிட்ட பின்னர், அதை நிமிர்வோடு முடித்துவிட்டிருக்கிறார்கள். அது அந்த ஆசிரியர்களுக்கு அதிர்ச்சி தருவதாக இருக்கிறது. ஆகவே அவர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே ஆணை பெற்று தொடர்ந்து 60 வயது வரையில் பணியாற்றக்கூடிய நிலையில் இருந்தார்கள். சில சலுகைகளைப் பெறமுடியாமல் இருக்கின்றார்கள். ஆகவே அவர்கள் தொடர்ந்து பணியாற்ற அமைச்சர் அவர்கள் அனுமதிப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அவர்களுக்கு விதிவிலக்கு தருவதற்கு உத்தேசம் அரசுக்கு இல்லை. தனிப்பட்ட முறையில் பாதிக்கப்பட்டிருந்தவர்களைத் தனிப்பட்ட முறையிலே அந்தக் குறைகளை எழுதி அனுப்பினால், அனுப்பப்பட்ட வேண்டினால் ஆராய்ந்து பார்க்கலாம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

(2) சென்னை நகரத்தில் மிக வேகமாகப் பரவி வரும் கண் நோயினால் பொதுமக்கள் படுகின்ற அவதிகள் குறித்து.

திரு. சி. ரா. செல்வசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கிழக்காண்டி அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்ச்சியினைக் குறித்து மாண்புமிகுமக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

"சென்னை நகரத்தில் மிக வேகமாகப் பரவி வரும் கண் நோயினால் பொதுமக்கள் படுகின்ற அவதிகள் குறித்து".

134 சென்னை நகரத்தில் மிக வேகமாகப் பரவி வரும் கண் நோயினால் பொது மக்கள் படுகின்ற அவதிகள் குறித்து

[1981 ஏப்ரல் 21]

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கை @ அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. சி. ரா. செட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நோய் பெரும்பாலும் ஆண்களுக்குத்தான் வருகிறது என்பது உண்மையா? அது மட்டுமல்ல, இந்த நோய் ஒவ்வொரு ஆண்டும் தொடர்ந்து சென்னை நகரில் வருகிறது என்பது மட்டுமல்லாமல், தமிழகத்திலே பல முக்கிய பகுதிகளிலே வந்து பொது மக்களுக்குத் தொல்லைகள் விளைவித்திருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். இதற்கான மூல காரணம் என்ன? இது தொடராமல் இருப்பதற்கும் அதைத் தடுப்பதற்கும் உரிய வழிவகைகளை மருத்துவத் துறை கண்டறிந்துள்ளதா? இன்னும் ஏதாவது ஆராய்ச்சிகள் செய்து வருகின்றதா? அப்படி இதுவரையில் இல்லை என்றால், இனிமேலாவது இந்த நோய் வராமல் தடுக்க நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுமா என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : வயதானவர்களுக்குத்தான் அதிகமாக வருவதாகத் தெரிகிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் பல கேள்விகளை ஒரு துணைக் கேள்வி விலேயே எழுப்பியிருக்கிறார்கள். பொதுவாக ஆண்களுக்கு இது அதிகமாக வருகிறது. இது உண்மைதான். 'ஸ்டேட்டிஸ்டிக்ஸ்' ரீதியாகவே தெரிகிறது. இது ஏதனால் என்றால், ஆண்கள் நெரிசலான இடங்களுக்குப் போகக்கூடிய வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. அதனால் 'இன்பெக்ஷன்' ஆகக் கூடிய வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. அதனால்தான் ஆண்களுக்கு அதிகமாக இருக்கும். பெண்களுக்கு அதிகமாக வருவதற்கு வாய்ப்பில்லை. ஏறத்தாழ 40 சதவீதம் பேர்கள் விட்டிருக்கின்றனவே இருக்கிறார்கள். ஆண்கள்தான் வெளிப்போகக் கூடிய நிலைமைகள் இருக்கின்றன. அது ஒரு வகை மாதிரி. அதாவது பேட்டரிபாவையிட சிற்பது. வெளிப்போக சிறிவிட்டு வருகின்ற ஆண்கள் மூலமாக விட்டுக்கொண்டு இருக்கின்ற பெண்களுக்கும் அது பரவுகிறது. அதனால் தான் 'இன்பெக்ஷன்' ஆகாமல் இருக்க, தக்க நடவடிக்கைகளை எடுத்தாக வேண்டும். ஒருவருக்கு கண் நோய் வந்தால், அவர் விட்டுக்கொண்டு போக உடனடி நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும். தான்கு நாட்களுக்கு அப்படி இருக்க வேண்டும். மற்றவர்களுக்கு வாயிடக்கூடாது என்ற உணர்வு அவர்களுக்கு வர வேண்டும்.

@ 193 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

சென்னை நகரத்தில் மிக வேகமாகப் பரவி வரும் கண் நோயினால் 135 பொது மக்கள் படுகின்ற அவதிகள் குறித்து

1981 மே 13]

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

வேண்டும். இந்த நோய் வந்தவர்கள் விட்டுக்கொண்டு போக வேண்டும். 'கம்ப்ளீட்லி லவரஸ் ஃபிரி' என்று ஆன பிறகுதான் வேண்டிய வர வேண்டும் என்று இருக்க வேண்டும். அதனால்தான் கண் நோய் உள்ளவர்கள் மற்றவர் கருடன் கை குலுக்கக்கூடாது என்று சொன்னேன். வாக்கடிய நோயைக் குலுக்கலையும் வந்துகிடும். அதனால் இன்னொருவருக்கு வந்துவிடும். இப்படிப்பட்ட காரணங்கள் இருப்பதால், நாம் எச்சரிக்கையாக இருக்க வேண்டும். இத்துடன் இதற்குத் தடுப்பு முறைகள் கண்டுபிடித்திருக்கிறார்களா என்று கேட்டார்கள். இதற்குத் தடுப்பு முறை என்று இல்லை. தடுப்பு ஊசி என்று கிடையாது. சாதாரணமாக 300 பேர்கள் ஆஸ்பத்திரிக்கு வருகிறார்கள் என்றால், அதில் ஒரு 30 பேர்களுக்குச் சாதாரணமாக இருக்கும். இந்த நோய் ஒவ்வொரு ஆண்டும் வருவதாகச் சொன்னார்கள். இந்த நோய் 8 அல்லது 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்பாகத்தான் வந்திருக்கிறது. கிட்டத்தட்ட 150 பேர்கள் அளவுக்கு இந்த நோய் முன்பு வந்திருக்கிறது. இப்போது ஓரளவுக்குக் கட்டுப்பாட்டிருக்கிறது. குறைந்திருக்கிறது. மருத்துவமனைகளில் சிகிச்சைகள் அளிக்கப்பட்டுக் குறைந்து வருவதால், இந்தப் பிரச்சினை பெரிய பிரச்சினையாக இல்லை.

திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நோய் சென்னையில் மட்டுமல்லாமல், மதுரை போன்ற மற்ற நகரங்களிலும் பரவி வருகிறது. அங்கே அதிக சிகிச்சைகள் அளிக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா? இந்த நோய் குறிப்பாக கோடைக்காலத்திலேதான் வருவதாகச் சொல்கிறார்கள். அப்படி கோடைக்காலத்திலே வருவதற்கு ஏதாவது காரணம் இருக்கிறதா? அப்படியானால் முன்னாக்காதவாக ஏதாவது ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : இன்றைக்கு அதற்கு வேண்டிய மருத்துவ மருத்துவ மனைகளிலே இருக்கின்றன. கோடைக்காலத்தில் வருகிறது என்பதுபற்றிக் கேட்டார்கள். இது பிப்ரவரி-மார்ச்சிலே ஆரம்பிக்கிறது. ஒரு 'ஸ்பிரிங் சீசன் டைப்' ஆக இருக்கிறது. இந்த நோய் ஒரு வகை காரணமாக, 'இன்பெக்ஷன்' ஆக வருகின்ற நோயாக இருந்தாலும், சாதாரணமாக மார்ச் மாதத்தில் தலை தூக்குகிறது. மார்ச்-ஏப்ரலில் கொஞ்சம் ஜாஸ்தியாக இருக்கும். மே, ஜூனிலே குறைந்துவிடும். கோடைக்காலத்திற்கும் இந்த நோய்க்கும் தொடர்பு உண்டு என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். இப்போது இந்தப் பிரச்சினை குறைந்திருப்பதால், அதைப்பற்றிக் கவலைப்படத் தேவை இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

[1981 மே 13]

5. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981)—தொடர்ச்சி.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் பரிபூரணமாக ரூபாய் 1,662,04,14-க்கு இந்த அவையின் ஒப்புதல் கேட்டிறார்கள். செலவுகளைப் பொறுத்து, இந்த அமைச்சரவையினுடைய, இந்த அரசு செய்கின்ற பல்வேறு செலவுகளைப் பொறுத்து, அதற்காக மதிப்பீடுகள் செய்து, அதற்குரிய அமைப்புகள் மூலமாகச் செலவுகளைக் கொண்டிருந்தாலும்கூட, சிலவற்றிலே அதிக கவனம் செலுத்தியாக வேண்டும் என்பதை நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த நிதிச் செலவிலே, எதிர்த் கட்சியாக இருந்தாலும் சரி, ஆளும் கட்சியாக இருந்தாலும் சரி, நம் அத்தனை பேர்களுக்கும் பொறுப்பு உண்டு. அதன் காரணமாக, சிலவற்றைப்பற்றி அமைச்சரவையினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரவேண்டியது என்னுடைய கடமை என்று கருதுகிறேன்.

தொடக்கத்திலே நான் அமைச்சரவையைப் பாராட்ட விரும்புகிறேன். நேற்றுநாள் நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்களுடைய குறைகளைப்பற்றியும், அவர்களின் போராட்டத்தைப்பற்றியும் எடுத்துச் சொன்னார்கள். “அதைப்பெல்லாம் கவனத்தில் எடுத்துக்கொண்டு, அடிவகளைப்பற்றி அவர்களுடன் பேச இருக்கிறோம், நிச்சயமாகப் பேச இருக்கிறோம்” என்று இந்த அவையிலேயே சொன்னதற்கு பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-50)

ஒரேபொரு வேண்டுகோள். அரசைப் பொறுத்தவரையில் அது வலுவானது. போராடுபவர்கள் அரசுக்கு எதிராக நின்று போராடுவதில்லை. அவர்கள் குறைகளைச் சொல்லித்தான் போராடுகிறார்கள் என்பதன் காரணமாக, அரசு பெருந்தன்மையோடு சிறையில் உள்ளவர்களை விடுதலை செய்து, அவர்களோடு பேச்சுவார்த்தை நடத்த நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அவர்கள் போராட்டத்தை விடவில்லை என்ற கிரிபாக, வைராக்கியமாக அரசு இல்லாமல், நல்ல ஜெய்சராக சிறையிலே இருப்பவர்களை விடுதலை செய்து, அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட 137
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 46/1981)—தொடர்ச்சி.

[1981 மே 13]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

இந்த அவையிலே, இத்தனை கோடி ரூபாய்க்கான செலவிற்குப் பல்வேறு நடவடிக்கைகளை எடுக்கிறோம். இந்த மந்திவுத்தின் நிர்வாகத்திற்குப் பல சட்ட முன்வடிவுகளை நிறைவேற்றி, சட்டமாக்கிக் கொண்டிருக்கிறோம். இவைகளைச் செய்துகொண்டிருக்கிற இந்த மாயன்மத்திற்கு, அதிலும் குறிப்பாக மேலவைக்கு சில கடுதலான வசதிகளைச் செய்து கொடுத்தாக வேண்டிய கட்டாயம், அவசியம் இருக்கிறதென்பதை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவது என்னுடைய கடமையென்று நான் கருதுகிறேன். இங்கே இருக்கின்ற தாலகத்தைப் பொறுத்தவரையில் பல்வேறு உறுப்பினர்கள் சொல்லியிருப்பதால், அதற்குள்ளே அதிகமாகப் பேசுகிறும்ப வில்லை. நிச்சயமாக வாக்குறுதி அளிக்கின்ற வகையில், முழுமையாக உறுப்பினர்கள் பயன்படுத்தும் வகையில் நிறைவு செய்யப்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். குறிப்பாக சட்ட முன்வடிவுகளைப் பொறுத்தவரையில், அதற்கான ஆதாரங்களை, அதாவது கடந்த ஆண்டில் எப்படி நடந்திருக்கிறதென்று தேடும்போது, மிகவும் கிராமமாக இருக்கிறது. சட்ட முன்வடிவுகளைப் போதிய முன்னறிவிப்பு இல்லாமல் கொண்டு வருகிறார்கள். சில மணி நேர அவகாசம், சில நாட்கள் அவகாசம் என்று கொண்டு வருகிறோம். அப்படியப்பட்ட நிலை இருக்கும்போது, நிறைவான தாலகம் இல்லாமல் இருக்கும் நிலையில், அதற்கான சங்கடங்கள் அதிகமாகின்றன.

சட்டமன்ற மேலவைத் துறையைப் பொறுத்தவரையிலும், அதற்கு இரண்டாந்தரக் குழந்தை போல் ‘டிபீட்மென்ட்’ இருக்கிறது. வேண்டிய அளவிற்கு இங்கே வசதிகள் இல்லை. நாங்கள் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம், கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம், மற்ற அதுவல் சம்பந்தமான நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமென்றால், டைப்பிஸ்டுகள் கிடையாது. இதற்கெல்லாம் ஏற்பாடு செய்தாக வேண்டும். இந்தத் துறையைக் கொஞ்சம் விஸ்தரித்தாக வேண்டும்.

‘ரிசர்ச்’ மற்றும் ‘இன்வெஸ்டிகேஷன்’ ஐப் பொறுத்தவரையில், இப்போது இருக்கிறதென்பது வேறு. அது உத்த. அளவிற்கு இப்போது பயன்படுகிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அதை முழுமையாகப் பயன்படுத்த முடியாமல் இருக்கிறது. எனவே அதற்கென்று தனியாக ஒரு பிரிவை ஏற்படுத்தி, அதன் மூலம் தகவல்களை உறுப்பினர்களுக்குத் தரும் வகையிலே ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்தத் துறையிலே இன்னொன்றைப் பார்க்க வேண்டும். மற்ற அரசுத் துறைகளிலே இருக்கும் பல்வேறு வாய்ப்புகள் இங்கில்லை. மற்ற துறைகளிலே வேலையில் சேருகிறவர்கள் முதலிய உயர்வுகளைச் சீக்கிரமாகப் பெறுகிறார்கள். அது போன்று, வாய்ப்புகளை

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மே 13]

இங்கே அதிகரிக்க வேண்டும். அல்லது, அதைச் சரி செய்வதற்கு, சரி செய்வதற்கு காம்ப்ளெட்டரி அலவன்ஸ் என்ற வகையிலே தந்து, இங்கே பணியாற்றுகிறவர்களுக்கு மேலும் உற்சாகம் தர வேண்டும். அப்படிச் செய்வதன் மூலமாகத்தான் இந்த அவையிலே உறுப்பினர்கள் முழுமையாகப் பணியாற்றும் வாய்ப்பைப் பெற முடியுமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், இந்த நிதிநிலை அறிக்கையை நிறைவேற்றிக்கொண்டிருக்கும் இந்த நேரத்திலே, நம்முடைய மாநிலம் அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கும் வறட்சிபற்றி மிக அதிகமாகப் பேசியிருக்கிறோம். அப்படிப் பேசியிருக்கிறோம் என்பதோடு மட்டுமல்ல, வறட்சியின் நிலைமை எப்படிக்கெடுமையாக இருக்கிறது என்பதை எல்லோரும் உணருகிறோம். ஆனால் என்ன காரணத்தாலோ அதற்கான நடவடிக்கை இங்கே பேசும் அல்லது வாக்குறுதி அளிக்கும் வேகத்தில் இல்லை. உதாரணத்திற்கு ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். பல காரியங்கள் மாவட்ட அளவில் நடைபெற்றாலும், அவர்களுக்கு 'கிரெடிட் நோட்' (credit-not) உரவில்லை என்ற தகவல்கள் வந்திருக்கின்றன. தன்னிறைவுத் திட்டத்தின் அடிப்படையிலே சில ஒன்றியங்களிலே நடைபெறுகின்ற வேலைகள் வேகமாக நடைபெறுகின்றன. ஆனால் தன்னிறைவுத் திட்டம் செயல்படாத ஒன்றியங்களிலே, காரியங்களை வேகமாகச் செயல்படுத்த முடியாமல், தவித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பல இடங்களில் வேலைகள் நடைபெற, நடைபெற, அதற்கான பணத்தைக் கொடுக்க முடியாமல், மாவட்ட நிர்வாகம் சங்கடப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. இதற்குப் பாரணம், அரசிடமிருந்து அல்லது துறைவிடமிருந்து 'கிரெடிட் நோட்' செல்லவில்லை என்ற தகவல் வந்தகொண்டிருக்கிறது. அதையெல்லாம் முழுமைப்படுத்தினாலொழிய வறட்சி நிவாரணப் பணியின் வேகம் முழுமையாக இரா தென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று, கடந்த நான்கு ஐந்து நாட்களாக நல்ல அறிஞர், மனோபெய்துகொண்டிருக்கிறது. பாவலாக மனோ பெய்துகொண்டிருக்கிறது என்று தகவல்கள் வருகின்றன. இப்போது இருக்கும் வறட்சிக்கும், பெய்கின்ற மழைக்கும் சம்பந்தமில்லை என்பதை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். மழை பெய்ததால், ஏற்கெனவே பாதிக்கப்பட்டவர்களின் துயர் நீர்ந்து விடுமென்பதல்ல. இப்போது பெய்யும் மழை வரவேற்கக்கூடிய ஒன்றுதான். இனிமேல் அது அணையாக இருக்கும், மேலும் மழை பெய்தால், ஆனால் வறட்சியைப் பொறுத்தவரையில், அதைத் தடுக்கும் வகையில் அமைதிக்கான என்ற கருத்தோடு, நாம் பணியாற்ற வேண்டும்.

1981 மே 13]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

சென்னை மாநகரத்தைப் பொறுத்தவரையில், மிகுந்த வேதனையோடு ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். குடி தண்ணீர் பிரச்சினையில் ஆழ்ந்த கவலையும், அக்கறையும் கொண்டிருந்தாலும், நடவடிக்கைகள் என்று வரும் போது, முறையான நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். கட்டளைக் கால்வாய் திட்டம்பற்றிச் சொன்னார்கள். கிருஷ்ணா நதித் திட்டம், விராணம் திட்டம் எல்லாம் போய்விட்டன. கட்டளைக் கால்வாய் திட்டம் என்று வந்திருக்கிறது. அந்தத் திட்டம் குறித்து, கடந்த ஓராண்டில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று பார்க்கும்போது, ஒன்றுமில்லை என்பதோடு மட்டுமல்ல, எனக்குக் கிடைத்துள்ள தகவல்களின்படி, அதற்கான பூர்வாங்கப் பணிகளை (பிரிவினரி ஒர்க்) செய்வதற்கு நியமிக்கப்பட்டவர்கள், இப்போது அவர்களுடைய போன்ட் டிபார்ட்மெண்டுக்குத் திரும்பிச் சென்று கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்தத் திட்டத்தை அரசு இனி கைக்கொள்ளப் போகிறதா, நிறைவேற்றப்படுகிறதா, இல்லையா என்பது ஒரு பக்கம் இருக்கட்டும். இந்த அளவிற்குக் காலதாமதமாகிறது. எதனால் காலதாமதமாகிறது என்பது குறித்து இன்னொரு அவையிலே தகவல்கள் வந்தன. சென்னை நகரின் உடனடித் தண்ணீர் பிரச்சினையைத் தீர்ப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை காலம் தள்ளிப் போட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். இது பெரிய அளவிலே சென்னை நகரைத் துயரத்தில் ஆழ்த்திவிடுமென்று என்னுடைய கருத்து. எனக்குக் கிடைத்துள்ள பல்வேறு தகவல்களிலிருந்து பார்க்கும்போது, இந்த அவைக் கட்டம் முடிந்து நான்கு நாட்களுக்குள் நான் ஒன்றுக்கு இரண்டு மணி நேரத்தான் தண்ணீர் விட முடியுமென்ற நிர்வாகம் ஏற்படுமோ என்று கருதுகிறேன். இங்கே விவாதங்களைத் தவிர்க்க அது தன்னி வைக்கப்பட்டிருக்கிறதோ என்று நினைக்கிறேன். பிரச்சினைகள் அப்படி இருக்கும்போது, இதற்கான மாற்று ஏற்பாடுகளில் அரசு வேகம் காட்டவில்லை என்பதை உரிமையோடு சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த நேரத்தில் நான் ஒன்றைக் கேட்க விரும்புகிறேன். பார் சொன்னார்கள் என்பதுபற்றிக் கவலைப்படவில்லை. எது சரி என்பது ஒரு புறம் இருக்கட்டும். இந்தத் திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், பிராணிக் கமிஷன் ஒப்புதல் பெற்றிருக்கிறோம் என்று அமைச்சரவை அறிவித்தது. அதற்குப் பிறகு, ஒரு 'சீலப் இன்ஜினியர்' இருந்தால் என்ன, இல்லாவிட்டால் என்ன, மற்றவர்களை வைத்துக்கொண்டு, அந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டியதானா? திட்டத்தின் அடிப்படையிலே தேவைகளை வகுத்துத் தந்துவிட்டபோது no man is in dispensable in the Government ஒருவரை நம்பித்தான் திட்டத்தைச் செயல்படுத்த

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மே 13]

முடியுமென்று ஆட்சி இருந்தால், அதை விட ஒரு அவமரியாதை எதுவும் இருக்க முடியாது. என்னைப் பொறுத்தவரையிலும், சொல்ல விரும்புவது, கட்டளைக் கால்வாய் திட்டம் எதனால் தவிர்க்கப்படுகிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். ஆரம்பத்திலிருந்தே வலதுநர்கள் பல பேர்கள் சந்தேகம் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதையெல்லாம் தாண்டி, மத்திய அரசின் ஒப்புதலோடு கொண்டு வந்திருக்கிறோமென்று சொல்லிய பிறகு, இப்போது காலம் தாழ்த்தப்படுகிறது இது நல்லதல்ல என்றும், நாம் செயல்படும் முறை சரி பில்லை என்றும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தத் திட்டத்தைப் பொறுத்த வரையிலும், எப்படி நிறைவேற்றுகிறோம் என்பதோடு மட்டுமல்ல, இது குறித்து பல தகவல்கள் பத்திரிகையில் வந்ததைப் பார்த்தோம். அதோடு மட்டுமல்ல, இன்னொரு துறையிலே, பப்ளிக் ஒர்க்ஸ் டிபார்ட்மெண்டிலே, 800 இன்ஜினியர்கள் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் மூலமாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்படாமல், பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் பணியாற்றிக்கொண்டிருக்க

(முற்பகல் 11-00)

இவர்கள் என்பதோடு மட்டுமல்ல வேலைக்கும் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு துறையும் அரசு ஆணைகளை மதிக்காமல் இயங்கிவந்த நிலை வந்திருக்கிறது. அதோடு மட்டுமல்ல, இன்றைக்கு பொதுப் பணித் துறையில் ஏராளமான பணிகள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. இருக்கின்ற பொறியாளர்கள் போதாது. அதே நேரத்தில் பல துற்றுக்கணக்கானவர்கள், உதவிப் பொறியாளர்கள், எக்ஸ்ப்ளாட்டிவ் பொறியாளர்கள் இன்னும் சொல்லப்போனால் “சீலிப் என்ஜினியர்” வரை பல பேர் வெளிநாடுகளுக்கு, வெளி மாநிலங்களுக்குச் சென்று பணியாற்றுவதற்கான ஒப்புதலைக் கொடுக்கின்ற நிலைமையையும் பார்க்கிறோம். இப்படிச் செய்தால், நம்முடைய திட்டங்கள் எப்படி நிறைவேற முடியும்? இதிலே ஏதோ அடிப்படைக் கோளாறுகள் இருக்கின்றன. இதுகுறித்து எப்படிப்பட்ட நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டும் என்பதிலே அரசு முழுமையாக கவனம் செலுத்த வேண்டும். ஒரு தலைமைப் பொறியாளர் கிடுப்பில் போனால், நேற்றே மூன்றாம் அவருக்கு எங்கோ வேலை கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது பற்றி முதலமைச்சர் வெவ்வேறு தகவல் வந்திருக்கிறது. அப்படி இருக்குமானால் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள், முதலமைச்சருடைய ஆலோசனைகள் அங்கேயே தப்பித் திரிக் காரணம் என்ன? அந்தத் துறையிலுடைய செயலாளரோ மாற்றப்படுகிறார். இரண்டு, மூன்று வருடங்கள் ஒரே பதவியில் இருந்து எப்படி வேது. ஆனால் ஆறு, ஒன்பது மாதங்களுக்குள்ளாக மாறு

1981 மே 13]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

தல்கள் நடைபெறுகின்றன என்றால் என்ன அர்த்தம்? இப்படியெல்லாம் செய்துவிட்டு அங்கு உயர் அதிகாரிகள் அரசோடு ஒத்துழைக்கவில்லை என்றும், இன்னும் பல்வேறு குற்றச்சாட்டுகளைச் சொல்வதும் நல்ல நிர்வாகத் துறையுக்கு அழகல்ல. வெள்ளைக்காரனிடமிருந்து ஒரு நெருக்கடி நிலையில் காங்கிரஸ் கட்சி ஆட்சியை ஏற்றுக்கொண்டது வெள்ளைக்காரர்களிடம் ஆண்டாண்டு காலமாக அதிகாரிகளாகப் பணியாற்றியவர்களை வைத்துக் கொண்டு தான் ஆட்சிப் பொறுப்பை காங்கிரஸ் கட்சி ஏற்றுக்கொண்டது, காங்கிரஸ் ஆட்சி அவர்கள்மீது குற்றம் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. அவர்களையும் வைத்துக்கொண்டு ஆட்சியை நல்லமுறையில் நடத்திச்செல்லவாம் என்கிற ஒரு நிலையை காங்கிரஸ் கட்சி வகுத்திருந்தது. அதேபோல், காங்கிரஸ் ஆட்சி போன பிறகு, திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி வந்தபோதுகூட, மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களுக்குக்கூட மிக நன்றாகத் தெரியும், காங்கிரஸ் ஆட்சி நியமித்த அதிகாரிகள் பண் பெரிய பதவிகளில் இருந்தார்கள். இப்படிப்பட்டவர்கள் அதிகாரிகளாக இருக்கிறார்கள். இவர்களை வைத்துக் கொண்டு எப்படி ஆட்சியை நடத்துவது என்கிற குற்றச்சாட்டு வரவில்லை. ஆனால் இன்றைக்கு அதிகாரிகள்மீது ஆட்சியில் இருப்பவர்கள் குற்றச்சாட்டுகளைக் கூறிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதிலே அரசியல் பின்னணியைவிட நிர்வாகத்திலே அமைச்சர்கள் தங்களுடைய கவனத்தை அதிகமாகச் செலுத்த வேண்டிய கட்டாயமும் அவசியமும் இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக, பன்னிக்கூடங்களை திறக்கப்பட இருக்கின்றன. கிராம அலுவலகவையெல்லாம் கீட்டுக்கு அனுப்பிவிட்டோம். அதுபற்றி அதிகமாகப் பேசியுள்ளோம். இனிமேல் பேச விரும்பவில்லை. இப்போது பன்னிக்கூடம் திறக்க இருக்கிற நேரத்தில் வட்டக்கணக்கானவர்களுக்குப் பல சான்றிதழ்கள் தேவைப்படுகின்றன. காண்டக்ட் சர்ட்டிபிகேட், ரொப்பர்ட்டி சர்ட்டிபிகேட், கம்யூனிட்டி சர்ட்டிபிகேட் எல்லாம் தேவை. இதற்கு என்ன ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது? ஒரு ஏழையெனிய குடும்பத்திலுள்ள மாணவன் பாகிஸ்தான் இன்ஸ்பெக்டர் எங்கே இருக்கிறார் என்று தேடிக்கொண்டிருக்க முடியுமா? மனு அனுப்ப கடைசி நாளுக்கு முன்னால் இரண்டு நாள் இருக்குமேயானால், அவசர அவசரமாக சர்ட்டிபிகேட் தேவைப்படும். கடைசி நேரத்தில் எங்கே போய் ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டரைக் கண்டுபிடிப்பார்கள்? காங்கிரசுக்காக இப்படித் தலிக்கின்ற நிலை நாம் ஆண்டுதோறும் காண்கின்ற ஒன்று. கிராம அதிகாரிகளை அத்தக்கவேண்டி கொண்டு வருங்கள் என்று நான் சொல்லவில்லை. ஆனால் இதன் காரணமாக எந்த அளவுக்கு எழை

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மே 13]

பெரிய மக்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை எண்ணிப்பார்க்க வேண்டாமா? என்னைப் பொறுத்தவரையில், நான் வீட்டில் இருந்தபடியே கூட வாங்கிவிட முடியும். ஆனால் ஸ்தூபம் கொடுக்க வசதியில்லாத ஏழை பெரிய குடும்பத்தில் உள்ளவர்களுடைய நிலையை எண்ணிப்பார்க்க வேண்டாமா? காஸ்ட்டு சர்ட்டிபிகேட் என்றால், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களிடமிருந்துகூட வாங்கிக்கொள்ளலாம். ஆனால் கம்ப்யூனிட்டி சர்ட்டிபிகேட், இன்கம் சர்ட்டிபிகேட், பிராப்பர்ட்டி சர்ட்டிபிகேட் போன்றவற்றை யார் கொடுப்பது? இதற்கான மாற்று ஏற்பாடுகளை இந்த அரசு தயவுசெய்து உடனடியாகச் செய்ய வேண்டும்.

அடுத்து, விடுதலை வீரர்களைப் பொறுத்தவரையிலும், அவர்களுடைய ஒய்வுதியத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், மத்திய அரசு அவர்களுடைய மற்ற வருவாய் எதுவாக இருந்தாலும், இன்கம்மெய் பொறுத்தவரையில், இன்கம் லிமிட் (income limit) ஒன்றும் இல்லாமல் ஒய்வுதியம் கொடுத்து வருகிறது. இந்த மாநில அரசும் 'இன்கம் லிமிட்' ஒன்றும் இல்லாமல் ஒய்வுதியத்தை வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். வருவாய் எதுவாக இருந்தாலும், அதைப் பாராமல் அவர்களுக்குப் பென்ஷன் கொடுக்க வேண்டும். அதுபோல் விடுதலை வீரர்களுடைய குடும்பத்திலுள்ளவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பில் முன்னுரிமை அளிக்க வேண்டுமென்று ஏற்கெனவே ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் தடைமுறையில் பல இடங்களில் அது செயல்படுத்தப்படவில்லை. அந்த ஆணைக்கும் அரசு தயவுசெய்து உயிர் கொடுத்து பரிசீலனை செய்து செயல்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, நேற்றையதினம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் பேசும்போது, அரிசிபற்றி பல விஷயங்களைச் சொன்னார்கள். 'மத்திய அரசு உங்களுக்கு அரிசியைத் தராது. பழி வாங்கும்' என்றெல்லாம் கூட சொன்னார்கள். பலருக்கு இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமை என்ன வேன்றால், ஏதாவது சங்கடங்களைச் சொல்லியாக வேண்டும். அவர்களுக்கு பராவது துணையாக இருந்தாக வேண்டும். மார்க்கெட் கம்ப்யூனிஸ்ட் கட்சி வைப் பொறுத்தவரையிலும், அவர்களுக்கு இருக்கக்கூடிய சங்கடமும் அது தான். வலிய வலிய துறைத்து விடுகிறார்கள்.

1981 மே 13]

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் மத்திய அரசு பழி வாங்கும் என்ற கருத்துப்பட சொல்லவில்லை இருக்கின்ற நிலைமைகளைச் சொல்லி, காலம் தாழ்த்தினால், இன்னின்ன நெருக்கடிகள் வரும், ஆகையால் எச்சரிக்கையாக இருங்கள் என்று தான் சொன்னார்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்களுக்கு ஏற்ற விளக்கம் தரத்தக்க ஒரு நண்பர் இங்கே இருப்பது மகிழ்ச்சிக் குரியது. தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், மத்திய அரசு நல்ல உணர்வு கொண்டிருக்கிறது என்று மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன தற்குப் பிறகு, இப்படிப்பட்ட கடுமையான வார்த்தையை உறுப்பினர் சொல்லி யிருக்கிறார். அவர் அப்படிக் குறிப்பிட என்ன காரணம் இருக்கிறது என்பதை எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். உரிய காலத்தில் தமிழக அரசு 'புரக்கூர்' (procure) செய்யாமல் விட்டுவிட்டது. இன்றைக்கு என்னைப் பொறுத்த வரையில், அதை ஒரு குற்றச்சாட்டாக நான் சொல்லவில்லை. அப்படிச் சொல்வதும் தவறு. ஆனால் இன்றைக்கு நாம் ஆந்திர அரசிடம் இவ்வளவு வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். அங்கு காங்கிரஸ் ஆட்சி நடக்கிறது. அவர்களும் உதவி செய்வதாக வாக்குறுதி அளித்திருக்கிறார்கள். இந்த நேரத்தில் போய் அவர்கள் யார், அவர்களுடைய பாரம்பரியம் எங்க ளுக்குத் தெரியாதா என்றெல்லாம் பேசுவது முறையா? பாரம்பரியம் மிக்கது, இங்கும் ஆட்சி செய்தது, இன்றைக்கும் மத்தியில் ஆட்சி செய்கிறது. ஆனால் பாரம்பரியம் மிக்கவர்களுடன் ஒரு முறை கூட்டாக இருந்தவர்கள், ஒரு ஆட்சியைக் கலைக்க வேண்டுமென்று கூட்டணி அமைத்து பாடுபட்டவர்கள், இன்றைக்கு இப்படிப் பேசுவது பாரம்பரிய உணர்வு எப்படி எப்படி எல்லாம் சமயத்துக்குத் தகுந்தாற்போல் மாறுகிறது என்பதை என்னால் இங்கு கூடிக் காட்டாமல் இருக்க முடியவில்லை. மத்திய அரசின் போக்கைப் பொறுத்த வரையிலும், தமிழ் நாட்டுக்கு, உதவி செய்ய அவர்கள் தொஞ்சம்கூட தயக்கம் காட்டவில்லை. உதாரணத்திற்கு ஒன்றை நான் இங்கே குறிப்பிட ஆசைப் படுகிறேன். குடிநீர் பஞ்சம் ஏற்பட்டபோது, கடுமையான வறட்சி நிலையி போது, இதே அவையிலே மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒன்றைத் தெரிவித்தார்கள். "ஆபீஸினுக்குக்குத் துணை போடுவதற்கான இயந்திரங்கள் நம்மிடம் குறைவு. மத்திய அரசிடம் கேட்டிருக்கிறோம். எதிர்க் தரப்பினருக்கும் தாங்களும் கூட இவை போடுவதற்கான இயந்திரங்களை மத்திய அரசிடமிருந்து பெற்றுக் கொடுக்க ஏதாவது செய்யுங்கள்" என்றிரு வேண்டு

144 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 8) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981)—தொடர்ச்சி.

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மே 13]

கோளை விடுத்தார்கள். அதுதொடர்பாக மத்திய அரசுக்குத் தெரிவிக்கப் பட்டது. எங்களுடைய அகில இந்திய காங்கிரஸ் கட்சியின் பொதுச் செயலாளர் திரு. மூப்பனார் அவர்கள் உடனடியாக மத்திய பாராளுமன்ற விவகாரம், பணி மற்றும் வீட்டுத் துறை அமைச்சருடன் தொடர்பு கொண்டார்கள். மார்ச் 19 ஆம் தேதி அன்று மத்திய அமைச்சர் திரு. பிஷ்மன் நாராயண் சிங் அவர்களுக்குக் கடிதம் எழுதினார்கள்.

(முற்பகல் 11-10)

“The State Government proposes to dig as many deep borewells as possible. But they are handicapped for want of rigs required for digging deep borewells. I understand that the Government of Tamil Nadu has approached your Ministry for generous sanction of these rigs to overcome the immediate problem of drinking water. I shall be very glad and grateful if you can kindly bestow your personal attention in the matter and instruct your Ministry for immediate sanction of rigs to the Government of Tamil Nadu.” என்று அவர்கள் தெரிவித்து, மார்ச் 19 ஆம் தேதி எழுதிய கடிதத்திற்கு உடனடியாக அவர்கள் பதில் எழுதி, எடுத்த நடவடிக்கையைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். என்னிடம் இருக்கும் இந்தக் கடிதம் திரு. பிஷ்மன் நாராயண் சிங் அவர்கள் எழுதிய கடிதம். அவர் Minister of Parliamentary Affairs and Works and Housing, Government of India. அவர்களே தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

“I am sorry to hear of the serious drought condition prevailing in Tamil Nadu and assure you that we shall render all assistance that is possible to the State.” அதற்குப் பிறகு சொல்கிறார்கள்

“A Central drought team is expected to visit Tamil Nadu early next month for assessment of the drought situation. Based on the recommendation of the Central team, suitable further action will be considered by the Ministry of Agriculture which is handling this subject of drought relief.”

அதற்குப் பிறகு சொல்கிறார்கள் “In understand that the Government of Tamil Nadu have 57 rigs and that 15 more rigs could be mobilised from private owners. This position was reported at a meeting held in the Ministry of Agriculture on 13th March 1981. It was also indicated in the meetings that the State Government proposed to place orders for 4 rigs immediately with the Directorate-

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 8) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981)—தொடர்ச்சி. 145

1981 மே 13]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

General of Supplies and Disposals, Ministry of Supplies, Government of India. It was also agreed at the meeting that 2 rigs will be spared by the Government of Orissa Orasesh to Tamil Nadu.” நான் எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால், எவ்வளவு சக்கரமாக இந்த மாநிலத்துடைய அவத்யைப் போக்குவதற்கு மத்திய அரசு துணைபுரிகிறது என்பது மட்டுமல்ல, இது தொடர்பாக நான் எழுதிய கடிதங்களுக்கு எவ்வளவு வேகமாக நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதற்கு இது ஒரு எடுத்துக் காட்டு. இங்கே இருக்கும் அண்ணா த.மு.க. மத்தியிலே ஆட்சிப் பொறுப்பிலே இருக்கும் எங்களுடைய கட்சியோடு தோழமையாக இருக்கிறதா இல்லையா என்பது வேறு. அது அரசியல் குழந்தைக்கு ஏற்ப மாறும். ஆனால், மத்திய அரசு எத்தன்தான் காழ்ப்புணர்ச்சியோடும் பணியாற்றுவதில்லை என்பதோடு மட்டுமல்ல, மத்திய அரசு நமக்குத் துணைபுராய வேண்டும் என்ற ஆர்வத்திலே கொஞ்சங்கூட குறைந்தவாக்களாக இருந்து செயல்படவில்லை என்பதைத்தான் இது காட்டுகிறது. ஆனால், என்ன காரணத்தினாலே நாம் எடுக்கும் பல நடவடிக்கைகளில் ஒரு கோவார்டினேஷனை இல்லை? கட்டமைப்பு, கட்டுப் பொறுப்பு அமைச்சரவை இருக்கிறது. ஆனால் ஒருவருக்கொருவர் ஒரு துறையிலே ஒரு பொருள் சம்பந்தமாக என்ன நடைபெறுகிறது என்பதைக்கூட தெரிந்துகொள்ளாத அளவில் தான் இந்த அமைச்சரவை செயல்படுகிறதோ என்ற அச்சம்தான் நடந்திருக்கும் சம்பவங்களையெழுந்த ஏற்படுகிறது. நில உச்சவரம்பைப் பொறுத்தவரையில், அதற்காக ஒரு தகுத்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டது. அது தொடர்பாக நமமுடைய சட்டமன்ற மேலவையிலே பல்வறு கேள்விகள் பல்வறு நோக்கங்கள் கேட்கப்பட்டன. ஏப்ரல் 11 ஆம் தேதி குறிப்பாக ஒரு கேள்வி கேட்கப்பட்டது. “இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றி அனுப்பினோம், அது என்னவாயிற்று, ஏன் இதை நிறைவேற்றித் தருவதிலே மத்திய அரசு காலதாமதப்படுத்துகிறது?” என்று கேட்டு கேள்வி வந்தது. அதற்கு பதில் மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் தருகிறார் :

“The Bill was passed unanimously as early as 30th August 1980”.

“30-8-1980-லே அந்தச் சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப் பட்டுவிட்டது. அதற்குப் பிறகு 234 நாட்கள் கடத்திருக்கிறது. The President has not given assent.” “நம்முடைய ஜனாதிபதி அவர்கள் இன்னும் அங்கீகாரம் அளிக்கவில்லை”. அதற்குப் பிறகு இந்தச் சட்டம் மத்திய அரசினிடத்திலே 234 நாட்கள் தாங்கிக்கொண்டிருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். எங்களுடைய கைகள் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன என்றும் சொல்

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மே 13]

கிறார்கள். இது நம்முடைய மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் பேரவையிலே அளித்த பதில். அதற்குப் பிறகு மீண்டும் எங்களுடைய கட்டுவையச் சார்ந்த சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர் திரு. இளைய பெருமாள் அவர்கள் அந்தப் பிரச்சினையை எழுப்புகிறார்.

"Does the Bill have legal loopholes which results in the delay in gathering the assent," இந்த அனுமதியை, அங்கீகாரத்தைப் பெறுவதிலே தடையேற்படும் அளவுக்கு சட்டத்திலே ஏதாவது சிக்கல் இருக்கிறதா என்று கேட்கிறார். அதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் "என்னுடைய துறையைப் பொறுத்தவரையில், இந்த மாநிலத்திலுடைய சட்டத் துறையைப் பொறுத்தவரையில் எனக்கு முழுமையாக நம்பிக்கை இருக்கிறது. ஆகவே, சட்டத்திலே எந்தவிதமான சிக்கலோ, இடையெனியோ கிடையாது" என்று 15-4-1981-லே சட்டமன்றத்திலே சொல்கிறார். அதற்குப் பிறகு பல்வேறு சம்பவங்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. 'இங்கு இருக்கும் காங்கிரஸ் காரர்கள் திருமதி இந்திரா காந்தி அவர்களிடம் ஏதோ சொல்லியிருப்பதைப் போலவும் இந்த நாட்டை முழுக்க ஆளும் பொறுப்பு ஏற்றிருக்கின்ற மாண்புமிகு திருமதி இந்திரா காந்தி அம்மையார் அவர்கள் இப்படிச் சொல்பவர்கள் சொல்வதைக் கேட்டு, அவர்களைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்று இந்தச் சட்டத்தை மூடக்கி வைத்திருப்பதைப்போலவும் பிரச்சாரம் செய்யப்பட்டது. சட்டமன்றப் பேரவையிலே இந்தச் சம்பவம் நடைபெற்ற பிறகு, ஏன் அந்தச் சட்டம் நின்றுவிட்டது. அந்தச் சட்டத்திலே என்ன குறை என்று தெரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்று இந்த விஷயத்தை மத்திய அரசின் கவனத்திற்கு நான் கொண்டு வந்தேன். மத்திய விவசாயத் துறை அமைச்சருக்கும், உள்துறை அமைச்சருக்கும் நானே கடிதம் எழுதினேன். நான் அவர்களுக்கு ஏப்ரல் 15-ல் நான் கடிதம் எழுதினேன். அதற்கு மத்திய விவசாயத் துறை அமைச்சர் திரு. ராவ் 19-ந் திகதி சில அவர்கள் எனக்கு பதில் எழுதுகிறார். இது அவரிடமிருந்து எனக்கு வந்த கடிதம், அவர் எனக்கு எழுதுகிறார்—

"Dear Shri Ramamoorthy,

I have received your letter of April 15, 1981 forwarding therewith a translation of the Proceedings of the Tamil Nadu Legislative Assembly regarding Land Ceiling (Amendment) Bill, 1980. I am having the matter looked into and shall let you know further about the position."

1981 மே 13]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

என்று எழுதுகிறார். அடுத்து ஒரு 10 நாட்களுக்குப் பிறகு, ஏப்ரல் 30-லே மத்திய அரசினுடைய உள்துறை அமைச்சர் அவர்களுடைய பிரைவேட் செக்ரட்டரி எனக்குக் கடிதம் எழுதுகிறார்.

"I have been directed by the Union Home Minister to acknowledge the receipt of your letter, dated the 15th April 1981 regarding Land Ceiling (Amendment) Bill, 1980."

என்று. இந்தக் கடிதத்தில் திரு. குஷ்வந்திங் அவர்கள் கையெழுத்திட்டிருக்கிறார். இந்தக் கடிதங்களுக்கு நடுவே என்ன நடந்திருக்கிறது என்று பார்க்க வேண்டும். உண்மைத் தகவல்கள் இப்படியிருக்க, சட்டமன்றத்திலே வேறொரு தகவல் வந்திருக்கிறது. மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் கேட்கிறேன், 15-4-1981-க்கு முன்னதாக இந்த அமைச்சரவைக்கு, தமிழக அரசுக்கு மத்திய அரசிடமிருந்து இந்தச் சட்ட முன்வடிவு தொடர்பாக ஏதாவது கடிதம் வந்ததா இல்லையா? அவர்கள் கட்டிக்காட்டிய அல்லது கேட்ட விளக்கங்கள் என்ன? நான் கேட்கிறேன், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். 234 நாட்கள் இது மத்திய அரசிடமிருக்கிறது—ஏப்ரல் மாதம் 15 ஆம் தேதி இப்படிச் சொல்கிறார். ஏதோ 234 நாட்கள் என்று கணக்குப்போட்டு தொடர்புடைய அமைச்சர் அவர்களே சொல்கிறார்கள். நான் கேட்கிறேன், அதற்கு முன்னதாக மத்திய அரசிடமிருந்து இது குறித்துத் தகவல் வந்ததா? இல்லையா? அதோடு மட்டுமல்ல, இன்னொன்றையும் சொல்கிறார், "இன்றைக்கு நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், வருவாய்த் துறையும், சட்டத் துறையும் மத்திய அரசிடமிருந்து வந்த கடிதத்திற்குப் பதில் எழுதி அது முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது, இன்றோ நாளையோ நிச்சயமாகக் கடிதம்-எழுதுவார்கள்", இதுபற்றி மத்திய அரசுக்குத் தந்தி கொடுத்திருப்பதாகவும் சொல்கிறார். ஆக, மத்திய அரசிடமிருந்து கடிதம் வந்ததை ஏற்றுக்கொண்டு விட்டார்கள். ஆகவே, கடிதம் அனுப்புகிறோம் என்று தந்தி கொடுத்திருக்கிறார்கள். "மத்திய அரசுக்கு அனுப்ப வேண்டிய பதிலை எழுதி மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களின் பார்வைக்கு அனுப்பியிருக்கிறோம், அவர் பார்த்து கையெழுத்துப் போடுவார், அதற்குப் பிறகு அந்தக் கடிதம் மத்திய அரசுக்கு அனுப்பி வைக்கப்படும்" என்று சொல்லி மத்திய அரசுக்குத் தந்தி கொடுத்திருக்கிறார்கள். "எங்களுடைய முதலமைச்சர் அவர்களின் பார்வைக்குப் போயிருக்கிறது, அவர் கையெழுத்துப் போடுவார், அதற்குச் சில நாட்கள் ஆகும், அதற்காகக் காத்துக்கொண்டிருக்கிறோம்"

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 மே 13]

என்று தந்தி கொடுக்கிறார்கள். நான் கேட்கிறேன் : “234 நாட்கள் என்று நாட்கள் நாட்களாக, மணி மணியாக கணக்குப் போட்டுக்கொண்டிருக்கிறீர்களே, இதுபற்றி எவ்வளவு அவசரத்தை வெளியே காட்டுகிறீர்கள்? அந்தச் சட்ட முன்வடிவு பற்றிய விளக்கம் முடித்து உங்களிடம் வந்த பிறகு, அதற்கு பதில் அனுப்புவதற்கு நீங்கள் எவ்வளவு நாட்கள் எடுக்கிறீர்கள், அது உங்களிடம் எத்தனை நாட்கள் இருக்கிறது என்ற அளவுக்கு உண்மையைச் சொல்ல வேண்டும்”. நான் 15 ஆம் தேதி கடிதம் எழுதுகிறேன், 20 ஆம் தேதி பதில் வருகிறது. “நீங்கள் சட்டத் துறையும், வருவாய்த் துறையும் பதில் எழுதி முதலமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அவர் கையெழுத்துப் போட்டவுடன் பதில் அனுப்புகிறோம் என்று சொல்கிறீர்கள்”. நான் கேட்கிறேன், எந்த மாநில அரசு இப்படிச் செய்கிறது? இப்படிச் செய்தால் நம் முகைய மதிப்பு என்னவாகும் என்பதை எண்ணிப்பார்க்க வேண்டாமா?

(முற்பகல் 11-20)

இன்னொன்றையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லிய பிறகு, மாண்புமிகு சட்டத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் குறுக்கிட்டு ஒரு பதிலைச் சொல்லுகிறார். “மத்திய அரசினால் கேட்கப்பட்ட வினாக்களுக்கும் கோரிக்கைகளுக்கும் பதில் தயாரித்து ஏற்கெனவே ஹோம் மினிஸ்ட்ரிக்கு அனுப்பப்பட்டுவிட்டது.” இது எனக்குப் புரியவில்லை. வருவாய்த் துறை அமைச்சர் என்ன சொல்லுகிறார் என்றால், “இன்னும் பதில் அனுப்பப்படவில்லை. இப்போதுதான் பதிலைத் தயாரித்து மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களிடம் அனுப்பியிருக்கிறோம்” என்று. ஆனால் ஏற்கெனவே பதில் அனுப்பிவிட்டோம் என்று சட்டத்துறை அமைச்சர் பதில் சொல்லுகிறார். எனக்குக் கிடைத்த தகவல் சட்டத்துறை அமைச்சர் பதில் சொல்லுகிறார். எனக்குக் கிடைத்த தகவல் என்னவென்றால், மத்திய அரசு எப்போதோ சில விளக்கங்களைக் கேட்டு மாநில அரசுக்குக் கடிதம் எழுதிவிட்டது. ஆனால் இந்த அரசு அந்தக் கடிதத்திற்கு உடனடியாக முறையாக பதில் எழுதாமல் விட்டுவிட்டது. மத்திய அரசிடமிருந்து சட்டப் பிரச்சினைகளைக் கிளப்பி, கொள்கைப் பிரச்சினைகளைக் கிளப்பி இந்த மாநிலத்திற்கு அனுப்பப்பட்ட கடிதம் எங்கேயோ தேங்கி, எங்கேயோ தங்கிப் போய்விட்டது. இப்படி இங்கேயிருந்து மத்திய அரசுக்குப் பதில் அனுப்பப்படவில்லை என்பது மட்டுமல்ல, எங்கள் கட்சி மீது இங்கே இருப்பவர்கள் எந்த அளவுக்குச் சேற்றை வாரி இறைத்தார்கள் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அரசியல் வேறுபாடு இருப்பது என்பது வேறு. ஆனால் “To bit below the belt” என்று சொல்வதைப் போல், ‘டெல்லியில் தமிழகத்தைச் சேர்ந்த திரு. முப்பனார்

1981 மே 13]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

ஒரு பதவியில் இருக்கிறார் என்பதற்காக, இப்படியா சேற்றை வாரி இறைப்பது? அவர் என்ன இந்த அமைச்சரவையின்மீது காழ்ப்புணர்ச்சியா கொண்டிருக்கிறார்? ஆகவே, இதுபோன்ற நிலைமைகளுக்கு இங்கே இருக்கிற அரசாங்கம் தன்னை சுடுபடுத்திக் கொண்டால், இந்த அரசாங்கத்தின் மீது மக்களுக்கு எந்த அளவுக்கு நம்பிக்கை உண்டாகும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

4—5—1981 அன்று சட்டமன்றப் பேரவையில் பேசும்போது, மத்திய போர்டிடமிருந்து சில நாட்களுக்கு முன்புதான் சில விளக்கங்களைக் கேட்டு கடிதம் வந்தது, அதுபற்றி வருவாய்த் துறை அமைச்சகமும் சட்டத் துறையும் கலந்து பதிலைத் தயாரித்து, அதில் வருவாய்த் துறை அமைச்சரும் சட்டத் துறை அமைச்சரும் கையெழுத்திட்டு முதலமைச்சருக்கு அனுப்பி வைத்திருக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார். ஆனால் சட்ட அமைச்சர் பேசும்போது, ஏற்கெனவே விளக்கங்களைப்பற்றி ஹோம் மினிஸ்ட்ரிக்கு பதில் அனுப்பி விட்டோம் என்கிறார். இப்படியா அளுக்கு ஒரு பதிலைத் தந்த கொண்டிருப்பது? நான் எதற்காக இதைக் குறிப்பிடுகிறேன் என்றால், இந்த அரசு கோருகிற நிதியை நாம் அனுமதிக்கிறோம். முறையாக அது செலவிடப்படும் என்ற நம்பிக்கையில் அதை அனுமதிக்கிறோம். இங்கே அனுமதிக்கப் படுகிற பணம் இறுதியாகச் செலவிடப்படும்போது, கீழ் மட்டத்தில் உள்ளவர்களால் தவற செய்யப்படலாம். அது எந்த அரசாங்கத்திலும் இயற்கை. ஆனால் அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த வராக, திட்டங்களை முறையாக நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று நடவடிக்கைகளை எடுக்கும்போது, துறைகள் இணங்கு செயல்படவில்லை என்பதை அமைச்சர்களே அவர்களுடைய ஒப்புதல் வாக்குமூலம் மூலம் இந்த அளவையில் வரிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்றையதினம் வருவாய்த் துறையைப் பொறுத்தவராக, அந்தத் துறையும் சட்டத் துறையும் இணங்கு செயல்படவில்லை என்பது தெளிவாகிவிருக்கிறது. அவையிலே பதில் சொல்லும்போது கூட, மான்னாக்குப் பின் ஈரணான பதில் சொல்லப்படுகிறது. ஏற்கெனவே கையெழுத்தாகிவிட்டது என்று ஒரு சமயத்திலும், இப்போதுதான் கையெழுத்தாகிக் கொண்டிருக்கிறது என்று இன்னொரு சமயத்திலும், ஏற்கெனவே அனுப்பிவிட்டோம் என்று ஒரு சமயத்திலும் இப்போதுதான் இரண்டு துறையின் கட்டாகப் பரிசீலித்த பதிலை அனுப்பிக் கொண்டிருக்கிறோம் என்று ஒரு சமயத்திலும் பதில் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். மக்கள் இந்த அரசை எப்படி நம்புவார்கள்? அதிலும் எத்தப் பிரச்சினைகளிலே இத்தகைய பதில்கள் சொல்லப்படுகின்றன? தமிழகத்தின் ஆணி வேராகக் கருதப்படும் பிரச்சினைகளில், எங்கே ஆதிக்கம்

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மே 13]

இருக்கிறதோ அந்த ஆதிக்கத்தின் ஆணி வேரை அறுக்கப் போகிறோம் என்று மார் தட்டி சவால் விடுகிற பிரச்சினையில் இந்த ஆட்சியாளர்கள் எவ்வளவு குழம்பிப் போயிருக்கிறார்கள் என்பதை நம்மாலே உணர முடிகிறது. அது மட்டுமல்ல, இதையெல்லாம் வெறும் பிரச்சாரத்திற்கான வகையில் மக்கள் மத்தியில் சொல்லி போராட்டத்தை உருவாக்குவதற்கான நடவடிக்கையாக இது அமைந்திருக்கிறதே தவிர, நல்ல ஆட்சியை இங்கே நிறமையாக நடத்த முடியவில்லை என்பதைத்தான் இது காட்டுகிறது. இந்த ஆட்சியின் நிருவாக இயந்திரமே பழுதடைந்திருக்கிறது என்பதைத்தான் இது நிரூபிக்கிறது. ரூ. 1,662 கோடியை இந்த ஆட்சியாளர்கள் கையில் நம்பிக்கையோடு தருகிறோம். ஆனால் தாம் கேட்ட நிருவாக இயந்திரத்தை வைத்துக்கொண்டு எப்படி ஆட்சி நடத்தப்போகிறார்கள் என்பதுதான் புரியவில்லை. நிருவாகத்தைத் திறமையாகச் செலுத்த முடியாத நிலை இந்த ஆட்சியாளர்களுக்கு இருக்குமானால், இங்கே ஒதுக்கப்படும் தொகையில் ஒவ்வொரு ரூபாயின் பயனையும் பொதுமக்கள் எவ்வாறு முழுமையாகப் பெற முடியும்?

இந்த ஆட்சியாளர்களை நம்பி இந்த மாமன்றம் ரூ. 1,662 கோடியே சொச்சம் ரூபாயை இவர்களின் காங்களில் ஒப்படைக்கின்றது. அந்த அளவுக்கு நம்பிக்கையோடும் பொறுப்போடும் அவர்கள் செயல்பட வேண்டும், செலவிட வேண்டும் என்று விரும்புகிறது. மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களைப் பொறுத்த வரையில், பல்வேறு துறைகளுக்கும் பணத்தைப் பகிர்ந்து கொடுக்கும் பொறுப்பைத்தான் அவர் பெற்றிருக்கிறார். அதற்கு மேல் அவர் ஒன்றும் செய்ய முடியாது. அந்தந்தத் துறையின் பொறுப்பில் இருப்பவர்கள் தான் மற்றதை உறுதி செய்ய வேண்டும். எனவே அந்த வகையில் நடவடிக்கைகளை எல்லோரும் மேற்கொள்வார்கள் என்ற நம்பிக்கையோடு, அல்ல ஏக்கத்தோடு என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது :- மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்போது, கட்டளைக் கவ்வாய்த் திட்டத்தைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அதைக் குறித்து நான் இங்கே விளக்கமாகச் சொல்லாவிட்டாலும் ஒன்றை மட்டும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அதுபற்றிய டெக்னிக்கல் ரிப்போர்ட்டைப் பொறுத்த வரையில், எந்தப் பிரச்சினையும் இல்லை. அதை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்ற வகையில் துரிதப்படுத்தி நான்கு மாதத்திற்குள் இன்வென்டி கேஷன் ரிப்போர்ட்டையும் வாங்கி, எவ்வளவு செலவு செய்ய வேண்டியிருக்கும்

1981 மே 13]

[திரு. கா. இராசா முகமது]

என்பதையெல்லாம் அரசு ஆராய்ந்து, அதற்குப் பிறகு அந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றப் போகிறோம் என்று சட்டமன்றப் பேரவையிலும் மேலவையிலும் அறிவித்த பிறகு, திருச்சிப் பகுதியில் உள்ள விவசாயிகள் கட்டளைக் கால்வாயிலிருந்து 15 டி.எம்.சி. தண்ணீரைச் சென்னைக்குக் கொண்டு போனால், தங்களுக்கு பாதகம் ஏற்படும் என்று கருத்துத் தெரிவித்தார்கள். ஏற்கெனவே மெர்க்காராவில் மழை சரியாகப் பெய்யவில்லை என்றாலும் அல்லது காவிரி டெல்டாவான திருச்சி-தஞ்சைப் பகுதியில் சரியாக மழை பெய்யவில்லை என்றாலும், விவசாயம் செய்வது பெரிய பிரச்சினையாக இருக்கிறது என்றும், இந்த நிலையில் கட்டளைக் கால்வாயிலிருந்து 15 டி.எம்.சி. தண்ணீரைக் கொண்டு போனால் தங்களுக்குப் பெரிய நெருக்கடி ஏற்படும் என்றும் அச்சத்தைத் தெரிவித்தார்கள். அதில் கட்சி வித்தியாசம் இருப்பதாக நான் நினைக்கவில்லை. அதைத்துக் கட்சியைச் சார்ந்த விவசாயிகளும் ஒன்றாகச் சேர்ந்து இந்தத் திட்டத்தை மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். அதனை அடுத்து மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இதைக் குறித்து அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களையும் ஒன்று கூட்டி கட்டளைக் கால்வாயிலிருந்து 15 டி.எம்.சி. தண்ணீரைச் சென்னைக்குக் கொண்டு வருவதன் மூலம் விவசாயம் பாதிக்கப்படுமா என்பது பற்றி ஆராய்ந்து ஒரு முடிவெடுத்து அதற்குப் பிறகு ஒரு முடிவான நடவடிக்கையில் இறங்கலாம் என்று பேரவையில் அறிவித்தார்கள். காலதாமதம் பொறுத்த வரையில், காலதாமதம் இருப்பதாகக் கருத்துத் தெலையவில்லை.

1976 ஆம் ஆண்டுக்குப் பிறகு பாரதப் பிரதமர் திருமதி இந்திரா காந்தி அவர்களோடு கிருஷ்ணா நதித் தண்ணீரைச் சென்னைக்குக் கொண்டு வருவதற்கான ஒழிவகை செய்வோம் என்று வாக்குறுதி அளித்தார்கள். அதற்குப் பிறகு இப்போது 3, 4 ஆண்டுகளாகியும், தமிழக அரசு இதற்காகவென்று சூத்திர அரசுக்கு ஏறத்தாழ 50 லட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் கொடுத்தும் அவர்கள் இன்னும் 'பிரிவினரி இன்வென்டி கேஷன்' ரிப்போர்ட்டைக் கூடக் கொடுக்க முடியவில்லை. ஒரு மாநிலத்திலிருந்து இன்னொரு மாநிலத்திற்குத் தண்ணீரைக் கொண்டு வரும்போது அதில் பல்வேறு பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன என்பதை நாம் அறிவோம். இதற்கிடையில் அங்கே கோதாவரி அவார்டு சமீபத்தில்தான் கொடுக்கப்பட்டது. அதன் அடிப்படையில் மகாராட்டிர மாநிலத்திலிருந்து ஓளவுக்குத் தண்ணீரை எடுக்கலாம் என்று சொல்லி, ஸ்ரீசைலம் பகுதியிலிருந்து தண்ணீரை எடுத்து, தெலுங்கானா பகுதிக்குப் பயன்படுத்திக்கொள்வது பற்றியும் பரிசீலனை செய்யலாம் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதுபோன்று பல பிரச்சினைகள் இடையில்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981)—தொடர்ச்சி.

[திரு. கா. இராசா முகமது]

[1981 மே 13]

ஏற்படுகின்றன. ஆனால் நம்மைப் பொறுத்தவரையில், 4 மாதத்தில் பிரிமினரி டிப்போர்ட்டைத் தயார் செய்து, நிறைவேற்றப் போவதெனும் என்று அறிவித்த பிறகு, அங்கே உள்ள விவசாயிகள் மத்தியில் இந்தப் பிரச்சினை கிளம்பியது. எனவே அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களையும் அழைத்துப் பேசி முடிவெடுத்த பிறகு, அரசு சென்னைக்குத் தண்ணீர் கிடைக்க வகை செய்யும் என்ற தகவலைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி : மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் இங்கே ஒரு விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சட்டமன்றப் பேரவையில் பேசும்போது, அப்படிப்பட்ட விளக்கத்தைத் தரவில்லை. ஏற்கெனவே தலைமைப் பொறியாளராக இருந்த திரு. மணவாளன் என்பவர் முதலில் ஒரு அறிக்கை கொடுத்ததாகவும், பிறகு அவரே அந்த அறிக்கையை மாற்றித் கொண்டதாகவும் அதுவது அந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றினால் அதிகச் செலவாகும் என்று அவரே இப்போது ஒரு அறிக்கை கொடுத்திருப்பதாகவும் சொல்லியிருக்கிறார். அந்தப் பொறியாளர் விடுப்பில் இருக்கிறார் என்றோ, கட்டாய ஓய்வில் இருக்கிறார் என்றோ சட்ட மன்றத்தில் சொல்லியிருக்கிறார். ஆனால் அந்தப் பொறியாளர் திரு. மணவாளன் அவர்கள் முதலமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த தகவலை மறுத்து ஒரு அறிக்கையே விட்டிருக்கிறார். எனவே அதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் என்ன சொல்ல இருக்கிறார் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரை, ஒரு திட்டத்தைப்பற்றிய முடிவெடுக்கும்போது, அதன் சாதக பாதகங்களை முழுமையாக ஆராய்ந்து அலசிய பிறகு முடிவெடுக்கப்படுகிறது. கட்டளைக் கால்வாய் பிரச்சினையைப் பொறுத்த வரையில், பிளானிங் கமிஷனின் கிளியான்சைக்கட பெற்றுவிட்டோம் என்று சொல்லப்பட்டுவிட்ட பிறகு, இப்படிப்பட்ட பேச்சுக்கே இடமில்லை. ஒரு முடிவை எடுத்த பிறகு, ஒரு திட்டம் காலதாமதப்படுத்தப்படுகிறது என்பது சரியல்ல. அந்த வகையில் நான் சென்னைக்குத் தண்ணீர் கொண்டு வருவதும் இப்போது காலதாமதமாகிறது. இப்படி திட்டங்களை முறையாகத் திட்டாத நிலை இருக்கிறது என்பதைத்தான் நான் இந்த அரசின் தலையதிட்டுக் கொண்டு வந்தேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981)—தொடர்ச்சி.

1981 மே 13]

[திரு. கா. இராசா முகமது]

(முற்பகல் 11-30)

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆற்காடு வீராசாமி அவர்கள் இப்போது ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். தலைமைப் பொறியாளராக இருந்த திரு. மணவாளன் அவர்கள், மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய கருத்துப்படி, ஓய்வில் இருக்கும் அவர் பற்றி காங்கிரஸ் கட்சியின் துணைத் தலைவர் திரு. சுந்தரேசன் அவர்கள் பேசிய பேச்சுக்கு பதில் அளிக்கிற வகையில் பேரவையில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அந்தக் கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் நான் அந்தக் கருத்தை அரசின் சார்பில் சொல்ல விரும்பவில்லை. இதற்கு முன்பே இந்தத் திட்டம் என்னவாயிற்று என்று உறுப்பினர்கள் கேட்டபோது, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு உறுதிமொழியைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதைப் பொறுத்தவரையில், எல்லாம் முடிந்தாலும்கூட இது விவசாயிகளைப் பாதிக்கும் என்ற அச்சம் தெரிவித்திருப்பதால், இதிலே விவசாயிகள் பிரச்சினை என்று வருவதால், காங்கிரஸ், அண்ணா தி.மு.க., திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் போன்ற பல்வேறு அரசியல் கட்சிகளையும் விவசாயிகளையும் கலந்து பேசி அந்த அச்சம் நியாயமானதா இல்லையா என்பதைப் பற்றி முடிவு செய்யலாம் என்று முதல்வர் அவர்கள் முன்பு சொன்னதைத் தான் நான் இப்போது சொல்லியிருக்கிறேன். இப்போது தலைமைப் பொறியாளர் ஓய்வில் சென்றிருப்பது என்பது வேறு பிரச்சினை. அதற்கு பல்வேறு சூழ்நிலைகள் காரணமாக இருக்கலாம். அதை விளக்குவது நிர்வாகத்திற்கு நல்லதல்ல என்பதால், நான் அதை விளக்க விரும்பவில்லை. அனைத்துக் கட்சியினரும் பேசியிருப்பார்களேயானால், நிச்சயமாக இதை விரைவுபடுத்தியிருக்கலாம். நான்கு மாதத்திற்குள்ளாக ஒரு அறிக்கையை அவர் கொடுத்திருப்பது பெரிய சாதனைதான். அந்த அளவிற்கு மிக விரைவாக அறிக்கையைக் கொடுத்திருக்கிறார். திட்டத்திற்கு ஒப்புதல் அளித்துவிட்டு நிறைவேற்றாவிட்டால், அப்போது நிலைமை வேறு.

1974 ஆம் ஆண்டுக்கு முன்பு காவிரி ஒப்பந்தம் ஒன்று இருந்தது. அந்த ஒப்பந்தத்தில் உள்ள ஷரத்துக்களைப்பற்றி அந்தந்த மாநிலத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் அவரவர்களுடைய வசதிக் கேற்ப விவாதிப்பானம் செய்து கொண்டிருந்தார்கள். ஆனால் இப்போது அந்த ஒப்பந்தம் பிரச்சினைக் குரியதாக ஆகிவிட்டதால், காவிரித் தண்ணீர் தொடர்புத் தமிழகத்திற்குக் கிடைக்க வேண்டுமென்று நாம் முயற்சிகளை மேற்கொண்டு வருகிறபோது,

154 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981)—தொடர்ச்சி.

[1981 மே 13]

இந்தப் பிரச்சினையை கைத்து வேறுவிதமான பிரச்சினைகள் வந்துவிடக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களுடைய மத்தியிலே பேசி முடிவு செய்ய வேண்டுமென்ற கருத்தைக் கூறியிருக்கிறோம். இந்தச் சட்டமன்றத் தொடர் கூட்டம் முடிந்த பிறகு, அந்தக் கூட்டத்தைக் கூட்டவிரும்பதாக அறிவித்திருக்கிறோம். அனைத்துக் கட்சியினரையும் அழைத்து அவர்களுடைய கருத்துக்களைப் பெற்று, அதன் மீது நடவடிக்கை எடுக்க அரசு தயாராக இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : காவிரி நீரைப் பொறுத்தவரையில், பிரச்சினை இருக்கிறது, ஆகவே இந்தத் திட்டம் வேண்டாம் என்ற கருத்து அனைத்துக் கட்சியினராலும் ஏற்கெனவே சொல்லப்பட்டது. ஆனால் காவிரி நீர்ப் பிரச்சினைக்கும், இந்தத் திட்டத்திற்கும் சம்பந்தம் கிடையாது என்று சொல்லி, இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றத்தான் வேண்டுமென்ற அளவிலே அரசு நடவடிக்கை எடுத்தது. அதன் அடிப்படையிலே நிதிநிலை அறிக்கையிலேயும், மற்ற அறிக்கையிலேயும் தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆகவே முழுமையாகப் பரிசீலிக்க வேண்டிய கால கட்டத்திலே அரசு வேகப்பட்டு விட்டது அல்லது முழுமையாகத் தன்னுடைய கவனத்தைச் செலுத்தவில்லை என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : காவிரி நீர்ப் பிரச்சினைக்கும் இதற்கும் தொடர்பு இருக்கிறது என்று இப்போதும் நான் சொல்லவில்லை. இருந்தாலும்கூட, மனிதாபிமான அடிப்படையிலே, குடிதண்ணீருக்காக எடுத்துச் செல்லப் போகிறார்கள், எனவே இதை நிதிநீர்ப் பிரச்சினையோடு இணைக்க வேண்டாம் என்ற மாதத்தை அவர்களும் ஒப்புக்கொண்டார்கள். திட்டக் குழுவும் ஒப்புக்கொண்டது. அதற்கான நிதி எவ்வளவு தேவை என்பதையும் தெரிவித்திருக்கிறோம். கட்டணக் காலவாயிலிருந்து தண்ணீரைச் செலவைக்குப் போடுவா காவிரி நீர்ப் பிரச்சினை குறுக்கே திறக்கவில்லை. இது விவசாயிகளைப் பாதிக்கும் என்ற கருத்து தெரிவிக்கப் பட்டிருப்பதால், அவர்களுடைய கருத்துக்களை அலட்சியம் செய்யக் கூடாது என்ற நல்ல எண்ணத்திலே, அனைத்துக் கட்சியினரையும் அழைத்து வைத்துப் பேசி முடிவெடுக்கலாம் என்று இருக்கிறோம். விவசாயம் பாதிக்கக் கூடாது என்ற எண்ணத்திலே மீடுகலாம். அப்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களும் வந்து கருத்தைச் சொல்லப்போகிறார்கள். விவசாயிகள் சொல்லக்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981)—தொடர்ச்சி. 155

1981 மே 13]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

கூடிய கருத்துக்களை, மற்ற கட்சியினர் சொல்லக் கூடிய கருத்துக்களை எல்லாவற்றையும் மறுபரிசீலனை செய்து, விவசாயிகளுக்கு உறுதியொழி கொடுக்க வேண்டிய குழந்தை இருந்தால், அதையும் செய்து கொடுத்து, நிதிநிலை எவ்வளவு விரைவிலே நடத்த முடியுமோ அந்த அளவுக்குச் செய்யலாம். அப்படிக் கூடிப் பேசிய பிறகு என்ன நடவடிக்கை எடுப்பது என்பதைப்பற்றி அரசு பரிசீலனை செய்யுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1981-82 ஆம் நிதியாண்டுச் செலவுக்குரிய 1,260 கோடி ரூபாய்க் கான நிதி ஒதுக்க மசோதாவை இந்த அவையிலே கொண்டு வந்திருக்கிற நேரத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே எனது கருத்துக்களை எடுத்து வைக்க விழைகிறேன்.

ஓர் அரசு நிதிநிலை அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்து அந்த ஆண்டு செய்யப் போகிற வேலைகளைத் தெரிவித்து, அதற்குரிய நிதியை ஒதுக்கிடு செய்து தந்து, செலவு செய்கிற முறையையும் எடுத்துச் சொல்லி அனுமதி பெறுவது என்பது ஐந்தாய்க முறையிலே ஒரு நடவடிக்கை. அதை இந்த அரசும் ஏற்று நடத்திக்கொண்டு வருகிறது. ஆனால் அந்த நிதியைப் பெற்று ஆட்சியைச் செவ்வனே செய்ய எடுத்துக்கொண்ட முயற்சிகளில் வெற்றி பெறுகிற தகுதியைப் பெற்றிருக்கிறார்களே தவிர, அதை அவ்வாறு நடைமுறைப் படுத்தும்தோது எவ்வளவு தோல்விகளைக் கண்டிருக்கிறார்கள் என்பது கழிந்த பல அனுபவங்களிலிருந்து தெரிகின்றன. அவ்வாறு மேலும் தோல்விகள் தொடரக்கூடாது என்று எடுத்துச் சொல்லக்கூடிய கடமை எவர்த் கட்சிகளைச் சார்ந்தது.

இந்த நாட்டிலே எந்தத் திட்டங்களைப் போட்டாலும், அவைகளை நிறைவேற்றுவதற்கு முதலிலே எடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கை சட்டம், ஒழுங்கு ஆகியவற்றை நிலைநிறுத்துவதுதான். அந்த மாநிலத்திலே சட்டம், ஒழுங்கு இருக்க வேண்டும், அமைதியான குழந்தை இருக்க வேண்டும், நல்ல ஆட்சி நடைபெறுவதற்கு அறிஞர்போட்டம், ஒழுங்குதான். அதற்குப் பிறகு ஒதுக்கிடு செய்த நிதியை அவர்கள் நல்ல திட்டங்களுக்காக முறையாகச் செலவு செய்கிறார்களா என்று பார்க்க வேண்டியது நம்முடைய கடமை. அந்த நிலையில் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக்குப் பிறகு, இடைக்காலத்திலே இராஜாதிபதி ஆட்சியும், அதற்குப் பிறகு அண்ணா திராவிட ஆட்சியும், அதற்குப் பிறகு மீண்டும் சில மாதங்களுக்கு இராஜாதிபதி ஆட்சியும், மீண்டும்

156 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981)—தொடர்ச்சி

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 மே 13]

அண்ணா திரு.க. ஆட்சியும் நடைபெற்ற இந்தக் காலக் கட்டங்களை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கிறபோது, இப்போது சட்டம் ஒழுங்கு எப்படி இருக்கிறது என்பதை நான் முதலிலே எடுத்துச் சொல்லக் கடைமையப்படுத்திக் கொள்கிறேன்.

இந்த அவையிலேயே இந்தச் சட்டமன்றக் கட்டத் தொடரிலேயே ஒரு நாள் நான் ஒரு வினாவைக் கேட்டபோது, கிராமக் கைத்தொழில், மற்றும் கதர் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு பதிலை அளித்தார்கள். கழிந்த ஆறு மாதங்களுக்குள் மதுவிலக்குக் குற்றத்தின் காரணமாக கைது செய்யப்பட்டு காவல் நிலையத்திற்குக் கொண்டு செல்லப்பட்டவர்களை விடுவிக்க தாக்கப் பட்ட காவல் நிலையங்களின் எண்ணிக்கை எத்தனை என்று கேட்டதற்கு, அமைச்சர் அவர்கள் அளித்த பதில் 15 காவல் நிலையங்கள் என்பதுதான். அதற்காகப் பதிவு செய்யப்பட்ட வழக்குகளையும், வழக்கு எண்களையும் கூட சொன்னார்கள். உடனே, அந்த வழக்குகளில் குற்றப் பத்திரிகை தாக்கல் செய்யப்பட்ட வழக்குகள் எத்தனை என்று கேட்டதற்கு தனிக் கேள்வி போடும்படி சொன்னார்கள். இந்த நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய தனி மனிதர்களுக்கு எப்படி பாதுகாப்பு இருக்கிறது என்பதைப்பற்றி நான் பேச வரவில்லை, பாதுகாப்பற்ற நிலை வந்துவிட்ட பிறகு, ஆனால் பாதுகாப்பு கொடுப்பதற்காக அமைக்கப்பட்டிருக்கிற காவல் நிலையத்திற்கே பாதுகாப்பற்ற நிலை இருக்கிறது என்று அரசின் சார்பிலே அமைச்சரே இந்த அவையிலேயே ஒப்புக்கொண்டு 15 காவல் நிலையங்கள் தாக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொன்னதற்குப் பிறகு, என்ன சட்டம், ஒழுங்கு வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று யோசித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கட்டிக்காட்ட ஆசைப் படுகிறேன். “இப்படிப்பட்டதொரு நிலையிலே நீங்கள் எத்தத் திட்டத்தை அமுல் நடத்தப்போகிறீர்கள்?” என்று இந்த அரசாங்கத்தைப் பார்த்துக் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். இது துரிதம் ஒன்றிண்டு சம்பவங்களை மாதிரி கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். இது துரிதம் ஒன்றிண்டு சம்பவங்களை மாதிரி கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். சட்டம் கட்டிக்காட்டிவிட்டு, அடுத்த பிரச்சினைக்குப் போக விரும்புகிறேன். சட்டம் ஒழுங்குபற்றி இன்றைக்கு இருக்கின்ற நிலைமையை எடுத்துச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், மாவட்டத்தோடும் உள்ள நிலைமைகளைச் சொல்லலாம். இருந்தாலும் ஒன்றிண்டு சம்பவங்களை மட்டும் கட்டிக்காட்ட ஆசைப் படுகிறேன்.

மார்ச் மாதம் 14 ஆம் தேதி அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் பொதுச் செயலாளர் திரு. பி. எ. சண்முகம் அவர்கள் நாகர்கோவில் பேசவிருந்தார். இந்த மன்ற உறுப்பினராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட திரு. பி. எ. சண்முகம் இங்கு என் வரவில்லை என்று தெரியவில்லை. அதற்குரிய

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981)—தொடர்ச்சி 157

1981 மே 13]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

பிரச்சினைகள் வேறு இருக்கும். உள்பிரச்சினையாக இருக்கும், அதற்குள்ளே நான் துறைய விரும்பவில்லை. இருந்தாலும் அவர் அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் பொதுச் செயலாளர். அவருக்குச் சிறப்பாக வரவேற்பு அளிப்பதற்காக 13 ஆம் தேதியன்று அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் வேகமாக வேலை செய்து கொண்டிருந்தார்கள். அப்படிச் செய்துகொண்டிருந்த பிரிவினரை இன்னொரு பிரிவினர் தாக்கினார்கள். 13—3—1981 அதிகாலை ஒன்றரை மணிக்கு நாகர்கோவில் நகரில், முக்கியமான நடுப்பகுதியில், ஆன் சந்தடி அதிகமாக இருக்கக் கூடிய பகுதியான பஸ் ஸ்டாண்டில் தாக்குதல் நடைபெற்றது.

(முற்பகல் 11-40)

அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சார்ந்த திரு. டார்வின் என்பவர் அந்தத் தாக்குதலில் அந்த இடத்திலேயே இறந்தார். குத்திக் கொலை செய்யப்பட்டிருக்கிறார். அவரோடு இருந்த கன்னியாகுமரி மாவட்ட அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக மாணவர்கள் பிரிவு தலைவர், செல்வின் குமார் என்பவர் படுகாயப்படுத்தப்பட்டு அவர் மருத்துவ மனையிலே அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறார். அவருடன் இருந்த திரு. சேம் என்பவர் படுகாயப்படுத்தப்பட்டு மருத்துவமனைக்கு அனுப்பப்பட்டார். அவர்களைப் பார்ப்பதற்கு முதலமைச்சர் அவர்களின் பிரதிநிதியாக இந்த மன்றத்தின் உறுப்பினராகவும், அரசாங்கக் கொறடா ஆகவும் இருக்கும் டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் அவர்கள் பறந்து வந்தார்கள். அங்கே வந்து பார்த்தார்கள். அந்த மருத்துவ மனையிலேயே போய் அவர்களைப் பார்த்தார்கள். அவர்கள் படுகாயப்படுத்தப்பட்டு அங்கே உயிருக்கு ஊசலாடிக் கொண்டிருந்தார்கள். திரு. டார்வினையும், கொலை செய்யப்பட்டவருடைய குடும்பத்தினரையும் பார்த்தார்கள். இரண்டு பேர்களுக்கும் ஆதரவு சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகு அவர்கள் கட்சியின் பொதுச் செயலாளர் திரு. பி. எ. சண்முகம் அவர்கள் அங்கே சென்று பார்த்தார்கள். அவர்களும் ஆறுதல்கள் சொல்லிவிட்டு வந்தார்கள். அந்த ஆறுதல் நிகழ்ச்சியோடு நின்று விட்டது. அதிலே குற்றம் சாட்டப்பட்ட முதல் எதிரி, அங்கேயேதான் இருக்கிறார். நாகர்கோவிலே இருக்கிறார். பிரபல்யமான ஓர் ஓட்டலிலே இருக்கிறார். அவர் இன்னும் கைது செய்யப்படவில்லை. இந்தக் கலவரம் 13—3—1981-ல் நடந்தது. ஏப்பல் மாதத்திலே அவருக்காக சென்னை உயர்நீதி மன்றத்திலே வந்து ஒரு ‘ஆண்டிசிப்பெட்டரி பெயில்’ ‘மூவ்’ பண்ணு கிறார்கள். முன் ஜாமீன் மனு கொடுக்கிறார்கள். இந்த ஜாமீன் மனு கொடுத்த

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 மே 13]

வடன் நிதிபதி சர்தார் சேரிப் அவர்கள் சொல்கின்றார்: “இது 302-வது செக்ஷனின்படி இருக்கின்ற கொலை வழக்கு. இதிலே இந்த முதல் எதிரி ஆஜராகாமலேயே முன் ஜாமீன் கொடுப்பது முறையல்ல. எதிரி ஆஜராகி அதற்குப் பிறகு ஜாமீன் கொடுப்பதைப்பற்றிக் கோர்ட்டு சித்திக்கும்” என்று அவர்கள் பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உடனே ஏப்ரல் மாதம் 14 ஆம் தேதியில் முதல் எதிரியை எக்ஸ்சர் மெட்ரோபாலிட்டன் கோர்ட்டிலே கொண்டு வந்து ஆஜர் செய்கின்றார்கள். அவர்கள் முதல் வகுப்பு அந்தஸ்தைப் பெற்று சென்சைஸைக்குச் செல்கின்றார்கள். இதற்கு முன்னாலேயே மூன்று முறைகள் அவர் சிரியினல் வழக்கிலே தண்டனை பெற்றவர். அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய முக்கிய பிரமுகர். அவர் முதல் வகுப்பு அந்தஸ்தைப் பெறுகிறார். பிறகு 16-4-1981-லே சென்னை உயர்நீதி மன்றத்திலே அதே நிதிபதியின் முன்னாலே அவர்கள் ஜாமீன் மனுவைக் கொடுக்கிறார்கள். அதைக் கொடுப்பவர் யார் என்று சொன்னால், மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் திரு. பி. எச். பண்டியன் அவர்கள். அவர்கள் ஜாமீன் மனுவைக் கொடுக்கிறார்கள். அவர்களுக்காக ஆஜர் ஆகின்றார்கள். அப்போது நிதிபதி அவர்கள் சொல்கின்றார்கள்: “நீங்கள் இங்கே ஆஜராகியிருக்கிறீர்கள். சம்பவம் நடந்த அந்த இடத்திலே அந்த கோர்ட்டிலே ஆஜராகி அங்கே நடைபெற்ற ஜாமீன் பெற்று அதற்குப் பிறகுதான் இங்கே வரவேண்டும்” என்று சொன்னார்கள். அதற்கு தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவரை வழக்கறிஞர் என்று சொல்வதைவிட, தலைவர் என்றே சொல்லுவதை நல்லது. அவர்கள் சொல்கின்றார்கள். “நிதிபதி அவர்கள் தான் அன்று மத்தாவாகும் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். அதனால்தான் ஆஜராகியிருக்கிறேன். இப்போது விடாமட்டின் என்று சொன்னால் என்ன செய்வது?” என்று சொல்லி யிருக்கிறார்கள். முதல் எதிரி என்று சொல்லக்கூடிய குற்றவாளியை, இவர் தான் குற்றினார் என்று காயமடைந்தவர்கள் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களின் சிறப்புப் பிரதிநிதியாக வந்தவரின் சொன்னார்கள். அதே செல்லின் குமார், அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக மாணவர்கள் பிரியின் தலைவர்தான், சொன்னார்கள். இன்னார், இங்கே என்பவர்தான் குத்தினார். அவரைக் குத்திக் கொன்றார் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் குற்றவாளிக்கும் ஒரு ஆதாய் அதைச் சொன்னவர் இப்போது விரிபோதான் இருக்கிறார். வாக்குமூலம் கொடுத்திருக்கிறார். குற்றவாளிக்கு ஒரு ஆதாய், இரங்கப்போனவருக்கு ஒரு ஆதாய். ஒரு ஆதாயம். அந்தக் கொலையைச் செய்தவருக்கு ஒரு பாதுகாப்பு. இதுதான் இந்த அரசினுடைய

1981 மே 13]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

கொள்கையா? யாராக இருந்தாலும், குற்றம் செய்தவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டுமா? இதுவரையில் இந்த மாபு இருக்கிறதா? துணை சபாநாயகர் பாரும் கோர்ட்டுக்கு அதிகமாகப் போவதில்லை. ஒருவேளை கோர்ட்டுக்குப் போனால், ஒரு சிலில் வழக்குக்காகப் போகலாம். அல்லது சிரியினல் வழக்கு என்னும்போது, வேறு வகையிலே போகலாம். பணம் வாங்காமல் கோர்ட்டுக்குச் செல்கின்றார் என்று சொன்னாலும், அரசாங்கத்திற்கு எதிராக ஆஜராகின்றது மாபல்ல. அந்த மாபைப் புதிதாகப் படைத்திருக்கிறார்கள்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்: எங்களால் முடிந்தது ஆதாய் தண்டனை என்பது சட்டம் செய்பவென்றது காரியம். ஆக ஆதாயை தாங்கள் அளித்தோம். வழக்கு இருக்கின்றது. வழக்கு மன்றம் அதிலே முடிவு செய்யும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தேவைப்படுகின்றவர்களுக்குக் காரியம் செய்தது உங்கள் அரசு என்றுதான் சொல்ல வேண்டும்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்: அங்கே ஒருவருக்கொருவர் மோதிக் கொண்டார்கள். அங்கே காயம் பட்டவர்களுக்கு ஆதாய் தெரிவித்திருக்கிறோம். குற்றவாளி குறித்து என்ன முடிவு என்பதை நீதிமன்றம் தான் முடிவு செய்ய வேண்டும்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: ஆதாய் தெரிவித்துக்கொண்டதற்கு தான் உங்களைப் பாராட்டுகிறேன். அங்கே கொலை செய்தவரைப் பாதுகாத்ததற்கு என் கண்டனத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். உயிரினுடைய கட்சியினுடைய இன்னொரு தலைவர், தானே போய் நீதிமன்றத்திலே தனக்குரிய செல்வாக்கைப் பயன்படுத்தி, முன் ஜாமீன் பெற்று அவரைக் கொண்டு போய்விடுவது, இந்த நாட்டில் மோசமான காரியம் என்று சொல்கிறேன். சட்டம் ஒழுங்கைக் காப்பாற்ற வேண்டும். அவர்கள் குற்றம் செய்தார்களா இல்லைவா என்பதை நீதிமன்றம் தான் முடிவு பண்ண வேண்டும். ஆனால் அந்தக் கொலை செய்தவரை ஜாமீன் கொடுத்துக் கொண்டு வரவேண்டுமா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். ஒரு பதவியிலே இருந்து கொண்டு, அதிலும் அந்தப் பதவியினுடைய பயன்பாடும், முதிர்ச்சியும், தாத்தையும் வைத்து அப்படிச் செய்திருக்கிறார்கள். ஒரு உயிர் சபாநாயகருக்கு இருக்கக்கூடிய பிரோடோகால் என்னவென்று அவர் சீப் ஜஸ்டிசுக்கு அறித்காற்போது இருப்பது அவர் இதிலே போய் செய்யவில்லை, போகலாம் என்று தன்செல்வாக்கை, ஆதாய் பெறியதுவாயி

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 மே 13]

மாணவர்கள் பூரிவு தலைவர் அவர்கள் கேட்கிறார்கள். தலைவர் செல்லின் குழந்தை அவர்கள் நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு அப்படி கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள். "நான் 50 நாட்களுக்கு மேலாக ஆஸ்பத்திரியில் இருக்கிறேன். நான் மருத்துவ மனையிலேயிருந்து வருவதற்கு முன்னால் அங்கே குத்தியவரை ஜாமீனில் கொண்டு வர ஏற்பாடு செய்கிறீர்களே" என்று கேட்கிறார்கள். அவரே அப்படி கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவை யினுடைய துணைத் தலைவர், பேரவைத் துணைத் தலைவர் என்ற அந்தஸ்து வேறு, ஒரு வழக்கறிஞர் என்ற அந்தஸ்து வேறு, என்ற அளவில் ஒரு வழக்கறிஞராக ஆஜராகியிருக்கிறார். பேரவைத் துணைத் தலைவர் பொறுப்பு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கின்ற ஒருவர் வழக்கறிஞர் என்ற முறையிலே வழக்காடு மன்றத்திற்குப் போகலாமா கடாதா என்பது வேறு விஷயம். அப்படி அவர் போகக்கூடாது என்று சொன்னால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் வாதாடுவதிலே அந்தம் இருக்கும். அப்படியென்றால் நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். அவர் வழக்கறிஞர் என்ற முறையிலே வாதாடுப்போது, அவர் பேரவைத் துணைத் தலைவர் என்ற அந்தஸ்தை அங்கே காணவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அதை வைத்து அங்கே இருக்கின்ற நீதிபதி மிரளவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அந்த அந்தஸ்துக்கு கோர்ட்டிலே உள்ள அந்த நீதிபதி மதிப்புக்கொடுத்து முடிவு செய்யவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அப்படி நாம் கருத முடியாது. ஆனால் துணைத் தலைவராக இருப்பவர்கள் வாதாட முடியாது என்று சட்டம் இருந்தால், மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்வது சரி. வழக்கறிஞர் என்ற முறையிலே அவர்கள் போயிருக்கிறார்கள். குறிப்பிட்ட நபர் குற்றவாளி அல்ல. அவர் குற்றவாளியை இல்லையா என்ற முடிவு பின்னால்தான் வரவேண்டும். அவர் குற்றம் சாட்டப்பட்டிருக்கின்றவர் என்பது தானே தவிர, இப்போது தீர்ப்பை வழங்கப்பட்டிருப்பவர் அல்ல. அதிலே உள்ள தன்மைகளை உணர்ந்து சொல்ல வேண்டுமே தவிர, அவர் துணைத் தலைவராக இருக்கின்ற காரணத்தினாலேயே இந்தச் செல்வாக்கு பயன்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது. அதற்கு நீதிபதி அவர்கள் மயங்குவார்கள், மிரளுவார்கள் என்று சொல்வதுகூட பொருத்தமாக இருக்காது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : நம்முடைய மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கருத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். வழக்கறிஞர் என்ற அளவிலே அங்கே பேரவையாக இல்லையா என்பது ஒன்று, ஆகவே நீதித் துறையிலே

1981 மே 13]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

தலையிடுவது என்று ஆகாது என்று சொல்கிறார்கள். நான் சொல்கிறேன். வழக்கறிஞர் என்ற நிலையிலே சொன்னால், சினில் வழக்கிலே ஆஜராகலாம், கிரிமினல் வழக்கிலே வேறு வகையிலே ஆஜராகலாம். ஆனால் சொல்லி வழக்கு என்றால், அந்த வழக்கை நடத்தவேண்டியது அரசாங்கம். ஒரு கொலை நடந்தது என்றால், கிரிமினல் சட்டத்தின்படி வந்தது என்றால், கொலையைப் பற்றிக் கண்டுபிடித்து, விசாரணை செய்து பிராசியூஷன் தர்ப்பிலே விசாரணை செய்து குற்றவாளிக்கு தண்டனை வாங்கிக்கொடுக்க வேண்டும். அந்த அரசாங்கத்திற்கு எதிராகவே ஒரு பொறுப்பிலே இருப்பவர் போகலாமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அந்தப் பொறுப்பில் போக வில்லை என்பதுதான் என்னுடைய வாதம். வழக்கறிஞர் என்ற முறையிலே நான் அவர்கள் அங்கே போயிருக்கின்றார்கள் என்பது என்னுடைய வாதம்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : அப்படி இருந்தாலும், இதுவரையிலே இந்த மரபு ஏற்பட்டதில்லை. இதற்கு முன் திரு. எட்மண்ட் அவர்கள் துணைத் தலைவராக இருந்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் இப்படி வாதாடவில்லை. அதற்குப் பிறகு திரு. கணபதி அவர்கள் துணைத் தலைவராக இருந்தார்கள். அவர் காலத்தில் வாதாடவில்லை. அதற்குப் பிறகு திரு. சீனிவாசன் அவர்கள் துணைத் தலைவராக இருந்தார்கள். அவர்களும் அப்படி வாதாடவில்லை. அதற்கு முன் காங்கிரஸ் கட்சி ஆட்சிக்காலத்தில்கூட திரு. பக்தவத்சல நாயுடு அவர்கள் துணைத் தலைவராக இருந்தார்கள். அப்போதும் அப்படி நடக்கவில்லை. ஆனால் இந்தப் புதிய மாகை இந்த ஆட்சியினர் தான் உருவாக்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதைத்தான் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைச் சொல்கிறேன். நான் அப்படிக் குற்றம் சாட்டுகிறேன். இந்த மரபு தேவைதானா என்று கேட்கிறேன். இந்த நோத்தில் இன்னொன்றையும் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக்காலத்தில் திரு. முருகேசன் என்ற ஒரு பகுதிச் செலாணி கொலைசெய்யப்பட்டார். அந்தக் கொலைக்குற்றம் சாட்டப் பெற்றது ஒரு கிணைக் கழகச் செலாணி மீது. அவருடன் இன்னும் எட்டு பேர்கள் சேர்த்திருந்தார்கள். அவருக்கு ஜாமீன் பெறவில்லை. அவர்களுக்கு அரசு பாதுகாப்பு கொடுக்கவில்லை. அவருக்கு ஆயுள் தண்டனைதான் வாங்கிக் கொடுத்தது. அரசாங்கம் வழக்கு நடத்தியது. இங்கே ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் ஒருவர் கொலை செய்யப்பட்டு, மற்றவர்கள் ஆஸ்பத்திரியில் உயிர் காப்பாடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்னார் தான் கொன்றார் என்று வாக்கு

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 மே 13]

(முற்பகல் 11-50)

மூலம் கொடுத்திருக்கின்றார்கள். அவருக்கு ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் ஜாமீன் மனு கொடுத்திருக்கின்றார். ஆளும் கட்சியிலே இருக்கும் ஒரு சாதாரண வழக்கறிஞர்கூட ஜாமீன் மனு கொடுத்திருக்கக்கூடாது. ஆனால் சட்டத்தை நிலைநாட்டி நடத்த வேண்டியவர்களே தவறு செய்கிறார்கள். இது ஆட்சியிலே இருக்கக்கூடிய நல்ல நிலைகளை உருக்குலைப்பதாக இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்போது இந்த சம்பவத்தை மாத்திரம் நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படவில்லை. அதிலே இன்னொன்றும் சொல்கிறேன். திரு. டார்வின் அவர்களின் சகோதரர் அவர்கள் ஸ்காட் திருத்துவ கல்லூரியில் புரோபசர்ாக இருக்கும் திரு. ஐ. ஸ்டாலின், எம்.எஸ்சி. (கெமிஸ்ட்ரி) இன்னொருவர் திரு. எடிசன், எம்.ஏ., பி.எட்., அவர்களும், திரு. செல்வின் குமார் அவர்களும் முதலமைச்சர் அவர்களுக்குக் கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள். அது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கையிலேயே இருக்கிறது. நானே அந்தத் தலைவர்கள் பெயரைச் சொல்ல விரும்பவில்லை. முதலமைச்சர் அவர்கள் இதிலே உடனடியாகத் தலையிட்டு, இதிலே இருக்கக் கூடிய களங்கத்தைக் களைவார்கள் என்று கருதுகிறேன். இந்த ஒரு சம்பவம் மாத்திரமல்ல. மதுராத்தகம் கொலை வழக்குற்துள் நான் போகவில்லை. ஞானசவுந்தரி கொலை வழக்குபற்றி விவாதிக்கப்பட்டது மேடைதோறும் பேசப்படுகிறது. அதிலும் முதல் எதிரிக்கு முன் ஜாமீன் கேட்கிறார்கள். உயர் நீதிமன்றத்தில் அதே நீதிபதிக்கு முன்னால் கேட்கிறார்கள். உயர்நீதி மன்ற நீதிபதியையோ, அதன் தாத்தையோ நான் விவாதத்திற்குள்ளாக்க விரும்ப வில்லை. நீதிபதி போலே குற்றம் சொல்லவில்லை. ஒரு குற்றவாளி சார்பிலே நீதிமன்றத்திலே வழக்கறிஞர் ஆஜராகி, அவரை விடுதலை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்கிறார். அவரை விடுதலை செய்யக்கூடாது, அவர் முதல் குற்றவாளி. அவர் கைது செய்யப்பட வேண்டும், விசாரணை செய்யப்பட வேண்டும், அவர் குத்திய கத்தி எடுக்கப்பட வேண்டும் என்று வாதிட வேண்டிய பொறுப்பு அரசாங்க பிராசிகியூட்டருடையதாகும். அவர் அப்படி வாதிக்கவில்லை என்றால், அது அரசாங்கத்தினுடைய தவறு. கற்பக வினாயகம் என்று அவருக்குப் பெயர். அவர் தாராளமாகக் குற்றவாளியை வெளியே விடுங்கள் என்று சொல்லுகிறார் என்றால், அவர் பேசவில்லை, பிராசிகியூட்டர் பேசவில்லை. முதலமைச்சர் பேசுகிறார், இந்த அரசு பேசுகிறது என்று போருள். அந்த வழக்கிலும் என்ன சொல்லப்படுகிறது? ஜாமீன் மனு கொடுக்கிறார்கள். அது குறித்து என்ன சொல்லுகிறார்? அரசாங்க வழக்கறிஞர்? போலீசினிருந்து தகவல் வாவினால், இரண்டு

1981 மே 13]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்].

நாட்கள் அவகாசம் கொடுங்கள் என்று கேட்கிறார். இரண்டு நாட்கள் அவகாசம் நீதிபதி தருகிறார். இரண்டு நாட்களுக்குப் பிறகு, இன்னும் தகவல் வரவில்லை, ஏழு நாட்கள் அவகாசம் கொடுங்கள் என்று மீண்டும் கேட்கிறார். அப்படி ஏழு நாட்கள் அவகாசம் கொடுங்கள் என்று கேட்டவுடன், குற்றவாளி சார்பாக இருக்கும் வழக்கறிஞர், “ஏழு நாட்கள் அவகாசம் கொடுங்கள், எனக்கு ஆட்சேபணையில்லை, ஆனால் அதாவது குற்றவாளியைக் கைது செய்யக்கூடாது” என்று சொல்லுகிறார். அதற்கு அரசாங்க வழக்கறிஞர் உத்தரவாதம் கொடுக்கிறேன் என்கிறார். நாகர்கோவில் வழக்கில், முன் ஜாமீன் கேட்கும்போது, அரசாங்க வழக்கறிஞர் உடனே அதற்கு ஒப்புக் கொண்டு, கண்டிஷனல் பெயில் கொடுங்கள், தீபந்தனை ஜாமீன் கொடுங்கள், சென்னையை விட்டுப் போகக்கூடாதென்று சொல்லி, ஜாமீன் கொடுக்கலாமென்று சொல்லுகிறார். அவர் நாகர்கோவிலுக்கு வந்தால் குத்தப்படலாம். அதனால் கண்டிஷனல் பெயில் கொடுக்கிறார்கள், இருந்தாலும் அது உண்மையில் பாதுகாப்பு பெயில்தான். எனவே கொலைக்காரர்களைப் பாதுகாக்கும் அரசாக இது மாறிக் கொண்டிருக்கிறதென்பதை அழுத்தம் திருத்தமாகச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, காவல் துறையைப்பற்றி முதலிலேயே சொன்னேன். காவல் நிலையம் எப்படி தாக்கப்படுகிறதென்று சொன்னேன். அதுபற்றி பல வழக்குகளைச் சொன்னேன். இப்போது பல இடங்களிலே போலீஸ் காரர்கள் கொல்லப்படுகிறார்கள். தாழ்வுத்தில் ஒரு போலீஸ்காரர் படுக்கிருந்தார். அவர் 25-4-1981 அன்று கொல்லப்பட்டார் என்று பத்திரிகையில் செய்தி வருகிறது. 26-4-1981 அன்று மாண தண்டனைக் கைதி ஒருவரை நீதி மன்றத்திற்குக் கொண்டு போய் விட்டு, திரும்பவும் மத்திய சிறைக்குக் கொண்டுவரும்போது, நான்கு பேர்கள் காவலரை அடித்து, கைதியை அழைத்துக்கொண்டு போய்விட்டார்கள் என்று செய்தி வருகிறது. இப்படி இருந்தால், இந்த நாட்டில் சட்டம் ஒழுங்கைக் குலைக்கிறவர்கள், கொள்ளைக்காரர்கள், சமூக விரோதிகள் கை உயர்த்திருக்கிறதென்றால், அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு யார் கொடுக்கிறார்கள்? ஆளும் கட்சியின் பாதுகாப்பு இல்லாமல் இவர்களுடைய கை உயர் முடியுமா என்பதை மாத்திரம் நான் கட்டிக்கூட விரும்புகிறேன்.

பல சம்பவங்கள் சொன்னார்கள். இராமநாதபுரம் கலவரம் பற்றிச் சொன்னார்கள். முன்னு நினைக்குக்கு முன்னால் ருணச்சலில் சமூகக் கலவரம், கொல்லக்கொட்டில் சமூகக் கலவரம் நடந்திருக்கிறது. இதற்குக் காரணம்

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 மே 13]

என்ன? போலீசார் தக்க நேரத்தில் செயல்படவில்லை என்பதுதான். ஒரு மனு கொடுக்கிறார்கள். என்னை அடிக்க வருகிறான், சமூக விரோதி அடிக்க வருகிறான் என்று மனு கொடுக்கிறார்கள். அதை உடனே பார்த்து, தடுத்திருந்தால் மேலும் சம்பவங்கள் ஏற்படாது. ஒருவன் ஒருவனை அடித்த பிறகு, மூன்று நாட்கள் அவன் பார்த்துவிட்டு, ஒன்றும் நடவடிக்கை எடுக்கப் படாததால், 10 பேரைச் சேர்த்துக்கொண்டு அவனை அடிக்கிறான். இப்படி மாறி, மாறி அடித்துக்கொண்ட பிறகு, அது சமூகக் கலவரமாகிறது. ஏன் போலீசார் நடவடிக்கை எடுக்காமல் இருக்கிறார்கள்? அவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்கத் தெரியாதவர்களா? நமது மாநிலத்தில் மிகச் சிறந்த, திறமையான போலீஸ்காரர்கள் இருந்தார்கள். இப்போதும் இருக்கிறார்கள். செயலற்று இருக்கிறார்கள். இன்னார் இன்ன குற்றம் செய்தார் என்று மனு கொடுத்தால், அது குறித்து காவல் துறையினர் நடவடிக்கை எடுக்கப் போனால், ஆனால் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் உடனே அதைத் தடுத்திருக்கிறார்கள். எனவே மனு வந்தவுடன், யார் இவர்? ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் என்றால் உடனே அவரை விட்டுவிட்டு, அவரை அரெஸ்ட் பண்ணினால் நமக்கே 'டிரான்ஸ்பர்' வரும் என்று என்னி அவரை விட்டுவிடும் நிலை இருக்கிறது. இதனால் மாவட்டத்தோறும் சமூகக் கலவரங்கள் வருகின்றன. அதற்குக் காரணம் என்ன வேண்டுமானாலும் சொல்லலாம். அதற்கு நிவாரணம் எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் கொடுக்கலாம். ஆனால் சமூகக் கலவரங்களால் ஏற்படும் விரோத உணர்வு, அதனால் ஏற்படும் தீமை ஆகியவற்றை யாராவும் தீர்க்க முடியாது. இன்றைக்கு, காவல் துறை செயலற்றதாகப்பட்டு, முடமாக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது இந்த ஆட்சிக்குள்ளே பெருமை என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அரசு, காவல் துறையினருக்குக் குறைந்த விலையில் உணவு எல்லாம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் நாம் சொன்னதைக் கேட்பார்கள் என்று நினைத்துக் கொடுக்கிறார்கள். ஆனால் காவல் துறையினரின் நியாயமான கோரிக்கைகளைத் தீர்த்திருக்கிறார்களா என்றால், இல்லை. போலீஸ் கமிஷன் சிபாரிசுப்படி, திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு காலத்தில் சிறப்பான நன்மைகளைச் செய்தோம். அதைத் தொடர்ந்து இந்த அரசு செய்யவில்லை. அவர்கள் விட்டுப் பெண்கள் சந்தோஷப்படும் நிலையில் அரிசி கொடுத்திருக்கிறார்கள். தவிர...

டாக்டர் இரா. சண்முகம்: அரிசி கொடுப்பது, குடும்பத்தில் உள்ள எண்ணுக்கும் மகிழ்ச்சி தரும் காரியம்தான்.

1981 மே 13]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: பெண்கள் வழியாக ஆண்கள் மகிழ்ச்சி அடைவார்கள் என்ற தத்துவத்தை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். அதைச் செய்திருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்கள் குறைகள் உண்மையிலேயே அகற்றப்படவில்லை. இப்போது அவர்களுடைய பதவி உயர்வில் ஒரு ரேஷியோ வைத்திருக்கிறார்கள். 33-1/3 சதவிகிதம் 'கேடர் ப்ரமோஷன்' தர வேண்டுமென்றிருக்கிறது. எங்களுடைய ஆட்சிக் காலத்தில் அப்படிக் கொடுத்து வந்தோம். எஞ்சியுள்ள 2 பங்கு டைரக்ட் ரெக்ரூட்மென்ட்டுக்கு இருந்தது. ஆனால் அந்த 1:2 ரேஷியோவை அனுசரிக்காமல், எல்லோரையும் கேடர் ப்ரமோஷனிலேயே 'அப்பாயிண்ட்' செய்துவிட்டார்கள். இப்போது - திடீரென்று டைரக்ட் ரெக்ரூட்மென்ட் மூலம் 'அப்பாயிண்ட்' செய்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு வேலூரில் டிரையினிங் கொடுத்து, அதற்குப் பிறகு ஸ்டேஷனில் டிரையினிங் கொடுக்கிறார்கள். டிரையினிங் முடிந்த பிறகு அவர்களை 'அப்பாயிண்ட்' செய்திருக்கிறார்கள். யார் அவர்களுக்கு டிரையினிங் கொடுத்தார் கிறோ, அவர்களைப் பதவியேற்கும் செய்து, அந்தப் பதவிகளிலே இவர்களை நியமிக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு ஆண்டும் ரேஷியோவை அனுசரித்து பதவி உயர்வு கொடுத்திருந்தால், இந்த நிலைமை வந்திருக்காது. கடந்த 3, 4 ஆண்டுகளாக அந்த ரேஷியோவைக் கடைப்பிடிக்காமல் இருந்திருக்கிறார்கள். இதன் காரணமாக ஏற்கெனவே எஸ்.ஐ. ஆக இருந்து டிரையினிங் கொடுத்தவர் ஏ.எஸ்.ஐ. ஆக தீமே இறக்கப்படுகிறார். புதிதாக டிரையினிங் எடுத்தவர்கள் மேலே உயர்த்தப்படுகிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமை இருந்தால் அவர்கள் மகிழ்ச்சியாக வேலை செய்வார்களா?

போலீஸ் ஆக்ட் வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் வந்தது. அதை இன்னும் திருத்தவில்லை. அதைத் திருத்த போலீஸ் கமிஷன் போட்டு, ஒரு அறிக்கை வாங்கியிருந்தும், அந்த அறிக்கை அப்படியே உறங்கிக் கொண்டிருக்கிறது. அந்த அமல்படுத்தவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். போலீஸ் காரர்களுக்கு உடை அடிவன்ஸ் 60 ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள். எஸ்.ஐ.க்கு 80 ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள். பாடா பூட் வாங்க வேண்டுமென்றால், 85 ரூபாய் வேண்டும். இந்தப் பணத்திற்குள் அவர்கள் சேருடை அணிந்து வா வேண்டும். எனவே அவர்கள் யாரிடமாவது கை நீட்டித்தான் அவற்றை வாங்க வேண்டும்.

மேலும் போலீஸ் எஸ்.ஐ., சர்க்கிள் இன்ஸ்பெக்டர் ஆபீஸர் மோட்டார் சைக்கிள், ஸ்கூட்டர் வைத்திருந்தால், 60 ரூபாய் பெட்டோல் அலவன்ஸ் கொடுக்கிறார்கள். அதில் 10 ஷிட்டர் பெட்டோல்தான் வாங்க முடியும். அவர்

166 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981)-தொடர்ச்சி

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 மே 13]

(நண்பகல் 12-00)

அதை எங்கே கொண்டு போக முடியும்? டெப்யூட்டி சூப்பரின்டென்ட் ஆஃப் போலீஸ் சொந்தமாக வெகி்கின் வைத்திருந்தால் 150 ரூபாய் பெற முடியும். போலீசாரின் அடிப்படைத் தேவைகளை நம்முடைய அரசு உணர்ந்ததாகத் தெரியவில்லை. அவர்களுக்குத் தேவையான வசதிகளைச் செய்து தரவில்லை. அதேநேரத்தில் நம்முடைய அரசியல் தலைவர்களால் போலீஸ்துறை இயங்காமலிருக்கிறது.

பொதுவாக நாட்டில் அமைதியைக் காக்க, நல்லமுறையில் சட்டம் ஒழுங்கைப் பாதுகாக்க பட்ஜெட்டில் ஒதுக்கப்படும் தொகை பூராவும் சரியாகப் போய்ச் சேர்கிறது என்று சொல்ல முடியாது. சென்ற ஆண்டு பல்வேறு துறைகளுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட தொகை அக்டோபர் அல்லது நவம்பர் அல்லது டிசம்பர் மாதத்தான் போயிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு அவர்கள் எப்படி திட்டங்களைச் செயல்படுத்த முனைவார்கள்? அதற்குப் பிறகு மார்ச் மாதம் வந்து, தொகையெல்லாம் 'லேபஸ்' ஆகிவிடுகிறது. பட்ஜெட்டில் ஆரிரம் கோடி ரூபாய் ஒதுக்குகிறோம் என்று சொல்லலாம். ஆனால் உண்மையில் அது செலவழிக்கப்படுகின்றதா, செயல் முறையில் திட்டங்கள் நிறைவேற்றப் படுகின்றனவா என்று கண்காணிக்கப்பட வேண்டிய அவசியமும் இருக்கிறது. சாதாரணமாக இந்த நிதி ஒதுக்க சட்டமுன்வடிவு மார்ச் 31 அல்லது ஏப்ரல் 1 ஆம் தேதியே நிறைவேறி விடும். ஆனால் இந்த ஆண்டு மே மாதம் 13 ஆம் தேதி வாக்கில் தான் வந்திருக்கிறது.* இப்போது தான் இதைப்பற்றிப் பேசிக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த வேகத்தோடு நாம் காரியங்களைச் செய்தால், நிதியைப் பகிர்ந்தளித்து திட்டங்களைச் செயல்படுத்தும்போது அவர்களுடைய வேகமும் இந்த நிலையில் தான் இருக்கும். கடைசியில் உண்மையில் வேலைகளுக்கு இந்தப் பணம் காலா காலத்தில் போய்ச் சேர்வதில்லை. அந்த நிலை வருங்காலத்தில் வாக்கூடாது என்று நான் எச்சரிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நம்முடைய மாநிலத்தில் ஏற்பட்ட வறட்சி நிலை அப்படியே தான் இருக்கிறது. ஆங்காங்கே மழை பெய்தாலும் கூட, வெப்பத்தினாலைய கொடுமை கொஞ்சம் தான் தணிந்திருக்கிறது. கொஞ்சம் தண்ணீர் தான் கடுதலாகக் கிடைக்கக்கூடிய வாய்ப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. முழுமைபாக வறட்சி நிலை அகன்று போகக்கூடிய அளவுக்கு மழை பெய்வதில்லை. ஆகவே அரசு வறட்சி நிவாரணப் பணியில் தளர்ச்சி அடையாமல் இருக்க வேண்டும். வறட்சி நிவாரணப் பணிகள் எந்தப் பகுதியிலும் முறையாக நடைபெறவில்லை என்பதும் குறிப்பிடப்பட தான் கொடுக்கிறேன். ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981)-தொடர்ச்சி 167

[1981 மே 13]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

இவ்வளவு தொகை என்று ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். மாநில அளவில் ஒரு ஆணையாளர் இருக்கிறார். மாவட்டங்களைப் பொறுத்தவரை, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களிடம் இப்பணி ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. வறட்சி சம்பந்தமாக கன்னியாகுமரி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் கூடிய ஒரு கூட்டத்தில் நான் கலந்துகொண்டேன். கிணறுகளை ஆழப்படுத்த ரூ. 5 லட்சம், பாசன வசதிகளுக்கு இவ்வளவு லட்சம் ரூபாய், அணைகளை சீர்படுத்த இவ்வளவு லட்சம் ரூபாய் என்று நிதி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனாலும்கூட அந்தந்தத் துறைகளுக்கு குறுகிய காலத்தில் இப்படிப்பட்ட வேலைகளைச் செய்யக்கூடிய செயல் திறன் இல்லை. பாதி அளவில் தான் செயல் திறன் இருக்கிறது. ஆகவே ஒவ்வொரு இலாகாவுக்கும் செயல் திறன் இல்லாத நிலையில், ரொம்ப பணத்தை மட்டும் கொடுத்தால் போதாது. ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் வறட்சி நிவாரண வேலை எப்படி எப்படி நடைபெற்றிருக்கிறது என்பதைப்பற்றிய ஒரு விவர அறிக்கையை, இந்தக் கூட்டத்தொடர் முடிய இன்னும் 2, 3 நாட்கள் இருப்பதால், அதற்குள்ளாகவே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அது சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாகிய எங்களுக்கு மிகவும் பயனுள்ளதாக இருக்கும். அப்படி அறிக்கை கொடுத்தால், நாங்கள் எங்கள் பகுதிகளில் என்னென்ன பணிகள் நடத்திருக்கின்றன என்று மேற்பார்வையிட வசதியாக இருக்கும்.

அடுத்து, நம்முடைய மாநிலத்தில் உணவு நிலைமை திருப்திகரமாக இருக்கின்றது என்று பத்திரிகைகளில் வரலாம் அல்லது வெளியில் வேண்டுமானால் சொல்லலாம். ஆனால் உண்மையில் நிலைமை அப்படி அல்ல. முதலில் அரசு மேற்கொண்ட கொள்கை -காணமாக எதிர்பார்த்த அளவு லேசி வாங்க முடியவில்லை. அதனால் உணவுப் பொருள் சரியாகக் கையிருப்பில் இல்லை. 40 சதவிகிதம் லேசி என்று போட்டதால், அதிகமாகக் கொள்முதல் செய்ய முடியவில்லை. முதலிலேயே 20 சதவிகிதம் லேசி என்று போட்டிருந்தால், கொள்முதல் இன்னும் அதிகமாகச் செல்திருக்க முடியும் என்று உணவுத் துறை சம்பந்தப்பட்டவர்கள் கருதுகிறார்கள். இப்போது அதைப்பற்றிப் பேசியும் பயனில்லை. பிற மாநிலங்களிலிருந்து அல்லது மத்திய அரசின் பூக்கித் திருந்து தான் நாம் உணவைக் கொண்டு வந்தாக வேண்டும். விநியோக முறையையும் சீர் செய்ய வேண்டும். பிற மாநிலங்களிலுள்ள அமைச்சர்கள் அல்லது அதிகாரிகள் வந்து இங்குள்ள விநியோக முறை நன்றாக இருக்கிறது என்று பாராட்டிவிட்டால் மாத்திரம் பரி தீராத. அது பயன்படவும் செய்யாது. விநியோக முறையை உண்மையிலேயே சீர் செய்ய வேண்டும். விநியோக முறை கோளாறில் சிறப்பாக இருக்கிறது. கோள் முதலமைச்சரும் நம்முடைய முதலமைச்சரும் அடிக்கடி சந்திக்கிறார்கள். உணவு-சரப்

168 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981)—தொடர்ச்சி.

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 மே 13]

பிட்டதாகவும் சொன்னார்கள். 20 நிமிடம் சாப்பிட்டதாகவும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நம்முடைய மார்க்கிஸ்ட் கட்சி தலைவர்கள் எல்லாம் இப்போது அரசுக்கு அதிகமாக ஆலோசனைகளைச் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மத்திய அரசை எதிர்த்துக்கொண்டிருக்க வேண்டுமென்ற யோசனையைச் சொல்கிறார்கள். அது நல்ல யோசனை என்றால், ஏற்றுக்கொள்ளுங்கள். வேண்டாமென்று நான் சொல்லவில்லை.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மத்திய அரசு மாநில அரசு விவகாரங்களில் தலையிடுவதை நல்ல யோசனை என்று உறுப்பினர் சொல்கிறாரா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஜனதா ஆட்சி இருந்தபோது தலையிடலாம் என்று சொன்னார்களே, அதைச் சொல்கிறார்களா, இல்லை இப்போதுள்ளதைச் சொல்கிறார்களா?

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : எந்த ஆட்சியாக இருந்தாலும் மாநில விவகாரங்களில் தலையிடுவதை நாங்கள் எதிர்த்தோம். இப்போது மத்திய அரசு தலையிடுவதைப்பற்றிச் சரியான ஆலோசனை என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுகிறாரா அல்லது தவறான ஆலோசனை என்று கூறுகிறாரா?

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு மார்க்கிஸ்ட் கட்சியின் தலைவர் திரு. நல்லசிவன் அவர்களுடைய யோசனையை அரசாங்கம் கேட்கக் கூடாது என்று நான் சொல்லவில்லை. கேட்க வேண்டும் என்றும் நான் சொல்லவில்லை. அந்த அளவீட்டில் நான் இறங்கவில்லை.

திரு. எஸ். முத்து : மத்திய அரசு மாநில விவகாரங்களில் தலையிட வேண்டுமென்று சொல்கிறாரா. இல்லை வேண்டாமென்று சொல்கிறாரா என்பதை மட்டும் சொல்லுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : நான் என்ன நினைக்கிறேன் என்றால், மார்க்கிஸ்ட் கட்சியை விட அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசைப் பொறுத்தவரையில், எங்கள் கட்சியைப் போல் ஒரு நிலைமை உள்ள கட்சி. மார்க்கிஸ்ட் கட்சியினர் ஆலோசனை சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்றால், சொல்லிக்கொண்டே இருக்கட்டும்.

திரு. எஸ். முத்து : உறுப்பினருடைய கட்சியைப் பொறுத்தவரையில், மத்திய அரசு மாநில விவகாரங்களில் தலையிடுவதைப்பற்றி என்ன சொல்கிறார்கள் என்பதைத் தெளிவாகச் சொல்ல வேண்டும்.

1981 மே 13]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : எங்கள் கட்சியைப் பொறுத்தவரை, மாநில விவகாரங்களில் மத்திய அரசு தலையிடுவதை எந்த வேளையிலும் அனுமதிப்பதற்கில்லை என்று தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறது. இப்போதும் எங்கள் கட்சி அதைத்தான் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறது. அப்படிச் சொல்வதில் ஒன்றும் வருத்தமில்லை. ஆனால் அதேநேரத்தில் நம்முடைய முதலமைச்சரும், கோளா முதலமைச்சரும் 20 நிமிடம் உணவு அருந்தியதாகப் பத்திரிகைகளில் செய்தி வந்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : கோளா முதலமைச்சர் அல்ல, மேற்கு வங்காள முதலமைச்சர்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : தயவுசெய்து திருத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேற்கு வங்காள முதலமைச்சரும் நம்முடைய முதலமைச்சரும் உணவு சாப்பிட்டார்கள். ஆகவே நாமும் எல்லோரும் உணவு சாப்பிடும் வகையில் நல்லமுறையில் உணவுப் பொருள் கையிருப்பை அதிகப்படுத்துவதில் அக்கறை காட்ட வேண்டும்.

அடுத்து, இந்த அரசு இப்போது மதுவிலக்குக் கொள்கையைத் தளர்த்தியிருக்கிறது. லைசன்ஸ், ஏலம், ஒரு மாதம் கழித்து அமுலுக்கு வருகிறது என்றெல்லாம் அறிவித்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இதேநேரத்தில் இன்றைக்குள்ளே பேப்பரில் மெட்ராஸ் ஜார்ஜ் டவுன் நீதிமன்றத்தில் தனலட்சுமி என்ற பெண்மணி மதுவிலக்குக் குற்றம் புரிந்தமைக்காக 6 மாதம் கடுங்காவல் தண்டனையும், 2 ஆயிரம் ரூபாய் அபராதமும் கட்ட தீர்ப்பளித்ததாகச் செய்தி வந்திருக்கிறது. அதோடு கடந்த 4, 5 தினங்களாக பல பேர் மது விலக்குக் குற்றங்களுக்காகக் கடுங்காவல் தண்டனை பெற்றிருக்கிறார்கள். மாநிலம் பூராவும் இன்றைக்கு பல வழக்குகள் விசாரணையில் இருக்கின்றன. மதுவிலக்கு தளர்த்தப்பட்டு விட்டது. சட்டமன்றப் பேரவையில் நிறைவேற்றப்பட்டு மேலையிலும் சட்ட முன்வடிவு 'பாஸ்' ஆகிவிட்டது. இந்நிலையில் முந்தைய சட்டப்படி தண்டனையைக் கொடுத்துக்கொண்டிருந்தால் என்ன பொருள் என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. இனிமேல் புதிதாக பாட்டிலில் கொடுக்க வேண்டுமா. பாலிதீன் பையில் கொடுக்க வேண்டுமா, லைசன்ஸ் வாங்கியிருக்க வேண்டுமா, லைசன்ஸ் வாங்காதவன் குடிக்கலாமா என்பதெல்லாம் வேறு பிரச்சினை. கள்ளுக்கு லைசன்ஸ் வாங்கியவனை, கள் குடித்திருந்தால், அவனைப் போலீசார் பிடித்து 'நி மேல்நாட்டு சர்க்கைத் தான் குடித்திருக்கிறாய், ஆகவே உன் மீது கேஸ் போடுகிறேன்'

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1981 மே 13]

என்று சொல்லி, அவர்களுடைய வருமானத்திற்கு வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பழைய மதுவிலக்குச் சட்டத்தின்படி இன்றையதினம் மாநிலம் முழுவதும் 30 ஆயிரத்துக்கு மேற்பட்ட வழக்குகள் பெய்திருக்கின்றன. தேற்றம் முந்தாதாரும் மட்டும் 100-க்கு மேற்பட்ட வழக்குகளில் தீர்ப்புகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. இப்படி முன்பு இருந்த சட்டப்படி வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டு, புதிய சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகும், பழைய சட்டப்படி தண்டனை அளிப்பதுபற்றி அரசின் முடிவு என்ன? அப்படிப்பட்ட அனைத்து வழக்குகளையும் கைவிடுவது தான் அரசினுடைய தார்மிகக் கடமையா? இருக்க முடியுமே தவிர, சட்டம் நிறைவேறிய பிறகும், பழைய சட்டத்தை அமுல்படுத்திக்கொண்டிருப்பதில் பயனில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12-10)

இன்னும் பல சம்பவங்கள் இருந்தாலும், ஒரேயொரு செய்தியை மட்டும் சொல்கிறேன். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே 13-8-1980-லே கொல்லக் கோடு என்ற இடத்திலே ஒரு சமூகவிரோத கலவாம் நடடைபெற்றது. அதைப் பற்றி இந்த அவையிலே ஓர் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கூட கொடுத்துப் பேசினேன். திருப்பத்தூர் காவல் நிலையத்திலே தலைமைக் காவலராக இருந்த விடுமுறைக்கு விட்டுக்கு வந்திருந்த காவலர் ஒருவருடைய விடு அன்றைக்கு 4 மணிக்குத் தாக்கப்பட்டது. அவருடைய மனைவி, தங்கை, அவர் என்னரும் தாக்கப்பட்டார்கள். அவருடைய விடு தாக்கப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு அங்கே சமூகக் கலவாம் ஏற்பட்டது. அவர் உடனே போலீஸ் ஸ்டேஷனிலே தகவல் கொடுத்து, அங்கே வழக்கு ஒன்று பதிவாகி இருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு 29-8-1980-லே அவர் மீது வழக்கு ஒன்று பதிவு செய்து அவரைக் கைது செய்தார்கள். அதற்குப் பிறகு அதுவது 16 நாட்களுக்குப் பிறகு, அந்தச் சம்பவம் 12 ஆம் நாள் நடந்ததாக வழக்குப் பதிவு செய்த அவர் சம்பென்ட் செய்யப்பட்டார். ஆனால் இன்றுவரை அவருக்கு 'சார்ஜ் ஷீட்' கொடுக்கப்படவில்லை. இதுசம்பந்தமாக சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. ஜேம்ஸ் சந்திரன் அவர்களும் தானும் தலைமைச் செயலாளர் அவர்களையும், உத்தரவு செயலாளர் அவர்களையும் சந்தித்தோம். ஒன்று அவர் மீது 'சார்ஜ் ஷீட்' போட்டு வழக்கு நடத்த வேண்டும், இல்லை என்றால் அவருக்கு வேலை கொடுக்க வேண்டும். அவர் இதுசம்பந்தமாக ஐ.ஜி. அவர்களைப் பார்த்தால், அவர்கள் நீ பார் யாகாயோ யோய்ய் பார் கிறாயே, அங்கே போ' என்று சொல்கிறார்கள். நிலைமை இப்படி இருந்தால், அவர் பாரிடத்திலே சொல்வார்? முதலிலே உக்கிரத்திலே வருகிறார்,

1981 மே 13] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

பிறகு நிலைமைகளை எங்களிடத்திலே சொல்கிறார். 'இனி அவர் என்ன செய்வார்? இந்த அரசு சம்பந்தப்பட்டவர்களுடைய, பாதிக்கப்பட்டவர்களுடைய முறையீடுகளை முறையாகக் கேட்பதில்லை.

நம்முடைய தலைமைச் செயலகத்திலே இருக்கும் ஊழியர்கள் சங்கத்தை இரண்டாக ஆக்கியது பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தல்லசிவன் அவர்கள் சொன்னார்கள். 37 வருஷமாக இருந்த ஓர் அமைப்பை இப்போது இரண்டாகப் பிரித்திருக்கிறார்கள். அவர்களில் ஒரு சாராரிடமிருந்து ஒரு பெட்டிஷன் வாங்கி, அதன்மீது ஒரு ரெவ்யூண்டம் நடத்தி, அதை இரண்டாக ஆக்குவதற்கு என்ன வேகம் காட்டினார்கள். அந்த மாதிரியான வேகத்தை இந்தக் காரியங்களிலும் காட்ட வேண்டும். குற்றவாளி என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால், அவர் மீது 'சார்ஜ் ஷீட்' போட்டு ஏன் சீக்கிரம் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை? எங்கே வேகம் காட்ட வேண்டுமோ அங்கே அரசு வேகம் காட்டவில்லை. ஆகவே, இந்த விஷயத்தில் அரசு சீக்கிரம் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1,358 கோடி ரூபாயை சமூக தலத்திற்காகச் செலவு செய்யும் நிலையை உருவாக்கி—அந்த நிலை உருவாகாது என்று தெரிந்தாலும்—அந்த நிலை உருவாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லி அரசுக்கு அறிவுரை சொல்லும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தல்லசிவன் அவர்கள் அரசுக்கு அருமையே இருந்து அறிவுரை சொன்னால் தவறா என்ற கருத்தையும் சொல்லி அமைகிறேன், வணக்கம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1981-82 ஆம் ஆண்டுக்கான நிதிப்பொதுக்கீடு 3-வது சட்ட முன்வடிவு சட்டமன்றப் பேரவைபால் நிறைவேற்றப்பட்டு மேலவையின் ஒப்புதலுக்கு வந்திருக்கிறது. நிதிப்பொதுக்க மசோதா என்பது மட்டுமல்லாமல் இதனுடைய முக்கியத்துவத்தைக் கருதி, இதனுடைய விவாதத்தை இரண்டு நாட்கள் வைத்துக்கொள்ளும் அளவுக்கு முக்கியத்துவம் பெற்றிருப்பதுபற்றி மிகவும் மகிழ்ச்சி. இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் தங்களையே கருத்துக்களைத் தெரிவித்ததற்கினங்க, சட்டப் பேரவைபால் அனுமதிக்கப் பட்ட 1,358 கோடியே 45 லட்சத்து 70 ஆயிரம் ரூபாய், சட்டப்பேரவைபால் அனுமதிக்கப்பட்ட வகையின் 303 கோடியே 68 லட்சத்து 44 ஆயிரம் ரூபாய் மாதிரித் தொகு நிதிக்கு என்று மொத்தம் 1,661 கோடியே 4 லட்சத்து 16 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு நிதிப்பொதுக்க சட்டமுன்வடிவு இங்கே கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. இதைப் பயன்படுத்தி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், அந்தணை

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1981 மே 13]

பேரும் 56 வகையான மானியக் கோரிக்கைகள் மீது தங்களுக்குத் தெரிந்த, விரும்பிய, வேண்டிய கருத்துக்களை எந்தெந்த வகைகளில் எடுத்துச்சொல்ல வேண்டுமோ, அந்த வகையில் சொல்லி முடித்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் சொன்ன கருத்துக்கள் அனைத்துக்கும் நான் பதில் சொல்ல வேண்டும் என நால், எனக்குக் குறைந்தது 4 நாட்களாவது ஒதுக்கித் தந்தால்தான் முடியும். ஆனால் நிதியொதுக்கீட்டிலே, நிதி சம்பந்தமான ஒதுக்கீடு பற்றிய ஐயப்பாடுகளாக இருந்தால், அவற்றுக்கு நான் நேரடியாக விளக்கங்கள் தர முடியும். ஆனால் பல்வேறு துறைகளைப்பற்றிய கருத்துக்களை, கொள்கைகள் பற்றிய கருத்துக்களை, திட்டங்களைப்பற்றிய கருத்துக்களையெல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தத் திட்டங்களை, கொள்கைகளைச் செயல்படுத்துவதிலே இருக்கும் தாமதங்களையும் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். அவற்றைச் சுட்டிக்காட்டியிருப்பதற்காக நான் அவைகளை வாவேற்கிறேன். நியாயமான உண்மையான, நேர்மையான குறைகள் எதுவாக இருந்தாலும், நியாயமான, உண்மையான, நேர்மையான குற்றச்சாட்டுக்கள் எதுவாக இருந்தாலும், இந்த அரசு அவற்றைக் கேட்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறது. அரசுப் பொறுப்பில் இருக்கும் அமைச்சர்களும், மேல் மட்டத்திலே இருக்கும் அதிகாரிகளும், இந்த அரசமைப்பின் கீழே இருக்கும் எல்லா இடங்களிலேயும் நடைபெறுகின்ற எல்லா விஷயங்களைப் பொறுத்தவரையிலும், அவைகளிலே கண்காணிப்பும், நேரடித் தொடர்பும் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. நடைபெற வேண்டியவைகள் நடைபெறாமல் இருந்தால், அது குறை. நடைபெறக்கூடாதது நடைபெற்றுவிட்டால், அது குற்றம். உறுப்பினர்கள் எடுத்துச்சொல்லும் கருத்துக்களை என்னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வரும் வகையிலே அவை பயன்பட்டன என்பது மட்டுமல்லாமல், அதுபற்றி நடவடிக்கை எடுக்க உறுப்பினர் விழைகிறார் என்பதிலே மகிழ்ச்சி. பல்வேறு துறைகளைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பலரும் எடுத்துச்சொன்ன கருத்துக்களை செலிமடுத்துக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கின்ற அந்தந்தத் துறைகளைச் சார்ந்த அதிகாரிகள் இனிமேல் அப்படியப்பட்ட குறைகள் ஏற்படாமல் இருக்கவும், குற்றங்களைப் போக்கவும் என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமோ அந்த நடவடிக்கைகளை எடுக்கும் முயற்சியிலே ஈடுபடுவார்கள்.

இங்கே பல்வேறு துறைகளைப் பற்றி குறைகளைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவைகளை ஆராய்ந்து பார்த்தால், அவற்றிலே பெரும்பான்மையான குறைகள் கல்வித் துறையைச் சேர்ந்ததாகவே இருக்கின்றன. நான்கு மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களிடத்திலே சொன்னேன், "இந்த நிதியொதுக்க மசோதாவுக்கு பதில் சொல்லவேண்டியது நீங்களாக இருப்பதுதான்

1981 மே 13]

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

பொருத்தம்" என்று. இந்த அவையிலே கேட்கப்படும் கேள்விகள் மூலமும், அவைகளுக்கு அளிக்கும் பதில்கள் மூலமும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் விளக்கங்களைப் பெறுகிறார்கள். அந்த வகையிலே, இங்கே எடுத்து வைக்கப் பட்ட கருத்துக்களையும் அந்தந்தத் துறையைச் சேர்ந்த அமைச்சர்கள் கவனித்து அதற்கான நடவடிக்கைகளை நிச்சயமாக எடுப்பார்கள். அந்த நடவடிக்கைகளில் அடிப்படையிலே நிதியமைச்சர் என்ற வகையிலே என்னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்படுபவைகள் மீது நான் நிச்சயமாக நடவடிக்கை எடுக்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இங்கே பல்வேறு கருத்துக்களைச் சொல்லும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பொதுவாகச் சொன்ன கருத்துக்களுக்கு மட்டும் நான் பதில் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் எப்போதும் நிதானமாகப் பேசுபவர். தெளிவாகப் பேசுபவர். ஆய்ந்து பேசுபவர். அவர் ஏன் உணர்ச்சி வயப்பட்டு இன்றைக்குப் பேசினார் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. அந்த இடத்திலே இருப்பதன் காரணமாக ஏதாவது பேசித்தான் தீர வேண்டும் என்ற அளவுக்கு அவருடைய தன்மையை நான் காண்கிறேன். என்றாலும், அவர்கள் உரிய வகையிலே எடுத்துச்சொல்லும்போது, "இங்கே சட்டமே இல்லை, ஒழுங்கே இல்லை. ஆகவே, இங்கே இருக்கின்ற காவல் துறையினர் இயங்களில்லை, அந்தத் துறை செத்துவிட்டது" என்ற அளவுக்குச் சொல்லி உதாரணங்களைச் சொன்னார்கள். 4 கோடியே 80 லட்சம் மக்கள் வாழும் தமிழகத்திலே இங்கே இருக்கின்ற வறுமை, ஏழ்மை, இல்லாமை, போதாமை ஆகியவற்றின் காரணமாக ஆங்காங்கே ஏற்படுகின்ற சூழ்நிலைகளையும், மற்றவைகளையும், தமிழகத்திலே இருக்கும் கிராமங்களின் வகைகளையும், நகரங்களின் வகைகளையும் அவைகளைக் கண்காணிக்க நாம் ஏற்படுத்தியிருக்கும் காவல் துறை நிலையங்கள், காவலர்களின் எண்ணிக்கை இவைகளை வைத்துப் பார்க்கும்போது சிலபல குறைபாடுகள், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னதுபோல, இருக்கும். ஆனாலும்கூட, ஏற்பட்டிருப்பவைகளைப் பார்க்கும்போது, அவர்கள் செயல்படவே இல்லை. இயங்கவே இல்லை என்ற கருத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. சட்டம்—ஒழுங்கு என்ற நிலைமையைப் பார்க்கும்போது, எந்த அளவுக்கு தமிழகத்திலே சட்டம்—ஒழுக்கை நிலைநாட்டுவதிலே காவல் துறையினர் தங்களால் இயன்ற அளவுக்கு சிறப்பாகப் பணிபுரிந்து வருகிறார்கள் என்பதை நாம் காணலாம்.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1981 மே 13]

(பிர்பாகல் 12-20)

அதமட்டுமல்ல, தமிழகத்தில் உள்ள நாடு நகரங்கள் எங்கே பார்த்தாலும் அமைதி நிலவுகிறது. நாட்டில் ஒருவரைப்போருவர் தாக்கிக் கொள்ளாமல் இருப்பதற்கே காரணம் காவல் நிலையங்கள் இருப்பதுதான் என்பதையும் நாம் மறந்துவிடுவதற்கில்லை. சிலபல இடங்களில் வேண்டுமானால் சில நிகழ்ச்சிகள் நடந்திருக்கக்கூடும் அல்லது நடக்கக்கூடும். காவல் துறையைப் பொறுத்த வரையில், வன்முறைச் சம்பவங்களோ, வேறு பல சம்பவங்களோ நடைபெறாமல் முன்கூட்டியே தடுக்க வேண்டிய பொறுப்பில் இருக்கிறார்கள் என்பது மட்டுமல்ல, சில சம்பவங்கள் ஏற்பட்டுவிட்டால் அவைகளைப்பற்றிப் புலனாய்வு செய்து, தவறு செய்தவர்களைக் கண்டுபிடித்து அவர்களுக்குத் தண்டனை வாங்கித் தருகிற பொறுப்பையும் ஏற்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். தவறு செய்தவர்களுக்குத் தண்டனை வாங்கித் தருவதன் மூலமாக மற்றவர்களை எச்சரிக்க வேண்டிய நிலையிலும், இனி அத்தகைய குற்றங்கள் நிகழாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டிய நிலையிலும் இருக்கிறார்கள்.

தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரையில், இங்கே பொதுவான முறையில் சட்டம் ஒழுங்கு கெட்டுப் போய்விட்டதாகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டது. எனக்கு 8 அல்லது 6 நாள் அவகாசம் இருந்தால், தமிழகத்தில் ஆண்டுக்காண்டு இதற்கு முன்னால் ஏற்பட்ட நிலைமைகளைப் புள்ளிவிவரங்களோடு எடுத்துக் காட்ட முடியும். கடந்த 20 ஆண்டுக் காலத்தில் என்னென்ன நிலைமைகள் ஏற்பட்டன என்பதை எடுத்துக் காட்டி, இன்றைய நிலைமையையும் விளக்கிக் காட்ட முடியும். அது மட்டுமல்ல, மத்தியப்பிரதேசம், உத்திரப்பிரதேசம், பீகார், ராஜஸ்தான், அசாம், குஜராத் போன்ற வேறு மாநிலங்களில் இருக்கிற நிலைமைகளையும் தமிழகத்தில் இருக்கிற அமைதி ஒழுங்கு நிலைமையையும் என்னாலே விளக்கமாக எடுத்துக் காட்ட முடியும். எனவே தமிழகத்தில் சட்டம் ஒழுங்கு கெட்டுவிட்டது என்று பொதுப்படையாகப் பேசுவதிலே நியாயியுப்பதாக என்னால் ஒப்புக்கொள்ள முடியாது. அங்குமிங்குமாகச் சில இடங்களில் பல குறைபாடுகள் இருக்கலாம், இருக்கின்றன. அவைகளைல் நாம் நீக்கப்பட வேண்டும் என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். ஆனால் மாநிலத்தில் ஒன்றிரண்டு இடங்களில் நடைபெறகிற காரியங்களை வைத்துக் கொண்டு இங்கே சட்டமே அடியோடு இல்லை என்று சொல்லுவதும், ஒழுங்கே அடியோடு கெட்டுவிட்டது என்று சொல்லுவதும் பொருத்தமாக இருக்காது என்பதை மட்டும் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

1981 மே 13]

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

அகில இந்தியாவிலும் இருக்கிற மாநிலங்களில் உள்ள காவல் துறையை எடுத்துக்கொண்டு பார்த்தாலும், தமிழ் நாட்டில் உள்ள காவல் துறை சிறப்பான முறையில் பணியாற்றிக் கொண்டு வருகிறதென்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், உபர் நீதிமன்றத்திற்கு காவல் துறையினர் கொண்டு செல்லும் 100 வழக்குகளில் 72 அல்லது 73 வழக்குகளில் தமிழகத்தில் மட்டும்தான் தண்டனை பெற்றுத் தர முடிகிறது. இந்தியாவில் உள்ள இருபத்திரண்டு மாநிலங்களிலும் தமிழகத்தில் மட்டுமே இந்த அளவுக்கு அதிகமான எண்ணிக்கையில், அதிகமான சதவீதத்தில் வழக்குகளில் காவல் துறை தண்டனையைப் பெற்றுத் தருகிற நிலை இருக்கிறது. மற்ற மாநிலங்களில் 30, 40, 45 என்ற சதவீதத்தில்தான் அங்குள்ள காவல் துறையினர் வழக்குகளில் தண்டனை பெற்றுத் தர முடிகிறது என்று புள்ளிவிவரங்கள் நமக்குத் தெரிவிக்கின்றன. இதன் காரணமாக மற்ற மாநிலத்தில் குறைபாடுகள் இருக்கின்றன என்று நான் சொல்வதற்கு முன் வரவில்லை. நமது மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையில், காவல் துறை சரி யாகப் பணியாற்றி வருகிறது என்பதை எடுத்துக்காட்டுவதற்காகத்தான் நான் இதைக் குறிப்பிடுகிறேன்.

அதோடு, குற்றம் செய்கிறவர்கள் ஒரு குறிப்பிட்ட கட்சியில்தான் இருக்கிறார்கள் என்பதையும் யாரும் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. எல்லாக் கட்சிகளிலும் நல்லவர்களும் பண்பாளர்களும் இருக்கிறார்கள். அதைப் போலவே எல்லாக் கட்சிகளிலும் பண்பற்றவர்களும், குற்றமிழைப்பவர்களும் இருக்கிறார்கள். அதைப்போலவே இது ஏதோ ஒரு ஆட்சியில் மட்டும்தான் இருக்கிறது என்றும் சொல்லிவிட முடியாது. எல்லோருடைய ஆட்சியிலும் இந்த நிலைமை இருந்ததை எடுத்துக் காட்ட முடியும். எனவே நாட்டில் குற்றங்கள் நிகழாமல் தடுக்க வேண்டும் என்ற கருத்தை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். ஆனால் பொதுவாகக் குற்றஞ்சாட்டப்படுவதை நான் மறுக்கிறேன். வழக்குகளைப்பற்றிகூட இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள். சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்களையோ, காவல் துறை அமைச்சர் அவர்களிடையோ இதைப்பற்றிக் கேட்டிருந்தால், விளக்கமாக அவர்களால் பதில் அளிக்க முடியும். என்னைப் பொறுத்தவரையில், நான் பொதுவாக இருக்கிற குற்றநிலையைத்தான் எடுத்துச் சொல்ல முடியும். இன்றையதினம் காலையில் போவையில் கேள்வி நோத்தின்போது, 1979-80 ஆம் ஆண்டில் சொன்ன நகரத்தில் எவ்வளவு கொலைகள், கொள்ளைகள் நடைபெற்றன என்றும், அவற்றில் எத்தனை சம்பவங்கள் தொடர்பாக வழக்குகள் தொடரப்பட்டன என்றும் கேட்கப்பட்டபோது, புள்ளிவிவரத்தைக் குறிப்பிட்டேன். 1979-80-ல்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 மே 13]

சென்னையில் நடைபெற்ற கொலைகளின் எண்ணிக்கை 38. அதில் துப்பு துலக்க முடியாத நிலையில் இருப்பது ஒன்றே ஒன்றுதான். மற்ற 37 கொலை நிகழ்ச்சிகளிலும் துப்பு துலக்கப்பட்டு குற்றவாளிகள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு வழக்குகள் தொடரப்பட்டிருக்கின்றன. அதைப்போலவே அந்த ஆண்டில் சென்னையில் 64 சிறு திருட்டுகள் மற்றும் கொள்ளைச் சம்பவங்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. அதில் நான்கு சம்பவங்கள் குறித்து மட்டும் இன்னும் துப்புக் கண்டுபிடிக்க முடியாத நிலை இருக்கிறது. பாக்கியிருக்கும் 60 சம்பவங்களிலும் துப்புத் துலக்கப்பட்டு வழக்குகள் தொடரப்பட்டிருக்கின்றன. இப்படி ஒவ்வொன்றையும் புள்ளிவிவரத்தோடு சொல்ல முடியும் எனவே காவல் துறையைப் பொறுத்த வரையில், அவர்களால் முடிந்தவரை பணியாற்றிக்கொண்டு வருகிறார்கள். என்றாலும் நாம் அவர்களின் பணியை மேலும் வலிவள்ளதாக அக்கி சட்டம் அமைசியைக் காப்பாற்ற ஒத்துழைத்தாக வேண்டும். ஸாதி மாச்சரியங்களைப்பற்றியங்கூட இங்கே குறிப்பிடப்பட்டது. அதிலேகூட என்றை நாம் கவனிக்க வேண்டும். பல ஆண்டுகளாக இங்கே நடைபெற்ற நிலைமைகளைப் பார்ப்போமானால் சில பல ஊர்களைப் பொறுத்த சில மாவட்டங்களைப் பொறுத்த, சில வட்டங்களைப் பொறுத்த அவ்வளவு ஒன்றிரண்டு மாவட்டங்களைப் பொறுத்த, ஸாதிகளைப் பொறுத்த நெடுங்காலமாகவே மாச்சரிய ஊர்வகன் பரவலாக இருந்து வருவதைப் பார்க்க முடியும். அனால் அரசியலில் ஈடுபட்டிருக்கிற கலைவர்கள், பல்வேறு அரசியல் கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்கள் மற்றும் அறப்பணியில் ஈடுபட்டிருப்பவர்கள் ஒன்றோர்கள், சான்றோர்கள், பெரியோர்கள், சமய உணர்வு உள்ளவர்கள் அனைவரும் கற்போது ஸாதி போன்ற வெறு உணர்ச்சிக்கு இடம் தராமல் பக்கவாப்படுத்துவதன் மூலமாக நாட்டில் பெருமளவுக்கு அமைதி நிலவி வருகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல், இத்தகைய உணர்வுகள் தலைகாக்கும்போது, மானஸிலேயே கிள்ளி எரியப்பட்டால், அவை பெரிதாக வளர்ந்திடாமல் சரிக்க முடியும். ரொம்பநாகபாத்தில் எற்பட்ட கலவரத்தைக்கூட ஓரளவுக்குத் தடுக்கிறிருக்கக்கூடிய நிலை எற்பட்டதற்குக் காரணம் அனைத்து அரசியல் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களும் ஒதுகித்த கருத்தோடு அதில் செயல்பட்டதே யாகும். சட்டமன்றப் பேரவையிலானாலும் சரி, மேலவையிலானாலும் சரி, அனைவரும் ஒன்றித்து உணர்வோடு கங்கலின் கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கார்கள். அந்தக் கலவரத்தில் இன்னார் ஈடுபட்டார்கள் என்ற எந்த ஒரு வகப்படுவதின் பெயரையும் சொல்லாமல் அதன் காரணமாக எதிர் காலத்தில் அதுவே ஒரு கலவரத்திற்குத் தாண்டுகோலாக அமைந்துவிடக்

[1981 மே 13] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

கூடாது என்று நினைத்ததன் காரணமாக எல்லோரும் அந்த உணர்வோடு ஒத்துழைத்ததன் காரணமாக, பெரிதாக வளர வேண்டிய ஒன்று ஓரளவிலேயே தடுத்து நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட முயற்சிகளை நாம் தொடர்ந்து மேற்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறோம்.

காவல் துறையைப் பொறுத்த வரையில், பல்வேறு சீர்திருத்தங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். நமமுடைய வசதிகளுக்கு ஏற்ப நாம் ஏற்கெனவே பலவற்றைச் செய்து கொண்டிருக்கிறோம். காவல் துறையைச் சார்ந்தவர்களுக்கு மல்டி ஸ்டைலில் உணவுப் பண்டங்களை வழங்குவதைப்பற்றி இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். அதைக் கூட அகில இந்திய போலீஸ் கமிஷன் ரிப்போர்ட்டின் அடிப்படையில் மத்திய அரசு எல்லா மாநில அரசுகளுக்கும் சிபாரிசு செய்ததன் அடிப்படையில்தான் நாம் கொடுக்கிறோம். அகில இந்திய போலீஸ் கமிஷன் அறிக்கையின்படி, மேற்கு வங்கத்தில் 6, 7 ஆண்டுகளுக்கு முன்பிருந்தே போலீஸ்காரர்களுக்கு மல்டி ஸ்டைலில் உணவுப் பண்டங்கள் கொடுக்கும் முயற்சியை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு வேறு இரண்டொரு மாநிலங்களும் அதை மேற்கொண்டன. அந்த அடிப்படையில்தான் சென்ற ஆண்டு நாம் இங்கே அதைச் செயல்படுத்தத் தொடங்கினோம். அதற்கான காரண காரியங்களைச் சொல்லும் போது, காவல் துறையைச் சார்ந்தவர்கள் 24 மணி நேரமும் பணியாற்றுகிற நிலையில் இருக்கிறார்கள் என்றும், எனவே அவர்களுக்கு அதைத் தர வேண்டும் என்றும் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது. இரானுவ வீரர்களைப் பொறுத்த வரையில், அவர்களுக்கு இன்னும் அதிகப்படியான சம்பளம் வழங்கப்படுவதோடு, அவர்களுக்கு வழங்கப்படும் உணவு முழுவதும் இலாபமாக இருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல, அவர்களுக்கு வழங்கப்படும் பற்பசை, பிரஷ், பூட்ஸ், சாக்ஸ் முதலியவை அனைத்தும் 50 சதவீதம் சப்ஸிடி அளிக்கப்பட்ட நிலையில் தரப்படுகிறது. மாதம் ரூ. 1,500 அல்லது ரூ. 2,000 சம்பளம் பெறுகிற இரானுவ வீரர்களுக்கு நம் நாட்டில் இத்தகைய நிலையை நாம் காலாகாலமாகச் செய்து வருகிறோம். காரணம் அவர்கள் அனைவரும் இந்த நாட்டிற்காகப் பாடுபடுகிறார்கள். அந்த அடிப்படையில் தான் நாமும் காவல் துறையைச் சார்ந்தவர்களுக்குச் சிலவற்றைச் செய்து தருகிறோம்.

அடுத்து, நிதி ஒதுக்கத்தைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். சென்ற ஆண்டு சட்டமன்றத்தைக் கட்டியது ஜூலை மாதத்திலாகும். எனவே ஆகஸ்ட் மாதத்தில்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 மே 13]

நான் நிதி ஒதுக்கீடு முடிவுற்றது. செப்டம்பர் மாதத்திலிருந்துதான் நாம் திட்டங்களை நிறைவேற்ற முடிந்தது. ஆனால் இந்த ஆண்டு இப்போதே நிதி ஒதுக்கீடு செய்யப்படுவதால், இதற்கு முன்பேகூட பல வகைகளில் நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டுவிட்டன. சென்ற முறை ஏற்பட்டதைப்பற்றி அவர் குறிப்பிட்டதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். நாம் நிதி ஒதுக்கீடு செய்து இரண்டு, மூன்று மாதங்கள் கழித்து ஒதுக்கீடு குறித்த ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டு, திட்டங்கள் செயல்படும்போது டிசம்பர்-ஜனவரி தொடங்கி விட்டது. எனவே மார்ச் மாதத்திற்குள் முடிவடையாத நிலையில் இருந்தது. இந்த முறை அப்படிப்பட்ட குறைபாடுகளுக்கு இடமில்லாத வகையில் எல்லாத் துறையிலும் முன்னாலேயே தகுந்த நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே இந்த ஆண்டு இறுதிக்குள் எல்லாம் செய்து நிறைவேற்றப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மத்திய அரசிணைப்பற்றியும் இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். மத்திய அரசு என்றில்லை. பார் நல்ல அறிவுரைகளைச் சொன்னாலும், நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால் எங்களுக்கு ஆகாத அறிவுரைகளை, எங்களைப் பள்ளத்தில் தள்ளத் தக்க அறிவுரைகளை பார் வழங்கினாலும், நாங்கள் எச்சரிக்கையோடு இருப்போம். இங்கே மத்திய அரசுக்கும் மாநில அரசுக்குமிடையே எந்தவிதமான மனமாச்சர்ப்பும் கிடையாது. அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் வர்சல் காங்கிரஸ் என்பது ஒன்று. தமிழகத்தினுடைய முதல்வர் புரட்சித் தலைவர் வர்சல் இந்தியாவின் பிரதமர் திருமதி இந்திரா காந்தி என்பது ஒன்று. ஸ்டேட் கவர்ன்மென்ட் வர்சல் சென்ட்ரல் கவர்ன்மென்ட் என்பது ஒன்று. இந்த மூன்றையும் ஒன்றோடொன்று போட்டுக் குழப்பிக்கொள்ளக் கூடாது. அரசியல் சூழ்நிலையில் இன்றையதினம் காங்கிரஸ் கட்சிக்கும் அனைத்திந்திய அண்ணா தி.மு.க.-வுக்கும் மாறுபாடு இருக்கிறது. ஒன்றுக்கொன்று எதிராளியில் இருக்கின்றன. ஆனால் தமிழக முதல்வர் அவர்களுக்கும் இந்தியாவின் பிரதமர் அவர்களுக்கும் இருக்க வேண்டிய உறவு நன்றாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதில் மாச்சர்ப்பும் ஏதுமில்லை. மத்திய அரசுக்கும், மாநில

(பிற்பகல் 12-30)

அரசுக்கும் இருக்க வேண்டிய உறவு இருக்கிறது. அது மட்டும் கெடவில்லை. மேற்கு வங்க முதலமைச்சரானாலும் சரி, கோள முதலமைச்சர் திரு. நாயனாரானாலும் சரி, தமிழக முதலமைச்சரானாலும் சரி . . .

1981 மே 13] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : நிதித் துறை சட்ட முன்வடிவுகள் நிறைவேற்றப்படும்வரை, அவையின் அனுமதியோடு, அவையின் நோம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தேசிய வளர்ச்சிக் குழு கூட்டத்திலே கலந்துகொள்ளும்போது தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறார்கள். மேற்கு வங்க முதலமைச்சர் திரு. ஜோதிபாக அவர்களும் தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறார்கள், மற்றவர்களும் தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறார்கள். நாங்கள் சில பல கொள்கைகளை எடுத்து வைத்து கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கிறோமே தவிர, மத்திய அரசுக்கு மாறுபாடான எதிர் நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட வேண்டுமென்ற எண்ணம் இல்லை என்று மேற்கு வங்க முதலமைச்சரும், கோள முதலமைச்சரும், தம்முடைய முதலமைச்சரும் கூட தெரிவித்திருக்கிறார்கள். கோள முதலமைச்சர் கூட, “உங்களுடைய கருத்துக்களில் மாறுபடுகிறோம், நீங்கள் ஒரு முறையில் அணுகுகிறீர்கள், நாங்கள் வேறு ஒரு முறையிலே அணுகுகிறோம்” என்று சொன்னார்கள். அதற்குப் பதில் சொன்ன மத்திய நிதியமைச்சர் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் அவர்கள் வேடிக்கையாகச் சொன்னார்கள். “நாங்கள் நிறைவேற்றுகிறோம் என்றால், காங்கிரஸ் கொடுத்த மானிஃபெஸ்டோவை நிறைவேற்றுகிறோம். திரு. ஜோதி பாக மானிஃபெஸ்டோவை நிறைவேற்ற முடியவில்லை” என்று சொன்னார். எங்கள் கட்சி தந்திருக்கிற மானிஃபெஸ்டோவின்படி கொள்கைகளை வகுத்து நிறைவேற்றுகிறோம் என்று சொன்னார். இப்படி கருத்து வேறுபாடுகள் ஜனநாயகத்தில் இருப்பதில் தவறில்லை. மாறுபட்ட கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும். பரிகாரம் தேட வேண்டுமென்ற நோக்கத்தின் அடிப்படையிலே இந்தக் கருத்துக்களைச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறோம். அந்த வகையிலே மத்திய அரசு வலுவாக இருக்க வேண்டுமென்ற கருத்திலே எந்தக் கட்சிக்கும் வேறுபாடில்லை. வலுவான இந்தியா இருக்க வேண்டும் என்பதை எந்தக் கட்சியும் மறுக்கவில்லை. வலுவான மத்திய அரசு இருக்க வேண்டுமென்றால், எல்லைகளைப் பாதுகாக்க பாதுகாப்புத்துறை, வெளி நாட்டு உறவுத் துறை மத்திய அரசிலே இருக்க வேண்டும் என்பதிலே கருத்து வேறுபாடு இல்லை. ஒவ்வொரு மாநிலமும் வெளிநாடுகளுடன் தனித்தனிபாக உடன்பாடு செய்ய ஆரம்பித்தால், இந்தியா எங்கே போகும்? இந்தியாவுக் காக ஒருவரோடான உடன்பாடு செய்ய முடியும், ஒருவரோடான தொடர்புகொள்ள முடியும். இந்தியா முழுமைக்குமான பாதுகாப்புத் துறை மத்திய அரசிலே தான் இருக்க முடியும். இந்தியா முழுமைக்கும் சேர்த்து ஒரே காங்கிரஸ் இருக்க வேண்டும். மாநிலத்திற்கு மாநிலம் நோட்டு அச்சடிப்பதாக இருந்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 மே 13]

தால், எனக்குக் கூட மகிழ்ச்சியாகத்தான் இருக்கும். ஆனால் இந்தியா பூராவும் ஒரே கால்கள் இருந்தால்தான் நல்லது. போக்குவரத்திற்கு வேண்டிய ஏனையென அங்கேதான் இருக்க வேண்டும். இதைப்பற்றியெல்லாம் பிரச்சினை யில்லை.

மாநிலத்திற்கு அதிக அதிகாரம் வேண்டுமென்றால், டாங்கிப் படை, பிராங்கிப் படை, காலாட்படை, ஆகாயப் படை, தரைப்படை வேண்டுமென்று கேட்கவில்லை. நாம் கேட்பது மக்களை வாழ வைக்க வேண்டிய அடிப் படை உரிமைகள், அங்காரங்கள் எனென்னவோ அவைதான். டில்லி யிலிருந்து மாநிலங்களைக் கண்காணக்கட்டும். அது தவறில்லை. மேற் பார்வையெனத் தவறில்லை. அந்த வகையிலே நாம் மட்டுமல்ல, எல்லா மாநிலங்களும் கேட்கின்றன. காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த முதலமைச் சர்கள்கூட வற்புறுத்திக் கேட்கிறார்கள். சேல்ஸ்டாசைப்பற்றி எல்லா முதலமைச்சர்களும், ஒரு மாநிலத்தைத் தவிர—பாதிக்கப்பட்ட அவ்வளவு முதலமைச்சர்களும், காங்கிரஸ் கட்சி முதலமைச்சர்களும் சேர்ந்து மத்திய அரசு அதை எடுக்கக் கூடாது என்று பேசினார்கள். மறுநாள் லாபி நடந்தது. தமிழகம், மேற்கு வங்காளம், கோளம் அதற்குக் கட்டுப்பாடாத காரணத்தால் எதிர்த்தோம். மற்ற மாநிலத்தவர்கள் வாய் மூடிவிட்டார்கள். இதற்குக் காரணம் அவர்களை வாய் மூட வைத்துவிட்டார்கள் என்று தெரிந்தது. ஆனால் மற்றவர்களுக்கும் இருந்த ஊர்ஜனாவு முதல் நாள் தெரிந்தது. அது சிக்கார்ட் ஆகிவிட்டது. இரண்டாவது நாள் முடிவுக்கு வந்துவிட்டார்கள். அந்த வகையிலே எடுத்துச் சொல்கிறோமே தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை.

நிரு இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னமாதிரி, தமிழகத்தில் உள்ள வறட்சி நிலைமைகளை எடுத்துச் சொன்னோம். நவம்பரில் இரண்டு மீட்டத்தில் இரண்டு மாவட்டங்கள் தான் பாதிக்கப்பட்டிருந்தன. டிசம்பரில் 4 மாவட்டங்கள், சனவரியில் 7 மாவட்டங்கள், பிறகு பிப்ரவரியில் 11 மாவட்டங்கள் என்று ஆகிவிட்டது. பிறகு உடனடியாக நிறைவேற்றுகிற நிலை மாவட்டங்கள் என்று ஆகிவிட்டது. பிறகு புரோகிராம் வரும். புரோகிராம் வராது. முதலில் பிளான் போட்டு பிறகு புரோகிராம் வரும். புரோகிராம் வந்த பிறகுதான் 'பெர்போமென்ஸ்' வரும். 'பிளானிங்குக்கும், புரோகிராமுக்கும் இடையிலே சில காலம் இருக்கும். புரோகிராமுக்கும் பெர்போமென்சுக்கும் இடையிலே சில காலம் இருக்கும். 'பெர்போமென்ஸ்' துவங்கிய பிறகு திட்டத்தை நிறைவேற்றும் நிலை வரும். ஆகவே சனவரி யில் 7 மாவட்டங்கள், பிப்ரவரியில் 11 மாவட்டங்கள் என்ற நிலை வரும்.

1981 மே 13] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

போது, அதற்குப் பிறகு ஆராய வேண்டியிருக்கிறது. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடமிருந்து ரிப்போர்ட் வா வேண்டியிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு தான் டில்லியிலே கேட்க வேண்டியிருக்கிறது. 1973-74, 1975 ஆகிய ஆண்டு களில் வறட்சி இருந்தபோதுகூட எப்ரல், மே மாதக் கடைசியில்தான் பணம் வந்திருக்கிறது. மே, ஜூன், ஜூலை மாதத்திலே கூட டில்லியிலே இதற்கு முன்பு கேட்டிருக்கிறோம். மாவட்டக் கலெக்டர்களுக்கு ஜூலை மாதம் வரையில் நிதி ஒதுக்கியிருக்கிறோம் என்ற புள்ளிவிவரங்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். டில்லியிலிருந்து வந்தவர்கள் பாராட்டக்கூடிய வகையிலேதான் பணிகள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. நாம் ஒதுக்குகிற பணம் அந்தந்தத் திட்டத்திற்குப் போய்ச் சேர வேண்டும் என்பதை ஒத்துக் கொள்கிறேன். அதிலே தகராறுகள், குறைபாடுகள் ஏற்படாத அளவிற்கு பாதுகாத்து கண்காணிக்க வேண்டிய பொறுப்பு சட்டமன்றப் பேரவை, மேலவை உறுப்பினர்கள் அத்தனை பேருக்கும் இருக்கிறது. திட்டப் பணி களையெல்லாம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் மூலமாக ஆங்காங்குள்ள டெவலப்மென்ட் கவுன்சில்களுக்குக் கொடுக்கும்படி சொல்லியிருக்கிறோம். கூடுமானவரையில் சட்டமன்றப் பேரவை, மேலவை உறுப்பினர்களுக்கு, அவரவர்கள் பணியாற்றும் மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், முழு விவரத்தையும் தந்து உதவுவதற்கான முயற்சிகளை அரசு மேற்கொள்ளும் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

மத்திய அரசிலிருந்து இரண்டு குழுக்கள் வந்தால், சரியாக இருக்கும் என்று நாம் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க, மத்திய அரசும் இரண்டு குழுக் களை அனுப்பி வைத்தது. ஒரு குழுவை மேற்கேயும், மற்றொரு குழுவை தெற்கு, மத்திய பகுதிக்கும் அனுப்பி வைத்தோம். அவர்கள் ஆராய்ந்த போது 137 கோடி ரூபாய் வறட்சிப் பணிகளுக்காகத் தேவைப்படும் என்று நம்முடைய அதிகாரிகள் சொன்னார்கள். அவர்கள் ஆராய்ந்து பார்த்து, 60 கோடி ரூபாய் கொடுத்துத்தான் நிர வேண்டும் என்று சிபார்சு செய்தார்கள். அவர்கள் 60 கோடி ரூபாய் கொடுக்க வேண்டுமென்று சிபார்சு செய்தாலும், மத்திய அரசு அதை ஆராய்ந்து 57 கோடி ரூபாய் கொடுக்கலாம் என்ற அள விற்குத் தந்திருக்கிறார்கள். உள்ளபடியே மகிழ்ச்சி. ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடிய அளவிற்கு இருக்கிறது. இதுவரையில் இவ்வளவு பெரிய தொகை கொடுத்த நிலை இல்லை. அவர்கள் அதற்கு மேலும் கொடுக்கிற குழுவை வரும்போது வலிபுறுத்தலாம்.

182 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981)—தொடர்ச்சி.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 மே 13]

இப்போது தமிழ்நாட்டில் மழை பரவலாக ஒரு தாள், இரண்டு மணி நேரம், ஒன்றரை மணி நேரம் என்று பெய்திருக்கிறது. நான்கு சென்டிமீட்டர், ஐந்து சென்டிமீட்டர், ஒன்றரை சென்டிமீட்டர் என்று மழை பரவலாகப் பெய்திருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. சங்கரலிங்கம், திரு. இராமமூர்த்தி ஆகியோர் எடுத்துச் சொன்ன மாதிரி, இந்த மழையை வைத்து வறட்சிப் பணிகளை நிறுத்துவதாக இல்லை. இந்த மழை எதற்காகப் பயன்படுகிறதென்றால், மக்கள் ஏரிகளை வெட்டி, கரைகளைப் போடப் பயன்படுகிறது. என் போன்ற புஞ்சை தானியங்களைப் பயிரிட இது பயன்படுகிறது. ஆனால் வறட்சியைப் போக்க, வேலை வாய்ப்பை அளிக்க பயன்படுவதாக இல்லை. மேலும் இரண்டு, மூன்று முறை பெய்தால், ஓளவிற்குக் குடிதண்ணீர் பிரச்சினை, ஆடுமாடுகளுக்கான தண்ணீர் பிரச்சினை போன்ற பிரச்சினைகள் தீரும். அப்போது கூட வேலைவாய்ப்புப் பிரச்சினை தீராது. வேலை கொடுத்துத் தான் தீர வேண்டும். மழை பெய்துவிட்டால், அதனால் அவர்கள் வருமானம் பெற்று குடும்பத்தை நடத்த முடியாது. ஆகவே கட்டுப்பாடு இல்லாமல் தேவைப்படும் இடங்களுக்கு ஒதுக்கிக் கொண்டு இருக்கிறோம். மத்திய அரசின் அதிகாரிகளும் தேரிடைபாகப் பார்வை யிட்ட பிறகு, பணிகள் எல்லாம் செம்மையாக நடைபெறுகின்றன என்ற அளவிலே 60 கோடி ரூபாய் ஒதுக்க அனுமதித்தாவிட்டார்கள். மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் கூட பார்த்தார்கள். சமுதாயத்தில் இருக்கின்ற சிலரால் சிலபல குறைபாடுகள் ஏற்படுகின்றன என்பதை ஒத்துக்கொள்கிறேன். இவற்றை பெல்லாம் கண்காண எல்லோருடைய ஒத்துழைப்பும் தேவை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அது நடைபெறுமானால், செலவழிக்க எவ்வளவு பணம் வேண்டுமானாலும் ஒதுக்கலாம். ஆனால் அது திட்டத்திற்குப் போய்ச் சேர வேண்டும் என்பதுதான் நம்முடைய தோக்கம்.

இதற்குப் பிறகு எதிர்பாராச் செலவு நிதி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வர இருக்கிறேன். எதிர்பாராச் செலவு வகைக்காக உச்சவரம்பு 30 கோடிதான். ஆனால் இந்த ஆண்டுக்கு மட்டும் 110 கோடி ரூபாய் கேட்க இருக்கிறேன். அடுத்த ஆண்டுக்கு 30 கோடி ரூபாய்தான் இருக்கும். எதிர்பாராச் செலவுக்காக இப்போது இவ்வளவு தொகை வாங்கி வைத்திருந்தால் தான், அடுத்த நடைபெறுகிற வறட்சி நிவாரணப் பணிகளுக்குச் செலவிட, தொடர்ந்த ஏழையெளியவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புக் கொடுக்கிற திட்டம் தட்டுப்பாடு இல்லாமல் நடைபெற பயன்படும் என்ற அளவிலே 110 கோடி ரூபாய் கேட்கவிருக்கிறேன். இது இந்த ஆண்டுக்கு மட்டும் தான். தொடர்ந்த அடுத்த ஆண்டிலிருந்து 30 கோடி ரூபாய் மட்டும் ஒதுக்கப்படும். இந்த

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981)—தொடர்ச்சி. 183

1981 மே 13]. [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

ஆண்டுக்கு மட்டும் 110 கோடி ரூபாய் ஒதுக்க வேண்டுமென்ற மசோதா போகவயிலே நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. இங்கே நிறைவேற்றப்பட இருக்கிறது.

உணவுப் பிரச்சினையைப்பற்றி எடுத்துச் சொன்னார்கள். உணவுப் பிரச்சினையை ஓளவிற்குச் சமாளித்து வருகிறோம் என்றாலும், 'சர்ப்பன்ஸ்' இல்லை. விளைவாக ஏறினாலும்கூட, அநிதி இல்லையென்ற நிலை ஏற்படக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் இதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்கிறோம்.

(பிற்பகல் 12-40)

ஆனால் முதலிலேயே கொள்முதல் செய்வதற்கு நாமும் முன்வந்தோம். மத்திய அரசின் துக்ரோஸ் வாணிபக் கழகமும் முன்வந்தது. அப்படி முன்வந்த போது, மத்திய அரசு நிர்ணயித்த விலையை நாம் அப்போதே ரூபாய் 130 ஒரு குவிண்டாளுக்கு என்று நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்று கேட்டோம். மத்திய அரசு ரூபாய் 95-லிருந்து ரூபாய் 105-க்கு உயர்த்தியது. சாதாரண ரகம் ரூபாய் 105. சன்ன ரகம் ரூபாய் 109. அதைவிட சன்ன ரகம் ரூபாய் 113 என்று அவர்கள் நிர்ணயித்தார்கள். ரூபாய் 105 என்று மத்திய அரசு வைத்த போது, மாநில அரசு அதைவிட கடுதலாகக் கொடுத்து வாங்கக் கூடாது என்ற உத்தரவையும் மத்திய அரசு இட்டது. மத்திய அரசு துக்ரோஸ் வாணிபக் கழகம் ரூபாய் 105-க்குத்தான் கொள்முதல் பண்ண வேண்டும், இருந்தாலும், ஏற்கெனவே நாம் கடைப்பிடித்துவந்த முறைகளின் அடிப்படையிலே, ரூபாய் 105 என்று இருப்பதை ரூபாய் 115 என்றும், ரூபாய் 109 என்று வாங்குவதை ரூபாய் 119 என்றும், ரூபாய் 113 என்று வாங்குவதை ரூபாய் 125 என்றும் வாங்குவது என்றும் சொன்னோம். நாம் ரூபாய் 115 என்று கொடுத்து வாங்கத் தயாராக இருந்தபோது, வெளியிலே இருக்கின்ற வியாபாரிகள் ஏல்லாம் ரூபாய் 130, ரூபாய் 135 என்று கொடுத்து வாங்கினார்கள். அதனால் நமக்குக் கொள்முதல் தேவையில்லை. 625 டன் தான் மொத்தமே கிடைத்தது. அப்போதுகூட வெளி போடுவதன் மூலம் வியாபாரிகளுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் கஷ்டத்தை ஏற்படுத்த வேண்டாம் என்று நான் இருந்தேன். அதற்குப் பிறகு மத்திய அரசு லேசி போட வேண்டும் என்று வற்புறுத்தினார்கள். "நாற்பது பர்சென்ட் போட வேண்டும்" என்று இருந்தது. திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் சொன்னது மாதிரி, 20 பர்சென்ட் போடலாமா, என்னகூட நினைத்தோம். அப்படி 20 பர்சென்ட் என்றாலும்,

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1981 மே 13]

நமக்கு வரவேண்டியது வராதே என்றுதான் நினைத்தோம். அப்படி 20 பர்சென்ட் என்று வைத்தாலும், அது வியாபாரிகளுக்கு, மற்றவர்களுக்குச் சலுகையாக இருக்கலாமே தவிர, நமக்கு இதனாலே கூடுதலாக வரும் என்ற நிலைமைகள் வரவில்லை. 40 பர்சென்ட் என்றால், கணிசமாக வரும் என்று நினைத்தோம், 40 பர்சென்ட் போட்டதனாலேதான், இப்போது தஞ்சை மாவட்டத்திலே 1,10,000 அல்லது 1,15,000 டன் கொள்முதல் ஆயிற்று. ஆனால் மற்ற இடங்களிலே அப்படி இல்லை. மற்ற இடங்களிலே 2 ஆயிரம் டன், 3 ஆயிரம் டன் கொள்முதல் பண்ண வேண்டும். அதனாலே கூட்டுறவுச் சங்கம் மூலமாகக் கொள்முதல் பண்ணச் சொன்னோம். வியாபாரிகள் எவ்வளவு கொடுக்கின்றார்களோ அதை வாங்க வேண்டும். ஆனால் கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு லெவி இல்லை என்று சொன்னோம். கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் வாங்கினால், அதை விற்கக்கூடாது. அதை 'ஸ்டாக்' பண்ணி விற்க வேண்டும். எப்போது விற்க வேண்டும் என்று சொல்கின்றோமோ அப்போதுதான் விற்க வேண்டும். பாருக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்கின்றோமோ அப்போதுதான் அவருக்குத்தான் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னோம். அதிலே லெவி பிரச்சினை வருகிறது. அப்படிப்பட்ட நேரத்திலே ஆந்திராவிலேயிருந்து வருகின்ற அரிசிக்கு, நெல்லுக்கு லெவி போட்டால், ஆந்திராவிலே வியாபாரிகள் வாங்குகின்ற, நிலை தளர்ந்துவிடும். ஆகையால் லெவி இல்லை என்று மறு மாதம் ஆந்திராவிலே இருந்து எவ்வளவு அரிசி வேண்டுமானாலும், நெல் வேண்டுமானாலும், வரலாம் என்று சொல்லிவிட்டோம். அந்த நிலையில் அங்கிருந்து தாராளமாக வருகின்ற சூழ்நிலை இருந்தது. அங்கே அவர்களுக்கு 50 சதம் லெவி போட்டிருக்கிறார்கள். லெவி கொடுத்து அங்கே வாங்கும்போது தடங்கல் ஏற்பட்டது. அங்கே நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகத்திற்கும் குறைபாடு ஏற்பட்டது. ஆகவே ஆந்திர நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகம் மூலமாகப் பெற முயற்சி செய்தோம். நீங்கனே வாங்கித் தாருங்கள் என்று சொன்னோம். ஒப்பன் மார்க்கெட்டிலேயே வாங்கித் தாருங்கள் என்று கேட்டோம். அங்கே இருக்கின்ற முதலமைச்சர் அவர்களையும், உணவு அமைச்சர் அவர்களையும் போய்ப் பார்த்தேன். அவர்களும் பெருத்தன்மையோடு ஒரு லட்சம் டன் வாங்கித் தருவதாக உத்தரவாதம் தந்திருக்கிறார்கள். இரண்டு லட்சம் டன் வேண்டுமென்று கேட்டோம். மேற் கொண்டு ஒரு லட்சம் டன் கொள்முதல் செய்ய வாய்ப்பு இருக்குமானால், தமிழகத்திற்கு ஒரு லட்சம் டன் தருகிறோம் என்று சொன்னார்கள். புழுங் கனிசி வேண்டுமானால் இரண்டு லட்சம் டன் தருகிறோம் என்று சொன்ன

1981 மே 13] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

யிருக்கிறார்கள். நமக்கு அதிகத் தேவை புழுங்கல் அரிசிடான். "கர்தாடகத் தில் உன்னவர்கன் பச்சரிசி கேட்கிறார்கள். ஆகவே உங்களுக்குச் சங்கடம் இருக்காது" என்றார்கள். ஆகவே புழுங்கல் அரிசியே தாருங்கள் என்று கேட்டிருக்கிறோம். அதற்கு ஆந்திரா அமைச்சர் அவர்கள் உத்தரவாதம் தந்திருக்கிறார்கள். மத்திய அரசினுடைய அமைச்சர் அவர்களும் அதற்கு உதவி செய்வதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பஞ்சாப், அரியானா விவிருந்துகூட, கொஞ்சம் விலை அதிகமாக இருந்தாலும், தட்டுப்பாடு இல்லாமலிருக்க, வாங்குவதற்குச் சொல்லியிருக்கிறோம். இதிலே நமக்கு இருக்கின்ற சங்கடம் வாகன்கள் கிடைக்காமல் இருப்பதான்தான். அதற்காக ஒரு வாரத்திற்கு முன்னாலேயே போய் நான் மத்திய அமைச்சர் திரு. ரால் பிரேதிராஜ் அவர்களைப் பார்த்துப் பேசியிருக்கிறேன். வாகன்களை சப்ளை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டேன். அவர்கள் ஒரு உத்தரவு போட்டார்கள். 'ஃபர்ஸ்ட் பிரிபான்ஸ்' ஃபுட் கார்ப்பரேஷன் ஆப் இந்தியா விற்கு என்று சொன்னார்கள். இங்கே இருக்கிற அதிகாரிகள் புட் கார்ப்பரேஷனுக்குத்தானே தவிர, வேறு எதற்கும் இல்லை என்று அர்த்தம் பண்ணிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். 'ஃபர்ஸ்ட் பிரிபான்ஸ்' ஃபுட் கார்ப்பரேஷனுக்கு என்று வைத்துக்கொள்ளுங்கள். 'புல்ட் கார்ப்பரேஷன் மூலமாக நகர்துவதுபேரக மீதப்பட்ட வாகன்களை எங்களுக்குக் கொஞ்சம் பயன்படுத்தங்கள்' என்று கேட்டேன். 'அவர்கள் அப்படி இல்லை என்று சொல்கிறார்கள்' என்றேன். 'நான் அப்படிப் போடவில்லை. அப்படியானால் அதற்கான வழிமுறைகளைச் செய்கிறேன்' என்று சொன்னார்கள். அது மட்டுமல்ல கிழக்குக் கடற்கரையில் விசாகப்பட்டினத்தில் உள்ள வாகன்களை ஆந்திராவிலிருந்து வருகின்ற வைகளைக் கொண்டுவர பயன்படுத்தலாம். கோனாவிற்குக்கூட இப்போது போய்க்கொண்டிருக்கின்றன. வேறு பல இடங்களுக்குப் போய்க்கொண்டிருக்கின்றன. கடுமையானவரையில் நாம் நிலைமையைச் சமாளிக்க வேண்டும் என்றால், ஒரு லட்சம் டன் அரிசியாவது வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறோம். இப்போது 60 ஆயிரம் டன் என்று சொன்னால், நமக்கு 40 ஆயிரம் டன் அளவுக்குத்தான் வரும். இப்படி குறைந்துவிடுகிறது. 3 ஆயிரம் டன் கோதுமை வேண்டுமென்றால், 10 ஆயிரம் டன் என்று ஒதுக்க வேண்டும். இன்னும் அதிகமாகக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். 3 ஆயிரம் டன் பாமோலின் ஆயில் தருகிறார்கள். அது ஒரு லிரை 8-30 ரூபாய்க்கு விற்கிறது. தேங்காய் எண்ணெய், நல்லெண்ணெய், கடலை எண்ணெய் விலையெல்லாம் மிக உயர்ந்திருக்கிறது. பாமோலின் ஆயில் லாத்தி ஒவ்வொருவருக்கும் இரண்டு லிரை அல்லது ஒரு லிரைவிற்கு மேல் தா

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1981 மே 13]

வேண்டாம் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். இன்னும் சுகிதலாக மத்திய அரசு தருவானால், ஓரளவுக்குக் கூடுதலாக கார்டோசர்களுக்குக் கொடுக்கின்ற சூழ்நிலை ஏற்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

வேறு பல சூழ்நிலைகளைப்பற்றி இங்கே எடுத்துச்சொன்னார்கள். மது விலக்குச் சட்டத்தைப்பற்றி எடுத்துச்சொன்னார்கள். அந்தச் சட்டம் முன்பு இருந்தது. பிடிக்க வேண்டும் என்ற சட்டம் இருந்தபோது, அவர்களைப் பிடித்திருக்கிறார்கள். மதுவிலக்குக் கொள்கையைத் தளர்த்திய பிறகு பிடிக்கவில்லை. அதற்கு முன்னாலேயே பிடிக்கப்பட்டவர்கள், அதற்கும் முன்னாலே பிடிக்கப்பட்டவர்கள் வழக்குதான் கோர்ட்டிலே இருக்கிறது. அது குறித்த ஜட்ஜ்மெண்ட்டுகள்தான் வந்துகொண்டிருக்கின்றனவே தவிர வேறல்ல. ஒரு முடிவுக்கு வந்த பிறகு, அதற்கேற்ற முடிவுகள் எடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கின்றார்கள். அதைப்பற்றி யோசிக்கலாம். ஆனால் இப்போதுள்ள 30 ஆயிரம் பேர்கள் அப்படிச் சட்டம் இருந்தபோது பிடிக்கப்பட்டவர்கள். தளர்த்தியதற்குப் பிறகு குடித்திருந்தால் பாவாயில்லை. அவர்கள் அதுவரையில் காத்திருக்கவில்லை. அதற்கு முன்னேயே குடித்து விட்டார்கள். அப்போது அவர்களை சட்டப்படி பிடித்துவிட்டார்கள். முறைப்படி வழக்குப் போட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு தக்கபடி ஜட்ஜ்மெண்ட் வந்துகொண்டிருக்கிறது. இந்த முடிவுக்குப் பிறகு இனி என்ன செய்யலாம் என்பதைப்பற்றி முடிவு செய்ய வேண்டும், யோசிக்க வேண்டும். அரசாங்கத்தின் கொள்கைப்படி அதிகாரிகள் நடப்பார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த நிதி ஒதுக்கம்சொதாவின் மீது பல உறுப்பினர்கள் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச்சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்றாலும்கூட நான் முதலிலே சொல்லிய மாதிரி, எந்தெந்தத் துறைபற்றி உறுப்பினர்கள் கருத்துக்களைச் சொல்கின்றார்களோ அந்தந்தக் கருத்துக்களை அந்தந்தத் துறையினால் கோர்த்தவர்கள் குறிப்பிட்டுத்துக்கொண்டு அவைகளை நிறைவேற்ற முயற்சிக்க வேண்டும். அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அந்த யோசனையை அவர்கள் கடைப் பிடிப்பார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மேலும் இங்கே பேரவையிலே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்த அறிவிப்பை இந்த அவையிலே அறிவிக்க விரும்புகிறேன். அடிப்படை அரசு ஊழியர்களுக்கான ஆதார நிலை ஊழியர்களுக்கு, சாவல் துறை ஊழியர்

[1981 மே 13]

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

களுக்கு, நீர் எடுக்கும் ஊழியர்களுக்கு, துப்புரவுத் துறை ஊழியர்களுக்கு, டபேதார், மசால்தி, மஸ்தார், சுகாதார ஊழியர்கள், ஊர்நி இயக்குநர், பதிவு அறை எழுத்தர், மீன் ஒட்டிநர், தேர்வு நிலை பதிவு எழுத்தர், தேர்வு நிலை ஊர்நி ஒட்டிநர் இவர்கள் அனைவருக்கும் உடனடியாக நிவாரணம் அளிக்கும் பொருட்டு அவர்கள் இருக்கும் அரசு மற்றும் அரசு சார்பு நிறுவனங்கள் வீடுகளில் இருப்பவர்களுக்கு வீட்டு வாடகையாக அவர்களுக்கு வழங்கப்படும் வீட்டு வாடகைப் படியை மட்டும் பிடிப்பது என்றும், இதுவரையில் அவர்கள் ஊதியத்திலிருந்து பிடிக்கப்பட்டு வந்த அந்த 10 பர்சென்ட் ஊதியத்தை இனிமேல் பிடித்தம் செய்வதில்லை என்றும் அரசு முடிவு செய்துள்ளது என்ற அறிவிப்பை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பேரவையிலே செய்துள்ளார்கள். அதை இந்த அவையிலேயும் அறிவிக்க விரும்புகிறேன்.

பேரவையிலே நிதி ஒதுக்க சட்ட முன்வடிவு வந்தபோது, ஒரு அறிவிப்பு செய்யப்பட்டது. இந்த அவையிலே அதையும் அறிவிக்க விரும்புகிறேன். அடிப்படை அரசு ஊழியர்களுக்கு வீடுகட்ட அவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்க என்று இந்த 1981-82-ல் மட்டும் ஒரு கோடி ரூபாய் நிதி ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்ற அறிவிப்பை இங்கே வெளிப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

இந்த நிதி ஒதுக்க முன்வடிவின் மீது பல கருத்துக்களை உறுப்பினர்கள் வழங்கியிருக்கின்றார்கள். அதற்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தத் திட்டங்களை நிறைவேற்ற மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் தங்களின் ஒத்துழைப்பைத் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு) எண் 46/1981) ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

நீர்மான், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்டமுன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை எதுமிக்கை.

D H C 30-114

188 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981)—தொடர்ச்சி.

[1981 மே 13]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1981) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு எதிர்பாராச் செலவு நிதி (திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 45/1981).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு எதிர்பாராச் செலவு நிதி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 45/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு எதிர்பாராச் செலவு நிதி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 45/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

194 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு எதிர்பாராச் செலவு நிதி (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 45/1981) 189

1981 மே 13]

சட்டமுன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

பரிந்துரை ஏதுமில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, எதிர்பாராச் செலவு நிதி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 45/1981) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, எதிர்பாராச் செலவு நிதி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 45/1981) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மேலவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்றன. அவை மீண்டும் நாளை காலை 9-30 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 12-30)

[1981 Glb 13]

6. அவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

265. Sixth Annual Report of the Tamil Nadu Ceramics Limited for the year 1979-80 (Tamil and English). [Laid on the table of the House under section 619(A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

266. The Tamil Nadu Government's review on the working of the Tamil Nadu Agro Industries Corporation Limited for the year 1978-79 together with Thirteenth Annual Report. (Tamil and English). [Laid on the table of the House under section 619(A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

B. Report's Notifications and Other Papers.

* 175. The Tamil Nadu Contingency Fund (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 45 of 1981), as passed by the Assembly.

176. The Tamil Nadu Debt Relief (Second Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 34 of 1981), as passed by the Assembly.

£ 177. The Tamil Nadu Forest (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 38 of 1981), as passed by the Assembly.

178. The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 44 of 1981), as passed by the Assembly.

179. Second Report of the Committee on Estimates on the action taken by the Government on the recommendations of the Committee on Estimates contained in its report on the problems of Destitutes and Vagrants. (1980-81) (Tamil).

180. Third Report of the Committee on Estimates on the action taken by the Government on the recommendations of the Committee on Estimates contained in its report on Super Markets. (1980-81) (Tamil).

181. Supplement to Demand No. 55—Capital Outlay on Public Health Sanitation and Water Supply, 1981-82. (Tamil and English).

182. Return of Assets of the following Members of the Tamil Nadu Legislative Council, placed on the Table in pursuance of the Resolution passed by the Tamil Nadu Legislative Council on 28th August 1969;

1981 Glb 13]

Returns as on 31st June 1980.

Thiru J. M. Miakhan

Returns as on 31st March 1981

1. Thiru J. M. Miakhan.
2. Thiru P. Manickam
3. Thiru K. Arunachalam
4. Thiru E. V. A. Vallimuthu
5. Thiru Kaduvetti Kannappan
6. Thirumathi Mandakini Krishnamurthi
7. Thiru M. Sankaralingam
8. Thiru E. S. Venkatesan

183. Report of the Committee on the working conditions of workers in Handloom Industry. (Tamil).

* Circulated to all M.L.Cs. on 11th May 1981.

Circulated to all M.L.Cs. on 12th May 1981.

இணைப்பு.

(131 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க).

கல்வி அமைச்சரின் விவர அறிக்கை.

அரசு கல்லூரி ஆசிரியர்களின் ஓய்வு பெறும் வயது 58 என்று அரசு நிர்ணயித்துள்ளது. கல்வி ஆண்டின் இடையிலே 58 வயது பூர்த்தி செய்பவர் அந்த கல்வி ஆண்டு இறுதிவரை மறு பணியில் (Re-employment) தொடர அனுமதிக்கப்படுகின்றனர். ஆனால் தனிபார் கல்லூரி ஆசிரியர்கள் 58 வயதிற்குமேல் 60 வயதுவரை கல்லூரியின் துணை இயக்குநரின் அனுமதி போடு மறுபணிபுரிய மாண்பத்தின் பொருட்டு அனுமதிக்கப்பட்டு வந்தனர். அவர்கள் கடந்த சில வருடங்களாகவே அரசு கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு இணையாக தங்கள் பணி விதிகள் (Service conditions) இருக்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்தி வந்துள்ளனர். இதனை அரசு ஏற்று அரசு கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு உண்டான விடுப்பு விதிகள், பணிக்கொடை, முழு அளவில் குடும்ப ஓய்வு ஊதியம், இலவச மருத்துவ, உதவி, கட்டுக்காப்பிட்டுத் திட்டம், ஓய்வு ஊதியத்தின் ஒரு பங்கினை விட்டுக்கொடுத்து மொத்த தொகையாகப் பெறுதல் (Commutation of pension) பல்கலைக் கழக மானிய குழுவின் ஊதியவிதிதங்கள் போன்ற பல்வேறு சலுகைகளை தனிபார் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கும் அமுல்படுத்தி உத்தரவிட்டுள்ளது. பொதுவாக இச்சலுகைகள் மறு பணியில் இருப்பவர்களுக்கு அரசுத்துறையில் வழங்கப்படுவதில்லை. அதே கொள்கையைத்தான் தனிபார் கல்லூரிகள் விஷயத்திலும் அரசு பின்பற்றியுள்ளது.

உதாரணமாக அரசு ஆணை 1438 கல்வி நான் 29-7-1980-ல் தனிபார் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு பணிக்கொடை சலுகையை விலைதரிக்கும்போது ஆணை வெளியிட்ட நாளில் 58 வயது பூர்த்தியாகாதவர்களுக்கு மட்டுமே அச் சலுகை உண்டு என உத்தரவிடப்பட்டது. 58 வயது பூர்த்தி செய்து மறு பணியிலிருந்த ஆசிரியர்களுக்கு பணிக்கொடை இல்லாவிடினும் அதற்குப்பதிலாக சேமநல திதியில் சமயங்கு வாங்கப்படுகிறது என்பது குறிப்பிடத்தக்கது. ஆகையால் அரசு கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு உண்டான சலுகைகள் தனிபார் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கும் அவ்வப்போது வழங்கப்பட்டுள்ளதால் ஓய்வு பெறும் வயதையும் அவர்களுக்கு சமமாக 58 என்று மாண்பத்தின் பொருட்டு 1980-81 கல்வி ஆண்டுமுதல் அரசு நிர்ணயித்துள்ளது. மேற்படி அரசாணை ஓய்வு பெறும் வயதில் அரசு மற்றும் தனிபார் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கிடையே இருந்த வேறுபாட்டை நீக்குவதற்காக வெளியிடப்பட்டது.

இணைப்பு II

(134 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க).

சென்னையில் கடந்த ஒரு வாரகாலமாக (Madras Eye) எனப்படும் கண் நோய் அதிகமாகி சென்னையிலுள்ள தாளுக்கு மருத்துவமனைகளிலும் கண் பிரிவில் பொதுமக்கள் வந்து வைத்தியம் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். சென்னை எழும்பூர் கண் மருத்துவமனையில் தினமும் சராசரி 200 பேர்களும், சென்னை ஸ்டான்லி மருத்துவமனை கண் பிரிவில் 30 பேர்களும், கீழ்ப்பாக்கம் மருத்துவமனை கண் பிரிவில் 50 பேர்களும், சென்னை இராயப்பேட்டை கண் மருத்துவமனை கண் பிரிவில் 130 முதல் 150 பேர் வரையிலும் சிகிச்சை பெற்று வருகிறார்கள். இவர்களுக்குக் கண்ணில் போட் சொட்டு மருந்தும் உள்நுக்கு மாத்திரையும் வழங்கப்படுகிறது. கண்களுக்குக் குளிர்ந்த ஒத்தடமும் கொடுக்க அறிவுரை வழங்கப்படுகிறது. கடந்த இரண்டு நாட்களாக இந்த எண்ணிக்கை கொஞ்சம் குறைந்திருக்கிறது. ஆகவே இது கட்டுப்பாட்டில் உள்ளதாகக் கண் மருத்துவர்கள் கூறியுள்ளார்கள்.

இணைப்பு III

(188 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க).

L.A. BILL No. 45 OF 1981.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Contingency Fund Act, 1954.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title.*—This act may be called the Tamil Nadu Contingency Fund (Amendment) Act, 1981.

2. *Amendment of section 2, Tamil Nadu Act II of 1954.*—To sub-section (1) of section 2 of the Tamil Nadu Contingency Fund Act, 1954 (Tamil Nadu Act II of 1954), the following proviso shall be added, namely:—

“Provided that during the period beginning on the 1st May 1981 and ending on the 31st December 1981 this sub-section shall have effect subject to the modification that for the words ‘thirty crores of rupees’, the words ‘one hundred and ten crores of rupees’ shall be substituted”;

I certify that this is a Money Bill.

Fort St. George,
Madras.

Date : 11th May 1981.

K. RAJARAM,
Speaker,
Tamil Nadu Legislative Assembly.

தமிழ் நாடு சட்ட மன்ற மேலவை.

வியாழக்கிழமை, 1981 மே 14.

(வைகாசி 1, துன்மதி, திருவள்ளூர்—2012)

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில் முற்பகல் 9-30 மணியளவில் மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் (டாக்டர் ம. பொ. சிவஞானம்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

குழந்தைகள் கடத்தல்.

* 289 வினா—திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1980 ஜூன், ஜூலை மாதங்களில், சென்னை நகர் நீங்கலாக மாநிலம் முழுவதிலும் எத்தனை பிள்ளைகள் கடத்தப்பட்டனர்?

(இ) பிள்ளை பிடித்து கடத்துகிறவர்கள் எத்தனை பேர் கண்டுபிடிக்கப் பட்டார்கள்?

(உ) அவர்கள் மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கை யாது?

. மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது (மாண்புமிகு முதலமைச்சர் சார்பில்) : (அ) மாதம்—கடத்தப்பட்ட/காணாமல் போன பிள்ளைகளின் எண்ணிக்கை.

ஜூன் 1980—5.

ஜூலை 1980—7.

(இ) & (உ) 1980 ஆம் ஆண்டு ஜூன் மாதத்தில் பிள்ளை கடத்திய தற்கால ஐந்து வழக்குகள் பதியப்பட்டு இரண்டு பேர்கள் கைது செய்யப் பட்டனர். மூன்று வழக்குகள் புலன் விசாரணையில் உள்ளன. இரண்டு வழக்குகள் உண்மையைத் தவறாகப் பிராது செய்யப்பட்டது என முடிக்கப் பட்டன.

[1981 மே 14]

ஜூலை மாதத்தைப் பொறுத்தவரையில், 5 வழக்குகள் பதியப்பட்டு 7 நபர்கள் கைது செய்யப்பட்டனர். அவற்றில் ஒரு வழக்கு புலன் விசாரணையிலும் ஒரு வழக்கு நீதிமன்றத்தில் நிலுவையிலும் உள்ளன. ஒரு வழக்கில் நீதிமன்றத்தில் குற்றவாளிக்கு தண்டனை விதிக்கப்பட்டது. மற்றொரு வழக்கில் காணாமல் போன சிறுவர்கள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு பெற்றோர்களிடம் சேர்க்கப்பட்டனர்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : 2 மாதங்களில் 12 பிள்ளைகள் கடத்தப்பட்டதாக அல்லது காணாமல் போனதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதில் எத்தனை குழந்தைகள் மீட்கப்பட்டனர்? மீட்கப்பட்ட குழந்தைகளிடமிருந்து பெற்ற தகவலின் அடிப்படையில், பிள்ளை கடத்தும் குழு கடத்தப்பட்ட குழந்தைகளை எந்தப் பணிக்கு ஈடுபடுத்துகிறார்கள் என்பதையும் கண்டறிந்து ஒரேயடியாக அந்தக் குழுக்களைக் கட்டுப்படுத்த அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் 16 வயது பெண் ஆரோக்கியம்மாள் வன்பவன் காசுநிலைவென்று புகார் கொடுக்கப்பட்டது. அதில் யார் மீதும் குற்றம் சாட்ட முடியவில்லை. செங்கற்பட்டில் காணாமல் போன ஒரு பையன் இன்னும் கிடைக்கவில்லை. அது போலி விசாரணையில் இருக்கிறது. சில இடங்களில் பையன்கள் கண்டு பிடிக்கப்பட்டு பெற்றோர்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். மேலும், இது தொடர்பாக ஒரு கேள்விக்கு, அதாவது சென்னை நகரில் இந்தமாதிரி எத்தனை வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன என்பதைப் பற்றி நான் பதில் சொல்லும்போது, விவாத விளக்கமாகச் சொல்லி விடுக்கிறேன். பொதுவாக நாம் மீட்பவர்களிடமிருந்து பெற்ற தகவல்படியும் நடிக்குக் கிடைத்த தகவல்படியும், நனுகளை அணிந்திருந்தால், இப்படிச் செய்கிறார்கள். அது நகையல்ல என்று தெரிந்தவுடன், துன்புறுத்தி விட்டும் இருக்கிறார்கள். மேலும் அவர்களை வைத்து அந்தக் குழுக்களைக் கண்டு பிடிக்கலாம் என்றாலும், வயது குறைவின் காரணமாக அவர்களால் அடையாளம் காட்ட முடியவில்லை. வந்தவர்கள் கடத்திச் சென்று விட்டார்கள், இருந்த பொருள்களை எடுத்துச் சென்றுவிட்டார்கள் என்றுதான் தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. அது தவிர, தவறாக பிள்ளைகளைப் பயன்படுத்தி பணம் சம்பாதிக்க இதில் ஈடுபட்ட ஒருவர் தண்டிக்கப்பட்டிருக்கிறார்.

திரு. த. சந்தோஷம் : மதுரை மாவட்டத்தில் சென்ற ஆண்டு இப்படிப்பட்ட புகார்கள் 2 வந்தன. ஆனால் சம்பந்தப்பட்ட குற்றவாளிகள் யார் என்று இன்னும் கண்டுபிடிக்க முடியாமல் இருப்பது உண்மை தானா?

[1981 மே 14]

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மதுரை நகரத்தைப் பொறுத்தவரையில், ஒட்டன்சத்திரத்தில் 18-8-1980 அன்று இம்மாதிரி ஒரு வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் பெயரில் போய் அபிஷா கான்ட், ஆகிவிட்டார். 'அரஸ்ட்' 'வான்ட்' அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது.

டாக்டர் இரா. சண்முகத்தனம் : வெனி மாநிலங்களிலிருந்து வந்தும் பிள்ளைகளைக் கடத்துகிறார்கள். ஆகவே, முக்கியமான ரெயில் நிலையங்களிலும், பேருந்து நிலையங்களிலும் வருவோர் போவோரைக் கண்காணிக்க, தனியாகப் போலீஸ் நியமிப்பதுபற்றி அரசு கவனம் செலுத்துமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : பொதுவாக அறிமுகமில்லாத அந்தியர் வரும்போது, சந்தேகம் இருந்தால், பொதுமக்கள் அவர்களிடம் எச்சரிக்கையாக இருக்க வேண்டுமென்று காவல் துறையினர் ஏற்கெனவே அறிவுரையைப் பொதுமக்களுக்கு வழங்கியிருக்கிறார்கள். பெற்றோர்களுடைய கண்காணிப்பில் தான் பிள்ளைகள் எப்போதுமே இருக்கிறார்கள். பள்ளிகளுக்குச் செல்லும் நேரங்களில் பெற்றோரின் கண்காணிப்பும் ஆசிரியர்களின் கண்காணிப்பும் அவசியம். தேவை, ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்கிறமாதிரி, பல்வேறு மாநிலங்களிலிருந்து மக்கள் வந்து கடிச் செல்கிற இடங்களில்லாமல் கொஞ்சம் எச்சரிக்கையாக, விழிப்புணர்வுடன் இருந்துகொண்டு தான் இருக்கிறார்கள்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : பிள்ளைகளைக் கடத்துகிறார்கள் என்ற செய்தி வந்த உடனே திரபாதிக்காக இருப்பவர்கள், சாமியார்கள், ஏழையெளியர்கள் இப்படிப்பட்டவர்கள் எல்லாம் துன்புறுத்தப்பட்டு, பாதிக்கப்பட்டு, இறக்கக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. பிள்ளைகள் கடத்தப் படுகிறார்கள் வன்கிறதென்பதே பாவிய உடனே, பிள்ளைகளை கடத்தப்படாமல் பாதுகாப்பு கொடுப்பதுடன், திரபாதிக்கும் பாதிக்கப்படாமல் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டியது அரசின் கடமை. அப்படி இதுவரை எத்தனை திரபாதிகள் பாதிக்கப்பட்டு அடித்துக் கொல்லப்பட்டிருக்கிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : அந்தகாள் விவரம் இல்லை. ஆனால் இந்தக் கருத்தைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். பல்வேறு இடங்களில் பாதுகாக்க இருப்பவர்கள், எத்தனிதமான மற்றும் பாசமும் இல்லாமல் இருப்பவர்கள், அவர்களின் நோற்றத்தின் காரணமாகச் சந்தேகப் படுப்படியாக இருப்பவர்கள் துன்புறுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட ஒரு சூழ்நிலை வரும்போது, பொதுமக்களே சில நேரங்களில் ஆத்திரப்பட்டு சட்டத்தைக் கையில் எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். சந்தேகப்படுகிறவர்

[1981 மே 14]

களைப் பிடித்து காவல் துறையினரிடம் பொதுமக்கள் ஒப்படைக்க வேண்டும். அதுதான் முறை. அப்படிச் செய்தால், சிக்கல் ஒன்றும் வராது. ஆனால் கூட்டம் கூடுகிறபோது ஆத்திரப்பட்டு அவர்கள் பாராசு சந்தேகிக்கிறார்களோ அவர்கள் உண்மையிலேயே குற்றவாளி என்று முடிவுக்கு வந்து, தீர்ப்பளித்து விடுகிறபடியால், இப்படிப்பட்ட தவறுகள் நடக்கின்றன. ஆகவே சந்தேகப் படும்படியாக இருப்பவர்களைப் பிடித்து, காவல் துறையினரிடம் பொதுமக்கள் ஒப்படைக்க வேண்டும். அவர்களே தண்டனையைத் தாக்கடாது. அந்த முறையில் ஒரு ஏற்பாட்டினைப் பொதுமக்கள் சேர்ந்து செய்தால், அதுவே ஒரு பாதுகாப்பாக இருக்கும் என்று அரசு கருதுகிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : கடத்திப் போகிற பிள்ளைகளைப் பொதுவாக எந்த மாநிலத்திற்கு அதிகமாகக் கடத்திப் போகிறார்கள்? குறிப்பிட்ட மாநிலத்திற்கு இம்மாதிரி பிள்ளைகள் பெருமளவாகக் கடத்தப்படுகிறார்கள் என்கிற தகவல் அரசுக்குக் கிடைத்திருந்தால், உடனடியாக அந்த மாநிலத் துடன் நம்முடைய மாநில அரசு அல்லது காவல் துறை தொடர்பு கொண்டு கண்காணிக்க நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : நம்முடைய மாநிலத்தில் இது குறைவுதான். பெரும்பாலும் இங்கே கொடுக்கப்பட்டுள்ள கணக்குப்படி காணாமல் போய்விட்ட பிள்ளைகளைக் கண்டுபிடித்திருக்கிறோம். குறிப்பாக தொழில் நகரங்களில் அதிகமாகப் பிள்ளைகளைக் கடத்திச் சென்றிருக்கிறார்கள். பம்பாய் போன்ற மக்கள் தொகை அதிகமாக உள்ள பகுதிகளுக்கு பிள்ளைகளைக் கடத்திக்கொண்டு போய், அவர்களை அங்கே ஊனப்படுத்தி, அவர்கள் மேல் மற்றவர்களுக்குப் பரிவு உண்டாவு உண்டாகச் செய்து. பணம் சம்பாதிக்கும் தொழில் நடத்துகிறார்கள். இப்படிச் செய்பவர்கள் ஆயிரக் கணக்கில் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு நான் இதுபற்றிச் சொல்லும் போதுகூட, இதே கருத்தைத்தான் சொன்னேன். அந்த மாநில அரசுடன் நம்முடைய மத்திய அரசு தொடர்பு கொண்டு இப்படிக் கடத்தப்பட்ட பிள்ளைகளை விடுவிக்க வேண்டும். அதைத் கவனத்தில் கொண்டுதான் நானும் நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறோம்.

திரு. ஜே. எம். மியாகான் : நான் ஒன்றைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். 12 முதல் 17 வயது வரை உள்ள ஆண் பிள்ளைகளைக் கடத்திச் சென்று வெஸ்டர்ன் கன்ட்ரிக்கு, அதாவது அபு, மிடில் எஸ்ட். போன்ற கன்ட்ரிக்கு அனுப்பி விடுகிறார்கள். குறைந்தபட்சம் ஒரு பிள்ளைக்கு 1 லட்சம் ரூபாய் என்கிற விலையில் விற்கிறார்கள் என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா?

1981 மே 14]

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : தமிழகத்திலிருந்து இம்மாதிரி கடத்திச் செல்லப்பட்டதாகப் புகார் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்கிற தருத்து, தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரை, புதிது. வேறு மாநிலங்களிலிருந்து அப்படிச் கடத்திச் சென்று விற்ப்புப்பார்கள். அப்படிச் பட்ட செய்தியைத்தான் நான் பத்திரிகை வாயிலாகப் படித்து அறிந்திருக்கிறேன்.

கடலூரில் வகுப்புக் கலவரம்.

* 290 வினா—திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தேன் ஆற்காடு மாவட்டம், கடலூரில் 1980, செப்டம்பரில் ஏற்பட்ட வகுப்புக் கலவரத்தில் காயமடைந்தவர்கள் எத்தனை பேர்?

(இ) கலவரத்தினால் ஏற்பட்ட பொருள் இழப்பு எவ்வளவு?

(உ) கலவரம் தொடர்பாக, அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது (மாண்புமிகு முதலமைச்சர் சார்பில்) : (அ) சாதி இந்துக்களில் எட்டு பேர்களும் ஒரு ஆதி திராவிடரும் காவல் துறையினரில் 7 பேர்களும் காயமடைந்தனர்.

(இ) சாதி இந்துக்களில் 12 பேர்களுக்கு மொத்தம் சுமார் ரூ. 5,250 அளவிலும், ஆதி திராவிடர் இனத்தைச் சேர்ந்த மூவருக்கு, மொத்தம் சுமார் ரூ. 2,600 அளவிலும் சேதம் விளைந்துள்ளது.

(உ) தகவல் அறிந்தவுடன் காவல் துறையினர் விரைந்து, அமைதி ஏற்பட நடவடிக்கைகள் மேற்கொண்டனர். கண்ணீர்ப்புகை, தடியடிப் பிரயோகம் முதலியன பயனளிக்காமல் போகவே காவல் துறையினர் துப்பாக்கியால் கட நேர்ந்தது. உயிரிழப்பு ஏதும் இல்லை. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் தேரில் சென்று நிலைமைகளைக் கண்காணித்தார். அமைதிக்கு ஏற்படுத்தப்பட்டு அமைதி நிலை நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. இச்சம்பவங்களின் தொடர்பாக காவல் துறையினரால் வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டு நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன. தற்பொழுது நிலைமை அமைதியாக உள்ளது.

(முற்பகல் 9-40)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : இந்தக் கலவரத்தில் பல சேதங்கள் எவ்வாறு ஏற்பட்டன என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்தக் கலவரம் நடந்த பிறகு, இந்தக் கலவரத்தை வாரம்பம் தடுத்திருந்திருக்கிறார்களா?

[1981 மே 14]

முடியுமா என்று அரசு ஆராய்ந்ததா? சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் முறையாக முதலிலே செயல்பட்டிருந்தால், அந்தக் கலவரத்தை தவிர்த்திருக்கலாம் என்ற கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டதா? அப்படி முண்டடியே அதைத் தவிர்க்க முயற்சி எடுத்திருந்தால், மற்ற இடங்களுக்கும் அது வழிகாட்டியாக இருந்திருக்காது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் சப்-கலெக்டர் அவர்களிடம் இதுபற்றி விசாரித்து ஒரு அறிக்கை கேட்டிருக்கிறார்கள். அந்த அறிக்கை அரசுக்கு இன்னும் வரவில்லை. அப்படி அந்த அறிக்கை வரும்போதான், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லக் கூடிய அந்தக் கருத்துபற்றி அரசுக்குத் தகவல் தெரிய வாய்ப்பு இருக்கிறது. இதைப் பொறுத்தவரையில், தனிப்பட்ட இருவரிடையே ஏற்பட்ட தகராறு தான் இதற்குக் காரணம். இவர்களிடையே கடை வைத்துக்கொள்வதிலேதான் தகராறு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு அவரவர்களுக்கு வேண்டியவர்கள் எல்லாம் சேர்ந்து ஓர் இனக் கலவரம் என்ற அளவுக்கு இது நடந்திருக்கிறது. இரண்டு பேருக்கிடையில் உள்ள தனிப்பட்ட வியாபாரம் போன்ற சம்பந்தப்பட்ட நிலைமைகள் என்று வரும்போது, வெளிப்படையாக இதுதான் காரணம் என்று தெரிந்தாலும், உண்மையான காரணம் என்னவென்று முண்டடியே தெரியாவிட்டாலும், இந்த அறிக்கை வரும்போது அதைத் தெரிந்து கொள்ளலாம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : கடலூர் நகரத்தினுடைய அமைப்பு காரணமாக வன்முறைச் சம்பவங்கள், ஜாதிக் சண்டைகள், இந்துக்களுக்கும், ஹரிஜனங்களுக்கும் இடையே சண்டைகள் வருவது கடந்த நான்கைந்து ஆண்டு காலமாக ஆண்டுக்கு ஒரு தடவை, இரண்டு தடவை என்று நிரந்தரமாக நடைபெற்று வருகின்றன. பல நேரங்களில் இவற்றைத் தொடர்ந்து, கோலைகள், துப்பாக்கிச் சூடு, கண்ணிர்ப் புகை என்ற அளவுக்கு நிலைமைகள் ஏற்படுகின்றன. ஆகவே, இதற்கு நிசந்தாமாக ஒரு முடிவு ஏற்படுத்துவது அளவுக்கு அதிகாரிகளோடு கலந்து பேசி, அதிகாரப் பற்றற்றவர்களைக் கொண்ட ஒரு குழுவை ஏற்படுத்தி, அவர்களுடைய ஆலோசனையை அரசு கேட்குமா? அங்கே பெரும்பாலும் போது வாழ்க்கையிலே இருப்பவர்கள் சிலர் ஏதாவது ஒரு பிரிவினரோடு அதிகத் தொடர்பு கொண்டு இருப்பதால், தங்கள் உணர்வு மேலோங்கப் பேசுகின்ற நிலை ஏற்படும். ஆகவே, இவைகளை மனதில் கொண்டு, மாவட்ட அளவிலே இருக்கும் முக்கியமானவர்களை அழைத்து குழு அமைத்து, இந்தச் சங்கடத்திற்கு ஒரு நிசந்தாமான முடிவு காணப்படுமா?

[1981 மே 14]

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மற்ற மாவட்டங்களில் இருக்கும் நிலைமை எப்படியோ, தென்னாற்காடு மாவட்டத்திலே அப்படியோரு குழு அமைக்கப்படுகின்றபோது அரசியல் கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்களைக் கொண்டு அந்தக் குழுவை நியமித்தால், என்னென்ன பிரச்சினைகள் வரும் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் நன்றாக அறிவார்கள். ஒருசிலர் ஏதோ அந்த ஜாதியைக் காப்பாற்றுவதாக நினைத்துக்கொண்டு பெரிய சூல் எழுப்பும் போக்கு சமீபத்திலே இருக்கிறது. அப்படிப்பட்டவர்களைத் தவிர்ப்பது நல்லது. நாம் எல்லோருக்கும் பொதுவாக இருக்கிறோம் என்ற உணர்வுடையவர்கள் யார் என்று பார்த்துச் செய்ய வேண்டும். அதை விட்டு உணர்வுடையவர்கள் யார் என்று பார்த்துச் செய்ய வேண்டும். அதை விட்டு விட்டு, ஒரு குறிப்பிட்ட சமுதாயத்திற்குத்தான் வக்காலத்து வாங்குவார்கள் என்று இருந்தால் நல்லதல்ல. எல்லோருக்கும் பொதுவாக இருக்கக்கூடியவர்கள் இந்த நாட்டிலே இருக்கிறார்கள். ஒரு சேக்யூலர் மைண்ட்லே இருப்பவர்கள் இருக்கத்தான் செய்கிறார்கள். ஏற்கெனவே இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திலே நடந்த கலவரம் சம்பந்தமாகப் பேசும்போது, மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். அதை அரசு பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறது. அது ஒரு நல்ல கருத்து. எப்படி அந்தக் குழுவைப் போடுவது என்ற நிலைமை வரும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர்களையும் கலந்து பேச அரசு தயாராக இருக்கிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : Time cures many a problem 'காலம் பல பிரச்சினைகளைத் தீர்த்துக்கொள்ளும்' என்ற நிலைமை இருக்கிறது. ஆனால் இன்றைய நிலை, காலம்-கொடுப்பது என்பது பல பிரச்சினைகளை உருவாக்கி விடுகிறது. வெள்ளைக்காரர்கள் இந்த நாட்டை ஆண்டபோது, அவர்கள் அந்நியர்களாக இருந்ததால், ஒவ்வொரு மாவட்டத்தின் நிலை என்னவென்பது பற்றியும், உணர்ச்சிவயப்பட்ட பகுதி எது என்பதுபற்றியும் விவரங்கள் அடங்கிய ஒரு 'டையரி' வைத்திருந்தார்கள். இப்போது கூட அதுபோன்ற விவரங்கள் அதிகாரிகளுக்கு அறிக்கப்படுகின்றன. அதுபோல, எந்தெந்த இடங்கள், எந்தெந்த மாவட்டங்கள் உணர்ச்சிவயப்பட்ட பகுதி என்றுள்ள குறிப்புக்களை வைத்து, 'சென்சிட்டிவ் பாயிண்ட்' எங்கெங்கே இருக்கிறது என்று அட்மினிஸ்ட்ரேட்டர்கள் அமைச்சர்களோடு கலந்து அந்தத் தகவல்களை ரகசியமாக வைத்து, அந்தப் பகுதிகளில் ஏதாவது ஒரு பிரச்சினை வந்தால் அதைக் காலம் கடத்தாமல் தீர்க்கும் வகையில் ஒரு ரகசியமான ஏற்பாடு அரசு மட்டத்திலே செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : இதுகுறித்து மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு இந்தக் கருத்து கொண்டு வரப்படும். இதில் அரசின் கவனம் செலுத்தும்.

[1981 மே 14]

திரு. த. சந்தோஷம்: மூலக் கேள்வி கட்டலில் நடந்த திகழ்ச்சியைப் பற்றியதாக இருந்தபோதிலும், சமீப காலத்திலே பாவலாக நமது மாநிலம் முழுவதும் ஜாதிக் சண்டைகள் நடப்பதில், குறிப்பாகக் கல்லூரிகளில் இந்தச் சாதிக் சண்டைகள் ஏற்பட்டு, கொடூரமான வன்முறைகள் ஏற்படுகின்றன. இவைகளுக்கு அரசியல் பின்னணி இருக்கிறதா அல்லது வேறு காரணமா என்பதைப்பற்றி அரசு ஆராய்ந்து, தடுப்பு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: இதற்கு என்னென்ன காரணங்கள் என்றெல்லாம் இப்போது ஓர் பூகத்தின் அடிப்படையிலே கருத்துக்கள் சொல்வது என்பது நல்லதல்ல. இதிலே நடவடிக்கை எடுப்பது என்றால், நாம் எல்லோரும் கலந்துதான் செய்ய வேண்டும். அதைத்துக் கட்டுகளைச் சேர்த்தவர்களும் மற்றும் பல்வேறு பிரிவுகளைச் சேர்ந்தவர்களும் ஒன்று சேர்ந்து ஒரு முடிவுக்கு வர வேண்டும். வேறு சில மாநிலங்களிலே கூட வெளிப்படையாக ஜாதிக் கலவர்கள் நடக்கின்றன. இத்துக்கள்-தாழ்த்தப் பட்டவர்கள் இடையே தகராறு ஏற்படுகிறது, அங்கெல்லாம் அரசியல் வாதிகள் கூட வெளிப்படையாகச் செயல்படுகிறார்கள். தமிழ் நாட்டிலே உள்ள நிலைமை அப்படியல்ல. மேடையில் பேசும்போது, நாம் எந்த அளவுக்குச் சில உணர்வுகளை வெளிப்படுத்துகிறோமோ, அது நடைமுறையிலே இல்லை. நடைமுறையிலே இல்லை என்பது மக்களுக்குத் தெரியாது. மேடையிலே அந்த உணர்வுகளை வெளிப்படுத்துவதால்தான் அவர்களுடைய துண்டுதல்கள் இருக்குமோ என்ற அச்சம் இருக்கிறது. எந்த ஒரு குறிப்பிட்ட கட்டுப்பாடும் நான் சொல்லவில்லை. அது கூடாது என்ற வகையில் உணர்வுகளை நாம் வளர்த்துக் கொள்ள வேண்டும். இரண்டாவது, பாதிப்புக்கு உள்ளாகின்றவர்களையும் பார்க்க வேண்டும். இப்போது இருக்கும் நிலைமை களுக்கு இன்றைக்கு இருக்கும் நாம் யாரும் காரணமல்ல. பாதிக்கப்பட்டிருப்பதாகக் கருதுபவர்கள் அவர்களை அந்த நிலைமையில் வைத்திருப்பது இப்போது இருக்கிறவர்கள் என்ற எண்ணத்தை ஒழிக்க வேண்டும். ஆண்டாண்டு காலமாக இருக்கும் தவறான நம்பிக்கைகளின் அடிப்படையிலே ஜாதிக் வெறுப்புகள் இருந்திருக்கலாம். அதை நாம் ஒழிக்க வேண்டும். ஜாதியில் தாழ்த்தவர்களைப் பொருளாதா ரீதியிலே உயர்த்துவதன் மூலமாக அதைச் செய்யலாம். அப்படி இல்லாதவர்கள், ஏதாவது ஒரு தொழிலிலே ஈடுபட்டு தியாயாரம் அல்லது வேறு ஏதாவது தொழில் செய்தால், அவர்கள் எங்களுடைய உடைமைகளை இழக்க மனம் வராது. சமீபக் காலத்திலே ஏற்பட்ட கலவரங்கள்பற்றி அங்கே போய்க் கேட்டு அங்கே நிலவும் கருத்துக் களைப் பார்க்கும்போது, சிலருடைய விடுகள் நீ வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. உடைமைகள் அழிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் இன்னும் சில பகுதியிலே அந்த அளவுக்குச் சேராக்கடி ஏற்படவில்லை என்ற கருத்தைக்

1981 மே 14]

சொல்லும்போது, அவர்களுக்கும் சில உடைமைகள் இருந்தால், அதைப் பாதுகாத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற முறையிலே இந்த வன்முறைச் செயல்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்ற கருத்தும் சொல்லப்படுகிறது. நாம் போட உத்தேசித்துள்ள இந்தக் குழு போடப்படும்போது, இதைப்பற்றி முடிவு செய்யலாம். ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலேயும் வெவ்வேறு காரணங்களால் இந்த திகழ்ச்சிகள் ஏற்படுகின்றன. ஆகவே, இந்தக் குழு போடப்படும்போது, இதைப்பற்றியெல்லாம் விவாதித்து, வருமுன் காக்கக்கூடிய நடவடிக்கை என்னவென்பதைப் பற்றியெல்லாம் நாம் யோசித்துச் செய்ய வேண்டும். ஆகவே, அந்த வழியிலே அரசு பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது.

திரு. க. அருணாசலம்: இந்தச் சாதிக் சண்டைகள் அல்லது இனச் சண்டைகள் நம் நாட்டிலே யட்டெல்ல, வேறு பல நாடுகளிலேயும் நடக்கின்றன. இதை எப்படித் தீர்ப்பது என்று சம்பவங்கள் நடந்து முடிந்த பிறகு குழுக்கள் அமைத்து, நாம் யோசிக்கிறோம். அதற்குப் பதிலாக, இந்த நாட்டிலே இருக்கும் நல்ல இளைஞர்களைச் சேர்த்து, புதிதாக வந்திருக்கும் இயக்கங்களிலே எப்படிச் சிக்கல்களைத் தீர்க்க வேண்டும் என்பதுபற்றிப் பயிற்சி கொடுத்து, ஒரு நிரந்தரமான குழுவை அமைத்தால், சிறப்பாக இருக்கும். எப்படி இப்போது போலீஸ் படை இயங்குகிறதோ அதுபோல இயங்கச் செய்யலாம். மேலும் அந்தக் குழுவை ஒரு கௌரவக் குழுவாகக் கூட வைக்கலாம். படித்த இளைஞர்கள், சமூக இயக்கங்களிலே நன்கு பயிற்சி பெற்றவர்கள் எல்லோரும் சேர்ந்து இந்தப் பிரச்சினையை எப்படித் தீர்ப்பது என்று பார்த்து, தவறு செய்பவர்களை ஆடையாளம் கண்டுகொண்டு, அவர்களை முன்னாலேயே சுத்தித்து, அவர்களிடம் நல்ல முறையில் பேசிப் பழகி, பேச்சு வார்த்தைகள் மூலமும், ஆர்ப்பிட்டுக் கொள்ள மூலமும் இந்த திகழ்ச்சிகள் நடைபெறுவதைத் தவிர்க்கலாம் என்ற முறையிலே இங்கக் கருத்தை அரசு பரிசீலித்து, இப்படியி் பட்ட பயிற்சிகளை கல்வித் துறை மூலமாகக் கொடுத்து, இந்தக் கருத்தைச் செயல்படுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: இதிலே அரசு முன்வருமா என்பதல்ல பிரச்சினை. முன்வந்தாக வேண்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்வதெல்லாம் நல்ல யோசனைதான். அரசு இதில் நிச்சயமாக முன்வந்தாக வேண்டும். இந்தியா முழுவதும் இந்தப் பிரச்சினை இருக்கிறது. இந்தியா முழுவதும் உள்ள நிலைமைகளை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்போது, தமிழ் நாட்டிலே அந்த அளவுக்கு நிலைமை இல்லை. ஆனால், நடப்பது எருத்தத் தக்கது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்லும் யோசனைகளையெல்லாம் பரிசீலித்து நகுந்த முறையிலே அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும்.

[1981 மே 14]

(முற்பகல் 9-50)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு ஒன்றைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இன்னும் ? சட்ட முன்வடிவுகள் இங்கே நிறைவேற்றப்பட வேண்டியிருக்கின்றன. இதுவரை இரண்டு வினாக்கள்தான் முடிவுற்றிருக்கின்றன. எனவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அவைவரும் குறைவான நேரத்தை எடுத்துக்கொண்டு அவையின் நிகழ்ச்சிகளை முடித்துக் கொடுக்க வேண்டுகிறேன்.

*ஆசிரியர்களுக்கு சிறப்புகியம்.

* 291. வினா—திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டம், தாத்துக்குடி கல்வி மாவட்டத்தின் எல்லையில் உள்ள சில மேல் நிலைப் பள்ளிகளின் ஆசிரியர்களுக்கு அவர்களுக் குரிய சிறப்பு ஊதியம் வழங்கப்படவில்லை என்று அரசுக்கு முறையிடு ஏதும் நடந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அரசு அதன்மீது எடுத்த நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) மற்றும் (இ) முறையிடு ஏதும் வரவில்லை. ஆனால், சில பாடங்களில் குறிப்பாக வேதியியல், பொருளாதாரம் போன்றவைகளில் பட்டப்படிப்பில் முதன்மையப்பாடமாக பயிலாத ஆசிரியர்களும், புவியியலில் டிப்ளமா பெற்றவர்களும் மேல்நிலைப்பள்ளி வகுப்புகளை நடத்துவதற்கு அனுமதிக்கப்பட்டனர். இவர்களுக்கும் மேல் நிலைப்பள்ளிகளுக்கு உட்படுத்தப்பட்ட ஆசிரியர்களுக்கு வழங்கப்படும் சிறப்புகியம் அளிக்க வேண்டுமென்ற கருத்துருவை அரசு ஏற்று ஆணை வெளியிட்டுள்ளது. அதன்படி தாத்துக்குடி கல்வி மாவட்டத்தில் 5 ஆசிரியர்கள் சேர்ப்புகியம் பெறுவர்.

ஆசிரியர்களின் பணி வான்முறை செய்தல்.

* 292. வினா—செல்வி அ. வீலாவதி : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) அரசுப் பள்ளிகளில் ஆசிரியர்கள் பணியில் சேர்ந்த பத்து ஆண்டு களாகியும் அவர்களுடைய பணி வான்முறை செய்ப்படாமலிருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா?

[1981 மே 14]

(இ) ஆம் எனில், பத்தாண்டு பணி நிறைவு பெற்ற ஆசிரியர்களுடைய பணியினை வான்முறைப்படுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) 1-4-1970 முதல் 3-3-1973 வரையுள்ள காலத்திற்கு முதன்மைக் கல்வி அலுவலர்களால் அரசு உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் தற்காலிகமாக நியமிக்கப்பட்ட பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் பலர் தமிழ்நாடு அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணைக் குழுவின்மேல் தோந்தெடுக்கப் படாததால் அவர்களது பணி வான்முறை செய்யப்படாமல் இருக்கிறது.

(இ) அவர்களுக்காக அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணைக் குழு, 1980-இல் சிறப்புத் தேர்வு நடத்தியுள்ளது. இத்தேர்வில் தேர்ச்சி பெற்றவர்களின் பணியினை அவர்களின் தற்காலிக நியமன நாளிலிருந்து பணி வான்முறை செய்யப்படும்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : தமிழ்நாடு அரசுப் பணியாளர் தேர்வாணைக் குழுவால் 1980-ஆம் ஆண்டில் நடத்தப்பட்ட தேர்வின் முடிவுகள் இதுவரை அறிவிக்கப்படவில்லை. காரணம், யாரோ ஒரு சிலர் சென்னை உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று தமிழ்நாடு தேர்வாணைக் குழுவின் தேர்வு முடிவின் வெளியிடக்கூடாது என்று ஒரு தடையுத்தரவைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். எனவே அரசு தமிழ்நாடு தேர்வாணைக் குழுவோடு இது குறித்துத் தொடர்பு கொண்டு நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்பட்ட தடையுத்தரவை நீக்குவதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொள்ள நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அப்படிப்பட்ட விவரம் என்னிடம் இல்லை. எனினும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்த அவையில் தெரிவித்துள்ள கருத்தின் அடிப்படையில், அரசு தக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளும்.

செல்வி அ. வீலாவதி : அரசுப் பள்ளியாசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில், அவர்கள் செலக்ட்டான தேதியிலிருந்துதான் அவர்களுக்கு இங்கிரிமெண்ட் வழங்கப்படுகிறது. ஆனால், அன்செலக்ட்ட ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில், அவர்கள் எந்தத் தேதியில் ஆசிரியர்களாக 'அப்பாயிண்ட்' செய்யப் பட்டார்களோ அந்தத் தேதியிலிருந்தே கொடுக்கப்படுகிறது. எனவே இந்த முண்பாட்டை நீக்கும் வகையில் செலக்ட்டான ஆசிரியர்களுக்கும், அவர்கள் பணியில் சேர்ந்த தேதியிலிருந்தே இங்கிரிமெண்ட் தருவதற்கு அரசு ஆணை பிறப்பிக்க முன்வருமா?

[1981 மே 14]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தேர்வாணைக் குழுவால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களைப் பொறுத்தவரையில், அவர்கள் தற்காலிகமாக நியமனம் செய்யப்பட்ட நாளிலிருந்தே பணி வான்முறை செய்யப்படும்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: இவ்வாறு பணி வான்முறை செய்யப்பட்ட ஆசிரியர்கள் 10 ஆண்டுகாலம் பணி செயது முடிந்திருந்தாலும், அவர்களுக்குத் தேர்வு நிலை வழங்கப்படலாம் என்றிருக்கிறது. எனவே அந்த அடிப்படையில் 10 ஆண்டுகாலம் பணி முடிந்தவர்களுக்குத் தேர்வு நிலை வழங்குவதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: இப்போது தேர்வாணைக் குழுவால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் யார் என்பதே தெரியாமல் இருக்கிறது. காரணம் அந்தப் பட்டியல் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளதாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சி. ரா. வேங்கடகாந்தன் அவர்கள் இங்கே தெரிவித்திருக்கிறார்கள். எனவே, தேர்வாணைக் குழுவின் முடிவுகள் வெளிவந்த பிறகு தேர்வாணைக் குழுவால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களைப் பொறுத்தவரையில் நியமன நாளிலிருந்தே அவர்களின் பணி வான்முறை செய்யப்படும். அதற்குப் பிறகுதான் மற்றவைகளைப் பற்றிப் பரிசீலிக்கப்படும்.

கடுதல் ஊழியர்களை நியமித்தல்.

* 293. வினா—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) மேல் நிலைப் பள்ளிகளாக உயர்த்தப்பட்ட அரசுப் பள்ளிகளில், உருப்புகளை நடத்துவதற்கு கடுதல் ஆசிரியர்கள் நியமிக்கப்பட்டுள்ளதைப் போல, மிகுத்துள்ள பணிப்பளுவுக்கேற்ப கடுதலாக ஆசிரியரல்லாத ஊழியர்களை நியமனம் செய்யும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) இல்லையெனில், கடுதல் ஊழியர்கள் நியமனம் செய்ய இனியாகுது அரசு பரிசீலிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: (அ) மேல்நிலைப்பள்ளியாக உயர்த்தப்பட்ட பள்ளிகளில் கடுதல் அமைச்சுப் பணியாளர்களை நியமிப்பது குறித்து அரசு பரிசீலித்து வருகிறது.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: பள்ளிகளில் உள்ள கடுதல் பணிகளுக்கேற்ப கடுதலாக ஆசிரியரல்லாத ஊழியர்களை நியமனம் செய்வதன்பற்றிப் பரிசீலனை செய்வதற்கு முன்பாக, கடுதல் பணிபாற்றும் அந்தகைய

[1981 மே 14]

ஆசிரியரல்லாத ஊழியர்களுக்கு, தற்போது இன்டெக்டட் ஆசிரியர்களுக்கு வழங்கப்படுவதைப் போன்று சிறப்பூதியம் ஏதேனும் வழங்குவதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: அப்படிப்பட்ட உத்தேசம் ஏது? அரசுக்கு இல்லை.

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: ஏற்கெனவே உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் உள்ள பாணவர்களின் எண்ணிக்கையைப் பொறுத்து, கடுதலாக அலுவலர்களை நியமிக்க அனுமதியளிக்கும் அரசாணை இருந்தது. ஆனால் அவசர காலத்தின் போது இவ்வாறு நியமனங்கள் செய்வது தடை செய்யப்பட்டது. பிறகு அந்த முறை அமுல்படுத்தப்படவே இல்லை. எனவே அந்த விதி முறையைக் கற்போது தளர்த்தி மீண்டும் பழையபடி பள்ளி மாணவர்களின் எண்ணிக்கையின் அடிப்படையில் கடுதலாக அலுவலகப் பணியாளர்களை நியமிக்க அனுமதிப்பது குறித்து அரசு பரிசீலித்து ஆணை பிறப்பிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: இந்த யோசனையையும் அரசு பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளும்.

திரு. செ. முத்துசாமி: கடந்த பல ஆண்டுகளாகவே தமிழகத்தில் உள்ள பள்ளிகளின் எண்ணிக்கை மிகவும் அதிகமாகிக் கொண்டிருக்கிறது. நூப்பிறும் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் அலுவலகத்தைப் பொறுத்தவரையில், கடந்த 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்பிருந்த அதே அளவு பணியாளர்கள்தான் இப்போதும் பணிபாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களின் எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்தாததால்தான், ஆசிரியர்களின் பல்வேறு பிரச்சினைகள் அங்கே தேங்கிக் கிடப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. எனவே அங்கேயுள்ள பணியாளர்களின் எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: அது குறித்துத் தனிக் கேள்வி போட்டால் பதிலளிக்க இயலும்.

Standing Counsels in Municipalities

* 294 Q.—THIRU K. RAMAMOORTHY: Will the Hon. the Minister for Co-operation and Law be pleased to state:

(a) the names of the Municipalities, that have appointed Standing Counsels on a fixed remuneration, for a term not exceeding three years;

[1981 மே 14]

(b) the number of Standing Counsels appointed in the Tindivanam Municipality; and

(c) the remuneration paid to each of them?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : (அ) மூன்று ஆண்டுகளுக்கு மிகையாகாமல், நிர்ணயிக்கப்பட்ட ஊதியத்திற்கு, சட்ட ஆலோசகர்களை நியமனம் செய்துள்ள நகராட்சிகளின் பெயர்கள் விவர அறிக்கையில் @ கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. விவர அறிக்கையில் குறிப்பிடப்படாத நகராட்சிகள், சட்ட ஆலோசகர்களை நியமனம் செய்யவில்லை.

(இ) திரு. ரா. சீனிவாசன், பி.ஏ., பி.எல்., திண்டிவனம் நகராட்சியின் சட்ட ஆலோசகராக 24-2-1980 முதல் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளார்.

(உ) நகராட்சி நிர்வாகத்துறை இயக்குநர், திண்டிவனம் நகராட்சியின் சட்ட ஆலோசகருக்கு 24-2-1980 முதல் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஆண்டு ஒன்றுக்கு ரூ. 100 (ரூபாய் நூறு மட்டும்) வீதம் ஊதியம் வழங்குவதற்கு அனுமதி அளித்துள்ளார். மேலும், அவருக்கு ஒவ்வொரு வழக்கிற்கும் ஊதியத் தட்டன் சேர்த்து, அமுலிலுள்ள விதிகளின்படி, அனுமதிக்கப்பட்ட கட்டணமும் (Regulation fee) அளிக்கப்படும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : திண்டிவனம் உட்பட்ட பீஸ் நகராட்சி மன்றங்களிலும் இத்தகைய சட்ட ஆலோசகர்களுக்கு ரீடெய்னர் பீஸ் என்பது ரூ. 100, ரூ. 200 என்ற அளவில் கொடுக்கப்பட்டாலும், ஒவ்வொரு நகராட்சி மன்றத்தின் வழக்குகள் அவைத்துமே அவர்கள் மூலமாகத்தான் நடத்தப்பட வேண்டும் என்ற நிலை இருப்பதால், ஒரு பெரிய தொகை, இந்தச் சட்ட ஆலோசகர்களுக்கு ஆண்டுதோறும் சென்று கொண்டிருக்கிறது. வருவாய் வரும் காரணத்தால், வரி விதிப்பு உட்பட பல விஷயங்களையும் அவர்கள் நீதிமன்றத்திற்கு எடுத்துச் செல்ல வேண்டிய அவசியத்தை உருவாக்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே அதுபற்றி அரசு பரிசீலனை செய்ய முன் வருமா? அதோடு, ரீடெய்னர் பீஸ் கொடுக்கப்பட்டு நியமிக்கப்படுபவர்களுக்கு இத்தகைய சட்ட ஆலோசகர்களைப் பொறுத்தவரையில் ஒவ்வொரு

@ 286-287 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1981 மே 14]

நகராட்சியும் ஆண்டுதோறும் புதியவராக மாற்றி நியமிக்கும் வாய்ப்பிருக்கிற பகுதிகளிலாவது மாற்றி அமைக்க அரசு ஆணை பிறப்பிக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடும் குறைபாடு சில இடங்களில் இருக்கத்தான் செய்கிறது. ஆனால், நகராட்சிகளுக்காகத் திறமை மிக்க வழக்கறிஞர்களைத் தேடிப் போதும் போது, இந்த அளவுக்குக் குறைந்த ரீடெய்னர் பீசுக்கு அவர்கள் வரத் தயாராக இல்லை. எனவே ரீடெய்னர் பீஸ் 100 ரூபாய் என்றிருப்பதை மாற்றி ரூ. 1,000 அல்லது ரூ. 1,500 என்று வைத்தால்கூட, வழக்குக்கு ஏற்ப தனித் தனியாக பீஸ் கொடுக்கும் நிலை வருகிறது. நல்ல வழக்கறிஞர்கள் கிடைக்காத நிலை இருப்பதால், இதுபோன்ற பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க என்ன செய்யலாம் என்று அரசு ஆலோசித்து வருகிறது.

திரு. த. சந்தோஷம் : ஸ்தல ஸ்தாபனங்கள் இம்மாதிரி சட்ட ஆலோசகர்களை நியமித்துக்கொள்ளும்போது, அவர்களுக்குப் பப்ளிக் பிராசிக் டீட்டர்களுக்குக் கொடுக்கும் முறையில் பீஸ் அளிக்கப்படுகிறதா அல்லது ஸ்தல ஸ்தாபனங்களின் நிதிநிலைக்கு ஏற்ப அவர்களின் இஷ்டப்படி பீஸ் கொடுக்கும் முறையை வைத்துக் கொண்டிருக்கின்றனவா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : முனிசிபாலிட்டிகள் தங்கள் இஷ்டம் போல் கொடுப்பதில்லை. பொதுவாக வழக்கறிஞர்களுக்கு ஜெடியூல்டு பீஸ் இருக்கிறது. அதன் அடிப்படையில்தான் வழங்கப்படுகிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : பல நகராட்சி மன்றங்களின் சட்டத் துறை எவ்வாறு இயங்கிக் கொண்டிருக்கிறது என்று அறிந்துகொள்ளும் வகையில் ஒவ்வொரு நகராட்சி மன்றத்திலிருந்தும் எத்தனை வழக்குகள் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றிருக்கின்றன. அவற்றிற்காக எவ்வளவு செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்ற கணக்கையெல்லாம் அரசு பரிசீலனை செய்ய முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : நகராட்சி மன்றங்கள் நியமிக்கும் சட்ட ஆலோசகர்கள் அவர்கள் பெறும் பீஸ், அவர்களுக்கு பீஸ் வழங்கும் மறை, அவர்களுக்காக ஆகும் செலவு, வழக்குகளை நடத்துவதற்காக ஆகும் டீஜலடி இவைகள் அனைத்தும் எந்த வகையில் இருக்கின்றன என்பதைக்கூட அரசு பரிசீலிக்க முடியாத அளவுக்கு விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. இதன் காரணமாக, பல விஷயங்கள் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கே வராமல் போயிருக்கின்றன. எனவே கடந்த 3 மாதங்களுக்கு முன்பு அனைத்து நகராட்சி மன்றங்களுக்கும், அரசாங்கத்திலிருந்து எடி.எம். எழுதி ஒவ்வொரு

[1981, மே 14]

நகராட்சியிலும் சட்ட ஆலோசகர்கள் நிபந்தித்தல் எந்த அடிப்படையில் இருந்தது என்பதுபற்றி கேட்டு எழுதியிருக்கிறோம். இவ்வாறு அரசாங்கத்திலேயே தணிக்கை செய்யும் வகையில் நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Breaches in Vaigai River

*295 Q.—THIRU D. SANTOSHAM: Will the Hon. the Minister for Irrigation be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the bunds of the Vaigai River had breached in several places during the last floods causing serious damages to the huts, cocoanut topes, paddy fields, etc., on its sides between Viraganur Dam and Tiruppuvanam in Ramanathapuram District;

(b) if so, whether the breaches have since been closed; and

(c) whether steps have been taken to strengthen the bunds in this area to prevent recurrences of such damages in future?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவையின் முன்வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. த. சந்தோஷம்: அந்த விவர அறிக்கையிலே, பல நடவடிக்கைகளை எடுப்பதற்காக சீலிப் என்ஜினியர் பரிந்துரை செய்திருப்பதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் சீலிப் காலத்திலேகூட நான் அந்தப் பகுதிக்குச் சென்றிருந்தேன். ஒரு வேலையும் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருப்பதாகத் தெரியவில்லை. இதை வறட்சி நிவாரணப் பணிகளோடு சேர்த்துக் கொண்டாவது உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் வகை நதியைப் பொறுத்த வரையில், பெரும்பாலும் வறட்சியாகவே மணல் மாத்திரம் உள்ள நதியாக இருக்கிறது. திடீரென்று ஒரு வருஷத்தில் ஒரு பெரிய வெள்ளம் வந்து, அதன் கரையில் உள்ள வீடுகளையும், மாங்களையும் அடித்துக் கொண்டு போகிறது. ஆகவே மொத்தமாக ஒரே வருஷத்தில் இப்பணியைச் செய்ய சாத்தியம் இல்லாவிட்டாலும்கூட, கொஞ்சம் கொஞ்சமாக எடுத்துக்கொண்டு வகை நதிக்கு நிரந்தர கான்கிரீட் கரை அல்லது கல் கரை கட்ட அரசு முன்வருமா?

@ 188 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1981, மே 14]

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: பழுதடைந்த பாசனப் பகுதி கவைச் செப்பன்படுத்ததாக 287 இலட்சம் ரூபாய் மதிப்பீட்டில் தலைமைப் பொறியாளர் ஒரு விவரான செயற்குறிப்பை அனுப்பியிருக்கிறார். ஏற்கெனவே இருக்கக் கூடிய கால்வாயின் பெரும்பகுதி ஆற்றையொட்டி இருக்கிற காரணத்தால், வெள்ளம் வருகிறபோது மணலால் மூடப்பட்டு கால்வாய் எங்கே இருக்கிறது என்று தெரியாமல் சேதம் ஏற்படுகிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அறவார். எனவே சில பகுதிகளுடைய அலைன்மென்டைச் சரி செய்து, ஆற்றுக்கு அப்பால் கால்வாய் தனியாகச் செல்லவேண்டிய அளவிற்குச் செய்ய வேண்டும். அப்படிச் செய்தால்தான், ஆற்றிலே வெள்ளம் வருகிற போது, கால்வாய் பாதிக்கப்படாது. இதுதான் முக்கியமான அடிப்படை. அப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்றால், நில ஆர்ஜிதம் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. இதிலே காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. இதைக் கடுமானவரைக்கும் விரைவு படுத்த வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். வகைப் பகுதியில் தென்னை, வாழை போன்ற தல்ல பணப் பயிர்களைப் பயிர் செய்யும் நிலங்கள் இருக்கின்றன. அவற்றை ஆர்ஜிதம் செய்யும்போது, பொதுவாக எதிர்ப்பு இருக்கிறது. ஆகவே அரசின் திட்டத்திற்கு அவர்கள் ஒத்துழைப்புத் தர வேண்டுமென்று தனிப்பட்ட முறையிலே சொல்லியிருக்கிறோம். நில ஆர்ஜிதம் முடிந்தபின்னால் இந்தப் பணி உடனடியாக எடுத்துக்கொள்ளப்படும். அப்படிச் செய்கிறபோது, கான்கிரீட் கரை போட வேண்டும் என்பது குறிப்பிலே இருக்கிறது. அப்போதுதான் எவ்வளவு பெரிய வெள்ளம் வந்தாலும், கால்வாய் பாதிக்கப்படாது என்பது திட்டத்தின் முக்கிய நோக்கம். பணிகள் நடக்கவில்லை என்பது உண்மைதான். நில ஆர்ஜிதப் பணி முடிந்தால்தான், பணிகள் நடிக்கும். அதை விரைவுபடுத்த அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: வகை ஆற்றுப் படுகையில் முறையாக மணலை வாராமல் மக்கள் தாங்கள் பிரியப்படும் இடங்களில் மணலை எடுத்துச் செல்வதால் மட்டப்படுத்திவிடுகிறார்கள். அதன் ஓங்குகளில் உள்ள தோப்புகளுக்கு வேண்டிய நீரை எடுப்பதற்காக ஆற்றின் வெளிப் பகுதியிலே வாய்க்கால் களைத் தொண்டிவிட்டு ஆற்றின் உட்பகுதி மேடாக இருக்கக்கூடிய வகையில் செய்து விடுகிறார்கள். இதனால் வெள்ளம் வருகிறபோது, அதிகமான அரிப்பு ஏற்படுகிறது. இதைவெல்லாம் மாற்றியமைக்கக்கூடிய திட்டத்தை நிறைவேற்ற மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லுவது ஒரு முக்கியமான கருத்துதான். ஆற்றின் மத்திய பகுதி பூராவும் மேடாக இருக்கிறது, ஓங்குகளில் பார்த்தால் பள்ளமாக இருக்கிறது. அதோடு

[1981 மே 14]

அவர்கள் வாய்க்கால்களைத் திருப்பி அனுமதியின்றி நீரா எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். வெண்மம் வருகிறபோது, ஆற்று வேகம் அதிகமாகி, உடைப்பு, சேதம் ஏற்படுகின்றன. ஆகவே, அதிகமாகப் பலப்படுத்த வேண்டும். மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் கட பார்வையிட்டு, கரையைப் பலப்படுத்த வேண்டும் என்றும், பாரும் தங்கள் இஷ்டப்படி தோண்டி தண்ணீரைத் திருப்பிக்கொள்ளும் சூழ்நிலை இருக்கக் கூடாது என்றும் சொல்லியிருப்பதால், அதற்குரிய செயற்குறிப்பும் இந்தத் திட்டத்திலே சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது.

Export of Black Granite.

* 296 Q.—THIRU K. RAMAMOORTHY: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state:

(a) the names of the firms and the individuals having the licence to export Black Granite to foreign countries; and

(b) the quantity exported annually by each of the licensees

மாண்புமிகு திரு. த. திருநாவுக்கரசு : (அ) & (இ) தமிழ் நாட்டிலிருந்து வெளிநாடுகளுக்கு கருப்புக்கல் ஏற்றுமதி செய்த நபர்கள் மற்றும் நிறுவனங்களின் பெயர்கள், ஏற்றுமதி செய்த அளவு பற்றிய விவர அறிக்கை @ ஒன்று மேலவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மிக நீண்ட அறிக்கையாக இருப்பதால், கேள்வியைக் கேட்க முடியவில்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வல்லவர்களுக்குப் புல்லும் ஆயுதம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இந்தக் கறுப்புக் கல்லைப் பொறுத்த வரையில், மிக அதிகமான அந்நியச் செலாவணி வரக்கூடிய அளவிற்கு, ஏற்றுமதி நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே இதை அரசே ஏற்று நடத்துவது என்று முடிவு செய்திருக்கிறது என்று ஒரு நோத்திலே அறிவிப்பு வந்தது. அந்த அடிப்படையிலே என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? அந்த அடிப்படையிலே புதிய லைசென்சுகள் வழங்கப்படுவது நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. திருநாவுக்கரசு : கறுப்புக் கல்லைப் பொறுத்த வரையில், தமிழ் நாடு கனிமவள நிறுவனம்தான் ஏற்றுமதி செய்ய வேண்டுமென்று தமிழ் நாடு தனிமவள விதிகள் திருத்தம் செய்யப்பட்டு, அது உச்சநீதிமன்றத்

@ 289-312 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1981 மே 14]

தாலேகூட ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் அவர்கள், ஆட்சிப் பொறுப்பு ஏற்ற பிரதம, தோற்றுவிக்கப்பட்ட இந்த கனிம வள நிறுவனம் கடந்த மூன்றாண்டுகளாகச் செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. அதன் மூலம் இந்த ஆண்டு மட்டும் ஏறக்குறைய 64 இலட்சம் ரூபாய் மதிப்புள்ள பொருட்கள் விற்பனை செய்யப்படும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிட்டதைப் போல, அதிலே 90 சதவீதம் அந்நியச் செலாவணியாக நமக்குக் கிடைக்கும். இந்த ஆண்டு மட்டும் அதன் மூலமாக பத்து இலட்சம் ரூபாய் இலாபம் கிடைக்குமென்று நம்பப்படுகிறது. இது தவிர, கறுப்புக் கல்லைப் பொறுத்த வரையில், தனியார் கையில் வீச கொடுப்பதில்லை என்ற முடிவில் அரசு உறுதியாக இருக்கிறது.

மொத்தமாக வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்கின்ற வகையிலே தமிழ் நாட்டிலே சுரங்கக் குத்தகையை எடுத்ததோடு மட்டுமல்லாமல், நம் மாநிலத்திற்குப் பக்கத்திலேயுள்ள ஆந்திரா, கர்நாடகம் போன்ற மாநிலங்களிலிருந்தும் கற்களைக் கொண்டு வந்து தமிழகத்தின் மூலமாக ஏற்றுமதி செய்கிறார்கள். இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற பட்டியலில் வேறு மாநிலத்திலிருந்து கொண்டு வந்து தமிழகத்தின் மூலமாக வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யும் நிறுவனங்களுடைய பெயர்களும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

இதற்கு முன்னால் இருந்த ஆட்சிக் காலத்திலே சிலர் 15 ஆண்டுக் காலம், 20 ஆண்டுக் காலம் என்று நீண்ட கால லீஸ் போட்டு குத்தகை எடுத்திருக்கிறார்கள். அந்தக் கால அளவு முடிகிறபோது, மீண்டும் அவர்களிடமிருந்து கைப்பற்றி தமிழ்நாடு கனிமவள நிறுவனம் அந்தத் தொழிலை விரிவாக்கத் தயாராக இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இந்தக் கறுப்புக் கல்லைப் பொறுத்த வரையில், மைனிங் செய்வதற்காக நாம் குறைந்த கட்டணத்தைப் பெற்றுக் கொண்டு அனுமதி கொடுக்கிறோம். ஆனால் அதை வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்கிறபோது, பல மடங்கு அதிகமான தொகை அவர்களுக்கு வருகிறது. இப்படிப்பட்ட பெரும ஆதாயம் அரசுக்கு வராமல், தனிப்பட்டவர்களுக்குச் சென்றடையும் நிலை இருக்கிறது. ஆகவே, நம்முடைய அரசு கறுப்புக் கல்லைப் பாலிஷ் செய்து ஃபினிஷ்ட் புரூடெக்டாக மாற்றி வெளிநாடுகளுக்கு அனுப்புகிற உரிமையை ஏற்றுக்கொள்ள முன்வருமா? பதிலளித்து, இருபது ஆண்டுகளுக்கும் அதற்கு மேலும் சிலர் தங்கள் செல்வாக்கின் காரணமாக அனுமதி பெற்றிருக்கிறார்கள். கடந்த நான்கைந்து ஆண்டுகளாகத்தான் இதன் முக்கியத்துவம் பெருமளவில் உணரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இது குறித்து

[1981 மே 14]

மீண்டும் புனராலோசனை செய்ய அரசு முன்வருமா? அந்த அடிப்படையிலே அவசியமானால் ஏற்கெனவே அளித்த உரிமங்களையும் ரத்து செய்ய அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. திருநாவுக்கரசு: தமிழ்நாடு கனிமவள நிறுவனம் இப்போது கறுப்புப் பாதைகளை அப்படியே வெட்டியெடுத்து வெறும் பாதைகளாக வெளிநாடுகளுக்கு அனுப்பிக்கொண்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னதைப்போல, மெருகேற்றி ஃபினிஷ்ட் புரூட்டெடாக அனுப்பினால், இப்போது இருப்பதைப்போல இரண்டு மடங்கு இலாபம் வரும். அதற்காக 1.50 இலட்சம் ரூபாய் செலவில் 'கட்டிக் அண்டு பாவிஷிங் யூனிட்' ஒன்றைத் தமிழ்நாடு கனிமவள நிறுவனத்தின் சார்பிலே ஏற்படுத்த, பணிகள் நடைபெற்று வருகின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் மைனிக் லீல் நீண்ட காலமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தாலும்கூட, கறுப்புக்கல்லை வெட்டியெடுப்பதைப் பொறுத்தவரையில், தமிழ்நாடு கனிமவள நிறுவனம் ஏற்றுக் கொள்ளுமா என்று கேட்டார்கள்.

(முற்பகல் 10-10)

ஏற்கெனவே கறுப்புக் கல்லை வெட்டி எடுக்கின்ற உரிமை அரசுக்கு இருக்கிறது. அதற்கென்று உச்ச நீதிமன்றத்திலே கீட்ட தீர்ப்பு பெற்றிருக்கிறார்கள். அவர்கள் வெளி நாட்டிற்கு அனுப்பிக்கொண்டிருக்கின்ற உரிமையை ரத்து செய்தால், அதிலே சில சட்டப் பிரச்சினைகள் எழலாம். அதைப்பற்றி அரசு பரிசீலித்துச் செய்யலாம். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்கின்ற யோசனை ஒரு நல்ல யோசனைதான். வெட்டி எடுக்கின்ற கறுப்புக்கல்லை தமிழ்நாடு கனிமவள நிறுவனத்தின் மூலத்தான் அனுப்ப வேண்டும் என்று கட்டாயப்படுத்த சட்டத்திலே ஏதாவது வழி முறைகள் இருக்கின்றனவா என்று பார்த்துச் செய்ய வேண்டும். அரசு அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

சிதம்பரம் அருண்மிகு நடராஜர் ஆலயம்.

* 296. அ. வினா—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு செய்தி அறிவிப்பைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சிதம்பரம் அருண்மிகு நடராஜர் ஆலய நிர்வாகத்தில் குறைபாடுகள் இருப்பதாக அரசுக்கு புகார்கள் வந்துள்ளன என்பது உண்மையா?

[1981 மே 14]

(இ) ஆம் எனில், அந்த ஆலயத்தை, அறநிலையத் துறையின் கட்டுப்பாட்டின்கீழ் கொண்டு வரும் உத்தேசம் ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(உ) அது, தற்போழுது எந்த நிலையில் உள்ளது?

(எ) அந்த ஆலயத்தில் உண்டியல் வைக்கப்படுவது குறித்து, சென்னை உயர் நீதிமன்றம், தனது தீர்ப்பில் ஏதும் கருத்துக்கள் கூறியுள்ளதா?

(ஐ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

(ஒ) அந்த ஆலயத்துக்குச் சொந்தமானவை என்று 1—1—1981 ஆம் நாளன்றுள்ளபடி, கண்டறியப்பட்டுள்ள நிலங்களின் பரப்பளவு எவ்வளவு?

(ஔ) அந்த ஆலயத்தின் ஆண்டு வருமானம் எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு விவர அறிக்கை @ அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த விவர அறிக்கையில் குறிப்பிட்டுள்ள விவரங்களுக்குமேல், நம்முடைய அறநிலையத் துறை கொள்கை விளக்கக் குறிப்பிலே கூட, இந்த அறநிலையத் துறை பணிகள் செலவுக்காக 20 விழுக்காடு, அதாவது 9 1/2 லட்சம் ரூபாய் அரசு மானியமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பழனிக் கோயிலுக்கு ரூ. 2.65 லட்சமும், பொதுமக்கள் நன்கொடை மூலம் ரூ. 9.96 லட்சமும், ஆணையாளர் பொதுநல நிதியிலிருந்து ரூ. 20 ஆயிரமும் ஒதுக்கப்படுவதாக விவரங்களில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. இந்த அரசு ஆலயங்களினுடைய வளர்ச்சிக்கு நடவடிக்கைகள் எடுக்கின்ற அதே நேரத்தில், அந்த ஆலயங்களினுடைய தற்போதைய தீட்சிதர்களுடைய நிர்வாகமும், ஆலயத்தினுடைய மேற்பார்வைக்கு ஆலோசனைகள் அளிப்பதற்கு என்று அமைக்கப்பட்ட குழுவும் மறுப்பு சொல்லிக்கொண்டிருப்பது உண்மையா? அவர்கள் உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று தடை வாங்கியுள்ளதாக ஒங்கே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே உயர் நீதிமன்றத்திலே இந்த ஆலய நிர்வாகம் சம்பந்தமாகச் சில திட்டங்களை, அறிவுரைகளை, குறிப்புகளை முன்னால் நடைபெற்ற வழக்குகளிலே கொடுத்திருக்கிறதா? அப்படியானால், அந்த ஆலய நிர்வாகம் சம்பந்தமான குறிப்புகளில் மிக முக்கியமானவைகள் என்ன? அந்தக் குறிப்புகளின்படி, அந்தக் கோயில் நிர்வாகங்கள் நடத்துவதற்கின்றனவா என்பதைப்பற்றி அறிய விரும்புகிறேன்.

@ 311-314 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு IV ஐப் பார்க்கப்பட்டுள்ளது.

[1981 மே 14]

* மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சிதம்பரம் ஆலயம் சம்பந்தமாக, கடந்த 55 ஆண்டுக் காலமாக தொடர்ந்து ஒரு போராட்டமே நடந்து வந்து கொண்டிருக்கிறது. முதன் முதலாக சென்னை இராஜதானி என்று அழைக்கப்பட்ட அந்தக் காலத்திலே, 1925 ஆம் ஆண்டிலேதான் இந்து சமய அறநிலைய ஆலயங்களை ஒழுங்குபடுத்த வேண்டும் என்று ஒரு போர்டு உருவாக்கப்பட்டது. அதற்கான சட்டமும் அன்றைய சென்னை இராஜதானி என்று இருந்தபோது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அப்போது இந்த சிதம்பரத்திலேயுள்ள ஆலயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், இந்தச் சட்டத்திற்குள்ளே தங்களுடைய கோயிலை இணைக்கக்கூடாது என்றும், அதற்கு விதிவிலக்கு தரவேண்டும் என்றும் அன்றைக்கு இருந்த கவர்னரின் நிர்வாகச் சபையிலே மனுபோட்டு கேட்டிருக்கிறார்கள். அப்படி விதிவிலக்குக் கேட்டபோது, அன்றைக்கு இருந்த கவர்னரின் நிர்வாகச் சபையினர் சில குறிப்பிட்ட பிரிவுகளை நீக்கிவிட்டு சில செக்ஷன்கள், ஆக்ட் 1/1925, 38, 57, 58, 59, 60, 65, 70 நீங்கலாக மற்ற செக்ஷன்களுக்கு விதிவிலக்கு அளித்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு 1931-லே தீட்சிதர்களில் ஒரு பிரிவினரிடமிருந்தும், பொதுமக்களிடமிருந்தும் புகார்கள் வரப்பெற்று, அன்றைக்கு இருந்த சமய அறநிலைய போர்டு ஒரு சில நடவடிக்கைகளை எடுத்து அந்த விதிவிலக்குகளை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்று முனைகிறார்கள். அப்போது தீட்சிதர்கள் தென்னாற்காடு மாவட்ட வழக்கு மன்றத்திற்குச் சென்று அதை எதிர்க்கிறார்கள். அந்த மாவட்ட நீதி மன்றத்திலே ஒரு ஸ்கீம், அதாவது ஒரு திட்டம் தயாரிக்கப்பட்டு. அந்தத் திட்டத்தின் அடிப்படையிலே இந்த நிர்வாகம் நடைபெற வேண்டும் என்று தெரிவிக்கப்பட்டு, அதையும் எதிர்த்து உயர் நீதிமன்றத்திற்கு வருகிறபோது, அங்கேயும் அது உறுதி செய்யப்பட்டு அந்தத் திட்டத்தில் சில திருத்தங்களைச் செய்து, அந்தத் திட்டம் 1933-லே டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டிலே வந்த அந்தத் திட்டத்தை, 1936-ல் ஹைகோர்ட் உறுதி செய்தது. அந்தத் திட்டத்திலே அவர்கள் சில முக்கியமான நிபந்தனைகளை விதிக்கிறார்கள். உண்டியல் வைக்க வேண்டும், அர்ச்சனைச் சீட்டு வைக்க வேண்டும், கணக்கு வரக்கூடாது வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் அங்கு ஒரு பேரேஜை அமைதிக்க வேண்டும், அவர் அந்தக் கணக்கு வழக்குகளை எல்லாம் பொறுப்பாக இருந்து கவனிக்க வேண்டும். இப்படிப்பட்ட ஆலயங்களுக்கான நிலங்களிலிருந்து எவ்வளவு வருமானம் வருகின்றன என்ற விவரங்களைச் சனாதிக்க வேண்டும். ஒவ்வொரு ஆண்டும், அந்தக் கோயிலுக்கு வருகின்ற பொருள்களை, பொதுமக்கள் பார்வையிலேயே எலத்திற்கு விட வேண்டும். இப்படிப்பட்ட நிறுவனங்கள் சரிபாட நடக்கின்றனவா என்பதைப் பார்ப்பதற்கு ஆணரி

[1981 மே 14]

விசிட்டர்கள் இருக்க வேண்டும். ஒன்றுக்கு மேற்பட்டவர்களை போர்ட் நியமிக்கிறது. இப்படி நியமிக்கப்படுகின்றவர்கள் இவைகளையெல்லாம் பார்ப்பதற்கு, தீட்சிதர்கள் பொறுப்பிலே இருப்பவர்கள் வசதி செய்து தர வேண்டும் என்பதுதான் அந்த ஸ்கீம். அதை அன்று ஹைகோர்ட் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கின்றது. இவைகள்தான் அந்தத் திட்டத்தின் முக்கியமான பகுதிகள். அதையொட்டி அங்கே அதற்குமேல் நடவடிக்கை எடுத்தபோது, அதையும் தீட்சிதர்கள் தடுத்து நிறுத்திவிடுகிறார்கள். 1947-லே காலஞ்சென்ற முன்னாள் முதலமைச்சர் திரு. ஓ. பி. ராமசாமி ரெட்டியார் அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்தபோது, இந்த அறநிலையத்துறையில் மிகப் பெரிய சீர்திருத்தங்களையெல்லாம் கொண்டு வந்தார்கள். இந்தக் கோயில்களில் கணக்கு வழக்குகளை எல்லாம் சீராக வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். வெரிபி கேஷன் ஆபீசர்கள் எல்லாம் அங்கே செல்லும்போது, அவர்களுக்குக் கணக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று வந்தது. அப்போது இந்த சிதம்பரம் கோயில் பற்றி புகார்கள் மீண்டும் வந்த காரணத்தினாலேயே, இந்த சர்க்கார் கொடுத்திருந்த அந்த விதிவிலக்குகளை ரத்து செய்து ஒரு நோட்டீபிகேஷன் கொடுக்கிறார்கள். இது சம்பந்தமாக அறநிலைய போர்ட் நிறுவனம் இந்த நிர்வாகத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற நிலை வருகிறது. உடனே மனுக் கொடுக்கிறார்கள். அதற்கிடையிலே அவர்கள் முதலமைச்சர் அவர்களிடத்திலே 'பெர்சனலேஷன்' கொடுக்கிறார்கள். அவர்கள் அந்த நோட்டீபிகேஷனைத் திரும்ப 'வித்தா' செய்வதற்கு முன்னாலேயும் உயர்நீதி மன்றத்திற்கு மீண்டும் செல்கிறார்கள். 1951-லே மீண்டும் உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று இந்த நோட்டீபிகேஷனை வித்தா செய்துகொண்ட காரணத்தினாலே அந்தப் பழைய திட்டத்தையே அமுல்படுத்தலாம் என்ற நிலை வருகிறது. அங்கே தீட்சிதர்கள் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால், "இந்தக் கோயிலுக்கு வருமானம் கிடையாது. நிலங்களே கிடையாது. இந்தக் கோயிலுக்கு திருவிளக்குக் கட்டளை என்று கொஞ்சம் நிலங்கள்தான் இருக்கின்றன. அதிலிருந்து ரூ. 800 தான் வருகிறது. மற்ற சில வருமானங்கள் எல்லாம் சேர்த்து கிட்டத்தட்ட ஒரு ஐராயிரம் ரூபாய் அளவிற்குத்தான் மொத்த வருமானம் வருகிறது" என்று சொல்கின்றார்கள். "இந்த வருமானத்தை வைத்துக்கொண்டுதான் 250 குடும்பத்தினர்கள் பிழைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அதிலே தலையிட்டு எங்கள் பிழைப்பை வினாக்கக் கூடாது" என்றுதான் கேட்டிருக்கிறார்கள். ஹைகோர்ட்டிலே இந்தத் திட்டத்தை அவர்கள் ஒரடிக்காக நுத்துகின்றார்கள் என்ற அரசாங்கம் பரிசீலித்து அவர்களுக்கு வேண்டிய தவணைகள் கொடுத்து, பிறகு வேண்டுமானால் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டு. 1953-லே இந்தத் திட்டத்தை அவர்கள் மீண்டும் ஏற்றுக்கொண்டார்கள். அந்தத் திட்டத்தின்படி சில நோக்கில் நடவடிக்கைகள் எடுப்பதும், சில நோக்கில் கைவிட்டு

[1981 மே 14]

விடுவதும் என்ற நிலையிலே இருந்துகொண்டிருக்கின்றது. இந்த நிலையிலே இப்போது மிகப் பெரிய குற்றச்சாட்டுக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் குற்றச்சாட்டுக்களைப்பற்றியெல்லாம் இங்கே நான் சொல்ல விரும்பவில்லை. அந்த நிர்देशிக்கலிலே ஒரு பிரிவினர், இந்த நிர்வாகத்திலே இருந்தவர்கள், அதிலே ஈடுபட்டிருப்பவர்கள், பாதிக்கப்பட்டவர்கள், அதிலே உண்மை தெரிந்தவர்கள் எல்லாம் பல புகார்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது மாதிரியும் அல்ல. இந்த ஆலயத்தின் சொத்திலிருந்து வருகின்ற வருமானம் கிட்டத்தட்ட 38,000 அல்லது 40,000 ஆயிரம் ரூபாய் வரையில் இருக்கிறது என்று தெரிகிறது. அந்த ஆலயத்திற்கு என்ன வருமானம் வருகிறது என்று கேட்டால், நிர்देशிக்கக் கணக்குத் தருகின்றன. அந்தத் திட்டத்தின்படி அந்த விதிவிலக்கு தரப்பட்டோம் என்று அறிவித்திருக்கிறோம். அந்த ஆலயத்தின் பட்டுஷ்ட் ஒவ்வொரு ஆண்டும் தரப்பட வேண்டும். அப்படி அவர்கள் தருகின்ற பட்டுஷ்ட் ரூபாய் மூலாயித்து சொச்சம் தான் என்றும் அது செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இந்தக் கோயிலுக்கு விதிவிலக்கு தரமுடியாது என்று அன்றைக்கே அரசு தெரிவித்திருக்கிறது. அந்த அடிப்படையிலேதான் நாம் அந்தக் காரியத்தை நல்ல ஒப்பிடுபடி ஆக இருக்கின்றவர்கள் இடத்திலே, ஆனாரி விசிட்டர்கள் ஐந்து பேர்களுடனிடத்திலே ஒப்படைத்தோம். பொது வாழ்க்கையிலே ஈடுபட்டிருப்பவர்களை, கட்சி கார்ப்பு இன்ஸ்பெக்டர்களை, தெய்வ நம்பிக்கையிலே முழுவுதும் ஈடுபட்டிருப்பவர்களை, சொல்லப்போனால் ஆலயத் திருப்பணிகளிலே பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய்களை ஒழுங்காகப் பொறுப்பேற்று செலவழிக்கின்றவர்களை, அதிலே சம்பந்தப்பட்டவர்களை எல்லாம் இணைத்து நியமித்திருக்கிறோம். அதற்குத் தான் இப்போது அவர்கள் உயர்நீதி மன்றத்திலே தடை வாங்கியிருக்கிறார்கள். அதை எதிர்த்து அரசு வழக்கு மன்றத்திற்குப் போயிருக்கிறது.

(முற்பகல் 10-20)

திரு. சி. எ. கெட்கரிகாத்தன் : திரு. சிதம்பரம் நடராசர் ஆலயம் சம்பந்தமாக முன்பு மென்மையில் நான் கேள்வி கேட்டபோது, அந்த ஆலயத்தை முறையாகத் துறையின் கட்டுப்பாட்டிற்குக் கொண்டுவர அரசு உயர்நீதி மன்றத்திலேயே ஆலோசனையைக் கோரியிருக்கிறது அல்லது கோருகிறதென்று அமைச்சர்கள் சொன்னதாக நினைவு. அந்த ஆலோசனை கோரப்படுகிறதா? அதன்மீது உயர்நீதி மன்றம் ஆலோசனை கொடுத்திருக்கிறதா?

1981 மே 14]

மாண்புமிகு திரு. இராம. லீரப்பன் : உயர்நீதி மன்றத்திலே உறுதி செய்யப்பட்ட ஒரு திட்டத்தை, எக்ஸைம் இன்ஸ்பெக்டர் அவர்கள் மீறியிருக்கிறார்கள் என்பது குற்றச்சாட்டு, அதுகுறித்துதான் இப்போது வழக்கு மன்றத்திற்குப் போயிருக்கிறோம். 1951-லே உயர்நீதி மன்றத்திலே அளித்த தீர்ப்பிலே கூட, அவர்களுக்கு அனுமதி கொடுங்கள், அவகாசம் கொடுங்கள், அவர்கள் நிர்வாகத்தில் தவறு இருக்கிறதா என்று கண்டிப்பியங்கள், வேறு எருமான்கள் இல்லை என்று சொல்லுகிறார்கள், அதைப் பரிசீலிப்பவர்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதில் பரம்பரை உரிமையோ, சொத்து உரிமையோ இல்லை என்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது. 1925-லே இந்த நாட்டிலே முதன்முதலாக அந்நிலையங்களை ஒழுங்குபடுத்தும் சட்டம் வந்தபோது, அவர்கள் விதிவிலக்குதான் கேட்டிருக்கிறார்கள். சில குறிப்பிட்ட கிதிகளைத் தவிர மற்றவற்றுக்கு விதிவிலக்கு தரப்பட்டிருக்கிறது. உயர்நீதி மன்றத்திடம் கேட்டிருப்பது, உயர்நீதி மன்றத்தின் அந்த எக்ஸைம் ஏற்று நடத்தப் போகிறார்களா, இல்லையென்றால் 1959 ஆம் ஆண்டு ஆக்ட்படி, நமக்குள்ள உரிமைப்படி அந்த நிர்வாகத்தை அரசு ஏற்றுக்கொள்ள நம்முடைய உயர்நீதி மன்றம் அனுமதிக்கிறதா என்பதுதான். இந்த இரண்டையும்தான் கேட்டிருக்கிறோம். அதற்கு எதிராக அவர்களும் நிதிமன்றத்திற்குப் போயிருக்கிறார்கள். தனியான சட்டத்தின் மூலமாக, இன்றைக்கு வளர்ந்துள்ள ஓரணாயக யுகத்தில் கிட்டத்தட்ட 30 இலட்சம் ரூபாய் செலவில் அந்த ஆலயத் திருப்பணி நடந்து கொண்டிருக்கிறது. கிட்டத்தட்ட 25 லட்சம் ரூபாய் செலவாகிவிட்டது. நிர்देशிக்க இதைப்பற்றிக் கவலைப்படவில்லை. நாமும், இந்த நாட்டு மக்களும் அதில் என்ன நடக்கிறதென்று தெரிந்துகொள்ளக் கூடாது, தெரிந்துகொள்ள உரிமையில்தான் என்று சொல்கிற அளவிற்கு நிலைமைகள் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன என்றால், ஆன்மீகத்தில் ஈடுபட்டுள்ள பெரியவர்களின் முடிவிற்கு அதை இந்த அரசு விட்டுவிட்டு, மேல் நடவடிக்கைகளைத் தொடருமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இந்த ஆலயத்திலுடைய பல்வேறு செலவுகளுக்காக அறக் கட்டளைகள் மூலம், மாநிலத்திலுள்ள எல்லா மாவட்டங்களிலும் பெருமளவில் சொத்துக்கள் எழுதிவைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதன் அடிப்படையிலேதான் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கூறிய வருமானம் வந்து கொண்டிருக்கிறதென்று நினைக்கிறேன். ஆலயத்திற்கென்று அறக் கட்டளைகள் எந்த அளவிற்கு எழுதி வைத்திருக்கின்றன என்ற விவரங்களை பதிவுத் துறைத் தலைவர் மூலமாக அரசு கண்டறிந்து, அந்த அறக்கட்டளைகளின் நோக்கம் எங்கேயோ அதிலிருந்து வரும் வருமானம் செலவிடப்படுகிறதா என்பதைக்

[1981 மே 14]

கண்டறிய வேண்டும். மேலும் அந்த வருமானம் எந்த அடிப்படையிலே நிர்ணயிக்கப்படுகிறது என்பதையும் கண்டறிய வேண்டும். நாமில் என்று ஏதாவது கொடுக்கிறார்களா அல்லது அரசாங்கம் மற்ற ஆலயங்களுக்கு நிர்ணயித்துள்ளதுபோல குத்தகை, வாரம் என்ற முறையில் வருவிக்கப்படுகிறதா? எந்த அளவிற்கு அதிலிருந்து வரும் வருவாய் செலவாகிறது என்பது போன்ற விவரங்களை அறிய விரும்புகிறேன். ஆலயத்தின் உரிமைகளைக் கோருபவர்கள், அறக்கட்டளைகளிலிருந்து உரிமை கோர முடியாதென்பதால், அதற்காக தனியான நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா? அதே நேரத்திலே...

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: ஒரேயொரு துணைக் கேள்வியில் 4, 5 கேள்விகள் கேட்கிறார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: நடராசர் ஆலயத்தின் ஒரு பகுதியில் கோலிந்தராஜ சுவாமி ஆலயம் இருக்கிறது. அந்தப் பகுதியில் எந்தச் சங்கடமும் இருக்காதென்று நினைக்கிறேன். அதற்குத் தனியாக வருமானம் எவ்வளவு என்பதை அரசு கண்டறிய முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: நிலங்களைப் பொறுத்தவரையில், இருக்கின்ற நிலைமைகளைக் கண்டறிய வேண்டிய துறையிலேயிருந்து ஸ்பெஷல் தாசிஸ்தார் போட்டு, ஆய்வு நடத்தி, கண்டுபிடிக்கப்பட்டதுதான் இவைகள். இவைகள் எல்லாம் கட்டளைகளாகவும் இருக்கின்றன, சபாநாயகர் பெயரில் பட்டாக்களாகவும் இருக்கின்றன. இதில் கவலை தரும் நிகழ்ச்சி என்னவென்றால், இப்படிப்பட்ட நிலங்கள், சொத்துக்கள் இந்த ஆலயத்திற்கு இருக்கிறதென்று சொன்னாலே, இந்த ஆலயத்தின் வருமானம் கணக்கில் வந்துவிடும். அப்படி வரும்போது, உயர்நீதி மன்றத்திலே சொன்னார்களே, திருவிளக்கு கட்டளை நிலத்திலே 800 ரூபாய்தான் வருகிறது என்று, அது தவறான தகவலாகி, அப்படி தவறான தகவல் கொடுத்த குற்றத்திற்கு ஆளாகிவிடுவோமென்று என்னி. இதைக் கண்காணிக்க வேண்டிய நீட்சிதர்கள் இதை விட்டுவிட்டு, இது எக்கேடு செட்டாலும் பரவாயில்லை என்று என்னி, சபாநாயகருக்கு அது வந்து சேராமல் இருக்க மிகுந்த கவனத்துடன் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். வருவாய்த் துறை மூலம், அறநிலையத் துறை மூலம் இந்த நிலங்களைக் கண்டுபிடிக்கும் வேலை நடந்து வருகிறது. பல்வேறு கட்டளைகள் இருக்கின்றன. பின்னை இவ்வாத சொத்தைப்போல் அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஏழை, எளியவர்கள் அனுபவித்தாலும், கொஞ்சம் மனத் திருப்தி அடையலாம். வசதி உள்ளவர்கள் அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த முறையிலேதான் அறநிலையத்

1981 மே 14]

துறையும், அரசாங்கமும் அதிலே கவனம் செலுத்திக் கொண்டிருக்கிறது. இந்த போகம், பரம்பரை உரிமை பறி போய்விடுமே, பொதுமக்கள் பார்வை அதில் பட்டுவிடுமே என்றுதான் அவர்கள் அதைச் சீதம்பா ரகசியமாக வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: அமைச்சரவர்கள் கொடுத்த விவரங்கள் மிக நிறைய இருக்கின்றன

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: அடுத்து, இந்த அறநிலையத் துறை குறித்த சட்ட முன்வடிவு வருகிறது. அதில் விவரமாகப் பேசலாம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

(குறிப்பு: ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உட்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரி பார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.)

2. அறிவிப்புகள்.

(1) பேரவையிலிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, அரசியலமைப்பு சட்டப்படி பணச் சட்ட முன்வடிவு என பேரவைத் தலைவரால் தீர்மானிக்கப்பட்டு, இம்மேலவையின் பரிந்துரைக்காக பேரவைத் தலைவரால் கையாப்பிடப்பட்டு கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகளை பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன்:

(1) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல்வரி), திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1981).

(2) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1981).

(3) 1981 ஆம் ஆண்டு இந்திய மூத்திராத்தான் (தமிழ்நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/1981).

[1981 மே 14]

சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமன்ற மேல்வையின் இசைவிற்காக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் கையொப்பத்துடன் அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ள கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகளின் பிரதிகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன் :

(1) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் (வேலை தடைமைகளும் பங்கை விதித் துறைகளும்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1981).

(2) 1981 ஆம் ஆண்டு குறைந்தளவு ஊதியங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1981).

(3) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1981).

(2) அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் முடிவு குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்று காலை நடைபெற்ற அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் முடிவிலிருந்து இன்றைக்கும், நாளைக்கும் அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள் ஆய்விக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும். அவசியமிருப்பின் நாளை மாலையும் அவை கூடும். நாளை கேள்வி நேரமின்மை.

3. கவன ஈர்ப்பு.

(1) குமரி மாவட்டம், விளவங்கோடு, கல்லூரம் தாலுகாக்களில் தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்கும், பொது மக்களுக்கும் வழங்கப்பட்டு வந்த அரிசியை தற்போது குறைத்து வழங்குவதால், ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு நிதி அமைச்சரவர்களின் கவனத்தை ஈர்க்கிறேன் :

“குமரி மாவட்டம், விளவங்கோடு, கல்லூரம் தாலுகாக்களில் கூட்டுறவுக் கணக்கிலும், மாதிரிக் கடைகளிலும் தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்கும், பொது மக்களுக்கும் வராததிற்கு 7½ கிலோ என்ற வழங்கப்பட்டு வந்த அரிசியை, தற்போது எந்தவிதக் காரணமுமின்றி 6 கிலோ அரிசி என்று வழங்கப்பட்டு வருவதால், அப்பகுதி பொது மக்களிடையே ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து”.

குமரி மாவட்டம், விளவங்கோடு, கல்லூரம் தாலுகாக்களில் 223 தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்கும், பொது மக்களுக்கும் வழங்கப்பட்டு வந்த அரிசியை தற்போது குறைத்து வழங்குவதால், ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து

[1981 மே 14]

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது (மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் சார்பில்) : தலைவரவர்களே, விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவை முன் வைக்கப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : அங்கு கடத்தல் இரூப்பதைத் தவிர்க்க, செக்-போஸ்ட் முறையை குமரி மாவட்டத்தில் அமல் நடத்தி வருகிறோம். எல்லைப் புற வட்டங்களான கல்லூரம், விளவங்கோடு வட்டங்களில் சட்டபூர்வமான முறையில் போஷனை அமல் நடத்தி வருகிறோம். அங்கே ஒரு வாரத்திற்கு, ஒரு நபருக்கு இரண்டு கிலோ அரிசி என்ற முறையில் அரிசி விநியோகிக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : அந்த மாவட்டத்தினுடைய நிலைமையைக் கவனத்தில் கொண்டுதான், முதலிலே மற்ற மாவட்டங்களில் 24 கிலோ அரிசி என்று வழங்கியபோது இங்கே 30 கிலோ அரிசி வழங்கப் பட்டது. இன்றைக்கு ஏறாதி நிலைமை தாராளமாக உளவு நிலைமை திருப்திகரமாக இல்லாததால், பின்னாலே இப்போது இரூப்பதைவிட பேரிய பிரச்சினை வருமென்பதால், இரூக்கும் உளவைச் சரியான முறையில் பங்கிடு செய்ய வேண்டிய அவசியம் இருப்பதால், தற்காலிகமாக அளவு குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. நிலைமை சொஞ்சும் அபிவிருத்தி அடைந்தவுடன், மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்களின் கருத்தை அரசு நிச்சயமாகப் பரிசீலிக்கும்.

(முற்பகல் 10.30)

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : ஏற்கெனவே ஒரு நபருக்கு ஒரு வாரத்திற்கு 2 கிலோ விதம் கொடுத்து வந்தார்கள். அதை பிறகு ஒரு குடும்பத்திற்கு அல்லது ஒரு கார்டிக்கு 30 கிலோ என்று ஆக்கினார்கள். நான் எல்லா தாலுக்காக்களுக்கும் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. குறிப்பாக கல்லூரம், விளவங்கோடு தாலுக்காக்களுக்கு மட்டுமாவது கொடுக்க வேண்டுமென்றுதான் நான் கேட்கிறேன். அங்கு 3.60 ரூபாயிலிருந்து நான்கு ரூபாய் வரை ஒரு கிலோ அரிசியின் விலை உயர்ந்திருக்கிறது. அந்த இரண்டு தாலுக்காக்களில் கூட ஒரு நபருக்கு ஒரு வாரத்திற்கு இரண்டு கிலோ அரிசி விதம் கொடுங்கள் என்று நான் கேட்கவில்லை. ஒரு குடும்பத்திற்கு அல்லது ஒரு கார்டிக்கு 30 கிலோ அரிசியாவது கொடுங்கள் என்றுதான் கேட்கிறேன். அது கொடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : குடும்பம் - இரண்டு தாலுக்காக்களின் நிலைமையை மட்டும் இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடமாக்கிறார்கள். அதைத்தவிர அரசு பரிசீலனை செய்யும்.

@ 314 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு V ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1981 மே 14]

(2) உடற்பயிற்சி ஆசிரியர் கழகத்தினர் கோரிக்கைகளை வற்புறுத்தி அண்ணா சதுக்கத்துக்கருகே உண்ணாவிரதம் இருப்பது குறித்து.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : தலைவரவர்களே, கிழக்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் சவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன் :

“தமிழ்நாடு உடற்கல்வி ஆசிரியர் கழகத்தினர் தங்கள் கோரிக்கைகளை வற்புறுத்தி சென்னை அண்ணா சதுக்கத்துக்கருகே உண்ணாவிரதம் இருந்ததால் மாநிலமங்குரூய்ஸ் உயர்நிலை, மேல்நிலைப் பள்ளி மாணவர்களிடையேயும், பெற்றோர்களிடையேயும் தொன்றியுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து”.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவரவர்களே, விவர அறிக்கை @ றன்று அவைமுன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : கடந்த 17-3-1981 அன்று முதல் பிரிவு இரண்டாம் பிரிவு உடற்பயிற்சி ஆசிரியர் கழகத்தினர்களின் பிரதிநிதிகளுடன் கல்வித் துறைச் செயலாளர் முன்னிலையில் இக்கோரிக்கைகள் விவாதிக்கப்பட்டன என்று விவர அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு விவாதத்திற்குப் பிறகு, இவ்விரு பிரிவுகளையும் நன்றாக இணைத்து உள்ளிடை முன்னிலை நிர்ணயிப்பதுபற்றி அரசு பரிசீலித்து வருகிறது என்றும் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் எந்த வகையில் அது இப்போது பரிசீலிக்கப்பட இருக்கிறது என்பதை விளக்கக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : இரு சாரரையும் அழைத்து விவாதித்திருக்கிறார்கள். இரண்டு சாராரும் ஒப்புக்கொண்டபடி, இப்போது பரிசீலிக்கக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பரிசீலித்து முடிந்த பிறகு மறுபடியும் அவர்களை அழைத்து விவாதித்து அரசு முடிவெடுக்கும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : முதல் பிரிவு இரண்டாம் பிரிவு உடற்பயிற்சி ஆசிரியர்களை ஒன்றாக ஆக்கினால் கூட முதல் பிரிவு உடற்பயிற்சி ஆசிரியர்கள் தங்களுக்கு இருக்கக் கூடிய கடமை கல்வித் தகுதியை கருத்தில் கொண்டு ஒன்றிவந்து ஒன்றாகவும் இங்கிலாந்து கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அவையும் இதனுடன் சேர்த்து பரிசீலிக்கப்படுமா?

@ 314-315 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது

உடற்பயிற்சி ஆசிரியர் கழகத்தினர் கோரிக்கைகளை வற்புறுத்தி அண்ணா சதுக்கத்துக்கருகே உண்ணாவிரதம் இருப்பது குறித்து

[1981 மே 14]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அந்த அடிப்படையில்தான் பரிசீலனை நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அது அவர்கள் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிற கோரிக்கைகளில் ஒன்று. அதுகுறித்து விவரவிலே முடிவெடுக்க வேண்டுமென்று நாம் அதிகாரிகளைக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம்.

4. அரசின் தீர்மானம்.

அதுவல் வரிசையில் மாற்றம் குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : தலைவரவர்களே,

“மேலவை விதி 23 (3)-ன் கீழ் இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் இடம் பெற்றுள்ள தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் (திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவும் (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981), தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வன (திருத்த) சட்ட முன்வடிவும் (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1981) முதலில் விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“மேலவை விதி 23 (3)-ன் கீழ் இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் இடம் பெற்றுள்ள தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் (திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவும் (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981), தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வன (திருத்த) சட்ட முன்வடிவும் (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1981) முதலில் விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

5. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் (திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981).

மாண்புமிகு திரு. இராசா விப்பன் : தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் (திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981”

D II C 32-3

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள்
(திருத்த சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

[திரு. இராம. வீரப்பன்]

[1981 மே 14]

திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981) ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் (திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981) ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தலைவரவர்களே, தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையிலும், அகனுவைய நோக்கத்தைப்பற்றிக் கூறும்போது கோயில்களுக்கு தர்மகர்த்தா குழுக்களை நியமிப்பதில் ஏற்படும் காலதாமதத்தினால், பரம்பரையாக இல்லாதவர்களை டிராஸ்டிகளாக நியமிப்பதற்கான ஆரோக்கியமான நிலை கருதி ஓராண்டு கேட்டிருக்கிறார்கள். 1977 ஆம் ஆண்டில் இப்போது ஆட்சியில் இருக்கும் இதே கட்சி ஆட்சிக்கு வந்ததிருந்து அப்போதிருந்தே இந்த அறங்காவலர் குழுக்களுக்கு அறங்காவலர்களை நியமிக்க முயற்சியை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. ஆனாலும் இன்னும் பல்லாயிரக்கணக்கான கோயில்களுக்கு அறங்காவலர்களை நியமிக்கவில்லை. அதற்கு அவகாசம் வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். அதிக வருமானமுள்ள கோயில்களுக்கு அறங்காவலர்களை நியமிக்கவில்லையா அல்லது அதற்கு ஆள் கிடைக்கவில்லையா? பொதுவாகவே வருமானம் அதிகமாக உள்ள கோயில்களுக்கு நான் நீ என்ற போட்டி போட்டுக்கொண்டு வருவார்கள். 25 ஆயிரம் கோயில்களுக்கு என்று சொல்லுகிறார்கள். அவ்வளவு கோயில்களுக்கும் யாரும் முன்வரவில்லையா? இல்லை, வருமானம் குறைவாக இருக்கிற கோயில்கள் என்ற காரணத்தினால் யாரும் முன்வரவில்லையா? இப்போதெல்லாம் கோயில்களில் நகைகள் திருட்டுப் போகின்றன. உண்டியலில் மோசடி நடக்கிறது. கோயில் சொத்துக்கள் பலரால் மோசடி செய்யப்படுவதாகத் தகவல் வந்திருக்கிறது. நான் கேட்பதெல்லாம் அறங்காவலர்கள் இல்லாத கோயில்களில் இப்படியெல்லாம் திகழ்ச்சிகள் நடைபெறுகின்றனவா, இல்லை, அறங்காவலர்கள் உள்ள கோயில்களில் இப்படி எல்லாம் நடைபெறுகிறதா என்பது தான். அறங்காவலர்கள் நியமிக்கப்பட்ட கோயில்களில் எல்லாம் நிலைமை எப்படி இருக்கிறது என்று ‘ரெவியூ’ செய்யப்பட்டதா?

இ 315 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு VII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் 227
(திருத்த சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

1981 மே 14]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

ரெவியூ செய்யப்பட்டதன் அடிப்படையில் இனிமேல் தவறுகள் நடைபெறாமல் இருக்கும் வகையில் கவனம் செலுத்தப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படியானால் எப்படி முன்னேற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறது?

அடுத்தபடியாக, இன்னொரு விஷயம். கோயில்களிலிருந்து வருகின்ற வருமானம் கல்வி, வைத்தியம் போன்ற பொதுக் காரியங்களுக்குப் பயன்படுத்தப்படும் என்று அறிவித்திருக்கிறார்கள். அது தொடர்பாக அரசு சில முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் எந்த அளவுக்கு அது வெற்றி பெற்றிருக்கிறது என்பதையும் ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும். பொதுமக்களுக்கு உதவக் கூடிய வகையில் கல்வி, வைத்தியம் போன்றவற்றுக்காக கோயில்களிலிருந்து வரக்கூடிய வருமானம் பயன்பட தீவிர முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறதா? முயற்சியில் ஈடுபட்டவைகளில்கூட தொடர்ந்து அந்த வகையில் பணம் செலவிடப்படுகிறதா என்பதையும் ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும். அந்தத் திட்டத்தைத் திறம்பட நடத்த அரசு தீவிரமாக முயற்சி மேற்கொண்டிருக்கிறதா?

ஏற்கெனவே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களிடம் நான் பல தடவை கூறியிருக்கிறேன். ஆலய ஊழியர்களுடைய சம்பளம்பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறேன். குறைந்தபட்சம் மாதந்தோறும் 100 ரூபாய் சம்பளம் அளிக்கப்படும் என்று அறிவித்திருப்பது மிகுப்ச்சிக்குரியது. கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் கோயில் குருக்களுக்குத்தான் இந்த 100 ரூபாய் சம்பளத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இது வாவேற்கக் கூடியது. ஏற்கெனவே இருக்கிற கோயில் குருக்களுக்குத்தான் இந்த 100 ரூபாய் சம்பளத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்களா அல்லது கோயில் குருக்கள் என்று அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ள அனைவருக்கும் இது உண்டா? போன தடவை பேசும்போது நான் இதைப் பற்றிப் பேசியிருக்கிறேன்.

அடுத்து ஹிந்து சிவிலியஸ் அன்ட் சேரிட்டபிள் என்டோமென்ட் ஆக்டின் கீழ் கோயில் நிதியிலிருந்து இந்தச் சம்பளத்திற்குச் செலவு செய்ய முடியுமா? ஏன் இந்த ஆக்கடை ஒழுங்குபடுத்தக் கூடாது? அந்த நிதியிலிருந்து ஒரு பைசாவைக்கூட செலவு செய்யக் கூடாது என்று சொல்கிறார்கள். அதற்கான திருத்தத்தை இந்த ஆட்டில் கொண்டுவர வேண்டும். தமிழ் நாட்டில் இந்த கோயில்கள் நிறைய இருக்கின்றன. அந்தக் கோயில்களிலிருந்து வரக்கூடிய வருமானத்திலிருந்து ஊழியர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்கக் கூடாது? வருமானம் அதிகமாக உள்ள கோயில்களிலுள்ள ஊழியர்களுக்கு மாதம் 100 ரூபாய் கொடுத்தால்கூட போதும். அது வேறு விஷயம். ஆனால்

22 : தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்த சமய அறக் கட்டளைகள்
(திருத்த சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

[1981-மே 13]

உசுதியில்லாத கோயில்களில் பணியாற்றுகின்ற ஊழியர்களுடைய பரிசைப் பெறக்க வேண்டாமா? குறைந்தபட்சத் தேவையை அவர்கள் வாழ்க்கையை ஒட்டுவதற்காகத் தர வேண்டாமா? அவர்கள் 1½ மணி நேரம், இரண்டு மணி நேரம் வேலை செய்தால் போதும் என்று சொல்லி, குறைந்த ஊதியத்தைக் கொடுத்தால், எப்படி அவர்கள் வாழ்க்கையை நடத்த முடியும்? மீதி நேரம் அவர்கள் என்கே வேலைக்குப் போய் சம்பாதிக்க முடியும்? ஆகவே அதில் ஒரு திருத்தம் அவசியம் கொண்டு வர வேண்டும். அரசு செலவு செய்ய வேண்டாம். மொத்தமாகக் கோயில்களிலிருந்து வருமானத்தை 'பூல்' பண்ணி இவ்வளவு குறைந்தபட்ச ஊதியம் என்று நிர்ணயித்து, அதிலிருந்து ஊழியர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுப்பதற்கான ஏற்பாட்டைச் செய்ய வேண்டும். அப்படி ஹிண்டு ரிவிஜிஸ்ட் அன்ட் சேரிட்டியன் என்டோ மென்ட் ஆக்டில் திருத்தம் கொண்டுவருவதற்கு எங்காவது தடைய இருக்கிறதா?

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

(முற்பகல் 10-40)

என்று நான் கேட்கிறேன். அதற்குப் பதிலாக அந்தக் கோயில்களுக்கு அந்தக் காலத்திலே எழுதி வைத்த செத்துக்கள் குறித்து, அது இது. இந்தக் கோயிலுக்கு என்று எழுதி வைத்தது, இதை எடுத்து வேறு கோயில்களுக்குப் பயன்படுத்தக்கூடாது என்று சொன்னால், இது எப்படி நியாயம்? வேறு கோயில்களில் பூஜை செய்பவர்கள் இன்றைக்குப் பட்டினி கிடக்கும் நிலை இருந்தபோதிலும், இதை கார்த்தக்கூடாது என்று அரசியல் சட்டம் சொல்கிறதா? ஒரு குறைந்தபட்ச சம்பளம் அவர்களுக்கு நிர்ணயித்துக் கொடுக்க இந்த ஆக்டிலே வழி இல்லையா? தமிழ் நாட்டிலே இருக்கும் அத்தனை கோயில்களிலிருந்து வரும் வருமானத்தையும் 'பூல்' பண்ண வேண்டும். பாண்டட் லேபரை ஒழிக்க வேண்டும் என்று சொல்லி அதற்குத் தனிச் சட்டம் கொண்டு வந்து அவர்களுக்குச் சலுகைகள் அளிக்கும் இந்தச் சமயத்திலே, அவர்களுக்கு அளிக்கும் அந்தச் சலுகைக் கூட இவர்களுக்கு இல்லையா? இதற்குக் காரணம் என்ன, என் அவர்களுக்கு போதுமான அளவுக்கு சம்பளம் கொடுக்கவில்லை என்றால், அந்தக் கோயில்களுக்குப் போதுமான வருமானம் இல்லை என்று சொல்கிறார்களே, இது என்ன நியாயம்? இங்கேயும் தெய்வம் தான் இருக்கிறது, அங்கேயும் தெய்வம் தான் இருக்கிறது. ஆபிரக்கணக்கான சாமிகளையும், சிதைகளையும் வைத்துக் கொண்டு பூசை செய்யும் இந்த நாட்டிலே ஒரு பூசாரி வாழ்வதற்கு வழி

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்த சமய அறக் கட்டளைகள் 22
(திருத்த சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

[1981-மே 14]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

இல்லையா? எல்லாக் ஆலயங்களின் நிதியையும், வருமானத்தையும் 'பூல்' செய்வதற்கு இந்த அரசியல் சட்டம் குறுக்கே நின்றுதான் அப்படியென்றால் இதுபற்றி மத்திய அரசிடம் சொல்ல ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை? கல்லாக இருக்கும் சாமிக்குப் பூசை செய்யும் இரத்தமும், உணவையும் உண்ண மனிதனுக்குச் சாப்பிடுவதற்கு வழியில்லை. ஆகவே, இதை வெல்லாம் பாத்துச் செய்ய வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இதை அறிவையத் துறையைப்பற்றி நாம் இப்போது பேசிக்கொண்டிருக்கிறோம். 'கல்லாக இருக்கிற சாமி' என்று குறிப்பிட வேண்டுமா என்று கேட்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : 'கல்லாக இருக்கிற' என்று சொல்லும்போது நான் சாமியைச் சொல்லவில்லை. கல்லாக இருக்கும் சாமிக்குப் பூசை செய்யும் உயிரோடு இருக்கும் சாமிக்குச் சாப்பாடு இல்லை. இப்படிச் சொல்லும்போது, கல்லாக இருக்கும் சாமியைக் குறை சொல்வதாகக் கொள்ளக் கூடாது. அந்தக் கருத்தை வலியுறுத்துவதற்காகத்தான் அப்படிச் சொன்னேன். ஆகவே, இந்தப் பிரச்சினைகளைப்பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவுபடுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, அமைகிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்கமிகார்த்தன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு மீது பேச வாய்ப்பு கிடைத்த இந்தச் சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்தி நான் சிதம்பரம் நடராசர் கோயிலைப் பற்றிச் சில கருத்துக்களைச் சொல்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த விவர அறிக்கை கருக்கமாக இருந்தாலும், அதிலுள்ள உண்மைகள் இந்த மன்றத்திற்குத் தெரிவிக்கப்பட வேண்டிய உண்மைகள். ஆதம்புல்ல, இன்னும் தெரிவிக்கப்பட வேண்டிய உண்மைகள், விவரங்கள், செய்திகள் பல இருக்கின்றன. அவற்றையெல்லாம் கூட விவர அறிக்கைபாசு அறிவிப்பைத் துறையின் சார்பாக வைக்கலாம். உயர்நீதி மன்றம், உச்சநீதி மன்றம் இவைகள் கொடுத்த பல் திட்டங்கள் அறிவுரைகள் இவைகளை ஆலய நிர்வாகம் எல்லா ஏற்ற நடவடிக்கை எல்லா விவரங்களை ஒரே அறிக்கைபாசு இந்த மன்றத்திலே வைத்தால், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் படித்ததற் பதிர்த்துவிட்டால் உதவிபாசு இருக்கும் என்ற என்னுடைய கருத்தினைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். பாய்ப்பாபற்ற முறையிலே வரும் அறங்காவலர்கள் சம்பந்தமாக இப்போது சட்டத் திருத்தத்தைச் சொல்லி வருவது, உண்பாசு முறையிலே இன்னும் திருத்தத்திற்கும் நிர்வாகத்தையற்றி நாம் வைக்கப்பட வேண்டும், ஒரு

230 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டணங்கள் (திருத்த சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

[1981 மே 14]

குடும்பங்களுக்கு நடராசர் என்று இன்று வணக்குகிறவர்கள் என்றில்லாமல் யார் யார் நடராசர் மீது நம்பிக்கை வைத்திருக்கிறார்களோ. அத்தனை பேருக்கும் அந்த நடராசர் கடவுள் சம்பந்தமேயொழிய, சுமார் 300 குடும்பங்களுக்கு மட்டும் தான் அவர் சொந்தம் என்ற அளவிலே நடவடிக்கை இருந்தால், நிச்சயமாக நாடு அதைப்பற்றிக் கவலைப்பட வேண்டும் என்ற கருத்தை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த நிர்வாகத்தைப் பொறுத்த வரையில், சுமார் 40 ஏக்கர் நிலப்பரப்பிலே அமைந்திருக்கும் அந்தக் கோயில், அந்த அறக்கட்டளைக்கு எழுதி வைக்கப்பட்டிருக்கும் சொத்துக்கள் பல இப்போது கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இன்னும் பல கண்டுபிடிக்கப்பட்டு வருகின்றன என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நிலம் மட்டுமல்ல, வீடுகள் போன்ற சொத்துக்கள் கூட பல இடங்களிலே அந்தக் கோயில்களுக்கு எழுதி வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. வீடுகள் மட்டுமல்ல, வங்கிகளிலே குறிப்பிட்ட தொகை டெப்பாசிட் செய்யப்பட்டு, அந்தத் தொகைகளிலிருந்து வரும் வட்டியெல்லாம் இந்தக் கோயில்களுடைய அறக் கட்டளைக்குச் செலவழிக்கப்பட வேண்டும் என்று பல பெரிபவர்கள் எழுதி வைத்துச் சென்றதெல்லாம், அவர்கள் அந்தக் காரணங்களுக்காக எழுதி வைத்தார்களோ அந்தக் காரணங்களுக்காகப் பயன்படுத்தப்படவில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அறநிலையத் துறை இவ்வாறு நிலங்களைக் கண்டுபிடித்ததுபோல, வங்கிகளிலே வைத்திருக்கும் தொகை வீடுகளிலிருந்து வரும் வருமானம் இவைகளையும் கண்டுபிடித்து அந்த வருமானங்களையும் கோயில்களுடைய நிர்வாகச் செலவிற்காகச் செலவிடும் நிலை உருவாக்கப்பட வேண்டும்.

உயர்த்தி மன்றம், உச்ச நிதிமன்றம் கொடுத்த திட்டங்களை எவ்வாறு கோயில் நிர்வாகம் ஏற்று நடத்தவில்லை என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதுமட்டுமல்ல, இந்தக் கோயிலிலே இப்போது இருக்கும் ஒருசில நிலைமைகளை நான் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். கோயில்களுக்கு உள்ளே இருக்கவேண்டிய ககாதாசர் நிலை இந்தக் கோயிலிலே பின்பற்றப்படவில்லை. அங்கே ககாதாசர் சீர்கேடு இருக்கின்றது. நோய்கள் அங்கிருந்து உற்பத்தியாகும் நிலைமைகள் இருக்கின்றன. இதைப்பற்றி மலேரிபா ஒழிப்புத் துறையும், சிதம்பரத்திலே இருக்கும் டாக்டர்களும் அறிக்கை கொடுத்திருக்கிறார்கள். எவ்வாறு அந்தக் கோயிலிலே இருக்கும் ககாதாசரற்ற சூழ்நிலை, நோய்கள் வாக் காரணமாக இருக்கின்றது என்று அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் ககாதாசர்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் 231 (திருத்த சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

1981 மே 14]

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

சீர் கேடுகளை ஒழிக்க இப்போது நமக்கு அதிகாரம் இல்லை. இப்படி யெல்லாம் நிலைமைகள் இருந்தால், அங்கே இருக்கும் தெய்வங்கள் மீது எப்படி பக்தர்களுக்கு நம்பிக்கை வரும்? இரவு நேரங்களிலே அங்கே நடைபெறுகிற சமூக விரோதச் செயல்களை இந்த அவையிலே சொல்லக்கூடக் கூச்சமாக இருக்கிறது, அந்த அளவுக்கு நடைபெறுகின்றன. அந்தக் கோயிலிலுடைய நுழைவாயில்கள் பூட்டப்பட்ட பிறகு, சமூக விரோத சக்திகள் அங்கே சென்று விரும்பத்தகாத செயல்களைச் செய்கிறார்கள். இந்த மன்றத்திலே சொல்ல முடியாத, சொல்ல கூச்சப்பட வேண்டிய சமூகச் சீர்கேடுகளை ஆலயங்களிலே ஒவ்வொரு இரவு நேரத்திலேயும் அவர்கள் செய்கிறார்கள். இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகை கூட இதைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறது. இரவு 10 மணிக்கு மேலே அந்தக் கோயிலிலே மகளிர் நடமாட முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. இந்தமாதிரியான சட்ட விரோதமான காரியங்கள் அங்கே நடைபெற அனுமதிக்கலாமா? அந்த இடத்திலே சட்டத்தைப் பயன்படுத்த வழியில்லையா? அது மட்டுமல்ல, சட்டத்திற்கு விரோதமாக இரவு நேரங்களிலே ஒரு காவலர் முறை என்ற முறையை அங்கிருக்கும் தீட்சிதர்கள் அவர்களுக்குள்ளே ஏற்படுத்திச் செய்கிறார்கள். இது சட்டத்திற்கு உட்பட்டதா? அந்தக் கோயிலுக்கு உள்ளே போட்டி அரசாங்கம்- போல காவல் முறை ஒன்றை ஏற்படுத்திக்கொண்டு செயல்படுகிறார்கள். ஆனால், அதைக்கூட அவர்கள் ஒழுங்காகப் பின்பற்றவில்லை. இது சரிதானா என்று பரிசீலனை செய்ய வேண்டும்.

இன்னொன்று, சிதம்பரத்தைப்பற்றிய மிக முக்கியமான குற்றச்சாட்டு, தமிழ்நாட்டிலே பால்ய விவாகம் இப்போது அதிகமாக இருக்கும் இடம் சிதம்பரம். பால்ய-விவாகத்தைத் தடை செய்யும் சட்டங்கள் இருந்தாலும், அவைகளைத் தாக்கியெறிந்துவிட்டு 10-12 வயதான குழந்தைகளுக்குத் திருமணங்கள் நடைபெறுகின்றன. தீட்சிதர் குடும்பங்களிலே இப்படி நடைபெறுவதெல்லாம், ஜாதியின் புனிதத் தன்மையை நிலை நிறுத்த வேண்டும் என்பதற்காக அவர்கள் இவ்வாறு செய்கிறார்கள். இது அங்கே பயங்கரமாக நடைபெறுகிறது. அந்தத் திருமண விழாக்கள் தொடர்ந்து 7 நாட்கள், 12 நாட்கள் என்றுகூட அங்கே நடைபெறுகின்றன. இந்தச் சட்ட விரோதமான செயல்களைத் தடுப்பதற்கு இருக்கும் சட்டங்களை அரசு ஏன் பயன்படுத்தக்கூடாது என்ற கருத்தை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

(முற்பகல் 10-50)

என்னிடம் நிறைய விவாகங்கள் இருந்தாலும், நோயின்மை காரணத்தால் அவைகளை இங்கே குறிப்பிடவில்லை. மேலும் அவையெல்லாம் மாண்புமிகு

232- தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்த சமய அறக் கட்டணங்கள் 2 3
(திருத்த சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

[திரு. கி. எஸ். வெங்கடகிருஷ்ணன்]

[1981, மே 14]

அமைச்சர் அவர்கள் அறிபாதவையுமல்ல. என்றாலும் ஒன்றை மட்டும் நான் சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன். 40 ஏக்கர் நிலப்பரப்பில் அமைந்துள்ள சிதம்பரம் நடராஜர் ஆலயத்தில் ஒரு பெரிய நந்தவனம் இருக்கிறது. அதைப் பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் கோயில் நிர்வாகம் குறைந்த குத்தகைக்கு ஒரு தனிப்பட்ட நபருக்கு விட்டது. அந்த நந்தவனத்திலிருந்து மிகம் பெரிய வருவாய் வந்தபோதிலும், குறைந்த அளவு தொகைக்குக் குத்தகை எடுத்த அந்த நபர் இன்னொருவருக்கு உள் குத்தகைக்கு விட்டிருக்கிறார். என்ற நகவல எனக்கு வந்திருக்கிறது. இது முறைநாளை என்றும் இது உண்மைநாளை எனக்கு வந்திருக்கிறது. இது முறைநாளை என்றும் இது உண்மைநாளை என்றும் அறநிலையத் துறை விசாரித்தறிய வேண்டும். உள் குத்தகைக்கு அவ்வாறு அந்த நந்தவனம் விடப்பட்டிருந்தால், அதைப்பற்றி உரிய நடவடிக்கை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று இங்கே கேட்டுக்கொள்வதோடு, நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்ட பல்வேறு அம்சங்களைப்பற்றியும் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று வேண்டிக்கொள்கிறேன். இன்றையதினம் பரம்பரை முறை நிபுணரால் பல தொல்லைகளும் கோளாறுகளும் ஏற்படுகின்றன. சிதம்பரம் நடராஜர் ஆலயத்தைப் பொறுத்தவரையில், அது சைவர்களுக்கு மிகப் பெரிய திருத்தலமாக விளங்குகிறது. ஆண்டுதோறும் லட்சக்கணக்கான யாத்திரிகள் அங்கே வந்து போகிறார்கள். ஆனித் திருமங்கலமும், ஆகுத்திரடி தரிசனமும் அங்கே சிறப்பாகக் கொண்டாடப்படும் பெருவிழாக் களாகும். பலவகையில் தமிழ் நாட்டுத் திருக்கோயில்களுக்கெல்லாம் மூன் னோடியாக இருக்கும் கோயில். அதனுடைய நிர்வாகத்தில் இன்றையதினம் நிறைய முறைகேடுகளும், சீர்கேடுகளும் மலிந்திருக்கின்றன. அங்கே சட்ட விசாரணை காரியங்கள் தொடர்ந்து நடைபெற்று வருகின்றன. அதுமட்டு மல்லாமல், கைதர்கள் சீர்கேடுகள் அகற்றப்படாமல் தொடர்ந்து நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. எனவே இந்த நிலைமையைப் போக்க அரசு தனியாக முன்வந்து உறுதியான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்வதோடு, உபநிதி மன்றத்தின் ஆலோசனையைப் பெற்றாவது இதில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு நான் அந்த ணைச் சேர்த்தவன் என்ற அடிப்படையிலும், எந்தக் கட்சியையும் சேராதவன் என்று அடிப்படையிலும் பொதுப்படையாகச் சொன்ன கருத்துக்களையும் நடுநிலையில் நின்று, சொன்ன கருத்துக்களையும் அரசு கருத்தில் கொண்டு உரிய நடவடிக்கைகளை, விசாரணை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டு அமைகிறேன்.

(மிகச்சாரம் ஒரு சில வினாக்கள் தடைப்பட்டது.)

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்த சமய அறக் கட்டணங்கள் 2 3
(திருத்த சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

1981 மே 14]

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது அலுவல் சிறிது நேரம் இருள் சூழ்ந்ததைப்போல் சிதம்பரத்தில் உள்ள கோயிலின் விவகாரம் பெரிய இருள் சூழ்ந்ததாக இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அந்த இருளை வெளியேற்றுகிற எளியத்தை மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் மேற்கொண்டு, ஒளிபை உட்பெயர்கள் என்ற நம்பிக்கையோடு ஒரு சில கருத்துக்களை மட்டும் நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

இத்தனை ஆண்டுக் காலமாக ஆண்டு வருமானம் ரூபாய் 3,000 மட்டுமே என்று சிதம்பரத்தில் உள்ள அந்த ஆலயத்தின் நிர்வாகத்தினர் காட்டிக் கொண்டு வந்திருந்தாலும், அங்கேயிருக்கிற நிலங்களிலிருந்து குத்தகையாக வரும் வருவாய் மதிப்பீடு மட்டும் ரூபாய் 39,000 என்று அவர்கள் வைத்திருக்கும் இரண்டாவது கணக்கில் காட்டப்பட்டிருக்கிறது. இதைப் பார்த்தும் போது, அதிலே அடங்கியிருக்கிற சிதம்பர ரகசியத்தை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் வெளிக் கொணர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

சுயமரியாதைக்காரர்கள் என்றாலே ஒருவகையான அச்சத்தோடு பார்த்துக் கொண்டிருந்த காலம் ஒன்று உண்டு. ஆனால் இந்த நாட்டுக்குத் தேவைப்பட்ட சமுதாய சீர்திருத்தத்தைக்கூட நாம்தான் செய்து காட்டியிருக்கிறோம். தந்தை பெரியார் அவர்களும் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களும் நாட்டில் தொடங்கி வைத்த கலப்புத் திருமணமானாலும் சரி, தற்போது அவர்களால் நாட்டில் உருவாக்கப்பட்டிருக்கும் மறுமலர்ச்சியானாலும் சரி, இவை பனைத்தும் நமது இயக்கத்தின் வெற்றிகளாகும். தமிழ் நாட்டில் இங்கொன்றும் அங்கொன்றுமாகச் சில ஜாதிக் கலவரங்கள் நடைபெற்றாலும், மற்ற மாதிலங்கனோடு ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்போது, தமிழகத்தில் அவைகள் அந்த அளவுக்கு இல்லாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் இதுவரை நாம் மேற்கொண்ட முயற்சிகள் காம் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. அதைப்போலவே கோயில்களைப் பொறுத்தவரையில், இவர்கள் ஆட்சிக்கு வந்தால் என்ன செய்வார்களோ என்று எண்ணிக்கொண்டிருந்த நிலை மாறி, நாம் பொறுப்பேற்ற பிறகுதான் திருக்கோயில்களின் நிர்வாகங்களிலும் பல நல்ல மாற்றங்களைச் செய்து வந்திருக்கிறோம். அதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களே நன்கு விளக்கியிருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு கால கட்டத்திலும் ஆட்சியில் இருந்தவர்கள் எப்படி நடந்து கொண்டார்கள் என்பதையும் அவர் தெளிவுபடுத்தினார். அதிலே பல வேலைகள் என்னவென்றால், அலுவல்கள் குறித்த சட்டம் வந்தபோதே, யாரும் கட்டவில்லை இருந்த சில வைத்திகள் அதை நிறுத்த வரலாமாம் இந்த நாட்டில் உண்டு. அந்த அளவுக்கு ஒரு கட்டி ஒரு கருத்தைச் சொன்னாலும்,

234 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டணங்கள்
(திருத்த சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

[டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்]

[1981 மே 13]

தங்களுடைய வைதிக மனப்பான்மையை விடாப்பிடியாகக் கொண்டு செயல்பட்ட காரணத்தால்தான், இதில் இன்னும் பிரச்சினைகளும் குழப்பங்களும் இருக்கின்றன என்பதோடு, அங்கே போகிறவர்களுக்கும் சந்தேகம் வருகிற நிலை ஏற்படுகிறது. அந்த அளவுக்கு சமயத்தைச் சேர்ந்த பெரியவர்கள் இன்னும் ஏற்றுக்கொள்ள மறுக்கிறார்கள். ஆனால் நமது அரசைப் பொறுத்த வரையில், ஆலயங்களில் நல்ல நிர்வாகம் நடக்க வேண்டும் என்றுதான் செயல்படுகிறோம். ஆகவே சமயத்தைச் சார்ந்தவர்கள் வருத்தப்படுவார்களோ என்று தயக்கம் காட்டாமல் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதில் தீவிர நடவடிக்கை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புகள் என்பவை ஒருபக்கம் இருந்தாலும், இடைக்கால ஏற்பாடாக இதில் ஏதேனும் நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டு அதன் நிர்வாகத்தைச் சீர்திருத்துவதில் அரசாங்கம் கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மிகப் பெரிய வருவாய் வருகிற அந்தத் திருக்கோயிலில் இந்த அளவுக்குக் குறைவான வருமானத்தைக் காட்டி இத்தனை ஆண்டுக் காலமாக ஏமாற்றிய அந்தப் பெருச்சாளிகள் யார் என்பதைக் கண்டுபிடித்து அவர்களைத் தண்டித்தால்தான், இனியாவது இதுபோன்ற காரியங்களில் மற்றவர்கள் யாரும் ஈடுபடாமல் இருப்பார்கள் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

இந்த வகையில் கருத்தைச் சொல்வதற்கு வாய்ப்பு அளித்தமைக்கு நன்றி தெரிவித்து அமைகிறேன்.

*திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத் திருத்த முன்வடிவின்மீது சில கருத்துக்களை அவையின் பரிசீலனைக்காக வைப்புதற்கு முன்வருகிறேன். தமிழ் நாட்டிலுள்ள கோயில்களுக்கான அறங்காவலர்களை நியமிப்பதற்குக் கால கெடுவை ஓராண்டுக்குத் தள்ளி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப் பற்றி நான் கவலைப்படவில்லை. ஆனால் கிராமங்களில் உள்ள ஆலயங்களைப் பொறுத்த மட்டிலாவது, அவைகளுக்கு உடனடியாக அறங்காவலர்களை நியமித்துவிடுவது நல்லது. அதிகமான வருவாய் உள்ள ஆலயங்களின் நிலை வேறு. கிராமங்களில் உள்ள ஆலயங்களின் நிலை வேறு. கிராமங்களில் உள்ள ஆலயங்களைப் பொறுத்தவரையில் இவை சேண்டிமென்டலாகக் கருதப்படுவையாகும். பல கிராமங்களில் அறங்காவலர்கள் இல்லாமல் உற்சவங்களை உடனடியாக நடத்திவிட்டிருக்கின்றன.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டணங்கள் 235
(திருத்த சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

1981 மே 14]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

கிராமங்களில் மழை பொழியவில்லை என்றாலும், அதற்கு தெய்வக் குறுக்கீடு காரணமாக இருக்குமோ என்று எண்ணுகிற நிலை இன்னும் இருக்கிறது. மழை பெய்யாமல் இருப்பது இயற்கை உற்பாதங்களில் ஒன்று என்று நாம் நினைத்தாலும், அங்கே இருப்பவர்கள் அதை தெய்வத்தின் குறுக்கீடாக நினைக்கிறார்கள். எனவே கிராமக் கோயில்களைப் பொறுத்தவரையில், உடனடியாக யாரையாவது நியமிக்க வேண்டும். காசி அடிப்படையில் என்றுகூட நான் சொல்லவில்லை. அதைப் பரிசீலனை செய்து நியமிப்பதை அரசுக்கே விட்டுவிடுகிறேன். ஆனால் கடியவரை நியமனத்தை விரைவுபடுத்துங்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அந்தத் தப் பகுதியில் இருப்பவர்கள் முடிவெடுத்து அனுப்பி வைக்கும்போது, அதை அப்படியேகூட அங்கீகரிக்கலாம். ஒன்றிரண்டு மாற்றங்கள் செய்ய வேண்டும் என்றாலும் அதில் செய்யலாம். அல்லது மேற்கொண்டு ஒன்றிரண்டு அறங்காவலர்களை நியமிக்க வேண்டுமென்றாலும், கடுதலாகச் செய்யலாம்.

அடுத்து, தமிழகத்தில் இருக்கும் அனைத்து ஆலயங்களிலும் ஒரு இன் வெண்டரி எடுத்தாக வேண்டும். ஒவ்வொரு ஆலயத்தின் வருமானம் எவ்வளவு, அதன் சொத்துக்கள் எவ்வளவு, அவை எங்கெங்கே இருக்கின்றன, அதைச் சேர்ந்த அறக்கட்டளைகள் எவையெவை, அவை எந்தெந்த ரூபத்தில் எங்கெங்கே இருக்கின்றன, அவைகள் எப்படியெல்லாம் நிர்வாகிக்கப்படுகின்றன, அந்த ஆலயங்களின் நகைகள் எவ்வளவு, அவற்றின் மதிப்பு எவ்வளவு என்பதையெல்லாம் கணக்கெடுத்தாக வேண்டும். காரணம் இந்த ஆலயங்களில் நான் தமிழகத்தின் சரித்திரமே இருக்கிறது. அந்தக் கோயில்களின் வழிபாட்டு முறைகளிலும் அங்கேயுள்ள ஆலயங்களிலும் இருந்து பல்வேறு புதிய நகைகளை நாம் பெற முடியும். இங்கே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பேசும் போது, சிதம்பரம் நடராசர் ஆலயத்தைப்பற்றிச் சில புதிய நகைகளை எல்லாம் தெரிவித்தார்கள். அப்படிப்பட்ட திருக்கோயில்களில் நிர்வாகத்தை முறைப்படுத்த எடுக்கப்படும் அனைத்து நடவடிக்கைகளுக்கும் இந்த அமைச்சரவைக்கு எல்லோரும் துணைபாடு இருப்பார்கள் என்ற உறுதி மொழியை அளிக்க விரும்புகிறேன்.

அதோடு இன்னொரு கருத்தைச் சொல்லவும் விரும்புகிறேன். அதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தவறாகக் கருதமாட்டார்கள் என்றே நினைக்கிறேன். அது நிரூபணத்தையற்றதோ அங்கே இருக்கிற குறைபாடுகளைப் பற்றியோ, அவை எவ்வளவு இருந்தாலும், அதைப்பற்றிப் பப்ளிக் டிஸ்கஸ்சாக மாற்றிவிட வேண்டாம், 'லவுட் திங்கிங்' Loud Thinking என்றால்

236 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள், (திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981).

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மே 14]

அனலில் அவற்றை விவாதத்திற்குரியவையாக ஆக்கிவிட வேண்டாம் என்று மிகுந்த உரிமையோடு அவரைக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நடைபெறுகிற தவறுகளைப் பார்க்கும்போது, அவருக்குக் கோபமும் வேகமும் வரலாம், அவைகளைத் தாங்கிக் கொள்ள முடியாத நிலைகூட ஏற்படலாம். ஆனால் அதன் காரணமாக அன்றையெல்லாம் பப்ளிக் டிஸ்கவ்ஷனுக்குரியவையாக மாற்றினால், அதன் விளைவு என்ன ஆகும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இந்து அறநிலையங்கள் எந்தக் காரணத்திற்காகத் தோற்றுவிக்கப் பட்டனவோ அந்த அடிப்படையே போய்விடும். அமைச்சர் அவர்கள் மேற்கொள்ளுகிற விவாதம் அதோடு நின்று விடாமல் அதுவே வெளி விவாதமாக மாறிவிடும்போது, யார் வேண்டுமானாலும் அதைப்பற்றிக் கருத்துச் சொல்ல முடியும் என்ற நிலை ஏற்பட்டுவிடுமானால், அதன் விளைவு நல்லதாக இருக்காது. அமைச்சர் அவர்கள் சில தகவல்களின் அடிப்படையில் சிலவற்றைக் கூறலாம். ஆனால் பலர் தகவல்கள் ஏதுமில்லாமலேயே . . .

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்போது, சிதம்பரம் போன்ற ஆலயங்களில் இந்து அறக் கட்டளைகள் பற்றிய சட்டப்படி நிருவாகம் நடக்காவிட்டால், அவைகளைப் பற்றி பொது மன்றத்தில் பேசினால், அதன் காரணமாக அறநிலையங்களின் நோக்கமே மாறிவிடும் என்று பேசுகிறார். அவற்றின் சொத்துக்களை எப்படிப் பராமரிக்க வேண்டும் என்பதில் சிதம்பர ரகசியம் ஏதும் இருக்கக் கூடாது, அப்படி அந்த ரகசியத்தை உடைத்துக் காட்டவில்லை என்றால்தான், ஆபத்தான என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-00)

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் என்னுடைய கருத்துக்கு மாறுபாடாகச் சொல்லப்பட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். நான் என்ன சொல்லுகிறேன் என்பது அவருக்குப் புரியும் என்று நினைக்கிறேன். இருந்தாலும் அவர் சார்ந்திருக்கிற கட்சி நான் எதைச் சொல்லும்போதும் குறுக்கிட வேண்டிய நிலையை அவருக்கு ஏற்படுத்தியுள்ளது என்றும் நினைக்கிறேன். என்னைப் பொறுத்த வரையில், வெளியே நடைபெறுகிற மேடைப் பேச்சுக்களில் கலந்து கொண்டு பேசுகிறபோது, அது தொடர்பாக பல விவாதங்கள் ஏற்படக்கூடிய சூழ்நிலைகள் உருவாகிவிடுகின்றன என்று சொல்லுகிறேன். என்னுடைய வேதனை, இந்த ஆலயங்கள், இந்த அறநிலையங்களைப் பற்றி மட்டும்தான்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் 237 (திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

1981 மே 14]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

இப்படிப்பட்ட 'லவுட் திங்கிங்' என்ற "உரத்த குரல்" கதிரியம் வருகிறதே என்பதுதான். வேறு எந்த மதத்தைப் பற்றியாவது இப்படிச் சொல்ல முடிகிறதா? மற்ற மதத்தின் தலைவர்களும் தான் பணம் கொடுத்து சரித்திரத்தையே மாற்றும் பல நிகழ்ச்சிகள் நடத்தியுள்ளனர்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, எல்லா மாநிலத்திலும் தவறுகள் நடக்கின்றன. ஆனால் ஒரு இந்து அமைச்சர் அவர்கள் முஸ்லிம் மதத்தைப்பற்றிப் பேசினால், அது வகுப்புவாதமாக மாறும் அபாயம் இருக்கிறது. இந்து அமைச்சர் அவர்கள் இந்துக் கோயிலைப் பற்றிப் பேசினால், அதிலுள்ள உண்மைகளைப்பற்றி விவாதிக்க வாய்ப்பு ஏற்படும். அப்படிப் பேசும்போது, இந்து மதத்தை மட்டும் பாதிக்கும் என்ற பிரச்சினை வரவில்லை. முஸ்லிம் அமைச்சர் முஸ்லிம் மதத்தைப் பற்றியும், கிருத்துவ அமைச்சர் கிருத்துவ மதத்தைப் பற்றியும் பேசினால், ஆபத்தான வாதம், என்னென்றால் நம்முடைய நாட்டில் அரசியல் அப்படி இருக்கிறது. ஆகவே இந்து அமைச்சர் அவர்கள் இந்துக் கோயில்களைப் பற்றிச் சொல்லுவது நல்லது என்று கருதுகிறேன். இதில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்கு மாறுபட்ட கருத்து இருக்காது என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஆனால், அந்த மதங்களைப் பற்றியெல்லாம் இப்படி யாரும் சொல்ல முடியாது. இந்து மதத்தைப் பற்றி, இந்து மத ஆலயங்களைப் பற்றி, அதன் நிர்வாகத்தைப் பற்றி மட்டும் யார் வேண்டுமானாலும் சொல்லலாம் என்ற நிலை இருக்கிறது. இன்றைக்கு இப்படிப்பட்ட உணர்வுகள் இருக்கும்போது, இந்துக்கள் அதுபற்றி பகிரங்கமாக 'ரியாக்ட்' செய்ய முடியாமல் இருக்கலாம். ஆனால் இப்படி இந்து மதத்தைப்பற்றிக் கேளியும், கிண்டலுமாகப் பேச வாய்ப்பு இருக்கிறதே, வேண்டுமென்றே இப்படிச் சொல்லுகிறார்களே என்பது இந்துக்களுடைய மனதிலே புதிதான விடுகிறது. இதற்கு சட்டமும் இடம் கொடுக்கிறதே என்ற வேதனை உணர்வு பல காலமாக இருக்கிறது. அதுவே பல போராட்டங்களுக்கு, எம்பலங்களுக்கு இடம் கொடுத்து விடுகிறது என்பதை இந்த நேரத்திலே சொல்லாமல் இருக்க முடியவில்லை. ஆனால் செய்ய வேண்டிய திருத்தங்களைச் செய்துதான் ஆகவேண்டும். இதிலே யாரும் குறுக்கிடவில்லை. இந்த மதத்திலே எல்லோருக்கும் நம்பிக்கை இருக்கிறதா இல்லையா என்பது வேறு. இந்த மத ஆலயங்களைப் பொறுத்த வரையில், அதன் நம்பிக்கை புதைபுவிகள் அதை முழுமையாகப் பயன்படுத்துகிறார்கள். அந்த நம்பிக்கைக்கு மரியாதை கொடுக்க வேண்டுமென்று கருதுகிறேன். அந்த

238 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டணங்கள்
(திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மே 14]

மரியாதையையும் மதிப்பையும் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக நழுவிட்டு விட்டு சட்டத்தின் மூலமாகப் பாதுகாப்புக் கொடுத்து காப்பாற்ற இருக்கிறோம் என்று சொன்னால், அது பண ஆதாயம் என்ற அளவிலேதான் இருக்குமே தவிர, இந்து மதப் பண்போடு இந்து மத அறநிலையங்களுக்குச் செய்கிற காரியமாக அமைபாது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இதை நான் குற்றச் சாட்டாகச் சொல்லவில்லை, ஓர் ஆலோசனையாகச் சொல்கிறேன். ஏதாவது தவறுகள் நடந்து அதைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்ற நிலை வந்தால், அது தொடர்பாக உள்ள மாவட்டத்துக்காரர்களை அல்லது மாநிலத்திலே உள்ளவர்களை அழைத்து வைத்துப் பேச வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பெரிய ஆலயங்களுக்கு அறங்காவலர்களைப் போடுவதைப் பொறுத்த வரையில், அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்தோடுதான் செய்துகொண்டு வருகிறார். எதையும் தொடரவர்களாகப் பார்த்துப் போட வேண்டுமென்று முயற்சி செய்கிறார். பல பேர் அறநிலையங்களின் சொத்துக்களையெல்லாம் அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அறக்கட்டளைகளின் சொத்துக்களை அனுபவித்துக்கொண்டு, சட்டத்தின் ஓட்டைகளின் மூலமாகத் தப்பித்துக் கொண்டு பெரிய மனிதர்களாக இருக்கிறார்கள். அந்த மாதிரியான பெரிய மனிதர்கள் இந்த அறக்கட்டளை சீர்தரத்தில், சாதி என்ற பெயராலோ, அரசியல் செல்வாக்காலோ அல்லது தனிப்பட்ட செல்வாக்காலோ இடம் பெறுவதைப் பார்க்கிறேன். அவர்களையெல்லாம் மாற்றி நல்லவர்களை அறங்காவலர்களாக நியமிக்க அரசு முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தென்னாற்காடு மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், சிதம்பரம் உட்பட அமைச்சர் அவர்கள் தனியாகக் கவனம் செலுத்த வேண்டும். அப்படி நடவடிக்கை எடுத்தால், பினாமிபற்றி பல உண்மைகள் வெளி வருகிறபோது அமைச்சர் அவர்கள் எப்படி இப்போது அதிர்ச்சி அடைகிறார்களோ, அதைவிட பெரிய அதிர்ச்சி அடைவார்கள். அப்போது பல பயங்கர உண்மைகள் வெளிவரும் என்று சொல்லி அழர்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு ஏற்கெனவே நியமிக்கப்பட்டிருக்கிற அறங்காவலர்களுடைய உதவிக் காலத்தை மேலும் ஓராண்டுக் காலத்திற்கு நீட்டிக்க வகை செய்கிறது. இது உண்மையிலேயே வரவேற்கத்தக்கதொரு அம்சம். அண்மையாக அமைச்சர் அவர்களே ஒத்துக்கொண்டவர்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன். இப்போதுள்ள அறங்காவலர்கள் கடந்த நான்கு ஆண்டுகளாகப்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டணங்கள் 239
(திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

1981 மே 14]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

பணி புரிந்து வருகிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அவர்களுடைய பணிக் காலம் மே 31 ஆம் தேதியன்று முடிவடைகிறது. எனவே அவர்களுடைய பணி முடிவடைந்த பிறகு, புதிய அறங்காவலர்களை நியமிப்பதிலே என்ன சிக்கல் இருக்கிறதென்று எனக்குப் புரியவில்லை. நியமிக்கப்பட்டிருக்கிற அறங்காவலர்களில் நல்ல முறையில் பணிபுரிந்து பாராட்டுப் பெற்றவர்களைத் தொடர்ந்து நியமிக்கலாம். சில இடங்களில் சிறப்பாகப் பணி புரியாதவர்கள் இருந்தால், அவர்களை மாற்றிவிட்டு புதிய அறங்காவலர்களை நியமிக்கலாம். அதை விட்டுவிட்டு மொத்தமாக அப்படியே ஓராண்டுக்கு நீட்டித்துக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற நிலை என்ன, அதற்கான காரணங்கள் என்னவென்று என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை.

நான் ஏற்கெனவே ஒரு முறை சொல்லியிருக்கிறேன். அப்போது அமைச்சர் அவர்களும் பதில் சொன்னார்கள். இருந்தாலும் இப்போதும் சொல்கிறேன். எந்தக் கட்சியையும் சேராதவர்கள் இந்த நாட்டிலே இருக்கிறார்கள். ஓராண்டுக்குப் பிறகு நியமிக்கிறபோது, சமய உணர்வு உடையவர்களாகப் பார்த்து, அரசியலைச் சேராதவர்களாகப் பார்த்து அவர்களை அறங்காவலர்களாக நியமித்தால், அரசியல் சாயம் பூச வேண்டிய சூழ்நிலை வராமல் இருக்கும். அதை நான் முன்பே சொன்னபோது, அமைச்சர் அவர்கள், அரசியல் கட்சியைச் சார்ந்திருப்பது பாவமா என்று கேட்டார்கள். பாவம் என்று நான் சொல்லவில்லை. அவர்கள் தொடர்ந்து அரசியல் பணியைச் செய்து கொண்டிருக்கட்டும். இந்த நாட்டில் அந்த அளவிற்கு ஆளுக்குப் பஞ்சமில்லை, படித்தவர்களுக்குப் பஞ்சமில்லை, பண்பாளர்களுக்குப் பஞ்சமில்லை. ஆனால் அரசியலிலே ஈடுபடுகிறவர்கள் பல்வேறு சூழ்நிலை காரணமாக சில நிர்பந்தங்களுக்கு ஆளாக்கப்படுகிறார்கள். என்பதை மறந்துவிட முடியாது. அறநிலையங்கள் எல்லாம் அதற்கு அப்பாற்பட்டு இருக்க வேண்டுமென்று நாம் கருதுகிறோம். ஒருவேளை அமைச்சர் அவர்கள், 'உங்கள் ஆட்சிக் காலத்தில் அப்படிச் செய்யவில்லையே?' என்று கேட்கலாம். எங்கள் ஆட்சிக் காலத்தில் நடந்ததை முன்னதாரணமாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. புதிய ஓர் அளம்பர உருவாக்குங்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏனென்றால் இத்தகைய அறநிலையங்கள் எல்லாம், நாட்டிலே இருக்கக் கூடிய அரசியல் கட்சிக்கு அப்பாற்பட்டு நின்று சமய உணர்வை வளர்க்கின்றனவோ, இல்லையோ, அற உணர்வை வளர்க்கின்றன என்பதை நாம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். இது நான் சார்ந்திருக்கிற கட்சியின் கருத்து என்று என்னால்தான், என்னுடைய சொந்தக் கருத்து

24. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் (திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 மே 14]

எண்ண வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நம்முடைய நாட்டில் வருகிற பல்வேறு தொல்லைகளுக்குக் காரணம், பண்பாடு குன்றி வருவது, அற உணர்வு குன்றி வருவதுதான் என்பதை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது. சென்னையிலே இருக்கக் கூடிய உம்மிடியார் நகைக் கடையில் உள்ள நகைகளைக் காப்பது நம்முடைய காவல் துறையுமல்ல, கடைக்கு முன்னால் அவர்கள் போட்டிருக்கும் இரும்புக் கதவுகளும் அல்ல. தமிழ் மக்களிடத்திலே வளர்க்கப்பட்ட பண்பாடு தான் அதைக் காத்துக் கொண்டிருக்கிறது. அந்தப் பண்பாடு எங்கேயாவது சிதறுகிறதென்றால், அதைத் தடுத்து நிறுத்த காவல்துறை, அரசு பயன் படுகிறது. நல்ல பண்பாட்டு மையமாக இருந்த பண்பாட்டை வளர்க்கிற அறநிலையங்கள் எல்லாம், ஆலயங்கள் எல்லாம் மூட நம்பிக்கையைப் பாப்புகிற இடமாக மாறிவிட்ட பிறகுதான் நாம் கவலைப்பட வேண்டியதாக இருக்கிறது. வெள்ளைக்காரனை எதிர்த்துப் போராட வேண்டுமென்று நினைத்தபோது, அந்திய நாட்டுத் துணியை எரித்தோம். அப்படி எரித்த காலத்திலே கூட காத்தியடிகள் வெள்ளைக்காரனை நண்பராக வைத்துக் கொண்டிருந்தார். அப்போது வெள்ளைக்கார நாட்டை, இனத்தை, அவர்கள் தந்த அரசியல் நெறிமுறைகளை, ஜனநாயக முறைகளை நாம் எதிர்க்க வில்லை, அவர்களுடைய ஆதிக்கத்தைத்தான் எதிர்த்தோம். அதைப் போலவே மூட நம்பிக்கையை நாம் எதிர்த்தோம். அதை எதிர்த்து திராவிட முன்னேற்றக் கழக இயக்கம் நடத்திய பிரச்சாரத்தின் மூலமாக வெற்றி கண்டதன் காரணமாக ஓரளவிற்கு மூடநம்பிக்கை அகன்றிருக்கிறது என்பதை நாம் உணர்ந்து கொள்ளுகிறோம். இந்த நிலையில் அவர்களை அகற்றிவிட்டு அந்த

(முற்பகல் 11.10)

இடங்களில் பண்பட்டவர்களை மாற்றிப்போடுகின்ற ஓர் அமைப்பு முறை வா வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். அரசியல் சார்பில்லாதவர்கள் வாலாம். நான் இப்போது அதற்கு ஒரு உதாரணத்தைச் சொன்னால், அதற்குப் பதிலாக இன்னொரு உதாரணத்தை இங்கே சொல்வார்கள். நாம் இங்கே சொல்லிக்கொள்கின்ற உதாரணங்கள் ஒருவேளை சரியாகவும் இருக்கலாம், தவறாகவும் இருக்கலாம். ஆகவே அப்படிப்பட்ட உதாரணங் களை நாம் சொல்லவேண்டியதில்லை. இப்போது இருக்கின்ற ஒரு அறக் காவல் மீது குற்றம் சாட்டப்பட்டால், அவர்கள் ஒரு கட்டி சார்பு அற்றவராக இருந்தாலும், அப்படிச் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் மீதுள்ள குற்றம் நிச்சயமாக இருக்கலாம், அவர் அறங்காவலர் பொறுப்பிலே இருக்கக்கூடாது, என்ற அடிப்படையிலேயே அப்படித் தடுப்பதென்பதென்பது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள், 2-1 (திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

1981 மே 14]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

பொதுமக்களுக்கு அவர்களிடத்திலே இருக்கக்கூடிய மரியாதை உயர அவண்டும், ஆகவே அந்த மாநிலியான நிலைமைகள் இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இப்போதுகூட திருத்தணியிலே ஒரு சம்பவம் நடந்தது. அதைப்பற்றிப் பத்திரிகையிலே வருகிறது. இவைகள் எல்லாம் வருத்தத்தக்க நிகழ்ச்சிகளாக இருக்கின்றன. இங்கே திரு. சி. ரா. லெட்சுமி காந்தன் அவர்கள் அந்த ஆலயங்களுக்குள்ளே 10 மணிக்கு மேலே நடக்கின்றதைப்பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். 'வினோத சமஸ்தானங்கள்' என்று ஒரு புத்தகம் படித்திருக்கிறேன். சுதந்திர காலத்திற்கு முன் சமஸ்தானாதிபதிகளுடைய விநோதங்கள், லீலா விநோதங்கள் என்று புத்தகம் எழுதியிருக்கிறார்கள். அந்தக் காலத்தில் 1942-43லே படித்திருக்கிறோம். இவர்கள் சொல்வதைப் பார்த்தால், அவர்கூட '10 மணிக்கு மேலே சிதம்பரம் கோயிலிலே விநோதங்கள்' என்று புத்தகம் எழுதலாம்போல் இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் எல்லாம் அங்கேயிருக்கின்றன என்றால், அது மிகவும் வருத்தத்தக்கவைகள் ஆகும். அறங்காவலர்களாக நியமிக்கப் படுபவர்கள் எல்லாம் இதற்கெல்லாம் அப்பாற்பட்டவர்களாக, சீர்திருத்து கின்றவர்களாக, ஆற்றல் பெற்றவர்களாக, அந்த சக்தியைப் பெற்றவர்களாக, நல்ல பயன் உடையவர்களாக இருக்க வேண்டும். அப்படிப்பட்டவர்களைத் தான் நாம் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். மற்ற சம்பவங்களை இப்போது இங்கே சொன்னால், அந்தக் கருத்திலே நாம் வைத்திருக்கக்கூடிய அழுத்தத்தைக் குறைத்து அமைச்சர் அவர்கள் எனக்கு பதில் சொல்கின்ற நிலை ஏற்பட்டுவிடக்கூடாது என்பதற்காக மற்றவைகளைப் பற்றிச் சுட்டிக்காட்டுகின்ற சூழ்நிலையிலே இருந்தாலும்கூட, அவைகளை விட்டுவிடுகிறேன்.

அடுத்து, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் அறங்காவலர் அமைப்பில் ஒரு கல்லூரி நடத்தப்படுகிறது. இரண்டு பள்ளிகள் நடத்தப்படுகின்றன. தேவி கருமாரி கல்லூரி என்று இருக்கிறது. குளித்துறையிலே ஒரு கல்லூரி இருக்கிறது. கன்னியாகுமரியிலே ஜனத்தொகை நெருக்கமாக இருக்கின்ற விளவங்கோடு தாலுக்காவிலே ஓரே ஒரு கல்லூரி இருக்கிறது. அது கிருத்துவ கல்லூரி. அங்கே மாணவர்களுக்கு இடம் கிடைக்கவில்லை. பெண்கள் இடம் பெற முடியாது என்ற சூழ்நிலை இருக்கிறது. அந்த அளவில் தேவி கருமாரி கல்லூரி ஆரம்பிக்கப்பட்டது. அறங்காவலர் அமைப்பின்கீழ் அமைக்கப் பட்டது. தேவஸ்வம் போர்டு என்று அதை அழைக்கிறார்கள். அது மேற் கொண்டு விரிவடையவில்லை. அதை ஒரு மகராஜா கொடுத்த மண்டபத்தில்,

242 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டணங்கள்
(திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

1981 மே 14]

அந்த இடத்திற்குள்ளேயே வைத்திருக்கிறார்கள். அதற்கு என்று ஒரு 8 ஏக்கர் அல்லது 10 ஏக்கர் அந்தக் கம்படியார் வாங்கி வைத்திருக்கிறார்கள். குளித்துறை டி.பி.கூப் பக்கத்திலே இருக்கிறது. அங்கே ஆரம்பிக்க வேண்டும் என்ற ஒரு முயற்சி இருக்கிறது. ஆனால் அது இன்னும் தொடரவில்லை என்று நினைக்கிறேன். அங்கிருந்து ஆலயடிக்கு மாற்ற வேண்டுமென்று முயற்சி இருக்கிறது. அதற்கு அந்த ஊர்க்காரர்கள் எதிர்த்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு நிதி ஒதுக்கீடு செய்து கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் ஒரு பெண்கள் கல்லூரி சிறப்பாக நடைபெறுவதற்கு இந்த அறநிலையத்துறை முனைய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதைக் கன்னியாகுமரிக்கு மாற்றுவது என்றுகூட ஒரு திட்டம் போட்டார்கள். நாங்கள் எல்லாம் எதிர்ப்பு தெரிவித்தோம். அந்த இடத்திலேயே அது அமைய வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மண்டக்காட்டிலே ஒரு உயர்நிலைப் பள்ளி. அந்தப் பள்ளி இப்போது மேல்நிலைப் பள்ளியாக மாறியிருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். திருப்பரப்பிலே ஒரு உயர் நிலைப் பள்ளி இருக்கிறது. குளித்துறையிலே ஒரு நடு நிலைப் பள்ளி இருக்கிறது. இவைகள் எல்லாம் சிறப்பாக நடைபெறுவதாகச் சொல்ல முடியவில்லை. அவைகள் சிறப்பாக நடைபெற ஒரு தனிக் குழு, அல்லது கல்விக் குழு அமைக்க வேண்டும். அதைச் செயல்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பிற மாவட்டங்களில், பிற பகுதிகளில் உள்ள கோயில்களில் உள்ள அறங்காலர்கள், அந்தப் பகுதிகளில் பெருந்த வருவாய் உள்ள கோயில்கள் சார்பில் கல்வி நிறுவனங்களை ஏற்படுத்தி, ஏழை இந்துக் குழந்தைகள் இலவசமாகப் படிப்பதற்கும் அவர்களுக்கு ஸ்காலர்ஷிப் தொகை அளிக்கப்பட்டு படிப்பதற்கும் வழிவகை செய்ய வேண்டும். அங்கு கல்வியைப் பாப்புகின்ற பணியை பண்பாட்டைப் பாப்புகின்ற பணியை இந்த அறநிலையத்துறை ஏற்று நடத்தி, அதிலே வெற்றி பெற வேண்டும். அப்படி வெற்றி பெற்றால்தான் நமக்கு நல்லது என்பதைத் தெரிவித்து அமைகிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்து சமய அறக் கட்டணங்களுடைய திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது இங்கே மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் பல்வேறு கட்டுகளைச் சேர்த்தவர்கள் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் கருத்துக்களைப் பொறுத்த வரையில், அதிலே மிகப் பெரிய அளவிலே அல்லது குறைந்த அளவிலே எனக்குக் கருத்து வேறுபாடுகள் இல்லை என்பதை முதலிலேயே நான், துணைத் தலைவர் அவர்கள் மூலம் இந்த மன்றத்திலேயே நான், துணைத் தலைவர் அவர்கள் மூலம் இந்த மன்றத்திலேயே

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டணங்கள்
(திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

1981 மே 14]

[திரு. இராம. வீரப்பன்]

திற்குத் தெரிவித்துக்கொண்டு, அந்த அங்கத்தினர்கள் சொன்ன கருத்துக்களுக்கு, நான் அவர்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதே நேரத்தில் நம்முடைய மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் அந்த ஊழியர்கள் சம்பளத்தை குறைந்தபட்சம் ரூபாய் 100 என்று அறிவித்திருப்பதை வரவேற்றுப் பேசி, அது வருமானம் இருக்கின்ற ஆலயங்களுக்கு மாத்திரம் தானா அல்லது எல்லா ஆலயங்களுக்கும் சேர்த்தா என்ற வினாவை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். எந்த அளவுக்கு முடியுமோ அந்த அளவுக்கு முயற்சிக்க வேண்டும் என்றும், அதற்கான கணக்கை எடுக்க வேண்டும் என்றும் சொல்லி, நாங்கள் அந்தத் துறைக்கு உத்தரவிட்டிருக்கிறோம். சுமார் 37 ஆயிரம் அல்லது 38 ஆயிரம் பேர்கள் குறுக்களாக இருக்கிறார்கள். அதிலே ஒரு ஆயிரம் பேர்கள் தான் ஒரு நிராயமான அளவிற்கு வருமானம் பெறுகிறார்கள். சில இடங்களிலே அதிகமான அளவுக்குகூட பெறுகின்றார்கள். வருமான வரி செலுத்துகின்ற அளவுக்குகூட வருமானத்தைப் பெறுகின்றார்கள். அந்த அளவுக்கு வருமானத்தை அவர்கள் செய்த புண்ணியத்தாலே பெற்றிருக்கிறார்கள். ஆனால் 20 ஆயிரம் அல்லது 30 ஆயிரம் அல்லது 35 ஆயிரம் பேர்கள் மிகக் குறைந்த அளவிலே, வருமானம் பெற்று வருமையோடு அவர்கள் போராடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் வாழ்ந்தே, ஜீவனத்திற்கே வழியில்லாமல் போராடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இதை எப்படித் தீர்ப்பது என்று வருகிறபோது, இங்கே பார்த்தால், ஆயிரக்கணக்கிலே கோயில்களின் எண்ணிக்கையைக் கருகிறோம். ஆண்டு வருமானம் ரூபாய் 200-க்கு உட்பட்டு உள்ள கோயில்கள் 15 ஆயிரம் அளவுக்கு இருக்கின்றன. அதிலே ரூபாய் 200 க்கு குறைந்த ரூபாய் 500 வரை வருமானம் உள்ள கோயில்கள் 5 ஆயிரம் என்று இருக்கிறது. இப்படிப் பார்த்துக்கொண்டே வந்தால், ரூபாய் 10,000-த்தைத் தாண்டி வருமானமுள்ள கோயில்கள் சுமார் 782 கோயில்கள் தான் தமிழ்நாட்டில் இருக்கின்றன. அதற்குக் கீழே வருமானம் உள்ள கோயில்கள் நம்முடைய கணக்கிலே இருப்பது 10,663 கோயில்கள். ஆகவே நம்முடைய தீர்வாக அமைப்புக்குள்ளே வருகின்ற 17 ஆயிரம் அல்லது 18 ஆயிரம் கோயில்கள் இருக்கின்றன. 15 ஆயிரம் கோயில்களில் உள்ள வருமானம் நம்முடைய வருமான என்னதான் இருக்கின்றது. ஆக எல்லாக் கோயில்களிலும் குறுக்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் பகுதிதேர் பணியாளர்களாக இருக்கிறார்கள். அங்கத்தினர் அவர்கள், “முடிந்தால் அவர்களுக்குச் சம்பளத்தைக் கொடுத்து வசூலாக வைத்துக்கொள்ளுங்கள். இல்லையானால், பூசைகளை திறத்தி விடுங்கள். முடிந்தால்” என்று சொன்னார்கள். நாங்கள் உத்தரவிட்டு திறத்தச் செய்யவேண்டிய நிலைமைகள் இல்லை. பல கிராமங்களிலே அவர்களாகவே முடிவிட்டார்கள். இன்றைக்கு தஞ்சை மாவட்டத்திலே உள்ள

244 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள்
(திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

[திரு. இராம. வீரப்பன்]

[1981 மே 14]

ஒரு குருக்கள், என்னை மாயவரம் ஜங்க்ஷனிலே வந்து பார்த்தார்கள். நான் கோயிலுக்குப் போகும்போது பார்த்துச் சொன்னார்கள். அவர் கவனித்துக் கொண்டிருந்த கோயிலை அவரே முடிவிட்டதாகச் சொன்னார்கள். காரணம் என்ன என்று கேட்டபோது, அவருக்கு ஒன்றரை வருடத்திற்குச் சம்பளம் கிடைக்கவில்லை? ஆகவே 3 மாத காலமாக முடிவிட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அந்தக் கோயிலுக்கு நிலங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால் அந்த நிலங்களைக் குத்தகை எடுத்திருப்பவர்கள் அதற்கான குத்தகையைத் தருவதில்லை என்று சொன்னார்கள். அதற்கு வேறு வருமானமும் இல்லை. ஆகவே அந்த குருக்கள் அதற்கு வேண்டிய பூசை, நைவேத்தியங்களைச் செய்யமுடியாத நிலை ஏற்பட்டு விட்டது என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் அந்தக் கோயிலுக்கு வருகின்ற குத்தகை வருமானத்திலிருந்து அந்தப் பூசைகளைச் செய்து விட்டு அவருக்கும் அதிலேயிருந்து சம்பளத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அபிமானியிலே முழு நேர ஊழியர்கள் இருக்கிறோமே அது மாதிரி அவர்களுக்கும் கிடைக்க வேண்டும். அவருக்கு அந்தக் கோயிலிலே வருமானம் வராத காரணத்தினாலே, பட்டினி கிடக்க முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டதாலே, அந்தக் கோயிலை முடிவிட்டதாகச் சொன்னார்கள்.

இன்றைக்கு இந்திய துணைக் கண்டத்திலே மற்ற மாநிலங்களில் இருக்கின்ற கோயில்களின் எண்ணிக்கையைவிட அதிகமாகக் கோயில்கள் நம் தமிழ் நாட்டில்தான் இருக்கின்றன என்று கருதுகிறேன். காரணம் கோயில் இல்லா ஊரில் குடியிருக்க வேண்டாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். கோயில் இருப்பது நம் நாட்டிலே உள்ள சமுதாயத்தைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கும், நெறிப் படுத்துவதற்கும், அவர்கள் ஒரு தாய்மையான வாழ்க்கையை காண வதற்கும் என்று ஏற்படுத்தப்பட்ட முறையாகும். அதற்காக ஏற்படுத்தப் பட்டவைகள் தான் அந்த அறநிலையங்களும் ஆலயங்களும். அது எப்படி இடையிலே மாறிவிட்டது என்பதையும், அதிலே வந்த சிக்கல்களைப் பற்றியும் சொன்னார்கள். இன்றைக்கு வருமானம் வராத குருக்களுக்கு எந்த அளவுக்குக் கொடுக்க முடியுமோ அந்த அளவிற்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அதுபோலவே அறநிலையத் துறையில் பணியாற்றும் ஆலயவர்களுக்கும் கொடுக்க வேண்டும். அந்த அளவில் அவர்களையும் முழு நேர ஊழியர்களாக ஆக்க வேண்டும் என்று நினைக்கிறோம். அங்கே குறைந்த பட்ச வருமானத்தில் இருப்பவர்களுக்கு எவ்வளவு அதிகமாகக் கொடுக்க முடியுமோ அந்த அளவிற்குக் கொடுப்பதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் 245
(திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

1981 மே 14]

[திரு. இராம. வீரப்பன்]

இங்கே வருமானத்தை 'காமன் பூல்' என்று ஆக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அதற்கு சட்டத்திலே திருத்தம் செய்யலாமா என்று கேட்கிறார்கள். அந்த ஆலயங்கள் எல்லாம் முழுமையாக தனித்தனி நிறுவனங்களாக இருக்கின்றன. அவைகள் இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் இருக்கின்ற நிறுவனங்களாக இருக்கின்றனவே தவிர வேறல்ல. 20 ஆயிரம் அல்லது 30 ஆயிரம் கோயில்கள் இருக்கின்றன என்று சொன்னால், அவையெல்லாம் தனித்தனியான நிறுவனங்களாக இருக்கின்றன. அந்த ஆலயங்களுக்குத் தனித்தனியாக அறங்காவலர்கள் இருக்கின்றார்கள். ஆகவே அந்தக் கோயில்கள், அதன் சொத்துக்கள் எல்லாம் தனியார்கள் சொத்து போன்று உரிமைகள் பெற்றிருக்கின்றன. சட்டமன்றப் பேரவையிலே கூட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நெடுமாரன் அவர்கள் இதே போன்ற கேள்வியைக் கேட்டார்கள். அதற்கு நான் பதில் அளித்தேன். காணிக்கை தருகின்ற பக்தர்கள்கூட இந்த இந்தக் கோயிலுக்கு என்றுதான் தருகிறார்கள். சென்னைக்குப் பக்கத்திலே இருக்கின்ற தேவி கருமாரி அம்மன் கோயிலுக்குத் தருபவர்கள், இங்கே சென்னையிலே இருக்கின்ற கபாலீஸ்வரர் கோயிலுக்குத் தருவதில்லை. கபாலீஸ்வரர் கோயிலுக்குத் தருபவர்கள், மாங்காட்டு அம்மன் கோயிலுக்குத் தருவதில்லை. மாங்காட்டு அம்மன் கோயிலுக்குத் தருபவர்கள் மூரங்கம் கோயிலுக்குத் தருவதில்லை. மூரங்கம் கோயிலுக்குத் தருபவர்கள் மதுரை மீனாட்சி அம்மன் கோயிலுக்குத் தருவதில்லை. மதுரை மீனாட்சி அம்மன் கோயிலுக்குத் தருபவர்கள், திருப்பாங்குன்றம் கோயிலுக்குத் தருவதில்லை. ஆக பக்தர்கள், அவரவர்கள் வேண்டுதல் செய்துகொண்டிருக்கின்ற கோயில்களுக்குத்தான் தருகிறார்கள். அதனால்தான் அங்கேயெல்லாம் வருமானம் வருகின்றது. அங்கே வருமானம் அதிகமாகிறது. அங்கங்கே சென்று பக்தர்கள் காணிக்கைகளைச் செலுத்துகிறார்கள். வேண்டுதலுக்குரிய கோயில்களாக விளங்கிக் கொண்டிருக்கின்றவைகள் இருக்கின்றன. அங்கே வருமானம் இருக்கிறது. இன்றைக்கு சொத்துக்கள் இல்லாத ஆலயங்கள்தான் இந்த அறநிலையத் துறையைக் காப்பாற்றிக்கொண்டிருக்கின்றன. உண்டியல் மூலமாகவும், அபிஷேகம் மூலமாகவும், காணிக்கைகள் மூலமாகவும் அந்த வேண்டுதலுக்கு உரிய கோயில்களுக்கு வருமானம் வருகிறது. அவைகள்தான் தமிழ் நாட்டிலே வருமானம் பெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. பல ஆயிரக் கணக்கான ஏக்கர் நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கின்ற ஆலயங்கள், நம்முடைய மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னதுபோல வருமானம் இல்லாமல் இருக்கின்றன. அந்தச் சொத்துக்களின் வருமானம் எல்லாம் பலாவே கருட்டப் பட்டு, கபாலீசுவரர் செய்யப்பட்டு வருகின்றது. எந்தெந்த சொத்துக்கள்

246 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டணங்கள்
(திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

[திரு. இராம. வீரப்பன்]

[1981 மே 14]

எங்கெங்கே இருக்கின்றன என்று கூட தெரியாமல் இருக்கின்றன. அப்படித் தெரிந்துவிட்ட சொத்துக்களுக்கு ஏக்கருக்கு ரூ. 1, 2, 3 என்ற அளவில்தான் குத்தகைகள் இருக்கின்றன. இப்படி சொத்துக்கள் இருக்கின்ற ஆலயங்கள் கூட பட்டினி கிடக்கின்ற நிலைமைகள் இருக்கின்றன. இங்கே அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள். அந்த வார்த்தையைக்கூட நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். இன்றைக்கு நிலைமைகள் அப்படித்தான் இருக்கின்றன.

(முற்பகல் 11-20)

பல ஆலயங்களிலே, நாம் ஆண்டவனையே பட்டினி போடும் சூழ்நிலைக்கு ஆளாக்கியிருக்கிறோம். அகவேதான் ஒன்றாக ஆக்குவதென்று சட்டம் கொண்டு வந்தாலும், உடனடியாக நீதிமன்றம் செல்ல வாய்ப்பு இருக்கிறது. நாங்கள் இதற்குத்தான் கொடுத்திருக்கிறோம், அதை நீங்கள் இன்னொன்றுக்குச் செலவு செய்யக்கூடாதென்று நீதிமன்றம் செல்வார்கள். இன்றைக்கு எல்லாவற்றையும் மீறி நடைமுறையிலே நாம் அதை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். 'காமன் குட் பண்ட்' என்று ஒன்றை உருவாக்கியிருக்கிறோம். அந்நிலையங்களிலே, அவர்களே தீர்மானம் போட்டு, பொது நல நிதிக்கு இவ்வளவு தருகிறோம் என்று தரலாம். அந்தந்த ஆலயங்களின் அறங்காவலர்களே முடிவெடுத்து, அவர்களின் விருப்பத்தின்மீது செய்யப்படுகிறது. அப்படித் தரும் நிதியை, பொது நிதியாக வைத்து, பல உதவிகளைச் செய்கிறோம். 'டைவர்ஷன்' என்றும் செய்கிறோம். ஒரு ஆலயத்தின் உபரி நிதியை வேறு ஆலயங்களுக்குத் தருகிறோம். ஆலய வளர்ச்சிக்காக, ஆலயப் பணிக்காகத்தான் நிதியை மாற்றலாமே தவிர, சம்பளம் தர வேண்டுமென்று மாற்ற முடியாது. இன்றைக்கு சிதம்பரம் கோவிலுக்கு 2½ இலட்சம் ரூபாயை பழனி தேவஸ்தானம் தந்திருக்கிறது. ஒரு கோவிலிலிருந்து அதன் உபரி நிதியை, இன்னொரு கோவிலின் கோபுரத்தை எழுப்ப, மாற்ற முடியும். ஆனால், அங்கே சம்பளம் இல்லை என்று சொல்லி, உபரி தொகையை மாற்ற முடியாது. இந்தக் கஷ்டங்களையெல்லாம் தாண்டி, மனிதாபிமான உணர்வோடு, எப்படியும் அவற்றைப் பாதுகாக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலே நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொண்டு வருகிறோமென்பதைப்பற்றி இங்கே உறுதி அளிக்கிறேன். எந்த அளவிற்கு முடியுமோ, அந்த அளவிற்கு ஈடுபட்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவிக்கப்போது. ஏன் இப்படி ஆண்டுக்காண்டு இதை நீட்டிக்கொண்டு போகிறீர்களென்று கேட்டார்கள். இதை அமைச்சரே விரும்ப மாட்டார் என்று மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த ஆண்டுகூட எக்ஸ்டென்ஷன்-க்கு வா வேண்டாமென்று முயற்சி செய்து பார்த்தேன். முடியவில்லை. காரணம், பட்டியலில் சோத ஆலயங்கள் 10,683.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டணங்கள் 247
(திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

1981 மே 14]

[திரு. இராம. வீரப்பன்]

பட்டியலில் சோத ஆலயங்கள் என்றால் 10,000 ரூபாய்க்குக் கீழே வருமானமுள்ள ஆலயங்களாகும். 10,000 ரூபாய்க்கு மேலே வருமானமுள்ள ஆலயங்கள், பழனி ஆலயம் உட்பட மொத்தம் 782. மொத்தம் 11,445 ஆலயங்கள். இதுவரை 6,881 ஆலயங்களுக்கு அறங்காவலர்களை நியமித்திருக்கிறோம். 4,564 ஆலயங்களுக்கு இன்னும் நியமிக்கவில்லை. இதிலே ஒரு கஷ்டம், 3,444 ஆலயங்களுக்கு விண்ணப்பங்களே வரவில்லை. அதிலேதான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்ன கருத்து வருகிறது. இராமங்கனி லுள்ள சிறிய கோவில்களுக்கு வருமானமே இராது. ஆனால் அங்கே பிரச்சினை பெரிதாகி, வெட்டு, குத்துவரை போகிறது. யாருமே அதில் அக்கறை காட்ட மறுக்கிறார்கள். பாரையாவது போட்டால், 'ஸ்டே' கேட்பார்கள், பிரச்சினைகள் வருகின்றன. அப்படி பிரச்சினைகளை சந்தித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்தச் சூழ்நிலையில் அரசாங்கம் ஒரு முடிவு எடுத்திருக்கிறது. விண்ணப்பம் வராத கோவில்களுக்கு பாரையாவது ஒருவரை, ஆலயத்திற்குத் தொடர்பான ஒருவரை, பக்தர் ஒருவரை, அறங்காவலராகி, 'பீட் பெர்சனை', நீக்கியாக வேண்டுமென்று இப்போது ஆணையிட்டிருக்கிறோம். மிக விவரிலே எப்படியாவது இதை முடித்துவிட வேண்டுமென்பதுதான் எங்களுடைய நோக்கம். அறங்காவலர்கள்மீது ஏதாவது குற்றச்சாட்டு எழுமானால், அதிலிருந்து குற்றச்சாட்டு மறுக்கப்பட்டு, குற்றம் செய்யாதவர் என்று திருபிக்கப்படும்வரை, அவரைப் பதவியிலிருந்து நீக்கி வைக்க வேண்டுமென்ற கருத்தை மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் தெரிவித்தார்கள். 'சோசியல் ஜஸ்டிஸ்' என்று இருக்கிறது. குற்றச்சாட்டுகள் என்று சொல்லும்போது, யார் மீது யாரும் குற்றம் சொல்லலாம் என்பது வழக்கத்தில் வந்துவிட்ட ஒன்று. இந்த அரசு பொறுப்பேற்றுக்கொண்ட பிறகு, நாங்கள் நியமித்த அறங்காவலர்கள்மீது மிகக் கடுமையான, தெளிவான குற்றச்சாட்டுகள் வந்த நேரத்தில் அவைகளுக்குக் காரணகாரியங்களைக் கேட்டு, உங்கள் மீது ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடாது என்று கேட்டு நோட்டீஸ் அனுப்பியிருக்கிறோம். தஞ்சையில் உள்ள மிகப் பெரிய கோவிலிலே ஒருவரை நீக்கி வைத்திருக்கிறோம், இடைக்காலமாக. குற்றச்சாட்டுகள் தெளிவாக வரும்போது, அந்த நடவடிக்கைகள் எடுப்பதை இந்த அரசு நடைமுறையாகக் கொண்டிருக்கிறது. இதற்கு முன்னாலே அப்படி இருந்ததா இல்லையா என்பது தெரியாது. அதனால்தான் சொல்கிறேன். மூன்று பேரைக் கமிட்டி போடுகிறது. இரண்டு பேர்களை அரசாங்கம் போட உரிமை வைத்திருப்பதற்குக் காரணம். நல்லவர்கள், கட்டி சார்பற்றவர்கள், அந்நிலைபத் துறையில் ஈடுபாடு உடையவர்கள் ஆகியவர்களைப் போட வேண்டுமென்பதுதான். அப்படியே போட்டிருக்கிறோம். பல பேர்கள் அதில்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள்
(திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

[திரு. இராம. வீரப்பன்]

[1981 மே 14]

கவனம் செலுத்துவதில்லை, அக்கறை செலுத்துவதில்லை. அதனால் போட முடியாத சூழ்நிலை இருக்கிறது. அது குறித்து ஆணையிட்டிருக்கிறோம். 3 பேர்கள் இருந்தால், அவர்களை வைத்தே, அறங்காவலர் குழுத் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுங்கள். மேலும் இருவரைப் போட வேண்டுமென்று காத்திருக்க வேண்டாமென்று சொல்லிவிட்டோம்.

இத்தனை ஆயிரம் கோவில்களுக்கு அறங்காவலர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் பொறுப்பு அறநிலையத் துறைக்கு இருக்கிறது. அதனால் இன்றைக்கு ஒரு தாலுக்காவிற்கு ஒரு இன்ஸ்பெக்டர் இருக்கிறார். முன்னாலே அவ்வளவு கூட இன்ஸ்பெக்டர்கள் இல்லை. இந்த இன்ஸ்பெக்டர்கள்தான் ஆயிரக்கணக்கானவர்களின் விண்ணப்பங்களைப் பரிசீலித்து, தந்த தகவல்கள் உண்மையா என்று பார்த்துச் சொல்லி, அவர்கள் நியமிக்கப்பட வேண்டும். இதிலே நடைமுறைச் சிக்கல்கள் இருப்பதால்தான் சங்கடங்கள் வந்திருக்கின்றன. கடந்த இரண்டு ஆண்டுகளாக மிகுந்த முயற்சி எடுத்து, இந்தப் பணிகள் நிறைவேற்றப்படுகின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

சிதம்பரம் பற்றித் தெரிவித்தார்கள். கேள்வி நேரத்திலேயே விவரமாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சி. ரா வெட்சுமிகாந்தன் அவர்கள் சொன்ன பல உணர்வுகள் இன்றைக்குப் பொதுவாக இருக்கின்றன. நார்ப்பது ஏக்கர் நிலத்தில் இருக்கும் ஆலயம் அது. அதற்குள் துழைந்து பார்த்தால்தான் தெரியும். ஒரு நிகழ்ச்சிக்காக நான் உள்ளே போனேன். அங்கே பல பகுதிகளிலே என்ன நடந்தாலும் வெளியே தெரியாத அளவிற்கு, யாரையாவது கொலை செய்துவிட்டாங்கூட தெரியாத அளவிற்கு இருள் அடைந்திருக்கிறது. அதுதான் வருந்தத்தக்க நிலைமை. மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். நான் சார்த்துள்ள கட்சியின் கருத்தல்ல, என்னுடைய கருத்தாகச் சொல்கிறேன் என்று சொல்லி, அறநிலையங்கள் என்பது அற தெரி உணர்வுகளைத் தோற்றுவிக்க உருவாக்கப் பட்ட ஒன்று என்று தெரிவித்தார்கள். அதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். நான் சொல்கிற இடங்களிலும் அதை நான் சொல்லிக்கொண்டு வருகிறேன். என்னுடைய சொந்தக் கருத்து என்ன என்று கேட்டால், அதைச் சொல்லத் தேவையில்லை, அவசியமும் இல்லை. அந்தத் துறையின் பொறுப்பேற்றவர்கள் நிலையில், அறநிலையங்கள் காப்பாற்றப்பட வேண்டும். அந்த உணர்வுகள் இளைஞர்களிடத்தில் உருவாக்கப்படாததால், இன்றைக்கு இளைஞர்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் 249
(திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

1981 மே 14]

[திரு. இராம. வீரப்பன்]

கட்டுப்பாடாமல் செல்லும் நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அது தெரிந்தோ, தெரியாமலோ ஒரு தவறைக் களைய முற்பட்டபோது, இன்னொரு தவறு நடந்துவிட்டது. அதுபோல் இன்றைக்கு நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. இதற்கெல்லாம் ஒரு மார்க்கத்தைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய பேச்சு. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பத்திரிகையிலே வருகிற செய்தியைப் படித்துவிட்டு, எந்தச் சூழ்நிலையில் சொல்லப்பட்டது என்பதைத் தெரிந்துகொள்ளாமல், பேசுகிறார்கள். நான் பேசுகிற கட்டங்கள் எல்லாம், சமயச் சார்புள்ள, சமயப் பெரியவர்கள் உள்ள கட்டங்கள்தான் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: பத்திரிகையில் வருவதைத் தொடர்ந்து, விவாதங்கள் வருகின்றன. அதுபற்றிக் கருத்துக்கள் பல்வேறு இடங்களில், பலர் தெரிவிக்க வேண்டிய அவசியம் வருகிறது. பொதுப் பிரச்சினைமாக அது மாறி, பலரும் விவாதிக்கும் நிலை ஏற்படுகிறதென்பதுதான் என்னுடைய கருத்து.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்: இதிலே சிறு திருத்தத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தப் பிரச்சினைகள் இன்றைக்கு மக்கள் மனத்தின் முன்னால் வைக்கப்பட்டாக வேண்டும். காரணம், எந்த இந்த சமயத்தை நாமெல்லாம் காப்பாற்ற வேண்டுமென்று கருதுகிறோமோ, அது காப்பாற்றப்பட வேண்டுமென்றால், இதிலே மிகப் பெரிய சீர்திருத்தங்களை உருவாக்க வேண்டும், குறைகளைப் போக்க வேண்டும். இந்த மனத்திலே நான் ஒன்றைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் சுமார் 3,000 அரிசனங்கள் இஸ்லாமிய மதத்தைத் தழுவியிருக்கிறார்கள் என்று செய்தி; இந்து சமயத்தை வளர்க்க வேண்டுமென்று விரும்புகிற கோடான கோடி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் இதை ஏற்றுக்கொள்கிறார்களா என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன். மதத்திலிருந்து மதம் மாறுவது அவர்களுடைய உரிமை. அதைக் குறை சொல்லவில்லை. ஆனால் அவர்கள் மதம் மாறுவதற்குச் சொன்ன காரணம், “எங்களுக்கு இந்து சமயத்தில் பாதுகாப்பு இல்லை” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். “எங்களுக்கு உரிமையில்கலை” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்து சமய அறநிலையத் துறையின் பாதுகாப்பு . . .

திரு. க. இராமமூர்த்தி: இதில் இருக்கிற பிரச்சினை. The institution is permanent ஆய்வுகள், மட்டங்கள் இவைகளெல்லாம் நிர்ந்தானமாக இடையிலே வருகிறவர்கள் தவறு செய்யலாம், தவறு செய்யாது இருக்கலாம்.

250 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள்
(திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மே 14]

அதுவே தூற்றுவதற்கான காரணமாக அமைந்துவிட்டால், என்னவாகும்? நாடு என்கே போய்க்கொண்டிருக்கிறதென்பதைப் பார்க்க வேண்டும். போப் ஆண்டரைச் சுட்டி இருக்கிறார்கள். பல மதங்களிலும் இந்தக் குறைகள், இதே நிலைமைகள் இருக்கின்றன. ஆனால் இந்து மதத்தைப் பற்றித்தான் எந்த மதத்தைச் சேர்ந்தவர்களும் விவாதிக்கும் அளவிற்கு பிரச்சினைகள் வெளியே சென்றுவிடுகின்றன. ஆகவே அதைக் கட்டுப்பாட்டிற்குள் வைத்து, எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம். ஆனால் இந்த விவாதத்தை வெளி விவாதமாகக் கொண்டுவந்துவிட வேண்டாம் என்பதுதான் என்னுடைய வேண்டுகோள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி

(முற்பகல் 11-30)

மாண்புமிகு திரு. இராம. விரப்பன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்கிற உணர்வை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடிகிறது. ஆனால் ஆப்பிரேஷன் செய்ய வேண்டிய கேசை ஆப்பிரேஷன் செய்தால்தான் நோய் நீரும் எங்கின்றபோது, ஆப்பிரேஷன் செய்தானே ஆக வேண்டும். எப்படி அறுப்பது, எப்படி அறுப்பது என்றால், கேன்சர், நோய் பரவிப் போய் காப்பாற்ற முடியாத சூழ்நிலைக்குப் போய்விடும் என்பதுதான் எனக்குள்ள கவலை எல்லாம். என்னைப் பொறுத்தவரையில், எப்படி வேண்டுமானாலும் போகட்டும் என்று கருதுபவன் அல்ல நான். நான் சார்ந்திருக்கிற இயக் கமோ, நான் ஏற்றிருக்கிற கொள்கையோ வேறாக இருக்கலாம். ஆனால் இன்றைக்கு ஒரு சரியான வழியை இந்த நாட்டு மக்களுக்காக நாம் தாட்டி யாக வேண்டும். இந்த நாடு இந்து மதத்தவர்கள் நிறைய இருக்கிற நாடு. மதச் சார்பற்ற ஆட்சி உள்ள நாடு என்று சொன்னாலும் கூட, இந்து மதத்தவர்கள் நிறைய இருக்கிற நாடு. நானே பல நோக்கங்களில் கியமிக்கப் பட்டிருக்கிறேன். அதோடு மட்டுமல்ல; குறை கூட சொல்லப்பட்டிருக்கிறேன். சமீபத்திலே பன்றிமலை சாரியாருடைய பிரத்தநான் அன்று நடத்தப்பட்ட விழாவுக்குப் போயிருந்தேன். அதற்காகவும் நான் கண்டிக்கப்பட்டேன். ஆனால் நான் சொன்ன கருத்தைச் சொல்ல வேண்டிய இடத்தில்தான் சொல்லியிருக் கிறேன் என்பதை, பிறகு கண்டித்தவர்களே ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அங்கே போய் நான் ஒன்றைக் கேட்டுக்கொண்டேன். "நீங்கள் இந்த நாட்டு மக்களுக்கு ஒரு வழியைக் காட்டுங்கள். ஒரு நெறியைக் காட்டுங்கள். ஒரு வழியிலே நாட்டு மக்களை நடத்திச் செல்வங்கள். இதற்கு பெரியவர்கள் அனைவரும் முன் வர வேண்டும்". இதைத்தான் நான் கேட்டேன். அதைப் போல் "நம்முடைய ஆதினத் தலைவர்கள் எல்லாம் பக்தர்களிடத்திலே வாருங்கள். நீங்கள் இருக்கிற இடத்துக்கு மக்களை அழைக்காதீர்கள்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் 251
(திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

1981 மே 14]

[திரு. இராம. விரப்பன்]

இன்றைக்கு அப்படி அல்ல சூழ்நிலை. ஆகவே நீங்கள் இந்த நாட்டிலே சமயத்தை வளர்ப்பதற்கும், தமிழை வளர்ப்பதற்கும் மக்கள் மன்றத்திற்கு வாருங்கள்" என்று வேண்டுகோள் விடுத்தேன். ஆகவே நான் அறநிலையத் துறை சார்பில் முந்தானான், அதாவது 11 ஆம் தேதி திருச்சிக்குப் போயிருந் தேன். நான் இதுவரை கதா காலட்சேபங்களுக்குப் போனது கிடையாது. கிருபானந்த வாரியாருடைய கதா காலட்சேபங்களைக் கேட்டிருக்கிறேன். வாரியாருடைய தமிழ் உணர்வுக்காக, அன்றைக்கு ஒரு அம்மையார் திருமதி சிவானந்தா விஜயலட்சுமி அவர்கள் அங்கே ஒரு திருப்பணி நிகழ்ச்சிக்காக அங்கேயிருக்கிற திருப்பணிக் குழுத் தலைவர் திரு. கிருஷ்ணசாமி ரெட்டியார் அவர்கள் தலைமையில் ஏற்பாடு செய்து என்னை வரவேண்டுமென்று கேட்டார்கள். எனக்கு ரொபிலுக்குப் போக சிறிது ஓய்வு இருந்த காரணத்தால் அன்றைக்கு தடைபெற்ற கதா காலட்சேபத்திற்கு, கண்ணப்ப நாயனார் பற்றிய கதா காலட்சேபத்திற்குப் போயிருந்தேன். 1½ மணி நேரம் உட்கார்ந்து முழுவதையும் கேட்டுவிட்டு கடைசியில் என்னுடைய கருத்தைக் கூறிவிட்டு வந்தேன். அன்றைக்கு அங்கே பார்த்தால், 5 ஆயிரம் பேர் கூடியிருந்தார்கள். அதிலே 3 ஆயிரத்திற்கு மேற்பட்டவர்கள் பெண்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இப்போதெல்லாம் அமைச்சர் அவர்கள் ரொம்ப சில பத்திரிகை மாநில வருவதாகப் பேசிக்கொள்கிறார்கள். (சிரிப்பு)

மாண்புமிகு திரு. இராம. விரப்பன் : அதற்குத்தான் காரணத்தையும் நான் சொல்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி கொஞ்சம் சந்தேகப்படுகிறார். அந்த சந்தேகம் அவருக்கு வேண்டாம் என்பதற்காகத் தான் காரணத்தையும் சொல்கிறேன். அங்கே 1½ மணி நேரம் அந்த அம்மையார் அவர்கள் அற்புதமாக இசையோடு நிகழ்ச்சியை நடத்தி னார்கள். அவ்வாறு தடைபெற்றது கண்ணப்ப நாயனார் சரித்திரக் கதை. முதல் நான் தடைபெற்றது நத்தனார் சரித்திரக் கதை நிகழ்ச்சி. ஆகவே நான் நிகழ்ச்சியின் இறுதியிலே பேசுகிறபோது இந்தத் தத்துவங்கள் எல்லாம் எந்த நோக்கத்திலே இயற்றப்பட்டிருந்தாலும், கண்ணப்ப நாயனார் தன்னுடைய கண்ணைக் கொடுத்தார் என்பது ஒரு நாட்டிலே மனிதன் பெற வேண்டிய தியாக உணர்வுக்கு அடையாளமாக, நினைவாக இருக்கிற கதை என்று குறிப்பிட்டேன். இது அன்றைக்குத் தான் நடந்தது என்று எண்ணாதீர்கள். இன்றைக்கும் ஒரு மாதத்திற்கு முன்னாலே ஒருவன் 'கிட்னி' இல்லாமல் இறந்து போகிற நிலையில் இருந்த போது, ஒரு சகோதரன் தன்னுடைய கிட்னியைத் தர முன் வந்தான்.

252 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டணங்கள்
(திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

[திரு. இராம. வீரப்பன்]

[1981 மே 14]

என்பதைப் பார்க்கும்போது, அது கண்ணப்ப நாயனார் கதை, வரலாறு இந்த நாட்டிலே ஏற்படுத்தியிருக்கிற ஒரு நல்ல உணர்வு என்று கூட எடுத்துக் கொள்ளலாம். இன்றைக்கும் 'ஐ பேங்க்' (கண் வங்கி) - நாட்டிலே இருக்கிறது. கண் தானம் செய்ய வேண்டுமென்று பிரச்சாரம் செய்கிறோம். அத்தோடு செத்தவர்களுடைய கண்களை நாம் கேட்டுப் பெறுகிறோம். ஆகவே ஒரு தியாக உணர்வை இந்தக் கதைகள், வரலாறுகள் உருவாக்குகின்றன என்பதையும் நாம் பார்க்கிறோம். நாம் ஆயிரம் அரசியல் கட்டடங்கள் போட்டாலும்கூட, 3 ஆயிரம் பெண்கள் வர மாட்டார்கள். ஆனால் அந்த அம்மையாருடைய நிகழ்ச்சிக்கு 3 ஆயிரத்துக்கு மேற்பட்ட பெண்கள் வந்திருந்தார்கள். அப்படிப்பட்ட அந்தக் கட்டடத்திலே அந்த அம்மையார் அவர்கள் கதா காலட்சேபத்தை முடித்த உடனே, நான் அரை மணி நேரம் ரொயிளுக்கு, நாமதமானாகூட பரவாயில்லை என்று என்னுடைய கருத்துக் கணைச் சொல்லிவிட்டு வந்தேன். ஆகவே நான் சொன்ன கருத்துக்கள் அறநிலையத் துறையிலே அல்லது ஆன்மீகத் துறையிலே ஈடுபட்டிருக்கிற லட்சக்கணக்கான மக்களுடைய உணர்வுகளை ஒருமைப்படுத்த, ஒழுங்கு படுத்த இன்றைக்கு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற பொறுப்புக்குச் செய்ய வேண்டிய கடமை என்று கருதுகிறேன். ஒன்றை நான் சொல்கிறேன். நான் ஏற்றுக் கொள்கிற கொள்கைக்கு மாறாகக் கூட அது இருக்கலாம். இத்தனை ஆண்டு காலமாக வேலூர் ஜலகண்டேஸ்வரர் ஆலயம், சிலை அகற்றப்பட்ட, சிலை இல்லாத, வேறும் கோயிலாக இருந்தது. இந்த ஆட்சி வந்ததற்குப் பிறகு இன்றைக்கு அங்கே சிலையைக் கொண்டு போய் வைக்கிற உணர்வினை மக்கள் பெற்றிருக்கிறார்கள். அப்படியானால் இந்து சமயத்தை வளர்த்திருக்கிற துறையா அல்லது அழித்துக்கொண்டிருக்கிற துறையா என்பதை மாதிரி உறுப்பினர்கள் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். இன்றைக்கு சிதம்பரத் தலே 40 ஏக்கர் நிலத்திலே கோயில் இருக்கிறது. ஒரு சமயத்திலே அது கோட்டையாக, போராட்டத்திற்குப் பயன்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அங்கே இருக்கின்ற உணர்வைப் புரிந்துகொள்ள வேண்டும். திருவாசகத்தை மாணிக்க வாசகர் அரங்கேற்றிய இடம் அஃ. ஆனால் அந்தத் திருவாசகத்தை அங்கே படிக்கக்கூடாது. அதையெல்லாம் கூட இன்றைக்கு நாங்கள் பொறுத்துக் கொண்டுதான் இருக்கிறோம். இதைப்போலம் சொல்லவில்லையானால், அறக்க வேண்டிய கேசை நாம் அறுத்துத்தான் ஆக வேண்டும். காரணம் சீர்திருத்துவதற்கு, காப்பாற்றுவதற்கு, வளர்ப்பதற்குத்தான். தனிப்பட்டவர்கள் யாரையும் குறை சொல்கிறோம் என்று எடுத்துக்கொள்ள வேண்டாம்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டணங்கள் 253
(திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

1981 மே 14]

[திரு. இராம. வீரப்பன்]

இன்றைக்கு குன்றக்குடி அடிகளார் அவர்கள் சமய உணர்வோடு, தமிழ் உணர்வோடு மக்கள் மன்றத்திற்குத் தொண்டாற்ற முன்வருகிறார்கள். அதை நான் பாசாட்டுகிறேன். அதைப்போல எல்லா சமயத் தலைவர்களும் முன்வர வேண்டும். இங்கே நீங்கள் மற்ற மதத்தை சொல்லுகிறீர்கள். நான் அதிகை கவலைப்படுவதில்லை. இன்றைக்கு வக்கீப் போர்டு பற்றி வழக்குமன்றத்திலே கேஸ் வந்திருக்கிறது. ஆகவே அதற்குள்ளே எல்லாம் நாம் இன்னும் அதிகமாக நுழையாத காரணத்தால், நமக்கு அவற்றைப் பற்றித் தெரிவதற்கான வாய்ப்பு இல்லை, நம்முடைய சமயத்தைப்பற்றித்தான் இப்போது நாம் பேசிக்கொண்டிருக்கிறோம். நம்மைப்பற்றிப் பேச வேறு யாரும் முன்வர மாட்டார்கள். நம்முடைய சமயத்தைப்பற்றி நாம்தான் பேச வேண்டும். நம்முடைய குடும்பத்தைத் திருத்த வேண்டுமானால், நாம்தான் கவலைப்பட வேண்டும். நம்முடைய பிள்ளைகள் நன்றாக வளர வேண்டுமானால், நாம்தான் கவலைப்பட வேண்டும். அந்த உணர்வாலேதான் இந்த விஷயத்தை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். பொதுவாகவே சிதம்பரத்தைப் பற்றி நான் விரிவாகவே சொல்லிவிட்டேன். அது மிகப் பெரிய பிரச்சினை யாக உருவாகிக்கொண்டிருக்கிறது. நான் இந்த மன்றத்தின் மூலம் நாட்டு மக்களைக் கேட்டுக்கொள்வதெல்லாம் ஒன்றுதான். சிதம்பரம் என்பது மிகப் பெரிய தொன்மை வாய்ந்த ஆலயம். அது பஞ்ச பூத ஸ்தலங்களில் ஒன்றாகக் கருதப்படுகிறது. ஆலயம். அந்தக் கருத்தைக் கூட அரசாங்கம் பார்க்கவில்லை. ஆயிரம் ஆயிரம் ஆண்டுகளாக தொன்மை வாய்ந்த, சிறப்பு வாய்ந்த, சிற்பக் கலையில் சிறப்பு மிக்க அந்த ஆலயம் பாதுகாக்கப்பட்டதாக வேண்டும். வெளி நாட்டவர்களை அழைத்துக்கொண்டு போய் காட்டுவது அங்கே அவர்கள் வணங்குவதற்காக அல்ல. எங்களுடைய திறமையைப் பாருங்கள். ஆயிரம் ஆயிரம் ஆண்டுகளாக இருக்கின்ற எங்கள் முன்னோர்களின் சிற்பக்கலையைப் பாருங்கள் என்பதற்காகத்தான் அனுப்புகிறோம். அதுவும் சுற்றுலாத் துறைக்கும் நான் பொறுப்பாக இருக்கிற காரணத்தினால், அப்படிச் செய்கிறேன். அதற்காகவாவது நாங்கள் எத்தனை ஆயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முன்பே பெருமையாக இருந்திருக்கிறோம், தெரியுமா என்று அவர்களுக்குச் சொல்லுவதற்காகவாவது அது காப்பாற்றப்பட்டதாக வேண்டும். இன்றைக்கும் லட்சக்கணக்கான மக்கள் அங்கே கூடுகிறார்கள். எத்தனை லட்சம் வருகிறது என்ற கணக்கே தெரியவில்லையென்றால், ஒரு ஜனநாயகத்தில் சட்டமன்றமும் நாடாளுமன்றமும்தான் தலைசிறந்த உரிமை பெற்ற நிர்வாகங்கள் என்று சொல்கிறபோது, மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அரசு தான் ஒரு மாநிலத்தினுடைய, ஒரு நாட்டினுடைய தலைசிறந்த நிர்வாகப் பெருமையிலே இருக்கிற அமைப்பு என்று சொல்கிறபோது, இந்த நிர்வாகம்

254 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டணங்கள்
(திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

[திரு. இராம. வீரப்பன்]

[1981 மே 14]

நம்முடைய அமைப்புக்கு உள்ளே, நம்முடைய துறைக்கு உள்ளே வரக் கூடாது என்று சொல்கிற உணர்வு இந்த நாட்டிலே இன்னும் வளர வேண்டுமா? அதற்குள்ளே தலைபிட வேண்டுமா, தலையிடாமல் இருக்க வேண்டுமா என்பதை யெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி போன்றவர்கள்தான் சொல்ல வேண்டும். இங்கே அறங்காவலர்களை எப்படிப் போடுகிறோம் என்பதற்கு ஒன்றைச் சொல்கிறேன். சிதம்பரத்திற்கு ஆனாரி வீசிட்டர்ஸ் போட்டோம். அதிலே மிகுந்த ஜாக்கிரதையோடு அங்கே திருப்பனியிலே ஈடுபட்டு தன்னை ஒப்படைத்துக் கொண்டிருக்கிற திரு. வாசுதேவன் பின்னை அவர்களையே கேட்டேன். அவர்கள் என்ன காரணத்தினாலோ, தயவு தாட்சணியங்கள் இருக்கும் என்று எண்ணினாரோ என்னவோ வேண்டாம் என்றார்கள். இன்றைக்கு அந்த ஐவர் யார் என்று சொல்கிறேன். ஐஸ்டில் சதாசிவம், பொன்னாச்சி திரு. என். மகாலிங்கம், திருமதி செனத்தாசைகலாசம், நம்முடைய சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. இளையபெருமாள், நம்முடைய சிதம்பரம் தொகுதி சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. வி. வி. சாமிநாதன். இவர்கள் ஐந்து பேரும் சிதம்பரம் அற நிலையத்திலே போய், அந்தக் கோயிலைப் பார்த்து, நிர்வாகத்தைப் பார்த்துத் தெரிந்துகொள்கிற தகுதி உள்ளவர்களா இல்லையா என்பதை மாண்புமிகு திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்களே சொல்லட்டும். ஐஸ்டில் சதாசிவத்தைப் போடுவதற்கு முன்னாலே டாக்டர் ரத்தினவேல் சுப்பிரமணியத்தைத்தான் கேட்டேன். காரணம் அவர்கள் இன்றைக்கு சிதம்பரத்தில் ஒரு மிகப் பெரிய கோபுரத் திருப்பணி செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவ்வளவு மிகப் பெரிய பக்தர். அவரைத்தான் முதலில் கேட்டேன். அவர்கள் அந்தப் பணியில் ஈடுபட்டிருக்கிற காரணத்தால், என்னவோ வேண்டாமென்று சொல்லிவிட்டார்கள். ஆகவே ஐஸ்டில் சதாசிவம் அவர்களை அதிலே சட்டப்பிரச்சினைகள் வருகிற காரணத்தால், ஒரு நீதிபதி இருக்க வேண்டுமென்பதற்காக, விரும்பிக் கேட்டு, இதுசம்பந்தப்பட்ட ஆவணங்களையெல்லாம் அனுப்பி அவர்களை ஏற்றுக்கொள்ளச் செய்தோம். அவர்களைத்தான் அங்கே வரக் கூடாது என்று தடை செய்திருக்கிறார்கள். இதுதான் இன்றைய சூழ்நிலை.

அடுத்து, சொத்துக்களை எல்லாம் கண்டுபிடிக்க முயற்சி எடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் கருத்துரு பரிசீலனையில் இருக்கிறது. ஒப்பெற்ற நீதிபதிகள் போன்ற சட்ட துணுக்கம் தெரிந்தவர்களைக் கொண்டு, ஒவ்வொரு பகுதியாக ஆலயங்களைத் தொகுத்து, அந்தச் சொத்துக்கள் எங்கே இருக்கின்றன, யார் யார் வைத்திருக்கிறார்கள், அதனுடைய பாரம்பரியம் என்ன போன்றவர்களைக் கண்டுபிடிக்க வேண்டிய முயற்சியிலே ஈடுபட வேண்டும், ஈடுபட்டாக வேண்டும். அந்த உணர்வை அரசாங்கம்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டணங்கள் 255
(திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

1981 மே 14]

[திரு. இராம. வீரப்பன்].

பெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இதைப் பற்றி ஆட்சிக்கு எத்தனிதமான மாறுபாடும் இல்லை. இதிலே நம்மாலே முடியாத காரணத்தால்தான், கொஞ்சம் நல்லவர்களாகப் பார்த்துப் போட வேண்டும். ஆனால் அப்படி நல்லவர்களாகப் போடப்படுகிற நேரத்தில் தடையும் வந்து விடுகிறது. தடையை வாங்கி விடுகிறார்கள். இப்படி இந்தப் பிரச்சினை நீண்டுகொண்டே போகிற காரணத்தால்தான், எப்படியாவது இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்க்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன் இன்றைக்கு ஒருவரைக் கூட நீங்கலே போடுங்கள் என்றெல்லாம் உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் சொன்ன கருத்தைப் பொறுத்தவரையில், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், இப்பொழுது கொஞ்சம் வருவாய் அதிகமாக இருக்கிறது. ஆகவே அந்தக் கல்லூரி, உயர்திணைப் பள்ளிகளை எல்லாம் கட்டுவதற்குக்கூட ஏற்கெனவே அனுமதி தரப்பட்டிருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன். அந்நாடு மாத்திரம் மல்லாமல், மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தோடு தொடர்பு கொண்டு அங்கே புதிய வகுப்புகள் நடத்த அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே தேவஸ்தம் போர்டு நடத்துகிற அந்தக் கல்வி நிலையங்களுக்கு, இன்றைக்கு தமிழ்நாடு முழுவதும் அப்படிப்பட்ட பொதுவான கல்வி சம்பந்தமான சமுதாயப் பணிகளுக்கு நிதியை ஒதுக்கி செய்வதற்கான முயற்சிகளைச் செய்துகொண்டிருக்கிறோம். அந்தக் கல்லூரிக்கு புதிய கட்டடங்கள் கட்ட சமார் ரூபாய் 2.65 லட்சத்திற்கு நேர் மதிப்பீடு செய்யப்பட்டு, சேங்குன் செய்யப்பட்டு அங்கே முயற்சிகளும் மேற்கொள்ளப்பட்டு விட்டன.

(மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் தலைமை)

(முற்பகல் 11-40)

ஆகவே, இந்த உணர்வுகளையெல்லாம் நான் ஏற்றுக்கொள்வதைப்போலவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் எங்களுடைய உண்மையான முயற்சியை, தாய்மையான பணிகளை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும், ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்ற நம்பிக்கையோடு இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை,—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக் கட்டணங்கள் (திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981) ஆய்விரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

256 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் (திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981)

[1981 மே 14]

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் (திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை,—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் (திருத்த-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வன (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1981.)

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வன (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வன (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

@ 316 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு 8 ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வன (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 257 (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1981)

1981 மே 14]

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வன (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை,—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வன (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

4. அரசின் தீர்மானம்—தொடர்ச்சி.

அலுவல் வரிசையில் மாற்றம் குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

“அடுத்த சட்ட முன்வடிவை எடுப்பதற்கு முன்பாக மாண்புமிகு கட்டுநாவு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் பேரவையிலே ஒரு முக்கியமான பணியில் இருப்பதால் அதற்கு அடுத்து இருக்கும் சட்ட முன்வடிவான, சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு பின்சா வாரியம் (நிபுணவத் தொகைகளை வருவரித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

[1981 மே 14]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“அடுத்த சட்ட முன்வடிவை எடுப்பதற்கு முன்பாக மாண்புமிகு கூட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் பேரவையிலே ஒரு முக்கியமான பணியில் இருப்பதால் அதற்கு அடுத்து இருக்கும் சட்ட முன்வடிவான சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு மின்சார வாரியம் (நிலுவைத் தொகைகளை வசூலித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளலாம்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

5. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(3) தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, மின்சார வாரியம் (நிலுவைத் தொகைகளை வசூலித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1981.)

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, மின்சார வாரியம் (நிலுவைத் தொகைகளை வசூலித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, மின்சார வாரியம் (நிலுவைத் தொகைகளை வசூலித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொடுக்க அடிப்படையிலே மிகவும் தேவை ஆனால் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிற வசகத்தின் அடிப்படையிலே இது தேவையில்லாத சில நடவடிக்கைகளை எடுப்பதற்கு அதிகாரத்தை உள்ளடக்கிய சட்ட முன்வடிவாக

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மின்சார வாரியம் (நிலுவைத் தொகைகளை வசூலித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1981)

1981 மே 14]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

இருக்கிறது. மின்சாரத் துறையைப் பொறுத்தவரையில், நான் தெரிவாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன், இந்த மாமன்றத்திலும் சரி அல்லது இந்த மன்றத்திற்கு வெளியிலேயும் சரி, அரசியல் கட்சிகள் இன்று வரையிலும் இந்த மின்சார நிலுவையைக் கொடுக்கக்கூடாது என்று எந்த அதிகார பூர்வமான முடிவையும் எடுக்கவில்லை. அது மட்டுமல்ல, இந்த மாமன்றத்திலேயும், அதுபோன்று ஒரு நிலை ஏற்பட்டுவிடக்கூடாது என்பதற்காக, அவ்வப்போது அரசினுடைய கவனத்தை ஈர்த்து வந்திருக்கிறோம் என்பதையும் என்னைப் பொறுத்தவரையில் ஆனாலும் சரி, காங்கிரஸ் கட்சியைப் பொறுத்த வரையிலும் சரி சொல்ல முடியும். இந்த நிலுவை அதிகரித்துக்கொண்டிருக்கிறது. இதை உடனடியாக வசூல் செய்ய வேண்டும் என்ற உண்மையைச் சொல்லியிருக்கிறோம். ஆனால், இப்போது நாம் விரும்பியோ விரும்பாமலோ நாம் எதிர்பார்த்தோ எதிர்பார்க்காமலோ, ஒரு பெரிய தொகை நிலுவையாக இருக்கிறது. அந்த நிலுவையைத் திரும்ப வசூலித்தேயாக வேண்டும். இதிலே ‘ரைட்-ஆஃப்’ (write off) பிரச்சினையே கிடையாது. வசூலிப்பதற்கு பல வழிகள் சொல்லப்பட்டன. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அவர்களுக்கே உரிய முறையிலே, இந்தக் கருத்துக்களின் அடிப்படையிலே சிலவற்றை ஏற்றுக்கொண்டு, சிலவற்றை ஏற்க முடியாத அளவிலே, இந்த அடிப்படையிலே வசூலிக்க வேண்டும், பழைய பாக்கி இப்படி வாவென்றும், புதிய நிலுவையை கட்டாயம் இப்படி வசூலிக்க வேண்டும் என்று சில முறைகளின் அடிப்படையிலே ஒரு சொல்யூஷன் (solution) கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையிலே இப்போது வசூலிக்கக்கொண்டிருக்கிறது. இதற்கிடையில் நிலுவை வசூலிக்கப்படவில்லையென்றால், அதற்குரிய அதிகார பூர்வமான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும். அப்படி அதிகாரபூர்வமான நடவடிக்கை எடுப்பதிலே யாரும் குறுக்கே நிற்கவில்லை. இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், அந்த நடவடிக்கைகளை எடுப்பதோடு மட்டுமல்ல, யார் யார் நிலுவை பாக்கியாக வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்களோ அவர்களுடைய பெயர் பட்டியலை விளம்பரப்படுத்தவது, அதிகாரபூர்வமான பட்டியல் போட்டு இன்னினார்தான் பாக்கிதாரர்கள் என்று வெளியிடுவது என்ற அதிகாரத்தைக் கொடுக்கிறது. அதோடு மட்டுமல்ல, இந்தத் திருத்தத்தின் வழியாக அப்படிப்பட்டவர்களிடம் அப்படிப்பட்ட வகையிலே விளம்பரம் வெளியிடுவது அல்லது குறிப்பாக யார் யாரைப்பற்றி வெளியிடுவது, எததப் பகுதியிலே வெளியிடுவது என்பதையெல்லாம் ‘டிஸ்கிரீஷனரி பவர்ஸ்’ (discretionary powers) என்ற வகையிலே இந்தத் திருத்தத்தின் மூலமாக அரசாங்கம் பெற்றுவிடுகிறது. பொதுவாக எல்லோருக்கும் ஒரே முறைதான் என்று சொன்னால், அதற்கான விவாதங்கள் வேராக இருக்கும். மாண்புமிகு

@317 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மே 14]

அமைச்சர் அவர்களைப் பொறுத்தவரையில், அவர்மீது எனக்குப் பரிபூரண நம்பிக்கை உண்டு. தவறாக இந்த அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்த விடமாட்டார் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. ஆனால் நிரந்தரமாக சட்டமாக்கப் படும்போது, எப்போது வேண்டுமானாலும், இதைப் பயன்படுத்துபவர்கள் தவறாகப் பயன்படுத்தி விடுவார்களோ என்று நினைக்கும்போதுதான் பிரச்சினையே உருவாகிறது. தவறாகப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்று நினைத்தாலும், அதற்குரிய வகையில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இடமளிக்கிறது. இன்னொன்று இந்த நிலுவைத் தொகை பாக்கியாக நின்றுவிடும்போது, அவர்களுடைய பொருட்களை எடுப்பது, அவர்களை அவமானப்படுத்துவது என்பதும், மிகவும் கொடுமையாக இருக்கிறது. சில நடவடிக்கைகளை எடுக்கின்ற விதம் இருக்கிறதே. அது மிகவும் வருந்தத் தக்கதாக இருக்கிறது. நோக்கம் சரியாக இருக்கலாம், ஆனால் அந்த 'விதம்' பல புதிய சிக்கல்களை உருவாக்கி விடுகிறது. இப்போது இருக்கும் நிலைமையில் நகராங்கன், கிராமங்கள் என்று பிரிக்க முடியாத வகையில் அவைகள் ஒருவிதமாக இணைந்திருக்கின்றன. இந்த விளம்பாங்களைப் போட்டு, ஆடு, ஓநாய் போன்ற படங்களைப்போட்டு, ஆடு நனைகிறது, ஓநாய் அழுகிறது என்றெல்லாம் விளம்பரம் போடுவது என்பதெல்லாம் விளம்பரத்திற்கு மகிழ்ச்சி அளிக்கக்கூடியதாக இருக்கலாம். ஆனால் அந்த மகிழ்ச்சியையும் தாண்டி இவை புதிய சமுதாயச் சிக்கல்களை உருவாக்கிவிடும் என்பதை நாம் உணர்ந்துகொள்ள வேண்டும். அரசு அதிகாரபூர்வமாக இந்த விளம்பர முறையை எல்லோருக்கும் பயன்படுத்தும் என்றால், அதைப் பாராட்டமுடியும். இப்போது அரசுக்குத் தாவெண்டிய பாக்கியை லட்சக்கணக்கிலே வைத்துக் கொண்டிருக்கும் தொழிலதிபர்களை என்ன செய்வது? மேட்டூர் ஆலுமினியம் தொழிற்சாலையை எடுத்துக்கொண்டால், அவர்கள் பல கோடி ரூபாய் அரசுக்குக் கொடுக்க வேண்டியிருந்தும். ஏன் அவர்கள் படம் போடவில்லை? பல பெரிய பணக்காரர்கள் அரசாங்கத்திற்கு எட்டு லட்சம் ஒன்பது லட்சம் என்று எவ்வளவோ பணம் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அவர்களை ஏன் படம் போட்டுக் காட்டவில்லை? ஓநாய்கள் போட்டு பலரை அடையாளம் காட்டும்போது, ஊரிலே பல புதிய பிரச்சினைகள் வருகின்றன. அந்தப் பிரச்சினைகள் பல ரூபங்களிலே பரவும். நம்முடைய அமைப்பு முறையிலே, சில ஊர்களிலே சில ஜாதிகள், சில பிரிவுகள் எல்லாம் இருக்கின்றன. அந்தக் குறிப்பிட்ட ஊர்களிலே, இன்னின்னார்தான் பாக்கி தரவேண்டும், இந்த ரெட்டியார், அந்த முதலியார், இந்த கவுண்டர் என்று சொல்லும்போது, இந்த விளம்பரத்தின் அடிப்படையிலே, இந்த விளம்பரத்தை வைத்துக்கொண்டு, வெளியிலே அவர்கள் கேலிக்கு ஆளாவார்கள்.

1981 மே 14]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

(முற்பகல் 11-50)

அப்படி கேலி பேசுவதன் காரணமாக பல கிராமங்களில் பல்வேறு பிரிவினர்களுக்கிடையே வன்முறைச் சம்பவங்கள் நடைபெற்றுவிட இடமளித்துவிடக் கூடாது. பணம் செலுத்தாதவர் நம்மதீயாக வீட்டிலே இருப்பார். ஆனால் அவர் சார்பாகச் சண்டையை உருவாக்குகிறவர்கள் மிகச் சாதாரண மனிதர்களாக இருப்பார்கள். இந்த வகையில் தமிழ் நாட்டிலுள்ள கிராமங்களில் வன்முறைச் சம்பவங்கள் நிரந்தரமாக நடப்பதற்கு நாம் வழி செய்துவிடக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

என்னைப் பொறுத்தவரை, மின் கட்டண பாக்கியைச் செலுத்தாதவர்கள் மீது கண்டிப்பான நடவடிக்கை எடுத்து அதை வசூல் செய்ய வேண்டும் என்று ஒப்புக்கொள்கிறேன். ஆனால் அதற்காக அவர்களைப்பற்றி விளம்பரம் செய்துதான் ஆக வேண்டும், அது அவசியமானது என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கருதுவார்களானால், அதை எப்படிச் செய்வது என்பதைப்பற்றியும் சட்டபூர்வமாகவே தீர்மானித்துவிட வேண்டும். எத்தனை நாளைக்குப் பிறகு விளம்பரப்படுத்த வேண்டும், எவ்வளவு தொகைக்குமேல் கட்டாதவர்களை விளம்பரப்படுத்த வேண்டும் என்பதையெல்லாம் சட்டபூர்வமாக்க வேண்டும். அதோடு விளம்பரத்தையும் இந்த ரூபத்தில்தான் செய்வோம் என்பதையும் தெளிவாகச் சட்டத்திலே சொல்லிவிட வேண்டும். அதைச் செய்யாமல் அரசாங்கம் விரும்புகிறவர்கள்மீது மட்டும், அல்லது விருப்பப்படுகிற பகுதிகளில் மட்டும், விருப்பப்படியான விளம்பரங்களைக் கொண்டு வருவது என்ற அடிப்படையில் ஒரு சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றிக் கொள்வது என்பது சரியல்ல. இன்றைய தினம் இருக்கும் அமைச்சர் இருக்கும் வரைகூட இது பாதுகாப்பாக இருக்கலாம். இந்தத் துறை ஒருவேளை வேறு ஒருவருக்கு மாற்றால், அந்த நிலையில் இத்தகைய அதிகாரத்தைக் கையாளும் போது, மற்றவர்களுக்கு எதிராக இந்தச் சட்ட முன்வடிவை உருவாக்கிச் சென்றுவிட்டாரோ என்ற உணர்வு நிச்சயமாக அவர்மீது ஏற்படத்தான் செய்யும். எனவே இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் நோக்கத்தை நான் ஆதரித்தாலும், அரசு இதைச் செயல்படுத்த விரும்பும் முறையை நான் எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்லி என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. சோ. ஆறுமுகம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மின்சார வாரியத்திற்குச் சேர வேண்டிய நிலுவையை வசூலிக்கும் வகையிலும், மின் கட்டணத்தைச் செலுத்தாதவர்களில் மின்சார வாரியம் அவசியம் என்று

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

1981 CUB 14

கருதுகிறவர்களின் பெயர்ப் பட்டியலை விளம்பரப்படுத்துவதற்கும் வழி செய்யும் வகையில் இங்கே சட்ட முன்வடிவை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

தற்போது தமிழகத்தில் விவசாயிகளும் தொழில் நடத்துவோர்களும் மின்சாரத் தட்டுப்பாட்டின் காரணமாக ஏற்கெனவே பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதன் காரணமாகத் தொழில் நடத்துவோரும், உணவு உற்பத்தியில் ஈடுபட்டுள்ள விவசாயிகளும் பெரும் துன்பத்திற்கு ஆளாகியிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலையில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டுவந்து, யார் யார் எவ்வளவு மின் கட்டண பாக்கி செலுத்தாமல் இருக்கிறார்கள் என்று விளம்பரப்படுத்தி, அவர்களை யெல்லாம் அவமானப்படுத்த நினைப்பது என்பது உள்படியே வேதனைக்குரிய செய்தியாகும். மின்சாரத்தை மின் வாரியம் அவாகஞ்சு வழங்குவதற்கு முன்னாலே ஒரு ஒப்பந்தம் செய்யப்படுகிறது. அதாவது குறைந்தது 10 ஆண்டுக் காலத்திற்கு மின்சார வாரியத்திற்கு வருவாய் வரும் அளவுக்குக் கணக்கிட்டு, அந்த வகையில் திட்டமிட்டு, தொழிற்சாலைகளுக்கானாலும் சரி, விவசாயத்திற்கானாலும் சரி, மின்சார வாரியம் மின் இணைப்பை வழங்குகிறது. ஆனால் மின்சார வாரியம் செய்துகொண்ட ஒப்பந்தப்படி, தொழில் நடத்துவோருக்கும் விவசாயம் செய்வோருக்கும் வழங்குகிறதா என்றால், வழங்குவதில்லை. பருவ மழை தவறியது என்றோ, பிற மாதில்தவிர்த்து நாம் எதிர்பார்த்த அளவுக்கு மின்சாரம் கிடைக்கவில்லை என்றோ காரணம் காட்டி, மின்சார வாரியம் மின்சாரத்தை உபயோகிப்பவர்களுக்குத் தொடர்ந்து மின்சக்தியை வழங்க முடியாத நிலை இருந்து வருகிறது. இவ்வாறு மின் வாரியத்தோடு ஒப்பந்தம் செய்தும், நாங்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறோம் என்று அவ்வாறு பாதிக்கப்படும் உபயோகிப்பவர்கள் இதைப்போன்ற ஒரு விளம்பரத்தைப் போட்டு மின் வாரியத்தின் மீது அல்லது அரசாங்கத்தின் மீது பழியைப் போட்டு விளம்பரம் செய்ய முடியுமா என்று பார்த்தால், அத்தகைய வாய்ப்பு அவர்களுக்கு இல்லாமல் இருக்கிறது. தற்போது விவசாயிகளுக்கு 6 மணி நேரம் மின் சப்ளை என்றும், தொழிற்சாலைகளுக்கு 6 மணி நேரம் மின் சப்ளை என்றும் நிர்ணயித்து மின்சாரம் வழங்கப்படுகிறது. மின் வெட்டு காரணமாக இந்த முறையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்றாலும், மின்வாரியம் அறிவித்தபடியாவது மின்சாரத்தைத் தொடர்ந்து குறிப்பிட்ட நேரத்திற்குத் தொழிற்சாலைகளுக்கோ, விவசாயிகளுக்கோ கொடுக்கிறதா என்றால், அதுவும் இல்லை. இப்படிப்பட்ட நிலையில் மின் கட்டணம் செலுத்தாதவர்கள் யார் யார் என்பதை மட்டும்

1981 CIL 14]

[திரு. சோ. அறுமுகம்]

பட்டியல் போட்டு விளம்பரப்படுத்த மின் வாரியம் அதிகாரத்தைப் பெறுவது என்பது நல்லதல்ல. நாட்டில் தொழில் வளர வேண்டும், விவசாயம் பெருக வேண்டும், உற்பத்தி பெருக வேண்டும் என்பதைப்பற்றி அக்கறை இல்லாமல் இதைச் செய்கிறோமோ என்ற ஐயப்பாடு எழு இது இடமளிக்கிறது. நாட்டில் உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டும் என்று அரசாங்கம் திட்டமிட்டு, அதற்காகப் பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கும்போது உற்பத்தியில் ஈடுபட்டிருக்கும் விவசாயிகளை அவமானப்படுத்தும் வகையில் காரியங்களைச் செய்வதில் நாட்டம் செலுத்தினால், எவ்வாறு விவசாயிகள் மனநிறைவோடு அதில் கவனம் செலுத்துவார்கள் என்பதை அரசு எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அண்மையில் மின் வாரியத்திற்கும் விவசாயிகளுக்கும் ஏற்பட்ட ஒப்பந்தத்தின் அடிப்படையில் 1:3 என்ற அடிப்படையில் பழைய பாக்கியையும் புதிய மின் கட்டணத்தையும் இணைத்துச் செலுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த நிலையில் இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருவது நல்லதுதானா என்பதையும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். ஒப்பந்தத்தின் அடிப்படையில் மின் கட்டணத்தைச் செலுத்திக் கொண்டிருக்கும் போது, இந்தக்கைய சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருவது அவசியம்தானா என்பதை எண்ணிப் பார்த்து, இதைத் திரும்பப் பெற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதைச் செய்யாமல் நாட்டிலுள்ள விவசாயப் பெருங்குடி மக்களை அவமானப்படுத்தும் வகையில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றினால், இந்த ஆட்சியாளர்களை அவமானப்படுத்தும் முறையில் வாக்காளர்கள் என்ற அடிப்படையில் அவர்களுக்கும் இந்த உரிமை இருக்கும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். எனவே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதையெல்லாம் எண்ணிப் பார்த்து இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கைவிட வேண்டும் என்று வலியுறுத்தி என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட மூன்வடிவு ஒரு மிகச் சிறிய திருத்தத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு, மேலவையின் ஆய்விக்காக எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. மின் சக்தியைப் பயன்படுத்திவிட்டு, அதற்குரிய கட்டணத்தைச் செலுத்த மறுக்கிறவர்கள் அல்லது செலுத்தக் காலதாமதம் செய்கிறவர்கள் யாராக இருந்தாலும், அவர்களிடமிருந்து மின்கட்டண பாக்கியை வசூலிக்க மின் வாரியம் நடவடிக்கை மேற்கொள்ளும்போது, அவர்களுடைய பெயர்களையும் அவர்கள் செலுத்த வேண்டிய தொகையையும் தேவையானால் கிளம்பாப் படுத்த வேண்டும் என்ற அடிப்படையிற் கொண்டு வரப்பட்ட திருத்தமாகும்.

264 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மின்சார வாரியம் (நிலுவைத் தொகைகளை வசூலித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1981)

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

[1981 மே 14]

இந்தத் திருத்தத்தின்கீழ் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இவ்வாறு விளம்பரப்படுத்துவது என்பது அவமானமாகாதா என்று கேட்டார்கள். மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, எது மானம், எது அவமானம் என்று எனக்கு இப்போது உண்மையிலேயே புரியவில்லை. ஒரு குழப்பத்தில் இருந்து கொண்டிருக்கிறேன். மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்திவிட்டு அதற்கான மின்கட்டணத்தைக் கட்டுவது மானமா அல்லது கட்டாமல் இருப்பது மானமா

(நண்பகல் 12-00)

என்று எனக்குப் புரியவில்லை. அதேபோல் கட்டணத்தை பாக்கியாக வைத்துக்கொண்டிருக்கிறவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பது மானமா அல்லது நடவடிக்கை எடுக்காமல் இருப்பது மானமா என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆனால் ஒங்கே உறுப்பினர் பேசுகின்றபோது யார் யார் கட்டணத்தைக் கட்ட மாட்டேன் என்கிறார்களோ அவர்களுடைய பெயர்களுடையவல்லாம் வெளியிடுவது அவமானமாகாதா என்று கேட்டார்கள். நான் அவர்கள் மூலமாக கட்டணம் கட்டாதவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். எது அவமானம் என்றால், கட்டாமல் இருப்பதுதான் அவமானம். ஆகவே அந்த அவமானத்தை நீக்குவதற்காகத்தான், யார் யார் கட்ட வேண்டுமோ அவர்களுடைய பெயர்களை வெளியிட்டால், அதன் மூலமாக அவர்கள் தங்கள் மானத்தை நிலைநிறுத்திக் கொள்ள முடியும் என்ற வகையில் இந்தச் சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சுட்டிக் காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவு தேவைதான், ஆனால் இதிலே இருக்கின்ற முறையைப் பற்றித்தான் எங்களுக்குச் சந்தேகம் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆறுமுகம் அவர்கள் பேசுகின்றபோது, இந்தச் சட்டம் இப்போது தேவையில்லை என்று சொன்னார்கள். வேறு எப்போது தேவைப்படும் என்பது எனக்குத் தெரியாது. ஆனால் நான் ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். விவசாயிகளை மட்டும் நோக்கி விசைப்படுகிற கணையாக இதைக் கருத வேண்டியதில்லை. யார் யார் மின் கட்டணத்தைச் செலுத்தத் தவறி விடுகிறார்களோ அவர்கள் அத்தனை பேரும் இதிலே இடம் பெறுகிறார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலும், காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலும் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் விவசாயிகளை மட்டும்தான் பாதிக்கும் என்று சொன்னார்கள். என் தொழிலதிபர்களின் படங்களைப் போட்டு, “ஆடு தளைகிறது, ஓநாய் அழுகிறது” என்று விளம்பரம் போடக்கூடாது என்றும்,

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மின்சார வாரியம் (நிலுவைத் தொகைகளை வசூலித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1981)

1981 மே 14]

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

ஊரிலே உள்ளவர்களை ஓநாய் என்று சித்தரிப்பதால் பிரச்சினைகள் வளராதா என்றும் கேட்டார்கள். ஆட்டு மந்தைக்குள் ஓநாய் இருப்பது ஆபத்து. அதைப் போலவே ஊருக்குள் ஓநாய் இருப்பதும் ஆபத்து என்று திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் ஒப்புக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். பணம் கட்டாத தொழிலதிபர்கள் என்று படம் போட நான் தயங்கவில்லை. எப்படி படம் போடுவது என்பது சிந்தனையாக இருக்கிறது. அவர்களைப் பண முதலைகள் என்று வர்ணிக்கலாம். பணம் கட்டாமல் முதலைக் கண்ணீர் வடிக்கும் பண முதலைகள் என்று கூடப் போடலாம். இந்த அரிய யோசனையை மின்சார வாரியம் நன்கு சிந்தித்துத் தக்க நேரத்தில் பயன்படுத்திக் கொள்ளுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தொழிலதிபர்களானாலும் சரி, விவசாயிகளானாலும் சரி, யாானாலும், மின்சார வாரியத்திற்குச் செலுத்த வேண்டிய கட்டணத்தைச் செலுத்த வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலேதான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

நம்முடைய அரசைப் பொறுத்த வரையில், கமார் 5,63,946 விவசாயிகள் மின் கட்டணத்தைக் கட்டாமல் இருந்தார்கள். பல்வேறு அரசியல் கட்சித் தலைவர்களுடனும், விவசாயச் சங்கத் தலைவர்களுடனும் சேர்ந்து பேசி நிலுவையைக் கட்ட வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலே ஒத்துக்கொண்டு மாதம் 1 பிளஸ் 1 என்ற அடிப்படையிலே கட்டணம் கட்டியவர்களுடைய எண்ணிக்கை 4,67,422. ஆகவே பாக்கி கட்டாதவர்களுடைய எண்ணிக்கை 96,524. மொத்தம் உள்ள கமார் 9 இலட்சம் பம்புசெட்டுகளில், ஒரு இலட்சம் பம்பு செட்டுகளை வைத்திருப்பவர்கள் இன்னும் கட்டாமல் இருக்கிறார்கள். அநேகமாக இதிலேயுள்ளவர்களுடைய பெயர்கள் வந்தால் வருமே தவிர, ஒழுங்காகக் கட்டுகிறவர்களுடைய பெயர்கள் நிச்சயமாக வராது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நாம் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிற நடவடிக்கைகளின் மூலமாக தமிழகத்திலேயுள்ள பெரும்பாலான விவசாயிகள் நம்மோடொன் இருக்கிறார்கள். ஒரு சிலர்தான் மாயையில் இருக்கிறார்கள். கட்டணம் ரத்தாருமென்று சொல்லியிருப்பார்கள். இன்றைக்குப் பிரச்சினைகளைப் புரிந்து கொள்ளாமலே பேசுகின்ற தலைவர்கள் நாட்டிலே இருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களில் விவசாயிகளுக்கென்றும். சில தலைவர்கள் கிடைத்திருக்கி

266 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மின்சார வாரியம் (நிலுவைத் தொலைகளை வசூலித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1981)

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

[1981 மே 14]

றார்கள். அதன் காரணமாக இப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்பட்டிருக்குமோ என்று கருதுகிறேன். ஏனென்றால் நாம் எல்லோரும் பேசி, மின்சார வாரியம் எவ்வளவு சிறப்பாக இயங்க வேண்டும் என்று எடுத்துச் சொல்லி, இருக்கின்ற நிதிநிலைமைகளை ஆராய்ந்து, கட்டண விதங்களை ஆராய்ந்து ஒரு முடிவை எடுக்கிறோம். ஆனால் வெளியேயிருந்து லேசாக, ஹார்ஸ் பவருக்கு 50 ரூபாய் வாங்குங்கள் என்று சொல்கிறார்கள். இத்தகைய அறிவாளிகளை நாம் இங்கே பெறவில்லையே என்று நினைக்கத் தோன்றுகிறது. இதற்குக் காரணம், 24 மணி நேரமும் ஊற்றுள்ள கிணற்றுக்கும் 50 ரூபாய், ஒரு நாளைக்கு ஒரு மணி நேரத்திற்கு விட்டுவிட்டு நீர் இறைக்கும் கிணற்றுக்கும் ஹார்ஸ் பவருக்கு 50 ரூபாய்தானா என்று நினைக்கத் தோன்றுகிறது. ஹார்ஸ் பவருக்கு 50 ரூபாய் என்று வசூல் செய்யுங்கள் என்று அவர்கள் மிகச் சலபமாகச் சொல்லு கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்திக்குத் தெரியுமென்று நினைக்கிறேன். கெடிலத்திற்கும் பெண்ணையாற்றுக்கும் இடையே உள்ள பகுதியில் ஐந்து ஹார்ஸ் பவர் மோட்டாரை வைத்தால் 24 மணி நேரம் ஒட்ட முடியும். ஆனால் காடாம்புலியூரில் ஒரு மணி நேரம் கூட ஒட்ட முடியாது. காரணம் அங்கே தண்ணீர் கிடையாது. ஆகவே ஐந்து ஹார்ஸ் பவரை 24 மணி நேரமும் ஒட்டுபவரும் 250 ரூபாய் கட்ட வேண்டும். ஒரு நாளைக்கு ஒரு சில மணி நேரமே ஒட்டக்கூடியவர்களும் 250 ரூபாய் கட்ட வேண்டும் என்றால் எப்படி? இன்னுமொரு விஷயம். பத்து ஹார்ஸ் பவர் மீட்டரில் உள்ள பெயர்ப் பலகையை மாற்றி ஐந்து ஹார்ஸ் பவர் என்று வைத்துவிட்டால், கண்டுபிடிக்க முடியாது. அதற்கும் மேலாக மீட்டர் இல்லாமலே பணம் வசூலிக்க ஆரம்பித்தால், மின்சாரத்தைத் திருடுகிறவர் களுக்குச் சௌகரியமாக இருக்கும். ஆகவே இப்படிப்பட்ட அரிய யோசனைகளைத் தருகிறவர்கள் வெளியே இருக்கிறார்கள். அதனுடைய விளைவாகத்தானோ என்னவோ 96 ஆயிரம் பேர்கள் இன்னமும் தயக்கம் தாட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இது குறித்து ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதிலே சர்க்கார் எந்தவித தயவு தாட்சண்யமும் காட்டாது. அவர்களிடமிருந்து வசூலிக்க உடனடியாக நடவடிக்கைகளை அரசு மேற்கொள்ளும் என்பதைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

நல்ல வேளையாக நம்முடைய காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர் ரோம்ப அழகாகக் குறிப்பிட்டார். மின் கட்டணம் வசூலிக்க வேண்டுமென்று சொல்வதில் கூடாது என்று எந்த அரசியல் கட்சியும் சொல்லவில்லை என்று சொன்னார். ஜாக்கிரதையாக ஒரு வார்த்தையைப் போட்டார். அதற்குக் கொஞ்சம் விளக்கம் தேவைப்படுகிறது. "அதிகாரபூர்வமாக முடிவு எடுக்க

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மின்சார வாரியம் (நிலுவைத் தொலைகளை வசூலித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1981)

1981 மே 14]

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

வில்லை" என்றார்கள். அதாவது "கட்டணத்தைக் கட்டாமல் இருப்ப தற்கோ, கட்டணம் வசூலிப்பதைத் தடைப் படுத்துவதற்கோ எந்த அரசியல் கட்சியும் முன்வரவில்லை. மின்சார வாரியத்திற்குச் செலுத்த வேண்டிய பாக்கியை வசூல் செய்வது முறைதான் என்று எல்லோரும் ஏற்றுக்கொண் டிருக்கிறார்கள்" என்று சொன்னார்கள். அப்படிச் சொல்லுகிறபோது, "கட்டக்கூடாது என்று அதிகாரபூர்வமாக எந்தக் கட்சியும் முடிவு எடுக்க வில்லை" என்றும் சொன்னார்கள். அப்படியானால் அதிகாரபூர்வமாக இல்லாமல் முடிவு எடுத்திருப்பார்களோ என்று எனக்குச் சந்தேகமாக இருக் கிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: சில பகுதிகளில் இருக்கின்ற பிரச்சினைகளைத் தெளிவாக எடுத்துக்கூறி, அரசியல் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் நிவாரணம் கேட்கின்றபோது, காங்கிரஸ் கட்சி, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் இப்படிச் செய்கிறது என்று அதைத் தொடர்புபடுத்துகிற போக்கு அதிகமாக மலிந்திருப் பதால்தான், சர்வ ஜாக்கிரதையாகப் பேசவேண்டிய கட்டாயத்திற்கு நான் ஆளாகியிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய கவலை எனக்குப் புரிகிறது. ஒரு கட்சியினுடைய இலக்கணம் என்ன? ஒரு கட்சி முடிவு சொல்லுகிறபோது, அந்தக் கட்சியின் முடிவை ஏற்றுக் கொள்வதுதானே அந்தக் கட்சிக்கு இலக்கணம். அந்த இலக்கணமே இல்லை யென்று கவலைப்படுகிறார்கள் என்றால், அதற்குப் பிறகு வேறு என்ன பரிகாரம் இருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. அனைத்துக் கட்சியினரும் சேர்ந்து ஒரு முடிவை எடுக்கிறோம். உண்மையிலேயே நான்கு எல்லாக் கட்சிகளுடைய தேர்தல் அறிக்கைகளையும் பார்த்தேன். இந்திரா காங்கிரஸ் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம், ஆளும் கட்சி ஆகியவர்களின் தேர்தல் அறிக் கையை நான் படித்துப் பார்த்தேன். எந்தத் தேர்தல் அறிக்கையிலும் மின் கட்டணத்தைப் பொறுத்த வரையில், விவசாயிகளுக்குக் குறைக்கப் போகி றோம் என்று சொல்லவில்லை. கட்டாமல் இருக்கின்ற பாக்கியை, நிலுவையை ரத்து செய்கிறோம் என்றும் சொல்லவில்லை. மின்சார வாரியத்திலிருந்து பெற்ற டிஸ்கார்த்திற்குரிய கட்டணத்தைக் கட்ட வேண்டும் என்பதை அனைத்துக் கட்சியினரும் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். எல்லோரும் ஏற்றுக் கொண்ட முடிவை தமிழகத்திலேயே நிறைவேற்ற நம்மாலே இயலவில்லை என்றால் உண்மையிலே நம்மை நாமே ஏமாற்றிக்கொள்கிறோம் என்றதானே பொருள்? அதிகாரபூர்வமாகவோ அல்லது அதிகாரபூர்வமாக இல்லா

208 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மின்சார வாரியம் (நிலுவைத் தொகைகளை வசூலித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1981)

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

[1981. மே 14]

விட்டாலும்கூட அனைத்துக் கட்சிகளும் ஒரு கருத்தைச் சொல்லுகிற போது, அதை நிறைவேற்றுவதிலே நாம் கவனமாக இருக்க வேண்டும். அதற்கு அரசுக்கு முழு ஒத்துழைப்புத் தர வேண்டும். இதிலே எந்தவிதமான அரசியல் ஆதாயத்திற்கும் இடம் கொடுக்கக் கூடாது என்று எதிர்க்கட்சிகளைக் கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இங்கே நான் சற்று முன்னர் சொன்னதைப் போல, அண்மையிலே நிலுவைகள் குறைந்து வருகின்றன. மீதமுள்ள நிலுவைகளும் விரைவிலே பருவிக்கப்படுமென்ற உறுதியையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அடுத்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். “இந்தச் சட்டமுன்வடிவை நிறைவேற்றலாம். ஆனால் நடைமுறையில் இவர் அமைச்சராக இருக்கும் வரையில் பரவாயில்லை. வேறு ஒரு அமைச்சர் வந்துவிட்டால் என்னவாகுமோ” என்று சொன்னார். அமைச்சரைப் பார்த்து ஒரு சட்டமுன்வடிவை நிறைவேற்றக் கூடாது. சட்டமுன்வடிவைப் பார்த்து அதை நிறைவேற்ற வேண்டும். அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் கொடுப்பதுதான் சட்ட முன்வடிவு. அப்படி அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரத்தைக் கொடுக்கிறபோது, அந்த அதிகாரம் தவறாகப் பயன்படுத்தப்பட்டால், அதைச் சுட்டிக்காட்ட மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்தான் இருக்கிறார்களே. நடைமுறையில் ஏதாவது கோளாறு ஏற்பட்டால், அதைக் கண்டிக்க மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் இருக்கிறார்களே. அப்படி

(பிற்பகல் 12-10)

அங்கத்தினர் கண்டித்தும், எதிர்க் கட்சி கண்டித்தும் ஒரு அரசு திருத்த விட்டால், அந்த அரசைக் கண்டிக்க நாட்டு மக்கள் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, ஜனநாயகத்திலே நம்பிக்கையுள்ள நாம், ஒரு சட்டத்தின்மூலம் ஒரு அரசுக்கு அதிகாரத்தைக் கொடுக்கிறபோது, அவநம்பிக்கையோடு கொடுக்கக்கூடாது என்பதை அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே விளக்கம் தருகிறபோது, 9 லட்சத்திற்கு மேற்பட்ட பம்புகொட்டுகள் உடையவர்களில் பெரும்பாலோர் கட்டண பாக்கியைக் கட்டி வருகிறார்கள். இன்னும் 90 ஆயிரம் பேர்கள்தான் பாக்கியிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். ஏற்கெனவே மின்சார வாரியத்திலே செலிண்ட் ஆக்டிவ் அப்படிச் கொடுக்காதவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுத்து வசூல் செய்யலாம். நமக்கு அதற்குச் சட்டம் இருக்கிறது. அப்படி நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மின்சார வாரியம் (நிலுவைத் தொகைகளை வசூலித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1981)

1981 மே 14]

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்].

அப்படி இருக்கின்றபோது, இதுபோன்ற ஒரு விளம்பரப்படுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்களே என்றுதான் சொல்கின்றேன். இதற்கு ஒரு சட்டம் ஏன் கொண்டு வரவேண்டும் என்பதுதான் என் கேள்வியாகும்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, நமக் கேல்லாம் அந்த ஆசை இருப்பதில்லையா? இப்போது நான் பேசுகிறேன். அது மாலையிலே வரவேண்டும் என்ற ஆசைப்படுவதில்லையா? அவர்களுக்கும் அந்த ஆசை இருக்கும். அந்த ஆசையைத்தான் நாங்கள் நிறைவேற்றுகிறோம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : எனக்குக் கிடையாது. இந்த இடத்திலே உட்கார்ந்துகொண்டிருக்கின்ற நான் எந்த ஒரு விளம்பரத்தையும் அடைய முடியாது.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இந்த விளம்பரத்தைக் கண்டு பாரும் அஞ்சவேண்டியதில்லை. வெளிச்சத்தைக் கண்டு பயப்படுகிறார்கள் என்றாலே, ஏதோ தவறு செய்கின்றார்கள் என்றுதான் பொருள். எல்லாச் சுட்டங்களிலேயும் இருக்கிறது. வருமான வரிச் சட்டத்திலே இருக்கிறது. கூட்டுறவுச் சட்டத்திலே இருக்கிறது. ஒவ்வொரு சட்டத்திலேயும் இருக்கின்றது. இவைகள் எல்லாம் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட முறைகள் தான். ஆகவே இதை அவை ஏகமனதாக நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மின்சார வாரியம் (நிலுவைத் தொகைகளை வசூலித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 29/1981) ஆய்விற்ரு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, 1981 வாரியாக, ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

[1981 மே 14]

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: பிரிவு 2-ல் மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் தன் திருத்தத்தை முன்மொழிகின்றார்களா?

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendments:—

In clause 2,

(i) In sub-clause (i) of the proposed section 6-A, delete the words 'in such manner as it thinks fit'.

(ii) in the Explanation to the proposed section 6-A, delete the words 'may also be' and for the words 'if, in the opinion of the Board, the circumstances of the case justify it' substitute the words "along with their account of wealth".

திரு. பி. முனுசாமி அவர்கள் தீர்மானத்தை வழி மொழிந்தார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அங்கத்தினர் அவர்கள் திருத்தத்தின் மீது பேச விரும்புகிறார்களா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி: நான் பேச விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு இந்தத் திருத்தத்தின் கருத்திலே மாறுபட்ட கருத்து இல்லை என்றே கருதுகிறேன். காரணம் அவர்கள் சொன்னார்கள். நான் முதலில் பேசுகின்றபோது "அமைச்சர் அவர்கள் இருக்கின்ற வரையில் பரவாயில்லை. நாங்கள் தம்பு கிறோம். இப்போது உள்ள இந்த அமைச்சர் மாறினால் என்ன ஆகுமோ என்ற அச்சம் இருக்கிறது" என்று சொன்னதைச் சொன்னார்கள். பிறகு அமைச்சர் அவர்கள் "என்னைப் பார்க்கவேண்டாம். அரசைப் பாருங்கள்" என்று சொன்னார்கள். எங்களுக்கு அந்த உரிமை இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அப்படி இருந்தாலும்கூட, அதிலே ஒன்றைச் சொல்கின்றேன். அப்படி ஏதாவது தவறு செய்வதால், அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவதற்கு ஒரு வாய்ப்பு இருக்கும் என்பதற்காகச் சொல்கிறேன். ஏதாவது தவறுகள் ஏற்படுமானால், நடவடிக்கை என்ற அளவில்தான் அமைத்திருக்கிறது. என்னுடைய திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில், இன்னொன்றும்

1981 மே 14]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

கூட தெளிவாக இருக்கிறது. அப்படி விளம்பரப் படுத்தி இஷ்டம்போல் சொல்கின்ற மாதிரி இல்லாமல் இருக்க வேண்டும். யார்யார் நிலுவைக்காரர்களாக பாக்கிதாரர்களாக இருக்கின்றார்கள் என்று வருகிறபோது, அவர்களுடைய சொத்துப் பட்டியலும் வெளியே வரவேண்டும். எந்த அளவுக்கு சொத்து வைத்துக் கொண்டிருக்கின்றார்கள், எந்த அளவுக்கு பாக்கிதாரர்களாக இருக்கின்றார்கள், என்ற விவரங்கள் வெளியே தெரியவேண்டும். பலர் சொத்துக்கள் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்களாக இருக்கின்றார்கள். அவர்கள் எல்லாம் கொடுக்க முடியாதவர்கள் என்று மற்றவர்கள் நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்தம் அவர்கள் பற்றிய முழுமையான விவரங்கள் வெளியே வரப்படும். அந்த அளவில்தான் நான் இனிதே கொடுத்திருக்கிறேன். நிலுவையை வசூல் செய்வதைப் பொறுத்து, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதுபோல், அது ஒரு கட்சியினுடைய கொள்கை என்பதல்ல. எல்லோரும் சேர்ந்து நிறைவேற்றித்தான் ஆகவேண்டும். இதிலே கொள்கை என்று இல்லை. ஆனால் இப்போது ஏற்பட்டிருக்கின்ற சூழ்நிலை வேறு. ஒரு ஐந்து, ஆறு ஆண்டுகாலமாக வறட்சி, பயிர்கள் சாவி ஆகிவிட்டன. விவசாயம் சரியாக அமையவில்லை என்ற காரணங்களினால், மனிதாபிமானத்தின் அடிப்படையிலே சில ஆண்டுகளுக்கு கடனை, பாக்கியை வசூல் செய்யாமல் நிறுத்திவிட்டோம். கொள்கையின் அடிப்படையிலே அதை நாம் நிறுத்தவில்லை. அரசு சில நடவடிக்கைகள் அடிப்படையிலே அப்போது வசூல் தேவையில்லை என்று நிறுத்திவிட்டது. அதற்குப் பிறகு தொகைப் பளு சேர்ந்துவிட்டது. அதற்குப் பிறகு அவர்கள் நிலைமைகளைப் பொறுத்து, கடன் பளுவைக் குறைக்கவேண்டிய ஒரு கட்டாயம் எல்லாக் கட்சிகளுக்கும் ஏற்படுகிறது. அப்படி நடவடிக்கைகள் எடுக்கின்றபோது, பல இடங்களில் குறைகள் ஏற்படுகின்றன. இதிலே காங்கிரஸ் கட்சியைப் பற்றியோ, அல்லது தி. மு. க. வைப் பற்றியோ, கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைப் பற்றியோ குறிப்பிட்டுச் சொல்லத் தேவையில்லை. அ. தி. மு. க.-வில் இருக்கின்றவர்கள் கூட பல இடங்களிலே உள்ள குறைகளைச் சொல்லி, இதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும், அதற்கெல்லாம் பரிசாரம் காண வேண்டும் என்று கேட்பதைப் பார்க்கிறோம். ஆகவேதான் சொல்கின்றேன், இதிலே கொள்கை என்பது இல்லை. இதிலே அரசாங்கம் எடுக்கின்ற நடவடிக்கைகளுக்கு எப்படி நாங்கள் துணை இருக்கிறோம் என்பதைப் பார்க்கின்றபோது, அதிலே குறுக்கிடு இருக்கக்கூடாது என்றுதான் சொல்கின்றேன். அரசியல் கட்சிகள் எல்லாம் சேர்ந்து இதிலே துணை இருக்க வேண்டும் என்றுதான் விரும்புகிறேன். அதே நோத்திலே இரண்டொரு கிசுக்கள் வருகிறபோது, அதற்கு நினைப்பதாக கட்சியை

272 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மின்சார வாரியம் (நிறுவனத் தொகைகளை வருவித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மே 14]

இணைத்துப் பேசவேண்டாம் என்ற அளவிலே நான் சொல்கின்றேன். அரசுக்கு முழுமையான அளவுக்கு ஒத்துழைப்புத் தரவேண்டும் என்ற அளவிலேதான் நினைக்கிறேன். அந்த அளவிலேதான் நடவடிக்கைகள் அமைய வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். இப்போது விளம்பரப்படுத்தியிருக்கிறோம். இன்னொரு அபாயம் இருக்கிறது. அதையும் நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

கட்டணங்கள் கட்டுவதற்கு வருகின்ற பில்கள் முறையாக இல்லை. பல இடங்களிலே சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. அதிகமான தொகைக்கு பில் வந்து விடுகிறது. பல மாதங்கள் போடாமல் வைத்திருந்து, திடீரென்று ஆறு மாதத்திற்கு வந்துவிடுகின்றது. சில இடங்களில் மினிமம் என்று சொல்லி வசூல் செய்திருக்கிறார்கள். நியாயமான தொகையை வசூல் செய்யாமல் இருந்திருப்பார்கள். அந்தத் தொகையையெல்லாம் ஒன்று சேர்த்து 'பில்' போட்டு, ஒரே காலத்தில் வசூலிக்க வேண்டுமென்று அனுப்புகிறார்கள். இப்போது இந்தத் தொகைகளை வருவிப்பதற்கு என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்தாலும், அதைப்பற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லை. ஆனால் எதிர்காலத்தில் அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலைகள் வருகின்றபோது, அதில் சர்வ ஜாக் கிரையோடு இருக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டம் அந்தக் குறைகள் இல்லாமல் இருக்கின்ற அளவுக்கு முழுமை பெற வேண்டும் என்ற அளவிலேதான் இந்தத் திருத்தத்தை நான் இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்திலே மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் 'in such a manner, as he thinks fit' என்பதை நீக்க வேண்டுமென்று சொல்கின்றார்கள். எந்த முறையில் வெளியிட்டால் தகுதியாக இருக்குமோ அந்த முறையில் வெளியிடுவதற்கு அரசுக்கு உரிமை இருக்கிறது, அந்த உரிமை கூடாது என்பதுபோல அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். ஒரு காரியத்தைச் செய்யச் சொல்கின்றபோது, அதற்கு முழு உரிமையும் அளிக்க வேண்டியது மிகவும் முக்கியம். நான் மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

தொன்-தெனிலும் தெனிந்தான்கள் ஐயுறவும்

நீரா இடம்பை தரும்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மின்சார வாரியம் (நிறுவனத் தொகைகளை வருவித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1981)

1981 மே 14]

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

இந்தக் குறை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். அந்த அதிகாரத்தைக் கொடுக்கிறது என்ற முடிவுக்கு வந்த பிறகு, அதிலே சந்தேகப்பட வேண்டாம் என்று அவரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதுபோலவே அடுத்து அவர் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் the words 'may also be' என்பதை நீக்கிவிட வேண்டுமென்றும் and for the words 'if, in the opinion of the Board, the circumstances of the case justify it' என்பதை எடுத்து விட்டு, அதிலே 'along with their account of wealth' என்று

போடவேண்டும் என்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஒவ்வொருவருடைய அக்கவுண்டையும் கண்டுபிடித்து எவ்வளவு சொத்து, தொகை என்பதை யெல்லாம் அறிவது என்பது எவ்வளவு கடினம் என்பது மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரியும். மத்திய அரசில் உள்ள எவ்வளவு பெரிய நிறுவனம், நிர்வாக இயந்திரம் அதிலே எவ்வளவு அவஸ்தைப்படுகின்றார்கள் என்பது தெரியும். அந்த அவதிக்கு எங்களை ஏன் ஆளாக்க விரும்புகிறார்கள் என்று புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. அது ஏற்றுக்கொள்கின்றதாக இல்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, பில்களைப் பற்றித் தெரிவித்தார்கள். இப்போதே பில்களில் குறைபாடுகள் இருக்குமானால், அந்தப் பணத்தைக் கட்டிவிட்டு, மேற்கொண்டு அதைப்பற்றிப் பிரச்சினை எழுப்பி தீர்வு காணுவதற்கு நடைமுறையில் வழிவகைகள் இருக்கின்றன. அதுவும் அல்லாமல் நங்கள் பில்கள் முறைகளை மாற்றியமைப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்து வருகிறோம்.

அமைச்சர் அவர்கள் இன்னொன்றைச் சொன்னார்கள். இது ஒரு கொள்கை என்பதல்ல என்று சொன்னார்கள். காங்கிரஸ் கட்சியைப்பற்றி அப்படிச் சொல்ல வேண்டாம் என்றார்கள். இதிலே கொள்கை என்று ஒன்றுமில்லை. நாட்டிலே வாங்குகின்ற பொருளுக்குக் கொடுக்கவேண்டிய சாதாரணமான காரியம். பில்லுக்குப் பணம் கட்ட வேண்டும் அவ்வளவுதான். சாதாரணமாக ஒரு ஜவுளிக் கடைவிலே நட வாங்குகின்ற துணிக்குத் தொகையைக் கொடுக்க

274 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மின்சார வாரியம் (நிலுவைத் தொகைகளின் வசூலித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1981)

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

[1981 மே 14]

கிறோமே அது போலத்தான். இதிலே கட்சிதான் முடிவு எடுக்க வேண்டும் என்பதல்ல. எல்லோரும் சேர்ந்து முடிவெடுத்தோம், அந்த முடிவினை அப்படியே வெளியிலே அமுல்படுத்த வேண்டும், அப்படிச் செய்தால்தான், தேச விரோத சக்திகள், விஷக்கிருமிகள் இவைகள் வருவதற்கு இடம் கொடுக்காமல் இருக்க முடியும் என்பதைச் சொல்கிறேன். அந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறார்களா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, திருத்தத்தை வலியுறுத்த வில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2 அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு மின்சார வாரியம் (நிலுவைத் தொகைகளை வசூலித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு மின்சார வாரியம் (நிலுவைத் தொகைகளை வசூலித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".

நிர்மாணம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

1981 மே 14]

(4) 1981 ஆம் ஆண்டு சிறைக் கைதிகளின் அடையாளங்களைப் பதிவுசெய்தல் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1981.)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, சிறைக் கைதிகளின் அடையாளங்களைப் பதிவுசெய்தல் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட நிர்மாணம்—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, சிறைக் கைதிகளின் அடையாளங்களைப் பதிவுசெய்தல் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

(பிற்பகல் 12-20)

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: தலைவரவர்களே, பிங்கர் பிரின்ட் எடுக்கும்போது அரசியல் காரணங்களுக்காக வரும் கைதிகளுக்கு எடுக்கக் கூடாதென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதிலே வேறு ஒன்றும் பிரச்சினை இல்லை. சப் இன்ஸ்பெக்டர் எடுத்ததை, இப்போது பிங்கர் பிரின்ட் எக்ஸ்பர்ட் எடுக்கப் போகிறார். பல்வேறு பிரச்சினைகள் குறித்து, சிறைக்குப் போகலாம். தொழிலாளர்களிட சட்டத்தை மீறி சிறைக்குப் போகிறார்கள். அவர்களை ஒன்றும் செய்யாமல் வெளியே விட்டுவிடுகிறார்கள். எனவே சிறைக்குள்ளே போகும் அனைவரிடமும் பிங்கர் பிரின்ட் எடுப்பது சரியல்ல. அரசியல் கட்சிகளைச் சார்ந்தவர்களிடம் பிங்கர் பிரின்ட் எடுக்க வேண்டாமென்று, இந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்தும்போது, உத்தரவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

@ 318-ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு X ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

276 1981 ஆம் ஆண்டு சிறைக் கைதிகளின் அடையாளங்களைப் பதிவுசெய்தல் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1981)

[1981 மே 14]

- திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மத்திய சட்டம் எஸ்.ஐ. நாகில் உள்ளவரால் கைரேகை எடுக்கப்பட வேண்டுமென்று இருக்கிறது. இந்தச் சட்டம், கைரேகை நிபுணர்களை வைத்து எடுக்க வழிவகை செய்கிறது. இதிலே கருத்து வேறுபாடில்லை. இதுவரை கிரிமினல் குற்றவாளிகளுக்கு மட்டும் தான் கைரேகை எடுக்கப்பட்டது என்று நினைக்கிறேன். அரசியல்வாதிகள் தொழிலாளர்கள் அந்தச் சட்டத்தின்கீழ் வரவில்லை என்று நினைக்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தை மிக வேகமாகக் கொண்டு வருகிறார்கள். சிறை சீர்திருத்தம் பற்றி ஆராய ஒரு கமிஷன் அமைக்கப்பட்டு, சீர்திருத்தம் குறித்து முழு அளவிற்கு சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்படுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதோடு சேர்த்தே இதையும் கொண்டு வந்திருக்கலாம். கைரேகை எடுப்பதில் இப்போது தகராறு எதுவுமில்லை. ஒரு எஸ்.ஐ. அதைச் செய்கிறார். எஸ்.ஐ. எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார். அதிலே பெரிய சட்டச் சிக்கல்கள் வரவில்லை. சில நேரங்களில் வழக்குகளில் சிக்கல்கள் வரலாமென்று எண்ணி இதை வேகமாகக் கொண்டு வந்துள்ளதைப் பார்க்கும்போது, சிறை சீர்திருத்தம் பற்றிய முழுமையான சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டுவர காலதாமதம் ஏற்படுமோ என்ற அச்சம் ஏற்படுகிறது. சிறையில் கழிப்பறை வசதிகள், தண்ணீர் வசதி, கைதிகளை நடத்தும் முறைகள், அவர்களுக்குக் கொடுக்கும் பயிற்சி முறைகள் எல்லாம் அடங்கிய சிறை சீர்திருத்தக் கமிஷன் அறிக்கையை ஆலோசித்து, முழு அளவில் நல்லதொரு சட்டம் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டு, அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவரவர்களே, மேலவையிலே இருக்கிற உறுப்பினர்கள் அத்தனை பேரும் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஏற்றுக்கொண்டுள்ளார்கள் என்ற முறையில்தான் இப்போது நிலைமைகள் இருக்கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் பேசியிருப்போது, அரசியல் கட்சிக்காரர்களின் கைரேகையை எடுப்பார்களோ என்ற அச்சம் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு எதற்கும் வழிவகை செய்யவில்லை. இப்போது அந்தக் காரியத்தை எஸ்.ஐ. செய்கிறார்கள். அவர்களுக்குப் பதிலாக பிங்கர் பிரின்ட் எக்ஸ்பெர்ட் அந்த வேலைவைச் செய்வார்கள். அதைத்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு அதிகார பூர்வமாக்குகிறது. மற்றபடி எத்தனை மாற்றங்களுமில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1981 ஆம் ஆண்டு சிறைக் கைதிகளின் அடையாளங்களைப் பதிவுசெய்தல் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1981)

1981 மே 14]

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

அடுத்து, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் சிறைச்சாலை சீர்திருத்தத்தையும் சேர்த்துக் கொண்டுவரவில்லையே என்று சொன்னார்கள். சீர்திருத்தம் என்பது வேறு. அதைச் செய்வது உள்துறை. அந்தச் சீர்திருத்தம், மக்கள் கருத்துக்களை அறிந்து, அதற்கேற்றவாறு என்ன செய்யலாமென்று ஆராய்ந்து, ஆர அமர, நீதானமாகச் செய்ய வேண்டியதாகும். அதை அரசு ஆராயும். இன்றைக்கு கைரேகை எடுக்க பிங்கர் பிரின்ட் எக்ஸ்பெர்ட் தேவைப்படுகிறார்கள். எத்தனையோ ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் செய்ய வேண்டியதை, இந்த அரசு இப்போது செய்கிறது. மத்திய அரசின் அனுமதி பெற்றுத்தான் இதைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லி, இதை நிறைவேற்றித்தர வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1981 ஆம் ஆண்டு சிறைக் கைதிகளின் அடையாளங்களைப் பதிவுசெய்தல் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

நிர்மாணம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1981 ஆம் ஆண்டு சிறைக் கைதிகளின் அடையாளங்களைப் பதிவுசெய்தல் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 22/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1981 ஆம் ஆண்டு சிறைக் கைதிகளின் அடையாளங்களைப் பதிவுசெய்தல் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

நிர்மாணம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1981 மே 14]

(5) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் —

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: தலைவரவர்களே, 1981 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவை வரவேற்கிறேன். இதிலே, 4,800 ரூபாய்க்கு கீழே வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு கடனை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று கேட்கும் மனுவை 1981 ஆம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் 30 ஆம் தேதி வரையிலும் கொடுக்கலாமென்று திருத்தம் கொண்டு வந்துள்ளார்கள். இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றும்போது மே 15 தேதியாகிவிடுகிறது. எனவே இன்னும் 1½ மாத அவகாசம்தான் இருக்கிறது. ஆகவே இதை 1981 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் 31 ஆம் தேதிவரை நீட்டிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதன்புலம் கிராமப்புறங்களில் இதைப்பற்றிய விவரம் தெரியாதவர்கள், மேற்கொண்டு மனுச் செய்துகொள்ள அவகாசம் கிடைத்து, அதன்புலம் அரின் நோக்கமும் நிறைவேறும். இங்கே சட்டமுன்வடிவு நிறைவேற்றி, பத்திரிகையில் செய்தி வரும். 1½ மாத அவகாசம் விசையில் முடிந்துவிடும். அரசாங்கம் கொடுக்க விரும்பியது 8 மாதம். எனவே 1981 டிசம்பர் 31 ஆம் தேதிவரை மனுக்களைக் கொடுக்கலாம் என்று சொல்லி, அந்தத் தேதியை மாற்றிக்கொள்ள அமைச்சரவர்கள் முன்வந்தால், அவர்கள் நோக்கம் இன்னும் இனிதாக நிறைவேறுபென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தை அமல் நடத்தும் அனுபவத்திலிருந்து ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதை அமல் நடத்த, ஒவ்வொரு வட்டத்திலும் ஒரு ஸ்பெஷல் தாசில்தார் நியமிக்க வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. இப்போது

@ 315-319 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு XI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1981) 279

[1981 மே 14]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

தாசில்தாரே இதைக் கவனிக்க வேண்டியிருப்பதால், இந்த வேலையைச் செய்வதில் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. அதனால் சட்டம் கொண்டுவருவதன் நோக்கம் தோற்றுப் போகிறதென்பதை அமைச்சரவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன். குறிப்பாக நமக்கு வரக்கூடிய புகார்கள், அங்கே உள்ள தாசில்தார்கள்மீது கடன் கொடுத்துள்ளவர்கள் செல்வாக்கைப் பிரயோகப்படுத்துவதால், சட்டத்தை அமல் நடத்தும்போது பாரபட்சமற்ற முறையில் நடக்க வேண்டிய முறைக்குக் குந்தகம் ஏற்பட்டு, பல இடங்களில் கடன் கொடுத்தவர்கள் பக்கம் தாசில்தார்கள் நிற்கிறார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆகையால் ஸ்பெஷல் தாசில்தாரை நியமிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும் அவர் இந்த வேலையைச் செய்ய அவருக்கு உதவிகரமாக இருக்க அந்தந்த பிராந்தியங்களில் மக்களால் தேர்த்தெடுக்கப்பட்ட சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் அடங்கிய ஆலோசனைக் குழு நியமிக்க வேண்டும். தாசில்தார்கள் ஸ்தலங்களிலே கடன் கொடுத்தவர்களோடு சேராமல் இருக்க கண்காணிக்க இந்தக் குழு உதவிகரமாக இருக்கும். அரசியல் கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்களைப் போடவேண்டுமென்று கேட்கவில்லை. பொதுமக்களால் தேர்த்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் குழுவைப் போட்டால், தவறுகள் நடக்காமல் இருக்க உதவிகரமாக இருக்கும். முதலில் ஸ்பெஷல் தாசில்தாரை நியமிக்க வேண்டும். இரண்டாவதாக தேர்த்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் குழு போட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஸ்பெஷல் தாசில்தாரைப் போடாததால், இன்னொரு குறைபாடும் ஏற்படுகிறது. தாசில்தார் விசாரித்துக்கொண்டிருக்கும்போது, கடன் கொடுத்தவர் கோர்ட்டுக்குப் போகிறார். கோர்ட்டில் கடன் வாங்கியவர் எதிர்ப்பு வழக்காட வேண்டும். 4,800 ரூபாய்க்குக் குறைவாக வருமானம் இருப்பதால், சட்டப் பாதுகாப்புத் தர வேண்டுமென்று வாதிட வேண்டும். வழக்கை கோர்ட்டில் எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. இதற்காக தாசில்தார் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். அவர்முன் வாதிட வேண்டும், எனவே கோர்ட்டில் இதை எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்ற பேச வேண்டியிருக்கிறது. அவருக்கு 4,800 ரூபாய்க்குக் குறைவாகத்தான் வருமானம் வருகிறது என்பதற்கு சர்ட்டிபிகேட் ‘பொர்ட்டுஸ்’ பண்ண வேண்டும். அந்த சர்ட்டிபிகேட்டைத் தர வேண்டியது தாசில்தார்தான். நிறைய வேலைகளை வைத்துக் கொண்டுள்ள தாசில்தார், ஆயிரக்கணக்கான பேர்களுக்கு சர்ட்டிபிகேட் கொடுக்க முடியவில்லை. சர்ட்டிபிகேட் இருந்தால்தான் கேசை எடுப்போமென்று சொல்லுகிறார்கள். அதனால் அவர் பாதுகாப்பு பெற முடியவில்லை.

280 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1981)

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

[1981 மே 14]

இப்படிப்பட்ட நிலைமையில், கடன் கொடுத்தவர் நகைகளை விற்றுவிடுகிறார். எனவே இந்தச் சட்டத்தின்மூலம் அலுவலகம் பெற வேண்டியவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இல்லாமல் போகிறது. ஆகவே இந்தப் பணிக்காக ஸ்பெஷல் தாசில்தாரை நியமிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒரு தாலுக்காவிற்கு ஒருவரையோ அல்லது இருவரையோ இருக்கின்ற மனுக்களுக்குத் தகுந்தாற்போல் நியமிக்க வேண்டும். அடுத்து ஆலோசனைக் குழு போட வேண்டுமென்பதையும் வலியுறுத்தி அமைகிறேன்.

(பிற்பகல் 12-30)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: விவாதத்திலுள்ள சட்ட முன்வடிவின் மீதான விவாதம் முடிந்து, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்படும் வரை அவையின் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

திரு. சோ. ஆறுமுகம்: தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1981ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண இரண்டாவது திருத்த சட்டமுன்வடிவைப் போதுத்தவரையில், இந்தச் சட்டத்தை மேலும் 1981 ஆம் ஆண்டு 1 ஜூன் மாதம் 30 ஆம் தேதி வரை நீட்டிக்க வகை செய்யும் மசோதாவாக இது இருக்கிறபடியால், நான் இதை வரவேற்கிறேன். அதே நேரத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் சொன்னதைப்போல், ஜூன் 30 வரை நீட்டிப்பதாக இருப்பதை செப்டம்பர் 15 ஆம் தேதி வரை நீட்டிக்க வேண்டும். என்னென்றால் நாம் எல்லோரும் போறிஞர் அண்ணா அவர்களின் கொள்கைகளை ஏற்றுக்கொண்டிருப்பவர்கள் என்று நான் சொல்வதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும் ஒத்துக்கொள்வார்கள். இன்றைக்கு அடித்தளத்திலுள்ள மிக சாதாரண குடிமக்கள், கிராமப்புறங்களில் இருக்கிற சிறிய விவசாயிகள், நிலமில்லாத ஏழையெளிய விவசாயிகள் இப்படிப்பட்டவர்கள் எல்லாம் இந்த நிவாரணச் சட்டம்பற்றித் தகுந்த விளம்பரம் இல்லாத காரணத்தால், பயன் பெற முடியாத நிலையில். இதைப்பற்றித் தெரியாமல் இருக்கிறார்கள். கடன் பெற்றவர்கள் இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் பயன் பெற வட்ட ஆட்சியருக்கு விண்ணப்பங்களை அனுப்பினால் கூட, வட்ட ஆட்சியருக்கு இருக்கிற பல்வேறு அலுவல்கள் காரணமாக உடனடியாக விண்ணப்பங்களைப் பரிசீலித்து முடிவு காண முடியாத நிலை இருந்தது. இவைகளைப்பெல்லாம் வைத்திற் கொண்டு மேலும் காலத்தை நீட்டித்தாக வேண்டும். பயன் பெற முடியாதவர்கள் எல்லாம் பயன் பெற வேண்டுமானால், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இசைபந்தமாகத் தகுந்த விளம்பரம் செய்யக்கூட முன்வர வேண்டும். முன்பு கூட ஒரு மசோதாவின் மீது மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1981)

1981 மே 14]

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது, விளம்பரத்தை எல்லோரும் விரும்பக்கூடியவர்கள்தான் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அந்த அடிப்படையில் 4,800 ரூபாய்க்குக் கீழ் வருமானமுள்ள சிறிய விவசாயிகள், நிலமற்ற ஏழையெளிய விவசாயிகள் இப்படிப்பட்டவர்களுக்கு எல்லாம் நல்லமுறையில் தெரியும் வண்ணம் ஒவ்வொரு ஊரிலும் கவர்ச்சிகரமாக அவர்கள் நின்று என்ன என்று கேட்கும் அளவுக்கு நடன அழகிகளுடைய படத்தைப் போட்டு விளக்கக் கூடிய முறையில் விளம்பரம் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சட்டம் இயற்றுகிறோம், அது பத்திரிகைகளில் வருகிறது. படித்தவர்கள், அதைப் பற்றித் தெரிந்தவர்கள் நிவாரணத்தைப் பயன்படுத்துகிறார்கள். ஆனால் படிப்பறிவு இல்லாத கிராமப்புறங்களில் இருக்கிற ஏழையெளியவர்கள் அவதிப்படுகிறார்கள். அவர்கள் இந்த நிவாரணத்தைப் பயன்படுத்த வாய்ப்பில்லை. ஆகவே சாதாரண கிராமப்புறங்களில் இருக்கக்கூடிய ஏழையெளிய மக்களும் பயன் பெறும் வகையில் நல்ல முறையில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளம்பரம் செய்ய முன்வர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். செப்டம்பர் 15 ஆம் தேதி வரை அதாவது போறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பிறந்த தினம் வரை இந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தை நீட்டிக்க வேண்டுமென்று கேட்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவரவர்களே, இந்த நிவாரணத் திருத்த சட்டமுன்வடிவு மீது நான் விளக்கமாகச் சொல்லத் தேவையில்லை. இந்தச் சட்டமுன்வடிவு இன்றைக்கு காலத்தை நீட்டிக்க வகை செய்கிறது. எல்லோராலும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட சட்ட முன்வடிவு இது. ஆகவே நான் நான் இதைப்பற்றி நீண்ட நேரம் பேச விரும்பவில்லை. அனைவரும் இதனை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். முடிவாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சோ. ஆறுமுகம் ஒன்றைச் சொன்னார். போறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பிறந்த நாளான செப்டம்பர் 15 ஆம் தேதி வரை இந்தச் சட்டத்தை நீட்டிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டார். அவர் சார்ந்திருக்கிற கட்சியின் சார்பாக செப்டம்பர் 15 ஆம் நாளி லிருந்து செப்டம்பர் 30 ஆம் தேதி வரையில் அண்ணா பிறந்த நாளைக் கொண்டாடுவார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். இந்தச் சட்டம் 20—9—1981 வரை நீட்டிக்க வகை செய்கிறது என்பதைச் சொல்லி அனைவரும் நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

D A C 3—1

202 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1981)

[1981 மே 14]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 34/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்டமுன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. என். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 34/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 34/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மேலவையின் நிகழ்ச்சிகள் இத்தடன் முடிவுற்றன. அவை மீண்டும் நாளை காலை 9-00 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 12-38)

6. அ வ முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்

A. Statutory Rules and Orders.

267. Notification issued with G.O. Ms. No. 695, Food and Co-operation, dated the 16th December 1980 in regard to make to inclusion of certain commodities in the Schedule to the Tamil Nadu

அவ முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்

283

1981 மே 14]

Warehouses Act, 1951. [Laid on the table of the House under section 27 (4) of the Tamil Nadu Warehouses Act, 1951 (Tamil Nadu Act XV of 1951)].

268. Notification issued with G.O. Ms. No. 416, Revenue, dated the 18th February 1981 in regard to amendment to the Tamil Nadu Urban Land Tax Rules. [Laid on the table of the House under section 45 (2) of the Tamil Nadu Urban Land Tax Act, 1966 (Tamil Nadu Act 12 of 1966)].

269. Notification issued with G.O. Ms. No. 715, Revenue, dated the 24th March 1980 in regard to amendments to the Tamil Nadu Land Reforms (Disposal of Surplus land) Rules, 1965. [Laid on the table of the House under section 112 (2) of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961)].

270. Annual Accounts of the Tamil Nadu Housing Board for the year 1969-70. [Laid on the table of the House under section 125 (2) (a) of the Tamil Nadu Housing Board Act, 1961 (Tamil Nadu Act 17 of 1961)].

271. Annual Accounts of the Tamil Nadu Housing Board for the year 1970-71. [Laid on the table of the House under section 125 (2) (a) of the Tamil Nadu Housing Board Act, 1961 (Tamil Nadu Act 17 of 1961)].

272. Annual Accounts of the Tamil Nadu Housing Board for the year 1971-72. [Laid on the table of the House under section 125 (2) (a) of the Tamil Nadu Housing Board Act, 1961 (Tamil Nadu Act 17 of 1961)].

273. Annual Accounts of the Tamil Nadu Housing Board for the year 1972-73. [Laid on the table of the House under section 125 (2) (a) of the Tamil Nadu Housing Board Act, 1961 (Tamil Nadu Act 17 of 1961)].

274. Annual Accounts of the Tamil Nadu Housing Board for the year 1973-74. [Laid on the table of the House under section 125 (2) (a) of the Tamil Nadu Housing Board Act, 1961 (Tamil Nadu Act 17 of 1961)].

275. Annual Accounts of the Tamil Nadu Housing Board for the year 1974-75. [Laid on the table of the House under section 125 (2) (a) of the Tamil Nadu Housing Board Act, 1961]

[1981 மே 14]

276. Sixth Annual Report of the Kattabomman Transport Corporation Limited for the year 1980. [Laid on the table of the House under section 619 (A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956)].

277. Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year 1979-80. (Civil). [Laid on the table of the House under Article 151 (2) of the Constitution of India].

278. Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year 1979-80 (Revenue Receipts). [Laid on the table of the House under Article 151 (2) of the Constitution of India].

279. Appropriation Accounts of the Government of Tamil Nadu for the year 1979-80. [Laid on the table of the House under Article 151 (2) of the Constitution of India].

280. Finance Accounts of the Government of Tamil Nadu for the year 1979-80. [Laid on the table of the House under Article 151 (2) of the Constitution of India].

B. Reports, Notifications and Other Papers.

* 184. Report of the One Man Commission of Inquiry constituting Thiru R.Natarajan, I.A.S., now Commissioner for Transport on the circumstances leading to and cause of the death of on Marimuthu on 13th September 1981, in Police Custody in Manalmedu Police Station, Thanjavur District. (Tamil).

185. Fourth Report of the Committee on Estimates on the action taken by the Government on the recommendations of the Committee on Estimates contained in its report in Fisheries Department, 1980-81 (Tamil).

186. Fifth Report of the Committee on Estimates on the action taken by the Government on the recommendations of the Committee on Estimates contained in its report on Stationery and Printing, 1980-81. (Tamil).

£ 187. The Tamil Nadu Handloom Workers (Conditions of Employment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 42 of 1981), as passed by the Assembly.

£ 188. The Minimum Wages (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 39 of 1981), as passed by the Assembly.

[1981 மே 14]

£ 189. The Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 47 of 1981), as passed by the Assembly.

£ 190. The Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 48 of 1981), as passed by the Assembly.

£ 191. The Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 50 of 1981), as passed by the Assembly.

£ 192. The Tamil Nadu Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 51 of 1981), as passed by the Assembly.

£ 193. Policy Note on Forest Department, 1981-82. (Tamil and English).

£ 194. Performance Budget on Forests, 1981-82. (English).

£ 195. Policy Note on Backward Classes Department, 1981-82. (Tamil and English).

£ 196. Performance Budget on Backward Classes Department, 1981-82. (English).

* Laid on the Table of the House on 13th May 1981

£ Circulated to all M.L.As. on 13th May 1981.

இலணியு 1: 208 ஆம் பக்கத்தில் உடுநிலிபட்ட லினா எண் 294-க்கான விடையைக் காண்க.]

வரிசை எண்.	நகராட்சியின் பெயர்.	சட்ட ஆலோசகராக நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ள காலம்.	வருடாந்திர ஊதியம்.	குறிப்புகள்.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1.	கோயம்புத்தூர்	3 வருடங்கள்	900 00	உரிமை வழக்கு
2.	திருச்சிராப்பள்ளி	3 "	2,400 00	குற்ற வழக்கு.
3.	உதகமண்டலம்	3 "	900 00	
4.	நாகர்கோவில்	3 "	400 00	
5.	பொள்ளாச்சி	1 வருடம்	200 00	
6.	கும்பகோணம்	3 வருடங்கள்	500 00	
7.	வேலூர்	3 "	250 00	
8.	சேலம்	3 "	720 00	
9.	திண்டுக்கல்	3 "	1,380 00	
10.	தர்மபுரி	3 "	250 00	
11.	குடியாத்தம்	3 "	200 00	
12.	திருவண்ணாமலை	3 "	100 00	
13.	வாணியம்பாடி	3 "	250 00	
14.	திருப்பத்தூர்	3 "	480 00	
15.	திருவெறியூர்	3 "	720 00	
16.	ஆம்பூர்	3 "	200 00	
17.	காலத்திபுரம்	3 "	200 00	
18.	இடப்பாடி	3 "	600 00	
19.	கோட்டிசெட்டிப்பாளையம்	3 "	100 00	
20.	கீத்தூர்	3 "		
21.	மேட்டுப்பாளையம்	3 "		

வரிசை எண்.	நகராட்சியின் பெயர்.	சட்ட ஆலோசகராக நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ள காலம்.	வருடாந்திர ஊதியம்.	குறிப்புகள்.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
22.	ராகிபுரம்	3 வருடங்கள்	200 00	குற்ற வழக்கு.
23.	கம்பம்	3 "	100 00	
24.	பழனி	2 "	150 00	
25.	பூநங்கம்	3 "	200 00	
26.	தேவகோட்டை	3 "	200 00	
27.	காரைக்குடி	3 "	300 00	
28.	பரமக்குடி	3 "	50 00	
29.	ராமநாதபுரம்	3 "	200 00	
30.	சிவகங்கை	3 "	100 00	
31.	திண்டிவனம்	3 "	600 00	
32.	தஞ்சாவூர்	3 "	105 00	
33.	பாளையங்கோட்டை	3 "	300 00	
34.	மேலப்பாளையம்	3 "	200 00	
35.	ராஜபாளையம்	3 "	300 00	
36.	விருதுநகர்	3 "	200 00	
37.	ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர்	3 "	300 00	
38.	மாயவரம்	3 "	300 00	
39.	மன்னார்குடி	3 "	300 00	
40.	திருவாரூர்	3 "	400 00	
41.	நாகப்பட்டினம்	3 "	300 00	
42.	பட்டுக்கோட்டை	3 "	350 00	
43.	சிதம்பரம்	3 "	730 00	
44.	கட்டூர்	3 "	150 00	
45.	விழுப்புரம்	3 "		

[1981 மே 14]

இல.ணப்பு II.

(210ம் பக்கத்தில் உடுக்குறியிட்ட வினா எண் 295-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.)

(அ) 1979 ஆம் ஆண்டில், வைகை நதியில் ஏற்பட்ட பெரும் வெள்ளத் தினால், விரகனூர் மதகிற்கும், திருப்புவனத்திற்கும் இடையில் உடைப்புகள் ஏற்பட்டு, விடுகள், தென்னந்தோப்புகள், நெல் வயல்கள் முதலியவை சேதமாகின.

(இ) & (உ) பழுதடைந்த பாசனப் பகுதிகளை, கீழே குறிப்பிடப்பட்ட வகையில், புதுப்பிக்கும் பணிக்காக ரூ. 287 இலட்ச மதிப்பீட்டில் தலைமைப் பொறியாளர் (பாசனம்) ஒரு விரிவான செயற்குறிப்பை அனுப்பி உள்ளார்.

(1) வாய்க்கால்களின் வடிவமைப்பில் மாற்றம் செய்யாமல் மற்றும் குழங்கில் மாறுதல் செய்யாமல், சோமைக்கும் பணிகள், உடைப்புகளை அடைத்தல், அரிக்கப்பட்ட கரைகளை பலப்படுத்தி-நல்ல நிலைக்குக் கொண்டு வருதல், குறைபாடுகளை நீக்குதல் மற்றும் பழுதடைந்த கட்டுமானங்கள், சரிவுக் கற்கள் மற்றும் குறுக்குச் சுவர்களைச் சோமைத்தல் முதலியன இப் பணிகளில் அடங்கும்.

(2) ஆற்றையொட்டிச் செல்லும் கால்வாயின் சில பகுதிகளின் ஒழுங்கை (alignments) வருங்காலத்தில் வெள்ளச் சேதம் ஏற்படாவண்ணம், மாற்றியமைத்தல். இச்செயற்குறிப்பு அரசின் மரிசேனையில் உள்ளது.

இருந்தபோதிலும், இதற்கிடையில், ஆற்றின் பிரதான பாதையில் நீரை அனுப்புவதால், பாசனத்திற்கு குந்தகம் ஏற்படாது என தலைமைப் பொறியாளர் (பாசனம்) உறுதி அளித்துள்ளார்.

1981 மே 14]

இல.ணப்பு III.

[212 ஆம் பக்கத்தில் உடுக்குறியிட்ட வினா எண் 296-க்கான விடையைக் காண்க]

Details of Black Granite Export.

Year.	Tonnes.	Value
		RS.
1977	70,058.25 plus 72Nos.	15,14,24,434
1978	83,803.100	11,47,35,171
1979	97,568.070	6,32,23,858
1980	51001.402 plus 2Nos.	4,32,13,622

(January to July).

Details of Black Granite Export for the year 1977.

Serial number and name of the Exporters.	Tonnes.	Value.
(1)	(2)	(3)
		RS.
1 The Prestressed Products Private Limited, Bangalore	216	1,05,191
2 Kwality Monuments, Kuppam	868	1,10,35,718
3 Royal Granite, Kuppam	130	2,92,092
4 United Granite, Kuppam	29 52 Nos.	65,942
5 Jupidar Granite, Kuppam	85	1,85,903
6 The Indian Granite Art Works, Kuppam.	235	3,93,894
7 Indian Enterprises, Calcutta	231	1,02,123
8 Global Trading Co., Madras	3,193,31	22,79,323

D H C 32-13

[1931 சூல் 14]

Details of Black granite Export for the year 1977—cont.

Serial number and name of the Exporters.	Tonnes.	Value.
(1)	(2)	(3)
		RS.
9 P ndy Granite, Madras	4,598.54	3,30,08,895
10 Indian Enterprises, New Delhi	583	5,09,214
11 Tapriah & Sons (P) Ltd., Calcutta ..	707,680	3,47,468
12 Thirumalai Granite, Dharmapuri ..	130	48,800
13 Hari Brothers, Madras	132	50,492
14 Obili Granite, Mettur Dam	1,689,431	7 96 200
15 Liberty Granite Enterprises, Minnur ..	389.6	2 12 094
16 Indian Overseas Traders, Bangalore ..	928	4,70,095
17 Tayaballi Dawood Bhai, Bombay ..	220	1,78,174
18 Venkateswara Granite, Madras	Not available.	31,908
19 Mayura Trading Co., Bangalore	277	1,62,920
20 Krishna & Associates, Madras	Not available.	84,731
21 Rajmohalli Enterprises, Madras	250	1,59,795.
22 Granite Miners, Bangalore	115	78,279
23 The Oriental Trading Co. (P) Ltd., Calcutta.	Not available.	1,90,700
24 A.D.O. Enterprises, Madras	Do.	74,300.
25 Kataric Trading Company, Madras	Do.	3,59,000
26 V.C. Guruppa, Kuppam	23	30,069
27 S. Ramaswamy, Tuticorin	84	47,726

1931 சூல் 14]

Details of Black granite Export for the year 1977—cont.

Serial number and name of the Exporter.	Tonnes.	Value.
(1)	(2)	(3)
		RS.
28 R. R. Sarma, Madras	Not available.	1,000
29 Kurooke Enterprises, Madras	40	19,744
30 Rajagopal Granite, Kuppam	7	9,416
31 Jain Industries, Kolar Gold Fields. ..	19	38,643
32 M. S. Granite Industries, Kuppam	7	10,779
33 Sri Suriyakanthi Industries, Bangalore ..	3	9,689
34 Breyer Construction Company, Cochin ..	45	31,321
35 Southern Granite Corporation, Madras.	103.96	56,269
36 Viswam Enterprises, Salem	109	3,61,380
37 Viswam Enterprises, Bangalore	90	43,860
38 Sree Gajana Piel & Oil Mills, Ltd., Mysore.	50	1,49,921
39 India Granite Company, Kuppam	35	1,30,878
40 Rainbow Granite Polishing Enterprises, Kuppam.	22	34,820
41 Tamil Nadu Granite Company, Karuru.	397.51	2,43,684
42 Manjack Home, Bangalore	150	62,239
43 Sri Gajana Rice & Oil Mills, Mysore ..	49.78	1,36,692
44 Five Star Granite, Salem	25	21,640
45 M. Heareja Granite, Madras	90	38,806
46 the Indian Granite Stone Company Kuppam.	Not available.	3,657

[1981 Cl. 14]

Details of Black granite Export for the year 1977—cont.

Serial number and name of the exporter.	Tonnes.	Value. RS.
(1)	(2)	(3)
47. Mohan Art & Granite Industries, Robertsonpet.	Not available	25,433
48. Becton Granite Exporting Company, Madras.	97	42,918
49. R. A. Enterprises, Madras	234	94,391
50. Moonster Mines and Minerals, K. Kur	453	2,90,272
51. Gopal Trading Company, Madras.	265	1,64,201
52. Tamilnadu Granite Company, Madras.	217	1,41,094
53. Shangri-La International, Madras.	96	2,12,786
54. Sheik Abdul Khader, Madras	20	25,057
55. Sakhi Enterprises, Attur	205	89,090
56. Minckam Industries, Madras	185	81,075
57. B. M. Overseas Corporation, Madras	34	21,184
58. Southern Granite Corporation, Salem	475	48,467
59. Granites and Minerals, Bangalore	123	68,189
60. Tamilnadu Granites Corporation, Hosur.	748	5,54,786
61. Rambon Granite, Madras	9	14,056
62. Masilamani Granites, Kuppam	180	17,600
63. Vargo Granites, Madras	21	7,290

[1981 Cl. 14]

Details of Black granite Export for the year 1978—cont.

Serial number and name of the exporter.	Tonnes.	Value. RS.
(1)	(2)	(3)
64. Rainbow Granites, Ambur	Not available.	11,755
65. Vims Granite Corporation, Dharmapuri.	76	37,034
66. Lens and Taylor (P) Ltd., Chennai	26	11,997
67. Bullgums Construction Company, Cochin	130	55,313
68. Mysore Granites, KGF	14	25,415
69. Nippon Impex Company, Madras	395	1,83,804
70. Karthik Exporters, Madras	247	1,39,508
71. Thirumathi Granites Madras	76	33,351
72. Hind Nippon Byselles Madras	1,955,381	13,33,928
73. Luna Mining Company, Salem	100	42,907
74. Associated Mica Exporters, Gudur	43	29,594
75. Tamilnadu Handicraft Development Corporation.	0-123	16,580
76. Guden Woodroffe and Company Madras.	0-790	20,171
77. Hind stone Madras	125	43,815
78. Venus Granite Corporation Dharmapuri.	97	64,821
79. Tamilnadu Granite and Company Balchupet.	90	43,825
80. Eastern Products Company, Madras	40	23,366
81. Venus Granites Madras	110	41,956
82. Viji Mines and Minerals, Tiruppur	6,423	2,28,96,690

[1981 சூன் 14]

Details of Black granite Export for the year 1977—cont.
Serial number and name of the Exporter. Tonnes. Value.

(1)	(2)	(3)
		RS.
83 Superfine Granite Art Corporation Kuppam.	302	3,31,471
84 Enterprising Enterprises, Madras	3656.3	18,34,813
85 Jay Prestressed Products (P) Limited Bangalore.	2,889	1,16,92,435
86 Uma Mining Corporation, Salem	749	3,69,251
87 Kavitha Granites, Dharmapuri	1265.8	6,96,925
88 The Paradise Granite Art Corporation, Bangarpet.	60.20 Nos.	1,65,035
89 The Indian Granite Stone Company, Kuppam.	7.5	7,300
90 Evershire Granites, Kuppam	2,180	1,13,06,218
91 Anna Granite Works, Karur	829	4,58,266
92 Gopal Granites, Salem	2,913	14,61,428
93 Anna Granite Works, Madras	164	63,795
94 Anna Enterprises, Attur	153	20,510
95 Dalmia Agencies (P) Ltd., Madras	1,203	5,21,270
96 Expogran India, Madras	595	2,53,301
97 Gem Granites, Madras	5666.98	3,31,82,262
98 Dharmapuri Granite Corporation Dharmapuri.	779	3,92,633
99 Akaiwal Investment Co., (P) Ltd., Bangalore	1,989	10,28,468
100 Mettur Granites, Mettur Dam	21 001	9,92,791
101 Expo Granites, Madras	50	18,785

Details of Black granite Export for the year 1977—cont.
1981 சூன் 14]

Serial number and name of the Exporters.	Tonnes.	Value.
(1)	(2)	(3)
		RS.
102 Indian Furniture Works, Bangalore	592.206	2,63,129
103 Balaji Granites, Bangalore	451.45	2,06,808
104 Galaxy Enterprises, Madras	2124.960	13,12,844
105 Hind Nippon Rural Industries (P) Ltd. Bangalore.	4,923	25,55,001
106 Mass International, Madras	2169.5	12,39,995
107 Royal Granites and Stone Polishing Works, Ambur.	974	5,41,378
108 Narayanasamy and Sons, Bangalore	57	1,75,258
109 Mysore Granites, Andarsenpet	69	1,24,563
110 Copex Corporation, Salem	1,018	4,97,431
111 Srinivas Granites, Madras	97	40,760
112 Oriental Select Granites, Bangalore	55	69,245
Total quantity Exported	70058.251	
	Tonnes — 72	
	Numbers:	
Total Value		15,14,24,434

Details of Black Granite Export for the year 1978.

1 Jupiter Granites, Kuppam	132.148	67,204
2 Tapriah and Sons (P) Ltd., Calcutta	565.003	1,69,502
3 The Biez International, Vellore	920.00	5,18,593

[1981 C 14]

Details of Black granite Export for the year 1978—cont.

Serial number and name of the exporters.	Tonnes.	Value.
(1)	(2)	(3) RS.
4 Royal Granites, Kuppam	460.241	3,66,243
5 Jain Industries, K.G.F.	117,680	72,680
6 Thirumalai Enterprises, Salem	128.000	1,28,398
7 Haj Exports, Madras	42	26,760
8 United Granites	9	22,306
9 Rajagopal Granites, Kuppam	26,244	39,768
10 Liberty Granites Enterprises, Minner	405.975	2,28,525
11 Raj Exports, Madras	347.88	1,76,495
12 Processed Products, Bangalore	156	1,24,544
13 Pondy Granites, Madras	4326.51	35,52,638
14 Mayura Traders, Bangalore	2378	5,65,594
15 Sema International, Madras	654	226,627
16 Indian Overseas Corporation, Madras	73	40,888
17 Tiffin Byles and Asbestos and Paints, Madras	177	39,900
18 Obili Granites, Salem	1152	6,26,068
19 Thirumalai Granites, Dharmapuri	411	19,257
20 Hind Nippon By Sellers, Madras	552.06	2,54,032
21 Viswam Granites, Madras	192	1,34,163
22 Mehta Associates Enterprises, Madras	13.5	14,850
23 V. C. Guruppa, Kuppam	63	9,120

[1981 C 14]

Details of Black granite Export for the year 1978—cont.

Serial number and name of the exporter.	Tonnes.	Value.
(1)	(2)	(3) RS.
24 M. S. P. Enterprises, Madras	46	24,950
25 Viswam Enterprises, Salem	3,397.005	18,83,967
26 Minchem (India) International, Madras	N.A.	1,66,547
27 Indian Furniture Works, Bangalore	540	2,40,290
28 V. S. V. Granites, Bangalore	187	1,13,568
29 Moon Star Mines and Minerals, Karur	407	3,29,156
30 Moon Star Mines and Minerals, Hosur	89	57,570
31 Granite India (P) Ltd, Madras	45	26,422
32 Industrial Mines Corporation, Salem	245	1,21,394
33 Kwality Monuments, Kuppam	1,528.164	14,33,264
34 Sakthi Enterprises, Attur	213	75,849
35 Hari Brothers, Madras	56	35,273
36 B.M. Overseas Corporation	117	70,815
37 S. Ramasamy, Tuticorin	95	58,821
38 Suryakanthi Industries, Bangalore	45	23,802
39 Trivandrum Granite Corporation, Kaveripattinam	49	39,905
40 TANSI, Madras	2,021.739	11,75,038
41 Tamil Nadu Granite Corporation, Dharmapuri	89	57,330
42 R. A. Enterprises, Madras	469	2,51,366

Details of Black granite Export for the year 1978—cont.

Serial number and
name of the exporter. Tonnes. Value.

(1)	(2)	(3) RS.
43 Global Trading Corporation, Madras ..	5,698	48,11,800
44 Universal Trading Corporation, Madras ..	225	71,569
45 The Indian Granite Co., Kuppam ..	72,941	86,054
46 The Indian Granite Art Corporation, Kuppam	90,092	1,65,127
47 Mohan Art Granite Corporation, KGF ..	52,11	97,780
48 Indian Granite Exporters, Madras ..	500.6	36,258
49 Oriental Granite, Bangalore	12	23,624
50 V. R. Muralidhar, Kuppam	18	34,626
51 Granite Industries, K.G.F.	7	12,475
52 The Indian Granite Stone Corporation, Kuppam	24	26,100
53 Geeth Granites, Madras	231	1,74,597
54 Indian Granite Works, Kuppam	44	1,58,419
55 Kosar Mining and Polishing Industries, Dharmapuri.	540	2,65,536
56 Rainbow Granites, Ambur	8	16,943
57 Granites and Minerals, Bangalore	47	85,005
58 Suresh Trading Company, Ambur	228	1,52,214
59 S. P. A. Exporters, Madras	100	70,219
60 Southern Enterprises, Madras	86	46,728
61 Carz Company, Madras	55	29,491

[1981 Gl 14]

Details of Black granite Export for the year 1978—cont.

Serial number and
name of the exporter. Tonnes. Value.

(1)	(2)	(3) RS.
62 Mining Gas Exporters, Vijayawada ..	N.A.	49,075
63 Vindy Rocks and Minerals Corporation Vijayawada.	80	78,694
64 Goravay Enterprises, Madras	159,999	1,51,403
65 Navarat Corporation, Madras	80	43,555
66 Deccan Mining Corporation, Salem	1432.2	8,72,595
67 ABR Exports, Bangalore	407.00	2,05,145
68 Hindustan Monumental Corporation, Bangalore.	30	72,517
69 S. M. Syed Mubarak, Karur	353	1,66,764
70 Abdul Trading Company, Madras	2,014	4,08,425
71 R. meshkumar, Madras	157	34,247
72 Mini Granite Enterprises, Vijayawada ..	119	73,230
73 International Export House, Madras ..	255	7,38,650
74 Minerals and Metals Trading Corporation, Madras.	N.A.	20,650
75 The Golden Granites, Kaveripattinam ..	68.98	36,203
76 Chara Granites Corporation, Madras ..	575	455,052
77 Karthik Exports, Dharmapuri	335.667	2,14,478
78 Gem Granites, Madras	6,665.72	5,57,52,521
79 Mass International, Madras	1,161	12,49,022
80 Copex Corporation, Salem	1,061	5,34,684

[1981 Cb 14]

Details of Black granite Export for the year 1978—cont.

Serial number and names of the exporter.	Tonnes.	Value.
(1)	(2)	(3)
		Rs.
91 Bal ji Granites, Bangalore	80	1,18,807
92 V. S. V. Granites, Madras	40	22,667
93 Indian Overseas Traders, Madras ..	733	3,52,748
94 Hind Nippon Rurl Industries, Banga- lore	6,425.426	43,45,948
95 Agarwal Investments, Bangalore ..	201	91,729
96 Mettur Granites, Mettur Dam	2,138.143	11,96,268
97 Ramesh Brothers, Bangalore	109	65,093
98 Vims Granites Corporation, Dharmapuri ..	370.75	1,78,879
99 Indian Enterprises, New Delhi	505	3,14,346
100 Galaxy Enterprises, Madras	2,109	16,76,894
101 Regal Granites, Kuppam	195	1,67,970
102 N. r. yanaswamy and Sons, Bangalore ..	44	1,30,862
103 Nippon Impex Company, Madras	336	1,04,041
104 Mysore Granites, K.G.F.	105	1,64,228
105 Orient Select Granites, Bangalore ..	65.937	1,13,549
106 Evershine Granites, Kuppam	1,479.8	74,405
107 Eastern Produce Company, Madras ..	269	1,41,909
108 Vijay Mines and Minerals, Tiruppur ..	7,733.63	39,84,402
109 Jay Prestressed Products, Bangalore ..	3,098.595	22,13,610

[1981 Cb 14]

Details of Black granite Export for the year 1978—cont.

Serial number and name of the Exporters.	Tonnes.	Value.
(1)	(2)	(3)
		rup. es. RS.
100 Enterprising Enterprises, Madras ..	5,453	41,37,686
101 Kavitha Granites, Madras	543	2,73,622
102 Anna Granites, Karur	430	1,72,494
103 Gopal Granites, Salem	2,429.341	1,14,96,931
104 Umi Mining Company, Salem	848.32	4,09,229
105 Super Fine Granite Art Corporation, Kuppam	1,512	3,17,165
106 Dharmapuri Granite Corporation, Dhar- mapuri	1,235	7,41,444
107 The Paradise Granite Art Corporation, Bangarpet	73.86	1,39,881
108 Dalmia Agencies (P) Ltd., Madras ..	707.84	4,51,395
Total Quantity Exported	83,803.100	Tonnes.
Total Value	RS. 11,47,35,171	RS.

DETAILS OF BLACK GRANITE EXPORT FROM MADRAS PORT DURING 1979.

Serial number and names of Firms which exported black granite.	Quantity exported (Tonnes.)	Value.
(1)	(2)	(3)
		Rs.
1 Agarwal Investment Co. (P) Ltd., Banga- lore	363.000	2,36,111
2 Anna Enterprises, Aitpur	285.000	1,14,020
3 Anna Granite Works, Karur	805.675	3,93,540

[1981 மே 14]

Details of Black granite Export for the year 1978—cont.

Serial number and names of Firms which exported black granite.	Quantity exported (Tonnes).	Value (Rs.)
(1)	(2)	(3)
4 B I ji Granites, Bangalore	144.000	1,05,960
5 B. M. Overseas Corporation, Madras	111.000	63,947
6 Bright 'O' Granites, Kuppam	0.500	1,460
7 Chera Granites, Madras	9,570.28	83,78,220
8 D imic Agencies (P) Ltd., Madras	207.000	1,17,864
9 Deccan Mining Corporation, Salem	344.018	41,06,862
10 Eastern Granites Co., Madras	71.570	43,569
11 Eastern Produce and Co., Madras	665.000	4,51,370
12 Enterprising Enterprises, Madras	1,301.121	50,08,666
13 Enterprising Exporters, Madras	480.950	3,72,004
14 Evershine Granites, Kuppam	610.526	4,54,405
15 Evershine Monuments, Bangalore	94.080	81,859
16 Gem Exports, Madras	335.000	3,60,190
17 Gem Granites, Madras	7,417.42	69,06,688
18 Galaxy Enterprises, Madras	1,955.545	23,83,356
19 Gopal Trading Co., Madras	383.511	1,61,614
20 Gopal Granites, Salem	1,800.500	1,35,951
21 Gopal Trading Corporation, Madras	180.000	1,35,972
22 Gopex Corporation, Salem	1,890.590	14,15,275

1981 மே 14]

Details of Black granite Export for the year 1978—cont.
Serial number and names of Firms
which exported black granite.

Serial number and names of Firms which exported black granite.	Quantity exported (Tonnes).	Value (Rs.)
(1)	(2)	(3)
23 Hind Nippon Rural Industries (Private) Limited, Bangalore.	41,167.541	39,59,407
24 Indian Furniture Works, Bangalore	314.855	1,93,902
25 Indian Granites, Madras	50.000	33,338
26 Indian Enterprises (Private) Limited, New Delhi.	1,174.000	9,25,582
27 International, Madras	134.000	92,899
28 Jagson International, Delhi	51.000	23,035
29 Jay Prestressed Products Limited, Bangalore.	2,125.855	22,55,362
30 Jupiter Granites, Kuppam	56.950	1,34,239
31 Kareem and Sons (Private) Limited, Bangalore.	100.000	64,464
32 Karthik Exports, Dharmapuri	715.625	4,91,336
33 Katti Mix, Madras	691.000	5,78,318
34 Khamam Granites Limited, Madras	163.000	1,15,899
35 K sar Mining and Polishing Industries, Krishnagiri.	308.59	1,50,528
36 Kwaliti Monuments, Kuppam	387.81	4,90,733
37 Maguam I. N. C., Madras	26.000	90,760
38 Mahesh Kumar Singh, Madras	72.000	43,128
39 Majestic Minerals Supplies, Salem	631.000	2,06,402

[1981 C.L. 14]

Serial number and names of Firms
which exported black granite.Quantity
exported
(Tonnes).

Value.

(1)

(2)

(3)

Rs.

40 Mass International, Madras	968.3	6,08,126
41 Mayura Trading Company, Bangalore	380.352	2,04,237
42 Mettur Granites, Mettur Dam	2,528.15	12,32,269
43 Moonstar Mines and Minerals, Harur	532.500	4,46,633
44 M. S. Granites Industries, K.G.F.	9.000	23,556
45 Mysore Granites, Mettur Dam	629.000	3,15,632
46 Mysore Granite Works, K.G.F.	56.064	1,93,581
47 Nirmala Enterprises, Bangalore	385.000	1,14,779
48 Obli Granites, Mettur Dam	5,650.305	32,12,581
49 Olympic Granites, Vaniyambadi	72.000	43,245
50 Oriental Black Granite (Private) Limited, Bangalore	12.000	25,741
51 Overseas Corporation, Madras	130.000	91,243
52 Pondy Granites, Madras	3,999.015	45,08,712
53 Prem Exports, Madras	203.500	1,10,649
54 Pretty Granites, Madras	194.000	1,6,425
55 R. A. Enterprises, Madras	648.50	4,84,886
56 Raj Exports, Madras	106.000	65,689
57 Raj Trades, Madras	60.000	37,066
58 Rainbow Granite Stone Polishing Enterprises, Ambur	6.000	12,430

[1981 C.L. 14]

Serial number and names of Firms
which exported black granite.Quantity
exported
(Tonnes).

Value.

(1)

(2)

(3)

Rs.

59 Ramaswamy, S. Tuticorin	149.200	1,05,264
60 Ramesh Bros., Bangalore	981.900	5,86,229
61 Regal Granite and Stone Works, Ambur	640.000	3,81,336
62 Royal Granites, Kuppam	Not available.	21,404
63 Sakhi Enterprises, Salem	294.000	1,65,227
64 Seema International, Bangalore	1	556
65 Seven Seas Enterprises, Madras	40.000	28,633
66 Siman Agencies, Dharmapuri	63.000	32,403
67 Sivagamiamman Granite, Salem	161.000	1,14,933
68 S. inivasa Granites, Bangalore	852.659	6,42,648
69 Sun Granites, Madras	93.000	59,431
70 Superfine Granites and Arts Corporation, Kuppam	44,289	1,93,117
71 Suresh Enterprises, Dharmapuri	105.000	54,458
72 Tamil Nadu Small Industries Corporation, Madras	4,488.680	38,56,348
73 Tamil Nadu Minerals Limited, Madras	1,336.675	9,47,074
74 Thirumalai Enterprises, Salem	159.000	95,166
75 Thirumalai Granites, Harur	261.666	1,03,661

D II - C 32-15

Serial number and names of Firms which exported black granite (Tonnes)			Quantity exported (Tonnes)	Value.
(E)	(S)	(1)	(2)	(3) Rs.
76	The Bengal Miscellaneous Limited, Bangalore.		48-000	40,865
77	The Golden Granite, Kaveripatnam		464-000	2,54,448
78	The Paradise Granite Arts Corporation, Bangalore		12-581	55,365
79	Uma Mining Company, Mettur Dam		666-000	4,44,935
80	Venugopal Granites, Madras		43-519	77,787
81	Vijay Mines and Minerals, Tirupur		6,723-103	43,16,928
82	Vims G anites Corporation, Dharmapuri		930-570	3,97,128
83	Viswam Enterprises, Salem		302-150	3,36,712
84	Viswam Exporters, Salem		1,062-000	8,87,053
85	Viswam Granites, Madras		42-000	25,824
86	Narayanaswamy and Sons, Bangalore		10	26,647
Total quantity exported			97,568-070 Tonnes.	
Total value Rs.			6,32,2,858	

Details of Black Granite Export from January 1980 to July 1980.

Serial number and name of the Exporter.	Tonnes.	Value.
(1)	(2)	(3) Rs.
1 Agarwal Investment, Bangalore	325-520	1,56,145
2 Granite, Karur	111-627	57,213

1981 Cus 14]

Details of Black Granite Export from January 1980 to July 1980— cont

Serial number and names of the Exporter.	Tonnes.	Value.
(1)	(2)	(3) Rs.
3 Chera Granites, Madras	623-430	14,94,575
4 Copex Corporation, Salem	300-477	12,28,127
5 D.R. Enterprises, Madras	400-000	14,17,554
6 Dalmia Agencies (P) Limited, Madras	444-042	4,07,337
7 Evershine Granites, Kuppam	340-777	6,88,004
8 Evershine Monuments, Bangalore	200-000	1,50,635
9 Enterprising Enterprises, Madras	300-000	1,40,000
10 Enterprising Exports, Madras	285-890	2,64,427
11 Eastern Produce, Madras	780-115	5,25,944
12 Galaxy Enterprises, Madras	913-580	1,12,896
13 Gem Granites, Madras	264-632	1,01,050
14 Gemini Granite Exports, Salem	200-000	1,14,442
15 Granite India (P) Limited, Madras	300-000	1,37,045
16 Granite Industries, K.G.F.	600-000	2,72,000
17 Granite International Bangalore	400-000	2,62,000
18 Garuda Mines and Minerals India Limited, Madras	420-000	1,90,470
19 Golden Granites, Madras	260-000	1,10,108
20 Excel Monuments, Kuppam	85-112	1,18,335
Gopal Granites, Salem	2258-020	18,52,240

[1981 Cb 14]

Details of black Granite Export from January 1980 to July 1980—cont.

Serial number and name of the Exporter. Tonnes. Value.

(1)	(2)	(3)
		Rs.
22 Global Trading Company, Madras	108.660	86,493
23 Hindustan Monuments, Bangalore	32.205	86,857
24 Hind. Nippon Rural Industries, Bangalore	2,172.624	19,34,485
25 Helwan Granites, Madras	343.333	2,47,388
26 Impex Co., Madras	49.761	37,194
27 Indian Furniture Works, Bangalore	76.870	43,731
28 Indo-Nippon Trade Links, Bangalore	99.750	82,931
29 Indian Enterprises Private Limited, New Delhi	268.000	2,29,843
30 Indo-Pacific Trade Corporation, New Delhi	95.000	65,703
31 Industrial Exports, Madras	66.000	1,02,813
32 Jain Industries, K.G.F.	87.687	1,69,764
33 Jain Industries, Kuppam	24.815	62,094
34 Jagon International, Delhi	274.683	1,93,344
35 Jay Pre-stressed Products, Bangalore	1,662.177	16,97,870
36 Jupiter Granites, Kuppam	110.258	2,52,523
37 Karthik Exports, Madras	270.590	2,02,635
38 Khammam Granite Limited, Madras	632.125	3,44,895
39 Katti-Ma, Madras	761.574	5,80,700
40 Kunnam Granite Works, Madras	9.000	10,367

1981 Cb 14]

Details of black Granite Export from January 1980 to July 1980—cont.

Serial number and name of the Exporter. Tonnes. Value.

(1)	(2)	(3)
		Rs.
41 Kawtha Granites Corporation, Dharma-puri	57.000	39,635
42 Kwaliti Monuments, Kuppam	530.959	8,73,915
43 Mass International, Madras	266.000	1,99,025
44 Mayura Trading Company, Bangalore	101.613	48,550
45 Mejestic Mineral Suppliers, Salem	76.850	41,665
46 Mudiswara Granite Exports, Bangalore	136.000	92,827
47 Mysore Granite Works, K.G.F.	51.466	1,28,616
48 Mysore Granites, Salem	515.000	4,05,883
49 Mettur Granites, Mettur Dam	1,130.500	7,27,948
50 Mohan Art and Granite Industries, K.G.F.	50.87	1,25,554
51 Magam INC., Madras	48.000	53,152
52 Nippon Impex Corporation, Madras	160.000	69,461
53 Narayanaswamy and Sons, Bangalore	13.000	53,633
54 Nirmal Enterprises, Madras	475.568	3,04,213
55 Otell Granites, Salem	2,680.844	27,55,851
56 Olympic Granite Works, Vengal Rao	2,623.345	1,78,423
57 Oriental Select Granite (P) Limited Bangalore	34.791	1,16,962
58 Overseas Corporation, Madras	99.809	65,048
59 Ruddy Granite, Madras	1,785.790	10,92,297

[1981 Cls 14]

Details of black Granite Export from January 1980 to July 1980—cont.

Serial number and name of the Exporter. Tonnes. Value.

(1)	(2)	(3)
		Rs.
60 Pallava Corporation, Madras	2 Nos.	7,000
61 Prem Exports, Madras	1,240.64	8,09,906
62 Prem Products, Madras	5.5	4,658
63 Rajanna Agencies, Madras	147.000	79,503
64 R.A. Enterprises, Madras	534.42	4,61,588
65 Raj Traders, Madras	93.000	62,735
66 Rock Stones, Nattampalayam	334.000	2,48,464
67 Royal Granites, Kuppam	181.773	4,42,985
68 Regal Granites, Kuppam	416.93	3,51,048
69 Sakthi Enterprises, Attur	858.031	5,60,735
70 Sivahamiamman Granites, Salem	75.000	51,528
71 Srinivasa Granites, Salem	434.326	3,18,280
72 South India Granite Corporation, Bangalore	17.813	47,414
73 Stone and Mineral Associates, Bangalore	17.000	24,200
74 Super Fine Granite Art Corporation, Kuppam	64.370	2,46,244
75 Suresh Enterprises, Madras	39.071	37,169
76 Saravana Traders, Salem	28.000	14,499
77 S.J. Granites, Madras	45.000	31,816

1981 Cls 14]

Details of black Granite Export from January 1980 to July 1980—cont.

Serial number and name of the Exporters. Tonnes. Value.

(1)	(2)	(3)
		Rs.
78 Surowi Granite, Madras	40.00	30,900
79 Ramesh Brothers, Bangalore	761.665	5,39,509
80 The Karnataka Rural Industries, Madras	397.610	3,05,673
81 Thabrez International, Tiruppur	25.000	17,266
82 Thirumalai Granites, Madras	457.00	3,10,757
83 Tamil Nadu Granites, Harur	742.727	7,07,399
84 Tamil Nadu Minerals Limited	1,088.132	9,85,694
85 The Indian Granite Art Works, Kuppam	78.558	1,81,375
86 The Paradise Granite Art Corporation, Bangalore	86.603	2,63,308
87 The Oriental Trading Company (P) Limited, Calcutta	96.880	1,73,300
88 Transworld Agency, Madras	39.000	29,727
89 The Guindy Machine Tools (P) Limited	0.155	1,990
90 Uma Mining, Salem	650.990	4,69,934
91 Vijay Mines and Minerals, Tiruppur	3,153.435	19,74,817
92 V.G. Guruppa, Kuppam	18.650	38,862
93 V.R. Muralidhar, Kuppam	23.405	50,268
94 Venugopal Granites, Bangalore	510.000	3,93,291
95 Viewam Exports, Salem	807.700	4,72,986

[1981-ம் ஆம் 14]

D. tails of black Granit Export from January 1980 to July 1980—cont.

Serial number and name of the Exporter. Tonnes. Value.

(1)	(2)	(3)
		Rs.
96 Vijay Granites, Bangalore	85,000	61,531
97 Virgo Exporters, Madras	30,000	20,590
98 B.M. Overseas Corporation, Madras	43,508	27,039
99 Rainbow Granite Stone Polishing Enterprises, Ambur.	9,870	20,507
100-Sevensons Enterprises, Madras	1,88,000	1,43,014
101 Seven Hills Exports, Madras	1,03,000	76,386
102 Vims Granites, Dharmapuri	1,85,200	1,10,328
103 S.M. Syed Mubarak, Karur	1,00,000	56,000
104 Viswam Enterprises, Salem	100,000	54,820
Total quantity exported	51,00,402 plus 2 Nos.	
Total value		Rs. 4,32,13,622.

இணைப்பு
315 ஆம் பக்கத்தில் உடுக்குறிப்பட்ட வினா எண் 296-அக்கான விடையைக் காண்க.)

சிதம்பரம் அருகில் நடர்ஜர் ஆலய நிர்வாகத்தில் குறைபாடுகள் இருப்பதாக அரசுக்கு புகார்கள் வந்துள்ளன. இக்கோயில் மிகத் தொன்மை வாய்ந்த புகழ் பெற்ற திருக்கோயிலாக இருந்தாலும் இதன் நிர்வாகம் தீவிர கவனமாகவே பொது தீட்சிதர் என்ற பிரிவின்மூலம் வகுக்கிறது. இவ்வாறு அத்தியின் நிர்வாகம் அறநிலையத்துறையின் கீழ் அமைக்கக் கூடியது. இத்தகு வகுப்பை உருவாக்கி, கட்டளைகள், அச்சுறை, இதர கணிக்கைகள் மூலம் நிர்வாகம்

[1981-ம் ஆம் 14]

தருவானம் வருகிறது என்றாலும் இவ்வாலயத்தின் மொத்த வருமானம், செலவு பற்றிய எந்த விபரங்களையும் அறநிலையத் துறைபேரே பொது மக்களோ தெரிந்துகொள்ள வாய்ப்பில்லாமல் உள்ளது. முழு விபரங்களை பொது தீட்சிதர்கள் தெரிவிப்பதும் இல்லை. பொது தீட்சிதர்கள் தருகிற கணக்குப்படி இந்த ஆலயத்தின் ஆண்டு வருமானம் ரூ. 3,215 ஆகும். இந்த ஆலயத்தின் நிர்வாகம் இவ்வாறு நிர்வாகத்தில் ஆலய நிர்வாகத்தின் செயல் அலுவலர் ஒருவரை நியமித்து சரியான முறையில் செயல்படுத்த வேண்டுமென்ற நோக்கத்தில் 1980-ம் ஆண்டில் இந்த ஆலயத்தினை அரசு அறிவிக்கை செய்தது. ஆனால் சென்னை உயர்நீதி மன்றம் இந்த அறிவிக்கையின்மீது பொது தீட்சிதர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட ரிட் (writ) வழக்குகளில் மேற்படி அறிவிக்கையை தள்ளி வைத்துவிட்டது. இந்த நிர்வாகத் திட்டத்தின்படி சென்னை உயர்நீதி மன்றம் இவ்வாலயத்தில் உண்டியல் வைக்கப்பட வேண்டுமென்ற கருத்து தெரிவித்துள்ளது. நிர்வாகத்தை சீர்படுத்த வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன் ஏற்கனவே சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில் உறுதி செய்யப்பட்ட நிர்வாகத் திட்டத்தின்படி ஐவர் கௌரவ பார்வையாளர்களாக ஆணை பானாவு் நியமிக்கப்பட்டனர். கோவில், நிர்வாக திட்டத்தின்படி நடைபெறுகிறது என்று மேற்பார்வை செய்து வரவு செலவு கணக்குகளை ஆய்வு செய்யவும், கட்டளைகள், சரிவர நடைபெறுகிறதா என்பதைத் தெரிந்து கொண்டு குறைபாடுகளை நிர்வாகக் குழுவின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவும், நிர்வாகத் திட்டத்தின்படி ஆட்சித் துறையின் கவனத்திற்கு அறிக்கை அனுப்புவதும் இவர்களது பணியாகும். இத்திருக்கோயிலில் உண்டியல் வைப்பது, அரக்கனை சீட்டுகள் அமுல்படுத்துவது போன்ற நடவடிக்கைகளும் மேற்கண்ட திட்டத்தில் அடங்கும். இதை பொது தீட்சிதர்கள் ஆட்சேபணை செய்து வருவதோடு கௌரவ பார்வையாளர்கள் நியமனத்தை எதிர்த்தும் சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில் ரிட் மனு தாக்கல் செய்து தடை உத்தரவு பெற்றுள்ளனர். இவ்வழக்கின் விசாரணையை விரைவில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற அரசு தர்பீஸ் மனு, சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்த ஆலயத்திற்குச் சொத்துக்கள் ஏதும் இல்லை என்றும், அதனால் பெரிய வருமானம் ஏதும் இல்லை என்றும் பொது தீட்சிதர்கள் உறிவருகிறார்கள். ஆனால், இந்த ஆலயத்திற்கு சொத்தாக 910 ஏக்கர் பட்டா நிலங்களும் 2,878 ஏக்கர் அறக்கட்டளை நிலங்களும் உள்ளன. ஆலயத்தின் 1389-ம் பசலிக்கு பொது தீட்சிதர்கள் ரூ. 3,215 வருமானம் காட்டி மேற்படி ஆலய வருவாய் துறை அலுவலர்களால் ஆலயத்திற்கு சொத்தாக நிலங்களில் இருந்து ரூ. 39,159 ரூபாய் நிர்வாகம் செய்யப்பட்டு வருகிறது.

[1981 மே 14]

செய்யப்பட்டு வருகிறது. இந்த ஆயத்திற்கு சொந்தமாக இது சொத்துக் களை ஆயத்தின் நேரடி நிர்வாகத்திற்கு கொண்டு வரவும் நிர்வாகச் சீர் அமைப்புக்காகவும் நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

இணைப்பு

223 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 3 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

பொதுமக்களுக்கு உணவு விநியோகிக்கும் திட்டத்தின் கீழ் சென்னை நகரமும் அதன் சுற்றுப்புறப் பகுதியைத் தவிர மற்ற இடங்களுக்கு ஒரு குடும்ப அட்டைக்கு தங்கள் ஒன்றுக்கு 24 கிலோ அரிசி என 29-1-1977-ம் நாள் நிர்ணயிக்கப்பட்டது. அரிசியின் கையிருப்பு நிலைமை இருபதிரண்டாக இருந்ததால் 10-1978 முதல் ஒரு குடும்ப அட்டைக்கு மாதத்திற்கு 24 கிலோ அரிசி என்றிருந்ததை 30 கிலோ என்று கன்பாகுமரி மாவட்ட ஆட்சியர் தற்காலிகமாக அதிகரித்தார்.

2. இப்பொழுது இருக்கும் அரிசியின் கையிருப்பு குறைவாக இருப்பதால் மேலும் தொடர்ந்து 30 கிலோ அரிசி என்ற அளவில் விநியோகம் செய்யும் நிலைமை இல்லாததால் மற்ற மாவட்டங்களில் கொடுப்பதைப் போலவே ஒரு குடும்ப அட்டைக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு 24 கிலோ அரிசி வழங்க 1-2-1981 விருந்து கன்னியாகுமரி மாவட்ட ஆட்சியர் ஏற்பாடு செய்துள்ளார்.

3. நிலைமைகளைக் கவனித்து இருப்பில் பற்றாக்குறை ஏற்படும்போது அளவைக் குறைக்க வேண்டிய அவசியமும், சீர்படும்போது அளவை கூட்ட வேண்டிய அவசியமும் அரசுக்கு ஏற்படுகின்றன. அவற்றையொட்டி நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

இணைப்பு VI.

[224 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 3 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

மூன்றாவது ஊதியக் குழுவின் பரிந்துரைக்கேற்ப உடற்கல்வி ஆசிரியர்கள், முதல், இரண்டாம் நிலை என்ற பாகுபாடு இல்லாமல் ஒரே பிரிவு உடற்கல்வி ஆசிரியர்கள்தான் இருக்கவேண்டுமென்றும், அரசாணை எண் 180, கல்வி, நாள் 25-1-1980-ல் மேல்நிலைப்பள்ளி வகுப்புகளில் உடற்கல்வி கற்பிக்க அமர்த்தப்பட்ட ஆசிரியர்களில் யாருக்கு முதலிடம் அளிக்கவேண்டுமென்று குறிப்பிட்ட ஆணையை மாற்ற வேண்டுமென்றும் தமிழ்நாடு உடற்கல்வி

[1981 மே 14]

ஆசிரியர் கழகத்தினர் உண்ணாவிரதம் இருந்தனர். இக்கோரிக்கைகள் ஏற்கனவே அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளன. உடற்பயிற்சி ஆசிரியர் கழகத்தினர் உண்ணாவிரதத்தை நிறுத்திவிட்டனர்.

2. கடந்த 17-8-1981 அன்று முதல் பிரிவு இரண்டாம் பிரிவு உடற்பயிற்சி கழகத்தினர்களின் பிரதிநிதிகளுடன் கல்வித்துறை செயலாளர் முன்னிலையில் இக்கோரிக்கைகள் விவாதிக்கப்பட்டன. விவாதத்திற்குப் பிறகு, இவ்விரு பிரிவுகளையும் ஒன்றாக இணைத்து உள்ளிடை முன்னுரிமை நிர்ணயிப்பது பற்றி அரசு பரிசீலித்து வருகிறது. விவாதிக்க இது தொடர்பாக ஆணை பிறப்பிக்கப்படும்.

இணைப்பு VII

[225 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 44 OF 1981.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment and Special Provisions) Act, 1976.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment and Special Provisions) Amendment Act, 1981.

(2) It shall come into force at once.

2. *Amendment of section 12, President's Act 24 of 1976.*— In section 12 of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment and Special Provisions) Act, 1976 (President's Act, 24 of 1976), for the words "four years", the words "five years" shall be substituted.

[1981 மே 14]

இணைப்பு VIII

[256 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 38 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Forests Act, 1882.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Forest (Amendment) Act, 1981.

(2) It shall come into force at once.

2. *Addition of new section in Tamil Nadu Act V of 1882.*—After section 68 of the Tamil Nadu Forest Act, 1882 (Tamil Nadu Act V of 1882), the following section shall be added, namely :—

“68-A. *Liability of person unauthorisedly occupying any land in reserved forest, etc., to summary eviction.*—Any person unauthorisedly occupying any land in reserved forest or any land at the disposal of Government may be summarily evicted by an officer of Forest Department not below the rank of Forest Ranger or an officer of the Revenue Department not below the rank of Tahsildar, having jurisdiction over the area in which such land is situated, in such manner as may be prescribed and any crop or other product raised on such land, shall be liable to forfeiture and any building or other construction erected or anything deposited thereon, shall also be liable to forfeiture. Forfeiture under this section, shall be adjudged by the officer referred to above and any property so forfeited shall be disposed of in such manner as may be prescribed:

Provided that no eviction or adjudication under this section adversely affecting a person shall be made or adjudged, unless—

(a) such person has been given a notice in such manner as may be prescribed; and

(b) the representation, if any, received in pursuance of such notice has been duly considered by such officer concerned.”

1981 மே 14]

இணைப்பு IX

[25 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (3)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 29 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill to amend the Tamil Nadu Electricity Board (Recovery of Dues) Act, 1978.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Electricity Board (Recovery of Dues) Amendment Act, 1981.

(2) It shall come into force at once.

2. *Insertion of new section 6-A in Tamil Nadu Act 29 of 1978.*—After section 6 of the Tamil Nadu Electricity Board (Recovery of Dues) Act, 1978 (Tamil Nadu Act 29 of 1978), the following section shall be inserted namely :—

“6-A. *Publication of information respecting debtors.*—(1) Notwithstanding anything contained in section 6, if the Board is of opinion that it is necessary or expedient in the public interest or for the purpose of securing recovery of any dues payable to it, to publish the names and other particulars of any debtors, the Board may subject to such conditions as may be prescribed, cause to be published in such manner as it thinks fit, the names and other particulars of such debtors.

(2) No publication under this section shall be made in relation to any dues, penalty and costs mentioned in the notice of demand served under section 4, until the time for instituting a suit under section 5 has expired without institution of a suit, or the suit, if instituted, has been disposed of.

Explanation.—In the case of a firm, Company or other association of persons, the names of the partners of the firm, director managing agents, secretaries and treasurers, or managers of the Company, or the members of the association as the case may be, may also be published if, in the opinion of the Board, the circumstances of the case justify it.”

[1981 செ 14]

இணைப்பு

[275 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (4)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 22 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Identification of Prisoners Act, 1920 in its application to the State of Tamil Nadu.

Be it enacted by the Legislature of the state of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and extent.*—(1) This Act may be called the Identification of Prisoners (Tamil Nadu Amendment) Act, 1981.

(2) It extends to the whole of the State of Tamil Nadu.

2. *Amendment of section 2, Central Act XXXIII of 1920.*—In clause (b) of section 2 of the Identification of Prisoners Act, 1920 (Central Act XXXIII of 1920), after the words “sub-inspector” the words “and includes Finger Print Experts of the Sections in the State of Tamil Nadu” shall be inserted. Finger Print Bureau Madras and of the Single Digit Finger Print

இணைப்பு XI

[276 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (5)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 34 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Debt Relief Act, 1980. BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Debt Relief (Second Amendment) Act, 1981.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 31st day of December 1980.

இணைப்பு

[1981 செ 14]

2. *Amendment of section 5, Tamil Nadu Act 13 of 1980.*—In section 5 of the Tamil Nadu Debt Relief Act, 1980 (Tamil Nadu Act 13 of 1980) (hereinafter referred to as the principal Act),—

(i) in sub-section (1), in clause (c)—

(a) for the expression “the 31st day of December 1980”, the expression “the 30th day of September 1981” shall be substituted; and

(b) in the proviso thereunder, for the expression “the 31st day of January 1981”, the expression “the 31st day of October 1981” shall be substituted;

(ii) in sub-section (3), in clause (a), for the expression “the 31st day of January 1981”, the expression “the 31st day of October 1981” shall be substituted.

3. *Amendment of section 6, Tamil Nadu Act 13 of 1980.*—In section 6 of the principal Act,—

(i) in sub-section (1), in clause (c),—

(a) for the expression “the 31st day of December 1980”, the expression “the 30th day of September 1981” shall be substituted; and

(b) in the proviso thereunder, for the expression “the 31st day of January 1981”, the expression “the 31st day of October 1981” shall be substituted;

(ii) in sub-section (3), in clause (a), for the expression “the 31st day of January 1981”, the expression “the 31st day of October 1981” shall be substituted.

தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவை.

வெள்ளிக்கிழமை, 1981 மே 15.

வைகாசி 2, துன்மதி—திருவாரூரவாண்டு 2012.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில் முற்பகல் 9 மணியளவில் மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் (புலவர் புலமைப்பித்தன்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

உக்குறியிடாத வினாக்கள்.

Payment of reasonable expenses of the Public by Police Officers.

18. Q.—Thiru E. S. VENKATESAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether the reasonable expenses of every person attending at any place other than his or her residence, as required by a Police Officer under section 160 (2) Criminal Procedure Code, are paid by the Police Officer concerned :

(b) if so, the total number of (i) men (ii) women and (iii) children who have been paid such amounts in each of the police stations in Madras City and in each district during the year 1979 ; and

(c) the total amount paid during that year ?

விடை : (அ) இல்லை.

(இ) இல்லை.

(உ) இல்லை.

ஆசிரியர்கள் விருப்ப ஒப்ப.

19. வினா—திரு. எ. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இருபது ஆண்டு பணிக்காலம் முடிந்த உயர்நிலை, மேல்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களில் எத்தனை பேர் விருப்ப ஒப்பவுக்கு விண்ணப்பித்தனர் ?

[1981 மே 15]

(இ) அவர்களில் விருப்ப ஒய்வு அளிக்கப்பட்டவர்கள் எத்தனை பேர்?

(உ) விருப்ப ஒய்வு கேட்டும் அளிக்கப்படாதவர்கள் எத்தனை பேர்?

(எ) அதற்குக் காரணம் என்ன?

விடை : (அ) 39 ஆசிரியர்கள்.

(இ) 35 ஆசிரியர்கள்.

(உ) மற்றும் (எ) விருப்ப ஒய்வு அளிக்கப்படாமல் விண்ணப்பித்தவர் களில் பாருக்கும் மறுத்து ஆணை வழங்கப்பட்டவில்லை. ஆனால் விருப்ப ஒய்வுக்கு விண்ணப்பித்தவர்களின் 4 ஆசிரியர்கள் சார்பில் சில தகவல்கள் பள்ளிகளிலிருந்தும் தொடர்புடைய மற்ற அலுவலகங்களிலிருந்தும் எதிர் பார்க்கப்படுகின்றன. அத்தகவல்கள் முழுமையாகப் பெறப்பட்ட பின்னர் தகுதியினைப் பரிசீலித்து இவர்கள் சார்பில் விருப்ப ஒய்வு அளித்த ஆணை விடப்படும்.

தற்காலிக ஆசிரியர்கள்

20. வினா:—திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1—1—1977 முதல் 15—5—1980 வரை, கல்வித்துறையில் 18(அ)

(1) -ன் கீழ் திடீரெனச் செய்யப்பட்டவை

(i) முதல் கலைப் பட்டதாரி கல்துறை ஆசிரியர்கள்,

(ii) முதல் கலைப் பட்டதாரி மேல்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள்,

(iii) பி.டி. பட்டதாரி மேல்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள்,

(iv) பி.டி. பட்டதாரி உயர்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள்,

(v) தமிழ்ச்சிரியர்கள்,

(vi) தொழில் பிடிவு ஆசிரியர்கள்,

(vii) இடைநிலை ஆசிரியர்கள் எத்தனை பேர்?

(இ) இவர்களில் எத்தனை பேர் 1977-ம் ஆண்டிலிருந்து தொடர்ந்து வேலை பார்க்கிறார்கள்?

விடை : (அ)

(i) 144 (உதவிப் பேராசிரியர்கள்)

185 (பதிற்றுத் திருத்தர்கள்)

1981 மே 15]

(ii) 1,802

(iii)

(iv) 408

(v) 350

(vi) 221

(vii) 1416

(இ)

(i) 62 (உதவிப் பேராசிரியர்கள்)

68 (பதிற்றுத் திருத்தர்கள்)

(ii) 1181

(iii)

(iv) 373

(v) 344

(vi) 306

(vii) 1,326

Allotment of Plot or Flats at Anna Nagar

21. Thiru K. RAMAMOORTHY : Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state:

(a) whether it is a fact that plots or flats have been allotted to Private Associations and Manrams at Anna Nagar in Madras City by the State Housing Board; and

(b) if so, the details thereof?

விடை:—(அ) மற்றும் (இ) வினா அறிக்கை @ பேரவையில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

[குறிப்பு:—ஓர் உணர்வின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் கட்டுப்பாடு அல்லது உற்பத்தியின் சரிபார்க்கப்பட்ட கட்டிடங்கள் குறிப்பும்]

@ ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு இது அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

2. அறிவிப்புகள்.

(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : ஆளுநர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகளை ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்வதற்குத் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள் :—

1. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் (வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்) சட்ட முன்வடிவு.

2. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு.

3. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர் களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு.

4. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

5. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

(2) பேரவையிலிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமன்ற மேலவையின் இசைவிற்காக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிட்டு அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ள கீழ்க் கண்ட சட்டமுன்வடிவுகளின் பிரதிகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன் :

1. 1981 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் (தமிழ் நாடு திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 43/1981).

2. தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர் களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்டமுன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 40/1981).

3. தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண (திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1981).

4. தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மாவட்டக் காவல்—சென்னை மாநகரக் காவல் (திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 38/1981).

5. தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (இரண்டாவது திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 35/1981).

1981 மே 15]

[மேலவைத் துணைத் தலைவர்]

தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பட்டா பான் புத்தகம் வழங்கல் சட்டமுன் வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 49/1981) ஆய்வு செய்வதற்காக 24 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (16 சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர் களும், 8 சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டாய்வுக்குழு ஒன்றை அமைக்க, 13—5—1981 ஆம் நாளன்று சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானத்தின் நகலை அனுப்பி, மேற்படி கூட்டாய்வுக் குழு வில் பணியாற்றமாறு கீழ்க்கண்ட சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்கள் தேர்த்தெடுக்கப்படுகிறார்கள் என்ற நகலை மாண்புமிகு சட்டமன்றப் பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன்.

1. திரு. இரா. இராசமாணிக்கம்.

2. திரு. ஏ. டி. குலசேகர்.

3. திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர்.

4. திரு. என். வாதாராஜன்.

5. திரு. சோ. அழகர்சாமி.

6. திருமதி த. இராசாம்பாள்.

7. திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்.

8. திரு. சி. வே. வேலப்பன்.

9. திரு. ந. குலசேகரபாண்டியன்.

10. திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்.

11. திரு. கு. அ. செங்கோட்டையன்.

12. திரு. இரா. முத்தையா.

13. திரு. ஆர். தவசி.

14. டாக்டர் கோ. சமாசம்.

15. திரு. எம். ஆர். கோவேந்தன்.

16. திரு. ப. செ. சென்னிமலை என்கிற கந்தசாமி.

3. கவன ஈர்ப்பு.

(1) மேல்தலைப் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்கள், பிற பணியாளர் களுக்கு தனியார் பள்ளிகள் முறைப்படுத்தல் சட்டம் பொருத்தாததென்ற ஆணையிடப்பட்டதால் மேல்தலைப் பள்ளி ஆசிரியர் களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள பாதுகாப்பின்மை குறித்து.

திரு. பா. கா. நாமன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர் களே, மேல்தலைப் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்கள், பிற பணியாளர் களுக்கு 1973 ஆம் ஆண்டு தனியார் பள்ளிகள் முறைப்படுத்தல் சட்டம்

326 மேல் நிலைப் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்கள், பிற பணியாளர்களுக்கு தனியார் பள்ளிகள் முறைப்படுத்தல் சட்டம் பொருந்தாதென்று ஆணையிடப்பட்டதால் மேல் நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள பாதுகாப்பின்மை குறித்து

[திரு. பா. ரா. தாமஸ்]

[1981 மே 15]

(சட்டம் 29/1973) பொருந்தாதென்று 15—10—1979 ஆம் நாளிட்ட 19336/டபிள்யூ. 2/1979 ஆம் எண் அலுவலக நடவடிக்கைக் குறிப்பின் மூலம் இயக்குநர் தெரிவித்திருப்பதன்படி இம்மாநிலத்திலுள்ள மேல்நிலைப் பள்ளிகளின் ஆசிரியர்களுக்குப் பாதுகாப்பின்மை ஏற்பட்டிருப்பதும், அதன் விளைவாக மானியம் பெறும் மேல்நிலைப் பள்ளிகளின் பணியாளர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள அவதியும் இடர்ப்பாடுகள் குறித்தும் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நமது மாநிலத்தில் உள்ள தனியார் பள்ளிகள் முறைப்படுத்தல் சட்டத்தின்படி, அவைகள் ஒழுங்குபடுத்தப்பட்டு செயல்படுத்தப்பட வேண்டும் என்று விதிமுறை இருக்கிறது. ஆனால், அவ்வாறு செயல்பட்டுக்கொண்டிருக்கும் நிலையிலே, மேல்நிலைப் பள்ளி புதுத்தப்பட்டிருந்த அந்தக் காலத்திலே, இருகூறாக்கப்பட்ட பாடத்திட்டத்தை வைத்துக்கொண்டிருந்த அநேக பள்ளிகள் அரசினுடைய முன் அனுமதியைப் பெறவேண்டும் என்றும், அப்படி முன் அனுமதி பெறாவிட்டால் மூடுவதற்கு அவர்களுக்கு அதிகாரம் இல்லை என்றும் இருந்த நிலையை மாற்றி இப்போதுள்ள இந்த இயக்குநருடைய செயல்முறையின் காரணமாக, இருகூறான பாடத் திட்டங்களை அமுல் படுத்தவேண்டிய பல தனியார் பள்ளிகள் அந்தத் திட்டத்தைக் கைவிட்டதால் பலர் வேலை இழந்தார்கள். கல்வித் துறையே அவர்களுக்கு ஊதியம் கொடுக்க முன்வந்தது. அப்படியிருந்தாலும், இனிமேலாவது; இந்தச் சட்டப்படி மூடுவது என்றாலும், முன் அனுமதியில்லாமல் மூடக்கூடாது என்று திட்டவட்டமான ஆணைஐய அரசு வெளியிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஆணை வெளியிடுவதிலே அரசுக்கு எந்தவிதமான கருத்து வேறுபாடும் இல்லை. அதற்கான நடவடிக்கையை அரசு எடுக்கும். இப்போது இருக்கும் நிலை அத்தகைய வான்முறைப்படுத்தும் சட்டத்தினுடைய அதிகார வரம்பிற்குக் கீழ் அந்த மேல்நிலைப் பள்ளிகள் இல்லை. ஆகவே, அந்த

@ 339-340 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

மேல் நிலைப் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்கள், பிற பணியாளர்களுக்கு தனியார் பள்ளிகள் முறைப்படுத்தல் சட்டம் பொருந்தாதென்று ஆணையிடப்பட்டதால் மேல் நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள பாதுகாப்பின்மை குறித்து

1981 மே 15]

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு இதுபோன்ற தவறான காரியங்களைச் செய்கிறார்கள். அப்படிச் செய்யாமலிருக்க, அதிகார வலிமையை விரிவுபடுத்தும் முயற்சியை அரசு எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : இந்த நிலைமை இப்போது இருப்பதால், ஆசிரியர்களுக்கும் மற்ற ஊழியர்களுக்கும் எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் இல்லை. அந்தச் சட்டம், இந்தப் பள்ளிகளுக்குப் பொருந்தாது என்றிருப்பதன் காரணமாக, அதற்கென்று தனியாக விதிமுறைகளை மாற்றியமைக்க வேண்டும். அவ்வாறு புதிய விதிமுறைகள் விரைவிலே உருவாக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அரசின் சார்பாக ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டு தேவையான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டுவருகின்றன. இதைப்பற்றியும் அரசு தனியாக ஆராயும்.

(2) கல்லூரித் துணைப் பேராசிரியர்களுக்குப் பத்தாண்டுப் பணி முடிந்ததும் பேராசிரியர்களாகப் பதவி உயர்வு கொடுக்கப்படாதது குறித்து.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு மோலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கல்லூரித் துணைப் பேராசிரியர்கள் பத்தாண்டுப் பணி முடிந்ததும் பேராசிரியர்களாகப் பதவி உயர்வு செய்யப்பட வேண்டும் என்ற கல்வித் துறை அரசாணை எண் 893 அரசுக் கல்லூரிகளில் இதுவரை அமல்படுத்தப்படாதது குறித்து மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கையின் கடைசிப் பத்தியில் கல்வித் துறை, நிர்வாகம் மற்றும் சீர்திருத்தத் துறை மற்றும் நிதித் துறையுடன் பரிசீலித்த லுருகிறது என்று

@ 340 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

328. கல்லூரித் துணைப் பேராசிரியர்களுக்குப் பத்தாண்டுப் பணி முடிந்ததும் பேராசிரியர்களாகப் பதவி உயர்வு கொடுக்கப்படாதது குறித்து

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகார்த்தன்] [1981 மே 15]

குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த 893 அரசாணை எண் வெளியிடப்பட்டு ஓராண்டு காலம் ஆகியிருக்கிறது. ஆணை வெளியிடப்பட்டபோது, அந்த ஆணையில் This order issues with the concurrence of the Finance Department. என்று தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது மீண்டும் நிதித் துறையுடன் பரிசீலனை நடைபெறுவதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கான தாராளங்கள் என்ன? நிர்வாகம் மற்றும் சீர்திருத்தத் துறையின் ஒப்புதலோடு வெளியிடப்பட்டிருக்கும் இந்த அரசாணை பற்றி மீண்டும் அந்தத் துறையோடு கலந்து பேச என்ன அவசியம் இருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, 10 ஆண்டுக் காலம் கழித்து பதவி உயர்வு செய்யப்பட வேண்டும் என்று உத்தரவு போட்டிருக்கிறோம். ஆனால் பதவி உயர்வு என்று வருகிறபோது, ஒவ்வொருவருடைய பதவி உயர்வு செயற்குறிப்பும் இந்தத் துறைக்குச் சென்றுவர வேண்டும் என்ற முறையிருக்கிறது. ஆகவே தான் சென்றிருக்கிறது.

(முற்பகல் 9-10)

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பள்ளிக் கல்வித் துறையில், அரசு மேல்நிலைப் பள்ளி, உயர்நிலைப் பள்ளி அல்லது தனியார் மேல்நிலைப் பள்ளி அல்லது உயர்நிலைப் பள்ளி ஆகிய எந்த நிர்வாகத்தின் கீழ் ஓர் ஆசிரியர் பணியாற்றியிருந்தாலும், மொத்தமாக அந்தப் பணிக் காலத்தைக் கணக்கில் கொண்டு, 10 ஆண்டுகளுக்கு மேற்பட்டிருந்தால், அவர்களுக்குத் தேர்வு நிலை அளிக்கப்பட்டு வருகிறது. பணி முறிவுக் காலத்தை மட்டும் கணக்கில் கொள்ளாமல் தொடர்ச்சியாக எந்த நிர்வாகத்தின் கீழாவது 10 ஆண்டுக் காலம் பணியாற்றியிருந்தாலும், அத்தகைய ஆசிரியர்களுக்குத் தேர்வு நிலை வழங்கப்படுகிறது. அதே அடிப்படையில் கல்லூரிகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களுக்கும், அவர்கள் எந்த நிர்வாகத்தின் கீழ் பணியாற்றியிருந்தாலும், 10 ஆண்டுக் காலம் முடிவுற்றதும் அவர்களுக்குத் தேர்வு நிலை வழங்கிட அரசு ஆணை பிறப்பிக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: அங்கேதான் பிரச்சினையே வருகிறது. அரசுத் துறையில் இருப்பவர்களுக்கு வேறுபட்ட நிலைமை இருக்கின்றன. தேர்வுநிலைக் குழுவால் தேர்த்தெடுக்கப்பட்ட பிதாமக

கல்லூரித் துணைப் பேராசிரியர்களுக்குப் பத்தாண்டுப் பணி முடிந்ததும் பேராசிரியர்களாகப் பதவி உயர்வு கொடுக்கப்படாதது குறித்து 329

1981 மே 15] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

அவர்களின் பணிக்காலம் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது. தனியார் நிர்வாகத்தின் கீழ் பணியாற்றும் கல்லூரி ஆசிரியர்களைப் பொறுத்த வரையில், அந்த நிலை இல்லை. எனவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிடுவதைப்போல் செய்வதென்றால், முறையாகத் தேர்த்தெடுக்கப் பட்டவர்களைவிட தனியார் நிர்வாகத்தில் பணியாற்றுகிறவர்கள் மேல் நிலைக்குப் போகிற சூழ்நிலையும் அதன் காரணமாகக் குழப்பமும் ஏற்படும். எனவே, அதை நாம் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. இதைக் கல்லூரி ஆசிரியர்களோடு பேச்சுவார்த்தை நடத்தியபோதே சொல்லியிருக்கிறோம். தனியார் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு இருக்கும் சலுகைகள் வேறு. அவை அரசுக் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்குக் கிடையாது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ்: பள்ளி ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில், நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்ட அடிப்படையில்தான் தேர்வு நிலை வழங்கி வருகிறோம். அரசுப் பள்ளிகளானாலும் தனியார் பள்ளிகளானாலும் எங்கே பணியாற்றியிருந்தாலும், 10 ஆண்டுக் காலம் தொடர்ச்சியாகப் பணியாற்றிய அனைத்து ஆசிரியர்களுக்கும் தேர்வு நிலை வழங்குவதைப்போல் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கும் அந்தச் சலுகையை வழங்க அரசு ஏன் தயங்க வேண்டும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தேர்வு நிலை அளிப்பது என்பது வேறு. இது பதவி உயர்வு பொறுத்த கவன ஈர்ப்பாகும்.

(3) நெல்லை மாவட்டம் விசுவநல்லூர் இந்து உயர்நிலைப் பள்ளி நிர்வாகம் சரிவரச் செயல்படாததால் பள்ளிக் கட்டிடங்கள் பழுதடைந்து, இடிந்து விழும் அபாய நிலையில் இருப்பது குறித்து.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“திருநெல்வேலி மாவட்டம் அம்பாசமுத்திரம் தாலுக்கா, விசுவநல்லூர் உயர்நிலைப் பள்ளி நிர்வாகம் சரிவரச் செயல்படாததால் பல கட்டுப்பாட்டுப் பள்ளிக் கட்டிடங்கள் பழுதுபார்க்கப்படவில்லையாதலால், அவ்வகுப்பு கட்டிடங்கள் பழுதுபட்டு, இடிந்துவிடும் அபாயம் குறித்து,” மாண்புமிகு கல்விமைச்சர் அவர்களின் கவனத்தை ஈர்க்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இது குறித்து விவர அறிக்கை @ அமைவுருவ வைக்கப்பட்டுள்ளது.

@ 441-ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

330 நெல்லை மாவட்டம் வீரவநல்லூர் இந்து உயர்நிலைப் பள்ளி நிர்வாகம் சரிவரச் செயல்படாததால் பள்ளிக் கட்டிடங்கள் பழுதடைந்து, இடிந்து விழும் அபாய நிலையில் இருப்பது குறித்து

[1981 மே 15]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே அளிக்கப்பட்ட விவர அறிக்கையில் அந்தப் பள்ளி நிருவாகத்தினிடையே உள்ள தகராறு காரணமாக ஆசிரியர்களுக்கே நேரடியாகச் சம்பளம் வழங்குவதற்கான வழிவகை செய்யப்பட்டிருப்பதாகவும், பள்ளிக் கட்டிடம் பழுதடைந்திருப்பதால் பள்ளிகள் பொதுக் கணக்கு நிதியிலிருந்தும் வசதிக் கட்டண நிதியிலிருந்தும் தொகையைப் பெற்று மாவட்டக் கல்வி அலுவலரே கட்டிடங்களைப் பழுதுபார்க்க, அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் தெரிவிக்கப் பட்டுள்ளது. “அமெனிடீஸ் பண்டு” என்று சொல்லப்படும் வசதிக் கட்டண நிதியிலிருந்து செயலாளர்தான் பணத்தை எடுக்க முடியும். ஆனால், அங்கே செயலாளர் செயல்பட முடியாத நிலை இருப்பதால், அந்த அதிகாரத்தை தலைமை ஆசிரியருக்கு அளிக்காவிட்டாலும், மாவட்டக் கல்வி அதிகாரிக்காவது கொடுத்து, அந்த நிதியிலிருந்து பழுதடைந்த கட்டிடங்களைப் பழுது பார்க்க அனுமதி அளித்திருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் இதுவரை கட்டிடங்களைப் பழுதுபார்க்க அனுமதி அளிக்கப்படவில்லை என்று எனக்குத் தகவல் வந்திருப்பதால், அரசுக்குக் கிடைத்த தகவல் சரிதானா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, எனக்குத் தரப்பட்டுள்ள விவர அறிக்கையில் “மாவட்டக் கல்வி அலுவலர் அந்தப் பள்ளிக் கட்டிடங்கள் பழுதடைந்திருப்பதை, பொதுக் கணக்கு நிதியிலிருந்தும், வசதிக் கட்டண நிதியிலிருந்தும் தொகையைப் பெற்று, பழுது பார்க்க அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளார்” என்றுதான் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிவித்ததைப்போல், செயலாளருக்குத் தான் பணத்தை எடுப்பதற்கான உரிமை இருக்கிறது என்பதால், மாவட்டக் கல்வி அலுவலருக்கு அத்தகைய உரிமையை வழங்க வேண்டும் என்று கேட்டிருப்பதால், அது குறித்து அரசு பரிசீலிக்கும்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : வசதிக் கட்டண நிதியிலிருந்து செயலாளர்தான் தொகையைப் பெற முடியும் என்றுதான் தற்போது விதி இருக்கிறது. அதிலிருந்து பணத்தைப் பெற்று கட்டிடங்களைப் பழுது பார்க்க, மாவட்டக் கல்வி அதிகாரி அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறார் என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்கிறார்கள். அப்படியானால் மாவட்டக் கல்வி அதிகாரியே அந்தப் பணத்திலிருந்து தொகையை எடுத்துச் செலவிட தனியாக அனுமதி அளிக்கப்பட வேண்டும். பழுதடைந்த கட்டிடங்களைப் புகைப்படம்

நெல்லை மாவட்டம் வீரவநல்லூர் இந்து உயர்நிலைப் பள்ளி 331 நிர்வாகம் சரிவரச் செயல்படாததால் பள்ளிக் கட்டிடங்கள் பழுதடைந்து, இடிந்து விழும் அபாய நிலையில் இருப்பது குறித்து

1981 மே 15]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

எடுத்து அமைச்சர் அவர்களுக்கு அங்கிருந்து அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இதில் இனியும் காலதாமதம் கூடாது. காரணம் ஜூன் 1-ம் தேதி பள்ளி திறக்கப்பட இருக்கிறது. தற்போது மே மாதம் 15-ம் தேதி முடிவடைகிறது. எனவே, இன்னும் 15 நாட்களுக்குள் அந்தக் கட்டிடங்களைப் பழுதுபார்க்கும் சூழ்நிலையை உருவாக்க வேண்டும். எனவே, இதுகுறித்து ஆசிரியர்களும் மாணவர்களும் அனுப்பியுள்ள மெமோரண்டத்தையும் பழுதடைந்த கட்டிடங்களின் புகைப்படத்தையும் மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அனுமதியோடு அமைச்சருக்கு அளிக்கிறேன்.

(அமைச்சருக்கு மெமோரண்டமும் புகைப்படமும் கொண்ட காகிதங்கள் அளிக்கப்பட்டன.)

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : இது குறித்து தேவைப்படும் நடவடிக்கைகள் விரைவுபடுத்தப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(4) சென்னை, திருவல்லிக்கேணி கஸ்தூரிபாய் பெண்கள் குழந்தைகள் மருத்துவ மனையில் 24—4—1981 அன்று ஊசி போட்டுக்கொண்ட மாணவி சாந்தி என்பவர் மருத்துவமனையிலேயே மயங்கி விழுந்து இறந்தது குறித்து.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“24—4—1981-ல் திருவல்லிக்கேணி கஸ்தூரிபாய் மருத்துவ மனையில் சிகிச்சை பெற்ற சாந்தி என்ற 14 வயது பெண்ணுக்கு ஸ்ட்ரோக்கோடு பெனிசிலின் ஊசி தவறுதலாகப் போட்டு இறந்துவிட்டதால் ஏற்பட்டுள்ள நிலை குறித்து” மாண்புமிகு மக்கள் நலவழிவுத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்தை ஈர்க்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : ஒரு திருத்தத்தை மட்டும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் படிக்கும் போது ‘தவறுதலாக’ என்ற வார்த்தையையும் சேர்த்துப் படித்திருக்கிறார். தவறுதல் என்ற வார்த்தை இங்கேயில்லை. எனவே இல்லாத வார்த்தையைச் சேர்த்துப் படிக்கக்கூடாது என்பதற்காகக் குறிப்பிடுகிறேன்.

333 மனணை, திருவல்லிக்கேணி கஸ்தூரிபாய் பெண்கள் குழந்தைகள்
மருத்துவ மனையில் 24-4-1981 அன்று ஊசி போட்டுக்
கொண்ட மாணவி சாந்தி என்பவர் மருத்துவமனையிலேயே,
மயங்கி விழுந்து இறந்தது குறித்து

[1981 மே 15]

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: இங்கே அவையில் அறிக்கைப்பட்ட விவர அறிக்கையில் உள்ளபடிதான் நான் படிக்கிறேன். அதில் “தவறுதலாக” என்ற வார்த்தை இருக்கிறது என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: நிகழ்ச்சி நிரலில் உள்ளபடி பார்த்தால், அந்த வார்த்தை இங்கே இல்லை.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: நான் அதிலேகூட ஒரு பகுதியை மட்டும் தான் படித்தேன். மற்றொரு பகுதியைப் படிக்கவில்லை.

(உறுப்பினர் விவர அறிக்கையில் உள்ள கவன ஈர்ப்புப் பகுதியை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களிடம் காட்டினார்.)

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இது குறித்து விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கையில் “சாந்தி என்ற அந்தப் பெண்ணுக்கு ஏற்கெனவே பலமுறை இத்தகைய ஊசி போடப்பட்டிருப்பதால், 15-4-1981 அன்று சோதனை ஊசி (டெஸ்ட் டோஸ்) போடவில்லை என்று மருத்துவமனைக் கண்காணிப்பாளர் அறிவிக்கிறார். ஸ்ட்ரோப்டோ மைசின் மற்றும் பெனிசிலின் ஊசிகள் போட்டதால் ஏற்பட்ட விளைவு என்றும் கூறுகிறார்” என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது ஏற்கெனவே பலமுறை இதை ஊசி போடப்பட்டிருப்பதால் அப்போது டெஸ்ட் டோஸ் போடப்படவில்லை என்று சொல்லப்பட்டிருப்பதோடு, அந்த ஊசி போடப்பட்டதால்தான் அவர் இறந்தார் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எனவே அப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் இனிபாவது நிகழாமல் இருக்க ஒவ்வொரு முறையும்—ஏற்கெனவே பலமுறை இத்தகைய ஊசிகள் போடப்பட்டிருந்தாலும்—டெஸ்ட் டோஸ் போட வேண்டும் என்று அரசு ஆணையிட முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: துணைத் தலைவர் அவர்களே, பெனிசிலின் ஊசியைப் பொறுத்தவரையில், அதைப் போடாமல் இருந்து விடலாம் என்று ஒரு வாதம் இருக்கிறது. அப்படி அந்த ஊசியைப் போட வேண்டாம் என்று உத்தரவு போட்டால், அதிலும் ஒரு சங்கடம் இருக்கிறது.

@ 121-122 ஆம் பக்கங்களில் துணைப்பு V ஆக அச்சிடப் பட்டுள்ளது

சென்னை, திருவல்லிக்கேணி கஸ்தூரிபாய் பெண்கள் குழந்தைகள் 333
மருத்துவ மனையில் 24-4-1981 அன்று ஊசி போட்டுக்
கொண்ட மாணவி சாந்தி என்பவர் மருத்துவமனையிலேயே
மயங்கி விழுந்து இறந்தது குறித்து

1981 மே 15]

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

அந்த ஊசியைப் போட்டால், “அனேர்பலாக்டிக் ஷாக்” வந்துவிடும் என்று முதலில் அந்த ஊசியைப் போடவே வேண்டாம் என்று உத்தரவிடப்பட்டது. ஆனால் அதற்குப் பிறகு ஒரு சங்கடம் ஏற்பட்டது. காரணம் வேறு பல நோய்களுக்கு இதைத் தவிர வேறு மருந்து இல்லை என்பதால், இதை மீண்டும் போடுவது என்று தீர்மானிக்கப்பட்டது. “டெஸ்ட் டோஸ்” போட்டால்கூட, சில நேரங்களில் இத்தகைய ஷாக் ஏற்படுகிறது. இருந்தாலும் “டெஸ்ட் டோஸ்” கட்டாயமாகக் கொடுக்க வேண்டும் என்று ஆணையிட்டிருக்கிறோம்.

இந்த ‘பர்ட்டிகுலர்’ கேசைப் பொறுத்தவரையில், ‘டெஸ்ட் டோஸ்’ போட்டிருந்தாலும், வேறுவிதமான விளைவு ஏற்பட்டிருக்காது என்பதை மட்டும் தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன். அதற்கான ஆதாரத்தை மட்டும் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஒரு முறை ஊசிபோட்டு ஒரு 3 அல்லது 5 நிமிடத்திற்குள் அபாயம் ஏற்படுவது வேறு. அப்படிப்பட்ட நேரங்களில் ‘டெஸ்ட் டோஸ்’ கொடுத்திருந்தால், கொப்பளங்கள் வருவதற்கான வாய்ப்பு உண்டு. அதைப் பார்த்துத் தெரிந்துகொள்ளலாம். ஆனால் இந்தப் பெண்ணுக்கு காலை 9-30 மணிக்கு ஊசி போடப்பட்டது. ஆனால் அவர் மாலை 4-45 மணிக்குத்தான் இறந்து போனார். எனவே, ‘டெஸ்ட் டோஸ்’ போடப்பட்டாலும், இதில் விளைவு வேறுமாதிரியாக இருந்திருக்க முடியாது. சில நேரங்களில் இத்தகைய ஆக்சிடென்ட்கள் ஏற்பட்டுவிடுகின்றன. அதை யாரும் தடுப்பதற்கில்லை. இருந்தாலும், இந்தச் சம்பவத்தைப் பற்றி நாங்கள் ஒரு விசாரணைக்கு ஏற்பாடு செய்திருந்தோம். தவறான முறையில் போடப்படவில்லை என்பது அதில் தெரிந்தது. பல மணி நேரம் கழித்துத்தான் இந்த இறப்பு ஏற்பட்டிருப்பதால், இதில் தவறு ஏதும் நடக்கவில்லை என்றாலும், இது மிகவும் விரும்பத் தகாத, நடக்கக் கூடாத, வேதனைக்குரிய, வருத்தப்படத் தக்க நிகழ்ச்சி என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்வதோடு, இனிமேல் எச்சரிக்கையாக இருக்க அனைத்து நடவடிக்கைகளும் மேற்கொள்ளப்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதோடு இந்த வகையில் இனி எச்சரிக்கையாக இருக்க வேண்டும் என்று மீண்டும் ஒரு சர்க்குலர் எல்லோருக்கும் அனுப்பப் பட்டிருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 9.20)

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விவர அறிக்கையினுடைய இறுதியிலே, “இந்த மருந்தின் தகரத்தைப் பற்றிய அறிக்கை கீழ் நிலைபகுதியுள்ள சோதனைக் கூட்டத்தினால்

334 சென்னை, திருவல்லிக்கேணி கஸ்தூரிபாய் பெண்கள் குழந்தைகள்
மருத்துவ மனையில் 24—4—1981 அன்று ஊசி போட்டுக்
கொண்ட மாணவி சாந்தி என்பவர் மருத்துவ மனையிலேயே
மயங்கி விழுந்து இறந்தது குறித்து

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

[1981 மே 15]

மருத்துக் கட்டுப்பாடு அதிகாரியால் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. மாட்டிய
மாநிலத்தில் செய்யப்படும் ஸ்டிராப்டோமைசின் ஊசி மருந்தின் தரத்தை
ஆய்வு செய்யுமாறு மகாராட்டிர மாநில அரசு கேட்டுக்கொள்ளப்
பட்டிருக்கிறது” என்று தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேலும்
“ஐ.டி.பி.எல். நிறுவனத்திற்காக இன்டிபாக் நிறுவனம் தயாரிக்கும்
புரோ-பென்சைல் பெனிசிலினை ஆய்வு செய்யுமாறு காஞ்சிபுரத்திலுள்ள
முதுநிலை மருந்து ஆய்வாளர் பணிக்கப்பட்டுள்ளார்” என்றும்
தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சம்பவம் நடைபெற்றது 15—4—1981
அன்று, இன்று 15—5—1981. ஒரு மாத காலம் ஆகியிருக்கிறது.
இன்னும் அறிக்கை எதிர்பார்க்கப்படுகிறது என்றால் என்ன பொருள்?
மருந்துகளின் தரம் பற்றி அறிக்கைகள் வந்துவிட்டனவா? அதனுடைய
விவரம் என்னவென்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: துணைத் தலைவர் அவர்களே,
காஞ்சிபுரத்தைப் பொறுத்த வரையிலும், கிங் இன்ஸ்டிடியூட்டைப் பொறுத்த
வரையிலும், இரண்டு மூன்று நாட்களுக்கு முன்பே அறிக்கைகள் வந்து
விட்டன. அதிலே ஒன்றும் தவறு கிடையாது. அது மட்டுமல்லாமல்
இன்னுமொரு விஷயத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். “மல்டி டோஸ் வையல்”
என்பது பத்து டோஸ் இருக்கக் கூடியது. அதை பத்து நோயாளிகளுக்குப்
போடுகிறோம். 9 நோயாளிகள் நன்றாக இருக்கிறார்கள். ஒருவருக்குத்தான்
இப்படி ஏற்பட்டிருக்கிறது. மல்டி டோசிலே சௌகரியம் இருக்கிறது.
மருந்திலே கோளாறு கிடையாது. காஞ்சிபுரத்திலுள்ள முதுநிலை மருந்து
ஆய்வாளரும், கிங் இன்ஸ்டிடியூட்டும் பார்த்துவிட்டுச் சரியாக இருக்கிறது
என்று இரண்டு மூன்று நாட்களுக்கு முன்பே தகவல் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.
லேடஸ்ட் இன்பர்மேஷன் வேண்டுமென்று தொலைபேசியின் மூலமாக நானே
கேட்டு வாங்கியிருக்கிறேன். மகாராட்டிர மாநிலத்திலிருந்து தகவல்
வரவில்லை. இந்த மருந்தைப் போட்ட மற்றவர்களுக்கு எந்தவிதமான
ஆபத்தும் ஏற்படவில்லை என்பதால், மருந்திலே தவறில்லை.
தூதிரூட்டவசமாக இந்த குறிப்பிட்டவருக்கு ஏற்பட்ட ‘அனல்பலிப்டி-4
ஷாக்’ தான் காரணம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த
நோயாளிக்கு 1977 முதல் ஸ்டிராப்டோமைசின் பென்சிலின் ஊசி போடப்
பட்டுள்ளதாக அறிக்கையிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், மருந்து
மனையின் ஆயில் ரிக்கார்டில் 1977 ஆம் ஆண்டிலிருந்து போடப்பட்டதாக

சென்னை, திருவல்லிக்கேணி கஸ்தூரிபாய் பெண்கள் குழந்தைகள் 335
மருத்துவ மனையில் 24—4—1981 அன்று ஊசி போட்டுக்
கொண்ட மாணவி சாந்தி என்பவர் மருத்துவ மனையிலேயே
மயங்கி விழுந்து இறந்தது குறித்து

1981 மே 15]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறதா? இது உண்மைதானா என்று மேலதிகாரிகள்
‘செக்’ பண்ணியிருக்கிறார்களா? ஏனென்றால் ஏன் டெஸ்ட் டோஸ்
போடவில்லையென்று கேட்டதற்கு, இந்த நோயாளிக்கு 1977 ஆம் ஆண்டு
முதல் போடப்பட்டிருக்கிறது என்ற காரணத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.
குறிப்பிட்ட டாக்டர் சொல்லுவதை மாத்திரம் கேட்டுக்கொள்ளாமல்,
ஆஸ்பத்திரியில் உள்ள ரிக்கார்டுகள் அப்படிக் காட்டுகிறதா என்பதை
மேலதிகாரிகள் ‘செக்’ பண்ணிப் பார்த்தார்களா என்பது ஒரு கேள்வி.

அடுத்து, இப்படிப்பட்ட ஊசியை பல மாதங்களாகப் போட்டுக்
கொண்டிருந்தாலும், அதனால் ஏதாவது ‘ரியாக்ஷன்’ வேறு மாற்றங்கள்
ஏற்பட்டிருக்கிறதா என்பதைப் பார்த்திருக்க வேண்டும். 6 மாதங்களுக்கு
முன்பு போட்ட ஊசியால் இப்போது ஏதாவது ‘ரியாக்ஷன்’
ஏற்பட்டிருக்கலாம். ஏனென்றால் இந்த இரண்டு மருந்துகளையும்
சேர்த்துப் போட்டால், நிச்சயம் சாவு வரும், அங்குள்ள மருந்து
அதிகாரிகளின் சக்திக்கு மீறியது என்று சொல்லக்கூடிய அளவிற்கு சக்தி
வாய்ந்தது அந்த மருந்து என்று சொல்லப்படுகிறது. அப்படிப்பட்ட
நிலைமை இருக்கும்போது, குறிப்பிட்ட நோயாளியினுடைய உடம்பில்
‘டிட்மரியோரேஷன்’ ஏற்பட்டிருக்கிறதா என்று தெரியாத நிலைமை
வந்தால், இனிமேல் இப்படிப்பட்ட இன்ஜெக்ஷன்களைப் போடும்போது,
டெஸ்ட் ஊசி போட்டுத்தான் பார்க்க வேண்டும். ஆகவே, இந்த இரண்டு
மருந்துகளையும் சேர்த்துப் போட்டால் சாவு உண்டாகக் கூடிய ஆபத்து
இருப்பதால், டெஸ்ட் ஊசி போட்ட பிறகு தான் ஊசியைப் போட
வேண்டுமென்று திட்டவாட்டமாக உத்தரவு போடப்படுமா என்று கேட்க
விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே: மாண்புமிகு உறுப்பினர்
திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் இரண்டு கேள்விகளைக் கேட்டிருக்கிறார்கள்.
ஸ்டிராப்டோமைசின் பென்சிலின் மருந்து ஏற்கெனவே இந்த நோயாளிக்குக்
கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கூறுகிறார்களே, அது உண்மையா
என்பதைப் பற்றி மேலதிகாரிகள் மருத்துவ மனையில் உள்ள ரிக்கார்டுகளைப்
பரிசீலனை செய்தார்களா என்று கேட்டிருக்கிறார். இந்தச் சம்பவம்
நடந்தவுடனே அவர்கள் சொன்ன காரணத்தை ஏற்றுக்கொள்ளாமல்,
மேலதிகாரியிடத்திலே இதைச் சொல்லிப் பார்க்கச் சொன்னேன்.
என்னுடைய கபாலமே எதைச் சொன்னாலும் உடனே நம்புவதில்லை
என்பதுதான். நானே ‘செக்’ பண்ணிய பிறகுதான் எனக்கு நம்பிக்கை

336 சென்னை, திருவல்லிக்கேணி கஸ்தூரிபாய் பெண்கள் குழந்தைகள் மருத்துவ மனையில் 24-4-1981 அன்று ஊசி போட்டுக் கொண்ட மாணவி சாந்தி என்பவர் மருத்துவ மனையிலேயே மயங்கி விழுந்து இறந்தது குறித்து

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

[1981 மே 15]

வருகிறது. இவ்வளவு அவநம்பிக்கையுடன் இருக்கிறாரே அமைச்சர் என்று கூட என் மீது குற்றம் சாட்டுகிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் தெரிவித்த அதே உணர்வின் அடிப்படையிலே நானே அதைப் பார்த்து திருப்தியடைந்திருக்கிறேன். அது உண்மைதான்.

இரண்டாவதாக, ஒரு நோயாளிக்கு ஏற்கெனவே இந்த மருந்து ஊசி போடப்பட்டிருந்தாலும்கூட, 'டெஸ்ட் டோஸ்' போட வேண்டும் என்றும், அதைச் செய்வார்களா என்றும் கேட்டிருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே இந்த மருந்து போடப்பட்டிருந்தாலும்கூட, டெஸ்ட் ஊசி போடுவதால் நமக்குப் பலன் கிடைக்கிறதோ இல்லையோ, நம்முடைய திருப்திக்காக, There is no human failure என்ற வகையிலே நிச்சயமாகச் செய்யப்படும் என்ற வாக்குறுதியை மாண்புமிகு உறுப்பினருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(5) தமிழ் நாட்டிலிருந்து கோள மாநிலத்திற்குச் செல்கிற லாரிகளில் பொருட்களை ஏற்றி இறக்குவதற்கான கலி சம்பந்தமாக தகராறு ஏற்பட்டதையொட்டி கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் உள்ள பதட்ட நிலை குறித்து.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு போக்குவரத்து அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன் :

“தமிழ்நாட்டிலிருந்து கோள மாநிலத்திற்குச் செல்கிற லாரிகளில் பொருட்களை ஏற்றி இறக்குவதற்கான கலி சம்பந்தமாக தகராறு ஏற்பட்டதையொட்டி, கன்னியாகுமரி மாவட்டம் போன்ற எல்லைப் பகுதிகளிலிருந்து மே 3 ஆம் தேதி முதல் லாரிகள் கோளத்திற்குச் செல்லாததையொட்டி தொழிலாளர்களுக்கு வேலை இல்லாமை, பொது மக்களுக்குப் பொருட்களை எடுத்துச் செல்ல முடியாமை போன்ற நிலை ஏற்பட்டுள்ளதால் உருவாகியுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து.”

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவை முன் வைக்கப் பட்டிருக்கிறது. அதிலே ஒரு சின்ன திருத்தம். அதிலே இரண்டாவது

@ 412-444 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது

தமிழ்நாட்டிலிருந்து கோள மாநிலத்திற்குச் செல்கிற லாரிகளில் 337 பொருட்களை ஏற்றி இறக்குவதற்கான கலி சம்பந்தமாக தகராறு ஏற்பட்டதையொட்டி கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் உள்ள பதட்ட நிலை குறித்து

[1981 மே 15]

[திரு. க. முத்துசாமி]

பக்கத்திலே கோள முதலமைச்சர் அவர்கள் 13-5-1981 அன்று கோவைக்கு வந்து பேச்சுவார்த்தை நடத்துவதாக இருக்கிறார் என்று குறிப்பிடப் பட்டிருக்கிறது. அந்த அடிப்படையிலே 13-5-1981 அன்று கோள முதலமைச்சர் கோவைக்கு வந்திருந்தார். கோவை மாவட்ட லாரி சொந்தக்காரர்கள் சார்பாக பிரதிநிதிகளோடு விவாதித்தார். 16-5-1981 அன்று திருவனந்தபுரத்தில் இருக்கின்ற லாரி சொந்தக்காரர்கள் பிரதிநிதிகளோடு அங்கேயிருக்கின்ற தொழிலாளர் நல அமைச்சர் விவாதிப்பார் என்று சொல்லி அவர் சென்றிருக்கிறார்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலேயுள்ள லாரி சொந்தக்காரர்கள் இந்தப் பிரச்சினையையொட்டி ஸ்ட்ரைக் செய்திருக்கிறார்கள். இந்தப் பிரச்சினைக்கு முடிவு வர வேண்டுமென்பதற்காக, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் இருக்கின்ற லாரி சொந்தக்காரர்கள் பொது மக்கள் தங்கள் தேவைக்காக பஸ்களிலும், இரயில்களிலும் மனிதகச் சாமான்களையும், காய்கறிகளையும் எடுத்துச் செல்வதைத் தடுக்கிறார்கள். அப்படித் தடுத்தால்தான், அரசு தலையிடுமென்ற வகையிலே சாதாரண பொது மக்கள் எடுத்துச் செல்கிற மனிதகச் சாமான்கள், காய்கறிகள் போன்றவற்றைத் தடுத்து நிறுத்தி, அடித்துப் பிடுங்கியிருக்கிறார்கள் என்று கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே பேசப்படுகிறது. போலீசில் கூட புகார்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. அந்த அளவிற்குக் கன்னியாகுமரியில் உள்ள லாரி சொந்தக்காரர்கள், கூடக விரோதிகளைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு பொருள்களைப் பறிக்கிறார்கள் என்று ரிப்போர்ட் வந்திருக்கிறது. அது பற்றி அரசு நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : துணைத் தலைவரவர்களே, பிரச்சினை என்று வருகிறபோது, இரண்டு பக்கமும் அப்படிப்பட்ட தீவிரங்கள் நடக்கின்றன. உதாரணமாக, தொழிற் சங்கங்கள் போராட்டத்தை அறிவிக்கிறபோதுகூட, இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலைகளுக்கு ஏதோ காரணத்தாலே ஆளாக்கப்படுகிறார்கள். எனவே, அவர்களுக்கு இருக்கின்ற பிரச்சினைகளைத் தீர்த்துக்கொள்ள சில பாதாயான நடவடிக்கைகள் எடுக்கும் சூழ்நிலைக்கு அவர்கள் தள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லியிருக்கின்ற முழு விவரமும் என்னிடம்

338 தமிழ்நாட்டிலிருந்து கோள மாநிலத்திற்குச் செல்கிற லாரிகளில் பொருட்களை ஏற்றி இறக்குவதற்கான கலி சம்பந்தமாக தகராறு ஏற்பட்டதையொட்டி கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் உள்ள பதட்ட நிலை குறித்து

[திரு. ச. முத்துசாமி]

[1981 மே 15]

இல்லையென்றாலும், கொடுத்திருக்கிற விவரங்களையொட்டி கண்காணிக்க தேவையான அறிவிப்புகளை அரசாங்க அதிகாரிகளுக்குக் கொடுக்க முடியும்.

கோளாவிலே இருக்கின்ற பிரச்சினை நாமும் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டிய பிரச்சினையாக இருக்கிறது. இங்கிருந்து போகக்கூடிய லாரிகளுக்கு அபாயம் இருக்கிறதென்று அங்கிருந்து வந்திருக்கக் கூடிய நண்பர்கள் சொன்னார்கள். எனவே, கோள அரசோடு பேசி சுமுகமான உறவை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னதைப் போல சம்பவங்கள் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே நடந்திருக்குமானால், தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க ஏற்பாடு செய்யலாம்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த மாதிரி லாரி சொந்தக்காரர்கள் பண்ணுகிறார்களே என்று சொல்கிறபோது, தொழிற் சங்கங்களிலும் இப்படிப் பண்ணுகிறார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லுவது சரியாகப்படவில்லை. அப்படிப்பட்ட முறை தொழிற் சங்கத்தில் நடந்தாலும், கண்டிக்கக் கூடியதுதான். தமிழ் நாட்டிலுள்ள கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் இந்தப் பிரச்சினைக்கு முடிவு வேண்டும் என்பதற்காக லாரி சொந்தக்காரர்கள் தங்கள் கையில் சட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டு பொது மக்கள் சாமான்களைப் பறிக்கிறார்கள் என்றால், கோளாவிலே பிரச்சினை அப்படி இருக்கிறது, வேறு வழியில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவது, லாரி சொந்தக்காரர்களுக்கு வக்காலத்து வாங்குவது போல ஆகாதா? கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் உள்ள லாரி சொந்தக்காரர்கள் தைரியமாக மறியலில் ஈடுபடும் அபாயம் ஏற்படும். ஆகவே, அப்படிப்பட்ட நிலை வரக்கூடாது என்று சொல்லுகிறேன். ஆகவே, நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் செல்கின்ற லாரி சொந்தக்காரர்களின் போக்கை நிறுத்த அரசு முன்வருமா? மே 1 ஆம் தேதி முதல் கடந்த 15 நாட்களாக இது நடைபெறுகிறது. ஆனால், அரசுக்குத் தகவல் இல்லையென்று சொல்லுகிறார்களே, அது எப்படி சரியாக இருக்குமென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 9:30)

மாண்புமிகு திரு. ச. முத்துசாமி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, அங்கத்தினர் அவர்கள்தான் தொழிற் சங்க வாதி, நாக்க

தமிழ்நாட்டிலிருந்து கோள மாநிலத்திற்குச் செல்கிற லாரிகளில் 339 பொருட்களை ஏற்றி இறக்குவதற்கான கலி சம்பந்தமாக தகராறு ஏற்பட்டதையொட்டி கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் உள்ள பதட்ட நிலை குறித்து

1981 மே 15]

[திரு. ச. முத்துசாமி]

எல்லாம் தொழிற் சங்க வாதிகள் அல்ல என்பது போலப் பேசுகிறார்கள். நான் இப்போது தொழிற் சங்கத்திலே இருப்பவர்களைப்பற்றிக் குறை கூறுவதற்காகச் சொல்லவில்லை, அந்தப் பிரச்சினை தீர வேண்டும், யாருக்காக என்று செய்ய வேண்டியதில்லை. சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் வந்திருக்கின்றன. அதன் காரணமாகத்தான் அந்தப் பிரச்சினையில் தீவிரமாக அணுக வேண்டும், அதன்மீது கடுமையான நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டும் என்று கருதுகிறோம். இந்த நேரத்தில் அந்தப் பிரச்சினைகள் தீர கோள அரசோடு பேசியிருக்கிறோம். அதன்மீது நடவடிக்கை எடுத்தும் இருக்கிறோம். லாரி சொந்தக்காரர்கள், அதிலே பணியாற்றுகின்ற தொழிலாளர்கள் இன்னும் அதிகமாகத் தொல்லை கொடுத்தால், அவர்கள்மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலிருந்தும் தமிழகத்திலே இருந்தும் லாரிகளிலே செல்கின்ற சாமான்களைக் கோளாவிலே கொண்டுபோய் இறக்கும்போது, அங்கே வாடகை கேட்பவர்கள், போம் பேசியிருக்கின்றார்கள். அவர்கள் அந்த வாடகையைக் கொடுக்க மறுத்தால், அந்த லாரியின் சக்கரத்தில் உள்ள காற்றை எடுத்துவிடுகிறார்கள். அதனால் லாரிக்காரர்கள் அங்கேயிருந்து போக முடியாத நிலைமைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அது குறித்து லாரிக்காரர்கள் தகவலைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதைப் பொறுத்து இந்த அரசு என்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்திருக்கின்றது? தமிழ் நாட்டிலிருந்து கோளத்திற்குச் செல்லும் பயணிகள், இத்தகைய சூழ்நிலையில் அவர்களுடைய சொந்த சாமான்களை தாங்களே தூக்கிக் கொண்டு போனாலும், அவர்களுக்கு வேண்டிய கூலியைக் கொடுங்கள் என்று கேட்கிறார்கள் என்றும் சொல்கிறார்கள். ரூபாய் எழு விஷையுள்ள பலாப்பழத்தை எடுத்துச் செல்ல ரூ. 10 கேட்கிறார்கள். அந்தப் பலாப்பழத்தை, கூலி கொடுக்க முடியாததால், அவர்களையே வைத்துக் கொள்ளுங்கள் என்று சொன்னாலும் ஒப்புக்கொள்வதில்லை. இப்படிப்பட்ட தொல்லைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அதைப்பற்றி அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. அரசு அதன் மீது என்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்தது? பொதுமக்கள் இந்தவிதமான நிகழ்ச்சிகளால் இடர்ப்படுகிறார்கள் என்பதை அரசு உணருமா?

340. தமிழ்நாட்டிலிருந்து கோள மாநிலத்திற்குச் செல்கிற லாரிகளில் போருட்களை ஏற்றி இறக்குவதற்கான கூலி சம்பந்தமாக தகராறு ஏற்பட்டதையொட்டி கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் உள்ள பதட்ட நிலை குறித்து

[1981 மே 15]

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்ன கருத்துக்கள் எங்களுக்கு மனுக்களாக வந்திருக்கின்றன. அதைப் பற்றிச் சொல்லியும் இருக்கிறார்கள். இரண்டு பக்கத்திலும் விசாரித்தால் தான், உண்மை தெரியும். ஒரு பக்கத்திலேயிருந்து வருகின்ற கருத்துக்களை வைத்து நிச்சயிக்க முடியாது. எதுதான் உண்மை என்பதை ஏற்றுக்கொள்கின்ற சூழ்நிலைகள் வரவேண்டும் என்ற அடிப்படையில்தான், நாம் கோள அரசோடு பேசி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னேன். நம் தலைமைச் செயலாளர், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் எல்லாம் தொலைபேசி மூலம் தொடர்பு கொண்டு பேசி தீர்வு காண வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அங்கத்தினர்கள் சொன்ன பிரச்சினைகள் இருந்தால், இரண்டு அரசும் சேர்ந்து பேசித் தான் தீர்க்க வேண்டும். நான் தனியாகப் பதில் சொன்னதனால் மட்டும் தீர்வு ஏற்படும் என்ற நம்பிக்கை இல்லை. இன்னும் பேச வேண்டும். பேச்சுவார்த்தைகளின் மூலம்தான் பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க முடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : அங்கு தமிழக லாரிகள் செல்ல முடியவில்லை என்று இருக்கிறது. கோள முதல்வர், கோளச் செயலர் எல்லோரும் தமிழகத்திலே முகாமிட்டு பேச்சுவார்த்தை நடத்துவதாகக் கூறுகிறார்கள். இதுபோன்ற பயணிகளுக்கும், லாரி தொழிலாளர்களுக்கும், போக்குவரத்திற்கும் தொல்லைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இதுபற்றி கடந்த ஆறு மாத காலமாகத் தெரிந்திருக்கிறது. தமிழக அரசு இதுபற்றி நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. இங்கே இருக்கின்ற அரசு அதிகாரிகள், அமைச்சர்கள் எல்லாம் பேச்சுவார்த்தை நடத்தியிருக்க வேண்டும். அப்படியெல்லாம் வேண்டிய முயற்சிகளை எடுக்காததனால்தான், இந்த நிலைமைகள் உருவாகியிருக்கின்றன என்பதை இந்த அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி : பக்கத்திலே இருக்கின்ற மாநிலத்திற்கு இங்கேயிருந்து போகின்ற லாரிகள், தொழிலாளர்கள் விஷயத்தில் இந்த மாதிரியான பிரச்சினைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. நம்முடைய மாநிலத்தில் இருந்தால், நமக்கும் நம்முடைய மாநில லாரிகார்களுக்கும் தொழிலாளர்களுக்கும் பிரச்சினை என்று இருக்கும். ஆனால் அதுவே தமிழகத்திற்கும் கோளத்திற்கும் உள்ள பிரச்சினை என்ற அளவுக்குப் போய்விடக் கூடாது. கந்தாடகத்திலேயிருந்தும், பாண்டிச்சேரியிலேயிருந்தும் போகின்ற லாரி

தமிழ்நாட்டிலிருந்து கோள மாநிலத்திற்குச் செல்கிற லாரிகளில் 341
போருட்களை ஏற்றி இறக்குவதற்கான கூலி சம்பந்தமாக
தகராறு ஏற்பட்டதையொட்டி கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில்
உள்ள பதட்ட நிலை குறித்து

1981 மே 15]

[திரு. க. முத்துசாமி]

களுக்கும் கூட அந்தப் பிரச்சினைகள் அங்கே இருக்கின்றன. ஆகவே பாண்டிச்சேரி முதலமைச்சர் அவர்கள் அதில் ஏன் செயல்படவில்லை என்று கேட்கக்கூடாது. அது எல்லோருக்கும் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினையாக இருக்கிறது. சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் அவர்களுக்கு, சம்பந்தப்பட்ட அரசுக்கு இந்தப் பிரச்சினையைக் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்து அதைப் பற்றிப் பேச வேண்டும் என்று சொல்கின்றேன். அந்த அடிப்படையிலேதான் பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தப் பிரச்சினை தீவிரமாக வந்த பிறகுதான், இந்த இரண்டு மாநிலங்களும் தலையிட்டுச் செய்யவேண்டிய நிலைமைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அந்த அளவில் இப்போது நாம் முழுமையான முயற்சிகளை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்கமிகார்தன் : On a point of order. மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களிடம் ஒன்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த நிகழ்ச்சி நிரலில் கண்டுள்ள வரிசை 6-இல் உள்ள கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்திற்கு மாண்புமிகு சமூகநலத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கின்ற அறிக்கையில் கடைசிப் பத்தியில் "அரசு ஏற்கெனவே நடவடிக்கைகள் மேற்கொண்டு வருவதால் இந்த கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தின் மீது மேற்கொண்டு விவாதம் தேவையில்லையெனக் கருதுகிறேன்" என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே விவாதம் என்பது கிடையாது. உறுப்பினர்கள் விளக்கங்கள் தான் கேட்கலாம். இதிலே மாறுதலாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத்தலைவர் : அது ஒருவேளை தவறுதலாகப் போடப்பட்டிருக்கும். கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தில் விளக்கம் தான் கேட்கலாம்.

* மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவையில் அந்த கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்த பிறகு, அங்கத்தினர் அவர்கள் கவனத்தை ஈர்த்த பிறகு, அந்த அறிக்கையை அமைச்சர் அவர்கள் வைத்துப் பேசிய பிறகு, இந்த மாதிரி குற்றம் குறைபாடு இருப்பதைச் சொல்லலாம். ஆகவே அவைமேல் ஒன்று சொல்லுகிறேன்.

[1981 மே 15]

(5) 450-க்கு மேற்பட்ட கால்தடை கிளை நிலையங்களில் அலுவலர் பதவிகள் நிரப்பப்படாமல் காலியாக இருப்பதும், 300-க்கும் மேற்பட்ட இனங் கால்தடை மருத்துவர்கள், வேலை இல்லாமல் தவிப்பதும் குறித்து.

திரு. சி. ரா. வெட்கமிதாத்தன் : மாண்புமிகு மேல்வைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிச்சயினைக் குறித்து மாண்புமிகு சமூகநலத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன் :

450-க்கு மேற்பட்ட கால்தடை கிளை நிலையங்களில் அலுவலர் பதவிகள் நிரப்பப்படாமல் காலியாக இருப்பதும், 300-க்கும் மேற்பட்ட இனங் கால்தடை மருத்துவர்கள், வேலையில்லாமல் தவிப்பதும் குறித்து.

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : மாண்புமிகு மேல்வைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கை @ அவையின் மூன் வைக்கப் பட்டுள்ளது.

திரு. சி. ரா. வெட்கமிதாத்தன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விவர அறிக்கையிலே இரண்டு உண்மைகள் இருக்கின்றன. ஒன்று பல மாவட்டங்களில் 87 கால்தடை உதவி மருத்துவர்கள் பதவி தற்போது காலியாக உள்ளது என்பது. இன்னொன்று 275 கிளை நிலையங்கள் காலியாக உள்ளன என்ற உண்மை. இந்த உண்மைகள் அதிகம் இருக்கின்றன. ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் உள்ள ஆய்வகங்களைத் திரும்பப்பெற்று, இந்தக் கிளை நிலையங்களில் நியமிப்பது என்பது நிர்வாக அளவிலே முடிவு செய்யப்பட வேண்டிய சாதாரணமான விஷயம். இது குறித்து பலமுறை அரசின் சார்பாக கடத்த இரண்டு ஆண்டுகளாக அறிவிப்பு செய்யப்பட்டும் நிறைவேற்றப்படாமல் இருக்கிறது. குறிப்பாக 1978-79-1980 ஆண்டு ஆளுகு சட்டம் முன்வடிவிலே இது குறித்து அப்போது இருந்த அமைச்சர் அவர்கள் கூட அரசின் சார்பிலே வாக்குறுதி கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது போன்ற காரணத்தினால் தவிர்த்துக் கொடுக்கலே, இந்த 87 கிளை நிலையங்களில் உள்ள காலியிடங்களில், இப்போது வேலையில்லாமல் இருக்கின்ற பட்டம் பெற்றவர்களை, வயிற்சி பெற்றவர்களை விரைவில் நியமிப்பதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, 275 கிளை நிலையங்கள் காலியாக இருக்கின்றன என்றும் 87 கால்தடை உதவி மருத்துவர்கள் பதவிகள் காலியாக இருக்கின்றன என்றும் உறுதிப்படுத்தும் அறிக்கைகள் கிடைக்கவில்லை. விவரமாக

இ 444-445 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VII ஆம் பகுதிப்பட்டுள்ளது.

450-க்கு மேற்பட்ட கால்தடை கிளை நிலையங்களில் அலுவலர் பதவிகள் நிரப்பப்படாமல் காலியாக இருப்பதும், 300-க்கும் மேற்பட்ட இனங் கால்தடை மருத்துவர்கள், வேலை இல்லாமல் தவிப்பதும் குறித்து.

[1981 மே 15]

[திருமதி கோமதி சீனிவாசன்]

கறியிருக்கிறார்கள். இந்த 275 கிளை நிலையங்களில் உள்ள ஆய்வாளர்கள் இடங்கள் காலியிருப்பதால் மற்ற இடங்களில் பணிபுரியும் கால்தடை மருத்துவர்களை விரிவாக்க அலுவலர்களாக ஆக்கி அங்குள்ள ஆய்வாளர்களைக் கொண்டு இந்தக் கிளை நிலைய ஆய்வாளர் இடங்களை நிரப்ப இருக்கிறோம். அதற்கான ஆணையைப் பிறப்பிக்க இருக்கிறோம். அந்த வகையில் இதைப்பரிசீலித்து அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. சி. ரா. வெட்கமிதாத்தன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அறிக்கையிலே கண்டுவர இன்னொரு முக்கிய செய்தி, 168 பட்டதாரி மருத்துவர்கள்தான் வேலையில்லாமல் இருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அந்த பணிப் பயிற்சிபெற்றவர்கள் பலர் வேலையில்லாமல் இருப்பது உண்மை. அதனுடையமல்லாமல், ஒவ்வொரு ஆண்டும் 120 கால்தடை மருத்துவர்கள் பட்டம் பெற்று வருகிறார்கள். அப்படிப் படித்துவிட்டு ஒவ்வொரு ஆண்டும் வெளியே வருகிறார்கள். அந்தக் கணக்குகளையெல்லாம் சேர்த்துப்பார்த்தால், இன்னும் அதிகமாக இருக்கும். தற்போது வேலையில்லாமல் இருக்கின்ற பட்டதாரிகளுக்கு, மருத்துவர்களுக்கு வேலை கொடுக்கக்கூடிய வாய்ப்புகள் மிகத் தெளிவாக அறிக்கையிலே கூறப் பட்டிருப்பதால், அரசு விரைவாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். இப்போது அப்படி இருப்பவர்கள் எண்ணிக்கை அதிகமாக இருக்கின்ற காரணத்தினால், அரசு விரைந்து நடவடிக்கை எடுத்து அந்தக் காலி பதவிகளைப் பூர்த்தி செய்தால், அவர்களுக்கும் வேலை கிடைக்கும், அதன்மூலம் ஊராட்சி ஒன்றியப் பகுதி மக்களுக்கும், அங்கேயுள்ள பல கிராமப்புற மக்களுக்கும் அது பயனுள்ளதாக இருக்கும். ஆகவே அரசு அது குறித்து விரைவாக நடவடிக்கைகளை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, எனக்குத் கிடைத்த விவரத்தின்படி, இந்தமாதம் மாதம் 1981 ஆம் ஆண்டுக்குள் 168 கால்தடைப் பட்டதாரிகள் வேலையில்லாமல் இருக்கிறார்கள் என்ற விவரத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு வேலையளவிய கிடைக்கும் வகையில் தற்போது இங்கு ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் விரைவில் அலுவலர்களாக ஆக்கி போட இருக்கிறோம். அந்த வகையிலே நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டிருக்கிறோம். அந்த வகையிலே நடவடிக்கை எடுக்கிறார்களென்றும், என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

4. உரிமைப் பிரச்சினை குறித்து.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : துணைத் தலைவரவர்களே, நான் ஓர் உரிமைப் பிரச்சினைக்கு முன்னறிவிப்பு கொடுத்திருக்கிறேன். 'அண்ணா' பத்திரிகையில், இந்தத் திணிப்பை எதிர்த்து . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மேலவை விதி 157-ன்படி, உரிமை பற்றிய பிரச்சினையை எழுப்பும் முன்னறிவிப்பு, எந்நாளில் எழுப்பப் படுகிறதோ அந்த நாள் கூட்டம் தொடங்குவதற்குக் குறைந்தது ஒரு மணி நேரத்திற்கு முன்னதாக, அது பற்றிய சுருக்கமான குறிப்புடன் (1) தலைவர், (2) அவை முன்னவர், (3) செயலாளர் ஆகியோரிடம் சேர்ப்பிக்கப்பட்டு, அதை எழுப்புவதற்கு தலைவரின் இசைவைப் பெற வேண்டும் என்று இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் உரிமைப் பிரச்சினைக்கான முன்னறிவிப்பை அவை தொடங்கிய பிறகு கொடுத்திருப்பதால், உரிமைப் பிரச்சினை மறுக்கப்படுகிறதென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : உரிமைப் பிரச்சினையைத் தலைவரவர்கள் மறுக்க முடியாது. நான் சொல்வதைக் கேட்டுத்தான் மறுக்க முடியும். துணைத் தலைவரவர்களே, என்னைத் தாங்கள் அனுமதிக்க வேண்டும், அவை நடந்து கொண்டிருக்கும்போது . . .

(துணைத் தலைவர் மணி அடித்தார்)

துணைத் தலைவரவர்களே, எங்களுடைய உரிமை பாதிக்கக்கூடாது. மேலவையில் இந்தி எதிர்ப்புத் தீர்மானம் வந்தபோது, மென்னியாக இருந்தது ஏன் என்று கேட்டு, அவையில் நடக்காத ஒன்றை மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. ச. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் கூறியதாகச் செய்தி வந்திருக்கின்றது . . .

நான் விதியைச் சொல்கிறேன். அவை நடந்து கொண்டிருக்கும்போது எழும் உரிமைப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரை, விதிகளின்படி தேவைப் படும் முன்னறிவிப்பின்றி, தலைவர் தாம் தகுதியெனக் கருதினால் அனுமதிக்கலாமென்று இருக்கிறது. நாங்கள் மேலவையில் முக்கியமான எதிர்க் கட்சியாகச் செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். மேலவையில் இந்தி எதிர்ப்புத் தீர்மானம் வந்தபோது, மென்னியாக இருந்தோமென்று சொல்லப்படுகிறது. இந்தி எதிர்ப்புத் தீர்மானம் இங்கே வரவே இல்லை. வந்தது ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தான். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் அதைக் கொண்டுவந்தார்கள். அந்தத் தீர்மானத்தை எதிர்த்தது அ.தி.மு.க-வினர் தான்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : உரிமைப் பிரச்சினைக்கு முன்னறிவிப்பு அனுமதித்த பிறகு, நான் இங்கேயுள்ளதைக் கொடுத்தேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : துணைத் தலைவரவர்களே, உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டுவர அனுமதி தாருங்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் கொஞ்சம் உணர்ச்சிவயப்படாமல் இருப்பது நல்லது. தனிப்பட்ட முறையில் அவருக்குள்ள ஆழமான இந்தி எதிர்ப்பு உணர்வுபற்றி நமக்குத் தெரியும். அதுவல்ல பிரச்சினை. விதி மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது. தலைவரிடம் ஒரு மணி நேரத்திற்கு முன்னதாகக் கொடுத்து, தலைவரின் அனுமதி பெற்று, முன்மொழிய வேண்டும் அல்லது அவை நடந்து கொண்டிருக்கும்போது ஏதாவது உரிமை மீறல்கள் வந்தால், உடனடியாகத் தலைவரின் அனுமதி பெற்று, தலைவர் தகுதியென்று கருதினால் அனுமதிக்கலாமென்று இருக்கிறது. அந்த முறையைக் கடைப் பிடிக்க வேண்டும். அந்த முறையில் இது வராததால், இப்போது அனுமதிக்க இயலாது. இப்போது முன்னறிவிப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதைப் பரிசீலனை செய்து, அடுத்த கூட்டத்தொடரில் எழுப்ப அனுமதிக்கலாம். ஆனால் இன்று கடைசி நாள் என்பதால், ஒரு கருத்தைப் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்று வரும்போது, நாங்களும் அதைப்பற்றிய கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. இந்தி எதிர்ப்புத் தீர்மானம் வரவில்லை என்று சொன்னார்கள். இம்முறை மீனிக் கில் அது வருகிறது. இந்தி எதிர்ப்பு என்று வரும்போது, இந்தி ஆதிக்க உணர்வில் இராணுவத்தில் உதவி உயர்விற்கு இந்தி படித்திருக்க வேண்டும், இந்தி தெரிந்திருக்க வேண்டும் என்று சொல்லி, இந்தியைத் திணிக்கிறார்கள். அதைக் கண்டிக்கும் வகையில் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் வருகிறது. 'மோஷன்' என்ற அர்த்தத்தில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அமைச்சரவர்கள் அதற்கு 'இன்டர்பிரேஷன்' எந்த வகையிலும் கொடுக்கலாம். எத்தனையோ ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் வந்தபோது, திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்களும் முன்னறிவிப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள். எல்லோரும் சேர்ந்து கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இதில் ஏன் கலந்துகொள்ளவில்லை என்ற அர்த்தத்தில்தான் வருகிறது. முறைப்படி இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்ப வேண்டும்.

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சே. ஆழமுகம் எழுந்தார்.)

மன்னிக்க வேண்டும். நான் பேசி முடிந்த பிறகு 'மாண்புமிகு உறுப்பினர்' அவர்கள் பேசலாம். அவையை ஒத்திவைத்துப் பேச வேண்டுமென்று தீர்மானம் கொண்டு வந்தார்கள். It is also a motion. Adjournment motion.

திரு. சே. ஆழமுகம் : ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தில் எல்லோரும் பேச அனுமதிக்கிறார்கள்.

[1981 மே 15]

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்களும் முன்னறிவிப்பு கொடுத்திருக்கலாம். ஏன் அதில் கலந்துகொள்ளவில்லை என்பதுதான் கேள்வி. எத்தனைவரோ ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் வந்தபிறகு, அவர்களும் சேர்த்து முன்னறிவிப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது முக்கியமான விஷயம். இப்படி இதை விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொண்டால், இந்த விவாதத்திலே உத்தேசமாகப் பங்கு பெற வேண்டிய அல்லியும் வந்துவிடும். விதிகள் தெளிவாக இருக்கின்றன. நேற்றே 'அண்ணா' பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது. ஒரு மணி நேரத்திற்கு முன்னாலேயே முன்னறிவிப்பு கொடுத்திருக்கலாம். இல்லாவிட்டால், சொன்னால், அவை நடக்கும்போது உரிமை மீறல்கள் வந்தால் உடனே எழுப்பலாம். அவை நடக்கும்போது கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டதல்ல. எனவே தலைவரவர்கள், இதை அனுமதித்துக்கொடுத்துக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : துணைத் தலைவரவர்களே, விதிக்கு மாறாக நடக்க வேண்டுமென்று விரும்பவில்லை. இந்த அவையைப் பொறுத்த அளவில், மேலவை தீர்மானங்களைப் பொறுத்த அளவில் பொறுப்பான அமைச்சர் ஒருவர் மேலவையில் பொறுப்பாக இருக்கக் கூடிய கட்சியை முக்கிய எதிர்க்கட்சியைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கக்கூடியது பற்றிய பிரச்சினை இது. அவை நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இன்றோடு முடிவாக இந்த அவையிலே ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வந்த உறுப்பினரையே மீண்டும் பேச அனுமதிப்பதில்லை. அவர் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வந்தது எங்களுக்குத் தெரியாது. அந்தப் பிரச்சினையை நான்கள் அடுத்த நாள் கொடுத்திருக்கலாம். அன்று கொடுக்கவில்லை என்றவுடன், அதற்கு எதிரி என்று தவறான ரீதியில் சொல்லி, இந்த அவையில் ஜனநாயக ரீதியில் இயங்கும் கட்சியை இயக்காமல் செய்ய வேண்டுமென்ற தவறான நோக்கத்தோடு ஜனநாயக முறைக்கு மாறாக ஆளும் கட்சி செயல்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அந்த முறையில் பொறுப்பான அமைச்சர் 'அண்ணா' பத்திரிகைக்குப் பேட்டி அளிக்கிறார். விதிகள் எப்படி இருந்தாலும், இந்த அவையின் முக்கியத்துவத்தையும், அவை இயங்கும் முக்கியத்துவத்தையும், பிரச்சினையின் முக்கியத்துவத்தையும் கருதி, நான்கள் இதற்கு நேரம் குறித்து இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்ப எனக்கு அனுமதி தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : விதிப்படி ஒரு மணி நேரம் முன்னதாக முன்னறிவிப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்று இருப்பதாலும், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதால் உரிமை மீறல்கள் இருந்தால் உரிமைப்

1981 மே 15]

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

பிரச்சினை கொண்டு வரலாமென்று இருப்பதாலும், இந்த உரிமைப் பிரச்சினையை அடுத்த கூட்டம் தொடரில் ஆய்வு செய்யலாமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : நான் கொண்டு வந்த உரிமைப் பிரச்சினை ஒரு நோக்கத்தோடு கொண்டு வந்ததல்ல. எங்கள் மீது ஒரு நோக்கத்தோடு சொல்லப்பட்டிருந்து, இந்த அவையினுடைய செயலிலே நான்கள் நடந்து கொள்ளக்கூடிய முறைக்குக் கணக்கம் கற்பிக்கும் கருத்து, ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த அமைச்சரவர்கள் சொன்ன கருத்தாகும். எனவே அவர்கள் இருந்து, விவாதித்து, அதற்குத் தெளிவு காண அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதை ஆளும் கட்சி அனுமதிப்பதற்கு மறுப்பதால், அவர்களுடைய ஜனநாயக விரோதப் போக்கினைக் கண்டித்து, நான்கள் வெளிநடப்புச் செய்கிறோம்.

(திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்.)

5. அரசு உறுதி மொழிக் குழுவின் முப்பத்தேந்தாவது அறிக்கையை அளித்தல்.

திரு. சி. ரா. வெட்டியாரத்தன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, அரசு உறுதி மொழிக் குழுவின் முப்பத்தேந்தாவது அறிக்கையை அளிக்கிறேன்.

6. அரசின் தீர்மானங்கள்.

(1) விதிகள் குழு, உரிமைக் குழு, அவைக் குழு ஆகியவற்றின் உறுப்பினர்களின் பதவிக் காலத்தை 31-3-1980 வரை நீட்டிப்பது குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே,

"மேலவை விதிகளின்படி 1980 ஆம் ஆண்டு ஜூலைத் திங்களில் அமைக்கப்பெற்ற மேலவை விதிகள் குழு, உரிமைக் குழு, அவைக் குழு, அரசு உறுதிமொழிக் குழு ஆகியவற்றின் காலவரம்பு, சிலைத்திற்கு அமைக்கப்பெற்ற நாளிலிருந்து ஓரளவிடும் முறையும், மற்றவற்றிற்கு நிதியாண்டு இறுதியிலும் முடிவடைகிறது. அவ்விதிகளைத் தளர்த்தி, தற்போது பணிபுர்திக் கொண்டிருக்கும் உறுப்பினர்களே தொடர்ந்து 31-3-1980 வரை அக் குழுக்களில் பணிபுர்த வேண்டும்" என்று அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

[1981 மே 15]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள் பிரச்சினை—

“மேலவை விதிகளின்படி 1980 ஆம் ஆண்டு ஜூலைத் திங்களில் அமைக்கப்பெற்ற மேலவை விதிகள் குழு, உரிமைக் குழு, அரசு உறுதிமொழிக் குழு ஆகியவற்றின் காலவரம்பு, சிலவற்றிற்கு அமைக்கப்பெற்ற நாளிலிருந்து ஓராண்டு முடிவிலும், மற்றவற்றிற்கு நிதியாண்டு இறுதியிலும் முடிவடைகிறது. அவ்விதிகளைத் தளர்த்தி, தற்போது பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கும் உறுப்பினர்களே தொடர்ந்து 31—3—1982 வரையில் அக்குழுக்களில் பணியாற்ற வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) பொதுக் கணக்குக் குழு, மதிப்பீட்டுக் குழு, பொது நிறுவனங்கள் குழு, சட்ட விதிகள் ஆய்வுக் குழுவின் உறுப்பினர்களின் பதவிக் காலத்தை 31—3—1982 வரை நீட்டிப்பது குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே,

“1980 ஆம் ஆண்டு ஜூலைத் திங்களில் அமைக்கப்பெற்ற பொதுக் கணக்குக் குழு, மதிப்பீட்டுக் குழு, பொது நிறுவனங்கள் குழு, சட்ட விதிகள் ஆய்வுக் குழு ஆகிய குழுக்களின் பதவிக் காலத்தை பேரவையில் நீட்டித்த திருப்பதால், அக் குழுக்களில் தற்போது பணியாற்றுகின்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் தொடர்ந்து 31—3—1982 முடிய பணியாற்ற வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள் பிரச்சினை :

“1980 ஆம் ஆண்டு ஜூலைத் திங்களில் அமைக்கப்பெற்ற பொதுக் கணக்குக் குழு, மதிப்பீட்டுக் குழு, பொது நிறுவனங்கள் குழு, சட்ட விதிகள் ஆய்வுக் குழு ஆகிய குழுக்களின் பதவிக் காலத்தை பேரவையில் நீட்டித்திருப்பதால், அக் குழுக்களில் தற்போது பணியாற்றுகின்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் தொடர்ந்து 31—3—1982 முடிய பணியாற்ற வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

1981 மே 15]

7. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் (வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1981),

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் (வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்) சட்ட முன்வடிவு 42 (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் (வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

(முற்பகல் 9-50)

திரு. சி. இராமலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, 1981 ஆம் ஆண்டு, தமிழ்நாடு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும் பற்றிய சட்ட முன்வடிவினை இந்த அவையிலே இன்றைக்கு மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை பேரவையிலே 12—5—1981 அன்றைக்கே முன்மொழிந்திருக்கிறார்கள். அந்த நாள் எங்களுடைய, நெசவாளர்களுடைய வாழ்க்கையிலே ஒரு பொன்னாள். தமிழக முதல்வராக இருக்கின்ற மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய தலைமையில் அமைந்த இந்த அரசில் கைத்தறித் துறை அமைச்சராகப் பொறுப்பேற்றுக்கொண்டு அன்றைக்கு அமைச்சராக இருந்த மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது அவர்களும், தொழிலாளர் நல அமைச்சராகப் பொறுப்பேற்றிருந்த, இப்போதும் இருக்கும் மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் திரு. எஸ். இராகவானந்தம் அவர்களும் நெசவாளர்களுக்கு பல நன்மைகளைத்

கு. 45-468 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு VIII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

350 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் (வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1981)

[திரு. சி. இராமலிங்கம்]

[1981 மே 15]

செய்ய வேண்டுமென்று கருதியிருந்தார்கள். அதன் அடிப்படையில் நெசவாளர் சம்பந்தப்பட்ட சட்ட முன்வடிவினை சட்டமன்றத்தில் அறிமுகப் படுத்தி, அதை ஆய்வுக் குழுவுக்கு விட்டு, தமிழகம் முழுவதும் சென்று, அவர்கள் ஆராய்ந்து அறிந்து சட்ட முன்வடிவாக நிறைவேற்ற இருந்த நேரத்தில், புரட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய தலைமையில் அமைந்திருந்த ஆட்சி கலைக்கப்பட்டது. தில்லையில் நடபாஜன் ஆடிக்கொண்டிருக்கிறான் என்று சொல்வார்கள். அவன் ஆடா விட்டால் உலகமே ஆடிவிடும் என்று சொல்வார்கள். அப்படிப்பட்ட சிதம்பரத்திற்கு எங்கள் குழு வந்த நேரத்தில் எங்களை ஆட்டி வைத்தது அன்றைக்கு இருந்த அரசு. அன்றைக்கே நான் மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சரிடத்தில் ஒன்றைச் சொன்னேன். "நாங்கள் கைத்தறி நெசவாளர்கள். பாம்பரையாக, ஜாதி வாரியாக உலகத்தில் மனிதன் தோன்றியதிலிருந்து, உணவுக்கு முன்பு உடை இருந்தால் போலும் என்று நிலையில் ஆடை நெய்யும் தொழிலைச் செய்துகொண்டிருந்த தவர்கள்".

8. தகவல் கோரல்.

தேசியக் கொடி அரைக்கம்பத்தில் பறப்பது குறித்து.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : தேசியக் கொடி அரைக்கம்பத்தில் பறந்து கொண்டிருக்கிறது. என்ன சம்பவம் என்பதை அவைக்குத் தெரிவிக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அதுபற்றி விசாரிக்கிறேன்.

7. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(1) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் (வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு 42/1981)—தொடர்ச்சி.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : அன்றைக்கே நான் சொன்னேன் : "எங்களுடைய நெசவுத் தொழில் தடுப்பாறிகொண்டிருக்கிறது. எங்களுக்கு என்று நல்லது செய்பக்கடிய ஆட்சி அது எந்த அரசாக இருந்தாலும் தடைப்படுகிறது". அன்றைக்கு புரட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய ஆட்சியில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் 351 (வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1981)

1981 மே 15]

[திரு. சி. இராமலிங்கம்]

வடிவு வர இருந்தது. மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, தங்களுக்குத் தெரியும், நெசவாளர்களுக்கு பாதுகாப்பு ஏற்படுகின்ற வகையிலே மத்திய அரசு, இந்தியாவுடைய பாதமா இந்தரா காந்தி அமைப்பார் அவர்கள் சத்யன் காரணமாக, குழ்ச்சியின் காரணமாக புரட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய ஆட்சியைக் கலைத்து விட்டார்கள். அன்றைக்கு நான் அழுதுவிட்டேன். இன்றைக்குக்கூட ஆனந்தக் கண்ணீரால் அழுதுகொண்டிருக்கிறேன். பாட்டன் காஷ்டப்பட்டுள்ளது, முப்பாட்டன் காலததிலிருந்து என்று சொல்லக் கூடாது, நாங்கள் யாராலும் கேட்பாரற்று, வாழ்வற்று, கதியற்றுக் கிடந்தோம். இரவு படுவாக நாங்கள் உழைக்கின்றோம். எங்களுக்குத் தேவையான ஊதுயம் கொடுக்க வேண்டும் என்று கோரிக்கை எழுப்புவோம். அரசாங்கம் கனோ, நீதிமன்றங்களோ, தொழிலாளர் மன்றங்களோ எங்களை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. நாங்கள் செய்கின்ற நெசவுத் தொழிலை ஒரு தொழிலாகக் கருதாமல் எங்களை விட்டுவிட்டார்கள். போனஸ் வேண்டும், கூலி உயர்வு வேண்டும், தொழில் பாதுகாப்பு வேண்டும் என்றால், அதற்குச் சட்டத்தில் இடமில்லை. ஆகையால் தொழிலாளர் மன்றங்களும் எங்களுடைய கோரிக்கைகள் குறித்து ஒன்றும் செய்ய முடியவில்லை. வேண்டுமானால் ஏதோ ஆர்.டி.ஓ., தாசித்தார் போன்றவர்கள் ஒருசிலர் எங்களுடன் இரக்கம் காட்டி முதலாளிகளுடன் பேச்சுவார்த்தை நடத்தி ஓரளவு கூலியைப் பெற்றுத் தருவார்கள். ஆனால் சட்டப்படி எங்களையும் மனிதர்களாக, உரிமையுடைய தொழிலாளர்களாக ஆக்கியது எங்களுடைய புரட்சித் தலைவர் அவர்கள்தான். புரட்சித் தலைவர் அவர்களை 25 லட்சம் இதயக் கமலங்கள், தாமரைக் கமலங்கள் வாழ்த்துவது வ் அவரோடு இணைந்து நின்று எங்களுடைய தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்களையும் அதோடுகூட அன்றைக்கு கைத்தறித் துறை அமைச்சராக இருந்த மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது அவர்களையும் வாழ்த்துகின்றன. நடுவில் முருகனும், வலது பக்கம் தெய்வயானையும், இடது பக்கத்தில் வள்ளியுமாய் அமர்ந்து காட்சி தருவதுபோல் இங்கு அமைச்சரவை யிலும் காட்சி தரும் புரட்சித் தலைவர் அவர்களை 25 லட்சம் மக்கள் சார்பாக வாழ்த்தி நன்றிபறிதலையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : யாரை தெய்வயானை என்று குறிப்பிடுகிறார்கள்? யாரை வள்ளி என்று குறிப்பிடுகிறார்கள்?

திரு. சி. இராமலிங்கம் : தெய்வயானை என்று மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்களையும், வள்ளி என்று மாண்புமிகு திரு. இராசா முகமது அவர்களையும் குறிப்பிடுகிறேன். (சிரிப்பு) மதத் துறையிலே நாம்

352 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள்
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

[திரு. சி. இராமலிங்கம்]

[1981 மே 14]

பார்க்கும்போது நான் சொல்லுவது மிக மிகப் பொருத்தமாக இருக்கிறது. நாராயணனுக்கு 2 ஆம் தரமாக துலக்க நாயகி இருப்பாள். ஆகவே இல்லம் மதத்தைச் சார்ந்த மான்பும்கு அமைச்சர் அவர்களுக்கும் 25 லட்சம் மக்களின் சார்பில் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பூமாரி பொழிகின்றேன். ஏனாமாகப் பேசிய எங்களுக்கு சக்தி கொடுத்து தலை நிமிர்த்திய புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் காலடியில் பூமாரி பொழிகின்றேன். தமிழகத்தில் இன்றைக்கு 5½ லட்சம் பேர் நெசவுத் தொழிலைச் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அதேநேரத்தில் இந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டுள்ள ஜாதிகளையும் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். பட்டுதூல்காரர்கள் எனப்படும் செளராய் டியர்கள், தெலுங்கு கன்னடம் பேசுகின்ற சேடர் எவ்கின்ற ஜாதி, பத்மசாவியர் பட்டுசாவியர் போன்ற தெலுங்கு பேசும் மக்கள், பண்ணாடியர் என்ற ஜாதி, சேணியர் என்ற ஜாதி, இல்லாமிய மதத்தைச் சேர்ந்த அம்சாரிகள் என்று அழைக்கப்படுகின்ற லப்பைகள், ஆதி திராவிட மக்களில் பாதிரியர் என்பவர்கள், இல்லத்து பிள்ளைகள் போன்ற ஜாதியினர் இந்த சமுதாயத்திலே இன்றைய தினம் இந்த நெசவுத் தொழிலை நாடு பூராவும் பரவலாகச் செய்து வருகிறார்கள். இவர்கள் எல்லாம் பாதிக்கப்பட்டு கவனிப்பாற்று இருந்தார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் நாங்கெல்லாம் பெரிய நன்மையை அடைந்திருக்கிறோம். எங்களுடைய முன்னோர்கள் பரம்பரை பரம்பரையாக மனிதன் தோன்றிய காலத்திலிருந்தே இந்தத் தொழிலைச் செய்து வந்தவர்கள். சாம்ராஜ்யங்கள், சேர சோழ பாண்டியர்கள் காலத்திலிருந்தே இந்தத் தொழிலைச் செய்து வந்திருக்கிறார்கள். அப்போதெல்லாம் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுத்திருந்தார்கள். ஆனால் வெள்ளைக்காரன் எங்களை பாதுகாப்பற்றவர்கள் ஆக்கினான். லண்டனில் தூல் நேய்து ஆலை மூலமாகத் துணியைக் கொண்டு வந்து விற்பான். கிழக்கு இந்திய வர்த்தகக் கம்பெனி மூலம் துணிகளை இங்கே கொண்டு வந்து விற்பார்கள். அப்போது எங்களுக்குத் தொழிலே இல்லாமல் செய்துவிட்டார்கள். கை வரல்களையே எடுத்துவிட்டார்கள் என்று கூட சொல்லுவார்கள். ஆனால் சுதந்திரம் பெற்ற பிறகு, அந்த நிலை எல்லாம் மாறியது. எங்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்பதற்காக மகாத்மா காந்தியடிகள் சுதேசிப் பொருள்களையே நாட்டு மக்கள் அணிவேண்டுமென்ற தத்துவத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். சுதேசிப் பொருள்களையே அணிவ வேண்டுமென்று சொல்லி; சுதேசி உணர்வை நாட்டு மக்களிடத்திலே ஊட்டினார்கள். தேசிய மனப்பான்மையோடு அவர்கள்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் 353
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

1981 மே 15]

[திரு. சி. இராமலிங்கம்]

அதைச் செய்தார்கள். அதன் பிறகு தந்தை பெரியார் இராமசாமி அவர்கள், சுயமரியாதைத் தந்தை அவர்கள் தோளில் சுமந்து தெருத் தெருவாகக் கைத்தறித் துணியை விற்பது தேசிய உணர்வையும் ஊட்டினார்கள். அதே சமயத்தில் எங்களுக்கு உணவையும் ஊட்டினார்கள். அதன் பிறகு, பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் 1952 ஆம் ஆண்டில் கைத்தறித் தேங்கியிருந்த நேரத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் கட்டிய மாநாட்டிலே இதுபற்றி தீர்மானம் கொண்டு வந்தார்கள். கைத்தறித் துணிகளைதான் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தொண்டர்களும், தலைவர்களும் அணிவ வேண்டுமென்ற தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். அதுபோல் தொண்டர்கள் தலைவர்களுக்கு மாலைக்குப் பதிலாக கைத்தறித் துண்டுகளையே அணிவிக்க வேண்டும் என்றும் தீர்மானம் கொண்டு வந்து, ஜனவரி 4 ஆம் தேதி கைத்தறித் துணிகளை தோளிலே சுமந்து விற்பார்கள். அது மாதிரியல்ல. அன்றைக்கு இருந்த திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திலிருந்த இனைய தலைவர்கள் எல்லாம் தோளில் சுமந்து கைத்தறித் துணியை விற்பார்கள். குறிப்பாக மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்கள், எதிர்க் கட்சித் தலைவராக இருக்கிற கலைஞர் கருணாநிதி அவர்கள், திரு. அன்பழகன், மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ் செழியன், மாண்புமிகு திரு. இராகவானந்தம் போன்றவர்கள் எல்லாம் அன்றையதினம் விற்பார்கள்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : எதிர்க் கட்சி வரிசையிலுள்ளவர்களின் பெயர்களுடன் மாண்புமிகு திரு. இராகவானந்தம் அவர்களையும் சேர்த்துச் சொன்னார்கள். அதற்குக் காரணம் என்ன?

(மாண்புமிகு மேல்வைத் தலைவர் தலைமை)

அதாவது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள், பெரியாரிலிருந்து, அண்ணாவி்லிருந்து ஆரம்பித்து, ஆளும் கட்சியினரைச் சொல்லி பிறகு, மாண்புமிகு திரு. இராகவானந்தம் அவர்களையும் சொன்னார்கள். அதற்குக் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு மேல்வைத் தலைவர் : எதிர்க் கட்சி வரிசையிலிருந்து சொல்லி விட்டால், பரம்பரை வரிசையிலிருந்து சொல்கிறார்.

(முற்பகல் 10-00)

திரு. சி. இராமலிங்கம் : நான் அண்ணா அவர்களுடைய, தந்தை பெரியார் அவர்களுடைய பாசறையில் 1943 ஆம் ஆண்டிலிருந்து தொடர்பு கொண்டவன். பார் பார் அவர்களிடம் இருந்தார்கள் என்பது எனக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

354 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள்
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

[திரு. சி. இராமலிங்கம்]

[1981 மே 18]

நாங்கள் ஒரே இலையிலே சாப்பிட்டிருக்கிறோம், ஒரே படுக்கையிலே படுத்துக்கிறோம், இன்றைக்கு கால சூழ்நிலையாலே நீங்கள் அங்கே இருக்கிறீர்கள், நாங்கள் இங்கே இருக்கிறோம். மாண்புமிகு அண்ணா அவர்கள் சொல்வதுபோல, நான் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்காகப் பாடுபட்டவன். பின்னர் அங்கே நிலைமை சரியில்லாததால், சுயநலம் பேணும் போக்கு அங்கே இருந்ததால், அங்கிருந்து இங்கே வந்திருக்கிறோமேயொழிய வேறல்ல. இந்தச் சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்படும் இந்த நேரத்தில் நீங்களும் எங்களுடன் வந்து சேர வேண்டும், இணைய வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அண்ணா அவர்கள் கூட இந்தச் சட்ட முன்வடிவு வரவேண்டும் என்று ஆசைப்பட்டார்கள். ஆனால், அப்போது ஒருசில தேக்க நிலைமைகள் காரணமாக அது வரவில்லை. இப்போது இந்தச் சட்ட முன்வடிவு வந்திருக்கிறது. நான் இதை வெகுவாகப் பாராட்டுகிறேன். மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, தங்களுடைய தலைமையிலே, இந்த அவை இருக்கும் இந்த நேரத்திலே இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்பட்டிருப்பது மிகவும் பொருத்தமாகும். நாங்கள் வாழ்க்கையிலே தேவாங்க செட்டியார்களிடத்திலே சித்தானாகப் பணியாற்றியவர்கள். அப்பேர்ப்பட்ட உங்களுடைய தலைமையில் ஆன இந்த...

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: இந்த இரகசியத்தை நான் இங்கே சொல்லவில்லை, நான் வெளியிலேதான் சொல்லியிருக்கிறேன். இதை இந்த அவையிலே சொல்லி ரெக்கார்டிலே பதிவு பண்ணிவிட்டீர்களே!

திரு. சி. இராமலிங்கம்: சிலம்புச் செல்வர் என்று சொல்லக் கூடிய பெருமை படைத்த, தமிழகக் காத்த தங்களுடைய தலைமையில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்படுகிறது என்பதைப் பார்க்கும்போது, நான் மிகவும் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். தமிழ் நாட்டிலே மட்டுமல்ல, இந்தியாவின் பல பகுதிகளிலே கைத்தறி நெசவுத் தொழிலாளர்களைப் போல பலர் லும் தொழிலாளர்கள் பலர் இருக்கிறார்கள். அவர்களும் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள், அவதிப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்கும் போதுமான அளவுக்குக் கூலி கிடைப்பதில்லை. எல்லா நாட்களிலும் வேலையும் கிடைப்பதில்லை. மேலும் ஷிப்ட் என்ற முறையைப்பெல்லாம் எவ்வாறு பாதி நாட்கள்தான் அவர்களுக்கு வேலை கொடுக்கிறார்கள். பலர் லும் முதலாளிகள் எல்லாம் குறைந்த செலவில் துணிகளை நெய்து, குறைந்த விலைக்கே விற்கிறார்கள். நாங்கள் கையாலே நெசவு செய்பவர்களுக்கு அதிகக் கூலி கொடுத்து நெசவு

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் 355
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

1981 மே 15]

[திரு. சி. இராமலிங்கம்]

செய்கிறோம். எங்களுடைய துணியை அவர்களுடன் போட்டிபோட்டு விற்க முடியவில்லை. நாங்கள் நெசவாளர்களுக்கு அதிக அளவு கூலி கொடுக்க வேண்டியிருப்பதால் துணியின் விலையையும் சிறிதளவுக்கு உயர்த்த வேண்டியிருக்கிறது. அவர்களால்தான் இந்த நிலை என்று நான் சொல்லமாட்டேன். ஆனால் அங்கே வேலை செய்யும் தொழிலாளர்களுக்கும் இதுபோன்று ஒரு பாதுகாப்பு வேண்டும். அவர்களும் 'ஸ்மால் ஸ்கேல் இண்டஸ்ட்ரிஸ்' என்ற அளவிலே வைத்திருக்கிறார்கள். இந்த நாட்டிலே சிறு தொழில் வளர வேண்டும். அந்த பலர் லும் தொழிலாளர்களுக்கும் ஒரு பாதுகாப்புச் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும். விசைத்தறியிலே வேலை செய்யும் தொழிலாளர்களுக்கும் நிரந்தர வேலை, நியாயமான கூலி என்ற அளவிலே ஒரு சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும் என்று மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்களையும், மாண்புமிகு தொழிலாளர் தலத்துறை அமைச்சர் திரு. இராகவானந்தம் அவர்களையும் நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்போது இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டதால், நான் முழு மனிதன் ஆனேன். என்னுடைய சமுதாயத்தினர் முழு மனிதர்கள் ஆனார்கள். நாங்கள் குறைந்த கூலி வாங்குபவர்கள். நாங்கள் அடிமையாக இருந்த நிலைமையை மாற்றி, எங்களை சுதந்திர மனிதர்களாக ஆக்கிவிட்டார் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள். எங்களுடைய சமுதாயத்தைச் சேர்ந்த தலைவர்கள் எல்லாம் பாராட்டுகிறார்கள். சர் தியாகராஜ செட்டியார் அவர்களின் காலத்திலேயே இந்தச் சட்டம் வரவேண்டும் என்று அவர் ஆசைப்பட்டார். சென்னை ராஜ்யம் என்று 4 மொழிகள் இணைந்த ராஜ்யம் இருந்த போது, முதற்சுர இராஜாஜி அவர்கள் கைத்தறி நெசவாளர்களுக்குக் கடைபிடிக்க வேண்டியதும், சேலைகளையும் ஒதுக்க வேண்டும் என்று தீர்மானத்தை நிறைவேற்றி மத்தியில் இருந்த பண்டித நேரு அவர்களுடைய அரசுக்கு அனுப்பினார்கள். பண்டித நேரு அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்த அந்தத் தீர்மானத்தை பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் மீண்டும் ஒருமனதாக நிறைவேற்றினார்கள். அண்ணா அவர்கள் நிறைவேற்றி அனுப்பிய அதற்கும் இதுவரையிலும் பதில் இல்லை. அதற்குப் பிறகு மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் அந்தத் தீர்மானத்தை மத்திய அரசுக்கு அனுப்பினார்கள். அதுவும் நிறைவேற்றப்படவில்லை. எங்களுடைய தொழிலுக்கு உதவியாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவு வர ஒத்துழைப்பு தந்த அமர் ஜீவா அவர்களையும், திரு. பி. இராமமூர்த்தி அவர்களையும், திரு. எம். கல்யாணசுந்தரம் அவர்களையும் நான் பன்மடரப் பாராட்டுகிறேன். அவர்கள் அனைவருடைய ஒத்துழைப்பினால்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு

356 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள்
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

[திரு. சி. இராமலிங்கம்]

[1981 மே 15]

வந்திருக்கிறது. தென்னாற்காடு மாவட்டத்திலே புதுப்பேட்டையில் கைத்தறி புற்றி மாநாடு போட்டவர்கள் எல்லாம் இதற்கு ஒரு சட்ட முன்வடிவு வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால், அது இன்றைக்கு வந்திருக்கிறது. அந்தக் கட்டு ஆய்வுக் குழுவிலே இடம் பெற்று இதற்கு ஒத்துழைத்த அங்கத்தினர்களுக்கு எல்லாம் என்னுடைய மனமார்த்த நன்றி. இந்த ஆய்வுக் குழுவிற்கு ஒத்துழைப்பு தந்த சட்ட நிபுணர்களுக்கும், அதிகாரிகளுக்கும் என்னுடைய நெசவாளர் சமுதாயத்தின் சார்பாக நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதை ஏற்றுக்கொண்ட எல்லாக் கட்சிகளுக்கும், அது திராவிட முன்னேற்றக் கழகம், ஆனாலும் சரி, இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஆனாலும் சரி, வலது கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஆனாலும் சரி, முஸ்லிம் லீக் கட்சி ஆனாலும் சரி, கா.கா.தே.க. கட்சி ஆனாலும் சரி, இந்திய தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியானாலும் சரி அவர்களுக்கெல்லாம் என்னுடைய 25 லட்சம் நெசவாளர் சமுதாய மக்கள் சார்பாக நன்றி சொல்லிக்கொள்கிறேன். (மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இப்போது அவைக்கு வந்தார்கள்.) இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றும் இந்த வேளையில் என்னுடைய குலக் கடவுள், பொன்டினச், செம்மல் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இங்கே வந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு என்னுடைய இதயக் கதவுகளைத் திறந்து, நன்றி தெரிவித்து, மனதார னாழ்த்தி, முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: "மாண்புமிகு" தலைவர் அவர்களே, கைத்தறி நெசவாளர்-தொழிலாளர் பாதுகாப்புச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப் பற்றிருப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். தமிழ் நாட்டிலே இருக்கும் 8 லட்சம் கைத்தறிக்களையும், அந்தக் கைத்தறித் தொழிலிலே ஈடுபட்டிருக்கும் 13 லட்சம் நெசவாளர்களையும் ஓரளவுக்குப் பாதுகாக்கக் கூடியது இந்தச் சட்ட முன்வடிவு. அந்தத் தொழிலிலே ஈடுபாடு கொண்டு நல்ல அனுபவம் மிக்க மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமலிங்கம் அவர்கள் எந்த அளவுக்கு மனம் செறிந்த போயிருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கும்போது, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு எவ்வளவு தேவையாக இருக்கிறது என்பதை நாம் புரிந்து கொள்ளலாம். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு முன்னாலேயே சட்ட முன்வடிவு வந்திருக்கும் போன சட்ட மன்றத்தாலே போடப்பட்ட கட்டுப்பாடுகளுக்கும் கமிட்டி கலைக்கப்பட்டதன் காரணமாக சட்டமாத் வந்திருக்க வேண்டிய இந்தச் சட்டத்திற்கு 1 ஆண்டு காலதாமதம் ஏற்பட்டது. 1 வருஷம் நெசவாளர்கள் எயற்றம் அடைந்து இப்போது இது சட்ட முன்வடிவாக வந்திருக்கிறது. இது மிஷம் டிபென்சியான ஒன்று. இதிலே குறிப்பிட்ட

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் 357
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

1981 மே 15]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

ருக்கக்கூடிய ஷரத்துக்கள் எல்லாம் இதற்காக நியமிக்கப்பட்ட ராஜா சுப்ரமணியம் கமிட்டியினுடைய சிபார்சுகளினுடைய அடிப்படையிலேதான் இருக்கின்றன. ராஜா சுப்ரமணியம் கமிட்டியினுடைய சிபார்சுகள்தான் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குத் தரப்பட்டிருக்கின்றன. அந்தக் கமிட்டியினுடைய அறிக்கையை முழுமையாக சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும், தமிழ் நாட்டு மக்களுக்கும் கொடுத்தால் மிகவும் உதவியாக இருக்கும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது, ராஜா சுப்ரமணியம் கமிட்டியின் முழு அறிக்கையும் தமிழ் மக்களுக்கும், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும், கைத்தறி நெசவாளர்களுக்கும் அளிக்கப்படும் என்ற வாக்குறுதியை அளிப்பார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். இந்த மசோதா வருவதன் மூலமாக இடைத் தரக்களால் கொடுமையுடையதாய் இருந்த கைத்தறி நெசவாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பு ஏற்படுகிறது. அவர்களுடைய ஊதியம், வேலை நிலைமைகள் போன்றவற்றிலே திட்டவாட்டமான முறைகளைக் கையாள் வேண்டும் என்ற உத்தரவாதம் அளிக்கும் ஷரத்துக்கள் இதிலே இருக்கின்றன. குறிப்பாக பாக்கீஸ் ஆக்ட், சம்பளப் பட்டுவாடா சட்டம், ஸ்டான்டிங் ஆர்டர்ஸ் ஆக்ட், மகப்பேறு உதவிச் சட்டம், தொழில் தகராறுச் சட்டம் போன்ற சட்டங்கள் இந்தக் கைத்தறி நெசவாளர்கள் விஷயத்திலே அமுல் படுத்தப்பட வேண்டும் என்ற முறையிலே இந்த மசோதா அவர்களுடைய உரிமையாக சட்டபூர்வமாக அங்கீகரிக்கிறது.

(முற்பகல் 10-10)

அடுத்து, சட்டத்தின் மூலமாக நாம் சில நன்மைகளை கைத்தறி நெசவாளர்களுக்குச் செய்ய விரும்பினாலும், அந்தச் சட்டங்களைச் சரியாக அமுல்படுத்துவதன் மூலம்தான் அவர்கள் அதன் பலனை அனுபவிக்க முடியும். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அரசு அமுல்படுத்த நினைக்கும்கூடாது, அவ்வாறு அங்கனம் பெற வேண்டியவர்களை, அங்கனம் பெற முடியாதவாறு தடுப்ப தந்தான பல சந்தர்ப்பங்கள் இதே இருக்கின்றன என்பதை மட்டும் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தில் கைத்தறி நெசவாளர்கள் மூன்று பிரிவினராகப் பிரிக்கப் பட்டிருக்கிறார்கள். 'டொமஸ்டிக் விவர்' என்று சொல்லப்படும் சொந்தத் தறிக்காரர்கள். அடுத்து, பேக்டரிஸ் வேலை செய்கிறவர்கள்—அதாவது மாஸ்டர் விவர்களிடம் வேலை செய்பவர்கள்—மூன்றாவது வகையினர்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள்
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

[1981 மே 15]

சபைச்சபையான தறியாளர்கள். இந்த மூன்று பிரிவினரில் சபைச்சபையான தறிக்காரர்களுக்கு எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் இந்தச் சட்டத்தில் இல்லை. காரணம் அவர் தனக்குத்தானே தொழில் செய்து கொள்கிறார்.

பேக்டரியில் வேலை செய்யும் தொழிலாளர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தில் பாதுகாப்பு இருக்கிறது. அதற்குக் காரணம் அவர்கள் தங்கள் பெயரைப் போட்டு பதிவு செய்துகொண்டிருப்பதால், அந்தப் பாதுகாப்பு கிடைக்கிறது. ஆனால் மாஸ்டர் லிவர்களிடம் நூல் வாங்கி நெய்கின்ற 'ஹோம் ஓர்க்கர்ஸ்' என்ற பிரிவில் வருகிறவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கிடைக்காமல் செய்வதற்கும் இதில் வசதி இருக்கிறது. கேட்டால் அவர்களெல்லாம் 'இண்டிபெண்டன்ட் லிவர்ஸ்' என்றும், தங்களிடம் வேலை செய்பவர்கள் அல்ல என்றும் மாஸ்டர் லிவர்கள் சொல்லக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது. இந்த நிலையை மாற்ற வேண்டுமென்றால், மாஸ்டர் லிவர்களிடம் நூல் வாங்கி நெய்யும் தொழிலை மேற்கொண்ட தறிக்காரர்கள் அனைவருக்கும் கார்டிகள் வழங்கப்பட வேண்டும். அவர்கள் எந்த மாஸ்டர் லிவரிடம் வேலை செய்கிறார்கள் என்ற விவரம் பதியப்பட்டு அவர்களுக்குக் கார்டிகள் வழங்கப்பட வேண்டும்.

அதுமட்டுமல்லாமல், அவர்களுக்குச் சட்டப்படி பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டிய மாஸ்டர் லிவர்களே தங்களை மாஸ்டர் லிவர்கள் அல்ல என்று சொல்லிக்கொள்ளும் நிலையும் இருக்கிறது. தானும் தன்னுடைய குடும்பத்தினரும் நெய்யும் வேலையில் ஈடுபட்டிருப்பதாகத் தங்களை 'இண்டிபெண்டன்ட் லிவர்ஸ்' என்று சொல்லித் தப்பித்துக்கொள்ளும் நிலையும் இருக்கிறது. எனவே யார், யார் 'மாஸ்டர் லிவர்ஸ்' என்ற விவரமும் கண்டறியப்பட்டு அவர்கள் பெயரும் பதிவு செய்யப்பட வேண்டும். அவ்வாறு மாஸ்டர் லிவர்கள் யார், 'ஹோம் ஓர்க்கர்கள்' யார் யார் என்பதை விதிமுறைகளில்தான் நாம் தெரிவாகப் போட முடியும். சட்டத்திலே அதைச் செய்ய முடியாது என்பதை நான் அறிவேன். எனவே ஹோம் ஓர்க்கர்களுக்கும், பேக்டரி ஓர்க்கர்களுக்கும் விதிகளில் பாதுகாப்புக் கிடைக்கும்படி உத்தரவாதம் செய்யப்பட வேண்டும்.

மாஸ்டர் லிவர்களாக இருப்பவர்கள் தங்களை இண்டிபெண்டன்ட் லிவர்கள் என்று போட்டுக்கொண்டு, தங்களிடம் வேலை செய்யும் ஹோம் ஓர்க்கர்களின் பெயர்கள் அதிகமாக இருந்தாலும், அதைப்பெண்ணம் மறைத்து, கம்பனிவைச் சிறிது சிறிதாக ஆக்கிக்கொண்டு தங்களும் தங்கள் குடும்பத்தினரும்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் 359
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

1981 மே 15]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

மட்டுமே வேலை செய்வதால் 'இண்டஸ்ட்ரியல் பிரிமிஸில்' அல்ல என்று சொல்லும் ஆபத்தும் இருக்கிறது. அத்தகைய ஆபத்தோலகன் திறைய இடில் இருக்கின்றன.

நான் பல திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதில் முக்கியமான திருத்தத்தைப்பற்றி மட்டும் இங்கே நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தில் ஒரு முக்கியமான ஷரத்து இருக்கிறது. அதாவது இந்த அரசு இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றிய பிறகு, அது அமுலுக்கும் தேதியிலிருந்துதான் அமுலுக்கப்படும் பகுதிகளுக்கு மட்டும் அமுலுக்கு வரும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது நல்லதல்ல. இதைப்போன்று, தமிழ் நாட்டில் வேறு ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டபோது, கொன்னதால் ஏற்பட்ட விளைவை நாம் ஏற்கெனவே பார்த்தோம். நமது மாநிலத்தில் பிடித் தொழில் குறித்த சட்டம் வந்தபோது, அரசாங்கம் அறிவிக்கும் தேதியிலிருந்து அரசாங்கம் குறிப்பிடும் பகுதிகளுக்கு மட்டுமே அது அமுலுக்கு வரும் என்று சொல்லப்பட்டதால், ஒரு சில பகுதிகளில் அந்தச் சட்டத்தை வித்தரித்தபோது, உடனே பிடித் தொழிலாளர்கள் சித்தாருக்குப் போய்விட்டதை நாம் அறிவோம். அதைப்போலவே தமிழ் நாட்டில் ஒரு குறிப்பிட்ட 2 மாவட்டங்களில் அந்தச் சட்டத்தை அமுல் செய்தபோது, அந்தத் தொழில், சட்டம் அமுல்படுத்தப்படாத மாவட்டத்திற்குப் போன நிலையையும் பார்த்தோம். அந்த அளவுக்குத் தொழிற்சாலையின் பெயரையும் இடத்தையும் அந்த முதலாளிகள் மாற்றிக் கொண்டிருந்தார்கள். இப்படிப்பட்ட படிப்பிணையே நாம் பெற்ற பிறகும், இந்தச் சட்டத்திலும் அத்தகைய ஷரத்தைச் சேர்ப்பது எந்த வகையிலும் நியாயமில்லை. எனவே இந்தச் சட்டத்தை தமிழ்நாடு முழுவதும் ஒரு குறிப்பிட்ட நாளில் அமுலுக்குக் கொண்டுவரும்படி செய்ய வேண்டும். அப்படி இல்லாமல் தற்போது இளால் 1-ல் சொல்லப்பட்டிருப்பதைப்போல், அரசு அறிவிக்கும் தேதியிலிருந்து அறிவிக்கப்படும் பகுதிகளுக்கு மட்டுமே இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வரும் என்று சொன்னால், சட்டத்தை இவ்வாறு பகுதி பகுதியாகப் பிரித்து அமுல்படுத்தினால், இந்தச் சட்டத்திலிருந்து தப்பித்துக்கொள்ளக்கூடிய வாய்ப்புதான் அதிகமாகும். எனவே இந்தச் சட்டத்தை ஏககாலத்தில் அமுலுக்குக் கொண்டு வருவதாகத் திருத்த முன்வடிவு வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்படிப்பட்ட ஒரு ஷரத்தைக் கொண்டுவர வேண்டியதன் அவசியம் என்ன என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்க வேண்டும். என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்பதைப்பற்றிப்போ, மறுப்பதைப்பற்றிப்போ நான்

360 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள்
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்).
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

[1981 மே 15]

கவலைப்படவில்லை. என்றாலும், இத்தகைய ஷாத்தைக் கொண்டு வருவதற்கான விளக்கத்தை அவர் அளிக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். தமிழ்நாடு முழுவதும் இந்தச் சட்டத்தை ஒரே நாளில் அமுல்படுத்துவதால் என்ன பாதகம், என்ன ஆபத்து வந்துவிடும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

முன்பு ஒரு முறை கைத்தறி நெசவாளர்களுக்கு அனுகூலம் செய்ய வேண்டுமென்று ஒரு சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டபோது, அதை அமுல் செய்ய முடியாத நிலையை மாஸ்டர் வீவர்கள் ஏற்படுத்தினார்கள். அந்த விவகாரம் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கே போனது. அங்கே, தங்களுக்கும் தங்களிடம் வேலை செய்யும் நெசவாளர்களுக்குமிடையே தொழிலாளர்-முதலாளி உறவில்லை என்று சொன்னார்கள். நாங்கள் நூலை அவர்களுக்கு விலைக்குக் கொடுக்கிறோம். தூலுக்கான கிரயத்தை அவர்கள் எங்களுக்குக் கொடுத்து விடுகிறார்கள். பிறகு நெய்து அவர்கள் எங்களிடம் கொண்டுவிட்டு அதை விற்கிறார்கள். நாங்கள் அதற்கு விலை கொடுத்து வாங்குகிறோமே தவிர, அவர்களுக்கு நெய்தற்கான கூலி கொடுப்பதில்லை என்று சொன்னார்கள். இப்படிச் சொல்லி, இன்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்ப்யூட்ஸ் ஆக்ட்டின் கீழ் அவர்களுக்குள் எம்ப்ளாயர்-எம்ப்ளாயி ரிலேஷன்ஷிப் இல்லை என்று வாதிட்டார்கள். அதைப்போலவேதான் அவர்களுக்குக் குறைந்தபட்ச ஊதியம் கொடுக்கும் சட்டத்தை அமுல்படுத்த விரும்பியபோது, கும்பகோணத்தில் இந்த நிலைமையை நேரடியாகவே கண்டார்கள். அங்கே சென்ற தொழிற் சங்கப் பிரதிநிதிகளிடமும், அரசின் அதிகாரிகளிடமும் அங்கே உள்ள மாஸ்டர் வீவர்கள் அப்படித்தான் சொன்னார்கள். உண்மை நிலை அதுவல்ல என்றாலும், ரெக்கார்டு பரப்பசுக்கு அப்படித்தான் சொன்னார்கள். இப்போது இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது, அதுபோன்ற வாதத்தை எழுப்பி மாஸ்டர் வீவர்கள் தப்பித்துக்கொள்ள வகை இல்லாதபடி விதிமுறைகளை அமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதோடு, இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்துமபோது, மாவட்டத்திற்கு மட்டும் அதிகாரிகளைப் போட்டு கண்காணிப்பது என்ற நிலையில்லாமல், தாலுக்கா அளவிலும் விசேஷமாக இன்ஸ்பெக்டர்களைப் போட்டு கண்காணிக்க வேண்டும். தமிழ் நாட்டில் 8 லட்சம் தறிகளும், 13 லட்சம் நெசவாளர்களும் பாலி இருப்பதால், இதில் சரியான கண்காணிப்பு இருக்க வேண்டும் என்றால், தாலுக்கா மட்டத்திலும் இதற்கான அதிகாரிகளை நியமிக்க வேண்டும். தமிழ் நாட்டில் விவசாயத்திற்கு அடுத்து இருக்கும் பெரிய தொழிலாக நெசவுத் தொழில் இருக்கிறது. எனவே மாவட்டத்திற்கு ஒரு அதிகாரியைப் போடு

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் 361
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்).
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

1981 மே 15]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

வதன் மூலம் இதை உரிய முறையில் கண்காணிக்க முடியாது. எனவே தாலுக்கா அளவிலும் கண்காணிப்பதற்கான வகையில் அதிகாரிகளை நியமிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

விதிமுறைகளைத் தயாரிப்பதைப்பற்றியும் ஒரு வார்த்தை ரூபிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டம் சீரான முறையில் அமுல் செய்யப்பட வேண்டுமென்றால், இதற்கான விதிமுறைகள் காலதாமதமில்லாமல் உருவாக்கப்பட வேண்டும். சட்டத்தை மட்டும் நிறைவேற்றிவிட்டு அதற்கான விதிமுறைகளைச் செய்யாமல் காலம் கடத்தினால், நெசவாளர்களுக்கு எந்த வகையான பாதுகாப்பும் கிடைக்காது. அதுமட்டுமல்ல. இந்தச் சட்டத்தில் கைத்தறி நெசவாளர்களுக்கு வேலை நிலையும் பாதுகாப்பும் தான் உறுதி செய்யப்படுகிறதே தவிர, அவர்களின் சம்பளத்தைப் பொறுத்தவரையில், ஒன்றும் செய்யப்படவில்லை. எனவே அவர்களுக்குக் குறைந்தபட்ச ஊதியச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலோ, அவர்களுக்கு என்று தனியான ஒரு சம்பள போர்டை ஏற்படுத்தியோ இன்றைய காலகட்டத்தில் அவர்களின் தேவைகளை உணர்ந்து ஊதியம் வழங்குவதற்கான வழிவகை செய்யப்பட வேண்டும் என்று கூறி, என்னுடைய திருத்தங்களுக்கு உட்பட்டு இந்தச் சட்ட மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன்.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கைத்தறி நெசவாளர்களின் தலனைப் பாதுகாக்கக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் பாராட்டவும் வரவேற்கவும் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்த மசோதாவை வரவேற்றுப் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. அனகாபுத்தூர் இராமலிங்கம் அவர்கள் இந்தத் தொழிலில் தன்னை இணைத்து கொண்டவராதலால் உணர்ச்சி வசப்பட்டுப் பேசியதோடு, இந்தத் துறையில் ஈடுபட்டுள்ள அனைத்துத் தொழிலாளர்களின் சார்பிலும் தன்னுடைய கருத்தை எடுத்து வைத்திருக்கிறார்கள்.

(முற்பகல் 10-20)

திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், இதிலே எந்தவிதமான மாறுபட்ட கருத்துமில்லை. ஆனால், இந்தச் சட்டத்தை நாம் இங்கே கொண்டு வந்து நிறைவேற்றிவிட்டு நடைமுறைப்படுத்துகிறபோது பல செக்ஸ்கள் இருக்கும். அந்தச் செக்ஸ்களையெல்லாம் களைந்து நிறைவேற்றும்போது

362 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள்
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

[1981 மே 15]

நான் நெசவாளர்களுக்கு முழுமையான பாதுகாப்பு கிடைக்கும். ஆனால் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதன் மூலமாக மாஸ்டர் விவர்கள் எடுக்கக் கூடிய முயற்சிகளுக்குத் துணையாக நாம் சென்று விடக்கூடாது என்பதை இந்த நேரத்திலே நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள்கூட ஏதோ ஒரு படத் திலே பாடியது என்னுடைய நினைவுக்கு வருகிறது. “சட்டம் போட்டு தடுக்கிற கூட்டம் தடுத்துக் கொண்டேயிருக்கிறது. திட்டம் போட்டு திருடி கிற கூட்டம் திருடிக் கொண்டேயிருக்கிறது” என்று பாடினார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: இன்னமொரு முறை சொல்லுங்கள்.

திரு. சோ. ஆறுமுகம்: “சட்டம் போட்டு தடுக்கிற கூட்டம் தடுத்துக் கொண்டேயிருக்கிறது; திட்டம் போட்டு திருடிகிற கூட்டம் திருடிக்கொண்டே யிருக்கிறது”.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒரு நல்ல கருத்தைச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார். அதை அவர் நினைவில் வைத்துக்கொண்டிருப்பதற்காக நான் நன்றி கூறிக்கொள்கிறேன். அதற்குப் பிறகு “திருடிகிற கூட்டம் மனம் திருந்தினால்தான் வெற்றிகரமாக அமையும்” என்ற கருத்தும் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. அதையும் நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

திரு. சோ. ஆறுமுகம்: ஆகவே இந்தச் சட்டம் தொழிலாளர்களுக்காக, தொழிலில் ஈடுபடுபவர்களுக்காகக் கொண்டுவரப்பட்ட சட்டம். இதை நாமும் ஒத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று முதலாளிகள் இந்தச் சட்டத்திற்குத் துணையாக இருக்க வேண்டும். அதற்கு மாறாக இந்தச் சட்டத்திலே இருக்கின்ற சில ஒட்டைகளைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு, தொழிலாளர்களுக்குப் பாதகமாகச் செயல்படக் கூடாது என்பதுதான் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய கருத்தாகும்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் அத்தியாயம் 2, பிரிவு ஐந்தில் “உரிமங்கள்” என்ற தலைப்பில், “மேல் முறையிட்டு அதிகாரியின் தீர்ப்பே முடிவானது” என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஏதோ ஒரு காரணத்தாலே அந்த அதிகாரி ஒரு முடிவைச் சொல்லுவாரானால், அதுவே முடிவானது என்று வருமானால், அது தொழிலை நடத்தக்கூடியவர்களைப் பெரிதும் பாதிக்கும். இதனால் தொழில் பாதிப்பதோடு மட்டுமல்லாமல், தொழிலாளர்களும் நிச்சயமாகப்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் 363
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

1981 மே 15]

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

பாதிக்கப்படுவார்கள். ஆகவே அந்த முடிவு குறித்து நீதிமன்றம் செல்ல தற்கும் இதிலே இடம் இருக்க வேண்டும் என்ற என்னுடைய கருத்தை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

அத்தியாயம் 3, பிரிவு 2 (இரண்டு)-ல் “அதிகாரிகள் செய்ததில் விதிமீறல் கள் இருக்கின்றன என்று ஆய்வாளர்கள் சந்தேகப்பட்டால், தொழிற்சாலைபை ஆய்வு செய்யும் முன் தொழிலதிபர்களுக்கு முன்னறிவிப்பு கொடுக்க வேண்டும்” என்று இந்த விதியில் இருக்கிறது. இதை நிச்சயமாக தொழிலதிபர்கள், குறிப்பாக மாஸ்டர் விவர்கள் பயன்படுத்திக் கொள்வார்கள் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எத்தனை பேர் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள், அவர்களை இந்தச் சட்டத்தின்படி கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறார்களா என்று கண்டறிய முன்னறிவிப்பின்றி திடீரென்று அதிகாரிகள் சென்று பார்த்து கண்டுபிடித்தால் தான், தொழிலாளர்களுக்கு நம்மால் பாதுகாப்பு தேடித்தர முடியும். அப்படி இல்லாமல் முன்னறிவிப்பு கொடுத்துவிட்டுத்தான் தொழிற்சாலைக்குள்ளே துழைய வேண்டுமென்று சொன்னால், அதிகாரிகள் நோட்டீஸ் கொடுத்தோ, ஆன் மூலமாகச் சொல்லி அனுப்பியோ போவார்களானால், நெய்துகொண்டிருக்கிற ஸ்டீக்களையெல்லாம் முதலாளிகள் வெளியே அனுப்பிவிட்டு, இன்றைக்கு ஆன் வரவில்லை, ஆகவே ஒன்றும் நெய்யவில்லை என்று சொல்லி தப்பித்துக் கொள்வார்கள். ஆகவே முன்னறிவிப்பு கொடுத்துவிட்டுத்தான் போக வேண்டும் என்று இருப்பது தேவையில்லாத ஒன்று. அதை எடுக்க வேண்டுமென்று இந்த நேரத்திலே நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அத்தியாயம் ஐந்து, பிரிவு 19-ல் அதிகப்படியான வேலைக்கான ஊதியங்கள் என்று போட்டிருக்கிறோம். எட்டு மணி நேரத்திற்கு மேல் வேலை செய்தால், ஓவர்-டைம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறோம். இது தடை முறைக்கு ஒத்துவருமா என்பது ஐயப்பாடாகவே இருக்கிறது. ஓவர்-டைம் கொடுப்பதென்பதை வைத்துக்கொண்டால், அதை நம்மால் நிறைவேற்ற முடியுமா என்றால், முடியாது. எனன்றால், ஏற்கெனவே உணவு நிறுவனங்களிலும் மற்ற பல நிறுவனங்களிலும் பணிபுரிபவர்களுக்கு ஓவர்-டைம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சட்டம் போட்டும், அதை நம்மால் நிறைவேற்ற முடியவில்லை.

ஸ்டீட்களிலும், தனியார் நிறுவனங்களிலும் ஓவர்-டைம் கொடுப்பது தடை முறையில் முழுமையாக நிறைவேற்றப்படாததால், பல இடங்களில் தொழில் தகராறுகள் ஏற்பட்டு போராட்டங்கள்கூட உருவாக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதை

364 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள்
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

[1981 மே 15]

நாம் மறந்துவிடுவதற்கில்லை. ஆகவே ஓவர்-டைம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சட்டத்தை நிறைவேற்றினாலும்கூட, நடைமுறையில் அதை நிறைவேற்ற முடியாது என்பதை இந்த நேரத்திலே தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதிகாரியம் எட்டு, பிரிவு 55-ல் “குடும்பம்” என்றால் என்ன என்பதற்கான விளக்கத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதிலே, கணவன், மனைவி, குழந்தைகள், வயது வந்த மகன், மகள் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். தாய், தந்தை பற்றிச் சொல்லப்படவில்லை. தாய், தந்தையையும் இதிலே சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தனியார் துறையைப் பொறுத்தவரையில், குறைந்தபட்ச ஊதியம் கொடுக்க வேண்டுமென்று நாம் சட்டத்தைப் போட்டிருந்தாலும், அது அமுல்படுத்தப்படுகிறதா என்று பார்த்தால், இல்லை. இவைகள் எல்லாம் செயல்பட முடியாமல் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கக் கூடிய நிலையிலே இருக்கிறார்கள். குறைந்தபட்ச ஊதியத்தைப்பற்றி இந்தச் சட்ட முன்வடிவிலேயும் சேர்த்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த நிலைமைகளையெல்லாம் அரசு கவனத்திலே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கைத்தறித் துறையில் ஈடுபட்டுள்ள தொழிலாளர்களுக்கு நிரந்தரமாகப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டுமானால், இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அமுல்படுத்த அரசாங்கம் சரியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

நெசவாளர்களுக்கு உதவ வேண்டுமானால், நூல் விலையைக் கட்டுப்படுத்தியாக வேண்டும். இன்றைக்கு நூல் விலை அரசாங்கத்தின் கட்டுப்பாட்டிற்குள்ளே இருக்கிறதா என்றால், இல்லை. இன்றைக்கு நம்முடைய நாட்டிலே பல கூட்டுறவு நூற்பாலைகள் இருக்கின்றன. ஒரு சில கூட்டுறவு நூற்பாலைகள் 20 சதவீதம், 40 சதவீதம் துறை கட்டுறவு ஸ்தாபனங்களுக்குக் கொடுத்து விட்டு மீதமுள்ளதை, தனியார் கூட்டுறவு நூற்பாலைகள் எப்படி மார்க்கட் நிலவாத்தை அனுசரித்து வேளிச் சந்தையில் விற்பனைக் கொண்டிருக்கிறார்களோ, அதைப்போலவே விற்பனைக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதனால் இரண்டு, மூன்று தரிகளை வைத்துக்கொண்டிருக்கிற சாதாரண நெசவாளிகள் அதிக விலையைக் கொடுத்து நூல் வாங்க வேண்டியிருக்கிறது. நாளுக்கு அதிக விலை கொடுக்க வேண்டியிருப்பதால், தொழிலாளர்களுக்கு அதிக ஊதியம் கொடுக்க முடியாத சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. நூல் விலை சில நேரங்களில் ஏறுகிறது. அதே நேரத்தில் அவர்கள் செய்த துணியின் விலை இறங்குகிறது. இதனாலே தொழிலாளர்கள் பாதிக்கக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. இதையெல்லாம்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் 365
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

1981 மே 15]

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

கவனத்திலே கொண்டு, கூட்டுறவு நூற்பாலைகள் உற்பத்தி செய்கின்ற நூல்கள் அனைத்தையும், அரசாங்கம் நிர்ணயிக்கின்ற விலைக்கு கைத்தறி நெசவாளர் கூட்டுறவுத் தாள் தர வேண்டும் என்ற நிரந்தர முடிவை நம்முடைய அரசாங்கம் இந்த நேரத்திலே எடுப்பது மிகப் பொருத்தமாக இருக்கும். அப்படிச் செய்தால்தான், அவர்கள் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய வேட்டி, புடவை, சட்டை ஆகியவைகள் பொது மக்களுக்குக் கட்டுபடியாகக் கூடிய விலையில் கிடைக்க வாய்ப்பு உற்பத்தி. அப்போதுதான் இந்தத் தொழில் நகிந்து போகாமல் இருக்கும் என்பதை எடுத்துச் சொல்லி, இத்தகைய குறைபாடுகளையெல்லாம் போக்குறிய வகையிலே எதிர்காலத்திலே சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்துகிற பொது முயற்சி எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்றுமொன்றை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அநிலை இன்னொன்றை சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

(முற்பகல் 10:30)

“ஒரு நபர் வரையறுக்கப்படக்கூடிய காலத்துக்குள்ளும், இருபது ரூபாய்க்கு மேற்படாத கட்டணத்தைச் செலுத்துவதன் பேரிலும், இது தொடர்பாக, அரசிதழில் வெளியிடப்படும் அறிவிப்பு ஒன்றின் மூலம் அரசு குறிப்பிடக் கூடிய அதிகாரிக்கு மேல் முறையீடு செய்யலாம்” என்றும் இருக்கிறது.

இதிலே திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் சொன்னதுபோல, இந்தச் சட்டம் தமிழ்நாடு பூராவிற்கும் இன்றைக்கு நிறைவேற்றப்படுகிறது என்று சொன்னால், அது ஒரே நேரத்தில் அமுல்படுத்தப்பட வேண்டும். அதிலே பகுதியாக அமுல்படுத்துவது என்று இருக்கக்கூடாது. சேலம் மாவட்டத்தில் சூரியபாளையத்தில் கொஞ்சம் செல்வாக்குப் படைத்தவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் இப்போது அந்தச் சட்டத்தை எங்கள் பகுதியில் அமுல்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுப் பெறுகின்ற நிலை இருக்கிறது. எந்தச் சட்டினின்று என்று நான் சொல்ல விரும்பவில்லை. அதுபோலவே சேலம் மாவட்டத்தில் குகைப் பகுதியில் உள்ளவர்களில் செல்வாக்குப் படைத்தவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அமுல்படுத்த வேண்டாம் என்று கேட்பார்கள். ஆனால், வேம்படித்தாளம், கொண்டாம்பட்டி, இளம்பள்ளி போன்ற இடங்களில் உள்ள சாதாரண நெசவாளிகள் வந்து கேட்டு அப்படிப் பெற முடியாத நிலையிலே இருக்கிறார்கள். ஆகவே பகுதி பகுதியாக அந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்துவது என்று இல்லாமல் ஒரே சமயத்தில் அமுல்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

3586

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள்
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

[1981 மே 15]

இதில் இல்லாவிட்டால் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை முழுமையாக அமுல்படுத்துவது என்று சொல்லும்போது, இதற்கு என தனியாக ஒரு அதிகாரி இருக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே இருக்கின்ற தொழிலாளர் நலத் துறை அதிகாரிகள் அல்லது தொழில் ஆய்வாளர்கள் இவர்களைக்கொண்டு இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நடைமுறைப்படுத்தலாம் என்று சொல்வார்கள். ஆனால், அதை நிச்சயமாகச் செயல்படுத்த முடியாது. ஆகவே இதற்கு, என்று தனியாக அதிகாரிகள் நியமிக்க வேண்டும், அந்த அதிகாரிகளுக்கு இந்தப் பொறுப்பைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று நான் அமைகிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது பேசிய அனைவருக்கும் என்னுடைய நன்றி கலந்த வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தியாவிலேயே, உழவுத் தொழிலாளர்கள், விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு அடுத்ததாற்போல், அனைத்து இந்தியாவிலும் இருப்பவர்கள் கைத்தறி நெசவுத் தொழிலாளர்கள் தான். இவர்களுக்குத் தொழிலாளர்களுக்கு என்று சட்டம் கொண்டுவர வேண்டுமென்பதற்குரிய நிலைப் பூங்கா தலைவர் அவர்கள் ஆட்சிதான் சுடுபட்டிருக்கிறது என்பதைப்பற்றித் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது யாருடைய வற்புறுத்தலின் மீதோ வேண்டுமோ மீதோ கொண்டுவரப்படவில்லை. பெரும்பான்மை யான கைத்தறி நெசவுத் தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இல்லை. அவர்கள் பழக்கப்பட்டுள்ள நிலையில் தங்கிறார்கள். அவர்களுக்காக இந்தச் சட்ட முன் வடிவைத் தொண்டு வச் வேண்டுமென்று அரசு நினைத்துக்கொண்டு, கொண்டு வந்து தான் இதில் மிகச் சிறப்பான அம்சம், நான் நினைப்பது சரியாக இருக்கமானால், இந்தியாவிலேயே வேறு எந்த மாநிலத்திலுமே இதுவரையில் இத்தகைய கைத்தறித் தொழிலாளர்களுக்கு பாதுகாப்புச் சட்டம் கொண்டு வரவில்லை. (We steal over the other States) நாம் மற்ற மாநிலக் கைத்தறி நெசவுப் பெறக்கூடிய அளவிலே, முதல் பரிசு பெறுகிறோம் என்பதிலே நான் மிக்க முகிழ்ச்சி அடைகிறேன். மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் திரு. சோ. ஆறுமுகம் அவர்களும் இராமலிங்கம் அவர்களும் பேசும்போது, இத்தகைய முன்வடிவைக் கொண்டு வருவதில் ஏற்பட்ட காலதாமதத்திற்கான காரணங்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு ஓர் அளவு முன்னேற்றமாக இருக்கிறதே வேண்டியதுதான். அது செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பப்பட்டு, அந்த செலக்ட் கமிட்டி நாடு பூராவும் சுற்றி வந்து, இந்தியக் தென்னாற்காடு மாவட்டம் சென்னை, கென்னாற்காடு மாவட்டத்திலே சட்டப்ப

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் 8367
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

1981 மே 15]

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

கள்ள எல்லாம் எடுத்து, அதற்குப் பின்னாலே செலக்ட் கமிட்டி உட்கார்ந்து பரிசீலனை செய்து, இந்தச் சட்ட முன்வடிவிற்கு முழு வடிவம் கொடுக்க வேண்டும் என்று இருந்த நேரத்தில், எங்களுடைய அரசு முன்வடிவைச் செயல்பட்டு விட்டது. 'டிஸ்பின்' செய்வதற்காக ஏதாவது ஒரு நாளை நோட்டீஸ் கொடுத்தார்களா என்றால் இல்லை. ஒரு எக்ஸ்ப்ளேனேஷன் கேட்டார்கள் என்றால் இல்லை. ஏதாவது இல்லை கமிட்டி நாட்டு அரசு இந்தக் கமிட்டி களுக்குக் 'டிஸ்பின்' செய்கிறோம் என்று சொல்லவில்லை. அதற்கு என்ன காரணங்கள் சொல்கின்றார்கள் என்று கேட்டார்கள் என்றால், அப்படிச் செலக்ட் கமிட்டி, அவர்களிடம் ஏதோ அதிபரம் இருந்தது. செய்துவிட்டார்கள். (திரு. சோ. ஆறுமுகம் அவர்கள் குறுக்கிட்டப் பேசு எழுந்தார்கள்.) மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் கடைசியிலே பேசுவார்களே இப்போது குறுக்கிட வேண்டாம். அங்கத்தினர் அவர்கள் பேசுவதற்கு நான் தனித்தனியாக இல்லை. தயவுசெய்து என்னுடைய பேச்சிலேயும் தனித்தனியாக இல்லை. நான் பேசி முடித்த பிறகு கடைசியிலே பேசலாம். செலக்ட் கமிட்டி சிங்கிள்ப் போய் விடுகிறது அல்லவா? அதனால்தான் செலக்ட் கமிட்டி 'டிஸ்பின்' செய்துவிட்டார்கள். எங்குக்கூட ஒரு ஆட்சி இப்போது வந்திருக்கிறது. ஸ்டேட் கவர்ன்மென்ட்டையேகூட இன்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்பினைஸ் ஆக்டின் கீழ் கொண்டுவந்து, ஸ்டேட் கவர்ன்மென்ட் ஒரு இன்டஸ்ட்ரியல் கமிட்டி இருந்தால், ஒரு நோட்டீஸ் கொடுப்பார்கள், அப்படிச் செலக்ட் கமிட்டி தேவலாம் போல் இருக்கிறது. எல்லோருக்கும் நோட்டீஸ் கொடுத்து 'டிஸ்பின்' செய்யலாம். என்ன காரணம் என்று அவர்கள் கேட்கலாம். What happened to natural justice? இயற்கை நியதி என்று ஒன்று இருக்கிறது. இயற்கை நியதியை மறந்து 'டிஸ்பின்' செய்துவிட்டார்கள். மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஆக்கத்திலேயே பேசிவிட்டால், குறுக்கீடுகள் இல்லாமல் இருந்தால் நமக்குத் கொஞ்சம் நோம் கிடைக்கும். மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்கள் என்க சொல்கின்றார்கள் என்பது எனக்கும்கூடுகிறது. மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களிடம் நான் ஒரு வருஷத்திற்கு முன்னாலேயே சென்னை வாய்க்கியிருக்கிறேன். நான் ஸ்டேஷன் மாஸ்டர் இருந்திருக்கிறேன். திண்டிவே ஆங்கிலத்தில் இடையிடையே பேச்சு வந்துவிட்டது அதற்கு பின்னாலே வேண்டும் என்று கேட்டேன். மன்னிப்பதாகச் சொல்லிவிட்டார்கள். நான் அவர்கள் ஞாபகத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

368 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள்
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

[1981 மே 13]

அன்று அப்படி 'டிஸ்பிள்' செய்துவிட்ட காரணத்தினால், காலதாமதம் ஆகிவிட்டது. அப்படி ஆகாமல் இருந்திருந்தால், முன்பே கொண்டு வந்திருப்போம். இன்றைய தினம் திரு. அனகாபுத்தூர் இராமலிங்கம் அவர்கள் நேசவாளர்கள் நிலைமையைப்பற்றிச் சொல்லும்போது கண்ணீர் வடித்தார்கள். நேசவுத் தொழில் செய்பவர்களுக்குத்தான் மோசமான விபாதிகள் வருகின்றன. டி.பி. போன்ற விபாதிகள் வருகின்றன. இதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், குறைந்த ஊதியம், வேலை செய்யும் முறை இவைகள் எல்லாம் அவர்களை மோசமான நிலைக்கு ஆளாக்கி விடுகின்றன. அவர்கள் குடும்பமே சேர்த்து வேலை செய்தாலும்கூட, கிடைக்கின்ற கூலி மிகக் குறைவுதான். அது அன்றைக்கே போதுமா என்றால், போதாது என்பதான் சொல்ல வேண்டும். இந்த நிலையிலே இருக்கக்கூடிய பெரிய சமுதாயம் அது. அந்தச் சமுதாயத் திற்காக இந்தச் சட்ட முன்வடிவை மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஆட்சி கொண்டுவந்திருக்கிறது. அது பாராட்டக்கூடிய அளவிலே இருக்கிறது. அப்படிப் பாராட்டிய மகிழ்ச்சியிலே மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. இராமலிங்கம் அவர்கள் பேசும்போது முதலிலே ஆனந்தக்கண்ணீர் வடித்தார்கள். கடைசியில் அந்த நேசவாளர்கள் இருக்கின்ற நிலைமையை நினைத்துக் கொண்டு, இன்னும் அந்தமாதிரியான நிலைமைகள் இருந்து கொண்டிருக்கின்றனவே என்ற அளவில் வருந்தினார்கள். 'இனி இந்த மாதிரி நிலைமைகள் இருக்காது என்றும் அந்த அச்சம் வேண்டாம் என்றும் இந்த நேரத்திலே அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப்பற்றிச் சொல்லும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அருமை சகோதரர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அமுல்படுத்துவதுபற்றிச் சொன்னார்கள். இது ஒரு 'எனேபிளில் மெஷர்'. அநேகமாக பல சட்டங்களில் இந்தப் பிரிவு உண்டு. 1961 ஆம் ஆண்டு அப்போன்மஸ் ஆக்ட்-ல் இந்தப் பிரிவு இருக்கிறது. பிரிவு அண்ட் சிளர் ஒர்க்கர்ஸ் கண்டிஷன்ஸ் ஆஃப் சர்வீஸ் ஆக்ட், 1966-ல் இருக்கிறது. அதுபோலவே எம்ப்ளாய்ஸ் ஸ்டேட் இன்சூரன்ஸ் ஆக்ட், 1948-ல் இருக்கிறது. அதுமாதிரி தமிழ்நாடு ஷாப்ஸ் அண்ட் என்ட்ரபரிஸிஷ்மென்ட்ஸ் ஆக்ட், 1947-ல் இருக்கிறது. இது ஒரு எனேபிளில் மெஷர். நிலைமைகளைப் பார்த்து எங்கெங்கே எதையெதைக் கட்டாயம் அமுல் படுத்த வேண்டுமோ அங்கங்கே அமுல்படுத்த வேண்டும். எங்கே தேவையில்லையோ அங்கே தேவையில்லை. இது பாதுகாப்பாக இருக்கக்கூடிய சட்ட முன்வடிவு. இதை மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் 369
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

1981 மே 15]

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

பதிவு பண்ணுவதுபற்றிச் சொன்னார்கள். இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் 'மாஸ்டர் அண்ட் சர்வெண்ட்ஸ் ரிலேஷன்ஷிப்' இருக்கிறது. முக்கியமான சட்டப் பிரிவுகள் 4, 56 இவை இரண்டையும் ஒத்திட்டுப் பார்த்தால் தெரியும். இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் முக்கிய நோக்கமே கைத்தறி நேசவாளர்களோ, மாஸ்டர் விவர்களோ, இவர்களை வேலை வாங்கக் கூடியவர்களோ, அது பாராக இருந்தாலும், அவர்களுடைய முதலாளிகளாக ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டும் என்று இருக்கிறது. பத்து பேர்களை வைத்துக்கொண்டு வேலை வாங்குகின்றார் என்றால், அவரையும் பதிவு செய்து கொள்ள வேண்டும். தொழிலாளர்களும் பதிவு செய்துகொள்ளலாம். லேபர் ஆபிசிலே பதிவு செய்து கொள்ளலாம் என்ற அளவுக்குக்கூட ரூல்ஸ் கொண்டுவரலாமா என்று பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அவர்கள் பதிவு செய்துகொள்வதன் மூலம் 'மாஸ்டர் அண்ட் சர்வெண்ட்ஸ் ரிலேஷன்ஷிப்' அங்கே வருகிறது. அதிலே அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு அச்சம் தேவையில்லை. யாரும் ஏமாற்றிவிட முடியாது என்பதையும் இந்த நேரத்திலே சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அத்தோடு 'மாஸ்டர் விவ்ஸ்' பற்றிச் சொன்னார்கள். அதற்கும் சட்டத்திலே விரிவான விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. யார் 'மாஸ்டர் விவ்' என்பதைப்பற்றி நல்ல விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே 'மாஸ்டர் விவ்' யாராவது எனக்கும் அந்தத் தொழிலாளிக்கும் சம்பந்தமில்லை, நான்தான் வைத்துக்கொடுப்பதோடு சரி என்று சொல்லிவிட்டாலும்கூட, அதிலிருந்து அவர்கள் தப்பித்துக்கொள்ள முடியாது. அதற்குத்தான் சேப்டர் 1, ஜி-பிரிவில் இருக்கிறது.

CHAPTER I, CL. 2 (g).

" 'employer' means a person who has the ultimate control over the affairs of any industrial premises or who has, by reason of his advancing money, supplying goods or otherwise, a substantial interest in the control of the affairs of any industrial premises and includes—

(i) any other person to whom the affairs of any industrial premises are entrusted, whether such other person is called the managing agent, manager, superintendent or by any other name; and "

அதிலே இரண்டாவது இருப்பதைப் பார்த்தால். . .

" a president or a Chief executive of any weavers co-operative society or a master weaver engaged in handloom industry."

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள்
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

[1981 மே 15]

இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வர காலதாமதம் ஆனதற்குக் காரணத்தை நான் முன்பே சொல்லியிருக்கிறேன். கடுமானவரையில் பிடித் தொழிலாளர்களுக்கும் சுருட்டுத் தொழிலாளர்களுக்கும் இருக்கும் சட்டத்திலே இருக்கக்கூடிய ஒட்டைகள் இந்தச் சட்டத்திலும் இருக்கக்கூடாது என்ற காரணத்தினால்தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[முற்பகல் 10-40]

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆறுமுகம் அவர்கள் பேசும்போது, ஒரு முக்கியமான விஷயத்தைச் சொன்னார்கள். மாஸ்டர் வீவர் என்றால் யார் என்பதை அந்தப் பிரிவில் விளக்கியிருக்கிறோம்.

“master weaver” means and includes any person not being a co-operative society, who supplies raw materials to any other person, whether or not the other person is a domestic weaver or an employee for the purpose of converting the same into finished product.”

எந்த விதத்திலும் மாஸ்டர் வீவர், தூல் கொடுத்துவிட்டேன், அங்கேயிருந்து துணியை வாங்குகிறேன், எனவே அவர்களுக்கும் எனக்கும் சம்பந்தமில்லை என்று சொல்லிவிட்ட முடியாது என்பதற்காக அவரையும் அதில் பிணைத்திருக்கிறோம் என்பதையும், எந்தவிதத்திலும் தப்பித்துக்கொள்ள முடியாது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். திரு. சோ. ஆறுமுகம் அவர்கள் பேசும்போது, நோட்டீஸ் கொடுத்துவிட்டு உள்ளே போனால் எச்சரிக்கை ஆகிவிடுவார்களே என்று சொன்னார்கள். 7 (சி)-ஐப் படித்தால் தெரியும்.

“enter at all times any industrial premises, with such assistants as he thinks fit, if he has reason to believe that such industrial premises is being used for carrying on handloom industry or any other operation connected with handloom industry”

ஹெண்ட்லூம் இன்டஸ்ட்ரி நடக்கக்கூடிய இடத்தில் அவர் போய் பரிசுதல் செய்ய வேண்டுமென்றால், எப்போது வேண்டுமானாலும் எந்த நேரத்திலும் போகலாம். அதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. 8 (ஏ)-ல்

“make such examination and hold such inquiry as may be necessary for ascertaining whether the provisions of this Act have been or are being complied with.”
அதற்கும் போகலாம்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் 371
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

1981 மே 15]

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

‘If an Inspector has reasonable grounds for suspecting that any handloom industry is being carried on in any industrial premises in contravention of the provisions of this Act, he may after giving due notice enter such industrial premises’ இருக்கக்கூடிய இன்டஸ்ட்ரிசைப் பார்க்க எந்தவிதத் தடையுமில்லை. எப்போதும் போகலாம். ஆனால் இந்தச் சட்ட முன்வடிவிற்கு மாறாக கைத்தறித் தொழில் நடத்துகிறார்களென்று புகார் வந்தால், அதை ‘இன்ஸ்பெக்டர் பன்ன நோட்டீஸ்’ கொடுத்துவிட்டுப் போகலாமென்றுதான் இருக்கிறது.

குறிப்பாக என்னுடைய வேண்டுகோள், இந்தச் சட்ட முன்வடிவு உண்மையாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்றால், அரசியல்வாதிகள், தொழிற் சங்கவாதிகள் ஆகியோர்களின் ஒத்துழைப்பு இல்லையென்றால் முடியாது. அதுதான் முக்கியமான அம்சம். ஆங்காங்கே இருக்கிற தொழிலாளர் சங்கங்களிலே, எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும், இவர்களுக்குச் சங்கங்களை அமைக்க வேண்டும். சங்கங்களை அமைத்து, அந்தச் சங்கத்தின் பிரிவுகள் எல்லாவற்றையும் சங்கங்களை நடத்துகிறவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொடுத்து, அது செயல்படுகிறதா என்று பார்த்து, செயல்படவில்லை என்றால், அரசுக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும். இதற்காக அரசு எவ்வளவு அதிகாரிகளை நியமிக்க வேண்டுமோ அவ்வளவு அதிகாரிகளை நியமிக்கத் தயாராக இருக்கிறது. எல்லாவற்றுக்கும் மேலாக பில்ட் ஓர்க்கர்ஸ் என்று சொல்லக்கூடிய தொழிற் சங்கத் தலைவர்களின் ஆதரவைப் பொறுத்துத்தான் இந்தச் சட்டம் வேற்றி பெறுவது இருக்கிறது. எனவே தொழிற் சங்கத் தலைவர்கள் பேராசிரியர் தா வேண்டுமென்று சொல்கிற நேரத்தில், விதி 4, 56 ஆகியவற்றை ரூபாக்கத்தில் வைத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து பிரிவு 56. அதுதான் முதலாளி-தொழிலாளி உறவை உண்டு பண்ணுகிறது. கைத்தறி நெசவுத் தொழிலாளர்கள் ஆங்காங்கே சிதறிக் கிடப்பவர்கள். அவர்களுக்குச் சலுகைகள் கொடுப்பது சாமானியமானதல்ல. முதலில் முதலாளி-தொழிலாளி உறவைக் கொண்டு வந்த பிறகு, ஊதியத்துடன் கூடிய வாய் விடுமுறை கிடைக்கிறது. ஆறு நாட்கள் வேலை செய்தால், 7 ஆம் நாள் ஓய்வு எடுத்துக்கொள்ளும்போது, அதற்கு ஊதியம் கொடுக்க வேண்டும். இன்றைக்கு ஒரு நாட்களில் 25, 26 நாட்கள்தான் வேலை செய்கிறார்கள். ஞாயிற்றுக்கிழமைகளுக்கு ஊதியம் கிடையாது. சிம்சன் போன்ற கம்பெனிகளை எடுத்துக்கொண்டாலும், அங்கேயுள்ள தொழிலாளர்களுக்கு ஞாயிற்றுக்கிழமை அன்பெயிர் ஹாலிடே தான். இவர்களுக்கு ஊதியம் கிடையாது. விடுமுறை வாரம் ஒரு முறை இருக்கிறது. இந்தச் சட்டம்

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

[1981 மே 15]

முன்வடிவைக் கூர்ந்து படிக்கிறவர்களுக்கு எவ்வளவு பெரிய சலுகையை புரட்சித் தலைவரவர்களின் அரசு கைத்தறி நெசவாளர்களுக்கு அளிக்க முன் வந்திருக்கிறது என்பது தெரியும்.

The more you read the more you will find the benefits conferred on the working class — Weavers.

இங்கே இருக்கக்கூடிய நெசவுத் தொழிலாளர்களுக்கு எவ்வளவு சலுகைகளைக் கொடுத்திருக்கிறோம் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். வார விடுமுறை ஊதியம் உண்டு; ஓவர்-டைம் உண்டு. ஓவர்-டைம் கொடுக்காமல் அவர்கள் தப்பித்துக் கொள்ள முடியுமா என்றால், முடியாது. அதற்கு ரெஜிஸ்டர் வைக்க வேண்டும். ரெஜிஸ்டர் வைக்கவில்லை என்றால் பிராசிக்யூட் செய்யப்படுவார்கள். சட்டத்தை மீறி பிராசிக்யூட் செய்யப்பட்டவர்கள் எத்தனை பேர் என்பதைச் சொல்லியிருக்கிறேன். எனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆறுமுகம் அவர்களுக்கு எந்தவிதமான அச்சமும் தேவையில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தாற்போல் தேசிய பண்டிகை விடுமுறை நாட்களுக்கு ஊதியம் உண்டு. நான்கு நாட்கள் தேசிய விடுமுறை, ஐந்து பண்டிகை நாட்களுக்கு (நேஷனல் பெஸ்டிவல் ஆலிடி) ஆக மொத்தம் ஒன்பது நாட்களுக்கு விடுமுறை கைத்தறி நெசவாளர்களுக்கும் பொருந்தும். எந்த 'மால்டர் லிவர்' வேலை வாங்குகிறாரோ, அவர் தொழிலாளியின் பெயரைப் பதிவு செய்து வைத்து விடுகிறார். அதனால் மால்டர்-சர்வன்ட் ரிலேஷன்ஸ் வந்துவிடுகிறது. கூட்டுறவு சோசலட்டிகளுக்கு இந்தப் பிரச்சினையில்லை. பிரச்சினையே மால்டர் லிவர் வெர்சஸ் ஷேண்ட்லாம் லிவர்தான். அவர்கள் தொழிலாளர்கள் என்பதால்; நேஷனல் மற்றும் பெஸ்டிவல் ஓலாவிடே ஒன்பது நாட்கள் கொடுத்தாக வேண்டும். இருபது நாட்களுக்கு ஒரு நாள் பெரியவர்களுக்கும், 15 நாட்களுக்கு ஒரு நாள் இளைஞர்களுக்கும் வீல் கொடுக்க வேண்டும். அப்படி ஒரு வருடத்தில் 14 நாட்கள் கிடைக்கும். அதுவும் ஊதியத்துடன் கிடைக்கிறது. குடும்ப நல அறுவை சிகிச்சை செய்துகொண்டால், ஆண்களுக்கு ஆறு நாட்களும், பெண்களுக்கு 14 நாட்களும் ஊதியத்தோடு விடுப்பு கிடைக்கும். நெசவில் உள்ள அல்லது பொருள்களிலுள்ள குறைபாடுகளைச் சொல்லி, அதற்கான காரணங்களை எழுத்து மூலமாகக் கொடுத்தாலன்றி, அதற்கான ஊதியத்தைக் குறைப்பது தொழிற் தகராறு சட்டத்திற்கு கிரேதமானதாகும். துணியைப் தேய்ந்து கொடுத்த பிறகு சரியில்லை என்று சொல்லி, சம்பளம் பிடித்தல் கூடாது. இன்ன குறை திருக்கிறது, இதனால் சரியில்லை என்று

1981 மே 15]

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

எழுத்து மூலமாக எழுதிக் கொடுத்து, செய்ய வேண்டும். அப்படிச் செய்தால் தொழில் தகராறு சட்டத்தின் மூலம் தொழில் தகராறு எழுப்பலாம். பிரிவு 38-ல் அவர்கள் மனுச் செய்து, லே-ஆஃப் ஊதியம் பெற வழிவகை செய்யப் பட்டிருக்கிறது. அடுத்து, பிரிவு 47 மிக முக்கியமானது. அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு மருத்துவ வசதி, கல்வி வசதி, ஓய்வு வசதி—இப்படி வசதிகள் செய்வதற்கு அதில் வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. எனவே கைத்தறி நெசவுத் தொழிலாளர்கள் கனவில்கூட கண்டிராத அளவிற்கு இந்த அரசு வார விடுமுறை ஊதியம் தேசிய விடுமுறை நாட்களுக்கு ஊதியம், 20 நாட்களுக்கு ஒரு நாள் விடுப்பு, குடும்ப நல அறுவை சிகிச்சை செய்து கொண்டால் ஊதியத்துடன் கூடிய விடுப்பு, ஓவர்-டைம் அலவன்ஸ் போன்ற பல நன்மைகளைக் கொடுக்கும் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் நான் சொன்ன விளக்கத் திற்குப் பின்னர், தம்முடைய திருத்தத்தை பின்வாங்கிக் கொள்வார்கள் என்று நம்பி, இதை நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாநிலம் முழுவதும் ஏக காலத்தில் இதை அமல் நடத்துவதில் என்ன சிக்கல் இருக்கிறது? ஏககாலத்தில் இல்லாமல், அரசு விரும்பும் நேரத்தில், விரும்பும் மனுவில் செய்வது என்பது ஏன்? அதை அமைச்சரவர்கள் விளக்கினால் திருத்தத்திற்கு அவசியமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : நான் ஏற்கெனவே சொன்னேன். (It is an enabling measure) பாதுகாப்பாக போடப்பட்டுள்ள சட்டம். எந்தெந்தச் சட்டங்களில் இந்தமாதிரி இருக்கிறதென்று சொல்லி யிருக்கிறேன். ராஜா சுப்ரமணியம் அறிக்கை கிடைக்கவில்லை என்று சொன் வார்கள். அதைக் கொடுத்திருக்கிறோம். உறுப்பினர்களுக்கு 'சர்குலேட்' செய்திருக்கிறோமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நெசவுத் தொழிலில் ஈடுபட்டுள்ளவர்களுக்கான பரிந்துரைகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அரசாணை எண் 1108, தேதி 25—1—1976 கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் (வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1981) அய்நிற்க எதிர்க்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம். அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

374 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள்
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

[மேலவைத் தலைவர்] [1981 மே 15]

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.
பிரிவுகள் 2 முதல் 57 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறை
வேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தலைவரவர்களே, என்னுடைய பெயரில் கொடுக்கப்
பட்டுள்ள கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“(1). 1-வது பிரிவில் 3-வது உப பிரிவில் ‘இது அரசு அறிவிக்கையின்
மூலம் வரையறுக்கும் நாளிலிருந்து’ என்பதற்குப் பதிலாக செயலுக்கு வரும்
என்ற வார்த்தைகளுக்கு முன் ‘தமிழகத்தில்’ என்ற வார்த்தைகளைச்
சேர்க்கவும்.

(2). 1-வது பிரிவில் 3-வது உப பிரிவில் ‘வெவ்வேறு பகுதிகளுக்கும்,
இச்சட்டத்தில் வெவ்வேறு விதித் துறைகளுக்கும் வெவ்வேறு நாட்களை
வரையறுக்கலாம்’ என்ற வார்த்தைகளை நீக்கவும்”.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் முன்மொழிந்த
திருத்தத்தை வழிமொழிகிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : அமைச்சரவர்கள் ‘எனோபிசிங் பிராவிஷன்’
பற்றிச் சொன்னார்கள். அரசு விரும்புகிறபோது, எந்தப் பிராந்தியத்திலும்
அமல் நடத்துவதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. விவசாயம் என்பது எப்படி
எந்த மாவட்டத்திலும் இல்லாமல் இல்லையோ, அது போல கைத்தறி நெசவு
இல்லாத மாவட்டமே இல்லை. பிடித் தொழில் என்று எடுத்துக்கொண்டால்,
வட ஆற்காடு மாவட்டம் என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்ல அவசியமிருக்கிறது.

(முற்பகல் 10-50)

ஆனால் கைத்தறி தமிழகம் பூராவும் எங்கும் நிறைந்த தொழிலாக இருக்கிறது.
கிராமங்கள் பூராவும் இருக்கிறது. அதற்கு ‘எனோபிசிங் பிராவிஷன்’
அவசியமா? நான் கேட்ட கேள்விக்கு இன்னும் அமைச்சர் பதில் சொல்ல
வில்லை. ஆகவே திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இது மாதிரி
பூராவும் ஒரே நேரத்தில் அமுலாக்கப்படுகின்ற உறுதிமொழியைத்
தருவார்களா?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இதுகுறித்து முன்பே கேட்டு அதற்கு
அமைச்சர் பதிலும் சொல்லிவிட்டார்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் 375
(வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை விதித் துறைகளும்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 42/1981)

[1981 மே 15]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“(1). 1-வது பிரிவில் 3-வது உப பிரிவில் ‘இது அரசு அறிவிக்கையின்
மூலம் வரையறுக்கும் நாளிலிருந்து’ என்பதற்குப் பதிலாக செயலுக்கு வரும்
என்ற வார்த்தைகளுக்கு முன் ‘தமிழகத்தில்’ என்ற வார்த்தைகளைச்
சேர்க்கவும்.

(2). 1-வது பிரிவில் 3-வது உப பிரிவில் ‘வெவ்வேறு பகுதிகளுக்கும்,
இச்சட்டத்தில் வெவ்வேறு விதித் துறைகளுக்கும் வெவ்வேறு நாட்களை
வரையறுக்கலாம்’ என்ற வார்த்தைகளை நீக்கவும்”.

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின்
முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம்
ஆண்டு, கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் (வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை
விதித் துறைகளும்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 42/1981) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்”
என்ற முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம்
ஆண்டு, கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் (வேலை நிலைமைகளும் பல்வகை
விதித் துறைகளும்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 42/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

திர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அமைச்சர்களுக்கும் உறுப்பினர்
களுக்கும் ஒரு வேண்டுகோள். இன்னும் 11 சட்ட முன்வடிவுகளை நிறை
வேற்றியாக வேண்டும். பல உறுப்பினர்கள் என்னிடம் வந்து மாலை நேரத்தில்
இருப்பது கஷ்டம், உருக்குப் போக வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.
ஆகையால் உறுப்பினர்களும், அமைச்சர்களும் கூட சுருக்கமாகப் பேசி
ஒத்துழைத்துமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[1981 மே 15]

(2) 1981 ஆம் ஆண்டு குறைந்தளவு ஊதியங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, குறைந்தளவு ஊதியங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, குறைந்தளவு ஊதியங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தலைவரவர்களே, பொதுவாக குறைந்தளவு ஊதியங்கள் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு வரவேற்கக் கூடிய ஒன்று. மினிமம் வேஜை அமுல்படுத்தும்போது ஏற்படுகின்ற சிக்கல்களைத் தவிர்ப்பதற்காக இதைக் கொண்டு வருவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் கமிட்டி செயல்படும்போது ஏதாவது காலி இடம் வந்தால், அந்தக் கமிட்டி சமர்ப்பிக்கும் ரிப்போர்ட் செல்லுபடியாகாது என்று சொல்லும் நிலை இருக்கக்கூடாது என்பதற்காக இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். முதலாளிகள் இதற்குக் காரணமாக இருக்கக்கூடாது என்பதற்காக இது கொண்டுவரப்படுகிறது. ஆகவே இதை வரவேற்கிறேன். கமிட்டி கொடுக்கும் ரிப்போர்ட்டை, கமிட்டியில் ஏதாவது ஒரு மெம்பர் இல்லையென்ற காரணத்திற்காக, ரத்து செய்யக் கூடாது என்பது வரவேற்கத்தக்கது. ஆனால் ஒரு கமிட்டி அமைப்பதில் ஏதாவது ஒழுங்கினம் இருந்தால், டிபெக்ட் இருந்தால் அதன் காரணமாகக் கோர்ட்டிக்குப் போகக் கூடாது என்று சொல்வது சரியல்ல.

“No act or proceeding shall be called in question in any manner in any Court of Law on the ground merely of the existence of any vacancy in or of any defect or irregularity in the constitution of such Board, Committee or Sub-Committee.”

‘இரொகுலாரிட்டிஸ்’ இருக்கும்போது, டிபெக்ட் இருக்கும்போது, அந்தக் கமிட்டி ரிப்போர்ட் கொடுக்கும்போது, அதை எதிர்த்து கோர்ட்டிக்குப் போகக் கூடாது என்று சொன்னால், அது சரியாக இருக்குமா? இதுகுறித்து அமைச்சரின் விளக்கம் தேவை.

@ 148-149 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு IX ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1981 ஆம் ஆண்டு குறைந்தளவு ஊதியங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) 377
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 39/1981)

[1981 மே 15]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : தலைவரவர்களே, குறைந்தளவு ஊதியங்கள் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின் நோக்கத்தை நான் வரவேற்கிறேன். குறைந்தளவு ஊதியத்தை நிர்ணயம் செய்கிற ஒரு குழு அல்லது ஒரு வாரியத்தை அமைத்து அந்த வாரியம் அல்லது குழு நிர்ணயம் செய்கிற சம்பளத்தைத் தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுக்க வழிவகை செய்யும் சட்டம் ஏற்கெனவே இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்துவதில் உள்ள சில சங்கடங்களை மனதில் வைத்து, இதை இப்போது திருத்தமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நாங்கள் பல தடவை இந்த அவையிலே சொல்லியிருக்கிறோம். எந்தச் சட்டங்களை நிறைவேற்றுவதாக இருந்தாலும், அதிக வேகம் காட்டக் கூடாது, நிதானம் தேவை என்று சொல்லியிருக்கிறோம். சட்டங்களை நிறைவேற்றும்போது, எத்தனித்த தவறும் இருக்காமல் திறமையாக நிறைவேற்ற வேண்டும். சட்டங்களை நிறைவேற்றும்போது, நிதானத்துடன் அமைச்சர்களைத் தவிர எல்லோரும் ஒத்துழைப்பு தருகிறோம். ஆனால் நாங்கள் சொல்வதைக் கேட்காத காரணத்தால், பின்னால் சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவரவேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அமைச்சர் கவனிக்கவில்லை என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : சட்டத்தில் தவறு இருக்கும்போது, அதை அவசரமாக நிறைவேற்றுவது சரிதானா? காலியிடம் ஏற்பட்டதன் காரணமாக கமிட்டி கொடுத்த ரிப்போர்ட் செல்லுபடியாகாது என்று சொல்லி, கோர்ட்டிக்குப் போகக் கூடாது, கோர்ட்டி தலையிடக் கூடாது என்று சொல்லுகிறார்கள். சரி, ஒத்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் அமைப்பிடையே குறைபாடுகள் இருந்தால் கூட, கோர்ட்டிக்குப் போகக் கூடாது, கோர்ட்டி தலையிடக் கூடாது என்று சொல்லுவதற்கு நமக்கு என்ன உரிமை இருக்கிறது? ஐந்தாய்கத்தில் எச்சிக்ஷுட்டிவ் நிர்வாகம் என்பது ஒன்று. சட்டமன்றம் என்பது ஆதிபத்திய உரிமை உடையது. சட்டங்களைச் செயல்படுத்துகிறபோது, எச்சிக்ஷுட்டிவ் நிர்வாகம் என்று சொல்லக்கூடிய ஆக அமைப்பு தான் அவற்றைச் செயல்படுத்த வேண்டும். அப்படி நிறைவேற்றும்போது, எச்சிக்ஷுட்டிவ் நிர்வாகம் சட்டங்களை சரியாகச் செயல்படுத்தவில்லை யென்றால், அதன்மேல் நீதிமன்றம் தான் விளக்கம் கொடுக்க வேண்டும். தவறு இருந்தாலும் கூட, அதில் நீதிமன்றம் தலையிடக் கூடாது என்று சொல்வது சரியல்ல. யார் இதற்கு டிராப்ட் போட்டது என்பது எனக்குப் புரியவில்லை பொதுவாக நிர்வாக அமைப்பிலே தவறு அல்லது முறைகேடு இருந்தால், அதற்காக வேண்டி கோர்ட்டிக்குப் போகக் கூடாது என்று சொல்லக்கூடிய

378 1981 ஆம் ஆண்டு குறைந்தளவு ஊதியங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 39/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 மே 15]

வார்த்தையை எப்படி அதில் போட்டார்கள் என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. சட்ட நிபுணர்கள் அதை எப்படி அனுமதித்தார்கள் என்று எனக்கு விளங்கவில்லை. இப்படிப்பட்ட நிலையில் இதை நாங்கள் நிறைவேற்றித் தருவது எங்களுக்கு அச்சத்தையும் கவலையையும் தருகிறது. இந்த வார்த்தையில் திருத்தம் வேண்டும், அல்லது மாற்ற வேண்டும். அடுத்த சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடரிலாவது இதற்கான திருத்தத்தைக் கொண்டுவர வேண்டும். சுப்ரீம் கோர்ட்டில் போய் கோர்ட்டு தலையிடக் கூடாது என்று ஒரு சட்டத்தை நாம் போட முடியாது. இந்தியாவிலுள்ள எந்தக் கோர்ட்டிலும் முறைகேடு நடந்தால் அல்லது தவறு நடந்தால், வழக்குப் போட பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆனால் எம்ஜிஎன்சி பிரியடிஸ் மட்டும் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தை சில காலத்துக்கு 'சஸ்பென்ட்' பண்ணி அந்த உரிமை திரும்பப் பெறப்படுகிறது. யாரும், எந்தக் கோர்ட்டுக்கும் போய் நீதியைப் பெறலாம் என்ற ஷரத்து எம்ஜிஎன்சி சமயத்தில் மட்டும் 'சஸ்பென்ட்' பண்ணப் படுகிறது. இப்போது அதுமாதிரி நாட்டிலே எம்ஜிஎன்சி இல்லை. அப்படி இருக்கும்போது, கோர்ட்டுக்குச் செல்லக் கூடாது என்று சொல்லுவது எப்படி முறையாகும்? இடம் காலியானதன் வாயிலாக கமிட்டி கொடுக்கும் ரிப்போர்ட் சம்பந்தமாக கோர்ட்டுக்குப் போகக் கூடாது என்று சொல்லுவதற்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆனால் அமைப்பிலே ஒரு முறைகேடு, தவறு இருந்தால் கூட, கோர்ட்டுக்குப் போகக் கூடாது என்று இருக்கக்கூடிய இந்தத் திருத்தத்தை மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டு, அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, அவசரமாகக் கொண்டு வந்து விடுகிறார்கள். நாங்கள் சொல்லுவதைக் கேட்பதில்லை, அதற்குப் பின்னால் இந்தமாதிரியான திருத்தங்களையெல்லாம், கொண்டுவரக்கூடிய நிலை வருகிறது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் சொன்னார். அவருக்கு நான் ஒன்று சொல்வேன். இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வர வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டதே 1972 ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர்கள் சம்பந்தமாக அமைத்த ஒரு குழுவின் வினாவால்தான். 1972 ஆம் ஆண்டு குறைந்தபட்ச ஊதியம் இவ்வளவு என்று நிர்ணயிப்பதற்காக ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டது. அதில் தொழிலாளர்கள் சார்பாக மூன்று பேரும், தொழில் அதிபர்கள் சார்பாக மூன்று பேரும் இருந்தார்கள். அந்தத் தொழில் அதிபர்களில் ஒருவர் பின்னர் இறந்து விட்டார். ஒரு தொழில் அதிபர் மூன்று கூட்டங்களுக்கு மேல் வரவில்லையென்ற காரணத்தினால், அந்தப் பதவியை இழந்தார். இது நடந்தது 1973, 1974, 1975 ஆம் ஆண்டுகளில். அரசு பிறகு அந்த இடங்களைப்

1981 ஆம் ஆண்டு குறைந்தளவு ஊதியங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) 379
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 39/1981)

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

[1981 மே 15]

சட்டசபைகளுக்கு அதிகாரம் உண்டு. இத்தகைய சட்டம் மத்திய பிரதேசம், இராஜஸ்தான் போன்ற மாநிலங்களிலே இருக்கிறது. டெக்னிக்கல் டிஃபெக்ட் என்று சொல்லி அதைத் தள்ள முடியாது. கோர்ட் அதைத் தள்ள முடியாது. அந்த அடிப்படையிலே சட்டமியற்ற சட்டசபைகளுக்கு அதிகாரம் உண்டு. உறுப்பினருடைய அச்சமெல்லாம் ஒருகால் இப்படி ஒரு பிரிவு இருப்பதால், வழக்குமன்றத்திற்குச் சென்று வழக்காடி தொழிலதிபர்கள் வெற்றி பெறுவார்கள். அந்த அச்சம் இருப்பதால்தான், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் அப்படிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பொதுவாக இப்படிச் செய்ய முடியாது, அதற்கு இடமில்லை என்ற நம்பிக்கையோடு செய்கிறோம். இதை சட்டத் துறை பார்த்திருக்கிறது. அவர்களுடைய ஒப்புதலை வாங்கித் தான் இதைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம் என்று சொல்லி, இதை நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : 'டெக்னிக்கல் டிஃபெக்ட்' என்று சொன்னார்கள். அந்த wordin^o லே technical defect என்று போட்டால் அத்தம் இருக்கிறது. Technical defect க்கும் technical irregularities க்கும் இடையில் difference இருக்கிறது. அதாவது, உள்ளடக்கம் சரியாக இருக்கிறது.

மாண்புமிகு மேல்வைத் தலைவர் : டெக்னிக்கலைவிட உறுப்பினர் சொல்வது விரிவாக இருக்கிறது.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போனாலும் அடிபட்டுவிடக் கூடாதே என்று நான் நான் பயப்படுகிறேன். டெக்னிக்கல் டிஃபெக்ட் என்று சொன்னால், இந்தப் பிரச்சினையில் உள்ளடக்கம் சரியாக இருக்கிறது. வாதாட முடியும். பொதுவாக defect என்று சொன்னால் சரி ஒரு குறிப்பிட்ட formality ஐக் கடைப்பிடிக்கவில்லையென்றால், நாம் வாதாட முடியும். பொதுவாக defect என்று சொன்னால் சரியில்லை. இந்த technical என்ற ஒரு வார்த்தை கூட போடவில்லை. Law Department எப்படி இதை விட்டுவிட்டது?

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன நோக்கத்தை ஏற்றுக்கொள்கிறோம். அப்படிப் போட வேண்டுமென்று சொன்னால், அந்தக் குழுவில் காலிரிடம் இருப்பதன் காரணமாகவோ அல்லது அந்தக் குழுவில் நிர்வாகத்தின் சார்பில் உள்ளவர்கள் வராமலிருந்தோ, அல்லது வந்து அவர்கள் வேண்டுமென்றே technical irregularities-ஐ create பண்ணினால் நிதிமன்றத்திற்குப் போகக்கூடாது என்று போட்டால், தெளி

380 1981 ஆம் ஆண்டு குறைந்தளவு ஊதியங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 39/1981)

1981 மே 15] [திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

பூர்த்தி செய்தது. அதற்குப் பிறகு அந்த மூன்று தொழில் அதிபர்களில் ஒருவர் குழுவில் இருந்தாரே அவரும் ஒழுங்காக வேலை செய்யாமல் பொறுப்பிலிருந்து விலக வேண்டிய சூழ்நிலை வந்தது. அவர் செயலாளர். அந்த சென்சுவரி (முற்பகல் 11-00)

மில்லுக்கு அவர் செயலாளர். அவர் போய்விட்ட பிறகு, அவருக்குப் பதிலாக 'பர்சானேல் ஆப்பீசர்' ஒருவர் நியமிக்கப்பட்டார். அவர் கூட்டத்திற்கு வருவதில்லை. பின்னர் அவர் விலகிவிட்டார். 31—5—1975-லேயிருந்து அவர் கடிதம் எழுதிக் கொடுத்துவிட்டு விலகிவிட்டார். ஆகவே, பிரதிநிதித்துவம் 'ஷார்ட்' ஆகப் போய்விட்டது. 'எம்ப்ளாய்ஸ் ரெப்ரேசன்டேஷன்' குறைந்துவிட்டது. 31—10—1975 ஆம் தேதி குழு தன்னுடைய பரிந்துரையை வழங்கிவிட்டது. 31—5—1975 முதல் 31—10—1975 வரை இந்த 5 மாத கால அளவில் பல கூட்டங்கள் நடந்திருக்கின்றன. அந்தக் கூட்டங்களில் எடுத்த முடிவு தான் இது. சேக்ஷன் 9-லே 'the number should be equal' என்று இருக்கிறது. தொழிலதிபர்களின் பிரதிநிதி களும், தொழிலாளர்களின் பிரதிநிதிகளும் சரிசமமாக இருக்க வேண்டும். ஆனால், ஒருபுறம் மூன்று பேரும், மறுபுறம் இரண்டு பேரும் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தப் பரிந்துரை செல்லுபடியாகாது என்று சொல்லிவிட்டார்கள். அந்த நிலை ஏற்படக்கூடாது என்றுதான். இதைக் கொண்டு வருகிறோம். பல தொழில்களுக்கு ஊதியமே நிர்ணயிக்க முடியாத நிலை இருக்கும்போது, அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கெல்லாம் பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டும் என்றுதான் இதைக் கொண்டு வருகிறோம். ஒரு ஸ்டெட்டிலே ஒரு தொழிலிலே ஆயிரம் பேர் இருந்தால், அவர்களுக்குக் குறைந்தபட்ச ஊதியம் நிர்ணயிக்கலாம் என்று இருக்கிறது. இதுதான் ஜெனரல் விதி. அது எந்தத் தொழில் என்று பார்த்து, அந்தத் தொழிலை ஷெட்யூலில் சேர்த்து, பிறகு குழு அமைத்து, அந்தக் குழு ஆறு மாத காலம் எடுத்து, பரிந்துரை கொடுத்து, அந்தப் பரிந்துரை வந்த பிறகு அதை அறிவித்த பின்னர் வழக்கு மன்றத்திற்குச் சென்று, மூன்று பேர், இரண்டு பேர் தான் இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால், இப்படி குழு வேலை செய்வதை முதலாளியின் சார்பாகத் தடுக்க முடியும். வேண்டுமென்றே முதலாளி இராஜிநாமா செய்துவிட்டேன் என்று சொன்னால், இன்னொருவரை அந்த இடத்திற்குப் போட வேண்டும். அந்த நிலை வந்தால், தொழிலாளர்களுக்குச் சம்பளம் கிடைக்காது. அந்த நிலைமைகள் வருவதால்தான், இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. குழுக்கள் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே அமைக்கப் பட்டிருக்கின்றன. டெக்னிக்கல் irregularities இருந்தால் அதைப் குறையாக்கக்கொண்டு கோர்ட் தன்னுடைய செய்பாட்டாகாது என்று சட்டம்போட

1981 ஆம் ஆண்டு குறைந்தளவு ஊதியங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) 381
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 39/1981)

1981 மே 15] [திரு. ம். சங்கரலிங்கம்]

வாக இருக்கும். "குறைபாடு இருந்தாலும், நிதிமன்றத்திற்குப் போகக் கூடாது" என்று இருந்தால், அது வார்த்தைகள் அமைப்பிலே ஏற்பட்ட குறை. கருத்திலே குறை இல்லை. ஆகவே, இதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, இதைப் பற்றி நன்றாக ஆராய்ந்து தேவையான வார்த்தைகளை மிகவும் 'கேயர்ஃபுல்' ஆக, ஜாக்கிரதையாகப் போட்டிருக்கிறோம். இதைப்பற்றி விவாதித்திருக்கிறோம். சட்டத் துறையோடு விவாதித்திருக்கிறோம். Not justiciable என்ற அளவிலே, கோர்ட்டாலே தலையிட முடியாது என்ற அளவிலே பல சட்டங்கள் இருக்கின்றன.

Not justiciable என்று போட்டு தலையிட முடியாது என்று இருக்கிறது. தமிழிலே சொல்லியிருப்பதால் சிறிய குறைகளை எடுத்துக் காண்பித்து, இந்த ஊதியம் நிர்ணயிப்பது தவறு என்று சொல்லி நம்முடைய நோக்கத்தைக் கெடுத்துவிடக்கூடாது என்ற நல்லெண்ணத்திலேதான் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே போதுமான சட்டப்பாதுகாப்பு இருக்கிறது என்று சட்டத்துறை சொல்லியிருக்கிறது. ஆகவே, இதை நிறைவேற்றிக் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, குறைந்தளவு ஊதியங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 39/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

திர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, குறைந்த அளவு ஊதியங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 39/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

382 1981 ஆம் ஆண்டு குறைந்தளவு ஊதியங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 39/1981)

[1981 மே 15]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவைமூன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, குறைந்தளவு ஊதியங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 39/1981) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்”

நீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(3) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல்வரி) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 47/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, விற்பனை வரி (மேல்வரி) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட நீர்மானம் —

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல்வரி) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

அடுத்த சட்டமுன்வடிவும் விற்பனை வரி பற்றியதாக இருப்பதால், இரண்டையும் ஒன்றாகச் சேர்த்து விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம். நிறைவேற்றும்போது தனித்தனியாக நிறைவேற்றலாம்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, நான் இந்த இரண்டு சட்டமுன்வடிவுகளையும் எதிர்க்கிறேன். இந்த இரண்டு சட்டமுன்வடிவுகளும் மறைமுகமான வரியை அதிகப்படுத்த வகை செய்கிறது. மத்திய அரசினுடைய “எக்ஸ்சைஸ் ட்யூட்டி” மூலமாக எப்படி பொருட்களை வாங்குபவர்கள் தலையிலே சுமை ஏற்றப்படுகிறதோ அதுபோல சேல்ஸ் டாக்ஸைப் பொறுத்தவரையில், இது பொதுமக்களின் தலையிலே சுமத்தப்படுவதால் இந்த இரண்டு மசோதாக்களையும் நான் எதிர்க்கிறேன். ஒரு

④69-470 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு X ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல்வரி) திருத்தச் 383
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 47/1981)

1981 மே 15]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில், பெட்ரோல் மீது போடும் வரி 9 பைசா என்பது 11 பைசாவுக்கு உயருகிறது. அதன் மூலம் நம்முடைய பஸ் சார்ஜ் போன்றவைகள் உயராமல் இருக்காது என்று சொல்ல முடியாது. அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருப்பதால், நான் இதை எதிர்க்கிறேன். ‘அடிஷனல் சர்சார்ஜ்’ போடுகிறபோது, அதுவும் மறைமுகமாக இருப்பதால், அதனால் விலைவாசி உயர்வு ஏற்படும். நம்முடைய நாட்டிலே 30 சதவீதம் என்று இருந்த மறைமுக வரி 70 சதவீதம் என்ற அளவுக்கு வந்து, இப்போது அந்த அளவையும் தாண்டியிருக்கும்போது, இந்த சேல்ஸ் டாக்ஸைச் சேர்த்த அந்த வரியை மேலும் அதிகப்படுத்தும் வகையிலே இருப்பதால், இந்த இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளையும் நான் எதிர்க்கிறேன். மேலும், உடனடியாகக் கணக்குகளைச் சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்ற ஷரத்தும் இருக்கிறது. ஆனால் இப்போதுள்ள நிலையில் கணக்குகளை உடனடியாகச் சமர்ப்பிக்கும் நிலை இல்லை. சேல்ஸ் டாக்ஸ் அதிகாரிகள் சின்ன வியாபாரிகளைப் பிடித்து மாட்டும் நிலை, கணக்குகளை உடனடியாகச் சமர்ப்பிக்கும் நிலை வந்தால், இருக்காது. இப்போது கணக்குகளை உடனடியாகச் சமர்ப்பிக்க முடியாது என்று சொல்லி குறைந்தது இரண்டு—மூன்று வருஷங்கள் எடுக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தில் உடனுக்குடன் கணக்கைத் தரவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கும் ஷரத்து வரவேற்கத் தக்கதுதான். ஆனால், சாதாரண வியாபாரிகளை மாட்டிலும் நிலை இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். இந்தத் துறையிலே லஞ்சம் பயங்கரமாக இருக்கிறது. எனக்குத் தெரிந்த ஒரு சுருட்டித் தொழிலாளி, அந்தத் துறையிலே பிழனாக வந்த கடந்த 10 வருஷங்களுக்கு உள்ளே 1 லட்சம் ரூபாய் பெருமானம். உள்ள ஸீட்டைக் கட்டியிருக்கிறார். அந்த அளவுக்கு அந்த டிப்பார்ட்மென்ட் இருக்கிறது. இந்தக் கணக்கை சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்ற பிரச்சினை மீது சேல்ஸ் டாக்ஸ் அதிகாரிகள் சாதாரண, சிறிய, மத்திய தர வியாபாரிகளைத் தொந்தரவுபடுத்தக்கூடாது என்பதைச் சொல்லி, இப்போது இருக்கும் மறைமுக வரியை அதிகப்படுத்துவதை ஆட்சேபித்து, அமைகிறேன்.

(முற்பகல் 11-10)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே கொண்டு வந்திருக்கும் இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளையும் நான் எதிர்க்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஜனநாயகத் தத்துவத்தின் அடிப்படையில் பார்த்தாலும், பட்ஜெட் கட்டத் தொடர் நடந்து கொண்டிருக்கும்போது, பட்ஜெட்டிலேயே வரிவசூல் பைச் சேர்க்காமல், பிறகு பைனான்சியல் இம்ப்ளிகேஷன் உள்ள வரிவசூல்களையும் சட்டங்களைக் கொண்டு வருவது என்பது சம்பிரதாயத்திற்குக்கூட ஒவ்வாத

384 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல்வரி) திருத்தச்
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 47/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 மே 15]

தாகும். பட்டஜெட்டில் நாங்கள் வரியே போடவில்லை என்று சொல்லிவிட்டு, 'அப்ரோபிரியேஷன் பில்' முடிந்த பிறகு இப்படி வரி விதிக்கும் சட்ட முன்வடிவுகளைக் கொண்டு வந்திருப்பது எந்த வகையிலும் சரியல்ல.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நான் இதற்கு இறுதியில் பதில் அளித்தால், மாண்புமிகு உறுப்பினருக்கு அது பயன்படாது என்ற காரணத்தால், இப்போதே சொல்லிவிடுகிறேன். இந்த இரண்டு வரிவிதிப்பு சட்ட முன்வடிவுகளும், நிதிநிலை அறிக்கையில் சொல்லப்பட்ட இனங்களைப் பொறுத்தே தவிர வேறல்ல.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : நிதிநிலை அறிக்கையிலேயே இத்தனை சதவீதம் இன்னின்ன பொருள்களின் மீது வரிவிதிக்கப் போகிறோம் என்று தெளிவாகச் சொல்லி இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டுவந்திருந்தால் நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. இதோடு அதை விட்டுவிடுகிறேன்.

மறைந்த திரு. இராஜாஜி அவர்கள் இங்கே ஆட்சிப் பொறுப்பில் இருந்த போது, தமிழகத்தில் மதுவிலக்குச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றியதால் அரசுக்கு ஏற்பட்ட வருவாய் இழப்பை ஈடுகட்டுவதற்காக அன்றைக்கு விற்பனை வரி கொண்டு வரப்பட்டது. மதுவிலக்கைக் கைவிடும் போது இன்றையதினம் இந்த ஆட்சி விற்பனை வரியை அதிகப்படுத்துவது—ஆட்சியாளர்களின் பாஷையில் மதுவிலக்கைத் தளர்த்துவது, எங்கள் பாஷையில் மதுவிலக்கைக் கைவிடுவது—எந்த வகையில் சரி என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : எங்கள் பாஷை மற்றும் எதிர்க்கட்சியினர் பாஷை எல்லாமே "மதுவிலக்குச் சட்டத்திற்குத் திருத்தமே" தவிர, அதைத் தளர்த்துவதோ நீக்குவதோ அல்ல என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : ஆட்சியில் இருப்பவர்கள் அதை எப்படி வேண்டுமானாலும் வைத்துக்கொள்ளலாம். நாங்கள் அதைத் திருத்தம் என்று ஒப்புக் கொள்ள இயலாது. ஆக, மதுவிலக்கு காரணமாக ஏற்பட்ட இழப்பைச் சரிக்கட்ட கொண்டுவரப்பட்ட விற்பனை வரியை, தற்போது மதுவிலக்கையே கைவிட்ட பிறகும், தொடர்ந்து அதிகரித்துக் கொண்டிருப்பது எந்த வகையிலும் நியாயமில்லை. எனக்கு முன்பு பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டதைப்போல், இந்த இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளும் விலைவாசிகளை அதிகரித்து, மக்களின்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல்வரி) திருத்தச் 385
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 47/1981)

1981 மே 15]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

வரிச்சுமையைத்தான் இன்னும் அதிகரிக்க உதவும். ஆட்சியாளர்களைப் பொறுத்த வரையில், நாங்கள் ஒன்றிரண்டு திருத்தத்தைத்தான் செய்திருக்கிறோம் அல்லது இன்ன பொருளில் விற்பனை வரி வீதத்தை நான்கு சதவீதமாகக் கொண்டு வருவதற்குத் தீர்மானிக்கிறோம் என்றல்லாமல் சொல்ல முடியும். ஆனால் இவைகள் அனைத்துமே ஏற்கெனவே ஏறி உள்ள பொருள்களின் விலையைத்தான் உயர்த்தும் என்பதோடு, விலைவாசி உயர்வால் கஷ்டப்படும் சாதாரண மக்களை இன்னும் அதிகமாகப் பிழிந்து நெருக்கும் நிலையைத்தான் உருவாக்கும்.

முதலில், விற்பனை வரி இலாக்கா செயல்படும் விதத்தைச் சரிசெய்தாக வேண்டும். இப்போது உள்ள வரியையே அந்த இலாக்காவில் இருப்பவர்கள் ஒழுங்காக வசூலிப்பார்களானால், மேற்கொண்டு எந்தவிதமான சர்ச்சாஜம் போட வேண்டிய அவசியமே இருக்காது. ஒழுங்காக அவர்கள் வசூலிப்பார்களானால், இரண்டு மடங்கு அளவுக்கு அரசாங்கத்திற்கு வருவாய் கிடைக்கும். ஆனால் அந்தத் துறையில் ஈடுபட்டிருக்கும் அதிகாரிகள் வரி ஏய்ப்பதற்குத் தான் துணை போகிறார்கள். அந்த இலாக்காவில் பணியாற்றும் ஒவ்வொரு அதிகாரியும் எந்த அளவுக்கு சம்பாதித்திருக்கிறார் என்ற கணக்கைப் பார்த்தாலே, இது தெரியும். அவர் அந்த இலாக்காவில் பணியில் சேருவதற்கு முன் எவ்வளவு சொத்து இருந்தது, இப்போது அவருக்கு எவ்வளவு சொத்து இருக்கிறது என்பதை இரகசியமாகவே டிபார்ட்மென்ட்டில் எங்கொயரியாகச் செய்து பார்த்தாலேகூட, இது நன்றாகப் புரியும். அந்த அளவுக்கு அந்த இலாக்காவில் ஊழல் மலிந்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தனக்குத் தெரிந்த ஒரு விவரத்தை இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். நான்கு ஒரு விவரத்தை இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அவரின் பெயரைக் குறிப்பிடாமல் விஷயத்தை மட்டும் நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். நாமெல்லாம் தென்னந்தோப்பு வைத்திருந்தால், அதைச் சுற்றி முன்வேலி போடுவது வழக்கம். எங்கும் அதைத்தான் செய்வதை நாம் பார்த்திருப்போம். ஆனால் இந்த இலாக்காவில் பணியாற்றும் அதிகாரி ஒருவர் தன்னுடைய தென்னந்தோப்பு இருக்கும் இடத்தைச் சுற்றி சியின்ட் சுவர் போட்டிருக்கிறார். முடிந்தால் மார்பின் சுவர்கூட கட்டுவார் போலிருக்கிறது. அந்த அளவுக்கு ஆக்சரிப்படுவதற்கில்லை. காரணம் அந்த அளவுக்கு அவருக்கு வருவாய் கணக்கு வழக்கில்லாமல் வருகிறது. இவ்வாறு வரி ஏய்ப்போருக்குத் துணை போவதால் அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு நல்ல வருவாய் இன்றையதினம் கிடைத்து வருகிறது. இதை முதலில் தடுப்பதற்கான முயற்சிகளை அரசு மேற்கொள்ள வேண்டும். எனவே

386 தமிழ்தாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல்வரி) திருத்தச்
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 47/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 மே 15]

புதிதாக வரிவிதிப்பை அதிகரிப்பதற்குப் பதில் ஏற்கெனவே உள்ள வரிகளை ஒழுங்காக வசூலிக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லி, அதைச் செய்வதை விடுத்து மக்கள் மீது அரசாங்கத்தின் கவனம் திசை மாறிச் செல்லக் கூடாது என்று கூறி, சட்ட முன்வடிவுகளை எதிர்த்து அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே அவையில் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் மொத்தமாக இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளையும் எதிர்த்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு நான் ஒன்றைத் தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

சர்சார்ஜைப் பொறுத்தவரையில், அது சென்னைக்கு மட்டும்தான் போடப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, தமிழகத்தில் எல்லா இடங்களுக்கும் போடப் படவில்லை. சென்னையில் மட்டும் ஏன் போட வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது என்பதை இங்கே விளக்க விரும்புகிறேன். நாடு விடுதலை அடைவதற்கு முன்பு சென்னை மாநகரம் இந்தியாவிலேயே மூன்றாவது பெரிய நகரமாக விளங்கிக் கொண்டிருந்தது. இப்போது நான்காவது பெரிய நகரமாக இல்லை என்றாலும், கண்டிப்பாக ஐந்தாவது நகரத்திற்குப் பின்னாலே இருக்க முடியாது என்று தான் நினைக்கிறேன்.

பொறுப்பில்லாத வகையில் நாட்டில் ஜனப் பெருக்கம் ஏற்பட்டுக்கொண்டு வருகிறது. ஜனப் பெருக்கத்தைத் தடுக்க வேண்டும் என்று நாம் எவ்வளவுதான் குடும்பக் கட்டுப்பாடு முறைகளைப் புகுத்தினாலும், எல்லா இடங்களிலும் ஜனத்தொகை மிகவும் அதிகரித்துக்கொண்டே தான் வருகிறது. சென்னை நகரத்தில் அந்த அடிப்படையில் அதிகரிக்கும் ஜனப் பெருக்கத்தோடு, மற்ற இடங்களில் பெருகி வரும் ஜனப் பெருக்கத்தின் பெரும்பகுதி வேலை தேடி வந்து இங்கே தங்கி விடுகிற காரணத்தால், சென்னை நகரில் உள்ளவர்களுக்குச் செய்ய வேண்டிய வசதிகளைப் பணியையும் சென்னை மாநகராட்சி மன்றம் முழுமையாகச் செய்ய முடியாமல் தவிக்கிறது. சென்னை மாநகராட்சிக்கு மிகக் குறைந்த அளவுக்குத்தான் வருவாய் வந்து கொண்டிருக்கிறது. உறுப்பினர்கள் கேட்டால் ஆச்சரியப்படுவார்கள். சென்னை மாநகராட்சியின் வருஷ வருமானம் ஏறத்தாழ 22 முதல் 24 கோடி ரூபாய்தான். விஞ்ஞான வளர்ச்சி அதிகரித்து வருகிற இந்த நாளில் மக்களின் தேவைகள் நான்கோடும் பெருகிக்கொண்டே வருகின்றன. அதற்கேற்ப மாநகராட்சியால் மக்களுக்கு வசதி செய்து கொடுக்க முடியாமல் இருக்கிறது. நகரத்தில் உள்ள மக்களுக்கு வசதி செய்து தர வேண்டும் என்பதற்காக நாம் கொள்கையில் உள்ளவர்களின்மீது வரி போட்டு வரும் செய்து கொடுக்க முடியாது. சட்டமன்றப் பேரவையிலும்

தமிழ்தாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல்வரி) திருத்தச் 387
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 47/1981)

1981 மே 15]

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

சட்டமன்ற மேலவையிலும் இடம் பெறும் உறுப்பினர்களில் பெரும்பாலோர் கிராமப்புறங்களிலிருந்துதான் வந்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் அப்படிப்பட்ட முறைக்கு ஒப்புக்கொள்ள மாட்டார்கள். எனவே மாநகராட்சி மற்றவர்களிடம் கடன் கேட்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. அரசாங்கமே அவர்களின் தேவை அனைத்தையும் பூர்த்தி செய்யவும் முடியாது என்பதை நாம் எல்லோரும் அறிவோம்.

சென்னை மாநகராட்சியிலிருந்து உலக வங்கியிடம் கடன் கேட்கப்பட்டது. யாரிடம் கடன் கேட்டாலும், அவர்கள் கடன் பெறுகிறவர்களின் பைனான்சியல் ஸ்டேபிலிடியைப் பார்த்துத்தான் கடன் தருகிறார்கள். கை மாற்றாக வாங்குவ தானாலும் சரி அல்லது பிராமிசரி நோட்டு கடனானாலும், வங்கிக் கடனானாலும், கூட்டுறவுக் கடனானாலும், நண்பர்களிடமிருந்து பெறும் கடனானாலும் அவர்கள் அனைவருமே நாம் திருப்பிக் கொடுக்கிற நிலையில் இருக்கிறோமா என்று பார்த்துத்தான் தருகிறார்கள். அதே அடிப்படையில் உலக வங்கியிடம் மாநகராட்சி கடன் கேட்டபோது, “உங்களுடைய வருவாயை அதிகப்படுத்தினால்தான் கடன் தர முடியும் என்று சொல்லி விட்டார்கள்”. ஆக, சென்னை மாநகராட்சியின் வருவாயை அதிகரிக்கத்தான் இன்றைக்கு நாம் இந்த வரியைப் போட்டிருக்கிறோம். பட்ஜெட்டிலேயே இதை நாம் தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறோம். இந்த இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளுமே நிதிநிலை அறிக்கையில் தெரிவித்த கருத்தின் அடிப்படையில்தான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றனவே தவிர வேறல்ல. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளை முழுமையாக எதிர்ப்பதற்கு எந்த நியாயமும் இல்லை என்பதை மட்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இப்போது பெட்ரோலுக்கு மட்டும் வரியை உயர்த்தியிருக்கிறோம். இதை வாவுசெலவுத் திட்டத்திலேயே சொல்லியிருக்கிறோம். அன்னாது அதிகப் படுத்தியிருக்கிறோம் என்றாலும், உண்மை நிலை என்ன என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். தமிழகத்தில்தான் பெட்ரோலுக்கு 11 சதவீதம் வரி; கேரளத்தில் 18 சதவீதம், அந்தமான் 12½ சதவீதம், ஆந்திரத்தில் 11 சதவீதம், மராட்டியத்தில் 11 சதவீதம். அதைப்போலவே விமானத்திற்கான பெட்ரோலைப் பொறுத்த வரையிலும், தமிழகத்திலும் கேரளத்திலும் மட்டும் தான் 8 சதவீதம் வரி, கருநாடகத்தில் 16 சதவீதம், ஆந்திராவில் (முற்பகல் 11-20)

10 சதவீதம், மராட்டியத்தில் 12 சதவீதம் என்று இருக்கின்றன. உயர்வேகம் டிசைலைப் பொறுத்தவரையில் இங்கே 11 சதவீதம், ஆனால் கேரளாவிலே

388 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல்வரி) திருத்தச்
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 47/1981)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

[1981 மே 15]

20 சதவீதம், கர்நாடகாவிலே 16 சதவீதம், மராட்டியத்திலே 9 சதவீதம். இப்படி எல்லாவற்றையும் மற்ற மாநிலங்களோடு ஒப்பிட்டுப் பார்த்துப் போட்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அது மட்டுமல்லாமல், இதற்கு முன்பு பெட்ரோலுக்கு சர்சார்ஜ் இருந்ததை இப்போது எடுத்துவிட்டிருக்கிறோம். பெட்ரோலைப் பொறுத்த வரையிலே, ஒரு பக்கத்திலே வரியைப் போட்டிருந்தாலும், இன்னொரு பக்கத்திலே சர்சார்ஜ் வரியை நீக்கியிருக்கிறோம். ஆகவே அதிகமான வரி எதையும் புதிதாகப் போடவில்லை. என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மற்றபடி எந்த வரியும் இல்லையென்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கும் தெரியும். வேறு எங்கேயாவது வரி போட்டிருந்தால், சொல்லாம். நாங்கள் கொடுத்திருப்பதெல்லாம் விளக்கம் தானே தவிர, வரி ஒன்றும் புதிதாகப் போடவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

பிரஸ்கிரைப்ட் மேனர் என்று 'ஃபார்ம்' தா வேண்டுமென்றால், எப்போது வேண்டுமானாலும் தரலாம். 'With a the prescribed Period' என்று சொல்லியிருக்கிறோம். கணக்குகளைப் பொறுத்தவரையில், 1972, 1973, 1974 என்று சொல்லாமல், "ட்ரூ அண்டு கரெக்ட் அக்கவுண்ட்ஸ்" என்று போட்டிருக்கிறோம். வேறு ஒன்றுமில்லை. வரி போடவில்லை. "அப்-டு-டேட்" என்று மூன்று வார்த்தைகளைத்தான் மாற்றிப் போட்டிருக்கிறோம். இப்போது புதிதாக வரி ஒன்றும் போடவில்லை என்பதற்காக ஒவ்வொன்றையும் படித்துக் காண்பித்த முடியும். ஆனால் சில இடங்களில் விளக்கம் மட்டும் கொடுத்திருக்கிறோம். பி.வி.சி. கன்டியூட் பைப்புக்கு 9 சதவீதம் என்று இருக்கிறது. அதற்கு 8 சதவீதம் என்று சொல்லுகிறபோது அதற்கு விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறோம். "எம்ப்ளையர் கிளாட்" என்றால், துணிதானே அதற்கு வரியில்லையே என்று கேட்பார்கள் என்பதற்காக விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறோம். இப்படி எல்லாவற்றுக்கும் விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறோமே தவிர, எதற்கும் புதிதாக வரி போடவில்லை என்று சொல்லி இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தா வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, In the Statement of Objects and Reasons, it is said, "In order to augment the resources of the State, the Government have decided to levy an additional surcharge on sales tax" **அந்த மாதிரியை நான் கேட்கிறேன். நான் கணக்குக் கேட்கவில்லை.**

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல்வரி) திருத்தச் 389
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 47/1981)

1981 மே 15]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : அந்த இடத்திலே சொல்லித் தான் ஆக வேண்டும். பெட்ரோலின் மீதான சர்சார்ஜை எடுத்திருக்கிறோம். வரியைப் போட்டு சர்சார்ஜை நீக்கியிருக்கிறோம். மதராசுக்குள்ளே வர வேண்டுமானால் சர்சார்ஜ் உண்டு. ஆனால் இப்போதில்லை. பேர்ட்டு சர்சார்ஜை நீக்கியிருக்கிறோம். பெட்ரோலுக்குப் போடப்பட்ட வரியைத் தவிர, வேறு எந்த வரியையும் புதிதாகப் போடவில்லை. தான்கு பக்கத்திற்கு அச்சடித்துக் கொடுத்திருக்கிறோம். அதிலே 16 ஷட்டங்கள் இருக்கின்றன. அதைப் பார்த்தால் வரி போடவில்லை என்பது தெரியும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த இலாக்கா மோசமான இலாக்கா என்று சொன்னார்கள். எனக்கே ரோம்ப வருத்தம்தான். மோசமான இலாக்கா புரட்சித் தலைவரின் கலைமையில், மேற்பார்வையில் இருக்கிறதே என்பதிலே வருத்தம் தான். அவர்கள் மோசமான இலாக்கா என்றாலும், அதை நான் ஒத்துக்கொள்ள வில்லை. ஏழையெளியவர்களுடைய வளர்ச்சித் திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு உறுதுணையாக பணத்தைத் தேடித் தருகிற பல இலாக்காக்களின் இந்த இலாக்காவும் என்று என்பதை மகிர்ச்சியோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எல்லா இடங்களிலும் தவறு செய்பவர்கள் ரெப்பார்கள். சமூகாயத்தில் தவறு செய்கிறவர்கள் யார் என்பதைப் படிப்படியாக எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அவர்கள் எங்கே இருந்து வருகிறார்கள்? அப்பிரிக்கா விலிருந்தா வருகிறார்கள்? ஸ்பானிலிருந்தா வருகிறார்கள்? அமெரிக்கா விலிருந்தா வருகிறார்கள்? இந்தியாவிலேயே தவறு செய்பவர்களும் இருக்கிறார்கள். நல்லவர்களும் இருக்கிறார்கள். தவறு செய்பவர்கள் எல்லா இடங்களிலும் இருக்கிறார்கள். வாசியல் கட்டிரிலும் ரெப்பார்கள். கல்லவர் களம் எல்லாக் கட்டிரிலும் ரெப்பார்கள். டிரைலேட் கம்பெனிலிலும் கல்லவர்களும் ரெப்பார்கள். தவறு செய்பவர்களும் ரெப்பார்கள். அதைப் போலவே வாக இலாக்காவிலும் நல்லவர்களும் ரெப்பார்கள். கெட்டவர்களும் ரெப்பார்கள். கல்லவர்களுக்கே வாய்ப்பாக் கிடைக்கின்றபோது கிடைப்பதாக வேலை செய்வார்கள். தவறு செய்கிறவர்களுக்கே வாய்ப்பாக் கிடைக்கும்போது, தவறு செய்பவர்களுக்கே கிடைப்பாக் கிடைப்பதாக் கிடைக்கின்றார்கள். கிடைப்பாக் கிடைக்கின்றார்கள். தவறு செய்கிறவர்கள் எல்லா இடங்களிலும் கிடைக்கின்றார்கள். ரெப்பா கல்லவர்களும் ரெப்பார்கள். ரெப்பார்கள் என்பதை மறுக்க மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இந்த இலாக்காவைப் பொறுத்த வரையில் இலாக்காக்களின் கொள்கை மோசமான, அய்யமையாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை மகிர்ச்சியோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

390 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல்வரி) திருத்தச்
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 47/1981)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

[1981 மே 15]

கொள்கிறேன். மேலும் இந்த இலாக்காவை தாய்மையாக ஆக்கிக்
கொண்டிருக்கிறோம். தவறு செய்தவர்கள், இன்னும் தவறு செய்து
கொண்டிருப்பவர்கள் பலர் அல்லது சிலர் இருக்கக் கூடும். ஆனால் துறையைத்
தாய்மையாக, திறமையாக ஆக்கிக் கொண்டிருக்கிறோம் என்பதைத்
தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தாய்மையாக, திறமையாக, தவறு செய்யாமல்
ஆக்குவதற்கு அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது.
சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சரும், சம்பந்தப்பட்ட இலாக்காவின் தலைமையில்
உள்ளவர்களும் இதற்குறித்த நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள்.
ஆனால் அது மட்டும் போதாது. உங்களுடைய ஒத்துழைப்பும், உறுதுணையும்
வேண்டும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒரு
வீசுமன் வீடு கட்டிக்கொண்டான் என்று சொன்னார்கள். அவரை நாம்
தண்டிப்பதிலே அரசுக்கு நன்மை வராது என்றாலும், அவர்கள் தண்டிக்கப்
படுவார்கள் என்ற பயம் இருந்தால், மீண்டும் அப்படிப்பட்ட தவறுகள்
செய்யாமல் காப்பாற்ற வழிவகை செய்ய முடியும். ஆகவே தவறு
செய்தவருடைய பெயரை எண்குத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுச்
கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள்
உள்ளைச் சொன்னார்கள். மாக்கைச் சுற்றிலும் மண்ணிலே போடுவதற்குப்
பசிலாக கருங்கல் செங்கல் வைத்துக் கட்டி சிமென்ட் பூசுவதற்குக்கொண்டிருக்கிறார்கள்
என்று சொன்னார்கள். அவருடைய பொய்ச்ச் சொல்ல வேண்டும் என்று
கேட்கிறேன். இதை நான் சொல்லுவதற்குக் காரணம் அவரைத் தண்டிக்க
வேண்டும் என்பதற்காக அல்ல. அவரைத் தண்டிப்பதன் மூலமாக
சமூகாயத்தைச் சீர்கெட்ட வேண்டிப்போவதற்காக. அவரைத் தண்டிக்கோம்
என்று மற்றவர்களுக்குத் தெரிந்தால், மற்றவர்களும் தவறு செய்யாமல்
கூப்பார்கள். தாய்மையாக, திறமையாக நடக்க வேண்டும் என்ற
அக்கறையின் காரணமாகத்தான் நான் பெயரைக் கேட்கிறேன். மாண்புமிகு
உறுப்பினர்களுக்கு இருக்கிற அக்கறையை நான் மனதார வரவேற்கிறேன்.
இக்க அரசின் மீதும், என் மீதும் உறுப்பினர்களுக்கும் நம்பிக்கை கொடுக்க
என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே அவருடைய பெயரை என்னிடத்திலே
கொடுக்க வேண்டும். சட்டத்திலே இடம் இருக்கிறதோ, இல்லையோ எனக்குச்
தெரியாது. அப்படி தகுதியற்ற முறையில் முறையற்ற முறையில் பணமோ,
சொத்தோ சேர்த்துவிட்டால், அதைப் பரிசுதல் செய்ய ஒரு சட்டத்தைத்
கொண்டு வர வேண்டும் என்பின்ற அரசியை உடையவன் நான். தகுதியற்ற
முறையில், முறையற்ற முறையில் சேர்த்த சொத்தை என் பரிசுதல் செய்யக்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல்வரி) திருத்தச் 391
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 47/1981)

1981 மே 15]

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

கடாது? அந்த அளவிற்கு நான் அதை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக
இருக்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இங்கே சொன்ன இரண்டு
பிரச்சினைகள் மட்டுமல்லாமல், வேறு எந்தப் பிரச்சினைகளாக இருந்தாலும்
சொல்லலாம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்களுக்கு நாடு பூராவும்
இயக்கம் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்
களுக்கும் நாடு பூராவும் இயக்கம் இருக்கிறது. ஆகவே அந்த இயக்கத்தின்
நண்பர்களை அனுப்பி யார் யார் எங்கே தவறு செய்கிறார்கள் என்பதைக்
கண்டறிந்து அவர்களுடைய பெயர்களைப்பெல்லாம் என்னிடத்திலே கொடுக்க
வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நானும் அதைப் பெற முயற்சி
செய்கிறேன். இந்த அரசு மீது, என் மீது அவர்களுக்கு நம்பிக்கை இருக்கும்
என்று கருதுகிறேன். அப்படிக் கொடுத்தால், யார் பெயர் கொடுத்தார்கள்
என்று நிச்சயமாக வெளியே சொல்லமாட்டேன். யார் பெயரைக்
கொடுக்கிறார்களோ, அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கத் தயாராக
இருக்கிறேன் என்று சொல்லி இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித்
தகுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம்
ஆண்டு, விற்பனை வரி (மேல்வரி) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்
கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு; பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற் கு எடுத்துக்
கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை ஏதுமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத்
தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம்
ஆண்டு, விற்பனை வரி (மேல்வரி) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1981) திருப்பி அனுப்பப்படவேண்டும்”.
என்று முன்மொழிகிறேன்.

392 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரி (மேல்வரி) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1981)

[1981 மே 15]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, விற்பனை வரி (மேல்வரி) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1981) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(முற்பகல் 11-30)

(4) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை ஏதும் இல்லை.

© 471-473 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு XI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) 393 சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1981)

1981 மே 15]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1981) திருப்பி அனுப்பப்படவேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1981) திருப்பி அனுப்பப்படவேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(5) 1981 ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/1981)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/1981) @ பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

மன்னிக்க வேண்டும். நோத்தைச் சுருக்குவதிலே மாண்புமிகு அமைச்சர்களும் இன்னும் ஒத்தழைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. தல்லசிவன் : தலைவர் அவர்களே, அங்கத்தினர்களும் மாண்புமிகு அமைச்சர்கள் பேசுவதற்கு ஏற்ப சொல்லவேண்டியதாக இருக்கிறது.

© 474-477 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு XII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

394 1981 ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 80/1981)

[திரு. ஆ. தல்லசிவன்]

[1981 மே 15]

நாங்கள் சொல்ல வேண்டும் என்று நினைப்பதைத் தெரிவித்துத்தான் ஆக வேண்டும்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவிலே இரண்டு அம்சங்கள் இருக்கின்றன. ஒன்று ஸ்டாம்ப் டியூட்டியை அதிகப்படுத்துகிறார்கள். ஸ்டாம்ப் டியூட்டியை அதிகப்படுத்துவதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். ஆனால் இன்னொரு பகுதி ஸ்டாம்ப் டியூட்டி போடுகின்ற காலத்திலே, சொத்து மதிப்பைக் குறைத்துப் போடுவதைத் தவிர்க்க வேண்டும் என்பதற்காக ஒரு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள் அந்த அம்சத்தை நான் வாசேற்கிறேன். இந்த ஏற்பாட்டைப் பல்படுத்துவதன் மூலமாக, ஸ்டாம்ப் டியூட்டி குறைவாகப் போடுவதற்காக சொத்து மதிப்பை குறைவாகப் போடுகிறார்களே அதைக் கண்காணிக்க வேண்டும், ஒழுங்குபடுத்த வேண்டும் என்று போடுகின்றார்களே அதை நான் வாசேற்கிறேன். ஏனென்றால் அந்தப் பகுதியிலே அதிக கவனம் செலுத்துவதால், அதிகமான வருமானம் அரசாங்கத்திற்கு வரும். அதே நேரத்தில் ஸ்டாம்ப் டியூட்டியை அதிகமாக்குகின்றபோது, லட்சக்கணக்கான சாதாரணமான மக்களை, ஏழை மக்களை பாதிக்கின்ற அளவில் இருப்பதால், அந்த ஸ்டாம்ப் டியூட்டியை அதிகப்படுத்துவதை ஆட்சேபிக்கிறேன். சொத்து மதிப்பைக் குறைத்துப் போடுவதைத் தடுக்கின்ற ஏற்பாட்டைச் செய்திருப்பதற்கு நான் வாசேற்பு கொடுக்கிறேன். இப்படி ஒரு பகுதியை ஆதரிக்கவும் இன்னொரு பகுதியை எதிர்க்கவும் வேண்டியதாக இருக்கிறது என்பதைக் கூறி அமைகிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, முத்திரைத் தாள் சட்டமுன்வடிவு முன்னால் ஒரு தடவை இங்கே வந்தபோதுகூட நான் அதைப்பற்றிச் சொன்ன கருத்துக்கள் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நினைவில் இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். முத்திரைத்தாள் சட்டம் மாநிலத்திற்கு மாநிலம் மாறுபட்டதாக இருக்கிறது. நம்முடைய மாநிலத்திலே முத்திரைத்தாள் சட்டத்திலே முத்திரைத்தாள் பதிவு செய்வதற்கு, ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் பிஸையெல்லாம் கட்டியிருக்கிறார்கள். கோள் மாநிலத்திலே குறைவாகவே இருக்கிறது. ஆகவே கோயம்புத்தூர், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே உள்ளவர்கள் இம்மாதிரி பத்திரங்கள் பதிவு செய்யும்போது, அங்கே வேறுவேறு காரணங்களைச் சொல்லி, பத்திரங்களையெல்லாம் பதிவு செய்து விடுகிறார்கள். அதனால் நமது அரசாங்கத்திற்குப் பேரிழப்பு ஏற்படுகிறது. இதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்கு முன்னர் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். அதற்கு நாம் மத்திய அரசோடு தொடர்புகொண்டு, 1899 ஆம் வருட முத்திரைத்தாள் சட்டப்படி, வருவாய்த் துறை அமைச்சர்கள் மூலமாக

1981 ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) 395
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 80/1981)

1981 மே 15]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

கூடும்போது, மத்திய வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களிடம் இதைப்பற்றி எடுத்துச் சொல்லி தக்க நடவடிக்கை எடுத்திருக்க வேண்டும். இதைப் பற்றி கடந்த ஆண்டே சொல்லியிருக்கிறேன். ஆனால் அதற்கு மாறாக, இப்போது முத்திரைத்தாள் சட்டத்தின்கீழ், ரூ. 20 என்பதை ரூ. 25 என்று அக்கி ரூ. 25 என்று இருப்பதை ரூ. 30 என்று அக்கி, ரூ. 30 என்பதை ரூ. 35 என்று அக்கி அதிகமாக அக்கியிருக்கிறார்கள். இப்படி உயர்த்தியிருப்பது நம்முடைய எல்லையோரப்பகுதி மக்களுக்கு வசதியாக இருக்கிறது. இந்தப் பக்கத்திலே கர்நாடகப் பகுதிக்கு அருகாமையில் உள்ளவர்களுக்கு எல்லாக் இருக்கிறது என்பதை இந்த சந்தர்ப்பத்திலே எடுத்துச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். மையப் பகுதியிலே இருப்பவர்கள் அதிகமாகக் கட்டி பதிவு செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது.

அந்தக் காலத்தில் யார் பத்திரத்தைக் கொண்டுவந்து பதிவு செய்கின்றார்கள் அங்கே அவர்களை அங்கச் சொக்கின் மதிப்பைச் சொல்லி பதிவு செய்து கொள்ளலாம் என்று இருந்தது. அந்த நிலையை மாற்றிச் செய்யலாம் என்ற அளவில் அன்று திராவிட முன்னேற்றக் கழக அட்சியில் எல்லோரு மாவட்டத்திலும் அங்கங்கே இருக்கின்ற காகில்தார் அபிசிலே ஒரு நிலத்திற்கு எல்லாவற்றையும் மதிப்பிட்டு நிர்ணயிக்கும் அகன்பாடு பதிவு செய்வது என்று ஒரு நிர்ணயம் செய்யப்பட்டது. அதையே இன்னும் நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்ற அளவில் இப்போது முயற்சி எடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த முயற்சியை நான் வாசேற்கிறேன். அதையே இன்னும் கொஞ்சம் ரேஷனலைஸ் செய்து, நிர்ணய நிமிஷிலே கொண்டுவர வேண்டும். அந்த விலை மதிப்பீடுகளைப் போடுவதற்கு மானைகளைப் போட வேண்டும். இப்போதுகூட நாம் ஒரு மானையை வைக்கிறார்களாம். அரசாங்கம் ஒரு சொத்தை எடுத்துக் கொள்கின்றபோது, அரசாங்கத்தின் கன்மைக்காக, பொது கன்மைக்காக அடிகள் கட்டுக்கொடுக்க நிலங்களை எடுக்கும்போது பக்கத்தில் உள்ள நிலங்களுக்கு 3 வருடங்களாக இருக்கக்கூடிய விலையைப் பொறுத்து வசதி இருக்கிறார்கள். என்ன விலை அங்க இருக்கின்றதோ அந்த விலையைக்கான் கொடுக்கிறார்கள். ரீசுமின் ரத்திலேயும் அதை எற்றுக்கொள்கிறார்கள். இது உண்மையான மதிப்பைப் போடுவதற்கு மக்களுக்கு ஊக்கம் அளித்திருக்கிறது. எனவே இக்கதை நடவடிக்கைகள் மூலமாக உண்மையான மதிப்புப் போட்டு பதிவு செய்கிறார்கள். இதற்கான முயற்சிகளை இன்னும் வேகமாக இந்த அரசு எடுப்பதற்கு நாங்கள் துணையாக இருப்போம். ஆனால் இதன் காரணமாக முத்திரைத்தாள் மதிப்பை உயர்த்தியிருப்பதால், சாதாரண மக்கள் பாதிக்கப்படுகின்ற நிலைமைகள் இருக்கின்றன. ஒரு

396 1981 ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/1981)

[திரு. ம. சங்கரவிந்தம்]

[1981 மே 18]

லட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் மதிப்புள்ள சொத்து இருப்பவர்கள், ஒரு ஐந்த லட்சம் ரூபாய் மதிப்புள்ள சொத்து இருப்பவர்கள் பதிவு செய்யும்போது, அவர்களால் இதைச் செலுத்த முடியும். யார் யாரால் செலவு செய்யமுடியுமோ அவர்களிடம் நாம் வருலித்துக்கொள்ளலாம். அதைத் தாங்குகின்ற சக்தி உடையவர்களிடம் வரிவிதித்துப் பெற முயற்சிக்கலாம். ஆனால் ஒரு சின்ன லிட்டை ஐந்து பேர்கள் குடும்பத்தில் பங்காகப் பெறுகிறார்கள் என்னும்போது, பாதிக்கப்படாமல் இருக்க வேண்டும். ஏழைகளைப் பாதிக்கக்கூடியதாக இருப்பதால், இந்த வரிவிதிப்பை எதிர்ப்பது என்னுடைய கடமை. அந்த அரசின் உணர்வுக்குக் கொண்டு வருவது என் கடமை. இந்த நிலைமைகளையெல்லாம் உணர்ந்து, அரசு திருத்திக்கொள்ளும் என்று நம்புகிறேன்.

அடுத்ததாக, இன்னொன்றைச் சொல்கிறேன். இதற்கு முன்னாலே சொன்னதுபோல, விற்பனை வரி இலாகாவில் எப்படி இருக்கின்றார்களோ அதே முறையில் அந்தப் பத்திரப் பதிவுத் துறையினரும் இருக்கிறார்கள். அங்கேயும் அப்படித்தான் இருக்கிறது. ரிஸ்ட்ரேஷன் அலுவலகத்தில் அந்த அதிகாரி எப்படி இருக்கிறார் என்று பார்க்க வேண்டும். அங்கேயுள்ள கிளர்க் எப்படி இருக்கிறார் என்று பார்க்க வேண்டும். பிரின்சுள் எப்படி இருக்கிறார்கள் என்று பார்க்க வேண்டும். எல்லா இடத்திலேயும் அப்படித் தான் இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். அங்கில்கெனாதபடி, எங்கெங்கும் நிறைந்திருக்கக்கூடியதாக இருக்கிறது என்று சொல்லலாம். அந்தப் பரிசியை எங்கள் ரீது போடாமல் எல்லா அதிகார வசதிகளையும் பெற்று இருக்கின்ற அரசு, அதைத் தடுப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும். அதற்கு அரசாங்க நாங்கள் இருக்க வேண்டும். அதற்கு எதிராக நாங்கள் இருக்கக் கூடாது. தடையாக இருக்கக்கூடாது. அதுதான் எங்கள் பொறுப்பு. இதைச் சொல்லி இந்த இலாகாவில் இருக்கின்ற குறைபாடுகளைத் தவிர்த்து தீர்மானித்துள்ள நடவடிக்கைகள் இந்த அரசு மேற்கொள்ள வேண்டும். இந்த உண்மையான நிலை மதிப்பீட்டைக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று சொல்லி, என் இந்த ரொண்டு கருத்துக்களையும் கூறி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு கி. எஸ். ம. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைக் களைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் கி. நல்லசீவன் அவர்கள் சொல்லிவிட்டிருக்கிற 'தெரிவித்துக்கொள்க' எதிர்க்கிறேன். இன்னொன்றை 'அதிகரிக்கிறேன்' என்று சொன்னார்கள் அவர்கள் எதிர்க்கிறேன் என்று சொன்ன பகுதியில் நாங்கள் கண்டும் அதிகமாகப் போடவில்லை. இப்போது 7 பர்சென்ட் என்ற இருக்கிறது. கிராமப்புறங்களிலே அப்படி இருக்கிறது.

1981 ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) 397 சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/1981)

1981 மே 15]

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

நகரப்புறங்களிலே ஏற்கெனவே 8 பர்சென்ட் என்று இருக்கிறது. இப்போது கிராமப்புறங்களிலே இருப்பதை 7 பர்சென்ட் என்றுதான் உயர்த்தியிருக்கிறோம். அதிகமாக உயர்த்தவில்லை என்பதை அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அது மட்டுமல்ல, இதை உயர்த்தியதற்கு உள்ள காரணத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சாதாரணமாக செட்டில்மென்ட் என்று எழுதி ஏமாற்றிவிடக்கூடாது. அப்படி செட்டில்மென்ட் என்று எழுதிக்கொள்ளும்போது, குறைவான தொகையைப் போட்டு எழுதிக்கொள் கிறார்கள். அப்படி எழுதி வைக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். யார் யார், யார் யாருக்கு எழுதிவைக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். மதர், பாதர், மனைவி, -மக்கள், -போப் பிள்ளை என்று உறவினர்களுக்குத் தான் எழுத வேண்டும், மற்றவர்களுக்கு எழுதி வைக்கக்கூடாது என்று வரையறை செய்திருக்கிறோம். அப்படி ஏமாற்றுவதைத் தடுக்க வழிவகை செய்து வைத்திருக்கிறோம். பராவது கிராமத்திலே ஒன்றும் தெரியாதவர் இருக்கிறார் என்றால், அவர்களை ஏமாற்றி அதிகமாகப் பத்திரச் செலவு ஆகும் என்ற அளவில் சொல்லி, 2 ஆயிரம், 3 ஆயிரம் ரூபாய் என்று ஆகிவிடும் என்று சொல்லி, ஒரு நூறு ரூபாய் மதிப்பு என்று வைத்து விடுவது என்று செய்துவிடுகின்றார்கள். அது நீதி மன்றத்திற்குப் போகிறபோது, அங்கே பல சங்கடங்கள் வந்துவிடுகின்றன. அப்போது அவர்கள் பல ஆயிரக்கணக்கான ரூபாய் செலவழிக்கவேண்டியதாக இருக்கிறது. அந்த மக்கள் நன்மை அடைய வேண்டும் என்பதற்காகவே இதை நாம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள் கிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக வரியை அதிகமாக ஏற்றிவிட்டோம் என்பதில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நம்முடைய மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள், தமிழகத்தின் கன்னியாகுமரியிலே இருந்து கோளாவிற்குச் சென்று பதிவு செய்து விடுகிறார்கள், அதனால் அரசுக்குப் பேரிழப்பு ஏற்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். அது உண்மைதான். இன்றைக்கு இருக்கின்ற விகிதா சாரத்தில் 1/2 சதவிகிதம் தான் குறைவாக இழப்பு ஏற்படுகிறது என்பதைத்

(முற்பகல் 11-40).

தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அரை சதவிகிதத்திற்காகப் போகிறவர்கள் அதிகமாக இருக்கமாட்டார்கள். அப்படிப் போனாலும், எதிர் காலத்தில் அது பற்றி என்ன செய்யலாமென்பதை யோசிக்கலாம்.

3981981 ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/1981)

[1981 மே 15]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: சொத்து மதிப்புபற்றி தாசில்தார் அலுவலகத் திலிருந்து சரட்டிபிகேட் வாங்கி, பிறகு பதிவு செய்ய வேண்டுமென்று லுவத்திருக்கிறோம். எனவே மத்திய அமைச்சர் மூலமாக எல்லா மாநில அமைச்சர்களையும் கலந்து, இதே முறையை அங்கும் கொண்டுவர ஏற்பாடு செய்தால் நல்லது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: இங்கே நாம் சொத்து மதிப்பைப் பார்த்து, அதைப் பதிவு செய்கிறபோது, இந்த முறை அங்கே இல்லை. சில நேரங்களில் அதிக மதிப்புள்ள சொத்தைக் குறைவாக மதிப்பிடுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதுபற்றித் தகவல் தெரியவில்லை. சட்ட முறைப்படிதான் அது இருக்கிறதென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதுமட்டுமல்ல. உண்மையான மதிப்பிடு செய்ய 'கைட்லைன்ஸ் ரெஜிஸ்டர்' என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அதன் காரணமாக ஏய்ப்புகள் குறையும். முழுவதுமாக இல்லாமல் போகுமென்று சொல்ல முடியாது. கொஞ்சம் குறையும். அதையும் செய்ய அரசு தயாராக இருக்கிறது. சப்-ரிஜிஸ்ட்ரார்கள் பணக்காரர்கள் ஆகிவிட்டார்களென்று சொன்னார்கள். லட்சக் கணக்கான ரூபாய் மதிப்புள்ள சொத்துக்களைப் பதிவு செய்யும்போது, அவர்களுக்கு ஆயிரக் கணக்கில் வருவதை நான் நியாயமென்று சொல்லவில்லை. அப்படி வாக்கடாது. இதிலே எல்லோருக்கும் சம பங்கு இருக்கிறது. ஆளும் கட்சிக்கு அதிகார பலமிருக்கிறது, மற்ற சூழ்நிலைகள் இருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். அப்படி இருக்கிறதென்று ஏற்றுக்கொண்டாலும், எல்லோரும் சேர்ந்து லஞ்சத்தை ஒழிக்க முயற்சி செய்வோமாக.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

பரிந்துரை ஏதும் இல்லை.

1981 ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) 399 சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/1981)

1981 மே 15]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மேலவைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/1981) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்.” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை:

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1981 ஆம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/1981) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(6) தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1981)

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1981) உ ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1981) ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

உறுப்பினர்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவோடு, தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவின்மீதும் கருத்துக்களைச் சேர்த்துச் சொல்லிவிடலாம். பின்னாலே, அதை விவாத மின்றி நிறைவேற்றிவிடலாம்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: தலைவரவர்களே, ஒசையொரு விஷயம் சொல்ல விரும்புகிறேன். முதல் மசோதாவில் உறுப்பினர்களுக்கான அலுவலகக் கூட்டித்தர ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டாவது மசோதாவில்

400 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 51/1981)

[1981 மே 15]

வீட்டு வாடகைப்படிபற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. தமிழ் நாட்டிலே, மக்கள் தரப்பிலேயிருந்து வரக்கூடிய சில கோரிக்கைகளை அரசு, போதிய நிதி ஆதாரம் இல்லாததால், மறுக்க வேண்டியிருக்கிறது. மக்களுடைய கோரிக்கைகள் மறுக்கப்படுகிறபோது, சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், அமைச்சர்கள், மற்றவர்களெல்லாம் தங்கள் வருமானத்தைப் பெருக்க ஏற்பாடு பண்ணுகிறார்கள் என்ற தவறான எண்ணம் ஏற்படக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. இரண்டாவது மசோதாவிலே வீட்டு வாடகைப் படி 250 ரூபாய் என்பதை 2,000 ரூபாய் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். எனக்குப் பிரச்சினை புரிகிறது. ஆனால் திடீரென்று அப்படிச் செய்யும்போது, வெளியே தவறான அபிப்பிராயம் ஏற்படுகிறதென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சம்பளம் 1,000 ரூபாய் என்றிருப்பதை 1,500 ரூபாய் என்று ஏற்றியிருக்கலாம். அதில் நியாயம் இருக்கிறது. வாடகையைப் பொறுத்தவரையில், ரூ. 250 என்பதை ரூ. 2,000 என்று உயர்த்தும்போது, ரூ. 100 என்பதை ரூ. 1,000 என்று உயர்த்தும்போது பத்திரிகையில் வரும் முறை வேறு, இங்கே வரும் முறை வேறு. பி.டபிள்யூ.டி. நிர்ணயிக்கும் அளவிற்கு வாடகை இருக்கிறது. ஆனால் இந்தப் பிரச்சினையில் டூபாது மக்களிடையே ஏற்படும் உணர்வு வேறு மாதிரியாக இருக்கிறது. எனவே முன்கூட்டியே யோசித்து, சம்பளம் 1,000 ரூபாய் என்றிருப்பதை 1,500 ரூபாய் என்று போட்டிருந்தாலும் வேறு விதமாக அது இருந்திருக்கிறது. இதுகுறித்து மக்களின் கவனத்தையும் கருத்தில் கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. மக்களின் உணர்வையும் கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டு, வீட்டு வாடகைப் படையை உயர்த்தாமல், சம்பளத்தை உயர்த்தியிருக்கலாமென்று கூற விரும்புகிறேன். மேலும் இந்தப் பிரச்சினையில் அரசு எல்லாக் கட்சிகளையும் கூட்டி வைத்துப் பேசுவது நல்லது. அதனால் இங்கே என்னுடைய உணர்வையெல்லாம் பேச வேண்டிய நிலைமை இராதென்று கூறி அமைகிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: தலைவரவர்களே, அரசின் இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளின் மீதும் சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். மரியாதைக் குரிய உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் சொல்லிய கருத்திலிருந்து நான் மாறுபடுவதற்காக வருந்துகிறேன். 1951-க்கும் 1981-க்கும் இடையே எவ்வளவு மாறுதல்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன, விலைவாசிகள் எப்படி உயர்த்தியிருக்கின்றன என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். குறிப்பாக சென்னையிலே வீட்டு வாடகை என்றால், எவ்வளவு பெரிய சுமையாக இருக்கிறதென்பதை நாட்டு மக்கள்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) 401
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 51/1981)

1981 மே 15]

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

நன்றாக உணர்வார்கள். அந்தக் கண்ணோட்டத்தின் அடிப்படையிலே வீட்டு வாடகைப் படி உயர்த்தப்பட்டதை நான் ஆதரிக்கிறேன். அமைச்சர்கள், பேரவைத் தலைவர், மேலவைத் தலைவர் ஆகியோர் பெரிய பதவிகளில் இருப்பவர்கள். அவர்களுக்கு இப்படிப்பட்ட சங்கடங்களை ஏற்படுத்தக் கூடாது. அவர்களுக்கு அரசு விடுகள் கிடைக்காத நிலையில், இந்த வாய்ப்பு தரப்படுகிறது. அரசு எல்லோருக்கும் விடுகளை ஒதுக்கும் நிலையிலே இல்லை. விடுகளைக் கட்டுவதற்கும் ஏராளமான செலவாகும். எனவே வீட்டு வாடகைப் படையை உயர்த்தியதை வரவேற்கிறேன். சம்பளத்தை உயர்த்தினால்தான் மக்கள் எதிர்ப்பார்கள். இவ்வளவு சம்பளமா என்று கேட்பார்கள். வீட்டு வாடகைப் படி என்றால், இந்த நிலைமை ஏற்படாது. சென்னையில் இருக்கும் நிலைமையையொட்டி நான் இதை ஆதரிக்கிறேன்.

சட்டமன்ற உறுப்பினர்களைப் பொறுத்தவரையில், சில செய்திகளைச் சொல்லி, முடிக்க விரும்புகிறேன். பல முறை சொல்லியிருக்கிறார்கள். பல்வேறு உறுப்பினர்களும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சட்டப் பேரவை, மேலவை உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய ஜனநாயகக் கடமைகளைத் திறமையாக, ஒழுங்காகச் செய்வதற்கு அவர்களுடைய தொகுதியிலே ஒரு அலுவலகம் வேண்டுமென்ற கோரிக்கையை மீண்டும் வற்புறுத்துகிறேன். அந்த அலுவலகத்திலே ஆரம்பக் கட்டமாக சுருக்கெழுத்தாளர் ஒருவரை நியமிக்க வேண்டும். உத்தரப்பிரதேசத்தில் ஒவ்வொரு சட்டமன்ற உறுப்பினருக்கும் சுருக்கெழுத்துப் பயிற்சி பெற்றவர்களை உதவியாளர்களாக அரசு நியமித்திருக்கிறது. எந்த அளவிற்கு அதன்மூலம் அவர்கள் தங்கள் ஜனநாயகக் கடமைகளைச் செய்ய உறுதுணையாக இருக்கிறதென்பதை அவர்கள் சொன்னார்கள். அது மிகவும் அவசியமானதென்பதை இந்த நேரத்தில் மீண்டும் வற்புறுத்துகிறேன்.

சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு இப்போது வீட்டு வாடகைப் படி கிடையாது. பொதுவாக காமபன்சேடரி அலவன்ஸ் என்று இருக்கிறது. வீட்டு வாடகைப் படையும் நிர்ணயிக்கலாமென்பது என்னுடைய கருத்து. அதை அரசு பரிசீலிக்க வேண்டும். சட்டமன்ற உறுப்பினர்களான பிறகு, அவர்கள் பல செய்தித் தாள்களையும், பல சஞ்சிகைகளையும் படிக்க வேண்டியிருக்கிறது. முன்னால் ஒரு செய்தித்தாளைப் படித்தால் போதுமென்ற நிலை இருக்கும். பொறுப்பேற்ற பிறகு பல கட்டுப்பாட்டுப் பத்திரிகைகளையும், பல்வேறு சஞ்சிகைகளையும் படிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதற்காக மாதத்திற்கு 300 ரூபாய்க்கு மேல் செலவாகிறது. அதற்குக் கணக்கு வைத்திருக்கிறேன்.

402 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 51/1981)

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்] [1981 மே 15]

எனவே அப்படி செய்தித்தாள்கள், சஞ்சிகைகள் வாங்க ஒரு படி கொடுக்க வேண்டும். இல்லையென்றால், செய்தித் தாள்களை அரசே உறுப்பினர்களுக்கு வாங்கிக் கொடுக்கலாம். இதில் எது வேண்டுமானாலும் செய்யலாம்.

கடிதப் போக்குவரத்திற்காக உறுப்பினர்களுக்கு ஆகும் செலவு ஒரு சுமையாக இருக்கிறது. அஞ்சல் தலைகள், கார்டுகள், கவர்கள் ஆகியவற்றுக்கு மாதமொன்றுக்கு இவ்வளவு என்று ஒரு குறிப்பிட்ட தொகை அரசு உறுப்பினர்களுக்குக் கொடுத்து, உதவி செய்யலாம். அல்லது அதற்கான செலவை ஈடு செய்ய சிறப்புப் படி கொடுக்கலாமென்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

ரயில் பயணச் சலுகைபற்றி முன்பே சொல்லியிருக்கிறேன். முன்பு 2,000 ரூபாய் அளவிற்கு அனுமதிக்கப்பட்டிருந்தது. இப்போது 500 ரூபாய் உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது.

(முற்பகல் 11-50)

இரண்டாயிரம் ரூபாய் என்று எப்போது நிர்ணயித்தோமோ அதற்குப் பிறகு இரண்டு முறை மத்திய அரசால் ரெயில்வே கட்டணங்கள் உயர்த்தப்பட்டுள்ளன. ஆகவே அந்தத் தொகை போதுமானதல்ல. அது தான் அனைத்து உறுப்பினர்களின் கருத்தும் கூட. உத்தரப்பிரதேசத்தில் அந்த மாநிலத்திற்குள்ளே எங்கே வேண்டுமானாலும், எவ்வளவு தூரம் வேண்டுமானாலும் முதல் வகுப்பில் பிரயாணம் செய்ய ரெயில்வே பாஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதுபோல் வேளி மாநிலங்களுக்குப் பயணம் செய்ய 4,500 ரூபாய்க்கான கூப்பன்கள் வழங்கியிருக்கிறார்கள். உத்திரப் பிரதேசத்தைப் பின்பற்றி நம் மாநிலத்திலும் கொடுப்பதுபற்றிப் பரிசீலனை செய்து இந்த வசதியைச் செய்து கொடுக்கலாம்.

அடுத்து, சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு பேரூந்து வசதி அளிப்பதைப் பொறுத்தவரை, சட்டமன்றப் பேரவையிலே மசோதா அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட போது in sub-section (4.A), in clause (a), after the words "to travel", the words "either singly or with his or her spouse or any other relative" shall be inserted

என்று தெளிவாக இருந்தது. ஆனால் As passed by the Assembly என்று ஓரம்போது, வேறு மாதிரியாக வந்திருக்கிறது. பெண் உறுப்பினர்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) 403
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 51/1981)

1981 மே 15] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

களாக இருந்தால், அவர்கள் உறவினர்களை அழைத்துச் செல்லலாம் என்று இருக்கிறது. ஆனால் ஆண் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் என்றால், மனைவியைத் தான் அழைத்துச் செல்லலாம் என்று இருக்கிறது. இன்றைக்கு ஆண் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் பெண் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குள்ள சலுகையை எங்களுக்கும் தர வேண்டுமென்று கேட்கக் கூடிய நிலையில் இருக்கின்றோம். (சிரிப்பு) ஆண் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களில் பலர் திருமணமாகாதவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் தங்களுடைய உறவினர்களை அழைத்து வரக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறார்கள். அதுபோல் மனைவியை இழந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் உறவினர்களை அழைத்து வரக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறார்கள். ஆகவே பெண் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள அதே சலுகையை ஆண் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் வழங்க வேண்டும். பில்லை introduce பண்ணும்போது இதுபற்றித் தெளிவாக இருந்தது. ஆனால் இப்போது அது மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு ஆணை மூலம் கூட இதை மாற்றியமைத்து பிறகு சட்டமுன்வடிவாகக் கொண்டு வந்து இதனை நிறைவேற்றலாம். ஆகவே இதுபற்றிப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும்.

அடுத்து, வீட்டுவசதி வாரியத்திற்குச் சொந்தமான வீடுகள், மனைகள் சென்னையில் இருக்கின்றன. சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு முன்னுரிமை தர வேண்டுமென்று கூட நான் சொல்லவில்லை. ஒரு குறிப்பிட்ட சதவீத வீடுகளை அல்லது மனைகளை சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்காக ஒதுக்கிச் செய்யலாம். அப்படிச் செய்தால், சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் சென்னையிலே அந்தச் சலுகையைப் பயன்படுத்தி வீடுகளையும், மனைகளையும் பெற வாய்ப்பாக இருக்கும். சட்டமன்ற உறுப்பினர் விடுதியிலுள்ள இட நெருக்கடியும், குறையும். இப்போதே எல்லோருக்கும் சட்டமன்ற உறுப்பினர் விடுதியில் அறை கிடைக்கவில்லை.

அடுத்து, அரசின் கமிட்டிகள் பல இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு கமிட்டிக்கும் ஒரு அலுவலகமும், உதவியாளர் வசதிகளும் இருக்க வேண்டும், சட்டமன்ற விடுதியில் இப்போது சட்டமன்றம் சம்பந்தப்படாத பல துறைகளின் அலுவலகங்கள் இருக்கின்றன. காலிசெய்துவிட்டு உங்களுடைய துறை தொடர்பான அலுவலகத்திற்குச் செல்லுங்கள் என்று அவர்களிடம் சொல்லிவிட்டு, அந்த இடங்களில் நம்முடைய அரசாங்கக் கமிட்டி சம்பந்தமான அலுவலகத்தை அமைத்து உதவியாளர்களையும் நியமிக்க அரசு ஆவன செய்ய

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்] [1981 மே 15]

வேண்டும். கமிட்டிக்காக அந்த அலுவலகங்களை ஒதுக்க வேண்டும். வேறு மாநிலங்களில் எல்லாம் இதுமாதிரி கமிட்டிகளுக்கு தனித் தனியாக அலுவலகங்களும், அலுவலக உதவியாளர்களும் இருக்கிறார்கள்.

அடுத்து, அங்கீகரிக்கப்பட்ட சட்டமன்ற கட்சிகளுக்கு அலுவலகங்கள் இருக்கின்றன. அங்கு தொலைபேசி வசதியையும், உதவியாளர் வசதியையும், ஒரு கடைநிலை ஊழியர் வசதியையும் அரசாங்கம் செய்து கொடுக்க வேண்டும். இது மிகவும் முக்கியமானது. அங்கீகரிக்கப்பட்ட சட்டமன்ற கட்சிகளிலிருந்து அவர்கள் சார்பில் சாதாரணமாகக் கேட்கிற கோரிக்கை இது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: தலைவரைப் பற்றி ஒன்றுமே பேசவில்லையே.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: சட்டமன்றக் கட்சிகளுக்கு நான் சொன்ன வசதியைச் செய்து கொடுக்கவேண்டும்.

அடுத்து, பொதுவாக உறுப்பினர்களாக இருந்தாலும் சரி, அமைச்சர்களாக இருந்தாலும் சரி, பாராளுமன்ற ஜனநாயகத்தில் பயிற்சி தேவை. படித்தவர்களும், படிக்காதவர்களும் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள். படிக்காதவர்களிலும், படித்தவர்களிலும் விவரம் தெரியாதவர்களும் இருக்கிறார்கள். ஆகவே அவர்களுக்கு அறிமுகப் பயிற்சி, Orientation course தேவை. ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர், ஒரு சார்புச் செயலாளர், அல்லது இணை இயக்குநர் லெவலில் சென்று பிரச்சினைகளைத் தீர்க்கக் கூடிய நிலையில் இருந்தாகூட, அவற்றையும் அமைச்சர்களிடம் எடுத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். அதைத்தான் நான் குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். ஒரு சார்புச் செயலாளர் அல்லது இணை இயக்குநர் எளிதாகத் தீர்க்கக் கூடிய பிரச்சினைகளைக்கூட அமைச்சர்களிடம் கொண்டு வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு அதுபற்றித் தெரிவதில்லை. அதேபோல் சென்னையிலே எங்கெங்கெல்லாம் அரசாங்க அலுவலகங்கள் பாவி இருக்கின்றன, எந்த இடத்தில் குறிப்பிட்ட அலுவலகம் இருக்கிறது என்கிற விவரம் கூட தெரிவதில்லை. இதற்காக வேண்டித்தான் நான் அறிமுகப் பயிற்சி தேவை என்று சொல்கிறேன்.

அடுத்து, நம்முடைய சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுடைய முக்கியமான பிரச்சினைகள் குறித்து விவாதிக்க மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு மாதத்தில் இரண்டு நாட்களாவது நேரம் ஒதுக்க வேண்டும். முதலமைச்சரை உறுப்பினர்கள் பார்த்து, சந்தித்து, பேசி முக்கியமான பிரச்சினைகளைப் பேசித் தீர்க்க அது வாய்ப்பாக இருக்கும்.

1981 மே 15] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

அதுபோல் சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடரை 3 மாதங்களுக்கு ஒரு முறை அவசியம் கூட்ட வேண்டும். இப்போது சில கொள்கைக் குறிப்புகள் மீது மட்டும் தான் சட்டமன்ற மேலவையில் விவாதம் நடைபெறுகிறது. அதற்குப் பதிலாக வரும் ஆண்டிலிருந்து இன்னும் அதிகமான கொள்கைக் குறிப்புகளை விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அது வலிமையான ஜனநாயகத்திற்கு உறுதுணை புரிவதாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: இப்போதே நிறைய நேரம் எடுத்துக் கொண்டு பேசுகிறார்கள். இன்னும் அதிகமாகச் சேர்த்துக்கொள்ளவேண்டுமா?

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: தலைவரவர்கள் மிகக் கண்டிப்பாக இருந்து மேலும் அதிகமான கொள்கை விளக்கக் குறிப்புகளை விவாதத்தில் சேர்ப்பது ஜனநாயக வலிமைக்கும் வளர்ச்சிக்கும் உறுதுணை புரிவதாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: (மனியடித்துக் கொண்டு) இப்போதே உறுப்பினரிடத்திலே கண்டிப்பாக இருக்கிறேன். (சிரிப்பு)

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: அரசு உறுதிமொழிகளை 3 மாதத்திற்குள் நிறைவேற்ற நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். நிதிச் சுமை அதற்குத் தடையாக இருக்கிறது என்று சொல்லி உறுதிமொழிகள் நிறைவேற்றப் படுவதில்லை. எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் அரசு உறுதிமொழிகளை நிறைவேற்றுவதில் முட்டுக்கட்டை இருக்கக்கூடாது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த நேரத்தில் மாண்புமிகு தலைவரவர்களின் அனுமதியுடன் லோக் சபா செக்கரட்டேரியட் வெளியிட்டிருக்கின்ற

'Legislation in India என்ற புத்தகத்தை அரசின் கவனத்திற்குச் சமர்ப்பிக்கிறேன். பல்வேறு மாநிலங்களில் லெஜிஸ்லேச்சர் எப்படி இயங்குகின்றன என்கிற விவரம் அதில் இருக்கிறது. நம்முடைய மாநிலத்தை விட எந்த மாநிலத்தில் வசதி குறைவு என்கிற பட்டியலை எடுக்காமல், நம்முடைய மாநிலத்தை விட எந்த மாநிலத்தில் வசதிகள் அதிகம் என்கிற கணக்கை எடுத்து, அந்த மாநிலத்திலுள்ள வசதிகளை நம்முடைய மாநிலத்திலும் அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டு அமைகிறேன்.

[1981 மே 15]

THIRU J. M. MIAKHAN: Hon. Chairman, Sir, I welcome this measure of the Government to raise the emoluments of the Legislators and the Ministers. As a matter of fact, in our State the emoluments received by the Legislators and Ministers are meagre and are less than what are being enjoyed by their counterparts in other States. To fulfil the responsibility cast upon the elected representatives of the people, there are certain items of expenditure which have to be incurred by them. The hon. Member Thiru Lakshmikandan mentioned about many such items of expenditure like expenses on postage, travel expenses, etc., and he also pointed out the necessity for the Legislators to have an office in their respective Constituencies. Because it is essential to provide such amenities, I request the Hon. Minister concerned to go through the details of amenities that are provided to Legislators in other States and do justice to us.

As far as rail travel is concerned, I request the Government to consider whether it is possible to issue, as has been done in other States, free railway passes enabling Legislators to travel free within the State. The coupons that are now being given may be utilised for travelling outside the State. As a matter of fact, some of the Members wanted me to say here that in the clause relating to rail travel, instead of the expression 'wife' the expression 'wives' might be used because many of the Members have more than one wife and, therefore, they are afraid that if they take one of the wives, the other wives will quarrel with them. Therefore, they request that instead of the expression 'wife' the expression 'wives' or the expression 'any other one companion' may be used. This is the suggestion made by one of the Members and he did not want me to divulge his name here.

As far as housing for the Legislators is concerned, I request the Government to consider whether a small percentage of the available houses may be allotted to the Legislators so that if they want to have a house at Madras and if they fulfil the other conditions like income-limit, etc., they may have a house at Madras. This will also reduce the pressure on the availability of accommodation in the Legislators' Hostel. The facilities available in the Legislators' Hostel are very meagre and the whole thing has to be completely revamped. They have to be given all the necessary amenities in the Hostel. The amenities now provided are

1981 மே 15]

[Thiru J. M. Miakhan]

(நண்பகல் 12-00)

very meagre. The Telephone Service in the Hostel is not available throughout the day. If a telephone call is made in the night, there is nobody to attend and give connection. Either the rooms should be given direct connection or there should be persons to work throughout 24 hours to attend to the calls and give connection. Sometimes occasions may arise when somebody from the Constituency of the Legislator has to communicate with the Legislator even at dead of night. I, therefore, request that the telephone facilities in the Hostel should be improved and the food facilities should be improved.

As far as the emoluments of the Legislators are concerned, they have been given only a meagre amount. But, for various reasons, they do not want to voice their grievance here and demand any increase in their allowances. What we receive here is not in consonance with what we spend for the Constituency and as Member of the Legislature. The Government should consider enhancing of the pay to at least Rs. 1,000 per month. Only then, they will be able to discharge a part of their responsibilities. My hon. Friend Thiru Lakshmikandan suggested that the Members should be provided with shorthand-typists and with telephone facilities in their constituency. These facilities are essential and they cannot be considered luxuries. The provision of such facilities will enhance the usefulness of the legislators and will improve their service to the people. They will be able to do better work. I completely welcome the measure and I request the Government to consider my various suggestions and do the needful.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டமுன்வடிவு 51/1981-ன் மீது கருத்து தெரிவித்து, அதேநேரத்தில் சட்டமுன்வடிவு 55/1981 லேயும் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இரண்டுக்கும் சேர்த்து நான் கருத்தாகப் பதில் சொல்கிறேன். சட்டமன்றப் பேரவையிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிவித்த உணர்வுகளின் மேல் உடனடியாக இப்போது அறிவிக்கப்பட வேண்டிய சலுகைகளை மட்டும் அரசு இப்போது அறிவித்திருக்கிறது. சட்டமன்றப் பேரவை முன்னவர், மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்த சில கருத்துக்களையேட்டி. தொலைபேசிக்கு உண்டான 3 மாதக் கட்டணச் செலவு 175 ரூபாயை அரசே ஏற்றுக்கொள்ளும் என்றும், தொலை

[திரு. கா. இராசா முகமது]

[1981 மே 15]

பேசி சொந்தமாக இல்லாதவர்களுக்கு அவர்களுக்குக் கொடுத்துவந்த 150 ரூபாயை 200 ரூபாயாக உயர்த்தித் தரலாம் என்றும் அறிவித்திருக்கிறோம். இந்த அறிவிப்பைச் செயல்படுத்த இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதற்குப் பிறகு இங்கே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் இந்த மாதிரி சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குச் சில வசதிகள் கொடுப்பதை மற்றவர்கள் தவறாகக் கருத ஏதுவாகும் என்றும் அதைக் கவனத்திலே கொள்ள வேண்டும் என்றும் சொன்னார்கள். தேவை இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதை முதன்மையப்படுத்திப் பார்ப்பது ஒன்று. தேவை இருக்கிறது என்று தெரிகிறபோது, அந்தத் தேவையையொட்டி நாம் ஒன்றைச் செய்யும்போது, அது மற்றவர்கள் மத்தியிலே ஒரு கருத்தை உருவாக்குகிறதா என்பதை நினைப்பது பொதுவாக சரியாக இருக்கிறதா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு அவர்களுக்குத் தேவைப்படும் வசதிகளைச் செய்து கொடுப்பது நம்முடைய கடமை. அவர்களுடைய அன்றாடக் கடமைகளைச் செய்வதிலே ஒரு நடுத்தரக் குடும்பத்திலேயிருந்து வருபவர்கள் கூட எந்த அளவுக்குச் சிரமம் அடைகிறார்கள் என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டும். இந்த உதவியைச் செய்யாவிட்டால், வசதி படைத்தவர்கள் தான் இனிமேல் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக வாங்கும். நம்மால் அந்தப் பணியைச் செய்ய முடியாதோ என்று சாதாரண குடும்பங்களிலேயிருந்து வருபவர்கள், நினைக்கும் நிலைமை ஏற்படுவிடும் என்பதால் தான் இந்த உதவியைச் செய்கிறோம். நம் நாட்டிலே, சாமான்ய மனிதர்கள் கூட பணம் படைத்தவர்களை எதிர்த்துப் போட்டியிட்டு வெற்றிபெறும் ஒரு புரட்சியை நாம் ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். சாதாரண குடும்பங்களாக இருந்த, சாதாரண நிலைமைகளிலே அன்றாடம் தொழில் செய்து வாழ்பவர்கள் எல்லாம் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக வந்து பணியாற்றும் போது அவர்களுடைய குடும்பங்கள் பாதிக்கப்படாத அளவுக்கு அவர்கள் தங்களுடைய அன்றாடக் கடமைகளைச் செய்யும் அளவுக்கு அவர்களுக்குத் தேவைப்படும் வசதிகளைச் செய்துகொடுப்பது நல்லது. அப்படிச் செய்வதன் மூலமாக அவர்களுக்கு ஒரு அங்கீகாரத்தை நாம் ஏற்படுத்திக் கொடுக்கிறோம். ஒரு அலுவலரைச் சந்திக்கும்போது, நாம் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு எந்த அளவுக்கு அங்கீகாரம் கொடுக்கிறோமோ அந்த அளவுக்குத்தான் அவர்களின் காரியங்கள் நடக்கின்றன. இப்போது இருக்கும் சமூக அடிப்படையிலே சில அந்தஸ்துகளை நாம் உருவாக்கித் தரவேண்டும். அப்படி இருந்தால்தான் அவர்கள் சில அலுவலர்களைப் பார்க்கும்போது, அவர்களுக்கு மரியாதை

1981 மே 15]

[திரு. கா. இராசா முகமது]

கூடைக்கிறது. ஒவ்வொரு நிதிநிலை அறிக்கையைச் சமர்ப்பிக்கும்போதும் அவர்களுக்குச் சில சலுகைகளை நாம் அறிவிக்கிறோம். பொதுவாக நிறைய கோரிக்கைகள் இருந்தாலும், உடனடியாகச் செய்ய வேண்டியவை எவை என்பதைப் பார்த்து சிலவற்றை நாம் அறிவித்திருக்கிறோம்.

இன்னும் பல மாற்றங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. லெட்சுமிகாந்தன் அவர்கள் சொன்னார்கள். அரசு இன்னும் சில சந்தர்ப்பங்களிலே சலுகைகளை அறிவிக்கும்போது, இந்தக் கருத்துக்களை கவனத்தில் கொண்டு செய்யும். அரசு ஊழியர்களைப் பொறுத்தவரையில், அவர்களுடைய கோரிக்கைகள் ஒருபுறமிருக்க சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு மட்டும் ஊதியத்தை உயர்த்துவது வேறொரு கருத்தை உருவாக்காதா என்ற கருத்தும் சொல்லப்பட்டது. அரசு ஊழியர்களைப் பொறுத்தவரையில், அவர்களுக்கு விலைவாசி ஏற்றத்திற்குத் தகுந்த மாதிரி சம்பள உயர்வு கொடுக்கிறோம். சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு ஒரு முறை அறிவித்தால், அதுதான் குறைந்தது 5 ஆண்டுகளுக்கு இருக்கும். மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களுக்கு இருக்கும் நிலை போல அது. தலைவர் பதவி எப்போது ஏற்பட்டதோ அப்போதிலிருந்து அந்த நிலைதான் இப்போதும் இருக்கிறது. சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் குறைந்த அளவு சம்பளத்திலே இருந்து எல்லாவற்றையும் நடத்த வேண்டும் என்று நாம் நினைக்கிறோமா? அல்லது அவர்கள் எப்படியாவது சமாளித்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று நினைக்கிறோமா? பொது வாழ்க்கையிலே தாய்மையாக இருந்து மக்களுக்குப் பணியாற்ற வேண்டும் என்று சொன்னால், அவர்களுக்கு உள்ள தேவைகளை நாம் உணர வேண்டும். அரசு அதைக் கவனிக்கிறது. அதை ஒவ்வொரு கூட்டத்திலேயும் நாம் செய்யலாம்.

சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு உதவியாளர்கள் நியமனம் சம்பந்தமாக எல்லாத் தரப்பிலேயும் அதைக் கேட்டார்கள். அது தேவைதான். இதுபற்றி மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களிடம் நானே பேசினேன். அதை எல்லோரும் விரும்புகிறார்கள். பரிசீலிக்க வேண்டும் என்றும், அடுத்த அமைச்சரவை கூட்டத்திலே அதுபற்றிப் பேசி, அந்த வசதி செய்து கொடுப்பதுபற்றி அப்போது யோசிக்க வேண்டும் என்றும் சொல்லியிருக்கிறோம். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும் அந்தக் கருத்தை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று இருப்பதால், அது பற்றி ஒரு நல்ல முடிவு எடுக்கப்படும். பத்திரிகைகள் வாங்குவது, கடிதப் போக்குவரத்து, ரயில்வே போக்குவரத்து எல்லாம் பொறுத்தவரையில், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்ன கருத்து

[திரு. கா. இராசா முகமது]

[1981 மே 15]

சரி தான். அரசு அதைப் பரிசீலிக்கும் கட்டமைப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டு பேரை அழைத்துக்கொண்டு செல்வதைப் பற்றிய பிரச்சினைபற்றிப் பேசப் பட்டது. பெண் உறுப்பினர் என்று வரும்போது, அவர்கள் விரும்புகின்ற உறவினர்களை அழைத்துச் செல்லலாம் என்று சொல்வதற்குக் காரணம், அவர் திருமணமானவர் என்றால், அவருடைய கணவனுக்குச் சில பொறுப்புகள் இருக்கலாம், சட்டமன்றத்திற்கு அந்த உறுப்பினர் வரும்போதெல்லாம் அவரை அழைத்துக்கொண்டு வர இயலாத நிலை இருக்கலாம், ஆகவேதான் அப்படி வைத்திருக்கிறோம். ஆண் உறுப்பினர்களைப் பொறுத்தவரையில், அவர்கள் எப்போதும் வெளியே இருப்பவர்கள். ஆகவேதான் இப்படிப் போட்டிருக்கிறோம். சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் மீது சந்தேகப்பட்டு இப்படிச் செய்யவில்லை. இருக்கிற நிலைமைகளுக்கேற்பத்தான் இப்படிச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மியானான் அவர்கள் பேசும்போது, இரண்டு மனைவிகள் என்று கூட போட்டுவிடலாம் என்று சொன்னார்கள். முஸ்லிம் சட்டத்திலே 4 பேர்களைக் கூட மணந்துகொள்ளலாம். 2 பேர் என்று வைத்தால், யாரை அழைத்துச் செல்வது என்ற பிரச்சினைகள் வரும். இருந்தாலும், இந்தக் கருத்தையும் இன்னொரு சந்தர்ப்பம் வரும்போது பரிசீலிக்கலாம்.

ஹெளஸிங் போர்டைப் பொறுத்தவரையில், இங்கே மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் இருக்கிறார்கள். சென்னை வளர்ந்து வரும் ஒரு பேருநகர். அலுவலர்களுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் இட வசதி கொடுப்பதிலேயே பல இடர்ப்பாடுகள் இருக்கின்றன. * -இருந்தாலும், அவர்களிடம் அதுபற்றி கலந்து பேசிப் பார்க்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12-10)

சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு இதுவரை கொடுக்கப்பட்ட வசதிகள் அல்லது சலுகைகளுக்கூட யாருடைய கண்ணையும் உறுத்தக்கூடியவை அல்ல. "வல்கர் எக்சிபிஷன்" என்று சொல்லப்படுவதைப்போன்ற ஆடம்பரமான வசதிகளைக் காட்டுவன அல்ல அவை. தொழிலாளர்களுக்கும் முதலாளிக்கும் போராட்டம் நடப்பெற்று, தொழிலில் லாபமே கிடைக்கவில்லை. எனவே தொழிலாளர்களுக்கு நான் ஒன்றும் கொடுக்க முடியாது என்று சொல்லிக் கொண்டிருக்கும் முதலாளி ஆடம்பரமான வாழ்க்கை நடத்தினால், தொழிலாளர்களின் கண்ணை உறுத்துகிற நிலை ஏற்படுத்துவதைப் பார்க்கிறோம். அப்படிப்பட்ட ஆடம்பரமான வசதிகள் இங்கே செய்து கொடுக்கப்பட

1981 மே 15]

[திரு. கா. இராசா முகமது]

வில்லை. சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருப்பவர்கள். இலவசமாக பஸ்பயணம் செய்வதோ, அல்லது ரயிலில் கூப்பன் கொண்டு பயணம் செய்வதோ அல்லது தனக்கு ஒரு உதவியாளரை வைத்துக் கொண்டிருப்பதோ பெரிய ஆடம்பரமான வசதிகளல்ல. அவை யாருடைய கண்ணையும் உறுத்தப் போவதில்லை. அரசு ஊழியர்களுக்கும், பொதுமக்களுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் நன்மை செய்யவும், அவர்களின் பிரச்சினைகளை இங்கே கொண்டு வந்து பேசி நிர்வகணவதான் இவையனைத்தும் தரப்பட்டிருக்கின்றனவே தவிர, யாருடைய கண்ணையும் இவை உறுத்துவதாகச் சொல்ல முடியாது. அரசு ஊழியர்களையேகூட நான் கேட்டிருக்கிறேன். "எங்களுக்குச் சில நிலைமைகள் இருக்கின்றன என்ற காரணத்தால், நீங்கள் ஏன் உங்களுக்குச் செய்து கொள்ள வேண்டிய சில வசதிகளைச் செய்து கொள்வதில் தயக்கம் காட்டுகிறீர்கள்?" என்று கேட்கிறார்கள். அவர்களின் கோரிக்கைகளுக்கூட அரசாங்கத்தில் அவ்வப்போது பரிசீலனை செய்து எதைச் செய்ய முடியுமோ அதையெல்லாம் நாம் செய்து கொண்டோம் இருக்கிறோம். அண்மையில்கூட மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இரண்டாவது முறையாக அகவிலைப்படி உயர்வை அரசு ஊழியர்களுக்கு அறிவித்திருக்கிறார்கள். இவ்வாறு முடிந்த வகையில் நாம் அவர்களுக்கும் உதவி செய்து வருகிறோம். எனவே இப்போது சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குச் செய்து தரப்பட்டுள்ள சலுகைகளுக்கூட தேவையின் அடிப்படையில் முழுமையாகச் செய்யப்பட்டவை அல்ல என்பதை நாம் அறிவோம். அவர்களின் தேவையில் ஓரளவுக்குத்தான் பூர்த்தி செய்து தரப்பட்டிருக்கிறது என்பதால், இதில் யாரும் ஆட்சேபிக்கக்கூடிய அம்சம் எதுமில்லை என்று தெரிவித்து, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1981) ஆய்விற்று எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்று எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆய்வினை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

412 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1981)

[1981 மே 15]

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(7) 1981 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, தொழிற் தகராறுகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/1981) @ ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, தொழிற் தகராறுகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

@ 470-480 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு XV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1981 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/1981)

[1981 மே 15]

[மேலவைத் தலைவர்]

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது. பிரிவுகள் 2, 3 ஆகியவை; அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுத்தலைப்பு, சட்டமியற்றும் முறை ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, தொழிற் தகராறுகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, தொழிற் தகராறுகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(8) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர்களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர்களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1981) @ ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

@ 480-484 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு XV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

D 2 C 33—13

414 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர் களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1981)

[1981 மே 15]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர்களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1981) ஆய்விற்று எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”,

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, பல ஆண்டுகளாக பல தொழிற்சாலைகளில் வேலை செய்தும் நிரந்தரப்படுத்தப் படாத தொழிலாளர்களின் பணியை நிரந்தரப்படுத்த வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டாண்டுகளில் ஒரு தொழிற்சாலையில் ஒரு தொழிலாளி 480 நாள் வேலை செய்திருந்தாலே அவரை அங்கே நிரந்தரப்படுத்த வேண்டும் என்ற வகையில் இதில் உள்ள ஷரத்து இருக்கிறது. ஏற்கெனவே மத்திய அரசு இதுபோன்ற ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. அப்போது 12 கேலண்டர் மாதங்களில் 240 நாட்கள் ஒரு தொழிலாளி வேலை செய்திருந்தால், அவர் நிரந்தரத் தொழிலாளியாகக் கருதப்பட்டு, அவருக்குள்ள உரிமைகள் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்றிருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல, அப்படிப்பட்ட தொழிலாளிக்கு, ‘லே ஆஃப்’ காலத்தில் சம்பளம் கொடுக்க வேண்டும், அவருக்கு பிராவிடென்ட் பண்டு பிடிக்க வேண்டும் என்றெல்லாம் மத்தியச் சட்டத்தின் மூலம் சலுகை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவ்வாறு ஏற்கெனவே மத்திய அரசு கொண்டு வந்துள்ள சட்டத்தை முன்னுதாரணமாகக் கொண்டு இங்கேயும் ஒரு சட்டம் அதே அடிப்படையில் கொண்டு வந்திருந்தால்கூட, நன்றாக இருந்திருக்கும். அது தொழிலாளர்களுக்குக் கொஞ்சம் பிரயோசனமாக இருந்திருக்கும். அந்தச் சட்டம் அமலில் இருந்தாலும், எந்த முதலாளியும் தொழிலாளியை மாதத்தின் 20 நாள் வேலை செய்ய அனுமதிப்பதில்லை. மாதத்தில் 20 நாள் வேலை செய்தால்கூட, 12 மாதத்தில் 240 நாள் வேலை செய்ய முடியும். ஆனால் மாதத்தில் 15 அல்லது 16 நாள் வேலை செய்ய அனுமதித்துவிட்டு, பிறகு வேலை கிடைக்கிறது என்று சொல்லிவிடுகிறார்கள். இதுகாண் எங்கேயும் நடக்கும் நிலைமையாகும். இப்போது தமிழ் நாட்டில் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் இந்தச் சட்டத்தின்படி, இரண்டு ஆண்டுக் காலத்தில் 480 நாள் ஒரு தொழிலாளி வேலை செய்திருந்தால், அவரை நிரந்தரப்படுத்த வேண்டும் என்று சொல்லிவிடுவதால், அவர்கள் மாரையம் நிரந்தரப்படுத்தப் போவதில்லை. ஏற்கெனவே மாதத்தில் 15 நாளைக்கு மட்டும் வேலை கொடுத்துவிட்டு, பிறகு வேலை இல்லை என்று சொல்லி விட்டுக் கொடுக்கிறார்கள். 24 கேலண்டர்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர் 415 களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1981)

1981 மே 15]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

மாதங்களிலும் அந்தத் தொழிலாளிக்கு 480 நாளைக்கு வேலை கிடைக்காதபடி முதலாளிகள் பார்த்துக்கொள்வார்கள். மத்திய அரசு 12 மாதத்தில் 240 நாள் வேலை செய்தால் போதும் என்று போட்டிருக்கும்போது, ஆவக உண்டான ஆரம் ஆரம் வருஷத்தில் 480 நாள் வேலை செய்தால் போதும், நிரந்தரப்படுத்தலாம் என்று சொல்வதால், என்ன அனுமதி கொடுக்கிறது கிடைக்கும் என்று எதைக்குப் புரியவில்லை. அந்தச் சட்டத்தில் கடைக்காத வசதி இந்தச் சட்டத்தில் கடைத்துவடப் போவதில்லை. அதைப்போலவே மூன்று ஆண்டுகள் காலத்தில் 720 நாள் வேலை செய்திருந்தால், நிரந்தரப்படுத்தலாம் என்று சொல்வதாலும், பெரிய அனுமதி கிடைத்துவடப் போவதில்லை. அந்த அளவுக்கு தொழிலாளியை வேலை செய்வதற்கு இந்த நாட்டில் இருக்கிற முதலாளிகள் எப்போதும் வடமாட்டார்கள். எனவே இப்படிப்பட்ட சட்டங்களாலே தொழிலாளிக்குப் பலன் ஏற்படப் போவதில்லை. அதைப்போலவே இப்படிப்பட்ட சட்டங்களாலும் முதலாளியைக் கட்டுப்படுத்தவும் முடியாது. அதற்கு மாறாக, ஒரு தொழிலாளியின் பெயர் இரண்டாண்டுக் காலத்தில் மஸ்டர் ரோலில் இடம் பெற்றிருந்தாலே போதும், அந்தத் தொழிலாளியை நிரந்தரப்படுத்த வேண்டும் என்று கொண்டுவர வேண்டும். அதற்கு மாறாக 12 மாதத்தில் 240 நாள் வேலை செய்தாலோ, 24 மாதத்தில் 480 நாள் வேலை செய்தாலோ, 36 மாதத்தில் 720 நாள் வேலை செய்தாலோ போதும், நிரந்தரப்படுத்தலாம் என்று சொல்வதால், எந்தப் பயனும் ஏற்படப் போவதில்லை. காரணம், எந்த ஆண்டிலும் அந்த அளவுக்கு முதலாளிகள் தொழிலாளர்களை வேலை செய்ய அனுமதிக்கவே மாட்டார்கள்.

எனவே 24 கேலண்டர் மாதங்களில் ஒரு தொழிலாளியின் பெயர் மஸ்டர் ரோலில் இடம் பெற்றால், அவர் நிரந்தரப்படுத்தப்பட வேண்டும் என்று செய்வதன் மூலத்தான் தமிழ் நாட்டில் உள்ள தொழிலாளர்களை ஏமாற்றுகிற முதலாளிகளின் தந்திரங்களை முறியடிக்க முடியும். இந்தச் சட்டம் நிறைவேறுவதன் காரணமாக தொழிலாளிக்கு எந்தப் புதிய நன்மையும் ஏற்படப் போவதில்லை. அவன் பழையபடியேதான் இன்னும் திண்டாடப்போகிறான். நான் என்னுடைய கருத்தைத்தான் திருத்தமாகக் கொடுத்திருக்கிறேன். மற்ற திருத்தங்களெல்லாம் மிகச் சாதாரணமாக இருந்தாலும், இந்தத் திருத்தம் மிகவும் முக்கியமான திருத்தமாக இருப்பதால், நான் அதை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்கும் வகையில் அரசு இதற்கு ஒப்புக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

416 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர் களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1981) *

[1981 மே 15]

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

(பிற்பகல் 12-20)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டத்தினுடைய நோக்கத்தை நாங்கள் முழு மனதோடு ஆதரிக்கிறோம். தொழிற்சாலைகளிலும் மற்ற தனியார் நிறுவனங்களிலும் பல ஊழியர்களை பல வருடங்களாக தற்காலிகமாகவே வைத்துக்கொண்டு அவர்களுக்கு எந்தவிதமான சலுகைகளையும் கொடுக்காமல் இருக்கும் நிலையை அகற்றி, தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே இருக்கக்கூடிய சிக்கல்களால் நாம் என்ன நோக்கத்திற்காக இதை நிறைவேற்றுகிறோமோ அந்த நோக்கம் நிறைவேறாமல் இருக்கிறது என்பதை எனக்கு முன்னால் பேசிய மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் விளக்கமாகச் சொன்னார்கள்.

இதற்கு முன்னால் ஒரு சட்டத்தை முன்மொழிகிறபோது, மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள், இத்தகைய சட்டங்களைக் கொண்டு வருவதைப் பார்த்தால் அரசுக்கூட இன்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்பியூட் ஆக்டின் கீழ் கொண்டு வந்து, காரணம் காட்டாமல் வெளியேற்ற முடியாத நிலையை உருவாக்கினால் நல்லது என்று சொன்னார்கள். அந்த உணர்வு அவர்களுக்கு வந்ததற்காக நான் அவரைப் பாராட்டுகிறேன். சுமார் 12,500 பஞ்சாயத்துக்களை, காரணம் காட்டாமல் கலைத்துவிட்டவர்களுக்கு இந்த உணர்வு வந்துவிட்டதால், இனிமேல் இத்தகைய தவறைச் செய்ய மாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன். அவர்கள் மீது பாய்கிறபோது, அவர்கள் இந்த உணர்வை வெளிப்படுத்தி யிருக்கிறார்கள். இந்த உணர்வை வெளிப்படுத்தியதற்காக நான் அவரைப் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

பாதுகாப்பற்ற நிலை அரசுத் துறையிலே எப்படி இருக்கிறது என்பதை தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் மற்ற அமைச்சர்களுக்குச் சுட்டிக் காட்ட வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன். பத்தாண்டுக் காலமாக தற்காலிகப் பணியில் பி.ஏ., பி.டி. ஆசிரியர்களும், எம்.ஏ. படித்துவிட்டு அரசுத் துறையிலே தற்காலிகப் பணியில் 10 ஏ(1)-படியும் இருக்கிறார்கள். பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் சொல்லுகிறது என்பதை வைத்துக் கொண்டு அவர்கள் சர்வீஸ் கமிஷன் தேர்வுக்குச் சென்று, அதன் முன்னால் குஜராதி எப்போதுதான் நிரந்தரமாக்கப்படுவார்களோ தெரியவில்லை.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர் 174 களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1981) *

1981 மே 15]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

இதையும் அரசு மறந்துவிடக்கூடாது. அதைப் போலவே தேசியமயமாக்கப் பட்ட வங்கிகளிலும் இருக்கக் கூடிய தற்காலிக ஊழியர்களை 200 நாட்கள் ஆன பிறகு வேலை கிடையாது என்று சொல்லி அனுப்பிவிட்டு புதிய ஆலை வைக்கிறார்கள். ஆகவே இந்தச் சட்டம் தொழிலதிபர்கள் இருக்கக் கூடிய தொழிற்சாலைகளில் மட்டுமல்ல, அரசாங்கத்தின் அமைப்புக்குள்ளேயும், தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகளுள்ளேயும் புக வேண்டும் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த நியதிகளை பிறருக்குச் சொல்லி நமக்கு அந்த நியதி இல்லை என்று இந்த அரசு 12,500 பஞ்சாயத்துக் களைக் கலைத்துவிட்டு இப்போது எப்படி அதை உணர்கிறதோ அதைப் போலவே மற்ற அரசுத் துறைகளிலும் இத்தகைய நிலை நீடித்துக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சுட்டிக்காட்டுகிறேன். அந்த வகையிலே ஓராண்டுக்குள் குறைந்தது 200 நாட்கள் பணிபுரிந்திருந்தால், அவர்களுக்கு எல்லாச் சலுகைகளையும் கொடுக்கிற வகையிலே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி அவருடைய திருத்தத்தை ஏற்று இந்தச் சட்டத்தை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் மிகச் சிறப்பானது என்பதிலே இருவேறு கருத்துக்கள் இல்லை என்பதை ஒத்துக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் பேசும்போது, இன்னும் இதை விரிவாக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். 1969 ஆம் ஆண்டிலேயிருந்து 1975 ஆம் ஆண்டு வரையில் ஏழு ஆண்டுகளாக திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திலேதான் திரு. சங்கரலிங்கம் இருந்தார். அப்போது இந்த ஆலோசனையை வற்புறுத்தியிருப்பார்களேயானால், நிச்சயமாக அது நடந்திருக்கும். இவர் அப்படி வற்புறுத்தவில்லையா அல்லது இவருடைய வார்த்தை எடுபடவில்லையா? இவருடைய வார்த்தை எடுபடும். ஆனால் அப்போதிருந்த அரசினுடைய கொள்கை அதுவல்ல என்பதை இந்த நோத்திலே சொல்லுகிறேன். இதைக்கூட அவர்கள் செய்யவில்லை. இதிலே 'டிபாஜெடி' என்னவென்றால் 1973 சனவரி 30 ஆம் தேதி எடுத்த முடிவை 1973, 1974, 1975 ஆகிய ஆண்டுகளில் அவர்கள் அமுல்படுத்தவில்லை. அப்போது மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய கட்சிதான் ஆட்சியில் இருந்தது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1973-ல் அப்படியொரு முடிவெடுக்க நானும், அவரும் ஒரு காரணம். அவரும் அப்போது அந்தக் கட்சியில்தான் இருந்தார்.

18 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர் களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1981)

[1981 மே 15]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : அந்தக் காலத்திலே அவ்வளவு தெரிந்து பேசியதற்கு எனக்குக் கிடைத்த வெகுமதி என்னவென்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள். அதை நான் சொல்ல வேண்டிய தில்லை. ஏனென்றால் கசப்பான விஷயங்களை மறந்துவிடுவது நல்லது. இருந்தாலும் இந்த அரசுதான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. இதை இன்டஸ்ட்ரியல் ஓர்க்கர்களுக்காகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். கடந்திர மடைந்து 32 ஆண்டுகள் ஆகிவிட்டன. பல கட்சிகள் ஆண்டிருக்கின்றன. ஆனாலும் டெம்பரரிமாக இருந்தவர்கள் பெர்மனென்ட்டாக ஆகவில்லையே என்ற கவலை யாருக்குமே இல்லாமல் இருந்தது. புரட்சித் தலைவர் ஆட்சியில் தான் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்பதற்காக நாம் பெருமைப்பட வேண்டும்.

ஐந்தாறு ஆண்டுக் காலம் டெம்பரரியாக என்.எம்.ஆர்., கேஷுவல் லேபர் ஆக இருந்தவர்களுக்கு, வேலைக்குத்தான் போய்விட்டானே என்று பெற்றோர்கள் கல்யாணம் பண்ணிவிடுகிறார்கள். மாதத்திற்கு 250 ரூபாய் பணம் வந்தாலே கல்யாணம் பண்ணிவிடுகிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மியாகான் சொன்னதைப் போல கல்யாணங்கள் கூட பண்ணி விடுகிறார்கள். நான்கைந்து ஆண்டுகள் ஆன பிறகு, வருஷத்திற்கு ஒரு குழந்தை வீதம் நான்கைந்து குழந்தைகள் பிறப்பதுண்டு. ஒரு சிலருக்கு ஒரேயாண்டில் இரண்டு குழந்தைகள் பிறந்ததுகூட உண்டு. ஒரே பிரசவத்தில் மூன்று குழந்தைகள் கூட பிறக்கும் என்று ரெவின்யூ மினிஸ்டர் சொல்லு கிறார்கள். அது அவருக்குத் தெரிகிறது, எனக்குத் தெரியவில்லை. இது உண்மைதான். ஏழைகளுக்குத்தான் இப்படிக் குழந்தைகள் பிறக்கின்றன. இப்படிக் குழந்தைகளைப் பெற்றுவிட்டு வேலை செய்பவர்கள் அவதிப்பட்டுக் கொண்டிருக்கும்போது,

Hire and fire

என்பதைப் போல

"வேலையில்லை போ" என்று சொல்லி அனுப்பிவிடுகிறார்கள். அவர்களுக்கு எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் கிடையாது. அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு 'பெர்மனென்ட் ஸ்டேட்ஸ்' கொடுக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் புரட்சித் தலைவர் ஆட்சியில் தோன்றவேதான். இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்பதற்காக நாம் உண்மையிலேயே பெருமைப்படலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் பாராட்டியிருக்கிறார்கள். ஒரு திருத்தத்தையும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஓராண்டில் 240 நாட்கள் வேலை செய்திருந்தால், சில சலுகைகள் கொடுக்கப்படுகின்றன. அவை என்னென்ன என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். ஏனென்றால் சிறந்த தொழிற்சங்கவாதிகள் இங்கு இருக்கிறார்கள். 'பெர்மனென்ட் ஸ்டேட்ஸ்' கிடையாது என்றாலும், 'கன்சாலிடேட்டெட் வேஜஸ்' கிடையும், டி.ஏ. கிடையாது. 24 மாதங்களில் 480 நாட்கள்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர் 419 களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1981)

1981 மே 15]

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

பணிபுரிய வேண்டுமென்றால், ஓராண்டுக்குள் 240 நாட்கள் வேலை செய்யவில்லையென்றாலும், ஒரு பத்துப் பதினைந்து நாட்கள் குறைந்தாலும், அடுத்த ஆண்டில் 240 நாட்களுக்கு மேல் பணிபுரியும்போது சரியாக இருக்கும். ஓராண்டு ஆன பிறகு சில சலுகைகள் இருக்கும், ஆனால் 'பெர்மனென்ட் ஸ்டேட்ஸ்' இருக்காது. ஆகவேதான் இரண்டு ஆண்டுகள் என்று போட்டிருக்கிறோம். அதே நேரத்தில் there should not be resistance from the employers also. மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லுகிற அளவிற்கு எங்களால் போக முடியாது எங்களது ஆட்சியைப் பொறுத்த வரையில், தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்ற அதே நேரத்தில் தொழிற்சாலைகள் முடிவிடாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதிலும் அக்கறை கொண்டுள்ளது. ஆகவே via media policy follow பண்ணுவது முக்கியம். Let us not be rash

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, எங்களைப் போல "செவ்வாழ்வாரியாக" புரட்சிகரமாக வா வேண்டியதில்லை. சீர்திருத்தமான நிலைக்கு ரெபோமிஸ்ட்டாக வரலாம் அல்லவா? 24 காலண்டர் மாதங்களில் 480 நாட்கள் வேலை செய்ய முடியுமென்று அமைச்சர் சொல்லுகிறார்கள். தமிழ் நாட்டிலும், இந்தியாவிலும் உள்ள முதலாளிகள் ஒவ்வொரு மாதத்திலும் 20 நாட்களுக்குக் கூட வேலை செய்ய விடமாட்டேன் என்கிறார்கள். அப்படிச் செய்யாவிட்டால், 12 காலண்டர் மாதங்களில் 240 நாட்கள் வந்துவிடும், பிறகு சட்டப்படி சலுகையைக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே 20 நாளைக்கு வேலை செய்ய முடியாமல் 15 நாட்களுக்குள்ளேயே அனுப்பிவிடுகிற தந்திரத்தைக் கையாளுகிறார்கள். மத்திய அரசு கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய சட்டத்திலே 240 நாட்கள் ஓராண்டுக்கு என்பதையே அமுல்படுத்த முடியாமல் இருக்கிறபோது, இரண்டாண்டுகளுக்கு 480 நாட்கள் என்றால் எப்படி முடியும்? முதல் ஆண்டில் 240 நாட்கள் இல்லாவிட்டாலும், அடுத்த ஆண்டு 240 நாட்களுக்கு மேல் பணி செய்தால், சரியாக வருமென்று சொல்லுவதைப் போல் நடக்குமா? இருபது நாட்களுக்கே வேலை செய்ய விடமாட்டேன் என்று சொல்லும்போது, 12 காலண்டர் மாதங்களில் எப்படி 240 நாட்கள் வரும்? ஆகவே இங்கே கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய சட்டம் முதலாளிகளின் தந்திர சூழ்ச்சிக்கு முட்டுக்கட்டையாக இருக்காது. அதற்கு மாறாக 2 ஆண்டுகளுக்குள் 480 நாட்கள் என்பது சட்டமாக இருக்கத்தான் பயன்படுமே தவிர, தொழிலாளர்கள் அனுபவிக்கப் பயன்படாது. ஆகவே தயவு செய்து மாற்றுங்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

420- தமிழ்நாடு 1931 ஆம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர் களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1931).

[1981 மே 15]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : எங்களைப் போல ரெவலூஷனரியாக வா வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை என்று சொல்லி அவர் 'ரெவலூஷனரி' என்று தனக்குத்தானே முத்திரை குத்திக்கொள்கிறார்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதை நான் சொல்லவில்லை. எங்கள் அளவிற்கு வா முடியவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதால்தான், நான் அதைச் சொன்னேன். எங்கள் அளவிற்கு ரெவலூஷனரியாக வராளிட்டாலும் ரெஃபார்மிஸ்டாக வாருங்கள் என்றேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : உறுப்பினர் அவர்களை ரெவலூஷனரி என்று நான் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை. எங்களை ரெஃபார்மிஸ்ட் என்றும் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை. What is a revolution? It has got a wider meaning. ரெவலூஷன் என்பது என்ன? பெரிய தத்துவத்திற்குரிய பிரச்சினை. எங்களைப் பொறுத்த வரையில், இந்தியாவில் இன்றைக்கு இருக்கக் கூடிய நிலைமைகளை எடுத்துக்கொண்டு, ஜனநாயக அமைப்பில்—உங்கள் ஆட்சி வந்தால் ஜனநாயகம் கிடையாது, அது ஒரு பார்ட்டி ரூல் . . .

(பிற்பகல் 12-30)

என்னைப் பொறுத்தவரையில், சொல்கிறேன். உங்களுக்கு இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய நிலை ஒரு பார்ட்டி ரூல் என்ற அளவில்தான் அங்கே இருக்கிறது. அங்கே ஒரு ஸ்டிரைக் பண்ண முடியாது.

(திரு. ஆ. நல்லசிவன் எழுந்தார்)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : நான் சொல்கிறேன். உட்கார வேண்டும்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : போலந்து நாட்டில் என்ன நடக்கிறது? சரித்திரத்தையே இஷ்டப்படி மாற்றிப் பேசக்கூடாது என்று சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : போலந்து நாட்டில் நடக்கின்ற விஷயங்களைப்பற்றிப் பேசுவதானால் இன்னும் அகற்கு 15 நிமிடங்கள் வேண்டும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் முடியும் வரை காலவரையறை நீட்டிக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : போலந்து பற்றி எல்லாம் பேச விரும்புகிறார்கள். துணைத் தலைவர் அவர்களே, நிரம்ப 'பில்'-கள் இருக்கின்றன. எனவே உரிய காலத்திலே ஒரு மணி அல்லது ஒன்றரை மணி

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர் 421
களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1981)

[1981 மே 15]

[திரு. கா. இராசா முகமது]

அளவில் அனைத்தையுமே முடித்துக்கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறோம். இப்போது தத்துவ விளக்கங்களைப் பற்றியெல்லாம் பேசிக்கொண்டிருந்தால், நேரமாகிவிடும். இரண்டு தரப்பினரும் பில்களை பற்றி மட்டும் பேசி முடிக்க வேண்டும். இந்த அவையின் நடவடிக்கைக்கு அதற்காகத்தான் நேரம் கூட்டப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டு பேர்களுமே அதைப்பற்றிப் பேசாமல் நிறுத்திவிட்டால், வசதியாக இருக்கும். அதற்கு ஒத்துழைப்புக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவாணந்தம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் நினைப்பதுபோல, முதலாளிகள் ஏமாற்ற முடியாது. தொழிலாளர் நலத் துறை அதிகாரிகளும், சட்டத் துறை அதிகாரிகளும் பல நாட்களாக உட்கார்ந்து பேசிய பிறகு, நாங்கள் ஆய்ந்து பார்த்து கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்தத் திருத்தத்தை அங்கத்தினர் அவர்கள் ஆழ்ந்து படிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே ஒரு சட்ட முன்வடிவைக் கொடுத்திருக்கிறோம். அந்த எண்ணம் எங்களுக்கும் வந்தது. அதனாலே, அவர்களை 'பர்மனென்ட்' செய்யவேண்டும் என்று போட்டிருக்கிறோம். அவர்கள் 10 பேர்களை 10 நாட்கள் போடுகிறார்கள். அவர்களை வேலையிலிருந்து நிறுத்திவிட்டு, அடுத்தாற்போல், இன்னொருவரை 20 நாட்கள் போடுகின்றார்கள். இப்படி டர்னில் போடுகிறார்கள். இப்படிப் போடுவதால் யாருக்குமே 240 நாட்கள், 480 நாட்கள் என்று வராது என்று திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். அது உண்மைதான். அவர் தான் மட்டும் சிறந்த தொழிற்சங்க வாதி என்பது மாதிரி சொல்கின்றார்கள். அவர்கள் அந்த பீல்டிலே உள்ளவர்கள்தான். அவர் சொன்னது அந்தனையும் உண்மை. அந்த உண்மைகள் எங்களுக்கும் தெரிந்தவைகள்தான் என்பதை அவர்கள் அறிய வேண்டும். அதை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். அதற்காகத்தான் இப்படி ஒரு 'கிளாஸ்' கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

'..... which is not illegal, or a lock-out or a cessation of work or on account of non-employment or discharge of such workmen for a period which does not exceed three months and during which period a substitute has been employed in his place by the employer' யாராவது ஒருவருக்கு 20 நாட்களுக்கு வேலை கொடுத்துவிட்டு அவரை நிறுத்திவிட்டு, 90 நாட்களுக்குள் அவருக்குப் பதிலாக வேறு யாராவது வைத்தால், நிறுத்தப்பட்டவருக்கு 'கண்டிஸிப்டு ஆஃப் சர்வீஸ்' கிடைத்துவிடும். What a wonderful amendment The hon. Member must appreciate it now.

422 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர் களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1981)

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்] [1981 மே 15]

மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி, அவர்கள் ஏமாற்ற முடியாது. முதலாளிகள் ஒன்றும் செய்ய முடியாது. அந்த மாதிரி எண்ணம் உறுப்பினர் அவர்களுக்கு வந்தது நியாயம். அந்த எண்ணம் எங்களுக்கு வந்துவிட்டது. சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்து அறிமுகம் செய்த பிறகு, எங்களுக்கும் அந்த எண்ணம் வந்தது. உடனே நாங்கள் திருத்தம் கொண்டு வந்தோம். அந்த இலாகாவின்ருடன் உட்கார்ந்து பேசி கொண்டுவந்திருக்கிறோம். முதலாளிகள் இப்படியெல்லாம் செய்கின்றார்கள் என்று சொல்வது நியாயம் தான். உண்மைதான். ஒரு 20 நாட்களுக்கு வேலை கொடுப்பார்கள். அப்படி நிறுத்திவிடுவார்கள். இன்னொருவருக்கு ஒரு 30 நாட்கள் வேலை கொடுப்பார்கள். அவரை நிறுத்திவிடுவார்கள். இப்படி பேட்ச் பேட்ச் ஆக வேலை கொடுத்து அப்போதைக்கப்போது நிறுத்திவிடுவார்கள். அதனால் யாருக்கும் 240, 480 நாட்கள் என்று இரண்டு ஆண்டுகளில் வராது. அப்படி இப்போது செய்ய முடியாது. இருபது நாட்களுக்கு வேலை கொடுத்துவிட்டு அவருக்குப் பதிலாக வேறு ஆளை 90 நாட்களுக்குள்ளாக 'சப்ஸ்டிடியூட்' ஆக நியமித்தால், ஏற்கெனவே நியமிக்கப்பட்டு வேலையில் இருந்தவருக்கு 'கன்டினியூட்டி ஆஃப் சர்வீஸ்' கிடைக்கிறது. அவர் வேலை செய்யாமலேயே 'கன்டினியூட்டி ஆஃப் சர்வீஸ்' கிடைக்கிறது. அப்படித்தான் அந்த அமென்ட்மென்ட்-லே இருக்கிறது.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : அமென்ட்மென்ட் கிடைக்கவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : அந்த அமென்ட்மென்ட் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லையா? I am sorry அந்த அமென்ட்மென்ட் இங்கேயே படித்துக்காட்டிவிடுகிறேன்.

A workman shall be said to be in continuous service for a period if he is, for that period, in uninterrupted service, including service which may be interrupted on account of sickness or authorised leave or an accident or a strike, which is not illegal or a lock-out or a cessation of work which is not due to any fault on the part of the workman or on account of non-employment or discharge of such workmen for a period which does not exceed three months and during which period a substitute has been employed in his place by the employer.'

அப்படி ஒரு 'சப்ஸ்டிடியூட்' போட்டால், மூன்று நிறுத்தப்பட்டவருக்குத் 'கன்டினியூட்டி ஆஃப் சர்வீஸ்' கிடைத்துவிடுகிறது. I meet that point. I am sorry அந்த அமென்ட்மென்ட் உறுப்பினர் அவர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர் களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1981)

1981 மே 15]

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : அதே கிளாசிலே பிரிவு 2-லே கடைசி பாராவிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

'Or a strike, which is not illegal, or a lock-out or a cessation of work which is not due to any fault on the part of the workman.'

அது அப்படியே இருக்கிறது. எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : அப்படி நிறுத்திவிட்டு substitute போட்டுக் கொண்டு, முதலாளிகள் ஏமாற்ற முடியாது. இது ஒரு சிறந்த சட்டம். இந்தச் சட்டத்தை எப்போதும் இல்லாமல், கொஞ்சம் உரக்கவே சத்தம் போட்டு ஆதரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர்களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

நிர்மாணம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

(மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. ஆ. நல்லசிவன் அவர்களின் திருத்தங்கள் முன்மொழியப்படவில்லை.)

பிரிவுகள் 2 முதல் 10 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர்களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1981) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்." என்று முன்மொழிகிறேன்.

424 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர் களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1981.)

J1981 CID 15

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர்களுக்கு நிலையான தகுதியை அளித்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1981) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(9) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 41/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1981) ஆய்வித்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/1981) ஆய்வித்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, தேர்தல்களைப்படி ஆகியவை, அவைகள் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

485-4 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு XVI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை 425
 உரிமைகள் ஆவண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
 மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1981)

1981 GL 157

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

“ சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆய்வு (நிருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41, 1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் ”
என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“ சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண (நிருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் ”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(10) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மாவட்டக் காவல்-பிசன்ன மாநகரக் காவல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1981).

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“ சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, மாவட்டக் காவல்-சென்னை மாநகரக் காவல் (கிருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1981) ஆய்விற்ரு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் ” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

- “சட்டமன்றப் பேரவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, மாவட்டக் காவல் -சென்னை மாநகரக் காவல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1981) ஆய்விதரூ எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

487-489 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்புXVIIஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1981 மே 15]

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சுவற்றிலே எழுதுவதற்கு ரூ. 250 அபராதமும் மற்றும் சிறைத் தண்டனையும் கொடுக்க வேண்டுமென்று முன்னாலே சட்டம் கொண்டு வந்திருப்பதாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இப்போது அதிலே இரண்டு புதிய ஷரத்துக்களைச் சேர்த்திருக்கிறார்கள். அதாவது வீட்டுச் சுவற்றிலே, பொது அமைப்புச் சுவற்றிலே எழுதினால், அந்த எழுத்துக்களை அழிப்பதற்கோ, அதிலே ஏற்படுகின்ற ரிப்பேர்களைச் சரி செய்வதற்கோ ஆகின்ற செலவுகளுக்காக ரூ. 500 அபராதம் அதை எழுதுபவர்களிடம் வசூலித்து, அதை வீட்டுக்காரர்களுக்குக் கொடுக்கலாம். இது ஒரு கருத்து. இன்னொரு புதிய கருத்து, இதற்கு முன்னாலே எழுதியவர்கள் மட்டும் தண்டிக்கப்பட்டார்கள். இப்போது அதை எழுதுவதற்குத் தாண்டிவர்களைத் தண்டிப்பது என்ற அளவுக்கு வருகிறது. இரண்டு புதிய ஷரத்துக்கள் இருக்கின்றன. இதைப்பற்றிப் பேரவையிலேகூட விவாதம் வந்தது. அதைப்பற்றி அங்கேயே கேட்டிருக்கிறார்கள். அதை நானும் படித்துப்பார்த்தேன். அங்கே ஒரு ஆனும் கட்சி உறுப்பினரே ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். இந்த ஷரத்தை எலெக்ஷன் காலத்திலேயாவது தளர்த்த வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அதற்கு அரசு சட்டம் கொண்டு வருகிறது. இந்த நாட்டின் நடைமுறையிலே உள்ள விளம்பரப் பிரச்சாரம் மறுக்கப்படுகிறது. அதை அனுபவத்திலே பார்த்திருக்கிறார்கள். அந்த உறுப்பினர் அவர்களே இதை எதிர்த்துப் பேசியிருக்கிறார்கள். எலெக்ஷன் காலத்திலேயாவது இதைத் தளர்த்திக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதில் நான் சொல்ல விரும்புவது நம் நாட்டில் பாரம்பரியத்திலே இருப்பது இந்த விளம்பரம்தான். மேல்தாடுகளிலே இருப்பதுபோல ரேடியோவிலே அல்லது பத்திரிகையிலே விளம்பரம் செய்ய முடியவில்லை. அதை நம்பி இருக்க முடியவில்லை. அப்படிப்பட்ட

(பிற்பகல் 12-40)

நிலைமைகள் இருக்கின்றன. மேல் நாடுகளிலே 'விடாசி பெர்சன்டேஜ்' அதிகம். தமிழ் நாட்டில் 40 சதவிகிதம்தான். போதிய அளவிற்குப் படிப்பு இல்லாத மக்கள் மத்தியிலே, போஸ்டர்கள், விளம்பரம் மூலம் தேர்தல் பிரச்சாரம் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. இந்த நிலையில், விளம்பரம் செய்வது தவறு, வீட்டுக்காரர்கள் அனுமதி வாங்கித்தான் செய்ய வேண்டும், அப்படிச் செய்யாவிட்டால் அவர்களுக்கு அபராதம், சிறைத் தண்டனை என்பதோடு நஷ்டமும் வசூலித்துக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவது பெரும் சிக்கல்களை ஏற்படுத்தும். போஸ்டர்களை யார் ஒட்டினார்கள் என்பது தெரியாவிட்டாலும், எந்தக் கட்சியின் பெயர் போட்டிருக்கிறதோ அந்தக் கட்சியின் செயலாளரைப் பிடித்து, சிறைக்கு அனுப்பும் நிலை ஏற்படும். ஆனால்

[1981 மே 15]

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

கட்சிக்காரர்களே, தேர்தல் நேரத்தில் இதைத் தளர்த்த வேண்டுமென்று பேசியிருக்கிறார்கள். இந்த ஷரத்து ஆபாச விளம்பரங்களைத் தடுக்க என்று சொல்லுகிறார்கள். அண்ணா சாலையில் கட்டிங் எப்படி இருக்கிறது? மசனடாக இருக்கிறதா? அதை எப்படித் தடுக்கப் போகிறோம்? ஆபாச விளம்பரங்களைத் தவிர்க்கிறோம் என்று சொல்லி, சுவரில் எழுதுவது, போஸ்டர் ஒட்டுவது போன்ற காரியங்களில் குறுக்கிட்டு, மக்களுக்கு 'டிசிப்ளின்' சொல்லித் தருகிறோமென்று சொல்லும்போது, பல சிக்கல்கள் ஏற்படும். ஒரு தெருவில் 10 வீடுகள் இருந்தால், அங்கே நான்கு கட்சிக்காரர்கள் இருப்பார்கள். ஏதாவது ஒரு கட்சிக்கு ஆளில்லை என்று சொல்லும்போது, தகராறுகள் வரும். பொது மக்கள் மத்தியிலே நிறைய கட்சிகள் இருக்கின்றன. தெருவிற்குத் தெரு தொண்டர்கள் இருக்கிறார்கள். 40, 45 வருடங்களாக இது நடந்து வருகிறது. இப்போது அனுமதி வாங்கித்தான் ஒட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால், எப்படி? மீறிச் செய்தால் தண்டனை. ஒட்டுவதற்குத் தண்டனை. இரவு இரண்டு மணிக்கு ஒட்டுகிறார்கள். அதை யார் தாண்டுகிறார்களோ, அவருக்கும் தண்டனை இருக்கிறது. அண்ணா தி.மு.க., தி.மு.க. என்று அதில் பெயர் போட்டால், அந்தக் கட்சியின் செயலாளரைப் பிடிக்க ஏற்பாடு செய்வார்கள். ஆபாசச் சுவரொட்டிகளைத் தடுக்காமல், சுவரில் ஜனநாயகக் கோஷங்களை எழுதினால், அபராதம் என்று சொல்லப்படுகிறது. சட்டத்தைக் காட்டி, தண்டனையைச் சொல்லி, பொது மக்களைப் பயமுறுத்தலாமென்று நினைக்கிறார்கள். மதுவிலக்கில் அப்படிச் சொல்லி, தோற்றார்கள். இல்லை யென்றால் அதிகமானவர்களைச் சிறைக்கு அனுப்ப வேண்டியிருக்கும். அதிகமானவர்களைச் சிறைக்கு அனுப்பினால், தோற்றுவிட்டோமென்றுதான் பொருள். எனவே இதுபற்றி மீண்டும் யோசிக்க வேண்டுமென்று சொல்லி, இதை ஆட்சேபித்து, என் பேச்சை முடிக்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டத்திலே மூன்று பிரிவுகள் இருக்கின்றன. முதலிலே இருக்கக்கூடிய பிரிவுப்படி மலபார் தனி காவல் படை, ஸ்பெஷல் ஆர்ட் ரிசர்வ் போலீஸ் எல்லாம் தமிழ்நாடு தனி காவல் படை என்று பெயர் மாற்றம் செய்யப்படுகிறது. அதை வரவேற்கிறேன்.

அடுத்த பிரிவு, ஒரு குறிப்பிட்ட நாளிலிருந்து 1859 மத்திய சட்டம், 1880 ஆண்டு சென்னை மாநில காவல் சட்டத்திலே பல விதிகளை ஏற்படுத்த ஒரு வழி வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அந்த விதிகளை ஏற்படுத்திவதாலே, போலீஸ்காரர்களுக்கு சல்பென்ஷன் செய்து, பதவி உயர்விலிருந்து இறக்குவது போன்றவைகளை எப்படிச் செய்வது என்று விதி வகுக்கப்பட்டதென்று சொல்கிறார்கள். அது அரசு சொல்கிற நாளிலிருந்து செயலுக்கு வருகிற

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 மே 15]

தென்று சொல்லுகிறார்கள். போலீசார் சர்வீஸ் கண்டிஷனைச் சரியான முறையில் சொல்ல இயலவில்லை என்று போலீஸ் சங்கம் ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதில் பல சிக்கல்கள் ஏற்பட்டன. இப்போது அதற்கு அனுமதி அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனாலும் அது சரியாகச் செயல்பட முடியவில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். போலீசாருடைய நலனுக்கு ஏற்ற வகையில் அரசு சர்வீஸ் கண்டிஷன்களை ஏற்படுத்துவதற்கு முன்னால், சம்பந்தப்பட்ட சங்கத்தின் பிரதிநிதிகள், பொது மக்கள், இதற்கு முன்னால் காவல் துறையை நிர்வகித்தவர்கள் ஆகியோர்களின் ஆலோசனையைக் கேட்டு, அவர்களின் நலனுக்கேற்ப விதி முறைகளை வகுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்போது அரசுத் துறையிலே பணி புரிகிறவர்களுக்கு, சிறப்பாக காவல் துறையிலே பணி புரிகிறவர்களுக்கு பாதிப்பு ஏற்பட்டால், அதனால் அவர்கள் மனச்சங்கடத்திற்கு உள்ளாகி அதன் காரணமாக நாட்டின் அமைதி கெடுமென்பதால் சொல்லுகிறேன். பல்வேறு குறைகள் அவர்களுக்கு இருந்து வருகிறது. அப்போப்பிரியேஷன் பில்லிலே பேசும்போதுகூட அவர்களுடைய டிரஸ் அலவன்ஸ், விடுப்பு விதி முறைகள் பற்றிச் சொன்னேன். அங்கே விடுப்பு விதிமுறைகள் கடுமையாக இருக்கின்றன. காவல் துறை போக்கத்தவர்கள் போவது என்று ஒருகாலத்தில் சொல்லக் கூடியதாக இருந்தது. அவர்களுக்கு விடுப்பு வசதியில்லை. 'டிசிப்ளின் ஸ்குவாட்' என்று சொல்லி வைத்திருக்கிறார்கள். அமைச்சர் காலை 10 மணிக்கு வருகிறார் என்றால், அவர்களுக்கு டியூட்டி போடுகிறார்கள். அமைச்சர் இரவுதான் வருவார். இப்படிப்பட்ட முறைகளெல்லாம் இருக்கின்றன. இந்தத் துறையிலே டிசிப்ளினைக் குறைக்க நான் விரும்ப வில்லை. அவர்களுக்கு வாய்ப்புகளையும், வசதிகளையும் ஏற்படுத்த வேண்டுமென்றுதான் இவைகளைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, சுவரொட்டிகளைப்பற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மிக விரிவாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். உண்மையிலேயே இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதன் மூலம் அரசியலில் கட்சிகளை ஒடுக்க, வேண்டாதவர்களை சட்டத்திற்கு உட்படுத்தி தண்டிக்க வழி வகை இருக்கிறது. முன் அனுமதி பெற்று சுவரொட்டிகளை ஒட்ட வேண்டுமென்று சொல்லும்போது, அதற்கு மாற்று அமைப்புகளை ஏற்படுத்தும்வரை அது முடியாது. ஒவ்வொரு நகரிலும் முக்கிய சந்திப்புகள், டிராப்டி ஒன்றியங்களில் உள்ள முக்கிய ஊர்கள், கிராமப் பஞ்சாயத்துக்களில் முக்கிய இடங்கள்—ஆகியவற்றில் விளம்பரம் செய்ய, பஞ்சாயத்து, ஒன்றியம், நகராட்சி, மாநகராட்சி சார்பிலே பெரிய சுவர்களை ஏற்படுத்தி, விளம்பரம்

[1981 மே 15]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

பலகைகளை ஏற்படுத்தி சிறிய கட்டணம் மூலம் விளம்பரம் செய்ய வாய்ப்புகளை ஏற்படுத்திவிட்டு, இதைக் கொண்டுவர வேண்டும். இப்போது ஜனநாயக முறையில் தேர்தல்களை நடத்துகிறோம். பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்கள் வரப் போகிறதென்று சொல்லுகிறார்கள். நம்முடைய மாநிலத்திலே நடைபெற்ற சட்டமன்றத் தேர்தலை எடுத்துக்கொள்வோம். என் லிட்டிலேயேகூட இரட்டை இலையை எழுதிவிட்டுப் போய்விட்டார்கள். அவர்கள்மீது கேஸ் போடுவதா? ஒரு சின்னப் பையனைத் தூண்டிவிட்டு, அவனுக்கு டிரப்டி எழுதித்து, எழுதச் சொல்லுகிறார்கள். அதை அழித்தால் தகராறு வரும். இப்போது வந்துள்ள சட்ட முன்வடிவில்தான், யார் அதை எழுதத் தூண்டி விட்டாரோ அவர்மீது வழக்கு போடலாம். இப்போது இரங்கிச் சட்டத்திலேயே இருக்கிறது. இருக்கிற சட்டமே அதைத் தடை செய்கிறது. இதை வேகப்படுத்துவதன்மூலம் நாட்டிலே பல குழப்பங்களையும், விளம்பத் தகாத நிகழ்ச்சிகளையும்தான் ஏற்படுத்த முடியும். இதனால் நன்மைகளை ஏற்படுத்த முடியாது. எல்லாக் கட்சிகளையும் அமைத்தப் பேசி, இதற்கு மாற்று ஏற்பாடு என்ன என்பதை யோசித்து, விளம்பரப் பலகைகளை அமைத்து, அதற்குப் பிறகு பாக்கியுள்ள இடங்களில் செய்யக்கூடாது என்று சொல்ல வேண்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சோ. அ. ஹமீதும் அவர்களுடைய விளம்பரம் செய்ய வேண்டுமென்றால், பெண் படத்தைப் போட்டு எழுதுங்கள் என்று சொன்னார். அந்த அளவிற்கு கட்டுப்பாட்டிருக்கிறது. இந்த நிலையில் இப்படி ஒரு சட்டம் போட்டால், அதிகாரிகளுக்குத் தவறான வாய்ப்பைக் கொடுக்கும். பழி வாங்கும் சூழ்நிலையை உருவாக்குமென்று சொல்லி, இப்போது இது தேவையானதா என்பதைப் பரிசீலனை செய்து, தேவையானால் அதற்கு சில இலக்கணங்களை ஏற்படுத்தி, மாற்று ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லி, அமைகிறேன்.

(பிற்பகல் 12-50)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே. மலபார் ஸ்பெஷல் ஆர்மட் போலீஸ் பட்டாலியன், தமிழ்நாடு ஸ்பெஷல் போலீஸ் பட்டாலியன் என்று இருந்த இரண்டு பிரிவையும், இரண்டு சட்டங்களையும் ஒழுங்குபடுத்தி தமிழ்நாடு ஸ்பெஷல் போலீஸ் பட்டாலியன் என்று 1971 ஆம் ஆண்டிலேயே அமைக்கப்பட்டதைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் 1971 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு ஸ்பெஷல் போலீஸ் பட்டாலியன் என்று அமைக்கப்பட்ட பிறகு, அதற்காக வகுக்கப்பட்ட தமிழ்நாடு இன்டிகிரேட்டட் பட்டாலியன், ஒருங்கிணைந்த பட்டாலியன் ஆக 1971 ஆம் ஆண்டிலிருந்தே நடைமுறைக்கு

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1981 மே 15]

கொண்டுவரப்பட வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் இங்கே மாவட்டக் காவல்-சென்னை மாநகரக் காவல் திருத்தச் சட்டமாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கே பேசுகிறபோது, போலீஸ்காரர்களின் பணி முறைகளுக்கான விதிகள் கூட மாற்றப்பட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதற்கும் இதற்கும் சம்பந்தமில்லை. ஏற்கெனவே அவர்களுக்காக வகுக்கப்பட்டிருக்கின்ற விதிகளின்படி, 1971 ஆம் ஆண்டிலிருந்தே விதிகளுக்கு 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட்' கொடுக்க வேண்டுமென்ற நிலை இல்லாததால், 1971 ஆம் ஆண்டிலேயே இரண்டையும் ஒருங்கிணைத்த பிறகு விதிமுறைகளுக்கு 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட்' கொடுக்க நடவடிக்கை எடுக்க சட்ட ரீதியாகத் தவறி விட்டதால், காவல் துறையினர் பலருக்குப் பலன் கிடைக்காமல் இருந்தபடியால் அவர்களுக்குப் பலன் கிடைக்க வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தில், ஒரு சதுரதரகமான இது இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதேயல்லாமல், மற்றபடி ஒன்றுமில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. நல்லசிவன் அவர்களும், திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்களும் பேசுகின்றபோது, இரண்டாவது பிரிவைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். இரண்டாவது பிரிவைப் பொறுத்தவரைக்கும், புதிதாக ஒரு விதி, காம்பன்சேஷன் ஒன்று தான் புதிதாகச் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே இருக்கின்ற விதியிலே, 1880 ஆம் ஆண்டு மெட்ராஸ் சிட்டி போலீஸ் ஆக்டிலே

"Whoever in any public place commits any of the following offences shall be liable on conviction to fine not exceeding rupees two hundred and fifty or to imprisonment which may extend to three months."

என்று இருக்கிறது. அதாவது அனுமதியில்லாமல் பொது இடங்களில் தனியாருக்குச் சொந்தமான இடங்களில் எல்லாம் சுவராட்டி மட்டுமல்ல, சுவரை உருக்குலைத்து விடுவது போன்ற செயல்களில் ஈடுபட்டாலும் அது குற்றம் தான். தற்போது என்ன சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால், அப்படிச் குற்றம் இழைப்பவர்கள் நஷ்ட ஈடு தர வேண்டும் என்பது மட்டும் தான் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : "Whoever whether by himself or by any other person" என்று தான் ஈடைசி பிரிவிலே இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : நஷ்ட ஈடு போன்ற "Whoever whether by himself or by any other person on his behalf" என்று சேர்த்து இரண்டு திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் பேசுகின்றபோது, ஆன தேவை என்பதைக் குறித்து சற்று மறைமுகமாகப் பேசினார்கள். என் விட்டுச்

1981 மே 15]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

சுவரிலே இரட்டை இலை ஒட்டப்பட்டிருக்கிறது, யாரோ இப்படி ஒட்ட காண்டி விடுகிற நிலை இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். தூண்டி விடுபவர்களைத் தண்டிப்பதற்காகத் தான் இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. சுவரில் ஒட்டி விட்டு 25 பைசா, 50 பைசா வாங்கிக் கொண்டு வாழ்கிற ஏழைகள் மட்டும் தண்டனை பெறக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் சொன்னதைப்போல், தூண்டி விடுபவர்களுக்கும் தண்டனை தரத்தக்க வகையில் இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட குற்றங்கள் புதிதாக வருவனவல்ல. ஏற்கெனவே இருந்த விதிப்படி சிறிய தண்டனைக்கு வழி இருக்கிறது. நஷ்ட ஈடு என்றால், உச்ச கட்டத் தொகை 500 ரூபாய், ஆனால் 5 ரூபாய், 10 ரூபாய் என்று கூட அது இருக்கலாம். அது குற்றத்தின் தன்மையைப் பொறுத்தது. சாதாரண ஒரு ஏழையெளிய குடி மகனின் விட்டுச் சுவர் முழுவதுமாக எழுதிவிட்டால், சேதப்படுத்தி விட்டால், அப்போது அது பெரிய குற்றம். அந்த ஏழை மறுபடியும் ஒரு 200 ரூபாய், 300 ரூபாய் செலவு செய்து, கஷ்டப்படாமல், பாதிக்கப்படாமல் இருப்பதற்காகத் தான் இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அதே சமயத்தில் அனுமதி பெற்று ஒட்டுவது அல்லது எழுதுவது என்பது வேறு. அப்படிச் செய்பவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு உண்டு. நான் இதுவரை சொன்ன விளக்கங்களை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஏற்று சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, மாவட்டக் காவல்-சென்னை மாநகரக் காவல் (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1981) ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டபிரயற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

432 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு மாவட்டக் காவல்-சென்னை மாநகரக் காவல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1981)

[1981 மே 15]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவரவர்களே, “சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, மாவட்டக் காவல்-சென்னை மாநகரக் காவல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, மாவட்டக் காவல்-சென்னை மாநகரக் காவல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(11) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பட்டா பாஸ் புத்தகம் வழங்கல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, பட்டா பாஸ் புத்தகம் வழங்கல் சட்ட முன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1981) ஆய்வு செய்வதற்காக 24 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (16 சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 8 சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைக்க, சட்டப் பேரவைக்கு, மேலவை தனது இசைவைத் தெரிவிக்கின்றது. மேற்படி குழுவில் பணியாற்றுமாறு கீழ்க்கண்ட மேலவை உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள் :—

1. திரு. எஸ். ஆர். இராசா
2. திரு. எஸ். முத்து
3. திரு. ஓ. எஸ். துரைசாமி
4. திரு. காடுவெட்டி கண்ணப்பன்
5. டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்
6. திரு. சோ. ஆறுமுகம்
7. திரு. க. இராமமூர்த்தி
8. திரு. ஆ. நல்லசிவன்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு பட்டா பாஸ் புத்தகம் வழங்கல் 433 சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1981)

1981 மே 15]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, பட்டா பாஸ் புத்தகம் வழங்கல் சட்ட முன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1981) ஆய்வு செய்வதற்காக 24 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (16 சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 8 சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைக்க, சட்டப் பேரவைக்கு, மேலவை தனது இசைவைத் தெரிவிக்கின்றது. மேற்படி குழுவில் பணியாற்றுமாறு கீழ்க்கண்ட மேலவை உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள் :—

1. திரு. எஸ். ஆர். இராசா
2. திரு. எஸ். முத்து
3. திரு. ஓ. எஸ். துரைசாமி
4. திரு. காடுவெட்டி கண்ணப்பன்
5. டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்
6. திரு. சோ. ஆறுமுகம்
7. திரு. க. இராமமூர்த்தி
8. திரு. ஆ. நல்லசிவன்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(12) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/1981)

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

@ 167-170 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு XVIII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

404 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/1981)

[1981 மே 15]

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது. பிரிவுகள் 2 முதல் 8 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமன்றப் பேரவை, நெடுந்தலைப்பு ஆணைகள், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

2. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(3) நடப்பு கூட்டத் தொடரில் நடைபெற்ற அவை அலுவல்கள் குறித்த சில விவரங்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவைக்கு இந்தக் கூட்டத் தொடரின் அவை அலுவல்கள் குறித்த சில விவரங்களை அறிவிக்க விரும்புகிறேன்.

1. மேலவை நடைபெற்ற நாட்கள் 43
2. மேலவை நடைபெற்ற நேரம் 133 மணி 36 நிமிடங்கள்
3. நிறைவேற்றப்பட்ட சட்ட முன்வடிவுகள் 80

நடப்பு கூட்டத் தொடரில் நடைபெற்ற அவை அலுவல்கள் 435 குறித்த சில விவரங்கள்

1981 மே 15]

[மேலவைத் துணைத் தலைவர்]

4. கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்களின் மீது அறிக்கைப்பட்ட அறிக்கைகள் 67
5. அவையில் முன்மொழியப்பட்ட ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் 17
6. அவையில் எழுப்பப்பட்ட உரிமைப் பிரச்சினைகள் 2
7. ஆளுநர் உரை மீதான விவாதத்தில் பங்குக்கொண்ட உறுப்பினர்கள் 34
8. நிதிநிலை அறிக்கை மீதான பொது விவாதத்தில் பங்குக்கொண்ட உறுப்பினர்கள் 27
9. அவையில் விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட கொள்கை விளக்கக் குறிப்புகள் 7
10. கொள்கை விளக்கக் குறிப்புகள் மீதான விவாதத்தில் பங்குக்கொண்ட உறுப்பினர்கள் 66
11. உடையணிக்கப்பட்ட வினாக்கள் (உட்குறிப்பிட்டவை) 303
12. குறுகிய கால வினா 2
13. அவைமுன் வைக்கப்பட்ட உட்குறிப்பிடாத வினாக்கள் 21
14. கேட்கப்பட்ட துணை வினாக்கள் 1065
15. ஆற்றிய உரைகளின் எண்ணிக்கை (14-5-1981 முதல்) 547
16. அவைக்கு அறிக்கைப்பட்ட குழுக்களின் அறிக்கை 2
17. விவாதிக்கப்பட்ட தனி உறுப்பினர் தீர்மானம் 3
18. பாச்சையாணர்கள் எண்ணிக்கை 1,168
19. கிதி 82-ன் கீழ் அமைச்சரின் அறிக்கை 3

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: மேலவையின் நிகழ்ச்சிகள் இத்தடவன் முடிவடைந்து, அவை காலவரையுறையின்றி ஒத்திவைக்கப் படுகிறது.

இன்னும் அவை காலவரையுறையின்றி ஒத்திவைக்கப்பட்டது

(பிற்பகல் 1-00)

9. அவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

281. Notifications issued with G.O. Ms. No. 572, Labour and Employment, dated the 18th March 1981 in regard to an exemption from certain provisions of Act and Rules of Tamil Nadu Catering Establishments Act, 1958 and Rules 1959 to the Tamil Nadu Accountant General's Office Staff Co-operative Canteen Limited, Madras. [Laid on the table of the House under section 29(4) of the Tamil Nadu Catering Establishments Act, 1958 (Tamil Nadu Act XIII of 1958).]

282. Notification issued with G.O. Ms. No. 267, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 16th March 1981 in regard to an amendment to the Regional Committee Rules, 1978. [Laid on the table of the House under section 116 (3) of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Tamil Nadu Act 22 of 1959).]

283. Fourth Annual Report of the Tamil Nadu Poultry Development Corporation Limited for the year 1976-77 (Tamil and English). [Laid on the table of the House under section 619(A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

197. Answers to Unstarred Questions Nos. 18 to 21.

198. Seventh Report of the Committee on Public Undertakings on the paragraphs relating to Water Supply Schemes in the Reports (Civil) of the Comptroller and Auditor-General of India for the years 1974-75 and 1975-76 (1980-81) (Tamil).

199. Eighth Report of the Committee on Public Undertakings on the paragraphs pertaining to Transport Department in the Reports (Commercial) of the Comptroller and Auditor-General of India for the years 1974-75 and 1975-76 (1980-81) (Tamil).

200. Thirty-Fifth Report of the Committee on Government Assurances.

* 201. The Industrial Disputes (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 43 of 1981), as passed by the Assembly.

* 202. The Tamil Nadu Industrial Establishment (Conferment of Permanent Status to Workmen) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 40 of 1981), as passed by the Assembly.

B. Reports, Notifications and Other papers—cont.

* 203. The Tamil Nadu Agricultural Land Records of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 41 of 1981), as passed by the Assembly.

* 204. The Tamil Nadu District Police and Madras City Police (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 33 of 1981), as passed by the Assembly.

* 205. The Tamil Nadu Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 55 of 1981), as passed by the Assembly.

இணைப்பு-I

323 ஆம் பக்கத்தில் உடுக்குறியிடாத வினா எண் 21-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.] சென்னை அண்ணா நகர் பகுதியில் எந்த மன்றத்திற்கும் சூழிடுப்பு ஒதுக்கப்படவில்லை. கீழ்க்கண்ட நிறுவனங்களுக்கு தமிழ்நாடு வீட்டுவசதி வாரியத்தினரால் மனைகள் ஒதுக்கிடு செய்யப் பட்டுள்ளன:

பெயர்.	மனை எண்.	பரப்பளவு மனைகள்.	சதுர அடிகள்.	ஒதுக்கிடு தேதி.	ஒரு மனையின் விலை.
கிருஷ்ணசாமி கல்வி அற நிறுவனம்.	4968ஏ	27	1988	13.7.1972	7,100.00
வசதியுற்றோர் குறார் மறுவாழ்வு நிலையம் (மிக்ரா).	5042ஏ	10	..	24.6.1972	8,210.00
பஞ்சாபியர் சங்கம்.	..	85க	10	30.6.1976	8,210.00
விடுக்கானந்தா கல்வி அற நிறுவனம்.	4187ஏ	27	882	30.9.1976	8,210.00
மேதாப் மறுவாழ்வு இலவம்.	3623ஜி	10	85	28.2.1977	12,375.00
வள்ளியம்மாள் கல்வி அற நிறுவனம்.	4648பி	76	1765	20.7.1977	12,500.00
பெரியர் பள்ளிக்கூடம்	1010இ	38	1372	24.5.1978	13,500.00

[1981 மே 18]

[1981 மே 18]

[1981 மே 18]

[1981 மே 18]

[1981 மே 18]

[1981 மே 18]

[1981 மே 18]

[1981 மே 18]

1981 மே 16]

இணைப்பு II

[326 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 3 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

1-12-1974 முதல் இம்மாநிலத்தில் செயற்பட்டு வரும் தமிழ்நாடு அங்கீகரிக்கப்பட்ட தனியார் பள்ளிகள் வான்முறைச் சட்டம், 1973 மற்றும் அதன் கீழ் இயற்றப்பட்ட விதிகள் ஆகியவற்றில் தனியார் துறை அங்கீகரிக்கப்பட்டதுவகப்பள்ளிகளிலும், உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும் பணியாற்றும் ஆசிரியர்கள் மற்றும் ஆசிரியர்ல்லாத ஊழியர்களும் பாதுகாப்பு அளிக்கப்பட்டு வருகிறது. ஆனால் இச்சட்டத்திலும் அதன் கீழ் இயற்றப்பட்ட விதிகளிலும் மேல்நிலைப் பள்ளிகள், சேர்க்கப்படவில்லை. எனினில், இச்சட்டம் அமுலிற்ரு வந்த பொழுது மேல்நிலைக் கல்வித் திட்டம் இம்மாநிலத்தில் இல்லை. எனவே தான் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் தன்னுடைய 15-10-1979 நாளிட்ட த.க. எண் 193361/யு2/79 எண் கொண்ட நடவடிக்கைகளில் மேற்கொண்ட சட்டமும் விதி களும் மேல்நிலைப் பள்ளிகளுக்கு உரியதாகாது என்று விளக்கம் கொடுத்து, அக்காலத்தில் இல்லாத மேல்நிலைப்பள்ளிகளுக்கென வெளியிடப்பட்ட கையல் முறை ஆணைகளு பின்பற்றப்பட்ட வேண்டும் என்று ஆணையிட்டுள்ளார்.

மேல்நிலைக் கல்வி திட்டம் தன்கு செயல்படும் வகையில் தமிழ்நாடு அரசு ஆணை (புலவகை) எண் 587, கல்வி, நாள் 22-3-1978-ல் மேல்நிலைப் பள்ளி களுக்கான அங்கீகார விதிமுறைகளை தீர்ணயித்த ஆணையிடப்பட்டுள்ளது. அவ்வாணையில் மேல்நிலைப் பள்ளிகளின் தடைமுறைகள் குறித்தும் தெரிவித்து அறிவுரைகள் வழங்கப்பட்டுள்ளன. மேலும் அவ்வப்போது பள்ளியின் தடைமுறைகள், பணியாளர்கள் தியமனங்கள் சம்பந்தமாகவும் அரசு ஆணைகளும் அவைகளின் பேரில் இயக்குநரின் அறிவுரைகளும் வழங்கப்பட்டு வருகின்றன. எனவே தமிழ்நாடு தனியார் பள்ளிகள் வான்முறைச் சட்டம், 1973-ல் மேல்நிலைப் பள்ளிகள் சேர்க்கப்படாத காரணத்தால் அதில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்களுக்கு பாதுகாப்பு இல்லை என்பது சரியல்ல. மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் பணியாற்றும் உயர்நிலைப் பள்ளி வகுப்புகளைக் கொண்ட பிரிவு களில் தற்படிக்கும் ஆசிரியர்களுக்கும், ஆசிரியர்ல்லாத பிற பணியாளர்கட்கும் ஏற்கெனவே 1973 ஆம் ஆண்டு பிறப்பிக்கப்பட்ட தனியார் பள்ளிகளின் ஒருங்குபடுத்தும் சட்டத்தையப் பின்பற்றியே பாதுகாப்பு அளிக்கப்பட்டு தடை முறையில் இருந்தும் வருகிறது. மேல்நிலைப் பள்ளி வகுப்புகளில் பணி யாற்றும் ஆசிரியர்களுக்கும் பொறுத்தவரை மேற்கூறிய சட்டத்தை அமுலாக்க இயலாவிட்டாலும் தியமனமுறை கல்வித் தகுதிகள் குறித்து வழங்கப்பட்டுள்ள அரசாணை எண் 1091, கல்வி, நாள் 15-6-1978 அடிப்படையில் துறைத் தலைவர் என்ற முறையில் இயல்புடைய முறையிடு தீர்த்தும் அவ்வாறாக செயல்பாற்றி வருகிறார். மேல்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் சார்பாக பணிப் பாது

[1981, மே 15]

காங்குக் கோரி சார்பினை அதுவரைகளிடமிருந்தோ அல்லது நிர்வாகத்தினிடமிருந்தோ பிரச்சினைகள் வந்தால் அவைப்போது உரிய பரிகாரம் காணப்பட்டு அதிலுள்ள எழுந்த நிலைமை சீர் செய்யப்படுகிறது.

இருப்பினும் தமிழ்நாடு தனியார் பள்ளிகள் காரணமாக விதிகள், 1974-ற்கு உரிய நிருத்தங்கள் மேற்கொண்டு மேல்நிலைப் பள்ளிகளையும் இச் சட்டம் மற்றும் அதன் கீழ் இயற்றப்பட்ட விதிகள் ஆகியவற்றின் கீழ் இயங்கிவருவதற்குரிய கருத்துருவும் தற்பொழுது அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது. மேல்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்குரிய பலி விதிகள் தற்போது வெளியிடப்பட்டுள்ளது. இவைகளையும் கணத்தில் கொண்டு தகுந்த ஆணைகள் வெளியிடப்படும்.

இணைப்பு III

[327 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 3 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

அரசு ஊழியர்களைப் போன்ற குறிப்பிட்ட ஆண்டுகள் பணி செய்த உதவிப் பேராசிரியர்கள் பேராசிரியர்களாகப் பதவி உயர்வு பெற வேண்டுமென்பது பல கோரிக்கைகளில் ஒன்று.

இதனை அரசு ஏற்ற பதது ஆண்டு காலம் உதவிப் பேராசிரியர்களாகப் (Assistant Professors) பணிபுரிந்தவர்கள் 1-4-1980-இருந்து பேராசிரியர்களாக (Professors) பதவி உயர்த்தப்பட வேண்டுமென்று முடிவு செய்துள்ளது. அத்துடன் பல்வேறு பாடங்களைப் பயிற்றுவிக்கும் ஆசிரியர்களின் பதவி உயர்வு வாய்ப்புகளில் உள்ள ஏற்றத்தாழ்வுகளைச் சரிப்படுத்தும் வகையில் இனிமேல் பத்து ஆண்டுகள் பணி செய்தவர்கள் கட்டுமே இங்குள்ள பதவி உயர்த்தப்படுவார்கள் என்றும் கல்வித் துறை அரசாணை எண் 893-ஐ வெளியிட்டது. அதனைத் தொடர்ந்து விளக்கமும் வெளியிடப்பட்டது.

தனியார் கல்லூரிகளில் பணிபுரியும் அந்தகை உதவிப் பேராசிரியர்களுக்கு பதவி உயர்வு அளிக்க அந்தந்தக் கல்லூரிகளிலிருந்து உரிய பரிந்துரைகளை கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநர் பெற்ற அரசாணை எண் 893-ஐ அமல் படுத்திக் கொண்டு வருகின்றார்.

அரசுக் கலைக் கல்லூரி உதவிப் பேராசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில் கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநரிடமிருந்து கனார் 600-க்கும் மேற்பட்ட நபர்களுக்குப் பதவி உயர்வு தருவது அரசுக்கு பரிந்துரை வந்துள்ளது. கல்வித் துறை, அதனை நிர்வாகம் மற்றும் சீர்திருத்தத் துறை மற்றும் நிதித் துறை ஆகிய பரிசீலித்திருக்கிறது. வேகு கிளவிய அரசாணை எண் 893 அமல் படுத்தப்படுகிறது.

[1981 மே 15]

இணைப்பு

[429 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 3 (3)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

கிராமத்துார் இந்தக் கட்டிடங்கள் பள்ளியின் செயலர், பள்ளிக்குழு அமைப்பது முதலியவைகளில் தற்போது பிரச்சினை உள்ளது. அதனால் அப்பள்ளிக்கு ஆசிரியர்கள் கூதியம் மற்றும் இந்த அன்றாட நடவடிக்கைகளைக் கவனிக்க திருநெல்வேலி மாவட்டக் கல்வி அதுவலருக்கு அதிகாரிகள் வழங்கப்பட்டுள்ளன. மேலும், மேற்படி பள்ளியின் கட்டிடங்கள் பழுதடைந்துள்ளதாக மாவட்டக் கல்வி அதுவலர் தெரிவித்ததன் பேரில், அப்பள்ளியில் பொதுக்கணக்கு நிதிக்கிடமிருந்தும், அரசுக் கட்டண நிதியிலிருந்தும் தொகையைக் கொண்டு, பழுதடைந்த கட்டிடங்களை பழுது பார்க்க அனுமதிக்கப் பட்டுள்ளது.

இணைப்பு

[333 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 3 (4)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

திரு. சுந்தரேசன் எஃப்.பி.ஸி. மகமது, என். கே. டி. மகனார் உயர்தலைப் பள்ளியின் மாணியுமாள் 14 வயது சாத்தி சென்னை கல்துரிபா காத்தி மருத்துவ மனையிலுள்ள பள்ளி கார்தர வெளியிருப்பு நோயாளி பகுதிக்கு 15-4-1981 அன்று காலை 9-30 மணிக்கு சிகிச்சைக்காக வந்தார். அவருக்கு வலது கண்ணில் ஏற்பட்ட கட்டிக்காக வட்டோப்போமைஇனும், ப்ரோக்டெய்ன் பெக்சிசினும் போடும்படி பள்ளி மாணவர்கள் சிகிச்சைப் பிரிவின்கள் மருத்துவ அதிகாரியால் பணிக்கப்பட்டது. மேற்படி ஊசி மருந்து செலிவிவார்க போடப்பட்டது. ஊசி போட்ட ஐந்து நிமிடங்களில் நோயாளி காத்தி எடுத்ததால் மயக்கமுற்றார். பாயில்ல் கருவியின் மூலம் செயற்கை முறையில் கவாசிக்க வைக்கும் முறை மேற்கொள்ளப்பட்டது. நோயாளிக்கு நாய்வு மூலம் குளுகோஸ் மற்றும் டெரிபிகின் ஊசி மருந்துகள் செலுத்தப்பட்டன. முக்கிய முதலுதவி அளித்தபின் நோயாளி தீவிர சிகிச்சைப் பிரிவிற்கு மாற்றப்பட்டார். இ.சி.ஜி. எடுக்கப்பட்டது. நோயாளியின் நிலைமை 11 மணியிலிருந்து தேற ஆரம்பித்தது. முக்க விடுதல், நாகுத் தடிப்பு, இரத்த அழுத்தம் முதலியன தேறின. ஆனால், பல் 3 மணிக்கு மேல் நோயாளிக்கு பல்மோனரி ஈடிமா (Pulmonary Oedema) ஏற்பட்டது. இருதய சிகிச்சை நிபுணர் நோயாளியைப் பார்த்த இரத்த ஓட்டம் நின்றுவிட்டதாக அறிவித்தார். மேலே உதப்பட்ட சிகிச்சைகளுடன் மோமோடெக்ஸ் IV டிரீப் நோயாளிக்குக் கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் நோயாளியின் பொது கவல்தினை தொடர்ந்த மோமோடெக்ஸ்டே போய், நோயாளி கட்டிக்கு இறந்து போனார். நோயாளியின் உயிரைக் காக்க அனைத்து முயற்சிகளும்

[1984 மே 16]

மேற்கொள்ளப்பட்டன என்று மருத்துவமனைக் கண்காணிப்பாளர் அறிவிக்கிறார். குழந்தை மருத்துவர்களும், இருதய நோய் சிகிச்சை நிபுணரும் பணியாளர்களும், காலை 9-45 முதல் மாலை 4-45 வரை இந்தப் பேச்சுரின் உயிரைக் காக்க போராடினார்கள். 1977 ஆம் ஆண்டிலிருந்து பல தடவைகள் ஸ்டிரோப்டோமைசின் பென்சிலின் ஊசி மருந்துகள் இந்த நோயாளிக்குப் போடப்பட்டுள்ளதாக இம்மருத்துவமனைக் கண்காணிப்பாளர் தெரிவிக்கிறார். ஏற்கனவே பல தடவை இந்த ஊசி போடப்பட்டுள்ளதால் இப்பெண்ணிற்கு, 15-4-1981 அன்று சோதனை ஊசி (Test dose) போடவில்லை என்று மருத்துவமனை கண்காணிப்பாளர் அறிவிக்கிறார். ஸ்டிரோப்டோமைசின் மற்றும் பெனிசிலின் ஊசிகள் (Combination) போட்டதால் ஏற்பட்ட விளைவு என்றும் கூறுகிறார். இந்த இறப்பு மருத்துவர்களின் சக்திக்கும் சிவியதாகும்.

இந்தச் செய்தியைக் கேட்டவுடன் மருந்து ஆய்வாளர் மருத்துவமனையில் எணைய வார்டுகளிலிருந்து பெறப்பட்ட இம்மருந்தின் இருப்பிலிருந்து சோதனைக்காக சிறிது எடுத்துக் கொண்டார் என்றும், 75 வயில் (Vial) ஸ்டிரோப்டோமைசின் 2 வயில் புரோபென்சைல் பெனிசிலின் இருப்பை நோயாளிக்குக் கொடுக்கக் கூடாதென்று தெரிந்து நிறுத்தி வைக்கப்பட்டது என்று மருந்து கட்டுப்பாடு அதிகாரி அறிவிக்கிறார். இதே இருப்பிலிருந்து போடப்பட்ட ஊசியினால் மற்ற நோயாளிகளுக்கு எந்த விதமான ஊதும் ஏற்படவில்லை என்று மருந்து ஆய்வாளர் அறிவிக்கிறார். இந்த மருந்தின் தாத்தைப் பற்றிய அறிக்கை சில நிலையத்திலுள்ள சோதனைக் கூடத்தினின்று மருந்துக் கட்டுப்பாடு அதிகாரியால் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. மாவட்டிய மாநிலத்தில் செய்யப்படும் ஸ்டிரோப்டோமைசின் ஊசி மருந்தின் தாத்தை ஆய்வு செய்யுமாறு மகாராட்டிர மாநில அரசு கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருப்பதாகவும் மருந்து கட்டுப்பாடு அதிகாரி தெரிவிக்கிறார். ஐ.டி.பி.எல். (I. D. P. L.) நிறுவனத்திற்காக இன்ட்ராக் (Intrac) நிறுவனம் தயாரிக்கும் புரோபென்சைல் பெனிசிலின் ஆய்வு செய்யுமாறு காஞ்சிபுரத்திலுள்ள முதுநிலை மருந்து ஆய்வாளர் பணிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் அறிவிக்கிறார்.

[1984 மே 13]

கோடுக்த வெண்டும் என்ற முடிவும் செய்துள்ளார்கள். இது குறித்து தீர்வு எதும் ஏற்படாததால் லாரி சொந்தக்காரர்கள் லாரிகளை ஒட்டுவதில்லை என்று முடிவு செய்துள்ளனர்.

தமிழ்நாட்டிலிருந்து (கன்னியாகுமரி, திருநெல்வேலி, மதுரை, கோயம்புத்தூர் மாவட்டங்கள்) கோளாவிற்கு செல்லுகின்ற லாரிகளையும் தமிழ்நாட்டு லாரி சொந்தக்காரர்கள் ஒட்டுவதில்லை என்று அவர்களாகவே முடிவு செய்துள்ளதால் தமிழ்நாட்டிலும் வியாபாரம் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. அங்கு லாரிகள் சென்றால் லாரிகளுக்கு சேதம் ஏற்படும் என்று அஞ்சுவதால் அவர்களாகவே கோளாவிற்கு லாரிகளை ஒட்ட வேண்டாமென்று முடிவு செய்துள்ளனர்.

லாரி சொந்தக்காரர்களுடன் ஒரு கூட்டம் நடத்தி அவர்கள் கோளாவிற்கு ஏற்கனவே எடுத்து செல்வதற்காக ஒப்பந்தம் செய்யப்பட்ட பொருட்களை குறிப்பாக உணவுப் பொருட்கள், காய்கறிகள், பழங்கள் ஆகியவற்றை எடுத்துச் செல்வதற்கு அவர்களை ஊக்குவிக்கவேண்டும் என்று கன்னியாகுமரி, திருநெல்வேலி, மதுரை, கோயம்புத்தூர் ஆகிய மாவட்ட ஆட்சியாளர்களை சென்னை போக்குவரத்து ஆணையர் கேட்டுக்கொண்டுள்ளார். துணை போக்குவரத்து ஆணையர்களும் ஒத்துழைக்க அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளனர்.

கன்னியாகுமரி மாவட்ட ஆட்சியர் இது குறித்து கூட்டம் நடத்தியுள்ளார். இதில் லாரி சொந்தக்காரர்கள், சங்கப் பிரதிநிதிகள், மட்டுமன்றி சிறு லாரி சொந்தக்காரர்களும் கலந்து கொண்டனர். அவர்கள் தங்கள் சங்கத்தில் கலந்து ஒரு முடிவை விரைவில் தெரிவிக்கிறோம் என்று கூறிப்பதாக மாவட்ட ஆட்சியர் தெரிவித்துள்ளார்.

கோள அரசின் தலைமைச் செயலாளர் தமிழ்நாடு அரசு தலைமைச் செயலாளரிடம் தனது 7-5-1981 ஆம் தாளிட்ட தந்தி மூலம் திரு. சக்காரியர் மாப்யு மற்றும் திரு. என். கோபால கிருஷ்ணன் நாயர் ஆகிய இரண்டு வருவாய் வாரியத்தின் உறுப்பினர்களை முறையே கோயம்புத்தூர் மற்றும் நாகர்கோவிலுக்கு அனுப்பி அங்குள்ள அதிகாரிகள் மற்றும் லாரி போக்குவரத்து சங்கப் பிரதிநிதிகளுடன் பேச்சு வார்த்தை நடத்தி போக்குவரத்தை திரும்பவும் ஏற்படுத்த முயற்சிகள் மேற்கொள்ள அனுப்பியுள்ளதாகக் குறிப்பிட்டுள்ளார். மாவட்ட ஆட்சியர்களுக்கும் தந்தி மூலம் செய்தி அனுப்பியுள்ளதாகக் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

[1981 மே 1]

கோன முதல்வர் அவர்கள் 15-5-1981 முதல்குறியை அன்று கோவைக்கு வர இருந்தார். அந்தப்போட்டி கோயம்புத்தூரிலிருந்து கோளாடின் பல்வேறு பகுதிகளுக்கு வாரிப் போக்குவரத்து பற்றியும் கோளாடிலிருந்து மாற்ற ஏற்பாடாக இரயில் மூலமாக சர்க்குடன் ஏற்றிச் செல்ல இரயில்வே நிர்வாக தினரோடு கலந்து பேசவும் இருந்தார் என கோன முதல்வரின் அந்தாள் செயலாளர் தந்தி அடித்துள்ளார். இதன்பேரில் நம் மாநில தலைமைச் செயலாளர் வழங்கிய அறிவுரைகளைக் கவனித்துச் செயலாளர் கோன மாவட்ட ஆட்சி தலைவரோடு தொடர்பு கொண்டு அவருக்கு அறிவுரை வழங்கியுள்ளார்.

கோன முதல்வர் 8-5-1981-ல் நம் முதல்வருக்கு அனுப்பிய தந்தி ஒன்றி் கோனத்திலிருந்து தமிழகத்திற்கும், தமிழகத்திலிருந்து கோனத்திற்கும் செல்லும் வாரிகளுக்கு தகுந்த போரில் காவல் அளிக்குமாறு கோரியுள்ளார். இதுபற்றி ஏற்கனவே சம்பந்தப்பட்ட மாவட்ட ஆட்சி தலைவர்களுக்கும் பேரவையில் கண்காணிப்பாளர்களுக்கும் உந்துரைச் செயலாளர் 8-5-1981-ல் தக்க அறிவுரை வழங்கியுள்ளார் என்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

இணைப்பு VII

[342 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 3 (8)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

தமிழகத்தில் மேத்தம் 3,337 கால்நடைக் கிளை நிலையங்கள் உள்ளன. 11 மாதம் பரேந்தி பெற்ற கால்நடை ஆய்வாளர்கள் இங்கு பணியாற்றி வருகின்றனர். தற்போது 875 கிளை நிலையங்கள் காலியாக உள்ளன. கிளை நிலையங்களில் கால்நடைகளுக்கு முதலுதவி வழங்கப்படுகிறது. இங்கு பட்டம் பெற்ற கால்நடை மருத்துவர்கள் நியமிக்கப்படுவதில்லை. கால்நடை ஆய்வாளர்களின் பயிற்சியினை மீண்டும் துவக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

தற்போது 155 அதிக அளவில் அடங்கிய 345 கிளை நிலையங்கள் காலியாக இருப்பதைக் கருத்திடுகின்றன, கால்நடைகளைப் பாதுகாக்க வேண்டிய பதன் அமைப்பைத் கருத்திடுவதன்மீது தற்போது 168 கால்நடை மருத்துவர்கள் வேலை இல்லாமல் இருப்பதைக் கருத்திடுவதன்மீது வாராட்சி ஒன்றியங்களில் பணியாற்றுவதும் கால்நடை ஆய்வாளர்களை ஒன்றியங்களிலிருந்து திரும்பப்பெற்ற அவர்களை காலியாக உள்ள கிளை நிலையங்களில் வேலையில் அமர்த்தவும் வாராட்சி ஒன்றியங்களில் கிரிவாக்க அலுவலர்களைக் கால்நடை உதவி மருத்துவர்களை நியமிக்கவும் அரசு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளும். கிரிவாக்க அலுவலர்கள் அதிக அளவில் பட்டம்

[1981 மே. 15]

பெற்றவர்களே. அதேபோன்று கால்நடை மருத்துவத்தில் பட்டம் பெற்றவர்களை வாராட்சி ஒன்றியங்களில் கால்நடை கிரிவாக்க அலுவலர்களை நியமிப்பது மக்களுக்கு நல்ல பயன் அளிக்கும் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இப்படி கால்நடை மருத்துவர்களை ஒன்றியங்களில் நியமிப்பதால் கால்நடை பட்டதாரிகளிடையே வேலையின்மை என்கிற நிலை மறையும். இங்குள்ள கால்நடை ஆய்வாளர்களை காலியாக உள்ள கிளை நிலையங்களில் நியமிப்பதால் எல்லாக் கிளை நிலையங்களும் உடனடியாக செயல்பட்டு அந்தப்பகுதியில் உள்ள கால்நடைகளுக்கு உடனடியாக மருத்துவ வசதியும் கிடைக்கும்.

மேலும், கால்நடை பராமரிப்புத் துறையில் பல மாவட்டங்களில் 87 கால்நடை உதவி மருத்துவர்கள் பதவி தற்போது காலியாக உள்ளன. தமிழ்நாடு தேர்வாணைக்குழு மூலம் மருத்துவர்களைத் தேர்ந்தெடுத்து நியமிப்பதில் காலதாமதம் ஏற்படுவதைக் கருத்திடுகொண்டு வேலை வாய்ப்பு அலுவலகம் மூலம் தேர்ந்தெடுத்து இந்த 87 காலி இடங்களை நிரப்புவதற்கு நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன. உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவது போல் 300-க்கும் மேற்பட்ட பட்டதாரிகள் வேலையில்லாமல் தவிக்கின்றனர் என்பது உண்மை அல்ல என்றாலும் வேலையில்லாமல் இருக்கும் 168 பட்டதாரிகளுக்கு வேலை கொடுக்கும் வாய்ப்புகளை அரசு செய்து வருகிறது. இவ்வாறாக வேலையில்லா கால்நடை மருத்துவ பட்டதாரிகளை வேலையில் அமர்த்த அரசு ஏற்கனவே நடவடிக்கைகள் மேற்கொண்டு வருவதால் இந்த கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தின் மீது மேற்கொண்டு விவாதம் தேவையில்லை யெனக் கருதுகிறேன்.

இணைப்பு VI

L.A. Bill No. 42 of 1981.
(As passed by the Assembly.)

[349 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 7 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

A Bill to provide for the welfare of the workers in the handloom industry and to regulate the conditions of their work and security of their employment and for certain other matters connected therewith.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

CHAPTER I. PRELIMINARY.

1. Short title, extent and commencement.—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Handloom Workers (Conditions of Employment and Miscellaneous Provisions) Act, 1981.

[1981 மே 15]

(2) It extends to the whole of the State of Tamil Nadu.

(3) It shall come into force on such date as the Government may, by notification, appoint; and different days may be appointed for different areas and for different provisions of this Act.

2. *Definitions*.—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(a) 'adult' means a person who has completed eighteen years of age;

(b) 'child' means a person who has not completed sixteen years of age;

(c) 'competent authority' means any authority authorised by the Government by notification to perform all or any of the functions of the competent authority under this Act and for such areas as may be specified therein;

(d) 'day' means a period of twenty-four hours beginning at mid-night;

(e) 'domestic weaver' means any person who gets the raw materials from a master weaver or employer and attends to any operation connected with handloom weaving whether such operation is carried on in the home, in which such worker works or in any other place but does not include an independent weaver;

(f) 'employee' means any person employed in any work connected with handloom industry under an employer and includes a domestic weaver, but excludes an independent weaver, to do any work skilled, unskilled, manual or clerical.

(g) 'employer' means a person who has the ultimate control over the affairs of any industrial premises or who has by reason of his advancing money, supplying goods or otherwise, a substantial interest in the control of the affairs of any industrial premises and includes—

(i) any other person to whom the affairs of any industrial premises are entrusted, whether such other person is called the managing agent, manager, superintendent or by any other name; and

(ii) a president or a chief executive of any weavers co-operative society or a master weaver engaged in handloom industry;

(h) 'Government' means the State Government;

1981 மே 15]

(i) 'handloom industry' means an industry which is engaged in the manufacture or production by a loom, other than a powerloom of any cloth or fabric or product and includes any process or work pertaining to handloom weaving;

(j) 'independent weaver' means any person who carries on any weaving operation in his dwelling place but does not include a domestic weaver;

(k) 'industrial premises' means any place or premises (not being a private dwelling house) including the precincts thereof, in which or in any part of which any type of work relating to handloom industry is carried on;

(l) 'Inspector' means the Inspector appointed under sub-section (1) of section 6;

(m) "lay-off" means the failure, refusal or inability of an employer on account of shortage of raw materials or the accumulation of stock of finished products or the breakdown of any machinery to give employment to a person employed, who is a registered worker but does not include retrenchment;

(n) 'master weaver' means and includes any person not being a co-operative society, who supplies raw materials to any other person, whether or not the other person is a domestic weaver or an employee for the purpose of converting the same into finished product;

(o) 'powerloom' means a loom which is worked by power as defined in clause (g) of section 2 of the Factories Act, 1948 (Central Act LXIII of 1948), and includes any automatic loom;

(p) 'private dwelling house' means a house in which persons engaged in any work connected with handloom industry, reside;

(q) 'retrenchment' means the termination by the employer of the service of an employee for any reason whatsoever, otherwise than as a punishment inflicted by way of disciplinary action, but does not include—

(i) voluntary retirement of the employee; or

(ii) retirement of the employee on reaching the age of superannuation if the contract of employment between the employer and the workman concerned contains a stipulation in that behalf; or

(iii) termination of the service of an employee on the ground of continued ill-health;

[1981 சூன் 15]

(r) 'week' means a period of seven days beginning at mid-night on Saturday;

(s) 'young person' means a person who has completed sixteen years of age but has not completed eighteen years of age.

CHAPTER II.

LICENSING OF INDUSTRIAL PREMISES.

3. *Industrial premises to be licensed.*—Save as otherwise provided in this Act, no employer shall use or allow to be used any place or premises as on industrial premises unless he holds a valid licence issued under this Act and no such premises shall be used except in accordance with the terms and conditions of such licence.

4. *Licences.*—(1) Any person who intends to use or allows to be used any place or premises as industrial premises shall make an application in writing to the competent authority, in such form and on payment of such fees as may be prescribed for a licence to use, or allow to be used, such premises as an industrial premises:

Provided that nothing contained in this section shall apply to an independent weaver carrying on the weaving operation in his dwelling place assisted only by the other members of his family.

(2) The application for a licence shall specify the number of employees proposed to be employed at any time of the day in the place or premises and shall be accompanied by a plan of the place or premises prepared in such manner as may be prescribed.

(3) The competent authority shall, in deciding whether to grant or refuse a licence, have regard to the following matters:—

(a) the suitability of the place or premises which is proposed to be used for the weaving operation;

(b) the financial resources of the applicant including his financial capacity to meet the demands arising out of the provisions of this Act or of any other law for the time being in force relating to welfare of labour;

[1981 சூன் 15]

(c) whether the application is made *bonafide* on behalf of the applicant himself or in *benami* of any other person;

(d) the welfare of the labour in the locality, the interest of the general public and such other matters as may be prescribed.

(4) (a) A licence granted under this section shall not be valid beyond the financial year in which it is granted, but may be renewed every year on payment of such fees as may be prescribed.

(b) An application for renewal of a licence granted under this Act shall be made at least thirty days before the expiry of the period thereof, on payment of such fees as may be prescribed and where such application has been made, the licence shall be deemed to continue, notwithstanding the expiry of the period thereof, until the renewal of the licence or the rejection of the application, as the case may be:

Provided that if any application for a licence or for renewal of the licence is not made within thirty days of commencement of any process connected with weaving operation or before thirty days of expiry of any licence already issued but is made after this period of thirty days, a surcharge of 25 per cent of the fee to be prescribed for issue or renewal of the licence, as the case may be, shall be levied, subject, however, to the condition that such an option to get a licence or renewal with surcharge shall be allowed only up to a period of ninety days either after the commencement of any operation connected with the weaving process or after the expiry of the licence already issued but not renewed under the foregoing provisions of this section. In that event, it shall be construed that the weaving operation is carried on without a valid licence which shall in turn be a contravention of the provisions of this Act warranting penal action as prescribed.

(c) The competent authority shall, in deciding whether to renew a licence or not, have regard to the matters specified in sub-section (3).

(5) The competent authority may, after giving the holder of a licence an opportunity of being heard, cancel or suspend any licence granted or renewed under this Act, if it appears to such authority that such licence has been obtained by misrepresentation or fraud or that the licensee has contravened or failed to comply with any of the provisions of this Act or the rules made thereunder or any of the terms and conditions of the licence.

[1981 சூன் 15]

(6) The Government may issue in writing to the competent authority such directions as the Government may consider necessary in respect of any matter relating to the grant or renewal of licences under this section.

(7) Subject to the foregoing provisions of this section, the competent authority may grant or renew licences under this Act on such terms and conditions as it may determine and where the competent authority refuses to grant or renew any licence, it shall do so by an order in writing, communicated to the applicant giving the reasons for such refusal within a reasonable time.

5. *Appeals*.—Any person aggrieved by the decision or order of the competent authority refusing to grant or renew a licence or cancelling or suspending a licence under section 4 may, within thirty days of receipt of the said order and on payment of such fees, not exceeding twenty rupees, as may be prescribed, appeal to such authority as the Government may, by notification specify in this behalf and such authority may, by an order in writing either confirm, modify or reverse any order refusing to grant or renew a licence or suspending or cancelling a licence. The order of such appellate authority shall be final and binding and shall not be questioned in any Court of Law.

CHAPTER III.

APPOINTMENT OF INSPECTORS, ETC.

6. *Inspectors*.—(1) The Government may, by notification, appoint such persons possessing the prescribed qualifications to be Inspectors for the purposes of this Act. The Government or such authority as may be prescribed may assign to the Inspectors the local limits within which they shall exercise their functions under this Act.

(2) The Government may, by notification, appoint any person possessing the prescribed qualifications to be a Chief Inspector who shall exercise the powers of an Inspector throughout the State.

7. *Inspectors, Chief Inspector, etc., to be public servants*.—Every Inspector, Chief Inspector, Authority and Appellate Authority appointed under this Act shall be deemed to be a public servant within the meaning of section 21 of the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860).

[1981 சூன் 15]

8. *Powers of Inspectors*.—(1) Subject to any rules made in this behalf by the Government, an Inspector may, within the local limits assigned to him—

(a) make such examination and hold such inquiry as may be necessary for ascertaining whether the provisions of this Act have been or are being complied with;

Provided that no person shall be compelled under this section to answer any question or to give any evidence which may tend to incriminate himself;

(b) require the production of any prescribed register or form and any other document required to be maintained by him, and take on the spot or otherwise statements of any person which he may consider necessary for carrying out the purposes of this Act;

(c) enter at all times any industrial premises, with such assistance as he thinks fit, if he has reason to believe that such industrial premises is being used for carrying on handloom industry or any other operation connected with handloom industry;

(d) exercise such other powers as may be prescribed for carrying out the purposes of this Act.

(2) If an Inspector has reasonable grounds for suspecting that any handloom industry is being carried on in any industrial premises in contravention of the provisions of this Act, he may after giving due notice to the employer or in the absence of the employer to the occupier, enter such industrial premises with such assistants, if any, as he may think fit.

(3) Every employer or occupier shall afford to every Inspector all reasonable facilities in the discharge of his duties under this Act.

CHAPTER IV.

HEALTH AND WELFARE.

9. *Cleanliness*.—Every industrial premises or any place, excepting the dwelling place of a weaver, wherein any handloom industry or any other operation connected with handloom industry is ordinarily carried on, shall be kept clean and free from effluvia arising from any drain privy or other nuisance and shall also maintain such standard of cleanliness including white washing, colour washing, varnishing or painting as may be prescribed.

[1981 சூன் 15]

10. *Ventilation*.—(1) For the purpose of preventing injury to the health of the persons working therein, every industrial premises shall maintain such standards of ventilation as may be prescribed.

(2) Wherever dust or fume or other impurity of such a nature and to such an extent as is likely to be injurious or offensive to the employees in any industrial premises or weaving centre is given off by reason of the manufacturing process carried on in such premises or weaving centre the competent authority may require the employer to take such effective measures as may prevent the inhalation of such fume or dust or other impurity and accumulation thereof in any work room.

Explanation.—For the purpose of this section “manufacturing process” means any process for, or incidental to, making, finishing or packing or otherwise, treating any article or substance with a view to its use, sale, transport delivery or disposal as handloom fabric.

11. *Lighting*.—(1) In every industrial premises where employees are working or passing, there shall be provided and maintained sufficient and suitable lighting, natural or artificial or both.

(2) In every industrial premises, all glazed windows and skylights used for the lighting of any work room shall be kept clean on both the inner and outer surface.

12. *Over-crowding*.—(1) No room in any industrial premises shall be over-crowded to an extent injurious to the health of the employees therein.

(2) Without prejudice to the generality of sub-section (1), there shall be in any work room of any such industrial premises at least 4-1/4 cubic metres of space for every employee therein, and for the purposes of this sub-section, no account shall be taken of any space which is more than 3 metres above the level of the floor of the work room.

13. *Drinking water*.—(1) The employer shall make in every industrial premises, effective arrangements to provide and maintain, at suitable points conveniently situated for all employees therein, a sufficient supply of wholesome drinking water.

(2) All such points shall be legibly marked “Drinking Water” in Tamil and no such point shall be situated within 6 metres of any washing place, urinal or latrine except with the prior approval in writing of the competent authority.

1981 சூன் 15]

14. *Latrines and urinals*.—(1) In every industrial premises, sufficient latrine and urinal accommodation of such types as may be prescribed, shall be provided and shall be so conveniently situated as may be easily accessible to all the employees at all times while they are in the industrial premises.

(2) Separate enclosed accommodation shall be provided for male and female employees.

(3) All such accommodation shall be maintained in a clean and sanitary condition at all times.

15. *Washing facilities*.—In every industrial premises wherein any item of work relating to bleaching or dyeing or finishing is carried on, the employer shall provide such washing facilities for the use of the employees as may be prescribed.

16. *Creches*.—In every industrial premises, wherein fifty or more female employees are ordinarily employed on any day in a year, there shall be provided and maintained a suitable room or rooms for the use of the children under the age of six years of such female employees and the Government may make rules relating to maintenance of such creches.

17. *First-aid*.—Every industrial premises shall provide such first-aid facilities as may be prescribed.

CHAPTER V. WORKING HOURS.

18. *Working hours*.—No adult employee shall be required or allowed to work in any industrial premises for more than eight hours in any day or for more than forty-eight hours in any week:

Provided that any adult employee may be allowed to work in such industrial premises for any period in excess of the limit fixed under this section subject to the payment of overtime wages if the period of work including overtime work, does not exceed ten hours in any day and in the aggregate fifty-four hours in any week.

19. *Wages for overtime work*.—(1) Where any employee employed in any industrial premises is required to work overtime, he shall be entitled in respect of such overtime work, to wages at the rate of twice his ordinary rate of wages.

(2) Where the employees in an industrial premises are paid on a piece-rate basis, the overtime rate shall be calculated for the purposes of this section, at the time rates which shall be as nearly

as possible equivalent to the daily average of their full-time earnings for the days on which they had actually worked during the week immediately preceding the week in which the overtime work has been done.

(3) For the purpose of this section "ordinary rate of wages" means the basic wages plus such allowance, including the cash equivalent of the advantage accruing through the concessional sale to the employees of foodgrains and other articles as the employee is for the time being entitled to but does not include bonus or wages for overtime work.

(4) The cash equivalent of the advantage accruing through the concessional sale to an employee of foodgrains and other articles shall be computed as often as may be prescribed on the basis of the maximum quantity of foodgrains and other articles admissible to a standard family.

Explanation I.—"Standard family" means a family consisting of the employee, his, or her spouse and two children requiring in all three adult consumption units.

Explanation II.—"Adult consumption unit" means the consumption unit of a male above the age of fourteen years; and the consumption unit of a female above the age of fourteen years and that of a child shall be calculated at the rate of eight-tenths and six-tenths, respectively, of one adult consumption unit.

20. *Interval for rest.*—The periods of work for employees in an industrial premises each day shall be so fixed that no period shall exceed five hours and that no employee shall work for more than five hours before he has had an interval for rest of at least half an hour.

21. *Spread-over.*—The periods of work of an employee in an industrial premises shall be so arranged that inclusive of his intervals for rest under section 20, they shall not spread over more than eleven hours in any day.

22. *Weekly holidays.*—(1) Every industrial premises shall remain entirely closed on any one day in the week to be specified by the employer in a notice exhibited in a conspicuous place in the industrial premises and the day so specified shall not be altered

by the employer more than once in three months and except with the previous written permission of the Inspector having jurisdiction over the industrial premises concerned.

(2) For a holiday under this section, an employee shall be paid, notwithstanding any contract to the contrary at the rate equal to the daily average of his total full time earnings during the week immediately preceding the holiday exclusive of any overtime wages or bonus but inclusive of other allowances, if any:

Provided that nothing contained in this sub-section shall apply to any employee whose total period of employment in the week including any day spent on authorised leave or holiday or lay-off is less than six days.

23. *Notice of periods of work.*—(1) In every industrial premises a notice of periods of work shall be displayed and correctly maintained in such form and in such manner as may be prescribed, showing clearly for every day the periods during which the employees may be required to work.

(2) (a) A copy of the notice referred to in sub-section (1) shall be sent in duplicate to the Inspector having jurisdiction over the industrial premises within two weeks from the date of the grant of a licence, for the first time under this Act, in the case of any industrial premises carrying on work at the commencement of this Act, and in the case of any industrial premises beginning work after such commencement, before the day on which any work connected with the handloom industry or any other operation connected with the handloom industry is begun in the industrial premises.

(b) Any proposed change in the system of work which will necessitate a change in the notice referred to in sub-section (1) shall be notified to the Inspector in duplicate before the change is made and except with the previous sanction of the Inspector, no such change shall be made until one week has elapsed since the last change.

24. *Hours of work to correspond with notice under section 23.*—No employee shall be employed in any industrial premises otherwise than in accordance with the notice of work displayed in the premises under section 23.

25. *Prohibition of employment of children.*—No child shall be required or allowed to work in any industrial premises.

[1981, செப் 15]

26. *Prohibition of employment of women or young persons during certain hours.*—No woman or young person shall be required or allowed to work in any industrial premises except between 6 a.m. and 7 p.m.

27. *Restriction on double employment.*—Save as otherwise provided for in the rules, no employee shall be required or allowed to work in any industrial premises on any day on which he has already worked in any other industrial premises.

28. *Application of the Tamil Nadu Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Act, 1958.*—(1) Notwithstanding anything contained in the Tamil Nadu Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXIII of 1958) (hereinafter in this section referred to as the said Act), the Government may, by notification, direct that subject to the provisions of sub-section (2), the said Act or any of the provisions thereof or the rules made thereunder shall apply to all or any class of employees to which this Act applies.

(2) On the application of the provisions of the said Act to any industrial premises under sub-section (1), the Inspector appointed under this Act shall be deemed to be the Inspector for the purpose of the enforcement of the provisions of the said Act within the local limits of his jurisdiction.

(3) The Government may by a like notification, cancel or vary any notification issued under sub-section (1).

29. *Annual leave with wages.*—(1) Every employee shall be allowed in a calendar year leave with wages,—

(i) in the case of an adult, at the rate of one day for every twenty days of work performed by him during the previous calendar year;

(ii) in the case of a young person at the rate of one day for every fifteen days of work performed by him during the previous calendar year.

Explanation.—The leave admissible under this sub-section shall be exclusive of all holidays whether occurring during, or at the beginning or at the end of the period of leave.

(2) If an employee is discharged or dismissed from service or quits employment during the course of the year, he shall be entitled to leave with wages at the rate laid down in sub-section (1).

[1981 செப் 15]

(3) In calculating leave under this section, any fraction of leave of half a day or more shall be treated as one full day's leave and any fraction of less than half a day shall be omitted.

(4) If any employee does not, in any calendar year, take the whole of the leave allowed to him under sub-section (1) the leave not taken by him shall be added to the leave to be allowed to him in the succeeding calendar year:

Provided that the total number of days of leave that may be carried forward to a succeeding year shall not exceed thirty in the case of an adult or forty in the case of a young person.

(5) An application of an employee for the whole or any portion of the leave allowed under sub-section (1) shall be in writing and ordinarily shall have to be made sufficiently in advance of the day on which he wishes the leave to begin.

(6) If the employment of an employee who is entitled to leave under sub-section (1) is terminated by the employer before he has taken the entire leave to which he is entitled, or if having applied for leave, he has not been granted such leave, or if the employee quits his employment before he has taken the leave, the employer shall pay him the amount payable under section 30, in respect of leave not taken and such payment shall be made, where the employment of the employee is terminated by the employer, before the expiry of the second working day after such termination and where the employee quits his employment on or before the next pay day.

(7) The leave not availed of by an employee shall not be taken into consideration in computing the period of any notice required to be given before discharge or dismissal.

30. *Wages during leave period.*—For the leave allowed to him under section 29, an employee shall be paid at the rate equal to the daily average of his total full time earnings for the days on which he had worked during the month immediately preceding his leave exclusive of any overtime earnings and bonus but inclusive of dearness and other allowances.

Explanation 1.—In this sub-section the expression 'total full time earnings' includes the cash equivalent of the advantages accruing through the concessional sale to employees of food-grains and other articles, as the employee is for the time being entitled to, but does not include bonus.

[1981 G.L. 15]

Explanation II.—For the purpose of determining the wages payable to a domestic weaver during leave period or for the purpose of payment of maternity benefit to a woman domestic worker 'day' shall mean any period during which such domestic worker was employed, during a period of twenty-four hours commencing mid-night for making the handloom fabric;

(2) An employee who has been allowed leave for not less than four days in the case of an adult and five days in the case of a young person, shall, before his leave begins, be paid wages for the period of the leave allowed.

31. Special casual leave for family planning operation.—

(1) Every employee who undergoes family planning operation shall be, entitled to special casual leave with wages for a period not exceeding :—

(a) six days in the case of a male employee;

(b) fourteen days in the case of a female employee;

with effect from the day on which he or she had undergone such operation;

(2) If an employee who has undergone family planning operation is discharged by his or her employer during the period specified in sub-section (1), the employer shall pay such employee the amount payable under section 30 in respect of the period of the special casual leave to which the employee was entitled at the time of discharge.

CHAPTER VI.

INDUSTRIAL RELATIONS.

32. Refusal of supply of raw materials.—No employer shall refuse to supply raw materials to any of his employees. Any such refusal shall be a valid disability giving rise to a dispute.

33. Rejection of finished goods.—No employer shall ordinarily reject the finished goods produced by his employee without sufficient reason to be shown by the employer to the employee. Any such rejection shall be a valid disability giving rise to a dispute.

34. Deduction in wages.—No employer shall effect any deduction from the earned wages of any employee excepting the deductions authorised under section 7 of the Payment of Wages Act, 1936 (Central Act IV of 1936). Any such unauthorised deduction shall be a valid disability giving rise to a dispute.

[1981 G.L. 15]

35. Reduction in wages.—No employer shall reduce or make short payment of the wages earned by any employee for the reason of the finished product alleged to be defective unless the reason for deduction in wages is explained in writing to the employee concerned and a copy of such written explanation communicated to the Inspector having jurisdiction. Any such reduction in wages or refusal to pay the earned wages shall be a valid disability giving rise to a dispute.

36. Termination of service.—No employer shall dispense with the services of any employee who has been employed for a period of six months or more except for a reasonable cause and without giving such employee at least one month's notice in writing for wages in lieu of such notice:

Provided that no such notice shall be necessary if the services of such employee is dispensed with on a charge of misconduct supported by satisfactory evidence recorded in an enquiry held by the employer for that purpose.

37. Appeal.—(1) Any employee whose services have either been terminated or dispensed with may prefer an appeal to such authority and within such time as may be prescribed questioning the validity of such order either on the ground that there was no reasonable cause for dispensing with his services or on the ground that he had not been guilty of misconduct alleged to have been committed by him and as held by the employer or on the ground that the punishment awarded was so severe that it was not in proportion to the misconduct alleged to have been committed.

(2) The appellate authority prescribed under sub-section (1), may, after giving notice in the prescribed manner to the appellant and his respondent, direct the re-instatement of the appellant with or without back wages for the period of non-employment or direct payment of compensation to the appellant by the respondent instead of re-instatement or order re-employment with or without wages for the period of non-employment or grant such other relief as it deems fit in the circumstances of the case in order to meet the ends of justice or dismiss the appeal.

(3) The decision of the appellate authority shall be final and binding on both the parties and cannot be questioned in a Court of Law and shall be given effect to within such time as may be specified in its order.

[1981 சூன் 15]

38. *Appeal against lay-off.*—(1) Any employee laid-off by his employer, if aggrieved or affected by such lay-off may prefer an appeal to such authority within such time and in such manner as may be prescribed.

(2) The prescribed authority shall, after giving an opportunity to the parties concerned, hear the appeal and pass an order in the manner prescribed determining the quantum of relief to which the employee may be entitled.

(3) The order passed by the prescribed authority under sub-section (2) shall be final and binding on both the parties and shall not be questioned in a Court of Law.

39. *Redressal of disabilities.*—(1) Any employee aggrieved or having suffered from any of the disabilities mentioned in this Chapter, shall have a right to raise a valid dispute before such authority as may be specified by the Government by rules made in this behalf for redressal.

(2) The procedure relating to the redressal by the authority mentioned under sub-section (1) and other details relating to redressal including appeals from the order of the authority shall be such as may be prescribed.

CHAPTER VII.

PENALTIES AND PROCEDURE.

40. *General penalty for offences.*—(1) Save as otherwise expressly provided in this Act, any person who contravenes any of the provisions of this Act or of any rules made thereunder, or fails to pay wages or compensation in accordance with any order of the appellate authority passed under sub-section (2) of section 37 of this Act, shall be punishable, for the first offence with fine which may extend to fifty rupees and for a second or any subsequent offence with imprisonment for a term which may extend to three months or with fine which shall not be less than two hundred rupees or more than five hundred rupees or with both.

(2) (a) Any employer who fails to reinstate or re-employ any employee in accordance with the order of the appellate authority passed under sub-section (2) of section 37 of this Act, shall be punishable with fine which shall not be less than two hundred rupees.

[1981 சூன் 15].

(b) Any employer, who, after having been convicted under clause (a) continues, after the date of such conviction, to fail to reinstate or re-employ an employee in accordance with the order mentioned in that clause shall be punishable for each day of such default, with fine which may extend to twenty-five rupees.

(c) Any court trying an offence punishable under this sub-section may direct that the whole or any part of the fine, if realised, shall be paid by way of compensation, to the person, who in its opinion, has been affected by such failure.

(3) Notwithstanding anything contained in the Payment of Wages Act, 1936 (Central Act IV of 1936) with regard to the definition of wages, any compensation required to be paid by an employer under the provisions of this Act but not paid by him shall be recoverable as delayed wages under the provisions of the said Act.

(4) It shall be no defence in a prosecution of any person for the contravention of the provisions of section 3 that any item of work relating to handloom weaving operation was carried on by such person himself or any member of his family or by any other person living with or dependant on such person.

41. *Penalty for obstructing Inspector.*—Whoever obstructs the Chief Inspector or an Inspector in the exercise of any powers conferred on him by or under this Act or fails to produce on demand by the Chief Inspector or an Inspector any register or other document kept in his custody in pursuance of this Act or of any rules made thereunder, or conceals or prevents any employee in any industrial premises from appearing before or being examined by the Chief Inspector or an Inspector, shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to three months or with fine which may extend to five hundred rupees or with both:

Provided that such fine shall not be less than two hundred rupees.

42. *Indemnity.*—(1) No suit, prosecution or other legal proceedings shall lie against any person for anything which is in good faith done or intended to be done under this Act or any rule or order made thereunder.

(2) No suit or other legal proceedings shall lie against the Government for any damage caused or likely to be caused by anything which is in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act or any rule or order, made thereunder.

[1981 CL 15]

43. *Restriction on disclosure of information.*—(1) No Inspector shall, while in service or after leaving the service, disclose otherwise than in connection with the execution or for the purposes of this Act any information relating to any commercial business or any working process which may come to his knowledge in the course of his official duties.

(2) Nothing in sub-section (1) shall apply to any disclosure of information made with the previous consent in writing of the owner of such business or process or for the purposes of any legal proceeding (including arbitration) pursuant to this Act or of any criminal proceeding which may be taken whether pursuant to this Act or otherwise or for the purpose of any report of such proceeding as aforesaid.

(3) If any Inspector contravenes the provisions of sub-section (1), he shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to three months or with fine which may extend to five hundred rupees or with both.

44. *Cognizance of offences.*—(1) No court shall take cognizance of any offence punishable under this Act except upon a complaint made by or with the previous sanction in writing of the Chief Inspector or an Inspector within three months of the date on which the alleged commission of the offence came to the knowledge of the Inspector :

Provided that where the offence consists of disobeying a written order made by the competent authority, appellate authority, the Chief Inspector or an Inspector, complaint thereof may be made within six months from the date on which the offence is alleged to have been committed.

(2) No court inferior to that of a Metropolitan Magistrate or Judicial Magistrate of the first class shall try any offence punishable under this Act.

45. *Offences by companies.*—(1) Where an offence under this Act has been committed by a company, every person, who, at the time the offence was committed, was in charge of, and was responsible to, the company for the conduct of the business of the company, as well as the company, shall be deemed to be guilty of the offence and shall be liable to be proceeded against and punished accordingly :

1981 CL 15]

Provided that nothing contained in this sub-section shall render any such person liable to any punishment provided in this Act if he proves that the offence was committed without his knowledge or that he had exercised all due diligence to prevent the commission of such offence.

(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), where an offence under this Act has been committed by a company and it is proved that the offence has been committed with the consent or connivance of, or is attributable to any neglect on the part of any director, manager, secretary or other officer of the company, such director, manager, secretary or other officer shall also be deemed to be guilty of that offence and shall be liable to be proceeded against and punished accordingly.

Explanation.—For the purposes of this section—

(a) “company” means, any body corporate and includes a firm or other association of individuals ; and

(b) “director” in relation to a firm, means a partner in the firm.

46. *Onus as to age.*—(1) When any act or omission would, if a person were under a certain age, be an offence punishable under this Act and such person is in the opinion of the court, *prima facie* under such age, the burden shall be on the accused to prove that such person is not under such age.

(2) A declaration in writing by a medical officer not below the rank of a civil assistant surgeon relating to an employee that he has personally examined him and believes him to be under the age stated in such declaration shall, for the purposes of this Act and the rules made thereunder, be admissible as evidence of the age of that employee.

CHAPTER VIII.

MISCELLANEOUS.

47. *Regulation of housing, medical, educational and terminal facilities, etc., by the Government.*—The Government may, by rules made in this behalf, regulate—

(a) the provision of house-sites or houses to the employees ;

[1981 மே 18]

(b) the provision of medical facilities to the employees by creating a welfare fund ;

(c) the provision of the grant-in-aid- including scholarships for higher education to the children of the employees from the welfare fund specified in clause (b) ;

(d) the formation of Family Benefit Fund Scheme to the employees.

48. *Exemption from the provisions of the Factories Act, 1948 (Central Act LXIII of 1948).*—Subject to the provisions of section 49, nothing contained in the Factories Act, 1948 (Central Act LXIII of 1948) shall apply to an industrial premises under this Act.

49. *Application of the Factories Act, 1948 to industrial premises.*—

(1) Notwithstanding anything contained in section 48, the Government may by notification declare that all or any of the provisions of the Factories Act, 1948 (Central Act LXIII of 1948) shall apply to all or any classes of industrial premises under this Act.

(2) The Government may make rules providing for the measures for securing the safety of persons employed in the industrial premises to which the provisions of the Factories Act, 1948 (Central Act LXIII of 1948) have been made applicable under sub-section (1).

50. *Application of the Payment of Wages Act, 1936.*—(1) Notwithstanding anything contained in the Payment of Wages Act, 1936 (Central Act IV of 1936) (hereinafter in this section referred to as the said Act) the Government may, by notification direct that, subject to the provisions of sub-section (2), the said Act or any of the provisions thereof or the rules made thereunder shall apply to all or any class of employees to which this Act applies.

(2) On the application of the provisions of the said Act under sub-section (1), the Inspector appointed under this Act shall, be deemed to be the Inspector for the purpose of the enforcement of the provisions of the said Act within the local limits of his jurisdiction.

(3) The Government may, by a like notification, cancel or vary any notification issued under sub-section (1).

[1981 மே 18]

51. *Application of the Industrial Employment (Standing Orders) Act, 1946 and the Maternity Benefit Act, 1961.*—(1) The provisions of the Industrial Employment (Standing Orders) Act, 1946 (Central Act XX of 1946), shall apply to every industrial premises wherein fifty or more persons are employed or were employed on any one day of the preceding twelve months as if such industrial premises were an industrial establishment to which that Act has been applied, by a notification under sub-section (3) of section 1 thereof, and as if the employee in the said premises was a workman within the meaning of that Act.

(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), the Government may, after giving not less than two months' notice of their intention so to do, by notification, apply all or any of the provisions of the Industrial Employment (Standing Orders) Act, 1946 (Central Act XX of 1946), to any industrial premises wherein less than fifty persons are employed or were employed on any one day of the preceding twelve months as if such industrial premises were an industrial establishment to which that Act has been applied by a notification under sub-section (3) of section 1 thereof, and as if the employee in the said premises was a workman within the meaning of that Act.

(3) Notwithstanding anything contained in the Maternity Benefit Act, 1961 (Central Act 53 of 1961), the provisions of that Act shall apply to every industrial premises as if such industrial premises were an establishment to which that Act has been applied by a notification under sub-section (1) of section 2 thereof :

Provided that the said Act shall, in its application to a domestic weaver, apply subject to the following modifications, namely :—

(a) in section 5, in the *Explanation* to sub-section (1), the words " or one rupee a day, whichever is higher " shall be omitted ; and

(b) sections 8 and 10 shall be omitted.

52. *Application of the Industrial Disputes Act, 1947.*—The provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947), shall apply to matters arising between employer and employees under this Act as they apply to matters arising between employer and workmen under the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947).

[1981 செப 15]

53. Effect of laws and agreements inconsistent with this Act.—

(1) The provisions of this Act shall have effect notwithstanding anything inconsistent therewith contained in any other law for the time being in force or in the terms of any award, agreement, or contract of service whether made before or after the commencement of this Act :

Provided that where under any such award, agreement, contract of service or otherwise an employee is entitled to benefits in respect of any matters which are more favourable to him than those to which he will be entitled to under this Act the employee shall continue to be entitled to the more favourable benefits in respect of that matter notwithstanding that he receives benefits in respect of other matters under this Act.

(2) Nothing contained in this Act shall be construed as precluding any employee from entering into an agreement with an employer for granting him rights or privileges in respect of any matter which are more favourable to him than those to which he would be entitled under this Act.

54. Power to exempt.—The Government may, by notification exempt, subject to such conditions and restrictions as they may impose, any class of industrial premises or class of employers or employees from all or any of the provisions of this Act or of any rules made thereunder :

Provided that nothing in this section shall be construed as empowering the Government to grant any exemption in respect of any female employee from any of the provisions of this Act or any rules made thereunder relating to the provisions of Chapters IV and V of this Act.

55. Act not to apply to self employed persons in private dwelling houses.—Nothing contained in this Act shall apply to the owner or occupier of a private dwelling house who carries on any weaving operation or any item of work incidental to such weaving operation in such private dwelling house with the assistance of the members of his family living with him in such dwelling house and dependent on him :

Provided that the owner or occupier thereof is not an employee of an employer to whom this Act applies.

Explanation.—For the purposes of this section, 'family' means the spouse and children of the owner or occupier.

[1981 செப 15]

56. Registration of employees and employer.—(1) The Government may frame rules providing for the scheme of registration.

(2) The Scheme referred to in sub-section (1) may provide for the registration of employees and employer and the terms and conditions subject to which such registration may be made.

57. Power to make rules.—(1) The Government may make rules for carrying out all or any of the purposes of this Act.

(2) In particular and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide for all or any of the following matters, namely :—

(a) the terms and conditions subject to which a licence may be granted or renewed under this Act and the fees to be paid in respect of such licence ;

(b) the form of application for a licence under this Act and the documents and plans to be submitted together with such application ;

(c) other matters which are to be taken into consideration by the competent authority for granting or refusing a licence ;

(d) the time within which, the fees on payment of which and the authority to which, appeals may be preferred against any order granting or refusing to grant a licence ;

(e) the powers which may be conferred on the Inspectors under this Act ;

(f) the standards of cleanliness required to be maintained under this Act ;

(g) the standards of lighting, ventilation and temperature required to be maintained under this Act ;

(h) the types of urinals and latrines required to be provided under this Act ;

(i) the washing facilities which are to be provided under this Act ;

(j) the form and manner of notice regarding the periods of work ;

[1981 மே 15]

(k) the authority to which and the time within which an appeal may be filed by a dismissed, discharged or retrenched employee;

(l) the manner in which the cash equivalent of the advantage accruing through the concessional sale to an employee of foodgrains and other articles shall be computed;

(m) the records and registers that shall be maintained in an establishment for the purpose of securing compliance with the provisions of this Act and the rules made thereunder;

(n) the maintenance of first aid boxes or cupboards and the contents thereof and the persons in whose charge such boxes shall be placed;

(o) the scheme of registration of employees and the employer and the terms and conditions subject to which such registration may be made;

(p) any other matter which is to be, or may be, provided for by rules under this Act.

(3)(a) All rules made under this Act shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette* and, unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(b) All notifications issued under this Act shall, unless they are expressed to come into force on a particular day, come into force on the day on which they are published.

(4) Every rule made or notification issued under this Act shall as soon as possible, after it is made or issued, be placed on the table of both Houses of the Legislature, and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or notification or both Houses agree that the rule or notification should not be made or issued, the rule or notification shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule or notification.

[1981 மே 15]

இணைப்பு IX

[376 ம் பக்கத்தில் இனம் 7 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 39 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Minimum Wages Act, 1948 in its application to the State of Tamil Nadu.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title, extent and commencement.*—(1) This Act may be called the Minimum Wages (Tamil Nadu Amendment) Act, 1981.

(2) It extends to the whole of the State of Tamil Nadu.

(3) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Insertion of new section 9-A, Central Act XI of 1948.*—In the Minimum Wages Act, 1948 (Central Act XI of 1948) after section 9, the following section shall be inserted, namely :—

9-A. *Saving.*—No order of the State Government nominating any person as the Chairman or a member of the Advisory Board or a committee or sub-committee shall be called in question in any manner and no act or proceeding before any Board, committee or sub-committee shall be called in question in any manner in any Court of law on the ground merely of the existence of any vacancy in or of any defect or irregularity in the constitution of, such Board, Committee or Sub-Committee."

இணைப்பு X

[382 ம் பக்கத்தில் இனம் 7 (3)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 47 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Act, 1971.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Amendment Act, 1981.

[1981 மே 15]

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Insertion of new section 3-A in Tamil Nadu Act 24 of 1971.*—In the Tamil Nadu Sales Tax (Surcharge) Act, 1971 (Tamil Nadu Act 24 of 1971) (hereinafter referred to as the principal Act), after section 3, the following section shall be inserted, namely :—

“3-A. *Levy of additional surcharge on sales tax.*—(1) In addition to the surcharge leviable under section 3, every, dealer who is liable to pay tax under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959) (hereinafter in this section referred to as the said Act), on the sale or purchase of goods within the limits of the area in which this Act is in force shall, with effect on and from such date as the Government may, by notification, from time to time specify, pay an additional surcharge on such tax at the rate of five per cent of such tax:

Provided that different dates may be specified for the different areas in which this Act is in force :

Provided further that if, in respect of declared goods, as defined in clause (h) of section 2 of the said Act—

- (i) the tax under the said Act ;
 - (ii) the additional tax under the Tamil Nadu Additional Sales Tax Act, 1970 (Tamil Nadu Act 14 of 1970);
 - (iii) the surcharge under sub-section (1) of section 3; and
 - (iv) the additional surcharge under this sub-section payable by such dealer,
- exceed four per cent of the sale or purchase price thereof, the rate of additional surcharge in respect of such goods, shall be reduced to such an extent that the tax, the additional tax, the surcharge and the additional surcharge together shall not exceed four per cent of the sale or purchase price of such goods.

(2) Save as otherwise provided in this Act, the provisions of the said Act shall apply in relation to the additional surcharge payable under sub-section (1) as they apply in relation to the tax payable under the said Act.”.

1981 மே 15]

3. *Amendment of section 6, Tamil Nadu Act 24 of 1971.*—In section 6 of the principal Act, after the word “surcharge” in the two places where it occurs, the words “or additional surcharge” shall be inserted.

I certify that this is a Money Bill.

K. RAJARAM,

Speaker,

Fort St. George,

Tamil Nadu Legislative Assembly.

Madras.

இணைப்பு X1

[392 ம் பக்கத்தில் இனம் 7 (4)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 48 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Act, 1981.

(2) (a) Clauses (e) and (f) of section 6 shall be deemed to have come into force on the 8th April 1981 ;

(b) Clauses (i), (j) and (k) of section 6 shall be deemed to have come into force on the 1st April 1981.

2. *Amendment of section 3, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 3 of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959) (hereinafter referred to as the principal Act), in sub-section (3), in the proviso, after the words “in the prescribed manner”, the words “within prescribed period” shall be inserted.

3. *Amendment of section 24, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 24 of the principal Act, in sub-section (2), for clause (a), the following clause shall be substituted, namely :—

— “(a) as land revenue, or”.

[1981 மே 15]

4. *Amendment of section 40, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 40 of the principal Act,—

(i) in the marginal heading, for the words “true and correct accounts”; the words “up-to-date, true and correct accounts” shall be substituted;

(ii) in sub-section (1), for the words “shall keep and maintain a true and correct account”, the following shall be substituted, namely:—

“shall keep and maintain an up-to-date, true and correct account showing full and complete particulars of his business”.

5. *Amendment of section 54-A, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 54-A of the principal Act, in sub-section (1), for the words “Any assessing authority or appellate or revising authority under this Act”, the words “Any assessing authority or appellate or revising authority under this Act or any officer of the Commercial Taxes Department not lower in rank than an Assistant Commercial Tax Officer” shall be substituted.

6. *Amendment of the First Schedule to Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In the First Schedule to the principal Act,—

(a) in item 30, in the entries in column (2), after the words “real pearls”, the words “cat’s eye” shall be inserted;

(b) in item 64, in the entries in column (2), for sub-items (x) and (xi), the following sub-items shall be substituted, namely:—

“(x) circles,

(xi) strips,

(xii) rods, and

(xiii) wire rods,”;

(c) in item 74, for the entries in column (3), the following entries shall be substituted, namely:—

“at the point of last purchase in the State.”;

(d) in item 91, in column (4), for the figure “5”, the figure “8” shall be substituted;

(e) in item 109, for the entries in column (2), the following entries shall be substituted, namely:—

“Articles made of stainless steel other than those falling under item 109-A.”;

1981 மே 15]

(f) after item 109 and the entries relating thereto, the following item and entries shall be inserted, namely:—

“109-A. Stainless steel nibs whether gold plated or otherwise and whether iridium tipped or not. At the point of first 4”;

(g) in item 139, for the entries in column (2), the following entries shall be substituted, namely:—

“Essences, squashes and concentrates, whether in solid or liquid form.”;

(h) in item 145, for the entries in column (2), the following entries shall be substituted, namely:—

“Plastic articles excluding P.V.C. conduit pipes and fittings.”;

(i) in item 151, in column (4), for the figure “5”, the figures “11” shall be substituted;

(j) in item 153, in column (4) for the figure “9”, the figures “11” shall be substituted;

(k) in item 154, in column (4), for the figure “9”, the figures “11” shall be substituted; and

(l) after item 159 and the entries relating thereto, the following item and entries shall be added, namely:—

“160. Empire cloth and empire sleeves. At the point of first 10”. sale in the State.

I certify that this is a Money Bill.

Fort St. George,

MADR/S.

Dated: 12th May 1981.

K. RAJARAM,

Speaker,

Tamil Nadu Legislative Assembly.

இணைப்பு XII

[1933ம் பக்கத்தில் இனம் 7 (5)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 50 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Indian Stamp Act, 1899 in its application to the State of Tamil Nadu.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title, extent and commencement.*—

(1) This Act may be called the Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Act, 1981.

(2) It extends to the whole of the State of Tamil Nadu.

(3) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 47-A, Central Act II of 1899.*—

In Section 47-A of the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) (hereinafter referred to as the principal Act), for the words “exchange or gift” wherever they occur, the words “exchange, gift, release of Benami right or settlement” shall be substituted.

3. *Amendment of Schedule I, Central Act II of 1899.*—

In Schedule I to the Principal Act.—

(1) in Article 8, in clause (b), for the words “Twenty-five rupees” the words “Thirty rupees” shall be substituted;

(2) in Article 12, in clause (b), for the words “Thirty rupees”, the words “Thirty-five rupees” shall be substituted;

(3) for Article 16, the following Article shall be substituted, namely,—

“16. BOTTOMRY BOND, that is to say, any instrument whereby the master of a sea-going ship borrows money on the security of the ship to enable him to preserve the ship, or prosecute her voyage. Three rupees for every Rs. 100 or part thereof up to Rs. 1,000 and fifteen rupees for every Rs. 500 or part thereof in excess of Rs. 1,000.”;

(4) in Article 23, in clause (b), for the words “six rupees”, the words “seven rupees” shall be substituted;

(5) in Article 54, in clause (b), in item (ii), for the words “Sixty rupees”, the words “Seventy rupees” shall be substituted;

(6) for Article 55, the following Article shall be substituted, namely:—

“55 A. RELEASE, that is to say, any The same duty as a instrument (not being such a release Bottomry Bond (No. 16) for such amount or a release of benami right) whereby or value as set forth in the release. a person renounces a claim upon another person or against any specified property.

B. RELEASE OF BENAMI RIGHT IN FAVOUR of real owner,—

(a) of immovable property situated Thirteen rupees for every within the cities of Madras, Madurai Rs. 100 or part thereof of the market value of the property which is the subject matter of release.

(b) of immovable property situated Twelve rupees for every in any other area. Rs. 100 or part thereof of the market value of the property which is the subject matter of release.

(c) of any other property. Seven rupees for every Rs. 100 or part thereof of the market value of the property which is the subject matter of release.”;

(7) in Article 57, in clause (b), for the words “Twenty-five rupees”, the words “Thirty rupees” shall be substituted;

[1981 Cl. 15]

(8) for Article 58, the following Article shall be substituted, namely :—

“ 58. SETTLEMENT—

(a) Instrument of (including a deed of dower),—

(i) if the instrument of settlements in The same duty as a favour of a member or members of a Bottomry Bond (No. family.

16) for such amount or value as set forth in the settlement :

Provided that, where an agreement to settle is stamped with the stamp required for an instrument of settlement and an instrument of settlement in pursuance of such agreement is subsequently executed, the duty on such instrument shall not exceed two rupees fifty paise.

Explanation—

For the purpose of this Article, the word “family” means father, mother, husband, wife, son, daughter, grand child. In the case of any one whose personal law permits adoption, “father” shall include an adoptive father, “mother” an adoptive mother, “son” an adopted son and “daughter” an adopted daughter.

(ii) in any other case,—

(A) of immovable property situated Thirteen rupees for every within the cities of Madras, Madurai Rs. 100 or part thereof of the market and Coimbatore and Municipal towns value of the property of Salem and Tiruchirappalli. which is the subject matter of settlement.

(B) of immovable property situated in . Twelve rupees for every other areas. Rs. 100 or part thereof of the market value of the property which is the subject matter of settlement.

[1981 Cl. 15]

(C) of any other property

Seven rupees for every Rs. 100 or part thereof of the market value of the property which is the subject matter of settlement.

Exemption—

Deed of dower executed on occasion of a marriage between Muhammadans.

(b) Revocation of—

The same duty as a Bottomry Bond (No. 16) for a sum equal to the amount or value of the property concerned, as set forth in the instrument of Revocation, but not exceeding sixty rupees.”

(9) in Article 61,—

(a) in clause (a), for the words “twenty-five rupees”, the words “Thirty rupees” shall be substituted ;

(b) in clause (b), for the words “Twenty-five rupees”, the words “Thirty rupees” shall be substituted ;

(10) in Article 62, in clause (c),—

(a) in sub-clause (i), for the words “twenty-five rupees”, the words “Thirty rupees” shall be substituted ;

(b) in sub-clause (ii), for the words “Twenty-five rupees”, the words “Thirty rupees” shall be substituted.

I certify that this is a Money Bill.

K. RAJARAM,

Speaker,

Fort St. George,
Madras,

Dated : 12th May 1981.

Tamil Nadu Legislative Assembly.

[1981 மே 15]

இணைப்பு XIII.

[399ம் பக்கத்தில் இனம் 7 (6)க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 51 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This act may be called the Tamil Nadu Payment of Salaries (Amendment) Act, 1981.

(2) (i) Clause (1) of section 2 shall be deemed to have come into force on the 1st May 1981.

(ii) Clause (3) of section 2 shall be deemed to have come into force on the 1st July 1980.

2. *Amendment of section 12, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—
In section 12 of the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951 (Tamil Nadu Act XX of 1951),—

(1) in sub-section (1-A), for the expression “three hundred and fifty rupees per mensem”, the expression “four hundred rupees per mensem” shall be substituted;

(2) in sub-section (4-B), for the expression “telephone allowance of one hundred and fifty rupees per mensem irrespective of the fact whether he has any telephone or not”, the following shall be substituted, namely :—

“telephone allowance of—

(a) (i) one hundred and fifty rupees per mensem with effect on and from the 1st July 1980; and

(ii) two hundred and fifty rupees per mensem with effect on and from the 1st May 1981, if he has a telephone at his residence;

(b) (i) two hundred and fifty rupees per mensem with effect on and from the 1st July 1980; and

(ii) three hundred rupees per mensem with effect on and from the 1st May 1981,

if he has no telephone at his residence.”;

(3) in sub-section (4-C), for the word “alone”, the words “and the quarterly rent at the rate of one hundred and seventy-five rupees per quarter” shall be substituted.

1981 மே 15]

இணைப்பு XIV

[412 ம் பக்கத்தில் இனம் 7 (7)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 43 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Industrial Disputes Act, 1947, in its application to the State of Tamil Nadu.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title, extent and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Industrial Disputes (Amendment) Act, 1981.

(2) It extends to the whole of the State of Tamil Nadu.

(3) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 2-A, Central Act XIV of 1947.*—
In the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947) (hereinafter referred to as the principal Act) section 2-A shall be re-numbered as sub-section (1) of that section and after the said sub-section (1) as so re-numbered, the following sub-section shall be added, namely :—

“(2) Where no settlement is arrived at in the course of any conciliation proceeding taken under this Act in regard to an industrial dispute referred to in sub-section (1), the aggrieved individual workman may apply, in the prescribed manner, to the Labour Court for adjudication of such dispute and the Labour Court shall proceed to adjudicate such dispute, as if, such dispute has been referred to it for adjudication and accordingly all the provisions of this Act relating to adjudication of industrial disputes by the Labour Court shall apply to such adjudication.”.

3. *Amendment of section 11, Central Act XIV of 1947.*—For sub-section (4) of section 11 of the principal Act, the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(4) A conciliation officer may, if he considers that any document or the testimony of any person is relevant or necessary for the settlement of an industrial dispute or for the purpose of verifying the implementation of any award or carrying out any other duty imposed on him under this Act, call for and inspect such

[1981 மே 15]

document or summon and examine such person. For the aforesaid purposes, the conciliation officer shall have the same powers as are vested in a Civil Court while trying a suit under the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), in respect of the following matters, namely :—

- (i) summoning and enforcing the attendance of any person and examining him on oath;
- (ii) compelling the production of documents;
- (iii) issuing commissions for examination of witnesses.

இணைப்பு XV.

[4 ம் பக்கத்தில் இனம் 7 (8)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 40 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

The Tamil Nadu Industrial Establishments (Conferment of Permanent Status to Workmen) Bill, 1981.

A Bill to provide for the conferment of permanent status to workmen in the industrial establishments in the State of Tamil Nadu.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title, extent, application and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Industrial Establishments (Conferment of Permanent Status to workmen) Act, 1981.

(2) It extends to the whole of the State of Tamil Nadu.

(3) It applies to every industrial establishment (not being an establishment of a seasonal character or in which work is performed only intermittently) in which not less than fifty workmen were employed on any day of the preceding twelve months. If any question arises whether an industrial establishment is of a seasonal character or whether work is performed therein only intermittently, the decision of the Government thereon shall be final.

Provided that the Government may, by notification, apply the provisions of this Act to any industrial establishment employing such number of workmen less than fifty as may be specified in the notification.

[1981 மே 15]

(4) It shall come into force on such date as the Government may, by notification, appoint.

Provided that nothing contained in this Act shall apply to any industrial establishment until the expiry of a period of two years from the date of its establishment.

2. *Definitions.*—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(1) “employer” means the owner of an industrial establishment to which this Act for the time being applies and includes—

(a) in a factory, any person named under clause (f) of sub-section (1) of section 7 of the Factories Act, 1948 (Central Act LXIII of 1948) as manager of the factory;

(b) in any industrial establishment under the control of any department of any State Government in India, the authority appointed by such State Government in this behalf, or where no authority is so appointed, the head of the department;

(c) in any other industrial establishment, any person responsible to the owner for the supervision and control of the industrial establishment;

(2) “Government” means the State Government;

(3) “industrial establishment” means—

(a) a factory as defined in clause (m) of section 2 of the Factories Act, 1948 (Central Act LXIII of 1948) or any place which is deemed to be a factory under sub-section (2) of section 85 of that Act; or

(b) a plantation as defined in clause (f) of section 2 of the Plantations Labour Act, 1951 (Central Act LXIX of 1951); or

(c) a motor transport undertaking as defined in clause (g) of section 2 of the Motor Transport Workers Act, 1961 (Central Act 27 of 1961); or

(d) a beedi industrial premises as defined in clause (i) of section 2 of the Beedi and Cigar Workers (Conditions of Employment) Act, 1966 (Central Act 32 of 1966); or

(e) an establishment as defined in clause (6) of section 2 of the Tamil Nadu Shops and Establishments Act, 1947 (Tamil Nadu Act XXXVI of 1947); or

[1981 மே 15]

(f) a catering establishment as defined in clause (1) of section 2 of the Tamil Nadu Catering Establishments Act, 1958 (Tamil Nadu Act XLII of 1958); or

(g) any other establishment which the Government may, by notification, declare to be an industrial establishment for the purpose of this Act;

(4) "workman", means any person employed in any industrial establishment to do any skilled or unskilled, manual, supervisory, technical or clerical work for hire or reward whether the terms of employment be express or implied,

but does not include any such person,—

(a) who is employed in the police service or as an officer or other employee of a prison; or

(b) who is employed mainly in a managerial or administrative capacity; or

(c) who, being employed in a supervisory capacity, draws wages exceeding one thousand rupees per mensem or exercises, either by the nature of the duties attached to the office or by reason of the powers vested in him, functions mainly of a managerial nature.

3. *Conferment of permanent status to workmen.*—(1) Notwithstanding anything contained in any law for the time being in force every workman who is in continuous service for a period of four hundred and eighty days in a period of twenty-four calendar months in an industrial establishment shall be made permanent.

(2) A workman shall be said to be in continuous service for a period if he is, for that period, in uninterrupted service, including service which may be interrupted on account of sickness or authorised leave or an accident or a strike, which is not illegal, or a lock-out or on account of non-employment or discharge of such workmen for a period which does not exceed three months and during which period a substitute has been employed in his place by the employer or a cessation of work which is not due to any fault on the part of the workman.

Explanation.—For the purposes of this section, the number of days on which a workman has worked in an industrial establishment shall include the days on which—

(i) he has been laid-off under an agreement or as permitted by standing orders made under the Industrial Employment (Standing Orders) Act, 1946 (Central Act XX of 1946) or under any other law applicable to the industrial establishment;

14 May 1981]

(ii) he has been on leave with full wages, earned in the previous years;

(iii) he has been absent due to temporary disablement caused by accident arising out of and in the course of his employment; and

(iv) in the case of a female, she has been on maternity leave; so, however, that the total period of such maternity leave does not exceed twelve weeks.

4. *Appointment of Inspectors.*—(1) The Government may, by notification, appoint such persons or such class of persons as they think fit to be Inspectors for the purpose of this Act within such local limits as the Government may specify.

(2) Every Inspector shall be deemed to be a public servant within the meaning of section 21 of the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860).

5. *Powers and duties of Inspectors.*—Subject to any rules made by the Government in this behalf, the Inspector may, within the local limits for which he is appointed,—

(a) enter at all reasonable times and with such assistants, if any, who are persons in the service of the Government or of any local authority as he thinks fit to take with him, any industrial establishment;

(b) make such examination of the industrial establishment and of any registers, records and notices and take on the spot or elsewhere the evidence of such person as he may deem necessary, for carrying out the purposes of this Act; and

(c) exercise such other powers as may be necessary for carrying out the purposes of this Act.

6. *Penalties.*—(1) Every employer who contravenes the provisions of section 3 shall be punishable with fine which may extend to five thousand rupees and in the case of continuing offence with a further fine which may extend to two hundred rupees for every day after the first during which the offence continues.

(2) No prosecution for an offence punishable under this section shall be instituted except with the *previous sanction of the prescribed authority.*

[1981 சூன் 15]

7. *Act not to apply to workmen employed in certain industrial establishment.*—Nothing contained in this Act, shall apply to workmen employed in an industrial establishment engaged in the construction of buildings, bridges, roads, canals, dams or other construction work whether structural, mechanical or electrical.

8. *Cognizance of offence.*—No court inferior to that of a metropolitan magistrate or a judicial magistrate of the first class shall try any offence under this Act.

9. *Power to exempt.*—The Government may, by notification, exempt conditionally or unconditionally any employer or class of employers or any industrial establishment or class of industrial establishments from the provisions of this Act.

10. *Power to make rules.*—(1) The Government may make rules to carry out the purposes of this Act.

(2) All rules made under this Act shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette*, and unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(3) All notifications issued under this Act shall, unless they are expressed to come into force on a particular day, come into force on the day on which they are published.

(4) Every rule made or notification issued under this Act shall, as soon as possible, after it is made or issued, be placed on the table of both Houses of the Legislature, and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or notification or both Houses agree that the rule or notification should not be made or issued, the rule or notification shall, thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be; so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule or notification.

[1981 சூன் 15]

இணைப்பு XVI

L.A. BILL No. 41 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

[104 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 7 (9)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

A Bill further to amend the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Act, 1969.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Act, 1981.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 3, Tamil Nadu Act 10 of 1969.*—In section 3 of the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Act, 1969 (Tamil Nadu Act 10 of 1969) (hereinafter referred to as the principal Act), in sub-section (4), after the expression "section 9", the expression "or on the basis of information and particulars furnished or recommendation made by the Advisory Committee under section 5-A" shall be inserted.

3. *Insertion of new section 5-A in Tamil Nadu Act 10 of 1969.*—After section 5 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

"5-A. *Constitution of Advisory Committees.*—(1) For the purpose of advising the record officer in the discharge of his functions and in particular in the preparation of record of tenancy rights under section 3, the Government may, by notification, constitute an Advisory Committee for every taluk in a revenue district.

(2) Such committee shall consist of the following members, namely :—

- (a) one landless agricultural labourer belonging to the Scheduled Castes or Scheduled Tribes;
- (b) one tenant; and
- (c) three social workers.

[1981 மே 15]

(3) The term of office of the members of the committee constituted under sub-section (1) shall be three years from the date of their appointment and they shall be eligible for reappointment. They shall continue as such members until the appointment of their successors :

Provided that the Government may, by notification, extend the term of office of all or any of such members for such period or periods not exceeding six years in the aggregate as they think fit.

(4) The members of the committee shall be paid travelling allowance at such rate and upon such conditions as may be prescribed.

(5) The functions of the Advisory Committee shall be—

(i) to gather information and particulars regarding the land situated in the taluk with the name and address of land owner, intermediary and the tenant cultivating such land ;

(ii) to furnish the information and particulars so gathered to the record officer having jurisdiction over the land concerned ;

(iii) to make recommendation to the record officer in the discharge of his functions under sections 3, 4 and 5 ; and

(iv) to perform such other functions as may be assigned by rules made by the Government in this behalf.

(6) The record officer in the discharge of his duties and functions under this Act and in particular before passing orders under sections 3, 4 and 5 shall take into consideration the information and particulars furnished and also the recommendation, if any, made by the Advisory Committee under this section. Where the record officer is of opinion that the recommendation made by the Committee is not acceptable he shall record his reasons in writing and pass orders accordingly.”.

[1981 மே 15]

இணைப்பு XVII

L.A. BILL No. 33 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

[ம பக்கத்தில் இனம் 7 (9)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

A Bill further to amend the Tamil Nadu District Police Act, 1859 and the Madras City Police Act, 1888.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu District Police and the Madras City Police (Amendment) Act, 1981.

(2) Clauses (1) and (2) of section 2 and clause (3) of section 3 shall be deemed to have come into force on the 20th October 1971 ; and the rest of this Act, shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of Central Act XXIV of 1859.*—In the Tamil Nadu District Police Act, 1859 (Central Act XXIV of 1859),—

(1) in section 8, for the words “ as may be determined by the State Government ”, the following shall be substituted, namely :—

“ as may be determined by the State Government by rules either prospectively or retrospectively :

Provided that the rules made under this section shall not have retrospective effect from a date earlier than the 20th day of October 1971.” ;

(2) in section 10,—

(i) before the words “ under this Act ”, the words “ either prospectively or retrospectively ” shall be inserted ;

(ii) the following proviso shall be added at the end, namely :—

“ Provided that the rules made under this section shall not have retrospective effect from a date earlier than the 20th day of October 1971.” ;

(3) in section 20, for the words “ a Magistrate ”, the words “ an executive magistrate ” shall be substituted.

[1981 சூன் 15]

3. *Amendment of Tamil Nadu Act III of 1888.*—In the Madras City Police Act, 1888 (Tamil Nadu Act III of 1888),—

(1) for section 7, the following section shall be substituted, namely :—

“7. *Commissioner's powers as Magistrate.*—The Commissioner shall, by virtue of his office, be an executive magistrate for the purposes of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974), and shall exercise the powers as an executive magistrate, subject to such orders as the State Government may, from time to time issue.”;

(2) section 8 shall be omitted ;

(3) in section 9, in the second paragraph, for the words “as may be determined by the State Government”, the following shall be substituted, namely :—

“as may be determined by the State Government by rules either prospectively or retrospectively :

Provided that the rules made under this section, shall not have retrospective effect from a date earlier than the 20th day of October 1977.”;

(4) in section 24,—

(i) in the marginal heading, for the words “on view of offence,” the words “offences committed in their presence” shall be substituted ;

(ii) in sub-sections (1) and (2), for the words “in his view” in the two places where they occur, the words “in his presence” shall be substituted ;

(5) in section 26, for the expression “Code of Criminal Procedure, 1882”, the expression “Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974)” shall be substituted.

(6) in section 31,—

(i) for the expression “523, 524 and 525 of the Code of Criminal Procedure, 1882”, the expression “457, 458 and 459 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974)” shall be substituted ;

(ii) for the expression “Code of Criminal Procedure, 1882” occurring in the margin, the expression “Code of Criminal Procedure, 1973” shall be substituted and the marginal expression “Central Act X of 1882” shall be omitted ;

1981 சூன் 15]

(7) in section 71,—

(a) before clause (i), the following proviso shall be inserted, namely :—

“Provided that a person convicted for an offence under clause (xvi) shall also be liable to pay by way of compensation to the owner or occupier such amount not exceeding five hundred rupees as the court may, by order, direct which may, in the opinion of the court be reasonably incurred by such owner or occupier in erasing and colour-washing the portion of the public place or any building, monument, statute, effigy, post, wall, fence, tree or other erection therein which has been defaced, disfigured, written upon or otherwise marked”;

(b) in clause (xvi), for the word “whoever”, the words “whoever whether by himself or by any other person on his behalf” shall be substituted.

இணைப்பு XVIII.

[113 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 7 (12)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 55 OF 1981.

(As passed by the Assembly).

A Bill further to amend the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Payment of Salaries (Second Amendment) Act, 1981.

(2) (a) Sections 2, 3, 4, 5 and 6 shall be deemed to have come into force on the 9th June 1980.

(b) Clause (a) of section 8 shall be deemed to have come into force on the 30th June 1977 and clause (b) of that section shall be deemed to have come into force on the 12th August 1980.

2. *Amendment of section 3, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—In section 3 of the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951 (Tamil Nadu Act XX of 1951) (hereinafter referred to as the principal Act), for the expression “house rent allowance of two hundred and fifty rupees per mensem but the house rent allowance”, the expression “house rent of a sum not exceeding

[1981 மே 15]

two thousand rupees per mensem as may be fixed by the Public Works Department of the State Government for the house the Minister occupies in the City of Madras; but the house rent" shall be substituted.

3. *Amendment of section 4, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—
In section 4 of the principal Act,—

(a) in sub-section (1), for the expression "house rent allowance of two hundred and fifty rupees per mensem; but the house rent allowance", the expression "house rent of a sum not exceeding two thousand rupees per mensem as may be fixed by the Public Works Department of the State Government for the house the Speaker occupies in the City of Madras; but the house rent" shall be substituted;

(b) in sub-section (2), for the expression "house rent allowance of one hundred rupees per mensem; but the house rent allowance", the expression "house rent of a sum not exceeding one thousand and five hundred rupees per mensem as may be fixed by the Public Works Department of the State Government for the house the Deputy Speaker occupies in the City of Madras; but the house rent" shall be substituted.

4. *Amendment of section 5, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—
In section 5 of the principal Act,—

(a) in sub-section (1), for the expression "house rent allowance of two hundred and fifty rupees per mensem; but the house rent allowance", the expression "house rent of a sum not exceeding two thousand rupees per mensem as may be fixed by the Public Works Department of the State Government for the house the Chairman occupies in the City of Madras; but the house rent" shall be substituted;

(b) in sub-section (2), for the expression "house rent allowance of one hundred rupees per mensem; but the house rent allowance", the expression "house rent of a sum not exceeding one thousand and five hundred rupees per mensem as may be fixed by the Public Works Department of the State Government for the house the Deputy Chairman occupies in the City of Madras; but the house rent" shall be substituted.

5. *Amendment of section 6, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—
In section 6 of the principal Act,—

(a) in sub-section (1), the expression "a house rent allowance of one hundred rupees per mensem and," and the portion beginning with the words "and a house rent allowance" and ending with the words "free of rent" shall be omitted;

[1981 மே 15]

(b) after sub-section (1), the following sub-section shall be inserted, namely:—

"(1-A) There shall be paid to each of the Parliamentary Secretaries including the Chief Parliamentary Secretary, a house rent of a sum not exceeding one thousand and five hundred rupees per mensem as may be fixed by the Public Works Department of the State Government for the house the Parliamentary Secretary or the Chief Parliamentary Secretary occupies in the City of Madras; but the house rent shall not be paid if they occupy a house provided by the State Government free of rent."

6. *Amendment of section 6-A, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—
In section 6-A of the principal Act, in sub-section (1), for the expression "house rent allowance of one hundred rupees per mensem; but the house rent allowance", the expression "house rent of a sum not exceeding one thousand and five hundred rupees per mensem as may be fixed by the Public Works Department of the State Government for the house the Leader of Opposition in the Legislative Assembly or the Leader of the Opposition in the Legislative Council occupies in the City of Madras; but the house rent" shall be substituted.

"(2) In Section -A of the principal Act, in sub-section (2), for the expression "house rent allowance of one hundred rupees per mensem", the expression "house rent of a sum not exceeding one thousand and five hundred rupees per mensem as may be fixed by the Public Works Department of the State Government for the house the Chief Government Whip in the Legislative Assembly or the Government Whip in the Legislative Council occupies in the City of Madras; but the house rent shall not be paid to the Chief Government Whip in the Legislative Assembly and to the Government Whip in the Legislative Council if they occupy a house provided by the State Government free of rent" shall be substituted."

7. *Amendment of section 6-B, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—
In section 6-B of the principal Act, in sub-section (2),—

"(a) for the expression "is paid a house rent allowance", the expression "or the Chief Government Whip in the Legislative Assembly or the Government Whip in the Legislative Council, is paid a house rent" shall be substituted."

[1981] 3rd 15

(b) for the expression "furnished and be provided with such amenities as may be prescribed", the following shall be substituted, namely:—

"furnished and maintained and be provided with such amenities as may be prescribed.

Explanation.—For the purpose of this sub-section "maintained" in relation to a house does not include paying local rates and taxes but includes providing electricity and water."

9. *Amendment of section 12, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—
In section 12 of the principal Act,—

(a) in sub-section (2-A), for the words "one hundred rupees per mensem", the words "two hundred and fifty rupees per mensem" shall be substituted;

(b) in sub-section (4-A), in clause (a), after the words "to travel", the words "either singly or with his or her spouse or any other relative in the case of lady members" shall be inserted.

INDEX

TO

TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL DEBATES.
FIFTY-FIFTH SESSION OF THE LEGISLATIVE COUNCIL
UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

12th to 15th May 1981.

VOLUME CLXXX (Nos. 1 to 4).

PAGES.

A

ADI-DRAVIDAR AND TRIBAL WELFARE DEPARTMENT—

Performance Budget, 1981-82, laid on the table ...	86
Policy Note on—, 1981-82, Annexures to—, laid on the table	88
Policy Note on—, 1981-82, laid on the table ...	89

ADI-DRAVIDAR WELFARE SCHOOLS—

See Schools

ADIVASI(S)—

Question <i>re</i> opening of Residential Schools for— children	17—20
--	-------

ADJOURNMENT MOTION *re*—

Agitation of technical staff of Agriculture Department	123—125
Imposition of Hindi by Central Government by giving promotion to those who carry on their work in Hindi	126—130

ADMINISTRATION OF JUSTICE—

Policy Note on—, 1981-82, laid on the table ...	88
---	----

AGRICULTURAL LANDS RECORD OF TENANCY RIGHTS ACT, 1969—

Revenue Department Notification II—1 No. 3967 (b) of 1971, dated 7th September 1971, amendments to—, notification laid on the table	67
--	----

AGRICULTURAL LANDS RECORD OF TENANCY RIGHTS (AMENDMENT) BILL, 1981—

See Bills.

A—cont.

AGRICULTURAL PRODUCE MARKETS ACT, 1959—	
Declaration of Tirunelveli district as notified area in respect of Palmgur jaggery, notification laid on the table	87
AGRICULTURE DEPARTMENT—	
Adjournment Motion re agitation of technical staff of.	123—125
AGRO-INDUSTRIES CORPORATION LIMITED—	
Review on working of—for 1978-79 together with Thirteenth Annual Report, laid on the table ...	190
ANANDAM, THIRU V. V. V.—	
Madras Eye, calling Minister's attention to prevalence of—in epidemic form in Madras City ...	135
APEX CO-OPERATIVE INSTITUTION—	
Booklets on working of—, laid on the table ...	80
APPROPRIATION ACCOUNTS, 1979-80—	
Laid on the table	284
APPROPRIATION (No. 3) BILL, 1981—	
See Bills.	
ARANGANAYAGAM, THE HON. THIRU C.—	
Assistant Professors of Colleges having completed 10 years of service, statement re non-implementation of Government Order providing for promotion as Professors	328—329
Bill—Appropriation (No. 2) Bill, 1981	79
Retirement of aided College teachers as per G.O. Ms. No. 281, Education, dated 13th February 1981 without getting the benefits enjoyed by Government College teachers	131, 132, 133
Tamil Nadu Physical Education Teachers Association, statement re agitation by—, observing fast near Anna Square in Madras	224, 225

A—cont.

ARANGANAYAGAM, THE HON. THIRU C.—cont.	
Teachers and non-teaching staff in Higher Secondary schools, statement re Director's Proceeding re inapplicability of Private Schools (Regulation) Act.	326—327
Teachers, statement re non-payment of salary to— of Higher Secondary Schools in Paramakudi Taluk, Ramanathapuram District	21
Veeravanallur Hindu High School in Ambasamudram Taluk in Tirunelveli District, statement re dilapidated condition of school building due to irregular functioning of the Management of ...	329, 330, 331
ARULMIGU NATARAJAR TEMPLE, CHIDAMBARAM—	
See Temples.	
ABUMUGAM, THIRU S.—	
Bills—	
Debt Relief (Second Amendment) Bill, 1981 ...	280—281
Electricity Board (Recovery of Dues) Amendment Bill, 1981	261—263, 268—269
Handloom Workers (Conditions of Employment and Miscellaneous Provisions) Bill 1981 ...	361—365
Privilege issue, giving notice of—after commencement of day's meeting	345
ASSURANCES COMMITTEE—	
See Committees.	

B

BACKWARD CLASSES DEPARTMENT—	
Performance Budget on—, 1981-82, laid on the table	285
Policy Note on—, 1981-82, laid on the table ...	285

B—cont.

BILLS—

Agricultural Land Records of Tanancy Rights—
(Amendment) Bill, 1981—

Considered and passed	...	...	...	424—425
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	324
Message from the Governor <i>re</i>	...	...	...	324

Appropriation (No. 3) Bill, 1981—

Considered and returned to Assembly	...	...	...	24—86, 136—188
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	20
Message from the Governor <i>re</i>	...	...	...	20

Contingency Fund (Amendment) Bill, 1981—

Considered and returned to Assembly	...	...	...	188—189
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	130—131
Message from the Governor <i>re</i>	...	...	...	130—131

Debt Relief (Second Amendment) Bill, 1981—

Considered and passed	...	...	...	278—282
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	130—131

District Police and Malras City Police (Amendment)
Bill, 1981—

Considered and passed	...	...	...	425—432
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	324

Electricity Board (Recovery of Dues) Amendment
Bill, 1981—

Considered and passed	...	...	...	258—274
-----------------------	-----	-----	-----	---------

Forest (Amendment) Bill, 1981—

Considered and passed	...	...	...	256—257
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	130—131

General Sales Tax (Amendment) Bill, 1981—

Considered and returned to Assembly	...	...	...	
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	221

B—cont.

BILLS—cont.

Handloom Workers (Conditions of Employment and
Miscellaneous Provisions) Bill, 1981—

Considered and passed	...	...	...	349—375
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	222
Message from the Governor <i>re</i>	...	...	...	324

Hindu Religious and Charitable Endowments
(Amendment and Special Provisions) Amendment
Bill, 1981—

Considered and passed	...	...	...	225—256
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	130—131

Identification of Prisoners (Tamil Nadu Amendment)
Bill, 1981—

Considered and passed	...	...	...	275—277
-----------------------	-----	-----	-----	---------

Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981—

Considered and returned to Assembly	...	...	...	393—399
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	221

Industrial Disputes (Tamil Nadu Amendment)
Bill, 1981—

Considered and passed	...	...	...	412—413
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	324

Industrial Establishments (Conferment of Per-
manent Status to Workmen) Bill, 1981—

Considered and passed	...	...	...	413—424
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	324
Message from the Governor <i>re</i>	...	...	...	324

Minimum Wages (Tamil Nadu Amendment) Bill,
1981—

Considered and passed	...	...	...	376—392
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	222

Patta Pass Book Bill, 1981—

Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	324
-------------------------------------	-----	-----	-----	-----

Reference to Joint Select Committee ... 432—433

B—cont.

BILLS—cont.

Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1981—	
Considered and passed	399—412
Message from the Assembly <i>re</i>	222
Message from the Governor <i>re</i>	324
Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1981—	
Considered and passed	438—434
Message from the Assembly <i>re</i>	324
Message from the Governor <i>re</i>	324
Sales Tax (Surcharge) Amendment Bill, 1981—	
Considered and returned to Assembly	382—392
Message from the Assembly <i>re</i>	221

BILLS, AS PASSED BY THE ASSEMBLY LAID ON THE TABLE—

Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1981	437
Appropriation (No. 3) Bill, 1981	89
Contingency Fund (Amendment) Bill, 1981	190
Debt Relief (Second Amendment) Bill, 1981	190
District Police and Madras City Police (Amendment) Bill, 1981	437
Forest (Amendment) Bill, 1981	190
General Sales Tax (Amendment) Bill, 1981	285
Handloom Workers (Conditions of Employment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1981	294
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1981	190
Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981	285
Industrial Disputes (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981	436
Industrial Establishments (Conferment of Permanent Status to Workmen) Bill, 1981	436

B—cont.

BILLS, AS PASSED BY ASSEMBLY, LAID ON THE TABLE—cont.

Minimum Wages (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981	284
Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1981	285
Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1981	487
Sales Tax (Surcharge) Amendment Bill, 1981	285
BLACK GRANITE—	
Question <i>re</i> names of firms and individuals having licence to export—, and quantity exported annually	212—214
BRIDGES—	
Question <i>re</i> over-bridges in lieu of existing level crossings on Madras-Tiruchirappalli National Highway within Villupuram-Chingleput Town limits, construction of	101—102

BUSINESS ADVISORY COMMITTEE—

See Committees.

BUSINESS OF THE HOUSE—

Change in the order of	225, 257—258
-------------------------------	--------------

Statistics <i>re</i> work transacted during session from 22nd January 1981 to 15th May 1981	434—435
--	---------

BUS-STAND—

Question <i>re</i> construction of—for Thiruvalluvar Transport Corporation in Nagapattinam	114—115
---	---------

C

CATERING ESTABLISHMENTS ACT, 1981—

Exemption of Accountant-General's Office Staff Co-operative Canteen Limited, Madras, from certain provisions of—and rules thereunder, notification laid on the table of the House	486
--	-----

CERAMICS LIMITED—

Sixth Annual Report of—, laid on the table	190
---	-----

C—cont.

CHAIRMAN, Mr.—

Adjournment Motion re—

Agitation of technical staff of Agriculture Department	123—125
Imposition of Hindi by Central Government by giving promotion to those who carry on their work in Hindi	126—130

Announcement re—

Business Advisory Committee's decision—	222
Message from the Assembly re—	...
Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1981	324
Appropriation (No. 3) Bill, 1981	20
Contingency Fund (Amendment) Bill, 1981	130—131
Debt Relief (Second Amendment) Bill, 1981	130
District Police and Madras City Police (Amendment) Bill, 1981	324
Forest (Amendment) Bill, 1981	130—131
General Sales Tax (Amendment) Bill, 1981	221

Message from the Assembly re—cont.

Handloom Workers (Conditions of Employment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1981	222
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1981	130—131
Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981	221
Industrial Disputes (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981	324
Industrial Establishments (Conferment of Permanent Status to Workmen) Bill, 1981	324
Minimum Wages (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981	222

C—cont.

CHAIRMAN, Mr.—cont

Announcement re—cont

Message from the Assembly re—cont.

Patta Pass Book Bill, 1981	325
Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1981	222
Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1981	324
Sales Tax (Surcharge) Amendment Bill, 1981	221
Message from the Governor re—	...
Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1981	324
Appropriation (No. 3) Bill, 1981	20
Contingency Fund (Amendment) Bill, 1981	180
Handloom Workers (Conditions of Employment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1981	324
Industrial Establishments (Conferment of Permanent Status to Workmen) Bill, 1981	324
Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1981	324
Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1981	324

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1981	24, 59, 61, 69, 70, 71, 72, 79
Electricity Board (Recovery of Dues) Amendment Bill, 1981	269, 274
Debt Relief (Second Amendment) Bill, 1981	280
Handloom Workers (Conditions of Employment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1981	353, 354, 362, 373, 374, 375
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1981	251
Minimum Wages (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981	376, 377, 380, 381, 382

C—cont.

CHAIRMAN, MR.—cont.

Bills—cont.

Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1981	399, 404, 405, 411, 412
--	-------------------------------

Obituary Reference <i>re</i> death of Thiru A. Sambasiva Reddiar	1
--	---

CINCHONA DEPARTMENT—

Commercial Budget on—1981-82, laid on the table	88
Performance Budget on—1981-82, laid on the table.	88
Policy Note on—1981-82, laid on the table	85

CIVIL SUPPLIES—

Reduction in quantity of rice issued to plantation workers and the general public in shops run by co-operatives and model shops in Vilavancode and Kalkulam taluks of Kanniyakumari district, Minister's attention called to	222—223
--	---------

COLLEGE(S)—

Question <i>re</i> Professor's post in Language Departments of Private—, sanction of	12
--	----

COMMISSION OF INQUIRY—

Report of Commission of Inquiry on death of one Marimuthu on 13th September 1978 in Manalmedu Police Station, Thanjavur District, laid on the table	284
---	-----

Report of Thiru M. A. Murugesan, Additional District and Sessions Judge, Madurai on death of 2 life convicts in Central Prison, Tiruchirappalli in August 1979 and orders thereon, laid on the table.	89
---	----

COMMITTEES—

Assurances Committee—

Extension of term of office of Members up to 31st March 1982	343
Presentation of Thirty-fifth Report of	347
Thirty-fifth Report, laid on the table	436
Business Advisory Committee, decision of	222
Delegated Legislation Committee, extension of term of office of Members up to 31st March 1982	848

C—cont.

COMMITTEES—cont.

Estimates Committee—

Extension of term of office of Members serving on—up to 31st March 1982	848
---	-----

Fifth Report on Government's action on recommendations in report on Stationery and Printing, 1980-81, laid on the table	284
---	-----

Fourth Report on Government's action on recommendations in report on Fisheries Department, 1980-81, laid on the table	284
---	-----

Second Report of—on auction taken by Government on recommendations of—contained in its report on problems of Destitutes and Vagrants (1980-81), laid on the table	190
---	-----

Third Report of—on action taken by Government on recommendations of—contained in its report on Super Markets (1980-81), laid on the table.	190
--	-----

Extension of term of office of Members working on all Committees of Council, Motion <i>re</i>	347—348
---	---------

House Committee, extension of term of office of Members up to 31st March 1982	348
---	-----

Privileges Committee, extension of term of office of Members up to 31st March 1982	348
--	-----

Public Accounts Committee, extension of term of office of Council Members serving on—up to 31st March 1982	348
--	-----

Public Undertakings Committee—

Eighth Report of— <i>re</i> Transport Department in Reports (Commercial) of Comptroller and Auditor-General of India for 1974-75 and 1975-76, laid on the table	436
---	-----

Extension of term of office of Members serving on—up to 31st March 1982	348
---	-----

Seventh Report of— <i>re</i> Water Supply Schemes in Reports of Comptroller and Auditor-General of India for 1974-75 and 1975-76, laid on the table.	436
--	-----

C—cont.

COMMITTEES—cont.

Public undertakings Committee—cont.

Sixth Report of—on working of Thanthai Periyar Transport Corporation Limited, 1980-81, laid on the table	89
Report of—on working conditions of workers in Handloom Industry, laid on the table	191
Rules Committee, extension of term of office of Members up to 31st March 1982	348

COMMUNAL CLASH(ES)—

Question re member injured and (extent of damage caused in—at Cuddalore during September 1980 ...	199—204
---	---------

COMPTROLLER AND AUDITOR-GENERAL OF INDIA—

Report of—for 1979-80 (Civil), laid on the table ...	284
Report of—for 1979-80 (Revenue Receipts), laid on the table	284

CONTINGENCY FUND (AMENDMENT) BILL, 1981—

See Bills.

CO-OPERATION DEPARTMENT—

Policy Note on—for 1981-82, laid on the table ...	69
---	----

D

DEBT RELIEF (SECOND AMENDMENT) BILL, 1981—

See Bills.

DEMAND No. 4—

General Sales Tax and Other Taxes and Duties—Administration, laid On the Table.	89
--	----

DEMAND No. 5—

Stamps Administration, laid on the table	88
---	----

DEMAND No. 42—

Pensions and other Retirement Benefits, laid on the table	89
--	----

D—cont.

DEPUTY CHAIRMAN, MR.—

Announcement re statistics re work transacted during Session from 22nd January 1981 to 15th May 1981	424—435
---	---------

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1981	50, 85, 179, 187, 188
---	-----------------------

Handloom Workers (Conditions of Employment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1981	349, 351
--	----------

Industrial Establishments (Conferment of Permanent Status to Workmen) Bill, 1981	420, 423, 424
---	---------------

Information re National Flag, reason for flying at half-mast on 15th May 1981	350
--	-----

Privilege Issue, giving notice of—after commencement of day's Meeting	344, 346
--	----------

DISTRICT POLICE AND MADRAS CITY POLICE (AMENDMENT) BILL, 1981—

See Bills.

E

ELECTIONS—

Policy Note on—, 1981-82, laid on the table	80
--	----

ELECTRICITY BOARD (RECOVERY OF DUES) AMENDMENT BILL, 1981—

See Bills.

ESTIMATES COMMITTEE—

See Committees.

‘ETHTHISAIYUM PUKASH MANARKUM TAMIL-AGAM’—(எத்திசையும் புகழ் மனாக்கும் தமிழகம்)

Booklet entitled—, laid on the table	89
---	----

F

FAMILY BENEFIT SCHEME—

Question re extension of— to part-time and full-time Craft Instructors ... 13—14

FINANCE ACCOUNTS, 1979-80—

Laid on the table ... 284

FIRE SERVICE DEPARTMENT—

Review of Tamil Nadu— 1980-81, laid on the table. 89

FIVE-STAR HOTEL—

See Hotels.

FOOD ADULTERATION—

Question re number of cases prosecuted under Prevention of—Act, 1954 within Madras Corporation limits and number of traders prosecuted, with a turnover of over Rs. 1 lakh and Rs. 2 lakhs respectively ... 107—112

FOREST (AMENDMENT) BILL, 1981—

See Bills.

FOREST DEPARTMENT—

Policy Note on—, 1981-82, laid on the table ... 285

FORESTS—

Performance Budget on—, 1981-82, laid on the table. 285

G

GENERAL SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1981—

See Bills.

GOMATHI SIVANIVASAN, THE HON. THIRUMATHI—

Veterinary Sub-Centres, statement re non-filling up of posts of Officers in—and unemployment of Veterinary Doctors ... 342, 348

H

HANDE, THE HON. DR. H. V.—

Kasturba Hospital for Women and Children, Triplicane, Madras, statement re death of a girl student due to administration of Strepto-penicillin injection ... 331, 332—333, 334, 335—336

Madras Eye statement re prevalence of—in epidemic from in Madras City ... 134—135

HANDLOOM WORKERS (CONDITIONS OF EMPLOYMENT AND MISCELLANEOUS PROVISIONS) BILL, 1981—

See Bills.

HINDI—

Adjournment motion re imposition of—by Central Government by giving promotion to those who carry on their work in Hindi ... 126—130

HINDU RELIGIOUS AND CHARITABLE ENDOWMENTS ACT, 1959—

Amendment to Regional Committee Rules, 1978, notification laid on the table ... 436

Policy Note on Administration of —, laid on the table ... 88

HINDU RELIGIOUS AND CHARITABLE ENDOWMENTS (AMENDMENT AND SPECIAL PROVISIONS) AMENDMENT BILL, 1981—

See Bills.

HOUSING BOARD, TAMIL NADU—

Annual Accounts of—for 1969-70 to 1974-75, laid on the table ... 283

Question re allotment of plots and flats to private Associations and Manrams at Anna Nagar in Madras City by ... 323

H--cont.

HOSPITALS (AND DISPENSARIES)—

Kasturba Hospital for Women and Children, Triplicane, Madras, Minister's attention called to death of a girl student due to administration of Strepto-penicillin injection ... 831—336

HOTELS—

Question re Five Star Hotel in Madras, construction of—by Tourism Development Corporation ... 97—101

I

IDENTIFICATION OF PRISONERS (TAMIL NADU AMENDMENT) BILL, 1981—

See Bills.

INDIAN STAMP (TAMIL NADU) AMENDMENT BILL, 1981—

See Bills.

INDUSTRIAL DISPUTES (TAMIL NADU AMENDMENT) BILL, 1981—

See Bills.

INDUSTRIAL ESTABLISHMENTS (CONFERMENT OF PERMANENT STATUS TO WORKMEN) BILL, 1981—

See Bills.

INDUSTRIES—

Question re new—recommended by State Planning Commission and implemented ... 14—17

INFORMATION AND FILM TECHNOLOGY—

Policy Note on—, 1981-82, laid on the table ... 88

INFORMATION re—

National Flag, reason for flying at half-mast on 15th May 1981 ... 350

J

JAILS—

Policy Note on Administration of—in Tamil Nadu, 1981-82, laid on the table ... 88

JANARTHANAM, DR. T. R.—

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1981 ... 148, 159, 164

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1981 ... 233—234

Information re National Flag, reason for flying at half-mast on 15th May 1981 ... 350

JEPPIYAR, Thiru—

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1981 ... 82

K

KALIMUTHU, THE HON. THIRU K.—

Adjournment motion re agitation of technical staff of Agriculture Department ... 124—125

KASTURBA HOSPITAL FOR WOMEN AND CHILDREN, TRIPLICANE, MADRAS—

See Hospitals and Dispensaries.

KIDNAPPING—

Question re number of cases of—of children in Tamil Nadu excluding Madras City during June and July 1980 ... 195—199

L

LAKSHMIKANDHAN, THIRU C. R.—

Assistant Professors of Colleges having completed 10 years of service, calling Minister's attention to non-implementation of Government Order providing for promotion as Professors ... 327—328

Assurances Committee, presentation of Thirty-fifth Report ... 647

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1981 ... 25—29, 30—33

L—cont.

LAKSHMIKANDHAN, THIRU C. R.—cont.

Bills—cont.

Hindu Religious and Charitable Endowments
(Amendment and Special Provisions) Amend-
ment Bill, 1981 ... 229—232

Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1981 ... 400—405

Madras Eye, calling Minister's attention to preva-
lence of—in epidemic form in Madras City ... 133, 134

Veterinary Sub-Centres, calling Minister's attention
to non-filling up of posts of Officers in—and un-
employment of Veterinary doctors ... 342—343

LAND REFORMS (DISPOSAL OF SURPLUS LAND)
RULES, 1965—

Amendments to—, notification laid on the table ... 283

M

MADRAS BEACH—

Question re provision of artificial water-falls and
park in ... 115—119

MADRAS EYE—

Minister's attention called to prevalence of—in
epidemic form in Madras City ... 133—135

MANICKAM, THIRU P.—

Bill—Appropriation (No. 2) Bill, 1981 ... 62—72,
73, 78,
80

MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE—

Adi-Dravidar Welfare Schools in Tiruchirappalli dis-
trict, calling attention to non-implementation of
Government Order sanctioning secondary grade
posts in lieu of higher grade posts in ... 21—24

Assistant Professors of Colleges having completed
10 years of service, calling attention to non-
implementation of Government Order providing
for promotion as Professors ... 327—329

M—cont.

MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE
—cont.

Civil Supplies, calling attention to reduction in
quantity of rice issued to plantation workers and
the general public in shops run by co-operatives
and model shops in Vilavancode and Kalkulam
taluks of Kanniyakumari district ... 222—223

Kasturba Hospital for Women and Children, Tripli-
cane, Madras, calling attention to death of a girl
student due to administration of Strepto-peni-
cillin injection ... 331—336

Lorry service from Tamil Nadu to Kerala, calling
attention to the discontinuance of—due to dis-
pute about cooly charges for loading and un-
loading of goods ... 326—241

Madras Eye, calling attention to prevalence of—
in epidemic form in Madras City ... 133—135

Retirement of aided College teachers as per G.O.
Ms. No. 281, Education, dated 13th February
1981 without getting the benefits enjoyed by
Government College teachers, calling attention to ... 131—133

Tamil Nadu Physical Education Teachers Associa-
tion, calling attention to agitation by—by observ-
ing fast near Anna Square in Madras ... 224—225

Teachers and non-teaching staff in Higher Secondary
Schools, calling attention to Director's Proceedings
re inapplicability of Private Schools (Regulation)
Act to ... 325—327

Teachers of Higher Secondary Schools in Paramakudi
taluk, Ramanathapuram district, calling attention
to non-payment of salary to ... 20—21

Veeravanallur Hindu High School in Ambasamudram
taluk in Tirunelveli District calling attention to
dilapidated condition of school building due to
improper functioning of the management ... 329—331

Veterinary Sub-Centres, calling attention to non-
filling up of posts of Officers in—and unemploy-
ment of Veterinary Doctors ... 342—343

M—cont.

MEENAKSHISUNDARAM, THIRU K.—

Adi-Dravidar Welfare Schools in Tiruchirappalli District, calling Minister's attention to non-implementation of Government Order sanctioning secondary grade posts in lieu of higher grade posts in. 21—22,
23—24

Bill—

Appropriation (No. 3) Bill, 1981 ... 81—86

Kasturba Hospital for Women and Children, Triplicane, Madras, calling Minister's attention to death of a girl student due to administration of Strepto-penicillin injection ... 331, 332
333—334

Tamil Nadu Physical Education Teachers Association, calling Minister's attention to agitation by —by observing fast near Anna Square in Madras. 224

MEMBERS OF LEGISLATURE—

Returns of Assets of certain Members of Council, laid on the table ... 19

MESSAGE FROM THE ASSEMBLY—

See Bills.

MESSAGE FROM THE GOVERNOR—

See Bills.

MIAKHAN, THIRU J. M.—

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1981 ... 72—8

Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1981 ... 406—407

MINIMUM WAGES (TAMIL NADU AMENDMENT)

BILL, 1981—

See Bills.

MOTOR VEHICLES ACTS—ADMINISTRATION—

Policy Note on—, 1981-82, laid on the table ... 8

M—cont.

MUNICIPALITIES—

Question re names of—having appointed Standing Counsels on fixed remuneration for a term not exceeding three years and number appointed in Tindivanam Municipality ... 207—210

MUTHU, THIRU S.—

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1981 ... 168

MUTHUSAMY, THIRU S.—

Adjournment motion re agitation of technical staff of Agriculture Department ... 123—124

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1981 ... 51—62

MUTHUSWAMY, THE HON. THIRU S.—

Lorry service from Tamil Nadu to Kerala, state ment re discontinuance of—due to dispute about cooly charges for loading and unloading of goods. 236,
237—238,
338—339,
340—341

N

NALLASIVAN, THIRU A.—

Adjournment motion re—

Agitation of technical staff of Agriculture Department ... 123, 125

Imposition of Hindi by Central Government by giving promotion to those who carry on their work in Hindi ... 126—127

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1981 ... 33—39,
40,
41—48,
49—51,
108

Debt Relief (Second Amendment) Bill, 1981 ... 278—280

N—cont.

NALLASIVAN, THIRU A.—cont.

Bills—cont.

District Police and Madras City Police (Amendment) Bill, 1981	426—427
Handloom Workers (Conditions of Employment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1981	356—361
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1981	226—229, 236, 237
Identification of Prisoners (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981	275
Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981	393—394
Industrial Establishments (Conferment of Permanent Status to Workmen) Bill, 1981	414—415, 419, 420, 422, 423
Minimum Wages (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981	376, 380
Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1981	399—400
Sales Tax (Surcharge) Amendment Bill, 1981	382—383, 388
Civil Supplies, calling attention to reduction in quantity of rice issued to plantation workers and the general public in shops run by co-operatives and model shops in Vilavancode and Kalkulam Taluks of Kanniyakumari District	222, 223
Kasturba Hospital for Women and Children, Triplicane, calling Minister's attention to death of a girl student due to administration of streptopenicillin injection	334—335
Lorry service from Tamil Nadu to Kerala, calling Minister's attention to discontinuance of—due to dispute about coolie charges for loading and unloading of goods	336, 337, 338

N—cont.

NATIONAL FLAG—

Information re flying at half-mast on 15th May 1981. 350

NEDUNCHEZHIAN, THE HON. DR. V. R.—

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1981	160, 161, 171—187, 188
Contingency Fund (Amendment) Bill, 1981	188—189

O

OBITUARY REFERENCE re—

Death of Sambasiva Reddiar, Thiru A. former Member of the Council 1

ORPHANS—

Question re increase of Boarding Grant of Rs. 15 per month for—residing in School Hostels 119—122

P

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—

Adi-Dravida and Tribal Welfare Department, Performance Budget, 1981-82	88
Agricultured Lands Record of Tenancy Rights Act, 1969—	
Revenue Department Notification II—1 No. 3987 (b) of 1971, dated 7th September 1971, amendments to—(G.O. Ms. No. 1345. Revenue, dated 20th August 1980)	87
Agricultural Produce Markets Act, 1959—	
Declaration of Tirunelveli District as notified area in respect of Palangur jaggery (G.O. Ms. No. 1454, Agriculture, dated 28th July 1980)	87
Agro Industries Corporation Limited, Review on working of—for 1978-79 together with Thirteenth Annual Report	190
Apex Co-operative Institutions, Booklets on working of	89
Appropriation Accounts, 1979-80	284
Backward Classes Department—	
Performance Budget on—, 1981-82	285
Policy Note on—, 1981-82	285

P--cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE
—cont.

Bills, as passed by the Assembly—

Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1981	437
Appropriation (No. 5) Bill, 1981	89
Contingency Fund (Amendment) Bill, 1981	190
Debt Relief (Second Amendment) Bill, 1981	190
District Police and Madras City Police (Amendment) Bill, 1981	457
Forest (Amendment) Bill, 1981	190
General Sales Tax (Amendment) Bill, 1981	285
Handloom Workers (Conditions of Employment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1981	284
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1981	190
Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981	285
Industrial Disputes (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981	456
Industrial Establishments (Conferment of Permanent Status to Workmen) Bill, 1981	436
Minimum Wages (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981	284
Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1981	285
Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1981	437
Sales Tax (Surcharge) Amendment Bill, 1981	285
Booklet entitled “எத்திசையும் புகழ்மணக்கும் தமிழகம்”	89
Catering Establishments Act, 1954, exemption of Accountant-General's Office Staff Co-operative Canteen Limited, Madras from certain provisions of—and Rules thereunder (G.O. Ms. No. 572, Labour and Employment, dated 12th March 1981)	436
Ceramics Limited—	
Sixth Annual Report	190

P--cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE
—cont.

Cinchona Department—

Commercial Budget on—1981-82	88
Performance Budget, 1981-82	88

Committee(s)—

Assurances Committee, Thirty-fifth Report of	436
Estimates Committee, Fifth Report on Governments' action on recommendations in report on Stationery and Printing, 1980-81	284
Estimates Committee, Fourth Report on Governments' action on recommendations in report on Fisheries Department, 1980-81	284
Estimates Committee, Second Report of—on action taken by Government on recommendations of—contained in its report on Destitutes and Vagrants (1980-81)	190
Estimates Committee, Third Report of—on action taken by Government on recommendations of—contained in its report on Super Markets 1980-81	190

Public Undertakings Committee—

Eighth Report of—re Transport Department in Reports (Commercial) of Comptroller and Auditor-General of India for 1974-75 and 1975-76	436
Seventh Report re Water Supply Schemes in Reports of Comptroller and Auditor-General of India for 1974-75 and 1975-76	436
Report of Committee on Working Conditions of Workers in Handloom Industries	191
Demand No. 4—General Sales Tax and other Taxes and Duties—Administration	89
Demand No. 5—Stamps Administration	88
Demand No. 42—Pensions and other Retirement Benefits	89
Finance Accounts, 1973-79	284
Fire Service Department, Review of Tamil Nadu—1980-81	89

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE
—cont.

Forest Department, Policy Note on— 1981-82 ...	285
Forests, Performance Budget, 1981-82 ...	285
Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959, amendment to Regional Committee Rules, 1978 (G.O. Ms. No. 267 Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 15th March 1981) ...	436
Housing Board, Tamil and Annual Accounts for 1969-70 to 1974-75 ...	283
Land Reforms (Disposal of Surplus Land) Rules, 1965 amendments to—(G.O. Ms. No. 715, Revenue, dated 24th March 1980) ...	283
Policy Note on—	
Adi-Dravidar and Tribal Welfare Department, 1981-82 ...	88
Adi-Dravidar and Tribal Welfare Department, 1981-82, Annexures, to ...	88
Administration of Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 ...	88
Administration of Jails in Tamil Nadu, 1981-82 ...	88
Administration of Justice, 1981-82 ...	88
Cinchona Department, 1981-82 ...	88
Co-operation Department for 1981-82 ...	89
Elections, 1981-82 ...	89
Information and Film Technology, 1981-82 ...	88
Miscellaneous Relief and Rehabilitation of Indians, Overseas, Refugees and Evacuees ...	89
Motor Vehicles Acts—Administration, 1981-82 ...	89
Tourism, 1981-82 ...	89
Prohibition and Excise Department, Review of activities of—1980-81 ...	88
Public Health, Sanitation and Water Supply, Supplement to Demand No. 55—Capital Outlay on—, 1981-82 ...	490

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE
—cont.

Policy Note on—cont.

Public Undertakings Committee, Sixth Report of— on working of Thanthai Periyar Transport Corporation Limited, 1980-81 ...	89
Questions and Answers, Answers to Unstarred Questions Nos. 18 to 21 ...	436
Rehabilitation Department, Performance Budget, 1981-82 ...	89
Report of Commission of Inquiry on death of one Marimuthu on 13th September 1978 in Manal-medu Police Station, Thanjavur District ...	284
Report of Comptroller and Auditor-General of India for 1979-80 (Civil) ...	284
Report of Comptroller and Auditor-General of India for 1979-80 (Revenue Receipts) ...	284
Report of Thiru M. A. Murugesan, Additional District and Sessions Judge, Madurai—Commission appointed to enquire into death of two life convicts in Central Prison, Tiruchirappalli in August 1979 and orders thereon ...	89
Returns of Assets of certain Members of Council ...	191
Road Transport, Review of—in Tamil Nadu, 1980-81 ...	89
Tamil Nadu Forest Plantation Corporation Limited, Sixth Annual Report and Accounts of—for 1979-80 ...	87
Tamil Nadu Police, Review of—1980-81 ...	89
Tamil Nadu Poultry Development Corporation Limited, Fourth Annual Report for 1976-77 ...	486
Tamil Nadu Tea Plantation Corporation Limited, Fourth Annual Report and Accounts of—for 1978-79 ...	87

P--cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE
—cont.

Town and Country Planning Act, 1971—

Approval of Detailed Development Plan for Jeeva Nagar Area, Madras City, under section 23 of —(G.O. Ms. No. 1264, Housing and Urban Development, dated 27th September 1981) ...

Approval of Detailed Development Plan for Krishnampet Area, Madras City, under section 28 of—(G.O. Ms. No. 1286, Housing and Urban Development, dated 1st October 1980) ...

Transport—Kattabomman Transport Corporation Limited, Sixth Annual Report for 1980 ...

Urban Land Tax Rules, 1966, amendment to—(G.O. Ms. No. 416, Revenue, dated 18th February 1981) ...

Warehouses Act, 1951, inclusion of certain commodities in Schedule to—(G.O. Ms. No. 695, Food and Co-operation, dated 16th December 1980) ... 282—28

PATTA PASS BOOK BILL, 1981—

See Bills

PAYMENT OF SALARIES (AMENDMENT) BILL, 1981—

See Bills.

PAYMENT OF SALARIES (SECOND AMENDMENT) BILL, 1981—

See Bills.

PENSION—

Question re refusal of—to political sufferers due to non-production of certificate for having undergone imprisonment ... 2

PLANNING COMMISSION, STATE—

Question re new industries recommended by and implemented ... 14—1

P--cont.

POLICE—

Question re kidnapping of children in Madras City during July 1980 by anti-social elements and action taken ... 3—8

Review of Tamil Nadu Police, 1980-81, laid on the table ... 89

POLICE STATIONS—

Question re payment of reasonable expenses of the public summoned to—in Madras City and in districts during 1969 ... 321

POLICY NOTE ON—

Adi-Dravidar and Tribal Welfare Department, 1981-82, laid on the table ... 88

Administration of Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959, laid on the table ... 88

Administration of Jails in Tamil Nadu, 1981-82, laid on the table ... 88

Administration of Justice, 1981-82, laid on the table ... 88

Cinchona Department, 1981-82, laid on the table ... 88

Co-operation Department, 1981-82, laid on the table ... 89

Elections, 1981-82, laid on the table ... 89

Forest Department, 1981-82, laid on the table ... 285

Information and Film Technology, 1981-82, laid on the table ... 88

Miscellaneous Relief and Rehabilitation of Indians Overseas, Refugees and Evacuees, laid on the table ... 89

Motor Vehicles Acts—Administration, 1981-82, laid on the table ... 89

Tourism, 1981-82, laid on the table ... 89

POLITICAL SUFFERERS—

Question re Pension to—, refusal due to non-production of certificate for having undergone imprisonment ... 2—3

PUNAIYAN, THE HON. THIRU C.—

Bill—District Police and Madras City Police (Amendment) Bill, 1981 ... 425.

429—431,

P—cont.

PRIVILEGE ISSUE—

Giving notice of—after commencement of day's meeting ... 344—347

PROHIBITION AND EXCISE DEPARTMENT—

Review of activities of—, 1980-81, laid on the table ... 88

PUBLIC HEALTH, SANITATION AND WATER SUPPLY—

Supplement to Demand No. 55—Capital Outlay on—, 1981-82, laid on the table ... 190

Q

QUESTIONS AND ANSWERS—

Answers to unstarred questions Nos. 18 to 21, laid on the table ... 480

Damodaran, Thiru A. R.—

Question re Training Institutions for Teachers in Nursery, Kindergarten and Montessori Schools and trainees, number of ... 11—12

Lakshmikandhan, Thiru C. R.—

Question re—

Artificial water-falls and park in Madras Beach, provision of ... 115—119

Arulmigu Natarajar Temple, Chidambaram, annual income, extent of land property assessed as on 1st January 1981, complaints re mismanagement, etc. ... 214—221

Five Star Hotel in Madras, construction of—by Tourism Development Corporation ... 97—101

Over-bridges in lieu of existing level crossings on Madras-Tiruchirappalli National Highway within Villupuram—Chengalpattu Town Limits, construction of ... 101—102

Residential Schools for Adivasi children, opening of ... 17—20

Sub-ways in Madras City, fixing of name boards and neon lights in Pedestrian ... 103—107

Training Institutions for Teachers in Nursery, Kindergarten and Montessori Schools and Trainees, number of ... 11—12

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Leelavathi, Selvi A.—

Question re Teachers of Government School's, non-regulation of services even after ten years' service ... 204—208

Meenakshisundaram, Thiru K.—

Question re—

Bus-stand in Nagappattinam for Thiruvalluvar Transport Corporation Construction of ... 114—115

Government Girls' High School, Tirupattur (Ramanathapuram District) construction of compound wall for ... 8—10

Government Schools upgraded as Higher Secondary School's, appointment of additional non-teaching staff in ... 206—207

Higher Secondary and High School Teachers, number of—Who applied for voluntary retirement after 20 years of service, number of cases accepted and negatived ... 321—322

Muthuswamy, Thiru S.—

Question re additional town bus between Vellore and Reddipalayam, representation to ply ... 112—114

Ramamoorthy, Thiru K.—

Question re—

Black Granite, names of firms and individuals having licence to export—to foreign countries and quantity exported annually ... 212—214

Municipalities, having appointed standing Counsels on fixed remuneration for a term not exceeding three years, names of—and number appointed in Tindivanam Municipality ... 207—210

New industries recommended by State Planning Commission and implemented by Government ... 14—17

State Housing Board, allotment of plots or flats to Private Associations and Manrams at Anna Nagar in Madras City by ... 323, 498

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Sankaralingam, Thiru M.—

Question re—

Communal clashes at Cuddalore during September 1980, number injured and extent of damage caused ... 199—204

Kidnapping of children in Madras City during July 1980 by anti-social elements and action taken ... 3—8

Kidnapping of children, number of cases in Tamil Nadu excluding Madras City, during June and July 1980 ... 195—199

Number of teachers in various categories appointed under rule 10 (a) (1) in Schools and Colleges from 1st January 1977 to 15th June 1980 ... 322—323

Pension to political sufferers, refusal due to non-production of certificate for having undergone imprisonment ... 2—9

Professor's post in Language Departments of Private Colleges, sanction of ... 18

Special Pay to teachers of some Higher Secondary Schools in Tuticorin Educational district, Tirunelveli District, non-payment ... 204

Santosham, Thiru S.—

Food Adulteration, number of cases prosecuted under Prevention of Food Adulteration Act, 1954 within Madras Corporation limits and number of traders prosecuted with a turnover of over Rs. 1 lakh and Rs. 2 lakhs respectively ... 107—112

Vaigai river, breaches in bunds owing to floods, causing damages on its sides between Viranganur Dam and Tirupuvanam in Ramanathapuram district ... 210—212

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont

Thomas, Thiru P. R.—

Question re—

Family Benefit Scheme, extension to part-time and full time Craft Instructors ... 13—14

Orphans residing in School Hostels, increase of Boarding Grant of Rs. 15 p.m. for ... 119—122

Venkatesan, Thiru E. S.—

Question re Police Stations, payment of reasonable expenses of the public summoned to—in Madras City and in districts during 1969 ... 321

R

RAGHAVANANDHAM, THE HON. THIRU S.—

Bills—

Handloom Workers (Conditions of Employment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1981 ... 349, 367—373, 375

Industrial Disputes (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981 ... 412—413

Industrial Establishments (Conferment of Permanent Status to Workmen) Bill, 1981 ... 413, 417, 418—419, 420, 421—423

Minimum Wages (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981 ... 376, 379—380, 381

RAJA MOHAMED, The Hon. Thiru K.—

Adjournment Motion re imposition of Hindi by Central Government by giving promotion to those who carry on their work in Hindi ... 127—130

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1981 ... 24, 29—30, 150—152, 153—155, 169

R—cont.

RAJA MOHAMED, The Hon. Thiru K.—

BILLS—cont.

Industrial Establishments (Conferment of Permanent Status to Workmen) Bill, 1981 ...	420
Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1981 ...	399, 407—411, 412
Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1981 ...	433—434
Business of the House, change in the order of ...	225, 257—258
Civil Supplies, statement <i>re</i> reduction in quantity of rice issued to plantation workers and the general public in shops run by co-operatives and model shops in Vilavancode and Kalkulam taluks of Kanniyakumari district ...	223
Committees—	
Extension of term of office of Members serving on various Committees of the Assembly and the Council ...	348
Rules Committee, Privileges Committee, House Committee, and Assurances Committee. extension of term of office of Members up to 31st March 1982 ...	347
Privilege issue, giving notice of—after commencement of day's meeting ...	345, 346
RAMACHANDRAN, THE HON. THIRU M. G.—	
Bills—	
Appropriation (No. 3) Bill, 1981 ...	37, 39—41, 42—43, 45—46, 47, 48—49, 50, 51, 62, 72—73
Handloom Workers (Conditions of Employment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1981 ...	262

R—cont.

RAMACHANDRAN, The Hon. Thiru S.—

Bill—Electricity Board (Recovery of Dues) Amendment Bill, 1981 ...	258, 263—269, 272—274
RAMALINGAM, THIRU C.—	
Bill—Handloom Workers (Conditions of Employment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1981 ...	349—356
RAMAMOORTHY, THIRU K.—	
Bill(s)—	
Appropriation (No. 3) Bill, 1981 ...	136—150, 152, 154, 159, 168
Electricity Board (Recovery of Dues) Amendment Bill, 1981 ...	258—261, 267, 270—272, 274
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1981 ...	239, 234—238, 249, 250

REHABILITATION—

Performance Budget on—Department, 1981-82, laid on the table ...	89
Policy Note on Miscellaneous Relief and—of Indians Overseas, Refugees and Evacuees, laid on the table ...	89

RETURN OF ASSETS—

See Members of Legislature.

ROAD TRANSPORT—

Review of—in Tamil Nadu, 1980-81, laid on the table.	89
--	----

RULINGS AND OBSERVATIONS OF THE CHAIR—

Adjournment motion <i>re</i> —	
Agitation by Tamil Nadu Agriculture Department Technical Officers—Consent to raising of the matter withheld after the statement of the Minister for Agriculture ...	123, 124

R—cont.

RULINGS AND OBSERVATIONS OF THE CHAIR
—cont.

Tense situation among the people of Tamil Nadu due to imposition of Hindi by promotion of persons who transact Central Government business in Hindi—Consent to raising of the matter withheld after the statement of the Minister for Irrigation	126, 130
Privilege issue re—	
Attitude of D.M.K. towards Resolution re opposition to Hindi—Deferred since notice had not been received one hour before the start of the meeting	844, 846—847

S

SALES TAX (SURCHARGE) AMENDMENT BILL, 1981—

See Bills.

SAMBASIVA REDDIAR, THIRU A.—

Obituary reference re death of	1
---------------------------------------	---

SANKARALINGAM, THIRU M.—

Bill(s)—

Appropriation (No. 3) Bill, 1981	155—171
District Police and Madras City Police (Amendment) Bill, 1981	427—429
Handloom Workers (Conditions of Employment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1981	853
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1981	238—242
Identification of Prisoners (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981	276
Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981	894—896
Industrial Establishments (Conferment of Permanent Status to Workmen) Bill, 1981	416—417

S—cont.

SANKARALINGAM, THIRU M.—cont.

Minimum Wages (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981	873—878
Sales Tax (Surcharge) Amendment Bill, 1981	383—386
Lorry service from Tamil Nadu to Kerala, calling Minister's attention to discontinuance of—due to dispute about cooly charges for loading and unloading of goods	839, 840
Privilege issue, giving notice of—after commencement of day's meeting	844, 846, 847
Veeravanallur Hindu High School in Ambasamudram Taluk in Tirunelveli District, calling Minister's attention to dilapidated condition of building due to improper functioning of the management	329, 830—831

SCHOOL(S)—

Adj-dravidar Welfare—in Tiruchirappalli District, Minister's attention called to non-implementation of Government Order sanctioning secondary grade posts in lieu of higher grade posts in	21—24
---	-------

Question re—

Government Girls' High School, Tirupattur (Ramanathapuram District), construction of compound wall for	8—10
Government—upgraded as Higher Secondary—, appointment of additional non-teaching staff in Residential—for Adivasi Children, opening of	206—207 17—20
Veeravanallur Hindu High School in Ambasamudram Taluk in Tirunelveli District, Minister's attention called to dilapidated condition of school building due to improper functioning of the management of	329—331

SOMASUNDARAM, THE HON. THIRU S. D.—

Bills—

Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1981	424, 425
---	----------

S—cont.

SOMASUNDARAM, THE HON. THIRU S. D.—cont.

Bills—cont.

Debt Relief (Second Amendment) Bill, 1981 ...	278, 281—282
General Sales Tax (Amendment) Bill, 1981 ...	392—398
Identification of Prisoners (Tamil Nadu Amend- ment) Bill, 1981 ...	275, 276—277
Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1981 ...	898, 898—897, 898, 899
Patta Pass Book, 1981 ...	482—483
Sales Tax (Surcharge) Amendment Bill, 1981 ...	382, 384, 886—891

STANDING COUNSELS—

Question re—

Appointment of—to Municipalities on fixed remuneration for a term not exceeding three years and number appointed in Tindivanam Municipality ...	207—210
---	---------

SUB-WAYS—

Question re fixing of name boards and neon lights in Pedestrian—in Madras City ...	108—107
--	---------

T

TAMIL NADU FOREST PLANTATION CORPORATION LIMITED—

Sixth Annual Report and Accounts of—for 1979-80, laid on the table ...	87
--	----

TAMIL NADU POULTRY DEVELOPMENT CORPORATION LIMITED—

Fourth Annual Report for 1976-77, laid on the table.	484
--	-----

T—cont.

TAMIL NADU TEA PLANTATION CORPORATION LIMITED—

Fourth Annual Report and Accounts of—for 1978-79, laid on the table ...	87
---	----

TEACHERS—

Assistant Professors of Colleges having completed 10 years of service, Minister's attention called to non-implementation of Government Order providing for promotion as Professors ...	327—329
Non-payment of salary to—of Higher Secondary Schools in Paramakudi taluk, Ramanathapuram District, Minister's attention called to ...	20—21
Question re—	
Craft Instructors, extension of Family Benefit Scheme to part-time and full-time ...	18—14
Higher Secondary and High School—, number of—who applied for voluntary retirement after 20 years of service, number of cases accepted and negatived ...	321—322
Non-payment of Special Pay to—of some Higher Secondary Schools in Tuticorin Education district, Tirunelveli district ...	204
Non-regularisation of services of—of Government Schools even after ten years' service ...	204—206
Number of—in various categories appointed under rule 10 (a) (i) in schools and colleges from 1st January 1977 to 15th June 1980 ...	322—323
Professor's post in Language departments of private colleges, sanction of ...	18
Training Institutions for—in Nursery, Kindergarten and Montessori Schools and Trainees, number of ...	11—12
Retirement of aided college teachers as per G.O. Ms. No. 281, Education, dated 13th February 1981 without getting the benefits enjoyed by Government College teachers, Minister's attention called to ...	181—183

A—cont.

TEACHERS—cont.

Tamil Nadu Physical Education Teachers Association, Minister's attention called to agitation by—observing fast near Anna Square in Madras ...	224—225
Teachers and non-teaching staff in Higher Secondary Schools, Minister's attention called to Director's Proceedings re inapplicability of Private Schools (Regulation) Act ...	825—827

TEMPLES—

Question re Arulmigu Natarajar Temple, Chidambaram, annual income, extent of landed property assessed as on 1st January 1981, mismanagement, etc. ...	214—221
---	---------

THOMAS, THIRU P. R.—

Assistant Professors of Colleges having completed 10 years of service, calling Minister's attention to non-implementation of Government Order providing for promotion as Professors ...	828, 829
Retirement of aided College teachers as per G.O. Ms. No. 281, Education, dated 13th February 1981 without getting the benefits enjoyed by Government College teachers, calling Minister's attention to ...	181, 182, 183

Teachers and non-teaching staff in Higher Secondary Schools, calling Minister's attention to Director's Proceedings re inapplicability of Private Schools (Regulation) Act ...	825—826, 827
--	--------------

Teachers, calling Minister's attention to non-payment of salary to—of Higher Secondary Schools in Parahakudi taluk, Ramanathapuram district ...	20—21
---	-------

TOURISM—

Policy Note on—1981-82, laid on the table ...	89
---	----

TOURISM DEVELOPMENT CORPORATION—

Question re construction of Five Star Hotel in Madras by ...	97—101
--	--------

T—cont.

TOWN AND COUNTRY PLANNING ACT, 1971—

Approval of Detailed Development Plan for Jeeva Nagar Area, Madras City, under Section 28 of—, notification laid on the table ...	87
Approval of Detailed Development Plan for Krishnamper Area, Madras City under section 28 of—, notification laid on the table ...	98

TRAINING—

See Teachers.

TRANSPORT—

Kattabomman Transport Corporation Limited, Sixth Annual Report for 1980, laid on the table ...	284
Lorry Service from Tamil Nadu to Kerala, Minister's attention called to discontinuance of—due to dispute about coolie charges for loading and unloading of goods ...	836—841
Question re additional town bus between Vellore and Reddipalayam, representation to ply ...	112—114

U

URBAN LAND TAX RULES, 1960—

Amendment to—, notification laid on the table ...	288
---	-----

V

VAIGAI RIVER—

Question re breaches in bunds of—owing to floods, causing damages on its sides between Viraganur Dam and Tiruppuvanam in Ramanathapuram district ...	210—212
--	---------

VEERAPPAN, THE HON. THIRU B. M.—

Bills—

Forest (Amendment) Bill, 1981 ...	256—257
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1981 ...	225—226, 242—256

V—cont.

VEERASAMI, THIRU ARCOT N.—

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1981 ... 152

VEERAVANALLUR HINDU HIGH SCHOOL,
AMBASAMUDRAM, TIRUNELVELI—

See Schools.

VETERINARY SUB-CENTRES—

Non-filling up of posts of officers in— Minister's
attention called to—and unemployment of veteri-
nary doctors ... 342—343

VIJAYASARATHI, The Hon. Thiru M.—

Adi-Dravidar Welfare Schools in Tiruchirappalli
district, statement re non-implementation of
Government Order sanctioning secondary grade
posts in lieu of higher grade posts in ... 21—24

W

WAREHOUSES ACT, 1951—

Inclusion of certain commodities in Schedule to—,
notification laid on the table ... 262—263

20
Y&1132 N&1
N&2.100