D
V211,32 N80
N81-171
122015

INDEX TO
TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL DEBATES

FIFTY-EIGHTH SESSION OF THE LEGISLATIVE COUNCIL UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

VOLUME CLXXI (Nos. 1 to 4) 3

8th, 11th, 12th ~~and 14th~~ August 1980.

S. No. 4 - nil

©

GOVERNMENT OF TAMIL NADU
1981

Legislative Council Department
Fort St. George, Madras-600 009.

PRICE *Rupee* : 1

Y211,32 1980
Y181-121
422015

Tamil Nadu Legislative Council Debates

FIFTY-EIGHTH SESSION OF THE LEGISLATIVE COUNCIL UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

8th, 11th, 12th and 14th August 1980.

Volume CLXXI (Nos. 1-4.)

TABLE OF CONTENTS.

Friday, the 8th August 1980.

	PAGES.
Personnel of the Government of Tamil Nadu ...	i–x.
Principal Officers of the Tamil Nadu Legislative Council	xi
List of Members of the Tamil Nadu Legislative Council with their constituencies	xiii–xv
1. Questions and Answers	1–11
2. Adjournment motion *re*—	
Naxalite activities in Dharmapuri and North Arcot districts	11–16
3. Privilege issue *re*—	
Misreporting of Council Proceedings in "Dinamani"	17
4. Announcements—	
(1) Message from the Governor	18
(2) Message from the Assembly	18-19
(3) Decision of the Business Advisory Committee	19
(4) Change in the Hours of Business ..	83

Friday, the 8th August 1980.—*cont.*

	PAGES
5. Call Attention Notices—	
(1) Arrest of 84 Diploma-holders working in the Electricity Board at Madurai	20
(2) Death of cattle in Ramanathapuram district due to affliction of sudden-disease and the consequent loss to the agriculturists	21–22
6. Government Bills—	
(1) The Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 38 of 1980)	22–67
(2) The Tamil Nadu Pawnbrokers and Debt Relief Laws (Amendment) Bill, 1980	67–85
7. Papers laid on the table of the House ...	85–87

Monday, the 11th August 1980. ...

1. Questions and Answers	103–117
2. Adjournment Motion *re*—	
(1) Pilferage of crude oil worth several lakhs of rupees	117–122
(2) Damage to 50,000 acres of lands under Tambaraparani ayacut, due to irregularities in the distribution of water	122–125
(3) Death of 14 persons due to stampede at Dindigul while receiving gift on the occasion of Ramzan festival	125–131
3. Amendment *re* Message from the Assembly	132
4. Call Attention Notices—	
(1) Recognition of all Tamil speaking Muslims as Labbais for reservation of seats and scholarship in Educational Institutions and recruitment to service	133–135

Monday, the 11th August 1980—*cont.*

	PAGES.
4. Call Attention Notices—*cont.*	
(2) Dismissal of 5 workers of the Modern Industrial Training Centre for the Handicapped at Muttukadu and fast from 21st July 1980 before the Directoraee of Social Welfare drawing attention to non-payment of salary for June	136–138
5. Presentation of the Thirty-third Report of the Committee on Government Assurances ...	138
6. Government Bills—	
(1) The Tamil Nadu Commercial Crops Assessment (Repeal) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 18 of 1980) ... ... — ...	138–142
(2) The Tamil Nadu Additional Assessment, Additional Water Cess, Special Assessment and Special Water-Cess (Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 24 of 1980)	143–151
(3) The Tamil Nadu Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 30 of 1980)	152–171
(4) The Tamil Nadu Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 31 of 1980)	171–177
(5) The Tamil Nadu Board of Revenue Abolition Bill, 1980 (L.A. Bill No. 22 of 1980) ...	178–187
7. Papers laid on the table of the House. ...	187

Tuesday, the 12th August 1980.

1. Questions and Answers	215–222
2. Announcements—	
(1) Message from the Governor	222
(2) Message from the Assembly	222–223

Tuesday, the 12th August 1980—cont.

	PAGES
3. Call Attention Notices—	
(1) Dharna from 9th July 1980 to 11th July 1980 by Tiruppur town Branch of the Tamil Nadu Primary School Teachers' Federation ...	223–225
(2) Inconvenience caused to consumers of cement in Tiruchirappalli district, due to non-receipt of orders *re*—Revised sale price ...	226–227
4. Government Bills—	
(1) The Tamil Nadu Board of Revenue Abolition Bill, 1980 (L.A. Bill No. 22 of 1980) ...	227–253
(2) The Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 29 of 1980)	253-275
(3) The Tamil Nadu General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 36 of 1980)	275–276
(4) The Tamil Nadu Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Second Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 33 of 1980)	277–288
(5) The Land Acquisition (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 21 of 1980) ...	289–290
(6) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 26 of 1980)	290–379
5. Papers laid on the table of the House ...	379–381

Thursday, the 14th August 1980.

1. Questions and Answers	409–413
2. Privilege Issue *re*—	
Statement of Thiru Devaram, Deputy Inspector-General of Police about the report appearing in "Indian Express" on Naxalite activities at Tiruppathur	419–424

Thursday, the 14th August 1980—cont.

	PAGES.
3. Adjournment motion *re*—	
Agitation and fast by the students and teachers of Kandaswami College attached to Pachaiappas Trust	424–430
4. Information *re*—	
Adjournment motions given notice of	430
5. Announcements—	
(1) Message from the Governor	431
(2) Message from the Assembly	431
(3) Statistics regarding business transacted during the Session	584–586
4. Call Attention Notices—	
(1) Sale of kerosene, cigarettes, etc., which have not been subjected to increase in Excise duty, at higher prices	432–435
(2) Inconvenience caused to consumers of electricity between 9-00 p.m. and 4.00 a.m., from 25th to 28th and 30th July 1980 in Kilpauk area	435
(3) Fast by Navalpur Branch of the Tamil Nadu Primary School Teachers Federation protesting against assault on teacher-couple by the Correspondent of Gangadara Middle School	436-437
(4) Retrenchment of Tamil Enthusiasts due to stoppage of compilation of Tamil Encyclopaedia	437–439
(5) Agitation of handloom weavers at Nagercoil	439–440
(6) Unemployment of B.V.Sc., Graduates due to non-implementation of assurance given by the Government to appoint B.V.Sc. Graduates in place of Livestock Inspectors in Animal Husbandry Department as Extension Officers	440–441

Thursday, the 14th August 1980—cont.

	PAGES.
7. Government Bills—	
(1) The Tamil Nadu Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 42 of 1980)	441–484
(2) The Tamil Nadu Municipal Councils (Appointment of Special Officers, Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 37 of 1980)	485
(3) The Coimbatore Municipal Council (Appointment of Special Officer) Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 38 of 1980)	486–487
(4) The Tamil Nadu Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 39 of 1980)	487–488
(5) The Tamil Nadu Panchayats (Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 40 of 1980) ...	488–489
(6) The Tamil Nadu Panchayats (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill, No 41 of 1980)	489–490
(7) The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 25 of 1980)	490–496
(8) The Tamil Nadu Public Works Engineering Corporation Limited (Acquisition and Miscellaneous Provisions) Bill, 1980 (L.A. Bill No. No. 46 of 1980)	496–499
(9) The Tamil Nadu Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 34 of 1980)	500-518
(10) The Tamil Nadu Civil Courts and the Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 43 of 1980)	518-536
(11) The Tamil Nadu References to Magistrates in Laws (Special Provisions) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 44 of 1980)	536–537

Thursday, the 14th August 1980—cont.

	PAGES.
7. Government Bills—*cont.*	
(12) The Tamil Nadu Private Colleges (Regulation) Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 47 of 1980)	537–556
(13) The Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 4) of 1980)	557–578
(14) The Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Second Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 50 of 1980)	578–581
8. Papers laid on the table of the House ...	586–588
Index	633–684

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU.

GOVERNOR OF TAMIL NADU.

THIRU PRABHUDAS PATWARI.

Members of the Council of Ministers.

1. The Honourable Thiru M. G. RAMACHANDRAN, Chief Minister in-charge of Public, General Administration, Indian Administrative Service, District Revenue Officers, Deputy Collectors, Police, Prevention of Corruption, Public Works Department and Establishment Matters relating to Public Works Department.

*2. The Honourable Thiru V. R. NEDUNCHEZHIYAN, Minister in-charge of Finance, Planning, Legislature, Election, Food, Fisheries, Backward Classes, Youth Service Corps, Price Control and Ex-Servicemen.

3. The Honourable Thiru S. RAMACHANDRAN, Minister in-charge of Electricity, Iron and Steel Control.

4. The Honourable Thiru K. A. KRISHNASAMY, Minister in-charge of Rural Industries including Village, Cottage and Small Industries, Milk, Dairy Development and Registration.

5. The Honourable Thiru S. D. SOMASUNDARAM, Minister in-charge of Revenue, Commercial Taxes, Excise and Census.

6. The Honourable Thiru R. M. VEERAPPAN, Minister in-charge of Information and Publicity, Film Technology, Tourism, Tourism Development Corporation, Cinematograph Act, Hindu Religious and Charitable Endowments, Forest and Cinchona and Grant of Liquor Permits.

* During his absence on foreign tour in August 1980, the subjects dealt with by him were allocated to the Honourable Minister for Electricity.

@7. The Honourable Thiru C. ARANGANAYAGAM, Minister in-charge of Education including Technical Education and Official Language.

8. The Honourable Thiru K. KALIMUTHU, Minister in-charge of Agriculture, Agricultural Refinance, Agricultural Engineering Wing and Agro-Engineering.

9. The Honourable Thiru C. PONNAIYAN, Minister in-charge of Law, Courts, Prisons, Legislation on Weights and Measures, Registration of Companies, Debt Relief including Legislation on Money Lending and Legislation on Chits and Co-operation.

10. The Honourable Thiru P. KOLANDAIVELU, Minister in-charge of Municipal Administration, Panchayats and Panchayat Unions Community Development, Rural Indebtedness, Bhoodan and Gramdhan and Highways.

11. The Honourable Thiru S. RAGAVANANDAM, Minister in-charge of Labour, Housing, Slum Clearance Board, Statistics, Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board, Town Planning and Accommodation Control.

12. The Honourable Dr. H. V. HANDE, Minister in-charge of Health.

13. The Honourable Thiru K. RAJAMOHAMED, Minister in-charge of Agro Service Co-operative Societies, Irrigation including Minor Irrigation and Wakf.

14. The Honourable Thiru S. MUTHUSAMY, Minister in-charge of Transport, Nationalised Transport, Motor Vehicles Act and Ports.

@ During his absence on foreign tour in August 1980, the subjects dealt with by him were allocated to the Honourable Minister for Co-operation and Law.

15. The Honourable Thiru S. THIRUNAVUKKARASU, Minister in-charge of Large Scale Industries, Mines, Textiles and Minerals.

16. The Honourable Thiru S. N. RAJENDRAN, Minister in-charge of Handlooms, Khadi, Prohibition excluding Grant of Liquor Permits and Passports.

17. The Honourable Thiru M. VIJAYASARATHI, Minister in-charge of Harijan Welfare, Stationery and Printing, Government Press, News Print Control, Hill Tribes and Bonded Labour and Employment and Training.

18. The Honourable Thirumathi GOMATHI SRINIVASAN, Minister in-charge of Social Welfare including Women and Children Welfare, Animal Husbandry, Beggars Home, Orphanages, Indians Overseas, Refugees and Evacuees and Correctional Administration.

தமிழ்நாடு அரசின் ஆளுநரும், அமைச்சரவையும்.

தமிழ்நாடு ஆளுநர்

திரு. பிரபுதாஸ் பட்வாரி.

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்.

1. மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் (முதல் அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—

பொது, பொது நிர்வாகம், இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர், மாவட்ட வருவாய் அதிகாரிகள், மாவட்டத் துணை ஆட்சியாளர் சம்பந்தப்பட்டவை, காவல், இலஞ்ச ஒழிப்பு, பொதுப் பணித் துறை மற்றும் பொதுப் பணித் துறை அலுவல்கள் சம்பந்தமாக.

*2. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் (நிதி அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—

நிதி, திட்டம், சட்ட மன்றம், தேர்தல்கள், உணவு, மீன் வளம், பிற்பட்ட வகுப்பினர், இளைஞர் அணி, விலைவாசிக் கட்டுப்பாடு மற்றும் முன்னாள் இராணுவத்தினர்.

3. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் (மின் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—

மின்சாரம் மற்றும் இரும்பு, எஃகுக் கட்டுப்பாடு.

4. மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி (ஊரகத் தொழில் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் —

கிராம, குடிசை சிறுதொழில்கள் உள்ளிட்ட ஊரகத்தொழில்கள், பால், பால் பெருக்குத் திட்டம் மற்றும் ஆவணப் பதிவுத் துறை.

5. மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் (வருவாய்த் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—

வருவாய், வணிக வரிகள், ஆயத் துறை மற்றும் மக்கள் தொகைக் கணக்கு.

---

*ஆகஸ்ட் 1980-ல் அயல்நாட்டுப் பயணத்தின்போது, அவருக்கு ஒதுக்கப்பட்ட துறைகள் மாண்புமிகு மின்துறை அமைச்சர் அவர்களால் நிர்வகிக்கப்பட்டன.

6. மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் (செய்தி-அறநிலையத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—

செய்தி மற்றும் விளம்பரம், திரைப்படத் தொழில் நுட்ப வியல், சுற்றுலா, சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம், திரைப்படச் சட்டம் அறநிலையத்துறை, வனங்கள், சின்கோனா மற்றும் மது அருந்த அனுமதி வழங்கல்.

*7. மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் (கல்வி அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—

தொழில் நுட்பக் கல்வி உள்ளிட்ட கல்வி மற்றும் ஆட்சி மொழி.

8. மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து (வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—

வேளாண்மை, வேளாண்மை மறுநிதி, வேளாண்மை பொறியியல் பிரிவு, மற்றும் அக்ரோ பொறியியல்.

9. மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் (கூட்டுறவு மற்றும் சட்ட அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—

சட்டம், நீதிமன்றங்கள், சிறைகள், எடைகள்-அளவைகள் பற்றி சட்டம் இயற்றல், கம்பெனிகள் பதிவு, கடன் கொடுத்தல், சீட்டு நிதி இவைகள் பற்றிய சட்டம் இயற்றல் உள்ளிட்ட கடன் நிவாரணம் மற்றும் கூட்டுறவு.

10. மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு (உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—

நகராட்சிகள், ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், சமுதாய வளர்ச்சி, கிராமப்புற கடன் சம்பந்தப்பட்டவை, பூமிதானம், கிராமதானம் மற்றும் நெடுஞ்சாலைகள்.

11. மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் (தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—

தொழிலாளர், வீட்டுவசதி, குடிசைமாற்று வாரியம், புள்ளி விவரங்கள், தமிழ்நாடு குடிநீர்-வடிகால் வாரியம், நகர அமைப்பு மற்றும் இடவசதிக் கட்டுப்பாடு.

*ஆகஸ்ட் 1980-ல் அயல்நாட்டுப் பயணத்தின்போது, அவருக்கு ஒதுக்கப்பட்ட துறைகள் மாண்புமிகு கூட்டுறவு மற்றும் சட்டத் துறை அமைச்சர் அவர்களால் நிர்வகிக்கப்பட்டன.

12. மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே (மக்கள் நல் வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—

மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை.

13. மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது (நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுபபு வகிப் பார் :—

வேளாண்மைப் பணிக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள், சிறுபாசனம் உள்ளிட்ட பாசனத் திட்டங்கள் மற்றும் வக்ப்.

14. மாண்புமிகு திரு. சு. முத்துசாமி (போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—

போக்குவரத்து, அரசுடைமையாக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, இயக்கூர்திகள் சட்டம் மற்றும் துறைமுகங்கள்.

15. மாண்புமிகு திரு. சு. திருநாவுக்கரசு (தொழில் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—

பெருந்தொழில்கள், சுரங்கமும்-கனிவளமும் மற்றும் நெசவாலைகள்.

16. மாண்புமிகு திரு. செ. நி. இராசேந்திரன் (கைத்தறி மற்றும் கதர் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—

கைத்தறி, கதர், மதுவிலக்கு (மது அருந்த அனுமதி வழங்கல் நீங்கலாக) மற்றும் பயண இசைவுச் சீட்டு.

17. மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி (அரிசன நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் —

அரிசன நலம், எழுதுபொருள் அச்சுத்துறை, அரசு அச்சகம், அச்சுக் காகிதக் கட்டுப்பாடு, மலைவாழ் பழங்குடியினர், பிணைத் தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பும் பயிற்சியும்.

18. **மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன்** (சமூக நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—

மகளிர், குழந்தைகள்நலம் உள்ளிட்ட சமூகநலம், கால்நடைப் பராமரிப்பு, பிச்சைக்காரர்கள் விடுதி, அனாதை விடுதிகள், வெளிநாடு வாழ் இந்தியர்கள், அகதிகள், வெளியேற்றப்பட்டவர்கள் நலம் மற்றும் சீர்திருத்த நிர்வாகம்.

தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்

டாக்டர் ம.பொ. சிவஞானம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்

புலவர் புலமைப்பித்தன்

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்

1. திரு. சோ. ஆறுமுகம்.
2. திரு. பா. ரா. தாமஸ்.
3. திருமதி தாரா செரியன்.

மேலவைச் செயலாளர்

திரு. சி. கு. இராமசாமி, பி.ஏ., பி.எல்.

சார்புச் செயலாளர்

திரு. த. ப. டில்லிதுரை, பி.எஸ்சி., பி.எல்.

விவாதப் பதிப்பாளர்

திரு. நா. கோதண்டராமன், பி.ஏ., பி.ஜி.எல்., பி.எல்.

தலைமை நிருபர்

திரு. ச. சுவாமிநாதன்.

தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர்களின் (தமிழ் அகர வரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட) பட்டியல்.

தொடர் இலக்கமும் உறுப்பினர் பெயரும்.	தொகுதி.
(1)	(2)
1 அருணாசலம், திரு. கே. ..	நியமனம்.
2 ஆனந்தம், திரு. வி.வி.வி.	மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
3 ஆறுமுகம், திரு. சோ. ..	மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
4 ஆற்காடு வீராசாமி, திரு. நா.	மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
5 இராகவானந்தம், திரு. எஸ். (தொழிலாளர் நல அமைச்சர்).	மாநிலச் சட்டன்றப் பேரவை.
6 இராசா முகமது, திரு. கா. (பாசனத்துறை அமைச்சர்)	மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
7 இராதா, திரு. எஸ்.ஆர்.	மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
8 இராமமூர்த்தி, திரு. க. ..	மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
9 கண்ணப்பன், காடுவெட்டி	மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
10 சங்கரலிங்கம் திரு. ம. எம்.ஏ.	திருநெல்வேலி-கன்னியாகுமரி ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
11 சந்தோஷம், திரு. த. எம்.ஏ., பி.எல்.	தமிழ்நாடு மேற்குமத்திய பட்டதாரிகள் தொகுதி.
12 சனார்த்தனம், டாக்டர் இரா.	தமிழ்நாடு வடக்கு பட்டதாரிகள் தொகுதி.
13 சிவஞானம், டாக்டர் ம.பொ. (மாண்புமிகு தலைவர்).	நியமனம்.
14 சீதாதேவி கிருஷ்ணசாமி, திருமதி.	நியமனம்.
15 சீத்தாபதி, திரு. ஆர். டி.	மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.
16 சுவாமிநாதன், திரு. ஜி. பி. பார்ம்.	தமிழ்நாடு வடக்கு பட்டதாரிகள் தொகுதி.
17 தாமஸ், திரு. பா.ரா.	மதுரை-இராமநாதபுரம் பட்டதாரிகள் தொகுதி.
18 தாமோதரன், திரு. ஏ.ஆர்.	தமிழ்நாடு வடக்கு பட்டதாரிகள் தொகுதி.
19 தாரா செரியன், திருமதி	நியமனம்.
20 தாஸ், திரு. ஏ.கே.	மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை.

தொடர் இலக்கமும், உறுப்பினர் பெயரும்.	தொகுதி.
(1)	(2)
21 துரைசாமி, திரு. ஓ. எஸ்.	மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை
22 நல்லசிவன், திரு. ஆ. ..	ஷை
23 நீலநாராயணன், திரு. ..	ஷை
24 ஜேப்பியார், திரு. ..	ஷை
25 புலவர் புலமைப்பித்தன் (மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்).	ஷை
26 மந்தாகினி கிருஷ்ணமூர்த்தி திருமதி.	நியமனம்.
27 மாணிக்கம், திரு. ப. ..	மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை
28 மியாகான், திரு. ஜே. எம்.	ஷை
29 மீனாட்சிசுந்தரம், திரு. க.	தஞ்சாவூர் - திருச்சிராப்பள்ளி புதுக்கோட்டை ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
30 முத்து, திரு. எஸ். ..	மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை
31 முத்துசாமி, திரு. செ. ..	சேலம்-தர்மபுரி-கோயம்புத்தூர் நீலகிரி ஆசிரியர்கள் தொகுதி
32 முத்தையா செட்டியார், டாக்டர் எம். ஏ.	நியமனம்.
33 முனுசாமி, திரு. பி. ..	ஷை
34 இராமலிங்கம், திரு. சி.	மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை
35 லீலாவதி, செல்வி. ஆ.	சென்னை-செங்கல்பட்டு ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
36 லெட்சுமிகாந்தன், திரு. சி. ர.	வடஆற்காடு-தென்ஆற்காடு ஆசிரியர்கள் தொகுதி.
37 வசந்த பை, திரு. ஜி.	சென்னை பட்டதாரிகள் தொகுதி
38 வள்ளிமுத்து, திரு. ஈ. வி. ஏ.	மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை
39 வீரப்பன், திரு. இராம். (செய்தி-அறநிலையத் துறை அமைச்சர்).	ஷை

தொடர் இலக்கமும் உறுப்பினர் பெயரும்.	தொகுதி.
(1)	(2)
40 வெங்கடேசன், திரு. ஈ. எஸ்.	நியமனம்.
41 ஹண்டே, டாக்டர், எச். வி.	சென்னை பட்டதாரிகள் தொகுதி.
42 வெற்றிடம்	மாநிலச் சட்டமன்றப் பேரவை
43 ஷை ..	தஞ்சாவூர் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
44 ஷை ..	ஷை
45 ஷை ..	சேலம்-தர்மபுரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
46 ஷை ..	ஷை
47 ஷை ..	இராமநாதபுரம் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
48 ஷை ..	ஷை
49 ஷை ..	சென்னை உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
50 ஷை ..	செங்கற்பட்டு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
51 ஷை ..	கோயம்புத்தூர்-நீலகிரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
52 ஷை ..	ஷை
53 ஷை ..	மதுரை உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
54 ஷை ..	ஷை
55 ஷை ..	திருநெல்வேலி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
56 ஷை ..	ஷை
57 ஷை ..	வட ஆற்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
58 ஷை ..	ஷை
59 ஷை ..	தென் ஆற்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
60 ஷை ..	ஷை
61 ஷை ..	திருச்சிராப்பள்ளி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
62 ஷை ..	ஷை
63 ஷை ..	கன்னியாகுமரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.

தமிழ் நாடு சட்டமன்ற மேலவை.

வெள்ளிக்கிழமை, 1980 ஆகஸ்ட் 8.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்ற மேலவை மண்டபத்தில் முற்பகல் 10.30 மணியளவில் மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் (டாக்டர் ம. பொ. சிவஞானம்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

கன்னியாகுமரியில் திருவள்ளுவர் சிலை

*30 வினா—திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு செய்தி, அறநிலையத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கன்னியாகுமரியில் 1979, ஏப்ரல் திங்களில் அடிக்கல் நாட்டப்பட்ட திருவள்ளுவர் சிலை அமைக்கும் திட்டத்திற்கு எவ்வளவு தொகை செலவு செய்ய மதிப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ளது ?

(இ) இது முழுவதும் அரசினுடைய செலவா அல்லது வேறு ஏதேனும் நிறுவனம் பங்கேற்றுள்ளதா ?

(உ) மத்திய அரசு இதற்கு உதவித்தொகை ஏதும் வழங்கியுள்ளதா ?

(எ) சிலை அமைத்த பிறகு, அதன் நிர்வாகம் அரசின் முழுப் பொறுப்பில் இருக்குமா அல்லது வேறு ஏதேனும் நிறுவனத்தின் கீழ் இருக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : (அ) கன்னியாகுமரியில் திருவள்ளுவர் சிலை அமைக்கும் திட்டத்திற்கு ரூ. 90 இலட்சத்திற்கான மதிப்பீடு ஒன்று அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

(இ) சிலை அமைக்கும் செலவு முழுவதும் தமிழ்நாடு அரசினுடையது தான். வேறு எந்த நிறுவனமும் இந்தச் செலவில் இதுவரை பங்கேற்கவில்லை.

(உ) மத்திய அரசிடம் இதற்கு உதவித் தொகை ஏதும் கேட்கப்படவில்லை.

(எ) சிலை அமைத்தபின் அதன் நிர்வாகம் அரசின் முழுப்பொறுப்பில் இருக்கும்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : கன்னியாகுமரியில் திருவள்ளுவர் சிலையை வைக்க அடிக்கல் நாட்டப்பட்டுவிட்டது. ஆனால் ரூ. 90 இலட்சத்திற்கான மதிப்பீடு ஒன்று அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். திட்ட மதிப்பீடு பூர்த்தி செய்யப்பட்டுவிட்டதா ? அதனுடைய செலவுத் தொகை நிர்ணயம் செய்யப்பட்டுவிட்டதா ? ஏனென்றால், காலதாமதம் ஆக ஆக கட்டுமானச் செலவு கூடுதலாகுமென்பதால் செலவுத் தொகை நிர்ணயிப்பதை அரசு விரைவுபடுத்துமா ? இந்தச் சிலை எந்தப் பகுதியில் எவ்வளவு நிலப்பரப்பில் அமைக்கப்படவிருக்கிறது ? அதனுடைய சுற்று வெளிப்புறப் பகுதியை எவ்வாறு பயன்படுத்த திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : இந்தத் திட்டத்தை ஒரு சாதாரண திட்டமாக திருவள்ளுவருக்குச் சிலை வைப்பது என்கிற அளவிலே கருதாமல், உலகப் புகழ் பெற்ற தெய்வப் புலவர் திருவள்ளுவருக்கு மிகப் பெரிய அளவிலே நினைவுச் சின்னம் அமைக்க வேண்டுமென்ற அளவிலே, உலகச் சுற்றுப் பயணிகள் வந்து பார்க்கிறபோது வியக்கின்ற அளவிலே என்றென்றும் நிரந்தரமான நினைவுச் சின்னமாக அமைக்கப்பட வேண்டுமென்ற கருத்தில் தான் இந்தத் திட்டம் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

கன்னியாகுமரியில் விவேகானந்தர் நினைவாலயத்திற்கு அருகிலுள்ள பாறையின் மீது திருவள்ளுவர் சிலை அமைப்பதற்கு பாறையின் மீது 18 சதுர மீட்டர் மேடை அமைக்கப்பட்டு, அதன்மீது 13 மீட்டர் (42 அடி) உயரத்திற்கு கிரானைட் கற்களாலான பீடம் அமைக்கப்பட்டு அதன் மீது 23 மீட்டர் (75 அடி) உயரமான திருவள்ளுவர் சிலை அமைக்கப்படும். சிலையின் உட்புறம் ஸ்டீல் சட்டங்களாலும், வெளிப்புறம் 23 சென்டி மீட்டர் கனமுள்ள தாமிரத் தகடுகளாலும் செய்யப்படும். சிலையின் நடுப்பகுதி வழியாக பார்வையாளர்கள் கீழே இருந்து மேலே செல்வதற்கு வசதியாக ஒரு மின் தூக்கியும், படிக்கட்டுகளும் அமைக்கப்படும். இந்தச் சிலையை அமைக்க

ரூ. 90 இலட்சம் செலவாகலாம் என்று தற்போது மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. இந்த மதிப்பீடு காலப்போக்கிலே அதிகம் ஆகலாம் என்றாலும், மிகச்சிறந்த நினைவுச் சின்னமாக, புகழ்தரும் சின்னமாக அதை அமைக்க வேண்டுமென்று அரசு விரும்புகிறது.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : அப்படிப்பட்ட சிலையை அமைக்கிற நேரத்தில் சிலையின் உட்புறத்தில் குறள்கள் அனைத்தையும் எழுதும் முயற்சி மேற்கொள்ளப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : சிலை அமைப்பு வடிவம் பெற்று நிறைவேற்றப்படுகிறபோது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லுகிற கருத்துக்களும் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : சிலை அமைப்பதற்கே ரூ. 90 இலட்சம் ஆகுமென்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அளித்த பதிலிலிருந்து தெரிகிறது. அது மகிழ்ச்சியோடு ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியதுதான். கூடுதல் ஆனாலும் அனுமதிக்க வேண்டியதுதான். விவேகானந்தர் பாறைக்கு அடுத்த பாறையில் சிலையை வைக்க திட்டம் இருப்பதாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். கன்னியாகுமரிமுனை கடலில் சேர்கிற இடத்தில் அரசுக்குச் சொந்தமான ஒன்றரை ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது. விவேகானந்தர் பாறை செதுக்கும் வேலை நடந்தபோது, அரசு அந்த இடத்தை கற்களைச் செதுக்குவதற்காக விட்டுக் கொடுத்தது. இப்போது காலியாக அந்த இடம் அரசின் கையில் இருக்கிறது. அந்த இடத்தைச் சரியான முறையில் பயன்படுத்துவதற்காக அங்கே திருவள்ளுவர் நினைவுச் சின்ன அலுவலகத்தையும், திருவள்ளுவர் சிலையை விவேகானந்தர் பாறைக்கருகிலும் ஏற்படுத்தினாலும், அலுவலகம் நடைபெறவும் திருக்குறளை ஆராய்ச்சி செய்யவும் அந்த இடம் உதவியாக இருக்கும். ஆகவே அப்படிப்பட்ட புதிய திட்டத்தை அரசு வகுக்குமா ? ஏனென்றால் அரசுக்குச் சொந்தமான அந்த இடம் பயணிகள் விடுதிக்கு எதிர்ப்பக்கமாக இருக்கிறது. அரசு இதைப் பரிசீலனை செய்து இதற்காகக் கூடுதல் செலவானாலும் இத்திட்டத்தை மேற்கொள்ள அரசு முயற்சி செய்யுமா ?

அடுத்து, மத்திய அரசினர் சுற்றுலா சிறப்பு வாய்ந்த இடங்களை வளப்படுத்த உதவி செய்வதாகச் சொல்கிறார்கள். இந்தியாவின் தென்கோடியில் உள்ள கன்னியாகுமரி உலகப்புகழ் பெற்ற சுற்றுலா தளம். ஆகவே இத்திட்டத்திற்கு ஆகிற முழுச் செலவையும் மத்திய அரசிலிருந்து பெற மாநில அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : உலகப் புகழ் பெற்ற சுற்றுலா மையமாக ஆக்குவதற்கு இரண்டு இடங்களைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டுமென்று முன்னாலே இருந்த மத்திய அரசு கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க, சென்னையில் உள்ள மாமல்லபுரத்தையும், கன்னியாகுமரியையும் நாம் குறிப்பிட்டுச் சொல்லியிருக்கிறோம். அதைத் தொடர்ந்து கன்னியாகுமரியை உலகப் புகழ் பெற்ற சுற்றுலா மையமாக ஆக்க மத்திய அரசு பொருள் உதவியைச் செய்ய வேண்டுமென்று நாம் வலியுறுத்திக் கொண்டிருக்கிறோம். இப்போது புதிதாக அமைந்திருக்கிற அரசிடத்திலேயும் நாம் கேட்கவிருக்கிறோம். ஆகவேதான், "மத்திய அரசு உதவித் தொகையை வழங்கியுள்ளதா?" என்ற கேள்விக்கு "மத்திய அரசிடம் இதற்கு இது வரை உதவித் தொகை கேட்கப்படவில்லை" என்று பதில் சொல்லியிருக்கிறேன். இந்தத் திட்டம் உருப்பெற்று நடைமுறைக்கு வருகிறபோது, மத்திய அரசின் உதவியை நிச்சயமாக தமிழக அரசு கேட்கும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள், அங்கே பக்கத்தில் அரசுக்குச் சொந்தமான இடம் இருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த விவரம் என்னிடத்திலே இல்லை. அந்தத் தகவலைத் துறைக்கு அனுப்பி, அப்படி இருக்குமானால், அதைப் பயன்படுத்த அரசு நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : திருவள்ளுவர் அருமையான வழிகாட்டி நூலை இயற்றியிருக்கிறார். அவர் தன்னுடைய வாழ்க்கைக்காக, நெய்யும் தொழிலை மேற்கொண்டிருந்தார். அந்தத் தொழிலை . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினா சிலையைக் கன்னியாகுமரியிலே வைப்பதைப் பற்றியது.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : அங்கே பொருட்காட்சியை ஏற்படுத்துகிறபோது, தறிச் சின்னத்தையும் வைக்கும் யோசனை அரசுக்கு இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : உலகம் புகழ்கிற மறையாகிய திருக்குறளைத் தந்ததால்தான் திருவள்ளுவர் பெரும் புகழ் பெற்றிருக்கிறார். நெசவுத் தொழிலைச் செய்தார் என்பதாலே அவர் புகழைப் பெறவில்லை. ஆகவே மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய கருத்து அவசியமானால் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : திருவள்ளுவரை அறிவாளியாகக் காட்டுவதைவிட நெசவாளியாகக் காட்டுவதில் அவருக்கு மகிழ்ச்சி.

திருக்கோயில் பணியாளர்கள்.

* **வினா 31**—திரு. ம. சங்கரலிங்கம், மாண்புமிகு செய்தி, அறநிலையத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1959-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் சட்டத்தின் பிரிவு 12-ன் கீழ், தமிழக திருக்கோயில் பணியாளர்கள் அனைவரையும் அரசு ஊழியர்களாக ஏற்றுக்கொள்ளும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) இல்லையெனில், அதற்கான காரணம் யாது?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : (அ) இல்லை.

(இ) இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் சட்டத்தின் 12வது பிரிவு அறநிலையத் துறையில் பணிபுரியும் அரசு அலுவலர்களைக் குறிக்கும். 55, 56-வது பிரிவுகள்தான் ஆலய ஊழியர்கள் நியமனம் பற்றிக் குறிப்பிடுகின்றன. அரசு அலுவலர்களுக்கு நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ள குறைந்த பட்ச கல்வித் தகுதி, வயது வரம்பு, பணி நிலை, பணிக் காலம் முதலியன ஆலய ஊழியர்களுக்கு இல்லை. ஆலய ஊழியர்களுக்கு ஆலயத்திலிருந்து வருவாய்க்குத் தக்கவாறு அறங்காவலர்கள் நிர்ணயித்தபடி ஊதியம் அளிக்கப்படுகிறது. ஆலய ஊழியர்களின் ஊதியம் ரொக்கமாகவும், நெல்லாகவும், அளவு சாதமாகவும், அர்ச்சனை சீட்டுகளில் பங்கு என்றும் பல்வேறு வகைகளில் வழங்கப்படுகின்றன. இவர்களை அரசு ஊழியர்களாக்கி அரசு நிதியிலிருந்து ஊதியம் அளிப்பதற்கு நிதி நிலைமை இடந்தராது. மேலும், மதச்சார்பற்ற அரசு, பொது நிதியிலிருந்து ஒரு சமய ஆலயங்களின் ஊழியர்களுக்கு மட்டும் ஊதியம் தருவது பொருத்தமற்றதொன்று. அது அரசியல் சாசனத்திற்கு முரணானது ஆகும். ஆலயங்கள் தன்னிச்சையாக autonomous இயங்கக் கூடிய அமைப்பே. ஆகையால், ஆலய ஊழியர்களை அரசு ஊழியர்களாக ஆக்குவது சாத்தியமில்லை என்று கருதப்படுகிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : அறநிலையத் துறையின்கீழ் உள்ள நல்ல வருமானமுள்ள ஆலயங்களை நாளடைவில் அரசின் மேற்பார்வையில் கொண்டு வந்து அங்கே பணிபுரிகிற ஊழியர்களையும் அரசு ஊழியர்களாக ஆக்குவதன் மூலம் அவ்வாலயங்களின் நிர்வாகங்கள் செம்மையுற வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆண்டு தோறும் ஆலயங்களின் வருவாயைப் பெருக்குகிற

முயற்சியில் வெற்றி பெற்று வரும் அரசு ஆலயங்களுக்குச் சொந்தமான நிலங்களை கையகப்படுத்தி அங்குள்ள ஊழியர்களையும் அரசு ஊழியர்களாக மாற்ற முன்வருமா? அதாவது 55, 56 ஆகிய பிரிவுகளின் கீழ் உள்ளவர்களை 12-வது பிரிவின்கீழ் மாற்ற அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 10.00)

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைய சூழ்நிலையில் ஆலயங்களுக்கு அல்லது அறக்கட்டளைகளுக்குச் சொந்தமான சொத்துக்களிலிருந்து குறிப்பாக நிலங்களிலேயிருந்து வருமானம் முறையாக வருவதில்லை என்பதும் அல்லது தாப்படுவதில்லை என்பதும், இதுவரை பாக்கி சுமார் ரூபாய் 25 கோடி அளவையும் தாண்டியிருக்கிறது என்பதும் பல்வேறு நேரங்களிலே இந்த மன்றத்திற்கு எடுத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டது. அப்படி பல்வேறு வகையான ஆலயங்களை எடுத்துக்கொள்கின்றபோது, பல ஆலயங்களில் வருகின்ற வருமானம் ஒரு வரம்புக்குள்ளேயே இருக்கின்றது. ஒவ்வொரு ஆலயமும் தனித்தனியாகத்தான் நிர்வகிக்கப்பட்டு வருகிறது. ஒன்றுக்கொன்று தொடர்பு கிடையாது. இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் 10 ஆலயங்களில் இருப்பவர்களுக்கு இப்படிப்பட்ட பலன்கள் கிடைத்துக்கொண்டும், ஆயிரக்கணக்கான கோயில்களிலே இருப்பவர்களுக்கு இந்த அளவுக்குப் பலன்கள் கிடைக்காமலும் இருக்கின்றன. ஆகவே இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை இருப்பது ஒருவருக்கொருவர் வித்தியாசத்திலே கொண்டுபோய் நிறுத்திவிடும் என்ற காரணத்தினாலேயே, அரசு மிகுந்த கவனத்தோடு இந்தப் பிரச்சினையை அணுக வேண்டியிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : திருக்கோயில் பணியாளர்களைப் பொறுத்தவரையிலே, பல சிறிய ஆலயங்களின் சொத்து வசதியும், வருமானமும் குறைவாக இருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட ஆலயங்களிலே பணியாற்றுகின்ற பணியாளர்களுக்கு, தங்களுடைய குடும்பத்தைக்கூட நடத்த முடியாத அளவுக்குக் குறைந்தபட்ச வருவாய்தான் கிடைக்கிறது. இதுபோன்ற சிறிய ஆலயங்களுக்கு, ஒரு பொது நிதியிலிருந்து அல்லது மற்ற பெரிய ஆலயங்களின் நிதியிலிருந்து நிதி கொடுத்து, அவர்களைக் காப்பாற்றுகின்ற அளவுக்காவது ஒரு குறைந்தபட்ச ஊதியத்தை நிர்ணயிக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் எழுப்பிய கேள்விக்கு மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களே பதில் அளித்திருக்கிறார்கள். இதுதான் இன்றைக்குள்ள சூழ்நிலை. சில ஆலயங்களிலேதான் வருமானம் அதிகமாக வருகிறது எனலாம். ஆயிரக்கணக்கான ஆலயங்களில் மிகக் குறைந்த வருமானம் வருகிறது. அங்கு பணியாற்றுபவர்கள் அரைப்பட்டினியாக, வாழ வழியில்லாத அளவிலே இருக்கின்றார்கள். அந்த அளவுக்குக்கூட சம்பளம் கொடுக்க முடியாத நிலையிலே, வருமானம் இல்லாத நெருக்கடியிலே சிக்கித் தவிக்கின்ற நிலையிலே உள்ள ஆலயங்களும் இருக்கின்றன. இப்படிப்பட்ட குறைந்தபட்ச வருமானம் உள்ள கோயில்களுக்கு அரசு மாநிலப் பொது நிதியிலிருந்து எடுத்துக்கொடுக்க முடியாது. மதச் சார்பற்ற அரசு என்ற காரணத்தினாலே, ஒரு குறிப்பிட்ட மதத்திற்குச் சம்பந்தமான ஆலயங்களுக்கு என்று ஒதுக்க முடியாது. ஆகவே மற்ற இந்துக் கோயில்களின் வருமானத்திலிருந்து குறைவான வருமானத்தில் உள்ள ஆலயங்களுக்குக் கொஞ்சம் மாற்றிக் கொடுப்பது பரிசீலித்துப் பார்க்கவேண்டியதாக இருக்கிறது. இங்கே இருக்கின்ற பல கோயில்கள் வருமானம் உள்ள கோயில்களிலிருந்து தங்களுக்குத் தரவேண்டும் என்று கேட்கிற அளவிலேயும் இருக்கின்றன. மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களின் கருத்து அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : இந்தப் பணியாளர்கள் எல்லோரும் அரசு ஊழியர்களாகத்தான் இருக்கவேண்டுமென்ற நிலை இருக்க முடியாது என்று அறிவிக்கப்பட்டது. 'மினிமம் வேஜஸ் ஆக்ட்' என்று ஒரு சட்டம் இருக்கிறது. நம் நாட்டிலே இருக்கின்ற, 'ஸ்வெட்டட் லேபர்' என்று சொல்லப்படுகின்றவர்களுக்கு என்று 'மினிமம் வேஜஸ் ஆக்ட்' என்று ஒரு சட்டம் இருக்கிறது; அதன் பிரகாரமாவது அரசு ஏதாவது தக்க நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : 'மினிமம் வேஜஸ் ஆக்ட்' என்ற விதியின்படி பார்த்தால், ஒரு குறிப்பிட்ட அளவு வேலை செய்து தீரவேண்டுமென்ற கட்டாயம் இருக்கிறது. ஆனால் ஆலயங்களில் பணியாற்றுகின்றவர்களுக்கு அப்படிப்பட்ட கட்டாயமில்லை. ஒரு மணி நேரம் இரண்டு மணி நேரம் வேலை பார்ப்பவர்களாக இருக்கிறார்கள். அவர்கள் பகுதி நேர ஊழியர்களாகத்தான் இருந்து வருகிறார்கள். இந்தச் சட்டம், இந்த விதிமுறை, இந்த நடைமுறை இவர்களுக்குப் பொருந்தாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

சிறு விவசாயிகளுக்கு உழவு மாடுகள் வாங்க நிதியுதவி.

* வினா 32—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சிறு விவசாயிகளுக்கு உழவு மாடுகள் வாங்க, மானியம் அல்லது கடன் வழங்கும் திட்டம் அமுலில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், 1978 மற்றும் 1979-ஆம் ஆண்டுகளில் எத்தனை பேர்களுக்கு, எவ்வளவு தொகை மாவட்ட வாரியாக வழங்கப்பட்டது?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: (அ) ஒருங்கிணைந்த கிராம வளர்ச்சித் திட்டத்தின் கீழும், சிறு உழவர் மேம்பாட்டுத் திட்டத்தின் கீழும், வறட்சிப் பகுதிப் பணித் திட்டத்தின் கீழும் உழவு மாடுகள் வாங்க சிறு விவசாயிகளுக்கு மானியமும் கடனும் வங்கிகள் மூலம் அளிக்கப்பட்டு வருகிறது.

(இ) 1978-79 மற்றும் 1979-80 ஆம் ஆண்டுகளில் உழவு மாடுகள் வாங்க சிறு விவசாயிகள் மேம்பாட்டுத் திட்டம் மற்றும் ஒருங்கிணைந்த கிராம வளர்ச்சித் திட்டம், வறட்சிப் பகுதிப் பணித் திட்டத்தின் கீழும் சிறு விவசாயிகள், மிகச் சிறு விவசாயிகள், விவசாயக் கூலிகளுக்குக் கீழ்க்கண்ட முறையில் மாவட்ட வாரியாக மானியம் வழங்கப்பட்டுள்ளது :—

வரிசை எண்.	மாவட்டம்.	வழங்கப்பட்டுள்ளவர்களின் எண்ணிக்கை		மானியமாக வழங்கப்பட்ட தொகை.
		1978-79	1979-80	(இலட்சங்களில்.)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1.	மதுரை	2,679	1,493	20.88
2.	வட ஆற்காடு	4,904	2,882	32.66
3.	திருச்சிராப்பள்ளி	1,321	1,647	16.25
4.	திருநெல்வேலி	1,455	1,111	12.42
5.	தென்னாற்காடு	2,579	1,003	12,481
6.	சேலம்	5,034	1,794	211.3

வரிசை எண்.	மாவட்டம்.	வழங்கப்பட்டுள்ளவர்களின் எண்ணிக்கை		மானியமாக வழங்கப்பட்ட தொகை. ரூபாய்
		1978-79	1979-80	(இலட்சங்களில்.)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7	தஞ்சாவூர்	5,681	485	26.47
8	செங்கல்பட்டு	1,112	1,124	76.49
9	புதுக்கோட்டை	1,360	307	7.47
10	கோயம்புத்தூர்	1,542	2,405	22.47
11	கன்னியாகுமரி	1,282	1.245	8.43
12	இராமநாதபுரம்	500	451	6.862
13	தர்மபுரி	486	948	7.899
14	நீலகிரி	..	இல்லை.	..

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: சிறிய விவசாயிகள் என்பதற்கு அரசு நிர்ணயித்துள்ள இலக்கணங்கள் என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: ஒரு ஹெக்டேர் பாசன வசதி அல்லது 2 ஹெக்டேர் பாசன வசதி இல்லாத நிலம் உள்ளவர்கள் சிறிய விவசாயிகள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, will the Hon. Minister think of the possibility of furnishing these small farmers, on a co-operative basis, with machine-ploughs since they will facilitate their work much better than bullocks?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: அங்கத்தினர் அவர்களின் கேள்வி மூலக் கேள்விக்குத் தொடர்பு அற்றதாக இருக்கிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: இந்த மான்யத்தின் கீழ் வாங்கப்படுகின்ற சிறு விவசாயிகளினுடைய உழவு மாடுகள் தொடர்ந்து சரியான முறையில் பராமரிக்கப்படுகிறதா, பயன்படுத்தப்படுகிறதா என்பதை அறிவதற்கு அரசு ஏதாவது ஏற்பாடு செய்திருக்கிறதா? இந்த மான்யத்தின் கீழ் வாங்கப்பட்ட உழவு மாடுகளை வாங்கிய அதே விவசாயிகள்தான் பயன்படுத்திக்கொண்டிருக்கின்றார்களா, வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்களா என்பதை அறிய அரசு கவனம் செலுத்துகின்றதா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : அதுபற்றிய விவரம் இப்போ இல்லை. அதைத் தொடர்ந்து கவனிக்க வேண்டுமென்று அரசு ஆணை யிட்டுள்ளது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மழையினால் பயிர்நிலங்களுக்குச் சேதம்.

* **33 வினா—திரு. ம. சங்கரலிங்கம் :** மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டு கிறேன்—

(அ) 1979, நவம்பர் மாதத்தில் பெய்த பெருமழையினால் பயிர் நிலங் களுக்கு ஏற்பட்ட சேதம், மாவட்ட வாரியாக எவ்வளவு?

(இ) இதன் காரணமாக விவசாயிகளுக்கு அளிக்கப்பட்டுள்ள உதவித் தொகை எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : (அ) & (இ) விவர அறிக்கை ஒன்று @ அவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : 1979 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் மாதத்தில் பெய்த பெருமழையினால் பயிர் நிலங்களுக்கு ஏற்பட்ட சேதம் மாவட்ட ரீதியாகத் தரப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே 8 மாவட்டங்கள்பற்றிய விவரங்கள்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. குறிப்பாக கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் பல பகுதிகளிலேயுள்ள நிலங்கள் மண்மேடிட்டு, அந்த மண்ணை எடுப்பதற்கு அரசை அணுகியும் உதவி செய்யவில்லை. கால தாமதம் ஆன காரணத் தால், அந்த நிலங்கள் சேர்த்துக்கொள்ளப்படவில்லை. இப்படி பல பகுதிகள் விடப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை அரசு அறியுமா? அதைப்பற்றி அரசு பரிசிலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : இந்த விவர அறிக்கையிலே கன்னியாகுமரி மாவட்டம் பற்றி விவரம் இடம்பெறவில்லை என்று அங்கத் தினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் விவர மாக அதைப்பற்றி அரசுக்குத் தெரிவித்தால், முறையான நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

@ 88-89 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினா 34 ஒத்தி வைக்கப்படுகிறது.

வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[(*) [illegible] அவ்வுறுப்பினரால் சரி பார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம்.

தர்மபுரி, வட ஆற்காடு மாவட்டங்களில் நக்சலைட்டுகளின் நடவடிக்கைகள் குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் திரு வாளர்கள் க. இராமமூர்த்தி, ஆ. நல்லசிவன், செ. முத்துசாமி ஆகியோர் தர்மபுரி, வட ஆற்காடு மாவட்டங்களில் நக்சலைட்டுகளின் நடவடிக்கை கள் குறித்து ஓர் ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது எவ்வாறு விதிகளின் கீழ் வருகிறது என்பதைச் சுருக்கமாகச் சொல்லுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* **திரு. க. இராமமூர்த்தி :** மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, வட ஆற்காடு மாவட்டத்திலும், தர்மபுரி மாவட்டத்திலும் சமீப காலங் களில் நக்சலைட் (Naxalite) நடவடிக்கைகள் பரவலாக நடைபெற்று, அதன் விளைவாக அவ்வப்போது கொலைகள் உட்பட பல் வேறு வன்முறை நிகழ்வுகளும் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. மிகச் சமீபத்திலேகூட, 4, 5 நாட்களுக்கு முன்னதாக போலீஸ் அதிகாரிகளும், சம்பந்தப்பட்ட நக்சலைட்டு இயக்கத்தைச் சேர்ந்த சில பேர்களும் கொலை செய்யப்பட்டு இறந்திருக்கிறார்கள். வெடிகுண்டு வெடித்ததன் விளைவாக இறந்திருக்கிறார் கள். சமீப காலங்களில் இந்த நடவடிக்கைகள், தர்மபுரி, வட ஆற்காடு, தென் ஆற்காடு பகுதியில் உள்ள செஞ்சி போன்ற பகுதிகளில் அதிகரித்து வருகின்றன. இந்த நடவடிக்கைகளின் விளைவாக பொதுமக்களிடையே ஒரு பாதுகாப்பற்ற நிலைமை உருவாகியிருக்கிறது. திருப்பத்தூர் பகுதியிலே ஒரு போலீஸ் ஸ்டேஷன் அருகிலேயே பகலில் பல பேர்கள் பார்த்துக்கொண்டிருக்கும் போதே, நக்சலைட்டு நடவடிக்கையால் ஒரு கொலை நடந்திருக்கிறது என்று அறிவித்திருக்கிறார்கள். அதற்கு முன்பாக சில விவசாயிகள் கொலை

செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். இந்த சம்பவங்களால் எல்லாப் பகுதிகளிலும் ஒரு பாதுகாப்பற்ற நிலை உருவாகியிருக்கிறது. இந்த வன்முறைச் சம்பவங்களில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கு ஒரு தைரியம்கூட வந்திருக்கிறது. இந்த சம்பவங்களைப் பொறுத்தவரையிலே, எதையுமே சொல்ல முடியவில்லை. இருந்தாலும் கூட, அந்தப் பகுதிகளிலே போலீசாருடைய துணிச்சல் (Morale) கெட்டுப்போனதன் விளைவாக, பொது மக்களுக்குப் போலீசார் மீது நம்பிக்கையற்ற நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. கடந்த காலத்திலே ஜனதா ஆட்சியினுடைய விசாரணைக் கமிஷன் நடவடிக்கை காரணமாக, அந்தப் பகுதியிலே டி. எஸ். பி., போலீஸ் கான்ஸ்டபில்ஸ் எல்லாம் ஏறத்தாழ 10. 15 மாதங்களாக சஸ்பெண்ட் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதன் விளைவாகவும் போலீசார் இந்த நடவடிக்கைகளில் கவனம் செலுத்த முடியாத நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. போலீசார் எவ்வளவு வன்முறை நடந்தாலும் தலையிட அஞ்சுகிறார்கள். பொது மக்களுக்கு போலீசாருடைய பாதுகாப்பு இருக்காது என்ற நிலை உருவாகியிருக்கிறது. ஜனதா ஆட்சியின் விசாரணைக் கமிஷன் நடவடிக்கையின் விளைவாக இது ஏற்பட்டிருக்கிறது. அந்த நக்சலைட்டுகளைக் கவனிப்பதற்கு காவலர்கள் பயப்படுகின்ற நிலை உண்டாகியிருக்கின்றது. இப்படிப்பட்ட காரணங்களால் ஏற்பட்டுள்ள விளைவுகள் கடுமையாக இருக்கின்றதால், இந்தப் பிரச்சினையை முறையாக கவனிக்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இனிமேலாவது அந்தப் பகுதி டி.ஐ.ஜி. அவர்களிடம் முழு நம்பிக்கை வைத்து, அவருக்கு முழு அதிகாரம் கொடுத்து, போலீசாரை முடுக்கிவிடவேண்டும். அரசு இதை உடனே செய்ய வேண்டும். இது பொதுமக்கள் சம்பந்தப்பட்ட மிக முக்கியம் வாய்ந்த பிரச்சினை என்ற காரணத்தினாலே, இந்த அவையினுடைய மற்ற அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து, இதைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-50)

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, திருப்பத்தூரிலே நடந்த சம்பவம் மிகவும் வருந்தத்தக்கது. 6 உயிர்கள் பலியாகிவிட்டன. நக்சல்பாரிகளுடைய தனி நபர் பயங்கர வாதத்தை எங்கள் கட்சி ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. அதனால் நாங்கள்கூட அவர்களுடைய தாக்குதல்களுக்கு உள்ளானவர்கள்தான். இந்தப் பிரச்சினை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கூறியதுபோல, தர்மபுரி, வட ஆற்காடு மாவட்டங்களில் நீண்ட காலமாக இருக்கிறது. இது குறித்து

தக்க நடவடிக்கை எடுப்பதில் போலீஸ் கவனம் போதிய அளவிற்கு இருக்கிறதா என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும். திருப்பத்தூர் ஆஸ்பத்திரிக்குக் கொண்டு வந்த பிறகு, அவர்கள் தப்பியோட முயற்சித்து, அதிலே இரண்டு பேர்கள் சுடப்பட்டு இறந்தார்களா அல்லது ஏற்கெனவே குண்டு வெடித்ததால் ஏற்பட்ட காயத்தால் இறந்தார்களா என்பது தெரியவில்லை. அதிலே ஒருவர் தப்பி ஓடிவிட்டார். இந்த விஷயத்தில் அரசும், காவல் துறையும் எந்த அளவிற்கு கவனமாக இருக்கிறார்கள் என்பது குறித்து விவாதிக்க வேண்டியிருப்பதால், அவையின் இதர நிகழ்ச்சிகளை ஒத்திவைக்க அனுமதி அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* **திரு. ம. சங்கரலிங்கம் :** தலைவரவர்களே, அண்மையில் திருப்பத்தூரில் நடந்த சம்பவம் இந்த நாட்டு மக்களையே ஓர் அச்ச உணர்வுக்குள் ஆட்படுத்தியிருக்கிறதென்பதை நான் சொல்லத் தேவையில்லை. ஆனால் இது திடீரென்று ஏற்பட்டதொரு நிகழ்ச்சியல்ல. பல மாதங்களாக, குறிப்பாகச் சொன்னால் சில வருஷங்களாக அந்த வட்டாரத்தில் இப்படிப்பட்ட தீவிர இயக்கம் இருப்பதும், அதன் மூலம் தாக்குதல்கள் ஏற்படுவதும், அதன்மூலம் கொலைகள் நடைபெற்றிருப்பதும் நாம் அறிந்த ஒன்று. அதற்குப் பிறகு காவல் துறையினர், சிலரைக் கைது செய்து, அவர்களைப் பரிசோதனைக்குப் பிறகு கொண்டு செல்லும்போது, வெடி குண்டால் தாக்கப்பட்டு சிலர் இறந்திருக்கிறார்களென்ற நிலையில், சாதாரண மக்கள் மனதில் யார் பாதுகாப்பில் இனி வாழ்வது என்ற அச்ச உணர்வு மேலிட்டிருக்கிறது. தீவிரவாதிகள் என்று சொல்லப்படுகிற—இறந்தவர்களின்—வயது, ஒருவருக்கு 14 வயது, இன்னொருவர் வயது 20. இவ்வளவு இளமைப் பருவத்தில் இந்த உணர்வு, அவர்களுக்கு வரக் காரணம் என்ன? கடந்த சில வருடங்களாக இந்தமாதிரி உணர்வுகள் ஏன் பெருகி வருகின்றன என்பதை ஆராய வேண்டும். மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் இதைக் கடுமையாக அடக்குவதுவரை காவல் துறையினர் ஓயப்போவதில்லை என்று சொல்லியிருப்பது ஓரளவிற்கு நம்பிக்கை தருவதாக இருந்தாலும், வெறும் போலீஸ் கண்காணிப்பு மாத்திரம் இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்க்க முடியாது. இந்த மாதிரி உணர்வு வேலையில்லாததால் வருகிறதா, வேலைக்கு ஆட்கள் எடுக்கும்போது அரசியல் செல்வாக்கு உள்ளவர்களுக்குத்தான் கிடைக்கிறது, வசதியில்லாததால் தனக்குக் கிடைக்கவில்லை என்ற எண்ணத்தால் விரக்தி ஏற்பட்டு உருவாகிறதா என்பதை உளநூல் வல்லுனர்களை வைத்து ஆராயச் செய்ய வேண்டும். மேலும் இப்படிப்பட்ட உணர்வு ஏன் வந்தது—எக்ஸ்ட்ரிமிஸ்டாக என்பது குறித்து அவர்களிடமிருந்து தனியாக ரிப்போர்ட் வாங்கி பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். சில வினாடிகளில் இதுபற்றி விளக்கம் சொல்ல முடியாது.

இதில் 'கரெக்டிவ் நேச்சரை' இத்தகைய இளைஞர்கள்பால் ஆட்படுத்த வேண்டிய நிலையில் என்ன செய்ய வேண்டுமென்று கண்டறிய இந்த அவையினுடைய அங்கத்தினர்களின் கருத்துக்களைத் தெரிந்து, அரசு நடவடிக்கை எடுக்க, அவையின் இதர நிகழ்ச்சிகளை ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

*** மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது :** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, 6 ஆம் தேதியன்றும், அதற்கு முன்பும் பின்புமாக தர்மபுரி வட ஆற்காடு மாவட்டங்களிலே நடைபெற்ற சம்பவங்களையொட்டி இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அதற்கு வருத்தம் தெரிவித்தும், இறந்தவர்களுக்காக அனுதாபம் தெரிவித்தும், அது குறித்து ஒரு நீண்ட விவாதத்தை இந்த அவையிலே நடத்த வேண்டுமென்ற விதத்திலே ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். கருத்துக்களைச் சொன்ன மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும்கூட யோசித்து, யோசித்து அவர்களுடைய கருத்துக்களைச் சொன்ன பாங்கைப் பார்த்தபோது, இது எவ்வளவு பெரிய ஆபத்தான விஷயம் என்பதை அரசு உணர்ந்திருக்கிறது. மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் சொன்னதுபோல இது ஒரு மணி நேரத்திலே, ஒரு சந்தர்ப்பத்திலே மட்டுமே பேசித் தீர்த்துவிடக்கூடிய பிரச்சினையல்ல. இதற்கு என்ன காரணம் என்பதை நாம் ஆராய வேண்டுமென்று மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அதுகூடப் புதுமையாக இருக்கிறது. கைப் புண்ணுக்குக் கண்ணாடி பார்க்க வேண்டியதில்லை என்பதுபோல பிரச்சினைகள் பிரத்தியட்சமாக இருக்கின்றன. ஒரு சமூக அமைப்பு இதற்கு மூல காரணமாக இருக்கும்போது, பல்வேறு பிரச்சினைகள், தமிழகத்தில் மட்டுமல்ல, இந்தியாவில் ஏற்படுவதைப் பார்க்கிறோம். குறிப்பாக இப்படிப்பட்ட சம்பவங்களுக்கு அடிப்படையாக இருந்தது, மேற்கு வங்கத்திலே நக்சல்பாரி என்ற இடத்திலே ஏற்பட்ட போராட்டம்தான். பிறகு அந்த இடத்தின் பெயரையே வைத்து, 'நக்சல் பாரிகள்' என்று அழைக்கும் சூழ்நிலை வந்தது. அதனுடைய பிதாக்களாக இருந்த சாரு மஜும்தார், கனு-சன்யால் போன்றவர்கள்கூட "அனிஹிலேசன் பாலிசி'-யை தனி நபர் பயங்கரவாதத்தைக் கண்டித்திருந்தும், இது எப்படியோ அந்தப் பெயரிலேயே அங்கொன்றும், இங்கொன்றுமாக நடந்து வருகிறது. இங்கே அதைப்பற்றி விரிவாகப் பேச முடியாமல் இருக்கிறோம். நடைபெற்ற சம்பவங்களைப் பற்றித் தீவிரமான விசாரணை நடத்ததற்குப்

பிறகுதான் விவரங்கள் தெரியும். அது எந்தப் பின்னணியில் நடந்திருக்கிறது, வெடி வீசியது எந்தச் சூழ்நிலையில் நடந்தது என்பதையெல்லாம் விசாரணையில் சொல்ல முடியும். வெடி குண்டு எறியப்பட்டதா அல்லது தன்னாலேயே வெடித்ததா என்பதை ஒரு வட்டத்திற்குள் நின்று கொண்டு சொல்ல முடியாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் வேறு ஒரு அர்த்தத்தில் சொன்னார். இப்போதுள்ள சூழ்நிலையில் அதை விவாதிக்க முடியாது. இந்த அரசு தீவிரமாக நடவடிக்கைகளை எடுத்து வருகிறது. டி. ஐ. ஜி. திரு தேவாரம் தீவிரமான பணிகளில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். அந்தப் பகுதியில் இருக்கும் பதட்ட நிலையைப் போக்க பலத்த போலீஸ் பாதுகாப்பு, கண்காணிப்பு என்று இரண்டு பிரிவுகளாகப் பிரித்துச் செயல்படுகிறார்கள். தனி நபர் பயங்கரவாதத்தை யாருமே ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்பதை அரசு ஒத்துக்கொள்கிறது. யாரும் இதை அரசியல் ரீதியில் பார்க்கவில்லை என்பதை அரசு உணர்ந்து, அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவிக்கிறது. பேரவையில் மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் இந்தக் கருத்தைச் சொன்னதற்காக, நம்முடைய முதல்வரவர்கள் நன்றி தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இது ஒரு கட்சி வட்டத்திற்குள்ளே நின்று பார்க்கக்கூடிய பிரச்சினையல்ல. இது சமூக, அரசியல், பொருளாதாரப் பின்னணியில் வைத்துப் பார்க்க வேண்டிய பிரச்சினை. சட்டம், ஒழுங்கு என்று வரும்போது, இப்படிப்பட்ட சம்பவங்களை வைத்துப் பார்க்கும்போது, எல்லோரும் சேர்ந்துதான் இப்படிப்பட்ட தனி நபர் வன்முறைக்கு முடிவு கட்ட வேண்டுமென்று அரசு உணருகிறது. உறுப்பினர்களுடைய ஒத்துழைப்பை உள்ளபடியே அரசு கேட்கிறது. திருப்பத்தூர் சம்பவத்தைப் பொறுத்தவரையில், அந்தப் பிரச்சினையின் வேகத்தை அல்லது அதனுடைய ஆபத்தான தன்மைகளை உணர்ந்து மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்களே அந்த ஸ்தலத்திற்குச் சென்று, எல்லாவற்றையும் பார்த்து, காவல் துறை அதிகாரிகள் முன்னால் சில கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நமக்கு அது அதிகாரபூர்வமாகக் கிடைக்கவில்லை என்றாலும், பத்திரிகையில் செய்திகளை மிகத் தெளிவாகவும், குழப்பம் இல்லாமலும் போட்டிருப்பதை, அதற்கென்று பெருமை பெற்றிருக்கிற இந்து போன்ற பத்திரிக்கைகளிலும் பார்க்கிறோம். பேரவையில் 30,000 ரூபாய் என்று அறிவித்த உதவித் தொகை 50,000 ரூபாயாக உயர்த்தப்படுகிறது என்று வேலூரிலே முதலமைச்சரவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். அந்தச் செய்தி பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது. எனவே இறந்தவர்களுக்கு உதவி செய்வது மட்டுமே பிரச்சினையைத் தீர்த்து விடாது. உதவிகள் மூலமாக இறந்த உயிரைத் திரும்பப் பெற முடியாது என்பதை அறிவோம். ஒரு புறம் கடமையை ஆற்றச் சென்ற காவல் துறை

[திரு. கா. இராசா முகமது] [1980 ஆகஸ்ட் 8

யினர் பலியாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். மறுபுறம், அவர்கள் நம்பிக் கொண்டிருந்த லட்சியத்திலே வெற்றி பெற வேண்டுமென்று துடித்தவர்கள் இறந்திருக்கிறார்கள், தனி நபர் பயங்கர வாதத்தை, 'சைல்டிஷ் அட்வென்சரிஸம்' என்று லெனின் சொன்னது போன்று, அதை சிறுபிள்ளைத் தனமென்று சொன்னாலும், அவர்கள் அதிலே நம்பிக்கை வைத்து, தங்களையே இழந்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லும்போது, அந்த உயிர்களுக்கு மரியாதை செய்ய வேண்டிய அவசியம் வருகிறது. அவர்களுக்கும் அனுதாபம் தெரிவிக்கிறோம். இவர்களுக்கும் அனுதாபம் தெரிவிக்கிறோம். இருந்தாலும் தனி நபர் பயங்கர வாதத்தைக் கண்டிக்கிறோம். எந்த நிகழ்ச்சியும் அதன் தொடர் சம்பவமாக நடக்கக்கூடாது என்பதில் நாம் அக்கறை காட்டுகிறோம் என்கிற வகையிலே தனித் தனியாகப் பார்த்தாலும், காவல் துறை பெரிய இழப்பிற்கு உள்ளாகியிருக்கிறது.

(முற்பகல் 11-00)

அவர்கள் பெரிய தியாகத்தைச் செய்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் சமுதாயப் பாதுகாப்புக்கான பணியில் இருக்கும்போது, சட்டம் ஒழுங்கைக் காப்பாற்றும் பணியில் ஈடுபட்டிருக்கும்போது கடமையில் ஈடுபட்டு இருக்கும்போது கொல்லப்பட்டிருக்கிறார்கள் அல்லது மரணமடைந்திருக்கிறார்கள். அதற்கு நாம் இதைத் தவிர வேறு அஞ்சலியைச் செலுத்த முடியாது. இவ்வாறு தான் நாம் அஞ்சலியைச் செலுத்த முடியும். வேறு எந்தவிதத்திலும் இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்க்கவும் முடியாது. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறியதுபோல், முழுமையான விசாரணை செய்து, மேற்கொண்டு தொடர் ஓட்டம் போல் இப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள் நடைபெறாதவாறு சம்பந்தப்பட்டவர்களுடன் கலந்து பேசி அதற்குப் பிறகு அரசு தன்னுடைய நிலையை அறிவிக்க இருப்பதால், இதை விவாதிக்க அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைக்கவேண்டிய அவசியமில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அவை முன்னவரின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு. இதுபற்றி விவாதிக்க அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைக்க வேண்டிய அவசியமில்லையென்று கருதுவதால், இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கான அனுமதியை மறுக்கிறேன்.

3. உரிமைப் பிரச்சினை.

28—7—1980 அன்று 'தினமணி' ஆசிரியர் மீது திரு. க. மீனாட்சி சுந்தரம் எழுப்பிய உரிமைப் பிரச்சினை குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : 28—7—1980 அன்று தினமணி ஆசிரியர் மீது ஓர் உரிமைப் பிரச்சினையை திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் எழுப்பியபோது இந்தப் பிரச்சினையை சம்பந்தப்பட்ட பத்திரிகைக்கு அனுப்பி அவர்களுடைய சமாதானத்தைக் கேட்ட பிறகு தான் என்னுடைய தீர்ப்பை அளிக்கிறேன் என்று கூறியிருந்தேன்.

பத்திரிகை ஆசிரியருக்கு எழுதியதில் அவர் கீழ்க்கண்டவாறு பதில் அனுப்பியுள்ளார்.

"தினமணி நாளிதழ் மீது மாண்புமிகு மேலவை உறுப்பினர் க. மீனாட்சிசுந்தரம் கொண்டு வந்த அவை உரிமை மீறல் சம்பந்தமாக தங்கள் துறையிலிருந்து அனுப்பப்பட்ட கடிதம் கிடைக்கப் பெற்றோம். இப்பிரச்சினை எழுப்பப்படுவதற்கு முன்னதாகவும், இது சம்பந்தமாக தங்கள் துறையிடமிருந்து கடிதம் வருவதற்கு முன்னதாகவும் இந்த தவறு கண்டு பிடிக்கப்பட்டு, அதற்கான திருத்தத்தை 29—7—1980 ஆம் தேதியிட்ட தினமணி இதழில் வெளியிட்டுள்ளோம். அத்துடன் இந்த தவறு நேர்ந்தமைக்காக வருத்தமும் தெரிவித்துள்ளோம்.

இந்நிலையில் வேண்டுமென்றே செய்யப்பட்ட செயலாகவோ, அங்கத்தினர் பேச்சினை இருட்டடிப்பு செய்ததாகவோ கொள்ள முடியாது என்பதை பணிவன்புடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறோம். இந்நிலையில் எங்களுடைய விளக்கத்தை ஏற்றுக்கொண்டு மேல் நடவடிக்கையை கைவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறோம்".

ஏற்கனவே திருத்தம் தினமணி இதழில் வெளியிட்டு விட்டதாலும், ஏற்பட்ட தவறுக்கு ஆசிரியர் வருத்தம் தெரிவித்து எழுதியிருப்பதாலும், மேற்கொண்டு இப்பிரச்சினை மீது நடவடிக்கை ஏதும் தேவையில்லையென தீர்ப்பளிக்கிறேன்.

4. அறிவிப்புகள்.

(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஆளுநர் அவர்கள் தமிழ் நாடு 1980 ம் ஆண்டு வருவாய் வாரிய நீக்கச் சட்டமுன்வடிவை ஆய்விற்கு எடுத்துக் ாள்வதற்கு தனது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(2) பேரவையிலிருந்து செய்திகள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற் றப்பட்ட, அரசியலமைப்பு சட்டப்படி பணச் சட்டமுன்வடிவு என பேரவைத் தலைவரால் தீர்மானிக்கப்பட்டு இம்மேலவையின் பரிந்துரைக்காக பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிட்டு கீழ்க்கண்ட சட்டமுன்வடிவுகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன் :

(1) தமிழ் நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு வணிகப் பயிர்கள் வரி விதிப்பு (ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/1980) ;

(2) தமிழ் நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு கூடுதல் நன்செய்த் தீர்வை, கூடுதல் தண்ணீர் மேல்வரி, தனி நன்செய்த் தீர்வை, தனித் தண்ணீர் மேல்வரி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 24/1980);

(3) தமிழ் நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1980).

சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமன்ற மேலவை யின் இசைவிற்காக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிட்டு அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ள கீழ்க்கண்ட சட்டமுன்வடிவுகளின் பிரதிகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன் :

(1) தமிழ் நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு வருவாய் வாரிய நீக்கச் சட் முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1980) ;

(2) தமிழ் நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு அடகுக் கடைக்காரர்கள்-ச நிவாரணச் சட்டங்கள் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பே சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1980).

(3) தமிழ் நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரண) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 30/1980).

(4) தமிழ் நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு புயல் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரண) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 31/1980).

(5) 1980 ஆம் ஆண்டு இந்திய மின்சார (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 35/1980).

(3) அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் முடிவு.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இன்று காலை நடைபெற்ற அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் கீழ்க்கண்ட முடிவுகள் எடுக்கப்பட்டன :—

9—8—1980	கூட்டம் இல்லை.	
10—8—1980	ஞாயிறு விடுமுறை.	
11-8-1980	காலை 10-30 மணி முதல் 1-30 மணி வரை	அரசின் சட்ட முன் வடிவுகளை ஆய்வு செய்தல்
12-8-1980	காலையிலும் மாலையிலும்	அரசின் சட்ட முன் வடிவுகளை ஆய்வு செய்தல்
13-8-1980	ரம்சான் பண்டிகை	கூட்டம் இல்லை
14-8-1980	காலை 10-30 மணி முதல் 1-30 மணி வரை	அரசின் சட்ட முன் வடிவுகளை ஆய்வு செய்தல்

அவையிருப்பின் பிற்பகலிலும் கூடும்.

ரம்சான் பண்டிகை எந்தத் தேதி என்று இன்னும் நிச்சயமாகவில்லை. ரம்சான் பண்டிகை ஒருவேளை 12 ஆம் தேதியாக இருந்தால் அவை 13 ஆம் தேதி கூடும்.

8. கவன் ஈர்ப்பு.

(1) டிப்ளமா பெற்ற 84 மின்சார வாரிய இன்ஜினியர்கள் மதுரையில் கைது செய்யப்பட்டுள்ளது குறித்து.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன் :—

"டிப்ளமா பெற்ற 84 மின்சார வாரிய இன்ஜினியர்கள் மதுரை தல்லா குளம் போலீசாரால் 4—7—1980 அன்று கைது செய்யப்பட்டதால் அப்பகுதி மக்களிடையே எழுந்துள்ள பதட்ட நிலை குறித்து".

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, அவை முன் விவர அறிக்கை @ வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : திரு. காந்தி என்பவர் பொறியியல் டிப்ளமா பெற்றவர்களுடைய சங்கத்தின் செயலாளராக செயல்பட்டதால்தான் மாற்றப்பட்டார், அவரிடமிருந்த அதிகாரங்கள் பறிக்கப்பட்டன என்பது உண்மையா? சங்க நிர்வாகிகளிடம் பகைமை உணர்வைக் காட்டக் கூடாது என்று நிர்வாகத்துக்கு அரசு ஆலோசனை கூறுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : சங்கம் நடத்துகின்ற உரிமையை மறுக்கவில்லை. குறைகள் ஏற்படுவது இயல்பு. ஆனால் குறைகளைப் போக்கிக்கொள்ள கையாளக் கூடிய வழி முறைகளில் தவறுகள் இருக்கக் கூடாது.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : இதுபற்றிய பிரச்சினை முடிந்துவிட்டதால், இது பற்றி உள்ள வழக்குகள் வாபஸ் பெறப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : அதுபற்றி ஆராய்ந்து முடிவெடுக்கப்படும்.

@ 90-91 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

(முற்பகல் 11-10)

(2) இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் மாடுகள் திடீரென நோய்வாய்ப்பட்டு இறந்ததால் அங்குள்ள விவசாயிகளுக்குப் பெரும் நஷ்டம் ஏற்பட்டுள்ளது குறித்து.

*** திரு. ம. சங்கரலிங்கம் :** தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு சமூக நலத்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன் :

"கடந்த ஒரு மாதத்தில் நூற்றுக்கணக்கான மாடுகள் திடீரென நோய் வாய்ப்பட்டு இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் இறந்ததால் அங்குள்ள விவசாயிகளுக்கு பெரும் நஷ்டம் ஏற்பட்டுள்ளது குறித்து".

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவைமுன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

*** திரு. ம. சங்கரலிங்கம் :** இந்த விவர அறிக்கையில் சுமார் 197 கால்நடைகள் இறந்திருக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அரசுக்கு இதுபற்றிய தகவல் முதலிலே தெரிவிக்கப்படவில்லை என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கால்நடை மருந்தகங்களில் தடுப்பு ஊசிக்கான மருந்துகள் இல்லாததால், இந்த நோய் கண்டவுடன் தடுப்பு ஊசி போடவில்லையாதலால், நோய் பரவியிருக்கிறது. இப்படி நோய்வாய்ப்பட்டு இறந்துபோன மாடுகளை வியாபாரிகள் வாங்கிக்கொண்டு போய், அவைகளின் தோலை உரித்து எடுத்துவிட்டு அங்கேயே போட்டுவிட்டுப் போய்விடுகிறார்கள். அதன்மூலமும் நோய் பரவுகிறது. இப்படிப்பட்ட தொத்துநோய் பரவும்போது, இறந்து போன மாடுகளின் தோல்களை உரித்துவிட்டு உடலை அங்கேயே போட்டு விட்டுப் போவதைத் தடுத்து, ஆழக் குழிகளிலே போட்டுவிட்டுப் போக வேண்டும் என்ற நடவடிக்கையும், தடுப்பு மருந்துகள் தக்க காலத்தில் கால்நடை மருந்தகங்களுக்குக் கிடைக்கத்தக்க ஏற்பாட்டையும் இந்த அரசு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : தடுப்பு மருந்துகள் விரைவில் மருந்தகங்களுக்கு வழங்கப்பட்டு கால்நடைகளுக்குக் கொடுக்கப்படும். மேலும் இறந்துபோன மாடுகளின் தோல்களை உரித்துவிட்டு அவைகளை ஆங்காங்கே போடுவதால் வியாதிகள் பரவுகின்றன என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்

@ 91-92 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

அவர்கள் கூறுகிறார்கள். அப்படி தோல்கள் உரித்த பிறகும் உடல்களை ஆங்காங்கே போடுவதனால் இந்த நோய்கள் பரவுவதைத் தடுக்க நல்லமுறையில் முயற்சிகள் எடுப்போம் என்று கூறுகிறேன்.

6. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) 1980 ஆம் ஆண்டு இந்திய மின்சார (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1980).

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே,

"சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1980 ஆம் ஆண்டு, இந்திய மின்சார (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1980 ஆம் ஆண்டு, இந்திய மின்சார (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : தலைவர் அவர்களே, மின்சார வாரியம் சம்பந்தப்பட்ட இந்தச் சட்ட முன்வடிவு மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மின்சார வாரியம் ஏற்கெனவே 30 கோடி ரூபாய் அளவிலே வசூலிக்க வேண்டிய நிலையிலே மிகுந்த சிரமத்தோடு இயங்கி வருகிறது. தமிழ் நாடு மின்சார இலாக்காவிலே பல புதிய திட்டங்களை உருவாக்கி மேலும் அதிக அளவு மின்சாரம் பெறும் முயற்சிகளை உருவாக்கி வரும்போது, மின்சாரத் திருட்டு நடைபெறுகிறது, அதைத் தடுப்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே இருக்கின்ற சட்ட அமைப்புகளிலே இருக்கின்ற குறைபாடுகளை நீக்குவதற்கும் அதன்மூலமாக திருட்டு நடவடிக்கைகளைத் தடுப்பதற்கும்

@ 92-95 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

எடுக்கப்படும் முயற்சிதான் இது என்று நான் கருதுகிறேன். இப்போது மின்சாரப் பற்றாக்குறை ஒரு பக்கம் இருக்கிறது. ஆனால், இன்னும் அதிகமாக மின்சாரம் தொழில் வளர்ச்சிக்குத் தேவைப்படும் நிலையில் எண்ணூரில் இருக்கின்ற அனல் மின் நிலையத்தில் புதிய திட்டத்தை உருவாக்கவும், கடல் நீரிலிருந்து மின்சாரம் எடுக்கின்ற பெரிய முயற்சிகள் எல்லாம் மேற்கொள்ளப்படும் இந்த நேரத்தில், இப்போது இருக்கின்ற மின்சாரத்தைத் திருடுவது என்பதும், தவறாகப் பயன்படுத்துவது என்பதும் ஒரு பெரிய சமூக விரோதச் செயல் என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அதனால்தான் 39-வது பிரிவிற்குப் பதிலாக புதிய பிரிவுகளை அமைத்து, மூன்று ஆண்டு சிறைத் தண்டனை அல்லது 500 ரூபாயிலிருந்து 5,000 ரூபாய் வரை அபராதம் அல்லது இரண்டும் சேர்ந்து தண்டனை கொடுக்கும் திருத்தத்தோடு, தண்டிக்கப்படுபவர்கள் மீண்டும் திருடினால் இரண்டாவது முறை செய்யப்படுகின்ற குற்றத்திற்காக அவர் ஆறு மாத காலத்திற்குக் குறையாத, ஆனால் ஐந்தாண்டுகள் வரையிலான கால அளவிற்கு சிறைத் தண்டனை விதிக்கப்பட்டு தண்டிக்கப்படத் தக்கவராவார் என்பதோடு அவர் அபராதம் விதிக்கப்படவும் உட்பட்டவராவார் என்பதோடு, 39-எ என்ற அளவிலே ஒரு திருத்தமும் செய்யப்பட்டிருப்பது வரவேற்கத்தக்கது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்போது என்ன நடக்கிறது என்றால், மின்சார வாரியம் இயங்க முடியாத அளவுக்கு பலர் இந்தக் காரியங்களிலே ஈடுபடுகிறார்கள். விவசாயிகள்தான் மின்சாரக் கட்டணம் செலுத்தவில்லை. அல்லது மின்சாரக் கட்டணம் செலுத்தக்கூடாது என்று அவர்கள் எதிர் நடவடிக்கை எடுக்கிறார்கள் என்று எண்ணப்பட்டாலும்கூட, உண்மையிலே உள்ள நிலைமை அதுவல்ல. விவசாயிகள் சில காரணங்களுக்காகப் போராடினாலும், இந்த அரசு அதற்கான சரியான அணுகுமுறை வைத்திருக்கிறது. அவர்களுடைய குறைகளைப் போக்க வேண்டும் என்பதற்காக அவர்களுக்கு இருக்கின்ற கடன் சுமையைப் போக்கும் வகையில், சலுகைகள் எல்லாம் அளிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மேலும் மத்திய அரசை அணுகி அவர்களுடைய குறைகளைத் தீர்க்கும் வகையிலே நடவடிக்கைகளையும் இந்த அரசு எடுத்திருக்கிறது. ஆகவே, இது அவர்களைப்பற்றிய பிரச்சினை அல்ல. விவசாயிகளைப் பொறுத்தமட்டில், அவர்கள் இப்படிப்பட்ட திருட்டிலே ஈடுபடமாட்டார்கள். தமிழக விவசாயிகள் மிகவும் நேர்மையானவர்கள் என்பதை நாம் நன்கு அறிவோம். பெரிய தொழில்களை நடத்துபவர்கள்தான் இந்தக் காரியங்களிலே ஈடுபடுகிறார்கள். கோவையிலே ஒரு தொழில் நிறுவனத்தைப் பிடித்தபோது, அவர்கள் மூன்று லட்சம் ரூபாய்க்கு வரி ஏய்ப்பு செய்திருக்கிறார்கள் என்று கண்டபோது, அதற்கு ஒரு கோடிக்கணக்கான மின்சாரம் இருப்பது தெரியவந்தது, இப்போது

'இன்கம்-டாக்ஸ்' ஆனாலும், 'எக்சைஸ் டிப்பார்ட்மெண்ட்' ஆனாலும் அல்லது 'சேல்ஸ்-டாக்ஸ் டிப்பார்ட்மெண்ட்' ஆனாலும், வரி விதிக்கின்ற போது, ஒரு நிறுவனம் தருகின்ற பல்வேறு விவரங்களையும் தூக்கி எறிந்து விட்டு, அவர்கள் மின்சாரத்தை எவ்வளவுக்கு உபயோகித்திருக்கிறார்கள், சென்ற ஆண்டு எவ்வளவு உபயோகித்தார்கள், அதைவிட இந்த ஆண்டு எவ்வளவு அதிகமாக உபயோகித்தார்கள், எவ்வளவு வித்தியாசம், அதிகமாக உபயோகித்திருந்தால் எவ்வளவு அதிக லாபம் வந்திருக்கும் என்று கணக்கிட்டு, மின்சாரம் உபயோகித்திருக்கும் அளவை வைத்து வரியை விதிக்கிறார்கள். இப்படி மின்சாரம் உபயோகித்திருக்கும் அளவை வைத்து வரி நிர்ணயிக்கும்போது, அதைத் தவிர்ப்பதற்காக அங்கே இருக்கின்ற மீட்டர்களை மாற்றுவதும், கொக்கிகள் போடுவதும் போன்ற காரியங்களிலே ஈடுபடுகிறார்கள். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இதுமாதிரியான காரியங்களைத் தடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கையே தவிர, வேறு எதுவும் இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கமல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அந்த முறையிலே, மின்சார வாரியம் முறையாகச் செயல்பட இந்தச் சட்டம் தேவை. மேலும் பழைய சட்ட விதிகளின்படி பார்க்கிறபோது, ஐ.பி.சி. 379-ன்படி ஒரு குற்றத்தை எடுத்துக்கொண்டால், மின்சார வாரியம்தான் அதை நிரூபிக்க வேண்டும் என்ற நிலையை மாற்றி, யார் குற்றம் சாட்டப்படுகிறார்களோ அவர்கள்தான், தான் குற்றவாளியா இல்லையா என்பதை நிரூபிக்க வேண்டும் என்ற முறையிலே கொண்டுவந்ததன் மூலம் ஏற்கனவே இருக்கும் குறைபாடு நீக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது ஒரு சமூக விரோதச் செயல் என்பதையும், இதை யாரும் செய்யக்கூடாது என்பதையும், அப்படிச் செய்வது கண்டிக்கத்தக்கது என்பதையும், அப்படித் தவறு செய்பவர்களைப் பார்க்கின்ற பொது மக்கள், அது தவறு என்பதையும் உணர்ந்து, உரிய இடத்திற்குத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று தங்களுடைய மனதைப் பக்குவப் படுத்தும் அளவுக்கு இந்த அரசு தக்க முயற்சிகள் மேற்கொள்ள வேண்டும். மேலும், திரைப்படங்கள் மூலமாகக்கூட இந்தத் தவறுகளை மக்களுக்கு உணர்த்தும் வகையில் அரசு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கூறி, அமைகிறேன், வணக்கம்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மூன்வடிவை வரவேற்கிறேன். மின்சாரத் திருட்டைத் தடுப்பதற்கு இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்ட மூன்வடிவை கொண்டு வந்தது மிகவும் பாராட்டத்தக்கது. எனக்குத் தெரிந்த வரையில், இந்தத் திருட்டை அதிகமாக பெரிய பாக்டரி முதலாளிகள்தான் செய்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இந்தத் திருட்டைச் செய்வதற்கான வாய்ப்பு

இருக்கிறது என்பதை குறிப்பாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். நம்முடைய மாநிலத்திலே சில பகுதிகள் 'பின்தங்கிய பகுதிகள்' என்று அறிவிக்கப்பட்டு, அங்கே தொழில் நடத்துபவர்களுக்கு பலவிதமான சலுகைகள் அளிக்கப்பட்டு, அதோடு மின்சாரக் கட்டணச் சலுகையும் அளிக்கப்படுகிறது என்று நான் அறிகிறேன். தர்மபுரி மாவட்டம் மிகவும் பின்தங்கிய மாவட்டம் என்ற முறையில் அங்கே தொழில்கள் தொடங்குவதற்கு இந்தச் சலுகைகள் அளிக்கப்படுகின்றன. அது வரவேற்கத்தக்கது. ஆனால், நான் சொல்ல விரும்புவது, இன்றையதினம் அதிகமான அளவிலே மின்சாரம் தேவைப்படும் தொழில்கள் எல்லாம் அங்கே தொடங்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் மின்சாரத் திருட்டு அதிகமாக அங்கே நடைபெறுகிறது. அங்கே சில மின்சார அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய சொத்துக்களைக் கணக்குப் பார்த்தால், அவர்கள் எத்தனை வருஷங்களாக தொழிலிலே இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள், எவ்வளவு சம்பளம் வாங்குகிறார்கள் என்பதையும், அவர்கள் தற்போது எவ்வளவு பெரிய வீடுகள் கட்டியிருக்கிறார்கள் என்பதையும், அந்தக் கட்டிடங்களின் மதிப்பு என்ன என்பதையும் அவர்களின் மற்ற சொத்துக்கள் எவ்வளவு என்பதையும் அறிய ஒரு விசாரணை விஜிலென்ஸ் மூலம் நடத்த வேண்டும். விசாரணை நடத்தி இவைகளைக் கண்டுபிடிக்கவேண்டும். சிறு விவசாயிகளைப் பொறுத்த வரையில் அவர்களுக்கு அளிக்கப்படும் மற்ற சலுகைகள் போதும், அவர்கள் மின்சாரம் திருட வேண்டிய தேவையில்லை. மின்சாரத்தைத் திருடுபவர்கள், மின்சாரக் கட்டணம் கட்டாதவர்களின் பட்டியல் என்னிடம் இருக்கிறது என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் முன்பு கூறினார்கள். அந்தப் பட்டியலை ஏன் வைத்துக்கொண்டிருக்க வேண்டும்? அதை வெளியே விட வேண்டும். அப்படி விடுவது மிகவும் அவசியம். இப்போது இன்கம்டாக்ஸைப் பொறுத்தவரையில், சமீபத்திலேகூட 'ஆல் இந்தியா ரேடியோ'வில் ஒரு தகவல் சொன்னார்கள். தமிழ் நாட்டிலே இன்கம்மை மறைத்த ஒருவருக்கும் அவருடைய மகனுக்கும் திருச்சியிலே வழக்கு நடத்தப்பட்டு 6 மாதம் சிறைத் தண்டனை அளிக்கப்பட்டதாக ஆல் இந்தியா ரேடியோ, பிராந்தியச் செய்தியிலே சொன்னார்கள். அப்படி இருக்கும்போது, அரசாங்கத்திலே தகவல் இருந்தால், மின்சாரக் கட்டணம் கட்டாதவர்கள், திருடுபவர்கள் இப்படிப் பட்டவர்கள் லிஸ்டை ஏன் அரசு பிரசுரிக்கக்கூடாது? அதைக் கையிலே வைத்துக்கொண்டிருப்பதால் எந்தவிதமான பிரயோசனமும் இல்லை. எவ்வளவு நாட்கள் கொடுக்காமல் இருந்தாலும், சர்க்கார் அந்த லிஸ்டை கையிலேதான் வைத்துக்கொண்டிருக்கும் என்ற தைரியம் அவர்களுக்கு இப்போது வந்திருக்கிறது. ஆகவே, அரசு அந்த லிஸ்டைப் பிரசுரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்] [1980 ஆகஸ்ட் 8

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்-தலைமை)

(முற்பகல் 11-20)

அடுத்து, இப்போது புதிதாகக் கொண்டு வந்துள்ள இந்த மசோதாவில் உள்ள அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி பெரிய புள்ளிகளாக இருப்பவர்கள் திருட்டைக் கண்டுபிடித்து அவர்களைத் தண்டிப்பதோடு மட்டுமல்லாமல் மின்சாரத்தை வேறு வேலைகளுக்குப் பயன்படுத்துவதையும் தடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மின்சாரக் கட்டணம் செலுத்துகிற பிரச்சினையில் தமிழ்நாட்டில் மக்களுக்கும் அரசுக்கும் சில இடங்களில் போராட்டம் ஏற்படுகிறது. குறிப்பாக, சிறு விவசாயிகள் மின்சாரக் கட்டண பாக்கியை வசூலிப்பதை எதிர்த்து இயக்கம் நடத்துகிறார்கள். மின்சாரக் கட்டணம் செலுத்தாத காரணத்தால், மின் வாரியத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் மின்சார இணைப்பைத் துண்டித்தால், அந்தச் சிறு விவசாயிகள் சில இடங்களில் மீண்டும் இணைப்புக் கொடுத்து விடுகிறார்கள். இது ஒன்றும் திருட்டுத்தனமாகச்—டிஸ்சானஸ்டாக—செய்யப்படுகிற காரியமல்ல. அரசோடு நடத்துகிற போராட்டத்தின் ஒரு பகுதியாக இதைச் செய்கிற காரணத்தால், இதைப் பொறுத்தவரையில், மின் வாரியம் அரசியல் ரீதியாக இதைப் பார்த்து, பேசித் தீர்க்க வேண்டிய பிரச்சினையாகக் கருதிட வேண்டுமே ஒழிய, ஏதோ சட்டப்படி தண்டிக்கக்கூடிய குற்றமாகக் கருதக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதாவைப்பற்றிப் பேசும்போது, மின்வாரியப் பிரச்சினை குறித்தும் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

மின்வாரியத்தைப் பொறுத்த வரையில், காண்ட்ராக்ட் லேபர் விஷயத்தில் அரசாங்கம் ஒரு திட்டவட்டமான முடிவுக்கு வருவது நல்லது. தூத்துக்குடி அனல் மின் நிலையத்தில் சுமார் 2,000 காண்ட்ராக்ட் தொழிலாளர்கள் வேலை செய்து வருகிறார்கள். அவர்களில் பலர் திறமைமிக்க டெக்னீஷியன்களாவர். அந்த அனல் மின் நிலையத்திற்கு அனுபவம் மிக்க ஊழியர்கள் தேவைப்படுகிறபோது, இந்த அனல் மின் நிலையத்தை நிர்மாணிப்பதில் பங்கு கொண்ட ஊழியர்களிலிருந்து செலக்ட் செய்வதுதான் நல்லது. இந்தத் தொழிலாளர்களை விட்டுவிட்டுப் புதிதாக ஆட்களை எடுப்பது நல்லதல்ல. அப்படி எடுப்பதன் மூலம் தெர்மல் ஸ்டேஷன் நிர்மாணிப்பதற்குக் கட்டிட உதவி செய்த அந்த நிபுணத்துவம் பெற்ற ஊழியர்களின் சேவை வீணாகப் போய்விடும் அபாயம் இருக்கிற காரணத்தால், அனைத்தும் அவர்கள் இந்தப்

1980 ஆகஸ்ட் 8] [திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

பிரச்சினையில் உடனடியாகத் தலையிட்டு அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தற்போது மின்வாரியத்தின் தலைவர் இந்தப் பிரச்சினை குறித்து அரசோடு போதிய அளவுக்கு விவாதிக்காமலேயே 'தான் அடித்த மூப்பாக' அனைவருமே ஐ.ஐ.டி. பாஸ் செய்தவர்களாகவே தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும் என்று உத்தரவிட்டிருக்கிறார். இதன் காரணமாகத் தூத்துக்குடியில் 3, 4 தினங்களுக்கு முன்பாக 2,000 காண்ட்ராக்ட் தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபட்டு அதன் காரணமாக அங்கே நிர்மாண வேலையேகூட பாதிக்கப்பட்டுவிட்டது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

காடம்பாறையிலும் இதே பிரச்சினை இருக்கிறது. எனவே காண்ட்ராக்ட் லேபர் விஷயத்தில் அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு திட்டவட்டமான முடிவுக்கு வர வேண்டும், அவர்களை அனுதாபத்தோடு கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு, மேலும் ஒரு விஷயத்தையும் இந்த நேரத்தில் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மின் வாரியத்தில் வேலை செய்யும் தொழிலாளர்களுக்கு இன்றையதினம் சரியான பாதுகாப்பு இல்லை.

கோவை நகரில் தடாகம் ரோடில் சோமையன்பாளையம் பகுதியில் 19—7—1980 அன்று சிவசாமி என்ற மின் ஊழியரை பியூஸ் ஆப் கால் பார்க்க என்று சொல்லி அதே ரோடில் உள்ள 'இந்துஸ்தான் ரப்பர் கம்பெனியைச்' சார்ந்த ஒரு சூப்பர்வைசரும் இன்னொருவரும் இரவு நேரத்தில் அழைத்துச் சென்றிருக்கிறார்கள். ஆனால் மறுநாள் காலையில் அந்த மின்வாரிய ஊழியர் அந்தத் தொழிற்சாலையிலிருந்து 500 மீட்டர் தொலைவில் பிணமாகக் கிடந்திருக்கிறார். இதை எதற்குச் சொல்கிறேன் என்றால், அந்தப் பேக்டரியின் பக்கத்தில் இதற்கு முன் ஒரு ஆண்டுக்கு முன்பு இதே மாதிரி கோளத்தைச் சேர்ந்த ஒருவர் பிணமாகக் கிடந்தார் என்று கண்டுபிடிக்கப்பட்டது. இப்போது அந்தப் பகுதியில் என்ன பேசப்படுகிறது என்றால், அந்தக் குறிப்பிட்ட கம்பனியில் ரப்பர் வேலை எதுவும் நடக்கவில்லை. மாறாகக் கள்ளப்பணம் தயாரித்தல், பணம் இரட்டிப்பு செய்தல், கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுதல் போன்ற வேலைகள்தான் நடக்கின்றன. அதை பியூஸ் ஆப் கால் அடெண்ட் செய்யப் போகும்போது பார்த்துவிட்ட காரணத்தால், இனி இது வெளியே தெரிந்துவிடும் என்று அஞ்சி இவ்வாறு கொலை செய்துவிட்டார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. எனவே இப்படி இரவு நேரங்களில் பியூஸ் ஆப் கால் என்று அழைத்துச் செல்லப்படும் மின்வாரிய ஊழியர்களுக்குத் தற்போது எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் இல்லாத நிலை இருக்கிறது. இந்தச் சம்பவம் குறித்து வழக்கும் முன்னேற்றமடைந்துள்ளதாகத் தெரியவில்லை. இப்படிப்

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்] [1980 ஆகஸ்ட் 8

பட்ட விஷயங்களில் போலீஸ் துறைக்குப் பொறுப்பு இருந்தாலும், மின்சாரத் துறைக்கும் இதில் பொறுப்பு இருக்கிறது என்று கூறி, அவர்களுக்கெல்லாம் பாதுகாப்புக் கொடுக்கிற அளவுக்கு மின்சார வாரியம் போலீஸ் துறையோடு தொடர்பு கொண்டு, ஊழியர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கும் காரியங்களில் ஈடுபட வேண்டும் என்று கூறி, பொதுவாக இந்த மசோதாவை வரவேற்று அமைகிறேன்.

* திரு. சோ. ஆறுமுகம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1980 ஆம் ஆண்டு இந்திய மின்சார (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில், இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் நாங்கள் கடுமையாக எதிர்க்கிறோம் என்று முதலில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1910 ஆம் ஆண்டு இந்திய மின்சார (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்டத்தில் ஏற்கனவே பாரா 1-ல் 24 மணி நேரத்திற்கு முன்னதாக எழுத்து மூலமான அனுபோகதாரருக்கு அல்லது உபயோகப்படுத்துகிறவருக்கு நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டும் என்றிருப்பதை மாற்றி, சூரியன் தோன்றியது தொடங்கி, சூரியன் மறைவது வரையிலான இடைப்பட்ட கால அளவில் என்று இருப்பதை ஒரு நியாயமான கால நேரம் என்று குறித்திருப்பது உள்ளபடியே சாதாரண மக்களைப் பாதிக்கக்கூடியது என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

24 மணி நேரத்திற்கு முன்னதாக எழுத்து மூலமாக நோட்டீஸ் கொடுத்தாலே கிராமத்தில் உள்ள விவசாயப் பெருங்குடி மக்களும், சிறு தொழில் நடத்துகிறவர்களும் உடனடியாக மேல்முறையீடு செய்து கொள்வதற்கு வழியற்ற மக்களாக இன்னமும் இருந்து கொண்டிருக்கிற காரணத்தால், சூரியன் தோன்றி மறைவதற்குள்ளான இடைப்பட்ட காலத்தை நியாயமான நேரம் என்று கூறுவது அவ்வளவு பொருத்தமாக அமையாது என்று வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

ஏற்கனவே, மின்சாரத்தைத் தவறாக உபயோகிப்போர்மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க சட்ட விதிகள் இருக்கின்றன. தேவையற்ற முறையில் மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்துகிற எவருக்கும் 3 ஆண்டுக்குக் குறையாத தண்டனையும் அதோடு ரூ. 500 முதல் 5,000 வரை அபராதமும்

1980 ஆகஸ்ட் 8] [திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

விதிக்கலாம் என்ற விதி ஏற்கனவே இருக்கிறது. இந்த நிலையில் தண்டனையை மேலும் கடுமையாக ஆக்குவதாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவில் ஆறு மாத காலத்திற்குக் குறையாமல் ஆனால் ஐந்து ஆண்டுகள் வரையிலான கால அளவுக்குச் சிறை தண்டனை விதிக்கப்பட்டுத் தண்டிக்கப்படத் தக்கவராவர் என்பதோடு அபராதமும் விதிக்கப்படலாம் என்ற அளவுக்குக் கடுமையான சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது தமிழகத்தில் இருக்கக்கூடிய விவசாயப் பெருங்குடி மக்களையும் சிறு தொழில் நடத்து கிறவர்களையும் கடுமையாகப் பாதிக்கக் கூடியதாகும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இப்போது இப்படிக் கடுமையான சட்டம் கொண்டுவருவதற்கான அவசியம் என்ன ஏற்பட்டது என்பது எங்களுக்குப் புரியவில்லை. ஏற்கனவே மின்சார வாரியத்திற்குப் பாக்கி செலுத்த வேண்டியவர்கள், பாக்கி செலுத்தாத நிலையில் அந்தப் பணத்தை நீதிமன்றம் மூலமாக வசூலிக்கலாம் என்றிருந்ததை மாற்றி, அதிகாரிகள் மூலமாக, ரெவின்யூ ரெக்கவரி சட்டத்தின் கீழ் வசூலிக்கலாம் என்று ஒரு சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்து மாண்புமிகு மின்துறை அமைச்சர் அவர்கள் நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். அப்படிச் சட்டத்தைக் கடுமையாக்கியும்கூட மின் பாக்கியினை வசூல் செய்ய முடியாத நிலைதான் இருந்து வருகிறது.

ஆக, மின்சாரத்தைத் தவறாக உபயோகிப்பவர்களின்மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க ஏற்கனவே சட்டத்தில் இடமிருந்தும், அதை மேலும் கடுமையாக ஆக்குவதன் மூலம் என்ன பயன் அரசாங்கத்திற்கு விளையப் போகிறது என்பதை எங்களால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. ஆட்சியில் இருப்பவர்கள் அடிக்கடி சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவந்து சட்டத்தைக் கடுமையாக ஆக்குவதன் மூலம் சிக்கலை வளர்ப்பதற்கு உதவி செய்கிறார்களே தவிர பிரச்சினைக்குத் தீர்வு காண உதவி செய்யவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இதைப்போலத்தான் மதுவிலக்குப் பிரச்சினையிலும்கூட சட்டத்தைக் கடுமையாக்கி அறிவித்தார்கள். அதற்குப் பிறகு அதைத் திரும்பப் பெற்றுக் கொண்டார்கள். சட்டங்கள் என்பவை மக்களுக்குப் பயன்படக்கூடிய வகையில் இருக்க வேண்டுமே தவிர, எடுத்ததற்கெல்லாம் சட்டத்தைக் கடுமை யாக்குவதன் மூலம் பிரச்சினைக்குத் தீர்வு காண முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்] [1980 ஆகஸ்ட் 8

(முற்பகல் 11-30)

தொழிற்சாலைகளிலும், வீடுகளிலும் மீட்டர்கள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. தொழிற்சாலைகளில் உள்ள மீட்டர்களைத் திருத்தினாலோ அல்லது நேரடியாக மின்சாரத்தை எடுத்துக்கொண்டாலோ, அவர்களைக் கண்டிப்பதில், தண்டிப்பதில் நியாயம் இருக்கிறது. ஆனால் விவசாயிகளில் கூட்டுப்பட்டா என்ற முறையில் நான்கு சகோதரர்கள் ஒன்றாகச் சேர்ந்து ஒரேயொரு பம்ப்செட்டை வைத்து மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்திக் கொண்டிருப்பார்கள். அந்த நான்கு பேர்களில், மூன்று பேர் நியாயமான முறையில் மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்தி விவசாயத்தைச் செய்வார்கள். ஆனால் யாராவது ஒருவர் மாத்திரம் மீட்டரைத் திருத்தினாலோ, அல்லது மின் இணைப்பை நேரடியாகச் செய்து கொண்டாலோ, அந்த பம்ப்செட் யார் பெயரில் இருக்கிறதோ அவரைத் தான் இது கட்டுப்படுத்தும். அந்த அளவுக்குத்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இருக்கிறது. ஆகவே யார் பெயரில் இருந்தாலும், ஒட்டுமொத்தமாக நான்கு பேரையும் கட்டுப்படுத்தக்கூடிய வகையிலே இல்லாமல் இருக்க, சட்டத்திலே வழிவகை இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதைப் போலவே கிராமங்களில் உள்ள மக்கள் தங்கள் வீடுகளுக்கு மின் வசதியைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். வீட்டில் உள்ள பெரியவரின் பெயரில், அதாவது தகப்பனாரின் பெயரில் மின் இணைப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும். ஆனால் பிள்ளைகள் விளையாட்டுக்காக அந்த மீட்டரை ஓடாமல் நிறுத்தியிருப்பார்கள், அல்லது வேறு வழியில் ஏதாவது செய்திருப்பார்கள். அப்படிப்பட்ட சமயத்தில் பரிசோதனைக்கு வருகிறவர்கள் அந்த வீட்டுப் பெரியவரின் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டிய கட்டாயம் வரும். தன்னுடைய பிள்ளைகள் அறியாமலோ, தெரியாமலோ செய்த தவறுக்காக அவர் ஐந்தாண்டு காலம் சிறைத் தண்டனையை அனுபவிக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவது எப்படிப் பொருத்தமாக அமையும் என்பதை எங்களால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் டாக்டர் சனார்த்தனம் அவர்களும், திரு. நல்லசிவன் அவர்களும், பெரிய தொழிற்சாலைகளில் இப்படி ஏமாற்று ...றார்கள் என்றும் அவர்களிடமிருந்து மின் வாரியத்திற்கு இழப்பு ஏற்படாமல் ...டுக்கவும்தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்றும் ...சான்னார்கள். ஆனால் மேட்டூரில் உள்ள "மால்கோ" கம்பெனி மின்சார ...ாரியத்திற்கு 9 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் செலுத்த வேண்டிய தொகை

1980 ஆகஸ்ட் 8] [திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

பாக்கியாக இருக்கிறது. அதை வசூல் செய்ய என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்? நமக்குத் தெரிந்தே 9 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் மின் வாரியத்திற்குச் செலுத்தாமல் இருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களை விட்டுவிட்டு சாதாரண விவசாயிகளை, கிராமப்புறத்திலே ஏழையெளிய மக்களை வீட்டுக்கு மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்துகிறவர்களை, கடுமையான வகையில் பாதிக்கக்கூடிய வகையில் கொண்டு வருவது என்பது சரியல்ல.

காரண நோக்க விளக்கம் என்பதிலே தெளிவாக அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். "மின்சாரத் திருட்டு சம்பவங்கள் பெருமளவில் நடைபெற்று வந்துள்ளன. அவற்றின் விளைவாக, தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்திற்கு கணிசமான அளவிற்கு வருவாய் இழப்பு ஏற்பட்டுள்ளது. மின்சாரத்தைப் பயன்கொள்ளுவதற்கான கட்டணங்களில் நிலுவைகள் செலுத்தப்படாமைக்காக, மின்சார வாரியத்தால் இணைப்பு நீக்கம் செய்யப்பட்ட இணைப்புகளுக்குரிய பயன்கொள்ளுவோர்கள், பல நேர்வுகளில் அந்த இணைப்புக்களை அனுமதி பெறாத முறையில் மறு இணைப்பு செய்து விடுகின்றனர்" என்று சொல்லியிருக்கிறார். விவசாயிகள் ஏறத்தாழ 30 கோடி, 40 கோடி அளவுக்கு மின்சாரக் கட்டணத்தைக் கட்டாமல் இருக்கிறார்கள். அதற்கு ஒரு பரிகாரத்தை இந்த அரசாங்கம் தேட வேண்டும். விவசாயிகள் சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்களை அழைத்து வைத்துப் பேசி பரிகாரம் காணாமல், இப்படிப்பட்ட ஒரு கடுமையான சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து அச்சுறுத்தி, "மின் கட்டணத்தைக் கட்டாவிட்டால் மின் இணைப்பைத் துண்டிப்போம்" என்று சொல்லுவதன் மூலம் பிரச்சினைக்குத் தீர்வு காண முடியாது என்பதை ஆட்சியாளர்கள் உணர வேண்டுமென்று இந்த நேரத்திலே கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மின்சார உற்பத்தியைப் பொறுத்தவரையில், நாம் திட்டமிட்ட அளவிற்கு உற்பத்தியைச் செய்யாமல் இருக்கிறோம். ஆகவே மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்வதில் நம்முடைய அரசாங்கம் அதிகக் கவனம் செலுத்தி திட்டமிடுவதை விட்டுவிட்டு, மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்துபவர்கள் மீது கடுமையான தண்டனையை வழங்கக்கூடிய அளவிற்கு இப்படிப்பட்ட சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதன் மூலம் சாதாரண ஏழையெளிய மக்கள் பாதிக்கக்கூடிய நிலைமை இருப்பதால், நாங்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை எதிர்க்கிறோம் என்று சொல்லி, அதை அமைச்சர் அவர்கள் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று வலியுறுத்தி அமைகிறேன்.

* திரு. ப. மாணிக்கம்: அவைத் தலைவரவர்களே, மின்சாரத் திருட்டை தடுப்பதற்காகக் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய இந்தச் சட்ட முன்வடிவு தண்டனை வழங்குவதற்காக வகுத்துள்ள நிபந்தனைகளைப் பார்த்தால், மிக அதிகம் என்று தெரிகிறது. மின்சாரத் திருட்டு நடக்கிறது என்பது உண்மை. தொழிற்சாலைகளில் நடக்கிறது. கிராமங்களில் கூட நடக்கிறது. திருட்டைத் தடுக்க வேண்டும் என்பதற்காக சட்டரீதியாக சில நடவடிக்கைகள் தேவை என்றாலும் கூட, இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் அச்சுறுத்தல் அதிகமாக இருக்கிறது. "சிறைத்தண்டனை மூன்றாண்டுகள் வரை" என்பது "500 ரூபாய் முதல் 5,000 ரூபாய் வரை அபராதம்" என்பதும் அதிகபடியான தண்டனை, சமுதாயத்தில் உள்ள மனப்போக்குகளைப் பார்த்தால், நாம் அதிகமாகத் தண்டனை வழங்கும்போது, அதை அலட்சியப்படுத்தக் கூடிய மனோபாவம் உண்டாகிறது. தவறு செய்துவிட்டால் அதிக தண்டனை வழங்கப்படும் என்ற நிலை இருந்தால், அதிலிருந்து தப்பிக்கும் வழிகள் என்னென்ன என்பதைக் கண்டு பிடிக்கும் முயற்சியிலே செயலிலே ஈடுபடுவார்கள். அப்படிப்பட்ட (human ingeruity) இன்றைக்குச் சமுதாயத்திலே இருக்கிறது. பல்வேறு வழிகளிலே தப்பிக்க முடியும். உதாரணத்திற்கு வருமானவரிச் சட்டத்தை நினைவுக்குக் கொண்டுவருகிறேன். ஆகவே கடுமையான நிபந்தனைகளைப் போட்டாலும், எப்படி தப்பித்துக் கொள்வது என்பதைத் தெரிந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். திருட்டைத் தடுக்க வேண்டும் என்ற நோக்கம் அவசியம் என்றாலும், தண்டனையைக் கொடுக்கும் போது குறைந்தபட்ச தண்டனையை வழங்கினால்தான் யதார்த்தமாக இருக்கும். அப்போதுதான் [illegible] பேசியவர்கள். மூன்று ஆண்டுகள் என்பதைவிட மூன்று மாதங்கள் என்றால் சட்டத்திற்கு வலுவிருக்கும். மூன்றாண்டுகள் என்றால், திறமையான வழக்கறிஞர்களைப் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாம் என்ற எண்ணம் தோன்றும். இன்றைக்குள்ள சமுதாய உணர்வு இது. அப்படிப்பட்ட மனநிலை சமுதாயத்தில் நிலவுகிறது என்பதை ஆக கவனத்திலே எடுத்துக்கொண்டு தண்டனை அளவைக் குறைக்க வேண்டும்.

மின்சார இணைப்பைத் துண்டித்த பிறகும் தகாத முறையில் மீண்டும் மின்சாரத்தைப் பெறுகிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். தொழிற்சாலைகளில் இப்படிப்பட்ட செயல் நடக்கிறது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் சொன்னார்கள். கிராமங்களிலும் நடக்கிறது. இதை நான் வெறும் மின்சாரத் திருட்டு என்று மட்டும் எடுத்துக்கொண்டு பார்க்கக் கூடாது. இன்றைய சூழ்நிலையில் நமக்கு மின்சாரத் தேவை அதிகமாக இருக்கிறது. தமிழ் நாட்டில் மின்சாரப் பசி அதிகரித்துவிட்டது. ஆகவே மின்சாரப் பற்றாக்குறையைப் போக்க மின்சார உற்பத்தியை அதிகப் படுத்தினால், இந்தக் குறைபாடுகளைப் போக்கலாம். மின்சாரம் சரளமாகக் கிடைக்கும் என்றால், இப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் ஏற்படாது. இதற்காக திட்டமிடுதல், முதலீடு ஆகியவைகளுக்கு ஆகும் செலவு இருக்கிறது என்பது வேறு. மின்சாரத்தைப் பெறுவதில் பல சிரமங்கள் இருப்பதால்தான், இப்படிப்பட்ட தவறுகள் நிகழ்கின்றன. திட்டமிட்டு, சட்டதிட்டங்களை மீற வேண்டுமென்ற முறையில் இப்படிப்பட்ட தவறுகள் செய்யப்படுவதில்லை. தேவையின் காரணமாகத்தான் இந்தத் தவறுகள் நடைபெறுகின்றன. எனவே திட்டமிட்டுப் புரியும் தவறுக்கும், மற்ற தவறுகளுக்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது என்று கூறி கடுமையான தண்டனை கொடுப்பதைக் குறைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-40)

அதேமாதிரி ஃபைன் தொகை அதிகமாக இருக்கிறது. அதையும் குறைக்க வேண்டும். இப்படி தண்டனை நிதானமாக இருக்குமானால், குற்றம் புரிபவர்க்கு யதார்த்தமான பயம் அவர்களிடத்தே ஏற்படும். சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதும் சாதாரணமாக இருக்கும். இல்லாவிட்டால் இந்தச் சட்டத்தை எப்படி உடைக்கலாம், சட்ட வரம்புக்குள்ளே போகாமல் எப்படித் தப்பிக்கலாம் என்று முயற்சி செய்வார்கள். அந்த மனிதத் திறமைகள் பல்வேறு வகைகளிலே செயல்படும். ஆக அதற்கு ஏற்ற முறையிலே இந்தத் திருத்தங்கள் அமைய வேண்டும்.

இன்னொன்று 'டிஸ்கிரீஷனரி அப்ரோச்'. கிராமப்புறங்களிலே உள்ள விவசாயிகள் விஷயத்திலே அணுகுமுறையிலே சிறிது மாறுபட்ட அம்சங்களும் தேவை. அந்த விதிகள் செய்யும்போது, அப்படிப்பட்ட 'டிஸ்கிரீஷனரி அப்ரோச்' என்று கொண்டுவர வேண்டும் என்ற ஒரு கருத்தை நான் வலியுறுத்தி அமைகிறேன்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு வாய்ப்பு அளித்ததற்காக நான் முதலிலே என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு தமிழ் நாட்டில் நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்ற மின்சாரத் திருட்டைத் தடுக்க வேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்தோடு இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. யார் திருடினாலும், எப்படிப்பட்டவர்கள் திருடினாலும், அவர்கள் எந்த நிலையிலே இருந்தாலும், திருட்டு என்று வருகின்ற நேரத்திலே அவர்களுக்கு தண்டனை தரப்பட வேண்டுமென்பதில் நிச்சயமாக யாரும் குறுக்கே நிற்கமாட்டார்கள். அதில் எனக்கு எந்தச் சந்தேகமும் இல்லை. திருடுகின்றவர்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தரவேண்டும் அல்லது அவர்களைக் காப்பாற்ற வேண்டும், அவர்கள் இருந்தால்தான் நாம் வாழ முடியும் என்ற உணர்வு யாருக்காவது இருக்குமானால், திருடர்களை வளரவிடுவார்களானால், அவர்கள் நிச்சயமாக நீண்ட நாட்கள் வாழ முடியாது. அந்தத் திருட்டை யார் வளர்க்கிறார்களோ, அந்தத் திருட்டினாலேயே அவர்கள் சாவார்கள். தமிழ்நாட்டில் அரசியல் ரீதியாகக் கண்டுகொண்ட மிகப் பெரிய உண்மையாகும் இது. இப்படிப்பட்ட சட்டம் வருகின்ற நேரத்தில், ஏதோ ஒரு பயங்கரம் இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் இருக்கின்ற மாதிரி பேசுகிறார்கள். இந்த நிலையைப் பார்க்கிறபோது, ஏதோ திருடுபவர்களுக்காக ஒரு தயாரிப்பே நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கிறதோ என்ற சந்தேகம்கூட எனக்கு ஏற்படுகிறது என்பதை இந்த நேரத்தில் நான் சொல்லித்தான் ஆகவேண்டும். இந்தத் திருடு நடைபெறுகிறது என்றால், மின்சார வாரியத்தினைப் பொறுத்த வரையில், மிகப் பெரிய நஷ்டம் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. மின்சாரம் எந்த அளவுக்குத் திருடப்படுகிறது என்று சொல்வதைவிட, "லைன் லாஸ்" என்று சொல்லிக்கொண்டு இலாகாவிற்கு எவ்வளவு நஷ்டத்தை ஏற்படுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். இப்படி ஒரு சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருவதன் மூலமாக இந்த மின்சாரத் திருட்டைத் தடுக்க விரும்புகிறோம். "இந்த நேரத்தில் இப்படிப் பட்ட சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தால், நிறைவேற்ற முடியுமா? அப்படி நிறை வேற்ற முடியும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறதா?" என்று கேட்கிறார்கள். ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்தைக் கடுமையாக ஆக்குகிறோம் என்று குரல் எழுப்புகிறார்கள். இந்தக் குரலை என்னால் கேட்க முடிகிறது. அப்படிப்பட்ட கடுமையான சட்டங்கள் கொண்டுவரப்பட்டு, அவைகள் நிறைவேற்றப்பட முடியாத நிலைமையில், திரும்பப்பெறப்படவில்லையா என்று கேள்வியும் கேட்கிறார்கள்.

எனக்கு முன்னாலே பேசிய திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள், "மதுவிலக்குச் சட்டத்தைக் கூட கடுமையாக்கினார்கள். அதைக் கடுமையாக்கிய பிறகு உங்களாலே நிறைவேற்ற முடியாமல் போய்விட்டது. அப்படி நிறைவேற்ற முடியாமல் போனதால், கடைசியிலே திரும்பப்பெற்று மாற்றுகின்ற நிலைமையும் வந்துவிட்டது" என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். சில நேரங்களில் சில சட்ட முன்வடிவுகளைக் கொண்டு வருகிறார்கள். எந்த அரசாங்கமாக இருந்தாலும் சரி, அது அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசானாலும், அது திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசானாலும் சரி, அது காங்கிரஸ் அரசாக இருந்தாலும் சரி, சில சட்டங்களைக் கொண்டு வருகிறார்கள். காலப்போக்கிலே சில அவசியமான மாற்றங்கள் வேண்டுமென்ற நிலைகள் ஏற்படுகின்றபோது, அந்தச் சட்டங்களைத் திரும்பப் பெற்று அதற்குப் புதுமெருகு கொடுத்து, அந்தச் சட்டங்களை மாற்றிக்கொண்டு வருவதிலே எந்தத் தவறும் கிடையாது. உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன். இன்றைக்கு மதுவிலக்குச் சட்டத்தைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் ஒன்றை இந்த மன்றத்தின் கவனத் திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்திலே தமிழ் மொழிதான் ஆட்சி மொழி. தமிழ்தான் பயிற்றுமொழி என்றும் எல்லாக் கல்லூரிகளிலும் கொண்டு வந்தே ஆகவேண்டும் என்றும் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தார்கள். தமிழைப் பொறுத்த வரையிலும் யாரும் குறுக்கே நிற்கமாட்டார்கள். தமிழ் வேண்டாமென்று சொல்கின்ற உணர்வு யாருக்கும் இருக்காது. ஆனால் பயிற்று மொழி தமிழ்தான் என்று சட்டத்தைக் கொண்டுவந்துவிட்டு, அந்த உணர்வே தமிழ் நாட்டிலே வளருமே யானால், அந்த உணர்வு காரணமாக, எந்த நோக்கத்திற்காக இந்த இயக்கத்தை நடத்தினோமோ அதற்கே பாதகம் ஏற்படுகின்றது என்ற நிலைமையில், அந்தச் சட்டத்தையும் வாபஸ் பெறுகின்ற நிலைமை வந்தது. அதனாலே அந்தச் சட்டமே தவறு, தமிழ் பயிற்றுமொழியாக இருப்பது தவறு என்று யாராவது வாதாடுவார்களா என்றால், நிச்சயமாக அப்படி வாதாடமாட்டார்கள் என்பதும் நமக்குத் தெரியும். காலத்தினுடைய நிலைமைகள் காரணமாக சில நேரங்களில் சட்டங்களை மாற்றிக்கொள்ள வேண்டும் என்ற நிலைமை இருந்தால், அதை மாற்றித்தான் ஆகவேண்டும். அப்படி மாற்றுகின்ற நேரத்திலே இப்படி ஒரு கடுமையான சட்டம் வருகிறதே என்று சொல்கின்றார்கள். விவசாயிகளை அடக்குவதற்காக இதைக் கொண்டு வருகிறார்கள் என்று சொல்கின்றார்கள். அந்த உணர்வு ஏன் எழுகிறது? எனக்கு ஏற்படுகின்ற சந்தேகம், சில பேர்களை அடக்கி அடக்கியே வாழ்ந்து விடலாம் என்ற நோக்கத்தோடு முன்பு நடந்துகொண்டிருந்த காரணத்தினாலே தான் அந்த உணர்வு வருகிறது. யாரையாவது அடக்கி வாழ வேண்டுமென்ற எண்ணம் நிச்சயமாக இந்த அரசுக்குக் கிடையாது. சில பேர்களுக்கு அந்த

[திரு. எஸ். ஆர். இராதா] [1980 ஆகஸ்ட் 8

எண்ணம் இருந்தது. யாரையாவது அடக்கினால்தான் தான் வாழ முடியும், யாரையாவது ஒடுக்கினால்தான் தான் வாழ முடியும், யாரையாவது சாக அடித்தால்தான் தான் வாழ முடியும் என்ற எண்ணம் இருந்தது. அந்தமாதிரி உணர்வு இருப்பவர்களுக்கு அடக்க வேண்டும், ஒடுக்க வேண்டும் என்பது போன்ற எண்ணம் இருக்கும். அவர்களுக்கு அந்தமாதிரி சந்தேகம் எழத்தான் செய்யும். ஆனால் இந்த அரசைப் பொறுத்த வரையில், புரட்சித் தலைவர் அரசைப் பொறுத்தவரையில், யாரையும் ஒடுக்க வேண்டும் என்றோ, யாரையும் அழிக்க வேண்டும் என்றோ, யாரையும் கொலை செய்து வாழ வேண்டும் என்றோ நோக்கமில்லை என்பதை நான் இங்கே எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். விவசாயிகளை அடக்க வேண்டும் என்பது அல்ல. விவசாயிகளிடத்திலே சிலபேர்கள் திருடு நடத்துகிறார்கள். விவசாயிகளாக இருந்தாலும் சரி, பேக்டரி முதலாளிகளாக இருந்தாலும் சரி, மின்சாரம் திருடுபவர்கள் யாராக இருந்தாலும், மின்சாரம் திருடுகிறார்கள் என்றால், அதை நாம் தடுக்க வேண்டும். அப்படித் தடுப்பதற்காகத்தான் இப்படிப்பட்ட சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்படுகிறது. அப்படிக் கொண்டுவரும்போது, இதிலே இப்படிப்பட்ட சிக்கல்கள் இருக்கின்றன என்று சொல்லி, அந்தச் சிக்கல்களைத் தீர்ப்பதற்கு ஒரு சில முறைகளைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொன்னால், நிச்சயமாக அரசாங்கம் அதை கவனத்தில் கொண்டு செயல்படும். ஆனால் சட்டமே வேண்டாம் என்று சொன்னால், என்ன பொருள்? நான் உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன். இன்றைக்கு போலீஸ்காரர்கள் கையிலே ஒரு பெரிய சட்டம் இருக்கிறது. யாரை வேண்டுமானாலும், எந்த நேரத்திலே வேண்டுமானாலும் பிடித்து சந்தேகக் கேஸ் போடலாம். அந்த ஆள் எப்படி இருக்கிறார் என்று பார்க்க வேண்டியதில்லை. இன்றைக்கு நடு ரோட்டிலே நடந்துகொண்டிருக்கலாம். திடீரென்று ரோட்டிலே போகின்ற போலீஸ்காரர் அவரை அழைத்துக் கொண்டுபோய் போலீஸ் ஸ்டேஷனிலே உட்கார வைத்தால், நான் எம்.எல்.ஏ., எம்.எல்.சி. என்று சொன்னால் கூட, கேட்கவேண்டிய அவசியமில்லை. அப்படி சந்தேகக் கேஸ் போடக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. எம்.எல்.சி.-ஆக இருந்தால் கையிலே பாஸ் வைத்துக் கொண்டிருக்க வேண்டும். இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருப்பதாலே ஊரிலே காரர்கள் சந்தேகக் கேஸ் போடுகின்றார்கள் என்று யாராவது நடமாடாமல் இருப்பவர்கள் எல்லாம் பாஸ் வைத்துக்கொண்டா போகிறார்கள்? போலீஸ் நிறுத்திவிட்டார்களா? அப்படி சந்தேகக் கேஸ் போடுவதை அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் காலத்திலேயே திரும்பப் பெற்றுவிட்டார்கள். அப்போது சந்தேகக் கேஸ் போட வேண்டாமென்று சொன்னார்கள். என்ன ஆயிற்று? அதற்குப் பிறகு சந்தேகக் கேஸ் வந்தேயாக வேண்டுமென்ற நிலைமைகளையும்

1980 ஆகஸ்ட் 8] [திரு. எஸ். ஆர். இராதா]

உண்டாக்கினார்கள். ஒரு சட்ட முன்வடிவு வருகிறது என்றால், அது கடுமையாக இருக்கிறது, வேண்டாம் என்றால் என்ன ஆவது? சந்தேகப் படுகின்ற காரணத்தினாலேதான் இப்படிச் சட்டம் கொண்டு வருகிறார்கள் என்று சொல்கின்றார்கள். நாம் மின்சாரம் திருடுபவர்களைத் தடுக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டுவருகிறோம். அப்படிச் செய்யும்போது, தவறு வந்தால் எடுத்துச் சொல்லட்டும், இப்படிச் செய்யக்கூடாது என்று சொல்லட்டும்.

மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. ஆறுமுகம் அவர்கள் சொன்னார்கள். நான்கு பேர்கள் அண்ணன் தம்பிகள் இருக்கிறார்கள். அண்ணன் தம்பிகளில் ஒருவன் திருடுகிறான் என்றால், ஒத்துக்கொள்ள வேண்டிய நிலைமை வருகின்றது. அந்த நான்கு பேர்களும் திருடவில்லை என்று சொல்லாமே தவிர, அதிலே திருடுகின்ற ஒருவனுக்குத் தண்டனை தருவதற்கு என்ன வழி என்பதைத்தான் நாம் இன்றைக்கு எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். நான்கு பேர்களில் திருடுகின்றவனுக்கு தண்டனை கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், அது நியாயம். அதிலே வழக்கு மன்றத்திற்குப் போய் நிரூபிக்க வேண்டிய நிலைமைகளும் இருக்கலாம். வழக்கு மன்றத்திற்கே போகக்கூடாது என்று இன்று சட்ட முன்வடிவு வரவில்லை. வழக்கு மன்றத்திற்கே போகக் கூடாது என்று இருந்த காலத்திலேகூட இருந்திருக்கிறோம். அந்தக் கசப்பான அனுபவங்களையெல்லாம் பெற்றிருக்கிறோம். அங்கே வழக்குப் போடுவதற்குக்கூட உரிமை கிடையாது, வழக்குமன்றம் இருக்கக்கூடாது, வழக்கு மன்றத்தின் எந்தத் தீர்ப்பையும் நாம் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டிய அவசியமில்லை என்று சொல்லிய காலத்தை மறக்கிற நிலைமையிலே இருக்கிறோம். நாம் ஒரு சட்டம் கொண்டுவருவது என்பது நல்ல காரியங்களைச் செய்வதற்குத்தான். எத்தனை நல்ல காரியங்களைச் செய்ய முடியுமோ அவைகளை மின்சார இலாகாவிலே இன்றைக்குச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

குடிசைகளிலே இன்றைக்கு மின் ஒளி வந்திருக்கிறது என்று சொன்னால், எவ்வளவு மகிழ்ச்சியடைகிறோம்? குடிசைகளுக்குச் சாதாரணமாக மின் ஒளி வசதி செய்து கொடுக்கிறார்கள். குடிசைகளில் மின்சார வசதி என்று சொல்லும்போது, மிக்க மகிழ்ச்சி கொள்கிறோம். இப்படி சில சட்டங்கள் வருவதால்தான், நல்ல காரியங்களைச் செய்ய முடிகிறது. விவசாயிகள்தான் மின்சாரம் திருடுகிறார்கள் என்று சொல்வதற்கில்லை. பெரிய தொழில் அதிபர்கள்கூட மின்சாரம் திருடிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குத் தண்டனை தரவேண்டும், சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுத்து அவர்களை

[திரு. எஸ். ஆர். இராதா] [1980 ஆகஸ்ட் 8

சிறைக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்ற அளவில், சட்டம் வேண்டும் என்று கேட்டால், நான் அதை ஏற்றுக்கொள்வேன். ஆனால் இன்னொருவரைக் காப்பாற்றுவதற்காக சட்ட முன்வடிவைத் தடுக்கின்ற நோக்கில், ஒரு பெரிய முதலாளி மின்சாரம் திருடுகிறான் என்றால், அவனையும் காப்பாற்றும் நிலை ஏற்படுகிறது. மொத்தத்தில் அது யாராக இருந்தாலும், அது பெரிய விவசாயி யாக இருந்தாலும், பெரிய முதலாளியாக இருந்தாலும் அவர்களிடமிருந்து பணத்தை வசூல் செய்ய வேண்டும். யார் அரசாங்கத்திற்கு நஷ்டத்தை உண்டாக்குகின்றார்களோ அவர்களை தண்டித்தாக வேண்டும். இந்தச் சட்ட முன்வடிவினாலே காரணமில்லாமல் விவசாயிகள் யாரும் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள். அப்படி மின்சாரத்தைத் திருடி, விவசாயம் செய்து விவசாயப் பொருள்களை விற்கின்ற நிலைமைகள் வந்தால், அது நன்மை பயக்காது. இந்த நிலைமைகளையெல்லாம் மாற்ற வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டத்தை இங்கே கொண்டுவருகிறோம். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை ஆதரிக்கிறேன் என்று கூறி என் உரையை முடிக்கிறேன்.

* திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. இராதா அவர்கள் பேசுகிறபோது, திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியில் பயிற்று மொழியைப்பற்றி ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்ததாகவும், அதை பின்னர் வாபஸ் வாங்கி விட்டதாகவும் சொன்னார்கள். தமிழ்மொழி வழி கல்வி எல்லாக் கல்லூரிகளிலும் கொண்டு வரப்பட்டது. அந்தத் திட்டம் கைவிடப்படவில்லை. எல்லாக் கல்லூரிகளிலும் தமிழ் வழியில் மாணவர்கள் பயில்வதற்கு வழிவகை செய்யப்பட்டது. யார் விரும்பி வந்தார்களோ அவர்களுக்கு அந்தத் திட்டம் இருந்தது. அந்தச் சட்டம் திரும்பப்பெறப்படவில்லை என்பதை நான் சொல்வதோடு, அதைப்பற்றி அவருடைய விளக்கத்தையும் அறிய விரும்பு கிறேன்.

(முற்பகல் 11-50)

திரு. எஸ். ஆர். இராதா: துணைத் தலைவரவர்களே, எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள், இப்போதிருக்கிற 'பயிற்சி மொழி பற்றிச் சொல்லுகிறார். தமிழைப் பயிற்று மொழியாகக் கொண்டு கட்டாயமாகப் படித்தாக வேண்டு மென்ற நிலைமை ஒரு காலத்தில் கொண்டுவரப்பட்டது. அதன் பிறகு மாணவர்கள் கிளர்ச்சி அதிகமானதால், ஆங்கிலத்திலும் படிக்கலாமென்று திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்பட்டு, மாற்றப்பட்டது. அது மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்களுக்குத் தெரியுமென்று கருதுகிறேன். நான் அவர்களுக்கு விளக்கம் சொல்லக்கூடாது.

1980 ஆகஸ்ட் 8]

* திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: தலைவரவர்களே, சட்டம் கொண்டு வரவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நான் ஒரு கல்லூரியோடு தொடர்புள்ளவனாக இருப்பதால், நான் சொல்லுவதை மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்களென்று நம்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: தமிழுக்கு எதிராக நடந்த கிளர்ச்சியை நினைவுபடுத்தாமலிருப்பது நல்லதென்று கருதுகிறேன்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றைக்கு மின்துறை அமைச்சரவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற சட்ட முன்வடிவு பல்வேறு நடவடிக்கைகளைச் சொல்லி, அந்தக் குறிப்பிட்ட குறிக்கோளை அடைவதற்காக ஏற்கெனவே இருக்கும் சட்டத்திற்குத் திருத்தமாக வந்திருக்கிறது. என்னைப் பொறுத்தவரையில், ஒன்றுதான் நினைவிற்கு வருகிறது. அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியைப் பொறுத்தவரையிலும், அவர்களுக்கு இருக்கிற சங்கடம், இருக்கிற சட்டங்களைப் செயல்படுத்த முடியாத நிலை பல்வேறு துறைகளில் இருக்கிற தென்பதுதான். மிகக் கடுமையான மதுவிலக்குச் சட்டத்தை அமுல்படுத்தியே தீரவேண்டுமென்ற குறிக்கோளோடு, லட்சியத்தோடு, உன்னத உணர்வோடு முதலமைச்சரவர்களும், அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசும் பதவி யேற்ற நாளிலிருந்து சொல்லி செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அது எங்கே போய் முடிந்திருக்கிறதென்பதைப் பார்க்க வேண்டும். உன்னைக் கைது செய்யாமல் இருக்க வேண்டுமென்றால், பாதுகாப்பு வேண்டுமென்றால், 25 ரூபாய் கொடுத்து பெர்மிட் வாங்கி வைத்துக்கொள், அப்போதுதான் மதுவிலக்குச் சட்டத்தின்கீழ் பாதுகாப்பு இருக்குமென்று முதலமைச்ச ரவர்களே சொல்லும் அளவிற்கு இருக்கிறது. அதுதான் சட்டத்தை அமுல் படுத்தும் நிலையென்று கருதுகிறேன். ஆகவே இன்றைக்கு மின்துறை அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்துள்ள சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்த வரையிலும், பல்வேறு நடவடிக்கைகளை அரசு கோணத்திலிருந்தும், சமுதாயக் கோணத்திலிருந்தும் பார்க்கும்போது, அதற்கான அவசியம் இருக்கிறதென்ற உணர்வு எழுந்தாலும்கூட, ஏற்கெனவே இருக்கும் சட்டத்தை முழுமையாகப் பயன்படுத்த முடியாமல் இடையிலே நிற்பது என்ன என்பதை அலசிப் பார்த்தாக வேண்டும். என்னைப் பொறுத்தவரையில், இந்தச் சட்ட முன்வடிவு ஓர் எண்ணத்தை உருவாக்கியிருக்கிறது. அதுதான் அமைச்சரவர் களுடைய அல்லது அரசினுடைய நோக்கமாக இருக்குமென்று நான் கருத வில்லை. மின்சாரத்தை யார் பயன்படுத்துகிறார்களோ அவர்கள்தான் பல்வேறு

தவறுகளைச் செய்கிறார்கள், அவர்கள் மட்டுமே செய்கிறார்கள், பயன் துய்ப்போர் 'கன்ஸ்யூமர்ஸ்' என்கின்ற அளவிலே அவர்களாலேதான் இந்தக் குற்றங்கள் நடைபெறுகின்றன என்ற உணர்வை இந்தச் சட்ட முன்வடிவு ஏற்படுத்துகிறது. நான் தெளிவாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அமைச்சரவர்களும் அனுபவரீதியாக அறிந்திருப்பார்களென்று நினைக்கிறேன். இந்தத் துறையின் பொறுப்பைப் பலகாலமாக ஏற்றிருக்கிறார்கள். மிகச் சிறப்பாகப் பல்வேறு மாற்றங்களைக் கொண்டுவந்து செயல்படுத்திய நிலையிலே, அவர்கள் அறிந்திருப்பார்கள். துறையின் ஒத்துழைப்பு இல்லாமல் 100-க்கு 90 பங்கு திருட்டுக்கள் நடைபெற முடியாது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தத் துறையின் ஒத்துழைப்பு எந்த அளவிலாவது—சாதாரண மனிதனிலிருந்து, அந்தத் துறையில் உயர்ந்த உத்தியோகத்தில் இருப்பவர் வரை—கிடைக்காமல், இந்தத் திருட்டு நடைபெற முடியாதென்பதை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். எனவே அதைத் தடுக்க இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் ஏதாவது திருத்தங்கள் இருக்கிறதா என்றால், இல்லை என்பதை உணர்கிறேன். அதற்கான அவசியத்தை அமைச்சரவர்களும் உணருவார்களென்று நம்புகிறேன். அதுபோன்ற தவறுகள் நடைபெறுகின்றன என்று உணரும்போது, தைரியமாக அவற்றைக் களைய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியது அவசியமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவிற்குப் பல்வேறு திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறேன். பிறகு அவற்றின்மீது பேச வாய்ப்பு இருக்கிறதென்றாலும், ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்துகிறவர்கள் பல காலம் அதற்கான கட்டணத்தைச் செலுத்தாமல் இருக்கிறார்கள். பல காலம் கட்டணம் செலுத்தாமல் மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்த முடியுமென்ற நிலை வரும்போது, அதை அதிகாரபூர்வமாக எடுத்துக்கொள்கிறார்கள் அல்லது திருடுகிறார்கள் என்று அரசு கருதுகிறதா என்பது தெரியவில்லை. திருடு அல்லது தவறான முறையில் மின்சாரத்தை எடுத்துக்கொள்கிறார்கள் என்ற நிலை இருந்தால், அதற்கான தண்டனை என்ன என்று தெரியவில்லை. எல்லாத் துறைகளிலும் இப்படி இருந்துகொண்டிருக்கிறது. காலக்கெடு முடிந்து, மின்துண்டிப்பு (டிஸ்கனெக்ஷன்) இல்லாமல் பல ஆண்டுகளாக, மாதங்களாக மின்சாரத்தைத் தொடர்ந்து பயன்படுத்தும் நிலை, கட்டணம் செலுத்தாமல் பயன்படுத்தும் நிலை இருக்கிறது. அதை திருடு என்று அரசு கருதுகிறதா ? அது திருட்டு இல்லை என்றால், அதற்கு என்ன விளக்கம் அரசு கொடுக்கப் போகிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். அவர்களுக்குள்ள பாதுகாப்பு ஏன் மற்ற எல்லோருக்கும் இல்லை என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இதைத் தடுக்க இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் ஒன்றுமில்லை.

இன்னொன்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. 'ரீகனெக்ஷன் ஆஃப் டிஸ்கனெக்டட் சர்வீஸ்'—ஏற்கெனவே மின்சாரம் திருட்டு அல்லது தவறான முறையில் எடுத்ததற்காக மின்சார இணைப்புகள் துண்டிக்கப்பட்ட பிறகு, மீண்டும் சட்டபூர்வமாகத் துறையின் மூலமாக மின்சாரத்தைப் பெறுவதைத் தவிர்த்து, நேரடியாக மின்சாரத்தைப் பெறும் செயல் நடைபெறுகிறது. அதைத் தடுப்பது பெரு நோக்கமாகச் சொல்லப்படுகிறது. நான் இன்னொன்று கேட்க விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு ஒரு தொழிலே நடைபெறுகிறது. ஆங்கிலத்திலே சொல்லுவார்கள். தரகு (Brokerage) என்று. நானே பல ஊர்களிலே பார்க்கிறேன். ஒரு ரைஸ் மில் அல்லது பேக்டரி நடைபெறுகிறது. சில மாதங்கள் சில ஆயிரம் ரூபாய், மின்சாரக் கட்டணத்தைக் கட்டாமல் விட்டுவிடுகிறார்கள். சில நேரங்களில் திருட்டுத்தனமாக மின்சாரத்தை எடுத்ததற்காக மின்சார இணைப்பு துண்டிக்கப்பட்டு, பெரிய அளவிலே அபராதம் விதிக்கப்படுகிறது. அதற்குப் பிறகு, அந்தத் தொழிலை நடத்துவதாக அதே இடத்திலே, அதே மெஷின்களை வைத்து, வேறொருவர் பெயரிலே 'அப்ளிகேஷன்' போடுகிறார். அப்படி 'அப்ளிகேஷன்' போடும்போது. அந்த அப்ளிகேஷனுக்கு மரியாதை கிடைக்கிறது. அவருக்கு மின்சார இணைப்பு கிடைத்து விடுகிறது. முதலிலே தொழில் நடத்திக் கொண்டிருந்தவர், தப்பித்துக்கொள்ளும் வாய்ப்பு ஏற்படுகிறது. அல்லது பணத்தைக் கட்டாமல் தள்ளிப் போடும் வாய்ப்பு ஏற்படுகிறது. இல்லையென்றால் பணத்தைக் கட்டாமல், ஊரை விட்டே ஓடிப்போகும் நிலைமை ஏற்படுகிறது. மின்சாரம் திருடியதற்காக எங்கெல்லாம் மின்சார இணைப்பு துண்டிக்கப்பட்டதோ, அந்த இடங்களிலிருந்து, சிபாரிசு செய்ய வேண்டுமென்று என்னிடம்கூட வருகிறார்கள் . . .

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, மின் கட்டணத்தைக் கட்டாமல் இருக்கின்றவர்களிடமிருந்து ரெவின்யூ ரெக்கவரி ஆக்டின்கீழ் வசூலிக்கலாமென்பதைச் சட்டமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மெஷினரி இருக்கிறது, அதை வசூலிக்கின்ற வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன என்றாலும், வேறு ஒருவர் பெயரில் லைசன்ஸ் வாங்கி, மீண்டும் ஒட்ட வழி செய்கிறார்கள். பணத்தைக் கட்டாமலிருக்க வழிவகை செய்கிறார்கள். அவரே மீண்டும் லைசன்ஸ் வாங்க முடியாது, அவரே மீண்டும் மின் இணைப்பு வாங்க முடியாது. வேறு ஒருவர் பெயரில் செய்து கொள்ள முடியும். கட்ட வேண்டிய பாக்கியை ரெவின்யூ ரெக்கவரி ஆக்டின்கீழ்

துறை வசூல் செய்ய முடியுமென்றாலும், அதைப் பல ஆண்டுகளுக்குத் தள்ளிப் போட முடியும். முடிந்தால் ஏமாற்றிவிட்டு ஓடிப்போனால் என்ன செய்வது? பல தொழில்களில் பார்க்கிறோம் . . .

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: கோடிக் கணக்கிலே, தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்று, கடன் வாங்கிவிட்டு, ஊரை விட்டே ஓடுகிறார்கள். அதைப் பார்க்கும்போது, மின்சாரக் கட்டணம் பெரிதல்ல. They are all known as bad debts.

(நண்பகல் 12.00)

திரு. க. இராமமூர்த்தி: பேட் டெட்ஸ் (Bad debts) உண்மையாக இருந்தால் பர்வாயில்லை. திண்டிவனத்தில் என்னுடைய அனுபவம் ஒன்று இதுகுறித்து இருக்கிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: எது அனுபவம்?

திரு. க. இராமமூர்த்தி: இதற்காகவே சில பேர் இருக்கிறார்கள். பேரம் பேசுகிறார்கள். அதுவும் பேரம் பேசுகிறவர்கள் வழக்கறிஞர்களாக இருக்கிறார்கள். மின்தொடர்பு (Connection) கொடுக்க வேண்டுமென்றால், அதற்கு அபராதமாக 15 ஆயிரம் ரூபாய் கட்ட வேண்டுமென்றால், வழக்கறிஞர்களிடம் இவர்கள் பேரம் பேசுகிறார்கள். செலுத்த வேண்டிய தொகை 15 ஆயிரம் ரூபாய். வழக்கறிஞர் "உன்னால் எவ்வளவு ரூபாய் கட்ட முடியும்?" என்று கேட்கிறார். அவர் "10 ஆயிரம் ரூபாய் கட்டத் தயாராக இருக்கிறேன்" என்று சொல்லுகிறார். "என்னிடம் அந்த 10 ஆயிரம் ரூபாயைக் கொடு, நான் பார்த்துக்கொள்கிறேன்" என்று அந்த வழக்கறிஞர் அந்த நபரிடம் சொல்லுகிறார். ஆகவே திருட்டை மேலும் மேலும் அவர்கள் ஊக்கப்படுத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள். இது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்குக் கூடத் தெரியும். வழக்கறிஞராக இருந்தாலும் அல்லது வேறு யாராக இருந்தாலும், அவர்கள் நல்ல வழியை கற்றுக்கொடுக்கக் கூடிய நிலையில் இல்லை. இப்படி நடைபெறுவதால் துறைக்கு ஆயிரம், இரண்டாயிரம் ரூபாய் என்று வருவதற்கு பதிலாக 2 ரூபாய், 3 ரூபாய் தான் வருகிறது. வழக்கறிஞருக்கு 7 ஆயிரம், 8 ஆயிரம் ரூபாய் என்று போகிறது. திண்டிவனத்தில் மட்டுமல்ல, நாடு தழுவிய முறையில் இன்றையதினம் இப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள் தொடர்ச்சியாக நடைபெறுகின்றன. என்னைப் போன்றவர்களிடமும் இதுபற்றிப் பேச வருகிறார்கள். மின்சாரத் திருட்டில் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் வருகிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: அதன்மூலம் உறுப்பினருக்கு எவ்வளவு வருமானம் வருகிறது?

திரு. க. இராமமூர்த்தி: நான் ஒன்றும் வாங்குவது இடையாது. மின்சாரத் திருட்டில் சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்கு நான் வழி காட்டுவதும் இடையாது. பேசாமல் பணத்தைக் கொண்டு போய் கட்டு என்று என்னிடம் வந்தவரிடம் சொன்னேன். அவர் யார் யாரையோ சென்று பார்த்து காரியத்தை முடித்திருக்கிறார். இன்றைக்கு அந்த ரைஸ் மில் அங்கே ஓடிக்கொண்டிருக்கிறது. "உங்களிடத்தில் வந்தால் இந்த மாதிரி பதில் சொல்கிறீர்களாமே?" என்று என்னிடம் அங்குள்ளவர்கள் கேட்டார்கள். பிறகு அதில் சம்பந்தப்பட்ட நபரே இன்ன ஆளிடம் போனேன் என்று சொன்னார். கொஞ்சம் பணம்தான் கட்டினேன் என்றும் சொன்னார். இந்தமாதிரி தவறான காரியங்கள் இன்றையதினம் பரவலாக நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: இவ்வளவு விவரங்களையும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்ன பிறகு, எந்த ரைஸ் மில் என்பதையும் சொன்னால், எங்களுக்கு மிகவும் உதவியாக இருக்கும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: இதுசம்பந்தமாக மாண்புமிகு அமைச்சரிடம் தனியாகத் தகவல்களைத் தருகிறேன். இந்த அவையிலேயே இப்பொழுதே தரத் தயாராக இருக்கிறேன். ஆனால் சென்ற தேர்தலைப் (எலெக்ஷனைப்) போல் அல்லாமல், அடுத்த எலெக்ஷனிலாவது அவரிடம் விரோதம் தேடிக் கொள்ள வேண்டாமென்று பார்க்கிறேன். மேலும் நபருடைய பெயரைச் சொல்லுவதன் மூலம் அந்தப் பகுதியில் ஏற்படுகிற அரசியல் விரோதத்தை என்னுடைய கட்சி தாங்காது. திண்டிவனத்தில் இருப்பதால், எனக்கு இது தெரிகிறது. இதுபோல் மற்ற ஊர்களிலும் நடைபெறுகின்றன. தடுக்க முடியவில்லை. இன்னும் நான் ஒன்றை மெத்த வேதனையோடு சொல்கிறேன். இந்தத் துறையில் கண்காணிப்புப் பொறியாளர் போன்ற நிலையிலுள்ள அதிகாரிகள் எல்லாம் இப்படிப்பட்ட தவறான காரியங்களுக்குத் துணையாக இருக்கக்கூடாது, உதவியாக இருக்கக்கூடாது. நேர் அனுபவம் எனக்கு இருப்பதால், இதை நான் சொல்கிறேன். அவர்களுடைய உதவி இல்லாமல், ஆலோசனை இல்லாமல், கற்றுக்கொடுக்கக் கூடிய வழி இல்லாமல் இப்படிப்பட்ட தவறான காரியங்கள் நடைபெற முடியாது. இதை நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். ஐ.பி.சி. கிரிமினல் வழக்குகளைப் போல் இதில் சம்பந்தப்பட்டவர்களையும் பதிவு

செய்ய முடியும். இப்போது இது சம்பந்தமாக வரக்கூடிய வழக்குகள் எல்லாம் பெரும்பாலும் வெற்றிகரமாக அமைவதில்லை. தப்பும் வழிகள் (loopholes) இருக்கின்றன என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களே சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவற்றைத் தவிர்க்கத் தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. கடுமையான தண்டனை கொடுப்பதுபற்றிக்கூட அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பெரிய தொழிலதிபர்கள் மின்சாரத் திருட்டு செய்கிறார்கள் என்பதோடு மட்டுமல்ல, இன்றைக்கு சென்னையைப் பொறுத்தவரையிலும், இங்கே இருக்கின்ற வீடுகளுக்கான மின் இணைப்புகளைப் பொறுத்தவரையிலும், டொமஸ்டிக் சர்வீஸ்களைப் பொறுத்த வரையிலும்கூட பாதி அளவு மின்சாரம் பல்வேறு நிலைகளில் கள்ளத் தனமாகப் பயன்படுத்தப்படுகிறது. பெரும் பணக்காரர்கள் கூட தாங்கள் மின்சாரத்தைத் திருட முடியும் என்கிற நிலைக்கு வந்திருக்கிறார்கள். இவர்களுக்கு அந்த எண்ணம் இருக்குமா என்று நாமெல்லாம் சந்தேகப்படக் கூடிய அளவுக்கு நல்ல நிலையில் இருப்பவர்கள் கூட வீடுகளில் மோட்டார் களை வைத்துக்கொண்டு சிறு தொழிலைப்போல் இந்தப் பெரிய தொழிலைச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். தொடர்ந்து பெரிய கைராசிக்காரர்களைப் போல் இப்படிப்பட்ட காரியங்களைச் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். இது அரசுக்குத் தெரியாததல்ல. நம்மால் நம்ப முடியாத அளவுக்கு பெரும் வசதி படைத்த தொழில் அதிபர்கள் கூட இந்த மின்சாரத் திருட்டை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். டொமஸ்டிக் சர்வீஸில் மின்சாரம் திருட்டுப் போவதைப் பொறுத்தவரை, இந்த அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுக்க இருக்கிறது? மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதில் கொஞ்சம் வேகத்தைக் காட்டியிருக்கிறார்கள் என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் எவ்வளவு தான் நல்ல எண்ணத்தில் சட்டத்தை வடித்துக் கொடுத்தாலும், சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டியது அந்தத் துறைதான். அதில் பணியாற்றக் கூடியவர்கள் தான்; பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டியது அரசு. இதை நிறைவேற்றும்போது எங்காவது சிறு கோளாறு இருந்தால் கூட, இதை நல்ல முறையில் நிறைவேற்ற முடியவில்லை. இன்றைக்கு அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை நாடு பூராவும் பல இடங்களில் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அவற்றையும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டுமென்று நான் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக் கொள்வேன்.

அடுத்து, கசப்பான ஒன்றை நான் சொல்கிறேன். இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் பேசும்போது ஒன்றைக் குறிப் பிட்டார். மத்திய அரசு இன்கம்டாக்ஸ் கட்டுவதற்கு ஒரு வினோதமான

முறையைக் கடைப்பிடித்து வருகிறது என்று சொன்னார். அதாவது எவ்வளவு யூனிட் மின்சாரம் ஓடியிருக்கிறது என்று கணக்குப் பார்த்து, அதன் அடிப் படையில் இன்கம்-டாக்ஸ் போடுகிறார்கள் என்றும், அதனால் மின்சாரம் ஓடியிருக்கும் யூனிட்டுகளின் எண்ணிக்கையைக் குறைப்பதற்காகத்தான் திருடுகிறார்கள் என்கிற கருத்தினைத் தெரிவித்தார். பேக்டரி வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்களுடைய கணக்கை வேறு எப்படித் தான் கண்டுபிடிப்பது, அல்லது வெளியே கொண்டு வருவது? பேக்டரியை ஓட்டுவதற்கு மின்சாரம் தேவை. மின்சாரம் ஓடியிருக்கின்ற யூனிட்டுகளின் எண்ணிக்கையின் அல்லது அளவின் அடிப்படையில் வருமான வரி போடுவதைத் தவிர்ப்பதற்காகத்தான் இப்படி மின்சாரத்தைத் திருடுகிறார்கள் என்று சொல்லுவது வினோதமாக இருக்கிறது. அதுவும் ஆளுகின்ற கட்சியின் சார்பில், அரசின் சார்பில் இருந்து இப்படிப்பட்ட கருத்துக்கள் வருவது வேடிக்கையாகவும் வேதனையாகவும் இருக்கிறது. எந்த நல்ல நோக்கத்திற்காக நாம் செயல்படுகிறோமோ, எதற்காக நாம் வாதிட்டுக் கொண்டிருக்கிறோமோ, எதற்காக நாம் பேசிக் கொண்டிருக்கிறோமோ அதை மறந்து விட்டு இப்படிப்பட்ட கருத்துக்களைச் சொல்லக் கூடாது. அந்தரங்க சுத்தியோடு இப்பிரச்சினையைத் தீர்க்க மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அணுக வேண்டும் என்பதை நான் பணிவன் புடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதை மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் தவறாகக் கருதக்கூடாது. இந்தத் தகவல் பதவியிலிருந்து விலகியவர்கள் அல்லது விலக்கப்பட்டவர்கள் எத்தனை பேர் எத்தனை பேக்டரிகளில் டைரக்டர்களாகவும், பங்குதாரர்களாகவும் இருக்கிறார்கள் என்கிற கணக்கை முதலில் எடுக்க வேண்டும். அப்படிப் பார்த்தால், எந்தெந்த கம்பெனிகள் எந்த அளவுக்கு மின்சாரத்தைத் திருட்டுத்தனமாகப் பயன்படுத்தி யிருக்க முடியும் என்பதை நாம் தீர்க்கமாகப் பார்க்க முடியும். இப்படிப்பட்ட சமூக விரோத நடவடிக்கைகளை (anti-Social activities) ஐப் பொறுத்தவரை மிகக் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். ஆனால் சட்டங்களை மட்டும் கடுமையாக்குவதன் மூலம் நாம் எதிர்பார்த்த பலனைப் பெற முடியாது. காரணம் இந்தியாவிலேயே, ஏன் உலகத்திலேயே இல்லாத அளவுக்குக் கடுமையான தண்டனையை, மதுவிலக்குச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரை, கொண்டு வந்தோம். ஆனால் அது நடைமுறையில் நாம் நினைத்ததற்கு நேர் மாறாக பலனில்லாமல் அமைந்தது. இன்னும் சொல்லப்போனால், அந்தச் சட்டத்துடன் இந்தச் சட்டத்தை ஈக்குவேட் பண்ணிப் பார்க்க, ஒப்பிட்டுப் பார்க்க நான் தயாராக இல்லை. மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இப்போது நல்ல எண்ணத்தோடு சற்று கடுமையான தண்டனை அளிக்கக் கூடிய வகையில் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறபோது,

துறையிலே இருக்கிறவர்களில் சிலர் இதை நல்லமுறையில் முழுமையாக நிறைவேற்றுகிற முயற்சியில் ஈடுபடுகிறபோது, செல்வாக்குப் படைத்தவர்கள் இடையில் புகுந்து, அவர்கள், சொல்லுவதற்குத் துணைபோகக் கூடிய நிலையிலும் சிலர் துணை போகாமல் இருக்கக்கூடிய நிலையிலும், அவர்களுடைய வேலையே ஆட்டம் காணக்கூடிய நிலை ஏற்பட்டு விடுகிறது. அவ்வாறு நடைபெறாமலிருப்பதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் முதலில் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும். மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்திலே கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய நல்ல திருத்தங்களை என்று சொல்லுவதைக்கூட விட்டுவிட்டு எந்த நோக்கத்தோடு கொண்டு வந்திருக்கிறார்களோ அந்த நோக்கத்தை மட்டும் ஆதரித்து நான் அமர்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12-10)

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1910 ஆம் ஆண்டு இந்திய மின்சாரச் சட்டம் தமிழ்நாடு மாநிலத்திற்குப் பொருந்தும் வகையில் அதை மேலும் திருத்துவதற்கான சட்ட முன்வடிவை மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருப்பதை எண்ணிப்பார்த்து அதன் மீது சில கருத்துக்களை இங்கே கூற விரும்புகிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், ஒன்றைத் தெளிவாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மின்சாரத்தைத் திருடுவது அல்ல மின்சாரத்தை மீட்டர்களுக்கு வராமலே செய்து பயன்படுத்துவதை நிச்சயமாக திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் மட்டுமல்ல, யாரும் ஆதரிக்க மாட்டார்கள். ஆனால் இன்றைய தினம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பதன் அவசியம் என்ன என்பதைத்தான் நான் முதலில் இந்த அரசுக்குச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். கடந்த மூன்றாண்டு காலமாக விவசாயிகள், ஏறக்குறைய 2 லட்சத்திற்கும் மேற்பட்டவர்கள், மின்சாரக் கட்டணத்தைச் செலுத்தவில்லை, அவர்கள் செலுத்தவேண்டிய அந்தப் பணத்தை வசூல் செய்ய முடியாத சூழ் நிலையில், இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் கொண்டுவருவதன் மூலம்தான் அந்தப் பணத்தை வசூல் செய்ய முடியும் என்று இந்த அரசு கருதுமானால், அதிலே கூட எனக்கு எந்தவிதமான கருத்துவேறுபாடும் இல்லை. ஏனென்றால், மின்சார வாரியம் ஏறக்குறைய 25 கோடியிலே இருந்து 30 கோடி ரூபாய் வரையில் இன்று வசூலிக்க வழி தெரியாமல் இருந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடிகிறது. ஆனால், அந்தப் பணத்தை வசூல் செய்ய என்ன நடவடிக்கைகளை எப்படி எடுக்க வேண்டும் என்பதை அரசு சிந்திக்க வேண்டுமே தவிர, அதை விட்டுவிட்டு இப்படிப்பட்ட பயங்கரமான சட்டங்களைக் கொண்டு வருவதன்மூலம் இந்தப் பிரச்சினையைச் சிக்க

லாக்கக் கூடாதென்று மிகப் பணிவன்போடு இந்த அரசுக்குத் தெரிவிப்பது என் கடமை என்று கருதுகிறேன். ஏற்கெனவே, ஓராண்டு காலத்திற்கு முன்னாலேயே "இந்தப் பணத்தை எப்படியும் வசூல் செய்துவிடுவோம்" என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதற்கு நாங்கள் விவசாயிகளை எல்லாம் அழைத்துப் பேசியிருக்கிறோம். பிரதிநிதிகளோடும் பேச்சு வார்த்தை நடத்தியிருக்கிறோம் என்றெல்லாம் சொல்ல. "அந்தப் பணத்தை மாதத் தவணையிலே, இரண்டு தவணையிலே திருப்பிச் செலுத்துவதற்கு நாங்கள் திட்டம் தீட்டியிருக்கிறோம், எனவே விவசாயிகள் யார் யார் இதுவரை திருப்பிச் செலுத்தவில்லையோ அவர்கள் இனிமேல் திருப்பிக் கட்டலாம்" என்று சொன்னார்கள். அந்தச் சலுகை கொடுத்ததற்குப் பின்னாலும், ஒரு குறிப்பிட்ட விவசாயச் சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் "நாங்கள் பணத்தைத் திருப்பிக் கட்டமாட்டோம்" என்று அறிவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதிலே, குறிப்பாக திரு. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்களின் தலைமையில் இருப்பவர்கள் "9 அம்சக் கோரிக்கைகளை நிறைவேற்றினாலொழிய, நாங்கள் மின்சாரக் கட்டணம் கட்டப் போவதில்லை" என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இன்றையதினம் சேலம், கோவை ஆகிய இடங்களில் எந்த அதிகாரி போய் மின்சாரக் கட்டணம் செலுத்த வேண்டும் என்று கேட்டாலும், அவர்கள் தாக்கப்படுகிறார்கள், அல்லது வசூலிக்க வேண்டும் என்ற முயற்சியிலே ஈடுபடும்போது அவர்கள் எந்த அதிகாரியானாலும் அவர்கள் அந்தக் கிராமத்தைவிட்டு துரத்தப்படும் நிலைமை தான் இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலையில் இந்தச் சட்டம் போடுவதனாலே இந்த மின்சாரக் கட்டணத்தை எப்படி அரசாங்கம் வசூலிக்கப் போகிறது என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. அதற்கு நம்முடைய மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஓராண்டு காலத்திற்கு முன்னாலே எடுத்த நடவடிக்கையைப் போல அவசர அவசரமாக விவசாயிகள், விவசாயப் பிரதிநிதிகள், பல்வேறு சங்கங்களைச் சேர்ந்தவர்களை அழைத்து, கட்சித் தலைவர்களையும் அழைத்து, இந்தப் பிரச்சினைக்கு முடிவு கட்டுவதற்கான வழிவகைகளைக் காண வேண்டுமே தவிர, இந்தச் சட்டத்தினாலே எந்தவிதமான பயனும் இல்லை என்று நான் சொல்கிறேன். சட்டம் வருவது அச்சப்படுத்துவதற்கு என்று சொன்னால், எந்த அளவிற்கு இன்றையதினம் விவசாயிகள் அச்சப்படப்போகிறார்கள் என்ற சந்தேகம் எனக்கு இயற்கையாக எழுகிறது. விவசாயிகள் ஒரு முடிவோடு இருக்கிறார்கள். எந்த அதிகாரியாக இருந்தாலும், அவர்கள் கிராமங்களுக்கு உள்ளே போவதற்கு பயப்படுகிறார்கள். இன்றையதினம் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இருக்கிறதா என்ற சந்தேகம் இருக்கிறது. ஆகவே, 'நமக்கு ஏன் தொல்லை' என்று அவர்கள் இருக்கிறார்

கள். எனவே, இதை எப்படி வசூலிக்க வேண்டும் என்பதில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அவர்களுக்கு உள்ள திறமையைப் பயன்படுத்தி முடிவெடுக்க வேண்டுமே தவிர, இந்தச் சட்டங்கள் மூலம் இந்தப் பிரச்சினைகள் தீர்ந்துவிடும் என்ற நம்பிக்கை எங்களுக்கு இல்லை. குறிப்பாக 1910 ஆம் ஆண்டு 9-வது மத்தியச் சட்டம் 24-வது பிரிவு, திருத்தம் 1, 7-ல் ஒன்றைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதாவது, ஒரு அதிகாரி தான் எழுத்து மூலமாக குறிப்பிடும் காரணங்களுக்காகப் பிறப்பிக்கும் ஆணை ஒன்றில் ஓராண்டுக்கு மிகாமல் குறிப்பிடக்கூடிய கால அளவிற்கு அந்த மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்துபவர்களுக்கு மின்சாரம் வழங்கக்கூடாது என ஆணை பிறப்பிக்கலாம் என்று இருக்கிறது. இது ஒரு தண்டனை. இப்படிப்பட்ட தண்டனைகள் கொடுப்பதை நான் முழுமையாக வரவேற்கிறேன். நாம் மின்சாரத்திற்குக் கட்டணமும் கட்டக்கூடாது, மின்சாரத்தையும் பயன்படுத்த வேண்டும் என்ற எண்ணம் வளருமானால், அதற்குப் பிறகு மின்சாரத் துறையே செயல்பட முடியாத ஒரு சூழ்நிலை இந்த நாட்டில் உருவாகும். எனவே, மின்சாரத்தைத் திருடுபவர்கள் அல்லது மின்சாரத்திற்குப் பணம் கட்டாமல் ஏமாற்ற வேண்டுமென்று நினைக்கிறவர்கள் யாராக இருந்தாலும், அவர்களுக்கு மின்சார இணைப்பு திருப்பிக் கொடுக்க மாட்டோம் என்று இருக்கிறது. இது ஓராண்டுக்கு என்று இருக்கிறது. அவர்கள் பணம் கட்டினாலொழிய மின்சார இணைப்பு கொடுப்பதில்லை என்று இருந்தால், உள்ளபடியே விவசாயிகளுக்கு அச்சம் ஏற்படும். ஏனென்றால் மின்சாரம் இல்லாமல் எந்த விவசாயியும் இயங்க முடியாது. எனவே, திரும்பவும் மின்சாரம் பெற வேண்டும் என்பதற்காக, கடன் வாங்கியாவது அல்லது அரசாங்கம் கொடுக்கும் பணத்தைப் பெற்றாவது மின்சார வாரியத்திற்குப் பணத்தைச் செலுத்த வேண்டும் என்ற எண்ணம் வரும். அதை விட்டுவிட்டு நீங்கள் மின்சாரத்தைத் திருடினால் 3 ஆண்டு காலம் தண்டனை, 500 ரூபாய் அபராதம் என்றும், மறுபடியும் அதைச் செய்தால் 5 ஆண்டுகாலம் தண்டனை என்றும் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதன் மூலம், கிராமம் கிராமமாக நாங்கள் மின்சாரக் கட்டணத்தைக் கட்டமாட்டோம், இணைப்பைத் துண்டித்தால் நாங்கள் திருடுவோம் என்று அவர்களுக்கு இருக்கின்ற சக்தியின் காரணமாக—ஏனென்றால் விவசாயிகள் சங்கம் சக்தி வாய்ந்ததாக இருப்பதால்—அப்படிப்பட்ட முடிவுக்கு அவர்கள் வந்தால், அரசு எத்தனை விவசாயிகளை சிறையிலே அடைக்க முடியும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அதுமட்டுமல்ல, இன்றையதினம் இன்னொன்றைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மீட்டர்களைப் பொறுத்தவரையில், அதிலே உள்ள இணைப்புகளை யாராவது துண்டித்திருந்தால் அல்லது தவறான முறையில் மின்சாரம் எடுத்திருந்தால், அவர்களுக்கெல்லாம் தண்டனை என்று சொல்கிறோம்.

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். விவசாயிகளுக்கு பம்புசெட்டுகளுக்கு வழங்கப்படும் மின்சாரத்தைப் பொறுத்தவரையில், கம்பங்களிலேதான் மீட்டர் இருக்கும். மீட்டர் அங்கே இருப்பதால், யார் திருடியது, விவசாயி திருடினானா அல்லது அவருடைய விரோதிகள் திருடினார்களா என்று கண்டறிவது மிகவும் சிரமம். வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் விரோதத்தின் காரணமாகக்கூட அப்படிப்பட்ட வழக்கு இரண்டாண்டு காலத்திற்கு முன்னாலே தொடரப்பட்டு, அதற்குப் பிறகு நீதிமன்றத்தில் நிரபராதி என்று நிரூபிக்கப்பட்டது. எனவே, மீட்டர்களைப் பொறுத்தவரையில், எங்கெங்கு ஷெட்கள் இருக்கின்றனவோ அங்கு அந்த ஷெட்களுக்கு உள்ளேதான் மீட்டர்கள் பொருத்த வேண்டும் என்ற நிலைமை இருந்தால், அதற்குப் பிறகு திருடப்படுகின்ற மின்சாரத்திற்கு விவசாயிதான் பொறுப்பு என்று அவர்கள் மீது வழக்குத் தொடர வாய்ப்பு இருக்கும். அதை விட்டுவிட்டு, கம்பத்தில் மீட்டரைப் பொருத்திவிட்டு, அங்கே திருடப்பட்டால் அதற்கு விவசாயிதான் பொறுப்பு என்று இப்போது இருப்பதை மறுபரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

விவசாயிகளைப்பற்றிச் சொன்னார்கள், தொழிலதிபர்களைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரையில், அவர்கள் 2 லட்சம் பேர்கள் மின்சாரக் கட்டணம் கட்டவில்லை என்று சொன்னாலும், அவர்கள் எவ்வளவு கட்டவேண்டுமோ அதைவிட அதிகமான பணம் தொழிலதிபர்கள் மட்டும் கட்டவேண்டியிருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூட சொல்லியிருக்கிறார்கள். மால்கோ நிறுவனம் 9 கோடி ரூபாய் செலுத்த வேண்டியிருக்கிறது, அவர்களிடத்திலிருந்து வசூல் செய்ய முடியவில்லை. நீதிமன்றத்திலே அப்பீல் இருக்கிறது. இப்படி வசதி படைத்தவர்கள் வேண்டுமென்றே எப்படியாவது இலாக்காவை ஏமாற்ற வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இருந்துகொண்டிருக்கும்போது, அந்த மின்சாரக் கட்டணத்தை எப்படியாவது வசூலிக்க வேண்டும் என்று நடவடிக்கை எடுக்காமல் விவசாயிகள் மீது இருக்கும் கோபத்தாலே இப்படிப்பட்ட சட்டங்கள் போட்டு, அதன் மூலம் போராட்டங்கள் உருவாகி, அரசாங்கத்திற்கு ஒரு இக்கட்டான நிலைமை வர வேண்டாம் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதுமட்டுமல்ல, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த நாங்கள் தான் ' விவசாயிகள், விவசாயிகள் ' என்று பயமுறுத்துவதாக நினைக்கவேண்டாம். ஏதோ ஒரு குறிப்பிட்ட காரணத்திற்காக அரசியல் கட்சிகள் மீது கோபித்துக்கொள்வதிலே எந்தவிதமான பயனும் இல்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சட்டமன்றப்

[திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி] [1980 ஆகஸ்ட் 8

பேரவையிலே வாக்குறுதியைத் தந்து, இது விவசாயிகளை நிச்சயமாகப் பாதிக்காது என்று சொன்னார்கள். இன்றையதினம் அரசாங்கத்தை ஓரளவுக்கு ஆதரிக்கின்ற திரு. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்கள் நடத்தும் சங்கத்தின் சார்பாக என்ன அறிக்கை விட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை—மாண்பு மிகு தலைவர் அவர்கள் அனுமதியை முன்னரே வாங்கிவிட்டேன்—தலைவர் அவர்களின் அனுமதியாடு படித்து, இந்தச் சட்டம் யாரைப் பாதிக்கிறது என்று விவசாயிகள் மத்தியிலே கருத்துக்கள் இன்றையதினம் உருவாகியிருக்கின்றன என்பதை இந்த அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இந்தப் பத்திரிகை வேறு ஏதோ அல்ல. 'மக்கள் குரல்' பத்திரிகை. ஆளும் கட்சியை ஆதரிக்கின்ற பத்திரிகைதான் அது. அந்தப் பத்திரிகையிலேகூட திரு. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்களின் அறிக்கை தெளிவாக வந்திருக்கிறது. "துண்டிக்கப்பட்ட மின்சார இணைப்பை மீண்டும் அரசுக்குத் தெரியாமல் இணைத்தால், தண்டனை விதிக்க வகைசெய்யும் மசோதாவைக் கைவிடக் கோரி தமிழக விவசாயிகள் சங்கத் தலைவர் நாராயணசாமி நாயுடு அறிக்கை விடுத்துள்ளார், அந்த அறிக்கையின் விவரம் வருமாறு. தமிழக அரசு விவசாயிகளைப் பழிவாங்கும் எண்ணத்தில் மின் துண்டிப்புச் செய்வதை இணைத்தால் 3 ஆண்டு வரை சிறைத்தண்டனையும் ரூபாய் 500-க்குக் குறையாமல் அபராதம் விதிக்கவும் வழிவகை செய்யும் மசோதாவை தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையில் கொண்டு வந்துள்ளது. தமிழக விவசாயிகள் சங்கத்தின் 9 அம்சக் கோரிக்கைகளை சர்க்கார் முழுமையாக ஏற்றுக்கொள்ளாததால் வரி கொடா இயக்கம் நடந்து வருகிறது. அதன் அடிப்படையில் மின்சாரக் கட்டணம் கட்டாதது உட்பட சகல வரி கொடா இயக்கத்தை தமிழக விவசாயிகள் நடத்தி வருகிறார்கள்.

(பிற்பகல் 12-20)

சர்க்கார் மேற்படி கோரிக்கைகளை ஏற்றுக்கொண்டு நல்லதொரு அறிவிப்பை விடுப்பதை விட்டுவிட்டு, விவசாயிகளைப் பழி வாங்கும் எண்ணத்தில் மேற்படி மசோதாவைக் கொண்டு வந்து விவசாயிகளை நிர்பந்தித்து, சிறையில் அடைக்க முற்பட்டுள்ளதை வன்மையாகக் கண்டிக்கிறேன். விவசாயிகள் 10 ஆண்டுக் காலமாகச் சிறையில் இருந்து பழக்கப்பட்டவர்கள். சிறைச்சாலையைக் கண்டு அஞ்சுகிறவர்கள் அல்ல. தமிழக அரசு உடனே மேற்படி மசோதாவை வாபஸ் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என இந்த அறிக்கையின் மூலம் கேட்டுக் கொள்கிறேன்" என்று விவசாய சங்கத் தலைவர்தான் அறிக்கை விட்டிருக்கிறார்.

1980 ஆகஸ்ட் 8] [திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி]

நாங்கள் சொன்னால், இது அரசியல் நோக்கம் கொண்டது என்று சொல்ல லாம். ஆனால் எந்த விவசாய சங்கத்தைக் கூப்பிட்டுப் பேசப் போகிறோம் என்று ஆட்சியாளர்கள் சொல்கிறார்களோ அந்த விவசாயச் சங்கத்தின் தலைவர்தான் அறிக்கை விடுகிறார். அதுமட்டுமல்ல, தமிழ்நாடு விவசாய சங்கத்தின் செயலாளர் திரு. ஆதிமூலம் என்பவர் ஒரு அறிக்கை விட்டிருக்கிறார். அவர் சொல்கிறார்.

"1980 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 5-ம் தேதியன்று தமிழக சட்ட மன்றத்தில் மின் திருட்டைத் தடுக்க என்று கூறி, மசோதா ஒன்று தமிழக அரசால் கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது. மின் கட்டணக் குறைப்பைக் கோரிப் போராடிக் கொண்டிருக்கும் விவசாயிகளின் கோரிக்கைகளுக்குத் தீர்வு காணப் படாத சூழ்நிலையில் இத்தகைய மசோதா கொண்டு வந்து சட்டமாக்குவது ஒரு அவசரப்பட்ட நடவடிக்கையாகும். அனுமதியில்லாமல் மின் இணைப்புகள் ஏற்படுத்துவது, கட்டணம் செலுத்தாமல் மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்துவது போன்ற நடவடிக்கைகளுக்குக் கடும் தண்டனை தருகிற முறையில் அந்த மசோதாவில் ஷரத்துக்கள் அடங்கியுள்ளன. யதார்த்த சூழ்நிலையில் நடக்கும் மின் திருட்டுக்களைத் தடுக்கும் வகையில் ஒரு சட்டம் கொண்டு வருவதைப் பற்றி யாரும் ஆட்சேபிக்கமாட்டார்கள்" வேறு ஏதாவது சூழ்நிலையில் இப்படிப்பட்ட சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டால் அவர்களேகூட அதை ஆட்சேபிக்கவில்லை என்று சொல்கிறார்கள்.

"ஆனால் கடந்த பல ஆண்டுகளாக விவசாயிகளுடைய கோரிக்கை களுக்கும், மின் கட்டணச் சீரமைப்புக்கும் நிரந்தரமான தீர்வு காணப் படாததால் லட்சக்கணக்கான விவசாயிகள் மின் கட்டணம் செலுத்தாத இயக்கத்தை நடத்திக் கொண்டிருக்கும் இந்தச் சூழ்நிலையில் இத்தகைய சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது சிக்கலைத் தோற்றுவிக்கும்" என்று அவர் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்.

ஆகவே இது விவசாயிகளைத் தண்டிக்கக் கொண்டுவரப்பட்ட சட்டம் என்று பொதுவாக எல்லோராலும் கருதப்படுகிற சூழ்நிலை உருவாகியிருக் கிறது. எனவேதான் இந்தச் சட்டத்தை எப்படி அமுல்படுத்தப் போகிறார்கள்

என்பதைவிட, இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றி அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கைகளை எடுக்கப் போகிறது என்பதைவிட இந்தச் சட்டம் நிறை வேற்றப்பட்டாலும்கூட, சம்பந்தப்பட்டவர்களை அழைத்துப் பேசி, இந்தச் சட்டத்தை அவர்கள்மீது பாய்ச்சாமல் இருப்பதற்கு எப்படிப்பட்ட நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட வேண்டும் என்பதை இந்த அரசாங்கம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

அது மட்டுமல்ல, இன்றைய தினம் சட்டத்தைப் போட்டுவிட்டால், மீண்டும் இதன் மூலம் ஒரு விவசாயப் போராட்டம் வெடித்து, அதனால் பல உயிர்கள் இந்த நாட்டில் துப்பாக்கிச் சூட்டிற்குப் பலியாகிற சூழ்நிலையை உருவாக்க வேண்டாம் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏனென்றால் விவசாய சங்கம் இப்படிப்பட்ட நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டுக் கொண்டிருக்கிறது என்பது என்னைவிட மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அவருடைய ஒற்றர் இலாக்கா நல்ல முறையில் இந்தச் செய்திகளை அவருக்கு அளித்துக் கொண்டிருக்கின்றது. அதனுடைய வேகத்தைப் பார்க்கிறபோது, உள்ளபடியே தமிழகத்தில் ஒரு அமைதியான சூழ்நிலை உருவாக வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நான் இதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன் என்று தெரிவித்து, மொத்தத்தில் தண்டனை வழங்கும் இந்தச் சட்டத்தை அரசு மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக மின் வாரியத்தைப் பொறுத்தவரையில், அது நல்ல முறையில் இயங்க வேண்டுமென்றும், அது சீராக இயங்குவதற்கான முறையில் நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வதை வரவேற்கிற வகையிலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கே கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள்.

அவை முன் உள்ள சட்டத் திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில், இது தேவைதானா என்ற ஒரு கருத்தும் தெரிவிக்கப்பட்டது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆறுமுகம் அவர்கள் இன்னும் கொஞ்சம் வேடிக்கையாகவே அதைக் குறிப்பிட்டார்கள். மின்சார உற்பத்தியை அதிகரியுங்கள் என்று சொன்னால், பயனீட்டாளர்களுக்குத் தண்டனை கொடுக்கச் சட்டம் கொண்டு

வருகிறீர்களே என்றுகூட குறிப்பிட்டார்கள். நான் அவர்கள் மூலமாக மாண்பு மிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புவது, மின் உற்பத்தித் திட்டங்களை நாம் நிறைய போட்டு நிறைவேற்றி வருகிறோம். ஆனால் அதே நேரத்தில் மின்சாரத் திருட்டைக் குறைப்போமானால் அதன் மூலம் மின் சக்தி நமக்கு இன்னும் அதிகமாகக் கிடைக்கும் என்பதை நாம் மறந்துவிடுவதற் கில்லை. ஆகவே சிக்கன நடவடிக்கை மூலம் இருக்கிற கையிருப்பு அதிக மாகும், மின் வாரியத்திற்கு வரவேண்டிய நிதியும் வரும், சமுதாயத்தில் இருக்கிற இந்தக் கெட்ட பழக்கமும் ஒழியும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டம் சாதாரண மக்களைப் பாதிக்காதா என்ற வகையில் ஒரு பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டது. இந்த அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில், இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதனால், அது சாதாரண ஏழை மக்களைப் பாதிக்கக்கூடிய நடவடிக்கையாக இருக்காது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் முதலில் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள் கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. நல்லசிவன் அவர்களும் திரு. மாணிக்கம் அவர்களும் பேசும்போது, வசதி படைத்தவர்கள் இத்தகைய காரியங்களை அதிகமாகச் செய்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டு, ஆக அவைகளைக் கண்டு பிடிக்க வேண்டியது நமது கடமை என்று சொன்னார்கள். நானும் அந்தக் கருத்தைத்தான் இங்கே வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

ஏழை எளிய மக்களும், சாதாரண மக்களும் மின்சாரத்தைத் திருடுவ தில்லை என்பதை இந்த அரசு உணர்ந்திருக்கிற காரணத்தால்தான், குடிசை களுக்கு ஒரு விளக்குத் திட்டம் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றியபோது, அத்தகைய மின் வசதிக்காக மீட்டர் இல்லாமலேயே சர்வீஸ் கொடுக்கப்பட்டது. எவ்வளவு மின்சாரத்தை வேண்டுமானாலும் அவர்கள் பயன்படுத்திக் கொள்ளும் வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று தெரிந்தும், அவர்களுக்கு மீட்டர் பொருத்தப் படாததற்குக் காரணம், சாதாரண ஏழை எளிய மக்கள் மின்சாரத்தைத் திருடமாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கைதான். அப்படி அவர்கள் திருடுவார்கள் என்ற எண்ணம் எங்களுக்கு இருந்திருக்குமானால், அதற்கு மீட்டர் வைத் திருப்போம். இதிலிருந்தே இந்த அரசாங்கத்தின் அடிப்படையான கொள்கை என்ன என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் புரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல. எதிர்க் கட்சியின் சார்பில் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள் இது விவசாயிகளை பாதிக்காதா என்று கேள்வி கேட்டு, அதற்கான ஆதாரங்களை எடுத்துச் சொல்லி, அதற்கும் அவருக்கே உரித்தான வகையில் கடைசியில் ஒரு வகையில் பொடி வைக்க வேண்டும் என்று கருதியோ என்னவோ ஒன்றைக் குறிப்பிட்டார்கள். "இது மீண்டும் ஒரு விவசாய சங்கப் போராட்டத்தைக் கொண்டு வரும், ஒரு துப்பாக்கிச் சூட்டைக் கொண்டு வரும்" என்று குறிப்பிட்டார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள் பேசியது பத்திரிகையில் வரும். அவர் அப்படி ஒரு சூழ்நிலை உருவாக வேண்டும் என்று பழைய நினைவில் குறிப்பிட்டார் என்று கருதுகிறேன்.

விவசாய சங்கத்தைப்பற்றிக் குறிப்பிடும்போது, நாம் இதுவரை விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்பைத் துண்டிக்கவில்லை. ஆகவே இந்தப் பிரச்சினை இங்கே எழவில்லை. அதுமட்டுமல்ல, அவர்களைப் பொறுத்தவரை, 9 அம்சக் கோரிக்கைகள் குறித்து அரசு பேசி, ஒட்டுமொத்தமாக அந்தப் பிரச்சினைகளுக்குத் தீர்வு காண்பதாக ஏற்கெனவே சொல்லியிருக்கிறது. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களே அதை அறிவித்திருக்கிறார்கள். டெல்லியில் கொள்முதல் சம்பந்தமாக நடைபெற்ற மாநாட்டில் கலந்து கொண்டு பேசும்போது, அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். விவசாயப் பொருளாதாரம் மேம்பாடடையச் செய்யும் வழிவகைகளில் கொள்முதல் விலையை அதிகரித்துத் தருவது என்பது ஒன்று. கடன் வாங்கியவர்களுக்குக் கடனை ரத்து செய்வது மட்டும் போதாது. காரணம் அது ஒரு நிவாரண நடவடிக்கையாகத்தான் இருக்கும். அதே நேரத்தில் கடனைத் திருப்பிச் செலுத்தக்கூடிய சக்தியை அந்த விவசாயிகளுக்கு நாம் உருவாக்கித் தர வேண்டும் என்ற கருத்தை அவர் அப்போது எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்.

ஆக, விவசாயிகள் பிரச்சினை என்பது வேறு. அந்தப் பிரச்சினையையும் இதனையும் போட்டுக் குழப்பிக்கொள்ள வேண்டிய அவசியமில்லை. அவர்கள் அச்சப்படுவார்கள் என்றால் அது தேவையற்றது. அரசின் மீது விவசாயிகள் நம்பிக்கை வைக்க வேண்டும். அவர்களுடைய பிரச்சினைகளில் எந்த அளவுக்குத் தீர்வு காண முடியுமோ அந்த அளவுக்கு அரசு தீர்வு காணும் என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எனவே மின்சாரத்தைத் திருடுகிறவர்களைக் கண்டுபிடித்து அவர்களுக்குத் தண்டனை கொடுப்பதற்காகக் கொண்டு வரப்படுகிற சட்டத்தை, விவசாயிகளுக்கு எதிராகக்

கொண்டு வரப்படும் சட்டம் என்று சொல்வது மின்சாரத்தைத் திருடுகிறவர்களையும் விவசாயிகளையும் ஒப்பிட்டுப் பேசுவதாக அமையும். இது நிச்சயமாக சரியாக இருக்காது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொகிறேன்.

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி: நான் இங்கே குறிப்பிடாத ஒன்றை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டு வேறு ஒரு நோக்கம் கற்பிக்கிறார்கள். நான் உண்மையில் அதை மறுக்கிறேன். நான் சொன்னதெல்லாம் ஏற்கெனவே விவசாயிகள் மின் கட்டணத்தைக் கட்டுவதில்லை. அதற்காக அதிகாரிகள் அவர்களின் மின் இணைப்பைத் துண்டிப்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியாததும் அல்ல. 1979 ஆம் ஆண்டு கோவை மாவட்டத்தில் 4 கிராமங்களில் மின் இணைப்பைத் துண்டித்ததால்—அதுவும் அரசாங்கத்தைக் கேட்காமல் அதிகாரிகள் செய்ததால்—விவசாயிகளே மின் இணைப்பைச் செய்து கொண்டு மோட்டார் பம்புசெட்டுகளை ஓட்டினார்கள். அதற்குப் பிறகுதான் அங்கே விவகாரமே முற்றியது. இப்போதும் அவர்கள் மின் கட்டணத்தைக் கட்டுவதில்லை. மின்வாரியத்திலிருந்து மின் இணைப்பைத் துண்டிக்கப் போகிறார்கள். அப்படித் துண்டித்தால், நாங்கள் மீண்டும் மின்சாரத்தை எடுப்போம் என்று அவர்கள் சொல்கிறார்கள். அதைத்தான் நான் குறிப்பிட்டு அரசாங்கம் அவர்களைக் கூப்பிட்டுப் பேசி, பிரச்சினை வளராமல் இருக்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமோ அதை எடுக்க வேண்டுமே தவிர, அதை விட்டுவிட்டு நான் மின் திருடர்களையும் விவசாயிகளையும் ஒன்றாக இணைத்துப் பேசியதாகச் சொல்வது சரியல்ல. விவசாயிகள் இன்றைய தினம் திட்டவட்டமாக அறிவித்திருக்கிறார்கள். 9 அம்சக் கோரிக்கையை நிறைவேற்றாதவரை நாங்கள் மின் கட்டணத்தைக் கொடுக்க மாட்டோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இன்றைய பத்திரிகையில் அந்த அறிக்கைதான் வந்திருக்கிறது. எங்கள் கோரிக்கைகளை நிறைவேற்றாவிட்டால் வரி கொடா இயக்கத்தை நடத்துவோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே அதற்குப் பரிகாரம் கண்டால், அதற்கான நடவடிக்கைகளில் அரசு ஈடுபட்டால் விவசாயிகள் அரசாங்கத்தோடு சுமுகமாக ஒத்துழைப்பார்கள் என்ற கருத்தைத்தான் சொன்னேன்.

(பிற்பகல் 12-30)

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, விவசாயிகள் மீது எங்களுக்கு நல்ல நம்பிக்கை இருக்கிறது. விவசாயிகளுக்கும் எங்கள் மீது நம்பிக்கை இருக்கிறது. ஆகவே விவசாய சம்பந்தமான

பிரச்சினைகளைத் தீர்ப்பதற்கு அரசு என்னென்ன நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டுமோ அவற்றையெல்லாம் நிச்சயமாக மேற்கொள்ளவிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே ஏதோ ஓர் இடத்திலே, எப்போதோ மின்சாரம் துண்டிக்கப்பட்டு, அதை மீண்டும் யாருக்கும் தெரியாமல் இணைப்புக் கொடுத்துக் கொண்டார்கள் என்ற காரணத்திற்காக, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை விவசாயிகள் சங்கத்திற்கு எதிராகக் கொண்டுவரவில்லை என்பதை நான் தெளிவாகத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்களுக்கு மட்டுமல்லாமல், விவசாயிகள் சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்குக் கூட அத்தகைய அச்சம் இருக்குமானால், அந்த அச்சத்திற்கு அவசியமில்லை என்பதைத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

விவசாயிகள் பிரச்சினைகளைப் பொறுத்த வரையில், கிராமப்புற பொருளாதாரப் பிரச்சினையாக இந்த அரசு அணுகுகிறதே தவிர வேறு ஒன்றுமல்ல.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் பேசும்போது, இந்தச் சட்டம் நல்லதுதான் என்று சொல்லிவிட்டு, அதே நேரத்தில் அதில் தண்டனை அளவு இவ்வளவு கூடுதலாக இருக்கிறதே என்று அச்சப்பட்டார்கள். அதிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிற தண்டனையின் அளவு அதிகபட்சமான தண்டனையே தவிர, அதிலே குறிப்பிட்டிருக்கிற தண்டனையை ஒவ்வொருவருக்கும் வழங்க வேண்டுமென்ற நிலையிலே சட்டப் பிரிவு அமையவில்லை. இவ்வளவு பெரிய தண்டனை உள்ளதால். வேறு வகைகளிலே இதிலேயிருந்து தப்பித்துக்கொள்ள முயற்சிப்பார்கள் என்று கூறி, அந்த அளவிற்கு சமுதாயத்திலே human ingenuity இருக்கிறது என்று கூறினார்கள். இவ்வளவு கடுமையான சட்டம் கொண்டு வந்தால் பயன் இல்லாமல் போகாதா என்றும் கேட்டார்கள். இந்தச் சட்டம் என்பதல்ல, எந்தச் சட்டம் வந்தாலும் சமுதாயத்திலே human ingenuity செய்துகொண்டே இருக்கும். அதற்காக சட்டங்களைக் கொண்டு வராமல் இருக்க முடியாது. சட்டங்களைக் கொண்டு வரத்தான் வேண்டும். அதை எந்த அளவிற்குச் சரிவர நிறைவேற்ற முடியுமோ அந்த அளவிற்கு நிறைவேற்ற முயற்சி செய்ய வேண்டும்.

திரு. ப. மாணிக்கம் : ஹியூமன் இன்ஜெனியூட்டி என்ற பிரச்சினை நாம் அன்றாடம் பயன்படுத்தும் பொருள்களுக்கு வந்தால், அது தீவிரமாகச் செயல்படும். ஹியூமன் இன்ஜெனியூட்டி சமுதாயத்திலே உள்ள நிரந்தரமான ஒன்று. ஆனால், இன்றைய சோஷியல் சைக்காலஜி சூழ்நிலையில் மின்சாரப் பசி இருக்கும்போது, ஹியூமன் இன்ஜெனியூட்டி வேறு விதமாகச் செயல்பட்டு சட்டத்தைப் பொருளற்றதாக ஆக்கிவிடுமென்று சொன்னேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : பற்றாக்குறை இருக்கிற பொருளுக்குத் தேவை அதிகமாக இருக்கும்போது அரசு விழிப்பாகவும் கண்காணிப்பாகவும் செயல்பட வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் என்னோடு சேர்ந்து ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று கருதுகிறேன். அந்த விழிப்புணர்ச்சியின் அடிப்படையிலேதான் இத்தகைய சட்டத்தைக் கொண்டு வர வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசுகின்றபோது, இந்தத் திருட்டுகள் எல்லாம் நடைபெறுவதற்கு பயனீட்டாளர்கள் மட்டும் காரணமா, மின்சாரத் துறையும், அங்கேயிருக்கின்ற பணியாளர்களும் உடந்தையாக இருக்கிறார்களா என்று கேட்டார்கள். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் பேசுகிறபோது, பயனீட்டாளர்கள் திருடுகிறார்கள் என்பதற்காக மின்சாரத்தைத் துண்டிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப் போனால், பயனீட்டாளர்களால் பணியாளர்களுக்கு ஆபத்து ஏற்படுகிறது என்றும் ஆகவே பணியாளர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொண்டார்கள். இதிலே எதை ஏற்றுக்கொள்வது என்று எனக்குப் புரியவில்லை. திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பணியாளர்கள் உடந்தையாக இருக்கிறார்கள் என்றார்கள். திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் பணியாளர்கள் மின் இணைப்பைத் துண்டிக்கப் போனால், அவர்களுடைய உயிருக்கே ஆபத்து ஏற்படுகிறது, ஆகவே, அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள்.

***திரு. க. இராமமூர்த்தி :** தலைவர் அவர்களே, நான் இரண்டையும் சொல்லியிருக்கிறேன். சில இடங்களில் உடந்தையாக இருக்கிறார்கள். சில இடங்களில் நடவடிக்கை எடுக்க பணியாளர்கள் செல்லும்போது, அரசுத் தரப்பிலேயிருந்து அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இல்லாமல் இருப்பதால், வேறு வழியில்லாமல் விட்டு விட்டு வந்துவிடுகிறார்கள் என்ற பிரத்தியட்ச நிலையை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மிக்க நன்றி. அதைத்தான் நான் மாண்புமிகு உறுப்பினரிடமிருந்து எதிர்பார்த்தேன். "சில இடங்களில்" என்று சொல்ல வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இந்தப் பிரச்சினையை நான் எடுத்தேன். சில பேர் அப்படி இருப்பார்கள். மின்சாரத் துறையில் மட்டுமல்ல, எந்தத் துறையிலும் சில பேர்கள் அப்படி இருப்பார்கள். அதற்கென்றே சிலர் இருப்பார்கள். அவர்களைக் கண்காணித்து நடவடிக்கை எடுக்க

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்] [1980 ஆகஸ்ட் 8

வேண்டுமே தவிர அதற்காக சட்டமுன்வடிவே தேவையற்றது என்று சொல்லுவது பொருத்தமாக இருக்காது. யாரேனும் உடந்தையாக இருக்கிறார்கள் என்று நிரூபித்தால், மின்சார வாரியம் கடுமையான நடவடிக்கையை எடுக்க எல்லா வழிமுறைகளும் இருக்கின்றன. இன்னொன்றையும் சொன்னார்கள். மின்சார வாரியத்திலே பணியாற்றி ஓய்வுபெற்ற மேலதிகாரிகள் பல நிறுவனங்களில் இயக்குநர்களாக, பங்குதாரர்களாக இருக்கிறார்கள், அந்த நிறுவனங்களையும் கண்காணிக்க வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதை அரசு பரிசீலித்து மின்சார வாரியம் அதில் தனிக் கவனம் செலுத்துவதற்கு ஆவன செய்யும். சில நல்லவர்கள் கூட சில நிறுவனங்களில் இருப்பார்கள். அவர்களுக்கு அவப் பெயர் வந்துவிடக் கூடாது என்ற எச்சரிக்கையோடு நாம் கவனிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மாணிக்கம் அவர்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில், இன்னொன்றையும் சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்துகிறபோது "Discretionary approach" இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். சட்டம் இவ்வளவு கடுமையாகக் கொண்டு வரப்படுவதே "Discretionary approach" உடன் செயல்படுத்துவதற்காகத்தான். இந்தச் சட்டத்தை எல்லா இடத்திலேயும் அமுல்படுத்த அரசு ஆரம்பித்தால், அது மிகவும் விபரீதமான நிலைக்குக் கொண்டுவிடும் என்பதை நன்றாக அறிவோம். தேவைப்படுகிறபோது முக்கியமான இடங்களில் அவற்றைப் பயன்படுத்த வேண்டியிருக்கிறது. உதாரணத்திற்கு, மின்சாரம் திருட்டுப்போன சில இடங்களை இந்த மன்றத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால், எப்படியெல்லாம் நாம் ஜாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டியிருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நன்கு புரிந்துகொள்ள முடியும்.

வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் சவுத் ஈஸ்ட் டானிங் இன்டஸ்ட்ரீஸ், ஆம்பூர்—அங்கே மின்சாரத் திருட்டு நடந்து மூன்றரை இலட்சம் ரூபாய் அபராதம் போடப்பட்டிருக்கிறது.

கோயம்புத்தூர் காட்டன் மில்ஸ் என்ற நிறுவனம் Tampering MRT seal என்ற வகையில் 25 இலட்சம் ரூபாய் அபராதம் போட்டோம். ஆனால் அவர்கள் என்ன செய்தார்கள் என்றால், நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று, திறமையான வழக்கறிஞர்களை வைத்து வாதாடி 'ஸ்டே' வாங்கி விட்டார்கள். அவர்கள் அபராதமும் கட்டவில்லை, நம்மால் மின்சாரத் துண்டிப்பும் செய்ய முடியவில்லை.

1980 ஆகஸ்ட் 8] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

ஜார்ஜ் மேஜோ கோல்ட் ஸ்டோரேஜ், பாலவாக்கம், மதராஸ், கொங்கரான் மில்ஸ்—உடுமல்பேட் சிஸ்டம் போன்ற பல இடங்களில் அரசுக்குத் தெரியாமல் மின்சாரத்தை எடுக்கிற காரியத்தில் பெரிய பெரிய நிறுவனங்கள் ஈடுபட்டிருக்கின்றன. அதை சாமர்த்தியமாகச் செய்கிறார்கள். அதைக் கண்டுபிடிக்கிறபோது, சட்டத்தின் சந்து, பொந்துகளில் நுழைந்து நீதிமன்றத்திலே தடையை வாங்கிவிடுகிறார்கள். இந்த நிலையைப் பார்க்கிறபோது, சட்டத்தைக் கடுமையாக ஆக்குகிறோம். கோட்டப் பொறியாளர் இத்தகைய தவறைக் கண்டுபிடித்தால், ஒரு வருடத்திற்கு மின் இணைப்பைத் தராமல் இருக்கக்கூடிய அதிகாரத்தை அவருக்கே அளித்திருக்கிறோம். ஒரு வருஷத்திற்கு மின்சாரத்தைக் கொடுக்காமலிருந்தால் அதனால் உற்பத்தி பாதிக்கப்பட்டு இலாபம் போய்விடும். ஆகவேதான் வேண்டுமென்றே இந்தப் பிரிவைப் போட்டோம். இந்தப் பிரிவுகளில் திருத்தம் கொண்டு வந்திருப்பது மத்திய அரசின் சட்டத்தில், மத்திய அரசின் அனுமதியைப் பெற்றுத்தான் இந்தத் திருத்தங்களை இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறேன். வாக்கெடுப்பிற்கு முன்னால் இதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவது என்னுடைய கடமை என்பதால் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது.

வருமான வரித் துறை அதிகாரிகள், உபயோகப்படுத்தும் மின்சாரத்தின் கணக்கை வைத்து தொழிற்சாலைகளின் உற்பத்தியைக் கணக்கிடுகிறார்கள். ஆகவே தொழிற்சாலையை நடத்துகிறவர்கள் மீட்டர் இல்லாமல் மின்சாரத்தைத் திருடினார்களேயானால், மின்சார வாரியத்திற்கும் பணம் கட்ட வேண்டியதில்லை, வருமான வரியும் அளிக்கத் தேவையில்லை என்ற முறையில் பல வழிகளில் இலாபம் பெறுகிறார்கள் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் சனார்த்தனம் அவர்கள் சுட்டிக்காட்டினார்கள்.

(பிற்பகல் 12-40)

அது தவறு அல்ல. சில இடங்களிலே அது நடக்கிறது. ஆக திருடுவதன் மூலம் மாநில அரசை ஏமாற்றுவது மட்டுமல்ல, மத்திய அரசையும் ஏமாற்றுகிறார்கள் என்பதைத்தான் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டினார்கள். ஆகவே, வலிவோடு இந்தச் சட்டத்தைத் தீவிரமாக ஆக்க வேண்டும் என்று சொல்லி எங்களுக்கு ஒத்துழைப்பைத் தரவேண்டுமென்பதிலேதான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களின் கடமையிருக்கிறது . . .

திரு. க. இராமமூர்த்தி : என்னுடைய நிலையே அப்படித் திருடுவதற்கு நியாயம் கற்பிப்பதாக வாதத்தைக் கொண்டுவர வேண்டாம் என்பதுதான். இந்தச் செய்தி வெளியே போகிறபோது, திருடுவதை நியாயப்படுத்துகின்ற அளவிலே இந்த வாதம் அமைந்து விடக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : திருடுவதற்கு அவர் நியாயம் கற்பிக்கவில்லை. அவர் திருடுவதற்கு காரண காரியங்களைச் சொன்னார். அதை நியாயப்படுத்தி நாம் குழப்பிக்கொள்ள வேண்டிய அவசியமில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள் பேசுகிறபோது, அங்கேயிருக்கின்ற மீட்டரிலே கோளாறு இருந்தால், அங்கே உள்ளவர்களே, அதற்குப் பொறுப்பாக வேண்டும் என்பது நியாயம் தானா என்று கேட்கிறார்கள். விவசாயிகளுடைய பம்புசெட்களைப் பொறுத்த வரையில், அங்கே இருக்கின்ற கம்பத்திலே, கம்பியிலே தவறு இருந்தால், அதற்கு விவசாயியைப் பொறுப்பாளியாக்குவது எப்படி என்று கேட்டார்கள். அங்கே மட்டுமல்ல, மீட்டர் மூலமாக மட்டுமல்ல, மின்சார வாரியத்திலே இருந்து பணியாளர்கள் வந்து வேலை செய்கின்ற மின்சார போர்டில் கம்பி மாட்டி சாமர்த்தியமாக மின்சாரம் எடுக்கின்ற திறமைசாலிகளும் இருக்கிறார்கள். நம் நாட்டிலே அப்படிப்பட்ட சாமர்த்தியசாலிகள் எல்லாம் இருக்கிறார்கள்; மின்சாரத்தை வெளியிலேயிருந்து எடுத்திருந்தாலும் சரி. மீட்டர் மூலமாக எடுத்திருந்தாலும் சரி, மின்சார வாரியம் மின் சப்ளைக்கு என்று தந்திருக்கின்ற லைனைத் தவிர வேறு எந்த வகையிலும், எந்தவிதமான உபகரணங்களை உபயோகித்து எடுத்தாலும் அந்த இடத்திலே உள்ள பயனீட்டாளர்கள்தான் அதைத் தடுக்க வேண்டும். அவர்கள்தான் அதை ஜாக்கிரதையாகப் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். நம்முடைய கண்ணுக்குத் தெரியாமல், சட்டத்திற்கு உட்படாமல் தவறு செய்கிறார்கள். இதைத் தடுக்காமல் விடுவது சரியாகாது. இந்த நோக்கத்தோடு தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிறோமே தவிர வேறு அல்ல. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்த மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். இத்தகைய நல்ல நோக்கங்களுக்காகத்தான் பல வகைகளிலே சிந்தித்து இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருகிறோம். எனவே மேலவை இதனை ஏகமனதாக நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1980 ஆம் ஆண்டு இந்திய மின்சார (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : பிரிவு 2-ல் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் அவருடைய திருத்தத்தை முன் மொழிவார்கள்.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I move the following amendment, standing in my name:

In clause 2—

(i) *delete* the words 'between sunrise and sunset'

(ii) *for* the word 'sufficient' substitute the words 'twenty four hours"

திரு. பி. முனுசாமி : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் முன்மொழிந்த திருத்தத்தை நான் வழிமொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அங்கத்தினர் அவர்கள் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா ?

***திரு. க. இராமமூர்த்தி :** மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில், அதற்கு மேலும் வலுவைத் தேடித் தருகின்ற அளவிலேதான் முதல் திருத்தம் இருக்கிறது.

இரண்டாவது பிரிவுக்கு என்னுடைய முதல் திருத்தம் இதுதான். அதாவது காலையிலேயிருந்து சூரிய அஸ்தமனம் வரை என்று நேரம் குறிப்பிடப் பட்டிருக்கிறது.

"The lisenee or any person authorised is aforesaid may also enter . . . . . . at any reasonable time between sun-rise and sun-set and on informing the occupier of his intention. . . ." சட்டமுன் வடிவிலே இந்த குறிப்பிட்ட நேரம் எது என்று குறிப்பிடப்படாமல் இருக்கிறது. நம்முடைய சட்ட முன்வடிவினுடைய நோக்கம் திருட்டைக் கண்டுபிடிப்பது என்று இருக்கின்ற காரணத்தினால், அதற்கு என்று ஒரு வரைமுறை வகுக்க வேண்டும். இப்படி திட்ட வட்டமாகக் குறிப்பிடாமலி ருப்பது திருடுபவர்களுக்குச் சமாளித்துக் கொள்வதற்கு வழி வகுத்து விடும். இன்னும் சொல்லப்போனால் பல இடங்களிலே நுழைவதற்குக் காரணமாகி விடும். பலரைத் தாண்டிப் போக வேண்டும். கூர்க்கா மற்ற அலுவலர்களை எல்லாம் தாண்டியாக வேண்டும். யார் எல்லாம் திருடுகிறார்கள் என்பதை நாம் கவனித்தாக வேண்டிவரும். திருடுகிறவர்களை அப்போதே கண்டு பிடித்து அப்போதே நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்ற அளவிலேதான் அமையும் என்பதால்தான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக் கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதை ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : அதே நோக்கத்தோடுதான் இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது ஏற்கெனவே உள்ள சட்டப் பிரிவில் 24 மணி நேரம் முன் அறிவிப்பு எழுத்து மூலமாகத் தரவேண்டும் என்று இருக்கிறது. அப்படி வந்தால், அவர்கள் எந்தெந்த உபகரணங் களைப் பயன்படுத்தி இருந்தார்களோ, அவைகள் ஒன்றுமே நாம் போகின்ற போது இல்லாமல் இருக்கும். ஆக நாம் இப்போது போட்டிருப்பதுபோல இருக்கலாம். நேராகத் தெரிவித்தாலும், ஆள் அனுப்பித் தெரிவித்தாலும், ஏற்கெனவே உள்ளபடி 'நோட்டிஸ் இன் ரைட்டிங்' என்ற அளவில் தெரிவித் தாலும், அவர்கள் பணியாளர்கள் போவதற்குள்ளாக அங்கே இருக்கும் எல்லாக் கருவிகளையும் எடுத்து வைத்துவிட்டு, எல்லாவற்றையும் ஒழுங்காக

மாற்றி வைத்துவிடுவார்கள். ஆகவே 'எந்த நேரத்திலும் போகலாம்' என்று சட்டத்திலே இருக்க வேண்டும். இரவு நேரங்களிலே போகக்கூடாது. சோதனைக்குப் போகின்ற நேரத்தில் அந்த இடத்தில் பெண்கள் இருப்பார் களானால், அவர்களையெல்லாம் அவர்களுடைய தனி இடத்திற்கு அனுப்பி விட்டு அதற்குப் பிறகு அந்த இடத்தில் சோதனை மேற்கொள்ள வேண்டு மென்றுதான் சட்டத்திலே இருக்கின்றது. அந்த நல்ல நோக்கத்தோடுதான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய விளக்கத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். அதிலே இன்னொரு திருத்தம் 'சப்ஃபிஸியண்ட்' (sufficient) என்ற வார்த்தையை விட்டுவிட வேண்டும் என்பதுதான்.

For the word 'sufficient' substitute the words '24 hours'. அந்த 'சப்ஃபிஸியண்ட்" என்கின்ற அந்த வார்த்தையை வைத்துக்கொண்டு வழக்கறிஞர்கள் வாதாடுவதற்கு இடம் கொடுக்கிறது. அதற்குள்ளே நுழைந்து பார்த்தால், 'சப்பிசியண்ட் நோட்டீஸ்' என்று சொல்கிறபோது, விவாதங்கள், விளக்கங்கள் என்று வருகின்றபோது, சில நேரங்களில் 'சப்பிசியண்ட் நோட்டீஸ்' கொடுக்கவில்லை என்று சொல்லி அந்த வழக்கை முறியடிக்கின்ற நிலைமைகளும் ஏற்பட்டுவிடும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். 'சப்பிசியண்ட் நோட்டீஸ்' என்பதற்கு பல அர்த்தங்கள், பல வாதங்கள் என்று வந்துவிடும். அதனாலேதான் அந்தப் பணியாளர்களுக்கு உதவி புரிகின்ற அளவுக்கு '24 அவர்ஸ் நோட்டீஸ்' என்ற அளவிலேயே அது இருக்க வேண்டும் என்று இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, 24 மணி நேரம் நோட்டீஸ் என்று போட்டால்தான் சிரமம். ஏனென்றால் 24 மணி நேரம் நோட்டீஸ் கொடுக்கவில்லை என்று அவர்கள் வாதாடுவார்கள். இப்போது போதுமான முன்அறிவிப்பு என்று போட்டிருக் கிறோம். ஆகவே, எதை வேண்டுமானாலும் போதும் என்று நாம் சொல்லலாம்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : As an Advocate member of the Council என்ற அளவில் நான் அதைச் சொல்லவேண்டியது என்னுடைய கடமை என்பதால்தான் அதைச் சொல்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை மீண்டும் வலியுறுத்தத்தான் விரும்பினேன். இந்த ஒரு சின்ன காரணத்திற்காக இந்தத் திருத்தத்தை நான் வலியுறுத்த விரும்பவில்லை.

திருத்தம். அவையின் அனுமதியோடு, திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது

பிரிவு 3.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I move the following amendment:

(i) " In the proposed sub-section (1-A) to section 24, *delete* the words ' then, without prejudice to any other penalty that may be imposed under section 44 or under any other provisions of this Act'."

(ii) " In the proviso to sub-section (1-A), at the end, *add* " within three days ".

திரு. பி. முனுசாமி : மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை நான் வழி மொழிகிறேன்.

(பிற்பகல் 12-50)

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : துணைத் தலைவரவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்திலே நான் கூறியிருப்பது,.

'then, without prejudice to any other penalty that may be imposed under section 44 or under any other provisions of this Act'

என்பதுதான். இது சில மின் துறை அதிகாரிகளுக்கு, சில டிஸ்கிரிஷனரி பவர்ஸ் கொடுக்கும் அளவிலே இருக்கிறது. மின்சாரத் திருட்டு நடை பெறுகிறது என்று சொல்லும்போது, அமைச்சரவர்கள் கோடிட்டுக் காட்டியது

போல, முடியாதவர்கள்தான் திருடுகிறார்கள் என்பதல்ல, அதிகமாக முடிந்தவர்கள் திருடுகிறார்கள் என்ற நிலை வரும்போது, அவர்கள் தரப்பிலே அந்த அதிகாரிகளோடு 'டீல்' செய்ய வேண்டுமென்று எண்ணிப் பார்க்கும்போது, மிகச் சாதாரணமானவர்கள் என்று எண்ணக்கூடிய அதிகாரிகளாக இருக்கிறார்கள். அவர்கள், அது பற்றிய முடிவை எடுக்கும்போது, டிஸ்கிரிஷனரி பவர்சை அதிகாரிகளிடம் கொடுக்கும்போது, அதிகாரிகளை மிரட்டியோ அல்லது வேறு வகையிலோ, சட்டத்தின் நோக்கம் முழுமையாக நிறைவேற முடியாத நிலை ஏற்படுவதால், இந்த நிலை அதிகாரிகளுக்கு ஏற்படாமல் இருக்க, சில விதிகளை விட்டுவிடுவதன் மூலமாக இந்தச் சட்டம் முழுமையான அதிகாரத்தைத் தருமென்று கூறி, இதை ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தம், இந்தப் பிரிவின்கீழ் தண்டனை கொடுக்கிற போது, இதே சட்டத்தில் வேறு பிரிவுகளின்கீழ் தண்டனை கொடுப்பது கூடாதென்ற நோக்கத்தில் வந்திருக்கிறது. நான் கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டப் பிரிவு, இந்தப் பிரிவின் அடிப்படையிலே தண்டனை கொடுக்கும்போது, இதே சட்டத்தில் மற்ற பிரிவுகளில் தண்டனை இருந்தால் கொடுக்கலாமென்று சொல்கிறது. மின் வாரியத்தில் பணியாற்றுகிறவர்கள் விருப்பு, வெறுப்பில் இயங்குவார்களென்று சந்தேகிக்க வேண்டியதில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினவர்கள் தன்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா ?

THIRU K. RAMAMOORTHI : Sir, I am not pressing my amendment.

திருத்தம். அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 3, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 4.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir. I move the following amendment, standing in my name:

" In clause 4, sub-clause (2) in the proposed sub-section (2) of section 39,

for the words "and shall be liable to fine" *substitute the* words "or fine or shall be liable to both fine and imprisonment".

திரு. பி. முனுசாமி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் முன்மொழிந்த தீர்மானத்தை நான் வழி மொழிகிறேன்.

* **திரு. க. இராமமூர்த்தி :** இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் இந்தப் பகுதியைப் பொறுத்தவரையிலும், மின்சாரத்தைத் திருட்டுத் தனமாகப் பயன்படுத்துவோருக்கான தண்டனைகளைச் சொல்லும்போது 6 மாதங்களுக்குக் குறையாத அல்லது ஐந்து ஆண்டுகள் வரையிலான கால அளவிற்கு சிறைத் தண்டனை அல்லது அபராதம் என்ற அளவில் இருக்கிறது. சிறை வாசம் அல்லது அபராதம் அல்லது இரண்டுமே என்ற நிலை இருப்பதன் மூலமாக இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் நோக்கம் முழுமையடைகிறது. எனவே இதில் வார்த்தையில்தான் மாற்றமே தவிர ஒன்றுமில்லை என்று சொல்லி, இதை ஏற்பதன் மூலமாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மூலமாக ஏற்படும் எந்தவிதச் சிக்கலையும் நீக்கலாமென்று கூறி, இதை அமைச்சரவர்கள் ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டால் இரண்டாவது முறையாக இந்தத் திருட்டுக் குற்றம் செய்கின்றவர்களுக்கு சிறைத் தண்டனை அல்லது அபராதம் விதிக்கலாமென்று வருகிறது. ஆனால் நாம் சட்டப் பிரிவில் போட்டிருப்பது, இரண்டாவது முறையாகக் குற்றத்தைச் செய்தால், சிறைத் தண்டனையும், அபராதமும் விதிக்கலாமென்பதுதான். அதனால் மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்களது திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I withdraw my amendment.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப்பெறப்பட்டது.

பிரிவு 4, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 5.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, in view of the fate of my other amendments, I do not think there is any necessity to move my amendment to clause 5.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : திருத்தம் முன்மொழியப்படவில்லை.

பிரிவு 5, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 6 முதல் 9 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை. நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1980 ஆம் ஆண்டு, இந்திய மின்சார (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1980) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1980 ஆம் ஆண்டு, இந்திய மின்சார (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1980) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, அடகுக் கடைக்காரர்கள் கடன் நிவாரணச் சட்டங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1980.)

[1980 ஆகஸ்ட் 8

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1980ஆம் ஆண்டு, அடகுக் கடைக்காரர்கள்-கடன் நிவாரணச் சட்டங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1980ஆம் ஆண்டு, அடகுக் கடைக்காரர்கள்-கடன் நிவாரணச் சட்டங்கள் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 28/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் முன்மொழிந்த சட்டமுன்வடிவை நான் ஆதரிக்கிறேன். இந்தச் சட்டமுன்வடிவிலே, அடகுக் கடைக்காரர்களிடமிருந்து நகைகளைப் பெறுவதற்காக, கடன் வாங்கியவர்கள் மனு கொடுக்க வேண்டிய கடைசி தேதி ஜூன் 12, 1980 என்று இருப்பதை டிசம்பர் 12, 1980 என்று மேலும் 6 மாதங்களுக்கு நீட்டிப்பதை வரவேற்கும் நேரத்தில், அதை ஒரு வருஷமாக நீட்டிக்கலாமென்று யோசனை கூற விரும்புகிறேன். அமைச்சர் அவர்களே குறிப்பிட்டுள்ளதுபோல, ஜூன் 12, 1980 க்குள் மனுச் செய்ய வேண்டுமென்பது மக்களுக்குத் தெரியாத காரணத்தால், பலர் மனு கொடுக்கவில்லை. எனவே இதை இன்னும் 6 மாதங்களுக்கு நீட்டித்தால், நம் நாட்டில் கடன் வாங்கியுள்ள ஏழை, எளியவர்கள் தங்கள் நகைகளை மீட்க தாசில்தாரிடம் மனு கொடுக்க வாய்ப்பாக இருக்கும். மேலும் 6 மாதங்களுக்குப் பிறகு மீண்டும் நீட்டிக்க அவசியமில்லாமல் இருக்கும். எனவே 6 மாதங்கள் என்று நீட்டித்திருப்பதை ஒரு வருஷமாக்கலாமென்பது என்னுடைய யோசனை.

ஜூன் முடிந்து, இப்போது ஆகஸ்ட் மாதத்தில் இருக்கிறோம். கிட்டத்தட்ட இரண்டு மாதங்கள் கடந்துவிட்டன. இடைக்காலத்தில் நகைகள் பல இடங்களிலே ஏலம் விடப்பட்டு, கடன் வாங்கியவர்கள் கையைவிட்டுப் போய்விட்ட நிலைமை இருக்கிறது. பல இடங்களிலே அடகுக் கடைக்காரர்களே, தங்களுடைய ஆட்களை வைத்து, குறைந்த விலைக்கு எடுக்கும் நிலைமை இருக்கிறது. ஜூன் 12, 1980 வரை அவகாசம் கொடுத்திருந்தாலும், அதற்கு

@ 96-101 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு V ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

முன்பே ஏலம் விட்ட அடகுக் கடைக்காரர்கள் உண்டு. ஜூன் 12-க்குப் பிறகு ஏலம் விடப்பட்டாலும் சரி, அல்லது ஜூன் 12-க்கு முன்பு ஏலம் விடப்பட்டிருந்தாலும் சரி, நகைகள் கடன் வாங்கியவர்களுக்குத் திருப்பிக் கிடைக்கும் நிலையிலே, அரசு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 1.00)

அதை மீட்டுக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும் நகைக்குக் கடன் கொடுப்பவர்கள் ஏதோ சமுதாயத்திற்கு ஒரு பெரிய சேவையைச் செய்வதாகச் சொல்லிக்கொள்கிறார்கள். விவசாயிகளுக்குத் தேவைப்படும் பணம் பூராவையும் அரசால் கொடுக்க முடியாத நிலையில் இருக்கிறோம். இப்படிப்பட்ட நிலையில் இப்படிப்பட்ட சட்டங்களைக் கொண்டு வருவதால் கிராமங்களில் உள்ள ஏழையெளிய மக்களுக்குக் கடன் கிடைக்கவில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். இப்போது பான் புரோக்கர்ஸ் என்ன செய்கிறார்கள் என்றால், ஏழையெளிய மக்களுடைய நகைகளை வங்கிகளில் வைத்து அங்கிருந்து குறைந்த வட்டிக்கு பணத்தைப் பெற்று ஏழையெளிய மக்களிடமிருந்து நகைகளைப் பெற்று அதிக வட்டிக்கு பணத்தைக் கடனாகக் கொடுக்கிறார்கள். பெரும் லாபம் சம்பாதிக்கிறார்கள். 100 ரூபாய் கடன் கொடுக்கிறார்கள் என்றால், கொடுக்கும்போதே 10 ரூபாயைப் பிடித்துக் கொண்டு 90 ரூபாய் தான் கொடுக்கிறார்கள். இப்படி கொள்ளை லாபம் சம்பாதிக்கின்ற பான் புரோக்கர்ஸுக்கு வங்கிகள் மூலம் கடன் கொடுப்பதை விட்டுவிட்டு ஏழையெளிய மக்களுக்குக் குறைந்த வட்டியில் வங்கிகள் கடன் கொடுக்க வேண்டும். கூட்டுறவு சொசைட்டிகள் மூலம் தங்க நகைகளை மட்டுமல்ல, மதிப்பு இருக்கக்கூடிய பாத்திரங்கள் போன்ற எந்தப் பொருள்களாக இருந்தாலும் பெற்றுக் கொண்டு கடன் கொடுக்க அரசு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். இதைப் பரவலாகச் செய்ய வேண்டும். அப்படி பரவலாக தங்க நகைகள் அல்லாத மதிப்புள்ள மற்ற பொருள்களுக்கும் கடன் கொடுப்பதன் மூலம் பான் புரோக்கர்ஸுடைய கொட்டத்தை அடக்க முடியும். ஆகவே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தங்க நகைகள் மட்டுமல்ல, மதிப்புள்ள பாத்திரங்கள் போன்ற பொருள்களையும் பெற்றுக்கொண்டு கூட்டுறவு சொசைட்டிகள் மூலம் மாநிலம் பூராவும் கடன் வழங்கி நம்முடைய ஏழையெளிய மக்களை பான் புரோக்கர்ஸிடம் சிக்கிக் கொண்டிருக்கும் நிலையிலிருந்து காப்பாற்ற வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இன்னொரு முக்கியமான அம்சம். இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் ஏழையெளிய மக்களுக்கு நிவாரணம் கிடைக்க வேண்டுமென்றால், அவர்கள் தங்களுடைய வருட வருமானம் 4,800 ரூபாய்க்குக் குறைவு என்று சர்ட்டிபிக்கேட் கொடுக்க வேண்டும்.

இதற்கான அதிகாரம் தாசில்தார் மற்றும் அதிகாரிகளிடம் தரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே தாசில்தார்களிடம் பான் புரோக்கர்ஸ் கைமாறு தந்து 'இன்புளுவன்ஸ்' பண்ணி சான்றிதழ் கொடுக்க தாமதப்படுத்துகிறார்கள். உண்மையிலேயே அவர்களுடைய வருமானம் ஆண்டுக்கு 4,800 ரூபாய்க்குக் குறைவாக இருந்தாலும் கூட, இந்தச் சான்றிதழைக் கொடுக்க காலதாமதப்படுத்துகிறார்கள். தாசில்தார்களிடம் இந்த பான் புரோக்கர்ஸ் செல்வாக்கு பெற்றிருக்கிறார்கள். பல இடங்களிலே இந்தத் தாசில்தார்கள் பணம் வசூல் செய்கிறார்கள். தீபாவளி பரிசு என்று வசூல் செய்கிறார்கள். இவர்கள் இப்படி வசூல் செய்வதால், அவர்களுக்கான சான்றிதழைக் கொடுக்க முடியாத நிலையில் இருக்கிறார்கள். 4,800 ரூபாய்க்கும் வருமானம் குறைவு என்று அந்த ஏழையெளிய மக்களுக்கு தாசில்தார் சான்றிதழ் கொடுக்காமல் இருப்பதற்காகவே கைமாறு கொடுக்கிறார்கள். நான் எல்லோரையும் இப்படி கைமாறு வாங்குகிறார்கள் என்று குற்றம் சாட்டவில்லை. இந்த நிவாரணத்தைப் பெற விரும்பவர்களுக்கு எதிராக காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன. ஆகவே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மக்கள் பிரதிநிதிகள் மற்றும் அங்கீகரிக்கப்பட்ட அரசியல் கட்சிகளுடைய பிரதிநிதிகள் அடங்கிய ஓர் ஆலோசனைக் குழுவை ஒவ்வொரு இடத்திலும் அமைத்து அந்த ஆலோசனைக் குழுவிடம், இப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் இருந்தால், அதை ஏழையெளிய மக்கள் தெரிவித்து, அதன் பேரில் தாசில்தாரும் ஆலோசனைக் கமிட்டியும் அவ்விடத்திலேயே அமர்ந்து (on the spot) கலந்துரையாடி, குறைபாடுகளைத் தீர்க்க நடவடிக்கை எடுப்பதற்குரிய ஒரு ஏற்பாட்டினைச் செய்தால் நல்லது. அப்படி செய்தால், தாசில்தார் சர்ட்டிபிகேட் தர மறுக்கிறார் என்றால், ஆலோசனைக் குழு துரிதமாக காலதாமதமில்லாமல் சான்றிதழ் வழங்குவதற்கான நடவடிக்கையை எடுக்கும். அப்படி ஆலோசனைக் கமிட்டி அமைக்கப்பட்டால், பான் புரோக்கர்ஸ் தாசில்தார்களுக்குக் கைமாறு செய்து, செல்வாக்கைப் பிரயோகிக்கின்ற நிலையைத் தவிர்க்க முடியும். ஆகவே அதற்குரிய ஏற்பாட்டினை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் செய்ய வேண்டுமென்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஏற்கெனவே ஆர். டி. ஓ.-வுக்கு மேல் எந்த அப்பீலும் இது சம்பந்தமாக இருக்கக் கூடாது என்று இருக்கிறது. நகைகளைப் பொறுத்தவரை, ஆர்.டி.ஓ.-வுக்கு மேல் எந்தக் கோர்ட்டுக்கும் பான் புரோக்கர்ஸ் போக முடியாது. அந்த நிலையே தொடர்ந்து இருக்க வேண்டும். மேல் அப்பீலுக்கு வழிவகை செய்தால், அவர்கள் ஏழையெளிய மக்களுக்கு நிவாரணம் கிடைக்காமல் செய்து விடுவார்கள். இந்த அளவோடு இந்த அடகுக் கடைக்காரர்கள்-கடன் நிவாரணச் சட்டங்கள் குறித்த சட்ட முன்வடிவினை வரவேற்று அமர்கிறேன்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த அடகுக் கடைக்காரர்கள்-கடன் நிவாரணச் சட்டங்கள் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவினைப் பொறுத்தவரையிலும், 6 மாதத்திற்கு என்று இருந்த நிலையை மீண்டும் 6 மாதத்திற்கு நீட்டிப்பதற்கான நிலையை நான் வரவேற்கின்ற நேரத்தில், இதுபற்றி வசதியற்ற ஏழையெளிய கிராம மக்களுக்குத் தெரியாததால், இந்த நீட்டிப்பு அவசியம் தேவை. நாட்டில் கடந்த காலத்தில் நடந்த இன்னல்களைப் பார்த்தால், எந்த அளவுக்கு பான் புரோக்கர்களினால் சமுதாய அமைப்பிலுள்ள ஏழையெளிய மக்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் உணர முடியும். எழுதிக் கொடுக்காத கடனுக்கு ஆயிரத்திற்கு 100 ரூபாய் வட்டி என்று எழுதிக் கொடுக்காமல் பெற்றுக்கொண்டிருந்தார்கள். இது சமுதாய அமைப்பிலே எவ்வளவு பெரிய தீங்காக இருந்துகொண்டிருந்தது என்பது நமக்கெல்லாம் தெரியும். பொதுவாக கடன்களை வங்கிகள் தான் கொடுக்க வேண்டும். தனிப்பட்டவர்கள் கண்டிப்பாக அதிக வட்டிக்குக் கடன் கொடுக்கக் கூடாது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவு மேலும் 6 மாதத்திற்கு நிவாரணம் அளிப்பதற்குத் துணை செய்கிறது என்றாலும் கூட, கிராமப்புறத்திலுள்ள ஏழையெளிய மக்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் மேலும் பான் புரோக்கர்லிடமிருந்து கடன் பெற முடியாத சூழ்நிலை ஏற்படலாமென்று மேலெழுந்தவாரியாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் சொன்னார். ஏதோ பான்புரோக்கர்ஸ் எல்லாம் அனாதை ரட்சகர்களாகக் காட்சியளித்தாலும், உள்ளபடியே அவர்கள் அரக்கர்களாகவும், ஆலகால விஷமாகவும் விளங்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதுதான் மறுக்க முடியாத உண்மை. ஏழையெளிய மக்களிடமிருந்து அவர்கள் மிரட்டி பணத்தை வாங்கக் கூடிய சமூக விரோத காரியங்களையும், ஈட்டிக்காரர்கள் ஏழையெளிய மக்களிடம் செய்யக் கூடிய சமூக விரோதச் செயல்களையும் நாட்டு மக்களிடத்தில் நாம் பிரச்சாரம் செய்ய வேண்டும். பொதுவாக இப்படிப்பட்ட சமூக விரோத சக்திகளை மக்களுக்கு உணர வைக்க வேண்டும். எப்படி பொதுவிடத்தில் சிறுநீர் கழிப்பது குற்றம் என்று சமூகத்துக்குச் சொல்கிறோமோ, அது போல் இந்த பான் புரோக்கர்களும் ஈட்டிக்காரர்களும் சமூக விரோத சக்திகள் என்பதை மக்களுக்கு உணர வைக்க வேண்டும். ஏழை மக்கள்பால் மிகுந்த அனுதாபம் கொண்ட நம்முடைய மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்களே இந்த இலாக்காவிற்கும் அமைச்சராக இருக்கிற காரணத்தால், அவர்கள் பெற்றிருக்கக்கூடிய அனுபவங்களையெல்லாம் பொது மக்களுக்கு நல்ல முறையில் பயன்படக் கூடிய முறையில் பயன்படுத்தி புதிய பாதுகாப்புச் சட்டங்களை உருவாக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தை மேலும் 6 மாதங்களுக்கு நீட்டிப்பது நிச்சயமாக ஏழையெளிய

மக்களுக்கு மிகவும் துணைபுரிவதாக இருக்கும். ஆனால் இதுபற்றி கிராம மக்களுக்குத் தெரிவதில்லையென்று அரசு கருதுவதால், இதைப்பற்றி கிராம மக்களுக்கு அறிவிக்கும்பொருட்டு, ஏழையெளிய கிராம மக்கள் இதை அறியும் பொருட்டு, திரைப்படங்கள் மூலமாகவும், விளம்பரங்கள் வாயிலாகவும் எடுத்துச்சொல்லி, இதை நல்ல முறையில் செயல்படுத்த வேண்டுமென்று அரசைக் கேட்டு இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று அமர்கிறேன்.

திரு. ப. மாணிக்கம் : துணைத் தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு அடகுக் கடைக்காரர்கள்-கடன் நிவாரணச் சட்டங்கள் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரை, இது வரவேற்கக்கூடிய ஓர் அம்சம்தான். 6 மாதத்திற்கு இதை நீட்டிக்க வேண்டுமென்று கால அவகாசம் கேட்டிருக்கிறார்கள். இது போதாது என்பது என் கருத்து. இதை ஒரு வருடமாக ஆக்க வேண்டும். 6 மாதத்திற்கு நீட்டிப்பு என்பதற்குப் பதிலாக ஓராண்டுக்கு நீட்டிப்பு என்று ஆக்க வேண்டும். ஜூனில் இருந்து இது நடைமுறைக்கு வருகிறது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே ஏற்கெனவே 1 மாதம் கடந்து விட்டது. நடைமுறையில் 5 மாதம் தான் கிடைக்கும். அதுகூட 5 மாதம் முழுமையாகக் கிடைக்காது. இன்று தேதி ஆகஸ்ட் 8. ஆகவே 5 மாதத்திலும் 8 நாட்கள் குறைந்து போய்விடுகிறது. மேலும் மக்களுக்கு இது எட்ட கொஞ்சம் நாட்களாகும். ஆகவே 6 மாதம் என்பதை ஒரு வருடம் என்று மாற்றினால், அது ஏழையெளிய மக்களுக்கு மிகவும் உதவிகரமாக இருக்கும் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, நிவாரணம் பெற விரும்புகிறவர்கள் சர்ட்டிபிகேட் வாங்குவதிலுள்ள கஷ்டத்தைப் பற்றியெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் சொன்னார். பல இடங்களில் வருமான சர்ட்டிபிகேட் பெற விரும்புகிறவர்கள் கிட்டத்தட்ட ஒரு பகீரத முயற்சியைச் செய்ய வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. சுலபமாக ஏழையெளிய மக்களுக்கு அந்தச் சான்றிதழ் கிடைக்காது. அதற்கு மாற்று ஏற்பாடு செய்தாக வேண்டும். அதற்குரிய சுலபமான ஒரு முறையை நான் சொல்கிறேன். முத்திரைத் தாளிலேயே 'ஸ்வோர்ன் அஃபிடவிட்' மாதிரி கொடுப்பதற்கான ஒரு ஏற்பாட்டினைச் செய்யலாம். அவரே ஜவாப்தாரியாக அதைக் கொடுக்கலாம். கோர்ட்டுகளுக்கெல்லாம் போய் இதை வாங்குவதும் கஷ்டம். அப்படி 'ஸ்வோர்ன் அஃபிடவிட்' கொடுக்கிறார் என்றால் அவரே ஜவாப்தாரியாகிறார். எதாவது தவறு செய்திருந்தால் கூட, அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கலாம். தாசில்தாரிடம் வாங்குவதில் பல்வேறு சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. 'ஸ்வோர்ன் அஃபிடவிட்' என்ற முறையிலே,

ஸ்டேம்ப் பேப்பரிலே வாங்குவது அவரே பொறுப்பேற்கும் முறையிலே, என்று நல்லது. நாளை தவறு, அல்லது மோசடி செய்திருக்கிறார்கள் சொன்னால், நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அது அத்தாட்சியாக அமையும். ஆகவே, இந்த முறையைக் கொண்டுவர வேண்டும். இது சுலபமான முறை. மற்றொன்று. இந்தச் சட்டம் நிறைவேறிய பிறகு, நகரங்களிலும், கிராமங்களிலும், விளம்பரம் மூலமாகவும் தாலுக்கா அலுவலகம், மற்ற அரசு அலுவலகங்கள், நகராட்சிகள் போன்ற இடங்களிலே 'டாம்டாம்' மூலமும் அறிவிப்புச் செய்வது மிகவும் அவசியம் என்று கூறி இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று அமைகிறேன்.

(பிற்பகல் 1-10)

* **திரு. க. இராமமூர்த்தி :** துணைத் தலைவர் அவர்களே, மிகவும் பலன் தருகின்ற சட்டமுன்வடிவு என்ற வகையிலே இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஆரம்பத்திலேயே நான் வரவேற்க விரும்புகிறேன். அதே நேரத்தில் இதில் இருக்கின்ற பிரச்சினைகளை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. நல்லசிவன் அவர்களும், திரு. மாணிக்கம் அவர்களும் இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் மூலமாக இது சட்டம் ஆகும்போது, அரசு 6 மாதம் அவகாசம் பெறுகின்றது என்று சொல்லி, அதை ஒரு ஆண்டு என்று கூட நீடித்துக்கொடுக்கலாம், பிரச்சினைகள் தீர்ந்து கொள்ளும் வகையிலே, அதற்கு வாய்ப்புத் தரும் வகையிலே அது அமைந்தால் ஓர் ஆண்டு காலம் கூட நீடித்துக்கொள்ளலாம் என்று கூட சொன்னார்கள். அதே கருத்தை நானும் பகிர்ந்து கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டமுன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில், இதனுடைய நோக்கங்களைப் பொறுத்தவரையில், இருக்கின்ற சங்கடம் என்னவென்றால், இது யாருக்குப் பயன்படவேண்டும் என்பதற்காகக் கொண்டு வருகிறோமோ, இத்தனை முறை நாம் நீடித்துக்கொண்டு வருகிறோமோ அவர்கள் இன்னும் இதனுடைய முழுமையான பலனை அடைய முடியாமல் இருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் உணர்ந்து, இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் மூலமாகக் காலக் கெடுவை நீடிக்கிறோம். அதிலே இருக்கின்ற பல் வேறு சிக்கல்களை மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் ஆராய்ந்து பார்த்து, சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். இதிலே இருக்கின்ற ஒன்று இந்த விசாரணை ஆகும். இந்த நகைகளைத் திரும்பப் பெறுவதிலே அதற்கு முன்னாலே இந்தச் சட்டத்தின் பலனைப் பெறுகின்ற அடகு வைத்திருப்பவர்கள், அடகு வைத்த பொருளுக்கு உரியவர்கள், அவர்கள் சென்று கோரிக்கைகளை வைக்கும்போது, அதுபற்றி நடைபெறுகின்ற விசாரணை பற்றியதாகும். அதைப் பொறுத்த

வரையில், இன்றைக்கு இருக்கின்ற சங்கடம், இந்த விசாரணை நடக்கும் போது பல காரணங்களால் வாய்தாக்கள் தள்ளிப்போடப்படுகின்றன. அதற்கு ஒரு காரணம், தாசில்தார் அளவிலே இந்த விசாரணை நடைபெறுகிறபோது, 'பான் புரோக்கர்ஸ்', வட்டிக் கடைக்காரர்கள் வருவதே இல்லை. அல்லது ஒரு நாளைக்கு வந்துவிட்டு, 10 முறை 12 முறை வரவே மாட்டார்கள். அதே நேரத்தில் யார் அடகு வைத்தார்களோ அந்த ஏழைகள் ஒவ்வொரு முறையும் வந்துபோகவேண்டியிருக்கிறது. ஒரு தரப்பிலே, ஏற்கெனவே அடகு வைத்தவர்கள், நகையை மீட்க முடியாதவர்கள், பணத்தை வாங்கிச் செலவு செய்தவர்கள் கிராமங்களிலே இருந்து வந்து திரும்பிப் போக வேண்டிய நிலையும், இன்னொரு தரப்பிலே யார் அடகின் மீது பணம் கொடுத்தானோ அந்த பான்-புரோக்கர் தாசில்தார்களிடம் குறிப்பிட்ட நாட்களில் போகாமல் இருந்து கொண்டிருக்கும் நிலையும் இருக்கிறது. இதற்கு சட்டபூர்வமாக என்ன நடவடிக்கை எடுக்க முடியும் என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. ஒன்று வேண்டுமென்றே வராமல் இருப்பது. இன்னொன்று, வேறொரு காரணம். அரசியல் நிலைமைகளிலே நாம் அதைத் தவிர்க்க முடியாமல் இருக்கிறோம். பல்வேறு அரசியல் காரணங்களுக்காக அவர்களிடமிருந்து அரசியல்வாதிகள் நிதியுதவி பெறுகிறார்கள். ஆங்காங்கே இருக்கின்ற உள்ளூர் கட்சிகள் ஆனாலும் சரி, அல்லது வேறு இயக்கங்கள் ஆனாலும் சரி, அவர்களிடம் பணம் பெறுகிறார்கள். இந்த வாய்ப்புக்களை வைத்துக்கொண்டு அரசியல் ரீதியாகவும் வட்டிக்கடைக்காரர்கள் "மிகுந்த அளவிலே ஆங்காங்கே அதிகாரிகளோடு ஒரு விவகாரத்தைச் செய்துகொள்ளும் அளவுக்கு 'டிக்டேட்டட் டேர்ம்ஸ்' என்ற அளவிலே காரியம் ஆற்றும் அளவுக்கு வலிமை பெற்றவர்களாக இருப்பதால், சட்டபூர்வமாக 'இப்படித்தான்' என்று சொல்ல முடியாததால் பல வாய்தாக்கள் ஒத்திப் போடப்படுகின்றன. கடைசியாக, அடகு வைத்திருப்பவர்களிடையே ஒரு விரக்தி மனப்பான்மை ஏற்படுகிறது. சரி, 10, 12 தடவை வந்தாகி விட்டது. கடைசியாக, 'எப்படியோ முடிந்தால் சரி என்று அவர்களாகவே விட்டுவிடும் நிலைமைதான் ஏற்படுகிறது. அல்லது அந்த வட்டிக் கடைக்காரர்களிடம் சமரசம் ஏற்பட்டு, அவர்கள் எவ்வளவு கொடுக்கிறார்களோ அதற்கு நகைகளைத் திருப்பிக் கொடுக்கும் நிலை ஏற்படுகிறது. இன்னொரு நிலை, தாசில்தார்களைப் பொறுத்தவரையில், அரசியல் சூழ்நிலையின் காரணமாகவோ, அவர்களுக்கே இருக்கும் பல்வேறு சூழ்நிலையின் காரணமாகவோ, அவர்கள் நீதிபதியாக நின்று இதிலே தீர்ப்புக் கூற வேண்டியவர்கள் என்பதையே மறந்து விடுகிறார்கள். இது ஒரு சமுதாய நல்வாழ்வுக்கான திட்டம். யார் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றார்களோ அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் பலன் கிடைக்க வேண்டும் என்ற அளவிலே நின்று பணிபுரியாமல் அதற்கு மாறாக அவர்களை 'காம்ப்ரோமைஸ்' செய்வது

போல 'நீ அப்படித்தானே சொன்னாய், இவ்வளவு வட்டி கொடுப்பேன் என்று தானே முதலில் சொன்னாய், இப்போது வட்டியே இல்லாமல் வாங்கிக்கொண்டு போய்விடு என்பது என்ன நியாயம்? ஆகவே, உங்களுக்குள்ளேயே சமாதானம் செய்து கொள்ளுங்கள்' என்று சொல்லுகின்ற நிலைமை வருகின்றபோது, இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்க்கும் அதிகாரியே அந்த நிலைமையிலே இருக்கும் போது, அந்த நகையைத் திருப்பி வாங்கிக்கொடுக்கும் அதிகாரியே அப்படிச் சொல்லும்போது, அவரிடமிருந்து தீர்ப்பை எதிர்நோக்கும் ஏழைகள் இதற்குமேலே இன்னும் தொடர்ந்து இந்த விசாரணை நீடித்தால், அதன் விளைவாக நமக்குப் பலன் வராது என்ற எண்ணத்தோடு, அவர்கள் மேலே எதுவும் வலியுறுத்தாமல் நிர்ணயிக்கின்ற தொகையைக் கொடுத்துவிட்டு தங்களுடைய நகையை மீட்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. இந்தச் சட்டம் இப்படி இருக்கிறது. இதனுடைய பலன்கள் முழுமையாகக் கிடைக்க வேண்டும் என்றும், அதற்குரிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்றும் சட்ட ரீதியாக நாம் தெரிவிக்கிறோம். இதெல்லாம் பத்திரிகையிலே கூட வருகிறது. இது கிராமப்புறங்களிலே அதிகமாகத் தெரிய வேண்டும் என்றால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மாணிக்கம் அவர்கள் சொன்னதைப்போலவே. 'டாம்டாம் போட்டு, தமுக்கடித்துச் சொல்ல வேண்டும். டாம்டாம் போட்டு, தமுக்கடித்துச் சொல்வதற்கு இருக்கும் பிடிப்பைப்போல மற்ற செய்திகளுக்கு கிராமப்புறங்களிலே இருப்பதில்லை. அநேகமாக எல்லா ஊர்களிலும் இன்றைக்கு மாலை நேரங்களிலே ரேடியோ கேட்கும் நிலைமை இருக்கிறது. அந்த வாய்ப்பை நாம் பயன்படுத்தி. அரசாங்கச் செய்தி அளவிலே சொல்லுகின்றபோது வருகின்ற செய்தியாக மட்டும் இல்லாமல், இதற்கென்று சிறிது நேரம் கூட ஒதுக்கி வைத்து, இந்தச் செய்தியை எல்லா மக்களுக்கும் தெரிவிக்கின்ற அளவிலே சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இத்தனைக்கும் பிறகு, அடகு வைத்த நகைகளையோ பொருட்களையோ விற்றுத்தான் தீர வேண்டும் என்று வரும்போது இன்றைக்கு 'பான் புரோக்கர்ஸ்' ஏலம் போட்டு விற்கிறார்கள். அப்படி விற்பனைச் செய்வதைக் கண்காணிக்க என்று இருக்கின்ற சிலர் அல்லது அரசினால் அங்கீகரிக்கப்பட்டவர்கள். 'அப்ரைசர்' போன்றவர்கள், அல்லது அதற்குரிய அனுமதி பெற்றவர்கள், அவர்கள் மூலமாக அவர்கள் முன்னாலேயே அவர்களுடைய தீர்ப்புக்குப் பிறகு விற்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. இன்னொன்று, அவர்களிலே பெரும்பாலோர் நகை என்று வரும்போது அதிலே தொடர்பு கொண்டவர்கள்தான் தங்கத்தைப் பொறுத்த வரையில், எந்த அளவுக்கு எடை இருக்கும், எவ்வளவு மதிப்பு இருக்கும் என்று மதிப்பிடக்கூடியவர்கள் தான் இருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்கள் பெருமளவிலே பல ஊர்களிலே இந்த பான்-புரோக்கர்களிடம் தொடர்புடையவர்

களாக இருக்கிறார்கள். அவர்களைப் பொறுத்தவரையில், நான் ஒன்று சொல்வேன். அரசு வங்கிகளுடைய 'அப்ரைசர்' மூலமாக அல்லது ஆங்காங்கே இருக்கின்ற கூட்டுறவு வங்கிகள் அல்லது அரசு வங்கிகளின் 'அப்ரைசர்' மூலமாக இனி மேல் இந்த நகைகள் மதிப்பீடு செய்யப்பட்டு விற்பனை செய்யப்பட வேண்டும் என்ற நிலைமையை உருவாக்க வேண்டும் என்று கருத்தறிவிக்கிறேன். இதை அரசு கருத்திலே கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் **கொள்கிறேன்.**

கடைசியாக கொடுக்கவேண்டிய பாக்கியை, நகை மீதான பாக்கியை மூன்று தவணைகளிலே, தவணை முறையிலே கொடுத்துத் தீர்த்துவிடலாம் என்று அந்த வகையிலே சட்டமுன்வடிவிலே இருக்கிறது. இது வரவேற்கத் தக்கது என்றாலும் கூட, இந்தப் பலன்களையெல்லாம் பெற முடியும் என்ற நிலையில், இதை யாருக்காகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோமோ அவர்களுக்குத் தெரிவிக்கும் வகையிலே இந்தச் சட்ட முன்வடிவு சட்டமாகும்போது, அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும் என்று கூறிக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டமுன்வடிவு சட்டம் ஆனதற்குப் பிறகு அதை வெற்றிகரமாக நிறைவேற்ற வேண்டுமானால், அதற்கு இருக்கின்ற தூண்கள் நம்முடைய தாசில்தார்களும், ஆர்.டி.ஓ. க்களும். அவர்களுக்கு நாம் கடுமையாகச் சொல்ல வேண்டும். "இந்தச் சட்டம் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்காகத்தான், அடகுக்கு வைத்திருப்பவர்களுக்காகத்தான், அவர்களுக்குப் பலன் தரவேண்டும் என்றுதான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம், இதை அமுல்படுத்த நீங்கள் தயங்குவீர்களானால், அல்லது வேறுவிதமான நிர்ப்பந்தங்களுக்கு ஆளாகி அமுல்படுத்துவதிலே தடங்கல்கள் ஏற்பட்டால், கடுமையான நடவடிக்கைகள் நிச்சயமாக எடுக்கப்படும்" என்று துறையின் மூலமாக அவர்கள் அறிவிப்புகள், தெரிவிப்புகள் முதலியன கொடுத்து, இந்தச் சட்டம் முழுமையாகப் பலன் தரத்தக்க விதத்தில் அமுல்படுத்த வேண்டுமென்று சொல்லி அமைகிறேன். **வணக்கம்.**

(பிற்பகல் 1-20)

* **திரு. ம. சங்கரலிங்கம்:** மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் என்னுடைய கட்சியின் சார்பில் ஆதரிக்கிறேன். கிராமப்புறங்களிலும் மற்றப் பகுதிகளிலும் பல்வேறு நெருக்கடிகள் காரணமாகக் கடன் வாங்கித் தொல்லைப்படுகிறவர்களின் துயரைத் துடைக்கும் வகையில் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு அமைகிற காரணத்தால், நான் இதை ஆதரிக்கிறேன். கிராமப்புறங்களில் இருக்கும் ஏழை எளிய

மக்கள் வேறு முறையில் கடன் பெற முடியாத நிலையில் நகைகளையும் தாங்கள் அணிந்துகொண்டிருக்கிற மங்கல நாண்கள் போன்ற பொருட்களையும் கொண்டு வந்து அடகு வைத்துக் கடன் பெறுகிறார்கள். அவர்களுக்கெல்லாம் பாதுகாப்பு அளிக்கும் வகையில் ஆண்டுக்கு ரூபாய் 4,500-க்குக் குறைவான வருவாய் உள்ளவர்கள் அடகு வைத்து மீண்டும் அவைகளைத் திரும்ப மீட்காத நிலையில் அந்த நகைகளை எலம்போட்டு விற்கக் கூடாது என்று சொல்லி, அவர்களுக்கு நிவாரணம் கிடைக்க அவர்கள் ஆர்.டி.ஓ., தாசில்தார் போன்றவர்களுக்கு விண்ணப்பம் செய்து கொள்ளலாம் என்று சட்டத்தில் பாதுகாப்பு வழங்கப்பட்டது.

இந்தச் சட்டம் முன்பே கொண்டு வரப்பட்டு அதனுடைய காலம் ஜூன் 10 ஆம் தேதியோடு முடிவடைந்துவிட்டது. இப்போது ஆகஸ்ட் 8 ஆம் தேதி இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இந்த இடைப்பட்ட காலத்தில் பழிவாங்கப்பட்டவர்கள் பலர் உண்டு. வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் மட்டும் 50 பேருக்குமேல் நகைக் கடைக்காரர்கள் காலம் கடந்த அடகு வைக்கப்பட்ட நகைகளை ஏலம் விட்டுவிட்டார்கள் என்று செய்தித் தாட்களில் வந்தது. அந்த ஏலங்கள் செய்தித் தாட்களில் விளம்பரம் மூலம் அறிவிக்கப்பட்டு எலம் நடத்தப்பட்டது. அதை பான்-புரோக்கர்கள் தங்களுக்குச் சாதகமாகப் பயன்படுத்திக் கொண்டார்கள். இந்த அரசு ஜூன் 9 ஆம் தேதி பொறுப்பேற்ற உடனே, கவர்னர் மூலமாக ஒரு அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து நீட்டித்திருக்க வேண்டும். அப்படிக் கொண்டுவரவில்லை. இப்போதுதான் அதற்கான சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. எனவே இடைக் காலத்தில் எங்கெங்கே ஏலம் விடப்பட்டதோ அவைகளைக் கண்டறிந்து அந்த நகைகள் உரியவர்களுக்குத் திரும்பக் கிடைக்கும் சூழ்நிலையை அரசு உருவாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பான்-புரோக்கர்ஸ் என்று தங்களை ரிஜிஸ்டர் செய்துகொண்டவர்களிடமிருந்து மட்டுமே இந்தச் சட்டம் பாதுகாப்பைத் தேடித் தருகிறது. இவர்களில்லாமல் கிராமங்களில் நிறையபேர் இத்தகைய அடகு பிடிக்கும் வேலையைச் செய்து வருகிறார்கள். நெருக்கடி காரணமாக தேவை காரணமாக அவர்களிடம் பொதுமக்கள் தங்கள் நகைகளை அடகு வைத்துக் கடன் பெறுகிறார்கள். அவர்களெல்லாம் பதிவு செய்யப்பட்டவர்களல்ல. ஆங்காங்கே இருக்கும் தார்மீக சட்டத்தை வைத்துக்கொண்டு 3 வட்டி, 4 வட்டி என்று சொல்லி நகை பேரில் கடன் கொடுத்து திரும்பப் பெறுகிறார்கள். கடனைத்

திருப்பிக் கொடுக்கவில்லை என்றால், பல நேரங்களில் கடன்பட்டவர்கள் அடிபடுகிறார்கள். அந்த அளவுக்கு கடன் கொடுப்பவர்கள் ஒரு சக்திவாய்ந்த அமைப்பாக இருந்து கொண்டு செயல்படுகிறார்கள்.

நமது நாட்டின் தார்மீக உணர்வு எப்படி இருக்கிறது என்றால், "கடன் பெற்றார் நெஞ்சம் போல் கலங்கினான் இலங்கை வேந்தன்" என்று இருக்கிறது. அதிலும் தமிழகத்தில்தான் மற்ற எந்தப் பகுதிகளையும்விட இத்தகைய உணர்வு இருக்கிறது. மற்ற இடங்களில் "கடன் கொடுத்தார் நெஞ்சம்போல் இருக்கிறது".

கடன் கொடுத்தவர்கள், கடன் வாங்கியவர்களைத் தாக்கும்போது, மற்றவர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால் "கடன் கொடுத்தவன் கேட்கிறான் அது நியாயம்தானே" என்று நியாயத்திற்கு விளக்கம் சொல்லுகிற தார்மீக உணர்வுதான் நாட்டில் அதிகமாக இருக்கிறது.

பல இடங்களில் கடன் தொகையைக் காட்டிலும் அவர்கள் திரும்பிக் கொடுத்துள்ள வட்டித் தொகை பல நேரங்களில் அதிகமாக இருக்கிறது. நம்முடைய நாட்டில் உள்ளவர்கள் எப்போதும் வட்டியில் தள்ளுபடி செய்வதில்லை. கடன் வாங்கியவர்களும்கூட வட்டியைக் கொடுக்காவிட்டால், அடுத்த ஜென்மத்தில் அது பாதிக்கும் என்று கருதி, வட்டியைக் கொடுத்துவிடுகிறார்கள். எனவே ரூபாய் 100 கடன் வாங்கினால், ரூபாய் 300 வட்டியாகச் செலுத்தி விடுகிறார்கள். இப்படி வட்டி வாங்கியவர்கள்தான் முதலில் கொஞ்சம் குறைத்துக் கொள்கிறார்கள். அவர்களுக்குத்தான் கருணை உள்ளம் கொண்ட வள்ளல்கள் என்று பெயர். இப்படிப் பதிவு செய்யப்படாத வட்டிக் கடைக்காரர்கள்தான் இந்த நாட்டில் அதிகமாக இருக்கிறார்கள். அவர்கள்மீது இந்தச் சட்டம் இப்போது பாயாவிட்டாலும், விரைவில் ஒரு விரிவாக்கத்தைக் கொண்டு வந்து அவர்கள்மீதும் இந்தச் சட்டம் செல்லும்படியான நிலையை உருவாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்படிப்பட்ட சட்டங்களைக் கொண்டுவரும்போது, கிராமங்களில் கடன் பெற முடியாத சூழ்நிலை உருவாகிவிடாதபடியும் நாம் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும். ஒரு வீட்டில் ஒரு பெரிய துக்கம் ஏற்படுகிறது என்றால் உடனடியாக அவர்களுக்கு ரூபாய் 200 தேவைப்படும். அந்தப் பணத்தைக் கிராமங்களில் வேறு எந்த வழியிலும் பெற முடியாது. கூட்டுறவுச் சங்கம் மூலமாகக் கடன் பெறுவது என்றால், அதற்கு ஒரு மாதம் ஆகும். ஒரு மாலைக்குள் நமக்குப் பணம் தேவை என்றால் தங்க நகை இருந்தால்தான் அடகு வைத்துப்

பணம் பெற முடியும். கூட்டுறவு வங்கிகளில் அந்தத் தங்க நகைகளை வைத்துப் பணம் பெறுவது என்பது அவ்வளவு எளிதான காரியமல்ல. காரணம் கூட்டுறவு வங்கிகள் தங்க நகைகளின்மீது கடன் கொடுப்பதற்கு என்று ஒரு லிமிட் வைத்திருக்கிறார்கள். 15 சதவிகிதத்திற்குமேல் கடன் தரக்கூடாது என்று ரிசர்வு வங்கி அவர்களுக்குச் சொல்லிவிடுகிறது. எனவே வங்கிக்குப் போனால் மாதத்தில் முதல் 5 தேதியோடு நகைகளின்மீது கடன் வழங்குவது முடிந்துவிடுகிறது. கேட்டால் லிமிட் தீர்ந்துவிட்டது என்று சொல்லி விடுகிறார்கள். பிறகு அடுத்த மாதம் 1 ஆம் தேதிக்கு மேல்தான் நகை ஈட்டின் பேரில் கடன் பெற முடியும்.

ஒரு வீட்டில் எவ்வளவு பெரிய நெருக்கடி உருவாகியிருந்தால், அவர்கள் வீட்டுப் பெண்கள் அணிகிற நகையைக் கொண்டுவந்து கொடுத்துப் பணம் கேட்பார்கள் என்பதை நாம் சிந்திக்க வேண்டும். எனவே தங்க நகைகளைக் கொண்டுவந்து கடன் கேட்கிறபோது, எந்த ஒரு வரையறையும் இல்லாமல் கடன் கொடுப்பதற்கான முறையை ரிசர்வு வங்கியோடு நமது அரசு பேசி ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தற்போது 5, 6 தேதிகளுக்கு மேல் போனால், கூட்டுறவு வங்கிகளில் தங்க நகைகளை அடகு வைத்துக் கடன் வாங்க முடியாது. காரணம் ரிசர்வு பேங்கின் தடை என்கிறார்கள். இதன் காரணமாக கிராமத்தில் உள்ளவர்கள் 3 அல்லது 4 வட்டி வாங்கும் அடகுக் கடைக்காரர்களிடம்தான் போய் நிற்க வேண்டியிருக்கிறது. இந்த நிலை தவிர்க்கமுடியாத ஒன்றாகி விடுகிறது. எனவே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிற நேரத்தில், அரசாங்கம் இனியாவது தங்க நகைகளின்மீது வரையறை இல்லாமல் கடன் கொடுக்கும் சூழ்நிலையை உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்கிற நேரத்தில் இடைக்காலத்தில் இருந்த நிலைமையைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு பான்-புரோக்கர்கள் செய்த அநீதியையும் துடைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

எனக்குச் சில விவரங்கள் தெரிவிக்கப்பட்டன. அவைகள் உண்மையானவையா இல்லையா என்பது தெரியாது. நீதிமன்றத்தில் தடை வாங்கி வைத்துக்கொண்டு ஏலம் போட்டிருக்கிறார்கள் என்றுகூட சொல்கிறார்கள். என்ன தடை, எவ்வளவு நகைகள் அப்படி ஏலமிடப்பட்டன என்ற விவரத்தை அவர்களால் கொடுக்க முடியவில்லை. அரசு அதையும் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கடந்த 5 ஆம் தேதி அன்று திருச்சியில் மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு பள்ளி விழாவில் பேசுகிறபோதுகூட, இதைப்பற்றிப் பேசியதாகப் பத்திரிகைகளில் பார்த்தேன். தாசில்தார்கள். ஆர்.டி.ஓ.-க்கள் இத்தகைய பான்-புரோக்கர்கள் ஏலம் போடுவதைத் தடுக்க வேண்டும். அதன் மூலம் ஏழைகளைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்று பேசியிருக்கிறார்கள். அப்போதே இந்தக் கருத்து அவருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதனால்தான் அவர் அவ்வாறு பேசியிருக்கிறார். நம்முடைய பேச்சு, செயல், சட்டம், எண்ணம் எல்லாம் ஏழைகளைப் பாதுகாப்பதாக அமைய வேண்டும். இன்றையதினம் ஏழைகளைப் பாதுகாக்க முடியாத நிலையில் இருப்பதை உணர்ந்து தக்க முறையில் விரிவான, வலிவான சட்டம் கொண்டு வந்து அதைப்போலவே வலிவான இயந்திரத்தால் அதை அமுல் செய்தால்தான் சரியாக இருக்கும் என்று சொல்லி மீண்டும் ஏழைகளுக்கு வங்கிகள் மூலம் எப்போதும் கடன் கிடைக்க ஆவன செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில் ஒன்றைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். Act 31 of 1978 என்று சொல்லப்படுகிற 1976 ஆம் ஆண்டுச் சட்டம், கிராமப்புறங்களில் இருக்கிற நிலமற்ற ஏழைகள், நிலமற்ற கைவினைஞர்கள், சிறு விவசாயிகள் ஆகியோருக்காக 29—7—1976 வரை அவர்கள் வாங்கிய கடனைச் சில நிபந்தனைகளுக்குட்பட்டு தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று கொண்டுவரப்பட்டது. இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் கடன் கொடுத்தவர்கள் தாசில்தாருக்கு மனு தாக்கல் செய்ய வேண்டும் என்று விதியினை அது உள்ளடக்கியிருந்தது. அந்த அடிப்படையில் கிட்டத்தட்ட 70 லட்சம் மனுக்கள் தமிழ் நாடு தழுவிய அளவில் தாசில்தார்களுக்கு வந்தன (from the creditors) அதில் கிட்டத்தட்ட 2 லட்சம் மனுக்களில் மட்டுமே நேர்வு செய்யக்கூடிய அளவில் இயன்றது. காரணம், பலவிதமான தடைகள். முழுமையான தகவல் இல்லாமை, வசதி படைத்தவர்கள் (debtors) கடன் வாங்கியவர்கள் தாசில்தாரை அணுக முடியாதபடி செய்த கொடுமைகள்கூட பல இடங்களில் நடந்தன. அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வந்தது. கடன்பட்டவர்களுக்குப் போதிய அளவுக்கு விளம்பரப்படுத்தாத காரணத்தால் 13—12—1979 முதல் 12—6—1980 வரை நீட்டிப்புக் கொடுத்து, பட்டிதொட்டிகளில் எல்லாம் தக்க விளம்பரம் செய்யப்பட்டது. அப்படியிருந்தும்கூட இன்னும் பாதிக்கப்பட்டவர்கள்—கடன் பட்டவர்களிடமிருந்து மனுக்கள் வாராத காரணத்தால்—கடன்பட்டவர்கள் அதிகமாக இருக்

கிறார்கள் என்பதை அரசு உணர்ந்திருப்பதால், 12—6—1980 முதல் மேலும் ஆறு மாதத்திற்கு இதை நீட்டிப்புச் செய்ய வேண்டும் என்றுதான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அதேபோல கிராமப்புறத்திலே மட்டுமின்றி, நகர்ப்புறத்திலே இருக்கின்ற ஏழைகளும் 40/1979 என்ற சட்டத்தின் அடிப்படையில் 14—7—1978 வரை அவர்கள் பட்டிருந்த கடனை அசலாகவோ அல்லது வட்டியாகவோ, அசலும் வட்டியாகவோ சேர்ந்து அசலைப்போல ஒன்றரை மடங்கு அளவிற்குத் திருப்பித் தந்தால், அந்தக் கடன் ரத்து செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்படும் என்றும், அதற்கு மேலும் பணம் தரப்பட வேண்டுமென்றால், அவர்கள் நீதிமன்றத்தை அணுகி தீர்ப்பைப் பெற்றிருக்கிற காரணத்தால், உடனடியாக மீதமுள்ள பணத்தைக் கட்ட முடியாத சூழ்நிலை இருப்பதால், அவற்றை மூன்று தவணையில் கட்டுவதற்கு வழிவகை செய்ய சட்டம் 40/1979-ஐக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

அதைப்போலவே கிராமப்புற, நகர்ப்புற ஏழைகளில் மிக நலிந்த பிரிவினர்களாக இருப்பவர்களுக்கு ரூபாய் 4,800 குடும்ப வருமானம் உள்ளவர்கள் 31—12—1979 வரை 1—1—1980-க்குள் பட்டிருந்த கடன் பற்றிய மனுக்களை தாசில்தாரிடம் தாக்கல் செய்கிறபோது, அவர்களுக்கும் இந்தச் சலுகை தர வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு 18—10—1980 வரை நீட்டிப்பு வேண்டுமென்று இருக்கிறது. சட்டம் 31/1976, 40/1979, 13/1980 ஆகிய மூன்று சட்டங்களின் பலன்களை ஏழைகள் நுகர்வதற்கு முன்னால், அடகுக் கடைக்காரர்கள் அடகு வைத்தவற்றையெல்லாம் ஏலம் விடுகிற செய்தி அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டதால் அதைத் தடுக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்களும், மற்ற உறுப்பினர்களும் இந்த ஆறு மாத கால நீட்டிப்புப் போதாது என்றும், இடைப்பட்ட காலத்திலே ஆங்காங்கே ஏலம் விடப்பட்டதால் பலர் பாதிப்புக்குள்ளாகியிருக்கிறார்கள் என்றும் கூறினார்கள். இதற்கிடையில், மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதைப்போல், அவர்கள் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று தடையுத்தரவைப் பெற்று அதன்மூலம் ஏலம் விடும் நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டார்கள். அரசுக்கு எந்தவிதமான நோட்டீசும் இல்லாமல் தடையுத்தரவு தருகிற குறை அங்கே இருக்கிறது. இருந்தாலும் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டு, அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவதில் காலதாமதம் ஏற்பட்டிருந்தாலும், நாம் இப்போது அதிலே தலையிட்டு அந்தத் தடையுத்தரவையெல்லாம் "வெகேட்" செய்து பாதுகாப்புத் தந்திருக்கிறோம்.

(பிற்பகல் 1-30)

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: நிகழ்ச்சிகள் முடியும்வரை அவையின் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசுகின்றபோது, நலிந்த பிரிவினர்களுக்குக் கடன் தருவதிலே இன்னும் சற்று பரவலான திட்டத்தை நாம் நடைமுறைக்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கோடிட்டுக் காட்டினார்கள். கூட்டுறவுத் துறையைச் சார்ந்த சேவா சங்கங்கள் மூலம் கிராமப்புற ஏழைகளுக்கும், அர்பன் கோவாப்பரேட்டிவ் வங்கிகள் மூலமாக நகரத்திலே இருக்கின்ற நலிந்த பிரிவினர்களுக்கும் இத்தகைய கடன்களை, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் சுட்டிக்காட்டியதைப்போல, காலதாமதம் இல்லாமல் விரைவில் கொடுக்கக் கூடிய சூழ்நிலையை உருவாக்க வேண்டுமென்று இந்த அரசு அக்கறையோடு இருக்கிறது.

நடப்பாண்டிலிருந்து கூட்டுறவு அமைப்புகளின் மூலமாக ஏழைகளுக்குக் கொடுக்கப்படும் நகைக் கடன்களைப் பொறுத்தவரையில், இன்னும் அதிகமாகவும், விரைவாகவும் தருவதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்வதற்கு ஏற்கெனவே ரிசர்வ் வங்கியிடம் பேசியிருக்கிறோம், நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டிருக்கிறோம்.

மேலும் சில குறைபாடுகளை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்களும், திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும் சுட்டிக்காட்டினார்கள். பணவசதி படைத்தவர்கள் கடன் தருபவர்களாக இருப்பதால், அவர்கள் ஒரு சங்கம் வைத்து நிதி வசூல் செய்து தாசில்தார்களுக்குத் தரும் தவறுகளில் ஈடுபடுவார்கள் என்பதைச் சுட்டிக்காட்டினார்கள். சில நேரங்களில் நிதி வசூலில் ஈடுபடுகிறபோதுகூட இதுபோன்ற தயவுதாட்சண்யம் ஏற்படுகிறது என்பதை திரு. இராமமூர்த்தி கோடிட்டுக் காட்டினார். இத்தகைய குறைபாடுகள் களையப்பட வேண்டியதுதான். மனுக்களைக் காலதாமதம் இல்லாமல் உடனடியாக விசாரித்துத் தீர்ப்பை வழங்க வேண்டுமென்று ஆர்.டி.ஓ.-க்களுக்கும் தாசில்தார்களுக்கும் மிகக் கண்டிப்பான உத்தரவை அரசு இடும். Arbitrary ஆக by way of compromise or settlement out of Court என்ற முறைப்படி தீர்ப்புகள் வழங்க தாசில்தார் உடந்தையாக இருப்பாரேயானால், பாதிக்கப்பட்டவர்கள் ஏழையாக இருந்து கடன் வாங்குவதால் ஏழைகளாகவே இருப்பார்கள், கடன் கொடுத்தவர்கள் கடன் தரும் பணக்காரர்களாக இருப்பதால் பணக்காரர்களாகவே இருப்பார்கள் என்பதால், அந்த நடைமுறை எங்கே இருந்தாலும், அது கூடாது என்று அரசு கண்டிப்பாக உத்தரவிடும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் சனார்த்தனம் அவர்கள் பேசுகின்றபோது ஈட்டிக்காரன் தொல்லையைப்பற்றிக் கூறினார். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு செக்யூர்ட் லோனுக்காக மட்டும் இருப்பதாக எண்ணக்கூடாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம்கூட, 'செக்யூர்ட் லோன்ஸ்' ஒன்றுதான் இதிலே பாதுகாக்கப்படுகிறது என்று பேசினார்கள். அது அப்படியல்ல. சட்டம் 13/1980, 31/1976 இரண்டுமே வருகிற காரணத்தாலே செக்யூர்ட் லோன் மட்டுமல்லாமல், அன்-செக்யூர்ட் லோன்—மணி லெண்டர்களிடமிருந்து வாங்கிய கடன்களுக்கும் பாதுகாப்புத் தர நீட்டிப்புச் செய்கிறோம். இது குறித்து அரசு தெளிவாக அறிவுரைகளை இப்போது இட்டிருக்கிறது. எனவே அடகுக் கடைக்காரர்களின் மூலமாக வாங்கிய கடனாக இருந்தாலும் சரி, தனியாக வட்டிக்கு விடுகிறவர்களிடம் வாங்கிய கடனாக இருந்தாலும் சரி, இந்த இரண்டு கடன்களுக்கும் உட்பட்டிருக்கிற ஏழைகளாக இருந்தாலும் சரி, இந்த நிவாரணம் தற்போது கொடுக்கப்படுகிறது.

இதற்குப் போதிய விளம்பரம் தேவை என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெளிவாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். பட்டி தொட்டிகளிலெல்லாம் டாம் டாம் மூலம் அதிகப்படியாக விளம்பரப்படுத்தப்பட வேண்டும் என்பதை ஒத்துக் கொள்கிறேன். இது குறித்து அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும். குறிப்பாக கிராமங்களில் டிரான்சிஸ்டர் ரேடியோ இருப்பதால், இது குறித்த தொடர் விளம்பரத்தை நடத்த அரசு தக்க நடவடிக்கையை மேற்கொள்ளும் என்பதை இந்த அவைக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே நலிந்த பிரிவினர் களுக்கு நல்ல பலன்களைத் தர வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது. இந்த சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டு அமர்கிறேன்.

4. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(4) மேலவையின் அலுவல் நேரம் குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. 11—8—1980 திங்கட் கிழமையன்று அவை காலையில் கூடும் என்று ஏற்கெனவே அறிவிக்கப்பட்டிருந்தது. ஆனால் அன்று மட்டும் அவை காலை நேரத்திற்குப் பதிலாக மாலை 4 மணிக்குக் கூடும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

6. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(2) தமிழ் நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, அடகுக் கடைக்காரர்கள்–கடன் நிவாரணச் சட்டங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1980)—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவைமுன் உள்ள பிரச்சினை :

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, அடகுக் கடைக்காரர்கள்–கடன் நிவாரணச் சட்டங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 6 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறை வேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, அடகுக் கடைக்காரர்கள்–கடன் நிவாரணச் சட்டங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1980) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவைமுன் உள்ள பிரச்சினை :

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, அடகுக் கடைக்காரர்கள்–கடன் நிவாரணச் சட்டங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1980) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மேலவையின் நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்றன. அவை மீண்டும் 11—8—1980 திங்கட்கிழமை அன்று மாலை 4 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 1.40)

7. அவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

71. Notification issued with G.O. Ms. No. 1863, Rural Development and Local Administration, date the 26th November 1979, in regard to exemption given to the hostel buildings attached to the Educational Institutions from the Payment of house tax. [Laid on the table of the House under section 199 (2) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

72. Notification issued with G.O. Ms. No. 161, Home, dated 23rd January 1980, in regard to an amendment to the Rules under the Tamil Nadu Borstal Schools Act, 1925. [Laid on the table of the House under section 4 (4) of the Tamil Nadu Borstal Schools Act, 1925 (Tamil Nadu Act V of 1926).]

73. Notification issued with G.O. Ms. No. 812, Revenue, dated the 2nd April 1980, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Rules, 1978. [Laid on the table of the House under section 47(3) of the Tamil Nadu Urban Land (Ceiling and Regulation) Act, 1978 (Tamil Nadu Act 24 of 1978).]

74. Notification issued with G.O. Ms. No. 1694, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 5th November 1979, in regard to an amendment to sub-rule (5) of rule 15 of the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959.)]

75. Notification issued with G.O. Ms. No. 435, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 25th April 1979, in regard to amendments to rules 15 (5) and 26 (3) of the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the table of the House under section 53(5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Naud Act I of 1959).]

76. Balance Sheet, Profit and Loss Account and Profit and Loss Appropriation Account of the Tamil Nadu Warehousing Corporation for the year 1978-79. [Laid on the table of the House under section 31 (11) of the Warehousing Corporations Act, 1962 (Central Act 58 of 1962).]

77. Notification issued with G.O. Ms. No. 473, Revenue, dated the 29th February 1980 making the Tamil Nadu Debt Relief Rules, 1980. [Laid on the table of the House under section 30(3) of the Tamil Nadu Debt Relief Act, 1979 (Tamil Nadu Act 40 of 1979).]

78. Notification issued with G.O. Ms. No. 852, Home (Transport-I), dated the 21st March 1980, in regard to an amendment to Rule 17 of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Rules, 1974. [Laid on the table of the House under section 25 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1974 (Tamil Nadu Act 13 of 1974).]

79. Notification issued with G.O. Ms. No. 413, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 2nd May 1980, in regard to the framing of the Tamil Nadu Hindu Religious Institutions Employees Family Benefit Fund Rules, 1980. [Laid on the table of the House under section 116(3) of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Tamil Nadu Act 22 of 1959).]

80. Notification issued with G.O. Ms. No. 74, Agriculture, dated the 22nd January 1980, in regard to nomination of the Director of Animal Husbandry, Madras, as Special Officer of the Tamil Nadu Veterinary Council for a further period of one year on and from the 27th October 1979 and vesting him with all the powers and duties of the Council. [Laid on the table of the House under section 16(7)

of the Tamil Nadu Registration of Veterinary Practitioners Act, 1957 (Tamil Nadu Act XXI of 1957).]

81. Fourteenth Annual Report of the Tamil Nadu Small Industries Corporation Limited for the year 1978-79 with the Audit Report and Supplementary Comments of the Comptroller and Auditor-General of India. [Laid on the table of the House under section 619(A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

B. Reports, Notifications and other Papers.

105. Fifth Interim Report of Justice Thiru W. S. Krishnaswami Naidu, B.A., B.L., Retired Judge of the Madras High Court. (Tamil).

* 106. The Tamil Nadu Commerical Crops Assessment (Repeal) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 18 of 1980), as passed by the Assembly.

* 107. The Tamil Nadu Additional Assessment, Additional Water-Cess, Special Assessment and Special Water Cess (Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 24 of 1980), as passed by the Assembly.

* 108. The Tamil Nadu Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 30 of 1980), as passed by the Assembly.

* 109. The Tamil Nadu Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 31 of 1980), as passed by the Assembly.

* 110. The Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 35 of 1980), as passed by the Assembly.

& 111. The Tamil Nadu Board of Revenue Abolition Bill, 1980 (L.A. Bill No. 22 of 1980), as passed by the Assembly.

& 112. The Tamil Nadu Pawnbrokers and Debt Relief Laws (Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 28 of 1980), as passed by the Assembly.

& 113. The Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 29 of 1980), as passed by the Assembly.

---

* Sent by post to all M.L.Cs. on 5th March 1980.

& Circulated to all M.L.Cs. on 7th August 1980.

இணைப்பு I.

10 ஆம் பாகத்தில் உடுக்குறியிட்ட வினா எண் 33 க்கான விடையைக் காண்க.]

(அ) 1979 நவம்பர் மாதத்தில் பெய்த பெருமழையினால் பயிர் நிலங்களுக்கு ஏறபட்ட சேதம் மாவட்ட வாரியாகக் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

வ. எண்.	மாவட்டத்தின் பெயர்.	மணல் மேடிட்ட நிலங்கள் (ஏக்கரில்).	மணல் மேடிட்ட கிணறுகள் (எண்ணிக்கை).	மண் அரிப்பால் பாதிக்கப்பட்ட நிலங்கள் (ஏக்கரில்).
1.	நீலகிரி	826.02	..	..
2.	கோயம்புத்தூர்	167.00	..	50.00
3.	திருநெல்வேலி	201.74	..	..
4.	திருச்சிராப்பள்ளி	59.59	1	..
5.	மதுரை	929.98	201	65.50
6.	பெரியார் (ஈரோடு)	151.85	9	..
7.	ராமநாதபுரம்	1389.95	113	127.00
8.	தென் ஆற்காடு	60.56	..	..
		3786·69	324	242.50

(இ) இதன் காரணமாக விவசாயிகளுக்கு அளிக்கப்பட்ட உதவித் தொகை மாவட்ட வாரியாகக் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது:—

வ. எண்.	மாவட்டத்தின் பெயர்.	கொடுக்கப்பட்ட உதவித் தொகை (ரூபாயில்).
1.	நீலகிரி	4,29,792
2.	கோயம்புத்தூர்	53,125
3.	திருநெல்வேலி	43,442
4.	திருச்சிராப்பள்ளி	
5.	மதுரை	
6.	பெரியார் (ஈரோ(	
7.	ராமநாதபுரம்	
8.	தென் ஆற்காடு	

இணைப்பு II.

[20 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

1980 ஜூலை 4 அன்று மதுரையில் தமிழ்நாடு மின்வாரிய மேற்பார்வைப் பொறியாளர் அலுவலகத்தில் கோட்டப் பொறியாளர்களின் கூட்டம் நடந்து கொண்டிருந்தபோது முற்பகல் சுமார் 11 மணியளவில் மதுரை, இராமநாதபுரம் மின் அமைப்புகளில் உள்ள பொறியியல் டிப்ளமா பெற்றவர்கள் சங்கத்தைச் சார்ந்த 84 பேர் மேற்பார்வைப் பொறியாளரின் அறையின் முன் அமர்ந்துகொண்டு மறியலில் ஈடுபட்டனர். அச் சங்கத்தின் மூன்று பிரதிநிதிகளை அழைத்துப் பேசியபோது, அவர்கள் திருமங்கலம், வத்தலகுண்டு மற்றும் மதுரைக் கோட்டங்களில் உள்ள இளநிலைப் பொறியாளர்கள் கொடுமைப்படுத்தப்படுவதாகவும், கிளைச் செயலாளர் திரு. காந்தி என்பவர் பழி வாங்கப்படுவதாகவும், திரு. காந்தியை ஊர் மாற்றம் செய்து பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ள ஆணையை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்றும், அவரிடமிருந்து எடுக்கப்பட்ட அதிகாரங்களை அவருக்கு திரும்பக் கொடுக்க வேண்டுமெனவும், அவருக்கு எதிராக எடுக்கப்பட்டுள்ள ஒழுங்கு நடவடிக்கையைக் கைவிட வேண்டுமென்றும், மேலும் ஆபரேஷன் அண்ட் மெயிண்டினன்ஸ் பிரிவு அதிகாரிகளிடமிருந்து விரைவுபடுத்தும் பணிகள் மற்றும் விவசாய பம்புகளுக்கு மதிப்பீடு தயார் செயல் ஆகிய பணிகளை திரும்பிப் பெற வேண்டுமென்றும் கோரினர்.

2. திரு. காந்தி அவர்களை ஊர் மாற்றம் செய்து பிறப்பிக்கப்பட்ட ஆணையை ரத்து செய்வதாகவும், அவருக்கு அதிகாரங்கள் திரும்பவும் கொடுப்பதாகவும் பிரதிநிதிகளிடம் தெரிவிக்கப்பட்டது. மற்ற கோரிக்கைகள் குறித்து 5—7—1980 அன்று பிற்பகல் 3 மணியளவில் விவாதிக்கலாம் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆனால் திரு. காந்தி அவர்களின் மாற்றத்தை ரத்து செய்து அந்த ஆணையை உடனடியாகக் கொடுக்க வேண்டுமென்றும், அவ்வாறு கொடுத்தால்தான் போராட்டத்தில் இருக்கின்றவர்கள் அவ்வலுவலக வராண்டாவை விட்டு நகருவார்கள் என்றும் கூறினார்கள். இவ்வாறு ரத்து ஆணையில் கையொப்பமிடுமாறு மேற்பார்வைப் பொறியாளர் வற்புறுத்தப்பட்டபோதிலும், அவர் அதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. ஆர்ப்பாட்டக்காரர்களை அமைதியாகக் கலைந்துபோகச் செய்யும்படி சங்கத்தின் அலுவலர்களைக் கேட்டுக் கொண்டது பயனளிக்கவில்லை. முற்றுகை பிற்பகல் 4-00 மணிவரை தொடர்ந்ததால், காவல் துறையினரின் உதவி நாடப்பட்டது. சுமார் 4-30 மணியளவில் வந்த காவல் துறையினர் 5 மணியளவில் அவர்களை அகற்றிச் சென்றனர். அன்று இரவு சுமார் ஒன்பது மணியளவில் அவர்கள் ஜாமீனில் விடுவிக்கப்பட்டனர்.

3. பின்னர் திரு. எஸ். காந்திக்கு இடப்பட்டிருந்த மாற்றல் உத்தரவு நீக்கப்பட்டு அவருக்குப் பதிலாகப் போடப்பட்டவர் விநியோகப் பகுதியில் முன்னதாகவே சேர்ந்துவிட்டதனால், திரு. எஸ். காந்தி கட்டுமானப் பகுதியில் வத்தலகுண்டிலேயே தங்க வைக்கப்பட்டுள்ளார். மேலும் கேட்பளிப்பில் (Requisition) கையொப்பமிடும் அதிகாரமும் அவருக்குத் திரும்ப அளிக்கப்பட்டுள்ளது. இப் பிரச்சினையில் மேற்கொண்டு போராட்டம் எதுவும் இல்லை என்று தெரிவிக்கப்படுகிறது. முற்றுகை செய்வதில் ஈடுபட்ட தொழிலாளர்கள் மீது காவல் துறையினரால் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் பற்றி மேற்கொண்டு விவரங்கள் எதிர்பார்க்கப்படுகின்றன.

இணைப்பு III

[21 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் கடந்த ஒரு மாதத்தில் நூற்றுக்கணக்கான மாடுகள் திடீரென நோய் வாய்ப்பட்டு இறந்தது தொடர்பாக, இராமநாதபுரம் மற்றும் மதுரை மண்டல இணை இயக்குநர்கள், சம்பந்தப்பட்ட கிராமங்களுக்கு நேரிலே சென்று தகவல் சேகரிக்கவும் தடுப்பு நடவடிக்கை எடுக்கவும் கேட்கப்பட்டனர். நோயின் காரணம்பற்றி விரிவான ஆய்வு செய்து, நோயினைத் தடுக்கவும், சிகிச்சை அளிக்கவும் உதவும் பொருட்டு இராணிப்பேட்டை கால்நடை நோய்த் தடுப்பு மருந்து ஆராய்ச்சி நிலைய இயக்குநர், ஆராய்ச்சியாளர்களை அனுப்பவும் அறிவுறுத்தப்பட்டார். மதுரை மண்டல கால்நடை நோய்த் தடுப்பு சிறப்பு அறிஞர், மற்றும் பால்பெருக்கு அலுவலர், கோட்டை இருப்பூர் கிராமத்திற்கு நேரில் சென்று விசாரித்தனர். விசாரணையில் 27-5-1980 தொடங்கி 16-7-1980 வரை 50 நாட்களில் இம்மாதிரியான நோய் கண்டது என்றும், இறப்பு பற்றிய விவரங்களை சம்பந்தப்பட்ட கால்நடை அதிகாரிக்கோ, ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையருக்கோ, வட்டாட்சியாளருக்கோ சம்பந்தப்பட்டவர்கள் தெரிவிக்கவில்லை என்றும் தெரிய வந்தது.

2. காரைக்குடி கால்நடைப் பராமரிப்பு உதவி இயக்குநரின் அறிக்கைப்படி, கோட்டை இருப்பூர் கிராம கால்நடை மரணப் பதிவேடு பரிசீலிக்கப்பட்டதில்

கால்நடை மரணம் பற்றிய குறிப்பு ஏதுமில்லை என்றும் நூற்றுக்கணக்கான கால்நடைகள் இறந்துவிட்டன என்ற குறிப்பு மிகைப்படுத்தப்பட்டதென்று என்றும் தெரிய வருகிறது. இம் மரணங்கள் குடற்புழு நோயினால் ஏற்பட்டிருக்கலாம் என்று கருதப்படுகிறது. இதன் மூலம் 29—5—1980 அன்று நோய் தோன்றி 2—6—1980 அன்று முதல் இறப்பும், 17—7—1980 அன்று கடைசி இறப்பும் நேரிட்டுள்ளன. இராமநாதபுரம் மண்டல இணை இயக்குநரிடமிருந்து கடைசியாக வந்த தகவலில் தற்போது நோய் கட்டுப்படுத்தப்பட்டு விட்டதாகவும் இதுவரை மொத்தம் 197 கால்நடைகள் இறந்து இருக்கலாம் என்று உள்ளூர் மக்களை விசாரித்ததில் தெரியவருவதாகவும் தெரிவித்துள்ளார். சிறப்பு கால்நடை அபிவிருத்தித் திட்டத்தின் மூலம் வழங்கப்பட்ட ஆடுமாடுகளில் எவ்வித இழப்பும் ஏற்படவில்லை.

3. காரைக்குடியிலுள்ள இராமநாதபுரம் மாவட்ட கால்நடை நோய் புலனாய்வுப் பிரிவு உதவி இயக்குநர் மேற்கண்ட கிராமங்களில் தங்கி தடுப்பு நடவடிக்கை மேற்கொண்டு வருகிறார். நோயை அடியோடு ஒழிக்க வெக்கை நோய் தடுப்பு ஊசி போடப்பட்டு வருகிறது. மேற்கண்ட கிராமங்களில் மேலும் இறப்பு ஏற்படவில்லை.

இணைப்பு IV

[22 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 35 OF 1980

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Indian Electricity Act, 1910, *in its application to the State of Tamil Nadu.*

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-first Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title, extent and commencement.*—(1) This Act may be called the Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Act, 1980.

(2) It extends to the whole of the State of Tamil Nadu.

(3) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section* 20, *Central Act IX of* 1910.—In section 20 of the Indian Electricity Act, 1910 (Central Act IX of 1910) (hereinafter referred to as the principal Act), in sub-section (2),—

(i) in the opening paragraph for the words " and after giving not less than twenty-four hours' notice in writing to the occupier ", the words " at any reasonable time between sun rise and sun set, and on informing the occupier of his intention " shall be substituted;

(ii) after clause (*b*), the following proviso shall be inserted namely:—

" Provided that sufficient notice shall in every case be given to enable the inmates of any apartment appropriated to females to withdraw to some part of the premises where their privacy may be preserved.".

3. *Amendment of section* 24, *Central Act IX of* 1910.—In section 24 of the principal Act, after sub-section (1), the following sub-section shall be inserted, namely:—

" (1-A) Where an officer not lower in rank than a Divisional Engineer of the Tamil Nadu Electricity Board, on a personal inspection, is satisfied that any electric supply line or other works which has been cut or disconnected under sub-section (1) by the licensee has been reconnected unauthorisedly by any consumer, then, without prejudice to any other penalty that may be imposed under section 44 or under any other provisions of this Act, such officer may for reasons to be recorded in writing, order that energy shall not be supplied to such consumer for a period not exceeding one year as may be specified in such order:

Provided that no such order shall be made unless the consumer has been given an opportunity of making his representations".

4. *Substitution of new sections for section* 39, *Central Act IX of* 1910.—For section 39 of the principal Act, the following sections shall be substituted, namely :—

" 39. *Theft of energy.*—(1) Whoever dishonestly abstracts, consumes or uses any energy shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to three years, or with fine which shall not be less than five hundred rupees but which may extend to five

thousand rupees, or with both, and if it is proved that any artificial means or means not authorised by the licensee exist for the abstraction, consumption or use of the energy by the consumer, it shall be presumed until the contrary is proved, that such abstraction, consumption or use of energy has been dishonestly caused by such consumer.

(2) If any person, having been convicted of an offence punishable under sub-section (1), is again guilty of an offence punishable under that sub-section he shall be punishable with imprisonment for the second or subsequent offence for a term which shall not be less than six months but which may extend to five years and shall also be liable to fine.

39-A. *Abetments.*—Whoever abets an offence, punishable under section 39 or section 44 shall, notwithstanding anything contained in section 116 of the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860), be punished with the punishment provided for the offence.".

5. *Amendment of section 44, Central Act IX of* 1910.—In section 44 of the principal Act,—

(1) the said section shall be renumbered as sub-section (1) of that section and in sub-section (1), as so renumbered,—

(*i*) after clause (a), the following clause shall be inserted, namely,—

"(*aa*) unauthorisedly reconnects with any electric supply line or other works, being the property of the licensee through which energy may be supplied, when the said electric supply line or other works has been cut or disconnected under sub-section (1) of section 24 ; or "

(ii) for the words " shall be punishable with fine which may extend to five hundred rupees ", the words " shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to three years, or with fine when may extend to one thousand rupees or with both " shall be substituted ;

(iii) after the words " such connection as is referred to in clause (*a*) ", the words " or such reconnection as is referred to in clause (*aa*) " shall be inserted ;

(iv) the words " and that the meter, indicator or apparatus is under the custody or control of the consumer, whether it is his property or not " shall be omitted;

(v) for the words " that such connection, communication, alterations, prevention or improper use " the words " that such connection, reconnection, communication, alteration, prevention or improper use " shall be substituted ;

(2) after sub-section (1) as so renumbered, the following sub-section shall be inserted, namely :—

" (2) If any person having been convicted of an offence punishable under sub-section (1), is again guilty of an offence punishable under that sub-section, he shall be punishable with imprisonment for the second or subsequent offence for a term which shall not be less than three months but which may extend to five years and shall also be liable to fine."

6. *Amendment of section* 47, *Central Act IX of* 1910.—In section 47 of the principal Act, for the words and figures "sections 39 to 46 ", the words, figures and letter " section 39, section 39-A or sections 40 to 46 " shall be substituted.

7. *Amendment of section* 48, *Central Act IX of* 1910.—In section 48 of the principal Act, for the words and figures "sections 39 to 47 " the words, figures and letter " section 39, section 39-A or sections 40 to 47 " shall be substituted.

8. *Amendment of section* 49, *Central Act IX of* 1910.—In section 49 of the principal Act, for the words and figures " sections 39, 44, 45 and 46 ", the words, figures and letter " sections 39, 39-A, 44, 45 and 46 " shall be substituted.

9. *Insertion of new section 50-A in Central Act IX of* 1910.—After section 50 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

" 50-A. *Certain offences under the Act to be cognizable.*—Notwithstanding anything contained in the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974) any offence under section 39, section 39-A or section 44 of this Act shall be deemed to be a cognizable offence within the meaning of that Code. "

[68 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 28 OF 1980.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Pawnbrokers Act and the Debt Relief Laws in force in the State of Tamil Nadu.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-first Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Pawnbrokers and Debt Relief Laws (Amendment) Act, 1980.

(2) Clauses (1) and (3) of section 3 shall be deemed to have come into force on the 13th day of June 1980 and the rest of this Act shall come into force at once.

2. *Amendment of Tamil Nadu Act XXIII of 1943.*—In the Tamil Nadu Pawnbrokers Act, 1943 (Tamil Nadu Act XXIII of 1943), in section 12-A in sub-section (1), for clause (ii), the following clause shall be substituted, namely:—

" (ii) (*a*) where any debtor to whom the provisions of the Tamil Nadu Debt Relief Act, 1976 (President's Act 32 of 1976) are applicable has pledged any article with any pawnbroker, the pawnbroker shall not sell or otherwise dispose of, in any manner whatsoever, any such pledged article during the period upto and inclusive of the date of publication of the list of debtors under clause (*a*) of sub-section (3A) of section 5 of the said Act and in the case of debtors whose names are so published in the said list the pawnbroker shall not sell or otherwise dispose of in any manner whatsoever, the articles pledged by such debtors until final orders including orders on appeal) are passed on the applications made by them;

(b) where any debtor who is entitled to have the debt scaled down under section 8 of the Tamil Nadu Debt Relief Act, 1979 (Tamil Nadu Act 40 of 1979), has pledged any article with

any pawnbroker, the pawnbroker shall not sell or otherwise dispose of, in any manner whatsoever, any such pledged article during the period up to and inclusive of the expiry of the last day of the eighteenth month immediately, followniig the date of publication of the Tamil Nadu Pawnbrokers and Debt Relief Laws (Amendment) Act, 1980, in the *Tamil Nadu Government Gazette*, and the period of one week thereafter;

(*c*) where any debtor to whom the provisions of the Tamil Nadu Debt Relief Act, 1980 (Tamil Nadu Act 13 of 1980) are applicable, has pledged any article with any pawnbroker, the pawnbroker shall not sell or otherwise dispose of, in any manner whatsoever any such pledged article during the period upto and inclusive of the date of publication of the list of debtors under clause (*a*) of sub-section (3) of section 5 of the said Act and in the case of debtors whose names are so published in the said list the pawnbroker shall not sell or otherwise dispose of, in any manner whatsoever, the article pledged by such debtors until final orders (including orders on appeal) are passed on the applications made by them.".

3. *Amendment of President's Act 31 of 1976.*—In the Tamil Nadu Debt Relief Act, 1976 (President's Act 31 of 1976),—

(1) in section 5,—

(i) in sub-section (2A), in clause (*c*),—

(*a*) for the words " six months ", the words "twelve months" shall be substituted;

(*b*) in the proviso for the words "seven months" the words "thirteen months", shall be substituted;

(ii) in sub-section (3-A) in clause (*a*), for the words "seven months" the words " thirteen months " shall be substituted;

(2) after section 5, the following section shall be inserted, namely:—

" 5-A. *Ban on the sale of movable properties pledged by debtors.*—Notwithstanding anything contained in this Act or in any other law for the time being in force relating to the sale of pledged articles, where any debtor has pledged any movable property with the creditor, the creditor or the transferee of the creditor shall not

sell or otherwise dispose of in any manner whatsoever, any such movable property during the period up to and inclusive of the date of publication of the list of debtors under clause (*a*) of sub-section (3-A) of section 5 and in the case of debtors whose names are so published in the said list the creditor or the transferee of the creditor shall not sell or otherwise dispose of in any manner whatsoever, the movable properties pledged by such debtors until final orders (including orders on appeal) are passed on the applications made by them.";

(3) in section 6,—

(i) in sub-section (1-A) in clause (*c*),—

(*a*) for the words "six months", the words "twelve months" shall be substituted;

(*b*) in the proviso, for the words "seven months", the words "thirteen months," shall be substituted;

(ii) in sub-section (2-A), in clause (*a*), for the words seven months", the words "thirteen months" shall be substituted.

4. *Amendment of Tamil Nadu Act* 40 *of* 1979.—In the Tamil Nadu Debt Relief Act, 1979 (Tamil Nadu Act 40 of 1979)—

(1) after section 10, the following section shall be inserted, namely:—

"10-A. *Payment in instalments of scaled down debts*.—(1) Notwithstanding any law, custom, contract or decree of court to the contrary, a debtor shall be entitled to pay within six months from the date of publication of the Tamil Nadu Pawnbrokers and Debt Relief Laws (Amendment) Act, 1980, in the *Tamil Nadu Government Gazette* (hereafter in this section referred to as the said date), one-third of the amount of the debt as scaled down in accordance with the provisions of this Act and the balance of the debt in two equal half-yearly instalments on or before the last day of the twelfth month and eighteenth month immediately following the said date respectively with the interest due on such instalment up to that date.

(2) Where before the said date, a court has passed a decree for the repayment of the debt as scaled down in accordance with the provisions of this Act, it shall, on application of the

judgement-debtor within two months from the said date, apply the provisions of sub-section (1) to such decree and amend the decree accordingly.

(3) In any suit instituted after the said date, the court in decreeing the suit shall provide for the payment of such instalment or instalments as would have become payable under the provisions of sub-section (1) and the balance in further instalments as specified therein.

(4) In any suit pending on the said date for the recovery of the amount of the debt as scaled down in accordance with the provisions of this Act, the court shall pass a decree for the payment of such instalment or instalments as would have become payable under the provisions of sub-section (1) and the balance in further instalments as specified therein.

(5) Nothing contained in this section shall bar the court from passing a decree or making an order in an application for execution of the decree under such terms and conditions as may be more favourable to the debtor than those provided for in this section either of its own motion or upon a consideration of all the circumstances of the case or upon an agreement between the parties.

(6) Where before the said date debtor has paid to the creditor towards the repayment of the debt as scaled down under this Act any amount in excess of the amount of instalment as would have become due under the provisions of sub-section (1),—

(ii) the debtor shall be entitled to adjust the excess amount so paid to one or more future instalments, and

(ii) nothing contained in this sub-section shall be deemed to require the creditor to refund any sum which has been paid to him.

(7) Nothing contained in this section shall apply to any debt secured by any mortgage of the description referred to in sub-section (1) of section 9.";

(2) after section 14, the following section shall be inserted, namely:—

"14-A. *Ban on the sale of movable properties pledged by debtors*.—Notwithstanding anything contained in this Act or in any other law for the time being in force relating to the sale of pledged

articles, where any debtor who is entitled to have the debt scaled down under section 8 has pledged any movable property with the creditor, the creditor shall not sell or otherwise dispose of, in any manner, whatsoever, any such movable property during the period up to and inclusive of the expiry of the last day of the eighteenth month immediately following the date of publication of the Tamil Nadu Pawnbrokers and Debt Relief Laws (Amendment) Act, 1980, in the *Tamil Nadu Government Gazette*, and the period of one week thereafter."

5. *Amendment of Tamil Nadu Act* 13 *of* 1980.—In the Tamil Nadu Debt Relief Act, 1980 (Tamil Nadu Act 13 of 1980), after section 5, the following section shall be inserted, namely.—

"5-A. *Ban on the sale of movable properties pledged by debtors.*—Notwithstanding anything contained in this Act or in any other law for the time being in force relating to the sale of pledged articles, where any debtor has pledged any movable property with the creditor the creditor or the transferee of the creditor shall not sell or otherwise dispose of, in any manner whatsoever, any such movable property during the period up to and inclusive of the date of publication of the list of debtors under clause (*a*) of sub-section (3) of section 5 and, in the case of debtors whose names are so published in the said list, the creditor or the transferee of the creditor shall not sell or otherwise dispose of, in any manner whatsoever, the movable properties pledged by such debtors until final orders (including orders on appeal) are passed on the applications made by them.".

6. *Stay of certain proceedings.*—(1) Notwithstanding anything contained, in any law for the time being in force, every proceeding for the execution of a decree (other than the making of an application for the execution of a decree) including proceedings consequent on orders or decrees made in appeals, revision petitions or applications for review, for the recovery of any amount of debt (including interest, if any) which has been scaled down in accordance with the provisions of the Tamil Nadu Debt Relief Act, 1979 (Tamil Nadu Act 40 of 1979) (hereafter in this section referred to as the said Act), pending on the date of publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, (hereafter in this section referred to as the said date) against any person who is a debtor within the meaning of the said Act, shall subject to the next succeeding sub-section, stand stayed until the expiry of six months from the said date

and where an application has been made by the judgement-debtor under sub-section (2) of section 10-A of the said Act, until the final disposal of the said application :

Provided that nothing in the sub-section shall apply to the sale, in respect of any such debt, of—

(i) any movable property held and concluded before the said date;

(ii) any immovable property confirmed before the said date:

Provided further that, nothing in this sub-section shall apply to any proceeding in respect of any debt secured by any mortgage of the description referred to in sub-section (1) of section 9 of the said Act.

(2) Nothing contained in this section shall be deemed to invalidate any proceeding in which the order passed has been executed or satisfied in full before the said date.

122015

நிலவள வங்கியிலிருந்து பதில் கேட்டு அவர்களுக்குத் தள்ளிக்கொடுக்கப் படாது என்று பதில் வந்திருக்கிறது. எனக்கு வந்த பதில் வீட்டில் இருக்கிறது. வேண்டுமானால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு அனுப்பி வைக்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட பதில் தவறாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி அரசு மீண்டும் பரிசீலித்து நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, நாம் மீண்டும் கேள்வியைப் படிக்க வேண்டும். காரணம் கேள்வி போடுகிறபோது, நிலவள வங்கி அல்லது கூட்டுறவு வங்கிக் கடன் என்று கேள்வி வந்திருக்க வேண்டும். அப்படி கேள்வி வந்திருந்தால், அங்கேயும் விசாரித்திருப்பார்கள். வருவாய்த் துறை அமைச்சர் என்று கேள்வியில் போட்டதனால், வருவாய்த் துறையில் அப்படி ஒன்றுமில்லை என்று பதில் வந்துவிட்டது. நான் வேண்டுமென்றே செய்யவில்லை. அங்கத்தினர் அவர்களும் வேண்டுமென்றே செய்யவில்லை. கூட்டுறவு வங்கி என்று இருந்திருந்தால், அந்தக் கேள்வி அங்கே போய் பதில் வந்திருக்கும். அதனாலே தான் இந்தத் தவறு ஆகியிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : கிணறு வெட்ட நிலவள வங்கி கடன் அளிக்க வேண்டும். இந்த ஸ்தாபனத்திலிருந்து தான் கடன் கிடைக்கும். தக்காவிக் கடன் 1965-க்கு முன்னரே நிறுத்தப்பட்டுவிட்டது. கிணறு வெட்ட என்று இருப்பதால், நிலவள வங்கிக்கு அந்த வினாவை அனுப்பி விடையைக் கொண்டு வருவதற்கு மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே அனுமதி அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Retired Road Inspectors.

* 36 Q.—THIRU E. S. VENKATESAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state :

(a) whether any representation was received from the retired Road Inspectors' Association, to extend the minimum pension of Rs. 100 to the Road Inspectors, who retired from service during the years 1961 to 1975; and

(b) if so, the action taken thereon?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) ஆம்.

(இ) அந்தக் கோரிக்கை ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை.

மூளைக் காய்ச்சல்.

* 37 வினா.—**திரு. ம. சங்கரலிங்கம் :** மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1979, ஜூன் முதல் 1980, மே மாதம் முடிய, மூளைக் காய்ச்சலினால் தாக்கப்பட்டவர்களின் எண்ணிக்கை மாவட்ட வாரியாக எவ்வளவு ?

(இ) இவர்களில், எந்தெந்த மாவட்டங்களில் நோயாளிகள் இறந்தனர் ?

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : (அ) & (இ)

	பாதிக்கப்பட்டோர்.	இறப்பு.
தென் ஆற்காடு	79	52
திருநெல்வேலி	71	7
மற்ற மாவட்டங்கள்	—	—

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : இந்த மூளைக் காய்ச்சல் கொசுவினால்தான் ஏற்படுகிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் 79 பேர், திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் 71 பேர் என்றும் அதில் இறந்தவர்கள் தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் 52 பேர் என்றும், திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் 7 பேர் என்றும், மற்ற மாவட்டங்களில் இல்லை என்றும் சொன்னார்கள். இந்த நோய் கொசுத் தொல்லை அதிகரித்திருப்பதால் ஏற்படுகிறதா ? அல்லது இந்தக் குறிப்பிட்ட நோயைப் பரப்புகிற கொசு அதிகரித்திருக்கிறதா ? இதைப்பற்றி அரசு ஆராய்ந்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

The Hon. Dr. H. V. HANDE : "Encephalitis", otherwise known as "Brain Fever" is not a new disease but one which has been prevalent even earlier. It assumed epidemic proportions in certain parts of the country in 1977. This is a disease caused by the Japanese virus B Strain known by that name, since it was first identified in Japan by Japanese scientists. It is transmitted to human-beings by the 'Colex' vector species of mosquitoes by transmission from animal hosts such as acquatic birds, pigs, etc. The initial cases in an epidemic form were reported from Tirunelveli district in October 1977.

ஆகவே இது ஒரு வகையான கொசு என்பது மட்டுமல்ல. இது ஒரு வகையான வைரஸ் என்றுகூட சொல்லலாம். இந்த 'வைரஸ்' 'பிக்ஸ்' (பன்றி), அது போன்ற மற்ற மிருகங்களில் பரவி, அங்கேயிருந்து மனிதனுக்கும் பரவக்கூடிய நிலைமைகள் இருந்துகொண்டிருக்கின்றன. இந்த நோய் இரண்டு மாவட்டங்களில்தான் இருக்கின்றது. இந்தப் பகுதியில் கொசு பரவலாக இருப்பதன் காரணமாகத்தான் இந்த நோய் பரவியிருக்க வேண்டும். இந்த வைரஸை, இந்தக் கொசுக்கள்தான் 'டிரான்ஸ்பர்' பண்ணுகின்றன.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : ஒரு குறிப்பிட்ட வைரஸ் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அந்த வைரஸ் குறிப்பிட்ட விலங்குகள் உடம்பில், ரத்தத்தில் கலந்துவிடுகிறது. அந்த விலங்குகளிடமிருந்து கொசுக்கள் மூலம் பரப்பப்படுகிறது என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த வைரஸ் தமிழ்நாட்டில் இப்போது இல்லாமல் செய்யப்பட்டுள்ளதா? இல்லை என்றால், அதற்கு என்று ஒரு தனியான திட்டத்தை அரசு வகுத்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : அப்படிப்பட்ட 'வைரஸ்'-ஐ ஒழிக்கவேண்டியதாக இருக்கிறது. அதை ஒழிப்பது என்பது ஒரு கஷ்டமான வேலையாகத்தான் இருக்கிறது. பொதுவாகவே, மலேரியா எராடிகேஷன் புரோகிராம், பிலேரியா எராடிகேஷன் புரோகிராம் என்ற திட்டங்களிலே இதையும் சேர்த்து ஒருங்கிணைத்து இதற்கான திட்டத்தையும் அமுல் படுத்தினால், சரியான வகையிலே ஓரளவுக்கு இந்த நோய் வாராமல் தடுப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இந்த நோய் முதன்முதலாகத் தாக்கியது எப்போது? கடைசியாகத் தாக்கியது எப்போது? அதற்குப் பிறகு பூரணமாக இந்த நோய் மீண்டும் தாக்காது என்ற அளவுக்கு அரசு ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறதா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே : முதன்முதலாக 1977-ல் என்று குறிப்பு இருக்கிறது. அதற்கு முன்பு உள்ள குறிப்பு என்னிடத்தில் இல்லை. தென் ஆர்காடு, திருச்சி, மதுரை, இராமநாதபுரம் இந்த மாவட்டங்கள் 'என்டமிக் எரியா' என்று சொல்வார்கள். அந்த நான்கு மாவட்டங்களில் இல்லை. இது 1977 ஆம் ஆண்டு வரையில் உள்ள விவரம். 1980 ஆம் ஆண்டு மே மாதம் வரையிலே கிடைத்திருக்கக்கூடிய தகவல், தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் 79 பேர்கள் பாதிக்கப்பட்டார்கள், திருச்சி மாவட்டத்தில் ஒருவருமில்லை, மதுரை மாவட்டத்தில் ஒருவரும் இல்லை, திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் 68 இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் ஒருவருமில்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினா 38 ஒத்திவைக்கப்படுகிறது.

State Advisory Board for Correctional Administration.

* 39 Q.—THIRU E. S. VENKATESAN : Will the Hon. the Minister for Social Welfare be pleased to state :

(a) the date on which the State Advisory Board for Correctional Administration was reconstituted last;

(b) whether any meeting of the Board had been convened so far; and

(c) if not, the reasons therefor?

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : (அ) மாநில சீர்திருத்தப்பணி ஆலோசனை வாரியம் கடைசியாக 7—10—1978 ஆம் தேதியில் திருத்தி அமைக்கப்பட்டது.

(இ) திருத்தி அமைக்கப்பட்ட வாரியத்தின் கூட்டம் இதுவரை கூட்டப்படவில்லை.

(உ) முதலில் மாநில சீர்திருத்தப்பணி ஆலோசனை வாரியம் பற்றிய விவரங்கள் உள்துறையில் கவனிக்கப்பட்டு வந்தது. பிறகு அது சமூக நலத் துறைக்கு மாற்றப்பட்டது. செப்டம்பர் 1979-80-ல் சிறைத்துறைத் தலைவர் வாரியத்தின் கூட்டத்தை கூட்டுவதற்கான நிகழ்ச்சி நிரலை அனுப்பி கூட்ட தேதியை நிர்ணயம் செய்ய அரசை அணுகினார். புதிய மக்கள் அரசு அமைந்தவுடன் அவரது கோரிக்கையை புதுப்பிக்குமாறு, மார்ச் 80-ல் சிறைத் துறை தலைவர் அரசால் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டார். மேலும் புதிய அலுவல் சார்பற்ற உறுப்பினர்களின் பட்டியல் ஒன்று அதிலும் குறிப்பாக சமூக நலனில் நாட்டம் கொண்ட பெண்களையும் சேர்த்து அனுப்புமாறு ஜூலை 80-ல் சிறைத் துறைத் தலைவர் அரசால் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார். அவரது பதில் இன்னும் வரப்பெறவில்லை.

திருவாவடுதுறை ஆதீனம்.

குறுகிய கால வினா 1.—டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : மாண்புமிகு செய்தி-அறநிலையத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) திருவாவடுதுறை ஆதீனத்தின் தலைவர், ஆதீன பரம்பரை அறங்காவல் தலைவராக இருந்து கொண்டு, கோயில் சொத்துக்களை விற்கும் முயற்சியில் ஈடுபட்டு வருவது அரசுக்குத் தெரியுமா?

(இ) அவர், தகுதியற்ற ஒருவரைத் தனது வாரிசாக பட்டம் கட்டியிருக்கும் விவரமும் அரசுக்குத் தெரியுமா?

(உ) ஆம் எனில், அவைகளின்மீது அரசு மேற்கொள்ளப்போகும் நடவடிக்கை என்ன?

[1980 ஆகஸ்ட் 11

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : (அ) இது சம்பந்தமாக அரசுக்கு புகார்கள் வந்துள்ளன.

(இ) சுப்பிரமணியத் தம்பிரான் என்பவரைத் தமது வாரிசாக நியமனம் செய்துள்ளதாக திருவாவடுதுறை ஆதீன கர்த்தரிடமிருந்து ஆகஸ்ட் திங்கள் 7 ஆம் நாள் அரசுக்கு ஒரு தந்தி வந்துள்ளது. இவ்வாறு வாரிசாக நியமிக்கப் பட்டவர் கல்வித்திறனோ, மற்றும் எந்தத் தகுதியோ இல்லாதவர் என்ற புகாரும் வந்துள்ளது. இதனை ஒட்டி ஆதீனகர்த்தரிடம் விளக்கம் கேட்டு, ஆணையரால் நோட்டீஸ் அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

(உ) இந்த ஊழல்களையும் புகார்களையும் நீர விசாரித்து உண்மையைக் கண்டறிய 1959 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறநிலையச் சட்ட விதிகளின்கீழ் தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

(பிற்பகல் 4-10)

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : திருவாவடுதுறை மடம் நூறு ஆண்டு களுக்கான பாரம்பரியமுடையது. 12,000 வேலி நிலங்களையுடையது. ஏறக்குறைய ஒரு கோடி ரூபாய்க்குத் தங்க நகைகளையுடைய மடம் அது. குமரகுருபரர், உ. வே. சாமிநாத ஐயர் போன்றவர்கள் இருந்து தமிழை வளர்த்த இடமென்றாலும், இப்போது, கடந்த 30 ஆண்டுகளில் அங்கே பல தவறுகள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் சொன்னது போல் ஏமாறியவன் எழுதி வைத்திருக்கிறான், எவன் வந்து கேட்கப் போகிறான், சிவன் சொத்து . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : துணைக் கேள்வியாகக் கேளுங்கள்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : அந்த ஆதீனத்தில் நடக்கும் தவறுகளைத் தடுக்க அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறதென்பதை அறிய விரும்புகிறேன். மேலும் அந்தச் சொத்துக்களைப் பாதுகாக்க ஏதாவது விசாரணைக் கமிஷன் போட அரசு முயற்சிக்குமா ?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஆறு துணைக் கேள்விகள் கேட்டிருக் கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் நீண்ட குற்றச்சாட்டுகளைச் சுமத்தி, நான் எந்தப் பகுதிக்கு விடையளிப்பது என்ற ஒரு சிக்கலான நிலையை உருவாக்கி யிருக்கிறார்கள். என்றாலும் . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவ்வளவிற்கும் விடையளிக்க வேண்டு மென்ற கட்டாயமில்லை.

1980 ஆகஸ்ட் 11]

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : என்றாலும், திருவாவடுதுறை ஆதீனம் என்பது நீண்ட காலமாக சைவ சமயத்தை, தமிழை, தமிழ் இலக்கியத்தைப் பாதுகாக்க உருவாக்கப்பட்ட அமைப்பாகும். இதற்குச் சொந்தமாக 35 ஆயிரம் ஏக்கர் நிலங்கள் இருக்கின்றன. அதாவது, இந்த மடத்திற்கும், இந்த மடத்தின் தலைவரான ஆதீனகர்த்தர் பரம்பரை அறங்காவலராக இருக்கும் ஆலயங்களுக்கும், அறக் கட்டளைகளுக்கும் சேர்த்து 33 ஆயிரம் ஏக்கர்கள் இருக்கின்றன. ஆண்டு வருமானம் 36½ இலட்சம் ரூபாய் என்று கணக்கிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த மடத்தினுடைய வருமானங்களோ, செலவினங்களோ இதுவரை அறநிலையத் துறையாலே பரிசீலிக்கப்படவில்லை அல்லது பரிசீலனைக்கு உட்படுத்தப்பட வில்லை. சென்ற ஆண்டு அறநிலையத் துறைக்கும், அரசாங்கத்திற்கும் வந்த புகார்கள் மீது ஒரு சிறப்புக் கணக்குத் தணிக்கை ஏற்பாடு செய்ததற்குப் பிறகு, அங்கே பல குறைகளும், ஊழல்களும், ஒழுங்கீனங்களும் இருக்கிற தென்பது கண்டுபிடிக்கப்பட்டது. அதிலே மொத்தமாகச் சொல்லப் போனால், 81,80,748 ரூபாய் சம்பந்தப்பட்ட வரவு செலவினங்கள்—சுமார் ஆயிரத்திற்கும் மேற்பட்ட இனங்கள்—மீது ஆடிட் அப்ஜெக்‌ஷன் எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அதைத் தொடர்ந்து விளக்கங்கள் கேட்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்கு அவர்கள் பதிலளித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். தொடர்ந்து நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : இந்த ஆதீனத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், யாரும் எதிர்த்து நடவடிக்கை எடுப்பதென்பது முடியாத காரியம். அப்படிச் செய்கின்றவர்களை, சில ரவுடிகளை வைத்துத் தாக்குவது ஒரு வாடிக்கையாக இருக்கிறது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினா நோக்கில் குற்றச்சாட்டு சொல்லக்கூடாது. தகவல் கோருவதாகத்தான் இருக்க வேண்டும்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : எனவே அப்படிப்பட்ட நிலைமை வருமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அங்கே வாரிசுகளை நியமிக்க என்ன தகுதி அடிப்படை வைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். அங்கே இராமையா பிள்ளை என்று ஒருவர் இருக்கிறார். அவர் என்ன உறவு? அவருக்கு எவ்வளவு சம்பளம்? மேலும் இந்த ஆதீனத்திற்குக் குடும்பம் இருப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள் . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் நான் சொன்னதை நினைவில் கொள்ள வேண்டும்.

[1980 ஆகஸ்ட் 11

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : ஆதீனத்திற்குக் குடும்பம் இருக்கக்கூடாதென்பது மரபு. அது அரசுக்குத் தெரியுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, குற்றம் கண்டுபிடிப்பவர்களைத் தாக்குவதென்பது போன்ற விவரங்கள் என்னிடத்திலே இல்லை. என்றாலும் அரசும், அறநிலையத் துறையும் தகுந்த முயற்சிகளை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் இராமையா பிள்ளை என்பவரைப்பற்றிக் கேட்டார்கள். அவர் அந்த மடத்திலே தவசிப் பிள்ளை என்று அழைக்கப்படுகின்ற சமையல் வேலை புரிபவர் என்று தெரிகிறது. அவருக்கு மாதச் சம்பளம் 50 ரூபாயும், 5 கலம் நெல் மட்டுமே தரப்படுகிறது. அறநிலையத் துறை விசாரித்ததன் பேரில், அவருக்கு திருவாவடுதுறையில் 75 ஆயிரம் ரூபாய் மதிப்புள்ள ஒரு வீடும், லட்சம் ரூபாய் மதிப்புள்ள ரைஸ் மில்லும், திருவிடைமருதூரில் 50,000 மதிப்புள்ள வீடும் இருப்பதாகத் தகவல் வந்திருக்கிறது. அதுவும் விசாரணைக்கு உட்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. குடும்பம் பற்றிக் கேட்டார்கள். குடும்பம் இருப்பதாகத் தகவல் இல்லை. ஆனால் வந்திருக்கிற புகாரில் ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஆதீனகர்த்தர் அவர்கள் குழந்தை, குட்டிகளோடு, குடும்பத்தோடு குற்றாலம் சீசனுக்குப் போனார் என்றும், குற்றாலம் சீசன் ஒத்துக்கொள்ளாத நிலையில் திரும்பி வரும்போது, சங்கரன் கோவிலுக்குச் சென்று சாமி கும்பிட்டபோது, பிராகாரத்தில் மயங்கி விழுந்ததாகவும், அதற்குப் பிறகு தஞ்சை மருத்துவமனையில் சேர்க்கப்பட்டு சுகம் பெற்ற பிறகு மடத்திற்குத் திரும்பியதாகவும், வந்துள்ள புகார்களில் ஒரு பகுதி கூறுகிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : 30,000 ரூபாய்க்கு மேல் வருமானமுள்ள இந்து அறநிலையக் கோவில்களில் எக்சிகியூடிவ் ஆபீசர்களை நியமித்து கண்காணிக்கிறபோது, 33 ஆயிரம் ஏக்கர் நிலமுள்ள இந்த மடங்களில், அரசாங்கச் சார்பிலே ஒரு ஆணையரை நியமித்து, இதை நிர்வகிக்க ஏதாவது திட்டம் அரசு வைத்திருக்கிறதா ? அப்படி இல்லையென்றால், அந்த முயற்சியில் அரசு ஈடுபடுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : இந்தக் கேள்விக்குப் பதிலளிக்கின்ற நிலைமையிலே நான் நுழைகின்றபோது, இதுவரை இருந்து வந்திருக்கிற பரிதாபகரமான நிலைமையைத்தான் தெரிவிக்க வேண்டும். இதை நல்ல நோக்கத்திற்காக உருவாக்கி, இந்த அமைப்பு சமயப் பிரச்சாரத்திற்காகவும், தமிழ் வளர்ச்சிக்காகவும், தமிழ் கலாச்சாரம், பண்பாட்டு வளர்ச்சிக்காகவும் ஒப்படைத்துவிட்டுச் சென்றிருக்கிறார்கள். ஆனால் சமீப காலங்களிலே, இதைக் கண்காணிக்க, அறநிலையத் துறை எந்தவிதமான விவரங்களையும்

1980 ஆகஸ்ட் 11]

கேட்டதாகத் தெரியவில்லை. கடந்த ஆண்டு புகார்கள் வந்த பிறகு, ஆணையாளர் சிறப்புத் தணிக்கைக்கு ஏற்பாடு செய்து, பரிசீலிக்கப்பட்டன. அப்போது பல முறைகேடுகள், ஒழுங்கீனங்கள் நடப்பது கண்டுபிடிக்கப் பட்டது. ஆதீனகர்த்தர் பல கோவில்களுக்குப் பாரம்பரை அறங்காவலராகவும் இருக்கிறார். மடத்திற்கு இருக்கும் சொத்து அவருடைய ஆதிக்கத்தின்கீழ் இருக்கிறது. மேலும் 19 கோவில்களுக்குப் பாரம்பரை அறங்காவலர் என்ற நிலைமையில், ஆலயத்தின் சொத்துக்கள்கூட மடத்திற்கு மாற்றப்பட்டிருக் கின்றன. வேறு கோவில்களுக்கு மாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார். அதற்கு அறநிலையத் துறையின் முன் அனுமதி பெறவில்லை. இப்படிப்பட்ட புகார்கள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு, விளக்கங்கள் கேட்கப்பட்டிருக்கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொன்னது போன்று, இதற்கு நிர்வாக அதிகாரி போடலா மென்று அரசு முயற்சித்தது. ஆனால் 1936-ஆம் ஆண்டு உயர்நீதி மன்றத்தில் அவர்கள் பெற்றுள்ள தீர்ப்பின் அடிப்படையிலே, அரசாங்கமோ, அறநிலையத் துறையோ நிர்வாக அதிகாரிகளைப் போடக்கூடாதென்று ஸ்டே வாங்கி வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதை நீக்குவதற்கும் நம்முடைய அறநிலையத் துறை நிச்சயமாக நடவடிக்கை எடுக்கும். அங்கே தனி ஆணையரைப் போட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். உண்மைதான். ஆணையர் பொறுப்பில், துணை ஆணையர் அந்தஸ்தில் நியமித்து, குறைபாடுகளைக் கண்டுபிடித்து, அந்தச் சொத்துக்கள் மக்களுக்குப் பயன் படும் வகையிலே அரசு நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிற தென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ச. எஸ். வெங்கடேசன் : எப்போது இந்தத் தவறுகள் கண்டுபிடிக்கப் பட்டன ? அதற்கு அவர்கள் என்ன விளக்கம் தந்தார்கள் ?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : இதுபற்றி ஆதீனகர்த்தரிடம் விளக்கம் கேட்டபோது, "அது எங்களுடைய உரிமை, அதிலே தலையிட முடியாது" என்று பதில் அளித்திருக்கிறார்கள். அது சட்டத்தின்படி, உயர் நீதி மன்றத்திலே நாம் பெற வேண்டிய முடிவாக இருக்கிறது. எப்படியும் இதைத் தடுத்து நிறுத்துவதற்கு அரசு முயற்சிக்கும்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : ஒரு நிர்வாக அதிகாரியைக்கூட ஏற்றுக் கொள்ள முடியாத ஒரு சூழ்நிலையில், தமிழ் நாட்டில் அந்த ஆதீனம் இயங்கிக் கொண்டு வருகிறது என்பதை அமைச்சரவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இதைப் போல தமிழ் நாட்டில் வேறு சில ஆதீனங்களும் இயங்கி வரலாம். அதுபற்றி விவரங்கள் தெரியவில்லை. அதுபற்றி விவரங்கள் இருந்தால், வேறு ஆதீனங்கள்பற்றிக் குற்றச்சாட்டுகள் இருந்தால், அதை அமைச்சரவர்கள்

தெரிவிப்பார்களா? இப்படிப்பட்ட ஆதீனங்களை அரசின் கட்டுப்பாட்டிற்குள் கொண்டுவர, விரிவான சட்ட முன்வடிவு ஒன்றினை ஏன் அரசு கொண்டுவரக் கூடாது? இதுகுறித்து அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : திருவாவடுதுறை ஆதீனத்தைப் பொறுத்தவரை, புகார்களும், கேள்விகளும் எழுப்பப்பட்டுள்ளதால், அதைப் பற்றியும், அதைச் சார்ந்த கோவில்கள்பற்றியும் விவரங்கள் சேகரித்து வைத்திருக்கிறேன். வேறு மடங்கள் பற்றிய விவரங்கள் இப்போது இல்லை என்றாலும், இந்த மடங்கள் பொது ஸ்தாபனங்களாகவும், பொதுச் சொத்துக்களை, மக்களுடைய சொத்துக்களை, நிர்வகித்து வருகின்றன என்ற அடிப்படையிலே உள்ளதாலும், இதை எப்படியும் முறையாக நிர்வகிக்க, ஒருவேளை சட்ட மாற்றங்கள், சட்டத் திருத்தங்கள் தேவையானால், அதைப் பற்றியும் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று அறநிலையத் துறைக்கு அரசு தெரிவித்திருக்கிறது. அந்த முயற்சிகளும் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன.

(பிற்பகல் 4-20)

திரு. ப. மாணிக்கம் : திருவாவடுதுறை ஆதீனகர்த்தர் அந்தப் பொறுப்புக்கு வருவதற்கு முன் என்ன செய்துகொண்டிருந்தார்?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : இப்பொழுது இருக்கிற ஆதீன கர்த்தரைப்பற்றி உறுப்பினர் கேட்கிறாரா, இல்லை இப்பொழுது புதிதாக நியமிக்கப்பட்டிருக்கிற வாரிசைப்பற்றிக் கேட்கிறாரா?

திரு. ப. மாணிக்கம் : இருப்பவரைப்பற்றித்தான் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : இப்பொழுது இருப்பவரைப் பொறுத்தவரை, அரசுக்குக் கிடைத்திருக்கிற தகவல் என்னவென்றால், எங்கோ சாதாரண வேலை செய்து கொண்டிருந்தவர். ஆதீனகர்த்தாவுக்குரிய தகுதி கூட இல்லாமல் அவர் நியமிக்கப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. மேற்கொண்டு இந்தத் துறைக்குத் தகவல் இல்லை. அதற்குமேல் அதைச் சொல்வதும் பொருத்தமாக இருக்காது.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : இப்பொழுது இருக்கிற ஆதீனகர்த்தர் முன்பு தூத்துக்குடியில் ஒரு மில்லில் சாதாரண தொழிலாளியாக இருந்தவர் என்று சொல்லுகிறார்களே, அது உண்மையா? இப்பொழுது புதிதாக வாரிசாக வந்திருப்பவர் முன்பு என்ன செய்து கொண்டிருந்தார்? அவருக்கு ஆதீனகர்த்தாவுக்கு உரிய தகுதி இருக்கிறதா? இந்தத் துறையில் இப்படிப் பட்ட வாரிசுகளை நியமிப்பதைப் பொறுத்தவரை இன்னின்ன 'நார்ம்' தகுதியெல்லாம் இருக்க வேண்டுமென்ற விதி ஏதாவது அரசு வைத்திருக்கிறதா? அதைப்பற்றி அரசு ஆராய்ந்ததா?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஒரு துணைக் கேள்வி கேட்ட பிறகு அடுத்த துணைக் கேள்வியைக் கேட்கலாமே!

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : அப்பொழுதிருந்தே நான் கையை உயர்த்திக் கொண்டிருந்தேன். தலைவரவர்கள் இப்பொழுது தான் எனக்குப் பேச வாய்ப்புத் தந்திருக்கிறீர்கள். அதனால் தான் சேர்த்துக் கேட்டுவிட்டேன். (சிரிப்பு) தமிழ் நாட்டிலுள்ள மடங்களுக்குள்ள சொத்துக்கள் முழுவதையும் சர்க்கார் மேற்பார்வையின்கீழ் கொண்டுவர ஒரு சட்ட முன்வடிவினைக் கொண்டு வருவதுபற்றி இந்த அரசு யோசிக்குமா? ஒரு பானை சோற்றுக்கு ஒரு சோறு பதம் என்று சொல்லுவார்கள். அதுபோல் முதலில் இதற்கென்று ஒரு சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வந்து இதற்குள்ள சொத்துக்கள் முழுவதையும் சர்க்கார் மேற்பார்வையின்கீழ் கொண்டு வந்தால், மற்ற எல்லாவற்றுக்கும் அது பொருந்தும் என்கிற முறையில் இதை நடைமுறைப்படுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : இப்பொழுது இருக்கிற ஆதீனகர்த்தர் எந்தப் பகுதியைச் சேர்ந்தவர் என்கிற விவரம் என்னிடம் இல்லை. ஆனால் தூத்துக்குடியைச் சேர்ந்தவர் என்று இப்பொழுது உறுப்பினர் கூறுகிறார். இவ்வளவு பெரிய சொத்துக்களை, சைவ சமயத்தைக் கட்டிக் காக்கின்ற அளவுக்கு அதற்குரிய தகுதிகளை எல்லாம் பெற்றிருக்கிறாரா என்பதைப் பற்றியெல்லாம் குறிப்பிட்டுச் சொல்லவும் முடியாது. ஆனால் அவர்களுக்குச் சட்டம் அளித்திருக்கிற அனுமதியையொட்டி பரம்பரை பரம்பரையாக மடத்தின் ஆதீனகர்த்தாவாக யாரையாவது ஒருவரைக் கொண்டு வந்து நிறுத்தி, இவர் தான் வாரிசு என்று சொல்லக் கூடிய நிலையும், ஆயிரக் கணக்கான ஏக்கர் சொத்துக்களுக்கு இவர் தான் வாரிசு என்று சொல்லக் கூடிய நிலையும் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அதையொட்டித்தான் இப்பொழுது ஒருவர் புதிதாக நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். இவரும் திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் உள்ள அம்பாசமுத்திரம் ஆர்.வி. மில்லில் ஸ்டோர் கிளார்க்காக இருந்தவர்தான். 1979 ஆம் ஆண்டு இறுதியில் மடத்துக்கு வருகிறார். 1980 ஆம் ஆண்டு அவருக்கு காஷாயம் தந்திருக்கிறார்கள். பிறகு அவசர அவசரமாக அவருடைய பெயரை அரசுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் சம்பந்தப் படாத சிலருக்கும் கூட அறிவித்திருக்கிறார்கள். இவர் தான் வாரிசு, இவரை வாரிசாக நியமித்திருக்கிறேன் என்று அறிவித்திருக்கிறார்கள், இது குறித்து துணை ஆணையர் அவர்களைக் கேட்டபோது, "இது என்னுடைய உரிமை, யாரையும் நியமிப்பேன்" என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இதுகுறித்து 'நார்ம்ஸ்' இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆனால் சட்டம் அளித்திருக்கிற பாதுகாப்பை, உரிமையை அவர்கள் பயன் படுத்தி இவ்வாறு செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலையைப்

போக்குவதற்கு உரிய சட்டமுன்வடிவினைக் கொண்டு வருவது பற்றி அரசு இனிமேல் தான் தீவிரமாகப் பரிசீலிக்க வேண்டியிருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : இந்த அடிப்படையில்தான் அவர்களை கோயில்களில் நியமிக்க வேண்டுமென்று சர் சி. பி. ராமசாமி ஐயர் அவர்கள் தலைமையில் ஒரு கமிட்டி போடப்பட்டு அந்தக் கமிட்டி அதுகுறித்து பரிந்துரை செய்திருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா ? அதுபற்றி ஆராயப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சர் சி. பி. ராமசாமி ஐயர் அவர்களுடைய கமிட்டி இன்னின்ன தகுதியுள்ளவரைத்தான் நியமிக்க வேண்டுமென்று அறிக்கை கொடுத்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். இந்த விவகாரம் வந்த பிறகு தான், மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிட்டமாதிரி உள்ள பரிந்துரையை தயவுசெய்து எடுத்துத் தாருங்கள் என்று கேட்டிருக்கிறேன். ஆக, எல்லாவற்றையும் ஆராய்ந்து பார்த்து சரியான விடிவு காலத்தைக் காண்பதில் அரசு தீவிரமாக இருக்கிறது.

திரு. காடுவெட்டி கண்ணப்பன் : 33 ஆயிரம் எக்கர் சொத்து திருவாவடுதுறை ஆதீனத்துக்கு இருப்பதாக மாண்புமிகு செய்தி-அறநிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே சுட்டிக் காட்டினார்கள். எல்லோரும் இந்நாட்டு மன்னர்கள் என்று சொல்லுகின்ற இந்த நேரத்தில் அந்த திருவாவடுதுறை ஆதீனத்தில், இந்து சமயத்தை வளர்க்கின்ற அந்த ஆதீனத்தில் பெரிய ஊழல் இருப்பதாக எடுத்துக்காட்டினார்கள். ஊழல் செய்கின்ற ஒரு ஆதீனத்திற்கு 33 ஆயிரம் எக்கர் நிலம் தேவைதானா ? அதை அரசு ஏன் கைப்பற்றி இந்த நாட்டில் நிலமில்லாத ஏழையெளிய மக்களுக்குப் பங்கிட்டுத் தருகிற முன் முயற்சியில் ஈடுபடக்கூடாது என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : இந்த 33 ஆயிரம் எக்கரையும் கைப்பற்றுவது அல்லது பங்கிட்டுத் தருவது என்பது தனிப் பிரச்சினை. அது எதுவாக இருந்தாலும், தனியாக ஆராய வேண்டிய பிரச்சினை. ஆகவே தனியாகக் கேள்வி கேட்டால், அரசினுடைய கருத்தையும், எடுக்கப்பட வேண்டிய நிலைமைகளையும் பற்றி விரிவாக பதில் அளிக்க முடியும்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : சிவன் சொத்து குல நாசம் என்று சொல்லுவார்கள். இங்கே வாரிசுகளை வளர்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். எந்தவிதத் தகுதியும் இல்லாத வாரிசுகளை வளர்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமையைப் போக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா ? அதுபோல் திருப்பனந்தாள் மடத்திலும் ஒரு கேஸ் இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் தொடராமல் இருக்க அரசு தடுக்க முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னால், 300 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் உருவாக்கப்பட்ட மடம் என்கிற பெருமை இதற்கு உண்டு. அந்தக் காலத்தில் நம்முடைய முன்னோர்கள் நல்ல எண்ணத்தில், நல்ல நோக்கத்தில் அரிய சிந்தனையுள்ளவர் தான் வருங் காலத்தில் ஆலய ஆதீனகர்த்தராக வருவார் என்கிற எண்ணத்தில் உருவாக்கியிருக்கிறார்கள். அதற்கென்று சில சட்ட விதிகளும், பாதுகாப்புகளும் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. இன்றைக்கு காலம் வளர்ந்துகொண்டிருக்கிற நிலைமையில் இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் நடைபெறக் கூடும் என்று ஒருவேளை அவர்களுக்கு அன்றைக்குத் தெரியாமல் இருந்திருக்கலாம். ஆனால் இன்றைக்குள்ள நிலைமைகளையொட்டி ஆலய சொத்துக்களைப் பாதுகாக்கின்ற முயற்சியில் இந்த அரசு நிச்சயம் ஈடுபடும் என்பதை மட்டும் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

உடுக்குறி இடாத வினாக்கள்.

Cinema Theatres.

1. Q.—THIRU E. S. VENKATESAN: Will the Hon. the Minister for Information and Religious Endowments be pleased to state the total number of (i) Permanent and (ii) touring cinema theatres in each district in the State?

ப.—விவர அறிக்கை @ அவைமுன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

அகில இந்திய சுற்றுலா வர்த்தகப் பொருட்காட்சி, சென்னை.

2. **வினா—திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் :** மாண்புமிகு செய்தி-அறநிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1978-79 ஆம் ஆண்டு சென்னையில் நடைபெற்ற அகில இந்திய சுற்றுலா வர்த்தகப் பொருட்காட்சிக்கு ஆன செலவு எவ்வளவு ?

(இ) 'ஸ்டால்கள்' ஏலம் விடப்பட்டது, நுழைவுக்கட்டண வசூல், இதர இனங்கள் ஆகியவற்றின் மூலமாக அரசுக்குக் கிடைத்த மொத்த வருமானம் இனம் வாரியாக எவ்வளவு ?

(உ) இப்பொருட்காட்சியை மொத்தம் எத்தனை பேர் பார்வையிட்டார்கள் ?

@ ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

ப.—(அ) செலவு ரூபாய்—13,97,155.00 *

(இ) கிடைத்த வருமானம்—

'ஸ்டால்கள்' வாடகை மூலம்	ரூ. 11,30,543.00
நுழைவுக் கட்டண வசூல்	ரூ. 10,38,116.50
இதர இனங்கள் மூலமாக	ரூ. 1,46,984.18
மொத்தம் . .	ரூ. 23,15,643.68

(உ) மொத்தப் பார்வையாளர்கள்—20,00,000 பேர்.

* மேலே குறிப்பிட்டுள்ள செலவு தமிழ்நாடு சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தினால் செய்யப்பட்டது. இதில் தமிழ்நாடு அரசு மற்ற துறைகள் பங்கு கொள்வதற்காக செலவு செய்துள்ள எட்டு இலட்சம் ரூபாய் இதில் சேர்க்கப்படவில்லை.

நிரந்தரக் கட்டிடம் இல்லாத அரசினர் உயர்நிலைப்பள்ளிகள்.

3 வினா.—திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

அரசினர் உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் நிரந்தரக் கட்டிடம் இல்லாத பள்ளிகள் மாவட்ட வாரியாக எத்தனை ?

ப.—நிரந்தரக் கட்டிடம் இல்லாத அரசினர் உயர்நிலைப் பள்ளிகள் எத்தனை என்ற விவரம் மாவட்ட வாரியாக கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது :—

சென்னை	4
செங்கை	4
தென்னாற்காடு	48
தஞ்சை	26
திருச்சிராப்பள்ளி	32
புதுக்கோட்டை	14
மதுரை	5
கன்னியாகுமரி	19
வட ஆற்காடு	9
கோவை	3

பெரியார்	1
நீலகிரி	2
சேலம்	10
தருமபுரி	16
நெல்லை	2
இராமநாதபுரம்	21
மொத்தம் . .	216

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

(1) இலட்சக்கணக்கான ரூபாய் மதிப்புள்ள எண்ணெய் திருட்டுப் போவது குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திருவாளர்கள் க. இராமமூர்த்தி, ஆ. நல்லசிவன் ஆகியோர் "இலட்சக் கணக்கான மதிப்புள்ள எண்ணெய் திருட்டுப் போவது குறித்து" ஓர் ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்திற்கான முன்னறிவிப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது எவ்வாறு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கான விதிகளின்கீழ் வருகிறது என்பதை மட்டும் உறுப்பினர்கள் சுருக்கமாக விளக்கக் கோருகிறேன்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : சுத்திகரிப்புக்காக வந்த எண்ணெய் நீண்ட காலமாக பெரிய அளவில் திருடப்பட்டு வந்திருக்கிறது. தொடர்ந்து வட சென்னையிலே இதுபோன்ற திருட்டுக்கள் நீண்ட காலமாக நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. பொருளாதார ரீதியாக சமுதாயத்தைப் பெருமளவில் பாதித்துக்கொண்டிருக்கக் கூடிய நிலையில் இன்னொரு பக்கத்தில் பெருமளவு பணத்தைத் திருட்டுத்தனமாக சம்பாதிப்பதற்காக திட்டமிட்டு ஒரு கூட்டம் இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறது. இதில் உட்பட்டவர்கள் யார் யார் அல்லது யாருக்காகத் திருடுகிறார்கள் என்பதெல்லாம் ஒரு பக்கம் இருந்தாலும், திருட்டிலே நேரடியாக ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கும் திருட்டை மறைமுகமாக நடத்திக் கொண்டிருப்பவர்களுக்கும் சம்பந்தமே இடையாது என்று சாதிக்கக்கூடிய அளவுக்கு ஒரு நிலையை உருவாக்கி திருட்டை

(திரு. க. இராமமூர்த்தி) [1980 ஆகஸ்ட் 11

வெற்றிகரமாகச் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தத் திருட்டுக் கூட்டம் சாப்பிடுகின்ற சமையலுக்கான எண்ணெய் முதற்கொண்டு சுத்திகரிப்பு எண்ணெய் வரை திருடுகின்றது. இந்த நிலை வளர்ந்துகொண்டிருக்கிறது, நெடுநாட்களாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை, திருட்டுக் கூட்டத்தைக் கண்டுபிடிக்கவுமில்லை. இடையிலே இந்த அரசு இல்லை, ஆளுநர் ஆட்சி இருந்தது என்றெல்லாம் இந்த அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு எவ்வளவுதான் சமாதானத்தையும் விளக்கத்தையும் சொன்னாலும், பொதுவாக இன்றையதினம் நம்முடைய மாநிலத்தில் ஒரு பாதுகாப்பற்ற நிலை இருக்கிறது என்பதை நான் வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் மத்திய அரசு இங்கே முதலீடு செய்கின்ற பல தொழில்கள் வராமல் நின்று விடக்கூடிய நிலை, மத்திய அரசு நின்று நிதானித்துப் பார்க்க வேண்டிய சூழ்நிலை எல்லாம் ஏற்படுகிறது. அப்படி ஏற்படுகின்றபோது, நம்முடைய மாநில அரசுக்கும் மத்திய அரசுக்கும் ஏற்படுகின்ற வாதபிரதிவாதங்கள், மாநில மத்திய உறவுகள், சீர்கெடுமோ என்று அஞ்சக்கூடிய நிலை இன்றையதினம் உருவாகியிருக்கிறது. இதற்கெல்லாம் அடிப்படைக் காரணம் என்ன என்பதை நாம் யோசித்துப் பார்ப்போமேயானால், ஆரம்பத்திலேயே இதுகுறித்து நடவடிக்கை எடுக்கப் படவில்லை என்பதைத்தான், நடவடிக்கை எடுக்கின்ற துணிச்சல் நம்முடைய போலீசாருக்கு வரவில்லை என்பதைத்தான் கோடிட்டுக்காட்ட முடியும். கடுமையான குற்றங்கள் செய்கின்ற இப்படிப்பட்ட தீய சக்திகள் மீது உடனடியாக கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கின்ற துணிச்சல் நம்முடைய காவல் துறைக்கு இல்லாமல் போய்விட்டது மிகவும் வருந்தத்தக்கது. இதைத் தான் இந்த சம்பவம் மிகத் தெளிவாக நமக்குக் காட்டுகிறது. இப்படிப்பட்ட நிலை நம்முடைய சமுதாயத்தின் பொருளாதார மாற்றத்தைத் தடுப்பதோடு, மத்திய அரசின் பல்வேறு தொழிற்சாலைகள், உதவிகள் நமது மாநிலத்துக்கு வருவதைத் தடுப்பதோடு, மத்திய மாநில அரசுகளின் உறவுகள் சீர்கேடு அடைடக் காரணமாக இருப்பதோடு, நம்முடைய மாநிலத்தின் காவல் துறை மற்ற எல்லா மாநிலக் காவல் துறைகளை விட மிக நல்ல காவல் துறை என்று இருக்கின்ற நல்ல பெயருக்கு ஒரு கெட்ட, தவறான எண்ணத்தை உருவாக்குகின்ற நிலையையும் உருவாக்கியிருக்கிறது. ஆகவே இதுபற்றி இங்கே உறுப்பினர்கள் விவாதித்து மேற்கொண்டு இதுமாதிரி திருட்டுகள் நடைபெறாமலிருக்க ஒரு முற்றுப்புள்ளி வைக்க வழிவகை காண வேண்டியிருப்பதாலும், இந்தத் திருட்டினால் பல பிரச்சினைகள் எழுந்துள்ளதால், அதுபற்றி விவாதித்து தீர்வு காண வேண்டியிருப்பதாலும், இந்த அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து இந்த அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த பொருள்பற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1980 ஆகஸ்ட் 11]

(பிற்பகல் 4-30)

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தலைவர் அவர்களே, லட்சக்கணக்கான ரூபாய் பெறுமானமுள்ள எண்ணெய் திருடப்பட்டிருக்கிறது. 1977 ஆம் ஆண்டி லிருந்து இப்படி திருடு செய்கிறவர்கள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு தண்டிக்கப் பட்டிருக்கிறார்கள். திருட்டைத் தடுப்பதற்கு, பூமிக்கு அடியில் குழாய்கள் போவதற்கு மேல் பரப்பில் குடிசைகள் போடக்கூடாது என்று நடவடிக்கை எடுத்து, குடிசைபோட்டிருப்பவர்கள் வெளியேற்றப்படுவார்கள் என்ற தகவல் வந்திருக்கிறது. ஐந்து மாத காலம் கவர்னர் ஆட்சி நடைபெற்றபோது, குழாய்கள் போகும் இடத்திற்கு மேல் பரப்பில் போடப்பட்டிருக்கும் குழாய்கள் பிரிக்கப்பட வேண்டும் என நடவடிக்கை வந்தபோது பிரிக்க வேண்டாம் என்று கவர்னர் ஆட்சிக் காலத்திலே உத்தரவிடப்பட்டது. அப்படியானால், இதற்குப் பின்னால் பெரும் புள்ளிகள் இருக்கிறார்கள். அதனால்தான் அப்போது குடிசைகள் பிரிக்கப்படவில்லை. 1977-லிருந்து காவல் துறையினரால் பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. ஏறக்குறைய 5 லட்சம் ரூபாய் காவல் அளித்ததற்கு மாநில அரசுக்கு அவர்கள் கொடுக்க வேண்டிய பணம் கொடுக்கப்படாமல் இருந்தும் கூட, மாநில அரசு தொடர்ந்து காவல் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. கொடுக்கவேண்டிய பணத்தையும் தராமல், பாதுகாப்பும் தரவில்லை என்ற நிலையும் இருக்கிறது. ஆகவே, இப்படிப்பட்ட விஷயங்களை சாங்கோபாங்கமாக விசாரித்து பதில் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இருப்பதால், இந்த அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைத்து இந்தப் பிரச்சினைபற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

***மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது :** தலைவர் அவர்களே, மணலி சுத்திகரிப்பு ஆலையிலிருந்து சென்னை துறைமுகத்திற்கு பெட்ரோலியம் பொருட்களை எடுத்துச் செல்லும் பொருட்டு ஏறத்தாழ 9 கிலோமீட்டர் தூரத்திற்கு நான்கு குழாய் வரிசைகள் இந்தியன் ஆயில் கார்ப்பரேஷன் நிறுவனத்தால் 1970 ஆம் ஆண்டில் போடப்பட்டன. இந்த 9 கிலோமீட்டர் நீளக் குழாயில் ஒரு பகுதி பூமிக்கடியிலும், தொழிற்சாலைக்கு அண்மையில் உள்ள ஒரு பகுதி பூமிக்கு மேலும் உள்ளது. பூமிக்கு அடியில் செல்லும் குழாய் கொருக்குப்பேட்டைக்கு அருகாமையில் உள்ளது. அந்த இடம் ரயில்வேக்குச் சொந்தமான இடம். அந்த இடத்தில் அனுமதியின்றி பலர் குடிசைகளைப் போட்டுக்கொண்டுள்ளனர்.

இந்தக் குழாயிலிருந்து எண்ணெய் கள்ளத்தனமாக எடுக்கப்படுவது பற்றிய புகார்கள் 1976 ஆம் ஆண்டில் காவல்துறைக்கு வந்தன. அந்த ஆண்டு காவல் துறையினர் 25 குற்றங்களைக் கண்டுபிடித்தனர். அவற்றில்

சம்பந்தப்பட்ட 34 குற்றவாளிகள் தண்டிக்கப்பட்டனர். ரயில்வேக்குச் சொந்தமான இடத்தில் பலர் குடிசைகளைப் போட்டுக்கொண்டு குடிசைக்குள்ளேயே நிலத்தைப் பறித்து குழாயிலிருந்து எண்ணெய் திருடுவது தெரிந்தது. ஆகவே, 1976 ஆம் ஆண்டில் இந்த ஆக்கிரமிப்பாளர்களை வெளியேற்ற ரயில்வேத்துறையினர் நடவடிக்கை தொடங்கினர். வெளியேற்ற நோட்டீசும் கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் குடியரசுத் தலைவர் ஆட்சியின் காலத்தில் இந்த ஆக்கிரமிப்பாளர்களின் முறையீட்டின் பேரில் அப்பொழுதிருந்த தமிழக ஆளுநர் வெளியேற்ற நடவடிக்கையை நிறுத்தி வைக்க ஆணையிட்டார். அதன் விளைவாக மேல் நடவடிக்கை எடுக்க இயலாமல் போனது.

எனினும் இக்குற்றங்களைத் தடுக்கும் வகையில் 1977-ல் இந்தக் குழாய்களைப் பாதுகாப்பதற்கு ஒரு தனிக் காவல் அணி அமைக்கப்பட்டது. குடிசைக்குள் நுழைந்து இத் திருட்டுக்களைக் கண்டு பிடிக்க வேண்டிய இக்கட்டான சூழ்நிலையிலும் 1977 ஆம் ஆண்டு 8 வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டு, 11 பேர் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டு, 9 பேர் தண்டனை பெற்றார்கள். 1978 ஆம் ஆண்டு 25 வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டு, 37 பேர் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டு, 22 பேர் தண்டனை அடைந்து உள்ளனர். 1979 ஆம் ஆண்டு 57 வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டு, 101 பேர் குற்றச்சாட்டுக்களுக்குள்ளாகி, 69 பேர் தண்டனை பெற்றுள்ளனர். 1980 ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் வரை 56 வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டு, 103 பேர் குற்றஞ் சுமத்தப்பட்டு, 24 பேர் தண்டனை பெற்றனர்.

இவ்வாண்டு ஆளுநர் ஆட்சியிருந்த எப்ரல், மே திங்களில் முறையே 8, 9 குற்றங்கள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டன என்பதும், ஆனால் நமது ஆட்சி வந்த பிறகு ஜூன், ஜூலை மாதங்களில் முறையே 10, 11 குற்றங்கள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டன என்பதும் குறிப்பிடத்தக்கது. இக் குற்றங்களைக் கண்டுபிடிப்பதில் பதில் மேலும் ஒரு சிக்கல் என்னவென்றால், திருடு போய்விடும் எண்ணெயை தங்களுடைய எண்ணெய் என்று எண்ணெய் கம்பெனியால் ஆதாரத்தோடு சொல்ல முடிவதில்லை. ஆகவே, மாநில அரசு இதில் மெத்தனமாக நடந்து கொண்டது என்ற கூற்று சரியானதல்ல. மேலும் மாநில அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கையில் மத்திய அரசு திருப்தியடையவில்லையென்றால் மாநில அரசின் கவனத்திற்கு முன்பே கொண்டு வந்திருக்கலாம். குறிப்பாக மத்திய அமைச்சர், மாநில அமைச்சரவையின் கவனத்தை ஈர்த்திருக்கலாம் அல்லது சென்னைக்கு அடிக்கடி வரும்போதெல்லாம் மாநில அமைச்சர்களுடன் இதுபற்றிப் பேசியிருக்கலாம். ஒருவேளை அவரது கவனத்திற்கே, நாடாளு

மன்றத்தில் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் வந்த பிறகுதான், விஷயங்கள் தெரிந்ததோ என்னவோ நமக்குத் தெரியாது. இருப்பினும் மத்திய அரசின் மூலம் நமது அரசுக்கு 1980 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரித் திங்களில் நமது ஆட்சி இல்லாதபோது, ஆளுநர் ஆட்சிக் காலத்தில்தான் இதுபற்றி ஒரு கடிதம் வந்தது. அதுவும் மத்திய அரசின் இணைச் செயலாளர் இக் கடிதத்தை எழுதியுள்ளார். பின்னர், இவ்வாண்டு ஜூலை மாதம் 17-ந்தேதி, நமது அரசின் உள்துறைச் செயலாளர் சென்னை சுத்திகரிப்பு ஆலையின் அதிகாரிகளையும் காவல்துறை அதிகாரிகளையும் அழைத்துப் பேசி தீவிர நடவடிக்கை மேற்கொள்ள உத்தரவிட்டுள்ளார்.

மத்திய அரசின், அரசு நிறுவனங்களில் உடைமைகளைக் கண்காணிப்பது காப்பாற்றுவது மாநில அரசின் கடமை ; ஆகவே, அதற்கான செலவை மாநில அரசு கேட்பது சரியல்ல என்ற கருத்தும் வெளியிடப்பட்டுள்ளது. மத்திய அரசின் உடைமைகளை மட்டுமல்ல, மக்களுடைய உடைமைகளையும், காப்பாற்ற வேண்டியதும் அரசின் கடமைதான். ஆனால் எங்கெங்கு தீவிரமாக கண்காணிக்க தனிக் காவல் படை கோரப்படுகிறதோ, அங்கு மட்டும் அதற்கான செலவை அந்த நிறுவனம் ஏற்றுக்கொள்வது வாடிக்கை. அண்மைக் காலம் வரை, சென்னை துறைமுகம் அத்தகைய செலவை ஏற்றுக்கொண்டது என்பதே இதற்குச் சான்று. அதேபோல, 1977 ஆம் ஆண்டு தனிக்காவல் அணிக்கான செலவை ஏற்றுக்கொள்ள சென்னை எண்ணெய் சுத்திகரிப்பு நிலையம் ஒப்புக்கொண்டது. ஆயினும் இதுவரை அரசுக்கு 5½ லட்ச ரூபாய் சேரவேண்டியிருந்தும், எண்ணெய் நிறுவனம் பணம் கட்டவில்லை. இருப்பினும் தொடர்ந்து காவல் பணி நடைபெற்று வருவதிலிருந்தே மாநில அரசு காட்டி வரும் ஒத்துழைப்பை நன்கு புரிந்துகொள்ளலாம்.

இவ்வாண்டு ஆகஸ்டு திங்கள் 6 ஆம் தேதி இந்தியன் ஆயில் நிறுவனத் தலைமை இயக்குநரும் மத்திய அரசின் பெட்ரோலியம் துறை அதிகாரி ஒருவரும் தமிழக அதிகாரிகளைச் சந்தித்துப் பேசியதுடன் முதலமைச்சர் அவர்களையும் சந்தித்துப் பேசினார்கள்.

ஆக்கிரமிப்பாளர்களை வெளியேற்ற ரயில்வேத் துறை நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு மாநில அரசு தன் முழு உதவியையும் ஒத்துழைப்பையும் தரும் என்று அவர்களுக்கு உறுதி கூறப்பட்டுள்ளது. அதே சமயத்தில் இந்த ஆக்கிரமிப்பாளர்களுக்கு வேறு இடத்தில் வீட்டு வசதி செய்வது மனிதாபிமான அடிப்படையில் மிக இன்றியமையாதது என்பதால் வேறு இடத்தைக் கையகப்படுத்துவதற்கும் அவர்கள் அங்கு குடிசைகள் போட்டுக் கொள்ள உதவுவதற்கும் ஏற்படும் செலவுகளை மத்திய அரசு ஏற்றுக்கொள்ள

வேண்டுமென்று தம் கருத்தை தமிழக முதலமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்துள்ளார்கள். இக்குழாய்களுக்கு இப்பொழுது அளிக்கப்பட்டுவரும் பாதுகாப்பை மேலும் பலப்படுத்துவதற்கு சிறப்பாக ஒரு காவல் படையை அமைக்கவும், அவர்களுக்குரிய வாகன வசதிகள் செய்து தரவும் விசாரணைப் பிரிவு ஒன்று தனியாக அமைக்கவும் இப்பொழுது திட்டங்கள் வகுக்கப்பட்டுள்ளன. இந்த 9 கிலோ மீட்டர் தூரத்தில் ஒரு பகுதி முட்களும் புதர்களும் நிறைந்திருப்பதால் அங்கே நடமாட்டத்திற்கே தடங்கல் இருக்கிறது. இப்புதர்களை நீக்கிவிட்டு, சாலை இல்லாத பகுதியில் சாலை அமைக்கவும், சாலை இருக்கின்ற பகுதியில் அதைச் செப்பனிட்டுக் காவல் வாகனங்கள் எளிதில் செல்லக்கூடிய வகையில் அதைச் சீர்படுத்தவும் இந்தியன் ஆயில் நிறுவன அதிகாரிகளுக்கு யோசனை கூறப்பட்டது. இதையும் அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டுள்ளார்கள். இந்தத் திருட்டுகளின் பின்னணியில் செல்வமும் செல்வாக்கும் படைத்த ஒரு சிலர் மூல சக்திகளாக இருக்கக்கூடும் என்று ஐயப்பாடு இருப்பதால் அவர்களையும் இனம் கண்டு அவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியிருக்கும்.

இந்த விவரங்களை மனதில் கொண்டு ஆராயும்போது சமூக விரோத சக்திகளைக் கண்டுபிடிக்கவும் தண்டிக்கவும் மாநில அரசு முழுப் பொறுப்பு ஏற்றுள்ளதுடன் மத்திய அரசுக்கு ஒத்துழைப்பையும் முழுமையாக நல்கி வருகிறது என்பது இன்றைய நிலையாகும். தீவிரமான நடவடிக்கைகள் இப்போது எடுக்கப்பட்டு வருவதால் இதுகுறித்து விவாதிக்க அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டிய தேவையில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு இப் பொருள் குறித்து அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைத்து விவாதிக்கத் தேவையில்லை என்று கருதி என் அனுமதி மறுக்கிறேன்.

(2) தாம்பிரபரணி பாசனத்தில் 'தண்ணீர் விநியோகத்தில் முறைகேடுகள் ஏற்பட்டதன் விளைவாக 50 ஆயிரம் ஏக்கரில் பெரும் பகுதி தீய்ந்தும் பாதித்தும் உள்ள நிலை குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் " தாம்பிரபரணி பாசனத்தில் தண்ணீர் விநியோகத்தில் முறைகேடுகள் ஏற்பட்டதன் விளைவாக 50 ஆயிரம் ஏக்கரில் பெரும்பகுதி தீய்ந்தும்

பாதித்தும் உள்ள நிலை குறித்து " ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்துள்ளார்கள். அது எவ்வாறு விதிகளின்கீழ் வருகிறது என்பதைச் சுருக்கமாக விளக்கக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தலைவர் அவர்களே, திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் தாம்பிரபரணி தண்ணீர் பாசனத்தில், 4 தாலுகாக்களில் சுமார் ஒரு லட்சம் ஏக்கர் நஞ்செய் நிலங்கள் பயன்படுகின்றன. அங்கே மேல் பாசனம், கீழ்ப் பாசனம் என்று மேற்குப் பகுதியில் இருக்கும் தாலுக்காக்களுக்கு எப்போது தண்ணீர் விடுவது என்றும், கிழக்குப் பகுதியில் இருக்கும் தாலுக்காக்களுக்கு எப்போது தண்ணீர் விடுவது என்றும் நடைமுறை விதிகள் இருக்கின்றன. எப்போதுமே, தாமிரபரணி-பாபநாசம் மேல் அணைக்கட்டில் 38' அடி தண்ணீர், அதாவது 500 மில்லியன் காலன் தண்ணீர் இருந்தால்தான், கீழ்பாசனத்திற்கு தண்ணீர் விடவேண்டும் என்ற நியதி இருக்கிறது. இந்த ஆண்டு கீழ்ப்பாசனத்திற்கு, அதாவது திருச்செந்தூர், ஸ்ரீவைகுண்டம் போன்ற தாலுக்காக்களுக்கு எவ்வளவு தண்ணீர் விடவேண்டுமோ அதற்கும் அதிகமாக விட்டதால், மேல் அணைக்கட்டுப் பகுதிகளுக்கு விட தண்ணீர் போதுமானதாக இல்லை. அங்கே பயிர்கள் கதிரும் பொதியுமாக இருக்கின்றன. இன்றைக்கு 17 அடிக்கும் கீழே தண்ணீர் போய்விட்டதால், அம்பாசமுத்திரம், திருநெல்வேலி போன்ற தாலுக்காக்களுக்கு போதுமான அளவுக்குத் தண்ணீர் கிடைக்காமல், ஜூன் 1 ஆம் தேதியே திறந்து விடப்பட வேண்டிய தண்ணீர் திறந்துவிடப்படாமல், 1 லட்சம் ஏக்கரில் பயிரிடப்பட்டிருக்கும் பயிரில் ஏறக்குறைய 50 ஆயிரம் ஏக்கர் பயிர்கள் தண்ணீர் இல்லாமல் காய்ந்தும், தீய்ந்தும் போகும் நிலைமை இருப்பதால், இந்த சபையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைத்து இந்தப் பிரச்சினைபற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 4-40).

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, தாமிரவருணி ஆற்று அமைப்பின்கீழ் 11 கால்வாய்கள் மூலம் 82,000 ஏக்கர் நிலங்கள் பாசனம் பெறுகின்றன. இப்பகுதியில் முறையான கார் பருவம் ஒவ்வொரு ஆண்டும் ஜூன் திங்கள் முதல் தேதி ஆரம்பமாகின்றது. தாமிரவருணி ஆற்றின் குறுக்கே அதன் தலைப் பகுதியில் 5,500 மில்லியன் கன அடி கொள்ளளவில் கட்டப்பட்ட பாபநாசம் நீர்த் தேக்கத்தின் மூலம் இந்த அமைப்பு தண்ணீர் பெறுகிறது. மணிமுத்தாறு நீர்த்தேக்கம் கட்டப்

பட்ட பின் அந்த நீர்த்தேக்கத்தில் தேக்கி வைக்கப்பட்டுள்ள நீரிலிருந்தும் சுமார் 1,200 மில்லியன் கன அடி நீர் ஜூன் முதல் செப்டம்பர் மாதம் வரை முறையான கார் பாசனத்திற்குக் கூடுதலாக வழங்கப்படுகின்றது.

கார் பயிருக்கு வேண்டிய விதைகள் நாற்றுவிட ஜூன் திங்கள் 1 ஆம் தேதியன்று பாபநாசம் நீர்த்தேக்கத்தில் தண்ணீர் குறைந்த அளவு 500 மில்லியன் கன அடியாக இருக்குமானால் பாசனம் அளிக்கலாம் என ஏற்கெனவே அரசு ஆணையிட்டுள்ளது.

பாபநாசம் நீர்த் தேக்கத்தில் 1—4—1980-ல் இருந்த நீரின் அளவு 858 மில்லியன் கன அடியாகும். சேர்வலார் நீர்த்தேக்கத்தையும் பாபநாசம் நீர்த்தேக்கத்தையும் இணைக்கும் குடைவழிக்கான நில ஆய்வினை இந்த ஆண்டில் நடத்தும் பொருட்டு, தமிழ்நாடு மின்வாரியம் கேட்டுக் கொண்டதற்கிணங்க, பாபநாசம் நீர்த்தேக்கத்தின் கொள்ளளவை ஒரு மாதம் வரையில் (1980 மே மாதம்) 120 மில்லியன் கன அடி வரையில் மட்டுமே வைத்துக் கொள்ள அனுமதிக்கப்பட்டது. ஆனால் விவசாயிகள் அதிகமான பரப்பளவு நிலங்களைக் கார் பயிர் செய்ய ஏற்பாடு செய்துவிட்டனர். நீர்த்தேக்கத்திலுள்ள நீர் இருப்பைக் குறைப்பதை அடிப்படையாகக் கொண்டு ஸ்ரீவைகுண்டம் அணைக்கட்டு கால்வாய்கள் மூலம் கார் பயிருக்கு நீர் வழங்க அனுமதிக்கப்பட்டது. 1—6—1980 ஆம் தேதியன்று பாபநாசம் நீர்த் தேக்கத்தின் நீர் இருப்பு 180 மில்லியன் கன அடியாகும். நீர்த் தேக்கத்தில் நீர் இருப்பு குறைவினால் வழக்கமாகப் பாசனத்திற்கு நீர்விடுவது தள்ளிப் போடப்பட வேண்டியது இவ்வாண்டு தவிர்க்க முடியாததாகிவிட்டது. எனினும், பயிர்களைக் காப்பாற்ற மணிமுத்தாறு நீர்த்தேக்கத்திலிருந்து நீர் விடப்பட்டது. மேலும், நீர்த்தேக்கத்தில் நீர் போதிய அளவு கிடைத்த பின்பு கீழ்க்கண்ட கால்வாய்களுக்கு கீழ்க் குறிப்பிட்ட தேதிகளில் நீர் வழங்கப் பட்டது.

1. கோடை மேலழகியன், நதியுண்ணிக் கால்வாய்கள்—16—6—1980.
2. கனடியன் கால்வாய்—18—6—1980.
3. கோடகன்பாளையம், திருநெல்வேலி கால்வாய்கள்—22—6—1980.
4. மருதூர் கிழக்கால் கால்வாய் —27—6—1980.
5. மருதூர் மேலக்கால் கால்வாய்—2—7—1980.

ஆனால் பருவ மழை மேலும் பொய்த்துவிட்டதால், பாபநாசம் நீர்த் தேக்கத்தில் நீரின் அளவு பெருகவில்லை. ஜூன், ஜூலை மாதங்களில் வழக்கமான நீர் அளவு 7,000 மில்லியன் கன அடியாகும். ஆனால் இம்முறை

அதற்கு மாறாக 4,000 மில்லியன் கன அடி நீரே நீர்த்தேக்கத்தில் இருந்தது. நீர் அளவும் நீர் வரத்தும் வழக்கத்திற்கு மாறாக மிகக் குறைந்து இருந்த போதிலும் இருக்கும் தண்ணீரை சமமாக எல்லாப் பகுதிகளுக்கும் முறைப் பாசன மூலம்—டர்ன் சிஸ்டம்—வழங்குவதற்கு எல்லா நடவடிக்கைகளும் பொதுப்பணித் துறை அதிகாரிகள் எடுத்து வருகிறார்கள்.

எனவே தாமிரவருணி பகுதியில் தற்போதுள்ள நிலைமைக்கு பாதகமான பருவ நிலைமைதான் காரணமாகும். பாசனத்திற்கு நீர் வழங்குவதில் முறைகேடுகள் இல்லை. எனவே இப்பொருள் குறித்து மேலும் விவாதிக்க அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைக்கத் தேவையில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்களின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு, இப்பொருள் குறித்து விவாதிக்க அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டிய தேவையில்லை என்று கருதி என்னுடைய அனுமதியை மறுக்கிறேன்.

(3) திண்டுக்கல்லில் ரம்சான் பண்டிகையை முன்னிட்டு நன்கொடை பெறச் சென்ற கூட்டத்தில் நெரிசல் காரணமாக 14 பேர் உயிரிழந்தது குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திருவாளர்கள் ஆ. நல்லசிவன், ம. சங்கரலிங்கம், பா. ரா. தாமஸ், சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் ஆகியோர் திண்டுக்கல்லில் ரம்சான் பண்டிகையை முன்னிட்டு நன்கொடை பெறச் சென்ற கூட்டத்தில் நெரிசல் காரணமாக 14 பேர்கள் உயிரிழந்தது குறித்து ஓர் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கான முன்னறிவிப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது எவ்வாறு ஒத்திவைப்புத் தீர்மான விதிகளின் கீழ் வருகிறது என்பதைச் சுருக்கமாக விளக்கக் கோருகிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, கடந்த 8—8—1980 அன்று திண்டுக்கல்லில் ரம்சான் இனாம் வாங்கப் போனவர்களில் 8 பெண்களும் 6 குழந்தைகளும் பரிதாபகரமான முறையில் இறந்து போன சம்பவம் நடைபெற்றிருக்கிறது. நாம் நம் நாட்டில் சாதாரணமாக வறுமைக் கோட்டைப்பற்றிப் பேசுகிறபோது வறுமைக் கோடு எங்கே இருக்கிறது என்று கேட்கிறார்கள். வறுமைக் கோடு எங்கே இருக்கிறது என்பதற்கு சமீபத்தில் திண்டுக்கல்லில் நடைபெற்ற இந்தச் சம்பவம் எடுத்துக்காட்டாகும். ஒரு 100 சேலை அல்லது வேட்டி

தருகிறார்கள் என்றால், அதனை வாங்க 10,000 பேர் கூடியிருக்கிறார்கள். இப்படி மக்களுக்குப் பரோபகார அடிப்படையில் யாராவது உதவி செய்வதாகச் சொன்னாலும், யாராவது இலவசமாகத் துணி முதலியவற்றை வழங்கினாலும், அதை வாங்க பத்தாயிரக்கணக்கில் மக்கள் கூடுகிற நிலை ஏற்படுகிறது. இப்படிப்பட்ட நேரங்களில் அந்தக் கூட்டத்தை ஒழுங்குபடுத்த ஏற்பாடு செய்வது மிகவும் இன்றியமையாததாகும். இவ்வாறு ஒழுங்கு படுத்துவதற்கான ஏற்பாடு சரியான முறையில் செய்யாத காரணத்தால், 4 ஆண்டுகளுக்கு முன்புகூட மதுரையில் சௌராஷ்டிரா பள்ளியில் இதே போன்ற நிகழ்ச்சியொன்றில் சுமார் 19 பேர் இறந்திருக்கிறார்கள். எனவே இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகளின்போது கூட்டத்தை எவ்வாறு ஒழுங்குபடுத்துவது என்பது போன்ற விஷயங்களை விவாதிக்கவும், இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் மீண்டும் நடைபெறாத வண்ணம் தடுக்கவும் அரசு என்ன செய்ய வேண்டும் என்பதைப்பற்றி விவரமாக விவாதிக்க அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, கடந்த 8 ஆம் தேதி திண்டுக்கல்லில் நடைபெற்ற சம்பவம் உண்மையிலேயே வருந்துவதற்குரியதாகும். அந்தச் சம்பவத்தில் 14 பேர் உயிர் இழந்திருக்கிறார்கள். அதிலும் 5, 6 பேர் பெண்கள் என்றும் 6 பேர் குழந்தைகள் என்றும் சொல்லப்படுகின்றது. இருவருடைய சடலம் இன்னும் அடையாளம் கண்டுபிடிக்கப்படவில்லை என்றும் சொல்லப்படுகிறது. அது மட்டுமல்ல, அந்தச் சம்பவம் காரணமாக 73 பேர் காயமடைந்திருக்கிறார்கள் என்றும், 11 பேர் மருத்துவமனையில் சிகிச்சை பெற்று வருகிறார்கள் என்றும் சொல்லப்படுகிறது. கழிந்த 30 ஆண்டுகளாக, திண்டுக்கல் நகரில் ரம்சான் மாதத்தின் 27-ஆவது நாளன்று நன்கொடை கொடுப்பது ஒரு வழக்கமாக இருந்திருக்கிறது. இந்த ஆண்டும் அந்த நாளில் ஒரு வேட்டியும் ஒரு சேலையும் ரூ. 5-ம் இலவசமாகக் கொடுப்பதாக அறிவித்ததன் பேரில், மிகப் பெரிய கூட்டம் வந்து அதன் காரணமாக அந்த இடத்தில் ஒரு பெரிய நெரிசல் ஏற்பட்டு, ஒரு துர்பாக்கியமான சம்பவம் நடைபெற்றிருக்கிறது. "கொடுப்பார் இல்லை, கொள்வார் இன்மையால்" என்ற நிலை வர வேண்டும் என்று 12 ஆம் நூற்றாண்டில் வாழ்ந்த கம்பன் பாடினான். அதாவது கொடுப்பவர்கள் இல்லை இந்த நாட்டில், காரணம் கொள்வார் இல்லை என்பதால் என்று பாடி அந்த அளவுக்கு வறுமை இல்லாமல் இருந்தது என்று சொன்னான். அதாவது எப்படிப்பட்ட சமுதாயம் உருவாக வேண்டும் என்று எதிர்பார்த்து அவன் பாடினான் என்பதை நாம் உணர வேண்டும். ஆனால் இங்கே ஒரு 5 ரூபாய்

கொடுக்கப்படும் என்றால், அதைப் பெறுவதற்கு தன்னுடைய உயிரையும் பணயம் வைக்கும் மக்கள் நிறைய பேர் இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லத் தக்க வகையில் ஒரு மோசமான பொருளாதார நிலை, பொருளாதார நெருக்கடி உருவாகியிருப்பதைப் பார்க்கிறோம். இதை ஏதோ ஒரு சின்னஞ்சிறு சம்பவமாக நாம் கருதக்கூடாது. நாட்டில் பொருளாதார நெருக்கடியும் வேலையில்லாத் திண்டாட்டமும் எந்த அளவுக்கு இருக்கின்றன என்பதை நாம் உணர்ந்துகொள்ள இது ஒரு சான்றாகும். ஒரு ஐந்து ரூபாய்க்காக எத்தகைய மோசமான ஆபத்தான சூழ்நிலை வந்தாலும், அதைப்பற்றிக் கவலைப் படாமல் போய் கூட்டம் கூடுகிற சூழ்நிலை உருவாகியிருப்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் கூறியபடிதான் கம்பர் பாடினாரா என்று எனக்கு ஒரு சந்தேகம். "வன்மை இல்லையோர் வறுமை இல்லையால்" என்றுதான் பாடினார் என்று நினைவு.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : கம்பர் விரும்பியதைப் போன்ற நிலைமை வர வேண்டும் என்று உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் விரும்புகிறார். அவருடைய பாடலில் அங்கே யாரும் கொள்வார் இல்லாமையால் கொடுப்பார் இல்லை என்றுதான் பாடினார்.

" யாதும்

கொள்வார் இலாமைக் கொடுப்பார்களும் இல்லை மாதோ."

என்று பாடல் முடிகிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : அந்தப் பாடலில் 10 வரிகள் இருக்கின்றன. முழுமையாக அந்தப் பாடலைப் பாடும் அளவுக்கு நேரம் இல்லாத காரணத்தால், ஒரு வரியில் அதன் பொருள் சுருக்கத்தை மட்டும் இங்கே தான் குறிப்பிட்டேன்.

நடைபெற்ற இந்தச் சம்பவம் நமது நாட்டின் இன்றைய நிலையை எடுத்துக்காட்டும் ஒரு கண்ணாடியாக இருக்கிறது. இந்தச் சம்பவத்தை நாம் எளிதாக எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது. ஏதோ அரசாங்கம் இன்னும் ஒரு 2 போலீஸ்காரர்களை அதிகப்படுத்தியிருந்தால் அல்லது இன்னுமொரு ரிசர்வு போலீஸ்காரரை அதிகமாக அந்தச் சம்பவம் நடைபெற்ற இடத்தில போட்டிருந்தால், கூட்டத்தை ஒழுங்குப்படுத்தியிருக்கலாம் என்று சொல்லலாம். அதுவல்ல உண்மையான பிரச்சினை. இன்னும் அதிகமான காவலர்களைப்

போட்டும், மக்களை ஒழுங்குபடுத்த முடியாமற் போய் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் கூட செய்திருக்கலாம். அதுவல்ல பிரச்சினை. நாட்டில் இருக்கிற பரிதாபமான இந்தப் பொருளாதார நிலைமையை மாற்ற நாம் என்ன செய்ய வேண்டும் என்பதைப்பற்றிச் சிந்திக்க வேண்டிய கட்டாயத்திற்கு கொண்டு செல்லப் பட்டிருக்கிறோம். எனவே இது சம்பந்தமாக அனைத்து உறுப்பினர்களுடைய கருத்துக்களையும் தெரிந்து—நான் கூட்டத்தை ஒழுங்குபடுத்துகிற முறையைச் சொல்லவில்லை—சரியான நடவடிக்கைகளை நாம் எடுக்க வேண்டும். திண்டுக்கல்லில் உள்ள பெரியவர் திரு. அப்துல் காதர் என்பவர் இதன் காரணமாகக் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார் என்று சொல்லப் படுகிறது. இனிமேல் யாரும் உதவி கொடுக்க முன்வர மாட்டார்கள். காரணம், கொடுத்தால் என்ன தொல்லைகள் வரும் என்பது இப்போது புரிந்துவிட்டது.

எனவே இப்படிப்பட்ட வறுமை நிலைமையை அகற்ற நாம் இனி என்ன செய்ய வேண்டும், அந்த வகையில் நம்முடைய சிந்தனை எப்படி இருக்க வேண்டும் என்பதையெல்லாம் ஆராய வேண்டும். எனவே இதைப்பற்றி விளக்கமாக விவாதிக்க அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைக்குமாறு நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டதைப்போல, கடந்த 33 ஆண்டுகளாக இவ்வாறு தன்னுடைய கொடைவன்மையைக் காட்டி, ஏழை எளிய மக்களை ஆதரித்து வந்த குடும்பத்தினரை திண்டுக்கல்லில் உள்ள அனைவருமே பாராட்டுகிறார்கள். திரு. அப்துல் காதர் அவர்களுடைய மைந்தர் திரு. கனி என்பவர்தான் இந்த உதவியைச் செய்து வந்தார்.

வழக்கமாக ஒவ்வொரு ஆண்டும் காலை 11½ மணிக்குத்தான் இந்த உதவி வழங்குவது முறையாக இருந்தது. ஆனால் இந்த ஆண்டு தொழுகைக்குப் போய்விட்டு பிறகு வந்து தரலாம் என்று சொன்னதன் காரணமாக, மக்கள் அங்கே காத்துக் கொண்டிருந்திருக்கிறார்கள். அந்த வீட்டில் ஒரு பகுதியில் சுமார் 10,000 பேர் கூடியிருந்தபோது, வேறு இடத்தில் வேட்டி சேலை வழங்கப்படும் என்ற வதந்தியைக் கிளப்பிய காரணத்தால், அனைத்து மக்களும் அந்த நுழைவு வாசலைக் கடந்து உள்ளே செல்ல முயன்றிருக் கிறார்கள். இதன் காரணமாக முன்பே அங்கே கூடியிருந்த மக்களை மிதித்துக்

(பிற்பகல் 4-50)

கொண்டு சென்றிருக்கிறார்கள். இவ்வளவு மக்கள் கூடிய சந்தர்ப்பத்தில் இத்தகைய தவறு நடக்காமல் காத்திருக்கலாம். அப்படிச் செய்ய காவல்

துறையினர் தவறிவிட்டார்கள் என்றுதான் கூற வேண்டும். அந்தக் குடும்பத்தினரைச் சேர்ந்த தொண்டர்கள்தான் இதுகாறும் கூட்டத்தைக் கட்டுப்படுத்தி வந்திருக்கிறார்கள் என்று தெரிகிறது. எனக்கு முன் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் பொருள்களை வாங்க ஏழைகள் வந்ததாகக் கூறினார்கள். ஏழைகள் மட்டும் செல்லவில்லை, பணம் படைத்தவர்கள்கூட சென்றிருக்கிறார்கள். முப்பது பவுன் நகை அணிந்த அம்மையார்கூட சென்றிருக்கிறார். மேலும் பொருளைப் பெற்று தன்னுடைய செல்வத்தை வளர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற ஆசைதான் இதற்குக் காரணம். இத்தகைய நிலை உருவாகியிருப்பதால், வருங்காலத்திலாவது இத்தகைய தவறு நடக்காமல் தடுக்க இந்த அவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைத்து இதுபற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

***மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது :** மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, திண்டுக்கல்லில் கே. எம். ஏ. நிறுவனம் என்பது தோல் வியாபாரம் செய்யும் நிறுவனமாகும். இந்த நிறுவனத்தின் உரிமையாளர்கள் ஆண்டுதோறும் ரம்ஜான் மாதத்தில் 27 ஆம் நாள் ஜஹாத் செய்து ஏழைகளுக்கு இலவசமாக ஆடை, முதலியவைகளை கொடுப்பதை வழக்கமாகக் கடைப்பிடித்து வருகின்றனர். இது கடந்த 40 ஆண்டுகளாக நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது. முஸ்லீம்களுக்கு மட்டும் அல்லாது மற்ற மதத்தைச் சார்ந்தவர் களுக்கும் மேற்படி இலவச ஆடை முதலியன கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. இந்த நிறுவனத்தின் உரிமையாளர் மறைந்த திரு. கே. எம். அப்துல் காதர் இந்தப் பணியைச் செய்து வந்ததாகவும் அவரது மறைவுக்குப் பிறகு அவருடைய மகன்கள் இதைத் தொடர்ந்து செய்து வருவதாகவும் தெரிகிறது. சாதாரணமாக ஒவ்வொரு ஆண்டும் 3,000-லிருந்து 4,000 பேர் வரை இப்பொருள்களை இலவசமாகப் பெற்று வந்துள்ளனர். இப்பொருட்களைக் கொடுப்பதற்கான ஏற்பாடுகளை அங்குள்ள பள்ளிவாசலைச் சேர்ந்த தொண்டர்கள் அந்த நிறுவனத்தைச் சேர்ந்த பாதுகாவலர்கள் ஆகியோர் கவனித்து வந்துள்ளனர். கூட்டத்தை ஒழுங்குபடுத்துவதையும் அவர்களே கவனித்து வந்ததாகத் தெரிகிறது. ஒவ்வொரு ஆண்டும் அங்கு ஏற்படுகிற போக்குவரத்து நெரிசலைத் தவிர்ப்பதற்காக மட்டும் இரண்டு அல்லது மூன்று போக்குவரத்துக் காவலர்கள் அங்குச் சென்று அவர்களுக்கு உதவிபுரிவர்.

திரு. கே. எம். அப்துல் காதர் குடும்பத்தினருக்கு திண்டுக்கல் மேட்டுப்பட்டி சாலையின் இருபுறமும் எதிரும் புதிருமாக இரண்டு பங்களாக்கள் உள்ளன. இதில் ஒன்றாம் எண் பங்களா பழைய பங்களாவாகும். இதனுடைய பின்புறத்தில் சுமார் 4,000 பேர் வரை அமர இடவசதி உள்ளதாகத் தெரிகிறது. 120 ஆம் எண்ணுள்ள புதிய பங்களா சமீபத்தில்

கட்டப்பட்டதாகத் தெரிகிறது. இந்த பங்களாவில் முன்புறம் காலியிடம் உள்ளதாகத் தெரிகிறது. நிகழ்ச்சி நடந்த அன்று காலை 10 மணிக்கு இலவசப் பொருட்கள் பெறுவதற்காக கூட்டம் சேர்ந்துள்ளது. கூட்டத்தில் 2,000 பேர் 120 ஆம் எண்ணுள்ள பங்களாவின் முன் இருந்துள்ளனர். இந்த 120 ஆம் எண் பங்களாவில் இருந்து ஒன்றாம் எண் பங்களாவிற்குச் செல்ல வேண்டுமென்றால் பாதையைக் கடந்து ஒரு சிறிய சந்து வழியாகச் சென்று பழைய பங்களாவின் பிற்பகுதியை அடைய வேண்டும். அந்தப் பின்பகுதியில் 10 அடி உயரமும் 12 அடி அகலமும் கொண்ட ஒரு வாயிற் கதவு உள்ளது. இந்த நிறுவனத்தைச் சார்ந்த முகமது கனியும் மற்றவர்களும் ஒரு மணிக்கு மசூதிக்கு தொழுகைக்காகச் சென்றுள்ளனர். செல்லும்போது அவர்கள் தொழுகையை முடித்துவிட்டு வந்த பிறகு இந்த இலவசப் பொருட்களை விநியோகிப்பதாகக் கூடியிருந்த மக்களிடம் கூறி சென்றுள்ளார்கள்.

இதற்கிடையில் யாரோ ஒருவர் புதிய பங்களாவில் இலவசப் பொருட்கள் கொடுக்கப்படாமல் ஆண்டுதோறும் நிகழ்வதைப் போல பழைய பங்களாவின் பின்புறத்திலேயே கொடுக்கப்படும் என்று ஒரு புரளியைக் கிளப்பிவிட்டதாகத் தெரிகிறது. இந்தப் புரளியை நம்பி கூட்டத்தின் பெரும்பகுதி அந்தச் சின்ன சந்து வழியாக பழைய பங்களாவின் பின்பகுதியை சென்றுஅடைய விரைந்து ஓடியுள்ளனர். அந்தக் கூட்டத்தில் பெரும்பாலானோர் பெண்களும் குழந்தைகளுமே ஆவர். பின்னால் இருந்த வாயிற்கதவு பூட்டப்பட்டிருந்ததால் ஓடி கூட்டம் கதவு திறப்பதற்கு முன்பே அதன்மீது விழுந்துள்ளனர். நெரிசல் தாளாமல் வாயிற்கதவு கீழே விழுந்துவிட்டது. கதவு கீழே விழுந்து விட்டதால் முன்னால் இருந்த கூட்டத்தினர் கீழே விழுந்துவிட்டனர். பின்னால் இருந்தவர்கள், விழுந்துவிட்டவர்கள் மேல் மிதித்து ஓடியதால் 14 பேர் இறந்துவிட்டனர். இவர்களுள் 6 பேர் பெண்கள், 8 குழந்தைகள். எட்டு குழந்தைகளில் ஆறு பெண் குழந்தைகள், இரண்டு ஆண் குழந்தைகள். இறந்துவிட்ட 14 பேரில் 9 பேர் நிகழ்ச்சி நடந்த இடத்திலேயே இறந்து விட்டனர். 18 பேர் காயமடைந்து மருத்துவமனைக்கு எடுத்துச் செல்லப் பட்டனர். அவர்களில் 5 பேர் மருத்துவ மனையில் இறந்துவிட்டனர். பதினொன்று பேர் சிகிச்சை பெற்று வீட்டுக்குச் சென்றனர். மீதம் இரண்டு பேர் மருத்துவமனையில் உள்நோயாளிகளாக இருந்து சிகிச்சை பெற்றுத் தேறி வருகிறார்கள்.

இச்செய்தி அறிந்தவுடன் தொழுகைக்குச் சென்றிருந்த கே. எம். ஏ. நிறுவனத்தினரும், நிறுவனத்தின் தொண்டர்களும் நிகழ்ச்சி நடந்த இடத்திற்கு ஓடி வந்து அங்கிருந்த இரண்டு போலீசாரின் உதவியுடன்

கூட்டத்தை ஒழுங்குபடுத்தியுள்ளனர். இறந்தவர்களின் சடலங்கள் உடனடியாக சவபரிசோதனை செய்து சொந்தக்காரர்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டன. இறந்தவர்களின் ஈமச்சடங்கிற்காக தலா நூறு ரூபாய் வீதம் அந்த நிறுவனத்தினர் கொடுத்துள்ளனர். இந்த நிகழ்ச்சி பிற்பகல் 1-30 மணிக்கு நடைபெற்றுள்ளது. இதை அறிந்தவுடனேயே திண்டுக்கல் சப்-கலெக்டரும், ஏ.எஸ்.பி.-யும் நிகழ்ச்சி நடந்த இடத்திற்கு விரைந்து சென்று ஏற்பாடுகளை கவனித்துள்ளார்கள். மதுரை கலெக்டரும், காவல்துறை கண்காணிப்பாளரும் பிறகு அந்த இடத்திற்குச் சென்று பார்வையிட்டு மற்ற ஏற்பாடுகளைக் கவனித்துள்ளார்கள்.

இந்த இலவசப் பொருட்கள் 4 மணிக்குத்தான் கொடுக்கப்படும் என்ற தகவலை ஒலிபெருக்கி மூலம் கே.எம்.ஏ. நிறுவனத்தார் அறிவித்திருந்தால் இந்த விபத்து தவிர்க்கப்பட்டிருக்கலாம். யாரோ கிளப்பிவிட்ட புரளியை நம்பி அங்கிருந்த மக்கள் இந்த விபத்துக்கு ஆளாகியுள்ளனர்.

9—8—1980 அன்று இலவச உடைகள் வழங்குவதாக அறிவித்த திரு. அப்துல் கனி கைது செய்யப்பட்டு, பொறுப்பில் விடுவிக்கப்பட்டுள்ளார். இந்தியன் குற்றவியல் சட்டம் 304 (ஏ) பிரிவின்படி வழக்கு ஒன்று திண்டுக்கல் தெற்கு நகரக் காவல் நிலையத்தில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இப்போது அங்கே எந்தவிதமான அசம்பாவிதமான போக்குகள் இல்லாத காரணத்தாலும், தேவையான சட்டபூர்வமான நடவடிக்கைகளை எடுத்திருப்பதாலும், இந்த அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அளித்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு, அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து இப்பொருள் குறித்து விவாதிக்கத் தேவையில்லை என்று கருதி இதற்கு என் அனுமதியை மறுக்கிறேன்.

1. வினாக்கள்-விடைகள்—தொடர்ச்சி.

குறுகிய கால வினா.

குறுகிய கால வினா எண் 1-க்கு அளித்த விடைக்குத் திருத்தம் அளித்தல்.

மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, குறுகிய கால வினா எண் 1-க்கு சற்றுமுன்பு பதில் அளித்தபோது, " திருவாவடுதுறை ஆதீனத்திற்கும், அதன் அறக்கட்டளைக்கும் சொந்தமான

நிலம் 33 இலட்சம் ஏக்கர் " என்று குறிப்பிடப்பட்டிருப்பதைச் சொன்னேன். " 33 ஆயிரம் ஏக்கர் நிலம் " என்பதுதான் சரியான எண்ணிக்கை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவைக் குறிப்பாளர்களும், செய்தி நிருபர்களும் அந்தத் திருத்தத்தை நினைவிலே எடுத்துக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

3. அறிவிப்பு.

பேரவையிலிருந்து செய்தி குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, அரசியலமைப்பு சட்டப்படி பணச் சட்ட முன்வடிவு என பேரவைத் தலைவரால் தீர்மானிக்கப்பட்டு இம்மேலவையின் பரிந்துரைக்காக பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிட்டு கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவினை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன் :

" தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1980) "

சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமன்ற மேலவையின் இசைவிற்காக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிட்டு அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ள கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகளின் பிரதிகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன் :

(1) தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தம்—சிறப்பு விதித் துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1980).

(2) தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள் (வேளாண்மை நிலங்கள் நிர்வாகத்தை முறைப்படுத்துதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1980).

(3) தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1980).

(4) 1980 ஆம் ஆண்டு நிலம் கையகப்படுத்தல் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1980).

4. கவன ஈர்ப்பு.

(1) கல்வி நிறுவனங்களில் இட ஒதுக்கீடு செய்வதற்கும், படிப்பு உதவித் தொகை வழங்குவதற்கும், வேலைவாய்ப்பு அளிப்பதற்கும் தமிழ்பேசும் அனைத்து முஸ்லீம்களையும் இலப்பைகளாக அங்கீகாரம் செய்ய அதிகாரிகள் மறுப்பது குறித்து.

THIRU J. M. MIAKHAN : Sir, I would make a request to the Government and to the Hon. the Minister for Finance. Till recently, all the Tamil-speaking Muslims were being recognised as ' Labbais '. Now, they are not being treated like that.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : தாங்கள் ஏற்கெனவே கொடுத்திருக்கக் கூடிய முன்னறிவிப்பை அப்படியே படிக்க வேண்டும். ஆங்கிலத்தில் இருந்தாலும் பரவாயில்லை. அப்படிக் கொடுத்திருக்கிறேன் என்று சொன்னாலும் போதும்.

THIRU J. M. MIAKHAN : I wish to call the attention of the Government to the matter mentioned in the Notice @ already given by me. I am bringing that matter to the attention of the Government.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் பொறுப்பில் உள்ள மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள்.

* *மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் :* தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கை @@ ஒன்று அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

THIRU J. M. MIAKHAN : Sir, my only request is this. Hitherto, the Muslims of Tamil Nadu were being treated in a particular way and now they are being treated differently. As

---

@ 'Refusal of officials to recognise all Tamil-speaking Muslims as 'Labbai' for purposes of reservation in educational institutions, scholarships, recruitments and other allied matters although it is stated in G.O. No. 72, Social Welfare, dated 1st February 1980 that Labbais whether their spoken language is Tamil or Urdu will be considered as socially and educationally backward for this purpose. '

@@ 189 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

per the recent G.O. dated 1st February 1980, 'Labbais' have been defined as people whose spoken language is either 'Urdu' or Tamil. Formerly, all Tamil-speaking Muslims were considered as 'Labbais'. I would like to know the reason for the deviation from the previous rule. Secondly, I would like Government to extend the educational concessions and other things as was done hitherto and not to make any changes.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN: Sir, I would like to draw the attention of the hon. Member to G.O. No. 72, issued on 1st February 1980 wherein it has been clearly stated that 'Labbais', whether their spoken language is Tamil or Urdu, are classified as Backward. So, they are eligible for all the privileges to which the Backward Classes are entitled.

THIRU J. M. MIAKHAN: I agree that their spoken language may be Tamil or Urdu. But, now, some of the Collectors and other authorities make different contentions about the definition of 'Labbai' itself. They do not consider that all Tamil-speaking Muslims are 'Labbais'. For example, they say that the Rowthers, Maraicairs and some other people are not considered as 'Labbais'. I would like to know whether there is any deviation from the previous rule.

The HON. THIRU S. RAMACHANDRAN: Government will examine this.

(பிற்பகல் 5-00)

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவர் அவர்களே, நான் ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினையை எழுப்ப விரும்புகிறேன். கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தைப் பொறுத்த வரையில், யார் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மான முன்னறிவிப்பு கொடுத்திருக்கிறார்களோ, அவர்கள் தாங்கள் கொடுத்திருப்பதைப் படிப்பதும், அதற்குப் பிறகு அமைச்சர் அவர்கள் அதற்கான பதிலைச் சொல்வதும் ஒரு வழக்கமாக இருந்தது. தற்சமயம் அமைச்சர் அவர்கள் என்ன சொல்லவிருக்கிறார்கள் என்பதை எழுதிவைத்து கொடுத்துவிடுகிறார்கள். அவர்கள் அந்த விவரத்தை எழுதிக் கொடுத்து, அவையில் வைத்திருக்கிறேன் என்று

சொல்கிறார்கள். அந்த முறையை ஆரம்பித்துவிட்டார்கள். இப்போது உறுப்பினர்கள் எழுதிக் கொடுத்திருக்கிறேன் என்று சொல்கின்றார்களே, அந்த முறை சரிதானா, அது முறையானதுதானா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களுக்கும் அந்த பதில் தரப்பட்டிருக்கின்றது அல்லவா? விவரம் எதுவாக இருந்தாலும் தெரிவிக்காமல் இல்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: அந்த முறை சரிதானா என்றுதான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரிந்து கொள்ள முடியாத அளவுக்கு ஏதாவது ஏற்பட்டிருக்கிறதா என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இது ஒழுங்கு முறைக்கு உட்பட்டதுதானா என்று கேட்கிறேன். கிட்டத்தட்ட 20 ஆண்டுகாலமாக அந்த முறையில் நடந்துகொண்டிருந்தது. இப்போது வந்திருக்கின்ற முறை ஒழுங்கு முறைக்கு உட்பட்டதுதானா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் அவருடைய கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தை ஆங்கிலத்திலே படித்தால் எனக்கு விருப்பம் இருக்காதோ என்று தயங்கினார்கள். அதனாலே நான் படிக்கலாம் என்று சொன்னேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: நான் அதைத் தவறு என்று சொல்லவில்லை. அது ஒழுங்கு முறைக்கு உட்பட்டதுதானா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: ஒழுங்கு முறைக்கு உட்பட்டதுதான்.

(2) செங்கை மாவட்டம் முட்டுக்காடு கிராமத்தில் நடைபெற்று வரும் உடல் ஊனமுற்றோர் தொழிற்பயிற்சி—உற்பத்திக் கூடத் தொழிலாளர்களில் 5 பேர் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டதையும் ஜூன் மாதச் சம்பளம் அனைத்து தொழிலாளர்கட்கும் வழங்கப்படாததையும் கண்டித்து 21—7—1980 முதல் சமூக நலத்துறை இயக்குநர் அலுவலகத்தின் முன்னே நடைபெறும் உண்ணாவிரதம் குறித்து.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு சமூகநலத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன் :—

"செங்கை மாவட்டம் முட்டுக்காடு கிராமத்தில் நடைபெற்று வரும் உடல் ஊனமுற்றோர் தொழிற் பயிற்சி-உற்பத்திக் கூடத் தொழிலாளர்களில் ஐந்து பேர் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டதையும் ஜூன் மாதச் சம்பளம் அனைத்து தொழிலாளர்கட்கும் வழங்கப்படாததையும் கண்டித்து 21—7—1980 முதல் சமூக நலத்துறை இயக்குநர் அலுவலகத்தின் முன்னே நடைபெற்று வரும் உண்ணாவிரதம் குறித்து."

*** மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் :** மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கை @ அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கையிலே போதிய விவரம் இல்லாததனால், நான் சில ஐயப்பாடுகளை எழுப்ப விரும்புகிறேன். இதிலே ஜூன் மாதச் சம்பளம் அவர்களுக்கு வழங்கப்பட்டதா என்ற விவரம் இல்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அங்கத்தினர் அவர்கள் குத்தலாகக் கேட்பது மாதிரி இருக்கிறது. வைத்திருக்கின்ற அறிக்கையிலே உள்ள விவரங்கள் போதுமான அளவுக்கு இல்லை. தேவையான அளவுக்கு இல்லாததனால் கேட்க விரும்புகிறேன் என்று சொல்லுங்கள்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : தொழிலாளர்கள் உண்ணாவிரதம் இருந்தார்கள் என்று சொல்லிவிட்டு, தொழிலாளர் நலத்துறை உதவி இயக்குநர் முன்னிலையில் உடன்பாடு ஏற்பட்டு, தொழிலாளர்கள் உண்ணாவிரதத்தைக் கைவிட்டனர் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் அப்படி உடன்பட்டு உண்ணாவிரதத்தைக் கைவிட்டதற்கு என்ன காரணம் என்று கூறவில்லை. நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அப்படி வேலை

@ 190 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

நீக்கம் செய்யப்பட்ட ஐந்து பேர்களும் வேலையில் சேர்த்துக்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறார்களா என்பதையும், அவர்களுக்கு ஜூன் மாதச் சம்பளம் வழங்கப்பட்டுவிட்டதா என்பதையும், அவர்களின் கோரிக்கைகளில் எவை யெவை நிறைவேற்றப்பட்டன என்பதையும் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, 13—6—1980-ல் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டு மீண்டும் 19—6—1980 ஆம் தேதி வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு இருக்கிறார்கள். அந்த ஐந்து ஊழியர்கள் பெயர்கள், திரு. ஏ. உமா சங்கர், திரு. ந. பழனிச் சாமி, திரு. விட்டல், திரு. டி. சாதுல்லா, திரு. சி. ஆர். மணி, இந்த ஐந்து பேர்களையும் நிர்வாகம் பணியில் மீண்டும் வேலைக்கு அமர்த்தியது. இந்த இடைப்பட்ட 13—6—1980 ஆம் தேதி முதல் 19—6—1980 ஆம் தேதி வரைக்கான காலம் தொடர்ந்து அவர்கள் பணியில் இருந்ததாகக் கருதப் பட்டது. மேலும் ஜூன் மாதச் சம்பளத்தை உடனடியாக அனைத்து ஊழியர்களுக்கும் நிர்வாகம் வழங்க சம்மதித்துள்ளது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : இந்தப் போராட்டம் நடத்தியவர்கள் அவர்களுக்கு நிரந்தரமான வேலை வாய்ப்பு வேண்டுமென்றும், அவர்களுக்கு அரசு ஊழியர்களுக்கான ஊதிய விகிதம், வீட்டு வாடகை, விடுமுறைக்கால சலுகை, சீருடை இவைகள் எல்லாம் வேண்டும் என்றும் கோரிக்கைகளைக் கொடுத்திருந்தார்கள். அந்தக் கோரிக்கைகள் யாவும் நிறைவேற்றப்பட்டனவா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, (1) அவர்களுடைய பணியை ஒழுங்குபடுத்தியும் சம்பள விகிதம், வீட்டு வாடகைப்படி, நகர ஈட்டுப்படி, ஒரு ஜதை சீருடை முதலியன வழங்க சமூக நல இயக்குநருக்கு சிபாரிசு செய்ய நிர்வாகம் சம்மதித்தது. (2) அந்த ஊழியர்கள் சார்பில் உற்பத்தியை நல்ல முறையில் பெருக்குவதற்கு வேண்டிய ஒத்துழைப்பு தருவதாக ஒத்துக்கொள்ளப்பட்டது. (3) அவர்களுக்கு முதல் உதவி வசதி செய்து தருவதாக நிர்வாகம் சம்மதித்தது. (4) அனைத்து ஊழியர்களுக்கும் வாரம் ஒருமுறை ஒரு சலவைக் கட்டி தருவதாக நிர்வாகம் சம்மதித்தது. (5) இரவு 10 மணிக்கு மேல் பணிபுரியும் ஊழியர்களுக்கு

செங்கை மாவட்டம் முட்டுக்காடு கிராமத்தில் நடைபெற்று வரும் உடல் ஊனமுற்றோர் தொழிற் பயிற்சி-உற்பத்திக் கூடத் தொழிலாளர்களில் 5 பேர் வேலைநீக்கம் செய்யப்பட்டதையும் ஜூன் மாதச் சம்பளம் அனைத்து தொழிலாளர்கட்கும் வழங்கப்படாததைக் கண்டித்து 21—7—1980 முதல் சமூக நலத் துறை இயக்குநர் அலுவலகத்தின் முன்னே நடைபெறும் உண்ணாவிரதம் குறித்து

(திருமதி கோமதி சீனிவாசன்) [1980 ஆகஸட் 11

தற்போது வழங்கிவரும் 50 பைசாவை ரூ. 1 ஆக உயர்த்துவதற்கு நிர்வாகம் சம்மதித்தது. (6) அந்தத் தொழிற்சாலைக்குள்ளேயே ஒரு சிற்றுண்டிச்சாலை நடத்துவதற்கு இடம் கொடுப்பதற்கு நிர்வாகம் சம்மதித்தது. (7) போனஸ் சட்டத்தின்படி போனஸ் வழங்க நிர்வாகம் சம்மதித்தது. (8) அவர்கள் வேலை நீக்கத்தில் இருந்த மூன்று நாட்களை அவர்களது ஈட்டிய விடுப்பிலிருந்து ஈடு செய்யவும் நிர்வாகம் சம்மதித்தது. ஆக, அவர்களுடைய கோரிக்கைகள் பல நிறைவேற்றப்பட்டன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

5. அரசு உறுதிமொழிக் குழுவின் முப்பத்தி மூன்றாவது அறிக்கையை அளித்தல்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசு உறுதிமொழிக் குழுவின் முப்பத்தி மூன்றாவது அறிக்கையை இந்த அவையின் முன் வைக்கிறேன்.

6. சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு வணிகப் பயிர்கள் வரி விதிப்பு (ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/1980)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, வணிகப் பயிர்கள் வரி விதிப்பு (ரத்து) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/1980) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் "

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு, வணிகப் பயிர்கள் வரி விதிப்பு (ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/1980) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

@ 191 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1980 ஆகஸ்ட் 11]

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் வரவேற்கிறேன். 1976 ஆம் வருடம் நம் நாட்டு மக்களிடத்திலே அதிகமான பணம் கையிலே இருப்பதால், அதையெல்லாம் வாரிச் சுருட்டினால்தான் விலைவாசிகள் குறையும் என்று மத்திய அரசு ஒரு அவசரகால நிலைமையை ஏற்படுத்தியது. அப்போது தமிழ்நாட்டில் கவர்னர் ஆட்சியைக் கொண்டு வந்து, அப்போது வரி விதிக்கப்பட்டது. இந்த வரி விதிப்பு 1976-லே தொடங்கப்பட்டது. 1386 பசலியிலிருந்து 1389 பசலி வரை நான்கு வருட காலம்வரை விதிக்கப்பட்டிருந்த அந்த வரி விவசாயிகளை மிகவும் பாதிக்கும் என்பதால் அதை வாபஸ் பெறவேண்டும் என்று இந்தத் திருத்தம் வருகிறது. அந்த வரியை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்பதற்காக இது வந்திருக்கிறது.

தமிழ்நாடு அரசு விவசாயிகளின் நிலைமைகளைப் பற்றிப் பரிசீலிக்க ஒரு உயர் மட்டக் கமிட்டியை நியமித்தது. இதைப்பற்றி அந்தக் கமிட்டி பரிசீலித்து அறிவித்திருக்கிறது. இந்த வரிகள் விவசாயிகளைப் பாதிப்பதால், இதை வாபஸ் பெறவேண்டும் என்று அந்தக் கமிட்டியும் அரசுக்குச் சிபார்சு செய்துள்ளது. இதுவரையிலும் நான்கு பசலிக்கான வரியை ரத்து செய்திருக் கிறார்கள். ஆகவே இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் வரவேற்கிறேன். நான் இதை வரவேற்கின்றபோது, ஒன்றை நான் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். என்னுடைய அபிப்பிராயத்தைச் சொல்கிறேன். கிராமப் புறங்களில் பெரும் நிலக்கிழார்கள், பெரும் பணக்காரர்கள் இருக்கின்றார்கள். அவர்கள் கையிலே இருக்கக்கூடிய பணத்தை நம் நாட்டில் உள்ள தொழில் வளர்ச்சிக்குத் திருப்ப வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. கிராமப்புறங்களில் இருக்கின்ற சாதாரணமானவர்கள், ஏழைகள், விவசாயிகள் மீது வரிகளைப் போடுவதை விட்டுவிட்டு கிராமப்புறங்களிலே இருக்கின்ற பணக்காரர்களிடம் பணத்தை வசூல் செய்து, அந்தப் பணத்தையெல்லாம் நம் நாட்டில் உள்ள விவசாயத் துறைக்கு, தொழில் துறைக்குப் பயன்படுத்த வேண்டும். அப்படிப் பயன்படுத்துகின்ற அளவுக்கு வழிவகைகளைச் செய்ய வேண்டும். சாதாரண ஏழை எளிய மக்கள் பாதிக்கப்படுவதன் காரணமாக, தமிழ்நாட்டில் உள்ள விவசாயிகள் குறைகளைத் தீர்க்க வேண்டும் என்பதற்காக இந்த வரிகளை தமிழக அரசு வாபஸ் பெற்றிருக்கிறது. இது மட்டுமல்லாமல், வேறு இடத்திலே கைவைக்க வேண்டிய நிலைமைகளும் இருக்கின்றன. எதிர் காலத்தில் இந்த ஏழை மக்களிடமிருந்து பணம் பெறுவதற்கு பதில், வருமானம் மிக அதிகமாக உள்ளவர்களிடமிருந்து, பணமுள்ளவர்களிடமிருந்து

(திரு. ஆ. நல்லசிவன்) [1980 ஆகஸ்ட் 11

அந்தப் பணத்தை வெளிக் கொண்டுவருகின்ற அளவுக்கு முயற்சி எடுத்து, அதற்கேற்ப சட்டம் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தை ஆதரித்து அமைகிறேன், வணக்கம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இந்தச் சட்ட முன்வடிவு மட்டுமல்லாமல், இன்னும் 9 சட்ட முன்வடிவுகளை முடிக்கவேண்டியிருக்கின்றது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், அவர்கள் பேசும்போது மிகவும் அவசியமானது என்று கருதுவதைச் சுருக்கமாகப் பேசி முடிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 5-10)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு நம் நாட்டிலேயுள்ள வாணிபப் பயிர்களைப் பயிரிடும் விவசாயிகளை ஊக்குவிக்கும் வகையில் அமைவதால் நான் இதனை வரவேற்கிறேன். 1976 ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்திலே முந்திரி, கரும்பு, தென்னை, மிளகாய், பருத்தி, நிலக்கடலை போன்றவைகளை வாணிபப் பயிர்களென்று சொல்லி, அதற்காக வரி விதித்தார்கள். உண்மையிலேயே விவசாய வருமான வரி விதிக்கப்பட்ட பிறகு, இந்தப் பயிர்களுக்கெல்லாம் வரி விதிப்பென்பது தேவையில்லாதது. விவசாய வருமான வரியைக் கூட்டவோ, குறைக்கவோ செய்து, வருமானம் உள்ளவர்களிடமிருந்து வரி வாங்கிக்கொள்ளலாமே தவிர, ஒவ்வொரு பயிருக்கும் வரி போடுவதென்பதன் மூலம், அங்கேயுள்ள அதிகாரிகளெல்லாம் இதற்கு வரி கொடு, அதற்கு வரி கொடு என்று கேட்டு, நிர்வாகச் சிக்கலை அதிகப்படுத்தும் முறைதான் ஏற்படும். நாட்டின் நலன் கருதி, வருமானம் அதிகமாகப் பெறுபவர்களிடமிருந்து, விவசாய வருமான வரி வாங்குகிறோம். அதை ஒரு தத்துவமாக ஏற்றுக்கொண்டு, கூடுதல் வரி வாங்கிக்கொள்ளலாம். ஆனால் அந்தத் தத்துவத்தின் இடையிலே இது கொண்டுவரப்பட்டது. இப்போது விவசாயிகள் துன்பம் இந்தச் சட்ட முன்வடிவினால் துடைக்கப் படுகிறது. விவசாய உயர்மட்டக் குழு சொன்னதை அரசு ஏற்றுக் கொண்டிருப்பதைப் பாராட்டுகிறேன். நாட்டிலே, கிராமப்புறங்களிலே விவசாயத்தில் அதிகமான வருமானமுள்ளவர்கள் உற்பத்தியான பொருள்களை யெல்லாம் கொண்டு போய் விற்று, என்னென்னமோ செய்கிறார்கள். அங்கே அதிகமாக வரி போடவில்லை. எல்லா வரியும் விவசாயிகளின் பக்கத்தில்தான் இருக்கிறது. நிலக்கடலை மூலம் எண்ணெய் எடுக்கிறவர்களுக்கு வரி விதிப்பு அதிகமாக இல்லை. அங்கே கொஞ்சமாகத்தான் இருக்கிறது. ஆனால் அவர்கள் விலையை ஏற்றி விற்கிறார்கள். அந்தப் பக்கத்தில், வரியை யார்

980 ஆகஸ்ட் 11]

தாங்குவார்களோ அந்தப் பக்கத்தில் வரி போடும் நிலையை அரசு சிந்திக்க வேண்டுமென்று சொல்லி, இதன் மூலம் வரும் இழப்பை ஈடுகட்ட, சமுதாய நலப்பணிகளுக்கு ஏற்படும் இழப்பை ஈடுகட்ட அந்தத் திசையில் வரி விதிப்பைத் தொடங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டத்தை ரத்து செய்ததை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஆதரித்திருக்கிறார்கள். சட்டத்தையே ரத்து செய்திருக்கிறார்கள் என்பதால் மகிழ்ச்சியடைந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்தச் சட்டம் எப்போது வந்தது என்பதைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் சொல்லிவிட்டார்கள். நான் மீண்டும் அதைப்பற்றிச் சொல்ல வேண்டியதில்லை என்று எண்ணுகிறேன். அவர்கள் ஒன்று சொன்னார்கள். நிலப் பிரபுக்கள் இருக்கிறார்களே என்று சொன்னார்கள். நிலப் பிரபுக்கள் எங்கே இருக்கிறார்கள் என்பதுதான் தெரியவில்லை. நிலப் பிரபுக்கள் தமிழ்நாட்டில் இருக்க முடியாது. அப்படியிருந்தால், மறைந்து இருக்கலாம். அவர்கள் வெளிப்படையாக இல்லை. அவர்கள் அண்டர்கிரவுண்டில் இருக்கிறார்களென்று நினைக்கிறேன். அவர்களை வெளியே கொண்டு வருவது சமுதாயத்திலே இருக்கிறவர்களின் கடமை. நிலப் பிரபுக்கள் இல்லை. அப்படியே இருந்தாலும் அவர்கள் மறைந்திருக்கிறார்களென்று கூறி, அவர்களை வெளியே கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஒன்றை மட்டும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். பணப் பயிர்களான வாழை, கரும்பு, மஞ்சள் ஆகியவற்றுக்கு ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 20 ரூபாய் என்று வரி போட்டிருந்ததை ரத்து செய்திருக்கிறோம். புகையிலை, மிளகாய், பருத்தி மற்றவைகளுக்கு ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 12.50 ரூபாய் என்று போட்ட வரியையும் ரத்து செய்கிறோம். இப்படி ரத்து செய்யும்போது, நமக்கு ஒரு ஆண்டுக்கு நஷ்டம் 2 கோடியே 45 இலட்சம் ரூபாயாகும். இப்படி ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு ரத்து செய்யும்போது, எவ்வளவு வரியை இன்றைக்குத் தள்ளுகிறோமென்றால், 12 கோடியே 25 இலட்சம் ரூபாய் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். மேலும் ஏற்கெனவே வசூல் செய்த பணத்தையும் திருப்பிக் கொடுக்கிறோம். திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற உத்தரவை அரசு போட இருக்கிறது. 7,51,340 ரூபாய் திருப்பிக் கொடுக்கப்பட இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்து, இந்தச் சட்டமுன்வடிவை எல்லோரும் வரவேற்றமைக்கு மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்து, இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றிக் கொடுக்குமாறு வேண்டுகிறேன்.

[1980 ஆகஸ்ட் 11

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு, வணிகப் பயிர்கள் வரி விதிப்பு (ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/1980) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது. பரிந்துரை ஏதுமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, வணிகப் பயிர்கள் வரி விதிப்பு (ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/1980) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, வணிகப் பயிர்கள் வரி விதிப்பு (ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/1980) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, கூடுதல் நன்செய்த் தீர்வை, கூடுதல் தண்ணீர் மேல்வரி, தனி நன்செய்த் தீர்வை, தனித் தண்ணீர் மேல்வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1980).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு, கூடுதல் நன்செய்த் தீர்வை, கூடுதல் தண்ணீர் மேல்வரி, தனி நன்செய்த் தீர்வை, தனித் தண்ணீர் மேல்வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1980) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

92-193 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1980 ஆகஸ்ட் 11]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு, கூடுதல் நன்செய்த் தீர்வை, கூடுதல் தண்ணீர் மேல்வரி, தனி நன்செய்த் தீர்வை, தனித் தண்ணீர் மேல்வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1980) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தலைவரவர்களே, 1976 ஆம் ஆண்டு கவர்னர் அவர்கள் ஆட்சிக் காலத்தில் பிறப்பிக்கப்பட்ட கூடுதல் நில வரி, கூடுதல் தண்ணீர் வரி சம்பந்தப்பட்ட ஒரு பழைய சட்டத்தை ரத்து செய்வதாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவு அமைந்திருக்கிறது. எனவே இதையும் வரவேற்கிறேன். இது 1386 ஆம் பசலியில் ஆரம்பித்தபோதும்கூட, ஆரம்பித்த அந்த வருஷத்திலேயே பருவ நிலை சரியாக இல்லாததால், அந்த வருஷத்திலேயே பணத்தை வசூலிக்காமல் விட்டுவிட்டார்கள். வசூலிக்க முடியாமல் போய்விட்டது.

(மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் தலைமை)

பிறகும் அதை வசூலிக்க முடியவில்லை. வசூலிக்க முடியாமல் இருக்கும் இந்த வரியை வைத்துக்கொண்டிருப்பதைவிட ரத்து செய்வதே மேல் என்று இப்போது ரத்து செய்திருக்கிறார்கள். இதை நான் வரவேற்கிறேன்.

அரசின் கவனத்திற்கு, தண்ணீர் தீர்வை சம்பந்தமாகச் சில விஷயங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ரொம்ப காலத்திற்கு முன்பு நடத்தப்பட்ட சர்வேயின் அடிப்படையிலேதான் நிலங்களுக்கு நிலத் தீர்வை, தண்ணீர் தீர்வை போடப்படுகிறது. அதற்குப் பிறகு எத்தனையோ நிலங்கள் விளையாமல் போய் விட்டன. பல குளங்கள் தூர்ந்துபோய்விட்டன. கால்வாய்கள் தூர்ந்துபோய் விட்டன. பல நஞ்சை நிலங்கள், புஞ்சையாகிவிட்டன. இருந்தாலும் பழைய அடிப்படையிலே நஞ்சைத் தீர்வை வசூலிக்கப்படுகிறது. எனவே அரசிடம் ஒன்றைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். பல வருஷங்களுக்கு முன்பு தமிழ் நாட்டிலே நடைபெற்ற சர்வேயின் அடிப்படையிலே இருக்கக்கூடிய நிலவரி, தண்ணீர் வரியை மாற்றி, புதிய சர்வே நடத்தி, உண்மையிலேயே பொதுத் தண்ணீர் துறையிலிருந்து தண்ணீர் பெறும் நிலங்கள் எவ்வளவு என்பதைப் பார்த்து, அவைகளுக்குத் தண்ணீர் தீர்வை, நிலத் தீர்வை போட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னொரு முக்கியமான விஷயம் கூற விரும்புகிறேன். மேற்கு வங்கத்தில் 3 எக்கர்களுக்குக் குறைவாக உள்ள நிலங்களுக்குச் சகல வரிகளையும் ரத்து செய்திருக்கிறார்கள். எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்களின் மாவட்டமாகிய கன்னியாகுமரியில் 'பேசிக் டாக்ஸ்' 1½ ரூபாய்தான் முன்பு இருந்தது. ஆனால் திருநெல்வேலி ஜில்லாவில், அம்பாசமுத்திரத்தில் ஒரு ஏக்கருக்கு 22 ரூபாய் "பேசிக் டாக்ஸ்" வசூலிக்கிறார்கள். தமிழ்நாட்டின் மற்ற பகுதிகளில் அப்படி இல்லை. அடிப்படை நிலவரிதான் 22 ரூபாய். அதுதவிர லோகல் செஸ், லோகல் சர்சார்ஜ் எல்லாம் சேர்த்துப் பார்க்கிறபோது, ஒரு எக்கருக்கு, தமிழ் நாட்டிலே, குறிப்பாக எங்கள் தாலுக்காவிலே, 70 ரூபாய்க்கு மேல் கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. எனவே மேற்கு வங்கத்தில் கையாளும் முறையை இங்கேயும் கையாண்டு, தமிழ் நாட்டிலே குறைவாக நிலம் வைத்துள்ளவர்களுக்கு அறவே நில வரியும், தண்ணீர் வரியும் இல்லாத சூழ்நிலையை உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். 3 எக்கர்களுக்குக் கீழே உள்ளவர்களுக்கு 'பேசிக் லாண்ட் டாக்ஸ்' முழுவதுமாக ரத்து செய்ய வேண்டும். அதற்குக் கொஞ்சம் அதிகமாக வைத்திருப்பவர்களுக்கு 22 ரூபாய், 20 ரூபாய் என்று வைத்தால் அது ஊக்கம் அளிக்காது. அதையும் குறைக்க வேண்டும். குறிப்பாக தமிழ் நாடு முழுவதும் தண்ணீர் தீர்வைக்கும், நிலத் தீர்வைக்கும் அஸ்திவாரமாக உள்ள பழைய சர்வேயை ஒத்தி வைத்து, புதிய சர்வே நடத்த வேண்டும். பொது நீர்த் துறையிலிருந்து தண்ணீர் பெறுகிறவர்களுக்குத் தீர்வை விதிக்க வேண்டுமென்றும், நிலவரியைக் குறைக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டு, இந்த மசோதாவை ஆதரித்து அமைகிறேன்.

(பிற்பகல் 5-20)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : துணைத் தலைவரவர்களே, கூடுதல் நன்செய்த் தீர்வை, கூடுதல் தண்ணீர் மேல்வரி, தனி நன்செய்த் தீர்வை, தனித் தண்ணீர் மேல்வரி திருத்தச் சட்டமுன்வடிவை நான் ஆதரிக்கிறேன். விவசாயிகளுக்கு இன்றையதினம் இருக்கக்கூடிய நன்செய்த் தீர்வை வரியையும், தண்ணீர் கூடுதல் மேல்வரியையும் ரத்து செய்கிறோம் என்கிற வகையில் அரசு கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய இந்த மசோதாவை நான் முழுமனதுடன் மகிழ்ச்சியுடன் வரவேற்கிறேன். மாண்புமிகு மார்க்சிஸ்ட் கட்சியின் தலைவர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் பேசுகின்றபோது, 1976-ஆம் ஆண்டிலிருந்து விவசாயிகளுக்கு இப்படிப்பட்ட வரிகளைப் போட்டாலும், அவர்கள் இதுவரைக் கட்டவில்லையென்றும், கட்டப்படாத இப்படிப்பட்ட வரிகளைப் பற்றிய சட்டத்தை வைத்துக் கொண்டிருப்பதை விட நீக்குவது நல்லது என்றும் சொன்னார்கள்.

விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டமுன்வடிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் உண்மையிலேயே ஏற்றுக்கொள்கிறேன். என்னைப் பொறுத்தவரையில், இந்த வரி விதிப்பு முறையில் ஒரு 'ரேஷனல் திங்கிங்' என்று சொல்லுவார்களே அது போல் ஒரு புதிய கண்ணோட்டத்தை, சிந்தனையை மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்படுத்த வேண்டும். காரணம் வரி விதிப்பை நாம் எடுத்துப்பார்க்கின்றபோது, இது பழங்காலத்தில் ஏற்படுத்தப்பட்ட ஒரு வரி அமைப்பு முறை என்பதை நான் ஞாபகப்படுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். பழங்காலத்தில் இருந்த அரசுக்கு முக்கிய கடமையாக இருந்தது எவை என்றால் சட்டம் ஒழுங்கை நிலைநாட்டுவதும், வெளியாட்களிடமிருந்து, அல்லது வெளி நாட்டிலிருந்து ஆபத்து ஒன்றும் மக்களுக்கு ஏற்படாமல் பாது காப்பு அளிப்பதும் மட்டும் தான். இந்த இரண்டும் தான் அவர்களுடைய முக்கிய கடமைகளாக இருந்தன. அதற்கு அவர்களுக்கு லேன்ட் ரெவின்யூ மூலம் மட்டும் வருவாய் வந்துகொண்டிருந்தது. இப்போது நிலைமை அப்படி இல்லை. அரசுக்கு பல்வேறு துறைகளிலிருந்து பல்வேறு வகைகளில் வருமானம் வருகிறது. மேலும் படிப்படியாக நிலத்திலிருந்து வந்து கொண்டிருந்த வருமானம் வெகுவாகக் குறைந்து விட்டது. 'நெக்ளிஜிபிள்' என்று சொல்லக்கூடிய அளவுக்கு நிலத்திலிருந்து வருவாயே இல்லை என்கிற நிலை வந்துகொண்டிருக்கிற நிலையில், நில வரியே இல்லை என்கிற நிலையை உருவாக்க வேண்டுமென்று நான் மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதை கவனத்தில் கொண்டு வரி கட்ட முடியாத நிலையில், மிக நலிந்த நிலையில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரை, வரி விதிப்பு முறையில் மாற்றத்தை ஏற்படுத்த வேண்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் சொன்னது போல், இந்தியா சுதந்திரம் பெறுவதற்கு முன்பே, 1947-க்கு முன்பே, சர் சி. பி. இராமசாமி ஐயர் அவர்கள் இந்தக் கருத்தை ஏற்றுக்கொண்டார்கள். நிலத்திற்கு வரி போடுகின்ற நிலையை ரத்து செய்து அவர் அடிப்படை வரியை மட்டும் போட்டார். எக்கருக்கு அவர் 30, 40 ரூபாய் என்று போடாமல் வெறும் 14 அணா தான் போட்டார். 1956 ஆம் ஆண்டுவரை அதாவது கன்னியாகுமரி மாவட்டம் தமிழகத்துடன் இணையும் வரை, அங்குள்ளவர்கள் ஒரு எக்கர் நஞ்செய்க்கு 14 அணா தான் கொடுத்து வந்தார்கள். அவர்கள் எல்லாம் போராடி தமிழகத்துடன் கன்னியாகுமரி மாவட்டம் சேர்ந்த பிறகு, அதை 1¾ ரூபாயாக ஆக்கினார்கள். பிறகு நாளா வட்டத்தில் தமிழ் நாட்டின் பிற பகுதிகளில் உள்ளது மாதிரி அதிகமாக ஆக்கி

விட்டார்கள். ஆகவே அங்குள்ள மக்கள் இப்பொழுது பழைய முறையில் வரி கட்டவில்லையென்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். 14 அணா கட்டிக் கொண்டிருந்ததை 25 அணா என்று ஆக்கி, பிறகு கொஞ்சம் கொஞ்சமாக, கொஞ்சம் நாட்களுக்குப் பிறகு நஞ்சை வரி என்றும், தண்ணீர் வரி என்றும், பஞ்சாயத்து வரி என்றும், மேல் வரி என்றும் அதிகமாக்கி இன்றைக்கு ஒரு ஏக்கருக்கு 110 ரூபாய் செலுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த அளவுக்கு அந்த விவசாயிகள் பழமையைக் காப்பாற்றிக்கொண்டிருக்கிற ஒரு புத்தியில்லாத சிட்டிசன் என்று தான் சொல்ல வேண்டும். ஆனால் உள்ளபடியே அவர்களுக்கு அதற்குத் தகுந்தபடி வருமானம் இல்லை.

* **திரு. ப. மாணிக்கம்:** விவசாயி புத்தியில்லாத சிட்டிசன் என்று சொல்வது நியாயம் தானா?

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: பொருளாதாரக் கண்ணோட்டத்தில் இன்றைக்கு விவசாயினுடைய வாழ்க்கை நிலையைச் சிந்தித்துப் பார்த்தால், ஒரு விவசாயியினுடைய வாழ்க்கை நிலையைச் சிந்தித்துப் பார்த்தால், ஒரு பார்த்து. சிந்தித்துப் பார்த்து, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அவர்களுடைய வரியை ரத்து செய்ய முன்வருவார்களா என்று தான் நான் கேட்கிறேன். ஆகவே தான் நான் சொல்கிறேன் வரி விதிப்பு முறையிலே வருவாயைத் தேடுவதற்கு விவசாயியை நாடுவதை விட்டுவிட்டு வருவாய் அதிகமாக வரக்கூடிய இதர துறைகளிலே முயற்சி செய்து பார்க்க வேண்டும். நிலத்திலிருந்து வருகின்ற வருவாய் மிகக் குறைவு. எப்படி எப்படியெல்லாமோ கூட்டிக் கழித்து வருவாயைப் பெருக்க முடியுமா என்று ஆலோசனை செய்து பார்க்கிறார்கள். அதற்குப் பதிலாக அதிகமாக வருவாய் வரக்கூடிய தொழில்களிலிருந்து, உற்பத்தி செய்யக் கூடிய தொழிற்சாலைகளிலிருந்து வருவாயைத் திரட்டக்கூடிய வழிமுறையை ஒரு புதிய சிந்தனையோடு, புதிய கண்ணோட்டத்தோடு பார்க்க வேண்டும்.

கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே பேச்சிப்பாறை என்று ஒரு அணை இருக்கிறது. 1850 ஆம் ஆண்டிலே அது கட்டப்பட்டது. அணையை கட்டும் போது ஒரு ரிப்போர்ட் தருகிறார்கள். இவ்வளவு ரூபாய் அணையைக் கட்ட செலவாகிறது, இத்தனை ஏக்கர் பாசனத்திற்கு இது பயன்படும், இத்தனை ஆண்டுகள் இவ்வளவு விகிதம் வரி கொடுத்தால், அதற்கான செலவு பூராவும் வசூலாகி விடும் என்றெல்லாம் ரிப்போர்ட் தருகிறார்கள். அந்தக் குறிப்பிட்ட காலத்திற்குப் பிறகு மெயின்டெனன்ஸ்க்குத் தான் பணம் கொஞ்சம் தேவைப்படும்.

அணையைக் கட்டினால் அதற்குப் பிறகு 15 அல்லது 20 வருடங்களுக்குள் அணையைக் கட்டியதற்குரிய செலவுத் தொகை வந்து விடும். அவ்வாறு தொகை பூராவும் வாங்கிய பிறகு, 200 வருடங்களாகத் தொடர்ந்து வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இது நியாயமில்லை. இதை இப்போது அங்குள்ளவர்கள் எதிர்க்கக் கூடிய சூழ்நிலை உருவாகியுள்ளது. அவர்கள் எதிர்ப்பதற்கு முன்பு 3 ஏக்கர்களுக்குக் கீழ் நிலம் உள்ளவர்களுக்கெல்லாம் தீர்வையை அடியோடு ரத்து செய்ய வேண்டும். அடிப்படைத் தீர்வை என்கிற முறையில் ஒரு ஏக்கரிலிருந்து 3 ஏக்கர் வரை உள்ளவர்களுக்கு 1 ரூபாய் என்று வைத்துக் கொள்ளலாம். 3 ஏக்கர்களுக்கு மேல் உள்ளவர்களுக்கு கொஞ்சம் கூட வாங்கலாம். 5 ஏக்கருக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்கிற முறையில் நாம் சட்டம் வேறு கொண்டுவர இருக்கிறோம். புதிய சிந்தனையோட்டமும் புரட்சிகரமான எண்ணமும் கொண்ட நம்முடைய மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்கள் நிலத்திலிருந்து வருவாய் பெறுகின்ற நிலையை விட்டு விட்டு, புதிய முறையில் வருவாய் அதிகமாக வரக்கூடிய தொழில்களிலிருந்து பெறக் கூடிய நிலையை உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த மசோதாவை வரவேற்று அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: துணைத் தலைவரவர்களே, பொதுவாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் ஆதரித்துப் பேசியிருக்கிறார்கள். அதற்காக நான் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் பேசும்போது, மேற்கு வங்கத்தில் 3 ஏக்கருக்குக் குறைவாக நிலம் உள்ளவர்களுக்கு நில வரி ரத்து செய்யப்பட்டுள்ளது என்று சொன்னார். தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரையிலும், புன்செய்ப் பயிருக்கு இங்கே வரியில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நன்செய் நிலமாக இருந்தால்கூட, அந்த நன்செய் நிலத்திற்குப் போட்டிருக்கிற வரியின் அடிப்படையில் கணக்கிட்டுப் பார்த்து, அதிலே 5 ஏக்கர் புன்செய் நிலத்திற்கு எவ்வளவு வரி வருமோ அந்த வரியைத் தான் நன்செய் நிலத்திற்குப் போட்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் அடியோடு வரியை ரத்து செய்யாமல் ஒரு அடிப்படை வரி என்கிற முறையில் வரி போட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இல்லாவிட்டால் நிலத்தை யாராவது கொண்டு போய் விடுவார்கள் என்கிற கருத்தில் சொன்னார்கள். நிலம் அவர்களுடையது தான் என்பதற்காகவாவது சிறிய அளவில் அவர்களுக்கு வரி போட வேண்டி-

யிருக்கிறது. மேலும் எப்போதோ போட்ட வரியை மாற்ற வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் சொன்னார்கள். வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் எப்படியாவது விவசாயிகள் பாதிக்கக் கூடாத வகையில் வரி விதிப்பில் மாற்றங்களை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்றும் அவர்கள் சொன்னார்கள். இதுவரையிலும் இந்த அரசு ஆட்சிக்கு வந்த பிறகு நில வரி அல்லது தண்ணீர் தீர்வை போன்ற வரிகளை விவசாயிகள் மீது புதிதாகப் போடவில்லை. போடுகிற வரிகளை எப்படி எப்படிக் குறைக்கலாம். எப்படி எப்படிக் குறைத்தால் நல்லது என்பது பற்றித் தான் நாங்கள் முயற்சி எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். நெல் போன்ற உணவு தானியங்களை உற்பத்தி செய்கின்ற 60 ஆயிரம் பேர் வரி கொடுத்துக்கொண்டிருந்தார்கள். இப்போது இந்த 60 ஆயிரம் பேர்களுக்கும் வரி இல்லை என்று சொல்லி, அவர்கள் கட்டி வந்த வரியை நீக்கியிருக்கிறோம். இதை மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய கவனத்திற்கு நான் கொண்டு வருகிறேன்.

இன்னொன்றையும் சொன்னார்கள். அணையைக் கட்டிய பிறகு குறிப்பிட்ட வருடங்களுக்கு வசூல் பண்ணிவிட்டால், அணையைக் கட்ட செலவான தொகையே வந்து விடுகிறது என்றாலும், தொடர்ந்து அதே விகிதத்தில் வசூல் பண்ணுகிறார்கள் என்றும் சொன்னார்கள். தண்ணீர்த் தீர்வையைப் பொறுத்தவரை, இந்த அரசு விதித்திருக்கிற வரி குறைவு என்கிற எண்ணம் மத்திய அரசுக்கு இருக்கிறது. அவர்கள் அதை இந்த அரசுக்குத் தெரிவித்தும் இருக்கிறார்கள். இந்த ஒரு விஷயத்தில் அவர்கள் என்ன தெரிவித்திருந்தாலும், இந்த அரசு கேட்கத் தயாராக இல்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எதிலும் தயாராக இல்லையென்று நாளைக்குச் செய்தி போட்டு விடுவார்கள். தண்ணீர் தீர்வையை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்று மத்திய அரசு சொல்வதைப் பொறுத்தவரை, இந்த அரசு கேட்கத் தயாராக இல்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

போடப்பட்டிருக்கிற வரிகளெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு மிக நன்றாகத் தெரியும். ஏகப்பட்ட வரிகள் இருக்கின்றன. 3, 4, 5, 6 வகையான வரிகள் இருக்கின்றன. எல்லாவற்றையும் சீர் செய்ய ஒரு கமிட்டி போட்டு அந்தக் கமிட்டி தன்னுடைய அறிக்கையை அரசிடத்தில் கொடுத்திருக்கிறது. வருவாய் வாரிய உறுப்பினர் திரு. ராமச்சந்தர் அவர்கள் தலைமையில் அந்தக் கமிட்டி இயங்கி எப்படி வரி வாங்கப்படுகிறது, எப்படிப்பட்ட வரி வாங்கப் படுகிறது, தண்ணீர் தீர்வையை ஒழிப்பது எப்படி, என்பவைகளைப்பற்றி யெல்லாம் இன்றைக்கு அறிக்கை கொடுத்திருக்கிறது. நான் மாண்புமிகு

உறுப்பினர்களுக்கு இந்த நேரத்தில் ஒரு விவரத்தைச் சொல்ல ஆசைப் படுகிறேன். 4, 5, 6, அல்லது 10 விதமான வரிகள் இருக்கின்றன என்றால், அந்த வரியை 5 ஆக ஆக்க வேண்டுமென்றால், எப்போதும் மேல்தட்டில் இருப்பவர்களுடன் தான் கீழ் நிலையில் இருப்பவர்களைச் சேர்ப்பார்கள். நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால், மேலே இருக்கிற வரியை கீழே கொண்டு செல்லுங்கள் என்று சொல்கிறேன். அதனால் நஷ்டம் வந்தாலும் பரவாயில்லை என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறேன். இப்போது 5 விதமான ஸ்லாப் இருக்கிறது. நிலத்திற்கு ஏற்றவாறு தண்ணீர்த் தீர்வை வாங்கலாம், அரசுக்கு லாபம்தான் ஏற்படவேண்டும், நஷ்டம் வரக்கூடாது என்று, 10 விதமாக ஸ்லாப் இருப்பதை

(பிற்பகல் 5-30)

5 ஆக்கும்போது 3¼ ரூபாய் என்று இருப்பதையும் 4¼ ரூபாய் என்று இருப்பதையும் இணைக்கும்போது 4¼ ரூபாய் என்றுதான் வைப்பார்கள். ஆனால் நான் 4¼ என்பதையும் 3¼ என்பதையும் சேர்க்கும்போது 3¼க்கு கொண்டு வந்து விடுங்கள் என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறேன். அரசுக்கு நஷ்டம் ஏற்படுவதைப் பற்றிக்கூடக் கவலைப்படாமல் இருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் பேசும் போது, இதை யார் கொண்டு வந்தார்கள், எதற்காகக் கொண்டு வந்தார்கள் என்பதைப் பற்றி யெல்லாம் சொன்னார்கள். ஆனால், ஒன்றை மட்டும் நான் சொல்லிக்கொள் கிறேன். இன்றைக்கு வரியைத் தள்ளுபடி செய்வதில் 5 கோடி ரூபாய் ஒரு ஆண்டில் அரசுக்கு நஷ்டம் வருகிறது. 10 விதமாக இருக்கும் ஸ்லாப்பைக் குறைத்து 5 என்று ஆக்குவதன் நிமித்தம் 10 கோடி ரூபாய் இன்றைக்குத் தள்ளுபடி செய்கிறோம் என்ற நஷ்டக் கணக்கைத்தான் இன்றைக்கு அரசுக்குக் கொடுக்கிறேன். பல இடங்களிலே இவைகள் எல்லாம் வராத வரி என்று சொன்னார்கள். அப்படியல்ல நிலைமை. அந்த வரிகளையெல்லாம் கூட வசூல் செய்து கொண்டேதான் இருந்தார்கள். இந்த அரசு வந்த பிறகு மேலும் மேலும் விவசாயிகளைக் கஷ்டப்படுத்துகிறார்களே என்று சொல்லித் தான் அப்படிச் செய்தது. இருந்தபோதிலும் 67,55,749 ரூபாய் வசூலாகியிருக் கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் பேசும் போது, கன்னியாகுமரி மாவட்டம் கேரளாவில் இருந்தபோது, அங்கு வரி குறைவாக இருந்தது என்றும் இன்றைக்கு அங்கே வரி கூடியிருக்கிறது என்றும்

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1980 ஆகஸ்ட் 11

சொன்னார்கள். தமிழ்நாடு தனியாகப் பிரிந்த பிறகு எல்லோருக்கும் ஒரு விதமான வரிதான். முதலிலே ஆந்திரா, கேரளா, கர்நாடகா போன்ற மாநிலங்களின் ஒவ்வொரு பகுதியும் இங்கே இருந்தபோது அப்போது தமிழ் நாட்டில் இருந்த சட்டப்படிதான் வரியைப் பிரித்தார்கள். பின்னர் சில பகுதிகள் வேறு மாநிலங்களுக்குப் போயின, சில பகுதிகள் நம் தமிழ் மாநிலத்திற்கு வந்தன. நிலவரி, தண்ணீர்த் தீர்வை என்பதை ‘தமிழ்நாடு ஆக்ட்’ படி மாநிலம் பூராவும் ஒரேமாதிரியாகத்தான் வசூல் செய்ய வேண்டும். ஒரு மாநிலத்திற்குள்ளேயே, ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் ஒவ்வொருவிதமாக வைத்தால் சரியாக வராது என்பதால்தான், இன்றைக்கு மற்ற மாநிலங்களிலிருந்து வந்த பகுதிகளுக்கும் ஒரே மாதிரியான வரிவிகிதம் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அரசினால் கிடைக்கும் அனுகூலம், மற்ற நன்மைகள் எல்லாம் ஒரே மாதிரியாகத்தான் அளிக்கப்படுகின்றன. முன்னர் திருவிதாங்கூர் சமஸ்தானத்தில் வரி குறைவாகத்தான் இருந்தது என்றால், அங்கே சமஸ்தானம் பணத்தை வாங்குவது என்பது மட்டும்தான் இருந்திருக்கும். இன்றைக்கு தமிழகத்தினுடைய எல்லைக்குள்ளே இருக்கிற எல்லோருக்கும் ‘இந்த அரசு ஏன் இதைச் செய்யவில்லை?’ என்று கேட்கிற உரிமை இருக்கிறது. ஆகையால் தான் இந்த அரசு எல்லோரிடத்திலிருந்தும் ஒரேமாதிரியான வரியை வசூல் செய்யும் உரிமையை வைத்திருக்கிறது. இந்த அவையிலே போன தடவை ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். ஆந்திரத்திலேயிருந்து இங்கே பல கிராமங்கள் வந்திருக்கின்றன. 300 இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். 1966-லே வந்தது. அங்கே, ஆந்திரா சட்டப்படியும், வரி வசூல் செய்தார்கள், தமிழ்நாடு சட்டப்படியும் வரி வசூல் செய்தார்கள். ஆனால் அவையினுடைய ஒத்துழைப்பின் பேரில் இந்த அரசு வந்த பிறகு ஆந்திரா சட்டத்தை ரத்து செய்துவிட்டு, தமிழ்நாடு சட்டத்தின்படி அவர்களிடமிருந்து வரி வசூல் செய்யப்பட்டது. அவர்களிடமிருந்து வசூல் செய்த பணத்தை அவர்களுக்குத் திருப்பிக் கொடுக்கலாமா அல்லது மற்ற கணக்குகளிலே வைத்திருப்பதா என்ற முடிவெடுக்க இருக்கிறோம் என்பதையும் கூறி, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டு அமைகிறேன்.

1980 ஆகஸ்ட் 11]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, கூடுதல் நன்செய்த் தீர்வை, கூடுதல் தண்ணீர் மேல்வரி, தனி நன்செய்த் தீர்வை, தனித் தண்ணீர் மேல்வரி (திருத்த) சட்டமுன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 24/1980) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை ஏதும் இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு, கூடுதல் நன்செய்த் தீர்வை, கூடுதல் தண்ணீர் மேல்வரி, தனி நன்செய்த் தீர்வை, தனித் தண்ணீர் மேல்வரி (திருத்த) சட்டமுன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 24/1980) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு, கூடுதல் நன்செய்த் தீர்வை, கூடுதல் தண்ணீர் மேல்வரி, தனி நன்செய்த் தீர்வை, தனித் தண்ணீர் மேல்வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1980) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(3) தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரண) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1980).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரண) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு@ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரண) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை வரவேற்று சில கருத்துக்கள் சொல்வதற்கு எனக்கு வாய்ப்பளித்ததற்காக நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தஞ்சை மாவட்டத்திலும், மற்ற மாவட்டங்களிலும் இருக்கின்ற குத்தகை விவசாயிகளுக்காக இப்போது ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதன் மூலமாக அவர்களுக்கு நீண்ட காலமாக இருந்த பல்வேறு கஷ்ட நஷ்டங்களை நீக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில், நீண்ட நாட்களாக அங்கே இருக்கின்ற விவசாயிகள் இப்படி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதன் மூலமாக தங்களுக்கு ஒரு பாதுகாப்பு உண்டாக்க வேண்டும் என்று கோரிக்கை வைத்ததன் அடிப்படையில், இன்றைக்கு மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைப்பற்றி, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்காலிங்கம் அவர்கள் இங்கே ஒன்றைக் குறிப்பிட்டார்கள். அவர் புரட்சிகரமான சிந்தனையாளர் என்ற கருத்துப்பட அவர் கொண்டு வந்திருக்கிற பல்வேறு முற்போக்கான சட்டங்களையெல்லாம் வரவேற்கும் வகையில் இப்படி ஒரு சிந்தனையாளரை நாம் பெற்றிருக்கிறோம் என்பதை எடுத்துக்காட்டத்தான் அவரை 'புரட்சிகரமான சிந்தனையாளர்' என்று குறிப்பிட்டார் என்று நான் கருது

@ 194—201 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

கிறேன். இங்கே இருக்கிற மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்காலிங்கம் அவர்கள் பாராட்டுவது என்பது உள்ளபடியே மனப்பூர்வமான ஒன்று என்பதோடு, அவர் எந்தவிதமான எதிர்பார்ப்புகளும் இல்லாமல் நியாய உணர்வோடு ஒரு பாராட்டு தெரிவிக்க வேண்டும் என்பதற்காகவே பாராட்டியிருக்கிறார். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற பல்வேறு சட்டங்களையும் பார்க்கின்றபோது, 'இப்படியும் ஒருவர் இருக்கிறாரே' என்ற உணர்வோடுதான் பாராட்டியிருக்கிறார் என்று நான் கருதுகிறேன். இந்தச் சட்டங்களைப் பொறுத்தவரையில், ஏழையெளியவர்களுக்காக வாதாடுகிற நிலையில், எந்த வகையிலும் பணம் படைத்தவர்களுக்காகவும், முதலாளிகளுக்காகவும், பெரிய நிலச்சுவாந்தார்களுக்காகவும் வருவாய்த் துறை அமைச்சராக இருந்தவர் பாதுகாப்பாக இருந்தார் என்றில்லாமல், சாதாரண நிலைமையிலே இருக்கின்ற ஏழையெளிய மக்களைக் காப்பாற்ற வேண்டும், குத்தகை தருகின்ற விவசாயிக்ளைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் இப்படிப்பட்ட சட்டங்கள்ளக் கொண்டு வருவது உள்ளபடியே பாராட்ட வேண்டிய ஒன்றாகும். 1972 ஆம் ஆண்டிலே இருக்கின்ற ஒரு சட்டத்தின் அடிப்படையில் வைத்து, அன்றைக்கு விவசாயிகள், குத்தகைதாரர்கள் ஒரு குத்தகையைச் செலுத்தியிருக்க வேண்டுமென்ற அவசியம் ஏற்பட்ட நேரத்தில், 1972 ஆம் ஆண்டிலே இருந்த நிலையில் பலபேர் அன்றைக்கு வந்த சட்டத்தைப் பயன்படுத்தத் தவறி விட்டார்கள்.

(பிற்பகல் 5-40)

ஆனால், தஞ்சை மாவட்டத்தில் இருக்கிற பல விவசாயிகளுக்கு இது தெரியாத காரணத்தால், அங்கு இருக்கும் பல குத்தகை விவசாயிகள் எங்களைப் போன்றவர்களை அணுகி, "மீண்டும் ஒரு வாய்ப்பை எங்களுக்குத் தந்தால், அதாவது ஒரு பசலிக்கான குத்தகையைச் செலுத்திவிட்டால் மீதம் இருக்கிற பசலிகளுக்கான குத்தகை பாக்கியிலிருந்து எங்களுக்கு விதி விலக்கு அளிக்கும் வாய்ப்புத் தந்தால், எங்களுக்கு அது வசதியாக இருக்கும்" என்று சொன்னார்கள். அவர்களுடைய கோரிக்கைதான், அவர்களுடைய குரல்தான் இன்றைய தினம் இங்கே சட்ட முன்வடிவாக வந்திருக்கிறது. இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் இச்சட்ட முன்வடிவின் மூலமாக விவசாயிகளுக்குச் சுமார் 20 முதல் 22 கோடி ரூபாய் வரை லாபம் கிடைக்கும், பயன் கிடைக்கும். இத்தகைய நிலையை உருவாக்கிய அரசை நான் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், பெரும்பகுதி நிலங்கள் குத்தகை நிலங்களாகத்தான் இருக்கின்றன. எனவே இப்படிப்பட்ட சட்டம் கொண்டு வருகிற காரணத்தால், பெரிய நிலச்சுவான்தார்கள் இதனால் பாதிக்கப் படுவார்கள் என்று நாம் கருத வேண்டியதில்லை. தஞ்சை மாவட்டத்தில் பெரிய நிலச்சுவான்தார்கள் என்ன செய்கிறார்கள் என்றால், முதலாண்டு குத்தகை விவசாயம் செய்து கொண்டிருக்கிற குத்தகைதாரரிடம் அடுத்து வரும் ஆண்டில் ஏதாவது காரணத்தைச் சொல்லி, அல்லது எப்படியாவது வெற்றுப் பேப்பரில் கையெழுத்து வாங்கி 'அடுத்த ஆண்டு முதல் நீ குத்தகை யாளர் அல்ல' என்று சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இத்தகைய நிலைமை தான் அந்த மாவட்டத்தில் மிக அதிகமாக இருக்கிறது. இந்தச் சட்ட முன் வடிவைப் பொறுத்தவரையில், சட்டப்படி குத்தகைதாரராக இருந்து பயிரிடும் விவசாயிகளுக்கு மட்டும்தான் நாம் பாதுகாப்பு கொடுக்க முடிகிறது. அப்படிப் பாதுகாப்பு கொடுக்கும்போது, உண்மையிலேயே யார் பாதிக்கப் படுகிறார்கள் என்றால், மிகச் சாதாரண நிலச்சுவான்தார்கள் 1 ஏக்கர், 2 ஏக்கர் நிலம் வைத்திருக்கிற சாதாரண மிராசுகளாக இருப்பவர்கள்தான் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். காரணம் நாட்டில் அவர்கள்தான் மிக அதிகமான அளவுக்கு இருக்கிறார்கள். எனவே அவர்கள்தான் மிக அதிகமான அளவுக்குப் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆனால் உண்மையிலேயே பெரிய நிலச்சுவான்தாரர் களாக இருப்பவர்கள், எத்தனையோ நிலச்சட்டங்கள் வந்ததற்குப் பிறகும், தஞ்சை மாவட்டத்தில் நூற்றுக்கணக்கான வேலிக்குச் சொந்தக்காரர்களாக, ஆயிரக்கணக்கான வேலி நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரர்களாக இன்னும் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களெல்லாம் தங்கள் நிலத்தைக் குத்தகைக்குத் தான் விட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களிடம் குத்தகைக்குப் பயிரிடுகிறவர்கள்தான் இன்றைய தினமும் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் அப்படி பல ஆயிரக்கணக்கான வேலி நிலங்களை வைத்துக் கொண்டிருக்கும்போது, எப்படி விவசாயம் செய்கிறார்கள் என்றால், அந்த நிலங்களில் பயிரிடும் விவசாயிகளைக் குத்தகைதாரர்களாக வைத்துக் கொள்ளாமல், அடிமை வேலை செய்பவர்களைப்போல் அமர்த்திக் கொண்டு, உண்மையிலேயே பயிரிடும் அந்த விவசாயிக்கும் குத்தகை நிலத்திற்கும் சம்பந்தம் இல்லாமல், அறுவடைக் காலத்தில் வயல் வெளியில் அறுவடை நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கும் நேரத்திலேயே அந்த மிராசுகள் நெல்லை எடுத்துக்கொண்டு போகிற நிலைமை இன்றைக்கும் இருக்கிறது. உண்மையில் குத்தகைதாரர் களாக இருப்பவர்களுக்குத்தான் அரசாங்கத்தால் பாதுகாப்புக் கொடுக்கப் படுகிறதே தவிர, குத்தகைதாரர்களாகச் செயல்பட்டும், சட்டப்படியான குத்தகைதாரர்களாக இல்லாதவர்களைப் பாதுகாக்க வேண்டும் என்றால்,

அதற்கு வேறு முறைகளைத்தான் நாம் கையாண்டாக வேண்டும். இப்படி பல்லாயிரக் கணக்கான குத்தகைதாரர்கள், குத்தகைதாரர்கள் என்ற பெயரில் இல்லாமல் கஷ்டப்படுகிற நிலைமை மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களுக்கே மிக நன்றாகத் தெரியும். என்றாலும் தற்போது இருப்பவர் களைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்ற அடிப்படையில்தான், கடந்த 1972 ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தைப் பலர் பயன்படுத்திக் கொள்ளத் தவறிய காரணத்தால், அத்தகைய விவசாயிகளுக்கும் ஒரு பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டும் என்று இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களுடைய சட்ட முனவடிவைப் பாராட்டுகிறாரா அல்லது அவருடைய இயலாமையைக் கிண்டல் செய்கிறாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் அமைச்சர் அவர்களின் இயலாமை காரணமாக 'கிண்டல்' செய்கிறாரா என்று ஒரு வார்த்தையை அதிகமாகச் சேர்த்துக் கொண்டிருக்கிறார். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இயலாமையில் இருக்கிறாரா இல்லையா என்பது என்னைவிட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்கு மிக நன்றாகத் தெரியும். ஆனால் அவர் கிண்டல் செய்ய வேண்டும் என்ற ஆசையில் நிச்சயமாகச் சொல்லி யிருக்க மாட்டார் என்று நம்புகிறேன். காரணம் இருக்கிற நிலைமை அவருக் குத் தெரியும். ஏனென்றால் அதிகமான அளவுக்கு மிராசுகளிடம் பழகக் கூடியவர்கள். அந்த மிராசுகள் என்னென்ன காரியங்களைச் செய்கிறார்கள், எப்படிப்பட்ட காரியங்களில் ஈடுபடுகிறார்கள் என்பதெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்கே மிக நன்றாகத் தெரியும். சாதாரண குத்தகைதாரர்களுக்கு நாம் என்ன செய்ய வேண்டும் என்பதில் அவருக்கே மிகுந்த ஆர்வம் இருந்தாலும், அவர் சார்ந்திருக்கிற கட்சி காரணமாக அவருக்குச் சில சங்கடங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பதை நாம் அறிவோம். கட்சி காரணமாகக் குத்தகைதாரர்களைக் காப்பாற்ற முடியாத நிலை அவருக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதனால்தான் அவர் 'இயலாமை' பற்றி, அவருக்கு இருக்கிற நிலைமையைப்பற்றி இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். அவரு டைய கட்சியில் இருப்பவர்களில் பலர் பெரிய மிராசுகள். குத்தகைதாரர்களை ஏமாற்றிக் கொண்டிருக்கிற மிராசுகள். இது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர் களுக்கே நன்றாகத் தெரியும். அவர் அதைக் கவனித்துக் கொண்டுதான்

இருக்கிறார். அதுவும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்குத் தெரியும். இருந்தாலும் அமைச்சர் அவர்களை இன்னும் துரிதப்படுத்த வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில்தான் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் இங்கே கருத்துத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அதே அளவுக்குத்தான் நானும் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்றுப் பேசும்போது, இந்தச் சிந்தனையை வெளியிட்டதற்குக் காரணம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் பேசும்போது, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு புரட்சிகரமான சிந்தனை உள்ளவர்கள் என்று சொன்னதை ஆதரிக்கும் வகையில்தான்.

எனவே இன்றையதினம் மீண்டும் ஒரு முறை குத்தகை விவசாயிகள் இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்திக்கொள்கிற வாய்ப்பு இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தின் மூலமாக ஏற்பட்டிருக்கிறது. தஞ்சை மாவட்டத்தில் இருக்கிற விவசாயிகள் பலனடைகிற வகையில் கால கெடுவைக் கொஞ்சம் அதிகமாக்கி 30—6—1980 என்று இருந்ததற்குப் பதில் 31—12—1980 வரை கால கெடுவை நீட்டித்திருக்கிறார்கள். இதன் மூலமாகத் தஞ்சை மாவட்டத்தில் இருக்கிற குத்தகை விவசாயிகளுக்கு ஒரு நல்ல பலன் கிடைத்திருக்கிறது என்று தெரிவித்து, கோடிக் கணக்கான ரூபாய்க்கு விவசாயிகளுக்குப் பலன் கிடைக்கச் செய்யும் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை வரவேற்று அமைகிறேன்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்ட முன்வடிவு எண் 31 மற்றும் 32 ஆகிய இரண்டும் ஒரே விதமான நோக்கத்தோடு கூடியவைகளாக இருப்பதால், இரண்டையும் ஒன்றாகச் சேர்த்துப் பேசலாம் என்று கருதுகிறேன்.

இந்த இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளுமே கடந்த 7 பசலிகளாக விவசாயிகள் நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்குத் தர வேண்டிய குத்தகைப் பாக்கியினை எப்படி வசூலிப்பது என்பது சம்பந்தமாக அரசாங்கத்தின் கொள்கையை நிர்ணயிக்கக்கூடிய மசோதாக்களாக அமைந்திருக்கின்றன. 1382 ஆம் பசலியிலிருந்து 1388 ஆம் பசலி முடிய 7 பசலிகளுக்கு குத்தகைதாரர்கள் நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்குத் தர வேண்டிய குத்தகைப் பாக்கியை எப்படிச் செலுத்தலாம் என்று அறிவிக்கிற முறையில் குத்தகைதாரர்களுக்கு நிவாரணம் தருகிற நிலைமை அமைந்திருக்கிற காரணத்தால், முதலில் பொதுவாக இந்த இரண்டு மசோதாக்களையும் நான் வரவேற்கிறேன். அதிலும் சில மாற்றங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் எங்கள் கட்சியின் சார்பாக சில யோசனைகளையும் நான் கூற விரும்புகிறேன்.

முதல் மசோதா 1382 லிருந்து 1386 பசலி வரையுள்ள 5 பசலிகளுக்குத் தர வேண்டிய பாக்கியை எப்படிச் செலுத்தலாம் என்று சொல்லும்போது, 1382 வரை பாக்கி உள்ளவர்களுக்கு ஒரு வருஷம், 1383 வரை பாக்கியுள்ளவர்களுக்கு ஒரு வருஷம், 1386 வரை பாக்கியுள்ளவர்களுக்கு ஒரு வருஷம் என்று ஆக மொத்தம் 3 வருஷத்தில் பாக்கியைத் தர வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

நாம் தற்போது 1390 ஆம் பசலியில் இருந்து கொண்டிருக்கிறோம். 1390 ஆம் பசலியில் இருந்துகொண்டு, 1382 முதல் 1388 வரையான 7 பசலிக்கான பாக்கியை எப்படி வசூலிப்பது, கணக்குப் பார்த்துக் கொண்டிருப்பது எப்படி நியாயமாக இருக்க முடியும் என்றுதான் நான் கேட்க விரும்புகிறேன். எனவே ஒரேயடியாக ஏதாவது ஒரு தொகையைக் கொடுத்துவிட்டால் பழைய பாக்கி அனைத்தும் ஒழிந்துவிடும் என்று சொல்லுகிற வகையில் யோசிப்பதுதான் சரியான ஒரு கண்ணோட்டமாக இருக்க முடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதற்கு மாறாக 7 பசலிக்கான குத்தகை பாக்கியை 3 வருஷத்திற்குள் செலுத்துவது எப்படி என்றும், ஒவ்வொரு வருஷத்திற்கும் 3 தவணை என்றும் 3-வது வருஷ குத்தகை 5 தவணை என்றும் போட்டு அது 1983 வரை நீட்டிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

இப்போதுள்ள நிலைமையில் நாம் ஒரு யதார்த்தமான முறையில் செயல்பட வேண்டும். ஏழு வருஷத்திற்கான பாக்கியைச் செலுத்த வேண்டும் என்று சொல்வதற்குப் பதில், ஒரு வருஷத்திற்கான குத்தகைப் பாக்கியைச் செலுத்திவிட்டால், அந்த விவசாயி கடந்த 7 பசலிக்கான வேறு எந்தக் குத்தகை பாக்கியையும் செலுத்த வேண்டாம் என்று தள்ளிவிட வேண்டும். காரணம 1980 ஜூன் முடிய உள்ள 7 பசலிகளுக்கான பாக்கிகளில் சில விவசாயிகள் 2 பசலிக்கான குத்தகை பாக்கி செலுத்த வேண்டியிருக்கிறது, சிலர் 3 பசலிக்கான குத்தகை பாக்கி செலுத்த வேண்டியிருக்கிறது, இன்னும் சிலர் புயல் வெள்ளம் போன்றவைகளால் பாதிக்கப்பட்டு 5 பசலிகளுக்கும் குத்தகை பாக்கி செலுத்த வேண்டியிருக்கிறது. எனவே இப்படி 7 வருஷத்திற்குமாகச் சேர்த்து மொத்தமாக ஒரு வருஷத்திற்கு 3 தவணை என்று போட்டிருப்பதற்குப் பதிலாக, 7 பசலிக்கும் சேர்த்து இவ்வளவு செலுத்திவிட்டால் மற்றவை தள்ளுபடியாகிவிடும் என்று சொல்லியிருக்க வேண்டும். ஒரு ஷரத்தின்கீழ் அதிகபட்சமாக 3 வருஷக் குத்தகை கேட்கப்படுகிறது. இன்னொரு ஷரத்தின்கீழ் 2/3 பாகம் கேட்கப்படுகிறது. என்வே இப்படியெல்லாம் இல்லாமல் ஒரு காரிய சாத்தியமான யோசனையை நான் கூற விரும்புகிறேன். தற்போது போடப்பட்டிருக்கிற நிலையைப் பார்த்தால், நிலச்சுவான்தாரர்களே கூட

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்] [1980 ஆகஸ்ட் 11

குத்தகையைப் பெறுவதற்குக் கஷ்டப்பட்டாக வேண்டும். அந்த அளவுக்குப் பிரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எனவே இந்த நிலைமையை மாற்றி, 1978 ஜூன் 30 ஆம் தேதி முடிகிற பசலி வரை உள்ள குத்தகை பாக்கியைப் பொறுத்த வரையில், ஒரு நடை குத்தகைப் பாக்கியைச் செலுத்தினால், மற்றவை தள்ளுபடியாகும் என்று ஒரு அறிவிப்பைச் செய்ய வேண்டும்.

(பிற்பகல் 5.50)

சிக்கலான நடைமுறைகளை வைத்துக்கொண்டு, 1972 ஆம் ஆண்டிற்கு மூன்று தவணை, 1973 ஆம் ஆண்டிற்கு 3 தவணை, 1976 வரைக்கும் 3 தவணை, 1973 இல் இருந்து 1978 ஆம் ஆண்டு வரையில் 5 தவணை என்று இப்படிக் கணக்கிடும் முறையெல்லாம் வேண்டாம். அதற்குப் பதிலாக 7 பசலிக்கும் சேர்த்து ஒரு வருஷ குத்தகையை வாங்கிக் கொண்டு சகல பாக்கியும் தீர்ந்துவிட்டதாகக் கருதுவதற்குரிய ஒரு சட்ட முன்வடிவு வர வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். 1388 ஆம் பசலிக்கு யாரும் குத்தகை பாக்கி இல்லை என்ற ஏற்பாட்டைச் செய்து தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். பொதுவாக இரண்டு மசோதாக்களும் விவசாயிகளுக்கு நிவாரணம் அளிப்பதாக இருக்கிற காரணத்தால், இதை நான் வரவேற்கிறேன் என்று சொல்லி, நான் சொன்னவாறு ஒரு சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டு அமர்கிறேன்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் தொடர்பாக வந்துள்ள சட்ட முன்வடிவுகளைப் பொறுத்தவரையில், அமைச்சர் அவர்களுடைய நோக்கத்தையும், அரசினுடைய நோக்கத்தையும் நான் வரவேற்கிறேன். கடனைத் தீர்க்க முடியாமல் தவித்துக் கொண்டிருக்கிற விவசாயிகளுக்கு ஏதாவதொரு நிவாரணம் தர வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலே இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்ற வகையிலே இதை நான் வரவேற்கிறேன்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப்பற்றி ஆளும் தரப்பிலேயிருந்து பேசியவர்கள் கொடுத்த விளக்கத்தையும், எனக்கு முன் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் கருத்தையும் தொடர்புபடுத்திப் பார்த்தபோது, எனக்கு எழுந்த ஐயத்தை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருவது அவசியம் என்று கருதுகிறேன். இப்படிப்பட்ட சட்டம் இதற்கு முன்னாலும் வந்திருக்கிறது. இதே அடிப்படையிலேயே குத்தகை தாரர்கள் தங்களுடைய பாக்கியைத் தீர்த்துக்கொள்ளலாம் என்ற அடிப்படையிலே முன்பும் வந்திருக்கிறது. ஆனால் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை இப்போது

1980 ஆகஸ்ட் 11] (திரு. க. இராமமூர்த்தி)

கொண்டுவர அவசியம் என்னவென்று அரசு ஆராய்ந்திருக்கிறது. "எங்களுக்கு இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் இருப்பது தெரியாமல் போய்விட்டது. ஆகவே இன்னும் ஒரு வாய்ப்புக் கொடுங்கள். அதிலேயிருந்து காப்பாற்றிக்கொள் கிறோம்" என்று பல பேர் சொல்லியிருப்பதாக தஞ்சையைச் சேர்ந்த உறுப் பினர், திரு. இராதா அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். குத்தகைதாரர்கள் சட்டமுன்வடிவு சட்டமாகியிருப்பதைக் கூட தெரிந்துகொள்ள முடியாத நிலை இருக்கிறது. அவர்களுக்கு நன்மை பயக்கின்ற சட்டங்களைப் பற்றிக்கூட அவர்கள் தெரிந்துகொள்ள முடியாத நிலை இன்றைக்கு இருந்து கொண் டிருக்கிறது. அந்த அளவிற்கு அவர்களும் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை அரசே ஒப்புக்கொள்கிறது.

அதற்குப் பிறகு, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் குறிப் பிட்டதைப்போல, நீண்ட கணக்கு யாருக்கும் புரியவில்லை. இந்த கணக்கின்படி 1983 ஆம் ஆண்டு வரையில் கடன்காரர்களாக விவசாயிகள் இருந்து கொண்டிருக்க வேண்டுமென்று அரசு வாழ்த்தியிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் என்ன காரணத்தாலோ அவர்களை நிரந்தரக் கடன்காரர்களாகக் காண நினைக்கிறார்கள். நிலம் இல்லாத விவசாயிகள் மீது என் அவ்வளவு கோபம்? 1983 ஆம் ஆண்டு வரையில் அவர்கள் கடனிலிருந்து மீளக்கூடாது என்று ஏன் நினைக்கிறார்கள் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்?

விவசாயிகளுடைய பல்வேறு பிரச்சினைகளைப்பற்றி நாம் கவனம் செலுத்தி நிவாரணம் அளிப்பதற்காக சட்ட முன்வடிவுகளை இங்கே கொண்டு வந்தாலும், இந்த அவைக்கு வெளியே சென்று கொஞ்சம் நீதிமன்றங்கள் பக்கம் உலாவினால், நம்முடைய சட்டங்கள் எப்படியெல்லாம் விமர்சிக்கப்படு கின்றன என்பதைத் தெரிந்துகொள்ளலாம். விவசாயிகளுக்கு நன்மைகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று நாம் சட்டங்களைக் கொண்டு வருகிறோம். ஆனால் உண்மையிலேயே அவதிப்படுபவர்கள், பாதிக்கப்படுபவர்கள், நிலமற்ற விவ சாயிகள்தான். அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பற்ற நிலைதான் இன்றைக்கு இருக்கிறது. நீதிபதிகளுடைய மன ஓட்டத்திற்கு ஏற்ப நீதி வழங்கக்கூடிய வகையில் சட்டத்தில் நெளிவு, சுளிவுகள் இருக்கின்றன. இதற்கு மேலும் 1983 ஆம் ஆண்டு வரையில் கடன்காரர்களாக இருக்க வேண்டுமென்று அரசு வாழ்த்தியிருக்கிறது. வேண்டுமானால் அரசு இதை மேல்பூச்சாக மறைக்க லாம். உளுத்துப்போன மரச் சட்டத்திற்குப் புதிய "வார்னிஷ்" போட முயற்சி செய்யலாம். வாங்கிய கடனைக் கட்டுவதற்கு விவசாயிகள் இயலாத வர்களாக இருக்கிறார்கள். கட்டுவதற்கு அவர்களிடம் பணம் இல்லை,

கடந்த காலத்திலே அவர்களுக்கு ஏற்பட்ட சங்கடங்கள் அப்படி. ஆகவே கடனைத் திருப்பிச் செலுத்த முடியாத நிலை இருக்கிறது. அவர்களால் கடனைத் திருப்பிச் செலுத்த முடியவில்லை என்று நமக்கு நன்றாகப் புரிகிறது. ஆனாலும் கடன் வாங்குபவர்களுக்கும், கொடுப்பவர்களுக்கும் நல்லவர்களாக விளங்கவேண்டுமென்று நாம் விரும்புகிறோம். கடனைக் கேட்டுப் பெறுங்கள் என்று ஒருமுறை சொல்லுகிறோம். விவசாயிகளைப் பார்த்து கடனைக் கொடுக்க வேண்டாம் என்று ஒருமுறை சொல்லுகிறோம். 1983 ஆம் ஆண்டு வரையில் வைத்துக் கொள்ளலாம், முடிந்தவரையில் கட்டுங்கள் பார்க்கலாம் என்று சொல்லுகிறோம். இப்படி இல்லாமல் திட்டவட்டமாக விவசாயிகளுடைய கடனைத் தீர்த்துவிட்டோம் என்ற பாராட்டுக்குரிய ஒரு முடிவை எடுக்க இந்த ஆட்சி தயங்குகிறது, அல்லது முன்வரவில்லை என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆட்சிப் பொறுப்பிலே இருக்கிறவர்கள் நல்லவர்களாக இருக்க வேண்டும். அமைச்சர் அவர்களைப் பொறுத்தவரையில், மிக மிக நல்லவர். நல்லவராக இருப்பதில் உள்ள சங்கடம் என்னவென்றால், எல்லோருக்கும் நல்லவராக இருக்க வேண்டுமென்ற ஆசை இருப்பதுதான். விவசாயிகள் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில், நமக்கு நன்றாகத் தெரியும், அவர்களால் கட்ட முடியவில்லையென்று. ஆகவேதான் கடனைத் தள்ளிக் கொடுத்திருக்கிறோம். 58 கோடி ரூபாய் அளவிற்குத் தள்ளியிருக்கிறோம் என்று அரசு சொல்லுகிறது. என்னுடைய கணக்கு அவ்வளவு வராது. அந்த விவாதத்திற்குள் நான் இப்போது போக விரும்பவில்லை. அப்படி கடனைத் தள்ளுபடி செய்கிற நிலை எதனாலே வந்தது? பலவிதமான நடவடிக்கைகளை நாம் எடுத்தும்கூட கடனைத் திரும்பக் கொடுக்க முடியாத நிலை இருந்தது. ஜப்தி செய்து பார்த்தோம்; டாம் டாம் அடித்துப் பார்த்தோம்; பத்துப் பேர் மத்தியிலே அவமானப்படுத்திப் பார்த்தோம்; குரல் கொடுத்தால் கழுத்தை நெறித்துப் பார்த்தோம்; வெளியே வரவும் வந்தால் கட்டிப் பார்த்தோம்; தேர்தலுக்கு முன் அவர்களைப் பார்க்கமாட்டோம் என்று சொல்லிவிட்டு பிறகு தேர்தலின்போது அவர்களை நாமாகப் போய் பார்த்து விட்டு வந்தோம். இத்தனைக்குப் பிறகும் அவர்கள் கடனை செலுத்த முடியாத நிலை இருக்கிறது என்பதை உணர வேண்டும். ஆகவே இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில், கடனைத் தள்ளி வைத்திருக்கிறார்கள். இப்போது இந்தச் சுமையை ஒரே நேரத்திலே அனுபவிக்க வேண்டாம் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். ஒரே அடியாக அடித்துக் கொல்வதை விட கொஞ்சம் கொஞ்சமாகச் சித்திரவதை செய்து சாகடிப்பது என்பதைப்போல விவசாயிகளுக்கும், குத்தகைதாரர்களுக்கும், உழுகின்ற விவசாயத் தொழிலாளர்

களுக்கும் தொல்லை கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைச் சொல்லி, இந்த அரசினுடைய எண்ணத்தை வரவேற்றாலும், அதன் நடைமுறையை என்னால் ஆதரிக்க முடியவில்லை என்பதைத் தெரிவித்து அமைகிறேன்.

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகை பாக்கிகள் (நிவாரண) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை ஆதரித்து சில கருத்துக்களை நான் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

எனக்கு முன்னால் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் சொன்ன கருத்தை நான் முழுவதுமாக வரவேற்கிறேன். குத்தகைதாரர்களுள் குத்தகையைக் கொடுக்கக் கூடாது என்ற எண்ணத்தில் இருப்பவர்கள் மிகச் சிலர்தான் என்பது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். பொதுவாக தங்களுக்கு என்றென்றைக்கும் உழவுத் தொழில் செய்ய நிலம் இருந்தாலே போதும் என்று எண்ணுகின்ற விவசாயிகள் புயல், வெள்ளம் போன்ற இயற்கைச் சீற்றத்தால் அல்லது மழை பெய்யாமல் வறட்சி ஏற்பட்டால்தான் தாங்கள் செலுத்த வேண்டிய குத்தகையைச் செலுத்த முடியாமல் தமிழகத்தின் பல்வேறு பகுதிகளில் இருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் நன்றாக உணர்வோம். இதை உணர்ந்துதான் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்தில் 1973-74 ஆம் ஆண்டில் என்று நினைக்கிறேன்—அதற்கு முன்பு செலுத்த வேண்டிய குத்தகை பாக்கி எதுவாக இருந்தாலும், ஒரே ஒரு தவணையைச் செலுத்திவிட்டால் மற்ற தவணைகள் செலுத்தியதைப்போல ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்ற நிலையை உருவாக்கி

(பிற்பகல் 6-00)

யிருந்தோம். இப்போதுகூட மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அந்த எண்ணம் படைத்தவர்கள் என்பதை நான் அறிவேன். எது எப்படி இருந்தாலும் குத்தகைதாரர்களுடைய அந்த சிரமத்தைப் போக்க வேண்டும், குறைபாடுகளைப் போக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையில் 1382 ஆம் பசலியிலிருந்து, குத்தகைத் தொகையை; 3 தவணைகளில், 1980, 1981, 1982 ஆகிய வருடங்களில் செலுத்துவதாக இருக்க வேண்டும். 1980-ல் நாலில் ஒரு பங்கு, பிறகு பாதியாகவும், அதற்குப் பிறகு எஞ்சியதையும் செலுத்தும்படி இருக்க வேண்டும். அவர்களுக்கு இப்படிப்பட்ட நிவாரணம் கொடுக்க வேண்டும் என்று அரசாங்கத்துக்கு ஒரு யோசனை சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தஞ்சையைச் சேர்ந்தவர்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: அதைப்பற்றி நாம் பேசிக்கொண்டே போனால் இன்றைக்கு முடியாது. அதைப்பற்றி வருகிறபோது சொல்கிறேன். அதை இப்போது இங்கே சொன்னால், சீக்கிரம் முடியாது. இன்று அப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் வந்திருக்கிறது. யார் யாரை இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் கண்டறிவது என்பதுதான் இப்போது உள்ளது. திரு. இராதா அவர்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அவர் ஒரு உறுப்பினராக இருந்து அதைச் செய்ய இருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு அவருக்குப் பெரிய வேலையிருக்கிறது. திரு. இராதா அவர்கள் பேசுகிறபோது, ஒன்றைச் சொன்னார்கள். இப்படி நூற்றுக்கணக்கான, ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்கள் இருப்பதைப் பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். மற்ற அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரியாததை அவர் சொல்லவில்லை. சிலர் தெரிந்தும் சொல்லக் கூடாது என்று இருக்கின்றார்களோ என்னவோ, அது எனக்குத் தெரியாது. நான் இதில் ஒன்றைச் சொல்கிறேன். அந்தப் பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் நிலத்தை யாரிடமிருந்து வாங்கியிருக்கிறார்கள்? அவர்கள் நல்ல வசதி படைத்தவர்களிடமிருந்து வாங்கியிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட வசதி படைத்தவர்கள் நிலங்களில் குத்தகையாக எடுத்து பயிரிடுகின்றவர்களுக்கு இந்த வரி தள்ளுபடி என்றால், அது பாதகமில்லை. அது மட்டுமா? எவ்வளவோ சாதாரணமானவர்கள், ஏழைகள், அரசு அலுவலர்கள், கொஞ்சம் சம்பளம் வாங்குகிறவர்கள் எல்லாம் அவர்களுடைய நிலங்களில், பயிர் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். ஒன்று இரண்டு ஏக்கர் நிலம் உடையவர்கள் பயிர் செய்கிறார்கள். இந்த அளவில் எல்லோருக்கும் வரியைத் தள்ளுபடி செய்கிறோம் என்று சொல்ல முடியாது. இன்றைக்கு ஆரம்பம் ஒரு சட்டம் இருக்கிறது. அரசு சார்பிலே சட்டம் சட்டமன்றத்திலே நிறைவேற்றப் படுகிறது. அப்படி நிறைவேற்றிவிட்டு, வெளியே போகிறபோது, ஒரு சாரார் என்ன சொல்வார்கள் என்பது தெரிகிறது. இப்போது விதவைகள் படும் கஷ்டம் என் கண் முன்னாலே தெரிகிறது. ஒரு ஏக்கர், 2 ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்கள் நம் கண் முன்னாலே தெரிகிறது. அரசு ஊழியர்கள் கண் முன்னாலே தெரிகின்றார்கள். அவர்களுக்கு யார் பாதுகாப்பு கொடுப்பது? இந்தச் சட்டம் வருகின்றபோது, அதிலே யார் யார் பாதிக்கப்படுகிறார்கள்? யார் யாருடைய நிலத்தைப் பயிரிடுகிறார்கள் என்பதைப்பற்றி மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட இந்த அரசு சிந்திக்க வேண்டும். அரசு சார்பிலே இருக்கின்ற இந்த அமைச்சரவை அதைப்பற்றி நன்கு சிந்தித்துச் செயல்பட வேண்டும். இன்றைக்கு எல்லாவற்றையும் தள்ளிவிட்டோம் என்று சொன்னால், அப்படி வரியைத் தள்ளிவிட்ட பிறகு கஷ்டப்படுகின்றவர்கள் யார் என்று நாம் பார்க்க வேண்டும். இதையெல்லாம் பார்த்துத்தான் செய்ய வேண்டும். நம்மால்

எல்லோருக்குமே பாதுகாப்புத் தர முடியாது. யார் யாருக்குத் தர முடியுமோ, எப்படித் தர முடியுமோ அப்படிக் கொடுக்கவேண்டும். அதற்காகத் தான் இந்தத் திருத்தம் வருகிறது. மிராசுதாரர்கள் எனக்குப் பின்னாலே இருக்கிறார்கள் என்று எண்ண வேண்டாம். அவர்கள் என்றைக்குமே என் பின்னால் இருக்க மாட்டார்கள் என்று நான் இங்கே இருக்கின்றவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எல்லோருக்கும் நன்மை செய்கின்ற அளவுக்கு நல்ல பிள்ளையாக நடந்துகொள்ள வேண்டுமென்று மாண்புமிகு திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னார்கள். அது என்னாலே முடியாது. என்னாலே அப்படி இருக்க முடியாது. இன்றைக்குக் காலையிலேகூட பேரவையிலே அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றுகிறபோது, பல பேர்கள் சொன்னார்கள். அப்படி என்னாலே செய்ய முடியாது என்று சொன்னார்கள். ரெயிலிலே வருகிறபோது இதைப் பற்றியெல்லாம் பேசிக்கொண்டு வந்தார்களாம். அதைப்பற்றி சட்டமன்றத்தில் உறுப்பினர்கள் சொன்னார்கள். சட்டமன்ற உறுப்பினர் இருக்கிறார் என்பது ரெயிலில் பேசிக்கொண்டிருந்தவர்களுக்குத் தெரியாது. அவர் ரெயிலிலே வருகிறபோது அவர்கள் சொல்லிக்கொண்டார்களாம். 'இந்த வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஏன் இந்த மிராசுதாரர்கள் மேலே கோபம், இப்படிப்பட்ட சட்டத்தை எல்லாம் கொண்டு வருகிறார்' என்று யாரோ பேசிக்கொண்டிருந்தார்களாம். இந்த மாதிரியெல்லாம் ரெயிலிலே பேசிக் கொண்டு வருகின்றார்கள் என்று சொன்னால், எப்படி நிலைமை இருக்கிறது என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும், என்று காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். இந்த மாதிரியெல்லாம் எங்களைப் பற்றிப் பேசிக்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். எந்தப் பக்கத்திலிருந்து யார் யார் வருகிறார்கள், என்ன என்ன எண்ணுகிறார்கள் என்பதெல்லாம் எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். என்னால் நிச்சயமாக எல்லோருக்கும் நல்ல பிள்ளையாக நடக்க முடியாது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். அதே நோக்கில் எல்லோருக்கும் நல்ல பிள்ளையாக நடக்க வேண்டும் என்பதற்காக நான் ஏமாந்துவிடுவேன் என்றும் நினைக்க வேண்டாம். அப்படி யாரும் தயவுசெய்து கருதக்கூடாது. அது என்னால் முடியாது. ஆனால் எல்லோருக்கும் நன்மையாக இருக்க வேண்டுமென்பதுதான் நம் அரசு சட்டம் கொண்டு வருகிறது. மக்கள் மன்றத்தில் அதைப்பற்றி என்ன பேசப்படுகிறது, மக்கள் மன்றத்தினுடைய தீர்ப்பு என்ன என்று நமக்குத் தெரிய வேண்டும். அதற்கு முன்னாலே இந்த அவையிலே இருக்கின்ற உறுப்பினர்கள் தீர்ப்பு வேண்டும். இரண்டு தீர்ப்பும் கிடைத்த பிறகு, நம் நீதி மன்றத் தீர்ப்பும் வேண்டும். அந்தச் சட்டத்திற்குத் தீர்ப்பு கிடைத்த பிறகு, நம் நீதி மன்றத் தீர்ப்பும் வேண்டும் அந்தச்

சட்டத்திற்குத் தீர்ப்பு சாதகமாக இருக்க வேண்டும். அதைச் செய்ய வேண்டிய முயற்சியும் செய்துகொண்டிருக்கிறோம் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இதைத்தான் நம்முடைய அருமைச் சகோதரர்,

(பிற்பகல் 6-10)

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் முன்பே சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஒரு கோணத்திலிருந்து பார்க்கிறார்கள். அப்படித்தான் அவர்கள் பார்க்க வேண்டும், சொல்ல வேண்டும். ஆனால் அரசைப் பொறுத்தவரையில், தேவைப்படுகிறவர்களைக் காப்பாற்றும் பொறுப்பு இருக்கிறது. எனவேதான் எல்லாவற்றையும் தள்ளவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எல்லாவற்றையும் தள்ள வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னார்கள். நான் உங்களுக்கு ஒன்றைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பயிரிடும் குத்தகைதாரர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்று, அதுவும் இயற்கையால், புயலால், வெள்ளத்தால் அவர்கள் கஷ்டப்படுகிறபோது அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணமே முதன்முதலில் யாருடைய மனதில் உதித்தது என்றால், நான் சார்ந்திருந்த கட்சி அமைச்சரவைக்குத்தான் உதித்தது. 1972 ஆம் ஆண்டு—1381 ஆம் பசலிக்குத்தான் முதன் முதலிலே அரசு செய்தது. அரசு என்றால் எந்த அரசானாலும், நான் சார்ந்திருந்த அரசு—அதாவது அன்றைக்கு இருந்த அரசு, திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசுதான் அதைச் செய்தது. நான் அந்தக் கட்சியிலே உறுப்பினராக இருந்தபோது, முதன் முதலாக அந்த அரசு செய்தது. ஆனால் புயல் எப்போது அடித்தது என்றால், 30—11—1952-ல் அடித்தது. வெள்ளமும் வந்தது. நாகை மூழ்கியது, திருவாரூர் மூழ்கியது. அப்போதும் புயலால், வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் இருந்தார்கள். அப்போது அவர்களுடைய குரல் அரசுக்குக் கேட்கவில்லை. 1—12—1955-ல் புயலடித்தது. பட்டுக்கோட்டை கடலில் மூழ்கியது. அப்போதும் பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் பாதுகாக்கப்படவில்லை. அவர்கள் குரல் கோட்டை வரை வரவில்லை. அமைச்சரவைக்கு எட்டவில்லை. அடுத்து 1—11—1963-ல் புயல் அடித்தது. வெள்ளம் வந்தது. யாருக்கும் பாதுகாப்பில்லை. 19—11—1964-ல் புயல் வெள்ளம் எங்கெங்கோ அடித்தது. கவனிப்பாரில்லை. 23—12—1964-ல் மீண்டும் புயல் அடித்தது. வெள்ளம் வந்தது. கவனிப்பாரில்லை. 1—5—1966-ல் புயல் அடித்தது, வெள்ளம் வந்தது. கேட்பாரில்லை. மீண்டும் 5—11—1966-ல் கடலூரில் புயல் அடித்தது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் மாவட்டம் அது. ஒரே வருடத்தில் இரண்டு முறை புயல் அடித்தது.

பார்த்தார்களா, கேட்டார்களா என்றால் இல்லை. பயிரிடும் குத்தகைதாரர்
களுக்கு ஏதாவது கொடுத்தார்களா என்றால், எதுவும் கொடுக்கவில்லை.
ஆனால் பயிரிடும் குத்தகைதாரர்களை எண்ணிப் பார்த்தவர்கள், அண்ணாவின்
தம்பிகள்தான். 1972-லேதான் தள்ளிக் கொடுத்தார்கள். திராவிட முன்னேற்றக்
கழக அரசுக் காலத்தில், பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் கஷ்டப்படுகிறார்களே
என்று எண்ணி, சட்டத்தை முதன் முதலில் கொண்டு வந்தார்கள்.
அன்றைக்கு இருக்கிற நடைமுறை, அன்றைக்கு இருந்த நாட்டின் நிலைமை,
அன்றைக்கு இருந்த சூழ்நிலை ஆகியவற்றுக்கு ஏற்றவாறு அந்தச் சட்டத்தைக்
கொண்டு வந்தார்கள். அதே சட்டத்தை இன்றைக்குக் கொண்டு வந்தால்,
நாட்டு மக்கள் இது என்ன சட்டம் என்று தூக்கி எறிந்து விடுவார்கள்.
எனவேதான் திருந்திய முறையில் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.
முன்பு கொண்டு வந்த சட்டத்தின் அடிப்படை என்னவென்றால், 1331 ஆம்
பசலிக்குப் பணத்தைக் கட்டிவிட்டால், அதற்கு முன்னாலே இருக்கிற எல்லாம்
ரத்தாகும் என்பதுதான். அன்றைக்கு எங்களுக்கு அவ்வளவுதான் தெரியும்.
அதற்குப் பிறகுதான், அதிலே சில தவறுகள் இருக்கின்றன என்பது
தெரிந்தது. 1381 ஆம் பசலி என்று சொல்லும்போது, அதற்கு முன்னாலேயே
சில பசலிக்குக் கட்டியிருப்பார்கள். அவர்கள் அந்தச் சட்டத்தால் நன்மை
அடையவில்லை. சிலர் பாதி கட்டியிருப்பார்கள். அவர்கள் நன்மை அடைய
வில்லை. சில பேர்கள் கட்டாமல் இருப்பார்கள். அவர்கள் நன்மையடைந்
தார்கள். இப்படிப் பார்க்கும்போது, அந்த முறையிலேயே சட்டத்தைக்
கொண்டு வந்தால் சரியாக இராது என்பதால்தான், இருக்கிற குறைகளைத்
தெரிந்து கொண்டதால்தான், இன்றைக்கு தவறுகளையெல்லாம் திருத்தி,
சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். 1381 ஆம் பசலிக்குக் கட்டிவிட்டால்
போதும், அதற்கு முன்னாலே உள்ளதெல்லாம் ரத்து என்றால், அதற்கு
முன்னாலே கட்டியிருந்தால் என்னாவது? அதை எண்ணிப் பார்த்து,
1381 ஆம் பசலியில் யாராவது நன்மை அடையாவிட்டால் அவர்களுக்கும்
நன்மை செய்ய வேண்டுமென்றுதான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு
வந்திருக்கிறோம். அந்தச் சட்டத்தின் காலம் முடிந்துவிட்டது. அது
இன்றைக்குச் செல்லாது. செல்லாத பிராமிசரி நோட் போன்றதாகிவிட்டது.
ஆனால் அந்தச் சட்டத்தை எட்டு ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு செல்ல
வைத்திருக்கிறோம். பலர் அந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்திக்கொள்ளவில்லை
என்று சட்டமன்றத்திலே தெரிவித்தார்கள். பலர் பயன்படுத்திக் கொள்ள
வில்லையே, ஏன் அப்போது இருந்த அரசைக் கேட்கவில்லை என்று நாங்கள்
கேட்கவில்லை. 1972-லே சட்டம் வந்தது என்றால், அரசு 1975 வரை
இருந்தது, ஏன் அவர்களைக் கேட்கவில்லை என்று கேட்கவில்லை. அப்போது

கேட்காமல் இருந்தாலும், அவர்களுக்குத் தவணை குறிப்பிட்டு, இன்றைக்குக் கொடுங்களென்று சட்டமுன்வடிவில் சேர்த்திருக்கிறோம். 1972 ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தைப் புதுப்பித்திருக்கிறோமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, 1382 ஆம் பசலியில் எங்கேயும் புயல் அடிக்கவில்லை, வெள்ளம் வரவில்லை. ஆகவே அதைத் தள்ளிவிட்டால் சரியாக இராது என்பதற்காகத் தான் அதைத் தள்ளவில்லை. ஆனால் விவசாயிகள் அந்தப் பசலிக்கு ஏன் கட்டவில்லை என்றால், அதற்குப் பிறகு தொடர்ந்து வெள்ளம், புயல், வறட்சி ஏற்பட்டதால்தான் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். 1382 ஆம் பசலிக்குப் பின்னாலே பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் கஷ்டப்பட்டதால்தான் அந்தப் பசலிக்குக் கட்டவில்லை. இருந்தாலும் அந்தப் பசலியில் விளைந்ததால், சிலர் கட்டியிருக்கிறார்கள். அதை மட்டும்தான் இன்றைக்கு 3 பசலியில் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். ஒரே சமயத்தில் கட்ட வேண்டியதில்லை. 31—12—1980-க்குள் மூன்றில் ஒரு பங்கைக் கட்ட வேண்டும். அதற்குப் பின்னாலே 2 பசலிகளில் மீதியைக் கட்ட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். 1381 ஆம் பசலிக்கு மட்டும் கட்டிவிட்டால், அதற்கு முன்னாலேயுள்ள பசலிகளுக்குக் கட்ட வேண்டியதைத் தள்ளி விடுவோமென்று அப்போதுள்ள நிலைமைக்கு ஏற்றவாறு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தோம். ஆனால் அதிலுள்ள குறைபாடுகளை நீக்க வேண்டுமென்றுதான் இப்போது திருத்திய சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம். அதாவது 5 பசலியிலும்—1383, 1384, 1385, 1386, 1387 பசலிகள்—எந்த பசலியிலாவது யார் எவ்வளவு கட்டியிருந்தாலும், 10 கலம் கட்டியிருந்தாலும், அல்லது ஒரு கலம் கட்டியிருந்தாலும், அவையெல்லாம் தவணை முழுகாமல், அவைகளை வரவு வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஐந்து பசலியில், 3 பசலியில் கட்டியிருந்தால், அவைகளை வரவு வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். வரவு வைத்துக்கொண்டது போக மீதியை ஒன்றாகக் கூட்டிக்கொள்ள வேண்டும். வரவிலேயே ஒரு பசலிக்குக் கட்ட வேண்டியது வந்துவிட்டால், மேற்கொண்டு கட்டத் தேவையில்லை. பாதி கட்டியிருந்தால், மீதியைக் கட்ட வேண்டும். முக்கால் பாகம் கட்டியிருந்தால், கால் பாகம் கட்ட வேண்டும். ஆக பயிரிடும் குத்தகைதாரர்களுக்கு எவ்வளவு நன்மை செய்திருக்கிறோமென்பது இப்போது தெரிய வரும். இருபது ரூபாய், முப்பது ரூபாய் என்று கட்டியிருந்தாலும், எல்லாவற்றையும் ஒன்றாகக் கூட்டி, ஒரு பசலிக்கு வருகிறதா, இல்லையா என்று பார்த்து, பூராவும் வந்துவிட்டால் தள்ளிவிடுவோம், இல்லாவிட்டால் மீதியைக் கட்டு என்று இந்த அரசு சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறதென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதையெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு வீராசாமி

(பிற்பகல் 6-20)

போன்றவர்களுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் எல்லாம் சொல்கிறேன். அவர்களுடன் இவர்கள் நெருங்கியிருப்பதால் தான் இப்படிப்பட்ட சங்கடமெல்லாம் இருக்கிறது என்றும் சொன்னார்கள். எனக்கு ஞானோதயம் ஒன்றும் வரவில்லை. அரசுக்கு ஞானோதயம் வந்து விட்டது என்பதும் அல்ல. இதில் சங்கடங்கள் இருப்பதாக பலர் சொல்லியதால் நாங்களெல்லாம் இதை எண்ணிப்பார்த்து இதைச் செய்திருக்கிறோம். அதே நேரத்தில் இதை நாங்கள் கொண்டுவரக்கூடிய நிலையில் இல்லை. எதனால் இது கொண்டுவரப்பட்டது என்பதை நான் அவையினருக்குச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்திக்கும் காரணம் தெரியும். இந்த அவையிலே 11—2—1980 அன்று இது சம்பந்தமான சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது. ஐந்து நாள் கழித்து 17 ஆம் தேதி இரவு இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றிப் பேசுகின்ற உரிமையில்லாமல் நாங்கள் எல்லாம் வெளியே போய் விட்டோம். 11 ஆம் தேதி நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். அதே நேரத்தில் 17 ஆம் தேதி எங்களுக்கு உரிமையில்லாத நிலை ஏற்பட்டது. தொடர்ந்து வந்த அரசு இதை அமுல்படுத்த வேண்டியது தான். ஆனால் நான்கு மாதங்கள் கழித்து அதாவது 26—4—1980 அன்று தான் மறுபடியும் அது அமுலுக்கு வந்தது. 30—6—1980 கடைசி தேதி என்று இருந்தது. ஒரு மாதம் தான் இருந்தது. இந்த ஒரு மாத காலத்தில் பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் என்ன செய்வார்கள் என்பதற்காகத் தான் அவர்களுக்கு இன்னும் கொஞ்சம் காலக் கெடு கொடுக்க வேண்டுமென்பதற்காகத் தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். குடியரசு ஆட்சித் தலைவர் ஆட்சிக் காலத்தில் பெரிய சாம்ராஜ்யத்தில் இவர்களைப்பற்றிக் கண்ணுக்குத் தெரியாததால் மீண்டும் இந்த அவைக்கு இதைக் கொண்டு வந்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கருத்துகளை எடுத்துச்சொல்லி, நானும் பதில் சொல்ல வேண்டிய இக்கட்டான நிலை ஏற்பட்டுள்ளது. அவர்கள் எங்கேயோ தூக்கிப் போட்டு விட்டார்கள். இப்போது 31—12—1980 வரை நேரம் கொடுத்திருக்கிறோம். மீதியிருப்பவர்களைப் பொறுத்தவரை, நான் முதலிலேயே விளக்கங்களையெல்லாம் எடுத்துச்சொல்லியிருக்கிறேன். அந்த அடிப்படையில் 30—6—1982 வரை அவர்களுக்கு நேரம் கொடுத்திருக்கிறோம். அப்படி அவர்கள் காலக் கெடுவுக்குள் கட்டிவிட்டால், கடனாளியாக இருக்க வேண்டியதில்லை. மேலும் முன்னதாகக் கட்டியிருந்தால், வட்டியும் முதலும் சேர்த்துக் கட்ட வேண்டியதில்லை. முதலை மட்டும் கட்டினால் போதும். இன்றைக்கு 75 : 25 என்கிற முறையில் உழுபவர்களுக்கும் நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்கும் வந்துவிட்டது.

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1980 ஆகஸ்ட் 11

அதற்கு 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட்' கூட வந்து விட்டது. 75 : 25 வந்து விட்டதால், முதலில் 40 கட்டிக் கொண்டிருந்தவர்கள் இனி 25 தான் கட்ட வேண்டி வருகிறது. இதையெல்லாம் கணக்குப் பார்த்துத் தான் தள்ளுபடி போட்டால் 15 அல்லது 16 சதவிகிதம் தான் வருகிறது. 25-ஐ கூடச் சேர்த்தால் 40 தான் வருகிறது. அவர்களுடைய லாபத்துக்காகத் தான் நாங்கள் இதைச் செய்திருக்கிறோம். அது மட்டுமல்லாமல், 1972 ஆம் ஆண்டில் 3 கோடி ரூபாயைத் தான் தள்ளுபடி செய்திருக்கிறார்கள். இன்றைக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிற சட்ட முன்வடிவிலே ஏறத்தாழ 30 கோடி ரூபாய் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அன்றைக்கு இருந்த நிலைக்கு அந்தச் சட்டம் சரி. இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு சரி. இதைத்தான் இன்றைக்கு மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூட சொன்னார்கள். "அன்றைக்கு இருந்த நிலைக்கு நாங்கள் சட்டம் கொண்டு வந்தோம், இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைக்கு மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய சட்டம் நல்லது தான்" என்று சொன்னார்கள். ஆகவே சட்டம் நல்ல சட்டம் தான். அதனால் நான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதையெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எண்ணிப் பார்த்து இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டு, என் உரையை முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரண) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 6 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

1980 ஆகஸ்ட் 11]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவாவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரண) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1980) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரண) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1980) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு, புயல் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரண) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 31/1980).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவாவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, புயல், வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரண) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 31/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு புயல், வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரண) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 31/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

@ 202-209 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : துணைத் தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு புயல் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் பயிரிடும் குத்தகை தாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரண) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது ஒரே ஒரு கருத்தை மட்டும் சொல்கிறேன். பொதுவாக புயல் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட விவசாயிகள், நிலம் உள்ளவர்கள், நிலம் இல்லாதவர்கள் அத்தனை பேர்களுக்கும் இந்த அரசு நிவாரணம் அளித்திருக்கிறது. அரசுக்குத் தர வேண்டிய கடனைக் கூட விவசாயிகள் தர முடியாது என்கிற அளவிலே அத்தகைய நிலை உருவாகி அரசு அவர்களுடைய கடன்களைத் தள்ளுபடி செய்திருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையிலே இன்றைக்கு புயல் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட குத்தகைதாரர்கள் அவர்கள் செலுத்த வேண்டிய குத்தகை பாக்கியை நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்குச் செலுத்த வேண்டுமென்று ஒரு சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வருவது அவ்வளவு சரியாக இருக்காது. இதுகுறித்து மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கேள்வியைக் கூட கேட்டார்கள். அதையெல்லாம் ஒப்புக்கொள்வதாக் இருந்தால், சொந்தமாக நிலம் வைத்திருக்கின்ற "ஆதரவற்ற விதவைகள், நிலம் வைத்திருக்கின்ற அரசு அலுவலர்கள், இயலாத நிலையிலுள்ள சிறு நிலச் சொந்தக்காரர்கள்", இன்னும் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட நபர்கள் இப்படிப்பட்டவர்களுக்கெல்லாம் அரசே ஒரு குறிப்பிட்ட தொகையை மானியமாகத் தரலாம். அப்படிச் செய்வதன் மூலம் நிலம் இல்லாத விவசாயிகளையும் காப்பாற்றலாம், நிலம் வைத்திருக்கின்ற இயலாதவர்களையும் காப்பாற்றலாம். அரசுக்கும் அது ஒரு வாய்ப்பாக இருக்கும். இதனால் அரசுக்கு சில கோடி ரூபாய் தான் நஷ்டம் ஏற்படும். அதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு அமர்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : துணைத் தலைவரவர்களே, புயலால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதியில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகள் குத்தகை பாக்கியைக் கட்ட இன்னும் கொஞ்சம் காலம் நீட்டித்துக் கொடுப்பதற்கு இந்த மசோதா வகை செய்கிறது. முந்திய மசோதாவைப் பொறுத்தவரை, குத்தகை பாக்கியைக் கட்டுவதற்கு காலத்தை நீட்டித்துக் கொடுத்து அவர்கள் பின்னால் பாக்கியைச் செலுத்துவதற்கு வழிவகை செய்கிறது. அதாவது 1983 ஆம் ஆண்டுவரை செலுத்துவதற்கு வழிவகை செய்கிறது. இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரை, புயலால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளிலுள்ள குத்தகைதாரர்கள் அவர்கள் நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய குத்தகையை ரத்து செய்வதற்கு

பதிலாக, அந்தத் தொகையைக் கட்டுவதற்கு நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்குக் கால நீட்டிப்பைக் கொடுக்கிறது. உடம்பில் ஒரு பெரிய காயம் இருக்கிறது. அதற்கு ஆயின்ட்மென்ட் கம்பவுண்டர் போடுவது ஒரு சிறிய ட்ரீட்மென்ட்தான். ஆனால் அதற்கு பெரிய ட்ரீட்மென்ட் தேவை. அதுபோல் குத்தகைதாரர்கள் உண்மையிலேயே புயலால் பாதிக்கப்பட்டு, அவர்கள் ஏராளமான பொருள் செலவு செய்து எல்லாம் இழந்த நிலையில், பெரும் நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கக் கூடிய நிலையிலே அந்தக் குத்தகையை நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டாம் என்று சட்டம் கொண்டுவர வேண்டுமென்று நான் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டம் அப்படி அமையவில்லை என்பதில் எனக்கு

(பிற்பகல் 6-30)

மிகவும் வருத்தம். அதோடு புயல் பாதித்த பகுதிகளை வரையறை செய்வதிலேயே நமக்குப் பெரிய சிக்கல் இருக்கிறது. 8 ஆம் தேதி இந்த அவையிலே மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் நான் கேட்ட ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்திற்கு பதில் ஸ்டேட்மென்ட் தந்திருக்கிறார்கள். 1979 நவம்பர் மாதத்தில் பெய்த பெருமழையால் பயிர் நிலங்களுக்கு ஏற்பட்ட சேதம் மாவட்ட வாரியாக எவ்வளவு என்று ஒரு கேள்வி கேட்டேன். அதற்கு, நீலகிரி மாவட்டத்தில் 826 ஏக்கர், கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில் 167 ஏக்கர், திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் 201 ஏக்கர், திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டத்தில் 59 ஏக்கர், மதுரையில் 979 ஏக்கர், பெரியார் மாவட்டத்தில் 151 ஏக்கர், இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் 1,389 ஏக்கர், தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் 60 ஏக்கர் மண்மேடிட்ட நிலங்கள் என்று சொல்லி, அதற்கு அரசு எவ்வளவு உதவி செய்திருக்கிறது என்பதையும் சொன்னார்கள். நான் உடனே அவர்களிடத்திலே ஒரு கேள்வியைக் கேட்டேன். நீங்கள் சொல்லிய விவரங்களிலே கன்னியாகுமரி மாவட்டம் இல்லையே என்று கேட்டேன். 'அது இல்லை, விடுபட்டுப் போய்விட்டது, பார்க்கிறேன்' என்று பதில் சொன்னார்கள். நான் 1979 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் மாதத்தில் பெய்த பருவமழையால் எந்தெந்தப் பகுதிகள் எல்லாம் மாவட்ட வாரியாக மண்மேடிட்டது என்று கேட்டேன். அந்த நவம்பர் மாதத்திலே கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் எவ்வளவு பாதிப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று அங்கு உள்ள கலெக்டர் அறிவித்திருக்கிறார். அந்த மாவட்டம் பாதிக்கப்பட்டதாக அரசுக்கு அறிவிக்கப்படவே இல்லை. அதற்கு எந்தவிதமான நிதியொதுக்கமும் செய்ய வில்லை. ஆனால், மாவட்டக் கலெக்டர் டிசம்பர் 8 ஆம் தேதி ஒரு அறிக்கை

விட்டிருக்கிறார். அந்த அறிக்கையிலே, விவசாயத்திற்கான 29 குளங்கள் உடைந்தன, 9 சானல்கள், 1 ஆறு, 1 மண்ணணை ஆகியவை வெள்ளப்பெருக்கால் சேதமடைந்தன. அவைகளைப் பழுதுபார்க்க 86 லட்சத்து 3 ஆயிரம் ரூபாய் செலவாகும் என்று எதிர்பார்க்கப் படுகிறது. கட்டிடங்களைப் பொறுத்தவரையில், பெருமழையின் காரணமாக 10 பள்ளிக்கூடக் கட்டிடங்கள், 4 மருத்துவமனைகள், 1 சுகாதார நிலையம், 1 பொது மராமத்துக் கட்டிடம், 1 விவசாயக் கட்டிடம், 1 நீதிமன்ற கட்டிடம், 1 வருவாய்த்துறை கட்டிடம், 1 போலீஸ் நிலையம் ஆகியவை சேதமடைந்து அவைகளைப் பழுதுபார்க்க ரூ. 4,17,500 செலவாகும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது என்று அறிக்கையும், 2 தேசிய நெடுஞ்சாலைகள், 4 பஞ்சாயத்து ரோடுகள், 1 தேசிய நெடுஞ்சாலை, 3 மாநில நெடுஞ்சாலை, 3 முக்கிய மாவட்ட ரோடுகள், 9 மாவட்ட மற்ற ரோடுகள், 24 கிராமப்புற ரோடுகள் மழையால் பழுதடைந்தன, இவைகள் சீரமைக்கப்பட ரூ. 13 லட்சத்து 13 ஆயிரம் செலவாகும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது" என்று அறிக்கை விட்டிருக்கிறார். இப்படியே சொல்லவேண்டுமானால், இன்னும் நிறைய விவரங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் மழையால் ஏற்பட்ட சேத மதிப்பு 27,23,200 ரூபாய் என்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் குறிப்பு கூறுகிறது. இது தினமலர் பத்திரிகையிலே 10—12—1979-ல் வந்த செய்தி. 1979 ஆம் ஆண்டில் நவம்பர் மாதத்தில் மழையால் ஏற்பட்ட சேதத்தைக் கணக்கிடுகிறபோது, இது அப்படியே விடப்பட்டிருக்கிறது. அரசுக்கே இப்படித்தான் தகவல்கள் வந்துசேரும் என்று சொன்னால், நிலச்சுவாந்தார்களிடமிருந்து விவசாயிகள் பாதுகாக்கப்பட வேண்டுமானால், ஒரேயடியாக மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு அந்த அதிகாரத்தைக் கொடுத்து, அவர்கள் எந்தெந்தப் பகுதிகள் பெருமழையால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொல்கிறார்களோ, எந்தெந்த நிலங்களில் பெரு மழையாலும், புயலாலும் பயிர் அழிந்து போய்விட்டது என்று சொல்கிறார்களோ, அந்தப் பகுதி விவசாயிகளுக்கு அந்த வருஷக் குத்தகையை நீக்கித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். விவசாயிகளிடமிருந்து நிலச்சுவாந்தார்கள் குத்தகையை வசூல் செய்யக்கூடாது என்று இந்தச் சட்ட முன்வடிவை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் வேகமாக இப்போது நிறைவேற்றாமல் இத்துடன் இன்னொரு திருத்தம் கொண்டு வந்து நிறைவேற்ற வேண்டும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களிடத்திலே, "நீங்கள் கொண்டிருக்கிற அனுதாபத்தின் காரணமாக நான் சொல்கிற கருத்தையும் மனதிலே கொண்டு, புயலால் பாதிக்கப்பட்ட விவசாயிகள் கொடுக்க வேண்டிய

குத்தகையை ரத்து செய்யும்போது, இந்த மசோதாவிற்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்து, புயலால் பாதிக்கப்பட்ட விவசாயிகளைப் பாதுகாக்க வேண்டும், அந்தப் பெருமைக்குரியவர்களாக நீங்கள் ஆகவேண்டும்" என்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் முதலிலே பேசுகிறபோது, நீண்ட நேரம் பேசப்போவதில்லை என்று சொன்னேன். ஆனால் பேச வேண்டிய நிலைமைக்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் வைத்துவிட்டார்கள். இரண்டையும் சேர்த்து எடுத்துக்கொண்டு பேச வேண்டுமென்ற நிலையில்தான் இங்கே பேசினார்கள். இடையிலே மறுபடியும் பேசவேண்டும் என்பதற்காக இதைக் கொண்டுவந்துவிட்டார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் நான் பேசும்போது வெளியே இருந்தார் என்று கருதுகிறேன். மன்னிக்க வேண்டும், உள்ளே கேட்டுக்கொண்டிருந்தார் என்று கருதுகிறேன். நான் பேசியதையெல்லாம் உள்ள உணர்வோடு' எந்த அளவுக்கு திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள் என்பதை நான் முகக் குறிப்பிலே பார்த்துத் தெரிந்துகொண்டேன். அவர்கள் வேண்டுமானால் மறுக்கலாம். நான் சொன்ன காரணங்கள் எல்லாம் சரியாகத்தான் பட்டதாக எனக்குத் தோன்றியது. ஒருவேளை முகக்குறிப்பில் பார்த்து அறியும் திறமை எனக்கு இல்லாவிட்டாலும், நான் சொன்னதெல்லாம் சரி என்றுதான் எனக்குப் பட்டது. ஆனால், அதற்குப் பிறகு கட்சித் தலைவர் வந்து . . .

(மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் தலைமை)

திரு. ப. மாணிக்கம்: 'முகக்குறிப்பும்' பதிவேட்டில் வருமா?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அதுபற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது பதிவேட்டில் ஏறும்.

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன கருத்திலே திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கும், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கும் எந்தவிதமான கருத்து வேறுபாடும் இல்லை. புயல் வெள்ளம் வந்தபோது கன்னியாகுமரி மாவட்டம் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அதை அறிவித்திருக்கிறார். ஆனாலும், அரசாங்கம் அதற்கு நிவாரணம் அளிக்கவில்லை என்ற கருத்தைச் சொல்வதற்காகத்தான் இந்தக் கருத்தைச் சொன்னாரே தவிர மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன கருத்திலே எந்தவிதமான கருத்து வேறுபாடும் இல்லை.

[1980 ஆகஸ்ட் 11

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : எனக்கு இருக்கும் மகிழ்ச்சி என்னவென்றால், இன்றைக்கு முகக்குறிப்பிலே நான் பார்த்துத் தெரிந்து கொண்டிருக்கிறேன். அதையும் அவர்கள் ஆமோதித்தார்கள். அதுபற்றி மிகவும் மகிழ்ச்சி. கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தைப்பற்றி மட்டும்தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் சொன்னார்கள். அது சேர்க்கப்படவில்லை என்று சொன்னார்கள். அதில் எந்த அளவுக்கு இந்த அரசு முயற்சி எடுத்து நியாயம் வழங்கலாம் என்று பார்த்துச் செய்கிறேன்.

அடுத்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசிய போது, நான் அவ்வளவெல்லாம் சொன்ன பிறகு திரும்பவும், "நீங்கள் பூராவும் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்" என்று சொன்னார்கள். அப்போதுதான் எனக்கு ஞாபகம் வந்தது. கிராமத்திலே ஒரு பழமொழி சொல்வார்கள். நான் நாடாளுமன்ற உறுப்பினர் ஆன பிறகுகூட வயலிலே இறங்கி வேலை செய்வது வழக்கம். வயலில் வேலை செய்யும்போது, இரண்டு மாடு இருந்தால், அதில் 'தொத்தல்' மாடு என்று ஒன்று இருக்கும். அதை அடிக்க மாட்டார்கள். ஆனால் இன்னொரு மாடு இருக்குமே அது நன்றாக ஓடி வேலை செய்யும். அப்படி ஓடுகிற அந்த மாட்டைத்தான் தூண்டி வேலை வாங்குவார்கள். ஆகையால், இன்றைக்கு இந்த அரசைப் பொறுத்த வரையில், இது வேகமாக ஓடுகிற மாடு, நல்ல காரியங்களைச் செய்துகொண்டு வருகிறது, இதைக் கொஞ்சம் தூண்டுவோமா என்று தூண்டுகிறார்கள். அதற்காக மகிழ்ச்சிதான். அதுமட்டுமல்ல, இவ்வளவு சட்டங்களைக் கொண்டு வரும்போது நான், "நீங்கள் எப்போதாவது இம்மாதிரி சட்டங்களைக் கொண்டுவர ஏற்பாடு செய்தீர்களா"? என்று கேட்டேன். அவர்கள் பதில் சொல்லவில்லை. ஆனால், இன்றைக்கு இந்த அரசு செய்வதை அவர்கள் பாராட்டுகிறார்கள். அதுமட்டுமல்ல, மேலும் இங்கே சொன்னார்கள். "விவசாயி களுக்காக நீங்கள் 50 கோடி ரூபாய் கூட்டுறவுக் கடன்களைத் தள்ளினீர்கள். அதையெல்லாம் செய்யும்போது, இதை ஏன் செய்யவில்லை?" என்று கேட்டார்கள். ஆகவே, அதையெல்லாம் இந்த அரசுதான் செய்தது என்று அவர்கள் மகிழ்ச்சியோடு ஏற்றுக்கொள்வதிலே எனக்குப் பெரு மகிழ்ச்சி. ஒரு கிராமத்திலே ஒரு பிச்சைக்காரன் பிச்சை எடுத்துக்கொண்டே போவானாம். எப்போதும் ஒரே தெருவிலேதான் பிச்சை எடுப்பானாம். அங்கே, ஒரு நாளைக்குமே பிச்சை போடாத அம்மா ஒன்று இருந்தது. ஒருநாள் அந்தப் பிச்சைக்காரன் பிச்சைக்குப் போய் வந்தபோது சொன்னானாம், 'எப்போதும் பிச்சை போடாத மகராசி இன்றைக்கும் பிச்சை போடவில்லை. எப்போதும் பிச்சை போடுகிற . . . . என்று ஒரு வார்த்தை சொல்லி, ஏன் இன்றைக்குப்

1980 ஆகஸ்ட் 11]

போடவில்லை' என்று சொல்வதைப் போல இவ்வளவு நல்ல காரியங்களைச் செய்திருக்கிறீர்களே, இதை ஏன் செய்யவில்லை என்று கேட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அரசுக்கு இருக்கும் சங்கடங்களை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். 50 கோடி, 60 கோடி ரூபாய் என்று சொன்னால், அதற்கு நாம் எங்கே போவது? புதிய வரிகளைப் போடாமல் வளர்ச்சித் திட்டங்களிலே பணம் செலவழிக்கும்போது மேலும், மேலும் இதைச் செய்ய முடியாது என்பதைத் தெரிவித்து அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, புயல் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் பயிரிடும் குத்தகை தாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரண) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 31/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 6 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறை வேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, புயல் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் பயிரிடும் குத்தகை தாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரண) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 31/1980) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, புயல் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் பயிரிடும் குத்தகை தாரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகள் (நிவாரண) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 31/1980) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(பிற்பகல் 6-40)

(5) தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு வருவாய் வாரிய நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1980).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு, வருவாய் வாரிய நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு@ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு, வருவாய் வாரிய நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்"

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, வருவாய் வாரிய நீக்கச் சட்ட முன்வடிவுபற்றி சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

பதினெட்டாம் நூற்றாண்டின் இறுதியிலிருந்து 175 ஆண்டுகளாக இருந்து வந்த வருவாய் வாரியம் நீக்கப்படுகிறது. இந்த வருவாய் வாரியத்தை கிழக் கிந்திய கம்பனியார் எந்த நோக்கத்தோடு உருவாக்கினார்கள் என்றால், —கம்பனியினுடைய நிருவாகத்தினரே தெரிவித்த காரணத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்—கம்பனியினுடைய வரியை வசூலிப்பதற்காகவும் அதோடு அத்தகைய வரி வசூலிப்பு மூலம் இலாபம் பெற்று அதை வேறு வகையில் முதலீடு செய்ய வழி வகை செய்யவுமே வருவாய் வாரியம் என்ற அமைப்பு தேவை என்று உருவாக்கினார்கள். எனவே இலாபம் தேடி வந்தவர்கள், இலாப நோக்கத்தோடு உருவாக்கிய ஒன்றுதான் இந்த வருவாய் வாரியம் என்று புரிந்துகொள்ள வேண்டும். ஆனால் அவ்வாறு வாரியத்தை உருவாக்கிய கிழக்கிந்திய கம்பெனியாரே 1831 ஆம் ஆண்டிலிருந்து பல்வேறு கால கட்டங் களில் இந்த வாரியத்தை நீக்குகிற முயற்சியில் ஈடுபட்டார்கள். இலாப நோக்கத் தோடு உருவாக்கியவர்களுக்கே இந்த அமைப்பு தேவையில்லை என்று தோன்றியது. அப்படி 1831 ஆம் ஆண்டிலிருந்து 10 முறை இந்த வருவாய் வாரியத்தை நீக்குகிற முயற்சியில் பலரும் ஈடுபட்டார்கள்.

@ 210-213 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்புVIII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

கொள்ளப்பட வேண்டும் ".

1831 ஆம் ஆண்டு ஹா சிங்டன் என்பவர் இந்த வருவாய் வாரியத்தை ரத்து செய்ய விரும்பினார். அதற்கு அவர் தெரிவித்த காரணம், இதில் எவ்வளவு வருமானம் வருகிறது என்ற விவரத்தை அரசாங்கத்தாலேயே கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை என்பது ஒன்று. அதோடு இந்த அமைப்பை எப்படி நிருவகிப்பது என்பது விளங்கவில்லை என்பதும் மற்றொரு காரணம். எனவே அவர் " The Board was inefficient and expensive " என்ற கருத்தைச் சொன்னார்.

1834-ல் ஹா சிங்டனுடைய கருத்து ஏற்றுக் கொள்ளப்படாததற்குக் காரணம் அப்போது வருவாய் வாரியம் தன்னுடைய அதிகாரத்தை ஒரு கமிஷனிடம் கொடுத்துவிட விரும்பவில்லை. அதோடு மாவட்டத் தலைவர் என்பவர் வாரியத்தின் முடிவுகளை அமுல்படுத்தும் அதிகாரியே தவிர அரசியல் கொள்கைகளை வகுப்பவர் அல்ல என்று சொல்லப்பட்டது.

மீண்டும் 1854-ல் கிழக்கு இந்தியக் கம்பனி வங்கத்தினுடைய பொறுப்பை ஏற்றபோது அங்கே 5 மாவட்டங்களுக்கு ஒரு கமிஷனர் என்ற அளவில நிருவாகம் இருந்தது. பொது நிருவாகம், வருவாய் ஆகியவை அவர்களிடம் இருந்ததால் அப்போது கிழக்கு இந்தியக் கம்பனியே சென்னை இராஜதானி யிலும் இதே முறையைப் பின்பற்ற வேண்டும் என்று விரும்பியது. ஆனால் அப்போது இங்கே இருந்த சென்னை அரசாங்கப் பொறுப்பாளர்கள் இங்கே இருக்கும் மாவட்ட ஆணையர்கள் வேறு பகுதியில் இருக்கிற கமிஷனர்களைப் போலவே இணையாக அதிகாரம் பெற்றிருக்கிற காரணத்தால், இருக்கிற முறையை நீக்கக்கூடாது என்று கருத்துத் தெரிவித்தார்கள். எனினும் அப்போதே இப்படி சரியான நிர்வாக இயந்திரமாக இது செயல்படவில்லை என்ற கருத்துதான் தெரிவிக்கப்பட்டது.

பிறகு ரிக்கெட்ஸ் என்ற ஆணையாளர் ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்தார். வருவாய் வாரியத்தை நீக்கிவிட்டு வட்ட வாரியாகத் துறைக் கமிஷனர்களை —ஆணையர்களை—நியமிக்கலாம் என்று அவர் ஒரு ஆலோசனை தெரிவித் தார். அதையும், பழைய கொள்கையிலேயே நீடித்துக் கொண்டிருந்த சென்னை மாகாணம் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. அப்போது என்ன நிலைமை இருந்தது என்றால் வருவாய் வாரியம் கொள்கையை வகுக்கும் அமைப் பாகவோ அல்லது நிருவாகத்தைச் செயல்படுத்தும் இயந்திரமாகவோ இல்லாமல், வெறும் ' ரெஃபரி '-யைப் போல் நடுவரைப்போல் இயங்கிக்கொண் டிருந்தது.

1884-ல் மீண்டும் வாரியத்தின் உறுப்பினர்களெல்லாம் ஆணையாளர்கள் என்று பெயர் மாற்றப்பட்டு, அவர்களின் அதிகாரங்கள் பிரிக்கப்பட்டன. அப்போதும் இந்த வாரியத்தை ஒழிக்கும் முயற்சி நிறைவேறவில்லை. பிறகு 1919 ஆம் ஆண்டு மாண்ட்ஃபோர்டு சீர்திருத்தம் நடைபெற்றபோது, இந்த வருவாய் வாரியம் தேவை என்பதற்கு ஒரு வேடிக்கையான காரணம் ஒன்று தெரிவிக்கப்பட்டது. எந்தக் காரணத்திற்காக இந்த வாரியம் தேவை என்றால், தற்போது இந்த வாரியம் சிறப்பாக இயங்கவில்லை, ஆனால் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் சிறப்பாக இயங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள், எனவே மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் எவ்வளவு சிறப்பாக செயல்படுகிறார்கள் என்று எடுத்துக் காட்டுவதற்காக இந்தச் சுறுசுறுப்பற்ற நிர்வாக அமைப்பு தேவைப்படுகிறது என்று வேடிக்கையான ஒரு காரணம் அப்போது சொல்லப்பட்டது.

பிறகு 1953 ஆம் ஆண்டு முதல்வர் பொறுப்பில் இருந்த திரு. இராஜாஜி அவர்கள் இந்த வாரியத்தைக் கலைத்துவிட முயன்றார். ஆனால் அவராலும் அதை ஒழிக்க முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. அதற்குப் பிறகு 1954 ஆம் ஆண்டில் காமராஜர் அவர்களின் காலத்திலும்கூட அவராலும் இத்தகைய முயற்சி ஒன்று மேற்கொள்ளப்பட்டது. ஆனால் அவராலும், வாரியத்தில் சில மாற்றங்களை மட்டும்தான் செய்ய முடிந்தது.

அரசாணை எண் 1864, நாள் 6—9—1954-ல் இந்த மாற்றங்கள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. பிறகு, கலைஞருடைய ஆட்சிக் காலத்திலும் இந்தப் பிரச்சினை தலைதூக்கியபோது, அப்போது நிதி அமைச்சராக இருந்த திரு. மதியழகன் அவர்கள் இந்த அமைப்பை ஒழிக்க வேண்டும் என்று கருத்துத் தெரிவித்தார்கள். அதன் அடிப்படையிலும் சில கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டன. அப்போது செயலாளராக இருந்தவர், இத்தகைய மாற்றம் ஒன்று தேவை என்பதற்காக அரசாங்கத்திற்கு ஒரு கடிதம் எழுதினார். திரு. சபாநாயகம் அவர்கள் அப்போது எழுதிய கடிதத்தில்—கலைஞர் அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்தபோது எழுதிய அந்தக் கடிதத்தில்—கீழ்க்காணும் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது.

"The Government have taken a decision that the Board of Revenue in its present form should be abolished".

இவ்வாறு 9 முறை வருவாய் வாரியம் ஒழிக்கப்பட வேண்டும் என்ற முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு நிறைவேறாத நிலையில் இப்போது 10-வது முறையாக . . .

THIRU A. R. DAMODARAN: May I know how the honourable Member is quoting from official files of the Government, Sir?

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்: இது 'ரிப்போர்ட் ஆன் போர்டு ஆஃப் ரெவின்யூ' என்கிற நூலில் காணப்படும் வாசகங்கள். யாருக்கும் கிடைக்கக் கூடிய நூலிலிருந்துதான் நான் இந்தக் குறிப்பைத் தெரிவித்துக்கொண்டிருக்கிறேன்.

இவ்வாறு பல முறைகளாக மேற்கொள்ளப்பட்ட அனைத்து முயற்சிகளும் பலனளிக்கவில்லை. வருவாய் வாரியத்தை ஒழிக்க வேண்டும் என்பதில் யாருக்கும் கருத்து வேறுபாடு இருந்ததில்லை. அப்படி வருவாய் வாரியத்தை நீக்க வேண்டும் என்ற கருத்து அனைவருக்குமே இருந்தபோதிலும், அதை நிறைவேற்றுவதற்கு முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டபோது சில இடுக்கண்கள், சில வலிமையான காரணங்கள் அப்போதெல்லாம் அத்தகைய முயற்சிகளுக்குத் தடையாக இருந்திருக்கின்றன. இன்றையதினம் அந்த நிலைமை மாற, வருவாய் வாரியம் நீக்கப்படுவது வரவேற்கத்தக்க ஒன்றாகும். இப்போது தான் வருவாய் வாரியத்திற்கு முன்னாலே இருக்கும் உழைப்பாளர் நிலைக்கே உண்மையான காரணமும் பொருளும் நமக்குப் புலப்படுகின்றன. ஒருவராக நகர்த்த முடியாது என்று யாரும் எதையும் கைவிட்டுவிடுவதில்லை. மீண்டும் 10 பேராகச் சேர்ந்து நகர்த்தினால் நகர்த்த முடியும் என்பதைப்போல் 175 ஆண்டுக் காலமாக இருந்த வருவாய் வாரியம் இன்றையதினம் அனைவருடைய முயற்சியாலும் நீக்கப்படுகிறது. இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில், பழைய ஐதீகங்களில் மூழ்கிவிடாமல், நாட்டு மக்களுக்கு நலன் பயப்பதாக ஒரு அமைப்பு இல்லை என்றால், அதை நீக்க வேண்டும், அதற்குப் பதில் புதுமையை உருவாக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் இன்றையதினம் வருவாய் வாரியத்தை நீக்கியிருக்கிறது. எனவே இந்த அரசை நாம் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். பலமுறை முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டும் நிறைவேற்ற முடியாத ஒன்றை மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் இன்றையதினம் நிறைவேற்றி, நாட்டுக்கு ஒரு நல்ல பணியைச் செய்திருக்கிறார்கள். இதன் மூலம் நிருவாகம் சீரடையும். நாட்டு மக்களுக்கு நல்ல பயன் கிடைக்க நம் புரட்சித் தலைவர் வழி வகை கண்டிருக்கிறார் என்று அவரைப் பாராட்டி, இன்றையதினம் வருவாய் வாரியம் ஒழிந்துவிடுவதால் ஒரு பெரிய மாற்றம் ஏற்பட இருக்கிறது என்பதையும், இதன் காரணமாகக் காலதாமதம் தவிர்க்கப்படும் என்பதையும் கூறி, இந்த நல்ல முயற்சியை வரவேற்று, இச்சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று என் உரையை முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

[1980 ஆகஸ்ட் 11

டாக்டர் எம். ஏ. முத்தையா செட்டியார்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விஷயம் குறித்து ஆங்கிலத்தில் பேசினால் நான் நன்றாகப் பல கருத்துக்களைச் சொல்ல முடியும். தமிழில் பேசுவது என்றால், அவ்வளவு நல்ல முறையில் என்னால் சொல்ல முடியாது. இருந்தாலும் என்னுடைய கருத்துக்களை இங்கே எடுத்துச் சொல்வதற்கு அவை உறுப்பி னர்கள் அனுமதி கொடுப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

177 வருஷங்களாக இருந்த போர்டு ஆஃப் ரெவின்யூ பற்றிப் பலரும் பேசி யிருக்கிறார்கள். நான் இங்கே பழைய கதையைப்பற்றிப் பேச விரும்ப வில்லை. பேச வேண்டிய அவசியமும் இல்லை. சாதாரணமாக ஒரு 50 வருஷத்திற்குட்பட்ட காலத்தை எடுத்துக்கொண்டு பார்த்தாலும், இந்த 50 வருஷங்களில் போர்டு ஆஃப் ரெவின்யூ எத்தனையோ முறை பலவகையான நல்ல காரியங்களைச் செய்திருக்கிறது. இந்த போர்டின் நல்ல வேலைகளைப் பற்றி நீதிபதிகள் பாராட்டியிருக்கிறார்கள். லார்டு ஸ்பென்சர் பாராட்டியிருக் கிறார். சுப்ரீம் கோர்ட்டு கூட பாராட்டியிருக்கிறது. போர்டு ஆஃப் ரெவின்யூவின் உத்தரவுகள்தான் சரியானவை என்று பலமுறை சொல்லியிருக் கிறது. அரசாங்கமே அதை அநேக காலங்களில் ஆமோதித்திருக்கிறது. நான் சாதாரண மனிதர்கள் சொன்னதைச் சொல்லவில்லை. மெம்பர் ஆஃப் தி கவுன்சிலாக இருந்தவர்கள், ரெவின்யூ மினிஸ்டர்களாக இருந்தவர்கள் அதற்குப் பிறகு லா மினிஸ்டர்களாக இருந்தவர்கள் எல்லாம் இந்த போர்டு ஆஃப் ரெவின்யூவின் சேவையைப் பாராட்டியிருக்கிறார்கள். காலஞ்சென்ற ராஜாஜி அவர்கள்தான் இதை ஒழிக்க வேண்டும் என்று 1936 ஆம் ஆண்டில் முதல் தடவையாக முயற்சியை மேற்கொண்டார். அதைக் காங்கிரஸ் மேனி பெஸ்டோவிலேயே சேர்த்தார்கள். அதாவது போர்டு ஆப் ரெவின்யூவை அபாலிஷ் செய்ய வேண்டும் என்று அவர் முயற்சி செய்தார். அதற்கு பதில் அவர் என்ன செய்ய விரும்பினார் என்றால், புதுக்கோட்டையில் ஒரு கமிஷனர், மற்றும் கோவை போன்ற 3, 4 இடங்களில் ஒரு ஒரு கமிஷனர் என்று போட வேண்டும் என்று விரும்பினார். அப்போது அவருக்கு எல்லோரும் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். இதைச் செய்தால் நிருவாகம் இன் எஃபிஷியன்ட்டாகப் போய்விடும்; அதோடு போர்டு ஆஃப் ரெவின்யூ வைக் கலைத்தால், அதன் ஸ்டாஃபை எப்படி எதில் சேர்ப்பது என்றெல்லாம் கேட்டார்கள். செகரட்டரி, போர்டு ஆப் ரெவின்யூ என்பதெல்லாம் பொறுப் பான உத்தியோகமாகும். டைரெக்டர் ஆப் செட்டில்மெண்ட்ஸ் இந்தியாவி லேயே தமிழகத்தில்தான் மிகவும் சிறப்பான முறையில் செயல்பட்டுக்கொண் டிருந்தது.

1980 ஆகஸ்ட் 11]

திரு. எஸ். ஆர். இராதா: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பேசும்போது, போர்டு ஆப் ரெவின்யூவைப் பலரும் பாராட்டியிருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார். முதலாளிகளுக்குச் சாதக மாகச் செய்கிறபோது பாராட்டினார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன். இல்லையென்றால் வேறு எதற்காக, எப்போது பாராட்டினார்கள் என்று தெரிவித்தால் நல்லது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: இது பேசும் உறுப்பினர் அவர்களின் கருத்து. அவர் அவருடைய கருத்தைச் சொல்லும்போது, மற்றொரு உறுப் பினர் தேவையில்லாமல் குறுக்கிடுவது நல்லதல்ல.

டாக்டர் எம். ஏ. முத்தையா செட்டியார் : போர்டு ஆப் ரெவின்யூவை அபாலிஷ் செய்வதை ஆமோதித்துதான் நான் ஓட் செய்யப் போகிறேன் அதில் சந்தேகம் வேண்டியதில்லை. ஆனால் அமைச்சர் அவர்களைப் பார்த்து ஒன்றை மட்டும் கேட்க விரும்புகிறேன். அதாவது அவரிடம் ஒரு அஷ்யூரன்ஸ் கேட்க விரும்புகிறேன். இப்போது அரசாங்கத்தில் செகரட்டரி யாக இருப்பவர்களெல்லாம் போர்டு ஆப் ரெவின்யூவில் முன்பு ஏதாவது ஒரு வகையில் வேலை செய்தவர்கள்தான். கடந்த 20 வருஷமாக அவர்கள் அங்கெல்லாம் சர்வீஸ் செய்திருக்கிறார்கள். அவர்களெல்லாம் என்ன இன்- எபிஃஷியன்ட்டாக இருக்கிறார்கள்? எனவே இன்-எபிஷியன்சி என்ற காரணத் திற்காக இந்த வாரியத்தை அபாலிஷ் செய்வதாகச் சொல்வது சரியல்ல. இப்போது அந்த போர்டில் உறுப்பினர்களாக இருப்பவர்களையெல்லாம் என்ன செய்யப் போகிறார்கள் என்று சொல்லவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராதா அவர்கள் யார் அவர்களைப் பாராட்டியிருக்கிறார்கள் என்று கேட்டார். அவருக்கு நான் கடைசியாகப் பதில் சொல்கிறேன். அதற்கு முன்னால் ஒன்றை மட்டும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த போர்டு ஆப் ரெவின்யூ இல்லாவிட்டால் இப்போது வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற 4, 5 சட்டங்களைச் சரியாகவே அமுல்படுத்த முடியாது என்பதை நாம் உணர வேண்டும்.

(பிற்பகல் 6-50)

போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூ இல்லாவிட்டாலும் பரவாயில்லை. இப்போது அடிஷனல் செக்ரட்டரி பதவிகளை ஏற்படுத்தப் போவதாகச் சொல்லியிருக்கி றார்கள். சந்தோஷம். அப்படிப்பட்ட பதவி கூட இல்லாவிட்டால் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள் உற்சாகமாகப் பணியாற்றமாட்டார்கள். அவர்கள் சம்பளத்திற்காக ஆசைப்படவில்லை, ஒரு மரியாதைக்காக அந்தப் பதவி

களை விரும்புகிறார்கள், எதிர்பார்க்கிறார்கள். முழு நேர கமிஷனர்களை, தேவையானால் போடுகிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் இதைப் பற்றி காரில் வரும்போது நான் ஒரு ஐந்து நிமிடம் படித்துப் பார்த்தேன். போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூ பற்றிய ஒரு தவறான அபிப்பிராயத்தை ஏற்படுத்தக் கூடாது. போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூவை அபாலிஷ் பண்ணட்டும். நாமெல்லாம் ஏகமனதாக ஓட்டுப் போடுவோம். எனக்கு அதில் ஆட்சேபணை யில்லை. ஆனால் "போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூ இன்-எஃபிஷியென்ட்" என்று சொல்வது நியாயமில்லை. நமது நாட்டில் ரொம்ப நல்ல செட்டில் மென்ட்கள் நடந்திருக்கின்றன. இத்தனை ஏக்கர்களுக்கு மேல் நிலம் வைத் திருக்கக் கூடாது என்று சொல்லுகிறோம். அது சரியாக இருக்கிறதா, இல்லையா என்று கலெக்டர் பார்த்த பிறகு, அதற்கு மேல் அப்பீல் போட வேண்டும் என்றால், போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூவிற்குத்தான் போட வேண்டும். ஆகவே சிறு விவசாயிகளுக்கும் போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூ தேவையாகத்தான் இருந்தது.

முழு நேர கமிஷனர்களை, அடிஷனல் செக்கரட்டரிகளைப் போடும்போது திரு. இராஜகோபாலாச்சாரியார் செய்ததைப்போல், புதுக்கோட்டை, கோயம் புத்தூர் என்று பல்வேறு இடத்தில் போடக்கூடாது. அவர்களை சென்னை யிலேயே வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். அப்போதுதான் எஸ்டாபிளிஷ் மென்ட் இங்கேயே இருக்கும். ஏற்கெனவே உள்ள அந்தக் கட்டிடத்திலேயே இருக்க வேண்டும். இப்போதுள்ள நவாப் ஆஃப் ஆற்காட் கட்டிடத்திலேயே இருக்கட்டும். பி. டபிள்யூ. டி. சீப் என்ஜினியர் உள்ள கட்டிடம் கூட நவாப் ஆஃப் ஆற்காட் கட்டிடம்தான். வராண்டா மட்டும்தான் புதியது. ஆகவே முழு நேர கமிஷனர்களைப் போடும்போது, அவர்களை சென்னையிலேயே போட வேண்டும். போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூவில் இருந்த கமிஷனர்கள் போர்ட் மீட்டிங்கின்போது சந்திப்பார்கள். முன்பு நான்கைந்து பேர் இருந் தார்கள். பிறகு 6, 7 பேர்களாக அதிகரித்தார்கள். பிறகு கமிஷனர் அண்டு செக்கரட்டரி என்று போட்டார்கள். அப்படிப் போடும்போது அவர்களுக்குச் சம்பளத்தில் வித்தியாசம் இருக்காது. நிலச் சம்பந்தப்பட்ட செட்டில்மென்டு களை அவர்கள் பார்த்து வந்தார்கள். அப்படிப்பட்ட வேலைகளையெல்லாம் தொடர்ந்து நடத்த வேண்டுமென்று சொல்லுகிறேன். முன்பெல்லாம் போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூ ஸ்டான்டிங் ஆர்டர் போடும்போது, பி.எஸ்.ஓ. என்று சொல்லு வார்கள். பிறகு ஆர்.எஸ்.ஓ. என்று வரும். பல சட்டங்களை நாம் போடுகி றோம். பிறகு அவைகளையெல்லாம் மாற்ற வேண்டி வரும். முன்பு மலபார் லேண்ட் டெனன்சி சட்டம் வந்தது. பிறகு நமது நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்கள் வந்தன. இப்போதும் சட்டங்கள் வருகின்றன. நாளைக்கு இந்த

யில்லையும் மாற்ற வேண்டி வரும். அப்படிச் செய்யும்போது அதற்கெல்லாம் ஒரு 'அத்தாரிட்டி' இருக்க வேண்டும். இதற்கெல்லாம் கலெக்டர் உதவ மாட்டார்கள். இதையெல்லாம் கலெக்டர்களிடம் ஒப்படைக்கக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கலெக்டர்களுக்கு மேல் பெரிய அதிகாரிகளை, மந்திரிகள் இருக்கிற சென்னையிலேயே ஏற்படுத்த வேண்டும். செட்டில்மென் டைப் பொறுத்த வரையில், 4 பேர், 5 பேர், அல்லது 6 பேர் வைத்துக் கொள்ளட்டும்.

ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூ அதிகாரிகளுக்கு— எத்தனையோ அசிஸ்டென்ட் செகரட்டரிகள் இருக்கிறார்கள். செகரட்டரிகள் இருக்கிறார்கள்—ஒரு உத்திரவாதத்தைக் கொடுக்க வேண்டும். போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூவை எடுப்பதால் அவர்களுக்கெல்லாம் உத்தியோகம் போய் விடும். சீனியாரிட்டி தகராறு வரும். அங்கே இருக்கின்றவர்களுக்கு சீனி யாரிட்டி குறையாது என்ற அளவிற்கு அமைச்சர் அவர்கள் உத்திரவாதம் அளிப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். அங்கே 30 வருடங்களாக வேலை பார்த்த அதிகாரிகளுக்கு ஒரு உறுதிமொழியை அமைச்சர் அவர்கள் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவை நிறைவேற் றட்டும். ஆனால் அதிகாரிகளை வெளி ஊர்களுக்குக் கொண்டு போகக் கூடாது என்பதை அவர்களுடைய நன்மைக்காகவே சொல்லுகிறேன். நாம் ஏகமனதாக இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றலாம். அதில் எனக்கு ஆட்சேபணையில்லை. நானும் ஆதரிக்கிறேன். ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் இதையெல்லாம் கவனிப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஏனென் றால் அவர் ஒரு அனுபவம் வாய்ந்தவர். அவர் அமைச்சராக வந்ததற்குப் பிறகு, நான் இப்போதுதான் முதன் முதலாகப் பேசுகிறேன். அவர் தன்னு டைய இலாக்காவை நல்ல முறையில் நடத்துகிறார் என்பதற்காக அவரை மகிழ்ச்சியுடன் பாராட்டி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ப. மாணிக்கம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, ரெவின்யூ போர்ட் என்ற ஒரு பழைய முறையை மாற்றி கமிஷனர் அல்லது அடிஷனல் செக்க ரட்டரி ஆகியவர்களைப் போட்டு நிர்வாகத்தை நடத்துவதற்கான முறையில் மாற்றம் கொண்டு வரக்கூடிய ஒரு சட்ட முன்வடிவு இங்கே வந்திருக்கிறது. இது வரவேற்கக்கூடிய ஒரு சட்டம். அரசினுடைய நோக்கம் நல்ல நோக்கம் என்பதற்காக என்னுடைய பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கடந்த கால அனுபவத்தைப் பற்றி அதிகமாக நான் இந்த நேரத்தில் சொல்வது அவ்வளவு உசிதமாக இருக்காது. இருந்தாலும் ரெவின்யூ போர்ட் முறையை மாற்ற வேண்டும் என்பதற்காக தமிழ் நாட்டில் போது

வாழ்க்கையில் இருந்த பல பேர் பல சந்தர்ப்பங்களில் பேசி வந்திருக்கிறார்கள். நான் இந்த நேரத்தில் ஒரு கருத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதை நான் சொல்லும்போது என்னுடைய வாதத்திற்கு வலிவு தேட இதை நான் சொல்லுகிறேன் என்று கருதிட வேண்டாம். ஒரு குறிப்பிட்ட நேரத்தில் நெல்லை மாவட்டத்தில் சில பிரச்சினைகள் எழுந்தன. கரையோரங்களில் இருந்த புறம்போக்கு நிலங்களை சாதாரண ஏழையெளிய மக்களுக்கு உப்பளம் அமைத்துத் தொழில் செய்ய பிரித்துத் தர வேண்டுமென்று முயன்றபோது, அது ஏற்கெனவே செல்வாக்குள்ள பெரிய மனிதர்களுக்கு ஜாரி செய்யப்பட்டுள்ளது என்பது தெரிய வந்தது. ஏற்கெனவே பல ஏக்கர் நஞ்சை நிலத்தை வைத்துள்ளவர்கள் கடல் ஓரத்தில் உள்ள அந்த நிலத்தைப் பெற்று உப்பளம் போட்டுவிட்டார்கள். அந்தச் சமயத்தில் பல்வேறு அரசியல் முயற்சிகள் மேற்கொண்டபோது, காலஞ்சென்ற திரு. காமராஜ் அவர்கள், "இதெல்லாம் ரெவின்யூ போர்ட் மூலமாக நடந்துள்ள வேலைகள். அதன் மூலம் பெரிய மனிதர்கள் இதையெல்லாம் செய்துகொள்ள முடிகிறது. ரெவின்யூ போர்ட் நந்தி போல இருக்கிறது. ஆகவே இந்த முறையை மாற்ற வேண்டும்" என்று தனிப்பட்ட முறையிலே கருத்துத் தெரிவித்திருக்கிறார். மேற்கோள் காட்டுவதற்காக திரு. காமராஜ் அவர்களை நான் அநாவசியமாக இழுக்கிறேன் என்று யாரும் கருதிட வேண்டாம். காரியங்கள் துரிதகதியிலே நடைபெற வேண்டும், ஏழை மக்களுக்கு நேரிடையாகப் பலன் கிடைக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நான் இதைச் சொல்லுகிறேன். துரிதகதி என்றால் வேகமாகச் செயல்படுவது என்பது. சில நேரங்களில் நிர்வாக முறைகளில் துரித கதியைக் கொண்டுவர முயற்சி செய்தபோது, இந்த போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூ குறுக்கே நின்றது என்பது அவருக்கு ஏற்பட்ட சொந்த அனுபவம் என்பதை நான் இங்கே நினைவூட்டுகிறேன்.

ரெவின்யூ போர்டின் அமைப்பு சிறந்த ஓர் அமைப்பு. ஆனால் காலத்தால் அவை சிறப்பையும், பலன்களையும் இழந்து விடுகிறது. " certain institutions lose their validity after a particular stage " என்று சொல்லுவார்கள். அமைப்புகள் என்பது காலத்திற்கேற்றவாறு மாற வேண்டும். ஒரு காலத்தில் மன்னர் ஆட்சி நன்றாகவே இருந்தது. இன்றைக்கு மன்னர் ஆட்சி போய் ஜனநாயக அமைப்பு என்று சொல்லுகிறோம். இந்த அமைப்பே எல்லாக் காலத்திற்கும் இருக்கும் என்று சொல்ல முடியாது. இந்த அமைப்பு கூட மாறலாம். இப்படி மாறி வருவதை நம்முடைய நாட்டின் சொந்த வரலாற்றிலேயே பார்க்கலாம். இதே முறையில்தான் ரெவின்யூ போர்டும் இடையிலே வந்தது. இந்த முறை நடைமுறைக்கு ஏற்றதாக இல்லை. எனவே இதை அகற்றுவது அவசியம். அதே நேரத்தில்,

ரெவின்யூ போர்ட் இருந்த காலத்தில் என்னென்ன குறைபாடுகள் ஏற்பட்டனவோ அவற்றையெல்லாம் அகற்றுவதற்கான நடவடிக்கைகளில் நாம் ஈடுபடவேண்டும். அதே குறைகள் தொடரக்கூடாது. ஆகவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் முத்தையா செட்டியார் அவர்கள் கூறியதைப்போல, ரிக்கார்ட் விஷயத்திலும், அதிகாரிகள் விஷயத்திலும் சிறிது உஷார் தன்மை வேண்டும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசி முடிக்கும் வரை அவையின் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

திரு. ப. மாணிக்கம்: நடைமுறை விதிகளைச் செய்யும்போது, சாதாரண மக்கள் அப்பீல் செய்தால், இதற்கு முன்னால் கால தாமதம் ஏற்பட்டதைப் போல் அல்லாமல், துரிதமாக முடிவை எடுக்கக்கூடிய வகையிலே விதிகளை—கைட்லைன்சை வகுத்து துரிதகதியில் செயல்பட வேண்டுமென்று கூறி இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஆதரித்து அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மேலவையின் நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்றன. அவை மீண்டும் நாளை காலை 10-30 மணிக்குக் கூடும். நாளை மாலையும் அவை கூடும். 12—8—1980 அன்று ரம்சான் விடுமுறையாக அரசு அறிவித்தால் அன்று கூட்டம் இல்லை. அதற்குப் பதிலாக 13—8—1980, புதன்கிழமையன்று காலை 10-30 மணிக்கு அவை கூடும். அன்று மாலையும் அவை கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 7-00)

7. அவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

Nil.

B. Reports, Notifications and Other Papers.

114. Return of Assets of Thiru P. R. Thomas, M.L.C. and Thiru G. Vasantha Pai, M.L.C. as on 31-3-1980 placed on the Table in pursuance of the Resolution passed by the Tamil Nadu Legislative Council on the 28th August 1969.

115. Thirty-third Report of the Committee on Government Assurances.

116. Answers to Unstarred Question No. 1 to 3.

* 117. The Land Acquisition (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 21 of 1980), as passed by the Assembly.

* 118. The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 25 of 1980), as passed by the Assembly.

* 119. The Tamil Nadu Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Second Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 33 of 1980), as passed by the Assembly.

* 120. The Tamil Nadu Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 34 of 1980), as passed by the Assembly.

* 121. The Tamil Nadu General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 36 of 1980), as passed by the Assembly.

இணைப்பு I

115 ஆம் பக்கத்தில் உடுக்குறியிடாத வினா 1-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க]

தமிழ்நாட்டில் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் உள்ள மொத்த (I) நிரந்தர திரையரங்குகள் டூரிங் திரையரங்கங்கள் பற்றிய 31—3—1980 முடிய உள்ள எண்ணிக்கையின் விபரம்.

மாவட்டம்.	நிரந்தர திரையரங்கம்.	டூரிங் திரையரங்கம்.	மொத்தம்.
சென்னை	74	—	74
செங்கல்பட்டு	72	104	176
வடாற்காடு	70	93	163
தென்னாற்காடு	56	60	116
தஞ்சாவூர்	68	79	147
திருச்சிராப்பள்ளி	56	73	129
புதுக்கோட்டை	17	22	39
மதுரை	85	105	190
இராமநாதபுரம்	51	68	119
திருநெல்வேலி	55	50	105
கன்னியாகுமரி	18	8	26
சேலம்	83	80	163
தருமபுரி	20	36	56
பெரியார்	45	63	108
கோயமுத்தூர்	80	63	143
நீலகிரி	17	9	26
மொத்தம்	867	913	1780

* Curculated to all M.L. Cs. on 8th ugust 1980

இணைப்பு II

[133 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4(1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

1—2—1980 ஆம் நாளன்று வெளியிடப்பட்ட சமூக நலத்துறையின் அரசாணை எண். 72-ல், லப்பைகள் (தமிழ் பேசுபவர்களாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது உருது பேசுபவர்களாக இருந்தாலும் சரி) கல்வி மற்றும் சமூக ரீதியில் பின்தங்கிய நிலையில் உள்ளவர்களாகக் கருதப்படுவர் என்று அறிவிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும், உதவித் தொகைகள் கொடுப்பதற்கான நோக்கத்திற்கும், கல்வி நிலையங்கள் மற்றும் அரசுப் பணிகளில் இட ஒதுக்கீடு செய்கின்ற நோக்கத்திற்கும் அதிகாரிகள் தமிழ் பேசும் முஸ்லீம்களை லப்பைகளாகக் கருத மறுப்பது பற்றி விவாதிக்க வேண்டும் என்று திரு. ஜே. எம். மியாகான் சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர் அவர்கள் நாட்டஈர்ப்பு அறிவிப்பு கொடுத்துள்ளார்.

2. தமிழ்நாட்டில் முஸ்லீம்களில் மாப்பிள்ளைமார்களும் தாதிகுலத்தவர்களும் தமிழ்பேசும் லப்பைகளும் பின்தங்கிய வகுப்பினர்களாக வகைப்படுத்தப்பட்டனர். 1969 ஆம் ஆண்டு பின்தங்கிய வகுப்பினர் நல ஆணைக்

[1980 ஆகஸ்ட் 11

குழு நியமிக்கப்பட்டபோது முஸ்லீம்களை பின்தங்கிய வகுப்பினராக வகைப்படுத்த வேண்டுமா என்பது அக்குழு கவனித்த பல்வேறு பிரச்சினைகளுள் ஒன்றாகும். ஆணைக் குழு இதுகுறித்து திட்டவட்டமாக பரிவுரை எதையும் செய்யவில்லை. இது கொள்கை அளவில் அரசு முடிவு செய்ய வேண்டிய ஒன்றாகும் என்று ஆணைக் குழு குறிப்பிட்டது. ஆனால், பின்தங்கிய வகுப்பினர் நல ஆணைக் குழுவின் உறுப்பினராகிய திரு. ஜமால் ஹுசேன் நீண்டதொரு குறிப்பை எழுதிவைத்தார். லப்பை என்ற சொல்லின் பொருளை ஆராய்ந்ததோடு மட்டுமின்றி லப்பைகள் அனைவரும் அவர்கள் பேசும் மொழி தமிழாக இருப்பினும் உருதுவாக இருப்பினும் பின்தங்கிய வகுப்பினராக வகைப்படுத்தப்படவேண்டும் என்று அவர் அக்குறிப்பில் குறிப்பிட்டார். தமிழ் நாட்டில் உள்ள லப்பைகள் அனைவரும் அவர்கள் பேசும் மொழி தமிழாக இருப்பினும் உருதுவாக இருப்பினும் பின்தங்கிய வகுப்பினர்களாக வகைப்படுத்தப் படவேண்டும் என்று 1973 ஆம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 25 ஆம் நாள் ஆணை வெளியிடப்பட்டது. லப்பைகள் அவர்கள் பேசும் மொழி தமிழாக இருப்பினும் உருதுவாக இருப்பினும் பின்தங்கிய வகுப்பினர் பட்டியலில் தொடர்ந்து இருந்து வருகின்றனர். முஸ்லீம்களில் பல பிரிவுகள் இருந்து வருகின்றனர். தமிழ் பேசும் எல்லா முஸ்லீம்களையும் லப்பை இனத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் என்று கருதப்படவேண்டுமென்று அரசு ஆணையிடவில்லை. எனவே தமிழ் பேசும் எல்லா முஸ்லீம்களுக்கும் "லப்பை" என்ற சாதிச் வழங்கிட இயலாது. எனவே தமிழ் பேசும் முஸ்லீம்களுக்கு "லப்பை" என்ற சாதிச் சான்றிதழ் வழங்க அதிகாரிகள் மறுக்கிறார்கள் என்ற கூற்றிற்கு இடம் இல்லை. பின்தங்கிய வகுப்பினர் பட்டியலில் கண்டுள்ள சாதி அல்லது இனத்தவர்கள் சான்றிதழ் பெறுவதில் அதிகாரிகள் மறுப்பு தெரிவித்துள்ளனர் என்று அரசின் கவனத்திற்கு இதுகாறும் யாரும் கொண்டுவரவில்லை.

இணைப்பு I

[136 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4(2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

செங்கல்பட்டு மாவட்டம் முட்டுக்காடு என்ற கிராமத்தில் உடல் ஊனமுற்றோர்க்கான நவீன தொழிற் பயிற்சி உற்பத்தி சாலை ஒன்று சமூக நல இயக்குநரின் நிர்வாகத்தின்கீழ் இயங்கி வருகிறது. இத் தொழிற்சாலைக்கு பொது மேலாளர் ஒருவர் உண்டு.

2. தங்களின் கோரிக்கைகள் குறித்து உண்ணாவிரதம் இருந்த தொழிலாளர்களும் அவர்களின் சார்பாக முறையிட்ட தமிழ்நாடு தேசிய பொறியியற் தொழிலாளர் சம்மேளனத்திற்கும் மற்றும் மேற்படி

1980 ஆகஸ்ட் 11]

தொழிற்சாலை நிர்வாகத்தினருக்கும் (பொது மேலாளர் நவீன பயிற்சி தொழிற்சாலை மற்றும் உற்பத்தி தொழிற்சாலை, முட்டுக்காடு) தொழிலாளர் நலத்துறை உதவி இயக்குநர் (Conciliation.) முன்னிலையில் 23—7—1980 அன்று உடன்பாடு எற்பட்டு, தொழிலாளர்கள் உண்ணாவிரதத்தை 23—7—1980-ல் கைவிட்டனர். 24—7—1980 முதல் தொடர்ந்து வேலைக்குச் செல்கின்றனர்.

இணைப்பு IV

[138 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6(1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L. A. Bill No. 18 of 1980

(As passed by the Assembly)

A Bill to repeal the Tamil Nadu Commercial Crops Assessment Act, 1976.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-first Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Commercial Crops Assessment (Repeal) Act, 1980.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 1st day of July 1976.

2. *Repeal of President's Act 5 of 1976.*—The Tamil Nadu Commercial Crops Assessment Act, 1976 (President's Act 5 of 1976), is hereby repealed.

I certify that this is a money Bill.

Fort St. George, Madras-9,
Dated, 1st August 1980.

K. RAJARAM,
Speaker,
Tamil Nadu Legislative Assembly.

இணைப்பு V

[142 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6(1)-க்கான அடிக் குறிப்பைக் காண்க.]

A Bill further to amend the Tamil Nadu Additional Assessment, Additional Water-cess, Special Assessment and Special Water-cess Act, 1963.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Additional Assessment, Additional Water-cess, Special Assessment and Special Water-cess (Amendment) Act, 1980.

(2) (i) This Act except section 6 and sub-section (2) of section 10 shall be deemed to have come into force on the 1st day of July 1976.

(ii) Section 6 and sub-section (2) of section 10 shall be deemed to have come into force on the 1st day of July 1977.

2. *Amendment of long title in Tamil Nadu Act 8 of 1963.*—In the long title of the Tamil Nadu Additional Assessment, additional water-cess, special assessment and special water-cess " Act, 1963 (Tamil Nadu Act 8 of 1963) (hereinafter referred to as the principal Act), for the words " additional assessment, additional water-cess special assessment and special water-cess ", the words " additional assessment and additional water-cess " shall be substituted

3. *Amendment of section 1, Tamil Nadu Act 8 of 1963.*—In sub-section (1) of section 1 of the principal Act, for the words " Additional assessment, additional water-cess, special assessment and special water-cess ", the words " additional assessment and additional water-cess " shall be substituted.

4. *Amendment of section 2, Tamil Nadu Act 8 of 1963.*—In section 2 of the principal Act, clauses (2A), (9A) and (9B) shall be omitted.

5. *Omission of sections 11-A to 11-E, Tamil Nadu Act 8 of 1963.*—Sections 11-A 11-B, 11-C, 11-D and 11-E of the principal Act shall be omitted.

6. *Omission of section 11-F, Tamil Nadu Act 8 of 1963.*—section 11-F of the principal Act shall be omitted.

7. *Amendment of section 17, Tamil Nadu Act 8 of 1963.*—In section 17 of the principal Act,—

(i) in the heading, for the words " additional water-cess, special assessment or special water-cess ", the words " or additional water-cess " shall be substituted;

(ii) in sub-section (1), for the words " additional water-cess, the special assessment or special water-cess", the words, "or additional water-cess" shall be substituted;

(iii) in sub-section (2), for the words " additional water-cess, special assessment or special water-cess " the words " or additional water-cess " shall be substituted;

8. *Amendment of section 20, Tamil Nadu Act 8 of 1963.*—In section 20 of the principal Act,—

(i) in sub-section (1), the words, figures and letter " and of section 20-A " shall be omitted;

(ii) for sub-section (2), the following sub-section shall be substituted, namely :—

" (2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), the Government may by notification, direct that the provisions of this Act shall apply to any of the areas specified in sub-section (1) with effect from such date as may be specified in such notification."

9. *Omission of section 20-A, Tamil Nadu Act 8 of 1963.*—Section 20-A of the principal Act shall be omitted.

10. *Amendment of Schedules to Tamil Nadu Act 8 of 1963.*—(1) In Schedule II to the principal Act, for the words, figures, brackets and letter " *See* section 20 (1) and 20-A " the words, figures and brackets " *See* section 20 (1) " shall be substituted.

(2) Schedules III and IV to the principal Act shall be omitted.

I certify that this a Money Bill.

K. RAJARAM.
Speaker,
Tamil Nadu Legislative Assembly.

Fort St. George,
Madras,
1st August 1980.

இணைப்பு VI

[152ஆம் பக்கத்தின் இனம் 6(3)-க்கான அடிக் குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 30 of 1980.

(As passed by the Assembly)

A Bill to amend the Tamil Nadu Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Act, 1980.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-first Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—This Act may be called the Tamil Nadu Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Act, 1980.

(2) The provisions of this Act, except section 6, shall be deemed to have come into force on the 26th April 1980.

2. *Declaration.*—It is hereby declared that this Act is for giving effect to the policy of the State towards securing the principles laid down in clause (*c*) of Article 39 of the Constitution.

3. *Amendment of section 3, Tamil Nadu Act 15 of 1980.*—In section 3 of the Tamil Nadu Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Act, 1980 (Tamil Nadu Act 15 of 1980) (hereinafter referred to as the principal Act), clause (*g*) shall be omitted.

4. *Substitution of sections 4 to 6, Tamil Nadu Act 15 of 1980.*—For sections 4 to 6 of the principal Act, the following sections shall be substituted, namely:—

"4. *Relief for payment of arrears of rent.*—(1) All arrears of rent payable by a cultivating tenant to the landlord for the fasli year ending with the 30th June 1972 and for any previous fasli year and outstanding on the date of the publication of this Act, shall be deemed to be discharged, whether or not a decree or order has been obtained therefor, if such cultivating tenant,—

(i) has, before the date of the publication of this Act, paid to the landlord or deposited in the court or before the competent authority, to the account of the landlord; or

(ii) pays to the landlord or deposits in the court or before the competent authority, to the account of the landlord in the manner specified in sub-sections (2) and (5); or

(iii) is deemed to have paid or deposited under this Act,—

the rent for the fasli year commencing on the 1st July 1971 and ending with the 30th June 1972 without interest (hereinafter referred to as the rent for the fasli year 1381).

(2) Any cultivating tenant may pay to the landlord or deposit in the court or before the competent authority to the account of the landlord the rent for the fasli year 1381 in three equal instalments as specified below:—

(*i*) the first instalment, on or before the 31st December 1980;

(*ii*) the second instalment, or before the 30th June 1981;

(*iii*) the third instalment, on or before the 30th June 1982

(3) All arrears of rent payable by a cultivating tenant to the landlord for the period commencing on the 1st July 1972 and ending with the 30th June 1976 and outstanding on the date of the publication of this Act, shall be deemed to be discharged, whether or not a decree or order has been obtained therefor, if such cultivating tenant,—

(i) has, before the date of the publication of this Act, paid to the landlord or deposited in the court or before the competent authority, to the account of the landlord, or

(ii) pays to the landlord or deposits in the court or before the competent authority, to the account of the landlord in the manner specified in sub-sections (4) and (5); or

(iii) is deemed to have paid or deposited under this Act,—

(*a*) the rent for the fasli year commencing on the 1st July 1972 and ending with the 30th June 1973 without interest (hereinafter referred to as the rent for the fasli year 1382); and

(*b*) one-third of the rent for each fasli year during the period commencing on the 1st July 1973 and ending with the 30th June 1976 without interest (hereinafter referred to as the reduced rent):

Provided that where the cultivating tenant deposits in the court or before the competent authority under this Act the instalments, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382, or the reduced rent, and in case where the rent is payable in kind, such deposit shall be the market value thereof on the date of such deposit.

(4) Any cultivating tenant may pay to the landlord or deposit in the court or before the competent authority to the account of the landlord,—

(a) the rent for the fasli year 1382 in three equal instalments as specified below :—

(i) the first instalment, on or before the 31st December 1980;

(ii) the second instalment on or before the 30th June 1981;

(iii) the third instalment, on or before the 30th June 1982; and

(b) the reduced rent in three instalments as specified below :—

(i) the first instalment being the one-fourth of the reduced rent, on or before the 31st December 1980;

(ii) the second instalment being the one-half of the remainder of the reduced rent, on or before the 30th June 1981;

(iii) the third instalment being the balance of the reduced rent, on or before the 30th June 1982.

(5) The court in which or the competent authority before which the deposit is made under sub-sections (2) and (4) shall cause notice of the deposit to be issued to the landlord and determine after a summary enquiry, whether the amount deposited represents the correct amount of the instalments, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent, due from the cultivating tenant. If the court or the competent authority finds that any further sum is due towards such instalments, it shall allow the cultivating tenant

to deposit the further sum within the period specified in those sub-sections or within such further time as the court or competent authority may allow which shall not in any case exceed thirty days from the respective date specified in the said sub-sections. If the court or the competent authority adjudges that no further sum is due or if the cultivating tenant deposits within the time referred to above such further sum as is ordered by the court or the competent authority, the cultivating tenant shall be deemed to have paid the instalments of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent, within the due date for the purposes of this Act. If having to deposit a further sum, the cultivating tenant fails to do so within the time allowed by the court or the competent authority the landlord may proceed against such cultivating tenant under the Public Trust Act or the Tenants Protection Act, as the case may be, for arrears of rent.

(6) If any suit or proceeding pending on the date of the publication of the Tamil Nadu Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Act, 1980, for the recovery of any arrears of rent payable by a cultivating tenant to the landlord for the fasli year ending with the 30th June 1976 and for any previous fasli year, or for the eviction of a cultivating tenant for non-payment of any such arrears of rent, the court or competent authority shall, if the cultivating tenant pays or deposits, or has paid or deposited, or is deemed to have paid or deposited, under this Act, the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent, and on the application of the cultivating tenant, pass an order dismissing, without costs, the suit or proceeding in so far as such suit or proceeding relates to such recovery or eviction.

(7) If, before the date of the publication of the Tamil Nadu Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Act 1980 any decree or order has been passed in any suit or proceeding—

(i) for the recovery of any arrears of rent referred to in sub-section (6); or

(ii) for the eviction of a cultivating tenant for non-payment of any such arrears of rent, the court or the competent authority shall, if the cultivating tenant pays or deposits, or has

paid or deposited, or is deemed to have paid or deposited, under this Act, the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent and on the application of any person affected by such decree or order whether or not he was a party thereto, vacate the decree or order in so far as such decree or order relates to such recovery or eviction.

5. *Payment or deposit of rent on or after 12th February 1973 deemed to be payment towards rent for fasli year* 1381, *rent for fasli year* 1382 *for reduced rent.*—(1) If, on or after the 12th February 1973, any cultivating tenant has,—

(i) made any payment, by way of rent, to the landlord, or

(ii) deposited, by way of rent, in the Court or before the competent authority, to the account of the landlord, whether or not such payment or deposit was towards the discharge of any arrears of rent payable by a cultivating tenant to the landlord for the fasli year ending with the 30th June 1976 and for any previous fasli year, such payment or deposit shall be deemed to have been made towards the instalments, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 or the reduced rent, in the order specified in sub-sections (2) and (4) of section 4, notwithstanding anything to the contrary contained in any document or receipt, and in cases of payment through, or deposit before, the Court or the competent authority, it shall, on the application of the cultivating tenant, reopen the proceeding and pass an order that the rent so paid or deposited shall be deemed to have been paid or deposited towards the instalments, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 or the reduced rent, in the order specified in the said sub-sections (2) and (4) of section 4.

(2) If, on or after the 12th February 1973, any cultivating tenant has paid or deposited any amount towards full or part satisfaction of a decree or order for the recovery of any arrears of rent referred to in sub-section (1), such amount shall be deemed to have been paid or deposited towards the instalments of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 or the reduced rent and the court or the competent authority shall, on the application of any person affected by such decree or order, whether or not he was a party thereto, reopen the proceeding and pass an order that the amount so paid or deposited shall be deemed to have been paid or deposited towards the instalments, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 or the reduced rent in the order specified in sub-sections (2) and (4) of section 4.

Explanation.—For the removal of doubts, it is hereby declared that where after adjustment of any payment to the landlord or deposit in the court or before the competent authority to the account of the landlord made by the cultivating tenant under this section, such payment or deposit falls short of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 or the reduced rent payable under sub-sections (1) and (3) of section 4, the cultivating tenant shall be liable to pay the balance of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 or the reduced rent in accordance with the provisions of sub-sections (2) and (4) of section 4;

Provided that the provisions of this section shall not apply to,—

(i) any payment made to the landlord; or

(ii) any deposit made in the court or before the competent authority to the account of the landlord,

by the cultivating tenant by way of rent for the fasli year commencing on the 1st July 1976 and for any subsequent fasli year.

(3) Nothing in this section or in any other provision of this Act shall entitle any cultivating tenant to claim any refund from the landlord on the ground that the payment or deposit made on or after the 12th February 1973 towards the discharge of any arrears of rent referred to in sub-section (1) or towards full or part satisfaction of a decree or order for the recovery of any such arrears of rent, is in excess of the rent due as the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 or the reduced rent.

6. *Bar of proceedings for eviction or recovery of arrears of rent.*—(1) No application shall be made for the eviction for non-payment of any arrears of rent payable to the landlord for the

fasli year ending with the 30th June 1976 or for any previous fasli year, and no suit shall be filed for the recovery of such arrears,—

(i) against any cultivating tenant till the 31st December 1980;

(ii) against the cultivating tenant who has paid or deposited the first instalment, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent, until the expiry of the period specified for the payment or deposit of the second instalment in sub-sections (2) and (4) of section 4;

(iii) against the cultivating tenant who has paid or deposited the second instalment, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent, until the expiry of the period specified for the payment or deposit of the third instalment in the said sub-sections (2) and (4); and

(iv) against the cultivating tenant in favour of whom further time has been granted by the court or the competent authority under sub-section (5) of section 4, until the expiry of such time.

(2) Subject to the provisions of sub-section (6) of section 4, all applications for the eviction of a cultivating tenant for non-payment of any arrears of rent referred to in sub-section (1) and all suits, proceedings in execution of decrees or orders and other proceedings pending before a court or competent authority for the recovery of any such arrears of rent or for such eviction, shall stand stayed,—

(a) till the 31st December 1980;

(b) till the 30th June 1981, if the cultivating tenant has paid the first instalment, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent within the time specified in sub-sections (2) and (4) of section 4;

(c) till the 30th June 1982, if the cultivating tenant has paid the second instalment of the rent for the fasli year 1381 the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent within the time specified in the said sub-sections (2) and (4); and

(d) till the expiry of further time, if any, granted by the court or the competent authority under sub-section (5) of section 4,

(3) All applications and all suits and proceedings stayed under this section shall, after the expiration of the time limit specified therein, be proceeded with against any cultivating tenant who has not paid or deposited or who is not deemed to have paid or deposited, under this Act the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent, within the said time limit specified in sub-sections (2) and (4) of section 4, subject to the provisions of any law which may be then in force, from the stage which had been reached when the application, suit or proceeding was stayed."

5. *Amendment of section 7, Tamil Nadu Act 15 of 1980.*—In section 7 of the principal Act, for the words " any fasli year in the said years ", the following shall be substituted, namely :—

" the fasli year ending with the 30th June 1976 or for any previous fasli year ".

6. *Right to restoration of possession.*—Notwithstanding anything contained in any judgment or decree or order of any court or competent authority, every cultivating tenant who was in possession of any land on the 30th June 1980 but who has been evicted before the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette* from the land on the ground that he has not paid the arrears of rent for the fasli year ending with the 30th June 1973 and for any previous fasli year or the first instalment of the reduced rent referred to in section 4 of the principal Act, on or before the 30th June 1980, shall, on application to the court or competent authority, be entitled to be restored to such possession, on the same terms as those applicable to the possession of the land on the 30th June 1980.

இணைப்பு IIV

[68 ஆம் பக்கத்தின் இனம 6(4)-க்கான அடிக் குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 31 of 1980.

(As passed by the Assembly)

A Bill to amend the Tamil Nadu Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Act, 1980.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Act, 1980.

(2) The provisions of this Act, except section 6, shall be deemed to have come into force on the 26th April 1980.

2. *Declaration.*—It is hereby declared that this Act is for giving effect to the policy of the State towards securing the principles laid down in clause (c) of Article 39 of the Constitution.

3. *Amendment of section 3, Tamil Nadu Act 16 of 1980.*—In section 3 of the Tamil Nadu Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Act, 1980 (Tamil Nadu Act 16 of 1980) (hereinafter referred to as the principal Act), clause (h) shall be omitted.

4. *Substitution of sections 4 to 6, Tamil Nadu Act 16 of 1980.*—For sections 4 to 6 of the principal Act, the following sections shall be substituted, namely :—

"4. *Relief for payment of arrears of rent.*—(1) All arrears of rent payable by a cultivating tenant to the landlord for the fasli year ending with the 30th June 1972 and for any previous fasli year and outstanding on the date of the publication of this Act, shall be deemed to be discharged, whether or not a decree or order has been obtained thereof, if such cultivating tenant,—

(i) has before the date of the publication of this Act, paid to the landlord or deposited in the court or before the competent authority, to the account of the landlord; or

(ii) pays to the landlord or deposits in the court or before the competent authority, to the account of the landlord in the manner specified in sub-sections (2) and (5); or

(iii) is deemed to have paid or deposited under this Act,—

the rent for the fasli year commencing on the 1st July 1971 and ending with the 30th June 1972 without interest (hereinafter referred to as the rent for the fasli year 1381).

(2) Any cultivating tenant may pay to the landlord or deposit in the court or before the competent authority to the account of the landlord the rent for the fasli year 1381 in three equal instalments as specified below :—

(i) the first instalment, on or before the 31st December 1980;

(ii) the second instalment, on or before the 30th June 1981,

(iii) the third instalment, on or before the 30th June 1982.

(3) All arrears of rent payable by a cultivating tenant to the landlord for the period commencing on the 1st July 1972 and ending with the 30th June 1978 and outstanding on the date of the publication of this Act, shall be deemed to be discharged, whether or not a decree or order has been obtained therefor, if such cultivating tenant,—

(i) has, before the date of the publication of this Act, paid to the landlord or deposited in the court or before the competent authority, to the account of the landlord; or

(ii) pays to the landlord or deposits in the court or before the competent authority, to the account of the landlord in the manner specified in sub-sections (4) and (5); or

(iii) is deemed to have paid or deposited under this Act,—

(a) the rent for the fasli year commencing on the 1st July 1972 and ending with the 30th June 1973 without interest (hereinafter referred to as the rent for the fasli year 1382); and

(*b*) one-fifth of the rent for each fasli year during the period commencing on the 1st July 1973 and ending with the 30th June 1978 without interest (hereinafter referred to as the reduced rent):

Provided that where the cultivating tenant deposits in the court or before the competent authority under this Act the instalments, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 or the reduced rent, and in case where the rent is payable in kind, such deposit shall be the market value thereof on the date of such deposit.

(4) Any cultivating tenant may pay to the landlord or deposit in the court or before the competent authority to the account of the landlord,—

(*a*) the rent for the fasli year 1382 in three equal instalments as specified below :—

(i) the first instalment, on or before the 31st December 1980;

(ii) the second instalment, on or before the 30th June 1981;

(iii) the third instalment, on or before the 30th June 1982; and

(*b*) the reduced rent in three instalments as specified below .—

(i) the first instalment being the one-fourth of the reduced rent, on or before the 31st December 1980;

(ii) the second instalment being the one-half of the remainder of the reduced rent, on or before the 30th June 1981;

(iii) the third instalment being the balance of the reduced rent. on or before the 30th June 1982.

(5) The court in which or the competent authority before which the deposit is made under sub-sections (2) and (4) shall cause notice of the deposit to be issued to the landlord and determine after a summary enquiry, whether the amount deposited represents the correct amount of the instalments of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent, due from the cultivating tenant. If the court or the competent authority finds that any further sum is due towards such instalments it shall allow the cultivating tenant to deposit the further sum within the period specified in those sub-sections or within such further time as the court or competent authority may allow which shall not in any case exceed thirty days from the respective date specified in the said sub-sections. If the court or the competent authority adjudges that no further sum is due or if the cultivating tenant deposits within the time referred to above such further sum as is ordered by the court or the competent authority, the cultivating tenant shall be deemed to have paid the instalments, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent, within the due date for the purposes of this Act. If having to deposit a further sum the cultivating tenant fails to do so within the time allowed by the court or the competent authority the landlord may proceed against such cultivating tenant under the Public Trust Act or the Tenants Protection Act, as the case may be, for arrears of rent.

(6) If any suit or proceeding pending on the date of the publication of the Tamil Nadu Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Act, 1980, for the recovery of any arrears of rent payable by a cultivating tenant to the landlord for the fasli year ending with the 30th June 1978 and for any previous fasli year, or for the eviction of a cultivating tenant for non-payment of any such arrears of rent, the court or competent authority shall, if the cultivating tenant pays or deposits, or has paid or deposited, or is deemed to have paid or deposited under this Act, the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent, and on the application of the cultivating tenant, pass an order dismissing, without costs the suit or proceeding in so far as such suit or proceeding relates to such recovery or eviction.

(7) If, before the date of the publication of the Tamil Nadu Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Act, 1980 any decree or order has been passed in any suit or proceeding—

(i) for the recovery of any arrears of rent referred to in sub-section (6); or

(ii) for the eviction of a cultivating tenant for non-payment of any such arrears of rent, the court or the competent authority shall, if the cultivating tenant pays or deposits, or has paid or deposited, or is deemed to have paid or deposited, under this Act, the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent and on the application of any person affected by such decree or order whether or not he was a party thereto, vacate the decree or order in so far as such decree or order relates to such recovery or eviction.

5. *Payment or deposit of rent on or after 12th February 1973 deemed to be payment towards rent for fasli year* 1381, *rent for fasli year* 1382 *or reduced rent.*—(1) If, on or after the 12th February 1973, any cultivating tenant has,—

(i) made any payment, by way of rent, to the landlord; or

(ii) deposited, by way of rent, in the Court or before the competent authority, to the account of the landlord, whether or not such payment or deposit was towards the discharge of any arrears of rent payable by a cultivating tenant to the landlord for the fasli year ending with the 30th June 1978 and for any previous fasli year, such payment or deposit shall be deemed to have been made towards the instalments, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 or the reduced rent, in the order specified in sub-sections (2) and (4) of section 4, notwithstanding anything to the contrary contained in any document or receipt, and in cases of payment through, or deposit before, the court or the competent authority, it shall, on the application of the cultivating tenant reopen the proceeding and pass an order that the rent so paid or deposited shall be deemed to have been paid or deposited towards the instalments, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 or the reduced rent, in the order specified in the said sub-sections (2) and (4) of section 4.

(2) If, on or after the 12th February 1973, any cultivating tenant has paid or deposited any amount towards full or part satisfaction of a decree or order for the recovery of any arrears of rent referred to in sub-section (1), such amount shall be deemed to have been paid or deposited towards the instalments, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 or the reduced rent and the court or the competent authority shall, on the application of any person affected by such decree or order, whether or not he was a party thereto, reopen the proceeding and pass an order that the amount so paid or deposited shall be deemed to have been paid or deposited towards the instalments, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 or the reduced rent in the order specified in sub-sections (2) and (4) of section 4.

Explanation.—For the removal of doubts, it is hereby declared that where after adjustment of any payment to the landlord or deposit in the court or before the competent authority to the account of the landlord made by the cultivating tenant under this section, such payment or deposit falls short of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 or the reduced rent payable under sub-sections (1) and (3) of section 4, the cultivating tenant shall be liable to pay the balance of, the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 or the reduced rent in accordance with the provisions of sub-sections (2) and (4) of section 4:

Provided that the provisions of this section shall not apply to,—

(i) any payment made to the landlord; or

(ii) any deposit made in the court or before the competent authority to the account of the landlord by the cultivating tenant by way of rent for the fasli year commencing on the 1st July 1978 and for any subsequent fasli year.

(3) Nothing in this section or in any other provision of this Act shall entitle any cultivating tenant to claim any refund from the landlord on the ground that the payment or deposit made on or after the 12th February 1973, towards the discharge of any

arrears of rent referred to in sub-section (1) or towards full or part satisfaction of a decree or order for the recovery of any such arrears of rent, is in excess of the rent due as the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 or the reduced rent.

6. *Bar of proceedings for eviction or recovery of arrears of rent.*—(1) No application shall be made for the eviction for non-payment of any arrears of rent payable to the landlord for the fasli year ending with the 30th June 1978 or for any previous fasli year, and no suit shall be filled for the recovery of such arrears,—

(i) against any cultivating tenant till the 31st December 1980;

(ii) against the cultivating tenant who has paid or deposited the first instalment, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent, until the expiry of the period specified for the payment or deposit of the second instalment in sub-sections (2) and (4) of section 4;

(iii) against the cultivating tenant who has paid or deposited the second instalment, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent, until the expiry of the period specified for the payment or deposit of the third instalment in the said sub-sections (2) and (4); and

(iv) against the cultivating tenant in favour of whom further time has been granted by the court or the competent authority under sub-section (5) of section 4, until the expiry of such time.

(2) Subject to the provisions of sub-section (6) of section 4, all applications for the eviction of a cultivating tenant for non-payment of any arrears of rent referred to in sub-section (1) and all suits, proceedings in execution of decrees or orders and other proceedings pending before a court or competent authority for the recovery of any such arrears of rent or for such eviction, shall stand stayed,—

(a) till the 31st December 1980;

(b) till the 30th June 1981, if the cultivating tenant has paid the first instalment, of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent within the time specified in the said sub-sections (2) and (4); and

(c) till the 30th June 1982, if the cultivating tenant has paid the second instalment of the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent within the time specified in the said sub-sections (2) and (4); and

(d) till the expiry of further time, if any, granted by the court or the competent authority under sub-section (5) of section 4.

(3) All applications and all suits and proceedings stayed under this section shall, after the expiration of the time limit specified therein, be proceeded with against any cultivating tenant who has not paid or deposited or who is not deemed to have paid or deposited, under this Act the rent for the fasli year 1381, the rent for the fasli year 1382 and the reduced rent, within the said time limit specified in sub-sections (2) and (4) of section 4, subject to the provisions of any law which may be then in force, from the stage which had been reached when the application, suit or proceeding was stayed.".

5. *Amendment of section 7, Tamil Nadu Act 16 of 1980.*—In section 7 of the principal Act, for the words "any fasli year in the said years", the following shall be substituted, namely :—

"the fasli year ending with the 30th June 1978 and for any previous fasli year.".

6. *Right to restoration of possession.*—Notwithstanding anything contained in any judgment or decree or order of the court or any competent authority, every cultivating tenant who was in possession of the land on the 30th June 1980,
been evicted before the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette* from the land on the ground that he has not paid the arrears of rent for the fasli year ending with the 30th June 1973 and for any previous fasli year or the first instalment of the reduced rent referred to in section 4 of the the court or competent authority, be entitled to be restored to such possession on the same terms as those applicable to the

இணைப்பு VII

L.A. Bill No. 22 of 1980.

(As passed by the Assembly)

[178-ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6(5)-க்கான அடிக் குறிப்பைக் காண்க.]

A Bill to provide for the abolition of the Board of Revenue and to provide for matters connected therewith.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Board of Revenue Abolition Act, 1980.

(2) It shall come into force on such date as the Government may by notification, appoint.

2. *Definitions.*—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(a) " Appropriate Authority " means,—

(i) the Commissioner ; or

(ii) any officer not below the rank of Additional Secretary to Government; or

(iii) any other officer not below the rank of District Collector;

specified by the Government under sub-section (1) of section 4;

(b) " Commissioner " means a Commissioner appointed under section 5:

(c) " Government " means the State Government;

(d) " law " includes any rule, by-law, regulation, notification scheme, form or order;

(e) " local area " means one or more revenue districts or part of a revenue district as may be specified in the notification under section 6.

3. *Abolition of Board of Revenue.*—The Board of Revenue in the State of Tamil Nadu is hereby abolished.

4. *Powers of Board of Revenue and Member of Board of Revenue to be exercised by Government or Appropriate Authority.*—(1) The jurisdiction and powers vested in and duties performed by the Board of Revenue or any Member of the Board of Revenue immediately before the date of the commencement of this Act, by or under any law, shall be vested in, and performed by—

(i) the Government ; or

(i) the Government; or

(iii) any officer not below the rank of Additional Secretary to Government; or

(iv) any other officer not below the rank of District Collector;

as may be specified by the Government, by notification in this behalf in respect of such matters, and with effect from such date, as may be specified therein.

(2) The Government may, in like manner, modify or cancel any authorisation made under sub-section (1).

Explanation.—For the purpose of this section the jurisdiction and powers vested in, and the duties performed by any Member of the Board of Revenue shall include the jurisdiction and powers vested in and the duties performed by such Member either in the capacity of the Member of the Board of Revenue as such, or by virtue of an authorisation made by or under any law.

5. *Appointment of Commissioners.*—(1) For purpose of authorisation under section 4, the Government may, by notification, appoint one or more officers as Commissioner or as Commissioners with such designation as may be specified.

(2) The Government may, in like manner, modify or cancel any appointment made under sub-section (1).

6. *Vesting of additional powers in the Government or Appropriate Authority.*—The Government may, by notification, also authorise the Government or the Appropriate Authority to exercise any of the powers vested by or under any law for the time

being in force in any officer or authority (other than the Board of Revenue) under the control of the Government and also Subject to the provisions of Article 311 of the Constitution, the specify the local area within which such powers may be exercised.

7. *Conditions of service of the employees of Board of Revenue.*—Subject to the provisions of Article 311 of the Constitution, the Government may make rules regulating the conditions of service of the persons employed in the Board of Revenue, immediately before the date of the commencement of this Act.

8. *Act to override other laws.*—The provisions of this Act shall have effect notwithstanding anything inconsistent therewith contained in any law for the time being in force.

9. *Power to make rules.*—(1) The Government may make rules to carry out all or any of the purposes of this Act.

(2) All rules made under this Act shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette* and unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(3) Every rule made under this Act shall, as soon as possible after it is made, be placed on the table of both Houses of the Legislature, and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or both Houses agree that the rule should not be made, the rule shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect as the case may be, so, however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule.

10. *Construction of references to "Board of Revenue" or "Member of Board of Revenue" or "Standing Orders of Board of Revenue"*—(1) In the application of any law, any reference to the Board of Revenue or Member of the Board of Revenue shall, unless the context otherwise requires, be deemed to be a reference to the Government or the Appropriate Authority specified in the notification under sub-section (1) of Section 4.

(2) The "Standing Orders of the Board of Revenue" as in force on the date of the commencement of this Act shall, on and from the said date, be called "Revenue Standing Orders" and continue in force until altered, amended or rescinded by the Commissioner or the Government, as the case may be.

11. *Power to remove difficulties.*—(1) If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act, the Government may make such order not inconsistent with the provisions of this Act as may appear to them to be necessary or expedient for the purpose of removing the difficulty:

Provided that no such order shall be made after the expiration of two years from the date of the commencement of this Act.

(2) Every order made under this section shall as soon as after it is made, be laid before each House of the Legislature.

12. *Repeal.*—(1) The Tamil Nadu Board of Revenue Regulation, 1803 (Tamil Nadu Regulation I of 1803), the Tamil Nadu Revenue Commissioner Act, 1849 (Central Act X of 1849) and the Tamil Nadu Board of Revenue Act, 1894 (Tamil Nadu Act I of 1894), are hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal,—

(i) any application, appeal, revision or other proceeding pending before the Board of Revenue or any Member of the Board of Revenue under any law for the time being in force on the date of the commencement of this Act shall stand transferred to the Government or the Appropriate Authority specified in the notification under sub-section (1) of section 4;

(ii) anything done or any action or proceeding taken under any law for the time being in force, including any order passed or decision given by the Board of Revenue or any Member of the Board of Revenue before the date of the commencement of this Act shall be deemed to have been done, taken, passed or given by the Government or the Appropriate Authority.

தமிழ் நாடு சட்ட மன்ற மேலவை

செவ்வாய்க்கிழமை, 1980 ஆகஸ்டு 12

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில், முற்பகல் 10-30 மணியளவில் மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் (டாக்டர் ம. பொ. சிவஞானம்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்

வேளாண்மைக் கிடங்குகள்

*40 வினா—**திரு. ம. சங்கரலிங்கம் :** மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) ஆண்டொன்றுக்கு ரூ. 25,000-க்குக் குறைவாக வரவு-செலவு செய்யும் வேளாண்மைக் கிடங்குகளை, 31—10—1979 முதல் மூடிவிடும்படி அரசு உத்தரவிட்டது உண்மையா ?

(இ) ஆமெனில், அவ்வாறு மூடப்பட்ட கிடங்குகள், மாவட்ட வாரியாக எத்தனை ?

(உ) அந்தக் கிடங்குகள் மூடப்பட்டதால், கிராமப்புற விவசாயிகள் பெருமளவில் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என அரசுக்கு முறையீடு ஏதும் துள்ளதா ?

(எ) ஆமெனில், அதன் மீது எடுத்த நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : புதிய வேளாண்மைக் கிடங்குகளைத் திறப்பதற்கோ அல்லது ஏற்கெனவே உள்ள கிடங்குகளைத் தொடர்ந்து நடத்துவதற்கோ ஒவ்வொரு கிடங்கிலும் ஆண்டு ஒன்றுக்கு குறைந்த பட்ச விற்பனை அளவு ரூ. 25,000 ஆக இருக்க வேண்டும் என்ற பொது உத்தரவு ஒன்று 1979 ஏப்ரல் திங்களில் பிறப்பிக்கப்பட்டது. இந்த அளவுகோல்படி 45 கிடங்குகளை மூடவேண்டிய நிலை ஏற்படுமெனவும், அவைகளில் பணியாற்றும் சிப்பந்திகள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்றும் வேளாண்மை இயக்குநரால் தெரிவிக்கப் பட்டது. அந்த நிலையில் அவ்வுத்திரவு தற்காலிகமாக, நிறுத்தி வைக்கப் பட்டு ரூ. 25,000-க்குக் குறைவான விற்பனையுள்ள கிடங்குகளின் சிப்பந்தி களைப் புதிதாகத் திறக்கப்படக்கூடிய கிடங்குகளுக்கு மாற்றிக் கொள்ளும் படியும் ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது.

பின்பு இவைகளில் விற்பனை அளவு மிகவும் குறைவாக இருந்த 15 கிடங்குகள் கீழ்க்கண்ட மாவட்டங்களில் இரண்டு தவணைகளில் மூடப்பட்டன :—

திருநெல்வேலி மாவட்டம்	8
சேலம் மாவட்டம்	3
திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம்	1
கன்னியாகுமரி மாவட்டம்	2
இராமநாதபுரம் மாவட்டம்	1

இவை தவிர தஞ்சை மாவட்டத்தில் வேதாரணியம் ஊராட்சி ஒன்றிய காரியாப்பட்டினம் கிடங்கு ஊராட்சி ஒன்றிய நிதி நிலை வசதியின்மை காரணமாக மூடப்பட்டது. மற்றவைகள் 31—3—1980 வரை நீட்டிக்கப் பட்டன. நீடிப்பு பற்றிய செயற்குறிப்பு ஆய்வில் உள்ளது.

குன்றக்குடி, மேலக்காந்தை விவசாயிகளிடமிருந்தும், காரியாப் பட்டினம் விவசாயிகளிடமிருந்தும் முறையீடுகள் வந்தன. குன்றக்குடி, மேலக் காந்தை துணைக் கிடங்குகளின் ஆண்டு விற்பனை ரூ. 10,000-க்குக் குறை வாக இருந்ததால் அவைகளை மீண்டும் திறக்க இயலவில்லை. வேதாரணியம் ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் நிதி நிலை வசதியின்மை காரணமாகக் காரியாப் பட்டினம் துணைக் கிடங்கை மீண்டும் திறக்க இயலவில்லை. அந்தப் பகுதி களில் விவசாயிகள் தேவைப்பட்ட இடுபொருள்களை ஊராட்சி ஒன்றியத் தலைமைக் கிடங்குகளிலிருந்து பெற்றுக் கொள்ள வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, ஆண்டு ஒன்றுக்கு குறைந்த பட்ச விற்பனை அளவு வேளாண்மைக் கிடங்குகளில் ரூ. 25 ஆயிரத் திற்கு இருக்க வேண்டும் என்று சொல்கின்றார்கள். அப்படி ரூ. 25 ஆயிரத் திற்குக் குறைவாக விற்பனை இருப்பதாகச் சொல்லும் வேளாண்மைக் கிடங்கு களில் உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டிய இந்த நாளில், நல்ல விதைகளையும், மற்ற பல்வேறுவிதமான விவசாயப் பொருள்களையும் விற்பனை செய்து விவசாயிகளை ஊக்கப்படுத்தவேண்டிய நாளில், இப்படி 15 கிடங்குகளில் வியாபாரம் குறையக் காரணம் என்ன ? அதைப்பற்றி அரசு ஆராய்ந் துள்ளதா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, அந்தந்த வட்டாரத்திலே உள்ள வேளாண்மைக் கிடங்குகளை அந்தந்தப் பகுதி விவசாயப் பெருமக்கள் பயன்படுத்தாததன் மூலமாகவும் அந்த நிலை இருக்கக் கூடும். அதற்கான விவரக் குறிப்பு இப்போது என்னிடம் இல்லை. விற்பனை குறைவாக இருக்கின்ற காரணத்தினாலேதான் மூடிவிட வேண்டியதாக இருக்கின்றது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : சில வேளாண்மைக் கிடங்குகளில் சில குறிப்பிட்ட வேளாண்மைப் பொருள்கள் குறிப்பிட்ட பருவ காலத்திலே விற்பனைக்கு இருப்பதில்லை. அவர்களும் மத்திய கிடங்குகளிலேயிருந்து வாங்கிக் கொண்டு வந்து வைத்திருக்காததன் காரணமாக, விவசாயிகளுக்கு அந்தப் பொருள்கள் கிடைப்பதில்லை. அதனால் காலம் கடந்துவிடுகின்றது. இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருப்பதால், விற்பனை குறைவாகியிருக்கிறது. குறிப்பாக இந்த 15 வேளாண்மைக் கிடங்குகளில் விற்பனை குறைவதற்கான காரணத் தைப் பற்றி வேளாண்மைத் துறை இயக்குநரை வைத்து அரசு ஆராய முன் வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : எல்லா வேளாண்மைக் கிடங்குகளி லும் ஒரே மாதிரியான நிலைமைகள் இருப்பதில்லை. வேளாண்மைக் கிடங்கு கள் 786 இருக்கின்றன. அவைகளில் இந்தக் குறிப்பிட்ட 15 கிடங்குகளைத் தான் மூடவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டிருக்கின்றது. மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் தெரிவித்துள்ள கருத்துக்களை மனதில்கொண்டு அங்கு விற்பனை குறையக் காரணம் என்ன என்பதை அரசு ஆராயும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

Integrating Cadres of Magistrates with District Munsifs.

@ * 34 Q.—THIRU D. SANTOSHAM : Will the Hon. the Minister for Co-operation and Law be pleased to state—

(*a*) whether there has been a long-standing proposal to integrate the cadre of Magistrates with the cadre of District Munsifs; and

(*b*) whether the Tamil Nadu Public Service Commission and the High Court of Madras have given their approval for the same?

@8—8—1980 ஆம் நாளைய வினாப்பட்டியலிலிருந்து ஒத்திப் போடப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மாஜிஸ்ட்ரேட் பதவியையும் முன்சிப் பதவியையும் ஒரே பதவித்தா மாக ஆக்குவதற்கு என்று சட்டம் ஒன்று வர இருக்கிறது.

(அ) & (இ) ஆம்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : இதன் மூலமாக வழக்குகளை விரைவாகப் பரிசீலனை செய்வதற்கு வழி இருப்பதால், இந்தச் சட்டத்தை விரைவாகக் கொண்டுவர அரசு முயற்சிக்குமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : இந்தத் தொடர் கூட்டத்திலேயே இது சட்டமாகிவிடும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Construction of Over-bridge in Salem.

* 41. *Q.*—Dr. T. R. JANARTHANAM (on behalf of Thiru E. S. VENKATESAN): Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(*a*) whether there is any proposal to construct a bridge over the railway line, near the Mahatma Gandhi Sports Stadium and Central Talkies in Salem, in order to relieve the heavy vehicles traffic congestion; and

(*b*) if so, the stage at which the matter now stands?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) சேலம் நகர் மன்றம் இது சம்பந்தமாக தீர்மானம் ஒன்று நிறைவேற்றியுள்ளது.

(இ) சேலம் நகராட்சி ஆணையாளர், இப்பொருள் குறித்து நெடுஞ் சாலை மற்றும் கிராமப் பணிகளின் கோட்டப் பொறியாளரையும் மாவட்ட ஆட்சியாளரையும் கலந்து மேல் நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : ரெயில்வே பாதைகளில் மேம்பாலம் கட்டும் போது அதற்கு எப்படிப்பட்ட நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படுகிறது? நாம் அதைக் கட்ட அவர்கள் பணம் தருகிறார்களா? அதுபோல கோவை-பொள்ளாச்சி பாதையில் மேம்பாலம் கட்டுவதற்கு மத்திய அரசை வலியுறுத் தும் எண்ணம் அரசுக்கு இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : பாலங்கள் கட்டுகின்ற நேரத்தில் அவற்றின் முக்கியத்துவத்தை அனுசரித்து மத்திய அரசின் நிதி தேவை என்று சொன்னால், மத்திய அரசுக்குத் தாக்கீது அனுப்புவதன் மூலம் நிதி யைப் பெற்று வருகிறோம். இல்லை என்றால், மாநில ரிசோர்ஸிலிருந்து, பிளான் ரிசோர்ஸிலிருந்து செலவு செய்யக்கூடிய நிலைமை இருந்தால், அப்படிச் செய்யப்பட்டு வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Thiru A. R. DAMODARAN : Sir, in the matter of construction of such overbridges, Government insist on a 50 per cent contribution by local bodies. It is impossible for the local bodies to make that contribution because the construction of an overbridge costs Rs. 10 lakhs, Rs. 15 lakhs or Rs. 20 lakhs. May I know whether the Government will take over the entire cost of building such overbridges, especially in areas like Salem where we are going to have the Salem Steel Plant? Can they waive Municipal contribution in this regard?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : நகராட்சிகளிலே பணம் அதிக மாக இருந்தால், நகராட்சிகள் 50 சதவிகிதம் என்றும், அரசின் பொறுப்பிலே 50 சதவிகிதம் செலவு செய்வது என்றும் இருக்கிறது. இதுபோன்ற பாலங் கள் கட்டப்பட வேண்டும் என்ற நிலை வந்து, குறைவான நிதி வசதி உள்ள நகராட்சிகளைப் பொறுத்த அளவில், அந்தப் பாலத்தின் முக்கியத்துவம் கருதி, அரசாங்கமே அந்தச் செலவு முழுவதையும் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய சூழ்நிலையும் சில இடங்களிலே இருக்கின்றது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள் கிறேன். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் டாக்டர் சனார்த்தனம் அவர்கள் பேசுகிற போது, கோவை-பொள்ளாச்சி பாதையிலே நெரிசல் இருப்பதால், அங்கே ஒரு ரெயில்வே பிரிட்ஜ் கட்டப்படுமா என்று கேட்டிருந்தார்கள். அது அரசி னுடைய பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : அரசினுடைய பரிசீலனையில் இருக்கக்கூடிய அந்த சேலம் மேம்பாலத்திற்கு எவ்வளவு தொகை மதிப்பீடு செய்யப்பட்டிருக் கிறது? அதிலே சேலம் நகராட்சி எவ்வளவு கொடுக்க வேண்டும்? மத்திய அரசிடம் இதுபற்றி ஏதாவது உதவிக்கு அரசு நாடியிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : இது ஆய்விலே உள்ளது. இன்னும் மதிப்பீடுகள் வரவில்லை. இது அரசினுடைய பரிசீலனையில் இருந்து வரு கிறது.

[1980 ஆகஸ்டு 12

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : தென்னாற்காடு மாவட்டத்தின் தலைநகராக இருக்கின்ற கடலூர்-திருப்பாப்புலியூர் ரெயில்வே நிலையத்தின் அருகிலே இருக்கின்ற ரெயில்வே கேட்டில். . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இந்தத் துணைக் கேள்விக்கும் மூலக் கேள்விக்கும் என்ன சம்பந்தம் இருக்கிறது ?

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : கோவை-பொள்ளாட்சி பற்றி ஒரு துணைக் கேள்வி வந்திருப்பதால் நான் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அப்படி கேள்வி கேட்க முடியாது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : திருப்பாப்புலியூர் அருகில் உள்ள ரெயில்வே பாதையில் மேம்பாலம் கட்டும் செயற்குறிப்பு உள்ளதா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

சாலைகள் பராமரிப்பு.

* 42 வினா—திரு. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) திருச்சிராப்பள்ளி-சிதம்பரம் சாலையில் காட்டுமன்னார்குடி முதல் சிதம்பரம் வரையிலும், விருத்தாச்சலம்-பரங்கிப்பேட்டை சாலையில் வளையமாதேவி முதல் புவனகிரி வரையிலும், சாலை பழுதடைந்து மோசமான நிலையில் இருப்பது அரசின் கவனத்திற்கு வந்துள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், சிறப்பு நிதி ஒதுக்கீடு செய்து, மேற்குறிப்பிட்ட சாலைகளை விரைவில் பழுதுபார்க்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) ஆம்.

(இ) சாலையைப் பழுதுபார்த்து சீர்படுத்த நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ரத்தினச் சுருக்கமாக பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு ஆண்டும் அந்தப் பகுதியிலே தலைவலியைக் கொடுக்கின்ற பிரச்சினையாக இருக்கின்றது. இன்றைக்கு மிக முக்கியமாக, திருச்சிராப்பள்ளி-சிதம்பரம் சாலையில் காட்டுமன்னார்குடி

1980 ஆகஸ்டு 12]

அருகிலே உள்ள லால்பேட்டை என்ற இடத்திலேயுள்ள கால்வாயில் அடிக்கடி உடைப்பு ஏற்படுகின்றது. அந்தக் கால்வாய் உடைப்பினால் சாலைத் துண்டிப்பு ஒவ்வொரு ஆண்டும் நடைபெறுகிறது. விருத்தாசலம்-பரங்கிப்பேட்டை சாலையில் வளையமாதேவி முதல் புவனகிரி வரையிலும் உள்ள சாலையில் உடையூர் பகுதியில் அடிக்கடி கால்வாய் உடைப்பு ஏற்பட்டு, அதனால் அந்தப் பகுதி சாலைகளிலும் துண்டிப்பு ஏற்படுகின்றது. இதனால் ஒவ்வொரு ஆண்டும் அந்தப் பகுதியில் போக்குவரத்து பாதிப்பு அடைகின்றது. மழைக் காலத்திலே இந்த மாதிரி நிலைமைகள் ஏற்படுகின்றன. இதற்கு நிரந்தரமான பரிகாரம் காண வேண்டும். இதற்குப் பரிகாரம் காண, சாலையை உயர்த்தியும், கால்வாயை ஆழப்படுத்தியும் சரிப்படுத்தினால் போதும் என்று பொறியாளர்கள் ஆலோசனை சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்கு நிரந்தரமான தீர்வு காணுகின்ற வகையிலே, அரசு விரைந்து நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : கடந்த 1977-78-ல் உடைப்பின் காரணமாக இந்தச் சாலை பாதிக்கப்பட்டது. வெள்ள நிவாரணத் திட்டத்தின் அடிப்படையில் ரூபாய் 1.96 லட்சம் ஒதுக்கப்பட்டு வேலைகள் நடந்து முடிவடையும் தருவாயில் இருக்கின்றன. இதை முடிக்க ஏறத்தாழ ரூபாய் 8 லட்சம் பிடிக்கும் என்று மதிப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆனால் இப்போதிருக்கின்ற நிலைமையை அனுசரித்து, வெள்ள நிவாரணத் திட்டத்தின் அடிப்படையிலேதான் இந்தச் சாலை பழுது பார்க்கப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களின் யோசனை அரசினுடைய கவனத்திலே இருக்கிறது. அந்தச் சாலையைக் கொஞ்சம் உயர்த்தியும் அந்தக் கால்வாயை ஆழப்படுத்தியும் அந்தச் சாலையில் வெள்ள நீர் போகாமல் செய்துவிடலாம் என்று பொறியாளர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். இதைக் கவனத்திலே கொண்டு அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-40)

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களுடைய அறிவிப்பிற்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அந்தப் பகுதி, நவம்பர்-டிசம்பர் மாதங்களிலே பருவ மழையால் அதிகமாகப் பாதிக்கப்படும் நிலைமை இருக்கிறது. எனவே அதற்கு முன்பு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : வெள்ள நிவாரணத் திட்டத்தின் அடிப்படையிலே செலவு செய்யக்கூடிய பணம் இப்போது செலவு செய்யப் பட்டு வருகிறது. மழை மீண்டும் பெய்தாலும் உடனடியாக அந்த வேலை தொடர்ந்து நடைபெறும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரி பார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. அறிவிப்புகள்.

(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஆளுநர் அவர்கள் தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கு தனது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(2) பேரவையிலிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறை வேற்றப்பட்டு, சட்டமன்ற மேலவையின் இசைவிற்காக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிட்டு அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ள கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகளின் பிரதிகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன் :—

(1) தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 26/1980).

(2) தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு உள்ளாட்சி அதிகார மன்றங்கள் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1980).

(3) தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு நகராட்சி மன்றங்கள் (தனி அதிகாரிகளை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 37/1980).

(4) 1980 ஆம் ஆண்டு கோயம்புத்தூர் நகராட்சி மன்ற (தனி அதிகாரியை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1980).

(5) தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1980).

(6) தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்டமுன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1980).

(7) தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகளை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1980).

3. கவன ஈர்ப்பு.

(1) தமிழ்நாடு தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர் கூட்டணியின் திருப்பூர் நகரக் கிளை 9—7—1980 முதல் 11—7—1980 முடிய தர்ணா போராட்டம் நடத்தியது குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திருவாளர்கள் சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன், பா. ரா. தாமஸ், க. மீனாட்சிசுந்தரம் ஆகியோர் ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். திரு. சி. ரா. லெட்சுமி காந்தன் தீர்மானத்தை முன் மொழிவார்.

* திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, கீழ்க் கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சரவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன் :—

"தங்களுடைய கோரிக்கைகளையும், பிரச்சினைகளையும் திருப்பூர் நகராட்சி நிர்வாகம் அலட்சியப்படுத்துவதால் தமிழ்நாடு தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர் கூட்டணியின் திருப்பூர் நகரக்கிளை 9—7—1980 முதல் 11—7—1980 முடிய தர்ணா போராட்டம் நடத்தியது குறித்து ".

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, விவர அறிக்கை @ அவை முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

@ 382-384 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு I-ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : தலைவரவர்களே. இங்கே தரப்பட்டிருக்கிற விவர அறிக்கையிலே, திருப்பூர் நகராட்சி நிர்வாகம் ஆசிரியர்கள் பிரச்னையில் அலட்சியப் போக்கைக் கடைப்பிடித்ததாகத் தெரியவில்லை என்ற குறிப்பு இருக்கிறது. ஆனால் அதே அறிக்கையிலே, கிட்டத்தட்ட 9 கோரிக்கைகளில் 6 கோரிக்கைகளைப் பொறுத்தவரையில், தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமென்று நகராட்சி ஆணையருக்கு அறிவுரை வழங்கப்பட்டிருப்பதாக மற்றொரு குறிப்பு இருக்கிறது. நகராட்சி அதிகாரிக்கு அறிவுரை வழங்கப்பட்டிருக்கிறதென்றால், இதுவரை நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்பது பொருள். அவர்களுடைய எட்டாவது கோரிக்கையைப் பொறுத்தவரையில், பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரைக் கலந்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்க ஆணையர் அறிவுறுத்தப்பட்டிருக்கிறார் என்று குறிப்பு இருக்கிறது. ஆசிரியர்களின் குறை தீர்க்கும் நாள் மூன்று மாதங்களுக்கு ஒரு முறை நடக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. ஆனால் பதில், பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரைக் கலந்தாலோசித்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. நகராட்சி ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில், அவர்களுடைய பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க வேண்டியவர்கள், களைய வேண்டியவர்கள் நகராட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள்தான். இதில் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநருக்கு எந்தவிதத் தொடர்பும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. எனவே அவரைக் கலந்தாலோசிக்காமல், இந்தக் கூட்டத்தை நடத்த நகராட்சி ஆணையருக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. இவற்றையெல்லாம் கவனித்து தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும் இப்படிப்பட்ட போராட்டங்களில் ஆசிரியர்கள் இறங்காமல் இருக்க அரசு தக்க அறிவுரைகளை நகராட்சி ஆணையர்களுக்கு வழங்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தக்க அறிவுரைகள் நகராட்சி ஆணையர்களுக்கு வழங்கப்படும்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கொடுத்துள்ள அறிக்கையிலே மேற்குறித்த 9 கோரிக்கைகளை நிவர்த்தி செய்து, 10—8—1980-க்குள் நடவடிக்கை எடுத்து, விவரத்தைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று ஆலோசனை கூறப்பட்டதாகத் தெரிகிறது. அது குறித்து நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா ? திட்டவட்டமான நடவடிக்கை எதன் மீது எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : அறிக்கையிலே எந்தெந்தக் கோரிக்கைகளின்பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சில கோரிக்கைகள் இன்னும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பெறாமல் இருக்கின்றன. அவைகளையெல்லாம் உடனடியாக ஆய்ந்து, பார்த்து, நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : ஆசிரியர் குறை தீர்க்கும் நாள் 3 மாதங்களுக்கு ஒரு முறை நடத்த வேண்டுமென்று நகராட்சிமன்ற இயக்குநராலோ அல்லது இன்ஸ்பெக்டராலோ ஆணையிடப்படவில்லை. அது டி.ஆர்.டி அவர்களாலே, ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்களுக்காக இடப்பட்ட உத்தரவாகும். அதனால்தான் அது நிறைவேற்றப்படாமல் இருக்கிறது. நகராட்சி ஆசிரியர்களுக்கும் 3 மாதங்களுக்கு ஒரு முறை குறை தீர்க்கும் நாள் கூட்டத்தை நடத்த வேண்டுமென்று இயக்குநர் அவர்கள் மூலமாக உத்தரவு பிறப்பிக்க அமைச்சரவர்கள் ஆவன செய்வார்களா என்று கேட்பதோடு, ஆசிரியர்களுக்கான அரசாணைகள் எந்த நகராட்சியிலும் அமுல்படுத்த முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. அதையும் சீர் செய்ய அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : 3 மாதங்களுக்கு ஒரு முறை ஆசிரியர்களுடைய குறை தீர்க்கும் கூட்டத்தை நடத்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். பாக்கியுள்ள கோரிக்கைகளின் அடிப்படையில் 10—8—1980-க்குள்ளாக நடவடிக்கை எடுத்து, விவரத்தைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று ஆணையிடப்பட்டிருக்கிறது. 10—8—1980 முடிந்து, இப்போது 12—8—1980 ஆகிவிட்டது. என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை உடனடியாகப் பார்த்து, நடவடிக்கைகள் எடுக்கவில்லை என்றால், யார் நடவடிக்கை எடுக்காமல் இருக்கிறார்களோ, அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுப்பேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (சிரிப்பு)

(2) சிமிண்டின் திருத்திய விற்பனை விலை குறித்து மாவட்ட அதிகாரிகளுக்கு அரசிடமிருந்து ஆணைகள் வரப்பெறாததால், சிமிண்ட் நுகர்வோருக்கு ஏற்பட்டுள்ள இன்னல் குறித்து.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, I wish to call the attention of the Hon. the Minister for Industries to a matter of urgent public importance, namely, the non-receipt of orders from the Government by the District authorities regarding the fixation of sale price of cement based on revised cost price of cement owing to the increase in excise duty announced by the Government of India in the Finance Bill for 1980-81, the stagnation of cement stocks with the stockists, as a result of this, the consequent hardship caused to cement consumers who are unable to obtain cement although they have permits and the need for the Government to issue necessary orders urgently in this regard.

மாண்புமிகு திரு. சு. திருநாவுக்கரசு: தலைவரவர்களே, விவர அறிக்கை @ ஒன்று அவைமுன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, the Budget proposals came into existence on 19th June 1980 and it has taken 45 days for the Government to issue instructions to the District authorities to revise the price of cement by Rs. 3.25 per tonne. As a result of this, for 45 days, consumers with permits have not been able to buy cement from the cement stockists. May I request the Hon. Minister to clarify whether at least in the future such instructions will be sent within seven days of any price increase or to devise alternative procedures whereby such delays can be avoided?

மாண்புமிகு திரு. சு. திருநாவுக்கரசு: தலைவரவர்களே, அரசாணை ஏற்கெனவே இடப்பட்டுவிட்டது. இனிமேல் வருங்காலத்தில் அதிக அளவிற்குக் காலதாமதம் இல்லாமல் இருக்க நிச்சயமாக நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும். இப்போது கன்ஸ்யூமர்களைப் பொறுத்தவரைக்கும் கஷ்டம் இருக்கக் காரணம் நம்மிடத்திலே தேக்கம் இருப்பது அல்ல. போதுமானதாக இல்லை

@ 385-387 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

என்பதுதான். நாம் ஒரு காலாண்டுக்கு 3,80,000 டன்கள் பெறுகிறோம். இந்தக் காலாண்டுக்கு 50,000 டன் அதிகமாகத் தர வேண்டுமென்று தெரிவித்திருக்கிறோம்.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, may I also invite the attention of the Hon. Minister to the very deplorable practice in the Districts of Tahsildars issuing permits beyond the stocks that exist with the stockists which is resulting in numerous complaints from consumers who blame the stockists for withholding stocks for delivery? May I request the Government to issue instructions that permits should be issued strictly according to the stocks available and should not be issued in excess of the stock allotments with the stockists?

(முற்பகல் 10-50)

மாண்புமிகு திரு. சு. திருநாவுக்கரசு: அவர்கள் அனுமதி ரசீதைப் பெறுவதற்காக தாசில்தார்களை 'அப்ரோச்' பண்ணும்போது, ஸ்டாக் இல்லாவிட்டாலும் கூட பரவாயில்லை கொடுத்து விடுங்கள், ஸ்டாக் வந்த பிறகு பெற்றுக்கொள்கிறோம் என்று சொல்லி அனுமதி ரசீதை வாங்கிவிடுகிறார்கள். அலாட்மென்ட் வரும்போது அந்த அனுமதி ரசீதை வைத்து அவர்கள் சிமென்ட் பெற முடிகிறது. எப்படி இருந்தாலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னதுபோல், எவ்வளவு ஸ்டாக் இருக்கிறதோ அந்த அளவுக்குத் தான் தாசில்தார்கள் அனுமதி வழங்கலாமென்கிற முறையை நடைமுறைப்படுத்துவது பற்றி இந்த அரசு முயற்சி செய்யும்.

4. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்

(1) தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு வருவாய் வாரிய நீக்க சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1980)—தொடர்ச்சி

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அடுத்து, வருவாய் வாரிய நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு மீது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்களைப் பேசுமாறு அழைக்கிறேன்.

(திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் இருக்கையிலிருந்து எழுந்தார்)

உறுப்பினர்களுக்கு ஒரு வேண்டுகோள். பேச வேண்டுமென்று விரும்புகிற உறுப்பினர்கள் முன்னாடியே பெயர் கொடுக்க வேண்டும். நேற்று இரண்டு பேர் தான் பெயர் கொடுத்திருந்தார்கள். பேசப் போகிறவர்களுடைய பெயர்களை நேற்றே நிறுத்திவிட்டேன். பேசப் போகிற உறுப்பினர்கள் முன்னாடியே சொல்ல வேண்டாமா ?

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : நேற்று பெயர் கொடுக்கவில்லை. நான் 'பில்' ஆக இருப்பதால் இப்பொழுது பேச ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : பேசத்தான் உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் வந்திருக்கிறார்கள். இருந்தாலும் நேற்றே பெயர் கொடுத்திருக்கலாம். இப்பொழுது உறுப்பினர் அவர்கள் பேசலாம்.

THIRU A. R. DAMODARAN : I am sorry that I did not give my name. Yesterday everybody was so tired ond the adjourned at 7 o'clock.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : நான் டையர்டாக வில்லை. வருவாய்த் துறை அமைச்சருக்கு டையர்டாக இருக்கலாம்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, I am sorry I made a mistake. So many Bills have been introduced that we do not know which would be taken up when. I am grateful to you for giving me an opportunity to express my views on this very important Bill which has been brought forth by the Hon. Minister.

Sir, the view for the abolition of the Board of Revenue, as the hon. Member Dr. Janarthanam pointed out, has been existing for decades right from 1831 when a Board Member, Thiru Lushington, seemed to have remarked that the Board of Revenue should be abolished. But, what is relevant today is not the abolition of the Board itself but what the Government are going to do for the discharge of the many functions that it has been fulfilling in the past. I know that it is felt that the Board of Revenue is acting as an agency to delay matters. But, the Hon. Minister has not elucidated, while introducing the Bill, why he wants the Board to be abolished. If he had told us why the Government wanted the Board to be abolished and what differences of opinio

had arisen between the Secretariat, the Ministerial side, and the Board of Revenue, we might have been able to understand the proposal. My fear is that while abolishing the Board of Revenue we have not yet created the agencies that would be required to fulfil the functions of the Board. Now, the Board of Revenue is the highest Revenue authority in our State. It not only combines the supervisory activities but is also the highest appellate authority as far as the rent appeals, settlement procedures, etc., are concerned. If it is the intention of the Government to create Divisional Commissioners or single Commissioner to deal with these subjects, I would like to tell the Hon. Minister that, as far as the public are concerned, it is not going to make any difference to them because the same delay is going to exist.

For many decades, we have been requesting Administrative Reforms Commission to give us positive recommendation on how to speed up Government administration. The Hon. the Minister for Industries just now mentioned how it had taken 50 days for the Secretariat to pass a Government Order on such a simple matter as revision of the price of cement. I am worried that if the Secretariat is burdened with all the administrative work which the Board was originally handling, it would only result in greater delays on the part of the administration and result in frustration amongst people who want Government Orders quickly on such matters. As lay people, we do not know where the delay occurs. The ordinary people can only complain of delays and they do not know where the delay occurs. Today we are having this problem in every field of administration. In fact, the present Board consists of only six members and these Members are dealing mostly with taxation matters, the administration of Commercial Tax, the administration of excise, the administration of revenue recovery and the administration of other taxes which are imposed in Tamil Nadu. Before Independence, the seniormost members of the I.C.S. were the Members of the Board of Revenue, and it was considered a very prestigious Board, and the orders of the Board which have been printed in four volumes are treated as a Bible by all the District Collectors. They are the Standing Orders of the Board. After Independence unfortunately, the seniormost Members of the I.A.S. have not been posted to

the Board of Revenue. We have now created many Corporations where the senior members of the I.A.S. are posted and, therefore, the Board of Revenue has lost much of its prestige and status which it enjoyed in the past. But, nonetheless, in considering quickness in Government decisions, the Bill has not stated clearly what exactly the Government contemplate. They have stated rather vaguely that hereafter they may appoint Commissioner, or Additional Secretary or give powers to the Collector. But in dealing with the appellate functions, judicial functions of the Board, they should take care to separate the Executive from the Judicial administration as far as the Board of Revenue is concerned. I would request the Hon. Minister to speed up the many decisions which would be necessary to replace the Board. I am worried that immediately after the abolition of this Board, thousands of appeals which are pending before the Board will have to be decided. The Hon. Minister has not stated what the Government propose to do immediately. It would require more than a hundred orders to be passed by the Government to replace the functions of the Board of Revenue and in this respect, the ordinary people, the common men are likely to suffer, because it is not only the affluent person who goes to the Board of Revenue, but as the hon. Member Thiru Radha tried to point out, thousands of appeals are filed by cultivating tenants, etc. Appeals have to be heard by the Board of Revenue and if there is any delay in the decision that the Government may take, it may result in more and more cases accumulating, which require to be quickly decided. I request the Hon. Minister to speed up orders in this regard. Of course, the Board of Revenue is being abolished and the Hon. Minister may rightly take credit for it. But he cannot take credit unless he is able to speed up the process of administration in many of our departments. Hon. Members would remember that when we were talking of the Education Department, it was mentioned that most of the officials of the Educaion Department today were spending 70 per cent of their time in settling the grievances of individual teachers employed in the Education Department. This goes counter to the policy that the Secretariat should be concerned with the formulation of policies and development programmes and should not be involved in the day-to-day

administration of the respective departments concerned. I am only worried that with the abolition of the Revenue Board, we will be overloading and burdening our Secretaries in the Secretariat who are already spending almost 30 to 40 per cent of their time in attending inter-departmental meetings, meetings convened at Delhi and meetings convened for devising plan programmes and they have very little time to spend even for formulation of plan programmes at the State level. I hope that in abolishing the Board of Revenue, we will not over-burden our Secretaries with such detailed work which would only result in the holding up of decisions in the entire administrative system. I wish that the Government would consider this aspect and speed up all the orders that are required as a consequence of the abolition of the Board of Revenue and see that those functions are quickly entrusted to fairly senior personnel in whom the people have confidence. Thank you.

(முற்பகல் 11-00)

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த வருவாய் வாரிய நீக்க மசோதாவை நான் வரவேற்பதோடு அதுசம்பந்தமாக சில யோசனைகளை அரசுக்குக் கூற இந்தச் சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்த விரும்புகிறேன். இந்த வருவாய் வாரியம் ஏற்பட்ட நிலைமைகளைப் பற்றி யெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் சனார்த்தனம் அவர்கள் சொன்னார்கள். 175 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு அப்போதிருந்த தேவையைப் பூர்த்தி செய்ய அப்போது ஏற்படுத்தப்பட்ட வாரியத்தை இவ்வளவு காலத்திற்குப் பிறகு இன்றைக்கும் விட்டுவிடாமல் நாம் வைத்திருப்பது மிகவும் விநோதமாக இருக்கிறது. அது போக வேண்டிய இடத்திற்கு ரொம்ப காலத்திற்கு முன்பே போயிருந்திருக்கும், நாம் தான் அதைத் தடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். நான் என்ன சொல்ல விரும்புகிறேன் என்றால், ரெவின்யூ போர்ட் இப்போது திறமையாக இயங்கவில்லை. அப்படிச் சொல்லும்போது, அங்கே இருக்கிற திறமை வாய்ந்த ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியைப்பற்றி நான் குறை சொல்லவில்லை. திறமையாக இயங்கவில்லை என்று சொன்னால், அதற்குக் காரணம் அந்த அமைப்பு முறையிலே இருக்கிற கோளாறுதான். ஆகவே அந்த அமைப்பு முறையைக் குறை சொல்ல வேண்டுமே தவிர, அங்கே செயல் பட்டுக்கொண்டிருக்கும் ஐ.ஏ.எஸ். ஆபீசர்களைக் குறை சொல்லவில்லை. இந்த ரெவின்யூ

[திரு. ஆ. நல்லசிவன்] [1980 ஆகஸ்டு 12

போர்டைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு Government within Government அளவுக்கு, ஒரு அரசுக்கு உள்ளே ஒரு அரசாகச் செயல் பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. ஆகவேதான், இந்த மாநிலத்தில் இருந்த சக்தி வாய்ந்த முதலமைச்சர்கள் எல்லாம் ரெவின்யூ போர்ட் மக்களின் தேவையைச் சரிவர பூர்த்தி செய்யவில்லை என்று கண்டுகொண்டு அதனுடைய அதிகாரத்தை மாற்றி, அதை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று முயற்சி எடுத்தும், அப்போது அவர்களாலே அதைச் செய்ய முடியவில்லை. மக்களின் தேவைகளை உடனுக்குடன் பூர்த்தி செய்ய வேண்டிய அளவுக்கு அந்த ரெவின்யூ போர்ட் இல்லை என்ற காரணத்தால்தான் அந்த முதலமைச்சர்கள் எல்லாம் அதை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்று முயற்சி எடுத்தார்கள். இப்போதாவது அந்த முயற்சி நிறைவேறுவதைக் கண்டு நான் உள்ளபடியே மகிழ்ச்சியடைகிறேன். அங்கே ஏற்படுகின்ற காலதாமதத்தைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னார்கள். பொதுவாக அரசு இலாக்காக்களை எடுத்துக்கொண்டால், "ரெட் டேப்பிசம்' என்று சொல்லப்படும் காலதாமதம் இருக்கிறது. அதற்கு மேலும் சிகரம் வைத்தாற்போல இப்போது இந்த ரெவின்யூ போர்ட் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. இதுதான் என்னுடைய பிரதான குற்றச் சாட்டு. இப்போது ஒரு 'திரி டையர் சிஸ்டம்' இருக்கிறது. இப்போது ஒரு மூன்று மட்ட அமைப்பாக இருக்கிறது. முதலாவது கலெக்டர்களிடத்தில் இருந்து, பிறகு பிரச்சினைகளை முடிக்க வேண்டும் என்றால், இரண்டாவதாக ரெவின்யூ போர்டுக்கு வருகிறது. அதற்குப் பிறகு மூன்றாவதாக அரசிடம் வருகிறது. இப்போது இருக்கும் இந்த மூன்று மட்டம் தேவையில்லை. இரண்டு மட்டத்தோடு நாம் முடித்துக்கொள்ளலாம். இப்போது இருக்கும் இந்த ரெவின்யூ போர்ட் பிரச்சினைகளை முடிவுக்குக் கொண்டு வருவதிலே நந்தி போல் இருக்கிறது. இப்போது இதை விலக்கிவிடலாம் என்று எடுத்திருக்கும் முடிவை நான் வரவேற்கிறேன். இது நீக்கப்படும்போது, இதற்கு மாற்று ஏற்பாடு என்ன? நான் அரசுக்குச் சொல்லும் யோசனை என்னவென்றால், அதற்குப் பிறகு ஒரு கமிஷன் இங்கு சென்னையில் ஏற்படுத்தி அரசின் சார்பிலே ஒரு முடிவெடுக்கத் தக்க அனுபவம் உடைய சீனியர் அதிகாரிகள், செக்கரட்டரி பொறுப்பிலே இருப்பவர்களை வைத்து ஒரு கமிஷனாகப் போடுவதை விட, மாவட்ட மட்டத்திலே இவ்வளவு அதிகாரங்கள் கொண்ட கமிஷன்கள் நியமிக்கப்படுவது இந்தப் பிரச்சினைகளை துரிதமாகத் தீர்க்கப் பயன்படும். அதை விட்டுவிட்டு. ஒரு கமிஷன் என்று சென்னையிலே மட்டும் போட்டால், போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூவிலே பிரச்சினைகள் உடனுக்குடன் தீர்க்கப்படாமல் எப்படிக் காலதாமதம் ஆயிற்றோ அது போலத்தான் கால

1980 ஆகஸ்ட் 12] [திரு. ஆ. நல்லசிவன்]

தாமதம் ஏற்படும். ஆகவே, மாவட்டத்திற்கு ஒரு சீனியர் அதிகாரியைப் போட வேண்டும். பிரதான பிரச்சினைகள், விவசாயிகள் பிரச்சினைகள், தொழிலாளர்களின் பிரச்சினைகள் இருப்பதால், மாவட்டத்திற்கு ஒரு கமிஷன் போட வேண்டும். இந்த ரெவின்யூ போர்டை எடுக்க வேண்டும் என்ற பிரச்சினை இப்போது எங்கிருந்து வருகிறது? இந்தப் பிரச்சினை மக்களின் அனுபத்திலேயிருந்துதான் வருகிறது. இந்த போர்ட் நீக்கப்பட வேண்டும் என்பது மக்களுடைய அனுபவத்திலேயிருந்து தான் வந்தது. உதாரணத்திற்குச் சொல்லவேண்டுமானால், ஒரு பட்டா மாற்ற வேண்டும் என்று சொன்னாலே, அது மாற்றப்பட வேண்டுமானால், பல பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. ஒரு தாத்தா பெயரில் இருந்தது. அல்லது ஒரு பாட்டன் பெயரில் இருந்தது, அவருடைய மகன் போய் மகனுடைய மகனும் போய் கிரேட் கிரான்ட் சன் வந்த பிறகு, இந்தக் காலத்திலே கூட பழைய பூட்டன் பெயரிலே இருக்கிற பட்டா அப்படியே இருக்கிறது. அப்பீல் செய்தால், மாற்ற வேண்டும் என்று கேட்டால், அது ரெவின்யூ போர்ட் வரைக்கும் வந்து காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. அந்த நிலங்கள் உரியவருக்குச் சேராமல் யார் யார் கைக்கோ போனதற்குப் பிறகும் கூட பிரச்சினைகள் தீர்க்கப்படாத நிலைமைதான் இருக்கின்றது. இதனால்தான் இந்த போர்ட் அகற்றப்பட வேண்டும் என்ற பிரச்சினை கீழேயிருந்து வருகிறது. போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூ கலைக்கப்படுகிறபோது, அதிலே இருக்கக்கூடிய சிப்பந்திகளின் சர்வீஸ்க்குப் பாதுகாப்பு தரவேண்டும். ஆர்ட்டிக்கிள் 311-ன் படி பாதகம் இல்லாமல் அவர்களுடைய உரிமைகள் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும். ஆர்ட்டிக்கிள் 311-ன் கீழ் அபாயம் இருக்கிறது. கவர்மென்ட் சர்வண்ட்களின் மேலே ஒரு 'டெமாக்கிள்ஸ் ஸோர்ட்' போல இந்த ஆர்ட்டிக்கிள் 311 இருக்கிறது. நெருக்கடி காலத்திலோ அரசு விரும்பும்போதோ எந்தவிதமான காரணமும் இல்லாமல், அரசு ஊழியர்களை டிஸ்மிஸ் செய்யலாம் என்ற அதிகாரத்தை அது வழங்கியிருக்கிறது. இந்த போர்டை நீக்கும்போது without prejudice to Article 311 என்று சொல்கிறபோது, இந்த ஆர்ட்டிகிள் 311 என்ற கத்தியை வைக்கும் போது, அதனால் பாதகம் இல்லையா என்று கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே, சிவில் ஊழியர்களின் உரிமைகளைப் பாதுகாக்கும் முறையில் இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்க்க வேண்டும். நம்முடைய அரசியலமைப்பை 'பார்லிமென்டரி ஜனநாயகம்' என்கிறோம். இதற்குத் தாயகம் இங்கிலாந்து. அங்கே அரசு ஊழியர்கள் சிவில் ரைட்ஸ்' உள்ளவர்களாக, சங்கம் அமைத்துக் கொண்டு, அரசோடு பேரம் பேசும் அளவுக்கு இருக்கிறார்கள். இங்கே

நாம் 311 பிரிவைக் காட்டி அரசுக்கு எதிராகப் பேசினால் இப்படி . . . .' என்று கான்ஸ்டிட்யூஷனைக் காட்டுகிறோம். ஆகவே, இந்த 311-ஐ அலுங்காமல் குலுங்காமல் வைத்து, அதில் இருக்கும் அதிகாரத்தை வைத்து ஊழியர்களை அணுகாமல், அந்தச் சிப்பந்திகள் மாற்றப்படும்போது, அவர்களது உரிமைக்காக அவர்கள் வாதாடுவதற்காக வழிவகுக்கும் அமைப்பை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(மணியடிக்கப்பட்டது)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : நிறைய சட்ட முன்வடிவுகள் இருக்கின்றன. அவ்வளவையும் இன்றைக்கு முடித்தாக வேண்டும்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : ஒரேயொரு விஷயம் இப்போது 'லேண்ட் ரிபாஃர்மஸ்' என்று இருக்கிறது. அதுபற்றி ஒரு 'பில்' கூட வருகின்றது என்று நம்புகிறேன். தமிழ் நாட்டிலே முக்கியமான பிரச்சினையாக இது இருக்கிறது. அதை ரெவின்யூ போர்டிலே இணைப்பதற்குப் பதிலாக அதை ஏன் தனியாக ஒரு இலாக்காவாக வைக்கக்கூடாது ? அதற்கென்று தனியாக ஒரு செக்ரட்டரி ஏன் இருக்கக்கூடாது ? அதையும் பரிசீலிக்க வேண்டும். இப்போது கலெக்டர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு என்ன அதிகாரம் இருக்கிறது என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டும். பல இலாக்காக்களைச் சேர்ந்த அதிகாரிகள் மாவட்டங்களிலே இருக்கிறார்கள். அந்த அதிகாரிகளுக்கு ஆலோசனை கூறும் அதிகாரம் தான் மாவட்டக் கலெக்டர்களுக்கு இருக்கிறது. மாவட்ட நிலையிலே உள்ள சிக்கல்களையும், நிர்வாகத்தையும் கவனிக்கும் பொறுப்பு அவர்களிடம் இருக்கிறது என்று மேலோட்டமாக இருந்தாலும், மாவட்டத்திற்கு உள்ளே செயல்படும் பல்வேறு இலாக்காவைச் சேர்ந்த அதிகாரிகளுக்கு ஆலோசனை சொல்லலாமே தவிர வேறல்ல. மக்களின் தேவைகளை அறிந்து உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், பல துறைகளைச் சேர்ந்த அதிகாரிகளை அழைத்து அவர்களுக்கு ஆலோசனை வழங்கத்தான் ஆட்சித் தலைவரால் முடியும். உத்தரவு போடும் அதிகாரம் அவருக்கு இல்லை என்பதை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னதுபோல, அட்மினிஸ்ட்டிரேட்டிவ் ரிபாஃரம்ஸ் கமிஷன் வரும்போது, கலெக்டர்களுக்கு அதிகமான அதிகாரம் வழங்க வேண்டும் என்று சொல்லி, இந்த மசோதாவை ஆதரித்து அமைகிறேன், வணக்கம்.

***திரு. க. இராமமூர்த்தி :** தலைவர் அவர்களே, வருவாய் வாரியத்தை ஒரு முடிவுக்குக் கொண்டு வரும் இந்தச் சட்டமுன்வடிவை நான் மனமார வரவேற்கிறேன். இது வெகு நாளைய பிரச்சினை என்பதைவிட சுதந்திரப் போராட்டக் காலத்திலேயிருந்து இந்த வருவாய் வாரியம் தேவையற்றது, அல்லது, இது அவசியம் இல்லை என்ற உணர்வுகளும், வாதங்களும் இருந்து வந்திருக்கின்றன. நான் சேர்ந்திருக்கின்ற காங்கிரஸ் இயக்கம் வருவாய் வாரியத்திற்கு எதிராகப் போர் தொடுப்பதிலே பெரும்பங்கு கொண்டிருந்தது. ஆனால், வருவாய் வாரியம் இன்றைக்கு ஒரு முடிவுக்கு வரும்போது, இந்த வருவாய் வாரியம் ஆற்றிய பல்வேறு பணிகளை வேறு யார் ஆற்றப்போகிறார்கள், அந்தப் பணிகளை யாரிடம் ஒப்படைக்கப் போகிறார்கள் என்ற நிலைமைகளைப் பொறுத்தவரையில், இந்தச் சட்ட முன்வடிவு முடிவான ஒரு நிர்மானத்தோடு கொண்டுவரப்படவில்லை என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டமுன்வடிவிலே, இனிமேல் இதை இதைச் செய்யப் போகிறோம், இப்படிச் செய்யலாம் என்கின்ற ஆலோசனைகள் கூறப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, இதுதான் இதற்கான மாற்று ஏற்பாடு என்று ஒரு முடிவான தகவல் இல்லை. மேலும் சில காலத்திற்கு எப்படியெப்படிச் செய்யலாம் என்ற நிலைமையிலே, இப்படிச் செய்யலாம் என்ற அளவிலே தான் அமைந்திருக்கிறது. பல்வேறு பிரச்சினைகள் இப்போது இருக்கின்றன. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு அதிக அதிகாரம் வழங்கி இதிலேயிருந்து விடுபடலாம் என்பது ஒன்று. பல்வேறு பணிகளை காலம் கடத்துவதற்கு இது உதவுகிறது என்பது மற்றொன்று. ஒரு பட்டா மாற்ற வேண்டும் என்று வந்தால் கூட, பல ஆண்டு காலதாமதம் ஏற்படுகிறது.

(முற்பகல் 11-10)

இதை வருவாய் வாரியத்தின் தவறாக நான் கருதவில்லை. மாறாக மக்களுடைய உணர்வுகள் அப்படி இருக்கின்றன. ஒவ்வொருவரும் ஒவ்வொரு விதமாக இருக்கிறார்கள். சிலர் வழக்கு மன்றத்திற்குப் போனால் சாகிற வரை அவர்களை அங்கேயே நாம் பார்க்க முடியும். அப்படி ஒரு சைக்கலாஜிகல் டென்டன்சி (Psychological tendency) அவர்களுக்கு வந்துவிடுகிறது. கிரிமினல் கேசுக்குப் போனாலும் சரி, சிவில் கேசுக்குப் போனாலும் சரி. . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வக்கீல்களும் அவர்களை விடுவதில்லை. (சிரிப்பு).

[1980 ஆகஸ்டு 12

திரு. க. இராமமூர்த்தி : சில வக்கீல்களும் வழி கற்றுக் கொடுக்கிறார்கள். பலர் வக்கீல்களுக்கே வழி கற்றுக் கொடுக்கிறார்கள். அதாவது ஒரு வழக்கு முடியும்போதே எப்படி இன்னொரு வழக்குப் போடுவது என்று அவர்கள் எண்ண ஆரம்பித்துவிடுகிறார்கள்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : அனைத்து வழக்கறிஞர்களும் அப்படி என்று குறிப்பிடாமல் சில வழக்கறிஞர்கள் என்று குறிப்பிடலாம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் அந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கிறேன். வழி கற்றுக் கொடுக்காத வக்கீல்கள் இல்லை. கிரிமினல் கேசிலும் சரி, சிவில் கேசிலும் சரி இதே நிலைமைதான் இருக்கிறது, ஆக வக்கீல்கள் எப்படி இருந்

(முற்பகல் 11-10)

தாலும் இந்த வழக்காடுகிற தன்மை என்பது மக்களின் எண்ணத்தைப் பொறுத்ததாகும். நான் Cantankerous ஆக இருந்தால் ஒரு வழக்கு மன்றத்தோடு விட்டுவிட நினைப்பதில்லை. கடைசி வரை பார்த்து விடுகிறேன் என்று சொல்வார்கள். முன்பெல்லாம் பிரிவி கவுன்சில்வரை பார்த்துவிடுகிறேன் என்று சொல்லிக் கொண்டிருந்தார்கள். இப்போது சுப்ரீம் கோர்ட்டு வரை பார்க்கிறேன் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆக, மக்களுடைய எண்ணத்தில் ஒரு அடிப்படையான மாற்றம் வந்தாலொழிய, இதற்கெல்லாம் சட்ட பூர்வமான தீர்வு காண்பது என்பது எளிதல்ல.

இன்றையதினம் எத்தனை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் முழுமையான சுதந்திரத்தோடு, அவர்களுடைய அதிகாரத்தைச் சிறிதும் விட்டுக் கொடுக்காமல் பணியாற்றுகிறார்கள் என்பதை நாம் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். அப்படிப் பணியாற்றுகிறவர்கள் மிகச் சிலராகத்தான் இருக்க முடியும். காரணம் நம்முடைய ஜனநாயகத்தில் அது முடியாத ஒன்றாக இருக்கிறது. இன்றைய தினம் அமைச்சர், நாளைய தினம் நான், அதற்கு அடுத்து இன்னொருவர் என்ற அளவில் எப்போதும் நம்மிடமிருந்து தலையீடு இருந்துகொண்டே இருக்கிறது. நாம் தலையிடாமலிருப்பதே இல்லை. நாம் தலையிடும்போது மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களில் சிலர்தான் நிமிர்ந்து நிற்கிறார்கள். "நீங்கள் சொல்வதில் நியாயமில்லை" என்று நமக்குச் சொல்லக்கூடிய திராணிபடைத்தவர்கள் ஒரு சிலர்தான் இருக்கிறார்கள். பலர் எல்லாவற்றிற்கும் குனிந்து கொடுத்து 'நீங்கள் சொல்வதை நான் நிறைவேற்றிவிட்டுப் போகிறேன். எனக்கு என்ன வந்தது?' என்று செயல்படும் நிலைதான் இருக்கிறது.

1980 ஆகஸ்ட் 12] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

வருவாய் வாரியத்தைப் பொறுத்தவரையில், இதற்கு இருக்கிற பெருமையெல்லாம் அரசாங்கத்தோடு திட்டவட்டமாக, தெளிவாக அது தனது கொள்கைகளை விவாதிக்க முடிந்தது. அவர்களுடைய கொள்கைகளில் அவர்கள் பிடிவாதமாக இருந்து அதைப்பற்றி விரிவாக விவாதிக்க முடிந்தது. ஒன்றைச் சரியில்லை என்று வருவாய் வாரியம் கருதினால், அந்தக் கருத்தை அரசு ஏற்கிற வகையில் அழுத்தந்திருத்தமாகச் சொல்லுவதும், அதைப் போலவே தன்னுடைய கருத்தை சரியற்றதாக அரசு கருதி ஏற்க மறுத்தால், அரசாங்கத்தோடு உட்கார்ந்து தீர்க்கமாக விவாதிக்கிற நிலையையும் பெற்று இருந்தது. இப்போது நான் ஒன்றைக் கேட்க விரும்புகிறேன். எத்தனை அமைச்சர்கள் தங்களுடைய இலாக்கா செயலாளர்களை அந்த அளவுக்கு மரியாதையோடு நடத்த முடிகிறது? நடத்த முடியவில்லையே. 'இதுதான் அரசின் முடிவு, இதை நிறைவேற்றுங்கள், இல்லையென்றால் இதற்காக நாங்கள் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவோம்' என்றுதானே அரசுத் தரப்பிலிருந்து சொல்ல முடிகிறது. செயலாளர்கள் அமைச்சர்களோடு வாதாடுவதே தவறு, அவர்கள் பிரச்சினைகளை விவாதிப்பதே தவறு, சிலவற்றை வலியுறுத்திச் சொல்வதே தவறு என்ற அடிப்படையில் தான் செயல்படுகிறோம். ஆக, அப்படிப்பட்ட கருத்திலிருந்து கொண்டு வருவாய் வாரியத்தை ஒரு முடிவுக்குக் கொண்டு வருவது என்பது சரியாக இருக்க முடியாது. அப்படி வருவாய் வாரியத்தை ஒரு முடிவுக்குக் கொண்டு வந்த பிறகு, அந்த அதிகாரங்களை யாருக்குக் கொடுக்கப் போகிறோம்? ஒன்று அந்த அதிகாரங்களைப் பெற்றவர்களைப் பலகீனப்படுத்தப்போகிறோம் அல்லது நாம் சொல்வதை அவர்கள் செய்ய வேண்டும் என்று அவர்களின் அதிகாரத்தைக் குறைக்கப்போகிறோம். இதுதானே நிலை?

வருவாய் வாரியம் இனி தேவையில்லை என்று ஒழித்து விடுகிறோம். அதனால் சில சங்கடங்களும் பல தன்மைகளும் கிடைக்கலாம் என்பதை நான் ஒப்புக் கொள்கிறேன். ஆனால் வருவாய் வாரியம் ஒழிக்கப்பட்ட பிறகு, அதனுடைய அதிகாரங்களை யாரிடத்தில் கொடுக்கப் போகிறோம்? அது தெளிவாகச் சொல்லப்படவில்லை. வருவாய் வாரியத்திடமிருந்து மாற்றப்படுகிற அதிகாரங்களை இனி சுயமரியாதையோடும், சுய உணர்வோடும், சுய அதிகாரத்தோடும் செயல்படுகிற அதிகாரிகளிடம் ஒப்படைத்து, அப்படி அவர்கள் செயல்பட ஜனநாயக அமைப்பில் நாம் ஒரு பாதுகாப்புக் கொடுத்தாலொழிய, வெறும் அமைப்புகளை மாற்றுவதால் எந்தப் பலனும் ஏற்பட்டுவிடப் போவதில்லை.

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1980 ஆகஸ்டு 12

ஜனநாயக அமைப்பில் நாம் சில கொள்கைகளை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று எண்ணுகிறோம். அந்தக் கொள்கைகளை எப்படி நிறைவேற்ற வேண்டும் என்பதைக் குறித்து நாம் முன்னாலேயே ஒரு முடிவுக்கு வந்து விட்டு இதைத்தான் அரசு அதிகாரிகள் நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று சொல்லும்போது, இது ஒரு 'எஜமான—வேலைக்கார' நிலையைத்தான் உருவாக்குகிறதே ஒழிய, அரசாங்கத்தின் பல்வேறு பிரிவுகள் இணைந்து செயல்படக் கூடிய ஒரு முறையாக அமையவில்லை. அரசாங்கத்தில் அவரவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய மரியாதையைக் கொடுப்பதாக அந்த முறை அமையாது.

நமது வருவாய் வாரியத்திற்கு இருக்கிற பெருமையே இந்த ஒன்றுதான். அந்த அமைப்பில் எவ்வளவு குறைபாடுகள் இருந்தாலும் சுதந்திரமாக இயங்கும் நிலை மட்டும் இருந்துவந்தது. அதில் பணியாற்றியவர்களைப் பொறுத்தவரையில், சுதந்திரத்திற்குப் பிறகு சுமார் 10 அல்லது 16 பேர்கள் மீது வேண்டுமானால் குறைகள் இருந்திருக்கலாம், குற்றச் சாட்டுக்கள் சுமத்தப்பட்டிருக்கலாம். அல்லது அவர்கள் மீது தவறுகள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கலாம். ஆனால் வருவாய் வாரியம் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைகளில் வேறு ஏதேனும் குறைகள் நம்மால் சொல்ல முடிந்ததா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். வருவாய் வாரியத்தை நாம் ஒழித்தாலும்கூட நம்மால் போர்டு ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்சை ஒழிக்க முடியவில்லை. அவர்களாகவே போட்ட வழிகள், நடவடிக்கைகள், விதிகள், அமைப்பு முறைகள், வருவாய் வாரியம் எப்படி இயங்க வேண்டும் என்று அமைக்கப்பட்ட கோட்பாடுகள் இவைகளையெல்லாம் நம்மால் ஒதுக்கித்தள்ளிவிட முடியவில்லை.

வருவாய் வாரியம் என்பது காலாகாலமாகத் தவறாகத்தான் நடந்து வந்தது என்றால், இன்றையதினம் போர்டு ஸ்டாண்டிங் ஆர்டருக்கு வேலையே இல்லை. ஆக உண்மை அதுவல்ல. வருவாய் வாரியம் மிகப் பெரிய காரியத்தைச் செய்து வந்ததால்தான் இன்றையதினம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களேகூட 'வருவாய் வாரியம் இவ்வளவு பெரிய காரியத்தைச் செய்திருக்கிறது' என்று ரெகக்னைஸ் செய்வதோடு மட்டுமல்ல. 'நான் ரெவின்யூ ஸ்டான்டிங் ஆர்டராக பி.எஸ்.ஓ-வை மாற்றிக்கொள்ள இருக்கிறேன்' என்று இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். ஆக, வருவாய் வாரியத்தின் பணியில் கோளாறு இல்லை. ஆனால் கண்ணோட்டம் என்று வருகிறபோது, அரசினுடைய கண்ணோட்டம் வேக வேகமாக இருக்கிறது அல்லது புரட்சிகரமாக இருக்கிறது, விரைவில் சமுதாயத்தில் ஒரு மாறுதலை உருவாக்க வேண்டும் என்று விரும்பு

1980 ஆகஸ்ட் 12] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

கிறது. ஆனால் அப்படி சமுதாய மாற்றத்திற்கேற்ப துரித நடவடிக்கைகளை அரசு மேற்கொள்வதற்கு இந்த வருவாய் வாரியம் தடையாக இடையூறாக, குறுக்கீடாக இருக்கிறது என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொல்லலாம்.

ஆனால் ஒன்றை நாம் நினைவில் கொள்ள வேண்டும். குடும்பத்திலே ஒரு பிள்ளை வெகு வேகமாகப் பணியாற்றுகிறபோது, வீட்டில் உள்ள தகப்பனார் 'கொஞ்சம் நிதானித்துச் செல்' என்று சொல்லுவார். காரணம் பிள்ளை முன்னேறக்கூடாது என்ற எண்ணத்தால் அல்ல, வேகமாகப் பணியாற்றக் கூடாது என்பதற்காக அல்ல. குடும்பத்தின் மொத்த நன்மையைக் கருதி கொஞ்சம் நிதானமாக, கொஞ்சம் ஜாக்கிரதையாகச் செல்ல வேண்டியது தேவை என்ற அடிப்படையில் அதைச் சொல்வார். அதைப்போலவேதான் வருவாய் வாரியம் தனது பணியைச் செய்து வந்திருக்கிறது.

இன்றையதினம் வருவாய் வாரியத்தை அகற்றிவிடுகிறோம். மிகவும் சரி. இனி அந்த வாரியம் ஆற்றி வந்த பணிகளைச் செய்யப்போவது யார்? யாருக்கு அந்தப் பொறுப்புகளைத் தரப்போகிறோம்? இந்தப் பொறுப்புகளையெல்லாம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களே மேற்கொள்ள முடியுமா? அதற்கான வலிவு, தைரியம் அவர்களுக்கு இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியுமா? அல்லது இலாக்காக்களின் செயலாளர்களாக உள்ளவர்களிடம் தான் ஒப்படைப்பது சரியாகுமா? இப்போதே அந்தச் செயலாளர்களுக்கு உரிய நேரம் இல்லாத நிலையைப் பார்க்கிறோம். அவர்கள் ஆற்றுகிற பணி அந்த அளவுக்குப் பரந்திருப்பதைப் பார்க்கிறோம். அவர்கள் துறையின் தலைமையை ஏற்று நிர்வாகம் நடத்துவதோடு மட்டுமல்லாமல், நம் போன்ற மக்கள் பிரதிநிதிகளைச் சந்திக்க வேண்டியிருக்கிறது. சந்திக்கவில்லை என்றால், நாமே கோபித்துக் கொண்டு வந்துவிடுகிறோம். எனவே நம்மோடெல்லாம் சுமுக உறவை ஏற்படுத்திக்கொள்ளவே அவர்கள் பல மணி நேரங்களைச் செலவிட வேண்டிய அவசியம் அல்லது தவிர்க்க இயலாத சூழ்நிலை இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் வருவாய் வாரியத்தின் பணியைச் செய்வது யார்? அந்த அதிகாரங்களை இனி யாரிடம் ஒப்படைக்கப் போகிறோம்? எனவே இதற்கான மாற்று நடவடிக்கைகளை எடுக்கும்போது, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தக் கருத்துக்களையெல்லாம் மனதில் கொண்டு உரிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தற்போது மாற்று அமைப்புகளைப்பற்றி எந்த ஒரு முடிவும் மேற்கொள்ளப்படாத

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1980 ஆகஸ்டு 12

நிலைதான் இருக்கிறது என்று சொல்லும்போது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கே ஒரு சந்தேகம் இருக்கிறதோ என்னவோ எனக்குத் தெரியவில்லை. அவர் சொல்லியிருக்கிறார் :

"They have also decided to make suitable provision for entrusting the powers now exercised by the Board of Revenue and the Members of the Board of Revenue under various enactments to the Government and Appropriate Authorities, as may be specified by the Government."

ஆக அரசாங்கம் ஒரு தெளிவான முடிவை இன்னும் மேற்கொள்ளவில்லை. இதைத்தான் செய்யப் போகிறோம், இப்படித்தான் செய்யப் போகிறோம் என்று ஒரு முடிவுக்கு அரசு வரவில்லை. ஆனால் முடிவுக்கு வந்தாக வேண்டும். வருவார்கள் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. அப்படி ஒரு முடிவுக்கு வர வேண்டும். தைரியமாக வர வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு, அப்படிப் பட்ட முடிவை மேற்கொண்டபிறகு வருவாய் வாரியத்தை அகற்றியதால் இதில் தயக்கம் ஏற்படுகிறது. தேக்கம் ஏற்படுகிறது, செயல்படாத நிலை உருவாகிறது என்று உணர்வுகள் ஏற்படாதவாறு நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லி அமைகிறேன்.

* திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, வருவாய் வாரியத்தை ஒழிக்கும் இந்த மசோதாவை, நான் சார்ந்துள்ள திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் வரவேற்கிறேன். இந்த மசோதாவை அவையில் பிரேரேபித்த மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள், இதன் மூலம் நாட்டில் ஒரு நல்ல நிருவாகமும், எதிர்பார்க்கிற சீர்திருத்தங்களும் ஆட்சி இயந்திரம் எதிர்பார்க்கும் வகையில் இயங்கும் தன்மையும் அதன் மூலம் நாட்டு மக்களுக்கு ஒரு நன்மை பயக்கும் நிலைமையும் உருவாகும் என்று குறிப்பிட்டார்கள்.

தொடக்கத்தில் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் சனார்த்தனம் அவர்கள் வருவாய் வாரியத்தின் வரலாற்றை, அது எவ்வாறு 17-வது நூற்றாண்டில் தோற்றுவிக்கப்பட்டு, படிப்படியாக எப்படி உருவாகியது என்பதை எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஆங்கிலேயர்கள் காலத்தில் வரி வசூலிப்பதற்காகத் தொடங்கப்பட்ட இந்த வாரியம் நாளாவட்டத்தில் மிகப் பெரிய அளவில் வளர்ந்து, நாடு சுதந்திரம் பெற்ற பிறகும் நாட்டு நிர்வாகத்திற்கு தடைச் சின்னமாக விளங்கியது என்பதை நாம் அனைவரும் அறிவோம். ஒரு சுதந்திர அரசு, மக்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டும் என்று விரும்புகிற

1980 ஆகஸ்ட் 12] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

அரசு, அதற்காக வேகமாகச் சில நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளும்போது, அதனுடைய வேகத்திற்கு இந்த வருவாய் வாரியம் வராமல், அந்த நடவடிக்கைகளுக்கு ஒரு தடைக்கல்லாக, ஒரு தடைச் சின்னமாக வருவாய் வாரியம் எப்படி இருந்தது என்பதை அவர்கள் விளக்கமாகச் சொன்னார்கள். அதன்

(பிற்பகல் 11-20)

காரணமாகத்தான் 1937 ஆம் ஆண்டில் திரு. இராஜாஜி அவர்களும், அதற்கு பின்னால் 1972, 1973 ஆம் ஆண்டுகளில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலும் இந்த வருவாய் வாரியத்தை ஒழித்துவிட்டு மாற்று ஏற்பாட்டின் மூலம் அந்த அதிகாரிகள் வேகமாகச் செயல்பட வழிவகைகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று தெரிவித்ததைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் சனார்த்தனம் அவர்கள் சுட்டிக்காட்டினார்கள். வருவாய் வாரியத்தை ஒழிக்கின்ற பெருமையை இன்றைக்கு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் பெற்றிருந்தாலும் கூட, இந்தக் கருத்து வெகு காலத்திற்கு முன்பே தெரிவிக்கப்பட்டு இன்று செயல்வடிவம் பெறுகிறது என்ற நேரத்தில் நான் அதை மகிழ்ச்சியோடு வரவேற்கிறேன். அதே நேரத்தில் வருவாய் வாரியம் ஒழிக்கப்படுவதன் மூலம் ஏற்படுகிற சிக்கல்களை எனக்கு முன்னால் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் மிக அழுத்தமாக எடுத்துச்சொன்னார்கள். ஆனால் உண்மையில் முதலில் 4 பேர், 5 பேர் இருந்திருக்கிறார்கள். இப்போது [illegible] பேர் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் மாவட்டங்களிலிருந்து வரக்கூடிய மேல் முறையீடுகளை பைசல் செய்வதில் காலந்தாழ்த்தியிருப்பது நமக்குத் தெரிய வருகிறது. அது மட்டுமல்லாமல், வருவாய் வாரியம் ஒரு முடிவை எடுத்துவிட்டால், அந்த முடிவில் ஒரு பரிசுத்தம் (சாங்டிட்டி) இருப்பதைப் போலவும், அதற்கு மேல் இருக்கக் கூடிய அரசாங்கமும், அதற்குக் கீழ் இருக்கக் கூடிய மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களும் அதையே சொல்லிக் கொண்டிருக்கக் கூடிய சூழ்நிலையையும் நாம் பார்த்தோம். மக்களுக்காக இந்த அரசு பல நன்மைகளைச் செய்ய முயன்றபோது, ஒரு தடங்கலை வாரியம் ஏற்படுத்தியதை யாரும் மறக்க முடியாது. "வருவாய் வாரியம் இப்படிக் கருதுகிறது, ஆகவே ஒன்றும் செய்ய முடியாது" என்று சொல்லி அரசு தப்பித்துக்கொண்ட காலமும் உண்டு. அதைப் போலவே கீழே இருக்கக் கூடிய அதிகாரிகளும், "வருவாய் வாரியத்தில் தவறாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் நடைமுறையில் சிக்கல் இவ்வளவு இருக்கிறது. நாங்கள் என்ன செய்வது ?" என்று சொல்லக் கூடிய நிலையும் இருந்தது. வருவாய் வாரியம் திருப்பிப் புனராலோசனை செய்ய வேண்டுமென்று எடுத்

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்] [1980 ஆகஸ்டு 12

துரைக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், வருவாய் வாரியத்திற்கு எதிராக ஒரு கருத்தைச் சொல்லுவதற்கு எண்ணாத ஒரு மரபு இருந்ததை இன்றைக்கு மாற்ற இருக்கிறோம். அப்படி மாற்றும் போது ஒரு உண்மையையும் நாம் மறுப்பதில்லை. வருவாய் வாரியத்தில் சில காரியங்கள் தடைப்பட்டுப் போனாலும், நல்ல அனுபவம் பெற்ற சீனியர் அதிகாரிகள் தங்களுடைய அனுபவ முதிர்ச்சியால் கருத்துக்களை எடுத்து வைக்கிற வாய்ப்பு இருந்தது. ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலிருந்து வருகிற பிரச்சினையைப் பற்றி அது டிரான்ஸ்போர்ட்டாக இருந்தாலும், நில வரியாக இருந்தாலும் வேறு எதாவது இருந்தாலும்—அந்தப் பொருளைக் கவனிக்கிற வருவாய் வாரிய உறுப்பினர் அதைக் கவனித்துத் தீர்ப்பு வழங்கும் நிலை இருந்தது. அதற்கு மேல் முறையீடு செய்யும்போது, ஃபுல் போர்டு கூட அதைப்பற்றி விவாதித்து நல்ல தீர்ப்பைக் கொடுக்கும் வாய்ப்பும் இருந்தது. அது இப்போது குறைந்துவிடுகிறது. வருவாய் வாரிய உறுப்பினர்கள் ஆற்றிக்கொண்டிருந்த பணியை இப்போது யாரிடம் மாற்றப்போகிறோம் என்று வரையறுத்துச் சொல்லவில்லை. அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கையை எடுக்கும் என்று சொல்லி அதிகாரம் அரசாங்கத்திற்கு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் வருவாய் வாரிய உறுப்பினர்கள அனுபவித்துவந்த அதிகாரங்கள் பகிர்ந்தளிக்கப்பட்டு இன்னின்ன அதிகாரிகளுக்குத் தரப்பட்டிருக்கின்றன என்று வரையறை செய்யாமல் வரையறை செய்துகொள்ளுகிற அதிகாரத்தை அரசே பெற்றிருக்கிறது. ஆகவே இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்ததின் காரணமாக வருவாய் வாரியம் அகற்றப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, இப்போதிருக்கக் கூடிய சூழ்நிலை அப்படியேதான் இருக்கும் என்று தெரிகிறது. இன்னின்ன அதிகாரிகள் இன்னின்ன பணிகளைக் கவனிப்பார்கள் என்று வரையறை செய்யப்பட்ட பிறகுதான், உண்மையிலேயே வருவாய் வாரியம் ஒழிக்கப்பட்டதாகக் கருதலாம். ஆனால் இன்று பெயர் அளவில் தான் வருவாய் வாரியம் ஒழிக்கப்பட்டிருப்பதாகக் கருத முடியும். இன்னின்ன முறையில் அதிகாரங்கள் வரையறுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று காட்டியிருந்தால், அதன் மீது எங்களுடைய கருத்தை எடுத்துச் சொல்ல வாய்ப்பு இருக்கும். வருவாய்த் துறை மேல் முறையீட்டைப் பொறுத்த வரையில், கவனிக்கும் அதிகாரத்தை இன்னின்ன அதிகாரிக்குக் கொடுத்திருக்கிறோம்; டிரான்ஸ்போர்ட்டைப் பொறுத்த வரையில், மேல்முறையீட்டைக் கவனிக்கும் பொறுப்பை இந்த அதிகாரி கவனிப்பார் என்று சொல்லியிருந்தால், மக்களோடு தொடர்பு கொண்டிருக்கக் கூடிய எங்களுக்கு அன்றாடம் இருக்கிற சிக்கல்களைச் சொல்லி, அரசாங்கத்தினுடைய கருத்தோடு ஒட்டி எங்களுடைய ஆலோ

1980 ஆகஸ்ட் 12] [திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

சனைகளை எடுத்து வைக்க முடியும். அப்படி இல்லாமல் மொத்தமாக அரசாங்கத்திடம் அந்த அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது தவறு. ஆகவே அந்த அதிகாரங்களைப் பிரித்து வழங்குகிற முறையில் நல்ல அனுபவம் உடைய இந்த இரண்டு அவையின் உறுப்பினர்களையும் கொண்ட குழு ஒன்றை அமைத்து, கலந்து உரையாடி, முறைகளை வகுக்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஆலோசனை கூற ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்து, வருவாய் வாரியம் ஒழிக்கப்பட்டு அதற்குப் பதிலாக கமிஷனர்கள் நியமிக்கப்படுவார்கள் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியென்றால், ஒரே கமிஷனர் 16 மாவட்டத்தினுடைய மேல் முறையீடுகளையும் ஒன்றாகப் பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. இதற்கு முன்பு போர்ட் மெம்பர் பார்த்த பிறகு, அது ஃபுல் போர்டுக்குப் போகும். அதைத் தொடர்ந்து இலாக்காச் செயலாளருக்கு வரும், அதற்குப் பிறகு அமைச்சருக்கு வரும். அதாவது பல் வேறு துறைகளுக்கான மெம்பர்கள் வருவாய் வாரியத்தில் இருந்தார்கள். எக்சைஸ் வரிக்கென்று ஒருவர், டிரான்ஸ்போர்ட்டுக்கென்று ஒருவர், நில வரிக்கென்று ஒருவர் இப்படி பல பேர் இருந்தார்கள். இப்போது அவர்களை கமிஷனர்களாக நியமிக்கப் போவதாகச் சொல்கிறார்கள். ஐந்து பேர்கள் வருவாய் வாரிய உறுப்பினர்களாக இருந்தால், இப்போது ஐந்து பேர்கள் கமிஷனர்களாக வருவார்கள். அலுவலகம் அங்கேயும் இருக்கும். போர்டை மட்டும் மாற்றப் போகிறோம். மக்களிடையே ஒன்றை ஒழிக்கப் போகிறோம் என்று சொல்லி ஒரு கருத்தை வளர்த்துவிட்டால், பிறகு ஒழிக்கிற சமயத்தில் வெற்றி கொண்டாடுவோம். அதைப் போலவேதான் வருவாய் வாரியத்தை ஒழித்ததைப் பற்றியும் மகிழ்ச்சியைத் தெரிவிக்கிறோம். அதை நாம் ஆதரிக்கிறோம். ஆனால் அதிகாரத்தை வரையறுக்காமல் எப்படி ஒழித்ததாக ஆகும்? வெற்றி பெற்றதாக எப்படி ஆகும்? இப்போது 5 பேர்கள் அந்த போர்டில் இருக்கிறார்கள். இப்போது 7 பேர்களை நியமித்தாலும் தப்பில்லை. ஆனால் அதிகாரத்தை வரையறை செய்து விட்டு நியமிக்க வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மற்ற மாநிலங்களில் வருவாய் வாரியம் முன்பே ஒழிக்கப்பட்டுவிட்டது. அவர்களுடைய அனுபவத்தை நாம் பெற்றுக்கொள்ளலாம். கர்நாடக மாநிலத்தில் 3 மாவட்டங்களுக்கு ஒரு கமிஷனரை நியமித்திருக்கிறார்கள். மற்ற வட மாநிலங்களில் ஒவ்வொரு மாநிலத்திற்கும் ஒரு கமிஷனர் என்று சொல்கிறார்கள். சீனியர் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளை 'கமிஷனர் அண்டு

செக்கரட்டரி' என்று போடுகிறார்கள். இதில் பெயர்தான் மாற்றமே தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை. கர்நாடக மாநிலத்திலும், மற்ற வட மாநிலத்திலும் மூன்று, நான்கு மாவட்டங்களுக்கு ஒரு கமிஷனர் என்று இருக்கிறார். அந்த கமிஷனர் நான்கு மாவட்டங்களின் எல்லைக்குள்ளேயே அலுவலகம் வைத்துக் கொண்டிருப்பார். மூன்று, நான்கு மாவட்டத்தில் உள்ள மேல் முறையீடு களை அவர் கவனிப்பார். இப்படி சீனியராக இருக்கக் கூடிய ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளை, கிரேட்-1 அதிகாரிகளை மாவட்டத்திலே நியமித்தால், மேல் முறையீடுகள் அந்த மாவட்ட அளவிலேயே முடிக்கப்பட்டுவிடும். தலைநகர் வரையில் வரவேண்டிய தேவையில்லை. மாவட்டங்களில் இருக்கிற மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் ஐந்தாறு வருடம் சர்வீஸ் உள்ளவர்களாக இருப் பார்கள். அவர்களுக்கு மேல் 15 வருடங்கள், 20 வருடங்கள் சர்விஸ் உள்ள சீனியர் ஐ.ஏ.எஸ். ஆபீசர்களை கமிஷனர்களாகப் போட்டால், அவர்கள் 4 மாவட்டங்களுக்கும் வழிகாட்டுவதற்கும், மேல் முறையீடுகளைக் கவனிப்பதற் கும், சட்டம் ஒழுங்குகளைக் கவனிப்பதற்கும் உதவிகரமாக இருக்கும். இப் படிப்பட்ட நிலைமை கர்நாடகாவில் இருக்கிறது. ஆகவே மாண்புமிகு வரு வாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள், ஒரு ஆலோசனைக் குழுவை அமைத்து இரு அனுபவமுள்ள உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுத்து அவர்களை அதில் உறுப்பினர்களாக்கி, சில அதிகாரிகளையும் அதில் இணைத்து நான் சொன்ன மாநிலங்களில் உள்ள நிலைமையையும் பார்த்து எப்படிச் செய்ய வேண்டும் என்பதை மிக விரைவிலே செய்ய வேண்டும். ஏனென்றால் வருவாய் வாரியம் இப்போது ஒழிக்கப்பட்டுவிட்டது. ஆகவே மேல் முறையீடுகளை யார் வாங்குவது, யார் தீர்ப்பு அளிப்பது என்று தெரியவில்லை. ஆகவே இரண்டு மாதங்களுக்குள்ளாக விதிகளை வரையறை செய்து தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கமிஷனருக்கு உள்ள அதிகாரத்தை வரையறை செய்து கூடுதல் அதிகாரம் தரப்போவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மேல் முறையீடு பற்றி விசாரிக்கும் அதிகாரம் செயலாளருக்கு இருக்க வேண்டும், அரசுக்கு இருக்க வேண்டும். 16 மாவட்டங்கள் இருக்கின்றன. ஐந்து கமிஷனர்களை நியமித்து அவர்களை ஐந்து பல்வேறு மாவட்டங்களில் இருக் கச் செய்து மேல்முறையீடுகளை விசாரித்துத் தீர்ப்பு வழங்கும் உரிமையை அவர்களுக்குத் தந்து, அதற்கு மேலும் வருகிற முறையீடுகளை செயலாளர் விசாரிக்கும் விதத்தில் வரையறை செய்து மிகத் தெளிவாக, அதுவும் விரை வாகச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, வருவாய் வாரியத்தை ஒழித் ததை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே வரவேற்று அதே நோத்

தில் நடைமுறைப்படுத்துவதில் மற்றவர்களையும் கலந்து, நிதானமாக, ஆனால் காலம் தாழ்த்தாமல் வேகமாக முடிவு செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லி அமர்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-30)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, வருவாய் வாரியம் நீக்கப்படுகின்ற சட்ட முன்வடிவைப் பேரவையிலே நிறைவேற்றி, அது இங்கு வந்து, அது குறித்து இங்கேயிருக் கின்ற அருமை உறுப்பினர்கள் அவரவர்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லி யிருக்கிறார்கள். அப்படிச் சொல்கின்றபோது, வருவாய் வாரியத்தை ஒழிக்க வேண்டும் அல்லது நீக்க வேண்டும் என்பவை பரவலாக அங்கத்தினர்கள் எல் லோரும் ஏற்றுக்கொண்டிருப்பதாகத்தான் அவர்கள் பேச்சு இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். அது மட்டுமல்லாமல், மாற்று யோசனைகளைத் தருவதற்குத் தயாராக இருக்கிறார்கள். அதை அரசு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று இருக்கிறார்கள். அந்த எண்ணத்தில் அங்கத்தினர்கள் பல கருத்துக்களை யெல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இங்கே பேசுகின்றபோது, வருவாய் வாரியம் அதன் காரியங்களில் தாமதம் காட்டுகிறது என்றும், அதையெல்லாம் மாற்றி காரியங்களை விரைவில் செய்ய வேண்டும் என்ற எண்ணத்தையும் இங்கே அங்கத்தினர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். விஷயங்களையெல்லாம் பார்க்கிறபோது, கடைசியாகப் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எம். சங்கர லிங்கம் அவர்கள், வருவாய் வாரியத்தைக் காரணம் காட்டி தப்பித்துக் கொள்வதற்கு இதற்கு முன்னால் இருந்த அரசுகளுக்கு வாய்ப்பு இருந்தது என்று சொன்னார்கள். இன்று இருக்கின்ற அரசு அந்த வருவாய் வாரியத் தைக் காட்டி தப்பித்துக்கொள்ள எண்ணாத காரணத்தினால், வருவாய் வாரியத்தைக் கலைத்துவிடுகின்றது. இதற்கு நன்றியைத் தெரிவித்திருக் கிறார்கள். அதற்கு நானும் பதிலுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்ள கிறேன். இன்றைக்கு இருக்கின்ற நிலையில் யார் யாருக்கு என்ன என்ன அதிகாரங்கள் இருக்க வேண்டும் என்றும் சொன்னார்கள். அது மட்டுமல்ல. மாவட்டத் தலைவரிடத்திலேயிருந்து முறையீடு என்று வந்து, அதற்கும் மேலே முறையீடு என்றால், அது நேரடியாக அரசுக்கு வரக்கூடாது. அதற்கும் முன்னால் கமிஷனருக்கு அதிகாரம் இருப்பது நல்லது என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். அதை இந்த அரசு ஏற்றுக்கொள்கிறது என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதற்கு முன்னாலே நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசுகிறபோது, இதைப் பூராவும்

ஏற்றுக்கொண்டு பேசினாலும், ஒரு கேள்வியைக் கேட்டார்கள். இதற்கு மாற்று ஏற்பாடு என்ன என்று கேட்டிருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அவருடைய பேச்சிலே இதை விரைவிலே செய்வதற்கு என்ன மாற்று ஏற்பாடு என்று கேட்பது தெரிகிறது. மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்களும் அதைப்போலவே கேட்டார்கள். அவர் பேசும்போது, இதைப் பற்றிக் கேட்டுவிட்டு, அரசு ஊழியர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இருக்கிறதா என்று கேட்டார்கள். தலைக்கு மேலே கத்தியைத் தொங்க விட்டிருப்பதைப் போல் இருக்கிறதே என்று சொன்னார்கள். நான் அங்கத்தினர் அவர்கள் மூலமாகவும், மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்கள் மூலமாகவும் அரசு ஊழியர்களுக்குச் சொல்வேன். இங்குள்ளவர்களுக்கும் அது தெரியும். அரசு கொள்கை மாறுகிறபோது என்ன என்ன ஆகும் என்பது நமக்குத் தெரியும். உணவுக் கொள்கை மாறுகிற நேரத்தில் அந்தத் துறை ஊழியர்களுக்கு என்ன செய்தோம் என்பது தெரியும். பல ஆண்டுகளாகவே வேலை செய்து கொண்டிருந்தவர்கள் வேலையிலிருந்து நீக்கப்படவேண்டிய நிலைமைகள் ஏற்பட்டன என்பது தெரியும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, On a point of suggestion. In the other House there is uproar. இந்த அவையில் எந்தப் பேச்சையும் கவனிக்க முடியவில்லை. அவையை நடத்தும் நிலைமையில் எதுவும் முடியவில்லை. யாரும் 'கான்சென்ட்ரேட்' பண்ண முடியவில்லை. ஆகவே அவையை ஒத்தி வைத்து மத்தியானம் கூட்டத்தை வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அப்படிப்பட்ட ஒரு தவறான வரலாற்றைப் படைக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. இந்தச் சபையை நடத்திக் கொண்டு போகும் அளவுக்கு இங்குள்ள அமைதி பாதிக்கப்படவும் இல்லை. ஒத்தி வைக்க தலைவர் தயாராக இல்லை. நாங்கள் சொல்வது தவறான முறையாகும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, அப்படி உணவுத் துறையிலே கொள்கையிலே ஒரு மாற்றம் ஏற்பட்டு, அந்த அரசுத் துறையிலே வேலை நீக்கம் என்று வந்த போது, அவர்களுக்கு வேலையில்லை என்ற நிலைமை இல்லாமல், அவர்கள் அத்தனை பேர்களுக்கும் அரசு பல்வேறு துறைகளில் வேலை கொடுத்து, அந்தந்தத் துறைகளில் அவர்களை அமர்த்தியிருக்கிறது என்பதைத் தெரி-

வித்துக்கொள்கிறேன். அது அங்கத்தினர்களுக்கும் தெரியும். அதுபோல வருவாய்த் துறையில் உள்ளவர்களுக்கு எந்தவிதமான பாதகமும் இல்லாமல் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கும் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இன்றைக்கு எல்லோரும் சொல்கின்றபோது, நீண்டகாலமாக இந்தத் துறையை நீக்க வேண்டுமென்று ஒரு கொள்கை வந்து, இன்றைக்கு நீக்கிவிட்டிருக்கிறர்கள் என்று சொன்னார்கள். அதிலே ஒரு மகிழ்ச்சியையும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அந்த வரலாற்றை நான் இப்போது சொல்லத் தேவையில்லை. நான் அதைப்பற்றிச் சுருக்கமாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்திலே, அது நாடு விடுதலை அடைவதற்கு முன்னாலேயே—உங்களுக்குத் தெரியும், 1936-ல் என்று கருதுகிறேன்—திரு. சக்கரவர்த்தி ராஜகோபாலாச்சாரி அவர்கள் அமைச்சராக இருந்தபோது வந்தது. 1952-ல் வந்தது. அதற்குப் பின் 1968-69-ல் திரு. கே. ஏ. மதியழகன் அவர்கள் அமைச்சராக இருந்தபோது இதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொண்டிருந்தார்கள். இப்படிப்பட்ட பல முயற்சிகள் நடந்துகொண்டிருந்தன. இதற்கு அவர்கள் முயற்சி செய்தார்கள் என்று சொல்கிறேன். இன்றைக்கு அந்த வாரியம் நீக்கப்படுகிறது. மக்களால் ஜனநாயக முறைப்படி ஆட்சி நடக்கின்றபோது முயற்சி நடந்திருக்கிறது. மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படாத அரசு இல்லாத காலத்தில், வியாபாரத்தை மட்டுமே குறிக்கோளாகக் கொண்டு வருவாய்த் துறை இயங்கியது. அந்த வருவாய்த் துறை மூலமாக வருகின்ற வருவாயைக் கொண்டு மக்களுக்கு நன்மை செய்யலாம் என்பதற்காகவும் இருந்தது. அந்த வருவாயைக் கொண்டு ஏதாவது நல்ல காரியங்கள் செய்யலாம். அனுகூலமான காரியத்தைச் செய்யலாம் என்பதற்காக அது ஏற்பட்டது. இதுவும் மாண்புமிகு அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரியும். அப்படி நல்ல காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்கின்ற நிலைமை இருந்தது. ஆனால் ஏழையெளிய மக்களிடத்திலே வரிப்பணத்தை வாங்கிக்கொண்டிருக்காமல், பணக்காரர்கள் பணத்தை வாங்கி மக்களுக்கு நன்மைகள் செய்ய வேண்டுமென்று பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்தபோது சொன்னது எனக்கு ஞாபகம் இப்போதுதான் வருகிறது.

நிர்வாகத்திலே விரைவாகக் காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்பது மட்டுமல்ல, மக்களுடைய எண்ணத்தையும் புரிந்து கொண்டு அதிகாரிகள் காரியம் செய்ய வேண்டுமென்று இந்த அரசு கருதுவதால், இந்த வருவாய் வாரியத்தை நீக்கியிருக்கிறது என்பதை உறுப்பினர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். மக்களிடத்தில் நேரடியாகத் தொடர்பு கொண்டு, மக்களுடைய எண்ணங்களை, தேவைகளை விரைவாக நிறைவேற்ற வேண்டு

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1980 ஆகஸ்ட் 12

மென்றுதான் இப்படிச் செய்திருக்கிறோம். ஆக்க பூர்வமான முறையில்
செயலாற்றவேண்டும் என்பதால் தான் இந்த வருவாய் வாரியத்தை
நீக்குகிறோம் என்றெல்லாம் கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். அதன்
காரணமாகத்தான் இந்த வாரியத்தை நீக்க வேண்டுமென்று
4—2—1980-ல் ஒரு சட்ட முன்வடிவு பேரவையிலே கொண்டு வரப்
பட்டு, அது கால கெடு ஆகியதால், அது மீண்டும் கொண்டுவரப்பட்டது. இது
அங்கத்தினர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். ஆனால் இன்றைக்குச் சொல்ல
வேண்டுமென்றால் வருவாய் வாரியத்தை நீக்க பலர் இதற்கு முயற்சி
செய்தார்கள் என்றாலும், அவர்கள் அதில் வெற்றிபெறவில்லை. ஆனால்
இன்றைக்கு அவர்கள் முயற்சி வெற்றிபெற்றிருக்கிறது. எங்கள் முயற்சி
வெற்றி பெற்றிருக்கிறது என்றும் சொல்லலாம். இதற்கு முன்னால் செய்த
முயற்சியால், அந்தப் பாதையில் நாங்களும் காலடி எடுத்து வைத்து நடந்து
வந்திருக்கிறோம், வெற்றி பெற்றிருக்கிறோம் என்று சொல்ல வேண்டும்.
அதை நான் மகிழ்ச்சியுடனும் அடக்கத்துடனும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.
இதை நம்முடைய மாநிலத்திலே இன்றைக்குச் செய்திருக்கிறோம். ஆனால்
வேறு மாநிலங்களிலேயும் இதற்கு முன்னால் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதைத்
தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆந்திர மாநிலம், கர்நாடக மாநிலம், பஞ்சாப்
மாநிலம், மகாராஷ்டிராம் ஆகிய மாநிலங்களிலும் செய்திருக்கிறார்கள்.
அவர்கள் எல்லாம் வருவாய்த் துறையைக் கலைத்திருக்கிறார்கள் என்பது
அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரியும். இன்றைக்கு நாம் வருவாய் வாரியத்தைக்
கலைக்கிறோம்.

அருமை சகோதரர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும் மற்றவர்களும்
சொன்னார்கள். வருவாய்த் துறையில் இருக்கின்ற உறுப்பினர்கள் திறமை
யில்லாதவர்கள், அதனால் காரியங்கள் நடைபெறவில்லை என்று
சொல்கிறார்கள், நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன். அங்கே திறமையான
உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். நீண்டகால அனுபவம் பெற்றிருப்பவர்கள்
அங்கே இருக்கிறார்கள். இருந்தாலும் அங்கே இருந்த சட்டச் சிக்கல்கள்
காரணமாக வருவாய் வாரியத்திலே ஏற்பட்ட நிலைமைகளுக்கு ஏற்றவாறு
காரியம் நடக்கவில்லை என்பதை இங்கே எல்லோரும் சொன்னார்கள். ஆனால்
இன்றைக்கு திறமையான அதிகாரிகள் இருந்தும், அவர்கள் எதையும் செய்ய
முடியாமல் இருப்பதற்கு அது தடைகல்லாக இருக்கிறது, அதை நீக்க
வேண்டும் என்பதுதான் இந்த அரசின் நோக்கமாகும். ஆகவேதான் அரசு
இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்
கொள்கிறேன்.

1980 ஆகஸ்ட் 12] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

(முற்பகல் 11-40)

இன்னமும் தெளிவாகச் சொன்னால், அரசின் கொள்கைகள், திட்டங்கள்
பல இடங்களில் தாமதமாவதைத் தவிர்த்து, அரசின் கொள்கைகள், திட்டங்கள்
எளிதில் கிராமப்புற மக்களை அடையச் செய்யும் அளவில் செயல்பட, நிறை
வேற்றப்பட வழி செய்ய வேண்டுமென்று இந்த அரசு கருதுகிறது. அதன்
காரணமாகத்தான் வருவாய் வாரியத்தை நீக்கிவிட்டு, புதிய அமைப்புகளை
உருவாக்க எண்ணி, இந்தச் சட்டமுன்வடிவை அரசு கொண்டு வந்திருக்கிற
தென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் இதை அவசரப்பட்டுக்
கொண்டு வந்துவிட்டோமென்று யாரும் கருத முடியாது. இதற்கு முன்
னாலே பலர் முயற்சி செய்தார்கள். அந்த முயற்சிக்கு என்ன காரணங்கள்
என்பது குறித்த தகவல்கள் இருக்கின்றன. இதற்கு முன்னாலே வருவாய்
வாரியத்தைக் கலைக்க வேண்டுமென்று கமிட்டிகள் போட்டு, சிலர் கலைக்க
வேண்டுமென்றும், சிலர் கலைக்கக் கூடாதென்றும் சொல்லி, கலைப்பதற்கு
இவை காரணங்கள், கலைக்கக் கூடாது என்பதற்கு இவை காரணங்கள் என்று
எல்லாம் சொல்லப்பட்டன. மேலும் வருவாய் வாரியம் இருப்பதால என்ன
நன்மைகள், என்ன தீமைகள் என்றும் சொல்லப்பட்டது. மாண்புமிகு உறுப்
பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்போது இதனால் நன்மை இருக்
கிறது, ஆனால் நன்மையைவிட தீமை அதிகமாக இருக்கிறது, எனவே இதைக்
கலைக்கலாமென்று சொன்னார்கள். அப்படிப் பார்க்கும்போது, இதில்
தீமைகள் அதிகமாகவும், நன்மைகள் குறைவாகவும் இருப்பதால்தான்,
இன்றைக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆனால்
பொதுவாகச் சொல்லப்பட்ட கருத்து, இன்றைக்கு இப்படிச் செய்துவிட்டீர்
களே, இதற்கு மாற்று ஏற்பாடு என்ன என்பதுதான். இதிலே பலவிதமான
கருத்துக்கள் சொல்லப்படுகின்றன. மக்கள் மன்றத்திலே சொல்லப்பட்ட
கருத்துக்களை ஆராய வேண்டுமென்றுதான் அரசு இருக்கிறது. பலவிதமான
கருத்துக்கள் இதுபற்றிக் கூறப்படுகின்றன. வருவாய் வாரியத்தை நீக்கி
விட்டு, அங்கே ஒரு கமிஷனரைப் போட்டால், பெயரில்தான் மாற்றம், தனி
மெம்பர் அங்கே இருக்கிறார், அது தேவைதானா என்று சிலர் கேட்டார்கள்.
பழைய குருடி கதவைத் திறடி என்பது போல இருக்கிறது, பழைய கள்ளை
புதிய பாட்டிலில் கொடுப்பது போல இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள்.
வருவாய் வாரியம் கூடாது, அதை எடுத்துவிட வேண்டும், ஆனால் கமிஷனர்
தேவையில்லை என்று சிலர் கூறுகிறார்கள். வேறு ஒரு கருத்து, இரண்டு
மாவட்டங்கள் அல்லது மூன்று மாவட்டங்களுக்கு ஒரு வீதில் கமிஷனரைப்
போட வேண்டுமென்றும் சொல்லப்பட்டது. இன்னொன்று, கமிஷனர் இங்கே

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1980 ஆகஸ்ட் 12

இருக்கட்டும், கலெக்டருக்குப் பிறகு மேல் முறையீடு கமிஷனரிடம் இருக்கட்டும், அதற்குப் பிறகு அரசுக்கு வரட்டும் என்று சொல்லப்பட்டது. இப்படி மூன்றுவிதமான கருத்துக்களைச் சொல்கிறார்கள். இங்கேகூட பலர் அந்தக் கருத்துக்களை மனத்திலே வைத்துத்தான் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ரீஜினல் கமிஷனர்களைப் பல மாநிலங்களில் போட்டிருக்கிறார்கள், அதைப் போய் பார்ப்பது நல்லதென்று எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் சொன்னார்கள். இன்றைக்கு 6 போர்ட் மெம்பர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு 6 விதமான வேலை கொடுத்திருக்கிறோம். 3 மாவட்டங்களுக்கு ஒருவரைப்போட்டால், அவர்கள் 6 விதமான வேலைகளையும் பார்க்க வேண்டியிருக்கும். 6 வேலைகளைப் பார்க்கும்போது, ஆறிலும் திறமைசாலியாக இருக்க வேண்டும். முதலிலே ஒன்றில் தவறு ஏற்பட்டாலும், அனுபவ பூர்வமாக அவைகளைத் திருத்திக்கொள்ள முடியும். ஆனால் 6 துறைகளைக் கவனிக்கும்போது, அதில் சில சங்கடங்கள் இருக்குமென்று இந்த அரசு எண்ணி, ரீஜினல் கமிஷனர்களைப் போட வேண்டியதில்லை என்று கருதுகிறது. கமிஷனர்கள் தேவையில்லை, நேரடியாக அரசுக்கு வந்துவிடுமா என்றால், அதுவும் கூடாதென்று அரசு கருதுகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள், கமிஷனர்கள் இல்லாவிட்டால், அரசுச் செயலாளரிடமே அந்த வேலையும் வந்துவிடும், இருக்கிற வேலையே அதிகம், எனவே அதையும் எப்படிச் செய்ய முடியும், எங்களையெல்லாம் நல்லமுறையில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பதற்காக அவர் காலத்தை வீணாக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும், இந்த வேலையையும் கொடுத்தால் வேலை அதிகமாகிவிடுமே என்று சொன்னார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் அதை உதாரணத்திற்காகத் தான் சொன்னேன். பலவிதமாக அவர்களுடைய நேரம் பறிக்கப்படுகிறது என்பதற்காக உதாரணம் சொன்னேன். சட்டமன்ற உறுப்பினர்களைப் பார்ப்பதைக்கூட தவிர்க்க முடியாதென்று சொன்னேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நான் தவறாகச் சொல்லவில்லை. சட்டமன்ற உறுப்பினர்களையும், பொது மக்களையும் பார்ப்பதற்குக்கூட நேரம் தேவைப்படும். நல்ல எண்ணத்தில்தான் மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படித் தான் நானும் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறேன். சில நேரங்களில் நேரம் வீணாகுமென்று சொன்னார்கள். இதெல்லாம் ஜனநாயகத்திலே தவிர்க்க முடியாதது என்றுதான் சொன்னார்கள். நானும் அதைத்தான் திருப்பிச் சொல்லுகிறேன். ஆகை

1980 ஆகஸ்ட் 12] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

யால்தான் அரசுச் செயலாளரிடத்தில் கொடுத்தால், இன்றைக்கு இருக்கிற
நிலைமையில் செய்ய முடியாதென்ற அளவிற்குத்தான் வருகிறோம். இன்
றைக்கு இருக்கும் வேலையில், ஒரு துறைக்கு ஒரு கமிஷனர் போட்டால்கூடப்
போதாது, கூடப்போட வேண்டுமென்ற கருத்தையும் சொன்னார்கள்.
இன்றைக்கு இருக்கும் 6 பேர்களை அதிகமாக்க வேண்டுமென்று சொல்லி,
அப்படி ஆக்கினால் பாதகமில்லை என்று சொன்னதாகக் கருதுகிறேன். இப்
படிப்பட்ட நிலைமைகளை எல்லாம் எண்ணிப் பார்க்கும்போது, இருக்கிற
துறையில் போகப் போக என்னென்ன மாற்றங்களைச் செய்ய முடியும் என்
பதைப் பார்க்க வேண்டும். நான் மேலவையில் வேறு ஒரு சந்தர்ப்பத்தில்
சொல்லியிருக்கிறேன். 'நத்திங் ஈஸ் பெர்மனன்ட்', இதுதான் முடிவு, நிலை
யான முடிவு என்று எதுவும் இல்லை. இன்றைக்கு ஒரு முடிவெடுத்து,
அதைச் சொல்லிவிட்டு வெளியே போய்விட்டு, திரும்பி வரும்போது, அதை
விட ஏதாவது நல்ல கருத்து இருந்தால், முன்னால் சொன்னதை மாற்றிக்
கொள்ள என்றும் தயங்க மாட்டேன் என்று முன்பே இந்த அவையிலே
சொல்லியிருக்கிறேன். இப்போது ஓர் அமைப்பை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம்.
விரைவிலே இந்த அமைப்பு செயல்படத் துவங்கும். அது செயல்படுகிற
போது சங்கடங்கள் வந்தால், அவ்வப்போது அவைகள் மாற்றப்படும், சட்ட
விதிகள் மாற்றப்படும். நிலைமை ஏற்பட்டால், அது அரசின் அதிகாரத்திற்
குள் வந்தால் அரசே செய்துவிடும், அரசின் அதிகாரத்திற்கு மீறியதாக இருந்
தால் அனுமதி கேட்க அவையிடம் மீண்டும் வருவேன் என்பதைத் தெரிவித்
துக்கொள்கிறேன்.

இப்போது 6 பேர்கள் வருவாய் வாரிய உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள்.
அதை 5 என்று ஆக்கியிருக்கிறோம். அவர்களைத் துறைத் தலைவர்களாக
நியமிக்க இருக்கிறோம். இனிமேல்தான் அதைப் பற்றி யோசிக்கப் போகி
றோமென்பதல்ல. நாம் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றிய பிறகு, உடனடி
யாக அது குறித்து நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். இன்றைக்கு 5 பேர்களை, 5
துறைத் தலைவர்களாக, கமிஷனர்களாக நியமிக்க இருக்கிறோம். 5 கமிஷ
னர்களுக்கும் என்ன வேலை என்பதைச் சொல்ல இருக்கிறோம். போக்கு
வரத்துத்துறை கமிஷனர் இன்றைக்கு இருக்கிறார்கள். அவருக்கு என்ன
வேலை என்று இருக்கிறது. அந்த வேலையை அப்படியே கொடுத்து, அதில்
சில மாற்றங்களைச் செய்து, போக்குவரத்து ஆணையாளராக நியமிக்க இருக்
கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். சில மாநிலங்
களிலே போர்ட் ஆஃப் ரெவின்யூவில் போக்குவரத்துத் துறையும், வணிக வரித்
துறையும் சேரவில்லை. நம்முடைய மாநிலத்தில்தான் சேர்ந்திருக்கிறது.

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்] [1980 ஆகஸ்ட் 12

எனவே வணிக வரித் துறைக்கு ஒரு ஆணையாளரை நியமிக்க இருக்கிறோம். வருவாய் நிர்வாகத் துறைக்கு ஒரு ஆணையரை நியமிக்க இருக்கிறோம். நிலச் சீர்திருத்தத் துறைக்கு ஒரு ஆணையரை நியமிக்க இருக்கிறோம். நில நிர்வாகத் துறைக்கு ஒரு ஆணையரை நியமிக்க இருக்கிறோம். இப்படி 5 ஆணையர்களை நியமித்து, அவர்கள் தனித் தனியாக வேலையில் ஈடுபடு வார்கள். தனித் தனியாக வேலையில் ஈடுபடும்போது, மேல் முறையீடு செய்யும் 'அப்பலேட் அதாரிட்டி' யாக அவர்கள் இருப்பார்கள். 'அப்பலேட் அதாரிட்டி' யாகச் செயலாளர் இருக்க மாட்டார். இதில் நடைமுறைச் சிக்கல் ஏற்பட்டால், உடனடியாக அது நீக்கப்படும், போக்கப்படுமென்பதைத்

(முற்பகல் 11-50)

தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் எப்போதோ ஏற்பட்ட சட்டங்கள், திட்டங்கள் என்றாலும், அவற்றை மாற்றுவதற்கு, சீரமைப்பதற்கு இந்த அரசு தயாராக இருக்கிறது. அதையும் இந்த அரசு செய்யும். நான் இதுவரை கொடுத்த விளக்கங்களையெல்லாம் உறுப்பினர்கள் ஏற்றுக்கொண்டு இதற்கு ஆதரவு தருவார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். அதேபோல மற்றும் உறுப்பினர்கள் சொன்ன கருத்துக்களையும் இந்த அரசு கவனத்தில் கொள்ளும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் சொன்ன குறைபாடும் வராதபடி இந்த அரசு பார்த்துக்கொள்ளும் என்று சொல்லி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஆதரித்து நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை —

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு வருவாய் வாரிய நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் ".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்டமுன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 12 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1. சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

1980 ஆகஸ்ட் 12]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மேலவைத் தலைவரவர்களே.

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு வருவாய் வாரிய நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1980) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு வருவாய் வாரிய நீக்கச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1980) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் ".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ் நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 29/1980)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவரவர்களே,

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1980) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1980) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் ".

@ 388—89 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது

[1980 ஆகஸ்ட் 12

உறுப்பினர்களுக்கு ஓர் அறிவிப்பு. பொது விற்பனை வரி (இரண்டாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 36/1980) ஐயும் இதனுடன் பேசி விடலாம். இரண்டும் ஒரே பொருளைப் பற்றியதாக இருப்பதால் இரண்டின் மீதும் சேர்த்துப் பேசலாம். பிறகு தனித் தனியாக வாக்குக்கு விடலாம்.

* திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம் : தலைவரவர்களே, பொது விற்பனை வரிச் சட்ட முன்வடிவின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிப்பதற்கு எனக்கு வாய்ப்பளித்தமைக்கு முதற்கண் தலைவரவர்களுக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

இந்த அரசு பல பொருள்களுக்கு ஒரு முனை விற்பனை வரி கொண்டு வந்திருப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். மற்றும் சில பொருள்களுக்கு வரிக் குறைப்பும் செய்திருக்கிறார்கள். சைக்கில், தையல் மெஷின் போன்றவற்றுக்கு வரிக் குறைப்புச் செய்திருக்கிறார்கள். அதையும் நான் வரவேற்கிறேன். ஒரு முனை விற்பனை வரி இருப்பதன் மூலம் சில்லறை வியாபாரிகளுக்கு இருந்த பல சிரமங்கள் குறைகின்றன என்கிற அடிப்படையில் பல பொருள்களுக்கு ஒருமுனை விற்பனை வரியை இந்த அரசு விதித்திருக்கிறது. இதை இன்னும் பல பொருள்களுக்கு மேலும் விஸ்தரிக்க வேண்டுமென்று நான் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக்கொள்வேன். பல மாநிலங்களில் இன்றைக்கு பருப்பு, பயிறு போன்றவைகளுக்கு விற்பனை வரி கிடையாது. மகாராட்டிரம், பஞ்சாப் போன்ற மாநிலங்களில் பருப்பு, பயிறு வகையறாக்களுக்கு விற்பனை வரி கிடையாது. அவர்கள் பருப்பு, பயிறு வகையறாக்களை ஏற்றுமதி செய்கிறார்கள். இருந்தும் அவர்களுக்கு விற்பனை வரி கிடையாது. ஆனால் நாமோ பருப்பு, பயிறு வகையறாக்களுக்கு பற்றாக்குறை நிலையில் இருக்கிறோம். அவற்றை நாம் இறக்குமதி செய்யும் நிலையில் இருக்கிறோம். ஆகவே நம்முடைய மாநிலத்தில் பருப்பு, பயிறு வகையறாக்களுக்கு விற்பனை வரியை நீக்குவதன் மூலம் நமது மாநில மக்களுக்கு அவை குறைந்த விலையில் கிடைக்கும் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, உரங்களின் விலை தற்போது மிகவும் அதிகமாக உயர்ந்திருக்கிறது. உரங்களைப் பொறுத்தவரை மத்திய அரசு எக்சைஸ் வரியை நீக்கியிருக்கிறது. ஆனால் நமது மாநிலத்தில் உரங்கள் மீதான விற்பனை வரியை நீக்கவில்லை. ஆகவே நமது மாநிலத்தில் உரங்கள் மீதான விற்பனை

1980 ஆகஸ்ட் 12] [திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம்]

வரியை நீக்க வேண்டுமென்று நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். பாலிதீன், பிளாஸ்டிக் போன்ற பொருள்களின் மீதான பலமுனை விற்பனை வரி, ஒரு முனை விற்பனை வரியாக, வணிகர்களின் வேண்டுகோளுக்கு இணங்க, 4 சதவிகித ஒருமுனை விற்பனை வரியாக விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை நான் வரவேற்கிறேன். காரணம் மற்ற மாநிலங்களுடன் நம் மாநிலமும், இதைப் பொறுத்தவரையில், போட்டிப் போடும் நிலையில் நம் மாநில வணிகம் நசித்துப் போகக் கூடிய நிலை இருந்தது. இப்போது ஒருமுனை விற்பனை வரி 4 சதவிகிதம் என்று இதற்கும் மாற்றம் செய்திருப்பதற்காக நான் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பாலிதீன் பொருள்களான பைகள், கோணிப் பைகள் போன்றவற்றுக்கு 4 சதவிகித ஒரு முனை விற்பனை வரி என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதேபோல் பாலிதீன் கேன்களுக்கும் 4 சதவிகித ஒருமுனை விற்பனை வரி என்கிற வகையில் விதிக்க வேண்டுமென்று நான் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். நம்முடைய மாநிலத்தில் இன்றைக்கு உணவுப்பொருள்களும், எண்ணெய்ப் பொருள்களும் பற்றாக்குறையாக விநியோகம் செய்யப்படுகின்றன. பலமுனை விற்பனை வரி என்று இருப்பதற்கு பதிலாக 4 சதவிகிதம் ஒருமுனை விற்பனை வரி என்று மாற்றினால், நல்லமுறையில் வியாபாரம் நடக்கும். இல்லாவிட்டால் மற்ற மாநிலங்களிலுள்ள பொருள்கள் இங்கே வந்து நம்முடைய தொழில்கள் அதன் காரணமாக நசித்து விடும். ஏற்கெனவே நிதி நிலை அறிக்கையில் இந்த அரசு கூடுதல் விற்பனை வரியை நீக்கியிருக்கும் என்று எதிர்பார்த்து வியாபாரிகள் ஏமாந்துவிட்டார்கள். கூடுதல் விற்பனை வரியைப் பொறுத்த வரை, இந்த வியாபாரத்தில் உள்ளவர்கள் லாபம் ஈட்டினாலும் சரி, லாபம் ஈட்டாவிட்டாலும் சரி, அவசியம் கட்ட வேண்டிய ஒரு வரியாக இருக்கிறது. கூடுதல் விற்பனை வரி என்பது பண்டங்கள், பொருள்கள் மீதான விற்பனை வரியல்ல. ஒரு வணிகர் 10 இலட்சம் ரூபாய் அளவிற்கு, டர்ன்ஓவர் அளவிற்கு வணிகம் செய்தால் அவர் 7 ஆயிரம் ரூபாய் வரை கூடுதல் விற்பனை வரி கட்டவேண்டியிருக்கிறது. 10 இலட்சம் ரூபாய் அளவில் வியாபாரம் நடைபெறும்போது, விலைவாசிகள் எல்லாம் உயர்ந்திருக்கின்ற நிலையில் 10 இலட்சம் ரூபாய் அளவில் லாபம் ஈட்டினாலும் கூட, வருமான வரியாக 3 ஆயிரம் ரூபாய் தான் செலுத்த வேண்டியிருக்கும். ஆனால் இந்தக் கூடுதல் விற்பனை வரியைப் பொறுத்தவரையில், இலாபம் ஈட்டினாலும், இலாபம் ஈட்டாவிட்டாலும், அவர்கள் தான் பொறுப்பேற்று அந்த வரியைக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. பண்டங்களை வாங்குபவர்களிடத்திலிருந்து அதை

வசூல் செய்ய முடியாது. இந்த வரி விதிப்பு முறை எந்த விதத்திலும் நியாயம் இல்லாத ஒன்று. இதை வணிக வரி என்றும் சொல்ல முடியாது. வருமான வரி என்றும் சொல்ல முடியாது. வணிகத்தை இது வெகுவாக பாதிக்கிறது. இது வியாபாரிகளுக்கு ஒரு தண்டனை அளிப்பதாக இருக்கிறது. வியாபாரிகளுக்கு அரசாங்கம் 'இன்சென்டிவ்' கொடுக்க வேண்டிய நிலை இருக்க, சலுகைகளை அளிப்பதற்கு பதிலாக தண்டனையாக இந்த வரியை விதித்திருப்பது பெரிய வியாபாரிகள் வருமானத்தைக் குறைத்துக் காட்டி வரி ஏய்ப்பு செய்யும் நிலைக்கு இது கொண்டு போய் விடும். வரி ஏய்ப்பு செய்பவர்களுக்குத் தான் இது உதவிகரமாக இருக்கும் என்பதைக் கூறிக் கொண்டு கூடுதல் விற்பனை வரியை அறவே நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, சோதனைச் சாவடிகளில் சில குறிப்புகளைப் பின்பற்ற அரசு கொடுத்திருக்கிறது. என்றாலும் கூட இன்னமும் அதை நடைமுறையில் பின் பற்றுவதில்லை. லாரிகளில் வரும் பொருள்களுக்கு தக்க சான்றிதழ்களை அவர்கள் கையில் வைத்திருக்க வேண்டும். அந்தச் சான்றிதழில் ஏதாவது தவறுகள் இருந்தால், தவறுகளைக் குறிப்பிட்டுக் காட்டி அதை வரி விதிப்பு செய்கின்ற அதிகாரிகளுக்கு அனுப்ப வேண்டும். அது தான் முறை. ஆனால் அவர்கள் அப்படிச் செய்வதில்லை. லாரிகளைத் தாமதப்படுத்தி விடுகிறார்கள். போக்குவரத்து லாரிகளைத் தாமதப்படுத்தக் கூடாது என்று ஆணையிட்டிருந்தாலும் கூட, இன்னும் சில சோதனைச் சாவடிகளில் ஏதாவது ஒரு காரணத்தைச் சொல்லி லாரிகளைத் தாமதப்படுத்துகிறார்கள். தாமதப் படுத்துவதால் லாரிக்காரர்களுக்கு வருவாய் போய்விடுகிறது. அவர்கள் அங்கு பல மணி நேரம் காத்திருக்க முடியாத நிலையில் அங்கு இருப்பவர்களைச் சரிக்கட்டி, அவர்களுக்கு ஏதாவது கொடுத்து, அதற்கு மேல் தான் லாரியை எடுத்துப்போக அனுமதிக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளை மாற்ற வேண்டும். பொதுவாக இன்னும் நல்ல முறையில் வரி விதிப்பு முறைகளைச் ஒரமைக்க வேண்டும். அதிகாரிகளை சரிக் கட்டுவதைக் காட்டிலும் அரசாங்கத்துக்கு வரியைக் 'கட்டுவது மேல் என்று வணிகர்கள் நினைக்கக் கூடிய ஒரு நிலையை உருவாக்க வேண்டும். அதிகமாக வரி விதிக்கும் இருக்கும்போது தான் வரி ஏய்ப்புகளும், அதிகாரிகளிடம் ஊழல் ஏற்படுகின்ற நிலைமைகளும் ஏற்படுகின்றன. 'சேட்டியூரேஷன் பாயின்ட்' என்கிற முறையில் வரியைப் பொறுத்தவரையில், ஒரு அளவை நிர்ணயித்து அதற்கு மேல் வரி போடுவதில்லை என்கிற ஒரு நிலையை உருவாக்க வேண்டும். பொது

வாக பண்டங்களுக்கு வரி விதிக்காமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். 1936 ஆம் ஆண்டில் ராஜாஜி விற்பனை வரியைக் கொண்டு வந்தபோது, மதுவிலக்கைத் தீவிரமாக அமுல்படுத்தியதனால் ஏற்பட்ட இழப்பை சரிக்கட்டத்தான் அதைக் கொண்டு வந்தார்கள். மதுவிலக்கைத் தளர்த்தியிருந்தால் இதையும் நீக்கியிருப்பார்கள். ஆகவே இங்கும் மதுவிலக்கு தளர்த்தப்பட்டால், பண்டங்களுக்கான விற்பனை வரியை அடியோடு நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, அமர்கிறேன்.

டாக்டர் எம். ஏ. முத்தையா செட்டியார் : துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய சட்ட முன்வடிவை நான் வரவேற்கிறேன். பாராட்டுகிறேன். வெகு நாட்களுக்கு முன்பே வர வேண்டிய சட்ட முன்வடிவு இப்பொழுதாவது வந்திருக்கிறதே என்பதற்காக நான் உள்ளபடியே பாராட்டுகிறேன். இதில் சில இடங்களில் 'சிங்கிள் பாயின்ட் டாக்ஸ்' என்று இருக்கிறது. இன்னும் சில இடங்களில் 'மல்டி பாயின்ட் டாக்ஸ்' என்று இருக்கிறது. சில இடங்களில் 'பர்ஸ்ட் சேல்' என்று இருக்கிறது. 'பர்ஸ்ட் சேல்' என்கிற வார்த்தையை பிராக்கெட்டில் போட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை அரசே செய்யலாம்; சின்ன சமாச்சாரம் தான்.

(நண்பகல் 12-00)

அதாவது 'சிங்கிள் பாயின்ட் டாக்ஸ்' என்று சரியாகப் போட வேண்டும். 'ஃபஸ்ட் சேல்ஸ்' என்ற இடத்திலே பிராக்கட்டிலே 'சிங்கிள் பாயின்ட்' என்று போட வேண்டும். 'மல்டி பாயின்ட்' டாக்ஸ் அல்ல. இதிலே உள்ள இந்தச் சிறிய திருத்தத்தை அவர்களே கூட பண்ணிவிடலாம். வேறு ஒன்றும் சொல்லவில்லை. இத்துடன் முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*** திரு. சி. இராமலிங்கம் :** மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, பொது விற்பனை வரிச் சட்டத் திருத்தத்தின் மீது பேசுவதற்கு வாய்ப்பு அளித்ததற்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நாங்கள், கைத்தறி நெச வாளர்கள் உபயோகப்படுத்தக்கூடிய நூலுக்கு நமது மாநிலத்திலே இன்றைய தினம் வரி இருக்கிறது. ஆந்திரா போன்ற மாநிலங்களிலே வரி கிடையாது. ஆகவே, ஆந்திரா போன்ற மாநிலங்களைப் பின்பற்றி இப்போது இருக்கும் 2 சதவித வரியையும் நீக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். வரி விதிப்பே இல்லாவிட்டால், ஆட்சி நடத்த முடியாது. ஆனாலும் கொள்கை அளவிலே சில பொருட்களுக்கு வரி விலக்கு அளித்திருக்கிறோம். தேங்காய்

மீது போடப்பட்ட வரியைக் கூட நீக்கினோம். ஆனால், இன்னும் தேங்காயின் விலை குறையவில்லை. இப்போது வரி இல்லாவிட்டாலும், கோயம்புத்தூரில் 1 ரூபாய்க்குக் கிடைக்கிறது என்று சொன்னால், இங்கு வரும்போது அதிகமான விலைக்கு விற்கிறார்கள். $2\frac{1}{2}$ ரூபாய் வரையில் இங்கு விற்கிறார்கள். ஆகவே, நாம் அவற்றுக்கெல்லாம் வரி விதிக்கலாம் என்று சொன்னால், வேண்டாம் என்று சிலர் சொல்கிறார்கள். 30 ரூபாய் அடக்கவிலை என்று சொன்னால், 45 ரூபாய்க்கு விற்கிறார்கள். 100-க்கு 30, 40 ரூபாய் லாபமடைகிறார்கள். ஆகவே, நாம் ஏன் ஒருமுனை வரி விதிக்கக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் தேங்காய்க்கு இருந்த வரியை நீக்கினார்கள். ஆனால், இப்போது வரி போட்டாலும், போடாவிட்டாலும் விலை ஏறுகிறது. மேலும், இப்போது வரி இல்லாததால், நிறைய பொருட்களைத் தேக்கி வைக்கிறார்கள். பிளாக் மணியை இந்தக் காரியங்களுக்குப் பயன்படுத்துகிறார்கள். கணக்கு வழக்கு இல்லாத பணத்தை இப்படிச் செலவழிக்கிறார்கள். கணக்கு என்று ஒன்று இருந்தால், ஒரு லிமிட்டுக்கு வரும். ஜவுளி கூட இப்போது நிறைய தேக்கி வைத்திருக்கிறார்கள். அதற்கு வரி இல்லாததால் எவ்வளவு பணம் வைத்திருக்கிறார்கள், எவ்வளவு தேக்கி வைத்திருக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. இன்கம்டாக்ஸ் அதிகாரிகள் வந்து பார்க்கிறபோதுதான் தெரியவருகிறது. இப்படி லட்சக்கணக்கான, கோடிக்கணக்கான சரக்குகள் தேங்கிக்கிடக்கின்றன என்று தெரிகிறது. ஆகவே, தேங்காய் போன்ற பொருட்களுக்கு வரி விதிக்கலாம். நெசவாளர்கள் பயன்படுத்தும் நூலுக்கு இருக்கும் வரியை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

* THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, I welcome both the Bills that have been introduced and I would like to thank the Hon. Minister for having been able to bring a number of items under single-point taxation, which has been a long-standing demand of traders. However, in bringing multi-point goods to the single-point system of taxation, I have found that the Government always increase the levy from 4 per cent to 8 per cent as an invariable measure to protect their revenues. I think that this is a mistake because even in the case of PVC granules or raw materials, when the Government recently increased the tax to 8 per cent, they had to bring it down to 4 per cent again because of the representation that was made by the traders. Therefore, I would

request the Hon. Minister that whenever he brings articles under the multi-point to the single-point system, it need not be accepted as an axiomatic principle that there should invariably be an eight per cent tax because there are various considerations which should weigh with the Government. They should take into account the fact that the Central Sales Tax is only 4 per cent. When we raise the single-point tax to 8 per cent, there are people who will start buying from other States and this is affecting, to a considerable extent, certain traders who are dealing in such commodities. My plea to the Hon. Minister would, therefore, be that he can very well make it a 4 per cent or 5 per cent tax single-point, try it out for a year, and if he finds that there is a loss of revenue, he can then come forward with proposals to increase the tax from 5 per cent to 6 per cent or 7 per cent or 8 per cent, depending on the conditions of the trade that exist at that time.

Sir, I made a plea during the Budget Session and the Hon. Minister has also promised to consider it. I would repeat my plea that the time has now come for us to exempt totally certain essential articles of mass consumption from sales tax. We have done it in the case of foodgrains, we have done it in the case of perishables and we have done it in the case of meat, milk, egg products and other items. I would plead with him that certain ordinary articles which are sold by the grocer and the small trader and which are items of daily consumption may also be exempted. I have already listed out all these items. In fact, I have mentioned that things like condiments and spices, 'sombu', 'seeragam', pepper, garlic, asafoetida, camphor and tamarind are all articles which are used by the common people. If we analyse the budget of a person who is earning about Rs. 400 or Rs. 500 or even Rs. 600 a month, today we will find that 25 per cent of his income goes by way of house rent. Out of the balance of 75 per cent, nearly 90 per cent is spent on food articles and on the satisfaction of the minimum wants of the family. The Hon. Minister is now anticipating a revenue which is running into Rs. 370 crores and odd for the year 1980-81. I personally feel that with this inflation, he will certainly touch Rs. 390 crores or

Rs. 400 crores before the year is out because the price increase is so rapid. I would, therefore, plead with him that, although his Department will certainly say that there would be a loss of Rs. 10 crores or Rs. 12 crores, the loss is well worth it. My hon. Friend Thiru Ramalingam has made a plea that the yarn which he uses should not be taxed but that the cocoanut which the other people use should be taxed. His philosophy is that whatever affects us should not be taxed and that whatever affects the other man should be taxed. There was a reason why tax was not levied on cocoanut. I would like to mention that because this is going to be stated by the Hon. Minister also.

(பிற்பகல் 12-10)

The point is: Will a reduction in sales tax lead to a decrease in the price level ? Definitely not. What I would like to tell him is that it will not lead to an increase in the price level in future. When they levy a 4 per cent multi-point tax—let us say it is levied on cocoanuts—the wholesaler whom the Government consider as one who is having a stock of one crore worth of cocoanuts—I am yet to see a godown where they could have a stock of one crore worth of cocoanuts—will pass it on to the middleman and incur a sales tax of 4 per cent. The primary wholesaler will sell to the secondary wholesaler and will recover the 4 per cent sales tax. The secondary wholesaler will sell to the retailer and recover 4 per cent sales tax. Thus the rate of taxation is not 4 per cent but it is 16 per cent. This is what we say is the cascading effect of sales-tax on cocoanut. Therefore, when the Government levy only 4 per cent sales tax, the consumer in Madras City will have to spend Rs. 1.20 to buy one cocoanut. We can bring down the price of cocoanut only by increasing the production of cocoanut and not by increasing the sales tax or excise duty or by any other price control methods. I would, therefore, say that this argument may kindly not be brought in whenever trade pleads for reduction in rate of tax. I will reiterate the plea that was made by my hon. Friend Thiru Anantham, which many Trade Associations have also made in the past. Even in 1974 when Thiru Shanmugham introduced the Additional Sales tax—we conferred Honorary Degree of

Doctor of Surcharges on Thiru Shanmugham—it was a tax that could not be passed on to the consumers in the case of price-controlled articles. But in the case of non-price-controlled articles, what the producer would do is to add the sales tax in his basic price and, therefore, in the case of 80 per cent of non-price-controlled commodities the Tamil Nadu Additional Sales Tax could be collected from the consumers themselves and only 15 to 20 per cent of the people who have been selling commodities under price control could not increase the price. This is, therefore, a very harsh and unjust levy. I realise that it fetches about 15 to 16 crores of rupees as revenue. I would request the Hon. Minister to have it merged with the Tamil Nadu General Sales Tax and repeal sections 2 and 3 of that particular Act saying that the same could not be passed on to the consumer. I would like to quote to him one example. The four Nationalised Oil Companies have evaded their responsibility under this legislation. The State Government said, "You shall not pass it on to the consumers". But they had no voice, no power to prevent the Oil Companies from increasing the basic price of oil. What happened was, the Oil Companies have raised the price of petroleum products by one paisa per litre. I would, therefore, plead with the Hon. Minister to have a review of the Tamil Nadu Additional Sales Tax Act, because when the turnover increases, this tax on the turnover also increases and it has to be paid from out of the profit and the traders are finding it extremely burdensome, especially in the case of dealers in high priced articles, like jewellery, where even one per cent of the value—turnover tax will amount to lakhs of rupees which they are not able to recover. I would, therefore, request that this tax should be reviewed seriously and it should be merged with the general sales tax or the same may be absorbed in the present revenues of the State.

Coming to the other Bill, L.A. Bill No. 36 of 1980, I find the Hon. Minister has quietly raised the tax from 3 per cent to 4 per cent under section 3 (3). He never mentioned it in the Budget that he was going to do it, that he was intending to increase the tax from 3 per cent to 4 per cent. I am really

surprised because the Hon. Minister should have mentioned in the Budget that he was going to increas the sales tax. Now, Sir, the entire trading community does not know that this tax has been increased or is to be increased and no representations have been made possible to the Hon. Minister. In fact, this section 3 (3) affects those dealers who purchase components and manufacture in the small scale and cottage industries in our State. What is the point in increasing this tax from 3 per cent to 4 per cent? Cannot these small scale industries be permitted the benefit of preferential rate of 1 per cent which was given formerly? I did not realise it until I saw the Bill. The Hon. Minister has quietly introduced a taxation measure in this Bill. I think this has passed unnoticed in the other House. I would like to bring to his notice that if any tax increase is contemplated, it should be clearly stated in the Budget document. Otherwise, it almost amounts to misleading the House and may constitute a breach of privilege of the House itself. Of course, it is very difficult to raise a privilege issue on a taxation measure but it amounts to a moral breach of privilege. It may not be so construed but it amounts to a moral breach of privilege. As far as the other amendments that the Hon. Minister has brought, are concerned, they are all part of the recommendations of the Kaiwar Committee. I am grateful to him for introducing these amendments step by step. He has proudly stated that 84 recommendations of the Committee have been implemented. Many of the recommendations are non-financial in nature. Many of them pertain to an improvement in the administration of the Commercial Taxes Department itself, like the need for a proper commercial intelligence surveillance to be maintained so that frauds do not occur under the Sales Tax Act. As a responsible trader, I realise that conversion from multi-point to single-point will lead to a certain amount of evasion by a certain number of people. In any taxation statute, whether it is the Income-tax Act, the Wealth Tax Act, the Gift Tax Act or the Act relating to Company finances, there is room for evasion and that is why strict punishments are prescribed. That does not mean that we should not try to reform the taxation statute by granting exemptions wherever they are required. I would, therefore, plead with the Hon. Minister that

a new Sales Tax Bill may be brought forth. I tried to get a copy of the Sales Tax Act from the Government Publications Depot and the latest publication that was available for sale was the one that had been printed in 1976. After that so many amendments have been carried out to the Act. Even in the State Government Publications Depot they are not able to give us the various amendments which have been carried out and which should have been made a part of the Sales Tax Act. Since it is a very important Manual on a tax which gives us Rs. 380 crores of revenue, I would request the Hon. Minister to bring forth a new Sales Tax Bill. One of the recommendations of the Kaiwar Committee was that the entire Sales Tax Act should be gone into and a fresh Act drawn up so that many of the amendments carried out in later years could be embodied in the principal Act itself. I would request him to appoint a special Cell in the Commercial Taxes Department to attend to this work so that all these Acts like the Tamil Nadu General Sales Tax Act, the Tamil Nadu General Sales Tax Surcharge Act, the Additional Sales Tax Act, etc., could all be merged and compiled in one Act which would embody the many provisions that have been brought forth from time to time.

Sir, I would only end my speech by saying that this is one Bill where I can wholeheartedly congratulate the Hon. the Revenue Minister. In other Bills which will be coming up, I may not evince the same praiseworthy attitude; but in so far as this Bill is concerned, I am grateful to him for the concessions that he has extended. I only hope that he will not stop with this. He should also make it a point to meet trade associations. He should not refuse invitations from trade associations. As Minister for Commercial Taxes, he should make it a point to meet all trade associations which invite him because there is nothing like receiving the information directly from members of the trade. Soon after this Session is over, invitations will be extended to him from all parts of Tamli Nadu. I hope that he will accept the invitations and accede to the longstanding demands of the trade that certain concessions be given in the application of the Sales Tax Act.

Thank you.

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள தமிழ்நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவின் மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்லக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

சில பொருள்களின்மீது பல முறை விற்பனை வரி இருந்த நிலையை மாற்றி, ஒருமுனை விற்பனை வரி விதிக்கப்படும் வகையில் இந்த அரசு கொண்டு வந்திருக்கும். இச்சட்ட முன்வடிவை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் நான் வரவேற்கிறேன்.

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இவ்வாறு பல்முனை வரிவிதிப்பை மாற்றி ஒரு முனை வரிவிதிப்பைக் கொண்டு வருவதன் நோக்கம், ஒன்று அரசாங்கத் திற்கு இதன் மூலம் நன்மை இருக்க வேண்டும், அதே நேரத்தில் வியாபாரி களுக்கும் வசதி இருக்க வேண்டும். அதோடு பொருள்களைப் பயன்படுத்துகிற வர்களுக்கும் சலுகைகள் கிடைக்க வேண்டும் என்பது தான் என்று நான் நினைக்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இப்படிப்பட்ட திருத்தங் களைக் கொண்டு வரும்போது, இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு இன்னும் பல விவரங்களையும் அளித்திருக்கலாம் என்று தான் கருதுகிறேன். இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தின் மூலமாக அரசாங்கத்திற்கு ஏதாவது இழப்பு ஏற்படுகிறதா என்பதையும் அல்லது அரசாங்கத்திற்குக் கூடுதலாக வருவாய் வருவதற்கான வாய்ப்பு உள்ளதா என்பதையும், இதனால் கன்சியூமர்கள் எப் படிப் பயன்பெறுகிறார்கள் என்பதையும் விவரமாக விளக்கியிருக்கலாம். அப்படிச் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்வதோடு, இதற்கெல்லாம் கோள்ளவும், புரிந்து கொள்ளவும் ஒரு வாய்ப்பாக இருந்திருக்கும். இப்போது அமைச்சர் அவர்கள் அதைச் செய்யவில்லை என்றாலும், இனி எதிர்காலத்தில் அப்படிச் செய்திருந்தால், மக்களும் இன்னும் தெளிவாக இதனைத் தெரிந்து மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிக்கும்போது இத்தகைய விளக்கங் களையும் அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி, இப்போது புதிதாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் இந்தத் திருத்தங் கள் எல்லாம் பட்ஜெட்டிலேயே குறிப்பிடப்பட்டிருந்தால், வியாபாரிகள் எச் சரிக்கையோடு இருந்திருக்க முடியும் அல்லது இப்படிப்பட்ட பொருள்களின் மீது வரிவிதிப்பில் மாற்றங்கள் வர இருக்கின்றன என்று தெரிந்திருந்தால்,

அதற்குத் தகுந்தாற்போல் தங்கள் முதலீட்டைச் செய்திருப்பார்கள். அதன் மூலம் தாங்கள் எந்த விதத்திலும் பாதிக்கப்படாத நிலையை உருவாக்கிக் கொண்டிருக்க முடியும். எனவே எதிர்காலத்தில் இப்படிப்பட்ட மாற்றங் களைச் செய்வதாக அரசு கருதினால், பட்ஜெட் வரும்போதே அவைகளைப் பற்றி விளக்க வேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12-20)

எது எப்படியிருந்தாலும், பொதுவாக பல்முனை விற்பனை வரி நடைமுறை யில் எப்படி இருக்கிறது என்பதை நாம் அனுபவத்திலே பார்த்திருக்கிறோம். இது ஏமாற்றுவதற்கு இடம் அளிக்கிறது. வியாபாரிகளை அதிகாரிகள் துன் புறுத்த ஏதுவாக அமைந்துவிடுகிறது. இவைகளைப் போக்கக்கூடிய வகையில் ஒரு முனை விற்பனை வரி வழிவகை செய்கிறது என்றாலும் மேலும் எந்தெந் தப் பொருள்களை பலமுனை வரியிலிருந்து மாற்றி ஒருமுனை வரியை விதிக்க முடியும் என்பதைப் பரிசீலனை செய்து மாற்ற வேண்டுமென்று இந்த நேரத்திலே கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மாற்றங்களைப்பற்றிச் சொல்கின்றபோது, சிலவற்றை இங்கே குறிப்பிடு வது எனது கடமை என்று நினைக்கிறேன். பொதுவாக விளையாட்டுப் பொருள்களைப் பொறுத்த வரையில், அகநிலை விளையாட்டுகள் அல்லது புறநிலை விளையாட்டுகள் அல்லது விளையாட்டுப் போட்டிகளுக்கான பொருட் கள்—பொம்மைகள், பதக்கங்கள், கோப்பைகள் எதுவாக இருந்தாலும், 8 சத விதம் ஒரு முனை விற்பனை வரி வசூலிக்கும் வாய்ப்பை அமைச்சர் அவர்கள் உருவாக்கியிருக்கிறார்கள். விளையாட்டுகளில் அதிகமான அக்கறையை நாம் செலுத்த வேண்டுமென்று சொல்லக்கூடிய நேரத்தில், மேலும் இதைக் குறைக்க முடியுமா என்பதைப் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

அதைப் போலவே பி.வி.சி. (வினைல்) தரையில் பாவும் கல்நார் ஓடுகள், சுவர் ஓடுகள், தரை பாவுவதற்குப் பயன்படுத்தப்படும் வளையத்தக்க பொருள் கள் ஆகியவற்றுக்கு 4 சதவீதமாக இருந்ததை 15 சதவீத ஒருமுனை விற் பனை வரியாக உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி நான் எந்தவிதமான கருத்தும் சொல்ல விரும்பவில்லை. சாதாரண ஏழைகளைப் பாதிக்காது என் பதால், வரியை 15 சதவீதமாக உயர்த்தியதில் தவறில்லை. ஆனால் சிப்புகள்,

[திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி] [1980 ஆகஸ்ட் 12

நோட்டுப்புத்தகங்கள் ஆகியவற்றுக்கு 8 சதவீத வரியாக மாற்றியிருக்கிறார்கள். நோட்டுப் புத்தகங்களை பெரிய பணக்காரர்கள் மட்டும் பயன்படுத்தவில்லை; ஏழைகளாக இருந்தாலும், சாதாரண குடும்பங்களாக இருந்தாலும் எல்லோரும் பயன்படுத்துகிறார்கள். ஆகவே அப்படிப்பட்ட பொருள்களின் மீது 8 சதவீதம் வரி போட்டிருப்பதை மறு பரிசிலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கிராமப் பகுதிகளில் வாழக்கூடிய விவசாயக் குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், நெசவாளர்கள் எல்லாம் நோட்டுப் புத்தகங்கள் கிடைக்கவில்லை என்ற சூழ்நிலையில் இருக்கும்போது, ஒருமுனை விற்பனை வரி என்று சொல்லி, 8 சதவீதம் போடுவதன் மூலம் கிராமப் பகுதிகளில் இருப்பவர்கள் மேலும் பாதிக்கப்படுவார்கள். பலமுனை வரி இருக்கும்போது, 2 சதவீதம் போட்டபோது, இந்த நோட்டுப் புத்தகங்கள் கிராமப் பகுதிக்குச் செல்லும்போது, விலை 4 மடங்காக உயரும். கிராமப் பகுதியிலே இருந்தவர்கள் பாதிக்கப்பட்டாலும், சென்னையிலே இருந்தவர்களாவது குறைந்த விலையில் இவைகளை வாங்கிக்கொண்டிருந்தார்கள். அத்தியாவசியமான பொருள்கள் என்னென்ன என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். கல்வித் துறையைப் பொறுத்த வரையில், இப்படிப்பட்ட அத்தியாவசியமான பொருள் நோட்டுப் புத்தகம் தான். இதற்கு 8 சதவீதம் ஒருமுனை வரி விதித்திருப்பதை மாற்றி ஏதாவது சலுகையை அளிக்க முடியுமா என்பதைப்பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று இந்த நேரத்திலே கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

மெழுகுவத்தியால் அரசாங்கத்திற்கு அதிக வருமானம் வரப்போவதில்லை. மெழுகுவத்திகள், ஒரு மதத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் ஏற்றக்கூடிய ஒன்றாக இருப்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்கள். நம்மைப் போன்றவர்கள் வீட்டில் விளக்கு எரியாத சமயத்தில் மெழுகுவத்தியை உபயோகப்படுத்துவோம். ஆனால் இது கிறிஸ்தவ சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் ஆண்டவனைத் தொழ பயன்படுத்தக்கூடிய பொருளாக உள்ளது. அதற்கு இன்றைய தினம் 8 சதவீதம் வரியை, ஒருமுனை விற்பனை வரியாக விதித்திருக்கிறார்கள். முடிந்தால் அதையும் குறைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கெய்வார் கமிஷன் பரிந்துரையின் பேரில் இவைகளையெல்லாம் செம்மையாக, சீராக அமுல்படுத்த, சில மாற்றங்களை இந்த அரசு கொண்டு வந்திருப்பதை நான் பாராட்டுகிறேன். குறிப்பாக தமிழ்நாடு மூன்றாவது ஊதியக் குழுவின் பரிந்துரையையொட்டி, வணிக வரி அதிகாரிகள் பதவி 37-ஐ உதவி

1980 ஆகஸ்ட் 12] [திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி]

ஆணையாளர் பதவிகளாக தரம் உயர்த்தி அரசு ஆணை பிறப்பித்திருக்கிறது. இதற்காக தொடரினச் செலவாக ரூபாய் 1,66,836 கூடுதல் செலவாகும் என்றாலும்கூட, வளர்ந்து வருகிற சமுதாயத்தில் இவைகள் எல்லாம் தவிர்க்க முடியாதவை என்பதை அரசு உணர்ந்து செய்திருக்கிறது. கெய்வார் குழுவின் பரிந்துரையை ஏற்றுக்கொண்டு அதற்காக சட்டத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்ததற்காக நான் முழு மனதோடு பாராட்டி வரவேற்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். வரி ஏய்ப்பவர்களைப் பொறுத்த வரையில், இப்போது நம்முடைய அதிகாரிகள் கடுமையான நடவடிக்கைகளை எடுக்கிறார்கள் என்றாலும்கூட, முழுமையாக வரி ஏய்ப்பவர்கள் இல்லையென்று யாரும் சொல்ல முடியாது. அது தொடர்பாக சட்டத்தை இன்னும் எப்படி தீவிரமாக்குவது என்பதைப் பற்றிப் பரிசிலிக்க வேண்டும். குறிப்பாக பிரிவு 24-ஏ-வில் இதைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். வணிகர்கள் தங்கள் பெயரில் இருக்கக் கூடிய வீடு, மற்ற சொத்துக்கள் எதுவாக இருந்தாலும் ஏமாற்றும் பொருட்டு மற்றவர்கள் பெயரில் மாற்ற முயற்சி செய்வது தவிர்க்கப்பட வேண்டும் என்றும், அப்படி வரி ஏய்ப்பவர்களை விட்டு விடக்கூடாது என்ற நோக்கத்தோடும் "வரி ஏய்ப்புக்காக சொத்துக்களைப் பிறர் பெயருக்கு மாற்றுவது செல்திறன் அற்றதாகும்" என்று கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய அந்த உட்பிரிவை நான் வரவேற்கிறேன்.

எட்டாவது பாராவில் வணிக வரிகள் மேல்முறையீட்டு உதவி ஆணையாளர்களின் தரம் உயர்த்துவதைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இப்படி அதிகாரிகளுக்குப் பதவி உயர்வு ஏற்படுத்துவதால் ஏற்படுகிற நன்மைகளைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது மட்டும் போதாது. இன்னும் திறமையாகச் செயல்படுத்த வேண்டுமானால், இப்படிப்பட்ட பதவிகளைத் தோற்றுவிக்கலாம். முதற் கட்டமாக 37 உதவி ஆணையாளர்களை நியமித்திருப்பதைப் போல மேலும் அதிகமான பதவி உயர்வுகளை அவர்களுக்குத் தந்து, உற்சாகத்தை ஏற்படுத்தி, வரி ஏய்ப்பவர்களைக் கண்டுபிடித்து, அந்த இலாகா செம்மையாகச் செயல்பட அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொண்டு, பொதுவாக சமுதாயத்தில் இப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் எங்கே நடந்தாலும் அவைகளை மாற்ற வேண்டுமென்றும், அதற்காகச் சட்டங்களைத் திருத்த வேண்டுமென்றும் சட்ட முன்வடிவுகளைக் கொண்டு வந்ததற்காக, பாராட்டி வரவேற்கிறேன்.

[1980 ஆகஸ்ட் 12

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளையும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் கள் எல்லாம் வரவேற்றுப் பேசியிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக மாண்புமிகு உறுப் பினர் திரு. எ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள். இந்த இரண்டு சட்ட முன்வடிவு களையும் மனதார வரவேற்பதாகவும், ரிசர்வேஷன் இருக்கிறது, அது வேறு ஒன்றுக்கு என்றும் முன்கூட்டியே என்னிடத்திலே சொல்லிவிட்டார்கள். ஆனால், யாருக்கும் சங்கடம் இல்லாத வகையிலும், அதே நேரத்தில் வரி ஏய்ப்பு இல்லாத முறையிலும் அரசு எப்படி காரியங்களைச் செய்து வருகிறது என்பது உறுப்பினர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். நான் நாசுக்காக ஒரு வரியைக் கொண்டு வந்துவிட்டேன் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் இங்கே சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள் பலவற்றைச் சொல்லி முடிக்கிறபோது ஒன்றைச் சொன்னார்கள். இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமை யில் வணிகவரித் துறை அதிகாரிகளுக்குப் பெருவாரியான பதவி உயர்வைக் கொடுத்து, புதிய பதவிகளை ஏற்படுத்தி இன்னும் திறமையாக நடத்த வேண்டும் என்றும், அப்படிச் செய்திருப்பதைப் பாராட்டியும் பேசினார்கள். அதற்காக நான் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த அரசு வருவதற்கு முன்னால் வணிக வரியை வசூல் செய்வதற்காக மாநிலம் முழுவதும் நான்கு டிவிஷன்கள் இருந்தன. நான் அமைச்சராக வந்த பிறகு அது போதாது என்று கருதி, 4 டிவிஷன்களாக இருந்ததை 8 டிவிஷன்களாக ஆக்கினேன். அது மட்டுமல்லாமல், வரி ஏய்ப்பவர்களைக் கண்டுபிடிக்க, ரெய்ட் செய்வதற்காக முதலில் இருந்த ஒரு என்ஃபோர்ஸ்மென்ட் டிவிஷனை இரண்டு என்ஃபோர்ஸ்மென்ட் டிவிஷன்களாக ஆக்கினேன். இவ் வாறு நூற்றுக்கு நூறு மடங்கு உயர்த்தியிருக்கிறேன். அது மட்டுமல்லாமல். எங்கள் ஆட்சியைக் கலைப்பதற்கு 10 நாட்களுக்கு முன்னால் 233 புதிய உதவி யாளர்கள் பதவிகளை ஏற்படுத்திவிட்டுப் போனேன். இப்படிப்பட்டவை களையெல்லாம் இந்த அரசு செய்திருக்கிறது என்ற விஷயத்தைத் தெரிவித் துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள், இந்த மாதிரியான காரி யங்களையெல்லாம் நாங்கள் நன்றாகச் செய்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். மேலும் அவர்களைப் போன்றவர்கள் யோசனையைச் சொல்வதற்கு இருந்தால் உதவியாக இருக்கும் என்றும் சொன்னார்கள். அதை நான் வரவேற்கிறேன்.

1980 ஆகஸ்ட் 12] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

இதைப்பற்றி அரசு யோசித்துக்கொண்டிருக்கிறது. மாநில அளவில் வழி வகைகளைக் கூற மாநில ஆலோசனைக் குழு அமைக்கப்படவிருக்கிறது. அதைப்பற்றி விரைவிலே அறிவிக்க இருக்கிறேன். அதிலே சட்டமன்ற உறுப் பினர்களையும் மேலவை உறுப்பினர்களையும் சேர்த்துப் போட்டால் உதவி கரமாக இருக்கும். அதற்கும் தயாராக இருக்கிறேன். அதைப் போலவே

(பிற்பகல் 12-30)

மாவட்ட ரீதியிலும் ஆலோசனைக் குழு ஒன்று போடவேண்டுமென்று எல்லா மாவட்டக் கலெக்டர்களுக்கும் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் தலைமையிலே இக் குழுவைப் போடுவதற்கு உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறது. அந்தந்த மாவட்டத்திலே இருக்கின்ற சட்டமன்ற உறுப்பினர்களையும், அங்கே இருக்கின்ற வணிகர்களையும் போடுவதற்கு ஏற் பாடு செய்யப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

ஒன்று சொன்னார்கள். ஒருமுனை வரி 4 பர்சென்டிலிருந்து 5 பர்சென் டாக ஆகிறபோது. அது 8 பர்சென்டாக ஆகிற நிலைமைகள் இருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். மாணவர்கள் உபயோகப்படுத்துகின்ற பொருள்கள் பற்றிச் சொன்னார்கள். மாணவர்கள் உபயோகப்படுத்துகின்ற விளையாட்டுப் பொருள்கள், நோட்டுப் புத்தகங்கள் இவைகளுக்கெல்லாம்கூட 8 பர்சென்ட் ஆக ஆக்கியிருக்கிறது, இதனால் ஏழை எளியவர்கள் எல்லாம் கஷ்டப்படுகிறார் கள் என்று சொன்னார்கள். அதையும் நான் கவனிக்கிறேன் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். அதிலே சங்கடங்கள் இருந்தால், எப்படி அவைகளைப் போக்க லாம் என்பதற்காக முயற்சிகளை அரசு எடுக்கும் என்று சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. ஆனந்தம் அவர்கள் பேசுகிறபோது, வரி களைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அதே நேரத்திலே நம்முடைய மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள் பேசும்போது ஒரு கருத்தைச் சொன் னார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் நிச்சயமாக வரி ஏய்ப்பு இல்லை என்று சொல்ல முடியுமா என்று கேள்வியைக் கேட்டார்கள். அந்தக் கேள்வியைக் கேட்டு அது முடியாது, வரி ஏய்ப்பு பல இடங்களிலே நடக்கிறது என்பதையும் அவர்களே சொன்னார்கள். வரி ஏய்ப்பு நடக்கிறது என்பதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்கிறார்கள். நடைமுறையிலே வல்லமை உடையவர்கள் வரி ஏய்ப்பு செய்கிறார்கள். வல்லமை இல்லாதவர்கள் வரி ஏய்ப்பு செய்யாதபோதும் கூட சில இடங்களிலே மாட்டிக்கொள்வதும் உண்டு, இதையெல்லாம் எப்படி கண் காணிப்பது என்று பார்க்க வேண்டும். பொதுவாழ்விலே ஈடுபட்டிருக்கின்ற

அங்கத்தினர்களும், அரசுக்குத் தகவல்களைக் கொடுக்க வேண்டும். எங்கெங்கே வரி ஏய்ப்பு நடக்கிறது என்று விவரங்களைத் தரவேண்டும். பல இடங்களிலே தவறுகள் நடக்கின்றன என்று எனக்குச் சொல்லி அதிகாரிகளை அங்கே அனுப்பியிருக்கிறேன். அப்படி அவர்கள் சென்று சோதனை செய்யும்போது, அந்தத் தவறு அங்கே நடந்துகொண்டுதான் இருக்கிறது. உதாரணம் சொல்லவேண்டுமானால் மதுரைக்குப் போனபோது எனக்கு அப்படிப்பட்ட தகவல்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். இந்த இடத்திலே அந்தத் தவறு நடந்திருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். நானும் அந்தக் கடையில், அந்தத் தெருவில், அந்த இடத்தில் இருப்பதாகச் சொல்லி அனுப்பினேன். அங்கே தேங்காய் எண்ணெய் பல லாரிகளிலே வந்து இறங்கிக்கொண்டிருந்தது என்பது எனக்குத் தெரிந்தது. பொது வாழ்விலே ஈடுபட்டிருப்பவர்கள், பொது நன்மையை விரும்புகின்றவர்கள், பலர் எனக்கு இப்படிப்பட்ட தகவல்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்களைப் போல அங்கத்தினர்களும் தகவல் கொடுத்தால், அது ரொம்ப உதவிகரமானதாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தவறு செய்கிறவர்களைப்பற்றித் தகவல் கொடுத்தால், இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற உதவியாக இருக்கும்.

இங்கே லாரிகளைப் பற்றியெல்லாம்கூட சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் எங்கே சாமான்களை ஏற்றிக்கொள்கின்றார்களோ அங்கே அதற்கென்று ஒரு பில்லை வாங்கிக்கொள்ள வேண்டும். அங்கே கொண்டுபோய் கொடுக்கின்றபோதும், அதற்கு முன்னாலே இருக்கின்ற செக் போஸ்ட்டில் ஒன்றைக் கொடுத்துவிட வேண்டும். மற்றதை கொடுக்கிற இடத்திலே கொடுத்துவிட வேண்டும் என்று இருக்கிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன். சென்னையிலிருந்து ஏற்றி அனுப்புகின்ற பொருள்களை மதுரைக்குக் கொண்டுபோக வேண்டுமென்றால், இடையிலே சோதனைச் சாவடிகள் இருக்கின்றன. கடைசி சோதனைச் சாவடியிலே பில்லைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அவர்கள் திறமைசாலிகளாக இருக்கிறார்கள். திருநெல்வேலிக்குப் போவதாக பில்லிலே போட்டிருப்பார்கள். ஆனால் மதுரையிலே இறக்கிவிடுவார்கள். அந்த பில்லையும் கொடுக்கமாட்டார்கள். இது நான் லாரிக்காரர்கள் செய்வது. இதையெல்லாம் நாம் எப்படிக் கண்டுபிடிப்பது என்று தெரியவில்லை. சில நேரங்களிலே, சில மாநிலங்களிலிருந்து லாரிகள் வரும். அந்த லாரிகள் வரும்போது இடையில் மாறிவிடும். இதையும் சொல்கிறார்கள். இதிலும் எவ்வளவு சங்கடங்கள் இருக்கின்றன? நாம் கண்ணிலே எண்ணெய் விட்டுக்கொண்டு தான் பார்க்கிறோம். நாம் கொஞ்சம் கண்ணை

மூடினால் போதும், பறந்துவிடுகின்றன. இப்படியெல்லாம் பல சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. இந்த நிலைமைகள் எல்லாம் அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரியும். இவ்வளவு பெரிய சங்கடங்களையெல்லாம் நாம் எப்படித் தவிர்ப்பது? அநியாயம் நடக்கிறபோது, அந்த அநியாயத்தைப் பார்த்துக்கொண்டு இருந்துவிட்டு, விட்டுவிடக்கூடாது. அந்த அநியாயத்தைக் கண்டுபிடிக்க வேண்டும். அந்த அநியாயத்தை நடக்கவிடாமல் பார்க்கின்ற பொறுப்பிலே இருக்கின்ற நாம், நம்மால் தடுக்க முடியாமல், கையாலாகாத நிலைமையிலே இருக்கின்றோமே என்பதை எண்ணிப்பார்க்கும்போது, வேதனையாகத்தான் இருக்கிறது. இதிலே எல்லோரும் உறுதுணையாக இருக்க வேண்டும். திரு. ஆனந்தம் அவர்கள்கூட சொன்னார்கள். ஒரு லாரியைப் பிடித்தால், பணத்தைக் கொடுத்தால், அவர்களை விட்டுவிடுகிறார்கள் என்று சொல்கின்றார்கள். ஏன் பணத்தைக் கொடுக்கிறார்கள்? 'மடியிலே கனம் இல்லாவிட்டால் வழியிலே பயம் இல்லை' என்று சொல்வார்கள். அவர்களுக்குப் பணம் கொடுக்கவேண்டிய நிர்பந்தம் எப்படி ஏற்படுகிறது? அதுமட்டுமல்ல, எனக்குக் கீழே இருக்கின்ற அதிகாரிகளை அந்தத் தவறான பாதையில் பயன்படுத்துகிறார்கள். ஆகவே நாங்கள் அவர்களை நேர்மையுள்ளவர்களாக ஆக்க வேண்டுமென்று செய்கின்ற முயற்சிகளுக்கு விரோதமாக அதிலே இப்போது ஈடுபட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த அதிகாரிகளையெல்லாம் கூட்டி வைத்துக்கொண்டு பேசுகிறபோது, நான் சொல்வேன். "அதிகாரிகள் நேர்மையாக இருக்க வேண்டும், தூய்மையாக இருக்க வேண்டும். உங்களுக்கு, நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள் சொல்லியபடி, எத்தனை வேலைப் பதவிகள் வேண்டுமானாலும் உயர்த்துகிறேன், எவ்வளவுக்கு வேண்டுமானாலும் உயர்த்துகிறேன். வேலையை உயர்த்தித் தருகிறேன்" என்றெல்லாம் சொல்கிறேன். ஏதோ அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கின்றார்களே என்பதற்காக நேர்மையாக வந்தவர்கள் பலர் இருக்கிறார்கள். அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னாலும் சொல்லாவிட்டாலும் நாம் நேர்மையாக இருக்க வேண்டும் என்ற கொள்கையை வைத்துக்கொண்டிருக்கின்ற அதிகாரிகள் பலர் இருக்கிறார்கள். அவர்களையும் நான் பாராட்டுகிறேன். சந்தர்ப்பவசத்தால், மற்றவர்கள் எல்லாம் அவர்களைத் தப்பான வழியிலே பயன்படுத்தும்போது, அவர்கள் தவறு செய்துவிடுகிறார்கள். அப்படியும் சிலர் இருக்கிறார்கள். அவர்களை மற்றவர்கள் பயன்படுத்தவில்லை என்றாலும், இவர்களாகவே தேடிப் போகின்றவர்களும் இருக்கிறார்கள். இப்படி நான்கு வகையான அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள். இவர்களை எல்லாம் நேர்மையாக்குவதற்கு நாம் செய்கின்ற முயற்சிக்கு விரோதமாகச் செய்துவிடுகிறார்கள். இதிலே அங்கத்

அங்கத்தினர்களும், அரசுக்குத் தகவல்களைக் கொடுக்க வேண்டும். எங்கெங்கே வரி ஏய்ப்பு நடக்கிறது என்ற விவரங்களைத் தரவேண்டும். பல இடங்களிலே தவறுகள் நடக்கின்றன என்று எனக்குச் சொல்லி அதிகாரிகளை அங்கே அனுப்பியிருக்கிறேன். அப்படி அவர்கள் சென்று சோதனை செய்யும்போது, அந்தத் தவறு அங்கே நடந்துகொண்டுதான் இருக்கிறது. உதாரணம் சொல்லவேண்டுமானால் மதுரைக்குப் போனபோது எனக்கு அப்படிப்பட்ட தகவல்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். இந்த இடத்திலே அந்தத் தவறு நடந்திருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். நானும் அந்தக் கடையில், அந்தந் தெருவில், அந்த இடத்தில் இருப்பதாகச் சொல்லி அனுப்பினேன். அங்கே தேங்காய் எண்ணெய் பல லாரிகளிலே வந்து இறங்கிக்கொண்டிருந்தது என்பது எனக்குத் தெரிந்தது. பொது வாழ்விலே ஈடுபட்டிருப்பவர்கள், பொது நன்மையை விரும்புகின்றவர்கள், பலர் எனக்கு இப்படிப்பட்ட தகவல்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்களைப் போல அங்கத்தினர்களும் தகவல் கொடுத்தால், அது ரொம்ப உதவிகரமானதாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தவறு செய்கிறவர்களைப்பற்றித் தகவல் கொடுத்தால், இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற உதவியாக இருக்கும்.

இங்கே லாரிகளைப் பற்றியெல்லாம்கூட சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் எங்கே சாமான்களை ஏற்றிக்கொள்கின்றார்களோ அங்கே அதற்கென்று ஒரு பில்லை வாங்கிக்கொள்ள வேண்டும். அங்கே கொண்டுபோய் கொடுக்கின்ற போதும், அதற்கு முன்னாலே இருக்கின்ற செக் போஸ்ட்டில் ஒன்றைக் கொடுத்துவிட வேண்டும். மற்றதை கொடுக்கிற இடத்திலே கொடுத்துவிட வேண்டும் என்று இருக்கிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன். சென்னையிலேயிருந்து ஏற்றி அனுப்புகின்ற பொருள்களை மதுரைக்குக் கொண்டுபோக வேண்டுமென்றால், இடையிலே சோதனைச் சாவடிகள் இருக்கின்றன. கடைசி சோதனைச் சாவடியிலே பில்லைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அவர்கள் திறமைசாலிகளாக இருக்கிறார்கள். திருநெல்வேலிக்குப் போவதாக பில்லிலே போட்டிருப்பார்கள். ஆனால் மதுரையிலே இறக்கிவிடுவார்கள். அந்த பில்லையும் கொடுக்கமாட்டார்கள். இதுதான் லாரிக்காரர்கள் செய்வது. இதையெல்லாம் நாம் எப்படிக் கண்டுபிடிப்பது என்று தெரியவில்லை. சில நேரங்களிலே, சில மாநிலங்களிலிருந்து லாரிகள் வரும். அந்த லாரிகள் வரும்போது இடையில் மாறிவிடும். இதையும் சொல்கிறார்கள். இதிலும் எவ்வளவு சங்கடங்கள் இருக்கின்றன? நாம் கண்ணிலே எண்ணெய் விட்டுக்கொண்டு தான் பார்க்கிறோம். நாம் கொஞ்சம் கண்ணை

மூடினால் போதும், புகுந்துவிடுகின்றனர். இப்படியெல்லாம் பல சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. இந்த நிலைமைகள் எல்லாம் அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரியும். இவ்வளவு பெரிய சங்கடங்களையெல்லாம் நாம் எப்படித் தவிர்ப்பது? அநியாயம் நடக்கிறபோது, அந்த அநியாயத்தைப் பார்த்துக்கொண்டு இருந்துவிட்டு, விட்டுவிடக்கூடாது. அந்த அநியாயத்தைக் கண்டுபிடிக்க வேண்டும். அந்த அநியாயத்தை நடக்கவிடாமல் பார்க்கின்ற பொறுப்பிலே இருக்கின்ற நாம், நம்மால் தடுக்க முடியாமல், கையாலாகாத நிலைமையிலே இருக்கின்றோமே என்பதை எண்ணிப்பார்க்கும்போது, வேதனையாகத்தான் இருக்கிறது. இதிலே எல்லோரும் உறுதுணையாக இருக்க வேண்டும். திரு. ஆனந்தம் அவர்கள்கூட சொன்னார்கள். ஒரு லாரியைப் பிடித்தால், பணத்தைக் கொடுத்தால், அவர்களை விட்டுவிடுகிறார்கள் என்று சொல்கின்றார்கள். ஏன் பணத்தைக் கொடுக்கிறார்கள்? 'மடியிலே கனம் இல்லாவிட்டால் வழியிலே பயம் இல்லை' என்று சொல்வார்கள். அவர்களுக்குப் பணம் கொடுக்கவேண்டிய நிர்பந்தம் எப்படி ஏற்படுகிறது? அதுமட்டுமல்ல, எனக்குக் கீழே இருக்கின்ற அதிகாரிகளை அந்தத் தவறான பாதையில் பயன்படுத்துகிறார்கள். ஆகவே நாங்கள் அவர்களை நேர்மையுள்ளவர்களாக ஆக்க வேண்டுமென்று செய்கின்ற முயற்சிகளுக்கு விரோதமாக அதிலே இப்போது ஈடுபட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த அதிகாரிகளையெல்லாம் கூட்டி வைத்துக்கொண்டு பேசுகிறபோது, நான் சொல்வேன். "அதிகாரிகள் நேர்மையாக இருக்க வேண்டும், தூய்மையாக இருக்க வேண்டும். உங்களுக்கு, நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள் சொல்லியபடி, எத்தனை வேலைப் பதவிகள் வேண்டுமானாலும் உயர்த்துகிறேன், எவ்வளவுக்கு வேண்டுமானாலும் உயர்த்துகிறேன். வேலையை உயர்த்தித் தருகிறேன்" என்றெல்லாம் சொல்கிறேன். ஏதோ அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கின்றார்களே என்பதற்காக நேர்மையாக வந்தவர்கள் பலர் இருக்கிறார்கள். அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னாலும் சொல்லாவிட்டாலும் நாம் நேர்மையாக இருக்க வேண்டும் என்ற கொள்கையை வைத்துக்கொண்டிருக்கின்ற அதிகாரிகள் பலர் இருக்கிறார்கள். அவர்களையும் நான் பாராட்டுகிறேன். சந்தர்ப்பவசத்தால், மற்றவர்கள் எல்லாம் அவர்களைத் தப்பான வழியிலே பயன்படுத்தும்போது, அவர்கள் தவறு செய்துவிடுகிறார்கள். அப்படியும் சிலர் இருக்கிறார்கள். அவர்களை மற்றவர்கள் பயன்படுத்தவில்லை என்றாலும், இவர்களாகவே தேடிப் போகின்றவர்களும் இருக்கிறார்கள். இப்படி நான்கு வகையான அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள். இவர்களை எல்லாம் நேர்மையாக்குவதற்கு நாம் செய்கின்ற முயற்சிக்கு விரோதமாகச் செய்துவிடுகிறார்கள். இதிலே அங்கத்

தினர்கள் எல்லாம் அரசுக்கு உறுதுணையாக இருக்கவேண்டும். அங்கத்தினர்கள் எல்லாம் உறுதுணையாக இருக்கவேண்டும் என்று பொதுமக்கள் நன்மைக்காக வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதிலே இந்த அரசு நிச்சயமாக ஈடுபடும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

கெய்வார் கமிட்டி பற்றிச் சொன்னார்கள். கெய்வார் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டில் இன்னும் பல கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. இதுவரையிலும் சொல்லப்பட்ட கருத்துக்கள் 114-ல் 88 கருத்துக்கள் நிறைவேற்றப்பட்டாகிவிட்டன. இன்னும் பலவற்றை நிறைவேற்ற முடியாமல் இருக்கின்றது. அதற்குக் காரணம் அவைகள் ஆய்வில் இருக்கின்றன என்பது மட்டுமல்ல. ஒவ்வொரு முறையும் அவை கூடுகிற போதெல்லாம், 10, 15 சட்டங்கள் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றிக்கொண்டிருக்கிறோம். அவை முன்னாலே அந்தச் சட்டங்களைக் கொண்டுவந்து, அங்கத்தினர்கள் கேள்விகளாகக் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள், அதற்கு பதில் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறோம். அங்கத்தினர்கள் எல்லாம் கேள்வி கேட்கின்ற ஆசிரியர்களாக இருந்து கொண்டு பதில் சொல்கின்ற மாணவனாக நான் இங்கே இருந்துகொண்டிருக்கிறேன். எல்லாவற்றையும் ஒன்றாகக் கொண்டுவர முடியவில்லை. அவைகள் ஆலோசனையில் இருக்கின்றன. அவைகளை ஒவ்வொரு தடவையாகத் தான் கொண்டுவர முடிகிறது. அவைக்கு வருகிறபோது, 10, 15 பில்களாகக் கொண்டு வருகிறோம். இதிலே இப்படிப்பட்ட சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. விரைவிலே இதையெல்லாம் செய்வோம் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று சொன்னார்கள். சாதாரணமாக வரி 4 பர்சென்ட் மல்டி பாயின்ட் ஆக இருந்து சிங்கிள் பாயின்ட் ஆகின்றபோது, அது 8 பர்சென்ட் ஆகிறது. இந்த முறையினால் சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே இதை ஒரு முனையாக வைத்திருக்கக்கூடாது என்று மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் கருத்து சொன்னார்கள். திரு. வீராசாமி அவர்களும் சொன்னார்கள். அதிலே சில சங்கடங்கள் இருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். அதையும் நான் யோசிக்கிறேன். பல பொருள்களுக்கு 4 பர்சென்ட் ஆக இருப்பது 8 பர்சென்டாக ஆகிறது என்று சொல்கிறார்கள். இதனால் அரசுக்கும் நஷ்டம் தான் வருகிறது. அந்த நஷ்டம் ரூபாய் 50 லட்சம் ஆகும். எல்லாவற்றிற்கும் இல்லாவிட்டாலும், சில பொருள்களுக்காவது 4 பர்சென்ட்லிருந்து சிங்கிள் பாயின்ட் என்று ஆக்கி 8 பர்சென்ட் என்று ஆக்காமல், 5, 6 பர்சென்ட் ஆக வைத்துக்கொள்ளலாமா என்பதைப்பற்றி யோசிக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நான் உங்களுக்கு

எடுத்துச் சொல்கிறேன். அங்கத்தினர்கள் எல்லாம் பேசுகிறார்கள். நான் சட்டத்தை நிறைவேற்றினேன். உறுப்பினர்களும் ஏதோ பேசினார்கள் என்று நான் இருக்கவில்லை என்பது உறுப்பினர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

(பிற்பகல் 12-40)

போன முறை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் நிதி நிலை அறிக்கை விவாதத்தில் பங்கு கொண்டு பேசும்போது, சில பொருள்களுக்கு வரிகளை நீக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். நான் இந்த அவையிலே அப்போது இல்லை. இருந்தாலும் அதிகாரிகளைக் கூப்பிட்டு, "மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள், அதனால் 8 கோடி ரூபாய்தான் நஷ்டம் ஏற்படுமாம், எல்லாவற்றுக்கும் எடுக்க வேண்டாம், 1 கோடி அல்லது 2 கோடி ரூபாய் நஷ்டம் வந்தாலும் வரட்டும், முக்கியமான பொருள்களுக்கு நீக்குங்கள்" என்று சொன்னேன். அவர்கள் எல்லாவற்றையும் பார்த்தார்கள். கடைசியில் 16 கோடி ரூபாய் நஷ்டம் வருமென்று சொன்னார்கள். எனவே இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசியதை அப்படியே விட்டுவிடுவதில்லை. உடனே அவற்றைப் படித்துப் பார்த்து, நடவடிக்கைகளை எடுக்கிறோம். இந்த அவையிலே இப்போது சட்டத்தை நிறைவேற்றிவிட்டாலும், உறுப்பினர்கள் பேசிய பேச்சுக்களை அதிகாரிகள் கவனமாக கவனித்து, பேசியதில் நியாயம் இருக்கிறது, இதனால் இவ்வளவு நஷ்டம் அல்லது லாபம் வரும், இதைச் செய்ய முடியும் என்பது பற்றியெல்லாம் 'நோட்' அனுப்ப வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். எனவே இவைகளையெல்லாம் மிகவும் ஜாக்கிரதையாகச் செய்கிறோமென்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்து, அடிஷனல் சர்சார்ஜ் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதைப்பற்றி அரசு யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் பிரிவு 3 (3)-ன்கீழ் 3 சதவீதம் என்பது 4 சதவீதம் என்று யாருக்கும் தெரியாமல் நாசூக்காக உயர்த்தியிருக்கிறார்களென்று சொன்னார்கள். இரண்டு, மூன்று நாட்களாக அந்த வார்த்தையை—'நாசூக்கு'—சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அது 1975-ல் உயர்த்தியிருக்க வேண்டும். அப்போதுதான் வந்திருக்க வேண்டும். ஜி.எஸ்.டி. வரி 3 சதவீதத்திலிருந்து 4 சதவீதம் ஆக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. இதனால் லாபமில்லை. 4 சதவீதம் என்று அதை உயர்த்தினாலும், எப்போதும் இருப்பதுபோலத் தான் சலுகை இருக்கிறது. அதாவது 1 சதவீதம் குறைத்து வருவதாக இருக்

கிறது. இதையெல்லாம் செய்கிறபோது சிறிய வியாபாரிகளுக்குக் கஷ்டம் வராதபடி, அன்றாடம் மக்கள் வாங்கி உபயோகிக்கும் பொருட்களுக்கு எந்த அளவிற்குக் குறைக்க வேண்டுமோ அந்த அளவிற்குச் செய்ய அரசு தயாராக இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எனவே உறுப்பினர் ஆலோசனைகள் மேலும் மேலும் தேவை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் மற்ற நேரங்களிலே பேசுவதைக்கூட நான் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள் வரி ஏய்ப்பு இருக்கிறது, அதைக் கண்டு பிடிக்க முயற்சி எடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இங்கே பேசியவை களுக்கு நான் பதில் சொல்லாவிட்டாலும், நான் அவற்றை அலட்சியப்படுத்தி விட்டேன் என்று பொருளல்ல. அதற்கு உடனடியாக என்னால் பதில் சொல்ல இயலாமல் இருக்கும். இல்லாவிட்டால் அதற்கு வேண்டிய தகவல்கள் என் கையில் இல்லாமல் இருக்கும். குறிப்பாக மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எந்தத் துறை பற்றிச் சொன்னாலும் அதை இந்த அரசு அப்படியே விட்டுவிடாது. உறுப்பினர்கள் பேசுகிறார்கள் என்றால், செயலாளருக்கு வேலை வைக்கிறார் கள் என்று அர்த்தம். எதுவாக இருந்தாலும் நான் விரும்பி வேண்டிக் கேட்டுக் கொள்வது எல்லாம், இந்தத் துறையைப் பொறுத்த வரையிலும், உறுப்பினர் களுடைய உதவி மிக மிகத் தேவைப்படுகிறது. அதுவும் இதில் ரொம்பத் தேவைப்படுகிறது. இதை வைத்துத்தான் ஆட்சியை நடத்துகிறோம். முற் போக்கு வளர்ச்சித் திட்டங்களைத் தீட்டுகிறோம். கோடிக் கணக்கில் ஏய்ப் புக்கள் இருக்கின்றன. நாம் அதை வேண்டுமென்றே விட்டுவிடவில்லை. தெரியவில்லை, முடியவில்லை. எனவே முடியாதபோது உதவி கேட்டு வருகி றார்கள் என்று எண்ணாமல், இந்த உதவியைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு, சட்டமுன்வடிவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டு, அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1980) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை எதுமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1980) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1980) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(3) தமிழ் நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1980).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1980) பரிந்துரை செய்வதற் காக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

@ 391—398 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1980 ஆகஸ்ட் 12

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1980) பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை ஏதுமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1980) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1980) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள் (வேளாண்மை நிலங்கள் நிர்வாகத்தை முறைப்படுத்துதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1980).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள் (வேளாண்மை நிலங்கள் நிர்வாகத்தை முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு, பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள் (வேளாண்மை நிலங்கள் நிர்வாகத்தை முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் வரவேற்கிறேன். பப்ளிக் டிரஸ்டுகளுக்குச் சொந்தமான ஏராளமான நிலங்கள், அவற்றைச் சாகுபடி செய்யக்கூடிய குத்தகைதாரர்கள் கையில் இல்லாமல், இடைத்தரகர்கள் கையில் இருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட நிலங்களைப் பயிரிடக்கூடிய குத்தகைதாரர்களுக்குப் பாதுகாப்பு தரப்பட வேண்டுமென்று பல காலமாக தமிழ்நாட்டிலுள்ள விவசாய இயக்கம் அரசுக்குக் கோரிக்கை அனுப்பியிருக்கிறது. அதற்கு வழி பிறக்கும் நிலைமையிலே, பப்ளிக் டிரஸ்ட் நிலங்களைப் பயிரிடும் குத்தகைதாரர் கள் என்ற முறையிலே, டிரஸ்ட் உத்தரவில்லாமல் அனுபவிக்கக்கூடிய இடைத் தரகர்களிடமிருந்து எடுக்க இந்த மசோதா வழி செய்வதால் இதை வரவேற் கிறேன். அப்படி அந்த நிலங்களை அரசு எடுக்கும் நேரத்தில் அந்தந்தப் பகுதி களில் உள்ள விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கும், ஏழை விவசாயிகளுக்கும் அந்த நிலங்களைக் குத்தகைக்கு விடுமா என்பதையும் அறிந்து கொள்ள விரும்பு கிறேன். மேலும் அந்த நிலங்களை அவர்களுக்குக் குத்தகைக்கு விடுமாறும்

@ 399 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு V ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி எடுக்கும் நிலங்களை பப்ளிக் டிரஸ்டுகளே தங்கள் சொந்தத்திற்கு எடுத்துக்கொண்டு, பண்ணைகளாக மாற்றினால், இன்று கிராமங்களிலே பயிரிட நிலமில்லாத நிலைமையிலே, அவற்றை விவசாயி களுக்கு விநியோகம் செய்யும் வாய்ப்பை அரசு இழந்து விடும். பப்ளிக் டிரஸ்ட் பெயரிலே நிலங்களை வைத்துக்கொள்ள ஆக்டில் அதிகாரம் கொடுக்கா மல், அந்த நிலங்களை வைத்துள்ள நபர்களிடமிருந்து நிலங்களை எடுத்து, ஏழை விவசாயிகளுக்குக் குத்தகைக்குக் கொடுக்கப் போகிறார்களா அல்லது பண்ணைகளாக மாற்றப் போகிறார்களா என்பதை அ[illegible] செ[illegible] கிறேன்.

(பிற்பகல் 12-50)

எங்களுடைய வேண்டுகோள் பண்ணைகளாக மாற்ற வேண்டாம் என்பதுதான். ஏற்கெனவே உள்ள சட்டப்படி 20 ஏக்கர் வரை ஒரு பப்ளிக் டிரஸ்ட் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. ஆனால் பல இடங்களில் இதற்கும் அதிகமாக வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவற்றை எடுக்கவும் இதுவரை ஏற்பாடு இல்லை. ஆகவே பப்ளிக் டிரஸ்டுகளிலிருந்து எடுக்கக்கூடிய நிலங்களையும் ஏழையெளிய விவசாய மக்களுக்கு குத்தகைக்குக் கொடுக்க வேண்டும். 75க்கு 25 நியாய வாரம் என்ற அடிப்படையில் அதற்குரிய வாரத்தைத் தீர்மானிக்க வேண்டுமென்றும் அதற்குரிய முறையில் உத்தரவு போட வேண்டுமென்றும் கூறி இந்த மசோதாவை ஆதரித்து அமர்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : துணைத் தலைவரவர்களே, பொது நிறுவனங்கள் பற்றிய சட்ட முன்வடிவினை நான் மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கிறேன், வரவேற் கிறேன். இடையிலே இருப்பவர்கள் யாராக இருந்தாலும், அவர்கள் நிலத் திற்குச் சொந்தக்காரர்கள் அல்ல. உழைப்பிற்கும் சொந்தக்காரர்கள் அல்ல. அப்படிப்பட்டவர்களை முழுக்க முழுக்க ஒரு முடிவிற்குக் கொண்டு வரக்கூடிய இந்த நல்ல முயற்சியிலே இந்தச் சட்ட முன்வடிவை மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நான் இதை வர வேற்கிறேன். இன்னொரு கருத்தையும் இந்த அரசுக்கு உதவியாக, உறு துணையாக இருக்கும் என்பதால் சொல்ல முன்வருகிறேன். அரசு பல சந்தர்ப்பங்களில் இப்படிப்பட்ட நிலங்களை எடுக்கின்றபோது, நிலம் இல்லா தவர்களுக்கு அவற்றைக் கொடுப்பதுதான் முறை, நியாயமுங்கூட. அப்படித் தான் செய்கிறார்கள், முயற்சியிலும் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். இந்த வகையில்

பெருமளவில் தஞ்சை மாவட்டத்தில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நான் தஞ்சை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவன் அல்ல என்பது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர் களுக்கே கூட நன்றாகத் தெரியும். ஆனால் என்னைக் கொஞ்சம் அதிகமாக தஞ்சை மாவட்டத்தோடு தொடர்புபடுத்திச் சொல்வதால், எனக்குத் தெரிந்த ஒன்றை நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். இந்த அரசு எந்த அளவிற்கு நிலமில்லாதவர்களுக்கு நிலம் கொடுத்திருக்கிறது என்கிற ஒரு கணக்கெடுத்துப் பார்க்க வேண்டும். அப்படிக் கொடுக்கப்பட்ட நிலத்தில் அவர்களே நேரடியாக விவசாயம் செய்கிறார்களா? இல்லை அவர்கள் சார்பில் மற்றவர்கள், அதாவது சாதாரண ஏழையெளிய விவசாய மக்கள் விவசாயம் செய்கிறார்களா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். நிலமில்லாதவர்களுக்கு என்று கொடுக்கப்பட்ட நிலத்தை உண்மையிலேயே அவர்கள் விவசாயம் செய்து பயிரிடவில்லை. எந்த கிராமங்களில் இப்படிப் பட்ட நிலங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்களோ அந்த கிராமங்களிலுள்ள அத்தனை பேருக்கும் இது தெரியும். பொதுவாக எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம் இது. தெரிந்தும் தொடர்ந்து நடைபெறுகிறது. தெரிந்தும் தெரி யாதது போல் இந்த அரசு இருக்க முயற்சிக்கிறது. அப்படி வாங்கியவர்கள் அல்லது இடையிலே நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் அத்தனை பேருமே கொஞ்சம் செல்வாக்கு பெற்றவர்கள் என்பதுதான். அவர்களைக்கூட இந்த அரசு கொஞ்சம் அழுத்தமாகக் கண்டிக்கத் தயங்குகிறது. இந்த அரசு அதுமாதிரி இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இன்றைக்கு பொது நிறுவனங்களுடைய நிலங்களை நாம் கையகப்படுத்துகிறோம். ஏற்கெனவே கொடுத்ததில் பல குறைகள் இருக் கின்றன. இப்பொழுது கையகப்படுத்தி மீண்டும் அந்த நிலங்களை ஏழை யெளிய நிலமில்லாத மக்களுக்கு என்று கொடுக்கும்போது உண்மையிலேயே நிலமற்ற ஏழையெளிய விவசாயிகளுக்கு, நிலத்தை உண்மையில் பயிரிடுபவர் களுக்கு இந்த அரசு கொடுக்க முன்வர வேண்டும். ஆனால் மற்றவர்களுக்கு நிலத்தைக் கொடுத்த பிறகு, விவசாயிகள் அவர்களிடமிருந்து குத்தகைக்குப் பெறக்கூடிய நிலை இன்றைக்கு நாட்டிலே பரவலாக ஏராளமாக இருக்கின்றன. அதையெல்லாம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு முடிவுக்குக் கொண்டு வர வேண்டும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நான் கூறியவற்றையெல்லாம் சட்ட முன்வடிவுகள் கொண்டு வரும்போது கவனத்தில் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். திருத்தங்கள் அவசியம் தேவையென்று அரசு கருதி னால் அதற்குரிய சட்ட முன்வடிவுகளைக் கொண்டுவர அரசு தயங்காது என்று

அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நான் அதை வரவேற்கிறேன். ஏற்கெனவே கொடுத்திருக்கிற நிலங்களையெல்லாம் யார் யார் கையிலோ வைத்துக்கொண்டு அவற்றை மற்றவர்களுக்கு விட்டு குத்தகையை வாங்கிப் பிழைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட இடைத் தரகர்களை நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அகற்றுவார்கள், ஒழிப்பார்கள் என்று நான் எதிர்பார்த்து இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஆதரித்து, வரவேற்று அமர்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் ஆதரித்து ஒருசில வார்த்தைகளைச் சொல்ல விழைகின்றேன். பொது டிரஸ்டுகளில் இருக்கக்கூடிய சொத்துக்களை எடுக்க வகை செய்யக்கூடிய மசோதா இது. தர்ம ஸ்தாபனங்கள் குத்தகைக்கு நிலத்தை விடுகின்றன. குத்தகையை ஏற்றுக் கொள்பவர்களில் சிலர் இன்டர்மீடியரியாக இருந்து அவர்களுக்கு பொது ஸ்தாபனங்களில் இருக்கக்கூடிய செல்வாக்கைப் பயன்படுத்தி, ஊரிலுள்ள பெரியவர்களுடைய செல்வாக்கைப் பயன்படுத்தி, நிலத்தைப் பெற்று, ஏழையெளிய விவசாயிகளிடத்தில் உழவு செய்யக் கொடுத்து அவர்களிடத்திலிருந்து பணத்தை குத்தகையாகப் பெறுகிறார்கள். ஆனால் பொது டிரஸ்டுகளுக்கு பணம் போய்ச் சேர்வதே இல்லை. நாடு பூராவும் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. இன்னொரு பாஷையில் பேசுவதாக இருந்தால், 'பினாமி குத்தகைதாரர்கள்' என்று அவர்களைச் சொல்லலாம். பினாமி நிலங்களையெல்லாம் அரசாங்கம் கையகப்படுத்தியது. இவர்களும் ஒரு வகையில் பினாமி குத்தகைதாரர்கள் தான். டெனன்சி ரெக்கார்டில் இவர்களைத்தான் டெனன்ட்ஸாக வைத்திருக்கிறார்கள். படிக்காத ஏழையெளிய விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கு தங்களுடைய பெயரை டெனன்சி ரெக்கார்டில் பதிவு செய்வதுபற்றித் தெரிவதில்லை. அதிகாரிகளிடத்தில் அவர்கள் போய் இதுபற்றிச் சொல்கிறபோது கூட, டெனன்சி ரெக்கார்டில் இவர்களுடைய பெயர் இல்லையென்கிற சட்டத்தைச் சுட்டிக்காட்டி அதிகாரிகளும் தப்பித்துக்கொள்கிறார்கள். ஆகவே அரசாங்கம் இதிலிருந்து அந்த ஏழையெளிய மக்களை மீட்க வேண்டும். இடைத் தரகர்களை அடையாளம் கண்டு இப்படிப்பட்ட நிலங்களையெல்லாம் எடுத்து உண்மையாக நிலத்தை உழுபவர்களுக்கு, விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க இந்தச் சட்டம் வழிவகை செய்வதால், இதை நான் பாராட்டுகிறேன். இந்த நேரத்தில் ஒரு உதாரணத்தை எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். திருநெல்வேலி

மாவட்டத்தில் ஸ்ரீவைகுண்டத்தில் குமரகுருபரர் கல்லூரி இருக்கிறது. அந்தக் கல்லூரிக்கு தஞ்சாவூரில் 700 ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது. அந்தக் கல்லூரியில் பலவித தவறுகள், சிக்கல்கள் வந்தபோது, பிரச்சினை வந்தபோது, அவர்கள் அந்த நிலத்திலிருந்து ஆழாக்கு நெல்கூட குத்தகையாக வரவில்லையென்று கூறினார்கள். உண்மையிலேயே நெல் பயிரிடுபவர்களுக்கு இடையிலே இன்டர்மீடியரியாக சிலர் வாழ்கிறார்கள். அவர்களுக்கு அவ்வளவும் போய்ச் சேர்கிறது. நிலத்தைப் பயிரிடுபவர்கள் அந்த இன்டர்மீடியரிகளிடம் நெல்லைக் கொடுக்கிறார்கள். டிரஸ்டிகளுக்குச் சொந்தக்காரர்கள் நிலத்தை அத்தகைய இன்டர்மீடியரிகளிடம் ஒப்படைத்திருக்கிறார்கள். உழுபவர்கள் நெல்லை இன்டர்மீடியர்களிடம் கொடுத்து விடுகிறார்கள். ஆனால் இந்த இன்டர்மீடியரிஸ் நெல்லை டிரஸ்டிகளுக்குக் கொடுப்பதில்லை. அப்படிப்பட்ட டிரஸ்ட்களிலுள்ள நிலங்களையும் அரசு அவசியம் கையகப்படுத்த வேண்டும். பிறகு அந்த நிலங்களை ஏழையெளிய நிலமற்ற விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க வேண்டும். அந்த வகையில் வந்திருக்கக்கூடிய சட்ட முன்வடிவாகையால் நாங்கள் இதை வரவேற்கிறோம். மடாலயங்களில் கூட இப்படிப்பட்ட நிலை இருக்கிறது. அவற்றையும் சட்ட முன்வடிவுக்குள் கொண்டு வந்து கையகப்படுத்த வேண்டும். மடாலய சொத்துக்கள் எல்லாம் மடாதிபதிகளிடம் இருக்கின்றன. மடாலயங்களில் எல்லாம் ஏராளமான கோயில் சொத்துக்கள் இருக்கின்றன. பப்ளிக் சொத்துக்களுக்குக்கீழ் அவர்கள் வராமல் ரிலிஜியஸ் சொத்துக்கள் என்கிற பெயரின்கீழ் வந்து தப்பிக்கிறார்கள். அந்த சொத்துக்களையும் நாம் இதற்குள்ளே கொண்டு வரவேண்டும். அந்த காலத்தில் கோயில்களுக்கு அந்தச் சொத்துக்களை தர்மசிந்தை படைத்தவர்கள் கொடுத்திருப்பதற்குக் காரணமே தர்மம் செய்வதற்காகத்தான். ஆனால் அந்த நிலங்கள் எல்லாம் இடைத்தரகர்களிடம் சிக்கியிருக்கிறது. ஆகவே இடைத்தரகர்களை ஒழித்து உண்மையான உழவர்களுக்கு அந்த நிலங்களை இந்த அரசு கொடுக்க வேண்டும். இன்றைக்கு அரசாங்கம் 75-க்கு 25 என்று நியாய வாரம் நிர்ணயித்திருக்கக்கூடிய நிலையில் 25 சதவிகிதம் டிரஸ்டிகளுக்கும் 75 சதவிகிதம் உண்மையில் நிலத்தில் உழுபவர்களுக்கும் என்கிற வகையில் வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, அமைச்சர் அவர்கள் இதைச் செய்வார்கள் என்று நம்பி, அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவரவர்களே, நான் நீண்ட நேரம் இங்கே விளக்கம் சொல்லத் தேவையில்லாத வகையில் இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நல்ல முறையில் பேசியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் முதலில் பேசும்போது, அரசாங்கம் எடுக்கின்ற நிலங்களை அரசு பொதுப் பொறுப்புக் கழகம் என்று வைக்காமல் குத்தகைக்காரர்களுக்கு அதாவது நிலமற்ற ஏழை எளிய விவசாயிகளுக்கு, சட்ட திட்டப்படி தகுதியுள்ளவர்களுக்கு, கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இந்த அரசு அதையும் செய்யும். எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் பின் வாங்காது. இந்தச் சட்டத்திலே முக்கியமான நோக்கம் ஒரே ஒரு ஷரத்துதான். யாரெல்லாம் தகுதியுடையவர்களோ அவர்கள் இன்றைக்கு அதிகாரிகளிடத்தில் சொல்வதற்கான வழிவகை இப்பொழுது இருக்கிற சட்டத்தில் இருக்கிறது. ஆகவே தகுதியற்றவர்களிடத்தில் இருக்கிற நிலத்தைத் திரும்ப எடுப்பதற்கும் வழிவகை இருக்கிறது.

(பிற்பகல் 1-00)

அதை ஏற்றுக்கொண்டு தகுதி படைத்தவர்களிடத்திலே கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்வதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. சட்டத்தின் நோக்கம் அதை தகுதி படைத்தவர்களிடத்தில் கொடுக்க வேண்டும் என்பதுதான், அப்படிச் செய்யாவிட்டால் இவர்களே எடுத்துக் கொடுப்பதற்கு இந்தச் சட்டம் அதிகாரம் தருகிறது. ஆனால் நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள், "சில இடங்களில் இப்படி தவறுகள் நடைபெறுகின்றன, அரசு அதைத் தெரிந்தும் தெரியாமல் இருக்கிறது, அதற்கு என்ன காரணம், நடவடிக்கை எடுக்க தைரியம் இல்லையா?" என்று சொன்னார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் சொன்னது பப்ளிக் டிரஸ்ட் பற்றியல்ல. நான் சொன்னது ஏற்கெனவே கையகப்படுத்தி தனிப்பட்டவர்களுக்கு விநியோகம் செய்திருப்பதைப் பற்றியது. நிலமற்ற விவசாயிகள் என்ற பெயராலே வேறு யாருக்கோ நிலம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நிலமற்ற விவசாயி என்று யாருக்குக் கொடுத்தார்களோ அவர்கள் அந்த நிலத்திலே இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : சொல்கிறபோது இரண்டு கருத்தைச் சொன்னார்கள். இந்த அரசு ஆட்சிக்கு வந்த பிறகு, எவ்வளவு பேருக்குக் கொடுத்திருக்கிறது, எங்களுக்கு வந்த கணக்கு சரியாக இல்லை, ஆனால் கொடுத்தது நிலமற்ற ஏழைகளுக்குக் கொடுக்கவில்லை. வேறு யாருக்கோ கொடுத்துவிட்டார்கள், யாரோ வெள்ளாமை செய்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதற்கு யார் தலையீடு என்று கேட்டார்கள். தெரிந்தும்

தெரியாதது போல இருக்கிறீர்கள் என்று சொன்னார்கள். வேண்டுமானால் இதைப் படித்துவிட்டு, "இந்த அவை மாலையிலே நடக்கும்போது, அது இல்லாவிட்டால் சொல்லுங்கள். அதில் தலையிடாததற்கு என்ன காரணம்?" என்று கேட்டார்கள். நான் தெரிவித்துக் கொள்வது என்னவென்றால், தெரிந்தும் தெரியாதது போல இருக்க வேண்டிய நிலைமை இந்த அரசுக்கு இல்லை. அப்படிப்பட்ட நிலைமை இந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்துகின்ற இந்த அமைச்சரவைக்கு இல்லை, இந்த வருவாய்த் துறை அமைச்சருக்கும் இல்லை என்பதை தைரியமாக நான் சொல்கிறேன். நீங்கள் தவறாக நினைக்காவிட்டால், நான் கர்வமாகச் சொல்வேன். அதற்குக் காரணம், என்னுடைய சொந்த வேலையில் ஈடுபடுகிறபோது நான் கர்வமாக . . . .

திரு. க. இராமமூர்த்தி : கர்வமாகச் சொன்னாலும்கூட சிலவற்றை 'தெரியாது' என்று சொல்வதே முறையாக இருக்கிறது. என்னுடைய நேர் பார்வையிலே இருக்கிற இடங்களிலே நடைபெற்றது என்று சொல்லும் போதும், "எனக்குத் தெரியாது, தெரியாது என்று சொன்னாலும், அப்படிச் சொல்வதே நியாயமற்ற ஒன்று" என்பதுதான் வாதம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தெரியாது என்று சொல்வது நியாயமற்ற வாதம் மட்டுமல்ல, அப்படிச் சொல்லி தப்பித்துக் கொள்ளலாம் என்பது மட்டுமல்ல, அப்படிச் சொன்னால் எனக்குத் திறமையில்லை என்று கூட பொருள். இப்படிப்பட்ட காரியங்களில் தெரிந்தும் தெரியாமல் இருக்கக்கூடிய நிலைமை இந்த அரசுக்கு ஏற்படாது, இந்த அமைச்சரவைக்கு ஏற்படாது, நிச்சயமாக எனக்கும் ஏற்படாது என்பதை மீண்டும் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதிலே யாருக்கும் சந்தேகம் வேண்டாம். சொல்லட்டும், இந்த இடத்தில் இப்படி நடந்திருக்கிறது, நீங்கள் பாருங்கள் என்று உதாரணத்திற்காகவேனும் ஒன்றிரண்டைச் சொல்லட்டும், கொடுக்கட்டும், கொடுத்துவிட்டு ஒரு மாதம், இரண்டு மாதங்களுக்குப் பிறகு, என்னவாயிற்று என்று என்னிடம் கேட்கட்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அந்த நிலங்களைப் பொறுத்தவரையில், அரசாங்கத்திடம் கணக்கு இருக்கிறது. யார் யார் பயிரிட வேண்டும் என்ற விவரம் அரசாங்கத்திலே இருக்கிறது. ஆனால், யார் பயிரிடுகிறார்கள் என்ற உண்மை நிலைமையை கிராம அதிகாரிகளை அழைத்துக் கேளுங்கள். வேறு சாட்சிகள் தேவையில்லை. நடைமுறையில் இதுதான் நடைபெறுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : எனக்கு உதவி செய்யுங்கள் என்று கேட்கிறபோது, எனக்கு உதவி செய்யாமல் "உங்களிடம் உள்ள அதிகாரிகளிடத்தில் கேளுங்கள்" என்று ஏன் சொல்ல வேண்டும்?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : உங்களுடைய அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்த முடியவில்லை என்று சொன்னால், நான் தருவதற்குத் தயார். ஆனால், நீங்கள் கண்டுபிடியுங்கள் என்று சொல்லும்போது, உங்களிடத்தில் ஏதோ தயக்கம் இருக்கிறது. அங்கேதான் திமிறும், கர்வமும் களங்கப்படுகின்றன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தவறாகச் சொல்கிறார்கள். இந்த அரசுக்கு அதைப்பற்றிக் கவலையில்லை. இங்கே இவ்வளவு தைரியமாகச் சொல்கிறார்கள். ஆனால் பெயரை மட்டும் சொல்ல தைரியம் இல்லை. அதிகாரிகளை நானும் கேட்கிறேன். அதிகாரிகளும்கூட தவறு செய்கிறார்கள். ஆனால், எந்தெந்த இடங்களிலே தவறு நடக்கிறது என்று சொல்வதற்கு ஏன் தைரியம் இல்லை? மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இந்தத் தவறுகளைச் சுட்டிக் காட்டினால், "இந்த உறுப்பினர் இதைச் சொன்னார்" என்று வெளியே சொல்லவில்லை என்ற 'கேரண்டி'-யை நான் தருகிறேன். யார் யார் இந்தத் தவறுகளைச் செய்கிறார்கள் என்று என்னிடம் சொன்னால், யார் இதைச் சொன்னார்கள் என்பதைச் சொல்லாமல் உறுப்பினர் அவர்களைக் காப்பாற்ற நான் தயாராக இருக்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : எங்களைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்ற நிலைமை இல்லை. எங்களுக்கு எங்களைக் காப்பாற்றிக்கொள்ளத் தெரியும். இந்த நிலங்களை அண்மையிலேதான் அரசு கொடுத்தது. இந்த அரசு வந்து மூன்று வருடங்கள்தான் ஆகின்றன. இந்த மூன்று வருடங்களாக அரசு யாருக்கு நிலங்களைக் கொடுத்ததோ அவர்கள் அதில் பயிரிடவில்லை என்று சொல்லும்போது, "நீங்கள் பெயர்களைக் கொடுங்கள்" என்று சொல்வது சரியல்ல. எங்களுக்குக் கண்டுபிடிக்க திறமையில்லை, நீங்கள் கொடுங்கள் என்று சொன்னால் சரி, கொடுக்கிறோம். அதை விட்டுவிட்டு, அவர்களுடைய பெயர்களைச் சொல்லமாட்டேன், கொடுங்கள் என்று சொல்வது பொறுப்பை, கடமையைத் தட்டிக்கழிப்பது ஆகும் என்று சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இப்படியேபோனால், காமன் பண்டிகையிலே பேசுவது போல போகும். எங்களுடைய அதிகாரிகளிடத்திலே கேட்டு வாங்குகிறோம். அவர்கள்கூட சில இடங்களிலே கொடுக்காமல்

இருக்கக்கூடும். ஆனால் பொது வாழ்க்கையிலே ஈடுபட்டிருக்கும் உறுப்பினர் அவர்கள் சில இடங்களிலே தவறு நடக்கிறது என்று சொன்னால், "நீங்கள் விவரம் தாருங்கள்" என்று கேட்கும்போது, "உங்களுக்கு முடியாவிட்டால் நாங்கள் தருகிறோம்" என்று சொன்னால், யாருக்குத் தோல்வி, யாருக்கு வெற்றி என்று வாதம் பண்ணுகிறோமே தவிர, இது பொறுப்பான முறை அல்ல என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இதை ஒரு தாசாக, ஒரு யார்ட் ஸ்டிக்காகப் பயன்படுத்துவது நியாயமா என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும் நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன். "இப்படி தவறு நடக்கிறது, நீங்கள் ஆட்சியில் இருக்கிறீர்கள், உங்கள் ஆட்சியில் நடக்கிறது" என்று யார் வேண்டுமானாலும் சொல்லலாம். இந்த ஆட்சி வந்தவுடன் அது சரியில்லை, இது சரியில்லை என்று சொல்லலாம். சரியில்லை என்றால் சொல்லுங்கள். உங்கள் ஆட்சி வந்ததற்குப் பிறகு யாருக்குக் கொடுத்தீர்களோ அவர்கள் வெள்ளாமை செய்யவில்லை என்று சொன்னார்கள். அப்படி இல்லாமல், இந்த ஊரிலே இன்னாருக்குக் கொடுத்திருக்கிறீர்கள், அவர் வெள்ளாமை செய்யவில்லை என்று சொல்லுங்கள். அப்படி ஒன்றுமே இல்லாமல், நீங்கள் கொடுத்ததெல்லாம் தவறு என்று சொல்வது எப்படி நியாயமாக இருக்கும்? நாங்கள் கொடுத்ததெல்லாம் இப்படியேதான் நடக்கிறது என்று சொன்னால், அதை எப்படி ஏற்றுக்கொள்ள முடியும்? எனக்குத் தெரியவில்லை. கொடுத்ததில் பாதி, கால்பங்கு அல்லது ஒரு 10 பேர்கள், என்று ஒன்றாவது குறிப்பாகச் சொல்ல வேண்டாமா? இந்த ஆட்சிக்கு, இந்த அரசுக்குத் திறமையில்லை என்பதற்கு எடுத்துக்காட்டு இதுதான், ஒருபானை சோறுக்கு ஒரு சோறு பதம் என்று சொல்லுகிறேன் என்று சொல்லிவிட்டு எடுத்துக்காட்டோடு சொன்னால், இந்த அரசு திறமையற்ற அரசு என்று நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஒன்றையுமே சொல்லாமல், எங்கெல்லாம் கொடுக்கப்பட்டதோ அங்கெல்லாம் இப்படித்தான் நடக்கிறது என்று சொன்னால், இதை எப்படி ஏற்றுக்கொள்வது? சாதாரணமாக மேடைகளிலே பேசுகின்ற பேச்சுக்கும், இங்கே பேசுகின்ற பேச்சுக்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. (மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி பேச எழுந்தார்) தயவுசெய்து மன்னித்துக்கொள்ள வேண்டும். இங்கே எது வேண்டுமானாலும் பேசலாம் என்ற நிலைமை இல்லை. பொது மேடையிலே எது வேண்டுமானாலும் திட்டி விடலாம். இங்கே திட்டினால் உடனே கேட்பார்கள். நியாயம் இல்லை என்று சொன்னால் உடனே கேட்பார்கள். ஆகவே, பேசவேண்டுமானால் ஆதாரத்தை வைத்துக் கொண்டுதான் பேச வேண்டும். இல்லையென்றால், "ஆதாரம் இல்லை" என்று

சொல்லிவிட வேண்டும். பேசுகிறபோது ஆதாரத்தைக் கொண்டு வரவில்லையென்றால், மாலையிலே வரும்போது ஆதாரத்தைக் கொண்டு வருகிறேன், இல்லை, மாலையிலேகூட கொண்டு வர முடியாவிட்டால் மறுதினம் அவை கூடும்போது ஆதாரம் தருகிறேன் என்று சொன்னால், நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஆதாரம் இல்லாமல் பேசுகிறார்கள் என்று நான் எண்ணவில்லை. மறந்துவிட்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அப்படியிருந்தால், நாளைக்குக் கொடுங்கள், இல்லையென்றால் நாளை மறுநாள் கொடுங்கள். "இன்றுபோய் நாளை வா" என்று இராமாயணத்திலே இருக்கிறது. அதுபோல நான் சொல்லவில்லை.

(பிற்பகல் 1-10)

நாளைக்கு ஆதாரத்தைக் கொடுங்கள், ஏற்றுக் கொள்கிறேன் என்றுதான் சொல்கிறேன். பிறகு நான் திறமைசாலியல்ல என்று ஒப்புக்கொள்கிறேன். எனக்கு எல்லாம் தெரியும் என்றோ, நான் தான் இந்த உலகத்திலேயே, இந்த நாட்டிலேயே திறமைசாலி என்றோ, வேறு ஒருவருமே திறமைசாலியல்ல என்றோ, நான் கொடிகட்டிக் கொண்டு பறக்க வேண்டும் என்றோ எண்ணம் எனக்கோ இந்த அரசுக்கோ இல்லை. எங்களுக்குத் திறமை இல்லை என்றால், நாங்கள் ஒப்புக்கொள்கிறோம். அரசாங்கம் நடத்தும்போது எல்லோருடைய திறமையையும் பயன்படுத்தித்தான் நடத்துகிறோம். ஒன்றைச் செய்கிறோம் என்றால், நாங்களே அதைச் செய்வதில்லை. உறுப்பினர்கள் உதவி செய்கிறார்கள். எல்லோரும் உதவி செய்தால்தான், காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன. உறுப்பினர்கள் மட்டுமல்ல, செயலாளர்கள் உதவி செய்கிறார்கள், சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் உதவி செய்கிறார்கள். இப்படி எல்லோரும் உதவி செய்கிறார்கள் என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். எல்லாவற்றையும் நான் கற்பனையில் கண்டுபிடித்துவிட நான் என்ன மந்திரவாதியா? இல்லை. எனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்கிறேன், அவர் அவரிடம் இருக்கும் ஆதாரங்களைக் கொடுக்க வேண்டும். இந்த நேரத்தில் ' இந்த அவைக்கும் . ஒன்றை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எதைப் பேசுவதாக இருந்தாலும், ஆதாரத்தோடு பேசுவது என்பதுதான் இந்த அவையின் கண்ணியத்தைக் காப்பாற்றுவதற்கு உதவியாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆதாரம் இல்லாமல். பேசுகிற திறமை இருக்கிற ஒரே காரணத்தால், பேசுவதற்கு வார்த்தைகள் இருக்கின்றன என்ற காரணத்தால், எதை வேண்டுமானாலும் சொல்லுவது

என்பது அவையின் கண்ணியத்தை நிச்சயமாகக் காப்பாற்றாது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இதைச் சொல்வதற்காக தயவுசெய்து என்னை மன்னிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்போது, பினாமி குத்தகைதாரர்களும் இருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அவருக்கு ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த அரசு ஏற்கெனவே சட்டமன்றப் பேரவையில் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றியிருக்கிறது. இந்த அவைக்கும் அந்தச் சட்ட முன்வடிவு வந்திருக்கிறது. நிலத்தை பினாமியாக வைத்திருப்பவர்கள், அவர்கள் சொந்தக்காரர்களானாலும் சரி, நிலத்தை வாங்கியவர்களானாலும் சரி, குத்தகைதாரர்களானாலும் சரி, அனைத்து பினாமிதாரர்களையும் கண்டு பிடிக்க மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் உதவி செய்ய வேண்டும் என்று இப்போதே கேட்பதற்கு என்னை மன்னிக்க வேண்டும். இதைச் சொல்லும்போது, யாரும் தவறாக இதை எண்ணக் கூடாது. உங்களுக்குத் திறமை இல்லை என்று சொல்லிவிடுங்கள், நாங்கள் பினாமிதாரர்களைக் கண்டுபிடிக்க உதவி செய்கிறோம் என்றெல்லாம் சொல்லக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். எங்களுக்குத் திறமை இருந்தாலும் இல்லாவிட்டாலும், பினாமிகளை ஒழிக்க அனைவரும் உதவி செய்ய வேண்டும். விரைவிலேயே குத்தகைதாரர்களுக் கிடையே இருக்கிற பினாமி முறைகளையும் அரசு ஒழிக்க இருக்கிறது என்று சொல்லி, அவை முன் உள்ள இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் பேசும்போது இடைத்தாகர்களைப் போக்க வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். பினாமிதாரர்கள் என்று சொன்னால், சட்டச் சிக்கல் வந்துவிடும் என்று நினைத்து அவ்வாறு சொல்லியிருக் கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். பினாமியை ஒழிக்க அரசு எல்லா வகைகளிலும் முயற்சிகளை மேற்கொள்ளும் என்று சொல்லி சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள் (வேளாண்மை நிலங்கள் நிர்வாகத்தை முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள் (வேளாண்மை நிலங்கள் நிர்வாகத்தை முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1980) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.".

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை:

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள் (வேளாண்மை நிலங்கள் நிர்வாகத்தை முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1980) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(5) 1980 ஆம் ஆண்டு நிலம் கையகப்படுத்தல் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1980).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1980 ஆம் ஆண்டு, நிலம் கையகப்படுத்தல் (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1980 ஆம் ஆண்டு, நிலம் கையகப்படுத்தல் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.".

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு. நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1980 ஆம் ஆண்டு, நிலம் கையகப்படுத்தல் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1980) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

@ 400-401 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

நிலத்தையெல்லாம் எடுத்து பங்கிட்டுக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காகக் கொண்டு வரவில்லை. ஆயிரம் ஏக்கர், இரண்டாயிரம் ஏக்கர் யாரிடத்திலும் இருக்கக் கூடாது. ஆனால் நான் கொண்டு வருவதற்கு முன்னாலே பல இடங்களில் பிரித்து எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே அரசினுடைய வேலை குறைந்து விட்டது" என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்கான ஆதாரங்களை இங்கே வைத்திருக்கிறேன்.

திரு. பக்தவத்சலம் அவர்கள் பேசுகின்றபோது, "அரசு நிலத்தை எடுக்க வேண்டுமானால், அதைப் பிரித்துக் கொடுக்க வேண்டும். அதற்குரிய காம்பென்சேஷன் கொடுக்க வேண்டும். இதெல்லாம் அரசுக்குக் கஷ்டம். அரசுக்குக் கஷ்டம் இருப்பதாலே அவர்களே பிரித்துக் கொண்டார்கள். ஆகவே நமக்கு வேலையில்லை" என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே அந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றியதிலே நினைத்த எண்ணம் நிறைவேறவில்லை என்பதற்காகத்தான், அப்போது நடந்த முறையற்ற நில மாற்றங்களைச் சீர் செய்வதற்காகத்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறேன் என்பதை நான் முதலிலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

சட்டத்தை கொண்டு வந்தவர்களே, சாட்சியாக இருந்து தவறு நடந்திருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். தவறு நடத்தியவர்களேகூட, சொல்லியிருக்கிறார்கள். திரு. வி. கே. இராமசாமி முதலியார் அவர்கள் இந்த அவையிலே பேசுகிறபோது, "நாம் இந்தச் சட்டத்தை இங்கே கொண்டுவந்து நிறைவேற்றினாலும் என்னிடத்திலிருந்து இவர்கள் நிலத்தை எடுக்கமுடியாது. ஐந்தாண்டுகளுக்கு முன்னாலே நில உச்ச வரம்புக்குட்பட்ட நிலங்கள் இருந்தன" என்று அவரே சாட்சியாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் சட்டப் பேரவையிலே. அது மட்டுமல்ல, நிலச் சீர்திருத்தத்தைப்பற்றி ஆராய்வதற்காக பொறுக்குக் குழு மாநிலம் முழுவதும் போனபோது தஞ்சை மாவட்டத்திலே, "பொறுக்குக் குழுவாகிய நீங்கள் இங்கே வந்திருக்கிறீர்கள். அதற்கு முன்னாலே நில உச்சவரம்பு இருக்கிறதென்று அரசு அதிகாரபூர்வமாக அறிவித்து விட்டது. அவர்கள் அறிவித்த காரணத்தாலே இன்றைக்கு நிலமே இல்லை. 90 சதவீதம் நிலம் எல்லாம் யார் யாருக்குக் கொடுக்கப்பட வேண்டுமோ அவர்களுக்குக் கொடுத்தாகிவிட்டது" என்று பொறுக்குக் குழுவிற்கு முன்னாலே சாட்சி சொல்லியிருக்கிறார் திரு. இரத்தின செட்டியார் அவர்கள்.

அதேபோல வேறு ஒரு சமயத்தில், அதாவது திரு கே. ஆர். நல்லசிவம் அவர்கள் கேள்வி கேட்கிறபோது, திரு. துரைசாமி ஐயர் அவர்கள் சாட்சியாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். "இதெல்லாம் முன்பே ஆகிவிட்டது. இன்றைக்கு

நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டு வருவதாலே நாம் நினைத்த எண்ணம் நிறைவேறப் போவதில்லை" என்று சொல்லிவிட்டார்கள். நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வந்த அமைச்சர் அவர்களும் சொல்லிவிட்டார்கள் காட்சியாக. அதை சரியென்று ஒத்துக்கொள்ளக்கூடிய அளவிற்கு முன்னாலே இருந்த முதலமைச்சர் திரு. பக்தவத்சலம் அவர்களும் சொல்லிவிட்டார்கள். பிரித்துக்கொண்டது உண்மை என்று திரு. வி. கே. இராமசாமி முதலியார் அவர்களும் சொல்லிவிட்டார்கள். அப்படிப் பிரித்துக்கொண்டு விட்டார்கள் என்று சொல்லி, அதை பிராசிக்யூஷன் சைடும், அக்யூஸ்ட் சைடும் ஏற்றுக் கொண்டு விட்டதுபோல சொல்லிவிட்டார்கள் என்பதுதான் தகுதியற்ற நில மாற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதற்கான ஆதாரமாகும்.

ஆனால் அப்படிப்பட்ட ஆதாரங்கள் வந்த பிறகு, சட்ட மன்றத்திலே திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த 15 சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் பேசி வெளிநடப்புச் செய்திருக்கிறார்கள். அப்போதிருந்த கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த அத்தனை பேரும் பேசி வெளிநடப்புச் செய்திருக்கிறார்கள். அதற்குரிய ஆதாரம் இருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல, 1955 ஆம் ஆண்டிலிருந்தே போட வேண்டுமென்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 1955 ஆம் ஆண்டிலேயிருந்து போட வேண்டுமென்று சொல்வதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், அரசு மூலமாக அதிகாரபூர்வமாக அறிவித்த தேதி 1—8—1955 என்பதுதான்.

1955 ஆம் ஆண்டில் கவர்னராக இருந்த திரு. ஸ்ரீபிரகாசா தன்னுடைய உரையிலே, 'இந்த அரசு மூன்று விதமான சட்டங்களைக் கொண்டு வரவிருக்கிறது. பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டம், வாரச் சட்டம், நில உச்சவரம்புச் சட்டம் ஆகிய சட்டங்களைக் கொண்டு வரவிருக்கிறது" என்று சொல்லியிருக்கிறார். ஆகவே 1955 ஆம் ஆண்டிலிருந்து போடவேண்டுமென்று அப்போதிருந்த திராவிட முன்னேற்றக் கழகமும், கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக்காரர்களும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை உங்களுக்குச் சாட்சியாகச் சொல்கிறேன். திரு. ஸ்ரீபிரகாசா அவர்கள் சொன்னமாதிரி 1955 ஆம் ஆண்டிலிருந்து போட வேண்டுமென்று அன்றைக்கிருந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் வாதாடினார்கள், வெளிநடப்புச் செய்தார்கள் என்பதைச் சொல்லுகிற நேரத்தில், ஏன் 1955 ஆம் ஆண்டு என்று போட்டுவிடக்கூடாது என்று இப்போது கேட்கக்கூடும். திரு. பி. இராமமூர்த்தி அவர்கள் அன்றைக்கு கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஒரே கட்சியாக இருந்தபோது, பேசுகின்றபோது 1951 என்று போட வேண்டும் என்று சொன்

(பிற்பகல் 4-10)

னார்கள். ஆனால் 1955-லே போடுவதற்கு வேண்டிய ஆதாரங்கள் இருக்கின்றன. அத்தாட்சிகள் இருக்கின்றன. காரிய காரணங்கள் இருக்கின்றன. இதையெல்லாம் போட்டால் இருக்கின்ற நெருக்கடியில், அதையெல்லாம் நடைமுறைப்படுத்த முடியுமா என்று இந்த அரசு எண்ணிப் பார்த்தது. நல்ல ஒரு சட்டத்தைப் போட்டு மக்களிடத்திலே காட்ட வேண்டுமென்று இந்த அரசு எண்ணியிருக்குமானால், 1955 என்று போட்டிருக்கலாம். அது முடியாது என்று எண்ணித்தான் இன்றைக்கு 1—1—1958 என்று போட்டிருக்கிறது. ஆனால் "1—1—1958 என்று போடுவதற்கு உங்களுக்கு என்ன ஆதாரம் இருக்கிறது?" என்று கேட்கக்கூடும். வெளியிலே கேட்பார்கள். மக்கள் மன்றம் கேட்கும். நீதிமன்றம் கேட்கும். அவர்களுக்கு நான் சொல்கிறேன், 1—1—1958 என்று ஏன் போட்டார்கள் என்றால், அப்போது 1958-ல் கவர்னராக இருந்த மேதகு ஆளுநர் திரு. விஷ்ணுராம் மேதி அவர்கள் 8—2—1958-லே தமது உரையிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். "இன்றைக்கு இந்த அரசினுடைய வேறு கொள்கைகள் இரண்டு நிறைவேறிவிட்டன. பண்ணையாள் பாது காப்புச் சட்டம், நியாய வாரச் சட்டம் இவைகள் எல்லாம் நிறைவேறிவிட்டன. இனிமேல் இருப்பது நில உச்ச வரம்புச் சட்டம்தான். இந்த அரசு அதைப் பற்றித் தீவிரமாகப் பரிசீலித்துக்கொண்டிருக்கிறது" என்று அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆளுநர் அவர்கள் உரையில் 8—2—1958-ல் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தக் காரணம் மட்டும் அல்ல. அதை வழி மொழிவதுபோல் அன்றைய வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் பின்னாலே பேசுகிறபோது, இதையே சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த இரண்டு காரணங்களையும் வைத்துக் கொண்டு 1—1—1958 முதல் இந்தச் சட்டத்தை நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்பதை நான் அங்கத்தினர்களுக்கு மகிழ்ச்சியுடன் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இவ்வளவு புத்தகங்களையும் படித்துக் காண்பித்துச் சொல்கின்றேன். யார் யார் என்ன என்ன செய்தார்கள் என்று படித்துக் காண்பித்து அதிலே இருக்கின்ற விஷயங்களையெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். அதையும் யாராவது மறுத்தால், நான் அந்தப் புத்தகங்களின் தேதிகளையும், பக்கங்களையும், வரிகளையும் கூட உங்களுக்குப் படித்துக் காண்பிக்கத் தயாராக இருக்கிறேன். இன்றைக்கு பேரவையிலே இந்தச் சட்டத்தை ஏகமனதாக எல்லோரும் நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள், வரவேற்றிருக்கிறார்கள். அங்கேயிருக்கின்ற இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி அதை நிறைவேற்றியிருக்கிறது என்றால் அதில் ஆச்சரியம் இல்லை. இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி அதை ஆதரித்திருக்கின்றது என்றால், அதில் ஆச்சரியம் இல்லை. 1960-ல் 1955

என்று தேதி வரையறுத்துப் போட்டதை வரவேற்றவர்கள், காரண காரியங்களைத் துணிவோடு சொன்னவர்கள். இதை திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் இன்று ஏகமனதாக வரவேற்றிருக்கிறது. அன்று அவர்கள் பேசியது இங்கே குறிப்பில் இருக்கின்றது. திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் 15 பேர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். அன்றைக்கு நாங்கள் 15 பேர்கள் இருந்தோம். அன்று 58 பேர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். அதற்கு முன்னாலே 10 பேர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். மொத்தம் 10 நாள் வரைக்கும் விவாதம் நடந்திருக்கிறது. அவ்வளவு நாட்கள் நடத்தி அவ்வளவு பேர்களும் பேசியிருக்கிறார்கள். எனக்கு இருக்கின்ற மகிழ்ச்சியெல்லாம் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆதரித்திருக்கிறது. அதிலே ஆச்சரியம் இல்லை. அண்ணாவின் கொள்கைகளைத் தான் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இது உச்சவரம்பல்ல. இது மிச்சவரம்பு. இது அண்ணாவினுடைய கொள்கைதான் என்ற அளவில் அவர்கள் அதை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அண்ணா அவர்கள் பேசுகின்ற நேரத்திலே சொன்னார்கள். "வருகிற தேர்தல் ஞாபகம் இருக்கட்டும். நாங்கள் இங்கே கதவைத் திறந்து வைத்திருக்கிறோம். மிராசுதார்களே, இங்கே பார்த்துக் கொள்ளுங்கள். கதவைத் திறந்து வைத்திருக்கிறேன், பார்த்துக்கொள்ளுங்கள் என்று மிராசுதாரர்களுக்கு அன்றைக்கு இருந்த ஆளும் கட்சியினர் சொல்லிவிட்டார்கள். ஆனால் 1962-லே எங்களை நீங்கள் பார்த்துக்கொள்ளுங்கள் என்பதனாலேயே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்" என்று பேறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பேசினார்கள். அந்தப் பேச்சு இங்கே இருக்கிறது. அதை உங்களுக்கு முழுவதும் படித்துக் காட்ட வேண்டிய தில்லை. இதையெல்லாம் எடுத்துக் காட்டிய பிறகு, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் அப்படியே ஆதரித்ததிலே ஆச்சரியம் இல்லை. அதைவிட ஆச்சரியம் என்னவென்றால் அங்கே காங்கிரஸ்காரர்களும் ஆதரிக்கிறார்கள். ஆனால் ஒரு அமென்ட்மென்ட் கொண்டு வந்த பிறகுதான் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் அதை ஆதரித்தது. அதைக் கொண்டு வருவதற்கு முன்னாலே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடக்கூடாது, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை உடனடியாக நிறைவேற்ற வேண்டும் என்றார்கள். இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தபோது, காங்கிரஸ் கட்சியை பகிரங்கமாக எல்லா எதிர்க்கட்சிகளும் அங்கே விமர்சித்து அவர்களைப் பற்றியெல்லாம் மிக மோசமாகப் பேசியிருக்கிறார்கள். "புலியைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று புலியைக் கொண்டு வரவில்லை. புலியைக் கொன்று பல்லைப் பிடுங்கி வீசிவிட்டு, பல் இருந்தாலும் பயந்து விடுவார்கள் என்று, புலியைக் கொன்று பல்லைப் பிடுங்கி வீசிவிட்டு அதிலே வைக்கோலை நுழைத்து அடைத்து

இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்" என்றெல்லாம் அப்போது காங்கிரஸ் காரர்களை விமர்சனம் செய்திருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு காங்கிரஸ்காரர்கள் அங்கே பேசுகின்றபோது, ஏறக்குறைய 25 நிமிடம், 30 நிமிடம் வரை பேசியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அதை இங்கேயும் சொல்லி, அங்கத்தினர்களை அவ்வளவு நேரம் பேசுவதற்குத் தூண்டிவிட்டுவிட வேண்டாம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : அங்கத்தினர்களையெல்லாம் என் பக்கம் திருப்புவதற்காக நான் இவ்வளவு சொல்கிறேன். மேலவைத் தலைவர் அவர்களுக்கு நான் தெரிவித்துக்கொள்வேன். நான் அவைகளையெல்லாம் சொன்னால், இந்தச் சட்டத்தை இங்கே இருப்பவர்கள் அதிகமாக எதிர்த்துப் பேசாமல் இருப்பதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படும், நேரம் வீணாகாது என்று சொல்கிறேன். எல்லாவற்றையும் முன்கூட்டியே சொல்லிவிட்டால், நாம் அவையினுடைய நேரத்தையும் குறைத்துக்கொள்ள முடியும் என்பதனாலேதான் சொல்கிறேன்.

அங்கே நம்முடைய திரு. இளையபெருமாள் அவர்கள் சொல்கின்றபோது, "இதைவிட நல்ல சட்டம் இதற்கு முன்னாலே யாரும் கொண்டுவரவில்லை. ஆனால் இந்தச் சட்டத்தை நீங்கள் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட்டுவிடக் கூடாது. இந்த அரசை என்னால் எவ்வளவு பாராட்ட முடியுமோ, அவ்வளவுக்குப் பாராட்டுகிறேன். அதற்கு எனக்கு வார்த்தைகளே கிடைக்கவில்லை" என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்களும் அரை மணி நேரம் பேசியிருக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் நான் உறுப்பினர்களுக்குச் சொன்னால், இந்தச் சட்டத்தை அங்கத்தினர்கள் எவ்வளவு தூரம் வலியுறுத்திப் பேசுவார்கள் என்பதும் எனக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

அது மட்டுமல்ல. இதுவரையிலே இந்தமாதிரி சட்டத்தை 10, 15 தடவைகளாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். மேலவையானாலும் சரி, பேரவையானாலும் சரி, அத்தனை பேர்களும் ஏகமனதாக ஏற்றுக்கொள்வது என்பது இந்த முறைதான் என்பதை நான் மகிழ்ச்சியோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அது மட்டுமல்ல, முன்பு 1960-லே கொண்டு வந்தபோது, அதை எதிர்த்தவர்களும் உண்டு, ஆதரித்தவர்களும் உண்டு. ஆனால் அத்தனை பேர்களும் இன்றைக்கு இதை வரவேற்கிறார்கள். காங்கிரஸ் கட்சிக்காரர்கள் தவிர மற்ற

எல்லோரும் அன்றைக்கு எதிர்த்திருக்கிறார்கள். திரு. வி. கே. இராமசாமி முதலியார் அவர்கள் சுதந்திர அமைப்பைச் சேர்ந்தவர்கள். அன்றைக்கு அது கொண்டு வரப்பட்டபோது அதை எதிர்த்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு அத்தனை பேர்களும் ஆதரித்திருக்கிறார்கள். அப்போது அது உயிரில்லாத சட்டமாக இருந்தது. ஆனால் அந்தச் சட்டத்திற்கு இன்று உயிரூட்டி கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆகவே அத்தனை பேர்களும் அதை ஆதரிக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்ல. மேலவையிலே இருக்கிற நமக்கெல்லாம் மகிழ்ச்சி என்னவென்றால், நாம் கிழவன் ஆன பிறகு நம்முடைய மகன் பேரப்பிள்ளைகள் அவர்களிடம் இந்த விஷயத்தைப் பற்றிப் பேசுவோம். அப்படிப் பேசுகிறபோது . . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: நீங்கள் இனிமேல்தான் கிழவன் ஆக வேண்டும்போல் இருக்கிறது. (சிரிப்பு)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இவைகளைப் பற்றியெல்லாம் பேசுகிறபோது, அவர்கள் எல்லாம் இதைப்பற்றிச் சொல்வார்கள். நாம் எல்லாம் பேசிக் கொள்வோம். இந்தச் செத்த சட்டத்திற்கு உயிரூட்டிய போது நாங்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருந்தோம் என்று சொல்லிக் கொள்ளலாம். செத்த சட்டத்திற்கு உயிரூட்டியபோது, நாங்கள் மேலவையில் உறுப்பினர்களாக இருந்தோம், அந்தச் சட்டத்திற்கு உயிரூட்டினோம் என்று சொல்கின்ற வாய்ப்புக்கூட ஏற்படும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஒரு சட்டம் இருந்துகொண்டு இருந்தது. அதற்குத் திருத்தம் வந்திருக்கிறது. இந்த அமைச்சரவை ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்தின் அடிப்படையிலேதான் இயங்கியிருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தைச் செத்த சட்டம் என்று அமைச்சர் அவர்களே குறிப்பிடுவது முறையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அடுத்து அங்கத்தினர் அவர்கள் பேசும் போது எடுத்துச் சொல்லலாம். அமைச்சர் அவர்கள் முடிவுரையிலே அதைப் பற்றிப் பேசப் போகிறார்கள். அங்கத்தினர் அவர்கள் இப்போதே ஏன் அவசரப்படுகிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: அப்போதே இருந்த உறுப்பினர்கள் எல்லாம் அது ஒரு செத்த சட்டம்போல் இருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். புலியைக் கொன்று பல்லைப் பிடுங்கி தோலிலே வைக்கோலைப் புகுத்தி, அதை ஒரு செத்த சட்டமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்களே

என்று சொன்னார்கள். அதைத்தான் நான் சொல்கிறேன். ஆனால் அதையே தாங்கள் உயிரூட்டியிருக்கிற சட்டமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதிலே நமக்கு இருக்கின்ற மகிழ்ச்சி நாம் நம் பேரப்பிள்ளைகளிடம் சொல்கின்றபோது, நாம் எல்லாம் இதற்குக் காரணமாக இருந்தோம், இந்தச் சட்டத்திற்கு உயிரூட்டினோம் என்று சொல்லிக்கொள்ள வாய்ப்பிருக்கிறது. இதுவரையிலும் இந்தச் சட்டத்திலே பிரித்துக் கொடுப்பதற்கு பொதுமக்களுடைய பிரதிநிதிகள் கொண்ட கமிட்டி என்று ஒன்றும் போடவில்லை. யாரும் அதைப்பற்றிக் கேட்கவில்லை. இப்படிப்பட்ட ஒரு நல்ல சட்டத்தை அங்கத்தினர்கள் எல்லாம் ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய மூன் உரையை முடிக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 4-20)

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, நிலச் சீர்திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்க வேண்டும், ஆதரிக்க வேண்டுமென்பதற்காக மிகச் சுருக்கமான அளவிலே என்றாலும்கூட, மிகுந்த உரிமையோடும், மிகுந்த வாதத் திறமையோடும் அமைச்சரவர்கள் அதற்கான ஆதரவைத் தேடியிருக்கிறார்கள். காங்கிரஸ் இயக்கத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் நிலச் சீர்திருத்த நடவடிக்கைகள் எதுவாக இருந்தபோதிலும், அது யாராலே கொண்டுவரப்பட்டாலும், அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகமானாலும் அல்லது திராவிட முன்னேற்றக் கழகமானாலும் அல்லது வேறு ஏதாவது கட்சி ஆட்சிப் பொறுப்பேற்க வாய்ப்பு இருந்து அவர்கள் கொண்டுவந்தாலும் சரி, நிலச் சீர்திருத்தத்தில் நம்பிக்கையுள்ள கட்சி, சமுதாய மாற்றத்தை ஏற்படுவாக்க நிலச் சீர்திருத்தம் அவசியமென்பதை உணர்ந்த கட்சி என்பது மட்டுமல்ல, இந்தியாவில் அதை உணர்த்திய கட்சி காங்கிரஸ் கட்சிதான் என்பதைச் சொல்லி, அந்த அடிப்படையிலே இதை வரவேற்க, பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆகவே இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் உயரிய நோக்கத்தை நிச்சயமாக காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆனால் ஆட்சி நடத்துகின்றபோது நாம் நினைப்பது ஒன்றாகவும், அதற்கு அரசுத் தரப்பிலேயிருந்து, அதிகாரிகள் மூலமாக அல்லது சட்டம் மூலமாக உருவகம் கொடுக்கும்போது, அதிலே ஏற்படுகின்ற சங்கடங்களை, சிக்கல்களை, அல்லது நம்முடைய நோக்கங்களே அடிபட்டுப் போகிற அளவிற்கு ஏற்படும் தடைகளையெல்லாம் மீறி சிலவற்றிலே வெற்றியடைகிறோம், சிலவற்றுக்கு நாமே பலியாகிறோம். இன்றைக்கு அமைச்சரவர்கள், சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன், ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்

கொண்டார்கள். இது எப்படிப்பட்ட சட்ட முன்வடிவு என்று பார்க்கிறேன். அமைச்சரவர்கள் "நாங்கள் போகின்றபோது இதைக் கொண்டுவந்து வைத்துப் விட்டுப் போனோம், அதற்குப் பிறகு ஆளுநர் ஆட்சி அல்லது ஜனாதிபதி ஆட்சி இருந்தது, அதற்குப் பிறகு நாங்கள் வந்து ஒரு மாதம் ஆயிற்று. இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிறேன்" என்று சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகு சட்டமன்றத்திலே அறிமுகப்படுத்தப்பட்டு, அந்த நிலையிலேயும் எதிர்ப்பு தெரிவிக்கப்பட்டதாக எனக்கு நினைவு. அப்படி எதிர்ப்பு தெரிவிக்கப்பட்ட பிறகு, சட்டமன்றப் பேரவையிலே பல உறுப்பினர்கள்—ஆளுந் தரப்பிலும், எதிர்த்தரப்பிலும்—எல்லா அரசியல் கட்சிகளையும் சேர்ந்தவர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொன்ன பிறகு, கடைசி நாள் அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்வதற்கு முன்பு அவரே ஒரு திருத்தம் கொண்டு வருகிறார். அரசுத் தரப்பிலே வருகிறது. ஆக சட்ட முன்வடிவுக்கான நடவடிக்கைகளை எப்போது எடுத்தார்கள் என்பதல்ல, இதற்கான நடவடிக்கைகள் பூரணமாகச் சிந்தித்து எடுக்கப்பட்டதா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஒரு சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வரும்போது அதற்கான முழுமையாக முயற்சிகள் செய்யப்பட வேண்டும், குறைந்தபட்சம் அதற்கான கொள்கைத் தெளிவு வேண்டும். ஆனால் இதிலே, சட்டம் கொண்டு வருவதிலே அல்லது அதற்கான ஆலோசனைகளைப் பெறுவதிலே சங்கடம் இருந்திருக்க வேண்டும் அல்லது கொள்கையிலே குழப்பம் இருந்திருக்க வேண்டும். அரசே கொண்டு வந்த சட்ட முன்வடிவிற்கு கடைசி நிமிடத்திலே அரசே திருத்தம் கொண்டு வந்திருப்பது, கொள்கையிலே உள்ள குழப்பம் என்றுகூடச் சொல்ல மாட்டேன், தடுமாற்றத்தைக் காட்டுகிறதென்று சொல்ல விரும்புகிறேன். அது மாத்திரமல்ல. சட்டத்திலே எந்தப் பிரிவிற்கு இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்களோ அதிலே ஒன்றைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். நிலத்திற்கு ஸ்டேன்டர்ட் ஏக்கர் என்ற வரையறையை வைத்து, அதன் அடிப்படையிலே கணக்கிடும் தன்மையை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே தொடர்ந்து வருகின்ற திருத்தச் சட்டம் அதை ஒட்டி வருவதுதான் இயல்பு, முறை. சட்ட அமைப்பும் அப்படித்தான் இருக்கும். ஆனால் இன்றைக்கு அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தத்தைப் பார்க்கிறபோது, தாய் சட்டத்திற்கும் இதற்கும் தொடர்பு இல்லாமல் இருக்கிறதென்ற அளவிலே தான் வந்திருக்கிறது. அங்கே ஸ்டேன்டர்ட் (Standard) ஏக்கர் என்று சொல்லுகிறார்கள். இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இங்கே (Unit) யூனிட்' என்று சொல்லுகிறார்கள். அங்கே, மூலச் சட்டத்திலே, ஸ்டேன்டர்ட் ஏக்கர் என்பதற்குக் கொடுத்திருக்கிற

விளக்கம், ஒரு ஸ்டேன்டர்ட் ஏக்கர் என்பது சில இடங்களில் 80 சென்ட் நஞ்சை நிலம் என்று கணக்கிடப்படுகிறது. இன்னும் சில இடங்களிலே 2 ஏக்கர் நஞ்சை நிலம் ஒரு ஸ்டேன்டர்ட் ஏக்கர் என்று கருதப்படுகிறது. இன்னும் சில இடங்களிலே 4 ஏக்கர் நஞ்சை நிலம் ஒரு ஸ்டேன்டர்ட் ஏக்கர் என்று கருதப்படுகிறது. இதுதான் மூலச் சட்டத்திலே கொடுத்துள்ள விளக்கம். இன்னும் ஆழமாகப் போனால், ஒரு ஸ்டேன்டர்ட் ஏக்கருக்கு எத்தனை ஏக்கர் புஞ்சை நிலம் என்று பார்க்கும்போது, அது எங்கோ போய் முடிகிறது. ஆனால் அமைச்சரவர்கள் முன்மொழிந்திருக்கிற திருத்தம், அவருடைய சட்ட முன்வடிவில் அவர் கொடுத்திருக்கிற கடைசி நிமிஷத் திருத்தம் 'யூனிட்' என்று கூறுகிறது. அது 2½ ஏக்கர் நஞ்சை அல்லது 5 ஏக்கர் புஞ்சை என்று சொல்லுகிறது. "2½ ஏக்கர் எந்த நஞ்சை? 80 சென்ட் என்று சொல்லுகிறார்களே அந்த நஞ்சையா; அல்லது 2 ஏக்கர் என்று சொல்லுகிறார்களே அந்த நஞ்சையா; அல்லது 4 ஏக்கர் என்று சொல்லுகிறார்களே அந்த நஞ்சையா? என்ன அதற்கு அளவுகோல்" என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். அதோடு மட்டுமல்ல, இந்த 2½ ஏக்கர் நஞ்சை அல்லது 5 ஏக்கர் புஞ்சை நிலத்தை எந்த அடிப்படையிலே கணக்கிடப் போகிறார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். அது உபரி என்று சொல்லுவது ஒரு பக்கம் இருக்கட்டும். இந்த உபரியை எவ்வாறு கணக்கிடப் போகிறார்கள்? பட்டுக்கோட்டையில் உள்ள 2½ ஏக்கர் நஞ்சை அல்லது 5 ஏக்கர் புஞ்சை நிலமும் பரமத்தி-வேலூரில் உள்ள 2½ ஏக்கர் நஞ்சை அல்லது 5 ஏக்கர் புஞ்சை நிலமும் ஒன்றா? பரமத்தியில் புஞ்சை நிலமே கிடையாது. எனவே எந்த அடிப்படையிலே நஞ்சை நிலத்தைக் கணக்கிடப் போகிறார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். அமைச்சரவர்கள், நாங்கள் போவதற்கு முன்பு வைத்துவிட்டுப் போனோம், வந்ததற்குப் பிறகு இவ்வளவும் செய்தோம் என்று சொன்னார்கள். எனவே இதை அவசரம் அவசரமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்ல மாட்டேன். மிகவும் நிதானித்துத்தான் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இருந்தாலும் கடைசியில் ஏன் ஒரு மாற்றம் வருகிறது என்று எண்ணும்போது, எங்கோ பிசிறு தட்டுகிறதென்றுதான் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. இதை மீண்டும் பரிசீலிக்க அவசியமே கிடையாது என்று சொல்லுவது அவ்வளவு சரியாக இராதென்று நினைக்கிறேன். இதை இன்னும் கூட தீவிரமாகப் பரிசீலிக்க முடியும். இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று சொல்வதுகூட அதனால்தான். அமைச்சரவர்கள் 22 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு அல்லது 20 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு (Retrospective effect) 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுத்து ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்

கிறார்கள். இடையிலே உடனடியாக ஏமாற்றிவிட முடியாது. எனவே 20, 22 ஆண்டுகள் பொறுத்து 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' கொடுக்கிறபோது, மேலும் 6 மாதம் கூட்டிக் கொடுத்து, அதற்குள் செலக்ட் கமிட்டி தன்னுடைய வேலைகளை முடிக்க வாய்ப்பு தந்து, ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுக்க முடியாதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். எனவே இதைப் பரிசீலிப்பதில் நியாயம் இருக்கும்போது, பரிசீலனை செய்வதுதான் முறை என்று கருதுகிறேன்.

இன்னொன்றும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் மூலச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் அமைச்சரவர்கள் பல்வேறு நிலைகளைச் சொன்னார்கள். காங்கிரஸ் எப்போது இதை அறிவித்தது, எப்படி புலியாகக் கொண்டு வந்தது, எப்போது இந்தச் சட்டம் செத்தது, எப்போது காகிதப் புலியாக வந்தது, எப்படி மற்றவர்கள் வேடிக்கை பார்க்கும் நிலையில் வந்தது என்று எல்லாம் சொன்னார்கள். அதை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இந்த நாட்டுக்கு நிலச்சீர்திருத்த உணர்வை யாராவது ஏற்படுத்தினார்கள் என்றால், அது காங்கிரஸ் இயக்கம்தான். இன்னொன்றையும் பெருமிதமாகச் சொல்கிறேன். எவ்வளவு கேலியும், கிண்டலுமாகப் பேசினாலும், மனச்சாட்சி உள்ளவர்களுக்குத் தெரியும். 30,000 ஏக்கர்களை 30 ஏக்கர்களாகக் குறைத்தது காங்கிரஸ் இயக்கம்தான். 30,000 ஏக்கர்கள் தனியார் உடைமையாக இருக்கலாமென்பதை 30 ஏக்கர்களாகக் குறைத்தது காங்கிரஸ் ஆட்சி. அதிலே எனக்குப் பெருமிதம் உண்டு. அப்படி 30 ஏக்கர் என்று பிரித்துக்கொள்ளும்போது, வேறு விதத்தில் அதிகமாக வைத்துக்கொள்ள வாய்ப்பு இருந்தால், அதைப் குறைப் போம். இல்லையென்று சொல்லவில்லை. சட்டம் கொண்டு வந்தபோது முழுமையாக இப்படித்தான் என்று சொல்லவில்லை. பல பேர்கள் தப்பித்துக்

(பிற்பகல் 4-30)

கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அமைச்சரவர்கள் பேசும்போது நான் நிமிர்ந்து உட்கார்ந்தேன். அவர்கள் சொன்னார்கள். அதை மறைக்க வில்லை. காங்கிரஸ் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அன்றைக்கு இந்த சட்ட முன் வடிவைப் பற்றி விமர்சனம் செய்தார்கள் என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். நான் பெருமிதத்தோடு நிமிர்ந்து நிற்கிறேன். அந்த அளவுக்கு நாங்கள் ஜனநாயகத்தைக் காப்பாற்றியிருக்கிறோம். ஒரு மறு மலர்ச்சிக்கான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தபோது, அதில் குறைகள் இருக்

(திரு. க. இராமமூர்த்தி) [1980 ஆகஸ்ட் 12

கின்றன என்கின்ற நிலையில் ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்களேகூட அச்சப்படாத நிலையில், கூச்சப்படாத நிலையில் தலைநிமிர்ந்து தங்களுடைய எதிர்ப்புகளை, உணர்வுகளைக் காட்டியிருக்கிறார்கள் என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே தெளிவாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு இந்த ஆட்சியில்கூட எத்தனையோ சட்ட முன்வடிவுகள் கொண்டு வரப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன. ஆனால் அப்படி வருகின்றபோது எத்தனை ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்கள் தவறுகள் இருந்ததை சுட்டிக்காட்டி எதிர்ப்பு தெரிவித்திருக்கிறார்கள்? ஒன்றையாவது சொல்ல முடியுமா? அப்படி என்றால் இங்கே உறுப்பினர்கள் எல்லாம் ஆதரித்து சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றிய பிறகு திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டதே, அதுபற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய அபிப்பிராயம் என்ன? அன்றைக்கு ஜனநாயக ரீதியில் எந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தாலும், அப்படியே ஏற்றுகொள்ள மாட்டோம், தவறுகள் இருந்தால் சுட்டிக்காட்டத் தயங்கவும் மாட்டோம் என்கிற முறையில் தான் காங்கிரஸ் பேரியக்கம் இயங்கிக்கொண்டிருந்தது. ஆக காங்கிரஸ் பேரியக்கம் தான் முதன் முதலாக நிலச் சீர்திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தது என்கிற முறையில் நான் பெருமைப்படுகிறேன். 1952 ஆம் ஆண்டை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் 1947 ஆம் ஆண்டிலேயே நிலச் சீர்திருத்தம் பற்றிப் பெருமளவில் பேசப்பட்டது. ராகவேந்திர ராவ் கமிட்டி இதற்காக காங்கிரஸ் பேரியக்கத்தால் அமைக்கப்பட்டது. 1949 ஆம் ஆண்டிலே இரண்டாவது முறையாக வேறு ஒரு கமிட்டி அமைக்கப்பட்டது. ஆட்சிக்கு வருவதற்கு முன்பே காங்கிரஸ் பேரியக்கம் ஒரு சில நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. அந்த வேகத்தோடு, நல்ல எண்ணத்தோடு அன்றையதினம் காங்கிரஸ் பேரியக்கம் செயல்பட்டது. 1951 ஆம் ஆண்டில் போர்ட் மெம்பர் திரு. சுப்பிரமணியம் கமிட்டி ரிப்போர்ட் வந்தது. இறுதியாக வந்தவை தான் இந்தச் சட்டமுன்வடிவுகள் எல்லாம். ஆகவே இந்தச் சட்டம் அறிவிக்கப்பட்டது 1955 ஆம் ஆண்டா அதற்கு முன்பா என்பது அல்ல பிரச்சினை. திரு. விஷ்ணுராம் மேதி ஆளுநராக இருந்தபோது அறிவிக்கப்பட்டதா என்பது அல்ல கணக்கு. அதற்கு முன்னதாகவே அறிவிக்கப்பட்டது நிலச் சீர்திருத்தம். இன்னொன்றையும் நான் சொல்கிறேன். சட்டம் அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட பிறகு தான், தப்புவது, ஏமாற்றுவது என்பது போன்ற பிரச்சினைகள் வருகின்றன. ஆனால் விவாதத்தில் இருக்கின்ற ஒரு பிரச்சினையைப்பற்றி அந்த அடிப்படையில் நடவடிக்கை எடுக்கும்போது, அது ஏமாற்றுவதாகாது. அந்த விவாதத்திற்குள் நான் போக விரும்பவில்லை. போகவும் மாட்டேன். ஆனால் சட்டமுன்வடிவுகளைக் கொண்டு வருபவர்கள்

1980 ஆகஸ்ட் 12] (திரு. க. இராமமூர்த்தி)

இவற்றையெல்லாம் மனதிலே கொண்டு சட்ட முன் வடிவுகளைக் கொண்டு வந்தால், இன்னும் தெளிவாக நல்லமுறையில் நடவடிக்கைகளை எடுக்க முடியும். நல்ல முறையில் சட்டமுன்வடிவுகளைக் கொண்டு வர முடியும். இந்தச் சட்டமுன்வடிவு 1955 ஆம் ஆண்டிலே தான் முதன் முறையாக இங்கே அறிமுகப்படுத்தப்பட்டது. 1960 ஆம் ஆண்டிலே சட்டமாக்கப்பட்டது. இடையிலே ஏற்பட்ட மாற்றங்கள்பற்றி பல்வேறு கருத்துக்கள் உண்டு. நான் காங்கிரஸ் பேரியக்கத்தைச் சார்ந்திருக்கின்ற காரணத்தாலும், பல சந்தர்ப்பங்களில் காங்கிரஸ் பேரியக்கத்தைச் சார்ந்த தலைவர்களோடு தொடர்பு கொண்டிருந்த காரணத்தாலும், நான் சிலருடைய பெயரை இங்கே கூறுவது முறையாக இருக்காது. ஆகவே இந்த விவகாரத்திற்குள் நான் நுழைய விரும்பவில்லை. ஆனால் ஒன்றை மட்டும் சொல்கிறேன். இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டபோது இன்றைக்கு இங்கே எந்த அளவில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும் நாங்களும் பேசினோமோ அதே அளவுக்கு இன்னும் சொல்லப்போனால், இன்னும் பெரிய அளவுக்கு, அன்றையதினம் உட்கார்ந்து பேசியிருக்கிறார்கள். அதற்குரிய ரெக்கார்டுகளை எடுத்துப்பார்த்தால் தெரியும். அன்றைக்கு இருந்த நிலை என்ன என்பதும் தெரியும். எவ்வளவு நிலம் இதன்மூலம் எடுத்துக்கொள்கிறோம் என்பது கூட பிரச்சினை இல்லை. ஆனால் அந்த நிலங்களையெல்லாம் அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ள எவ்வளவு நிதி ஆதாரம் தேவை என்பதையெல்லாம் கூட கணக்குப் போட்டுப் பார்த்திருக்கிறார்கள். சில ஆண்டுகள் வேண்டுமென்றே தாமதப்படுத்தப்பட்டது. இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளுக்குள் சட்டம் நிறைவேறப் போகிறது என்கிற நிலையில் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக நிலம் சொந்தக்காரர்களிடமிருந்து அகன்று விட்டது. அப்படி ஓடியதற்குக் காரணம் இரண்டு உண்டு. நிலச் சீர்திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், இரண்டு பிரச்சினைகள் அன்றைக்கு இருந்தன. முதல் பிரச்சினை 30 ஏக்கர்களுக்கு மேல் இருக்கின்ற நிலங்களையெல்லாம் அரசாங்கம் கையகப்படுத்த வேண்டும் என்பது. அப்படி 30 ஏக்கருக்கு மேல் வைத்திருக்கின்ற நிலங்களையெல்லாம் அரசாங்கம் எடுத்தபிறகு, அரசு விரும்புகிறவர்களுக்கு அதைக் கொடுக்க வேண்டும். இன்னொன்று நிலக் குவியலைத் தடுப்பதாகும். காங்கிரஸ் பேரியக்கத்தின் நோக்கமோ அந்தப் பெரிய நிலச் சீர்திருத்தத்தில் தான் இருந்தது. நிலக் குவியலைத் தடுக்க வேண்டுமென்கின்ற நல்ல எண்ணம் காங்கிரஸ் பேரியக்கத்துக்கு இருந்தது. ஒரு சிலரிடம் நிலம் அடங்கி அல்லது முடங்கிப் போவதை கட்டாயம் தடுத்து நிறுத்த வேண்டுமென்ற எண்ணம் இருந்தது. சமுதாயத்தில் ஒவரிடம் ஏராளமான பணம் அல்லது வீடுகள், அல்லது சொத்துக்கள்

இருந்தால் மட்டும் ஆதிக்கம் ஏற்பட்டு விடுவதில்லை. ஆனால் விளை நிலம் ஏராளம் இருந்தால், நிச்சயம் அவரிடம் ஆக்க உணர்வு ஏற்படும் என்பதை காங்கிரஸ் பேரியக்கம் மிக நன்றாகவே உணர்ந்திருந்தது. ஆகவே தான் தனியார் ஆதிக்கத்தைக் குறைப்பதற்காக நில உடைமையை முதற்படியாகக் குறைக்க வேண்டுமென்கிற நல்ல எண்ணத்தில் நடவடிக்கை எடுத்தது. அப்படி நடவடிக்கை எடுக்க காங்கிரஸ் பேரியக்கம் முற்பட்டபோது கூட, உடனடியாக அவர்களுக்கு ஈட்டுப் பணம் கொடுக்காமல் எடுப்போம் என்று செல்லவே இல்லை. ஈட்டுப் பணம் கொடுக்காமல் எடுக்க வேண்டுமென்று யாரும் அங்கீகாரம் தரவும் இல்லை. ஈட்டுப் பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்று தான் அன்றைக்கும் சட்டமன்றத்திலே விவாதம் நடைபெற்றது. கொடுக்க வேண்டாமென்று ஒருவரும் சொல்லவில்லை. 30 என்று இருந்ததை 15 ஆக ஆக்கிய போதே எவ்வளவு பணம் கொடுக்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். ஆனால் 30 ஆயிரத்திற்கு மேல் 50 ஆயிரம் ஏக்கர் வரை அன்றைக்கு நிலம் வைத்திருந்தார்கள். என்ன காரணத்தினால் அந்த அளவிற்கு நிலம் வைத்திருந்தவர்களுக்குக் கூட ஈட்டுப் பணம் கொடுக்க வேண்டிய ஒரு நிலை ஏற்பட்டது என்பதையும் நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அவ்வளவு நிலத்தையும் அரசால் வாங்க முடியுமா, அரசு தாங்குமா என்கின்ற நிலை எல்லாம் ஏற்பட்டது. இரண்டு, மூன்று ஆண்டுகள் தொடர்ச்சியாக நிறைவேற்றுகிறோம், நிறைவேற்றுகிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்ததால், நிலத்தை வைத்திருந்தவர்கள் அரசுக்குக் கொடுப்பதைத் தவிர்க்க விற்பனை செய்கின்ற நிலை ஏற்பட்டது. அதற்கெல்லாம் அங்கீகாரம் இருக்கிறதா, ஆதாரம் இருக்கிறதா, ரெக்கார்ட் இருக்கிறதா என்றால் நிச்சயமாக நான் அதற்குப் பதில் சொல்ல முடியாது. ஆனால் இதுபோன்ற சம்பவங்கள் நடைபெற்றன என்பதை என்னால் மிகத் தெளிவாக அறிந்துகொள்ள முடிந்தது. அப்படிப்பட்ட நிலையிலே, சூழ்நிலையிலே இன்றைக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு வந்திருக்கிறது. இதையெல்லாம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவாகச் சொல்லுவார்கள் என்று நான் மிக ஆவலோடு எதிர் பார்த்துக்கொண்டிருந்தேன். ஆனால் இதை மட்டும் விட்டுவிட்டு மற்றவற்றையெல்லாம் அவர்கள் கோடிட்டுக் காட்டினார்கள். பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் இங்கேயுள்ள சட்டமன்றப் பேரவையிலே எதிர்க் கட்சித் தலைவராக காங்கிரஸ் கட்சிக்கு நேர் எதிரில் அமர்ந்து கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றி வெகு அழகாக விமர்சனம் செய்கின்ற வாய்ப்பினைப் பெற்றிருந்தார்கள். கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கூட அந்த வாய்ப்பினைப் பெற்றிருந்தார்கள். நானும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியபடி,

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்லியபடி, சட்டமன்ற நடவடிக்கைக் குறிப்புகளையெல்லாம் படித்துப் படித்துப் பார்த்தேன். இதற்கு முன்னாடி கூட பேசுவதற்கு ஒரு வாய்ப்பு எனக்குக் கிடைத்தது. திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தபோது, எனக்கு பேசக்கூடிய வாய்ப்பு ஏற்பட்டது. அப்போது கூட நான் திரும்பத் திரும்ப பேரவைக் குறிப்புகளைப் படித்துப் பார்த்தேன். ஆகவே சொல்ல வேண்டியவைகளை மட்டும் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லாமல் விட்டுவிட்டு மற்றவைகளை இங்கே சொல்லிவிட்டார்கள். பேரறிஞர் அண்ணா கூட சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டத்தில் கொடுத்திருக்கின்ற எக்செம்ஷனில் கை வைக்க வேண்டுமென்று மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உச்ச வரம்புச் சட்டத்திலே கூட எக்செம்ஷன் எல்லாம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த வரையிலும் எக்செம்ஷன் தேவையில்லையென்று அண்ணா அவர்களே கூட சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : நேரமாகிறது. விரைவில் சுருக்கமாக முடியுங்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அத்தனை பேரும் திரும்பத் திரும்பத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். திரும்பத் திரும்ப எக்செம்ஷன் கொடுத்தது தவறு என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அண்ணா அவர்கள் அவையில் பேசும்போது, இதைப்பற்றி பலமுறை குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். சட்டமன்ற நடவடிக்கைக் குறிப்புகளை நான் திரும்பத் திரும்பப் படித்துப்பார்த்தேன். காங்கிரசின் நிலை என்ன என்பதையும் அதில் மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த அரசு புரட்சிகரமான சட்டமுன் வடிவை புரட்சிகரமான முறையில் நடவடிக்கை எடுத்து நல்ல முறையில் நிறைவேற்றுவார்கள் என்று எதிர் பார்க்கிறேன். இப்பொழுது மேய்ச்சல் நிலங்களை அரசாங்கம் கையகப்

(பிற்பகல் 4-40)

படுத்தியிருக்கலாம், ஆனால் அப்படி எடுக்காமல் வேண்டியவர்களிடமிருந்து மட்டும் 2 கோடி ரூபாய் கொடுத்து மேய்ச்சல் நிலங்கலை எடுத்துக்கொள்ள வகை செய்திருக்கிறார்கள். ஆளும் கட்சியினர் ஏழைகளின் காவலர்கள். மேய்ச்சல் நிலம் வேறு எங்கேயும் கிடைக்காது. ' காம்பன்சேஷன் ' கொடுத்து தான் வாங்க முடியும். இல்லாவிட்டால் அந்த நிலத்தை அரசு கையகப்படுத்த முடியாது. அரசிடம் அதிகாரம் கிடையாது. அதிகாரம் இருந்தாலும் அதை உபயோகிக்க மனம் இருக்காது. அதோடு மட்டுமல்ல. இன்னொன்றையும்

சொன்னார்கள். இந்த வரம்பு நிலத்திலே மட்டும் செய்துகொண்டார்களே, மற்ற துறைகளிலே என்ன என்று, இன்றைக்கு அல்ல, இங்கே உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கும் இராமமூர்த்தி மட்டுமல்ல. அன்றைக்கு தற்போதைய ஆளும் கட்சிக்குத் தலைமையேற்ற அறிஞர் அண்ணாகூட சொன்னார்கள். அதற்கான சட்டங்கள் வரவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இதுமட்டும் போதுமானதாக இல்லை என்று சொன்னார்கள். இந்த அரசும் கொண்டு வந்திருக்கிறது அர்பன் லேண்ட் சீலிங். ஏற்கெனவே கொண்டு வந்து நிறைவேற்றியிருக்கிறது. எவ்வளவு நிலம் கையகப்படுத்தியிருக்கிறார்கள் என்று மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் சொல்ல வேண்டும். எத்தனை பேர் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதையும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல வேண்டும். ஆனால். என்னாலே சொல்ல முடியும். எத்தனை வீடுகள் வரி விதிப்பிலேயிருந்து ஒதுங்கியிருக்கிறது, எவ்வளவு பெரிய பங்களாக்கள் வரி விதிப்பிலேயிருந்து தப்பித்திருக்கின்றன என்பதையெல்லாம் பார்க்க வேண்டும். அந்த பங்களாக்களைச் சுற்றி யிருக்கின்ற வெற்று நிலம் வெற்று நிலமாகவே இருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லலாம், 'நான் அப்போது ரெவின்யூ அமைச்சராக இல்லையே' என்று சொல்லலாம். ஆனால் அன்றைக்கும் அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிதான் நடைபெற்றது. ஆகவே, அமைச்சரவர்கள் ஏதோ சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சட்டம் கொண்டு வரட்டும், அது வேறு விஷயம். நாங்கள் இதற்காகத்தான் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். யாருக்கும் அஞ்ச மாட்டோம் என்று சொல்லலாம். கொண்டு வரும் போது மற்றவர்கள் மீது கரி பூசத்தான், விமர்சனம் செய்யத்தான் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லும்போது. ஆளும் கட்சியினரைப் பற்றி ஆராயும் அவசியத்திற்கு நாங்கள் ஆளாகிறோம். இன்றைக்கு இந்தச் சட்டத்தின் மூலச் சட்டத்தினுடைய நோக்கங்கள் என்ன என்பதைப் பார்க்க வேண்டுமானால், சட்டப் பேரவையிலே மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஏறத்தாழ 6 நோக்கங்களை அன்றைக்கு அந்தச் சட்ட முன்வடிவுக்குச் சொன்னார்கள். 1960-லே தான் சொன்னார்கள். இடைத் தரகர்களுக்கு இடம் இருக்கக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். உழுபவனுக்கே நிலம் சொந்தமாக இருக்க வேண்டும், விவசாயிகளுடைய தரம் உயர்த்தப்பட வேண்டும், விவசாயிகளுடைய பர்சனாலிட்டி உயர்த்தப்பட வேண்டும், விவசாயிகளை ஏமாற்றுவதற்கு ஒரு இடமும் கொடுக்கக்கூடாது, ஒரு வர்க்கம் இன்னொரு வர்க்கத்தை ஏமாற்றுவதற்கு இடம் தரக்கூடாது. மிக அதிகமான அளவுக்கு உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டும், நிலத்தை. . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் 25 நிமிடங்கள் பேசியாகிவிட்டது. சீக்கிரம் பேசி முடிக்க வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இந்த ஒரு மசோதாவிலேதான் கொஞ்சம் அதிக நேரம் பேசுகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அரை மணி நேரம் தந்து விடுகிறேன். சீக்கிரம் முடிக்க வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மண் விளையும் பூமியை, பொன் விளையும் பூமியாக ஆக்க வேண்டும். இதுதான் இன்றைய கொள்கைகள். இன்றைக்கு இவற்றிலே எதை நீங்கள் எடுக்கப்போகிறீர்கள்? ஏமாற்றை ஒழிப்பது என்று வரும்போது, பெரிய ஏமாற்றை ஒழிக்கிறோம், சிறிய ஏமாற்று இருக்கட்டும் என்று சொல்கிறீர்களா? தவறான முறையிலே, சட்டத்தை ஏமாற்றத்தான் டிரான்ஸ்பர் எல்லாம் நடந்தது என்று. ஒரு நடவடிக்கையை இந்த அரசு எடுத்தால், இந்த 2½ ஏக்கருக்கு என்ன நடவடிக்கை? இது இல்லாமலே சட்ட முன்வடிவை நாங்கள் நிறைவேற்றி வைத்தால், இவ்வளவு கூட தெரியாமல் இருந்திருக்கிறீர்களே என்று எங்களைப் பார்த்துக் கேட்க மாட்டார்களா? ஆகவே, இதைச் செய்ய விரும்புகிறார்களா? அதைச் சொல்லவேண்டும். அந்த 2½ ஏக்கர் எது என்பதைச் சொல்ல வேண்டும். அவர்கள் குறிப்பிடுகின்ற 5 ஏக்கர் எது என்பதைச் சொல்ல வேண்டும். இது என்ன கடன் நிவாரணமா? ஒட்டுமொத்தமாக எதையாவது சொல்லிவிட்டு எங்கேயாவது போய் முட்டுங்கள் என்று சொல்வதற்கு? நாளை எங்களைக் கேட்கின்றபோது 2½ ஏக்கர் எது என்ற விளக்கம் நாங்கள் தரவேண்டாமா? எங்களுக்கு மறைபொருளாக இருப்பது அரசுக்கு திரை பொருளாக இருக்க வேண்டாமா? அது மட்டுமல்ல, இந்த நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு முன்னதாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றுகின்றபோது, அகில இந்திய காங்கிரஸ் கமிட்டி இங்கே கூடிய போது தான், இங்கே ஆவடியிலே கூடிய போதுதான் இதற்கான முழு உத்தரவும் எடுக்கப்பட்டது. பிறகு காலம் கடந்துவிட்டதால், சரித்திரத்தை எப்படி வேண்டுமானாலும் மாற்றி எழுதலாம் என்ற நிலையிலே இவ்வளவெல்லாம் தவிர்க்கப்பட்டாலும், மறைக்கப்பட்டாலும், சொல்லாமல் விடப்பட்டாலும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : கடந்த காலத்தைப் பற்றிப் பேசுவதற்கே இவ்வளவு நேரம் எடுத்தால் எப்படி? இன்னும் 7 சட்ட முன்வடிவுகள் இருக்கின்றன. மற்றவர்களும் பேச வேண்டும். ஒவ்வொருவரும் இவ்வளவு நேரம் எடுத்தால் எப்படி? சீக்கிரம் முடிக்க வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இவ்வளவும் உள்ளடக்கி இந்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது. கடந்த கால மூலச் சட்டங்களின் விளைவு, அதைப் பற்றிய விமர்சனங்கள் எல்லாம் வந்த காரணத்தினால் என்னால் தவிர்க்க முடியவில்லை. முன்னே எல்லாம் குற்றபரம்பரைச் சட்டம் இருந்தபோது, யாராவது ஒருவர் அந்தச் சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர் திருடிவிட்டால், அந்த சமுதாயத்தைச் சேர்ந்த அத்தனை பேரையும் காவல் நிலையத்திற்கு அழைத்துச் செல்வார்கள். அதற்குப் பிறகு ஒவ்வொருவராக நாங்கள் திருடவில்லை, நாங்கள் திருடவில்லை என்று நிரூபிக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டம் எப்படி கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதென்றால், வேடிக்கையாக இருக்கிறது. யார் ஏமாற்றினார்கள், யார் இன்னும் ஏமாற்றிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்றெல்லாம் தெரிந்துகொள்ள முடியாத நிலையில் ஒரு அரசு என்ன செய்துகொண்டிருக்கிறது? இருக்கின்ற நிலத்தை வைத்திருப்பவர்கள் அத்தனை பேரும் பேரிரவலாக வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லிவிட்டு, நீங்கள் வேண்டுமானால் நிரூபித்துக்கொள்ளுங்கள் என்று சொல்வது என்றால், ஒரு நாகரீகமான ஆட்சி இதைவிட பெரிய தண்டனையை மக்களுக்குத் தர முடியாது. "உன்னுடைய நாணயத்தை நான் சந்தேகிக்கிறேன், ஆகையால், நீ வாங்கிய கிரயம் சொல்லாது" என்று சொன்னால், நாளைக்கு நான் ஒரு கமிட்டி அமைக்கிறேன். அந்தக் கமிட்டியிலே அதிகாரிகள் இருப்பார்கள், வேறு சிலர் இருப்பார்கள், அந்தக் கமிட்டியிடம் நீ போய் 'உண்மையிலேயே கிரயம் வாங்கியிருக்கிறேன்' என்று நிரூபிக்க வேண்டும் என்று செல்வது எந்த அளவுக்கு மக்களுடைய ஜனநாயக உரிமைகளையும், நம்முடைய ஜனநாயகக் கடமைகளையும் தவறாகப் பயன் படுத்துகிறோம் என்பதற்கு உதாரணமாக இருக்கிறது என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக நிலம் வருகிறது, நான் வரவேற்கிறேன். இதன் மூலமாக, நிலம் பேரிரவலாக வைத்திருக்கின்றவர்கள் என்கின்ற நிலையில் அத்தனை பேரும் இருக்கிறார்கள் என்பதைவிட உண்மையிலேயே கிரயம் வாங்கி அதனுடைய வட்டியை அனுபவித்துக்கொண்டிருப்பவர்களுடைய நிலை இன்றைக்கு என்ன? அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு வேண்டாமா? நான் இந்த மண்ணிலே பிறந்தவன் என்ற முறையிலே நான் சொந்தமாக நிலம் வாங்குகிறேன். நான் வாங்கியபோது

போட வேண்டும். தவறான செய்தியைக் கொடுத்தால், சிறையிலே கம்பி எண்ண வேண்டுமென்று சொல்ல வேண்டும். இல்லாவிட்டால் அவர்கள் ஐந்தாயிரம் ரூபாயைக் கட்டிவிட்டு தவறுகளைச் செய்வார்கள். இதனால் சட்டம் சரிவர நிறைவேறாது. ஆகவே இப்படி ஐந்தாயிரம் ரூபாய் அபராதம் என்று போடுவதில் பிரயோஜனம் இல்லை. சிறைத் தண்டனை என்று போட்டால்தான் சரியாக வரும். வேண்டுமானால், நாடும் கடத்தலாம். அப்படிப்பட்டவர்கள் இந்த நாட்டுக்குத் தேவையில்லை என்று சொல்லி சட்டம் போட்டு அவர்களை நாடு கடத்த வேண்டும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் சீக்கிரம் முடிக்க வேண்டும்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : இதுவரை 75 ஆயிரம் ஏக்கர் நிலம் விநியோகம் ஆகியிருக்கிறது. இன்னும் ஒரு இலட்சம் ஏக்கர் கிடைக்கும் என்று சொல்லுகிறார்கள். மதச்சார்புள்ள நிறுவனங்களுக்கு இது 'அப்ளை' ஆகாது என்று போட்டிருக்கிறார்கள். தர்ம ஸ்தாபனங்கள், மடங்கள் ஆகியவற்றுக்கு இந்தச் சட்டம் 'அப்ளை' ஆகாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். திருவாவடுதுறை ஆதீனம் பற்றி சில நாட்களுக்கு முன் இங்கே அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த ஆதீனத்திற்கு 33 ஆயிரம் ஏக்கர் நிலம் உள்ளது என்றும் வருமானம் 6 இலட்சம் ரூபாய் இருக்கிறது என்றும் சொன்னார்கள். ஏன் சாமியார்களிடம் அப்படிக் கொடுத்து வைத்திருக்கிறார்கள்? கணக்குப் பார்த்தால் இலட்சக்கணக்கான ஏக்கர்கள் வரும். பப்ளிக் டிரஸ்ட்டுக்காக எழுதப்பட்டிருப்பது 6 இலட்சம் ஏக்கர்கள். பப்ளிக் டிரஸ்ட் ஏன் நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்? வேண்டுமானால் வசதி படைத்தவர்களிடம் நன்கொடையை வாங்கிக் கொள்ளட்டும். உழுபவனுக்கும் நிலத்தைக் கொடுக்காமல் ஏன் தடுக்க வேண்டும்? பப்ளிக் டிரஸ்ட் நிலங்கள் முழுவதையும் நஷ்ட ஈடு கொடுத்து எடுக்க வேண்டும். அதிகபட்சம் ஏக்கருக்கு 3,500 ரூபாய் என்று கொடுத்து எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படியானால் 6 இலட்சம் ஏக்கர் கிடைக்கும். அதைப் பிரித்து ஏழைகளுக்குக் கொடுக்கலாம்.

இப்போது கூட பழத் தோட்டங்களுக்கும், விறகு விளைகிற காடுகளுக்கும் விதிவிலக்கு அளித்திருக்கிறார்கள். சாத்தூர் ஜமீன்தார் இந்த விதிவிலக்கில் தான் புகுந்து கொண்டிருக்கிறார். 2,500 ஏக்கர் விறகு விளைகிற காடுகளை வைத்திருக்கிறார். இப்படி விலக்கு அளித்தால் நாடு முழுவதும் விறகு

விளைவிக்க முற்படுவார்கள். பழத்தோட்டம், விறகுக் காடுகள் ஆகியவற்றுக்கு உள்ள விதிவிலக்கை எடுத்துவிட்டு அந்த நிலங்களையும் அரசு மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

சென்ற ஆண்டு சட்டம் போடுகிறபோது, எடுத்த நிலங்களை விநியோகம் செய்யும்போது, சொந்த நிலம், உபரி நிலம் ஆகியவை சேர்ந்து ஒன்றரை ஏக்கருக்கு மேல் போகக் கூடாது என்று போட்டார்கள். அப்போதே நான் எதிர்த்தேன். அது நியாயம் இல்லை. நூறு சிறு விவசாயிகள் இப்போது ஹைகோர்ட்டில் ரிட் போட்டிருக்கிறார்கள். ஒன்றரை ஏக்கர் என்று போடுவது நியாயமில்லை. ஒன்றரை ஏக்கருக்கு அதிகமாக இருக்க வேண்டும். எவ்வளவு என்பதை காலப்போக்கிலே யோசித்துச் செய்யலாம். சிறு விவசாயிகள் பல வருடங்களாக அனுபவித்துக் கொண்டிருந்த நிலங்களை அரசு ஏன் எடுக்க வேண்டும்? இப்படிச் செய்தால், சிறு விவசாயிகள் அரசுக்கு எதிராக ஆகி விடுவார்கள். இன்றைக்கு 100 சிறு விவசாயிகள் ஹைகோர்ட்டில் ரிட் மனு தாக்கல் செய்திருக்கிறார்கள். ஆகவே அதற்குரிய சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கடைசியாக ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மத்திய அரசுக்கு எழுதி இந்தச் சட்டத்தை ஒன்பதாவது ஷெட்யூலில் சேர்க்க வேண்டுமென்று மாநில அரசு கேட்டுக்கொள்ள வேண்டும். அப்போதுதான் கோர்ட்டில் சென்று இதைப் பற்றிக் கேட்க முடியாது. அதைப் போலவே இந்தச் சட்ட முன்வடிவை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடக்கூடாது. செலக்ட் கமிட்டியைப்பற்றி ஒரு பழமொழி உண்டு. அது, செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டால் காலம் கடத்தி சாக அடிப்பது தான் நோக்கம் என்பது. ஆகவே இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பாமல் இப்போதே நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

* THIRU A. R. DAMODARAN: Hon. Chairman, Sir, the Hon. Minister, in introducing the Bill, quoted profusely from the statements made by various political leaders when the Land Ceiling Act of 1960 was introduced in the Legislature. As far as I am concerned. I remain singularly unembarrassed by any reference that he may have made or his attribution to statements made by personalities who existed at that time. I have always

(மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

held the consistent view that if a man is deprived of his property, he is entitled to an adequate compensation.

(பிற்பகல் 5–10)

On this occasion, I do not wish to go into the question of land ceilings, whether it should be 30 acres, 15 acres, 10 acres, 5 acres or 2 acres. All that is left to the future. I would like to confine my remarks to certain aspects of this Bill and the manner in which it has been introduced. On July 14th, the Hon. Minister introduces the Bill in the Legislative Assembly. On the 9th of August, the Bill is taken up for discussion and the discussion is partly finished. On the 11th of August, the Hon. Minister introduces an amendment replacing an entire section that he himself had brought on the 14th July, effecting vast changes in the Bill introduced by him, the implications of which I shall go into in a few moments. The only reason why Thiru Ramamoorthy and I have requested that this Bill be sent to a Select Committee is that we frankly believe that there are legal infirmities in the Bill which may endanger the Act itself. Sir, many hon. Members have loosely referred to what has been termed as benami transactions. 'Benami' is, I believe, a Persian or Urdu word which means that a man who really possesses land holds it in the name of another person. Whatever the hon. Members may say today, the fact remains that all transactions that took place prior to 6th April 1960, the date of commencement of the 1961 Act, are legally valid and it would be absolutely illegal for us to say that those are benami transactions. One can attribute various other motives and one can condemn it from one's own political standpoint. But, from the legal standpoint, all transactions which took place prior to 6th April 1960 are legally valid. Even the Hon. Minister has been very careful to avoid the use of the word 'benami' in respect of such transactions as that might get us into trouble at a later date when this Bill will be taken to the High Courts for adjudication, as they undoubtedly will be. I am glad that at least he has been careful in saying that he is interested in voiding all transactions, legal or illegal according to his own conception, and that is what the Bill seeks to do. My only doubt is how the Hon. Minister can make this Bill retro-active from a date prior to the commencement of the Bill. Normally, in taxation statutes, what happens is this. I remember that we have

ourselves dealt with such statutes. So far as sales tax is concerned, in 1974 we may bring an Act to validate the collection of sales tax that took place from 1968 because the interpretation which the Courts gave to a particular taxation statute did not agree with the intention of the Legislature when we passed that taxation statute. Thus, we may validate the collection of crores of rupees. But, while retro-active legislation, to my knowledge, has been considered valid by the High Courts of our land and even by the Supreme Court in respect of taxation statutes, in so far as Acts of this nature are concerned, I have my very grave doubts whether retro-active legislation will be considered valid in a Court of law. Not only that, Sir. The Act did not exist prior to 6th April 1960 and the Hon. Minister seeks to make it active from 1st January 1958 when the Act was not in existence at all. It does not matter to the Court whether the members of various political parties discussed it in the Legislature, what arguments they made, or what opinion they held, because the proceedings of the Legislature are not part of judicial pronouncements. It is the Act which we pass in the Legislature that is taken into account and all the opinions that the Hon. Ministers and Leaders of the Opposition parties, Leaders of political parties express here will not be considered, in my humble opinion, in deciding whether this retro-active Legislation from 1st January 1958 could be upheld by the Courts of Law.

Another reason why I want this Bill to go to a Select Committee is this. The Hon. Minister has spent sleepless nights over this Bill. In fact, even the idea for the amending Bill has occurred to him late at night, at about 1'O Clock in the night. I wish it had occurred to him in the early morning and then it could have been better for all of us. My own feeling is that there are many clauses in the Act which are in conflict with the new section that has been introduced. Members have referred to the fact and my hon. Friend Thiru Ramamoorthy even challenged the Hon. Minister because, nowadays, all political parties want the ruling party to attempt as extreme a measure as possible so as to embarrass them politically. Of course, the position of Thiru Nallasivan is well-known and there is no need

for us to have any doubts at all. According to him, everything under the Sun, the Moon, the Planets should be nationalised, should be brought under Government control and I respect his opinion, although I may not agree with him. But the ruling party must take into consideration whether the Act, as it has now been brought, will pass the various conflicting sections that exist in the original Act. For example, I remember, when we moved amendments in 1970 and 1972 we took care to see that we provided special definitions under sections 3 (*d*), (*e*), (*f*), etc., etc., saying that the date of commencement of the Act would be such and such date. But I find the Hon. Minister has not done it and he has not given any re-definition of the date of commencement of this Act, for obvious reasons, because this Bill is going back for about 2½ years and he is not able to give any particular date as the date of commencement of the Act.

Thiru K. Ramamoorthy mentioned that the Hon. Minister had not reversed what the D.M.K. Government did. May I mention in all humility to the hon. Member that this new Act will undo much of what 1971 Act also did? I will explain it at a later time.

Sir, one provision has been mentioned by the Hon. Minister. I know the Government's profound mistrust of the Trusts but I do not know the reason. Probably there are a lot of bogus Trusts also and I have no knowledge about them. The Hon. Minister must have collected a lot of data about them. A real difficulty is likely to arise on account of the provision making all transfers to Trusts between the period 1st January 1958 to 6th April 1960 null and void. Supposing a gentleman has sold or gifted to a College 20 acres of land and the said College is now in existence. Does the Hon. Minister mean to tell us that he is going to declare the transfer null and void, because the transfer has taken place between the crucial dates, close down the College, send out the teachers and send out the students? My point is that these are facts which should have been taken into account and this is exactly the reason why we want the Bill to be sent to a Select Committee.

[Thiru A. R. Damodaran] [1980 ஆகஸ்ட் 12

(பிற்பகல் 5-20)

Then, Sir, coming to the provisions of the original Bill which the Hon. Minister introduced, and the Bill that he has now introduced, I can understand section 1 saying that all transactions will be null and void because according to the opinion of the Hon. Minister, a lot of transactions have taken place and since our anxiety is to distribute as much land as we can take to the poor people. Therefore, I can understand Section 1. But, in sub-clause (2), he had, in the original Act, made a very welcome provision, in my opinion, when he had said that transfers made by a person, whom I shall call the ceiling-landlord, to another person, B, which in turn is transferred to C, will be totally exempt from the provisions of this Act. This is because there may be transactions where B has transferred land to very many cultivating tenants. In fact, I know of very many such specific instances. I think there will be at least 10,000 to 20,000 such transactions. But unfortunately, after some debate in this Lower House, the Hon. Minister has gone back and he has completely omitted section (2) and he has introduced a new section which seeks to protect the ceiling-landlord from sales that he has made to a particular person who holds less than 2½ acres of wet land or 5 acres of dry land or whatever it is, of land. I would have wanted him to consider, in the Select Committee, and exclude the transactions which have been made by B to C because the poor chap C is going to be affected very much when this Bill is made law. In fact, when section 60 was amended and when the Hon. Minister brought in his own definition of 'acre' and when he reduced the cultivating tenant's area from 5 standard acres to 3 acres, Thiru Nallasivan and I made common cause and said that it should not be done. Today, there are more than 150 petitions from Thanjavur and perhaps some have gone to the High Court, whereby cultivating tenants are now fighting for their rights to retain land. I only wish to mention this because sometimes when we pass Bills hastily, the off-shoots and results of such Bills affect persons about whom we have no knowledge at present. I do not know what point there is in my making a request now. Perhaps the Hon. Minister may accede to my request that the Bill be referred to a Select

1980 ஆகஸ்ட் 12] [Thiru A. R. Damodaran.]

Committee. I would still request that the provision which he introduced on the 14th July must be introduced in this Bill also. He must protect the third person who purchased from B who has obtained land by transfer from A. Otherwise, thousands of people are going to be affected and there will be real difficulties for the Government because they will not be able to take possession of the land. There will be bloody revolution if they try to deprive people who have purchased the land in small lots of 1½ acres or 2 acres of land and if they try to take possession of it.

Sir, the present Bill will open the Pandora's box as far as land ceiling legislation is concerned. The Hon. Minister could have brought forward a straightforward amendment to the Land Ceiling law. He could have brought down the extent to 10 standard acres or 18 standard acres according to the Central guidelines. He could have redefined 'family' according to the Central guidelines. He could have done all these and it would have been far simpler than to go back 22 years and invalidate all sales, gifts, settlements, surrenders and every other transfer excepting, of course, partition which does not come under the Transfer of Property Act. The ramifications of this Bill will be felt by the Government when and if the Bill is proved to be correct according to Judgments of the Courts. When he implements the provisions of the Bill, the Hon. Minister will find that many thousands of people are going to be affected by the Bill that he has brought forth.

Sir, the other odd feature of this Bill is that the Hon. Minister is going to render null and void the transactions rendered 22 years ago by the ceiling-landlord, A. I would like to give a very simple illustration for the Hon. Minister himself to judge. A has 100 standard acres on 6th April 1960, according to the computations after all these sales are null and void. A sells 95 standard acres or settles, gifts, etc., that extent to various relations, which now the Hon. Minister is not going to accept. And, on 14th June 1980, A has only 5 standard acres. According to the amendment, that extent of land transferred which would have been in excess of the ceiling area shall be deemed to be

[Thiru A. R. Damodaran] [1980 ஆகஸ்ட் 12

(பிற்பகல் 5-20)

Then, Sir, coming to the provisions of the original Bill which the Hon. Minister introduced, and the Bill that he has now introduced, I can understand section 1 saying that all transactions will be null and void because according to the opinion of the Hon. Minister, a lot of transactions have taken place and since our anxiety is to distribute as much land as we can take to the poor people. Therefore, I can understand Section 1. But, in sub-clause (2), he had, in the original Act, made a very welcome provision, in my opinion, when he had said that transfers made by a person, whom I shall call the ceiling-landlord, to another person, B, which in turn is transferred to C, will be totally exempt from the provisions of this Act. This is because there may be transactions where B has transferred land to very many cultivating tenants. In fact, I know of very many such specific instances. I think there will be at least 10,000 to 20,000 such transactions. But unfortunately, after some debate in this Lower House, the Hon. Minister has gone back and he has completely omitted section (2) and he has introduced a new section which seeks to protect the ceiling-landlord from sales that he has made to a particular person who holds less than 2½ acres of wet land or 5 acres of dry land or whatever it is, of land. I would have wanted him to consider, in the Select Committee, and exclude the transactions which have been made by B to C because the poor chap C is going to be affected very much when this Bill is made law. In fact, when section 60 was amended and when the Hon. Minister brought in his own definition of 'acre' and when he reduced the cultivating tenant's area from 5 standard acres to 3 acres, Thiru Nallasivan and I made common cause and said that it should not be done. Today, there are more than 150 petitions from Thanjavur and perhaps some have gone to the High Court, whereby cultivating tenants are now fighting for their rights to retain land. I only wish to mention this because sometimes when we pass Bills hastily, the off-shoots and results of such Bills affect persons about whom we have no knowledge at present. I do not know what point there is in my making a request now. Perhaps the Hon. Minister may accede to my request that the Bill be referred to a Select

1980 ஆகஸ்ட் 12] [Thiru A. R. Damodaran.]

Committee. I would still request that the provision which he introduced on the 14th July must be introduced in this Bill also. He must protect the third person who purchased from B who has obtained land by transfer from A. Otherwise, thousands of people are going to be affected and there will be real difficulties for the Government because they will not be able to take possession of the land. There will be bloody revolution if they try to deprive people who have purchased the land in small lots of 1½ acres or 2 acres of land and if they try to take possession of it.

Sir, the present Bill will open the Pandora's box as far as land ceiling legislation is concerned. The Hon. Minister could have brought forward a straightforward amendment to the Land Ceiling law. He could have brought down the extent to 10 standard acres or 18 standard acres according to the Central guidelines. He could have redefined 'family' according to the Central guidelines. He could have done all these and it would have been far simpler than to go back 22 years and invalidate all sales, gifts, settlements, surrenders and every other transfer excepting, of course, partition which does not come under the Transfer of Property Act. The ramifications of this Bill will be felt by the Government when and if the Bill is proved to be correct according to Judgments of the Courts. When he implements the provisions of the Bill, the Hon. Minister will find that many thousands of people are going to be affected by the Bill that he has brought forth.

Sir, the other odd feature of this Bill is that the Hon. Minister is going to render null and void the transactions rendered 22 years ago by the ceiling-landlord, A. I would like to give a very simple illustration for the Hon. Minister himself to judge. A has 100 standard acres on 6th April 1960, according to the computations after all these sales are null and void. A sells 95 standard acres or settles, gifts, etc., that extent to various relations, which now the Hon. Minister is not going to accept. And, on 14th June 1980, A has only 5 standard acres. According to the amendment, that extent of land transferred which would have been in excess of the ceiling area shall be deemed to be

surplus land. So, according to this, 95 standard acres which have been transferred will be deemed to be surplus. But, A will be entitled to 15 standard acres. So, the Hon. Minister is going to take back 95 standard acres, give A 10 standard acres and take up the remaining 85 standard acres for distribution to the landless. Not only is he going to give back A 10 standard acres but he is also going to pay A compensation at Rs. 3,000 per acre for 85 standard acres of land which he has already transferred either by sale, gift or settlement to third parties.

This is the wonderful way of punishing a person. The hon. Member Thiru Nallasivan said that he must not be let off with a fine but should be imprisoned. He has forgotten that there are Fundamental Rights available to all the citizens. According to his concept, only the workers have Fundamental Rights and no other person has Fundamental Rights in India. That is a different concept of Fundamental Rights on which I must express my very strong reservation. Article 14 of the Constitution guarantees to all citizens equality before law. If a worker commits a murder, he cannot be excused, whereas a rich man committing murder is hanged. With this odd idea of the Communist Party, he has said that the punishment should be enhanced to one year's imprisonment. He has gone a step further and said . . . .

திரு. ஆ. நல்லசிவன் : தலைவரவர்களே, நான் என் பனிஷ்மெண்ட்டை அதிகரிக்க வேண்டுமென்று சொன்னேன் என்றால், நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தை மீறி, உபரி நிலங்களை பல பேர்கள் மறைக்க முயற்சி செய்து, அதைப் பலர் வாங்கியிருக்கிறார்கள். நிலம் வாங்கக் கையிலே பணம் இருந்தால், '**பிராப்பர் டிரான்சாக்ஷன்**' செய்கிறவர்களிடம் வாங்கியிருக்கலாம். சட்டத்திலேயிருந்து தப்புகிறவர்களிடம் போய் ஏன் வாங்க வேண்டும் இவன்? அதனால்தான் சொன்னேன். ஊரிலே நிலம் வாங்குகிறவர்களுக்கெல்லாம் தண்டனை கொடுக்கச் சொல்லவில்லையே. யார் சர்ப்ளஸ்ஸாக நிலம் வைத்திருந்தார்களோ, யார் அந்த நிலங்களை மறைக்கிறார்களோ, யார் சட்டத்தை மீறுகிறார்களோ அவர்கள் தண்டிக்கப்பட வேண்டும். சட்டத்தை மீறுகிறவர்களை விட்டுவிடலாமா என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்களைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, there is no difference. A person who transferred his land prior to 6th April 1960 cannot be called a criminal; what he has done is legally valid. Therefore, he has not committed any offence and he cannot be punished. I would only like to say one word about this. I am sorry I have to take some more time because this is an important Bill. About the Committees which the Hon. Minister has proposed to form under this Bill, it has often been suggested that People's Committees should be formed. These Committees are expected to unearth information. But I am sorry to note that in the composition of this Committee, it has been made very odd by saying that three Social Workers will be recruited to these Committees. Social Workers exist in very minute numbers in Tamil Nadu. To my knowledge, there will be only 2,000 or 3,000 of them and they are also working in pockets of Tamil Nadu. How will the Hon. Minister be able get Social Workers all over Tamil Nadu to serve on these Committees? I am only worried whether he will not create new tension in the rural areas. I wish to say this in all sincerity, because I happen to know what is happening in the rural areas. If the Government have in such Committees persons who are not fit to serve on these Committees, then there will be not only political troubles, but what is worse, there will be violent communal disturbances, if we have people of wrong complexion put on these Committees. No amount of police force and none of the security guards will be able to guard the village or the villager from acute violence. What is happening in Tirupathur today is likely to repeat itself, not from the Naxalite side but from the side of the ordinary agricultural people in the villages. In the composition of such Committees it is better to be watchful and careful and that is why I have moved an amendment on which I shall speak later and I shall not dwell on that now. I will only end by saying that, although it may have a laudable objective from the point of view of the Hon. Minister, and although all political parties, for reasons best known to themselves, have given full co-operation to him, although all this is there,—the Bill contains certain infirmities which have not been properly explained and that is why we want this Bill to be sent

பேசப்படுகிறது. உள்ளபடியே நான் மிக மிக வருத்தப்படுகிறேன். ஏமாற்றியவர்கள் இருப்பார்களா என்று கேட்டால் நிச்சயமாக இருப்பார்கள். அவர்களுக்காக வாதாடுவது சரியல்ல. குழுக்களை அமைத்து விசாரணை செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லி, தஞ்சையிலே அப்படி ஒரு குழு அமைக்கப் பட்டால் நிலத்திற்கு நிலம், அங்குலத்திற்கு அங்குலம் யார் யார் நிலத்தை வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதற்கான ஆதாரங்களை எல்லாம் நாம் பெற முடியும். அதற்குரிய ஆதாரங்களை எல்லாம் வைத்திருக்கிறோம் என்று சட்ட மன்றப் பேரவையிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இளையபெருமாள் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர் விவசாயிகளிடத்தில் வைத்திருக்கிற நல்லெண்ணத்தை, ஏழையெளிய மக்களிடத்தில் கொண்டிருக்கிற அக்கறையை உள்ளபடியே எல்லோரும் பாராட்டுவார்கள். ஆனால் இங்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி பேசுகிறார். எங்களுடைய காங்கிரஸ் பேரியக்கத்தால் தான் நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டது என்று சொன்னார். எங்களுடைய காங்கிரஸ் கட்சி தான் சிந்தித்து இதை அறிவித்தது என்று சொன்னார். எந்தக் காரணத்தை வைத்து அவர் அப்படிச் சொல்கிறார் என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. காமராஜ் காங்கிரஸ் அன்றைக்கே போய் விட்டது. இன்றைக்கு வந்திருக்கிற காங்கிரஸ் கட்சி இந்திரா காந்தி அம்மையார் அவர்களால் ஆரம்பிக்கப்பட்ட கட்சி.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் போல் தனி மனிதரை ஒட்டி ஓடிக்கொண்டிருக்கிற கட்சி அல்ல காங்கிரஸ் கட்சி. ஒரு தனி நபருடைய தலைமையில் நடைபெறுகிற கட்சி அல்ல காங்கிரஸ் கட்சி. பல்வேறு சிந்தனைகளுக்குப் பிறகு பல ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு தொடங்கப்பட்ட கட்சி காங்கிரஸ் கட்சி என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

* திரு. ஜேப்பியார் : தனி மனிதர் ஆதிக்கம் அங்கே மேலோங்கி இல்லாததால்தான் அடிதடி எல்லாம் நடைபெறுகிறதா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : பல ஆண்டுகள் நாட்டுக்காகத் தொண்டாற்றியவர்கள் செய்த பல்வேறு ஆராய்ச்சிக்குப் பிறகு தான் காங்கிரஸ் கட்சி ஆரம்பிக்கப்பட்டது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினருக்கு நினைவூட்ட விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 5-40)

திரு. ஜேப்பியார் : 'இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சி' என்று பெயர் இணைந்திருப்பதையும் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் இவ்வளவு அவசரமாகக் குறுக்கிடுவார்கள் என்று நான் நினைக்க வில்லை. இது பெருந்தலைவர் காமராஜர் அவர்கள் காலத்தில் கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம். அன்றைக்கு, திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் அங்கு இருந்தார்களா, ஆதரித்தார்களா என்பது எனக்குத் தெரியாது. ஆனால் அவர்கள் இன்றைக்கு இருக்கிற காங்கிரஸ் கட்சியைச் சொல்லி, நான் காமராஜர் காங்கிரஸ் கட்சி என்றும் சொல்கிறபோது எனக்கு ஏற்பட்ட ஒரு சந்தேகம் என்னவென்றால், காமராஜர் அவர்களால்தான் இந்திரா காந்தி வெளியேற்றப்பட்டார் . . .

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : I rise on a strong objection. இன்றைக்கு இருக்கிற காங்கிரஸ் கட்சி என்பதல்ல. காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே நான் இங்கே இருக்கிறேன். காங்கிரஸ் கட்சி இங்கே இருக்கிறது. இன்றைக்கு இருக்கிற காங்கிரஸ் கட்சி, நேற்றைக்கு இருந்த காங்கிரஸ் கட்சி என்றால், தினம் தினம் செத்துப் போகிற கட்சியா காங்கிரஸ் கட்சி? அது உங்களுடைய கட்சி !

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் இரண்டு வார்த்தைகள் வேகமாகச் சொன்னார்கள். ஒன்று 'தனித் தலைமை' என்று முதலிலே கோபத்திலே சொன்னார்கள். இன்னொன்று 'செத்துப் பிழைத்துக்கொண்டிருக்கிற நிலை' என்று சொன்னார்கள். இரண்டாவது சொன்னது யாரைச் சொல்லி யிருக்கிறார் என்று எனக்குப் புரியவில்லை. மேலும், அது அவருடைய நிலையா, இல்லையா என்பதும் எனக்குத் தெரியாது. ஆனால் என்னைப் பொறுத்தவரையில், என்னுடைய கேள்வி எல்லாம், காங்கிரஸ் கட்சி என்பத னாலே இன்றைக்கு மாறுபட்ட கொள்கைகளை, வேறுபட்ட நிலைமைகளை வைக்கக்கூடாது. சமுதாயத்திலே இருக்கும் அத்தனை பேரும் ஒவ்வொரு கொள்கையை, இலட்சியத்தை வைத்து இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறோம். சமதர்மத்தைப்பற்றிப் பேசுகிறோம். பேசுகிற சமதர்மத்திற்காக ஒரு பிரச் சினை வரும்போது நாம் அதிலே வேகமாக இருக்க வேண்டுமே தவிர, அதிலே

இருக்கிற சந்தேகங்களைச் சொல்கிறபோது, அது தவறு என்று நிச்சயமாக நான் சொல்லமாட்டேன். சந்தேகங்களைக் கேட்கலாம். தவறுகளைத் திருத்த வேண்டும் என்று வழிவகைகளோடு சொல்லலாம். ஆனால் அதை விட்டுவிட்டு—இந்தச் சட்டத்திற்கு விரோதமாக அல்ல—ஆதரிக்கிறேன் என்று சொன்னதற்குப் பிறகு, இதிலே பிரச்சினைகளை உருவாக்கி, இதை நீங்கள் இப்படிச் செய்ய வேண்டும் என்று யோசனைகளைச் சொல்லவேண்டியதை விட்டுவிட்டு, வெறும் கேள்வியாக ஏன், ஏன், ஏன் என்று ஆரம்பித்து கடைசி வரை ஏனிலேயே நின்று, ஏனிலேயே முடிக்கிறார் என்று சொன்னால், எனக்கு வருகிற சந்தேகம் பினாமிகளைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்று முயற்சிக்கிறாரோ என்னவோ என்பதுதான். அரசியல் பினாமிகளைக் காப்பாற்றினால் பரவாயில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : I think the rules are clear that one Member cannot attribute motives to the other members speech. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராதா அவர்களுக்கு, மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் சொல்வது நல்லது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இன்னொரு அங்கத்தினருடைய பேச்சுக்கு. . .

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : 'நினைக்கிறாரோ' என்று சந்தேகத்தோடு கேட்டார். ஆகவே, அப்படிக் கேட்டதற்கு 'இல்லை' என்று கூட அர்த்தம் ஆகும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : கொண்டு வந்து, அதற்குப் பிறகு அந்த சந்தேகத்தைக் கிளப்பினால், இது யாருக்கு என்று கேட்பதன் மூலமாக யாரையோ அவர்கள் காப்பாற்றிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : யாரையும் காப்பாற்றுவதற்கு நிச்சயமாக நாங்கள் விடமாட்டோம். அவர் யாரையாவது காப்பாற்றிவிடவேண்டும் என்று ஆசைப்பட்டால்கூட, நாங்கள் விடமாட்டோம். அவர் ஒன்று கேட்டார். ஏன் சிலபேர்களுடைய நிலத்திலே கை வைக்க உங்களுக்கு தைரியம் இல்லை என்று சொன்னபோது, அவர் வரிசைப்படுத்திச் சொல்லியிருந்தால் கூட நான் ஆச்சரியப்பட்டிருக்க மாட்டேன். நான் ஆதரித்திருப்பேன். தஞ்சை மாவட்டத்திலே ஒரு பெரிய கரும்பாலையைக் காட்டி ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களை ஒருவர் அபகரித்து வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார். இன்னொருவர் பெரிய மேய்ச்சல் நிலம் என்று சொல்லி ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார். அவர் சொல்லட்டும். அவை

களை எடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறாரா? நான் அதற்கு ஆதரவு தரத் தயாராக இருக்கிறேன். அதுமாதிரி சொல்லி அயோக்கியத்தனம் செய்து கொண்டிருக்கின்றவர்களை, தவறு செய்துகொண்டிருக்கின்றவர்களைக் கொண்டு வந்து மன்றத்திலே நிறுத்தி அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதைத்தான் ஒரு சமுதாயத்திலே சோஷலிச அடிப்படையிலே செய்ய வேண்டுமே தவிர, அவர்கள் என்ன செய்கிறார்கள் . . .

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : அதைத்தான் திரும்பத் திரும்பச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறேன். என்னுடைய பேச்சிலே அதைத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். எக்சம்ஷனிலே கை வைப்பதற்கு ஏன் தயங்குகிறது இந்த ஆட்சி? ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை? உச்சவரம்பா, மிச்சவரம்பா என்ற விவரங்கள் டிரான்ஸ்ஃபர் ஆன நிலத்தின் அடிப்படையிலே வரவில்லை. இந்த எக்சம்ஷன் அடிப்படையிலேதான் வந்தது. அதை ஏன் எடுக்கவில்லை என்பதுதான் என்னுடைய கேள்வி.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் ஏறத்தாழ 40 நிமிடங்களுக்குமேல் பேசியிருக்கிறார். அதனாலே மற்றவர்களுடைய பேச்சிலேயும் குறுக்கிட வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : என் பேச்சிலே இல்லாததைத் தவறாகப் பேசுவதனால் சொல்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : ஏன் கை வைக்கத் தைரியம் இல்லை என்று கேட்டதால் சொல்கிறேன். யார் யார் என்று அவர் பெயர் குறிப்பிட்டுச் சொல்லியிருக்க வேண்டும். அப்படிச் செய்திருந்தால், அந்தத் தைரியத்தை நான் பாராட்டியிருப்பேன். அதுதான் நியாயமான ஒரு கேள்வி * * * *

திரு. க. இராமமூர்த்தி : * * * * *

திரு. ஜேப்பியார் : * * * * *

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : * * * *.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : * * *

திரு. க. இராமமூர்த்தி : * * * * *

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : * * * *

---

* * * தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : * * * *

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : * * * * *

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : * * * * *

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : * * * * *

திரு. க. இராமமூர்த்தி : * * * *

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : * * * * *

என்று சொன்னதிலேயிருந்து எடுத்துவிட்டால்கூட தப்பில்லை.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : ஆகவே, ஏமாற்றுகின்றவர்கள் எந்தெந்தப் பகுதிகளிலே இருக்கிறார்கள் என்று பார்ப்பதிலே நான் நிச்சயமாகப் பின் வாங்க மாட்டேன். யார் நிலம் வாங்கினார்களோ, எவ்வளவு விலைக்கு வாங்கினார்களோ அது குறைவாகப் போய்விட்டது என்ற கவலை நிச்சயமாக யாருக்கும் வரக்கூடாது என்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே கூறுவேன். ஏனென்றால் இப்படி பினாமியாக நிலம் வாங்கியவர்கள் எல்லாம் நிறைய இருக்கிறார்கள். எங்கள் பகுதியிலே இப்படி நிறைய பேர்களை எனக்குத் தெரியும். அதிகமான அளவிலே குறைந்த விலைக்குத்தான் அன்றைக்கு அவர்கள் வாங்கியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு அவர்கள் அனுபவத்தை மட்டும் பார்த்தால் தெரியும். ஒரு நான்கு முறை அறுவடையான நெல்லை மட்டும் எடுத்துக்கொண்டால் போதும்; அவர்கள் அந்த நிலம் வாங்குவதற்குச் செலவு செய்த தொகையை அந்த அறுவடையிலேயே அவர்கள் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். தஞ்சை மாவட்டத்திலே 1 குழி 5 ரூபாய்க்கு பினாமியாக வாங்கியவர் 2 அறுவடை செய்தாலே, அதாவது 1 சம்பா, 1 குறுவை அறுவடை செய்தாலே போதும் அவர்கள் போட்ட பணம் அன்றைக்கே கிடைத்துவிடும் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. அதனாலே அவர்களுக்குக் காம்பன்சேஷன் தரவேண்டும் என்ற உணர்வு நிச்சயமாக யாருக்கும் வரக்கூடாது என்பதை நான் இங்கே சொல்லிக்கொள்வேன். விற்றவர் யார், வாங்கியவர் யார் என்பதல்ல இன்றைக்கு இருக்கிற கேள்வி. அரசாங்கம் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது, அதை ஏமாற்றுகின்றவர்கள் இருக்கிறார்கள். அப்படி ஏமாற்றுகின்றவர்களைக் கண்டுபிடிக்க வேண்டுமென்பதில்தான் இன்றைக்கு நாம் அத்தனை பேரும்—சமதர்மத்தை நம்புகிறவர்கள், பொதுவுடைமையை நம்புகிறவர்கள்—ஒன்றாகச் சேர்ந்து பொறுப்பு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அந்தக் கொள்கையின் அடிப்படை-

* * * தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

யிலேதான் நான் இதைச் சொல்கிறேனே தவிர, வேறு வழியிலே அழைத்துக் கொண்டு போக வேண்டுமென்றல்ல. நான் அதைத் திரும்பத்திரும்பச் சொல்கிறேன். எல்லோரையும் நான் பார்க்கிறேன், இங்கே ஒன்றைச் சொல்கிறார்கள். அதற்குப் பின்னாலே நீங்கள் இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்புங்கள் என்று சொல்லும் வாதத்தை என்னால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை. சட்டத்திலே குறைகள் இருந்தால் எடுத்துச் சொல்லுங்கள், வாதாடுங்கள், அதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஆனால், செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்புவது என்று சொன்னால், நான் உதாரணத்திற்கு ஒன்றைச் சொல்கிறேன், பேரவையிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இளையபெருமாள் அவர்கள் மிகத் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். அவர்கள் அங்கே சொல்லியிருக்கிற குறிப்பு என்னிடத்திலே இருக்கிறது. இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பினால் என்ன தீர்ப்பு வரும் என்று அவர் சொல்லியிருக்கிறார். செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பத் தேவையில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார். அதே கட்சியிலே இருக்கிற மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்புங்கள் என்று சொல்கிறார். இதனால், பெரிய குழப்பம் வந்துவிட்டது என்று நான் கருதமாட்டேன். ஏனென்றால், செலக்ட் கமிட்டியிலே கூட சில விவரங்கள், கருத்துக்கள், சொல்வதற்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் அதைப் பயன்படுத்தலாம். ஆனால், அவர் செலக்ட் கமிட்டியை விரும்பமாட்டார் என்பதை மட்டும் நான் நிச்சயமாக நம்பிக்கொண்டிருக்கிறேன். இது செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போய்விடுவதனாலே குற்றவாளிகள் எங்கே தப்பித்துக் கொண்டு விடுவார்களோ என்றுதான் தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் அங்கே இருக்கிற நான் அதிலே மிகுந்த கவனத்தோடு இருக்கிறேன். ஏனென்றால் இன்றைக்கு இந்தச் சட்டத் திருத்தம் வரும்போது, தஞ்சை மாவட்டத்திலே பினாமியை வைத்துக் கொண்டு கடந்த 20 ஆண்டு காலமாக திடீர் திடீரென்று பணக்காரர்களாக மாறியவர்கள், முதலாளிகளாக மாறியவர்களை பலபேர் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் இப்போது எந்தச் சட்டை போட்டிருக்கிறார்கள் என்பதைப்பற்றி எனக்குக் கவலையில்லை. சட்டை என்பது மாறத்தான் செய்யும். பினாமி நிலம் அதிகமாக அதிகமாக சட்டைகளுடைய நிறம் மாறத்தான் செய்யும். ஒரு குறிப்பிட்ட சட்டை போட்டிருக்கிறார் என்பதற்காக அவர்களுக்காக வாதாட வேண்டுமென்ற அவசியம் கிடையாது. நிச்சயமாக இப்படிப்பட்ட குற்றவாளிகளைக் கண்டுபிடித்து அவர்களுக்கு நீங்கள் தண்டனை தந்து ஏழையெளியவர்கள், விவசாயிகள், இன்றைக்கு நிலத்தை உழுது கொண்டிருப்

பவர்களுக்கு நிலங்களாகக் கொடுப்பதற்கு இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்த வேண்டும். அப்படிப் பயன்படுத்தினால்தான் நாம் ஏழைகளுக்காக வாதாடு கிறோம். போராடுகிறோம், பாடுபடுகிறோம் என்ற நிலைமை இருக்கும்.

(பிற்பகல் 5-50)

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் போன்றவர்கள் இங்கே வாதாடு கிறார்கள் என்றால், அவர்களுடைய உருவத்தைப் பார்த்தாலே நமக்குப் புரிகிறது, இவர்களெல்லாம் அப்படி வாதாட வேண்டியவர்கள் என்று. ஆனால் ஏழை எளிய மக்களுக்கு வாழ்வளிக்க வேண்டும், சோஷலிச சமுதா யத்தை உருவாக்க வேண்டும் . . . .

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, எனக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராதா அவர்களுக்கும் உருவத்தில் ஒற்றுமை இருக்கிறது என்றே நான் நினைக்கிறேன். இரண்டு பேரும் ஒரே மாதிரியான ஷர்ட்தான் போட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். (சிரிப்பு)

திரு. எஸ். ஆர். இராதா: மக்கள் அனைவரும் ஒரே நிலைக்கு வர வேண்டும் என்றுதான் நான் இதைக் குறிப்பிடுகிறேன். சமுதாயத்தில் பொது வுடைமைக் கொள்கை தழைக்க வேண்டும் என்றால், இராஜா முதல் ஆண்டி வரை அனைவரும் ஒரே நிலைக்கு வர வேண்டும். அப்படிப்பட்ட நிலைமை வந்தால்தான், தமிழ்நாட்டில் இருக்கும் ஏழை எளிய மக்கள், சாதாரண நிலையில் இருப்பவர்கள் ஆகியோர் முன்னேற்றம் காண முடியும் என்று கூறி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* **திரு. ப. மாணிக்கம்:** மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர் களே, நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத் திருத்த முன்வடிவை நான் முழுமையாக வரவேற்கிறேன். மேலும் சில அபிவிருத்திகளைச் செய்யக்கூடிய முறையில் உண்மையான நில விற்பனைகள், மாற்றங்கள் ஆகியவை இருந்தால், அவைகள் சம்பந்தமாகவும் நிவாரணம் தரப்பட வேண்டும் என்கிற முறையில் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தில் மேலும் சில அபிவிருத்திகளைச் செய்துகொண்டு வந்திருப்பது உண்மையிலேயே வரவேற்கத்தக்க அம்சமாகும்.

இந்தத் திருத்தங்கள்பற்றி எழுந்த பல்வேறு சர்ச்சைகளில் இந்தத் திருத்தங்கள் சட்ட ரீதியான முறையில் செல்லுபடியாகத் தக்கதா இல்லையா என்றும், இந்தத் திருத்தங்கள் மூலம் கிராமப்புறங்களில் அமைதியை நிலை நாட்ட முடியுமா அல்லது இவை கலவரத்தை ஏற்படுத்தி விடுமா என்றும், மேலும், நிலமாற்றங்கள் உண்மையாகவே ஏற்பட்டுவிட்ட பிறகு, அதைச் சீர்

குலைப்பது என்பது ஒரு சமூக அநீதியாகாதா என்றும், சட்ட மற்றும் தார் மீகப் பிரச்சினைகள் விவாதத்தின்போது எழுப்பப்பட்டன. நிலச் சீர்திருத்தம் சம்பந்தமான இந்தச் சட்டமே சிறிது காலம் தாழ்த்தித்தான் வந்திருக்கிறது. கால தாமதமாக வந்தாலும்கூட, இது பல்வேறு காரணங்களாலும், சட்ட ரீதியாகவும் சரி, தார்மீக ரீதியாகவும் சரி, நாட்டினுடைய பொருளாதார, சமுதாய முன்னேற்றத்திற்கும் வளர்ச்சிக்கும் இது மிக மிக அத்தியாவசியமான சட்ட முன்வடிவு என்பதை நாம் ஒப்புக்கொள்ளத்தான் வேண்டும்.

இந்தச் சட்டம் 1960 ஆம் ஆண்டுக்குப் பின்னால் உள்ள காலத்திற்குப் போகிறதே, எனவே இது சட்ட ரீதியாகச் சரிதானா, இது செல்லாதே என்றெல்லாம் சொல்லப்பட்டது. என்னைப் பொறுத்தவரையில், நான் சட்ட சர்ச்சைகளுக்குள் போக விரும்பவில்லை. ஏன் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு வந்தது என்பதற்கான காரணத்தை மட்டும் நாம் பார்க்க வேண்டும் என்று தான் விரும்புகிறேன்.

1957 ஆம் ஆண்டு பொதுத் தேர்தல் வந்தபோதே நிலச் சீர்திருத்தம் பற்றிப் பேசப்பட்டது. இன்னும் சொல்லப்போனால் 1956 ஆம் ஆண்டு முதலே இது பேசப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு விவரம் தெரிந்தவர்கள் உஷா ராகிவிட்டார்கள். நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் பல்வேறு விதமான சாகசங் களைப் புரிந்து கொண்டிருக்கிற காரணத்தால், அவைகள் குறித்த பல அம்சங்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் வந்திருப்பது உண்மையிலேயே பாராட்டுக்கு உரியதாகும்.

இப்படி 1956 முதல் நிலச் சீர்திருத்தம் பற்றிப் பேசத் தொடங்கியதோ டல்லாமல், 1956 முதல் 1961 வரை சுமார் 5 ஆண்டுகளில் இந்தியா முழுவதும் நிலச் சீர்திருத்தம் சம்பந்தமாக மிகப் பெரிய சர்ச்சைகள் நடந்தன. இத்தகைய சர்ச்சைகள் என்பவை எல்லாக் கட்சிகளுக்குள்ளும் இருந்தன. காங்கிரஸ் கட்சிக்குள்ளேயேகூட இரு வேறு கருத்தோட்டங்கள் இருந்தன. பண்டித ஜவகர்லால் நேரு அவர்கள் நிலச் சீர்திருத்தம் தீவிரமாக வேண்டும் என்று கூறினார்கள். ஆனால் அதே காங்கிரஸ் கட்சியின் காரியக் கமிட்டியில் இருந்த பலர் அப்படிப்பட்ட தீவிரமான நிலச் சீர்திருத்தம் வேண்டாம் என்ற கருத்தைச் சொல்லி, அதற்கு மாற்று வடிவங்களைக் கொண்டு வந்தார்கள். அதற்கான ஆதாரங்களுக்குள் என்னால் போக முடியும் என்றாலும், அத்தகைய வரலாறு சம்பந்தப்பட்ட தாவாவுக்குள் போவது அவையின் காலத்தை அதிக மாக எடுத்துக் கொள்வதாக முடியும் என்பதால் இப்போது அதற்குள் போக விரும்பவில்லை.

(திரு. ப. மாணிக்கம்) [1980 ஆகஸ்ட் 12

அப்போது தமிழகத்தில் நடைபெற்ற உண்மை ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நாட்டினுடைய திட்டக் கமிஷன் அப்போது ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்தது. நிலச் சீர்திருத்தம் நாட்டிற்கு மிக மிகத் தேவை, அவ்வாறு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் மேற்கொள்ளப்படவில்லை என்றால் உள்நாட்டு மார்க்கெட் வளராது என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தது. தீவிரமான நிலச் சீர்திருத்தம் இல்லாவிட்டால், நாட்டின் தொழில் வளர்ச்சி சாத்தியமில்லை என்பது பொருளாதார நியதி. இதை யாராலும் மீற முடியாது. இது மனிதர்களுக்கு அப்பாற்பட்ட சக்தி. இது எந்த அரசியல் கட்சித் தலைவரின் விருப்பத்தையும் பொறுத்ததல்ல. இது பொருளாதார வளர்ச்சிக்கான ஒரு அத்தியாவசிய நிர்ப்பந்தம். கோட்பாடு ரீதியான ஒரு உண்மை. ஆகவே, நம் நாட்டுத் தொழில்களுக்கு உள்நாட்டு மார்க்கெட் தேவை என்றால், உடனடியாக நிலச் சீர்திருத்தம் தேவை என்று திட்டக் கமிஷன் சொன்னது.

இப்படி மிக மிகத் தேவைப்பட்ட நிலச் சீர்திருத்தம் எப்போதோ வந்திருக்க வேண்டும். ஆனால் அது படிப்படியாகத் தாமதித்துத் தாமதித்து வந்தது. சாதாரண மக்களுடைய பாஷையில் சொல்ல வேண்டுமென்றால், 'நொண்டியடித்துக்கொண்டு' வந்திருக்கிறது. அந்த அளவுக்கு மிக மிகத் தாமதமாக வந்தது. நான் முதலில் சொன்னபடி தீவிர நிலச் சீர்திருத்தம் வேண்டும் என்று திட்டக் கமிஷன் 'லேண்டு ரிபார்ம்ஸ் பேனல்' என்ற அமைப்பை உருவாக்கி, அந்த அமைப்பும் சில ஆலோசனைகளைக் கொடுத்தது. காங்கிரஸ் கட்சி அதற்கு ஆதரவாக இருந்தது.

கம்யூனிஸ்ட் கட்சிபற்றி இங்கே சில கருத்துக்கள் ஊடே சொல்லப்பட்ட காரணத்தால், நானும் அதைப்பற்றி ஒன்றிரண்டு சொல்ல வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அப்போது இந்தியா முழுவதுமாக, கம்யூனிஸ்ட் கட்சி நிலச் சீர்திருத்தம் கோரி நாடு தழுவிய இயக்கத்தை நடத்தியது. அந்த நேரத்தில் தமிழகத்தில் பல்வேறு இடங்களில் நிலச் சீர்திருத்தம் வந்துவிடும் என்ற அச்சத்தில், பயத்தில் ஆயிரக்கணக்கான விவசாயிகள், பயிரிட்டுக் கொண்டிருந்த விவசாயிகள் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டார்கள். நிலமெல்லாம் இனி நம் கையை விட்டுப் போய்விடும் என்ற அச்சத்தில் நிலத்தைச் சொந்தப்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்று நிலப் பிரபுக்கள் நிலங்களைப் பயிரிட்டுக் கொண்டிருந்த விவசாயிகளை வெளியேற்றுவதில் ஈடுபட்டார்கள். அதன் காரணமாக தமிழகத்தில் மிகப் பெரிய நில வெளியேற்றம் நடைபெற்றது. இதைத் தடுக்க வேண்டும் என்றும், உண்மையான நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டு வரப்பட வேண்டும் என்றும் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி

1980 ஆகஸ்ட் 12] (திரு. ம. சங்கரலிங்கம்)

1960 முதல் 1961 வரை சுமார் 1½ ஆண்டுக் காலத்திற்கு ஒரு பெரிய இயக்
கத்தை நடத்தியது. அதன் காரணமாக 16,000 பேர் சிறை செல்ல வேண்டிய
நிலை உருவாயிற்று. நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் வேண்டும் என்று கோரி
அண்ணா அவர்களின் தலைமையில் கோட்டைக்கு முன்னே மிகப் பெரிய
ஆர்ப்பாட்டம் நடந்தது. அப்போது தமிழகத்தில் விவசாய இயக்கத்திற்குத்
தலைமை தாங்கியவர் திரு. ஸ்ரீனிவாச ராவ் அவர்கள். போராட்டத்தின்
இறுதியில் அவர் காலமாகிவிட்டார். அந்தப் போராட்டத்தில் சிறை சென்ற
எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்த நால்வர் உயிர் துறக்க நேரிட்டது. அந்த அளவுக்கு
ஒரு பெரிய கொடிய விலையைக் கொடுத்து கம்யூனிஸ்ட் கட்சி,
அதாவது சாதாரண ஏழை எளிய விவசாயிகளுடைய உரிமைகளைப் பாது
காக்க நடத்தப்பட்ட பெரிய போராட்டமாக அது தமிழக வரலாற்றில் இருக்
கிறது.

அதற்குப் பிறகுதான் முதல் நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்
பட்டது. அதற்குப் பிறகு விவரம் தெரிந்த நிலச் சொந்தக்காரர்கள், இந்தச்
சட்டத்திலிருந்து எப்படித் தப்புவிப்பது என்று யோசித்து அதன் 'காரண
மாகவே நாடு முழுவதும் பினாமி டிரான்சாக்ஷன்கள்' நடத்தத் தொடங்கி
னார்கள். "நிலத்திற்கு மட்டும்தானா உச்ச வரம்பு? வீடுகளுக்கு ஏன் அது
வரக் கூடாது? நகரப்புற வருமானத்திற்கு ஏன் வரக்கூடாது? தொழில்
களுக்கு ஏன் வரக்கூடாது?" என்று வாதங்கள் கிளப்பப்பட்டன. ஆனால்
முதன் முதலில் நிலச் சீர்திருத்தம் தேவை என்று சொன்னதற்கு என்ன
காரணம் என்றால், கிராமப்புறங்களில் சமுதாய மாற்றம் வாராமல் தடுத்துக்
கொண்டிருப்பதே இந்த நிலக் குவியல் முறைதான் என்பது எல்லோராலும்
ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. ஆக, தங்களுடைய நிலங்கள் தங்களிடமிருந்து
இனி பறிக்கப்படும் என்று தெரிந்த உடனே தங்கள் நிலங்களையெல்லாம்
பல்வேறு பெயர்களில் மாற்றி எழுதி வைத்து விட்டார்கள். ஆனாலும் அந்த
நிலங்களின்மீது சகல உரிமைகளையும் வருமானத்தையும் அனுபவித்துக்
கொண்டு இன்னும் பலர் இருக்கிறார்கள். இதன் காரணமாகத்தான்
நாட்டின் முன்னேற்றமே தடைப்பட்டிருக்கிறது.

முதலில் நிலத்திற்கான உச்ச வரம்பு 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று
வந்தது. அதற்குப் பின்னாலே அது 15 ஏக்கர் என்று ஆனது. இதைச்
சொல்லும்போது இதில் கொடுக்கப்பட்ட விதி விலக்குகளை நாம் எண்ணிப்
பார்க்க வேண்டும். இதை ஏதோ நையாண்டி செய்வதற்காக நான் குறிப்பிட
வில்லை. நிலச் சீர்திருத்தம் என்று நாம் பேச ஆரம்பித்ததுமே நமக்கு

(திரு. ப. மாணிக்கம்) [1980 ஆகஸ்ட் 12

ஒரு பழக்கம் வந்து விடுகிறது.. உடனே இதற்கு விதிவிலக்கு வேண்டும். காரணம் ஒரு விதவை இருக்கிறாள், 1½ ஏக்கர் நிலத்தை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறாள், அவள் என்ன செய்ய முடியும் என்று சொல்லி, விதவைகளையும், பள்ளிக்கூடங்களையும் கொண்டு வந்து நிறுத்துவது நமக்கு வாடிக்கையாகி விட்டது. இத்தகைய சில நெஞ்சைத் தொடக்கூடிய பிரச்சினைகளைக் கொண்டு வந்து, இதற்கெல்லாம் விதி விலக்குக் கோருவது என்பது வாடிக்கையாகிவிட்டது. இதன் காரணமாகத்தான் இந்தியாவின் கிராமப்புற சமுதாய முன்னேற்றம் ஒட்டுமொத்தமாகச் சீரழிந்து கொண்டு வந்திருக்கிறது என்பதை எண்ணிப் பார்க்க மறந்துவிட்டோம். அப்படி 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர்தான் உச்சவரம்பு என்று சொல்லப்பட்ட பிறகும், நாட்டில் எப்படி ஒரு சிலராலே பல நூற்றுக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களை இன்னும் வைத்துக் கொண்டிருக்க முடிகிறது என்று எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இங்கே நான் யாருடைய பெயரையும் சொல்ல விரும்பவில்லை.

தமிழகத்தில் நீண்ட நெடுங்காலமாக அரசியல் தொடர்பு கொண்ட ஒருவர் மதுரை மாவட்டத்தில் இன்னும் பல நூற்றுக்கணக்கான ஏக்கர் நிலத்தை வைத்துக்கொண்டு அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார். இந்த நிலங்களையெல்லாம் எடுப்பதற்காகப் போடப்பட்ட தாசில்தார் ஒருவர் என்னுடன் காலேஜில் படித்த நண்பர். அவரும் நானும் கல்லூரி நாட்களில் காங்கிரஸ் இயக்கத்தில் சேர்ந்து ஒன்றாகப் பணியாற்றினோம். அவர் ஒருமுறை என்னைச் சந்தித்து, அந்த மனிதரிடமிருந்து ஒரு சென்ட் நிலத்தைக்கூட எடுக்க முடியவில்லை என்றார். இது எப்படி சாத்தியமாகிறது? இன்னும் அவருக்கு எப்படி அந்த அளவுக்கு நிலம் சொந்தமாக இருக்க முடிகிறது? மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் பேசும்போது. மதுரை மாவட்டம் சாப்டூர் ஜமீன்தார்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். நானே இந்த அவையில் வேறு ஒரு சந்தர்ப்பத்தில் இதுபோன்ற வேறு ஒரு நிகழ்ச்சியைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். மதுராந்தகம் அருகில் உள்ள கரையோர கிராமம் ஒன்றில் தொழிலாளர்களுக்கு ஒப்பந்தக் கூலி தர முடியாது என்று ஒரு நிலச் சொந்தக்காரர் மறுத்து விட்டார். கலெக்டர் தலையிட்டு ஒப்பந்தக் கூலிதான் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று கூறினார். அதற்குப் பிறகு என்னவாயிற்று என்றால், அவர் அந்த நிலங்களில் நெல் பயிரிடுவதற்குப் பதிலாக இப்போது சவுக்குப் பயிரிட ஆரம்பித்துவிட்டார். சவுக்கு பயிரிட்டால் விதி விலக்கு என்று சொன்னதால், அவர் அதைப் பயிரிட ஆரம்பித்துவிட்டார். நிலங்களில் இப்போது கருவேலன், சவுக்குப் பயிரிடுவது சாதாரணமாகிவிட்டது.

1980 ஆகஸ்ட் 12] (திரு. ப. மாணிக்கம்)

தேச பக்திபற்றி பலர் பேசலாம். நாட்டுப் பற்று என்பது தற்போது
காலத்திற்கு ஏற்றபடி மாறுகிறது. இன்றைக்கு நாட்டிலுள்ள ஏழை எளிய
மக்களைக் காப்பாற்றுவதுதான் நாட்டுப்பற்று. நாட்டில் இயக்கம் வளர்ந்

(பிற்பகல் 6-00)

துள்ளது. நாட்டுப் பற்றுள்ள இன்றைக்கு நிலங்களை விறகுக் காடுகளாக
மாற்றினால் என்ன பலன் உண்டாகும்? விதிவிலக்கு என்பதைப் பயன்
படுத்திக்கொண்டு பலரும் காடுகளாக மாற்றுவார்கள். பிறகு தர்மம், சட்டம்,
நியாயம் ஒன்றும் செல்லாது. ஆகவே இப்படிப்பட்ட வாதங்கள் இருந்த
போதிலும், ஏற்கெனவே இருக்கிற சில குறைபாடுகளைப் போக்குகிற வகை
யிலும், தப்பிக்கின்றவர்களைத் தப்பிக்க முடியாமல் செய்கின்ற முயற்சியிலும்
ஈடுபடுகிற அளவிற்குக் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது இந்தச் சட்ட முன்வடிவு.
ஆகவே இது ஒரு புரட்சிகரமான சட்டம் என்று நான் கருதுகிறேன்.
இன்றைக்குள்ள சூழ்நிலையில் நாம் . இதைக்கூட செய்யவில்லையென்றால்,
பிறகு கிராமப்புறங்களில் ஏற்படும் கொந்தளிப்பைத் தவிர்க்க முடியாது.

மத்திய அரசிலே உள்நாட்டு அமைச்சராக இருந்த திரு. ஒய். பி.
சவான் அவர்கள், 6, 7 வருடங்களுக்கு முன்னால், "கிராமப்புறங்களில்
கொந்தளிப்பு வளர்கிற காலம் இது" என்று அறிக்கை விட்டிருக்கிறார்.
கிராமப்புறங்களில் நில ஆதிக்கம் மட்டுமல்ல, சாதி. சமய ஆதிக்கம், பண
ஆதிக்கம் போன்ற பல்வேறு ஆதிக்கங்கள் இருக்கின்றன. இப்படிப்பட்ட
நிலைமை கிராமப்புறத்திலே இன்றைக்கு இருக்கும்போது, நில உச்சவரம்புச்
சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, உபரி நிலத்தை எடுத்து நாம் அவர்களுக்கு நிலம்
கொடுக்காமல் போனால், கிராமப்புறங்களில் இப்போது இருப்பதைவிட
அதிகமான கொந்தளிப்பு வரும். இதை எல்லா நாடுகளின் வரலாறுகளும்
எடுத்துக்காட்டுகின்றன. நாட்டிற்கு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் அவசிய
மானது. அதை நாம் நிறைவேற்றத் தவறிவிட்டால், இந்த நாட்டில் வரக்
கூடிய கொந்தளிப்பை எந்த இராணுவத்தாலும் அடக்க முடியாது. ஆகவே
சமுதாய மாறுதல்களை நாம் தடுக்க முடியாது. வேண்டுமானால் தாமதப்
படுத்தலாம். தமிழகத்திலே அப்படிப்பட்ட கொந்தளிப்பு வரவில்லை.
ஆனால் வராது என்று சொல்ல முடியாது. தமிழகத்திலே நூற்றுக்கு 53 பேர்
வறுமை நிலையில் இருக்கிறார்கள். இது 1976 ஆம் ஆண்டில் சொல்லப்பட்ட
கணக்கு. அதாவது 52.9 பேர் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். தமிழகத்தில்
உள்ள மக்களில் பாதிக்கு மேல் ஏழைகளாக இருக்கிறார்கள். எனவே கிராமங்
களைப் பூரணமாகப் பரிசீலித்து நிவாரணத்தை அளிக்க வேண்டும். இது

போன்ற மிகக் குறைந்தபட்ச நிவாரணத்தையாவது அளிக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே நடந்துள்ள மோசடிகளைத் திருத்த முயற்சி செய்யும் இதுபோன்ற சட்டத்தைக்கூட நம்மால் வரவேற்க முடியவில்லை என்றால், சமுதாயத்தில் கொந்தளிப்பு ஏற்படுவதை நாம் எப்படித் தடுக்கப் போகிறோம்? தமிழகத்திலே அப்படிப்பட்ட கொந்தளிப்பு வராது என்று நினைக்க வேண்டாம். சோழர் காலத்திலே, பட்டயங்களை மாற்றி வைத்துவிட்டார்கள் என்பதற்காக, சாமியைக் கும்பிடுகிற விவசாயிகள் கோயில் சுவற்றை இடித்திருக்கிறார்கள். காரணம் பட்டயம் வழங்குவதில் ஏற்பட்ட மோசடிதான். எனவே இன்றைக்கு விவசாயிகள் மத்தியில் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய பிரச்சினைகள், கிராமப்புறங்களில் உள்ள கொந்தளிப்பைத்தான் காட்டுகின்றன. ஓரளவிற்கு நிவாரணம் அளிக்கக்கூடிய வகையில் இந்தச் சட்டம் இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதை உடனடியாக நாம் நிறைவேற்ற வேண்டும். இதை நிறைவேற்றுவதோடு மட்டும் நின்றுவிடாமல், இதை நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு நிர்வாக இயந்திரத்தின் ஒத்துழைப்பையும் பெறுவதிலே நாம் அக்கறையைச் செலுத்த வேண்டும் என்பது என்னுடைய கருத்து.

வெகு ஆழமாகச் சிந்திப்பதற்காக, அதாவது இன்-டெப்த் ஸ்டடிக்காக—இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டிய அவசியம் என்ன இருக்கிறது? கடந்த இருபது ஆண்டுக் காலமாக இதை நாம் கவனிக்கவில்லையா? என்னுடைய வாதம் முரட்டுத்தனமான வாதம் என்று கருதக்கூடாது. இதைப்பற்றி பல்வேறு சந்தர்ப்பங்களில் பல்வேறு பொருளாதார நிபுணர்கள், சட்ட நிபுணர்கள் பல்வேறு ஆண்டுகளாகக் கூறி வந்திருக்கிறார்கள். ஏராளமான அறிக்கைகள் ஏற்கெனவே இருக்கின்றன. அப்படி இருக்கும்போது, மேலும் இன்-டெப்த் ஸ்டடிக்கு அவசியம் என்ன? சர்வோதய இயக்கத்தைப்பற்றி ஒரு மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசினார். " சர்வோதய இயக்கத்தைத் தொடங்கினார்கள், பிறகு அது முடிந்துவிட்டது. ஆனால் ஒன்றும் செய்ய முடியவில்லை " என்று.

" Where persuasion fails, here coercion is necessary ". சர்வோதய இயக்கம் நடந்தும், அரசியல் கட்சிகள் பிரச்சாரம் செய்தும் ஒன்றும் நடக்கவில்லை. எனவே சட்டத்தின் மூலம்தான் நடக்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால் அரசு எதற்காக இருக்கிறது? தர்மம் பேசிக்கொண்டேயிருந்தால், அரசு இருக்கவே முடியாது. கிராமப்புறங்களில் ஏற்பட்டிருக்கக் கூடிய ஏற்றத்தாழ்வை அகற்ற, ஏற்கெனவே நடந்துள்ள பல்வேறு மோசடிகளைக் கண்டுபிடித்து நீக்க, ஏற்கெனவே உள்ள அநீதியைப் போக்க இந்தச்

சட்டம் வந்திருக்கிறது. ஆகவே இதை முழு மனதோடு வரவேற்கிறேன். கடந்த காலத்தில் ஏற்பட்ட குறைபாடுகள் ஏற்படாத வகையில் இந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு வேண்டிய காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு, இந்தச் சட்டத்தை நான் முழு மனதோடு ஆதரித்து அமர்கிறேன்.

* **திரு. ம. சங்கரலிங்கம் :** மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்கள் நம்முடைய அவையில் பிரேரேபித்திருக்கக்கூடிய நில உச்சவரம்பு கூடுதல் சட்டத்தைத் திருத்துகின்ற சட்ட முன்வடிவை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் நான் ஆதரிக்கிறேன். நிலச் சீர்திருத்தத்தின் விளைவாக என்னென்ன எதிர்பார்க்கப்பட்டதோ அவைகள் எல்லாம் நிறைவேற்றப்படாமல் என்னென்ன மோசடிகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றனவோ அவைகளையெல்லாம் கண்டுபிடித்து, நிலங்களை அதிகமாகக் குவித்து வைத்திருப்பவர்களிடமிருந்து எடுத்து ஏழையெளிய விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க வழிவகை செய்கின்றது இந்தச் சட்டம் என்ற நிலையிலே நாங்கள் இதை ஆதரிக்கிறோம்.

சட்டமன்றப் பேரவையிலே இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பிரேரேபிக்கிறபோது, எங்களுடைய கட்சியின் சார்பிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் கொடுத்திருந்த திருத்தத்தை அரசே ஏற்று—அதாவது ஐந்து ஏக்கர் என்று அவர் சொன்னதை இரண்டரை ஏக்கர் என்று மாற்றி—சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டுவருவதன் மூலமாக, விவசாயிகளுக்கு என்னென்ன தீமைகள் வந்து விடுமென்று பிற கட்சிக்காரர்கள் அஞ்சினார்களோ, அந்த அச்சம் அகற்றப்பட்டிருக்கிறது என்ற நிலையிலும் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் ஆதரிக்க முன்வருகிறேன். முதலிலே இந்தச் சட்டம் வந்தபோது, உண்மையிலேயே பணம் கொடுத்து விலைக்கு வாங்கிக் கொண்டவர்கள், பிறகு பிரிவினை காரணமாக நன்கொடை (கிப்ட்) மூலம் மாற்றிக் கொண்டவர்கள் ஆகியவர்களுக்கு ஆபத்து வந்துவிடுமோ என்ற அச்சம் பொது மக்கள் மத்தியிலும், சட்ட நிபுணர்கள் மத்தியிலும், தலைவர்கள் மத்தியிலும் எழுந்தது. மேற்கண்ட திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டதன் மூலம் அந்த அச்ச உணர்வு அகற்றப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறிகிறேன்.

இதிலே முக்கியமான அம்சம் என்னவென்றால், 1961 ஆம் ஆண்டில் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றப்பட்ட நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்தியதில் நாம் எதிர்பார்த்த பலன் கிடைக்கவில்லை. எனவே எதிர்பார்த்த

பலனைப் பெறுகிற முயற்சியில் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி இருக்கும் போது, உச்ச வரம்பை 15 ஏக்கர்களாகக் குறைத்து நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்தினார்கள். அதற்கு முன்னால் நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை முதன் முதலில் கொண்டு வந்தவர்கள் காங்கிரஸ்காரர்கள்தான். அவர்கள் உண்மையிலேயே நினைத்தது, நிலக் குவியலைத் தவிர்க்க வேண்டும் என்பதுதான். இப்போது வந்துள்ள நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் நோக்கம், குறிப்பிட்ட அளவுக்கு மேல் நிலத்தை வைத்திருப்பவர்களிடமிருந்து அரசு கையகப்படுத்தி, அதை ஏழைகளுக்குப் பகிர்ந்தளிக்க வேண்டும் என்பது தான். இப்படிப்பட்ட கருத்து இப்போது இருந்தாலும், முதற்கட்டத்திலே அவர்கள் நினைத்திருந்தது, நிலக் குவியலைப் பிரித்தால் போதும் என்பது தான். அதற்காக நாம் அவர்களைக் குறை சொல்லத் தேவையில்லை. நிலச் சீர்திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில், அவர்கள்தான் முதல் அடியை எடுத்து வைத்தார்கள் நாங்கள் கொஞ்சம் வேகமாகப் போனோம். இப்போது அதை விட வேகமாக இந்த அரசு செல்ல நினைக்கிறது. கார் ஓட்டுபவர்கள் முதலில் முதல் கியரில் மெதுவாகத்தான் செல்வார்கள். பிறகு இரண்டாவது கியர், மூன்றாவது கியர் என்று சென்று பிறகு டாப் கியரில் வேகமாகச் செல்வார்கள். அதைப் போலத்தான் நிலச் சீர்திருத்தமும் நம் நாட்டில் நடந்திருக்கிறது. அதற்காக அவர்களை நாம் குறை சொல்லத் தேவையில்லை. அப்படிச் சொல்லி நாம் ஏன் அவர்களுடைய ஆதரவின்மையைப் பெற வேண்டும்? ஏன் வெறுப்பைப் பெறவேண்டும்? ஆகவே இப்போது நாடு, சமுதாயம் எதிர் பார்க்கிற அளவிற்கு வேகமாக நடவடிக்கையை எடுக்கிறபோது, நல்ல விளைவு களை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று ஆக்கரீதியாகத் துணை நின்று ஆலோசனை தந்து ஆதரிக்கிறோம் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இந்த விஷயத்தைப் பொறுத்த வரையில், ஆளும் கட்சிக்கும் எங்களுக்கும் இரண்டுபட்ட கருத்து கிடையாது. ஒரே கருத்துதான் இருக்கிறது. 1961 ஆம் ஆண்டிலே நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் வந்தவுடன், அது செலக்ட் கமிட் டிக்குப் போய், செலக்ட் கமிட்டியினுடைய பரிந்துரையோடு நிறைவேறிய போது எங்கள் கட்சியின் தலைவர் டாக்டர் கலைஞர் அவர்கள் பேசியதை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். அதற்கு முன்னால் அறிஞர் அண்ணா அவர் களும் பேசியிருக்கிறார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் அதை ஏற்கெனவே குறிப் பிட்டிருப்பதால், நானும் அதைக் குறிப்பிடாமல் கலைஞர் அவர்கள் குறிப் பிட்டதிலிருந்து ஒருசில பகுதியை மட்டும் தலைவர் அவர்களுடைய அனுமதியோடு சொல்ல விழைகிறேன்.

"இந்த மசோதா எப்படி தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று யூகிக்கிறேன் என்றால், இந்த நாட்டிலுள்ள மிராசுதாரர்கள் அத்தனை பேரையும் அழைத்து, இந்த மாதிரி மசோதா கொண்டுவரப் போகிறோம், இந்த மசோதா வருவ தற்குள் பிரிக்க வேண்டிய நிலத்தையெல்லாம் பிரித்துவிடுங்கள். உங்கள் வீட்டிலுள்ள பிள்ளைகள், உற்றார், உறவினர்கள், நம்பிக்கைக்குரியவர்கள் ஆகியவர்களுக்கு எழுதி வைத்துவிடுங்கள். அதற்குப் பிறகு இந்த மசோதா வைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லி, மறுபடியும் இறுதியாக இந்த மசோதாவைத் தயாரிக்கும்போது, அவர்களைக் கூப்பிட்டு, நாங்கள் சொன்னபடி நிலத்தையெல்லாம் பிரித்துவிட்டீர்களா என்று கேட்டுவிட்டு

(பிற்பகல் 6-10)

கொண்டுவரப்பட்டிருப்பதாக நான் யூகிக்கிறேன். அசல் மசோதாவிலே ஒரு சில நல்ல விஷயங்களைக்கூட திருத்தம் என்ற பெயரால் பொறுக்குக் குழுவிலே சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன, சீரழிக்கப்பட்டிருக்கின்றன" என்று என்னுடைய தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

அத்தோடு இன்னும் கொஞ்சம் பின்னாலே சொல்கின்றபோது, "இந்த மசோதா எட்டுச் சர்க்கரை, தாகத்தைத் தீர்க்காத தண்ணீர், அரும்பசிக்கு உதவாத அன்னம் என்று விமர்சிக்க விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே நிலங்களை மிராசுதாரர்கள் தங்களுக்குள்ளே பிரித்துக்கொண்டு விட்டார்கள் என்ற குற்றச் சாட்டை இந்த மாமன்றத்திலே உள்ள திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பி னர்களும், கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்களும், ஏனைய முற்போக்கு உறுப்பி னர்களும் எடுத்துச் சொன்ன நேரத்திலே நம்முடைய அமைச்சர் திரு. மாணிக்கவேலு அவர்கள் அதை கேலியான பதிலாகக் கருதினார்களோ அல்லது உண்மையான பதிலாகக் கருதினார்களோ, பிரிக்க வேண்டுமென்றுதானே எதிர் பார்த்தோம், அதன்படி பிரிக்கப்பட்டுவிட்டது என்று அடிக்கடி சொல்லி வந்தி ருக்கிறார்கள். ஆளும்கட்சி நண்பர்களும் அதே கருத்தைத் திருப்பித் திருப்பி பிரிக்க வேண்டும் என்று எண்ணினோம், பிரித்துவிட்டோம் என்று குறிப் பிட்டார்கள். அந்த வார்த்தையை எண்ணிப் பார்க்கும்போது, நான் சிறுவனாக இருந்த காலத்தில் நான் பார்த்த ஒரு சினிமாப் படம் எனக்கு நினைவுக்கு வருகிறது. அது "சபாபதி" என்ற படம். அந்தப் படத்தில் வேலைக்கார னைக் கூப்பிட்டு "சோடா உடைத்துக்கொண்டு வா" என்று எஜமானன் சொன்னபோது, அந்த வேலைக்காரன், சோடா பாட்டிலையே காலில் போட்டு உடைத்துவிட்டான். "ஏனடா உடைத்தாய்" என்று கேட்ட போது, வேலைக்காரன் "சோடாவை உடைக்கச் சொன்னீர்கள், உடைத்து

விட்டேன்" என்று சொன்னான். சோடாவை உடைக்கச் சொன்னீர், உடைத்துவிட்டேன் என்று கூறிய வேலைக்காரன் பேச்சுக்கும், பிரிக்கத்தானே சொன்னீர்கள், மிராசுதாரர்களுக்குள்ளேயே பிரித்து விட்டோம் என்று வாதாடுபவர்களுக்கும் என்ன வித்தியாசம் இருக்கிறது என்று எனக்குப் புரியவில்லை" . . . என்று அப்படியே அவர்கள் சொல்லிக்கொண்டு செல்கின்றார்கள்.

எனவே சட்டம் வருகின்றபோது, நமக்குள்ளே இருந்த சிந்தனை, அதாவது நாம் அல்ல, அந்த சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தவர்கள் மத்தியிலே இருந்த சிந்தனை, இதைப் பிரித்துவிட்டால் போதும், நிலக் குவியலை நாம் தவிர்க்கிறோம் என்பதுதான். அதிலே அவர்கள் ஓரளவுக்கு வெற்றி கண்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தினுடைய நோக்கம் . . .

திரு. எஸ். ஆர். இராதா: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசும்போது குறுக்கிட நேர்ந்ததற்கு உள்ளபடியே வருத்தப்படுகிறேன். அன்றைக்கு நாம் சொன்னது உச்ச வரம்புச் சட்டம் என்று. அப்படிச் சொல்லி நிலத்தை எடுக்கப் போகிறோம் என்று சொன்னோம். அதிலே செய்ய முடியவில்லை. அப்படியும் - தோற்றுவிட்டார்கள் என்பதற்காகத்தான் மிச்ச வரம்பு சட்டம் என்று சொல்லி நிலத்தை எடுத்துக் கொடுக்கப் போகிறோம் என்று கோரிக்கையை வைத்தார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: நான் சொல்லிக்கொள்வது எல்லாம் அவர்கள் மீது நாம் ஒரு குற்றமும் சுமத்த வேண்டிய தேவை இல்லை. அவர்களுடைய கண்ணோட்டத்தோடு இதை முதலிலே தொடங்கி வைத்தார்கள். அதையே தொடரவேண்டுமென்ற கருத்திலேயே நாம் அந்தச் சட்டத்தைத் தொடர்ந்து வந்திருக்கிறோம். திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிப்பீடத்திற்கு வந்த பிறகு 1970-லே இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தினோம். அப்போது உச்சவரம்பு 15 ஸ்டாண்டர்ட் எக்கர் என்றுகூடச் சொன்னோம். நான் முதலில் வாசித்த அதே பக்கத்திலேயே, அதே பேச்சிலேயே, அதன் தொடரிலேயே கலைஞர் அவர்கள் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். "30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்" என்ற இந்த மசோதாவின் நிலையைப்பற்றி நான் கூறுகிற நேரத்தில் 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்தான் ஒரு குடும்பத்திற்கு இருக்க வேண்டும். அதற்கு மேல் அதிகப்படியாக உள்ளவர்கள் 2 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் இருக்க வேண்டும். அதிகபட்சம் "2 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்" என்று 1961-லே சொன்னார்கள். 15

ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்தான் இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதைத்தான் நாங்கள் ஆட்சிக்கு வந்த பிறகு நாம் அமுல்படுத்த சட்டத்தைத் திருத்தினோம். 1960-ல் அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தபோது, அவர்களால் உபரி நிலமாக அறிவிக்கப்பட்டது எவ்வளவு? காங்கிரஸ் ஆட்சியிலே, அந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்தபோது, 1967-ல் அறிவித்தது 24,194 ஏக்கர். உபரி நிலம் என்று அவர்கள் அறிவித்துவிட்டு, அவர்கள் அதிலே கைப்பற்றியது 14,330. உபரி நிலத்தை யாருக்குமே ஒப்படை செய்து வழங்கவில்லை. 1967-லேயே ஒன்றும் அப்படிச் செய்யவில்லை. 15—2—1970-ல் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு, 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று இருந்ததைக் கூட குறைத்து 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று ஆக்கியது. கழக ஆட்சியிலே கொண்டுவந்து அதை நிறைவேற்றியது. இந்தச் சட்டம் வந்த பிறகு, உபரி நிலமாக அறிவிக்கப்பட்டது 1,08,068 ஏக்கர் நிலம். இதிலே அரசு கைப்பற்றியது 88,146 ஏக்கர் நிலம். இதிலே நிலமற்றவர்களுக்கு ஒப்படை செய்து கொடுத்தது 62,682 ஏக்கர் நிலம். பயன் அடைந்த விவசாயப் பெருமக்கள், உழவர் பெருமக்கள் 38,504 பேர்கள். இதை நாம் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். இந்த முதல் சீர்திருத்தத்திலேயே உள்ள ஒரு பெரிய ஓட்டை என்று மாண்புமிகு அங்கத்தினர், மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் தலைவர், திரு. நல்லசிவன் அவர்கள் இங்கே சொன்னார்கள், இந்த விதிவிலக்கு கொண்டு வந்ததை, இப்போதுகூட ஏன் திருத்தவில்லை என்று நம்மையும்விட வேகமாகக் கேட்டார்கள். காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய தலைவர் அதை அழுத்தமாக ஆதரித்து இந்த விதிவிலக்கை ஏன் கொண்டுவரக்கூடாது என்று கேட்டார். அதை நான் முழுமையாகப் பாராட்டுகிறேன். அதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கருத்தில் கொண்டு ஒரு திருத்தம் கொண்டுவர முயல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியில் டாக்டர் கலைஞர் முதலமைச்சராக இருக்கின்ற நேரத்தில் இந்த விதிவிலக்கை வைத்து பல மாற்றங்கள் செய்தோம். எத்தனை விதிவிலக்குகளை ரத்து செய்தோம். கரும்பாலைக்கு விதிவிலக்கு இருந்தது. அதை ரத்து செய்திருக்கிறோம். மேய்ச்சல் நிலத்திற்கு விதிவிலக்கு இருந்தது. அதை ரத்து செய்திருக்கிறோம். பால்பண்ணை நிலத்திற்கு விதிவிலக்கு இருந்தது. அதை ரத்து செய்திருக்கிறோம். அது மட்டுமல்ல, பொது அறக்கட்டளைக்கு என்று ஒரு வரம்பு வைத்திருக்கிறார்கள். வரம்பு இல்லாத நிலை இருந்தது. அறக்கட்டளைக்கு எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற விதிவிலக்கு இருந்தது. திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்திலே அதற்கு ஒரு வரம்பு வரையறை செய்திருக்கிறோம். நாம் இதைக் கொண்டு வருகிற

(திரு. ம. சங்கரலிங்கம்) [1980 ஆகஸ்ட் 12

போது, கேரளாவிலேகூட அதைக் கொண்டுவரவில்லை. இப்போதும்கூட அவர்கள் வேகமாக அதைக் கொண்டுவர முடியவில்லை. பப்ளிக் டிரஸ்ட் கேரளாவில் பெரிய விஷயம். அதில் இறங்கினால் ஆட்சியே இருக்குமோ என்ற நிலை. பேராசிரியர் முண்டசேரியை வெளியேற்றுகிற ஒரு கட்டாய நிலை ஏற்பட்டது. அப்படிப்பட்ட சக்தி வாய்ந்த நிலையில் பப்ளிக் டிரஸ்ட்களின் நடவடிக்கைகள் கேரளாவில் இருக்கின்றன. கேரளாவை விட தீவிரமாக இருந்தது திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு. தவறுகளை நீக்குவதிலே தீவிரமாக இருந்தது. திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியிலே மிகத் தீவிரமாக பொது அறக்கட்டளைகளுக்கு உச்ச வரம்பு வைக்கப்பட்டது. ஆனால் அது கேரளாவிலே இல்லை. ஆந்திராவிலேகூட இல்லை என்பதைத் தைரியமாகச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். அறக்கட்டளைக்கு இருக்கக்கூடிய வரம்பு தொழில் கல்லூரிகளுக்கு 40 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர். உயர்நிலைப்பள்ளி பொது அறக்கட்டளைக்கு 20 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் நிலத்திற்குமேல் போகக்கூடாது என்று கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆரம்பப் பள்ளி பொது அறக்கட்டளை என்றால் 25 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் நிலம் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். மாணவர்கள் விடுதிகள் என்றால், 25 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். தொழிற்கல்வி என்றால், 25 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். மற்ற அறக்கட்டளைகளுக்கு 5 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்றும், அதற்குமேல் வைத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்றும் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு நிர்ணயித்து விதிமுறைகளை ஏற்படுத்தி கட்டுப்படுத்தினார்கள். பொது அறக்கட்டளைக்கு இருந்த விதிவிலக்குகளை எல்லாம் ரத்து செய்து இதைத் தீவிரமாகக் கொண்டு வந்து அமுல் நடத்தினார்கள். அப்படி அமுல் நடத்தி நிலங்களைக் கையகப்படுத்தி ஏழை விவசாயிகளுக்குப் பகிர்ந்து அளித்தது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இந்த நாட்டிலே கிராமப்புறங்களிலே வாழுகின்ற ஏழையெளிய மக்கள் வீடு இல்லாமல், வாழ வகையில்லாமல், நிலமில்லாமல் வாடுகிறார்கள். அவர்களுக்கெல்லாம் வாழ வசதி செய்து கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லித்தான் கொடுக்கிறோம். நிலத்தைக் கொடுக்கிறோம் என்றால் தானமாகக் கொடுக்கிறோம் என்று நினைக்கக்கூடாது. நிலத்தைக் கொடுக்கிறோம் என்றால், அந்த விவசாயி விவசாயத் தொழிலைச் செய்ய வேண்டும், அந்தத் தொழில் வளர வேண்டும். அதன்மூலம் அவர்களுக்கு வாழ வழி செய்துகொடுக்கிறோம் என்பதுதான் அதன் பொருள். தரிசு நிலங்களைக் கூட ஒப்படை செய்திருக்கிறோம். 1947--67-ல் 2,88,000 ஏக்கர் ஒப்படை செய்தது. அதில் 1,55,000 ஏக்கர் நிலம் பயன்படுத்தப்படுகின்ற அளவுக்கு செய்யப்பட்டது. திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்தில் 1967 க்குப் பிறகு,

1980 ஆகஸ்ட் 12] (திரு. ம. சங்கரலிங்கம்)

7,19,000 ஏக்கரில் 3,69,000 ஏக்கர் நிலத்தை மக்கள் பயன்படுத்தும் நிலை ஏற்பட்டது. அந்த வகைகளிலே எல்லாம் நாங்கள் செய்துகொண்டிருக்கிறோம் என்பதை இந்த சபையிலே சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். எனவே இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்கிறேன் என்பதோடு, பொது அறக்கட்டளைகள் பெயரில் இருக்கக்கூடிய நிலங்களையெல்லாம் நாங்கள் பெருமளவு குறைத்திருக்கிறோம். விதிவிலக்குகளை ரத்து செய்திருக்கிறோம். நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு அப்படிப்பட்ட நிலங்களை எடுத்துக் கொடுப்பதற்கு அரசு முன்வர வேண்டும். இதைச் செய்தால், மிகவும் பயன் உள்ளதாக இருக்கும். மற்றவர்களையும் கலந்து இதைச் செய்ய வேண்டும். நாங்கள் எடுத்துச் சொன்னதற்கு திருத்தம் கொண்டு வந்ததற்கு நான் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அமைச்சரவர்கள் சிந்தித்து இரவு 12 மணி நேரம் வரை விழித்திருந்து மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புதலைப் பெற்று இந்தத் திருத்தத்தையெல்லாம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தைத் தெளிவாக்கி, அமுல் செய்யவேண்டும். இதனால் சிறிய விவசாயிகள் பாதிக்கப்படக்கூடாது என்று உணர்ந்து அதைப் புரிந்து இந்த திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தது உண்மையிலேயே பாராட்டக்கூடியது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 6-20)

இந்தச் சட்டத்திலே 1958 முதல் 1960-க்கு இடையிலே நில மாற்றம் செய்தவர்களைக் கண்டுபிடித்து, அவற்றில் பினாமி மாற்றங்கள் இல்லாமல், உண்மையாக நிலங்களை வாங்கியவர்களை விடுவிக்க வழிவகை செய்திருக்கிறார்கள். அதை வெறும் சட்டத்தில் வழி வகை செய்தால் மட்டும் போதாதென்றும், அதிகாரிகள் தவறு செய்யாமல் இருக்க குழுக்களைப் போட வேண்டுமென்றும் சொன்னார்கள். அப்படிச் சொன்னபோது எங்களுடைய கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேரவையில் பேசும்போது, அங்கீகரிக்கப்பட்ட எல்லா அரசியல் கட்சிகளைச் சேர்ந்த பிரதிநிதிகள் அந்தக் குழுவில் இருந்து, நேர்மையான முறையில் நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டதை பெருந்தன்மையோடு ஏற்று, அவையில் அறிவித்திருக்கிறார்கள். நான் அமைச்சரவர்களிடத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புவது. 1960-லே கொண்டு வந்த சட்டத்திலே 1962 வரை உச்ச வரம்பு நிலத்தை விற்கக்கூடாதென்று சொல்லியிருக்கிறது. ஆனால் 1962 வரை மாற்றமாகியிருக்கிறது. கலைஞர் அவர்களுடைய பேச்சு புத்தகத்திலே இருக்கிறது. அதை வாசிக்க நேரமில்லை. அவர்கள் 1952-லிருந்து இந்தச் சட்டத்தை செல்லுபடியாக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்

கிறார்கள். 1961-ல் நிறைவேறிய நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தில் 1958-லிருந்து 'எபெக்ட்' கொடுத்திருக்கிறோம். அப்படி ஏன் செய்தீர்கள், 1958-60-க்கு இடையிலே நடைபெற்ற மாற்றங்கள் சட்டரீதியான மாற்றங்கள்தானே என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்கள் எடுத்து வைக்கிற கருத்துக்கள் நம்முடைய சிந்தனையைத் தூண்டுவதற்காக, தவறு நடக்கக்கூடாது என்பதற்காக, அரசு செய்யக்கூடிய காரியங்கள் சமுதாயத்திற்கு நன்மை பயக்கக்கூடியதாக இருக்க வேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தோடு சொன்ன கருத்துக்களாகத்தான் அமையும். அது அவருக்குள்ள தனி மரபு, அவருக்கே உரிய தனிச் சிறப்பு. அந்தப் பக்கம், இந்தப் பக்கம் சாயாமல், சமனாக நின்று, கட்சிக் கொள்கையால் உந்தப் படுகிறவர்களைச் சிந்திக்க வைக்கும் சிறந்த கருத்துக்களை இந்த அவையில் எடுத்துச் சொல்லும் சிறப்பை அவர்கள் பெற்றிருக்கிறார்கள். அவர்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லுகின்றபோது, நாங்கள் எல்லோரும் அதில் இருக்கக்கூடிய உண்மைகளைத் தெரிந்துகொள்ள முனைகிறோமே தவிர, அவருடைய உருவைக் கண்டுகொள்ள முனைவதில்லை என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அந்த நிலையில், அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். ஏன் 1958—60-லே நடந்த மாற்றங்களுக்கும் எபெக்ட் கொடுத்திருக்கிறீர்கள், அது சட்ட ரீதியான மாற்றம்தானே என்று சொன்னார்கள். 1958 ஆம் ஆண்டிலிருந்து எபெக்டுக்கு வருகிறதென்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் கலைஞர் அவர்கள் பேசும்போது, 1952-லிருந்து எபெக்ட் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அப்போது நிலச் சீர்திருத்தம் பற்றிப் பேசியிருக்கிறார்கள். அந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்துகிற காலம்வரை 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்களுக்கு மேல் வைத்திருப்பவர்கள் விற்கக் கூடாது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் நில மாற்றம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. 1958—60-க்கு இடையே நில மாற்றம் சக்தி வாய்ந்தவர்கள் செய்தார்கள். 1960-ல் அமைச்சராக இருந்த ஒருவரின் உறவினர் அப்படிச் செய்தார். அவருக்கு 252 சாதாரண ஏக்கர்கள் இருந்தன. அதாவது 141 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்கள் இருந்தன. அதில் 135 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரை 1960 க்கு மேலே, 1962 க்குள்ளே, நில உச்ச வரம்புச் சட்டம் வருதப்பா, இது வந்தால் பணம் போயிடுமப்பா, இதை ஏன் விற்கக்கூடாதப்பா என்று விற்ற ஆட்கள் உண்டு. நான் சொல்வதை குறிப்பாக அமைச்சரவர்கள் புரிந்திருப்பார்கள். தெளிவாக அதைச் சொல்லுவது முறையல்ல என்பதால், சட்டம் வருதப்பா, நிலம் போகுதப்பா என்று நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. எனவே

1962 வரை எபெக்ட் கொடுக்க இந்தச் சட்டத்தில் வழி வகை செய்ய வேண்டும். இதைச் செய்ய அமைச்சரவர்கள் சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் திரு. மாணிக்கம் அவர்கள் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். பெரிய சீர்திருத்தமான சட்டமென்று இதை வரவேற்கவில்லை என்று சொன்னார்கள். உண்மையே அதுதான். இந்தச் சட்டத்தை நாம் எந்த வேகத்தில் கொண்டு வந்து அமுல்படுத்த வேண்டுமென்று நினைத்தோமோ அந்த வேகத்தில் அமுல்படுத்தவில்லை. அதனால் ஏற்பட்ட விளைவை எண்ணி, இப்போதிருக்கும் சக்திக்குள்ளே எவ்வளவு எடுத்து விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க முடியுமோ அந்த அளவிற்கு முயற்சிக்க வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்தில் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. எல்லோருடைய ஒத்துழைப்பினால் தான் அதைக் கண்டுபிடிக்க முடியும். நிறைய நிலங்கள் அப்படி இருக்கின்றன. அதைக் கண்டுபிடித்தாக வேண்டும். அதற்கு எல்லோருடைய ஒத்துழைப்பும் வேண்டும். எனவே குழுக்களை நியமிக்கும்போது, ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களை 2 அல்லது 3 பேர்களைப் போட்டுவிட்டு, பேருக்கு எதிர்க் கட்சியை சேர்ந்த ஓரிருவரைப் போடாமல், அங்கீகரிக்கப்பட்ட எல்லாக் கட்சிகளைச் சார்ந்தவர்களையும் சமமாகப் போட்டு, சக்தி வாய்ந்த ஓர் அமைப்பாக அது இருந்து, ஆலோசனை சொல்ல, அரசு வழி வகை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று, 30 ஏக்கர் என்று நாம் சொல்லியிருக்கிறோம். 15 ஸ்டேன்டர்ட் ஏக்கர் என்று கொண்டு வந்தபோது எவ்வளவு நிலம் எடுத்துக் கொடுத்தோம் என்ற புள்ளி விவரத்தைச் சொன்னேன். மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பேரவையில் சொன்னதாகப் படித்தேன். 1 லட்சம் ஏக்கர்கள் கிடைக்குமென்று உத்தேசமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஓரளவிற்கு அதைக் கையகப்படுத்த அரசு தீவிரமாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். ஒரு லட்சம் ஏக்கர் என்று அமைச்சரவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஓரளவு அதை ஆராய்ந்துதான் சொல்லியிருப்பார்கள். அதைத் தீவிரமாக அமுல்படுத்த வேண்டும்.

பேரவையில் இறுதியாக அமைச்சரவர்கள் சில புள்ளிவிவரங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். 1958-60-ல் விற்பனை நில மாற்றங்கள் நடந்திருக்கின்றன என்பது பற்றிய புள்ளிவிவரங்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால்

அது சாதகமாக இல்லை. இருந்தாலும் அதைச் சொல்லக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். 1956-57-ல் விற்பனையில் 7,058 பேர்கள் என்றும், 1957-58-ல் விற்பனையில் 8,082 பேர்கள் என்றும், 1958-59 விற்பனையில் 8,976 பேர்கள் என்றும், 1959-60 விற்பனையில் 9,108 பேர்கள் என்றும் சொல்லியிருக் கிறார்கள். 1956-58 இரண்டு ஆண்டுகளில் 16 ஆயிரம் பேர்கள் விற்பனை செய்திருக்கிறார்கள். 1958-60 ஆகிய இரண்டு ஆண்டுகளில் கிட்டத்தட்ட 17,200 பேர்கள் விற்பனை செய்திருக்கிறார்கள். இது பெரிய மாற்றம் என்று சொல்வதற்கில்லை. விற்பனையில் நில மாற்றம் அதிகமாகச் செய்யப்பட வில்லை. விற்பனையில் கொஞ்சம் நியாயமாகத்தான் நடந்திருக்கிறது. அவ்வளவும் தானம், செட்டில்மென்ட் மூலம்தான் போயிருக்கிறது. 1956-58-ல் 2,300 என்றும் 1958-60-ல் 3,090 என்றும் அமைச்சரவர்கள் அறிவித்திருக் கிறார்கள். சில ரெஜிஸ்டராகியிருக்கும், சில அன்-ரெஜிஸ்டர்ட்ஆக இருக்கும். பாகப் பிரிவினை செய்தது முதல் இரண்டு ஆண்டுகளில் 15,000 ; கடைசி இரண்டு ஆண்டுகளில் 19,000 இவைகளை மாத்திரம் வைத்துப் பார்க்காமல், சமுதாயத்தில் நாம் செய்கிற சீர்திருத்தம் என்ற உணர்வோடு, எல்லாக் கட்சி களுடைய ஆதரவோடு, சர்வோதய சங்கம் போன்ற கட்சி சார்பற்ற, ஆக்க வேலைகளில் ஈடுபடக்கூடிய ஸ்தாபனங்கள், தொண்டர்களுடைய ஆதரவையும் பெற்று, எல்லோருடைய நல்லெண்ணத்தோடு, உண்மையான பினாமிகளைக் கண்டுபிடித்து, அந்த நிலங்களை எடுத்து ஏழை விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க இருக்கும் முயற்சியைப் பாராட்டுகிறேன். இதில் ஈடுபட வேண்டுமென்று சொன்னவர்கள், எங்களுடைய ஆட்சிக் காலத்தில் பெருமளவிற்கு இதை நடத்திக் காட்டியவர்கள் என்ற நிலையில், நாம் இரண்டு பேரும் அண்ணாவின் அரிய கொள்கையைப் பின்பற்றக்கூடியவர்கள் என்ற நிலையில், உங்களோடு தோள் நின்று இதில் வெற்றி பெறச் செய்ய நாங்கள் முனைகிறோம். இதே நேரத்தில், நிலங்களை உண்மையாக மாற்றம் செய்தவர்கள், உண்மையாக ரூபாய் கொடுத்து வாங்கியவர்கள் பாதிக்கப்படாத நிலைமையில் கண்காணிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதில் ஒரு வாதம் இருக்கிறது. முப்பது ஏக்கருக்கு மேலே அல்லது 15 ஏக்கர்களுக்கு மேலே உச்சவரம்பு நிலம் இருக்கிறவர்கள் விற்கக்கூடாது, அவர்களிடமிருந்து வாங்கக் கூடாது என்று அறிவித்த பிறகு, அவர்களிடமிருந்து குறைந்த விலையில் வாங்கு கிறவர்கள்கூட சட்டத்தை ஏமாற்றியவர்கள்தான். அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்று நினைப்பது தவறு. அவர்களிடமிருந்து நிலங்களை வாங்கக்கூடாதென்று சொல்லிவிட்டோம். அதற்குப் பிறகு வாங்குகிறவர்கள் என்றால், சட்டத்தை ஏமாற்றுகின்றவனுக்குத் துணை

போகிறார்களென்றுதான் பொருள். ஆக அவர்கள் எந்த அளவிற்குப் பாதிக்கப்படலாமென்பதை நாம் விவாதித்து, அதற்கான விதிகளை வகுக்க முனைய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்படிப்பட்ட சட்டங் களினால், கிராமங்களில் நிலம் வைத்திருக்கிறவர்களைத்தான் கட்டுப்படுத்த முடிகிறது. ஆனால் இன்று குறைந்த வருவாய் உள்ள தொழில் பயிர்த் தொழில்தான். ஆனால் நகர்ப்புறங்களில் பெரும் பெரும் தொழில்களை வைத்துக்கொண்டு, பெருமளவிற்கு உற்பத்தி செய்து, வருமானத்தைப் பெருக்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அங்கே காஸ்ட் அக்கவுன்டன்ட் என்று வைத்துக்கொண்டு, விலையை நிர்ணயிக்கிறார்கள். அதைக் கேட்க ஆளில்லை. நேற்று ஒரு பொருளின் விலை 45 ரூபாய் என்றால் இன்றைக்கு அதன் விலையை 75 ரூபாய் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதற்கு விதிகள் ஒன்றுமில்லை. காஸ்ட் அக்கவுன்டன்டின் சர்ட்டிபிகேட் வைத்துக்கொண்டு, அப்படி விலை சொல்லுகிறார்கள். நம்முடைய சிந்தனை அந்தப் பக்கமும் திரும்ப வேண்டும். எல்லாப் பொருள்களும் குறைந்த விலையில் மக்களுக்குக் கிடைக்க வழி வகை செய்ய வேண்டும். நூறு வீடுகள், 200 வீடுகள் என்று சிலர் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். மிகப் பெருமளவிற்கு வருமானம் வரக்கூடிய லாட்ஜ்கள் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவைகளையெல்லாம் கணக்கிட்டு, அவர்கள் வருவாயைக் குறைத்து, மிகுதியை சமுதாயத்திற்குப் பகிர்ந்து அளிக்கும் வகையிலே நம்முடைய சிந்தனையைக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று கேட்டு, இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தை ஆதரித்து அமைகிறேன்.

(பிற்பகல் 6-30)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் இங்கே வைத்து உறுப்பினர்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு முன்பு, சுருக்கமாக என்னுடைய சில கருத்துக்களைச் சொன்னேன். அதற்குப் பிறகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களையெல்லாம் இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் சொன்ன கருத்துக்கள் எவை எவை என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். அதற்குப் பிறகு இங்கே பேசியவர்களில் பெரும்பாலானவர்கள் நான் சொன்ன கருத்துக்களை ஆதரித்துப் பேசினார்கள் என்பதற்காக நான் என்னுடைய மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். முதலில் நான் இதைச் சொல்கிறபோது இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையிலும் சட்டமன்றப் பேரவையிலும் எல்லாக் கட்சிகளும் இதை ஏகமனதாக ஆதரித்தன என்பதை நான் மகிழ்ச்சியுடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியானாலும், மார்க்சிஸ்ட்

கட்சியானாலும், திராவிட முன்னேற்றக் கழகமானாலும் மற்றும் உள்ள எந்தக் கட்சியானாலும் எல்லாக் கட்சிகளும் ஏகமனதாக ஆதரித்தன. 1960-61 ஆம் ஆண்டிலே இந்தச் சட்டத்தை நல்ல முறையிலே கொண்டு வரவில்லை என்கிற குறைபாடுகள் அந்தக் கட்சிகளுக்கு இருந்தபோதிலும் இப்போது அந்த எல்லா குறைபாடுகளையும் நீக்காவிட்டாலும், சிலவற்றையாவது நீக்கியிருக்கிறோம் என்பதற்காக அந்தக் கட்சிகள் எல்லாம் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஏகமனதாக ஆதரித்தன. ஆனால் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுகிறபோது, குறைபாடுகள் இருக்கின்றன என்று சொன்ன கட்சிகள் கூட சிலவற்றையாவது நீக்கியிருக்கிறோம் என்பதற்காக, எல்லாக் கட்சிகளுடனும் சேர்ந்து ஏகமனதாக ஆதரித்தன என்பதை மகிழ்ச்சியுடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதுமட்டுமல்ல. நான் மகிழ்ச்சியுடன் இதைச் சொல்கிற நேரத்தில் இன்னொன்றையும் சொல்லித்தான் ஆக வேண்டும். அங்கே இல்லாத எதிர்ப்பு இங்கே இருக்கிறது என்று நான் கருதவில்லை. ஆனால் அங்கேயில்லாத எதிர்ப்பு இங்கே ஏன் வந்தது என்று நான் எண்ணிப் பார்க்கிற நேரத்தில், அங்கே இளைஞர்கள் அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தால், வேகமாக முன்னேற வேண்டுமென்று அவர்கள் போய்க்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். இங்கே கொஞ்சம் மெதுவாக, சிந்தித்துப் பார்த்துச் செயல்படுத்த வேண்டுமென்று எண்ணுகிறார்கள் என்பது தான் என்னுடைய கருத்து. வேறு தவறான கருத்து எதையும் நான் கொள்ளவில்லை. (சிரிப்பு) ஆனால் இங்கே நான் நீண்ட நேரம் இந்தச் சட்டத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று வாதாட வேண்டிய அவசியமில்லை. காரணம் எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்கிறோம் என்று தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சில திருத்தங்களை மட்டும் இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள். உறுப்பினர்களுடைய எண்ணங்களை மட்டும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் ஆதாரங்களையெல்லாம் சொல்ல வேண்டிய தேவையில்லை. நாடாளுமன்றத்திலே ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப் பட்டு நிறைவேற்றப்படுகிறது என்றால், அதிகமான உறுப்பினர்கள் பேசி விட்டார்கள் என்றால், அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வராத வேறு ஒரு அமைச்சர் அதை நிறைவேற்றுவதற்கு முன்னால் உறுப்பினர்களுக்கு பதில் சொல்வார். அப்படி அவர் பதில் சொல்லிய பிறகு தான் சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் பதில் சொல்வார். அப்படிப்பட்ட நடைமுறை அங்கே இருக்கிறது. அப்படிச் செய்தால் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டுவருகிற அமைச்சருடைய பளு குறைந்து விடும். அதைப் போலத்தான் இங்கேயும் என்னுடைய பளுவைக் குறைக்க வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்தோடு நாடாளுமன்றம் மாநிலங்கள் பதில் சொல்வதற்கு முன்பே சட்டமன்றப் பேரவையிலுள்ள

எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும், மேலவையிலுள்ள எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் ஆதரித்து பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதன் மூலம் நான் பதில் சொல்ல வேண்டிய பளுவை வெகுவாகக் குறைத்திருக்கிறார்கள். இங்கே இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மீது பேசும்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் "காங்கிரஸ் கட்சி" கொண்டு வந்தது என்று சொன்னார்கள். காங்கிரஸ் கட்சிக்கு நேரடியாக நான் பதில் சொல்வதால் மற்றவர்களுக்கு நான் பதில் தரவில்லையென்று கருத வேண்டாம். அவர்கள் காங்கிரஸ் கட்சி என்று சொன்னதால், பிறகு வாக்குவாதம் வந்து, அதன் பிறகு நடைபெற்றதையெல்லாம் நான் வேடிக்கை பார்த்துக்கொண்டிருந்தேன். காங்கிரஸ் கட்சி தான் தீர்மானம் போட்டது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி சொன்னார். இங்கே நான் பேசுகிறபோது இன்னின்ன ஆதாரங்கள் இருக்கின்றன என்பதற்கான ஆதாரங்களை மட்டும் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். சத்தியமூர்த்தி பவனில் ஆரம்ப காலத்திலிருந்து எந்தெந்த மாநாடு கூடியது, எந்தெந்த மாநாட்டில் எப்படிப்பட்ட தீர்மானங்களைப் போட்டார்கள் என்கிற ஆதாரங்களையெல்லாம் படித்துப் பார்த்தேன். பொதுவாக இதை நீண்ட காலத்திற்கு முன்பே காங்கிரஸ் கட்சி ஏற்றுக் கொண்டது என்பதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஏற்றுக்கொண்டது என்று நான் சொல்லும் அதே நேரத்தில் உயர் நீதிமன்றத்திற்குப் போகிறபோது, அதை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டார்கள். காரணம் அதிகாரம் பெற்றவர்கள், சட்டமன்றத்தில் இருந்தவர்கள் என்ன சொன்னார்கள் என்பதையும், கவர்னர் அவர்கள் என்ன சொன்னார்கள் என்பதையும், அரசு என்ன சொன்னது என்பதையும் பார்க்க வேண்டும். அதற்குரிய ஆதாரங்களை மட்டும் கொண்டுவந்தேன். காங்கிரஸ் கட்சி என்று சொல்கிறபோது, இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து முன்மொழிந்தது யார் யார் என்று நான் சொன்னால், உறுப்பினர்களே ஆச்சரியப்படுவார்கள். காங்கிரஸ் கட்சியிலிருந்து யார் யார் வெளியேறிப் போன பிறகு எப்படிப்பட்டவர்கள் காங்கிரஸ் கட்சிக்குள்ளே புகுந்து இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள் என்பதையும் நாம் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் என்ன சொன்னார்கள் என்பதையும் பார்க்க வேண்டும். உப்பு சத்தியாகிரகத்திலே சிறை சென்றவர்கள், கள்ளுக்கடை மறியல் போராட்டத்தில் சிறை சென்றவர்கள் எல்லாம் வெளியே சென்று விட்டார்கள். பொதுவாக காங்கிரஸ் கட்சியில் இருந்தவர்கள், இயக்கத்திலே ஈடுபட்டிருந்தவர்கள் எல்லாம் வெளியே சென்று விட்டார்கள். விடுதலைக்குப் போராடிய காங்கிரஸ்காரர்கள் எல்லாம் வெளியே சென்று விட்டார்கள். சுதந்திரம் கிடைத்த 1947 ஆம் ஆண்டுக்குப் பிறகு வெளியேறியவர்கள் இருந்தார்கள். 1936-37 ஆம் ஆண்டில் கம்யூனிஸ்ட்

கட்சியில் சேர்ந்தவர்கள், சோஷலிஸ்ட் கட்சியில் சேர்ந்தவர்கள் இருந்தார்கள். இப்படிப்பட்டவர்கள் எல்லாம் காங்கிரசிலிருந்து வெளியே சென்ற பிறகுதான் 1957-60 ஆம் ஆண்டில் காங்கிரஸ் கட்சி இதைக் கொண்டு வந்தது என்று உறுப்பினர் சொன்னால், நான் சொன்னவற்றை எல்லாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அதற்குப் பிறகு எத்தனையோ பேர் உள்ளே வந்து இப்படிப்பட்ட சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். அவர்கள் எல்லாம் காங்கிரஸ் கட்சிக்கு எதிராக இருந்தவர்கள். விடுதலை இயக்கத்திற்கு எதிராக இருந்தவர்கள். ஒத்துழையாமை இயக்கத்திற்கு எதிராக இருந்தவர்கள். உப்பு சத்தியாகிரகத்திற்கு அவர்கள் எல்லாம் எதிராக இருந்தவர்கள். இப்படிப்பட்டவர்கள் எல்லாம் காங்கிரஸ் கட்சிக்குள் நுழைந்து இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். இந்தச் சட்டத்தை காங்கிரஸ் கட்சிதான் முதலில் கொண்டு வந்தது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் பெருமையோடு சொல்கிறார். 1957 ஆம் ஆண்டில் காங்கிரஸ் கட்சி சார்பில் சட்டசபை தேர்தலுக்காக நிறுத்தப்பட்ட வேட்பாளர்களின் பட்டியலை நான் இங்கே கொண்டு வந்து காட்டியிருப்பேன். அதில் யார் யார் இடம் பெற்றிருந்தார்கள், எத்தனை சிற்றரசர்கள் இடம் பெற்றிருந்தார்கள் என்பதையெல்லாம் உறுப்பினர்களுக்குக் காட்டியிருப்பேன். இந்தச் சட்டத்திற்கு உயிர் நாடியில்லாமல் போனதற்குக் காரணமே அவர்கள் எல்லாம் காங்கிரஸ் கட்சிக்குள் புகுந்ததுதான். உண்மையான காங்கிரஸ்காரர்கள் எல்லாம் வெளியே போய்விட்டபிறகு, காங்கிரசுக்கு எதிராக இருந்தவர்கள் காங்கிரஸ் கட்சிக்குள் புகுந்ததால்தான் இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை ஏற்பட்டது.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : பழக்கத்தின் காரணமாக காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய கொள்கைகளையும் லட்சியங்களையும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே விமர்சிக்கிறார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன். அகில இந்திய அடிப்படையில்தான் எந்த ஒரு நடவடிக்கையும் காங்கிரஸ் கட்சி எடுக்கிறது. நிலச் சீர்திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையிலும்கூட, அப்படித் தான். காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய கொள்கையாக அது இருந்தது. அதுவும் அகில இந்திய ரீதியில்தான் வகுக்கப்பட்டது. இடையில் வந்தவர்கள், அல்லது வெளியே சென்றவர்கள் என்கிற நிலையை எல்லாம் வைத்துப் பார்க்கிறதாக இருந்தால், நான்கூட எவ்வளவோ சொல்ல முடியும். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் இந்தி எதிர்ப்புப் போராட்டம் நடந்தபோது சிறைக்குச் செல்லாதவர்கள் எத்தனையோ பேர் வெளியேறிவிட்டார்கள். அதற்குப் பிறகு வந்தவர்கள் யார், போனவர்கள் யார் என்பதையெல்லாம்

நான் சொல்ல முடியும். கொள்கைகளை ஏற்றுக்கொண்டவர்கள் யார் யார், ஏற்றுக்கொள்ளாமலிருந்தவர்கள் எத்தனை பேர் அந்தக் கட்சிக்குள் புகுந்து கொண்டார்கள் என்கிற விவரம் எல்லாம் வரும்.

திரு. ஆ. நல்லசிவன்: 1957 ஆம் வருடம் பற்றிச் சொன்னார்கள். 1980-ம் ஆண்டு நடைபெற்ற தேர்தலின்போது, வட இந்தியாவில் யார் யாருக்கு வேட்பாளராக நிற்கக்கூடிய வாய்ப்பு, காங்கிரஸ் கட்சியைப் பொறுத்தவரை, கொடுக்கப்பட்டது என்பதைப் பார்த்தால், பெரிய பெரிய ஜமீன்தார்களுக்கெல்லாம் தரப்பட்டிருக்கிறது. குவாலியர் ராணியின் மகன் மத்திய பிரதேசத்தில் நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறார். இன்றைக்குக் கூட காங்கிரஸ் கட்சியைப் பொறுத்த வரையில், வட இந்தியாவில் அப்படிப்பட்டவர்கள்தான் டாமினேட் பண்ணுகிறார்கள் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களே கூட மறுக்க முடியாது.

(பிற்பகல் 6-40)

*திரு. க. இராமமூர்த்தி : It is a reflection on the Party. Anyway I am prepared to digest it. அவர் சார்ந்திருக்கிற கட்சிதான் அப்படி இருக்கிறது. அந்தக் கட்சியைச் சார்ந்த ஆட்சிதான், "முதலாளிகளே மாநிலத்துக்கு வாருங்கள். ஒத்துழைப்புத் தருகிறோம்" என்று டாட்டா பிர்லாக்களைப் பார்த்துச் சொல்கிறார்கள். ஆகவே, அவர் இன்னொரு கட்சியை விமர்சிக்க வரவேண்டாம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : நேரம் இல்லாததால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைப் பேசவிடலாம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நான் சொல்கிறபோது தமிழ் நாட்டை மட்டும்தான் சொன்னேன் என்று கருதுகிறார்கள். அந்த விவரங்களை வேண்டுமானால் நான் கொடுக்கிறேன். எவ்வளவு சிற்றரசர்கள், எவ்வளவு மகாராணிகள் எல்லாம் வடநாட்டிலே நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களாக, அமைச்சர்களாக இருந்தார்கள் என்ற லிஸ்ட் கூட கொடுக்கலாம். அகில இந்திய ரீதியிலேதான் சொல்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்த முன்மொழிந்த அமைச்சரேகூட காங்கிரசில் இல்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய பொதுச் செயலாளரேகூட இப்போதுதான் சேர்ந்தவர். அதை எப்படி விமர்சனம் செய்வது, ஏன் செய்யவில்லை? அவர் 1952-லே

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1980 ஆகஸ்ட் 12

காங்கிரசில் சேர்ந்தவர், 1960-லே சட்டம் கொண்டு வந்தது தவறு என்று
சொன்னால், இப்போது இந்த நிலைமைக்கு என்ன சொல்வது என்று கேட்கி
றேன்.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : இந்தக் கான்ட்ரோவர்சி எல்லாம் 'பில்'
அக்கு சம்பந்தம் இல்லாதது. தயவுசெய்து மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள்
'பில்'லைப்பற்றிப் பேசினால் நல்லது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : தயவுசெய்து பில்லைப்பற்றி
மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நான் ஏன் சொல்கிறேன்
என்றால், காங்கிரஸ் பேரியக்கம் எப்படிப்பட்டது, நாங்கள் இதையெல்லாம்
எப்போதோ கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொன்னால், நான் காங்கிரசை
மதிக்கிறேன், காங்கிரசின் கொள்கைகளை மதிக்கிறேன். ஆனால், அந்த
இயக்கத்திலே பலபேர் புகுந்துவிட்டதற்குப் பிறகுதான் இப்படி அந்தக்
கொள்கை 'டைலூட்' ஆகிவிட்டது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராம
மூர்த்தி அவர்கள் சொன்னதற்கு நான் பதில் சொல்ல வேண்டும். அந்த இயக்
கத்திலே இருந்தவர்களை நான் மதிக்கிறேன். அதன் கொள்கைகளை நான்
மதிக்கிறேன். அப்போது நான் ஆரம்பப் பள்ளிக்கூடத்திலே படித்துக்கொண்
டிருந்தாலும், இவ்வளவு பெரிய எண்ணங்களைச் சொல்கிறார்களே என்று
நான் பாராட்டியிருக்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை—நான் கட்சியிலே
இல்லாதவர்கள் எல்லாம் இங்கே வந்துவிட்டார்கள் என்று சொன்னதற்கு
எடுத்துக்காட்டாகத்தான் சொல்கிறேன்—முன்மொழிந்து அதை நிறைவேற்றி
யவர்கூட, இப்படிப்பட்ட பெரிய, மிக முக்கியமான, நாட்டினுடைய ஜீவ
நாடியை நிர்ணயிக்கும் ஒரு சட்ட முன்வடிவை முன்மொழிந்தவர்கூட
காங்கிரஸ் இயக்கத்தில் தொடர்ந்து இருந்தவர் அல்ல. மாறாக அமைச்சரா
வதற்கு முதல்நாள் தான் அவர் காங்கிரசிலே சேர்ந்தார். ஆகையால்,
அமைச்சர் ஆவதற்கு முதல் நாள் சேர்ந்தது மட்டுமல்ல, அப்படிப்பட்ட பலர்,
சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் பலர் இருந்ததால்தான் இந்தச் சட்டம் இப்படி
ஆகிவிட்டது என்பதை நான் சொல்கிறேனே தவிர வேறொன்றுமில்லை என்ப
தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

*** திரு. க. இராமமூர்த்தி :** Not as a reflection on the Ministry. இந்த
அமைச்சரவையிலே அப்படி யாரும் இல்லையென்று மாண்புமிகு அமைச்சர்
அவர்கள் சொல்லப் போகிறாரா? இல்லை அப்படிப்பட்டவர்களை வைத்து
சட்டம் இயற்றவில்லை என்று சொல்ல விரும்புகிறாரா?

1980 ஆகஸ்ட் 12]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினருக்குச்
சொல்கிறேன், கூடுமானவரை தொடர்ந்து குறுக்கிடாமல் இருக்க வேண்டு
கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : காங்கிரஸ் மகாசபை நிலச்
சீர்திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தபோது, அந்த மகாசபையிலே
எப்படிப்பட்டவர்கள் இருந்தார்கள் என்று சொல்ல நான் கடமைப்பட்டிருக்
கிறேன். இங்கே சொல்கிறபோது நேற்றையதினம் நான் சொன்னேன்.
மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள் சொல்லும்போது சொன்
னேன், "நான் செய்தேன், என்னுடைய கட்சி செய்தது என்று சொல்வதை
தயவுசெய்து மாற்றிக்கொள்ளுங்கள், நம்முடைய கட்சி செய்தது என்று
சொல்ல வேண்டும்" என்று நான் சொன்னேன். ஏனென்றால், இன்றைக்கு
அவர்கள் அங்கே இருந்தாலும், நாங்கள் இங்கே இருந்தாலும் முதலிலே
நாங்கள் ஒன்றாகத்தான் இருந்தோம் என்பதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன்.
நாங்கள் அதை மறுக்கவில்லையே. நிலச் சீர்திருத்தத்திலே என்ன செய்
தோம் என்கிறபோது திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு செய்ததைத்தான்
நாங்களும் செய்து கொண்டிருக்கிறோம். தி.மு.க. அரசு கொண்டு வந்ததை
நானும் ஏற்றுக்கொண்டுதான், அதைப் படிப்பதற்குக் கொண்டு வந்திருந்தேன்.
அதைத்தான் அவர்களும் படித்தார்கள். ஆகையால்தான் நான் சொல்கிறேன்,
அப்போது விதிவிலக்கை எதிர்த்த நீங்கள், இதை ஏன் கொண்டு வந்தீர்கள்
என்று கேள்வி கேட்கிறபோது, அமைச்சரவையிலே ஒரு பதில் சொல்லிவிட்டு
பிறகு குறை சொல்வதைப்போல இது இருக்கிறது என்று நான் சொல்கிறேன்.
அப்போது 14 இனங்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுத்திருந்தார்கள். அந்த 14
இனங்களில் இன்றைக்கு எங்கள் அரசு ஆட்சியிலே இருக்கிறபோது
முக்கியமான 4 விதிவிலக்குகளை ரத்து செய்திருக்கிறது. அதைப் படித்
தார்கள். பூராவும் விளக்கமாகச் சொல்லிவிடலாம் என்று நான் நினைக்கி
றேன். கரும்பு பயிரிடுதல், மேய்ச்சல் நிலம், மலைப் பிரதேசம், பால்
பண்ணை, பொதுப் பொறுப்புக் கழகத்திற்கு 5 ஸ்டேன்டர்ட் ஏக்கர்களுக்கு
மேல் இருக்கக்கூடாது என்பவைகள் இந்த விதி விலக்குகள், ரத்து செய்யப்
பட்ட நான்கும். நீங்கள் இப்போது மற்றவர்களிடத்தில் கை வைக்க பயப்படு
கிறீர்கள் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்
னார்கள். மற்றவர்கள் என்று சொன்னால், இராணுவ வீரர்களுக்கு அளிக்கப்
பட்ட நிலங்கள், சீதன நிலம் 10 ஸ்டேன்டர்ட் ஏக்கர், கிராமப்புறத்தில் உள்ள
பூதான நிலங்கள், விறகுக்கு மரம் வளர்க்கும் நிலங்கள், தோப்பு, பழத் தோட்
டங்கள், அரசு நிலங்கள், சமய நிறுவன நிலங்கள் இவைகள் எல்லாம் பாக்கி

யிருக்கின்றன. இவைகளில் கை வைக்க முடியாது என்று சில இருக்கின்றன. அரசு நிலங்களின் மீது கை வைக்க முடியாது. கிராம பூதான நிலங்களின் மீது கை வைக்க முடியாது. இராணுவத்தினர்களுக்குக் கொடுத்த நிலங்களின் மீது கை வைக்க முடியாது. ஆனால், இவைகளுக்கு என்ன சட்டம் கொண்டு வரப்போகிறேன் என்று இங்கே நான் சொல்லமாட்டேன், ஆனாலும் சட்டம் வரும் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். இவைகளையெல்லாம் நிச்சயமாக இந்த அரசு செய்யும் என்பதை நான் அவைக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நாங்கள் இந்தத் திருத்தத்தை அவசர அவசரமாகக் கொண்டு வந்துவிட்டோம் என்று சொன்னார்கள். நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன், அவசர அவசரமாக நாங்கள் இதைக் கொண்டுவரவில்லை. இப்படி ஒரு சட்டம் வரவேண்டும் என்று வருவாய் வாரியத்திடம் நாங்கள் கேட்ட தேதி 8—3—1978. இவ்வளவு நிலங்கள் இருக்கின்றன என்று முதலிலே எங்களுக்குத் தகவல் அவர்களிடமிருந்து வந்த தேதி 27—6—1978. முதலில் கேட்ட தேதியிலிருந்து மூன்று மாத காலம் பொறுத்துத்தான், அவர்கள் மாநிலம் பூராவும் சுற்றிப் பார்த்து வந்த பிறகுதான் இந்தத் தகவல் வந்தது. இன்னும் அதிகமாக நிலங்கள் இருக்க வேண்டுமே என்று மீண்டும் 26—7—1978-ல் கேட்டு 16—9—1978-ல் பதில் வந்தது. அதற்குப் பிறகு, இந்தச் சட்டம் வந்தால் எப்படி இருக்கும் என்று தலைமை வழக்கறிஞர், வருவாய்த் துறை செயலாளர், மற்றும் உள்ள செயலாளர்கள், மேலும் வருவாய்த் துறை அமைச்சரும் இருந்து 15—11—1978 அன்று இதுபற்றி நீண்ட நேரம் பேசியிருக்கிறோம், ஆலோசித்திருக்கிறோம் என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதற்குப் பிறகு 5—4—1979-லே இதுபற்றி நாங்கள் வாதாடியிருக்கிறோம். பேசியிருக்கிறோம் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆணையரிடமிருந்து அறிக்கைகள் பெற்று ரெடியாகி சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட இருந்த தேதி 14—1—1980. அதற்குப் பிறகு அதைச் சட்ட வடிவாகக் கொண்டு வந்தது 25—1—1980-ல். சட்ட முன்வடிவு தயாராக இருக்கிறது, அவையிலே வைப்பதற்கு 8—2—1980-லே. ஆளுநர் அவர்களுடைய அனுமதியும் பெற்றாகிவிட்டது 12—2—1980-ல், ஆனால் அதற்குப் பிறகு நாங்கள் அமைச்சராக இருக்கவில்லை. ஆகவேதான், இவ்வளவு காலதாமதம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அவசரப்பட்டுக் கொண்டு வரவில்லை. இவ்வளவு தூரம் யோசித்துத்தான் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இங்கே பேசுகின்றபோது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் மிக நுணுக்கமாக ஒன்றைச் சொன்னார்கள். முதலிலே சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டுவரும்போது. அந்தக் குறிப்பிட்ட காலத்திலே நிலமாற்றங்கள்

செய்யப்பட்ட அத்தனையும் செல்லாது என்று சொல்லிவிட்டு, அந்த நிலமாற்றம் செய்தவர்கள் முதலில் யார் நிலத்தை விற்றிருக்கலாம், அதை வாங்கியவர்கள் மறுபடியும் விற்றால், அந்த இரண்டு, மூன்று, நான்கு விற்பனைகள், டிரான்சாக்ஷன்கள் எல்லாம் செல்லும் என்றுதான் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்து வைத்தேன். அதற்கு எதிர்ப்புகள் வரும் என்று எனக்குத் தெரியும். எதிர்ப்புகள் வந்தது என்று பேரவையிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த நிலமாற்றங்கள் சம்பந்தமாக, அந்த ஒன்றாவது, இரண்டாவது, மூன்றாவது, நான்காவது நிலமாற்றங்கள் சம்பந்தமாக நீங்கள் 1979 ஆம் ஆண்டு ஒரு தேதி குறிப்பிட்டிருக்கிறீர்களே அது என்ன புனிதமான தேதி என்று கேட்டார்கள். அவர்கள் இன்னும் மற்றவர்களுக்குச் சொல்லியிருக்க மாட்டார்கள். அவர்கள் இல்லாததால் நானும் சொல்லவில்லை. அது என்ன புனிதமான தேதி? உங்களுக்கு வேண்டியவர்களுக்கு நீங்கள் சொல்லிவிட்டு, அதற்குப் பிறகு அந்தத் தேதியைப் போட்டிருக்கிறீர்களா என்று ஒரு கேள்வியையும் அந்த வாதத்தை முன்மொழிந்தவர்கள் கேட்

(பிற்பகல் 6-50)

டார்கள். அதற்குப் பிறகுதான் நாங்கள் திருத்தத்தையே கொண்டு வந்தோம். எதற்காக இதைச் சொல்லுகிறேன் என்றால், யார் எந்தக் கருத்தைச் சொன்னாலும், சொல்லுகிற ஆள் யார், அவர் எந்தக் கட்சியைச் சார்ந்தவர் என்று பார்க்காமல், அவர்கள் சொல்லுவதில் உள்ள நியாயத்தை நாங்கள் எண்ணிப் பார்க்கிறோம். "எப்பொருள் யார் யார் வாய்க் கேட்பினும், அப்பொருள் மெய்ப்பொருள் காண்பதறிவு" என்பதற்கு இணங்க, நாங்கள் செயல்படுகிறோம். மாண்புமிகு சட்டப் பேரவை உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்போது, "யார் யாருடைய தயவைப் பெற அல்லது உங்களுக்கு வேண்டியவர்களுக்கெல்லாம் சொல்லிவிட்டு, இந்தத் தேதியைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறீர்கள்? இந்தத் தேதி என்ன அப்படிப் புனிதமான தேதி?" என்றெல்லாம் மிகக் கடுமையாக விமர்சித்தார்கள். ஆனால் அவர் நம்மை கடுமையாக விமர்சனம் செய்தாரே என்று எண்ணிப்பார்க்காமல், அவர் சொல்வதிலும் நியாயம் இருக்கும்போலிருக்கிறதே என்று அவர் சொன்னது அனைத்தையும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களிடம் எடுத்துச் சொன்னேன் அவரும் "ஆம் நானும் யோசிக்கிறேன்" என்று சொன்னார். அது மட்டுமல்ல, வெளியில் இருந்த பலரும் இன்னொரு கருத்தையும் சொன்னார்கள். சிறு விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டும் என்ற எண்ணம் இந்த அரசுக்கு இருக்குமானால், ஏழை விவசாயிகளுக்குப் பாதகம் இல்லாமல்

சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும். பணக்காரர்களைப் பொறுத்தவரை, பரவாயில்லை, ஆனால் சாதாரண ஏழை விவசாயிகள், 2 ஏக்கர், 3 ஏக்கர் அல்லது 4 ஏக்கர் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் இத்தகைய சட்டத்தால் கஷ்டப்படுவார்கள் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். எனவே இதையும் நான் முதலமைச்சர் அவர்களிடத்திலே எடுத்துச் சொன்னேன். இப்படியெல்லாம் பேசுகிறார்களே, இதை நாம் யோசிக்க வேண்டுமே என்று கேட்டுக் கொண்டேன். அவரும் இவைகளைப்பற்றி நன்கு யோசித்துப் பார்த்துவிட்டு, இவைகளையும் நீக்கிவிடுங்கள் என்றார். அதாவது 2-வது, 3-வது நில மாற்றங்களைப் பற்றிய ஷரத்தை நீக்கிவிடுவது நல்லது என்றார். அதைச் சொல்லிவிட்டு 2, 3 ஏக்கர் நிலங்கள் மட்டும் வாங்கியவர்களுக்கு ஏதேனும் பாதுகாப்புக் கொடுக்கலாமா என்பதையும் யோசித்துப் பார்த்து முடிவு செய்யுங்கள் என்று எனக்கு ஒரு குறிப்பு எழுதி அனுப்பினார்கள். நான் அதை வைத்துக்கொண்டு மேலும் யோசித்துப் பார்த்துத்தான் இந்த இரண்டு மாற்றங்களையும் அப்போதே செய்தேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இப்படி இரண்டு மாற்றங்களைச் செய்வதற்கு அவர்களெல்லாம் உறுதுணையாக இருந்திருக்கிறார்கள். இந்த மாற்றங்களை நாங்கள் அறிவித்த பிறகு, எல்லோரும் அதை வரவேற்றிருக்கிறார்கள். இதை எதற்குச் சொல்கிறேன் என்றால், சொல்லுகிற ஆட்களைப்பற்றிக் கவலைப்படாமல், சொல்வதில் உள்ள நியாயத்தை எண்ணிப் பார்த்து இந்த அரசு செயல்படுகிறது என்பதை உணர்த்த விரும்புகிறேன்.

அதோடு இதை 1951 அல்லது 1952-லிருந்தே போட வேண்டும் என்று சிலர் சொன்னார்கள். மதிப்பிற்குரிய திரு. பி. இராமமூர்த்தி அவர்கள் 1951 ஆம் ஆண்டிலிருந்தே போட வேண்டும் என்று பேசியிருக்கிறார்கள். நான் சார்ந்திருக்கின்ற கட்சியைச் சார்ந்த 15 சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களும், பேராசிரியர் அண்ணா உள்பட 1955 ஆம் ஆண்டிலிருந்து போடவேண்டும் என்று பேசியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கிருக்கிற நிலைமையில் நான் அதைத்தான் திரும்பத் திரும்பச் சொன்னேன். நன்மை செய்ய வேண்டும் என்று நாம் முயலுகிறபோது, எத்தனை பேருக்கு நன்மை செய்கிறோம் என்பதைவிட எத்தனை குறைவான பேருக்குக் கெடுதலைச் செய்கிறோம் என்பதையும் நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

களை எடுக்கப் போகிறபோது களையோடு பயிரும் சேர்ந்து வந்துவிடுமே என்ன செய்வது என்று கேட்டார்கள். நாங்களும் அதை யோசித்தோம். எத்தனை பயிருக்குச் சேதம் இல்லாமல் களை எடுக்க முடியுமோ அப்படிச்

செய்ய வேண்டும் என்று எண்ணி, எங்கள் அனுபவத்திற்கு எட்டியவாறு இந்த முயற்சியில் ஈடுபட்டோம். நாங்கள் போட்டது அவ்வளவும் சரி என்று நான் இங்கே வாதாட வரவில்லை. 1955 முதல் என்று போட்டால், களை எடுக்கும் போது எவ்வளவு பயிர் சேதமாகும் என்ற கணக்கையும் பார்த்தோம். அதைப் போலவே 1955-க்கு முன்னாலே என்று போட்டால் அதனால் ஏற்படக்கூடிய சேதத்தையும் கணக்குப் பார்த்தோம். இவைகளையெல்லாம் கணக்குப் பார்க்கிறபோது, சேதம் சரி பாதியாக இருக்கும்போல் தெரிந்தது. எனவே களை எடுக்கும்போது பாதி பயிர் சேதமாகிவிடும் போல் இருக்கிறதே என்ற அச்சத்தின் காரணமாக, பயத்தின் காரணமாக, மிகவும் ஜாக்கிரதையாக நடந்து கொண்டோம். துலாக்கோலை நிறுத்தி வைத்துப் பார்த்து, அதில் கெடுதல் வரக்கூடாது என்று கணக்குப் போட்டு, இந்த முடிவுக்கு நாங்கள் வந்தோம். இப்போதும் களை எடுக்கும்போது சில பயிர்களுக்குச் சேதம் விளையும் என்பது எங்களுக்குத் தெரியும். காரணம் பயிரோடு களையும் சேர்ந்து பின்னி ஒன்றாக இருக்கும்போது, எவ்வளவுதான் சாமர்த்தியம் உள்ளவர் பிடுங்கினாலும் களையோடு பயிரும் சேர்ந்துதான் வந்துவிடும். அப்படி வந்தாலும் பயிர் குறைவாகத்தான் சேதமடையும் என்று நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அப்படித்தான் நாங்கள் கருதுகிறோம், இந்த அரசு கருதுகிறது. எனவேதான் இப்போது களை எடுக்க வந்திருக்கிறோம். இப்படி களை எடுப்பதற்கு நாங்கள் அதிகாரிகளை மட்டும் நம்பியிருக்கவில்லை. அதிகாரிகளோடு நீங்கள் எல்லாம் உறுதுணையாக இருக்கவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதற்காகத்தான் முதன் முதலாக இப்போது கமிட்டிகளை அமைத்திருக்கிறோம். இதற்கு முன்பெல்லாம் இப்படிக் கமிட்டிகள் போடப்பட்டதில்லை என்றும் நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இங்கே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள், இந்தச் சட்டம் எப்படிச் செல்லுபடியாகும் என்று கேட்டார்கள். பின் ஆண்டு ஒன்றைப் போடும்போது எப்படி இந்தச் சட்டம் செல்லுபடியாகும் என்று கேட்டார்கள். பக்கத்தில் உள்ள கருநாடக மாநிலத்தில் இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சியின் ஆட்சி நடக்கிறது. இதற்கு முன்னாலேயும்கூட இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சியின் ஆட்சிதான் அங்கே நடைபெற்றது. 1971 ஆம் ஆண்டில் அங்கே ஒரு சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டது. அந்தச் சட்டப்படி 18—11—1961 முதல் 24—1—1971 வரையிலான காலத்தில் செய்யப்பட்ட நிலமாற்றங்கள் அத்தனையும் செல்லாது என்று அறிவித்தார்கள். அப்படிப்பட்ட சட்டம் செல்லுபடியாகியிருக்கிறது. அதுமட்டுமல்ல, உத்திரப்பிரதேசத்தில் ஒரு

சட்டம் நிறைவேற்றினார்கள். அது எக்சைஸ் வரி பற்றியது. அதில் 1961-ம் வருஷத்திற்கு முன்பிருந்தே போட்டார்கள். அதுபற்றிய சர்ச்சை நீதிமன்றத்திற்குப் போனபோது, நீதிபதிகள் என்ன குறிப்பிட்டார்கள் என்றால், இதைக் டாக்சேஷன் என்ற அடிப்படையில் செய்யவில்லை என்றார்கள். அது மட்டுமல்ல. இப்படிப்பட்ட சட்டம் கொண்டுவரப்படும்போது, எத்தனை ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் இருந்து இது போடப்படுகிறது என்பதைப் பார்க்காமல், எந்தக் காரணங்களுக்காகப் போடப்படுகிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அந்த அடிப்படையில் இதை ஏற்றுக்கொள்கிறோம் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இதை நான் பேரவையில் படித்துக் காட்டினேன்.

அது மட்டுமல்ல, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்போது இதை மிகவும் அவசரப்பட்டுக்கொண்டு வந்து விட்டதாகக் குற்றஞ்சாட்டினார்கள். நாங்கள் இதை அப்படி அவசரமாகக் கொண்டு வரவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு முன்னால் நாங்கள் எந்த அளவுக்கு இதைப்பற்றி விரிவாக விவாதித்திருக்கிறோம், மற்றவர்கள் கருத்தைத் கேட்டு அறிந்திருக்கிறோம் என்பதை இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டம் சம்பந்தமாக எத்தனை வழக்கறிஞர்களின் உதவியை நாங்கள் நாடியிருக்கிறோம் என்பதையும் இங்கே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். முதலில் அட்வகேட் ஜெனரலைக் கலந்து பேசினோம். அட்வகேட் ஜெனரல் என்பவர் கூட அரசாங்க வக்கீல் என்று உறுப்பினர்கள் நினைக்கலாம். ஆனால் அவரோடு நின்றுவிடாமல், திரு. கே. கே. வேணுகோபால் அவர்களைக் கலந்து விவாதித்தோம். அடுத்து, திரு கோவிந்த சுவாமிநாதன் அவர்களோடு பேசினோம். திரு. என். சி. ராகவாச்சாரி அவர்களோடு கலந்து பேசினோம். முன்னாள் அட்வகேட் ஜெனரல் திரு. ஏ. ஜி. வெங்கடசாமி அவர்களோடும் கலந்து பேசினோம். எனவே இவ்வளவுக்குப் பிறகும் இதை ஏதோ அவசரப் பட்டுக்கொண்டு வந்துவிட்டதாக யாரும் நினைக்க வேண்டாம் என்றுதான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: நான் சொன்னது, திருத்தத்தை அவசரப்பட்டுக் கொண்டு வந்துவிட்டார்கள் என்பதுதான். திரு. நெல்லிக்குப்பம் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னாரே என்பதற்காகத் திருத்தம் கொண்டு வந்து விட்டார்களே என்றுதான் குறிப்பிட்டேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இரண்டு ஆண்டுகளாக யோசித்து, யோசித்துத்தான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதற்காகத்தான் எத்தனை வழக்கறிஞர்களோடு இதைப்பற்றிப் பேசினோம் என்று குறிப்பிட்டேன். ஆனால் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னார் என்பதற்காகச் செய்துவிட்டீர்களே என்றால், அவரும் ஒரு சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர் என்பதை நாம் நினைவில் கொள்ள வேண்டும். மேலும் அவர் சொன்னார் என்பதற்காக அல்ல, நாங்கள் செய்வது ஒருவேளை தவறாக இருக்குமோ என்று எண்ணித்தான் நான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பேரவையில் முன்மொழிந்தபோதே ஒரு கருத்தைச் சொன்னேன். நாங்கள் நன்றாகச் சிந்தித்துக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்றோ, எனவே நீங்கள் இதை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்றோ நான் அங்கே முன்மொழியவில்லை. இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இன்னும் நன்றாக இருக்க வேண்டும். இதில் உள்ள குறைகள் நீங்க வேண்டும் என்ற எண்ணம் இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது. எனவே சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் மற்றும் அவர்கள் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் அனைவரும் நன்கு ஆலோசனை செய்து எந்தத் திருத்தத்தை வேண்டுமானாலும் கொண்டு வாருங்கள், ஆனால் அதை சட்டம் நிறைவேறுவதற்கு முன்னாலேயே சொன்னால் அரசாங்கம் அதை யோசித்து ஏற்க அவகாசம் இருக்கும் என்று நான் அப்போது குறிப்பிட்டேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் பேசி முடித்து, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப் படும்வரை அவையின் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

(பிற்பகல் 7-00)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் உள்ள நிலங்களைப்பற்றி எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். இன்றைக்கு இருக்கிற தமிழக முதல்வர் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் கும்பகோணத்தில் விவரம் தெரியாத காலத்திலிருந்து இருந்திருக்கிறார். நானும் தஞ்சை மாவட்டத்தில் இருந்த காரணத்தாலே, எங்களுடைய கருத்துக்களையெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லி ஒரு குறிப்பை எழுதி வைத்து, அந்தக் குறிப்பை வருவாய்த்துறை செயலாளர், சட்டத் துறை செயலாளர் ஆகியவர்களுக்கு அனுப்பி, மற்றும் வருவாய்த்துறை நிபுணர்கள் ஆகியவர்களுடன் கலந்து பேசி, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை நான் சட்டப் பேரவையிலே கொண்டு வந்தபோது, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் அதை உடனடியாக வரவேற்றது. அப்படியென்றால் எதற்காக அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும்? கலைஞர் அவர்கள்

திருச்சியில் பேசுகிறபோது சிலவற்றைச் சொன்னார்கள் என்றாலும், இங்கே வந்தவுடனே இதை வரவேற்றார்கள். அப்படியென்றால் நான் அவருக்கு எதிராக உட்கார்ந்து * * * கொடுத்து ஏற்றுக்கொள்ளச் சொன்னேனா? அப்படி என்னாலும் சொல்ல முடியாது. அப்படி கொடுக்க வேண்டிய தேவையுமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : துணைத் தலைவர் அவர்களே, * * * என்கிற வார்த்தையை அவைக் குறிப்பிலிருந்து எடுத்துவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன்னவர்கள் சொன்னதைப்போல * * * என்ற வார்த்தையை அவைக் குறிப்பிலிருந்து எடுத்துவிடுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் மட்டுமல்ல, இந்திய கம்யூனிஸ்ட், மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சிகளும் கூட ஆதரித்திருக்கின்றன. அவர்களுக்கும் கொள்கை இருக்கிறது. அவர்களுடைய கொள்கைக்குச் சரி என்றால்தான் ஆதரிப்பார்கள். அப்படியில்லையென்றால் எதிர்ப்பார்கள். எதிர்ப்புத் தெரிவித்தபோது, சில சட்டங்களைத் திரும்பப் பெற்றிருக்கிறேன். அவர்கள் எதிர்த்தார்கள் என்று பயந்து திரும்பப் பெறவில்லை. எதிர்த்ததிலும் நியாயம் இருக்கிறது என்பதை உணர்ந்து திரும்பப் பெற்றிருக்கிறேன். அவர்கள் தோழமைக் கட்சியாக இருந்தாலும், அவர்கள் எதிர்ப்பதிலே நியாயம் இருக்கிறது என்று யோசித்துத் திரும்பப் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறேன். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை எல்லோரும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லி, திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும் தன்னுடைய திருத்தத்தை திரும்பப் பெறுவதற்கு வேண்டிய ஆதாரங்கள் இருக்கின்றன என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். சட்டமன்றப் பேரவையிலே காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் 30 பேர் இருக்கிறார்கள். இதை 30 பேர்களும் ஏகமனதாக வரவேற்றிருக்கிறார்கள். பேரவையிலே வரவேற்றிருக்கிற காங்கிரஸ் ஒரு அகில இந்திய கட்சி. அகில இந்திய கட்சிக்கு மேலவையிலே ஒரு கொள்கையும், பேரவையிலே ஒரு கொள்கையும் வைத்துக் கொண்டிருக்க முடியாது. இது ஒரு முக்கியமான சட்ட முன்வடிவு என்பதால்; சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும், கட்சித் தலைவர்களும் சேர்ந்துதான் ஒரு முடிவை எடுத்திருப்பார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் நாங்கள்

* * * தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

இருக்கும்போது, அண்ணா அவர்கள் எடுக்கிற முடிவை அப்படியே ஏற்றுக் கொள்வோம் என்றாலும்கூட, அண்ணா அவர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களை அழைத்துப் பேசிதான் முடிவு செய்வார்கள். அதைவிட பெரிய கட்சி காங்கிரஸ் கட்சி. அது ஒரு அகில இந்திய கட்சி. பல மாநிலங்களில் முதல் அமைச்சர்களைப் பெற்றிருக்கிற கட்சி. இந்தியப் பேரவையில் பிரதமரைப் பெற்றிருக்கிற கட்சி. அவர்கள் எல்லாம் சேர்ந்து முடிவு எடுத்துத்தான் ஆதரித்திருப்பார்கள். அது மட்டுமல்லாமல், செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போகக் கூடாது என்பதற்குப் பல்வேறு காரணங்களைக் காட்டிப் பேசியிருக்கிறார்கள். அவைகளையெல்லாம் படித்துக் காண்பிக்க நேரம் இல்லை. இதையெல்லாம் பேசி ஆதரித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும் பேரவையில் இருப்பவர்களைப் பின்பற்றுவார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். அவரும் கட்சியினுடைய கொள்கையைப் பின்பற்றவில்லை என்று நான் கருதவில்லை. ஆகவே திருத்தங்களைத் திரும்பப்பெற்று எல்லோரும் ஏகமனதாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டு உரையை முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி தன்னுடைய திருத்தத்தை திரும்பப் பெறுகிறாரா அல்லது வலியுறுத்த விரும்புகிறாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, before I say anything about my amendment to refer the Bill to a Select Committee,

அமைச்சர் அவர்கள் நாடாளுமன்றத்திலே பணியாற்றியவர். சட்டமன்ற நடைமுறைகளைத் தெரிந்தவர். செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று சொல்லும்போது, ஆதரிக்கிறேனா அல்லது எதிர்க்கிறேனா என்று சொல்ல முடியாது. செலக்ட் கமிட்டிக்கு என் போக வேண்டுமென்ற வாதத்திற்கு அமைச்சர் அவர்களே நியாயம் கற்பித்திருக்கிறார்கள். என்றாலும் கூட. இது ஒரு சமூகச் சீர்திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு. இதிலே இருக்கின்ற சிக்கல்களை, இதை நிறைவேற்றும்போது அரசாங்கம் சந்திக்கப் போகிற சங்கடங்களை எடுத்துச் சொல்ல வேண்டியது இந்த அவையினுடைய உறுப்பினர் என்ற முறையிலும், அகில இந்திய கட்சியினுடைய உறுப்பினர் என்ற முறையிலும் என்னுடைய கடமையாக இருக்கிறது என்ற வகையிலே அதற்கு ஒரு வாய்ப்பாக இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் திரும்பத் திரும்பக் கேட்கிறபோது மேலும் திருத்தத்தை வலியுறுத்த விரும்பவில்லை

[1980 ஆகஸ்ட் 12

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்களுடைய திருத்தம், அவையின் அனுமதியோடு, திரும்பப் பெறப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் தன்னுடைய திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெறுகிறாரா, அல்லது வலியுத்த விரும்புகிறாரா என்று தெரிவிக்கக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, the Hon. Minister, in his reply, has very clearly tried to make out that a reference to a Select Committee is criticism of a Government Bill. I would like to tell him that he himself has withdrawn two Bills pertaining to Urban Land Tax and Urban Land Ceiling. He referred it to a Select Committee when he introduced it recently. When the Hon. Minister himself can refer his own Bills to Select Committtes, I am sure that he will have no objection if I move this Motion that the Bill be referred to a Select Committee with the honest intention of effecting some improvements to the Bill. I move, Sir, that the Bill be referred to a Select Committee. I do not withdraw it.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"That the Bill be referred to a Select Committee of this House consisting of seven Members".

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டது, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1980 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 26/1980) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

1980 ஆகஸ்ட் 12]

பிரிவு 5.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : பிரிவு ஐந்துக்கான திருத்தங்களை திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்களும் திரு. எ. ஆர். தாமோதரன் அவர்களும் முன்மொழிவார்கள்.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I move the following amendments to clause 5, standing in my name, namely :

"In the proposed Chapter III-A, Section 23-A (1) (i), for the words "he deems fit' substitute the words 'provided by law';

In the proposed Chapter III-A, Section 23-A (1) (ii) delete the words 'The question as to which land shall be declared as surplus under this clause shall be determined by the authorised officer'.

In the proposed Chapter III-A, Section 23-A(4), after the words 'notification and all' and before the word ''rights' insert the word "encumbrances'.

In the proposed Chapter III-A, Section 23-B, after the words 'Chapter within' delete the word 'such' and substitute the words 'the prescribed' and for the words 'as may be specified by' substitute the word 'to'.

In the proposed Chapter III-A, Section 23-C (a), delete the word 'and' and also delete sub-clause (b).

In the proposed Chapter III-A, Section 23-D, for the words 'punishable with fine which may extend to five thousand rupees' substitute the words 'referred to the competent court of law'.

In the proposed Chapter III-A, Section 23-E (1) (b), for the word 'two' substitute the word 'three' and add the words at the end "and another to the Backward Classes".

In the proposed Chapter III-A, Section 23-E (1), delete the items (c) and (d)".

THIRU A. R. DAMODARAN : I second it.

Sir, I have given notice of the following amendments to clause 5, they have been circulated and I move them :

"In the proposed section 23-A, sub-section (2) (i), add the following as item (d) :

'(d). Notwithstanding anything contained in sub-section 2 (1) (a) (b) and (c), where, subsequent to the transfer referred to in sub-section 1 of clause 23-A, any land has been transferred to any other person before March 14, 1980, the provisions of sub-section (1) shall not apply to such land'.

For the existing proposed section 23-E substitute the following :

'23-E. The Government may by notification constitute a Committee for such area as may be specified in the notification consisting of the following Members to gather such information as may be required for proper implementation of the provisions of this Act :

(i) An Officer of the Revenue Department not below the rank of Deputy Collector;

(ii) One representative of the landowners owning less than 15 standard acres, one representative of the cultivating tenants and one representative of the landless labourers; all representatives to be drawn only from occupations referred to; and

(iii) The Member elected to the Legislative Assembly or Legislative Council from the area in which the Committee is constituted :

Provided that the Chairman of the Committee shall be the Officer of the Government referred to in sub-clause (i)."

Sir, I would like to tell only one thing to the Hon. Minister. He has stated that small landowners who have purchased land from ceiling-landowners during the period 1st January 1958 to 6th April 1960 have been given protection by the Government because they felt that hardship should not be caused to such

landowners. I would like to point out that some hardship is going to arise in the case of transfers made by B to C during the past twenty years because when the 1960 Ceiling Act was adopted, many landowners decided to divest their investment in land. They sold it or gifted it to B who, in turn, has sold to hundreds of small farmers, in 50 cents and one acre. The Hon. Minister would not have the exact picture now but he will get the exact picture when he implements the provisions of the Bill. Then, hundreds of small farmers are going to be in trouble. First, because they have paid money for purchasing these lands, it is a genuine purchase. Now, they are going to be dispossessed of the land and the Government are going to compensate the ceiling-landowner for the land taken over. It is a double injustice and I would like to bring this to the attention of the Hon. Minister. I would like this amendment to stand on record because. . . .

Some hon. Members : No, no.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, if there is any point of order it should be raised in a dignified manner. Shouting in the House is not in order. What is their objection? The Hon. Deputy Chairman has not pointed out anything.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் முன்மொழிந்ததை யாரும் வழிமொழிய வில்லை என்று சொல்கிறார்கள்.

திரு. வி. வி. வி. ஆனந்தம் திருத்தத்தை வழிமொழிந்தார்;

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : அவர் செகண்ட் பண்ணினதால்தான் பேசுகிறேன். சும்மா 'மூவ்' பண்ணி பேச முடியாது. இது ரொம்ப முக்கியமான ஒரு அமெண்ட்மென்ட். தயவுசெய்து அமைச்சர் அவர்கள் இதுபற்றி யோசனை செய்ய வேண்டும். அவர் கைட்லைன்ஸ் இஷ்யூ பண்ணுவது என்பது நடக்காத காரியம். இந்தச் சட்டத்தை கோர்ட்டில் அப்-ஹோல்ட் பண்ண முடியாது. யோசனை பண்ணி சிறு விவசாயிகளுக்கு பாதுகாப்புத் தருவதற்காகத்தான் இந்த அமெண்ட்மென்டைக் கொடுக்கிறேன். தயவுசெய்து ஒத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இன்னொரு அமெண்ட்மெண்ட்.

(Thiru A. R. Damodaran) [1980 ஆகஸ்ட் 12

(பிற்பகல் 7-10)

Sir, with reference to these Committees—let me not speak in Tamil with the Hon. Deputy Chairman in the Chair—I have suggested that one representative of the landowners owning less than 15 standard acres and one representative of the cultivating tenants and one representative of the landless labourers, all representatives to be drawn only from the occupations and one member of the Legislative Assembly or the Legislative Council from that area should be members of the Committee.

Sir, a big point has been made about nominating Harijans to the People's Committee. I know politically people have to support this proposal. I am also interested in this community and I realise they belong to weaker sections. But may I point out that there is a great danger in creating communal disharmony in the villages? If the Government singles out any particular community to be represented on this Committee, it will not be proper. There are a lot of landless labourers in the village. According to 1978 census, out of 9 million agricultural labourers, 4.6 million are cultivating tenants and 4.4 million are landless labourers and there are people belonging to the backward communities. We need not single out any particular community for the purpose of composing the Committee, because it will amount to a discriminatory procedure. Along with the members, they can nominate Harijans also as special invitees. We should not go by any communal consideration in the matter of composition of the Committee. I, therefore, request the Government to kindly consider this amendment also.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : இடையில் ஏற்பட்ட குழப்பத்திற்குக் காரணம் சொல்லிக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் ஆங்கிலத்தில் பேசியது எனக்குப் புரியாமல் இல்லை. சிலர் வழிமொழியவில்லை என்று சொன்னார்கள். அதனால்தான் அந்தக் குழப்பம் ஏற்பட்டது.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : தங்களைப் பற்றி நான் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. 'நோ, நோ' என்று கத்துகிறார்கள். எதற்காக 'நோ, நோ' என்று கத்துகிறார்கள் என்று நான் கேட்டேன்.

1980 ஆகஸ்ட் 12] (திரு. க. இராமமூர்த்தி)

* **திரு. க. இராமமூர்த்தி :** மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தங்களைப் பொறுத்தவரையில், அவற்றில் இரண்டை மட்டும் வலியுறுத்தி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். என்னுடைய ஒரு திருத்தம் "he deems fit" என்ற வார்த்தைகள் 23 (A) 1-லே இருக்கின்ற அந்த வார்த்தைகளை விட்டுவிடவேண்டும் என்பதுதான். அதற்குப் பதிலாக 'provided by law' என்று மாற்று உருவாக்கிக் கொடுக்கின்ற வகையிலே இருக்க வேண்டும். அரசு என்ன நினைக்கிறதோ, எந்தக் காரணத்திற்காக இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருகிறதோ அந்த நடவடிக்கைகளை எடுக்கின்றபோது 'he deems fit' என்று 'provided by law' -க்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்படுகிறது. இந்த அதிகாரி என்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று நினைக்கிறாரோ, அதை எடுக்க வேண்டுமென்று சட்டம் இருக்கிறது. அதனால் 'ஆதரைஸ்டு ஆபீசர்' நினைக்கின்றபடி இயங்கும் வாய்ப்பைத் தருகிறது. இதுகூட இல்லாமல் இருப்பதற்கு அவர்களுக்கும் துணை புரியும் வகையில் authorised officers என்று சட்டத்திலேயே செய்ய வேண்டும். இந்தச் சட்ட வரைமுறைக்குட்பட்டுத்தான் ஆதரைஸ்டு ஆபிசர்களும் செயல்பட வேண்டும். அவர்கள் இஷ்டப்படி செயல்படுவது என்றால், இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கத்தை நிறைவேற்ற முடியாது. அதற்கெல்லாம் இடமே இல்லாமல் செய்துவிட வேண்டும். அப்படி மாற்றாவிடில் தவறாகப் பயன்படுத்தும் வாய்ப்பு ஏற்படும். ஆகவேதான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதை ஏற்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இன்னொரு திருத்தம். அதற்கு அடுத்த பிரிவிலே 23 (ஏ) 2-லே "The question as to which land shall be declared as surplus under this clause shall be determined by the Authorised Officer". இது எனக்கு கொஞ்சம் புரியாத பகுதியாக இருந்துகொண்டிருக்கிறது. காரணம் இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே ஏற்கெனவே செய்திருக்கின்ற சொத்து மாற்றங்கள், டிரான்ஸ்பர்கள், கிரயங்கள் போன்றவைகள் எல்லாம் செல்லாது என்கின்ற முடிவை எடுக்கிறோம். சட்டபூர்வமாகச் செல்லாது என்று அறிவித்துவிடுகிறோம். அந்த நிலம் அதனுடைய மூல உரிமையாளர் யாரோ அவருக்கே திரும்பப் போய்ச் சேர்ந்துவிடுகிற நிலைமை இருக்கிறது. சட்டபூர்வமாகச் சேர்ந்துவிடுகிறது. அதற்குப் பிறகு மீண்டும் அரசு அந்த நிலங்களை எடுத்துக்கொள்கிறது என்ற நிலை வருகிறபோது,

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1980 ஆகஸ்ட் 12

இரண்டு சங்கடங்கள் வருகின்றன. நிலம் மூலச் சொந்தக்காரர்களுக்குப் போகிறபோது, அதற்கான ஈட்டுப் பணத்தை யாருக்குக் கொடுப்பது ? செல்லாது என்றால் நிலம் ஒரிஜினல் சொந்தக்காரருக்குத்தான் போக வேண்டும் என்று சொல்லும்போது. இதில தவறு இருக்கும் போன்று தோன்றுகிறது. அதுதான் சட்டம் என்றால், அப்படியே கொண்டுபோய் அரசாங்கம் பணத்தை மூலச் சொந்தக்காரருக்குக் கொடுக்கின்ற அளவிலேதான் இருக்கிறது. அப்படிக் கொடுப்பது என்பது எப்படி நியாயம் ஆகும்? இன்னொன்று இந்த நிலத்தைச் சேர்க்கின்றபோது, பூரா நிலத்தையும் ஒட்டுமொத்தமாகப் பார்வையிட்டு அரசாங்கம் முடிவெடுத்து 'ஆதரைஸ்டு ஆபீசர்' மூலம் ஏற்கெனவே வைத்திருக்கின்ற நிலத்திலேகூட எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்ற அளவிலே அந்த வாசகம் அமைந்திருக்கிறது. அது எப்படி சரி என்று எனக்குப் புரியவில்லை. இன்னொன்றைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். நம் அரசு சட்டப்பூர்வமாக இந்த நிலத்தை எடுக்குமானால், ஏற்கெனவே நிர்ணயித்துக் கொடுத்த 30 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கரா அல்லது அதற்குட்பட்ட அளவு நிலம் எவ்வளவு வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமோ, அதை வைத்துக்கொண்டு சர்பிளஸ் லேண்டை விற்றிருந்தாலும் சரி அல்லது கொஞ்சம் குறைவாகவே வைத்திருந்து விற்றிருந்தாலும் சரி, இந்த நிலத்தைக் கிரயம் செய்தது செல்லாது என்று சொல்வதன் மூலம் திரும்பவும் மூலச் சொந்தக்காரருக்குத் தான் அந்த நிலத்தினை மாற்றுகிறோம். அந்த நிலத்தையும் சேர்த்து சீலிங் லிமிட்டுக்குள் வருமானால், அதை எப்படி எடுப்பது ? இதுபோல் அவசியமற்ற சிக்கல்களை ஏற்படுத்துகிறது. இதை நாமாகவே உருவாக்கிக்கொள்கிறோம். ஏற்கெனவே வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்களிடமிருந்தே அந்த நிலத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அப்படி எடுத்துக்கொள்வதற்கான வாய்ப்புகளும் இருக்கின்றன. இந்தச் சட்டத்திலே இப்படிப்பட்ட குழப்பமான நிலைமைகள் இருக்கின்றன. நான் இங்கே பேசுகின்றபோது நான் இதை எதிர்க்கிறேனா இல்லையா என்று சந்தேகிக்கின்ற நிலை ஏற்பட்டுவிடுகிறது. அந்த நிலையில் இப்படிப்பட்ட கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு எனக்குச் சங்கடமாக இருக்கிறது. பேரவையில் மற்ற உறுப்பினர்கள் எல்லாம் அப்படியெல்லாம் பேசவில்லை, ஆனால் அங்கத்தினர் அவர்கள் இப்படியெல்லாம் மேடையிலே பேசலாமா என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்கள். ஒவ்வொன்றுக்கும் பதில் சொல்லிச் சொல்லி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும் சலித்துப்போயிருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

1980 ஆகஸ்ட் 12] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

இதில் இன்னொன்றைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இன்று இருக்கின்ற நிலைமையில் மற்றவர்களின் எந்த ஆலோசனையையும் ஏற்காத நிலையும் இருக்கலாம். இனிமேல் தொடர்ந்து நம் ஆட்சிதான் இருக்கப்போகிறது. ஆகவே இன்னொருவர் சொல்வதை ஏன் கேட்க வேண்டுமென்ற உணர்வு வந்திருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது. அந்த உணர்வு அமைச்சர் அவர்களுக்கு இருக்காது என்று நம்புகிறேன். தனிப்பட்ட முறையிலே அவரை எனக்குத் தெரியும். இது எல்லாம் பின்னால் கோர்ட்டுக்குப் போகும். இங்கே இருப்பவர்கள் வாதாடுவார்கள். அந்த வாதங்களைப் பற்றியெல்லாம் பத்திரிகைகளிலே வரலாம். மக்கள் அதைப் படித்துப் பார்க்கின்ற நிலைமைகள் வரும். இந்தச் சட்டம் இன்றைக்கு இல்லையென்றாலும் பிற்காலத்தில், பல ஆண்டுகள் கழித்து ஏதோ ஒரு அடிப்படையிலே கோர்ட்டுக்குப் போகிற நிலை ஏற்படலாம். அப்படிப் போகிறபோது, அந்தச் சட்டத்தை நீக்க வேண்டும் என்றாலும், அந்தச் சட்டம் அடிபடுகிற நிலை வருகிறது என்றாலும், நமக்குச் சங்கடமாக இருக்கும். இப்படிப்பட்ட நிலத்தைப் பற்றிய சிவில் கேஸ்களை எப்போது வேண்டுமானாலும் நீதிமன்றத்துக்கு எடுத்துச் செல்கின்ற நிலைமை, கோர்ட்டுக்குப் போகின்ற கட்டாயம் இருக்கிறது. அதற்கெல்லாம் வாய்ப்பு இல்லாத அளவிலே இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும். ஆகவே இந்த வார்த்தைகளை எடுத்துவிட வேண்டும் என்று எனது திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்பார்கள் என்று கருதுகிறேன். இதை ஏற்றுக்கொண்டால், மற்றவைகளை எல்லாம் நான் வலியுறுத்தாமல் விட்டுவிடுகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் சொல்கின்றபோது, சிறிய நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு பாதுகாப்புத் தரவேண்டுமென்று இங்கே சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு நான் தெரிவித்துக் கொள்வேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இங்கே வந்து, பேசிய பிறகுதான் இன்னமும் இதிலே எப்படி மாற்றிச் சீர்திருத்தம் பண்ணிக்கொடுக்க வேண்டுமென்பதுபற்றி நன்றாகத் தெரிகிறது. இங்கே பேசுகிறபோது 1952 வரைக்கும் இருக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இதை வாதாடுகின்றபோதுதான் நமக்குத் தெரியவருகிறது. இந்தச் சட்டத்தை பேரவையில் நிறைவேற்றிவிட்டு, இங்கே முன்மொழிந்து பேசிய பிறகு தெரிகிறது. மாண்புமிகு அங்கத்தினர் பேசுகிறபோது, பல விஷயங்களையெல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இன்னும் சிலவற்றைச் சேர்க்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். வேறு ஒரு

சட்டம் வரும்போது, அப்படித் தேவைப்படுகின்றவைகளைச் சேர்த்து, அவர்களுக்குப் பேச வாய்ப்புத் தரத் தயாராக இருக்கிறேன். இங்கே சொன்னார்கள். ரூல்சிலே போட்டால் மட்டும் சிறிய விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க முடியாது என்று. அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்வோம். சிறிய விவசாயிகளுக்குக் கெடுதல் வந்தால், அது இந்த அமைச்சரவைக்கு வந்த கெடுதலாக எண்ணி அவர்களுக்கு வேண்டிய உதவியைச் செய்வோம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 7-20)

இங்கே 'Authorised Officer, if he deems fit' என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. Authorised Officer மட்டுமல்ல. குழுக்களையும் போடுகிறோம். அப்படி குழுக்கள் போடும்போது Authorised Officer இதுதான் fit என்று சொல்ல முடியாது. எதை எடுத்துக்கொள்வது என்பதைப் போட முடியாததற்குக் காரணம் இருக்கிறது. உதாரணத்திற்கு ஒன்றைச் சொல்லுகிறேன். ஒருவருக்கு 40 ஏக்கர் இருக்கிறதென்று வைத்துக் கொள்ளுங்கள். அதில் அவர் 30 ஏக்கரை விற்றுவிடுகிறார். இந்தச் சட்டப்படி 30 ஏக்கர்வரை செல்லும். முப்பது ஏக்கர் வரை செல்லும்போது, 40 ஏக்கர் வைத்திருப்பவர் 10 ஏக்கரை வைத்துக்கொண்டு 30 ஏக்கரை விற்றுவிட்டால், 10 ஏக்கரை விற்க உரிமை இருக்கிறது. அதாவது 40 ஏக்கரில் 10 ஏக்கரை வைத்துக்கொண்டு, 30 ஏக்கர்களை விற்றுவிட்டால், 20 ஏக்கர்களை மட்டுமே எடுக்க உரிமை இருக்கிறது. அப்போது எந்த 20 ஏக்கர் என்று கண்டுபிடிக்க முடியாது. அப்படிப்பட்ட சங்கடமெல்லாம் இருப்பதனால்தான், அதை 'Authorised Officer, if he deem fit' என்று போட்டிருக்கிறோம். அதுமட்டுமல்ல. அவர் கண்டுபிடித்துச் சொல்லலாம். அவருக்கு குழு உறுதுணையாக இருக்கும். அப்போது அது சரியாகிவிடும்.

"The question as to which land shall be declared as surplus under this clause shall be determined by the authorised officer". அதைப்போலத்தான் இதிலும் சில சங்கடங்கள் வருகின்றன. அதையும் ஒரு பார்க்க இருக்கிறது. அதில் தவறுகள் ஏற்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள அரசு எப்போதும் தயாராக இருக்கிறதென்று சொல்லி, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொன்னது போலல்லாமல் நம்முடைய எண்ணங்கள் நிறைவேறுமென்ற வகையில்தான் ஆதரைஸ்டு ஆபீசர்களுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் மட்டும் அதைச் செய்ய முடியாது. இன்றைக்குக் குழு போட்டு, அந்தக் குழு சிபாரிசு செய்தால், அதைக் குப்பையிலே போட

முடியாது. சட்டம் நிறைவேற்றி, மத்திய அரசுக்குச் சென்று அனுமதி பெற்று, அதற்குப் பிறகு குழுக்களைப் போடுகிறோம். ஆக, இதில் எந்த விதமான சங்கடங்களும் இராதென்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் தன்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா?

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, of course, I am not convinced by the arguments of the Hon. Minister. Anyway I do not stand in the way of the passing of the Bill. I do not press my amendment.

திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்களின் திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் தன்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா ?

THIRU A. R. DAMODARAN : Since the Bill will anyhow be passed, I wish to press the amendment. Let my amendment be on record as it will serve as guideline to the Government.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவைமுன் உள்ள பிரச்சினை :

"In the proposed section 23-A, sub-section (2) (i), add the following as item (d):

'(d) Notwithstanding anything contained in sub-section 2 (1) (a) (b) and (c), where, subsequent to the transfer referred to in sub-section 1 of clause 23-A, any land has been transferred to any other person before March 14, 1980, the provisions of sub-section (1) shall not apply to such land".

'For the existing proposed section 23-E substitute the following :

'23-E. The Government may by notification constitute a Committee for such area as may be specified in the notification consisting of the following Members to gather such information as may be required for proper implementation of the provisions of this Act :

(i) An Officer of the Revenue Department not below the rank of Deputy Collector;

(ii) One representative of the landowners owning less than 15 standard acres, one representative of the cultivating tenants and one representative of the landless labourers, all representatives to be drawn only from occupations referred to; and

(iii) The Member elected to the Legislative Assembly or Legislative Council from the area in which the Committee is constituted;

Provided that the Chairman of the Committee shall be the Officer of the Government referred to in sub-clause (i)".

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 5, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 6, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே,

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 26/1980) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் "

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

" சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1980 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 26/1980) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் "

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மேலவையின் நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்றன. அவை மீண்டும் 1980 ஆகஸ்ட் மாதம் 14-ம் தேதி (வியாழன்) காலை 10-30 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 7-25)

5. அவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்

A. Statutory Rules and Orders.

82. Notifications issued with G.O. Ms. No. 143, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 15th February 1980 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Entertainments Tax Rules, 1939 [Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939)].

83. Notification issued with G.O. Ms. No. 665, Revenue, dated the 19th March 1980 in regard to amendments to the Tamil Nadu Pawn-brokers Rules, 1944 [Laid on the table of the House under section 22 (4) of the Tamil Nadu Pawn-brokers Act, 1943 (Tamil Nadu Act XXIII of 1943)].

84. Notification issued with G.O. Ms. No. 813, Revenue, dated the 2nd April 1980 in regard to amendments to the Tamil Nadu Pawn-brokers Rules, 1944. [Laid on the table of the House under section 22 (4) of the Tamil Nadu Pawn-brokers Act, 1943 (Tamil Nadu Act XXIII of 1943)].

85. Notifications issued with G.O. Ms. No. 2211, Agriculture (ASC), dated the 6th December 1979 specifying 26th December 1979 as the date on which the Tamil Nadu Land Improvement Schemes Act, 1959 (Tamil Nadu Act 31 of 1959) shall come into force in the areas specified in the schedule thereunder. [Laid on the table of the House under section 44 (3) of the Tamil Nadu Land Improvement Schemes Act, 1959 (Tamil Nadu Act 31 of 1959)].

86 Notification issued with G.O. Ms. No. 35, Housing and Urban Development, dated the 8th January 1980 in regard to an amendment to the rules published with the Rural Development and Local Administration Department Notification No. SRO A. 18/77, dated the 22nd December 1976 at pages 25–27 in Part III —Section 1 (*a*) of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 26th January 1977. [Laid on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972).]

* 87. Eighth Annual Report of the Tamil Nadu Agricultural University, for the year 1978–79 in Tamil. [Laid on the table of the House under section 49 (3) of the Tamil Nadu Agricultural University Act, 1971 (Tamil Nadu Act 8 of 1971).]

*88. The Audit Report on the Accounts of the Tamil Nadu Agricultural University, Coimbatore-3 for the year 1977–78. (English). [Laid on the table of the House under section 33 (3) of the Tamil Nadu Agricultural University Act, 1971 (Tamil Nadu Act 8 of 1971)].

* 89. The Annual Accounts of the Tamil Nadu Agricultural University for the year 1977–78 (English). [Laid on the table of the House under section 33(3) of the Tamil Nadu Agricultural University Act, 1971 (Tamil Nadu Act 8 of 1971).]

90. Notification issued with G.O. Ms. No. 145, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 15th February 1980 in regard to amendments to the Tamil Nadu Entertainments Tax Rules, 1939. [Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).]

91. Notification issued with G.O. Ps. No. 144, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 15th February 1980 appointing all Commercial Tax Officers and Deputy Commercial Tax Officers of the Enforcement Wing of the Commercial Taxes Department to exercise within their respective jurisdiction the power of an Entertainments Tax Officer under the Tamil Nadu Entertainments Tax Rules, 1939. [Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).]

B. *Reports, Notifications and Other Papers.*

*122. The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 26 of 1980), as passed by the Assembly.

& 123. The Tamil Nadu Local Authorities Laws (Amendment) Bill 1980 (L.A. Bill No. 42 of 1980), as passed by the Assembly.

& 124. The Tamil Nadu Municipal Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 37 of 1980), as passed by the Assembly.

& 125. The Coimbatore Municipal Council (Appointment of Special Officer) Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 38 of 1980), as passed by the Assembly.

& 126. The Tamil Nadu Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 39 of 1980), as passed by the Assembly.

& 127. The Tamil Nadu Panchayats (Amendment) Bill, 1980 (L.A. Bill No. 40 of 1980), as passed by the Assembly.

& 128. The Tamil Nadu Panchayats (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 (L.A. Bill No. 41 of 1980), as passed by the Assembly.

---

* Laid on the Table of the House on 11th August 1980.
& Circulated to all M.L.Cs. on 11th August 1980.

இணைப்பு I

[223 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 3(1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

தமிழ்நாடு தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர் கூட்டணி, திருப்பூர் நகர கிளை ஒன்பது அம்ச கோரிக்கைகளை முன் வைத்து 9—7—1980, 10—7—1980 மற்றும் 11—7—1980 ஆகிய மூன்று நாட்களில் திருப்பூர் நகராட்சி அலுவலகம் முன்பு தர்ணா போராட்டமும், ஒரு நாள் உண்ணாவிரத போராட்டமும் நடத்தினர்.

திருப்பூர் நகராட்சி நிர்வாகத்தால் ஆசிரியர்களின் பிரச்சனைகளில் அலட்சியமான போக்கு கடைபிடிக்கப்பட்டதாக தெரியவில்லை. அரசு ஆணைகளை அமுல்படுத்துவதில், திருப்பூர் நகராட்சி ஆணையர் எந்த விதமான அலட்சியமனப்பான்மையையும் தகாத போக்கையும் கடைப் பிடிக்க வில்லை. போராட்டம் துவங்குவதற்கு முன்பே சங்க நிர்வாகிகளை திருப்பூர் நகராட்சி ஆணையர் நேரில் சந்தித்து அவர்களது கோரிக்கைகள் துரிதமாக கவனிக்கப்பட்டு வருகின்றன. தர்ணா மற்றும் உண்ணாவிரத போராட்ட காலங்களில் நகரில் எந்தவித பதட்டநிலையும் ஏற்படவில்லை. தற்போது போராட்டம் எதுவும் நடைபெறவில்லை.

2. தமிழ்நாடு தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர் கூட்டணி போராட்டக் குழுவினரின் ஒன்பது அம்ச கோரிக்கைகளும் அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகளின் விபரங்களும் கீழ்வருமாறு :—

கோரிக்கைகள் :—

1. திரு. பி. டி. நீலகண்டன், திருமதி வைடூரியம், திருமதி என். பாலசரஸ்வதி, திரு. என். தேவராஜன் ஆகிய நால்வருக்கும் முதுநிலை ஆசிரியர் பணியிடமும் முன்னுரிமையும் வழங்கப்பட வேண்டும்.

2. 1967 ஆம் ஆண்டு முதல் நகராட்சி ஆசிரியர்களுக்கு வழங்கப் படாமல் உள்ள பலவிதமான நிலுவைத் தொகைகளை உடனே வழங்க வேண்டும்.

3. நகராட்சிப் பள்ளிகளில் பணியாற்றும் முதுநிலை மற்றும் இடை நிலை ஆசிரியர்களது முன்னுரிமைப் பட்டியல் வெளியிடப்பட வேண்டும்.

4. நகராட்சிப் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் முதுநிலை ஆசிரியர்களில் உயர்நிலைப்பள்ளியில் பணிபுரிய விரும்புவோர் மற்றும் துவக்கப் பள்ளிகளில் தலைமை ஆசிரியர்களாக பணிபுரிய விரும்புவோர் விருப்பப் பட்டியல் தனித் தனியே வெளியிடப்பட வேண்டும்.

5. பத்து ஆண்டு பூர்த்தி அடைந்த அனைத்து ஆசிரியர்களுக்கும் தேர்வுநிலை வழங்கவேண்டும்.

6. கட்டாய சேமிப்பில் 4-வது. 5-வது தவணைத் தொகை தாமத மின்றி வழங்கப்பட வேண்டும்.

7. சீனியர்களை விட ஜூனியர்கள் ஊதியம் அதிகமாக பெறும் முரண்பாட்டை நீக்க வேண்டும்.

8. ஆசிரியர் குறை தீர்க்கும் நாள் மூன்று மாதங்களுக்கு ஒருமுறை நடத்தப்பட வேண்டும்.

9. மிதி வண்டி மற்றும் மூக்குக் கண்ணாடி வாங்க கடன் தொகை வழங்கப்பட வேண்டும்.

கோரிக்கைகளின் மேல் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் :—

1. இது சம்பந்தமான முன்னுரிமை மற்றும் பதவி உயர்வு குறித்த கோரிக்கை நகராட்சிகளின் ஆய்வாளரின் பரிசீலனையிலுள்ளது. விரைவில் அவரால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

2. ஆணையரிடம் உள்ள தஸ்தாவேஜுகளைக்கொண்டும், தேவையான விபரங்களை ஆசிரியரிடமிருந்து பெற்றும் துரித நடவடிக்கை எடுக்கப் படுகிறது. ஆசிரியர்களுக்கு வழங்கப்பட வேண்டிய நிலுவைத் தொகைகளை விரைவில் பைசல் செய்ய ஆய்வாளரால் அறிவுரை வழங்கப்பட்டுள்ளது.

3. முன்னுரிமைப் பட்டியல் வெளியிடப்பட்டுள்ளது. இப்பட்டியல் நிர்ணயத்தில் ஆட்சேபணை ஏதுமிருப்பின் அது குறித்து ஆணையருக்குத் தெரிவிக்கும்படி ஆசிரியர்கள் கோரப்பட்டிருக்கிறார்கள். பதில்கள் கிடைக்கப் பெற்றவுடன் இறுதி முன்னுரிமைப்பட்டியல் வெளியிடப்படும்.

4. 11—7—1980 வெளியிட்ட குறிப்பாணையில் ஆணையரால் பட்டியல் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

5. அனைவருக்கும் தேர்வுநிலை வழங்கப்பட்டுள்ளது. எனினும் தேர்வுநிலை வழங்காமல் யாரும் விட்டுப்போயிருந்தால் அவர்களுக்கும் தேர்வு நிலை வழங்க உடனடியாக ஆணையருக்கு ஆய்வாளர் அறிவுரை வழங்கி யுள்ளார்.

6. கட்டாய சேமிப்பு தொகை 31—7—1980-க்குள் வழங்க ஆணையர் அறிவுறுத்தப்பட்டிருக்கிறார்.

7. தலநிதிக்கணக்கு ஆய்வரிடம் கலந்தாலோசித்து விரைவில் முரண்பாடு திர்க்க ஆணையருக்கு அறிவுரை வழங்கப்பட்டுள்ளது.

8. பள்ளிக்கல்வி இயக்குநரை கலந்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்க ஆணையர் அறிவுறுத்தப்பட்டிருக்கிறார்.

9. மிதிவண்டிக் கடன், மூக்குக்கண்ணாடி அலவன்சு ஆகியவை நகராட்சியின் நிதிநிலைமைக்குட்பட்டு வழங்குமாறு ஆணையருக்கு அறிவுரை வழங்கப்பட்டுள்ளது.

3 மேற்குறித்த ஒன்பது அம்ச கோரிக்கைகளையும் நிவர்த்தி செய்ய நடவடிக்கை எடுத்து 10—8—1980-க்குள் நடவடிக்கை எடுத்த விவரத்தை தெரிவிக்குமாறு ஆணையர் பணிக்கப்பட்டுள்ளார்.

இணைப்பு II

[226 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 3 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

1980-81 ஆம் ஆண்டுக்கான நிதி மசோதாவில் மத்திய அரசு அறிவித்தபடி சிமெண்டின் சிறப்பு ஆயத்தீர்வை (Excise Duty) டன்னுக்கு ரூ. 3.25-லிருந்து ரூ. 6.50 ஆக அதிகரிக்கப்பட்டது. இதனால் சிமெண்டின் கொள்விலை அதிகரித்தது. இதனடிப்படையில், சிமெண்டின் சில்லரை விற்பனை விலையையும் உயர்த்துவதற்கான தகவலை சிமெண்டு கட்டுப்பாட்டு அதிகாரி தனது 27—6—1980 தேதியிட்ட தொலைவழிச் செய்தியில் மாநில தொழில் வணிகத்துறை இயக்குநருக்கு தெரிவித்தார். அதன்பின்னர் சிமெண்டின் விற்பனை விலையை நிர்ணயிப்பதற்கான செயற்குறிப்பினை தொழில் வணிகத்துறை இயக்குநர் அரசுக்கு 6—7—1980 தேதியிட்ட கடிதத்தில் அனுப்பி வைத்தார். அச்செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசிலனைக்குப்பின் அரசாணை எம்.எஸ். என் 1117-ல் வெளியிடப்பட்டது. அனைத்து மாவட்ட ஆட்சியாளர்களுக்கும் மற்றும் சம்பத்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கும் இது தெரிவிக்கப்பட்டது.

2. மேற்படி ஆணையில் குறிப்பிட்டுள்ளபடி உள்நாட்டு சிமெண்டின் விற்பனை விலை விவரம் பின்வருமாறு :

விவரம்.	ஒரு மெட்ரிக் டன்னுக்கான விலை விகிதம்.		
	பழைய விலை.	அதிகரிக்கப் பட்ட லை.	
		18 ஜூன் 1980 முதல் 30 ஜூன் 1980 வரை.	1 ஜூலை 1980 முதல் 30 செப்டம்பர் 1980 வரை.
	ரூ. பை.	ரூ. பை.	ரூ. பை.
1. சிப்பம் பிடிக்காத சிமெண்டின் ஆலை. விலை	318—94	318—94	318—94
2. ஆயத்தீர்வை.	65—00	65—00	65—00
சிறப்பு ஆயத்தீர்வை.	3—25	6—50	6—50

விவரம்.	ஒரு மெட்ரிக் டன்னுக்கான விலை விகிதம். பழைய விலை	அதிகரிக்கப் பட்ட விலை. 18 ஜூன் 1980 முதல் 30 ஜூன் 1980 வரை.	1 ஜூலை 1980 முதல் 30 செப்டம்பர் 1980 வரை.
	ரூ. பை.	ரூ. பை.	ரூ. பை
4. மாநில பொது விற்பனை வரி (TNGST).	38—72	39—04	39—04
5. சிப்பம் பிடிக்க ஆகும் செல்வு	65—53	65—53	64—77
6. கையாள்வதற்கான செலவு	2—50	2—50	2—50
7. கிடங்கு வாடகை	1—37	1—37	1—37
8. இலாப வீதம்	7—48	7—48	7—48
9. போக்குவரத்துக் கட்டணம்	5—99	5—99	5—99
10. கொள்முதல் செலவு ஏற்றம்	2—79	2—79	2—79
மொத்தம் ரூ. டன்னுக்கு ஆகும் விற்பனை விலை	511—57	515—14	514—38
ஒரு மூட்டை விலை ரூ.	25—58	25—76	25—72

மேலே கண்டுள்ளபடி, உள்நாட்டு சிமெண்டின் விற்பனை விலையின் ஏற்ற இறக்கத்திற்குக் காரணம் சிறப்பு ஆயத் தீர்வை அதிகரிப்பும், அதையடுத்து தமிழ்நாடு விற்பனைவரியில் அதிகரிப்பும், பின்னர் சிப்பம் பிடிக்கும் செலவில் குறைவும் ஆகும். மேற்குறிப்பிடப்பட்ட விவரங்கள் அடங்கிய அறிக்கை ஒன்று 29—7—1980 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு அரசின் சிறப்பிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

3. ஆகவே சிமெண்டு கொள்முதல் விலை உயர்வு பற்றி மத்திய அரசிடமிருந்து தகவல் வந்ததும் அதன் அடிப்படையில் இவ்வரசு உடனடியாக விற்பனை விலையையும் நிர்ணயித்து மாவட்ட ஆட்சியாளர்களுக்கு அறிவித்து ஆணை பிறப்பித்துவிட்டது. இவ்விஷயத்தில் சிமெண்டின் விற்பனை விலை உயர்வு பற்றிய அறிவிப்பு அல்லது ஆணையை வெளியிடுவதில் மிகுந்த காலதாமதமும் அதன் காரணமாக சிமெண்டு விற்பனையில் தேக்க நிலையும் ஏற்பட்டது என்றோ அல்லது அதன் தொடர்பாக மக்கள் அவதியுற்றனர் என்றோ அரசுக்கு தகவல் எதுவும் வரவில்லை.

இணைப்பு III

[253 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4(2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

(L.A. Bill No. 29 of 1980.)

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-first Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Act, 1980.

(2) (i) Clause (*a*) of section 2 shall be deemed to have come into force on the 5th December 1979.

(ii) Clause (*b*) of section 2 shall be deemed to have come into force on the 9th January 1980.

(iii) Clauses (*c*) and (*e*) of section 2 shall be deemed to have come into force on the 21st May 1980.

(iv) Clause (*f*) of section 2 shall be deemed to have come into force on the 2nd January 1980.

(v) Clause (*g*) of section 2 shall be deemed to have come into force on the 3rd July 1980.

2. *Amendment of the First Schedule to Tamil Nadu Act* 1 *of* 1959.—In the First Schedule to the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959),—

(*a*) after item 18 and the entries relating thereto, the following item and entries shall be inserted, namely:—

" 18-A. Blended cotton yarn with non-cellulosic fibre content not exceeding 16·2/3% by weight to that of cotton yarn (i.e. cotton/viscose or cotton/polynosic)	At the point of first sale in the State. 3"

(*b*) in item 19, for the entry in column (2), the following entry shall be substituted, namely:—

" All kinds of jari including metallic yarn, metallic jari yarn, metallic plastic yarn, polyester film yarn and radiant yarn.";

(*c*) after item 101 and the entries relating thereto, the following item and entries shall be inserted, namely:—

"101-A Sanitary fittings of every description other than those specified elsewhere in this Schedule.	At the point of first sale in the State. 8"

(*d*) for item 116 and the entries relating thereto, the following items and entries shall be substituted, namely:—

" 116 Goods other than footwear made wholly or principally of leather (whether or not other materials such as thread, lining rivets are used).	At the point of first sale in the State. 8"
" *116-A* Goods for indoor or outdoor games sports, other than those specified elsewhere in this Schedule, including toys, swings, medals, cups, trophies and badges.	At the point of first sale in the State. 8"

(*e*) in item 128, for the entries in column (2), the following entries shall be substituted, namely:—

" Furniture (including household furniture) and office equipment of every description (other than those mentioned in item 13) including tubular and upholstered furniture and a combination of iron, steel or any other metal or alloy or wood or other material and slotted angles and gussets, plates, panels used therewith made of iron and steel or any other metal or alloy.";

(*f*) after item 132 and the entries relating thereto, the following item and entries shall be inserted, namely:—

" *132-A* P. V. C. (Vinyl) asbestos floor tiles, wall tiles and flexible flooring materials.	At the point of first sale in the State *15*":

(g) after item 141 and the entries relating thereto, the following items and entries shall be added, namely :—

"142 Locks.	At the point of first sale in the State.	8
143 Combs.	Do.	8
144 "Stationery articles (other than those specified elsewhere in the Schedule) including note books, account books, pens, ball-point pens and refills."	Do.	8
145 Plastic articles.	Do.	8
146 Galvanised iron buckets.	Do.	8
147 Candles.	Do.	8
148 Asafoetida.	Do.	8
149 Camphor.	Do.	8"

இணைப்பு IV

(275ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (ப)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 36 OF 1980.

(As passed by the Assembly).

A Bill further to amend the Tamil Nadu General Sales Tax Act 1959.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu General Sales Tax (Second Amendment) Act, 1980.

(2) Sections 2, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 and 18 shall be deemed to have come into force on the 20th July 1979.

2. *Amendment of section 2, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 2 of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959) (hereinafter referred to as the principal Act), after clause (cc), the following clause shall be inserted, namley :—

"(ccc) '*Assistant Commissioner*' *means any person appointed to be an Assistant Commissioner of Commercial Taxes under section* 28.; "

3. *Amendment of section 3, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 3 of the principal Act,—

(i) in sub-section (3), for the words "three per cent", the words "four per cent" shall be substituted;

(ii) after sub-section (3), the following sub-sections shall be added, namely :—

"(4) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), (2) or (3), the tax payable by a dealer in respect of any sale of goods—

(i) mentioned in the First Schedule, and

(ii) specified in a scheme published by the Government by notification,—

by such dealer to another for use by the latter as raw material of any other goods mentioned in that Schedule and specified in the said scheme, which he intends to manufacture inside the State for sale shall be at the rate of four per cent on the turnover relating to such sale:

Provided that the provisions of this sub-section shall not apply to any sale unless the dealer selling the goods furnishes to the assessing authority in the prescribed manner within the prescribed period a declaration duly filled in and signed by the dealer to whom the goods are sold containing the prescribed particulars in a prescribed form obtained from the prescribed authority:

Provided further that any dealer who after purchasing the goods in respect of which he had furnished any declaration proves to the satisfaction of the assessing authority that he was unable to make use of the goods so purchased for the purpose specified in the declaration, shall pay the difference of tax payable on the turnover relating to the sale of such goods at the rate prescribed in the First Schedule and four per cent:

Provided also that the dealer purchasing the goods maintains a separate stock account for each of the goods purchased by him under the scheme mentioned in this sub-section showing such particulars as may be prescribed.

(5) The scheme referred to in sub-section (4) may provide for—

(i) the goods or class of goods which can be used as raw materials of other goods in respect of which the scheme shall apply;

(ii) the goods or class of goods in the manufacture of which such raw materials shall be used;

(iii) the dealer or class of dealers selling such raw materials;

(iv) the dealer or class of dealers using such raw materials; and

(v) the conditions and restrictions subject to which the concessional rate of tax shall apply.

(6) The Government may, by notification, rescind, revoke, amend or modify any scheme referred to in sub-section (4). ".

4. *Amendment of section* 7, *Tamil Nadu Act* 1 *of* 1959.—In section 7 of the principal Act, to sub-section (2), the following provisos shall be inserted, namely :—

" Provided that any dealer paying tax under sub-section (1) of section 3 and desirous of paying tax for any year under this section may, at any time before final assessment for that year, exercise his option to be assessed under this section and for that purpose shall submit such returns in such manner as may be prescribed:

Provided further that any dealer paying tax under this section and desirous of paying tax under sub-section (1) of section 3 may at any time before final assessment for that year, exercise his option to pay tax in accordance with that sub-section and for that purpose shall submit such returns in such manner as may be prescribed. ".

5. *Amendment of section* 23, *Tamil Nadu Act* 1 *of* 1959.—In section 23 of the principal Act, for the words " three per cent ", the words " four per cent " shall be substituted.

6. *Amendment of section* 24, *Tamil Nadu Act* 1 *of* 1959.—In section 24 of the principal Act, for sub-section (2), the following sub-section shall be substituted, namely :—

" (2) Any tax assessed on, or any other amount due under this Act from, a dealer or person and any fee due from him under this Act, shall, subject to the claim of the Government in respect of land revenue and the claim of the Land Development Bank in regard to the property mortgaged to it under section 28 (2) of the Tamil Nadu Co-operative Land Development Banks Act, 1934 (Tamil Nadu Act X of 1934), have priority over all other claims against the property of the said dealer and the same may without prejudice to any other mode of collection be recovered—

(*a*) as if it were an arrear of land revenue; or

(*b*) on application to any Magistrate, by such Magistrate as if it were a fine imposed by him:

Provided that no proceedings for such recovery shall be taken or continued as long as he has, in regard to the payment of such tax, other amount or fee, as the case may be, complied with an order by any of the authorities to whom the dealer or person has appealed or applied for revision, under section 31, 31-A, 33, 35, 36, 37 or 38.".

7. *Insertion of new section 24-A in Tamil Nadu Act* 1 *of* 1959.—After section 24 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

"24-A. *Transfers to defraud revenue void.*—Where, during the pendency of any proceeding under this Act or after the completion thereof, any dealer creates a charge on, or parts with the possession (by way of sale, mortgage, gift, exchange or any other mode of transfer whatsoever) of any of his assets in favour of any other person, with the intention to defraud the revenue, such charge or transfer shall be void as against any claim in respect of any tax or any other sum payable by the dealers as a result of the completion of the said proceeding or otherwise :

Provided that, such charge or transfer shall not be void if it is made—

(i) for adequate consideration and without notice of the pendency of such proceeding under this Act or, as the case may be, without notice of such tax or other sum payable by the dealer; or

(ii) with the previous permission of the assessing authority.

Explanation.—In this section, 'assets' means land, building, machinery, plant, shares, securities and fixed deposits in banks to the extent to which any of the assets aforesaid does not form part of the stock-in-trade of the business of the dealer.".

8. *Amendment of section* 28, *Tamil Nadu Act* 1 *of* 1959.—In section 28 of the principal Act,—

(i) *in the marginal heading for the words " Appellate Assistant Commissioners of Commercial Taxes ", the words " Appellate Assistant Commissioners of Commercial Taxes, Assistant Commissioners of Commercial Taxes " shall be substituted;*

(ii) for the words " Appellate Assistant Commissioners of Commercial Taxes ", the words " Appellate Assistant Commissioners of Commercial Taxes, Assistant Commissioners of Commercial Taxes " shall be substituted.

9. *Amendment of section* 29, *Tamil Nadu Act* 1 *of* 1959.—In section 29 of the principal Act,—

(i) in the marginal heading, for the words " Commercial Tax Officers ", the words " Assistant Commissioners " shall be substituted;

(ii) in sub-section (1), for the words " A Commercial Tax Officer ", the words " An Assistant Commissioner " shall be substituted;

(iii) in sub-section (2), for the words " Commercial Tax Officers ", the words " Assistant Commissioners " shall be substituted;

(iv) in sub-section (3), for the words " Commercial Tax Officer ", the words " Assistant Commissioner " shall be substituted;

10. *Amendment of section* 31, *Tamil Nadu Act* 1 *of* 1959.—In section 31 of the principal Act, after the expression " or section 27 ", the words " other than an order passed by an Assistant Commissioner " shall be inserted.

11. *Insertion of new section 31-A in Tamil Nadu Act* 1 *of* 1959.—After section 31 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

" 31-A. *Appeal to the Deputy Commissioner.*—(1) Any person objecting to an order passed by the Assistant Commissioner under section 4-A, section 12, section 14, section 15, sub-sections (1) and (2) of section 16, section 18, sub-section (2) of section 22, section 23 or section 27 may, within a period of thirty days from the date on which the order was served on him in the manner prescribed, appeal against such order to the Deputy Commissioner empowered by the Government in this behalf :

Provided that the Deputy Commissioner may admit an appeal presented after the expiration of the said period if he is satisfied that the appellant had sufficient cause for not presenting the appeal within the said period :

Provided further that in the case of an order under section 12, section 14, section 15 or sub-sections (1) and (2) of section 16, no appeal shall be entertained under this sub-section unless it is accompanied by satisfactory proof of the payment of the tax admitted by the appellant to be due or of such instalments thereof as might have become payable, as the case may be.

(2) The appeal shall be in the prescribed form and shall be verified in the prescribed manner.

(3) In disposing of an appeal, the Deputy Commissioner may, after giving the appellant a reasonable opportunity of being heard,—

(*a*) in the case of an order of assessment—

(i) confirm, reduce, enhance or annul the assessment or the penalty or both;

(ii) set aside the assessment and direct the assessing authority to make a fresh assessment after such further inquiry as may be directed; or

(iii) pass such other orders as he may think fit; or

(*b*) in the case of any other order, confirm, cancel or vary such order:

Provided that at the hearing of any appeal against an order of the assessing authority, the assessing authority shall have the right to be heard either in person or by a representative.

(4) Notwithstanding that an appeal has been preferred under sub-section (1), the tax shall be paid in accordance with the order of assessment against which the appeal has been preferred:

Provided that the Deputy Commissioner may, in his discretion, give such directions as he thinks fit in regard to the payment of the tax before the disposal of the appeal, if the appellant furnishes sufficient security to his satisfaction, in such form and in such manner as may be prescribed. ".

12. *Amendment of section* 33, *Tamil Nadu Act* 1 *of* 1959.—In section 33 of the principal Act, in sub-section (1), after the expression " section 31 ", the expression " or section **31-A** " shall be inserted.

13. *Amendment of section* 34, *Tamil Nadu Act* 1 *of* 1959.—In section 34 of the principal Act, in sub-section (1), after the expression " Deputy Commissioner under ", the expression " sub-section (3) of section 31-A or " shall be inserted.

14. *Amendment of section* 36, *Tamil Nadu Act* 1 *of* 1959.—In section 36 of the principal Act, in sub-section (1), after the expression " Deputy Commissioner under ", the expression " sub-section (3) of section 31-A or " shall be inserted.

15. *Insertion of new section* 41-*A in Tamil Nadu Act* 1 *of* 1959.—After section 41 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

" 41-*A*. *Powers to inspect goods delivered to a carrier or a bailee.*—Where goods are delivered to a carrier or a bailee for transmission, the movement of the goods shall be deemed to commence at the time of such delivery and terminate at the time when delivery is taken from such carrier or bailee. Where before delivery is taken from him, a carrier or bailee to whom goods are delivered for transmission, keeps the said goods in any office, shop, godown, vessel, receptacle, vehicle or any other place of business or any building or place, any officer empowered by the Government in this behalf shall have power to enter into and search such office, shop, godown, vessel, receptacle, vehicle or other place of business or building or place, and to examine the goods and inspect all records relating to such goods. The carrier or bailee or the person in charge of the goods and records shall give all facilities for such examination or inspection and shall if so required, produce the bill of sale or delivery note or such other documents as may be prescribed and give a declaration containing such particulars as may be prescribed regarding the goods and give his name and address and the name and address of the carrier or the bailee and the consignee. ".

16. *Amendment of section* 45, *Tamil Nadu Act* 1 *of* 1959.—In section 45 of the principal Act, in sub-section (2), in clause (*e*), for the expression " under the proviso to sub-section (3) of section 3 ", the expression " under the proviso to sub-section (3) or under the first proviso to sub-section (4) of section 3 " shall be substituted.

17. *Amendment of section* 53, *Tamil Nadu Act* 1 *of* 1959.—In section 53 of the principal Act, in sub-section (2), in clause (i), for the expression " sub-section (3) ", the expression " sub-sections (3) and (4) " shall be substituted.

18. *Amendment of section* 57, *Tamil Nadu Act* 1 *of* 1959.—In section 57 of the principal Act, in sub-section (2), in clause (vii),—

(i) in sub-clause (*a*), for the words " Commercial Tax Officer " in both the places where they occur, the words " Assistant Commissioner " shall be substituted;

(ii) in sub-clause (*b*), for the words " a Commercial Tax Officer ", the words " an Assistant Commissioner " shall be substituted.

I certify that this is a Money Bill.

Fort St. Georges,
Madras,
Date 7-8-1980.

K. RAJARAM,
Speaker Tamil Nadu Legislative Assembly.

இணைப்பு V

[277 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (4)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

(L.A. Bill No. 33 of 1980.)

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Act, 1961.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Second Amendment Act, 1980.

2. *Amendment of section* 2, *Tamil Nadu Act* 57 *of* 1961.—In clause (2) of section 2 of the Tamil Nadu Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 57 of 1961) (hereinafter referred to as the principal Act), for the words " Gazetted Officer ", the words " Revenue Officer not below the rank of Deputy Collector or Revenue Divisional Officer " shall be substituted.

3. *Amendment of section* 14-*A*, *Tamil Nadu Act* 57 *of* 1961.—In sub-section (1) of section 14-A of the principal Act,—

(*a*) in clause (iii), the word " or " shall be added at the end;

(*b*) after clause (iii), the following clause shall be inserted, namely :—

" (iv) the public trust has failed to evict any person, not being a cultivating tenant, in occupation of the land without proper authority from such public trust, ".

இணைப்பு VI

289 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (5)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

(L.A. Bill No. 21 of 1980.)

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Land Acquisition Act, 1894, *in its application to the State of Tamil Nadu.*

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title, extent and commencement.*—(1) This Act may be called the Land Acquisition (Tamil Nadu Amendment) Act, 1980.

(2) It extends to the whole of the State of Tamil Nadu.

(3) Section 2 shall be deemed to have come into force on the 20th day of January 1967.

2. *Amendment of section* 6, *Central Act* 1 *of* 1894.—In sub-section (1) of section 6 of the Land Acquisition Act, 1894 (Central Act 1 of 1894) (hereinafter referred to as the principal Act), to the first proviso, the following *Explanation* shall be added, namely :—

" *Explanation.*—In computing the period of three years specified in this proviso, any period during which any action or proceeding to be taken in pursuance of the notification issued under sub-section (1) of section 4 is held up on account of stay or injunction by order of a court, shall be excluded : ".

3. *Validation of certain declarations.*—Notwithstanding any judgment, decree or order of any court to the contrary, no declaration made under section 6 of the principal Act in respect of any land covered by a notification under sub-section (1) of section 4, published after the 20th day of January 1967, shall be deemed to be invalid or ever to have become invalid on the ground that such declaration has been made after the expiry of three years

from the date of publication of such notification, if the three years period aforesaid would not have expired, had the period covered by any stay or injunction granted by any court, in respect of any action or proceeding relating to such notification, been excluded in computing the said period of three years; and all such declarations made and acts done or proceedings taken in pursuance of such declarations, shall be deemed to be and to have always been validly made, done or taken in accordance with law, as if section 2 of this Act had been in force, at all material times, when such declarations were made.

இணைப்பு VII

[290 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (6)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 26 of 1980.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Act, 1980.

2. *Declaration.*—It is hereby declared that this Act is for giving effect to the policy of the State towards securing the principles laid down in clauses (*b*) and (*c*) of Article 39 of the Constitution.

3. *Definition.*—In this Act, "principal Act" means the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961), as subsequently modified.

4. *Modification of section 2 of principal Act.*—The principal Act shall have effect, as if in sub-section (1) of section 2 of that Act, for the expression "and of section 6" the expression "and of sections 6 and 23-A" had been substituted.

5. *Tamil Nadu Act 58 of* 1961, *as subsequently modified, to have effect subject to modifications.*—The principal Act shall have effect, as if, after Chapter III, the following Chapter had been inserted, namely :—

"CHAPTER III-A.

SPECIAL PROVISIONS IN RESPECT OF CERTAIN TRANSFERS.

23-*A. Certain transfers made on or after the* 1st *January* 1958 *but before the 6th April* 1960 *to be void.*—(1) Subject to the provisions of sub-section (2), where on or after the 1st January 1958 and before the 6th April 1960, any land held by any person referred to in sub-section (3) has been transferred by way of sale, gift, surrender, settlement or in any other manner whatsoever to any person (including a trust), such transfer in so far as it relates to surplus land referred to in clause (i) or clause (ii), shall be and shall be deemed always to have been void and,—

(i) in a case where the transferor held land in excess of the ceiling area on the 6th April 1960, the extent of the land so transferred shall be deemed to be surplus land. Accordingly, the authorized officer within whose jurisdiction such holding or the major part thereof is situated, shall after notice to the persons affected by such transfer, and after such enquiry as he deems fit, declare such extent as surplus land;

(ii) in a case where the transferor would have held land in excess of the ceiling area on the 6th April 1960, but for the transfer referred to in this sub-section, that extent of the land transferred which on the 6th April 1960 would have been in excess of the ceiling area shall be deemed to be surplus land. Accordingly, the authorized officer within whose jurisdiction such holding or major part thereof is situated, shall after notice to the persons affected by such transfer, and after such enquiry as he deems fit, declare such extent as surplus land. The question as to which land shall be declared as surplus under this clause shall be determined by the authorized officer.

Explanation.—In this sub-section, "transfer" does not include partition.

(2) (i) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), the provisions of the said sub-section shall not apply to any transfer to any person (other than a trust) of land not exceeding one unit of land effected by the transferor referred to in sub-section (1) in one transaction on or after the 1st January 1958 and before the 6th April 1960 :

Provided that in any case where the transferee already held no land other than the land obtained by one or more such transfers, then the provisions of sub-section (1) shall apply only to the extent of the land which is in excess of one unit of land :

Provided further that in any case where the transferee already held any land other than the land obtained by one or more such transfers, then—

(a) where the extent of the other land already held by the transferee is not less than one and a half units of land, then the provisions of sub-section (1) shall apply to the entire extent of tre land obtained by such transfer or transfers.

(b) where the extent of the other land already held by the transferee is not less than one half of unit of land, then the provisions of sub-section (1) shall apply to the extent of the land obtained by such transfer or transfers which is in excess of the difference between one and a half units of land and the extent of the land already held by him.

(c) where the extent of the other land already held by the transferee is less than one half of unit of land, then the provisions of sub-section (1) shall apply to the extent of the land obtained by such transfer or transfers which is in excess of one unit of land.

Explanation.—For the purpose of this sub-section, one unit of land shall mean five ordinary acres of dry land or two and a half ordinary acres of wet land. Where any person held both dry and wet land, then, for the purpose of calculating the extent of his holdings under this sub-section, one ordinary acre of wet land shall be deemed to be equal to two ordinary acres of dry land.

(ii) The question as to whether any land is surplus or which land shall be declared as surplus land under this sub-section shall be determined by the authorized officer.

(3) The person referred to in sub-section (1) shall be a person—

(a) who held land in excess of the ceiling area on the 6th April 1960; or

(b) who would have held land in excess of the ceiling area on the 6th April 1960 but for the transfer referred to in sub-section (1).

(4) The declaration under sub-section (1) shall be published in the District Gazette concerned, and after the publication of the declaration, the Land Commissioner shall publish a notification in the *Tamil Nadu Government Gazette*, to the effect that the surplus land is required for a public purpose. On the publication of the notification by the Land Commissioner, the land specified in the notification together with the trees standing on such land and buildings, machinery, plant, apparatus, wells, filter points or power lines constructed, erected or fixed on such land and used for agricultural purposes shall be deemed to have been acquired for a public purpose and vested in the Government free from all encumbrances with effect from the date of the publication of such notification and all rights, title and interests of all persons in such land with effect from the said date, be deemed to have been extinguished.

23-B. *Authorized officer to collect particulars.*—The authorized officer may require any person referred to in sub-section (3) of section 23-A to furnish particulars of transfer referred to in sub-section (1) of that section and such other information as he deems necessary for the purposes of this Chapter within such period as may be specified by the authorized officer and such person shall furnish such particulars and information to the authorized officer.

23-C. *Application of provisions of this Act in respect of lands acquired under this Chapter.*—Notwithstanding anything contained in any other provision of this Act,—

(a) the revisionary powers of the Land Commissioner under section 82 shall apply in respect of any proceeding of the authorized officer under section 23-A; and

(b) except as otherwise provided in this Chapter, all the provisions of this Act including the *provisions relating to the amount payable in respect of lands acquired under sub-section* (3) *of section* 18 and the provisions relating to revision applicable to lands so acquired, shall apply in respect of lands acquired under this Chapter, as if such lands were acquired under sub-section (3) of the said section 18.

23-D. *Penalty for furnishing false particulars or information.*—If any person fails to furnish any particulars or information under section 23-B, or furnishes any particulars or information which he knows or has reason to believe to be false he shall be punishable with fine which may extend to five thousand rupees.

23-E. *Constitution of Committees.*—(1) The Government may, by notification, constitute a Committee for such area as may be specified in the notification. Such Committee shall consist of the following members, namely :—

(a) an office of the Revenue Department not below the rank of a Deputy Collector;

(b) two landless agricultural labourers of whom one shall be a person belonging to the Scheduled Castes or Scheduled Tribes;

(c) three social workers; and

(d) such other persons as may be specified in the notification under this section.

(2) The Government shall appoint one of the members of the Committee as the Chairman of the Committtee.

(3) The functions of the Committee shall be—

(i) to gather information and particulars relating to the transfers effected by the persons referred to in sub-section (3) of section 23-A during the period mentioned in sub-section (1) of that section;

(ii) to gather information and particulars for purposes of sub-section (2) of section 23-A;

(iii) to furnish the information and particulars so gathered to the authorized officer having jurisdiction over the land concerned;

(iv) to perform such other functions as may be assigned by the rules made by the Government in this behalf.

23-F. *Authorized officer to take into consideration the information furnished by the Committee.*—The authorized officer shall in the exercise of his powers and functions under this Chapter take into consideration the information and particulars furnished by the Committee under section 23-E.

23-G. *Disposal of surplus lands acquired under this Chapter.*—The Government may make rules providing for the manner in which any land acquired by the Government under this Chapter shall be disposed of.

6. *Modification of section* 73 *of principal Act.*—The principal Act shall have effect, as if, in section 73 of that Act, in the opening portion for the expression "and in section 6", the expression "and in sections 6 and 23-A" had been substituted.

Index to Tamil Nadu Legislative Council Debates

8th, 11th, 12th and 14th August 1980.

VOLUME CLXXI (Nos. 1–4).

PAGES.

ADANKADU VILLAGE—

Question *re*. marking of Kanniyakumari district into a place of historical importance ... 416–417

ADDITIONAL ASSESSMENT, ADDITIONAL WATER-CESS, SPECIAL ASSESSMENT AND SPECIAL WATER-CESS AMENDMENT BILL, 1980—

See Bills.

ADJOURNMENT MOTION *re*—

Crude Oil, pilferage from pipeline between Manali Refinery and Madras Port 117-122

Fast by teachers and students of Kandasami Naidu College, Madras, for construction of permanent building for the College 124–430

Naxalite activities in Dharmapuri and North Arcot districts 11–16

Ramzan festival in Dindigul, death of 14 persons due to stampede on the occasion of receiving gifts 125–131

Tambaraparani ayacut, damage to crops due to insufficient water supply 122–125

	PAGES.
ADJOURNMENT MOTIONS—	
Given notice of by Thiru K. Meenakshisundaram. M.L.C. and not taken up	430
AGRICULTURAL GODOWNS—	
Question re closure of—with turn-over of less than Rs. 25,000 from 31st October 1979	215–217
AGRICULTURAL PRODUCE MARKETS ACT, 1959—	
Agriculture Department Notification No. II 1 No. 1872 of 1972, dated 2nd March 1972, amendments to—, notification laid on the table	586
Agriculture Department Nootification No. II-1 No. 5117 of 1971, dated 23rd October 1971, amendments to—, notification laid on the table.	586
Control over purchase and sale of horsegram in Salem district under—, notification laid on the table	587
Control over purchase and sale of onion in Salem district under—, notification laid on the table	587
Control over purchase and sale of tamarind in North Arcot district under, notification laid on the table	587
Declaration of gallnut and tomato as agricultural produce for purposes of—, notification laid on the table	587
AGRICULTURAL PRODUCE MARKETS (AMENDMENT AND SPECIAL PROVISIONS) AMENDMENT BILL, 1980—	
See Bills.	
AGRICULTURISTS—	
Question re loan or subsidy for purchase of cattle	8–10

	PAGES
ALL-INDIA TOURIST TRADE FAIR, MADRAS—	
Question re income and expenditure and number of visitors to—held in 1978–79	115–116
ANANDAM, THIRU V. V. V.—	
Bill—General Sales Tax (Amendment) Bill, 1980	254–257
ARANGANAYAGAM, THE HON. THIRU C.—	
Adjournment motion re fast by teachers and students of Kandasami Naidu College, Madras for construction of permanent building for the College ...	427-430
Bill—Private Colleges (Regulation) Amendment Bill, 1980	537, 549–554, 555, 556
Fast by Navalpur Branch of Tamil Nadu Primary School Teachers Federation protesting against assault on teacher-couple, statement re ...	436, 437
Tamil Encyclopaedia, statement re retrenchment of Tamil enthusiasts due to stoppage of compilation work of	437, 438–439
ARUMUGAM, THIRU S.—	
Bills—	
Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980	28–31
Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980	464-476, 479
AVVAIAR AMMAN KOIL—	
See Temples.	

B

PAGES

B.V.Sc. GRADUATES—

Minister's attention called to unemployment of—due to non-implementation of the assurance given by the Government to appoint—in place of Livestock Inspectors in Animal Husbandry Department ... 440–441

BILLS—

Additional Assessment, Additional Water-Cess, Special Assessment and Special Water-Cess (Amendment) Bill, 1980—

Considered and returned to Assembly 142–151

Message from the Assembly *re* 18

Agricultural Produce Markets (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1980—

Considered and passed 490–496

Message from the Assembly *re* 132

Board of Revenue Abolition Bill, 1980—

Considered and passed 178–187, 227–253

Message from the Assembly *re* 18

Message from the Governor *re* 18

Civil Courts and Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1980—

Considered and passed 518–536

Message from the Assembly *re* 431

Message from the Assembly *re* 431

Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980—

Considered and passed 557–578

Message from the Assembly *re* 431

B—*cont*

PAGES.

BILLS—*cont.*

Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Second Amendment) Bill, 1980— ... ...

Considered and passed 578–584

Message from the Assembly *re* 431

Coimbatore Municipal Council (Appointment of Special Officer) Amendment Bill, 1980—

Considered and passed 486–487

Message from the Assembly *re* 223

Commercial Crops Assessment (Repeal) Bill, 1980—

Considered and returned to Assembly ... 138–142

Message from the Assembly *re* 18

Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980—

Considered and passed 500–518

Message from the Assembly *re* 132

Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980—

Considered and passed 152–171

Message from the Assembly *re* 19

Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980—

Considered and passed 171–177

Message from the Assembly *re* 19

General Sales Tax (Amendment) Bill, 1980—

Considered and returned to Assembly ... 253–275

Message from the Assembly *re* 18

General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1980—

Considered and returned to Assembly 275–276

Message from the Assembly *re* 132

B—*cont.*

	PAGES
BILLS—*cont.*	
Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980—	
Considered and passed	22-67
Message from the Assembly *re*	19
Land Acquisition (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980—	
Considered and passed	289-290
Message from the Assembly *re*	132
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980—	
Considered and passed	290-291
Message from the Assembly *re*	222
Message from the Governor *re*	222
Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980—	
Considered and passed	441-484
Message from the Assembly *re*	222
Municipal Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980—	
Considered and passed	485
Message from the Assembly *re*	222
Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980—	
Considered and passed	487-488
Message from the Assembly *re*	223
Panchayats (Amendment) Bill, 1980—	
Considered and passed	488-489
Message from the Assembly *re*	223

B—*cont.*

	PAGES
BILLS—*cont.*	
Panchayats (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980—	
Considered and passed	489-490
Message from the Assembly *re*	223
Pawnbrokers and Debt Relief Laws (Amendment) Bill, 1980—	
Considered and passed	67-84
Message from the Assembly *re*	18
Private Colleges (Regulation) Amendment Bill, 1980—	
Considered and passed	537-556
Message from the Assembly *re*	431
Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Second Amendment Bill, 1980—	
Considered and passed	277-288
Message from the Assembly *re*	132
Public Works Engineering Corporation Limited (Acquisition and Miscellaneous Provisions) Bill, 1980—	
Considered and passed	496-499
Message from the Assembly *re*	431
References to Magistrates in Laws (Special Provisions) Bill, 1980—	
Considered and passed	536-537
Message from the Assembly *re*	431
BILLS, AS PASSED BY THE ASSEMBLY, LAID ON THE TABLE—	
Additional Assessment, Additional Water Cess, Special Assessment and Special Water Cess (Amendment) Bill, 1980	87

B—*cont.*

PAGES

BILLS AS PASSED BY THE ASSEMBLY, LAID ON THE TABLE—*cont.*

Agricultural Produce Markets (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1980 ... 188

Board of Revenue Abolition Bill, 1980 87

Civil Courts and Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1980 588

Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 588

Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Second Amendment) Bill, 1980 588

Coimbatore Municipal Council (Appointment of Special Officer) Amendment Bill, 1980 ... 381

Commercial Crop Assessment (Repeal) Bill, 1980 87

Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 188

Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 87

Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 87

General Sales Tax (Amendment) Bill, 1980 ... 87

General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1980 188

Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 87

Land Acquisition (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 188

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980 ... . **381**

Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 ... 381

B—*cont.*

PAGES

BILLS, AS PASSED BY THE ASSEMBLY, LAID ON THE TABLE—*cont.*

Municipal Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 381

Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 381

Panchayats (Amendment) Bill, 1980 381

Panchayats (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 381

Pawnbrokers and Debt Relief Laws (Amendment) Bill, 1980 87

Private Colleges (Regulation) Amendment Bill, 1980 588

Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Second Amendment Bill, 1980 188

Public Works Engineering Corporation Limited (Acquisition and Miscellaneous Provisions) Bill, 1980 588

References to Magistrates in Laws (Special Provisions) Bill, 1980 588

BOARD OF REVENUE ABOLITION BILL, 1980—

See Bills—

BORSTAL SCHOOLS ACT, 1975—

Amendment to rules under—, notification laid on the table 85

BRAIN FEVER—

Question *re* number of persons affected by—district-wise 105-106

PAGES.

BRIDGE—
Question *re* construction of—over railway line near Mahatma Gandhi Sports Stadium and Central Talkies in Salem 218–220

BUSINESS ADVISORY COMMITTEE—
See Committees

BUSINESS OF THE HOUSE—
Announcement *re*—
Change in programme of the House 83
Statistics *re* business transacted during Budget Session 584–586

C

CHAIRMAN, MR.—
Adjournment motion *re*—
Crude Oil, pilferage from pipeline between Manali Refinery and Madras Port 117, 122
Fast by teachers and students of Kandasami Naidu College, Madras, pressing for construction of permanent building for the College 424, 430
Naxalite activities in Dharmapuri and North Arcot Districts 11, 16
Ramzan Festival in Dindigul, death of 14 persons due to stampede on the occasion of receiving gifts 125, 127, 131
Tambaraparani ayacut, damage to crops due to insufficient water supply 122–123, 125
Adjournment motions given notice of by Thiru K. Meenakshisundaram, M.L.C., and not taken up 430
Announcement *re*—
Business Advisory Committee's decision ... 19

PAGES.

CHAIRMAN, MR.—*cont.*
Announcement *re*—cont.
Message from the Assembly *re*—
Additional Assessment, Additional Water-Cess, Special Assessment and Special Water-Cess (Amendment) Bill, 1980 18
Agricultural Produce Markets (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1980 132
Board of Revenue (Abolition) Bill, 1980 ... 18
Civil Courts and Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1980 431
Civil Courts and Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1980 431
Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Second Amendment) Bill, 1980 431
Coimbatore Municipal Council (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 ... 223
Commercial Crops Assessment (Repeal) Bill, 1980 18
Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 132
Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 19
Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 19
General Sales Tax (Amendment) Bill, 1980 ... 18
General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1980 132
Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 19
Land Acquisition (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 132

PAGES

CHAIRMAN, MR.—*cont.*

Announcement *re*—cont.

Message from the Assembly *re*—cont.

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980 222

Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 222

Municipal Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 222

Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 ... 223

Panchayats (Amendment) Bill, 1980 223

Panchayats (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 223

Pawn-brokers and Debt Relief Laws (Amendment) Bill, 1980 18

Private Colleges (Regulation) Amendment Bill, 1980 431

Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Second Amendment Bill, 1980 132

Public Works Engineering Corporation Limited (Acquisition and Miscellaneous Provisions) Bill, 1980 431

References to Magistrates in Law (Special Provisions) Bill, 1980 431

Message from the Governor *re*—

Board of Revenue (Abolition) Bill, 1980 ... 18

Civil Courts and Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1980 431

Statistics *re* business transacted by Council during Budget Session 584-586

PAGES.

CHAIRMAN, MR.—*cont.*

Bills—

Additional Assessment, Additional Water-Cess, Special Assessment and Special Water-Cess (Amendment) Bill, 1980 ... ... 143, 151

Board of Revenue Abolition Bill, 1980 .. ... 178, 183, 187, 227-228, 234, 235

Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 ... ... 558, 560, 561, 564, 565, 568, 571

Commercial Crops Assessment (Repeal) Bill, 1980 138, 140, 142

Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 ... ... 510, 511

Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 ... ... 171, 175, 177

Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 ... ... 39, 42, 61, 67

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980 ... ... 296, 297, 305, 307, 308, 309, 310, 311, 315, 317

Private Colleges (Regulation) Amendment Bill, 1980 ... ... 552, 553, 555, 556

PAGES.

CHAIRMAN, MR.—cont.

Privilege issue *re*—

Misreporting of Council Proceedings in 'Dinamani' ... 17

News item in 'Indian Express' dated 13th August 1980 *re* statement of Thiru Dewaram, Deputy Inspector-General of Police, contradicting the statement of Leader of the House regarding Naxalite incidents at Tiruppathur 419, 421, 422, 423, 424

CATTLE—

Sudden death of hundreds of—during the previous one month in Ramanathapuram district, Minister's attention called to 21–22

CEMENT—

Fixation of sale price of—, Minister's attention called to stagnation of stocks due to non-receipt of orders from Government by District authorities regarding 226–227

CHIT FUNDS ACT, 1961—

Inclusion of branch of Lakshmi Commercial Bank Limited situated within the State of Tamil Nadu under—, notification laid on the table 587

CIGARETTES—

Minister's attention called to increase in price of Kerosene,—etc. 432–435

CINEMA THEATRES—

Question *re* number of permanent and touring—in each district 118

CIVIL COURTS AND MADRAS CITY CIVIL COURT (AMENDMENT) BILL, 1980—

See Bills.

PAGES.

CODE OF CRIMINAL PROCEDURE (TAMIL NADU AMENDMENT) BILL, 1980—

See Bills.

CODE OF CRIMINAL PROCEDURE (TAMIL NADU SECOND AMENDMENT) BILL, 1980—

See Bills.

COIMBATORE MUNICIPAL COUNCIL (APPOINTMENT OF SPECIAL OFFICER) AMENDMENT BILL, 1980—

See Bills.

COLLEGE(S)—

Adjournment motion *re* fast by teachers and students of Kandasami Naidu—, Madras, for construction of permanent building for the College 424–430

COMMERCIAL CROPS ASSESSMENT (REPEAL) BILL, 1980—

See Bills.

COMMISSION OF INQUIRY—

Fifth Interim Report of Justice Thiru W. S. Krishnaswami Naidu, laid on the table 87

COMMITTEES—

Assurances Committee—

Presentation of Thirty-third Report 138

Thirty-third Report, laid on the table 188

Business Advisory Committee, decision of ... 19

CO-OPERATIVE SOCIETIES (APPOINTMENT OF SPECIAL OFFICERS) AMENDMENT BILL, 1980—

See Bill(s)

C—*cont.*

	PAGES.
CORRECTIONAL ADMINISTRATION—	
Question *re* State Administration Board for—, reconstitution and convening of meeting ...	107
CRUDE OIL—	
Adjournment motion *re* pilferage from pipeline between Manali Refinery and Madras Port	117-122
CULTIVATING TENANTS ARREARS OF RENT (RELIEF) AMENDMENT BILL, 1980—	
See Bills	
CYCLONE AND FLOOD AFFECTED AREAS CULTIVATING TENANTS ARREARS OF REST (RELIEF) AMENDMENT BILL, 1980—	
See Bills	

D

DAMODARAN, THIRU A. R.—	
Bills—	
Board of Revenue Abolition Bill, 1980 ...	181, 228-231
General Sales Tax (Amendment) Bill, 1980 ...	258-263
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980	318-326, 336, 358, 368, 370-372, 377
Panchayats (Amendment) Bill, 1980	488
Public Works Engineering Corporation Limited (Acquisition and Miscellaneous Provisions) Bill, 1980	[illegible]

D.—*cont.*

	PAGES.
DAMODARAN THIRU A. R.—*Cont.*	
Cement, calling Minister's attention to stagnation of stocks due to non-receipt of orders from Government by District authorities regarding fixation of sale price of	226, 227
Electricity, calling Minister's attention to frequent breakdown of supply in Kilpauk area ...	435
Kerosene, cigarettes, etc., calling Minister's attention to increase in price of	434-435
DEBT RELIEF RULES, 1980—	
Making of—, notification laid on the table ...	86
DEPUTY CHAIRMAN, MR.—	
Announcement *re* change in programme of the House	83
Bills—	
Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980	152, 170, 171
Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980	39, 42, 61, 65, 67
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980	332, 333, 357, 358, 359, 365, 366, 367, 368, 368, 371, 372, 377
Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980	457, 470, 471, 473, 474, 481
Private Colleges (Regulation) Amendment Bill, 1980	539

PAGES.

DISTRICT MUNSIFS—

Question *re* integration of Cadre of Magistrates with that of 217–218

DOSS, THIRU A. J.—

Bill—Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 459–461

DRAINAGE—

Question *re* provision of—facility in Vadugur village in Thanjavur district 417–418

E

ELECTRICAL ENGINEERS—

Arrest of eighty-four Diploma-holders in Electrical Engineering on 4th July 1980, Minister's attention called to 20

ELECTRICITY—

Minister's attention called to frequent breakdown of —in Kilpauk area 435

ENTERTAINMENTS TAX ACT, 1939—

Appointment of Commercial Tax Officers and Deputy Commercial Tax Officers of the Enforcement Wing of the Commercial Taxes Department to exercise within their respective jurisdiction the power of an Entertainment Tax Officer under—, notification laid on the table 380

ENTERTAINMENTS TAX RULES, 1980—

Amendments to—, notification laid on the table 379, 380

PAGES.

ERADHA, THIRU S. R.—

Bills—

Board of Revenue Abolition Bill, 1980 183

Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 152–156

Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 34–38

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980 ... ... 327–336, 346

Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 ... ... 453–459, 476

F

FAST—

Minister attention called to—by Navalpur Branch of Tamil Nadu Primary School Teachers Federation protesting against assault on teacher couple ... 436–437

FLOODS—

Question *re* cultivable lands damaged by—in November 1979 10

G

GENERAL SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1980—

See Bills

GENERAL SALES TAX RULES, 1959—

Amendments to—, notification laid on the table 85, 86

G—*cont.*

PAGES.

GENERAL SALES TAX (SECOND AMENDMENT) BILL, 1980—
See Bills.

GOMATHI SRINIVASAN, THE HON. THIRUMATHI—
B.V.Sc. Graduates, statement *re* unemployment of—due to non-implementation of the assurance given by the Government to appoint—in place of Live stock Inspectors in Animal Husbandry Department 441
Cattle in Ramanathapuram district, statement *re.* sudden death of hundreds of—during previous one month 21–22
Modern Industrial Training Centre for the Handicapped at Muttukadu, statement *re* dismissal of some workers and fast before Directorate of Social Welfare drawing attention to non-payment of pay for June 136, 137–138

H

HANDLOOMS—
Handloom Weavers, Member's attention called to agitation of— at Nagercoil 439–440

HINDU RELIGIOUS INSTITUTIONS EMPLOYEES FAMILY BENEFIT FUND RULES, 1980—
Framing of—, notification laid on the table ... 86

I

INDIAN ELECTRICITY (TAMIL NADU AMENDMENT) BILL, 1980—
See Bills

I—*cont.*

PAGES

IRRIGATION—
Adjournment motion *re* Tambaraparani ayacut, damange to crops due to insufficient water supply 122–125

J

JANARTHANAM, DR. T. R.—
Bills—
Agricultural Produce Markets (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1980 ... 491–492
Board of Revenue Abolition Bill, 1980 ... 178–181, 236
Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 22–24
Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 442–444,
Pawnbrokers and Debt Relief Laws (Amendment) Bill, 1980 71–72

JEPPIAR, THIRU—
Bills—
Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 ... ... 510, 511
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980 ... ... 330, 331

K

KALIMUTHU, THE HON. THIRU K.—
Bill—
Agricultural Produce Markets (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill 1980 .. 490, 494, 495, 496, 468

PAGES.

KEROSENE—

Minister's attention called to increase in price of—, cigarettes, etc. 432–435

KOLANDAIVELU, THE HON. THIRU P.—

Bills—

Coimbatore Municipal Council (Appointment of Special Officer) Amendment Bill, 1980 ... 486

Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 441–442, 446, 477–484

Municipal Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 485

Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 ... ... 487, 488

Panchayats (Amendment) Bill, 1980 ... ... 488, 489

Panchayats (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 ... ... 489, 490

Tamil Nadu Primary School Teachers Federation, Tiruppur Town Branch, statement *re dharna*... from 9th July 1980 to 11th July 1980 by ... 223, 224, 225

L.

LABBAIS—

Recognition of Tamil—speaking Muslims as—for reservation of seats and scholarship in Educational Institutions and recruitment to services, Minister's attention called to 133–134

LAKSHMIKANDHAN, THIRU C. R.—

Ajournment motion *re*—

Fast by teachers and students of Kandasami Naidu College, Madras, for construction of permanent building for the college ... ... 425–4[illegible]

PAGES.

Ramzan Festival in Dindigul, death of 14 persons due to stampede on the occasion of receiving gifts 125–131

Bill,—Private Colleges (Regulation) Amendment Bill, 1980 552

Fast by Navalpur Branch of Tamil Nadu Primary School Teachers Federation protesting against assault on teacher-couple, calling Minister's attention to— 436

Tamil Nadu Primary School Teachers Federation, Tiruppur Town Branch calling Minister's attention to dharna from 9th July 1980 to 11th July 1980 by 223–224

LAND ACQUISITION (TAMIL NADU AMENDMENT) BILL, 1980—

See Bills

LAND IMPROVEMENT SCHEMES ACT, 1959—

Date of coming into force of—in certain areas, notification laid on the table 379

LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND) SECOND AMENDMENT BILL, 1980—

See Bills

LEELAVATHY, SELVI A.—

Bill—Private Colleges (Regulation) Amendment Bill, 1980 538

LOANS—

Question *re* repayment of—sanctioned to agriculturists for sinking well in the Chenbagaramanpudur village, Thovalai taluk, Kanyakumari district, extension of time for—due to non-availability of water 103–104

PAGES

LOANS AND ADVANCES—

Question re marriage advance, sanction to private school teachers and raising of—to Rs. 2,500 ... 414–416

LOCAL AUTHORITIES LAWS (AMENDMENT) BILL, 1980—

See Bills

... M.

MAGISTRATES—

Question re integration of cadre of—with that of District Munsifs 217–218

MANDAKINI KRISHNAMURTHI, THIRUMATHI—

Bills—

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980 326–327

Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 461

MANICKAM, THIRU P.—

Bills—

Additional Assessment, Additional Water-Cess Special Assessment and Special Water-Cess (Amendment) Bill, 1980 146

Board of Revenue Abolition Bill, 1980 ... 185–187

Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 175

Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 32–33

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980 336–343

Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 476–477, 480

Pawnbrokers and Debt Relief Laws (Amendment) Bill, 1980 72–73

PAGES.

MARRIAGE ADVANCE—

Question re amount of—sanctioned to private school teachers and raising of—to Rs. 2,500 414–416

MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE—

Arrest of eighty-four Diploma-holders in Electrical Engineering on 4th July 1980, calling attention to 20

B.V.Sc. Graduates, calling attention to unemployment of—due to non-implementation of assurance given by Government to appoint—in place of Livestock Inspectors in Animal Husbandry Department 440–441

Cattle in Ramanathapuram district, calling attention to sudden death of hundreds of—during the previous one month 21–22

Cement, calling attention to stagnation of stocks due to non-receipt of orders from Government by District authorities regarding fixation of sale price of 226–227

Electricity, calling attention to frequent breakdown of supply in Kilpauk area 435

Fast by Navalpur Branch of Tamil Nadu Primary School Teachers Federation protesting against assault on teacher-couple, calling attention to ... 436–437

Handloom Weavers, calling attention to agitation of—at Nagercoil 439–440

Kerosene, cigarettes, etc., calling attention to increase in price of ... ... 432–435.

Labbais, calling attention to recognition of Tamil-speaking Muslims as—for reservation of seats and scholarship in educational institutions and recruitment to services 133–134

Modern Industrial Training Centre for the Handicapped at Muttukadu, calling attention to dismissal of some workers and fast before Directorate of Social Welfare drawing attention to non payment of salary for June 136–138

PAGES.

MUNICIPAL COUNCILS (APPOINTMENT OF SPECIAL OFFICERS) AMENDMENT BILL, 1980—
See Bills

MUNUSAMY, THIRU P.—
Bill—Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 ... ... 61, 66

MUTHIAH CHETTIAR, DR. M. A.—
Bills—
Board of Revenue Abolition Bill, 1980 ... ... 182, 183-185
General Sales Tax (Amendment) Bill, 1980 ... 257

MUTHU, THIRU S.—
Bill - Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 ... ... 472, 473

MUTHUSAMY, THIRU S.—
Adjournment motion *re* Naxalite activities in Dharmapuri and North Arcot districts 11
Billl—Private Colleges (Regulation Amendment) Bill, 1980 .... 539-542, 551-552, 555, 556

N

NALLASIVAN, THIRU A.—
Adjournment motion *re*—
Crude oil, pilferage from pipeline between Manali Refinery and Madras Port 119

PAGES.

NALLASIVAN, THIRU A.—cont.
Adjournment motion *re*—cont.
Naxalite activities in Dharmapuri and North Arcot districts 12-13
Ramzan Festival in Dindigul, death of 14 persons due to stampede on the occasion of receiving gifts 125-126
Tambaraparani ayacut, damage to crops due to insufficient water supply 123
Arrest of eighty-four Diploma holders in Electrical Engineering on 4th July 1980, calling Minister's attention to 20

Bills—
Additional Assessment, Additional Water Cess Special Assessment and Special Water Cess (Amendment) Bill, 1980 143-144
Board of Revenue Abolition Bill, 1980 231-234
Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 562-566
Commercial Crops Assessment (Repeal) Bill, 1980 139-140
Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 501-503
Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bills, 1980 156-158
Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 24-28
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980 ... ... 312-318, 324, 357
Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 449-453, 483
Pawnbrokers and Debt Relief Laws (Amendment) Bill, 1980 68-70

PAGES

NALLASIVAM, THIRU A.—cont.
Bills—cont.
Private Colleges (Regulation) Amendment Bill, 1980 ... ... 545–546, 555
Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Second Amendment Bill, 1980 277–278
Public Works Engineering Corporation Limited (Acquisition and Miscellaneous Provisions) Bill, 1980 ... ... 496–497 498

NAXALITE INCIDENTS AT TIRUPPATTUR.—
Privilege issue *re* news item in 'Indian Express', dated 13th August 1980 *re* statement of Thiru Dewaram, Deputy Inspector-General of Police contradicting statement of Leader of the House regarding 419–424

NAXALITES—
Adjournment motion *re* activities of—in Dharmapuri and North Arcot Districts 11–16

P.

PANCHAYAT UNION COUNCILS (APPOINTMENT OF SPECIAL OFFICERS) AMENDMENT BILL, 1980—
See Bills

PANCHAYATS ACT, 1958—
Exemption of Hostel Buildings attached to educational institutions from payment of house tax, notification laid on the table 85

PANCHAYATS (AMENDMENT) BILL, 1980—
See Bills

PAGES.

PANCHAYATS (APPOINTMENT OF SPECIAL OFFICERS) AMENDMENT BILL, 1980—
See Bills

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—
Agricultural Produce Markets Act, 1959—
Agriculture Department Notification No. II-1 No. 1872 of 1972, dated 2nd March 1972, amendments to—(G.O. No. 82, Agriculture, dated 22nd January 1980) 586
Agriculture Department Notification No. II-1 No. 5117 of 1971, dated 23rd October 1971, amendments to—(G.O. No. 80, Agriculture, dated 22nd January 1980) 586
Control over purchase and sale of horsegram in Salem district under—(G.O. Ms. No. 78, Agriculture, dated 22nd January 1980) ... 587
Control over purchase and sale of onion in Salem District under—(G.O. Ms. No. 1140, Agriculture, dated 16th June 1980) 587
Control over purchase and sale of tamarind in North Arcot District under—(G.O. Ms. No. 2184, Agriculture, dated 30th November 1979) ... 587
Declaration of gallnut and tomato as agricultural produces for purposes of—(G.O. Ms. No. 628, Agriculture, dated 31st March 1980) ... 587
Answers to unstarred questions 1 to 3 188
Bills, as passed by the Assembly—
Additional Assessment, Additional Water Cess, Special Assessment and Special Water Cess (Amendment) Bill, 1980 87

PAGES.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—*cont.*

Bills, as passed by the Assembly—*cont.*

Agricultural Produce Markets (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1980 ... 188

Board of Revenue Abolition Bill, 1980 87

Civil Courts and Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1980 588

Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 588

Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Second Amendment) Bill, 1980 588

Coimbatore Municipal Council (Appointment of Special Officer) Amendment Bill, 1980 ... 381

Commercial Crops Assessment (Repeal) Bill, 1980 87

Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 188

Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 87

Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 87

General Sales Tax (Amendment) Bill, 1980 ... 87

General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1980 188

Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 87

Land Acquisition (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 188

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980 381

Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 381

Municipal Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 381

Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 381

PAGES.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—*cont.*

Bills, as passed by the Assembly—*cont.*

Panchayats (Amendment) Bill, 1980 381

Panchayats (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 381

Pawn-brokers and Debt Relief Laws (Amendment) Bill, 1980 87

Private Colleges (Regulation) Amendment Bill, 1980 588

Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Second Amendment Bill, 1980 188

Public Works Engineering Corporation Limited (Acquisition and Miscellaneous Provisions) Bill, 1980 588

References to Magistrates in Law (Special Provisions) Bill, 1980 588

Borstal Schools Act, 1975, amendment to Rules—

(G.O. Ms. No. 161, Home, dated 23rd January 1980). 85

Chit Funds Act, 1961, inclusion of branch of Lakshmi Commercial Bank Limited situated within the State of Tamil Nadu under—(G.O. Ms. No. 561, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 27th June 1980) 587

Committees—Assurances Committee, Thirty-third Report 188

Debt Relief Rules 1980, making of—(G.O. Ms. No. 473, Revenue, dated 29th February 1980) 86

PAGES.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—*cont.*

Entertainments Tax Act, 1939—

Appointment of Commercial Tax Officers and Deputy Commercial Tax Officers of Enforcement Wing of Commercial Taxes Department to exercise within their respective jurisdiction the power of an Entertainment Tax Officer under—(G.O. Ps. No. 144, Commercial Taxes and Religious Endownments, dated 15th February 1980) 380

ENTERTAINMENT THE RULES, 1939.

Amendments to—(G.O. Ms. No. 143 and 145, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 15th February 1980 ... . 379, 380

Fifth Interim Report of Justice Thiru W. S. Krishnaswami Naidu 87

General Sales Tax Rules, 1959—

Amendments to—(G.O. Ms. No. 435 and 1694, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 25th April 1979 and 5th November 1979) ... 86, 85

Hindu Religious Institutions Employees Family Benefit Fund Rules, 1980, framing of—(G.O. Ms. No. 413, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated 2nd May 1980 86

Land Improvement Schemes Act, 1959—

Date of coming into force of in certain areas (G.O. Ms. No. 2211, Agriculture (ASC), dated 6th December 1979) ... ... 379.

Members of Legislature—

Returns of Assets of Thomas, Thiru P. R., Vasantha Pai, Thiru G., as on 31st March 1980. 187

Motor Vehicles Taxation Rules, 1974, amendment to—(G.O. Ms. No. 852, Home (Transport-I), dated 21st March 1980) 86

One Man Committee Report on District Revenue Administration by Thiru S. P. Ambrose, I.A.S. ... 588

PAGES

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—*cont.*

Panchayats Act, 1958—

Exemption of Hostel Buildings attached to Educational institutions from payment of house tax (G.O. Ms. No. 1863, Rural Development and Local Administration, dated 26th November 1979) 85

Pawn-brokers Rules, 1944, amendments to—(G.O. Ms. No. 665 and 813, Revenue, dated 19th March 1980 and 22nd April 1980) 379

Registration of Veterinary Practitioners Act, 1957—

Nomination of Director of Animal Husbandry, Madras as Special Officer of Veterinary Council for a further period of one year from 27th October 1979 (G.O. Ms. No. 74, Agriculture, dated 22nd January 1980) 86

Tamil Nadu Small Industries Corporation Limited—

Fourteenth Annual Report for 1978–79 ... 87

Tamil Nadu Ware housing Corporations—

Balance Sheet and Profit and Loss Account, Profit and Loss Appropriation Account for 1978–79 86

Town and Country Planning Act, 1971—

Rural Development and Local Administration Department Notification No. SRO A. 18/77, dated 22nd December 1976, amendment to—(G.O. Ms. No. 35, Housing and Urban Development, dated 8th January 1980) 380

Universities—

Tamil Nadu Agricultural University—

Annual Accounts of—for 1977–78 380

Audit Report on the Accounts of—for 1977–78 ... 380

Eighth Annual Report of—for 1978–79 ... 380

PAGES

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—*cont.*

Urban Land (Ceiling and Regulation) Rules, 1978, amendment to—(G.O. Ms. No. 812, Revenue, dated 2nd April 1980) 85

PAWN-BROKERS AND DEBT RELIEF LAWS (AMENDMENT) BILL, 1980—

See Bills.

PAWN-BROKERS RULES, 1944—

Amendment to—, notification laid on the table ... 379

PENSION—

Question *re* representation from Retired Road Inspectors Association to extend minimum—of Rs. 100 to Road Inspectors retiring from 1961–1965 ... 104

PONNAIYAN, THE HON. THIRU, C.—

Bills—

Civil Courts and Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1980 ... ... 518, 530–536.

Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 ... ... 557, 575–578

Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Second Amendment) Bill, 1980 ... ... 578, 579–583

Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 ... ... 500, 513, 514–517, 518

Pawn-brokers and Debt Relief Laws (Amendment) Bill, 1980. 68, 80–84

References to Magistrates in Laws (Special Provisions) Bill, 1980 ... ... 536, 537

PAGES

PRIVATE COLLEGES (REGULATION) AMENDMENT BILL, 1980—

See Bills

PRIVILEGE ISSUE *re*—

Misreporting of Council Proceedings in 'Dinamani' 17

News item in 'Indian Express', dated 13th August, 1980 *re* statement of Thiru Devaram, Deputy Inspector-General of Police contradicting statement of Leader of the House regarding Naxalite incidents at Tiruppattur 419–424

PROCEEDINGS OF COUNCIL—

Privilege issue *re* misreporting of—in 'Dinamani' ... 17

PUBLIC TRUSTS (REGULATION OF ADMINISTRATION OF AGRICULTURAL LANDS) SECOND AMENDMENT BILL, 1980—

See Bills

PUBLIC WORKS ENGINEERING CORPORATION LIMITED (ACQUISITION AND MISCELLANEOUS PROVISIONS) BILL, 1980—

See Bills

Q.

QUESTIONS AND ANSWERS—

Answers to questions (unstarred) 1 to 3, laid on the table 188

Janarthanam, Dr. T. R.—

Question *re* Thiruvavaduthurai Adheenam, attempt to sales temple properties and appointement of heir by Head of 107, 115 131–132

PAGES.

QUESTIONS AND ANSWERS—*cont.*

Lakshmikandhan, Thiru C. R.—

Question *re*—

All India Tourist Trade Fair, Madras, held in 1978–79, income and expenditure and number of visitors 115–116

Road from Kattumannarkudi to Chilambaram in Tiruchirappalli-Chidambaram Road and from Valaiyamadevi to Buvanagiri in Virudhachalam Porto Novo Road, maintenance of ... 220–222

Meenakshisundaram, Thiru K.—

Question *re*.—

Agriculturists, loan or subsidy for purchase of cattle 8–10

Drainage facility in Vadugur village in Thanjavur district, provision of 417–418

Marriage advance to private school teachers, amount sanctioned and raising of—to Rs. 25,000 414–416

Sankaralingam, Thiru M.—

Question *re*.—

Adankodu village in Kanyakumari district, making of—into a place of historical importance 416–417

Agricultural Godowns with turnover of less than Rs. 25,000, closure from 31st October 1979 215–217

Avvaiyar Ammankoil in Thovalai taluk, Kanyakumari district, renovation as a tourist centre by Tamil Nadu Tourism Development Corporation 412–414

PAGES.

QUESTIONS AND ANSWERS—*cont.*

Sankaralingam, Thiru M.—*cont.*

Question *re*—cont.

Brain Fever, number of persons affected by—district-wise 105–106

Floods in November 1979, cultivable lands damaged by 10

Government High Schools without permanent buildings, number of—district wise 116–117

Loans to agriculturists for sinking wells in Chembagarampudur village, Thovalai taluk, Kanyakumari district, extension of time for repayment due to non-availabilitty of water 103–104

Temples, treating all employees of—as Govednment servants 5–7

Thiruvalluvar statue at Kanyakumari, cost of installation and agency bearing expenditure 1–4

Santosham, Thiru D.—

Question *re* Magistrates, integration of cadre of—with that of District Munsifs 217–218

Venkatesan, Thiru E. S.—

Question *re*.—

Bridge over railway line near Mahatma Gandhi Sports Stadium and Central Talkies in Salem, construction of 218–220

Cinema Theatres, number of permanent and touring—in each district 115

Members of Legislature, conduct of annual tour for—with their spouses to important tourist centres in Tamil Nadu 409–411

PAGES.

QUESTIONS AND ANSWERS—*cont.*

RAJA MOHAMED, J., THE HON. THIRU—cont.

Pension to Road Inspectors, representation from Ratired Road Inspectors' Association to extend minimum pension of Rs. 100 to Road Inspectors retiring from 1961 to 1975 ... 104

State Advisory Board for Correctional Administration, reconstitution and convening of meeting 107

RAJA MOHAMED, THE HON. THIRU K.—

Adjournment motion *re*—

Crude Oil, pilferagt from pipeline between Manali Refinery and Madras Port 119–122

Naxalite activities in Dharmapuri and North Arcot districts 14–16

Ramzan Festival in Dindigul, death of 14 persons due to stampede on the occasion of receiving gifts 129–131

Tambaraparani ayacut, damage to corps due to insufficient water supply 123–125

Bills—

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980 366

Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 ... ... 458, 474

Public Works Engineering Corporation Limited, (Acquisition and Miscellaneous Provisions) Billl, 1980 ... ... 496, 497–499

Privilege issue *re* news item in Indian Express, dated 13th August 1980 *re* statement of Thiru Devaram, Deputy Inspector-General of Police contradicting statement of Leader of the House regarding Naxalite incidents of Tiruppattur ... 423–424

PAGES.

RAJENDRAN, THE HON. THIRU S. N.—

Handlooms weavers, statement *re* agitation of—at Nagercoil 439, 440

RAMACHANDRAN, THE HON. THIRU S.—

Adjournment motion *re* Ramzan Festival in Dindigul, death of 14 persons due to stampede on the occasion of receiving gifts 127

Arrest of eighty-four Diploma holders in Electricity Engineering on 4th July 1980 statement *re* ... 26

Bill—Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 ... ... 22, 42, 43, 52–60, 62, 63, 65, 66, 67

Electricity statement *re* frequent breakdown of supply in Kilpauk area 435

Kerosene, cigarettes, etc., statement *re* increase in price of 432–433, 434, 435

Labbais, statement *re* recognition of Tamil--Speaking Muslims as—for reservation of seats and Scholarships in educational institutions and recruitment to services 133, 134

RAMALINGAM, THIRU C.—

Bill—General Sales Tax (Amendment) Bill, 1980 ... 257–258

RAMAMOORTHY, THIRU K.—

Adjournment motion *re*—

Crude oil, pilferage from pipeline between Manali Refinery and Madras Port 117–118

Naxalite activities in Dharmapuri and North Arcot districts 11–12

PAGES.

RAMAMOORTHY, THIRU K.—cont.

Bill(s)—

Agricultural Produce Markets (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1980 ... 491, 492

Board of Revenue Abolition Bill, 1980 ... ... 235–240, 246, 250

Civil Courts and Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1980 520–522

Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 566–568

Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 503–505

Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bills, 1980 ... ... 155, 158–161, 165

Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 172

Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 ... ... 39–46, 57, 60, 61–62, 63, 64–66

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980 ... ... 290, 291, 297, 298–311, 313, 330, 331, 332, 333, 356, 357, 358, 364, 367, 369, 373–375, 377

PAGES.

RAMAMOORTHY, THIRU K.—cont.

Bill(s)—cont.

Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 ... 457, 461–464, 479, 481, 483

Pawnbrokers and Debt Relief Laws (Amendment) Bill, 1980 73–76

Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Second Amendment Bill, 1980 ... ... 278–280, 282, 283, 284.

Kerosene, cigarettes, etc., calling Minister's attention to increase in price of 432, 433

Privilege-issue *re* news item in 'Indian Express', dated 13th August 1980 *re* statement of Thiru Devaram, Deputy Inspector-General of Police contradicting statement of Leader of the House regarding Naxalite incidents at Tiruppattur 419–423

RAMZAN FESTIVAL—

Adjournment motion *re* death of 14 persons during—in Dindigul due to stampede on the occasion of receiving gifts 125–131

REFERENCES TO MAGISTRATES IN LAWS (SPECIAL PROVISIONS) BILL, 1980—

See Bills

REGISTRATION OF VETERINARY PRACTITIONERS ACT, 1957—

Nomination of Director of Animal Husbandry, Madras, as Special Officer of Veterinary Council for a further period of one year from 27th October 1979, notification laid on the table 86

PAGES.

REVENUE—
One Man Committee Report on District Revenue Administration by Thiru S. P. Ambrose, I.A.S., laid on the table 588

ROADS—
Question *re* Road from Kattumannarkudi to Chidambaram in Tiruchirappalli–Chidambaram Road and from Valaiyamandevi to Buvanagiri in Virudhachalam–Porto Novo Road, maintenance of 220–222

RULINGS AND OBSERVATIONS OF THE CHAIR—
Adjournment motion *re*—
Death of fourteen persons in the stampede for receiving gifts on the occasion of Ramzan at Dindigul—Consent to raising of the matter withheld after the statement of the Leader of the House 125, 131

Fast by Teachers and students of Pachayappa's Trust demanding permanent buildings for Kandasami Naidu College—Consent to raising of the matter withheld after the statement of the Minister for Education 424, 430

Naxalite activities in Dharmapuri and North Arcot districts—Consent to raising of the matter withheld after the statement of the Leader of the House 11, 16

Pilferage of crude oil from Manali Oil Refinery—Consent to raising of the matter withheld after the statement of the Leader of the House 117, 124

Withering of crops due to irregularities in supply of water in Tambaraparani ayacut—Consent to raising of the matter withheld after the statement of the Minister for Irrigation 122–123, 135

PAGES

RULINGS AND OBSERVATIONS OF THE CHAIR—*cont.*
Privilege issue *re*—
Non-publication of a supplementary question put by Thiru K. Meenakshisundaram, M.L.C. in Dinamani'—Further proceedings dropped in view of the correction published in 'Dinamani' and the regret expressed by the Editor of the daily. 17

Statement of Thiru Dewaram, Deputy Inspector-General of Police in 'The Indian Express' about Naxalite incidents at Tirupattur—Ruling deferred after hearing the Member and the Leader of the House 419, 424

Questions and Answers—
Allegations should not be made during question-hour 109

S.

SANKARALINGAM, THIRU M.—
Adjournment motion *re*—
Fast by teachers and students of Kandasami Naidu College, Madras, pressing for construction of permanent building for the College 426–427

Naxalite activities in Dharmapuri and North Arcot districts 13–14

Ramzan Festival in Dindigul, death of 14 persons due to stampede on the occasion of receiving gifts 126–128

Bills—
Additional Assessment, Additional Water-Cess, Special Assessment and Special Water-cess (Amendment) Bill, 1980 144–147

PAGES

SANKARALINGAM, THIRU M.—

Bills—*cont.*

Agricultural Produce Markets (Amendment and Special Provisions) Amendment Bill, 1980 ... 492–494

Board of Revenue Abolition Bill, 1980 ... 240–245, 246

Civil Courts and Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1980 526–530

Commercial Crops Assessment (Repeal), Bill, 1980 140–141

Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1980 505–513

Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 172–175

Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 ... ... 38, 39

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980 343–353

Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 471, 481

Pawnbrokers and Debt Relief Laws (Amendment) Bill, 1980 76–80

Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Second Amendment Bill, 1980 281–281

Cattle in Ramanathapuram district, calling Minister's attention to sudden death of hundreds of—during the previous one month 21

Committees—Assurances Committee, presentation of Thirtythird Report 138

Handloom Weavers, calling Minister's attention to agitation of at Nagercoil 439, 440

SCHOOLS—

Question *re* Government High—without permanent buildings, number of—districtwise 116–117

PAGES.

SEETHAPATHY, THIRU R. D.—

Bills—

Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 559–561

Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 473

SOMASUNDARAM, THE HON. THIRU S. D.—

Bills—

Additional Assessment, Additional Water-cess, Special Assessment and Special Water-cess (Amendment) Bill, 1980 ... ... 142, 147–150, 151

Board of Revenue Abolition Bill, 1980— 178, 245–252

Commercial Crops Assessment (Repeal) Bill, 1980 138, 141, 142

Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 ... ... 152, 162–163, 164–170, 171

Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 ... ... 171, 176, 177

General Sales Tax (Amendment) Bill, 1980 ... 268–274

General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1980 275–276

Land Acquisition (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 289

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1980 ... ... 290, 291–298, 353–367, 375–[illegible]

PAGES.

SOMASUNDARAM, THE HON. THIRU S. D.—*cont.*

Bills—*cont.*

Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Second Amendment Bill, 1980 ... 277, 281–287, 288

T.

TAMIL ENCYCLOPAEDIA—

Minister's attention called to retrenchment of Tamil Enthusiasts due to stoppage of compilation work of— 437–439

TAMIL NADU SMALL INDUSTRIES CORPORATION LIMITED—

Fourteenth Annual Report for 1978–79, laid on the table 87

TAMIL NADU WAREHOUSING CORPORATIONS—

Balance Sheet and Profit and Loss Account and Profit and Loss Appropriation Account for 1978–79, laid on the table 86

TARA CHERIAN, THIRUMATHI—

Bill—Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 449

TEACHERS—

Tamil Nadu Primary School Teachers Federation, Tiruppur Town Branch, Minister's attention called to dharna from 9th July 1980 to 11th July 1980 by 223–225

TEMPLE(S)—

Question *re* —

Avvaiyar Amman Koil in Thovalai Taluk, Kanyakumari district, renovation as a tourist centre by Tamil Nadu Tourism Development Corporation 412–414

Treating all employees of—as Government servants 5–7

PAGES

THIRUNAVUKKARASU, THE HON. THIRU S.—

Cement, statement *re* stagnation of stocks due to non-receipt of orders from Government by District authorities regarding fixation of sale price of ... 226–227

THIRUVALLUVAR STATUE—

Question *re* cost of installation of—at Kanyakumari and agency bearing expenditure 1–4

THIRUVAVADUTHURAI ADHEENAM—

Question *re* attempt of Head of—to sell temple properties and appointment of heir by 107–115

THOMAS, THIRU P. R.—

Adjournment motion *re*—

Ramzan Festival in Dindigul, death of 14 persons due to stampede on the occasion of receiving gifts 128–129

B.V.Sc. Graduates, calling Minister's attention to unemployment of due to non-implementation of assurance given by Government to appoint—in place of Livestock Inspectors in Animal Husbandry Department 440–441

Tamil Nadu Primary School Teachers Federation, Tiruppur Town Branch, calling Minister's attention to dharna from 9th July 1980 to 11th July 1980 by 224

TOWN AND COUNTRY PLANNING ACT, 1971—

Rural Development and Local Administration Department Notification No. SRO A. 18/77, dated 22nd December 1976, amendment to—laid on the table

U

PAGES

UNIVERSITIES—
Tamil Nadu Agricultural University—
Annual Accounts of—for 1977–78, laid on the table ... 380
Audit Report on Accounts of—for 1977–78, laid on the table 380
Eighth Annual Report, laid on the table 380

URBAN LAND (CEILING AND REGULATION) RULES, 1978—
Amendment to—, notification laid on the table ... 85

V.

VASANTHA PAI, THIRU G.—
Bills—
Civil Courts and Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1980 ... ... 522–526, 527–531
Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 ... ... 561–562, 570, 575, 577
Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Second Amendment) Bill, 1980 ... ... 579, 582
Local Authorities Laws (Amendment) Bill, 1980 480, 481

VEERASAMI, THIRU ARCOT N.—
Bills—
Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 ... ... 558, 568–575
Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1980 161–162

PAGES

VEERASAMI, THIRU ARCOT N.—*cont.*
Bills—*cont.*
General Sales Tax (Amendment) Bill, 1980 ... 264–267
Indian Electricity (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 ... ... 46–52, 55
Private Colleges (Regulation) Amendment Bill, 1980 546–549

VENKATESAN, THIRU E. S.—
Bill(s)—
Civil Courts and Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1980 519–520
Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1980 557–559

122015