



INDEX TO TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

FOURTEENTH SESSION OF THE FIFTH LEGISLATIVE
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA

4TH TO 6TH AND 7TH NOVEMBER 1975

Volume LXXV (Nos. 1 to 4)

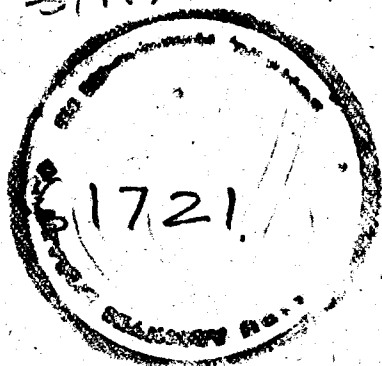


GOVERNMENT OF TAMIL NADU
1976

*Legislative Assembly Department,
Fort St. George, Madras-600009.*

PRICE 35 Paise

D
V211, 31 N75
31 N76.75



Tamil Nadu Legislative Assembly Debates.

Fourteenth Session of the Fifth Legislative Assembly under the
Constitution of India.

4th, 5th, 6th and 7th November 1975.

Volume LXXV (Nos. 1 to 4).

TABLE OF CONTENTS.

Tuesday, 4th November 1975.

	Pages.
1. Questions and Answers	1—31
2. Calling Attention— Sea erosion in Kanyakumari District	31—34
3. Government Bills—	
(a) The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975	34
(b) The Tamil Nadu Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1975	34—35
(c) The Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1975	139—140
(d) The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill, 1975	140
4. Demands for First Supplementary Grants for the year 1975-76 General discussion	35—123
5. Government Motion— Suspension of Rule 159 (3)	123—125
6. Voting on Demands for Supplementary Grants for the year 1975-76 (First)	125—135
7. Voting on Demands for Excess Expenditure for the year 1969-70	136—139
Tuesday, 4th November 1975—cont.	
8. Announcements—	
(a) The Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1975	139
(b) The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill, 1975	140
(c) Business of the House	141

	PAGES
9. Papers laid on the Table	142
<i>Wednesday, 5th November 1975.</i>	
1. Questions and Answers	145—181
2. Adjournment Motion— Misusing of fishermen in Tuticorin coastal area and alleged failure to warn about impending storm	181—188
3. Statement by Minister— Correction of answer to a supplementary question by the Hindu Religious and Charitable Endow- ments Minister	189—190
4. Government Bills—	
(a) The Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 54 of 1975)	190
(b) The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill 1975 (L.A. Bill No. 55 of 1975)	191
(c) The Tamil Nadu Handloom Textiles (Produc- tion, Distribution and Sale) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 19 of 1974)	193—244
(d) The Tamil Nadu Occupants of Kudiyiruppu (Conferment of Ownership) Second Amend- ment Bill, 1974 (L.A. Bill No. 13 of 1974	244—271
(e) The Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Under- taking) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 38 of 1975)	271—279
5. Point of Information— Installation of portraits of Chief Ministers in the Assembly	191—192
6. Point of Order— Delay in furnishing statement <i>re</i> corrections to answers	192—193
7. Government Motion— Change in the order of Business of the House	244
8. Announcement— The Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Under- taking) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 38 of 1975).	271
9. Papers laid on the Table	279—280

	PAGES.
<i>Thursday, 6th November 1975.</i>	
1. Questions and Answers	283—316
2. Adjournment Motions—	
(a) Alleged insult committed against an Advocate by Kuzhithurai Police Inspector	316—320
(b) Lock-out in Madras Rubber Factory and conse- quent unemployment of workers	320—324
3. Calling Attention—	
(a) Pest attack on paddy crops and the resultant loss to agriculturists	324—326
(b) Death of three persons when a P.T.C. Bus drove into a hut at West Anna Nagar	326—333
4. Government Motions—	
(a) Suspension of Rule 23	333
(b) Change in the order of Business of the House.	386
5. Government Bills—	
(a) The Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Under- taking) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 38 of 1975)	333—385
(b) The Southern Structurals Limited (Acquisition of Undertakings) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 39 of 1975)	386—388
(c) The Lasco Steels Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 40 of 1975)	389
(d) The Textool Company Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 41 of 1975)	390—391
(e) The Tamil Nadu Urban Land Tax (Amend- ment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 51 of 1975	391—419
6. Announcements—	
(a) The Southern Structurals Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975	386
(b) The Lasco Steels Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975	388
(c) The Textool Company Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975	390
7. Papers laid on the Table	420

Friday, 7th November 1975.

1. Questions and Answers	421—493
2. Announcements—	
(a) Bills passed in the Legislative Council ..	493
(b) The Tamil Nadu District Development Councils (Amendment) Bill, 1975	577
(c) The Tamil Nadu Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1975	583
3. Calling Attention—	
(a) Provision of medical facilities to arrest the spread of a new kind of eye disease ..	494—497
(b) Incidence of Malaria and Precautionary measures	497—500
4. Government Bills—	
(a) The Tamil Nadu Co-operative Societies (Amend- ment) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 60 of 1974)	501—521
(b) The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Bill, 1975 (L.A. Bill No. 52 of 1975)	521—567
(c) The Tamil Nadu General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 50 of 1975)	568
(d) The Tamil Nadu State Wakf Board (Vailda- tion of function of Special Officer) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 43 of 1975)	569—573
(e) The Tamil Nadu Private Electricity Supply Undertakings (Acquisition) Amendment Bill, 1975 (L.A. Bill No. 42 of 1975)	573—577
(f) The Tamil Nadu District Development Councils (Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 48 of 1975)	578—583
(g) The Tamil Nadu Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 53 of 1975)	584—611
(h) The Tamil Nadu Legislature (Prevention of Disqualification) Amendment Bill, 1975 (L.A. Bill No. 49 of 1975)	611—617
5. Government Resolution—	
Location of Headquarters of the Leather Industries Development Corporation and continuance of Leather Export Promotion Council in Madras ..	617—620
6. Papers laid on the Table	620—631

How to use the Index.

The Index is arranged alphabetically. The Main Headings are printed from the margin and the sub-heading are indented from the main headings.

Under every main heading including various names, entries pertaining to proceedings other than questions are indicated by printing immediately after the subject-matter within brackets, e.g. (M) for Motion, (C. A.) for Calling Attention, (R) for Resolution, (St.) for Statement, etc. An entry without any such indication will mean that it pertains to a question, except in the case of Bills and Financial Business, the entry in which cases will be self-explanatory.

All the Bills are alphabetically arranged under the main heading 'Bill(s)'.

Various bodies like Committees, Councils, Boards, Corporations, etc., are consolidated under the said main headings, i.e., Committee (s)', 'Council (s)', 'Corporation (s)', etc.

Various subjects like Schools, Colleges, Conferences, Ports, Temples and similar other broad subjects are shown in alphabetical order under these very main headings.

All the Papers laid on the Table of the House are indexed only under the main heading "Papers Laid on the Table".

Rulings and Observations from the Chair are indexed under the Main Heading "Chair".

A list of abbreviations used in the Index is given below:—

A.M./Ad. Motion	... Adjournment Motion.
Ann.	... Announcement.
B. O. H.	... Business of the House.
C. A.	... Calling Attention to a matter of urgent public importance.
C. A. St	... Calling Attention Statement.
Consid.	... Consideration stage of a Bill.
	This stage includes—
	(i) Motion to refer to Select/ Joint Select Committee.

(ii) Amendment to refer to Select/Joint Select Committee.

(iii) Amendment to circulate.

(iv) Motion to consider as reported by Select/Joint Select Committee.

(v) Amendment to recommit to Select/Joint Select Committee, etc.

Consid. Cl.	... Consideration of clauses of a Bill.
D. E. E.	... Demands for Excess Expenditure.
Dis. S. D. or D.S.D.	... Discussion for Short Duration on an urgent matter of administration.
D. S. G.	... Demands for Supplementary Grants.
G. A.	... Governor's Address.
G. D.	... General Discussion.
H. A. H. Dis./H. H. D.	... Half-hour Discussion.
Int.	... Introduction stage of a Bill.
L. A.	... Legislative Assembly.
L. C.	... Legislative Council.
M.	... Motion.
P. M.	... Privilege Motion.
R./Res.	... Resolution.
St.	... Statement.

- தமிழ் நாடு அரசின் ஆளுநரும், அமைச்சரவையும்

தமிழ் நாடு ஆளுநர்

மேதகு திரு. கோத்தாஸ் காளிதாஸ் ஷா.

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்

1. மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி (முதல் அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: பொதுத் துறை, நிதி, திட்டம், பொது நிர்வாகம், இந்திய சிவில் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.சி.எஸ்.) இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.ஏ.எஸ்.) அதிகாரிகள், மாவட்ட வருவாய்த் துறை அதிகாரிகள், காவல் துறை, தேர்தல்கள், மதுவிலக்கு, ஆயத்தீர்வை, பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலன்.

2. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் (கல்வி சுற்றுலாத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: தொழில் துட்பக் கல்வி உட்பட கல்வி, ஆட்சி மொழி, சட்டமன்றம், சுற்றுலா, சுற்றுலா அபிவிருத்திக் கழகம்.

3. மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் (மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: பொதுச் சுகாதாரம், மருத்துவம், நகர அமைப்பு, குடிநீர் வாரியம்.

4. மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் (பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: பொதுப் பணிகள், சிறு பாசனச் சிறப்புத் திட்டங்கள் உட்பட சிறு பாசனம், நெடுஞ்சாலைகள், துறைமுகங்கள்.

5. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் (வருவாய்த் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: வருவாய்த் துறை, உணவு, வருவாய்த் துறை வாரியம், மாவட்ட வருவாய் நிறுவனங்கள், மாவட்டத் துணை ஆட்சித் தலைவர்கள், பூமிதான் - கிராம தானம் இயக்கங்கள் ஆலைத் துணிகள், ஜவுளி தூல், கைத்தறி, சட்டம், நீதி மன்றங்கள், சிறைச்சாலைகள், பத்திரப், பதிவு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள்.

6. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா (தொழில்-மின் சாரத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: தொழில்கள், மின்சாரம், சுரங்கங்கள், கனிப் பொருள்கள், இரும்பு-உருக்குக் கட்டுப்பாடு, கம்பெனிகள், முகம்மதியர் அறக் கட்டளைகள்.

7. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் (வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: வேளாண்மை, உணவு உற்பத்தி, வேளாண்மைப் பொறியியற் பிரிவு, வேளாண்மைப் பொறியியல் சம்பந்தமான பகுதிகள், வட்டாரக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள், இணைப்பு அளவிலான கழகங்கள் உட்பட்ட மாவட்டச் சங்கங்கள்.

8. மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி (கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: கூட்டுறவு, வேளாண்மை மறு நிதி உதவி வீட்டு வசதி, குடிசை மாற்று வாரியம், இட வசதிக் கட்டுப்பாடு.

9. மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் (தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: தொழிலாளர் நலம், போக்குவரத்து, நாட்டுடமை யாக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, மோட்டார் வண்டிகள் வரி, எடைகள் — அளவைகள் குறித்த சட்டம், புள்ளிவிவரம். வேலை வாய்ப்பும் பயிற்சி அளித்தலும், முன்னாள் இராணுவத்தினர்.

10. மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை (சமூக நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: மகளிர்-சிறுவர் நலம் உட்பட சமூக நலம், மீனளம், இரவலர்கள் விடுதி, அனாதை இல்லங்கள், சீர்திருத்தப் பள்ளிகளும் கண்காணிப்புப் பணிகளும்.

11. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் (வணிக வரித் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: வணிக வரிகள், சிங்கோடு உட்பட காடுகள், கால்நடை வளர்ப்பு, கடன் கொடுத்தல் குறித்த சட்டம், கிராமவாசிகள் கடன் பட்டிருத்தல், சீட்டுகள் குறித்த சட்டம்.

12. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: (உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: நகராட்சி, நிர்வாகம், சமுதாய நல வளர்ச்சி,

ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், எழுதுபொருள் — அச்சுத் துறை, அரசு அச்சகம்.

13. மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் (அற நிலையத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: அறக்கட்டளைகள், கதர்-கிராமத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் திட்டம், பால் வழங்குத் துறை, பால்வள முனைப்புத் திட்டங்கள், தமிழ்நாடு பால்வள நிறுவனம், விளம்பரம், செய்தி-மக்கள் தொடர்புத் துறை, படச் சுருள் தொழில் துட்பம், இலைஞர் அணி சேரணி.

14. மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் (அரிசன நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: அரிசன நலம், வெளிநாட்டில் வாழும் இந்தியர்கள், அகதிகள், இடம் பெயர்ந்தவர்கள், பத்திரிகை காசிகக் கட்டுப் பாடு, பயண அனுமதிச் சீட்டுகள், திரைப்படச் சட்டம்.

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU

GOVERNOR OF TAMIL NADU.

His Excellency Thiru KODARDAS KALIDAS SHAH

Members of the Council of Ministers.

1. THE HON. DR. M. KARUNANIDHI : (Chief Minister) in-charge of Public, Finance, Planning, General Administration, matters relating to Indian Civil Service Officers and Indian Administrative Service Officers, District Revenue Officers, Police, Elections, Prohibition, Excise and Backward Classes.

2. THE HON. DR. V. R. NEDUNCHEZHIAN : (Minister for Education and Tourism) in-charge of Education including Technical Education, Official Language, Legislature, Tourism and Tourist Development Corporation.

3. THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : (Minister for Health) in-charge of Public Health, Medicine, Town Planning and Water Board.

4. THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : (Minister for Public Works) in-charge of Public Works, Minor Irrigation including Special Minor Irrigation Programme Works, Highways and Ports

5. THE HON. THIRU S. MADHAVAN : (Minister for Revenue) in-charge of Revenue, Food, Board of Revenue, District Revenue Establishment, Deputy Collectors, Bhodhan and Gramdhan, Textiles, Yarn, Handlooms, Law, Courts and Prisons, Registration and Land Reforms.

6. THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : (Minister for Industries) in-charge of Industries, Electricity, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, Companies and Waqfs.

7. THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : (Minister for Agriculture) in-charge of Agriculture, Food Production, Agricultural Engineering Wing, Agro-Engineering and Services Co-operative Societies at the Block, District and apex level including the Federation.

8. THE HON. THIRU Mannai P. NARAYANASWAMY: (Minister for Co-operation) in-charge of Co-operation, Agricultural Refinance, Housing including Slum Clearance Board and Accommodation Control.

9. THE HON. THIRU K. RAJARAM: (Minister for Labour and Transport) in-charge of Labour, Transport, Nationalised Transport, Motor Vehicles Tax, Legislation on Weights and Measures, Statistics, Employment and Training and Ex-Servicemen.

10. THE HON. THIRU C. V. M. ANNAMALAI: (Minister for Social Welfare) in-charge of Social Welfare including Women's and Children's Welfare, Fisheries, Beggars' Home, Orphanages and Approved Schools and Vigilance Service.

11. THE HON. THIRU O. P. RAMAN: (Minister for Commercial Taxes) in-charge of Commercial Taxes, Forest including Cinchona, Animal Husbandry, Legislation on Money Lending, Rural Indebtedness and Legislation on Chits.

12. THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN: (Minister for Local Administration) in-charge of Municipal Administration, Community Development, Panchayats, Panchayat Unions, Stationery and Printing and Government Press.

13. THE HON. THIRU M. KANNAPPAN: (Minister for Religious Endowments) in-charge of Religious Endowments, Khadi and Village Industries, Rural Industries Project, Milk, Operation Flood Project, Tamil Nadu Dairy Development Corporation, Information and Public Relations, Film Technology, Youth Service Corps and Prosperity Brigade.

14. THE HON. THIRU N. RAJANGAM: (Minister for Harijan Welfare) in-charge of Harijan Welfare, Indian Overseas and Refugees and Evacuees, Newsprint Control, Passports and Cinematograph Act.

தமிழ் நாடு சட்டமன்றப் பேரவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்

பேரவைத் தலைவர்

மாண்புமிகு புலவர் கா. கோவிந்தன், பி.ஓ.எல்., எம். ஏ.

பேரவைத் துணைத் தலைவர்

திரு. நா. கணபதி, எ.எஸ்.ஸி., பி. எல்.

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்

திரு. மா. வே. நாராயணசாமி.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா.

திரு. முனு. ஆதி

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்

சட்டமன்றப் பேரவைச் செயலாளர்

திரு. மா. சண்முகசுப்பிரமணியம், பி.ஏ., பி.எல்.

.. துணைச் செயலாளர்

திரு. சி. கு. இராமசாமி, பி.ஏ., பி.எல்.

குழு அலுவலர்

திரு. ப. சுப்பராயன், எம். ஏ.

உதவிச் செயலாளர்கள்

திரு. த. இராதாகிருஷ்ணன்.

திரு. பெஞ்சமின் நெல்சன், பி.ஏ.

திரு. இரா. பாலகுரு, பி.ஏ.

விவாதப் பதிப்பாளர்

திரு. கே. சுந்தரராசன்

.. எஸ்டேட் அதிகாரி

திரு. வி. சீதாராமன், பி.காம்.

**தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ் நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
உறுப்பினர்களின் (அகர வரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட) பட்டியல்.**

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும்.	தொகுதி.
(1)	(2)
1 அண்ணாமலை, மாண்புமிகு திரு. சி.வி.எம். காஞ்சிபுரம். (அமைச்சர்).	
2 அபுசாலி, திரு. எம். ஏ. புவன்கிரி	
3 டி. துல் ஜப்பார், திரு. வர. மை அரவக்குறிச்சி.	
4 அரங்கண்ணல், திரு. இராசா. எழும்பூர்.	
5 அரங்கநாயகம், திரு. செ. கோயம்புத்தூர்-மேற்கு.	
6 அழகமுத்து, திரு. து. ப. உப்பிலியப்பூர். (அரசாங்கத் தலைமைக் கொற்றா).	
7 அழகர்சாமி, திரு. சேர. கோவில்பட்டி	
8 அழகுத் தேவர், திரு. எஸ். சாத்தூர்.	
9 அனந்தநாயகி, திருமதி த. ந. மயிலாப்பூர்.	
10 அன்பழகன், மாண்புமிகு திரு. க. புரையாக்கம். (அமைச்சர்).	
11 அன்புச்செழியன், திரு. நீ. பெரியகுளம்	
12 ஆண்டி அம்பலம், திரு. எம். மேலூர் வடக்கு.	
13 ஆண்டி என்ற குருசாமி, திரு. கு. ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் (செ. வ.)	
14 ஆதித்தனார், மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஸ்ரீவைகுண்டம். (அமைச்சர்).	
15 ஆலடி அருணா, திரு. வி. ஆலங்குளம்.	
16 ஆல்டா எம். பெளலர், திருமதி நியமன உறுப்பினர்	
17 ஆறுமுகம், திரு. அ. எடப்பாடி.	
18 ஆறுமுகம், திரு. சி. மதுரைந்தகம்.	
19 இரத்தினசபாபதி, திரு. மு. விளாத்திக்குளம்.	
20 இராசகோபால், திரு. க. மு. உத்திரமேரூர்.	
21 இராசகோபால், திரு. வீ. வந்தவாசி.	
22 இராசமாணிக்கம், திரு. அ. நாகப்பட்டினம்.	
23 இராசமாணிக்கம், திரு. கு. ஆடுதறை	
24 இராசரத்தினம், திரு. டி. ஸ்ரீபெரும்புதூர்.	
25 இராசாராம், மாண்புமிகு திரு. க. சேலம் 2. (அமைச்சர்).	
26 இராசு, திரு. ஜே. எஸ். பெரம்பலூர் (செ.வ.).	
27 இராசாசிராமிப்பிள்ளை, திரு. எம். எஸ். தண்டராம்பட்டு.	
28 இராசமச்சந்திரன், திரு. எம். ஜி. பரங்கிமலை.	

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)	(2)
29 இராமச்சந்திரன், மாண்புமிகு திரு. ச. பண்ணுட்டி. (அமைச்சர்).	
30 இராமநாதன், திரு. சி. அறந்தாங்கி.	
31 இராமலிங்கம், திரு. இரா. தூத்துக்குடி.	
32 இராமலிங்கம், திரு. செ. கடலாடி (செ.வ.).	
33 இராமன், மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. மேலூர் தெற்கு (செ.வ.). (அமைச்சர்).	
34 இராமன், திரு. மூ. கண்டமங்கலம் (செ.வ.).	
35 இராஜாங்கம், மாண்புமிகு திரு. என். .. குறிஞ்சிப்பாடி (செ.வ.). (அமைச்சர்).	
36 இராஜாப்பிள்ளை, திரு. வீ. கே. கன்னியாகுமரி.	
37 இளங்கோவன், திரு. கோ. திருவையாறு.	
38 இளஞ்செழியன், திரு. வீ. சா. விரசலிமலை.	
39 எட்டியப்பன், திரு. பூ. பெரணமல்லூர்.	
40 எட்மண்ட், திரு. க. உரோ. திருச்செந்தூர்.	
41 கணபதி, மாண்புமிகு திரு. என். .. பாபநாசம். (பேரவைத் துணைத் தலைவர்).	
42 கணபதி, திரு. டி. நாங்குனேரி.	
43 கணேசன், திரு. எல். ஓரத்தநாடு.	
44 கணேசன், திரு. சி. குற்றாலம்.	
45 கண்ணப்பன், மாண்புமிகு திரு. மு. கிணத்துக்கடவு. (அமைச்சர்).	
46 கண்ணன், திரு. எம். ஆர். பேலின் பிரிட்ஜ்.	
47 கதிரவன், திரு. கா. மு. தென்காசி.	
48 கந்தசாமி, திரு. கே. உசிலம்பட்டி.	
49 கந்தசாமி, திரு. கே. பி. சாத்தான்குளம்.	
50 கந்தசாமி, திரு. எம். குளித்தலை.	
51 கந்தப்பன், திரு. செ. திருச்செங்கோடு.	
52 கரிவேங்கடம், திரு. மா. வெ. பாலக்கோடு.	
53 கருணாநிதி, மாண்புமிகு டாக்டர் மு. சைதாப்பேட்டை. (முதல் அமைச்சர்).	
54 கருணாநிதி, திரு. தாழை மு. திருவாரூர் (செ.வ.).	
55 கருணாநாதன், திரு. சோ. கூனூர்.	
56 கருப்பையா, திரு. ஆ. கங்கைகொண்டான் (செ.வ)	
57 காகிராமன், திரு. நா. கும்பகோணம்.	

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)	(2)
58 காதர் பாஷா என்ற வெள்ளைச்சாமி, திரு. முதுகனத்தூர்.	
59 காமாட்சி, திரு. கு. திருவரம்பூர்.	
60 கார்த்தீசன், திரு. வீ. இராதாபுரம்.	
61 காவேரிமணியம், திரு. செ. திருப்பரங்குன்றம்.	
62 காளிமுத்து, திரு. கர. சிவகாசி.	
63 கிட்டப்பா, திரு. என். மாயூரம்.	
64 கிருட்டிணன், திரு. நா. பேரணம்பட்டு (செ. வ.).	
65 கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. வி. நெல்லிக்குப்பம்.	
66 கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. வ. திருச்சிராப்பள்ளி-1.	
67 கிருஷ்ணன், திரு. கே. ஆர். ஊத்தங்கரை.	
68 குப்பல் இராமகிருஷ்ணன், திரு. கே. எஸ். மதுரை (கிழக்கு).	
69 குமாரசாமி, திரு. அ. சே. திருக்கோயிலூர்.	
70 குமாரசாமி, திரு. கே. என். பல்லை.	
71 குருசாமி, திரு. நா. வெ. ஆண்டிப்பட்டி.	
72 கேசவலு, திரு. தே. கள்ளக்குறிச்சி.	
73 கோதண்டராமய்யா, திரு. கே. எஸ். உதன்பள்ளி.	
74 கோபால், திரு. எம். குன்னத்தூர் (செ. வ.).	
75 கோபால், திரு. கே. பி. கம்பம்.	
76 கோவிந்தசாமி, திரு. வி. செ. காவேரிப்பட்டினம்.	
77 கோவிந்தராசன், திரு. ஆர். கடலூர்.	
78 கோவிந்தராசன் துரை, திரு. கந்தர்வகோட்டை.	
79 கோவிந்தன், மாண்புமிகு புலவர் கா. செய்யாறு. (பேரவைத் தலைவர்).	
80 கோவை செழியன், திரு. காங்கேயம்.	
81 சகாதேவன், திரு. எஸ். செஞ்சி.	
82 சங்குமுத்து தேவர், திரு. ச. அம்பாசமுத்திரம்.	
83 சதாசிவம், திரு. செ. ஆண்டிமடம்.	
84 சண்முகசுந்தரம், திரு. அ. ப. பொள்ளாச்சி.	
85 சண்முகம், மாண்புமிகு திரு. ப. உ. திருவண்ணாமலை (அமைச்சர்).	
86 சண்முகம், திரு. பெரி. திருவாடாலை.	
87 சண்முகம், திரு. மு. விழுப்புரம்.	
88 சத்தியமூர்த்தி, திரு. மு. புதுக்கோட்டை.	
89 சத்தியவாணிமுத்து, திருமதி பெரம்பூர் (செ.வ.).	
90 சத்தியேந்திரன், திரு. எம்.எஸ். கே. இராமநாதபுரம்	

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினரிகளின்
பெயரும்.

(1)

தொகுதி.

(2)

91 சம்பத், திரு. டி. வி.	செம்பனர்கோவில்
92 சரதிக் பாட்சா, மாண்புமிகு திரு. எஸ்.ஜே.	உடுமலைப்பேட்டை (அமைச்சர்).
93 சரதி, திரு. மா. பா.	வேலூர்.
94 சிதம்பரம், திரு. சித.	காரைக்குடி.
95 சிவப்பிரகாசம், திரு. தி. சி. ஆ.	சேரன்மகாதேவி
96 சிவபெருமான், திரு. கோ.	அரியலூர்.
97 சிறைமீட்டான், திரு. தெர. க.	பரமக்குடி (செ.வ.)
98 சீனிவாசன், திரு. பெ.	விருதுநகர்.
99 சீனிவாசன், திரு. தெர. ப.	போளூர்.
100 சின்னசாமி, திரு. அ.	செயங்கொண்டம் (செ.வ.)
101 சின்னசாமி, திரு. ஆர்.	தரம்புரி.
102 சின்னசாமி திரு. மு.	மொடக்குறிச்சி.
103 சின்னசாமி, திரு. வ.	ஏற்காடு (ஆ. வ.)
104 சின்னராசு, டாக்டர் ச. அ.	ஹரூர் (செ. வ.)
105 சின்னவெள்ளையன், திரு. சி.	சேந்தமங்கலம் (ஆ. வ.)
106 சுந்தரம், திரு. ஓ. என்.	திண்டுக்கல்.
107 சுப்பிரமணியம், திரு. ஏ.	சிங்கநல்லூர்.
108 சுப்பிரமணியம், திரு. எஸ். கே.	சத்யமங்கலம்.
109 சுப்பிரமணியம், திரு. கே. எம்.	தியாகராயநகர்.
110 சுப்பிரமணியன், திரு. மா.	ஈரோடு.
111 சுப்பிரமணியன், திரு. வீ.	உளுந்தூர்பேட்டை.
112 சுப்பு, திரு. க.	ரஜபாளையம்.
113 சுப்பையா, திரு. ஆ. கு.	கோட்டூர் (செ. வ.)
114 சுப்பையா, திரு. கே. வி.	ஆலங்குடி.
115 சுப்பையா, திரு. ச.	சங்கரன்கோயில் (செ. வ.)
116 சுப்பையா, திரு. ஏ. ஆர்.	கடயநல்லூர்.
117 சுருளிவேல், திரு. மு.	பேரதிநாயக்கனூர்.
118 சுரேந்திரன், திரு. எம்.	மேட்டூர்.
119 சுவாமிதரஸ், திரு. எ.	பத்மநாபபுரம்.
120 செபமலை, திரு. கோ.	மங்கனூர் (செ. வ.)
121 ஜெயராஜன், திரு. சி.	சேலம்-1.
122 செல்லத்துரை, திரு. வீ.	ஓமலூர். (செ. வ.)
123 செல்வையா, திரு. குழ.	பேராலுரை.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினரிகளின்
பெயரும்.

(1)

தொகுதி.

(2)

124 செல்வராஜ், திரு. எம்.	விருத்தாசலம்.
125 சேதுராமன், திரு. சி.	சிவகங்கை.
126 சோனையா, திரு. த.	மாணமதுரை.
127 சோமசுந்தரம், திரு. ந.	வலங்கைமான் (செ. வ.)
128 செளடி சுந்தரபாரதி, திரு. எஸ்.	அருப்புக்கோட்டை.
129 செளந்தரபாண்டியன், திரு. பெ.	கிருஷ்ணராயபுரம் (செ.வ.)
130 டென்னிஸ், திரு. என்.	கள்ளியூர்.
131 தங்கமணி, திரு. கே. டி. கே.	மதுரை-மேற்கு.
132 தர்மலிங்கம், மாண்புமிகு திரு. அ. பெ.	திருச்சிராப்பள்ளி-2. (அமைச்சர்).
133 தருமலிங்கம், திரு. ந.	ரிஷிவந்தியம் (செ.வ.)
134 தவமணித்தேவர், திரு. வி.	சேட்பட்டி.
135 திம்மராயக் கவுண்டர், திரு. டி. சி.	நாடாரம்பள்ளி.
136 தியாகராசன், திரு. அ.	திருமயம்.
137 தியாகராசன், திரு. இ. எஸ்.	திருத்தணி.
138 திருப்பதி, திரு. கு.	மதுரை (சென்ட்ரல்).
139 துரைசாமி திரு. ஏ. க.	குடியாத்தம்.
140 துரைசாமி, திரு. சு.	திருப்பூர்.
141 துரைமுருகன், திரு.	காட்பாடி.
142 துரைராஜ், திரு. சு. ம.	திருவள்ளூர் (செ.வ.)
143 தூயமணி, திரு. மே. சி.	மேட்டுப்பாளையம்.
144 தேவராசன், திரு. எம்.	உதகமண்டலம்.
145 தேவேந்திரன், திரு. அ.	நன்னிலம் (செ. வ.)
146 தோப்பூர் திருவேங்கடம், திரு.	கணியப்பாடி.
147 நடராசன், திரு. ஈ. எம்.	அந்தியூர்.
148 நடராசன், திரு. எஸ்.	தஞ்சாவூர்.
149 நரசிம்மன், திரு. ஏ. சி.	ஆரணி.
150 நல்லசாமி, திரு. எஸ்.	கரூர்.
151 நாகராஜன், டாக்டர் க.	வடமதுரை.
152 நாகலிங்கம், திரு. பா.	பொன்னேரி (செ.வ.)
153 நாச்சிமுத்து, திரு. நா.	ஒட்டன்சத்திரம்.
154 நாச்சியப்பன், திரு. ஏ. எம். டி.	ஆத்தூர்.
155 நாச்சியப்பன், திரு. ந.	சங்கராபுரம்.
156 நாராயணசாமி, திரு. ம. வே.	திருவொற்றியூர்.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும்.

தொகுதி.

(1)	(2)
157 நெடுஞ்செழியன், மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. (அமைச்சர்).	திருவல்லிக்கேணி.
158 நைனாமலை, திரு. இரா.	.. ராசிபுரம்.
159 பத்மநாபன், திரு. பொ.	.. திருநெல்வேலி.
160 பத்மாவதி, திருமதி. ஏ. கோ.	.. முகையூர்.
161 பரந்தாமன், திரு. ஆ.	.. கடம்பத்தூர்.
162 பரமசிவம், திரு. எம்.	.. தாரமங்கலம்.
163 பலராமன், திரு. என். எஸ்.	.. அரக்கோணம்.
164 பழனிசாமி, திரு. நா.	.. பொங்கலூர்.
165 பழனிசாமி, திரு. என். கே.	.. பெருந்துறை.
166 பழனிசாமி, திரு. மு.	.. வெள்ளக்கோயில்.
167 பழனிச்சாமி, புலவர் சி.	.. பழனி (செ.வ.)
168 பழனிப்பன், டாக்டர் ச. மு.	.. கோபிசெட்டிபாளையம்.
169 பழனியம்மாள், திருமதி வி. ப.	.. தாராபுரம்.
170 பழனிவேலன், திரு. க.	.. வரகூர்.
171 பழனிவேலன், திரு. மு.	.. நாமக்கல்.
172 பழனிவேலு, திரு. பி.	.. ஆத்தூர்.
173 பழனிவேல் ராஜன், திரு.	.. தேனி.
174 பன்னீர் செல்வம், திரு. எம்.	.. ஆம்பூர் (செ. வ.)
175 பாண்டரங்கம், திரு. சி.	.. செங்கம் (செ. வ.)
176 பாலகிருட்டிணன், திரு. கு.	.. மன்னார்குடி.
177 பாலசுந்தரம், திரு. வை.	.. அச்சரபாக்கம் (செ.வ.).
178 பாலையா, திரு. ஏ.	.. கொளச்சல்.
179 பெரியசாமி, திரு. கு.	.. கொடவாசல்.
180 பெரியசாமி, திரு. தி. ஒ.	.. அவினாசி.
181 பெருமாள், திரு. செ.	.. காட்டுமன்னார்கோயில்.
182 பெருமாள், திரு. ஏ. ஆர்.	.. காரியப்பட்டி.
183 பொம்மன், திரு. கு. அ.	.. கூடலூர் (செ. வ.)
184 பொன் சொக்கலிங்கம், திரு. பி.	.. சிதம்பரம்.
185 பொன்னப்ப நாடார், திரு. ஆர்.	.. விளவங்கோடு.
186 பொன்னுமலை, திரு. தி.	.. பனைமரத்துப்பட்டி.
187 பொன்னுரங்கம், திரு. ஏ. எம்.	.. சோளிங்கபுரம்.
188 மணலி கந்தசாமி, திரு. சி.	.. திருத்துறைப்பூண்டி.
189 மணியன், திரு. பி. எஸ்.	.. சோழவந்தான்.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும்.

தொகுதி.

(1)	(2)
190 மதியழகன், திரு. கே.ஏ.	.. ஆயிரம் விளக்கு.
191 மருதாசலம், திரு. என்.	.. பேரூர் (செ. வ.).
192 மலைக்கண்ணன், திரு. வீ.	.. இளையாங்குடி.
193 மன்னியப்பன், திரு. சி.	.. கிருஷ்ணகிரி.
194 மாணிக்கம், திரு. என்.	.. பென்னகரம்.
195 மாணிக்கவாசகம், திரு. இரா.	.. தொண்டாமுத்தூர்.
196 மாதவன், மாண்புமிகு திரு. செ. (அமைச்சர்).	திருப்பத்தூர். (இராமநாத புரம் மாவட்டம்),
197 மாரிமுத்து, திரு. ஏ. ஆர்.	.. பட்டுக்கோட்டை.
198 மாரிமுத்து, திரு. மூ.	.. தலைவாசல் (செ.வ.)
199 மீனாட்சிசுந்தரம், திரு. மா.	.. வேதாரண்யம்.
200 முகமது கோதர் முகைதீன், திரு. எஸ்.	.. மேல்பாளையம்.
201 முத்தமிழ்ச் செல்வன், திரு. வெ. ந.	.. லாக்குடி.
202 முத்து, திரு. வ.	.. ஈங்கரி (செ. வ.)
203 முத்துசாமி, திரு. ப.	.. வேடசந்தூர்.
204 முத்துச்செல்வன், திரு. பு. செ.	.. முசிரி.
205 முத்துவேல், திரு. ந.	.. வானூர் (செ. வ.)
206 முத்தையா, திரு. கே. கே.	.. கடலூர்.
207 முத்தையா, திரு. எம்.	.. ஒட்டப்பிடாரம் (செ. வ.)
208 முருகையன், திரு. எஸ்.	.. கலசப்பாக்கம்.
209 முனியாண்டி, திரு. ஆ.	.. நிலக்கோட்டை (செ. வ.)
210 முனு ஆதி, திரு. மு.	.. திருப்போரூர்.
211 முனுசாமி, திரு. ரா. ரா.	.. மேல்மலையனூர்.
212 மொய்தீன், திரு. திருப்பூர் ஏ. எம்.	.. துறைமுகம் (சென்னை நகரம்).
213 மோசல், திரு. ம.	.. நாகர்கோயில்
214 ரங்குதன், திரு. கே.	.. கோயம்புத்தூர் (கிழக்கு)
215 ராமசாமி, திரு. இ.	.. வால்பாறை.
216 ராமசாமி, திரு. ஜி.	.. திருப்பத்தூர் (வட ஆற்காடு மாவட்டம்).
217 ராமசாசன், திரு. வ. க.	.. பவானிசாகர் (செ. வ.)
218 இராஜா, திரு. ஏ. எம்.	.. பவானி.
219 ராஜாராம், திரு. ஜி.	.. திண்டிவனம்.
220 ரெத்தினசாமித் தேவர், திரு. மு. சி. ஆ.	.. திருமங்கலம்.

தொடர எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும்.

(1)

- 221 லத்தீப், திரு. எம். ஏ.
 222 வகாப், திரு. கே. எ.
 223 வடிவேலு, திரு. சீ. க.
 224 வடிவேல், திரு. எஸ்.
 225 விசுவநாதன், திரு. செ. கோ.
 226 வீராசாமி, திரு. நா.
 227 வெங்கடசாமி, திரு. பி.
 228 வெள்ளத்துரை, திரு. அ.
 229 வேதாசலம், திரு. மு.
 230 வேலப்பன், திரு. சி. வே.
 231 வேழவேந்தன், திரு. கா.
 232 ஜேம்ஸ், திரு. ஜே.
 233 ஜோதி வெங்கடாசலம், திருமதி.
 234 ஹாண்டே, டாக்டர் எச். வி.
 235 வெற்றிடம்

தொகுதி.

(2)

- வாணியம்பாடி.
 ராணிப்பேட்டை.
 தொட்டியம்.
 சீர்காழி (செ. வ.)
 செங்கற்பட்டு.
 ஆற்காடு.
 ஹோசூர்.
 வாசுதேவநல்லூர்.
 வண்ணாரப்பேட்டை,
 (சென்னை நகரம்).
 கபிலமலை.
 கும்மிடிபூண்டி.
 திருவட்டார்.
 ஸ்ரீரங்கம் (செ. வ.)
 பாரக் டவுன் (சென்னை நகரம்).
 வீரபாண்டி.

பேரவை நடவடிக்கைகளில் பங்குகொள்ள உரிமை பெற்றவர்கள்:—

- 1 மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி—அமைச்சர்
 2 திரு. கோவிந்த சாமிநாதன்—தலைமை வழக்கறிஞர்.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

செவ்வாய்க்கிழமை, 1975 நவம்பர் 4.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்

சோழன்பேட்டையிலுள்ள கிளை வாய்க்கால்

* 2 குறுகிய கால வினா—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மாயூரம் ஒன்றியம், சோழன்பேட்டை பஞ்சாயத்துப் பகுதியில் உள்ள மாதுளம் வாய்க்காலின் கிளை வாய்க்காலினை தூர்த்து விடப்பட்டது அரசுக்குத் தெரியுமா?

(இ) ஆம் எனில், அதுபற்றி அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: (அ) ஆம்.

(இ) கால்வாய் பழைய நிலைமைக்குக் கொண்டுவரப்பட்டு தற்போது நல்ல நிலையில் உள்ளது.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவர் அவர்களே, சோழன்பேட்டை மாதுளம் வாய்க்காலின் துணை வாய்க்கால் ஏறத்தாழ இரண்டு பர்லாங்கு தூரத்திற்கு ஒரு ஏக்கர் பாப்பளவுக்கு தனிப்பட்ட கபர் ஒருவரால் தூர்க்கப்பட்டு, பாதை போடப்பட்டுவிட்டது. அந்தப் பகுதியில் உள்ள ஏறத்தாழ 250 ஏக்கரா பயிர் செய்யக் கூடிய விவசாயிகள், குத்தகைதாரர்கள், அதனால் பாசனத்திற்கு வசதி இல்லாமல் பூராவும் பாதிக்கப்பட்டிருந்து, இறுதியாக இப்பொழுது, நான்கைந்து நாட்களுக்கு முன்பு அது சரிசெய்யப் பட்டிருக்கிறது என்று அறிகிறேன். அத்தகைய முறையில் ஒரு

[1975 நவம்பர் 4]

இரண்டு பர்லாங்கு தூரத்திற்கு ஓடிக்கொண்டிருந்த வாய்க்காலை, அனுமதியின்றித் தூர்க்கக்கூடிய அளவுக்கு நிலையை உருவாக்கியவர் மீது அரசாங்கம் இதுவரை என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் தனிப்பட்டோர் பாதை அமைத்ததாகக் குறிப்பிடுகிறார்கள். ஆனால், அரசுக்குக் கிடைத்திருக்கும் தகவல்படி, ஊராட்சி ஒன்றியம்தான் அந்தப் பணியை மேற்கொண்டது என்பதாகும். வாய்க்கால் இப்பொழுது சீர்செய்யப்பட்டு விட்டதாக அரசுக்குத் தகவல் வந்திருப்பதால், மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எதுவும் தேவையில்லை என்று கருதுகிறேன்.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவர் அவர்களே, இந்த மாதளம் வாய்க்காலின் சானல் புறம்போக்கு சப்-டிவிஷன் செய்யப்பட்டு, ஆர்.எஸ். 5, 7, 9 என்ற எண்கள் உள்ளன. இது பக்கா அரசாங்க சானல் புறம்போக்கு ஆகும். இதில் ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் சார்பாகப் பாதை போடுவதற்கு எந்தத் துறையின் மூலம் அனுமதி வழங்கப்பட்டது என்பது விளங்கவில்லை. வாய்க்காலைத் தூர்த்துப் பாதை போடுவதற்கு அனுமதி வழங்கப் பட்டிருந்தால் அந்த அனுமதி எப்பொழுது வழங்கப்பட்டது என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: பாதை போடுவதற்கு எப்பொழுது அனுமதி வழங்கப்பட்டது என்பதற்கான குறிப்பு இல்லை. தனிப்பட்ட நபர் போடவில்லை. ஊராட்சி ஒன்றியம் தான் பாதை அமைத்திருப்பதாக அரசுக்குத் தகவல் வந்திருக்கிறது.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவர் அவர்களே, தனிப்பட்ட நபர் எனது தொகுதிக்குப் பக்கத்தில் உள்ள குற்றாலத்தைச் சார்ந்த திரு. இராஜகோபால் வாண்டையார் என்பவர் அங்கே அந்த வாய்க்காலைத் தூர்த்துவிட்டதாக அங்கே நடைபெற்ற கருத்தரங்கில் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் போன்றவர்களுடைய முன்னிலையில் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டு, மாவட்ட வருவாய்த் துறை அதிகாரி அவர்களிடம் தொகுதி சட்டமன்ற உறுப்பினர் என்ற முறையில் எடுத்துச்சொல்லப்பட்டு,

1975 நவம்பர் 4]

மகசருடைய பிரதிகளெல்லாம் இங்கே என்னிடத்தில் இருக்கின்றன என்பதைத் தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக்கொண்டு அது பற்றி இன்னும் அந்த நபர்மீது நடவடிக்கை எடுக்காதது ஏன் என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள், தனிப்பட்டவர் பாதை போட்டதாக மீண்டும், மீண்டும் குறிப்பிடுகிறார்கள். ஆனால், அரசுக்கு வந்த தகவல்—ஊராட்சி ஒன்றியம்தான் பாதை அமைக்க முற்பட்டு, அதன் காரணமாக மண் சரிவு ஏற்பட்டு வாய்க்கால் தூர்ந்துபோய்விட்டதாகச் சொல்லுகிறார்கள். இன்றைக்கு மீண்டும் வாய்க்கால் சரி செய்யப்பட்டுவிட்டது. ஊராட்சி ஒன்றியம் அந்தப் பணியை மேற்கொண்டதன் காரணத்தால் தற்போது எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. உறுப்பினர் அவர்களிடம் மேற்கொண்டு ஏதாவது தகவல் இருந்து, அதைத் தருவாரானால், அதுபற்றி விசாரிக்கச் சொல்கிறேன்.

Headmasters of Higher Elementary Schools.

* 166 Q.—THIRU K. T. K. TANGAMANI: Will the Hon. the Minister for Education and Tourism be pleased to state—

(a) whether the Government have passed orders to appoint B.T. teachers as Headmasters in the Higher Elementary Schools with more than 400 students;

(b) if so, number of such absorptions;

(c) is there still such qualified teachers left out; and

(d) steps taken to absorb them?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, (அ) ஆம். 1961 ஆம் ஆண்டு 400-ம் அதற்கு மேலும் மாணவர் எண்ணிக்கையுள்ள உயர் ஆரம்பப் பள்ளிகளில் பி.டி. தலைமையாகிரியர்கள் நியமனம் செய்வதற்கான ஆணையொன்று அரசால் இடப்பட்டது. அவ்வாணை 1966-67-ம் ஆண்டு வரை செயல்படுத்தப்பட்டது. பின்பு 1972-இல் வேலையின்மை நிவாரணத் திட்டத்தின்கீழ் நடுநிலைப் பள்ளிகளுக்கு 900 பி. டி. ஆசிரியர்கள் பதவிகள் தரப்பட்டன.

[1975 நவம்பர் 4]

(இ) & (உ) நடுநிலைப்பள்ளிகளில் ஏற்படுத்தப்பட்ட பி. டி. தலைமை ஆசிரியர் பதவிகளில் உட்கொள்ளப்பட்ட பி. டி. பட்டம் பெற்ற இடைநிலை ஆசிரியர்களின் எண்ணிக்கைபற்றிய விவரம் இல்லை.

(எ) பி. டி. பயிற்சி பெற்றுள்ள ஆசிரியர்களை நடுநிலைப் பள்ளிகளில் தலைமையாசிரியர்களாக பணியினுட்கொள்ளுவதற்கான கருத்துரு ஏதுமில்லை.

திரு. கே. டி. கோ தங்கமணி: தலைவர் அவர்களே, 400-க்கும் அதிகமான மாணவர்கள் இருக்கக்கூடிய ஹைஸ்கூல் எலிமென்டரி பள்ளிகளிலெல்லாம் 15 வருஷங்களுக்கு முன்பாகவே பி. டி. ஆசிரியர்களைப் போடவேண்டும் என்று முடிவு செய்யப் பட்டிருக்கிறதே, அதன்படி எத்தனை பேர் போடப்பட்டிருக்கிறார்கள்? வடார்க்காடு மாவட்டத்தில் பல இடங்களில் போடப்படாமல் இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. மாவட்ட வாரியாக இது குறித்துச் சொல்ல முடியுமா? அல்லது, அந்தக் கொள்கையில் ஏதாவது மாறுதல் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, நானாவும் அதற்கு மேலும் மாணவர்கள் எண்ணிக்கை உள்ள உயர்நிலைப்பள்ளிகளில் பி. டி. தலைமையாசிரியர்களை நியமிக்கலாம் என்ற அளவுக்கு ஆணையிடப்பட்டு, ஆண்டுக்காண்டு குறிப்பிட்ட பள்ளிகள்தான் தெரிந்தெடுக்கப்பட்டன. ஆனால், எல்லா உயர்நிலைப்பள்ளிகளிலும் கட்டாயம் பி. டி. ஆசிரியர்களைத் தலைமையாசிரியராகப் போட வேண்டுமென்று கட்டாயப்படுத்தி உத்தரவு போடவில்லை. ஓராண்டில் 100, அடுத்த ஆண்டில் 50, அடுத்த ஆண்டில் 60 என்று ஆண்டுக்காண்டு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது. 1972 ஆம் ஆண்டு 900 பி. டி. ஆசிரியர்கள் உயர்நிலைப்பள்ளிகளில் தலைமையாசிரியர்களாக நியமிக்கப்பட்டார்கள். 'ஐந்து இலட்சம் பேருக்கு வேலை வாய்ப்புத் திட்டம்' என்பதன் கீழ், 900 பி. டி. ஆசிரியர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புத் தரவேண்டும் என்று உயர்நிலைப்பள்ளித் தலைமையாசிரியர் பதவிக்கு நாம் 900 பேரை நியமித்தோம். அதற்குப் பிறகு அந்தத் திட்டம் நீடிக்கவில்லை. இப்பொழுது இருக்கிற சூழ்நிலையில், குறிப்பிட்ட சில பள்ளிகளில் மட்டும் போடுவதா என்ற நிலைமை வருகிறது.

[1975 நவம்பர் 4]

எனினாலும், செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்களுக்கு இருக்கும் ஒரே வொரு வாய்ப்பு இந்தத் தலைமையாசிரியர் பதவியாகத்தான் இருக்கிறது. பி. டி. ஆசிரியரைத் தலைமையாசிரியராகப் போட்டு விட்டால் செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்களுக்குப் பதவி உயர்வு இல்லாமல் போய்விடும் என்ற குறைபாட்டையும் அவர்கள் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகையால்தான் அரசாங்கம் ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறது. ஒரு குறிப்பிட்ட எண்ணிக்கை—500 அல்லது 600-க்கு மேற்பட்ட மாணவர்களுக்கு மேலுள்ள பள்ளிகளில் இப்படிச் செய்யலாமா, அல்லது எல்லாப் பள்ளிகளிலும் செய்யலாமா என்பதை அரசு ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறது. செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்களுக்குப் பதவி உயர்வு கிடைக்காமல் போய்விடும் என்ற குறைபாடு எடுத்துச் சொல்லப்பட்டு வருகிறது. பி. டி. ஆசிரியர்களைத் தலைமையாசிரியராக நியமிக்கும்போது அங்கேயே இருக்கும் செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்கள் தங்களுக்குப் பதவி உயர்வு பாதிக்கப்படுகிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். இதனால் இது அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது.

திரு. தி. பொன்னுமலை: தலைவர் அவர்களே, உயர்நிலைப்பள்ளிகளில் பி. டி. ஆசிரியர்களைத் தலைமையாசிரியர்களாக நியமிக்கும்போது புதிதாக வருகிறவர்கள் பெண்களாகக்கூட நியமிக்கப்பட்டு விடுகிறார்கள். அதனால், அங்கேயே இருக்கும் பெண்களுக்கு, பத்து வருஷம், ஐந்து வருஷம் நல்ல சர்வீஸ் ஆனவர்கள் அவர்களுக்குக் கட்டுப்பட்டு நடப்பதில்லை. ஆகவே, சர்வீஸ் ஆன, தரமுள்ள ஆசிரியர்களை நியமிக்க அரசுக்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, செகண்டரி கிரேடியேயே பி. ஏ. பி. டி. பெற்ற பல பேர் தகுதியுடையவர்களாக இருக்கிறார்கள். அப்படித் தலைமையாசிரியர் பதவிக்கு நியமிக்கப்படுகிறபோது, இவர்களுக்குத் தான் முன்னுரிமை தரவேண்டுமென்று நாம் சொல்லியிருக்கிறோம்.

திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, உயர்நிலைப்பள்ளிகள், நடுநிலைப்பள்ளிகள் ஆகிய இரண்டு வகைகள் இருந்தாலும், ஒரே முறையில்தான் பயன்பட்டு

[1975 நவம்பர் 4]

வருகின்றன. அமைச்சர் பதிலில்கூட ஒரேபொருளில் தான் பயன்படுத்தினார்கள். ஆகவே, எல்லாப் பள்ளிகளையும் நடுநிலைப் பள்ளிகள் என்று அறிவிக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: அதுவும் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவர் அவர்களே, செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்கள் முறையிட்டிருக்கிறார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். என்றாலும், கல்வியின் தரம் உயரவேண்டும் என்று நம்முடைய அரசு தீவிரமான நடவடிக்கை எடுக்கும் போது, 400-க்கு மேற்பட்ட மாணவர்கள் உள்ள உயர்துவக்கப் பள்ளிகளில் பி.டி. ஆசிரியர்களைத் தலைமையாசிரியர்களாகப் போட வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. கிராமப் புறங்களில் இன்னும் சில இடங்களில் உயர்நிலைப்பள்ளிகளில்கூட 250 மாணவர்கள்தான் இருக்கிறார்கள். 150, 180 பேர் இருக்கக்கூடிய உயர்துவக்கப் பள்ளிகளிலும் பி.டி. ஆசிரியர்களை, மாணவர்களின் எண்ணிக்கை அடிப்படை இல்லாமல், அந்த உயர்துவக்கப் பள்ளிகளிலும் பி.டி. ஆசிரியரைத் தலைமையாசிரியராகப் போடுவது என்ற கொள்கையை நம்முடைய அரசு பின்பற்றுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, 400-க்கு மேற்பட்ட மாணவர்கள் எண்ணிக்கையுள்ள உயர்துவக்கப் பள்ளிகள் அனைத்திலும் இப்பொழுது பி.டி. தலைமையாசிரியர்கள் நியமிக்கப்படவில்லை. அந்தக் கோரிக்கையை முழுமையாக நிறைவேற்ற முடியாமலிருக்கும்போது, எல்லாப் பள்ளிகளிலும் ஆரம்பிப்பதென்றால் பெரும் செலவு ஏற்படுகிற தென்பது மட்டுமல்லாமல், முதலில் கூறியபடி, செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்கள், முதிர்ந்த அனுபவம் பெற்று, பல்லாண்டுகள் பணியாற்றி, அதைத்தவிர வேறு பதவி உயர்வுக்கு வாய்ப்பு இல்லாமலிருக்கிறார்கள் என்பதையும் மனத்தில்கொண்டு ஆராய வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். இரண்டையும் ஒருசேர ஆராயும் நிலையில் அரசு இருந்துவருகிறது.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: தலைவரவர்களே, வருங்காலத்திலே பி.டி. தேறி வருகின்றவர்களைப்பற்றி வேறு முடிவெடுப்பதாக இருந்தாலும், ஏற்கனவே தேறி விட்டவர்களைப்போல—முழுவதும் அத்தனை பேரையும் அப்சார்ப் செய்கின்ற அளவுக்கு அவர்களை யாவது தலைமை ஆசிரியர்களாகப் போட அரசு முன்வருமா?

[1975 நவம்பர் 4]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, அவ்வளவு பேரையும் நாம் ஈர்த்துக் கொள்கின்ற திட்டத்தை நிதி நெருக்கடி, வேறு பல சூழ்நிலைகள் காரணமாக நிறைவேற்ற இயலாது. ஆனால் தகுதி பெற்ற ஆசிரியர் பதவிகள் காலியாகும்போது, இப்படி பி.ஏ., பி.டி. படித்த செகண்டரி கிரேட் ஆசிரியர்களுக்குத்தான் முன்னுரிமை தரவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். உயர்நிலைத் தொடக்கப் பள்ளிகளில் ஏற்கனவே ஒதுக்கப்பட்ட இடங்களில் பி.டி. படித்த செகண்டரி கிரேட் ஆசிரியர்களைத்தான் போட வேண்டுமென்ற தன்மையும் அவர்களுக்கு முன்னுரிமை அளிக்க வேண்டுமென்ற தன்மையும் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தங்கமணி!

THIRU K. T. K. TANGAMANI: The question has been put, Sir.

திரு. த. சோனையா: தலைவரவர்களே, ஒருபுறம் பி.டி. படித்து விட்ட ஆசிரியர்களுக்கு வேலை கிடைக்கவில்லையென்று சொல்கிறார்கள். இன்னொரு புறத்திலே 400-க்கு மேல் மாணவர்கள் இருக்கின்ற பள்ளிகளிலே பி.டி. படித்தவர்களைப் போடவில்லையென்று சொல்கிறார்கள். இப்படி இரு கருத்துக்கள் இருக்கின்றனவே, இதில் எந்தக் கருத்து உண்மை? அப்படி இருந்தால், இரண்டையும் சீர்திருத்தி, சரியான அளவில் ஆட்களைப் போட அரசு ஆவன செய்யுமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, இரண்டு கருத்திலும் உண்மையிருக்கிறது. ஆனால், நிதி நிலையையும் மற்ற வசதிகளையும் நோக்கும்போதும், செகண்டரி கிரேட் ஆசிரியர்களுடைய கோரிக்கையைக் கவனிக்கும்போதும் தான், அவைபற்றி ஆராய வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம்.

[1975 நவம்பர் 4]

உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் நூல் நிலையங்கள்.

* 167 வினா—திரு. வை. பாலசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

உயர்நிலைப் பள்ளிகள் ஒவ்வொன்றிலும் நூல் நிலையம் தேவை என்று கட்டாயப்படுத்தும் குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இல்லை. எனினும் தற்போதுள்ள உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் பெரும்பாலானவற்றுள் ஓரளவுக்கு நூலகப் புத்தகங்கள் உள்ளன.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: தலைவரவர்களே, நம்முடைய அமைச்சர் கூறுகின்றபொழுது, பெரும்பாலான பள்ளிகளில் இந்த நூல் நிலையங்கள் இல்லையென்று குறிப்பிட்டார். ஆகவே, இத்திட்டத்தை விரிவுபடுத்தி, எல்லா உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும் இப்படிப்பட்ட நூல் நிலையங்களை உருவாக்குவதன்மூலம் மாணவர்கள் மத்தியிலே அறிவைப் பெருக்குவதற்கும், அவர்களுடைய தகுதியைப் பெருக்குவதற்கும் வழிவகை ஏற்படும். அதை உத்தேசித்து, அரசு எல்லா உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும் இத்திட்டத்தை விரிவடையச் செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, நான் விடை கூறுகிறபொழுது, 'தற்போதுள்ள உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் பெரும்பாலானவற்றுள் ஓரளவுக்கு நூலகப் புத்தகங்கள் உள்ளன' என்று குறிப்பிட்டேன். ஆகவே, 2,782 உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் கிட்டத்தட்ட 2,455 உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் ஏதேனும் ஓரளவுக்காவது நூலகப் புத்தகங்களிருக்கின்றன. ஆண்டுக்காண்டு நூலகங்களைத் தோற்றுவிக்கவும், நூலகங்களின் தன்மையை விரிவாக்கவும், அவற்றை வளர்ப்பதற்கும் முயற்சிகளை நாம் மேற்கொண்டிருக்கிறோம். 1975-76-வது ஆண்டில் 85 உயர்நிலைப் பள்ளிகளுக்கு ஒவ்வொரு பள்ளிக்கும் ரூ. 1,000 வீதம் புதிய புத்தகங்கள் வழங்குவதற்கான செயற்குறிப்பையும் நாம் வைத்திருக்கிறோம்.

1975 நவம்பர் 4]

திரு. என். டென்னிஸ்: தலைவரவர்களே, முதல் கட்டமாக ஆயிரம் மாணவர்களுக்கு மேலுள்ள உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் கம்பல்சரி லைப்ரரிக்கான ஏற்பாடு செய்ய அரசு முன்வருமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, ஆயிரம் மாணவர்களுக்கு மேலுள்ள பள்ளிகளில் எந்த எந்தப் பள்ளிகளில் இல்லை என்பது தெரியவில்லை—முழு விவரம் இல்லை. அப்படிப்பட்ட பள்ளிகளில் லைப்ரரி இருக்க வேண்டுமென்பதுதான் அரசினுடைய கொள்கை. 2,455 உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் ஓரளவுக்காவது புத்தகங்கள் இருக்கின்றன. ஆயிரம் மாணவர்களுக்கு மேலுள்ள பள்ளிகளில் உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் நூல் நிலையம் அமைக்கப்பட வேண்டுமென்பது, அதுவும் அக மதிப்பீடு திட்டத்தை வைத்திருப்பதன் காரணமாக, நூல் நிலையங்களைச் சிறப்பாக அமைக்க வேண்டுமென்பதுதான் கொள்கை. அப்படிப்பட்ட பள்ளிகளுக்குத்தான் இப்படிப்பட்ட ரூ. 1,000 வழங்குவதும், நூல்களை வழங்குவதுமான முயற்சியிலே ஈடுபட்டிருக்கிறோம்.

திரு. என். மருதாசலம்: தலைவரவர்களே, நகராட்சியிலேயுள்ள பல உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலே நூல் நிலையங்கள் இல்லை யென்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? அப்படி இல்லாத பள்ளிகளில் நூல் நிலையங்களை அமைக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, அதுபற்றிய முழு விவரக் குறிப்பும் இல்லை. ஆனால், எல்லா உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும் இப்பொழுது அக மதிப்பீடு திட்டத்திற்கு நூலகங்கள் இன்றியமையாத தேவை என்பதற்காக, எல்லா உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும் நூல் நிலையங்களை வைக்கப் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் முயற்சி எடுத்து வருகிறார்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: தலைவரவர்களே, பெரும்பான்மையான பள்ளிகளில் புரட்சிக் கவிஞர் பாரதிதாசன், தந்தை பெரியார், அறிஞர் அண்ணா போன்றவர்கள் எழுதிய புத்தகங்கள் இல்லையென்பதை அரசு அறியுமா? அப்படி இல்லை யென்றால், அப் புத்தகங்களை வைக்க அரசு ஆவன செய்ய முன்வருமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

[1975 நவம்பர் 4]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அதுபற்றி விவரக் குறிப்புகள் இல்லை. அதற்கென்று தனி குழுக்கள் அமைக்கப்படுகின்றன. அவர்கள் அந்தந்தப் பள்ளிகளில் இருக்கின்ற புத்தகங்களை ஆராய்ந்து, மாணவர்களுடைய அறிவை வளர்ப்பதற்கும், பொது அறிவு, துணைநிறுவு இவற்றையெல்லாம் வளர்ப்பதற்கும் மாணவர்களுடைய தேவையைக் கண்டறிந்தும் புத்தகங்களை வாங்க ஏற்பாடு செய்கிறார்கள். சில பள்ளி நூலகங்களில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுகின்றது போன்ற புத்தகங்களும் இடம் பெற்றிருக்கின்றன.

தொடக்கப் பள்ளிகளில் புத்தகங்கள் வழங்கல்

* 168 வினா—திரு. கா. வேழவேந்தன் : மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் மூலமாகத் தொடக்கப் பள்ளிகளுக்கு இன்றியமையாத நூல்களை வாங்கி வழங்கும் திட்டம் செயல்படுத்தப்படுகின்றதா?

(இ) ஆம் எனில், அப்படி வாங்கப்படும் நூல்கள் எந்த அடிப்படையில் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகின்றன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) நூல்களைப் படிப்பதில் தொடக்கப் பள்ளி மாணவர்களுக்கு ஆர்வமுட்படுவையும், அவர்கள் அறிவைப் பெருக்குவதையும் ஆன அம்மாணவர் தரத்துக்கேற்ற நூல்களும், தொடக்கப் பள்ளிகளின் பயிற்சித்தரம் உயரத் தேவையான அகராதி, தேசப்படப் புத்தகம் முதலிய கருவி நூல்களும் இத் திட்டத்தின்கீழ் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வாங்கப்படுகின்றன.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவரவர்களே, தொடக்கப் பள்ளி மாணவர்களுடைய தரத்தை உயர்த்துவதற்கென இந்த நூல்கள் ஒவ்வொரு ஆண்டும் எவ்வளவு வாங்கப்படுகின்றன என்ற விவரத்தைத் தர முடியுமா? அப்படி நூல்களைத் தேர்ந்தெடுக்கிற நேரத்தில் தமிழ் வளர்ச்சிக் கழகம் ஆண்டுக்காண்டு பரிசு தருகிறதே. அந்தப் பரிசைப் பெறுகிற நூல்கள் ஒவ்வொன்றையும் 2,000 பிரதிகள் வாங்கி வைக்க அரசு முன்வருமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

1975 நவம்பர் 4]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, 3-வது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் கிட்டத்தட்ட ரூ. 4,55,000 மதிப்புடைய நூல்கள் 22,000 துவக்கப் பள்ளிகளுக்கும் 5,000 உயர் துவக்கப் பள்ளிகளுக்கும் வாங்கி வழங்கப்பட்டுள்ளன. 1965-66-ல் ரூ. 2,05,000 மதிப்புள்ள புத்தகங்கள் 11,000 துவக்கப் பள்ளிகளுக்கும் 4,000 உயர் துவக்கப் பள்ளிகளுக்கும் வாங்கி வழங்கப்பட்டுள்ளன. நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் ரூ. 4,59,000 விலை மதிப்புடைய புத்தகங்கள் 10,000 துவக்கப் பள்ளிகளுக்கும் 2,500 உயர் துவக்கப் பள்ளிகளுக்கும் வாங்கி வழங்கப்பட்டுள்ளன. 1974-75-ல் ரூ. 1,00,000 மதிப்புள்ள புத்தகங்கள் பல்வேறு பள்ளிகளுக்கு வாங்கி வழங்கப்பட்டுள்ளன. ஆகவே, ஒவ்வொரு பள்ளிக்கும் கிட்டத்தட்ட ரூ. 100 விரும்பு, ரூ. 150 வரை விலை மதிப்புள்ள புத்தகங்கள் மட்டும்தான் ஆங்காங்கு வழங்கப்படுகின்ற சூழ்நிலை இருந்து வருகிறது.

மேம்பாலங்கள்

* 169 வினா—திரு. த. சோனையா : மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மதுரையிலிருந்து விமான நிலையத்துக்கு செல்லும் வழியில் தெற்கு வாசலுக்குப் பக்கத்தில் இருப்புப் பாதையின் குறுக்கே மேம்பாலம் ஒன்று கட்டிச் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : ஆம்.

திரு. த. சோனையா : தலைவரவர்களே, மதுரையிலிருந்து விமான நிலையத்திற்குச் செல்கின்றபொழுது, பிக் அவசரமாக, முக்கியமாக வியாபார பெரியவர்கள் எல்லாம் செல்கிற நேரத்தில் திடீரென்று மதுரை தெற்கு வாசலிலே இருக்கிற இருப்புப் பாதை கேட் சாத்தப்படுகிறது. கேட் திறக்கப்படுவதற்குள் விமானம் போய்விடுகிறது. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதுதான் ஆம் என்று சொல்லி விட்டாரே, மறுபடியும். . .

[1975 நவம்பர் 4]

திரு. த. சோனையா : குறிப்பாக கூடஸ் ரெயில் போகும்போது அதிக நேரம் அடைக்கப்படுகிறது. ஆகவே, மிக அவசியம் இது என்று அரசாங்கம் கருதுகிற காரணத்தாலே, மிக விரைவாக மேம்பாலம் அமைக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, இரயில்வே வாரியத்தின் இசைவுக்காக அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அது கிடைத்தவுடன் அரசு மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கும்.

* 170 வினா—திரு. த. சோனையா : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, இரயில்வே சந்திப்பு அருகில் இருப்புப் பாதையின் குறுக்கே மேம்பாலம் கட்டும் உத்தேசம் அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இல்லை.

திரு. த. சோனையா : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

வறட்சி நிவாரணப் பணிகள்

* 171 வினா—திரு. கே. எ. வகாப் : மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வந்தவாசி ஒன்றியத்தில் வறட்சி நிவாரணத் திட்டத்தின்கீழ் எடுக்கப்பட்ட வேலைகள் என்னென்ன?

(இ) இவற்றிற்கான மொத்தச் செலவு எவ்வளவு?

[1975 நவம்பர் 4]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) வந்தவாசி ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் 1974-75, 1975-76 ஆண்டுகளில் வறட்சி நிவாரணத் திட்டத்தின்கீழ் கீழ்க்கண்ட பணிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன :

1. குடிதண்ணீர் விநியோக வேலைகள் ;
2. கிழப்பாசன வேலைகள் ;
3. சாலை வேலைகள்.

(இ) இந்தப் பணிகளுக்கு ஆன மொத்தச் செலவுத் தொகை ரூ. 2,48,265.

* 172 வினா—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) குளித்தலை வட்டம், விரியபாளையம் பஞ்சாயத்துப் பகுதிகளில் வறட்சி நிவாரணப் பணி எதுவும் செய்யப்படவில்லை என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதற்கு உரிய காரணம் யாது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) உண்மையில்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

Purchase of Coir fibre from Kerala.

* 173 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state—

(a) whether it is fact that the Kerala Government have assured this Government to lift the ban imposed by it on the movement of coir fibre to Tamil Nadu; and

(b) if so, the details of the same?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : கேரள மாநிலத்திலிருந்து தேங்காய் மட்டைகள், தென்னை நார் ஆகியவை மாநிலத்துக்கு வெளியே ஏற்றுமதி செய்யப்படுவதையும் போக்குவரத்து செய்யப்படுவதையும் கட்டுப்படுத்தி, 1971 ஆம் ஆண்டு இந்தியப் பாதுகாப்பு விதிகளின்கீழ் “கேரளம் 1974 ஆம் ஆண்டு தேங்காய் மட்டைகள், தென்னை நார் (ஏற்றுமதிக் கட்டுப்பாடு) ஆணை” யையும், “கேரளம் 1975 ஆம் ஆண்டு தேங்காய்

[1975 நவம்பர் 4]

மட்டைகள் தென்னை நார் (பேர்க்குவரத்து செய்யப்படுவதை முறைப்படுத்தல்) ஆணை”யையும் கோள அரசு பிறப்பித்துள்ளது. இந்த ஆணைகள் பொதுவாகத் தமிழ்நாட்டிலும் குறிப்பாகச் சேலம் மாவட்டத்திலும் கயிற்றுத் தொழிலை பாதித்துள்ளது. இதுபற்றி இவ்வரசு கோள அரசிடமும் இந்திய அரசிடமும் எடுத்துரைத்துள்ளது. கோளத்திலிருந்து தென்னை நாரினை ஏற்றுமதி செய்தலைக் கட்டுப்படுத்தும் தடை ஆணை தற்காலிகமான கால அளவிற்கு மட்டுமே பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், அத்தடை ஆணை இயன்றளவு விரைவில் ரத்து செய்யப்பட்டுவிடும் என்றும் கோள அரசின் தொழில் அமைச்சர் மறுமொழி அளித்துள்ளார். கோள அரசு இத்தடை ஆணையை ரத்து செய்யுமென் நாம் எதிர்பார்க்கிறோம்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சார், என்ன காரணத்தால் தடை செய்தார்கள்? கோயம்புத்தூர், சேலம் போன்ற இடங்களில் கயிற்று திரிக்கும் தொழிலாளர்கள் ஏராளமாக இருப்பதால் இன்றைய தினம் அவர்களுக்கு வேலையில்லாமல் இருக்கிறது. ஆகவே, சர்க்காரே ‘கோவாப்பரேட்டிவ் பேசிஸ்’ முறையில் அவர்களிடமிருந்து ப்ரொக்யூர் செய்து சுப்பை செய்ய ஏற்பாடு செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, இப்பொழுது கடைசியாக உள்ள நிலையைப் பொறுத்தவரையில், கோளத்தில் கள்ளிக்கோட்டையில் உள்ள மத்திய தென்னை நார் விற்பனைச் சங்கத்திலிருந்து சேலம் மாவட்டம் மத்தியத் தென்னை நார் விற்பனைச் சங்கத்திற்கு வேண்டப்பட்ட அளவுக்கு தென்னை நாரை அளிக்க வேண்டுமென கோள அரசு ஆணை பிறப்பித்துள்ளதாக கோளத் தொழில் அமைச்சர் இந்த அரசுக்குத் தெரிவித்துள்ளார். இது இப்பொழுதுள்ள நிலைமை. இந்தப் பிரச்சனை வந்தபொழுது மத்திய அரசுக்கும், கோள அரசுக்கும் கடிதம் எழுதினோம். அதைப் பொறுத்தவரையில் கோள அரசிடமிருந்து வந்த பதிலில் இது தற்காலிகமான தடை என்று தெரிவித்தார்கள். மத்திய அரசைப் பொறுத்தவரையில் ஹைதராபாத்தில் 18-10-74 ஆம் நாளன்றும், கொச்சியில் 5-3-75 ஆம் நாளன்றும் கயிற்று வாரியக் கூட்டங்கள் நடந்தன. அந்தக் கூட்டத்திலேயும் நம்முடைய மாநில அரசின் சார்பில் இணை இயக்குநர் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார். ஆண்டு ஒன்றுக்கு

[1975 நவம்பர் 4]

20,000 மெட்ரிக் டன் தென்னை நார் தேவைப்படுகிறது. இந்தத் தடை உத்தரவால் இந்தக் கயிற்றுத் தொழில் பாதிக்கப் பட்டிருப்பது உண்மை.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: தலைவரவர்களே, ஆறு மாதங்களுக்கு முன்பு அரசு இதுகுறித்துப் பதில் கூறும்பொழுது தற்காலிகமாகத்தான் தடை விதித்திருப்பதாகக் கூறினார்கள். ஆனால் 6 மாதங்களுக்குப் பிறகுத் தடை நீங்கவில்லை. சூரமங்கலம் போன்ற இடங்களில் இருக்கின்ற 30,000 தொழிலாளர்களில் 20,000 தொழிலாளர்களுக்கு மேலாகப் பட்டினி கிடக்கும் நிலையில் இருந்து, கோள நாட்டிற்குக் குடிபெயர்ந்துவிட்ட நிலைமை அரசுக்குத் தெரியுமா? ஆகவே, பதில் அடி கொடுக்கும் வகையில் இந்த அரசு ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுக்கத் தயாராக இருக்கிறதா? அல்லது இந்தத் தொழிலையும் இந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருந்த தொழிலாளர்களையும் காப்பாற்ற நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பதில் அடி கொடுப்பது என்பதை விட்டுவிடுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, சேலம் மாவட்டத்திலிருந்து கோளாவிற்குக் குடி பெயர்ந்ததாகத் தெரியவில்லை. இங்கிருந்து அங்கே போவார்கள் என்று எதிர்பார்க்கவில்லை. இப்பொழுதுள்ள நிலைமை, இந்த தென்னை நார், தேங்காய் மட்டைகள் இவற்றைக் கோளத்திலிருந்து அனுப்புவதற்கான தடையை, ‘டிபென்ஸ் அஃப் இந்தியா ரூல்ஸ்’ அதிகாரத்தை வைத்து அவர்கள் செய்கிறார்களார்கள். அவர்கள் சொல்லும் காரணம், தங்கள் மாநிலத்தில், ‘இங்குத் தொழில் பாதிக்கப்படுகிறது; தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையில் கடந்த 50, 60 ஆண்டுகளாகக் கோளாவிலிருந்து இந்த தென்னை நார் கொண்டு வரப்பட்டுத் தமிழ்நாட்டில் தொழில் நடத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது. சேலம் மாவட்டம் சூரமங்கலத்திலும், கோயம்புத்தூர் மாவட்டம், ஈரோடு, சங்குரிலும், வடார்க்காடு மாவட்டத்தில் வேலூரிலும், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் நாகர்கோவிலிலும், தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் கும்பகோணத்திலும் இந்தத் தொழில் குடிசைத் தொழிலாக நடைபெற்று வருகின்றது.

[1975 நவம்பர் 4]

இந்தப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில் மத்திய அரசினிடமும், கோள சர்க்காரிடமும் கடிதப்போக்குவரத்து கொண்டோம். நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் கோள முதலமைச்சரைக் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தத் தடை தற்காலிகமாகத்தான் இருக்கும், நீங்கி விடும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் இன்னும் நீக்கப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. மத்திய சர்க்காரின் சார்பில் நடைபெற்ற கயிறு போர்டு கூட்டத்தில் வலியுறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. கடைசியாகக் கிடைத்த தகவலின்படி இப்பொழுது சேலம் மாவட்டத்திற்குக் கள்ளிக்கோட்டையிலிருந்து தென்னை நாரை அனுப்ப ஏற்பாடு செய்திருப்பதாகவும், உத்தரவு பிறப்பித்திருப்பதாகவும் கோள அரசு தெரிவித்திருக்கிறது.

திரு. எஸ். வடிவேல்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு திரு. அப்துல் ஜப்பார் அவர்கள் கோள அரசுக்குப் பதில் அடிக்கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதைவிட, நம்நாட்டில் இருக்கின்ற பற்றாக்குறையைப் போக்க கடற்கரைப் பிரதேசத்தில் தென்னை வளர்ப்பு இடங்களுக்கு ஊக்கம் அளித்து, உதவி அளித்துப் பற்றாக்குறையைப் போக்குவதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: அப்துல் ஜப்பார் மட்டுமல்ல, தமிழ்நாட்டிலிருந்து கோளத்திற்குத் தேங்காய் மட்டைகள் போக்குவரத்து செய்யப்படுவதைத் தடைசெய்து உடனடியாக ஆணைகள் பிறப்பிக்குமாறு திரு. கே. டி. கோசல்ராம் முதலமைச்சரைக் கேட்டுக்கொண்டுள்ளார். நம்முடைய சில தொழில்களுக்கு அங்கிருந்து வருவதை தடை செய்யும்பொழுது நம் நாட்டில் தடை செய்தால் என்ன என்று கருத்தில் இவ்வாறு சொல்லப்படுகிறது. இந்திய ஒற்றுமையை அடிப்படையாக வைத்து மத்திய அரசு உடனடியாக இதில் தலையிட்டால் நல்லதாக இருக்கும். நம்முடைய நாட்டில் சுமார் 20,000, 25,000 தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். எனவே, இந்திய ஒற்றுமையை அடிப்படையாக வைத்து மத்திய அரசு உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்து இதுபோன்ற தடையை நீக்கினால் நல்லதாக இருக்கும்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி: தலைவரவர்களே, நம்முடைய நாட்டிலே தேங்காய் மட்டையை விறகுக்குப் பதிலாகப் பயன்படுத்துகிறார்கள். இதனால் மூலப்பொருள் பற்றாக்குறை

1975 நவம்பர் 4]

ஏற்படுகிறது. எனவே, அவ்வாறு உபயோகப்படுத்தாமல் இருக்கும் வகையில் அதைத் தடுப்பதற்கான வழி இருந்தால் அவ்வாறு செய்வது சௌகரியமாக இருக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, இது நாரிலிருந்து கயிறு திரிப்பது. இதில் கொடுத்துள்ள விவரப்படி, இப்பொழுது தமிழ்நாட்டில் 35 தென்னை நார் ஆலைகளும் சேர்ந்து திங்கள் ஒன்றுக்கு 400 டன் நார் மட்டுமே உற்பத்தி செய்ய முடியும் என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். மின்சாரப் பற்றாக்குறை நீங்கும்பொழுது திங்கள் ஒன்றுக்கு 800 டன்கள் உற்பத்தி செய்ய முடியும். அங்கிருந்து தேங்காய் மட்டை நார் வர வேண்டிய நிலை இருக்கிறது.

திரு. த. சோனையா: தலைவரவர்களே, கோளாவிலிருந்து தென்னை மட்டை நார் இங்கே வராததால் கயிற்றுத் தொழில் பாதிக்கப்படுகிறது என்பதை அரசு ஒத்துக் கொள்கிறது. அதே நேரத்தில் நம் நாட்டில் உற்பத்தியாகும் தேங்காய் வெளிநாட்டிற்கு, வடநாடுகளுக்கு இலட்சோப லட்சம் அளவிற்குப் போகிறது. முன்பு உரித்த தேங்காய்களாகப் போனது, இப்பொழுது உரியாத தேங்காய்களாகப் போகின்றன. எனவே, இனிமேல் உரித்த தேங்காய்களாகத்தான் போக வேண்டுமென்று செய்தால் அதன்மூலம் தொழிலாளர்களை வாழ வைக்க முடியும் இனியாவது அரசாங்கம் செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, தேங்காயிலிருந்து நார் உரிப்பது ரொம்பக் கஷ்டமான வேலை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவது நல்ல கருத்து என்பதை ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

Export of onion from Nagapattinam.

* 174 Q.—THIRU B. VENKATASWAMY: Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state—

(a) whether onion export from Nagapattinam has been suspended from November, December 1974; and

(b) if so, the reasons therefor?

A 118—3

[1975 நவம்பர் 4]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) & (ஆ) சிங்கப்பூருக்கும் மலேசியாவுக்கும் செய்யப்படும் வெங்காய வற்றுமதி புதுடிஸ்ஸிலுள்ள தேசிய வேளாண்மைக் கூட்டுறவு விற்பனைக் கூட்டமைப்பின் National Agricultural Co-operative Marketing Federation மூலமாகச் செய்யப்பட வேண்டும் என உடனடியாக முறைப்படுத்தும் வகையில் புதுடிஸ்ஸிலுள்ள இந்திய அரசின் வணிக அமைச்சகம் 16-11-1974 நாளிட்ட 40/ITC 74 எண் உள்ள பொது அறிவிப்பின்கீழ் அறிவிப்பு வெளியிட்டது. இவ்வாறு முறைப்படுத்தும் ஆணை நாகப்பட்டினம், சென்னை ஆகிய இடங்களிலுள்ள ஏற்றுமதியாளர்களைப் பாதித்தது; 1974 ஆம் ஆண்டு நவம்பர், டிசம்பர் திங்கள்களில் நாகப்பட்டினம் துறைமுகம்மூலமாக வெங்காய ஏற்றுமதி செய்வது நின்று விட்டது.

THIRU B. VENKATASWAMY: May I know from the Hon. Minister what is the quantum of onion which is expected to be exported to other nations? Is there any attempt to grow more onion in the State?

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA: I have no particulars about the quantity that is exported from Tamil Nadu to other countries. The export came almost to a dead stop and immediately after the issue of the Public Notice, 20 members who were actually exporters from the Onion Traders' Association, Madras and the Indian Chamber of Commerce and Industry filed a Writ Petition in the High Court at Madras and obtained a Stay Order on 19th December 1974. As a result of the Stay Order, the shipping bills were continued to be passed by the Joint Chief Controller of Imports and Exports, Madras, in the same manner as it was before the canalisation. So, at any stage the order was not allowed to be given effect to.

(முற்பகல் 9-30)

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: எந்த ஆண்டும் இல்லாத அளவுக்கு இந்த ஆண்டு ஒரு கிலோ வெங்காயம் இரண்டு ரூபாய் அளவுக்குச் சந்தைகளில் விற்க ஆரம்பித்ததன் காரணமாக கூழுக்கு வெங்காயத்தைத் தொட்டுக்கொண்டு குடிக்கக்கூடிய ஏழைகள் எல்லாம் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். தனக்குப்

1975 நவம்பர் 4]

போகத்தான் தனயனுக்கு என்ற பழமொழிக்கேற்ப, இந்த ஆண்டு வெங்காயத்தை ஏற்றுமதி செய்யாது இருக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: அது மத்திய சர்க்காரைக் கேட்க வேண்டிய கேள்வி. மாண்புமிகு உறுப்பினர் வெங்காயம் அதிகமாகச் சாப்பிடுகிறார் என்று தெரிய வருகிறது.

திருமதி. ஜோதி வெங்கடாசலம்: அயல் நாடுகளில் இருந்து டி-ஹைட்ரேட் வெங்காயத்தை அனுப்ப வேண்டுமென்று வந்து அதன் பேரில் சவுத் இந்தியா சேம்பர் ஆப் காமர்ஸ் மூலமாக ஏதாவது ரெபரசன்டேஷன் வந்ததா?

மாண்புமிகு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: அது பற்றிய தகவல் ஒன்றும் என்னிடத்தில் இல்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தெற்கு ஜில்லாக்களில் விவசாயம் செய்யக்கூடிய வெங்காயத்தை வியாபாரிகள் பல வருஷங்களாக சிலோன், சிங்கப்பூர் போன்ற இடங்களுக்கெல்லாம் அனுப்பிக் கொண்டு வந்தார்கள். எனக்குப் பதிலிலிருந்து தெரிவாக விளங்கவில்லை. இப்போது அது நின்று போய்விட்டதா அல்லது தொடர்ந்து ஏற்றுமதி செய்யப்பட்டு வருகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மத்திய சர்க்கார் சொன்னது—வெங்காய ஏற்றுமதி நேஷனல் அக்ரிகல்கரல் கோவாப்பரேட்டிவ் மார்க்கட்டிங் பெடரேஷன் மூலமாக அனுப்ப வேண்டுமென்று. அப்படி உத்தரவு வந்தவுடன் ஹைகோர்ட்டில் ஸ்டே வாங்கியிருப்பதால் அந்த உத்தரவு அமலுக்கு வரவில்லை. வெளிநாடுகளுக்கு வெங்காயம் ஏற்றுமதி செய்யப்பட்டுத்தான் வருகிறது.

திரு. கே. என். குமாரசாமி: ஏற்றுமதி செய்யப்படுவது பெரிய வெங்காயமா, சிறிய வெங்காயமா? எது அதிகமாக ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: ஏற்றுமதி செய்கிற அதிகாரம் மத்திய சர்க்காருக்கேத்தான் இருக்கிறது. எந்த வெங்காயம் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை.

[1975 நவம்பர் 4]

உழவர் பயிற்சி நிலையங்கள்

* 175 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நவீன விவசாயச் சாகுபடி முறைகளைப் பயிற்றுவிக்கும் உழவர் பயிற்சி நிலையங்கள் நமது மாநிலத்தில் எங்கெங்கு உள்ளன?

(இ) அவற்றில் என்னென்ன போதிக்கப்படுகிறது?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: (அ) & (இ) ஒரு விவர அறிக்கை * பேரவைமுன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. எஸ். வடிவேல்: நவீன சாகுபடியில் புகையான் என்ற பூச்சியின் காரணமாக மிக மோசமான நிலையில் தஞ்சையில் குறுவை சாகுபடி பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த புகையான் பூச்சியைப் போக்க மருந்து கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: புகையானைப் பற்றித் தனியாக ஸ்பேட்மென்ட் வைக்க இருக்கிறேன். அப்போது விவரம் கொடுக்கப்படும். உழவர்கள் பயிற்சி நிலையங்களில் எல்லாப் புது மருந்துகளைப் பற்றியும் கற்றுக் கொடுக்கப்படுகின்றன.

வேளாண் கருவிகளுக்கான உதிர்பாகங்கள்

* 176 வினா—டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வேளாண்மைத்துறைக்குச் சொந்தமான போரிங்குழாய், புல்டோசர் டிராக்டர் போன்றவைகளின் உபகரணங்கள் விற்பனை யாளர்களிடமிருந்து வாங்கும் முறையினை மாற்றித் தயாரிப்பாளர்களிடம் மட்டுமே வாங்கவேண்டும் என அரசு ஆணை ஏதேனும் பிறப்பித்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விபரங்களும், அதற்கான காரணங்களும் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

* 143-ம் பக்கத்தில் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1975 நவம்பர் 4]

Grants for Coffee cultivation.

* 177 Q.—THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) whether there is any proposal under the consideration of the Government to grant subsidy to the ryots who take up the cultivation of coffee in Hosur and Denkanikottah taluks; and

(b) if so, the details thereof?

—THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR: (a) No.

(b) Does not arise.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Sir, there is a lot of scope for Coffee cultivation in Denkanikottah taluk. Sometime back, coffee cultivation was carried on there. But due to want of facilities in that area, the ryots are not coming forward to cultivate coffee. May I know from the Hon. Minister for Agriculture, whether such facilities would be given to the ryots to start cultivation of coffee in that area again.

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR: At the moment, we are engaged in developing coffee plantations in Kolli hills in Salem district and in certain other areas, for repatriates from Ceylon. But the suggestion of the Hon. Member will be looked into.

THIRU B. VENKATASWAMY: Sir, in Bettamugulalam at Denkanikottah taluk, good quality of coffee is grown there. May I know from the Hon. Minister for Agriculture whether he will depute some officers to study the condition there to see that the area is developed and the area is brought under coffee cultivation?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR: Sir, the question is about the subsidy. So far as Denkanikottah area is concerned, at the moment there is no proposal. But the suggestion of the hon. Member will be looked into.

[1975 நவம்பர் 4]

சென்னை-கோபால்ரெட்டி கண்டிகை பேருந்து வழித்தடம்

* 178 வினா—திரு. கா. வேழவேந்தன் : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலன்-போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வழித்தடம் எண் 131-ஏ பேருந்துகள் சீராக சென்னை யிலிருந்து கோபால்ரெட்டி கண்டிகை வரை ஓட்டப்படவில்லை என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், முறையாக ஓட்டுவதற்கு மேற்கொள்ளப் பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : (அ) & (இ) எண். 131-ஏ (சென்னை-காடிப்புத்தூர்) வழித்தடப் பேருந்து 1-2-1975-லிருந்து கோபால்ரெட்டி கண்டிகை வரை இப்போது முறையாக விடப் பட்டு வருகிறது. பாலவாக்கத்திற்கும் காடிப்புத்தூருக்கும் இடையே உள்ள சாலை இதற்குமுன் பேருந்துப் போக்கு வரத்துக்கு ஏற்றதாக இல்லாததால், பாலவாக்கம் வரை மட்டுமே பேருந்து விடப்பட்டது. பின்னர் சாலை பேருந்துப் போக்கு வரத்துக்கு ஏற்ற நிலை பெற்றவுடன் 20-12-1974-லிருந்து காடிப் புத்தூருக்கு மீண்டும் பேருந்து விடப்பட்டது. பின்னர் இவ்வழித்தடம் 1-2-1975-லிருந்து கோபால்ரெட்டி கண்டிகை வரை நீட்டிக்கப்பட்டது.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : மேற்கண்ட பேருந்து கோபால் ரெட்டி கண்டிகைக்கு போகிறது என்றாலும் சில நேரத்தில் வசூலை மனத்தில் வைத்து பேருந்தை பாலவாக்கம் கிராமத்திலேயே நிறுத்தி விடுகிறார்கள். தொடர்ந்து அந்தக் கிராமத்திற்குப் பேருந்து செல்ல வேண்டுமென்ற வசையில் சிறப்பு ஆணை பிறப்பிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தற்போது போய்க் கொண்டிருக்கிறது. சில நேரங்களில் போகாமல் இருக்கிறார்கள் என்றால், வசூலை அடிப்படையாக வைத்துப் போகாமல் இருக்கிறார்களா அல்லது பயணிகள் இல்லாமல் போகாமல் இருக்கிறார்களா என்பதுதான் கேள்வி. எல்லாக் கிராமத்திற்கும் எல்லா நேரங் களிலும் போய்க் கொண்டிருக்க முடியாது. திங்கு எதை வைத்துக் கொண்டு போகாமல் இருக்கிறார்கள் என்பதை நான் ஆராய்கிறேன்.

[1975 நவம்பர் 4]

சென்னை-சத்தியவேடு பேருந்து வழித்தடம்

* 179 வினா—திரு. கா. வேழவேந்தன் : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலன்-போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னையிலிருந்து சத்தியவேடு செல்லும் வழித்தடம் எண் 112-ஏ பேருந்துகள் இப்பொழுது கண்ணன்கோட்டை கிராமம் வரை சென்று வருவதில்லை என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், வழக்கம்போல் அவை கண்ணன்கோட்டை செல்ல எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் :

(அ) மற்றும் (இ) சென்னையிலிருந்து சத்தியவேடு செல்லும் பேருந்துகளில் ஒன்று (எண் 112-ஏ) 1-4-1975 முதல் கண்ணன் கோட்டைக்குச் சென்று வருகிறது.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : அந்தக் கிராமத்திற்குச் செல்ல இந்த ஒரு பேருந்தைத் தவிர வேறு பேருந்து இல்லை. இந்தப் பேருந்து செல்லுவது அடிக்கடி தடைப்படுகிறது என்ற புகார்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. தொடர்ந்து எல்லாத் தடவையும் பேருந்து சென்று வர உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : சத்தியவேடு வழித்தடத்தில் ஒரு நாளைக்கு 10 தடவை பேருந்து சென்று கொண்டிருக்கிறது. கண்ணன் கோட்டைக்கு மூன்று தடவை—காலை 5½ மணி, 12 மணி, மாலை 5 மணி ஆகிய மூன்று தடவை போய்க் கொண்டிருக்கிறது. இதற்கு முன்னால் கண்ணன் கோட்டைக்குப் பேருந்து போகாத தற்குக் காரணம் அந்த ரோடு சரியாக இல்லாமல் இருந்தது. இப் போது அந்தச் சாலை சரி செய்யப்பட்டு மூன்று தடவை கண்ணன் கோட்டைக்குப் பேருந்து சென்று கொண்டிருக்கிறது; போக்கு வரத்து நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது.

Assistance for fisheries development.

* 180 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Social Welfare be pleased to state—

(a) whether any financial assistance has been sought for from the Agricultural Refinance Corporation for fishery development projects in the State; and

(b) if so, the details thereof?

[1975 நவம்பர் 4]

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: (அ) ஆம்.

(இ) மீனள மேம்பாட்டுத் திட்டங்களை நிறைவேற்றும் பொருட்டு சென்னை செங்கற்பட்டு மாவட்ட மீனவர் கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்கு ரூ. 15.775 லட்சமும், திருநெல்வேலி மாவட்ட மீனவர் கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்கு ரூ. 58.3275 லட்சமும், பம்பாயிலுள்ள வேளாண்மை மறு நிதியுதவிக் கழகம் கடனாக அளித்தது. மேலும் தமிழ்நாடு மீனள மேம்பாட்டுக் கழகத்திடமிருந்து மீன்பிடிப் படகுகள் பெறுவதற்காக வேளாண்மை மறு நிதியுதவி கழகத்திடமிருந்து ரூ. 204.00 லட்சம் நிதியுதவி கேட்கப் பட்டது. அத்தொகையில் வேளாண்மை மறுநிதி உதவிக் கழகம் இதுவரை ரூ. 99.168 லட்சம் அனுமதி வழங்கியுள்ளது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: மீன் பிடிக்கும் தொழிலை அபிவிருத்தி செய்ய (1) ஃபிஷிங் ஹார்பர் (2) டிராலர்ஸ் (3) நைலான் நெட்ஸ் மிகவும் அவசியம். இந்த மூன்றும் நம்முடைய ராஜ்யத்தில் குறைவாக இருக்கின்றன. நைலான் நெட்ஸ் அதிகமாக இல்லாததால் மீனவர்கள் நைலான் நெட்ஸ் வைத்திருப்பவர்களிடம் கொத்தடிமைகளாக இருக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, அதிகமான டிராலர்ஸ் வாங்க வேண்டும்; ஏழெட்டு ஃபிஷிங் ஹார்பர்கள் அமைக்க வேண்டும். தற்போது இரண்டுக்குத்தான் சாங்ஷன் ஆகி இருக்கிறது. நைலான் நெட்ஸ் அதிகமாக கோவாப்பரேட்டிவ் சொசைடி மூலமாகக் கொடுக்க வேண்டும். இது பற்றி சர்க்காரின் திட்டம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: மீனள மேம்பாட்டுக் கழகத்தைத் தனியாக ஏற்படுத்தி அதன்மூலம் செயல்பட முனைந்திருக்கும் ஒரே காரணம்—நமது நாட்டின் மீன் வளத்தைப் பெருக்குவதற்கும், உறுப்பினர் அவர்கள் கோரியது போல் நீண்ட பெரிய டிராலர்களை வாங்கிக் கொண்டு வந்து ஆழ்கடலில் மீன்களைப் பிடிக்கவும் வகை செய்வதற்கு மட்டுமல்லாமல் மேலும் நிதி ஆதாரத்தை ஏ.ஆர்.சி. மூலம் பெற்று வேண்டிய விசைப் படகுகளைத் தருவதன் மூலம் புதிய புரட்சிகரமான மறுமலர்ச்சியை மீன் துறையினருக்கு ஏற்படுத்த வேண்டியது அவசியம் என்பதற்காகத்தான் இந்தக் கழகம் முனைந்திருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1975 நவம்பர் 4]

திரு. எஸ். வடிவேல்: விசைப் படகுகள் வாங்குவதற்குப் பணம் கட்டினாலும் நம்பர்ப்படி கொடுக்காததால் படகுகள் கிடைப்பதற்குக் காலதாமதமாகிறது. வட்டிக்குப் பணம் வாங்கி கட்டியிருந்தாலும்கூட படகுகள் கிடைப்பதற்குக் காலதாமதமாகிறது. ஆகவே, சீட்டுக் குலுக்கிப் போடாத வகையில், படகுகளைக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: சீட்டுக் குலுக்கல் இல்லாத முறையில் வழங்கப்பட்ட படகுகள் பற்றி இத்துறை மீது உறுப்பினர் அவர்களைப் போன்ற நண்பர்கள் பலர் புகார் கூறியதற்குப் பிறகுதான் சீட்டுக்குலுக்கல் முறை மூலம் அந்தக் குறைபாட்டைப் போக்கவேண்டும் என்று இந்தக் குலுக்கல்முறை நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டு வருகிறது.

திரு. நா. வீராசாமி: படகுகளில் மீன் பிடிக்கப்போகிறவர்களுக்கு சிலநேரங்களில் உயிருக்கே ஆபத்து ஏற்படுகிறது. சமீபத்தில் கூட ஒரு படகில் சென்ற ஏழு மீனவர்கள் ஒன்பது நாட்களாகக் காணவில்லை என்ற செய்தி எல்லாம் வருகிறது. ஆகவே, படகுகள் அளிக்கையில் அவர்கள் பாதுகாப்பாக கரை வந்து சேருவதற்கும், அதேபோல் சீதோஷணநிலை, கடலில் புயல் ஏற்படுமா ஏற்படாதா என்பனபோன்ற அறிவிப்புகளைச் செய்வதற்கும் ஏதாவது முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: இது மூலக் கேள்விக்கு சம்பந்தப்பட்டது இல்லை என்றாலும் கூட அதுபற்றிக் கூறுவது பொருத்தமுடையதாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். தூத்துக்குடிப் பகுதியில் இருந்து செல்லப்பட்ட படகு திசை தவறிச் சென்றுவிட்டது என்று துறையினருக்கு அறிவிப்பு வந்தவுடனே மண்டபத்தில் இருந்த நீண்ட ட்ராலர்களை அனுப்பியும், தூத்துக்குடியில் உள்ள ட்ராலர்கள், அதோடு தனியார் துறைமூலம் எடுத்துக்கொண்ட முயற்சிகளும் பயன் அளிக்கவில்லை என்று தெரிந்த பிறகு விமானம் மூலம் எடுத்துக்கொண்ட முயற்சியும் இப்போது கைவிடப்பட்டு விட்டது என்பதை வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இலங்கை அரசுக்கு இதுபற்றி தகவல் அனுப்பி எங்கேயாவது திசை தவறிய படகு ஒதுங்கியிருந்தால் உடனடியாக இந்திய அரசுக்கு அறிவிக்க வேண்டும் என்றும், எனது துறைச் செயலாளருக்குத் தெரிவிக்கப் படவேண்டும் என்றும் கூறப்பட்டிருக்கிறது, மேலும் தேடுகிற முயற்சி தனி விசைப் படகுகள் மூலம் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது.

[1975 நவம்பர் 4]

திரு. என். டென்னிஸ்: அமைச்சர் அவர்கள் கூறும்போது இரண்டு இடங்களுக்கு மட்டும்தான் இந்த உதவி கொடுக்கப்பட்டதாகக் கூறினார்கள். மீன்பிடி தொழிலை அபிவிருத்தி செய்வதற்காக வேறு இடங்களுக்கும் நிதி வழங்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: தற்போது நெல்லை மாவட்ட சம்மேளனமும், செங்கல்பட்டு சென்னையைச் சேர்ந்த சம்மேளனமும் தான் விண்ணப்பம் போட்டார்கள். அவர்களுக்கு நிதி ஆதாரம் அளிக்கப்பெற்றிருக்கிறது. மேலும் இது போன்ற கூட்டுறவு மீனள சம்மேளனங்கள் விண்ணப்பித்தால் அவைபற்றி ஆய்வு செய்ய நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும்.

பெரியார் குடில், பாடலூர்.

* 181 வினா—புலவர் சி. பழனிசாமி: மாண்புமிகு சமூகநல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், பாடலூர் என்ற கிராமத்தில் தந்தை பெரியாரின் பெயரில் “பெரியார் குடில்” என்ற அனாதை இல்லம் ஆரம்பிக்கப்பட்டு - ஏறத்தாழ மூன்றாண்டுகள் ஆகியும் அதற்கு அங்கீகாரம் அளிக்கப்படாமல் இருப்பது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், அங்கீகாரம் அளிக்க மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை:

(அ) 12-6-75 நாளிட்ட அரசு ஆணை பல்வகை எண். 438-ல் “பெரியார் குடில்” என்ற இல்லத்திற்கு அரசு மானிய உதவிகள் பெற அங்கீகாரம் அளிக்கப்பட்டது.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

புலவர் சி. பழனிசாமி: இந்தக் குடில் நாட்டில் தந்தை பெரியாரின் பகுத்தறிவுக் கொள்கைகளைப் பரப்புவதற்கே ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது. ஆகவே மதங்களைப் பரப்புவதற்காக ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ள இராமகிருஷ்ண குடில் போன்றவற்றிற்கு என்னென்ன சலுகைகள் கொடுக்கப்படுகின்றனவோ அந்தச் சலுகைகள் எல்லாம் இந்தக் குடிலுக்கும் வழங்கப்படுமா? குறிப்பாக இந்தக் குடிலுக்கு நிலம் வேண்டும் என்று பல ஆண்டுகளுக்கு

[1975 நவம்பர் 4]

முன்பே விண்ணப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆகவே, இந்தக் குடிலுக்கு அண்மையில் உள்ள அரசுப் புறம்போக்கு நிலத்தை கையகப்படுத்திக் கொடுப்பதற்கு அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: பெரியார் குடிலுக்கு அங்கீகாரம் அளிக்கப்படாததற்குக் காரணம் என்ன என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். இப்போது இடவசதி அளிக்கப்படுமா என்று உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்கிறார்கள். பொதுவாக கல்விச் சட்டப்படி இன்றையதினம் அனாதை இல்லங்கள் என்ற பெயரால் நடைபெறுகிற இல்லங்கள் ஒரு ஆண்டு வரை முறையாக நடத்தப்பட்டு கல்வித் துறையைச் சார்ந்த அதிகாரிகளால் பரிந்துரை செய்யப்படுமானால் அரசுத்துறை மூலம் முறையான சலுகைகளை, நிதி ஆதாரங்களைப் பெற இப்போதிருக்கிற கல்விச் சட்டத்தில் வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதேபோல் அவர்கள் கோருகிற நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட வருவாய்த் துறை பரிந்துரை செய்தால் அதற்கு ஆவன செய்யப்படும்.

திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மூலக் கேள்வியில் அனாதை இல்லம் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் உறுப்பினர் பழனிசாமி அவர்கள் கேட்டபோது பகுத்தறிவுக் கொள்கைகளைப் பரப்புவதற்காக என்று கேட்டார்கள். பெரியார் குடில் என்ன பணியைச் செய்து கொண்டிருக்கிறது என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: இந்தக் குடிலுக்கு அங்கீகாரம் அளிக்கப்படுவதற்குள்ள பரிந்துரைகளை கல்வித் துறையைச் சார்ந்தவர்கள் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். 1976-77-ல் இது முறையாக அங்கீகாரம் பெற இருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு தான் அதன் நடைமுறைகளைப்பற்றி உறுப்பினர் அவர்களுக்கு விவரம் அளிக்க முடியும்.

சுகாதார ஊழியர்களுக்கு சைக்கிள் அலவன்ஸ்.

* 182 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா:

ஊராட்சி மன்றங்கள் பேரூராட்சிகளில் பணியாற்றும் சுகாதார ஊழியர்களுக்கு சைக்கிள் அலவன்ஸ் அளிக்க அரசு உத்தேசித்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: சுகாதார மேஸ்திரிகளுக்கும், சுகாதார ஆய்வாளர்களுக்கும் சைக்கிள்

[1975 நவம்பர் 4]

அலவன்ஸ் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. சுகாதார துப்புரவாளர்கள் சில தெருக்களில் மட்டும் பணி புரிவதால் சைக்கிள் அலவன்ஸ் வழங்கப்படவில்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சைக்கிள் இருக்கிறவர்களுக்கு இந்த சைக்கிள் அலவன்ஸ் கொடுக்கப்படுகிறதா? சைக்கிள் இருந்தாலும் இல்லாவிட்டாலும் எல்லோருக்கும் சைக்கிள் அலவன்ஸ் உண்டா? சைக்கிள் வாங்க முடியாதவர்களுக்குக் கடன் கொடுத்து சைக்கிள் வாங்கித் தர ஏதாவது வசதி செய்யப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: சைக்கிளில் போய் மேற்பார்வை செய்கிறவர்களுக்கு இந்த அலவன்ஸ் தரப்படுகிறது. இதற்கும் சைக்கிள் வாங்குவதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை.

வந்தவாசி ஒன்றியத்தில் நன்கொடை வசூல்.

* 183 வினா—திரு. கே. ஏ. வகாப்: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1974-75-ம் ஆண்டில் வந்தவாசி (வ.ஆ.) ஊராட்சி ஒன்றியம், அதன் ஊராட்சித் தலைவர்களிடமிருந்து நன்கொடைகள் வசூலித்து உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், எதற்காக எவ்வளவு தொகை வசூலிக்கப்பட்டது?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: (அ) ஆம்.

(இ) குடும்பக் கட்டுப்பாடு இயக்கத்திற்காக, வந்தவாசி ஊராட்சி ஒன்றியத்தினால் சார்ந்த 58 ஊராட்சித் தலைவர்களிடமிருந்து அவர்கள் அலுவல் பொறுப்பில் (Official capacity) ஊராட்சி ஒன்றுக்கு ரூ. 100 வீதம் மொத்தம் ரூ. 5,800 மாவட்ட ஆட்சியரால் வசூலிக்கப்பட்டது.

அரிசனநலப் பள்ளிகளில் பணியாற்றும் இளநிலை ஆசிரியர்கள்.

* 184 வினா—திரு. சீ. க. வடிவேலு: மாண்புமிகு அரிசனநல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

அரிசன நலத்துறை தொடக்கப்பள்ளிகளில் ஹையர்கிரேடு ஆசிரியர்களாகப் பணியாற்றும் செகண்டரி கிரேடு படித்த ஆசிரியர்களுக்கு செகண்டரி கிரேடு பதவிகள் கொடுக்கும் திட்டம் ஏதேனும் ஆய்விட உள்ளதா?

[1975 நவம்பர் 4]

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: இத்திட்டம் குறித்து அரிசன நல இயக்குநரின் செயற்குறிப்பு அரசால் ஏற்கப்பெற்று ஆணை ஏற்கனவே வெளியிடப்பட்டது.

இந்த ஆணையின் மூலம் அரிசன நலப் பள்ளிகளில் 229 இளநிலை ஆசிரியர்களின் பணியிடங்கள் முதுநிலை ஆசிரியர் பணியிடங்களாக மாற்றப்பெற்றன. அதன் மூலம் 229 முதுநிலைப் பயிற்சி தேர்வு பெற்று இளநிலைப் பணியிடங்களில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்கள் முதுநிலைப் பணியிடத்திற்கான ஊதியம் பெறுவர்.

* திரு. சீ. க. வடிவேலு: அவர்கள் சேர்ந்த தேதியிலிருந்து முதுநிலை ஆசிரியர்களுக்கான சம்பளத்தைக் கொடுக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: 229 பேர்கள் முதுநிலை ஆசிரியர்களாக மாற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள், அதற்குரிய சம்பளமும் பெற்று வருகிறார்கள்.

* திரு. ப. முத்துசாமி: ஹரிஜன நலத் துறை மூலம் நடத்தப் படுகிற பள்ளிகளில் செகண்டரி கிரேட் ஆசிரியர்களாகப் பயிற்சி பெற்றவர்கள் இன்னும் ஹையர் கிரேட் ஆசிரியர்களாகப் பணி புரிந்து கொண்டிருப்பவர்கள் எத்தனை பேர்கள்? அவர்களை செகண்டரி கிரேட் ஆசிரியர்களுக்குள்ள இடத்தில் அமர்த்தி உரிய சம்பளம் கொடுக்க துறையினர் முயற்சி எடுத்துக்கொள்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: என்னிடமுள்ள குறிப்பின்படி 229 இளநிலை ஆசிரியர்களின் பணியிடங்கள் முதுநிலை ஆசிரியர் பணியிடங்களாக மாற்றப்பெற்றன. இதற்கு மேலும் இருந்தால், இன்னும் இருக்கிறார்கள், படிப்படியாக அவர்கள் முதுநிலை ஆசிரியர்களாக மாற்றப்படுவார்கள் என்ற அறிவிப்பு இருந்திருக்கும். ஆகவே இல்லை என்று பொருள்.

திரு. முனு ஆதி: முதுநிலை ஆசிரியர்கள் நிறைந்திருப்பதால் மூன்று ஆண்டுகளுக்குப் பயிற்சிப் பள்ளிகளை நிறுத்திவிடுவது என்று கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது உண்மைதானா? மூன்று ஆண்டுகளுக்கு அந்தப் பயிற்சிப் பள்ளிகளை நிறுத்திவைப்பது என்று சொல்லியிருக்கிறார்களே, அது உண்மைதானா?

[1975 நவம்பர் 4]

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: ஹரிஜன நலத்துறைப் பள்ளிகளில் வேலை செய்கிறவர்களைப் பற்றிய கேள்வி இது. பொதுக் கேள்விக்குத் தனியாகக் கேள்வி போட்டால் கல்வித் துறையிலிருந்து விடைபெற முடியும்.

சோத்துப்பாக்கம் அரிசனக் குடியிருப்பில் நீர்த் தேக்கத் தொட்டி

* 185 வினா—திரு. வை. பாலசுந்தரம்: மாண்புமிகு அரிசனநல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

செங்கற்பட்டு மாவட்டம், அச்சிறுபாக்கம் தொகுதியில் சோத்துப்பாக்கம் அரிசனக் காலனியில் அரிசன நல இலாகாவின் மூலம் நீர்த்தேக்கத் தொட்டி அமைக்கும் குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: செங்கற்பட்டு மாவட்டம் அச்சிறுபாக்கம் தொகுதியில் சோத்துப்பாக்கம் அரிசனக் காலனியில் ஏற்கனவே உள்ள தரைமட்ட நீர்த் தேக்கத் தொட்டி உபயோகத்திற்கு லாயக்கற்றதாய் இருப்பதால் அங்கே தானே இயங்கும் நீர் அழுத்தத் தொட்டி கட்ட மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் தேவையான நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: தலைவரவர்களே, அச்சிறுபாக்கத் திலுள்ள சோத்துப்பாக்கத்தில் 5 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே கட்டப்பட்ட நீர்த்தொட்டி பராமரிப்பு இல்லாத காரணத்தால் உபயோகமற்றது என்று தள்ளப்பட்டு இருக்கிறது. அதேபோல் என்னுடைய தொகுதியில் ஊனமலை, சூனம்பேடு போன்ற இடங்களிலும் இப்படிப்பட்ட நிலை இருக்கிறது. மேலும், தமிழ்நாடு பூராவிலும் இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை இருப்பதால், அப்படிப்பட்ட நீர்த்தொட்டிகளை சரியான வகையில் பராமரிக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: தலைவரவர்களே, கேள்வி அச்சிறுபாக்கத்திலுள்ள சோத்துப்பாக்கம் அரிசனக் காலனியில் உள்ள நீர்த்தேக்கத் தொட்டியைப் பற்றியதாகும். பல காலனிகளைப் பற்றிக் கேட்டால் அதற்கான விடை இருக்காது. தனிக் கேள்வி போட்டால் விடை கொடுக்கலாம்.

[1975 நவம்பர் 4]

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: தலைவரவர்களே, சோத்துப்பாக்கம் கிராமத்தில் ஏற்கனவே கட்டப்பட்ட தரைமட்ட, நீர்த் தேக்கத் தொட்டி வீணாகப் போனதற்கு என்ன காரணம்?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: தண்ணீர் இல்லை, அவ்வளவு தான்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு: ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. கவன ஈர்ப்பு

குமரி மாவட்டத்தில் ஏற்பட்டுள்ள கடலரிப்பு குறித்து

THIRU N. DENNIS: Sir, I call the attention of the Hon Minister for Public Works to a matter of urgent public importance, namely, the sea erosion during June 1975 at Enayam, Puthenthurai, Ramanthurai, etc., in Kanyakumari district resulting in loss of properties.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 24-5-1975 ஆம் நாளன்று கன்னியாகுமரி மாவட்டக் கடற்கரையோரங்களில் கடல் கொந்தளிப்பும், அலை ஏற்றமும் ஏற்பட்டதன் காரணமாக, பெருமளவில் கடலரிப்பு ஏற்பட்டு, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலுள்ள பின்வரும் 3 கிராமங்களில் 13 குடிசைகளுக்குச் சேதம் விளைந்தது:

(1) முன்னூர் துறை	6 குடிசைகள்
(2) இராமன்துறை	4 குடிசைகள்
(3) இணையம்	3 குடிசைகள்

மொத்தம்

13 குடிசைகள்

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1975 நவம்பர் 4]

தோராயமாக மொத்தம் ரூ. 5,000 அளவிற்குச் சேதம் ஏற்பட்டது. ஆனால் அங்கு உயிர் இழப்பு ஏதும் ஏற்படவில்லை.

1974 ஆம் ஆண்டு பருவமழையின்போது, அதாவது 13—9—1974 ஆம் நாளன்று அங்கு கொந்தளிப்பும், அலை ஏற்றமும் ஏற்பட்ட காரணத்தால் பெருமளவில் கடலரிப்பு ஏற்பட்டு, கீழ்க்காணும் 6 கிராமங்களில் 191 குடிசைகளுக்குச் சேதம் ஏற்பட்டது:—

(1) கோதில்பாடு	54 குடிசைகள்
(2) கொளச்சல்	63 குடிசைகள்
(3) மேல்மிடாலம்	26 குடிசைகள்
(4) இணையம்	32 குடிசைகள்
(5) இராமன்துறை	12 குடிசைகள்
(6) முள்ளூர்துறை	4 குடிசைகள்

மொத்தம்

191 குடிசைகள்

1970-72 ஆம் ஆண்டில் மேற்சொன்ன மூன்று இடங்களில் தாற்காலிகப் பாதுகாப்புப் பணிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. அரபிக்கடலோரப் பகுதிகளில் அலைகளின் சீற்றத்தை இவை எதிர்த்து நிற்க முடியவில்லை. கன்னியாகுமரி மாவட்டக் கடற்கரையோரப் பகுதிகளில் கடல் அரிப்புப் பிரச்சினை ஒவ்வொன்றாகும் தோன்றும் பிரச்சினையாகும். கடல் அரிப்பைத் தடுப்பதற்கு நிலையான பாதுகாப்புப் பணிகளை மேற்கொள்வதே இப் பிரச்சினையைத் தீர்ப்பதற்குரிய ஒரே வழியாகும். இதற்காக, கடல் அரிப்பைத் தடுப்பதற்கு அரபிக்கடலின் தமிழ்நாட்டுப் பகுதி நெடுக 14.5 கி. மீட்டர் தொலைவிற்கு நிரந்தரமான தடுப்புச் சுவர் ஒன்றை ரூ. 351 இலட்சம் செலவில் கட்டுவதற்குரிய திட்டம் ஒன்றைக் கட்டிடத் தலைமைப் பொறியாளர் தயாரித்து அத் திட்டத்திற்கு நிதியுதவி கோரி அது இந்திய அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளது. இச்செயற்குறிப்பை ஆய்வு செய்கையில், விரிவான ஆய்வின் அடிப்படையில் மதிப்பீடுகளைத் தயாரித்து இத் திட்டத்தின் பொருளாதார வாய்ப்புக் கூறுகளையும் தெரிவிக்கும்

1975 நவம்பர் 4] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

மாறு மைய நிர்-மின்சக்தி ஆணைக்குழு இந்த அரசைக் கேட்டுக் கொண்டுள்ளது. விரிவான ஆய்வு நடத்துவதற்கும், கடல் அரிப்பைத் தடுப்பதற்கும் நிரந்தரமான திட்டம் ஒன்றைத் தயாரிப்பதற்காக காற்று விச்சு, அலை ஏற்றம், கடற்கரையோரப் பகுதி இடம் பெயர்தல் ஆகிய விவரங்களைச் சேகரிப்பதற்கும், ரூ. 25,000-க்கு மதிப்பிட்டு ஒன்று 20—10—1975 அன்று தலைமைப் பொறியாளரிடமிருந்து பெறப்பட்டுள்ளது. அது தனியே பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. என். டென்னிஸ்: தலைவரவர்களே, ஆண்டுதோறும் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் கடற்கரை ஓரத்திலே உள்ள கிராமங்கள் கடல் அரிப்பால் பாதிக்கப்படுகின்றன. பல கிராமப் பகுதிகள், பல ஏழை மீனவர்கள், குடிசைகள், அவர்களுடைய கருவிகள் எல்லாம் கடல் அரிப்பால் பாதிக்கப்பட்டு, அவற்றிற்கு இரையாகிக் கொண்டு இருக்கின்றன. மத்திய அரசு இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றிவிட்டால், மாநில அரசாவது அந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றி, அங்கேயுள்ள மக்கள் கடல் அரிப்பால் ஆண்டுதோறும் பாதிக்கப்படுவதைத் தடுத்து நிறுத்த நடவடிக்கையை மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் நடைபெறுகிற அந்தக் கொடுமையை நானே நேரில் பார்த்தேன். மத்திய அரசாங்கத்தின் உதவி கோரி ரூ. 351 லட்சத்திற்கு திட்டத்தை தயாரித்து அனுப்பினோம். மத்திய அரசாங்கம் அதை மேற்கொண்டு, முழு மையாகப் பரிசீலித்து, மடெயில்ட் இன்வெஸ்டிகேஷன் செய்து அனுப்ப வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறது. அதைச் செய்ய இருக்கிறோம்.

என் மாநில அரசே செய்யக் கூடாதா என்று மாண்புமிகு அனுப்பினர் திரு. டென்னிஸ் கேட்டார்கள். நிதிப் பற்றாக்குறை காரணமே தவிர மனம் இல்லாமல் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்று காலையில் கூட ஒரு புத்தகத்தைப் படித்துக் கொண்டு இருந்தேன். மத்திய அரசாங்கம் கோள அரசாங்கத்திற்கு 5.6 கோடி ரூபாய் மாரியம் கொடுத்து இருப்பதாக அந்தப் புத்தகத்தில் படித்தேன். கோள அரசாங்கத்திற்கு இது

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1975 நவம்பர் 4]

போன்ற பணிகளைச் செய்ய சமீபத்தில் மானியம் கொடுத்த மத்திய அரசு, தமிழ் நாடு அரசாங்கத்திற்கும் கொடுக்க வேண்டுமென்று இரண்டு, மூன்று மாதத்திற்கு முன்னால் நடைபெற்ற மாநாட்டிலேகூட வற்புறுத்திக் கூறியிருக்கிறேன். அதைத் தொடர்ந்து அரசு வற்புறுத்தும். நிதிநிலை பெற்றதற்குப் பிறகு அந்த வேலைகளைக் கவனிக்க முடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மத்திய அரசாங்கம் உதவிக்கு வரவேண்டும்; மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்ட கேள்வியிலிருந்தும், நான் அளித்த பதிலில் இருந்தும், மத்திய அரசாங்கம் உதவி செய்யும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது.

(3) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்

(அ) தமிழ் நாடு 1975-ம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவரவர்களே, தமிழ் நாடு 1975-ம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவரவர்களே, இச் சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

(ஆ) தமிழ் நாடு 1975-ம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, தமிழ் நாடு 1975-ம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

1975 நவம்பர் 4]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இச் சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

(4) 1975-76 ஆம் ஆண்டிற்கான செலவு குறித்த முதல் துணை நிதி அறிக்கை மீது விவாதம்

* திரு. ஆஷி அருணா: பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களால் இந்த மன்றத்தில் கோரப்பட்டிருக்கின்ற துணை மானியக் கோரிக்கை மீது என்னுடைய கருத்துக்களை இந்த மன்றத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர ஆசைப்படுகிறேன்.

கடந்த 3 தினங்களாக ஒரு முக்கியமான பிரச்சனை மீது பல்வேறு பத்திரிகைகள் பல கருத்துக்களை மக்கள் மத்தியில் பரப்பிக்கொண்டு இருக்கின்றன. 'மத்திய சர்க்கார் இந்த மாநில சர்க்காருக்கு ஒழுங்காக ஒத்துழைப்புக் கொடுக்கவில்லை, வறட்சிக்குப் போதுமான பணம் கொடுக்கவில்லை, மதுவிலக்கால் ஏற்பட்ட இழப்புக்கு சடு கொடுக்கவில்லை, எனவே, இந்த மாநில அரசின் பொருளாதாரம் மிகவும் குன்றிக்கிடக்கிறது. இந்த குன்றிக்கிடக்கிற பரிதாப நிலைக்கு மத்திய சர்க்கார்தான் காரணம்' என்ற அடிப்படையில் பத்திரிகைகளில் செய்தி கொடுத்து இருக்கிறார்கள்.

மத்திய சர்க்காரைப் பற்றி அரசாங்கம் தன்னுடைய கருத்தை மாறுபட்ட முறையில் அல்லது எதிர்க்கின்ற அடிப்படையில் சொல்வதை அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் தவறாகக் கருதவில்லை. ஆனால், இந்த நேரத்தில் நான் சொல்வதற்கு ஆசைப்படுவது எல்லாம், மத்திய சர்க்கார் மீது குறை சொல்லும் அரசாங்கம் இந்தக் குறை ஏற்படுவதற்கான நிராயமான காரணங்களை, மக்கள் ஆதரிக்கும் வகையில் சொல்வார்களானால், அதைப் பாராட்டக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறோம்.

இன்றையதினம் மத்திய சர்க்கார் வறட்சிக்குப் போதுமான பணம் தரவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டை நிதிநிலை அறிக்கையில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பகிரங்கமாகச் சொல்வதற்கு

[திரு. ஆலடி அருணா] [1975 நவம்பர் 4]

தையியம் இல்லாவிட்டாலும், அதைக் கோடிட்டுக் காட்டும் வகையில் சில வார்த்தைகளில் அதிலே குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். மத்திய சர்க்கார் 7½ கோடி தந்து இருக்கிறது, அதற்கு மேல் தரவில்லை, முழுச் சமையையும் நாங்களே ஏற்றுக் கொடுக்கிறோம். மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து 7½ கோடி பெற்று விட்டு, மேலும் நிதி வேண்டும் என்று மாநில சர்க்கார் கேட்ட நேரத்தில் மத்திய சர்க்கார் நிதி அமைச்சர் சுப்பிரமணியம் அவர்கள், உங்கள் வேலையைப் பார்த்து விட்டு, உங்களுடைய பணிகளைப் பரிசீலித்து விட்டு, உங்களுடைய கணக்குகளைப் பார்த்து விட்டு, உதவி செய்வோம் என்று சொன்னவுடனே, நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு ஆத்திரம் வந்து விட்டது, ஆவேசம் வந்து விட்டது, என்னிடத்தில் கணக்குக் கேட்பதா, என்னிடத்தில் கணக்குக் கேட்பதற்கு நீ யார், அப்படியானால் நீங்கள் மத்தியில் நிதி அமைச்சராக இருக்கின்ற வரையில் தமிழ் நாடு அரசாங்கம் வறட்சிப் பணிக் காக கையேந்தி பணம் கேட்காது என்று இந்த மன்றத்தில் குளுரைத்தார்கள்.

நாமும் உடனே சொன்னோம், ஒரு அவசரத் தீர்மானத்தை இந்த மன்றத்தில் கொண்டு வந்து, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களே. சந்தியில் எழுப்பப்பட்ட சங்க நாதத்திற்கு சந்தியிலேயே பதில் சொல்லுங்கள், சட்டமன்றத்திற்குக் கொண்டு வராதீர்கள், சர்க்காரோடு பிணைக்காதீர்கள், துயர் தடுப்புப் பணி பாதிக்கும், வறட்சிப் பணி பாதிக்கும் என்று சொன்னோம். அப்போது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், மத்திய சர்க்காரின் உதவி இல்லாமலேயே, மத்திய சர்க்காரின் துணை இல்லாமலேயே, மத்திய சர்க்காரைக் கெஞ்சிக் கேட்காமலேயே, எங்களுடைய நிதி ஆதாரத்தை வைத்துக் கொண்டு, நாங்கள் பஞ்சப் பணிகளை, துயர் துடைப்புப் பணிகளை தீவிரப் படுத்தினோம், வெற்றிபெறுவோம் என்று இந்த மன்றத்தில் குளுரைத்தார்கள்.

(முற்பகல் 10.00)

எந்த மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள், எந்த திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் மத்திய அரசாங்கத்தில் நிதி யமைச்சராக நீடிக்கின்ற வரையில் கையேந்தி பணம் கேட்க

[1975 நவம்பர் 4] [திரு. ஆலடி அருணா]

மாட்டேன் என்று குளுரைத்தார்களோ, வேகமாகச் சொன்னார்களோ, இதே மாமன்றத்தில் எடுத்துரைத்தார்களோ, அதே முதலமைச்சர் அவர்கள் அதே நிதியமைச்சர் அவர்களிடத்தில் அண்மையில் டில்லிக்குச் சென்று, “சாணம் ஐயப்பா, மின்டும் எனக்குப் பணம் தா” என்று கேட்டிருக்கின்றார்கள். அப்படி அவர் பணம் கேட்டதை நான் தவறு என்று சொல்லவில்லை.

ஆனால், அந்த எண்ணத்தை, அந்த நிலையை அவர் முதலிலேயே எடுத்துக் கொண்டிருந்தால், வறட்சிக்கான நிதியை மாநில அரசு கஜானாவிலிருந்து எடுத்துச் செலவழிக்க வேண்டியிருந்திருக்காது. இந்த மாமன்றத்தில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கின்றார்கள், வறட்சிப் பணிக்கு கோடிக்கணக்கான ரூபாயைக் கோடிக்கொடுத்திருக்கிறோம் அல்லவா என்று சொல்லி, சுமார் 59 கோடி ரூபாய் வறட்சிப் பணிகளுக்கு செலவு செய்திருப்பதாக இந்த மாமன்றத்துக்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் தகவல் தந்திருக்கிறார்கள். இது எவ்வளவு தவறான தகவல் என்பதையும், மக்களைத் திசைத்திருப்ப திட்டமிட்டு செய்யும் பிரசாரம் என்பதையும் இந்த மன்றத்துக்கு எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகின்றேன்.

ஐம்பத்தொன்பது கோடி ரூபாயும் வறட்சிப் பணிக்காக செலவு செய்யப்படவில்லை. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களே இந்த அறிக்கையில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சுமார் 30 கோடி ரூபாய் பொதுப்பணித்துறையில், வழக்கமான தீர்ப்பாசனப் பணிகளுக்கு, பாதை அமைப்புக்கு, மராமத்து வேலைகளுக்குச் செலவு செய்திருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த 30 கோடி ரூபாயையும் சேர்த்து 59 கோடி ரூபாய் செலவு செய்திருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

உண்மையில் இந்த அரசாங்கம் வறட்சிப் பணிகளுக்காக எவ்வளவு செலவு செய்திருக்கிறது என்றால், 1974-75—8.8 கோடி ரூபாய்; 1975-76—15.3 கோடி ரூபாய்.

ஆக 24.1 கோடி ரூபாய் செலவு செய்திருக்கிறார்கள். இந்த 24.1 கோடி ரூபாயிலும் 7.5 கோடி ரூபாய் மத்திய அரசாங்கத்தின் பணம். இந்த 24.1 கோடி ரூபாயில் மக்களிடமிருந்து நிதியாகப்

[திரு. ஆலடி அருணா] [1975 நவம்பர் 4]

பெற்றது சுமார் 3 கோடி ரூபாய். ஆக 10.5 கோடி ரூபாய் மத்திய அரசாங்கத்திடமிருந்தும் மக்களிடமிருந்தும் பெற்றது. இதை நீக்கிப் பார்த்தால் இந்த அரசாங்கம் செலவிட்டிருப்பதெல்லாம் 13.6 கோடி ரூபாய்தான். ஆனால் பத்திரிக்கையில் செய்யும் விளம்பரத்தைப் பாருங்கள்! பொது மேடைகளில் செய்யும் பிரசாரத்தைப் பாருங்கள்! 60 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு வறட்சி நிவாரணத்துக்காக செலவு செய்துவிட்டோம், பல திட்டங்களை நிறைவேற்றியிருக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

இந்த அரசாங்கம் ஒரு தகவலைத் தந்திருக்கின்றது. 60,000 வேலைகள் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டன. அவற்றில் 57,600 வேலைகளை செய்து முடித்துவிட்டோம் என்று தகவல் தந்திருக்கிறார்கள். எவ்வளவு பெரிய தவறான தகவல் பாருங்கள்! இது உண்மைதானா? எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட 60,000 வேலைகளில் 57,600 வேலைகள் முடிக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா? நான் அறை கூவல் விட்டு கேட்கின்றேன். ஒரு கமிட்டி போடுங்கள். நீங்கள் பாதி அளவுகூட வேலையையும் முடிக்கவில்லை என்று பகிரங்கமாகக் குற்றம் சாட்ட விரும்புகிறேன். ஆதாரம் இல்லாமல் சொல்லவில்லை. ஆவேசத்தின் அடிப்படையில் சொல்லவில்லை. அரசியல் அழுக்குடன் சொல்லவில்லை. இந்த மாமன்றத்துக்குச் சொல்லிக் கொள்ளுவேன், 1974 ஆம் ஆண்டு வேலையையே இந்த அரசாங்கம் முடிக்கவில்லை. 1974-75-ல் துயர்துடைப்புப் பணிக்காக எடுக்கப்பட்ட வேலையைக்கூட இந்த அரசாங்கம் முடிக்கவில்லை.

உதாரணத்துக்காக இந்த மாமன்றத்தின் கவனத்துக்குக் கொண்டுவர ஆசைப்படுகின்றேன். நாங்குனேரி ஊராட்சி ஒன்றியத்திலிருந்து என்னிடம் ஒரு குறிப்பு இருக்கிறது. அதிகார பூர்வமான தகவல். அதில் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

1975 நவம்பர் 4] [திரு. ஆலடி அருணா]

நம்பர் ஃபைவ் ஒர்க்ஸ் டேக்கன் அப்—

1974-75 47

முடித்தது 5

மைனர் ஒர்க்ஸ்—

நம்பர் ஆப் ஒர்க்ஸ் டேக்கன் அப் 30

முடித்தது 1

ரோட் ஒர்க்ஸ்—

நம்பர் ஆப் ஒர்க்ஸ் டேக்கன் அப் 12

முடித்தது 3

ஆக, 1974-75-லே 89 வேலைகளை எடுத்து, 9 வேலைகளை மட்டும் தான் ஒன்றியத்திலே முடித்திருக்கிறார்கள். இதில் வேடிக்கை, விபரீதம் என்னவென்றால், ஒதுக்கப்பட்ட பணம் முழுவதையும் செலவு செய்துவிட்டிருக்கிறார்கள். 1974-75-லே இந்த ஒன்றியம் ரூ. 1,18,793 ஒதுக்கியிருந்தது. இந்த ரூ. 1,18,793 ஐயும் செலவு செய்துவிட்டது. ஒதுக்கப்பட்ட பணம் முழுவதையும் செலவிட்டு, 89 வேலைகளில் 9 வேலைகளைத்தான் முடித்திருக்கின்றார்கள். 9 வேலைகளுக்கு இந்தப் பணம் முழுவதையும் செலவு செய்திருக்கிறார்கள். திட்டம் போட்டு செலவு செய்தார்கள், அல்லது சந்திப் பின்னையார் கோவில் சுண்டலைப் பங்கு போடுவது போல் விரயம் செய்தார்களா? என்று நம்மர் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை.

மற்றும் நாங்குனேரி ஊராட்சி ஒன்றியம் இந்த ஆண்டு என்ன வேலை செய்தது என்பதையும் இந்த மன்றத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

1975-76 : மப்பனின் ஆப் வெல்ஸ் 78 வேலை

நம்பர் டேக்கன் அப் 28 வேலை

முடித்தது 16 வேலை

பெண்டிங் 42 வேலை

மைனர் இரிகேஷன் ஒர்க்ஸ் முடித்தது—24

பெண்டிங்—29

ரோட் ஒர்க்ஸ் இன்னும் 9 வேலைகள் இருக்கின்றன.

[திரு. ஆலடி அருணா] [1975 நவம்பர் 4]

இப்படிப்பட்ட நிலைமை நாங்குனேரி ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் மட்டுமல்ல. நான் இந்த மாமன்றத்துக்குச் சொல்லிக் கொள்ளுவேன், மதுரை மாவட்டம் டி. கல்லுப்பட்டி ஊராட்சி ஒன்றியத்திலிருந்து கிடைத்திருக்கின்ற தகவல்படி:

1974-75: மைனர் இரிகேஷன் ஓர்க்ஸ்—

நம்பர் டேக்கன் அப் 94

முடித்தது 7

87 வேலைகள் இன்னும் முடிக்கவில்லை.

சிங்கிங் ஆப் நிபூ வெல்ஸ்—16 வேலைகளை எடுத்தார்கள், எதையும் இன்னும் முடிக்கவில்லை.

மப்பனிங் ஆப் ஒல்டு வெல்ஸ்—107 வேலைகளை எடுத்தார்கள், முடித்த வேலைகள் எதுவுமில்லை. ரோட் ஓர்க்ஸ் 11 எடுத்தார்கள், எதையும் முடிக்கவில்லை. இது 1974-75 ஆம் ஆண்டுக்கான விவரம்.

1975-76 ஆம் ஆண்டை எடுத்துக் கொண்டால் இதைவிடக் கேவலமாக இருக்கும். அதுமட்டுமல்ல, பணம் ஒழுங்காக திட்டமிடப்பட்டு செலவு செய்யப்படவில்லை.

விருதுநகர் ரெவின்யூ டிவிஷனைப் பொறுத்த மட்டில், கடந்த ஆண்டு, அதாவது 1974-75-ல் நான்கு ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் சேர்ந்து 8 வேலைகளைத்தான் எடுத்திருக்கிறார்கள். கடந்த ஜூலை 15 ஆம் தேதி அவர்கள் கொடுத்த தகவல்படி, இதில் பாதி வேலையைக்கூட அவர்கள் முடிக்கவில்லை.

இராமநாதபுரம், மண்டபம் ஊராட்சி ஒன்றியத்திலிருந்து கிடைத்திருக்கின்ற ஒரு தகவலைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். நமது மூன்றுமுதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு துணை மானியக் கோரிக்கையைத் தீர்த்திருக்கிறார்கள். 1968-69-லே அதிகப் பணம் செலவழித்திருக்கிறார்கள், அதற்கு ஒப்புதல் வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். இது தவிர்த்த இயலாதது. ஒரு திட்டம் பேரெடுப்போது. அதிகச் செலவு செய்வது தவிர்க்க முடியாதது தான். 5 கோடி ரூபாய்க்குத் திட்டம் போட்டால் 6 கோடி ரூபாய் செலவாகலாம்.

1975 நவம்பர் 4] [திரு. ஆலடி அருணா]

ஆனால் மண்டபம் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் ஏறத்தாழ நூற்றுக் கணக்கான கிணறுகள் ஊரணிகள் வேலைகளில் என்டிமேட்டை விட ஒரு காசு கூட அதிகம் செலவாகவில்லை. மதிப்பீடு செய்த அளவுக்காவது செலவு செய்தார்களா என்றால், அதுவுமில்லை. ஒன்று, திட்டம் தீட்டியதில் தவறு என்று ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும் அல்லது வேலையை முடிக்கவில்லை என்று ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும். மண்டபம் யூனியனில் தந்த தகவல் என்னிடம் அப்படியே இருக்கிறது. ஒரு வேலைக்குக் கூட மதிப் பீட்டிற்கு மேல் ஒரு காசு செலவழிக்கவில்லை. பாதி வேலைக்கு பாதிக்கும் குறைவாகச் செலவு செய்திருக்கிறார்கள். எந்த அளவுக்குப் பஞ்ச நிவாரணப் பணிகளை பொறுப்பற்ற முறையில் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதற்காகச் சொல்லுகின்றேன்.

கிழக்கு இராமநாதபுரம் பகுதி பஞ்சத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதி. சுமார் 700 பேர் வெல்கள் போடப்பட்டன. இவற்றில் 200 கிணறுகளில் தண்ணீர் இல்லை. சில இடங்களில் உப்புத் தண்ணீர். இந்த 200 கிராமங்களுக்கு உடனடியாக குடிநீருக்கு ஏற்பாடு செய்திருக்க வேண்டும். அதற்குத்தான் பஞ்ச நிவாரணப் பணிகள். 59 கோடி ரூபாய் செலவிட்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லுகின்ற நேரத்தில், பஞ்சப்பகுதியில், கிராமங்களுக்கு குடிக்கத் தண்ணீர் கொடுக்கவில்லை. குடிநீர் பிரச்சனைக்குக் கூடப் பரிசாரம் செய்யவில்லை இந்த அரசாங்கம் என்று குற்றஞ் சாட்ட விரும்புகிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல. தனியார் விவசாயக் கிணறுகளை ஆழப் படுத்துவதற்காகப் பணம் தரப்படுவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அந்தப் பணம் பொதுமக்களுக்கு, விவசாயிகளுக்குக் கிடைத்ததா என்றால்—அதைப் பார்க்கின்றபோது திகில் அடைகின்றோம்—பத்தில் ஒரு பகுதியினருக்குக் கூட அந்தப் பணங்கள் கிடைப்பதில்லை.

தக்காவிக் கடன் கேட்டு இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் மனுப் போட்டவர்கள் 18,806 பேர். அதற்கு அவர்கள் தகுதியுள்ளவர்கள். ஆனால் கருணை மிக்க இந்த அரசாங்கம் 2,454 பேருக்குத் தான் கொடுத்தது.

[திரு. ஆலடி அருணா] [1975 நவம்பர் 4]

திருச்சி மாவட்டத்தில் 21,631 பேர் கேட்டார்கள். 2,001 பேருக்குத்தான் அரசாங்கம் அந்தக் கடனைக் கொடுத்தது.

புதுக்கோட்டை மாவட்டத்தில் 9,550 பேர் கேட்டார்கள். 1,409 பேருக்குத்தான் அரசாங்கம் கடனைக் கொடுத்தது.

அதேபோன்று திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் 13,000 பேர் கடன் கேட்டதில் 1,500 பேருக்குத்தான் அரசாங்கம் கடனை வழங்கியது.

செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் 12,249 பேர் கேட்டார்கள். கருணாமிக்க இந்த அரசு 967 பேர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறது.

ஆக, விவசாயிகளுக்குக்கூட வறட்சி நிவாரண உதவிகளின் கீழ் போதுமான அளவுக்கு நிதி உதவி செய்யவில்லை.

அதுமட்டுமல்ல. மத்திய அரசோடு இந்த அரசுக்கு ஏற்பட்ட மோதுதலால், மத்திய அரசிடம் கையேந்தி பணம் வாங்க மாட்டேன் என்று சொன்னதால், “எங்களிடத்திலே நிதி ஆதாரம் இருக்கிறது; அள்ளி அள்ளிக் கொடுக்கிற மக்கள் இங்கே இருக்கிறார்கள்; மனம் உவந்து கொடுக்கிறார்கள்; இதயசத்தியோடு கொடுக்கிறார்கள்” என்று கூறியதோடு நிற்காமல் மக்களிடம் பணம் வசூல் செய்ததிலே எவ்வளவு கெடுபிடி செய்தார்கள் தெரியுமா? தாங்கொணாத் துயரத்தைக் கொடுத்தார்கள். அதிகாரம் தவறான முறைகளிலே பயன்படுத்தப்பட்டது.

மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் எல்லாம் ஒவ்வொரு பஸ் முதலாளிக்கும், ஒவ்வொரு கடைக்காரருக்கும், ஒவ்வொரு வியாபாரிக்கும், ஒவ்வொரு தொழிலதிபருக்கும் பகிரங்கமாக காகிதம் எழுதினார்கள். அந்த அளவுக்கு அதிகாரம் தவறாகப் பயன்படுத்தப்பட்டது. ஆனால், வெளியே என்ன சொல்லப் படுகிறது? பகிரங்கமாகச் சொல்லப்படுகிறது. மனம் உவந்து கொடுத்தார்கள்; இசைந்து கொடுத்தார்கள்; இதயசத்தியோடு கொடுத்தார்கள் என்று. எந்தவிதமான நிர்ப்பந்தமும் இல்லை என்று சொன்னார்கள். எந்தவிதமான கட்டாயமும் இல்லை என்று சொன்னார்கள். எந்தவிதமான கெடுபிடியும் இல்லை என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அரசாங்கம் கெடுபிடி செய்து, பகிரங்கமாக காகிதம் எழுதி, ஒவ்வொருவரும் இவ்வளவு கொடுக்க வேண்டுமென்று கட்டாயப்படுத்தி, நிர்ப்பந்தப்படுத்தி, ஒருமுறை

[திரு. ஆலடி அருணா]

நீங்கள் கொடுத்திருந்தாலும் இப்போது இவ்வளவு தரவேண்டும் என்று நிர்ப்பந்தப்படுத்தி கேட்டிருக்கிறார்கள். இதை நான் ஆதாரத்தோடு நிரூபிக்க முடியும்.

திருச்சி மாவட்ட கலெக்டர் ஒவ்வொரு கடைக்காரருக்கும் கடிதம் எழுதியிருக்கிறார். அந்தக் கடிதத்தின் நகலை சபாநாயகர் அவர்கள் மூலமாக சபைக்குக் கொடுத்துவிடுகிறேன். இதன் மூலம் எந்த அளவுக்கு வறட்சி நிவாரணப் பணிகளின் பெயரால் கெடுபிடி நடந்திருக்கிறது என்பதை இந்த மன்றத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

இந்த நிதிநிலை துணை மானியத்தில் பல நிதி ஆதாரங்களுக்கு உதவி செய்து, நிதி ஒதுக்கீடு செய்திருக்கிறார்கள். கைம்பெண்களுக்கு உதவி, ஊனமுற்றோருக்கு உதவி, அனாதைச் சிறுவர்களுக்கு உதவி என்று பல்வேறு உதவிகளுக்கு இந்த மானியத்தில் நிதி ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவைகளை அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆதரிக்கிறது, வரவேற்கிறது. இவைகள் நல்ல திட்டங்கள். அவர்களுக்கு வாழ்வளிக்கும் நல்ல திட்டங்கள். இன்னும் சொல்லப்போனால் இப்படிப்பட்ட திட்டங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிற நிதி போதாது, அவைகளுக்காக ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிற பணம் மிக மிகக் குறைவு. 6 லட்சம், 7 லட்சம், 4 லட்சம் என்றுதான் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 40 வயதிற்கு மேற்பட்ட பெண்களில்—தமிழ் நாட்டில் செம்பாதிக்கு மேல் கைம்பெண்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய சமூக புனரமைப்புக்கு வழிவகை தேடுகிற இந்த அரசு 7 லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கீடு செய்திருப்பதை அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் வரவேற்பது மட்டுமல்ல; இதைவிட ஒதுக்கீடு அதிகமாகச் செய்திருக்க வேண்டும் என்ற கருத்தையும் வலியுறுத்துகிறது.

கைம்பெண்களுக்கு ஆதரவளிக்கும் திட்டமானாலும் சரி, கைரிட்சா ஒழிப்புத் திட்டமானாலும் சரி, பிச்சைக்காரர்களுக்கு மறுவாழ்வளிப்பதாக இருந்தாலும் சரி, ஊனமுற்றோர்க்கு உறுதுணை அளிப்பதாக இருந்தாலும் சரி—இவைகளுக்காக ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிற பணம் போதாது. இன்னும் அதிகமாக ஒதுக்கியிருக்கலாம். இந்த துணை மானியக் கோரிக்கையில் இவைகளுக்கு

[திரு. ஆலடி அருணா] [1975 நவம்பர் 4]

காசு ஒதுக்கப்படுகிற பணம் சில லட்சங்கள்தான். இந்த சில லட்சங்களுக்கு அளிக்கப்படுற விளம்பரங்கள், அரசியல் ஜால வித்தைகள் 'அப்பப்பா!' சொல்லி முடிவதில்லை. அந்த அளவுக்கு விளம்பரம் செய்கிறார்கள்.

ஆயிரம் தையல் மெஷின் கொடுக்கப்பட்டால் அரசாங்கம் லட்சம் ரூபாய்க்கு விளம்பரம் செய்கிறது. பத்திரிகைகளில் பக்கம் பக்கமாக அதுபற்றி விளம்பரம் வருகிறது. சினிமாப் படம் தயாரித்து திரையிடுகிறார்கள். ஒவ்வொரு தியேட்டர் களிலும் அது திரைப்படமாக ஓடுகிறது. ஒவ்வொரு சிறிய காரியத்திற்கும் அரசாங்கம் செய்கிற விளம்பரம் அவ்வளவு அதிகமாக இருக்கிறது.

அரசாங்கம் ஒரு நல்ல காரியம் செய்கிறது, அதை ஒரு விழாவாக எடுப்பதில் தவறில்லை. விழாவுக்கு ஏற்பாடு செய்தால் பத்திரிகை நிபுணர்கள் எல்லாம் அங்கே வருகிறார்கள்; பத்திரிகையில் செய்தி போடுகிறார்கள். ஆனால் நிலைமை எப்படி இருக்கிறது? நான் விழா நடைபெறுகிறது என்றால் இன்றைக்கு அதைப்பற்றி பக்கம் பக்கமாக விளம்பரம் கொடுக்கிறார்கள். கலைஞர் சிரிப்பது போலவும் கைம்பெண் அழுவது போலவும் விளம்பரம் செய்கிறார்கள். அதற்காகப் பல லட்சம் ரூபாய் செலவிடுகிறார்கள். அதனால் அவர்களுக்கு என்ன பயன்! இந்த 1 லட்சம் ரூபாய்க்கு இந்த அளவுக்கு விளம்பரமா? இதை அரசு எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும்.

அரசுக்கு நிதிநிலைப் பற்றாக்குறை ஏற்படுகிறது என்றால் அதற்கு என்ன காரணம்? இப்படிப்பட்ட காரியங்களிலே அரசு நடந்துகொள்கிற முறை, அரசாங்கம் கடைப்பிடிக்கிற போக்கு, அரசாங்கத்தின் குறுகிய மனப்பான்மை இவைகள் தான். இந்த அரசின் நிதிநிலைப் பற்றாக்குறைக்குக் காரணம், இந்த அரசின் கஜானா காவியாக இருப்பதற்குக் காரணம், அரசு கடைப்பிடிக்கிற பிற்போக்குக் கொள்கையும், மத்தியரசுடன் தேவையற்ற மோதலும்தான் என்று கூறி, அமர்கிறேன். வணக்கம்.

1975 நவம்பர் 4]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் இந்த மன்றத்திலே வைத்திருக்கிற துணை மதிப்பீட்டையொட்டி சில கருத்துக்களை எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன்.

இன்றையதினம் ஏறத்தாழ 46 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு துணை மதிப்பீடு இங்கே சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக இன்றையதினம் அரசாங்கத்தை எடுத்துக்கொண்டால், பல்வேறு திட்டங்களை அமைத்து அதற்கு அதிகப்படியான விளம்பரங்களைச் செய்துகொண்டிருக்கிற ஒரு சூழ்நிலையைப் பார்க்கிறோம். மத்திய அரசாங்கத்தை எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி, மாநில அரசாங்கத்தை எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி, ஒவ்வொரு திட்டத்திற்கும் அதிகப்படியான விளம்பரங்களைச் செய்து, எந்த அளவு இந்தத் திட்டங்களினால் எல்லாம் நாட்டு மக்களுக்குப் பயன் ஏற்பட வேண்டுமென்று அந்த விளம்பரத்தில் கூறுகிறார்களோ அந்த அளவு பயன் ஏற்படவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டைக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஏற்கெனவே மத்திய அரசாங்கம் 20 அம்சத் திட்டம் என்று சொல்லி விளம்பரம் செய்து வருகிறது. அந்த 20 அம்சத் திட்டத்தை இந்த அரசு அநேகமாக நிறைவேற்றிக் கொண்டிருக்கிறது என்று கூறி, அதை எதிர்த்துக் கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் மத்திய அரசுத் திட்டங்களானாலும் சரி, மாநில அரசுத் திட்டங்களானாலும் சரி எந்த அளவுக்கு இந்த நாட்டில் இருக்கிற ஏழை எளிய மக்களுக்குப் பயன் அளித்திருக்கிறது என்று பார்த்தால் நிச்சயமாக பயனளிக்கவில்லை என்று நான் குற்றஞ்சாட்டுகிறேன்.

இன்றையதினம் இவ்வளவு திட்டங்களைப் போட்டிருந்தாலும், விலைவாசி எந்த அளவுக்கு ஏறி இருக்கிறது என்று பார்த்தால், ஏழை எளிய மக்கள் அன்றாடம் உபயோகிக்கும் அத்தியாவசியப் பண்டங்களை வாங்கக்கூடிய சூழ்நிலையில் இல்லை என்ற குற்றச் சாட்டைக் கூற விரும்புகிறேன்.

அதற்கு உதாரணமாக ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மிகையாகிவிட்ட 20 ரூபாய்க்கு இன்றைக்கு விற்கிறது என்றால் சாதாரண மக்கள் எந்த அளவு பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1975 நவம்பர் 4]

என்பதை நாம் புரிந்துகொள்ளலாம். அதைப்போல ஒவ்வொரு அத்தியாவசியப் பண்டமும் விலை ஏறியிருக்கிறது; மேலும் ஏறிக் கொண்டே போகிறது.

அதுமட்டுமல்ல. தொழில் வாய்ப்பில்லாமல் இளைஞர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். படித்த இளைஞர்களும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்; படிக்காத இளைஞர்களும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். போடுகின்ற திட்டங்களினால் அவர்களுக்கு எந்த விதமான பயனும் கிடைக்கவில்லை என்று நான் இந்த அரசாங்கத்தின்மீது குற்றஞ்சாட்டுகிறேன்.

படித்த இளைஞர்கள் லட்சக்கணக்கில் வேலை தேடித்தரும் நிறுவனத்தில் வேலை தேடி, தங்கள் பெயர்களைப் பதிவு செய்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்புக் கிடைக்க வழியில்லை. இனிமேல் வேலைவாய்ப்புக் கிடைக்க வழியில்லை என்ற நிராசையால் அவர்கள் மனம் தளர்ந்திருப்பதை நாம் பார்க்கிறோம். அவர்களுக்கு வேலை தேடித்தரும் நிறுவனத்தால் வேலை தேடித் தர முடியவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டை இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மொத்தத்தில் அரசாங்கம் போடும் திட்டங்களினால் இந்த நாட்டிலே இருக்கிற ஏழை எளிய மக்களுக்கு எந்தவிதமான பயனும் கிடைக்கவில்லை என்று குற்றஞ்சாட்டுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, தொழிலாளர் நலன்களுக்காக பல்வேறு திட்டங்களை மத்திய அரசும், மாநில அரசும் நிறைவேற்றிக் கொண்டிருக்கின்றன என்று கூறுகிறார்கள். அண்மையில் போடப்பட்ட போனஸ் சட்டத்தினால் எந்த அளவு மத்திய அரசு தொழிலாளர்களுக்குப் பாதகம் செய்திருக்கிறது என்பது நமக்குப் புரியும். போனஸ் சட்டத்தினால் தொழிலாளர்கள் எல்லாம் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். நிச்சயமாக இந்த போனஸ் சட்டம் மிகவும் வருந்தத்தக்கதாக இருக்கிறது என்பதை இங்கே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தொழில் அதிபர்கள் எல்லாம் ஏறத்தாழ 20 சதவீதம் போனஸ் கொடுப்பதற்குத் தயாராக இருக்கிற இந்தச் சூழ்நிலையில் மத்திய அரசு நிறைவேற்றியிருக்கிற போனஸ் சட்டத்தினால் அவர்கள் 4 சதவிகிதத்துக்கு மேல் கொடுப்பதற்கில்லை. ஆகவே,

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

1975 நவம்பர் 4] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

தொழிலாளர்களுக்கு மத்திய அரசாங்கம் ஒரு பெரிய பாதகத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது; அதனால் வேலைநிறுத்தங்கள்கூட ஏற்பட்டிருக்கின்றன. உள்ளிருப்பு வேலை நிறுத்தம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதனால் தொழில் உற்பத்தி பாதிக்கப்படக்கூடிய ஒரு பயங்கர நிலை உருவாகியிருக்கிறது. ஆகவே, இந்த அரசாங்கத்தை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன், இந்த தமிழ்நாட்டில் இருக்கிற தொழிலதிபர்களுக்கு ஒரு ஆணை பிறப்பிக்க வேண்டும் என்று. ஒருவேளை இந்திய அரசு 4 சதவிகிதம்தான் போனஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்று அவசரச் சட்டத்தைப் பிரகடனம் செய்திருந்தாலும் அந்தந்த தொழில் நிறுவனங்களுக்கு ஏற்றமாதிரி எந்த அளவுக்கு போனஸ் கொடுக்க முடியுமோ அந்த அளவுக்குக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். தொழிலாளர்களைப் பாதிக்கக்கூடிய அளவுக்குச் சட்டம் இருந்தாலும் இந்த அரசு தொழிலாளர்களைக் காப்பாற்ற முன்வர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்த நாட்டிலே இருக்கிற பல்வேறு டெக்ஸ்டைல்ஸ் நிறுவனங்களும் இன்று இதே நிலையில்தான் இருக்கின்றன. ஆங்காங்கு வேலைநிறுத்தம் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. இந்தச் சூழ்நிலையில் நிச்சயமாக அரசாங்கம் தொழிலாளிகள் பாதிக்கப்படாமலும், இந்த நாட்டில் உற்பத்தி குறையாமலும் பார்த்துக் கொள்வதற்கு ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, நமது அரசு நடத்துகின்ற ப்ளாண்டேஷனைப் பற்றி ஒருசில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். மத்திய அரசாங்கம் 4 சதவிகிதம்தான் போனஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னாலும், இந்த அரசு நடத்துகின்ற ரப்பர் தோட்டத்தில் அதிக லாபம் இருக்கிற காரணத்தினால் அதிக அளவுக்கு போனஸ் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். இதுவரை போனஸ் கொடுக்கப்படாத பயங்கரமான சூழ்நிலை அங்கு இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இதற்கு முன்பும் பலமுறை வற்புறுத்திக் கூறியிருக்கிறேன்.

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1975 நவம்பர் 4]

இந்த அரசு ரப்பர் தோட்டத்தில் வேலை செய்கிற தொழிலாளர்களுக்கு, தனியார் ரப்பர் தோட்டங்களில் வேலை செய்கிற தொழிலாளர்களைவிட குறைவாகக் கூலி கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. தனியார் தோட்டங்களில் ஏறத்தாழ அன்றாடம் ஒரு தொழிலாளிக்கு ரூ. 8.35 கூலியாகக் கொடுக்கப்பட்டால், அரசாங்க ரப்பர் தோட்டங்களில் வேலை செய்கிறவர்களுக்கு அன்றாடம் ரூ. 5.41 காசுதான் ஊதியமாகக் கொடுக்கப்படுகிறது.

அதுமட்டுமல்ல, எங்கள் பகுதியில் தனியார் சிறு தோட்ட முதலாளிகளும் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய நியாயமான ஊதியத்தைக் கூடக் கொடுக்காமல் பயங்கரமான சூழ்நிலையை உருவாக்கிக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். இந்த அவசரகால நிலையைப் பயன்படுத்தி அரசு தொழிலாளர்களுடைய பிரச்சினைகளைத் தீர்த்து வைக்க தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். உடனடியாக அரசாங்க ரப்பர் தோட்டங்களில் வேலை செய்கிறவர்களுக்கு போனஸ் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, பல்வேறு கல்வி ஸ்தாபனங்களை எடுத்துக் கொண்டால் ஆசிரியர்களுக்கு பாதுகாப்பு இல்லாத சூழ்நிலை தான் இருக்கிறது. அண்மையில்தான் தனியார் கல்வி ஸ்தாபனங்களில் வேலை செய்கிற ஆசிரியர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க நாம் ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றினோம் என்றாலும் அது நாம் எதிர்பார்த்த அளவுக்குப் பயனுடையதாக இல்லை. எனது பகுதியில் ஒரு பள்ளிக்கூடம் இருக்கிறது. குறிப்பாக, மருதன் குடி பள்ளிக்கூடம் சில மாதங்களாகவே மூடப்பட்டிருக்கிறது. அங்குள்ள ஆசிரியர்களுக்கு எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் இல்லை. அங்கே இருக்கின்ற 50 ஆசிரியர்கள், ஆயிரம் மாணவர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இப்போதுள்ள அவசரச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்தி அந்தப் பள்ளிக்கூடம் சரியான முறையில் நடைபெறுவதற்கு வகை செய்யவேண்டும். அங்குள்ள ஆசிரியர்கள், மாணவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1975 நவம்பர் 4]

தீர்வாகத்தில் கோளாறு இருக்கிற பள்ளிக்கூடங்களை அரசு மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்னும் பொதுச் சுகாதாரத்திற்கு இங்கு மானியம் கோரப்பட்டிருக்கிறது. நமது மாநிலத்தில் பொதுச் சுகாதாரம் சரியான முறையில் கவனிக்கப்படுவதில்லை. உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமானால் எங்கள் மாவட்டத்தில் காலரா நோயினால் 20 பேர்கள் மாண்டிருக்கிறார்கள். இந்த இலாக்கா அங்கே திறம் பட செயல்பட்டிருந்தால், இதுபோல ஒரு மாவட்டத்தில் 20 பேர்கள் இறந்திருக்க வேண்டியதில்லை. கடந்த பல ஆண்டுகளாக இதுபோன்ற தொத்து நோய்கள் தீவிரமாகக் கட்டுப்படுத்தப்பட்டுவந்திருந்தும் கூட, எங்கள் பகுதியில் சரியான முறையில் செயல்படாத காரணத்தினால் இவ்வாண்டு எங்கள் மாவட்டத்தில் 20 பேர்கள் மாண்டு விட்டார்கள். இதில் இந்த இலாக்கா சற்று அக்கறை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அங்குள்ள அதிகாரிகள் அக்கறை இல்லாமல் இருந்து விட்டார்கள், செய்ய வேண்டிய தடுப்புப் பணிகளை நிச்சயமாகச் செய்யவில்லை என்கிற குற்றச்சாட்டைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, நமது மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இந்தப் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டவர்களுக்கும், எங்கள் பகுதி தாய்த் தமிழகத்தோடு இணைவதற்குப் போராட்டம் நடத்தியவர்களுக்கும் பென்ஷன் வழங்குவதாகக் கூறினார்கள். ஆனால் எங்கள் பகுதி தாய்த் தமிழகத்தோடு இணைவதற்குப் போராட்டம் நடத்திய பல பேர்களுக்கு இதுவரையிலும் பென்ஷன் வழங்கப்படவில்லை. காரணம் அவர்களுக்கு போதுமான சான்றுகளை அளிக்க வழியில்லை. அவர்கள் ஜெயிலில் இருந்ததற்கான ரெக்கார்டுகள் திருவிதாங்கூர் அரசால் அழிக்கப்பட்டு, நசிந்து போய்விட்டன.

பொறுப்பு வாய்ந்த எம்.எல்.ஏ.-க்கள் இன்றை எங்களுடன் ஜெயிலில் இருந்தார் என்று சர்ட்டிபிகேட் வழங்கினாலே போதும், அந்த சர்ட்டிபிகேட்டை வைத்துக் கொண்டாவது அந்தப் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டவர்களுக்கு பென்ஷன் வழங்க அரசு

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1975 நவம்பர் 4]

முன்வரவேண்டும். அதுபோல அவர்கள் செய்ய எண்ணாதது தான் எனக்கு வருத்தமாக இருக்கிறது. இனிமேலாகிலும் மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் இதுபோன்ற பொறுப்பான சட்டமன்ற உறுப்பினர் வழங்குகின்ற சான்றுகளை வைத்து அவர்களுக்குப் பென்ஷன் வழங்க ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கடைசியாக, பொதுப்பணித்துறையைப் பற்றி ஒரு வார்த்தை. முதலமைச்சர் அவர்கள் ஓராண்டுக்கு முன்பாக எங்கள் பகுதியில் ஒரு பாலத்தின் கல்நாட்டுவிழா நடத்தினார்கள். ஓராண்டுக்குள் அந்தப் பாலத் திறப்பு விழாவையும் தாம் நடத்தி வைக்க வருவதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் இதுவரை அந்த வேலை தொடங்கப்படவேயில்லை. நாம் இந்தத்துறைக்கு 431 லட்சம் ரூபாய் மானியம் ஒதுக்குகிறோம். இந்தப் பாலத்திற்கு 25 லட்சம் தான் எஸ்டிமேட். இதுவரை இந்த வேலை துவங்கப்படவில்லை. உடனடியாக இந்தப் பணியை நிறைவேற்றித் தருவதற்கு ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்றைக் கூற விரும்புகிறேன். திருநெல்வேலி-நாகர்கோவில் ரெயில்பாதை வேலை நடந்து கொண்டிருந்தது. இப்போது திடீரென்று அந்த வேலையை நிறுத்திவிட்டதாக அறிகிறோம். நில ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டதற்கும் பணம் வழங்கப்படவில்லை. ஏன் அந்த வேலை நிறுத்தப்பட்டது என்பதையும் இந்த அரசு மத்திய அரசாங்கத்தோடு கலந்து பேசி அறிந்து, அந்த வேலையை முடிப்பதற்கு ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : மாண்புமிகு சட்டமன்ற அவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கூட்டத் தொடரில் இன்று தான் நான் முதன்முதலாக ஒருசில வார்த்தைகளைப் பேச முற்பட்டு நிற்கிறேன்.

கடந்த ஆண்டு இதே நேரத்தில் ஒரு கடுமையான வறட்சி நிலையில் தமிழகம் சிக்கியிருந்தது. எங்கு பார்த்தாலும் உணவுப் பஞ்சம், தண்ணீர் பஞ்சம் தாண்டவம் ஆடிய கோ நிலையைக்

1975 நவம்பர் 4] [திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்]

கண்டோம். ஓராண்டு காலத்திற்குள்ளாக, நிலைமை இத்தனை தூரம் மாறி—இறைவன் அருளால் எங்கும் நீர்வளம் பெருகி, பசுமைக் காட்சி ஏற்பட்டதைக் காண்கிறோம். மக்களின் கொடுத்துயரை நீக்கிய எல்லாம் வல்ல இறைவனுக்கு இந்த நேரத்தில் நான் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இப்படி ஒரு தூறு ஆண்டு காலத்தில் ஏற்படாத வறட்சி நாட்டில் ஏற்பட்டதை மக்கள் உணரக் கூட முடியாத வகையில் இந்த அரசு எடுத்துக்கொண்ட பலதரப்பட்ட நடவடிக்கைகளை உணர்ந்து—உண்மையில் எந்த மனித உள்ளம் உடையவர்களும்—இந்த அரசைப் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது. காரணம், பத்திரிகைகள் எல்லாம் சென்ற ஆண்டு ஏற்பட்ட கோர வறட்சியைப் பற்றி பலவாக வருணித்தன. இதுபோல கடந்த தூறு ஆண்டுகளில் ஏற்பட்டதே இல்லை என்று குறிப்பிட்டன. அப்படிப்பட்ட கடுமையான வறட்சியை, பஞ்சத்தைக் கூட மக்கள் உணர முடியாத அளவுக்கு இந்த அரசு திறமையாக பல நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டதற்கு நான் உளமாரப் பாராட்டுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கடந்த சட்டமன்றக் கூட்டத்திற்கும், இந்தக் கூட்டத்திற்குமிடையே நமது மரியாதைக்குரிய முதல்வர் அவர்கள் ஒரு புரட்சிகரமான திட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருப்பதை நான் பாராட்டாமல் இருக்கமுடியாது.

எங்களால் மிகவும் போற்றப்பெறுகிற நபிகள்நாயகம் அவர்கள் தம்முடைய சீர்திருத்தங்களுக்குள் முதன்மையானதாக—விதவைகள்—கைம்பெண்கள் இவர்களுடைய அவல வாழ்வை நீக்கும் பணியை சிறப்பானதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

“அபலை இளம்விதவைகளை மணமுடித்து வாழ்வளிப்பவர்கள் மறுமை நாளில் என்னுடன் நெருக்கமாக இருப்பார்கள்” என்று முஹம்மதுநபி சொல்லியுள்ளார்கள். அந்தச் சமயத்தைச் சேர்ந்த நாங்களே அந்த உன்னதமான உபதேசத்தை சிலசந்தர்ப்பங்களில் மறந்து நிற்கக் கூடிய நிலைமையில், நமது மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் அவர்களுடைய நல்வாழ்வுக்கான மறுவாழ்வளிக்கும் பணியினை மேற்கொண்டிருப்பதைக் கண்டு தமிழகம் மாத்திரம் அல்ல, இந்திய - திருக்கண்டத்தில்

[திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்] [1975 நவம்பர் 4]

உள்ளவர்கள் மாத்திரம் அல்ல, அகில உலகத்தில் உள்ளவர்களும் பாராட்டுவார்கள் என்பதை, முஸ்லிம் என்ற முறையில் நான் என்னுடைய பாராட்டுதலையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, ஒருசில குறைகளைச் சொல்லித்தான் ஆகவேண்டும். தஞ்சை மாவட்ட விவசாயிகளின் நிலைமை பரிதாபகமானதாகும். நல்ல மகசூல் இவ்வாண்டு கிடைத்திருக்கிறது. என்னைப் போன்ற வணிகர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தினால் சொல்கிறேன். அவர்கள் தங்களுக்குக் கிடைத்த நல்ல மகசூலை வைத்துக்கொண்டு தங்களுக்கு வேண்டிய பண்டங்களைக் கூட, துணிமணிகளைக் கூட வாங்க முடியாத அவல நிலையில் இருக்கிறார்கள். காரணம், அரசாங்கத்திற்கு மாத்திரம்தான் அவர்கள் தங்கள் விளைபொருளை விற்க முடியும் என்ற நிலை இருக்கிறது.

(முற்பகல் 10.30)

விவசாயிகளிடத்தில் தேங்கி உள்ள விவசாயப் பொருள்களை அரசாங்கம் வாங்கிக் கொள்ள வேண்டும். 58 கே. ஜி. என்று நினைக்கிறேன். அதை 63 ஆகக் கொடுங்கள் என்று கேட்டிருப்பதாகத் தகவல் எனக்குக் கிடைத்திருக்கிறது. விவசாயிகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே விவசாயிகளிடத்தில் உள்ள உபரி நெல்லை உடனடியாகக் கொள்முதல் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அரசாங்கம்தான் வாங்கித் தீர வேண்டும் என்றால் அதில் ஆட்சேபம் இல்லை. எதையும் உடனடியாகச் செய்யுங்கள். விவசாயியின் கைக்குப் பணம் கிடைக்க ஏற்பாடு செய்யுங்கள். அவர்களுடைய தேவைகள் ஓராண்டு காலமாக காத்து நிற்கின்றன. அத்தேவைகளை பூர்த்தி செய்யும் வகையில் ஏதாவது உடனடியாகச் செய்யுங்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, என்னுடைய தொகுதிக்கு வருகிறேன். பரம்பிக்குளம் ஆழியாறு திட்டத்தில் விஸ்தரிப்பு செய்யப்பட வேண்டுமென்பது 25 ஆண்டுகளாக வைக்கப்பட்டுள்ள கோரிக்கை. விஸ்தரிப்பு செய்யப்படுமானால் வெள்ளக்கோயில் தொகுதிக்கு பலன் ஏற்படும். அப்படி வெள்ளக்கோயில் தொகுதிக்கு பலன் ஏற்பட்டால் அவர்களுக்குரிச்சிக்கு ஒரு பங்காவது தரவேண்டும் என்ற வகையில் அமைச்சரவையைச் சேர்ந்த ஒரு சிலரால் எனது தொகுதிக்கு வாக்கு அளிக்கப்

1975 நவம்பர் 4] [திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்]

பட்டிருக்கிறது என்பதை மறுக்க முடியாது. ஆனால், இன்றைக்கு வெள்ளக்கோயில் திட்டங்கள் அவக்குரிச்சிக்கு விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா என்றால் இல்லை. அவக்குரிச்சி தொகுதி புறக்கணிக்கப்படுகிறது.

எங்கள் தொகுதியின் சார்பாக மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களிடத்தில் எடுத்துச்சொல்லும்போதெல்லாம் திருவாரூர் தெற்கு தெருவிற்குக் கூட நீங்கள் தண்ணீர் கேட்டால் என்னால் கொடுக்க முடியுமா என்று ஏளனமாகப் பேசுகிறார்கள். ஆனால் ஓட்டிய வயிருடன், பசி, பட்டினியுடன் இருக்கிற எங்கள் தொகுதி மக்களின் கோரிக்கையை தயவு செய்து யோசித்துப் பாருங்கள். ஏற்கனவே வசதி படைத்த முறையில் இருக்கின்ற விவசாயிகளுக்கு நீங்கள் மேலும், மேலும் வசதிகளைச் செய்து தருகிறீர்களே, மாண்புமிகு பார்த்த பூமிகளை வைத்துக்கொண்டு சமாளிக்க முடியாமல் இருக்கின்ற விவசாயிகளுக்கு, கோமணத் துடன் மட்டும் வாழக்கூடிய எங்கள் பகுதி விவசாயிகளுக்கு சிறிதாவது தண்ணீர் கேட்டால் எங்களைப் பார்த்து ஏளனம் செய்யாதீர்கள் என்று மன வருத்தத்தோடு சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, என்ன ஏளனம்? யார் செய்தார் என்பதை விளக்க வேண்டுகிறேன்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: தலைவரவர்களே, ஏளனம் முக்கியம் அல்ல. எனது கோரிக்கைதான் முக்கியம். அதாவது, முதலமைச்சரிடத்தில் எனது தொகுதி மக்கள் அணுகிக் கேட்டபோது ஏதாவது ஒரு எல்லைக்கோடு இருந்தாக வேண்டும். எல்லைக்கோடு தேவை. இல்லாவிட்டால் திருவாரூர் தெற்குத் தெருவரை வந்து நிற்காதா என்று கூடச் சொன்னதாகக் கேள்விப்பட்டேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: எந்த ஒரு திட்டமானாலும் அதற்கு ஒரு ஆயக்கட்டு நியமிக்கப்படுகிறது. அந்த ஆயக்கட்டும் சில கோரிக்கைகளின் பேரில் மீண்டும் பரிசீலிக்கப்பட்டு விரிவுபடுத்தப்படுகிறது. பிறகும் ஒவ்வொருவரும் ஏதாவது கோரிக்கை எழுப்பிக் கொண்டே போனால் கடைசியில் திருவாரூர் வரை கோரிக்கை எழுப்பலாம். அது நிறைவேற்றப்

[1975 நவம்பர் 4]

பட இயலாத காரியம் என்று கூறினேன். ஏனெனம் செய்ய வில்லை. ஏனெனம் செய்ததாக ஓர் உண்மைக்கு மாறான கருத்தை நண்பர் அவர்கள் கூறியமைக்காக மிகவும் வருந்துகிறேன்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: கனம் முதலமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத்தை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். குறை சொல்ல வேண்டும் என்பதற்காகக் கூறவில்லை. என்னுடைய நிலையை எடுத்துச் சொல்வதற்காக—எங்கள் பரிதாபகரமான நிலையை விளக்கிச் சொல்ல வேண்டுமென்பதற்காகச் சொன்னேன்.

இதிலே உண்மை நிலைமை என்னவென்றால், அதாவது, எதற்கும் ஒரு எல்லை வகுக்க வேண்டும். அந்த எல்லை, இத்தனை ஆண்டு காலமாக பாசன வசதி இல்லாமல் இருக்கக் கூடிய அரவக்குரிச்சி தொகுதிக்கு விஸ்தரிக்கப்பட வேண்டும் என்பது அந்தத் தொகுதி மக்களின் கோரிக்கை. இதை ஒரு ஆறுதல் பரிசாகவாவது அளிக்க வேண்டும். பள்ளிக்கூடத்தில் போட்டியில் ஓட முடியாத பையனைக் கூட கொஞ்ச தூரம் தள்ளி நிற்கவைத்து அவனுக்கு ஏதாவது ஆறுதல் பரிசு தருவது போல, ஒரு 5 ஆயிரம் ஏக்கருக்காவது பாசன வசதி ஏற்படுத்தித் தாரார்கள்.

முதலில், இந்தத் திட்டம் 90 ஆயிரம் ஏக்கருக்குத்தான் இருந்தது. அதை 1 லட்சத்து 20 ஆயிரம் ஏக்கருக்கு விரிவு படுத்தி இருக்கிறார்கள். இப்படியெல்லாம் விரிவுபடுத்தியும் கூட திட்டத்தின் பலன் முழுவதும் கோவை மாவட்டத்தில் தான் இருக்கிறதே தவிர எனது தொகுதிக்கு வரவில்லை. வேறு ஏதாவது ஒரு திட்டத்தின் மூலம் என் தொகுதி மக்களுக்கு ஒரு நல்ல பலன் கிடைக்க வழி உண்டா என்றால், இல்லை. காரணம் வேறு நீர் வசதி இல்லை. அப்படி ஒரு நல்ல திட்டம் கிடைக்குமானால் என் தொகுதி மக்களுக்கு அது ஒரு பெரிய ஆறுதலாக இருக்கும் என்று கூற விரும்புகிறேன்.

[1975 நவம்பர் 4] [திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்]

ஆகவே, தயவுசெய்து ஒரு 5 ஆயிரம் ஏக்கருக்காவது பாசன வசதி ஏற்படும் வகையில் உதவ வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். முதலமைச்சர் அவர்கள் இதில் பரிவு காட்ட வேண்டும் என்றும் பிடிவாதம் வேண்டாம் என்றும் வணக்கத்துடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, நொய்யலாறு திட்டம். இது ஒரு ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட திட்டம். இத் திட்டத்திற்கு அடிக்கல் கூட இதுவரை நாட்டப்பட்டிருக்க வேண்டும். தாமதத்திற்குக் காரணம், நமது மாநிலத்திற்கும், கர்நாடக மாநிலத்திற்கும் காவிரி நீர் சம்பந்தமாக இன்னும் ஒப்பந்தம் ஏற்படாத சூழ்நிலையில் இது தொக்கி நிற்கிறது என்பதை உணர முடிகிறது. இருந்தபோதிலும் கூட இந்த நொய்யலாறு திட்டத்தில் விசாரணை—இன்வஸ்டிகேஷன்—எல்லாம் முடிக்கப்பட்ட சூழ்நிலையில் பொறியாளர்களிடம் காத்துக் கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தத் திட்டத்தையாவது உடனடியாக நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கனம் முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு இன்னொரு விஷயத்தையும் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். எந்த ஒரு மனிதனுக்கும் கடைசி நேரத்தில் இறந்து போவதற்கு முன்னால் ஒரு ஆசை இருக்கும். அந்த ஆசையை இறுதி ஆசை என்று சொல்வார்கள். அந்த ஆசையை வெளியிட்டால் சுற்றத்தார்கள் எல்லாம் அந்த ஆசையை நிறைவேற்றி வைப்பதற்கு முயற்சி செய்து எப்படியும் அந்த ஆசையை நிறைவேற்றுவார்கள். அதைப்போன்ற இறுதி ஆசை என்னுடைய இந்த ஆசை என்று முதலமைச்சருக்குப் பணிவோடு சொல்லிக்கொள்ள—உண்மையாகவே அப்படிச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். வேதனையோடு அப்படிச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். என்னுடைய இறுதி ஆசையாக நொய்யலாறு திட்டத்தை நிறைவேற்றியே தீர வேண்டும் என்பது என் தொகுதி மக்கள் சார்பாக என்னுடைய ஆசை. இத் திட்டத்தை நிறைவேற்றி என்னுடைய தொகுதி மக்கள் வாழ வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதைத் தவிர வற்புறுத்துவதற்கு எனக்கு வேறெதுவும் இல்லை. எனது ஆரம்ப காலக் கோரிக்கையும், இறுதி கோரிக்கையும் இதுவாகவே இருக்கிறது. எனவே, முதலமைச்சர் அவர்கள்

[திரு. வர. மை. அப்துல் ஜப்பார்] [1975 நவம்பர் 4]

இதில் மனம் இரங்கி, இத்திட்டத்தை நிறைவேற்றித் தருவார்கள் என்ற நம்பிக்கையோடு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

*THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Hon. Speaker, Sir, at the outset, I have to congratulate the Government on certain points. Although, I belong to the Opposition group, I believe in congratulating the Government wherever congratulations are due and criticise wherever criticisms are necessary.

Sir, so far as water-supply position in Madras City is concerned, I think, fairly well it was solved and citizens' thanks are due to the Government.

Similarly, so far as rationing is concerned, good attempt has been made.

The sale of open developed plots has been pending for many, many years. Now that has been done.

Now, Sir, coming to other points, the city dwellers are the worst sufferers in the whole State in the matter of price increase. For example, those who belong to the middle class income group and lower middle class income group, they have to pay a sum of Rs. 270 or Rs. 300 for a bag of 70 kgs. of rice. That is the present position of rice in the City of Madras. For a man earning Rs. 500 or 500 to 750—that is an average income of middle class man—he has to spend a sum of Rs. 250 to Rs. 300 for the purchase of rice every month.

The milk price has shot up. Except what is supplied by the Government, the prices of milk sold by private people have gone up. Not only there is increase in price of milk, but also there is adulteration and pure milk is not available. So much so, a man getting Rs. 600 or Rs. 700, has to spend the whole amount on rice, milk and rent. Unfortunately, this Government has not realised this.

Housing is the most essential thing so far as middle class group is concerned. We see there has been horrible increase in the property tax. So much so, the entire burden or a major part of the burden is shifted to the tenants to compensate the property tax. What I say is this. In spite of the small mercies the

[1975 நவம்பர் 4] [Thiru K. M. Subramaniam]

people had from the Government, they have a very difficult time because of the rise in prices of essential commodities. Particularly, the prices of essential commodities which are in daily want like rice, milk, edible oils, chillies like that have not gone down. If at all it has gone down in certain places, it is very negligible. So much so, the worst sufferers due to rise in prices of essential commodities are the lower middle classes and upper middle classes, who have been using these items.

The prices of certain brands of cigarettes have gone down. That is not what we want.

The prices of certain varieties of soaps have gone down. That is not what we want.

We want price reduction in essential commodities, which are in daily use, which are essentially needed by the middle and lower middle class people.

Sir, coming to the most important point, there is horrible adulteration of foodstuffs in this State and particularly in the City of Madras. I am still to see inspecting officers going about and collecting samples to see whether they are adulterated. Without any prejudice or party feeling, we have really to admit that the adulteration is really horrible. There are hundreds of milk shops in streets and in all these shops we find not milk mixed with water but water mixed with milk but still no action has been taken against the owners of these shops.

Coming to the other problem of Housing, although the Government are spending money on the Housing Board and they have converted loans into grants, what has happened? If any allottee does not pay rent for three months, the bill collector of the Slum Clearance Board comes and locks his flat. It is not as if he does not want to pay rent. The fact is that many of the allottees are casual labourers and they often find it very difficult to pay rent according to the rules. When they can afford to pay it, they pay it. When they are out of work, what can they do? Many of them are gardeners and they are not able to get regular and permanent jobs. Some of them are masons who do not get work regularly. But the officials without giving any notice lock the flats and they have to stand out.

[Thiru K. M. Subramaniam] [1975 நவம்பர் 4]

Then, another important point is that the Slum Clearance Board has not handed over roads and other properties to the Corporation and so much so, we find that in many places roads are not repaired and there is no water supply.

Also, there are no public conveniences with water supply. I am only referring to all these things so that they will rectify them. I have not done so with the idea of criticising the Government as such.

Now, coming to the cost of living of the Madras citizen, it is supposed to be the highest particularly compared to the cost of living in Calcutta. People say that the cost of living here is costlier than in Bombay. The reason is obvious. There is no control on anything and the Government have not enforced it. The cost of tiffin in hotels has gone up. The price of coffee has gone up. The cost of transport has gone up. The only thing which has not gone up is the publicity in the press. Everything else has gone up.

Sir, I am glad that the Government have allotted Rs. 1 crore for handloom goods. But has it really helped the handloom weavers? In spite of the financial assistance given to the handloom weavers for the Deepavali season, the purchase of handloom goods is very poor in the City of Madras. Why? It is not due to the high price but it is due to the fact that the purchasing power of the people is limited and they have to spend their money on other essential items and they have no money to buy cloth. In spite of the fact that 25 per cent rebate is given to handloom goods, their sale has not increased. The same is the case with the mill goods. If anybody goes to the bazaar, he will find that people are not buying mill goods also. They are diverting their money for more essential things.

Then, coming to the Urban Land Tax, the Government are going to bring forward a Bill shortly. Not satisfied with the urban land, the Government are going to the suburban land which has not been developed. Now people want to run away from cities and build their houses in the suburbs like Chromepet which cannot be considered as an urban area. Now the property tax has been increased three or four times. Most of the Government servants have built their houses there and now it is proposed to levy urban land tax on those houses also.

[1975 நவம்பர் 4] [Thiru K. M. Subramaniam]

I thought that the Government would realise the difficulties of the people of the Madras City and come to their rescue. Instead of that, the Government are driving them further and further to a point where they cannot construct houses. Now a house-owner has to pay property tax besides income-tax. Now comes this urban land tax. If a person wants to construct a house in places like St. Thomas Mount, he will also have to pay urban land tax. Also even in the case of a small house in Madras City the repair charge or maintenance cost is high and so the owner may try to sell it away and build it in a place where he will have no trouble whatsoever.

Another important thing is that I thought that the Supplementary Grant would come down and there would be a general reduction in the prices of cement, steel and other materials which are necessary for construction of houses, etc. Instead, the grant has gone up and the prices of essential articles have gone up. Now the Government want Rs. 67 crores and we do not grudge it but my fear is whether they will properly utilise it. In the City of Madras except in the main roads, we find dirt, dust, garbages, unrepared roads, water-stagnated streets, etc. If these things are attended to immediately, 50 per cent of the medical bills of the people would be reduced. Of course, we have got an excellent Special Officer but the administration is the same. So much so, in spite of the money being spent for the last 18 years, there is no significant improvement. We see the same bad roads, the same unhealthy place, etc. Now the Government seek a sum of Rs. 67 crores and I am sure it will get through in this House. When it goes through, I hope Government will see that it is properly administered and that at least 50 per cent of the extra money reaches the people. Thank you very much.

* திரு. இராம அரங்கண்ணல் : தலைவரவர்களே, நண்பர் சுப்பிரமணியம் அவர்கள்—நான் இந்த சுப்பிரமணியத்தைத்தான் குறிப்பிடுகிறேன்—இந்த அரசு செய்திருக்கின்ற ஒரு பெரிய தாரியத்தைப் பாராட்டுவார்கள் என்று எதிர்பார்த்தேன். நம் முடைய அரசுக்கு இருக்கின்ற நிதி நிலைமைபற்றி நாம் அனைவரும் நன்றாக அறிவோம். நிதி நிலைமை என்று சொல்லும் நேரத்தில் ஏதோ டெல்லியிலே உள்ள சர்க்கார் ஆகாயத் திவிருந்து எல்லாப் பணத்தையும் வசூலிப்பதைப் போலவும்,

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [1975 நவம்பர் 4]

அங்கிருந்து மாநிலங்களுக்குப் பிச்சை போடுவதைப் போலவும் ஒரு கருத்தை வைத்துக்கொண்டு விஷயம் தெரிந்தவர்கள் கூடப் பேசுகிறார்கள். மேலேயிருக்கின்ற மத்திய சர்க்காருக்கு வரி என்றால், நாம் எல்லாம் கொடுக்கின்ற வரிப்பணத்தை வைத்துக் கொண்டதான் அவர்களும் நிர்வாகச் செலவுகளை நடத்துகிறார்கள்.

சுமார் 6,000 கோடி ரூபாய்க்கு பட்ஜெட் போடுமளவிற்கு மத்திய சர்க்கார் வளர்ந்திருக்கிறதென்றால் அது இந்தியா விலிருக்கின்ற ஒவ்வொரு குடிமகனும் செலுத்துகின்ற வரியால் என்று எல்லோருக்கும் தெரியும். என்றாலும் மாநிலங்கள் நிதி போதவில்லை, நிதி உதவி வேண்டுமென்று கேட்கின்ற நேரத்தில் அங்கே மத்திய சர்க்காரிலே பொறுப்பிலே இருப்பவர்கள், ஏதோ அவர்கள் கையிலேதான் எல்லாம் இருக்கின்றன என்று கருதிக்கொண்டு, நான் நினைத்தால் கொடுப்பேன், நான் விரும்பினால் கொடுப்பேன், நான் கணக்கு கேட்டால் நீ கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்வது சரியல்ல. மத்திய சர்க்கார் கணக்கு கேட்பதற்கென்று ஒரு அருமையான அமைப்பை வைத்திருக்கிறது, நம்முடைய அரசியலமைப்பிலேயே இருக்கிறது. ஆடிட்டர் ஜெனரல், அக்கவுண்டன்ட் ஜெனரல் என்று இருக்கிறார்கள். இப்படி மாநில அரசு செய்யும் செலவுகளைப்பற்றி கணக்குக் கேட்டும் வகையில் மத்திய சர்க்கார் இருக்கிறது. எந்தக் காரியத்தையும், மாநில அரசோ அல்லது மாநில அரசு நிறுவனங்களோ அவர்கள் இஷ்டப்படி செலவு செய்ய முடியாது. செய்த செலவிற்கு கணக்கு கேட்கும் தன்மையும், அதற்கான தணிக்கை முறைகளும் நம்முடைய இந்திய அரசியலமைப்பிலே வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

அதேபோல, ஒரு நிதியமைச்சரின் உரிமைகள் அல்லது அவரது அதிகாரங்கள் என்ன என்பதும் வகுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் நாம் பெற்றிருக்கின்ற மத்திய நிதியமைச்சர் அவர்கள் ஏதோ எல்லாம் இவர் கையில் இருப்பதைப் போல, இருக்கிற இடம் வசதியான இடம் என்ற தன்மையில் இங்கே வந்து கணக்குக் காட்டினாலொழியப் பணம் தரமாட்டேன் என்று பேசுகிறார்கள்.

[1975 நவம்பர் 4] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

அதற்குச் சுயமரியாதையுள்ள முதலமைச்சர் அந்தப் பதிலைச் சொல்லாமல் இருக்க முடியாது. இவர் நிதியமைச்சர், இவர் தகவல்களைக் கேட்டுப் பெற வேண்டுமானால் எவ்வளவோ அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள், அவர்களிடம் கேட்டுப் பெறலாம். ஆனால் அவர் பொதுமேடையிலே வந்து, ஏதோ இவர் ஒருவர்தான் இந்தியாவையே பராமரிப்பதற்காக ஆண்டவனால் அனுப்பப்பட்ட அசகாய சூரர் போல நினைத்துக்கொண்டு, பணத்தை என்ன செய்தார்கள் என்று கணக்குக் கேட்டால் கொடுக்க வேண்டுமென்று சர்வாதிகாரத் தொனியில் பேசினால் அதற்குச் சரியான அடி கொடுக்க வேண்டுமென்ற கொள்கையை உடைய திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் பதில் சொல்லாமலிருக்க முடியாது. அந்தப் பதிலைத்தான் இங்கே சட்டமன்றத்திலே சொன்னார்கள், மேடையிலே அல்ல.

நம்முடைய சுப்பிரமணியம் அவர்கள் மறந்துவிட்டார்கள் என்று சொல்வதற்கு காரணம், ஒரு அருமையான காரியத்தை நம்முடைய அரசு செய்திருக்கிறது. இங்கே பேசினார்கள், இதற்கு 6 இலட்சம். அதற்கு 6 இலட்சம், இதுதான் சாதனையா என்று பேசினார்கள், சினிமாப்படமா என்று பேசினார்கள். குடிசை மாற்று வாரியம், அதற்காக நம்முடைய அரசாங்கம் அளித்திருக்கின்ற பணம் 17 கோடி ரூபாய். நிலத்தின் மதிப்பைச் சேர்க்கவில்லை. நிலத்தின் மதிப்பையும் சேர்த்தால் 17-ம், 3-ம் ஆக மொத்தம் 20 கோடி ரூபாய் ஆகும். இந்த 17 கோடி ரூபாயை இந்தத் திட்டத்திற்கு மாநில அரசு தந்தது என்றால் பாதித் தொகையை கிரான்ட் ஆகவும், பாதித் தொகையைக் கடனாகவும் வழங்கி வந்தது. ஆனால் இன்றையதினம். அப்படிக் கொடுக்கப்படும் கடன்களைத் திருப்பிச் செலுத்துவதற்குரிய சூழ்நிலை இல்லை என்பதால் அந்த 17 கோடி ரூபாயையும் மானியமாக வழங்குவது என்று மாநில அரசு முடிவெடுத்திருக்கிறது என்றால் அது சாதாரண முடிவா?

இன்றைக்குள்ள நிதிநிலைமையில் ஏழை எளியவர்களுக்கு என்னென்ன முடியுமோ அவைகளை யெல்லாம் செய்ய வேண்டுமென்ற அந்தத் திட்டத்தின் காரணமாக 17 கோடி ரூபாயை நம்முடைய மாநில அரசு, 1 கோடி அல்ல 17 கோடி ரூபாயை -- சற்றேக்குறைய கணக்குப் பார்த்தால் ஒரு ஆண்டுக்கு மத்திய சர்க்காரிலே வைத்திருக்கிறதே 'ஹாட்கோ' நிறுவனம், அந்த

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [1975 நவம்பர் 4]

நிறுவனத்திற்கு வழங்குகிறது கிட்டத்தட்ட 18 கோடி ரூபாய், எல்லா மாநிலங்களுக்கும் அங்கே வழங்குவது 18 கோடி ரூபாய் மத்திய அரசு — ஆனால் நம்முடைய சர்க்காரைப் பொறுத்த வரையில் 3, 4 ஆண்டுகளில் 17 கோடி ரூபாயைச் செலவழிக்கத் தந்தது. அந்தத் தொகையும் மானியமாகவே இனிமேல் வழங்கப்படும், திருப்பிச் செலுத்த வேண்டியதில்லை என்று செய்திருப்பது பெரிய அருமையான காரியம் என்பதைக் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். அங்கே மானியமாகத் தந்து விட்டார்களே . . .

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்: 'ரெண்ட்' குறையுமா?

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: அதைக் கேட்பார்கள் என்று தெரியும். மானியமாகக் கொடுத்து விட்டார்களே, அடுத்த பிரச்சனை என்ன? அரசியல் என்பதற்காகப் பேச வேண்டியதுதான். ஆனால் பிரச்சனைகளின் நியாயத்தைப் பார்த்து, நல்லது நடக்கிறதா என்று பார்த்து சில காரியங்களில் பாராட்டும் தன்மை ஏற்பட்டால்தான் இந்தச் சமுதாயத்தை எதிர்காலத்தில் காப்பாற்ற முடியும். ஏதோ அரசியல் கட்சி இருக்கிறது என்பதால் குறை சொல்ல வேண்டுமென்பதற்காகக் குறைகளைச் சொல்லி விட்டால் நானாயினும் சமுதாயச் சீர்திருத்தத்தைச் செய்ய வேண்டிய இடத்திற்கு வந்தால் பல பிரச்சனைகளை அனுபவிக்க வேண்டி நேரிடும்.

மானியமாக அரசு கொடுத்து விட்டது, பிறகு அதற்கு ஏன் வாடகை வாங்க வேண்டும், இது சுப்பிரமணியத்தின் கேள்வி. அந்த வாடகையை வாங்காமல் விட்டுவிட்டால் என்ன என்ற கருத்தில் கேட்கிறார்கள். இப்பொழுது மினவர்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கிறோம் வெளியூர்களில். அதேபோல ஆதித் திராவிட மக்களுக்கும் நம் அரசாங்கம் வீடுகள் கட்டிக்கொடுக்கிறது. ஆனால் அவைகளுக்கெல்லாம் வாடகை வாங்குவதில்லை. இதுமாகக் கட்டித் தருகிறோம். என்ன காரணம்? நகரத்திற்கு என்று சில பிரச்சனைகள் உண்டு என்பதை மறந்துவிடக் கூடாது. கிராமங்களுக்கு என்று சில பிரச்சனைகள் உண்டு. கிராமத்திலே ஏராளமான நிலம் இருக்கிறது. ஆனால் நகரத்தில் உள்ள பெரிய பிரச்சனையே நிலமில்லாத சூழ்நிலையாகும். இருக்கின்ற நிலப் பரப்பிலே மத்திய தர மக்களுக்கும் வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்க

1975 நவம்பர் 4] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

வேண்டுமென்ற சூழ்நிலையிருக்கிறது. அந்தச் சூழ்நிலையில் வாடகை வாங்கிக்கொள்வதில் பார்த்தால் இன்றைக்கு எவ்வளவு வாடகை? 10 ரூபாய், விளக்கு வசதியோடு இருந்தால் 12½ ரூபாய், தண்ணீர் வசதியும் இருந்தால் 15 ரூபாய் என்று இன்றையதினம் வாடகை நிர்ணயம் செய்து வாங்குகிறோம்.

ஆனால் வாங்க வேண்டிய வாடகை என்ன? கடன் பாதி, மானியம் பாதி என்று மாநில அரசு வழங்கிய நேரத்தில் நாம் வாங்க வேண்டிய அந்த வாடகைத் தொகை கிட்டத்தட்ட 56 ரூபாய் என்று கணக்கிடப்பட்டது. ஒரு குடியிருப்பு கட்டிட 9,000 ரூபாய் என்று கணக்கிட்டால், 4,500 ரூபாய் ஆகிய பாதி கடனுக்குப் பார்த்தால் 56 ரூபாய் வாங்க வேண்டியதாயிருக்கிறது, ஆனால் 15 ரூபாய்தான் வாங்குகிறோம். மீதம் 41 ரூபாய், 42 ரூபாயை அரசாங்கமே சரிசெய்து கொண்டிருந்தது. ஆனால் இன்றையதினம் முழுவதும் மானியம், கிட்டத்தட்ட ஒரு குடியிருப்புக்கு 11,000 ரூபாய் ஆகிறது என்றால் மாதம் 90 ரூபாய் வாங்க வேண்டும் கணக்குப்படி. ஆனால் நாம் வாங்குவது எவ்வளவு? 10, 15 ரூபாய். 15 ரூபாய் என்றே வைத்துக் கொள்வோம் எல்லா வசதிகளும் உட்பட. ஆக மீதம் 75 ரூபாயை குடிசையிலே வாழும் ஒவ்வொரு குடிமகனுக்கும் சகாயமாக மாதந்தோறும் இந்த அரசு வழங்கி இருக்கிறது என்பதை மறந்துவிடக் கூடாது. அப்படியானால் பூராத் தொகையையும் கொடுத்து விட்டால் என்ன, 15 ரூபாயை ஏன் வாங்க வேண்டுமென்று. . . .

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: குடிசை மாற்று வாரியத்தில் இருக்கிற எல்லாக் குடிமக்களுக்கும் 15 ரூபாய்க்குக் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்வது சரியல்ல. காரணம், இன்றைக்கு குடிசை மாற்றுவாரிய விட்டில் குடியிருக்கும் சிலர் வேலைக்குப் போகிறார்கள் என்றால் எச்.ஆர்.ஏ. பணத்தையும், 10 சதவிகிதத்தையும் இன்றைக்கு குடிசை மாற்று வாரியம் கேட்கிறதா இல்லையா என்பதைத் தலைவரவர்கள் விளக்குவார்களா?

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: தங்கைக்குப் பல விஷயங்கள் தெரிந்திருந்தாலும் என்னுடைய வாயிலிருந்து பதிலளிப்பேண்டுமென்று விரும்புகிறார்கள் போல் இருக்கிறது. எச். ஆர். ஏ.

[1975 நவம்பர் 4]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், உறுப்பினர்களைப்பற்றிச் சொல்லும்போழுது உறுப்பினரின் பெயரைச் சொல்லலாம் என்று தான் அறிந்திருக்கிறேன். தங்கை என்றும், தம்பி என்றும் சொல்லலாமா?

(முற்பகல் 11,00)

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: நான் சொல்ல வந்தது, எல்லோருக்கும் எச்.ஆர்.ஏ. ப்ளஸ் 10 சதவிகிதம் என்று சொன்னார்கள். வீட்டு வாடகைப்படி என்று கொடுக்கப்படுவது அரசாங்கத்திலே பணியாற்றுகிறவர்களுக்கு மட்டும் ரூ. 18 ரூ. 20 என்று கொடுக்கப்படுகிறது. அதற்கு மேற்பட்டு 10 சதவிகிதம் சேர்த்து வாடகையாகக் கொடுக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கம் முடிவு எடுத்திருந்தது. அதற்குக் காரணம்—கே.எம்.எஸ். அவர்கள் பேசுகிற நேரத்திலே சொன்னார்கள்—ஏழை எளியவர்கள் இருக்கிறார்கள், வசதியுள்ளவர்கள் இருக்கிறார்கள். அப்படி ஏழைகளில் மிகவும் பிற்பட்டவர்கள் 10 சதவிகிதம் கொடுப்பவர்கள் எவ்வளவு பேர் இருக்கிறார்கள் என்று கணக்கெடுத்துப் பார்த்தால் 2 சதவிகிதம் கூட வரவில்லை. அரசாங்க உத்தியோகத்திலே இருக்கிறவர்கள் ஏற்கனவே குடிசைகளில் இருந்து வாழ்க்கை நடத்தியவர்கள் அதிகமாக வாடகை தர முடியவில்லை என்றார்கள். இவ்வாறு 500, 600 பேர் கூட மொத்தம் தேறவில்லை. ஆனாலும் பெருமைக்குரிய முதலமைச்சர் அவர்கள்—முன்பு ஒரு காலம் இருந்தது, சொன்னாலும் கேட்க மாட்டோம் என்ற காலம். அவர்கள் அரசாங்கத்தில் பணிபுரிகிற சிப்பந்திகள் சொன்ன காரணத்தாலோ அதையும் கூட நீக்கி பழைய வாடகையே வாங்கலாம் என்று உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறார்கள். நான் ஏற்கனவே குறிப்பிட்டது போல் ஒவ்வொரு குடியிருப்புக்கும் 90 ரூ. வாங்க வேண்டிய நிலையில் 15 ரூபாய்தான் வாங்கினோம். ஏன்?

17 கோடி ரூபாய் போட்டுக் கட்டியிருப்பதில் 1971-72-ல் நமக்கு வாடகையாக வந்தது 13 லட்சம் ரூபாய்; இந்த ஆண்டு 1974-75-ல் 21 லட்சம் ரூபாய்தான் வாடகையாக வந்தது. இதை என் வாங்க விரும்புகிறோம்? குடியிருப்புதாரர்கள் வாடகை தாரர்கள் என்று அழைக்கப்படுவதில்லை; லைசென்ஸ்தாரர்கள் என்றுதான் அழைக்கப்படுகிறார்கள். உனக்கே வீடு என்று சொல்லிவிட்டால் அவர்கள் அதை மற்றவர்களுக்கு விற்க

1975 நவம்பர் 4] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

ஆரம்பித்து விடுவார்கள். குறிப்பிட்ட கால வரம்புக்கு சென்னை மாநகரத்தைப் பொறுத்தவரை ஒரு கட்டுப்பாடு இருக்க வேண்டும். நான் பம்பாயில் பார்த்தேன். பத்தாண்டுகளுக்கு முன்பு வீட்டு வசதி வாரியத்தால் சில வீடுகள் கட்டப்பட்டன பம்பாயில். அவற்றை எல்லாம் இன்று பார்த்தால் மாடிக் குடிசைகள் என்று சொல்லத்தக்க அளவுக்குக் கெட்டுப் போய்க் கிடக்கின்றன.

ஆகவே, வீடுகளைக் கட்டிவிட்ட பிறகு அவற்றைப் பராமரிக்க, வெள்ளை அடித்தல், உள்ளே குழாயில் தண்ணீர் வருவதைச் சீர்படுத்தல் போன்ற பராமரிப்புச் செலவுகளுக்காக ஆண்டு ஒன்றுக்கு கிட்டத்தட்ட 15 லட்சம் ரூபாய் செலவாகிறது. அந்தச் செலவுகளுக்காகவும் ஒரு கட்டுப்பாடு ஒழுங்கு 1,202 ஸ்லம்கள் சீரமைக்கப்பட்ட பகுதிகளிலும் இருக்க வேண்டுமென்பதற்காக வந்தான் லைசென்ஸ் தொகையாக 15 ரூபாய் வாங்கப்படுகிறது.

(பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

ஒரு கருத்தை திரு. கே. எம். எஸ். அவர்கள் சொன்னார்கள். என்னுடைய தொகுதியில் குடியிருக்கும் சட்டமன்ற உறுப்பினர்—டாக்டர் ஹாண்டே என்று நினைக்கிறேன்—பேசியதாகக் கேள்விப்பட்டேன். 'குடிசை மாற்று வாரியம் திடீரென்று விடுகளை எல்லாம் பூட்டி விடுகிறது; அங்கிருக்கும் மக்கள் எல்லாம் வெளியிலே நின்று கஷ்டப்படுகிறார்கள்' என்று சொன்னார்கள். நான் கொடுங்கோலனும் அல்ல; கொடுங்கோன் மையுடன் ஆட்சியும் நடந்து கொண்டிருக்கவில்லை.

தாண்டவராயன் பிள்ளை சத்திரத்தில்—அதைத்தான் குறிப்பிட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன்—1,302 குடியிருப்புகள் இருக்கின்றன. இதிலே ஜனவரி முதல் அக்டோபர் மாதம் வரை எவ்வளவு குடியிருப்புகள் வாரியத்தால் மூடப்பட்டன, தெரியுமா? 16 குடியிருப்புகள். ஏன்? இரண்டாயிரம் ரூபாய்க்கு விற்கார்கள், ஆயிரம் ரூபாய்க்கு விற்கார்கள், 50 ரூபாய்க்கு விற்கார்கள்; தம்பி, தங்கை, அண்ணன் என்று பொய் சொல்லிக்கொண்டு மேல் வரடகைக்கு விட்டார்கள் என்ற காரணத்தால். அந்தப் 16 குடியிருப்புகளில் மேல் வாடகைக்கு விட்டதற்காக ரூ. 50 முதல் 110 வரை வாடகை பெற்றதற்காக மூடப்பட்ட வீடுகள் 11; வெளியாருக்கு விற்காததற்காக மூடப்

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [1975 நவம்பர் 4]

பட்ட வீடுகள் 4; ஒரே ஒரு கேஸ் மட்டும் வாடகை கொடுக்காத தற்கால மூடப்பட்டது. அதுவும் காலையில் மூடப்பட்டு மாலைவில் திறந்துவிடப்பட்டது. கிட்டத்தட்ட ஓராண்டுக் காலத்தில் 16 கேஸ்கள் தான் இப்படி வந்திருக்கின்றன.

மற்றப் பகுதிகளை எடுத்துப் பார்த்தாலும் மொத்தக் குடியிருப்புகள் 24,000 இருக்கின்றன. ஓராண்டுக் காலத்தில் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வாரியத்தின் வசமாக்கப்பட்ட குடியிருப்புகள் 928. மேல் வாடகைக்காக நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்ட குடியிருப்புகள் 441; விற்ற காரணத்திற்காக நடவடிக்கை எடுத்தது 433. இதிலே விற்ற காரணத்திற்காக நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்ட குடியிருப்புகளைப் பொறுத்தவரை நாங்கள் கடுமை யாக இருக்கிறோம். அதை கே. எம். எஸ். அவர்கள் அங்கீகரிப் பார்கள் என்றே நினைக்கிறேன். ஏனென்றால் அவர்கள் விஷயம் தெரிந்தவர்கள்; ஆனால் சொல்லமாட்டார் — கட்சி என்ற காரணத்தால். மேல் வாடகைக்காக விடப்பட்ட குடியிருப்புகளில் 325 வீடுகள் திறந்து விடப்பட்டிருக்கின்றன.

குடிசை மாற்று வாரியம் உலகத்திற்கே வழி காட்டுகின்ற அளவுக்கு, நம்முடைய அரசாங்கத்திற்குப் பெருமை சேர்க்கும் அளவுக்கு ஏழை எளியோருக்கு வீடுகள் தரவேண்டும்; அவர்களை நல்ல நிலைமையில் வைக்க வேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்திற்காகப் பணி புரிந்து வருகிற காரணத்தால் சென்னையில் இருக்கும் 1,202 ஸ்லம்களையும் சீர்திருத்த 10, 12 ஆண்டுக் காலம் ஆகும் என்ற நிலையில் நம்முடைய அரசாங்கம் எவ்வளவு சிரத்தை இதிலே காட்டுகிறது என்பதை மாரும் மறந்துவிடக் கூடாது.

நம்முடைய அரசு 17 கோடி ரூபாய் கொடுத்திருப்பது மட்டு மல்ல; ஆண்டுக்கு 3½ கோடி ரூபாய் மானியமாகத் தருவது என்பது மட்டுமல்ல; நகரத்திலே போடப்பட்டிருக்கும் அர்ப்பன் லாண்ட் டாக்ஸிலிருந்து கணிசமான தொகையைக் குடிசை மாற்று வாரியத்திற்கு ஒதுக்க முன்வந்திருக்கிறது. இதற்காக அரசாங்கத்தையும், நிதித்துறையைச் சார்ந்தவர்களையும் நாம் நிச்சயமாகப் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது.

[1975 நவம்பர் 4] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

மத்திய தர மக்களைப்பற்றி திரு. கே. எம். எஸ். அவர்கள் சொன்னார்கள். சென்னை மாநகரப் பிரச்சினையில் நம்முடைய அரசாங்கம் அணுகுகிற அளவுக்கு இந்தியாவில் இருக்கும் எந்த அரசாங்கமும் நகரப் பிரச்சினைகளை அணுகவில்லை என்பதை முதலில் உணர்ந்தாக வேண்டும். சென்னை மாநகரத்தில் குடிசை வாழ் மக்கள் பிரச்சினைக்கு அடுத்ததாக மத்திய தர மக்கள் பிரச்சினை வருகிறது. மத்திய தர மக்களுக்காக இருக்கும் வீடுகள் 1,60,000 ஆகும். ஆனால் இருக்கின்ற மக்கள் தொகை 28 லட்சம். குறைந்த பட்சத் தேவை நாலேந்து லட்சம் வீடுகள். தற்போது எந்த வீட்டிலும் குடித்தனம் இல்லாமல் இருக்காது. அழகான மைலாப்பூராக இருந்தாலும், பழங்கால ஜார்ஜ் டவுனாக இருந்தாலும் ஒவ்வொரு வீட்டிலும் நாலேந்து குடித்தனக்காரர்கள். நகரம் கெடக் காரணம் — வாடகைக்கு விடுகிறவர்கள் ஒரு வீட்டில் ஆறு குடித்தனம் இருக்கிறது என்று சொன்னால் தேவையான அளவுக்கு கக்கூஸ் வசதி, குளிக்கும் அறை வசதி செய்வதில்லை. ஆறு குடித்தனக்காரர்கள் என்ன செய்வார்கள்? குழந்தைகளை வெளியிலே விடுகிறார்கள். சில பேர் மூலையில் அசுத்தம் செய்கிறார்கள். இதனால் நகரத்தில் அசுத்தம் அதிகமாகி வருகிறது. குடித்தனக்காரர்கள் பிரச்சினையைத் தீர்க்க. . .

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Is Mr. Aranganal aware of the fact that in two ground plots, particularly in the City of Madras, 12 flats are being constructed with the approval of the Corporation of Madras and with a 30' road width, with the result the drainage is not able to draw the drainage water from these households? Is Mr. Aranganal aware of the fact that this situation had been created by the Corporation itself?

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: அங்கேயே இருந்தவர்கள் அவர்கள். அவர்களே அதற்கெல்லாம் வழி வகுத்திருக்க வேண்டும். இந்தப் பிரச்சினை கார்ப்பரேஷனில் இன்று தனியாகத்தான் கவனத்திலிருக்கிறது.

தற்போது கார்ப்பரேஷன் ஆக்ட், டீவன் பிளானிங் ஆக்ட் இருக்கப்பட வேண்டுமென்ற கோரிக்கை இருக்கிறது. தற்போது அனுமதியில்லாமல் வீடு கட்டினால் கோர்ட்டில் 10 ரூபாய் ஃபைன்

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [1975 நவம்பர் 4]

போடுகிறார்கள். அதையெல்லாம் திருத்த வேண்டிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. எம்.எம்.டி.ஏ. ஏற்பட்டிருப்பதன் காரணமே இந்த கன்ஜஷனைக் குறைக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான். பத்தாண்டு களுக்குப் பிறகு நகரம் வளருமானால் என்ன செய்ய வேண்டுமென்பதைத் திட்டவட்டமாகச் செய்ய அந்த ஏற்பாடு செய்யப் பட்டிருக்கிறது.

மத்திய தர வர்க்கம், ஏழைகளுக்கு இடைப்பட்ட எகனமிக்ஸி வீக்கர் செக்ஷனுக்கு வீட்டு வசதி வாரியத்தின் சார்பில் குடிசை மாற்று வாரியத்தின் பக்கத்திலே—100 ரூ., 110 ரூ. வாடகை கொடுக்கக் கூடியவர்களுக்கு வீடு கட்டும் திட்டம் ஆரம்பிக்கப் பட்டு மூவாயிரம் வீடுகள் கட்டத் திட்டம் போடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஒருங்கிணைந்த காரியங்களை எல்லாம் நாம் செய்யப் போகிற நிதி ஆதாரம் இல்லை என்று சொன்னால் நம்முடைய அரசு போதிய அளவு மானியமாக வழங்க முன்வந்திருப்பது சிறப்பான அம்சம்.

திரு. கே. எம். எஸ். அவர்கள் சொன்னார்கள். மைலாப்பூர் சட்டமன்ற உறுப்பினர் அவர்களும் அடிக்கடி சொல்லுவார்கள். அவர்கள் சொல்ல வேண்டிய இடத்தில் சொல்லி, ஆறுபிரம் கோடி ரூபாய்க்கு பட்ஜெட் போடுகிற அரசைப் பார்த்து ஆயிரம் கோடி ரூபாயாவது இந்தத் திட்டத்திற்காக இந்தியா முழுமைக்கும் ஒதுக்கச் சொல்லி அதிலே 100 கோடி ரூபாயாவது நம்முடைய மாநிலத்திற்கு வாங்கிக் கொண்டு வந்து கொடுப்பார்களானால் நிச்சயமாக எல்லாக் காரியங்களையும் முடித்து விட்டு ஆனந்தமாக சென்னை மாநகரம் இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியும். நம்முடைய மாநிலத்திலிருந்து மத்திய அரசுக்கு நாம் வரியாகப் பெருந்தொகை செலுத்துகிறோம்; அதைப் பெற்றுத் தர வழி செய்ய வேண்டுமென்று கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவை முன் வந்திருக்கும் இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கைகள் மீது நான் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நல்ல அம்சங்கள் கொண்ட இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கையை யாருமே, உண்மையாக இந்த நாட்டின் மீது பற்றுள்ளவர்கள் வரவேற்காமல் இருக்க முடியாது என்பதை நான் முதலிலே சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

[1975 நவம்பர் 4] [திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி]

குறிப்பாக, கடந்த காலத்தில் கடும் வறட்சி ஏற்பட்டு, பிறகு நல்ல மழைபெய்து, இப்போது நல்லதொரு சூழ்நிலையைச் சந்தித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். கடும் வறட்சி ஏற்பட்டபோது நமது அரசு எப்படி நடந்து கொண்டது என்பதை நாம் நினைத்துப் பார்க்காமல் இருந்திட முடியாது. என்னைப் பொறுத்து—குறிப்பாக இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் அங்குள்ள மக்கள் வறட்சிக் காலத்தில்—அன்றாடம் தேவைக்குள்ள உணவுப் பொருள்களை வாங்குவதற்கு முடியாமல் இருந்ததால்—வறட்சிப் பணிகள் மூலம் கிடைத்த பணத்தைக் கொண்டு அன்றாடம் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்து கொள்ளக்கூடிய ஒரு வாய்ப்பு இருந்தது.

முன்பு அங்குள்ள மக்கள் அன்றாடம் தேவைக்குள்ள உணவுப் பொருள்களை வாங்குவதற்கு முடியாமல் தவித்துக் கொண்டிருந்த காட்சியையும், வறட்சிப் பணிகள் நடந்துகொண்டிருந்தபோது இருந்த நிலையையும், வறட்சிப் பணிகள் மூலம் கிடைத்துக் கொண்டிருந்த வருவாயைக் கொண்டு தங்களுக்கு வேண்டிய அன்றாடத் தேவைகளைப் பெற்றுக் கொண்டிருந்த நிலையையும் பார்க்கும்போது நிச்சயமாக வறட்சிப் பணிகளைப் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது.

மேலும், பிற்பட்டோர், வாழ்க்கையில் நலிந்தவர்கள், ஊனமுற்றவர்கள், கைவிடப்பட்டவர்கள் இவர்களுக்காக நம் அரசு தொடர்ந்து வேண்டிய உதவிகளை, பணிகளைச் செய்து வருவதை நான் திரும்பத் திரும்ப எடுத்துச் சொல்ல வேண்டிய அவசியமில்லை என்று கருதுகிறேன். ஒட்டுமொத்தமாகப் பார்த்தால் நம் அரசு பிற்பட்டோருக்காக எவ்வளவு காரியங்களைச் செய்ய முடியுமோ அதைச் செய்ய வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் காரியங்கள் செய்து வருவதைக் காண்கிறோம். அதேபோல் வாழ்க்கையில் நலிந்தவர்கள், ஊனமுற்றோர், கைவிடப்பட்டவர்கள் இவர்களுக்காக என்னென்ன செய்ய முடியுமோ அவற்றை அரசாங்கம் செய்து வருவதையும் காண்கிறோம். அவற்றையெல்லாம் பார்க்கும்போது நாம் இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கைகளை வரவேற்காமல் இருக்க முடியாது.

[திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி] [1975 நவம்பர் 4]

குறிப்பாக, நம் அரசு சந்திக்க வேண்டிய அல்லது சந்தித்துக் கொண்டிருக்கிற ஒன்று அல்லது இரண்டு முக்கியமான விஷயங்களை இந்த நேரத்தில் அரசுக்கு நினைவுபடுத்த வேண்டியது அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன்.

மழை நன்றாகப் பெய்திருக்கிறது. வேண்டிய அளவிற்கு நமக்கு நெல் அறுவடையாகிக் கொண்டிருக்கிறது என்ற நிலைமையில் நாம் இப்போது இருக்கிறோம். அப்படி இருந்தபோதிலும்கூட உணவு தானியங்களைப் பொறுத்தவரையில் நமது தமிழகத்தில் எல்லா இடங்களிலும் ஒரே விலையில் கிடைக்கிறதா என்று பார்த்தால் நாம் நமது உணவுக் கொள்கையில் ஒரே சீரான கொள்கையைக் கடைப்பிடித்துக் கொண்டிருக்கிறோமா அதன் மூலம் நாட்டு மக்களுக்கு நல்ல ஒரு வசதி ஏற்பட்டிருக்கிறதா என்பதை நினைத்துப் பார்க்கும்போது அதில் கொஞ்சம் தீவிரமாகக் கவனம் செலுத்த வேண்டிய நிலை இருக்கிறது என்று நான் இந்த நேரத்தில் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

எல்லோருக்கும் தெரியும். இராமநாதபுரம் மாவட்டம் என்பது ஒரு பின்தங்கிய பகுதி என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். அங்கு நெல் விளைச்சல் மிக மிகக் குறைவு. அங்குள்ள மக்களின் தேவையைப் பூர்த்தி செய்யுமளவிற்கு நெல் விளைச்சல் அங்கு இல்லை. அங்கு பெரிய தொழிற்சாலைகள் இருக்கின்றனவா என்றால் அதுவும் இல்லை.

அங்குள்ள மக்கள் வேலை செய்து வருவாய் பெறக்கூடிய அளவிற்குத் தொழிற்சாலைகள் இருக்கின்றனவா என்றால் அதுவும் மிகக் குறைவு. அங்குள்ள மக்கள் விவசாயத்தின் மூலம் வருவாய் ஈட்ட வேண்டுமென்றால் அதற்கும் வாய்ப்புகள் குறைவு. அன்றாடம் வாழ்க்கைக்குத் தேவைப்படுகிற அளவிற்கு மக்களுக்கு உதியம் கிடைக்கிறதா என்றால் அது மிக மிகக் குறைவு. ஆக, அங்குள்ள மக்கள் ஒரு படி அரிசி ஆறு ரூபாய் கொடுத்து வாங்க வேண்டிய நிலைமை இன்றும் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. பக்கத்திலுள்ள மதுரை மாவட்டத்திற்குச் சென்றால் அங்கு நான்கு ரூபாய்க்கு அரிசி வாங்கலாம். கொஞ்சம் தள்ளி தஞ்சாவூருக்குப் போனால் ரூபாய் மூன்று அல்லது ரூபாய் இரண்டுக்கு ஒரு படி அரிசி வாங்கலாம். வட ஆற்காடு மாவட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டால் அங்கு ஒரு விலை.

1975 நவம்பர் 4 [திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி]

ஆக, ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் தனித்தனியாக ஒவ்வொரு விலை இருக்கின்றது. இராமநாதபுரம் மாவட்ட மக்கள் இந்தக் கொள்கை மூலம் அதிகமாகப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலையை நாம் ஏன் வைத்துக் கொண்டிருக்க வேண்டும் என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. தொடர்ந்து பல மாதங்களாகவே இந்த நிலை நீடித்துக் கொண்டிருக்கிறது. இந்த முறையை மாற்றி யமைக்க, நமக்கு ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய இந்தக் கஷ்டங்களை யெல்லாம் நிவர்த்தி செய்ய ஏதாவது ஏற்பாடுகளை நமது அரசு எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறதா என்று பார்த்தால் என்னைப் பொறுத்தவரையில் அந்த மாதிரி நடவடிக்கைகள் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. நமக்கு ஒரு சீரான உணவுக் கொள்கை இருக்க வேண்டும். எந்த மாவட்டத்திற்குப் போனாலும் சரி படி அரிசி மூன்று அல்லது நான்கு ரூபாய் என்றிருந்தால்தான் எல்லா மாவட்டத்திலும் ஓரளவிற்கு நமக்கு அரிசி ஒரே விலையில் நிச்சயமாகக் கிடைக்கும் என்ற நிலை ஏற்படும். அதற்கு வேண்டிய முயற்சிகளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டிய ஒரு அவசர நிலை இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் சொல்லித்தான் ஆக வேண்டியிருக்கிறது. அதில் அரசு கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, நம் நாட்டில் உள்ள முக்கியமான பிரச்சனை அடல்ட்ரேஷன். முன்பே அங்கே இங்கே என்று ஏதோ ஓரளவு கலப்படம் இருக்கிறது என்று கேள்விப்படுவோம். சமீப காலத்தில் வர, வர கலப்படம் என்பது நம் நாட்டு பொருளாதாரத்தை மட்டுமல்ல, மக்களின் வாழ்க்கையைப் பாதிக்கக்கூடிய அளவில் இருக்கிறது என்பதை நினைத்துப் பார்க்க வேண்டும்.

சமீப காலத்தில் பேப்பர் வாயிலாக அறிந்தோம். விருதுநகரில் உள்ள கலப்படத் தொழிற்சாலையைப் பற்றியெல்லாம் அறிந்தோம். கலப்படம் செய்வதால் மக்களுக்கு எந்தளவிற்கு சுகாதாரக் கேடு விளைகிறது என்பதைப் பற்றிச் சிந்திக்காமல், ஈவு இரக்கம் இல்லாமல் அப்படி கலப்படம் செய்து, ஒரு பெரிய தொழிற்சாலை போன்ற அளவில் கலப்படம் செய்ய வேண்டிய நிலையில் அவர்கள் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்றால் அதைத் தடுக்க வேண்டிய ஒரு முயற்சியில் நம் அரசு என்ன செய்திருக்கிறது என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம்.

[திரு. செளடி. எஸ். சுந்தரபாரதி] [1975 நவம்பர் 4]

சென்ற சில நாட்களுக்கு முன்னால் அங்கு சில நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டுள்ளன. விருதுநகரில் மட்டும்தான் இத்தகைய நிலை இருக்கிறது என்று சொல்லவில்லை. வேறு இடங்களிலும் இருக்கலாம். என் பக்கத்து ஊர், அந்த ஊர் வழியாக பலமுறை செல்ல வேண்டியிருப்பதால் சொல்கிறேன்.

(பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

ரப்பர் காய் என்று சொல்கிறார்கள். ரோட்டில் போனால் இரண்டு பக்கமும் மலைபோல் காட்சியளிக்கக்கூடிய அளவில் அந்த ரப்பர் காய்கள் இருக்கும். அது எதற்காக இருக்கிறது என்று நமக்குத் தெரியாது. இந்தக் காயிலிருந்து ஒரு எண்ணெய் எடுக்கப்படுவதாகவும், அதைக் கொண்டு நல்லெண்ணெய் மட்டும் அல்ல வேறு எந்த எண்ணெய்யாக இருந்தாலும் உட்கொள்ளும் எல்லா எண்ணெய்களிலும் கலப்படம் செய்கிறார்கள். அரிசியில் கலப்படம் செய்கிறார்கள். எல்லாவற்றிலும் கலப்படம் செய்யும் ஒரு நிலை அங்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இத்தகைய ஒரு நிலை நம் நாட்டில், வளராது தடுக்கக்கூடியவிதத்தில் காரியங்கள் செய்யப்படுகின்றனவா என்றால் மக்கள் மனதில் அந்த நம்பிக்கை ஏற்படவில்லை. இதைத் தீவிரமாகச் செய்ய வேண்டும். அப்படிச் செய்தால்தான் நாட்டு மக்களின் உயிரைப் பாதுகாத்து, சுகாதாரக் கேடுகள் ஏற்படாத முறையில் நாம் நம்மைப் பாதுகாத்துக் கொள்ளமுடியும். ஆக, இந்த இரண்டு முக்கிய பிரச்சனைகளையும் மற்ற விஷயங்களை நல்லமுறையில் சந்தித்துக் கொண்டிருக்கும் அரசு இவற்றையும் நல்லமுறையில் கண்காணித்துச் செயல்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ப. முத்துசாமி: தலைவரவர்களே, இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கையை ஆதரித்து என்னுடைய கருத்துக்களை இங்கே கூற விரும்புகிறேன்.

குறிப்பாக, கடந்த ஓராண்டுக் காலத்தில் அரசாங்கத்தின் கையில் கிடைத்து இருக்கும் வருமானம், அதிலே இந்த அரசாங்கம் செய்து இருக்கின்ற நற்பணிகள் இவைகளையெல்லாம் கருத்தில் கொண்டு பார்க்கிற நேரத்தில் நிச்சயமாக இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கையை எதிர்வரிசையில் இருக்கின்றவர்களும் மனதாரச் வரவேற்பார்கள், பாராட்டுவார்கள் என்பதை நான் முதலிலே சொல்லக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன்.

[திரு. ப. முத்துசாமி]

ஏற்கனவே மதுவிலக்கால் ஏற்படும் இழப்பு, அதே போல் குதிரைப் பந்தய ஒழிப்பால் ஏற்பட்ட இழப்பு, அதே போல் பரிசுச் சீட்டு நடத்துவதை நிறுத்தியதால் ஏற்பட இருக்கும் இழப்பு—இந்த நிதி ஆதாரங்கள் அரசாங்கத்தின் கையிலிருந்து போய்விட்ட பின்னாலும், மிகப் பெரிய வறட்சியை, வரலாறு காணாத வறட்சி என்று சொல்கிற அளவுக்கு மிகப் பெரிய வறட்சியை, இந்த அரசாங்கம் சந்திக்க நேரிட்ட நிலைமை, இந்த வறட்சிப் பணிகளுக்கு இந்த அரசு எடுத்துக் கொண்ட முயற்சிகள் ஆகியவற்றை நிச்சயமாக நடுநிலையில் உள்ளவர்கள் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது என்பதை நான் முதலில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அது மாதிரியல்லாமல், இந்த அரசாங்கம் செய்கிற எந்தக் காரியமாக இருந்தாலும், அந்தக் காரியங்கள், அந்தத் திட்டங்கள் எல்லாம், சமுதாயத்தில் சாதாரண நிலையில் இருக்கின்ற, உழைக்கின்ற, கஷ்டப்படுகின்ற, சமுதாயத்தில் கீழ் மட்டத்தில் இருக்கின்ற மக்களுக்கு உதவி செய்யும் திட்டங்களாகவே இருந்து வருகின்றன என்பதை இங்கேயுள்ள பலரும் குறிப்பிட்டுக் கூறியிருக்கிறார்கள்.

அது கண்ணொளி வழங்கும் திட்டமாக இருந்தாலும் சரி, பிச்சைக்காரர் மறுவாழ்வுத் திட்டமாக இருந்தாலும் சரி, ஊனமுற்றோர் மறுவாழ்வுத் திட்டமாக இருந்தாலும் சரி, விதவைகளைக் காக்கும் திட்டமாக இருந்தாலும் சரி, அப்படிப்பட்ட திட்டங்களெல்லாம் சமுதாயத்தில் நலிந்து இருக்கும் மக்களுக்கு, யாருமே காப்பாற்ற முடியாத நிலையில் அனாதைகளைப் போல் சமுதாயத்தின் ஓரத்தில் நகங்கி வாழ்ந்து கொண்டு இருக்கும் மக்களுக்கு பாதுகாப்புத் திட்டமாகத்தான் இருக்கிறது என்கிற அடிப்படையில் இந்த மன்றத்திலுள்ளவர்கள் வரவேற்கவும், பாராட்டவும், போற்றவும் முற்பட்டு இருக்கிறார்கள் என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இங்கே எதிர்வரிசையில் இருப்பவர்கள் பேசும்போது, இந்தத் திட்டங்களை எதிர்ப்பதற்குப் பயந்து, மற்ற வகைகளில் விளம்பரம் செய்வதைக் குறைக்க வேண்டுமென்ற முறையில் பேசினார்கள். நான் மிகவும் உறுதியோடும், பணிவோடும் கேட்டுக் கொள்வதெல்லாம், இப்படிப்பட்ட நல்ல காரியங்களுக்கு வசதி

[திரு. ப. முத்துசாமி] [1975 நவம்பர் 4]

படைத்தவர்கள், பெரிய பெரிய ஆலை அதிபர்கள் அல்லது ஓரளவிற்கு மற்றவர்களுக்கு உதவி செய்யக்கூடிய நிலையில் இருப்பவர்களிடமிருந்து பணம் பெற்று, இப்படிப்பட்ட திட்டங்களுக்கு உதவி செய்வதில் தவறில்லை என்று நான் கருதுகிறேன்.

அது மாத்திரமல்ல, இந்தத் திட்டத்திற்கு இந்த அரசு எடுத்துக் கொண்டு இருக்கும் முயற்சிக்கு உதவியாக, மத்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து இப்படிப்பட்ட சமுதாய நலத் திட்டங்களுக்கு உதவி செய்வதன் மூலம் இன்னும் பல லட்சக்கணக்கான பேர், ஆயிரக்கணக்கான பேர் இந்தத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டு, அவர்களுக்கும் உதவி செய்ய முடியும், அப்படிப்பட்ட நல்ல காரியங்களுக்கு, மத்திய அரசு உதவி செய்ய முன் வரவேண்டுமென்று கேட்கிற நேரத்தில், நீங்களும் ஒத்துழைப்புத் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இங்கே வறட்சி நிவாரணப் பணியை, அவரவர்களுக்கு ஏற்பட்ட கண்ணோட்டத்தில் பலர் பேசினார்கள். இந்த வறட்சி நிவாரணப் பணி ஆரம்பிக்கிற நேரத்தில், இங்கே போன தொடர்புக் கூட்டத்தில் கூட அது பற்றி எடுத்துச் சொல்லப் பட்டது. நான் ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் தலைவனாக இருக்கிறேன் என்ற முறையில் இந்த வறட்சி நிவாரணத் திட்டங்கள் எந்த முறையில் கிறப்பாக நடைபெற்றன என்பதைச் சொல்வதற்கு விரும்புகிறேன். ஏனெனில் இந்த வறட்சி நிவாரணப் பணித் திட்டம்—சென்ற தடவை நடந்தது போல் இல்லாமல் மிக ஆரம்ப யோசித்து, அதே சமயத்தில் துரிதமாக கஷ்டப்படுகிற மக்களுக்கு வேலையில்லாமல் திண்டாடுகிற மக்களுக்கு, வேலை தரவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் தீட்டப்பட்டது. வேலை ஆரம்பிக்கும் நேரத்தில் கூட அதிகமாக உழைக்கும் மக்களுக்கு நேரடியாக அந்தப் பணம் போய்ச் சேர வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டது. வெறும் பொருள்கள் வாங்கி, சிமென்ட் போன்ற பொருள்கள் வாங்கி, கட்டிடங்கள் கட்டி அதன் காரணமாக அதிகமான தொகை உழைக்கும் மக்களுக்குப் போய் சேராமல் இருக்கக் கூடாது என்பதற்காக, இந்தத் திட்டத்தின் கீழ் உழைக்கும் மக்கள் நேரடியாகப் பயன் பெற வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டார்கள்.

1975 நவம்பர் 4] [திரு. ப. முத்துசாமி]

அதிகமாகப் பழைய ரோடுகளை மண் வெட்டி சரி செய்தால் போதும் என்ற நிலையெல்லாம் கடந்து, செய்யப்படும் வேலைகள் நீண்ட நாட்களுக்குப் பயன்பெறும் வகையில் இருக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் அதிகமான வேலைகளைக் குடிநீர்ப் பிரச்சனையைத் தீர்ப்பதற்காகக் கிணறுகள் ஆழப்படுத்துதல், கிணறுகள் இல்லாத இடங்களில் அப்படிப்பட்ட கிணறுகளை வெட்டித் தருதல், ஆகியவற்றிற்கு முதலிடம் கொடுக்கப்பட்டது. குளங்கள் தூர் எடுக்கப்பட்டன. வாய்க்கால்கள் தூர் எடுக்கப் பட்டன. இப்படிப்பட்ட பணிகளுக்கு அதிக முக்கியத்துவம் கொடுக்கப்பட்டது. வீணாக இந்தப் பணத்தைச் செலவு செய்யவில்லை. ஊராட்சிகளில் நேரடியாக இந்த வேலைகள் நடைபெற்றதைப் பார்த்தவர்கள் இவ்வாறு சொல்ல மாட்டார்கள்.

ஒவ்வொரு வேலைக்கும் நெம்பர் போட்டு, எந்தெந்த வேலைகள் நடைபெறுகின்றன, எந்த வேலை எந்த நிலையில் இருக்கிறது, எப்போது துவங்கப்பட்டது, எப்போது முடிவடையும் என்ற முறையில் ஒரு ரிஜிஸ்டரில் இவையெல்லாம் பதியப்பட்டு ஒரு புதிய முறையில் வேலைகள் நடைபெறுவது கண்காணிக்கப்பட்டு வந்தது. ஒவ்வொரு ஊராட்சி ஒன்றியத்திற்கும் எத்தனை வேலை கொடுக்கப்பட்டது. எத்தனை வேலைகள் எடுக்கப்பட்டன, எந்த வேலை எந்த நிலையில் இருக்கிறது, அது ஆரம்பிக்கப்பட்ட தேதி, முடிவடையும் தேதி என்று பட்டியல் தயாரித்து வைத்து அதைக் கண்காணித்து வந்தோம். ஆகவே, இப்படிச் செய்ததால் எங்கேயும் வேலை சரியாக நடைபெறாமலும் இல்லை, பணமும் வீணாகச் செலவழிக்கப்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு, அரசாங்கமும் இந்தப் புதிய முறையில் இதைச் செய்து இருக்கிறது என்றும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

என்னுடைய ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் சுமார் 300-க்கும் மேற்பட்ட வேலைகள் முடிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. | மொத்தம் ரூ. 12,25,000 ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எந்த வேலையும் முடிக்கப் பெறாத நிலையில் இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது. புதிய கிணறுகள் தோண்டுவதில் மட்டும் இன்னும் கொஞ்சம் ஆழப்படுத்த வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. மற்றபடி எந்த வேலை முடிக்கப்படாமல் இல்லை என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். சில இடங்களில் குறைகள் இருக்கலாம். அதற்காக எல்லாவற்றையும் குறை சொல்வது பொருத்தம் அல்ல.

[திரு. ப. முத்துசாமி] [1975 நவம்பர் 4]

அரசாங்கம் மட்டும் சரியான நேரத்தில் வேலைவாய்ப்புத் திட்டம் கொடுக்காமல் இருந்து இருந்தால் சாதாரண மக்கள் பலபேர் தமிழ்நாட்டில் பட்டினிச் சாவிற்கு ஆளாகியிருப்பார்கள். இதை நல்லமுறையில் சமாளித்ததற்காக எதிர் வரிசையில் உள்ளவர்கள் இந்த அரசாங்கத்தைப் பாராட்டி, பெருமையாகப் பேசாவிட்டாலும், நேர்மையுள்ளவர்கள், நல்லவர்கள், பாராட்டுகிற அளவுக்கு இருக்கிறது. அரசியல்வாதிகளே நேடியாக வந்து பார்த்து, மத்தியில் இருக்கிறவர்களே வந்து பார்த்துவிட்டு, பசுவாயில்லை, நல்ல முறையில் நடக்கிறது என்று நேடியாக சர்ட்டிபிகேட் கொடுக்கும் அளவுக்கு இந்த அரசாங்கம் காரியம் செய்து இருக்கிறது என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, அதிகமாக விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரையில் இந்த ஆண்டு வறட்சி ஏற்பட்டதால், கடன் வசூலை ஒத்திவைத்து இருக்கிறோம். இப்போது புதிதாக அந்த வகையில் ஒரு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. 1-10-75 தேதிக்குப் பிறகு அந்தக் கடனை வசூலிக்கலாம் என்று போட்டு இருக்கிறார்கள். அதிலே ஒன்று குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள், வறட்சி ஏற்பட்ட பகுதியாக இருந்தால், வறட்சிக்குப் பிறகு ஏற்பட்ட ஒரு விளைச்சலுக்குப் பின்னாலே அதை வசூலிக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்னுடைய வேண்டுகோள் என்னவென்றால், சில இடங்களில், இவ்வளவு மழை எல்லா இடங்களிலும் பெய்தும் கூட, மழை இன்மையால் பாதிக்கப்பட்டு இருக்கிறது என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். வேடசந்தூர், பழனி தாலுக்காக்களில் இன்னும் அதிகமான அளவுக்குப் பாதிப்பு இருக்கிறது. 110 அடி ஆழம் உள்ள கிணறுகளில் கூட தண்ணீர் இல்லை.

ஆகவே, அப்படிப்பட்ட பகுதிகளில் வேளாண்மை இதுவரையில் வைக்கவில்லை. அப்படிப்பட்ட பகுதிகளில் விவசாயக் கடனை வசூலிப்பது சாத்தியமல்ல. அதுவும் சென்ற ஆண்டு கடனையும் சேர்த்து வசூலித்தால் விவசாயிகள் மிகவும் பாதிக்கப்படுவார்கள். ஆகவே, இதைப் பரிசீலித்து, மாவட்ட வாரியாக எந்தெந்த தாலுக்காவில் இப்படிப்பட்ட நிலைமை இருக்கிறது என்பதைக் கவனத்தில் கொண்டு, ஒத்தி வைத்து இருக்கும் கடனை வசூலிக்காமல் இருக்க வேண்டுமென்று இந்த நேரத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1975 நவம்பர் 4] [திரு. ப. முத்துசாமி]

என்னுடைய தொகுதியில் குடவனாறு திட்டம் நிறைவேற்றப் பட்டு இருக்கிறது என்பதைப் பெருமையாகச் சொல்ல முடியும். பழனி மலைச் சாரலில் பாலாறு—பொரந்தலாறு திட்டம் நிறைவேற்றப்பட இருக்கிறது. அதற்காக நான் இந்த அரசுக்கு நன்றி சொல்லக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன். குடவனாறு திட்டத்தில் கிட்டத்தட்ட—நான் பஞ்சாயத்துத் தலைவராக இருக்கும் பகுதியில்—500 வீடுகள் தண்ணீருக்குள் முழுக இருக்கிறது. அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு நிலம் இழந்த அவர்களுக்கு, இன்னும் நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்படாமல் இருக்கிறது. இன்னும் 10-15 நாட்களில் அங்கே தண்ணீர் தேக்க இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும்போது இன்னும் அவர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு தராமல் இருப்பதால் அவர்கள் மிகவும் கஷ்டத்தில் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, உடனடியாக நஷ்ட ஈடு தருவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரையில், கடந்த காலத்தில் 'பான்ட் ஸ்கீம்' குட்டைத் திட்டம் பெரும் உதவிகரமாக இருந்தது. ஒவ்வொரு பகுதியிலும் இப்படி ஏற்படுத்தியதால் கிணறுகளுக்கு நல்ல விதத்தில் தண்ணீர் வந்தது. அதனால் பல விவசாயிகள் பயன் அடைந்தனர். இந்த ஆண்டு ஒரு புது ஆணை போட்டு இருக்கிறார்கள். அந்த பான்ட் ஸ்கீம் சிறப்பாக அமையவில்லை, ஆகவே, அது தேவையற்றது என்று புதிதாக ஆணை போட்டு இருக்கிறார்கள். குட்டைத் திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், அது விவசாயிகளுக்கு நல்ல முறையில் உதவிகரமாக இருந்ததால் அந்தத் திட்டத்தை தொடர்ந்து செயல்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-30)

இன்னொன்று. எங்களுடைய மாவட்டத்தில் நீண்ட நெடுநாளாக இருந்து வருகின்ற பிரச்சனை. தேனி பகுதியில் வெங்கடாசலபுரம் கால்வாய் திட்டத்தை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று 1948-லிருந்து காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்திலிருந்து அந்தப் பகுதி மக்கள் அமைச்சர்களைக் கேட்டுப் பார்த்தார்கள். அந்த மக்களின் கோரிக்கை நியாயமானதாகும். அந்தப் பகுதி மக்கள் அந்தத் திட்டத்தைத்தான் நம்பியிருக்கிறார்கள். சென்ற தடவை நமது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் எங்கள்

[திரு. ப. முத்துசாமி] [1975 நவம்பர் 4]

மாவட்டத்திற்கு வருகை தந்தபோது, சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. பழனிவேல் ராஜன் எல்லோரும் சேர்ந்து இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டோம். இதுவரையில் அந்தத் திட்டம் சேர்க்கப்படவில்லை. இந்தத் துணை மானிய கோரிக்கையிலும் அதுபற்றி குறிப்பிடப்படவில்லை. அந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டால், ஏராளமான ஏக்கர் நிலங்கள் சாகுபடியாகும். அந்தப் பகுதி மக்களின் பாராட்டுதல்களும் அரசாங்கத்திற்குக் கிடைக்கும்.

இப்படி அந்தப் பகுதி மக்கள் ஆவலுடன் எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கின்ற திட்டத்தை, துணை மானியத்தில் சேர்த்து நிறைவேற்ற அறிவிக்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஏற்கனவே குறிப்பிட்டது போல், மழை இல்லாத அந்தப் பகுதியில் கடனை வசூலிக்கின்ற கெடுவை நீட்டிக்க வேண்டுமென்று கேட்டு முடிக்கிறேன்.

THIRU B. VENKATASWAMY: Mr. Deputy Speaker, Sir, in support of the cut motions given by me already to the First Supplementary Statement of Expenditure for the year 1975-76. I want to offer a few remarks.

At present emergency exists in the nation. We are seeing that everywhere people are talking about emergency. But what has happened now?

For example, prices are shooting up. I do not know what are the measures adopted by the Government to bring down the prices. As my hon. Friend stated earlier, chillies rate is Rs. 22 per k.g. and onion is selling at Rs. 2 per k.g. They are all common man's food articles and every day people want it. I do not know what prevented the Government from taking the necessary steps to arrest the prices of essential commodities going up, especially when the Emergency exists.

I can say boldly that Emergency is to suppress the Opposition Parties only. They should not talk about all these things, that is, they should not say that the prices of essential commodities have shot up. If they do that, they will be put inside. But what is actually happening? The Government are misusing the powers.

1975 நவம்பர் 4] [Thiru B. Venkataswamy]

It is purely a dictatorial attitude that the Government of India is adopting. In spite of promulgation of Emergency what are the concrete steps taken by the Government of India or the Government of Tamil Nadu to arrest the soaring prices, to create employment opportunities. Unemployment is the great problem facing the nation both among the educated and the uneducated people.

Regarding other national assets, viz., production of electricity, water distribution and other things, no proper steps have been taken so far by the Government of India. Recently, our State Government have enhanced the electricity rate by 4 paise per unit for agricultural consumption. It is really very unlawful and it is also unbearable by the agriculturists.

For example, when the rate was increased even by half a paise last time, there was a lot of protest. There was representation from the agricultural community and there were some deaths also at that time. But after the promulgation of Emergency, the Government, adopting their dictatorial attitude, have enhanced the rate by 4 paise. The agriculturists are not in a position to increase the price of their produce. If they so protest, the Government may put them inside the jail. People are having this fear.

Emergency is being utilised for adopting dictatorial attitudes. So, this electricity rate should be reduced because agricultural people are suffering very much. The agricultural community, 80 per cent of the population, is suffering a lot. At the same time they are not in a position to add even Rs. 5 or 10 to the price of paddy per quintal, whereas in the industrial sector, if the electricity rate is increased even by one paise, they will add it to their cost of production and increase the price of the commodity.

Actually people are suffering a lot. So, I request the Hon. Chief Minister to consider this aspect, especially this 4 paise increase in the electricity tariff to agriculturists and reduce the same. Only 25 per cent of the total electricity produced is consumed by agriculturists and 75 per cent by the industrialists. They can increase one paise in the industrial sector and thereby they can definitely make 80 per cent of the population feel very happy. At the same time they can add this to their profit and people also will be happy. So, I request this Government to

[Thiru B. Venkataswamy] [1975 நவம்பர் 4]

examine this matter very carefully and see that the increase in the rate by 4 paise is reduced to the original rate of 12 paise or so per unit.

Then, Sir, coming to procurement policy, the procurement rates are very low. We are repeatedly asking the Government to increase the procurement rates. The representatives of the Agriculturists' Association from Coimbatore have met the Hon. Minister Thiru Madhavan. He was reported to have told that he could not increase the rate of paddy per quintal beyond the rates already fixed inclusive of incentive of Rs. 10. He frankly refused to increase the rate per quintal because it was the policy adopted by the Government of India. What kind of policy is this? I do not know. There is no other go for agriculturists and the agricultural community cannot do any other job, but they will have to stick on to agriculture. They cannot fix their produce price, but only the Government are fixing the same. This is very unlawful and this should be changed and the procurement rates should also be enhanced.

Regarding collection of loans, the Government are going to relax it for some time to come, but after January, they are going to have a collection campaign. I request the Government to adopt a go-slow policy in certain areas like Ramanathapuram and Dharmapuri districts. Wherever there is failure of crops, it should be taken into consideration and the Government should see that harassment to agriculturists is avoided because they are suffering from chronic drought conditions.

Regarding drought relief in the State, our Government have done well within the available resources. But actually, this is not at all sufficient. In certain villages people are not in a position to get even drinking water supply. The Centre has also rejected to give further money for drought relief. It is really a very sorry state of affairs in the State. When the people are suffering from drought, the Centre is not coming forward to provide them even with drinking water. This kind of attitude should not be there in the nation, especially when people are suffering after 20 years of independence for want of drinking water.

1975 நவம்பர் 4] [Thiru B. Venkataswamy]

It is really very bad and we must see that a crash programme is evolved in this regard. Just as the Government have taken bold steps to electrify all the villages in the nook and corner, in the same way the drinking water problem also will have to be tackled by implementing a crash programme. We must fix a time-limit and within that period we must see that all the villages in the nook and corner are supplied with protected drinking water.

The Government were telling that they were helping the weaker sections. They will have to make all kinds of arrangements and see that money is made available to the poorer classes of the society. I have given a cut motion also in this regard that mini banks should be opened in all Panchayat Headquarters. Then only money will be available to the small ryots and they can also improve their economic prosperity.

Regarding rural roads, the Government have proposed to lay rural roads—all-weather roads—in all places having 1,500 population. I came to understand that in so many areas the roads have yet to be laid. For example, in my area, Anchetty to Urigam road, Anchetty to Natarampalli road, Javalagiri to Shoolakunta road, etc., have not been included in the programme of rural roads. So, I request the Hon. Minister to do this not only in my area but also in the entire State wherever there is a population of 1,500 people. Wherever there is a population of 1,500 people, the rural roads scheme should be implemented properly and immediately.

Coming to other points, I would like to say that anicuts have to be constructed in Doddahalia and Kalavarapalli. The work should be taken up immediately and employment opportunities to the local people should be given and also production of foodgrains should be increased.

Regarding the industrial complex at Hosur, I would like to suggest a few things here. I am thankful to the Government for sanctioning an industrial complex in Hosur. At the same time, we must also safeguard the interest of the local people. Industrialists are coming there to start industries and they are acquiring private lands. I came to understand that the Government is going to fix only Rs. 2,000 per acre. If you want to purchase

[Thiru B. Venkataswamy] [1975 நவம்பர் 4]

lands for private purpose from private ryots or local people, the cost per acre is Rs. 10,000. The Government's fixing at Rs. 2,000 per acre is a sorry state of affairs. I have represented this matter to the Hon. Minister and he has also agreed to look into the matter. The people in that area are very poor. They have no other opportunity except to work as cooly. There are about 90 acres of garden lands. I request the Hon. Minister to eliminate this part of land because good vegetables and food crops are produced there. In Munandapalli and Juguvadi, there are about 90 acres of lands. These can be eliminated and dry lands can be acquired. There is a tendency on the part of the industrialists to give employment to outsiders. People from outside are appointed in the industrial complex. I request the Government to see that preference is given to the people of these areas. I request the Government to impose certain restrictions on them and adopt the principle of providing employment opportunities only to the sons of the soil. Then only it will enable our people to get employment.

Then coming to other points, I would like to say that there is a great demand for a College in Hosur area. Since I entered as M.L.A.—for the past 9 years—I am requesting the Hon. Chief Minister and the Education Minister to start a College. Now the industrial complex has come and the industrialists are asking for a college there to educate their children. Most of the industrialists coming there ask us: 'Is there any College?'. Because every industrialist is interested in educating their children. I, therefore, request the Hon. Chief Minister and the Education Minister to start a College at Hosur.

Thank you, Sir.

* திரு. சோ. அழகர்சாமி: தலைவரவர்களே, நம் முன்னால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிற துணை மதிப்பீட்டின் மீது எங்கள் கட்சியின் சார்பில் கொடுத்திருக்கிற வெட்டுப் பிரேரணைகளை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

குறிப்பாக, வறட்சி நிவாரணப் பணிகள் சம்பந்தமாக இரண்டு கோடியே 80 லட்சம் ரூபாய் கூடுதலாகக் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு அது சம்பந்தப்பட்ட சிவில் சப்ளைஸ் சம்பந்தமாக 73,000 ரூபாய் அதிகமாகக் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த

1975 நவம்பர் 4] [திரு. சோ. அழகர்சாமி]

இரண்டும் ஒன்றோடொன்று இணைந்திருக்கின்றன. ஏனென்றால் வறட்சி நிவாரணத்தின் ஒரு பகுதியாகத்தான் சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பரேஷன் மூலம் நியாய விலையில் உணவுப்பொருள் தரப்படுகிறது.

ஆனால், வறட்சி நிவாரணப் பணிகள் சம்பந்தமாக நம்முடைய முதலமைச்சருக்கும் மத்தியிலே இருக்கிற நிதி அமைச்சர் சுப்பிரமணியத்திற்கும் சொந்தத் தகராறு ஏற்பட்டது. மாதிரியான கருத்து மோதுதல் ஏற்பட்டுவிட்டது. அதனால் மத்திய அரசிடம் நிதி உதவி கேட்க மாட்டேன் என்று சொல்லி, வறட்சி நிவாரணப் பணிகளுக்காகத் தமிழ்நாட்டிலே நிதி வசூல் செய்தார்கள். அப்படி வசூல் செய்தது 3 கோடி ரூபாய் என்று சொல்கிறார்கள். அது எப்படி வந்தது என்று யாருக்கும் சரியாகத் தெரியாது. கட்டாயப்படுத்தி வசூல் செய்தார்கள். வசூல் செய்ததற்கு ரசீது கிடையாது. பல இடங்களிலே ஆகிரியர்களிடம் கூட வசூல் செய்தார்கள், அதற்கு இதுவரையில் ரசீது கொடுக்கவில்லை என்று சொல்லி தகராறுகள் எல்லாம் இன்னும் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன.

அது மட்டுமல்ல. சீனி, அரிசி, கோதுமை, எடுக்கச் செல்லும் வியாபாரிகளிடம்—அரசாங்கத்தால் நியமிக்கப்பட்ட வியாபாரிகள் அவர்கள் — 500 ரூபாய் கொடு, 1,000 ரூபாய் கொடு என்று வசூல் செய்திருக்கிறார்கள். இதை நாங்கள் எப்படி கூடு கட்டுவது என்று அவர்கள் கேட்டால் அதிக விலைக்கு சீனி, அரிசி, கோதுமை போன்ற உணவுப் பொருட்களை விற்றுக்கொள்ளுங்கள், சீனியை இங்கேயே அதிக விலைக்குக் கொடுத்துவிட்டுப் போங்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அதனால் பாதிக்கப்பட்டது ஏழை எளிய மக்கள்தான்.

இப்போது கூட சரியான முறையில் கோதுமை, அரிசி, சீனி விநியோகம் கிராமப்புறங்களிலே கிடையாது. கிராமப்புறங்களில் வாரம் ஒரு கிலோ அரிசி கொடுக்கிறார்கள். ஒரு குடும்பத்தில் ஐந்து பேர் இருந்தாலும் சரி, பத்து பேர் இருந்தாலும் சரி வாரம் ஒரு கிலோ அரிசிதான் கொடுக்கிறார்கள். சில இடங்களில் அரிசியைக் கண்ணால் கூடக் காண முடியாது. கோதுமை 4 கிலோ, ஐந்து கிலோ கொடுக்கிறார்கள். அதுவும் விலை அதிகம் தான். கிலோ ரூ. 1.40-க்குக் கொடுக்கப்படுவதாகச் சொல்கிறார்கள். ஆனால் எல்லா ஊர்களிலும் ரூ. 1.60, 1.70-க்குத்தான் கொடுக்கிறார்கள்;

[திரு. சோ. அழகர்சாமி] [1975 நவம்பர் 4]

பில் மட்டும் 1.40 என்று போடுகிறார்கள். கூட்டுறவு சங்கமாக இருந்தாலும் சரி, வேறு தனியார் அமைப்புகளாக இருந்தாலும் சரி ஒரு கிலோவின் பேரில் 10 பைசா, 20 பைசா அதிகம் வைத்துத் தான் கொடுக்கிறார்கள். வாங்குவோர் இப்படி ஏன் போடுகிறீர்கள் என்று கேட்டால் நாங்கள் அதிகமாகப் பணம் அங்கே கொடுக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். அப்படிச் சொல்லி, கொள்ளை அடிக்கிறார்கள்.

இந்தமாதிரிதான் சீனியிலும் கொள்ளையடிக்கிறார்கள். வறட்சி நிவாரணப் பணிக்கு என்று பணத்தை வாங்கிவிட்டு, அதற்குப் பதிலாக 4 மூட்டை சீனியை எடுத்துக் கொண்டு போய், அதிக விலைக்கு விற்றுக் கொள்ளுங்கள் என்று சொல்கிறார்கள். இந்தமாதிரிதான் எல்லா வகையிலும் வசூல் செய்யப் பட்டிருக்கிறது. இதுபற்றி எவ்வளவுதான் சொன்னாலும், சண்டை போட்டாலும் யாரும் கவனிப்பதில்லை. சீனி தரமுடியாது, கோதுமை இல்லை, அரிசி இல்லை என்று சொல்லக்கூடிய நிலைதான் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. எத்தனை புகார் கொடுத்தாலும், பெட்டிஷன் போட்டாலும் ஒன்றும் டியனளிக்கவில்லை.

இதை ஒழுங்காக நிர்வகிக்க மக்கள் கமிட்டி போட வேண்டுமென்று சொன்னோம்; கேட்கவில்லை. வறட்சி நிவாரணப் பணிகளின் மூலம் பயனடைந்தவர்கள் இன்றைக்கு காண்ட்ராக்டர்கள்தான், ஒதுக்கப்பட்ட பணத்தில் இன்றைக்கு பாதிக்கு மேல் அவர்கள் பையில்ல்தான் இருக்கிறது. சரியான கண்காணிப்பு இல்லாததால் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட வேலை எந்த இடத்திலும் பூராவாக முடிக்கப்படவில்லை.

ஆனால் ஒதுக்கப்பட்ட பணம் பூராவும் செலவழிக்கப் பட்டிருக்கிறது. கண்மாய்கள் சரியானபடி தூர் வாரப்படவில்லை; கரை கட்டப்படவில்லை. கண்மாய்களின் கரை பழுதுபடாமல் இருக்க, கரை சீமைக்கப்பட்டு, ரிவிட்மெண்ட் போடப்பட வேண்டுமென்று சொன்னோம். எந்த இடத்திலும் ரிவிட்மெண்ட் போடவில்லை. இப்படிப் பல்வேறு வகைகளில் செலவழிக்கப்பட்ட பணத்தில் பாதிக்குமேல் கன்ட்ராக்டர்களுக்குத்தான் போயிருக்கிறது. அதைக் கண்காணிப்பதற்குத்தான் எங்கள் கட்சியில் சொன்னோம்; சர்வ கட்சி கமிட்டி போட வேண்டுமென்று சொன்னோம். வறட்சி நிவாரணப் பணிகளைக் கண்காணிக்கவும்,

[1975 நவம்பர் 4] [திரு. சோ. அழகர்சாமி]

சினில் சப்ளைஸ் விநியோகத்தைக் கண்காணிக்கவும் மக்கள் கமிட்டி போட வேண்டுமென்று சொன்னோம். ஆனால் அரசாங்கம் அதற்கு எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை.

சரியான முறையில் கண்காணிப்பு இல்லாததால் கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலே கூட கிலோவுக்கு 25 பைசா அதிகமாக வைத்து விற்கும் நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதுபற்றி எத்தனை புகார் கொடுக்கிறோம், இந்த நிதி கொடுக்கிறோம், அதைச் சரிக்கட்ட வைத்து விற்கிறீர்கள் என்று கேட்டால் அந்த நிதி கொடுக்கிறோம், இந்த நிதி கொடுக்கிறோம், அதைச் சரிக்கட்ட இப்படி விலையை வைத்திருக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். மத்திய சர்க்காரோடு ஏற்பட்ட மோதுதல் காரணமாக, அவர்கள் கொடுக்கும் பணத்தை வாங்க மாட்டேன் என்று சொன்னதன் காரணமாக இப்படிப்பட்ட அவல நிலைகள் எல்லாம் இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கின்றன. வறட்சிப் பணிகளுக்கு என்று இங்கே கெடுபிடி செய்து வசூல் செய்ததால் இத்தகைய கோளாறுகள் நடைபெற்றிருக்கின்றன.

கைத்தறித் துறையை எடுத்துக் கொண்டால் 1,30 கோடி ரூபாய் அதிகம் கேட்டிருக்கிறார்கள். ரிபேட்டுக்காக இந்தப் பணம் கேட்டிருக்கிறார்கள். இந்த ரிபேட் ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்தில்தான் கொடுக்கிறார்கள். வருஷம் பூராவும் கொடுப்பதில்லை. அதனால் ரிபேட் கொடுக்காத காலத்தில் துணிகள் விற்காமல் தேங்கிக் கிடக்கின்றன. துணி தேக்கத்தினால் உற்பத்தி குறைக்கப்படுகிறது. தொழிலாளர்களுக்கு கூலி குறைகிறது; வேலை கிடைப்பதில்லை. அதனால் இத் தொழிலிலே ஈடுபட்டிருக்கிற 30 லட்சம் மக்களுக்கு அரை வயிற்றுக் கஞ்சி கூட கிடைக்க வழியில்லை. ஆகவே, உற்பத்தியாகும் துணி பூராவையும் அரசாங்கமே கொள்முதல் செய்ய வேண்டும். வருஷம் பூராவும் ரிபேட் கொடுக்க வேண்டும். இதுபற்றி எங்கள் கட்சித் தலைவர் வெட்டுப் பிரேரணை கூடக் கொடுத்திருக்கிறார். அதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, சமூக நலத் திட்டம் இருக்கிறது. முதியோர் பென்ஷன் இருக்கிறது. அதற்கு ஒரு குறிப்பிட்ட தொகைதான் ஒதுக்கப்படுகிறது. ஒரு தாலுகாவிற்கு இவ்வளவு தொகை என்று ஒதுக்கிவிடுகிறார்கள். அதைக்கொண்டு

[திரு. சோ. அழகர்சாமி] [1975 நவம்பர் 4]

100 பேர்களுக்குத்தான் கொடுக்க முடிந்தால், மீதமுள்ளவர்களுக்குக் கொடுப்பதில்லை; அதற்குப் பணம் இல்லை. தகுதியுடைய வேறு எத்தனை பேர் இருந்தாலும் அவர்களுக்குக் கிடையாது. இந்த 100 பேரில் யாராவது ஒன்றிரண்டு பேர் செத்தால்தான் அடுத்த ஒன்றிரண்டு பேர்களுக்குக் கிடைக்கும்.

45 வயதிற்கு மேற்பட்ட விதவைகளுக்கு 20 ரூபாய் முதியோர் பென்ஷன் என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் எல்லோருக்கும் கொடுக்கப்படுகிறதா என்றால் இல்லை. குறிப்பிட்ட தொகையை வைத்து, எத்தனை பேருக்கு முடியுமோ அத்தனை பேருக்குத் தான் கொடுக்கிறார்கள். அதற்கு மேற்பட்டவர்களுக்குக் கொடுப்பதில்லை; கொடுக்க வேண்டுமென்றால் ஏற்கெனவே வாங்குபவர்களில் யாராவது செத்தால்தான். 45 வயதுக்கு மேற்பட்ட கைம்பெண்களுக்கு உதவித் தொகை வழங்குவது என்றால் இருக்கின்ற எல்லோருக்கும் வழங்க வேண்டும். முதியோர்களுக்கு 20 ரூபாய் பென்ஷன் என்றால் தகுதி படைத்த எல்லோருக்கும் கொடுக்க வேண்டும். போன வருஷம் கூட, ஒரு கோடி ரூபாய்தான் எல்லோருக்கும். கொடுப்பதால் கூடுதலாகச் செலவாகும் என்றால் எல்லோருக்கும் கொடுக்கப்படும் என்று முதலமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் இதுவரையில் அதுபற்றி எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. தகுதியுள்ள எல்லோருக்கும் உதவித் தொகை வழங்க இவியாவது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, புதிய தொழில் பற்றிச் சொல்ல வேண்டும். சர்க்கரை ஆலைகளைப் பொறுத்தமட்டில் ஏற்கெனவே இருக்கின்றவைகளை மூடிவிடும் சூழ்நிலை இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. கரும்பின் விலை நிர்ணயம் செய்யும் கொள்கையினால் இன்றைக்கு இந்த நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. வட மாநிலங்களிலே கரும்புக்கு 140 ரூபாய், 150 ரூபாய் என்று டன்னுக்குக் கிடைக்கும்போது இங்கே 85 ரூபாய் தான். அதனால் இந்த வருஷம் கரும்பு உற்பத்தி செய்ய யாரும் முன்வரவில்லை. அதனால் கரும்பாலைகள் மூடப்படக் கூடிய சூழ்நிலை இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதனால் தொழிலாளர்களுக்கு வேலையில்லாத நிலையெல்லாம் ஏற்படும். ஆக, இந்தத் தொழிலை ஸ்தம்பிக்கக்கூடிய ஒரு பயங்கரமான நிலைமை இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது.

1975 நவம்பர் 4] [திரு. சோ. அழகர்சாமி]

இதுபற்றி அமைச்சர் மாதவன் அவர்களிடம் எடுத்துக் கூறினோம். அவர் மத்திய அரசின் சர்க்கரை விலை நிர்ணயக் கொள்கைதான் இதற்குக் காரணம் என்று சொன்னார். ஆனால் இதே விலை நிர்ணயம் செய்திருக்கிற பக்கத்து மாநிலத்திலே கரும்புக்கு 140 ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள். அதேமாதிரியாக இங்கேயும் கொடுத்தால் சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு நஷ்டம் வந்து விடாது. அவர்கள் கோடி, கோடியாக கொள்ளை லாபம் அடைந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்களுக்கு நஷ்டம் வராது. கரும்புக்கு அதிக விலை கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டும், கொடுக்காததால் யாரும் இந்த வருஷம் கரும்பு உற்பத்தி செய்ய முன்வராத நிலைமை இன்றைக்கு இருக்கிறது. இதன் விளைவு, விவசாயிகள் தங்கள் நிலங்களில் பூராவும் கரும்பு போடாமல் கடைசியில் சர்க்கரை ஆலைகளை மூட வேண்டிய நிலை ஏற்படும். இப்படிப்பட்ட நிலையில் புதிதாக ஒரு கரும்பு ஆலையையும் ஆரம்பிக்கப் போகிறீர்கள். எனவே, கரும்பு உற்பத்தி செய்கின்ற விவசாயிகளுக்கு வேறு மாநிலத்தில் கொடுக்கப்படுவது போல நியாயமான விலை கிடைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

எங்கள் பகுதியில் 'கேர்' ஸ்தாபனத்திற்கு ரூ. 5 லட்சத்தில் கோடவுன் கட்டப்படுவதாகத் தெரிகிறது. இது எதற்காக? கேர் ஸ்தாபனத்திடமிருந்து எதற்காக வாங்க வேண்டும்? சி.ஐ.ஏ. ஒற்றர்களின் ஸ்தாபனத்தை வைத்துக் கொண்டு உளவு செய்கிற அமெரிக்காவிலிருந்து ஏன் பிச்சைக் காசைப் பெற வேண்டும்? இது அவசியம் இல்லை. நமக்கான உணவை நாமே உற்பத்தி செய்து கொள்ளக் கூடிய திறமை நமக்கு இல்லையா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அமெரிக்காவிலிருந்து எந்த எய்டும் வாங்குவதில்லை என்று இந்திய அரசு தீர்மானித்திருக்கிறதா?

திரு. சோ. அழகர்சாமி: இந்திய அரசு தீர்மானிக்கிறதோ, இல்லையோ, நாம் தீர்மானிப்போம். உணவு கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லிக் கொண்டு அமெரிக்கா சி.ஐ.ஏ. ஸ்தாபனத்தை வைத்துக் கொண்டு உள்நாட்டு விவகாரத்தில் தலையிட்டு நாட்டை சீர்குலைவு அடையச் செய்ய முயற்சிக்கிறது. அதற்காக உணவைக் கொடுத்து ஏமாற்றப் பார்க்கிறார்கள். அந்தப் பிச்சை

[திரு. சோ. அழகர்சாமி] [1975 நவம்பர் 4]

உணவு நமக்குத் தேவை இல்லை. நம் நாட்டு மக்களுக்கு உணவு கொடுக்கக் கூடிய சக்தி நமக்கு இருக்கிறது. 'கேர்' ஸ்தாபனத்தின் உதவி நமக்குத் தேவை இல்லை.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: ரஷ்யா அமெரிக்காவிடமிருந்து உதவி பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது என்பதையும் ரஷ்யா அமெரிக்காவிடமிருந்து உணவை இறக்குமதி செய்கிறது என்பதையும் உறுப்பினர் அவர்கள் அறிவார்களா?

திரு. சோ. அழகர்சாமி: ரஷ்யா ஒன்றும் ஓசிக்கு வாங்கவில்லை. என்ன விலையோ அதை விட அதிகமாகக் கொடுத்துத்தான் வாங்குகிறார்கள். பிச்சை தேவை இல்லை என்பதைத் தான் எடுத்துச் சொன்னேன். எனவே, கேர் ஸ்தாபனத்திற்கு கோடவுன் தேவை இல்லை என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கூட்டுறவு வங்கிக்கு அதிகமாகப் பணம் கொடுத்து இருக்கிறீர்கள். ஆனால் சின்னச் சின்ன விவசாயிகளுக்கு உதவி கிடைக்கிறதா என்றால் இல்லை. ஓவர் டியூ இருக்கிறது, பாக்கி இருக்கிறது என்று காரணம் காட்டி கடன் கிடைப்பது என்று சொல்லி விடுகிறார்கள். முன்பு வாங்கிய கடனை ஒழுங்காகக் கட்டியவனுக்குக் கூட கடன் கிடைப்பதில்லை. யாரோ பாக்கி வைக்க, கிடைக்க வேண்டியவர்களுக்குக் கூட கடன் கிடைப்பதில்லை. இவைகளை எல்லாம் சீராக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அதேபோல, இந்த எல்.டி. பேங்க் சரிவர விவசாயிகளுக்கு உதவி செய்யக்கூடிய முறையில் செயல்படவில்லை. இதையும் சீர்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

வறட்சி சம்பந்தப்பட்ட வரையில் ஆளுங்கட்சி அங்கத்தினர் அவர்களே சொன்னார்கள், — எங்கள் பகுதியைப் பொறுத்த வரையில் வறட்சி இன்னும் நீங்கவில்லை. பல பகுதிகளில் மழை பெய்த போதிலும் எங்கள் பகுதிகளில் மழை இல்லை. இப்படி இருக்கும்போது கொடுத்த கடனை வசூல் செய்ய ஆரம்பித்து விட்டார்கள். இப்படிச் செய்வது அப்பகுதி விவசாயிகளை உயிரோடு கொல்வதற்குச் சமமாகும். இதைப் பரிசீலனை செய்து கடன்களைத் திரும்ப வசூல் செய்வதை இரண்டு வருஷம் தள்ளி வைக்க நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1975 நவம்பர் 4] [திரு. சோ. அழகர்சாமி]

சிலில் சப்ளைஸ் இலாக்காவைப் பொறுத்தவரையில் அரசாங்கம் நியமித்த விலைக்கு — கோதுமை ரூ. 1.40 என்றால் 1.40-க்கே விற்க வேண்டும். அரிசி ரூ. 1.70 அல்லது ரூ. 1.80 என்றால் — அந்த விலைக்கே விற்க வேண்டும்—அதற்கு மேல் விற்கக் கூடாது—இத்தகைய நடைமுறையை அமுலுக்குக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று வற்புறுத்திக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ரெயில்வே பாசுக்கு ரூ. 3,42,000 ஒதுக்கி இருக்கிறீர்கள்—ஆனால் இதில் கூப்பன் அச்சடிப்பதற்கு மாத்திரமே ரூ. 93 ஆயிரம் என்று போட்டிருக்கிறது. அச்சடிப்பதற்கு இவ்வளவு தொகையா என்பதைப் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கோயம்புத்தூரில் ஒரு ஆலோசனை கமிட்டி. போட்டிருக்கிறார்கள்—இதில் திரு. மருதாசலம், திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் போன்றவர்கள் எல்லாம் போடப்படவில்லை. ஆலோசனை கமிட்டியில் ஆளுங்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் மாத்திரம் போடப்படுவது என்றால் அது சரியல்ல. எதிர்க்கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்களும் போடப்பட்டிருக்க வேண்டுமென்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

போக்குவரத்துத் தொழில் வளர்ச்சிக் கழகத்திற்கு ஒரு கோடி ரூபாய்க்கு மேலாக செலவழிக்கத் திட்டமிட்டிருக்கிறது. இவை சீராக நடைபெற வேண்டும். தீபாவளிக்கு முதல் நாள் இரவு 9 மணிக்கு பஸ் ஏறினேன். மறுநாளுக்கு மறு நாள் 12 மணிக்குத் தான் ஊர் போய்ச் சேர முடிந்தது. போகிற வழியில் பஸ் பழுதடைந்து ஹார்க்ஷாப்புக்கு கொண்டு போகப்பட்டது. மறு பஸ்ஸில் ஏறினால் மறுநாள் 12 மணிக்குத் தான் எட்டையாபுரம் போய்ச் சேர முடிந்தது. ஸ்டேட் டிரான்ஸ்போர்ட் சீரான முறையில் நடைபெற வேண்டும். ஒரு பத்து பஸ் விடுகிறோம் என்றாலும் அந்த பத்து பஸ்களும் ஒழுங்காக செயல்பட வேண்டும். குறித்த நேரத்தில் பஸ் புறப்பட்டு குறித்த நேரத்தில் குறித்த இடத்திற்குப் போய்ச் சேர வேண்டும். நாங்கள் 6 மணிக்கு ரிசர்வேஷன் செய்யப் போனோம். பஸ் வருகிறது, வருகிறது என்றார்கள். முதலில் 7 மணிக்கு என்று, பிறகு போன் செய்தார்கள். பஸ் டெப்போவிலிருந்து வரவில்லை. பிறகு 9 மணி என்றார்கள். எங்களால் சாப்பாட்டுக்குக் கூட

[திரு. சோ. அழகர்சாமி] [1975 நவம்பர் 4]

போக முடியவில்லை. கடைசியாக பஸ் 10 மணிக்கு வந்தது. இத்தகைய குறைகள் போக்கப்பட்டு சீரான முறையில் இந்த இலாக்கா செயல்பட வேண்டும்.

46 கோடி ரூபாய்க்கு பற்றாக்குறை பட்ஜெட் போட்டிருக்கிறீர்கள். இது சம்பந்தமாக எழுதிய மக்கள் குரல் பத்திரிகையை பறிமுதல் பண்ணி இருக்கிறீர்கள். இந்த முறையில் சென்சார் போய்க் கொண்டிருக்கிறது. முரசொலி பத்திரிகையையும் மற்ற தனியார் பத்திரிகைகளையும் பறிமுதல் பண்ணி இருக்கிறீர்களா என்றால் இல்லை. இது சரியல்ல என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, வாட்டர் போர்டில் சுமார் 300 பேர்கள் திடீர் என்று வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். 5 வருஷம், 6 வருஷம் வேலை செய்தவர்களைக் கூட வேலை நீக்கம் செய்தால் அவர்கள் வேறு வேலைக்கு எங்கே போவது? இப்படிச் செய்வது சரியல்ல என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அரசாங்க அலுவல்களில் இரகசியக் குறிப்பு முறை மீண்டும் கொண்டு வரப்படுவதற்கான திட்டங்கள் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. 50 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்களை தேவையற்றவர்களை வீட்டுக்கு அனுப்பி விடுகிறார்கள். அதைத் தவறு என்று சொல்ல முடியாது. இந்த ரகசியக் குறிப்பேட்டு முறை கொண்டு வரப்பட்டால் மேலதிகாரிகள், தங்களுக்குப் பிடிக்காத சின்ன வயதுக்காரர்களைக்கூட இரகசியக் குறிப்பேட்டு முறையின் மூலம் வீட்டுக்கு அனுப்புகின்ற நிலை ஏற்படும். இதனால் பலர் பாதிக்கப்படக் கூடிய நிலை ஏற்படும். ஆகவே, இதை மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கல்வி சம்பந்தப்பட்ட வரையில் கல்விக்காக ஒதுக்கப்படும் பணம் கல்விக்காகவே செலவழிக்கப்பட வேண்டும். மற்ற விஷயங்களுக்குச் செலவழிக்காதீர்கள் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

எமேர்ஜன்சிக்குப் பிறகு மாணவர் ஹாஸ்டல்களில் வசதிகள் குறைந்து கொண்டு வருகின்றன என்று மாணவர்கள் சொல்கிறார்கள். இப்படி குறை கூறிய ஒரு மாணவனை போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்குக் கொண்டு போய் கொஞ்ச நேரம் வைத்துக் கொண்டு பிறகு விட்டு விட்டார்கள் என்று ஹரிஜன மாணவர் ஒருவர் சொன்னார். ஹாஸ்டல்களில் வசதிகள் குறைந்து கொண்டு

[1975 நவம்பர் 4] [திரு. சோ. அழகர்சாமி]

வருகின்றன. ஒரு இட்டலி குறைக்கப்பட்டது; மோர் குறைந்து விட்டது, என்று மாணவர்கள் சொல்கிறார்கள். திருமதி இந்திரா காந்தி அவர்கள், மாணவர்களுக்கு அதிகமான வசதிகள் செய்து தர வேண்டும் என்று கூறி இருக்கின்ற நிலையில் மாணவர்களுக்கு இருக்கின்ற வசதிகளையும் குறைக்காமல் அதிக வசதிகளைச் செய்து தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தல்வியைப் பொறுத்தவரையில் இன்னொரு விஷயம். ரூ. 9 ஆயிரம் கோடி ஒதுக்கி இருக்கிறீர்கள். இந்த ஆண்டு 31 லட்சம் அதிகம் செலவழிக்கப் போகிறீர்கள்.

செலக்ஷன் கமிட்டியைப் பொறுத்தவரையில், எம்.பி.பி.எஸ்., எம்.டி., ஆகிய சீட்களுக்கு செலக்ஷன் செய்யும் முறையில் மாற்றம் தேவை. செலக்ஷன் கமிட்டியே தேவை இல்லை. பின் தங்கிய மாணவர்களுக்கும் ஷெட்யூல்ட் வகுப்பினருக்கும் ஒதுக்கீடு செய்கிறோம். மாணவர்களின் மார்க்குகளை மூன்று பிரிவுகளாகப் பிரிக்க வேண்டும். பி.யு.சி.-யில் வாங்கிய மார்க், எஸ் எஸ்.எல்.-சியில் வாங்கிய மார்க்; 9-வது வகுப்பில் வாங்கிய மார்க். இந்த அடிப்படையில் செலக்ஷன் செய்யலாம். கேரளாவில் இந்த முறையில் தான் எடுக்கிறார்கள். ஷெட்யூல்ட் வகுப்பினருக்கும் மற்ற ஜாதியினருக்கும் இந்த முறையில் தகுந்த அலாட்மெண்ட்கள் செய்து செலக்ஷன் செய்யலாம். தற்போதுள்ள மார்க்குகள் போடுகின்ற முறை சரியான நடைமுறை அல்ல. பி.யு.சி.-யில் நல்ல மார்க் வாங்கிய ஒருவனுக்கு செலக்ஷனில் 4 மார்க்குகள் போடுகிறார்கள். இன்னொருவனுக்கு 40 மார்க்குகள் போடுகிறார்கள் என்பது அனுபவத்தில் இருக்கிறது. இந்த முறையை மாற்றி இந்த விஷயத்திலாவது கேரளாவைப் பின்பற்றுவது நல்லதாக இருக்கும் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கடைசியாக, நான் கேட்டுக்கொள்வதெல்லாம், வறட்சி சம்பந்தப் பட்டவரையில் எங்கள் பகுதி விவசாயிகள் அதிகமாகப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களிடமிருந்து கடனை வாசுலிப் பதைத் தள்ளிப் போட வேண்டும். அக்டோபரிக்குந்தே வருலிப்பது என்பது அவர்களை உயிரோடு குழி தோண்டிப் புதைப்பதற்கும் சமம் ஆகும். கடன்களை இரண்டு வருடங்களுக்குத் தள்ளிப்போட நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று

[திரு. சோ. அழகர்சாமி]

கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதற்கு உடனடியாக முயற்சி எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : மதிப்பிற்குரிய உதவித் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்துள்ள துணை மதிப்பீட்டு அறிக்கை மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு விரும்புகிறேன்.

இன்றையதினம் தமிழகம் சரித்திரம் காணாத வறட்சியைக் கண்டிருக்கிறது. இந்த வறட்சி மிகவும் சாமர்த்தியமாக சமாளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த வறட்சியின் மூலம் பெரிய நெருக்கடிகளைத் தமிழக அரசு சமாளிக்க வேண்டுமென்று சிலர் எதிர் பார்த்தார்கள். அவர்கள் எல்லாம் ஏமாந்து போகக் கூடிய அளவுக்கு சர்க்கார் தன்னுடைய திறமையினால் பிரச்சினையைச் சமாளித்து இருக்கிறது என்பதை நான் சொல்வதற்கு முன் வருகிறேன்.

இந்த வறட்சியைச் சமாளிப்பதற்கு மத்திய அரசு போதுமான உதவியைக் கொடுக்கவில்லை என்பது நாடறிந்த உண்மை. ஏழு கோடி ரூபாய் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த ஏழு கோடியில் 70 சத விகிதம் கடனாகவும் 30 சத விகிதம் மானியமாகவும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதில் பாரபட்சம் காட்டப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தமிழக மக்கள் சார்பாகச் சுட்டிக்காட்டாமல் இருக்க

(நண்பகல் 12-00)

முடியாது. இந்த வறட்சி ஏற்பட்ட பிரதேசங்களில் நிலச் சொந்தக்காரர் வாங்கியுள்ள கடன்கள் தள்ளி வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. நிலவரி ரத்து செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பல்வேறுவகையான உதவிகள் அவர்களுக்குச் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் குத்தகை விவசாயிகளுக்கு, குத்தகையைத் தள்ளுபடி செய்ய வகை செய்யப்படவில்லை. இதன் காரணமாக நிலக் குத்தகை தாரர்களின் மீது வழக்குகள் தொடரப்பட்டு, இவர்களை எல்லாம் நிலத்தில் இருந்து வெளியேற்றக்கூடிய அபாயம் இருக்கிறது.

1975 நவம்பர் 4] [திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

இதை முதலமைச்சர் அவர்கள் கவனித்து, நில குத்தகைதாரர்களுக்கும் பாதுகாப்பு அளிக்க ஆவன செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கும், மீனவர்களுக்கும், போற்றத்தக்க வகையில் இந்த அரசு வீடுகள் கட்டிக்கொடுத்து வருகிறது. பல நூற்றுண்டு காலமாக குடிசைகளிலேயே வாழ்ந்து வந்தவர்களுக்கு இது மிகவும் அவசியமான திட்டமாகும். இது பிற மாநிலத்தில் உள்ளவர்களாலும் பாராட்டப்பெறுகின்ற திட்டமாகும். இம்மாதிரியாகவே கிராமத்தில் உள்ள சவரத் தொழிலாளர்கள், சலவைத் தொழிலாளர்கள் — ஒவ்வொரு ஊரிலும் இருந்து சமூகத் தொழில்களைச் செய்து வருகிறார்கள் — ஆகியோருக்கும் வீடுகளைக் கட்டிக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கும், மீனவர்களுக்கும் குடியிருப்பு மனை வழங்க — நில ஆர்ஜிதம் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது. தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு நில ஆர்ஜிதம் செய்வதில் பல ஆண்டுகள் தாமதமாகிறது. சட்ட நுணுக்கங்கள் காரணமாக பல இடையூறுகள் ஏற்படுகின்றன. இந்த அவசரகாலச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்திக் கொண்டாவது ஊரின் ஓரங்களிலேயே, தெருக்களிலேயே நில ஆர்ஜிதம் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதேபோல் இன்றையதினம் கேட்பாரற்றுக் கிடந்த கைம் பெண்களுக்கு அரசு கொண்டுவந்திருப்பது சிறந்த திட்டமாகும். இந்தத் திட்டம் நாட்டில் பெரும்பாலானவர்களால் பாராட்டப்பெறுகிறது. இதன்படி 45 வயதிற்கு மேற்பட்ட கைம்பெண்களுக்கு மாதம் 20 ரூபாய் உதவிப் பணம் கொடுக்க இருக்கிறார்கள். என்றாலும், அவர்கள் இந்த மனுக்களை ரெவின்யூ இலக்காவில் கொடுக்கிறார்கள். ரெவின்யூ இலாக்கா இதை மிகவும் தாமதமாகவே பரிசீலிக்கிறது. இதை வேகமாகச் செயல்படுத்த வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா] [1975 நவம்பர் 4]

அடுத்து, தாழ்த்தப்பட்ட மாணவர்களுக்கு உபகாரச் சம்பளம் வழங்க அவர்களது பெற்றோர்களின் வருமான வரம்பு 2,500-இல் இருந்து 3,000 ஆக உயர்த்தப்பட்டு நடைமுறையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இன்றைய நிலைமையில் இது மிகமிகக் குறைவானது.

உதாரணமாக எடுத்துக்கொண்டால், விவசாயத் தொழிலாளர் அன்றாடம் தஞ்சை மாவட்டத்தில், அவனும் அவன் மனைவியுமாகச் சேர்ந்து ஒரு நாளைக்கு 10 ரூபாய் கூலி வாங்குவான். இந்த அடிப்படையில் வருட வருமானம் ரூ. 3,200க்கு வருகிறது.

இன்னும் தோட்டி தொழில் செய்பவர்களை எடுத்துக் கொண்டாலும் வருட வருமானம் ரூ. 3,600-க்குப் போகும்.

ஆகவே, இதைப் பரிசீலனை செய்து வருமான வரம்பை ரூ. 5,000 ஆக உயர்த்த வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து தொழில்துறையை எடுத்துக்கொண்டால் தஞ்சை மாவட்டத்தில் அறிஞர் அண்ணா சர்க்கரை ஆலை ஒன்று புதியதாகத் தொடங்கப்பட்டு வருகிறது. அதில் நூற்றுக்கணக்கானவர்கள் வேலை வாய்ப்பைப் பெற முடியும். விவசாயிகளுக்கு இது மிகப் பெரிய உதவியாக இருக்கும். இதுபோலவே வேதாரண்யம் பகுதியில் — உப்பளப் பகுதியில் — உப்பைக் கொண்டு ஒரு பெரிய தொழிலை ஆரம்பிக்கலாம் என்று நிபுணர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதையும் முதலமைச்சர் ஆராய்ந்து, அம்மாதிரி ஆரம்பித்தால் பத்தாயிரம் பேர்களுக்கு வேலைவாய்ப்புக் கிடைக்கும்.

இப்போது தஞ்சை மாவட்டத்தில் உணவு தானியக் கொள்முதல் நடைபெறுகின்றது. அன்றாடம் ஆயிரக்கணக்கான லாரிகளை அமர்த்தி நெல்லை அனுப்பி வருகிறார்கள். ஒரு நாளைக்கு ஒரு கோடிக்கு மேல் லாரிக்கு ரூ. 190, ரூ. 200 என்று வாடகையே கொடுக்கப்படுகிறது. அரசாங்கம் ஆரம்பித்திருக்கிற லாரி போக்கு வரத்துக் கழகத்தின் மூலம் அதிகமான லாரிகளை வாங்கி, இந்த உணவுப் பொருள் ஏற்றுமதிக்கு அந்த லாரிகளைப் பயன்படுத்தினால் நிறைய லாபம் கிடைக்கும் சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. ஆகவே, போக்குவரத்துக் கழகத்தில் அதிகமான லாரிகளை வாங்கி, உணவு ஏற்றுமதிக்கு அவற்றைப் பயன்படுத்தவேண்டுமென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா] 1975 நவம்பர் 4]

திருத்துறைப்பூண்டி தொகுதியில் முன்னாள் உறுப்பினராக இருந்த தர்மலிங்கம் காலத்திலும், பின்னர் மணலி கந்தசாமி காலத்திலும் இருந்து எடையூர் கிராமத்தில் பத்தாயிரம் ஏக்கரா நிலம் வடிகால் வசதி இல்லாமல் இருக்கிறது. வடிகால் வசதியை ஏற்படுத்திக் கொடுத்தால் அந்த நிலத்தைப் பயன்படுத்திக் கொள்ள முடியும் என்று சொல்லப்பட்டு வருகிறது. அதற்கு மதிப்பீடு எல்லாம் தயார் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. என்றாலும் அரசாங்கம் அதற்கு அனுமதி வழங்காமல் இருக்கிறது. பத்தாண்டு காலமாக நிறைவேற்றப்படாமல் இருக்கிற திருத்துறைப்பூண்டி தாலுக்காவிலுள்ள கிளைதாங்கி வடிகால் திட்டத்தை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதனால் பத்தாயிரம் ஏக்கரா சாகுபடிக்கு வரும், உணவு உற்பத்தி பெருகும், அரசாங்கத்திற்கு லாபம் என்று சொல்லி, முதல் துணை மதிப்பீட்டை ஆதரித்து அமர்கிறேன். வணக்கம்.

திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் துணைமானியக் கோரிக்கையை நான் முற்றிலும் வரவேற்பதற்கில்லை.

தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு எந்தெந்த வகையில் பூரணமான மேம்பாட்டுத் திட்டங்களைத் தீட்டவேண்டுமோ அவற்றை எல்லாம் செய்ய இந்த அரசாங்கம் தவறிவிட்டது. இவர்கள் மற்றவரைக் குற்றம் சொல்ல நினைக்கிறார்களே தவிர தாங்கள் செய்கின்ற காரியங்கள் சரியா, தவறா என்பதை நினைத்துப் பார்த்து, இதய பூர்வமான நன்மைகளைத் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்குச் செய்ய இந்த அரசு பின்வாங்குகிறது என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

சாதிகளை ஒழிக்க வேண்டுமென்று மத்திய அரசுக்கு ஆர்டிகின் 17-ஐ திருத்த வேண்டுமென்ற கோரிக்கையை இந்த அரசு அனுப்பியிருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அனால், இந்த ஆட்சியிலே சாதி எந்தெந்த வகையில் தலைவிரித்தாடுகிறது, அரசாங்க நியமனங்கள், கல்லூரி அட்மிஷன்கள் ஆகியவற்றில் எல்லாம் சாதிகள் எப்படி எப்படிக்குறிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதைச் சுட்டிக்காட்டுவதன் மூலம் — உண்மையிலேயே சாதிகளை ஒழிக்க இந்த அரசு பணியாற்றுகிறதா என்பதை எண்ணிப்பார்க்க வேண்டுமென்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இவற்றைப் பற்றி நான் விரிவாகப்

[திருமதி சத்தியவாணிமுத்து] [1975 நவம்பர் 4]

பேசுவதானால் நேரம் இடம் தராதது — தாங்களும் தரமாட்டார்கள் என்பதற்காக நான் வேகம் வேகமாகச் சில குறிப்புகளைச் சொல்கிறேன்.

சாதிகள் இல்லை யென்று சொல்கிறோம். மத்திய அரசிடம் அரசியலமைப்புச் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்று சொல்கிறோம் — ஆனால் இங்கே மருத்துவ நிலையங்களின் அட்மிஷன் — துழைவு பாரங்களை எடுத்துப் பாருங்கள்—அவற்றில் எல்லாம் சாதிகள் உபயோகப்படுத்தப்படுகிறது. பெயர் கேட்கப்படுகிறது. வயது கேட்கப்படுகிறது, ஆணா, பெண்ணா விளக்கம் கேட்கப்படுகிறது. இவை எல்லாம் ஒத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டியவைகள் — ஆனால் என்ன சாதி, இந்துவா, முஸ்லிமா, இந்தியன் கிறிஸ்தியனா, காஸ்ட் என்ன என்றும் கேட்கப்படுகிறது. அரசாங்க மருத்துவ மனை மாத்திரம் அல்ல — நகராட்சி மருத்துவ மனையிலும் கூட, காஸ்ட் என்ன என்று கேட்கிறார்கள். இந்த அரசு சாதியின் அடிப்படையில்தான் அவர்களுக்கு மருத்துவம் அளிக்கிறார்களா? சாதி அல்லாத முறையில் பிணி ஒழிப்புப் பணிகளைக் கூட நடத்த முடியாதா? அந்த நழுனாக்களை வேண்டுமானால் நான் முதலமைச்சர் அவர்களுக்கே கொடுக்கிறேன். ஒரு நழுனா கே.எம்.ஸி. யைச் சேர்ந்தது. இன்னொன்று அண்ணா நகரிலே இருக்கிற அண்ணா மருத்துவ மனையிலே இருப்பது; இன்னொன்று கார்ப்பரேஷன் மருத்துவ மனையிலே இருப்பது. அதிலே கேட்டிருப்பது இந்துவா, முஸ்லிமா, இந்தியனா, கிறிஸ்துவனா — அதர் கம்யூனிட்டிஸா என்பதாகும். அதாவது ரேஸ் கேட்டிருக்கிறார்கள். அதே போல் காஸ்ட் கேட்டிருக்கிறார்கள். இது அவசியமா?

திரு. இராம அரங்கண்ணல்: தலைவரவர்களே, பொதுவாக மதங்கள் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்றனவா அல்லது ஜாதிகள் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்றனவா?

திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: ஏஜ் கேட்கிறார்கள், நேம் கேட்கிறார்கள், ரெசிடன்ஸ் கேட்கிறார்கள், டிசீஸ் கேட்கிறார்கள்—கேட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், காஸ்ட் என்று ஏன் ஒரு குறி போட்டிருக்கிறார்கள். என்ன ஜாதி என்று ஏன் கேட்டிருக்கிறார்கள். அதே போல் ரேஸ் கேட்டிருக்கிறார்கள். சிரியல் நெம்பர், செக்ஸ், ஏஜ், பிறகு டிசீஸ்: அதர் ரேசஸ் என்பது இந்துவா, முஸ்லிமா, இந்தியனா, கிறிஸ்துவனா என்பதற்குப் பிறகு வருகிறது. அதர் கம்யூனிட்டிஸ் என்று கேட்கிறார்கள்...

[1975 நவம்பர் 4]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அப்படிக்கேட்பதற்குக் காரணம், சில நேரங்களில் மருத்துவ மனையிலே யாராவது இறந்து விட்டால் அவர்களுடைய சுவங்களை யாரும் கேட்டுப் பெற முடியாத சூழ்நிலை ஏற்படுமானால், அவர்களை எந்த முறையிலே அடக்கம் செய்வது என்பதற்காகத்தான் அவைகள் கேட்கப்படுகின்றன. இறந்தவன் முஸ்லிமா, கிறித்தவனா, இந்துவா என்பதை யறிந்து, அதற்கு அசோசியேஷன் வைத்திருக்கிறார்கள், அப்படி ஆதரவற்று இறந்தவர்களை எடுத்துப் புதைக்க அசோசியேஷன் வைத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் இவர்களை எடுத்துப் புதைக்கத் தான் இது கேட்கப்படுகிறது.

திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: பெரும்பாலான பெயர்களிலே ஜாதி—மதம் தெரிகிறது. இந்துவா, முஸ்லிமா, கிறித்துவனா என்பது பெயரிலேயே தெரிகிறது. ஆயிரத்திலே ஒருவருடைய பெயர்தான் அதனைச் சொல்லாது. அந்த ஆயிரத்திலே ஒன்றைத் தெரிந்துகொள்வதற்காக அன்றாட சீட்டிலே என்ன ஜாதி? இந்துவா, கிறித்துவனா, முஸ்லிமா என்று கேட்பது அர்த்த மற்றது. எனவே, இது முறையாக திருத்தப்படவேண்டும். சொல்லுகின்ற குற்றச்சாட்டுகளை நியாயமான முறையிலே திருத்திக்கொள்ள வேண்டுமே தவிர, பதில் சொல்லிவிட்டுப் போவது...

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: உதாரணமாக, நம்முடைய காதர் பாட்சா என்ற வெள்ளைச்சாமி—இருக்கிறார். அவர் இந்து மதத்தைச் சேர்ந்தவர். அவர் மருத்துவ மனையிலே சேருவதாக இருந்தால், முஸ்லிமா, இந்துவா என்று கேட்டுத் தானே தெரிந்து கொள்ள முடியும்.

திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: தெரிந்தவர்களைக் கேட்டுக் கொள்ளலாம். தெரியாதவர்களைப் பற்றி நாம் அக்கறைப்படத் தேவையில்லை. சம்பிரதாயப்படி அரசுக்கு என்ன கொள்கையோ அந்தச் சம்பிரதாயத்தின்படி அடக்கம் செய்யலாம். ஆனால்...

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: தலைவரவர்களே, முதலமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லும்போது அடக்கம் செய்வதற்கு ஜாதி, மதம் தெரிய வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ஜாதி பாகுபாடு ஒழிய வேண்டுமென்று சொன்னால், நமது எண்ணத்திலிருந்து அது போக வேண்டும். அவன் பிறந்ததிலிருந்து, திரிகாட்டுக்குப் போகிற வரையிலே ஜாதி என்ன என்று அந்த எண்ணத்திலேயே இருந்தால்...

[1975 நவம்பர் 4]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இதை நம் முடைய ஆளுங் கட்சி உறுப்பினரவர்கள், இந்தியாவை ஆளும் கட்சிக்கு எடுத்துச் சொல்லி, அவைகளை எல்லாம் ஒழிப்பதற்குத் தெரியமாக முன்வருவார்களானால் அதைப் பாராட்ட நாங்கள் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: இங்கே நடப்பதற்கு அங்கே போக வேண்டாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அரசியல் சட்டத்தில் நமக்கு அந்த அதிகாரம் கிடையாது.

திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: கலப்புத் திருமணம் செய்து கொள்வதை நாம் பாராட்டுகிறோம், வரவேற்கின்றோம், தங்கப் பக்கத்ததை அரசாங்கம் தருவதற்கு ஆனால் இன்றைக்கு தடைபெறுகிற கலப்புத் திருமணங்கள், அவர்கள் வாழ வழியாக இருக்கும் என்று செய்து வைக்கப்பட்டாலும், பொறுப்பிலே இருப்பவர்கள், ஆளுகிற கட்சியிலே இருக்கிற மற்ற சாதிகாரர்கள், திருமணம் செய்து கொண்டவர்களைப் போய் பிரிப்பதும் பெண்களை விவிலின்னிலே சேர்த்துவிடுவென் என்று சொல்லலாம், பிறகு அவர்களைக் கூப்பிட்டு அதிகப்படியான பணம் தருகிறோம் பிரிந்து போங்கள் என்று சொல்லின்ற நிலையும், கலப்பு மனமக்களுக்கு மிரட்டல்கள் கொடுப்பதும் இம்மாதிரி நடப்பதற்கு என்னிடத்திலே பல புகார்கள் வருகின்றன.

எனவே, அரசே, ஆட்சியிலே, பொறுப்பிலே இருப்பவர்களை இப்படி எதிர்ப்புவார்களேயானால் எப்படி கலப்புத் திருமணத்தை ஊக்கப்படுத்துவதாக ஆகும்? அரசுப் பொறுப்பிலே இருக்கக் கூடியவர்கள் பாராட்டக்கூடிய கலப்புத் திருமணங்கள் வேறு, அவைதான் பாராட்டத்தக்கவை, பொறுப்பிலே இல்லாத வேறு பவர் செய்து வைக்கின்ற கலப்புத் திருமணங்கள் பாராட்டப்படக் கூடியவை அல்ல; அல்லது இந்த அரசும் ஆளுகிற கட்சியும் விரும்புகிற சில சமகாய மக்கள் கலப்பு மணம் செய்து கொண்டால் பாராட்டுகிறார்கள். இந்த அரசுக்கோ, அல்லது ஆளுகிற கட்சிக்கோ எதிர்ப்பு தெரிவித்து கலப்பு மணம் செய்து கொண்டவர்களுக்கு எந்த அளவுக்குத் துன்பம் தர வேண்டுமோ அந்த அளவுக்கு ஆளுகிற கட்சிக்காரர்கள் துன்பம் தருகிறார்கள். இதைவிட வெடிக் கேடான செய்தி வேறு எதுவுமே இருக்க

1975 நவம்பர் 4] [திருமதி சத்தியவாணிமுத்து]

முடியாது. எனவே, அப்படிப்பட்ட தவறான காரியத்திலே இந்த அரசு ஈடுபடுவதை நிறுத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் மிகவும் விரும்பிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கடைசியாக, இன்னொன்று. நிலம் கொடுப்பதில் திருச்சியிலே இருக்கிற Scheduled Castes and Scheduled Tribes Cultural Association. அவர்கள் 1970 ஆம் ஆண்டிலே—எல்லோரும் அரசாங்க ஊழியர்கள்—இடம் கேட்டார்கள். அந்த இடத்தில் நிலம் ஆரஜுகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. டி.டி. பாஸாகியிருக்கிறது ரூ. 80,000 பணம் கட்டியிருக்கிறார்கள். ஆனால், ஆண்டுகளுக்கு அவர்களுக்கு அந்த இடத்தைத் தர மறுத்துள்ளது, யாரோ அதிகாரிக்குச் சொந்தமானவர் என்று வேறு யாரோ ஒருவர் அங்கு விடிக் கொடுப்பவருக்கு அதைத் தரப்போவதாகப் புகார் இருக்கிறது. ரூ. 80,000-ஐ வாங்கிக் கொண்டு, டி.டி.யும் பாஸ் ஆனபிறகு, அரசாங்கம் கட்டுகிற வீடுகளுக்கு அனுமதி கொடுக்க மறுப்பது அந்த மக்களுக்குச் செய்கிற மிகப் பெரிய துரோகம் ஆகும். Scheduled Castes and Scheduled Tribes Cultural Association. அதற்கு அளிக்க மறுப்பது சரியல்ல.

இரண்டு தினங்களுக்கு முன்னால் மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் மீது ஒரு உரிமைப் பிரச்சனை கொண்டு வந்து பேசினேன். அதை அவர்கள் இல்லையென்று சொன்னார்கள். இந்த மன்றத்திலே அவர்கள் பெரும்பான்மையாக இருக்கிற காரணத்தினால் இல்லையென்று வாதிட்டாலும் உண்மை நிலையை மக்கள் தெரிந்துகொண்டார்கள். நெற்றிக் கண்ணைக் காட்டினாலும் குற்றம் குற்றமே என்று வாதிடுகிற அளவுக்கு எனக்கு இதிலே பூரணமான ஆதாரம் இருக்கிறது. எனவே, அவற்றை மக்கள் மத்தியில் வைக்கத் தயாராக இருக்கிறேன்.

அதே நேரத்தில் அவர்களுக்கு உண்மையிலே நல்லெண்ணெய் இருந்தால், தாழ்த்தப்பட்ட கிறித்துவ சமுதாயத்தைச் சேர்த்தவர்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமென்ற எண்ணமிருந்தால் ரிசர்வேஷன் கொடுக்கப்பட வேண்டிய அந்தக் கட்டத்தில், தாழ்த்தப்பட்ட இந்துக்கள் பட்டியலிலே, தாழ்த்தப்பட்ட கிறித்துவர்களையும் சேர்த்துக்கொள்ள

[திருமதி சத்தியவாணிமுத்து] [1975 நவம்பர் 4]

வேண்டுமென்று மத்திய அரசாங்கத்திற்கு இந்த மாமன்றத்திலே ஒரு தீர்மானம் போட்டு அனுப்புவார்களானால் அதை நிச்சயமாக நான் வரவேற்பேன்.

மாநில அரசு பொருளாதார அடிப்படையிலே கொடுக்கின்ற சலுகைகள்--திட்டகின் திட்டங்கள் தொன்று தொட்டு கொடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. வேலை வாய்ப்பிலே இன்றைக்கு 31 சதவிகிதம் பாக்வார்ட் அடிப்படையிலே தரவேண்டுமென்பது 1973-74 ஆம் ஆண்டு ஜி.ஓ.விலே இருக்கிறது. ஜெனரேஷன், 1974 ஆம் ஆண்டு வெளியிடப்பட்ட ஜி.ஓ. எம். எஸ். 9 மூலமாகக் கிடைத்திருக்கிறது. இங்கே நான் சொல்வதற்கு ஆதரவு இல்லையென்றாலும். (குறுக்கீடு) எதற்கு அதிகமாக ஆளுக் கட்சியிலே குறுக்கிடுகிறார்கள்? மக்கள் மத்தியிலே உண்மை நிலை தெரிந்திருக்கிறது.

குறிப்பாக, தாழ்த்தப்பட்ட கிறித்தவர்கள் மத்தியிலே இது பெரும் ஆத்திரத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. ஆளுகிற கட்சியிலேயிருக்கிற சில தாழ்த்தப்பட்ட கிறித்தவர்கள் சில சலுகைகளைப் பெறுவதற்காக, தாழ்த்தப்பட்ட கிறித்தவர்களைக் காட்டி, அவர்களைப் பற்றி பெரிதாகப் பேசலாமே தவிர, ஒவ்வொரு தாழ்த்தப்பட்ட மகனும் கிறித்தவனும் இதை நினைத்து, நினைத்து, நம்மை எப்படி இந்த அரசு ஏமாற்றுகிறது, நம்மை எப்படி காட்டி இந்த அரசு இலாபம் பெறுகிறது என்பதை உணர்ந்து தான் இருக்கிறான். இன்றைக்கு அவர்கள் மௌனியாக இருக்கலாம். பேச முடியாதவர்களாக இருக்கலாம். ஆனால், காலம் பதில் சொல்லும். அந்தப் பெரும் வாய்ப்பினை நானே ஏற்படுத்தித் தரத் தயாராக இருக்கிறேன் என்பதையும் நான் இந்த நேரத்திலே கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த அரசால் ஏழை மக்களுக்கு நிவாரணங்கள் செய்ய பல திட்டங்கள் தீட்டப்படுகின்றன, விரும்பிக் கேட்காதவர்களுக்கெல்லாம் கூட அள்ளிக் கொடுப்பதாகப் படம் காட்டப்படுகிறது. மனிதன் இடுகின்ற மலத்தை, கக்கல் அள்ளுகின்ற முறையை அடியோடு அந்த முறையையே மாற்ற வேண்டுமென்று ரூ. 16 இலட்சத்தில் திட்டம் தீட்டி புன்று ஆண்டுகளுக்கு மேலாகிறது. அரசின் சுகாதார இலாகாவும் சமூக நலத் துறையும் இரண்டும் சேர்ந்து திட்டம் தீட்டியிருக்கிறது.

[திருமதி சத்தியவாணிமுத்து] [1975 நவம்பர் 4]

அதற்கு முழுத் தொகையையும், இந்த ஏழைகளுக்கு நிவாரணச் செய்கிற அரசாங்கம், குறிப்பாக தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு நன்மை செய்கிற அரசாங்கம் ஒதுக்கி, இந்தத் திட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டு ரூ. 16 இலட்சத்தை ஒதுக்கி அடியோடு இப்பொழுதுருக்கிற முறையை ஒழிக்கக் கூடாது?

இன்றைக்கு அவசர காலச் சட்டத்தை வைத்து எத்தனையோ காரியங்களைச் செய்ய நினைக்கிறீர்கள். தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு நாங்கள்தான் செய்கிறோம் என்று சொல்கிறீர்கள். கேட்பாரற்ற விதவைகளுக்கு நாங்கள்தான் என்னதான் கை, கால ஊழற்றவர்களுக்கு நாங்கள்தான் என்னதான் அடைப் போல் தொழு நோய்ப் பிச்சைக்காரர்களுக்கு நாங்கள் தான் என்கிறீர்கள். ஆனால், நாம் இடுகிற மலத்தை அள்ளுகிற, மனிதன் இடுகிற மலத்தை மனிதன் தலையிலே சுமந்து செல்வீரன், அதனைத் தடுக்க, மனிதனை மனிதனாக மறிக்க வேறும் ரூ. 16 இலட்சம் தான் தேவை. மனது வைத்தால் உங்களால் செய்ய முடியாதா? ஆனால் உங்களுக்கு மனமில்லாத காரணம் தானே—அவனை மேலும் மேலும் தாழ்வுபடுத்தி, தாழ்வுபடுத்தி, கேவலமாகக் காட்டி, அதைச் சொல்லி, சொல்லி, ஆட்சி பிடித்திற்கு மறுபடியும் வரவேண்டுமென்று தான் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களை இப்படிப்பட்ட இடத்திலே வைத்திருக்கிறீர்களே தவிர, உண்மையாக உங்கள் மத்தியிலே அவர்கள் மேம்பாட்டுக்கான எண்ணமில்லை.

தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்குச் செய்கிறோம், ஏழைகளுக்குச் செய்கிறோம் என்று திசை திருப்புகிறீர்கள்.

இங்கே கூட மாண்புமிகு உறுப்பினர் குடிசை மாற்று வாரியத் தலைவரும், ஏனைய உறுப்பினர்களும் பேசும்பொழுது குடிசை மாற்று வாரியத்தைப் பற்றிப் பெரிதுபடுத்திப் பேசுகிறார்கள். இல்லை என்று சொல்லவில்லை, அது பெரிய திட்டம்தான், கோடானுகோடி ரூபாயில் போடுகிற திட்டம் தான். ஆனால் நான் கேட்பது, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம்தான் இதைக் கொண்டு வந்ததா? இதற்கு முன்னால் இந்தத் திட்டம் இருந்ததா, இல்லையா? என்னுடைய கேள்வியெல்லாம் இதுதான். நீங்கள் விளம்பரம் கொடுப்பதிலே கேட்டிக்காரர்கள்தான், அதை இல்லை என்று சொல்லவில்லை. அளவிற்கு மிஞ்சிய அளவில்

[திருமதி சத்தியவாணிமுத்து] [1975 நவம்பர் 4]

விளம்பரப்படுத்துவதால் கெட்ட பெயர்தான் ஏற்படும். ஏன் இவ்வளவு விளம்பரப்படுத்துகிறீர்கள்? தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்காகச் செய்கிறோம், அரிசனங்களுக்காக வீட்டு வசதி வாரியம் என்று ஒவ்வொரு பத்திரிகையிலேயும் பார்த்தால் ஒரு நாள் பத்திரிகைக்கே எத்தனையோ இலட்சம் செலவினங்கள் போலிருக்கிறது. நீங்கள் இப்படி விளம்பரப்படுத்தவில்லை என்றால் மக்கள் கூர்ந்து கவனிக்க மாட்டார்கள். ஆனால் நீங்கள் இப்படிச் செய்வதால் மக்கள் கூர்ந்து கவனித்த பிறகு, ஒன்றுமேயில்லை என்று நினைத்துவிட்ட பிறகு மக்களின் எதிர்ப்பு தான் அதிகரிக்கிறது. இவ்வளவு விளம்பரப்படுத்துகிறார்களே தவிர, உள்ளே ஒன்றுமே இல்லை. அரிசனங்களுக்கு வீடுகள் என்று எடுத்துக் கொண்டால் டிசம்பர் வந்தால்தான் 30,000, இதுவரை எத்தனை வீடுகள் என்றால், இங்கே 20; அங்கே 10, அங்கே 100, இங்கே 50 என்று ஒவ்வொரு முறையும் நானேடுகளிலே, ஆங்கில ஏடுகளிலும் சரி, தமிழ் ஏடுகளிலும் சரி, வருகின்ற ஒவ்வொரு விளம்பரத்திற்குமே 10,000 ரூபாயோ, 15,000 ரூபாயோ 5 இலட்சம் ரூபாயோ, ஆகும் போலிருக்கிறது. ஆனால் கட்டும் வீடுகள் எத்தனை? ஒவ்வொரு முறையும் 100 வீடுகள் என்று திறந்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பெரிய விளம்பரம். இப்படி நீங்கள் செய்யும் விளம்பரத்தால்தான் கெட்ட பெயர் ஏற்படுகிறது. நீங்கள் செய்வது கொஞ்சம், ஆனால் அதற்கான விளம்பரம் அதிகம்.

குடிசை மாற்று வாரியத்தைப் பற்றி எடுத்துக்கொண்டால் இன்றையதினம் தாண்டவராயன் சத்திரத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதைப்போல என்னுடைய தொகுதியில், வியாசர்பாடியில், குடிசை மாற்று வாரியத் திட்டத்தில், காங்கிரஸ்காரர்கள் ஆட்சிக் காலத்தில்—1957 ஆம் ஆண்டிலே—தான் எதிர்க்கட்சி உறுப்பினராக இருந்த நேரத்தில் என்னுடைய தொகுதியில் க்ரே நகர் பள்ளம், மல்லிகைப் பூச்சேரி ஆகிய இடங்களில் மாடி வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கப்பட்டன. இன்றைய தினம் குடிசை மாற்று வாரியம் என்ற பெயரில்...

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: பாயின்ட் ஆர்டர் ஆர்டர் சார். தலைவரவர்களே, அம்மையார் அவர்கள் மனத்திலே கை வைத்துப் பேச வேண்டும். காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் வியாசர்பாடியில் கட்டப்பட்ட வீடுகள் எத்தனை? உருவாக்கப்பட்ட சேரிகள்

1975 நவம்பர் 4] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

என்று சொல்ல மாட்டேன், குடிசைவாழ் பகுதிகள் எத்தனை? மல்லிகைப் பூச்சேரியில் அன்றைக்கு உருவாக்கப்பட்டது எத்தனை? இன்றைக்கு எத்தனை கட்டப்பட்டிருக்கிறது என்பதை மனத்தில் கை வைத்துச் சொல்லுங்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: பாயின்ட் ஆர்டர் ஆர்டர் சார். வியாசர்பாடியில் குடிசை மாற்று வாரியத்தின் சார்பில் மக்களுக்குப் பல மாடிக் கட்டிடங்கள் கட்டினார்கள். ஆனால் ஒவ்வொரு விழாவிலும் நீங்கள் என்ன சொல்கிறீர்கள்? இந்த பல மாடிக் கட்டிடங்கள் என்பது உங்கள் புத்திக்குத்தான் உதித்தது மாதிரி சொல்கிறீர்கள். பல தீப்பிடிக்காத வீடுகள் கட்டுகிறோம் என்று சொல்லி, கன்றுக்குட்டி கூட உள்ளே நுழைய முடியாதபடி வீடுகளைக் கட்டி, அதற்குப் பிறகுதான் பல மாடிக் கட்டிடங்களுக்கு வந்தீர்கள். ஆனால் முதலிலேயே கட்டியது மாதிரி சொன்னது உண்டா இல்லையா?

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: ஒரு விளக்கம் சொல்ல விரும்புகிறேன். அவர்கள் கட்டிய மாடி வீடுகள் ஃபோர்ஷோர் என்டேட்டில் யாருக்குப் போயிற்று என்று தெரியும். (குறுக்கீடு) வியாசர்பாடியில் யாருக்குப் போயிற்று என்று தெரியும்.

திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: வியாசர்பாடியில் கட்டப்பட்ட வீடுகள் அரிசனங்களுக்கு மட்டும்தானா? இப்பொழுது எல்லா ஜனங்களும் இருக்கிறார்கள். திட்டத்தைக் கொண்டு வந்த அவர்கள் அதிகம் விளம்பரம் பண்ணாமல் இருந்திருக்கலாம். நானே எதிர்க்கட்சி உறுப்பினராக இருந்தபொழுது என்னுடைய வியாசர்பாடித் தொகுதியிலே க்ரே நகர் பள்ளம், மல்லிகைப் பூச்சேரி, வாழைப்பூ சேரி போன்ற இடங்களில் மாடி வீடுகள் கட்ட வேண்டுமென்று நானே சட்டசபையில் பேசியிருக்கிறேன். அது ரெக்கார்டில் இருக்கிறது. பெயரை மாற்றியிருக்கலாம். பெயர் மாற்றுவதிலே நீங்கள் கில்லடிகள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அந்த வார்த்தையை நீங்கள் திரும்பப் பெறுங்கள்.

திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: நான் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்கிறேன். அவசரப்பட்டுச் சொல்லிவிட்டேன். பெயர் வைப்பதிலே கெட்டிக்காரர்கள்தான். குடிசை மாற்று வாரியம்

[திருமதி சத்தியவாணிமுத்து] [1975 நவம்பர் 4]

என்று அவர்கள் வைத்த புதுப் பெயர், மாடிக் கட்டிடம் கட்டுவது என்பது பழைய திட்டம். ஒருவேளை அப்பொழுது இங்கொரு திட்டம், அங்கொரு திட்டமாக இருந்திருக்கலாம். இப்பொழுது ஏராளமாக இருக்கலாம். அது உங்களுடைய திறமையைப் பொறுத்தது.

அரிசனங்களுக்குத் திட்டங்கள் செய்கிறோம் என்று சொல்கிறீர்கள். நான் சொல்ல விரும்புவது, அரிசனங்கள் மீது மற்றவர்கள் வெறுப்பு கொள்கிறார்கள். “ஆ, இந்த அரசு அரிசனங்களுக்கு இதைச் செய்கிறது” என்று எப்பொழுது பார்த்தாலும் பத்திரிகைகளிலே போட்டிருப்பதைப் பார்த்தால் அரிசனங்களுக்கு நிறைய இந்த அரசு செய்கிறது என்று நினைத்துக்கொள்கிறார்கள். ஆனால் உள்ளே போய்ப் பார்த்தால் தான் ஒன்றுமே இல்லை, யாருக்கோ போடுகிறது. ஆகவே நான் சொல்வது, இந்த ஆட்சியின் மீது மக்களுக்கு நம்பிக்கை வர வேண்டுமானால் தயவு செய்து அளவுக்கு மிதிய விளம்பரத்தைச் செய்யாதீர்கள். எந்தக் காரியத்தைச் செய்கிறோமோ அதோடு நிறுத்திக் கொள்ளுங்கள். அளவுக்கு மீறி விளம்பரம் செய்வதால் பல பேருடைய கவனம் ஈர்க்கப்படுகிறது. உடனே துருவித் துருவிப் பார்க்கிறார்கள், எவ்வளவு, என்ன திட்டம், அரிசனங்களுக்கு வீடு எத்தனை என்று பார்க்கிறார்கள். இந்தந்த வீடு யார் யாருக்கு, இந்தந்த வீடு யார் யாருக்கு என்று உள்ளே போய்ப் பார்த்த பிறகுதான் நமக்கு ஒன்றுமில்லை, வேறு யாருக்கோ என்று அறிந்துகொள்கிறார்கள்.

ஒரு வருஷத்திற்கு 50,000 வீடுகள், நான்கு வருஷத்திற்கு 1 இலட்சம் வீடுகள் என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறீர்கள். இதை எப்பொழுதிலிருந்து சொல்கிறீர்கள் என்றால், நான் பகவியை விட்டுப் போன நேரத்திலிருந்து ஒரு இலட்சம் வீடுகள், ஒரு இலட்சம் வீடுகள், ஒரு லட்சம் வீடுகள் என்று சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள். ஒரு வருஷத்திற்கு 50,000 வீடுகள் என்று சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள். நான் போய் 1½ வருஷம் ஆகிறது. எத்தனை வீடுகள் கட்டியிருக்கிறீர்கள்? வானத்தில் எத்தனை நட்சத்திரங்கள் இருக்கின்றன தெரியுமா, கோடான கோடி நட்சத்திரங்கள் என்று சொல்லிவிட்டு அதைச் சரிபார்க்க வேண்டுமென்றால் நீயே எண்ணிக்கொள் என்று

[1975 நவம்பர் 4] [திருமதி சத்தியவாணிமுத்து]

சொல்வதுமாதிரி இருக்கிறது. 1 இலட்சம் வீடுகள், 50,000 வீடுகள் என்று சொல்கிறீர்கள், எங்கே என்று கேட்டால் நீங்களே எண்ணிக்கொள்ளுங்கள் என்பதுபோல் செய்கிறீர்கள். பத்திரிகைகளிலே பணத்தைக் கொடுத்து விளம்பரப் படுத்துகிறீர்கள். மாடி வீடு கட்டி உபகாரம் செய்கிறோம் என்றும், நிலமில்லாத ஏழைகளுக்கு . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சீக்கிரம் முடியுங்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: நிறைய டைம் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: டைம் கிடையாது. முதலமைச்சர் பேசி முடிக்க வேண்டும், பிறகு கில்லட்டின் முடிக்க வேண்டுமல்லவா? சீக்கிரம் முடியுங்கள்.

திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: எனவே, தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்காக உண்மையிலேயே இந்த அரசு நல்ல காரியங்கள் செய்வதாக இருந்தால் நானே பல திட்டங்களை அமைச்சராக இருக்கும்பொழுது கொடுத்திருக்கிறேன். அதிகாரிகள் மீது குறை சொன்னேன் என்றால், இன்றைக்கு மத்திய அரசு எடுத்திருக்கும் முனைப்பான திட்டம் என்ன? தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்குத் துரோகம் செய்கிற, தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்குப் போடும் திட்டங்களைச் செயல்படுத்தாமல் இருக்கிற அதிகாரிகள் யாராவதும் அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று தாழ்த்தப்பட்ட மலை ஜாதியினர் நடத்திய மாநாட்டில் பிரதமர் இந்நிராகாந்தி அம்மையார் அவர்கள் கடுமையாகப் பேசி யிருக்கிறார்கள். ஆனால் இன்றையதினம் இங்கே நடைபெற்றிருப்பது என்ன? சில அதிகாரிகள் மீது குறைகளைச் சொன்னேன், நீங்கள் மெஜாரிட்டியாக இருக்கிறீர்கள். எனக்கு வாய்ப்பு அதிகம் இல்லாமல் இருக்கலாம். ஆனால் நீங்கள் அவர்கள்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறீர்கள்? திசை திருப்பும் முறையிலே முதலமைச்சரவர்கள், தாழ்த்தப்பட்ட மக்களின் பிரச்சனைகளைத் தீர்த்து விட்டேன், தீர்த்து விட்டேன் என்று சொல்லிக் கொண்டே போகிறார்கள்.

அன்றைக்குக் கூட கேட்டேன், பார்லிமெண்டரி கமிட்டி போட வேண்டுமென்று ஓம் மேத்தா அவர்கள் சொன்னார்கள், ஆனால் முதலமைச்சரவர்கள் ஏற்கனவே போட்டு விட்டேன்

[திருமதி சத்தியவாணிமுத்து] [1975 நவம்பர் 4]

என்று சொன்னார் என்று நான் சொன்னேன். உடனே முதலமைச்சரவர்கள், நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை, எனக்கு இன்னும் கடிதம் வரவில்லை, பிறகு நான் பார்க்கிறேன் என்றுதான் சொன்னேன் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் பத்திரிகையிலே என்ன வந்திருக்கிறதென்றால், There is already a State-level Committee in our State என்று முதலமைச்சர் சொன்னதாகப் பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது. இங்கிருப்பது அட்வைசரி கமிட்டி, ஆனால் அவர்கள் சொல்வது பார்லிமெண்டரி கமிட்டி.

தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் என்றாலே முதலமைச்சரவர்களுக்கு ஒரு அலர்ஜி. அந்த அலர்ஜி வேண்டாம். தாழ்த்தப்பட்ட மக்களின் பிரச்சனைகளை முறையாகச் செய்யுங்கள், உண்மையாகச் செய்யுங்கள், திசை திருப்பாதீர்கள். வேறு யார் மீதும் பழியைப் போடாதீர்கள். அவர்களுக்கு எந்த வகையிலே நல்ல காரியத்தைச் செய்ய வேண்டுமோ அதைச் செய்யுங்கள், திசை திருப்பும் காரியத்தைச் செய்ய வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொண்டு, அமர்கிறேன்.

*மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, காந்தியடிகள் அரிசனங்களுக்கு என்ன செய்தார் என்ற கேள்வியை சென்ற ஆண்டு எழுப்பிய சத்தியவாணிமுத்து அம்மையார் அவர்கள், இன்றைக்கு காங்கிரஸ் அரிசனங்களுக்கு நன்மைச் செய்திருக்கிறது என்கின்ற சில புள்ளிவிவரங்களை யெல்லாம் இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள். இப்பொழுதாவது காந்தியடிகள் அரிசனங்களுக்குச் செய்ததை அவர்கள் ஒத்துக் கொண்டதற்காக நான் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: தலைவரவர்களே...

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, அவர்கள் பேசும்பொழுது நான் குறுக்கிடவில்லை.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: பாயிண்ட் ஆர்டர் சார். எப்பொழுதும் முதலமைச்சரவர்கள் யாராவது எழுந்து பேசும் நேரத்தில் வாய்ப்பளிப்பார்கள். ஆனால் இப்பொழுது ஏதோ கோபத்தில் வாய்ப்பளிக்குமாட்டேன் என்று சொல்வது பொருத்தமாக இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1975 நவம்பர் 4]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அதற்கென்று முறை இல்லையா? நான் எழுந்து பேச ஆரம்பித்தவுடனே அவர்கள் பேச ஆரம்பித்தால் என்ன செய்வது? சில மரபுகள், சில பண்பாடுகள் இருக்கின்றன, அவற்றைக் கடைப்பிடிக்க வேண்டும். சில முறைகள் இருக்கின்றன.

“விளம்பரம் செய்து கொள்கிறார்கள், விளம்பரம் செய்து கொள்கிறார்கள்” என்று அந்த விளம்பரத்தின் காரணமாக ஏற்பட்ட விழி எரிச்சல் தாங்க முடியாமல் சில கருத்துக்களை இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள், துணை மதிப்பீடு பற்றி விவாதிக்கும்பொழுது எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு எல்லாம் தெரிவித்துக்கொள்வேன், அரசு செய்யும் காரியங்கள் தொடர்ந்து விளம்பரம் செய்யப்படும். அவசர காலச் சட்டத்திற்குப் பிறகு இன்றைக்கு வாரம் இரண்டு விளம்பரங்களாவது மத்திய அரசினிடமிருந்து வந்து கொண்டிருக்கின்றன. 100 நாள் சாதனைகள், 30 நாள் சாதனைகள், 20 நாள் சாதனைகள், 10 நாள் சாதனைகள் என்றெல்லாம் தனித்தனி புத்தகங்களுக்காக பல இலட்சக்கணக்கான ரூபாய்க் கணக்கிலே செலவிடப்பட்டு வருகின்றன.

(பிற்பகல் 12.30)

சென்னை மாநகரம் போன்ற பெரிய நகரங்கள், கிராமப் பகுதிகளில் எல்லாம், பிரதமர் அவர்கள் நாட்டின் வளம் எப்படியெல்லாம் ஒங்கிட வேண்டும், நாட்டில் கடமை எப்படியெல்லாம் காப்பாற்றப்பட வேண்டும், கட்டுப்பாடு எப்படியெல்லாம் காப்பாற்றப்பட வேண்டுமென்பதற்காக சொன்னவைகள் எல்லாம் பெரிய பெரிய பானர்களாக எழுதி வைக்கப்பட்டு, அவை எல்லாம் நாட்டிலே விளம்பரங்களாகச் செய்யப்படுகின்றன. 100 நாள் சாதனைகள், திட்டங்கள் என்று எடுகளில் ஒரு பக்கம், இரண்டு பக்கம் விளம்பரங்களாக வந்து கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவே, இந்த அரசு விளம்பரம் செய்கிறது என்று யாராவது குற்றம் சாட்டுவார்களேயானால் நான் அவர்களுக்குச் சொல்லுகிறேன்--தொடர்ந்து இந்த அரசு தான் செய்யும் காரியங்களுக்காக விளம்பரங்களைச் செய்து கொண்டே இருக்கும். இது மற்றவர்களுக்கு எவ்வளவு வயிற்றெரிச்சலைத் தந்தாலும் அது பற்றி அரசு நிச்சயமாகக் கவலைப்படாது.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1975 நவம்பர் 4]

செய்த காரியங்களை, செய்த சாதனைகளைத்தான் நாம் சொல்லுகிறோம். நாம் செய்யாதவைகளைச் சொல்லவில்லை. இல்லாதவைகளைச் சொல்லவில்லை. இந்த அரசின் சார்பில் செய்யப்படுகிற காரியங்களை மக்களுக்கு எடுத்து உணர்த்துவதன் மூலம் மக்கள் அந்தத் திட்டத்தின்பால் கவரப்பட வேண்டும்; அந்தத் திட்டம் மேலும் நல்ல முறையிலே வளருவதற்கு அவர்கள் உதவிகரமாக இருக்க வேண்டுமென்ற நிலைமையிலேதான் விளம்பரங்கள் செய்யப்படுகின்றன.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். 'வயிற்றெரிச்சல்' என்று சொல்லுவது பார்லிமென்டரி வார்த்தைதானா? அது மரியாதைக்குரிய வார்த்தைதானா? கனம் சபாநாயகர் அவர்கள் சொல்ல வேண்டும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: நான் அம்மையார் போன்றவர்களுக்கு மரியாதையைக் கற்றுக் கொடுக்கக் கூடியவன். அவர்கள் இதில் மரியாதையைப் பற்றிச் சந்தேகப்பட வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

துணை மானியக் கோரிக்கையிலே சுமார் 45 கோடி ரூபாய்க்கு இந்த மன்றத்தின் ஒப்புதல் கேட்டு, அதிலே 10 கோடி ரூபாய் எதிர்பாராதச் செலவுகளுக்காக என்ற வகையில் ஒதுக்கப்படுவது போக 35.55 கோடிக்கான விவரங்கள் இந்த மதிப்பீட்டு அறிக்கையிலே விரிவாக எடுத்து வைக்கப்பட்டு, அதற்குரிய மானிய ஒதுக்கீடுகளிலும் விளக்கமாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன.

இந்த 35 கோடிக்கான செலவுகளைப் பார்த்தால் இதிலே மிக முக்கியமாக வறட்சியின் காரணமாய் பஞ்சாயத்துக்களில் இருந்து இவ்வாண்டு வசூலிக்கப்படக் கூடிய லோகல் செஸ், லோகல் சர்சார்ஜ் ஆகியவைகள் வறட்சியின் காரணமாகத் தள்ளுபடி செய்தது. பஞ்சாயத்து நிதியைப் பெரிதும் பாதித்தது என்பதை அடிப்படையாகக் கொண்டு அந்தப் பஞ்சாயத்துக்களுக்கு 6 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கீடு செய்திருக்கிறோம்.

வறட்சிக் காலத்திலே ஏற்கனவே திட்டத்திலே ஒதுக்கப்பட்ட தொகைக்கு மேல் அதிகமான செலவுக்கு 2 கோடியே 13 லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கியிருக்கிறோம்.

1975 நவம்பர் 4] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

வறட்சியை ஒட்டி, ஏழை விவசாயிகளுக்கு ஏற்கனவே தரப்பட்டு, இடையிலே தரப்படாமல் ரத்து செய்யப்பட்ட ஒரு திட்டம் தக்காவிக் கடன் வழங்குகிற திட்டம். அதிலும் வறட்சியை ஒட்டி ஏழை விவசாயிகளுக்காக 3 கோடி ரூபாய் வழங்கியிருக்கிறோம்.

அரிசன் வீட்டு வசதி வாரியத்தில் வேலைத் திட்டங்களைத் துரிதப்படுத்தி டிசம்பர் மாத இறுதிக்குள் 30,000 வீடுகள் கட்டி முடிக்க மொத்தமாக 30,000 வீடுகள் கட்ட 13 கோடி ரூபாய்க்குத் திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது என்றாலும் மேலும் ஆகிவிடும் என்று ஒதுக்கீடு 8.25 கோடி ரூபாய் அரிசன் வீட்டு வசதி வாரியத்திற்காக ஒதுக்கியிருக்கிறோம்.

தேங்கிக் கிடக்கும், கைத்தறித் துணிகளை வாங்கி வழங்க துணை மானியத்தில் 1.5 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கியிருக்கிறோம். பத்து சதவிகிதம் ரிபேட்டை 20 சதவிகிதமாக உயர்த்த கூடுதலான நிதி ஒதுக்கீடு ஒரு கோடி ரூபாய் வரையில் தரலாம் என்று திட்டமிட்டோம்; எழுபது லட்சம் ரூபாய் வரை அதற்கு நாம் ஒதுக்கியிருக்கிறோம்.

கூட்டுறவு நூற்பாலைகளில் பங்குத் தொகையை அதிகப்படுத்திய செலவுக்கு 87 லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

1975-76-ம் நிதியாண்டுத் திட்டத்தில் குடிசை மாற்று வாரியத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்ட 1.70 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் துணை மானியத்தில் அதிக ஒதுக்கீடு 1.75 கோடி ரூபாய்.

ஏற்கனவே, குடிசை மாற்று வாரியத்திற்குக் கொடுக்கப்பட்ட கடனை மானியமாக மாற்றிய வகையில் இந்தத் துணை மதிப்பீட்டில் மட்டும் 62 லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

தமிழ்நாட்டில் போக்குவரத்து நிதிக் கழகத்தின் முதலீட்டுக்காக ஒரு கோடி ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

சமூக நலத் திட்டங்களுக்குக் கூடுதல் நிதி ஒதுக்கீடு 1.23 கோடி ரூபாய்.

தஞ்சையில் அறிஞர் அண்ணா சர்க்கரை ஆலை நிறுவ 15 லட்சம் ரூபாய் நிதி.

கூட்டுறவுத் துறைக்கு 20 லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேற்கு தொடர்ச்சிமலை மேம்பாட்டுத் திட்டத்திற்கு 22 லட்சம் ரூபாய்.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1975 நவம்பர் 4]

பூம்புகாரில் மீனவர்களுக்கு வீடு கட்ட நிதி 65 லட்சம் ரூபாய்.

மீனவர்களுக்கு வீடு கட்டும் திட்டத்திற்காக மேலும் நிதி ஒதுக்கீடு 80 லட்சம் ரூபாய்.

சென்னை நகர குடிதண்ணீர்த் திட்டத்திற்காக 126 லட்சம் ரூபாய்.

மதுரை மாநகராட்சிக்கு அரசு நிதி 12 லட்சம் ரூபாய்.

அகதிகள் மறுவாழ்வுக்கு 33 லட்சம் ரூபாய்.

இப்படி, மிக முக்கியமான பணிகளுக்காக, வறட்சிக் காலத்தில் பாதிக்கப்பட்ட ஏழைய எளிய விவசாயிகளுக்காக, மக்கள் நலத் திட்டங்களுக்காக, தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு மிக முக்கியமாகத் தேவைப்படுகிற உறையுள் அமைத்துத் தருகிற பணி பல ஆண்டுக் காலமாக நினைத்துக் கூடப் பார்க்கப்படாமல் இருந்து, கடந்த இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு இதற்கான திட்டம் தீட்டப்பட்டு, வீட்டு வசதி வாரியம் அரசினங்களுக்காகத் தனியாக அமைக்கப் பட்டு, அந்த நல்ல காரியத்திற்காக எல்லாம் தொகை ஒதுக்கப் பட்டிருக்கிறது.

இதிலே, நம்முடைய நண்பர் ஆலடி அருணா பேசுகிற நேரத்தில் “நீங்கள் மத்திய நிதியமைச்சரிடத்தில், பணத்திற்கு கணக்குக் கேட்ட காரணத்தால் நிதி தேவையில்லை என்று கூறிவிட்டு, மறுபடியும் ‘சாமியே சரணம் ஐயப்பா’ என்று அவர்களிடம் சென்று மண்டியிட்டு பணம் கேட்கிறீர்களே நியாயமா?” என்று கேட்டார்கள்.

இதே மன்றத்தில் அப்படி ஒரு அறிவிப்பை நான் வெளியிட்ட போது மன்றத்திலே உள்ள அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களும் பேசுகின்ற நேரத்தில் ‘அறவே நாம் வறட்சி நிவாரண நிதி தேவையில்லை என்று கூறிவிடக் கூடாது; நம்முடைய மாநிலத்தின் தேவையை உத்தேசித்து முதலமைச்சர் தன்னுடைய கருத்தை மாற்றிக் கொண்டு வறட்சி நிவாரண நிதியை கேட்கவேண்டும்’ என்ற கருத்தை வலியுறுத்திச் சொன்னார்கள். நான் அப்போதும் மத்திய அரசு தருகின்ற வறட்சி நிவாரணத் தொகையைத் திட்டத் தொகைகளில் கழித்துக் கொள்ளக் கூடாது. அப்படித் திட்டத் தொகையில் கழித்துக் கொண்டால் வறட்சி நிவாரணப் பணி என்ற பெயரால் திட்டங்கள் நிறைவேற முடியாத ஒரு இக்கட்டான நிலை இந்த அரசுக்கு ஏற்பட்டு விடும். ஆகவே, திட்டத் தொகையில்

1975 நவம்பர் 4]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

கழித்துக் கொள்ளாமல் கொடுத்தால் - நாங்கள் வாங்கிக் கொள்கிறோம்”, என்று சொன்னேன். அதைத்தான் இன்றளவும் வலியுறுத்தி வருகிறேன். அண்மையில் டெல்லியில் பிரதமரைச் சந்தித்த போதும் இதைத்தான் சொன்னேன். சென்னைக்கு வந்த போதும் பிரதமரிடத்தில் இதைத்தான் சொன்னேன். நிதி யமைச்சரைச் சந்தித்த போதும் இதைத்தான் சொன்னேன். திட்டத் தொகையில் கழித்துக் கொள்ளாமல் நீங்கள் வறட்சி நிவாரணப் பணிகளுக்குத் தொகை தரவேண்டுமென்று கேட்டேன். ஆனால் அண்மையில் அவர்கள் அப்படி எதுவும் வறட்சி நிவாரணத்திற்குத் தர இயலாது என்று கூறிவிட்டார்கள்.

கொடுத்த தொகை 7 கோடி ரூபாய். இந்த 7 கோடி ரூபாயிலே, அடிக்கடி நான் சுட்டிக்காட்டியது போல் 70 சதவிகிதம் கடன்; 30 சதவிகிதம் தான் மானியம் ஆகும். நமக்கு வறட்சிப் பணிகளுக்காக ஆகியிருக்கும் மொத்தச் செலவு 58.8 கோடி ரூபாய் ஆகும். இதிலே 1974-75-ல் திட்டத்திற்கு அப்பாற்பட்ட சிறப்புச் செலவாக 8.8 கோடி ரூபாய்; திட்டச் செலவாக 10 கோடி ரூபாய். ஆக 18.8 கோடி ரூபாய் 1974-75-ல் செலவழிக்கப்பட்டது.

1975-76-ல் பணிகளுக்காக 15.8 கோடி ரூபாய்; தக்காவிக் கடனுக்காக 3 கோடி ரூபாய்; டீசல் சப்ளை—இயந்திரங்களுக்காக மானியமாக உதவி 1.2 கோடி ரூபாய். ஆக, 28.8 கோடி ரூபாய் 1974 முதல் 1975-76 வரை திட்டத்திற்கு அப்பாற்பட்ட செலவாக ஆகியிருக்கிறது. திட்டச் செலவாக 1975-76-ல் 20 கோடி ரூபாய். ஆக மொத்தம் 30 கோடி. இரண்டையும் கூட்டினால் 58.8 கோடி ரூபாய் ஆகும்.

இந்த 58.8 கோடி ரூபாய் அன்னியில்தான் வறட்சி காரணமாக பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்களுக்கு, அவர்கள் சில வரிகளை வசூலிக்க வேண்டாம்; செல்களை வசூலிக்க வேண்டாம் என்று நாம் கூறியதற் கேற்ப அவர்களுடைய இழப்பை ஈடுகட்ட இவைகளுக்கு மேலாக 6 கோடி ரூபாய் பஞ்சாயத்துக்களுக்காக, பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்காக இந்த அரசு ஒதுக்கியிருப்பதை மறந்துவிடக் கூடாது.

நில வரி வஜா, கடன் ஒத்தி வைப்பு ஆகிய வகையில் 10 கோடி ரூபாய் மேலும் இந்த அரசுக்குச் செலவாகியிருக்கிறது. நகரங்களில் குடிதண்ணீர் வசதித் திட்டங்களை ஏற்பாடு செய்து தர சுமார் 3 கோடி ரூபாய் செலவாகியிருக்கிறது. நீங்கள் திட்டச் செலவுகளைத்தானே செய்தீர்கள் 30 கோடி ரூபாயில் என்ற வாதத்தை நண்பர் அருணா அவர்கள் இங்கே எழுப்பினார்கள்.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1975 நவம்பர் 4]

திட்டச் செலவு என்றாலும்கூட திட்டமிடப்பட்ட இனங்களில் இருந்து திசை திருப்பிவிடப்பட்டு, வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட இடங்களுக்கு அந்தச் செலவுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இது ஒரு கட்டம்.

அடுத்த கட்டம், திட்டச் செலவு என்றால் அதற்கென்று ஒரு காலவரையறை வகுத்து, இப்போது தொடங்கி இப்போது முடிக்க வேண்டுமென்று இருக்கும். ஆனால் அப்படிப்பட்ட காலவரையறை வைக்காமல் இந்த வறட்சிக் காலத்திலேயே, இந்தத் திட்டத்திற்காக ஒதுக்கப்பட்ட பணம் எல்லாம் வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளுக்குச் செலவழிக்கப்பட வேண்டுமென்று விரைவுபடுத்தி நாம் செலவு செய்திருக்கிறோம். இந்த முறையில்தான் திட்ட ஒதுக்கீட்டில் இருந்து 1974-75-ல் 10 கோடி ரூபாயும், 1975-76-ல் 20 கோடி ரூபாயும் நாம் வறட்சிப் பணிகளுக்காகச் செலவிட்டிருக்கிறோம்.

இந்தச் செலவினங்களை எல்லாம் நாம் சுட்டிக்காட்டித்தான் நம்முடைய நிதிநிலையை உணர்ந்து மத்திய அரசு உதவிட வேண்டுமென்று கேட்டோம். வறட்சிப் பணிகளுக்காக மாத்திரமல்ல. மதுவிலக்கின் காரணமாக இந்தியாவிலே பெரும் இழப்பிற்கு ஆளாகியிருக்கிற மாநிலங்கள் இரண்டு. ஒன்று குஜராத், மற்றொன்று நமது தமிழ்நாடு மாநிலம். இந்த மாநிலங்களுக்கு பிரதமர் அண்மையில் அறிவித்த 12 அம்சத் திட்டத்தோடு இன்னொரு அம்சத்தையும் சேர்த்து மதுவிலக்கை நடைமுறைப்படுத்துகிற மாநில அரசுகளுக்கு நஷ்டயீடு தரப்படும் என்று வகுப்பார்களேயானால் மற்ற மாநிலங்களையும் அது ஊக்கப்படுத்துவதாக அமையும் என்று நான் கேட்டுக்கொண்டேன்.

அதன்பற்றி ஒரு அமைச்சரவைக் கூட்டம் டெல்லியில் நடைபெற இருக்கிறது என்று அறிந்தவுடன் டெல்கன் மூலமாக பிரதமர் அவர்களை நான் கேட்டுக்கொண்டேன். தொடர்ந்து கடிதம் அனுப்பினேன். ஆனால் வந்திருக்கிற செய்தி மதுவிலக்கிற்காக நஷ்டயீடு எதுவும், அதை அமல்படுத்துகிற மாநிலங்களுக்குத் தருவதற்கில்லை என்ற அளவிலே செய்தி வந்திருக்கிறது. நமக்கு, அது மிக மிக வருந்தத்தக்க செய்தியாகும். ஏறத்தாழ 58 அல்லது 59 கோடி ரூபாய் மதுவிலக்கு காரணமாக நாம் இழப்புக்கு ஆளானோம். குதிரைப் பந்தயத்தை ஒழித்ததன் மூலமாகவும், பரிசுச் சீட்டை நாம் அறவே நிறுத்தியதன் மூலமும் ஓர் ஐந்து கோடி ரூபாய் அளவிற்கு நாம் இழப்பிற்கு ஆளாகியிருக்கிறோம்.

1975 நவம்பர் 4] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

ஆகவேதான், இப்படிப்பட்ட நல்ல காரியங்களுக்கு, காந்தி அடிகளுடைய கொள்கைகளைப் பின்பற்றி நடத்துகிற இந்த அரசுக்கு உற்சாகம் அளிக்கிற வகையில் மத்திய அரசு நிதி உதவி தரவேண்டும் என்று நாம் கேட்டோம். இப்படிச் கேட்பது, அருணா அவர்களுடைய மொழிப்படி, 'சாமியே சரணம் ஐயப்பா' என்றிருக்கலாம். நினைத்ததுதான் நினைத்தார், தமிழ் நாட்டுக் கடவுளை நினைக்கக் கூடாதா? இப்போதெல்லாம் அருணா அவர்கள் மலையாளக் கடவுளைத்தான் நினைக்கிறார். நிருத்தனியில் இருக்கிற முருகனைப் பற்றி நினைக்கக் கூடாதா?

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: இந்த பரிசுச் சீட்டு ஒழிப்பதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். சென்ற சட்டமன்றக் கூட்டத்தில் அந்த மாதிரி பரிசுச்சீட்டு ஒழிப்பைப் பற்றி எத்தனிதமான அறிவிப்பும் இல்லை. அப்படியிருக்கிறபோது இப்போது இடைக்காலத்தில் பரிசுச் சீட்டுகளை ஒழித்தார்கள். அந்தமாதிரி பரிசுச்சீட்டு அப்படி அவர்களுக்கு என்ன பாதகமான ஒரு விஷயம்? பரிசுச் சீட்டு மற்ற மாநிலங்களில் எல்லாம் நடந்து வருகிறது. அந்தப் பரிசுச் சீட்டால் ஏற்படும் அபாயம் என்ன? ஏற்கனவே நமக்கு பரிசுச் சீட்டு சம்பந்தமாக, இந்தப் பரிசுச் சீட்டில் இருந்து கிடைக்கக்கூடிய பணம் எப்படி எப்படியெல்லாம் செலவழிக்கப் படுகிறது என்று இந்த மன்றத்தில் அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

The decision was unilateral. We would like to know the basis of the decision regarding 'parisu seetu'.

Dr. H. V. HANDE: In addition to what the hon. Member Thiru K. T. K. Tangamani has said, let me stress one point. Yesterday I remember to have read in some paper, that as a result of the steps taken by this Government, the financial position of the State is not very sound. As a result of the steps taken to abolish the sale of raffle tickets, introduction of prohibition, etc., the Government is losing a lot of income. May I know whether the Government had thought of any alternative steps to make good the financial loss or there is basis for the fear expressed in the papers that the position, the financial position of the State is not sound. Will the Hon. Chief Minister take the House into confidence and give a proper clarification regarding this point.

[1975 நவம்பர் 4]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: பத்திரிகைகள் விரும்புவதைப் போல் அவ்வளவு மோசமான நிலையில் தமிழ் நாட்டின் நிதி நிலை இல்லை. ஆனால் நிதிப்பற்றாக்குறை இருக்கிறது. நிதிப்பற்றாக்குறை என்பதற்கும் பயங்கரமான நிதி நெருக்கடி என்பதற்கும் பெருத்த வேறுபாடு இருக்கிறது. நமது இந்த நிதிப் பற்றாக்குறையைச் சரிக்கட்டுவதற்கு நம்முடைய திட்டங்கள், வளர்ச்சித் திட்டங்கள் இவை எல்லாம், ஒழுங்குற நடைபெறுவதற்கு, தீவிரமாக நடைபெறுவதற்கு, இன்னும் சொல்லப்போனால் பிரதமர் அவர்கள் அறிவித்திருக்கிற இருபது அம்சத் திட்டத்தை மேலும் முனைப்பாக நாம் தமிழகத்தில் நிறைவேற்றுவதற்கு பணம் தேவை என்று கூறுகிறோம். அதற்கு வேறு எந்த ஆதாரங்களை கையாளப் போகிறீர்கள் என்று நண்பர் ஹாண்டே அவர்கள் கேட்டார்கள். இப்போதைய இந்தப் பற்றாக்குறையைச் சரிக்கட்ட நிச்சயமாக வரி போடுகின்ற உத்தேசம் இந்த அரசுக்கு இல்லை என்பதை மாத்திரம் நான் இந்த நேரத்தில் நண்பர் ஹாண்டே அவர்களுக்கு எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஏனென்றால் தேர்தலை எதிர்பார்க்கும் நேரத்தில் இப்படி ஏதாவது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சிக்கிக்கொள்ள மாட்டாரா என்று நினைத்து நண்பர் ஹாண்டே அவர்கள், ஏதாவது வரிகளைப் போடுவார்களா என்று மறைமுகமாகக் கேட்டிருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நாளை அர்ப்பன் லான்ட் டாக்ஸ் வரப்போகிறது. ஆளை கொல்லு கொல்லு என்று கொல்லப் போகிறீர்கள். வரி போடாதது மாதிரிச் சொல்கிறீர்கள். வரி போட நாளைக்கு பில் வரப் போகிறது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: தலைவர் அவர்களே, இப்போதைய நிலைமையைச் சரிக்கட்ட வரி போடுவதாக உத்தேசம் இல்லை என்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். பிறகு என்ன செய்யப் போகிறார்களோ? வரி போட மாட்டேன் என்று சொன்னதற்காக, அந்த வார்த்தையை அவர்கள் காப்பாற்றிக் கொண்டால் அவர்களுக்கு தாங்கல்.

(திரு. எஸ். வடிவேல் எழுந்தார்.)

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்களுக்குப் பதில் சொல்லிவிடுகிறேன். அதற்குப் பதில் சொன்ன பிறகு நீங்கள் சொல்லுங்கள்.

[1975 நவம்பர் 4] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் சொன்னார்கள், “நாளையதினம் அர்ப்பன் லான்ட் டாக்ஸ் பில் வரப்போகிறது. ஆளைக் கொல்லு கொல்லு என்று கொல்லப்போகிறீர்கள்” என்று சொன்னார்கள். இப்படி பணக்காரர்களுக்காக, முற்போக்குக் கட்சியைச் சார்ந்த அம்மையார் அவர்கள் இந்த அளவிற்கு அவர்கள் துன்பத்தையும் துயரத்தையும் தெரிவித்துக் கொண்டதற்காக என் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நாளையதினம் நான் கூறுகிறேன், யார் பாதிக்கப்பட இருக்கிறார்கள் என்று.

திரு. எஸ். வடிவேல்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்தார்கள், 30,000 வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்க போவதாக, துணை மானிய அறிக்கையில் சொன்னார்கள். . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: விவாதத்தை நாம் ஒரு மணிக்குள் முடித்து விடவேண்டும்.

திரு. எஸ். வடிவேல்: சொல்லி முடித்துவிடுகிறேன். சீக்கிரமாகச் சொல்லிவிடுகிறேன். கடந்த ஐந்தாண்டுக் காலமாக—ஐந்து ஆண்டுகள் முடியப் போகின்றன—என் தொகுதியில் ஒரு வீடு கூட கட்டவில்லை. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் முதல் பட்ஜெட்டுக்குப் பதில் அளிக்கும்போது சொன்னார்கள். திரு. வடிவேல், திட்டங்களை எழுதிக் கொடுங்கள் என்று சொன்னார்கள். முதல் அமைச்சர் அவர்களிடமும் கொடுத்தாகி விட்டது. ஹரிஜன நலத்துறைக்கும் எழுதிக் கொடுத்தாகி விட்டது. ஒரு வீடு கூட கட்டவில்லை. என் தொகுதி பராமுகமாக இருக்கிறது. அதற்கு ஏதாவது பதில். . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: கம்யூனிஸ்ட் கட்சி என்பதற்காக கட்டப்படாமல் இல்லை. தஞ்சை மாவட்டத்திற்கு திரு. வடிவேல் அவர்கள் சென்று பார்ப்பார்களேயானால் கம்யூனிஸ்ட் விவசாயத் தொழிலாளர்கள், பலபேர்கள் குடியிருக்கிற வீடுகள் ஹரிஜன வீட்டுவசதி வாரியத்தினால் கட்டித் தரப்பட்ட வீடுகள். அவர்களது தொகுதியைப் பொறுத்தவரையில், முதல் கட்டமாகக் கட்டப்படும் 30,000 வீடுகள் கட்டி முடிக்கப்பட்டவுடன் அடுத்த கட்டத்தில்தான் அவர்களது தொகுதியை

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1975 நவம்பர் 4]

இணைத்துக் கொள்ளமுடியும் என்பதை நான் திரு. வடிவேல் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: பரிசுச் சீட்டுப் பற்றி கேட்டேனா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: பரிசுச்சீட்டுப் பற்றி ஏற்கனவே நம் ஹாண்டே அவர்கள் சுதந்திரக் கட்சியில் இருந்த போதே அதை ஒழித்துவிட வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். நான் அதிகமானாலும் கூட டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்ன சில நல்ல நியாயங்களை உணர்ந்து மேலும் அதற்கு முத்தாய்ப்பு வைப்பதுபோல் திரு. ஜெயப்பிரகாஷ் நாராயண் அவர்களும் கேட்டுக் கொண்டதின் காரணமாக—குஜராத்தில் இந்த மூன்று திமைகள் இல்லை என்று சொன்னார்கள். அங்கே மது இல்லை, மது விலக்குத் திட்டம் இருக்கிறது. குதிரைப் பந்தயம் இல்லை. பரிசுச் சீட்டும் இல்லை. அதேபோல் அந்த மூன்று திமைகளையும் இங்கே ஒழித்து விடவேண்டும் என்று இராஜாஜி நினைவாலயத்தைத் திறந்து வைக்க வந்து திரு. ஜெயப்பிரகாஷ் நாராயண் அவர்கள் கேட்டுக் கொண்டார்கள். உங்களுக்கெல்லாம் தெரியும். நல்ல காரியங்களை யார் கேட்டுக் கொண்டாலும் உடனடியாக அதே மேடையில் எற்றுக்கொண்டு, அறிவிப்பது இந்த அரசாங்கத்திற்கு வழக்கம் என்பதை மாண்புமிகு கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் உணர்வார்கள். அந்த வகையில் நான் அதை உடனடியாக அறிவித்து விட்டு இன்று செயல்படுத்துகிறோம்.

DR. H. V. HANDE: The Hon. Chief Minister said that he had paid heed to my advice. But I may point out to him that he had paid heed to my advice too late in the day.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். முதல் அமைச்சர் அவர்கள். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இது கேள்வி நேரமா என்ன?

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: முதல் அமைச்சர் அவர்கள் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சுதந்திரக் கட்சியில் இருந்தபோது விடுத்த வேண்டுகோளை அவர்கள் அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் சேர்ந்த பிறகு ஏற்றுக் கொள்கிறார்கள். அப்போது அவர்கள் அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் சேர்ந்ததை முதல் அமைச்சர் அவர்கள் வரவேற்கிறார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: நீங்கள் வரவேற்காமல் இருக்கலாம், நான் வரவேற்கிறேன். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சுதந்திரக் கட்சியில் இருந்தபோது அவர் விடுத்த வேண்டுகோளை

1975 நவம்பர் 4]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

இப்போது என் நிறைவேற்றுகிறேன் என்றால் அவர் தலைவர் இராஜாஜிக்கு நினைவாலயம் திறக்கிற நேரத்தில் அதை திரு. ஜெயப்பிரகாஷ் நாராயண் அவர்கள் ஞாபகப்படுத்தினார். நம் ஹாண்டேயின் தலைவர், உண்மையான தலைவர் இராஜாஜி நான் இன்றைக்கும், அந்த இராஜாஜி அவர்களுடைய நினைவாலயம் திறந்து வைக்கப்படும் நேரத்தில் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னதை ஞாபகத்தில் வைத்துக்கொண்டு, ஜெயப்பிரகாஷ் நாராயண் அவர்கள் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க அந்த உறுதி மொழியை அளித்து பரிசுச் சீட்டு அகற்றப்பட்டது.

அடுத்து நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்கள் நேசமணி பாலம் இன்னும் கட்டி முடிவடையவில்லை என்ற குறைபாட்டைச் சொன்னார்கள். அந்தப் பாலத்திற்கான அடிக்கல் நாட்டு விழா நடைபெற்றபோதே யாருடைய வேண்டுகோளும் இல்லாமல் நம்முடைய பொன்னப்ப நாடார், ஜேம்ஸ், மற்றவர்களையும் வைத்துக்கொண்டு நான்தான் சொன்னேன், இந்தப் பாலத்திற்கு நேசமணியின் பெயர் வைக்கப்படும் என்று. அதற்கு நன்றி எல்லாம் கூட தெரிவித்துக்கொண்டார்கள். அந்த வேலை இன்னும் முடிவடையாமல் இருக்கக் காரணம் நாம் தந்த மதிப்பீட்டின்படி டென்டர் யாரும் கோரவில்லை. அதன் காரணமாக தாமதமாயிற்று. இப்போது அந்த வேலைக்கு மறுபடியும் டென்டர் விடவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டு இப்போது வேலைகள் தொடங்குகிற தருவாயில் இருக்கின்றன என்பதை நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் இன்னொரு குறைபாட்டைப் பற்றியும் சொன்னார்கள். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் எல்லைப் போராட்டத்தில் கலந்து கொண்டதற்காக பலருக்கு அந்த ஓய்வூதியம் தரப்படவில்லை, மாகாந்திர மானியம் தரப்படவில்லை என்று சொன்னார்கள். எல்லைப் போராட்டத்தில் கலந்து கொண்ட 51 பேர்கள் இப்போது ஓய்வூதியம் பெறுகிறார்கள். அரசாங்கப் பரிசீலனையில் உள்ள மனுக்களின் எண்ணிக்கை 56. அந்தப் பரிசீலனை முடிவுற்றதும் அவர்களுக்கும் வழங்கப்படும்.

இந்த எதிர்ப்புப் போராட்டத்தில் கலந்து கொண்டவர்களுக்காக கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் 28 பேர்களுக்கு ஓய்வூதியம் வழங்கப்படுகிறது. இரண்டு பேர்கள் மனுக்கள் அரசாங்கப் பரிசீலனையில் இருக்கின்றன. நியாகிகள் பென்ஷன் 37 பேர்களுக்கு கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் வழங்கப்படுகிறது.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1975 நவம்பர் 4]

இதிலே 6 பேர் இறந்து விட்டார்கள், இப்போது பென்ஷன் 31 பேர் தான் பெற்றுக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். மேலும், இறந்த இரண்டு தியாகிகளின் மனைவிகளுக்கு தியாகிகள் பென்ஷன் தொடர்ந்து வழங்கப்பட்டு வருகிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாட்டில் இந்தி எதிர்ப்புப் போராட்டத்தில் கலந்து கொண்டவர்களுக்கு ஓய்வூதியம் வழங்கப்படுவதன் விவரம் தேவையானால் மொத்தம் 1,376 பேர்களுக்கு இதுவரையில் இந்தி எதிர்ப்புப் போராட்டத்தில் கலந்து கொண்டு சிறை சென்றவர்களுக்கு ஓய்வூதியம் தரப்பட்டு இருக்கிறது என்பதையும் நான் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்ள பெரிதும் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன்.

நம்முடைய நண்பர் அவர்களுக்குறிச்சி தொகுதி சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. ஜப்பார் அவர்கள் ஏதோ அவர்கள் தொகுதி கேட்பாராற்றுப் போய்விட்டது என்று எல்லாம் சொன்னார்கள். சொல்லிக் கொண்டே வந்தவர் நொய்யல் திட்டம் பற்றியும் அவரே சொல்லி, அதற்கு இந்த அரசு ஏற்கனவே ஒப்புதல் வழங்கி யிருப்பதையும் குறிப்பிட்டார். அவரே பேசும்போது சொன்னார். இதிலே இருக்கும் இடைஞ்சல் என்ன என்ன என்றும். கருநாடக மாநிலத்தோடு காவேரி பற்றியப் பிரச்சனை இன்னும் தீராமல் இருக்கிற காரணத்தில் உள்ள இடர்ப்பாடுகளை அவரே விளக்கினார். நான் உறுதியாகச் சொல்கிறேன். இந்த இடர்ப்பாடுகள் நீங்கிய பிறகு நிச்சயமாக நொய்யல் திட்டம் மேற்கொள்ளப்படும் என்பதை நான் அவர்களுக்கு உறுதியாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நம்முடைய நண்பர் முத்துசாமி அவர்கள் பேசும்போது பெரிய குளம் அருகில் கம்பம் பள்ளத்தாக்கில் வெங்கடாஜலபுரம் கால்வாய் திட்டத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற கருத்தை வலியுறுத்தினார்கள். இந்தக் கால்வாய்த் திட்டத்திற்கு பி.டி. ராஜன் அவர்கள் நீண்ட காலமாக கோரிக்கை எழுப்பி வந்தார்கள். இப்போது தொகுதி சட்டமன்ற உறுப்பினரும், தொகுதி மக்களும் அந்தக் கோரிக்கையை தொடர்ந்து எழுப்பி வருகிறார்கள். அவர்களுடைய நீண்ட நாடைய கோரிக்கை வெற்றி பெற்றது என்பதற்கு அடையாளமாக ஏறத்தாழ ஆயிரம் ஏக்கர் புதிய பாசனத்திற்கு வரக்கூடிய அந்தத் திட்டத்திற்கு 35 லட்சம் ரூபாய் செலவாகும் என்று மதிப்பிடப்பட்டு அதைத் தொடங்கி வைப்பதற்கு இந்த அரசு இரண்டு நாளைக்கு முன்பு அனுமதி வழங்கியிருக்கிறது என்பதை நான் மகிழ்ச்சியோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1975 நவம்பர் 4] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

அந்தத் திட்டத்தை நீண்ட காலமாகக் கோரி வந்த பி.டி. ராஜன் அவர்கள் பெயரால் 'பி.டி. ராஜன் வாய்க்கால் திட்டம்' என்று அழைக்கப்படும் என்பதையும் நான் இங்கே கூறிக்கொள்கிறேன்.

போனஸ் பற்றியும், அதனால் இன்று இடர்ப்பாட்டிற்கு ஆளாகி இருக்கின்ற தொழிலாளர்கள் பற்றியும் நம்முடைய ஜேம்ஸ் அவர்களும், மற்றவர்களும் இங்கே சுட்டிக் காட்டினார்கள். நம்முடைய அரசைப் பொறுத்தவரையில், தொழிலாளர்கள் நன்னடையில் எவ்வளவு அக்கறை கொண்டு இருக்கிறது என்பதையும் சில ஆலைகள் மூடப்பட்டோ அல்லது வேலை நிறுத்தத்தால் பாதிக்கப்பட்டோ தொழிலாளர்கள் கஷ்டப்படும் நேரத்தில் இந்தியாவிலேயே இந்த அரசு ஒன்றுதான் பாதிக்கப்பட்ட தொழிலாளர்களுக்கு நிவாரண நிதியை லட்சக் கணக்கில் வழங்கிய அரசு என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அண்ணா அவர்களுடைய காலத்தில் கோவை மில் தொழிலாளர்களுக்கு 1 லட்சத்திற்கு மேற்பட்ட தொகையை அவர்களுடைய நிவாரணத்திற்கு வழங்கினார்கள்.

அண்ணா அவர்களுக்குப் பிறகு இந்த அரசு கிட்டத்தட்ட ஐந்து லட்ச ரூபாய் கோவையிலுள்ள ஆலைத் தொழிலாளர்களின் நிவாரணத்திற்காக—வேலை நிறுத்தத்தின்போதும், கதவடைப்பின் போதும்—வழங்கியிருப்பதை யாரும் மறந்துவிட முடியாது.

அண்மையில் கூட நம்முடைய சுப்பிரமணியம் மற்றும், ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் எல்லாம் நான் கோவை சென்ற போது என்னிடத்தில் 'மது தூற்பாலை' என்ற தூற்பாலை மூடப்படுகின்ற நிலையில் இருப்பதை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அங்கே இருக்கும் 400 தொழிலாளர்கள் தீபாவளி நேரத்தில்கூட தங்களுடைய வீடுகளில் மகிழ்ச்சியாக இருக்க முடியவில்லை என்று சொன்னார்கள். அதையெல்லாம் கேட்டுக்கொண்டு நான் சென்னைக்கு வந்த பிறகு 80,000 ரூபாயை ஆள் ஒன்றுக்கு ரூ. 200 வீதம் தீபாவளி நேரத்தில் கடனாக வழங்க இந்த அரசாங்கத்தின் சார்பில் உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு ரூ. 80,000 வழங்கப்பட்டு இருக்கிறது என்பதையும் நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: தலைவரவர்களே, பாயின்ட் ஆர்டர். இந்த ரூ. 80,000 வழங்கப்பட்டதை நான் வரவேற்கிறேன். அதே நேரத்தில் ஏறத்தாழ 2½ லட்சம் ரூபாய் மதிப்புள்ள தூலை

[திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்] [1975 நவம்பர் 4]

அரசாங்கத்தின் பேரில் ஸ்டீம் போட்டு, சில் வைத்து, அதை அந்த மானேஜ்மென்டார் பிளாட்ஃப் செய்து, அடமானம் வைத்த பிறகு தான் அந்தப் பணம் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. மேலும் அந்த நூலை அவர்களே விற்று அந்தப் பணத்தை அரசாங்கத்திற்கு கட்டவேண்டுமென்ற நிபந்தனை பேரில்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: கடனாகக் கொடுக்கும் போது பெரிய முதலாளிகளிடத்தில் இந்தப் பிடிப்புக் கடனை வைத்துக் கொள்ளாமல் எப்படித்தான் கொடுப்பது? அந்த முதலாளி அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு இதைத் தரவேண்டும். அப்படியிருக்கும் போது ஆற்றில் போட்டாலும் அளந்து போடு என்று சொல்வார்கள். அதனால்தான் அளந்து போடப்பட்டு இருக்கிறது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில் போனஸ் சம்பந்தமாக தொழிலாளர்களுக்கு எல்லாம் செய்து கொண்டு இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். இப்போதெல்லாம் பல முதலாளிகள் இரண்டு கணக்குகள் வைத்து இருப்பதன் காரணமாக பாலன்ஸ் ஷீட்டில் நஷ்டத்தில் ஒவ்வொரு கணக்குக் காட்டுகிறார்கள். ஆகவே தான் இந்த 4½ சதவிகிதம் போனஸ் தான் அவர்கள் கொடுக்க முடியும் என்று தருகிறார்கள். இதற்கெல்லாம் காரணம் அவர்களுடைய கணக்குகள் நேர்மையாக கொடுக்காதது தான். அவர்களுடைய கணக்குகளைப் பரிசீலனை செய்து அதற்குத் தேவையான நடவடிக்கைகளை எடுக்கவேண்டுமென்று இந்த அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதை அரசாங்கம் ஆராய வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: 'இந்த போனஸ் பிரச்னை அவசரச் சட்டத்தால், நெருக்கடி நிலையில் நமக்குக் கிடைத்த ஒரு நல்ல பரிசு. ஜனநாயகத்திற்குக் கிடைத்த அடி' என்று திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் சொன்னார்கள். மிகப் பொருத்தமான வார்த்தைகள். அதிலே நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்கள் சொல்லிய பிரச்னை இருக்குமானால் அரசு ஆராய்ந்து தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, 'தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு இந்த அரசு என்ன செய்தது, என்ன செய்தது? என்ற கேள்வியை அடிக்கடி இங்கே கேட்டுக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். அதிலும் குறிப்பாக திருமதி சத்தியவாணிமுத்து அவர்கள் இந்தக் கேள்வியை ஒவ்வொரு

1975 நவம்பர் 4] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

உரை நிகழ்த்துகிற நேரத்திலும் கேட்டுக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். 1972-73-ஆம் ஆண்டில் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்காக செய்யப்பட்ட மொத்த செலவு ரூ. 7.59 கோடி; 1973-74-ல் 10.15 கோடி ரூபாய்; 1974-75-ல் 12.89 கோடி ரூபாய்; 1975-76-க்கு 18.88 கோடி ரூபாய் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்காக இந்த அரசு செலவு செய்தது.

இதிலே 1972-73-ல் 7 கோடியே 59 லட்சம் ரூபாய் செலவழித்தோம் என்றால் மத்திய அரசின் உதவி 39 லட்சம் ரூபாய்.

1973-74-ல் 10 கோடியே 15 லட்சம் செலவழித்தோம் என்றால் மத்திய அரசின் உதவி ரூ. 66 லட்சம்.

1974-75-ல் 12 கோடியே 89 லட்சம் செலவழித்தோம் என்றால் மத்திய அரசின் உதவி 52 லட்சம்.

1975-76-க்கு 18 கோடியே 88 லட்சம் என்றால் மத்திய அரசின் உதவி ரூ. 50 லட்சம்.

ஏதோ தாழ்த்தப்பட்டவர்களை மறந்து விட்டு, பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்குத்தான் அள்ளி அள்ளிக் கொடுக்கிறது இந்த அரசு என்ற குற்றச்சாட்டிற்கு தான் சொல்ல விரும்புவது எல்லாம் பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கு 1972-73-ல் ரூ. 4.97 கோடி; 1973-74-ல் 5.37 கோடி ரூபாய்; 1974-75-ல் 5.68 கோடி ரூபாய்; 1975-76-ல் 5.81 கோடி ரூபாய் என்ற வகையிலே தான் நாம் உதவிகளைச் செய்து வருகிறோம்.

இந்தத் துணை மதிப்பீட்டின் 6-வது பக்கத்திலே, நான் இந்த மன்றத்திலே இந்த அறிக்கை வைக்கும்போது, குறிப்பிட்டது, "தாழ்த்தப்பட்ட இந்துக்களுக்கு தற்போது வழங்கப்பட்டுவரும் எல்லாச் சலுகைகளையும் (எல்லாச் சலுகைகளையும் என்றால், ஏற்கனவே வழங்கப்பட்டு வருகிற சலுகைகளையும் சேர்த்து மீதமுள்ள எல்லாச் சலுகைகளும்) கிறித்துவ மதத்திற்கு ஏற்கனவே மாறியுள்ள தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கும் நீட்டிப்பதென அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

கல்வி நிலையங்களில் சேர்த்துக்கொள்ளுதல், அரசுப் பணிகளில் இட ஒதுக்கீடு ஆகியவற்றைப் பொறுத்தவரையில் கிறித்துவ மதத்திற்கு மாறிய தாழ்த்தப்பட்டவர்கள், பிற்படுத்தப்பட்டவருப்பினருக்கு இணையாகக் கருதப்படுவர். அவர்களுடைய சந்ததியினர் அந்தச் சலுகைகளுக்கு அருகதையற்றவர்கள்.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1975 நவம்பர் 4]

என்று இதுவரை இருந்து வந்த நிலைமையை மாற்றி, அவர்களுடைய சந்ததிகளும் பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பினராகக் கருதப்படுவர் என்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்தச் சலுகைக்காகத் தேவைப்படும் நிதி இதுவரையில் அரிசன நல மானியத்தில் ஒதுக்கியுள்ள தொகைக்குக் கூடுதலாக மேலும் ஒதுக்கப்படும்” என்ற கருத்தை நான் இந்த மன்றத்தில் தெரிவித்திருக்கிறேன்.

அதன்படி இந்தக் கருத்தின் அடிப்படையில் சொல்லவேண்டுமானால் கல்வி நிலையங்களில் ஒதுக்கப்படும் சலுகைகளும், அரசுத் துறையிலே வேலை வாய்ப்புத் தருவதும் ஒரு தலைமுறையினருக்கு மட்டுமே தரப்பட்டு இருந்தது. 1974-ம் ஆண்டு ஆணையின்படி, அதாவது இந்த இரண்டு சலுகைகளும் கிறித்துவ மதத்தில் சேர்ந்த தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு, அவர்களை பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் என்று கருதி பிற்படுத்தப்பட்டவர்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட 31 சதவிகிதத்தில் சேர்த்து அளிக்கப்பட்டது. ஆனால் 1975-ம் ஆண்டு அரசு ஆணையின்படி இந்த இரண்டு சலுகைகளும் எல்லா தலைமுறைகளுக்கும் அவர்களுக்கு பிற்படுத்தப்பட்டவர்களுக்கு உள்ள விகிதாசாரத்தில் தரப்படுகிறது. 1974-ஆம் ஆண்டு அரசாணையில் As regards the other concessions, they are eligible irrespective of generations. என்று இருக்கிறது. குடியிருப்புக்கு நிலம் தருதல், விவசாயிகளுக்கு நிலம் கொடுத்தல், குடியிருப்புகளுக்குப் பாதை அமைத்தல், குடியிருப்புகளுக்கு மின்சாரம் வழங்குதல் ஆகியவை மாத்திரம் தான் இருந்தன. ஏனைய பொருளாதார சலுகைகள் தர முடியவில்லை. காரணம், அந்தச் சலுகைகள் மத்திய அரசு திட்டத்தின் கீழ் Centrally assisted schemes செயல்பட்டு வந்தன.

ஆனால் 1975-ம் ஆண்டு அரசு ஆணையின்படி அந்தச் சலுகைகளையும் கிறித்துவ மதத்திற்கு மாறியுள்ள தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்குத் தருவது என்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதற்குரிய நிதியை மாநில அரசே அளிக்கும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. 1975-ம் ஆண்டு அரசாணையின்படி கிடைக்கும் புதிய சலுகைகள்:—

1. Special coaching schemes for I.A.S. and I.P.S. examinations.
2. Construction and allotment of houses.
3. Financial assistance for Milk Supply Co-operative Societies
4. Financial assistance by way of loan and subsidy to purchase agricultural implements, plough bulls, sinking of irrigation wells

1975 நவம்பர் 4] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

5. Assistance for cottage industries like basket-making, hand-pounding of rice, etc.

6. Subsidy to technically trained personnel.

7. Petty trade loans.

என்று இந்த 7 சலுகைகளும் எல்லா அரிசனங்களுக்கும் தரப்படுவது போல் கிறித்துவ மதத்திற்கு மாறியுள்ள அரிசனங்களுக்கும் தருவது என்று இப்போது அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

எனவே, ஏதோ நாங்கள் எல்லாம் தவறாகச் சொல்கிறோம், அம்மையார் அவர்கள் தான் உண்மையாகப் பேசுகிறார்கள், என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இது தான் உண்மையான விவரம் . . .

(பிற்பகல் 1-00)

5. அரசினர் தீர்மானம்

விதி 159 (3)-ஐத் தளர்த்தல்

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, சட்டப் பேரவை விதி 159 (3)-ஐத் தளர்த்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, எவ்வளவு பெரிய தவறான விஷயத்தை இந்த அவையில் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பதற்காக . . .

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: When you are relaxing the rule, we could have been allowed some more time. Just at the time of guillotining, you are extending the time.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: This rule 159(3) has a salutary purpose.

1 மணிப்பிலிருந்து 1½ மணிக்குள்ளாக இந்த துணை மானியக் கோரிக்கைகள் ஒட்டுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்பது விதி. அந்த விதியை ரிலாக்ஸ் செய்வது சரியாகத் தோன்றவில்லை. பட்ஜெட் சம்பந்தமாக, பட்ஜெட்டை சமர்ப்பிக்க

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1975 நவம்பர் 4]

ஒரு நாளை நிச்சயம் செய்கின்றோம். அந்த தேதியை கவர்னர் நிச்சயம் செய்கிறார். அப்படி நிர்ணயிக்கப்பட்ட தேதியை மாற்றுவது இல்லை. பட்ஜெட் சம்பந்தமாக இருக்கின்ற விதியை தளர்த்துவது சரியாகத் தெரியவில்லை. சபை அங்கீகரிக்கிறது என்று சொல்லி, அடிப்படை விதியை தளர்த்துகின்ற நிலை ஏற்படுகின்றது என்றால், பட்ஜெட்டின் சாங்க்டிடி—புனிதத் தன்மை—போய்விடும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE: Mr. Speaker, Sir, the universal principle of natural justice is, what is sauce for the goose is sauce for the gander. In fact, we, the members, would have liked to have a little more time. But this rule is being relaxed at this particular point of time. This rule could have been relaxed a little earlier. Because of the majority, you can relax the rule at any time and the Leader of the House can bring in a motion. Many of us wanted to speak for some more time and our speeches were curtailed. We have not been given enough time, we have not been given enough opportunities because it is to be guillotined.

Now at this point of time the motion has been brought and the relevant rule has been relaxed. Thirumathi Sathyavani-muthu wanted to intervene when the Hon. Chief Minister was speaking. Then she was told to keep quiet and sit down pointing out the guillotine rule. I am not saying that the guillotine rule should not be relaxed. But it is being done suddenly at the last moment. When the hon. Member wanted to speak, guillotine rule was pointed out. When the Hon. Chief Minister wanted to continue his reply, guillotine rule was relaxed. I would like to know whether it is proper or not. I am putting a poser. Whatever you say, whatever the House decides, we are here to abide by it.

இது நியாயமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே இப்படி விதியைத் தளர்த்துவது மரபாக இரண்டொரு முறை ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இருந்தாலும் பரவாயில்லை. உறுப்பினர்கள் எழுப்பிய சில பிரச்சனைகளுக்கு பதில் சொல்ல விரும்பினேன். எதிர்க்கட்சிக்காரர்களே விளக்கம் வேண்டாம் என்று சொல்லும்போது, இதோடு என் பேச்சை நிறுத்தி விடுகிறேன்.

1975 நவம்பர் 4]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: தலைவரவர்களே, இன்னும் பேச வேண்டும், நிறைய பேசவேண்டும் என்று தான் விரும்புகிறோம். ஆனால் நாங்கள் கேட்கும்போது அவகாசம் கொடுக்கப்படுவதில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, இனிமேல் அவையில் இதுபோன்று மற்ற விஷயங்களிலும் ஸ்ட்ரிக்க்டாக இருக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இத்துடன் விவாதம் முடிவுற்றது. அடுத்து மான்யக் கோரிக்கைகள் மீது வாக்கெடுப்பு நடைபெறும்.

(6) 1975-76 ஆம் ஆண்டிற்கான கூடுதல் செலவு குறித்த துணை நிதிக் கோரிக்கைகள் (முதல்) மீது வாக்கெடுப்பு

ஏ. வருவாய்க் கணக்கில் செலவு

நிதிக் கோரிக்கை எண் 4—பொது விற்பனை வரிகளும், ஏனைய வரிகளும், தீர்வைகளும்—நிர்வாகம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 4—பொது விற்பனை வரிகளும், ஏனைய வரிகளும், தீர்வைகளும்—நிர்வாகம் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 14,65,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 7—மாநில சட்டமன்றம்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 7—மாநிலச் சட்ட மன்றம் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 6,72,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்படவேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

[1975 நவம்பர் 4]

நிதிக் கோரிக்கை எண் 11—மாவட்ட நிர்வாகம்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“நீதிக் கோரிக்கை எண் 11—மாவட்ட நிர்வாகம் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 11,72,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்படவேண்டும்.”

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 12-1959 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் சட்ட நிர்வாகம்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“நதிக்க கோரிக்கை எண் 12—1959 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் “சட்ட நிர்வாகம்” என்ற தலைப் பின்கீழ் ரூ. 3,00,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப் படவேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 14—சிறைச் சாலைகள்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி---

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 14—சிறைச் சாலைகள் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 4,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 15—காவல் துறை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 15--காவல் துறை என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 5,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்.”

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

1975 நவம்பர் 4]

நிதிக் கோரிக்கை எண் 17—கல்வி

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 17—கல்வி என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 9,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்.”

நிதித் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 18—மருத்துவம்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“நீதிக் கோரிக்கை எண் 18—மருத்துவம் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 2,91,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்.”

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிதை வேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 19—யொதுச் சுகாதாரம்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 19—பொது சுகாதாரம் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 12,02,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப் படவேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 20—வேளாண்மை

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 20—வேளாண்மை என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 29,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்.”

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 33—வீட்டு வசதி.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—“நிதிக் கோரிக்கை எண் 34—நகர்ப்புற வளர்ச்சி என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 2,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்படவேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 35—உணவுப் பொருள் வழங்கல்.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—“நிதித் கோரிக்கை எண் 36—பாசனம் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 2,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை போவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிதை
சேர்த்தப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக்கோரிக்கை எண் 38—பொதுப் பணிகள்—பணியாளரும்,
கருவிகளும், இயந்திர சாதனங்களும்.

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 38—பொதுப்பணிகள்—பணியாளரும், கருவிகளும், இயந்திர சாதனங்களும் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 18,60,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 39—சாலைகளும், பாலங்களும்.

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 39—சாலைகளும், பாலங்களும் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 1,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப் படவேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிதை வேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 41—இயற்கையின் சீற்றங்கள் குறித்த துயர்
தணிப்பு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—

“நிதிக் கோரிக்கை எண் 41—இயற்கையின் சிற்றங்கள் குறித்த துயர் தணிப்பு என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 2.13 61,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்படவேண்டும்”.

நிதித் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

[1975 தவம்பர் 4]

நிதிக் கோரிக்கை எண் 52—பொதுப் பணித் துறை—
கட்டிடங்கள் குறித்த மூலதனச் செலவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதித் கோரிக்கை எண் 52—பொதுப் பணித் துறை—கட்டிடங்கள்
குறித்த மூலதனச் செலவு என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 4,000-க்கு மேற்
படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 53—சாலைகள்—பாலங்கள் குறித்த
மூலதனச் செலவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதித் கோரிக்கை எண் 53—சாலைகள்—பாலங்கள் குறித்த மூல
தனச் செலவு என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 53,000-க்கு மேற்படாத
தொகை அரசுக்கு வழங்கப்படவேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 54—சாலைப் போக்குவரத்துப் பணிகள் குறித்த மூலதனச் செலவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதித் கோரிக்கை எண் 54—சாலைப் போக்குவரத்துப் பணிகள் குறித்த மூலதனச் செலவு என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 1,30,00,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்.”

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 55—காட்டுவள மூலதனச் செலவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதித் கோரிக்கை எண் 55—காட்டுவள மூலதனச் செலவு என்ற
தலைப்பின் கீழ் ரூ. 26,01,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு
வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிதை வேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

1975 நவம்பர் 4]

நிதிக் கோரிக்கை எண் 56—பல்வகை மூலதனச் செலவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதித் கோரிக்கை எண் 56—பல்வகை மூலதனச் செலவு என்ற
தலைப்பின் கீழ் ரூ. 3,22,41,000-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு
வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

சி. கடன்கள், முன்பணங்கள் வழங்குதலும் கடனைத் திருப்பிக்
கொடுத்தலும்.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 57—மாநில அரசு வழங்கும் கடன்களும், முன்பணங்களும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதிக் கோரிக்கை எண் 57—மாநில அரசு வழங்கும் கடன்களும், முன் பணங்களும் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 8,41,70,000-க்கு மேற் படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

டி. எதிர்பாராச் செலவு நிதிக்கு நிதி ஒதுக்கம்.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 58—எதிர்பாரா செலவு நிதிக்கு நிதி ஒதுக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதித் கோரிக்கை எண் 58—எதிர்பாராச் செலவு நிதிக்கு நிதி
ஒதுக்கம் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 10,00,00,000-க்கு மேற்படாத
தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை போவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிதர
சென்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

[1975 தவம்பர் 4]

(7) 1969-70 ஆம் ஆண்டில் மிகைச் செலவிற்கான நிதித் கோரிக்கைகள் மீது வாக்கெடுப்பு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: “அடுத்து, 1969-70-ஆம் ஆண்டில் மிகைச் செலவிற்கான நிதிக் கோரிக்கைகள் மீது வாக்கெடுப்பு”.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 1—நிலவரித் துறை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதித் கோரிக்கை எண் 1—நிலவரித் துறை என்ற தலைப்பின்கீழ்
ரூ. 21,490-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட
வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 2—மோட்டார் வண்டி சட்டங்கள்
நிர்வாகம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதிக்கோரிக்கை எண் 2—மோட்டார் வண்டி சட்டங்கள்—
நிர்வாகம் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 1,54,293-க்கு மேற்படாத தொகை
அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 6—மாநில சட்ட மன்றம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதித் கோரிக்கை எண் 6—மாநில சட்ட மன்றம் என்ற தலைப்பின்
கீழ் ரூ. 3,628-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட
வேண்டும்”;

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிதை வேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 7—தேர்தல்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதித் கோரிக்கை எண் 7—தேர்தல்கள் என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ.
57,569-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

175 நவம்பர் 4]

...நிதிக் கோரிக்கை என் 9—மாவட்ட நிர்வாகம், பல்வகை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
நிதிக் கோரிக்கை எண் 9—மாவட்ட நிர்வாகம், பல்வகை என்ற
கீழ்ப்பின்கீழ் ரூ. 86,455-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு
மூங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவுற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 11—சிறைச்சாலைகள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
 நிதிக் கோரிக்கை எண் 11—சிறைச்சாலைகள் என்ற தலைப்பின்கீழ்
 ரூ. 6,63,354-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட
 வண்டிம்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவுற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 14—மருத்துவம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
'நிதித் கோரிக்கை எண் 14—மருத்துவம் என்ற தலைப்பின் கீழ்
ரூ. 65,50,818-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட
வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 23—சமுதாய வளர்ச்சித் திட்டங்கள்
முதலியன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதித் கோரிக்கை எண் 23—சமுதாய வளர்ச்சித் திட்டங்கள்
முதலியன என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ. 3,68,662-க்கு மேற்படாத
தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

திதிக் கோரிக்கை போலீஸின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, திறை வேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

[1975 நவம்பர் 4]

நிதிக் கோரிக்கை எண் 26—பாசனம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதிக் கோரிக்கை எண் 26—பாசனம் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 54,13,495-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 27—பொதுப் பணிகள்—பணிகள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதிக் கோரிக்கை எண் 27—பொதுப் பணிகள்—பணிகள் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 1,75,13,997-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 29—பொதுப் பணிகள்—உதவி மானியம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதிக் கோரிக்கை எண் 29—பொதுப் பணிகள்—உதவி மானியம் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 6,17,325-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 30—சாலைப் போக்குவரத்துப் பணிகள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதிக் கோரிக்கை எண் 30—சாலைப் போக்குவரத்துப் பணிகள் என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 33,624-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

1975 நவம்பர் 4]

நிதிக் கோரிக்கை எண் 33—பல்வகை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதிக் கோரிக்கை எண் 33—பல்வகை என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 6,93,744-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

நிதிக் கோரிக்கை எண் 38—பொதுச் சுகாதாரம் குறித்த மூலதனச் செலவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“நிதிக் கோரிக்கை எண் 38—பொதுச் சுகாதாரம் குறித்த மூலதனச் செலவு என்ற தலைப்பின்கீழ் ரூ. 10,11,660-க்கு மேற்படாத தொகை அரசுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்”.

நிதிக் கோரிக்கை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, கோரிய தொகை வழங்கப்பட்டது.

(8) அறிவிப்பு

(அ) தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவை இப்பேரவையில் அறிமுகம் செய்வதற்கும் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கும் ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவினைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(3) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவை பேரவைமுன் அறிமுகப்படுத்த நான் அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

[1975 நவம்பர் 4]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, இச்சட்ட முன்வடிவை நான் அறிமுகப்படுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகப் படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

(8) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவை இப்பேரவையில் அறிமுகம் செய்வதற்கும் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கும் ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவினைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(3) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(ஈ) தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகப்படுத்த நான் அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, இச்சட்ட முன்வடிவை நான் அறிமுகப்படுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகப் படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

1975 நவம்பர் 4]

(8) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) பேரவை அலுவல் குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. இன்று (4-11-1975) கூடிய அலுவல் ஆய்வுக் குழு எடுத்த முடிவன்படி பேரவையின் நடப்புக் கூட்டத் தொடரின் திருத்திய விபரம்:—

5-11-1975
புதன்கிழமை

1. நிதி ஒதுக்க சட்ட முன்வடிவுகளை ஆய்வு செய்தலும் நிறைவேற்றத்தலும்.
2. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

6-11-1975
வியாழக்கிழமை
7-11-1975
வெள்ளிக்கிழமை

அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

8-11-1975
சனிக்கிழமை

தனியார் அலுவல்கள்.

9-11-1975
ஞாயிற்றுக்கிழமை

விடுமுறை.

10-11-1975
திங்கட்கிழமை
11-11-1975
செவ்வாய்க்கிழமை
12-11-1975
புதன்கிழமை

தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1975-76 ஆம் ஆண்டுக்கான நிதிநிலை அறிக்கையின் மீதும், 1974-75 ஆம் ஆண்டுக்கான துணை நிதிநிலை அறிக்கையின் மீதும் விவாதம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்று நாளை காலை 9 மணி அளவில் பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1-19 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

[1975 தவம்பர் - 4]

9. பேரவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

205. Notification issued in G.O. Ms. No. 1501, Home, dated the 21st August 1975 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957. [Laid on the table of the House under section 10 (3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955).]

206. Notification issued in G.O. Ms. No. 117, Prohibition and Excise, dated the 15th April 1975 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Denatured Spirit, Mythl Alcohol and Varnish (French Polish) Rules, 1959. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937).]

207. Notification issued in G.O. Ms. No. 658, Home, dated the 18th April 1975 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

113. Notification issued in G.O. Ms. No. 1195, Labour and Employment, dated the 27th November 1975 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Factories Rules, 1950.

1975 தவம்பர் - 4

நினைப்பு

[20-ம் பக்தி தின்றுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட (*) வினா 175-க்கான விடையைக் காண்க.]

தமிழ்நாட்டில் ஏழு இடங்களில் உழவர் பயிற்சி நிலையங்கள் இயங்கி வருகின்றன. அவையாவன :—

- (1) கோயமுத்தூர்.
- (2) மதுரை.
- (3) ராணிப்பேட்டை.
- (4) திண்டிவனம்.
- (5) ஆடுதுறை.
- (6) பாளையங்கோட்டை.
- (7) லால்குடி.

கோயமுத்தூர், மதுரை உழவர் பயிற்சி நிலையங்கள், தமிழ்நாடு வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகத்தின் கீழும், ஏனைய ஐந்தும் தமிழ்நாட்டு வேளாண்மைத் துறையின் கீழும் இயங்கி வருகின்றன.

இந்நிலையங்களில் முன்னேற்ற விவசாய முறைகளைப் பற்றி பயிற்சி அளிக்கப்படுகிறது. மேலும், பொறுக்கு விதைகள், இரசாயன உரங்கள், பயிர் பாதுகாப்பு முறைகள் ஆகியவைகளின் சிறப்பினையும், கையாளும் திறனையும் பற்றி போதிக்கப்படுகிறது. ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் உழவர் விவாதக்குழு அமைப்பாளர்களுக்கும், அங்கத்தினர்களுக்கும் பயிற்சி தரப்பட்டுள்ளதால், அவர்கள் முன்னேற்ற சாகுபடி முறைகளைக் கையாளுவதோடு, கிராமத்தில் மற்ற விவசாயிகளும் அம்முறைகளைக் கையாளுவதற்கு அனுசாரணையாக இயங்குகிறார்கள்.

தமிழ் நாடு சட்ட மன்றப் பேரவை.

புதன்கிழமை, 1975 நவம்பர் 8.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்ட மன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்விகள் 186, 187 ஆகியவை சேர்ந்தாற்போல் எடுத்துக்கொள்ளப்படுகின்றன.

Raffle scheme

* 186 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the amount obtained by the Government through the Raffle Scheme during 1974 ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, 1974 ஆம் ஆண்டில் தமிழ்நாடு பரிசுச் சீட்டுத் திட்டத்தின் மூலம் கிடைத்த நிகர வருவாய் ரூ. 1,42,63,807.

* 187 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

வெளி மாநிலங்களிலிருந்து தமிழ்நாட்டில் விற்பனை செய்யப்படும் பரிசுச்சீட்டுகளை தடை செய்திடும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தமிழ்நாட்டில் பரிசுச் சீட்டுகளின் விற்பனை நிறுத்தப்படும் என்ற அறிவிப்பினையொட்டி பரிசுச் சீட்டுகள் விற்பனை குறித்து இம் மாநிலத்துடன் பரிமாற்ற

[1975 நவம்பர் 5]

ஏற்பாடுகள் செய்து கொண்டுள்ள 13 மாநிலங்களுக்கு, தமிழ் நாட்டில் அம்மாநிலங்களின் பரிசுச் சீட்டுகளை விற்பனை செய்வதற்கு 15-9-1975 முதல் தடை விதிக்கப்பட்டுள்ளது குறித்து இந்த அரசு தெரியப்படுத்தியுள்ளது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: தலைவர் அவர்களே, பிகார் உட்பட மற்ற மாநிலங்களின் ராபிள் டிக்கட்டுகள் இந்த மாநிலத்தில் விற்கப்படுகின்றன. பாங்குகளிலே இன்ஸென்டிவ் கொடுத்து ராபிள் டிக்கட் முறையில் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கும்போது, நம் மாநிலத்தில் மட்டும் 23 கோடி ரூபாயை இழக்க நாம் எவ்வாறு ஒத்துக்கொண்டோம்? சர்க்காருக்கு இது பெரிய நஷ்டம் அல்லவா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, ஆண்டொன்றுக்கு 23 கோடி ரூபாய் அல்ல. 1967-ம் ஆண்டில் ஆரம்பித்ததிலிருந்து மொத்தமாக இதுவரையிலும் உள்ள நிகர வருமானம்தான் 25 கோடி ரூபாய். இப்பொழுது ஆண்டொன்றுக்கு கிட்டத்தட்ட இரண்டு கோடி ரூபாய் அளவுக்குத்தான் நாம் வருமானத்தை இழக்கிறோம்.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவர் அவர்களே, இவ்வாறு தடை செய்யப்பட்ட பிறகும் கூட சென்னை நகரில் வெளி மாநிலத்திய பரிசுச் சீட்டுகள் பல இடங்களில் பகிரங்கமாக விற்கப்பட்டு வருகின்றன. அதை உடனடியாகத் தடுத்து நிறுத்த அரசு ஆலோசிக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அப்படிப்பட்ட தடையுத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருந்தது. ஆனால், ஒரு நான்கைந்து பேர் அரசாங்கத்தினுடைய உத்தரவை எதிர்த்து உயர்நீதி மன்றத்தில் ரிட் மனு தாக்கல் செய்தார்கள். உயர்நீதிமன்றத்தால் இடைக்கால தடை விதிக்கப்பட்டு, இதுவரை வெளி மாநிலத்திய பரிசுச் சீட்டுகளை அவர்கள் வாங்கியிருந்தால் அதை விற்று முடிகிற வரையில் அவர்கள் அதை விற்பதற்கான உரிமை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் தொடர்ந்து அவர்கள் விற்பதற்கு இயலாது.

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்தினுடைய நலன் கருதியும், நாட்டிலே இருக்கின்ற ஏழை மக்களுடைய நலன் கருதியும் நம்முடைய முன்னாள் முதலமைச்சர்

[1975 நவம்பர் 5]

பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களால் இந்தத் திட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. மேலும், யாரையும் கட்டாயப்படுத்தி பணம் வசூலிக்காத திட்டமாகவும் இருந்தது. விரும்புகிறவர்கள்தான் இந்த லாட்டரி சீட்டை வாங்கிக் கொள்ளும் நிலைமை இருக்கிறது. மேலும், இதனால் நாட்டுக்கு நல்ல வருமானம் கிடைப்பதால் மீண்டும் தமிழகத்தில் பரிசுச் சீட்டு விற்கின்ற வகைக்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளை நம்முடைய மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் செய்வார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, இதுபற்றி பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களையே, 'மிகப் பரபரப்பாக இந்தப் பரிசுச் சீட்டு விற்பனையாகிறது; ஆகவே, மக்கள் பெரிதும் இதனால் கவரப்படுகிறார்கள்; இதிலிருந்து மக்களை வேறு பக்கம் திசை திருப்பவேண்டும்', என்று கேட்டபோது, அண்ணா அவர்களே சொன்னது நன்றாக ஞாபகம் இருக்கிறது. "ஆரம்பத்தில் இப்படித்தான் பரபரப்பாக இருக்கும்; போகப் போக, கொஞ்சங் கொஞ்சமாகத் தேய்ந்துவிடும்" என்று சொன்னார்கள். அதற்கேற்ப, ஆரம்பத்தில், 1968-69-இல் 70 வரிசைகள் வெளியிட்டதற்கு மாறாக இப்போது 19 வரிசைகள்தான் வெளியிடவேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அண்ணா விருப்பம்போல் அது தேய்ந்து, பிறகு அறவே நிறுத்தப்பட்டுவிட்டது.

திரு. எம். சுரேந்திரன்: முதன் முதலாக மற்றவர்கள் பரிசுச் சீட்டு ஆரம்பிக்காதபோது, 1967-இல் தமிழ்நாட்டில் பரிசுச்சீட்டு ஆரம்பிக்கப்பட்டது. இன்றைக்கு வங்கிகள் போன்ற ஸ்தாபனங்களும் மற்றப் பல்வேறு ஸ்தாபனங்களும் பரிசுச்சீட்டுகளை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, மற்றவர்கள் செய்யாத ஒரு காரியத்தைச் செய்யவேண்டும் என்ற விருப்பத்திலே இது செய்யப்பட்டது என்பது தெரியும். இருந்தாலும், மற்றவர்களெல்லாம் பாராட்டுகிற, நல்ல வருமானமுள்ள, ஜனங்களுக்கு உதவுகிறது என்று நினைத்துச் செய்கின்றபோது, இந்த அரசு இதை நிறுத்தி விடுவது, மற்றவர்கள் செய்வதை விரும்பாத நிலையைக் காட்டுகிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதற்கு விடையளிக்கத் தேவையில்லை.

[1975 நவம்பர் 5]

திரு. கு. காமாட்சி: தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டத்தின் வாயிலாகக் கிடைத்த பல கோடி ரூபாயைக் கொண்டு தமிழகத்தில் பல நல்ல திட்டங்களை யெல்லாம் இந்த அரசு நிறைவேற்றி யிருக்கிறது. இப்பொழுது அதற்கான வழிவகை இல்லாமல் போய்விட்டது. அதற்கு ஏதாவது மாற்றுத் திட்டம் அரசு வைத்திருக்கிறதா? இந்த வருவாயை ஈடு செய்வதற்கு மத்திய அரசாங்கத்திடம் ஏதாவது நிதி உதவி கேட்க அரசு முன்வந்துள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, மதுவிலக்கை ஒத்திவைத்ததன் மூலமாக 58 கோடி ரூபாய் கிடைத்தது. அந்த ரூபாயை வைத்து நல்ல காரியங்கள் செய்தோம். இருந்தாலும், மதுவிலக்கு, நடைமுறைப்படுத்தப்பட வேண்டிய கொள்கை என்ற காரணத்தால் அதை அமல்படுத்தியிருக்கிறோம். அதுபோலவேதான் பரிசுச் சீட்டையும் இப்பொழுது நாம் எடுத்திருக்கிறோம். நல்ல கொள்கை என்பதற்காக செயல்படுத்தி யிருக்கிறோமே அல்லாமல் வேறல்ல. இந்தியாவிலேயே குஜராத்திலும் தமிழகத்திலும்தான்—இந்த இரண்டு மாநிலங் களிலும்தான் காந்தியடிகளுடைய நெறிமுறைகள் பின்பற்றப் படுகின்றன என்பதற்கு அடையாளமாக இத்தீமைகள் ஒழிக்கப் பட்டிருக்கின்றன. இந்த இழப்பை ஈடு செய்வதற்கு வேறு திட்டம் ஏதாவது இருக்கிறதா என்று உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டார்கள். அதுபற்றி அரசு யோசிக்கும்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Sir, though the Raffle scheme has been given up at the State level, yet in the districts of Dharmapuri and Ramanathapuram, the Government have proposed to start Development Corporations which require a lot of money. So, may I know whether the Hon. Chief Minister will permit the District Collectors there to run the Raffle scheme at the district level?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தருமபுரி மாவட்ட வளர்ச்சிக்காக கார்ப்பரேஷன் அமைக்கப்படுகிறது. அந்தக் கார்ப்பரேஷனுக்கு இப்படிப்பட்ட முறையில் திட்டம் தேவை இல்லை.

[1975 நவம்பர் 5]

திரு. கே. எ. வகாப்: தலைவர் அவர்களே, பரிசுச் சீட்டுத் திட்டத்தினால் பயன் அடைந்தவர்கள் சில மக்களாக இருந்தபோது, அதனால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் பல இலட்சக்கணக்கான பேர் இருந்தார்கள் என்ற விவரத்தை மக்களுக்குக் கூறி, பரிசுச் சீட்டு ஒழிப்புத் திட்டம் மிகச் சாலச்சிறந்தது என்று எடுத்துக்காட்டி, மத்திய அரசிடமிருந்து இதற்காக நிதி உதவி பெற அரசு மேலும் முயற்சிகள் எடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மத்திய அரசிடமிருந்து மதுவிலக்குத் திட்டத்திற்கே நம்மால் உதவி பெற முடியாமல் இருக்கும்போது, இதைப்பற்றி எண்ணுவது கூட பாவம் என்று மத்திய அரசு கருதும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: இந்தத் திட்டம் 1966-ம் ஆண்டு ஆரம்பிக்கப்பட்டதிருந்து ஒவ்வொரு ஆண்டும் எவ்வளவு நிகர வருமானம் வந்தது என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: பரிசுச் சீட்டுத் திட்டத்தின் மூலம் 1968-69-இல் நிகர வருவாயாக ரூ. 4,60,41,000 வந்தது. 1969-70-இல் ரூ. 3,70,81,000 வந்தது. 1970-71-இல் ரூ. 4,56,05,700 வந்தது. 1971-72-இல் ரூ. 4,31,51,000 வந்தது. 1972-73-இல் நான்ஷனல் டிபென்ஸ் பண்டுக்காக ரூ. 2,12,32,600-ம், அதன்னியில் இன்னொரு குறுக்கல் மூலமாக ரூ. 96,83,800-ம் நிகர இலாபமாக வந்தது. 1973-74-இல் ரூ. 1,20,83,500 கிடைத்தது. 1974-75-இல் 1,08,36,683 வந்தது. 1975-76-இல் செப்டம்பரில் நிறுத்தப்படுகிற வரையில் ரூ. 72,86,141 கிடைத்தது.

திரு. த. சோனையா: தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பரிசுச் சீட்டு அமோகமாக விற்ப்போது, இது பெரிய சூதாட்டம் அல்லவா என்று பேசியவர்கள் எல்லாம், இதை நாம் ஒழித்த பிறகு இது நல்ல திட்டமாயிற்றே என்று பேசுவது அரசுக்குத் தெரியுமா? இந்தத் திட்டத்தின் மூலம் கிடைத்த வருமானத்தை எந்தெந்த நற்பணிகளுக்குச் செலவிட்டிருக்கிறார்கள் என்று அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, நடந்தால் ஒன்று பேசுவதும், நடக்காவிட்டால் ஒன்று பேசுவதும் அரசுக்கு மாத்திரம் அல்ல, அனைவருக்கும் தெரியும். தொடக்கப் பள்ளிக் கட்டடங்களைக் கட்டுவது, கிராமப்பகுதியில் மருத்துவ மனைகளை ஏற்படுத்துவது, கண்ணிழந்தவர்களுக்கு, உடல்

[1975 நவம்பர் 5]

ஊனமுற்றோர்களுக்கு, பிச்சைக்காரர்களுக்கு உதவுவது போன்ற சமூக நலத் திட்டங்களுக்கு என்று இதுபோன்ற இந்தக் காரியங்களுக்கு இவை பயன்படுத்தப்பட்டன.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : இந்தப் பரிசுத் திட்டத்தினால் பல ஏழைகள் லட்சாதிபதிகளாகியிருக்கிறார்கள். இந்தத் திட்டத்தை அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் அறிமுகப்படுத்தினார்கள். திரு. ஜெயப்பிரகாஷ் நாராயண் இந்தத் திட்டத்தை ஒழிக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள் என்பதற்காக இதை ஒழித்திருப்பதாகச் சொல்லுவது முரண்பாடாக இல்லையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அண்ணா அவர்களுக்கும் ஜெயப்பிரகாஷ் நாராயணுக்கும் முரண்பாடு இல்லை. அண்ணா அவர்களே, கூடியவிரைவில் அரசியலுக்கு வரவேண்டுமென்று ஜெயப்பிரகாஷ் நாராயணை அழைத்திருக்கிறார்கள். இதில் முரண்பாடு எதுவும் கிடையாது.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : பரிசுச் சீட்டை ஒழிக்கவேண்டுமென்று முதறிஞர் ராஜாஜி போன்றவர்கள் வற்புறுத்தி வந்தார்களே, அதை மனதில் கொண்டுதான் இதை எடுத்துவிட்டார்களா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நேற்றே இதுபற்றிச் சொன்னேன். திரு. ராஜாஜி சொன்னதை மனதில் வைத்துத் தான், ராஜாஜி நினைவாலயம் திறந்து வைக்கப்படுகிற நேரத்தில் இந்த அறிவிப்பைச் செய்தது.

திரு. அ. தேவேந்திரன் : பரிசுச் சீட்டை நடத்திக்கொண்டிருந்தபோது மத்திய சர்க்கார் லட்சம் லட்சமாக வரியாகப் பெற்றுக்கொண்டிருந்தார்கள். இப்போது நிறுத்திவிட்டோம். இதனாலே நமக்கு நஷ்டம் ஏற்படுகிறதென்று சொல்லி, மத்திய அரசின் மானியத்தைப் பெற நமது அரசு முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அந்த வரியை அவர்கள் நம்மிடம் இருந்து பெறவில்லை. யாருக்கு லட்சம் ரூபாய் பரிசு விழுந்ததோ அவர்களிடம் இருந்து பெற்றார்கள்.

[1975 நவம்பர் 5]

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : பரிசுச் சீட்டின் வரவினால் பல திட்டங்களை நிறைவேற்றிக் கொண்டிருந்தார்கள். அதை நிறுத்த முடிவு செய்தபோது முதலமைச்சரே நிதியமைச்சராக இருக்கிற காரணத்தினால் நன்கு ஆராயாமல் ஜெயப்பிரகாஷ் நாராயணுக்குக் காணிக்கையாக மட்டும் இதனைச் செய்திருப்பார் என்று நம்பமுடியவில்லை. இதற்கு மாற்று ஏற்பாடுகளை அரசு எண்ணியதா? அப்படியானால் அந்த மாற்று ஏற்பாடுகள் என்ன என்று அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாற்று ஏற்பாடுகள் எது என்று இப்போது அறிவிப்பது சரியல்ல. என்றாலும் மாற்று ஏற்பாடுகள் இப்படிப்பட்ட வகையில் அமையாமல் இருக்கவேண்டுமென்பது அரசின் கொள்கை.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : மக்களின் நலன் கருதி இந்தத் தீர்மானவடிக்கையில் நமது அரசு ஈடுபட்டுள்ளதே, இதைப்பின்பற்றி வேறு எந்த மாநிலமாவது இதை வரவேற்று இதுபோன்ற நடவடிக்கையை எடுத்துள்ளதா? அப்படியில்லையென்றால் மற்ற மாநில முதலமைச்சர்களுக்கு நமது முதலமைச்சர் எழுதி, இதுபோன்ற நடவடிக்கையில் அவர்களும் ஈடுபட முயற்சி செய்வார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : காந்தியின் நேரடி வாரிசு என்று சொல்லிக்கொள்கிற காங்கிரஸ்காரர்கள் ஆளுகின்ற பல மாநிலங்களிலேயே ஏழைகளின் நலனுக்காக மதுவிலக்கு அமல் செய்யப்படவேண்டும் என்கிற கொள்கையிலேயே தாங்கள் அதைப் பின்பற்ற முடியாது என்று சொல்லிவிட்ட நேரத்திலே இந்தத் திட்டத்தையா மற்ற மாநிலங்கள் பின்பற்ற முன்வரப்போகின்றன?

THIRU B. VENKATASWAMY : May I know from the Hon. Chief Minister why Rajaji's advice was not heeded in the beginning when all along he was against Raffle Scheme?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : முதலில் சொல்லி கேட்காத காரணத்தினால் இறுதிவரையில் கேட்காமல் இருந்துவிடவேண்டுமென்று பொருள் இல்லை.

திரு. மு. சண்முகம் : 'நன்றே தரினும் நடுவிகந்தாம் ஆக்கத்தை, அன்றே ஒழிய விடல்' என்கிற வள்ளுவரின் வாக்கை அரசு கடைப்பிடிக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1975 நவம்பர் 5]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அன்றே இல்லா விட்டாலும், என்றோ ஒருநாள் கடைப்பிடிக்கும் என்பதற்கு அடையாளம்தான் இது.

Public Works Corporation

* 188 Q.—THIRU B. VENKATASAMY: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether there are proposals under examination of the Government to set up a Public Works Corporation for the State; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்:

(அ) & (இ) ஆம். சென்னையில் உள்ள அரசினர் பொறியியற் பணிப் பட்டரைகள், மற்றும் பரம்பிக்குளம்—ஆனியாறு திட்டத் தின் கீழ் ஆனியாறு நகரில் செயல்பெற்று வரும் பொறியியற் பணிப் பட்டரை, இவை திறம்படவும், வணிக முறையிலும் இயங்குவதன் நிமித்தம் “தமிழ் நாடு பொதுப்பணி பொறியியற் கூட்டு நிறுவனம்” என்ற பெயரில் ஒரு அமைப்பினை நிறுவ அரசு உத்தரவிட்டுள்ளது.

THIRU B. VENKATASWAMY: May I know from the Hon. Minister whether other works will be included in this Public Works Corporation, apart from the works mentioned by the Minister?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, இது பொதுப்பணித்துறை நடத்துகின்ற நிறுவனமாகும். தனியார் வேலை கொடுத்தாலும், மற்றத் துறைகள் கொடுப்பார்களானாலும் இங்கே அந்த வேலைகளைச் செய்து கொடுக்க முடியும்.

[1975 நவம்பர் 5]

உப்பிடமங்கலம்—பஞ்சப்பட்டி சாலை

* 189 வினா—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், உப்பிடமங்கலத்திலிருந்து முனையனூர், சேங்கல் வழியாக பஞ்சப்பட்டி வரை செல்லும் சாலை பெருவழித்துறையின் கண்காணிப்பில் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், மேற்படி சாலையைச் செப்பனிட அரசு நடவடிக்கை ஏதும் எடுத்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: (அ) & (இ) 16.8 கி.மீ, நீளமுள்ள உப்பிடமங்கலம்—பஞ்சப்பட்டி சாலை கீழ்க்கண்டுள்ள வாறு நான்கு பிரிவுகளைக்கொண்டது:

1. உப்பிடமங்கலம்—மதுக்கரைச்சாலை கி.மீ. 0.00—7.20.
2. முனையனூர்—மதுக்கரைச்சாலை கி.மீ. 0.00—2.80.
3. மாயனூர்—செங்கால்பட்டி பஞ்சப்பட்டி சாலை கி.மீ. 7.60—16.40.
4. மைலம்பட்டி—பஞ்சப்பட்டி சாலை கி.மீ. 13.6—16.8.

வரிசை 3, மற்றும் 4-ல் உள்ள சாலைப்பகுதிகள் பெருவழித்துறையின் இதர மாவட்டச் சாலைகளின்கீழ் பராமரிக்கப்பட்டு வருகின்றன. மற்ற சாலைகள் ஊராட்சி ஒன்றியங்களால் பராமரிக்கப்படுகின்றன.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: தலைவர் அவர்களே, பெருவழித்துறை தற்போது பராமரித்துவரும் இந்தச் சாலைகள் மிகவும் பழுதடைந்து இருக்கின்றன. இதை தார்ச்சாலையாக மாற்றி யமைக்க முயற்சி எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, இவை இதரச் சாலைகளின் கீழ்தான் பராமரிக்கப்படுகின்றன. தார்ச்சாலையாக மாற்ற நிதிநிலை சரியாக இல்லை. நிதிநிலை சரியான பிறகு அதைப்பற்றி பரிசீலிக்கும்.

[1975 நவம்பர் 5]

திரு. கு. காமாட்சி: பொதுவாக எவ்வளவு தொலைவு சாலைகள் பெருவழித்துறையின் கீழ் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தற்போது நிதிப்பற்றாக் குறை காரணமாக அது நிறுத்திவைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட பஞ்சப்பட்டியில் இருந்து மைலம்பட்டி செல்லும் சாலை 16 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு செப்பனிடப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு செப்பனிடும் பணி நடைபெறவில்லை. இனிமேலாவது செப்பனிட அமைச்சர் அவர்கள் முயற்சி எடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: காரணம், நிதிப் பற்றாக் குறை ஒன்றைத் தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை.

மயிலம்—நல்லாவுர் சாலையில் பாலம்

* 190 வினா—திரு. ந. முத்துவேல்: மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வானூர் தொகுதியில் மயிலம்—நல்லாவுர் சாலையில் தென்கோடிப்பாக்கம் ஏரியின் குறுக்கே உள்ள கலிங்கலுக்குப் பதிலாக பாலம் கட்ட அரசுக்கு உத்தேசம் உண்டா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்:

(அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: இந்த தென்கோடிப்பாக்கம் என்னுடைய துறைப்பாக்கம் தொகுதிக்கு நெருக்கத்தில் உள்ளது. இங்கே செய்யப்படுகிற பணியினால் என் தொகுதிக்கும் நன்மைகள் உண்டு என்ற காரணத்தினால் அரசு உடனடியாக இதில் நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, திரு. பாலசுந்தரம் தொகுதி என்பதற்காக தனிச் சலுகை காட்ட இயலாது.

[1975 நவம்பர் 5]

நாக நதியின் குறுக்கே அணை

* 191 வினா—திரு. தோப்பூர் திருவேங்கடம்: மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வடார்க்காடு மாவட்டம், அமிர்திக்காட்டிற்கு அருகில் நாகநதி ஆற்றுக்குக் குறுக்காக கீழ்அரசம்பட்டுக்கருகில் அணை கட்டுகின்ற திட்டம் பற்றிய ஆய்வுரைகள் அரசுக்கு கிடைத்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: (அ) அரசுக்கு வரவில்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. நா. வீராசாமி: அரசுக்கு வரவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். வடார்க்காடு மாவட்டத்தில் அமிர்திக்காட்டிற்கு அருகில், நாகநதி ஆற்றுக்குக் குறுக்கே அணை கட்டினால் நல்ல பாசனவசதி கிடைக்கும் என்று சொல்கிறார்கள், அமிர்திக்காடு உல்லாசப் பயணிகளை ஈர்க்கக்கூடிய இடமாகவும் இருக்கிறது. ஆகவே, உடனடியாக இந்த அணையைக் கட்ட நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: அரசுக்கு வரவில்லை என்று சொன்னேனே தவிர - அது தலப் பொறியாளரின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அவரிடம் இருந்து தலைமைப் பொறியாளருக்கு வந்தவுடன் தலைமைப் பொறியாளர் அதனைப் பரிசீலிப்பார்.

மாவட்டங்களைப் பிரித்தமைத்தல்

* 192 வினா—திரு. எம். முத்தையா: மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருநெல்வேலி மாவட்டம், தூத்துக்குடியை தனி மாவட்டமாகப் பிரிக்கும் உத்தேசம் அரசு பரிசீலனையிலுள்ளதா?

[1975 நவம்பர் 5]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: வாக்காளர் பட்டியலைத் திருத்தும் பணி முடியும் வரையிலும், மறு உத்திரவு பிறப்பிக்கப் படும் வரையிலும், தற்போது உள்ள நிர்வாக அமைப்பில் எந்தவித மாற்றமும் செய்யக்கூடாது என அரசு உத்திரவிட்டிருப்பதால் திருநெல்வேலி உட்பட ஏனைய பெரிய மாவட்டங்களைப் பிரிப்பதற்கான காலவரம்பை உடனடியாக நிர்ணயிக்க இயலாது.

திரு. எம். முத்தையா: திருநெல்வேலி மாவட்டம் பெரிய மாவட்டமாக இருக்கிறது. இப்போதே தூத்துக்குடியில் ஐ.ஏ.எஸ். டெப்டி கலெக்டர் இருக்கிறார். இதை இரண்டாகப் பிரித்தால் நிர்வாக வசதி அதிகப்படும் என்கிற காரணத்தினால் இதை இரண்டு மாவட்டங்களாகப் பிரிக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இல்லை.

* 193 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தஞ்சை மாவட்டத்தை இரண்டு மாவட்டங்களாகப் பிரிக்கும் செயற்குறிப்பு தற்போது எந்த நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: வாக்காளர் பட்டியலைத் திருத்தும் பணி முடியும் வரையிலும், மறு உத்திரவு பிறப்பிக்கப் படும் வரையிலும் தற்போது உள்ள நிர்வாக அமைப்பில் எந்தவித மாற்றமும் செய்யக் கூடாது என அரசு உத்திரவிட்டிருப்பதால் தஞ்சை மாவட்டம் உட்பட ஏனைய பெரிய மாவட்டங்களைப் பிரிப்பதற்கான காலவரம்பை உடனடியாக நிர்ணயிக்க இயலாது.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவரவர்களே, வாக்காளர் பட்டியலைத் திருத்தும் பணியெல்லாம் முடிந்ததற்குப் பின்னாலே தஞ்சை மாவட்டம் இரண்டாகப் பிரிக்கப்படும்போது, கீழ்க் தஞ்சை, மேலத் தஞ்சை என்று பிரிக்கப்படுமானால் மேலத் தஞ்சைக்கு தஞ்சை என்றும் கீழத் தஞ்சைக்கு வேறு பெயரிட எண்ணியிருப்பதாகவும் அப்படியிருக்கும்போது கீழத் தஞ்சைக்கு பும்புகார் அல்லது திருவாரூர் இவை இரண்டில் எதேனும் ஒன்று தலைநகராக இருக்கும் என்று சொல்லப்படுகிறது. இதில் எது தலைநகராக அமையும் என்று சொல்ல முடியுமா?

[1975 நவம்பர் 5]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இப்பொழுது முடியாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பின்னை பிறந்த பிறகு அல்லவா பெயர் வைக்க வேண்டும்?

திரு. கே. என். குமாரசாமி: தலைவரவர்களே, வாக்காளர் பட்டியலைத் திருத்தும் பணி நடைபெறுவதால், மாவட்டங்களைப் பிரிப்பதை நிறுத்தி வைப்பதாக அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். அதிலே கோயம்புத்தூர் மாவட்டமும் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறதா? கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தையும் இரண்டாகப் பிரிக்க வேண்டுமென்ற கோரிக்கை பல மாதங்களாக இருக்கிறதே, அது சம்பந்தமாக அரசாங்கத்தின் முடிவு என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இன்னும் எந்த முடிவும் எடுக்கவில்லை.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: தலைவரவர்களே, தஞ்சாவூர் மாவட்டம் பெரிய மாவட்டமாக இருப்பதால் கொள்ளிடத்திலிருந்து தஞ்சாவூர் கலெக்டர் ஆலோசனைக்கு வந்து போவதென்றால் இரண்டு நாளாகிறது. ஆகவே, ஒரு அபிவிருத்தியும் செய்ய சாத்தியப்படாத நிலையிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தக் காரணங்களை யெல்லாம் அடிப்படையாக கொண்டு தஞ்சை மாவட்டத்தை விரைவிலே இரண்டாகப் பிரிக்க அரசு முடிவு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அதைப்பற்றி இன்னும் பரிசீலிக்கவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினா எண் 194. . . .

THIRU K. T. K. TANGAMANI: This is an important question. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்பொழுது எதையும் பிச்சுப் போவதில்லையென்று சொல்லிவிட்டார். மறுபடியும் ஒவ்வொரு மாவட்டம் பற்றியும் கேட்டுக்கொண்டிருந்தால் அதே ஆன்சர்தான் சொல்வார்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: What do they propose to do?—So many things have happened. . . .

[1975 நவம்பர் 5]

ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் இந்தமாகிரி பிரிவுகள் நடைபெறுகின்றன. இந்தக் கேள்விக்குப் பதில் சொன்ன அடிப்படையிலே, நிருநெல்வேலி, தஞ்சாவூர் என்பது மாத்திரமல்லாமல், மற்ற மாவட்டங்களைப் பற்றியும் சொன்னார்களே. மற்ற மாவட்டங்கள் சம்பந்தமாக எடுக்கக்கூடிய முடிவுகளையும் ஒத்திவைத்து விட்டார்களா அல்லது ஏதாவது குறிப்பிட்ட நாளிலே இவைபற்றி பிரிசிலை செய்ய செயற்குறிப்பு உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: பொதுவாக மாவட்டங்களில் நிர்வாக வசதையை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்பது அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்ட கொள்கை. அந்தக் கொள்கையை ஏற்றுக்கொள்ளும்போது படிப்படியாக, ஒவ்வொரு மாவட்டமாகப் பிரிசிலிக்க வேண்டும். இப்பொழுது எந்த மாவட்டத்தைப் பற்றியும் நாம் இறுதி முடிவு எடுக்கவில்லை. இதற்கிடையிலே தேர்தல் வருகிற காரணத்தாலே இப்படி ஒரு நிலையை மேற்கொள்ள வேண்டாமென்று மத்திய அரசினர் கேட்டுக் கொண்டார்கள். அவர்கள் கேட்டுக்கொண்டது முற்றிலும் சரியென்று நாம் சொல்ல முடியாது. காரணம் அவர்கள் எப்பொழுது தேர்தல் வரும் என்று நிர்ணயிக்கவில்லை. அதுவரையில் பிரிவினையை நிறுத்தி வைக்கமுடியாது என்பது அரசாங்கத்தினுடைய வாதம். ஆனால், நிர்வாகப் பிரிவை ஏற்படுத்தும்பாது செலவு அதிகமாகிறது என்பதால் படிப்படியாகச் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. இன்றுவரை எந்த மாவட்டத்தையும் பிரிப்பதற்காக இறுதி முடிவு எடுக்கப்படவில்லை.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவரவர்களே, அண்மையிலே தேர்தல் கமிஷன் 33 நாள் நோட்டீஸில் தேர்தலை நடத்தத் தயாராக இருக்கிறது என்று தேர்தல் கமிஷன் பிரதம அதிகாரி கல்கத்தாவிலே ஒரு பத்திரிகையிலே அறிக்கை விட்டதாகவும் அது சம்பந்தமாக எல்லா வேலைகளும் முடிந்திருக்கின்றன என்றும் தெரிகிறது. அந்த அறிக்கையின் அடிப்படையில் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் புனராலோசனை செய்ய என்ன கஷ்டம் இருக்கும் என்று தெரிவிப்பார்களா?

[1975 நவம்பர் 5]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தேர்தல் எப்பொழுது வரும் என்பது பரபரப்பான செய்தியாக இருக்கிறதெயொழிய தெளிவான செய்தியாகச் சொல்ல முடியவில்லை. மாண்புமிகு அங்கத்தினர் சொல்வதைப் போல் தேர்தல் கமிஷன் குறிப்புகளும், அரசுக்கு வருகின்ற குறிப்புகளும் தேர்தல் வரும் என்று எச்சரிக்கையாகத்தான் அமைகின்றன. அந்த அடிப்படையிலே பஞ்சாயத்து, நிர்வாகம் ஆகிய அமைப்புகளைப் பிரிக்கக் கூடாது என்ற முடிவை அரசாங்கம் எடுத்தது. தேர்தலை ஒத்திப்போட்டுக் கொண்டு போகிற நிலை ஏற்படுமானால் மறுபிரிசிலை செய்வது நியாயம் என்றுதான் கருதுகிறேன்.

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்: தலைவரவர்களே, வருவாய்துறை அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லும்போது நெல்லை மாவட்டத்தைப் பிரிப்பதற்கு இன்னும் இறுதி முடிவு எடுக்க வில்லையென்று சொன்னார்கள். ஆகவே, அம்மாவட்டத்தைப் பிரிக்கின்ற குறிப்பு (புரப்போசல்) அரசாங்கத்திடம் இருக்கிறதா? அப்படி இருக்கிறதென்றால், எந்தெந்த வட்டங்களை யெல்லாம் சேர்த்து புதிய மாவட்டம் அமைக்கப் போகிறார்கள் என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் தெரிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: பொதுவாக மாவட்டங்களைப் பிரிக்க வேண்டுமென்ற ஆலோசனையைப் பற்றித்தான் சொன்னேன். நெல்லை மாவட்டம் என்று நெல்லை மட்டுமல்ல, எந்தெந்த பகுதி என்று இப்போதே ஆரம்பிப்பது அதுவே ஒரு பெரிய பேராட்டமாக அமைந்து விடும்.

மேட்டுப்பாளையம் தொகுதியில் வீடுகட்டும் திட்டங்கள்

*194 வினா—திரு. மே. சி. தூயமணி: மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மேட்டுப்பாளையம் தொகுதியில் வீட்டு வசதி வாரியத்தின் மூலம் தொழிலாளர்களுக்கும் அரசு ஊழியர்களுக்கும் விடு கட்டித்தரும் உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா?

(இ) அமெனில், அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மணிக. ப. நாராயணசாமி: (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

[1975 நவம்பர் 5]

கூட்டுறவு இறைவைப் பாசனச் சங்கங்கள்

* 195 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கூட்டுறவு இறைவைப் பாசனச் சங்கங்களில் பெரும்பாலானவற்றைக் கலைத்துவிட வேண்டுமென அரசு உத்தரவிட்டுள்ளதா?

(ஆ) ஆமெனில், அதற்குரிய காரணம் யாது?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி: (அ) ஆம்.

(இ) காரணங்கள்:

(1) போதிய அளவு நிலங்களை சங்கத்தால் ஒருங்கு படுத்த இயலாமை;

(2) பாசனத்திற்கு ஏற்ற நீர் சங்கப்பகுதியில் கிடைக்கப் பெறுமை.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவரவர்களே, கூட்டுறவு இறைவைப் பாசனச் சங்கங்களைக் கலைத்துவிட்டு வேறு எந்த வகையிலே அவற்றிற்கு மாற்று அமைக்க அரசு ஆலோசித்து வருகிறது அல்லது செயல்படுத்தி வருகிறது என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி: நாம் உதவி செய்தால் எந்தெந்தச் சங்கம் செயல்படுமோ, செயல்படத் தகுதி இருக்குமோ அவற்றை வைத்துக்கொண்டு மற்றவை தேவையில்லை யென்று கலைக்கப்படும்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: தலைவரவர்களே, இந்த மாநிலத்திலே எத்தனை லிஃப்ட் இரிகேஷன் கோவாப்பரேடிங் சொஸைட்டிகள் ஆரம்பிக்கப்பட்டன, எத்தனை கலைக்கப்பட்டன என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி: இதுவரை 2,442 சொஸைட்டிகள் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. 890 இப்பொழுது செயல்பட திட்டம் வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 1,552 சொஸைட்டிகளைக் கலைத்து விட்டோம் என்பதைப்பற்றி யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

[1975 நவம்பர் 5]

திரு. என். டேன்னிஸ்: இப்பொழுது பல லிஃப்ட் இரிகேஷன் சொஸைட்டிகள் ஃபங்க்ஷன் செய்யாமல் டார்மன்ட் ஸ்டேஜிலே இருக்கின்றன. அவைகளின் ஒர்க்கிங் காப்டிட்டலை அதிகரித்து, அவை எஃபக்டிவாக ஃபங்க்ஷன் செய்ய அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி: அதைத்தான் அரசு பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறது. எவை எவற்றிற்குப் பணம் கொடுத்தால் செயல்படுமோ அவற்றைச் செயல்படுத்துவதென்றும், எவை எவற்றிற்குப் பணம் கொடுத்தாலும் செயல்பட முடியாதோ அவற்றைக் கலைத்து விடுவதென்றும் முடிவு செய்யப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: தலைவரவர்களே, இப்பொழுது கூட்டுறவு இறைவைப் பாசனச் சங்கங்கள் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் எத்தனை சங்கங்கள் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன? ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் கலைக்கப்பட இருக்கிற சங்கங்கள் எத்தனை என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி: ஆரம்பிக்கப் பட்டவை: செங்கற்பட்டு—182 சங்கங்கள், வட ஆற்காடு—150, (ரீஜினாக் சொல்கிறேன்) தென்னாற்காடு 211, சேலம், தர்மபுரி—331, கோயம்புத்தூர், நீலகிரி—371, தஞ்சாவூர்—303, திருச்சி, புதுக்கோட்டை—352, மதுரை, இராமநாதபுரம்—406, திருநெல்வேலி, கன்னியாகுமரி—236. செயல்பட்டுக் கொண்டிருப்பவை: செங்கற்பட்டு—38 சங்கங்கள், வட ஆற்காடு—50, தென்னாற்காடு—137, சேலம்—86, தர்மபுரி—43, கோயம்புத்தூர், நீலகிரி—34, தஞ்சாவூர்—98, திருச்சி, புதுக்கோட்டை—137, மதுரை—33, இராமநாதபுரம்—55, திருநெல்வேலி—179—இந்தச் சங்கங்கள் இப்பொழுது செயல்படுவதற்கான திட்டங்களைபெல்லாம் வகுத்து ஏற்பாடாகி இருக்கிறது.

திரு. செ. சதாசிவம்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, திருச்சி மாவட்டம், அரியலூர் வட்டத்தில் பல சங்கங்கள் சர்வே செய்யப் பட்டு இரண்டு ஆண்டுகள் ஆகியும்கூட இதுவரையில் நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை, பணம் ஒதுக்கப்படவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். அவை எப்பொழுது துவங்கப்படும் என்பதை அமைச்சரவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

[1975 நவம்பர் 5]

மாண்புமிகு திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி: குறிப்பிட்ட சங்கத்தைப் பற்றிக் கேட்பதானால் தனிக் கேள்வி போடவும்.

திரு. எம். சுரேந்திரன்: தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் பதிலின்போது, சுமார் 2,000 சங்கங்களைக் கலைக்க முடிவு செய்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். கூட்டுறவு இறைவைப் பாசனச் சங்கங்களைத் துவக்குவது என்ற அறிவிப்பு வந்தவுடன் எல்லா இடங்களிலும் உற்சாகமிருந்தது, நிறைய சங்கங்களை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்று விளம்பரம் செய்தார்கள். இருந்தாலும் எந்த அளவிலே விளம்பரம் செய்யப்பட்டதோ, அந்த அளவிலே செயல்படாமல் இருக்க, ஊக்குவிக்கப்படாமையும், அதுபோல், சங்கங்களைக் கலைப்பதற்கு பங்குதாரர்கள் மற்றவர்கள் எல்லாம் தொல்லைகள் கொடுத்ததுதான் காரணம் என்று மற்றவர்கள் கூறுகிறார்கள். இதிலே இருக்கிற உண்மை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி: சங்கம் ஆரம்பிக்கப்பட்டதே சிறு விவசாயிகளை ஊக்குவிக்கத்தான். மிக வேகமாக 2,442 சங்கங்களை ஏற்படுத்தினோம். ஆனால், அவற்றிற்கு அங்கங்கே தண்ணீர் கிடைக்க வேண்டும். அதன்னியில் 100 ஏக்கர் பரப்பு ஒவ்வொன்றிற்கும் இருக்கவேண்டும். ஆகவே, திட்டத்தை வேகமாகத் துவக்கியதாலே 800-க்கு மேற்பட்ட சங்கங்கள் இப்பொழுது செயல்படக்கூடிய நிலையிருக்கிறது. மற்ற சங்கங்களை ஆரம்பிக்க முடியாத நிலையிருப்பதற்கு சர்க்காருடைய சக்திக் குறைவு காரணமல்ல. அங்கே தண்ணீர் கிடைக்கவில்லை. அவை மேலும் செயல்பட முடியாது என்ற காரணத்தாலே; அந்தச் சங்கங்களைக் கலைக்க முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஏ. சுவாமிதாஸ்: தலைவரவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே லிஃப்ட் இரிகேஷன் சங்கம் இருக்கிறது. ஆனால் லிஃப்ட் இரிகேஷனே கிடையாது. அந்தக் காரணத்தை வைத்து 'அந்தச்' சங்கத்தைக் கலைத்து விட்டார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி: அநேகமாக திட்டத்தில் இல்லை.

திரு. கு. காமாட்சி: தலைவரவர்களே, சிறு விவசாயிகளைத் தவிர யாக பம்பு செட்டுகள் அமைக்க முடியாது, கிணறு வெட்ட முடியாது என்ற சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. அதன் காரணமாக,

[1975 நவம்பர் 5]

இந்தச் சங்கம் அமைக்கப்பட்டது. ஆகவே, அதைக் கலைப்பதைவிட, அரசாங்கமே பம்பு செட் வைத்து, அவர்களுக்குத் தண்ணீர் கொடுத்து அதன் மூலமாக வரி வசூலிக்கின்ற திட்டம் ஏதாவது அரசாங்கத்திடம் இருக்கிறதா? அதற்காக உலக வங்கியிடம் ஏதாவது கடன் பெறுகிற திட்டம் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 9-30)

மாண்புமிகு திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி: தலைவரவர்களே, எந்த வங்கியிலே பணம் பெற்றாலும் தண்ணீர் கிடைத்து விவசாயத்திற்குப் பயன்படும் என்று தெரிந்தால் அந்தத் திட்டத்தை எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் விவசாயத்தைப் பொறுத்தவரையில் சர்க்கார் விவெதாக இல்லை. ஆகவே, இப்படிப்பட்ட திட்டங்களை நிச்சயமாக சர்க்கார், விட்டு விடாது போக் மீதியிருந்தால் நடத்தத் தயாராக இருக்கும்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: தலைவரவர்களே, இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கங்களைக் கலைப்பதற்கான காரணங்களில் ஒன்றாக தண்ணீர் கிடைக்கவில்லை என்பதைச் சொன்னார்கள். இந்த ஆண்டு பருவ மழை ஓரளவு பெய்திருப்பதால் ஏற்கனவே ஒருவேளை கலைக்க முடிவு எடுத்திருந்தாலும் இப்பொழுது தண்ணீர் கிடைக்க வாய்ப்பிருப்பதால் மீண்டும் அதைப் பரிசீலிக்க அரசு முடிவெடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி: தலைவரவர்களே, திடீர் திடீரென்று கேணியிலே தண்ணீர் வரும் என்று சொல்ல முடியாது. நிரந்தரமாகத் தண்ணீர் கிடைக்க வேண்டும், விவசாயத்திற்கான தண்ணீரை பம்பு செட்டு வைத்து கொண்டு வர வேண்டும். மழைநீர் மட்டும் போதாது. கீழே அடிநீர், எந்த நேரமும் கிடைத்து மோட்டார்கள்க்கு எந்த நேரமும் தண்ணீர் சப்ளை கொடுக்கக்கூடிய சாதாரணமான இடங்களில் கேணி வெட்ட முடியுமே தவிர மரையை நம்பி மட்டும் செய்ய முடியாது.

திரு. கா. வேழவேந்தன்: தலைவரவர்களே, இப்படிப் பதிலு செய்யப்பட்ட பெருவாரியான சங்கங்களைக் கலைப்பதை மறுபரிசீலனை செய்து, மாவட்டங்களில் தனி அதிகாரிகளை நியமித்து,

[1975 நவம்பர் 5]

அவர்கள் ஒவ்வொரு சங்கத்திற்கும், ஒவ்வொரு கிராமத்திற்கும் சென்று தீவிரமாக ஆலோசித்து எவை எவை இயங்க முடியும் என்று பார்த்துச் செய்ய அரசு பரிசீலிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி: தலைவரவர்களே, ஏதோ சாதாரணமான பரிசீலனையில் நின்றவிட்டது என்று உறுப்பினரவர்கள் கருதுகிறார்கள். ரொம்பவும் நிதானமாக, திறமையான அதிகாரிகளையெல்லாம் போட்டு கிரவுண்ட் வாட்டர் ஸ்கிமின் என்ஜினியரை வைத்துப் பரிசீலித்துத்தான் இனி இது செயல்பட முடியாது என்பதால் கலைக்கப்பட்டது.

திரு. ந. நாச்சியப்பன்: தலைவரவர்களே, இறைவை நீர்ப் பாசனக் கூட்டுறவுக் கழகத்தில் கிணறு வெட்ட 5 சென்ட் நிலம் குறைந்தது வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். 5 சென்ட் நிலத் தையும் அவர்கள் சங்கத்திற்கு இனாமாக வழங்க வேண்டும் அல்லது சங்கம் கிரயத்திற்கு வாங்கவேண்டும். இல்லையென்றால் புறம்போக்கில் கிணறு வெட்ட வேண்டுமென்று கூறப்படுகிறது. அந்தச் சங்கத்திலிருந்து கிரயத்திற்கு வாங்குவதற்கான நிதிநிலை இல்லை. எனவே, சாதாரண புறம்போக்கிலுள்ள நிலத்தை துணைப் பதிவாளர் மூலம் கேட்டால் 6 மாதங்களாகியும் கிடைக்க வில்லை. அது விரைவில் கிடைக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி: தலைவரவர்களே, இதற்கு இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டதைக் கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி: தலைவரவர்களே, இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் மூலம், 100 ஏக்கர்கள் ஒரு சங்கத்திற்கு இருந்தால் கிணறு வெட்ட ஏற்பாடு செய்வதாகக் கூறுகிறார்கள். இதில் மானியம் கொடுத்தால் சில விவசாயிகள் ஏற்றுக் கொள்கிறார்கள். முழுவதையும் கடனாகப் பெற்றால் அவர்களுக்குக் கஷ்டம் என்பதால் சங்கமே அந்தக் கிணற்றை வெட்டிக் கொடுக்கும் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டால் பல்பரிசீலனையில் நல்லதாக இருக்கும். விவசாயிகளுக்கு விரைவில் அப்படிச் செய்ய அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1975 நவம்பர் 5]

மாண்புமிகு திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி: தலைவரவர்களே, மானியம் என்று எதிலிருந்து எடுத்துக் கொடுப்பது என்று புரிய வில்லை. ஆகவே, 100 ஏக்கர்கள் என்று வைத்து, அந்தச் சங்கத்தில் கடனை வாங்கி விவசாயம் செய்து அந்தக் கடனைக் கட்டினிடும் வகையில், அவர்களுக்கு வருமானம் கிடைக்கக்கூடிய வகையில் காரியமாகச் செய்ய முடியுமே தவிர, பரந்த இந்தத் திட்டத்திலே மானியமாகக் கொடுத்து உதவி செய்ய சர்க்காரின் நிதிநிலை போதாது.

திரு. வி. பழனிவேலு: தலைவரவர்களே, இந்தச் சங்கம் நீர் வளம் உள்ள பகுதியில் மட்டும் ஏதுவாக இருக்கிறது. வறட்சிப் பகுதிகளான சேலம், கோவை போன்ற மாவட்டங்களில் இம் மாதிரி சங்கங்கள் செயல்பட முடியவில்லை. இப்படிப்பட்ட வறட்சி மாவட்டங்களிலெல்லாம் இந்தச் சங்கத்தைப் பயன்படுத்த முடியாமல் இருக்கும் நிலைமை அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? ஆகவே, நிலத்தடி நீர் கிடைக்காத இடங்களில் அங்கங்கே சிறு குட்டைகளை அமைக்கவோ அல்லது வேறு ஏதாவது திட்டங்களோ இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி: தலைவரவர்களே, இந்தத் திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் சேலத்தில் அவ்வளவு குறைவாக இல்லை. சேலத்தில் 86 சங்கங்கள் செயல்படுகின்றன, வடார்க்காட்டில் 50 சங்கங்கள்தான் செயல்படுகின்றன, தஞ்சாவூரில் 98 சங்கங்கள்தான் செயல்படுகின்றன. ஆகவே, இந்தத் திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில்தான் பதில் சொல்ல முடியுமே தவிர உறுப்பினர் சொல்லும் யோசனையை வேறு திட்டத்திலே வைத்துப் பரிசீலிக்கலாம்.

கும்முடிப்பூண்டி மீனவர் முறையிடு

* 196 வினா.—**திரு. கா. வேழவேந்தன்:** மாண்புமிகு சமூக நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கும்முடிப்பூண்டித் தொகுதியில் உள்ள கடலோர மீனவர் களின் மேம்பாடு பற்றிய கோரிக்கை மனுவை அத்தொகுதிச் சட்ட மன்ற உறுப்பினர் 5—8—1974 அன்று அரசுக்கு தந்துள்ளாரா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை?

[1975 நவம்பர் 5]

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, இப்படிப்பட்ட ஊமை, செவிடர்களுக்காக கிருத்துவ மதத்தால் நடத்தப்படும் பள்ளிகளுக்கு அரசாங்கம் ஏதாவது மானியம் கொடுக்கிறதா? அப்படிக் கொடுக்கிறது என்றால் ஒவ்வொரு மாணவனுக்கும் எந்த விகிதாசாரத்திலே மானியம் கொடுக்கிறார்கள் என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: பேரவைத் தலைவரவர்களே, அரசினுடைய உதவி பெற்று நடத்தப்பட்டு வருகின்றன. இதுபோன்ற பள்ளிகளுக்கு அரசு மானியம், மலைவாசி பகுதியில் படிக்கும் மாணவர்களுக்கு அரசால் ஒரு மாணவனுக்கு 18 ரூபாய் வீதமும், சென்னை போன்ற பகுதிகளில் படிக்கும் மாணவர்களுக்கு ஒரு மாணவனுக்கு 14 ரூபாயும், இதர பகுதிகளில் படிக்கும் மாணவர்களுக்கு ஒரு மாணவனுக்கு 13 ரூபாய் வீதமும் அளிக்கப்பட்டு வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. த. சோனையா: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு நடைபெறும் ஊமை, செவிடர் பள்ளியில் நிதிநிலைமை சரியில்லை. அதன் மேல் அமைப்புகளிலிருந்தும் போதுமான நிதி வராததால் அது சங்கடத்திற்கு உள்ளாகியிருக்கிறது என்பது அந்தத் தொகுதியின் சட்டமன்ற உறுப்பினர் என்ற முறையில் எனக்குத் தெரிய வந்து, அரசுக்கும் நான் கடிதம் எழுதியிருக்கிறேன். ஆகவே, அதற்கு மானியத் தொகை கொடுத்து, அதைக் கலைத்து விடாமல் இருக்க அரசு உறுதி அளிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: பேரவைத் தலைவரவர்களே, உறுப்பினர் அவர்களுடைய கோரிக்கை பரிசீலிக்கப்படும்.

பெரம்பலூர் பேரூராட்சியில் ஆயில் என்ஜின் வாங்கல்

* 198 வினா—டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) பெரம்பலூர் பேரூராட்சியில் குடிநீர் கண்காணிப்பு வழங்குதலுக்கென 7½ எச்.பி. கொண்ட ஆயில் இன்ஜின் வாங்க ரூ. 11,000 அண்மையில் சாங்ஷன் செய்யப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரம் என்ன?

[1975 நவம்பர் 5]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: (அ) & (இ) தற்போதுள்ள மேல்நிலை நீர்த்தொட்டியில் குடிநீர் விநியோகத்தை அதிகப்படுத்துவதற்கென, பெரம்பலூர் பேரூராட்சியின் தீர்மானத்திற்கிணங்க, ஊராட்சியின் நிதியிலிருந்து 7.5 குதிரை சக்தி ஆயில் என்ஜின் ஒன்று ரூ. 8,195-க்கு இராஜாமணி ஏஜென்சீஸ் நிறுவனத்தாரிடமிருந்து வாங்கப்பட்டுள்ளது.

பழயாற்றின் குறுக்கே பாலம்

* 199 வினா—திரு. வி. கே. இராஜாப்பிள்ளை: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கன்னியாகுமரி மாவட்டம், அகஸ்தீஸ்வரம் தாலுக்கா, தாமரை குளத்தையும், குற்குரும்பொத்தையையும் இணைக்கும் விதத்தில் பழயாற்றின் மீது ஒரு பாலம் கட்டும் செயற் குறிப்பு ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: இல்லை.

எல்லாபுரம், கும்முடிப்பூண்டி ஒன்றியங்களில் கிராமச்சாலைப் பணிகள்

* 200 வினா—திரு. கா. வேழவேந்தன்: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) எல்லாபுரம் ஊராட்சி ஒன்றியத்திலும், கும்முடிப்பூண்டி ஊராட்சி ஒன்றியத்திலும், 1500 மக்கள் தொகையிருந்தும் இன்னும் கிராமச்சாலைத் திட்டத்தின்கீழ் மேம்படுத்த எடுத்துக்கொள்ளப் படாத சாலைகள் எவை, எவை?

(இ) இவை எப்பொழுது கிராமச்சாலைத் திட்டத்தின்கீழ் மேற்கொள்ளப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: (அ) ஒரு விவர அறிக்கை @ அவைமுன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

@ ம் பக்கத்தில் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1975 நவம்பர் 5]

(இ) இந்தத் திட்டம் படிப்படியாக செயலாக்கப்படுகிறது. இதுவரை மூன்று படிவங்களுக்கான வேலைகளுக்கு அரசு ஒப்புதல் அளித்துள்ளது. எஞ்சியுள்ளவைகளுக்கு பின்வரும் படிவங்களில் ஒப்புதல் அளிக்கப்பட வேண்டும். எல்லா வேலைகளையும் உடனே எடுத்துச் செயலாக்க போதிய நிதி வசதி இல்லை.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவரவர்களே, இந்த விவரப் பட்டியலில் ஏறத்தாழ 17 சாலைகளை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்ற விவரத்தை அமைச்சர் அவர்கள் தந்திருக்கிறார்கள். இதில் பாதி வேலைகளையாவது உடனடியாக எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஏதுவான முறையில் இந்த வேலைகளை ஃபேஸ்ட் புரோகிராமில் சேர்த்துக் கொள்ள அமைச்சர் அவர்கள் உரிய நடவடிக்கைகளை எடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவித்த யோசனை கருத்திற் கொள்ளப்படும்.

Madurai Meenakshi Temple

* 201 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to illuminate Sri Meenakshi Temple at Madurai with financial assistance from the Birla Charity Trust, Calcutta; and

(b) if so, the details of the same?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : (அ) ஆம்.

(இ) மதுரை அருள் திரு மீனாட்சி சுந்தரேஸ்வரர் திருக்கோயிலிலுள்ள மின் இணைப்பு கம்பிகள் மிகவும் பழமையானவை. அவை சேதமடைந்துள்ளன. மேற்படி மின் இணைப்புகளை சீர்திருத்துப் வேலைக்கு சுமார் ரூ. 3.5 இலட்சம் செலவு ஆகும் என மதிப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. இவ்வேலையை உடனடியாகச் செய்து தர கல்கத்தாவிலுள்ள பிரீலா தரும் நிறுவனத்தினர் ஒப்புதல் அளித்துள்ளனர். பிரீலா தரும் நிறுவனத்தின் மின் பெற்றியா

[1975 நவம்பர் 5]

ளர்கள் மேற்படி திருக்கோயிலை 18-1-1975 அன்று பார்வைசீட்டு மின் இணைப்பு வேலைகளுக்கான வரைபடம், மதிப்பீடுகள் முதலியவற்றை ஆராய்ந்துள்ளனர். இதுபற்றி இந்நிறுவனத்தின் பதிலை கோயில் எதிர்பார்க்கிறது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : அதற்கு 3½ லட்சம் போதுமானதல்ல—இன்னும் அதிகமாகும் என்று சொல்லப்படுகிறதே, சர்க்கார் எண்டோமெண்ட் போர்டிலிருந்து செலவு செய்ய உத்தேசித்திருக்கிறதா? இல்லுமினேஷன் என்று சொல்லி இருந்தார்கள். அது எந்தவிதமான இல்லுமினேஷன் என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, தினு வற்கனவே செய்யப்பட்டிருக்கிற மதிப்பீடு. இந்த ஆண்டு—அதாவது 18-1-1975 தான் பார்வை இடப்பட்டு மதிப்பீடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பார்வை இடப் பிறகு அந்த மதிப்பீட்டில் ரூ. 3½ லட்சம் செலவாகும் என்று மதிப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதிகமாக செலவாகும் என்ற பிரச்சினை எழவில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவரவர்களே, மதுரை மீனாட்சி அம்மன் கோயிலில்—பிரதான கோயிலில்—பண அதிபர்கள் இந்த மாதிரி வெளிச்சம் போடக்கூடிய ஏற்பாடுகளைச் செய்கிறார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. அவர்கள் தர்மசாலைகளையும் கட்டியிருக்கிறார்கள். அந்த தர்மசாலாக்கள் கோயிலின் நேரடியான கண்காணிப்பிற்குள் கொண்டு வரப்படுகிறதா? இல்லை என்றால் நேரடி கண்காணிப்பிற்குள் கொண்டுவர ஏற்பாடுகள் செய்யப்படுமா? பிரீலா அந்த தர்மசாலாவை கட்டியிருப்பதாக அறிகிறேன். அது தர்மசாலாவாக இல்லாமல் ஒரு ரெஸ்ட் ஹவுஸ்—லாட்ஜிங் ஹவுஸ் மாதிரித் தான் இருக்கிறதே தவிர வரக்கூடிய பிரயாணிகளுக்கு உதவி செய்யக்கூடிய அளவில் இல்லை என்பது இந்த அரசுக்கு தெரியுமா? அவர்கள் சில மின்சார விளக்குகளைப் போட்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப் போட்டதால் கோயிலின் புராதனத் தன்மையை மாற்றக்கூடிய நிலை ஏற்படுகிறது. ஆகவே, இதை, நிர்வாகஸ்தர்களை கலந்துகொண்டு மாற்றுவதற்கு அரசாங்கம் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்குமா? பணம் கொடுக்கிறார்கள் என்ற காரணத்திற்காக, இப்படி திடீர், திடீர் என்று மாறுதல்களைச் செய்வதற்கு உத்தரவுகளை போடாமல் இருக்க ஏதாவது செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1975 நவம்பர் 5]

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, இப்படிப்பட்ட மின் விளக்குகளைப் போடுகின்ற காரணத்தால் புராதனத் தன்மை பாதிக்கப்படுவதில்லை. ஏற்கனவே, பல தர்ம நிறுவனங்களைச் சேர்ந்தவர்கள் திருவரங்கத்தில் இருக்கிற ரெங்கனாதர் திருக்கோயிலிலும் திருவாடானை கோயிலிலும், திருச்சி மலைக்கோட்டைக் கோயிலிலும் இப்படிப்பட்ட பணிகளைச் செய்திருக்கிறார்கள். மதுரையில் தனியார் கட்டியுள்ள பிரீலா விஷ்ணுதேவப் பற்றி கூற்றார்கள். அது கோயிலின் நிர்வாகத்தின் நேரடி கண்காணிப்பின் கீழ் செயல்பட்டு வருகிறது. அதன் வருமானம் முழுவதும் கோயிலின் நிர்வாகத்தின்கீழ் கொண்டு வரப்பட்டு கண்காணிக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. த. சோனையா : தலைவரவர்களே, மதுரை மீனாட்சி அம்மன் கோயிலின் சுற்று வட்டாரத்தில் வருகின்றபோது இருள் சூழ்ந்து காணப்படுகிறது. அதனால் சுற்றி வருவதற்கு பயம் ஏற்படும். அப்படிப்பட்ட இருள் சூழ்ந்தப் பகுதிகளில்தான் கோயில் பெருச்சாளிகள் நடமாடுகின்றன. அந்தப் பெருச்சாளிகளை அங்கு பதுங்க விடாமல் விரட்டுவதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : பெருச்சாளிகள் எங்கு பதுங்கினாலும் இந்த அரசு விடாது.

திரு. சொ. காவேரிமணியம் : தலைவரவர்களே, மீனாட்சி அம்மன் கோயிலில் மின் விளக்கு அலங்காரம் பிரீலா அறக் கட்டளையினரால் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்ட ஏற்பாடுகள் அருகாமையில் இருக்கக்கூடிய அருள் மிகு சுப்பரமணியர் கோயிலுக்கும் செய்யப்பட திட்டம் ஏதேனும் இருக்கிறதா? இல்லை என்றால் இப்படிப்பட்ட ஏற்பாட்டை அரசு தன்னுடைய திட்டங்களில் சேர்த்துக்கொள்ளும் வாய்ப்பு இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : இந்தக் கோயிலுக்கு உதவி செய்யுமாறு யாரிடத்திலும் கேட்கப்படவில்லை.

1975 நவம்பர் 5]

சென்னை கந்தசாமி திருக்கோயில்

* 202. வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னை கந்தசாமி ஆலயத்திற்காக புதிய தெப்பம் அமைத்திடும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் ஆய்வில் உள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விபரம் யாது?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : (அ) மற்றும் (இ) சென்னை அருள் திரு கந்தசாமி திருக்கோயிலுக்கு இரும்பு எஃகொலான தெப்பம் ரூ. 21,121.50 செலவில் தயாரிக்கப்பட்டு சித்ரா பெளர்ணமி (25-4-1975) அன்று உற்சவம் நடத்தப்பட்டது.

அரிசனங்களுக்கு வீடுகள்

* 203. வினா—திரு. கா. வேழவேந்தன் : மாண்புமிகு அரிசனநல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழ்நாடு அரிசன வீட்டுவசதி மேம்பாட்டு வாரியம் கும்முடிப் பூண்டி வட்டம், புதுவாயல் காலனியில் மேற்கொண்டுள்ள வீடுகள் கட்டித்தரும் செயற்குறிப்பு தற்போது எந்த நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் : செங்கல்பட்டு மாவட்டத் துள்ளுள்ள புதுவாயல் கிராமத்தில் தமிழ்நாடு அரிசன வீட்டு வசதி மேம்பாட்டுக் கழகம் 66 வீடுகள் கட்டும் பணியை மேற்கொண்டுள்ளது. இப்பணி 30-10-1975 வாக்கில் முடியுமென எதிர் பார்த்துக்கொள்கிறது.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவரவர்களே, அரிசன குடியிருப்பு வீட்டு மனைகள் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டு, வீடுகள் கட்டப்பட்டு வதற்குத் தயாராக வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அடிக்கல் நாட்டு விழா நடைபெற வேண்டும். அதற்கான முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டு இந்த ஆண்டே வீடுகளைக் கட்டித்தர ஏற்பாடுகள் செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1975 நவம்பர் 5]

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: இந்த ஆண்டே விரைவாகக் கட்டி முடிப்பதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

* 204. வினா—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: மாண்புமிகு அரிசனநல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கிருஷ்ணராயபுரத்தில் உள்ள தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு வீடு கட்டித் தரும் திட்டம் செயல்படுத்தப்பட்டுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: ஆம்.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: தலைவரவர்களே, கட்டப்பட்டு வரும் ஒவ்வொரு வீட்டிற்கும் ரூ. 500 வசூலிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் தொகை எதற்காக வசூலிக்கப்பட்டது என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: தலைவரவர்களே, முன்னால் தொகை வசூலிக்கப்பட்டது. அத்தொகை திருப்பிக் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று அரசு உத்தரவு பிறப்பித்து விட்டது. ஆங்காங்குள்ள மாவட்ட ஆட்சியாளர்கள் அந்தந்தப் பணத்தை திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டுமென்று உத்தரவிடப்பட்டு உள்ளது. சில மாவட்ட ஆட்சியாளர்கள் அந்தப் பணத்தை அவர்களுக்கு ஏதாவது தொழில் செய்ய பயன்படுத்தலாமா அல்லது திருப்பிக் கொடுத்து விடலாமா என்ற நிலையில் இருக்கிறார்கள். அந்த முடிவு சமீபத்தில் செய்யப்பட்ட முடிவு. அந்த முடிவு பற்றிய விவரம் என்னிடத்தில் தற்போது இல்லை.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: தலைவரவர்களே, ஒவ்வொரு தாழ்த்தப்பட்ட மக்களும் அந்த வீட்டைப் பெறுவதற்காக ரூ. 500 கடன் வாங்கி கொடுத்திருக்கிறார்கள். இப்போது அந்தப் பணத்திற்கு மேலேயே வட்டி கட்ட வேண்டிய நிலையில் இருப்பதால் அந்தப் பணத்தை திருப்பிக் கொடுத்துவிடுவதற்கு அரசு உத்தரவிடுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் எற்கனவே, இந்தப் பணத்தை திருப்பிக் கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று உத்தரவு பிறப்பித்தாகி விட்டது.

1975 நவம்பர் 5]

Houses for repatriates from Burma

* THIRU N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether it is a fact that repatriates from Burma are provided with financial assistance by the Central Government to construct houses of their own in Madras City;

(b) if so, the extent of assistance rendered during the years 1972-73 and 1973-74; and

(c) the details of assistance rendered?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: (அ) ஆம்.

(இ) & (உ) பர்மா அகதிகள் சொந்த வீடுகள் கட்டிக் கொள்வதற்காக இந்திய அரசு மாநில அரசுக்கு அளிக்கும் நிதிகளில் இருந்து பர்மா அகதிகள் வீடு கட்டிக்கொள்வதற்குக் கடன் வழங்கப்படுகிறது. 1972-73-ல் 122 பர்மா அகதிகளுக்கு ரூ. 5,00,200 வீட்டு வசதிக் கடனாக கொடுக்கப்பட்டது. 1973-74-ல் கடன் எதுவும் கொடுக்கப்படவில்லை.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: இதேமாதிரி சிலோனிலிருந்து வெளியேற்றப்பட்ட சிலோன் ரிபாட்ரியேட்ஸ்-க்கும் சலுகைகள் கொடுக்க சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: இப்போது கேட்கப்பட்ட கேள்வி பர்மா அகதிகளைப் பற்றியது. சிலோன் அகதிகளுக்கும் இந்தமாதிரி திட்டம் உண்டா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். அது பற்றிய விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை. தனியாகக் கேள்வி போட்டால் விவரங்களைச் சேகரித்துக் கொடுக்கலாம்.

திரு. எஸ். வடிவேல்: அரிசனங்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுப்பதற்கு மத்திய அரசு எத்தனை சதவீதம் கொடுக்கிறது? மாநில அரசு எத்தனை சதவீதம் கொடுக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

[1975 நவம்பர் 5]

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: தலைவரவர்களே, மத்திய அரசு கொடுத்தாலும் மாநில அரசு கொடுத்தாலும் அந்தப் பணத்தைப் பிரித்துத் தருகிறோம். எவ்வளவு விகிதம் என்று இல்லை. மாநில அரசைக் கலந்து கொண்டு தான் மத்திய அரசு செய்கிறது.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: அமைச்சர் அவர்கள் பதிலி விருந்து இதுவரை 122 வீடுகள் மட்டுமே பர்மா அகதிகளுக்காக மத்திய அரசு நிதியிலிருந்து கட்டிக் கொடுத்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. பல்லாயிரக் கணக்கான மக்கள் — தமிழர்கள் இப்படி பர்மா, சிலோன் போன்ற இடங்களில் இருந்து அகதிகளாக வருவதால், மத்திய அரசு நிதி குறைந்த அளவே கிடைக்கும் காரணத்தால், மாநில அரசு சார்பாக தொகை ஒதுக்கி, அந்த அகதிகள் நடுத்தெருவில் தற்காமல் இருக்க வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கும் திட்டம் அரசிடம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: 122 வீடுகளுக்கு மட்டும் ஏற்கனவே மத்திய அரசு பணம் கொடுத்திருக்கிறது. கிட்டத் தட்ட 2,760 வீடுகள் கட்ட நாம் பணம் கேட்டதில் முதலில் 10,29,100 ரூபாயும் பின்னர் ரூ. 5,28,900-ம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். தேவை ரூ. 2,38,84,000 ஆகும். இவ்வளவு தொகை வேண்டுமென்று மத்திய அரசை மாநில அரசு கேட்டபோது அவர்கள் ஒரு ஆலோசனை கூறியிருக்கிறார்கள். நகர்ப்புற வளர்ச்சிக் கழகத்தை அனுசுமாறு இந்திய அரசு மாநில அரசுக்கு ஆலோசனை கூறியிருக்கிறது. அந்த ஆலோசனையை ஏற்றுக் கொண்டு இந்த மாநில அரசு 'ஹட்கோ' என்ற நிறுவனத்தை இரண்டு கோடி ரூபாய்க்கு மேல் பணம் வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறது. அங்கிருந்து இன்னும் பதில் வரவில்லை. வந்தவுடன் விவரங்கள் அளிக்கிறேன்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி: அகதிகளுக்காக மத்திய அரசாங்கம் கொடுத்த பணம், அவர்களுக்கு வீடுகள் கட்டப் போதுமானவையாக இல்லை என்று சொன்னார்கள். அந்த அகதிகளுக்கு பர்மா, சிலோன் அரசாங்கங்கள் மூலம் வரும் பணம் மத்திய அரசாங்கத்தின் மூலம் நமக்குக் கிடைத்திருக்கிறதா? அதன் பேரில் பேச்சு வார்த்தை நடத்தி நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன்வருமா?

[1975 நவம்பர் 5]

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: நேற்று இரவுதான் அந்த அகதிகளுடன் பேச்சு வார்த்தை நடத்தி விவரங்களை அறிந்தேன். பல்லாயிரக்கணக்கான அகதிகளைக் கேட்டபோது அவர்கள் 'நாங்கள் வாழ்ந்தபடியே விட்டிருந்தால் ஓரளவு நலமுடன் இருப்போம். ஆனால் நாங்கள் வாழ்ந்த வாழ்விவிருந்து, வெறும் ஆட்களாக அனுப்பி விட்டார்கள். ஆகவேதான் இந்த அரசாங்கத்தையும், மத்திய அரசாங்கத்தையும் உதவி கேட்கிறோம்' என்று கூறுகிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அப்துல் ஜப்பார் அவர்களிடமும் கூறினார்கள். அவர்கள் சொன்னதிலிருந்து அவர்கள் வரும்போது எதையும் எடுத்துக் கொண்டு வரவில்லை என்பது தெளிவாகிறது.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: தமிழகத்திலிருந்து பிழைக்க பர்மா, சிலோன் தேசங்களுக்குப் போனார்கள். அந்த அரசுகள் அவர்களுடைய சொத்துக்களைப் பறித்துக் கொண்டு அவர்களை வெறுமனமே அனுப்பியிருக்கிறது. அவர்களுக்கு வீடு கட்டுவதற்காக மத்திய அரசு கொடுத்த கடனைத் திருப்பிச் செலுத்த முடியாத நிலையில் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அந்தக் கடனை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று தமிழக அரசு மத்திய அரசுக்குச் சிபாரிசு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: அந்தக் கோரிக்கை இப்போது வந்திருக்கிறது. கோரிக்கைகள் உண்மையா, நியாயமா, செய்ய வேண்டியதுதானா என்று அரசு பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறது. நேற்று இரவு கூட பல சட்டமன்ற உறுப்பினர்களை வைத்துக் கொண்டு அதுபற்றிச் சொல்லி யிருக்கிறேன். முதலமைச்சரைக் கலந்து கொண்டு இந்திய அரசுக்கு எழுதலாம். இரண்டாயிரத்துக்கு உட்பட்ட கடன்களைத் தள்ளுபடி செய்யலாம், ஐயாயிரம் கடன் பெற்றவர்களுக்குத் தள்ளுபடி செய்ய முடியாது என்ற நிலையில் அதுபற்றி ஆலோசனை செய்ய வேண்டுமென்று அவர்கள் கேட்டார்கள். முதலமைச்சரைக் கலந்து கொண்டு சொல்லுகிறேன் என்று அவர்களுக்குச் சொல்லி யிருக்கிறேன். அந்த யோசனை தற்போது அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

[1975 நவம்பர் 5]

திரு. த. சோனையா : பர்மாவில் சீரோடும் சிறப்போடும் வாழ்ந்தவர்கள் இங்கு வந்து ஆதரவற்ற நிலையில் ஆதரவு கேட்ட போது தமிழக அரசு வீடு கட்டிக் கொடுத்திருக்கிறது. வீடுகள் கட்டியிருக்கும் வீதிகளில் மின் விளக்கு இல்லாமல் அவர்கள் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுகிறார்கள். ஆகவே, மின் விளக்கு வசதி செய்து கொடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் : நேற்று இரவு கூட மின் இணைப்புக் கொடுத்த விழாவினால்தான் கலந்து கொண்டு வந்திருக்கிறேன். பல்லாயிரக் கணக்கான அகதிகள் இருக்கின்ற இடத்திற்கு வெளிச்சம் இல்லை என்று கேட்டார்கள். இப்போது அரசு அவர்களுடைய எண்ணத்தைப் பூர்த்தி செய்திருக்கிறது. வேறு எங்கு மின்சாரம் இல்லை என்றாலும் அதைப் பூர்த்தி செய்ய அரசு தயாராக இருக்கிறது.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : பர்மா அகதிகள் தங்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டிய உதவியைப் பெறுவதற்காக ஒவ்வொரு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரையும் வாரா வாரம் பார்த்து கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே உதவிப் பணியை விரைவில் முடித்துத் தர மத்திய அரசிடம் அரசாங்கம் சிபாரிசு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் : நேற்று இரவு கூட கோரிக்கைகளை—நம்முடைய பர்மா தமிழர்கள்—தமிழர்கள், பர்மாவுக்குச் சென்று வந்தவர்கள்—வைக்கின்ற கோரிக்கைகளை ஆங்காங்கு இருக்கிற மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் அவர்களுக்கு இருக்கிற அதிகாரத்திற்குட்பட்டு நிறைவேற்றுகிறார்கள். மத்திய அரசைக் கேட்டுச் செய்வதில் கொஞ்சம் காலதாமதம் ஆகிறது. நம்முடைய அரசைப் பொறுத்து நாமும் சில காரியங்களைச் செய்ய இப்போது முடிவெடுத்திருக்கிறோம். அவற்றைச் செய்தால் ஓரளவு கோரிக்கைகள் குறையும் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : பர்மா, ஸ்ரீலங்கா அகதிகளுக்குக் கூட்டுறவு நூற்பாலைகளில் வேலை கிடைக்கக் கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டால் ஒரு நபருக்கு 10,000 ரூபாய் வரை மூலதனமாகக் கொடுப்பதாக மத்திய அரசு அறிவித்ததை நாம் எந்த அளவுக்குப் பயன்படுத்தியிருக்கிறோம்?

[1975 நவம்பர் 5]

- மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் : இப்படி நூற்பாலைகளில் வேலை செய்கிறவர்களுக்கு முதலீடாக 10,000 கொடுப்பது பற்றிய விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை. தற்போது அதிக பட்சம் அந்த அகதிகளுக்கு தொழில் துறையில் முதலீடு செய்ய 5,000 ரூபாய் வரை அளிக்கப்படுகிறது. உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன விவரத்தை ஏற்றுக்கொண்டு அதுபற்றிய விவரங்கள் இருக்கின்றனவா என்று ஆராய்ந்து பதில் அளிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நூற்பாலைகளுக்கு மத்திய அரசாங்கம் அப்படிப்பட்ட ஒரு திட்டத்தைக் கொடுத்திருக்கிறது. தமிழ்நாட்டில் கூட்டுறவு நூற்பாலைகளில் ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர், வேலூர் போன்ற இடங்களில் இதை நாம் செயல்படுத்தி வருகிறோம்.

திரு. கு. காமாட்சி : ஒரு வீடு கட்ட குறைந்தது 4,000 ரூபாயாவது தேவைப்படுகிறது. ஆனால் இப்போது அகதிகளுக்காகக் கொடுக்கப்படுகிற ரூபாயில் நிலம் வாங்க சிறு தொகையைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளுகிறார்கள். ஆகவே, அவர்களுக்குப் புறம்போக்கு நிலத்தில் வீடு கட்ட அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்கப்படுகிறது. இவர்களுக்கு 4,000 ரூபாயைக் கொடுக்காமல் அரிசனங்களுக்கு வீடு கட்டிக் கொடுப்பது போல் வீடு கட்டிக் கொடுக்கலாம். அவர்களுக்கு மேலும் 1,500 ரூபாய் வரை கொடுத்து கறவை மாடுகள் வாங்கி கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வியைக் கேளுங்கள்.

திரு. கு. காமாட்சி : அவர்களுக்கு வருமானம் வரத்தக்க அளவுக்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் நல்ல காரியங்களைச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அரிசனங்களுக்குச் செய்யும் அநேக திட்டத்தைப் பர்மா அகதிகளுக்குச் செய்து கொடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் : அவர்களுக்குக் கொடுக்கிற 6,000 ரூபாயில் மனை வாங்க 600 ரூபாய்; வீட்டு மனையாக மேம்படுத்த 1,800 ரூபாய்; வீடு கட்ட 3,600 ரூபாய் என்று பிரித்திருக்கிறார்கள். அது உண்மையில் சங்கடந்தான். அரிசனங்களுக்குச் செய்வது போல் பர்மா அகதிகளுக்குச்

[1975 நவம்பர் 5]

செய்யலாம் என்று உறுப்பினர் அவர்கள் கருத்துத் தெரிவிக்கிறார்கள். அதிலே கொள்கை மாறுபாடு வந்து விடுகிறது. பர்மா அகதிகளில் பல்வேறு சாதியினர், பல்வேறு இனத்தினர், பல்வேறு மதத்தினர் இருக்கிறார்கள். பர்மா அகதிகள் எந்த மதத்தினராக, இனத்தினராக, சாதியினராக இருந்தாலும் அவர்கள் அனைவருக்கும் ஒரே மாதிரி உதவி செய்ய வேண்டுமென்ற ஒரு கொள்கையை உருவாக்கி அவர்களுக்கு உதவி செய்யப்பட்டு வருகிறது.

திரு. கே. எ. வகாப்: இப்போது இலங்கை, பர்மா அகதிகளுக்கு உதவுவது போல் இன்னும் சைகோன், லாவோஸ் போன்ற நாடுகளில் இருந்து வருகிறவர்களுக்கும் உதவி செய்ய தனியான அடிப்படையை வைத்து அவர்களுக்கும் உதவி செய்யும் திட்டத்தைக் கொண்டு வர அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: அங்கத்தினர் அவர்கள் எண்ணத்தை அரசு ஆலோசனை செய்து நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: பர்மா அகதிகளுக்கு கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் அரசு ரப்பர் தோட்டத்தில் வேலை வாய்ப்பு அளிக்க வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இப்போதுள்ள விதிமுறைப்படி ஒரு குடும்பத்தில் ஒருவருக்குத்தான் வேலை கொடுக்க வழி இருக்கிறது. ஒரு குடும்பத்தில் ஒருவர் மட்டும் வேலை செய்தால் அவ்வளவு பேரையும் காப்பாற்ற முடியாது. ஆகவே, குடும்பத்தில் தகுதியுள்ளவர்கள் அனைவருக்கும் வேலை கொடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: இது மத்திய அரசாங்கம் போட்ட ஆணையின் அடிப்படையில் நடக்கிறது. ஒரு குடும்பத்திற்கு இருவருக்கு வேலை கொடுக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

1975 நவம்பர் 5]

[முற்பகல் 10.00]

[குறிப்பு: ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக் குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

(2) ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

தூத்துக்குடி கடற்கரையிலிருந்து சென்ற சில மீனவர்கள் காணாமல் போனதும், புயல்பற்றி எச்சரிக்கப்படாததும், மீனவரிடையே ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலையும் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து, உறுப்பினர்கள் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி, திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம், திரு. ஜேம்ஸ் ஆகிய மூவரும்

'missing of 7 fishermen who sailed in a mechanised fishing boat from Tuticorin Coast on 26th October 1975 and failure to give adequate warning regarding impending storm and unrest among fishermen in this area'.

என்ற பொருள்பற்றி விவாதிக்க வேண்டும் என்று ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது எப்படி பேரவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்தி வைக்கக்கூடிய அளவிற்கு முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பதை விளக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தலைவர் அவர்களே, இந்த ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் இன்று இங்கு வரக்கூடிய நேரத்தில் அந்த எழு பேர்களும் இராமேஸ்வரம் கடற்கரையில் ஒதுங்கி, காப்பாற்றப்பட்டு இருக்கிறார்கள் என்ற நற்செய்தி வந்திருக்கிறது. இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வருவதற்குள்ள இரண்டு மூன்று காரணங்கள் என்னவென்றால் ஒன்று தூத்துக்குடி கடற்கரையிலிருந்து சென்ற எழு பேர்களும் ஒரு மெக்கானைஸ்ட் போட்டில் சென்றார்கள். அப்படி மெக்கானைஸ்ட் போட்டில் சென்றால் புயல் மற்றவைபற்றி கவலைப்பட வேண்டியதில்லை என்ற கருத்து அந்தப் பகுதி மக்களிடையே இருக்கிற காரணத்தால்தான் இவர்கள் சென்ற இரண்டு மணி நேரத்திற்குள் புயல் வந்து அதற்குப் பின்னால் செல்லக்கூடியவர்கள் எச்சரிக்கையாக இருந்தார்களே தவிர தூத்துக்குடி

தூத்துக்குடி கடற்கரையிலிருந்து சென்ற லெ மீனவர்கள் காணாமல் போனதும், புயல் பற்றி எச்சரிக்கப்படாததும், மீனவரிடையே ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலையும் குறித்து

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1975 நவம்பர் 5]

போன்ற பகுதிகளில் முன்கூட்டியே இதுமாதிரி புயல் வரும் என்று எச்சரிக்கப்பட்டு, அதை மீறிப் போகாமல் இருப்பதற்குத் தடை போட அரசாங்கம் தவறி இருக்கிறது.

அதித்குடியாக, சென்ற மாதம் 26-ம் தேதி அவர்கள் சென்றார்கள். அதற்குப் பிறகு அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஏதோ டெஸ்க்யூ ஸ்க்வாட் அனுப்பியிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். நமக்குத் தெரியும். நடுசமுத்திரத்தில், அகப்பட்டுக் கொண்டவர்களை இந்த ஸ்க்வாட் போய் காப்பாற்றியிருக்கிறார்களா என்றால் நமக்குத் கிடைத்த தகவல் விமானம் மேலே பறந்ததாகவும் அந்த விமானத்தை இந்த ஏழு பேர்களும் பார்த்திருக்கிறார்கள். அந்த விமானம் எப்படியாவது தங்களைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்பதற்காக வெள்ளை வேஷ்டி எல்லாம் விசியிருக்கிறார்கள். விமானத்தில் சென்றவர்கள் அப்படி விசியதைப் பார்க்கவில்லை. டைவ் பண்ணிப் பார்க்கக்கூடிய அளவிற்கு விமானத்தில் செல்ல வேண்டும். அப்படி செய்து இம்மாதிரி விபத்தில் அகப்பட்டுக் கொண்டவர்களைக் காப்பாற்றக்கூடிய வகையில் அந்த ஸ்க்வாடில் செல்லக்கூடியவர்கள் இருக்க வேண்டும். ரெஸ்க்யூ ஸ்க்வாடில் சென்றவர்களுக்குச் சரியானத் தெரியவில்லை. இந்த மீனவர்கள் செல்வதற்கு முன்னால் எந்தவித எச்சரிக்கையும் செய்யப்படவில்லை. ஆகவே இராமேஸ் வரத்திலிருந்து கன்னியாகுமரி பகுதி வரை பூராவும் உள்ள மீனவர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்கக்கூடிய ஒரு ஏற்பாட்டை இந்த அரசாங்கம் இன்று செய்யவில்லை என்பது வருந்தத்தக்க நிலையாகும்.

பொதுவாக மீனவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இல்லாத நிலை இருக்கிறது என்பதுதான் பேச்சாக இருக்கிறது. எப்படியோ அவர்கள் தப்பித்து வந்திருக்கிறார்கள் அதிர்ஷ்டவசமாக—எந்த வார்த்தையைச் சொல்வது என்று எனக்குத் தெரியவில்லை—அவர்கள் தப்பித்து வந்திருக்கிறார்கள். அப்படி அவர்கள் தப்பித்து வந்ததற்கும் அரசாங்க நடவடிக்கைகளுக்கும் எந்தவிதமான இணைப்பும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை.

தூத்துக்குடி கடற்கரையிலிருந்து சென்ற லெ மீனவர்கள் காணாமல் போனதும், புயல் பற்றி எச்சரிக்கப்படாததும், மீனவரிடையே ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலையும் குறித்து

1975 நவம்பர் 5] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

ஆகவே, மீனவர்களுக்குச் சரியானபடி பாதுகாப்பு கொடுப்பதற்கான ஏற்பாட்டைச் செய்ய சபையை ஒத்திவைத்து இதைப் பற்றி விவாதிப்பது உதவிகரமாக இருக்கும் என்று சொல்லி, சபையை ஒத்திவைத்து இதைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் சொன்னதுபோல் காணாமல் போனதாக அறிவிக்கப்பட்ட மீனவர்கள் தப்பித்து வந்துவிட்டார்கள் என்ற செய்தி உண்மையிலே ஆறுதல் தரத்தக்க செய்திதான்.

நம் கடற்கரைப் பகுதிகளில் புயல் அடிக்கடி வந்தவண்ணம் இருக்கின்றது. அப்படி புயல் வருவதை முன்கூட்டியே அறிவிக்கக் கூடிய ராடார் சாதனங்கள் எல்லாம் இருக்கின்றன. அதேபோல் பல எச்சரிக்கைகளும் விடப்படுகின்றன. சென்றவர்கள் விசைப் படகுகளில் சென்றிருக்கிறார்கள் என்றாலும்கூட எச்சரிக்கை செய்யப்படாததால் இவர்கள் கடலில் காணாமல் போயிருக்கிறார்கள்.

இன்னொன்று, இவர்களைத் தேடுகிற முயற்சியை கைவிட்டுவிட்டதாக இந்த மன்றத்தில் அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அவர்கள் கிடைத்திருக்கிறார்கள். அப்படியானால் அரசு இவ்வளவு வசதிகளையும் வைத்துக்கொண்டு, இவர்கள் கிடைக்கமாட்டார்கள் என்று கைவிட்ட பிறகும் கிடைத்திருக்கிறார்கள் என்று வரும்போது தேடுகிற முயற்சியில் ஏதோ கோளாறு அல்லது குறைபாடு இருக்கிறது என்பதைத்தான் காட்டுகிறது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். இதில் லா அண்ட் ஆர்டர் எப்படி இன்வால்வ் ஆகியிருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. உயிரோடு திரும்பி வந்தவர்களுக்கு அட்ஜேன்மென்ட் மோஷன் என்றால் லா அண்ட் ஆர்டர் எப்படி இதில் வருகிறது என்று தெரியவில்லை.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் என்றால் லா அண்ட் ஆர்டர் பிரச்சனை இருந்தால்தான் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வரவேண்டும் என்பதில்லை. ஹெலிகாப்டர் பயன்படுத்தியிருந்தால் தூல் ஏணி போட்டு காப்பாற்ற வாய்ப்பு இருந்திருக்கும். நீண்ட கடற்கரை உள்ள நம் நாட்டில் கடலில் காணாமல் போனவர்களைக் காப்பாற்ற ஹெலிகாப்டரை உபயோகப்

தூத்துக்குடி கடற்கரையிலிருந்து சென்ற சில மீனவர்கள் காணாமல் போனதும், புயல் பற்றி எச்சரிக்கப்படாததும், மீனவரிடையே ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலையும் குறித்து

[திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்] [1975 நவம்பர் 5]

படுத்த வேண்டும். நிரந்தரமாக ஹெலிகாப்டர்களை வைத்துக் கொண்டிருப்பார்களானால் இப்படி கடலில் காணாமல் போகிறவர்களைத் தேடிக் காப்பாற்ற வசதியாக இருக்கும். அதோடு புயல் பற்றி எச்சரிக்கை செய்யத் தவறியிருக்கிறார்கள். காப்பாற்றுகிற முயற்சியில் போதுமான அக்கறை இல்லை.

ஆகவே, இப்படிப்பட்ட குறைகளை அகற்ற சபையை ஒத்திவைத்து இதைப்பற்றி விவாதிப்பது பயன் உள்ளதாக இருக்கும் என்று கூறி அவையை ஒத்திவைத்து, இதைப் பற்றி விவாதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, கடலில் காணாமல் போன மீனவர்கள் தப்பித்து வந்திருப்பது மகிழ்ச்சிகரமான செய்தியாகும். இந்தச் செய்தி வருவதற்கு முன்பாகவே நாங்கள் இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருந்தோம். பத்து தினங்களாக கடலில் அவர்களைக் காப்பாற்ற யாரும் இல்லை என்ற நிலையில் அவர்கள் இருந்தார்கள். பத்து நாட்களுக்குப் பிறகு அவர்கள் கரை சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் நிச்சயமாக அவர்களது நிலையை அரசாங்கம் மேலும் அனுதாபத்தோடு கவனிக்க வேண்டும் என்ற நிலைதான் இருக்கிறது. அவர்களுக்கு ஏதாவது நஷ்ட ஈடு, காம்பென்சேஷன் கொடுக்க வேண்டும். காரணம் அவர்கள் பெரியதொரு விபத்தில் சிக்கி தப்பித்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் அரசாங்கம் அவர்களுக்கு ஆன உதவிகளைச் செய்யக் கடமைப்பட்டிருக்கிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

அப்பகுதியில் இம்மாதிரி விபத்துக்கள் அடிக்கடி நடந்துகொண்டிருக்கின்றன. குறிப்பாக மீனவ சமுதாயத்தைச் சேர்ந்த மக்கள் இம்மாதிரி விபத்துக்களில் மாட்டிக்கொள்கிறார்கள். அது தவிர்க்க முடியாதது என்றிருந்தாலும் அரசு தீவிர முயற்சி எடுத்து வேண்டிய தடுப்பு நடவடிக்கைகளை எடுத்திருந்தால்—இம்மாதிரி புயல் வர இருக்கிறது, ஆகவே மீனவர்கள் தங்களைக் காப்பாற்றிக் கொள்வதற்கான தேவையான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று முன்கூட்டியே அறிவித்திருந்தால் இம்மாதிரியான விபத்துக்களில் இருந்து அவர்கள் தங்களைக் காப்பாற்றிக்கொள்ள வாய்ப்பாக இருக்கும். பல தடவை இம் மன்றத்தில் இம்மாதிரி

தூத்துக்குடி கடற்கரையிலிருந்து சென்ற சில மீனவர்கள் காணாமல் போனதும், புயல் பற்றி எச்சரிக்கப்படாததும், மீனவரிடையே ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலையும் குறித்து

1975 நவம்பர் 5] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

யான விஷயங்கள் எடுத்துக் கூறப்பட்டிருக்கின்றன. அரசும் வாக்குறுதி அளித்திருக்கிறது. வாக்குறுதி அளித்திருக்கிறதே தவிர இவர்களைக் காப்பாற்ற என்னென்ன நடவடிக்கைகளை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதற்கான விளக்கங்கள் இதுவரை கூறப்படவில்லை. வேண்டிய முன்னெற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருந்தால் விபத்துக்கள் ஏற்படாமல் இருந்திருக்கும். ஆகவே, இம்மாதிரி யான விபத்துக்கள் இனிமேல் ஏற்படாதிருக்க ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இப்போதிருக்கிற சூழ்நிலையில் அவையை ஒத்திவைக்கத் தேவையில்லை என்று சொன்னாலும் அவையை ஒத்திவைத்து விவாதித்தால் மேலும் பல்வேறு காரியங்களை ஆராய உதவிகரமாக இருக்கும் என்ற காரணத்தால் அவையை ஒத்திவைத்து இதைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் நேற்றையதினம் கேள்வி ஒன்றுக்கு இதைப் பற்றிய கருத்தை சுருக்கமாக விளக்கினேன். வானிலை சம்பந்தப்பட்ட வகையில் வானிலை ஆராய்ச்சியாளர்கள் கடலில் புயல் சின்னம் உருவாகும்போது கடற்பகுதிகளிலுள்ள மீனவ இலாக்கா அதிகாரிகளுக்கு அறிவிப்பதோடு வானொலி மூலமும் ஒலிபெருக்கி மூலமும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

26—10—1975 அன்று மாலை காற்றுடன் கலந்த மழை சுமார் 48 மணி நேரம் இருக்கும் என்று அறிவிக்கப்பட்டது. தகவல் இரவு சுமார் 11 மணிக்குக் கிடைத்தது. உடனடியாக கடலோர மீனவக் குடும்பங்களுக்கும் மீனவக் கூட்டுறவு சம்மேளனத்திற்கும் தூத்துக்குடியில் தகவல் தரப்பட்டது. வேண்டிய எச்சரிக்கைகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. படகு 26—10—1975 சுமார் 4 மணிக்குக் கிளம்பியிருக்கிறது. இயந்திரம் பழுதடைந்து சரியாக வேலை செய்ய முடியாத காரணத்தினால் படகில் சென்ற மீனவர்கள் நங்கூரம் பாய்ச்ச முடியாமல் கடலில் படகை கட்டுப்படுத்த முடியாத நிலை ஏற்பட்டது.

நேற்று, காணாமல் போன மீனவர்கள் கரை சேர்ந்து விட்டதாகத் தகவல் கிடைத்தது. இப்போது அவர்களுக்கு முறையாக மருத்துவ சிகிச்சை அளிக்கப்பட்டு வருகிறது.

தூத்துக்குடி கடற்கரையிலிருந்து சென்ற சில மீனவர்கள் காணாமல் போனதும், புயல் பற்றி எச்சரிக்கப்படாததும், மீனவரிடையே ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலையும் குறித்து

[திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை] [1975 நவம்பர் 5]

ஒருவரது நிலை கொஞ்சம் கவலைக்குரியதாக இருந்தது. ஆகவே அவருக்குப் பிராணவாயு செலுத்தப்பட்டு இப்போது அவர் நல்ல நிலையில் இருக்கிறார் என்ற நல்ல செய்தியை இந்த நேரத்தில் மகிழ்ச்சியோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

போதுவாக இங்கே ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கும் மான்முக்கு உறுப்பினர்களுக்கு நான் தெரிவித்துக்கொள்வது இந்தத் துறையின் மூலம் எந்தெந்த வகைகளில் எல்லாம் மீனவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க முடியுமோ அந்தந்த வகையில் அளிப்பதற்கு அரசு முயற்சி எடுத்து இருக்கிறது என்பதாகும்.

‘தஸ்நிவாஸ்’ என்னும் 32 அடி நீளமுள்ள விசைப்படகு 27—10—1975 அன்று ஏழு மீனவர்களுடன் திருச்செந்தூர் தாலுகா மனப்பாடு கிராமத்திற்கு எதிரிலுள்ள கடலில் மீன்பிடிக்கச் சென்றது. அப்பாடு 29—10—1975 வரை திரும்பாமற் போகவே, அன்று மாலை 5.30 மணிக்கு தூத்துக்குடி மீனவர் சம்மேளனத் துணைத் தலைவர் திரு. நிக்கல்ஸ் பர்ணண்டோ மூலம் செய்தி கிடைத்தது. இச்செய்தியைக் கேள்வியுற்றதும், என் துறையைச் சார்ந்த அதிகாரிகளுடன் தொடர்பு கொண்டு மத்திய மாநில அரசுக்குச் சொந்தமான படகுகளின் உதவியோடு காணாமற்போன படகை கண்டுபிடிக்க விரைந்து செயல்படுமாறு உத்தரவிட்டேன்.

காணாமற்போன அந்த விசைப்படகில் சென்ற மீனவர்களைக் கண்டு பிடிப்பதற்காக அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள் :—

30—10—1975 அன்று காலை இதுபற்றி எல்லாக் கடலோரப் பகுதி மின்துறை உதவி இயக்குநர்களுக்கும் அவசரக் கடிதம் அனுப்பப்பட்டது. மேலும் மண்டபம் ஆழ்கடல் மீன்பிடி நிலைய துணை இயக்குநர், இராமேஸ்வரம் சரையோரப் பகுதி மீன்பிடி நிலைய உதவி இயக்குநர், மாநில துறைமுக அலுவலர் திருவொற்றி ஆர் கம்பியில்லாத் தந்தி உதவிப் பொறியாளர், அகியோருக்கும் அவசரக் கடிதங்கள் அனுப்பப்பட்டன. தொலைபேசி மூலமும் மண்டபம் மற்றும் சாக்காக்கம் மீனவர்துறை துணை இயக்குநர்களுடன் தொடர்பு கொள்ளப்பட்டது. மருகம் மல்கை ஆகிய 57 அடி மீன்பிடி டிராலர்கள் தேடும் முயற்சியில் ஈடுபட்டன. மற்றும் 43½ வாட சிறிய படகுகளும் அனுப்பப்பட்டன.

தூத்துக்குடி கடற்கரையிலிருந்து சென்ற சில மீனவர்கள் காணாமல் போனதும், புயல் பற்றி எச்சரிக்கப்படாததும், மீனவரிடையே ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலையும் குறித்து

1975 நவம்பர் 5] [திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை]

அது மட்டுமல்லாமல் சம்மேளனத்திற்குச் சொந்தமாக இருக்கின்ற தனியார் படகுகளும் உதவி செய்வதற்காகக் கோரப்பட்டு, அவைகளும் காணாமல் போன விசைப் படகைக் கண்டுபிடிப்பதற்காக முயற்சிகள் மேற்கொண்டன என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த அளவோடு நில்லாமல், ஸ்ரீலங்காவில் இந்திய உயர் ஆணையாளர் அலுவலகத்து இரண்டாம் செயலருடன் தொடர்புகொண்டு மேற்படி படகு இலங்கை கடலோரப் பகுதியில் ஒதுங்கினால் இந்தியாவிற்குத் தகவல் கொடுத்து அவர்களைத் திரும்ப அனுப்ப ஆவன செய்யும்படி கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டது.

துறை அதிகாரிகள் எடுத்த முயற்சி பலனளிக்காது போகவே, 31—10—1975 அன்று ‘இந்து விமானம்’ விமானப் படை விமானம், ஆகியவற்றைத் தேடுவதற்கான முயற்சியில் ஈடுபடுத்த தொலைபேசி மூலம் தொடர்பு கொள்ளப்பட்டது. அன்றே அரசு இந்திய உயர் ஆணையாளருக்கு இதுபற்றி டெலக்ஸ் மூலம் அறிவித்தது. விமானம் மூலம் தேட அன்று மாலை அரசு முடிவெடுத்து தாம்பரம் விமான படைத் தலைமை அலுவலகத்தைக் கேட்டுக் கொண்டது. அவர் சென்னையில் தகுந்த விமானம் தயாராக இல்லாத நிலையில், பெங்களூர், ஐதராபாத் ஆகிய இடங்களிலிருந்து விமானமொன்றைப் பெற நடவடிக்கை எடுத்து முடிவாக ஐதராபாத்திலிருந்து ஓர் விமானத்தை அனுப்ப ஏற்பாடு செய்தார். வானிலை சரியாக இல்லாத காரணத்தால் விமானம் சரியான நேரத்திற்கு வந்து சேரவில்லை.

இந்த விளக்கங்களெல்லாம் இங்கே கூறுவதற்குக் காரணம், உடனடியாக ஏன் முயற்சிகள் எடுக்கப்படவில்லை என்று கேட்டதற்கு, என்னுடைய துறையின் மூலம் நான் பெற்ற தகவல்களை இந்த மன்றத்திற்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

2—11—1975 அன்று காலை 7.30 மணிக்கு வந்து சேர வேண்டிய விமானம் மாலை 6.30 மணிக்குத்தான் சென்னை வந்து சேர முடிந்தது. மின்துறை துணை இயக்குநர் (ஆராய்ச்சி) அவ்வப் போது விமானம் வருவது பற்றி விமான நிலைய அலுவலர்களைக் கேட்டு விபரம் பெற்று வந்தார். 3—11—1975 காணாமற்போன

[திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை] [1975 நவம்பர் 5]

மீனவர்களையும், படகையும் பற்றிய முழு விபரத்தையும் தேட வேண்டிய இடங்கள் பற்றிய விபரத்தையும் இணை இயக்குநர் அவர் களிடமிருந்து விமான அலுவலர் பெற்றுக்கொண்டு சரியாகக் காலை 8.06 மணிக்கு மீனம்பாக்கம் விமான நிலையத்திலிருந்து தேடுவதற்குக் கிளம்பினார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அறிக்கை மிக நீளமாக இருந்தால், உறுப்பினர்களுக்கு அச்சிட்டு வழங்கி விடலாமே?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை : உறுப்பினர்கள் அரசு எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைகளை அறிந்து கொள்ள வாய்ப்பு இருக்கும் என்பதால்தான் படித்துக் காட்டுகிறேன்.

நாம் கண்டுபிடிக்க எடுத்துக்கொண்ட முயற்சி கைவிடப்பட்டதாக தெரிவிக்கப்பட்டது என்று மாண்புமிகு சுப்பிரமணியம் கூறினார்கள். விமானம் மூலம் தேடுவதற்கு எடுத்துக்கொண்ட முயற்சிகள் இனி பலன் அளிக்காது—பூர்வீங்கா கடலோரப் பகுதி களிலும் தேடப்பட்டது—என்று கூறப்பட்டபோதிலும், விசைப் படகுகள் மூலம் அந்த முயற்சிகள் தொடர்ந்து மேற்கொள்ளப் பட்டதேயொழிய எடுத்துக்கொண்ட முயற்சி கைவிடப்படவில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொண்டு, நல்ல வேளையாக காணாமல் போன மீனவர்கள் கிடைத்து விட்டார்கள், அவர்கள் உயிருக்கு ஆபத்து இல்லை என்பதை எடுத்துக் கூறி, இந்தத் தீர்மானத்திற்காக அவையை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்கத் தேவையில்லை என்பதைத் தலைவரவர்களே, உங்கள் மூலமாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர் களின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு, பேரவையின் இதர நிகழ்ச்சிகளை ஒத்திவைத்து இதைப்பற்றி விவாதிக்கத் தேவையில்லையென்று கருதுவதால், இதற்கு அனுமதி தர மறுக்கிறேன்.

1975 நவம்பர் 5]

(3) அமைச்சரின் அறிக்கை.

21—2—75-ம் நாளன்று ஒரு துணை வினாவிற்கு அளித்த விடையைத் திருத்தி அறநிலையத் துறை அமைச்சர் அளித்த அறிக்கை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 21—2—1975-ம் நாளன்று சட்டப் பேரவை வெள்ளிக் குறியிட்ட வினா எண் 19-னை யொட்டிய திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களின் துணை வினாவிற்கு தாம் அளித்த விடையைத் திருத்தி மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஓர் அறிக்கையை இந்த அவைக்கு அளிப்பார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, மது விலக்கு அமல்படுத்தப்பட்டுள்ளதால், வேலையிழந்த மரம் ஏறும் தொழிலாளர்களுக்கு உதவும் வகையில் கடர், கிராமத் தொழில் கமிஷனின் உதவியுடன் புதிய திட்டங்கள் எவையெனும் செயல்படுத்தப்பட்டுள்ளனவா? ஆம் எனில், அதன் விவரம் யாது? என்பதைப்பற்றிய வெள்ளிக் குறியிட்ட சட்டப் பேரவை வினா எண் 19-க்கு 21—2—1975 அன்று நான் விடையளித்தேன்.

மேற்கூறிய அவ்வினாவின் ஒட்டிய துணை வினாவாக திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார், சட்டப் பேரவை உறுப்பினர் அவர்கள், மது விலக்கு அமல்படுத்தப்பட்டதால், வேலை இழப்பு ஏற்பட்டவர்களுக்கு ரூ. 200 கடன் கொடுப்பதாக விவர அறிக்கையில் கூறப்பட்டிருக்கிறது என்றும், மரங்களை ஏலம் எடுப்பதற்கு இது மிகவும் குறைவாக இருக்கிறதென்றும் தெரிவித்த அவர், இருக்கிற விலைவாசி அடிப்படையில் இதை பாதி மானியமாகவும், பாதிக் கடனாகவும் கொடுப்பதோடு, இந்தத் தொகையை ரூ. 200 என்பதை ரூ. 500 ஆக உயர்த்துவதற்கும் அரசு வழிவகை செய்யுமா என்று கேட்டார்கள். அதற்கு விடையாக ரூ. 200-ல் ரூ. 50 அரசு மானியமாகவும், ரூ. 150 கடனாகவும் தருகிறோம் என்றும், இதில் ஈடுபட்டிருக்கிற தொழிலாளர் பிரதிநிதிகளை அழைத்து ரூ. 200 போதுமான அளவிற்கு இருக்கும் என்று அவர்கள் குறிப்பிட்ட காரணத்தால், அகில இந்திய காதி கமிஷனிடம் பேச்சு வார்த்தை நடத்தி ரூ. 200 என்று நிர்ணயம் செய்து, ரூ. 150 கடனாகவும், ரூ. 50 மானியமாகவும் தருகிறோம் என்று பதில் கூறியுள்ளேன்.

[திரு. மு. கண்ணப்பன்] [1975 நவம்பர் 5]

ஆனால் மேற்கூறிய ரூ. 200-ல் பனைவெல்லாம் தயாரிக்கும் கருவிகள் வாங்குவதற்கென ரூ. 25 மானியமாகவும், ரூ. 25 கடனாகவும், பணி முதலீட்டுக்கும் மரங்களை குத்தகை எடுப்பதற்கும் ரூ. 150 கடனாகவும், ஒவ்வொருவருக்கும் அளிக்கப்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நாடு 1975-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, தமிழ்

(அ) தமிழ் நாடு 1975-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட

(4) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

எண் 54/75).

முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு

மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும், என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

அட்டவணை, பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: , இச்சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

1975 நவம்பர் 5]

(ஆ) தமிழ் நாடு 1975 ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/75).

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, தமிழ் நாடு 1975-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று முன் மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

அட்டவணை, பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, இச்சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று முன் மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(5) தகவல் கோரல்.

முதலமைச்சர்களின் படங்களை சட்ட மன்றத்தில் வைப்பதற்கு கோரிக்கை ஏதேனும் அரசுக்கு வரப்பெற்றுள்ளதா என்பது குறித்து.

திரு. நா. வீராசாமி: பாரின்ட் ஆப் இன்பர்மேஷன் சார், தலைவரவர்களே, நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் சில நாட்களுக்கு முன்னால் இந்த மன்றத்தில் மறைந்த தலைவர் காமராஜர் திருவுருவப் படத்தை வைப்பதற்கு அறிவிப்புக் கொடுத்ததற்கு இங்கே எல்லோரும் நன்றி தெரிவித்தார்கள். அதேபோல் இந்தத் தமிழ் நாட்டிலே இதுவரையில் இருந்த, இப்போது இருக்கின்ற முதலமைச்சர்களின் திருவுருவப் படங்களையும் இந்த மன்றத்தில் வைக்கவேண்டுமென்ற கோரிக்கையை நம்முடைய எதிர்க்கட்சியை

[திரு. நா. வீராசாமி] [1975 நவம்பர் 5]

சார்ந்தவர்கள் விடுத்து இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அப்படிப்பட்ட கோரிக்கை ஏதாவது நம்முடைய அரசுக்கு வந்துள்ளதா என்பதை முதலமைச்சர் அவர்கள் மூலமாகத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, இப்போதுதான் நம்முடைய உறுப்பினர் கோதண்டராமையா அவர்கள் பல உறுப்பினர்களிடத்தில் கையெழுத்து வாங்கி என்னிடத்தில் அளித்தார். முன்பு இருந்த குமாரசாமி ராஜா, ஓமந்தூர் ராமசாமி ரெட்டியார், பிரகாசம் பந்துலு ஆகிய முதலமைச்சர்களின் படங்களை வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அதைப் பற்றி அரசு பிறகு ஆலோசிக்கும்.

(6) நடைமுறைக் கேள்வி.

விடைகளுக்கான திருத்த அறிக்கைகளைத் தாமதமாக அளித்தது குறித்து.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: Sir, on a Point of order. சற்று நேரத்திற்கு முன்புதான் மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. கண்ணப்பன் அவர்கள், தாம் ஏற்கனவே கொடுத்த பதிலுக்கு ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுத்தார்கள். ரூல் 82-ஐயில் In the same sitting or at any time thereafter என்று சொல்லப்படுகிறது.

சிப்ரவரி, டிசம்பர் முடிந்து, அடுத்தாற்போல் ஒரு செஷனும் கூடியிருக்கிறது. இப்படியிருந்தும், உடனே திருத்தத்தைக் கொடுக்காமல் இப்போதுதான் கொடுக்கப்படுகிறது. இந்த மாதிரி, 2, 3 வருடம் கழித்தும் கொடுக்கலாமா? டைரக்டிவ் படி ஒன்று அந்த செஷனில் கொடுக்க வேண்டும், அல்லது அடுத்த செஷனிலாவது கொடுக்க வேண்டும் என்றால் நன்றாக இருக்கும். அப்படி இல்லை என்றால் எதை மறுக்கிறார்கள் என்று தெரிந்து கொள்ள முடியாமல் போய்விடுகிறது. ஸ்பிரிட் ஆப் தி ரூல் பார்க்க வேண்டும் 'in the same sitting or at any time thereafter' என்று சொல்லப்பட்டிருப்பதை ஒட்டி, உடனடியாகக் கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும்.

1975 நவம்பர் 5]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சட்டப் பேரவை மார்ச் மாதத்தில் கூடியதற்குப் பிறகு, அடுத்தாற்போல் இப்போதுதான் கூடியிருக்கிறது. கூடுமானவரையில், எவ்வளவு விரைவில் கொடுக்க முடியுமோ அப்படிக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

இப்போது நாம் இந்த பில்களை எல்லாம் 5, 6 தேதிகளில் முடிக்க வேண்டுமென்று முடிவு செய்திருக்கிறோம். ஆகவே, ஒரு பில்லுக்கு எவ்வளவு நேரம் என்று ஒதுக்கிக்கொண்டாலொழிய முடிக்க முடியாது. கைத்தறித் துணிகள் பில்லை 11 மணிக்குள் முடித்து விடலாமா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: தலைவரவர்களே, இது மிகவும் முக்கியமான பில்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: தலைவரவர்களே, பில்லை அனுசரித்து நேரம் கொடுக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்போது 10-30 மணி. 11½ மணிக்கு முடித்து விடுவோம்.

(4) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி).

(இ) தமிழ் நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்ந்தளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவுகள் எண் 19/74) — விவாதம்—தொடர்ச்சி.

* திரு. கி. ஜெயராமன்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்பதில் நான் மிக்க மகிழ்ச்சியடைகிறேன். இந்த மசோதா ஆரம்ப காலத்தில் வந்த நேரத்தில், மத்திய அரசினர் இதை எதிர்த்தார்கள். ஆனால் இன்று அந்த நிலைமை மாறியிருக்கிறது. அவர்கள் கூட கொள்கை அளவில் இதை ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

மற்றொரு நல்ல மாற்றத்தையும் நாம் பார்க்கின்றோம். அவர்கள் கூட கைத்தறித் தொழில் பாதுகாப்புக்காக ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவர எண்ணியிருந்தார்கள். இருந்தபோதிலும் அவர்கள் அந்த மசோதாவை எப்படித் திரைக்கொய்யப் போகிறார்கள். எப்போது கொண்டு வரப்போகிறார்கள் என்று நாம் நிச்சயமாகச் சொல்வதற்கில்லை.

194 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்நீத்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

[திரு. கி. ஜெயராமன்] [1975 நவம்பர் 5]

கைத்தறித் தொழில் பாதுகாப்புக்காக, மாண்புமிகு முதல்வர் கலைஞர் அவர்களும், சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சரும் விடா முயற்சி யாகக் கொள்கையை எடுத்து வராதடி, கடைசியில் மத்திய அரசே ஒப்புக்கொள்ளக்கூடிய நிலையை உண்டாக்கியிருப்பதற்காக அவர்களை நான் பாராட்டுகிறேன்.

கைத்தறித் தொழில் பாதுகாப்புக்காக, இதற்கு முன்னால் எத்தனையோ அரசுகள் இருந்து நடவடிக்கைகள் எடுத்திருந்தாலும், அவையெல்லாம் பயனற்றுப் போயின. கைத்தறி நெசவுத் தொழிலாளர்கள் தமிழகத்தில் மட்டும் 30 லட்சத்துக்குக் குறைவில்லாமல் இருக்கிறார்கள். இந்தியத் துணைக் கண்டத்தில் 75 லட்சத்துக்குக் குறைவில்லாமல் இருக்கிறார்கள். இவர்களுக்கு மறுவாழ்வு கொடுக்க நிலத்தைக் கொடுத்துப் பார்த்தோம். அதில் வெற்றி பெற முடியவில்லை.

அதற்குப் பிறகு, இந்த கைத்தறி நெசவுத் தொழிலாளர்கள் அவ்வளவு பேரையும் வேறு தொழிலில் அமர்த்த முடியுமா என்று பார்த்து, விசைத்தறியைக் கொண்டு வந்தார்கள். அந்த விசைத் தறியே இவர்களை அழித்து விடக்கூடிய நிலையில் உற்பத்தி செய்ததைப் பார்த்தோம்.

கைத்தறி நெசவாளர்களின் வாழ்வை புனராலோசனை செய்து, அவர்களுக்கு மறுவாழ்வு அளிக்க எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் எல்லாம் வெற்றி பெறாமல் போய்விட்டன. இப்போது அந்தத் தொழிலுக்கு மேம்பாடு தரத்தக்க வகையில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

இதில் முக்கியமாக குறிப்பிடப்பட்டிருப்பது, நூல் உற்பத்தியும், விற்பனையும், விநியோகமும். இதற்கு முன்னால் எவ்வளவோ உத்தரவுகள் போட்டிருந்தாலும், அவைகளில் எல்லாம் எப்படியோ தப்பித்துக்கொள்ள சந்துபொந்துகள் இருந்தன. ஆகவே, அவற்றை முழுமையாக நடைமுறைக்குக் கொண்டுவர இயலாமல் போயிற்று. நமது நூல் விநியோக முறையையும், உற்பத்தி முறையையும் மத்திய அரசு ஆதரிக்க ஆரம்பித்துவிட்டது. அவர்கள்கூட மொத்த நூல் உற்பத்தியில் 30 சதவிகிதத்துக்குக் குறைவில்லாமல் கைத்தறிக்குத் தேவையான சிட்டமாகத்

தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்நீத்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974) 195

1975 நவம்பர் 5] [திரு. கி. ஜெயராமன்]

தயாரிக்க வேண்டுமென்ற உத்தரவு போட இருக்கின்றார்கள். மத்திய அரசு கொண்டுவர இருக்கின்ற மசோதாவில் இதைச் சேர்க்க இருக்கிறார்கள்.

நமது மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுப்பிரமணியம் அவர்கள், கைத்தறித் கொள்கை சவுளிக் கொள்கையைப் பொறுத்திருக்கிறது. ஆகவே தொழிலைப் பொறுத்திருக்கிறது, ஆகவே மத்திய அரசு இதற்கு எதிர்ப்புக் காட்ட வேண்டிய நிலைமை வந்துவிடுமோ, கன்பிரண்டேஷன் வந்துவிடுமோ என்று அஞ்சினார்கள். மத்திய அரசே இதை உணர்ந்து தான், தன்னுடைய 20 அம்சத் திட்டத்தில் இதைச் சேர்த்திருக்கிறார்கள். கைத்தறித் தொழிலுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கின்ற முறையில், நூல் உற்பத்தி, விற்பனை விநியோகம் ஆகியவை முக்கியமாகும். ஆகவே நாம் கொண்டு வந்திருக்கின்ற மசோதாவை நிச்சயமாக மத்திய அரசு ஆதரிக்கத்தான் போகிறார்கள்.

அடுத்த பிரச்சனை கைத்தறி ரகங்கள். கைத்தறிக்கு ரகங்களை ஒதுக்குவதில் பிரச்சனை இருந்து வருகிறது. இதற்கு முன்னால் இருந்தவர்கள் கைத்தறிக்கு ரகங்களை ஒதுக்கி உத்தரவு போட்டார்கள். ஆனால் அந்த உத்தரவை எல்லா மாநிலங்களும் ஏற்கவில்லை. மகாராஷ்டிரா, குஜராத் மாநிலங்கள் வேண்டுமென்றே எதிர்த்து தோற்கடித்து வந்தன. அங்கே 2,30,000-க்கு மேல் விசைத்தறிகள் வந்துவிட்டன. காம்போசிட் மில் உற்பத்தியை மிஞ்சிவிட்டது என்ற நிலை வந்தது. ஆகவே சில ரகங்களை ஒதுக்கி உத்தரவு போட்டதிலும், நூல் உற்பத்திக்கு போடப்பட்ட உத்தரவில் சந்துபொந்துகள் இருந்து தப்பித்துக் கொண்டது போல், இதிலும் சந்து பொந்துகள் இருந்ததால் அவற்றில் துறைந்து தப்பித்துக் கொண்டார்கள். இவற்றை எல்லாம் பார்த்தபிறகு, மிக்க அனுபவத்திற்குப் பின்னால்தான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதாவைத் தயாரித்திருக்கிறார்கள்.

ரகங்கள் உற்பத்தி செய்வது என்ற முறை மட்டுமல்ல, செயற்கை நூல், சின்னெடிக் யார்ன் இவைகளைக்கூட எதிர்காலத்தில் தீர்க்க தரிசனத்தோடு கைத்தறித் தொழிலுக்குப் பாதுகாப்பாக ஒதுக்க வேண்டும், விசைத்தறியாகட்டும், காம்போசிட் மில் உற்பத்தியாகட்டும், இவைகளில் உற்பத்தியாவது தடுக்கப் படவேண்டும் என்று மசோதாவில் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

191 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்வளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

[திரு. கி. ஜெயராமன்] [1975 நவம்பர் 5]

வேறு மாநிலங்களில் பல பொருள்களின் உற்பத்தி மற்ற மாநிலங்களுக்கும் போகக் கூடாது என்று இன்டர்-ஸ்டேட் மூவ்மெண்டை தடுத்து வந்திருக்கிறார்கள். அதற்கு மத்திய அரசும் ஒத்துக்கொண்டு வந்திருக்கிறது. இன்டர்-ஸ்டேட் மூவ்மெண்டை கட்டுப்படுத்தியிருக்கிறார்கள்.

உதாரணத்துக்கு ஒன்று சொல்ல முடியும். மகாராஷ்டிரத்தில் மொனோபொலி காட்டன் பர்சேஸ் வைத்திருக்கிறார்கள். அங்கே இருக்கின்ற பருத்தி அத்தனையையும் வெளியே விற்கக் கூடாது; மாநில அரசின் மார்க்கெட்டிங் கோவாபரேடிவ் பேட்ரோஷன் இருக்கிறது, அதற்குத்தான் விற்க வேண்டும் என்று வைத்தார்கள். வெளி மாநிலத்திலிருந்து வருகிறவர்கள் இந்தப் பருத்தியை நேரடியாக வாங்கக் கூடாது என்று தடை போட்டார்கள். அதற்கு மத்திய அரசு யோசித்து கடைசியில் ஒப்புக் கொண்டது. இப்படி இன்டர்-ஸ்டேட் மூவ்மெண்டு தடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நேற்று முன்தினம், வெல்லத்தை காளுடகத்திலிருந்து வெளியே கொண்டு போகிறார்கள் என்று கருதி, வெளியே கொண்டு போகக் கூடாது என்று இன்டர்-ஸ்டேட் மூவ்மெண்டு தடை கொண்டு வர யோசித்திருக்கிறார்கள். அதே போல் கைத்தறி ரகங்கள் உற்பத்தி, விற்பனை இவற்றில் இன்டர்-ஸ்டேட் மூவ்மெண்டு தடுக்கப்பட்டால் என்ன செய்வது என்பதற்கு யாராவது மாற்று யோசனை சொல்லியிருக்க வேண்டும். நாங்கள் பல இடங்களைச் சுற்றிப் பார்த்தோம். விசைத்தறிக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கின்ற முறையில் மசோதா கொண்டுவர வேண்டும். காம்போசிட் மில் வியாபாரிகள் எங்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்களே தவிர, கைத்தறித் தொழிலுக்கு ஆபத்து வராமல் எப்படிச் செய்வது என்று மாற்று யோசனை யாரும் சொல்லவில்லை.

(முற்பகல் 10-30)

சிறந்த மாற்று யோசனை சொல்லியிருக்க முடியும் என்றால், கைத்தறித் தொழில் பாதுகாப்புக்காக அவர்கள் விட்டுக் கொடுத்தாக வேண்டும். தங்களின் உற்பத்தி முறையைக் கட்டுப்படுத்தியாக வேண்டும். நாம் மதுவிலக்கிற்காக நியாகத்தைச் செய்திருக்கிறோம். கைத்தறி நெசவாளர்களுக்காக குஜராத், மகாராஷ்டிரா மாநிலங்கள் நியாகத்தைச் செய்து தான்

172 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்வளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

1975 நவம்பர் 5] [திரு. கி. ஜெயராமன்]

தீர்மானமும், 54 கோடி மக்கள் இருக்கிறார்கள். அங்கே உற்பத்தி ஆகிற துணிகளை நான்கு கோடி மக்கள் போக மீதம் உள்ளவர்களுக்கு விற்க முடியும். வெளி நாட்டிற்கு ஏற்றுமதி செய்ய முடியும்.

நம்மிடையே அனுப்பப்பட்ட விசைத்தறி துணிகளை என்ன செய்யலாம் என்று கேட்கலாம். கனம் அங்கத்தினர் கேட்கே தங்கமணி ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். சிந்தித்துப் பார்த்தால் வெளிமாநிலத்திலிருந்து உற்பத்தி ஆகி வருகிற விசைத் தறித் துணிகளை நம்முடைய அரசு வாங்கி அந்த வெளிமாநில விசைத்தறி உற்பத்தியைப் பாதுகாக்க வேண்டும். இது அடிப்படக் கொள்கைக் கருவையே சிதைக்கிறது.

வெளிமாநில விசைத்தறி உற்பத்தி மட்டுமல்ல. நம்முடைய மாநிலத்தில் உற்பத்தியாகிற விசைத்தறித் துணியானாலும் இங்கே விற்பனையாவதற்கு கட்டுப்பாடு விதிக்காததால் சந்து பொந்துகளில் சூழைந்து விசைத்தறித் துணியையே கைத்தறி துணி என்றார்கள். விசைத்தறி துணி என்று போட்டுவிட்டு நின்றதிலும் கலரிஷம் ஒளிந்து கொண்டார்கள். இவைகள் நடைமுறையில் பரிசோதனைக்கு வரும்போது தப்பித்துக் கொள்ள வழியிருக்கிறது. அந்த ஓட்டையையும் சந்தையும் அடைக்க வேண்டுமென்று வினீ போக விற்பனை முறையில் தடுத்திருக்கிறோம். வேறு வழியில்லை. வழியிருந்தால் சொல்லியிருப்பார்கள். இந்தத் தொழிலில் உள்ள நிபுணர்கள் சொல்லியிருப்பார்கள். விசைத்தறிக்காக பாடுபடுகிறவர்கள் சொல்லியிருப்பார்கள். அவர்கள் தொழிலைப் பாதுகாக்கத் தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் கைத் தறித் தொழிலைப் பாதுகாக்க மாற்று யோசனை அங்கிருந்து வருவதாகத் தெரியவில்லை.

இந்தியத் துணைக்கண்டத்தில் இப்போது இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பவர் லாம் ராபி ஆலை அதிகர்கள் மிக வலிமையுடையவர்கள். எப்படி இந்த மத்திய சர்க்கார் இந்த ரகங்களை ஒதுக்கி தூல் விற்பனையைப் பாதுகாக்க மசோதா கொண்டுவரப் போகிறார்கள் என்பது சந்தேகமாக இருக்கிறது. இந்த மசோதாவை மத்திய சர்க்கார் தாராளமாகப் பரிசீலனை செய்து இன்டர்-ஸ்டேட் மூவ்மெண்டுக்கே ஆபத்து வருவதாக இருந்தால் நல்ல திருத்தங்கள் சொல்லும்.

198 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்நதளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

[திரு. கி. ஜெயராமன்] [1975 நவம்பர் 5]

பல சட்டங்களுக்குத் திருத்தங்கள் சொன்னார்கள். அவைகளை ஏற்றுக்கொண்டோம். அப்படி கைத்தறித் தொழிலுக்குச் சரிபாள் முறையில் பாதுகாப்புத் தர திருத்தங்கள் தந்தால் நிச்சயமாக ஏற்றுக்கொள்வோம்.

அந்த முறையில் மத்திய சர்க்கார் குஜராத் மகாராஷ்டிரம் போன்ற பெரிய மாநிலங்களின் எதிர்ப்பைத் தாங்கிக் கொண்டு, இந்தியத் துணைக் கண்டத்தில் பூராவும், இந்தியப் பிரதமரே விவசாயத் தொழிலுக்கு அடுத்தாற்போல் கைத்தறித் தொழில் இருக்கிறது. அதைப் பாதுகாக்கவேண்டும் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அதை நடைமுறையில் நிறைவேற்ற மத்திய சர்க்கார் மனம் உவந்து இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். இங்குள்ளவர்கள் அவர்களுக்கு வலிவு கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு இந்த மசோதாவை ஆதரித்து அமருகிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்—தலைமை)

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்று சில வார்த்தைகள் கூற ஆசைப்படுகிறேன்.

கைத்தறி நெசவாளர்களைப் பாதுகாக்க வேண்டுமென்ற உயர்ந்த நோக்கத்தோடு வந்துள்ள மசோதா இன்னும் சில அம்சங்கள் கூட இல்லை. இடம் பெற்றிருந்தால் நிச்சயமாக இதன் நோக்கம் நிறைவேறியிருக்குமென்று கருதுகிறேன். தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்புக்காகக் கொண்டுவரப்பட்ட மசோதாவில் அவர்களுக்கு குறைந்த பட்ச ஊதியம் அவர்களுக்கு நிரந்தர வேலைவாய்ப்பு இவற்றுக்கெல்லாம் வழி வகை செய்யவில்லையென்ற அந்தக் குறைபாட்டை நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இதுவசையில் தொழிலாளர்கள் இங்கே எந்த எந்த வகையில் பாதிக்கப்பட்டு வருகிறார்கள் என்பதை இந்த நாடு நன்றாக அறிந்திருக்கிறது. அடிக்கடி நூல் விநியோகத்தில் ஒப்பன் மார்க் கட்டில் இவர்கள் நூல் வாங்கும்பொழுது அவர்களுக்கு இருக்கிற இடைபூறுகள் விலையேற்றம். இதனால் அவர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்ற உண்மையை நாடு நன்கு அறியும். ஆனால் இந்த மசோதாவில் அவர்களுக்கு ஒழுங்கான முறையில் நூல் விநியோகம் செய்வதற்கு ஒப்பன் மார்க்கெட்டில் வாங்குவதற்கு வழி வகைகள்

தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்நதளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

1975 நவம்பர் 5] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

இருந்ததாகத் தெரியவில்லை. ஆகவேதான் இதைக் கூறுகிறேன். சாதாரணமாக கைத்தறி நெசவாளர்களுக்கு குறைந்த விலையில் நூல் வாங்குவதற்கு வசிகள் செய்திருந்தால் இந்த மசோதாவை இன்னும் அதிகமாகப் பாராட்டியிருப்பேன் என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

சாதாரணமாக கைத்தறி நெசவாளர்கள் நூல் விலை உயர்ந்ததால் அவற்றைப் பெருவதற்குக் காரணம் மில் அதிகங்கள் இந்து நூல் விநியோகத்தை தங்கள் கண்டிரோலில் வைத்திருப்பதுதான். அவர்களுக்கு லாபம் கிடைக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு அந்த மசோதா கண்டிரோலைப் புவர்கள் கையில் வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதற்கு நாம் அறினோம். ஆகவேதான் நூல் கள்ளச் சந்தையில் விற்பதால் மார்க்கெட்டிலவரம் ஒழுங்காக இல்லாத காரணத்தால் கைத்தறி நெசவாளர்கள் அதிகமாகப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த மசோதாவின் மூலம் கண்டிரோல் செய்கிற வர்த்தகங்கள் இருந்தால் தொழிலாளர்கள் பாதுகாக்கப்பட்டிருப்பார்கள் என்ற கருத்தையும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்ததாக, குறைந்த பட்சக் கூலி தொழிலாளர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை. ஏனென்றால் ஒரு பக்கம் நூல் விலையேற்றம், ஒரு பக்கம் துணித் தேக்கம் ஏற்படுவதால் சாதாரணமாகக் கூலியில் குறைவு ஏற்படுகிறது. ஆகவே, தொழிலாளர்கள் அதிகமாகப் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகையால், துணித் தேக்கம் ஏற்படாத முறையில் அரசாங்கம் அதற்கான வழிமுறைகளைச் செய்திருக்க வேண்டும். இதனையும் செய்யத் தவறிவிட்டது என்ற குறைபாட்டையும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கைத்தறித் துணிகளைப் பற்றித் துணைக்காகக் கிடைக்கவில்லை. அடுத்தது ஒன்றைக் கூறுகிறேன். ஏதோ அரசாங்கம் தாராளமாக தொழிலாளர்களைக் காப்பாற்றுவதற்கு சப்சிடி என்ற முறையில் பல லட்ச ரூபாய் தள்ளுபடி செய்து அவர்களைக் காப்பாற்றுகிறோம் என்று அடிக்கடி கூறுகிறார்கள். இந்த சப்சிடி முறை எந்த அளவுக்கு நோடியாக தொழிலாளர்களுக்குப் பரபரப்பு சேருகிறது என்று பார்த்தால் நிச்சயமாக அது தொழிலாளர்களுக்குப் பரபரப்பு சேரவில்லையென்ற குறைபாடு இருந்து கொண்டிருக்கிறது. கூப்பிரவு சங்கங்களில் அவர்கள் புக அடஜஸ்ட்மென்ட் செய்கிற

200 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்நதனித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1975 நவம்பர் 5]

முறையில் கூட்டுறவு சங்கங்களை நடத்துகிறவர்கள்தான் அதனால் பயனடைகிறார்கள். தொழிலாளர்களுக்கு அரசாங்கம் தன்னுடைய செலவிற சப்ளிடி அவர்களுக்குப் போய் சேரவில்லை என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொண்டு இந்த மசோதாவில் பல்வேறு குறைபாடுகள் இருந்தாலும் ஓரளவுக்கு கைத்தறித் தொழிலை கைத்தறித் தொழிலாளர்களைப் பாதுகாக்கின்ற அம்சம் இருப்பதால் ஆதரித்து அமர்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: துணை சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். இந்த மசோதா சட்டமானாலும் கூட மத்திய சர்க்கார் ஒத்துக்கொள்ள வேண்டும். மத்திய சர்க்கார் ஒத்துக்கொண்டாலும் இந்தியா முழுவதும் சென்றால் ஆக்ட் என்று முறையில் சட்டம் போட்டால்தான் இது நடைமுறைக்கு வரும். இல்லாவிட்டால் ஏற்கனவே இதைப் பற்றித் தீர்மானம் போட்டிருக்கிறோம். அது அப்படியேதான் இருக்கிறது. துணியை எடுத்துக் கொண்டால் ஆள் ஒன்றுக்கு 20 கெஜம் என்றால் 1,200 கோடி கெஜம் தேவைப்படுகிறது. மில் துணி, கைத்தறித் துணி, விசைத் தறித் துணி எல்லாம் சேர்ந்து உற்பத்தி யாவது 240 கோடி கெஜம்தான். ஆகவே பற்றாக்குறை இருக்கிறது. இன்றைக்கு இதுமாதிரித் தீர்மானம் வந்தாலும் கூட மில்லில் அதிகமாக உற்பத்தியாகி லே ஆப் செய்கிறார்கள். பத்து கோடி துணி தேங்கியிருக்கிறது என்கிறார்கள். உற்பத்தி அதிகம் இல்லை. ஆனால் லாபத்தைக் குறைக்க மறுக்கிறார்கள். They refuse to reduce the profit. லாபத்தை மேலும் பெருக்குவதன் மூலம் விவசாயிகளின் தலையில் வைக்கிறார்கள். நூல் விலையை ஏற்று கிறார்கள். துணி உற்பத்தித் தேக்கம் ஏற்படுகிறது.

விசைத்தறி, கைத்தறிகளுக்கு நாம் பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டும். இந்தப் பிரச்சனை தீரவேண்டுமானால், டெக்ஸ்டைல் மில்லை அரசாங்கமே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். உற்பத்தியிலும் விநியோகத்திலும் நம்மிடத்தில் கன்டி ரோல் இல்லை. இது முக்கியமான விஷயம். கூட்டுறவு மில்கள் 13 இருக்கின்றன. டைரக்டர் ஆப் மில்ஸும், அகிலிண்டெண்டு டைரக்டர் ஆப் ஹெண்டுலம்ஸும் இரண்டு பேரும் மாதம் ஒரு தடவை கூடி நூல் விலை மார்க் கட்டில் எப்படி உள்ளது என்று பார்த்து குறைந்த விலையில் கொடுக்க வேண்டும். 40 சதவிகிதம் எம்போரியத்திற்கு போகிறது.

தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்நதனித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974) 201

1975 நவம்பர் 5] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

பாக்கி ஒப்பன் மார்க்கெட்டிற்கு. எம்போரியத்திற்குக் கொடுக்கிற நூல் குறைந்த விலையில் கிடைப்பதில்லை. சிக் மில்ஸ் இருக்கின்றன. கூட்டுறவு மில்கள் இருக்கின்றன. 5 சதவிகிதம் லாபம் வைத்து நெசவாளர்களுக்கு ஏன் கொடுக்கக் கூடாது? மத்திய சர்க்காரைக் குறை சொல்வதற்குப் பதிலாக இந்த மாதிரி நடவடிக்கைகளை எடுக்கலாம்.

அடுத்தபடியாக, வாழ்க்கைக்கு உத்தரவாதம் அளிக்கக் கூடிய முறையில் நீட் பேஸ்ட் மினிமம் வேஜ் இருக்க வேண்டும். அமைச்சர் இது சம்பந்தமான ஒரு கேள்விக்குக்கூட பதிலளித்தார்கள். 700 சோசைடிகளில் 500 ஓடவில்லை; 150 கொஞ்சம் நஞ்சம் லாபத்தில் ஓடிக் கொண்டிருக்கிறது. பாக்கி 30 சதவிகிதம் சோசைடிகள்தான் இருக்கின்றன. நெசவாளர்களுக்கு இதில் அதிக லாபம் இல்லை. கடன் பாக்கி இருந்தால் சோசைடியின் பெயரிலிருந்து நீக்கி விடுகிறார்கள். இப்படிப் பார்த்தால் எந்த நெசவாளியும் டிஸ்பால்டர்தான். ஆகவே, கடன்களை ரத்து செய்ய வேண்டும். குறைந்தபட்ச சம்பளத்தை தீர்ணயம் செய்ய வேண்டும். சோசைடியில் உள்ளவர்களுக்கும் வெளியில் உள்ளவர் களுக்கும் குறைந்தபட்ச ஊதியம் தீர்ணயம் செய்ய வேண்டும். வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, இப்போது பிரைமரி சோசைடிகள் இருக் கின்றன. அபெக்ஸ் பாடி மூலமாக விற்பனை செய்யும்போது பிரை மரி சோசைடிக்கு என்ன வேலை? பல மாநிலங்களில் நல்ல விலை இருக்கிறது. ஷெட் கட்டிக் கொடுப்பது, ஆட்கள் வேண்டியவர் களுக்குக் கொடுப்பது இப்படி வேலைகளை வரையறுத்துக்கொண்டு அபெக்ஸ் பாடிகளோடு பிரைமரி சோசைடிகள் பொறுப்பு ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, கைத்தறிக்கு ரகங்களை ஒதுக்குகிறோம். உபத்தரால் போன்ற மில்கள் நல்ல ரகங்களைத் தயாரிப்பதால் நல்ல விலையில் விற்கிறது. கைத்தறியிலும் நல்ல ரகங்களை உற்பத்தி செய்ய வேண்டும். மேலும், வெளியிலிருந்து வருகிற கைத்தறிக்கும் இங்கே இருந்து போகிற கைத்தறிக்கும் மினிமம் பிரைஸ் பிக்ஸ் பண்ணவேண்டும். அப்படி பண்ணுகிறார்களா என்று பார்த்தால் தெரியவில்லை.

[illegible]

இப்போது கைத்தறிக்கு எட்டு ரகங்கள் என்று ஒதுக்கி இருக்கிறார்கள். புனர் லாபுக்கு எத்தனை என்று ஒதுக்கி நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார்கள்? டவுன், போர்வை என்று கைத்தறிக்கு ஒதுக்கி இருக்கிறது. போர்வை, புனர் லாபுக்கும் இன்னொன்று என்று ஒதுக்கி வேறுபடுத்தி வைத்திருக்கும் அனுபபம்மேயான கைத்தறிக்கு பிரை யாபு கொடுக்க வேண்டும். இன்னொன்று அணியுமான என்னுள் கைத்தறிக்குப் பாதுகாப்பு இல்லை இந்த முறையில் மசோதாவைத் தீர்மானிப்போம் என்று சொல்லிவிட்டுப் போகிறார்கள். பேரவை முடிவாகத்

MR. V. P. HANDE: Hon. Deputy Speaker, Sir, while welcoming this Handloom Bill, which has gone to the Select Committee and has come back to the Assembly, I would like to

Though it is a fact that almost all the Members belonging to the Ruling Party and Opposition have welcomed this Bill, they have given a sort of discontentment and musing. The Bill may not be useful to lakhs and lakhs of persons who are engaged in the home. Especially, it will not help the workers at all. My distinguished friend, Thiru K. Jayaraman, while welcoming the Bill also felt that the problems of the workers have not been solved. There are about 10 or 20 lakhs of workers in our State. It is a question whether these workers are going to be benefited by this measure. This is something which every one of us should carefully consider. I would like to read a particular paragraph from the evidence tendered before the Joint Select Committee. One more person has given evidence. Mr. A. Ganipathy.

செயலாளர், மதுரை மாவட்ட கை நெசவுத் தொழில்-தொழிலாளர் சங்கம்

That is the crux of the matter. He has made very valid points. I hope all hon. Members will agree with the evidence. I am trying to cut across party lines. We must know whether this particular measure is coming to the rescue of the 'Nesavalars' in reality.

Thousands of families are engaged in weaving in Salem and Namamathapuram districts. Have their problems been solved? No. Unless we solve the problems about which they had spoken in evidence, unless we see that the competition from the mill sector is prevented, we may not be able to achieve our objective. It is here that the members belonging to the Congress Party can play a useful role. What is the attitude of the Central Government towards handloom sector? We want a categorical assurance from the Central Government that they would come to the rescue of the handloom weavers. They must come to a decision on this. Otherwise we ourselves may not be able to solve this problem. We will be able to do only "shadow boxing". Hon. Mr. Madhavan also had mentioned this point.

The point is what is the method by which we can persuade or pressurise the Central Government on this. Handloom sector must be saved. Lakhs and lakhs of workers engaged in this profession must be saved. What is the solution we are going to

204 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகர்த்தவித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

[Dr. H. V. Hande] [1975 நவம்பர் 5]

offer to them? What are we going to do to improve their tragic living conditions and their housing problem? That is the question we will have to ask ourselves. Competition from the mill sector has to be stopped. Unless there is legislative control, this competition cannot be prevented. They should also be assured of regular yarn supply at competitive prices. Price should be fixed at the beginning of the year and weavers should be told that for 12 months to come this would be the rate. We have tried to do something for them in this Bill. In spite of all the measures taken so far, the condition of lakhs and lakhs of handloom weavers has not improved. It is in the same position. I am quite hopeful that the Hon. Minister in his reply would give some indication of the measures that will be taken to see that the tragic living conditions of the handloom weavers are improved. I hope and trust that a solution will be found. Thank you.

திரு. இ. எஸ். தியாகராசன் : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே இன்றைய தினம் தமிழ்நாடு கைத்தறி நெசவாளர் பாதுகாப்புச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதை மனப்பூர்வமாக ஏற்று வேற்று என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

தமிழகத்தில் பல லட்சம் நெசவாளர்கள் இந்தத் தொழிலை நம்பி வாழ்கிறார்கள் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. தமிழகத்தில் வாழ்கின்ற நெசவாளப் பேருமக்கள் எதிர்காலத்தில் நல்வாழ்வு வாழ இந்தச் சட்டம் இன்றையதினம் வழி வகுக்கிறது என்பதை நான் வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இன்றைய தினம் தமிழகத்தைத் தவிர, வேறெந்த மாநிலமும் இல்லாவிடாது துணிச்சலாக இது போன்றதொரு நல்ல சட்டத்தைக் கொண்டு வராத நேரத்தில் நமது தமிழக அரசு இத்தகைய ஒரு அருமையான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பது நெசவாளப் பேருமக்களுக்கு பயனளிக்கின்ற அவர்கள் வாழ்வை மலரச் செய்கின்ற ஒன்று என்று எண்ணி யாரும் பேருமைப் பட வேண்டும்.

நெசவாளர்களை வாழ வைக்க இச்சட்டம் மிகவும் தேவை. இந்தக் கைத்தறித் தொழிலை தமிழ்நாட்டில் பயிர்த் தொழிலுக்கு அடுத்தபடியாக பல லட்சம் மக்கள் மேற்கொண்டிருக்கிற காரணத்தினால் இச்சட்டம் மிக மிக அவசியம் என்பதை நான் மீண்டும் வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆனால், இந்தச் சட்டம்

தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகர்த்தவித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

1975 நவம்பர் 5] [திரு. இ. எஸ். தியாகராசன்]

அமுலாக்கப்படுமா அல்லது மத்திய அரசு இதனை ஏற்றுக் கொள்ளுமா என்கிற பெரிய சிக்கல் நம் அவையில் பேசப்படுகிறது. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை மத்திய அரசும் ஏற்று, இதனை நாம் அமல்படுத்துவதற்கு அவர்கள் எல்லா வகையிலும் ஆதரவாக இருப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளையும் இந்த அரசு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று நான் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தச் சட்டம் அமல்படுத்தப் பட்டால் ஏழை எளிய நெசவாளப் பேருமக்கள் வாழ்வு வளம்பெறும் என்றும் மீண்டும் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

இன்றையதினம் நெசவாளர்கள் அன்றாடம், மாதத்திற்கு மாதம், ஏற்படுகிற விலையேற்றத்தின் காரணமாக மிகவும் அவதிப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்கு எல்லாம் இந்தச் சட்டம் பேருதவியாக இருக்கும் என்பது என் எண்ணமாகும். தமிழகத்தில் இருக்கும் நெசவாளர்களுக்கு ஒரு சில குறிப்பிட்ட ரகங்களை கைத்தறிக்கென்றே ஒதுக்கித் தருவது அவர்களது வாழ்வை வளப்படுத்த வாய்ப்பாக இருக்கும் என்று இந்த நேரத்தில் சொல்லிக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். கரைபோட்ட வேஷிகள், இன்னும் இந்தச் சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிற மற்ற கட்டுப்பாட்டுக்கு உட்பட்ட ரகத் துணிகளை கைத்தறிக்கு என்றே ஒதுக்கி, இவர்களும் அந்த ரகங்களைத் தயார் செய்து, அந்தத் துணிகளுக்கு விலைகளிலும் நல்ல முன்னேற்றம் ஏற்பட்டால் நெசவாளர்களுக்கு மிகவும் உதவியாக இருக்கும்.

அதுமட்டுமல்ல. நெசவாளர்களுக்கு நூல் கட்டுப்பாட்டான விலையில் கிடைக்க அரசு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. தமிழக அரசு நடத்துகின்ற கட்டுறவு நூற்பாலைகள் உற்பத்தி செய்கின்ற நூலையும், தமிழகத்திலுள்ள வேறு நூற்பாலைகள் தயாரிக்கின்ற நூலையும் ஒருங்குசேர்த்து கட்டுப்பாட்டான விலையில் நெசவாளர்களுக்கு விநியோகிக்க ஏற்பாடு செய்தால் நெசவாளர்களுக்கு மிகவும் உதவியாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக இந்தச் சட்டம் கொண்டுவருவதன் பயனாக—தமிழகத்தில் ஏற்றுமதி வளர்ச்சிக் கழகம் என்பதாக—அகில இந்திய அடிப்படையில் எக்ஸ்போர்ட் ப்ரமோஷன் துவன்சிஸ் என்பதாக வைத்திருக்கிறார்கள்—தமிழகத்திற்கு என்றே இதுபோன்ற

[திரு. இ. எஸ். தியாகராசன்] [1975 நவம்பர் 5]

நிறுவனம். தனியாக உருவானால் அதன் மூலம் தமிழகத்தில் உற்பத்தியாகக் கூடிய துணிகளை வற்றுமதி செய்வதற்கு நல்ல வாய்ப்பு கிடைக்கும். அதற்கும் இந்தச் சட்டத்தில் நன்றி உயற்சி எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். இந்த அருமையான சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிற வருவாய்த் துறை அமைச்சரை நான் பாராட்டி, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று அமர்விறேன். வணக்கம்.

திரு. குப்பல் கே. எஸ். இராமகிருஷ்ணன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே நமது தமிழ்நாட்டிலுள்ள 5 லட்சம் கைத்தறி நெசவாளர்கள் அனுசுவர் அடையவேண்டும் என்கின்ற நல்ல நோக்கத்தோடு, இந்த கைத்தறி நெசவாளர் பாதுகாப்புச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருப்பதை நான் பாராட்டுகிறேன். இந்த அரசு கைத்தறி நெசவாளர்களின் நலனுக்காக பலதரப்பட்ட காரியங்களைச் செய்தபோதிலும் இன்னும் அவர்களுக்கு கஷ்டம் தீர்ந்தபாடிಲ್ಲ. எப்படியாவது அவர்களது கஷ்டத்தைத் தீர்க்க வேண்டுமென்று இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள்.

இந்தச் சட்டத்தின் முக்கியமான நன்மை என்னவென்றால்—இதற்கு முன்பு கைத்தறியாளர்களின் எண்ணிக்கையே அளவு இல்லாமல் இருந்தது. விலை குறைவாக நூல் கொடுக்கிறார்கள் என்றால் ஐந்து தறி உள்ளவர்கள் 50 தறிகள் என்று சொல்லி நூல் வாங்குவார்கள்—விலை ஐஸ்தியாக இருந்தால் யாரும் முன்வர மாட்டார்கள்—இப்படி இருந்த நிலையை மாற்ற கைத்தறி நெசவாளர்களின் எண்ணிக்கை இவ்வளவுதான் என்பதாக நிரந்தரமாக ஆக்க இது பயன்படும். இதன் மூலம் சீராக நூல் கிடைக்கவில்லை என்கிற குறைபாடும் தீரும் என்பதில் ஐயமில்லை.

இந்தச் சட்டத்தை மத்திய அரசும் அகில இந்திய அளவில் அங்கீகரிக்க முன்வரவேண்டும். இதை மத்திய அரசு அங்கீகரிப்பார்களா என்கிற கருத்தும் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை நமது அரசு காலம் பார்த்து இந்த நேரத்தில் கொண்டு வந்திருப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். காரணம், மத்திய அரசும் கட 20 அம்சத் திட்டத்தில் தற்போது கைத்தறியாளர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கவேண்டுமென்று முனைப்புத் திட்டத்தில் வைத்திருக்கிறார்கள். நம்முடைய சட்டத்தை இப்போது மத்திய அரசு ஏற்று, இதை அகில இந்தியக் கொள்கையாக அங்கீகரித்த

1975 நவம்பர் 5] [திரு. குப்பல் கே. எஸ். இராமகிருஷ்ணன்]

தயங்கினால், அவர்களது 20 அம்சத் திட்டத்தின் கொள்கையிலேயே மக்கள் சந்தேகம் கொள்ள ஆரம்பித்துவிடுவார்கள். எப்படியும் இந்தச் சட்டத்தை மத்திய அரசு அங்கீகரிக்க வேண்டும் என்ற முறையில்—சமூகமான வழியில் இந்த மசோதாவை நல்லமுறையில் செயல்படுத்தவும் நமது அரசு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

கைத்தறிகள் எந்த எந்த ரகங்களை உற்பத்தி செய்யவேண்டும் என்பதைப் பரிசீலித்து 10 ரகங்கள் கைத்தறிக்காக ஒதுக்கம் செய்திருக்கிறோம். உற்பத்தி செய்யப்பட்டவைகளை எப்படி விற்பது, விற்காமல் இருந்துவிட்டால் எப்படிச் சமாளிப்பது என்பது ஒன்றையும் இந்தச் சட்டத்தில் கூறவில்லை. இருந்தாலும், இந்தப் பத்து ரகங்களை கைத்தறிகள் மட்டும் உற்பத்தி செய்தால், இவை வெளிவந்தவுடன் தானே விற்பனையாகிவிடும் என்று கருதவேண்டித் தான் இருக்கிறது.

இந்த நாட்டில் கைத்தறியாளர்கள் நிறைய இருக்கிறார்கள். கைத்தறியாளர்களை எல்லாம் கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களின் கீழ் கொண்டுவர வேண்டுமென்பது நமது அரசின் கொள்கை. என்றாலும் 3-இல் ஒரு பங்கினரைத் தான் நாம் கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களின் கீழ் கொண்டுவர முடிந்திருக்கிறது. நிறைய மாஸ்டர் வீவர்களும் டிரெக்கிரர்கள். என்றாலும் 3-இல் 1 பங்கினர் கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களின் கீழ் உள்ளவர்கள் உற்பத்தி செய்கின்ற துணிகளையே விற்பனை செய்வதற்கு இன்று வழியில்லை. கூட்டுறவு விற்பனை ஸ்தாபனங்களும் சரியான சமயத்தில் வாங்கிக் கொள்வதில்லை. இதனால் சொஸைடிகளில் துணி தேங்கி, நெசவாளர்களுக்கு வேலைகொடுக்க முடியாமல் இருக்கிறது. நெசவாளர்கள் மனக் கஷ்டப்படுகிறார்கள் இந்த வன்மல எல்லா சொஸைடிகளுக்கும் இந்தக் கஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. சரியாக விவரமாகச் சொல்ல எல்லா சொஸைடிகளின் டரன் வொரம் குறைந்திருக்கிறது. டரன் ஒவர் இந்த ஆண்டு குறைந்துவிட்ட காரணத்தினால் அடுத்த வருஷம் லோன் கிடைப்பது கஷ்டமாகி விடும். இந்த சொஸைடிகளுக்கு எல்லாம் நிதி உதவி அளிக்க அரசு தக்க ஏற்பாடுகளைச் செய்யவேண்டும். சொஸைடிகள் உற்பத்தி செய்கிற துணிகளை உடனுக்குடன் அகற்றி, விற்பனை செய்வதற்கும் தக்க கவனம் செலுத்தவேண்டும்.

[திரு. குப்பல் கே. எஸ். இராமகிருஷ்ணன்] [1975 நவம்பர் 3]

மேலும், நெசவாளர்களது நலனைக் கருதி அவர்களுக்கு என்று உதவித் திட்டம் எதுவும் இல்லை. சந்தானம் கமிட்டியில் அவர்கள் வீட்டு இல்லாமல் கஷ்டப்படுகிறார்கள், அவர்களுக்கு வீட்டு வசதி செய்துதரப்படவேண்டும் என்றும் அவர்களது குழந்தைகள் எல்லாம் சத்துணவு இன்றி, சுகாதார வசதியின்றி அல்லலுறுகிறார்கள், இந்தக் குழந்தைகளின் நலனைக் கருதி இவர்களது பராமரிப்புக்கு நல்ல திட்டம் வகுக்கப்பட வேண்டும் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதுவும் நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டால் நெசவாளர்களது வாழ்வு வளம்பெறும் என்று கூறி இந்த மசோதாவை வரவேற்று முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

[திரு. கே. எ. வகாப்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற இந்த முக்கியமான மசோதாவை வரவேற்கிறேன். இது நாட்டில் இருக்கிற நெசவாளர் பெருமக்களுக்கு நல்ல பாதுகாப்பு அளிக்கவும், அவர்களது கைத்தறித் துணிகளை விற்பனை செய்வதற்கும் மிக உதவியாகவும் இருக்கும். ஆகவே, இதனை மனப் பூர்வமாக வரவேற்கின்ற நேரத்தில் இந்த மசோதாவில் கூறப்பட்டிருக்கிற அம்சங்களை எல்லாம் நிறைவேற்றுவதற்கு மக்கிய அரசும் தன்னுடைய பூரணமான அங்கீகாரத்தை அளிப்பதோடு, இதை அமல்படுத்துவதற்கும் பொதுமான ஆதரவு அளிக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட

(முற்பகல் 11-00)

மசோதாவை நாம் நிறைவேற்றுவதோடு, மற்ற மாநிலங்களுக்கு இதிலே அக்கறையில்கூடியென்றாலும் கூட, நம்மைப் பொறுத்த வரையிலே மத்திய அரசாங்கத்திடம் நாம் மிகவும் வற்புறுத்தி, பொருத்தமான முறையிலே அவர்களிடம் எடுத்துச் சொல்லி, இந்தமாதிரிச் சட்டங்களை மத்திய சட்டமாகவே ஆக்கி, இந்தியத் துணைக் கண்டத்திற்கே உதவுகின்ற சட்டமாக ஆக்க முயற்சி செய்வோம். மத்திய சட்டமாக ஆக்கவில்லையென்றால், நம்முடைய மாநிலச் சட்டமாக இருந்தால், பிடிக்காத சிலவற்றை அவர்கள் விலக்கிவிடுவார்கள், அல்லது இந்த மசோதாவை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லையென்று சொல்லக்கூடிய சூழ்நிலைகள் எல்லாம் வந்துவிடும்.

1975 நவம்பர் 5] [திரு. கே. எ. வகாப்]

குறிப்பாக இந்த மசோதாவிலே இருக்கிற அம்சம், கரை போட்ட சேலை, வேஷ்டி போன்றவைகள் மில்லுக்கு ஒதுக்கப் படாமல் கைத்தறிக்கு ஒதுக்கப்படவேண்டுமென்பதாகும். ஆனால், வெளி மாநில மில்களில் தயாராகிற இத்தகைய ரகங்களை இங்கே வாங்கி வைத்திருக்கின்ற வியாபாரிகளுக்குத் தண்டனை விதிக்கப்படும் என்பது போலிருக்கிறது. வாங்கி வைக்கின்ற வியாபாரிகள், இப்பிரிவை கோர்ட்டுகளுக்கு எடுத்துச் செல்வார்களானால், இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி அவைகளெல்லாம் எப்படி பரிசீலிக்கப்படும் என்பதை எண்ணிப்பார்க்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். அவைகளெல்லாம் நீதிமன்றத்திலே நமக்கு உதவுமா என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். ஆகவே, இந்தச் சட்டமானது இந்தியா பூராவிற்கும் பொதுவான சட்டமாக, மத்திய சட்டமாக ஆக்கப்படவேண்டும்.

வெகு பிரபலமாக, பெரிதாக விளம்பரப்படுகிற 20 அம்சத் திட்டத்தில்கூட கைத்தறி பற்றிக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், கைத்தறிப்பற்றி அவர்கள் அறிந்தது எவ்வளவு என்று பார்க்கிற பொழுது நம்முடைய மாநிலத்தில்தான் கைத்தறிகளை அதிகமாக வைத்திருக்கிறோம்; நம்முடைய மாநிலம்தான் கைத்தறியில் முன்னோடியாக இருக்கிறது; நம்முடைய மாநிலத்தில்தான் கைத்தறி நெசவாளர்கள் அதிகமாக இருக்கிறார்கள் என்ற அடிப்படையிலே இதிலே உள்ள நெளிவு சுளிவுகளை, இதிலேயுள்ள இன்னவகளை அறிந்தவர்கள் நம்முடைய மாநிலத்தைச் சேர்ந்தவர்களாக இருக்கிறார்கள். இன்றைக்கல்ல, ஆட்சிக்கு வராத காலத்திலேயே இப்பொழுது ஆட்சியிலுள்ளவர்கள் கைத்தறி நெசவாளர்கள் துயரத்தை உணர்ந்த காரணத்தினால், இதிலேயிருக்கிற எல்லாச் சிக்கல்களையும் தெரிந்தவர்கள் என்ற காரணத்தினால் மத்திய அரசுக்கு ஆலோசனை கூறவேண்டும். மத்திய அரசு கைத்தறி நெசவாளர்களைப்பற்றி ஆராய ஒரு குழு அமைக்கப் போவதாகச் சொல்கிறார்களே, அவர்கள் நம்முடைய அரசிடம் அப்பொறுப்பைக் கொடுத்தால் எவ்வளவோ சீர்திருத்தங்களைச் செய்யமுடியும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

இன்றையதினம் 20 அம்சத் திட்டத்திலே இதைப்பற்றி சொன்னாலும்கூட, நெசவாளர்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்கவேண்டுமென்ற உணர்வையே உண்மையாக இன்னும் அனுபவித்துக் கொண்

210 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பரிசீலனைத்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

[திரு. கே. எ. வகாப்] [1975 நவம்பர் 5]

இருக்கிற மக்களுக்கு, உண்ண உணவு, உடுக்க உடை, இருக்க இடம் என்ற வகையிலே உதவ தமிழக அரசு எல்லாவித முயற்சிகளையும் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது.

நெசவாளர் மத்தியில்தான் பட்டினிச் சாவுகள், பசியால் ஏற்படுகின்ற சாவுகள் அதிகமாக இருக்கின்றன. உலகத்திற்கும், ஊருக்கும் கைத்தறி நெய்து கொடுக்கிற அந்தப் பெண்கள் தங்களுடைய கையை நெய்து கொள்ள வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இருக்க இடமில்லையென்ற நிலைமையை நன்றாக அறிந்து தமிழக அரசுதான் அவர்கள் உண்ண உணவு, உடுக்க உடை, இருக்க இடம் அளிக்க வேண்டுமென்ற முறையில் ஏற்பாடு செய்ய நல்ல அம்சங்களைக் கொண்ட மசோதாவை இங்கு வைத்து, நிறைவேற்றி சட்டமாக ஆக்கப் போகிறார்கள். இதை மத்திய அரசாங்கம் பூரணமாக ஏற்றுக்கொண்டால் பெரிய வரப் பிரசாதமாக இருக்கும்.

அவர்கள் சொல்கின்ற 20 அம்சத் திட்டத்திலே கொடிதான் காட்டியிருக்கிறார்களே தவிர, உண்மையான பூரணமான தன்மைகளை உணர்ந்ததாகத் தெரியவில்லை. ஆகவே, 20 அம்சத் திட்டத்திலே உறுப்புள்ளதை நிர்வகிக்கின்ற பொறுப்பையே, ஆலோசனை உறுப்பைப் பொறுப்பையே தமிழக அரசு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். மத்திய அரசாங்கம் அதற்குப் பூரண ஆதரவு கொடுத்து, பல இலட்சம் மக்களுக்கு ஆதரவு கொடுக்க வேண்டுமென்று கோரி இந்த மசோதாவை வரவேற்று அமர்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவரவர்களே, இந்த முக்கியமான சட்ட வடிவத்திலே என்னுடைய சார்பாக பல்வேறு நல்ல கருத்துக்களை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டமானது வரவேற்கத்தக்க சட்டமாக இருக்கிறது என்று சொன்னால் அது மிகையாகாது. பொதுவாக, நலிந்தவர்களாக இருக்கிற நெசவாளப் பெருங்குடி மக்களுக்கு ஆதரவு தரக்கூடிய வகையிலே இந்தச் சட்டமானது அமைந்திருக்கிறது. இன்று நெசவாளர்கள் பல்வேறு கஷ்டங்களுக்கு, துன்பங்களுக்கு, துயரங்களுக்கு ஆளாகியிருக்கிற நேரத்திலே தேக்கம் ஏற்பட்டிருக்கிற நேரத்திலே

211 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பரிசீலனைத்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

1975 நவம்பர் 5] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

அரசாங்கத்திலே பல்வேறு திட்டங்களை யெல்லாம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். உண்மையாகவே, இந்தத் தொழிலிலே ஈடுபட்டிருக்கிறவர்கள் அதிகமாக இருக்கிறார்கள்.

பல்வேறு பகுதிகளிலே இந்தத் தொழிலிலே ஈடுபட்டிருக்கிறவர்கள் துன்பத்திற்கு ஆளாகியிருக்கிறார்கள். உதாரணமாக, பல்வேறு இரசாயனப் பொருள்கள் கிடைப்பதிலே மிகவும் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது, அதன் விளை உச்ச நிலையிலே செல்கிறது. சாதாரணமாக அந்தத் தொழிலிலே ஈடுபடுகிறவர்களுக்கு அந்தப் பொருளை வாங்கிச் சேமித்து வைக்க பல கஷ்டங்களிலிருக்கின்றன. அதையும் கட்டுப்படுத்த இன்றைக்கு வழிவகைகள் செய்யப் பட்டிருக்கின்றன. இந்தச் சட்டத்தை மாநில அளவிலே நாம் நிறைவேற்றுகிறோம். ஆனால் அகில இந்திய அடிப்படையிலே அமையவேண்டுமென்ற கருத்தையெல்லாம் எடுத்துக் கூறினார்கள்.

பொதுவாக, இந்தத் தொழிலுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டுமென்று பலமுறையும் பல்வேறு சங்கங்களில் தீர்மானங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டும், மற்றும் பல காரியங்களும் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இராஜாஸ்தியினுடைய காலத்திலே டெங்கு கைத்களிற்கு எப்படிப் பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டும், குறிப்பிட்ட ரகங்களை எப்படி ஒதுக்கவேண்டுமென்ற விவரங்களெல்லாம் விவாதிக்கப் பட்டி. தீர்மான வரவமாக நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் தீர்மானங்களை எல்லாம் அமல் நடத்த வழிவகை இல்லாமல் எங்கித் தவித்துக் கொண்டிருக்கின்ற நிலைமையைப் பார்க்கிறோம்.

இந்தச் சட்டத்தினால் பல்வேறு காரியங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இந்தத் தொழிலிலே நமக்கெல்லாம் அதிபிரதானமாக இருக்கின்றவர்கள் பம்பாயிலே இருக்கின்றவர்கள், குஜராத்லிலே இருக்கின்றவர்கள்—அவர்கள் கான் - நம்முடைய தலைவிதியை நிர்ணயிக்கின்றவர்களாக இருந்தார்கள். இப்பொழுதும் அதே நிலை நீடித்துக் கொண்டிருக்கிறது என்ற உண்மையினை நேரிலே உணர்ந்துகொண்டோம். நம்முடைய மாகாணத்திலே காம் போசிட் மில் அதிகமாக இல்லாத காரணத்தாலே நாம் பல்வேறு கஷ்டங்களையும் துன்பங்களையும் அபாயங்களை வேண்டியிருக்கிறது. பம்பாயில் இருக்கிற காம்போசிட் மில் அதிபர்கள் மார்க்கெட் நிலவரத்தைக் கட்டுப்படுத்துகிற நிலை உருவாகிக் கொண்டிருக்கிற

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1975 நவம்பர் 5]

கிறது. அதிலும் குறிப்பாக நாம் இங்கே அதிகமான தூலை உற்பத்தி செய்கிறோம். வெளி மாநிலங்களுக்கு தூலை அனுப்பிக் கொண்டிருக்கின்ற நிலைதானிருக்கிறது. அங்கிருந்து அவர்கள் துணி யாகத் தருகிறார்கள். நம்முடைய மாநிலத்திலே பெரும் அளவில் தூலைக் கட்டுப்படுத்துகிற அதிகாரம் இந்தச் சட்ட வடிவிலே வந்திருக்கிறது என்பதைக் காணும்போது உண்மையிலே இந்தத் தொழிலிலே ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கு நல்ல நன்மை பயக்கும் என்பதிலே ஐயமில்லை.

இது ஒருபுறமிருக்க, வேறு கருத்துக்களையும் இங்கு கூற வேண்டுமென்று நினைக்கிறேன். பொதுவாக, இந்தச் சட்டத்திலே பல்வேறு சிறப்பான அம்சங்களிருக்கின்றன. ஆனால், வேறு சில ஐயப்பாடுகளையும் இதில் சாட்சியம் கொடுத்தவர்கள் பல்வேறு டெட்களிலே எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். உதாரணமாக, இன்று விசைத் தறியினால் இந்தத் தொழில் எப்படிப் பாதிக்கப்படும் என்று சொல்லக்கூடிய அளவிலே பல்வேறு ஐயப்பாடுகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. எங்களுக்கெல்லாம் பல்வேறு தந்திகள் விசைத்தறியாளர் சார்பாக வந்திருக்கின்றன. நான் இதை அமைச்சரவையே கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவேண்டுமென்ற காரணத்தினால் ஒரு தந்தியை மட்டும் கங்களுடைய அனுமதியின் பேரிலே படிக்க முற்பட்டிருக்கிறேன். நாங்கள் விசைத் தறிகளுக்காக வாதாட வந்திருக்கிறோம் என்ற தப்பான எண்ணத்தையோ, உணர்வையோ நெசவாளப் பெருங்குடும்பங்கள் கொள்ள வேண்டாமென்று இந்த மன்றத்தில் தங்கள் மூலமாகத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டவரை இருக்கிறேன். "Tamil Nadu—Erode. Refer Tamil Nadu Handloom Textiles Bill, 1974—Exclusive reservation of items in the list of handloom products as defined in the Bill is detrimental to powerloom industry. Causing unemployment to lakhs of dependents, Pray reconsideration of the list and defer passage of the Bill. Praying for representation. இப்படி ஈரோட்டிலிருந்து, சேலத்திலிருந்து குமாரசப்பாளையத் திலிருந்து, பல்வேறு பகுதிகளிலிருந்து விசைத் தறியாளர்கள் எங்களுக்குத் தந்திகள் அனுப்பியிருக்கிறார்கள்.

1975 நவம்பர் 5] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

உண்மையிலே விசைத்தறிகளுக்கு இன்று பல்வேறு சலுகைகள் இருப்பதாக இதிலே சாட்சியம் சொன்னவர்கள் எடுத்துக் கூறினார்கள். உதாரணமாக, விசைத்தறி அத்தனையையும் இன்று ரெகலரைஸ் செய்ய எல்லா ஏற்பாடும் அகியிருக்கிறது. அது மட்டுமன்றி, விசைத்தறி அதிகமாக இருக்கின்ற மாநிலங்கள் மகாராஷ்டிரம், குஜராத், மைசூர் போன்றவையாகும். இந்த விசைத்தறியிலே நெய்யப்பட்ட துணிகளெல்லாம் கைத்தறி என்ற போர்வையிலே இன்று மார்க்கெட்டுக்கு வந்திருக்கின்றன என்று ஒருசிலர் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். உண்மையிலே இந்த விசைத் தறியிலே செய்யப்பட்டிருப்பது கைத்தறி என்ற போர்வையிலே வரும் என்றால், சாதாரணமாக இந்தத் தொழிலிலே கஷ்டங்களும், துன்பங்களும் ஏற்படும் என்பதை நாங்கள் உணருகிறோம். ஆகவே, இந்த மாதிரி அவர்களுக்கு ஒரு சலுகையும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். இந்த மாதிரி கஷ்டங்களிருக்கிற காரணத்தினால் இந்த விசைத்தறியாளர்கள் நியாயமான வகையில் பீதிக்கு இடம் தரவேண்டியதில்லை யென்று நான் கருதுகிறேன். இது சம்பந்தமாக, அவர்களை எப்படி பாதிக்கும் என்பதை அமைச்சரவர்கள் விளக்குவார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

பொதுவாக, இந்தச் சட்டமானது வரவேற்கக் கூடியதாக இருக்கிறது. இன்றைக்குப் பல்வேறு கைத்தறியாளர்களுக்குக் கூலி நிர்ணயம் இல்லை. இன்னும் வேறு பல காரியங்கள் இல்லை என்று கஷ்டப்படுகிறார்கள். மாஸ்டர் வீவர்களின் அடிமைகளாக பல்வேறு தொழிலாளர்கள் ஏங்கித் தனிக்கும் நிலைமை இருக்கிறது. அம்மாதிரி உள்ள அவர்களுக்கு நியாயக் கூலி கிடைக்கவும், அவர்களுக்கு இந்தத் தொழிலில் எந்தவிதமான மந்தமும் தேக்கமும் ஏற்படாமல் இருக்கும் வகையிலும் இந்தச் சட்டம் அமைந்திருக்கிறது. பிற மாநிலத் துணிகள் கைத்தறி என்ற போர்வையிலே வருவதைத் தடுக்க வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்யவேண்டுமென்று கூறி, இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்று என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member Thiru M. A. Iatheef will now speak. He may please try to finish within three minutes.

[Thiru M. A. Latheef] [1975 நவம்பர் 6]

THIRU M. A. LATHEEF: Mr. Deputy Speaker, Sir, I welcome this Bill, in so far as this Bill seeks to provide safeguards to the persons engaged in the handloom industry. Suffice it to say that this Bill is mainly intended on the one side to safeguard the interests of the handloom industry and at the same time to prevent the powerloom industry from indulging in manufacturing of such goods which are mainly intended for the handloom industry. Therefore, this is a welcome Bill.

But at the same time there are two Clauses incorporated in this Bill which I submit, require serious consideration and the Hon. Minister has to think whether these provisions will be legally sustainable because there are several adjudications both by the High Court of Madras and by the Supreme Court wherein any restriction upon inter-State trade is discouraged.

For example, under new Clauses 11, 12, and 13 the Government may fix the maximum quantity of yarn and dyes and chemicals that may be possessed or sold by any manufacturer or dealer at any time. So, this not only fixes the pattern and the types that should be adopted by the powerloom industry, but it also restricts the area of its operation. Therefore, whether this could be challenged in a Court of Law, is the question. That is what I understand and the dissents that have been filed by the Members of the Select Committee also reveal the fact that there were misgivings about the legality and otherwise of this provision. So, this must be considered in detail.

The other question is the inter-State trade restriction incorporated in this new Bill. No doubt the Constitution of India guarantees free inter-State trade and it guarantees the right to every individual to go wherever he likes and to every trader and businessman to establish his business wherever he likes in any part of the country and at the same time to have the manufacturing concern and the industry, commerce and business in such a manner which would develop his own industry, which would give him trading avenue, larger area of operation and the choice of the pattern of his manufacturing concern.

1975 நவம்பர் 5]

Therefore, whether that right will be affected by imposing this restriction of specifying the area of operation to the manufacturers in their State is the question to be considered. For example, if any stock is made of the goods manufactured in other States and such stocks are found within the State of Tamil Nadu, then under this Bill the Director of Handloom or such other authority as may be prescribed by the Bill under the rules may be entitled to confiscate such stock. It is an indirect way of restricting the right of citizens of India to have free operation wherever he likes. But what I submit by arguing this case, is not that I am arguing the case of the powerloom industry. . . .

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Does the hon. Member mean restrictive trade practice or any other objection that is raised so far as this Bill is concerned?

THIRU M. A. LATHEEF: I am just travelling in the field which has been visualised, just enumerated and prescribed in the Bill. I am not going into the other fields which are not contemplated by this Bill.

MR. DEPUTY SPEAKER: The time is up for the hon. Member. Let him not go into hypothetical questions now.

THIRU M. A. LATHEEF: The Legislative Assembly has become more or less something like giving an opportunity to the Member and saying that he also took part in the debate. After all, we are legislating and what is the use of just going through the Bill like anything. I do not understand giving three minutes to discuss a matter like this Bill which has got a far-reaching importance economically, legally and constitutionally. Is that the way which we should adopt? That is why I am always reluctant to speak on any Bill. But I am arguing some legal points. I am not going into the other points that have been raised by the hon. Members. I am just restricting myself to the legal grounds alone.

I raised only two points. The two points are these—whether this Bill seeks to restrict the free trade which has been guaranteed by the Constitution of India. There should be some valid ground for that. I can understand that without there being any

(Thiru M. A. Latheef) [1975 நவம்பர் 5]

patent discrimination, patent restriction imposed upon the persons who are having constitutionally—guaranteed rights to have free access to any part of the country, to have their trade established and to have their business extended to such areas as are deemed necessary and proper by those people. Therefore, whether that restriction will attract the mischief of the relevant provisions of the Constitution, should be kept in view. But at the same time I would like to draw the attention of the Hon. Minister to a recent judgment of the Supreme Court in a case of inter-State sales tax which was challenged by the merchants here in the State of Tamil Nadu. In a writ petition their contention was upheld by Their Lordships of the High Court of Madras, but subsequently that judgment was reversed by the Supreme Court on the plea that in so far as steps are being taken by an individual State to enhance its financial potentialities and to safeguard its business and industry which is quite peculiar to the respective State and in so far as the development of an industry in a particular State, will in turn mean the development of the industry of the country, these restrictions will be sustainable. That is the way in which Their Lordships of the Supreme Court pronounced their judgment in a recent case reversing the findings and the order of Their Lordships of the High Court of Madras.

Therefore, what I would submit is, still keeping all these facts in view, the judicial pronouncements and also the Constitutional provisions as they are, whether the provisions that have been incorporated in the Bill in the manner in which they have been incorporated will be sustainable, I have got doubts. After seeing the recent judgment of the Supreme Court this could have been provided in such a manner as it would not attract the mischief of the relevant provisions of the Constitution which give fundamental freedom of free accessibility to all parts of India and to establish business and commerce in such a place wherever an individual likes. It is stated—Other things being equal”. What are the other things that are unequal, I do not understand. That should have been mentioned in the Bill. What are the other things which are unequal—that should have been mentioned in the Bill. In so far as these things remain not mentioned in the Bill itself, it will create so many legal complications. [That is my submission..]

1975 நவம்பர் 5]

At the same time, the intention of the Bill is a very laudable one.

I do not dispute that one. The Bill seeks to give protection to the handloom weavers who are suffering very much and it tries to place the handloom weavers in a better position.

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member's time is up.

THIRU M. A. LATHEEF: In that manner, I submit that I welcome this Bill. I welcome the principle of this Bill.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: சிலைவர் அவர்களே, கைத்தறித் துறைக்குப் பாதுகாப்புத் கொடுக்கின்ற ஒரு நல்ல முயற்சியை நம்முடைய அரசு இந்த மசோதாவின் மூலம் கொண்டு வந்திருக்கிறது. அனைத்துக் கட்சி மாண்புமிகு அங்கத்தினர்களும் இதை வரவேற்றுப் பாராட்டியதை நான் மகிழ்ச்சியோடு குறிப்பிட விரும்புகிறேன். கைத்தறிக்கு இந்தப் பாதுகாப்பு வேண்டுமென்ற கொள்கையைப் பல ஆண்டுகளாகத் தொடர்ந்து நம்முடைய தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்த அளவு அனைத்துக் கட்சிகளும் எடுத்துக் கூறிவருவது உண்மை என்பது நன்றாகத் தெரியும். இதைச் செயல் வடிவமாக சட்டபூர்வமாகச் செய்ய வேண்டுமென்ற முயற்சிதான் இன்றைக்கு நாம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கும் முயற்சி ஆகும்.

இதிலே சட்டப்படி ஏதாவது ஆட்சேபணை இருக்குமோ என்ற சந்தேகத்தைக் கிளப்பி இந்த நல்ல முயற்சிக்கு யாரும் எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கக் கூடாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாநிலத்திற்கு மாநிலம் உள்ள வகை முறையைக் கட்டுப் படுத்தவும் அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலே இடம் இருக்கிறது. மத்திய அரசாங்கம் அனுமதி தர வேண்டுமென்பதுதான் அதற் குரிய பதிலாகும். அவர்கள் அனுமதி தந்து விட்டால் வணிக முறையைக் கட்டுப் படுத்தும் அதிகாரம் இருக்கிறது என்பதைப் பல சட்டங்களில் பார்த்திருக்கிறோம்.

218 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்நீளத்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 நவம்பர் 5]

கைத்தறித் துறை பாதுகாப்புக்காகக் கொண்டு வந்த இந்த மசோதாவின் மீது பேசும்போது இதிலே ஈடுபட்டிருக்கும் நெசவுத் தொழிலாளர்களைப் பற்றிக் குறிப்பிடப்பட்டது. இது முக்கியமான பிரச்சினை. யாரும் இதை மறுத்துவிட முடியாது. இது பற்றிக் குழுவிலே அதிக ஆலோசனைகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் இந்த மசோதாவிற்கும் அந்தப் பிரச்சினைக்கும் சம்பந்தம் இல்லை என்பதை மட்டும் தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

இதற்கென்று மினிமம் வேஜஸ் ஆக்டில் விதிகள் போட்டிருக்கிறோம். தொழிலாள நண்பர்கள் அவர்களை இன்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்ப்யூட்டிஸ் ஆக்டில் கொண்டு வர வேண்டுமென்ற கோரிக்கை விடுத்திருக்கிறார்கள். தொழிலாளர் பிரச்சினைக்கும் தொழிலைப் பாதுகாக்கும் பிரச்சினைக்கும் சம்பந்தம் இல்லை. அதற்குத் தனிப்பட்ட முயற்சிகளை நாம் மேற்கொள்ள வேண்டுமென்பது தான் குழுவிலே விவாதிக்கப்பட்டது.

பொதுவாக இந்தத் துறையிலே பல சிக்கல்களை நாம் தொடர்ந்து பார்க்கிறோம். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் மத்திய அரசாங்கத்தைப் பார்த்துக் கேட்டார்கள். அதைக் கேட்பதில் மகிழ்ச்சி ஏற்பட்டது. நம்மை நாமே கேட்க வேண்டியது—கைத்தறித் துறை இருக்க வேண்டுமா? வேண்டாமா? என்பது தான் முக்கியமான கேள்வி.

விசைத்தறி என்றாலே அதிக வருவாய் தரக்கூடிய ஒன்று. எளிதாகத் தொழிலாளர்கள் உற்பத்தி செய்ய வாய்ப்பளிப்பதில் ஒன்று. யாரும் விசைத் தறியைப் பார்த்து வேண்டாம் என்று சொல்ல விரும்பவே மாட்டார்கள். அது நெசவாளருக்கும் நல்லதுதான். ஆனால் இப்போது இருக்கும் பிரச்சினை 5 லட்சம் தறிகள்; கிட்டத்தட்ட 25 லட்சம் தொழிலாளர்கள், அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டுமா இல்லையா என்பதற்குப் பதில் சொல்லிவிட்டால் அந்தக் கேள்விக்கும் பதில் தன்னாலே வந்து விடும்.

219 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்நீளத்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

1975 நவம்பர் 5] [திரு. செ. மாதவன்]

இந்தப் பிரச்சினையைக் குழுவில் விவாதிக்கும்போது சில புள்ளி விவரங்களைத் தந்தேன். இந்த ஐந்து லட்சம் தறிகளில் உற்பத்தியாகும் துணிகளில் போட்டா போட்டியாக பாதிக்கு மேல் 40,000 தறிகளில் உற்பத்தி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதை வளர்த்து விட்டால் 5 லட்சம் தறிகள் அகை ஈடுபெயர்க்கும் 25 லட்சம் மக்கள் கதி என்ன என்பது சிந்திக்க வேண்டிய ஒன்றாகும்.

அகவே, இகைப் பொறுத்த அளவு, இன்றைக்கு அல்ல, தொடர்ந்து. காங்கிரஸ் ஆட்சியில் இருந்து கைத்தறியாளருக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கொள்கையை வலியுறுத்தி வருகிறோம். அகவேதான், நம்முடைய எண்ணம் இந்தத் தொழிலாளர்கள், இதில் ஈடுபட்டிருக்கும் நெசவாளர்கள் நல்வாழ்க்கைக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுத்துத் தான் தீரவேண்டும். விசைத் தறிகளில் எவ்வளவு அனுசலம் இருந்தாலும் அதைப் பற்றிக் கவலைப்படக் கூடாது என்பது தான் ராஜ்யக் கொள்கை வேண்டும். அந்த முடிவின் அடிப்படையில்தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இதிலே கைத்தறித் துறைக்கு வேறு வகையிலே பல நன்மைகளைச் செய்ய முடியுமா என்பது பிரச்சினை. பல ஆலோசனைகள் சொல்லப்பட்டன. அதை மறுக்கத் தயாராக இல்லை. பல நன்மைகளைத் தொடர்ந்து செய்து வருகிறோம். அது போதவில்லை என்பது உண்மைதான். இவ்வளவு நன்மைகள் செய்த பிறகும் இந்த நெசவுத் தொழில் நசித்து வருகிறது. ரூபாயில் இருப்பதும் உண்மை. இதை யாரும் மறுக்க முடியாது. இதற்கெல்லாம் மூலகாரணம் என்ன என்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். கைத்தறித் துறையில் உற்பத்தியாகும் ரகங்களுக்கும், விசைத் தறி, மில்களில் உற்பத்தியாகும் ரகங்களுக்கும் போட்டி இருக்கும் நிலையில் கைத்தறி வளர முடியாது. இது உண்மை. அகவேதான் இதற்கென்று சில ரகங்களை ஒதுக்கி பாதுகாக்க வேண்டுமென்ற கொள்கை ராஜ்ய அளவில் காலத்திலிருந்து தொடர்ந்து இருந்து வருகிறது. கொள்கை அளவில் மத்திய அரசும் அகரிகிறது. அகவே, இந்தப் பாதுகாப்புத் தேவை என்பதை வலியுறுத்த ஆசைப்படுகிறேன்.

[திரு. செ. மாதவன்]

[1975 நவம்பர் 5]

முதல் கட்டமாக அது இந்த மசோதாவிலே பெரிய காரியமாக கொண்டு வைத்து பாதுகாப்புக் கொடுத்த பின்னாலும் சில கஷ்டங்கள் நெசவுத் தொழிலுக்கு இருக்கின்றன. அதிலே ஒன்றுதான் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னது போல், மூலப் பொருளை—நூல், டைஸ் அண்டு கெமிகல்ஸ் போன்றவற்றை விசைத்தறி உற்பத்தியாளர்களோடு ஆலை முதலாளிகளோடு போட்டியிட்டு நெசவாளர்கள் பெற முடியவில்லை. இதற்குப் பரிகாரம் காண வேண்டுமென்ற முறையில் நம்முடைய உற்பத்தியில் கைத்தறித் துறைக்கு எவ்வளவு தேவையோ நூலாக இருந்தாலும், ரசாயனப் பொருளாக இருந்தாலும் எந்த அளவுக்குத் தேவையோ அந்தப் பொருள்களை அரசாங்கமே பெற்று அதைக் கூட்டுறவுத் துறையின் மூலம் நெசவுத் தொழிலாளர்களுக்கு வழங்கினால்தான் மூலப் பொருள் பிரச்சினை தீரும்.

இரண்டாவது இப்படிச் செய்யும்போது விலைவாசியைக் கட்டுப்படுத்த முடியுமா என்று கேட்கப்பட்டது. அதற்காகத் தான் இந்த மசோதா. இங்கு உற்பத்தியாகும் பொருள்களுக்காக விலையை நிர்ணயித்து நாமே வாங்கி நெசவாளர்களுக்குக் கொடுப்பது என்பதுதான் மசோதா. அதுவும் அதிலே வந்து விடுகிறது. இதைச் செய்யும்போது கைத்தறித்துறைக்கு என்று இதைச் செய்ய வேண்டுமென்று மசோதாவிலே கொடுத்திருக்கிறோம்.

கைத்தறித் துறைக்கு இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய இரண்டு பெரிய பிரச்சினைகள், குறிப்பிட்ட ரகங்கள் ஒதுக்கினால் சந்தையில் விற்க எளிதாக இருக்கும். மூலப் பொருள் குறைந்த விலையில் நியாயமான விலையில் தொடர்ந்து கிடைக்க வேண்டும். மார்க்கெட் லிப்ளக்கவேஷன் இதைப் பாதிக்கக் கூடாது.

நம்முடைய காலத்தில், சில ஆண்டுகளில் பார்த்தோம். ஏராளமான நூல் தேக்கம், விற்க முடியவில்லை. ஆகவே, அதற்கு சப்ளிடி கொடுக்க வேண்டும். ஒரு கட்டம் பார்த்தோம், 1968-ல். அதற்குப் பின்னால் நூலை கிடைக்கவில்லை; பயங்கரமான பிரச்சினை, நூல் விலைபேற்றம், அந்தக் கட்டத்தையும்

1975 நவம்பர் 5]

[திரு. செ. மாதவன்]

பார்த்தோம். மறுபடியும் நூல் தேக்கம், வாங்க ஆள் இல்லை, மறுபடியும் அந்தக் கட்டத்திற்கு வந்திருக்கிறோம். மாறி மாறி வருகிற, ஜவுளித் தொழிலில் உள்ள கஷ்டத்தினால் நெசவாளர்கள் பாதிக்கப்படக் கூடாது என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் கருத்தாகும். அதைச் சர்க்கார் உணர்ந்து சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது.

இதை நம்மால் நிறைவேற்ற முடியுமா? இது பெரிய கேள்வி தான். திரு. பழனிசாமி அவர்கள் கேட்டது போல் ஆலை முதலாளி பருத்தி உற்பத்தியாளர் மடியில் கை வைக்கிற சில சமயங்களில், தொழிலாளர் மடியில் கை வைக்கிற சில சமயங்களில், நெசவாளர்கள் வாழ்வு பாழடிக்கப்படுகிறது. இதற்கு விமோசனமே கிடையாதா? இதுதான் பழனிசாமியின் கேள்வி. சிந்திக்க வேண்டிய கேள்வி. பல பேர் சிந்திக்க வேண்டுமென்று தனிப்பட்ட முறையில் நான் கேட்டுக் கொள்வது வாடிக்கை. தைரியமாக நீங்கள் எல்லாம் சொல்ல வேண்டும்; அடிக்கடி சொல்ல வேண்டும்.

இது சம்பந்தமாக தமிழ்நாடு அரசைப் பொறுத்து நாங்கள் பொறுப்பேற்ற பிறகு தொடர்ந்து சீரான கொள்கையை, நிரந்தரமான கொள்கையை உருவாக்கி வலியுறுத்தி வந்தோம். எங்களுடைய நல்ல காலம் தென் மாநில அமைச்சர்கள் சேர முன் வந்தார்கள். இங்கு அரசியல் ரீதியாக விமர்சிக்கப்பட்டதைப் பார்த்தோம். இங்கு பேசும்போதும் அரசியல் வந்து விடுவதைப் பார்த்தோம். மத்திய அரசாங்கம் என்றால் ஒரு கருணா, மாநில அரசாங்கம் என்றால் ஒரு வெறுப்பு வந்து விடுகிறது. இதை மாற்ற ஒரு வழி கிடைத்தது. தென் மாநிலங்கள் ஒன்று சேர்ந்தன. இரண்டு ஆளும் காங்கிரசைச் சேர்ந்த அமைச்சர்கள், கம்யூனிஸ்டு கட்சியைச் சேர்ந்த அமைச்சர் ஆக இவ்வளவு பேரும் சேர்ந்து நாம் இன்று நிறைவேற்றுகிற கருத்தை வலியுறுத்தும் வாய்ப்பு தொடர்ந்து எங்களுக்குக் கிடைத்தது.

இதுபற்றி மத்திய அளவில் நடைபெற்ற மாநாடுகளிலே எடுத்துக் கூறினோம். பிரதமர் அவர்களை, மத்தியில் இருக்கும் நிதியமைச்சர் சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் ஆகியவர்களிடம்

[திரு. செ. மாதவன்]

[1975 நவம்பர் 5]

வற்புறுத்திக் கூறியிருக்கிறோம். இதற்கு ஒரு நிரந்தரமான பரிகாரம் காண வேண்டுமென்றால் பருத்தியிலிருந்து, மூலப் பொருளில் இருந்து துணி வரை ஒரு நிரந்தரமான கொள்கையை உருவாக்க வேண்டும். எந்தக் கொள்கையை உருவாக்கினாலும் நாங்கள் அதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம். தூற்பாலைகளை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். தமிழக அரசு தயாராக இருக்கிறது. விலைக் கட்டுப்பாடு நிரந்தரமாக்கப்பட வேண்டும்; தயாராக இருக்கிறது. மராட்டிய மாநிலம் ஒரு கொள்கையைக் கொண்டு வந்தது. 'பருத்தி கொள்முதல் தனியார் வர்த்தக சூதாடிகளிடத்திலிருந்து விடக் கூடாது' என்று, அதற்கு நாங்கள் தயார், தமிழக அரசு தயார்.

((முற்பகல் 11-30))

ஆக, மூலப் பொருளிலிருந்து விற்பனை செய்கிற துணி வரை ஒரு சீரான கொள்கையை நாம் உருவாக்கினால்தான் இதற்கு ஒரு முடிவு ஏற்படும் என்று நம் அரசாங்கம் சார்பில் சொல்லப் பட்டது. அதை எல்லா எதன் மாறல அமைச்சர்களும் பாராட்டினார்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: பருத்தி சம்பந்தப்பட்ட சூதாட்டத்தைப் பற்றி சொன்னார்கள். மராட்டிய மாநில அமைச்சர் அவர்கள் இங்கு வந்தப்பாது அந்தச் சூதாடிகளிடமிருந்து காப்பாற்ற அரசே கொள்முதல் செய்ய ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அது மாநில அரசின் அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டதா? அம்மாதிரி செய்யும் நோக்கம் இந்த அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அதை வரவேற்கிறேன் என்று சொன்னேன். அது மாநில அரசின் அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டது என்று சொல்வதில்தான் கருத்து வேறுபாடு இருக்கிறது. அந்த மாநில முதல் அமைச்சர்கள் பட்டப்பாடு எனக்குத் தெரியும். மராட்டிய மாநிலத்தின் புதிய முதல் அமைச்சராக வந்திருக்கும் திரு. சுவான் அவர்கள் இதில் மிகுந்த அக்கறை எடுத்து ஒரு பில் தயாரித்து எல்லா மாநில முதல் அமைச்சர்களுக்கும் அனுப்பி, தானே சென்று மத்திய

1975 நவம்பர் 5]

[திரு. செ. மாதவன்]

அமைச்சரின் அபிப்பிராயத்தைக் கேட்டவுடன் அந்த மாநில முதல் அமைச்சர் அவர்கள் மத்திய அமைச்சர் பாய்ந்த பாய்ச்சலை நானே பார்த்திருக்கிறேன். கொள்கை அளவில் இதை மத்திய அரசுதான் செய்ய முடியும், அவர்கள் அனுமதித்தால்தான் மாநில அரசு செய்ய முடியும் என்பதுதான் பிரச்சனை.

நம் மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் நாம் பெரும்பகுதி, பருத்தி வெளி மாநிலங்களிலிருந்துதான் வாங்க வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம். ஆகவே, நாம் ஜாக்கிரதையாக இருக்கவேண்டியிருக்கிறது. எல்லா மாநில அமைச்சர்களும் இருந்தார்கள், மத்திய அமைச்சர் அவர்களும் இருந்தார்கள். மத்திய அமைச்சரின் அதிகாரி பதல் சொன்னால்தான், இது அருமையான கொள்கை என்று. இதை நிறைவேற்றுவது மத்திய அரசு எடுக்கவேண்டிய பிரச்சனை என்றார்கள். தமிழ்நாடு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வதில் மகிழ்ச்சி என்று சொல்லி அதோடு விட்டுவிட்டார்கள்.

நெசவாளர்களை எடுத்துக்கொண்டால் நூல் கிடைக்காத போது பிரச்சனையை எழுப்புவார்கள். துணி விற்காதபோது பிரச்சனையை எழுப்புவார்கள். மற்ற சமயங்களில் பேசாமல் இருக்கிறார்கள். நமது கொள்கையை நாம் தொடர்ந்து வலியுறுத்தி வருகிறோம். திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேசும்போது சொன்னார்கள், மத்திய அரசோடு போராடப் போகிறீர்களா, சண்டை போடப் போகிறீர்களா, அந்தமாதிரி ஒரு சூழ்நிலை வந்துவிடாதா என்று கேட்டார்கள். அப்படி வராமல் இருக்க முயற்சிக்க வேண்டும். அதுதான் பிரச்சனை.

நூல் நாம் வாங்குகிற பகுதி இந்த மசோதாவில் இருப்பது நியாயமா என்று அவர்கள் கேட்டார்கள். அது இல்லாவிட்டால் மசோதாவே தேவையில்லை. நூலால்தான் இந்தத் தொழில் அடிக்கடி நிசித்து வருகிற காட்சியைப் பார்த்துக் கொண்டு வருகிறோம். இதை மத்திய அரசு எதிர்க்கிறதா என்றால் ஒருக்காலம் எதிர்க்காது. நம் கைத்தறிக்குத் தேவையானதை வாங்குகிறோம். 208 தூற்பாலைகளில் 10,60,000 பேல் உற்பத்தி செய்கிறோம். ஐந்து லட்சம் தறிகளுக்கு ஐந்து லட்சம் பேல்

224 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்நீதித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 நவம்பர் 5]

இருந்தால் போதும். நம் உற்பத்தியில் பாதினியை நம் கைத்தறிக்கு வாங்குகிறோம். மீதியை மற்ற மாநில அரசுகளுக்குக் கொடுக்கத் தயாராயிருக்கிறோம்.

இந்தக் கொள்கையை மத்திய அரசு ஆட்சேபிக்காதா, இதனால் கன்பிரான்டேஷன் வராதா என்று அவர்கள் கேட்டார்கள். மத்திய சர்க்கார் என்று சொன்னாலே அவர்களுக்கு ஒரு அலர்ஜி ஏற்பட்டு விடுகிறது. ஒன்றைச் செய்தால் அதை மாநில அரசு பயன்படுத்திக் கொள்வார்களா என்று அரசியல் எண்ணத்தில் பேசுகிறார்களே தவிர இந்தக் கொள்கையில் அவர்களுக்கு முழுக்க முழுக்க நம்பிக்கை உண்டு என்று எனக்கு தனிப்பட்ட முறையில் தெரியும். அனைத்துக் கட்சிகளும் வாதாட வேண்டிய ஒன்று. நான் உங்களுடன் வருகிறேன், டெல்லிக்குச் செல்வோம் அல்லது டெல்லி அமைச்சர் இங்கு வரும்போது கேட்போம் நமக்குத் தேவை யானதை. கொஞ்சம் கூட பயப்படக் கூடாது. இதில் கோபப் படக்கூடாது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: கைத்தறிக்குக் குறைந்த விலையில் கொடுப்பது என்று இருபது அம்சத் திட்டத்தில் அறிவித்தார்களே. அதன்பேரில் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இருபது அம்சத் திட்டத்தின் பழனிசாமி அவர்கள் புது ஆர்வம் காட்டுகிறார்கள். எங்களுக்கு அது பழைய விஷயம். தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் பழைய செய்தி. ரிசர்வேஷன் என்று வரும்போது ஏற்கனவே ஒரு சட்டம் போடப்பட்டிருக்கிறது. கொள்கையில் நம்மை எதிர்க்க முடியாது. சட்டத்தை நிறைவேற்ற அச்சப்படுகிறார்கள். பல பிரச்சனைகள் அவர்களுக்கு உள்ளன. ஆகவே, அதில் குறை சொல்ல முடியாது.

நம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சம்பந்தப்பட்ட மத்திய அமைச்சரிடம் இந்த மசோதாவைப் பற்றி எடுத்துச் சொன்ன போது அவரது முதல் ரியாக்ஷன் என்னவென்றால், இது போன்ற ஒரு அருமையான மசோதாவைக் கொண்டு வந்ததற்

தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்நீதித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974) 225

1975 நவம்பர் 5] [திரு. செ. மாதவன்]

காகப் பாராட்டுகிறேன் என்றார்கள். அடுத்த வார்த்தை எப் போதும்போல் இது அகில இந்தியாவிலே பல பிரச்சனைகளை உருவாக்கும், ஆகவே நாங்கள் கொஞ்சம் பயப்படுகிறோம் என்று சொன்னார்கள்.

மராட்டியம், குஜராத் போன்ற மாநிலங்களில் விசைத் தறிகள், காம்போஸிட் மில்ஸ் அதிகமாக இருப்பதால் மத்திய அரசுக்கு இது பல பிரச்சனைகளைத் தரும் என்றார்கள். ஏற்றுக்கொள்கிறோம். மாநில அரசுகள் தைரியமாக முடிவு எடுத்தால் விட்டு விடுங்கள் என்றோம்.

எங்கள் மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்திலிருந்து ஒரு சீரான கொள்கையை இதுவரையில் நாங்கள் வலியுறுத்தி வருகிறோம், ஏன் தமிழ் நாடு அரசு தனியாக விட்டுவிடக் கூடாது என்று கேட்டோம். இதற்காக ஒரு மசோதா கொண்டுவரப் போவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதை பாராட்டுகிறோம். புது மசோதா வரும்போது அதுபற்றி நாங்கள் பார்த்து விவாதிக்க ஒரு வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம்.

அரசியல் சட்டப்படி மத்திய அரசு ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்தாலும் ஒரு மாநில அரசு அதிலிருந்து விடுபட்டு இன்னும் அதிகமான நன்மைகள் தரக்கூடிய ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருமானால் அதற்கு மத்திய அரசு அனுமதி கொடுக்கலாம், அப்படி அனுமதி கொடுத்தால் அந்த மாநிலத்திற்கு அந்தச் சட்டம் பொருந்தும் என்று இருக்கிறது. அனுமதி கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறோம். கொள்கை அளவில் மத்திய அரசு எதிர்க்க முடியாது. வேறு மாநிலங்களுக்குப் பாதகம் ஏற்படுமே என்ற அச்சத்தைத் தெரிவிக்கலாம். நம் மாநில எல்லைக்குள் எதைச் செய்தாலும் அவர்கள் அதைக் கொள்கை அளவில் ஆதரிக்க வேண்டும். இதனால் மற்ற மாநிலங்களில் உற்பத்தியாகிற விசைத்தறித் துணிகளுக்கு ஆபத்து வந்துவிடுமே என்றால், ஆமாம் என்று ஒத்துக்கொள்ள

226 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்ந்தளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 நவம்பர் 5]

வேண்டுமே தவிர அதற்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டு வர வேண்டும் என்று சொல்வார்களானால் தமிழ்நாட்டில் ஒரு பயங்கர சூழ்நிலை ஏற்படும். மரட்டிய மாநிலத்திற்காக நாம் ஒரு திருத்தம் இந்த மன்றத்தில் கொண்டுவர வேண்டுமென்று திரு. கே. டி. கே. அவர்கள் சொல்வதை நாம் ஏற்றுக்கொண்டால் நம் கொள்கை அடிப்பட்டுப் போகும்; நமது கைத்தறி நசித்துப் போகும். மற்ற மாநிலங்களிலுள்ள விசைத் தறித் துணிகளுக்கு அல்லது மில் துணிகளுக்கு நம் சட்டத்தால் ஆபத்து ஏற்படுமே என்றால் ஆமாம், இதுதான் எங்கள் கொள்கை என்று தைரியமாகச் சொல்லவேண்டும்.

நமது மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் 27 ஆண்டு சுதந்திர ஆட்சியில் காங்கிரஸ் ஆட்சியானாலும் சரி, அல்லது திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியானாலும் சரி தொடர்ந்து காம்போஸிட் மில்ஸ்கு இடம் கொடுக்கவில்லை, விசைத்தறி களுக்கு இடம் கொடுக்கவில்லை என்பது நம் கொள்கை. மற்ற மாநிலங்களுக்குப் பாதகமாக இருந்தாலும்கூட நம் கொள்கை இதுதான் என்று வலியுறுத்த வேண்டும். இந்த மசோதாவை அனைவரும் ஏற்று நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி: "தமிழ்நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்ந்தளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974). கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தியமைத்தவாறு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்ந்தளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

[1975 நவம்பர் 5]

பிரிவு 3.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

"பிரிவு 3 மசோதாவிற்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

THIRU N. K. PALANISAMY: Sir, I move the following amendment:—

"In clause 3, after the proviso to sub-clause (2), add the following proviso:

Provided further that priority shall be given to the export of handloom products manufactured only by handloom". The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: இதில் கைத்தறியில் உற்பத்தி யாகும் ரகங்கள் கம்போஸிட் மில்ஸ் அல்லது பவர் லூம்ஸில் உற்பத்தி செய்யக் கூடாது என்றிருக்கிறது. எக்ஸ்போர்ட் செய்யும்போது இது அப்படியாகக் கூடாது என்றிருக்கிறது. வெளிநாட்டு வியாபாரம் மத்திய அரசின் கையில் இருக்கிறது. ஏற்றுமதி என்று வரும்போது பவர் லூம்ஸ் துணியும் வருகிறது, கைத்தறித் துணியும் வருகிறது. இரண்டையும் அனுப்பப்படும், ஆனால் அப்படி வரும்போது பவர் லூம்ஸ் துணிகள் அதிகம் போகும், கைத்தறிக்குப் பாதகம் ஏற்படும். ஆகவே, இரண்டும் வரும்போது பிரையாரிட்டி ஹாண்ட்லூம்ஸ்க்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதுதான் என் பாயின்ட். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இந்த மசோதாவைப் பரிசீலிக்கும்போது 40,000 விசைத் தறிகளில் உள்ள ஏராளமான தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதுபற்றி விரிவாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டது. அதற்குப் பிறகுதான் சில ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் தமிழ் நாட்டிலுள்ள எல்லா விசைத் தறிகளையும் ஒரு சென்ஸஸ் எடுத்து, ஒவ்வொன்றுக்கும் ஆதாரம்

228 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்நிலைத்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 நவம்பர் 8]

கொடுத்து, அந்த ஆதாரம் இல்லாமல் புதிதாக விசைத்தறிக்கு வருபவர்களைத் தடுக்க வேண்டும் என்று சட்டம் போட்டிருக்கிறோம். இருக்கிற விசைத்தறிகளில் உற்பத்தி செய்வதால் வெளியிடங்களுக்கு ஏற்றுமதி செய்ய வாய்ப்பளிக்க வேண்டும். அப்படி ஏற்றுமதி செய்யக்கூடிய பொருள்களை எல்லாம் அரசு சம்பந்தப்பட்ட ஒரு கார்ப்பரேஷன் மூலம் ஏற்றுமதி செய்ய வேண்டும் என்றிருக்கிறது. அப்படிச் செல்கிறபோது இந்தக் கஷ்டங்களை எல்லாம் பரிசீலிக்கலாம்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களின் திருத்தம், பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 4

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னள்ள கேள்வி: "பிரிவு 4 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்."

TANU K. T. K. TANGAMANI: Sir, I move the following amendment standing in my name:

"For clause 4, substitute the following:—

4. Prohibition of sale of haandloom products.—No manufacturer or dealer shall sell or offer to sell any handloom product which has been manufactured outside the State by any powerloom except by or through such agency as may be specified by the government and subject to such conditions as may be specified.

Explanation.—For the purpose of this section and section 9, the expressions 'manufacturer' and 'dealer' shall be deemed to include any person employed by or acting on behalf of such manufacturer or dealer as the case may be."

The amendment was duly seconded.

தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்நிலைத்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974) 229

1975 நவம்பர் 8]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், இந்தத் திருத்தமே ரொம்பத் தெளிவாக இருக்கிறது. காரணம், பிரிவு 3-ன் அடிப்படையிலும், பொறுக்குக் குழுவில் நடைபெற்ற விவாதத்தின் அடிப்படையிலும் பார்த்தாலும், தமிழ் நாட்டில் கிட்டத்தட்ட 40,000 விசைத்தறிகள் இருக்கின்றன. 1972-ல் செப்டம்பர் மாதத்தில் எந்தெந்த விசைத்தறிகள் இருந்தனவோ அவற்றிற்கு மட்டுமே அங்கீகாரம் கொடுத்து இருக்கிறோம். மேற்கொண்டு விசைத் தறிகளுக்கு அனுமதி கொடுப்பது இல்லை. இந்த விசைத் தறியில் 'ஹேண்ட் லூம்' பிராடக்ட்ஸ் என்று நாம் சொல்ல இருக்கும் ஐட்டங்களை ஹேண்ட் லூமில் தான் உற்பத்தி செய்யவேண்டும். வேறு கைகளை அவர்கள் உற்பத்தி செய்ய அனுமதி கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அப்படி அனுமதி கொடுக்கிற நேரத்தில் இங்கே தயாரிக்கப்படும் பொருள்களை இதர மாநிலங்களுக்கு ஏற்றுமதி செய்யலாம் ஏற்றுமதி என்று சொல்லிக்கொண்டு செய்யாமல் விட்டு விட்டால் என்ன செய்வது என்று பார்ப்பதற்காக ஒரு சேஃப்-கார்டு போடப்பட்டு இருக்கிறது. அந்தப் பாதுகாப்பு என்னவென்றால், அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு இல்லாமல் வெளி மாநிலங்களுக்கு அனுப்ப முடியாது. அப்படி வருகிறபோது, பிரிவு 4-ல் ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய ப்ரொவிஷன்படி;

'It means total ban on import of goods manufactured either under the powerlooms or composite mills.'

இன்றைக்குத் தமிழ்நாட்டில் இந்த பவர் லூம் மட்டுமல்ல, இன்னும் மற்ற மில்களிலே துணிகளை உற்பத்தி செய்து கொண்டு இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தப் பாதுகாப்பு அங்கே எப்படி கொடுத்து இருக்கிறோமோ அந்த மாதிரி அவற்றிற்குக் கொடுக்கப் படவில்லை. குறிப்பாக, மகாராஷ்டிரா மாநிலத்தில் பவர் லூம் இருந்தால் அவர்கள் இந்த மாநிலத்திற்கு வந்து விற்பனை செய்ய முடியாது. தமிழ் நாட்டில் இருப்பவர்களுக்கு அங்கே விற்பனை செய்வதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆனால் அவர்கள் தனியாரோடு தொடர்பு கொண்டு செய்ய முடியாது. அந்த வகையில் பாதுகாப்பு ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். இங்கே இருப்பவர்களுக்குப்

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1973 நவம்பர் 5]

- பாதுகாப்பு கொடுத்துவிட்டு மற்ற மாநிலங்களில் இருந்து வருவதற்கு பாதுகாப்பு இல்லையென்றால் நாளைக்கு இந்தச் சட்டம் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போனால்

There is no discrimination

ஆகவே, இங்கே பவர் லூம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு எப்படி வெளி மாநிலங்களுக்கு ஏற்றுமதி செய்வதற்கு வாய்ப்பு கொடுத்து பாதுகாப்புக் கொடுத்து இருக்கிறோமோ அதே போல் வெளி மாநிலங்களிலிருந்து இங்கே இறக்குமதி செய்வதற்கும் பாதுகாப்பு இருந்தால் உண்மையிலேயே அது ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடிய அம்சமாக இருக்கும். அதற்கு இரண்டு காரணம், ஒன்று, இங்கே இருக்கும் பவர் லூம்களுக்கு பாதுகாப்புச் செய்து இருக்கிறோம், அதை உண்மையான பாதுகாப்பு ஆக்கவும், இரண்டாவதாக, ஏற்கனவே இருக்கும் கொள்கைக்கு எந்த விதத்திலும் முரண்பாடாக இல்லாத வகையிலும் நாம் நடந்து கொள்ளவேண்டும் என்ற முறையில் இந்தத் திருத்தமானது அமைந்து இருக்கிறது. இது எந்த விதத்தில் பாதிக்கும் என்று தெரியவில்லை. ஆகவேதான்

Except by or such agencies as may be prescribed by the Government and subject to such conditions as may be specified என்று சேர்க்க வேண்டும் என திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்த சர்க்காரின் ஏஜென்ட் மூலமாகத்தான் வரவேண்டும். அது மாத்திரம் அல்லாமல் யார் யார் இங்கே இறக்குமதி செய்கிறார்களோ அவர்களுக்கும் பாதுகாப்பு இருக்கிறது. சர்க்காரின் ஏஜென்ட் திறமையாகச் செயல்பட முடியும் என்ற எண்ணத்தில் தான் நான் குறிப்பிட்டு இருக்கிறேன். ஆகவே, ஏற்கனவே இருந்த மசோதாவில் இருந்த எக்ஸ்பிளேனேஷனையே நான் கொடுத்து இருக்கிறேன். அப்படி வருகிறபோது இந்த மாதிரி யான திருத்தம் இருக்கிறதே, கிளாஸ் 3-அதை நல்ல முறையில் விவாதித்து கடைசியாக சட்ட துணுக்கம் புரிந்து கொண்டு தான், சட்ட இலாகாவில் அந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்தார்கள். அந்த சட்ட இலாகா கொடுத்தத் திருத்தம் 3-வது பிரிவில் இருக்கிறது.

1973 நவம்பர் 5] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

கொள்கையளவில் என்னுடைய கருத்தில் அமைந்து இருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். More or less I have adopted this in that spirit. ஆகவே, இதை அங்கீகரிக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். இதைத் தொடர்ந்து பிறகு நான் கொடுத்துள்ள நியூ கிளாஸ் பற்றிப் பேசுகிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: I want to speak on this clause no manufacturer or dealer shall sell or offer to sell any handloom product which has been manufactured within or outside the state by any power-loom except by or through each agency

அப்படியானால் கிளியராகப் போடலாம். பவர் லூவில் உற்பத்தி செய்வதும், காம்ப்ளெட் மில்லில் உற்பத்தி செய்வதும், கைத்தறித் துணை வளரூல் கனல்பூசிடாக இருக்கிறது.

They should not sell any powerloom or composite mill goods as handloom goods.

அப்புறம் ப்ரொகிபிஷன் போட்டு இருக்கிறார்கள். வேறு எந்தச் ஸ்டேட்டில் இருந்தும் பவர் லூம் கூட்ஸ் வரக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். மகாராஷ்டிராவிலிருந்து வரக்கூடாது என்று சொன்னால், அங்கே தான் நம்முடைய கைத்தறித் துணிகள் அதிகம் விற்பனையாகிறது. பல மாநிலங்களுக்கும் அனுப்புகிறோம். நம்முடைய சின்னாப்பட்டி சேலைகள் பெங்கால், ஒரிஸ்ஸா போன்ற மாநிலங்களுக்கு அதிகம் போகின்றன. அது எல்லாம் பாதிக்கும். ஆகையால் வெளி மாநிலங்களிலிருந்து இறக்குமதி செய்வதற்கும் பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, ஹேண்ட் லூம் ப்ராடக்ட் என்பதுபற்றி சட்டத்திலேயே விரிவாக டெபினிஷன் போட்டு இருக்கிறோம். வேட்டி ஹேண்ட் லூம் ப்ராடக்ட் மில்லில் உற்பத்தி செய்யலாம். நம்முடைய சட்டப்படி நாம் ரெஸ்ட்ரிக்ட் செய்கிறோம். மற்ற மாநிலங்களில்

282 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பரிசுத்தரித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 நவம்பர் 5]

கோபித்துக் கொள்வார்கள் என்று விவாதிக்கப்பட்டது. இந்த மாநிலத்தில் இருக்கும் சட்டத்தின்படி அதை அவர்கள் உற்பத்தி செய்யக் கூடாது. மகாராஷ்டிர மாநிலத்தில் உள்ள சட்டத்தின் படியும் உற்பத்தி செய்யக் கூடாது. அங்கே மீறி செய்கிறார்கள். சட்டத்தை மீறி உற்பத்தி செய்வதைத்தான் வரக்கூடாது என்று நாம் சொல்கிறோம்.

திரு. கே. டி. கே. அவர்கள் முக்கியமான பிரச்சனை பற்றிச் சொன்னார்கள். 40,000 விசைத்தறி உற்பத்தி பாதிக்கப்படக் கூடாது, அங்கே இருக்கும் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். நம்முடைய கார்ப்பரேஷன் மூலமாக மற்ற மாநிலங்களுக்கு அனுப்பலாம் என்று அனுமதி கொடுத்து இருக்கிறோம். அந்தக் கொள்கை சட்டப்படி தவறாகப் போய்விடும், அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்படி, 'டிஸ்கிரிமினேஷன்' செய்யக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்படி 'டிஸ்கிரி மினேஷன்' செய்யும் கட்டங்களையும் சட்டப்படி செல்ல வைக்கலாம், என்று சட்டத்தில் முறை இருக்கிறது. அதற்கு முயற்சிக்க வேண்டும். இது தான் பதில்.

இதற்கு பயந்து, இங்கேயுள்ள 40,000 விசைத் தறிகளுக்குப் பயந்து, இதற்கு சலுகை கொடுக்க வேண்டுமென்று கே. டி. கே. அவர்கள் யோசனையை ஏற்றுக் கொண்டால் நம்முடைய கொள்கை பாதிக்கப்பட்டுவிடும்.

இரண்டாவது பதில், அப்படிப்பட்ட நிலை வருமானால், இந்தச் சட்டத்தை திருத்தி நம்முடைய 40,000 விசைத்தறிகளுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட சலுகைகளை இந்தச் சட்டத்திலிருந்து நீக்க வேண்டும். அது தான் நம்முடைய கோரிக்கையாக இருக்க வேண்டுமே ஒழிய, திரு. கே. டி. கே. கொடுத்த திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால், ஆபத்தாகப் போய்விடும். ஆகவே, ஏற்றுக் கொள்ளாது.

தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பரிசுத்தரித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974) 283

1975 நவம்பர் 5]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

புதிய பிரிவு 4-ஏ

THIRU K. T. K. TANGAMANI: Sir, I move the following amendment: "After clause 4, add the following as New Clause 4-A:—" 4A. The Government shall take suitable steps for the sale and disposal of the handloom product manufactured in the State of Tamil Nadu."

The amendment was duly seconded.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், இந்தத் திருத்தத்தைப் பற்றிக் கொஞ்சம் ஆழ்ந்து சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். காரணம், நாம் ஏற்கனவே, இந்த மசோதா இங்கே வந்தபோது அந்த மசோதாவில் பெயர் 'தமிழ்நாடு ஹெண்ட்லூம் டெக்ஸ்டைல்ஸ் ப்ரொட்டக்ஷன், டிஸ்டிரிபியூஷன்' என்று பில் 1974 என்று தான் இருந்தது. பின்னாலே செலக்ட் கமிட்டியில் நாம் விவாதிக்கிறபோது கைத்தறிக்குப் பாதுகாப்பு என்று வருகிற காரணத்தால் அந்த வார்த்தையைச் சேர்க்க வேண்டுமென்று முடிவு செய்தோம். ப்ரொட்டக்ஷன் என்று வருகிற காரணத்தால்தான் அந்தக் கைத்தறித் துணிகளுக்குப் பாதுகாப்பு என்ற முறையில், திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்கள் நல்ல அபிப்பிராயத்தைக் கொடுத்தார்கள்.

Primary Society should only be a producing Society. அந்த நிலைமை ஏற்பட்டது என்று சொன்னால், விற்பனைக்குப் பொறுப்பு.

Primary Society should not be a sales Society. ஆகவே, 4 ஏ கொடுத்ததன் நோக்கம், கைத்தறிக்குப் பாதுகாப்பு என்று சொல்வது கைத்தறித் துணியின் விற்பனை சம்பந்தமாகவும் சில ஏற்பாடுகள் செய்யவேண்டும், அந்த ஏற்பாடுகளைச் செய்வதற்கு பொறுப்பு அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. அது சில

224 தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பரிசுத்தரித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1975 நவம்பர் 5]

நடவடிக்கைகளையெல்லாம் எடுத்துக்கொண்டு இருக்கிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்லப்போனால், சென்ற ஆண்டு 1 கோடியே 30 லட்சம் ரூபாய் ரிபேட் பணம் கொடுத்தார்கள் என்று சொன்னால், இந்த ஆண்டு 2 கோடி ரூபாய் ரிபேட்டுக்கு கொடுக்கிறோம். ஆகவே, சென்ற ஆண்டைவிட இந்த ஆண்டு 10 கோடி ரூபாய் அதிகமாகக் கைத்தறி சொசைடிகளில் இருந்து துணி விற்பனையாகியிருக்கலாம். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டால் விற்பனைக்கு ஏற்பாடு செய்யும் பொறுப்பு அரசுக்கு வருகிறது.

அப்படி யோசிப்பதற்கு சந்தர்ப்பம் இருக்கும். விற்பனை சம்பந்தமாக அரசாங்கத்திற்கு எந்த விதமான பொறுப்பும் இல்லாத அளவுக்கு மசோதா இருக்கிறது. மசோதாவின் நோக்கம் கைத்தறிக்குப் பாதுகாப்பு அளிப்பது என்றால், அந்தத் தொழிலில் உற்பத்தியாகும் சரக்குகளின் விற்பனைக்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அதற்கு அரசாங்கம் பொறுப்பு ஏற்க வேண்டும். எந்த மாதிரியான பொறுப்பு என்பதை நாம் விகிகளில் போடலாம், அல்லது தனியாக உத்தரவில் போடலாம்.

Actually my amendment can be given effect to by an executive order. Certain provisions can also be included.

ஆகவே, கைத்தறித் தொழிலைப் பாதுகாக்க வேண்டுமென்பதை ஆதரிக்கின்ற உறுப்பினர்கள், என்னுடைய இந்தத் திருத்தத் தையும் ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இந்தத் திருத்தம் 'இன்னொருவன்' ஆனது. இதில் புதிய கருத்து எதையும் நான் கொண்டு வரவில்லை. ஏற்கனவே இருக்கின்ற கருத்தைத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன் தவிர, வேறில்லை. ஆகவே, பிரிவு 4 (எ)-ஐ ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : திரு. கே. டி. கே தங்கமணி அவர்கள் கொண்டு வந்துள்ள திருத்தம் ஆதரிக்கப்பட வேண்டிய திருத்தம். இந்த மசோதாவில் மிக முக்கியமானது 'புரொட்டெக்ஷன்', ஆனால் நமது மாண்புமிகு கைத்தறி அமைச்சர்

தமிழ் தரூ 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகன் (உற்பத்தி, 235
பெயர்ந்தளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

1975 நவம்பர் 3] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

இதை சாமார்த்தியமாக மாற்றி, நூல் வேண்டும், சாயம் வேண்டும் என்று போட்டுவிட்டு, எதைச் செய்ய வேண்டுமோ அதைச் செய்ய விட்டுவிட்டார். அதைத்தான் டிசென்டிங் நோட்டிஸ் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி வெகு அழகாக எழுதியிருக்கிறார். சாயம் கொடுப்பது இருக்கட்டும், உற்பத்தி செய்த பிறகு தேங்கிப் போவதை யார் விற்பது? 40 சதவிகிதம் தேங்கி யிருக்கிறபோது, நெசவாளர்கள் தெருத் தெருவாக அலைய வேண்டியிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலையில் கைத்தறி நெசவாளர்களுக்கு உண்மையாகவே இந்த அரசாங்கம் உதவி செய்ய வேண்டுமென்ற எண்ணமிருங்கால், தெற்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்கிறக்க வேண்டும். அப்படியில்லாமல், ஏதாவது பழியைத் தூக்கி மக்கிய அரசாங்கத்தின் மீது போடலாம், என்று மக்கிய அரசாங்கத்தோடு மோத வழி செய்குகொண்டு, நூலை மொத்தமாக எங்கனிடப் கொடுக்கிறாய் என்கிறார்கள். மற்ற மாநிலங் களில் உற்பத்தி செய்வதை உங்கனிடத்தில் கொடுக்க வேண்டும் என்றால், 'கிவ் அண்டு டேக்' பாலிசி இருக்கவேண்டும்.

அடுத்து, வேண்டி, புடவை, கரை போட்ட சேலை என்று
 இருந்ததை நிப்போது மொத்தமாக 'தோதிஸ்' என்று
 போட்டிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஹாண்டிலும் பிராடக்ட்ஸ் என்ற சப்ஜெக்ட் முடிந்துவிட்டது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நீங்கிலா அடிக் மாணாந்த
கிணர்ந்த வாக்கடாது என்஑ிரீர்கள். நமது மாக்காண்கிணர்ந்து
போனால் போகாதே என்கிரீர்கள். அப்படியானால் விற்பதற்கு
என்ன செய்வது, அதனால் தான் கேட்கிறேன். கைக்க
பண்ணித்தான் பேசுகிறேன். ஆகையால் கைக்கறிக்கு இங்கே
சந்தைக் கடை இருக்காது. சந்தைக் கடை இல்லாமல் கைக்கறி
நெசவாளர்கள் கஷ்டப்படுவார்கள். மத்திய சர்க்கார் உத்தரவு
கொடுக்கவில்லை என்பதற்காகச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்
கிறீர்களே தவிர உண்மையாக பிரச்னைக்கு தீர்வு காண கொண்டு
வரவில்லை.

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1975 நவம்பர் 5]

இன்றைக்கு என்ன சொல்லி கூட்டுறவு சொசைட்டியில் துணி களுக்கு ரிபேட் கொடுக்கிறீர்கள்? காஞ்சிபுரத்தில் காமாட்சி யம்மன் பட்டு கோவாபரேடிச் சொசைடி இருக்கிறது. 10 வருட மாக ஒருவர் அதன் தலைவராக இருக்கிறார். விருப்பமிருந்தால் நெசவாளர்களுக்கு வேலை கொடுப்பார், இல்லாவிட்டால் வேலை இல்லை என்பார். இந்த அக்கிரமம் நடக்கின்றது. கூட்டுறவு சொசைட்டியிலிருந்தால்தான் ரிபேட். தனியார் சொசைடி களுக்குக் கொடுப்பதில்லை. கைத்தறி எவ்வளவு உற்பத்தியாகுமோ, 10 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கி வைத்து, அந்தக் கைத்தறித் துணிகளை எல்லாம் அரசாங்கம் வாங்கிக் கொண்டு விற்பனை செய்ய வசதி செய்து தரும் என்று முடிவு செய்தால்தான் கைத்தறித் துணிப் பிரச்னை தீரும். அதை விட்டுவிட்டு, இப்படிப்பட்ட சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பது கண்மக்கத் தக்கது. திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி கொண்டு வந்திருக்கின்ற திருத்தத்தை ஆதரித்து, அன்ற ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, ஆரம்பத் திலேயே சட்டத்தை கண்டிக்கத்தக்கது என்று சொல்லிவிட்டார். எல்லோரும் சேர்ந்து ஏகமனதாக நிறைவேற்ற உதவி செய் வார்கள் என்று கருதினேன். ஒரு சங்கத்தில் உற்பத்தியை மட்டும் வைத்துக்கொண்டு, விற்பனை செய்யக்கூடாது என்று தடை விதிக்கும் கொள்கை மிகவும் ஆபத்தான கொள்கையாகும். எந்தெந்த சங்கங்கள் விற்கமுடியாத சரக்குகளை உற்பத்தி செய் கிறதோ, அங்கெல்லாம் தகராறு ஏற்படுவதை நமது அனுபவத்தில் காண்கிறோம். உதாரணமாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், சேலம், கோவை மாவட்டங்களில் சரக்குகளை எளிதாக விற்க முடிகிறது. தென் மாவட்டங்களில் சரக்குகளை விற்க முடியவில்லை. ஆகவே தான், உற்பத்தி செய்கின்றவர்களுக்கு, விற்பனை செய்யக்கூடிய சரக்குகள் என்று தெரிந்து, உற்பத்தி செய்யும் வார்ப்பு நா டேண்டும்.

இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் மிகக் கேட்டிகாரத் தனமாக கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் திடீரென்று

1975 நவம்பர் 5] [திரு. செ. மாதவன்]

ஆதரித்து விட்டார்கள். அவர் திருத்தம் கொண்டு வந்திருப்பதன் நோக்கம், சட்டத்தில் இருக்கவேண்டும் என்று அல்ல, சட்டத்தில் போட்டால் நிறைவேறுது என்று அவர்களுக்கே தெரியும். கொள்கை அளவில் பொறுப்பை ஏற்க வேண்டும் என்று வலி புறுத்தத்தான் கொண்டு வந்திருக்கிறாரே தவிர வேறில்லை. ஏனென்றால் சட்டத்தின் மூலம் ஒன்றும் செய்ய முடியாது. சட்டத்தைப் போட்டு, கைத்தறித் துணிகளை விற்க வேண்டு மென்றால், எப்படி விற்பது? ஆகவே விற்பதற்கும் சட்டத் திற்கும் சம்பந்தமில்லை. விற்பதற்கு ஏற்பாடுகள் செய்யவேண்டும் என்பதில்லாதான் பிரச்னை இருக்கிறது. அதில இந்தியாவிலும் உள்ள பிரச்னை இது.

இன்றைக்கு இருக்கின்ற நிலையில் பயங்கரத் தேக்கம் இருக் கின்ற நிலையைப் பார்க்கின்றோம். சட்டம் போட்டால் விற்க முடியும் என்பது பொருத்தாத வாதம். விற்க என்ன தடையிருக் கிறது என்பதுதான் பிரச்னை. சந்தையில் போட்டிக்குத் தடை என்பதை இங்கே கைத்தறிக்கு ரகம் ஒதுக்குவதன் மூலம் தவிரக் கிறோம். நூல் விலை ஏற்றத்திற்குத் தடை, அதற்குப் பரிகாரம் கண்டிருக்கிறோம். நூல் விலையைக் கட்டுப்படுத்தி, நாமே விநியோகிப்பது என்பது வந்துவிடுமேயானால், விற்பனைக்கு ஒரு சந்தையை உருவாக்கி விட்டால், நிச்சயமாக விற்பனை தன்னால் நடக்கும் என்ற அடிப்படைக் கொள்கையைக் ஏற்றுக் கொண்டுதான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் அவ்வளவு பேரையும் கூட்டுறவுத் துறையில் கொண்டு வரவேண்டும் என்ற கொள்கையையும், உற்பத்தி செய்யப்படும் கைத்தறித் துணிகளை விற்க அரசாங்கமே பொறுப்பு ஏற்க வேண்டும் என்ற கொள்கையையும் வற்புறுத்தத் தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறாரே தவிர, சட்டத்திற்கும் அதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. ஆகவே, திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி திருத்தத்தை திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வி புற்றது.

தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, 238
பகிர்நித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
போவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

New Clause 14-A [1975 நவம்பர் 5]

பிரிவுகள் 5 முதல் 14 முடிய போவையின் முடிவிற்கு விடப்
பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: Sir, I move the following
amendment:—

After Clause 14, add the following as New Clause 14-A:—

“14-A. The Government shall give protection to the
owner of handloom so registered and the worker employed
whether as owner or otherwise, regarding wages, housing etc.,
through such notifications as are necessary for that purpose”.

The amendment was duly seconded.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தலைவரவர்களே, இந்தத் திருத்
தத்தலும் உடனடியாக ஊனம் இருக்கிறது என்று மாண்புமிகு
அமைச்சர் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டத் தான் போகிறார்கள். முதல்
ரீதியில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது, இந்த
சட்டத்திற்கும், அங்கே பணியாற்றும் தொழிலாளர்களுக்கும்
நோடியாகச் சம்பந்தப்படுத்த முடியாது; தொழில் சம்பந்தமாகத்
தனியாக சட்டங்கள் இருக்கின்றன, குறைந்தபட்ச சம்பளச்
சட்டம் இருக்கிறது, இப்போது தொழிற் தகராறு சட்டத்தில்
அவர்களையும் சேர்க்க வேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள் என்று
சொன்னார்கள். அதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

ஆனால், கைத்தறியைப் பொறுத்தவரையில், 14-வது பிரிவைத்
திரும்பிப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். 14 வது
பிரிவுப்படி, முதல்முதலாக நாம் கைத்தறிகளைப் பதிவு
செய்கிறோம். கைத்தறி பூராவையும் விட்டு எடுக்கிறோம். அப்படி
எடுக்கின்றபோது, அந்தக் கைத்தறியிலே பணியாற்றுகிறவர்
களும், அதோடு சேர்ந்து இணைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே
தமிழ்நாடு அரசுக்கு ஒரு வாய்ப்பு இருக்கிறது. தமிழகத்தில் 5
லட்சம் கைத்தறிகள் இருக்கின்றன. அதில் பரபெருக்கடிய
வர்கள் 10, 15 லட்சம் பேர். இந்த 15 லட்சம் பேர்களின் பெய
ரையும் எடுத்து வைத்துக் கொள்வதில் சீரமை இருக்காது.
இன்றைக்குப் பல தொழிற்சாலைகள் இருக்கின்றன. சர்க்கரை

தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, 239
பகிர்நித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப்
போவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

1975 நவம்பர் 5] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

ஆலை இருக்கிறது, ஆர்பர் தொழிலாளிகள் இருக்கிறார்கள்.
அவர்கள் பெயர்களைப் பதிவு செய்து வேலையில்லாத காலத்தில்
அவர்களுக்கு சப்சிடி அலவன்ஸ் கொடுக்கிறார்கள். அதே போன்று
சர்க்கரை ஆலைகளை எடுத்துக் கொண்டால், சீசன் இல்லாத
காலத்தில் வேலையில்லாத தொழிலாளிகளுக்கு 25 சதவிகிதம், 50
சதவிகிதம் என்று அலவன்ஸ் கொடுக்கக்கூடிய ஏற்பாடு இருக்
கிறது. கைத்தறி நெசவுத் தொழிலாளர்கள் ஏற்கனவே மிகக்
குறைந்த சம்பளம் வாங்கக் கூடியவர்கள். அவர்களுக்கு வருடம்
பூராவும் வேலை கிடைப்பதில்லை. வேலையில்லாத காலத்தில் அவர்
களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க ஏற்பாடு செய்வது அவசியம்.
அப்படிக் கொண்டு வருவதில் சட்டப்படி கொண்டு வரவேண்டும்
என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மத்திய சர்க்கார் தாழ்த்தப்பட்ட
மக்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுப்பதற்காக ஆலோசனைக் குழு
போட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறோம். அது ஸ்டாக்டரி பாடி
இல்லை. ரீஜினல் பிராவிடெண்டு கமிட்டி என்பது கூட அட்வைசரி
பாடி தான்.

(நண்பகல் 12.00)

It is not a statutory body. It is only an advisory body. There
is the Regional Provident Fund Committee but it is only an
advisory committee. But there is the Central Advisory Board
which is a statutory body.

அங்கு எடுக்கின்ற முடிவுதான் கடைசியான முடிவு
அங்கே நான் பத்தாண்டுகள் செயல்பட்டிருக்கிறேன். அங்கே
எடுக்கப்பட்ட முடிவுதான் பல மாநிலங்களும் முடிவு எடுக்க
உதவியாக இருக்கின்றது. மில்கள் மூடப்பட்டு விட்டால் தொழி
லாளியின் பங்கை மட்டும் கொடுக்க வேண்டும் என்று இருந்தது.
ஆனால் முதலாளியும் முடிய ஆலையினுடைய பங்கிலிருந்து
பங்கைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று முன்னால் நாங்கள் எல்லாம்
சொன்னோம். அப்போது வி. எஸ். சுப்பையா அவர்கள் உறுப்
பினராக இருந்தார்கள். அதைத் தீர்மானமாக நிறைவேற்றி
அதைச் சட்டமாக அங்கக் கூடிய நிர்ப்பந்தத்தை ஏற்படுத்தினோம்.
அப்படி ஸ்டாக்டரி பாடி என்று வருகின்றபோது உத்தரவாதம்
அகிதாத்தோடு நீடிக்கிறது. நோடியாகப் பார்த்தால் இதில்

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1975 நவம்பர் 5]

சட்டத்தின் இணக்கம் இருக்கிறதா, இல்லையா என்ற ஐயப்பாடு ஏற்பட்டால். இருந்தாலும் 14-வது பிரிவிற்குப் பிறகு தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பு என்று சேர்ப்பதில் தவறில்லை என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

These things can be done by such notifications as are necessary for that purpose.

நோடிபிகேஷன்

எல்லாவற்றையும் கூற வேண்டியதில்லை. சம்பளம், மினிமம் வேஜஸ் என்று எல்லாவற்றையும் அமுல்படுத்த வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. ஹவுசிங் சம்பந்தமாக, இந்தந்த இடத்தில் ஹவுசிங் என்று சொல்லலாம். தொழிலாளர்களைப் பாதுகாக்கக்கூடிய பொறுப்பு என்ற முறையில் சர்க்கார் அதிகமாகப் பொறுப்பு ஏற்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதில் மாநில சர்க்காரா, மத்திய சர்க்காரா என்ற பிரச்சினை இல்லை. எந்த அரசாங்கமாக இருந்தாலும் தொழிலாளர்களைப் பாதுகாக்கக் கூடிய பொறுப்பை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அந்த முறையில் இந்த அம்சத்தை நான் மீண்டும் வற்புறுத்துகிறேன். - இதை ஏற்றுக்கொள்வதில் பெரிய சிரமம் இல்லை. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

If this sense is brought out, I am prepared to accept any, other amendment.

இந்தத்

திருத்தத்தை இப்படியே ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும் இந்தத் திருத்தத்தின் கருத்து வரும்படியாக நீங்களே திருத்தம் செய்தாலும் அந்தத் திருத்தத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன் என்று கூறி இந்தத் திருத்தத்தை அங்கீகரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, இது பற்றி நீண்ட விவாதங்கள் எல்லாம் ஆய்வுக் குழுவில் நடத்தப் பட்டன. இறுதியில் அது கை விடப்பட்டது. தொழிலாளிகளுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்ற அம்சம் தான் இந்தப் பிரச்சினை என்று கருதுகிறேன். தூல், மூலப் பொருள்கள் என்ற பிரச்சினை வரும்போது எவ்வளவு கைத்தறி, எவ்வளவு விசைத் தறி என்று தெரியாமல் இருக்கிறது. இந்த நிலைமை

1975 நவம்பர் 5] [திரு. செ. மாதவன்]

மாற வேண்டும் என்பதற்காகவே இந்தச் சட்டத்தில் இந்தப் பிரிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதே தவிர தொழிலாளிகளுக்குப் பாதுகாப்பு என்பது வேறு பிரச்சினை. அதற்கும் இதற்கும் சம்பந்தமே இல்லை. பாதுகாப்புக்கு என்ன செய்ய வேண்டும் என்பது ஆங்காங்குள்ள பிரச்சினையாக இருக்கிறது. கூட்டுறவுத் துறையைப் பொறுத்தவரையில் அந்தந்த கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் தூல் விலையை நிர்ணயிக்கும்போது கூலியையும் நிர்ணயித்து விடுகிறது. பிரச்சினை அங்கே இல்லை, தனியார் துறையில்தான் இந்தப் பிரச்சினை இருக்கிறது. ஆங்காங்கே போராட்டங்கள் நடத்தப்படுகின்றன. அவர்கள் கேட்பது எல்லாம் இது ஒரு இண்டஸ்டிரியாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும், இண்டஸ்டிரியல் டிஸ்ப்யூட் ஆக்டில் இது வர வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தில் அவற்றைக் கொண்டு வர முடியாது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இதில் என்னுடைய கருத்து, இவற்றை எல்லாம் விட, தொழிலாளர்களுக்கு நிரந்தரமான பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்றால் தூற்றுக்கு தூறு கைத்தறியை கூட்டுறவுத் துறைக்குக் கொண்டு வந்து விட வேண்டும், அப்போதுதான் நிரந்தரமான பாதுகாப்புக் கிடைக்கும் என்பது என்னுடைய அனுபவம். இதை மத்திய அரசு கொள்கை அளவில் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. 60 சதவிகிதத்திற்குக் கொண்டு வரலாம் என்ற ஒரு கருத்தையும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதற்குத் தேவையான பொருள் உதவித் தர வேண்டுமென்று நாம் கேட்டிருக்கிறோம். இந்த முறையில்தான் தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தர முடியும். எனவே, இந்தச் சட்டத்தில் தேவை இல்லாத இந்தத் திருத்தத்தை சேர்ப்பது சரியல்ல. இந்தத் திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு தோல்வியுற்றது.

பிரிவுகள் 15, 16, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

242 தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகன் (உற்பத்தி, பகிர்ந்தளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

[1975 நவம்பர் 5]

Clause 17.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

That clause 17 do stand part of the Bill.
MR. TIRUVEN. K. PALANISAMY: Sir, I move the following amendment:—
"In clause 17, in sub-clause (d) after the words, 'any person' add the following words:—
"not lower than the rank of Co-operative Sub-Registrar."

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: தலைவர் அவர்களே, 1960 ஆம் வருஷம் சப்ரீம் கோர்ட்டில் ஒரு கேசில் 'டி. ராக்ஸ் & மேஜிக் ரொமன்ஸ் & அப்ஜக்ட்ஸின் அட்வர்டைஸ்மென்ட்ஸ் ஆக்டிவ்' ஒரு தீர்ப்பு வழங்கி இருக்கிறார்கள். முன்பு அதில் யார் வேண்டுமோனாலும் செக் புண்ணுலவும் என்று இருந்தது. 541 ஆம் பக்கம் டிசெஷனல் கிரூப் இது இருக்கிறது. அந்தத் தீர்ப்புக்குப் பிறகு இவர் தான் இன்ஸ்பெக்டர் தான் செக் புண்ணு வேண்டுமென்று தடைமுறைப் படுத்தப்பட்டது. சட்டம் திருத்தப்பட்டது. அந்தக் கட்டிடப்படையில்தான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இந்த யோசனை ஏற்கனவே விவாதிக்கப்பட்டு பரிசீலிக்கப்பட்டது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமியின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டுத் தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 17 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 18 முதல் 38 வரை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப் பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

243 தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு, கைத்தறித் துணிகன் (உற்பத்தி, பகிர்ந்தளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

[1975 நவம்பர் 5]

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே—

"தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு கைத்தறித் துணிகன் (உற்பத்தி, பகிர்ந்தளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/74), கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு நிறைவேற்றப்படவேண்டும்"

என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: இந்த மசோதா வாவேற்கத் தக்கது என்பதில் கருத்து வேறுபாடு இருக்க முடியாது. இருந்தாலும் கூட கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஒரு கேள்வியை இந்த மன்றத்தில் கிளப்பி இருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவிற்கு மத்திய அரசாங்கத்தில் ஒப்புதல் பெற்றிருக்கிறார்களா? இதை ஏன் கேட்கிறேன் என்றால் மசோதா வந்ததற்குப் பிறகு மீண்டும் ஜனாதிபதியின் அனுமதியைப் பெறுவதற்காக பிரசிடென்டின் கன்கரன்ஸ் பெறுவதற்காக அனுப்பப்பட வேண்டும். பிரசிடென்டின் அங்கீகாரத்தைப் பெறுவதற்கு முன்பாக செண்டிரல் கவர்ன்மெண்டுக்கு சாதாரணமாக, தமிழக அரசு எழுதவேண்டும். அப்படி எழுதியிருக்கிறார்களா? எழுதிக் கேட்டு ஒப்புதலை பெற்றிருக்கிறார்களா? இங்கே இந்த சட்ட மன்றத்தில் நிறைவேற்றி மத்திய அரசு அங்கீகரிக்கவில்லை என்றால் அதில் பிரயோசனம் ஒன்றும் இல்லை. எனவே தான், இந்த ஐயப்பாட்டை எழுப்பினேன். இதற்கு விளக்கம் அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரும்போது இது பற்றிய விவாதத்தை மத்திய அரசுக்குத் தெரிவித்து அதற்குப் பதில் கூறி இருக்கிறார்கள். குடியரசுத் தலைவரின் அனுமதியைப் பெற வேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கூறினார்கள். மத்திய அரசுக்கு எழுதி அனுப்பி இருக்கிறோம். அத்தோடு, முதல்மைச்சர் அவர்கள் கூட சம்பந்தப்பட்ட மத்திய அமைச்சரிடம் வலியுறுத்தி இருக்கிறார்கள். மத்திய அரசு இதை

241. தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்ந்தளித்தல் விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1974)

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 நவம்பர் 3]

கொள்கை அளவில் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களாகவே கூட சட்டத்தை கொண்டு வரவிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். எனவே, இந்தச் சட்டத்தை நிராகரிப்பதற்கு எந்த வாய்ப்பும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்ந்தளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 19/74) கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தியமைத்தவாறு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்டமுன் வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

7. அரசினர் தீர்மானம்.

பேரவை அலுவல் வரிசையில் மாற்றம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, “இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலிலுள்ள 3-வது இனத்திற்குப் பிறகு 9-வது இனத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

(4) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி)

(#) தமிழ்நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 13/1974)

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள்

தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் 245
(உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1974)

1975 நவம்பர் 5] [திரு. செ. மாதவன்]

(உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1974) கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1971 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உடைமை உரிமை வழங்குதல்) சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 40/1971) செயலுக்குக் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள பகுதிகளில் 19-6-71 அன்றுள்ளவாறு உழவர்கள், உழவுத் தொழிலாளர்களின் அனுபோகத்தில் இருந்துவரும் குடியிருப்புகள் குறித்து அவர்களுக்கு மேற்படி சட்டம் உடைமை உரிமை வழங்குகிறது. இச்சட்டம் இம்மாதில்தான் பெரும்பாலும் மலைத் தோட்டங்கள் நிறைந்த நிலகிரி மாவட்டம், பெரும்பாலும் நகரப் பகுதியாயுள்ள சென்னை மாவட்டம் நீங்கலாக என்னுடைய எல்லா மாவட்டங்களுக்கும் நீடிக்கப்படுகிறது.

மேற்சொன்ன சட்டத்தைச் செயல்படுத்தும்பொழுது நடைமுறையில் சில இடர்ப்பாடுகள் ஏற்பட்டுள்ளன. இவ்விடர்பாடுகளைக் களைத்து மேற்படி சட்டம் செயல்படுத்தப் படுவதை நிர்வாக வகையில் மிகவும் ஏற்புடைத்ததாகச் செய்யும் பொருட்டு அச்சட்டத்தைத் திருத்தக் கருதப்பட்டுள்ளது.

ஒரு குடியிருப்பு வீடு அல்லது குடிசையை அடுத்துள்ள எந்தப் பகுதி அக்குடியிருப்பு வீட்டினை அல்லது குடிசையை வசதியான முறையில் அனுபவித்து வர அவசியமாகும் என்பதை முடிவு செய்வதற்காக, முகவுரைக்கப்பட்ட இச்சட்ட முன்வடிவில் விதித் துறை ஒன்று செய்யப்பட்டது. அதன்படி உழவர் அல்லது உழவுத் தொழிலாளர் குடும்பத்தில் உள்ளவர்களில் எண்ணிக்கையைக் கணக்கெடுத்துக் கொண்டு மேற்சொன்ன பகுதி முடிவு செய்யப்பட வேண்டும் என்பதே அந்த விதித்துறை. இந்த விதித்துறையானது உழவருக்கு அல்லது உழவுத் தொழிலாளருக்குத் தற்போதுள்ள உரிமைகளைப் பாதிக்கும் என்று இணை ஆய்வுக் குழு கருதியதால் மேற்சொன்ன விதித்துறையை விட்டுவிட முடிவு செய்யப் பட்டுள்ளது.

* 1976 அக்டோபர் 29-ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு அரசிதழ் சிறப் பேட்டில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 தவம்பர் 5]

குடியிருப்பிலிருந்து 5 கிலோ மீட்டர் தொலைவுக்குள்ளே மத்திய குடியிருப்பு வீடு அல்லது குடிசை அல்லது ஒரு வீட்டு மனையை ஓர் உழவர் அல்லது உழவுத் தொழிலாளர் தன் ஆளுகையில் வைத்திருப்பதேயானால், அவர் குடியிருப்பு குறித்து உடைமையுரிமை பெறத் தகுதியுடையவராகமாட்டார் என்ற வகையில் விதித்துறை ஒன்று முகவுரைக்கப்பட்ட சட்ட முன்வடிவில் சேர்க்கப்பட்டது. இவ்வாறு வரையறுத்துள்ள 5 கிலோ மீட்டர் தொலைவு உழவர் அல்லது உழவுத் தொழிலாளரின் நலனுக்குந்தவாறு குறைக்கப்படலாமென்று இணை ஆய்வுக் குழு கருதியதால் ஐந்து கிலோ மீட்டர் தொலைவினை ஒரு கிலோ மீட்டராகக் குறைக்கக் கருதப்பட்டுள்ளது.

மேலும் ஒரு குடியிருப்புக்கு உடைமையுரிமை பெற்ற ஒருவரே ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட குடியிருப்புகளுக்கு உடைமையுரிமை பெறுவதற்குத் தகுதி பெறும் வாய்ப்பு மிகக் குறைவேயெனக் கருதப்பட்டதாலும் உடைமையாளர்கள் இப்பிரிவின் நோக்கத்தையே முறியடிப்பதற்காக அந்த விதித் துறையைத் தாங்களுக்குச் சாதகமாக்கிக் கொள்ளக் கூடுமாதலாலும், இச்சட்ட முன்வடிவில் (3) பகுதியின் வாயிலாக மேற்படி சட்டத்தின் 3 ஆவது பிரிவில் சேர்க்கக் கருதியுள்ள (3), (4), (5) உப்பிரிவுகள் விட்டுவிடப்பட வேண்டுமென்று இணை ஆய்வுக் குழு முடிவு செய்துள்ளது.

நிலச் சொந்தக்காரர் தனது நிலத்தை வசதியாக அனுபவித்திட இடையூறுகள் உள்ள வகையில் அந்த நிலத்திற்குள் ஒரு குடியிருப்பு அமைந்திருந்தால் நிலச் சொந்தக்காரர் தனது நிலத்தில் அல்லது மேல்வீட்டத்தில் தனது செலவில் குடியிருப்புக்காக மாற்று இடம் ஒன்றை அமைத்துத் தருவதற்கு முகவுரைக்கப்பட்டுள்ள இச்சட்ட முன்வடிவில் கருதப்பட்டது. அத்தகைய உழவருக்கு அல்லது உழவுத் தொழிலாளருக்கு மாற்று இடம் கொடுக்கப்பட்டால், அத்தகைய மாற்று இடத்திற்கு உழவர் அல்லது உழவுத் தொழிலாளர் இடம் மாறிச் செல்ல வேண்டியது அவரின் உடைமையாகும். அவர் அல்லது அவரின் இடம் மாறிக் செல்லத் தவறினால் அல்லது மறுத்தால், அக் குடியிருப்பு அச் சொந்தக்காரருக்கே

[1975 தவம்பர் 5] [திரு. செ. மாதவன்]

மீண்டும் சேர்ந்து விடுவதோடு, அக் குடியிருப்பிலிருந்து சுருக்க வகையில் அந்த உழவர் அல்லது தொழிலாளர் வெளியேற்றப் படுவதற்கும் உட்பட்டவராவார். உழவருக்கு அல்லது உழவுத் தொழிலாளருக்கு அதே நிலத்தில் அல்லது அதற்குரிய நிலச் சொந்தக்காரருக்கு ஏற்கெனவே உடமையாக உள்ள வேறு ஒரு நிலத்தில் மாற்று இடம் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்றும், குடியிருப்பு வீடு அல்லது குடிசை ஒன்றை அமைப்பதற்கு அது ஏற்றதாக இருக்க வேண்டுமென்றும் சட்டத்தின் பயன்களை அவர் பயன்படுத்திக் கொள்ளாவிட்டால் அல்லது மாற்று இடத்திற்குச் செல்லத் தவறினால் அல்லது மறுத்தால், இச் சட்டத்தின்கீழ் அவர் வெளியேற்றப்படாமல் பாதுகாக்கப்படுவதற்கு மட்டுமாவது அனுபவிக்கப்பட வேண்டுமென்றும் இணை ஆய்வுக் குழு கருதுகிறது. முகவுரைக்கப்பட்ட இச்சட்ட முன்வடிவின் 9 ஆவது பகுதியில் பழைய வழக்குகளை மீண்டும் பரிசீலிக்க இயலும் வகையில் விதித்துறை உள்ளது. இதை நீக்கிவிடவும் கருதப்பட்டுள்ளது.

இணை ஆய்வுக் குழுவின் ஆய்வுக்காக இச்சட்ட முன்வடிவு அனுப்பப்பட்டது. மேற்சொன்ன பொருள்கள் தொடர்பானவையும் அக் குழுவால் திருத்தப்பட்டபடியுள்ளவையுமான விதித்துறைகள் பேரவைமுன் தற்போது வைக்கப்பட்டுள்ள இச் சட்ட முன்வடிவில் அடங்கியுள்ளன.

இச்சட்ட முன்வடிவை ஏற்று நிறைவேற்றுவதற்கு இப்பேரவையை வேண்டுகிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, I would like to offer a few remarks so far as this second amendment is concerned, which is now the subject matter for discussion in this House.

There are certain changes which have been introduced in this Bill and some changes have been necessitated consequent on the decision rendered by the High Court regarding the location of kudiyruppu and the important amendment that is sought to be made is to Section 3 (a). We welcome this Bill and we are happy about it. But there are certain clauses which have to be

[1975 நவம்பர் 5]

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக விவசாயத் துறையில் ஈடுபட்டிருக்கக் கூடிய விவசாயிகளுக்கு மனைக்கட்டுகள் கொடுக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்திலே இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் விவசாயத் தொழிலிலே ஈடுபடாத எத்தனையோ பேர்கள் இந்த நாட்டில் மனைக்கட்டு இல்லாமல் வாழ்ந்து கொண்டிருப்பதை நாம் பார்க்கிறோம். ஆரம்பத்தில் இருந்தே இந்தச் சட்டம் விவசாயிகள் அல்லாதவர்களுக்கும் ஏற்படையதாக இருக்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றி இந்தச் சபையிலே பலமுறை வற்புறுத்தப்பட்டு, கூறப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு அனுசரணையாக கோரச் சட்டத்தை வைத்து நாம் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கப்போமானால் அங்கே—கார்ப்பரேஷனாக இருந்தாலும், முனிசிபாலிட்டியாக இருந்தாலும், பஞ்சாயத்தாக இருந்தாலும்—எல்லா இடங்களிலும் இருக்கக்கூடிய குடிசைவாழ் மக்களுக்கு அவரவர்கள் இருக்கக் கூடிய நிலம் சொந்தமாக்கப்பட வேண்டுமென்று சட்டம் இயற்றப்பட்டிருக்கிறது.

நாம் மிகச் சாமர்த்தியமாக நமது சட்டத்திலே இது விவசாயிகளுக்குத்தான் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். அக்ரிகல்சரல் லாண்டாக இருந்தால்தான் பட்டா கொடுக்க முடியும். வேறு காரணத்திற்காக இருக்கிற நிலங்களாக இருந்தால் பட்டா கொடுக்க முடியாது என்று தடை செய்திருக்கிறோம். குடியிருப்பு மனையில்லாத இடத்திலே ஒருவர் வீடு கட்டிக் கொண்டிருந்தால் அவருக்கு இந்தச் சட்டப்படி பட்டா சொந்தமாகக் கொடுக்க முடியாது என்று தடை போட்டிருக்கிறோம். இப்படிப் பல தடைகள் இருக்கிற காரணத்தினால் இதை முழு அளவுக்கு வரவேற்க முடியவில்லை. இந்தத் தடைகள் அகற்றப்பட்டு, குடிசைவாழ் மக்கள் அந்தக் பேருக்கும் மனைக்கட்டு கிடைக்கின்ற ஒரு வாய்ப்பை அளிக்கின்ற சட்டமாக இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்குமானால் இது எல்லோராலும் வரவேற்கக்கூடிய ஒன்றாக இருந்திருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மசோதா மீது பேசுங்கள். மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மசோதா மீது பேசுங்கள். மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மசோதா மீது பேசுங்கள். மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மசோதா மீது பேசுங்கள். மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மசோதா மீது பேசுங்கள்.

[1975 நவம்பர் 5]

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: நமது அரசு என்னவோ விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு மட்டும் என்று இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. கிராமங்களில், வசிக்கின்ற தச்சர், கொல்லர், சலவைத் தொழிலாளிகள் போன்றவர்களும் விவசாயிகளுக்கு இணையாகத்தான் கிராமங்களில் இருக்கிறார்கள். முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு பொதுக் கூட்டத்தில் பேசும்போது, இந்தத் தொழிலாளர்களுக்கும் மனைக்கட்டுகள் வழங்கப் போவதாக வாக்குறுதி கொடுத்திருக்கிறார்கள். பத்திரிகையில் அதைப் பார்த்தேன்.

ஆகவே, இப்போதாவது மசோதா நிறைவேற்றப்படுகிற நேரத்திலாவது விவசாயத் தொழிலாளர்களோடுகூட, கிராமங்களில் விவசாயத்திற்கு, விவசாயிகளுக்கு அனுசரணையாக இருக்கிற தொழிலாளர்களுக்கும்—தச்சர், கொல்லர், சலவைத் தொழிலாளிகள் போன்றவர்களும் மனைக்கட்டுகள் வழங்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். என்னுடைய டிசென்டிங் நோட்டீஸ் கூட இதைத்தான் சொல்லியிருக்கிறேன்.

மேலும் 3 சென்ட் என்பது மிகவும் குறைவானது, 5 சென்ட் கூடுவது கொடுக்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்தி அமர்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா சம்பந்தமாகப் பொறுக்குக்குழுவில் நாங்கள் எடுத்து வற்புறுத்திய கருத்துக்கள் ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை.

அதிலே குறிப்பாக நமது மாண்புமிகு உறுப்பினர் மாரிமுத்து அவர்கள் சொன்னதுபோல விவசாயிகளோடுகூட மற்றத் தொழிலாளர்களோடு குறிப்பாக தச்சத் தொழில், கொல்லத் தொழில், சலவைத் தொழில் ஆகியவற்றில் ஈடுபட்டிருக்கக்கூடியவர்களுக்குக் கூட மனைக்கட்டுகள் வழங்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்தினோம். இந்தக் கருத்து ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை.

நகர்ப்புறங்களில் எட்டுவெட்டுத் திட்டங்கள் எல்லாம் இதைத் தாலும், கிராமப்புறங்களில் 30 ஆண்டுக் காலமாக வாழ்ந்து வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு மனைக்கட்டு சொந்தமில்லாமல் இருக்கிறது.

252 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள்
(உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1974)

[திரு. சோ. அழகர்சாமி] [1975 நவம்பர் 5]

சொந்தமாக மனைக்கட்டுகூட சுதந்திரம் வந்தபிறகு ஒருவருக்கு இல்லையென்றால் இவருக்கு என்ன சுதந்திரம் இருக்கும்? மனைக்கட்டின் சொந்தக்காரர் சொல்கிற வேலைகளை எல்லாம் செய்ய வேண்டும். அவர்கள் கொடுக்கிற கூலியைத்தான் பெற்றுக் கொள்ளவேண்டும்.

பரம்பரை பரம்பரையாக வாழ்ந்து வருகிற ஒருவருக்கு அந்த இடத்தை அப்படியே சொந்தமாக்க வேண்டாமா? வேறுபல மாநிலங்களில் இதுபோல வீட்டுமனை இல்லாது யாராக இருந்தாலும், கிராமப் பஞ்சாயத்தாக இருந்தாலும், ஊராட்சி மன்றமாக இருந்தாலும்—பத்து சென்ட், நகராட்சி, டவுன்ஷிப் என்றால் 5 சென்ட், கார்ப்பரேஷன் என்றால் 3 சென்ட் என்பதாக வீட்டுமனை வழங்கச் சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். கோள சட்டத்தைக்கூட இங்கே கொடுத்திருக்கிறார்கள். பக்கத்திலுள்ள பாண்டிச்சேரியில் கிராமங்களில் 5 சென்ட், பஞ்சாயத்துக்களில் 7 சென்ட் என்று கொடுக்கவேண்டுமென்று சட்டம் இயற்றப் பட்டிருக்கிறது.

நாமோ நம்முடைய சட்டத்தில், இருக்கிற இடத்தைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று செய்திருக்கிறோம். இருக்கிற இடம் ஒரு சென்ட் தான், ஒன்றரை சென்ட்தான் என்பதாக கிராமங்களில் நிலச் சொந்தக்காரர்கள் சொல்ல—அதன்படி தஞ்சை மாவட்டத்தில் படுக்கக்கூட இடமில்லாத அளவுக்கு நாம் மனைக்கட்டுக் கொடுத்திருக்கிறோம். கிராமங்களில் நிலச் சொந்தக்காரர்களின் செல்வாக்கு என்ன? அவர்கள் பேச்சைக் கிராம அதிகாரிகள் மீற முடியுமா? இந்த ஏழை விவசாயி ஆடு, மாடு கட்டிக்கொண்டிருந்த நிலம்கூட பறிக்கப்பட்டு, கூரையை ஒட்டி, தண்ணீர் மழைத்தண்ணீர் விழுகிற இடத்தோடு ஒதுக்கிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

அதேமாதிரித் தொப்புகளில் இருந்தவர்களுக்கு எல்லாம் வேறு இடங்களில் மனைகொடுப்பதாகச் சொல்லி ஒதுக்கிவிட்டிருக்கிறார்கள். இது சரியல்ல. அவரவர்கள் இருந்துகொண்டிருக்கக் கூடிய இடத்தையே கொடுக்க வேண்டுமெனவிர வேறு இடங்களுக்கு மாற்றக்கூடாது. அதோடு அருள்கூர்ந்து கொஞ்சம் அனுதாபத்தோடு இதைக் கவனித்துக் கிராமமாக இருந்தால் 10 சென்ட், நகரசபைகளாக இருந்தால் 5 சென்ட், பெரிய நகரங்களில் 3 சென்ட் என்ற அளவுக்காவது குடியிருப்பு மனைக் கட்டுகளை வழங்க முன்வாவேண்டும்.

253 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள்
(உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1974)

-1975 நவம்பர் 5] [திரு. சோ. அழகர்சாமி]

நகரசபைகளுக்கு இது பொருந்தாது என்பது சரியல்ல. பல கிராமங்கள் சேர்ந்து இன்றைக்கு நகரசபையாக ஆக்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்த நகரசபையைச் சேர்ந்த கிராமங்களில் வாழ்கின்றவர்களின் கதி என்னவது? எங்கிருந்தாலும் அவரவர்கள் இருந்து கொண்டிருக்கக்கூடிய வீட்டுமனை சொந்தமாக்கப்பட வேண்டும்.

(பிற்பகல் 12-30)

அதற்கடுத்தபடியாக இன்னும் ஒன்று கடைசியிலே சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. வேறு இடத்திற்கு மாற்றுவது கூடாது என்று. மாற்றுவதை ஒப்புக்கொள்ளவில்லை. அந்த இடத்தை விட்டு மாற்ற பாதுகாப்புக் கொடுக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, சொந்தமாக்கப்படமாட்டாது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. வீட்டு மனை தேவையானவர்களுக்குக் கட்டாயம் கிடைக்கும், தமிழ் நாடு பூராவும் இது பொருந்தும் என்று இருக்க வேண்டும்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

இந்தப் பகுதியில் இது அமலுக்கு வரும், நீலகிரிக்குப் பொருந்தாது, அந்தப் பகுதிக்குப் பொருந்தாது, பஞ்சாயத்துக்குப் பொருந்தாது, அப்பொழுதைக்கப்போது மாறும் என்று சொல்லக் கூடாது. குடியிருக்கின்ற விவசாயத் தொழிலாளிகளுக்கு மட்டுமல்ல, விவசாயத் தொழிலாளிகளையோட்டிய சலவைத் தொழில், தச்சுத் தொழில், கொல்லுத் தொழில், இந்தமாதிரி அத்தனை தொழில்களிலுமுள்ளவர்களுக்கும் இது பொருந்தும் என்ற வகையில் திருத்தம் கொண்டுவரவேண்டுமென்ற என்னுடைய கருத்தை வற்புறுத்திக் கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவரவர்களே, குடியிருப்பு பட்டா வழங்கக்கூடிய சட்டத்தை வரவேற்றுச் சில விஷயங்களைச் சொல்ல முன்வருகிறேன். இம்மாதிரியாகக் குடியிருக்கக்கூடியவர்களுக்குப் பட்டா கொடுக்க வேண்டுமென்று 20, 25 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே தஞ்சையிலே இருக்கக்கூடிய விவசாயிகள் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியோடு சேர்ந்து கோஷம் போட்டார்கள், 'குடியிருப்பு மனையைச் சொந்தப்படுத்து', என்று. அந்த அளவுக்குத் தஞ்சை

254 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1974)

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா] [1973 நவம்பர் 5]

மாவட்டத்திலே நிலப்பிரபுக்களுடைய கொடுமையிலிருந்து விடுபடுகின்ற விமோசனம் 25 ஆண்டுகளுக்குப் பின்னாலே இந்தச் சட்டம்மூலம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

இந்தச் சட்டப் பிரகாரம் பார்த்தோமானால் பெரிய பாதுகாப்பு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. இருந்த போதிலும் குடியிருப்பு மனைகளைச் சொந்தமாக்குகின்ற இந்தச் சட்டம்பற்றி ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒரு சென்ட், அரை சென்ட், ஒன்றரை சென்ட்—சாதாரண ஏழை அரிசன விவசாயிகள் அவர்களுடைய சக்திக்குத் தகுந்தவாறு குடிசை போட்டுக் கொண்டிருப்பார்கள்—அவர்களுடைய இடம் தள்ளி பட்டா வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அவற்றையெல்லாம் மாற்றித் தேவையான இடத்தைக் கொடுக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

குறைந்தபட்சம் 5 சென்ட்டுக்குக் குறையாமல் அந்த நிலம் இருக்கவேண்டும். ஐந்து சென்ட்டுக்குக் குறைவாக இருந்தால் அவர்கள் தேவைக்குப் போதுமானதாக இருக்காது. அந்த முறையிலே இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்த முடியவில்லையென்று சொன்னாலும் நாளாடைத்திலே திருத்துவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அல்லது அல்ல போடுகின்ற நேரத்திலே 5 சென்ட் நிலமாவது கொடுக்கவேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அது மாத்திரமல்லாமல் பூராவையும் பராமரிக்கக்கூட இருக்கிற இடங்களிலே மாம், மட்டை வைத்துப் பயிர் செய்திருக்கிறார்கள். நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரர்கள் அதில் தங்களுக்குத்தான் புகத்தியம் உண்டு என்று வாதிடுகிறார்கள். ஆகவே, பட்டா கொடுத்த பிறகு 1, 2 தென்னை மரங்களிலே கூட தேங்காய் பறிக்க முடியாத அளவுக்குப் புதிய சிக்கல் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அந்தக் குடியிருப்புக்காரர்கள் அந்த மரத்தையும் அனுபவித்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று இந்தச் சட்டத்திலே குறிப்பிடப்படக்க வேண்டும். அம்மாதிரிக் குறிப்பிட்டிருப்பதாக எனக்குத் தெரிய வில்லை. அமைச்சரவர்கள் சொல்கிற பொழுதுகூட, ஆளுகிற டெங்கனிலே 3 சென்ட், 5 சென்ட், 10 சென்ட் என்று அளந்து கொடுக்கிறோமே, அங்கே இருக்கக்கூடிய மா, பலா மரங்கள் அந்தப் பட்டாதாரர்களுக்குச் சொந்தமாக்கப்படும் என்று இன்றையதினம்

255 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1974)

1973 நவம்பர் 5] [திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

அறிவிக்க வேண்டுமென்று நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இல்லையென்றால், வளர்க்கிற மரங்களை நிலச் சொந்தக்காரர்கள் வெட்டி எடுத்துக் கொண்டு போய் விடுவார்கள், அதனாலே தகராறு வரும், கலவரம் வரும். நிலச் சொந்தக்காரர்கள் சட்டப்படி உரிமையிலேயென்று சொல்வார்கள். ஆகவே, புதிய சிக்கலை ஏற்படுத்தாமல் இந்த நிலைமையைக் கவனிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கிராமங்களிலே மட்டுமல்லாமல், நகரப் பஞ்சாயத்துக்களிலே ஏராளமான அரிசனங்கள், ஏழைகள் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் இருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு நகரசபையின் எல்லையிலே கிராமங்களை யொட்டி நூற்றுக்கணக்கான, ஆயிரக்கணக்கான குடும்பங்களிருக்கின்றன. அவர்களுக்கெல்லாம் வீடு கிடைக்கவில்லை. அவர்களுக்கும் வீடு கிடைக்கக்கூடிய அளவுக்கு நகரப் பஞ்சாயத்துக்கள் என்று போட்டு, நகரப் பஞ்சாயத்திலே இருக்கக்கூடிய ஏழை விவசாயிகளுக்கும், அரிசன மக்களுக்கும் பட்டா வழங்க வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்யவேண்டும்.

எனக்கு முன்னாலே உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போல, கிராமத்திலே உள்ள தச்சத் தொழில், கொல்லத் தொழில், சவரத் தொழில், போன்றவற்றைச் செய்பவர்கள் சாதாரணமானவர்களாக இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கும் பட்டா கொடுக்கக்கூடிய சலுகைகளை அளிக்கவேண்டும்.

மற்றொன்று, தஞ்சை மாவட்டத்திலே பெரிய சிக்கல்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. தென்னந் தோப்புகளிலே வீடு கட்டியிருக்கிறார்கள். ஒரு ஏக்கர், 2 ஏக்கர் நிலத்தில் வளர்ந்துள்ள தென்னந் தோப்புகளிலேயெல்லாம் 10, 20 குடும்பங்கள் அந்தத் தோப்புகளைக் காவல் காத்துக் குடியிருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கெல்லாம் அந்த இடத்தைப் பட்டா செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், அதன் சொந்தக்காரர்கள், அந்தத் தோப்புகளைச் சுற்றி அவர்கள் வர முடியாத அளவுக்கு வேலி போட்டுவிடுகிறார்கள். அவர்கள் வர முடியாத அளவுக்கு ஒரு நிர்ப்பந்தத்தைத் தோப்புச் சொந்தக்காரர்கள் செய்கிறார்கள். ஆகவே, அங்கு குடியிருப்பவர்கள் தோப்பை விட்டு வெளியே செல்லவேண்டும் அல்லது ஊரை விட்டு வெளியூருக்குப் போக

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா] [1975 நவம்பர் 5]

வேண்டிய தூதருஷ்டமான சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. ஆகவே, இம்மாதிரியாக இருக்கக்கூடிய இடங்களிலே அவர்களுக்கு எவ்வளவு நிலம் கொடுக்கிறோமோ 5 சென்ட், 10 சென்ட் நிலம் கொடுக்கிறோம் என்று சொன்னால் அந்த நிலத்தில் உள்ள மாங்களை யெல்லாம் சேர்த்து அவர்களுக்குப் பட்டா வழங்கவேண்டும். அவர்கள் இருக்கிற விடுகளை மட்டும் பிரித்துக் கொடுப்போமென்று சொன்னால், அவர்களுக்கு வசதியாக இருக்காது. அவர்களுக்கு வசதிக் குறைவாக இருக்கிற காரணத்தினால் அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்வதில், அல்லது தோப்புக்குக் கொடுத்த காரர்களிடம் கொடுப்பதா என்ற ஆலோசனையையும் அரசு செயல்படுத்துமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே ஆலோசனையாகக் கூறுகிறேன்.

தஞ்சை மாவட்டத்திலே இலட்சக்கணக்கானவர்களுக்குப் பட்டா வழங்கியும்கூட தோப்பிலே இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு ஆபத்தான சூழ்நிலை உருவாகிக் கொண்டிருக்கிறது. அந்த ஆபத்தைப் போக்குகின்ற வகையிலே தோப்பு மனையிலே இருக்கிறவர்களுக்கு மாற்று மனை வழங்குகின்ற ஒரு நிலையை ஏற்படுத்தவேண்டும். மா, பலா போன்று அவர்கள் வளர்க்கக்கூடிய மாங்களை அவர்கள் அனுபவிக்க உரிமை வழங்கவேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே சொல்லி அமர்கிறேன்.

THIRU M. A. LATHEEF: Sir, a long pending legislation is being considered by the House for enactment and I welcome the purpose behind this new Bill.

Now, so far as the reason which prompted the Government to bring in this Bill is concerned, it is a laudable and commendable reason and as such, I am obliged to extend my wholehearted support to the Bill.

But, this Bill, as has been drafted, calls for certain comments which require the serious consideration by the Government. Now here opinions have been expressed by the hon. Members that not only agricultural labourers should be included but also the village people who are having different avocations, for example, dhobies, barbers and such other people should also be included within the purview of the Bill. As I understand, the Bill seeks to give relief only to those people who are actually engaged in agricultural activities. So, those who are agricultural labourers and certain

1975 நவம்பர் 5] [Thiru M. A. Latheef]

other people who are employed in agricultural lands, or those who are having agricultural lands will get the *de facto* rights of occupying a portion of the land which is under their cultivation.

So far as this *de facto* right is concerned, they can occupy a portion of the land which is under their cultivation, as incidental to their employment. This Bill seeks to give relief to these people who are actually employed as agricultural labourers. So, under this Bill, other people having different avocations in the villages cannot come. How could they be included in such a Bill which exclusively seeks to give relief to the agricultural labourers? Therefore, such inclusion is neither desirable nor practicable. That is my submission.

So far as the major provisions of the Bill are concerned, I have got my own submissions. Firstly, you give permanent right to the agricultural labourer. Now a labourer is a person who is employed by the owner to work in a particular manner. Whether that labourer is a permanent labourer employed by the landowner is the question to be considered. A contract is entered into both by the agricultural labourers and the owner of the land to accomplish a particular work and I do not think that that is a permanent right to be enjoyed in perpetuity. You are giving a certain right of occupation to the labourer by virtue of his having worked under the owner. Suppose a labourer, on certain valid grounds, violates certain contractual obligations. Legally he can be sent out. Whether the right of his occupation of that land is to be continued, is the question. Simply because he is occupying a portion of the owner's land, it does not mean that he is giving the permanent right of occupation. Suppose on valid reasons, his employment is brought to an end. What will happen? The owner has to employ another person immediately to look after agricultural operations and he has to give another portion of the land to that person. If that is so, what will happen to the owner?

258 தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள்
(உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1974)

[Thiru M. A. Latheef] [1975 நவம்பர் 5]

So, the question is, whether this right of occupation is conferred by virtue of his ownership or by virtue of employment under a particular owner. I think this question will be agitating the minds of the people for a long time to come.

Another point is that you give the right to the Special Officer to decide who is an agricultural labourer. Clause 3-B says—

'Authorised officer to decide whether a person is an agriculturist or agricultural labourer, etc.—

(1) If any question arises—

(a) whether any person is an agriculturist or an agricultural labourer, or

(b) whether any land is an agricultural land, or

(c) whether any site is a kudiyruppu, or

(d) whether any area adjacent to a dwelling house or hut is necessary for the convenient enjoyment of such dwelling house or hut;

such question shall be decided by the authorised officer. . .

These provisions will land both the owner and the agricultural labourer in difficulties. There will be a long process of enquiry and the Special Officer has to fix a date for it and also visit the actual land in question. He has to enquire different people before coming to a decision which will take a long time. Now, the question is whether the agricultural labourer is occupying the kudiyruppu by virtue of his employment or not that is a long process and this enquiry by the Special Officer will land both the labourer and the owner in difficulties. The procedure with regard to this matter has to be simplified and whether the prospective difficulties could be mitigated to the least possible extent, is a point to be considered by the Government.

The other matter is with regard to the lands owned by religious, charitable and educational institutions. You should make a reasonable distinction between the land held by an owner for his personal benefit and the land owned by an institution for the benefit of the community. After all, by passing this legislation you,

259 தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள்
(உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1974)

1975 நவம்பர் 5] [Thiru M. A. Latheef]

want to confer social justice upon one section. But at the same time you should not do injustice to the other section. That is my submission. Sir, the lands owned by institutions relating to temple, mosque and church are intended to confer benefit to the larger sections of the people. Therefore, there should be a distinction between the two sections

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நீங்கள் பேசுவது 1971 லே போடப்பட்ட சட்டம். இப்பொழுது எல்லாம் முடிந்து விட்டது.

THIRU M. A. LATHEEF : I must refer to antecedents. It is not as if we are permanently committed to a particular concept of law. After all, in this House we have to bring to the notice of the Hon. Minister the defects found in the Bill and it is the duty of the Hon. Minister to consider seriously whether any new amendment in the light of the observations made by the hon. Members should be brought forward. Therefore, what I submit is that the Bill has been drafted in such a way that it does not give any consideration to religious, charitable and educational institutions and this will land these institutions in great difficulties.

Then, you want to give the right of ownership to the kudiyrupputar without there being any assurance of easement rights. You have not stated easement rights. You have not stated, which portion is the central part. If the kudiyrupputar established his right there, it will affect free and purposeful enjoyment of the land.

Then it has been stated in the Bill that if the existing kudiyruppu in a portion of the land causes inconvenience for the convenient enjoyment of the owner, the authorised officer may permit the owner of such land to provide an alternative site. But who is to decide the particular portion wherein the kudiyruppu is to be located. (Mr. Speaker sounded the gong).

So, mere giving right of ownership of kudiyruppu will not be of any consequence. There is scope for litigation and we, the lawyers, will be benefitted. As I have stated earlier, there

[Thiru M. A. Latheef] [1975 நவம்பர் 5]

is no use of having a paraphernalia of enquiry by a Special Officer without there being a provision for easement rights. Of course, the purpose of the Bill is good. I would have been doubly happy if exemption had been given to the charitable, religious and other educational and public institutions. If only that had been done, I would have wholeheartedly supported this Bill. But anyhow I support the Bill in principle.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, சமதர்ம சமுதாயக் கொள்கையின் அடிப்படையில் அவையின்முன் வந்திருக்கிற இந்தத் திருத்த மசோதாவை வரவேற்று ஒருசில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

இந்தத் திருத்த மசோதாவுக்கு மூலச்சட்டமாக இருப்பது 1961-ம் ஆண்டுச் சட்டம். அந்தச் சட்டத்தில் குடியிருப்புதாரர்களை வெளியேற்றக் கூடாது என்ற பாதுகாப்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், அந்த நிலைமாரி இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தின் வாயிலாக குடியிருப்புதாரர்களுக்கு அந்த நிலத்தைச் சொந்தப்படுத்தி உரிமை வழங்க வேண்டுமென்று கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இதைப் பாராட்டுகிறேன்.

ஆனால், இந்தச் சட்டத்தின் வாயிலாகச் சமுதாயத்தில் இருக்கிற ஒரு பகுதி மக்களுக்கு மட்டுந்தான் நன்மை வருகிறதே தவிர, சமுதாயத்தில் இருக்கிற வீடு இல்லாத அனைத்து மக்களுக்கும் நன்மை வரவில்லை என்ற குறையை இந்த அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவிரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் வாயிலாக விவசாயிகள், விவசாயத் தொழிலாளர்கள் மட்டுந்தான் பயன் அடைகிறார்கள். விவசாயத் தொழிலாளர்கள் அல்லாத லட்சோப லட்சம் மக்கள் வீடு இல்லாது, இந்தச் சமுதாயத்தில் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். சமதர்ம சமுதாயக் கொள்கையை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கும் இந்த அரசாங்கம் இன்றையதினம் இந்த நாட்டில் இருக்கும் எவரும் வீடு இல்லாது இருக்கக்கூடாது என்ற தத்துவத்தை ஏற்றுக் கொண்டு அனைத்து மக்களுக்கும் குடியிருப்பு மனையைச் சொந்தமாக்கக்கூடிய அளவில் இந்த மசோதாவை விரிவாகக் கொண்டுவந்திருக்க வேண்டுமென்று சுட்டிக்காட்டி விரும்புகிறேன்.

1975 நவம்பர் 5] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

விவசாயிகள் அல்லாது, நாட்டில் பல்வேறு தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள். மீனவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் இந்த மசோதாவில் இருக்கும் மூல ஆக்கில் கொடுத்திருக்கும் டெபினிஷனில் வருவார்களா என்பது சந்தேகம். வண்ணார் வகுப்பைச் சார்ந்தவர்கள் இருக்கிறார்கள்; மில் தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள்; கைத்தறி நெசவுத் தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள்; தோட்டத் தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள்; டேப்பர்ஸ் மற்றும் பல்வேறு தொழில்கள் செய்கிற மலைத் தோட்டத் தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள். அந்தத் தொழிலாளர் வர்க்கம் எல்லாம் இந்த டெபினிஷன்கீழே வரவில்லை என்ற ஐயப்பாடு இருக்கிறது. விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட நியாயம் இவர்களுக்கும் வழங்கப்பட வேண்டும். இவர்களுக்கும் அந்த நன்மை கிடைக்கச் செய்ய வேண்டுமென்பதை இந்த அரசு நிச்சயமாக ஏற்றுக் கொள்ளும் என்று நம்புகிறேன். ஆகவே, இந்த நாட்டில் இருக்கும் தொழிலாளர்கள் அனைவரும் இந்த மசோதாவால் நன்மை பெறும் வகையில் டெபினிஷனை மாற்றுவார்களானால் நிச்சயமாக வரவேற்கத் தக்கதாக இருக்கும். மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அதை ஆலோசித்துத் தேவையான மாற்றத்தைக் கொண்டு வருவார்கள் என்று எண்ணி நான் என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU B. VENKATASWAMY: Sir, on behalf of the Swatantra party, I welcome this Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (conferment of ownership) Second Amendment Bill, 1974.

Here, in the report of Select Committee, the hon. Member Mr. Dennis has given a very interesting note of dissent. He has made good points there. I do not want to read all those things here. Hon. Members and Hon. Minister in charge of this Bill might also have read it. It is dated 12th October 1975. He says every citizen must have a house to live in. I am glad that this Government has decided to assign the lands to the occupants of kudiyruppus.

At the same time, there are other persons, like agricultural labourers, who are in need of homes. Their case will have to be considered. Porampoke lands have been acquired by some and they have built houses there. That should be regularised. Or, they may be given 5 cents or 3 cents for their homes.

தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள்
(உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1974)

[Thiru B. Venkataswamy] [1975 நவம்பர் 5]

Now, you are constructing houses for Harijans. Just like that for other labourers, other than agriculturists, Government can start a Development Corporation and they can borrow money from L.I.C., etc., and provide housing colonies for these working classes in villages and recover the cost in instalments. That can be done. On the whole, I welcome this Bill.

With these words I conclude my speech.

திரு. என். மருதாசலம்: தலைவர் அவர்களே, இந்தக் குடியிருப்பு மனை சொந்தமாக்கும் மசோதாவை வரவேற்கிறேன். கோவை நகரத்திலே சொந்த பூமியில் பல பேர் குடியிருந்து வருகிறார்கள். அவர்களை வெளியேற்றும் நிர்ப்பந்தமான சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கும் இந்தச் சட்டம் உதவிபுரிய வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன்.

கோவையில் பொன்னையா, ராஜபுரத்தில் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் 40 வருஷக் காலமாகக் குடியிருந்து வருகிறார்கள். அது குடிசைக்கு மேல் இருக்கிறார்கள். அவர்களை வெளியேற்ற நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டு கலெக்டர்மூலம் நிறுத்திவைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அரிசன மக்களுக்கும் இந்தச் சட்டம் உதவி புரிய வேண்டும்.

கோவை நகரத்திலும்சரி, கிராமங்களிலும்சரி, தாழ்த்தப்பட்ட அரிசன மக்கள் புறம்போக்கு நிலங்களில் குடியிருந்து வருகிறார்கள். அவர்களை அந்தப் பகுதி ஜாதி இந்துக்கள் வெளியேற்றப் பல இடைஞ்சல்கள் செய்கிறார்கள். அதற்கும் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதெல்லாம் இந்த பில்லில் எப்படி வரும்? திரு. சுரேந்திரன் . . .

* திரு. எம். சுரேந்திரன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, வந்திருக்கிற இந்த மசோதாவை ஆதரித்து ஒருசில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதா குடியிருப்புதாரர்களுக்கு உரிமை வழங்குவதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் ஒரு மசோதா. உரிமை வழங்குவது என்று சொல்லும்போது பழைய காலத்திலே இருந்து

தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் 263
(உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1974)

1975 நவம்பர் 5] [திரு. எம். சுரேந்திரன்]

மண்ணின்மீது உடைமை பெற்றவர்களிடமிருந்து உழைக்கிறவர்களுக்கு மாற்றம் செய்கிற மசோதாவாக நான் கருதுகிறேன். மாற்றம் செய்வது என்று சொல்கிறபோது இந்தச் சபையும், நாகரிக வளர்ச்சிப் பெற்றதை எடுத்துக் காட்டுகிற ஒரு மசோதாவாக இதைக் கருத வேண்டுமென்று எண்ணுகிறேன். எப்படி நம்முடைய நாகரிகம் வளர்ந்தது என்று சொன்னால் குடியிருப்பு உரிமை என்பதோடு இல்லாமல் குடியிருக்க எவ்வளவு நிலம் தேவை, குறைந்த பட்சம் ஒரு மனிதன் வாழ என்பதையும் நிர்ணயித்து அதன்மீது ஒரு உரிமையை வழங்க வேண்டுமென்பது தான் நாகரிக வளர்ச்சிக்கு எடுத்துக் காட்டாக இருக்கும். இருக்கின்ற இடத்தை அப்படியே கொடுத்து விடுவதன்மூலம் புதிதாக ஒன்றும் கொடுக்கவில்லை, பரம்பரையாக இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள்; அந்த இடத்தை உரிமைப்படுத்துவது சட்டப் பூர்வமாகச் செய்யப்படுகிற ஒரு சட்டங்கே தவிர, புதுமையான அம்சம் எதுவும் இல்லை.

நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்கள், மற்றச் சட்டங்களோடு இதுவும் ஒரு சட்டமாக வந்திருக்கிறது. நிலத்தை எப்படி எப்படிக்கையகப்படுத்தி வந்தோம் என்பதைப் பழைய கால சரித்திரம் எடுத்துக் காட்டுகிறது. இன்றைய நிலையில் விஞ்ஞான ரீதியாக, பொருளாதார ரீதியாகப் பார்க்கும்போது அதை அப்படியே நிர்ணயிப்பது பொருளாதார முன்னேற்றத்திற்கு நல்லதல்ல; சமுதாய முன்னேற்றத்திற்கு நல்லதல்ல; மக்கள் நல்வாழ்வுக்கும்

(பிற்பகல் 1-00)

நல்லது அல்ல; ஆக, இந்தச் சட்டத்தில் அவர்கள் எங்கு குடியிருக்கிறார்களோ அதை மட்டும் உரிமைப்படுத்துவது என்ற முறையில் இருப்பது நம் நாகரிகத்திற்கு எடுத்துக்காட்டாக அமையவில்லை. ஆகவே, ஒரு மனிதன் வாழ்வதற்கு எவ்வளவு நிலம் வேண்டும் என்பதை உறுதிப்படுத்தி அவனுக்குத் தேவையான அளவிற்கு நிலத்தை உரிமைப்படுத்துவது என்ற முறையில் ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்து, அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவார்களானால் அது சிறப்புடையதாக அமையும். கிராமப்புறங்களில் உள்ள நிலமற்ற விவசாயிகளுக்கு மட்டும் நருவது என்ற ஏற்பாடு இல்லாமல், நம் மனோபாவம், நமது உறவுகள், நமது நாகரிகம் இவை வளர்ந்திருக்கும் முறையில்

[திரு. எம். சுரேந்திரன்] [1975 நவம்பர் 5]

முழுமைக்கும் வீட்டு மனை இல்லாத ஒருவர்கூட இருக்கக் கூடாது என்ற நிலை வரவேண்டும். எவ்வளவு துன்பங்கள், இடர்ப்பாடுகள் ஏற்பட்டாலும் உறுதியாக இருந்து அந்த நிலைக்கு வழிகாட்டக் கூடிய முறையில் வீட்டு மனை இல்லாமல் ஒருவர் இருக்கிறார் என்ற கெட்ட பெயர் வராத முறையில் வருங்காலத்தில் ஒரு மசோதா வரக்கூடிய அளவில் இந்த மசோதா உறுதுணையாக இருக்க வேண்டும் என்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

Dr. H. V. HANDE: Sir, on behalf of Anna D.M.K. while I support this Bill, I would like to point out one or two facts in this Bill which I think, have obviously escaped the attention of the Government or the powers that be:

Firstly, the minimum extent of the area which a person is likely to get as a result of this Bill is, as it is in the Bill, exactly 3 cents. I just wonder whether this could not have been increased to 5 cents. It would have been, I think, much better because the person who lives in that place would be having a viable unit under his care.

The second point which I would like to bring to the attention of the Government is the way in which a person who lives there leads his life. What are the facilities that the Government are going to give to him to see that he ekes out a normal or economic livelihood. What steps have been taken by the Government in that respect? That is another point to which the Government must give their most proper consideration.

Thirdly, I would like to point out a very proper and merited dissent brought out by my distinguished friend the hon. Thiru N. Dennis. He has written in his dissenting minute one particular paragraph which reads thus:

"It may be pointed out that the term 'occupant' in this Act has been restricted to those in agricultural lands. But there are landless poor occupants in other rural, urban and panchayat and municipal areas and such occupants are available in other occupations in life. The exclusion of rights of occupancy to these sections of the Community is a defect in this Act."

1975 நவம்பர் 5] [Dr. H. V. Hande]

I would like to know what the Government have done as a result of this particular error that has been pointed out by the hon. Member. I want to know whether any steps have been taken by the Government to see that even non-agriculturist person is also allowed to have a place of his own.

Finally, Sir, there is a point on which I would like to touch upon. This is probably in tune with the famous Twenty Point Formula which has been very much thrashed out in this House. Whatever arguments have been advanced in this House against this Twenty Point Formula or Programme, coming from the Government side, or any other side whether they have reached the public, I do not know about all these things. That is one point of view. But my submission is this.

This piece of legislation is in tune with the Twenty Point Formula. I think that as far as that is concerned, there can be no two opinions. In a way the Government can compliment the House or the Government can compliment the persons who have drafted the Twenty Point Formula. The other day I found that very strong arguments had been advanced by the Hon. Chief Minister, exposing certain lacunae in the Twenty Point Programme. Whatever be his arguments in that context, as far as this Bill is concerned, I am quite sure that he will agree with the framers of the Twenty Point Programme that this particular piece of legislation is in tune with that. Whether it is the State Government or the Central Government or the Legislature, all sections of the House have appreciated and they are not going to oppose this piece of legislation.

I am quite sure that the Central Government or the Parliament, whatever it is, the framers of the Twenty Point Formula will also give a pat on the back of the State Legislature. Thank you, Sir.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, ஏழை விவசாயிகள் பல்லாண்டு காலமாக தொடர்ந்து குடியிருக்கிற இடத்தை அவர்களுக்கு சொந்தமாக்க வேண்டும்

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 நவம்பர் 5]

என்ற இந்த திருத்த மசோதா மீது பெரும்பாலும் உறுப்பினர்கள் ஆதரித்து தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் மிகுந்த மகிழ்ச்சியோடு, இந்திரா காந்தி அம்மையார் அவர்களுடைய இருபது அம்சத் திட்டத்தை நீங்கள் மனமுவந்து இன்றைக்கு சட்டமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள், அதற்காக நான் பாராட்டுகிறேன் என்றெல்லாம் பெருமகிழ்ச்சியோடு சொன்னார்கள். எனக்கு அதைக் கேட்பதில் மகிழ்ச்சி. ஒன்றை மறந்துவிட்டார்கள். இருபது அம்சத் திட்டம் வந்து சில நாட்கள்தான் ஆகின்றன. இந்தச் சட்டத்தை நாங்கள் நிறைவேற்றி லட்சக்கணக்கான விவசாயிகளுக்கு கொடுத்து முடிந்தது 1971-ல். அன்றே பாராட்டி முடிந்த ஒன்றைப் பற்றி—டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தெரிந்துதான் சொல்லியிருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன். எப்படியோ இந்த இருபது அம்சத் திட்டத்தை வைத்தாவது 1971-ல் நிறைவேற்றப் பட்ட சட்டத்திற்கு இன்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எங்களைப் பாராட்டியதற்கு மிகுந்த நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இருபது அம்சத் திட்டத்தில் வெறும் விவசாயக் கூலிகள் என்று மட்டும் சொல்லவில்லை. யார் யாருக்கு மனைப் பட்டாக்கள் இல்லையோ அத்தனை ஏழைகளையும் சேர்த்துக் கொள்ளவேண்டும் என்றுதான் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. 1971-ம் ஆண்டு சட்டத்தில் only for agricultural labourers என்று இருக்கிறது. இருபது அம்சத் திட்டம் உங்கள் திட்டத்தை விட விரிவானதாகும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களை எதிர்த்துப் பேசியதற்காக திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஹாண்டே அவர்கள் எங்களைப் பாராட்டும் வாய்ப்பை இன்று பெற்றார்கள். சொந்தமாகப் பாராட்டினால் இந்த எதிர்ப்பு வந்திருக்காது. டெல்லியையும் சேர்த்துப் பாராட்டியதால் எதிர்ப்பு.

1975 நவம்பர் 5]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அவர்கள் புரியாமல் பேசுகிறார்களா அல்லது புரிந்து பேசுகிறார்களா என்று தெரியவில்லை. எங்களுக்குப் புரியவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். இப்போது அவர்களுக்குத்தான் புரியவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: என் வாதத்தால் அம்மா அவர்களுக்கு ஆபத்து. நல்ல காரியத்தைப் பாராட்டுவதற்கு ஹாண்டே அவர்கள் இன்று துணிந்திருக்கிறார்கள். இந்தத் துணிவு தொடரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருத்தச் சட்டம்பற்றி பெரும்பாலும் யாரும் பேசவில்லை என்று நினைக்கிறேன். பரிசீலிபல் ஆக்கை வைத்துக்கொண்டு அதற்குப் பல ஆலோசனைகளை உறுப்பினர்கள் சொன்னார்கள். எந்த அளவிற்குச் செய்யமுடியுமோ அந்த அளவிற்குச் செய்வதில் இந்த அரசுக்கு ஆட்சேபனையில்லை. மூலச் சட்டத்தின் நோக்கம், விவசாயத் தொழிலாளர்கள் அனைவருக்கும் இடம் கொடுக்கவேண்டும் என்பதல்ல. விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கும் அது சம்பந்தப்பட்ட தொழிலாளர்களுக்கும் சேர்ந்து நிலம் கொடுப்பது என்பது வேறு பிரச்சனை. அதை இந்த அரசு தொடர்ந்து நிறைவேற்றி வருகிறது.

1967 வரை நடந்ததற்கும் அதற்குப் பின்னால் நடந்ததற்கும் உள்ள வேறுபாடுகள்பற்றி புள்ளி விவரங்களோடு இங்கே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பல்லாண்டுகளாக நிலப் பிரபுக்களுக்குச் சொந்தமான இடத்தில் குடியிருக்கிற விவசாயிகளை வெளியேற்றக் கூடாது என்று சட்டமிருந்தாலும் அந்த நிலத்தை அவர்களுக்கு உரிமையாக்க வேண்டும் என்ற புதுக் கொள்கையை இந்த அரசு 1971 இல் எடுத்தது. அதன் தொடர்பாக இதை நிறைவேற்றுகிறோம். பாரப்பளவைப் பற்றிய பிரச்சனை எழவில்லை. புதிதாகக் கொடுக்கும்போதுதான் அது வரும். எவ்வளவு இடத்தில் அவர்கள் குடியிருந்தார்களோ—லிமிட்டே கிடையாது—ஒரு உழவன் எவ்வளவு இடத்தில் குடியிருந்தாலும் நிலப்பிரபுவிடமிருந்து அதை நம் அரசு வாங்கி அவருக்குக் கொடுப்பது என்பதுதான் கொள்கை. உயர்நீதி மன்றத்தில் சொல்லப்பட்ட கருத்துக்கு இணங்க இந்தத் திருத்தம். ஏதாவது சங்கடங்கள்

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 நவம்பர் 5]

ஏற்படுமானால் பக்கத்தில் வேறு இடம் வாங்கி அவர்களுக்குக் கொடுப்பதில் உங்களுக்கு என்ன ஆட்சேபணை என்று கேட்டார்கள். அதனால் சட்டம் செல்லுபடியாகாமல் போகக் கூடாது என்பதால் ஏற்றுக் கொண்டோம். இன்னொரு இடத்திற்குப் போகும்போது, ஒரு ஏக்கரில் அவர் குடியிருந்தால் ஒரு ஏக்கரையும் முதலாளி வாங்கிக் கொடுக்கவேண்டும். ஒரு சென்டில் குடியிருந்தால் வெளியேபோகும்போது கஷ்டப்படுவான் என்று அந்த மினிமம் மூன்று சென்ட்ஸ் என்று போட்டிருக்கிறோம். மாக்ஸிமம், எவ்வளவு இடத்தில் குடியிருந்தாரோ அவ்வளவு கொடுக்கவேண்டும் என்பது கொள்கை. மினிமம் மூன்று சென்ட்ஸ்.

வேறு சில தொழிலாளர்களும், விவசாயத்தைப்போட்டி தச்சத் தொழிலாளர்கள் போன்றவர்கள் இருக்கிறார்களே, அதைப்பற்றி முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்திருந்தார்களே, அதை ஏன் செய்யவில்லை என்று திரு. மாரிமுத்து அவர்கள் கேட்டார்கள். முதல் அமைச்சர் அவர்கள் வேகமாக இதையெல்லாம் அறிவிக்கிறார்களே, இருபது அம்சத் திட்டத்திற்கு முன்னாலே, என்பதையெல்லாம் மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் மாரிமுத்து அவர்கள் தொடர்ந்து கவனித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று எனக்குத் தெரியும். பாராட்டுவதற்கு கொஞ்சம் தயக்கம் இருந்தாலும் இதையெல்லாம் நம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் முன் கூட்டியே செய்து விடுகிறார்களே என்ற எண்ணத்தில், ஏன் செய்யவில்லை என்று கேட்டார்கள். ஆய்வுக்குறையில் பதில் சொன்னேன். இணைப்புத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்கள் தச்சத் தொழிலாளர் நிலப்பிரபுவுிற்குச் சொந்தமாக இல்லாத இடத்தில் குடியிருக்கலாம். முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன உறுதிமொழியை படிப்படியாக நிறைவேற்ற முயற்சி எடுப்போம் என்று சொன்னேன். முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கூட சொன்னார்கள். தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு எப்படி நாம் நிலம், வாங்கி சொந்தமாக்குகிறோமோ அதேபோல் இதுபோன்று விவசாயத்தை, போட்டியுள்ள தொழிலாளர்களுக்கும் நாம்

1975 நவம்பர் 5] [திரு. செ. மாதவன்]

செய்வதற்கு ஆட்சேபணையில்லை, அதைச் சொல்லலாம் என்று சொன்னார்கள். அந்த முயற்சியில் தொடர்ந்து இந்த அரசாங்கம் ஈடுபடும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இதிலே இந்தப் பிரச்சனையைப் பொறுத்த அளவிற்கு கோவில் நிலம் எங்கே வந்தது? எப்படி இந்தப் பிரச்சனை வந்தது என்று தெரியவில்லை. 1971-ல் சட்டம் போட்டு பெரும்பாலும் முடிவு கட்டி ஒரு சில சட்டச் சிக்கலுக்காக இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதே ஒழிய வேறு அல்ல. கோவிலுக்குச் சொந்தமான அல்லது வேறு எந்த மதத்திற்குச் சொந்தமான இடத்தில் ஒரு தனிப்பட்ட ஏழை குடி இருந்தால் பல ஆண்டுகள் குடி இருந்தால் அதை சுமமா ஒன்றும் கொடுக்கவில்லை. அரசாங்கம் நஷ்ட ஈடு கொடுத்து அந்த நிலத்தை அந்த ஏழைக்குச் சொந்தமாக்குகிறது. அதற்கு யாரும் ஆட்சேபிக்க முடியாது. எல்லாக் கோவில்காரர்களும், மதத்தினரும் ஒப்புக்கொள்வார்கள். எந்தக் கோவிலைச் சேர்ந்தவர்களும் ஆட்சேபிக்கமாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். ஆகவே, இதிலே சட்டச் சிக்கல் எதுவும் இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்த அருமையான திட்டத்தை 1971-ம் ஆண்டு கொண்டு வந்ததற்குப் பின்னாலே இந்தத் திட்டத்தினுடைய வெற்றி எந்த அளவுக்கு இருக்கிறது என்பதற்கு புள்ளிவிவரம் சொல்ல விரும்புகிறேன். நாம் முதலில் திட்டம் போட்டது, 1 லட்சத்து 88 ஆயிரம் 684 குடியிருப்பு மனைகளைச் சொந்தமாக்குவது என்பதாகும். அந்த முடிவு எடுக்கும்போது, அரசாங்கமே பணம் கொடுப்பது என்று முடிவு எடுத்த காரணத்தால் இது வரையில் எடுக்கப்பட்ட நிலத்திற்கு ரூ. 21 லட்சம் அரசாங்கமே ஏழை விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு ஏழை விவசாயிகளுக்கு குடியிருப்பு நிலம் வாங்கிக்கொடுப்பதற்காக செலவிட்டு இருக்கிறோம். 1,75,084 குடியிருப்புகளை வழங்கிவிட்டோம். 20 அம்சத் திட்டம் வருவதற்கு முன்பே நம்முடைய திட்டத்திலேயே நாம் ஏழைகளுக்கு குடியிருப்புகளை சொந்தமாக்கி விட்டோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

270 தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1974)

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 நவம்பர் 5]

யார் இதனால் பயன் அடையவேண்டும் என்று அரசாங்கம் முடிவு எடுக்கிறபோது, பெரும்பாலும் பின் தங்கிய மக்கள், தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் பயன் அடையவேண்டும் என்று வற்புறுத்தப்பட்டது. இதனால் பயன் அடைந்த விவசாயிகள் 1 லட்சத்து 2 ஆயிரத்து 404. பயன் பெற்ற அரிசன மக்கள் 40,500 பேர். ஆக பின்தங்கிய மக்களும், அரிசன மக்களும் பெரும்பான்மையாக இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் நன்மை பெற்று இருக்கிறார்கள் என்பதை நான் மிக்க மகிழ்ச்சியோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தை 1971-ம் ஆண்டில் கொண்டு வந்தோம். இதுவரையில் பெரும்பகுதி நிறைவேற்றி விட்டோம். இடையிலே சட்டச் சிக்கல் ஏற்பட்டதால் இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டது. ஆகவே, இதனை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண். 13/74) கட்டாயவுக்குழு, திருத்தியமைத்தவாறு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 9 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு-1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 13/1974) 201

1975 நவம்பர் 5]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இச்சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்டமுன் வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(8) அறிவிப்பு

1975-ம் ஆண்டு சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 38/75).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 1975-ம் ஆண்டு சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண். 38/75) பேரவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தம் இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(4) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி

(உ) 1975-ம் ஆண்டு சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 38/75).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, “1975-ம் ஆண்டு சக்தி பைப்ஸ் நிறுவனம் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு * (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண். 38/75) பேரவையின் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று முன்மொழிய விழைகிறேன்.

சக்தி பைப்ஸ் நிறுவனம் வாப்பு இரும்பு குழாய்கள் தயாரிப்பில் ஈடுபட்டுள்ள நிறுவனமாகும். இந் நிறுவனம் பல ஆண்டுகளாக விரயத்தில் இயங்கி வந்துள்ளது. இது கிட்டத்

* 1975 அக்டோபர் 25-ம் தேதிய தமிழ்நாடு அரசிதழ் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா] [1975 நவம்பர் 5]

தட்ட முடப்படும் நிலை ஏற்பட்டது. இந்நிறுவனக் தொழிலாளர் களைப் பாதுகாக்கவும், இதன் உற்பத்தி வசதிகளைத் திறம்படப் பயன்படுத்தவும் தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு நிவாரணக் தொழில் நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதித் துறைகள்) சட்டத்தின் (கமிஸ் நாடு சட்டம் 21/1969) பயனை இந்நிறுவனத்திற்கு மாநில அரசு அளித்துள்ளது. இந் நிறுவனத்தின் இயக்குநர் குழுவும் இதன் பங்குதாரர்களும் நிறுவனத்தின் நிர்வாகப் பொறுப்பையும் 1972-ம் ஆண்டு டிசம்பர் 19-ம் நாளன்று அரசிடம் ஒப்படைத் துள்ளனர். அன்று முதல் அரசு இந் நிறுவனத்தின் நிர்வாகத் தைத் தங்களது நியமனதாரர்கள் மூலம் நிர்வகித்து வரகிறது. இந் நிறுவனத்திற்கு அரசு கணிசமான நிதியுதவிகளையும் அளித்துள்ளது. இந் நிறுவனத்தை விரிவபடுத்தவும் கணிச மான அளவிற்குப் புதிதாக முகவீடு செய்ய வேண்டியுள்ளதோடு இந் நிறுவனத்தின் மீது நிர்வாகக் கட்டுப்பாட்டை அரசு கொட்டிக்க செலுத்தவதற்கு வகை செய்யப்பட வேண்டியுள்ளது. எனவே, இந்த நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துவது என்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

இச்சட்ட முன்வடிவு மேற்கொண்ட கோரிக்கை எந்த விளைவிடாது. அதனை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு மாமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU N. K. PALANISAMY: Sir, I move the following amendment:—

'That the Sahtki Pipes Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 38 of 1975) be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon.'

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த சர்க்கார் கொண்டு வந்து இருக்கும் மசோதாவில் இந்த சக்தி பைப்ஸ் நிறுவனத்தை எடுத்துக்கொள்ளும்போது 1 கோடியே 95 லட்சம் ரூபாய் நஷ்ட ஈடு கொடுத்து எடுக்கப் போவதாகச்

1975 நவம்பர் 5] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. நாம் இந்த நிறுவனத்தை எடுத்துக் கொண்டாலும், 1 கோடியே 95 லட்ச ரூபாய் நஷ்ட ஈடு கொடுக்கக் கூடாது என்பது தான்.

அதுமட்டுமல்ல. இவ்வளவு மோசமாக அதை நடத்திய தற்காக அந்த டைரக்டர்களைக் கைது செய்து, அந்தப் பணத்தைப் புராவும் அவர்களிடத்தில் இருந்து வசூல் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்வதற்காகத்தான், இதை பொதுஜன நலத்துக்கு விடவேண்டுமென்று திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

அவர்களுடைய அன்னியவல் ஸ்டேட்மென்ட்டின்படி கிட்டத் தட்ட அவர்கள் போன வருஷம் 1 கோடியே 65 லட்சம் ரூபாய்க்கு சர்க்கு விற்பாடு இருக்கிறார்கள். அதில் ஏற்பட்டு இருக்கும் நஷ்டம் ரூ. 69 லட்சத்து சொச்சம். அதை அவர்களுடைய அன்னியவல் ஸ்டேட்மென்டிலேயே என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால், டிப்ரிடியேஷனாகக் கூடுதலாக 15 லட்சம் அதிலே சேர்க்கப் பட்டிருக்கிறது. இன்னும் 3 வருஷங்களுக்கு இன்னும் கட்டவில்லை. சேல்ஸ் டாக்ஸ் கட்டவில்லை. 1973-74-75 ஆண்டு வரை வசூலிட்டேன்ட் இருக்கிறது. மின்சார பெட்டால் எல்லாக் கொழிற்சாலைகளும் பாதிக்கப்பட்டு இருந்தபோது, இதற்கு மின்சாரம் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அந்த மின்சாரக் கட்டணம் கட்டவில்லை.

In respect of a sum of Rs. 2,70,604. claimed by the Tamil Nadu Electricity Board towards belated payment of surcharges, the company has asked for waiver. அதை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள்.

அது மட்டுமல்ல, பவானியில் ஒரு பகுதியில் மட்டும் 25 லட்சம் ரூபாய்க்கு ஷேர் இருக்கிறது. இப்படி மோசடி செய்து இருக்கும் ஒரு கம்பெனியை சர்க்கார் எடுக்க இருக்கிறோம் தொழிலாளர் களுக்கார் பாதுகாப்பு ஏற்படும் என்ற முறையில் சர்க்கார் எடுப்பதில் நியாயம் இருக்கிறது. அதே போல் எல்லாம் செய்கிறோமா?

[திரு. என். கே. பழனிசாமி] [1975 நவம்பர் 5]

சக்தி டெக்ஸ்டைல்ஸ் மில் மூடிக் கிடக்கிறது. சக்தி சுகர்ஸ் பாக்டரியும் மூடிக்கிடக்கிறது. இந்தியாவிலேயே பெரிய ஆலை அது. ஒரு மில் போதாது என்று இன்னொரு மில்லும் ஒட்டினார்கள். டிரையல் ரன் ஓட்டுகிறேன் என்று சொல்லி, வருகிற கரும்பு எல்லாவற்றையும் வாங்கிக்கொண்டு, பணமும் கொடுக்கவில்லை. இன்னும் ஒரு வருஷத்திற்கு அந்த சக்தி சுகர்ஸ் ஓடாது. அந்த ஒரு வருஷத்திற்குப் பிறகு நடக்குமா, நடக்காது என்பது தெரியாது. சர்க்கார் அதன் பேரில் கேஸ் போட்டு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். ஏற்கனவே தீர்மானம் போட்டோம், மத்திய அரசாங்கத்திடம் அதிகாரம் கேட்டு, சக்தி சுகர்ஸ், சக்தி மில் எல்லாவற்றையும் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். உ. பி. யில் இரண்டு மில்களை எடுத்து இருக்கிறார்கள். இந்தச் சர்க்காரும் அந்த முறையில் எடுக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்த மசோதா சக்தி பைப்ஸ் பற்றியது, சக்தி சுகர்ஸ் பற்றி அல்ல.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, சக்தி என்றால் இன்னும் எத்தனையோ கனெக்ட் செய்யலாம். ஆகவே, எல்லா சர்க்காரியாக கனெக்ட் செய்யக்கூடாது. சபை நான்கில் உள்ள பில் மீது மட்டும் பேச வேண்டும். இல்லாவிட்டால் பில்களையெல்லாம் நிறைவேற்ற முடியாது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார், சம்பந்தம் இல்லாது பேசக்கூடாது என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் இந்த சக்தி பைப்ஸ்ஸுக்கும், சக்தி சுகர்ஸ்ஸுக்கும், சக்தி மில்லுக்கும் ஒரே முதலாளிதான். இன்டர்சேன்ஜ் இன்ஷூர் எல்லாம் இருக்கிறது. ஆகவே, அவரைப் பற்றி சொல்வதற்கு வாய்ப்பு கொடுப்பதுதான் முறையாக இருக்கும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: ஒரே முதலாளி பல நிறுவனங்கள் வைத்து இருப்பதால் ஒன்றில் இருந்து லாபம் வரும். ஒன்றிலிருந்து நஷ்டம் வரும், அதனால் 'ரிஸெவன்' அன்ட் கனெக்டட் மேட்டர்' தான்.

1975 நவம்பர் 5]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, அது பொள்ளாச்சி மகாலிங்கத்தையே தேசியமயமாக்குவது என்று இருந்தால் அப்போது பேசலாம். இப்போது குறிப்பிட்ட நிறுவனத்தை தேசிய மயமாக்குவது என்று இருப்பதால் அதைப் பற்றி மட்டும் பேசுவது முறையாகும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: குறிப்பிட்ட நிறுவனத்திற்கும், பொள்ளாச்சி மகாலிங்கத்திற்கும் தொடர்பு இருக்கிற காரணத்தால் தான், மற்ற நிறுவனங்களைப் பற்றி சேர்த்துப் பேச வேண்டியிருக்கிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அந்த நிறுவனத்தைப் பற்றி பேசுங்கள். மகாலிங்கத்தைப் பற்றி பேச வேண்டியது இல்லை. மகாலிங்கம் அவர்கள் உங்களோடு ரொம்ப நாள் தொடர்பு கொண்டு இருந்தவர். இப்போதுதான் நாங்கள் அதை தேசியமயமாக்க இருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சக்தி பைப்ஸ் நாம் எடுத்திருக்கிறோம். அதைப் பற்றி மட்டும் தான் பேசவேண்டும். மற்ற விவரங்கள், அவர்கள் விட்டில் எவ்வளவு வருமானம், நிலம் எவ்வளவு இருக்கிறது என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்க முடியாது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: தொழிலாளர்களின் பாதுகாப்புக் காக சக்தி பைப்ஸ் எடுக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறோம். பாக்கியிருக்கின்ற நிறுவனங்களில் இருக்கிற விவசாயிகளுக்கு, பொது மக்களுக்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறதே, அவற்றை ஏன் எடுக்கவில்லை? இந்தியா மிட்டர்ஸ்ஸை எடுத்திருக்கலாம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: நாம் எடுக்கப் போகிறோம் என்று சொல்லி மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எழுதியிருப்பதை மன்றத்தில் சொல்லியிருக்கிறோம். இங்கே விவாதிப்பவர்கள் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லுங்கள், கேட்கலாம்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சக்திக்கு மூல தனம் 10 கோடி ரூபாய் என்று வைத்துக் கொள்ளலாம். அவர்கள் பொது ஊர்களிடமிருந்து பங்குத் தொகை வாங்கியது, கடன் வாங்கியது மட்டுமல்ல. இன்னும் தமிழ்நாடு இன்டஸ்ட்ரியல் இன்வெஸ்ட்மெண்ட் கார்ப்பொரேஷன், இன்டஸ்ட்ரியல் கிரெடிட் அண்டு

[திரு. என். கே. பழனிசாமி] [1975 நவம்பர் 5]

இன்வெஸ்டிமெண்ட் கார்ப்பொரேஷன் ஆப் இந்தியா, இன்டஸ்ட்ரியல் டெவலப்மெண்ட் பாங்க் ஆப் இந்தியா, ஜாயின்ட் ஸ்டாக் கம்பெனி, இன்டஸ்ட்ரியல் பைனான்ஸ் கார்ப்பொரேஷன், ஸ்டேட் பேங்க் ஆப் ஐதராபாத் ஆகியவற்றிலிருந்தும் கடன் வாங்கியிருப்பதாக அறிக்கை கொடுத்திருக்கிறார்கள். கிட்டத் தட்ட 2 கோடி ரூபாய் டர்னோவர் ஆகிறது என்றால், ஒரு கோடிக்கு நஷ்டம் ஆகிறது. அதை சர்க்கார் எடுக்கிறது. அரசாங்கம் துயர் துடைப்புச் சட்டத்தின் கீழ் எடுக்கலாம். அப்படியானால் பல பேர் பணத்தை வாங்கி, கொள்ளையடித்து, சக்கையான பிறகு, அரசாங்கம் எடுப்பதுதான் தேசியமயம் என்றால் என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, அப்படியானால் அதை தேசிய மயமாக்க வேண்டாம் என்பது திரு. பழனிசாமி அவர்களின் கருத்தா?

திரு. என். கே. பழனிசாமி: தலைவரவர்களே, தேசிய மயமாக்குவதை வரவேற்கிறேன் என்று முதலிலேயே சொல்லி விட்டேன். அந்த முதலாளியைக் கைது செய்ய வேண்டும். நஷ்ட ஈடு கொடுக்கக் கூடாது, பணத்தைப் பூராவும் அவர்களிடத்திலிருந்து வசூல் செய்ய வேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய வாதம். சர்க்காரின் கொள்கை என்ன? தனியார் துறையில் லாபம் வந்தால், அந்தத் தொழிலை தனியாரிடம் விட்டுவிட வேண்டும். தனியார் தொழிலில் நஷ்டம் ஏற்பட்டால், அதை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இதுதான் தேசிய மயமாக்கும் கொள்கையா?

அதுமட்டுமல்ல, இந்த சக்தி பைப்ஸில் ஒரு மானேஜிங் டைரக்டர், ஒரு ஜெனரல் மானேஜர் இருக்கிறார்கள். மானேஜிங் டைரக்டருக்கு வருடத்திற்கு 50,000 ரூபாய் சம்பளம், ஜெனரல் மானேஜருக்கு 62,000 ரூபாய் சம்பளம். மானேஜிங் டைரக்டருக்கு மாதத்துக்கு ரூ. 4,300 சம்பளமாகிறது. ஜெனரல் மானேஜருக்கு மாதத்திற்கு ரூ. 5,100 ஆகிறது. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் ராத்திரியும் பகலுமாக வேலை செய்கிறார். அவருக்கு 1500 ரூபாய் தான் மாதச் சம்பளம். (சிரிப்பு).

1975 நவம்பர் 5] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

செக்ரடரி அண்டு சீப் அக்கௌண்டண்ட் அவருக்கு வருடத்திற்கு ரூ. 44,220; அதாவது மாதம் ரூ. 3,700. ஓர்க்ஸ் மானேஜர், அவருக்கு வருடத்திற்கு ரூ. 44,411, அதாவது மாதத்திற்கு ரூ. 3,700. இன்னொரு மானேஜர், அவருக்கு வருடத்திற்கு ரூ. 38,482, அதாவது மாதத்திற்கு 3,200 ரூபாய் சம்பளம். பிராஜக்ட் ஆபீசர் அவருக்கு மாதத்துக்கு 2,500 ரூபாய். இந்த 6 ஆபீசர்களுக்கு மட்டும் வருடத்திற்கு 4 லட்ச ரூபாய் ஆகிறது. இதிலிருந்து எவ்வளவு கொள்ளை போகிறது என்பதைத் தெரிந்து கொள்ளலாம். பொதுமக்களின் பணம் எப்படி ரூன்றயாடப்படுகிறது என்பதுதான் அதிகுள்ள முக்கிய அம்சமாகும். சர்க்கார் எடுத்துக் கொண்டு தேசிய மயமாக்குவதில் எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. 1,95,00,000 ரூபாய் நஷ்ட ஈடு கொடுக்கக்கூடாது. இங்கே உள்ள நமது நண்பர் ஒருவர் அந்த நிறுவனத்தில் டைரக்டராக இருக்கிறார், முதலாளி கொள்ளை யடிப்பதற்காக ஆளுங்கட்சியில் உள்ள ஒருவரை டைரக்டராக சேர்த்துக் கொள்கிறார். இந்த மாதிரி நடப்பதைத் தடுத்து, சரியானபடி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: தலைவரவர்களே, சக்தி பைப்ஸ் ஆலையை அரசு எடுத்துக் கொள்ளும் மசோதா அவையின் விவாதத்திற்கு வந்திருக்கிறது. கூடவே மூன்று மசோதாக்கள் அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. நான்கு மசோதாக்கள் பேரிலும் கிட்டத்தட்ட பொதுவான கருத்துக்கள் வரும். சில மசோதாக்களைப் பொருத்த வரையில் தனிப்பட்ட கருத்துக்கள் சொல்ல வேண்டியிருக்கலாம். இதில் நான்கு ஆலைகளையும் எடுத்துக் கொள்வது என்பது பெரிய விஷயம், வரவேற்கத் தக்க விஷயம், தனியாரிடத்தில் இருக்கின்ற அலைகளை அரசு எடுத்துக்கொள்வது என்பது சமதர்ம நோக்கம் கொண்ட எவராலும் வரவேற்கத் தக்க விஷயமாகும்.

ஆனால், இந்த ஆலைகளை எடுப்பது என்பது ஏற்கனவே 1972-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதத்தில் இந்த ஆலைகளின் நிர்வாகம் ரிலீப் அண்டர்டேக்கிங் ஆக்டின் கீழ் அரசாங்கத்தால் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது தேசியமயமாக்குகிறார்கள்.

[திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்] [1975 நவம்பர் 8]

ஏற்கனவே ரிலீப் அண்டர்டேக்கிங் ஆக்டின் கீழ் எடுப்பதற்கு முன்னால், இந்த ஆலைகள் எந்த நிலைமையில் இருந்தன, அவற்றின் நிதி நிலைமை என்ன, மூலதனம், எவ்வளவு, அசைட்ஸ் அண்டு லைப்டிஸ்டீஸ் எவ்வளவு, ஆஸ்திக்ஸ் எவ்வளவு, பொறுப்புநன் எவ்வளவு, எந்த அளவுக்கு நிர்வாகம் ஒழுங்குநடந்திருக்கிறது என்பது நமக்குத் தெரியாது. அதற்குரிய விவரங்கள் இங்கே இல்லை. எடுத்துக்கொண்டதற்குப் பிறகு, 1972-க்குப் பிறகு, எப்படி நடந்திருக்கிறது, அதில் ஏற்பட்டிருக்கின்ற மாற்றம் என்ன, இன்றைக்கு நிதி நிலைமை என்ன, ஆஸ்திக்ஸ், பொறுப்பு கள் என்ன என்பது பற்றிய விரிவான அறிக்கையை அரசு தந்திருக்க வேண்டும். அப்போதுதான், எடுத்துக்கொள்ளப்படும் தொழிலின் முந்தைய சரித்திரம் என்ன, எதிர்கால வாய்ப்பு என்ன என்பதை மன்ற உறுப்பினர்கள் தெரிந்து கொள்ள முடியும். தெரிந்து கொள்ள வேண்டியது அவசியமானது. ஆனால், தரதிருஷ்டவசமாக எந்த மசோதாவிலும் அதுபற்றிய குறுப்பு எதுவும் கிடையாது.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவரவர்களே, ஒரு விளாரிபிகேஷன். இதே அரசாங்கம் கொவையிலிருந்த சிக் மில்களை எடுத்தபோது ஏன் இந்தப் பிரச்சனைகள் எழுப்பப்படவில்லை. அந்த மில்களை எடுத்தபோது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் வரவேற் றிருக்கிறார்கள், பாராட்டியிருக்கிறார்கள், கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தொழர்கள்கூட வரவேற்றிருக்கிறார்கள். அப்போது சிக் மில் களைப் பற்றி இந்த விவரங்களை எல்லாம் கேட்டு எடுக்கவில்லை. அதே மாதிரிதான் இப்போதும் அரசாங்கம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: உறுப்பினர் வீராசாமி அவர்கள் விவரம் தெரியாமல் சொல்லிவிட்டார். அந்த சிக் மில்களைப் பொறுத்த வரையில் அவைகளை தேசியமயம் செய்யவில்லை அரசு. ரிலீப் அண்டர்டேக்கிங்ஸ் ஆக்டின் கீழ் நிர்வாகத்தைத் தான் எடுத்துக் கொண்டது. அதற்கு என்று ஆய்வுக்குழு போட்டு, அதில் நானும் உறுப்பினராக இருந்தேன். இரண்டு முறை ஆய்வுக் குழு போட்டு, இதைப் பூராவும் ஆராய்ந்தது. நிதி நிலைமை, வர்த்தக நிலைமை, தொழில் நிலைமை இவைகளை

1975 நவம்பர் 5] [திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்]

எல்லாம், டெக்னிகல் ஆஸ்பெக்ட்ஸ், பைனான்ஷியல் ஆஸ்பெக்ட்ஸ் இரண்டையும் ஆராய்ந்து அறிக்கை தயாரித்து அதன் பேரில் தான் நிர்வாகம் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: திரு. வீராசாமி விவரம் தெரியாமல் பேசினிட்டதாக திரு. சுப்பிரமணியம் சொன்னார். மோசமான தொழிற்சாலைகளைத்தான் எடுத்திருக்கிறோம், நல்ல தொழிற்சாலைகளை எடுக்கவில்லை என்று அரசாங்கம் செய்திருப் பதை தெளிவாகத் தான் திரு. வீராசாமி எடுத்துச் சொல்லி யிருக்கிறார். மத்திய சர்க்கார் முதலாளிகளுக்குச் சாதகமாக சட்டம் கொண்டுவந்து, மில்களை நாட்டுக்குச் சொந்தம் ஆக்கிற்று என்று விவரத்தோடுதான் சொல்லியிருக்கிறார்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: தலைவரவர்களே, அப்படி சட்டம் வருமாபாது இந்த அரசாங்கம் பேசாமல் தானே வருமாது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மத்திய அரசாங்கம் கொண்டு வந்ததை ஆதரிக்கிறோம், நாங்கள் ஒத்துக்கொள்கிறோம். அவர்கள் கொண்டு வந்த சட்டத்தைப் பின்பற்றித்தான் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. சுப்பிரமணியம் நாளை தொடர்ந்து பேசுவார். பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்று நாளை காலை 9 மணியளவில் பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1.30 மணியளவில் ஒத்திவைக்கப் பட்டது.

(9) பேரவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders

@ 208. Third Annual Report of the Tamil Nadu Theatre Corporation Limited, Madras for the year ended 31st March 1973. [Laid on the table of the House under section 619 (A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

@ Laid on the table of the House on 4th November 1975.

[திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்] [1975 நவம்பர் 8]

209. Notification issued with G.O. Ms. No. 834, Industries, dated the 15th July 1975, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Handloom Weavers' Co-operative Society Rules, 1973. [Laid on the table of the House under section 119 (4) of the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961 (Tamil Nadu Act 53 of 1961).]

210. Notification issued with G.O. Ms. No. 328, Co-operation, dated the 24th July 1975, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Co-operative Societies Rules, 1963. [Laid on the table of the House under section 119 (4) of the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961 (Tamil Nadu Act 53 of 1961).]

211. Notification issued with G.O. Ms. No. 331, Co-operation, dated the 25th July 1975 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Co-operative Societies Rules, 1963. [Laid on the table of the House under section 119 (4) of the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961 (Tamil Nadu Act 53 of 1961).]

B. Reports, Notifications and Other Papers

114. Notification issued with G.O. Ms. No. 682, Labour and Employment, dated the 7th August 1975, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Factories Rules, 1950 relating to the Form of Certificate of Stability.

115. Notification issued with G.O. Ms. No. 697, Labour and Employment, dated the 11th August 1975 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Factories Rules, 1950.

† 116. The Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 54 of 1975).

† 117. The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 55 of 1975).

† Despatched to Members on 4th November 1975.

[1975 நவம்பர் 8]

இணைப்பு

(169 ஆம் பக்கத்தில் கண்டுள்ள 200 ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாவிற்கான விடையைக் காண்க.)

அ. (1) கும்முடிப்பூண்டி ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் 8 மேம்படுத்தப்படாத சாலைகள் உள்ளன. அவை—

1. ஜி. என். டி. சாலையிலிருந்து சுண்ணாம்புக் குளம் செல்லும் சாலை (வழி தேர்வாவி).
2. பொன்னேரி—பூங்குளம் சாலையிலிருந்து—ராட்டம்பேடு ஆய நெல்லூர் சாலை வரை.

3. ஆரம்பாக்கம்—ரால்லகுப்பம் சாலை.
4. கே. எஸ். சாலையிலிருந்து—அன்னப்பநாயக்கன் குப்பம்.
5. ஜி. எம். சாலையிலிருந்து—ஏருவன்பாளையம் (வழி மேம்பாக்கம்).

6. நெய்தரம்—ராஜபாளையம் சாலை.
7. எலாபூர்—எச். சி. சாலை.
8. எம். ஜி. சாலையிலிருந்து ஜி. என். டி. சாலை (வழி பழைய கும்முடிப்பூண்டி).

(2) எல்லாபுரம் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் 9 மேம்படுத்தப்படாத சாலைகள் உள்ளன. அவை—

1. பல்லவாக்கம்—மோதனஞ்சேரி சாலை.
2. அக்கரபாக்கம் சாலை.
3. திர்நெல்லேரை சாலை.
4. மன்ஜன் காரணி சாலை.
5. கீலம்பாக்கம் சாலை.
6. கக்கவாக்கம் சாலை.
7. மதுவாசல் சாலை.
8. மலந்துர் சாலை.
9. கதகம் பேடுவிலிருந்து—மகரல் சாலை வரை.

தமிழ்நாடு சட்ட மன்றப் பேரவை

வியாழக்கிழமை, 1975 நவம்பர் 6.

சென்னை:செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள் விடைகள்

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

Reduction of voting age

* 206 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether this Government have received any communication from the Centre on the reduction of voting age from 21 to 18; and

(b) if so, the details of the same?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: (அ) ஆம்.

(இ) தேர்தல் சட்டத்தில் திருத்தங்கள் கொண்டு வருவது தொடர்பாக அலோசனை கூறுவதற்கென்று நியமிக்கப்பட்ட மக்களவை கூட்டுக் குழுவின் அறிக்கையை இந்திய அரசு இம் மாநில அரசுக்கு 1972 மே திங்களில் அனுப்பியது. இது பற்றி கருத்து தெரிவிக்குமாறு இந்திய அரசு இம்மாநில அரசைக் கேட்டது. வாக்களிக்கும் வயது 21 என்பதை 18 ஆகக் குறைக்க வேண்டுமென்றும் அதற்கேற்ப அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 326-வது பிரிவு திருத்தப்பட வேண்டுமென்றும் மக்களவையின் கூட்டுக் குழு பரிவுரை செய்துள்ளது.

முதலமைச்சர்கள் மாநாடு ஒன்றில் இக்கருத்து விவாதிக்கப் பட்டமென்றும், எனினும், இது இந்திய அரசு முடிவெடுக்க வேண்டிய ஒரு கொள்கைப் பிரச்சினை என்றும் இந்திய அரசுக்கு இந்த மாநில அரசு தெரிவித்துள்ளது.

[1975 நவம்பர் 6]

திரு. என். கே. பழனிசாமி: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் முதலமைச்சரவர்கள் மாநாட்டில் இந்த 21 வயது வரம்பை 18 ஆகக் குறைப்பதற்கு வற்புறுத்துவார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, முதலமைச்சர்கள் கூடுகிற நேரத்தில் அதைப்பற்றி அரசு எந்த முடிவை மேற்கொள்வது என்பதைப்பற்றி பரிசீலிக்கும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவர் அவர்களே, இந்த வயது வரம்பு இத்தாலி போன்ற நாடுகளில் 18 ஆகக் குறைக்கப் பெற்றிருக்கிறது. இங்கும் குறைக்கலாம் என்ற கருத்தை இந்த அரசாங்கம் மத்திய அரசாங்கத்திடம் வலியுறுத்திக் கூறுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, இப்படிப்பட்ட கடிதத் தொடர்புகள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருந்த போதே, பத்திரிகைகளிலே வந்த செய்திகளின்படி, வயது வரம்பைக் குறைப்பதென்றால் அரசியலமைப்புக்குத் திருத்தம் செய்ய வேண்டியுள்ளது, ஏற்கெனவே கொண்டு வரப்பட்ட பல அரசியல் சட்டத் திருத்தங்கள் பாராளுமன்றத்தில் பரிசீலிக்கப் படாமலிருக்கும்போது, மேலும் ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரவேண்டியிருக்கிறது; வாக்காளருக்கு வயதைக் குறைக்கும்போது, உடனே மேலும் பத்து கோடி பேர்களை வாக்காளர் பட்டியலில் சேர்க்க வேண்டியவரும்; வாக்காளர் பட்டியலைப் புதிதாகத் தயாரிப்பதானால், தேர்தலை நடத்துவதற்குக் கால தாமதம் ஆகும்; பணச் செலவும் அதிகமாகும்; வாக்குச் சாவடிகளின் எண்ணிக்கையும் அதிகமாகும்; தேர்தல் பணியாளர்களையும் அதிகமாக நியமிக்க வேண்டியிருக்கும்; அதன் காரணமாகத் தேர்தல் தொகுதிகளை வரையறுக்கும் பணிகளை மறுபடியும் மேற்கொள்ள வேண்டியவரும்; தேர்தல் செலவு அதிகமாகும்; இத்தகைய காரணங்களால் வயது வரம்பைக் குறைக்கும் கருத்தை தற்போது இந்திய அரசு கைவிட்டுவிட்டதாகப் பத்திரிகைச் செய்திகளிலிருந்து தெரிய வந்தது. ஆனால், அரசுக்கு எந்தவிதமான தகவலும் வரவில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தலைவர் அவர்களே, சோவியத் யூனியன் போன்ற நாடுகளிலும் வாக்காளர் வயதை 18 ஆக நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். இப்படிப் பல நாடுகளில் இருக்கும் போது, தமிழக அரசு இதைப்பற்றி என்ன கருத்தைக் கொண்டிருக்கிறது? 21 வயதை 18 ஆக்கவேண்டும் என்பது அரசாங்கத்தினுடைய கருத்தா?

[1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, இவைகளெல்லாம் மக்கள் தொகை அடிப்படையில் பார்க்க வேண்டிய விஷயங்களாக இருக்கின்றன. திரு. கே. டி. கே. அவர்கள் சோவியத் யூனியனில் உள்ள முறையைப் பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். சோவியத் யூனியன் மக்கள் தொகை இந்தியாவின் மக்கள் தொகையைவிட மிகவும் குறைவானது; சற்றேர்ப்ப ஆறு பங்கு குறைவானது என்று கூடச் சொல்லலாம். சோவியத் யூனியனில் உள்ளதையெல்லாம் அப்படியே பின்பற்றுகிற உத்தேசம் இல்லை என்று பிரதமரேகூட கூறியிருப்பதை நாம் மனத்திலே கொள்ள வேண்டும்.

திரு. செ. அரங்கநாயகம்: இன்றைக்கு நாட்டில் அமலில் இருக்கும் பல்வேறு சட்டங்களின்கீழ் 18 வயதானவர்கள் மேஜைக்காக கருதப்படுகிறார்கள். அவர்களாகவே தனித்து முடிவு எடுக்கும் சந்தர்ப்பமும் அவர்களுக்கு இருக்கிறது. ஆகவே, 18 வயது வந்தவர்களுக்கு வோட்டு அளிக்கும் உரிமை தருவது நல்லது, உரியது என்ற வகையில் தமிழக அரசு அதை ஆதரிக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இந்த பொதுத் தேர்தலைப் பொறுத்தவரையில், எல்லாம் முடிந்துபோன விவகாரமாக ஆகி விட்டது. மீண்டும் அந்தப் பிரச்சனை கிளப்பப்படுகிறபோது தமிழக அரசு அதுபற்றி யோசனை தெரிவிக்கும்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி: தலைவர் அவர்களே, 18 வயது வந்தோருக்கு வோட்டுரிமை அளிப்பதன் மூலமாக பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கை அதிகமாகும். அதே நேரத்தில், பரவலாக மக்கள் பிரதிநிதித்துவம் ஏற்பட வாய்ப்பு ஏற்படும். அது சம்பந்தமாக அரசு கணக்கெடுத்து, எவ்வளவு பேர் வருவார்கள் என்று ஆராய்ந்து, இந்த வயது வரம்பைக் குறைக்க முயற்சி செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, இந்த வயதுக் குறைப்பு காரணமாக பாராளுமன்றத்தின் உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கை அதிகமாகும் என்பதை நான் உடனடியாக ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. ஒரு தொகுதியில் வாக்காளர்களின் எண்ணிக்கை அதிகமாகுமே தவிர, உறுப்பினர்களுடைய எண்ணிக்கை அதிகமாகுமா என்பது சந்தேகம்தான்.

[1975 நவம்பர்-6]

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, 21 வயதை 18 ஆகக் குறைக்கலாம் என்ற கருத்து கூறப்படுகிறது. அதேபோல், வயதான முதியவர்களைப் பொறுத்து, 90—95 வயதானவர்கள் வோட்டுச் சாவடிக்குச் செல்வதில் ஏற்படும் வீண் சிரமங்களைத் தவிர்க்க, அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு வாக்குரிமையை மறுக்க வற்புறுத்தப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: வயது ஆக ஆகத்தான் அவர்கள் நல்ல அரசியல் அனுபவத்தைப் பெறுவார்கள். ஆகையால், வயதானவர்களுக்கு மறுப்பதில் பயன் இல்லை.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Sir, there is a growing feeling among the great thinkers and also top political leaders that there should be some kind of qualification fixed for granting voting rights to the people. May I know from the Hon. Chief Minister whether he would also consider this, as an important thing?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, 21 வயதுத் தகுதியை 18 வயதாக்க வேண்டும் என்பதைத் தவிர, அப்படிப்பட்ட தனித் தகுதிகளைப் பற்றியெல்லாம் யோசிப்பதற்கு இடமில்லை.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: தலைவர் அவர்களே, வயது வரம்பைக் குறைப்பது பற்றி முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் விவாதிக்கப்பட்டதா? நம்முடைய அரசாங்கம் அந்த மாநாட்டில் என்ன கருத்தினை அறிவித்தது என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: முதலமைச்சர்கள் மாநாடு கூட்டப்பட்டால் அதில் நம்முடைய அரசாங்கத்தின் கருத்தை அறிவிக்கலாம். ஆனால், முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டே கூடவில்லை.

திரு. கே. எ. வகாப்: தலைவர் அவர்களே, அரசியல் அனுபவத்தை நல்ல முறையில் பெறுவதற்கு 21 வயதே போதுமானது அல்ல என்று கருதப்படும்போது, 18 வயதுள்ளவர்கள் உணர்ச்சி வசப்படுபவர்களாகத்தான் இருப்பார்கள் என்பதைக் கருத்தில் கொண்டு, மக்களுக்கு 21 வயதே இருந்தால் போதும்—வோட்டளிப்பதற்கு—என்று நம்முடைய அரசு ஆலோசனை கூறுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: உணர்ச்சி இப்பொழுதெல்லாம் வயதின் அடிப்படையில் இல்லை. (சிரிப்பு.)

[1975 நவம்பர்-6]

திரு. என். கே. பழனிசாமி: எலெக்டோரல் ரோல்ஸ் அடிப்படையில் 21 வயதிலிருந்து 18 வயதாக குறைக்க வேண்டும் என்பது முக்கியமான தேர்தல் சீர்திருத்தம்; எல்லாக் கட்சிகளும் ஒத்துக்கொள்ளக்கூடியதாக இருக்கிறது. அப்படியிருக்கும் போது, பல காரணங்களைச் சொல்லி தப்பித்துக்கொள்வதென்பது, இருக்கக்கூடிய அரசியலமைப்புக்கு ஆபத்து வந்துவிடுமே என்கிற பயமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, இதைப் பற்றியெல்லாம் மத்திய அரசுதான் ஒரு தீர்மானமான முடிவுக்கு வரவேண்டும். அதற்காகத்தான் கடிதம் எழுதப் பட்டிருக்கிறது. எல்லா அமைப்புகளையும் கலந்தாலோசித்து முடிவுக்கு வரவேண்டும், இந்திய அரசு எடுக்கவேண்டிய கொள்கை என்று நாம் அவர்களுக்குப் பதில் எழுதியிருக்கிறோம். அதற்கு அவர்களிடமிருந்து பதில் வரவில்லை. பத்திரிகைகளில் செய்தி வந்ததைப் பார்த்தோம். 18 வயது என்பதைக் கைவிட்டுவிட்டதாக.

திரு. கு. காமாட்சி: தலைவர் அவர்களே, வாக்களிக்கின்ற உரிமை 21 வயது உள்ளவர்களுக்கு இருக்கிறது. அதே நேரத்தில் அந்த உரிமை தேர்தலில் நிற்பவர்களுக்கு, பாராளுமன்றத்திற்கும் சட்டப் பேரவைக்கும், இல்லையே. இதையாவது மத்திய அரசுக்கு எழுதி, 21 வயது இருந்தால் எதிலும் நிற்கலாம் என்று ஆலோசனை கூற அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தேர்தலைப்பற்றியெல்லாம் மிகப் புரட்சிகரமான மாற்றங்கள் வரும் என்று நாடு எதிர் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, இப்போது இதைப்பற்றி யெல்லாம் யோசிப்பது நல்லது அல்ல.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவர் அவர்களே, இந்த வயது குறித்து பத்திரிகையில் வந்த செய்தியை முதலமைச்சர் அவர்கள் படித்துக்காட்டினார்கள். இதையெல்லாம் பார்க்கும்போது, 1976-ல் 18 வயதா, 21 வயதா என்று முடிவு எடுக்கப்படாமலிருப்பதாகத் தெரிகிறது. 1976-ல் தேர்தல் வருவது நிச்சயம் என்று நம்முடைய அரசுக்கு மத்திய அரசிடமிருந்து செய்தி வந்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, மாலையில் மழைவரும் என்பதைப் போல எப்பொழுது தேர்தல் வரும் என்று அறிக்கை எதுவும் இதுவரை வரவில்லை.

[1975 நவம்பர் 6]

திரு. எ. சுப்பிரமணியம்: இந்த 21 வயதை 18 வயதாகக் குறைப்பது பற்றி இந்த சட்டமன்றத்தினுடைய கருத்தினை அறியும் பொருட்டு இங்கே அதுபற்றி விவாதிப்பதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா? சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களின் கருத்தை அறிந்து அதை மத்திய அரசுக்கு அறிவிக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இப்படிப்பட்ட கருத்துக்களை யெல்லாம் அறியவேண்டும் என்பது டெல்லியில் ஆளும் கட்சியாக இருப்பவர்களின் எண்ணமாக இருந்திருக்கவேண்டும். அந்தக் கட்சியைச் சார்ந்த திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்களுக்கு அந்த எண்ணம் இருக்கிறது. அந்த எண்ணம் டில்லியில் உள்ளவர்களுக்கு இருந்திருந்தால், எல்லாச் சட்ட மன்றங்களும் அது பற்றி விவாதித்து, கருத்துக்களைத் தெரிவித்ததற்குப் பிறகு இது குறித்து முடிவு எடுத்திருப்பார்கள். ஆனால், அதற்கு முன்பே முடிவு எடுத்துவிட்டார்கள்.

சாத்தப்பாடியில் பிற்பட்டோர் மாணவர் இல்லம்.

* 207. வினா—திரு. மு. மாரிமுத்து: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சேலம் மாவட்டம், சாத்தப்பாடியில் ஒரு பிற்பட்டோர் மாணவரில்லம் துவக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசு பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: சேலம் மாவட்டம், சாத்தப்பாடியில் ஒரு பிற்பட்டோர் மாணவரில்லம் இக்கல்வியாண்டிலேயே துவக்க அரசு ஆணையிட்டுள்ளது.

திரு. மு. மாரிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, இப்போது இந்த இல்லம் ஒரு வாடகைக் கட்டிடத்தில் நடக்கின்றது. புதிதாகக் கட்டிடம் கட்டுவதற்கு அரசு ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்துள்ளதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, வாடகைக் கட்டிடத்திலாவது ஒரு இல்லம் தேவை என்று முதலில் வற்புறுத்தப்பட்டது. இல்லம் வந்ததும் புதிய கட்டிடம் வருமா என்று கேட்கப்படுகிறது.

[1975 நவம்பர் 6]

திரு. தி. பொன்னுமலை: தலைவர் அவர்களே, சாத்தப்பாடிக்கிராமம் பின் தங்கிய மலைப் பகுதி கிராமம். எனவே அந்த கிராமத்திற்கு மாணவர் இல்லம் விரைவாக ஏற்படுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அவ்வில்லம் ஜூலை மாதத்தில் ஏற்படுத்தப்பட்டுவிட்டது என்பதை என் பதிலில் சொன்னேன்.

Broadcasting Unit

* 208 Q.—THIRU B. VENKATASWAMY: Will the Hon. the Minister for Education and Tourism be pleased to state:—

(a) whether the students of the Tamil Nadu Polytechnic in Madurai have fabricated a broadcasting unit in January 1975; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) ஆம்.

(இ) இறுதி ஆண்டு மின் இயல்புமை மாணவர்கள் 10 கிலோ மீட்டர் சுற்றளவுக்கு ஒலி பரப்பக்கூடிய 10 வாட் ஒலி பரப்பி ஒன்றை சுமார் ரூபாய் 500 செலவில் செய்துள்ளார்கள்.

THIRU B. VENKATASWAMY: May I know from the Hon. Minister whether such broadcasting units (watts transmitter) discovered by these electrical engineering students in the Madurai Polytechnic will be popularised in the entire State?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, பல் தொழில் துட்பப் பள்ளிகளில் பயிலும் எலக்டிரிகல் என்ஜினியரிங் மாணவர்களுக்கு ஒரு பிராஜெக்ட் கொடுக்கப்பட்டது. அதில் ஒன்று தான் ரூ. 500 செலவில் 10 கிலோ மீட்டர் சுற்றளவுக்கு ஒலி பெருக்கக்கூடிய டிரான்ஸ்மிட்டர் ஒன்றை கண்டு பிடித்திருக்கிறார்கள். அதை ஒரு சுற்றறிக்கில் உள்ள மாணவர்களுக்குப் பயன் படக்கூடிய அளவுக்கு செயல்படுத்த வேண்டும் என்பது தான் நோக்கம். அதை ஒரு ஸ்டேஷனாக வைக்க முடியாது. அப்படி வைப்பதற்கு இந்திய சர்க்கார் அனுமதி வேண்டும். பெரிய அளவுக்கு ஒரு திட்டம் தீட்டவேண்டுமானால் அதற்கு அதிக செலவாகும். மாணவர்கள் ரூ. 500 செலவில் ஒரு டிரான்ஸ்மிட்டரைக் கண்டுபிடித்திருக்கிறார்கள். அவர்களின் திறமை யாராட்டப்பட்டுள்ளது.

[1975 தவம்பர் 6]

திரு. என். டென்னிஸ் : தலைவர் அவர்களே, இதைக் கண்டு பிடித்த மாணவர்கள் பாராட்டப்பட்டதாக அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். படிப்பு நேரங்களைத் தவிர மற்ற ஓய்வு நேரங்களில் இவ்விதமான நல்ல முறையில் நேரத்தை செலவிட இன்சென்டிவ் ஏதாவது பரிசாகக் கொடுக்கப்பட்டதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஆண்டு தோறும் பாலிடெக்னிக்கில் புதிய முறைகள் கண்டு பிடிப்பவர்களுக்கு இன்சென்டிவ் என்ற முறையில் பரிசுகள் வழங்கும் திட்டம் உள்ளது. இந்தப் பரிசு வழங்கப்பட்டதா, வழங்கப்படமா : என்பதற்கான குறிப்புகள் இப்போது இல்லை. ஆண்டுதோறும் ஒரு பிராஜெக்ட், அதாவது டிரான்ஸ்மிட்டர், ஏ. சி. வோல்ட்டேஜ் என்ற அளவுக்கு ஒரு பிராஜெக்ட் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே பாலிடெக்னிக் மாணவர்கள் பாட்டரியில் கார் ஓட்டமுடியும் என்று நிரூபித்துக் காட்டினார்கள். அவர்களுக்கு ஏற்கனவே பரிசுகள் வழங்கப் பட்டன. பெரிய அளவில் கமர்சியல் அடிப்படையில் செய்ய முடியுமா என்பதை மாணவர்களும், ஆசிரியர்களும் ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : மதுரை பாலிடெக்னிக்கின் மாணவர்கள் சிறப்பான ரிசர்ச் செய்திருக்கிறார்கள். இந்த மாணவர்களின் விஸ்டை எடுத்து வேறு மாநிலத்திற்கு பயிற்சி பெறுவதற்கோ அல்லது அவர்களின் அனுபவத்தை தெரிவிப்பதற்கோ செல்லுவதற்கு அரசு ஏதாவது ஏற்பாடு செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவர்களுக்கும் தேவையான ஊக்கம் அளிக்கலாம். பாலிடெக்னிக் முதல்வர்கள், ஆசிரியர்கள், மாணவர்கள் அந்த வகையில், விண்ணப்பித்தால் அரசாங்கம் அந்த வகையில் ஊக்கம் அளிக்கும்.

தமிழ் சுருக்கெழுத்து ஆராய்ச்சி நிலையம்.

* 209 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழ் சுருக்கெழுத்து வளர்ச்சி ஆராய்ச்சி நிலையம் ஒன்று அமைத்திடும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

[1975 தவம்பர் 6]

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, தமிழ் சுருக்கெழுத்து பற்றி ஆராய்ச்சி செய்யக்கூடிய குறிப்பு இல்லையென்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இன்றையதினம் உலகம் பூராவும் சுருக்கெழுத்து வளர்ந்திருப்பது பிட்மென்ஸ் சுருக்கெழுத்து முறையின் ஆராய்ச்சியின் விளைவாகத்தான். அதாவது, பிரேசஸ், இடியம்ஸ், ஸ்பீட் கட்டிங், அட்வான்ஸ்ட் பிரேசாகிராபி கண்டுபிடித்ததன் விளைவாக ஒரு நிமிடத்திற்கு 200 வார்த்தை எழுதக்கூடிய நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் எந்தவித ஆராய்ச்சியும் செய்யாததால் பழங்காலத்தில் இருப்பது போல் தமிழ் சுருக்கெழுத்தில் 80, 100 வார்த்தைகள் தான் எழுத முடிகிறது. ஆகவே உடனடியாக தமிழ்ச் சுருக்கெழுத்தில் ஆராய்ச்சி செய்வதற்காக அமைச்சர் அவர்கள் கவனம் செலுத்துவாரா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இதுவரையில் அதற்கான செயற்குறிப்பு எதுவுமில்லை. ஆனால் தமிழ்ச் சுருக்கெழுத்து தூல் ஒன்று வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல. தமிழ் சுருக்கெழுத்து அகராதி, தமிழ் சொற்றொடர் அகராதி ஆகியவற்றைத் தயாரிக்கும் பொருட்டு தமிழ் வளர்ச்சி இயக்குநர் தலைமையில் ஒரு அறுவர் குழுவை அமைத்து, ஆராய்ந்து வருகிறது. தமிழ்ச் சுருக்கெழுத்து என்ற முறையில் தனி ஆராய்ச்சி நடத்துகிற நிலைமை ஏற்பட்டால் அதற்குத் தேவையான குறிப்புகளை மாண்புமிகு உறுப்பினர் தந்தால் அவைகளை ஆராயலாம்.

திரு. எஸ். வடிவேல் : தமிழ்ச் சுருக்கெழுத்து ஆராய்ச்சி செய்வதோடு இன்றைக்கு நம் அரசின் மதிப்பீட்டுக் குழு, பொதுக் கணக்குக் குழு போன்ற பல குழுக்களின் அறிக்கைகள் தமிழில் அச்சிட்டுக் கொடுக்கப்படுவதில்லை. ஆங்கிலத்தில்தான் அச்சிட்டுக் கொடுக்கப்படுகின்றன. அம்மாதிரி கொடுக்காமல், தமிழ் அன்னையை முதற்படியில் வைத்திருக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார்களே.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது இந்தக் கேள்வியின் கீழ் வராது.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : தமிழ்ச் சுருக்கெழுத்து வளர்ச்சி அடைவதற்குத் தேவையான பயிற்சியாளர்கள் இல்லை.

[1975 நவம்பர் 6]

பென்று சொல்லப்படுகிறதே, உண்மையா? தேவையான பயிற்சியாளர்களை உருவாக்க அரசாங்கம் தனி முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய விவரக் குறிப்புகள் இல்லை. தனியார் துறைகளில் பல்வேறு இடங்களில் இந்தப் பயிற்சி தருவதற்கு திறுவனங்கள் இருக்கின்றன. அரசாங்க அலுவலர்கள் அதிகாரிகள் போன்றவர்களுக்குப் பயிற்சி அளிக்க சிலபல முறைகள் இருக்கின்றன.

திரு. ஏ. எம். இராஜா: தமிழ்ச் சுருக்கெழுத்து வளர்ச்சிக்கு இது வரையிலும் எந்தக் கமிட்டியும் போடப்படவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அரசாங்கத்தின் சார்பில் முயற்சி மேற்கொள்ளப்படாவிட்டால் இது வேகமாக வளர்ச்சி யுறாது. எனவே சுருக்கெழுத்தில் பயிற்சி பெற்றவர்கள், திறமையுள்ளவர்கள் இவர்களை எல்லாம் வைத்து ஒரு கமிட்டி போட்டு அதன் மூலம் 2 அல்லது 3 ஆண்டு காலத்திற்குள் தமிழ் சுருக்கெழுத்தில் ஒரு டைரக்டரி, பாடப் புத்தகம் தயார் செய்வதற்கு அரசு முன் வருமா? அந்தக் கமிட்டி போடும்போது நம்முடைய உறுப்பினர் வீராசாமி தமிழ் சுருக்கெழுத்தில் உயர்நிலை ஹையர் பாஸ் செய்திருக்கிறார்கள். இதுபோல் சட்டப் பேரவைத் துறையிலும் வேறு சிலர் பாஸ் செய்திருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அவர்களை எல்லாம் அந்தக் கமிட்டியில் போட்டு அரசு அமைக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: முதலிலே குறிப்பிட்டேன், அதற்கான பாடப்புத்தகம் இருக்கிறதென்று. அச்சிடப்பட்டு 5 ஆயிரம் பிரதிகள் வெளிடப்பட்டிருக்கின்றன. மீண்டும் அச்சிடுவதற்கும். அகராதிகள் தயாரிக்கவும் முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. மாண்புமிகு வீராசாமி தெரிவித்தது போல் தமிழ்ச் சுருக்கெழுத்து ஆராய்ச்சி செய்வதற்கு ஒரு தனி அமைப்பு ஏற்படுத்த முடியுமா என்பது பற்றி செயற்குறிப்பு இல்லையென்று குறிப்பிட்டேன். ஆராய்ச்சி செய்ய வழிவகைகள் இருக்கின்றன. வேறு பல மொழிகளில் ஆராய்ச்சி செய்து சிறந்த பலன்கள் ஏற்பட்டுள்ளன என்று குறிப்பிட்டார்கள். அது பற்றி குறிப்புகள் தந்தால் அது பற்றி ஆராயலாம் என்று குறிப்பிட்டேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் வீராசாமியை அந்தக்

[1975 நவம்பர் 6]

கமிட்டியில் இடம் பெற வைப்பது பற்றி மாண்புமிகு திரு. ராஜா சிபாரிசு செய்து தான் போட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. திரு. வீராசாமி அவர்கள் இங்கு இருப்பதால் அவர்களே வேண்டுகோள் விடுக்கலாம்.

கலைமாமணி பட்டம் பெற்றவர்கள்.

* 210 வினா—திரு. கா. வேழவேந்தன்: மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) தமிழ்நாடு இயல், இசை, நாடக மன்றம் மூலம் 'கலை மாமணி' பட்டம் பெறுவோர்க்கு ரொக்கப்பரிசு வழங்கும் திட்டம் அமுல்படுத்தப்படுகின்றதா?

(இ) ஆம் எனில், இதுவரை அப்படி வழங்கப்பட்டவர்களின் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) ஆம்.

(இ) இதுவரை கீழ்க்கண்ட பத்து பேர்களுக்கு வழங்கப் பட்டுள்ளது. அவர்களின் பெயர்கள்:—

1. திருமதி எம். எஸ். திரௌபதி (நடிகை)
2. திரு. நாரண துரைக்கண்ணன் (நாடக ஆசிரியர்)
3. திருமதி எஸ். ஆர். ஜானகி (நாடக நடிகை)
4. திரு. டி. என். சுப்ரமணிய பாகவதர் (ஹரிகதர் வித்வான்)
5. திரு. மன்னார்குடி நடேசபிள்ளை (மொகர்சிங்)
6. திரு. இராகவ வாத்தியார் (மதுரை) (நாடக பாடலாசிரியர்)
7. திரு. ஓ. என். கிட்டு (நாடக நடிகர்)
8. திரு. சிவஞான பாண்டியன் (தெருக்கூத்து)
9. திரு. பி. ஐ. நடேசபிள்ளை (சென்னை நாதசுர வித்வான்)
10. திரு. சி. தங்கையா (செல்வல்குளம், வில்லுப்பாட்டு)

திரு. கா. வேழவேந்தன்: தலைவர் அவர்களே, நலிந்திருக்கிற கலைஞர்களுக்கு கலைமாமணி பட்டத்தோடு ரொக்கப் பரிசு கொடுத்த வகையில் பத்துப் பெயர்களை அமைச்சர் அவர்கள்

[1975 நவம்பர் 6]

சொன்னார்கள். இவர்களோடு இந்த நாடகத் துறை, நாடல்வரக் கலைத்துறை, இலக்கியத் துறையில் ஏற்கனவே ஈடுபட்டு புகழ் வாய்ந்த கலைஞர்கள் இப்போது நலிந்துள்ளார்கள்; அவர்களுக்கு இயல் இசை நாடகமன்றம் மூலம் இந்தப் பரிசுத் தொகையை அளிப்பதற்கு அரசு ஆராய முன் வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இந்தக் கலைஞர்களில் வயதாகி வறுமையில் வாடுகிறவர்களுக்கு மாதம் ரூ. 75 முதல் 100 என்ற அளவுக்கு பென்ஷன் வழங்குவது என்ற முறையில் 500 பேருக்கு நாம் தனியாக வழங்குகிறோம். அதைத் தவிர, அந்தந்தத் துறைகளில் இருக்கிற சிறந்தவர்களைத் தேர்ந்தெடுத்து ஆண்டுதோறும் ஒவ்வொரு துறையிலும் ஒருவரைத் தேர்ந்தெடுத்து அவருக்கு கலைமாமணிப் பட்டத்தையும் வழங்கி பொற்பதக்கம் வழங்கி, சான்றிதழ் வழங்குகிற நிகழ்ச்சி தொடர்ந்து 15 ஆண்டுகளாக நடைபெறுகின்றது. இதுவரையில் 352 கலைஞர்கள் கலைமாமணி பட்டம் பெற்று, பொற்பதக்கம் பெற்றுள்ளனர். கலைமாமணி என்று பட்டம் பெற்றவர்கள், அதன் பிறகு, மேலும் வறுமையில் ஆழ்ந்திருந்தால், ஓரளவுக்கு அவர்களை ஊக்குவிக்க, சென்ற ஆண்டு ஒரு திட்டம் வகுக்கப்பட்டது. அவர்களில் ஆண்டுதோறும் 10 பேரைத் தேர்ந்தெடுத்து ஒவ்வொரு வருக்கும் ஆயிரம் பொற்கிழி கொடுக்க வேண்டுமென்று முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டது. அதுபோல் ஒவ்வொரு ஆண்டும் பத்து பேர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, பொற்கிழி வழங்கப்பட்டு வருகிறார்கள். அதற்கென்று மாண்புமிகு டாக்டர் கலைஞர் முதல்வர் அவர்கள் முதலமைச்சர் நிதியிலிருந்து ரூ. 1 லட்சம் வைப்பு நிதியாக ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். அதிலிருந்து ஆண்டுதோறும் பத்தாயிரம் ரூபாய் வட்டி கிடைக்கும். 10 கலைஞர்களுக்கு ஆயிரம் ரூபாய் வீதம்—தொடர்ந்து வருகிற ஆண்டுகளிலும் தர ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு சென்ற ஆண்டு தொடங்கப்பட்டு இருக்கிறது. இந்த ஆண்டு பத்து கலைஞர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டனர்.

திரு. எஸ். வடிவேல்: கலைமாமணி என்ற பட்டத்தை யாருக்கு வழங்குவது என்பதை ஒரு குழு அமைத்து பரிசீலித்து சிபார்சு செய்கிறதா? அல்லது அரசாங்கமே நேரடியாகப் பரிசீலிக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இயல், இசை, நாடகம் என்பதாக மூன்றுதுறை வல்லுநர்களையும் இணைத்து ஒரு குழு அமைத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் கலைமாமணி பட்டம் பெறுவதற்குத் தகுதி உடையவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள். அப்படித் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறவர்கள்—புகழ் பெற்றவர்களாக இருக்க வேண்டும்—வயதானவர்களாக இருக்க வேண்டும்—வறுமை உடையவர்களாக இருக்க வேண்டும். ஆண்டுதோறும்—இவர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற 10 பேர்களுக்கு வழங்கப்படுகிறது.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: கலைமாமணிப் பட்டம் பெற்றவர்களுக்கு பொற்கிழி வழங்குவதுபோல—மேல்நாடுகளில் பாடுகிற கலைஞர்களது குரலையே இன்ஷூர் செய்கிறார்களே, அதன்மூலம் அவரது குரல் நயம் குறைந்து, மூப்படைகிறபோது கணிசமான தொகை இன்ஷூரன்ஸ் மூலம் கிடைக்க வழி செய்யப்பட்டிருக்கிறதே. அதுபோல நம்முடைய தமிழகத்திலும் ஏற்பாடு செய்ய முன்வருவார்களா? அரசாங்கமே அந்தப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: அதுபற்றிய விவரக் குறிப்பு இல்லை. அப்படிச் செய்வதாக இருந்தால் அந்தப் பொறுப்பை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளுமா என்பது அடுத்ததாகக் கவனிக்க வேண்டிய ஒன்று.

காஞ்சிபுரம் புற்றுநோய் நிலையம்.

* 211 வினா—திரு. கா. வேழவேந்தன்: மாண்புமிகு மக்கள்-நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) உலக சுகாதார நிறுவனத்தின் ஒத்துழைப்புடன் தமிழ்நாடு அரசு காஞ்சிபுரத்தில் புற்றுநோய்த் தடுப்புத் திட்ட நிறுவனத்தை உருவாக்கி வருகின்றதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: (அ) ஆம்.

(இ) தமிழக அரசு 1969 ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் உலக சுகாதார நிறுவனத்தின் ஒத்துழைப்புடன் காஞ்சிபுரத்தில் அறிஞர் அண்ணா நினைவு புற்றுநோய் நிலையத்தை அமைத்து புற்றுநோய் கட்டுப்பாடு முன்னோடி திட்டம் ஒன்றைச் செயல்படுத்தி வருகிறது.

[1976 நவம்பர் 6]

திரு. கா. வேழவேந்தன்: இந்தச் சீரிய திட்டம் நாமதப்பட என்ன காரணம்? விரைவுபடுத்தத் திட்டம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: புற்றுநோய் தடுப்புத் திட்டம் என்ற முறையில், புற்றுநோய்த் தடுப்பு நிலையத்திலே, அதுவும் கருப்பையின் வாய்ப்புறத்தில் தோன்றுகிற புற்றுநோய் பற்றி, நோய் தோன்றுவதற்கு முன்கூட்டியே ஏற்படுகிற அடையாளங்களைப் பரிசோதனை செய்து, மருந்துகள் கொடுத்து, அதனைத் தடுக்கின்ற பணி நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இது வீடு வீடாகச் சென்று—இருபது வயதிற்கு மேற்பட்ட எல்லாப் பெண்களையும் கேள்வி கேட்பதன் மூலம் உடல் கூற்றினை அறிந்து கொண்டு, ஆலோசனைகளை வழங்கி வருகிறது.

வெறும் தடுப்புத் திட்டம் என்ற முறையில் பணியாற்றினால் போதாது; புற்றுநோய் கண்டவர்களுக்கு விரிவாகச் சிகிச்சை அளிக்கப்பட வேண்டுமென்று, ஏறத்தாழ 200 படுக்கைகள் கொண்ட புற்றுநோய் மருத்துவ நிலையம் காஞ்சிபுரத்தில் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. அதில் சிறிது தாமதம் இருக்கிறது. அது நிறைவேற்றிய பின்னர், சிகிச்சை வழங்கும் பணி தொடங்கும்.

உலத்துக்கோட்டை மருந்தகக் கட்டடம்.

* 212 வினா. திரு. கா. வேழவேந்தன்: மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருவள்ளூர் வட்டம், உலத்துக்கோட்டை அரசினர் மருந்தகத்திற்குக் கட்டடம் கட்டும் திட்டம் எந்நிலையிலுள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: இது நலத் துறை இயக்குநருடைய ஆய்வில் இருக்கிறது.

திரு. கா. வேழவேந்தன்: இந்த மருந்தகம் கட்டிவதற்கு ஏற்கனவே 30 ஆயிரம் ரூபாய் அரசாங்கம் ஒதுக்கியிருக்கிறது. இடம் கிடைக்கவில்லை என்பதற்காக தாமதப்படுகிறது. இப்பொழுது வேளாண்மைத் துறையினர் இடத்தை மருவதாக அறிவித்திருக்கிறார்கள். அந்த இடத்தில் இந்த ஆண்டாவது கட்டிடத்தை கட்ட அரசு முன்வருமா? கட்டிடப்பணிகள்

[1973 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: இதற்கு நிதி கூட கொள்கையளவில் ஒதுக்கப்பட்டாலும், இன்னும் இடம் அரசிடம் ஒப்படைக்கப்படவில்லை. நிலம் ஒப்படைக்கப்படுமானால் தொடர்ந்து அதற்கான கட்டிடப் பணிகள் நடைபெறும்.

கிருஷ்ணராயபுரம் சுகாதாச நிலையக் கட்டடம்

* 213 வினா. திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கிருஷ்ணராயபுரம் ஆரம்ப சுகாதாச நிலையக் கட்டடத்தின் ஒரு பகுதி 1975 இல் திடீரென இடிந்து விழுந்து விட்டது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: (அ) ஆம்.

(இ) ஊடகைக் கட்டிடத்தின் ஒரு பகுதி 32-2-75 காலே இடிந்து விழுந்ததாக திருச்சி மாவட்ட சுகாதாச அலுவலர் தெரிவித்துள்ளார். இந்த இடிபாட்டினால் ஆரம்ப சுகாதாச நிலைய மருந்துகள் வைத்திருந்த அறை சேதம் அடைந்தது என்றும் சில மரச் சாமான்கள் சேதம் அடைந்தன என்றும் கூறியுள்ளார். மேற்படி விபத்து இயற்கையானதே என்றும் வெடிவைப்போ அல்லது வேறு விதமான தீய நோக்கத்தோடோ செய்ததில்லை என்றும் காவல் துறையினர் 9-5-75 ஆம் தேதியிட்ட அறிக்கையில் கூறியுள்ளனர்.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: இந்த ஊடகைக் கட்டிடம் உறுதியான கட்டிடம் தான். இயற்கையின் கோளாறினால்தான் இடிந்து விழுந்தது என்று சொல்லப்படுவது பொருத்தமாக இல்லை. இப்படி இடிந்து விழுந்ததற்கு என்ன காரணம் என்பதை அரசாங்கம் இனிமேலாவது ஆராய முயற்சி எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: நல்ல உறுதியான கட்டிடமாக இருந்த காரணத்தினால்தான், மொத்தமாக இடிந்து விழாமல் ஓரிடத்தில் மட்டும் இடிந்து விழுந்திருக்கிறது. இதுபற்றி போலீசாரும் அறிக்கை கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது இயற்கைக் கோளாறினால் இடியவில்லை என்றால், வேறு என்ன காரணம் என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினருக்குத் தெரிந்தால் எழுதி அனுப்ப வேண்டும்.

[1975 நவம்பர் 6]

Physically handicapped for medical profession.

* 214 Q.—THIRU N. DENNIS: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Government have issued any instruction providing priorities for the physically handicapped candidates for admission into the Medical Colleges in the State; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: (அ) & (இ) உடலுள்ள முற்றோர் மருத்துவப் பணிக்குத் தகுதியுள்ளவர்களாக இருக்கவியலாது என்பதால், அவர்களுக்கு முன்னுரிமை எதையும் அரசு அளிக்கவில்லை.

திரு. என். டென்னிஸ்: பிறவியிலேயே உடல் ஊனமுற்றவர்கள் பல கஷ்டங்களை அனுபவிக்கிறார்கள். அவர்களைக் காப்பாற்றுவது அரசின் கடமையாதலால், மெடிகல் காலேஜ் அட்மிஷனுக்கு, இவர்களுக்குப் பரையாரிடி கொடுக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: மருத்துவக் கல்லூரி அட்மிஷனுக்கு உடல் நன்றாக இருப்பவர்களே, மெடிகல் எக்ஸாமினேஷன் செய்யப் பெற்று, மெடிகல் பிட் என்ற சர்ட்டிபிகேட்டைப் பெற்ற பின்னரே சேர்த்துக்கொள்ளப் படுகிறார்கள். இப்படி மருத்துவர்களாக வாக்கடியவர்கள் மனவலிமை, உடல் வலிமை பெற்றவர்களாக அமைவது சமுதாயத்திற்கு லாபமே தவிர உடல் ஊனம் உள்ளவர்களே ஊக்கமாக வந்து சிகிச்சை அளிக்கிறபோது இவர்களிடத்து வருகிற நோயாளிகளுக்கு என்ன நம்பிக்கை ஏற்பட முடியும். முன்பு உயரம் குறைந்தவர்களை செவிலியர்களாகத் தேர்ந்தெடுத்துவிட்டார்கள், இந்த செவிலியர்களிடம் நம்பிக்கையோடு உதவியைப் பெற்றுக்கொள்ள முடியாத நிலைமை அவர்களை ஏற்பட்டது. அதன்காரணமாக, செவிலியர்களுக்குக் கூட குறைந்த அளவு உயரம் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. உடல் ஊனமுற்றவர்களுக்கு எதிலே முன்னுரிமை கொடுப்பதனால் சமுதாயத்திற்கு நன்மை கிடைக்குமோ, அதில்தான் கொடுக்கலாமே தவிர எல்லாத் துறைகளிலும் முன்னுரிமை கொடுப்பது என்பது பொருந்தாது.

S. CHIA

[1975 நவம்பர் 6]

கரூர்-மைலம்பட்டி சாலையில் பாலம்.

* 215 வினா. திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: மாண்புமிகு பொதுப்பணி துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கரூர்-மைலம்பட்டி சாலையில் உள்ள லிங்கத்தூர் வாரியில் பாலம் கட்டும் திட்டம் தற்போது எந்த நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: போதுமான நிதி வசதி இல்லாததால், இப்பாலம் கட்டும் திட்டம் எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

(முற்பகல் 9.30)

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: திட்ட மதிப்பீடு தயாரிக்கப் பட்டு ஏறத்தாழ 6 ஆண்டுகளுக்கு மேலாகியும் இன்னும் நிதிநிலை சரி இல்லை என்றால் இது பொறுத்தமாக இல்லை. எனவே, இந்தத் திட்டத்தை உடனடியாக எடுத்து நிறைவேற்ற அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: 1975 ஆம் ஆண்டு பரிந்துரை செய்யப்பட்டது. ரூ. 7 லட்சம் தேவைப்படும் என்று தலைமைப் பொறியாளர் தெரிவித்திருக்கிறார். நிதிநிலை சரியில்லாத காரணத்தால் இது ஒத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திருப்புவனம் கண்மாய்

* 216 வினா. திரு. த. சோனையா: மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருப்புவனம் கண்மாயின் கீழுள்ள ஆயக்கட்டுகள் எத்தனை ஏக்கர்கள்?

(இ) இந்த ஆண்டில் இராமநாதபுரம் மாவட்டம், திருப்புவனம் கண்மாய் மராமத்து செய்யும் செயற்குறிப்பு அரசின் ஆய்விலுள்ளதா?

(உ) ஆம் எனில், அதன் மதிப்பீடு என்ன?

[1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: (அ) திருப்புவனம் தண்மாயின் கீழுள்ள ஆயக்கட்டு 2,030 ஏக்கர்கள்.

(இ) ஆம்.

(உ) ரூ. 30,000.

பெண் கிராம முன்சீப்புகள்.

* 217 வினா. திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கிராம முன்சீப்புகளாக பெண்களும் நியமிக்கப் பட்டுள்ளார்களா?

(இ) ஆம் எனில், விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ) ஆம்.

(இ) ஒன்பது பெண்கள் கீழ்க்கண்ட மாவட்டங்களில் கிராமத் தலைவிகளாக (கிராம முன்சீப்புகளாக) நியமிக்கப் பட்டுள்ளனர்:—

மாவட்டம்	எண்ணிக்கை
கோவை	1
சேலம்	2
திருநெல்வேலி	2
வட ஆற்காடு	3
மதுரை	1
மொத்தம்	9

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: பெரும்பாலான கிராமங்களில் அரிசனங்கள் கிராம முன்சீப்பாக இல்லை. அரிசனங்களை ஊக்குவிக்கின்ற முறையில் அரிசனங்களை அதிகமாக கிராம முன்சீப்புகளாக நியமிக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: எந்தெந்த கிராமங்களில், விதிகளின்படி, பொறுப்புதனை வகிக்க பொறுத்ததாக, அரிசனங்கள் முன்வருகிறார்களோ, அவர்கள் நியமிக்கப்படுவதில் ஆட்சேபணை கிடையாது.

ஒட்டன் கால்வாய் மராமத்து

* 218 வினா. திரு. எம். முத்தையா: மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

ஒட்டப்பிடாரம் வட்டம், கீழமங்கலம் கிராமத்தில் உள்ள ஒட்டன் கால்வாய்க் கரைகளைச் செப்பணிதும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் ஆய்விவிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: கீழமங்கலம் ஊராட்சியைச் சேர்ந்த ஒட்டன்கால்வாயிலிருந்து சிப்பிகுளம் கண்மாய்க்கு செல்லும் பிரிவு கால்வாய் ஓரத்தில் ஏற்பட்ட உடைப்பும் ஒட்டன்காலில் ஏற்பட்ட உடைப்பும் மராமத்து செய்யப்பட்டு 16-8-1975-இல் முடிவு பெற்றது.

திரு. எம். முத்தையா: ஒட்டன்காலிலிருந்து கீழமங்கலம் பெரிய கண்மாய்க்கு நீண்ட காலத்திற்கு முன்னால் வெட்டப் பட்டது. இதுநாள் வரை அதை மராமத்து செய்யவில்லை. இப்போதாவது அதை மராமத்து செய்ய அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இதைப் பற்றி பொதுப் பணித் துறைக்கு எழுத வேண்டும்.

தூத்துக்குடி அனல் மின் திட்டம்.

* 219 வினா. திரு. கா. வேழவேந்தன்: மாண்புமிகு திரு. என். கே. பழனிசாமி:

தொழில்-மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தூத்துக்குடி அனல் மின் திட்டத்தின் பணிகள் எந்நிலையில் உள்ளன?

(இ) எப்போது உற்பத்தி தொடங்கப்படும்?

[1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) தூத்துக்குடியில் அனல் மின் நிலையம் ஒன்றை அமைப்பதற்கு இந்திய அரசின் திட்ட ஆணைக்குழு தனது ஒப்புதலை அளித்தது.

துறைமுகத் திட்ட அதிகார மன்றத்திடமிருந்து 360 ஏக்கர் பரப்புள்ள நிலம் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. கட்டுமானங்கள் அமைய வேண்டிய இடங்கள் முனையடிக்கப்பட்டு அடையாளமிடப்பட்டுள்ளன. பென்ச் மார்க், கிரிட் பில்லர் (இணைப்புத் தூண்) ஆகியவற்றை அமைக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. இடம் தெரிந்தெடுப்பதற்கான ஆய்வுகள் நடந்தேறி வருகின்றன. நீரைக் குளிர வைப்பதற்கான இயந்திரத்திற்கும் கரியை எடுத்துச் செல்வதற்கான கருவிக்குழியை சாத்தியக் கூறு அறிக்கைகள் ஆலோசகர்களிடமிருந்து வரப்பெற்றுள்ளன. கொதிகலன்கள், சுழல் மின் உற்பத்தி இயந்திரங்கள் ஆகியவற்றை வாங்குவதற்கான ஆணைகள் அனுப்பப்பட்டுள்ளன.

(இ) முதலாவது பிரிவு 1978 டிசம்பரிலும் இரண்டாவது பிரிவு 1979 ஜூலியிலும் செயல்படத் தொடங்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. கா. வேழவேந்தன்: தலைவரவர்களே, தூத்துக்குடி அனல் மின்நிலையத் திட்டப் பணிகளைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இத்திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு வேறு ஏதாவது தடைகள் இருக்கின்றனவா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, இதில் தடைகள் ஏதுமில்லை. நிதி கிடைப்பது தான் கஷ்டமாக இருக்கிறது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: தலைவரவர்களே, கேள்வியில் (பி) பிரிவுக்கு பதில் சொல்லப்படவில்லை. இந்த அனல் மின் நிலையம் எப்போது கமிஷன் செய்யப்படும்? இதற்குத் தேவையான உபகரணங்களை ராஞ்சி போன்ற பொதுத் துறையிலிருந்து பெற்றுக் கொள்வதற்கு வழி இருக்கிறதா? அல்லது வெளி நாடுகளிலிருந்து தான் இறக்குமதி செய்ய வேண்டுமா? இந்த வருஷம் மத்திய சர்க்கார் இதற்கு எவ்வளவு உதவி அளித்து இருக்கிறது என்பதை அறியலாமா?

[1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, தூத்துக்குடி அனல் மின் திட்டம் 420 மெகாவாட் உற்பத்தித் திறன் கொண்ட ஒரு திட்டம். இதற்கு ஏற்படக்கூடிய செலவு 110 கோடி ரூபாய் என்று மதிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது 210 மெகாவாட் மின் உற்பத்தி செய்கின்ற அளவில் யந்திரங்களைக் கொண்ட ஒரு திட்டத்தை அமைப்பதற்கு, நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுகின்றன. பாரத் ஹெவி எலக்ட்ரிகல்ஸ் நிறுவனத்திடமிருந்து பாய்லர்களை வாங்க முடியும் என்று முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். பாரத் ஹெவி எலக்ட்ரிகல்ஸ் நிறுவனத்திற்கு முன் பணமாக ரூ. 4,42,00,000 கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஆண்டு மத்திய அரசு ரூ. 10 கோடி ஒதுக்கினார்கள். நாம் இன்னும் 9 கோடி கேட்டோம். ரூ. 1 கோடி கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆக, ரூ. 11 கோடி தான் செலவிடப்பட சாத்தியக் கூறுகள் இருக்கின்றன.

திரு. எம். தேவராசன்: தலைவரவர்களே, 20 அம்சத் திட்டத்தில் இந்த மாதிரியான திட்டங்களுக்கு பொதுத் துறைக்கு முன்னிடம் கொடுக்க வேண்டும் என்று மத்திய அரசு கூறியிருக்கிறது. எனவே மத்திய அரசிடம் மேற்கொண்டு பணத்தை கடனாகவாவது கேட்க இந்த அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: நாங்கள் ரூ. 9 கோடி கேட்டோம். அவர்கள் கொடுத்தது ரூ. 1 கோடி.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி (நெல்லிக்குப்பம்): சில தினங்களுக்கு முன்பாக நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திட்டத்தைப் பற்றி அளித்த விவர அறிக்கையில் இந்த மின் நிலையம் 1979-இல் தான் முடியக்கூடிய நிலை இருக்கிறது என்று கூறியிருக்கிறார்கள். மத்திய அரசு அண்மையில் எல்லா மாநிலங்களுக்கும் ஏறத்தாழ ரூ. 300 கோடிக்கு மேல் ஒதுக்கி இருந்தாலும் நமது மாநிலத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்டிருப்பது மிகக் குறைவாக இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். எனவே, இந்தத் துறையைச் சேர்ந்த அமைச்சர் அவர்கள் டெல்லிக்குச் சென்று இந்த விவரங்களை சம்பந்தப்பட்ட மத்திய அமைச்சரிடத்தில் எடுத்துச் சொல்லி அதிகத் தொகையைப் பெறுவதற்கு முயற்சி எடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்தியப் பிரதமரிடத்தில், ஒதுக்கி இருக்கிற தொகை போதாது என்று எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். மேலும் நமது அதிகாரிகள் டெல்லி போகும்போதெல்லாம் அங்கே இருக்கிற அதிகாரிகளைச் சந்தித்துச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். நான் சில மாதங்களுக்கு முன்பு டெல்லி போன போது சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சராய் பார்த்துச் சொல்லி இருக்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா: இந்த மின் உற்பத்தி நிலையம் தொழில்களுக்கு மிகவும் முக்கியமானது. எனவே, இந்த நிலையத்திற்காக பப்ளிக் லோன் லிப்ளோட் பண்ணுவதற்கு மத்திய அரசிடம் அனுமதி பெறுவது பற்றி யோசிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: அதைப் போன்ற செயற்குறிப்பு ஏதும் தற்போது இல்லை.

திரு. எஸ். வாழவேல்: இந்த மின் நிலையத்தின் உற்பத்தி எப்போது துவங்கும் என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: 1978 ஆம் ஆண்டு டிசம்பரில் துவங்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. கே. என். குமாரசாமி: தலைவரவர்களே, மத்திய அரசு இந்தத் திட்டத்திற்கு எத்தனை கோடி ரூபாய் ஒதுக்கி இருக்கிறது? இதில் மாநில அரசின் பங்கு எவ்வளவு? அதே நேரத்தில் நமது தமிழ் நாட்டில் இன்னும் பல்வேறு மின்சாரத் திட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டு இருக்கின்றனவா? அதற்கெல்லாம் சேர்த்து மோத்தமாக எவ்வளவு கோடி ரூபாய் மத்திய அரசு கொடுத்து இருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மற்ற திட்டங்களைப் பற்றிய விவரங்கள் இப்போது என்னிடம் இல்லை. இந்த ஆண்டு மத்திய அரசு ரூ. 19 கோடி கேட்டோம். ரூ. 11 கோடி தான் கொடுத்திருக்கிறது.

1975 நவம்பர் 6]

Power house near Paraliaru

*220 Q.—THIRU T. GANAPATHY: Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state whether there is a proposal to construct a power house with a view to utilise the waters of the Paraliaru above the Perunchani Dam in Kanniyakumari district?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: ஆம்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: இந்தத் திட்டம் எப்போது எடுத்துக் கொள்ளப்படும்? திட்டத்திற்கு ஆகும் செலவு எவ்வளவு என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, இந்த பரலியாறு மின் நிலையத் திட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில் இந்திய மின் விசைக் குழுவிடமிரு 1971-ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் மின் வாரியம் ஒரு திட்டத்தை அனுப்பியது. அத்திட்டம் மத்திய மின்சாரக் குழுவின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அவர்கள் சில விளக்கங்களைக் கேட்டிருக்கிறார்கள். அந்த விளக்கங்களையும் 1975-ஆம் ஆண்டு ஜனவரித் திங்களில் அனுப்பி இருக்கிறோம். அதற்குப் பதில் வந்த பிறகுதான் மேற்கொண்டு என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டும் என்பது தெரியும்.

திரு. என். டென்னிஸ்: இந்தத் திட்டம் ரூ. 563 லட்சம் செலவாகக் கூடிய ஒரு திட்டம். இத் திட்டம் செயலாக்கப்பட்டால் 35 மெகாவாட் மின்சாரம் ஜெனரேட் செய்ய முடியுமென்று திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது. 1971-ஆம் ஆண்டிலிருந்து இது ஒரு லாங் பெண்டிங் மேட்டராக இருந்து வருகிறது. ரூ. 5½ கோடி எஸ்டிமேட் உள்ள இத் திட்டத்தை மத்திய அரசு நிறைவேற்ற விட்டால் மாநில அரசே இதை நிறைவேற்றுவதற்கு முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, இது மத்திய அரசின் 'சென்ட்ரல் வாட்டர் பவர் கமிஷன் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. மாநில அரசு இதை நிறைவேற்றுகின்ற பிரச்சினை தற்போது எழவில்லை.

[1975 நவம்பர் 6]

புதிய நெல் வகைகள்.

* 221 வினா—திரு. கா. வேழவேந்தன்: மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

1974-75-ல் புதிதாக அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட நெற்பயிர்களின் வகைகள் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: 1974-75 ஆம் ஆண்டில் புதிதாக அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட நெற்பயிர்களின் வகைகள் பின்வருமாறு:—

(1) ஆடுதுறை 30.

(2) ஆடுதுறை 31.

(3) கோயம்புத்தூர் 38.

(4) கோயம்புத்தூர் 39.

திரு. கா. வேழவேந்தன்: தலைவரவர்களே, 1974-75-இல் புதிய ரக நெல் விதைகள் எவை எவை வெளியிடப்பட்டிருக்கின்றன? அவைகளுக்குப் பெயர்கள் இடப்பட்டிருக்கின்றனவா? இந்த புதிய நெற்பயிர்களை விளம்பரப்படுத்துவதற்கு திரைப்படங்களில் ஸ்டைடிகள் போட்டுக் காட்டுவதற்கும், பிரச்சாரம் செய்வதற்கும் வழிவகைகள் எதேனும் செய்ய அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவரவர்களே, பிரச்சாரம் நடந்து வருகிறது. ஆனால் இப்போது அறிமுகப்படுத்தப்பட்டுள்ள நெற்பயிர்களின் ரகங்களுக்குத் தனித் தனி ரூனம் இருக்கிறது. அதை அனுசரித்து எந்தெந்த மாவட்டங்களில் அனாத் பிரச்சாரம் செய்ய வேண்டுமோ அப்படிச் செய்ய வேண்டும். ஆடுதுறை 30 என்பது 85 நாள் பயிர். ஆடுதுறை 31 என்பது 103 நாள் பயிர். கோ. 38 என்பது நீண்ட நாள் பயிர்—145 நாள். இது கோவை மாவட்டத்தில் பரப்பப்பட்டு வருகிறது. ஆங்கே இதற்கு நல்ல விளைச்சல் காணப்படுகிறது. கோ. 39 மூன்று மாதப் பயிர். இதிலும் நல்ல விளைச்சல் இருக்கிறது.

[1975 நவம்பர் 6]

THIRU B. VENKATASWAMY: Sir, may I know from the Hon- Minister the total acreage under CO.38, CO.39, ADT. 30 and ADT 31 in the entire State. Also, whether these are better strains than ADT-27, IR-8 and IR-21?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவரவர்களே, மொத்தம் எவ்வளவு நிலப்பரப்பில் இந்தப் புதிய ரகங்கள் இதுவரை பரப்பப்பட்டுள்ளன என்ற கேள்விக்கு என் கையில் உடனடியாகப் பதில் இல்லை. அதுபற்றி தகவல் சேகரித்து கொடுக்க முடியும்.

ஆனால் இவைகள் எல்லாம் புது ரகங்கள். இவைகளைத் தீவிரமாகப் பரப்ப ஏற்பாடுகள் நடக்கின்றன. குறிப்பாக, ஆடுதுறை 31 என்பது 103 நாள் பயிர். எல்லா மாவட்டங்களிலும் நன்றாக விளைகிறது. தஞ்சை மாவட்டத்தில் மட்டும் ஒரு ஏக்கருக்கு 3 டன் விளையக் கூடும். திரு. அழகர்சாமி அவர்கள் தலையில் கையைத் தூக்கிவைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் நெல்லை மாவட்டத்தில் 4 டன், செங்கற்பட்டில் 4 1/4 டன் வரையில் விளைவித்துக் காட்டியிருக்கிறார்கள். ஆனால் அந்த ஆடுதுறைப் பயிரை கார் காலம் குறுவை சீசனில்தான் பயிரிட முடிகிறது. செங்கற்பட்டு, வட ஆற்காடு ஆகிய மாவட்டங்களில் நவரைப் பட்டங்களில் பயிர் செய்ய முடிகிறது. கூடிய விரைவில் எல்லாப் பகுதிகளிலும் பரப்பப்படும்.

திரு. அ. ஆறுமுகம்: ஆடுதுறை 30, 31 என்ற பெயரை மாற்றி, பழங்காலத்துத் தமிழர்களுடைய பெயரை வைப்பதற்கு அல்லது தமிழ்ச் சொல்லை வைக்க அரசு முன்வருமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: இது ஆலோசிக்கப்பட வேண்டிய காரியம். பார்த்தலாம் என்றுதான் நான் பதில் சொல்ல முடியும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அமைச்சரவர்கள் பொறுப்பேற்ற பிறகு, குறைந்த ரகம், குறைந்த தண்ணீர் உபயோகித்து, ஆனால், அதிக விளைச்சல் தரக்கூடிய ஏதாவது விதைகளைக் கண்டுபிடிக்க முயற்சி எடுத்திருக்கிறார்களா? அப்படிக் கண்டு பிடிக்கப்பட்ட விதைக்கு அவருடைய பெயர் வைக்கப்படுமா?

[1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: ஒன்றுமட்டும் நிச்சயமாக என்னால் சொல்ல முடியும் என்னுடைய பெயரை எந்த விதைக்கும் வைக்கக் கூடாது என்றே நான் சொல்லியிருக்கிறேன். முன்னால் கூட்டுறவுத் துறையின் பொறுப்பிலிருந்தபொழுது கூட பல இடங்களில் என் படத்தைத் திறக்கப்போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். தென்னாற்காடு, புதுக்கோட்டை, நெல்லை போன்ற பல மாவட்டங்களில் திறக்கக் கூடாது என்று சொல்லி இருக்கிறேன். தந்தியடித்துக்கூட நிறுத்தியிருக்கிறேன். உண்மையிலே இதிலே ஏதாவது திறமை, பெருமையிருக்கிறதென்றால் அது இந்த அமைச்சரவையின் தலைமைப் பொறுப்பையேற்றிருக்கிற முதலமைச்சரைச் சாரும் என்ற காரணத்தினால் என்னுடைய பெயரை எதற்கும் வைப்பதில்லை.

திரு. எஸ். நல்லசாமி: தலைவரவர்களே, இந்த உயர் விளைச்சல் நெல் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய சமயத்தில் அதற்கு விளக்கமான அட்டைகளைக் கொடுக்க வேண்டும். குறிப்பாக, ஆடுதுறை 31 விவசாயம் பண்ணக்கூடிய விவசாயிகள் என்று எடுத்துக் கொண்டால் அவர்கள் வீட்டிலே எந்தெந்த காலத்திலே, என்னென்ன உரங்களை இடவேண்டுமென்ற விவர அட்டைகளை அவரவர்கள் பண்ணையிலே வைப்பதற்கு அரசு அட்டைகள் செய்து கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யுமா? அந்த அட்டையில் கையெழுத்திடக்கூடிய அளவுக்கு விவசாய ஆபீஸில் இருந்து அதிகாரிகள் வந்து பார்வையிட ஆட்கள் அமர்த்தப்படுவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: இந்த ஆடுதுறை 31 விதை வெகு வேகமாகப் பரப்பப்படுகிறது. ஆனால், பரவலாக எல்லாமாவட்டங்களிலும் கேட்பவர்களுக்கெல்லாம் கொடுக்கக் கூடிய அளவுக்கு இன்னும் பெருக்கப்படவில்லை. ஆகவே, ஆடுதுறை 31 வைத்திருக்கக்கூடிய இடத்தில் எல்லாம் அட்டை கொடுக்கக்கூடிய நிலையில்தான் அடுத்த குறுவைப் பருவத்தில் கேட்பவர்களுக்கெல்லாம் இதனைக் கொடுக்கமுடியும் என்ற நிலை வரும்போது, விளக்க அட்டை செய்து கொடுக்கமுடியும். தாளடிக்கோ, சம்பாவுக்கோ நல்ல விளைச்சல் தரக்கூடியதாக இது இல்லை. இது நீண்ட காலப் பயிர் அல்ல. ஆகவே, அடுத்த

[1975 நவம்பர் 6]

குறுவைக்கு முன்னால் இதனை தேவையான அளவு அளிக்க, பிரச்சாரம் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்ற உறுதியைச் சொல்ல முடியும்.

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்: நம்முடைய மாண்புமிகு விவசாயத் துறை அமைச்சரவர்கள் தான் கூட்டுறவுத் துறையிலேயிருந்த போது, தன்னுடைய படம் வைக்கக்கூடாது என்று

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தக் கேள்வி நெல் விதையைப் பற்றியது. அவருடைய படத்தைப் பற்றியதல்ல.

விதை நெல்லின் விலை.

* 222. வினா—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா:

விவசாயிகளுக்கு வழங்கப்படும் விதை நெல்லின் விலை குறைக்கப்பட வேண்டுமென கிழக்கு இராமநாதபுரம் மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றம் அண்மையில் அரசை வேண்டியுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவரவர்களே, இராமநாதபுரம் மாவட்ட வளர்ச்சிமன்றத்தில் இருந்து அரசுக்கு எந்தக் கோரிக்கையும் வரவில்லை. ஆனால், திருவடாளை பஞ்சாயத்து யூனியன் பெரும் தலைவர், காளையார் கோயில் பெரும் தலைவர் ஆகியோர் கோரி இருந்தார்கள். இப்பொழுது விற்கப்படுகின்ற நெல் விதை, லாப நோக்கம் இல்லாத விலைக்குத் தான் விற்கப்படுகிறது. அதை மேலும் குறைப்பதற்கில்லை.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: தலைவரவர்களே, இப்பொழுது ஒரு ஏக்கருக்கு ஏறக்குறைய 30 கிலோ நெல் தேவைப்படும். அதை இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திலே கிழக்குப் பகுதியிலே மழை வந்தவுடனே விதைப்பார்கள். மறுபடியும் மழை வரும்போது திரும்ப விதைப்பார்கள். ஒரு கிலோ நெல் ரூ. 3-க்கு விற்கப் படுவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. நியாயமான விலை ஒரு கிலோ வுக்கு ரூ. 1 தானிருக்க வேண்டும். விதைபென்றால் ரூ. 1½ என்றிருக்கலாம். ஆகவே, அரசாங்கமே தேவையான விதைகளைத் தயார் பண்ணி, குறைந்த விலைக்குக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யுமா?

[1975 நவம்பர் 8]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் நெல்லினுடைய விலை ஒரு கிலோ ரூ. 1 என்ற அளவுக்கு வருமானால் அது அவருடைய கட்சியின் கோரிக்கை நிறைவேறியதாகக் கருதப்படும் என்று சொன்னார்கள். இப்பொழுதே அவர்கள் சொல்கிறார்கள், ரூ. 1-க்கு விற்கப்படுகிறது என்று. ஆனால் விதையை அதே விலைக்கு விற்பது நல்லதும் அல்ல, சரியானதும் அல்ல. இப்பொழுது அரசாங்கத்திற்கு இலாப நட்டம் இல்லாத விலைக்கு விற்கிறோம். இதை விடக் குறைவாக விற்கத் தொடங்கினால் இந்த நெல்லெல்லாம் விதைக்கு உபயோகிக்கப்படாமல் அரிசியாக ஆக்கப்பட்டு வேறு காரியங்களுக்குப் பயன்படும். விதைக்குப் பயன்பட வேண்டுமென்ற நோக்கில் எந்தவித லாபமும் இல்லாமல் விவசாயிகளுக்கு வழங்கப்படுகிறது.

திரு. கே. எ. வகாப்: தலைவரவர்களே, பெர்துவாகவே, நெல்லுக்கும் விதைக்கும் உள்ள வித்தியாசம் அதிகமாகத்தானிருக்கிறது. ஆனால் அமைச்சரவர்கள் சொல்வதைப் போல சில குறிப்பிட்ட ஏரியாக்களில் இந்த நெல்லைக் குறைந்த விலைக்கு வாங்கி அதிக விலைக்கு விதைகளை விற்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலை ஏற்படும்போது சில தவறுகளும் ஏற்படுகின்றன. ஆகவே, அதைப் போக்க அரசு முன்வருமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: நெல் விதை தமிழகத் திலே உள்ள எல்லா அரசுக் கிடங்குகளிலும் (டெப்போக்களிலும்) லாப நட்ட மில்லாமல் விற்கப்படுகிறது.

திரு. ஏ. எம். இராஜா: தலைவரவர்களே, இப்பொழுது நெல் ஒரு கிலோ ரூ. 3½-க்கு விற்கப்படுகிறது. கொடுக்கப்படுகிற விதை நெல்லிலும் 10 கிலோ வாங்கினால் ஏறக்குறைய 2 அல்லது 3 கிலோ பதராக இருக்கிறது. விதையை உற்பத்தி செய்கின்றவர்கள் அதற்காகத் தனிப்பட்ட அக்கறை எடுத்து உற்பத்தி செய்யவில்லை. சில விவசாயிகளுடைய காடுகளிலே போடப்படுகிறது. அங்கிருந்து அறுத்து விற்கிறார்கள். கிலோ ரூ. 3½ என்பது அதிகமாக இருக்கிறது. அந்த விலையைக் குறைத்து,

[1975 நவம்பர் 6]

அதே நேரத்தில் பதரில்லாமல் நல்ல விதையாகவும் கொடுக்க அரசு முயற்சிகளை மேற்கொள்ளுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: நல்ல சிறந்த விதையாக இருக்கவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் சான்றிதழ் (சர்ட்டிபிகேட்) முறை கையாளப்படுகிறது. நல்ல விதையாக இருக்குமானால் அதற்குச் சான்றிதழ் கொடுக்கப்படுகிறது. Seed Certification Scheme is in operation. ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்களோ அல்லது விவசாயிகளோ விதையை வாங்கும் போதே சான்றிதழ் கொடுக்கப்பட்ட விதைகளை வாங்குமாறு தலைவரவர்கள் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி: தலைவரவர்களே, இந்த விதை நெல்களைச் சரியான முறையிலே தயாரித்து அளிப்பதற்கான பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகள் ஏதாவது அரசாங்கம் செய்திருக்கிறதா? அல்லது விவசாயிகள் பொறுப்பிலே விட்டு, விதை நெல்லை எடுத்த பிறகு, அதனை அரசாங்கம் வாங்குகிறதா? சரியான திட்டத்தோடு அதனை உற்பத்தி செய்வதன் மூலமாக பலவகை நெல்கள் கலக்காமல் பார்த்துக்கொள்வதற்கும் உற்பத்தியை அதிகப்படுத்தவும் வாய்ப்பு ஏற்படும். அதில் எந்தப் பாதுகாப்பை அரசாங்கம் செய்திருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: அதற்கு நான் ஏற்கனவே பதில் சொல்லியிருக்கிறேன்.

திரு. எஸ். வடிவேல்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, விதை நெல் என்பதற்காகக் கொஞ்சம் கூடுதலாக வைத்து விற்பதில் பரவாயில்லை. ஆனால் ஒன்றுக்கு மூன்று மடங்கு அதிகமாக விலை வைத்து விற்கிறார்கள். மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரைக் கேட்டதற்கு, அரிசியாக ஆக்கி விற்பது விடுவார்கள், ஆகவே அதிக விலைக்குக் கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். விதைப்பண்டத்தை அப்படி வீணாக்க மாட்டார்கள் உழவுத் தொழிலில் உண்மையான நம்பிக்கை உள்ளவர்கள். எனவே விலை கொஞ்சம் கூடுதலாக வைத்து விற்பதற்கு அரசு உத்தரவிடுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவரவர்களே, இலாபமும் இல்லாமல், நஷ்டமும் இல்லாமல் இருக்கும் விலைக்கு விற்கப்படுகிறது என்று ஏற்கனவே சொன்னேன். வாங்குகின்ற விலையைவிட மூன்று மடங்கு இருக்கும் என்று நான் கருதவில்லை. ஆனால் வாங்கும் விலையைவிட அதிகமாகத்தான் இருந்தாக வேண்டும். தாமானதா என்று பார்க்க வேண்டும், சான்றிதழ் கொடுக்க வேண்டும். சான்றிதழ் உள்ள விதை சற்று அதிக விலையானாலும்கூட அடக்க விலைக்கு விற்கப்படுகிறது என்ற உறுதியின் அடிப்படையில் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

புதிய கம்பு சகம்.

* 223 வினா—திரு. எம். முத்தையா: மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

விரிய ஒட்டுக் கம்பு எச்.பி. 3 என்ற ரகத்திற்குப் பதில் வேறு கம்பு ரகம் ஏதேனும் கண்டுபிடிக்கப்பட்டுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவரவர்களே, இது கம்பு ரகத்தைப் பற்றிய கேள்வி. புதிய எச். பி. 3 (New Hybrid Bajra-3) புதிய எச். பி. 5 (New Hybrid Bajra-5) இந்த இரண்டு ரகங்களும் புதிதாகக் கண்டுபிடிக்கப்பட்டவை. இவை மற்ற ரகங்களைவிட அதிக மகசூல் கொடுக்க வல்லவை. தேமல் நோய் (Downy mildew) இந்த ரகங்களை அதிகமாகத் தாக்குவதில்லை. தாக்குவதில்லை என்று சொல்லவில்லை, அதிகமாகத் தாக்குவதில்லை. மேலும், நோய்கள் தாக்காத ரகங்கள் உருவாக்குவதற்காக தீவிரமாக ஆராய்ச்சிகள் நடைபெறுகின்றன.

திரு. எம். முத்தையா: தலைவரவர்களே, இந்த ரகத்தை மழை காலத்திலே பயிர் செய்வதா அல்லது கோடை காலத்தில் பயிர் செய்வதா? இதனால் அதிகப்படியாக எத்தனை குவிண்டால் வரும்?

[1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவரவர்களே, இதைக் கோடையிலும் பயிர் செய்ய முடியும், மழைக் காலத்திலேயும் பயிர் செய்ய முடியும். இதற்குத் தண்ணீர் தேவை என்ற அடிப்படையில் மழைக் கால முடிவில் பயிர் செய்வது சிறந்தது. 90 நாள் என்ற அளவிற்கு தகுந்த பருவத்தே பயிரிட வேண்டும் என்பது மட்டுமல்ல, இந்த ரகங்கள் நோயினால் தாக்கப்படுகின்றன என்றும் தெரியும்.

திரு. வி. பழனிவேல்: தலைவரவர்களே, இப்பொழுது உயர்ந்த ரக விதை என்று 5-ஆம் நம்பர் கம்பு விதை கொடுக்கப்பட்டு கதிர் முழுவதும் வருவதற்குள்ளாகவே வினாகி ஒரு ஏக்கருக்கு இரண்டு மூன்று மூட்டைகள்கூட விளையாத நிலை ஏற்பட்டது. அப்படிப்பட்ட தவறுக்கு எந்த அதிகாரி காரணம் அல்லது அப்படிப்பட்ட விதைகளைச் சேகரிப்பதற்கு யார் காரணம் என்பதைக் கண்டுபிடித்து நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவரவர்களே, இந்தப் புதிய எச்.பி. 3 என்றாலும், புதிய எச்.பி. 5 என்றாலும் இந்த கம்பு ரகங்களை இன்னும் நோய் தாக்காத வண்ணம் இருக்கும் விதைகளைக் கண்டுபிடிக்கவில்லை. ஆகவேதான் ஆராய்ச்சி நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்று சொன்னேன். ஆனால் இப்பொழுது சில இடங்களில் போட்டுப் பார்த்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். எச். பி. 3, எச். பி. 5 என்ற இரண்டு ரகங்களையும் பூச்சி தாக்குவது சற்றுக் குறைவாக இருக்கிறது, அதைத்தான் சொல்ல முடியும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சார், இந்த விரிய விதைகளை அரசாங்கப் பண்ணையில் உற்பத்தி செய்திருக்கிறார்களா? அல்லது தனியார்கள் உற்பத்தி செய்ததை இவர்கள் கொள்முதல் செய்து விநியோகிக்கிறார்களா? அரசாங்கப் பண்ணையிலேயே இவைகளை உற்பத்தி செய்ய அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவரவர்களே, மொத்தத்தில் சொல்லும்பொழுது அரசாங்கப் பண்ணையில் விதை உற்பத்தி மொத்தத் தேவைக்கு—நான் எல்லா ரகங்களையும் சேர்த்துச் சொல்கிறேன்—7 சதவிகிதம்தான் உற்பத்தி செய்கிறோம். ஆனால் 7 சதவிகிதம் என்பதை மாற்றி 100 சதவிகித

[1975 நவம்பர் 6]

மாசுப் பெருக்க தீவிரமாக முயற்சி செய்தாக வேண்டும். கொஞ்சம் கொஞ்சமாக இந்த விதை உற்பத்தி செய்யும் முறையைக் கையாண்டு வருகிறோம். தற்பொழுது தனியாரிடத் திலே வாங்கினாலும்கூட, சோதித்துப் பார்த்து, சான்றிதழ் கொடுத்து, அதற்குப் பிறகு விற்க அனுமதிக்கப்படுகிறது.

திரு. கு. காமாட்சி: தலைவரவர்களே, புதிதாகக் கண்டுபிடிக்கப்படும் கம்பாளுலும் சரி, நெல்லாளுலும் சரி, ஆண்டுக்காண்டு அதனுடைய விரியம் குறைந்துகொண்டே வருகிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமானால் ஏ. டி. டி. 27 முதலில் இருந்த விளைச்சல் இப்பொழுது இல்லை. எனவே, இந்த விரியம் குறையாமல் பாதுகாக்க நல்ல திட்டம் ஏதேனும் அரசு வைத்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவரவர்களே, இதற்காகத்தான் விதைப்பண்ணை தேவைப்படுகிறது. ஹைபிரிட், விரியம் அதிகமாக உள்ள விதைகள் எல்லாமே நாளாவட்டத்தில் தலைமுறைக்குத் தலைமுறை சற்றுக் குறைவாக விளைகிறது. ஆகவேதான், நாங்களும் புதிது புதிதாக விதைகளைக் கண்டுபிடித்துக் கொண்டு வருகிறோம். ப்ஜசா அல்லது கம்பு என்று சொல்லப்படும் விதையை நிச்சயமாக அரசாங்கத்திடமிருந்து பெற வேண்டும், அரசாங்க விதை பண்ணையிலிருந்து பெற வேண்டும். அல்லது அரசாங்கம் சட்டப்பிகேட் பெற்றதைப் பெற வேண்டும். வெளியிலே வாங்கினால் விரியம் குறைவாகவும், விளைச்சல் குறைவாகவும் இருக்கும்.

அறநிலையத் துறை முன்னுள்ள வழக்குகள்

* 221 வினா—திரு. தி. சி. ஆ. சிவப்பிரகாசம்: மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மதுரையிலுள்ள இந்து அறநிலையத் துறை துணை ஆணையாளர் முன்பாக 1972, 1973, 1974 நிதியாண்டுகளில் பதிவு செய்யப்பட்ட வழக்குகள் எத்தனை?

(இ) அவைகளுள் இதுவரை தீர்ப்பு கூறப்பட்டுள்ளவை, தீர்வு காணாமல் இருக்கும் நேர்வுகள் முறையே எத்தனை?

(உ) தீர்வு காணாமல் இருக்க காரணம் என்ன?

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] 1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: (அ) 371.

(இ) அவைகளில் தீர்ப்பு கூறப்பட்டுள்ளவை 293. தீர்வு காணாமல் நிலுவையில் இருப்பவை 78.

(உ) மொத்தம் நிலுவையிலுள்ள 78 வழக்குகளில் 45 வழக்குகள் திருநெல்வேலி துணை ஆணையருக்கு மாற்றப்பட்டுள்ளன. மீதியான 33 வழக்குகள் விசாரணையில் உள்ளன.

. திருப்பெரும்புதூர் கிராமத்தொழில் திட்டக்குழு

* 225 வினா—திரு. கா. வேழவேந்தன்: மாண்புமிகு அறநிலையத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

செங்கற்பட்டு மாவட்டம், திருப்பெரும்புதூரில் அமைந்துள்ள கிராமத்தொழில் திட்ட ஆலோசனைக்குழுக் கூட்டம் சீராக நடைபெறுவதில்லை என்பது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: இல்லை.

திரு. கா. வேழவேந்தன்: தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே திருப்பெரும்புதூரில் கிராமத் தொழில் திட்ட ஆலோசனைக் குழு திருப்பெரும்புதூர் வட்டத்திற்கும், திருவள்ளூர் வட்டத்திற்கும் உரியதாக இருந்தது. அப்பொழுது எல்லாச் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் அதில் உறுப்பினர்களாக இருந்தார்கள். ஆனால் இப்பொழுது மாவட்டம் முழுவதற்குமாக உருவாக்கி ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர் மட்டும் அதில் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஆகவே, எல்லாச் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் தங்கள் தொகுதி தொழில் திட்டம் பற்றிக் கூறும் வகையில், மாவட்டத்தின் எல்லாச் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் அதில் இடம்பெற நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவரவர்களே, முதலில் இந்தத் திட்டம் சில மாவட்டங்களினுடைய சில இடங்களில் மட்டும் செயல்படுத்தப்பட்டது. பிறகு மாவட்டம் முழுவதும் விரிவாக்கப்படும் நேரத்தில் மாவட்டத்தின் சார்பில் ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினரும், ஒரு நாடாளுமன்ற உறுப்பினரும்

[1975 நவம்பர் 6]

அந்தக் குழுவில் இடம் பெற்றால் போதும் என்று சொல்லி 74-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி மாதத்தில் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது. சட்டமன்ற உறுப்பினரும், நாடாளுமன்ற உறுப்பினரும் அதிலே பங்குகொள்ள வேண்டியதைப்பற்றிய உத்தரவு 1975-மார்ச் மாதத்தில் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சட்டமன்ற உறுப்பினரும், நாடாளுமன்ற உறுப்பினரும் அந்த மாவட்டம் முழுவதும் இருக்கின்ற குறைபாடுகளை அந்தக் குழுவிலே சொல்ல முடியும் என்ற நம்பிக்கையில்தான் நாம் நியமனம் செய்திருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

(2) ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்

(அ) குழித்துறை காவல் துறை ஆய்வாளர் ஒரு வழக்கறிஞரை அவமதித்ததாகக் கூறப்படுவது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார், திரு. ஜே. ஜேம்ஸ், திரு. என். டென்னிஸ் ஆகிய மூவரும்

"the serious and tense situation prevailing at Kuzhithurai by the conduct of the Inspector of Police, Kuzhithurai on the alleged insult committed against Sri S. R. Muthiah, Advocate, Kuzhithurai Bar on 29th October 1975 at about 10 a.m. and the boycott of the Courts by the Members of the Local Bar Association."

என்ற பொருள்பற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது எப்படி இந்த அவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டிய முக்கியத் துவம் வாய்ந்தது என்பதைச் சுருக்கமாக விளக்குமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

குழித்துறை காவல்துறை ஆய்வாளர் ஒரு வழக்கறிஞரின் அவமதித்ததாகக் கூறப்படுவது குறித்து

[1975 நவம்பர் 6]

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவரவர்களே, இந்தத் துர்பாக்கியமான நிலைமை அந்தப் பகுதியிலே உருவானதைக் கண்டு மிகவும் வேதனையோடு இந்தத் தீர்மானத்தை இந்த அவையில் கொண்டு வருகிறேன். ஓரிரு-சிறு விளக்கங்கள் கூறினால் பொருத்தமாக இருக்கும் என்றே கருதுகிறேன்.

எஸ். ஆர். முத்தையா என்பவர் குழித்துறை பாரில் ஒரு வழக்கறிஞராக பல்லாண்டுக் காலமாகப் பணியாற்றி வருகிறார். அவரும், அவருடைய மனைவியாரும் வாதிகளாகவும், அவருடைய மாமியார் பிரதிவாதியாகவும் கொண்ட ஓ.எஸ். 832/73 என்ற ஒரு வியாஜ்யம் அந்தக் குழித்துறை முன்சிப் கோர்ட்டில் நடக்கிறது. அதில் வாதி தரப்பிலே இன்ஜங்ஷன் பெற்றிருக்கிறார்கள். 29-10-75-ம் நாள் சுமார் 10 மணியளவில் அவர் தன்னுடைய வழக்கறிஞர் ஆபீசிலே இருக்கின்ற நேரத்தில் அவருடைய மைத்துனர்கள் பென்னட் வில்பர்ட் ஹாரிஸ் என்ற இரண்டு பேர்கள் அவருக்குச் சொந்தமான நிலத்திலே மாங்களை வெட்டி அப்புறப்படுத்தியதாகத் தகவல் கிடைத்தது. உடனே அவருடைய சம்சாரம் போலீஸ் நிலையத்திலே முன் அறிவிப்புக் கொடுக்கச் சென்றார்கள். அவர்கள் சென்று சொன்ன நேரத்திலே எந்தவிதமான கேசும் பதிவு செய்துகொள்ளாமல் அவர்களை உதாசினம் செய்து அனுப்பிவிட்டார்கள். இதுசம்பந்தமாக வழக்கறிஞர் அந்தப் போலீஸ் நிலையத்திற்குச் சென்று அவருடைய புகாரையும் கொடுத்தார்.

31-10-75-ஆம் தேதி சுமார் 8 மணியளவில் இன்ஸ்பெக்டர் அவர்கள் இந்த வழக்கறிஞரை போலீஸ் நிலையத்திற்கு அழைப்பதாகத் தகவல் வந்து, இவர் போலீஸ் நிலையத்திற்குச் சென்றார். அப்பொழுது இப்படி சினில் வழக்கு இருக்கிறதே, ஏன் கேஸ் எடுக்கவில்லை என்று பேசிய நேரத்திலே அவருடைய மைத்துனர் பென்னட் அவர்களும் இருந்தார். இவர்கள் இரண்டுபேரும் ஏதோ பேசிவிட்டார்கள் என்பதற்காக இந்த வழக்கறிஞரைக் கைது செய்து 75-வது பிரிவு—சிட்டி போலீஸ் ஆக்டின் கீழ் ஒரு வழக்கைப் பதிவு செய்தார்கள். வழக்கைப் பதிவு செய்ததுமின்றி

[முற்பகல் 10.00]

கடுமையான வார்த்தைகளைப் பயன்படுத்தியதாகவும் கூறப்படுகிறது.

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1975 நவம்பர் 6]

அதுமட்டுமின்றி இவர்களை ரைட்டர் ரூமுக்கு அழைத்துச் சென்று வைத்திருந்த நேரத்தில் இவர்கள் கையில் இருந்த கேஸ் கட்டை மகள் கையில் கொடுக்க முனைந்த நேரத்தில் அவதூறான வார்த்தைகளை ஒரு போலீஸ் கான்ஸ்டபிள் பேசியிருக்கிறார். போலீஸ் கான்ஸ்டபிளின் எண் 1073 என்று தந்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் தனக்கு ஜாமீன் வேண்டுமென்று கேட்ட நேரத்தில் கொடுக்க முடியாது என்று மறுத்து அவர்களைக் குழித்துறை மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டில் ஆஜர் செய்து, பின்னர் ஜாமீனில் விட்டிருக்கிறார்கள். அவர் வழக்கறிஞர் சங்கத்திற்குப் புகார் மனுவைக் கொடுத்தார்கள். வழக்கறிஞர்கள் சங்கம் இதை விசாரித்து ஒரு நாளைக்குக் கோர்ட்டுக்கைப் பகிஷ்கரிப்பது என்று முடிவு செய்து மாவட்ட போலீஸ் அதிகாரிக்கும், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கும் மனுக் கொடுக்க வேண்டிய ஏற்பாடு செய்தார்கள். பிரசிடென்ட், செகரடரி போன்றவர்கள் எஸ்.பி. அவர்களை அணுகி இந்த விவரத்தைப்பற்றிக் கூறினார்கள். ஆனால் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. குறிப்பாக, போலீஸ்காரர்களுக்குச் சாதகமாக இருந்ததாகக் கூறினார்கள். இந்த மாதிரி நிலைமை புதிதாக ஏற்பட்டதல்ல. இந்தக் குறிப்பிட்ட இன்ஸ்பெக்டர் மேல் பல்வேறு புகார்கள் இருந்து வருகின்றன.

இன்னொரு கேசிலே கூட, ஒரு திருட்டு வழக்கிலே சம்பந்தம் இல்லாத நபர் கையில் 20 பவுன் நகையைக் கொடுத்தார்கள் என்று சொன்ன அடிப்படையில் அவர்களிடமிருந்து பலாத்காரமாக அந்த நகைக்குப் பதிலாக கோல்டைக் கைப்பற்றியதாகப் புகார் இருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு அந்த நகையைத் திருடியவன் வேறொருவன் என்றும் அவன் கோளத்திற்குத் தப்பிப் போய்விட்டதாகவும் சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதோடு சம்பந்தமற்ற வழக்குகளைப் பற்றியெல்லாம் சொல்லிக் கொண்டிருக்க வேண்டாம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: இந்த இன்ஸ்பெக்டர் அந்த ஊரைச் சேர்ந்தவர். அந்த ஜூரிஸ்டிக்ஷனிலேயே இருக்கிறார். அவருடைய பிரதர் ஒருவர் வழக்கறிஞராக இருக்கிறார். இவரைப்பற்றிப் பல்வேறு புகார்கள் வந்திருக்கின்றன. இந்த மாதிரி அதிகாரிகள் நடந்து கொண்டால் வழக்கறிஞர்களுக்குத் தொடர்ந்து தொல்லைகள் இருந்து கொண்டே இருக்கும். இந்த

[1975 நவம்பர் 6]

நிலையில் வழக்கறிஞர்களைப் பாதுகாக்க வேண்டிய பொறுப்பு அரசாங்கத்தைச் சார்ந்தது. இதை அன்றாட நிர்வாகப் பிரச்சினை யாக எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது. இந்தப் பிரச்சினை மீது விவாதிக்க அனுமதி தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, ஒரு ஆசிரியரும், ஒரு வழக்கறிஞரும் கைது செய்யப்பட்டதற்காக—ஆசிரியர் கைது செய்யப்பட்டதைக் கண்டித்து ஆசிரியர் சங்கமும், வழக்கறிஞர் கைது செய்யப்பட்டதைக் கண்டித்து வழக்கறிஞர் சங்கமும் கண்டனத் தீர்மானங்களைப் போட்டிருக்கிறார்கள்.

இதிலே என்ன வேதனை என்றால்—இந்த இரண்டு பேருமே சொந்தக்காரர்கள். அதிலும் வழக்கறிஞர் முத்தையா அவர்களும், ஆசிரியர் பென்னட் அவர்களும் மைத்துனர்கள். பென்னட்டின் சகோதரியின் கணவர்தான் முத்தையா. இந்த இரண்டு பேருக்குள்ளே தனிப்பட்ட தகராறு காரணமாக சிவில் வழக்கு நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இதன் காரணமாக எழுந்த பேரும் தகராறை ஒட்டி அவர்கள் காவல் துறையினருக்கு மனுச் செய்து கொண்டார்கள். 31-10-1975 அன்று முத்தையா அவர்களையும், பென்னட் அவர்களையும் குழித்துறை ஆய்வாளர் வட்ட அலுவலகத்திற்குக் கூப்பிட்டு அவர்களிடத்தில் அதுபற்றி விசாரித்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். அவர்களிடையே ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய அமளியான குழந்தை குறித்து விசாரித்துக் கொண்டு வருகிறார். ஆய்வாளர் முன்னிலையிலேயே இரண்டு பேரும் தாவா செய்து கொண்டார்கள். 'நான் மரத்தை வெட்டுவேன்' என்று பென்னட் சொல்ல 'நீ மரத்தை வெட்டினால் நான் உன்னை வெட்டுவேன்' என்று இவர்—மைத்துனர் சொல்ல—இரண்டு பேரும் இங்கே வெட்டிக் கொள்ள வேண்டாம்; மரத்தையும் வெட்ட வேண்டாம், மனிதனையும் வெட்ட வேண்டாம் என்று கூறி இரண்டு பேரும் கைது செய்யப்பட்டு பெயிலில் விடப்பட்டார்கள்.

திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னது போல் இரண்டு பேரும் காவல் துறை சட்டம் 75 உது பிரிவின்படி கைது செய்யப்பட்டு உடனடியாக ஜாமீனில் விடப்பட்டார்கள். வழக்கு நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. இதற்கிடையே ஆசிரியர் சங்கமும், வழக்கறிஞர்கள் சங்கமும் தீர்மானங்கள் போட்டு இந்த இரண்டு

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1975 நவம்பர் 6]

சங்கங்களும் இதைப் பெரிய விவகாரமாக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். ஆனால் விவகாரம் சிறிய விவகாரம். மைத்துனர்களுக்கிடையே ஏற்பட்ட சண்டை சட்டசபைக்கு வந்து அந்த மைத்துனர் களுக்கு விளம்பரமாக இருக்கிறது.

ஆய்வாளரைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதுபற்றிக் குறிப்புகள் இருக்குமானால், அந்த அதிகாரிகள் தவறாக நடந்து கொண்டார்கள் என்பது பற்றிய தகவல்களைத் தந்தால் அரசு பரிசீலிக்கும் என்று தெரிவித்து இதை அவையின் மற்ற அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் விளக்கத்திற்குப் பிறகு, அவையின் இதர நிகழ்ச்சிகளை ஒத்திவைத்து, இந்தப் பொருள்பற்றி விவாதிக்கத் தேவையில்லை யென்ற காரணத்தினால் இந்த ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி மறுக்கிறேன்.

(ஆ) சென்னை ரப்பர் தொழிற்சாலையில் கதவடைப்பும் தொழிலாளர் வேலையிழப்பும் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள்—

“That the Madras Rubber Factory has been locked out since 25th October 1975 and consequently more than 2000 workers thrown out of employment and the tense situation prevailing in that locality.”

என்ற பொருள் பற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது எப்படி பேரவையில் மற்ற அலுவல்களை ஒத்திவைத்து விவாதிக்கத் தக்க முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பதைப் பற்றி சுருக்கமாக விளக்க வேண்டும்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: On the same subject I have given a Calling Attention Notice.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எப்போது கொடுத்தீர்கள்?

THIRU K. T. K. TANGAMANI: This morning.

1975 நவம்பர் 6]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, சென்னையில் இருக்கும் ரப்பர் பாக்டரியில் கடந்த இரண்டு மாத காலமாகப் பலவேறு தகராறுகளினால் ஏறத்தாழ இரண்டாயிரம் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இந்தத் தகராறு 3—9—75-ம் நாள் அன்று தொடங்கியவுடன் லேபர் கமிஷனர் அவர்கள் தலையிட்டு ஒரு செட்டில்மென்ட் செய்திருக்கிறார்கள். 3—9—75 முதல் 22—10—75 வரையிலும் நிர்வாகம் தனது தொழிலாளர்களுக்கு ஒழுங்கான முறையில் வேலை கொடுக்கவோ அல்லது வேலை செய்த தொழிலாளர்களுக்கு ஊதியம் கொடுக்கவோ தயாராக இல்லாத காரணத்தால் பல்வேறு தகராறுகள் ஏற்பட்டன. கடைசியாக, 23—10—75-ம் நாள் அன்று செட்டில்மென்ட் ஏற்பட்டு தொழிலாளர்களுக்கு நியாயமாக வேலை கொடுப்பது என்றும், பாக்டரி யைத் திறந்து நடத்துவது என்றும் ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டு அவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய ஊதிய பாக்கியை ஆர்பிட் ரேஷனுக்கு விட்டு முடிவு செய்வது என்றும் செட்டில்மென்ட் செய்து கொண்டார்கள். ஆனால் இந்த செட்டில்மென்ட்டுக்கு விரோதமாக 25—10—75-ம் நாள் அன்று இந்த நிர்வாகம் லே-ஆப் செய்ததாக நோட்டீஸ் போர்டில் அறிவித்தார்கள். நியாயமாக இந்த ஒப்பந்த அடிப்படையில் நிர்வாகம் லே-ஆப் செய்ய எந்த நியாயமும் கிடையாது.

இப்போது நம்முடைய நாட்டில் இருக்கும் நெருக்கடி நிலைமையில் எந்தத் தொழில் நிறுவனமும் லே-ஆப் செய்யக் கூடாது என்ற விதிமுறைகள் இருக்கும் சூழ்நிலையில் எம்.ஆர்.எப் லே-ஆப் செய்தது விபரீதமான சம்பவம் என்று இங்கே கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். உடனடியாகத் தொழிலாளர்கள், லே-ஆப் செய்தது சரியல்ல, வேலை வேண்டும். வேலை செய்த நாட்களுக்கு ஊதியம் வேண்டுமென்ற கோரிக்கையை முன்னிட்டு போராட்டம் நடத்தி னார்கள். ஆனால் எதிர்பாராத முறையில் 25—10—75-ம் நாள் அன்று சில நிகழ்ச்சிகள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. அந்த நிகழ்ச்சியைத் தொடர்ந்து 26—10—75 முதல் அந்த நிர்வாகம் பாக்டரியை மூடியிருக்கிறார்கள். அப்படி மூடியதன் பயனாக ஏறத்தாழ இரண்டாயிரம் தொழிலாளர்கள் வேலை இழந்திருக்கிறார்கள். அந்தப் பகுதியில் தொழிலாளர்கள் சாதாரணமாக நடந்து செல்லவோ, வீடுகளில் இருக்கவோ வழி இல்லை. நிர்வாகத்தின் துண்டுதலால் போலீசார் அத்துமீறி

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1975 நவம்பர் 6]

நடந்து வருகிறார்கள் என்பதை இந்த மன்றத்தில் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். தொழிலாளர்களைப் பழி வாங்கும் முயற்சியில் நிர்வாகம் முனைந்து நிற்கிறது என்பதைக் கூறிக் கொள்ளுகிறேன்.

ஆகையால் இது பெரும் முக்கியத்துவம் வாய்ந்த சம்பவம். தொழிலாளர்கள் பிரச்சினை. அவர்கள் அன்றாட வாழ்க்கைக்குக் கூட வழி இல்லாமல் இந்த இரண்டரை மாதங்களாகச் சம்பளம் இல்லாமல் பட்டினி இருக்கும் சூழ்நிலையில் இதைப் பற்றி விவாதித்து இதற்குப் பரிகாரம் தேடக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். ஆகவே, இந்த மன்றத்தின் மற்ற அலுவல்களை ஒத்திவைத்து இதைப் பற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, தொழிலாளர்களுக்கும் நிர்வாகத்துக்குமிடையே சுமார் 128 லீவ் ரிசர்வ் பிரிவு தொழிலாளர்கள் வட்ட முறையில் (in rotation) வேலை செய்வது சம்பந்தமாக ஒரு கருத்து வேறுபாடு ஏற்பட்டது. இதைத் தொடர்ந்து, 3-9-75 அன்றிலிருந்து தொழிற்சாலையில் வேலை நின்றுவிட்டது. எந்தப் பிரிவில் தொழிலாளர்கள் விடுப்பு எடுத்ததன் காரணமாகவோ, அல்லது வேலைக்கு வராத காரணங்களினாலோ ஏற்படும் காலி இடங்களில் இந்த ஜி.எல்.ஆர். தொழிலாளர்கள் சென்று வேலை செய்வது வழக்கம் என்று நிர்வாகத்தின் தரப்பில் கூறப்பட்டது. ஆனால் தொழிற்சங்கத்தின் சார்பில் இது போன்று வட்ட முறையில் அவர்கள் வேலை செய்ததில்லையென்றும், அவர்களை ஒரு குறிப்பிட்ட பிரிவில் நிரந்தரமாக வேலை செய்ய நிர்வாகம் அனுமதிக்க வேண்டும் என்றும் கூறப்பட்டது.

இத்தொழிற் தகராறில், தொழிலாளர் துறை ஆணையாளர் தலையிட்டு, அவரது ஆலோசனையின் பேரில் சென்னை தொழிலாளர் துறை துணை ஆணையர் முன்பு 22-10-75 அன்று ஒரு ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டது. இந்த ஒப்பந்தத்தின் கீழ் ஜி.எல்.ஆர். தொழிலாளர்கள் ஒரு மாதத்தில் இரண்டு வாரங்களுக்கு அவரவர்களுக்கு கொடுக்கப்படும் பகுதிகளுக்குச் சென்று வேலை செய்வதென்றும், எந்த முறையில் வேலைக்கு அனுப்பப்படுவதென்னும் பிரச்சனை சம்பந்தமாக இருதரப்பாரும் நேரடியாகப் பேசுவதென்றும், ஒரு மாத காலத்துக்குள் இதில் ஒரு உடன்பாடு ஏற்படாவிட்டால், தொழிற் தகராறு சட்டத்தின் கீழ் உரிய நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும் என்று கூறப்பட்டது.

1975 நவம்பர் 6] [திரு. க. இராசாராம்]

கொள்ளப்படுவதென்றும் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டது. அந்த நடவடிக்கைகளின் முடிவு தெரியும் வரை, 4 வாரங்கள் வரை ஒரு பிரிவில் வேலை செய்வது என்றும் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டது. 22-10-1975 அன்று தொழிற்சங்க உறுப்பினர்களின் பொதுக் குழுக் கூட்டத்தில் இந்த ஒப்பந்தத்திற்கு சம்மதம் பெற்று அதன் பின்னரே தொழிலாளர் துறை ஆணையர் முன்பு ஒப்பந்தம் கையெழுத்தாகியது.

இந்த ஒப்பந்தத்தின் அடிப்படையில் 23-10-75 அன்று தொழிலாளர்கள் வேலைக்குத் திரும்பினர். ஆனால் டிரெட் எக்ஸ்ட்ரூடர் (tread extruder) என்னும் இயந்திரத்தில் இரும்பு துண்டுகள் புகுத்தப்பட்டு இயங்க முடியாமல் செய்யப்பட்டு இருந்தாலும், அதைச் சீர்படுத்த தொழிலாளர்கள் மறுத்ததாலும் இரண்டாவது மற்றும் மூன்றாவது ஷிப்ட் சில பிரிவு தொழிலாளர்களுக்கு லே-ஆப் விடப்பட்டது. 24-10-75 அன்று எல்லாத் தொழிலாளர்களும் போன்ஸ் அவசரச் சட்டத்திற்கு எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கும் பொருட்டு அடையாளவேலை நிறுத்தம் செய்தனர். 25-10-75 அன்று காலை முதல் ஷிப்ட்டில் எல்லாத் தொழிலாளர்களுக்கும் வழக்கம் போல் வேலை கொடுக்கப்பட்டது. டிரட் எக்ஸ்ட்ரூடர் (tread extruder) என்னும் மெஷினின் மீண்டும் இரும்புத் துண்டுகள் புகுத்தியது கண்டுபிடிக்கப்பட்டு அதன் காரணமாக இந்த இயந்திரம் பழுது பார்க்கப்பட வேண்டியதாயிற்று. இயந்திரத்தைப் பழுது பார்க்கும் வேலையை தொழிலாளர்கள் மெதுவாகச் செய்ததால், இரண்டாவது ஷிப்டில் சில தொழிலாளர்களுக்கு (சுமார் 200) லே-ஆப் விடப்பட்டது. இதை ஆட்சேபிக்கும் வகையில் முதல் ஷிப்ட் தொழிலாளர்களும், இரண்டாவது ஷிப்ட் தொழிலாளர்களும் பிற்பகல் 3 மணிக்கு வன்முறைச் செயல்களில் ஈடுபட்டு, அலுவலர்களைத் தாக்கவும், தொழிற்சாலையின் பொருட்களுக்கு பெரும் சேதம் விளைவிக்கவும் செய்தனர். இந்த வன்முறைச் செயல்களின் காரணமாக நிர்வாகம் 25-10-75 அன்று மூன்றாவது ஷிப்ட் தொடக்கத்திலிருந்து இரவு 11 மணியளவில் தொழிற்சாலையைக் கதவடைப்பு செய்தனர்.

இந்தக் கதவடைப்பு சம்பந்தமாக தொழிலாளர் துறை அலுவலர் முன்பு விசாரணை எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

[1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கத்திற்குப் பிறகு, அவையின் இதர நிகழ்ச்சிகளை ஒத்திவைத்து, இந்தப் பொருள்பற்றி விவாதிக்கத் தேவையில்லை யென்ற காரணத்தால், இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு, அனுமதி மறுக்கிறேன்.

(3) கவன ஈர்ப்பு.

(அ) 'புகையான்' என்ற பூச்சியால் நெற்பயிர் தாக்கப்பட்டதும் விவசாயிகள் நஷ்டத்திற்கு ஆளாகியதும் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திருவாளர்கள் குழு செல்லையா, துரை கோவிந்தராசன் ஆகியோர் பேரவை விதி 41-ன் கீழ் ஒரு அவசரப் பொதுமுக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவார்கள்.

திரு. குழ. செல்லையா: தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆண்டு குறுவைச் சாகுபடியில் 'புகையான்' என்ற புதுவித நோயால் நெல் பயிர் தாக்கப்பட்டு விவசாயிகள் பெரும் நஷ்டத்திற்கு ஆளாகி யுள்ளது பற்றிய அவசர பொதுமுக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஏதாவது நோயைப் பற்றிச் சொல்கிறார்களா அல்லது பூச்சியைப் பற்றிச் சொல்கிறார்களா என்று தெரியவில்லை. நோய் என்று சொல்லியிருந்தாலும் கூட 'புகையான்' என்பது ஒரு பூச்சி. கண்ணால் பார்க்கலாம் அதை எவ்வாறு தாக்கியிருக்கிறது, எவ்வாறு மருந்து அடிக்க முடியும் என்பதுபற்றியெல்லாம் அறிக்கை அச்சிட்டு பேரவை உறுப்பினர் களுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. குழ. செல்லையா: அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும் போது பூச்சியா நோயா என்று கேட்டார்கள். பூச்சி இல்லாமல் நோய் வருவதில்லை. அது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிந் திருக்கும் என்று கருதுகிறேன். அந்த நோய் கடந்த ஆண்டும் இருந்தது என்று அறிக்கையிலும் இருக்கிறது. இந்தப் பூச்சி

1975 நவம்பர் 6]

யினால் தஞ்சை மாவட்டத்தில் இன்று குறுவைச் சாகுபடி மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. திருநெல்வேலி, மதுரை, புதுக் கோட்டை போன்ற பகுதிகளிலும்கூட ஏ.டி.டி. 31, கருணா-போன்ற குறுகிய காலப் பயிர்கள் அதிகமாகப் பாதிக்கப் பட்டுள்ளது. தஞ்சையைப் பொறுத்த வரையில் 4,32,000 ஏக்கர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கேள்வியைப் போடுங்கள்.

திரு. குழ. செல்லையா: பாதிக்கப்பட்ட இடங்களில், எந்த விதமான நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. ஆகவே அதுசம்பந்தமாக விளக்கம் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தஞ்சை மாவட்டத்தில் இந்தப் பூச்சியால் பாதிக்கப்பட்ட மொத்த நிலப்பரப்பு ஏறத்தாழ ஆறாயிரம் ஏக்கர். மற்ற மாவட்டங்களில் பூச்சியால் பாதிக்கப் பட்ட நிலப்பரப்பு ஏறத்தாழ 3700 ஏக்கர். தஞ்சை மாவட்டத்தில் இந்தப் பூச்சியைக் கொல்வதற்காக வெகு தீவிரமான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டுள்ளன என்பதை அந்த மாவட்ட விவசாயிகளைக் கேட்டால் அவர்கள் சொல்வார்கள். இதைத் தடுப்பது கடுமையான ஒன்று என்பதை ஒப்புக்கொண்டுநானாக வேண்டும். இந்தப் பூச்சி எப்போது வருகிறது என்றால் வானம் மப்புமந்தாரமாகி மழை பெய்யத் தொடங்கி நிலத்தில் நீர் கட்டிய பிறகு வடிகால் இல்லாமல் இந்தப் பூச்சி தோன்றுகிறது.

கதிர் தோன்றுகிற பருவத்தில் பூச்சி தாக்குகிறது. நெல்லின் அடிப்பகுதியில் இருந்து நெல்மணி வரை விழுந்துவிடுகிறது. சாதாரணமாக நீயால் எரிக்கப்பட்டு கருகி எப்படி பயிர் போய் விடுமோ அப்படிப் போகும். வட்ட வட்டமாக நிறுதிரு பகுதி களில் போகும். சில விவசாயிகளுக்கு இந்தப் பூச்சியால் அதிக நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்க முடியும். வானம் மப்புமந்தாரமான பிறகு பூச்சி மருந்து தெளிப்பது கடினம். பயிரை விலக்கிவிட்டு இடையில் தெளிக்க வேண்டும். தண்ணீர் இருக்கும்போது தெளிப்பது கடினம்.

கடுமையான வரையில் விவசாயிகளிடம் சொல்லி வருகிறோம். தஞ்சை மாவட்டத்தில் கூட செப்டம்பர் மாதம் அறுவடை செய் தால் ஏ.டி.டி. 31 அல்லது குறுவைப் பயிர் ஏக்கருக்கு மூன்று டன்

[1975 நவம்பர் 6]

வினா. மற்ற மாவட்டங்களில்கூட அதிகம் விளையும். லுப்பசி கார்த்திகை மாதம் செய்வது என்பது கடினம். பூச்சி தாக்குவதற்கு முன்னால் என்ன செய்யலாம் என்பதைப்பற்றி அரசு தீவிரமாக பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறது. அடுத்த குறுவையில் தீவிர நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று கருதுகிறேன். வந்தபின் காப்பதைவிட வருமுன் காப்பது சிறந்தது என்ற அடிப்படையில் செயல்படுத்த இருக்கிறோம்.

திரு. குழ. செல்லையா: இந்தப் பூச்சி கதிர் அறுவடை செய்வதற்கு 15 தினங்களுக்கு முன்னால் விடுகிறது. அமைச்சர் அவர்கள் பூச்சி மருந்தை அடியில் போடும்படி சொல்கிறார்கள், தண்ணீரை வடித்துவிட்டு. 15 தினங்களுக்கு முன் விடுவிற பூச்சி நெல்லை மாவாக்கிவிடுகிறது. தண்ணீரை வடித்துவிட்டு மருந்து அடிப்பது இயலாத காரியம். ஆகவே, இதற்கு ஏதாவது மாற்றுத் திட்டம் இருக்கிறதா என்று அறிய விருப்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இந்த புகையான் பூச்சியைப் பொறுத்தவரையில் எவ்வளவு பகுதி இதனால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை ஆராய்வதற்காக அமைச்சர் அவர்களும் மற்ற அதிகாரிகளும்கூட கடந்த இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு சென்றிருந்தார்கள். கிட்டத்தட்ட 1 சதவிகிதம் அல்லது 2 சதவிகிதம்தான் இந்தப் பூச்சியால் பாதிப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதிக அளவில் இல்லை. எனினும் அந்தப் பாதிப்புக்கூட இனிமேல் ஏற்படாமலிருக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுப்பதற்கான முயற்சிகளை அரசு மேற்கொண்டிருக்கிறது.

(ஆ) பல்லவன் போக்குவரத்துக் கழகப் பேருந்து மேற்கு அண்ணா நகரில் ஒரு குடிசையில் மோதி, அதனால் மூவர் இறந்தது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்த, டாக்டர் எச். வி. ஹான்டே, திருவாளர்கள் கே. டி. கே. தங்கமணி, ஏ. ஆர். மாரி முதல், ஜே. ஜேம்ஸ் ஆகியோர் பேரவை விதி 41-ன் கீழ் ஒரு அவசரப் பொதுமக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலன்-போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருவார்கள்.

பல்லவன் போக்குவரத்துக் கழகப் பேருந்து மேற்கு அண்ணா நகரில் 327 ஒரு குடிசையில் மோதி, அதனால் மூவர் இறந்தது குறித்து

1975 நவம்பர் 6]

DR. H. V. HANDE: Mr. Speaker, Sir, I wish to call the attention of the Hon. Minister for Labour and Transport to a matter of urgent public importance, namely, the death of three persons when a Pallavan Transport Corporation bus drove into a hut at West Anna Nagar on 25th October 1975.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: Sir, I wish to call the attention of the Hon. Minister for Labour and Transport to a matter of urgent public importance, namely, the death of three persons when a Pallavan Transport Corporation bus drove into a hut at West Anna Nagar on 25th October 1975.

THE HON. THIRU K. RAJARAM: On 25th October 1975, Fleet No. B 372 of route 41 (Mandavalli—Anna Nagar West) had taken trip at 22-06 hours from Mandavalli and was coming to Anna Nagar West bus terminus. Thiru Mohan (Staff No. 8965) and Thiru Kandasamy (Staff No. 7280) were detailed as Driver and Conductor on the bus. As the bus was proceeding along Second Avenue Road of Anna Nagar, instead of turning to right to reach the terminus, it went straight on the road and moved into three huts (Thillaiyadi Valli Nagar). As a result, a boy aged about 17 years, a girl aged about 12 years and a lady aged about 45 years were grievously injured. The boy and the girl were taken to K.M.C. Hospital and they died on the way to the hospital. The lady died on the spot. Besides these deaths, four persons were injured and they were admitted in the Hospital. Two were admitted in the K.M.C. Hospital and two in General Hospital.

It was alleged by the Driver that when he tried to apply the brakes and swerve to right, the brakes did not act and the vehicle went straight and stopped after hitting the huts; while the conductor stated that as the vehicle was going away from its course he blew a long whistle to stop the vehicle but in vain.

The preliminary investigation shows that the Driver must have been coming recklessly, at a very high speed and absent mindedly without turning right to reach terminus, went straight where the road ends and rammed the vehicle against the huts. The huts were demolished and the vehicle was heavily damaged. The

328 பஸ்வன் போக்குவரத்துக் கழகப் பேருந்து மேற்கு அண்ணா நகரில்
ஒரு குடிசையில் மோதி, அதனால் மூவர் இறந்தது குறித்து

[திரு. க. இராசாராம்] [1975 நவம்பர் 6]

theory advanced by the driver that the brakes did not act is only an after thought. There was no doubt about his coming at good speed and also about his absent-mindedness. The Motor Vehicle Inspector's report is awaited.

The driver is kept under suspension on a departmental action against him has been initiated. Action is being taken to pay compensation to the victims of the accident.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்கிற நேரத்தில் அந்த பிரேக் அப்போது செய்கிற நேரத்தில் சரியாக வேலை செய்யாததால் அந்த விபத்து ஏற்பட்டது என்று டிரைவர் கூறியதாகவும், அதை அரசு ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்றும் கூறினார்கள். ஆனால் இப்போது அரசாங்கத்தின் பல பஸ்களில் அந்த நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே, டிரைவர் சொல்லும் கருத்தையும் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இப்போது இருக்கும் பல பஸ்களுக்கு பிரேக், மற்ற கருவிகள் சரியான வகையில் இருப்பதில்லை, அதை டி. சி. ஆபீசில் செக் செய்வதற்கு, டெஸ்ட் செய்வதற்கு அதிகமாகத் தாமதம் ஆகிறது என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, அரசாங்க பஸ்களைப் பொறுத்தவரையில் சரியான வகையில் இந்த டெஸ்ட்களை யெல்லாம் செய்து, சரியான கண்டிஷனில் இருக்கும் பஸ்களை விடுவதற்கு ஏதாவது ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

அதே மாதிரியாக இறந்தவர்களுக்கும் காம்பன்சேஷன் கொடுக்கப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். வேறு வசதிகள், வேறு உதவிகள் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டதா என்பதையும் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்தால் நன்றாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, சவு அடக்கத்திற்கு ஒரு நபருக்கு ரூ. 100 வீதம் அந்தக் குடும்பத்திற்கு நிதி வசதி தரப்பட்டது. சவு அடக்க ஏற்பாடுகளை போக்குவரத்து இலாகாவின் பார்த்து இருக்கிறார்கள்.

பிரேக் ஃபெய்ல்யூரைப் பொறுத்தவரையில், அந்த பஸ் மந்த வெளியில் இருந்து அண்ணா நகருக்கு பாசஞ்சர் பஸ்ஸாகப் போய் இருக்கிறது. ஷெட்டுக்குப் போகும்போதுதான் இந்த விபத்து ஏற்பட்டு இருக்கிறது. பிரேக் ஃபெய்ல்யூர் என்பது எப்போது வேண்டுமானாலும் ஏற்படலாம். பிரேக்கில் ஆயில் குறைந்து

பஸ்வன் போக்குவரத்துக் கழகப் பேருந்து மேற்கு அண்ணா நகரில் 329
ஒரு குடிசையில் மோதி, அதனால் மூவர் இறந்தது குறித்து

1975 நவம்பர் 6] [திரு. க. இராசாராம்]

போனாலும் ஏற்படலாம், அல்லது டியூப் கட்டாகி விட்டாலும் ஏற்படலாம். இது திடீரென்று ஏற்படக்கூடியது. டிரைவர் சொல்வதிலும் உண்மை இருக்கலாம். அதை பிரேக் இன்ஸ்பெக்டர் வந்துதான் கண்டுபிடித்து முடிவு சொல்ல வேண்டும். பிரேக் இன்ஸ்பெக்டர் ரிப்போர்ட் இன்னும் அரசுக்கு வரவில்லை. அது வந்த பிறகு இந்த மன்றத்தில் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன். (குறுக்கீடு)

பஸ் பின்னஸ் சர்ட்டிபிகேட் பெற்ற பிறகுதான் ஓடுகிறது. அந்த பஸ்ஸுக்கு பின்னஸ் சர்ட்டிபிகேட் இருக்கிறது என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். மந்தைவெளியில் இருந்து, அண்ணா நகருக்கு பாசஞ்சரை ஏற்றிக்கொண்டு போய் இருக்கிறது. ஷெட்டுக்குப் போகும்போதுதான் இந்த விபத்து ஏற்பட்டு இருக்கிறது.

அதற்கு இரண்டு காரணங்கள் இருக்கலாம். சீக்கிரம் விட்டிற்குப் போக வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் வேகமாக டிரைவர் வண்டியை ஓட்டிச் சென்று இருக்கலாம். இரண்டாவதாக, அண்ணா நகர் ரோடு 120 அடி ரோடு. அதைப் பார்த்தாலே டிரைவர்களுக்கு ஒரு குஷி வந்து விடும். டிரைவின் தெரிந்தவர் களுக்கு அது தெரியும். உங்களுக்குத் தெரிந்து இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே, அந்த வகையில் விபத்து ஏற்பட வாய்ப்பு இருக்கிறது. வேறு ஒன்றும் இல்லை.

காம்பன்சேஷனைப் பொறுத்தவரையில் அந்தக் குடும்பத்தாருக்கு அவர்கள் கேட்ட தொகைக்கும் அதிகமாகவே தொகை கிடைக்க இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், இறந்து போனவர்கள்—ஆர்.எம்.எஸ்.-சில் பணியாற்றக்கூடிய கிருஷ்ணன் துணைவியார், அவர்களுடைய மகன் பி.யு.சி. படித்துக்கொண்டு இருப்பவன், பெண் 8-வது வகுப்பு படித்துக் கொண்டிருப்பவன், திருநெல்வேலி குறுக்குச் சாலை சுப்பையா டாக்கி டிரைவர் மகள்—இவர்களது குடும்பங்களுக்கு அரசாங்கம் நேரடியாகக் காம்பன்சேஷன் கொடுக்க வேண்டும். காம்பன்சேஷன் கொடுக்கப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அது எவ்வளவு கொடுக்கப் படுகிறதோ அது நேரடியாக உடனடியாகக் கொடுக்கப்பட வேண்டும்.

066 மலையன் பேசுக்குவாத்துக் கழகப் பேருந்து மேற்கு அண்ணா நகரில் ஒரு குடிசையில் மோதி, அதனால் மூவர் இறந்தது குறித்து

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1975 நவம்பர் 6]

அன்று சவ அடக்கத்திற்காக ஆஸ்பிட்டலில் இருந்து திரு. கிருஷ்ணன் அவர்களை டிஸ்சார்ஜ் செய்து போகச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அவர் திரும்பி ஆஸ்பிடலுக்கு போன போது அவரை மறுபடியும் அட்மிட் செய்ய முடியாது என்று சொல்லி விட்டார்கள். இந்த நிலைமையைப் பார்த்தால் நான்கு பேருக்கும் வைத்திய வசதி கொடுக்கப்பட்டதா என்பது தெரியவில்லை. சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர், மனைவியின் சவ அடக்கத்திற்காக டிஸ்சார்ஜ் வாங்கிச் சென்றவர், மறுபடியும் வந்து அட்மிஷன் கேட்டபோது அட்மிஷன் மறுத்து இருக்கிறார்களே, இது அரசுக்குத் தெரியுமா? இம்மாதிரியான நிலைமைகளில் உடனடியாக அவர்களுக்கு காம்ப்ன்சேஷன் கொடுக்க அரசாங்கம் என்ன ஏற்பாடு செய்து இருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: எனக்குக் கிடைத்த தகவல் படி கிருஷ்ணன், அருதா, நாராயணசாமி, திலகவதி ஆகிய நான்கு பேருக்கும் மருத்துவ சிகிச்சை அளிக்கப்பட்டதாகத் தகவல் கிடைத்து இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர், திரு. கிருஷ்ணன் அவர்களுக்கு மறுபடியும் சிகிச்சை அளிக்கப்பட வேண்டுமென்று விரும்புவார்களானால், அதற்கான ஏற்பாடுகளை அரசாங்கம் செய்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கிருஷ்ணனுடைய மகன் பி.பி.சி. படித்துக்கொண்டு இருப்பவன், இறந்து விட்டான் என்று கேள்விப்பட்டதும், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் மிகவும் வருந்தினார்கள். அந்த துக்கத் தலே—இந்த மன்றத்திலுள்ளவர்கள் துக்கத்தோடு—எங்களுடைய துக்கத்தையும் பகிர்ந்து கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம். இந்த விபத்து எதிர்பாராதவிதமாக நடைபெற்று இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதற்கான டிரிபியூனல் ஒன்று அமைக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அந்த டிரிபியூனல் முன்னாலே, பாதிக்கப்பட்டவர்கள் போனால், நல்ல காம்ப்ன்சேஷன் தொகை பெறுவதற்கு அவர்களுக்குச் சாத்தியக் கூறுகள் இருக்கின்றன என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: அந்த டிரிபியூனலுக்குப் போய் வர எவ்வளவு நாள் ஆகும் என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும். ரயில்வேயில் இந்த மாதிரியான விபத்துக்கள் ஏற்பட்டால் உடனடியாக இவ்வளவு தொகை காம்ப்ன்சேஷன் என்று

மலையன் பேசுக்குவாத்துக் கழகப் பேருந்து மேற்கு அண்ணா நகரில் 331 ஒரு குடிசையில் மோதி, அதனால் மூவர் இறந்தது குறித்து

1975 நவம்பர் 6] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

கொடுத்து விடுகிறார்கள். அப்படித் கொடுத்த பின்னாலே டிரிபியூனலுக்குப் போய் பேசலாம். அந்த மாதிரியான ஏற்பாட்டை இங்கேயும் செய்வதற்கு அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: அந்தக் குடும்பத்தார், விரும்பினால் உடனடியாக ஒரு தொகை கொடுப்பதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யத் தயாராக இருக்கிறது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, ரோடு விபத்துக்கள், இம்மாதிரியான அதிர்ச்சி தரத்தக்க நிகழ்ச்சிகள் நடைபெறாமல் பார்த்துக் கொள்ளவேண்டும். ஆனால் இப்போது சாதாரணமாக இம்மாதிரி விபத்துக்கள் நடைபெறுவதை நாம் கண்ணால் பார்த்து இருக்கிறோம். பஸ் விபத்துக்கள் என்பது ரோடுகளில் தான் ஏற்படும், ஆனால் இப்போது எல்லாம் பஸ்கள் ரோடுகளின் அருகில் இருக்கிற குடிசைகளைப் போய் தாக்கி விபத்து ஏற்படுகிறது, அருகில் உள்ள கிணறுகளில் பாய்ந்து இம்மாதிரி விபத்து ஏற்படுகிறது. இதற்கு முக்கிய காரணம் பஸ்ஸில் ஏற்படும் கோளாறுகள் தான்.

அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், பஸ் மந்தைவெளிபிட்டு நுந்து அண்ணாநகருக்குச் சென்று இருக்கிறது, கன்டிஷனில் தான் இருந்து இருக்கிறது என்று. ஆனால் நாங்கள் நினமும் பஸ்களில் பயணம் செய்கிறோம். அப்படிச் செல்கிறபோது டிரைவர்கள் சொல்கிறார்கள், பஸ்ஸில் பிரேக் பிடிக்கவில்லை இருப்பினும் நாங்கள் கவனமாக ஓட்டிச் செல்கிறோம்; இன்று இந்த மாதிரி கம்பன்ஸென்ட் இருக்கிறது என்று எழுதி வைத்தால், உதாரணமாக 22-ம் நெம்பர் ரூட்டில் ஓடிக்கொண்டிருக்கிற பஸ்ஸில் இந்த நிலைமை இருக்கிறது என்று எழுதி வைத்தால், அந்த பஸ்ஸை அடுத்த நாள் 23 ரூட்டிற்கு மாற்றிவிடுகிறார்கள். அந்த ரிப்பேர் பார்க்காமலேயே என்று புகார் சொல்கிறார்கள். வொர்க்ஷாப்பில் சரியான முறையில் அதைக் கவனிப்பது இல்லை. சரியான முறையில் ஸ்பேர் பார்ட்ஸ் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: டிரான்ஸ்போர்ட் டிமான்டிஸ் பேசுவது போல் பேசக் கூடாது.

332 பல்வன் போக்குவரத்துக் கழகப் பேருந்து மேற்கு அண்ணா நகரில் ஒரு குடிசையில் மோதி, அதனால் மூவர் இறந்தது குறித்து

[1975 நவம்பர் 6]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: ஆகவே, பிரேக் சரியாக இருந்தால் இந்த மாதிரியான நிகழ்ச்சிகள் நடைபெற்று இருக்காது. ஆகவே, பஸ்ஸில் டிரைவர் சொன்ன அந்தக் குறைபாடு இருக்கலாம் என்பது என்னுடைய எண்ணம். ஆகவே, இந்த மாதிரியான நிகழ்ச்சிகள் இனி நடைபெற வண்ணம் அரசாங்கம் பார்த்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும், காம்ப்ன்சேஷனைப் பொறுத்தவரையில் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்போது உறுப்பினர்களுக்கு பேச வாய்ப்பு கொடுத்தது அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த தகவலைத் தவிர வேறு ஏதாவது தகவல் பெறுவதற்குத்தானே தவிர யோசனை சொல்வதற்கோ, புதிய கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கோ அல்ல.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: அமைச்சர் அவர்கள் காம்ப்ன்சேஷன் கொடுப்பதாகச் சொன்னார்கள். ஒரு பி.யு.சி. படித்த மாணவனுக்கு ரூ. 20,000 முதல் ரூ. 30,000 வரையில் கிடைக்கும். ஆனால் அவன் வழக்காடி இதைப்பெறுவதற்கு நீண்ட நாட்கள் ஆகும் என்பதால், இந்தக் காம்ப்ன்சேஷன் தொகையை அரசாங்கமே உடனடியாகக் கொடுக்க வேண்டும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதுபோல், ரூ. 100 கொடுத்தால் போதாது. மாண்புமிகு சீப் மினிஸ்டர் பன்டிவிருந்தாவது உடனடியாக ரூ. 1,000 அல்லது ரூ. 2,000 கொடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுத்தால் அது ஒரு பாதுகாப்பாக இருக்கும், அதற்கு அரசாங்கம் ஆவன செய்யுமா?

(முற்பகல் 10-30)

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, எந்த இலாக்காவும் அல்லது எந்தத் தனிப்பட்டவர்களும் பொறுப்பேற்க முடியாத சூழ்நிலையில் ஆதரவற்றிருந்துவிடுவார்களேயானால் உடனடியாக முதலமைச்சர் நிதியிலிருந்து உரிய தொகை, ஐயாயிரம், மூவாயிரம், இரண்டாயிரம் என்று வழங்கப்பட்டு வருகிறது. ஆனால் இந்த விபத்தைப் பொறுத்த வரையில், இதற்கு பொறுப்பு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டிய நிலையில் போக்குவரத்துத் துறை இருக்கின்ற காரணத்தால் தான், முதலமைச்சர் நிதியிலிருந்து தரப்படவில்லை. ஏற்கனவே இது போன்ற விபத்துக்களில், வழக்கு மன்றங்களுக்குச் சென்று அல்லது வேறு

பல்வன் போக்குவரத்துக் கழகப் பேருந்து மேற்கு அண்ணா நகரில் 333 ஒரு குடிசையில் மோதி, அதனால் மூவர் இறந்தது குறித்து

1975 நவம்பர் 6] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

வகையிலே, எந்த அளவுக்கு இழப்பீட்டுத் தொகை பெற்றிருக்கிறார்களோ, அதைக் கவனத்தில் வைத்துக்கொண்டு, இந்தக் குடும்பத்தைப் பொறுத்த வரையில், வழக்கு மன்றத்துக்குச் செல்லாத வகையிலே, அதைப் பூராவும் முன்கூட்டி வழங்க அரசாங்கம் முன்வரும். அதைப் போக்குவரத்து அமைச்சருடனும், மற்றவர்களுடனும் கலந்து விரைவில் நஷ்ட ஈட்டுத் தொகை வழங்கப்படும்.

(4) அரசினர் தீர்மானங்கள்.

(அ) விதி 23-ஐத் தளர்த்தல்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, "பேரவையின் 23-ஆவது விதியை இன்று தளர்த்தி, பேரவை அரசினர் அலுவல்களைப் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்" என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(அ) 1975 ஆம் ஆண்டு, சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/75)—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மூன்று நாட்கள் தான் பில்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இன்றைக்கு இரண்டாவது நாள். நாளையோடு பில்களை முடிக்கவேண்டும். மொத்தம் 11 பில்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே ஒவ்வொரு பில்லுக்கும் எத்தனை மணி நேரம் என்பதைத் தீர்மானித்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று அங்கத்தினர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[1975 நவம்]

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, the three Bills to come after this Bill are the same and identical and so you can give substantial time to this Bill.

தான்கு பில்களிலும் ஒரே அம்சங்கள் வருகின்றன. ஆகவே, இந்த பில்களுக்கு அதிக நேரம் கொடுத்தால், மற்ற மூன்று பில்களும் இதில் ஒன்றாகப் போய்விடும். இந்த பில்களை விவாதிக்க 2 மணி நேரம் கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்போது 10½ மணியாகிறது. மூன்று மணி நேரம் தான் இருக்கிறது.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவரவர்களே, இந்த பில்களைப் பொது விவாதத்தை வைத்துக்கொண்டு, பிரிவு வாரியாக பாஸ் செய்வதில் அதிக நேரமாக்காமல் பாஸ் செய்வது பொருத்தமாக இருக்கும். நான்கு பில்களும் ஒரே கருத்தைக் கொண்டவையாக இருக்கின்றன. ஆகவே இந்த மாதிரி செய்தால் சிறப்பாக விவாதங்களை நடத்துவதற்கு ஏதுவாக இருக்கும் என்று ஆலோசனை கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எவ்வளவு நேரம் வேண்டும் என்பதைச் சொல்லுங்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: தலைவரவர்களே, இந்த பில்களை எடுத்துக்கொண்டு இரண்டு மணி நேரத்தில் முடித்துவிட்டு, பிறகு மற்ற மூன்று பில்களையும் விவாதம் இல்லாமல் முடித்துக்கொள்ள முடியும். அதன் பிறகு அர்பன் லாண்டு டாக்ஸ் பில் இருக்கிறது. அதைத் தனியாகத் தான் விவாதித்து முடிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 12½ மணிக்குள் நான்கு பில்களையும் முடிக்க வேண்டும். அர்பன் லாண்டு டாக்ஸ் பில்களுக்கு எவ்வளவு நேரம் வேண்டும்? அதையும் இன்றைக்கே விவாதித்து முடிக்க வேண்டும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: அதை இன்றைக்கு முடிக்க முடியாது. அது முக்கியமான பில். பணம் சம்பந்தப்பட்ட பில்.

1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்த பில்களை இன்றைக்கு முடிக்கவில்லை என்றால், சனிக்கிழமை நான் அபிஷியல் டே இல்லாமல் போகின்ற நிலைமை ஏற்படும். எப்படியாகிலும் இன்றைக்கே இந்த பில்களை எல்லாம் முடிக்க வேண்டும்.

திரு. செ. அரங்கநாயகம்: ஒரு மணி நேரத்தில் அர்பன் லாண்டு டாக்ஸ் பில்லை விவாதித்து முடிக்க முடியுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நிறைவு உறுப்பினர்கள் பேச இருக்கிறார்கள். ஆகவே, ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் 10 நிமிடத்திற்கு மேல் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டாம். பத்து நிமிடத்திற்கு மேல் போனால் மணியடித்து உட்கார வைக்க வேண்டி வரும்.

* திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: தலைவரவர்களே, பாக்கி பில்கள் பேரில் பேசப்போவதில்லை. ஆகவே கூடுமான வரையில் சீக்கிரம் முடித்துக்கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

Yesterday, I had suggested that along with the Bill a statement showing in detail the past performance of this Company as well as the performance of the Company after the take-over of its management by the Government and the prospects as envisaged by the Government, ought to have been placed before this House.

Though the House would welcome this Bill as a progressive measure, it is entitled to know the full facts about its past, present as well as the future. That is why I have pointed out that a detailed statement giving the financial picture as well as the prospects regarding production, sale, etc. should have been placed before this House.

Now, Sir, I come to compensation. The Bill provides for payment of compensation of about Rs. 2 crores. The word compensation is not used but the word 'amount' is used. Sir, I fail to know why compensation should be paid to this Company and for what? Why such a reward should be given? When you see the Annual Report of this Company relating to 1974-75

[திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்] [1975 நவம்பர் 6]

of course, this report was given when it was being run by the Government—you will find that many crores of rupees have been invested in this Company. The product of this prestigious Company is a very dear one and it is in great demand. There is only one similar company in the whole country. Yet what is the position? The Company has incurred a huge loss.

We have no figures with regard to the functioning of the Company or its performance before December 19, 1972. But the picture that one finds in the Annual Report is that against a liability of Rs. 10.75 crores, the assets of the Company come to only about Rs. 7 crores—Fixed assets Rs. 342 lakhs, Current assets Rs. 332 lakhs and a partly sum of Rs. 87,000 towards investments. So, the assets are less than Rs. 7 crores whereas the liabilities come to Rs. 10.75 crores. Why has it happened? That is evidently because the Company has been mismanaged and there is no doubt about it. Yet instead of punishing the management, it is paid compensation. Also, out of this amount, the share capital is only about Rs. 2 crores and most of the share capital would be public money and only a small portion will be Directors' money and one of the Directors is the Chairman. What have they done with regard to this money? It has been frittered away and the Company has been mismanaged with the result that even now in 1975-76 the Company is not sure of its prospects.

I have here a report of the present Managing Director and I crave the indulgence of Mr. Deputy Speaker, to read a few portions of it. It says—

“The Company had procured one air-cooled machine to produce pipes of higher diameter namely 350 mm to 500 mm. Since this is different from conventional water cooled machines, there was not enough technology available for commissioning this machine, as the designer and supplier of this machine was killed in an accident earlier. Hence this machine was not used for manufacture”

I do not know when this deal was entered into between this Company and the designer and whether it was when the Company was under private management or after its take over by the

1975 நவம்பர் 6] [திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்]

Government in December 1972. Whatever it be, this shows a very sorry picture. When the company enters into agreement with a foreign partner, it should be a company. Because the partner and supplier of the machine passed away, they could not do anything. The machine could not be commissioned. What is this? Many millions of rupees must have been paid to that partner for that agreement. But the machine could not be commissioned because the partner and supplier passed away. The company had therefore to go in search of a suitable person and go to various places for finding the person who has the know-how. This is a sorry state of affairs.

It is said that as a result of improvements carried out before starting of production and during the production, a production of 12,000 tonnes during 1973-74 was attained and it was the highest in the history of the plant. The Company was in existence for so many years and it was only in 1973-74 that this target could be attained and that was highest in the history of the plant. What does this show. The company was not properly run previously.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பத்து நிமிடங்கள் ஆகிவிட்டன. நேற்றைக்கு பத்து நிமிடங்கள், இப்போது பத்து நிமிடங்கள்—ஆக 20 நிமிடங்கள் பேசி இருக்கிறீர்கள். சீக்கிரம் முடித்துக்கொள்ளுங்கள்.

THIRU A. SUBRAMANIAM: I shall try to finish quickly. The company had been mismanaged in the past. It is now rewarded for this by a huge amount of Rs. 2 crores. I would submit that this is highly atrocious. As my friend Mr. Palanisamy pointed out yesterday, if at all anything should be paid to the previous owner, it is not reward but punishment, for mismanagement for grossly mismanaging the company. Moreover I, am given to understand that the Government had advanced about more than Rs. 1 crore to this company. I am given to understand (I am subject to correction) that some of the loans advanced have been written off by Government. I would request the Hon. Minister to throw more light on these things.

[1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இன்னும் ஒரு நிமிடத்தில் முடித்துக்கொள்ளுங்கள்.

THIRU A. SUBRAMANIAM: Yes, Sir, Then there is this question of compensation. First of all, there should not be compensation. If at all you want to give it, why give it in cash, You can give it in bonds.

Now that the company has been taken over by Government, I want to say one thing. One of the points in the 20 point programme of the Prime Minister is labour participation in management of the company. Government may introduce this in this company and make it a model for others.

Another point is the top heavy management. My friend Mr. Palaniswamy pointed it out yesterday. In public sector industries, there is the tendency to increase, more and more, managerial posts and when it comes to labour side, they say there should be economy in labour expenditure. On the managerial side, there is no economy at all. This Sakthi Pipes should be run as a model without top heavy management. It should be seen that administrative expenditure is reduced to the minimum; efficiency should be maximised. I find that after take-over by Government, the losses are increasing. From Rs. 30 lakhs loss in 1973-74, in 1974-75 the loss has mounted to Rs. 70 lakhs. Why? I submit so many things have to be told to this House and light has to be thrown on many points, connected with the functioning of this company. While I welcome this take-over, I say that after take-over this company should be run as a model company. It should show efficiency. Management should not be top-heavy. There should be good industrial relations on the basis of labour participation in management. Thank you.

* திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சக்தி பைப்ஸ் நிறுவனத்தை தேசிய மயம் ஆக்குகின்ற-கையகப்படுத்துகின்ற இந்த மசோதாவை அண்ணா தி.மு.க.-வின் சார்பில் நான் வரவேற்கிறேன். அது எங்களுடைய கோள்கை என்றாலும் இதோடு சேர்ந்துள்ள பல்வேறு நிலைமைகளை

1975 நவம்பர் 6] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

இந்த மன்றத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர வேண்டிய நிலை எங்களுக்கு இருக்கிறது என்பதை இந்த நேரத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

1967-க்கு முன்னால் துவக்கப்பட்ட இந்த கம்பெனி தரக்குறைவான பைப்களை உற்பத்தி செய்தது அப்போது ஆட்சியிலிருந்த காங்கிரஸ் கட்சியினர் அதற்கு ஆதரவு தர மறுத்தார்கள். ஆனால் 1967-க்குப் பிறகு ஓராண்டிற்குள் இங்கே நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிற தி.மு.க. ஆட்சியினுடைய துணை கொண்டு ஒப்பந்தம் போடப்பட்டது. அந்த ஒப்பந்தத்தின் அடிப்படையில் 40 லட்சம், 25 லட்சம், 20 லட்சம் என்று பல்வேறு கட்டங்களில் பல்வேறு தொகைகளை அந்த நிறுவனம் பெற்றிருக்கிறது.

நான் இதில் ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். நான் இந்த மன்றத்தில் உறுப்பினராக இருந்து ஆண்டு காலத்தில், இந்த மன்றத்தில் கொண்டு வரப்பட்ட நிதிநிலை அறிக்கைகளிலும் துணை நிதிநிலை அறிக்கைகளிலும் இந்த சக்தி பைப்ஸ் நிறுவனத்திற்கு பணம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை பார்த்துக் கொண்டு வருகிறேன். நேற்று நிறைவேற்றப்பட்ட நிதி ஒதுக்கீட்டு மசோதாவில் கூட ரூ. 15 லட்சம் இந்த நிறுவனத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அரசின் செல்லப்பிள்ளையாக அந்த நிறுவனம் இருந்திருக்கிறது. இதற்கெல்லாம் காரணம், அந்தக் கம்பெனியின் பொறுப்பாளராக, மேனேஜிங் டைரக்டராக இருந்து வந்துள்ள பொள்ளாச்சி மகாலிங்கத்தின் செல்வாக்கு தான் என்பதை இந்த நேரத்தில் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அப்படிப் பார்க்கும்போது அந்த தனியார் நிறுவனம் நஷ்டத்தில் ஓடிக் கொண்டு இருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு சர்க்காரின் மேற்பார்வையின் கீழ் கொண்டு வந்த பிறகும் நஷ்டத்தில் தான் நடைபெற்று வந்திருக்கிறது. இந்தக் கருத்தில் இந்த மசோதாவைப் பார்க்கும் போது ரூ. 2 கோடி நஷ்ட ஈட்டுத் தொகை தந்திருப்பதாக இந்த மசோதா குறிப்பிடுகிறது. இந்த நிறுவனத்திற்கு யார் யார் உதவி செய்திருக்கிறார்கள், சர்க்கார் யார் யாருக்கெல்லாம்

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1975 நவம்பர் 6]

நஷ்ட. ஈடு தரப் போகிறது, எவ்வளவு தொகை தரப் போகிறது என்பதெற்கெல்லாம் சர்க்கார் தரப்பிலிருந்து எந்த விவரமும் தரப்படவில்லை என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு எங்களுக்குத் தரப்பட்டிருக்கிற மசோதாவில், கடைசி பகுதியில் ஒன்றைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

According to Clause 22 of the Bill, if the liability specified in category I of the Schedule is not discharged fully by the Commissioner out of the amount paid to him that liability shall be assumed by the Government and transferred to the Government company.

என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதேபோல, கேடிகரி 1 என்று எடுத்துக் கொண்டால், அதிலே ஒரு விளக்கம் தரப்பட்டிருக்கிறது.

(a) Loans advanced by a Bank.

(b) Loans advanced by an institution other than a Bank.

(c) any other loan

(d) any credit availed of for the purpose of trade or other manufacturing operations.

என்று தரப்பட்டிருக்கிறது. ஆக, ரூ. 2 கோடி ஏ, பி ஆகிய இரண்டு ஐட்டங்களுக்கே சரியாகிவிடும். மேற்கொண்டு, சி.டி. ஐட்டங்களுக்கு பணம் தருவதாக சர்க்கார் இன்றைய தினம் பொறுப்பேற்று இருக்கிறது. அதிலே 22-வது பிரிவில் இன்னொன்றையும் சொல்லி இருக்கிறார்கள்;

Where any liability of the owner of the undertaking arising out of any item specified in category I of the Schedule is not discharged fully by the Commissioner out of the amount paid to him under the Act, the Commissioner shall intimate in writing to the Government the extent of the liability which remains undischarged and that liability shall be assumed by the Government.

என்று இருக்கிறது. ஆக, சர்க்காரின் மேற்பார்வைக்கு வந்த தற்குப் பின்னாலும் கூட அதனுடைய சொந்தக்காரரின் இது

1975 நவம்பர் 6] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

சம்பந்தமான கடன்களை இந்த சர்க்கார் பொறுப்பேற்று தீர்த்து வைக்கும்படியான நிலை இருக்கிறது என்பதை இந்த இரண்டு மூன்று பகுதிகளிலிருந்து தெரிய வருகிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: இதில் ஒரு சிறிய விளக்கத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தர விரும்புகிறேன். கேடிகரி I பிரிவில் நிர்வாகத்தைப் பற்றிக் குறிப்பிடும் போது ஒன்றை நினைவில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஒரு கம்பெனி இருக்கிறது. அதை அரசாங்கம் எடுத்துக் கொள்கிறது என்றால், 'ரிஸிப் அண்டர் டேக்கிங்-ஆக அரசாங்கம் அதை டிக்ளேர் செய்கிறது என்றால் அரசாங்கம் மேனேஜ்மெண்டினை டேக் ஓவர் செய்கிறது. அந்த போஸ்ட் டேக் ஓவர் பிரியடிஸ் அரசாங்கம் பொறுப்பேற்ற பிறகு மேனேஜ்மென்ட் முன்னர் கொடுக்க வேண்டிய கடன்களை கொடுப்பது தான் நியாயம், முறை. இது போஸ்ட் டேக் ஓவர் பிரியடிஸ். மேனேஜ்மென்ட் செய்த கடன்களை கொடுப்பது கடமையாக இருக்கிற காரணத்தால் இந்த இனங்கள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. செ. அரங்கநாயகம்: அப்படியானால், "Where any liability of the owner of the undertaking arising out of any item specified in category I of the Schedule

என்று இருக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

இது மட்டுமல்ல. வேறு சில பிரிவுகளையும் அரசு எற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. இந்த நிர்வாகத்தை எடுத்துக்கொள்வதற்காக, சர்க்கார் எத்தனை பணம் தந்திருக்கிறது என்ற முழு விவரங்களையும் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவைக்குத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டவராக இருக்கிறார் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதோடு கூட இந்த நிறுவனம் நல்லமுறையில் நடக்க வேண்டும் என்பதற்காக கோவை டெக்ஸ்டில் கம்பெனி மேனேஜிங் டைரக்டரை ஒரு டைரக்டராகப் போட்டு இதைச் சீர்திருத்த ஒரு ஆய்வினைச் செய்யச் சொல்லியிருந்தார்கள். அவர் அவ்வாறு ஆய்வு செய்து 150 பக்கங்கள் கொண்ட ஒரு அறிக்கை

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1975 நவம்பர் 6]

தந்தார்கள். அவர் செய்த சிபாரிசுகளை நடைமுறைக்கு கொண்டு வரத் தவறியதன் காரணமாக அந்தக் கம்பெனி இன்றுவரையில் நஷ்டத்தில் ஓடிக்கொண்டிருக்கிறது.

உதாரணமாக, இந்த நிறுவனத்தில் உற்பத்தி செய்யப்படுகிற பைப்புகளை சர்க்காரே கூட வாங்கக்கூடிய நிலைமையில் இல்லை என்பதை நாம் உணர்ந்தாக வேண்டும். அண்மையில் நடைபெற்ற திருவான்மியூர் குடிநீர்த் திட்டப் பணிகளுக்காக பாலித்தின் பைப்புகளை வாங்கியதாகச் சொல்லப் படுகிறது. ஆகவே சக்தி நிறுவனத்தின் பைப்புகள் தேவையற்றதாக இருக்கிறது என்ற நிலைமையில் இருந்தால் அந்த உற்பத்தியை நிறுத்தி அந்த நிறுவனத்தில் உள்ள சாதனங்களின் மூலமாக வேறுபல பொருள்களை உற்பத்தி செய்ய இந்த அரசு நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளவேண்டும். அப்படிப் பார்த்தால் ரெயில்வேக்கும், சுகர் இண்டஸ்ட்ரீஸ், சிமெண்டு இண்டஸ்ட்ரீஸ் இவைகளுக்கும் தேவையான பல்வேறு இரும்புச் சாமான்களை இந்த நிறுவனத்தின் மூலமாக உற்பத்தி செய்ய முடியும். அதற்கு ஒரு பெரும் சந்தை இருக்கிறதென்று கூட சொல்லப்படுகிறது. அத்தகைய முறையில் அரசு ஈடுபட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதோடு கூட, இந்த நிறுவனத்தை ஆரம்பித்த பொள்ளாச்சி மகாலிங்கம் கோவை மாவட்டத்தில் செல்வாக்கு மிகுந்த நபராக இருந்ததால் அங்கேயிருக்கிற ஆயிரக்கணக்கான விவசாயிகளிடமிருந்து பணம் திரட்டப்பட்டு பங்குகளைச் சேர்த்து இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இன்றையதினம் அவர் எந்த அளவுக்கு தப்பித்துக் கொண்டார்கள் என்று தெரிகிறது. அவர்களிடம் ஏமாந்த விவசாயிகளுக்கு எந்தவிதமான பரிகாரமும் கொடுக்கப்படவில்லை. என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இது எதில் கொண்டு பொய் விடும்? கிராமப்புற வருமானத்தை பயன் படுத்திக் கொள்ள வேண்டுமென்று பல்வேறு அறிஞர்கள் சொல்லுகிறார்கள், அரசாங்கமும் சொல்லுகிறது. அவ்வாறு வேறு யாராவது தொழில் செய்ய வேண்டுமென்று விரும்பினால் முயற்சி எடுத்தால் கிராமப்புற விவசாயிகள் இனி பணம் தர

1975 நவம்பர் 6] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

மறுப்பார்கள். அதற்கு ஒத்துழைப்புத் தர மறுப்பார்கள், என்பதைக் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஆகவே, அதற்கான ஒரு நல்ல முயற்சியினை அரசு எடுக்க வேண்டும். சிறு விவசாயிகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் எல்லாம் பொள்ளாச்சி மகாலிங்கத்தை நம்பித் தான் ஆயிரக்கணக்கான ரூபாயைப் போட்டார்கள். அந்த நிலைமையில் அதற்கான நடவடிக்கையை அரசு எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதா ஒரு தொழிற்சாலையை தேசியமயமாக்குகிறது என்ற அடிப்படையில் வரவேற்கிறோம். பல தொழிலாளர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பை அளிக்கிறது என்ற முறையில் வரவேற்கிறோம். அதோடு கூட 25 சதவிகிதம் கேப்பாசிடிடில் வேலை செய்து கொண்டிருக்கிறது. பல சீர்திருத்தங்களை மேற்கொண்டு முழு அளவில் உற்பத்தி செய்தால் ஏறக்குறைய 300 தொழிலாளர்கள் வேலை செய்யும் கம்பெனியில் ஆயிரக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் வேலை செய்யவும் உற்பத்தியைப் பெருக்கி, கோடிக்கணக்கான ரூபாய் பெறுமானமுள்ள பொருள்கள் உற்பத்தி செய்யப்பட்டு அவைகளை விற்று லாபம் சம்பாதிக்கவும் சாத்தியக் கூறுகள் இருக்கின்றன என்ற அடிப்படையில் வரவேற்கிறோம்.

அதோடு சக்தி பைப்ஸ் கையகப்படுத்தும் மசோதா பொள்ளாச்சி மகாலிங்கத்தை ஓரளவுக்கு காப்பாற்றியிருக்கிறது என்று சுட்டிக்காட்டாமல் இருக்க முடியாது என்று கூறி அமருகிறேன்.

* திரு. கா. வேழவேந்தன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாநில அரசின் முன்னேடி திட்டங்களில் ஒரு மைல் கல்லாக விளங்குகிற இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுகிற நேரத்தில் என்னுடைய சில கருத்துக்களை இந்த மசோதாவின் மீது சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

நேற்றைக்கும் இன்றைக்கும் இந்த மசோதாவின்மீது பேசிக் கொண்டிருக்கிற மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இப்படிப்பட்ட தேசியமயமாக்கும் இந்த மசோதாவை வரவேற்கிற நேரத்தில் காரணமான கருத்துக்களையெல்லாம் சொன்னார்கள்.

[திரு. கா. வேழவேந்தன்] [1975 நவம்பர் 6]

முதலில் தன்னிலை விளக்கங்கள் சிலவற்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். விவசாயிகள் நிரம்பியிருக்கிற சூழ்நிலையில் தொகுதியில் ஒண்ணு ஒண்ணு கண்ணை கண்ணு என்று கருவேப்பிலைக் கொழுந்து போல் இந்த ஒரு தொழிற்சாலை தான் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்தத் தொழிற்சாலையும் ஆண்டு ஆண்டு காலம் மூடப்பட்டு அங்கு ஏறத்தாழ 500 தொழிலாளர்களின் குடும்பங்கள் நசித்து விடும் என்ற சூழ்நிலை ஏற்பட்ட பிறகு அரசாங்கம் முன் வந்து கருணை உணர்வோடு உரிய நிதி உதவி அளித்து இன்றைக்கு அந்த தொழிற்சாலை தேசியமயமாக்கப்படுகிறது என்ற நல்ல மகிழ்ச்சியான செய்தியை நாடு பார்க்கிறது.

இப்போது இந்தத் தொழிற்சாலை திறக்கப்பட்டு நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. இதை வரவேற்கிற நேரத்தில் ஒருவேளை இது மூடப்பட்டிருக்குமானால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், வலது கம்ப்யூனிஸ்ட் நண்பர்கள், எதிர்க்கட்சி நண்பர்களும், கூட சொல்லியிருப்பார்கள் ஒரு தொழிற்சாலையை மூடிவிட்டார்களே, தொழிலாளர்களின் நிலைமை என்ன ஆவது என்று வேறு திசையிலிருந்து பேசியிருப்பார்கள். இப்போது அரசு உதவி செய்து அது திறந்து நடக்கிற நேரத்தில் பல குறைபாடுகள் சொல்லப்படுகின்றன.

இதில் முதலாவது சொல்லப்படுகிற வாதம், இந்த தொழிற்சாலைக்கு ஏறத்தாழ ரூ. 2 கோடி நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டுமா என்பது ஒரு பிரச்சனையாகும். நான் வியாபார ரீதியில் பேசுகிறேன். இன்றைக்கு அந்த நிறுவனத்தின் மொத்த மதிப்பீடு ஏறத்தாழ ரூ. 3½ அல்லது 4 கோடி. அந்த மதிப்பீட்டு அடிப்படையில் பார்த்தால் இப்போது கொடுக்கப்படுகிற ரூ. 195 லட்சம் ஒரு நியாயமான வரம்பு என்பதை நடுநிலையோடு பார்ப்பவர்கள் நிச்சயமாக ஒத்துக்கொள்ளுவார்கள்.

நேற்று பேசிய கனம் உறுப்பினர் என். கே. பழனிசாமி அவர்கள் மறைமுகமாக இதில் மன்றத்தில் இருக்கிற ஒருவர் இயக்குநராக இருக்கிறார் என்று குறிப்பிட்டார்கள். நான் வெளிப்படையாகச் சொல்லுகிறேன். தொகுதி சட்டமன்ற உறுப்பினர் என்ற வகையிலும் கடந்த பல ஆண்டுகளாக அத்தொழிற்சாலையில் உள்ள தொழிலாளர்கள் சங்கத்தின் தலைவனாக இருந்தவன் என்ற

1975 நவம்பர் 6] [திரு. கா. வேழவேந்தன்]

முறையிலும் கடந்த 1¼ ஆண்டு காலத்திற்கு முன்பு அதன் 13 இயக்குநர்களில் நான் ஒருவனாக இணைக்கப் பெற்றேன். இதுவரை ஏறத்தாழ நான்கு ஐந்து கூட்டங்கள்தான் போயிருப்பேன். இதுதான் என்னுடைய தொடர்பு என்பதை வெளிப்படையாகச் சொல்லுகிறேன். ஆனால் இதன் கதி என்ன?

1972-ம் ஆண்டுக்கு முன்பு சக்தி கம்பனியை அரசு எடுப்பதற்கு முன்னால் நஷ்டம் மட்டும் ரூ. 3 கோடி இருக்கும். இப்போது அது ஆண்டுக்கு ரூ. 60 லட்சமாக குறைந்துள்ளது என்பதை நினைத்து பாராட்டவேண்டுமே தவிர வேறு அல்ல.

இன்னொன்று, இயக்குநர்கள் என்ன செய்தார்கள் என்றால் என்ன பங்கு சிட்டிங் பீஸ், டிராவலிங் அலவன்ஸ், டெய்லி அலவன்ஸ் எதையும் வாங்குவதில்லை. சிட்டிங் பீஸ் என்ற முறையில் ரூ. 5 அல்லது பத்து கூட வாங்குவதில்லை என்று வெளிப்படையாகச் சொல்லுகிறேன். ஆகவே இதுதான் எங்கள் வரைக்கும் உள்ள பொறுப்பு.

எங்களே பல கோடி ரூபாயை பல்வேறு பைனான்சியல் இன்ஸ்டிடியூஷன்களிலிருந்து கடன் பெற்று இந்த நிறுவனம் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் ஆந்திரா எல்லையோரத்தில் அமைந்திருக்கும் இந்த கம்பெனிக்கு ஆரம்பத்திலிருந்தே வாபத்தில் நடைபெற முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டதற்கு பல்வேறு காரணங்கள் இருக்கின்றன. ஆந்திராவில் மூலக் போராட்டம் நடைபெற்றது. இது டெயில் என்ட் பகுதியாக இருக்கும் காரணத்தால் மின்சாரம் போதிய அளவுக்குக் கிடைக்கவில்லை. குழாய்களை செய்வதற்கு ஏர்கூல் மெஷின்கள் போன்ற பெரிய இயந்திரங்கள் கொரியாவிலிருந்து வரவழைக்க வேண்டும். அதற்கு அன்னிய செலாவணி தேவைப்பட்டது. இப்பேர்ப்பட்ட இடர்பாடுகள் தான் இது நல்ல முறையில் இயங்காததற்கு காரணமாக இருந்தன. மற்றபடி இந்த பைப்புகளுக்கு கிராக்கி இல்லை என்று சொல்லுவது சரியல்ல. இப்போது ரூ. 30 லட்சம் பெறுமானம் உள்ள பைப்புகள் தேவை என்று வெளி மாநிலங்களிலிருந்தும், வெளிநாடுகளிலிருந்தும் கேட்கின்றனர். ஆனால் இந்த இயந்திரங்களைக் கொண்டு வந்து அமைத்து விரிவாக்கிய பிறகு தான் இந்தத் தொழிற்சாலையை நல்ல லாபத்தில் நடத்த முடியும் என்பதை மட்டும் இந்த நேரத்தில் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஒரு உண்மையை மட்டும் சுட்டிக்காட்டுகிறேன்.

[திரு. கா. வேழவேந்தன்] [1975 நவம்பர் 6]

அத்தொழிற்சாலை மூடியிருக்கின்ற சூழ்நிலையை மாற்றி தொழிலாளர்கள் பட்டினியால் பரிதவித்து சாகின்ற சூழ்நிலையை மாற்றி ஏறத்தாழ ரூ. 1½ கோடி நிதி உதவி செய்து கம்பெனியைத் திறந்த பிறகு முதலாவதாக 12 லட்சம் டன் அளவுக்கு உற்பத்தியை அதிகரிக்க முயன்றோம். அதன் மூலம் படிப்படியாக நஷ்டத்தை ஈடுசெய்ய முடிந்தது என்பதை மட்டும் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஒரு பெரிய வாதம் கிளப்பப்பட்டது. ரூ. 1½ கோடி அல்லது 2 கோடி நஷ்ட ஈடு தரப்பட வேண்டுமா என்று இன்னொரு பக்கம் அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் அதற்கு பணம் கொடுத்த கிராமப்புற விவசாயிகளுக்கு எல்லாம் நஷ்ட ஈடு தரவில்லையே என்று சொன்னார்கள். இப்போதே நஷ்ட ஈடு 2 கோடி கொடுக்கப்படுவது ஏன் என்று கேட்கின்றனர். இன்னொரு பக்கத்தில் விவசாயிகளுக்கு ஏன் நஷ்ட ஈடு கொடுக்கவில்லை என்கிறார்கள். இவர்களுக்கும் கொடுத்தால் இந்த ரூ. 3 கோடி நஷ்ட ஈடு தேவையில்லை என்று சொல்லுவார்கள். இதில்

(முற்பகல் 11-00)

ஸ்டேட் பாங்க் ஆப் ஹைதராபாத் 1½ கோடி கடன் கொடுத்திருக்கிறது. இந்த ஒண்ணைமுக்கால் கோடியில் 1½ கோடி அந்த பாங்க் கடனாகே போகிறது. மீதியிருப்பதில் ஆளுங்காங்கிரஸ் கட்சி பஞ்சாலைகளைத் தேசியமாக்குகிற நேரத்தில் ப்ரீ டேக் ஓவர் பகுதிக்கு தொழிலாளர்களுக்கான ப்ராவிடண்ட் பண்டு, இ.எஸ்.ஐ., க்ராஜுடி போன்றவற்றைக் கொடுக்காமல் கைகழுவி விட்டது. அது போன்று நம் அரசு செய்யாமல் தொழிலாளர்களுக்குச் சேவேண்டிய பாக்கிகளை எல்லாம் கொடுப்பதற்கும், வணிக வரி பாக்கி மின்சாரக் கட்டண பாக்கி ஆகியவற்றுக்கும் தான் கொடுத்திருக்கிறது. நமது அரசு அங்கே பணியாற்றிக் கொண்டிருந்த தொழிலாளர்களை மறந்துவிடாது, ப்ரீ டேக் ஓவர் பகுதியில் தொழிலாளர்களுக்குச் சேவேண்டிய தொகையைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்றால் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் ஆளுங்காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர்களும் இதைச் சுற்றிச் சித்தித்துப்பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1975 நவம்பர் 6] [திரு. கா. வேழவேந்தன்]

புதியதாகப் பல தொழிற்சாலைகள் தமிழகத்தில் உருவாக வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிற நேரத்தில் இயங்கிக் கொண்டிருக்கிற இந்தத் தொழிற்சாலை மூடப்படவேண்டும், அதை நசிக்கவிடவேண்டும் என்று யாரும் விரும்பமாட்டார்கள்.

இன்னும் சொல்லப்போனால் அங்கே இருக்கிற பொள்ளாட்டி மகாலிங்கம் பற்றிப் பேசப்பட்டது. நான் அதைப்பற்றி அதிகமாகப் பேசவில்லை. கொடுக்கப்படுகிற நஷ்ட ஈடு பாங்கு கடனுக்கும், தொழிலாளர்களுக்கும், மின்சார இலாக்கா, வணிகவரி இலாக்கா ஆகியவற்றுக்கும் தான் போய்ச் சேர்ந்திருக்கிறது என்பதை வெளிப்படையாகவே தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அவருக்கு ஒரு காசும் போகவில்லை.

எனக்கு முன்னாலே பேசியவர்கள் இதை விரிவுபடுத்தினால் நன்றாக இருக்கும் என்ற கருத்தை ஒப்புக்கொண்டார்கள். அவர்களுக்கெல்லாம் எனது தொகுதி மக்கள் சார்பாக நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நான் அமைச்சர் அவர்களையும் கேட்டுக்கொள்வேன். இந்தத் தொழிற்சாலையை விரிவுபடுத்த 1½ கோடிக்கு ஒரு திட்டம் இருக்கிறது. அதைச் செயல்படுத்தினால் இந்தத் தொழிற்சாலை நல்ல லாபகரமாக நடைபெற முடியும் என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆளுங்கட்சி காங்கிரசைச் சேர்ந்த திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும்

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தயவுசெய்து திருத்திக் கொள்ளவேண்டும். நான் ஆளும் காங்கிரஸ் அல்ல.

திரு. கா. வேழவேந்தன்: ஸ்தாபன காங்கிரசைச் சேர்ந்த திரு. பொன்னப்பநாடார் அவர்களும், திருமதி ஜோதி அம்மாள் அவர்களும் எஸ்டிமேட்ஸ் கமிட்டியின் சேர்மனாக நான் இருந்த நேரத்தில்—எந்த எந்தத் தொழில்களை எப்படி எப்படியெல்லாம் விரிவுப்படுத்தலாம் என்று ஆராய்ந்த நேரத்தில் நமது கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர் திரு. அழகர்சாமி உட்பட இந்தப் பகுதிக்கு வந்து இந்தத் தொழிற்சாலையைப் பார்வையிட வேண்டுமென்று. . .

THIRU K. T. K. TANGAMANI: The former Chairman of the Estimates Committee is now revealing to the House what transpired inside the Committee. Is it proper? If that is the

1975 நவம்பர் 6] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

case, I may be permitted to reveal whatever happened in the Public Accounts Committee concerning this particular plant because so many things happened in the Public Accounts Committee about this particular undertaking. In the Report of the Committee all these things are not revealed. But what has been revealed in the Report is open to us and it is like an open book. But what transpired inside the Committee, if it is proper to reveal it in the House, then I may also be allowed to say whatever transpired inside the Public Accounts Committee concerning this particular undertaking, Sakthi Pipes.

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member may not and should not reveal here all those debates which took place in the Committee.

திரு. கா. வேழவேந்தன்: நான் ஏற்கனவே எல்லோரும் அறிந்த செய்தியைத்தான் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அறிந்த செய்திதான் என்றாலும் மறைமுகமாகச்/சொல்லலாம். இப்படி நேரிடையாகச் சொல்வது சரியல்ல.

திரு. கா. வேழவேந்தன்: அந்தத் தொழிற்சாலையின் வளர்ச்சியில் மிகுந்த அக்கறை காட்டி வருகிற அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்வேன். தொடர்ந்து 12 மாதங்களும் இந்தத் தொழிற்சாலை இயங்குவதற்கு வேண்டிய வழிவகைகளைச் செய்து, தேவையான மிஷன்களை அமைத்துக் கொடுத்தால், இந்தத் தொழிற்சாலை நல்ல லாபகரமாக செயல்படுவதற்கான சாத்தியக் கூறுகள் இருக்கின்றன. ஆகவே இந்த 1½ கோடி ரூபாய் திட்டத்தை செயல்படுத்த நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, தொழிற்சங்கத் தலைவர் என்ற முறையில் நானும் கேட்டுக்கொள்வேன். ஒரு சிலருடைய பணிக்காலம் ரேகுலரைஸ் செய்யப்படாமல் இன்னமும் இருக்கின்றது. அவர்களுடைய சர்வீசை ரேகுலரைஸ் செய்து, நிரந்தரமாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்த 'மசோதாவை' மனதார, நெஞ்சார வாழேற்று அமர்கிறேன். வணக்கம்.

1975 நவம்பர் 6]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற சக்தி பைப்ஸ் கையகப்படுத்தும் மசோதாவில் ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

தொழிற்சாலைகளைக் கையகப்படுத்தும் கொள்கையை நான் மனமார வாழேற்கிறேன். அதில் எந்தவிதமான மறுப்பும் கிடையாது. ஆனால் தமிழகத்தில் எத்தனையோ தொழிற்சாலைகள் மூடப்பட்டு அதிலுள்ள தொழிலாளர்கள் அவதிப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிற நேரத்தில் அவற்றை எல்லாம் கையகப்படுத்த வேண்டுமென்ற எண்ணம் இந்த அரசுக்கு வந்ததில்லை. இன்றைய தினம் இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் தமிழக அரசு தன் அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்து—தனிப்பட்ட ஒருவருக்காக இந்தத் தொழிற்சாலையை கையகப்படுத்த முன்வந்திருக்கிறது என்பதை நான் பகிரங்கமாகச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இந்தியா மீட்டர்ஸ் நிறுவனம் மூடப்பட்டுக் கிடந்தபோது...

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: 1974 மார்ச் பட்ஜெட்டிலேயே அறிவிப்பு செய்யப்பட்டது. மசோதா 1975 இல் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. தாமதப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லலாமே தவிர—முன்னே எதை எதை கையகப்படுத்த இருக்கிறோம் என்பது அறிவிக்கப்பட்டு, மத்திய சர்க்காருக்கும் போய் வந்திருக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: 74-இல் சொன்னாலும், 71-இல் டேக் ஓவர் செய்துகொண்டிருந்தாலும் நீங்கள் உங்களுடைய அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்து, தனிப்பட்ட ஒருவரைக் காப்பாற்றுவதற்காக இந்தத் தொழிற்சாலையைக் கையகப்படுத்த முன்வந்தீர்கள் என்று சொல்கிறேன். காரணம், சக்தி பைப்ஸ் நிறுவனம் தொடர்ந்து நஷ்டத்தில் நடந்து கொண்டிருக்கிற ஒரு நிறுவனம். இதன் தொழிலதிபர் மிக சாமார்த்தியமான தொழிலதிபர். பல தொழில்களை வைத்து லாபகரமாக நடத்திக் கொண்டிருப்பவர். இதில் தொடர்ந்து அவருக்கு நஷ்டம்

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1975 நவம்பர் 6]

ஏற்பட்டு வந்தது என்றால் அதில் ஏதோ ஒரு கோளாறு இருக்கிறது என்பதை சாதாரணமாக நம்மால் புரிந்துகொள்ள முடியும்.

சட்டசபையில் இந்தத் தொழில் நிறுவனத்தின் நஷ்டங்கள், இதில் உள்ள கோளாறுகள், சங்கடங்கள் என்ன என்ன என்பதைப் பற்றி முன்னதாகவே ஒரு அறிக்கை கொடுத்திருந்தால் உண்மையிலேயே - சாமானியர்களுடைய பணம் நல்ல காரியத்திற்குப் பயன்படுமா என்பதை நாம் நன்றாக ஆலோசித்து எங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்க முடியும். இதை ஏன் சொல்கிறேன் என்றால் இங்கே வேலை செய்கிற 300 தொழிலாளர்கள் வேலையில்லாமல் போய்விடுவார்களே என்று கண்ணீர் விடுகிற இவர்கள், 14 மாதங்கள் இந்தியா மீட்டர்ஸ் மூடப்பட்டுக் கிடந்ததே அதைப்பற்றி உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தோமே, கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்கள் எல்லாம் கொடுத்தோமே—அப்போதெல்லாம் கணம் அமைச்சர் அவர்கள் என்ன சொன்னார்கள், இதற்காக தனி அதிகாரியைப் போட்டிருக்கிறோம். அந்த மீட்டர்கள் விற்குமா விற்காதா என்று கேட்டிருக்கிறோம். அதிகாரிகளும் சொல்கிறார்கள், அந்த மீட்டர்கள் விற்பனையாகாது. நமக்கு நஷ்டம்தான் வரும் என்கிறார்கள். அவர்கள் கொடுத்த அறிக்கையினை அரசு பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறது என்றெல்லாம் சொன்னவர்கள்—இன்றைக்கு யாரையும் கேட்காமல் சாமானியர்கள் கொடுத்த வரிப்பணத்தைக் கொண்டு சீமானைக் காப்பாற்ற சக்தி பைப்ஸ் நிறுவனத்தை கையகப்படுத்த முன்வந்திருக்கிறது என்றால்...

திரு. சி. ஆறுமுகம்: அம்மையார் குறிப்பிடுகிற சீமான் அம்மையார் இயக்கத்தைச் சேர்ந்தவர் அல்லவா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அந்தச் சீமான் எந்த இயக்கத்தைச் சேர்ந்தவர் என்பதை உங்களாலேயே கண்டுபிடிக்க முடியாது. அதுதான் சீமான்களின் சாமர்த்தியம். நாளைக்கு கம்யூனிஸ்டுக் கட்சி ஆட்சிக்கு வந்தாலும் இந்தச் சீமான்கள் உள்ளே புகுத்துவிடுவார்கள். சாமானியர்கள் ஆட்சி என்று சொல்லிக்கொண்டு, சாமானியர்களுடைய வரிப் பணத்தை எடுத்து, சீமான்களுக்குச் செலவழிப்பது.

1975 நவம்பர் 6]

திரு. சி. ஆறுமுகம்: அம்மையார் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் எந்தச் சீமான்களுக்கும் அஞ்சி நாட்டில் வாழவில்லை. ஆட்சி நடத்தவில்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: அம்மையார் அவர்கள் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சி ஆட்சிக்கு வந்தாலும் சீமான்கள் உள்ளே நுழைந்து விடுவார்கள் என்றார்கள். கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியில் சீமான்கள் இல்லையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அந்த ஆராய்ச்சியை திரு. ஜேம்ஸ் செய்யட்டும், நான் வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. சீமான்களை ஆதரிக்கவில்லையென்று சொல்கிறார்களே, இந்த ஒரு சட்டம் போதுமே அவர்கள் சீமான்களை ஆதரிக்கிறார்கள் என்பதை எடுத்துக் காட்ட. சீமான்களுக்காகவே கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம் இது—கைப் புண்ணுக்குக் கண்ணாடி வேண்டுமா என்று கேட்பது மாதிரி இருக்கிறது இந்தச் சட்டம். தொழிலாளிகளுக்குத் தொழிலில்லாமல் போய் விடும்; ஐயோ! தொழில் நசித்து விடும் என்ற கவலையினால் இதைச் செய்கிறோம் என்று சொல்கிற இவர்கள், இந்தியா மீட்டர்ஸ் பற்றி கவலைப்படவில்லையே. சீமான்களுக்கு உதவத்தானே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறீர்கள். அங்கே ஒரு விதி, இங்கே ஒரு விதி. இந்தக் கம்பெனி நிர்வாகத்திற்குப் பல வசதிகளைச் செய்து கொடுத்திருக்கிறோம். இவர்களது பஸ்களை தேசியமயமாக்கியபொழுது அவர்கள் கேட்ட நஷ்ட ஈட்டைவிட ரூ. 1 இலட்சம் அதிகமாகவேக் கொடுத்திருக்கிறோம்.

Report of the Comptroller and Auditor-General—1972-73—page 87

இதைச் சுட்டிக்காட்டுகிறது. ஆகவே, நீங்கள் சாமானியர்களது வரிப் பணத்தை எடுத்து, சீமான்களுக்குத் தாசாளமாக நஷ்ட ஈடாகக் கொடுக்கிறீர்கள். ரூ. 1,95,64,000 கொடுக்கப் போகிறீர்கள். பசட்டா கம்பெனியிலே விலையைப் போடுவான், ரூ. 1.99 என்று, ஒரு பொருளின் விலை ரூ. 6 என்று போட மாட்டான்.

352 1975 ஆம் ஆண்டு சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1975)

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1975 நவம்பர் 6]

ரூ. 5.95 என்று போடுவான். அதுபோல் ரூ. 2 கோடி என்று சொல்லாமல், ரூ. 1,95,64,000 என்று ரொம்ப அழகாகக் கணக்குப் போட்டு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கிறீர்கள். நஷ்ட ஈடு எதற்காகக் கொடுக்கிறோம்? மத்திய அரசாங்கம் ரொம்ப முற்போக்கோடு அரசியல் சட்டத்தையே திருத்தியிருக்கிறது. Give them a token Compensation நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டிய அவசியமிருந்தால் டோக்கன் காம்பன்சேஷனாக, ரூ. 1, ரூ. 5 கொடுக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறது மத்திய அரசு. எங்களிடத்திலே ஒன்றுமில்லை, மத்திய அரசாங்கம் கால தாமதம் செய்கிறது, அது அனுமதி கொடுக்கவில்லை, அது அதைச் செய்யவில்லை, இதைச் செய்யவில்லையென்று சொல்கிறீர்களே தவிர. . . .

திரு. சி. ஆறுமுகம்: தலைவரவர்களே, மேட்டூரிலே உள்ள அனுமினியத் தொழிற்சாலையை இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் கையகப்படுத்த வேண்டுமெனத் தமிழ் நாடு மத்திய அரசுக்குத் திட்டத்தை அனுப்பியும், அவர்கள் இன்னும் அதற்கு ஆணை பிறப்பிக்கவில்லையே—அம்மையார் அவர்கள் அதற்கு என்ன பதில் சொல்வார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நான் சொல்கிறேன்—நாங்கள் கொடுப்பதை நீங்கள் பயன்படுத்தமாட்டீர்கள். ரொம்ப நாளாகச் சொல்கிறீர்கள், நீங்கள் செய்தீர்கள், அப்புறம் நாங்கள் செய்கிறோம் என்று. நீ குற்றம் செய்தால், அதே குற்றத்தை நாங்கள் செய்வோம்—செய்கிறோம் என்பது மாதிரி. . . .

திரு. கா. வேழவேந்தன்: துணைத் தலைவரவர்களே, இது பற்றி நான் பேசும்பொழுது கூடக் குறிப்பிட்டேன். கொடுக்கப் படுகிற தொகையில் ஏறக்குறைய ரூ. 1½ கோடி ஸ்டேட் பாங்க் ஆஃப் இந்தியா என்ன வங்கிக்கு மட்டுமே கொடுக்கப்படுகிறது. அது நாம் ஏற்றுக்கொண்ட பின்னாலே, நிர்வாகம் பெற்ற கடனும் காகக் கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அந்தக் கடன் கொடுக்கப்பட வேண்டாமா என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

1975 ஆம் ஆண்டு சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1975) 353

1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: நஷ்ட ஈடு கொடுக்கக் கூடாது என்று சொல்கிறீர்களே, மத்திய அரசுக்கும் அது பொருந்துமா என்று சொன்னால் விளக்கம் சொல்ல முடியும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: மத்திய சர்க்காருக்குப் பொருந்துமா, பொருந்தாதா என்ற கேள்வி கேட்க வேண்டியது உங்கள் நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களுடைய கடமை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: கனம் உறுப்பினர் ஆறுமுகம் அவர்கள் குறிப்பிட்ட மாதிரி, மால்கோ நிறுவனம் நாட்டுடமை ஆக்கப்பட வேண்டுமென்று முடிவு செய்யப்பட்டு, அந்தச் செயற்குறிப்பு டெல்லிக்கு அனுப்பப்பட்டு, இதுவரையில் ஒரு முடிவும் காணோம்.

மத்திய சர்க்கார் சில சட்டங்களை நிறைவேற்றி, சில மில்களை எடுத்திருக்கிறது. அதற்கு அவர்கள் காம்பன்சேஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதே போல்,

Coaking and Coal Mines, Indian Copper Corporation

இவற்றிற்கும் நஷ்ட ஈடு கொடுத்திருக்கிறார்கள். நஷ்ட ஈடு கொடுப்பதை ஒரு முறையாக வைத்திருக்கிறார்கள். மத்திய சர்க்கார் நஷ்ட ஈடு கொடுத்திருக்கிறது. இன்னும் சொல்லப் போனால், மத்திய சர்க்கார் சிக் மில்களை எடுத்ததிலே—pre-takeover பிரியடுக்கு Wages, provident fund கொடுக்க மறுத்தது. post-takeover பிரியடுக்கு மட்டும்தான் கொடுத்தது. ஆனால், நம்மைப் பொறுத்தவரையிலே, தொழிலாளிகளுக்கு நன்மை தரக்கூடிய வகையிலே pre-takeover பிரியடுக்கும் அவற்றைக் கொடுத்து எடுத்திருக்கிறோம் என்பதை கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: மால்கோவைப் கையகப்படுத்தத் திட்டம் அனுப்பியது எனக்கும் தெரியும். நாங்களும் ஆதரித்தோம். அன்னிய நாட்டு கம்பெனிகள் அதிலே

354 1975 ஆம் ஆண்டு சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1975)

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1975 நவம்பர் 6]

ஈடுபட்டிருப்பதாலே சில சிக்கல்கள் இருக்கின்றன என்பதும் எங்களுக்குத் தெரியும். அரசுக்கு—அரசு சிக்கலைத் தீர்த்துக் கொள்ள வேண்டும். அதை எப்படித் தீர்க்க வேண்டுமென்பது உங்களுக்குத் தெரியும். அதை மத்திய அரசுக்கு எடுத்துச் சொல்லி வாங்கிக்கொள்ள வேண்டிய சாமார்த்தியம் உங்களைப் பொறுத்தது.

திரு. சி. ஆறுமுகம்:

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. ஆறுமுகம் இப்பொழுது கூறியது அவைக் குறிப்பிலே இடம் பெறுது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இன்றைக்கு இந்தக் கம்பெனியைப் பொறுத்தமட்டில் நான் எதற்குச் சொல்கிறேன் என்றால் எவ்வளவு பணத்தை அவர்கள் சிட்டிங் ஃபீஸாகவும், மற்ற இனங்களுக்கும் செலவழித்திருக்கிறார்கள், என்பதைச் சட்டிக்காட்டத்தான்.

தேற்று கம்ப்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. என். கே. பழனி சாமி அவர்கள் அழகாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஒவ்வொரு மானேஜருக்கும் ரூ. 50,000, ரூ. 60,000 என்று ஆண்டுக்குச் சம்பளம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இப்படி ஆண்டுச் சம்பளம், சிட்டிங் ஃபீஸ், மானேஜரியல் ஸ்டாஃப் ஆகிய இனங்களில் செலவழித்திருக்கிறார்கள். வேண்டியவர்களெல்லாம் மானேஜரியல் ஸ்டாஃப், தனியார் கம்பெனிகளிலே மானேஜர்களாக யார் இருக்கிறார்கள் என்று உங்களுக்குத் தெரியும். அனாவசியமாக சிட்டிங் ஃபீஸ், இன்னும் இதுபோன்ற செலவுகளிலே ஈடுபடுத்தி, நஷ்டப்படுத்தியிருக்கிற கம்பெனிக்கு நீங்கள் நஷ்ட ஈடு கொடுக்கிறீர்கள் என்றால், நல்லெண்ணத்திலே கொடுக்கிறீர்களா? இப்படிப்பட்ட செலவுக்குத்தான் கடன்பட்டார்கள். இப்படி அனாவசியச் செலவுக்குக் கடன்பட்டதை, ரொம்ப தாராள மனப்பான்மையோடு மக்கள் வரிப் பணத்தை எடுத்து வசதி செய்து கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லது வருந்தத்தக்கது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.]

1975 ஆம் ஆண்டு சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1975) 355

1975 நவம்பர் 6]

- திரு. கா. வேழவேந்தன்: துணைத் தலைவரவர்களே, ஒரு தவறான தகவலை அவர்கள் சொல்கிறார்கள். நாம் எடுத்த பின்னால்தான், சிட்டிங் ஃபீஸை டைரக்டர்கள் வாங்குவதில்லையென்று நான் சொன்னேன்—1972-க்குப் பின்னால்தான் வாங்குவதில்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: 1972-க்குப் பின்னாலே சிட்டிங் ஃபீஸ் வாங்கியிருக்க மாட்டார்கள். அதற்கு முன்னாலே உங்கியதெல்லாம் என்னவாயிற்று? நஷ்டத்திலே ஓடுகிற கம்பெனியை இவ்வளவு அவசரமாகக் கையகப்படுத்த வேண்டிய அவசியம்தான் என்ன?

நஷ்ட ஈட்டை கேஷாகக் கொடுக்கப் போகிறார்கள். சாதாரணமாக 2 பஸ் வைத்திருந்தவனுக்கு நஷ்ட ஈட்டை பான்டாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். 50 பஸ்ஸுக்கு மேல் எடுத்தால் கேஷ கொடுக்கிறார்கள். பெரிய பணக்காரர்களிடம் எடுத்தால் கேஷ. எதற்காக இதைச் சொல்கிறேன் என்றால் தங்களுடைய பதவியை, அதிகாரத்தை, அத்தனையையும் தங்களுக்கு வேண்டியவர்களுக்காகப் பயன்படுத்துவது என்ற முடிவுக்கு வந்து, அதற்காக இருக்கிற அதிகாரத்தைத் துஷ்பிரயோகப்படுத்தி, ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று நான் சொல்கிறேன். நீங்கள் நஷ்ட ஈடு கொடுங்கள், டோக்கன் காம்பன்சேஷனாக ரூ. 5, ரூ. 10 கொடுங்கள். எனி லோன், எனி டெட் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். அனாவசியமான செலவுகளைச் செய்திருப்பதால் அதனையெல்லாம் ரத்து செய்யுங்கள். டோக்கன் காம்பன்சேஷனாக ரூ. 5, ரூ. 10 கொடுக்கலாமே தவிர, பல கோடி ரூபாய்கள் கொடுத்து, நஷ்டத்திலே இருப்பதை எடுப்பது உண்மையிலே அருவருக்கத் தக்கது என்று சொல்லி முடிக்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையிலே, சில விஷயங்களில் கருத்து வேறுபாடு இருக்க முடியாது என்று நான் கருதுகிறேன்.

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1975 நவம்பர் 6]

இந்த சக்தி பைப்ஸ் நிறுவனம் தேசியமயமாக்கப்பட வேண்டுமென்பதிலே இந்த அவையிலே இருக்கக்கூடிய அத்தனை அங்கத்தினர்களும் ஏகோபித்த கருத்தைத் தெரிவிப்பார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். ஆனால் இங்கே ஆளுங்கட்சியிலே இருக்கக்கூடியவர்களுக்கும் எதிர்க்கட்சியிலே இருக்கக்கூடியவர்களுக்கும் என்ன கருத்து வேறுபாடு இருக்கிறதென்றால், தேசியமயமாக்குகின்ற முறையைப் பற்றித்தான். இங்கே இதிலே உள்ள வேறுபாட்டைப் பற்றி ஏற்கனவே பழனிசாமி அவர்களும் மற்றவர்களும் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அந்தக் கருத்து வேறுபாட்டைத்தான் நானும் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

‘பாய்ன்ட் ஆஃப் டைம்’—எந்த நேரத்தில் தேசியமயமாக்கப் படுகிறது? இதற்கு முன்பு ஏன் தேசியமயமாக்கவில்லை என்பது தான் கேள்வியாக இருக்கிறது. இந்த நிறுவனம் ஏறத்தாழ 4, 5 ஆண்டுகளாகவே சரியாகச் செயல்படவில்லையென்று நான் இந்த மன்றத்திலே குற்றம் சொல்லியிருக்கிறேன். அந்த நேரத்திலே இந்த அரசாங்கம் ‘நெல்சன் ஐ’ என்று சொல்லக் கூடிய அளவிலே, அந்தக் குற்றச்சாட்டுக்களை எல்லாம் கேளாது, தாங்கள் உதவி செய்வதற்காக, சக்தி பைப்ஸ் சரியாக இயங்கிக் கொண்டிருக்கிறது என்று மன்றத்திலே எடுத்துச் சொல்லியதற்கான எடுத்துக்காட்டுகளை நான் இந்த அவையிலே எடுத்துக் காட்ட முடியும்.

ஏறத்தாழ 3 ஆண்டுகளுக்கு முன்பாக நான் சொன்ன நேரத்தில் அதைப் பற்றி யாரும் கவலைப்படவில்லை. சக்தி பைப்ஸ் நிறுவனம் பற்றி அரசாங்கத்தின் சார்பாக ஒரு பெரிய தவறு நடந்திருக்கிறது. ஏற்கனவே வாட்டர் சப்ளை போர்ட் என்ற ஒரு போர்ட் இருக்கிறது. அந்த வாட்டர் சப்ளை போர்டுக்கு, இந்தச் சக்தி நிறுவனத்தில் உற்பத்தி செய்யக் கூடிய பைப்புகளைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று ஆணை பிறப்பிக்கப் பட்டது. ஏராளமான இலட்சக்கணக்கான பணம், ரிஸிஃப் அன்டர்டேக்கிங் என்ற வகையில், வாட்டர் போர்டுக்கு பைப்புகள் சப்ளை செய்ய என்று ஏறத்தாழ 4 ஆண்டுகளுக்கு முன்பாகவே கொடுக்கப்பட்டது. 1972 டிசம்பர் 9 ஆம் தேதி நம்பிக்கையில்லா

1975 நவம்பர் 6] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

தீர்மானத்தில் நான் பேசுகின்ற நேரத்திலே மிகத் தெளிவாக பல்வேறு கருத்துக்களை இந்த மன்றத்திலே சொன்னேன். கருக்கமாக இரண்டு வார்த்தைகளிலே அவற்றை எடுத்துக் காட்டுவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். 286 ஆம் பக்கத்திலே ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறேன். அதை நான் படிக்கிறேன்.

“Another important charge is, I charge this Government with showing undue patronage to one particular company and that is the Sakthi Pipes Company, Limited. As far as the Sakthi Pipes are concerned, the Government have given undue patronage giving rise to serious doubts about some underhand dealings.”

என்று மிகத் தெளிவாக அன்றைக்குச் சொல்லியிருக்கிறேன். அதற்கு அமைச்சர் மாதவன் கொடுத்த பதில் சரியான வகையிலே இல்லை என்பது என் கருத்து.

I question the bona fides of this Government in this particular transaction. பிறகு சொல்லியிருக்கிறேன்.

‘Another point is that there has been omission on the part of the Division to enforce the conditions of supply of finished products by the Sakthi Pipes, Limited. The next point is delay in supply of pipes by the Sakthi Pipes, Limited to the Tamil Nadu Government, that itself amounting to a loss of Rs. 1.6 lakhs.

அதை ஒரு கருத்தாகச் சொல்லியிருக்கிறேன்.

THIRU V. KRISHNAMOORTHY (NELLIKUPPAM): Sir, on a point of information. The Sakthi Pipes, Limited, is the only manufacturing unit for pipes in Tamil Nadu, especially in our part. There has been a severe competition from the manufacturers in Bengal. They wanted that this factory should be closed down. That is why they have quoted low rates and underquoted. They wanted the factory not to compete with them. Due to the low rate, the factory could not produce more. What is the harm in taking over such a factory? What is the harm in taking over the unit and competing with the factories in Bengal? May I be informed on these points by the Doctor, Sir?

358 1975 ஆம் ஆண்டு சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையாள்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1975)

[1975 நவம்பர் 6]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: அன்றையதினம்கூடப் பேசி யிருக்கிறேன். டெவலப் செய்ய வேண்டும். தக்க பாதுகாப்பு அரசாங்கத்தின் சார்பில் கொடுக்க வேண்டும். ஆனால் அப்படிப் பாதுகாப்பு கொடுக்கும் நேரத்தில் நாம் கொடுத்திருக்கும் பணம் சரியாகச் செலவு செய்யப்படுகிறதா என்று பார்க்க வேண்டும். ஆதாரம் தருகிறேன், கொஞ்சம் பொறுத்தால் ஆதாரத்தைப் பார்க்கலாம். அடுத்தபடியாக ஒரு விஷயத்தைச் சொல்லியிருக்கிறேன்.

'Then regular supply of pipes could not be ensured by the Sakthi Pipes. Paragraph 4(ii) of the G.O. Ms. No. 349, Public Department, dated 9th February 1971, stipulated that Messrs. Sakthi Pipes, Limited, should supply their entire quantity of pipes manufactured out of the raw materials supplied to it, to the Government of Tamil Nadu only.'

தயார் செய்திருக்கும் பைப்புகளை பிடிபின்படிக்கு, வாட்டர் போர்டுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், அங்கே என்ன சமாசாரம்?

'As seen from paragraph 3 of the G.O. dated 9th February 1971, the Company's normal production has been estimated to be 3,000 tonnes per month. Then for 12 months from February 1971 to January 1972, the production should have been about 36,000 tonnes and this should have been possible as a result of the financial assistance provided by the Government to the Company.'

மாதத்திற்கு 3,000 டன் என்றால், 12 மாதங்களுக்கு 36,000 டன். இரண்டாண்டுகளுக்கு 72,000 டன் கொடுத்திருக்க வேண்டும். நாம் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டியதுதான். ஆனால் கொடுத்திருக்கின்ற பாதுகாப்பு என்ன? அன்றையதினம் முதலாளிக்கு அரசாங்கம் நல்ல நேரக்கத்தோடு கொடுத்திருக்கலாம். ஆனால் என்ன நடந்திருக்கிறது? ஆண்டுக்கு 36,000 டன் கொடுக்க வேண்டும். இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு 72,000 டன் கொடுக்க வேண்டும். ஆனால் 7,800 டன்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

Out of 72,000 tonnes, the production is only 7,800 tonnes.

1975 ஆம் ஆண்டு சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையாள்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1975) 359

1975 நவம்பர் 6] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

அந்த 7,800 டன்னும்கூட முழுவதும் வாட்டர் போர்டுக்கு வரவில்லை. பாதிதான் வந்திருக்கிறது. ஜி.ஓ.-வில் சொல்லியிருக்கிறது. எதற்காக அன்றைக்கே செய்யவில்லை. எனக்கு தனிப்பட்ட முறையில் முதலாளியிடமோ யாரிடமோ வெறுப்பு கிடையாது. நேற்றைக்குக்கூட முதலமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த முதலாளி காங்கிரஸ் கட்சி பிளவுபடக் காரணமாக இருந்தார்கள் என்று பேசிக்கொள்கிறார்கள். எந்தக் கட்சி என்றுகூட சொல்ல முடியாத அளவிற்கு இருக்கிறது என்று அம்மையார் சொன்னார்கள்.

I have nothing against anybody.

எப்படி துஷ்பிரயோகம் செய்யப்பட்டது என்று சொல்கிறேன்.

முதல் கட்டமாக வாட்டர் போர்டுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய பைப்புகள் கொடுக்கப்படவில்லை. அரசாங்கம் ஏமாற்றப்பட்டது. கொடுக்கப்பட்ட பணம் வீணாக்கப்பட்டது. ஏ.ஜி. பல இடங்களில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள்மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்றுகூட நான் அன்றையதினம் சொல்லியிருக்கிறேன். முதல் கட்டமாக அரசாங்கம் இப்படி ஏமாற்றப்பட்டது.

இரண்டாவது கட்டமாக எப்படி ஏமாற்றப்பட்டது என்றால், 'Relief undertakings' என்று கொடுத்த நேரத்திலே கூட பல சலுகைகளைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அப்படிக் கொடுத்திருக்கின்ற சலுகைகள்கூட துஷ்பிரயோகம் செய்யப்பட்டது இரண்டாவது கட்டம். எப்படி படிப்படியாக அரசாங்கத்தைத் திட்டமிட்டு தன்னுடைய திறமையின் காரணமாக இந்த நிறுவனம் ஏமாற்றிக்கொண்டு வருகிறது என்பதைத்தான் சொல்ல விரும்புகிறேன். வேழவேந்தன் அவர்கள்கூடச் சொன்னார்கள் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படக்கூடும் என்று.

தேசியமயமாக்கப்பட வேண்டும், தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்று அமைச்சர் சாதிக்பாட்சா அவர்கள் சொன்ன கருத்தை நான் வரவேற்கிறேன். பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டியது நியாயம் என்பதில் கருத்து வேறுபாடு

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1975 நவம்பர் 6]

இல்லை. ஆனால், எப்பொழுது செய்திருக்க வேண்டும்? அதுதான் நம்முடைய குற்றச்சாட்டு எல்லாம். ஏற்கனவே நான்காண்டு களுக்கு முன்பு, முன்றல்களுக்கு முன்பாக

You should have pulled up the organisation. You should have pulled up the officials. You ought to have pulled them up at the right time.

அந்த ரெமீடியல் மெஷரைச் செய்யாமல் இப்பொழுது முன்றலுக்கு கட்டமாக காம்ப்ளென்சேஷன் கொடுக்க வகை செய்து அரசாங்கத்தினுடைய வரிப்பணம் போகும் நிலையில் அங்கே 'லகூனா' இருக்கிறது. பேங்கில் அடைமானம் வைத்திருக்கிறார்கள், அதற்குப் பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதை நான் மறுக்கவில்லை. இப்பொழுதுகூடக் கடைசியாகச் சொல்கிறேன். முதலமைச்சர் அவர்கள்கூட அன்றைக்குச் சொன்னார்கள். நல்ல யோசனைகள் சொன்னால் ஏற்றுக்கொள்ளப்படும் என்று சொன்னார்கள். நான் சொன்ன பல நல்ல யோசனைகள் புறக்கணிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை எடுத்துக் காட்டுவதற்காகத்தான் இதைச் சொல்கிறேன்.

அப்பொழுதே நான் சொன்ன யோசனையைக் கேட்டிருந்தால் இலட்சக்கணக்கான ரூபாய் நஷ்டத்தைத் தவிர்த்திருக்கலாம் என்று சொல்கிறேன். இப்பொழுதுகூட அந்த உத்தரவைப் போடும் நேரத்தில், சட்டமாக்கும் நேரத்தில் மிகவும் ஜாக்கிரதையாக ஒரு நயாபைசாகூடத் தவறாகப் போகாமல் இருக்கும்படி பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். தொழிலாளர்களுக்குப் போக வேண்டியது போகட்டும், மற்ற வேறு சில 'என்கம்பரன்ஸ்' இருந்தால் விடுதலை செய்ய அந்த பேங்குக்குப் போக வேண்டுமென்றால் அது தவிர்க்க முடியாமல் இருக்கலாம். அவர்கள் எப்படியாவது தந்திரத்தைக் கையாண்டு, அவர்களுடைய ஃபைனான்ஷியல் இன்ஸ்டிடியூஷன்ஸ்—ஆகக் கூட இருக்கும். நமக்குத் தெரியாது. இப்படியெல்லாம் இருக்கும், ஜாக்கிரதையாக கண்காணித்து, பொதுமக்களின் பணத்தை வீணாக்கக் கூடாது என்றுதான் இதைச் சொன்னேன் தவிர, நல்ல, காரியத்தை ஆதரிக்க எப்பொழுதும் தயாராக இருக்கிறோம் என்று சொல்லி, இந்த முறைகேடுகள் இருக்கின்றன என்பதைச் சுட்டிக்காட்டி விடைபெற்றுக் கொள்கிறேன்.

1975 நவம்பர் 6]

* திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: தலைவரவர்களே, இந்த சக்தி பைப்ஸை அரசாங்க நிறுவனமாக ஆக்கிக்கொள்ளும் இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கின்ற அளவிலே என்னுடைய கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

1972-ஆம் ஆண்டு இதை எடுத்துக்கொள்ள அரசாங்கம் முடிவு செய்தது. இந்த சக்தி பைப்ஸை ஆரம்பித்ததன் காரணமே அதற்கென்று அரசு பெருமளவில் நிதி கொடுத்து உதவிய காரணத்தினால், முக்கியமான காரணம் அரசாங்கம் பணத்தைக் கூடாகக் கொடுக்கும்பொழுது சில சட்டதிட்டங்களுக்கு உட்பட்டுதான் கொடுக்கப்படுகிறது. அந்த அளவிலே சக்தி பைப்ஸுக்கு அரசாங்கம் பணத்தைக் கூடாகக் கொடுத்தபொழுது ஒரு அக்ரிமென்ட் செய்திருக்க வேண்டும். அந்த அக்ரிமென்ட் நான் நினைக்கிற அளவிலே, குறிப்பாக அவர்கள் தயார் செய்யும் பைப்புகளையெல்லாம் அரசாங்கத்திற்கு உபயோகப்படுகின்ற அளவிலே தயார் செய்துகொடுக்க வேண்டுமென்ற முதல் சார்ஜ் அவர்களுக்கு இருக்க வேண்டும். அந்த அளவில் அவர்கள் இந்த பைப்புகளை உற்பத்தி செய்ய ஏற்றுக்கொண்டிருக்க வேண்டும்.

ஆனால், நடைமுறையில் பார்க்கும்பொழுது அரசாங்கத்திற்குத் தேவைப்படும் பைப்புகளை சக்தி பைப்ஸால் செய்ய முடியாத நிலை ஏற்பட்டிருப்பதை உணர்கிறேன். அரசின் ஸ்பெசிஃபிகேஷன் பிரகாரம் அவர்களுக்குச் செய்த ஏற்பாட்டின் காரணத்தால் அப்படிப்பட்ட பைப்புகள் செய்ய இயலாத நிலைமை மட்டுமல்ல என்றும் 14-வது ரிப்போர்ட்டில் கூறப்பட்டிருக்கிறது. பல காரணங்கள், மின்சார வெட்டும் ஒரு காரணம். மின்சார வெட்டு காரணமாய் இருந்தாலும்கூட அரசாங்கத்தின் முதல் பொறுப்பு, அவர்களுக்கென்று தயார் செய்யும் பைப்புகளுக்கு மின்சாரக் கட்டுப்பாடு பெருமளவில் நீக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும். அவ்வாறு செய்யாததால்தான் இந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இது ஒரு காரணமாக இருக்கிறது.

மற்றொன்று இங்கே கூறப்பட்டிருக்கிறது, 'டிராப் பாட்டம் அப்போலா' ஏற்கனவே ஒன்றுதான் பொருத்தப்பட்டிருந்தது. அதிகமாக எத்தனை பொருத்தப்பட வேண்டுமென்பது கொடுக்கப்படவில்லை. இப்பொழுது அரசு அவர்களிடமிருந்து

[திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்] [1975 நவம்பர் 6 எடுத்துக்கொண்ட பிறகு அதைச் செய்வதாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். ஒரு தொழிற்சாலை ஏற்படும்பொழுது -- எனக்கு ஞாபகம் இருக்கிறது. கனம் மதிப்பிற்குரிய அன்றைய தொழில் அமைச்சராகயிருந்த திரு. மாதவன் அவர்கள் கூறினார்கள்.

(முற்பகல் 11-30)

இந்த அவையிலே, இந்த பைப்புகள் வெளியிலே சப்ளை செய்யப் படுவது பற்றிக் கேட்கப்பட்டபோது அரசாங்கம் கொடுத்திருக்கும் கடனுக்கு உரிய முறையில் வட்டி வந்து விடுகிறது. வெளியிலே பைப்புகளைக் கொடுக்கிற காரணத்தால்தான் அவர்களுக்கு லாபம் கிடைக்கிறது; இரண்டாயிரம் பேருக்கு வேலை வாய்ப்புக் கிடைத்திருக்கிறது; அப்படி இரண்டாயிரம் பேருக்கு வேலை வாய்ப்புக் கொடுப்பது தவறு? என்று கூறினார். அது தவறு என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் இப்படிப்பட்ட இந்த ஒரு நிறுவனம் தரமான பைப்புகளைச் செய்யத் தவறிய காரணத்தால் அன்றே பரிகாரம் காண அரசு தவறி விட்டது என்றுகூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மின்சாரவெட்டின் காரணமாக பல தொழிற்சாலைகளிலே ஜெனரேட்டர்கள் புகுத்தப்பட்டன என்று இந்த ரிப்போர்ட்டில் இருக்கிறது. ஜெனரேட்டர்களுக்கு முன்கூட்டியே ஏன் ஏற்பாடு செய்ய அரசு முன்வரவில்லை?

பினிஷிங் செக்ஷன் அதிகப்படியாக பைப்புகளைச் செய்து அவற்றை வெளியிலே விற்க முடியாத நிலைமை இருந்திருக்கிறது. குஜராத், மகாராஷ்டிரம், ஒரிஸ்ஸா போன்ற மாநிலங்கள் வாங்குவதாகக் கூறப்பட்டிருந்தாலும் அவர்களும் வாங்க மறுத்திருக்கிறார்கள். காரணம், அவர்களுக்குத் தேவைப்பட்ட பைப்புகள் இல்லை என்ற காரணத்தினால் அல்ல. அதைத் தொடர்ந்து அந்த ஆண்டு டிசம்பர் முதல் மார்ச் மாதம் வரை உற்பத்தி தேங்கியிருக்கிறது. மார்க்கெட்டின் குவாலிடி இல்லாத காரணத்தால் விற்க இயலாத நிலைமை ஏற்பட்டது.

சக்தி பைப்புக்கு ஏற்கனவே அரசாங்கம் கடன் கொடுத்திருக்கிறது. பிறகு அரசாங்கம் 40,000 ரூபாய் அட்வான்சாக கல்கத்தா பைப்புக்குக் கொடுத்து ஒரு அக்ரிமென்ட் செய்து கொண்டது. இவர்கள் பைப்ஸ் சப்ளை செய்ய வேண்டுமென்று கூறி இவர்களுக்கும் கடன் கொடுத்து விட்டு, கடனோடு மாத்திரமல்லாமல் பல உதவிகளைச் செய்து கொடுத்து

1975 நவம்பர் 6] [திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்]

விட்டு கல்கத்தா பைப்ஸிடம் அக்ரிமென்ட் செய்து கொண்டது ஏன்? பல காரணங்களால் இந்த நிறுவனம் ஏழு ஆண்டுக் காலமாக நஷ்டத்தில் ஓடிக்கொண்டிருக்கிறது என்றால் அதைப் பற்றி ஆர்ச்சரியப்படத் தேவையில்லை.

இப்போது அரசாங்கம் இதை ஏற்றுக் கொண்டு பத்தாண்டுக் காலம் இதிலே அனுபவம் பெற்ற ஒருவரை நோயைத் தீர்க்கக் கூடிய பெரிய ஸ்பெஷலிஸ்டாக போட்டிருப்பதாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். சக்தி பைப்ஸுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய காம்பன்சேஷன் ஏறத்தாழ இரண்டு கோடி ரூபாய் ஆகிறது. அதோடு அதற்கு 4 சதவிகிதம் வட்டியும் சேர்த்துக் கொடுக்கப் போவதாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். அதை மூன்று ஈக்வல் இன்ஸ்டால்மெண்டில் கொடுக்கப் போவதாகக் கூறி கமிஷனர் ஒருவரை அமர்த்தி அவர் மூலம் செய்வதாக இருக்கிறது.

அந்தக் கம்பெனிக்குக் கொடுக்கப்படக் கூடிய காம்பன்சேஷன் எந்த முறையில் கொடுக்கப்படுகிறது என்று புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. அவர்களுடைய டிப்ரிசியேஷன் அக்கவுண்ட் இதிலே சேரவில்லை. அதைக் கணக்கில் அரசாங்கம் எடுத்துக் கொண்டதாகத் தெரியவில்லை. அவர்களுடைய ஃபிசல் அசெட்ஸ், டிப்ரிசியேஷன் அக்கவுண்டைப் பார்க்கும்போது இந்த நட்ட ஈட்டுத் தொகை மிகவும் குறைவாக இருக்க வேண்டும். இது எந்த அடிப்படையில் நிர்ணயிக்கப்பட்டது என்பதையும் அரசாங்கம் கூற வேண்டுமென்று கூறி இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

திரு. டி. இராசரத்தினம்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, சக்தி பைப்ஸ், சதர்ன் ஸ்டார்க்ரால்ஸ், லாஸ்கோ ஸ்டீல்ஸ், டெக்ஸிலே கம்பெனி ஆகிய நான்கு நிறுவனங்களையும் கையகப்படுத்துகிற திட்டத்தை மனப் பூர்வமாக வரவேற்று அதிலே குறிப்பாக என்னுடைய தொகுதியைச் சேர்ந்த சதர்ன் ஸ்டார்க்ரால்ஸ் பற்றிக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

இது 1967-லேயே தனியார் துறையிலிருந்து மூடப்பட்டு இரண்டாண்டுக் காலம் அந்தப் பகுதியிலுள்ள 1,200 தொழிலாள நண்பர்களின் குடும்பங்கள் பாதிக்கப்பட்ட சூழ்நிலையில் அதற்குப் பின்னால் அரசாங்கமே அதை எடுத்து சிறப்பான முறையில்

[திரு. டி. இராசரத்தினம்] [1975 நவம்பர் 6]

இன்றையதினம் நடந்து வருகிறது. அந்த நிறுவனத்தை மேலும் வளர்ச்சியடையச் செய்வதன் மூலம் அந்தப் பகுதி மக்களுக்கு மேலும் வேலை வாய்ப்புத் தருகிற நல்லதொரு சூழ்நிலையை உருவாக்கித் தர வேண்டும்.

எனக்கு முன்னாலே பேசிய நண்பர்கள் எல்லாம் நஷ்ட ஈட்டுத் தொகை நிர்ணயிப்பதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். இன்றையதினம் அதை எடுத்துக் கொள்ளும்போது அந்த மேஷினிகளின் புகு வால்யூ எப்படி இருக்கிறது, உண்மையான விலை என்ன என்று பார்க்கும்போது இந்த நட்ட ஈடு நம் கண் முன்னால் தெரிகிற தன்மை நிச்சயமாக அமையவில்லை.

குறிப்பாக, மேற்படி தொழிற்சாலையில் நல்லதொரு தொழில் துணுக்கம் உடையவர்களைப் போடுவதன் மூலம் அந்தத் தொழில் வளர வழி செய்ய வேண்டும். அதற்குப் பக்கத்தில் வேண்டிய இடமும், உற்பத்திக்கேற்ற ஆர்டரும் இருக்கும் காரணத்தால் சிறப்பாக இதை விஸ்தரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்தத் தொழிற்சாலை என் தொகுதியில் 1,200 குடும்பங்களை வாழ வைக்கும் தொழிற்சாலை. அதனை நல்ல முறையில், திறந்து அரசாங்கம் பொதுவுடைமையாக்கி அந்த மக்களுக்கு நன்மை கிடைக்கச் செய்ததற்காக அங்கிருக்கும் 1,200 குடும்பங்களின் சார்பாகவும், தொகுதி மக்கள் சார்பாகவும் அரசாங்கத்திற்கு நன்றியைத் தெரிவித்து முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் அக்விசிஷன், அண்டர்டேக்மிங்ஸ் மசோதாவின் பேரில் சில கருத்துக்களைச் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

சாதாரணமாக, ஒரு தொழிற்சாலையை அரசு ஏற்று நடத்த வேண்டுமென்று சொன்னால் அந்த நஷ்ட ஈட்டைக் குறைவாகக் கொடுக்கலாம்; அந்த நஷ்ட ஈடு குறைவு என்று சொல்லி கோர்ட்டில் வாதாட முடியாத நிலைக்கு இப்போது அரசியல் சட்டத்திலேயே ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். அரசியல் சட்டத்

1975 நவம்பர் 6] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

திருத்த நோக்கமே என்னவென்றால் எந்தெந்த மாநிலங்களில் இந்தமாதிரி தொழிற்சாலைகளையோ அல்லது வேறு காலி இடங்களையோ அரசு ஏற்றுக் கொள்ள முன்வரக்கூடிய நேரத்தில் நஷ்ட ஈடு குறைவாகக் கொடுக்க வேண்டுமென்பதற்காக ஒரு மசோதா கொண்டு வரவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த மாதிரி மசோதாவை முதல் முதலாக தமிழ்நாட்டில் கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும். இதைப் பற்றி முன்பு ஒரு தடவை கூடச் சட்டிக் காட்டியிருக்கிறேன். அந்த மசோதாவின் அடிப்படையில் நஷ்ட ஈடு நிச்சயம் பண்ணுவது பற்றிப் பரிசீலனை செய்ய லகுவாக இருக்கும்.

இரண்டாவதாக சக்தி பைப்ஸ் சம்பந்தமாக இரண்டு மூன்று விவரங்களை நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்திருந்தால் உதவிகரமாக இருந்திருக்கும். ஒன்று, சக்தி பைப்ஸ் ஆரம்பித்த காலத்திலிருந்து எந்தக் காலம் வரை அது லாபமாக நடந்து கொண்டிருந்தது? இப்போது நாம் கம்பெனியை எடுக்கின்ற நேரத்தில் எவ்வளவு நஷ்டம் இருந்தது? ரிலீஃப் அண்டர்டேக்மிங் என்று எடுத்த பின்னால் வருஷத்தில் எவ்வளவு நஷ்டம் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது? வருங்காலத்தில் இன்னும் நஷ்டம் இருந்து கொண்டதான் இருக்குமா? லாபம் வரக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறதா? இதுபோன்ற விஷயங்களை எல்லாம் அமைச்சர் அவர்கள் கண்டிப்பாக பதில் சொல்லுகின்ற நேரத்திலாவது சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

காரணம், ஒரு பெரிய தொழிற்சாலையை நாம் ஏற்று நடத்தப் போகிறோம். அதற்காக இந்தச் சபையின் அங்கீகாரத்தைக் கேட்கப் போகிறோம். அப்படித் கேட்கப்படுகிற காலத்தில் கிட்டத்தட்ட இரண்டு கோடி ரூபாய் நஷ்டமீடு கொடுக்க இருக்கிறோம். இந்த மசோதாவில் உள்ள இன்னொரு அபாயகரமான பகுதி என்னவென்றால் இதுவரையில் அவர்களுக்கு ஏதாவது அண்டிஸ்சார்ஜட் லயபிலிட்டி இருக்கிறது என்று வைத்துக்கொள்ளுங்கள். இதுவரை கொடுக்க வேண்டிய கடன் ஏதாவது பாக்கியிருக்கிறது என்றால் அப்படி வரும்போது சில பாங்கு கடன்கள் இருக்கலாம். அதைப்பற்றிக்கூட

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1975 நவம்பர் 6]

ஆட்சேபணியில்லை. ஷெட்யூல் 1-பைப் பார்த்தால் any other loan' என்றிருக்கிறது. 'Relief undertaking' என்று வரும்போது இன்னும் பலவிதமான கடன்கள் இந்தத் தொழிற்சாலையின் பேரில் இருக்கின்றன. அவைகளை நம்மேல் சுமத்த இருக்கிறார்கள்.

இம்மாதிரியான மசோதா வரும்போது நிரந்தரமாக எவ்வளவுதான் கொடுக்கப் போகிறோம் என்பதும் வருங்காலத்தில் இனி கொடுக்க வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் இருக்கிறது என்ற நிலை இல்லாமல் செய்ய வேண்டும். சொத்து நம் கைக்கு வந்தபிறகு பழைய கடன்களை எல்லாம் கொடுக்கிறோம் என்ற நிலை இருக்கக்கூடாது. அந்த வகையில் இந்த மசோதாவில் ஒரு ஊனம் இருக்கிறது.

இன்னொன்று. 1972 ஆம் ஆண்டு இதை ரிஸீவ் அண்டர்டேக்கிங்காக எடுக்க வேண்டும் என்று வந்தபோது நாம் எல்லோரும் ஆதரித்தோம். காரணம், அங்கு 500 தொழிலாளர்கள் பணியாற்றுகிறார்கள். தொழிற்சாலை மூடப்பட்டுவிட்டது, அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு வேலை கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காக ஆதரித்தோம். அது தப்பு என்று நினைக்கவில்லை. அந்த நேரத்தில் இம்மாதிரி அரசே ஏற்று நடத்த வேண்டும் என்ற கருத்து இருந்ததா? அல்லது நாம் ஏற்று நடத்த வேண்டும் என்று எப்போது முடிவு செய்தோம்? முடிவு செய்வதற்கும் இன்றைக்கும் இருக்கக்கூடிய இடைவெளி என்ன? நான் கேட்பதில் ஒரு நோக்கம் இருக்கிறது என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குப் புரியும். அப்போதுதான் நஷ்டம் ஏற்படுவதைக் குறைப்பதற்கும் அதிகப் பணம் கொடுக்க வேண்டியதைக் குறைக்க முடியும் என்பதற்கும் ஏதுவாக இருக்கும் என்பதால் கேட்கிறேன். கொஞ்ச காலத்திற்கு முன்னால் for the purchase of raw materials, we advanced Rs. 50 lakhs.

இது எந்தக் கொள்கையில் சேர்ந்தது? எடுக்கப் போகிறோம். நிர்வாகத்தை எடுக்கிற நேரத்தில் ஐம்பது லட்சம் ரூபாய் கடன் கொடுத்து, ராமெட்டரியல்ஸ் வாங்குவதற்கு என்று கொடுத்தால் என்ன அர்த்தம்? தவறாகக் காரியங்கள் நடந்தன என்பதற்கு எடுத்துக்கூட்டாக எண்கு இது படுகிறது.

1975 நவம்பர் 6] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

இரண்டு விஷயங்கள் பற்றி சொல்லி முடிக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். ஒன்று, இந்த நிறுவனத்தைப் பற்றி, தனிப்பட்டவரைப் பற்றிச் சொல்லவில்லை. இங்கு ஒரு உறுப்பினர்கடச் சொன்னார்கள் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியில் பூராவும் பணக்காரர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று.

He is entitled to have his opinion.

கம்யூனிஸ்ட் கட்சி முதலாளி வர்க்கத்தின் கட்சி என்று அவர் நினைத்தால் நினைத்துவிட்டுப் போகிறார். உலகத்தில் எல்லோருக்கும் அந்தக் கட்சி எப்பேர்ப்பட்ட கட்சி என்று தெரியும். சாதாரண முதலாளிகள் இருக்கிறார்கள். ஏகபோக முதலாளிகளும் இருக்கிறார்கள். ஏகபோக முதலாளிகளைத்தான் கோடீஸ்வார்கள் என்று சொல்கிறோம். வெறும் கோடீஸ்வார்கள் மட்டுமல்ல. பலவிதமான தொழிற்சாலைகள் அவர்களுடைய கண்ட்ரோலில் இருக்கின்றன. அப்படி அவர்கள் கண்ட்ரோலில் இருப்பதால் சாமான்களின் விலைகளைக் குறைக்காத அளவிற்கு செய்யக்கூடிய சக்தி அவர்களுக்கு இருக்கிறது. அப்பேர்ப்பட்ட முதலாளிகளாக இருந்தால் அவர்கள் விஷயத்தில் நாம் மிகவும் எச்சரிக்கையாக இருக்க வேண்டும்.

தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் அப்படி 13 அமைப்புகள் இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அந்த 13 அமைப்புகளில் ஒரு அமைப்பில் சேர்ந்தவர்களின் தொழிற்சாலையாக இது இருக்கும் என்றால் நாம் ரொம்ப ஜாக்கிரதையாக இருக்கவேண்டும். அவ்வளவுதான் நான் சொல்ல முடியும்.

இந்த அமைப்பில் இருக்கக்கூடியவர் பெரிய ஆள். அவருடைய திறமையை நாம் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாமா என்றால் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம். ஆனால் விவகாரம் என்னவென்றால், நாம் நினைப்போம் அதிகாரத்தில் இருப்பதால் பெரிய ஏகபோக முதலாளிகள் நம் கண்ட்ரோலில் இருக்கிறார்கள் என்று. நடைமுறையில் அவர்கள் நம்மை கண்ட்ரோல் செய்வார்கள். அதுதான் சாதாரண அனுபவமாக இருந்து வருகிறது.

மற்றபடி டெக்ஸ்டில் போன்றவை வரும்போது இந்த அளவிற்கு விவாதம் இருக்காது. இந்த சக்தி பைப்ஸ் சம்பந்தமாக பத்திரிகைகளில் பல செய்திகள் வந்தன. துக்ளக்

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1975 நவம்பர் 6]

போன்ற பத்திரிகையில் நான்கு பக்கங்களுக்கு என்னென்ன நடந்தது என்பதைப்பற்றி வந்தது. எப்படியெல்லாம் ஏமாற்றுகிறார்கள்? நம்மிடத்தில் பணம் வாங்கிக் கொண்டு உங்களுக்கு நாங்கள் சப்ளை செய்கிறோம் என்று சொல்லி சப்ளை செய்யாமல் இருக்கக்கூடிய காரியங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள்.

அந்தமாதிரியுள்ள சக்தி பைப்ஸ்ஸுக்கு ஐம்பது லட்சம் ரூபாய் அட்வான்ஸ் கொடுத்திருப்பது எந்த முறையில் என்று புரியவில்லை. தொழிற்சாலை விரிவடையவேண்டும். எனக்கு முன் பேசிய கும்முடிப்பூண்டி தொகுதி உறுப்பினர் அவர்கள் விரும்பியபடி பெரிய தொழிற்சாலை ஆகவேண்டும், நல்ல முறையில் நடைபெற வேண்டும், அதில் எந்தவிதமான ஆட்சேபணையும் இல்லை. ஏற்றுக்கொண்ட முறையில்தான் இருக்கிறது. 1972-ல் இருந்து செய்த முறைகளைப் பார்த்தால் மிகப் பெரிய கோளாறு இருக்கிறது. அரசாங்கம் செய்த இந்த நல்ல காரியத்தில்கூட பலவித கோளாறுகளோடு இந்தக் காரியம் நடந்திருக்கிறது என்பதை மட்டும் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஆகவேதான்,

It is now necessary for the Government to lay all the cards on the Table. எந்தமுறையில் இது செய்யப்பட்டது, எப்போது இந்தத் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கப்பட்டது. எப்போது லாபம் வந்தது, எப்போதிலிருந்து இந்த நஷ்டம் ஆரம்பித்தது, ஐந்து கோடி ரூபாய் நஷ்டம் எந்த அளவில் வந்தது, எப்போது வந்தது, எந்தக் காரணத்தால் வந்தது, நாம் எடுத்தற்குப் பிறகு உள்ள ஊனங்கள் என்ன என்றெல்லாம் சொன்னால் இந்தத் தொழிற்சாலையை எடுப்பதில் எவ்வோருடைய அங்கீகாரமும் இருக்குமே தவிர தொழிலாளர்களைப் பாதுகாப்பதற்காகத் தொழிற்சாலையை எடுக்கிறோம் என்றால் யாரும் எதிர்க்கமுடியாது. தொழிற்சாலைகளை நாம் அரசாங்க உடைமையாக்குகிறோம் என்றால் யாரும் எதிர்க்க முடியாது. இது குறுக்கு வழியில் இருக்கிறது என்ற காரணத்தால், மற்ற மசோதாக்கள் பின்னால் வருவதாக இருந்தாலும், இந்த மசோதாவைப்பற்றிய பின்னணி, இந்தத் தொழிற்சாலையில் உற்பத்தியாகக் கூடிய சாதனங்கள், அதனுடைய மார்க்கெட்ஸ்

[1975 நவம்பர் 6] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

என்னென்ன, எந்த அளவிற்கு அரசாங்கம் அதன்மீது கண்ட்ரோல் வைத்திருக்கிறது என்பனபோன்ற விவரங்களைத் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, I would like to offer a few remarks regarding this important Bill which is being discussed in this House.

I welcome this Bill and I would once again reiterate and emphasise that on behalf of our Party, we are for nationalisation. But, in the name of nationalisation, prudence should dictate that it should be used in a very careful manner.

So far as this institution is concerned, I have had occasion to visit this institution twice. As a Member of the Committee on Public Undertakings I had occasion to see this plant, and as a Member of the Committee on Estimates, I had also occasion to see this plant. It is located in a backward area and the labourers working in that plant are very poor and there is no other industry in that area. So much so, there is nothing wrong in the Government assuming its management.

But there are certain factors which would have to be taken note of. In a backward area like this, the industry has got its own peculiarity and whether the required know-how from the Korean expert has been obtained by the management is the question. Also it would be just and proper that all those pipes which are in demand in the market should be manufactured because there has been large-scale accumulation of certain pipes which are not in good demand and the production of those pipes should not be encouraged by the management.

So far as the management is concerned, they have got to reduce the establishment charges. It has been stated on the floor of the House that the establishment charges, pay and other things are exorbitantly high and I think this Company and the Department should take efficient and prudent steps to see that expenditure is minimised.

I may, in this connection, make one suggestion, Sir, I would invite the attention of the House to one important point mentioned in the 14th Annual Report for 1974-75. At page 19, it is stated

(Thiru R. Ponnappa Nadar) [1975 நவம்பர் 6]

that the net loss is Rs. 70,17,941-53 and in the previous year it was Rs. 30,70,872.85. When you just compare the figures, you will see that the cumulative loss is great. It has also been stated that this Company has not been functioning on profit for a pretty long time.

How can we set right things? One method is rationalisation. According to me some more rationalisation of machinery has to be made. Some of the machinery are old and outmoded. I have had occasion to see the copula and other equipments there. Steps have to be taken to remodel and re-build it. I think it would be advantageous that this industry is developed. So far as this industry is concerned, this is the only industry in South India industry is concerned, this is the only industry in South India manufacturing these pipes. Other manufacturers are in Bengal and other places. As a matter of fact, we will have to encourage this industry. In the matter of encouragement, it should not be at the loss of efficiency. Efficiency will have to be taken into account. I think the department will take steps to see that wasteful expenditure is discouraged.

So far as the matter of compensation is concerned, I think formula and norms will have to be worked out carefully. The accounts disclosed in the balance-sheets of the company will have to be scrutinised with greater care. The reality of those entries will have to be examined at depth so much so public funds should not be frittered away to any individual or company. We are not against any particular individual. In the matter of compensation, formula and norms will have to be worked out. I think this will be devised properly by the management as well as government.

Workers' participation may also be considered in this industry. They may also be associated with management.

There are certain basic amenities that will have to be meted out to workers now working. This company has remained closed for a long time. Old workers will have to be given re-employment. Their provident funds accounts will have to be settled.

I would once again appeal to the Hon. Minister that there should be no retrenchment as far as possible. There should be no harsh demand by workers. They should feel that this is

1975 நவம்பர் 6] (Thiru R. Ponnappa Nadar)

their institution. I think this aspect will be gone into. The raw material available now is being sought to be changed and other ingredients that go to make up for production are also being changed. The institution has been having losses previously and this has affected production obviously.

To set right all the lacunae, efficient management will have to come in. Rationalisation of old machinery has to be effected. Wasteful expenditure on the managerial side will have to be checked. I hope these aspects will be considered. I welcome the move. The pipes of this institution are being ordered by TWAD and there are orders from foreign countries also. The industry deserves encouragement. Workers also should be allowed to participate with the management. With these words, I commend the Bill for the acceptance of the House.

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, பொதுவாக உறுப்பினர்கள் அனைவரும் இந்த நாட்டுடமையாக்கப் படும் மசோதாவை ஆதரித்துக் கருத்துக்களைச் சொல்லப் பிடுக்கிறார்கள்.

முக்கியமாகப் பேசப்பட்ட பிரச்சனை, நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது பற்றியதாகும். அது குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் கருத்து தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். நஷ்ட ஈடு கொடுப்பதில் ஒரு பிரிஸ்கிபிள் ஒர்ட்-அவுட் செய்து இருக்கிறோம். நெள்கையளவில் இந்த நஷ்ட ஈடு கொடுப்பதை நம்முடைய ஈட்டத்தின் மூலமாக மட்டும் அல்ல, மத்திய சர்க்காரின் ஈட்டத்திலும் இதுபோன்ற நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. குறிப்பாக, சிக் மில்க்கை எடுத்துக்கொள்ளும்போது நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. மத்திய சர்க்கார் Coaking Coal Mine-க்கு நஷ்ட ஈடு கொடுத்து இருக்கிறது. இந்தியன் காப்பர் கார்ப்பரேஷனுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது.

இந்த நஷ்ட ஈடு எப்படி வந்தது என்றால், இந்த நிறுவனத்தைப் பற்றி பரிசீலித்து ஒரு அறிக்கை கொடுக்க வேண்டுமென்று காஸ்ட் அக்கௌண்டென்ட் ஒருவரை நியமித்தோம். அவர் மத்திய அரசாங்க அதிகாரி, ரிடையர் ஆனவர். அவர் அதனுடைய

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1975 நவம்பர் 8]

நிலைமையினைப் பரிசீலித்து விட்டு, அந்த நிறுவனத்திற்கு எவ்வளவு நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது என்று அறிக்கை கொடுத்து இருக்கிறார்கள். அந்த அறிக்கையில், மொத்தமாக அந்த நிறுவனத்திற்கு வேல்யூ என்று சொல்கிறபோது பிக்ஸ்ட் அசெட்ஸ், கரெண்ட் அசெட்ஸ், ஸ்டாக்ஸ் அண்டு ஸ்டோர்ஸ், அஸ்யூம்ட் லியாபிலிடிஸ் என்று எடுத்து, அந்தத் தொகையிலிருந்து அரைவ் செய்த தொகையில் 75 சதவிகிதம் கணக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டு தந்து இருக்கிறார்கள். இந்த 75 சதவிகிதத்தில் அரசாங்கத்திற்குச் சேர வேண்டிய கடன் தொகைகள், மத்திய மாநில அரசுகளுக்குச் சேர வேண்டிய—எஸ்டிமேட்ட் லியாபிலிடி வரிப் பணத்தைக் கழித்துக் கொண்டு, மீதமுள்ள தொகையை அந்தக் கமிஷனிடத்தில் டிபாசிட் செய்ய வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அப்படி கணக்குப் போடுகிறபோதுதான் ரூ. 1,55,04,000 என்று வருகிறது. கிட்டத்தட்ட 2 கோடி ரூபாய் காம்ப்ன்சேஷன் கமிஷனிடத்தில் டிபாசிட் செய்ய வேண்டுமென்று ஒரு முறை ஏற்படுத்தப்பட்டு இருக்கிறது. இந்தக் காம்ப்ன்சேஷன் தொகையிலே—அறிக்கையிலே கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது—

Order of priorities for the discharge of liabilities in respect of the undertaking—Part A—Post-take-over management period.

Part B—Pre-take-over management period.

In category I, (a) loans advanced by a Bank; (b) loans advanced by an institution other than a bank; (c) any other loan and (d) any credit availed of for purpose of trade or other manufacturing operations

எனவே இந்த மாகல் கேட்டகரிக்கு இந்த காம்ப்ன்சேஷன் கமிஷன் சொல்லியிருக்கும் தொகை கொடுக்க வேண்டும்.

மேன்பிரிசு உறுப்பினர் இங்கே எடுத்துச் சொன்னது பேரல், இந்தச் சர்க்கார் காம்ப்ன்சேஷன் கமிஷனிடத்தில் இந்தத் தொகையை ஒப்படைக்கும் போது தேவைகளை அது சாடிஸ்டை செய்யும் நிலை அந்தத் தொகையிலே இல்லையென்றால் அரசாங்கம் மீதித் தொகையையும் காம்ப்ன்சேஷன் கமிஷனிடத்தில் ஒப்படைக்க வேண்டுமென்று இந்த மசோதா கொண்டு

1975 நவம்பர் 6] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

காம்ப்ன்சேஷன் கமிஷனிடத்தில் ஒப்படைக்கும் தொகை ரூ. 195 லட்சம். ஆனால் கேட்டிகிரி ஒன்றில் மாத்திரம் வரும் தொகை 295 லட்சம் என்று பார்க்கிறபோது, கேட்டிகிரி 2-இல்

Revenue, taxes, cesses, rates or any other dues to the Central Government or a State Government and any other dues

என்று இருக்கிறது.

அகவே, கேட்டிகிரி 2-க்கு தொகை இல்லாமல் இருக்கிறது. அதற்கு அடுத்து மற்றவர்களுக்கு எல்லாம் எந்தவிதமான தொகையும் வராது என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இதிலே ஷேர்-ஹோல்டர்ஸ் என்று வருகிறபோது, அர்ஜுனி ஷேர் ரூ. 159.95 லட்சம். பிரிஸ்பரன்ஸ் ஷேர் ரூ. 50 லட்சம், அக ரூ. 210 லட்சம் வருகிறது. ரூ. 210 லட்சம் கிடைக்கும் என்றால் இல்லை என்று நான் செரிவித்துக்கொள்கிறேன். அகவே, இந்த டோடல் ஷேர் ஹோல்டர்ஸ் என்று பார்க்கிறபோது ரூ. 210 லட்சம் எற்கனவே சொன்னது போல,

total share holders Rs. 210 lakhs, cane growers Rs. 80.95 lakhs, financial institutions like TTIC, IDBI and IFCI Rs. 48 lakhs, promoters Rs. 22 lakhs and others Rs. 09 lakhs.

இதிலே கேன்-கிரோவர்ஸ்—விவசாயிகளுக்கு சுமார் 10,000 பேர்களுக்கு ரூ. 86.25 லட்சம்,

promoters Rs. 22 lakhs, financial institutions Rs. 48 lakhs, preference shares Rs. 67.70 lakhs, financial institutions' preference shares Rs. 47.50 lakhs, promoters' preference shares Rs. 3 lakhs.

அவர்களுக்கு எல்லாம் எந்தவிதமான தொகையும் கிடையாது.

இந்த காம்ப்ன்சேஷன் ஓர்க்-அவுட் செய்வதற்கு நியமிக்கப்பட்ட அதிகாரி கொடுத்த விவரங்களின் மீது, இவையெல்லாம் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்றன, எனவே காம்ப்ன்சேஷன்

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1975 நவம்பர் 6]

கம்பிஷனிடத்தில் ஒப்படைக்கும் தொகை ரூ. 195 லட்சம். ஆகவே, காட்டிகரி 1 இல் ரூ. 295 லட்சம் என்று வருகிற போது 1 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு அரசாங்கம், அரசாங்கம் 'டேக்கன்-ஓவர்' செய்த பிறகு, (power taken over management) கடன்களைக் கொடுக்கிற அளவுக்குத்தான் இருக்க வேண்டுமே தவிர வேறு எந்தத் தனிப்பட்டவர்களுக்கோ, நிர்வாகத்தை நடத்தியவர்களுக்கோ எந்த விதமான நஷ்ட ஈடும் கிடைக்க வாய்ப்பு இல்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(நண்பகல் 12-00)

இந்த நிறுவனம் ஆரம்பிக்கப்பட்டது 1960-ல். அது நடைபெற்று வந்து, 1972-லே ரிலீப் அண்டர்டேக்கிங் சட்டப்படி டேக்கோவர் செய்யப்பட்டது.

இந்த நிறுவனத்தின் நிர்வாகத்தைப் பற்றியெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். இந்த நிறுவனத்தின் நிர்வாகம் அரசாங்கத்தின் பொறுப்புக்கு வந்த பிறகு நல்ல முறையில் செயல்பட்டு வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதில் ஒரு 'எர் கலிங்' மெஷின் சரியான முறையில் செயல்படவில்லை என்று தெரிந்து, அதை Korean experts நிபுணர்களைக் கலந்தாலோசித்து சரி செய்திருக்கிறோம். நமது நிர்வாகத்திற்கு வந்தபிறகு தவறாகக் கடன்களை எழுப்புகின்ற காரியங்களைச் செய்யவில்லை. நிறுவனத்தை முறையாக நடத்தி வந்திருக்கிறோம். நம்முடைய நிர்வாகத்திற்கு வந்தபிறகு உற்பத்தி அதிகரித்திருக்கிறது. அங்கே உற்பத்தி செய்யப்பட்ட பைப்புகளுக்குப் போதுமான ஆர்டர்கள் நமது மாநிலத்தில் கிடைக்கவில்லை. அந்த நிலைமை இப்போது சீராக்கப் பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1972-வது ஆண்டு வரை உற்பத்தி செய்யப்பட்ட பைப்புகள் வாட்டர் போர்டுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. 1973-74, 1974-75 ஆண்டுகளில் 35 சதவிகிதம் வாட்டர் போர்டுக்கு கொடுக்கப்பட்டது. இந்த மாநிலத்தில் போதுமான டிமாண்டு இல்லாததால், வேறு மாநிலங்களில் இந்த பைப்புகள் விற்கப்பட்டிருக்கின்றன.

1975 நவம்பர் 6] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

இந்த நிறுவனத்திலிருந்த சில நிர்வாகிகளுக்கு அதிகமான சம்பளம் கொடுத்தார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டை உறுப்பினர்கள் சொன்னார்கள். இன்றைக்குக்கூட வேறு நிறுவனங்களில் அப்படி கொடுக்கிறார்கள். இது இந்தியன் கம்பெனிகள் சட்டப்படி கட்டுப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்கம் நிர்ணயிக்கும் சம்பளத்தை மீறி அவர்களுக்குக் கொடுக்க முடியாது. அவர்கள் நிர்வாகத்தில் இருந்தபோது கொடுக்கப்பட்டிருந்தாலோ, அல்லது நமது நிர்வாகத்திற்கு வந்த பிறகு அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டுள்ள சம்பளம் அதிகம் என்று கருதினாலோ, நடவடிக்கை எடுக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதிலும் குறிப்பாக செக்ஷன் 5-ல்

"(1) Every liability, other than the liability specified in sub-section (2), of the owner of the undertaking in respect of any period prior to the appointed day, shall be the liability of such owner and shall be enforceable against him and not against the Government or the Government company.

(2) Any liability arising in respect of—

(a) loans advanced by the Central Government, or a State Government, or both, to the undertaking (together with interest due thereon) after the date of management; and

(b) wages, salaries and other dues of employees of the undertaking, in respect of any period whether before or after the date of management, shall, on and from the appointed day, be the liability of the Government and shall be discharged, for and on behalf of the Government, by the Government company as and when repayment of such loans or amounts becomes due or as and when such wages, salaries or other dues become due and payable."

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எனவே, அரசாங்கத்திற்கு வரவேண்டிய கடன்களை எல்லாம் எடுத்துக் கொள்கின்ற ஏற்பாடு இதில் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். தொழிலாளர்களைப் பொறுத்த வரையில், அரசாங்கம் நிர்வாகத்தை எடுத்துக்கொள்

376 1975 ஆம் ஆண்டு சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1975)

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1793 நவம்பர் 6]

வதற்கு முன்னால் அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட வேண்டிய சம்பளம், ஊதியம் எல்லாவற்றையும் டேக்கோவர் செய்த பிறகு கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பழனிசாமி அவர்கள் சொன்னார்கள், தவறாக நிர்வாகம் நடத்துகின்றவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கக் கூடாதா, அவர்களைக் கைது செய்யக்கூடாதா என்று. இது பேசுவதற்கு சுவாஸ்யமாக இருக்கும். பத்திரிகையில் போடுவார்கள். இன்றைக்கு பாராளுமன்றத்தில் பப்ளிக் அண்டர்டேக்ஸ்களில் நிர்வாகக் குறைவு, இன்னைஓபிஷியன்ட் மானேஜ்மெண்டு என்றெல்லாம் பேசப்படுகிறது. உறுப்பினர் தெரிவித்தபடி நடவடிக்கை எடுக்க ஆரம்பித்தால், அது எங்கே போய் முடியும் என்று தெரியவில்லை. உறுப்பினர் எண்ணத்தைக் கவனத்தில் கொண்டாலும், கணக்குப் பார்க்கின்றபோது தனிப்பட்ட நபர்களுக்கு எந்த நஷ்டமும் போய்ச் சேரும் நிலை இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஓபைனன்ஷியல் இன்ஸ்டிடியூஷன்களுக்குக் கிடைக்கின்ற நிலைதான் இருக்கிறது. இன்டஸ்ட்ரியில் டெவலப்மெண்டு பாங்க் ஆஃப் இந்தியா, டி.ஐ.சி., ஐ.எஃப்.சி., போன்ற நிறுவனங்களுக்குப் பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் வரவேண்டியிருக்கிறது. இருந்தாலும், கொள்கை அடிப்படையில் கொடுக்க ஏற்பாடு நடைபெறுகிறது. சக்தி பைப்ஸ் நிறுவனத்துக்கு 1 3/4 கோடி ரூபாய் கொடுத்தாலும் கூட இன்னொரு நிறுவனமாகிய சதர்ன் ஸ்டாக்ஸ் ரல்ஸ்க்கு ஒன்றும் கொடுக்க வேண்டியதில்லை என்று இருக்கிறது. டோக்களை 1,000 ரூபாய்தான் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. கொள்கை என்று வரும்போது சிலருக்குத் தொகை கொடுக்க வேண்டிய நிலைமையும், சிலருக்குக் கொடுக்காத நிலைமையும் இருக்கலாம். ஆனால் போஸ்ட் டேக்கோவர் செய்து கொடுக்கின்ற நிலைமை இருக்கிறது. இந்த நிறுவனம் செம்மையாக நடைபெற எல்லா ஏற்பாடுகளும் செய்யப்பட்டு வருகின்றன. மெதுவாக இந்தச் சட்டத்தை விவேற்ற உறுப்பினர்களுக்குத் தீர்மானம் தெரிவித்து இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1975 ஆம் ஆண்டு சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1975) 377

1975 நவம்பர் 6]

-திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, போஸ்ட் டேக் கோவர் பிரியட் என்றும், கேட்டிகிரி 1 என்றும் சொல்லி சில ஐட்டங்களை குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதன் விவரம் அரசாங்கத்தின் மேற்பார்வையின் கீழ் வந்தபிறகு ஏற்பட்ட கடன்கள், தொகைகள் பொறுத்த வரையில் இருக்கும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அப்படியானால் 22-வது பிரிவின்கீழ்:

"Where any liability of the owner of the undertaking arising out of any item specified in category I of the Schedule is not discharged fully by the Commissioner out of the amount paid to him under the Act, the Commissioner shall intimate in writing to the Government the extent of the liability which remains undischarged, and that liability shall be assumed by the Government."

என்றிருக்கிறது. அப்படியானால் அரசாங்கத்தின் மேற்பார்வையின் கீழ் வந்தபிறகு 'ஓனர்' என்று சொல்லப்படுகிற நபர், நிறுவனம் சம்பந்தமாக தொகை பெற வாய்ப்பிருக்கிறது. அப்படியானால் அந்தத் தொகை எவ்வளவு என்று அமைச்சரவர்கள் கூறுவாரா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: ஓனர் என்றவுடன் திரு. மகாலிங்கம் என்ற நினைவு வரக்கூடாது. கம்பெனி என்ற ரூபகம் வரவேண்டும். கம்பெனியை நாம் எடுத்து நடத்துகிறோம். நாம் வாங்கின லோன்களைத் திருப்பிக் கட்டுகிறோம்.

திருமதி. த. ந. அனந்தநாயகி: நீங்கள் எடுப்பதற்கு முன்னால் வேறு பல விதமான லோன்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றையெல்லாம் என்ன செய்யப் போகிறீர்கள்? 'ரைட் ஆப்' செய்யப் போகிறீர்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, இந்த நிறுவனத்தைப் பொறுத்த வரையில் மிக மோசமாக நடத்தப்பட்ட தனியார் நிறுவனம், இதில் அரசாங்கம் போய் மாட்டிக் கொண்டதே என்பதுதான் இங்கே பேசப்பட்ட ஒன்றாகும். இதில் வேடிக்கை என்னவென்றால், இந்த நிறுவனம் ஆரம்பிக்கப் பட்டது 1960-ம் ஆண்டு. இவ்வளவு மோசமான நிலையை உருவாக்கினது 1967-க்கு முன்னால். அதற்குப் பொறுப்பான

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 நவம்பர் 6]

வர்கள் எல்லாம் நம்மை தாக்குகின்ற நிலையைப் பார்க்கின்றோம். 1967-க்கு முன்னால் இந்த மோசமான நிலைக்கு யார் யார் காரணமோ! ஆனால் அவ்வளவு மோசமாக நடத்தப்பட்ட 20-க்கு மேற்பட்ட நூல் ஆலைகள் நிர்வாகத்தை ஏற்க வேண்டிய பொறுப்பு எங்கள் தலையில் விழுந்தது.

ஸ்பின்னிங் மில்களைப் பொறுத்த வரையில் நாங்கள் எடுத்துக் கொண்ட பிறகு 10,000 பேருக்கு வேலை கொடுக்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது. தற்போது பிரச்சனையில் உள்ள நான்கு ஆலைகளைப் பொறுத்த வரையில் பல நூற்றுக்கணக்கான பேருக்கு வேலை கொடுக்கிறோம். இதில் ஆட்சேபனை செய்யமுடியாது. ஆனால் இந்த நிர்வாகத்தின் பொறுப்பை ஏற்கும்போது தனியாருக்கு லாபம் வருகிறதா—இதுதான் இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில் கவனமாக ஆராய வேண்டும். எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்கள் பேச்சுக்கள் எல்லாம் அதில்தான் கருத்தாக இருக்க வேண்டும் என்று விரும்புகிறேன். நாங்கள் எடுத்து நடத்தும் போது, அதில் வரக்கூடிய பயன் தனிப்பட்ட முதலாளிக்குப் போதக்கூடாது என்பதில் கவனமாக இருக்கிறோம். இன்னும் விரிவாகச் சொல்லப் போனால், அது தனியாருக்கு சாதகமாகப் போகுமே என்று அஞ்சுகிறேன். இன்றைய தினம் நாம் ஆலையிலிருந்து எடுக்கும் மொத்த சொத்துக்கும் பணம் கொடுக்க வில்லை. இது ஒன்றே நாம் எப்படி எடுத்திருக்கிறோம், தனியாருக்கு லாபம் இல்லை என்பதற்கு உதாரணம் என்று தருதுகிறேன். கடனைப் பற்றிக் கேட்டார்கள். அதுதான் பயங்கரமான கேள்வி. இதற்கு விளக்கம் சொன்னால் தனியாருக்குச் சாதகமாகப் போகும். தனியாரிடம் இருக்கிறபோது, அவர் மாரிடம் கடன் வாங்கியிருந்தாலும், அதை நாங்கள் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. எதெது ஃபைனான்ஷியல் இன்ஸ்டிடியூஷன் கடனோ, அதை மட்டும் கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். நாம் எடுத்த பிறகு, என்ன லாபமில்லை என்று அதை கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு, அதுவும் அவர்கள் வாங்கியுள்ள சொத்துக்குள் வரவேண்டும் என்று வைத்திருக்கிறோம். அரசாங்கத்தின் சார்பில் ஆலையிலிருந்து எவ்வளவு சொத்து எடுக்கி

1975 நவம்பர் 6] [திரு. செ. மாதவன்]

றேமோ, அந்தச் சொத்துக்குள்ள்தான், கடன், கார்பன்சேஷன் எல்லாம் வரும் என்று அவ்வளவு ஜாக்கிரதையாக செய்திருக்கிறோம். 1967-க்கு முன்னால் எப்படியிருந்தது என்று டாக்டர் ஹாண்டேக்கு தெரியும். இப்போது இருக்கிற நிலையைப் பாருங்கள். நாங்கள் எடுத்ததால் அது தப்பு இது தப்பு என்று சொல்கிறார்கள். இதில் வேடிக்கை என்னவென்றால் நான் முதலில் விளக்கியதுபோல ரூ. 210 லட்சத்தில் தனி நபரின் பணம் ரொம்பக் குறைவு. இதில் பிரமோட்டர் என்ற டெலிபனிஷனை எடுத்துக் கொண்டால், அதன் பின்னால் யார் யார் வருகிறார் என்பது தெரியும். இதில் பெரும்பான்மையான பணம்—ரூ. 10,000-க்கு மேற்பட்ட பணம் விவசாயிகளின் பணம் ரூ. 210 லட்சம் பணம் போட்ட ஒரு தனி நபரை அன்றைய அரசாங்கம் ஊக்குவித்தது. இவ்வளவு பெரிய முதலைப் போட்டு ஒரு ஆலையை உருவாக்கச் சொல்லி, இந்த ரூ. 210 லட்சத்திற்கு என்ன கொடுக்கப்போகிறார்கள் என்று கேட்டால்—அதற்குப் பதில் சொன்னால் ஆபத்து. இதில், கணக்குப் போட்டால் ஆபத்து தான்.

இதில் அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில், ரூ. 210 லட்சம் முதலைப் பற்றியோ, விவசாயிகளின் முதலைப் பற்றியோ, கடனைப் பற்றியோ, எதைப் பற்றியும் கவலைப் படவில்லை. நாங்கள் கவலைப் படுவதெல்லாம் இன்றைக்கு எவ்வளவு அஸெட் வருகிறது? அந்த அஸெட்டுக்கு எவ்வளவு மதிப்பு இருக்கிறது? அந்த மதிப்புக்குக் குறைவாகத்தான் கொடுக்க வேண்டும் என்பது எங்கள் கொள்கை. இந்த மன்றத்தைப் பொறுத்த வரையில் இதைப் புரிந்து கொண்டால் போதும். அந்தக் கொள்கையின் அடிப்படையில்தான் அரசு செயல்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், தேசிய மயமாக்கப்படுகிற கொள்கை சரியா, தவறா என்ற பிரச்சினை வேறு. தேசிய மயமாக்குதலை மத்திய அரசு ஏற்றுக் கொள்கிறதா என்று வருகிறது. நாம் என்ன சட்டம் நிறைவேற்றினாலும் மத்திய அரசின் அனுமதி அதற்குக் கிடைக்க வில்லை என்றால் நாம் சட்டம் நிறைவேற்றிப் பயன் இல்லை. தேசிய மயமாக்குகின்ற கொள்கை இந்தப் பேரவையின் தத்துவம் என்ற அடிப்படையில் இந்தக் காரியத்தை நாம் செய்கிறோம். இதில் மத்திய அரசை அடிப்படையே பின்பற்றி இருக்கிறோம். எனவே, மத்திய

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 நவம்பர் 6]

அரசின் முட்டுக்கட்டை வந்து விடுமோ என்று நினைக்க வேண்டியதில்லை. இதிலே ஒரு வேடிக்கை என்னவென்றால், மத்திய அரசு செய்யும்போது இதைப் போல ஒரு அரசு உண்டா என்று சொல்கிறார்கள். அதையே நாங்கள் செய்யும்போது வருத்தமாக இருக்கிறது. அதிலேயும், அதில் சேர்ந்து கொண்டு இருப்பவர்களுக்கு இன்னும் வருத்தமாக இருக்கிறது. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அவர்கள் என்ன சொன்னாலும் ஒத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற முறையில் பேசுவது சரியா என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

இந்தப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில் சட்ட ரீதியாக இப்படி மாட்டிக் கொண்டிருக்கிறோம். இதிலே நான் அங்கத்தினர்களுக்கு உறுதியாகக் கூற விரும்புவதெல்லாம் நாங்கள் இன்றைய தேதியில் அந்தக் கம்பெனியில் என்ன அஸெட் எடுத்திருக்கிறோமோ அதற்கு அதிகமாக, அவசியமாக ஒரு காசு கூடத் தனியாருக்குக் கொடுக்கவில்லை என்பதுதான். இதற்கு மேல் சொல்ல வேண்டுமென்றால் அது தனியாருக்குச் சாதகமாகப் போய் விடும் என்ற காரணத்தால் குசகமாகக் கூறியிருக்கிறேன்.

இதில் பணம் போட்டவர்களின் கதி என்னவாகும் என்றெல்லாம் நான் கூறப்போவதில்லை. இந்த விளக்கத்தை அங்கத்தினர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதை நாங்கள் கொள்கை அளவில் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம்.

இன்னொரு உதாரணத்தையும் நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூற விரும்புகிறேன். சதான் ஸ்டீல்க்கால்ஸ் என்ற ஒரு தனியார் நிறுவனம்—அது பாருடைய செல்வாக்கில் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது என்பது தமிழ் நாட்டில் யாவருக்கும் தெரிந்த ஒன்று. திருவாங்கூர் மகாராஜாவின் செல்வாக்கில் அது நடைபெற்றுக் கொண்டு இருக்கிறது. நாங்கள் இந்த கம்பெனிகளை கையகப்படுத்துமபோது திருவாங்கூர் மகாராஜாவையும் பார்க்கவில்லை, பொன்னாச்சி மகாலிங்கத்தையும் பார்க்கவில்லை—எங்களுக்கு கொள்கைக்கு எது ஒத்து வருகிறதோ அதைக் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்கிறோம். சதான் ஸ்டீல்க்கால்ஸ்

[1975 நவம்பர் 6] [திரு. செ. மாதவன்]

ரால்ஸ் நிறுவனத்திற்குக் கொடுக்கப்படுவது ரூ. 1,000 தான் என்று அறிக்கையில் சொல்லி இருக்கிறோம். எனவே, இது எங்களால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட கொள்கை. இதை நாங்கள் மாறி மாறிப் பேச விரும்பவில்லை. நஷ்ட ஈடு ஒன்றுமே கொடுக்கக் கூடாது, ஜெயிலில் போட வேண்டும் என்ற தத்துவங்கள் எல்லாம் பேசப்பட்டன. அது ஒருவேளை நாட்டின் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட கொள்கையாக இருக்குமானால் நாங்கள் அதற்கு முன்னால் போவோமே தவிர ஒருக்காலும் பிற்போக்குவாதிகளாகப் பின்னால் இருக்க மாட்டோம் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். பணக்காரர்களுக்கு விட்டுக்கொடுக்க வேண்டுமென்ற முறையில் செயல்படக்கூடிய அரசாங்கம் அல்ல இந்த அரசாங்கம்.

12 தொழிற்சாலைகளை நாம் ஏற்று நடத்தினோம். நஷ்டத்தில் ஓடிக்கொண்டிருந்த அந்தத் தொழிற்சாலைகள் ஒரே வருஷத்தில் 3 கோடி ரூபாய் லாபம் பெறும் முறையில் அத்தொழிற்சாலைகளை ஏற்று நடத்தினோம். மற்ற மத்திய அமைச்சர்கள் இதைப் பாராட்டிய போதுகூட திரு. சி. கப்பிரமணியம் பச்சாதாபம் இல்லாமல் பேசிய பேச்சை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அப்படிச் சிந்தித்துப் பார்ப்பாரேயானால் திரு. ஹாண்டே அவர்கள் இந்த அரசாங்கத்திற்குப் பக்கமாக வர வேண்டிய நிலை ஏற்படும். அந்தப் பக்கம் போக வேண்டிய அவசியம் இருக்காது. இந்த உண்மையான கொள்கைகளை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது, 'எங்கள் தலையில் வந்து விழுந்து விட்டது' என்று பேசினார்கள். எத்தனையோ நல்ல கம்பெனிகள் இருக்கின்றன. அவற்றையெல்லாம் என் இந்த அரசு ஏற்று நடத்தக் கூடாது? அதை விட்டு, எங்கள் தலையில் வந்து விழுந்து விட்டது என்று பேசுவது சரியல்ல.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அவர்களுடைய நிர்வாகம் தொழிலாளர்களுக்குச் சாதகமாக இருக்கிறது. எனவே அவற்றில் தலையிட அவசியம் இல்லை என்ற நிலை இருக்கிறது.

382 1975 ஆம் ஆண்டு சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1975)

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 நவம்பர் 6]

இந்த நிறுவனத்தை தேசியமயமாக்காமல் விட்டுவிட்டால் இதனால் யாருக்கு லாபம் என்பதை திரு. பழனிசாமி அவர்கள் மறந்து விடக்கூடாது. இதை மறந்து பேசுவதால் யாருக்கு லாபம் என்பதையும் உறுப்பினர் அவர்கள் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். இந்தத் தொழிற்சாலை முன்பு எப்படி நடந்து கொண்டிருந்தது? மூலப் பொருள்கள் 100 சதவிகிதம் என்றால் ஃபினிஷ்ட் கூடச் 25 சதவிகிதம் தான்—இதுதான் 1967-க்கு முன்னால் இருந்த திறமை என்பதை எல்லாம் நண்பர் பழனிசாமி அவர்கள் அறிந்தவர்கள். ஆகவே, லாபம் தனி யாருக்குப் போய்ச் சேர்ந்து விடக்கூடாது என்பதை அவர் ஏற்றுக்கொள்வார் என்று நினைக்கிறேன்.

(பேரவைத் தலைவர்—தலைமை)

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: தலைவரவர்களே, 1967-க்குப் பிறகு திறமையை அதிகப்படுத்தி இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லவில்லை. 1974-75-இன் ஆண்டுவல் ரிபோர்ட் இருக்கிறது. இதைப் பார்க்கும் போது 'நெட் லாஸ்டின் ஆகியிருக்கிறது' என்று கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது, அமைச்சருக்குத் தெரியுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தெரியும், நாம் இதை எடுக்காமல் விட்டிருப்போமேயானால் இதை விட நிலைமை மோசமாக இருக்கும். நாம் எடுத்ததால்தான் 75 சதவிகிதம் ரிஜெக்ட்ஸ் குறைந்து இருக்கிறது.

திரு. ஏ. எம். இராஜா: தலைவரவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் கூறும்போது 10 ஆயிரம் விவசாயிகள் ரூ. 86 லட்சம் போட்டிருக்கிறார்கள் என்று கூறினார்கள். அந்தப் பத்தாயிரம் விவசாயிகளும் என்னுடைய கோடி — பவாலி — பருதியைச் சேர்ந்தவர்கள்தான். இந்த இரண்டு தாலுகாளைச் சேர்ந்த விவசாயிகளும் தாங்களாக இந்தப் பணத்தைக் கொடுக்கவில்லை. கட்டாயப்படுத்தப்பட்டுதான் இந்த விவசாயிகளிடம் பணத்தை வாங்கி இருக்கிறார்கள். இந்த விவசாயிகள் மிகவும் சிறிய விவசாயிகள். எனவே, அவர்களுடைய பணத்தை அவர்களுக்கே திருப்பித் தர — அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தரும் வகையில் இந்த அரசு நடவடிக்கைகளை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1975 ஆம் ஆண்டு சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1975) 383

1975 நவம்பர் 6]

திரு. பெ. சீனிவாசன்: தலைவரவர்களே, இதே முறையில் இண்டியா மீட்டர்ஸ் நிறுவனமும் செயல்பட்டுக் கொண்டு வருகிறது. அதையும் அரசு மேற்கொள்ள உத்தேசம் இருக்கிறதா? உத்தேசம் இருக்குமானால் அதை எப்போது அறிவிப்பார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: "இண்டியா மீட்டர்ஸ்" பற்றி இந்த அவையில் நீண்ட நாட்களாகப் பேசப்பட்டு வந்திருக்கிறது. இதற்கு ஐ. சி. ஐ. சி. ஐ. நிறுவனம் பணம் கொடுத்து உதவி இருக்கிறது. திரு. ஐயர் என்பவர் அங்கே மேனேஜிங் டைரக்டராக இருக்கிறார். மத்திய அரசின் யோசனையின்படி அவருடைய தலைமையில் அந்த நிறுவனம் நடத்தப்பட்டு வருகிறது. அதில் கொஞ்சம் நஷ்டம் வந்தது. எலக்ட்ரி சிடி போர்டைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் இதைக் கடுமையாக ஆட்சேபிக்கிறார்கள். இதுதான் இன்றைய நிலை. இதைத் தொடர்ந்து நஷ்டத்தில் நடத்துவதா அல்லது தொழிலாளர்கள் எப்படியாவது இந்தக் கம்பெனியை நடத்த அனுமதிக்கலாமா என்பது தற்போதுள்ள இரண்டு ஆலோசனைகள். இந்த இரண்டு யோசனைகளும் அரசாங்கத்தினால் பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களின் திருத்தத் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி: "1975-ஆம் ஆண்டு, சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 21 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

384 1975 ஆம் ஆண்டு சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1975)

[1975 நவம்பர் 6]

பிரிவு—22

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: “பிரிவு 22 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்”.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: Sir, I move the amendment standing in my name, namely,

In clause 22, for sub-clause (2), substitute the following:

“The Government may by order direct the Government Company to write off such undischarged liabilities.”

The amendment was duly seconded.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் வேழவேந்தன் அவர்கள் சொல்லும்போது நாம் கொடுக்க வேண்டிய கடன்களைக் கட்டத்தட்ட 2 கோடி இருக்கும் என்று சொன்னார்கள். அதற்கு மேலும் இந்த நஷ்ட ஈடு தொகை வருகிறது என்று கருதுகிறேன். இப்போது உதவி அல்லது நஷ்ட ஈட்டுத் தொகை கொடுக்க வேண்டுமா என்று வரும்போது—கேள்வி என்ன பூராவும் கொடுக்க வேண்டும் என்று வரும்போது எந்த அளவுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப் போகிறோம்? அது இரட்டிப்பு ஆகும் என்று கருதுகிறேன். நஷ்ட ஈடு என்று நிச்சயம் பண்ணுவதற்கு இரண்டு கோடி ரூபாய்க்கு மேல் ஆகும் போல இருக்கிறது. இதைக் கைவிட வேண்டுமென்று—அதை கைவிடக்கூடிய நிலையை இந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்பதே என்னுடைய திருத்தம்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இப்போது குறைவாக உள்ளது என்று சொல்லிவிட்டு பின்பு இரண்டு மடங்கு மூன்று மடங்கு என்று குட்டி போட்டுக் கொண்டு போகக்கூடாது. நான் கேட்ட கேள்விக்கு பதில் கொடுக்காமல் வேறு ஏதோ பிரச்சங்கம் செய்து முடித்தீர்கள். நான் கேட்ட கேள்விக்கு அரசாங்கம் பதில் சொல்ல வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: நான் வெளும் பிரச்சங்கம் பண்ணவில்லை என்பதை இந்த மாமன்றம் அறியும். அதைத்தான் ஜாடையாகச் சொன்னேன். நமது கொள்கை தேசியமயமாக்கு

1975 ஆம் ஆண்டு சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1975) 385

1975 நவம்பர் 6] [திரு. செ. மாதவன்]

வது என்பதாகும். முதலாளியாக இருந்தவர் கடன் எங்கே வாங்கினார் என்பதைப் பற்றி நாம் கவலைப்படுவதில்லை. நாம் எடுத்துக்கொண்ட பிறகு பாக்கியை நாம் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அதைக் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளுகிறோம். முதலாளிகள் கடன் வாங்கினார்கள். அவர்கள் கொடுக்க வேண்டிய கடனைப் பற்றி பதில் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 22 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 23 முதல் 31 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

அட்டவணை பேரவை முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே,

“1975-ஆம் ஆண்டு, சக்தி பைப்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தை கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1975) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவை முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: பாய்ன்ட் ஆப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பில் பாசாகிவிட்டது.

A 119-14

[1975 நவம்பர் 6]

(4) அரசினர் தீர்மானங்கள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) பேரவை அலுவல் வரிசையில் மாற்றம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை விதி எண் 21(3) இன்படி கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

“இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் என்ற தலைப்பின்கீழ் உள்ளினங்கள் 8, 9, 10 ஆகியவற்றை, உள்ளினம் ஒன்றுக்குப் பிறகு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று” முன் மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(6) அறிவிப்புகள்.

(அ) 1975 ஆம் ஆண்டு, சதர்ன் ஸ்ட்ரக்சரல்ஸ் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 1975 ஆம் ஆண்டு, சதர்ன் ஸ்ட்ரக்சரல்ஸ் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவை (சட்டமன்ற பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1975) பேரவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(5) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி)

(ஆ) 1975 ஆம் ஆண்டு, சதர்ன் ஸ்ட்ரக்சரல்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1975)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1975 ஆம் ஆண்டு, சதர்ன் ஸ்ட்ரக்சரல்ஸ் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவை* (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1975) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று முன்மொழிகிறேன்.

* 25—10—1975-ம் தேதிய தமிழ்நாடு அரசிதழ் சிறப்பேட்டில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1975 ஆம் ஆண்டு, சதர்ன் ஸ்ட்ரக்சரல்ஸ் லிமிடெட் நிறுவனத் தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1975) 387

[1975 நவம்பர் 6] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

- ரயில்வே வேகன்கள், ரயில் பெட்டிகள், எல்லா வகையான ரயில் என்ஜின்கள், வண்டிகள், பளு தூக்கி இயந்திரங்கள், ரயில்வே கட்டுமானப் பொருட்கள் அவைபோன்ற பிற பொருட்கள் ஆகியவற்றைத் தயாரிப்பதில் சதர்ன் ஸ்ட்ரக்சரல்ஸ் நிறுவனம் ஈடுபட்டுள்ளது. இந்நிறுவனம் பல ஆண்டுகளாக விரயத்தில் செயல்பட்டு வந்துள்ளது. இந்த நிறுவனத்தையே மூடும்படியான சூழ்நிலை உருவாகியது. இதில் பணிபுரியும் தொழிலாளர்களின் நலன்களைப் பாதுகாக்கவும், நிறுவனத்தின் உற்பத்தி வசதிகளைத் திறம்படப் பயன்படுத்தவும் இந்த நிறுவனத்திற்கு தமிழ்நாடு 1969 ஆம் ஆண்டு நிவாரணத் தொழில் நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதித்துறைகள்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 21/1969) பயனை மாநில அரசு அளித்துள்ளது.

இந்நிறுவனத்தின் இயக்குநர்கள் குழுவும், இதன் பங்குதாரர்களும் இந்நிறுவனத்தின் நிர்வாகப் பொறுப்பையும் 1971 ஆம் ஆண்டு ஜனவரித் திங்கள் 8-ஆம் நாளன்று அரசிடம் ஒப்படைத்தனர். அன்று முதல் அரசு இந்நிறுவனத்தின் நிர்வாகத்தைத் தனது நியமனதாரர்கள் மூலமாக நிர்வகித்து வருகிறது. இந்நிறுவனத்திற்கு அரசு கணிசமான நிதியுதவியையும் அளித்துள்ளது. இந்நிறுவனத்தை விரிவுபடுத்துவதற்கு கணிசமான அளவுக்குப் புதிதாக முதலீடு செய்ய வேண்டியுள்ளதோடு இந்நிறுவனத்தின் மீது அரசு நிர்வாகக் கட்டுப்பாட்டைத் தொடர்ந்து செலுத்துவதற்கு வகை செய்யவும் வேண்டியுள்ளது. எனவே, இந்த நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துவதென்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

இச்சட்ட முன்வடிவு மேற்சொன்ன நோக்கத்தை எய்த விழைகிறது.

இதனை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு இம் மாமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“1975 ஆம் ஆண்டு, சதர்ன் ஸ்ட்ரக்சரல்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1975) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்.”

[பேரவைத் தலைவர்] [1975 நவம்பர் 6]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்
பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்
கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 31 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்
பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: பில் மூல் பண்ணி ஒருவரைக்
கூட பேசவிடவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான்கு பில்களையும் 12-30
மணிக்கு முடித்துவிட்டுத்தான் பிறகு அர்ப்பன் லேண்டு டாக்ஸ்
பில்லுக்குப் போகவேண்டுமென்று ஏற்கெனவே முடிவு எடுத்திருக்
கிறோம்.

அட்டவணை பேரவை முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்
பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின்
முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: "1975 ஆம்
ஆண்டு சதர்ன் ஸ்ட்ராக்ரால்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்
படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்
வடிவு எண் 39/1975) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"
என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்
வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(6) அறிவிப்புகள் (தொடர்ச்சி)

(அ) 1975 ஆம் ஆண்டு, லாஸ்கோ ஸ்டீல்ஸ் லிமிடெட்
(நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 1975-ஆம் ஆண்டு லாஸ்கோ
ஸ்டீல்ஸ் லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட
முன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண்
40/1975) பேரவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஆளுநர்
அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

1975 நவம்பர் 6]

(5) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி).

(இ) 1975 ஆம் ஆண்டு, லாஸ்கோ ஸ்டீல்ஸ் லிமிடெட் (நிறு
வனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1975).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: சட்டமன்ற
பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

"1975 ஆம் ஆண்டு லாஸ்கோ ஸ்டீல்ஸ் லிமிடெட் (நிறு
வனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு* (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1975) ஆய்வுக்கு
எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்
வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 31 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்
பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

அட்டவணை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்
பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின்
முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: பேரவைத்
தலைவர் அவர்களே,

"1975 ஆம் ஆண்டு, லாஸ்கோ ஸ்டீல்ஸ் லிமிடெட்
(நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1975) சட்டமாக
நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்
வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

* 25-10-1975-ம் தேதிய தமிழ்நாடு அரசிதழ் கிறப்பேட்டில்
வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[1975 நவம்பர் 6]

(6) அறிவிப்புகள் (தொடர்ச்சி).

(இ) 1975 ஆம் ஆண்டு, டெக்ஸ்டில் கம்பெனி லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 1975 ஆம் ஆண்டு, டெக்ஸ்டில் கம்பெனி லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவை (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1975) பேரவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி)

(ஈ) 1975 ஆம் ஆண்டு, டெக்ஸ்டில் கம்பெனி லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1975)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, “1975ஆம் ஆண்டு டெக்ஸ்டில் கம்பெனி லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1975) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 31 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

அட்டவணை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

* 25—10—1975-ம் தேதிய தமிழ்நாடு அரசிதழ் சிறப்பேட்டில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1975 ஆம் ஆண்டு டெக்ஸ்டில் கம்பெனி லிமிடெட் (நிறுவனத் தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1975) 391

1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே,

“1975-ஆம் ஆண்டு டெக்ஸ்டில் கம்பெனி லிமிடெட் (நிறுவனத்தைக் கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1975) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(உ) தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1975)

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“1975-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு* (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1975) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என நான் முன்மொழிகிறேன்.

குடிசைப் பகுதி மாற்று வாரியத்தின் திட்டங்கள் வெளியார் உதவியின்றி மாநில அரசின் நிதிகளைக் கொண்டே நிறைவேற்றப் பட்டு வருகின்றன என்பதை மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர்கள் நன்கு அறிவர். இத்திட்டங்களுக்கான நிதிவாய்க்களைத் திரட்டி, தமிழ்நாடு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டத்தின்கீழ் (காலி நிலம் உட்பட) குடியிருப்புக்காகவும், குடியிருப்புக்கு அல்லாத நோக்கங்களுக்காகவும் பயன்படுத்தப்படுகிற நிலங்களுக்கு வெவ்வேறு படித்தரங்களில் வரி விதிக்க வேண்டுமென்று முடிவு செய்யப்பட்டது. இவ்வாறு வரி விதிப்பதன் வாயிலாகக் கிட்டும் கூடுதல் வரித் தொகையை குடிசை மாற்றுப் பணிகளுக்காகவும், மறு வளர்ச்சித் திட்டங்களுக்காகவும், குறைந்த வருவாய்த் தொகுதியினருக்கான வீட்டு வசதித் திட்டங்களுக்காகவும் செலவிட வேண்டுமென்றும் முடிவு செய்யப்பட்டது. மற்றும், சென்னை

* 31—10—1975-ம் தேதிய தமிழ்நாடு அரசிதழ் சிறப்பேட்டில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 நவம்பர் 6]

மாநகரப் புற எல்லைகளிலிருந்து 16 கிலோ மீட்டருக்குள் அமைந்துள்ள பகுதிக்கும் இச்சட்டத்தை நீட்டிப்பது என்றும் முடிவு செய்யப்பட்டது.

இச்செயல் நோக்கத்திற்காக, 1975 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) அவசரச் சட்டம் (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 10/1975) அதிகார முறையில் வெளியிடப் பட்டது.

பொதுமக்களிடமிருந்தும், வெவ்வேறு தொழில் நிறுவனங்களிடமிருந்தும், வர்த்தக சங்கங்களிடமிருந்தும், கல்வி நிறுவனங்களிடமிருந்தும் பற்பல சலுகைகள் கோர் முறையீடுகள் பெறப்பட்டன. இம் முறையீடுகள் அனைத்தையும் ஆய்வு செய்து, இச்சட்ட முன்வடிவின் பின்வரும் விதித் துறைகள் இயற்றப்படுகின்றன. அவையாவன:—

(1) சென்னை, மதுரை, கோவை, சேலம், திருச்சிராப்பள்ளி நகரங்களிலும், சென்னை மாநகரின் புற எல்லைகளிலிருந்து 16 கிலோ மீட்டர் தொலைவிற்குள் இருக்கிற எல்லைப் பகுதியிலும் உள்ள நிலங்களின் நிலவரி விலை 1971 சூலை 1-ம் நாளன்று உள்ளபடி முடிவு செய்யப்படும். ஆயினும், கிராமத்தின் ஒரு பகுதி மட்டும் மேற்சொன்ன 16 கிலோ மீட்டருக்குள் அமைந்திருந்தால் அந்தக் கிராமம் முழுவதும், இவ்வரி விதிப்பின் செயல் நோக்கத்திற்காக விலக்குப் பெறும்.

(2) பொதுமக்களுக்கு சில நன்மைகளை வழங்கிட, 'படித்தா' மான வரி வீதமும் மாற்றி அமைக்கப்படுகின்றது.

(3) எல்லைப் பகுதியைப் பொறுத்தவரையில், தொடக்க வரி விலக்கின் வரம்பு உயர்த்தப்படுகிறது.

கட்டிடச் சொந்தக்காரரே அனுபவித்து வருகிற நிலங்களுக்கு அளிக்கப்பட்டு வந்த சலுகையை நிறுத்திவிட உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது.

1975 நவம்பர் 6] [திரு. செ. மாதவன்]

மேற்படி அவசரச் சட்டத்திற்குப் பதிலாக, இச்சட்ட முன்வடிவை இயற்றும் வாய்ப்பினைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு மூலச் சட்டத்தின் 29 ஆவது பிரிவைச் சேர்ந்த (c), (d), (h), (i), (k) பகுதிகளின்கீழ் விலக்குகள் அளிப்பது குறித்துச் சில திருத்தங்களைச் செய்திட உத்தேசிக்கப்படுகிறது.

1975 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) அவசரச் சட்டத்தில் (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 10/1975) சில மாறுதல்களைச் செய்து, அதற்குப் பதிலாக ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவர இச்சட்ட முன்வடிவு விழைகிறது.

இச்சட்ட முன்வடிவை ஏற்று, நிறைவேற்றித் தருமாறு இப் பேரவையைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[பிற்பகல் 12-30]

THIRU N. K. PALANISAMY: Sir, I move the following amendment:—

‘That the Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 51 of 1975), be circulated, for the purpose of eliciting opinion thereon.’

The amendment was duly seconded.

DR. H. V. HANDE: Sir, I move—

“That the Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1975 (L. A. Bill No. 51 of 1975) be referred to a Select Committee consisting of.....Members of the Legislative Assembly.” (List of members will be given later).

The amendment was duly seconded.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I move—

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தாங்கள் கொடுத்துள்ள திருத்தம் டாக்டர் ஹாண்டே கொடுத்துள்ள திருத்தம் போன்றதுதான்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: ஒரு மனியில் இந்த மசோதாவை முடிக்க முடியுமா? நிறைய பாயின்ட்ஸ் இருக்கின்றன. நாளைக்கு வைத்துக்கொள்ள முடியாதா?

[1975 நவம்பர் 6]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நாளைக்கு சட்ட அமைச்சர் ஊரில் இருக்கமாட்டார். ஆகவே இன்றே முடித்து விடலாம்.

* திரு. என். கே. பழனிசாமி: நான் திருத்தம் கொடுத்திருந்தாலும் சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய மசோதாவை ஆதரிக்கின்றேன். என்றாலும் சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய இந்த மசோதா எந்த அளவுக்கு ஜனங்களுடைய பிரச்சினையைத் தீர்க்கும் என்பதுதான் நமக்கு முன்னுள்ள பிரச்சினை. இந்த மசோதாவின் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்டு ரீசன்ஸில்

'The increase in the amount of tax will be expended for the slum clearance and re-development programme and for housing schemes related to low income groups.'

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதனால் வாக்கூடிய பணத்தைக் கொண்டு என்ன என்ன காரியங்களுக்குச் செலவிட இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்? சர்க்கார் இதில் எதிர் பார்ப்பது 2 கோடி ரூபாய். கொஞ்சம் அதிகமாக வரலாம். என்றாலும் இந்த 2 கோடியை வசூல் பண்ண எவ்வளவு செலவாகும்? மீதியுள்ள பணத்தை வைத்து சர்க்கார் என்ன செய்ய முடியும்? ஏன் ஒரு காம்ப்ரிஹென்சிவ் பில்லாகக் கொண்டு வரக்கூடாது? இன்றைக்கு நடுத்தர மக்கள் ஏழை மக்களுடைய வீட்டுப் பிரச்சினை பெரியதாக இருக்கிறது. ஏன் அர்பன் லாண்டுக்கு உச்ச வரம்பு கொண்டுவரக் கூடாது? ஏற்கெனவே 20 அம்சத் திட்டத்தில் நகர்ப்புற நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கொண்டு வருவது பற்றி இருக்கிறது. அவசர நிலையைப் பயன் படுத்தி நகர்ப்புற நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கொண்டு வருவதில் எந்தவிதமான சங்கடமும் இல்லை. அதிகாரம் இருந்தும் கூட சர்க்கார் ஏன் இதைச் செய்வதற்கு முன்வரவில்லை என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

உதாரணமாக, இன்று சோஷியோ எக்ஸ்சுமிக்கல் சர்வே எடுத்தார்கள். அதில் 42 பங்கு ஜனங்கள் வெளி மாநிலங்களில் இருந்து, கிராமப்புறங்களில் இருந்து இங்கே வந்து குடியேறி இருக்கிறார்கள்—1,602 சேரிகளில் இவர்கள் குடியிருக்கிறார்கள்—இங்கே பன்றிகள் கூட இருக்காது. அவர்களுடைய ஜனத் தொகை 7½ லட்சம். ஒருவரது மாத வருமானம் ரூ. 33.22. ஒரு நாளைக்கு ஒரு வேளைதான் சாப்பாடு.

975 நவம்பர் 6] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

இன்னும் நடைபாதையில் 40 ஆயிரம் பேர் இருக்கிறார்கள். ல்யானம், சாவு எல்லாம் அங்கேயேதான். நான்கு ஓரிடத் திற்குப் போய் இருந்தேன். நான்கு பெண்கள் ஒரு சேலையைச் சுற்றிப் பிடித்துக் கொண்டிருந்தார்கள். என்ன என்றேன். பிரசவம் ஆகிறது என்றார்கள். இப்படி நடைபாதையிலேயே செத்துக்கொண்டிருக்கிற, வாழ்ந்துகொண்டிருக்கிற ஜனங்களுக்கு ஏன் நிவாரணம் கொடுக்கக்கூடிய வகையில் ஒரு காம்ப்ரிஹென்சிவ் மசோதாவைக் கொண்டுவரக்கூடாது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: நகர்ப்புற நிலத்திற்கு ஏற்கெனவே நாம் வரி போட்டிருக்கிறோம். அந்த வரியை உயர்த்துகிற மசோதாதான் இது. உலகத்திலுள்ள பொருளாதாரப் பிரச்சினைகளை எல்லாம் பேசவேண்டுமென்றால் எப்படி பில் சீக்கிரத்தில் முடியும்?

திரு. என். கே. பழனிசாமி: இன்னொன்று. இந்த மசோதாவில் 2 கிரவுண்டுக்கு எச்சம்ஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ரொம்பப் பேர் 15 கிரவுண்டு, 50 கிரவுண்டு என்று வாங்கிப் போட்டிருக்கிறார்கள். இது ஒரு வியாபாரம்—கள்ளப் பணம்—இண்டஸ்ட்ரியிலே போட்டால் வருமானத்திற்கு வரி—நிலத்திலே போட்டால் வரியை ஏய்க்கலாம்—நல்ல விலை விற்கிறபோது விற்பனை விலை—இதை எல்லாம் விட்டுவைப்பது அவசியந்தானா? ஏற்கெனவே கள்ளப்பணத்தைப் பிடிக்க அதிகாரம் எங்களுக்கும் கொடுங்கள் என்று கேட்டார்கள். இந்த அவசர நிலையைப் பயன்படுத்தி இதையெல்லாம் ஏன் கையகப்படுத்தக் கூடாது? ஒரு பக்கத்தில் ஆயிரக்கணக்கானவர்கள் வீடு இல்லாமல் கஷ்டப்படுவதைப் பார்க்கிறோம். இங்கே கலீலிக்கு 90 வீடுகள்—ஷரப்பாலிக்கு 100 வீடுகள்—ஆயிரக்கணக்கில் வாடகை. ஒரு சின்ன இடத்திற்குக் கூட நூறு, இருநூறு வாடகை. 50 ரூபாய்க்குக் குடிசைக்கூட கிடைக்கவில்லை. சர்க்கார் அதிகாரிகளுக்கு கண்டிரோல் வாடகையில் வீடு கொடுப்பது போல நகரத்திலுள்ள மற்றவர்களுக்கும் என் வாடகைக்கு வீடுகளை எடுத்துக் கொடுக்கக்கூடாது? வேகண்டாக வாங்கிப் போட்டிருக்கிற கிரவுண்டுகளை எல்லாம் ஏன் எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது?

[1975 நவம்பர் 6]

[திரு. செ. மாதவன்]

இன்னொன்று, 2 கிரவுண்டுக்கு விலக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதுவும் தேவையில்லை. மார்க்கெட் வால்யூ 1971 என்று போடுவானேன்? 1975 மார்க்கெட் வால்யுவையே போடலாம். நான் ரெசிடென்சியல் ஏரியாவுக்கு 1/2 கிரவுண்டுக்கு கொடுத்திருக்கிற விலக்கையும் எடுத்து விடலாம். அங்கேதான் அதிக வாடகை வருகிறது. இன்றும் இங்கே 0.7 சதவிகித வரி, அங்கே 0.5 சதவிகித வரி என்று தனித்தனியாக வைத்திருப்பதும் அவசியமில்லை. எல்லாவற்றுக்கும் 0.7 சதவிகிதம் என்று போடலாம். இதனால் நான்கு கோடிக்கு மேல் வருமானம் சர்க்காருக்கு வரும். இதை எல்லாம் கவனிக்க வேண்டுமென்றுதான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE: Mr. Speaker, Sir, while moving my amendment that this Bill be referred to a Select Committee, I wish to remove certain misconceptions that are there in the minds of the Members of the Treasury Bench. Their misconception is this. Once this was brought as an Ordinance and later on brought as a Bill to replace the Ordinance, they feel, it is difficult to send it to the Select Committee. It is the misconception which is there in the minds of the Members of the Treasury Bench or Government or Officials.

My submission with regard to this is this. This means that we are consciously trying to prevent the Legislature from exercising its fundamental right by not sending this Bill to a Select Committee. If you want to prevent the Members of the Legislature from sending a Bill to a Select Committee, the best thing would be to bring in an Ordinance for all the Bills. The Ordinance is normally promulgated when the Legislature is not in session, because the Legislature has been prorogued. Since the Legislature is not in Session, the Governor has promulgated the Ordinance. I feel there is full power for the Legislature to refer...

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, ஆர்டினன்ஸ் வந்த பிறகு மறுபடியும் அதை ஆய்வுக் குழுவுக்கு—அதைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு—விடுவது என்பது மாபலம்

1975 நவம்பர் 6] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

என்பது ஒன்று. அதே நேரத்தில் இந்த ஆர்டினன்ஸ் வந்த பிறகு—ஹாண்டே அவர்கள் கொண்டு வந்த அந்தத் திருத்தத் தீர்ப்படி கூட—இன்று வரையில் பொதுமக்கள் தங்கள் அபிப்பிராயங்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள், பத்திரிகைகளிலே எழுதியிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகுதான் திருத்தங்களோடு இந்த பில் இங்கே வந்திருக்கிறது. ஆகவே, ஹாண்டே அவர்கள் கூறுகின்ற கருத்து இதிலே அடிபடுகிறது.

DR. H. V. HANDE: I am now trying to remove that resistance. I would like to say that we should have free and frank discussion on this Bill by cutting across party lines and party affiliations because it is a very important Bill. It is a very important public matter. Let us not bother about our party affiliations. This is what I want the members of the House to do. What the Hon. Chief Minister stated has strengthened my argument for referring this Bill to a Select Committee.

In this connection, I would like to say that there is a lot of difference between the Ordinance and the Bill. That is what the Hon. Chief Minister has stated. I have gone through the Ordinance and the Bill. I am having the Ordinance on one hand and the Bill on the other hand. It is a fact that on certain facts, the Bill has been revised. This is the pedestal on which the Government wanted to think and rethink on this matter. In this connection, I would like to say that our Legislature is supreme and the Minister or the Chief Minister cannot have more to say on this. Let us give some weightage to the Members suggestion and also let us give our consideration to the opinions of the public by referring the Bill to a Select Committee.

In this connection, I would like to bring back to my memory, the incident that took place in 1965 when the Bill was first introduced when the Congress was the Ruling Party. Subsequently, several amendments to the Bill have come. When the Bill came up before the Legislature, Rajaji immediately called me and told me that I should argue on this Bill properly and if necessary, I should oppose this Bill. Because he felt that like Sales Tax,

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1975 நவம்பர், 6]

this Urban Land Tax will also become a main source of revenue to the Government. A very small amount was levied as sales tax, but later on, this has been increased and the collection from Sales Tax has become a main source of revenue for running of the Government. Though a paltry sum was levied as Sales Tax, it has become a main source of revenue to the Government. Huge sum is derived through devolution of funds. Thus if the urban land tax is encouraged in this way, time may come, when the State has no other source of revenue and if they are not able to find any other source to levy, the Government will increase the urban land tax as it was done in the case of sales tax. Then it will become another 'Kamadhenu' for the Government. That is why, I want the State Government to study the implications in greater detail.

It has been stated in the Statement of Objects and Reasons that the increase in the amount of tax will be expended for the slum clearance and re-development programme and for housing schemes related to low income groups. There can be no two opinions on this. As far as Slum Clearance Board is concerned, there can be no two opinions. I agree that we have to spend a substantial amount. As far as this point is concerned, I always welcome such proposals. In fact, on an earlier occasion, I have said that the slums have to be remodelled and people must be given proper facilities. Therefore, there can be no two opinions on this.

As far as the spending of the amount is concerned, it will be welcomed by all the sections of the House. But with regard to methodology of spending the amount, there may be difference of opinion. In addition to the earmarking of the amount for slum clearance, we can pressurise the Central Government to grant more money. Here in the City, we are spending a substantial amount to clear the slums.

We can say this in clear cut terms and we can ask the Central Government to give more funds. We can ask them with clear plans of the Slum Clearance Board. In addition to earmarking this amount, some more funds can be obtained and more slums can be channelised.

1975 நவம்பர் 6]

I want to speak with reference to the difference between the Ordinance and the Bill. I would like to point out only one or two things. I wish to point out how much difference there is between the Ordinance and the Bill. The Bill is a complete change from the Ordinance. In the Original Ordinance, there has been only two parts—Part I and Part II. In the present Bill, there are four parts. The original rate was 0.7 per cent of the market value which was included for 2 grounds. Now two grounds have been given exemption. There has been substantial reduction in the rate of market value. This only substantiates my argument because it was thought necessary to reduce the amount.

As regards 16 kms. area is concerned, I would request the Hon. Chief Minister to give proper consideration to this aspect. It may be 16 kms. from Madurai, it may be 16 kms. from Coimbatore or 16 kms. from any Municipality or Township. Under this there may be some villages which may come under urban area. Even between Kanchipuram and Cheyyar, Sir, a number of villages may come under urban areas. The poor people may not be able to pay the taxes at all. They may feel the taxes heavy because they will be engaged in agriculture.

அகவே அவர்கள் விவசாயத்திலே ஈடுபட்ட முடியாது.

This may include a part of the village also. In the Urban area one may have half-a-ground and build a multi-storeyed building and earn a good amount of rent. In the villages, one may not have any income, he is forced to pay but persons in urban areas owning two grounds are exempted. This is the point which I want the Government to examine. All these lacunae are there. This Bill has been drafted in a haphazard manner. This Bill has been drafted in a slipshod manner. I know there were some impediments and the Hon. Chief Minister took steps to mitigate them.

I would like to say a few words with regard to industries.

(Mr. Speaker sounded the gong)

I shall finish my speech in another five minutes. Within 16 kms. from the city, a number of industries have come up and a number of them are coming. These industries are producing a number of

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

[1975 நவம்பர் 6]

valuable goods which earn a good amount of sales tax. If you see the sales tax assessment, you will find that a sum of Rs. 200 crores is derived from Sales Tax. Of that 40 to 50 per cent comes from the industries which are situated near Madras City. It contributes much to the Government. Whenever big factories are coming, they have to provide certain amenities for which a few grounds are necessary. For providing water and drainage facilities, they have to provide a few grounds. There is no provision in the Bill to provide them exemption.

In other words, we are going to tax the capital itself. So, it becomes a capital taxation. From the Urban Land Tax, it becomes a capital tax. We will be killing the goose that lays the golden egg and this is likely to happen because of this piece of legislation and I think the Hon. Chief Minister will give proper thought to this aspect of the matter.

Sir, already the industrial tariff is very high and slowly the industries are going away from our State to other States. Even the Hon. Chief Minister had stated with reference to the discussion on the film industry that some industries were going away from Tamil Nadu. So, attempts must be made to attract industries in other States to our State. Otherwise, we will be landing ourselves in a precarious position.

Then, the industries are providing underground water resources, wastage, disposal. Even for trials, they require a lot of area, railway sidings and residential areas for workers and also lands for hospitals, playground, etc. I want to know, whether this particular aspect of the matter has been properly examined.

Then, coming to four parts mentioned in the Bill, it is not clearly stated whether you are going to club Part I with Part III or IV. For instance, a person may be having two grounds in Madras and two or three grounds in Tambaram and how are you going to link it? There are so many lacunae in this Bill and it has not been properly drafted.

Finally, I want to know whether this Bill is going to confer social equity. But this is not a Bill to remove social inequity. Even with regard to the ceiling on urban holdings, the Hon. Chief

1975 நவம்பர் 6]

Minister has rightly stated that questions like the total valuation of a particular area has to be considered. For instance, in the Bombay City, half a ground may be worth some lakhs of rupees or even crores. In the Malabar Hill area, a six or seven storeyed building would cost crores of rupees. The ceiling on urban holding is a different matter. Theoretically speaking, the ceiling on urban holding may remove social inequity but this particular piece of legislation is definitely not going to remove social inequity. Well-to-do persons with half a ground or two grounds will continue to be rich and a poor man with 10 grounds of useless land will have to pay a fabulous amount as tax.

So, I once again make a very, very impassioned plea to the Ministry to see that this Bill is referred to a Joint Select Committee which can invite persons for giving evidence on the Bill and the Members of that Committee belonging to various parties could discuss it and bring forward proper legislation which will definitely deliver the goods. That is my submission.

MR. SPEAKER: Thiru K. M. Subramaniam.....

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I have already given an amendment.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இரண்டும் ஒரே அமென்ட்மென்ட் தான். திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேசட்டும்.

*THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Hon. Speaker, Sir, though at the time of passing the Urban Land Tax Act I opposed it, I welcome this amending Bill because this Bill saves a lot of middle class and lower class people from the payment of tax which they really cannot afford it and it is illegal to collect it from them. According to the original Act, two grounds were exempted but that exemption was removed in the case of a person owning more than two grounds and he had to pay tax for the whole extent of his land without any exemption for the first two grounds. Now the Government have seriously thought about it and have given exemption for the first two grounds. But, they have stated that if the holding is more than 5 grounds, they will collect the tax for the whole extent of land. As 90 per cent of the middle class people have four grounds or less, I suggest that four grounds and above can be taxed.

[திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்]

[1975 நவம்பர் 6]

As regards lands outside the City limits, there is the Metropolitan Development Council. Prices of lands are going to increase automatically after development takes place there. Now what will happen is that many people will buy lands at the present price in spite of the levy of the urban land tax because after 10 years due to improvements effected there, the land costing Rs. 2,500 would cost Rs. 10,000. So, the purpose of the Bill is not served at all. Even the levy of 0.7 per cent or 1.0 per cent or even 2.0 per cent is not going to stop people from speculating in places outside the 16 kilometre area. So much so, the prices of lands will be shooting up in that area.

Then, so far as the Urban Land Tax is concerned, a sum of Rs. 10 to 11 lakhs is going to be deducted as rebate for the purpose of income-tax. So, a portion of the income-tax revenue of the Central Government will be taken by the State Government in the form of urban land tax. By one stroke they are hitting the Central Government—I appreciate the brain of the person who brought forward the legislation—and also collecting the tax from the industries. I am not against taxing the industry. They should be taxed to the maximum extent. Now what is going to happen is, that the Government of India will lose definitely a portion of the income-tax because the industrialists have to pay the urban land tax.

The fourth most important point is that the increase in the amount of tax will be expended for the slum clearance programme. There are 9 lakhs of slum dwellers.

(பிற்பகல் 1-00)

The moment they come to know that the land within 16 kms. is going to be improved, prices will go up. Government may now itself say that no one should sell land above Rs. 2,000 per ground. They can even now do that so that land value will not appreciate in 10 to 15 years from now. I finally say that this urban land taxation is not a substitute for urban land ceiling. It is not a substitute for ceiling on urban properties. That is entirely

[1975 நவம்பர் 6] [திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்]

different. If the Government is earnest, they must bring urban land ceiling, suburban land ceiling, property ceiling etc. If price is not fixed now, it will go on increasing in coming years. If ceiling price is fixed, nobody could speculate. With these words, I conclude.

திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தின் முன்னால் இருக்கும் மசோதாவைப் பற்றி என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கிற நேரத்தில் இந்த மசோதாவிலே எனக்குள்ள சில சந்தேகங்களை, அச்சங்களை, சில குறைபாடுகளைச் சுட்டிக்காட்டுவதன் மூலமாக சமாதான முறையில் பேசுவதன் மூலமாக அமைச்சர் அவர்களிடத்திலிருந்து சில நல்ல முடிவுகளை எதிர்பார்க்கின்ற வகையில் இந்தப் பேச்சை ஆரம்பிக்கிறேன்.

இதன் பேரன்ட் ஆக்ட் ஆரம்பத்தில் கொண்டு வந்தபோது 0.04 சதவீதம் போடப்பட்டிருந்தது.

There was no slab system, there was no progressive taxation and there was no differentiation between residential and non-residential sites.

ஆனால், இன்றைக்கு அந்த ஸ்லாப் சிஸ்டம் ப்ரோக்ரஸிவ் டாக் சேஷனாக வந்திருக்கிறது. ரேட்டை அதிகப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். ரெசிடென்ஷியல் நான்-ரெசிடென்ஷியல் என்று வித்தியாசத்தைக் காட்டியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டப்படி எடுத்துக் கொண்டிருக்கும் நடவடிக்கைகளைப் பார்த்தால் அந்தக் கொள்கை சரிதான் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அர்பன் லான்ட் டாக்ஸ் பற்றி எங்களுக்குத் தரப்பட்டிருக்கும் பாஸ்பெக்டிவ் பிளானில் இருந்து ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். எங்களுக்குத் தரப்பட்டிருக்கும் முக்கிய தஸ்தாவேஜுகள் இருந்து சில வரிகளை மட்டும் நான் படித்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். அதன் தலைப்பே—

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1975 நவம்பர் 6]

Perspective Plan for Tamil Nadu—1974-84—Urban Land Development as a source of revenue

என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே—

Urban land taxation is a promising field for resource mobilisation. A suitable means of taxation by which a part of the unearned increment in property values may be mopped up, would not only conform to the principle of equality but would also be productive source of revenue to the State.

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதன் பிறகு,

Apart from the direct means of levying a tax on urban land there is also the possibility of revenue collections from this source in an indirect way.

It is estimated that about one lakh acres will have to be made available during the perspective plan period (1974-84) for residential use alone. This has to be undertaken by the State.

A rough estimate shows that the cost of developing a lakh of acres of land in the urban areas of the State, the value of land together with cost of development would amount to Rs. 390 crores and the total value at which the developed lands can be sold will be about Rs. 448 crores leaving a margin of Rs. 58 crores.

The undertaking of this work by the State is in agreement with the socialist principle என்று காணப்படுகிறது.

அதைப் போலவே இந்திராகாந்தி அவர்கள் வாஸுதேவியைப் பேச்சில் 20 அம்சத் திட்டம் பற்றி குறிப்பிடுகிற நேரத்தில்—

"Fortunes have been made out of urban land at the Nation's expense. Speculation in land and the concentration of urban property have led to glaring inequalities and to a great deal of haphazard urban growth. Regulation is being initiated to impose ceilings on the ownership and possession of vacant land, to acquire excess land, to restrict the plinth areas of new dwelling units and to socialise urban and urbanisable land" என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

1975 நவம்பர் 6] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

இந்த இரண்டு கருத்துக்களையும் வைத்துப் பார்க்கும்போது இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்த அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கருத்தை மனதில் வைத்திருக்க வேண்டும். தனிப்பட்ட நபர்கள் தங்கள் குடியிருப்புக்கு அல்லது ஏதற்குமே பயன்படுத்தாமல் இருக்கும் நிலங்களை எல்லாம் அவர்கள் உரிமை கொண்டாடுவதில் இருந்து டிஸ்கரேஜ் பண்ணுவது அல்லது அதைத் தடுக்கின்ற முயற்சியில் இந்தச் சட்டத்தை உருவாக்க வேண்டும். விளக்கமாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால் ஏற்கெனவே இருக்கிற தொழில் வளர்ச்சியையும், அர்ப்பணப் பிராப்பர்டி தனி நபர் கையில் இருப்பதைத் தடுக்க வேண்டுமென்ற கருத்திலும் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது.

உதாரணமாக, ஒரு ஏக்கர் நிலத்தில் பங்களா கட்டிக் கொண்டு இருப்பதாக வைத்துக் கொண்டால், இன்னொரு ஏக்கர் நிலத்தில் ஓர்க்ஷாப் கட்டி இருப்பதாக வைத்துக் கொண்டால் பங்களா ஓர்க்ஷாப்பாக மாறுகிற வகையில் இந்தச் சட்டம் இருக்க வேண்டுமே தவிர, ஓர்க்ஷாப் பங்களாவாக மாறுகிற வகையில் இந்தச் சட்டம் இருக்கக்கூடாது. பத்து கிரவுண்டுக்குக் கீழ் இருக்கும் ரேட்டைப் பார்க்கும்போது ரெசிடென்ஷியல் பர்ப்பசுக்காக உள்ள நிலத்திற்குப் போடப்பட்ட வரி, நான்-ரெசிடென்ஷியல் பர்ப்பசுக்காகப் போடப்பட்டுள்ள வரியை விட குறைவாக இருப்பதை வன்மையாக கண்டிக்கிறேன். சொல்லப் போனால் நான்-ரெசிடென்ஷியல் பர்ப்பசுக்கான நிலங்களுக்கு ரெசிடென்ஷியல் நிலங்களை விட அதிகமான வரி போடுவதன் மூலம் எதிர்பார்க்கின்ற தொழில் வளர்ச்சி பாதிக்கப்படும். ஆகவே, தேவையில்லாமல் வினா தனி நபர்கள் நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருப்பதைத் தடுக்கின்ற வகையில் கொள்கை வடிப்படைபையில் இந்த வரியை அதிகரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

வரை கிரவுண்டுக்கு மேல் இருந்து நான்-ரெசிடென்ஷியல் பர்ப்பசுக்காகப் பயன்படுத்தினால் வரி உண்டு என்று சொல்லி யிருக்கிறார்கள். அல்லது, இரண்டும் கலந்திருந்தால் நான்-ரெசிடென்ஷியல் பர்ப்பசுக்கு ஒரு பகுதியைப் பயன்படுத்தினால் வரி அதிகமாகி விடுகிறது.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1975 நவம்பர் 6]

கோவை நகரத்திலும், சேலம் நகரத்திலும் பெரும்பாலான நெசவாளர்கள் இருக்கிறார்கள். விடுகளிலேயே நெசவு செய்கிறார்கள். அதிலே அவர்கள் தறிகளைப் போட்டு நெய்து கொண்டிருக்கும் இடங்களைப் பார்த்தால் ஒரு அறை சமையலறையாக இருக்கும், மீதிப் பகுதி நான்-ரெசிடென்ஷியலாக இருக்கும். இந்தச் சட்டம் அவர்களைப் பாதிக்குமா? பாதிக்கும் என்றால் அவர்களுக்கு விதிவிலக்கு தர அமைச்சர் அவர்கள் முயலுவார்களா?

பள்ளிக்கூடங்கள் என்று வருகிறபோது விதிவிலக்கு தந்திருக்கிறார்கள். ரெகக்ளைஸ்டு பை தி கவர்ன்மென்ட் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். கோவை நகரத்திலும் சென்னையிலும் மற்ற இடங்களிலும் சென்ட்ரல் எஜுகேஷன் போர்டால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஹையர் செகண்டரி பள்ளிகள் நிறைய இருக்கின்றன. அந்தப் பள்ளிக்கூடங்களின் அதிகக்கத்தில் உள்ள நிலங்களுக்கு வரி விலக்கு ஒல்கை என்பதுபோல் இருக்கிறது. 'கவர்ன்மென்ட்' என்று சொல்லுகிறபோது 'போத் சென்ட்ரல் அன்டு ஸ்டேட்' என்று இருக்கமானால் அந்தக் குறைபாடும் போய்விடும். இத்தகைய விதிவிலக்கைத் தருவதோடு கைத்தறி நெசவாளர்கள், சாதாரண சிறு தொழில், கூடிசைத் தொழில் செய்கிறவர்களுக்கும் விதிவிலக்கு தரவேண்டும்.

குறிப்பாக, இரண்டு கிரவுண்டுக்குக் கீழ் இருப்பவர்களுக்கு விதிவிலக்கு தருவதன் மூலம் இந்த எண்ணம் நிறைவேறும். இசையும் அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலித்து இன்றைக்கு முடிவு தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நகர்ப்புற சொத்துவரி மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று ஒருசில காரணங்களுக்காகத் தான் நானும் ஒரு கருத்தகத்தைக் கொடுத்தேன். நகர்ப்புறச் சொத்துக்கு வரி விதிப்பதிலே ஊன்றை அல்லது இரண்டு ஆண்டுகளாக பல முறை மாற்றிக்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பினால் எப்படி சரியான முறையில் வரியைப் போடுவது என்று முடிவு கட்டுகின்ற சூழ்நிலை ஏற்படும். கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள், இது அவசரச் சட்டமாக

1975 நவம்பர் 6] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

வந்த பிறகு, பல பேர் பல கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள், அதுவே போதும் என்று சொன்னார்கள். பல பேர் கருத்துக்களுக்கு அரசாங்கம் தன் முழு கவனத்தையும் செலுத்தியிருக்க முடியாது. பொறுக்குக் குழு என்றால், மேல்சபை அங்கத்தினர்கள், சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் அதிலே அங்கம் வகிப்பார்கள். மக்கள் குறைகள் என்ன என்று சொல்ல முடியும்.

Then they can apply their minds to these points.

போஸ்டில் பல மகஜர்கள், மனுக்கள் வந்திருந்தாலும் அதை பெல்லாம் வாங்கி தொட்டியில் போட்டாலும் யாரும் பார்க்க முடியாது. பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பினால் நியாயம் இருக்கிறதா என்று பார்க்க வசதியாக இருக்கும்.

இந்தச் சட்டத்தை இன்றைக்கு திருத்திக் கொண்டு வந்திருப்பது நகரத்தில் இருக்கும் மேடுபள்ளத்தை நிரப்ப வேண்டும். சமதர்ம சமுதாயத்தை உருவாக்க வேண்டுமென்ற 20 அம்சத் திட்டத்தில் ஒன்றாகக் கொள்ள முடியாது. ஏனென்றால் 20 கிரவுண்டுக்கு மேல் இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு 2.5 பெர்சன்ட் வரி போட்டிருக்கிறார்கள். இருபது கிரவுண்ட் நிலம் ஒருவருக்கு இருந்துதான் தீரவேண்டுமா? இரண்டு கிரவுண்ட், மிஞ்சினால் நான்கு கிரவுண்ட் போதாதா? அதற்குப் பிறகு படிப்படியாக 1, 1½, 2, 2½ சதவிகிதம் என்றுதான் போட்டிருக்கிறார்கள். இவ்வளவு நெருக்கடி இருக்கும்போது ஒரு ஆள் 20 கிரவுண்ட் வைத்துக் கொண்டு தான் ஆக வேண்டுமா? நான்கு கிரவுண்டுக்கு மேல் இருந்தால் கையகப்படுத்த வேண்டும். இல்லாவிட்டால்

put it as cent per cent.

இன்றைக்கு ரெசிடென்ஷியலுக்கு 10 கிரவுண்ட், 20 கிரவுண்ட், 50 கிரவுண்ட் என்பது அவசியம் கிடையாது. உண்மையில் நீங்கள் பணக்காரர்களுக்குச் சலுகை கொடுக்கக்கூடிய வகையிலே தான் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்களே தவிர, சமதர்ம சமுதாயத்தை அமைக்கும் சட்டத்தைப்பா கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள்!

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி (நெல்லிக்குப்பம்): அம்மையார் அவர்கள் இரண்டு நாட்களுக்கு முன் சொன்னார்கள். இந்தச்

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி] [1975 நவம்பர் 6]

சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து கொல்லோகொல்லு என்று வரி போடப்போகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். இப்போது போடப் பட்டிருக்கிற வரி போதவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த அரசாங்கம் கொல்லோகொல்லு என்று கொல்லவில்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நீங்கள் வரி போடவில்லை என்று சொன்னீர்கள். அப்படிச் சொல்லாதீர்கள். வரி போடுகிறீர்கள், அதை ஒத்துக் கொள்ளவேண்டும் தைரியமாக. ஸ்டேட் மென்ட் ஆப் ஆப்லிகேஷன்ஸ் அண்டு ரீஸன்ஸில் to augment the resources of the State என்றிருக்கிறது. வேண்டிய வரிகளைப் பெற்றுக்கொள்ள இதை கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். ஸ்டேட்மென்டிலேயே இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நேரமாகிவிட்டது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நீங்கள் கொஞ்சம் நியாயமாக இருக்க வேண்டும். இப்போதுதான் பேச ஆரம்பித்திருக்கிறேன். ஆரம்பிக்கும் முன்னரே இப்படிச் சொன்னால் எப்படி? இப்போதுதான் ஆரம்பித்திருக்கிறேன். பேசாதே என்று சொல்கிறீர்களா?

You want to discourage me. That is not fair. You have allowed 25 minutes to Dr. Handa.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இன்று நீங்கள் எவ்வளவு நேரம் பேசியிருக்கிறீர்கள் என்று மொத்த நேரத்தைப் பாருங்கள். கே. எம். எஸ். பேசினார். ஐந்து நிமிடங்கள் கொடுத்தால் போதும் என்று சொன்னீர்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நான் நகரப் பிரதிநிதி. நான் பேசாமல் எப்படி முடியும்? இந்தச் சர்க்கார் பாம்பை பாதி அடித்ததுமாதிரி செய்திருக்கிறார்கள். இதனால் நன்மையும் இல்லை. தீமையும் இல்லை; நீங்களும் போட்டீர்கள். நாங்களும் போடுகிறோம் ஏற்றுக்கொள்ளுங்கள் என்று சொல்கிறீர்கள். நகர்ப்புறங்களில் யாருக்கும் நான்கு கிரவுண்ட்ஸுக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது. பெரிய பங்களா கூட நான்கு கிரவுண்ட்ஸுக்கு மேல் போகாது.

1975 நவம்பர் 6] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

ஆகவே, நான்கு கிரவுண்ட்ஸுக்கு மேல் உள்ளவற்றை முழுசாக எடுத்துக் கொள்ளுங்கள் அல்லது சென்ட் பெர் சென்ட் வரி போடுங்கள்.

தொழில் அதிபர்கள் பல ஏக்கராக்களை வளைத்துப் போட்டிருக்கிறார்கள். ஒரு கமிட்டி போடுங்கள் என்று சொல்லி வந்திருக்கிறோம். 300 ஏக்கர்கள் வைத்திருக்கிறார்கள். தொழிற்சாலைகளை பின்னால் விஸ்தரிக்கவேண்டும் என்ற அவசியம் இருந்தால் எவ்வளவு தேவைப்படும், அதற்கு மேல் இருப்பது அவசியமா என்று பார்க்க ஒரு கமிட்டி போட்டு தயவுதாட்சண்யம் இல்லாமல் அதற்கு மேல் உள்ளவற்றை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். அப்படியின்றி அவர்களுக்கும் வரி போட்டால் கொடுக்கிறார்கள். தொழில் அதிபர்களுக்காக நான் பேசத் தயாராக இல்லை. லாபம் வந்தாலும் நஷ்டம் வந்தாலும் அது உங்கள் பொறுப்பு. அண்டை மாநிலங்களில் இந்த வரி உண்டா—இல்லையா? தொழில்கள் பறந்து போய்விடும். பங்களுக்கு சினிமாத் தொழில் போய் விட்டது என்று சொன்னார்கள்.

இங்கு என்டெர்டெயின்மென்ட் டாக்ஸ் ஹையஸ்ட், எலெக்ட்ரிசிட்டி டாரிப் ஹையஸ்ட், எல்லாம் ஹையஸ்ட். திருவொற்றியூர், அம்பத்தூர் 14 கிலோ மீட்டருக்குள் வந்துவிடும். இங்கு தொழிற்சாலைகளுக்கு தண்ணீர் கொடுக்கக்கூடிய சக்தி கிடையாது. அவர்கள் தண்ணீரைக் கண்டுபிடித்துக் கொண்டுவரவேண்டும். சேல்ஸ் டாக்ஸ் ஹையஸ்ட். அண்டை மாநிலங்களில் இந்த வரி இல்லை என்று—தொழில் அதிபர்கள் ஒரு நயா பைசா லாபம் இருந்தாலும் எந்த மாநிலம் என்று கவலைப்படமாட்டார்கள். எந்த மாநிலத்திற்கும் ஓடத் தயாராயிருப்பார்கள். எங்கு போனாலும் தொழில் அதிபர்களுக்கு நஷ்டம் இல்லை. அவர்கள் சொத்து பத்து தலைமுறைகளுக்குத் தாங்கும்.

தொழிலாளர்களுக்கு உத்தரவாதம் தாருங்கள். இந்த வரியின் காரணமாக எந்தத் தொழிலும் தமிழ்நாட்டை விட்டு வெளியே ஓடாது, அப்படி ஓடினால் இன்று சக்தி பைப்ஸ்-யை எடுத்துக்கொண்டமாதிரி உடனே எடுத்துக்கொள்வோம். அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு தொழில்வாய்ப்பு கொடுப்போம் என்று சொல்லுங்கள், தாராளமாக அந்த வரியை ஏற்றுக்கொள்ளத்

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1975 நவம்பர் 6]
தயாராயிருக்கிறோம். இந்த வரி போடுவது சமதர்மக் கோரிக்கைகளை நிறைவேற்றுவது மாதிரி இல்லை. ஏதோ அப்போதைக்கப் போது தேவைப்படுகிற பணத்தைப் பெறுவது—லாட்டரிச் சீட்டை விட்டுவிட்டோம், இதைப் பிடித்தாகிவிட்டது. குடிசை மாற்று வாரியத்திற்கு பணம் தேவைப்படும் என்று சொன்னார்கள். நான்கு கோடி ரூபாய் வரப்போகிறது. குடிசை மாற்று வாரியத்துக்கு 17 கோடி ரூபாய் தேவை என்று சொல்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இதுவரை 17 கோடி ரூபாய் தேவைப்பட்டதாகச் சொன்னார்கள். ஆண்டுக்கு நான்கு கோடி ரூபாய் குடிசை மாற்று வாரியத்துக்குப் போதும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அன்று அவர்கள் சொன்னார்கள், 17, 18 கோடி ரூபாய் . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: ஏதாவது சொல்லிவிட்டு போய் பிரசாரத்திற்குப் பயன்படுத்துவது. உடனே உட்கார்ந்து விட்டு கிரிப்பது, அதை யாராவது ரசிக்கிறார்களா என்று பார்ப்பது, இது சட்டமன்ற மரபாகாது. 17 கோடி ரூபாய் என்றால் இதுவரை குடிசைமாற்று வாரியத்திற்காகச் செலவழிக்கப்பட்ட தொகை, வருடத்திற்கு அல்ல.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: கிண்டல் பண்ண வேண்டாம். எங்களுக்குப் பொறுப்பு இருக்கிறது. எங்களுக்கும் பேசத் தெரியும். அன்று குடிசைமாற்று வாரியத் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள் 17, 18 கோடி ரூபாய் செலவழித்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்று. இன்று நகரில் உள்ள சேரிகளை எல்லாம் சுத்தப் படுத்தவேண்டுமென்றால் 17 கோடி அல்ல அதற்கு மேலும் தேவைப்படும். இதன் மூலம் பெற இருப்பது நான்கு கோடி ரூபாய். இதை அதிகரிக்க வாய்ப்பிருக்கிறது. இதில் ஒரு அபாயம் இருக்கிறது. முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு விஸ்தரிக்கலாம். தங்களுக்குப் பிடிக்காத தொகுதியாக இருந்தால், பாங்கிமலையை எடுத்துக்கொண்டால் 16 கிலோ மீட்டர்ஸ் இருக்கிறது, அதுவரை நீட்டித்து அதற்கும் போடு என்று தாராளமாகக் கொண்டு வரலாம். இதில் எக்கச்சக்கமான ஓட்டைகள் இருக்கின்றன. தமிழ்நாட்டில் 100 முனிசிபாலிட்டிகள் இருக்கின்றன. அவற்றை

[1975 நவம்பர் 6] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

பும் சேர்த்து விட்டால் என்னாவது? நோட்டிபிக்கேஷனில் எக்ஸ்பான்ட் செய்ய எல்லாவிதமான அதிகாரமும் இருக்கிறது. ஆகவே இந்த அர்பன் லான்ட் டாக்ஸை எவ்வளவு தூரம் போட்டால் யார் யாரைப் பாதிக்கும், சிறிய தொழில்களைப் பாதிக்குமா அல்லது பெரிய தொழில்களைப் பாதிக்குமா என்பதைப் பற்றி யெல்லாம் நல்லமுறையில் ஆராய்ந்து பார்க்க தயவு செய்து இந்த மசோதாவை ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடுங்கள். வரி அதிகமாக வேண்டுமானால் அதைத் தேடிக் கொள்ளவும் வழி இருக்கிறது. அதைப் புத்திசாலித்தனமாகச் செய்யலாம். ஆகவே, பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடுங்கள் என்று சொன்னேன். இல்லை என்றால் சரி.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தளவிற்கு பல்வேறு உறுப்பினர்கள் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஒவ்வொரு கருத்தையும் சொல்லச் சொல்ல எவ்வளவு கருத்து வேறுபாடு தன்னாலே வருகிறது என்பதையும் பார்த்தோம்.

இது ஒரு வருமானம் தருகிற அல்லது ஒரு வரி போடுகிற முறை என்ற முறையிலே பல்வேறு சங்கடங்கள் ஏற்படும் என்பதை அவர்கள் சுட்டிக்காட்டுவதுபோல்தான் தோன்றியதே தவிர வரி போடக்கூடாது என்று யாரும் சொன்னதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆகவே, இந்த வரியைப் பொறுத்தளவிற்கு இது ஒரு புது வரியும் அல்ல. இந்த அரசு வந்ததற்குப் பின்னால் போட்ட வரியும் அல்ல. ஏற்கெனவே போட்ட வரிதான். நாங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற ஒரு புதுமை, ஒரு பிரச்சினை, ஒரு அம்சம், இந்தச் சட்டத்தில் வருமானம் அதிகமாக உள்ளவர்கள் நகர்ப்புறத்தில் இருப்பார்களானால் அவர்களுக்கு வரி விகிதங்கள் அதிகமாக இருக்க வேண்டும் என்பதுதான். ஆகவே அது சாதாரண ஆள்களைப் பாதிக்காது என்று நான் கருதுகிறேன்.

இந்த வரியைப் பொறுத்த அளவிற்கு இதை ஒரு ஆய்வுக் குழுவிற்கு அனுப்பவேண்டும் அல்லது பொதுமக்களின் கருத்தை அறிந்து செயல்படுத்த அனுப்ப வேண்டும் என்ற கருத்துக்கள் எல்லாம் எதற்காகச் சொல்லப்பட்டது என்பதை இங்கே

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 நவம்பர், 6]

விளக்கிச் சொல்லியாகிவிட்டது. அதற்கு மேலே பொதுமக்களுக்குத் தெரிவிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்று கருதுகிறேன்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்போது இந்தத் திருத்த மசோதா ரொம்ப ஆழ்ந்த முறையில் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நான்கு க்ளாரிபிகேஷன்ஸ் நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது என்று. இடையிடையே அவர்கள் அப்படி பில்லில் போட்டிருப்பதை எல்லாம் பாராட்டிக் கூறியதைப் பார்த்தேன்.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த அளவிற்கு இதனால் ஏழைகள் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள். நடுத்தர மக்களுக்கு இரண்டு க்ரவுண்ட்களுக்கு மேல் இருக்க முடியாது. பெல்ட் ஏரியாவைப் பொறுத்து மூன்று க்ரவுண்ட்களுக்கு மேல் இருக்க முடியாது. ஆகவே, நடுத்தர மக்களும் இதனால் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள். ஆகவே, வசதி உள்ளவர்களை இந்த வரி பாதிக்கலாம். அது நியாயம் என்ற கருத்தில் வாதாட வேண்டும்.

இந்த அரசு வந்த பிறகு தொழில்கிபர்களுக்கு அல்லது தொழிற்சாலைகளுக்கு உயர்ந்த வரி போடப்பட்டிருப்பதாக இங்கு சொல்லப்பட்டது. அதைக் கேட்டு நான் மிக்க மகிழ்ச்சியடைகிறேன். அதனால் அவர்கள் வேறு மாநிலங்களுக்கு ஷிப்டிடுவார்களோ, அளும் காங்கிரஸ் கட்சி அதிகாரத்தில் இருக்கிற அந்த மாநிலத்தில் உங்களைப் போல் தீவிரமான வரி போடாமல் இருப்பதால் அந்த மாநிலத்திற்கு அவர்கள் ஷிப்டிடுவார்களோ என்ற சந்தேகம் இங்கு கிளப்பப்பட்டது. அப்படி ஷிப்டிடால் என்ன செய்யவேண்டும் என்ற அலோசனையும் கூறப்பட்டது. இப்படி நம் ஆளும் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களே பேசி யிருக்கிறார்களே, ஆகவே திராவிட மன்னேற்றக் கழக அரசு போல் நாமும் வேகமாகச் செயல்படுவோமே. இந்தப் புதுமை யான மறைகளை அல்லது வரிகளை நாமும் போடுவோமே என்று எங்க ஊர் கொழிற்சாலை அவர்கள் மாநிலத்திற்குப் போனாலும் சரி, படம் எடுப்பதற்குப் போனாலும் சரி, படம் எடுப்பதாகச் சொல்லிப் போனாலும் சரி—புது வரி போட நாமும் முன்வர வேண்டும் என்று அவர்கள் எல்லாம் விரைவில் மன்வர இந்த அலோசனை மிகவும் பொருத்தமாக இருக்கும் என்று நான் நம்புகிறேன்.

1975 நவம்பர் 6] [திரு. செ. மாதவன்]

இந்த வரியைப் பொறுத்தவரையில் இது யாரைப் பாதிக்கிறது என்பதை எதிர்க்கட்சிகளிலிருந்து வருகிற வாதத்தில் இருந்து புரிந்துகொண்டோம். இதில் ஒரு தீவிர வாதம் இருக்கிறது. மத்திய அரசைப் பொறுத்தவரையில் ரொம்பத் தீவிரமாகப் பேசுவது நல்லதல்ல என்று சொல்லி வருகிறார்கள். ரொம்பத் தீவிரம் எது என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. பழனிசாமி அவர்கள் ரொம்பத் தீவிரமாகப் பேசினார்கள். இந்த அரசைப் பொறுத்த வரையில் மத்திய அரசு சொல்வதுபோல் ரொம்பத் தீவிரமாகப் போகக்கூடாது என்று சொல்வதில் நம்பிக்கை இல்லாத அரசு. பழனிசாமி எதிர்பார்க்கிற ஒரு கால கட்டம் வந்து நாட்டில் உள்ள பெரும் பெரும் பணக்காரர்களுக்குள்ள சொத்துக்களை எல்லாம் பிடுங்கிடவேண்டும் என்று அவர்கள் சொன்னதுபோல், பெரிய பெரிய பணக்காரர்களின் சொத்துக்களைப் பிடுங்கி அதற்கு பணம் கொடுக்கக்கூடாது என்ற கட்டாயம் வருமெய்யானால் அந்த நேரத்தில்—கில நேரங்களில் மத்திய அரசு சொல்வதை எதிர்ப்பதாகச் சொல்வார்கள், கில நேரங்களில் இப்போது தொடர்பு இருப்பதால் ஆதரிப்பதாகச் சொல்வார்கள்—அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலையை மத்திய அரசு எடுக்குமானால் அதை நாங்கள் ஆதரிப்போம் என்று பழனிசாமி அவர்களுக்கு சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

ஆக, எப்படி ஒரு முடிவை டெல்லி அரசாங்கம் எடுத்தாலும், அந்த டெல்லி அரசாங்கம் சமதர்ம சமுதாயத்தை ஏற்படுத்துவதற்காக, டைரக்டிவ் பிரிண்டிங்ஸ் சொல்லப்பட்டு இருப்பதை எந்த அளவுக்குத் தீவிரப்படுத்த முடிவு எடுத்தாலும் அதை முதன் முதலாக நிறைவேற்றும் அரசாங்கம் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசாங்கமாகத்தான் இருக்கும். ஏதோ சொத்துள்ளவர்களுக்கு பயந்து கொண்டு வாதாடும் நிலை இந்த அரசாங்கத்திற்கு என்றுமே ஏற்படாது. சொத்துள்ளவர்கள் பக்கத்திலுள்ள மாநிலத்திற்கு ஓடிப் போவார்கள் என்ற கருத்து இங்கே பேசப்பட்டதைப் பார்த்தோம். ஆனால் சொத்து இல்லாத சோசலிசம் கொண்டுவர விரும்புகிறோம் என்று அவர்கள் கட்சித் தலைவர் பேசுவதையும் பார்க்கிறோம்.

பல மாநிலங்களில் பலமாதிரி வருகிறது. எங்களுடைய கட்சியைப் பொறுத்தவரையில், சமதர்ம நிலையில் எந்த முயற்சியை டெல்லி அரசாங்கம் கொண்டு வந்தாலும், அதை நிறைவேற்ற

2414 -தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1975)

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 நவம்பர் 6]

வதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அந்த அடிப்படையில் நண்பர் பழனிசாமி அவர்கள் சொன்னதை ஆதரிக்கிறேன்.

வாரி-போடுவதோடு நாம் விட்டு விடவில்லை. வரி போடுவது நம் கையில் இருக்கிறது. நாம் செய்து இருக்கிறோம். நகரத்திலுள்ள சொத்துக்களுக்கு வரி போடுவதற்கு நம்முடைய அரசாங்கத்திற்கு இருக்கும் அதிகாரத்தை நாம் பயன்படுத்துகிறோம். அடுத்த கட்டம், நகர்ப்புறத்தில் இல்லாமல், சொத்து வைத்து இருக்கிறவர்கள் யாருக்கும் பயன்படாமல் வைத்து இருக்கும் மனைகள், விலை ஏறுமா, விற்கலாமா என்று பார்த்துக்கொண்டிருப்பவர்கள்—அந்த நிலையை ஒழித்து, அவர்களிடத்தில் இருக்கும் சொத்துக்களை எல்லாம் கையகப்படுத்தி, நகர்ப்புறச் சொத்துக்கு உச்சவரம்பு கட்டக்கூடிய நிலையை மத்திய அரசாங்கம் செய்யவேண்டுமென்று அவ் ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே இந்த அரசாங்கத்தின் சார்பில் சந்தர்ப்பம் கிடைத்து இருக்கிறோம். உடனடியாக அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வாருங்கள். அந்தச் சட்டம் அகில இந்திய அளவில் இருந்தால், சொத்து வைத்து இருப்பவர்கள் பெங்களூரில் வைத்து இருந்தாலும் அங்கே ஓடிப் போக முடியாது, அங்கே செல்லும் நிலைமை இருக்காது. இப்படி நிலைமை ஏற்படுமானால், அகில இந்திய அடிப்படையில் சொத்துக்கு வரம்பு கட்டும் கொள்கை நிறைவேற்றப்படுமானால், அதைத் தீவிரமாகச் செயல்படுத்தவும் அரசாங்கம் ரொம்ப வேகமாக இருக்கிறது என்பதை அங்கத் தினங்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

சுரதாரண் தொழில்கள் நடத்துபவர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று சொன்னார்கள். நான் ரெசிடென்சியலாக 1/2 கிரொண்டுக்கு மேல் வைத்துக்கொண்டு சுரதாரண்மானவர்கள் தொழில் நடத்த முன்நிற்பார்கள். அதைப்பற்றி பயப்பட வேண்டாம். தொழில் கட்டித்துகிறவர்கள் அதிக வரி கட்டக்கூடாது என்ற கொள்கை இருக்கக்கூடாது. தொழில் நடத்துவதால் அவர்களுக்கு வருமானம் அதிகம் வருகிறது. ஆகவே, அப்படிப்பட்ட கொள்கையில் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். இதைப் பற்றி கவலைப்பட வேண்டியது இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1975)

1975 நவம்பர் 6] [திரு. செ. மாதவன்]

இந்த வரி போட்டதினால் மத்திய அரசாங்கத்தின் வருமான வரி பாதிக்கப்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். இங்கே வாதாடுவது தமிழ் நாட்டு அரசுக்கு வாதாடுவதா அல்லது மத்திய அரசாங்கத் திற்கு வாதாடுவதா என்று தெரியவில்லை. நாம் யாருக்காக வாதாடுகிறோம் என்பதைச் சிந்திக்கவேண்டும்.

இந்தச் சட்டம் 1963-ம் ஆண்டிலே கொண்டுவரப்பட்டது. அப்போது அந்தச் சட்டத்திற்கு ஆதரவாக இருந்தவர்கள் இப்போது இந்தச் சட்டத்திலே கூடுதல் வரி விதிக்கிறார்களே என்று பேசுவதைப் பார்த்தால் நமக்கு விசித்திரமாக இருக்கிறது. கொள்கை அளவில் இது நல்ல கொள்கை என்று ஏற்றுக்கொண்டு செயல்படுவார்களானால், இந்தப் பிழிய திருத்தத்தைப் பொறுத்த அளவிற்கு, நடுத்தர மக்கள், ஏழை மக்கள் பாதிக்கப்படக் கூடாது என்ற நிலைமையில் நாம் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம்.

தொழில்களைப் பொறுத்தவரையில் ஏதோ கொடுமைப்படுத்து கிறோம் என்று குறைப்பட்டுக்கொண்டார்கள். அதற்கு ஒரு விளக்கம் சொல்ல விரும்புகிறேன். 15 லட்சம் ரூபாய் வருமானம் வரக்கூடிய தொழிற்சாலைக்கு 60,000 ரூபாய் தான் இந்த வரி வரும். 75 லட்சம் வருமானம் வரக்கூடிய தொழிற்சாலைக்கு 1 லட்சத்து 26 ஆயிரம் ரூபாய் தான் வரும். ஆகவே இதிலே பெரிய அளவுக்கு தொழில்கள் நசித்து விடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நமக்கு வருமானம் கூடுவது நியாயம் என்பதை யாரும் ஆட்சேபிக்க முடியாது. ஆகவே, நகர்ப்புற வரியைப் பொறுத்த அளவிற்கு வருமான வரி பாதிக்கும் என்ற கருத்தை நான் ஆதரிக்க விரும்பவில்லை. அதில் ஒரு பகுதி நம்முடைய வருமானத்தைப் பெருக்க சூழ்நிலை இருக்கிறது என்று இன்னும் அழுத்தமாகச் சொல்லியிருந்தால் வரவேற்று இருப்பேன்.

ஆண்டுக்காண்டு விலைவாசி ஏறிக்கொண்டு போவதால், வரி போட்டதால் சிரமம் ஏற்படும் என்று நான் கருதவில்லை. இதை குறை சொல்வதற்காகச் சொல்லமாட்டேன். நாடு போகின்ற சூழ்நிலையில் இது போன்ற வரி உயர்வால், சமத்துவ சமுதாயத்தை ஏற்படுத்துவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று சொல்லி, இதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களின் கருத்தம், பேரவையின் அனுமதியோடு, திரும்பப் பெறப்பட்டது.

[1975 நவம்பர் 6]

டாக்டர் எச். வி. ஹான்டே அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி —

“தமிழ்நாடு, 1975-ம் ஆண்டு, நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 51/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“பிரிவு 2 சட்டமுன் வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்”

THIRU N. K. PALANISAMY: Sir, I move the amendment standing in my name, namely:—

In Clause 2, under the first proviso to the proposed new Section 1-A, for the words and figures “1st day of July 1971”, substitute the words and figures “1st day of November 1975.”

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சபாநாயகர் அவர்களே, முதலில் இருக்கும் சட்டத்தில் 1963-ம் ஆண்டில் என்ன மார்க்கெட் வால்யூ இருந்ததோ அந்த அடிப்படையில்தான் வரி போடப்பட்டது. இப்போது கொண்டு வந்து இருக்கும் மசோதாவில் 1971-ம் ஆண்டு மார்க்கெட் வால்யூ அடிப்படையில் வரி விகிதப்பதாக இருக்கிறது. இப்போது நான் கொடுத்து இருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டால், 1971-75-ம் ஆண்டிற்கிடையில் பல மடங்கு விலை ஏறி இருக்கிறது. ஆகவே, ஜாஸ்தியாக அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் வரும்.

நான் எல்லா விகிதாயும் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. அர்பன் சீலிங் என்று வந்தால், 20 கிரௌன்ட், 30 கிரௌன்ட் என்று வைத்துக்கொண்டு வியாபாரம் செய்யக் கூடியவர்களிடமிருந்து அதை ஏன் எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது

1975 நவம்பர் 6] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

என்பதாகும். இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில், 1975-ல் உள்ள மார்க்கெட் வால்யூ என்று எடுத்துக்கொண்டால் நல்லது. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே இருக்கின்ற சட்டப்படி 1963-ம் ஆண்டு மதிப்பு எடுத்துக்கொண்டு இருக்கிறோம். 1971-ம் ஆண்டு இப்போது எடுத்துக்கொள்கிறோம் என்று சொன்னால், 8-9 ஆண்டுகள் கழித்து உள்ள மதிப்பை ஒட்டி வரி போடுகிறோம். அதனாலேயே நமக்கு அதிக வருவாய் வரும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 3, 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 5.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“பிரிவு 5 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்”.

THIRU N. K. PALANISAMY: The House has already rejected my previous amendment. That is why I am not moving the amendment to this clause.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: தலைவரவர்களே, இந்த நகர்ப்புற நிலவரி போடுகின்றபோது, ஏற்கனவே அதிலே இருந்து 3 கிரௌன்ட்டுக்கு விதிவிலக்கு உண்டு, அதற்கு மேல் உள்ளதற்கு வரி உண்டு என்று இருக்கிறது. பெல்ட் ஏரியாவைப் பொறுத்த வரையில், 7 கிரௌன்ட் அதற்கு மேல் உள்ளவர்களுக்கு வரி விதிக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. முதல் 3 கிரௌன்ட் எக்சம்ஷன் அதில் வரவில்லையே, அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்வார்களா?

[1975 நவம்பர் 6]

(பதில் இல்லை)

பிரிவு 5, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 6 முதல் 12 முடிய பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 13.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—“பிரிவு 13 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்”.

THIRU N. K. PALANISAMY: Sir, I move the following amendment:

In Clause 13, in sub-clause (i) (a) of the proposed New Section 29-A, for the words “two grounds” substitute the words “one ground”.

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், இப்போது கிரௌண்ட் (60-க்கு 40-ன்) விலை கிட்டத்தட்ட ரூ. 50,000 ரூ. 60,000 என்று இருக்கிறது. ஆகவே, ஒரு கிரௌண்ட்டுக்கு விதிவிலக்கு கொடுத்தால் போதும். அதற்கு மேல் இரண்டு கிரௌண்ட்டுக்கு விதிவிலக்கு கொடுத்து இருக்கிறார்கள். அது தேவையில்லை. சாதாரணமாக ரூ. 15,000 டர்ன் ஓவர் உள்ள வியாபாரமாக இருந்தாலே, வருமான வரி கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. ரூ. 50,000 கிரௌண்ட் விலை இருக்கும்போது ஏன் அதை ஒரு கிரௌண்ட்டுக்குக் குறைக்கக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இங்கே டவுன் பிளானிங் படி கட்டினால் இரண்டு கிரௌண்ட் தேவைப்படும். ஆனால் நான் இந்த அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்வது என்னவென்றால், 4 கிரௌண்ட் வைத்து இருக்கிறவர்களுக்கு 100-க்கு 100 வரி போடுங்கள். ரொம்பப் பெரிய பணக்காரர்கள், அதிக நிலங்களை வாங்கி வைத்துக்கொண்டு, ரியல் எஸ்டேட் மூலமாக எப்போது விலையேறும் விற்கலாம் என்று பார்த்துக்கொண்டு இருக்கிறார்கள்.

1975 நவம்பர் 6]

ஆகவே, அரசு 4 கிரௌண்ட்டுக்கு மேல் வைத்துள்ளவர்களுக்கு வரி போடவேண்டும், 100-க்கு 100 சதவிகிதம். அதற்கு ஏன் அரசாங்கம் தயக்கம் காட்டுகிறது என்று கேட்கிறேன்.

(பிற்பகல் 1-30)

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் பேசியதைக் கேட்டோம். திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் பேசியதையும் கேட்டோம். இருவரும் ஒரே கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள். என்னைப் பொறுத்தவரையில் திருமதி அனந்தநாயகி சொன்னதை ஆதரிக்கிறேன். அதிகமாக நகர்ப்புறச் சொத்து வைத்திருப்பவர்களிடம் அப்படியிருக்கக்கூடாது அதை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று அவர் டில்லிக்குச் சொல்லி, நாளைக்கே சட்டம் கொண்டு வரச்சொன்னால், அதற்கு மறு நாள் நாள் எடுத்து விடுகிறேன். (சிரிப்பு).

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 13, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 14 முதல் 16 முடிய பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, “தமிழ் நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு, நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/75) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று நாளை காலை 9 மணி அளவில் பேரவை மீண்டும் கூடும். வணக்கம்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1-31 மணியளவில் ஒத்திவைக்கப் பட்டது.

[1975 நவம்பர் 6]

பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

212. Notification issued in G.O. Ms. No. 2873, Home, dated the 26th December 1974, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957. [Laid on the table of the House under section 10 (3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955).]

213. Notification issued in G.O. Ms. No. 972, Home, dated the 30th May 1975, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957. [Laid on the table of the House under section 10 (3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955).]

214. Notification issued in G.O. Ms. No. 1103, Rural Development and Local Administration, dated the 4th July 1975, in regard to an amendment to the Surcharge and Disallowance Rules. [Laid on the table of the House under section 199 (2) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

B. Reports, Notifications and Other Papers

118. Notification issued in G.O. Ms. No. 359, Transport, dated the 28th July 1975 in regard to date of coming into force of the Indian Ports (Tamil Nadu Amendment) Act, 1975.

119. Notification issued in G.O. Ms. No. 360, Transport, dated the 28th July 1975 in regard to appointment of Officers to be the Conservator of certain Ports.

@ 120. The Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 51 of 1975) with Annexure.

@ 121. The Tamil Nadu District Development Councils (Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 48 of 1975) with Annexure.

@ 122. The Tamil Nadu General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 50 of 1975) with Annexure.

@ 123. The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 52 of 1975) with Annexure.

@ 124. The Tamil Nadu Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 60 of 1974).

@ Despatched on 5-11-75.

@ Gazette copies with Annexure already circulated on 19-2-1975
—Bill as introduced—Despatched to Members on 5-11-1975.

தமிழ் நாடு சட்ட மன்றப் பேரவை

வெள்ளிக்கிழமை, 1975 நவம்பர் 7.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்ட மன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கேள்விகள் 226, 227, 228 ஆகியவை பிறகு எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

கும்முடிப்பூண்டி வட்ட மருத்துவ மனை

* 229 வினா—திரு. கா. வேழவேந்தன்: மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கும்முடிப்பூண்டி வட்டத் தலைநகரில் 'வட்ட அரசினர் மருத்துவ மனை' (Taluk Headquarters Hospital) அமைக்கும் செயற்குறிப்பு எந்த நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: கும்முடிப்பூண்டி வட்டத் தலை நகரில் 'வட்ட அரசினர் மருத்துவ மனை' அமைக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் தற்போது அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை.

திரு. கா. வேழவேந்தன்: தலைவர் அவர்களே, இந்தத் துணை வட்டம் வட்டமாகி ஓராண்டு ஆகிவிட்டது. நாங்கள் வட்ட மருத்துவ மனைக்குச் செல்ல வேண்டியிருக்கும்போது, ஏறக்குறைய 25 மைல் தூரத்திலுள்ள பொன்னேரிக்குப் போக வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, பிற்பட்ட குடிநிலையில் இருக்கும் இந்த வட்டத்திலுள்ள மக்களுக்கு உதவியாக இருக்கும்

[1975 நவம்பர் 7]

பொருட்டு கும்முடிப்பூண்டி வட்டத் தலைநகரில் வட்ட அரசினர் மருத்துவ மனை அமைப்பதற்கு முன்னுரிமை தர அரசு ஆலோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் 'முன்னுரிமை' என்ற சொல்லைப் புயன் படுத்தியதை வரவேற்கிறேன். இதற்கு முன்பே வட்டத் தலை நகரான இடங்கள் சில இருக்கின்றன. அந்த முன்னுரிமைப்படி எப்பொழுது நிதி கிடைக்கிறதோ அப்பொழுது கவனிக்கப்படும்.

வேடந்தாங்கல் மருத்துவ மனைக்கு மானியம்

* 230 வினா—திரு. வை. பாலசுந்தரம்: மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

அச்சிறுபாக்கம் தொகுதியில் வேடந்தாங்கல் கிராமத்தில் Service International Organisation நடத்தும் மருத்துவ மனைக்கு மானியம் வழங்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: இல்லை.

குடிநீர் வழங்கு திட்டங்கள்

* 231 வினா—திரு. எஸ். கணேசன்: மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மாயூரம் வட்டம், தரங்கம்பாடி பகுதிக்கு பாதுகாக்கப் பட்ட குடிநீர் வசதி ஏற்படுத்தித் தாவேண்டுமென்று அப்பேரூராட்சி மன்றத்திலிருந்து கோரிக்கை ஏதேனும் வந்துள்ளதா?

(இ) இதுகுறித்து அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: (அ) ஆம்.

[1975 நவம்பர் 7]

(இ) தரங்கம்பாடி குடிநீர் திட்டத்திற்கு ஆய்வு வேலைகள் முடிந்தன. மதிப்பீட்டுத் தொகையான ரூ. 16.5 இலட்சமும், பராமரிப்பு செலவுத் தொகையான ரூ. 44,000-ம் அரசிடம் கடனாகப் பெற்றால் ஆண்டு ஈவுத்தொகை எவ்வாறு திரும்பச் செலுத்துவது என்பதற்கான பேரூராட்சியின் பதில் கிடைத்தபிறகு மேல் நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும்.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள், தம்முடைய பதிலில் கூறியதைப் போல், ரூ. 16.5 இலட்சம் செலுத்தத்தக்க அளவுக்கு அந்தப் பேரூராட்சி மன்றத்திற்கு வருவாய் இல்லாத காரணத்தால், மானியம் என்ற முறையில் தொகை அளித்து, ஏறத்தாழ 25 ஆண்டுக்காலமாக இருந்துவரும் அந்தக் குறையினைப் போக்குவதற்கு அரசு முன்வருமா? மானியமாக இல்லையென்றாலும், சலப நீண்ட காலத் தவினைகளில் வசூலித்துக்கொள்ளும் முறையிலாவது அதை உருவாக்கி விரைந்து செயல்படுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவர் அவர்களே, கடனாகவாவது நிதி கிடைக்கிறதா என்று தெரியாத கட்டம் இது. ஏனென்றால், இப்படிப்பட்ட எந்த ஒரு பெரிய திட்டமாக இருந்தாலும், அதை நிறைவேற்றுவதற்கு ஆயுள் காப்பீட்டுக் கழகத்திடமிருந்து கடன் பெற வேண்டியிருக்கிறது. அக்கழகம் ஏறத்தாழ மூன்றில் இரண்டு பங்கு அல்லது நான்கில் மூன்று பங்குத் தொகை கடனாகத் தந்தாலும் மீதக் கடனை மாநில அரசு ஏற்கவேண்டும். அப்படி ஆயுள் காப்பீட்டுக் கழகம் கடன் தரும்போது, அதைத் திருப்பிக் கட்டுவதற்கான சக்தி அந்த அமைப்புக்கு இருக்கும்போதுதான் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள். திருப்பிக் கட்டும் சக்தி குடிநீர் வழங்கிய பின்னர் சில பேரூராட்சிகளுக்கும், நகர மன்றங்களுக்கும் ஏற்படுகிறது. ஆனால், குடிநீர் வழங்குவதன் மூலமாகக் கடனை 20 ஆண்டுக் காலத்திற்குள் அல்லது ஆயுள் காப்பீட்டுக் கழகம் குறிப்பிடுகிற காலகட்டத்தில் திருப்பிக் கட்டமுடியும் என்ற நம்பிக்கைக்கு உரிய சூழ்நிலை இருந்தால் அதை நிறைவேற்ற முடியுமே தவிர மானியம் கொடுக்கும் அளவுக்கு மாநில நிதிவசதி தாராளமாக இல்லை என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அறிந்ததாகும்.

[1975 நவம்பர் 7]

திரு. என். கிட்டப்பா : மேற்கண்ட பகுதியில் குடிநீர் வசதி செய்து கொடுக்க ஆயுள் காப்பீட்டுக் கழகத்தின் மூலமாக ஆய்வு நடத்திவிட்டு, அந்தப் பேரூராட்சிக்கு ரீ-பேயிங் கமிட்டி இல்லை என்று மறுத்துவிட்டதாகக் கூறப்படுகிறது. எனவே, அரசு நீண்ட காலமாக இருந்துவருகிற இந்தக் குறையினை தனித் தன்மையுடன் அனுக ஆலோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, இதே விதமான தனித்தன்மையுள்ள இடங்கள் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் நான்கைந்து இடங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, அவைகளுக்குக் கெல்லாம் நிதியை எப்படிப் பெறுவது என்பது—அரசு மானியமாகத் தருவதாக இருந்தாலும், அரசுக்கு அந்த நிதி எந்த இடத்திலிருந்து கிடைக்கச் செய்வது என்பது பெரிய பிரச்சனையாகும். ஆனால் தொடர்ந்து ஆலோசிக்கப்படும்.

* 232 வினா—திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) அம்பாசமுத்திரம் தாலுகா, சிவந்திபுரம் ஊராட்சிக்கு பாதுகாக்கப்பட்ட குடிநீர் திட்டத்திற்கு ஆய்வு வேலை செய்வதற்கான தொகை கட்டப்பட்டுவிட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், மேற்கொண்டு எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) ஆம்.

(இ) ஆய்வு வேலைகள் முடிக்கப்பட்டு இவ்வாட்சிக்கு குடிநீர் திட்டம் அமைப்பதற்கான வரைவுத் திட்டம் தயாரிக்கப்பட்டுள்ளது. அத்திட்டத்திற்கான நிர்மாணச் செலவு ரூ. 11.43 இலட்சம் எனவும் ஆண்டுதோறும் பராமரிப்புச் செலவு ரூ. 16.500 எனவும் மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. திட்டச் செலவினங்களைக் கட்டுகப் பெற்று நிறைவேற்றவும் திட்டத்தைத் தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியத்திடம் ஒப்படைத்து நிறைவேற்றவும் தேவைப்படும் நிர்மாணத்தை அனுப்பி வைக்குமாறு ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் 28-4-1975-ல் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்.

[1975 நவம்பர் 7]

திரு. தி. சி. ஆ. சிவப்பிரகாசம் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டம் எப்பெர்முது செய்யப்படும் என்பதை அமைச்சரவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இதற்கு ஊராட்சி மன்றத் தலை கட்டைத் திருப்பிக் கட்டுவதற்கான முறைப்படி பதில் கிடைத்த பின்னர், நிதியை ஆயுள் காப்பீட்டுக் கழகம் வழங்க வேண்டும். அதற்குப்பின் வேலை தொடங்கப்படும். இதுகுறித்து மேலும் எதேனும் பரிசீலனை தேவைப்படுமானால் செய்துதான் அந்தக் கடமையை மேற்கொள்ளுவார்கள்.

திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர் : தலைவர் அவர்களே, சிவந்திபுரம் பஞ்சாயத்து குடிநீர் திட்டத்தைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இதுமாதிரி இன்னும் பல பஞ்சாயத்துக்களில் (இன்வெஸ்டிகேஷன்) ஆய்வு வேலை நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அதற்கு வேண்டிய பணம் கட்டப்பட்டிருக்கிறது. எஸ்டிமேட் எல்லாம் தயார் பண்ணும்போது, அதிகமான எஸ்டிமேட் வருவதன் காரணமாக அவர்கள் கடைசியில் அந்தத் திட்டத்தை செயல்படுத்த முடியாத நிலை ஏற்படுகிறது. இதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து, சிறிய பஞ்சாயத்தைப் போறுத்தவரையில் ஆய்வுவேலைக்குரிய செலவை அரசே ஏற்றுக்கொள்ள முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஓரளவுக்கு பெரிய திட்டமாக இருந்தால்தான் ஆய்வு வேலை மேற்கொள்ளப்படுகிறது. பெரிய திட்டமாக இல்லாமல், அந்த இடத்திலேயே தண்ணீர் கிடைப்பதாயிருந்தால், அத்தகைய சிறிய திட்டங்களைக் குறித்து ஆய்வு மேற்கொள்ளவேண்டிய அவசியம் இருக்காது. மிகச் சிறிய தொகைதான் செலவாகும் என்றால், அதைத் தள்ளுபடி செய்வதோ, அல்லது அதைப் பெற்றுக் கொள்ளாமலேயே அந்தக் கடமையைச் செய்வதைக் கூட—எப்படி வறட்சி நேரத்தில் பணி நடைபெற்றதோ அதுபோல்—செய்யலாம். ஆனால், பல இலட்சம் ரூபாய் முதலீடு செய்யவேண்டிய காரணத்தால் சரியான வரைவுத் திட்டமிடும்போது, அந்த வரைவுத் திட்டச் செலவை

[1975 நவம்பர் 7]

எந்த அளவுக்குக் குறைத்து பேரூராட்சியிடமிருந்தும், ஊராட்சி மன்றத்திடமிருந்தும் வசூலிக்க முடியுமோ அந்த அளவுக்குத் தான் வசூலிக்கிறார்கள்.

விவேகானந்தபுரத்தில் படகுத்துறை

* 233 வினா—திரு. வீ. கே. இராஜாப்பிள்ளை: மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கன்னியாகுமரி, விவேகானந்தர் நினைவுக் குழுவினரிடமிருந்து விவேகானந்தபுரத்தில் அவர்களுக்குச் சொந்தமாக ஒரு போட் ஜெட்டி (Boat Jetty) கட்டுவதற்கு அனுமதி கோரி அரசுக்கு மனு ஏதேனும் அண்மையில் வந்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: இல்லை.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: தலைவரவர்களே, கன்னியாகுமரியில் விவேகானந்தபுரத்திற்கு அருகில் ஒரு போட் ஜெட்டி கட்டுவதற்கு விவேகானந்தர் நினைவுக் குழுவினர் முன்வந்தால் அதற்கு அரசு அனுமதி அளிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: அதைப்பற்றி அரசு பரிசீலிக்கும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தலைவரவர்களே, விவேகானந்தர் நினைவாலயத்திற்குப் போவதற்கு போட் ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். அதில் செல்வதற்கு ஏதாவது கட்டணம் வசூலிக்கப்படுகிறதா? இந்தமாதிரி போட் வசதிகளை மேலும் அதிகப்படுத்தித் தருவதற்கு ஏற்பாடு ஏதேனும் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: அதைப்பற்றிய விவரக் குறிப்புகள் தற்போது என்னிடத்தில் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரங்களைச் சேகரித்துத் தருகிறேன்.

[1975 நவம்பர் 7]

தரங்கம்பாடியிலுள்ள ஆய்வு மாளிகை

* 234 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தரங்கம்பாடி கோட்டையிலுள்ள பொதுப்பணித்துறை ஆய்வு மாளிகையை விரிவுபடுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: இல்லை.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவரவர்களே, தரங்கம்பாடியில் டேனிஷ்காரர்களால் கட்டப்பட்ட கோட்டை இருக்கிறது. அது கழக அரசு பொறுப்பேற்றுக் கொண்டதற்குப் பின்னால் செப்பனிடப்பட்டு சிறப்பாக இருக்கிறது. நான்கைந்து ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் அது செப்பனிடப்பட்டது. அதை மேலும் விரிவுபடுத்த, அதில் மேலும் கவனம் செலுத்த அரசு ஆலோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, ஆளுநர் அவர்கள் அங்கே சென்றபோது அது பழுதுபார்க்கப்பட்டது. பழுதுபார்க்கப்பட்டு நான்கைந்து ஆண்டுகள் ஆகி விட்டதால், மேற்கொண்டு ரூ. 13,500 செலவில், சுவர்களுக்கு வர்ணம் பூசுவது, செப்பனிடுவது போன்ற வேலைகளை மேற்கொள்வதற்கு சம்பந்தப்பட்ட பொறியாளர் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டு வருகிறார்கள்.

Assistance for artisans.

* 235 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state—

(a) whether the Tamil Nadu Handicrafts Development Corporation has proposed to give incentive bonus to artisans; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) & (இ) தமிழ்நாடு கைவினைப்பொருள் வளர்ச்சிக் கழகத்தின் இயக்குநர்கள் குழு 9-5-1974 அன்று நடந்த கூட்டத்தொடரில்,

[1975 நவம்பர் 7]

கைவினை கலைஞர்களுக்கு ஊக்கமிகை ஊதியம் கொடுக்கும் திட்டத் திற்கு கொள்கை அளவில் ஒப்புதல் அளித்துள்ளது. திட்டத்தைப் பற்றிய விபரங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகின்றன.

* 236 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Tamil Nadu Handicrafts Development Corporation proposes to advance loans up to Rs. 5,000 to small artisans under tie-up arrangements with commercial banks; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) & (இ) கைவினைக் கலைஞர்களுக்கு கடனுதவி வழங்குவதற்கான செயற் குறிப்பு ஒன்றும் கைவினைப்பொருள் அபிவிருத்திக் கழகத்திடம் இல்லை. எனினும் அக்கழகம் நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட வங்கிகளிடத்தில் இதுபற்றி பேச்சுவார்த்தைகள் நடத்தின. நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட வங்கிகள் கைவினைக் கலைஞர்களுக்கு கடனுதவி வழங்குவதற்கு ஒப்புதல் அளித்துள்ளது. அகில இந்திய கைவினைப் பொருள் கழகம், தஞ்சாவூர், மதுரை, கன்னியாகுமரி ஆகிய மாவட்டங்களில் தற்பொழுது இத்திட்டத்தைச் செயல்முறைப் படுத்த ஒத்துக்கொண்டுள்ளது. தரமுறு வட்டி விகிதத் திட்டத்தின் அடிப்படையில் இந்தக் குறைந்த வட்டிக் கடனுதவி வழங்கப்படும். இந்தக் கடனுதவி அந்தந்த மாவட்டத்திலுள்ள நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட வங்கிகளின் கிளைகள் மூலமாக வழங்கப்படும். அதிகப்படியான கடனுதவி ரூ. 5,000 (ஐயாயிரம்) ஆகும். வட்டி விகிதம் 4 (நான்கு) விழுக்காடு ஆகும்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: தலைவரவர்களே, குடிசைத் தொழில்கள் கைவினைப் பொருள்கள் என்ற இனத்தின் கீழ் வருவதாகக் கருதப்படுகிறதா? தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் வாழ்கின்ற பகுதிகளில் இத் தொழில்களை ஆர்வத்தோடு செய்ய முன் வருகிறார்கள். குறிப்பாக, என்னுடைய தொகுதியில், மதுராந்தகத்திலும் அச்சரப்பாக்கத்திலும் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் இத்தொழில்களைச் செய்கிறார்கள். அவர்களுக்கு—அவர்கள் வாழ்கின்ற பகுதிகளுக்கு தனிச் சலுகை வழங்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1975 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: நான் ஏற்கனவே பதிலில் கூறியபடி டிபரன்சியல் ரேட் ஆப் இன்டர்ஸ்டி கடன் வழங்குகிறார்கள். 4 சதவிகிதம்தான் வட்டி. இதைப் பெறுவதற்கு எந்த கைவினைஞர்களும் முன்வரலாம். சில விதிகள் இருக்கின்றன. இவ்வளவு வருமானம் இருக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. எனவே, தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் இக்கடனைப் பெற்று இத்தொழில்களைச் செய்வதற்கு நிறைய வாய்ப்பு இருக்கிறது. கைவினைக் கலைஞர்களுக்கு வசதிகளைச் செய்து நர தொழில் துறை இலாக்காவினரும் முன்வருகிறார்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தலைவரவர்களே, இத்தகைய தொழில்களைச் செய்பவர்களுக்கு அரசாங்கம் பாதுகாப்புத் தர வேண்டி இருக்கிறது. குறிப்பாக, மதுரை போன்ற இடங்களில் கூடை, முறம் முடைதல் போன்ற தொழில்களில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். அத்தொழில்களை எல்லாம் கூட இந்த கைவினைத் தொழில்கள் என்பதன் கீழ் கொண்டு வந்து அவர்களுக்கு உதவி செய்ய அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: அவர்களுக்கும் கடன் உதவி செய்ய திட்டம் இருக்கிறது. மதுரை மாவட்டத்தில் இத்திட்டத்தை அமுலாக்கலாம். ரூ. 5,000 வரை கடன் கொடுக்கிறார்கள். விண்ணப்பங்கள் தகுதியின் அடிப்படையில் பிரிக்கப்பட்டு கடன் வழங்குகிறார்கள். இதில் சில கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன என்று தொழில் துறை அதிகாரிகள் சொல்லி இருக்கிறார்கள். இவர்கள் வங்கிகளுடன் தொடர்பு கொண்டு கடன் உதவி செய்ய ஏற்பாடுகள் நடைபெற்று வருகின்றன.

திரு. ஏ. எம். டி. நாச்சியப்பன்: தலைவரவர்களே, கைவினைத் தொழிலில் கைத்தறியும் சேர்க்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: கைவினை வேறு—கைத்தறி வேறு.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, கன்னியாகுமரி ஜில்லாவில் இத்திட்டம் அமுல்படுத்தப்படுவதாக அறிகிறேன். கன்னியாகுமரி ஜில்லாவில் எம்பிராய்டரி ஒரு முக்கியமான

[1975 நவம்பர் 7]

கைவினைத் தொழில். பல பெண்களும் விதவைகளும் இத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். வங்கிகள் இவர்களுக்குக் கடன் தருவதென்றால் செக்யூரிடி கேட்கிறார்கள். அவர்கள் செக்யூரிடி தர முடியாத நிலையில் இருக்கிறார்கள். எனவே, அவர்களுக்கு செக்யூரிடி இல்லாமல் கடன் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப் படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: நாட்டுடமை யாக்கப்பட்ட வங்கிகள் செக்யூரிடி கேட்கக் கூடாது என்பதுதான் கொள்கை. எனினும் சில இடங்களில் செக்யூரிடி கேட்கப் படுகிறது என்று சொல்லப்படுகிறது.

Eligibility.—The family income from all sources for an intending borrower should not exceed Rs. 2,000 per annum in rural areas and Rs. 3,000 per annum in urban areas.

He should not own any land or the size of his holdings should not exceed one acre in the case of irrigated land and 2.5 acres in of non-irrigated land.

இது செக்யூரிடி ஓரியண்டட் அல்ல—ஜாப் ஓரியண்டட் என்பது தான் கொள்கை. ஆனால் நாட்டுடமை ஆக்கப்பட்ட வங்கிகளின் பிராஞ்ச் மேனேஜர்கள் மேலே இருக்கிற அமைப்புகளுக்குப் பயப் படுகிறார்கள்.

எனவே, நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால் வங்கி அதிகாரி களும் நமது இலாக்கா அதிகாரிகளும் இதில் இணைந்து செயல்பட வேண்டும். இதற்காக சென்னையிலுள்ள நேஷனலைஸ்ட் வங்கி அதிகாரிகளுடன் நமது இலாக்கா அதிகாரிகள் கலந்து பேசினார்கள். பிராஞ்ச் மானேஜர்களுடன் ஒரு தொடர்பு—கோவார்டினைஷன் ஏற்படுத்திக் கொண்டு விண்ணப்பங்களைப் பரிசீலனை செய்து, சில இடங்களுக்குச் சென்று பார்த்து, கடன் கொடுக்க நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். வட்டி மிகவும் குறைவு தான்—4 சதவிகிதம் தான். அதைப் பயன்படுத்திக் கொள்வோமென்றும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இதை இங்கே சொன்னால் மட்டும் போதாது. அந்தந்த ஊர்களுக்குச் செல்லும்போது விண்ணப்பங்களை வாங்கி சம்பந்தப்பட்ட வங்கி அதிகாரியுடன் தொடர்பு கொண்டு அவர்களுக்குக் கடனைப் பெற்றுத் தர வேண்டும்.

1975 நவம்பர் 7]

திரு. த. சோனையா: தலைவரவர்களே, கைவினைத் தொழில்—கடன் பெறுவதற்கு உரிய தொழில்கள் என்னென்ன என்று அறிவிக்க முடியுமா? கையால் மண் எடுத்து கைவினைப் பொருட்களைச் செய்கின்ற குயவர்கள் இத்திட்டத்தின்கீழ் கடன் வசதி பெறுவதற்கு அருகதை உடையவர்களா? ஆம் என்றால் அவர்களையும் சேர்த்துக்கொள்ள நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா? வங்கிகள் மூலம் கடன் பெற அங்கத்தினர்கள் அதிகாரிகளை அணுக வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள்...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கேள்வியை சுருக்கமாகக் கேளுங்கள்.

திரு. த. சோனையா: அமைச்சர் அவர்கள் அதை விளக்கு வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: குயவர்கள் இத் திட்டத்தின்கீழ் கடன் பெற வாய்ப்பு உண்டு. நமது சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் நம் அதிகாரிகளை அணுகி இதைப் பற்றி எடுத்துச் சொல்லி, சிக்கல் இருக்குமானால், மாநில அளவில் உள்ள அதிகாரிகளை அணுகி கடன்களைப் பெற்றுத்தர முயற்சிகளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். சிக்கல்கள் இருக்கலாம். எதிலும் சிக்கல்கள் இருக்கத்தான் செய்யும். அச்சிக்கல்களைத் தீர்ப்பது தான் நம்முடைய பொறுப்பும் கடமையும் ஆகும்.

திரு. எஸ். வடிவேல்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் சொன்னதுபோல, அதுவும் குறிப்பாக விவசாயத் தொழிலாளர்கள் நாட்டுடமை ஆக்கப்பட்ட வங்கிகளில் இருந்து நிதி உதவி பெற முடிகிறது. நாட்டுடமை ஆக்கப் பட்ட வங்கிகள் ஜாமீன் இல்லாது கடன் தொகை வழங்கத் தயாராக இல்லை. ஆகையால் பாய் முடைதல், கூடை பின்னுதல் போன்ற கைவினைத் தொழிலாளர்கள் நாட்டுடமை ஆக்கப்பட்ட வங்கிகளில் இருந்து கடன் உதவி பெற முடிவதில்லை. அதனால் அவர்கள் நிதிப் பற்றாக்குறையினால் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்கு இந்த வங்கிகள் கடன் உதவி செய்தால் அவர்கள் தங்கள் வறுமையைப் போக்கிக் கொள்ள முடியும், பஞ்சத்தைப் போக்கி

[1975 நவம்பர் 7]

கொள்ள முடியும். இப்படிப்பட்டவர்களுக்கு கடன் கிடைப்பதற்கு நம்முடைய அரசு ஏதாவது செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: ஏற்கனவே மத்திய சர்க்கார் போட்டுள்ள உத்திரவுப்படி ஜாமீன் வாங்கிக் கொண்டு தான் தொகை கொடுக்க வேண்டுமென்று கிடையாது. ஜாமீன் கேட்காமலே தொகை கொடுக்க வேண்டுமென்ற கொள்கையைத் தான் வகுத்திருக்கிறார்கள்.

அது மாத்திரமல்ல, இப்படிப்பட்ட கைவினைக் கலைஞர்களை ஊக்கப்படுத்தவும், கிராமப்புறத்தில் உள்ள தொழிலாளர்களை ஊக்கப்படுத்தவும் இவர்களுக்கும் கடன் உதவி செய்யலாம் என்று உத்திரவு போட்டிருக்கிறார்கள். எனவே, இருக்கின்ற நிலைமைகளைப் பரிசீலனை செய்து இவர்களுக்கும் கடன் கிடைப்பதற்கு வழி செய்யப்படும். இதில் உள்ள சட்டச் சிக்கல்களை நீக்குவதற்கு நம்முடைய அரசு ஆவன செய்யும் என்பதைத் தெரியப்படுத்திக் கொள்கிறேன்.

திரு. சி. ஆறுமுகம்: தலைவரவர்களே, இன்றைக்கு இந்தக் கைவினைக் கலைஞர்கள் உற்பத்தி செய்கின்ற பொருட்களை அரசே வாங்கி அதை விற்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யுமா? தாழ்த்தப்பட்ட, பின்தங்கிய மக்களை ஒன்று சேர்த்து அவர்கள் உற்பத்தி செய்கின்ற பொருட்களை அரசு மூலம் விற்பதற்கு அரசு வகை செய்ய முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, இந்தக் கைவினைத் தொழிலாளர்கள் உற்பத்திப் பொருட்களைச் செய்வதற்கு “ஹேண்டிகிராப்ட்ஸ் டெவலப்மெண்ட் கார்ப்பொரேஷன்” உதவி செய்து கொண்டிருக்கிறது. இப்படி உதவி செய்வதுடன் அவர்களுக்குக் கடன் கிடைப்பதற்கு 5 தேச உடமை ஆக்கப்பட்ட வங்கிகள் மூலம் முயற்சிகள் நடைபெற்றுக் கொண்டு வருகின்றன. அவர்கள் உற்பத்தி செய்கின்ற பொருட்களை “ஹேண்டிகிராப்ட்ஸ் டெவலப்மெண்ட் கார்ப்பொரேஷன்” வாங்கிக் கொள்கின்றது. அதனால் அவர்களுக்கு கஷ்டங்கள் இல்லை என்பதைத் தெரியப்படுத்திக் கொள்கிறேன்.

1975 நவம்பர் 7]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் கூறியது போல நாங்கள் பலமுறை முயற்சித்தோம். பாங்கு அதிகாரிகள் என்ன கூறுகிறார்கள் என்றால் மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து கடன் கொடுக்கலாம் என்று மட்டும்தான் உத்திரவு போட்டிருக்கிறார்களே தவிர, செக்யூரிடி வாங்காமல் கடன் கொடுத்தால் அந்த “ரெஸ்பான்சிபிலிடி” கொடுக்கின்ற அதிகாரிகளைத்தான் சேருகிறது; நாங்கள் அந்த “ரெஸ்பான்சிபிலிடி”-யை ஏற்பதற்குத் தயாராக இல்லை என்கிறார்கள். எனவே, இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்த மத்திய அரசாங்கத்தைக் கேட்பதற்கு ஆவன செய்ய இந்த அரசு முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, இது ஒரு பெரிய பிரச்சனை. நாட்டுடமை ஆக்கப்பட்ட வங்கிகள் சில கைவினைஞர்களுக்கு நிதி உதவி அளித்து வருகிறார்கள். நம்முடைய ஸ்டேட் இண்டஸ்ட்ரீஸ் டெவலப்மெண்ட் கார்ப்பொரேஷன் அதிகாரிகள் இந்த வங்கி அதிகாரிகளோடு கலந்து பேசி இந்தக் கைவினைக் கலைஞர்களுக்கு நிதி உதவி செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். இதில் ஏதாவது சிக்கல் இருக்குமானால் மத்திய அரசாங்கத்திற்குத் தெரியப்படுத்தி அவற்றை நீக்குவதற்கு நம்முடைய அரசு ஆவன செய்யும் என்பதைத் தெரியப்படுத்திக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. கா. வேழவேந்தன்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் ஸ்டேட் இண்டஸ்ட்ரீஸ் டெவலப்மெண்ட் கார்ப்பொரேஷன் அதிகாரிகள் இப்படிப்பட்டவர்கள் கடன் உதவி பெறுவதற்கு உதவி செய்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். ஒரு வட்டாரத்திற்கு, 2 வட்டாரங்களுக்குச் சேர்த்து “இ.ஓ.ஐ)” எனும் தொழில் விஸ்தரிப்பு அதிகாரி இருக்கிறார். ஒவ்வொரு “இ.ஓ.ஐ)”-ம் குறைந்தது 10, 15 மனுக்களையாவது ஒவ்வொரு மாதமும் ஊக்குவித்து வேண்டியதைச் செய்யத்தக்க வகையில் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு உரிய உத்திரவுகளை அரசாங்கம் வழங்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

[1975 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு கடன் கிடைப்பதற்கு மாதாமாதம் கண்காணிக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். மாதாமாதம் கண்காணிப்பது என்பது பெரிய வேலையாகப் போய்விடும். இதற்கென்று தனிப்பட்ட அதிகாரிகளை நியமிப்பது என்பது கஷ்டமாக இருக்கிறது. நம்முடைய அதிகாரிகளுக்கு ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறோம். இண்டஸ்ட்ரீஸ், இலாகா, ரெவின்யூ இலாகா, பஞ்சாயத்து இலாகா ஆகிய மூன்றும் சேர்ந்து அந்த அதிகாரி இடத்தில் ஒரு ஏற்பாடு செய்து கொண்டு, அந்த அதிகாரிகள் குறிப்பிட்ட பகுதியைப் பார்வையிட வேண்டும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னது போல, அந்த அந்தப் பகுதிகளில் இருக்கிற அதிகாரிகள் கண்காணிக்கலாம். கண்காணித்து இப்படிப்பட்டவர்களுக்கு கடன் கிடைக்க வகை செய்யலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Yarns for fishing nets.

* 237 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Social Welfare be pleased to state—

(a) whether it is a fact that depots have been opened in Tamil Nadu by the Fisheries Department for the supply of yarn to Fishermen for fishing nets; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: (அ) இல்லை.

(இ) எழுவில்லை.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: இந்த நைலான் நூல் எங்கே இருந்து வாங்கப்படுகிறது? விலைக்கு வாங்கி சப்ளை செய்யப்படுகிறதா? இன்னும் அதிகப்படியாக வாவழைப்பதற்கு சர்க்கார் ஏதாவது ஏற்பாடு செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்த நூல் தயார் செய்யப்படுகிற இடம் பம்பாயை அடுத்துள்ள பகுதி. அங்கே உள்ள 'மெசர்ஸ் கார்லான் நைலான்'

[1975 நவம்பர் 7]

என்ற நிறுவனம் இந்த நைலான் நூலைத் தயார் செய்கிறது. நம் முடைய தேவை அதிகமாக இருக்கிறது. நமக்கு வேண்டிய அளவிற்கு நைலான் நூல் கிடைக்கவில்லை. அவர்களிடத்திலே இருந்து இன்னும் அதிகமான அளவிற்கு இதைப் பெறுவதற்கு முயற்சி செய்து கொண்டிருக்கிறோம். அவர்கள் நமக்கு வேண்டிய அளவிற்கு சப்ளை செய்ய முடியாததற்குக் காரணம் நூல் பற்றாக்குறை. எனவே வருகின்ற காலங்களில் இந்த நூல் பற்றாக்குறையைத் தவிர்ப்பதற்கும், புதிய வகை நைலான் நூலைக் கண்டுபிடிப்பதற்கும் மீனள மேம்பாட்டுக் கழகம் வழிவகைகளைச் செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுகிறது என்பதைத் தெரிவிப்படுத்திக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறும்போது நைலான் நூல் கிடைக்கவில்லை, பற்றாக்குறை இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். இப்படிப் பற்றாக்குறை இருக்கின்றபோது கிடைக்கின்ற நைலான் நூல் உண்மையிலேயே மீன்பிடித் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கின்ற மீனவர்களுக்கு ஒழுங்காகக் கிடைப்பதற்கு வேண்டிய வழிவகைகளைச் செய்வதற்கு இந்த அரசாங்கம் ஏதாவது முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

கைத்தறி நெசவாளர்களுக்கு அட்டைகள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதேபோல மீனவர்களுக்கும் நைலான் நூல் கிடைப்பதற்கு அட்டை கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: பேரவைத் தலைவரவர்களே, இன்றைக்கு கைத்தறி நெசவாளர்களுக்கு நூல் கிடைப்பதற்கு அட்டை கொடுத்து இருக்கிறார்கள். அதைப் போன்று நைலான் நூல் வாங்கிக் கொள்வதற்கு உதவியாக அவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்கப்படுகிறது. இதில் சில குறைபாடுகள் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அவற்றைப் போக்க இந்த மேம்பாட்டுக் கழகத்தின் மூலம் இந்த நூலைக் கொள்முதல் செய்து மீனவர்களுக்கு வழங்கலாமா என்பது யோசனை அளவில் இன்றைக்கு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1975 நவம்பர் 7]

பார்வையற்றோர்களுக்கான ஆசிரியர்கள்

* 238 வினா—திரு. வை. பாலசுந்தரம்: மாண்புமிகு சமூக நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சென்னையில் பார்வையற்றோருக்குப் போதிக்கும் ஆசிரியர் பயிற்சி பள்ளி ஆரம்பிக்கும் திட்டம் ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: இல்லை.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பதில் அளிக்கும்போது இல்லை என்று சொன்னார்கள். (சென்னையில் ஜெமினிக்கு அருகில் பார்வையற்றோர், குருடர்கள் பள்ளியொன்று தனியாரால் நடத்தப்பட்டு வருகிறது, அதற்கு அரசின் மூலம் ஏதாவது ஆதரவு உண்டா? இல்லையென்றால் அரசே அதை ஏற்று விரிவுபடுத்துகின்ற செயல் முறையில் ஈடுபடுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: பேரவைத் தலைவரவர்களே, குருடர்கள் பள்ளி ஜெமினிக்கு அருகில் ஒன்று இருக்கிறது என்று தெரியும்...

[திரு. வை. பாலசுந்தரம் எழுந்திருந்தார்.]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் உங்களுடைய பதிலைச் சொல்லுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: மாண்புமிகு உறுப்பினர் இது தொடர்பாக விண்ணப்பித்துக் கொண்டால் இதுபற்றி ஆலோசிக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1975 நவம்பர் 7]

சொத்துகள் மீதான வரி

* 239 வினா—திரு. கி. செயராமன்: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

நகரமன்றங்களின் சொத்து வரி விதிப்பு முறையை (Property tax)) திருத்தி அமைக்க செயற்குறிப்பு ஏதேனுமுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: இல்லை.

திரு. கி. ஜெயராமன்: தலைவரவர்களே, கட்டிடங்களின் மதிப்பீட்டின் அடிப்படையில் அல்லது வருட வாடகையின் அடிப்படையில் நகராட்சிச் சட்டத்தின்கீழ் இந்த வரி, "பிராபர்டி டாக்ஸ்" விதிக்கப்படுகிறது. 1920 ஆம் ஆண்டில் 'சட்டத்தின்' அடிப்படையில் விதிக்கப்படுகின்றது. கட்டிட மதிப்பிற்கோ, ஆண்டு வருமானத்திற்கோ சம்பந்தமில்லாத முறையில் வரி விதிப்பதற்கு சான்ஸ் இருக்கின்றது. இந்த வரி விதிப்பு முறை சரியானதாக இல்லாமல் இருக்கலாம். எனவே பரந்த அளவிலே, தேவையை அனுசரித்து, இன்றைய சூழ்நிலைமைகளை அனுசரித்து இந்த வரி விதிப்பு முறையை மாற்றுவதற்கு அரசு என்ன நடவடிக்கையை எடுக்க இருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: இன்றைய நகராட்சி சட்டப்படி கட்டிடங்கள் வாடகையின் அடிப்படையில் வரி விதிக்கப்படுகின்றது. இதனை எந்த விதத்திலே மாற்றி அமைக்கலாம் என்பதைப் பற்றித் தெளிவான, திட்டவட்டமான முடிவுகள் எதுவும் எடுக்க முடியவில்லை.

திரு. செ. அரங்கநாயகம்: நகர்ப்புறங்களில் இன்றைக்கு இருக்கின்ற வரிச்சமையின் காரணமாக வீடு கட்டிக் கொண்டு விட்டுச் சொந்தக்காரர்களாக இருப்பதை விட வாடகை வீட்டிலேயே இருப்பது லாபகரமாக இருப்பதான ஒரு எண்ணம் பரவலாக இருக்கிறது. இன்றைக்கு போடப்படுகிற சொத்து வரி அந்த முறை, ஆர்ப்பிட்டுரியாகப் போடப்படுகிறது, இன்று இரண்டாண்டுகளுக்கு முன்பு சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே ஒரு தீர்ப்பின் மூலம் கூறியிருக்கிறார்கள். பிராபர்டி டாக்ஸ் போடப்படுகிற

[1975 நவம்பர் 7]

முறைக்கு ஒரு கொள்கை இருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. "பேர் ரென்ட் ஆக்ட்"-ன் கைடு லைன் பின்பற்றி பிராபர்டி டாக்ஸ் போடுவது தான் நியாயமாக இருக்கும். இப்படிச் செய்தால் அதிகாரிகள் தங்கள் இஷ்டத்திற்கு டாக்ஸ் விதிக்கிற நிலைமை இருக்காது. எனவே, இந்த அடிப்படையில் வரி விதிக்க அரசு பரிசீலனை செய்ய முன் வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: இந்த வரி போடுவதை உள்ளாட்சி மன்றங்கள், நகராட்சி மன்றங்கள், மாநகராட்சி மன்றங்கள், மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவித்தது போல, சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே ரீசனபிள் ரென்ட் என்கிற பேச்சில் போட வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நம்முடைய முனிசிபல் சட்டத்தின் கீழ் "கிராஸ் ஆன்னுவல் ரென்ட்" என்கின்ற வகையிலே—ஆண்டு மொத்த வாடகை என்கின்ற அடிப்படையிலே வரி விதிக்கின்ற முறையிலே, இன்றைக்கு அமைந்திருக்கிறது. சுப்ரீம் கோர்ட்டீர்ப்பின் அடிப்படையில் வரி விதிப்பது பற்றி பரிசீலிக்கப்படும்.

(முற்பகல் 9-30)

திரு. வ. மை. அப்துல் ஜப்பார்: தலைவர் அவர்களே, நகராட்சி, பேரூராட்சி மன்றங்களில் சொத்து வரி விதிக்கின்ற அதிகாரம் நிர்வாக அதிகாரிகளுக்கே இருக்கின்றன. அவர்கள் நினைத்ததைச் செய்ய முடியும். சிலபேருக்கு குறைந்த அளவில் விதிக்க முடியும், பிரதிப் பிரயோஜனம் நருகி என்கின்ற நிலைமை எல்லாம் இருக்கின்றன. அதில் நடக்கிற தில்லாமுல்லுகளை நீக்கி நியாயமான அடிப்படையில் வரி விதிக்க ஒரு திட்டத்தை அரசு கொண்டுவருமா? அப்படிக் கொண்டுவராதபோனால் மிகுந்த ஏற்றத்தாழ்வு தான் நிலவும் என்பதை அரசு அறியுமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: உள்ளாட்சி, நகராட்சி மன்றங்களில் இதுபோன்ற குறைபாடுகள் இருந்தால் மக்களின் பிரதிநிதிகள் தான் தீர்க்க வேண்டும். இல்லையென்றால் மக்கள் அதற்குத் தண்டனை தோத்தலில் தருவதுதான்.

1975 நவம்பர் 7]

திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்: ஆட்சேபகரமான முறையிலோ அல்லது தவறான முறையிலோ வரி விதிக்கப்பட்டால், அப்பீல் செய்து கொள்வதற்கு ஒவ்வொரு நகராட்சி மன்றத்திலும் அப்பீல் கமிட்டி என்று இருக்கிறது. அங்காவது நியாயம் கிடைக்கின்ற அளவுக்கு அப்பீல் கமிட்டியின் சட்டதிட்டங்களைத் திருத்தி அமைத்துக்கொள்ள அரசாங்கம் முயற்சி எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: நியாயம் கிடைக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் அப்பீல் கமிட்டிகள் இருக்கின்றன. அங்கே நியாயம் கிடைக்கவில்லையென்றால் வேறு வழியில்லை. இருந்தாலும் அப்பீல் கமிட்டியிலே சில மாற்றங்களைச் செய்யலாம் என்றுதான் அரசாங்கம் யோசித்து வருகிறது.

திரு. கே. எ. வகாப்: தவறான முறையில் வரி விதிக்கப்பட்டால் நகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்கள் தேர்தலிலே போதுமக்களால் தண்டிக்கப்படுவார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் வரி விதிக்கின்ற அதிகாரத்தை நகராட்சி, உள்ளாட்சி மன்ற நிர்வாக அதிகாரிகளுக்கே கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் போட்ட வரியைக் கூட உறுப்பினர்கள் 10 சதவிகிதத்துக்குக் குறைவாகக் குறைக்க முடியாது என்று இருக்கிறது. இப்படியின்றி இந்த வரிவிதிக்கிற அதிகாரத்தையே நகராட்சி, உள்ளாட்சி மன்றப் பிரதிநிதிகளிடமே கொடுத்துவிட்டால் நலமாக இருக்கும் என்பதை அரசு ஆலோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: அதிகாரத்தைக் கொடுப்பதில் ஆட்சேபணை இல்லை.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவர் அவர்களே, நகராட்சி, ஊராட்சிப் பகுதிகளில் உள்ள இலவச வாசகசாலை, பள்ளிக்கூடம் போன்ற பொதுக்கட்டிடங்களுக்கு, நகராட்சி வரியில் இருந்து விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படி இல்லையானால் அரசு அதைப் பற்றி ஆலோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டு வருகின்றது. அப்படி விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிற கட்டிடங்களின் பட்டியலை நகராட்சி மன்றம் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறது.

[1975 நவம்பர் 7]

திரு. சொ. தாவேரிமணியம்: இம்மாதிரி பாதிக்கப்பட்டவர்கள் அப்பில் கமிட்டிக்கு, மனுக்கொடுக்கிற நேரத்தில், சேர்மென், அல்லது மற்ற உறுப்பினர்கள் தலையிடுவதற்கு-பவர்ஸ் ஆர், ரெஸ்ட்ரிக்டட்-அதிகாரங்கள் கட்டுப்படுத்தப்பட்டே இருக்கின்றன. இதை மாற்றுவதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நகராட்சி மன்றங்கள் எல்லாம் நல்லமுறையில் நடைபெற வேண்டுமென்றே விரும்புவார்கள். நகராட்சி மன்றம் செம்மையாக நடைபெறுவதற்கு வேண்டிய வருமானம் பெரும்பகுதி சொத்து வரியைப் பொறுத்தே இருக்கிறது. சொத்துவரியைக் குறைப்போமானால் நகராட்சிகளின் நிர்வாகம் பாதிக்கப்படும். ஆகவே, அவர் தெரிவித்த யோசனை ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கது அல்ல.

திரு. த. சோனையா: நகராட்சி, ஊராட்சி மன்றங்களில் ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு ஒருமுறை வரிவிதிப்பில் மாற்றம் செய்து வருகிறார்கள். அப்படி மாற்றம் செய்கிறபோதுதான் பலவிதமான கோளாறுகள் ஏற்படுகின்றன. இப்படி அவரவர்கள் தம் தம் இஷ்டத்திற்கு மாற்றம் செய்யாதிருக்க ஐந்தாண்டுக்கு ஒரு முறை முன்பு இருந்த வரியில் ரூபாய்க்கு இத்தனை பைசாதான் உயர்த்தலாம் என்று நிர்ணயிக்க அரசாங்கமே முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரூராட்சி, நகராட்சி மன்றங்கள் வளர்கின்ற தன்மையைப் பொறுத்து, வளர்ச்சியின் அடிப்படையில் தான் இந்த வரியை நிர்ணயம் செய்கிறார்கள். இந்த வளர்ச்சி விகிதம் எல்லா நகரங்களிலும் ஒன்றாக இருப்பது இல்லை. ஆகவே, அரசாங்கம் இதுபற்றி முடிவு செய்ய முடியாது. ஆங்காங்குள்ள அதிகாரிகள் நியாயமான முறையில் தான் விதிப்பார்கள் என்று நம்பிக்கையை வைத்துத்தான் ஆகவேண்டும்.

1975 நவம்பர் 7]

ஆத்தூர் முல்லைவாடி சாலையில் பாலம்.

* 240 வினா—திரு. வி. பழனிவேலு: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சேலம் மாவட்டம், ஆத்தூர் வட்டம், தலைவாசல், ஒன்றியம், ஆத்தூர் ஒன்றியம் இரண்டின் எல்லைக்கோட்டில் உள்ள ஆத்தூர்-முல்லைவாடி வழி காட்டுக்கோட்டை பாதையில் கட்டாறு என்னுமிடத்தில் பாலம் கட்டும் செயற் குறிப்பு உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: இல்லை.

திரு. வி. பழனிவேலு: ஆத்தூர் ஒன்றியம், தலைவாசல் ஒன்றியம் ஆகிய இரண்டின் எல்லைக்கோட்டில் காட்டுக்கோட்டைப் பாதையில் கட்டாறு என்னுமிடத்தில் காட்டாற்றில் தண்ணீர் வருகின்ற நேரத்தில் இருபது முப்பது கிராமங்கள் பாதிக்கப்படுகின்ற சூழ்நிலை இருப்பதால், இதை அரசு பரிசீலனை செய்து அங்கே பாலம் கட்டிக்கொடுக்க முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: இந்தக் கட்டாறு என்கிற காட்டாற்றுக்குப் பாலம் கட்ட ஒரு லட்சம் செலவாகும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். வருங்காலத் திட்டங்களில் இதைச் சேர்க்கலாமா என்பது பற்றி யோசிக்கப்படும்.

திருப்புவனம் ஒன்றியப் பணியாளர்களுக்குக் குடியிருப்புகள்.

* 241 வினா—திரு. த. சோனையா: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருப்புவனம் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் வேலை செய்யும் அலுவலர்களுக்கு குடியிருப்பு கட்டும் உத்தேசம் ஏதேனும் அரசுக்கு உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மொத்த மதிப்பீடு எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. த. சோனையா: திருப்புவனம் ஒன்றியத்தில் வேலை செய்யும் ஊழியர்களுக்கு அங்கே வீடு கிடைக்காது, மதுரையில் குடியிருந்துகொண்டு வருவதானால் அலுவலகத்திற்குச் சரியான

[1975 நவம்பர் 7]

நேரத்தில் வர முடியாது இருக்கிறது. ஆகவே, இனிமேலாகிலும் திருப்புவனம் ஒன்றியத்தில் வேலைசெய்யும் அலுவலர்களுக்கு அங்கேயே வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, அலுவலர்கள் சரியான நேரத்தில் அலுவலகத்திற்கு வரவில்லை யென்றால் மிசா சட்டம் இப்போது பயன்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. அதனால் வீடு கட்ட வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

அறநிலைய நிதி.

* 242 வினா—திரு. குப்பல் கே. எஸ். இராமகிருஷ்ணன்: மாண்புமிகு அறநிலையத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1973-74, 1974-75 ஆம் ஆண்டுகளில் அறநிலைய நிதியின் கீழ் எவ்வளவு தெற்கைச் செர்ந்துள்ளது?

(இ) இந்த நிதி எந்த முறையில் செலவு செய்யப்பட்டது?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: (அ) 1973-74-ம் ஆண்டில் அறநிலைய நிதியின் கீழ் ரூ. 76,91,456.63 செர்ந்துள்ளது. 1974-75-ம் ஆண்டின் நிதிக் கணக்குகள் சென்னை கணக்காய்வுத் தலைவரால் இன்னும் முடிவாக்கப்படவில்லை.

(இ) இந்து சமய அறநிலைய நிதி அத்துறையைச் சார்ந்த அலுவலர்களின் சம்பளம் மற்றும் இதர படிகளுக்காகவும், செயல் அலுவலர்கள், தணிக்கைத் துறை அலுவலர்கள் சம்பளம் மற்றும் இதர இனங்களுக்காகவும் செலவு செய்யப்படுகின்றன.

திரு. குப்பல் கே. எஸ். இராமகிருஷ்ணன்: என்டோமெண்டு கமிஷனரிடம் ஒரு தனி நிதி இருக்கிறது. ஒவ்வொரு கோவிலும் அதற்கு என்று ஒரு தொகையை அனுப்பி வைக்க கோரப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நிதியை அவர் இன்ன இன்னமுறையில்தான் செலவு செய்ய வேண்டும் என்பதற்கு வரைமுறைகள் இருக்கிறதா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவர் அவர்களே, இது அறநிலைய நிர்வாக நிதியைப் பற்றிய கேள்வியாகும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஆணையர் வைத்திருக்கிற பொதுநல நிதியைப்பற்றிக்

[1975 நவம்பர் 7]

கேட்கிறார் என்று கருதுகிறேன். அவர் அந்த நிதியை இன்ன இன்ன வகைகளில்தான் செலவு செய்ய வேண்டும் என்பதற்கு விதிமுறைகள் இருக்கின்றன.

கடலங்குடிப் பகுதியில் திருமண மண்டபம்.

* 243 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு அறநிலைய துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாயூரம் ஒன்றியம் கடலங்குடி பஞ்சாயத்துப் பகுதியில் அறநிலையத் துறையால் திருமண மண்டபம் ஒன்று கட்டப்பட மேற்கொள்ளப்பட்ட நடவடிக்கை எந்த நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: ஆலயத்தின் நிதி நிலைமையைக் கருதியும், தற்போதுள்ள பொருள்களின் விலையேற்றத்தை மனதில் கொண்டும் ஆலய அறங்காவலர்களின் விருப்பப்படி ரூ. 30,000-க்கு திருமண மண்டபம் கட்டுவதற்கான திருத்திய மதிப்பீடு ஒன்று தயாரிக்க கோரப்பட்டுள்ளது. பொது மக்களிடமிருந்து நன்கொடை வசூல் செய்து வேலையைத் தொடங்குமாறு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளன.

திரு. என். கிட்டப்பா: தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருமண மண்டபத்தை விரைவில் கட்ட, அந்தத் திருக்கோவில் அறங்காவலர்கள் கோரியிருக்கிற அனுமதியை அரசு விரைவில் வழங்க முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: என்ன அனுமதி கோரியிருக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை.

திரு. எஸ். வடிவேல்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கட்டப்படுகிற திருமண மண்டபத்திற்குப் பெருந்தலைவர் காமராஜர் பெயர் சூட்டப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: இது கோவில் நிதியில் இருந்து கட்டப்படுகிற திருமண மண்டபம்.

திரு. கே. எ. வகாப்: பொதுவாக திருமண மண்டபங்கள் கட்டப்படுவதற்கு எந்த அடிப்படையில் அறநிலையம் உதவி செய்கிறது? கோவில்கள் எவ்வளவு பணம் தரவேண்டும்? பொது

[1975 நவம்பர் 7]

மக்களிடம் இருந்து எவ்வளவு நிதி வசூலிக்கப்பட வேண்டும்? இதற்கென்று விதிமுறைகள் இருக்கின்றனவா? ராணிப் பேட்டையில் கூட திருமண மண்டபம் கட்டுவதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் நிதி உதவி தருவதாகச் சொன்னார்கள்? அது எந்த அடிப்படையில் என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: அடிப்படை எவ்வளவு பாசென்ட் என்பது ஒன்றும் கிடையாது. அந்தந்தக் கோவில் களின் நிதியைப் பொறுத்தும், அவர்கள் பொதுமக்களிடம் இருந்து வசூலித்துள்ள நன்கொடையைப் பொறுத்தும், அந்தக் கட்டிடத்தின் எஸ்டிமேட்டைப் பொறுத்தும், இதர கோவில்களின் உபரி நிதியில் இருந்து இதற்கு உதவி செய்யப் படுகிறது.

திரு. என். கிட்டப்பா: இந்தத் திருமண மண்டபத்தைக் கட்டிமுடிக்க இந்தத் திருக்கோவிலுக்குச் சொந்தமான 32 சென்ட் நிலத்தை, அங்கே பள்ளிவாசல் கட்ட விற்பனை செய்து, அந்த நிதியைப் பயன்படுத்திக்கொள்ள அனுமதிக்க வேண்டுமென்று அறங்காவலர்கள் கோரியிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு கோரிக்கைக்கு அரசு விரைவில் அனுமதி தர முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவரவர்களே, இந்தப் பிரச்சனை ஆணையாளருடைய பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், இப்பொழுது கோயிலை ஒட்டி திருமண மண்டபங்களை அதிகமாகக் கட்டுகிறார்கள். திருச்செந்தூரில் கூடத் தனியார் கட்டுகிறார்கள். அந்த மாதிரி கோயில் பக்கத்திலே திருமண மண்டபம் கட்ட இடம் கொடுக்க கோயில் நிர்வாகஸ்தர்கள் வசதி செய்து கொடுப்பார்களா என அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவரவர்களே, திருமண மண்டபத்தைக் கட்டி, கோயிலினுடைய பொறுப்பிலேயே விட்டு விடுவதானால் கொடுக்க ஆட்சேபணை இல்லை.

1973 நவம்பர் 7]

சூனம்பேடு மலைசாதி மக்களுக்கு வீடுகள்.

* 244 வினா—திரு. வை. பாலசுந்தரம்: மாண்புமிகு அரிசனநல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

அச்சிறுபாக்கம் தொகுதியில் சூனம்பேட்டில் உள்ள மலைசாதி வகுப்பைச் சார்ந்த வில்லிகளுக்கு வீடு கட்டிக்கொடுக்கும் குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: இல்லை.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: தலைவரவர்களே, எனது அச்சிறுப் பாக்கம் தொகுதியில் சூனம்பேட்டில் அரிசன நல இலாகாவின் மூலம் மலைவாசியினருக்கு வீடு கட்டப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், தற்பொழுது அரிசன வீட்டு வசதி மேம்பாட்டுக் கழகத்தின் மூலம் கட்டப்படுகிற வீட்டுக்கும் ஏற்கனவே கட்டப்பட்டிருக்கிற வீட்டுக்கும் பெருத்த வித்தியாசம் இருக்கிற காரணத்தினால் மீண்டும் அதைத் திருத்தி, அரிசன மேம்பாட்டுக் கழகத்தின் மூலம் அந்த வீடுகளைக் கட்டித் தர அரசு முன்வருமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, 1973-ம் ஆண்டு, ரூ. 1,600 மதிப்பீட்டில், ரூ. 1,200 இலாகாவும், ரூ. 400 கடனாகவும் கொடுத்து வீடு கட்டுகிற ஒரு திட்டம் இருந்தது. அந்தத் திட்டத்தின் அடிப்படையில், அவர்களிடம் ஒப்புவிக்கிற நிலைமை வந்து விட்டது. இனிமேல், அந்த வீடுகளை என்ன செய்வது? திருத்தி அமைக்க முடியாது. பாக்கி இருக்கிறவர்களுக்கு வேண்டுமென்றால் புதிய திட்டத்தின்கீழ் அரிசன நல இலாகாவால் கட்டப்படுகிற திட்டத்தின்படி வீடுகளைக் கட்டிக் கொடுக்கலாம்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: தலைவரவர்களே, அந்த வீடு இன்னும் முடிவு பெறாமல் இருக்கிற காரணத்தினால்தான், அதைத் திருத்தி அமைத்துக் கொடுக்க இயலுமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, அதுதான் முடியாது. காரணம் தாம் கட்டிக் கொடுக்கிற வீடுகள் இன்றிருக்கிற நிலையில் ரூ. 4,000, ரூ. 4,200 என்ற அளவுக்கு

[1975 நவம்பர், 7]

வருகிறது. ஏற்கனவே பழைய திட்டத்தின்கீழ் ரூ. 1,200 இனாமாகவும், ரூ. 400 கடனாகவும் கொடுக்கப்பட்டு, ரூ. 1,600 மதிப்பீட்டில் வீடு கட்டப்படுகிறது. அந்த வீடுகள் கட்டி முடிக்கப்பட்டுவிட்டன. அந்த வீட்டை அப்படியே திருத்தி அமைக்க வேண்டுமானால் ரூ. 4,000-ம் சேர்ந்து ரூ. 5,600 ஆகிவிடும். அநேகமாகச் சட்டச் சிக்கல் வரும். அது முடியாது.

ஜெயபுரத்தில் அரிசனக் குடியிருப்பு.

* 245 வினா—திரு. டி. சி. திம்மராய கவுண்டர் : மாண்புமிகு அரிசனநல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டம், திருப்பத்தூர் வட்டம், ஜெயபுரம் கிராமத்தில் அரிசன காலனி அமைக்க அரசு ஆர்ஜிதம் செய்துள்ள நிலத்தைத் தனியார் ஆக்கிரமித்துள்ளார் என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில்; அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. என். இராசாங்கம் : (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

அம்பேத்கார் கலைக்கல்லூரி, சென்னை

* 226 வினா—திரு. எம். முத்தையா : மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

1975-76-ம் கல்வி ஆண்டில் சென்னை டாக்டர் அம்பேத்கார் அரசினர் கலைக்கல்லூரியில் பி.ஏ. பொருளாதாரம், வரலாறு, பி.எஸ்ஸி. கணிதம், இயல்பியல் போன்ற பாடங்கள் துவங்கும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

திரு. எம். முத்தையா : தலைவரவர்களே, அடுத்த கல்வி ஆண்டிலாவது பி.ஏ, பி.எஸ்ஸி, பி.காம் வகுப்புகளைத் துவங்க அரசு ஆவன செய்யுமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, 1975-76-வது ஆண்டு பட்டப் படிப்பு துவங்குவதற்காக நம்முடைய நிதிநிலைத் திட்டத்தில் ரூ. 3,22,000 ஒதுக்கப்பட்டது. அந்த

[1975 நவம்பர் 7]

வகையிலே 6 பட்டப் படிப்புகளுக்கு இடம் தரவேண்டுமென்று ராற்கனவே வழக்கமாக இருக்கிற பட்டப் படிப்புக்கு இடம் கராமல், வேலை வாய்ப்புக்கு வழி அளிக்கிற வகையில் கல்லூரி எளுடைய இட வசதி, தேவைகள், மற்றவைகளை ஆராய்ந்து 6 கல்லூரிகளுக்கு மட்டும் ஒதுக்கப்பட்டது. அந்த வகையில் டீரிஸம், கார்ப்பரேட் செக்கரட்டரி ஷிப், நூட்ரிஷன், டையட்டிசன், டாக் இண்டஸ்ட்ரி, பப்ளிக் ரிலேஷன்ஸ் அண்ட் டீரிஸம் என்பவை 6 கல்லூரிகளில் மட்டும் இந்த ஆண்டு வைக்கப்பட்டது. மற்ற கல்லூரிகளுடைய இட வசதி, அவற்றினுடைய தேவைகள், மற்ற வற்றை கவனித்துத்தான் அவ்வப்போது துவங்கப்படும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இப்பொழுது சமீபத்திலே 10-2-3 என்று இந்தப் படிப்பை முடிக்கப் போவதாக, ஆராய்ச்சி செய்ததாகத் தகவல் வந்தது. அது நிச்சயமாகக் கொண்டு வரப்படும் என்று சொன்னால் கல்லூரிகளிலேயே அப்படிப்பட்ட படிப்புக்கான இடங்களை மட்டும் ஒதுக்குவதற்கு அரசு ஏதாவது செய்யுமா? அம்மாதிரி பட்டப் படிப்பு இல்லாத இப்பொழுது குறிப்பிடப்பட்ட கல்லூரி போன்ற கல்லூரிகளுக்கு முன்னிடம் கொடுக்கப்படுமா என்பதை அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அந்தக் குழுவின் கூறிய யோசனைகளிலே அதுவும் ஒன்றாக இருக்கிறது. கல்லூரிகளிலே இருக்கிற புகுமுக வகுப்பை எடுத்து, அதைத் தனியாக போர்டின் கீழே, ஹையர் செகண்டரி ஸ்கூலில் இரண்டை வைத்துவிட்டு, கல்லூரிகளிலே முழுவதும் பட்டப் படிப்பு, மேற்பட்டப் படிப்பு ஆக்கவேண்டுமென்ற எண்ணத்தை அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இடைக்காலத்திலே, 4, 5 ஆண்டுக்காலம் எந்தெந்தக் கல்லூரிகள் விரும்புகின்றனவோ, அந்தந்தக் கல்லூரிகளில் ஹையர் செகண்டரி வகுப்புகள் இருக்கத்தக்க அளவுக்கும் சில உயர்நிலைப்பள்ளிகளிலே ஹையர் செகண்டரி வகுப்புகள் இருக்கத்தக்க அளவுக்கும் நாளடைவிலே எல்லா உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும் ஹையர் செகண்டரி வகுப்பைக்கொண்டு வரலாம் என்றும் கல்லூரிகளில் பட்டப் படிப்பு, மேற்பட்டப் படிப்பு ஆகியவற்றை மட்டும் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றும் அவர்கள் பரிந்துரை செய்திருக்கிறார்கள். இது அரசின் பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது.

[1975 நவம்பர் 7]

National Cadet Corps.

* 227. Q.—THIRU B. VENKATASWAMY: Will the Hon. the Minister for Education and Tourism be pleased to state:

(a) whether the Tamil Nadu Government have proposed to award prizes to outstanding N.C.C. cadets in this State; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) ஆம்.

(இ) புது டில்லியில் குடியரசு நாளன்று ஆண்டுதோறும் நடைபெறும் தேசிய மாணவர் படை அணிவகுப்பிலும், தனிப் போட்டி நிகழ்ச்சிகளிலும் கலந்துகொண்டு தம் திறமையால் பரிசு பெறும் இம்மாநிலத்தைச் சார்ந்த தேசிய மாணவர் படையினரின் தலை சிறந்தவருக்கும் இரண்டாவதாக வருபவருக்கும் பரிசு அளித்திட திட்டம் ஒன்று அமைக்கப்பட்டுள்ளது.

முதல் தகுதி பெறுபவருக்கு ரூ. 100 மதிப்புள்ள பரிசும் ரூ. 200-க்கு சேமிப்புப்பரிசுப் பத்திரமும் வழங்கப்பெறும். இரண்டாமவருக்கு ரூ. 100 மதிப்புள்ள பரிசும், ரூ. 100 மதிப்புள்ள சேமிப்பு பரிசுப் பத்திரமும் வழங்கப்பெறும்.

பல்வேறு நிகழ்ச்சிகளில் பல்வேறு மாநிலகுழுக்களிடையே நிகழும் போட்டிகளில் வெற்றிபெறும் தமிழ்நாடு தேசிய மாணவர் படைக் குழுக்களுக்கு சுழல் கோப்பைகள் பரிசளிக்கப்படும். ஆண்டுதோறும் இப்பரிசுகள் அரசு விழா ஒன்றில் வழங்கப் பெறும்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சார், இந்தப் போட்டிகளில் சம்பந்தத்தில் ஆர்ச்சரி—வில் விடுவது—போன்ற முறைகளை இன்டர் மூவ் செய்ய ஏதாவது உத்தேசம் இருக்கிறதா? அப்படியானால் அதன் விவரம் என்ன என்று அமைச்சரவர்கள் சொல்வார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, அதுபற்றிய விவரக் குறிப்புகள் என்னிடம் இல்லை. ஆனால், தேசிய மாணவர் படையைப் பொறுத்தவரையிலும் என்னென்ன பயிற்சிகள் தரப்பட வேண்டுமென்று அகில இந்திய அளவிலே இராணுவத்தினர்தான் முடிவு செய்கிறார்கள். அவர்கள்

[1975 நவம்பர் 7]

அளிக்கின்ற பாடத் திட்டங்களும், அவர்கள் அளிக்கின்ற பயிற்சி முறைகளும் தான் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த ஆர்ச்சரி முறை இருக்கிறதா இல்லையா என்பது தெரியவில்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரம் அறிந்து சொல்லலாம்.

திரு. வர. மை. அப்துல் ஜப்பார்: தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் பதிலின்போது சொன்ன தேசிய மாணவர் படையைச் சேர்ந்த தலைசிறந்த மாணவருக்கு அளிக்கப்படும் பரிசுத் தொகை குறைவாக இருக்கிறது. இந்த மாதிரி பணப் பரிசு தருவதை விட, இதிலே சிறந்து விளங்கக்கூடிய மாணவர்களுக்கு அவர்களுடைய கல்வி முடியும் வரையிலே இலவச ஸ்காலர்ஷிப் போன்றவைகள் தருவதோடு, இராணுவ விஞ்ஞானம் (மிஸிட்டரி சைன்ஸ்) போன்ற பாடத்திட்டங்களைப் புகுத்தி, அதிலே அவர்களுக்குத் திறமையாகப் பயிற்சி அளித்து, இந்த நாட்டின் நல்ல பாதுகாவலர்களாக அவர்களை ஆக்குவதற்கு உண்டான வழியை அரசு செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, கல்வி பெறுவதற்கு வேறு பல வகைகளிலே, உதவிச் சம்பளம், உதவித் தொகை ஆகியவற்றைப் பெற்று வருகிறார்கள். ஆனால், என்.சி.சி.-யிலே பயிற்சி பெற்று பிற்காலத்திலே இராணுவப் பயிற்சி பெறுவதற்கும், இராணுவப் பள்ளியிலே சேருவதற்கும் சிறந்த வாய்ப்புகளிருக்கின்றன. அந்த முறையிலேதான் மாணவர்களுக்கு என்.சி.சி. பயிற்சி அளிக்கப்படுகிறது. நான் மகிழ்ச்சியோடு தெரிவித்துக்கொள்ளத்தக்க அளவுக்கு கடந்த 4 ஆண்டுகாலமாக தொடர்ந்து All India Banner-ஐ தமிழ்நாட்டு தேசிய மாணவர் படைதான் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. இந்த ஆண்டும் பெற்றிருக்கிறது. மாணவர்களுக்கு டெல்லி அரசாங்கத்தின் சார்பாக குடியரசு நாளன்று அந்தப் பரிசுகளையெல்லாம் வழங்குகிறார்கள். தொடர்ந்து மாணவர்கள் பரிசு பெற்றிருக்கிறார்கள். நம்முடைய மாநில அரசு எதுவும் செய்யாமலிருக்கிறது என்பதற்காக, இந்த ஆண்டு ரூ. 3,000 ஒதுக்கி, பரிசுகள் வழங்குகின்ற தன்மையையும், அவர்களை ஊக்குவிக்கிற தன்மையையும் மேற்கொண்டிருக்கிறோம்.

[1975 நவம்பர் 7]

Archaeological excavations near Vridhachalam

* 228 Q.—THIRU B. VENKATASWAMY: Will the Hon. the Minister for Education and Tourism be pleased to state—

(a) whether Neolithic stones tools have been unearthed near Nellur near Vridhachalam in this State on 15th December 1974; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Sir, some years back, the experts of Archaeological Department have excavated many old sites and have opened some old burials and examined their contents. As a result of the excavations, there is a growing feeling that ancient civilisation similar to Mohaujo-Daro—Harappa existed in South India also. May I know from the Hon. Minister for Education and Tourism whether it is a fact and whether he would contact the Department concerned and enlighten this House with up-to-date information?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, அகழ்வாராய்ச்சியிலே கற்கருவிக் காலம், பிற்கருவிக் காலம் போன்றவைகளைப் பற்றிய பல்வேறு பொருள்கள் அங்கங்கு கிடைக்கின்றன. அதை அவ்வப்பொழுது அறிவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறியது போன்று ஹரப்பா, மொகஞ்சதாரோ நாகரிகங்களுக்கு முற்பட்ட காலப் பொருள்கள் எல்லாம் கட ஆங்காங்கு கிடைக்கின்றன. விருத்தாசலத்திற்குப் பக்கத்தில் நெல்லூரில் இப்படிப்பட்ட பொருள்கள் கிடைத்தனவா என்று கேட்கப்பட்டதற்கு இல்லை என்று குறிப்பிட்டேன். வேறு பல இடங்களிலே கிடைத்திருக்கிறது. தனிக் கேள்வி போட்டால், அதனுடைய விவரம் அளிக்கலாம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், மொகஞ்சதாரோ-ஹரப்பா நாகரிகம் தமிழ்நாட்டு நாகரிகத்தை ஒத்தது என்று ஃபாதர் ஈராஸ் போன்றவர்கள் சொல்கிறார்கள். அங்கே கிடைத்தமாதிரி தமிழ்நாட்டில் எங்கெங்கு கிடைத்திருக்கிறது என்று ஆராய்ச்சி ஏதாவது உண்டா, அதுசம்பந்தமாக ஏதாவது விவரம் இருக்கிறதா என்று அறியலாமா?

[1975 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, அதுபற்றிய முழு விவரம் இப்பொழுது என்னால் கூற இயலாது என்றாலும் ஃபாதர் ஈராஸ் அவர்கள் நாகரிகம் இங்கிருந்து அங்கு பரவிற்று என்பதற்கு பல்வேறு குறிப்புகளையும், அதிலுள்ள ஏடுகளில், பாணிகளில் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்பொழுது, டிசைப் பண்ணும்பொழுது இந்தியாவில் பல்வேறு மொழிகளில் சித்திர எழுத்துக்களாக இருக்கின்றன. சித்திர எழுத்துக்களை எந்த மொழியில் வைத்துப் பார்த்தால் வருகிறது என்று பார்க்கும் பொழுது தமிழ் மொழியில்தான் வந்தது. மற்ற மொழிகளில் வரவில்லை என்றும், ஆகவே, இந்த நாகரிகமாக இருக்கக்கூடும் என்ற கருத்தில் பல்வேறு அமைப்புகள், நாகரிக அமைப்பு முறை, செங்கல் மற்றவைகளை ஒப்பிட்டு ஈராஸ் அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். இதுபற்றிய முழு விவரத்தையும் கூற வேண்டுமானால் தனிக் கேள்வி போட்டால் அதனுடைய விவரங்கள் எப்படி இருக்கிறது என்று ஆராய்ந்து சொல்லலாம்.

வெள்ளிக் குறியிடாத வினாக்கள்Supply of power from other States.

Q. 1—

THIRU N. DENNIS: Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state—

the amount paid to Mysore State and Kerala State for purchase of power during the calendar year 1972 and till the end of June 1973?

A.—

The particulars are furnished below:—

State.	Amount paid in 1972.	Amount paid in January 1973 to June 1973.
(1)	(2)	(3)
(RUPEES IN LAKHS.)		
Karnataka	8.58	4.62
Kerala	226.60	43.07

[1975 நவம்பர் 7]

விவரங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன—:

	1972-ல் செலுத்தப்பட்ட தொகை.	ஜனவரி 1973 முதல் ஜூன் 1973 வரை செலுத்தப்பட்ட தொகை.
மாநிலம்.		
(1)	(2)	(3)
	(ரூபாய் இலட்சத்தில்.)	
கர்நாடகம்	8.58	4.62
கேரளா	226.60	43.07

Allotment of Tractors.

Q. 2—

THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number and type of tractors applied for by the farmers in the State with the Agro-Industries Corporation, Limited, as on this date; and

(b) the number of pending applications for each type of tractors as on this date?

A.—

(a) & (b) A statement* is placed on the table of the House.

விடை—

(அ) & (ஆ) விவர அறிக்கை* ஒன்று அவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

*622-625 ம் பக்கத்தில் இணைப்பு 1 ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1975 நவம்பர் 7]

Industrial Co-operatives

Q. 3—

THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state—

the places where Industrial Co-operatives have been formed in the State as on this date?

A.—

A statement* is placed on the table of the House.

அவை முன் விவர அறிக்கை* ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

அரவாக்குறிச்சி தொகுதியில் குழாய்க் கிணறுகள்.

வினா 4—

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : மாண்புமிகு மக்கள் நலவாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) அரவாக்குறிச்சி சட்டப்பேரவைத் தொகுதியில் குடிநீர் வாரியத் தினால் இதுவரை தோண்டப்பட்ட குழாய்க் கிணறுகள் எத்தனை?

(ஆ) எந்தெந்த கிராமங்களின் அருகில் தோண்டப்பட்டுள்ளன?

(இ) இவற்றில் குடிநீர் கிடைத்த கிணறுகள் எத்தனை?

விடை—

சட்ட மன்றப் பேரவை முன் விவர அறிக்கை† ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

626-68* ம் பக்கத்தில் இணைப்பு 2 ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

687-693 †ம் பக்கத்தில் இணைப்பு 3 ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1975 நவம்பர் 7]

சாலைப் பணிகள்.

வினா 5—

திரு மா. வே. நாராயணசாமி : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மாதவரம் ஒன்றியத்திலும், வில்லிவாக்கம் ஒன்றியத்திலும் 1973-74 ஆண்டில் ஊரக சாலை வளர்ச்சித் திட்டத்தின்கீழ் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட சாலைப் பணிகள் யாவை?

(இ) அவற்றில் சாலை அமைத்து பணி முடிக்கப்பெற்றவை யாவை?

விடை—

(அ) மாதவரம் ஒன்றியத்தில் கொடுங்கையூர் சாலை மேம்பாடு செய்ய எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது. வில்லிவாக்கம் ஒன்றியத்தில் எந்தச் சாலை வேலையும் 1973-74 ஆண்டில் எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

(இ) கொடுங்கையூர் சாலை மேம்பாடு வேலை முடிந்துவிட்டது.

சமுதாயக் கூடங்கள்.

வினா 6—

திரு பெ. சௌந்தர பாண்டியன் : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1972-73-ல் தமிழகத்தில் எத்தனை சமுதாயக் கூடங்கள் கட்டப் பட்டன?

(இ) அவை எங்கெங்கே கட்டப்பட்டன?

விடை—

(அ) நான்கு கூடங்கள் கட்டப்பட்டன.

- (இ) 1. மருதூர், தென் ஆற்காடு மாவட்டம்.
2. ஈச்சிக்குளம், மதுரை மாவட்டம்.
3. பொன்னமராவதி, புதுக்கோட்டை மாவட்டம்.
4. சேனிமகாதேவி, திருநெல்வேலி மாவட்டம்.

1975 நவம்பர் 7]

Star Hotels.

Q. 7—

THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Education and Tourism be pleased to state—

- (a) the number of Star Hotels in Madras City at present and,
(b) the names of such Hotels ?

A.—

- (a) There are 13 Star Hotels in Madras City .
(b) The names of the Star Hotels* are placed on the table of the House.

(அ) சென்னை மாநகரில் நட்சத்திர ஹோட்டல்கள் 13 உள்ளன.

(இ) நட்சத்திர ஹோட்டல்கள் பெயர் பட்டியல் * ஒன்று பேரவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திருப்பத்தூர் சோதனைச் சாவடி.

வினா 8—

திரு பெ. சௌந்தர பாண்டியன் : மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வடார்க்காடு மாவட்டம், திருப்பத்தூர் அருகே உள்ள சோதனைச் சாவடியில் 1974 ஏப்ரல் மாதம் நெல் மூட்டைகளைக் கடத்திச் சென்ற லாரிகளை கண்டுபிடித்தது உண்மையா?

*694-697 ம் பக்கத்தில் இணைப்பு 4 ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1975 நவம்பர் 7]

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

விடை—

(அ) ஆம்.

(ஆ) செல்திறனற்றுப்போன அனுமதியுடன் நெல் மூட்டைகளை ஏற்றி வந்த இரு லாரிகள் ஒவ்வொன்றிலிருந்தும் 90 குவிண்டால் நெல் மூட்டைகள் 3—4—1974 அன்று போளும்பட்டு சோதனைச் சாவடியில் கைப்பற்றப்பட்டன. தமிழ்நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு நெல்-அரிசி (போக்குவரத்துக் கட்டுப்பாடு) ஆணையின் விதித் துறைகளை மீறியதற்காக வழக்குத் தொடர மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அனுமதி வழங்கியுள்ளார்.

இராமேஸ்வரம் பகுதி மீனவர்கள்.

வினா 9—

திரு. பெ. சௌந்தர பாண்டியன் : மாண்புமிகு சமூக நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1974-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் இராமேஸ்வரம் பகுதி மீனவர்கள் முதலமைச்சர் அவர்களிடம் கோரிக்கை மனு ஏதேனும் கொடுத்தனரா?

(இ) ஆம் எனில் அதன் விவரம் என்ன?

விடை—

(அ) ஆம்.

(இ) விவர அறிக்கை* சபை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

வைகைக் கரையைப் பலப்படுத்தல்

வினா 10—

திரு. த. சோனையா : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம், திருப்புவனம் கோட்டை வடக்கு ரத வீதியில் வைகை ஆற்றின் கரைகளில் அரிப்பு ஏற்பட்டு ரிவிட் மெண்ட் சரிந்து கிடப்பது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், அதனைச் செப்பனிட அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

*698-700 ம் பக்கத்தில் இணைப்பு 5 ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1975 நவம்பர் 7]

விடை—

(அ) ஆம்.

(இ) இதனைச் செப்பனிட அரசுக்கு செயற் குறிப்பு வந்த பின்னர் பரிசீலிக்கப்படும்.

சின்னக்கண்ணனூர் சாலை

வினா 11—

திரு. த. சோனையா : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம், மாணாமதுரை ஒன்றியம், சின்னக்கண்ணனூர் சாலையைத் தார் சாலை போடும் திட்டம் இந்த ஆண்டில் எடுத்துக் கொள்ளப்படவிருக்கிறதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் மொத்த மதிப்பீடு என்ன?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

ஆரம்பாக்கம் மாநெல்லூர் சாலை

வினா 12—

திரு. கா. வேழவேந்தன் : மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :—

கும்முடிப்பூண்டித் துணை வட்டம், ஆரம்பாக்கம் முதல் மாநெல்லூர் வரை பல்லவாடா வழியே செல்லும் பேருந்துகள் ஓடும் பாதையை பெரு வழித்திறையில் ஏற்று மேம்பாடு செய்யும் திட்டம் தற்போது எந்த நிலையில் உள்ளது?

விடை—

இந்த சாலையை, “பேருந்துகள் செல்லும் சாலைகளை நெடுஞ் சாலைத்துறை மேற்கொள்ளும்” திட்டத்தில் சேர்க்கவில்லை.

[1975 நவம்பர் 7]

குமரி மாவட்டத்தில் சாலை, பாசனப் பணிகள்.

வினா 13—

திரு. வீ. கே. இராஜாப் பிள்ளை : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா ?

(அ) 1974-75-ம் ஆண்டில் முறையே பொதுப்பணித் துறை, நெடுஞ்சாலைத்துறை, நீர்ப்பாசனத் துறைகட்கு குமரி மாவட்டத்திற்கென எவ்வளவு பணம் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது ?

(இ) மேற்படித் துறைகளில் ஒவ்வொன்றும் 1974 செப்டம்பர் முடிய குமரி மாவட்டத்தில் எவ்வளவு பணம் செலவிடப்பட்டுள்ளது ?

விடை—

(அ) அண்டு (இ) 1974-75-ம் ஆண்டிற்காக குமரி மாவட்டத்திற்கென பொதுப்பணித்துறை, நெடுஞ்சாலைத்துறை, நீர்ப் பாசனத்துறைகட்கு ஒதுக்கப்பட்ட தொகையும் ஷே துறைகளில் செப்டம்பர் 1974 முடிய மாவட்டத்தில் செலவான தொகையின் விவரமும் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது :—

		1974-75-ம் ஆண்டிற்காக ஒதுக்கப்பட்ட தொகையின் விவரம்.	1974 செப்டம்பர் திங்கள் முடிய செலவிடப்பட்ட தொகையின் விவரம்.
(1)	(2)	(3)	
	ரூ.	ரூ.	
பொதுப்பணித்துறை வேலைகளுக்காக) (கட்டிட	29,29,680	6,32,193	
நெடுஞ்சாலைத்துறை	23,00,300	7,05,175	
நீர்ப்பாசனத்துறை	25,07,000	9,68,300	

1975 நவம்பர் 7]

அரசு ஊழியர்களுக்குத் திருமணக் கடன்.

வினா 14—

திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா —

மாநில அரசுப் பணியாளர்களுக்கு வழங்கப்படும் திருமணக் கடன் 1974-75-ஆம் ஆண்டில் செப்டம்பர் மாதம் முடிய எத்தனை பேருக்கு எவ்வளவு தொகை வழங்கப்பட்டுள்ளது ? மாவட்டவாரியாக ?

விடை—

இது குறித்து விவரங்கள் பேரவைமூன் வைக்கப்பட்டுள்ள விவர அறிக்கையில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

கிராமிய நூற்பு நிலையங்கள்.

வினா 15—

திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) நமது மாநிலத்தில் “கிராமிய நூற்பு நிலையங்கள்” எங்கெங்கு உள்ளன ?

(இ) புதிய “கிராமிய நூற்பு நிலையங்கள்” எங்கெங்கு ஏற்படுத்த அரசு உத்தேசித்துள்ளது ?

விடை—

(அ) தமிழ் நாட்டில் 28-2-1975 முடிய 190 “ஆறு கதிர்” கிராம நூற்பு நிலையங்களும், 10 “பன்னிரண்டு கதிர்” கிராமிய நூற்பு நிலையங்களும் இயங்கி வருகின்றன. இவைகள் எந்தெந்த மாவட்டங்களில் செயல்படுகின்றன என்பது பற்றிய விவரம் இணைப்பில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

* 701-ம் பக்கத்தில் இணைப்பு 6-ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

** 702-ம் பக்கத்தில் இணைப்பு 7-ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1975 நவம்பர் 7]

(இ) “வேலை வாய்ப்பு தரும் திட்டத்தின்” (Employment Promotion Programme) கீழ் 100 புதிய கிராமிய நூற்பு நிலையங்கள் ஏற்படுத்த அரசு உத்தரவிட்டுள்ளது. இவை எல்லா கதர் அபிவிருத்தி மாவட்டங்களிலும் ஏற்படுத்தப்படவிருக்கின்றன. அதற்கான ஆதார வேலைகள் பல்வேறு மாவட்டங்களிலும் பல்வேறு கட்டங்களில் இருந்து வருகின்றன.

கலைவாணர் அரங்கம்.

வினா 16—

திரு. எல். கணேசன் : மாண்புமிகு அறநிலையத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னை கலைவாணர் அரங்கம் புதுப்பிக்கப்பட்டதற்குண்டான செலவு எவ்வளவு?

(ஆ) புதுப்பிக்கப்பட்ட தேதி முதல் 31-10-1974 முடிய அந்த அரங்கத்தில் எத்தனை நிகழ்ச்சிகள் நடைபெற்றுள்ளன?

(இ) அவற்றின் மூலம் அரசுக்கு கிடைத்த வாடகைத் தொகை எவ்வளவு?

விடை—

(அ) சென்னை கலைவாணர் அரங்கம் புதுப்பிக்கப்பட்டதற்குண்டான செலவு ரூ. 26,98,866.12 பைசா.

(ஆ) 246.

(இ) ரூ. 1,77,831-00.

புதுச்சத்திரம் ஒன்றியத்தில் பாசனக் கிணறுகள்.

வினா 17—

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மாண்புமிகு கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சேலம் மாவட்டம் நாமக்கல் தாலுக்கா புதுச்சத்திரம் பஞ்சாயத்து யூனியன் பகுதிக்கு பாசனக் கிணறுகளை ஆழப்படுத்த வதற்கென 1973-74-ம் ஆண்டில் ஒதுக்கிய தொகை எவ்வளவு?

[1975 நவம்பர் 7]

(இ) இதன் மூலம் அப்பகுதியில் பயன் அடைந்தோர் எண்ணிக்கை எவ்வளவு?

விடை—

(அ) & (இ) :

புதுச்சத்திரம் ஊராட்சி ஒன்றியம்.

	இராசிபுரம் நிலவள வங்கி.	நாமக்கல் நிலவள வங்கி.
(1) 1973-74-ல், புதிய கிணறு வெட்டி பம்பு செட் போடுவதற்கும் கிணற்றை ஆழப் படுத்தி பம்பு செட்டு போடுவதற்கும் ஒப்பளிப்பு செய்த கடன் தொகை (ரூபாய் இலட்சத்தில்)	1.03	0.29
(2) 1973-74 ஆண்டில் வழங்கப்பட்ட மொத்த கடன் தொகை (ரூபாய் இலட்சத்தில்)	0.86	0.29
(3) 1973-74 ஆண்டில் பயனடைந்தோரின் எண்ணிக்கை	13	8

அரிசன மாணவர் விடுதிகள்.

வினா 18—

திரு. எம். முத்தையா : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் எத்தனை அரிசன மாணவர்கள் விடுதிகள் உள்ளன?

(இ) அவைகளில் எத்தனை அரசாங்கக் கட்டடத்தில் இயங்குகின்றன?

(உ) எத்தனை வாடகை கட்டடத்தில் இயங்குகின்றன?

(எ) அவற்றிற்கான வருட வாடகை என்ன?

விடை—

(அ) 60.

(இ) 2.

(உ) 58.

(எ) ரூ. 81,768.

[1975 நவம்பர் 7]

Adult Schools.

Q. 19—

THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Education and Tourism be pleased to state—

(a) the number of Adult Night Schools run by the Government as on this date; and

(b) the number of schools aided by the Government.

A.—

(a) Nil.

(b) 9.

(அ) இல்லை.

(ஆ) 9.

Use of Khadi cloth in Hospitals.

Q. 20—

THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

the cost of Khadi cloth purchased for providing uniforms and for the requirements of the Government Hospitals in Madras City in the year 1973-74.

A.—

Rs. 6,11,880.50.

[1975 நவம்பர் 7]

மரம் ஏறும் தொழிலாளர் குடும்பங்களுக்கு உதவி.

வினா 21—

திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

1973-74-ம் ஆண்டிலும், 1974-75-ம் ஆண்டில் செப்டம்பர் முடிய விபத்துக்குள்ளான எத்தனை மரம் ஏறும் தொழிலாளர் குடும்பங்களுக்கு உதவித் தொகை வழங்கப்பட்டுள்ளது?

விடை—

1973-74-ம் ஆண்டில் 45 மரம் ஏறும் தொழிலாளர் குடும்பங்களுக்கு மொத்தம் ரூ. 30,000-மும், 1974-75-ம் ஆண்டில் செப்டம்பர் முடிய 109 மரம் ஏறும் தொழிலாளர் குடும்பங்களுக்கு ரூ. 76,300-ம் உதவித் தொகையாக வழங்கப்பட்டுள்ளது.

சீரணிப் பணிகள்.வினா 22—

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சீரணியின் மூலம் இதுவரை தமிழ்நாட்டில் கட்டி முடிக்கப்பட்ட சமுதாயக் கூடங்கள் எண்ணிக்கை எவ்வளவு?

விடை—

சீரணித் திட்டத்தின்கீழ் தமிழ்நாட்டில் இதுவரை கட்டி முடிக்கப்பட்ட சமுதாயக் கூடங்கள், மொத்தம் 390 ஆகும்.

வினா 23—

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சீரணியின் மூலம் தமிழ்நாட்டில் இதுவரை செய்து முடிக்கப்பட்ட திறந்தவெளி அரங்குகள் எண்ணிக்கை எவ்வளவு?

விடை—

சீரணித் திட்டத்தின்கீழ் தமிழ்நாட்டில் இதுவரை 212 திறந்தவெளி அரங்குகள் கட்டி முடிக்கப்பட்டுள்ளன.

[1975 நவம்பர் 7]

வினா 24—

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சீரணியின் மூலம் தமிழகத்தில் தூர் எடுக்கப்பட்ட ஏரிகளின் எண்ணிக்கை எவ்வளவு?

விடை—

சீரணித் திட்டத்தின்கீழ் தமிழ்நாட்டில் இதுவரை 1,041 ஏரிகள் தூர் எடுக்கப்பட்டுள்ளன.

வினா 25—

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழ்நாட்டில் சீரணியின் மூலம் செய்து முடிக்கப்பட்ட இணைப்புச் சாலைகளின் எண்ணிக்கை எவ்வளவு?

விடை—

சீரணித் திட்டத்தின்கீழ், தமிழ்நாட்டில் இதுவரை 1,047 இணைப்புச் சாலைகள் அமைக்கப்பட்டுள்ளன. இவற்றின் மொத்த நீளம் 1,466.24 கிலோ மீட்டராகும்.

கோயில் ரதங்கள்.

வினா 26—

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழ் நாட்டில் எந்தெந்த கோயில்களில் தங்க ரதங்கள் செய்யப்பட்டுள்ளன?

விடை—

தமிழ் நாட்டில் பழனி அருள்மிகு தண்டாயுதபாணி திருக்கோயில், திருச்செந்தூர் அருள்மிகு சுப்பிரமணியசுவாமி திருக்கோயில், திருத்தணி அருள்மிகு சுப்பிரமணியசுவாமி திருக்கோயில், நாங்குநேரி அருள்மிகு வானமாலை பெருமாள் திருக்கோயில் ஆகியவைகளில் தங்க ரதங்கள் செய்யப்பட்டுள்ளன.

1975 நவம்பர் 7]

மேட்டுப்பாளையம் தொகுதியில் வறட்சி நிவாரணப் பணிகள்.

வினா 27—

திரு. மே. சி. தாயமணி : மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

1974-75 ஆம் ஆண்டில் மேட்டுப்பாளையம் தொகுதியில் ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் மூலம் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட வறட்சி நிவாரணப் பணிகள் யாவை?

விடை—

மேட்டுப்பாளையம் சட்ட மன்றத் தொகுதியில், 1974-75 ஆம் ஆண்டு கீழ்க்கண்ட வறட்சி நிவாரணப் பணிகள் ஊராட்சி ஒன்றியங்களின் மூலம் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டன :—

எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட பணிகளின் எண்ணிக்கை.

	குடிதண்ணீர் கிணறுகள்.	சிறுபாசனப் பணிகள்.	மொத்தம்.	மொத்த மதிப்பீடு ரூபாய்.
1) காரமடை ஒன்றியம் ..	107	6	113	3,94,500
2) பெரிய நாயக்கன்பாளையம் ஒன்றியம்—				
வீரபாண்டி	5	3	8	30,000
பிளிச்சி	5	1	6	20,000
நாயக்கன்பாளையம் ..	1	..	1	2,500
கூடலூர்	6	..	6	30,000
மொத்தம் ..	124	10	134	4,77,000

[1975 நவம்பர் 7]

Serial number and Panchayat Unions.	Number of works.		Total number of works.	Total estimated cost.
	Drink- ing water wells.	Minor irrigation works.		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) Rs.
1. Karamadai Union.	107	6	113	3,94,500-
2. Perianaickenpalayam Union—				
(a) Veerapandi ..	5	3	8	30,000
(b) Bilichi	5	1	6	20,000
(c) Naickenpalayam ..	1	..	1	2,500
(d) Gudalur	6	..	6	30,000
Total ..	124	10	134	4,77,000

வினா 28—

திரு. மே. சி. தாயமணி : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

1974-75 ஆம் ஆண்டில் மேட்டுப்பாளையம் தொகுதியில் பொதுப் பணித் துறையின் மூலம் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட வறட்சி நிவாரணப் பணிகள் யாவை?

விடை—

1974-75 ஆம் ஆண்டில் மேட்டுப்பாளையம் தொகுதியில் பொதுப் பணித் துறையினரால் எடுத்து முடிக்கப்பட்ட வறட்சி நிவாரணப் பணிகள்—

1. காரமடை பஞ்சாயத்து ஜடையம்பாளையம் கிராமத்தில் க.ச. எண் 113-1-ல் ஒரு குட்டை அமைத்தல்—மதிப்பீடு ரூ. 34,700.

2. காரமடை பஞ்சாயத்து சிக்கதாஸம் பாளையத்தில் க.ச. எண். 147-ல் ஒரு குட்டை அமைத்தல்—மதிப்பீடு ரூ. 34,000.

1975 நவம்பர் 7]

3. ஜடையம்பாளையம் கிராமத்திலுள்ள க. ச. எண் 433-ல் ஒரு குட்டை அமைத்தல்—மதிப்பீடு ரூ. 30,000.

4. பெள்ளபாளையத்திலுள்ள க. ச. எண் 692, 698-ல் ஒரு குட்டை அமைத்தல்—மதிப்பீடு ரூ. 15,000.

5. கம்மரம்பாளையத்திலுள்ள க. ச. எண் 231-ல் ஒரு குட்டை அமைத்தல்—மதிப்பீடு ரூ. 44,500.

6. இளப்பநாதம் கிராமத்திலுள்ள க. ச. எண். 504, 507-ல் ஒரு குட்டை மதிப்பீடு—அமைத்தல் ரூ. 46,800.

7. ஓ. வெங்கட்டராம செட்டியார் வாய்க்கால் முதல் பகுதியில் இருந்து எட்டு பகுதி வரை பழுதுபார்த்தல்—மதிப்பீடு ரூ. 2,21,390.

8. ஒடந்துறை வாய்க்கால் 0-லிருந்து 2,000 வரை பழுதுபார்த்தல்—மதிப்பீடு ரூ. 87,000.

9. கெம்மாரம்பாளையத்திலுள்ள சிங்கம்பாளையம் ஓடையின் குறுக்கே ஒரு குட்டை அமைத்தல்—மதிப்பீடு ரூ. 32,000

10. காளம்பாளையம் அருகே பனபாளையம் கிராமத்திலுள்ள பெரியபாளையம் ஓடையின் குறுக்கே ஒரு அணைக்கட்டுதல்—மதிப்பீடு ரூ. 95,000.

11. காரமடையிலுள்ள க. ச. எண் 620-ல் ஒரு குட்டை அமைத்தல்—மதிப்பீடு ரூ. 50,000.

12. அவினாசி தாலுக்கா காரமடை பஞ்சாயத்திலுள்ள அன்குர் பாளையம் பாசன வாய்க்காலப் பழுதுபார்த்தல்—மதிப்பீடு ரூ. 21,500.

The following schemes were sanctioned and completed by the Public Works Department during 1974-75 under Drought Relief Programme in Mettupalayam Constituency :—

1. Formation of pond in S.F. No. 113/1 of Jadayam village of Karamadai Panchayat—Estimate Rs. 34,700.
2. Formation of pond in S.F. No. 147 of Chikkalasampalayam village of Karamadai—Estimate Rs. 34,000.
3. Formation of pond in S. F. No. 433 of Jadayampalayam village—Estimate Rs. 30,000.
4. Formation of pond in S.F. No. 692, 698 of Bellapalayam village—Estimate Rs. 15,000.

A 120—7

[1975 நவம்பர் 7]

5. Formation of pond in S.F. No. 321 of Kammampalayam village—Estimate Rs. 44,600.
6. Formation of pond in S.F. No. 504, 507 of Illuppanatham village—Estimate Rs. 46,800.
7. Repairs to O. Venkatarama Chettiar Channel from 1st reach to VIII reach—Estimate Rs. 2,21,300.
8. Repairs to Odathurai channel from 0 to 2,000—Estimate Rs. 87,000
9. Formation of pond across Seerangampalayam in Kammampalayam village—Estimate Rs. 32,000.
10. Construction of an anicut across Periapalayam in Panapalayam near Kamalampalayam village—Estimate Rs. 95,000.
11. Formation of pond in S.F. No. 620 of Karamadai—Estimate Rs. 50,000.
12. Repairs to supply channel in Ansurpallam in Avinashi Taluk—Estimate Rs. 21,500.

இராணிப்பேட்டையில் புதிய தொழில்கள்

வினா 29 —

திரு. கே. எ. வகாப் : மாண்புமிகு தொழில்-மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) ராணிப்பேட்டையில் சிப்காட் மூலமாக உதவி பெற்று ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ள தொழிற்சாலைகள் இதுவரை எத்தனை?

(இ) அவைகளில் உற்பத்தியைத் தொடங்கியுள்ளவை எத்தனை?

விடை—

(அ) கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ள 26 தொழிற்சாலைகள் சிப்காட் மூலமாக உதவி பெற்று ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளன:—

- (1) சீகால்ஸ் லிமிடெட்.
- (2) திருமலை கெமிகல்ஸ் லிமிடெட்.
- (3) ரால்ஸ்டன் கெமிகல்ஸ் மேனுவேக்சரிங் கம்பெனி (பி) லிமிடெட்.

[1975 நவம்பர் 7]

- (4) சதர்ன் சின்னெடிக்கல் லிமிடெட்.
- (5) டைமண்ட் ஸாஸ் அண்டு டீல்ஸ் (பி) லிமிடெட்.
- (6) எஸ். ஆர். பி. டீல்ஸ் லிமிடெட்.
- (7) அப்போலா டியூப்ஸ் லிமிடெட்.
- (8) தமிழ்நாடு குரோமேட்ஸ் அண்டு கெமிகல்ஸ் லிமிடெட்.
- (9) ஸ்ரீ விக் கெமிகல்ஸ் லிமிடெட்.
- (10) சதர்ன் ஆடோபிரிண்ட் இன்டஸ்ட்ரீஸ் லிமிடெட்.
- (11) மெகுபா கெமிகல்ஸ் (பி) லிமிடெட்.
- (12) பல்லவா கெமிகல்ஸ் (பி) லிமிடெட்.
- (13) அப்பர் இண்டியா பியரிங்ஸ் அண்டு புஷிங்ஸ் லிமிடெட்.
- (14) ஒமேகா கேபிள்ஸ் லிமிடெட்.
- (15) நியூமடிக் டீல்ஸ் மேனுவேக்சரிங் கம்பெனி (பி) லிமிடெட்.
- (16) லார்ட் கிருஷ்ணா ஆய்ல் அண்டு எக்ஸ்ட்ராக்ஷன்ஸ்.
- (17) சதர்ன் மெடிகோ இன்டஸ்ட்ரியல் கெமிகல்ஸ்.
- (18) லுமினிசால் பெய்ன்ட்ஸ் அண்டு கெமிகல்ஸ் (பி) லிமிடெட்.
- (19) நியூமடிக் ஆடோமைலிங் மில்ஸ் (பி) லிமிடெட்.
- (20) சால்வெக்ஸ் ஆய்ல்ஸ் (பி) லிமிடெட்.
- (21) கோரமாண்டல் லெதர்ஸ் (பி) லிமிடெட்.
- (22) ஐ. எ. இ. சி. பாய்லர்ஸ் (பி) லிமிடெட்.
- (23) அல்ட்ராமரைன் அண்டு பிக்மென்ட்ஸ் லிமிடெட்.
- (24) இன்டர் கான்டினென்டல் லெதர்ஸ்.
- (25) ஓரியண்டல் பிரிவெரீஸ் லிமிடெட்.
- (26) மெட்ரூஸ் லிதோபோன் (பி) லிமிடெட்.

[1975 நவம்பர் 7]

(இ) கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ள 5 தொழிற்சாலைகள் உற்பத்தியைத் தொடங்கியுள்ளன:

- (1) சீகாஸ் லிமிடெட்.
- (2) எஸ். ஆர். பி. டீல்ஸ் லிமிடெட்.
- (3) அல்ட்ராமரைன் அண்டு பிக்மென்ட்ஸ் லிமிடெட்.
- (4) ரால்ஸ்டன் கெமிகல்ஸ் மேனுவாக்சரிங் கம்பெனி (பி) லிமிடெட்.—
- (5) பல்லவா கெமிகல்ஸ் (பி) லிமிடெட்.

(a) The following 26 Units have been set up with the assistance of State Industries Promotion Corporation of Tamil Nadu Limited :—

1. Secals Limited.
2. Thirumalai Chemicals Limited.
3. Ralsdan Chemicals Manufacturing Co., (P) Ltd.
4. Southern Synthetics Limited.
5. Diamond Saws & Tools (P) Limited.
6. S.R.P. Tools Limited.
7. Apollo Tubes Limited.
8. Tamil Nadu Chromates & Chemicals Limited.
9. Sri Vig Chemicals Limited.
10. Southern Autoprint Industries Limited.
11. Mekuba Chemicals Private Limited.
12. Pallava Chemicals (P) Limited.
13. Upper India Bearings & Bushings Limited.
14. Omega Cables Limited.
15. Pneumatic Tools Manufacturing Company (P) Limited.
16. Lord Krihsna Oil & Extractions.
17. Southern Medico Industrial Chemicals

1975 நவம்பர் 7]

18. Luminisol Paints & Chemicals (P) Ltd.
19. Pneumatic Automising Mills (P) Limited.
20. Solvex Oils (P) Limited.
21. Coromandal Leathers (P) Limited.
22. I.A.E.C. Boilers (P) Limited.
23. Ultramarine & Pigments Limited.
24. Inter Continental Leathers.
25. Oriental Breweries Ltd.
26. Madras Lithophone (P) Limited.

(b) The following five industries have started production :—

1. Scales Limited.
2. S.R.P. Tools Limited.
3. Ultramarine & Pigments Limited.
4. Ralsdon Chemicals Manufacturing Co. (P) Limited.
5. Pallava Chemicals (P) Limited.

அரிசன நலப் பணிகள்.

வினா 30 —

திரு. கா. வேழவேந்தன் : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) கும்முடிப்பூண்டித் துணை வட்டத்திலும் எல்லாபுரம் துணை வட்டத்திலும் எந்தெந்த அரிசனக் காலனிகளில் சுடுகாடு செல்லும் பாதைகள் அமைக்க தனியார் நிலங்களை ஆர்ஜிதம் செய்யும்-திட்டங்கள் ஆய்வில் உள்ளன?

(இ) இவை எப்போது முடிவடையும்?

[1975 நவம்பர் 7]

விடை.—

(அ) & (இ) கும்முடிப்பூண்டித் துணை வட்டத்தில் எல்லாபுரம் ஊராட்சி ஒன்றியத்தைச் சேர்ந்த கூரம்பாக்கம் கிராமத்தில் குடிமருக்கும் அரிசன மக்களுக்கு மயானத்திற்குச் செல்ல பாதை அமைப்பதற்கு 46 சென்ட் நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்டது. மதிப்பீட்டு அறிக்கையைப் பற்றி விவரங்கள் அரிசன நல தனி தாசில் தாரிடம் கேட்கப்பட்டுள்ளன. அவை கிடைத்தபின் அவாண்டு பாஸ் செய்யப்படும்.

கும்முடிப்பூண்டி, துணை வட்டத்தை சேர்ந்தத் தேர்வழி கிராமத்தில் குடியிருக்கும் அரிசன மக்களுக்கு மயானத்திற்குச் செல்ல பாதை அமைப்பதற்கு 59 சென்ட் நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு அரசு ஒப்புதல் அளித்துள்ளது. இந்நிலத்தின் விலையைப் பற்றிய விவரங்கள் மாவட்ட அரிசன நல அதிகாரியிடம் கேட்கப்பட்டுள்ளன. அவை கிடைத்தபின் அவாண்டு பாஸ் செய்யப்படும்.

வினா 31.—

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

அச்சிறுபாக்கம் தொகுதியில் இந்தலூர் அரிசன காலனிக்கு அரிசன நல இலாகாவின் மூலம் ரேடியோ வழங்கப்பட்டுள்ளதா?

விடை.—

ஆம்.

வினா 32 —

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

அச்சிறுபாக்கம் தொகுதியில் வேடந் தாங்கல் அரிசன காலனியில் அரிசன நல இலாகாவின் மூலம் தண்ணீர் தொட்டி அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா—

விடை.—

இல்லை.

1975 நவம்பர் 7]

வினா 33 —

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

அச்சிறுபாக்கம் ஓரத்தூர் காலனிக்கு அரிசன இலாகா மூலம் தண்ணீர் தொட்டி அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

விடை —

இல்லை.

வினா 34 —

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

அச்சிறுபாக்கம் வில்லிவாக்கம் காலனிக்கு அரிசன நல இலாகாவின் மூலம் தண்ணீர் தொட்டி அமைக்கும் குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

விடை —

இல்லை.

வினா 35 —

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

அச்சிறுபாக்கம் தொகுதியில் புத்திரன்கோட்டை காலனிக்கு அரிசன நல இலாகாவின் மூலம் தண்ணீர் தொட்டி அமைக்கும் குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

விடை —

அச்சிறுபாக்கம் தொகுதியில் புத்திரன்கோட்டை அரிசன காலனிக்கு ஏற்கெனவே மேல்நிலை நீர்த் தேக்கத் தொட்டி கட்டப்பட்டு குழாய் விஸ்தரிப்பு செய்யப்பட்டு குடிநீர் வழங்கப்படுகிறது.

[1975 நவம்பர் 7]

ஓரத்தி உயர்நிலைப்பள்ளிக் கட்டடம்.

வினா 36 —

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா?

அச்சிறுபாக்கம் தொகுதியில் ஓரத்தி உயர்நிலைப்பள்ளிக்கு துணைக் கட்டிடம் கட்டும் குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

விடை —

இல்லை.

Rajaji Hall.

Q. 37 —

THIRU N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) Whether any rules have been framed for the use of Rajaji Hall in Madras?; and

(b) If so, the details of the same?

A. —

(a) Yes.

(b) The details are given below:—

The Rajaji Hall is reserved as indicated below:—

- | | |
|---|---|
| 1. For all functions of State Government including State Dinners, State Receptions, Conferences, etc. | Free of all charges. |
| 2. For Union Government Department and for Quasi Government Bodies like Corporation of Madras etc. | On payment of full rent, plus Electricity and Mike charges. |

1975 நவம்பர் 7]

- | | |
|--|---|
| 3. For Non-Controversial Public meetings conducted by Recognised Associations. | On payment of full rent, Electricity and Mike chargey |
| 4. For Meetings by Philanthropic Organisations Like SPCA, GUILD OF SERVICE, Discharged Prisoners Aid Society, etc. | Do. |

Priority in allotment of Rajaji Hall should be given only to State functions of public importance in which State dignitaries participate.

The following rates of rent, Electricity and Microphone charges, etc. are collected for the reservation of the Hall:—

I. MAIN BUILDINGS—

(a) Rajaji Hall with verandah (rent): .. Rs. 300 for half-a-day and Rs. 400 for full day.

(b) Extra for Electricity charges: .. Rs. 30 per day.

(c) Extra for Microphone, if used: .. Rs. 70 per day.

II. (a) Use of verandah alone (rent): .. Rs. 50 for half-a-day and Rs. 80 for full day.

(b) Extra for Electric current consumption charges: Rs. 20 per day.

(c) Extra for Microphone, if used .. Rs. 70 per day.

III. (a) Courtyard (rent): .. Rs. 50 per day.

(b) Extra for electric current consumption charges: Rs. 20 per day

(அ) ஆம்.

(ஆ) விவரங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன:

இராஜாஜி மண்டபத்தில் கீழ்க்கண்டவாறு இடம் ஒதுக்கப்படுகிறது:—

- (1) விருந்துகள், வரவேற்புகள், மாநாடுகள் கட்டணம் ஏதும் வசூல் முதலியவை உட்பட மாநில அரசு லிக்கப்படுவதில்லை. நிகழ்ச்சிகள் அனைத்திற்கும்.

[1975 நவம்பர் 7]

(2) மத்திய அரசுத் துறை, சென்னை மின்சார, ஒலிபெருக்கி மாநகராட்சி போன்ற ஓரளவு அரசுத் தனமை பெற்ற அமைப்புகள் முதலிய முழு வாடகையை வற்றிற்கு. யும் செலுத்துவதன் பேரில்.

(3) ஏற்பளிக்கப்பட்ட சங்கங்களால் நடத்தப்படும் சர்ச்சைக்குப்பாத பொதுக்கூட்டங்களுக்கு. ஷே

(4) விலங்குகள் வதைதடுப்புச் சங்கம், 'கில்ட் ஆப் சர்வீஸ்', விடுதலைப்பெற்ற கைதிகள் உதவிச்சங்கம் போன்ற அறநோக்குள்ள நிறுவனங்களால் நடத்தப்படும் கூட்டங்களுக்கு. ஷே

அரசுப் பெருந்தகையோர் பங்கு கொள்ளும் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த மாநில விழாக்களுக்கு மட்டுமே இராஜாஜி மண்டபத்தில் இடம் ஒதுக்குவதற்கு முன்னுரிமை அளிக்கப்பட வேண்டும்.

இம்மண்டபத்தில் இடம் ஒதுக்கப்படுவதற்காகக் கீழ்க்கண்ட வீதங்களில் வாடகையும் மின்சார ஒலிபெருக்கிக் கட்டணங்களும் வசூலிக்கப்படுகின்றன:

I. முதன்மைக் கட்டடம்:—

(அ) இராஜாஜி மண்டபத்திற்கு வராந்தாவுடன்—	ரூ.
அரை நாளுக்கு வாடகை	300
முழு நாளுக்கு வாடகை	400
(இ) மின்சாரக் கட்டணம் நாளொன்றுக்கு	30
(உ) ஒலிப்பெருக்கிப் பயன்படுத்தப்பட்டால் அதற்கான கட்டணம் நாள் ஒன்றுக்கு.	70

II. (அ) வராந்தாவை மட்டும் பயன்படுத்த—

அரை நாளுக்கு வாடகை	50
முழு நாளுக்கு வாடகை	80
(இ) மின்சார கட்டணம் நாளொன்றுக்கு (தனி)	20
(உ) ஒலிபெருக்கிப் பயன்படுத்தப்பட்டால் அதற்குரிய கட்டணம் நாள் ஒன்றுக்கு (தனி)	70

III. (அ) மண்டபத்தின் வெளி முற்றத்திற்கு நாளொன்றுக்கு வாடகை

(இ) மின்சாரக் கட்டணம் நாளொன்றுக்கு (தனி)	20
--	----

1975 நவம்பர் 7]

வந்தவாசி ஒன்றியத்தில் டிராக்டர்கள் வாடகைக்கு விடல்.

வினா 38—

திரு. கே. எ. வகாப் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) 1973-74, 1974-75 ஆண்டுகளில், வந்தவாசி ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் டிராக்டர் வாடகையாக பெற்ற பணம் எவ்வளவு?

(இ) இந்த ஆண்டுகளில் அதன் பராமரிப்புக்கு செலவு என்ன?

விடை—

வந்தவாசி ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் டிராக்டர்க்கு, 1973-74, 1974-75-ம் ஆண்டுகளுக்கு வாடகையாகவும் அதன் பராமரிப்புக்கும் ஏற்பட்ட செலவு விபரங்கள் பின்வருமாறு:—

	1973-74.	1974-75.
ரூ.	ரூ.	ரூ.
(அ) வாடகையாக பெற்ற தொகை ..	9,304.80	9,108.25
(இ) பராமரிப்புக்கு ஏற்பட்ட செலவு ..	15,768.18	5,296.00

ஏற்காடு ஒன்றியத்தில் பழச் செடிகள் பயிரிடல்.

வினா 39—

திரு. பெ. சௌந்தாபாண்டியன் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) ஏற்காடு ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் மூலமாக மா, தென்னங்கன்றுகளை பயிரிடுவதற்காக பொது மக்களுக்கு விற்பனை செய்யப்படுகிறதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

விடை—

(அ) ஆம்.

[1975 நவம்பர் 7]

(இ) ஏற்காடு ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் மலைவாழ் மக்கள் வளர்ச்சித் திட்டத்தில் வேளாண்மை அபிவிருத்தி திட்டத்தின் கீழ் மா, தென்னை போன்ற பழச் செடிகள் விவசாயிகள் பயிரிடுவதற்காக ஏற்காடு வட்டார மலைவாழ் மக்களுக்கும் (Tribals) அரிசனங்களுக்கும் 10 சதவீதம் விலையிலும் (90 சதவீதம் அரசு மான்யம்), மற்றையோருக்கு முழு விலையிலும் வழங்கப்படுகின்றது. கடந்த மூன்று ஆண்டுகளில் விநியோகம் செய்யப்பட்ட மா, தென்னை கன்றுகளின் விவரம் பின்வருமாறு :—

ஆண்டு.	மா.	தென்னை.
1972-73	485	200
1973-74	275	..
1974-75	650	..

திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் வறட்சி நிவாரணப் பணிகள்.

வினா 40—

திரு. எம். முத்தையா: மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் வறட்சி நிவாரண நிதியிலிருந்து எத்தனை குளங்கள் மராமத்து செய்ய எடுக்கப்பட்டுள்ளன?

(இ) அவற்றுள், ஒட்டப்பிடாரம், கயத்தார் ஒன்றியப் பகுதிகளில் உள்ள கண்மாய், கால்வாய்கள் யாவை?

(உ) அதன் மொத்த மதிப்பீடு எவ்வளவு?

விடை—

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் பஞ்ச நிவாரண வேலைகள் திட்டத்தின் கீழ் 189 வேலைகள் எடுக்கப்பட்டு அவற்றின் முன்னேற்றம் பல்வேறு நிலையில் உள்ளன.

(இ) கயத்தார் ஒன்றியத்தில் 9 வேலைகளும் ஒட்டப்பிடாரம் ஒன்றியத்தில் 10 வேலைகளும் ஆக மொத்தம் 19 வேலைகள் எடுக்கப்பட்டு அவற்றின் முன்னேற்றம் பல்வேறு நிலையில் உள்ளது.

(உ) மேற்கண்ட வேலைகளின் மொத்த மதிப்பீடு ரூ. 37.775 இலட்சமாகும்.

[1975 நவம்பர் 7]

(a) Under Drought Relief Programme 189 Nos. of works have been taken up in Tirunelveli District and are in progress at various stages.

(b) Totally 19 works i. e., 9 in Kayathar and 10 in Ottapidaram Panchayat Union are taken up and in progress at various stages.

(c) The total estimated cost of the above works is Rs. 37.775 lakhs.

கும்மணந்தாங்கலில் குடியமர்த்தப்பட்ட சிலோன் அகதிகள்.

வினா 41—

திரு. கே. எ. வகாப்: மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

வாலாஜா வட்டம் (வட ஆற்காடு) கும்மணந்தாங்கலில் குடியேறியுள்ள சிலோன் அகதிகள் குடும்பத்திற்கு அரசு இதுவரை அளித்துள்ள உதவிகள் யாவை?

விடை—

வட ஆற்காடு மாவட்டம், வாலாஜா வட்டம், கொண்டகுப்பம் கிராமம் மதுரா கும்மணந்தாங்கல் கிராமத்தில் சிலோன் அகதிகள் எவரும் குடியமர்த்தப்படவில்லை. ஆனால் கொண்டகுப்பம் கிராமத்தில் வடக்கே அகதிகளுக்கான ஒரு குடியிருப்பு அமைக்கப்பட்டுள்ளது. சுமார் 60 குடும்பங்களுக்கென ஏற்படுத்தப்பட்ட அக்குடியிருப்பில் இதுவரை 52 குடும்பங்கள் குடியேறியுள்ளார்கள். இவ்வகதிகளின் புனர்வாழ்வுக்காக வீடு கட்டுவதற்கு குடும்பத்திற்குத் தலா ரூ. 1,850 வீதம் 50 குடும்பங்களுக்கு கடன் அளிக்கப்பட்டுள்ளது. 1975 ஆம் வருடம் ஏப்ரல் மாதத்தில் வந்த இரு குடும்பங்களுக்கு வீட்டுக் கடன் குடும்ப பராமரிப்பு உதவித் தொகை வழங்க நடவடிக்கையில் உள்ளது. இவர்களில் 46 குடும்பங்களுக்கு தலா 3 ஏக்கர் நிலம் வீதம் விவசாய நிலம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது. அவர்களுக்கு நிலத்தை பண்படுத்துவதற்கு ஒவ்வொரு குடும்பத்திற்கும் ஏக்கர் ஒன்றுக்கு ரூ. 300 வீதமும், உழவு மாடுகள் வாங்க ரூ. 550-ம், உழவுக் கருவிகள் வாங்க ரூ. 175-ம், விதைகள், பூச்சி மருந்து வாங்க ரூ. 174-ம், கோழிப்பண்ணை அமைக்க ரூ. 300 வீதமும், கடனாக வழங்கப்பட்டுள்ளது. ஆக ஒவ்வொரு குடும்பத்திற்கும் விவசாயக் கடனாக ரூ. 2,099 அளிக்கப்பட்டுள்ளது. மொத்தத்தில் ரூ. 1,89,054 கடனாக வழங்கப்பட்டுள்ளது. மீதமுள்ள 6 குடும்பங்களுக்கு விவசாய நிலம் அளிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

[1975 நவம்பர் 7]

திருநெல்வேலி மாவட்ட நீதிமன்றத்திலுள்ள வழக்குகள்.

வினா 42—

திரு. எம். முத்தையா : மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டத் தலைமை நீதி மன்றத்தில் 1974-ல் எத்தனை வழக்குகள் பதிவாகி உள்ளன?

(இ) அதில் எத்தனை தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டன?

(உ) தீர்ப்பு வழங்கப்படாமல் எத்தனை உள்ளன?

விடை—

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் தலைமை நீதி மன்றத்தில் 1974-ம் ஆண்டு ஆரம்பத்தில் 1,210 வழக்குகள் தீர்ப்பு வழங்கப்படாமல் இருந்தன. 3,479 வழக்குகள் பதிவாயின.

(இ) 4,117 வழக்குகள் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டன.

(உ) 572 வழக்குகள் தீர்ப்பு வழங்கப்படாமல் இருக்கின்றன.

மாயூரம் கிருஷ்ணன் கோயில் அறங்காவலர்கள் நியமனம்.

வினா 43—

திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு அறநிலையத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாயூரம்-மாப்படுகை அருள்மிகு கிருஷ்ணன் கோயிலுக்கு அறங்காவலர் நியமிக்கப்பட்டுள்ளனரா?

விடை—

ஆம். மாப்படுகை அருள்மிகு திரு. கிருஷ்ணன் திருக்கோயிலுக்கு அறங்காவலர்களை நியமிக்க கும்பகோணம் உதவி ஆணையரால் மனுக்கள் கோரப்பட்டன. ஆனால் மனுக்கள் ஏதும் வரவில்லை. ஆகவே, மாயூரம் வட்டம், சோழம்பேட்டை கிராமம் அருள்திரு தான்தோன்றிகுவாமி திருக்கோயில் செயல் அலுவலர் 29-8-1975 முதல் மூன்றாண்டுகளுக்கு மேற்படி திருக்கோயிலுக்கு அறங்காவலராக நியமிக்கப்பட்டுள்ளார்.

1975 நவம்பர் 7]

மாயூரம் ஒன்றியத்தில் வழங்கப்பட்ட குடியிருப்பு மனைகள்.

வினா 44—

திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாயூரம் ஒன்றியம், சோழம்பேட்டையில் 1973-74-ம் ஆண்டில் தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு தரப்பட்ட குடியிருப்பு மனைகள் எத்தனை?

விடை—

ஒன்றும் இல்லை.

வினா 45—

திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாயூரம் ஒன்றியம்-தாழஞ்சேரி பஞ்சாயத்து கள்ளிக்காட்டில் தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு 1973-74-ம் ஆண்டில் வழங்கப்பட்ட குடியிருப்பு மனைகள் எத்தனை?

விடை—

ஒன்றும் இல்லை.

திருமணப் பதிவாளர்கள்

வினா 46—

திரு. தி.சி. ஆ. சிவப்பிரகாசம் : மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இந்து திருமணச் சட்டப்படி தமிழ்நாட்டில் கௌரவ திருமண ரிஜிஸ்தரார் நியமிக்கப்பட்டுள்ளார்களா?

(ஆ) ஆம் எனில், அத்தகைய ரிஜிஸ்தரார் எங்கெங்கு நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளார்கள்?

[1975 நவம்பர் 7]

விடை—

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

(a) No

(b) Does not arise.

இறைவைக் கிணறுகளுக்கு மின் இணைப்பு

வினா 47—

திரு. எம். முத்தையா : மாண்புமிகு தொழில்-மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

1973-74 முடிய எத்தனை இறைவைக் கிணறுகளுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது, மாவட்ட வாரியாக.

விடை—

விவரங்கள் (மாவட்ட வாரியாக) கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன—

1973-74 வரை மின் இணைப்புக் கொடுக்கப்பட்டுள்ள இறைவைக் கிணறுகள்.

1 செங்கற்பட்டு	58,436
2 கோயம்புத்தூர்	1,21,219
3 தர்மபுரி	23,767
4 கன்னியாகுமரி	854
5 மதுரை	69,092
6 நீலகிரி	182
7 வட ஆற்காடு	1,20,324
8 ராமநாதபுரம்	30,103
9 சேலம்	80,048
10 தென் ஆற்காடு	69,171
11 தஞ்சாவூர்	10,460
12 திருச்சிராப்பள்ளி	56,058
13 திருநெல்வேலி	41,491
மொத்தம்	6,81,205

1975 நவம்பர் 7]

Particulars (District-wise) are given below :

District.	Number of pumpssets energised up to 1973-74.
1 Chingleput	58,436
2 Coimbatore	1,21,219
3 Dharmapuri	23,767
4 Kanyakumari	854
5 Madurai	69,092
6 The Nilgiris	182
7 North Arcot	1,20,324
8 Ramanathapuram	30,103
9 Salem	80,048
10 South Arcot	69,171
11 Thanjavur	10,460
12 Tiruchirappalli	56,058
13 Tirunelveli	41,491
Total	6,81,205

திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் காவல் நிலையக் கட்டடங்கள்.

வினா 48—

திரு. எம். முத்தையா : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் சப்-இன்ஸ்பெக்டர் அனல் வலைகள் எத்தனை வாகைக் கட்டடத்தில் இயங்குகின்றன ?

[1975 நவம்பர் 7]

(இ) ஆமெனில், அவைகளுக்குக் கொந்தக் கட்டடம் கட்டத் தரும் செயற்குறிப்பு எதேனும் உள்ளதா?

விடை—

(அ) 26.

(இ) இரண்டு காவல் நிலையங்களுக்கான கட்டிடங்களை காவல் நிலையம் அவசரமாகத் தேவையுள்ள பகுதிகளில் கட்டுவதற்கான செயற்குறிப்புகள் பரிசீலனையிலுள்ளன.

(a) 26

(b) Proposals are under consideration for construction of buildings for locating two Police stations in areas where they are urgently needed.

திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் கறவை மாடுகள் வாங்கக் கடன்கள்

வினா 49—

திரு. எம். முத்தையா: மாண்புமிகு அறநிலையத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் மூலம் 1973-74-ம் ஆண்டு பால்-மாடு-வாங்குவதற்காகக் கடனாகக் கொடுக்கப்பட்ட தொகை எவ்வளவு?

விடை—

ரூ. 10,08,489 (ரூபாய் பத்து லட்சத்து எண்ணுயிரத்து நானூற்று எண்பத்தொன்பது).

Rupees 10,08,489 (Rupees ten lakhs eight thousand and four hundred and eighty-nine).

அரிசனங்களுக்கு வழங்கப்பட்ட தொழில் கடன்கள்

வினா 50—

திரு. கா. வேழவேந்தன்: மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1974-75-ல், 31-3-1975 வரை, கும்முடிப்பூண்டி வட்டத் திலும் பெண்ணலூர்ப்பேட்டைத் துணைவட்டத்திலும், எத்தனை அரிசனங்கள் தொழில் கடன் கோரி, எத்தனை விண்ணப்பங்கள் பெறப்பட்டுள்ளன?

[1975 நவம்பர் 7]

(இ) அவைகளில் எத்தனை விண்ணப்பதாரர்களுக்குக் கடன் வழங்கப் பட்டுள்ளது?

(உ) விடுபட்டவர்களுக்கு உரிய கடன் வழங்கப்பட மேற்கொள்ளப் பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

விடை—

(அ) 24.

(இ) 6.

(உ) கடன் வழங்கப்படாமல் விடுபட்ட 18 விண்ணப்பங்களுள், 12 விண்ணப்பங்களில் கோரப்பட்ட சிறு தொழில்கள் கடனுதவி பெறுவதற்கு உரிய தொழில்கள் அன்றாடதலின் அந்த 12 விண்ணப்பங்களும் அரிசன நல இயக்குநரால் நிராகரிக்கப்பட்டுள்ளன. ஏனைய 6, விண்ணப்பங்களும், செங்கை மாவட்ட அரிசன நல அலுவலரின், விசாரணையிலுள்ளன.

பூவந்தி சாலை மராமத்து

வினா 51—

திரு. த. சோனையா: மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

இராமநாதபுரம் மாவட்டம் திருப்புவனம் ஒன்றியம் பூவந்தி ரோட்டின் இடப்புறம் கழுங்குக்கு வடக்கே (2 பர்லாங்) ரோட்டின் இருபக்கமும் தாங்கு சுவர் கட்டும் உத்தேசம் எதேனும் அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

விடை—

இல்லை.

வழுவூர் திருக்கோயில்

வினா 52—

திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு அறநிலையத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாபூரம் தாலுக்கா, வழுவூர் திருக்கோயிலின் 1974-75-ம் ஆண்டின் வருமானம் எவ்வளவு?

[1975 நவம்பர் 7]

விடை—

மாபுரம் வட்டம் வழங்கி அருள்திரு வீரபட்சவர் திருக்கோவிலின் 1974-75-ம் ஆண்டின் வருமானம் ரூ. 73,022.32 ஆகும்.

Installation of bore-well pumps in Madras.

Q. 53—

THIRU B. VENKATASWAMY: Will Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

The total number of bore-wells set up in Madras in public streets so far during 1975, division-wise.

A.—

The number of bore-well pumps installed in public streets in Madras during 1975, for the period from 1st January 1975 to 30th June 1975 is 3,491. The division-wise particulars are given below:—

Division number.	Number of bore well pumps installed.	Division number.	Number of bore-well pumps installed.
(1)	(2)	(1)	(2)
<i>Circle I.</i>		<i>Circle II.</i>	
1.	24	11.	25
2.	16	12.	21
3.	26	13.	27
4.	23	14.	29
5.	13	15.	28
6.	23	16.	23
7.	40	17.	23
8.	24	18.	23
9.	20	19.	29
10.	26	20.	23
	<u>243</u>		<u>268</u>

1975 நவம்பர் 7]

Division number.	Number of bore-well pumps installed.	Division number.	Number of bore-well pumps installed.
(1)	(2)	(1)	(2)
<i>Circle III.</i>		<i>Circle V.</i>	
21.	29	41.	21
22.	25	42.	50
23.	37	43.	36
24.	21	44.	36
25.	20	45.	34
26.	19	46.	41
27.	39	47.	25
28.	40	48.	30
29.	24	49.	30
30.	20	50.	24
	<u>274</u>		<u>327</u>
<i>Circle IV.</i>		<i>Circle VI.</i>	
31.	18	51.	23
32.	23	52.	23
33.	18	53.	54
34.	23	54.	21
35.	15	55.	50
36.	22	56.	44
37.	38	57.	19
38.	17	58.	27
39.	27	59.	37
40.	31	60.	27
	<u>242</u>		<u>325</u>

[1975 நவம்பர் 7]

Division number.	Number of bore-well pumps installed.	Division number.	Number of bore-well pumps installed.
(1)	(2)	(1)	(2)
<i>Circle VII.</i>		<i>Circle IX.</i>	
61.	31	81.	24
62.	21	82.	17
63.	21	83.	26
64.	39	84.	37
65.	54	85.	32
66.	38	86.	26
67.	24	87.	28
68.	34	88.	31
69.	49	89.	32
70.	69	90.	29
	<u>380</u>		<u>282</u>

Circle VIII.

71.	18
72.	22
73.	19
74.	38
75.	31
76.	42
77.	33
78.	21
79.	32
80.	43
	<u>299</u>

Circle X.

91.	23
92.	26
93.	35
94.	26
95.	26
96.	22
97.	18
98.	23
99.	31
100.	30
100-A	27
	<u>292</u>

1975 நவம்பர் 7]

Division number.	Number of bore-well pumps installed.	Division number.	Number of bore-well pumps installed.
(1)	(2)	(1)	(2)
<i>Circle XI.</i>		<i>Circle XII.</i>	
101	30	111	20
102	45	112	20
103	30	113	28
104	23	114	48
105	27	115	25
106	31	115 A	31
107	29	116	22
108	21	117	16
109	35	118	15
110	33	119	19
		120	6
	<u>304</u>		<u>250</u>

TOTAL—3,491.

சென்னை நகரில் 1975-ம் ஆண்டில் 1-1-1975 முதல் 30-6-1975 வரை 3,491 குழாய் கிணறுகள் நிறுவப்பட்டுள்ளன. ஒவ்வொரு வட்டத் திலும் உள்ள குழாய் கிணறுகளின் விபரம் கீழே தரப்பட்டுள்ளது :—

வட்ட எண்.	குழாய் கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.	வட்ட எண்.	குழாய் கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.
(1)	(2)	(1)	(2)
1	24	11	25
2	14	12	21
3	26	13	27
4	23	14	28
5	12	15	28
6	23	16	23
7	40	17	33
8	34	18	32
9	26	19	29
10	26	20	22
	<u>248</u>		<u>268</u>

[1975 நவம்பர் 7]

வட்ட எண்.	குழாய் கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.	வட்ட எண்.	குழாய் கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.
(1)	(2)	(1)	(2)
21	29	31	18
22	35	32	33
23	37	33	18
24	21	34	23
25	20	35	15
26	19	36	22
27	39	37	38
28	40	38	17
29	24	39	27
30	20	40	31
	274		242
41	21	51	23
42	50	52	23
43	36	53	54
44	36	54	21
45	34	55	50
46	41	56	44
47	25	57	19
48	30	58	27
49	30	59	37
50	24	60	27
	327		325

1975 நவம்பர் 7]

வட்ட எண்.	குழாய் கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.	வட்ட எண்.	குழாய் கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.
(1)	(2)	(1)	(2)
61	31	71	18
62	21	72	22
63	21	73	19
64	39	74	38
65	54	75	31
66	38	76	42
67	24	77	33
68	34	78	21
69	49	79	22
70	69	80	43
	380		299
81	24	91	28
82	17	92	26
83	26	93	35
84	37	94	26
85	32	95	26
86	26	96	22
87	28	97	18
88	31	98	23
89	32	99	31
90	29	100	30
		100-உ	27
	282		292

[1975 நவம்பர் 7]

வட்ட எண்.	குழாய் கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.	வட்ட எண்.	குழாய் கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.
(1)	(2)	(1)	(2)
101	30	111	20
102	45	112	20
103	30	113	28
104	23	114	48
105	27	115	25
106	31	115அ	31
107	29	116	22
108	21	117	16
109	35	118	15
110	33	119	19
		120	6
	304		250

மொத்தம்—3,491.

அரசாங்கக் கோட்டாலிலிருந்து காரர்கள் ஒதுக்கீடு.

வினா 54 —

திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலன் போக்கு வரத்துத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

1972 ஏப்ரல் மாதத்திலிருந்து 1974 மார்ச் முடிய எத்தனை சட்ட மன்ற, மேல்வை உறுப்பினர்களுக்கு அரசாங்கக் கோட்டாலிலிருந்து கார் வாங்க அனுமதிக்கப்பட்டது?

விடை—

1972 ஏப்ரல் மாதத்திலிருந்து 1974 மார்ச் முடிய 93 சட்ட மன்ற, பேரவை, மேல்வை உறுப்பினர்களுக்கு அரசாங்கக் கோட்டாலிலிருந்து கார் வாங்க அனுமதிக்கப்பட்டது.

During April 1972 to March 1974, 93 Members of the Legislative Assembly and Legislative Council were allotted cars from out of Government quota.

1975 நவம்பர் 7]

மாயூரம் நகரில் நுகர்பொருள் கழகக் கடைகள்.

வினா 55—

திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) அத்தியாவசியப் பொருள்களை வழங்கிடும் சிவில் சப்ளை டெப் போக்கள் மாயூரம் நகரில் தற்போது எத்தனை திறக்கப்பட்டுள்ளன?

(இ) மேலும் அதிக டெப்போக்களைத் திறந்திட அரசு உத்தேசித்துள்ளதா?

விடை—

(அ) தற்போது தமிழ்நாடு நுகர்பொருள் கழகம் மூன்று மாதிரிக் கடைகளை மாயூரம் நகரில் திறந்துள்ளது.

(இ) இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. அறிவிப்புகள்.

7அ) மேலவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டமூன் வடிவுகள் குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/75) மற்றும், தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 55/75) 8-11-1975 ஆம் நாளன்று சட்டமன்ற மேலவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு, பரிந்துரை எதுமின்றி நிறைவேற்றப் பட்டதாக மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களிடமிருந்து செய்தி வரப்பெற்றுள்ளது.

[பேரவைத் தலைவர்] [1974 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பழனிசாமி அவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. டென்னிஸ் அவர்களும் மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வருவார்கள்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: Sir, before it is taken up I would like to know whether any adjournment motion is being taken up to day.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: லேபர் மினிஸ்டர் இல்லை. இன்றைக்கு எடுத்துக் கொள்வதாக இருந்தது, ஆனால் அவர் வரவில்லை.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: Sir newspapers have published a report that the judgment of the Supreme Court is likely to be pronounced to-day. May I know whether it will be conveyed to the House as soon as it is delivered.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேப்பரிலே பார்த்துக்கொள்ள வேண்டியதுதான், ரேடியோவிலே கேட்டுக் கொள்ள வேண்டியது தான்.

(3) கவன ஈர்ப்பு

(அ) சென்னை நகரில் பரவிவரும் புதிய வகை கண் நோய் குறித்தும் அதற்கான உடனடி மருத்துவ வசதிகள் குறித்தும்

THIRU N. K. PALANISAMY: Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Health, to a matter of urgent public importance, namely, the prevalence of a peculiar eye disease in the City of Madras and the need to provide immediate medical facilities.

THIRU N. DENNIS: Sir, I wish to call the attention of the Hon. Minister for Health, to a matter of urgent public importance, namely, the prevalence of a peculiar eye disease in the City of Madras and the need to provide immediate medical facilities.

1975 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவரவர்களே, 1975 ஆகஸ்ட், செப்டம்பர் திங்கள்களில் கண் நோய் பெருமளவில் பரவியிருந்தது. சாதாரணமாக சென்னை மாநகரில் அரசு கண் நோய் மருத்துவமனையில் கடுமையாக கண் நோய் கண்ட 10 பேர் அன்றாடம் சிகிச்சைக்காக அனுமதிக்கப்படுவது வழக்கம். ஆனால், இந்தக் குறிப்பிட்ட கால அளவில் சுமார் 50 முதல் 100 பேர்வரை இதேமாதிரியான சிகிச்சைக்காக அனுமதிக்கப்பட்டனர். அரசு கண் நோய் மருத்துவமனையில் புறநிலைப் பிணியாளர் சிகிச்சைப் பிரிவில் மட்டும் மொத்தம் 1,200 பேர் அனுமதிக்கப்பட்டு சிகிச்சை யளிக்கப்பட்டனர். இந்நோய் கண்டுள்ளவர்களின் கண் பீனையை எடுத்துச் சோதித்துப் பார்த்ததில் சுமார் 50 சதவீத நேர்வுகளில் தொற்று நோய்க் கிருமிகள் இருப்பது தெரியவந்தது. எஞ்சிய நேர்வுகளில் நோய்க்கிருமிகள் எவையும் காணப்படவில்லை. மக்களில் எத்தனை பேருக்கு இந்நோய் கண்டிருந்தது என்பதைச் சரியாக மதிப்பிட்டுக் கூற இயலாது.

இந் நோய் பரவத் தொடங்கிய நாளிலிருந்து 15 முதல் 20 நாட்களுக்குப் பின்னர் அது குறையத் தொடங்கியது. ஃப்ரா மைசிதின் குளோராம் பென்கால் தயாரிப்பான 'சோஃப்ரா மைசின்' கண் சொட்டு மருந்து விடப்பட்ட அனைவருக்கும் குணம் ஏற்பட்டது. இந் நோயினால் எவருக்கும் உயிரிழப்பு ஏற்படவில்லை. இந்த நோய் எவரையும் கடுமையாகவும் பாதிக்கவில்லை. இந் நோய் 5 அல்லது 6 நாட்களில் ஒவ்வொருவருக்கும் குணமாயிற்று. இந்நோய் கண்டுள்ளவர்களுக்குக் கண்களில் எரிச்சல் இருக்கும். கண்கள் இலேசாகச் சிவந்து போகும். கண்ணிலிருந்து நீர் வடியும். இவற்றால், அவர்கள் ஓரளவு அவதியுற்றனர். இப் போது நாள் ஒன்றுக்கு இந்நோய்க்காகச் சிகிச்சை அளிக்கப்படு கிறவர்களின் எண்ணிக்கை 10 பேர் அளவிற்கு, அதாவது, சாதாரண காலத்திலேயிருந்த நிலைமைக்கு வந்து விட்டது.

இந்த நோய் எந்தக் காரணத்தினால் ஏற்பட்டது, எப்படிப் பரவியது என்று நமக்குச் சரியாகத் தெரியவில்லை. இப்பொழுது அந்த நோய் பெருவாரியாக இல்லை.

[1975 நவம்பர் 7]

திரு. என் கே. பழனிசாமி : சார், இந்த நோய் திடீரென்று எல்லா மாவட்டங்களிலும் பரவி விட்டது. கனம் அமைச்சர் வர்கள் திருச்சிக்குப் போனவுடனே பிடித்துவிட்டது. இந்த மாதிரி வருவதற்கு வேறு என்ன காரணம்? இதைப் பரிசீலனை செய்து இதை வராமல் தடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, இதற்கு சென்னையிலே 'மெட்ராஸ் ஐ' என்று பெயர் வைக்கப்பட்டது. ஆனால் திருச்சிக்கு, கோவைக்குப் போனால், 'திருச்சி ஐ', கோயம்புத்தூர் ஐ என்று அது ஆகிவிட்டது. இதற்கு முன்னால் கேரளா ஐ ஆக இருந்தது. ஏனென்றால் கேரளா பகுதியிலே முதலில் வந்தது என்று அங்கிருந்து வந்தவர்கள் சொன்னார்கள். காற்றோடு கலந்து பரவுகின்ற ஒரு நோயாக இது புலனாகிறது. இந்த நோயின் ஆயுள் தன்மை மிகவும் குறைவு, குறிப்பிட்ட காலகட்டத்திற்குப் பிறகு போய்விடுகிறது. இப்படி ஏதாவதொரு சீசனில் இப்படி வருவது, பலமுறை வந்திருப்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும்.

திரு. என். டென்னிஸ் : தலைவரவர்களே, இந்த நோய்க்கான காரணம் என்னவென்று கண்டுபிடிக்கப்படவில்லை என்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். அதற்கான காரணம் என்னவென்று ஆராயப்பட்டதா? பல மருத்துவ மனைகளில் இதற்கான மருந்து இல்லாமல் இருந்தது. சில மருத்துவமனைகளில் கொடுக்கப்பட்டால் விலை அதிகமாக இருந்தது. கிராமப்புறங்களில் உள்ள ஏழை மக்களுக்கு மருந்துகளின் விலை அதிகமாக இருந்ததால் வாங்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டது. ஆகவே, இதற்கான மருந்துகளைக் குறைந்த விலையில் கொடுக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். ஏழை மக்களுக்கு உள்ள கஷ்டத்திற்குப் பரிகாரம் காணும் வகையில் அரசு 'ப்ரிவெண்டிவ் மெஷர்' எடுக்க நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, ஒவ்வொரு வியாதியையும் நிரந்தரமானது என்று தீர்மானித்துக்கொண்டு "ப்ரிவெண்டிவ் ஸ்டெப்ஸ்" எடுக்கும் வாய்ப்பு பொதுவாக உலகத்தில் எங்கும் இல்லை. சில நோய்கள் சில குறிப்பிட்ட

1975 நவம்பர் 7] [திரு. க. அன்பழகன்]

காலத்தில் காற்றின் மூலமாகப் பரவக்கூடும். சில நோய்கள் நீர் மூலம் பரவக்கூடும். இப்படிப் பரவும் நோய் குறிப்பிட்ட காலம் வரைக்கும் பாதிக்கும்.

இரண்டாவதாக, அரசாங்க மருத்துவமனைகளில் இலவசமாகத் தான் சிகிச்சை வழங்கப்பட்டது; எந்தெந்த இடங்களில் இந்த தான் சிகிச்சை வழங்கப்பட்டது; எந்தெந்த இடங்களில் இந்த நோயினால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் அதிகமாக வந்தார்களோ அங்கே இந்த மருந்து வழங்கும் வாய்ப்பு இருந்தது. இந்த நோயைப்பற்றி ஆய்வு முறையிலே பார்த்தபொழுது நூற்றுக்கு ஐம்பது நேர்வுகளில் மூலம் எதுவென்று சொல்ல வழியில்லை. மூலத்தைக் கண்டு பிடித்தால்தான், அந்த மூலத்தை அழிக்க, மூலத்தைத் தடுக்க முடியுமா என்பதைச் சொல்ல முடியும்.

(ஆ) மலேரியா நோய் அதிகரிப்பும், சிகிச்சை கட்டுப்பாடு முறைகள் குறித்தும்

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Health to a matter of urgent public importance, namely, the increase in the incidence of malaria in the State and the need to provide proper remedial and precautionary measures.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, மலேரியா நோய் பரவியுள்ள இடங்களில் டி.டி.டி. (D. D. T.) மருந்து தெளித்தல், வீடுகளுக்குள் மருந்து தெளித்தல், மலேரியா நோய் கண்டுள்ளவர்களுக்கு முனைப்பான சிகிச்சையளித்தல் இவை போன்ற வழக்கமான பழைய முறைகள் இதன்முன்னர் மேற்கொள்ளப்பட்டு வந்ததைப் போலவே இப்பொழுதும் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன. மலேரியா நோய் அதிகமாகப் பரவிய பின்னர் சில குறிப்பிட்ட வட்டாரங்களில் இந்த நடவடிக்கைகள் முனைப்பாக்கப்பட்டுள்ளன.

இப்பழைய முறைகள், கிராமப் பகுதிகளில் மலேரியா நோய் பரவுவதை முழு வகையில் தடுக்காதபடியால், கீழ்க்காணும் சிறப்புத் துணை நடவடிக்கைகள், நோய் பரவியுள்ளதன் தேவையைப் பொறுத்துத் தற்போது மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன.

[திரு. க. அன்பழகன்] [1975 நவம்பர் 7]

இராமநாதபுரம், இராமேஸ்வரம் கடற்கரைப் பகுதிகளில் மலேரியா நோய் பரவுவதைக் குறைக்க, அங்கு பழைய முறை யாகிய டி.டி.டி. மருந்து தெளிப்பதோடு, கொசுப் புழுக்கள் வளரும் இடங்களில் வாரத்திற்கொருமுறை கொசுக்கொல்லி மருந்து (Paris Green Dust) அடிக்கப்படுகிறது.

தருமபுரி, வட ஆற்காடு, தென் ஆற்காடு மாவட்டங்களில் பொன்னியாற்றுப் பகுதியில் சுமார் 50 மைல் தூரம் வாரத்திற் கொருமுறை 'அரோமெக்ஸ்' மருந்து தெளிக்கப்படுகிறது. வீடுகள் தோறும் டி.டி.டி. தெளிப்பதோடு, கொசுப்புழுக்களை அழிக்க இம்மருந்தும் தெளிக்கப்படுகின்றது. இவற்றின் விளைவுகள் உன்னிப்பாகக் கவனிக்கப்படுகின்றன.

மலேரியா நோய் அதிகமாகத் தாக்கியுள்ள கிராமங்களில், அந்த நோய் மேலும் அதிகமாகப் பரவுவதை உடனடியாகத் தடுக்கும்பொருட்டு, நோய் கண்டுள்ள ஏராளமான மக்களுக்கு ஒரு தடவையோ பல தடவைகளோ மருந்துகள் கொடுக்கப் படுகின்றன.

அண்மையில் தொடங்கப்பட்டுள்ள இச்சிறப்பு நடவடிக்கைகள் மூலம் விரும்பிய பலன் கிடைக்குமென்று எதிர்பார்க்கப் படுகின்றது. நோய் பரவுவதைத் தடுக்க இந்த நடவடிக்கைகள் போதுமானவையாக இல்லையென்று தெரிய வந்தால், வேறு நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வது பற்றிப் பரிசீலனை செய்யப்படும்.

நகர்ப்புறப் பகுதிகளில், 'புழுக்களை' அழிப்பதற்காக மருந்து தெளித்தல், வீடுகள்தோறும் டி.டி.டி. மருந்து தெளித்தல், மலேரியா நோய் பீடித்து உள்ளவர்களுக்குச் சிகிச்சை அளித்தல் முதலிய முறைகள் மேலும் முனைப்பாக்கப்பட்டுள்ளன. கொசுவின் முட்டைகளையும் புழுக்களையும் மீன்கள் உட்கொண்டு அதன்மூலம் கொசுக்களின் வளர்ச்சியைக் கட்டுப்படுத்துகின்றன. இவ்வாறு மீன்கள் வளர்க்கப்படும் குட்டைகள் கறட்சி நிலைமை காரணமாக வற்றிப் போய்விட்டன. எனவே, இப்போது கொசுக்கொல்லி மருந்து அங்கே தெளிக்கப்படுகிறது.

[1975 நவம்பர் 7] [திரு. க. அன்பழகன்]

நகராட்சி நகரங்களாகிய ஈரோடு, சேலம் ஆகிய இடங்களில் மலேரியா நோய் பரவும் வேகத்தைத் தடுக்கும் நடவடிக்கையாக கிணறுகளில் கொசுக்கொல்லி மருந்து தெளிக்கும் முறை அண்மையில் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

மேற்சொன்ன, மலேரியா நோய் சம்பந்தப்பட்ட கட்டுப்பாட்டு முறைகள், மலேரியா நோய் பரவுவதை விரைவில் கட்டுப்படுத்த உதவும் என்று நம்பப்படுகிறது.

கொசுத் தொல்லை யை ஒழிக்க தமிழ்நாட்டில், கொசு ஒழிப்பு குறித்து சுமார் 175 திட்டங்கள் அரசினால் ஏற்பாடுக்கப்பட்டு, நகராட்சிகளாலும், பேரூராட்சிகளாலும் செயற்படுத்தப் படுகின்றன. இதற்காகும் செலவில் நான்கில் ஒரு பங்கினை அல்லது மூன்றில் ஒரு பங்கினை மாநில நிதிகளிலிருந்து ரொக்க மானியமாக உள்ளாட்சி மன்றங்கள் பெற்றுக்கொள்கின்றன.

(முற்பகல் 10-00)

மலேரியா நோய்க் கட்டுப்பாடு குறித்தும், தடுப்பு குறித்தும் பல்வேறுவிதமான பிரச்சாரங்களும், விளம்பரங்களும் மக்கள் அறியத்தக்க வகையில் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. ஈரோடு, கோவை, திருச்சி ஆகிய நகர்ப்புறப் பகுதிகள், அவற்றைச் சுற்றியுள்ள பகுதிகளில் 1975 செப்டம்பர் திங்கள் மும்முர இயக்கம் நடத்தப்பட்டது. மலேரியா ஒழிப்பு வாரம் கொண்டாடப்பட்டு தமிழ்நாட்டில் தீவிரப் பணிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: எவ்வளவு புணம் செலவு செய் தாலும் இந்தியாவில் அதிகமாக, சென்னை மாநிலத்தில் அதைவிட அதிகமாக இந்த மலேரியா நோய் இருக்கிறது. பாண்டிச்சேர் என்ற மருந்து சின்கோனாவில் இருந்து தயார் செய்யப்படுவது இப்போது கிடைப்பதில்லை. அது வெளி நாட்டிலே செய்யப்படுவதல்ல.

500 மலேரியா நோய் அதிகரிப்பும், சிகிச்சை கட்டுப்பாடு முறைகள் குறித்தும்

[திரு. என். கே. பழனிசாமி] [1975 நவம்பர் 7]

நம்முடைய நாட்டிலேயே சின்கோனா துறை மூலம் செய்யப்படுகிறது. அந்த பாலிடின் மருந்து பொதுமக்களுக்குக் குறைந்த விலையில் கிடைக்க சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, மலேரியா ஒழிப்புத் திட்டம் 1965-ம் ஆண்டு வரையில் 'அட்டாக் லிபேஸ்' தீவிரப் பணியாக நடைபெற்றது. அதற்குப் பிறகு 'மெயின்டனன்ஸ் லிபேஸ்' என்ற வகையில் தீவிரம் தானாகவே குறைந்து விட்டது. 1965-66-ல் இருந்து 1974 வரை மலேரியா வளர்ச்சி எங்கும் காணப்படவில்லை. சென்ற ஆண்டு அந்த வளர்ச்சி காணப்பட்டது. இது பரவுவதற்கு ஒவ்வொரு இடத்திலும் ஒரு சிறப்பான காரணம் இருக்கக்கூடும். தருமபுரி, வட ஆற்காடு மாவட்டங்களில் ஆற்றோரப் பகுதி சதுப்பு நிலம் அதிகமாக இருக்கும் காரணத்தால்... காணப்படுகிறது. வேறு சில பகுதிகள் நகரப் பகுதியாக இருக்குமானால், நல்ல குடிதண்ணீர் வசதியின்மை, குடியிருப்பு இடத்தில் நெருக்கம் இருந்தால் கொசு உற்பத்தியாகிறது. இராமேஸ்வரம் கடற்கரைப் பகுதியில் மணல் வெளிப் பகுதியாக இருப்பதன் காரணமாக கொசு உற்பத்தி ஏற்படுகிறது. இடத்திற்கும், நிலைமைக்கும், தேவைக்கும் ஏற்ப கொசு ஒழிப்புப் பணி நம்மால் அணுகப்படுகிறது. அந்தப் பணிகளால் பயன் ஏற்படவில்லை என்ற நிலைமை ஏற்பட்டால் வேறு திட்டங்கள் பற்றிப் பரிசீலிக்கப்படும். அப்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னது போல் வேறு விதமான மருந்துகள் பயன்படுத்துவது பற்றிப் பரிசீலனை செய்யப்படும்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : பாலிடின் மருந்து மார்க்கெட்டில் அதிகமாகக் கிடைக்க வழி செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : அந்த மருந்து கிடைப்பது பற்றி அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்னது கவனத்தில் கொள்ளப்படும்.

1975 நவம்பர் 7]

(4) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(அ) தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1974).

மாண்புமிகு திரு. மன்னே ப. நாராயணசாமி : தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1974) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

இச்சட்ட முன்வடிவை முன்மொழிகையில், தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 53/1961) சில விதித்துறைகள் செயல்படுத்தப்பட்ட போது நடைமுறையில் காணப்பட்ட சில இடர்பாடுகள் காரணமாக, இச்சட்டத்தின் சில பிரிவுகளைத் திருத்த இச்சட்ட முன்வடிவு விழைகிறது என்பதைக் கூற விரும்புகிறேன்.

மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 18-வது பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தகவின்மைகளுக்கு கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் உறுப்பினர் ஒருவர் உட்பட்டவராக இருந்தாரா அல்லது உட்பட்டவராகிறாரா என்பதை முடிவு செய்வதற்கான விதித்துறை ஏதும் அச்சட்டத்தின் மேற்சொன்ன பிரிவில் இல்லை. எனவே, 28-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (6) உட்பிரிவில் அடங்கியுள்ள விதித்துறையை யொட்டி கூட்டுறவுச் சங்க உறுப்பினராவதில் உள்ள தகவின்மையை முடிவு செய்வதற்கான அதிகாரத்தைக் கூட்டுறவுச் சங்கப் பதிவாளருக்கு அளிப்பது அவசியமானதாகும் என்று கருதப்பட்டுள்ளது.

கூட்டுறவு வளர்ச்சி நிதி, கூட்டுறவுக் கல்வி நிதி ஆகியவற்றிற்கான நிதி ஒதுக்கத்தை, சங்கத்தின் பொதுக்குழு நிதி ஒதுக்கம் செய்யவேண்டும் என்பதற்காகக் காத்திராமல், தணிக்கைச்

* 1975 அக்டோபர் 29 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு அரசிதழ் சிறப்பேட்டில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி] [1975 நவம்பர் 7]

சான்றிதழைப் பதிவாளர் வழங்கியதற்குப் பிறகு, சங்கத்தின் நிகர ஆதாயங்களிலிருந்து நேரடியாக ஒதுக்கி வைக்க வேண்டும் என்றும் கருதப்பட்டுள்ளது.

மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 27-வது பிரிவினச் சேர்ந்த (3) உட்பிரிவின் (கீ) பகுதியில் வரம்பு நிபந்தனையின் கீழ், குழுவினருக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்களில் மூன்றில் ஒரு பகுதியினர் ஓராண்டுக்கொருமுறை பதவியிலிருந்து ஓய்வு பெற வேண்டும். சங்கத்தின் உறுப்பினர்கள் ஆண்டுதோறும் பதவியிலிருந்து ஓய்வு பெறுவதால், குழு நிர்வாகத்தில் அடிக்கடி மாற்றங்கள் ஏற்பட வழி ஏற்படுவதோடு, குழு பயன் தரத்தக்க பணி எதுவும் தொடர்ந்து செய்வதற்கு இடையூறு ஏற்படுகிறது. எனவே, குழுவின் உறுப்பினர்களில் மூன்றில் ஒரு பகுதியினர் ஓராண்டுக் கொருமுறை பதவியிலிருந்து ஓய்வு பெறுதல், அது போன்று அவர்கள் பதவியிலிருந்து ஓய்வு பெறுவதால் ஏற்படக்கூடிய பதவிச் காலியிடங்களை நிரப்புவதற்காக தேர்தல் நடத்துதல் ஆகிய இந்த முறையைக் கைவிடுவது என்றும், குழுவின் உறுப்பினர்கள் அனைவரையும் தேர்ந்தெடுக்க மூன்றாண்டுக்கொருமுறை தேர்தல் நடத்துவதற்காக விதித்துறை இயற்றப்படலாம் என்றும் கருதப்பட்டுள்ளது.

சங்கம் ஒன்றின் புத்தகங்களைக் கைப்பற்றிய விசாரணை அதிகாரி, அப்புத்தகங்களை; அவருக்கு மேலுள்ள உயர் அதிகாரியின் அனுமதியைப் பெறாமல் அறுபது நாட்களுக்கு மேல் வைத்திருக்கக்கூடாது என்பதற்கு இச்சட்டத்தின் 65-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (2) உட்பிரிவின் (b) பகுதியின் இரண்டாவது வரம்பு நிபந்தனை வகை செய்கிறது. பொதுவாக, விரிவான ஆய்விற்குப் பிறகு 65-வது பிரிவின் கீழ் விசாரணை நடத்தி முடிபு பதற்கு விசாரணை அதிகாரிக்கு ஆறு மாதங்களுக்கு மேல் ஆகிறது. காவல் துறையினரிடம் குற்றப் புகார் கொடுத்துள்ள வழக்குகளில் விசாரணை அதிகாரி, அந்தப் பதிலேடுகள் பிறரால் திருத்தம் செய்யப்படாமல் இருப்பதற்காக அப்பதிலேடுகளை ஆறு திங்கள்களுக்கு மேல் வைத்திருக்க வேண்டியது அவசிய

1975 நவம்பர் 7] [திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி]

மாகிறது. எனவே, விசாரணை அதிகாரி, தனக்குமேல் உள்ள அதிகாரியின் அனுமதியைப் பெறாமல் அப்பதிலேடுகளை ஆறு திங்கள் கால அளவிற்கு வைத்திருக்கும் வண்ணம் அக்கால அளவை அதிகப்படுத்துவது என்று கருதப்பட்டுள்ளது.

மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 71-வது பிரிவு (1) உட்பிரிவின் முதல் வரம்பு நிபந்தனையில் வரும் "நடத்தக்கூடாது" — 'Shall not be held' என்னும் சொல்லுக்குப் பதிலாக "தொடங்கக் கூடாது" shall not be 'Commenced' என்னும் சொல்லை அமைத்துக் கொள்வதென்றும் கருதப்பட்டுள்ளது. இவ்விதித்துறை மேலும் தெளிவாகவும் குறிப்பாகவும் அமைய வேண்டுமென்கிற நோக்குடன் இத்திருத்தம் செய்யப்படுகிறது.

குழுவை மீண்டும் அமைக்க நேரிடும்போது அல்லது ரத்து செய்யப்படும்போது அல்லது சங்கத்தைக் கலைக்க நேரிடும்போது மேற்படி சங்கத்தின் பதிலேடுகள், சொத்துக்கள் இவற்றின் சுவாதீன ஒப்படைப்பைப் பெறுவதற்கான நடைமுறையை இச் சட்டத்தின் 107-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (1) உட்பிரிவு வரையறுக்கிறது. ஒரு சங்கத்தின் நியமனக்குழு ஒன்றிற்குப் பதிலாக மற்றொரு நியமனக் குழு அமைக்கப்படும்போது, அச் சங்கத்தின் பதிலேடுகள், சொத்துக்கள் இவற்றின் சுவாதீன ஒப்படைப்பைப் பெறுவதற்கான நடைமுறையை மேற்சொன்ன உட்பிரிவு தெளிவாக்கவில்லை. மேற்சொன்ன உத்தேசக் கருத்தைத் தெளிவாக்குவதற்காக இச்சட்டத்தின் 107-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (1) உட்பிரிவைத் திருத்த வேண்டுமெனக் கருதப்படுகிறது.

இச்சட்டத்தின் கீழ் இயற்றப்பட்ட விதிகளிலிருந்து விலக்கு பெறுவதற்காக, அல்லது இவ்விதிகளைத் திருத்த வடிவில் பொருத்தச் செய்வதற்காக வகை செய்து இந்த ஆணைகளை கடந்த ஒரு தேதியிலிருந்து செயலுக்குக் கொண்டுவர மேற்படி சட்டத்தின் 111-வது பிரிவையும் திருத்தக் கருதியுள்ளது.

மேற்சொன்ன கருத்துக்களுக்குச் செயல் வடிவம் கொடுக்கவே இச்சட்ட முன்வடிவு விழைகிறது. இப்பிரேரணையை ஏற்குமாறு இம்மாமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[1975 நவம்பர் 7]

திரு. சோ. அழகர்சாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவில்...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எட்டு பில்களும் ஒரு ரெஸல்யூஷனும் இருக்கின்றன. இன்றைக்கே இவற்றை முடித்து விடவேண்டும். இல்லை என்றால் நாளை நினம் நான்-அபிஷியல் டே, அப்போது பில்களை எடுக்க வேண்டியிருக்கும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இந்த மசோதாக்களை எல்லாம் சீக்கிரமாக முடித்தால்தான் மிக முக்கியமான ஒரு மசோதா வர இருக்கிறது, அதை முடிக்க முடியும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: எட்டு மசோதாக்களையும் ஒரு ரெஸல்யூஷனையும் ஒரே நாளில் மூன்று மணி நேரத்தில் முடித்துவிட வேண்டும் என்று சொல்வது என்றால் ஒழுங்கான முறையில் அவற்றைச் செய்யமுடியாது. ஆகவே நாளைக்கும் அவற்றை வைத்துக்கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நாளை நான்-அபிஷியல் டே. அது வேண்டாமென்றால் வைத்துக்கொள்ளலாம்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவில் ஆண்டுக்கு ஒரு தடவை மூன்றில் ஒரு பங்கு நிர்வாகஸ்தர்களை நீக்கிவிட்டு அதற்குப் பதிலாக ஒவ்வொரு ஆண்டும் மூன்றில் ஒரு பங்கு நிர்வாகஸ்தர்களைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்றிருப்பதற்குப் பதிலாக, ஒரே தடவையில் நிர்வாகஸ்தர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பது என்றிருப்பது வரவேற்கத் தக்கது. கடந்த காலத்தில் இருந்த முறை சரியானதாகப் பயன்படவில்லை.

இதில் புதிதாக ஒரு விதி சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்குக் கிடைக்கும் லாபத்தில் ஐந்து சதவிகிதத்தை கூட்டுறவு வளர்ச்சி நிதிக்காகவும், இன்னொரு இரண்டு சதவிகிதத்தை கல்வி நிதி என்றும் ஒதுக்கக்கூடிய முறை இருப்பது தேவை இல்லாதது, அவசியம் இல்லாத ஒரு ஏற்பாடு.

[1975 நவம்பர் 7] [திரு. சோ. அழகர்சாமி]

பல சங்கங்களுக்கு கூட்டுறவு ஸ்டோர்ஸ் இருக்கின்றன. மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டிஸ் இருக்கின்றன. அவை அரசின் நிதி உதவியை எதிர்பாராமலேயே திறமையாகத் தங்கள் வியாபாரத்தை நடத்தி வருகிறார்கள். அவற்றிற்கு இந்த வளர்ச்சி நிதி தேவைப் படுகிறதா? லாபத்தில் 5 சதவிகிதம் என்றால் ஒவ்வொரு சங்கமும் இரண்டாயிரம் அல்லது மூவாயிரம் ரூபாய் அதிகமாகச் செலுத்த வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. கல்வி நிதி சம்பந்தப் பட்ட வரையில் இவ்வளவு ஏன் செலவழிக்கிறோம் என்று சொல்லப்படவில்லை. ஆக, வளர்ச்சி நிதிக்காக 5 சதவிகிதம், கல்வி நிதிக்காக 2 சதவிகிதம் என்றிருப்பது அவசியமில்லை. அதை நீக்கவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, கூட்டுறவு சங்கங்களில் உள்ள நிர்வாகஸ்தர்கள் — மாண்புமிகு திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள் கூட்டுறவு அமைச்சராக வந்த பிறகு — தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மெம்பர்கள் ஆறு பேர்கள் என்றால் நியமனம் செய்யப்படக்கூடிய நிர்வாகஸ்தர்கள் 7 பேர்கள். அப்படி வருகிறபோது இது நியமனம் செய்யப்பட்ட போர்டாகத் தெரிகிறதே தவிர தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒன்றாகத் தெரியவில்லை. ஆகவே, ஜனநாயக முறைப்படி பங்கு போட்டிருக்கும், உறுப்பினர்கள் சேர்ந்து அவர்களுக்குப் பிடித்தமானவர்களை டைரக்டர்களாகத் தேர்ந்தெடுக்கக்கூடிய ஒரு ஏற்பாடு இருக்க வேண்டுமே தவிர நாமே நியமனம் செய்வது என்றிருந்தால் கூட்டுறவு என்ற பெயரே அதற்குத் தேவையில்லை. அப்போது தேர்ந்தெடுக்கக்கூடிய அவசியமில்லாமல் போய் விடுகிறது. பங்கு மூலதனம் போடும்போது நாம் நிதி உதவி செய்கிறோம். ஆகவே, அது செம்மையாக நடைபெறுகிறதா என்று கண்காணிப்பதற்கு சர்க்காரின் ஒரு அதிகாரி செகரட்டரியாக எல்லாச் சங்கங்களிலும் இருக்கலாம். மூலதனத்தைப் பாதுகாப்பதற்காக சர்க்கார் அதிகாரி ஒருவரை செகரட்டரியாக நியமிக்கலாம். அதில் ஆட்சேபணியில்லை. அரசாங்கத்திற்கு ஒரு செகரட்டரி போதாது என்றால் இரண்டு அல்லது மூன்றுபேர்களை, பதினைந்து பேர்கள் டயரக்டர்கள் அல்லது நிர்வாகஸ்தர்களாக உள்ள சங்கங்களில் அரசாங்கப் பிரதிநிதிகளாக நியமனம் செய்யலாம். ஆனால் நியமனம் செய்வது என்பதில் இப்போது இருக்கிற நிலை கட்டுக்க

[திரு. சோ. அழகர்சாமி] [1975 நவம்பர் 7]

கிளைகளாக ஆங்காங்கு இன்று கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் செயல்படுகின்றனவே தவிர உண்மையாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு கூட்டுறவு ஸ்தாபனமாக இல்லை.

2,400 லிப்ட் இரிகேஷன் சொசைட்டிகளில் 1,400 கலைக்கப்பட வேண்டிய நிலையில் இருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். மார்க் கெட்டிங் சொசைட்டிஸ், மூன்று சங்கங்கள் என்றால் மூன்று டயரக்டர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும். பங்குத் தொகை செலுத்திய மூவாயிரம் உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கவேண்டியது மூன்று பேர்களை.

பின், அக்ரோ இன்டஸ்ட்ரீஸ் சர்வீஸ் சென்டர்ஸ் என்று ஆரம்பிக்கப்பட்டது. அவை இன்று செயல்படவில்லை.

வீக்கர் செக்ஷனிலிருந்து, பெண்களிடையேயிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும் என்று சொன்னால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டியவர் ஒரு பெண்ணாகத்தான் இருக்க வேண்டும். அவரை அத்தனை பேர்களும் சேர்ந்து வோட்டு போட்டு தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும்.

அதேபோல் குறைந்த வருமானம் உள்ள நிலம் படைத்தவர்கள் பிரதிநிதி என்றால் அவரைத்தான் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும். ஆனால் அவர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும். நாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு நிர்வாகத்திலே கட்டாயம் இடம் இருக்க வேண்டும். இரண்டு பேர்கள் டயரக்டர்களாக இருக்க வேண்டும் என்றால் அவர்கள் இரண்டு பேர்களும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும்.

சென்ட்ரல் பாங்காக இருந்தாலும் சரி அல்லது மாநில வங்கிகளாக இருந்தாலும் சரி அல்லது பிரைமரி சொசைட்டிகளாக இருந்தாலும் சரி நேரடியாக அரசாங்கமே நியமனம் செய்யாமல் நிர்வாகத்தில் இருப்பவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும். மதிப்பிற்குரிய அமைச்சர் அவர்களின் காலத்தில் அப்படி ஒரு ஏற்பாடு வா வேண்டும். திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள் சொன்னார்கள் ஐந்தில் ஒரு பங்குதான் நியமனம் செய்கிறோம் என்று.

1975 நவம்பர் 7] [திரு. சோ. அழகர்சாமி]

ஆனால் மறைமுகமாக லிப்ட் இரிகேஷன் சொசைட்டிஸ், அக்ரோ இன்டஸ்ட்ரீஸ் சர்வீஸ் சென்டர்ஸ் என்று இல்லாத சங்கங்களை உற்பத்தி செய்து டயரக்டர்களாக நியமனம் செய்வது என்று செய்து வரப்படுகிறது. அதையெல்லாம் நீக்கவேண்டும். இல்லையென்றால் எதிர்காலத்தில் உங்களுக்குத்தான் கஷ்டம். பிறகு ஆட்சிக்கு வரக் கூடியவர்கள் அப்படி நியமனம் செய்வார்கள். பிறகு இந்தக் கட்சியில் இருப்பவர்கள் வாழுடியாது.

ஆக, இந்த டெவலப்மென்ட் பண்ட், கல்வி நிதி இவை அவசியமில்லாதவை. இவற்றை நீக்கவிட வேண்டும். ஒரே தடவையில் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும். நியமனம் செய்யக்கூடிய முறையை நீக்கவேண்டும். ஆக, இப்படிச் செய்து கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் -- மக்களுக்குக் கடன் வழங்குவது, உணவுப்பொருள்கள் விநியோகிப்பது போன்றவைகளை நல்ல முறையில் செய்வதற்கு -- நல்ல முறையில் செயல்படுவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கவேண்டும் என்று கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு கூட்டுறவு சட்டத்தை திருத்தம் செய்கிற வகையில் ஒரு மசோதாவை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் தலைமையில் ஒரு குழு அமைத்து இதைப்பற்றி ஆய்வு செய்யும்படி கேட்டுக் கொண்டார்கள். அந்தக் குழு ஒரு அறிக்கை தந்திருக்கிறது. இன்று அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்குப் பதிலாக அந்தக் கமிட்டி சொன்ன சிபார்சுகளின் அடிப்படையில் முழுமையான மசோதா ஒன்றைக் கொண்டு வந்திருப்பார்களானால் நல்லபடியாக இருந்திருக்கும் என்ற என் கருத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கூட்டுறவு நிர்வாகத்தின் தகுதியின்மை பற்றி ஆராய்வதற்கான அதிகாரம் ரெஜிஸ்டிராருக்குத்தான் என்று ஒரு பிரிவைச் சேர்த்திருக்கிறார்கள். இந்த நிர்வாகிகள் ஒழுங்காக நடக்க வேண்டும் என்ற கருத்தைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். காரணம்,

508 கமித்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 60/74)

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1975 நவம்பர் 7]

ஒரு அதிகாரியிடத்தில் ஒரு கோரிக்கை அல்லது மனு தந்தால் இஷ்டத்திற்கு அவர்கள் அதுகுறித்து முடிவு செய்கிற நிலை இன்று இருந்து வருகிறது. கோர்ட்டில் வழக்குகள் எப்படி நடைபெறுகின்றனவோ அதேபோல் ரெஜிஸ்ட்ரார் வாரத்திற்கு ஒரு நாள் அல்லது மாதத்திற்கு இரண்டு நாட்கள் என்று வைத்துக்கொண்டு வழக்குகளை அவர்கள் விசாரணை செய்து முறையாக தீர்ப்பு வழங்குகிற ஒருநிலை உருவாகவேண்டும். இல்லை என்றால் இந்த அதிகாரத்தைக் கோர்ட்டுக்கே விட்டுவிடுவது நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

இன்றைய தமிழக அரசை தொழிலாளர் நல அரசு, தொழிலாளர் நல அரசு என்று ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் சொல்கிறார்கள். இன்னும் மத்திய அரசு 8.33 சதவிகிதம் போனஸ் என்பதை 4 சதவிகிதமாகக் குறைத்த நேரத்தில் அவர்கள் எதிர்ப்புக்காட்டி போராடினார்கள். எந்த நேரத்திலும் இந்த அரசு தொழிலாளர் நல அரசு, தொழிலாளர் நல அரசு என்று சொல்ல அமைச்சர்கள் தவறுவதில்லை. ஆனால் இன்று கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவில் உள்ள ஒரு பிரிவு எந்த அளவிற்கு தொழிலாளர்களுக்கு விரோதமான அரசு என்பதைத் தெளிவாக்கிக் கொண்டிருக்கிறது. ஒரு கூட்டுறவு நிர்வாகத்தில் லாபம் இருக்கிற நேரத்தில் அந்த லாபத்தில் பங்கு பெறக்கூடிய முதல் உரிமை அந்தக் கூட்டுறவு நிறுவனத்தில் வேலை செய்கிற தொழிலாளர்களுக்கு இருக்கவேண்டும் என்ற கருத்தை இந்த அரசு நிச்சயமாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அப்படி ஏற்றுக் கொண்டால்தான் நடைபெறுகிற திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு தொழிலாளர் நல அரசு என்பதற்கான ஒரு ஆதாரமாக இருக்கும். ஆனால் அவை முன்னால் வந்திருக்கிற இந்த மசோதாவைப் பார்க்கிறபோது முதல் உரிமை கூட்டுறவு வளர்ச்சி நிதிக்கும், கல்வி நிதிக்கும், வேறு பல வளர்ச்சி நிதிகளுக்கும் என்று ஒதுக்கிவைத்துவிட்டு நான்காவதாகத்தான்

towards payment of bonus to members and paid employees of the registered society at such rate and subject to such conditions as may be specified in the rules;

தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த) 509
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 60/74)

1975 நவம்பர் 7] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

என்று இதில் ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, தொழிலாளர் களுடைய நலன் இதிலே புறக்கணிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற கருத்தைத் தெரிவித்து இந்த மசோதாவை எதிர்த்து நான் அமர் கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, கூட்டுறவு இலாகா அமைச்சர் இந்தச் சட்டத்தில் சில திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்து இருக்கும் நிலையில், அந்தச் சில திருத்தங்களை நான் வா வேற்கிறேன், பாராட்டுகிறேன்.

குறிப்பாக, அங்கத்தினர்களைச் சேர்ப்பதில் ஏற்பட்டு இருக்கின்ற முறையானது வரவேற்கத்தக்கது. இதுவரையிலும் இருந்த முறை, இருக்கின்ற கமிட்டிகள் விரும்பினால் அவர்களுக்கு வேண்டியவர்களை சேர்த்துக் கொள்ளலாம், தங்களுக்கு வேண்டாதவர்களை—கூட்டுறவு சங்கத்தில் சேர வேண்டுமென்று அதற்கான கட்டணம், பாரம் கொடுத்தாலும்—சேர்ப்பதற்கு அவர்கள் தயாராக இல்லை என்று சொல்லும் சூழ்நிலை இருந்தது. அதை மாற்றி, அந்த அதிகாரத்தை உயர்மட்ட அதிகாரி ஒருவரிடத்தில் இப்போது கொடுப்பதால் நிச்சயம் இது வரையிலும் நடைபெற்றுக்கொண்டிருந்த ஒழுங்குகளை மாற்றப் படுவதற்கு வழிவகை செய்யும் என்ற எண்ணத்தில் இந்த ஷரத்து கொண்டு வரப்பட்டு இருப்பதால், அதை வரவேற்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, நண்பர் அழகர்சாமி சொன்னதுபோல், இதற்கு முன்னால் இருந்த கூட்டுறவு அமைச்சர் தன்னுடைய நுண்ணிய அறிவு ஆற்றலால் பல்வேறு சட்டத் திருத்தங்களை இதிலே கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள். அந்தத் திருத்தங்கள் எல்லாம் ஒருவேளை இந்த அரசு ஆட்சிப் பொறுப்பில் இல்லாமல் இன்னொரு கட்சி ஆட்சிப்பொறுப்பை ஏற்கும் நேரத்தில், நிச்சய மாக அது உங்களுக்கு அனுகூலமாக இருக்காது என்பதை நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் ஒரு கூட்டுறவு சங்கத்தின் கமிட்டியில் பெரும்பான்மையான அங்கத்தினர்கள் தேர்வு முறையில் எடுப்பதற்கு பதிலாக நியமன முறையில் எடுக்கும் சட்டமானது இப்போது நேர்வில் இருக்கிறது. இது முன்னால் கூட்டுறவு அமைச்சரின் நுண்ணிய

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1975 நவம்பர் 7]

அறிவு ஆற்றலால் திருத்தப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். ஒரு வேளை எதிர்காலத்தில் அரசு மாறியது என்று சொன்னால் உங்களுக்கு விரோதமாக அமையும் என்பதை நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்கிறேன். ஆகவே, இந்தத் தருணத்தில், அந்த ஷரத்தை மாற்றி ஜனநாயக அடிப்படையில் எல்லா அங்கத்தினர்களும் தேர்வு முறையில் வரவேண்டும் என்ற முறையில் திருத்தத்தை இன்றையதினம் மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்தால், அதை ஏகமனதாக நிறைவேற்றித் தரத் தயாராக இருக்கிறோம் என்று கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தத் திருத்த சட்ட முன்வடிவில் அது எல்லாம் இல்லை. பொது விவாதம் வரும்போது அது பற்றி பேசலாம்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: முக்கியமான விஷயம் சார். இந்தக் கூட்டுறவு சங்கங்களில் இருக்கின்ற நிதியை எந்தெந்த முறையில் பகிர்ந்து கொள்வது என்பதற்குத் திருத்தம் கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிறது. இப்போது எல்லாம் கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் வருகின்ற நிதி பல்வேறு முறையில் துஷ்பிரயோகம் செய்யப் படுவதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

அன்பளிப்பு, நன்கொடை என்ற முறையில் நிதியைப் பல்வேறு முறையில் துஷ்பிரயோகம் செய்து வருகிறார்கள். ஒவ்வொரு அரசியல் மாநாட்டிற்கும் பணம் வசூல் செய்கிற போது, ஆங்காங்கு இருக்கும் கூட்டுறவுச் சங்கங்களிடம் இருந்து பணம் வசூலிக்கிறார்கள். அது சரியா தப்பா என்று நான் கூறுவதற்கு இல்லை என்றாலும் அதற்கான கணக்கு கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் வைப்பது இல்லை.

இரண்டாவதாக, அன்பளிப்பு என்ற முறையில் கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் செயல்படுகின்றவர்களுக்கு கார்கள், இன்னும் பல பொருள்கள் அளிக்கப்படுகின்றன. அப்படிப்பட்ட அன்பளிப்

1975 நவம்பர் 7] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

பிற்கால பணம் கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் இருந்தே எடுத்து செலவழிக்கப்படுகிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. அதற்கான கணக்கும் கூட்டுறவுச் சங்கத்தில் இல்லை. ஆகவே, இந்த நிலையினை மாற்ற மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஒன்று இதற்கான சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும். அல்லது இவ்வாறு முறைகேடுகள் ஏற்படாத வகையில் கண்காணிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை, 1/3 அங்கத்தினர்கள் பதவி விலகுகிற முறையை மாற்றி, ஒரு முறை தேர்ந்தெடுக்கப் பட்ட அங்கத்தினர்கள் அத்தனை பேருமே 3 ஆண்டுகள் பதவியில் இருப்பார்கள் என்று கொண்டு வந்துள்ள திருத்தம் வரவேற்கத்தக்கது. ஏனென்றால் 3 ஆண்டுகள் ஒரே கமிட்டி இருந்து செயல்பட்டால்தான், ஒரு கூட்டுறவு சங்கம் நல்லமுறையில் செயல்பட வழிவகை இருக்கும்.

அது மட்டுமல்லாமல், இப்போது ஒரு சிக்கலான நிலைமை இருக்கிறது. ஒரு ஆண்டுக்கு மூன்றில் ஒரு பங்கு அங்கத்தினர்கள் பதவி விலகும்போது, மூன்று அமைக்கப்பட்ட கமிட்டி அங்கத்தினர்கள் எல்லாம் சேர்ந்து ஒரு தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்கின்றனர், அவர் தொடர்ந்து மூன்று ஆண்டுகள் பதவியில் இருப்பார்—6 உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள் என்றால்—இரண்டு உறுப்பினர்கள் விலகும்போது—புதிதாக இரண்டு உறுப்பினர்கள் வருகிறார்கள், அவர்கள் தலைவருக்கு எதிராக செயல்படுகிறார்கள்; அடுத்த ஆண்டும் இதே நிலைமை ஏற்படுகிறது. அதற்கு அடுத்த ஆண்டும் இதே நிலைமை ஏற்படுகிற நேரத்தில், இந்த ஆறு உறுப்பினர்களும் தலைவரை எதிர்க்கும் நிலையில், தலைவர் பதவி வகிக்கவேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. தலைவருக்கும், அங்கத்தினர்களுக்கும் ஒரு உடன்பாடு இல்லாத நிலையில் ஒரு சங்கம் செயல்படுகிறது என்றால், அந்தச் சங்கம் உண்மையில் எவ்வாறு சிறப்பாக செயல்பட முடியும் என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக் கொள்கிறேன்.

ஆகவே, ஒரு சங்கத்தில் அங்கத்தினர்களுக்குத் திருப்தி இல்லாத வகையில் ஒரு தலைவர் இருக்கிறார் என்று சொன்னால், அந்தத் தலைவரை மாற்றுவதற்கு உள்ள அதிகாரம் அந்த அந்தக்

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1975 நவம்பர் 7]

கமிட்டிகளுக்கு வழங்கப்படவேண்டும். இப்போதுள்ள சட்டத்தில் அதற்கு வழி வகையில்லை. அதை மாற்றுவதற்குள்ள முறையில் சில நல்ல அம்சங்கள் இந்தச் சட்டத்தில் இருப்பதால், இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்று, அமர்கிறேன்.

* திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: தலைவரவர்களே, கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்து இருக்கும் இந்த மசோதாவை ஆதரித்து சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். சந்தானம் கமிட்டி இந்தக் கூட்டுறவு சட்டத்தை நல்ல முறையில் திருத்தவேண்டும் என்பதற்காக சிறந்த ஆலோசனைகளைச் சொல்லி இருக்கிறது. அந்த ஆலோசனைகளில் ஒன்று, தலைவர்கள் இரண்டு // தடவைக்கு மேல் பதவி வகிக்கக்கூடாது என்பதாகும். அதை இந்த அரசு ஏற்றுக்கொண்டு இருக்கலாம். ஆனால் அதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் கையாடல்கள் நிறைய நடந்து கொண்டு இருக்கின்றன என்பதை நான் அமைச்சர்களுக்குச் சொல்லித் தெரியவேண்டியது இல்லை. ரொம்பவும் சுலபமாக பொதுமக்களின் ரூபாயையும், அரசாங்கத்தின் ரூபாயையும் — ரூ. 10,000, ரூ. 15,000 — என்று எடுத்துக் கொண்டு ஓடிவிடுகிறார்கள். அவர்கள் மீது எந்த விதமான வழக்கும் தொடர முடியவில்லை. தலைவர் மாத்திரம் இல்லாமல் அதிலே இருக்கும் செயலாளர்களும் அந்த மாதிரி செய்கிறார்கள். உரத்தை அவர்களிடத்தில் விற்கச் சொல்லிக் கொடுத்தால், உரத்தை விற்ப ரூபாயை எடுத்துக்கொண்டு ஓடிப்போய் விடுகிறார்கள். அதைத் தடுப்பதற்கு, கடுமையான தண்டனையை அவர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டும், அவர்களைப் பிடித்து சிறையில் தள்ளக்கூடிய நிலையில் சட்டத்தில் வகை செய்ய வேண்டும். விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு—மற்ற மாநிலங்களில் இருப்பதாக அறிகிறேன்—இந்த நாட்டிலே கடன் கொடுப்பதற்கு நாதி கிடையாது. எந்த மாதிரி கூட்டுறவு நாணயச் சங்கங்களிலும் உறுப்பினர்களாக இருக்கலாம் என்று சொல்கிறார்கள். வாக்களிப்பதற்கு உரிமை அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. ஆனால் அவர்களுக்குக் குறைந்தபட்சம் ரூ. 200 கடன் கொடுத்து வாங்க முடியாது என்ற நிலை இருக்கிறது. பொங்கல், தீபாவளி போன்ற நாட்களில் அவர்கள் குடும்ப செலவிற்கு ரூ. 200—ரூ. 250

1975 நவம்பர் 7] [திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

கடன் கொடுத்துத் திரும்ப வாங்கக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படுத்தித் தந்தால், அவர்கள் லேவாதேவிக்காரர்களிடமும், கந்து வட்டிக்கு கடன் கொடுக்கக் கூடியவர்களிடமும் போகாமல் இருப்பதற்கு வாய்ப்பாக இருக்கும். ஆகவே, அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் வழிவகை செய்யவேண்டும், விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு குறைந்த பட்சம் ஒரு தொகை கடன் கொடுக்கும் நிலையை ஏற்படுத்தும் வகையில் இந்தச் சட்டத்தில் திருத்தம் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரித்து என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. எ. வகாப்: தலைவரவர்களே, இந்தக் கூட்டுறவு சட்டத்திலே கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கும் திருத்தங்களை வரவேற்று ஓரிரு கருத்துக்களை நான் சொல்வதற்கு விரும்புகிறேன்.

இப்போது இருந்து வந்த முறையை மாற்றி, மூன்று வருஷம் தொடர்ந்து பதவி வகிக்கலாம் என்று கொண்டு வந்தது நல்ல முறைதான். பொதுவாக கூட்டுறவுச் சங்கங்கள், கூட்டுறவு நாணயச் சங்கங்கள் என்று சொன்னால், இன்றையதினம் அவற்றிலே சில நேரங்களில் நாணயம் இல்லாதவர்கள் அங்கம் வகிப்பதால் கூட்டுறவு சங்கத்தின் நோக்கமே கெட்டு விடும் சூழ்நிலை இருக்கிறது. மாவட்ட அளவில் இருப்பவர்கள் சிலர் தவறான பாதையில் செல்வதால் சில முறைகேடுகள் நாட்டிலே நடைபெற்று வருகின்றன. குறிப்பாகச் சொல்லப்போனால், இன்று ஒரு கூட்டுறவு சங்கத்தில் ஆட்களை நியமிக்கும் பொறுப்பு எல்லாம், அதனுடைய பெரும் தலைவருக்கு இருக்கிறது. முதலமைச்சர் நினைத்தால் கூட செய்ய முடியாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பொது விவாதம் அல்ல. இப்போது சபை முன் உள்ள சட்டத் திருத்தத்தைப் பற்றி மட்டும் பேச வேண்டும். பொதுவாக, என்ன வேண்டுமானாலும் சொல்வது என்பது முறையல்ல. திருத்தத்தைப் பற்றி மட்டும் பேசுங்கள்.

[1975 நவம்பர் 7]

(முற்பகல் 10-30)

திரு. கே. எ. வகாப்: தலைவரவர்களே, பொதுவாக இந்தக் குறைபாடுகளை, சீர்கேடுகளை எல்லாம் நீக்க திருத்தங்களைக் கொண்டு வரலாம் என்பதற்காக ஆலோசனை சொல்கின்றோம். இன்றையதினம் கூட்டுறவு முறையால்தான் மக்கள் நல்வாழ்வு பெறவேண்டும். அந்த முறையால்தான் பொதுமக்கள் நல்வாழ்வு பெற்றிருக்கிறார்கள். தமிழ்நாட்டில் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் நடைபெற்று வரும் சிறப்பான முறையை இந்தியாவில் உள்ள அனைவரும் பாராட்டியிருக்கின்றனர். ஆகவே, இன்னும் சீர்திருத்தங்களைச் செய்து பொதுமக்களுக்கு மேலும் நன்மை செய்யக் கூடிய அளவுக்குச் செய்தால் நன்றாக இருக்கும். மூன்று வருடம் தொடர்ந்திருப்பது நல்ல அம்சம்தான். இவற்றையெல்லாம் வரவேற்று என்னுடைய உரையை முடிக்கின்றேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னே ப. நாராயணசாமி: தலைவரவர்களே, இப்போது கொண்டு வரப்பட்டுள்ள சட்டத்தைப் பற்றி அநேகமாக எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் கருத்து வேறுபாடு இல்லை. ஒரு ஆண்டுக்கு ஒரு முறை கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் தேர்தலை வைப்பதால், சங்கத்திற்கு ஏற்படுகின்ற நஷ்டங்களைப் பற்றியும், சங்கத்தில் பொறுப்பேற்றிருக்கின்ற இயக்குநர்களுடைய நேரம் வீணாவதைப் பற்றியும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னார்கள். 10 ஆயிரம் சங்கங்கள் இருந்து, ஆண்டுக்கு ஒரு முறை தேர்தல் என்றால், கிறிய சங்கமாக இருந்தால் 500 ரூபாய் என்ற அளவிலும், 5,000-க்கு மேற்பட்ட பெரிய சங்கங்களில் 1,000 ரூபாய் என்ற அளவிலும் செலவாகிறது.

ஆகவே, சங்கங்களில் தேர்தல் செலவினத்தைக் குறைக்க வேண்டும், ஆண்டுக்கு ஒரு முறை தேர்தல் என்பதால் சங்கங்களில் வேலைகள் தாமதப்படுகின்றன, சங்கங்கள் சிறப்பாக செயல்படவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் மூன்றாண்டுக்கு ஒரு முறை தேர்தல் என்று இப்போது போடப்பட்டிருக்கிறது. இதை எல்லோரும் ஏகமனதாக ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இது முக்கியமான திருத்தம்.

1975 நவம்பர் 7] [திரு. மன்னே. ப. நாராயணசாமி]

அடுத்ததாக, தொழிலாளர்கள் பிரச்சனையைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். கூட்டுறவுத் துறையில் தொழிலாளர்களைப் பற்றி இந்த அரசு ஒன்றும் செய்யவில்லை என்ற குறையைச் சொன்னார்கள். கூட்டுறவுத் துறையில் தொழிலாளர்களுக்கு என்று தனியாக கடன் கொடுக்கின்ற ஒரு முறை வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். கடன் ரிசர்வ் பாங்கியிலிருந்து வாங்குகிறோம். அவர்கள் இன்னினனுக்கு இன்னின்ன முறையில் கடன் கொடுக்க வேண்டும் என்ற விதி முறையோடு, அந்தந்த ஆண்டுக்கு பட்ஜெட் போட்டு பணத்தை நமது மாநில வங்கிக்குக் கொடுத்து, அதற்குப் பிறகு மத்திய வங்கிக்கு இன்னின்ன கடன்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும், குறுகிய காலக் கடன், நீண்ட காலக் கடன் என்ற முறையை வைத்திருக்கிறார்கள். சொத்து இல்லாதவர்களுக்கு, தொழிலாளர்களுக்கு கொடுக்கின்ற திட்டம் வேண்டும் என்றால், அதற்காக பண ஒதுக்கீடு செய்து, தனியாக அதுபற்றி பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமே தவிர, தற்போதுள்ள நடைமுறைப்படி சொத்து இல்லாதவர்களுக்கு, நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு கடன் கொடுக்க எந்த விதியும் கிடையாது. ஆகவே, இந்தப் பிரச்சனையைப் பற்றி பின்னால் யோசிக்கலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. அரங்கநாயகம் அவர்கள் இந்த சர்க்கார் தொழிலாளர் சர்க்கார் அல்ல; ஆகையால்தான் நிதி ஒதுக்கீட்டில் கல்விக்கும், வளர்ச்சி நிதிக்கும் ஒதுக்கியிருக்கிறது, மற்றதற்கெல்லாம் ஒதுக்கிவிட்டு கடைசியில் தான் போனசுக்கு என்று ஒதுக்கியிருக்கிறது என்றார்கள். மற்ற செலவினங்கள் அன்றாடம் செய்யப்பட வேண்டிய செலவினங்களாகும். மத்திய அரசாங்கம் போட்டிருக்கின்ற சட்டப்படி லாபம் கிடைத்தால்தான் போனஸ் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். முன்பெல்லாம் லாபம் கிடைத்தாலும் கிடைக்காவிட்டாலும் 4 சதவிகிதம் போனஸ் என்றிருந்தது. அப்படி இல்லாமல் இப்போது லாபம் கிடைத்தால்தான் போனஸ் என்று மத்திய அரசாங்கத்தில் சட்டம் போட்டிருக்கிறார்கள். அதையெல்லாம்

[திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி] [1975 நவம்பர் 7]

எடுத்துக்கொண்டு தொழிலாளர்களை இந்த அரசாங்கம் மோசம் செய்ய விரும்பவில்லை. ஆகவேதான், கிடைக்கின்ற லாபத்தில் அத்தியாவசியச் செலவுகள் போக, மற்றவற்றிற்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம்.

கல்வி வளர்ச்சிக்கும், மற்ற வளர்ச்சிகளுக்கும் பணம் தேவையில்லை என்று திரு. அழகர்சாமி சொன்னார்கள். அவருக்குச் சொல்லிக் கொள்ளுவேன், சில சங்கங்களில் அதிகமான சொந்தச் செலவால் வளர்ச்சிக்கு வழி செய்ய முடியவில்லை. கல்வியைப் பொறுத்தவரையில், கூட்டுறவுப் படிப்புக் கல்லூரி ஒன்று நடைபெற்று வருகிறது. அதற்கு 4½ லட்ச ரூபாய் செலவில் கட்டிடம் ஒன்று வாங்கியிருக்கின்றோம். அதை மேலும் விஸ்தரிக்க வேண்டிய செலவினங்கள் தேவைப்படுகின்றன. 7 கூட்டுறவுப் பள்ளிகள் நடைபெற்று வருகின்றன. அவற்றில் படிக்கின்ற மாணவர்களுக்கு கூட்டுறவு பற்றி நல்ல பயிற்சி அளிக்கப்பட வேண்டும். கூட்டுறவுத் துறையைப் பொறுத்தவரையில், திரு. வகாப் சொன்னதைப் போல், இந்தத் துறையால் மக்கள் எவ்வளவு தூரம் பயனடைய முடியும் என்பதை தமிழகக் கூட்டுறவுத் துறை இந்தியாவுக்கே எடுத்துக் காட்டாக இருந்து காட்டிக் கொண்டிருக்கிறது.

நமது மத்திய வங்கிகள், இந்தியாவுக்கே முன் உதாரணமாகச் செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றன. மக்களுக்குத் தேவையான அத்தியாவசியப் பொருட்களை வழங்குகின்ற ரூபர் மார்க்கெட் போன்றவை, கிட்டத்தட்ட 9,000 இடங்களில் அப்பண்டங்களை வழங்கிக் கொண்டு வருகின்றன. அதில் கூட்டுறவுத் துறை 7,000 இடங்களை எடுத்து செய்து வருகிறது. எஞ்சியுள்ளதில் 1,000 இடங்களில் சிவில் சப்ளைஸ் கார்ப்பொரேஷன் செய்கிறது. இப்படிச் செய்யும்போது, கூட்டுறவு சம்பந்தமான படிப்பை நல்ல முறையில் படித்து அதில் தேர்ச்சி பெற்றவர்கள் இந்தச் சங்கங்களில் வேலை செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவேதான், நல்ல முறையில் பயிற்சியளிக்க, மேம்பாடு செய்ய கல்வி நிதி வைத்திருக்கிறோம். முன்னர் சொன்னதுபோல், இது அல்லாமல் வளர்ச்சி நிதி என்று வைத்திருக்கிறார்கள்.

1975 நவம்பர் 7] [திரு. மன்னை. ப. நாராயணசாமி]

பல சங்கங்களுக்குக் கட்டிடம் தேவைப்படுகிறது. தற்போது அவர்கள் அநியாய வாடகை கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவேதான், எதிர்கால வளர்ச்சிக்காக இந்த வளர்ச்சி நிதிகளை எல்லாம் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டியிருக்கிறது.

சில இடங்களில் உரங்களை வைக்க 'கோடவுன்' தேவைப் படுகிறது. ஆகவேதான் மொத்தமாக வளர்ச்சி நிதிக்கு, சல்லி நிதிக்கு நிகர லாபத்திலிருந்து 10 சதவிகிதம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அதிகமான அளவில் வளர்ச்சிக்கு என்று பணத்தை எடுத்து, அங்கே வேலை செய்கிறவர்களுக்கு போனஸ், மற்ற விநிதாசாரங்கள் கிடைக்காத அளவுக்கு நாம் செய்யவில்லை.

இப்படிச் சட்டத்தை வைத்திருக்கிறீர்களே, அடுத்தாற்போல் வேறு சர்க்கார் வந்தால் உங்கள் கதி என்ன ஆகுமோ என்றார்கள். அவர்கள் சொன்னதிலிருந்து நாங்கள் சுயநலக்காரர்கள் இல்லை என்பது தெரிந்திருக்கும். ஏதோ இதற்கு முன்பிருந்த அமைச்சர் மிகத் திறமையாகக் காரியமாற்றியிருக்கிறார் என்று நமது உறுப்பினர்கள் சொன்னார்கள். மிகத் திறமையாகச் செய்த காரியம் எங்களுக்கே பயன்படாமல் போய்விடுமோ என்று நீங்களே சொல்லுகிறீர்கள் என்றால், நாங்கள் மோசக்காரர்கள் அல்ல, சுயநலக்காரர்கள் அல்ல, சுயநலத்துக்காகச் செய்யவில்லை என்பதை நீங்களே நிரூபித்துக் காட்டியதற்கு நன்றி தெரிவித்து, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

“தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1974) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

518 தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/74)

[1975 நவம்பர் 7]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

Clause 4

MR. SPEAKER: The question is:

"That Clause 4 do stand part of the Bill"

THE HON. THIRU MANNAL. P. NARAYANASAMY: Sir, I move:

"In new clause (aa) of sub-section (3) of section 27 proposed in sub clause (1) of clause 4, for the figures "1974" substitute the figures "1975".

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 4, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 5 முதல் 10 முடிய பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

முகப்புரை

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

"முகப்புரை சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்".

THE HON. THIRU MANNAL. P. NARAYANASAMY: Sir, I move:

"In the enacting formula, for the words "Twenty fifth Year", substitute the words "Twenty-sixth Year."

தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த) 519 சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/74)

1975 நவம்பர் 7]

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

முகப்புரை, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

"பிரிவு 1 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

மாண்புமிகு திரு. மன்னே. ப. நாராயணசாமி:

Sir, I move: "In clause 1, in sub-clause (1), for the figures "1974", substitute the figures "1975".

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

நெடுந்தலைப்பு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. மன்னே. ப. நாராயணசாமி: தலைவரவர்களே, "தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1974) திருத்தப்பட்டபடி நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்."

திரு. சோ. அழகர்சாமி: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது, விவசாயத் தொழிலாளிகளுக்குக் கடன் சம்பந்தமாக ஒன்று சொன்னார்கள். அது கோவாபரேடிவ் கடனாக முதலில் கொடுக்கிறார்கள். அந்த மாதிரி கொடுப்பது

520 தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த)
திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 60/74)

[1975 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்போது வந்திருக்கின்ற அமெண்டுமெண்டில் நீங்கள் சொல்வது வரவில்லை. பொதுவான கருத்தைச் சொல்லுகிறீர்கள்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: தலைவரவர்களே, நிதி சம்பந்தப் பட்ட வரையில் 5 சதவிகிதம் வளர்ச்சி நிதி, 2 சதவிகிதம் கல்வி நிதி என்றிருப்பதை இரண்டுக்கும் 2 சதவிகிதம் என்று ஆக்கலாம். 5 சதவிகிதம் என்பது அதிகம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 5 சதவிகிதம், 2 சதவிகிதம் என்பது இப்போது கொண்டு வரப்படவில்லை. ஏற்கனவே இருப்பதுதான்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: நியமனம் பண்ணுவது விஷயமாகச் சொன்னார்கள். இதில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட டைரக்டர்கள்...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அதெல்லாம் இந்தத் திருத்தத்தில் வரவில்லை. தயவுசெய்து உட்காருங்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: இந்த மசோதாவில் குறிப்பிடப் பட்டுள்ள விஷயத்தைப் பற்றித் தான் சொன்னார்கள். தேர்தல் நடக்க வேண்டும் என்று சொல்லி ஒரு இரண்டரை வருஷம் ஆகிவிட்டது.

It opens the flood-gates of the entire co-operative field.

அப்படித் தான் இந்த மசோதா இருக்கிறது. இது தேர்தல் பற்றிய விஷயம் ஆகையால் இதைச் சொன்னேன்.

You have restricted the discretion. Anyway, it opens the flood-gates of the entire co-operative field.

மாண்புமிகு திரு. மன்னே. ப. நாராயணசாமி: தலைவரவர்களே, 5 சதவிகிதம், 2 சதவிகிதம் என்று லிமிட் இருக்கிறது. 5 சதவிகிதம் என்றால் 5 சதவிகிதத்துக்கு மேல் போகாமல் இருக்கும். 2 சதவிகிதம் என்றால் இரண்டு சதவிகிதத்திற்கு மேல் போகாமல் இருக்கும். தேவையானால் இதை மறுபடியும் பரிசீலனை செய்யும்படியான முயற்சிகளை எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த) 521
சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 60/74)

[திரு. மன்னே. ப. நாராயணசாமி] 1975 நவம்பர் 7]

நியமனம் பற்றிச் சொன்னார்கள். 5 சதவிகிதம் நியமன உறுப்பினர்கள் என்று வைத்திருக்கிறோம். 10 பேர்கள் இருந்தால் அதில் இரண்டு பேர்கள் நியமனம் செய்யப்படுவார்கள். வீக்கர் செக்ஷனைச் சேர்ந்தவர்கள் நியமனம் செய்யப்படுகிறார்கள். ஒரு அரிசன், ஒரு பெண் உறுப்பினர், ஒரு சிறு விவசாயி—இந்த மூன்று பேர்கள் இருக்க வேண்டாமா? யார் வந்தாலும் பணக் காரர்கள் என்ற நிலைமையை மாற்ற 3 வீக்கர் செக்ஷனைச் சேர்ந்தவர்களை வைப்பதில் என்ன கஷ்டம் என்று தெரியவில்லை. எலெக்ஷனை தேவையா, இல்லையா என்பது வேறு பிரச்சினை. அதை எல்லாம் இப்போது பேச வேண்டாம். தேவையில்லை என்று எல்லாம் சொல்லக் கூடாது. தேவை என்ற காரணத்தால் தான் வைத்திருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

“தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 60/1974), திருத்தப்பட்டபடி, நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

திர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு திருத்தப்பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஆ) தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1975).

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1975) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

* 1975 நவம்பர் 4 ஆம் தேதிய அரசிதழ் சிறப்பேட்டில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

522 தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 52/1975)

[1975 நவம்பர் 7]

THIRU N. K. PALANISAMY: Sir, I move the following amendment:

"That the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975 (L.A.) Bill No. 52 of 1975 be circulated for eliciting public opinion thereon.

The amendment was duly seconded.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவரவர்களே, இந்த சட்டத் திருத்தத்திலே எங்களுடைய கட்சியின் சார்பாக இரண்டொரு ஆலோசனைகளைக் கூற விழைகிறேன்.

இந்த சட்டத்தில் பல்வேறு அம்சங்கள் புதைந்திருக்கின்றன. குறிப்பாக, 92-வது ஷரத்தில் ஒரு திருத்தம் வந்திருக்கிறது. இந்த 92-வது திருத்தத்தில் ஒரு மேம்பாடு என்னவென்றால் இப்போது இருக்கிற தணிக்கைக் கட்டணம் 1½ சதவிகிதம் ஆக இருக்கிறது. அதை 3½ சதவிகிதம் ஆக உயர்த்த வேண்டுமென்று அந்தத் திருத்தத்திலே கூறப்பட்டிருக்கிறது. இதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்—எதிர்க்கிறேன். இப்போது இருக்கிற 1½ சதவிகிதத்தைக் கொடுக்கக் கூட இயலாத நிலையில் பல நிறுவனங்கள் இருக்கின்றன. இந்தத் தணிக்கைக் கட்டணத்தை விட அதிகமாகக் கொடுக்க வேண்டுமா, வேண்டாமா என்பதைப் பற்றி நாம் கொஞ்சம் நிதர்சனமாக சிந்திக்கும்போது அதிகமாகக் கொடுக்க வேண்டிய தேவை இல்லை என்பது என்னுடைய துணிச்சலான கருத்து.

இந்த மாதிரியான கட்டணங்கள் எவ்வளவு குறைவாக இருக்க வேண்டும் என்பதை நாம் ஒரு கணம் சிந்திக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். இன்றைக்கு பல்வேறு நிறுவனங்களில் வேலை செய்கிற ஊழியர்களுக்குப் போதுமான சம்பளம் இல்லை, ஓய்வூதியம் இல்லை, வேறு எந்தவிதமான சலுகையும் இல்லாமல் அவர்கள் தத்தளித்துக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நேரத்தில் 1½ சதவிகிதம் என்று இருப்பதை 3½ சதவிகிதம் ஆக நிர்வாகச் செலவுகளுக்கு என்று உயர்த்துவது என்று சொன்னால் அது பொருத்தம் இல்லாத வாதமாக இருக்கும். அதற்கு ஒரு

தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 523
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 52/1975)

1975 நவம்பர் 7] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

வரம்பு வைக்கவேண்டும் என்பது என்னுடைய கருத்து. அதிக வருவாய் உள்ள ஒரு ஸ்லாப் முறையைக் கையாண்டால் பொருத்தமாக இருக்குமென்று கருதுகிறேன்.

எனவே, தற்போதுள்ள 1½ சதவிகிதம் என்று இருப்பது தான் பொருத்தமானதாக இருக்குமென்று கருதுகிறேன். அதிலேயும் ஒரு மேக்சிமம் போட வேண்டும். இவ்வளவு வருவாய்க்கு மேலாக—இவ்வளவு பெர்சண்டேஜ் என்ற ஒரு வரையறையையும் நிச்சயமாக இந்தச் சட்டத்தில் கொண்டு வரவேண்டும்.

வேறு சில ஷரத்துக்களிலும் இந்தத் திருத்தம் வந்திருக்கிறது. 47-வது ஷரத்தில் ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அது அறங்காவலர்கள் சம்பந்தமானது. அறங்காவலர்கள் நியமனத்தைப் பொறுத்தவரையில், கூடிய மட்டும், ஆண்டவன் பால் நம்பிக்கை உடையவர்களை அதிகாரிகளாக நியமனம் பண்ணுவது தான் பொருத்தமானதாக இருக்கும் என்ற கருத்தை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். திருக்கோயில்களில் திரு உருவ வழிபாட்டில் நம்பிக்கை உடையவர்களை அறங்காவலர்களாக நியமித்தால் நிச்சயமாக பாமர மக்களின் நம்பிக்கைக்குப் பாத்திரமானவர்களாக ஆவார்கள்—பாமர மக்கள் ஒத்துழைக்கக் கூடிய நிலை ஏற்படும் என்ற கருத்தை நான் வலியுறுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அறங்காவலர்கள் நியமனத்தில் பல்வேறு மாற்றங்கள் தேவை என்பதையும் நான் வலியுறுத்துகிறேன். அறங்காவலர்களாக நியமிக்கப்பட்ட உடன் அவர்கள் தங்களுக்கு வேண்டியவர்களை தனக்குக் கீழ் சிப்பந்திகளாக நியமனம் செய்யும் நிலைமையைப் பார்க்கிறோம். இப்படிப்பட்ட சிப்பந்திகளை நியமிக்கும்போது 31 சதவிகிதம் பிற்பட்டவர்களையும் 18 சதவிகிதம் ஷெட்யூல்ட் காஸ்ட்டைச் சேர்ந்தவர்களையும் நியமிக்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். எங்கள் கன்னியாகுமரி தேவஸ்தம் போர்டினில் பார்க்கும்போது, அங்கே ஒரு குறிப்பிட்ட—ஒரு மேம்பாடான இனத்தைச் சேர்ந்தவர்களையே பெரும்பான்மையாக நியமிக்கின்ற ஒரு நிலை இருந்து கொண்டே

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1975 நவம்பர் 7]

இருக்கிறது. நான் மேலே கூறிய 31 சதவிகிதம்—18 சதவிகிதம் என்ற முறையை அங்கே கையாளுவது இல்லை. எனவே, அந்த முறை மாற்றப்பட்டு பிற்பட்டவர்களும் ஷேட்பூல்ட் காஸ்டைச் சேர்ந்தவர்களும் நியமிக்கப்பட வேண்டும். என்னைப் பொறுத்த வரையில் இதை நான் உணர்ச்சி மிக்க ஒரு விஷயமாகக் கூற விரும்புகிறேன். அங்கே ஷேட்பூல்ட் காஸ்டைச் சேர்ந்தவர்களும் மற்ற பொறுப்பானவர்களும் வேலை கேட்டால் கொடுப்பதில்லை என்ற நிலைமை உருவாகி இருக்கின்றது. இந்த நிலையை மாற்றி இனி வருங்காலத்திலாவது அவர்களுக்கு முன்னுரிமை வழங்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்திக் கூற கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, தெய்விகப் பேரவை சம்பந்தமாக 35-வது பிரிவில் ஒரு திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பிரிவை நான் வரவேற்கிறேன். தெய்விகப் பேரவை சீரோடும் சிறப்போடும் நடக்க வேண்டுமானால் அந்த நிர்வாகம் நல்ல டைரக்டர்கள் கையில் இருக்க வேண்டும். நாட்டில் எப்படி நல்ல நெறிமுறைகளை பிரச்சாரம் செய்கிறார்களோ அதே மாதிரி தெய்விகப் பேரவையிலுள்ள எல்லோரும் நல்ல காரியங்களை நற்பணிகளை ஆற்றுவவர்களாக இருக்கவேண்டும், நற்பணிகளை ஆற்ற முற்பட வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். அடுத்தபடியாக இந்த தெய்விகப் பேரவையைப் பொறுத்தவரையில் இன்னும் பல்வேறு மாற்றங்களைச் செய்தாக வேண்டும். இப்படி ஒரு பீஸ் மீலாக லெஜிஸ்லேஷன் கொண்டு வராமல் நல்ல ஒரு சட்டமாக, காம்ப்ரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷனாகக் கொண்டு வந்தால் சிறந்ததாக இருக்குமென்ற ஆலோசனையையும் அளிக்க விரும்புகிறேன். இதிலே கூறப்பட்டிருக்கிற கட்டணத்தை எக்காரணத்தைக் கொண்டும் அதிக மாக்கக் கூடாது என்ற கருத்தை இன்னொரு முறை வலியுறுத்திக் கூறி அமைகின்றேன்.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்துள்ள இந்த மசோகா மீது சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

1975 நவம்பர் 7]

[திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா]

இந்த மசோதா பல்லாண்டுகளாக நாம் எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருந்த ஒன்று. இந்த டிராஸ்டிகள் சரியாக செயல்படவில்லை. அவை சரியாக நல்ல நிர்வாகத்தின் கீழ் செயல்பட வேண்டும் என்பது தான் சர்க்காரின் எண்ணம். அதை இந்த செக்ஷன் 3-ஐக் கொண்டு வந்து நல்ல முறையில் செய்திருக்கிறார்கள். அதே மாதிரி செக்ஷன் 45-ஐப் போட்டு ஈ.ஓ. நியமனம் செய்யும் விஷயத்தில் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள்—அதை வரவேற்கிறேன்.

ஒரு குறிப்பிட்ட 'மட்' போன்ற ஸ்பெசிஃபிக் எண்டோமெண்டுகளுக்கு விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதுதான் கொஞ்சம் வருத்தக்கூடிய ஒன்று. மடங்கள் தான் நமது நாட்டில் நடக்கக்கூடிய நாச காரியங்களுக்கெல்லாம் முதலிடமாக இருக்கிறது. அதற்கு ஏன் விதிவிலக்குக் கொடுக்கிறோம் என்று தெரியவில்லை. மடங்கள் இன்றைக்கு நாம் எடுக்கக் கூடிய பல நல்ல காரியங்களுக்கெல்லாம் இடையூறுகள் விளைவித்துக் கொண்டிருக்கின்றன. எனவே, அவற்றிற்கு விதிவிலக்கு கொடுப்பது சரியல்ல என்பது என் கருத்து.

அடுத்து, செக்ஷன் 52இல் ஈ.ஓ.க்களுக்கு அதிக அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது வரவேற்கவேண்டிய ஒன்று. டிராஸ்டிகள் நியமனம் செய்யப்பட்டவுடன் அவர்கள் செய்வதெல்லாம் தனக்கு வேண்டியவர்களை சிப்பந்திகளாகப் போட்டுக்கொள்வது தான். இந்த நிலைமையை மாற்ற வேண்டும். ஆடிட் சம்பந்தப்பட்ட வரை 1-லிருந்து 3½ சதவிகிதம் ஆக உயர்த்தப்பட்டிருப்பதை வரவேற்கிறேன். என்ன காரணத்தாலோ, சில கோயில்கள் 10, 15 ஆண்டுகள் ஆடிட் செய்யப்படாமல் இருக்கின்றன. அதை அவர்களுக்குக் கொடுக்கும்போது சிப்பந்திகளுக்குப் பணச் செலவு "ஜாயின்ட் பண்டி"-ல் இருந்து கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது என்று தெரிகிறது. அதனாலே தான் "சிலாப் சிஸ்டம்" 1½-யில் இருந்து 3 ஆக இருக்கிறது. ஆயிரம் ரூபாய் வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு இந்த "ஆடிட் பீஸ்" இல்லை. இப்பொழுது இதில் மாற்றம் செய்தால் நன்றாக வேலை செய்யக் கூடியதற்கும் இந்த செக்ஷன் 92 கொண்டுவந்து விடும். 1½—3 என்று இருக்கிற "சிலாப் சிஸ்டத்தை" நான்

[திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா]

[1975 நவம்பர் 7]

வரவேற்கிறேன். அதனால் ஏற்படக்கூடிய செலவை விட வரவு அதிகமாக இருக்கும். இன்றைக்கு அதைச் சரியாகச் செய்யாததினால் பல்வேறு தவறுகள் நடந்து, வசூல் செய்வதற்குக் காலதாமதம் ஏற்பட்டு, காலாவதிகூட ஆகிவிட்டது. ஆகையால், இதை வரவேற்கிறேன்.

நம்முடைய அரசு மிகவும் சிரமப்பட்டு 14 ஆவது செக்ஷனைக் கொண்டுவந்து இருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமைகளை மாற்றுவதற்கு ஈ.ஓ.க்கள் போடப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதுமட்டும் போதாது. “பாலோ அப் ஆக்ஷன்” எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். இது வரவேற்கக் கூடிய மசோதா, இது மிகவும் பயன்படக்கூடிய மசோதா என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. என். கே. பழனிசாமி: தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன்.

முக்கியமான திருத்தம் “ஹெரிடிடரி டிராஸ்டிக்கள்” பற்றியது. இத்தனை ஆண்டுக் காலமாக ஹெரிடிடரி டிராஸ்டிகள் இருந்து வருகின்ற நிலைமை இருந்தது. முன்பெல்லாம் ஹெரிடிடரி டிராஸ்டிகள் என்பவர்களை நீக்குவது என்றால் சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுத்துத்தான் வேறு டிராஸ்டிகளை நியமிக்க முடியும். அதுவும் நோட்டீஸ் கொடுத்துத்தான் நியமிக்க வேண்டும். இந்தப் புதிய திருத்தத்தின் நோக்கம் இப்படி நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டியதில்லை. அதற்கு அவசியமும் இல்லை என்பதாகும். யாரை வேண்டுமானாலும் நியமிக்கலாம் என்பது வரவேற்கத் தக்கதாகும்.

ஹெரிடிடரி டிராஸ்டிகளைப்பற்றிச் சர்க்காரின் கொள்கை என்ன வென்றால் அரசியல் சட்டத்தின் 19-வது ஷரத்தின்படி சொத்து உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சொத்து உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தினால், அந்த அடிப்படை உரிமையை வைத்துக்கொண்டு இந்த உரிமையை வலியுறுத்துகிறார்கள். அந்த அடிப்படையிலேதான் எந்தச் சமுதாய மாற்றத்தையும் செய்ய முடியாது என்கிறார்கள். இந்த அரசியல் சட்டப் பாதுகாப்பு என்பது அமெரிக்க தேசத்தில்தான்

1975 நவம்பர் 7] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

இருக்கிறது. அந்த அரசியல் சட்டத்தைப் பார்த்துக் காப்பீயடித்ததினால்தான் இந்தச் சொத்து உரிமை என்பது இங்கே வந்தது.

திருப்பனந்தாள் மடம், அது மட்டுமல்ல ராமேஸ்வரம் ராமநாத சுவாமி கோவிலுக்கு இராமநாதபுரம் ராஜா டிராஸ்டி. ஆடிக்காற்றிலே அம்மிக் குழுவியே பறந்து விட்ட பிறகு, ராஜாக்களையெல்லாம் ஒழித்து விட்ட பிறகு, ராஜா என்ன டிராஸ்டி? அவரைப் போட வேண்டிய அவசியம் என்ன? திருப்பனந்தாள் மடம் எதற்கு? காசிக்குப் போகிறவர்கள் திரும்பி வரமாட்டோம் என்று தங்கள் சொத்துக்களை அங்கே ஒப்படைத்து விட்டுப் போவார்கள். திரும்பி வந்த பிறகு வாங்கிக் கொள்வார்கள். அங்கே எந்தவிதமான மதப் பிரச்சாரமும் கிடையாது. இந்த மாதிரிப் பலவற்றைச் சொல்ல முடியும்.

தஞ்சாவூரிலே வேதபாடசாலையிலே 5 பேர் வேதம் படிக்கிறார்கள். அதற்கு 255 ஏக்கரா. ரிலிஜியஸ் பர்ப்பஸ் இருந்தாலும் சரியான கண்காணிப்பு இல்லாவிட்டால் பாழ்பட்டு விடும். வட இந்தியாவிலே கிருஷ்ணனுக்கு ராதை மனைவியா என்பதைப்பற்றிக் கோர்ட்டிற்குப் போனார்கள். ராதை கிருஷ்ணனின் மனைவி இல்லை என்று தீர்ப்பு வந்தது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதெல்லாம் இந்த மசோதா விற்குப் புறம்பான விஷயங்கள். இவைகளைப்பற்றியெல்லாம் இங்கே எடுத்துச் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று குறிப்பிடுகிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கிருஷ்ணன் படத்திற்கு திருவாவூரிலே 100 ஏக்கரா இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டதால் இதுமாதிரிப் பல விஷயங்கள் இருக்கின்றன என்பதால் இதைக் குறிப்பிடுகிறேன்.

528 தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 52/1975)

[திரு. என். கே. பழனிசாமி, [1975 நவம்பர் 7
(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்—தலைமை).

இந்த முறையிலே இருக்கிறது சொத்து உரிமை. இந்தச் சமயத்திலே பேசப்படுகிறது கோலக்நாத் விவகாரத் தீர்ப்பு முழுவதுமாகப் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டும் என்று எல்லாம். 16-ம் தேதி சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே ஜட்ஜ்மெண்ட் கொடுக்க இருக்கிறார்கள். இதை எல்லாம் மாற்றி அமைப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அவர்கள் மாற்று கிறார்களோ இல்லையோ இங்கே நாம் எப்படிச் சொல்ல முடியும்?

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சர்க்கார் இந்த டிரஸ்டிகளை நீக்குவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்தால் உடனே கோர்ட்டிலே போய் ஸ்டேஷன் லாங்கி விடுகிறார்கள். நிர்வாகத்தையும் 'சரியாகச் செய்ய முடியவில்லை'. சர்க்காருக்குச் சேர்ந்த சொத்து, கோவிலுக்குச் சேர்ந்த சொத்து என்று பார்த்து "பொசெஷன்" எடுக்கவேண்டும். இன்னும் இந்த கபாலி கோவில்—டிரஸ்டி ஐயா முத்து, டி. வி. அந்தோணி செட்டியார். கந்தசாமி கோவில் சொத்து நிர்வாகத்திலே ஊழல் நடக்கிறது. அதிகமான ஊழல் நடக்கிறது. 200 ரூபாய் வாடகை என்று இருக்கும், சரியாகக் கணக்கு இருக்காது. 1,000 ரூபாய் வாங்குவது. இரண்டாயிரம் ரூபாய் பகடியாக வாங்குவது. இதற்குக் காரணம் ரெண்ட் கன்ட்ரோல் ஆக்டிலிருந்து விதிவிலக்குக் கொடுத்திருப்பது தான்.

கோவில் சொத்துக்கள் சரியாக நிர்வகிக்கப்படாமல் விரயம் செய்யப்படுகிறது. இதற்கென்று ஒரு போர்டு போட்டால் அது பொதுமக்களிடமிருந்து வருகிற புகார்களை விசாரித்துக் கமிஷனருக்கு அனுப்பி இன்னின்ன வகையில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும், கூறப்பட்டுள்ள புகார்கள் இன்னின்ன வகையிலே வாஸ்தவம் என்று சொல்வதற்கு ஒரு வாய்ப்பு இருக்கும். டிரஸ்டிகளைப் போடுவதில் யாரை டிரஸ்டிகளாகப் போடவேண்டும் என்று சர்க்கார் அதிகாரிகள் கூறுகிறார்கள். நல்ல காங்கிரஸ் காரர்களைப் போடலாம். கட்சி சார்பற்றவர்களைப் போடலாம். ஊரிலே நல்ல டிரஸ்டியை நீக்கி கட்சிக்காரரைப் போடுவதன்

தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 529
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 52/1975)

1975 நவம்பர் 7]. [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

மூலம் ஊர் இரண்டாகி விடும். அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் ஏற்படாமல் பார்த்துக் கொள்ளவேண்டும். ஹரிஜனங்களை டிரஸ்டிகளாகப் போடுவதிலே பார்த்துப் போட வேண்டும்.

■	■	■	■
■	■	■	■
■	■	■	■

திரு. என். கே. பழனிசாமி: பேசுவதற்காக (எழுந்தார்).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் பேசியது மோத்தமும் "எக்ஸ்பன்ஞ்" ஆகப்போகிறது. நீங்கள் விளக்கம் கொடுக்கவேண்டாம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பழனிசாமி அவர்கள் * பற்றிக் கூறிய கருத்துக்கள் அனைத்தையும் அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்குகிறேன். அவர்கள் கூறிய அந்தக் கருத்துக்கள் அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படுகின்றன.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: ஹரிஜனங்களைப் பற்றித் தவறாக ஒன்றும் சொல்லவில்லை. ஆடு வெட்டுகிற கோவில்களும் இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவரவர்களே, சட்டப் பாடி இப்போது ஆடு வெட்டுவது, மாடு வெட்டுவது ஆகியவை தடை செய்யப்பட்டிருக்கின்றன ஆகவே, இப்படிப்பட்ட காரியங்கள் நடைபெறுது.

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க நீக்கப்பட்டது.

[1975 நவம்பர் 7]

(முற்பகல் 11.00)

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அறநிலையத்துறை அமைச்சர் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்த மசோதாவை ஆதரித்துச் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல முன்வந்திருக்கிறேன்.

இது வரவேற்கக்கூடிய திருத்தமாகும். பரம்பரை தர்மகர்த்தாக்கள் என்று சொல்லிக்கொண்டு, அவர்கள் செய்துகொண்டு வந்த தர்பாருக்கு முற்றுப்பிள்ளி வைக்கின்ற இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருப்பதை வரவேற்கிறேன்.

இதில் மடாதிபதிகளை ஏன் விட்டுவிட்டார்கள் என்று புரியவில்லை. மடாதிபதிகளைப்பற்றி நன்கு உணர்ந்தவர்கள்தான் இந்த நிர்வாகத்தில் இருக்கிறார்கள். மடாதிபதிகளின் நடவடிக்கைகளை இன்றையதினம் நான் சொல்லித்தான் அவர்கள் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்ற அவசியம் இல்லை. இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தில் அவர்களை விட்டுவிட்டார்கள் என்றாலும் நாளடைவிலாவது மடங்களையும் ஒழுங்கு செய்ய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியது அவசியமாகும்.

இன்றைக்கு அவர்கள் எப்படிச் செலவு செய்தாலும் கேட்பதற்கு வழியின்றி இருக்கிறோம். அங்கேயும் ஒரு எக்சிசுட்டிவ் ஆபீசரைப் போட்டு நிர்வாகத்தைக் கவனிப்பதற்கு வழிவகை செய்தால்தான் பொருத்தமாக இருக்கும். அப்படி ஒரு ஏற்பாட்டை இப்போது இல்லையென்று சொன்னாலும், பின்னாலாவது கொண்டுவரவேண்டுமென்ற எனது ஆலோசனையை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் சொல்லி அமர்கிறேன். வணக்கம்.

* திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்து அறநிலைய மசோதாவிற்குப் பல முக்கியமான திருத்தங்களைக் கொண்டுவரும் பொருட்டு, இன்றைக்கு இந்த மசோதாவைச் சட்டசபையின் முன்னால் வைத்திருக்கிறார்கள்.

1959-இல் இந்து அறநிலையப் பாதுகாப்பு மசோதாவைக் கொண்டுவந்த போதே எல்லாவற்றையும் நன்கு ஆராய்ந்துதான் கொண்டுவந்தார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு முக்கியமான பல

1975 நவம்பர் 7] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

அதிகாரங்களை அரசாங்கமே எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்கிற அடிப்படையில் இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருப்பதனால் நான் ஒரு சில வார்த்தைகளைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இதற்கு முன்னால் கூட்டுறவு இலாக்காப்பற்றி பேசிய மாதிரி இன்றைக்கு அறநிலையத் துறையை எடுத்துக்கொண்டால் ஆளுங்கட்சிக்காரர்களே தர்மகர்த்தாக்களாகப் போடப்பட்டு வருகிறார்கள். இன்றைக்கு அறநிலையங்கள் எல்லாம் திராவிட முன்னேற்றக் கழகக் கிளை ஸ்தாபனங்களாக ஆகிவிட்டன என்பது ஊருக்குத் தெரிந்த உண்மையாகும். ஒரு காலத்தில் ஸ்ரீரங்கநாதனையும், தில்லை நடராஜனையும் பிரங்கி வைத்துப் பிளப்பேன் என்று சொன்னவர்கள் இன்றையதினம் ரங்கநாதர் கோவில் அறங்காவலர்கள் பதவிக்குப் போட்டிபோட்டுக்கொண்டு முன்றிற்பதைப் பார்த்துக்கொண்டுதான் இருக்கிறோம். இவர்கள் அறங்காவலர்களைப் பக்தியின் அடிப்படையில் போடுகிறார்களா என்றால்...

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி (நெல்லிக்குப்பம்): அம்மையார் அவர்கள் கருமாரியம்மன் கோவிலுக்கு அறங்காவலராக இருக்கிறார்கள் என்று கேள்விப்படுகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: கங்காதிகவரர் கோவிலுக்கா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: எந்தக் கோவிலுக்காவது இருந்திருப்பேன். இல்லையென்று சொல்லவில்லை. நீங்கள் இன்றைக்கு அதைக் கட்சி ஸ்தாபனமாக மாற்றிக்கொண்டிருக்கிறீர்கள். பல பேர்கள் இன்றைக்கு இந்துக்கள் என்று சொல்லிக் கொண்டிருப்பதே பத்தாம்பசலி என்று நினைக்கிறவர்கள் இருக்கிறார்கள். பக்தியாவது, சாமியாவது என்று சொல்லிக் கொண்டிருந்த இப்படிப்பட்டவர்களை எல்லாம் அறங்காவலர்களாகப் போட்டுக்கொண்டிருக்கிறீர்கள். அதைக்காட்டிலும் இன்றைக்கு இன்னும் அதிகமான அதிகாரங்களை எடுத்துக்கொண்டு போவதற்குத் திருத்தங்கள் கொண்டுவந்திருப்பதன் காரணமாகத்

532 தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 52/1975)

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1975 நவம்பர் 7]

தான் சில வார்த்தைகள் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. ஜெயின்
அறநிலையங்களுக்குக்கூட விஸ்தரிக்கப்போகிறோம் என்று சொல்
கிறார்கள்.

முஸ்லிம்களுடைய அறநிலையங்களை வக்ஃப் போர்டு நிர்வகித்து
வருகிறது. கிறிஸ்துவர்களுடைய அறநிலையங்களை அவர்களே
நிர்வகித்து வருகிறார்கள். இந்து அறநிலையங்கள் என்று வரும்
போது எல்லாவற்றையும் நாங்களேதான் எடுத்துக்கொள்வோம்
என்று சொல்கிறீர்களே, அறநிலையங்கள் என்றால் எல்லாம் அற
நிலையங்கள்தான், முஸ்லிம்களுடைய அறநிலையங்களையும், கிறிஸ்து
வர்களுடைய அறநிலையங்களையும் எடுத்துக்கொள்ள இதுபோன்றே
மசோதா கொண்டுவருங்களேன். முன்பு மிஸ்மானேஜ்மெண்டு
இருந்தால் அதை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று இருந்தது. இப்
போது மிஸ்மானேஜ்மெண்டு இருந்தாலும், இல்லாவிட்டாலும்
எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்பது என்ன நியாயம்? இவர்கள்
எடுத்துக்கொண்டுள்ள நிர்வாகத்தில் மிஸ்மானேஜ்மெண்டே
இல்லையா? மிஸ்மானேஜ்மெண்டுக்கு எத்தனை உதாரணங்கள்
வேண்டும்?

தனியார்கள் நடத்துகின்ற ஸ்தாபனங்கள் பல நன்றாக இருக்
கின்றன. பத்தியோடு இருக்கக்கூடியவர்கள் இருக்கிறார்கள்.
திறம்பட நடத்திக்கொண்டு வரக்கூடியவர்கள் இருக்கிறார்கள்.
ஆனால் இன்றைக்கு மிஸ்மானேஜ்மெண்டு என்று இல்லாவிட்
டாலும் அதை எடுத்துக் கொள்வதற்கு நோட்டீஸ் கொடுக்கலாம்
என்றால் நீங்கள் அவற்றை ஒழுங்காக நடத்துவீர்கள் என்பதற்கு
என்ன உத்தரவாதம்? நீங்கள் உங்கள் கட்சிக்காரர்கள் இன்னும்
நான்கு பேர்களைப் போடவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இப்படி
யெல்லாம் செய்கிறீர்கள் என்பது எல்லோரும் அறிந்த உண்மை.
அதற்குத்தான் இப்படிப்பட்ட வலையை வீசுகிறீர்கள். (மணி
அடிக்கப்பட்டது.) Sir, one or two amendments are very
important. I must speak on them.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் மசோதாவை
ஒட்டிப் பேசுங்கள். பொது அரசியலில் பேசிக்கொண்டே
போனால் என்ன செய்வது? அமென்மென்டை ஒட்டிப் பேசுங்கள்.

தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 533
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 52/1975)

1975 நவம்பர் 7]

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: I am just to the
point. Now the Government is going to notify all the temples.

MR. DEPUTY SPEAKER: The first portion of your speech is not
relevant to the Bill at all.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: It is relevant. I
challenge this.

MR. DEPUTY SPEAKER: Appointment of trustees is not
relevant here.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நீங்கள் செய்கிறதுதான். யார்.
யாரை டிரஸ்டியாகப் போட்டிருக்கிறீர்கள் என்கிற விஸ்டைட்
தாருங்கள். நான் நிரூபிக்கிறேன். உங்கள் சரித்திரம், வரலாறு
தான் எல்லோருக்கும் தெரிந்த உண்மையாக இருக்கிறதே.
உங்கள் கட்சிக்காரர்களையேதான் போட்டு வருகிறீர்கள்.

திரு. கு. காமாட்சி: ஒரு கோவிலுக்கு டிரஸ்டியாக இருக்கிற
வருக்கு என்ன க்வாலிபிகேஷன் இருக்கவேண்டும்? பட்டை
போட்டுக்கொண்டிருக்கவேண்டும், கொட்டை கட்டிக்கொண்டிருக்க
வேண்டும் என்றெல்லாம் விதி இருக்கிறதா?

DR. H. V. HANDE: The hon. Deputy Speaker just now said
that appointment of trustees is not relevant to the Bill. May I
submit, Sir, that this particular Bill and certain amendments
relate to the appointment of trustees? I am making only a
submission that when such a comprehensive legislation is brought,
all the points have to be discussed. The lady member being a
trustee herself, is an authority to speak on that subject. Let
her be given some more time to speak on this Bill.

MR. DEPUTY SPEAKER: She has already taken 7 minutes.
We know that she is an authority.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: I do not want any-
body's recommendation. அறங்காவலர்களாக வரவேண்டுமென்றால்
he must be an active member of the ruling party.

[1975 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: உங்கள் ஆட்சிக்காலத்தில் ஆளுங்கட்சியில் இருப்பவர்கள் யாரையும் அறங்காவலர்களாகப் போடவில்லையா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நூற்றுக்கு ஒன்று இரண்டு அப்படித்தான் போட்டிருப்பார்கள். இப்போது நூற்றுக்கு நூறு போடுகிறீர்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில்தான் அறநிலையத்துறைச்சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. அப்போது அறங்காவலர்களாக யார் யாரைப் போட வேண்டும் என்பதற்கு அவர்கள் என்ன என்ன தகுதிகளை நிர்ணயித்தார்கள்—அந்தத் தகுதிகளில் ஒன்றைக்கூட நாங்கள் மாற்ற வில்லை. அந்தத் தகுதியின் அடிப்படையில்தான் நாங்கள் நியமித்து வருகிறோம். கட்டுக்காரர்களைப் போடக்கூடாது என்று சட்டத்தில் கிடையாது. நாங்கள் அந்த விதிகளில், புதிதாக எதையும் புத்தவில்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அந்தக் க்வாலிபிகேஷன்கள் எல்லாம் சட்டத்தில் இருக்கிறது. நடைமுறையில், இன்றைக்கு, இதுதான் உங்களுக்கு க்வாலிபிகேஷன்.

திரு. செ. அரங்கநாயகம்: எந்த அடிப்படையில் நியமிக்கப் படுகிறார்கள் என்பதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு விளக்கத்தைத் தந்தார்கள். இந்து மதத்தில் நம்பிக்கை உள்ளவர்களை அறங்காவலர்களாக நியமிக்கவேண்டும் என்பது அந்தச் சட்டத்திலுள்ள விதி. ஆனால், பகுத்தறிவில் நம்பிக்கை உடையவர்கள்தான் இதில் இருக்கவேண்டுமென்பது கழக விதிகளில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நான் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்களை நியமிக்கக்கூடாது என்று சொல்லவில்லை. ஆனால், அந்த விதியையும், இந்த விதியையும் பார்க்கும்போது ஒன்றுக்கொன்று முரணாக இல்லையா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அண்ணா அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்தபோதே அறங்காவலர்களாகத் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த சிலரை நியமித்திருக்கிறார்கள். அண்ணா அவர்களே ஏற்றுக்கொண்ட முறையை இப்போது அண்ணா திரு. க.வும் ஏற்றுக்கொள்ளும் என்று நம்புகிறேன்.

1975 நவம்பர் 7]

திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, நான் இப்பொழுது கேட்க விரும்புவது, சட்டத்திற்குப் பொருந்தி வருகிறதா என்பதை முதலமைச்சரிடமிருந்து எதிர்பார்க்கிறேனே தவிர, இதற்கு முன்னால் எவ்வாறு இருந்தது என்பதையல்ல.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அண்ணா அவர்கள் வகுத்த நெறியில் நாங்கள் இன்றைக்கு நடைபோடுகிறோம். அவ்வளவு தான்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இதிலேயெல்லாம் சட்டத்தைத் தான் பார்க்கவேண்டுமேதவிர, அவர்கள் வகுத்த நெறி, இவர்கள் வகுத்த நெறி என்று பார்க்க முடியாது. சட்டம் உங்களிடம் இருக்கிறது. நீங்கள் செய்கிறீர்கள். நாங்கள் சொல்லத்தான் முடியும், செய்ய முடியாது. You can dissolve the Board on its failure to perform any function. இன்றைக்கு, ஏற்கனவே இருக்கக் கூடிய அறக்குழுக்களை அமைப்பதிலே எவ்வளவு காலதாமதம்? ஒவ்வொரு கோயிலிலும் தர்மகர்த்தாக்கள் இல்லாமலேயே பல மாதங்கள் போய்க் கொண்டிருக்கின்றன. ஒருவேளை அவர்களுக்கு வேண்டிய ஆட்கள் கிடைக்காததால் ஃபில் அப் பண்ணாமல் வைத்திருக்கிறார்கள் போலிருக்கிறது. வேண்டிய ஆட்கள் கிடைத்த பிறகு ஃபில் அப் பண்ணிக் கொள்ளலாம் என்று அது வரை ஃபில் அப் பண்ணாமல் வைத்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குப் பிடிக்கவில்லையென்றால் கலைத்து விடுகிறார்கள். 5 வருஷம்தானே போர்டு, இருந்துவிட்டுப் போகட்டுமே. பிடிக்கவில்லையென்றால் ஐந்தாவது வருஷம் வேறு ஆளைப் போடப் போகிறீர்கள். (குறுக்கீடு.) 3 வருஷங்களா?

If you want you reappoint him and if you do not want, you don't reappoint him. ஆனால், 3 வருஷத்திற்குள்ளே கலைக்கக்கூடிய அதிகாரம் எதற்கு? டிஸ்குவாலிஃபை ஆனால் தன்னாலே கலைக்கப்படலாம். டிசாலூஷன் ஆஃப் போர்ட் அதிகாரத்தைக்கூட கையிலே வைத்திருக்கிறீர்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, இன்றைக்கு 8 மசோதாக்களிருக்கின்றன. எத்தனை மசோதாக்கள் இன்றைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்பதைத் தாங்கள்

536 தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 52/1975)

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1975 நவம்பர் 7]

அறிவித்து விடுவீர்களானால் மற்ற மசோதாக்களிலே பேச இருக்கக் கூடிய அமைச்சர்கள் வேறு பணியிலே ஈடுபடலாம். இப்பொழுதே சொல்லிவிட்டால் நல்லது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: எல்லா மசோதாக்களும் எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்றுதான் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் அறிவித்திருக்கிறார்கள். எல்லா மசோதாக்களையும் இன்று முடிக்க மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஒத்துழைக்கவேண்டுமாய் நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். திருமதி அனந்தநாயகி, நீங்கள் இன்னும் 1 நிமிஷத்திலே முடியுங்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: 1 நிமிஷத்திலே முடிக்க முடியாது. எல்லா மசோதாக்களையும் வரிசையாகக் கொண்டு வாருங்கள், நாங்கள் வேண்டுமானால் பேசாமல் கையைத் தூக்கி விடுகிறோம். இப்படி 1 நிமிஷத்தில் முடியுங்களென்றால்...

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒத்துழைப்புத் தாருங்கள் என்றுதான் கேட்கிறேன். அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் முடிவெடுத்தபடிதான் நடக்கிறது. அதற்கு ஒத்துழைப்புக் கொடுங்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இதெல்லாம் இம்பார்ட்டன்ட். அன்இம்பார்ட்டன்ட் பில்களையெல்லாம் வேகமாக பாஸ் செய்யுங்களேன். இதில் பல பிரிவுகளிருக்கின்றன, பேசவேண்டாமா? நேற்றையதினம் இம்பார்ட்டன்ட் பில்லை விவாதித்துவிட்டு மற்ற வற்றையெல்லாம் வேகமாக பாஸ் செய்யவில்லையா? எல்லா வற்றையுமா விரிவாக விவாதிக்கப் போகிறோம்?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: நான், பில்களிலெல்லாம் அதிக நேரம் பேச வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. இன்றைக்கிருக்கிற 8 பில்களில் எத்தனை பில்களை எடுத்துக்கொள்ளப் போகிறோம் என்று முடிவு செய்தால், மற்ற அமைச்சர்கள் வேறு பணிகளைப் பார்க்கலாம். தொடர்புடைய அமைச்சர்கள் இதைப் பார்க்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திருமதி அனந்தநாயகி, நீங்கள் ஏற்கனவே 12 நிமிஷம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறீர்கள். இன்னும் 1 நிமிஷத்திலே முடித்து விடுங்கள்.

537 தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 52/1975)

[1975 நவம்பர் 7]

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: 8 பில் இருக்கிறது என்று கூறி இருக்கிறீர்கள். 4 பில்லாவது இன்றைக்கு முடிப்பதற்குப் பார்ப்போம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: 4 பில்களை இன்று முடிப்பது என்றால், மீதி 4 பில்களை, அடுத்த நாள் நமக்கில்லாத காரணத்தால், அடுத்த செஷனுக்குக் கொண்டு போகலாம். 4 பில்களோடு இன்று முடித்து விடலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: அடுத்த நாள் என்று சொன்னால் நெக்ஸ்ட் அல்பிஷியல் டே. நெக்ஸ்ட் அல்பிஷியல் டே திங்கட்கிழமை. அன்று எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: 12-ந் தேதியோடு நம் முடைய அவை நிகழ்ச்சிகளை முடித்துவிடுவதாக ஆய்வுக் குழுவிலே முடிவெடுத்திருக்கிறோம். எலெக்ட்ரிசிட்டி போர்ட் பற்றி 10, 11, 12 தேதிகளில் விவாதிக்கவிருக்கிறோம். ஆகவே, 4 பில்களை அடுத்தக் கூட்டத் தொடரில்தான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். பில்களையெல்லாம் அடுத்த செஷனில் எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திருமதி அனந்தநாயகி, நீங்கள் 1 நிமிடத்தில் முடித்துக் கொள்ளுங்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இன்னும் சில செக்ஷன்கள் இருக்கின்றன. பேசித்தானாகவேண்டும். 1 நிமிஷத்தில் முடிக்க முடியாது.

அடுத்து ஆடிட் பீஸ். கோயிலிலிருந்து வருகின்ற வருமானம் வழிபாடு செய்வதற்கே போதவில்லை. சிப்பந்திகளுக்கு ஒழுங்காகப் பணம் கொடுப்பது கிடையாது. குறைந்த சம்பளம் கொடுக்கப்படுகிறது. சிப்பந்திகள் சம்பளத்தைக் கேட்டால் ரொம்ப வெட்கமாக இருக்கும். ஆனால், இவர்கள் ஆடிட் ஃபீஸ் 1½ சதவிகிதம் போதாது, 3½ சதவிகிதம் கொடுங்கள் என்று திருத்தம் கொண்டுவருகிறார்கள். பெரிய பெரிய கம்பெனிகளிலே யெல்லாம் 1½ சதவிகிதம்தான். கோயிலிலே எதற்கு 3½ சதவிகிதம்? கோயில்களுக்குச் சொத்தை எதற்குக் கொடுத்தார்கள்?

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

[1975 நவம்பர் 7]

இந்து சமயத்தைப் பாப்புவதற்கும், கோயில் வழிபாட்டை நடத்துவதற்கும்தான் சொத்துக் கொடுத்தார்கள். அதற்குப் பயன்படாமல், அதிகாரிகளுக்குச் சம்பளம் கொடுப்பதற்கும் ஆடிட் ஃபீஸ் கொடுக்கவும்

செலவழிக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அம்மையார் அவர்கள்

என்று சொன்னதை அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்குகிறேன். அம்மையார் அவர்களுடைய நேரம் முடிந்து விட்டது. ஆகவே, அடுத்த உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்களைப் பேசுமாறு அழைக்கிறேன்.

* திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி (நெல்லிக்குப்பம்): கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, அரசாங்கம் கொண்டுவந்துள்ள இந்த அறிநிலைய மசோதாவை நான் முழு மனதோடு ஆதரிக்கிறேன். சில மத ஸ்தாபனங்களையும், ஜைனர்கள் உள்ள ஸ்தாபனங்களையும் இந்தச் சட்டத்தின்கீழே கொண்டுவருவதன்மூலமாக, அந்த ஸ்தாபனங்களையும் திறமையாக நடத்துவதற்கு அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்கிற முயற்சி இது என்றுதான் நான் இங்கே எடுத்துச்சொல்ல முற்படுகிறேன்.

எனக்கு முன்னால் பேசிய திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும், பழனிசாமி அவர்களும் மற்றுமுள்ள சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் அறங்காவலர் நியமனங்களிலே கடைப்பிடிக்க வேண்டிய வழிமுறைகளைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அவர்கள் சொன்னவை அத்தனையும் நான் ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்திலே சொன்னவைதான்.

இந்து மதக் கோயில்களிலே டிரஸ்டிகளாக வரக்கூடியவர்கள் இந்து மதத்திலே நம்பிக்கை உடையவர்களாக இருக்க வேண்டும். இந்து மதத்திலே பக்தி உடையவர்களாக இருந்தால் சாலச் சிறந்தது என்றுதான் நான் அன்றே சொன்னேன். இந்து மதத்

* பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க நீக்கப் பட்டது.

1975 நவம்பர் 7]

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

திலே பக்தி உடையவர்களாக இல்லாவிட்டாலும் குறைந்த பட்சம் இந்து மதத்திலே நம்பிக்கையுடையவர்களாக இருக்க வேண்டும். இந்துக் கோயில்களுக்கு டிரஸ்டிகளாக இந்துக்களைத் தான் போடமுடியும். கிறிஸ்தவர்களைப் போட முடியாது. முஸ்லிம்களைப் போட முடியாது. இந்து மதத்திலே உள்ளவர்களையே டிரஸ்டிகளாகப் போட வேண்டுமென்றுதான் சட்டம் சொல்கிறது. ஆகவே, அந்த முறையையும் நான் வரவேற்கிறேன்.

அடுத்து, சில திருத்தங்களைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்தத்திலே அரசுக்களுக்குப் பயிற்சி அளிப்பதோடு கூட 'Propagation of Hindu religions, Philosophy and sastras by the Tamil Nadu Deivika Peravai' என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

இதை நான் பரிபூரணமாக வரவேற்கிறேன். இன்றையதினம் இருக்கக்கூடிய நிலைமை, பிற மதத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் பிற மதம் என்று சொன்னால், குறிப்பாகப் பிற மதத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் பழங்குடி மக்கள், அரிசனங்கள், மற்றவர்கள் இருக்கிற பகுதிகளுக்கெல்லாம் சென்று மத மாற்றம் செய்கிறார்கள். தமிழகத்திலே மட்டுமல்ல, அகில இந்தியாவிலும் பொருளாதாரத்தைக் கையிலே வைத்துக்கொண்டு, பள்ளிக்கூடம் கட்டுகிறோம், மருத்துவ மனை வைக்கிறோம், நீங்கல் எல்லோரும் எங்கள் மதத்திலே சேருங்கள் என்று சொல்கிறார்கள். நான் இஸ்லாமிய மதத்தைக் குறிப்பிடவில்லை. வேறு மதத்துக்காரர்கள் தினமும் இம்மாதிரிச் செய்கிறார்கள். இந்து மதத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் மடாதிபதிகள், இதிலே கண்ணும் கருத்துமாக இல்லாத காரணத்தாலேதான் அங்கங்கு இருக்கக்கூடிய இந்து மதத்தைச் சேர்ந்த பெரும் பாலானவர்கள் வேறு மதத்திற்கு மாறிக்கொண்டு வருகிறார்கள். ஆகவே, மதம் மாறுவதைத் தடுக்கச் சட்டம் கொண்டுவரவேண்டுமென்று மத்திய அரசாங்கத்தையும் மாநில அரசாங்கத்தையும் நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பல சட்டத் திருத்தங்களை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அவைகளை மிக்கப் பணிவோடு வரவேற்கிறேன். டிரஸ்டிகளாக நியமிக்கப்படுபவர்கள் நடத்தைக் கோளாறு காரணமாக அவர்கள் சேர்ந்துள்ள

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

[1975 நவம்பர் 7]

இடத்திற்கு loss of prestige to the religious institution concerned 'இழுக்கு ஏற்படுத்தினால்' என்று அதையும் சேர்த்திருப்பது மிக மிக வரவேற்கத்தக்கதாகும். இப்படிச் செய்வதன் மூலமாக டிரஸ்டிகளாக வரக்கூடியவர்கள் பொறுப்பையுணர்ந்து பொறுப்பான முறையிலே செயலாற்றுவதற்கு இந்தச் சட்டம் உறுதுணையாக இருக்கும் என்றும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஜைன மதத்தைச் சேர்ந்தவர்களையெல்லாம் ஏன் சேர்க்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள்? ஜைன மதம் இந்து மதத்திற்குப் புறம்பானது அல்ல. சாக்த மதம், பௌத்த மதம், ஜைன மதம் சீக்கிய மதம் ஆகியவைகளெல்லாம் இந்து மதத்திலிருந்துதான் தோன்றியவை. ஆலமரத்திலிருந்து கிளைகள் கிளம்புவதைப் போல சீக்கிய மதமும், ஜைன மதமும், பௌத்த மதமும் இந்து மதத்திலிருந்து ஏற்பட்ட சில கிளைகள்தான். எனவே விசாலமான இந்து மதத்திலே இந்த மற்றத் துறைகளையும் சேர்ப்பதிலே நியாயம் இருக்கிறது என்று கூறுகிறேனேதவிர வேறொன்றுமில்லை. ஜைன மதத்தையும், பௌத்த மதத்தையும் சீக்கிய மதத்தையும், சாக்த மதத்தையும் வேறு மதங்கள் என்று கொள்ளத் தேவையில்லை, அதிலே பொருத்தம் இருக்கிறது என்பதை அம்மையார் அவர்களுக்குக் கூறிக் கொள்கிறேன்.

அரிஜனங்களை டிரஸ்டிகளாகப் போடுகிறோம் என்று நாம் சட்டத்திலே கூறி அதற்கான விதிமுறைகளைச் செய்திருக்கிறோம். அதிலேயிருக்கின்ற சிறு கோளாறை மட்டும் இந்த மன்றத்திற்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். கிளாஸ் 9-இல் அரிசனங்களை

'if a qualified person of the Scheduled Castes or Scheduled Tribes is available.'

அப்ளிகேஷன் போடும் முறைப்படி என்றால், விளம்பரம் சரியாகச் செய்யப்படுவதில்லை. அங்கேயுள்ள இன்ஸ்பெக்டர்,

மணியக்காரரிடத்திலேயோ கணக்குப்பிள்ளையிடத்திலேயோ

'டாம்ப்டாம்' போட்டதாக கையெழுத்து வாங்கிக் கொண்டு போய் விடுகிறார்கள். அது அரிசனங்களுக்குத் தெரியாது, அதனால் அவர்கள் அப்ளிகேஷன் போட மாட்டார்கள். இதனால் அரிசனங்கள் ஒவ்வொரு கோயிலிலும் டிரஸ்டியாக இருக்க

1975 நவம்பர் 7]

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

வேண்டுமென்ற திட்டம் நடைமுறைக்கு வர முடியாமல் இருக்கிறது. இது பப்ளிகேஷன் செய்வதில் உள்ள கோளாறு. சட்டத்தில் இன்னொரு கோளாறு என்ன இருக்கிறது என்றால் 'usage of the religious institution concerned does not prohibit such filling up.....'

அரிசனங்கள் கோயிலிலே டிரஸ்டியாக வருவது அந்த ஊரிலே பழக்கம் இல்லை என்று. (மணியடிக்கப்பட்டது) இது முக்கியமான விஷயம். அரசியல் சட்டத்தையே திருத்த வேண்டும், நம்முடைய சட்டத்தையும் திருத்த வேண்டும், அமெண்ட்மெண்ட் கொண்டு வர வேண்டும். அதற்காகத் தான் சொல்கிறேன். அரிசனங்கள் இங்கே வருவது சம்பிரதாயம் இல்லை, முறை இல்லை என்று அந்த ஊரிலே உள்ள பெரும்பாலோர் சொல்லிவிட்டால் அரிசனங்கள் மனுப் போட்டாலும் அந்த டிரஸ்டியாகப் போடக்கூடிய வாய்ப்பு இந்தச் சட்டத்திலே இல்லை, இந்தப் பிராவிஷன் இருப்பதை அபிஷியல் அமெண்ட்மெண்ட் கொண்டு வந்தாவது நீக்க வேண்டும். இதை வைத்துக்கொண்டிருந்தால் ஜாதி இந்துக்களை, அரிசனங்களை கோயிலுக்கு வரமுடியாத நிலைமை ஏற்படும். ஆயிரம் காந்தியடிகள் தோன்றினாலும் அரிசனங்களைக் கோயிலுக்குக் கொண்டுவர முடியாத நிலை ஏற்படும்.

தெய்விகப் பேரவையைப்பற்றி ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இது குறை, அது குறை என்று சொல்ல விரும்பவில்லை. குறைகளைச் சொல்வது சுலபம். ஆனால் செயல்படுத்துவதுதான் கடினம். அது செயல்படக் கூடிய விதத்தில் குறைபாடு இருக்கிறது என்றால் அவர்களிடத்திலே இதை எடுத்துக் காட்ட வேண்டும். அப்படிச் சொல்லி அதைத் திருத்துவதால் மக்களிடத்திலே பக்தியை வளர்க்க முடியும். இந்துவாக எல்லோரும் இருப்பதற்கும், இந்து என்ற எண்ணம் வருவதற்கும் நாம் பாடுபட்டுச் சொல்ல வேண்டும். இதைத் தெய்விகப் பேரவை ஒன்று மட்டும் செய்ய வேண்டுமென்று அவசியமில்லை. சில நகரங்களில் சந்தசங்கங்கள் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் மதத்தையும், ஆத்திகத்தையும் பரப்பக் கூடியவர்களாக இருக்கிறார்கள். இந்து சமய அறநிலைய கமிஷனர் ஷர்ம்

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி] [1975 நவம்பர் 7]

இருக்கின்ற பணத்தைக் கொண்டு அந்தந்தப் பகுதி மக்களுக்குத் தேவையானதைக் கொடுத்து, ஆயிரம் ரூபாயோ இரண்டு ஆயிரம் ரூபாயோ கொடுப்பதன் மூலம் இந்து மதத்தைப் பரப்பக்கூடிய காரியங்களைச் செய்யலாம். இது ஒன்றோடு மட்டும் நிறுத்திக் கொள்ள வேண்டுமென்று அவசியமில்லை.

இன்னொன்றையும் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இங்கே நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள், கோயில்களிலே பவியிடுவது நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்று. அதைப்பற்றி ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒரு உதாரணத்தைச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவிலே.

திரு. சி. ஆறுமுகம்: பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார்.

THIRU V. KRISHNAMOORTHY (Nellikuppam): Sir, he is making disorder, as he normally does.

திரு. சி. ஆறுமுகம்: கனம். உறுப்பினரவர்கள் பக்திமாறா என அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. க. மு. இராசகோபால்: தலைவரவர்களே, இந்து மதத்திலிருந்துதான் எல்லா மதங்களும் உருவாயின என்று சொல்கிறார்கள். அவர்கள் எந்த நூலில் அப்படிப் படித்தார்கள்? எப்போழுது அப்படி ஆரம்பித்தது என்ற காலவரம்பைச் சொன்னால் எல்லோருக்கும் நல்லது.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: திரு. ஆறுமுகம் அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்கிறேன், பக்தி உடையவர்கள் பப்ளிஷ் பண்ணி கொள்ள மாட்டார்கள். பக்தி இருக்கிறது, பக்தி இருக்கிறது என்று பப்ளிஷ் செய்துகொள்பவர்கள் உண்மையான பக்தர்களாக இருக்க மாட்டார்கள். வாதவாடிகளே, 'நூனம், பக்தி இரண்டு மில் இத்தனியேனுக்கு' என்று அடக்கத்துடன் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பக்தியுடையவர்கள் எனக்கு பக்தி இருக்கிறது, பக்தி இருக்கிறது என்று, நம்முடைய ஆறுமுகம் செய்வதைப்போல பண்ண மாட்டார்கள். அதைக் கண்டுபிடிப்பது அவர்களைப்போல இருப்பவர்களுக்குக் கஷ்டம், அவர்களுக்கு விளங்க வைப்பது கஷ்டம்.

1975 நவம்பர் 7] [திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவில் பவானியம்மன் கோயில் இருக்கிறது. அங்கே கோழிகளை வெட்டி வெட்டிப் போட்டு விடுவார்கள். அங்கே ஐயங்கார் ஒருவர் எக்கிகியூட்டிவ் ஆபீசராக இருந்தார். அவருக்கு வேலை என்னவென்றால் வெட்டப்படும் கோழிகளை எலத்தில் விட்டு அந்தப் பணத்தைக் கோயில் பணத்தோடு சேர்க்க வேண்டும். அவர் எனக்கு வேண்டியவர்.

திரு. கு. காமாட்சி: தலைவரவர்களே, அந்தமாதிரி நிகழ்ச்சி நடந்ததாகப் பார்க்கவில்லையே.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவரவர்களே, கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில் எங்கே பவானி அம்மன் கோயில் இருக்கிறது? எங்கே கோழி வெட்டப்படுகிறது?

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: தலைவரவர்களே, எக்கிகியூட்டிவ் ஆபீசர்மேல் சார்ஜ் ப்ரேம் பண்ணியது தெரியும், வேறு ஒரு ஊருக்கு அவரைப் போட்டுவிட்டார்கள். அந்த விவரங்களை நான் சொல்ல விரும்பவில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: உறுப்பினர் பேசும்போழுது ஐயங்கார் ஜாதியைக் குறிப்பிட்டு அவர்கள் செய்யாத காரியத்தைச் செய்து கொண்டிருப்பதாகக் கூறினார்கள். குறிப்பிட்ட ஜாதியைப்பற்றி இங்கே கொண்டு வந்து அவமானப்படுத்தக் கூடிய முறையில் பேசுவது சரியா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவரவர்களே, நண்பர் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்போது கோவைமாவட்டத்தில் பவானியம்மன் கோயில் என்று சொன்னார்கள். கோவை மாவட்டத்தில் எந்த ஊரில் பவானியம்மன் கோயில் இருக்கிறது? எந்த ஊரிலேயும் இப்படிப்பட்ட காரியங்கள் நடைபெறுவது கூடாது என்று சட்டப்படி தடை செய்யப்பட்டுள்ளது. எந்தக் கோயிலிலேயாவது கோழி அல்லது ஆடுமாடுகளை உரிசெய்து விடுகிறார்கள். அவைகளை எலத்தில் விட்டோ அல்லது எந்த முறையிலே விற்கவேண்டுமோ அப்படிச் செய்ய வேண்டுமே

[திரு. மு. கண்ணப்பன்] [1975 நவம்பர் 7]

தவிர வதைப்பது சட்டபூர்வமாகத் தடை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. தமிழ்நாட்டில் எந்தக் கோயிலிலேயும் அப்படி நடைபெறுவது கிடையாது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: தலைவரவர்களே, எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர் பேசும்பொழுது, என்னுடைய உரிமையைக் கொண்டு பேச எழும்பொழுது, எவ்வளவு வேகமாக உட்கார வைக்க முடியுமோ அவ்வளவு வேகமாக உட்கார வைத்தீர்கள். ஆனால் உங்கள் கட்சி அங்கத்தினர் பேசும்பொழுது கருணை காட்டுகிறீர்கள். இதை எதிர்த்து நான் வெளிநடப்பு செய்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, நன்பர் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்பொழுது ஒரு சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர் என்று கூறி, அவர் செய்யாத ஒரு வேலையைச் செய்ததாகக் கூறினார்கள். அது நமது சபைக் குறிப்பில் இருப்பது ஒழுங்காக இருக்காது. எனவே அதை மாற்ற ஆணை பிறப்பிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஐயங்கார் என்று தொடங்கி அதற்கு பிறகு சொன்ன கருத்துக்களை மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: உறுப்பினர் பேசும் பொழுது ஐயங்கார் என்று சொன்னதற்குப் பதிலாக குறிப்பிட்ட இனத்தைச் சார்ந்தவர் என்று சொல்லி, அதன் பெயரைச் சொல்லாமல் கூறினால் நல்லதாக இருக்கும்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: கோயிலிலே இதுமாதிரி நடக்கக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன். அது பகவதி அம்மன் கோயிலா, பவானி அம்மன் கோயிலா என்று தெரியவில்லை. அதைப் பற்றி அமைச்சரிடத்திலே சொல்லி அந்த ஊரை விட்டு மாற்றினேன். எனவே, அது நடக்கக் கூடாது என்றுதான் சொல்கிறேனே தவிர வேறில்லை. ஒருவேளை என்னிடத்தில் சொன்னது கூடத் தப்பாக இருக்கலாம்.

1975 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவரவர்களே, இந்த விஷயத்தைப் பற்றி என்னிடத்தில் கூறியதாகக் கூறுகிறார்கள். நன்பர் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் அப்படி என்னிடத்தில் சொல்லவில்லை. தவறு செய்பவர்களுக்கு இடங்கொடுத்து நான் மாற்றவும் இல்லை.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: யாரும் தவறு செய்ததாகக் கூறவில்லை. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்திலே. . .

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: ஒரு பாயிண்ட் ஆர்டர். கனம் உறுப்பினரவர்கள் இப்படித் தவறு நடந்திருக்கிறது என்று முதலிலே சொன்னார்கள். கனம் அமைச்சரவர்கள் இல்லை என்று மறுக்கிறார்கள். இதில் எது உண்மை என்று அவை தெரிந்து கொள்வது பொருத்தமாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அவையின் மரபு. ஒரு விஷயம் சொல்லப்பட்ட பிறகு, அந்த இலாக்கா அமைச்சர் மறுத்து விட்டால் அப்படி மறுத்ததைத்தான் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமே தவிர, உறுப்பினர் சொல்வதை ஏற்றுக் கொள்வதில்லை. அந்த மரபுப்படி அவை இதை ஏற்றுக்கொள்கிறது.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: தலைவரவர்களே, வேண்டுமானால் எனக்குக் கிடைத்த தகவல் சரியாக இருந்தது என்றால் அது சம்பந்தமாக அமைச்சரிடத்தில் நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

முடிக்கும் தறுவாயில் ஒன்றை மட்டும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தில் ஆடிட் பீஸ் என்பதை 3½ பர்செண்ட் என்று ஏற்றுகிறார்கள். இதனால் மட்டும் ஆடிட் ஆகிவிடுமா? எச். ஆர். அண்ட் சி. இ.-யில் போதுமான பணம் இல்லை என்றால் இப்படி ஏற்றலாம். ஆனால் இப்படிச் செய்வதால் கோயில்கள் பாதிக்கப்படும் என்று சொல்லி இந்தக் கோயில் சம்பந்தமாகக் கொண்டு வந்த மசோதாவை நான் கூறிய கருத்திலே ஆதரித்து முழுமனதாக வரவேற்கிறேன்.

[1975 நவம்பர் 7]

(முற்பகல் 11-30)

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின்பேரில் நான் என்னுடைய கருத்துக்களைச் சுருக்கமாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். பொதுவாக, இந்த மசோதாவிலே சொல்லப்படாத கருத்துக்களை எடுத்துக் கொண்டு நான் விவாதிக்க விரும்பவில்லை. திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் மற்றவர்களைப் பற்றி எல்லாம் சொன்னார்கள். அதற்குப் பதில் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இந்த நேரத்தில் இல்லை.

பொதுவாக, மத சம்பந்தமான விவகாரங்கள் விவாதிக்கப்படும் போது மற்றவர்களின் மத எண்ணங்கள், உணர்ச்சிகள், ஆன்மீகங்கள் கொண்டுள்ள உணர்ச்சிகளுக்கு விசேஷமாகப் பேசி அவர்களுடைய உணர்ச்சிகளுக்குப் பாதகத்தை உண்டாக்கக் கூடாது என்ற கருத்தை உடையவன் நான். ஆகையால் அந்த விவகாரங்களுக்குள் போகாமல், தொகுதி இந்துப் பெருங்குடி மக்கள் கட்டளைக்கிணங்க ஒருசில கருத்துக்களைச் சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

பொதுவாக, இந்த மசோதாவிலே இரண்டு முக்கியமான அங்கங்கள் இருக்கின்றன. ஒன்று, எங்கெங்கு கோயில் நிர்வாகங்களிலே நிர்வாகச் சீர்கேடுகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றனவோ அந்தக் கோயில்களிலுள்ள நிர்வாகக் குழுவைக் கலைத்துவிட்டு புதிதாக நிர்வாகத்தைச் செம்மைப்படுத்த நடவடிக்கைகளை எடுக்கக்கூடிய அதிகாரத்தை திருத்தச் சட்டத்தின் வாயிலாக இந்த அறநிலையக் குழு பெறுகிறது. அதை நான் வரவேற்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, இந்து ரிவிஜியஸ் என்டோமென்ட் போர்டுக் கான நிதி ஆதாரத்தைச் செம்மைப்படுத்துவதற்காக வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. எந்த நோக்கத்தோடு அவை செய்யப் பட்டிருக்கின்றன என்பதற்கான விளக்கங்களையும் இங்கே நாம் பார்க்கிறோம். அந்த விளக்கங்களைப் பார்க்கிறபோது இந்து அறநிலையங்கள், கோயில்கள் ஆகியவற்றைச் செம்மையாக நிர்வகிக்கின்ற கடமையில் இருக்கும் இந்து ரிவிஜியஸ்

1975 நவம்பர் 7] [திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

என்டோமென்ட் போர்டுக்குப் போகிற நிதி வசதி இருந்தால் தான் கடமையைச் செவ்வனே செய்ய முடியுமென்ற வகையில் 2½ சதவிகிதமாக இருப்பதை 3½ சதவிகிதமாக உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். அதை நான் வரவேற்கிறேன்.

இருந்தாலும், இப்படி நாம் சதவிகிதத்தை உயர்த்தும்போது இதிலே குறைந்த வருமானம் உள்ள கோயில்கள், அறக்கட்டளைகள் இவைகளுக்கும், அதிகமான அளவில் வருமானத்தைப் பெறுகிற கோயில்கள், அறக்கட்டளைகளுக்கும் இடையே உள்ள வித்தியாசத்தைப் பார்த்து 'கெபாசிடி' யைப் பார்த்து இந்த முறையை அனுசரிப்பார்களேயானால் செம்மையாக இருக்கும். அதிகமான வருவாயைப் போர்டு பெற்றால் அந்த வருமானத்தை வைத்துக் கொண்டு குறைந்த வருமானம் உள்ள கோயில்களுக்குப் பங்கிட்டுத் தரும் முறையை வகுத்தால் நன்றாக இருக்கும். அதை இந்தத் துறை ஆராய வேண்டும்.

ஹெரிடிடரி டிராஸ்டி—பிதூராஜித அறங்காவலர்களை, நியமிக்கும்போது சில கட்டளைகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று முன்னோர்கள் கோயிலுக்கு எழுதி வைத்துச் சென்றார்கள். கோயில்களுக்கு அந்தச் சொத்துக்கள் நிரந்தரமாக பயன்பட வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு செய்யப்பட்டது ஒன்று. இன்னொன்று டிரான்ஸ்பர் ஆப் பிராப்பர்ட்டி ஆக்டில் Rule against perpetuity என்ற விதி இருக்கிறது. அந்த விதியின் மாகச் சில சங்கடங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அந்தக் கஷ்டங்களைச் சந்திக்கும் வகையில் இந்தச் சட்டச் சிக்கலில் மாட்டிக் கொள்ளக் கூடாது என்பதற்காக நிரந்தரமாக ஒரு டிராஸ்டை ஏற்படுத்தி அதற்கு அறங்காவலர்களாக பிதூராஜிதமாக நியமிக்கிறார்கள். அப்படி நியமித்தால் கூட 'அல்டிமேட் எய்ம்', கோயிலின் அப்படி நியமித்தால் கூட 'அல்டிமேட் எய்ம்', கோயிலின் நன்மைக்காக, சேரிடபிள் பர்ப்பஸ் நிறைவேற வேண்டுமென்பதற்காக எழுதி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த மாதிரிச் சொத்துக்கள் முழுமையும் கோயில்களுக்கே பயன்படும் முறையில் 'எஃபெக்டிவ் கண்ட்ரோல்' ஏற்பட வேண்டும்.

பழங்காலத்திலே, நூற்றுக் கணக்கான ஆண்டுகளுக்கு முன்பு மாலை நேரத்தில் விளக்கேற்றி வைக்க அறக் கட்டளைகளை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். ஒரு காலத்தில் மாலை நேரத்தில்

548 தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 52/1975)

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்] [1975 நவம்பர் 7]

விளக்கேற்றி வைக்க இரண்டு ஏக்கர், ஐந்து ஏக்கர் நிலம் கொடுத்திருக்கலாம். ஆனால் இந்தக் காலத்திலே அதற்கு ஐந்து ஏக்கர் நிலம் தேவையில்லை. ஆனால் வெறும் விளக்கை மட்டும் ஏற்றி வைத்து விட்டு அந்தச் சொத்து முழுவதையும் அறங்காவலர்கள் சாப்பிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். பெரிய கொடுமையாக இருக்கிறது. கோயில்களின் பராமரிப்பு மிக மிகக் கூண்டிசையில் இருக்கிறது. அப்பேர்ப்பட்ட கோயில்களில் இந்த முறையை மாற்ற சட்டத்தில் வழி இருந்தால், இன்றைக்குள்ள சூழ்நிலையில் முழு வருமானமும் கோயில்களுக்குச் சேருகிற வகையில் செய்ய முடியும். பிதூராஜித அறங்காவலர்கள் என்ற முறையில் சில பேர் அந்தச் சொத்துக்களையே தங்கள் பெயரில் பட்டா செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

என்னுடைய தொகுதியிலேகூட சென்றாய் சாமி கோயில் என்று இருக்கிறது. அந்தக் கோயிலுக்குரிய சொத்தைத் தனிப் பட்டவர்கள் திடீரென்று தங்கள் பெயருக்குப் பட்டா மாற்றிக் கொண்டு கோயிலுக்கு வருமானம் இல்லாமல் அது சரியாகப் பராமரிக்கப்பட முடியாத நிலைமையில் அந்தப் பகுதி மக்கள் எல்லாம் மிகவும் கோபம் அடைந்திருக்கும் நிலைமை இருக்கிறது. உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்து அதைக் கோயிலுக்குத் திரும்பப்பெற வழிவகை செய்ய வேண்டும்.

கோயில் நிர்வாகத்தைச் செம்மைப்படுத்தவும், சீர்கேடுகளை அகற்றிடவும், சீர்கேடுகளை அகற்ற கோயில் நிர்வாகத்தை அலுவல்போது மேற்கொள்ள ரிவிஜியஸ் என்ட்ரோமென்ட் போர்டின் வருமானத்தை அதிகரிக்கவும் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தை முழு மனதோடு ஆதரிக்கிறேன்.

திரு. முனு ஆதி: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அறக்கட்டளைகள் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

கோயில்களிலே தர்மகர்த்தாக்களை நியமிப்பதிலே தவறுகள் மட்டுமல்ல, பக்தர்களுக்குத் தொல்லை கொடுக்கும் வகையில் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதற்குப் பல சான்றுகளைக் கொடுக்க முடியும். பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் 'ஒன்றே குலம்

549 தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 52/1975)

1975 நவம்பர் 7] [திரு. முனு ஆதி]

ஒருவனே தேவன்' என்று சொன்ன தத்துவத்தில் அவர் வழி வந்தவர்கள் நாம். நாம் கோயில்களின் அறங்காவலர்களாக இருப்பது நியாயமா என்பதே பெரிய கேள்வி. அந்தக் கோயில் களில் நம்பிக்கையும் பக்தியும் உள்ளவர்களை அறங்காவலர்களாக நியமித்தால் முறையாக இருக்கும். மக்கள் ஏற்றுக் கொள்ளுகிற வகையில் இருக்கும். ஆனால் அந்தக் கட்சிக்காரர்களைப் போட வேண்டுமென்றே என்னவோ கோயில்களுக்குச் சம்பந்தம் இல்லாதவர்கள் எல்லாம் அறங்காவலர்களாக இருக்கிறார்கள். அப்படிப் போடுவது தவறு, தவறு இல்லையா என்பது ஒருபுறம் இருந்தாலும் அதனால் ஏற்படுகிற விளைவு பெரிய ஆபத்தாக முடிகிறது.

என்னுடைய தொகுதியில் ஆளவந்தார் டிரஸ்ட் என்று ஒன்று இருக்கிறது. அது இப்போது திவாலாகியிருக்கிறது. அதற்கு ஆயிரக்கணக்கான ரூபாயை வைத்து விட்டுப் போனார்கள். நம்முடைய ஆட்கள் அங்கே போய் உட்கார்ந்து அதன் காரணமாக அந்த ஆளவந்தார் டிரஸ்டுக்கு வருமானம் இருக்குமா அல்லது அதை முடித்தே விட்டார்களோ என்ற அளவுக்கு நிலைமை ஏற்பட்டு அந்த வட்டார மக்கள் வேதனை கொண்டிருக்கிறார்கள்.

அதேபோன்று திருப்போரூர் கோயிலில் நாடாளுமன்ற உறுப் பினர்கள், சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் எல்லாம் அறங்காவலர் களாக இருக்கிறார்கள். என்ன நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது? எம்.பி., எம்.எல்.ஏ என்ற அதிகாரத்தை வைத்துக் கொண்டு அங்கே இருப்பவர்களை மிரட்டுகிறார்கள். மக்களுடைய நன்மைக்காகச் சொல்லுகிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழகமாக இருந்தாலும் சரி, அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகமாக இருந்தாலும் சரி, கோயில்கள், கடவுள்களை ஏற்றுக் கொள்ள வில்லை. ஆனால் அப்படிப்பட்டவர்கள் அறங்காவலர்களாக இருந்து கொண்டு, அதுவும் எம்.பி. எம்.எல்.ஏ. என்று அதிகாரத்தை வைத்துக் கொண்டு அவர்கள் மிரட்டுகிறார்கள். இது என்னுடைய தொகுதியில் நடக்கிறது. இதை நான் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்

[திரு. முனு ஆதி]

[1975 நவம்பர் 7]

மூலஸ்தானத்தில் போய் விக்கிரகத்தை ஆட்டிப் பார்க்கிறார். சிலைகள் திருட்டுப் போய்விடுகிறதே என்று விக்கிரகத்தை ஆட்டிப் பார்த்தாரா? விக்கிரகத்தை ஆட்டிக் கொண்டே அவர். . .

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய குற்றச்சாட்டுக்குப் பதில் சொல்ல விரும்புகிறேன். திருப்போரூர் அறங்காவலராக மடாதிபதி ஒரு சாமியார் இருந்தார். அவர் எந்த அளவுக்கு அக்கிரமங்கள் செய்திருக்கிறார் என்று அறிந்து பொதுமக்கள் அவரை ஊரை விட்டு விரட்டினார்கள். ஓடிய சாமியார் தங்க வேலையும், உண்டியையும் திருடிக்கொண்டு போனார். பொதுமக்கள் அவரைப் பஸ்டான்டில் பிடித்து தங்க வேலையும் உண்டியையும் கைப்பற்றினார்கள். இதற்கெல்லாம் அடிப்படைக் காரணமாக இருந்தவர், அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தவர் அந்தத் தொகுதி நாடாளுமன்ற உறுப்பினர் திரு. சிட்டிபாபு ஆகும். அவரை அறங்காவலராகப் போட்டதை அந்தப் பகுதி மக்களே ஆதரிக்கிறார்கள். அந்தக் கோவிலிலுள்ள சாமி சிலையை யாரும் ஆட்டவும் இல்லை, உருட்டவும் இல்லை.

திரு. முனு ஆதி: அமைச்சர் அவர்கள் நான் சொன்னதை விட்டு விட்டு வேறு எங்கோ செல்லுகிறார்கள். நான் சாமியாரைப் பற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லை. சாமியாரை ஓட்டியது தவறு என்று சொல்லவில்லை. எம்.எல்.ஏ.க்கள், எம்.பி.க்களுக்கு இந்தப் பதவியையும் சேர்த்து ஏன் கொடுக்கிறீர்கள்? அது உங்களுடைய கொள்கைக்கு விரோதம் என்பது உங்களுக்கே புரியும்.

எவ்வளவோ பேர்கள் கட்சிக்காகப் பாடுபட்டு ஒன்றியில்லாது இன்று உட்கார்ந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குக் கொடுங்கலேன். எம்.பி.க்கள், எம்.எல்.ஏ.க்கள் இவர்களை அறங்காவலர்களாக நியமிக்கிறார்களே என்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன். கோவில் நிர்வாகம் செம்மையாக நடைபெற வேண்டுமென்றால் நல்லவர்களை அறங்காவலர்களாகப் போடுங்கள்.

திரு. சி. ஆறுமுகம்: என் அருமை நண்பர் ஆதி அவர்கள் செங்கல்பட்டு நாடாளுமன்ற உறுப்பினர் மீது குற்றச்சாட்டு சாட்டிப் பேசுவது முறையல்ல என்பதால் நான் அதற்கு பதில்

1975 நவம்பர் 7] [திரு. சி. ஆறுமுகம்]

அளிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். திருப்போரூரில் இருக்கிற பொதுமக்கள் எல்லோரும் சேர்ந்து நாடாளுமன்ற உறுப்பினர் அவர்களை நீங்கள்தான் அந்தக் கோவிலுக்கு அறங்காவலராக இருக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். அதற்கு அவர்கள் இணங்கியிருக்கிறார்களே அல்லாது அந்த நாடாளுமன்ற உறுப்பினர் அந்தக் கோவிலுக்குப் போய் இருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. முனு ஆதி: என் தொகுதியைப் பற்றிய விவரம் எனக்குத் தெரியாது, மதுராந்தகம் உறுப்பினருக்குத் தெரியுமா? நான் நல்லதைச் சொன்னால் ஏன் ஆத்திரப்படுகிறீர்கள்?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: திரு. முனு ஆதி அவர்கள் ஒரு உறுதி கொடுப்பார்களா—நடக்கப் போவதில்லை—ஒரு வேளை உங்கள் கட்சி ஆட்சிக்கு வருமானால் அந்தக் கட்சியில் இருக்கிற வர்கள் யாரையும் அறங்காவலர்களாகப் போடுவதில்லை என்று இப்போது உறுதி அளிப்பார்களா? அது சட்டசபை புத்தகத்தில் ஏறுமா?

திரு. முனு ஆதி: திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி போன்ற சிறந்த திருப்பதி பக்தர்கள் இருக்கிறார்கள், போடுங்கள், வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. ஆண்டுதோறும் திருப்பதிக்குப் போகிறார் அவர். வெங்கடேசப் பெருமானைப் பார்க்காமல் இருக்கமாட்டேன் என்று போகிறார். யார் என்ன சொன்னாலும் சரி பரவாயில்லை என்று சொல்லி திருப்பதி போகிறார்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, முனு ஆதி அவர்கள் சொன்னார்கள், அண்ணா அவர்களின் கொள்கைக்கு இது புறம்பானது, ஆகவே, கட்சியில் உள்ளவர்கள் யாரையும் அறங்காவலர்களாகப் போடக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். நீங்கள் ஒருவேளை ஆட்சிக்கு வந்தால் இந்த உறுதி மொழிப்படி நடந்துகொள்வீர்களா? அந்த உறுதியை இப்போது அளிப்பீர்களா?

திரு. கோவை செழியன்: நம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நாங்கள் ஆட்சிக்கு வந்தால் இம்மாதிரியான உறுதிமொழியைத் தருவீர்களா என்று கேட்கிறார்கள். முதல் அமைச்சர் அவர்

552 தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 52/1975)

[திரு. கோவை செழியன்] [1975 நவம்பர் ?]

களுக்கு நான் முதலில் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நாங்கள்தான் ஆட்சிக்கு வரப்போகிறோம் என்பதை ...

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: நான் சொல்லும்போது மிக ஜாக்கிரதையாகச் சொன்னேன். 'நடக்கப் போவதில்லை, அப்படி நடந்தால்' என்று சொன்னேன்.

திரு. கோவை செழியன்: நடக்கவில்லை என்றால் இந்தக் கேள்வியையே கேட்கமாட்டார்கள். நடக்கும் என்ற நம்பிக்கை உங்களுக்கு இருக்கிறது. சந்தோஷப்படுகிறேன், அதற்காக நன்றி செலுத்துகிறேன். நிச்சயமாக எங்கள் ஆட்சியில், எங்களுடைய கட்சியைப் பொறுத்தவரையிலே—நாம் எல்லோரும் அண்ணாவினுடைய பாரம்பரியத்தில், பெரியாருடைய பாரம்பரியத்தில் வந்தவர்கள்—நாங்கள் ஆட்சிக்கு வந்தால், கோவில்களில் நம்பிக்கை இல்லாதவர்களை, நிச்சயமாகப் போடமாட்டோம். அனால் அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் ஒரு சிலர்—கிருஷ்ணமூர்த்தி மாதிரி இருக்கிற பக்தர்கள் யாராவது இருந்தால் அவர்களைப் போடுவோம், கோவில்களில் நம்பிக்கை இல்லாதவர்களை நிச்சயமாகப் போட மாட்டோம் என்ற உறுதிமொழியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: நீங்கள் யார் யாரைப் போடுகிறீர்களோ அவர்கள் எல்லாம் நம்பிக்கை உள்ளவர்கள் என்று பின்னால் சாதித்துவிடுவீர்கள். இப்போது நாங்களும் நம்பிக்கை உடையவர்களைத்தான் போட்டிருக்கிறோம்.

திரு. முனு ஆதி: பொதுமக்கள் ஏற்றுக்கொள்பவர்களைப் போடவேண்டும். ஜனநாயக அடிப்படையில் அமையவேண்டும். மக்கள் விரும்புவவர்களைப் போடுங்கள். கோவிலைச் சுற்றி யிருப்பவர்கள், அந்த இடத்தின் சுற்றுப்புறங்களில் இருப்பவர்கள் விரும்புகிறவர்களைப் போடுங்கள், மக்கள் விரும்புவவர்களைப் போடுங்கள், குறைகள் ஏற்பட்டால் அவற்றைத் தவிர்க்க வேண்டும். ஒரு எம்.பி.-யைப் போட்டு, இருக்கிற பதவியோடு இதுவும் வேண்டுமா? புதிதாக இருப்பவர்களைப் போட்டால் அவர்கள் அக்கறையோடு செயல்படுவார்கள். சென்னையில் இருந்து திருப்போரூர் சென்று அந்த எம்.பி. ஜபர்தஸ்தோடு ...

தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 52/1975)

553

1975 நவம்பர் 7], [திரு. முனு ஆதி]
(மணியடிக்கப்பட்டது.)

முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதற்குச் சொல்கிறேன். மக்கள் மனதைப் புண்படுத்தவேண்டாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: ஒரு நபருக்கு எம்.எல்.ஏ பதவி தவிர வேறு பதவி இருக்கக்கூடாது என்பது உங்கள் எண்ணம், இல்லையா? எம்.எல்.ஏ. பதவி இருந்தால் வேறு ஒரு பதவி இருக்கக்கூடாது, இருந்தால் ராஜினாமா செய்ய வேண்டும், இல்லையா?

திரு. முனு ஆதி: நிச்சயமாக ஒரு பதவி இருந்தால் மற்றொரு பதவி தரக்கூடாது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அண்ணா தி.மு.க. உறுப்பினராக இருக்கிற சீனிவாசன் ஒரு சட்டசபை உறுப்பினர், ஒரு யூனியன் சேர்மன். இதில் எதை ராஜினாமா செய்யப் போகிறார்?

திரு. பெ. சீனிவாசன்: முதல் அமைச்சர் அவர்களும் முனு ஆதியும் பேசி ஒரு அரசியல் தீர்மானம் வாப்போவதில்லை. முனு ஆதி கேட்கிற கேள்விக்கு முறையாகப் பதில் சொல்லுங்கள், முதல் அமைச்சர் அவர்கள் என்னைப் பார்த்துக் கேட்கிற கேள்வியை வரவேற்கிறேன். அதற்கு முன்னால் புதுக்கோட்டை தீர்மானப்படி நீங்கள் செயல்பட்டீர்களா அப்படிச் செயல்படாது எங்கள் கட்சியைப் பற்றிச் சொல்லப் போய்விட்டார்கள். உங்கள் கட்சியில் ஒரு பதவியும் இல்லாதிருப்பவர்களுக்கு

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: ஆதி ஒன்று சொன்னார், ஆதி தீர்மானிப்பதற்கு அருகதை உள்ளவர் அல்ல என்று சீனிவாசன் சொல்லி விட்டார். நன்றி.

[1975 நவம்பர் 7]

திரு. பெ. சீனிவாசன் : முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ரொம்பத் தாராளமாக ஒவ்வொரு வார்த்தையையும் கூட்டிக்கூட்டிப் போட்டு பேசுகிறார்கள். நாங்கள் எல்லாம் முதல் அமைச்சர் அவர்களிடம் பயிற்சி பெற்றவர்கள்தான், முறையாகப் பயிற்சி பெற்றவர்கள் தான். பஞ்சாயத்து யூனியன் சேர்மன் பதவி, முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும். அவர்களே போட்டி போடச் சொன்ன பதவி. போட்டி போட்டு வந்த பதவியைப் பற்றி—நம் கட்சி அடிப்படையில், ஒரு அண்டர்ஸ்டாண்டிங்—கவலையில்லை, போட்டி போட்டு வரப்பட்ட பதவிகளைப் பற்றி கவலையில்லை. ஆனால் நியமனம் பெற்று வரக்கூடாது என்பதுதான் ஒப்பந்தம். உடன்பாடு. ஆனால் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் போட்டிருக்கிற பாராளுமன்ற உறுப்பினர் நியமனம் செய்யப்பட்டவர், கட்சிப் பதவிகளில் இருப்பவர்களைப் போட்டிருக்கிறீர்கள்.

திரு. முனு ஆதி : ஒரு பதவியில் இருப்பவர் இன்னொரு பதவியில் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்கிறோம். அதாவது நாமினேஷன் பெற்று பதவியில் இருக்கிற தலைவர்கள் நிச்சயமாக எங்கள் கட்சியில் கிடையாது. பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களைப்போடும் போது யோசித்துப்போடுங்கள். அதனால் மக்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதை மறந்துவிடக்கூடாது. ஆதி சொல்கிறார் அல்லது சீனிவாசன் சொல்கிறார் என்பதற்காக இதை தொடர்ந்து செய்தால் அதனால் பக்தர்கள் மனம் புண்படும். நல்லவர்களைப் போடுங்கள், வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை.

* திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் திருத்த மசோதாவின் மீது நான் என் கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

இந்த ஸ்டேட்மென்ட் ஆப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்ட் ரீசன்னைப் பார்க்கும்போது தவறாக நடக்கக்கூடிய சாரிட்டியின் என்டோமென்ட்ஸ்பற்றித்தான் முக்கிய கவனம் செலுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இதில் என் கருத்து என்னவென்றால் மீஸ்மானேஜ்மென்ட் நடக்கக்கூடியவற்றை எடுத்துக் கொள்வது அரசின் கடமை. அவற்றை அரசு எடுத்து நடத்துவதில் எந்தவிதமான ஆட்சேபணையும் எங்களைப் போன்றவர்களுக்கு இருக்காது. ஆனால் மீஸ்மானேஜ்மென்ட் இல்லாது நல்லமுறையில் நடக்கக்கூடிய பல ஸ்தாபனங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளையும் ஒட்டுமொத்தமாக

1975 நவம்பர் 7] [திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்]

எடுத்துக்கொள்வது என்பது அவ்வளவு உசிதமல்ல. இந்த தெய்வீகப் பேரவை இந்து மதத்தைப் பிரசாரம் செய்கிற அளவில் அதில் இருக்கக்கூடிய சாஸ்திரங்களை எல்லாம் தமிழ் நாட்டில் பரவச் செய்வது குறித்து நான் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். அதற்கு எந்த அளவிற்கு நிதி ஒதுக்குவார்கள் என்று தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். முக்கியமாக தாழ்த்தப்பட்டவர்களும், மலைவாசிகளும் ஆபீஸ் பேரர்களாக, சர்வெண்ட்ஸ் ஆக வேலை செய்வதற்கு அறநிலையங்களில் இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்று ஒரு ப்ரொவிஷன் செய்வதாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். ஆனால் அதற்கு அடுத்தபடியாகப் பார்க்கும்போது அப்படி ப்ரொவிஷன் செய்தாலும்கூட

Provided the usage of the religious institution concerned does not prohibit.

என்றிருக்கிறது. அப்படி ஒரு ஆட்சேபணை அறநிலையத்துறையில் உள்ளவர்கள் தெரிவித்தால் அரசாங்கம் கொடுக்க நினைத்திருக்கிற ஈலுகை தடைப்பட்டுப் போகும் என்று திட்டவாட்டமாக இருக்கிறது.

மீலும்

for the appointment of the member of the Scheduled Caste or Scheduled Tribe as office holders or servant of religious institution என்பதோடு

also to empower the Executive Officer to have powers of appointment and disciplinary control over the office-holders and servants of religious institution

என்று வைத்துவிட்டால் நலமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

ஏனெனில் அரசாங்கம் provided the usage of religious institution does not prohibit என்று போட்டு இருக்கிற அந்த நல்ல எண்ணம் காரியம் என்று வரும்போது அடிப்பட்டு விடும் என்னுடைய கருத்தாகும்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை)

அதற்கு அடுத்தபடியாக ஆடிட் பீஸ் 1½ சதவிகிதம் என்று இருப்பதை 3½ சதவிகிதம் என்று உயர்த்தி இருக்கிறீர்கள். இது அதிகப்படியாக இருக்கிறது. இதை மிகவும் அதிகமாகக்

556 தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள்
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 52/1975)

[திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்] [1975 நவம்பர் 7]

குறைக்க இயலாவிட்டாலும் கூட 2 சதவிகிதம் என்று வைத்தால் நலமாக இருக்கும். இதை ரிட்டாஸ்பெக்டிவ்வாக வைத்து இருக்கிறீர்கள். அப்படி வைத்ததற்கு என்ன காரணம் என்று தெரியவில்லை. அப்படியில்லாமல் from the date of passing of the Act. என்று கொடுத்தால் நலமாக இருக்கும் என்று கூறி என்னுடைய கருத்தை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, இந்த நல்ல திருத்தங்களை வரவேற்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் நல்ல கருத்துக்களைச் சொல்லி இருப்பதற்காக என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்று இந்தத் திருத்தத்திலே பேசியவர்களால் முக்கியமாகச் சொல்லப்பட்ட கருத்து, தணிக்கைக் கட்டணம் அதிகமாக உயர்வு செய்யப்பட்டு இருக்கிறது என்பதாகும். அந்தக் கட்டணத்தை உயர்த்தி இருப்பதால், அற நிலையங்களின் நிலைமை பாதிக்கப்படும் என்ற கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஏதோ அற நிலையங்களின் நிதி நிலைமை பாதிக்கப்பட வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் இந்தக் கட்டணம் உயர்த்தப்படவில்லை. முறையாக அந்தத் தணிக்கைகள் எல்லாம் நடைபெற வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது.

கடந்த 3 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு தணிக்கைக் குழு என்று தனியாக ஒரு விங் ஏற்படுத்தி, அது நல்ல முறையில் இன்று செயல்பட்டு வருகிறது. அரசு அலுவலாளர்கள் அதில் பணியாற்றினாலும், அதைத் தனி விங்காக வைத்து அந்தக் கணக்குகளை எல்லாம் நல்ல முறையில் தணிக்கை செய்து வருகிறோம்.

உறுப்பினர்கள் பேசும் நேரத்தில், நீண்ட நாள் காலதாமதம் செய்யப்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். நிறைய அற நிலையங்களின் கணக்குகள் தணிக்கை செய்யப்படாமல் இருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். அந்த நீண்ட நாள் காலதாமதம் தவிர்க்கப்பட வேண்டுமென்ற நோக்கத்தில்தான், தனியாக தணிக்கைக் குழு ஒன்று அமைக்கப்பட்டு, விவைவாகத் தணிக்கை முடிய

தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் 557
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 52/1975)

1975 நவம்பர் 7] [திரு. மு. கண்ணப்பன்]

வேண்டுமென்று அவ்வப்போது அறிவுறுத்தப்பட்டு வருகிறது. இப்போது தணிக்கை வேகமாக நடைபெற்று வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அதோடு எந்த அளவிற்குத் தணிக்கை நடைபெற்று இருக்கிறது, மாதந்தோறும் எவ்வளவு தணிக்கை செய்யப்பட்டு இருக்கிறது என்பதை எல்லாம் அற நிலையத் துறை ஆணையரும், அரசும் மாதந்தோறும் ஆய்வு செய்கிறது.

1½ சதவிகிதம் இருந்த தணிக்கைக் கட்டணத்தை 3½ சதவிகிதம் என்று ஏன் உயர்த்தினோம் என்பதற்கு நான் விளக்கம் சொல்ல விரும்புகிறேன். 1966 ஆம் ஆண்டில் இந்தத் துறையின் தணிக்கைக்கு எந்த அளவுக்கு அதிகாரிகள் இருந்தார்களோ, அதே அளவு அதிகாரிகள்தான் இன்றும் இருக்கிறார்கள். அதிகாரிகளின் எண்ணிக்கை எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் அதிகப்படுத்தப்படவில்லை. அரசு அலுவலாளர்களுக்கு ஏற்பட்டு இருக்கும் ஊதிய உயர்வு, பல்வேறு விதமான சலுகைகள் காரணமாக அப்போது இருந்த செலவை விட இப்போது அதிகப்படியான செலவை அற நிலையத் துறையின் சார்பாகச் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்லப் போனால், 16.70 லட்ச ரூபாய் செலவழிக்கப்பட்ட நிலைமை மாறி, 19.36 லட்சம் ரூபாய் செலவு செய்யக்கூடிய நிலைமைக்கு நாம் வந்து இருக்கிறோம். ஆனால் கோவில்களில் இருந்து எவ்வளவு தணிக்கைக் கட்டணம் வசூல் செய்யப்படுகிறது என்று சொன்னால், 13.18 லட்ச ரூபாய் செலவாகும் தொகை ரூ. 19.35 லட்சம். எதிர்காலத்தில் இன்னும் அதிகமாகச் செலவழிக்க வேண்டியிருக்கும் என்று நோக்கத்தின் காரணமாகத்தான் அடிக்கடி இப்படிப்பட்ட திருத்தம் வரக்கூடாது என்ற முறையில் 1½ சதவிகிதம் என்று இருப்பதை 3½ சதவிகிதம் உயர்த்தி இருக்கிறோம்.

எல்லா நிறுவனங்களும் 3½ சதவிகிதம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் கொண்டு வரப்படவில்லை. அதிக பட்சம் 3½ சதவிகிதம் என்று போட்டு இருக்கிறோம். ரூ. 200-லிருந்து

[திரு. மு. கண்ணப்பன்] [1975 நவம்பர் 7]

ரூ. 999 வரையுள்ள நிறுவனங்களுக்குத் தணிக்கைக் கட்டணம் கிடையாது. ரூ. 1,000-லிருந்து ரூ. 5,000 வரையுள்ள நிறுவனங்கள் 1½ சதவிகிதம் கட்டணம் செலுத்த வேண்டும். ரூ. 5,001-லிருந்து ரூ. 20,000 வரையில் உள்ள நிறுவனங்கள் 2 சதவிகிதம் கட்டணம் செலுத்த வேண்டும். ரூ. 20,001-லிருந்து ரூ. 60,000 வரையில் உள்ள நிறுவனங்கள் 2½ சதவிகிதம் கட்டணம் செலுத்த வேண்டும். ரூ. 60,001-லிருந்து ரூ. 2 லட்சம் வரையிலுள்ள நிறுவனங்கள் 3 சதவிகிதம் கட்டணம் செலுத்த வேண்டும். ரூ. 2 லட்சத்திற்கு மேல் வருமானம் உள்ள, வசதியான கோவில்களில் இருந்துதான் 3½ சதவிகிதம் வசூல் செய்ய வேண்டுமென்று போட்டு இருக்கிறோம். ஆகவே, இந்தத் தணிக்கைக் கட்டணம் ஒரு 'சிலாப் சிஸ்டத்தின்' அடிப்படையில் தான் போடப்பட்டு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, சிறிய கோவில்கள், வருமானம் குறைந்த கோவில்கள் இதனால் எந்தவிதமான பாதிப்புக்கும் உள்ளாகாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதன் மூலமாக ஒட்டு மொத்தமாக நமக்கு ரூ. 24.51 லட்சம் வருமானம் வரும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. சிலாப் சிஸ்டத்தின் அடிப்படையில் தணிக்கைக் கட்டணம் வசூலிக்கப்படுகிற காரணத்தால், கோவில்களின் நிதி நிலைமை, ஊழியர்களின் சம்பள விகிதம் பாதிக்கப்படாது என்ற உறுதியை நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

பரம்பரை அறங்காவலர்களைப் பற்றிய திருத்தத்தைப் பற்றி கருத்து சொன்னார்கள். பரம்பரை அறங்காவலர்கள் அனைவரும் தவறாக நடந்து கொண்டு இருக்கிறார்கள், அனைத்துக் கோவில்களும் தவறான முறையில் நிர்வகிக்கப்பட்டு வருகின்றன என்று நம்மால் சொல்ல முடியாது. பரம்பரை அறங்காவலர்கள் இருக்கும் கோவில்களில் அவ்வப்போது நடைபெறும் தவறான காரியங்கள், செய்து முடிக்கப்பட்ட பிறகு அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு, உரிய அதிகாரியின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்படுகிறது. அதனால்தான் பரம்பரை அறங்காவலர்கள்

1975 நவம்பர் 7] [திரு. மு. கண்ணப்பன்]

பரம்பரையாக என்ன உரிமை பெற்று இருந்தாலும், அதைப் பாதிக்காத வகையில், அதைப் பறிக்காத வகையில், அவர்களும் பதவி வகிக்கிற வகையில், அவர்கள் செய்யும் நல்ல காரியங்களுக்குத் துணையாக இருக்கும் வகையில், நல்ல நிர்வாகத்தை ஏற்படுத்தும் வகையில், பரம்பரை அறங்காவலர்களோடு, கூடுதல் அறங்காவலர்கள் நியமிப்பது என்று கொண்டுவந்து இருக்கிறோம். அப்படி நியமிக்கப்படுகிற போது, அந்தப் பரம்பரை அறங்காவலர்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்துவிட்டு, உடனடியாக ஆணையாளர் அவர்கள் கூடுதல் அறங்காவலர்களை நியமிக்கலாம் என்று சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். ஏற்கனவே இருந்த சட்டத்தில், அவர்களுடைய நிர்வாகத்தில் ஊழல் இருக்கிறது, தவறாக நடக்கிறது என்று கண்டுபிடிக்கப்பட்டு, அது நியமிக்கப்பட்ட பின்னால்தான், நாம் கூடுதல் அறங்காவலர்களை நியமிக்க முடியும். இப்போது கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கும் திருத்தத்தின் காரணமாக, அந்த மாதிரி நிலைமை இருந்தால் அவர்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்து விட்டு, அறிவிப்புக் கொடுத்து விட்டு, பிறகு உடனடியாக ஆணையாளர் அவர்கள் கூடுதல் அறங்காவலர்களை நியமிக்கலாம் என்று கொண்டு வந்து இருக்கிறோம்.

இப்படிப்பட்ட நிலைமையில் ஏற்கனவே பல கோவில்களில் இப்படிச் செய்து இருக்கிறோம். உடனே அவர்கள் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று அதைத் தடுத்து நிறுத்தி விடுகிறார்கள். அந்த கேஸ்கள் முடிவதற்கு பல்லாண்டுக் காலம் ஆகிவிடுகிறது. அதற்குள் அவர்கள் கோவில் சொத்துக்களை எல்லாம் தங்களுடைய பெயருக்கு மாற்றி பட்டா எழுதிக்கொண்டு விடுகிற சூழ்நிலை எல்லாம் வருகிறது. அந்தக் கதையெல்லாம் ஏராளமாக இருக்கின்றன. அதையெல்லாம் உணர்ந்து பார்த்த காரணத்தால் தான் பரம்பரை அறங்காவலர்கள் இருக்கும் கோவில்களில், கூடுதல் அறங்காவலர்களை நியமனம் செய்யும் அதிகாரத்தை, உடனடியாக நியமனம் செய்யும் அதிகாரத்தை ஆணையாளருக்கு நோடியாகத் தருவதற்கு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம்.

[திரு. மு. கண்ணப்பன்] [1975 நவம்பர் 7]

அதேபோல், அறக்கட்டளைகள், பல்வேறு மடங்கள் இவற்றை யெல்லாம் அரசே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். இப்போது அந்த நோக்கம் கிடையாது. ஏற்கனவே இருக்கும் சட்டத்தில், எந்தெந்த இடத்தில் ஊழல் நடைபெறுகிறதோ, நிர்வாகத்தில் தவறு நடைபெறுகிறதோ அவற்றை எடுத்துக் கொள்வதற்கு சட்டத்தில் இடம் இருக்கிறது. இல்லை என்று கூறவில்லை. இருந்தாலும் கூட அந்த நிர்வாகத்திலே தவறு இருக்கிறது என்பதை, அந்த நிர்வாகத்திலே உள்ளவர்களுக்கு நோட்டீஸ் மூலம் தெரிவித்து, அவர்களிடமிருந்து பதில் பெற்று, அவர்கள் சொல்லும் சமாதானம் சரியல்ல என்று மீண்டும் நாம் நோட்டீஸ் கொடுத்து, அதற்குப் பின்னால்தான் அங்காவலாகையோ அல்லது அதிகாரியையோ நாம் நியமனம் செய்ய முடியும், எடுத்துக்கொள்ள முடியும். இதற்கு நிண்ட காலம் ஆகும். இந்த இடைக்காலத்தில் அதை நடத்திக் கொண்டு இருப்பவர்கள் என்ன செய்கிறார்கள் என்றால், நேரடியாக நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று விடுகிறார்கள். அப்படிச் சென்று விட்டால், நான்காண்டு காலம், ஐந்தாண்டு காலம், 10 ஆண்டு காலம் துறையின் நிர்வாகத்தில் அதை எடுத்துக்கொள்ள முடியாது என்ற நிலை ஏற்பட்டு விடுகிறது. அந்த நிலைமையை நாம் இன்று பல நிறுவனங்களில் காண்கிறோம். இவைகளெல்லாம் இருக்கின்ற காரணத்தால்தான், நிர்வாகத்தில் இருக்கும் கோளாறுகளைக் கண்டறிந்த காரணத்தால்தான், நேரடியாக அரசாங்கமே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும், ஆணையாளருக்கு அந்த அதிகாரத்தைக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம்.

எல்லா நிறுவனங்களையும் ஒரேயடியாக எடுத்துக்கொள்ளவில்லை எந்த நிர்வாகம் தவறாகச் செயல்படுகிறதோ, எது சரியில்லையோ அதை எடுத்துக்கொள்கிறோம். அதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட தர்ம ஸ்தாபனங்கள் இருந்தால் அவற்றை எடுத்துக் கொள்வதற்கு வகை செய்யும். வகையில் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம்.

1975 நவம்பர் 7] [திரு. மு. கண்ணப்பன்]

அறக்கட்டளைகள் பூராவையும், மத ஸ்தாபனங்கள் பூராவையும் ஒரே நேரத்தில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமா என்று ஜோதி அம்மையார் அவர்கள் கேட்டார்கள். ஒரே நேரத்தில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற நோக்கம் இல்லை என்றாலும், எங்கே மோசமான நிர்வாகம் இருக்கிறதோ அந்த நிர்வாகத்தை உடனடியாக எடுத்துக்கொள்வதற்கு இந்தச் சட்டம் வகை செய்கிறது. இருந்தபோதிலும், நாளாவட்டத்தில் படிப்படியாக எல்லா நிறுவனங்களையும் ஆணையாளரின், அரசாங்கத்தின் நிர்வாகத்தில் கொண்டு வரவேண்டுமென்பது நம்முடைய நோக்கம் அரசாங்கத்தின் கருத்து என்பதை இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இப்போது வேத பாடசாலைகள், சாமி படத்தின் பெயரால் அறக்கட்டளை ஏற்படுத்தியிருப்பது, ஆகியவை எல்லாம் சரியாக நடைபெறவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டு சொன்னார்கள். அவைகளையெல்லாம் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குப் பல்வேறு நேரங்களில் கொண்டுவந்த காரணத்தால்தான் இன்று இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். அப்படிப்பட்ட நிறுவனங்கள் எல்லாம் எந்த இடத்தில் இருந்தாலும், எப்படிப் பட்ட முறைகளில் நடைபெற்றுக் கொண்டு இருந்தாலும், அவற்றையெல்லாம் நிச்சயமாக அரசாங்கம் கண்காணிப்பில் எடுத்துக் கொள்வதோடு, அவைகளை எல்லாம், அந்த நிர்வாகத்தை யெல்லாம் சீர்திருத்தவும் நான் நடவடிக்கை மேற்கொள்வேன் என்ற உறுதியை இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[நண்பகல் 12.00]

மடாதிபதிகளை ஏன் விட்டுவிட்டார்கள் என்று மதிப்பிற்குரிய சுப்பையா முதலியார், எ. கே. சுப்பையா ஆகியோர் கேட்டார்கள். மடாதிபதிகளை விட்டு வைத்து அவர்கள் ஊழல் செய்து கொண்டிருக்க வேண்டுமென்ற நோக்கம் இந்த அரசாங்கத்துக்கு இல்லை. ஏற்கனவே மடாதிபதிகள் இருக்கக் கூடிய மடங்களுக்குச் சொந்தமான கோவில்கள், நிலங்கள் இரண்டும் சேர்ந்து மடாதிபதி நிர்வாகத்தில் இருக்கிறது.

[திரு. மு. கண்ணப்பன்] [1975 நவம்பர் 7]

கோவில்களில் இருக்கின்ற வருமானம், செலவுகள் இவைகளையாவது அரசாங்கம் நோடியாகக் கண்காணிக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு சென்ற ஆண்டு சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்து, மடங்களுக்குச் சொந்தமான கோவில்களுக்கு ஆணையாளர்கள், நிர்வாக அதிகாரிகள் நியமிக்கப்பட வேண்டும் என்று சட்டத் திருத்தம் செய்து, வெகு சீக்கிரத்திலே நிர்வாக அதிகாரிகளை நாம் நியமிக்கப் போகின்றோம். எதிர்காலத்தில் மடங்களைக் கூட நிர்வாகம் செய்ய, அதன் கணக்கு வழக்குகள் நோடியாகக் கண்காணிக்கப்பட, அரசாங்கத்திலிருந்து அதிகாரிகள் நியமிக்கப்பட வேண்டுமென்ற கொள்கையை ஏற்றுக் கொள்கிறோம். அதில் எந்த வகையான கருத்து வேறுபாடும் இல்லை. மாண்புமிகு சுப்பையா முதலியார் சொன்னபடி, மேலும் அரசு தீவிரமாக யோசித்து — சில சட்டச் சிக்கல்கள் எழுகின்ற பிரச்சனை இருக்கிறது, அவைகளை எல்லாம் பரிசீலித்து, எதிர்காலத்தில் முடிவு செய்யலாம் என்ற கருத்தை இந்த நேரத்தில் நான் அவர்களுக்குப் பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அறங்காவலர் குழுவை ஏன் கலைக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அறங்காவலர்களில், தனிப்பட்டவர் தவறு செய்தால் அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்க இப்போது இருக்கின்ற விதிமுறைகளில் அதிகாரம் இருக்கிறது. சில அறங்காவலர்கள், ஏதோ சில காரணங்களால் அரசின் கொள்கைக்கு விரோதமாக, கோவில் கொள்கைக்கு விரோதமாக போகின்ற நேரத்தில் உடனடியாக நாம் இந்த நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள ஆணையாளருக்கு அதிகாரம் தருகிறோம். அவசியமான இடங்களில் தவிர, நிச்சயமாக அந்த அதிகாரத்தை மோசமான முறையில் தேவையில்லாத இடங்களில் பிரயோகப்படுத்த மாட்டார்கள் என்ற உத்தரவாதத்தினை இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அரிசனங்கள் நியமனத்தைப் பற்றி உறுப்பினர்கள் சொன்னார்கள். அரிசனங்களாக இருக்கக்கூடியவர்கள் அறங்காவலராக இடம் பெற வேண்டும் என்று ஏற்கனவே சட்டம் செய்திருக்கிறோம். அப்படி போட்ட பிறகு, இந்த இரண்டு

1975 நவம்பர் 7] [திரு. மு. கண்ணப்பன்]

ஆண்டு காலத்தில் மட்டும் இரண்டாயிரத்திற்கு மேற்பட்ட தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் கோவில்களில் அறங்காவலர்களாக நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். கோவில் ஊழியர்களை எடுத்துக் கொண்டால், ஊழியர்களில் எத்தனை பேர் தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்தினர் இருக்கிறார்கள் என்றால், குறைவானவர்கள்தான் இருக்கிறார்கள். ஆகவேதான், சட்டத்தில் அதற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு, மலேசாதியினர், தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பைச் சேர்ந்தவர்கள் ஒருவராவது ஊழியராக இடம் பெற வேண்டும் என்று சட்ட திருத்தத்தில் வகை செய்திருக்கிறோம். அறங்காவலர் நியமனத்துக்கும் இதற்கும் சம்பந்தமில்லை. ஏற்கனவே சட்டத்தைத் திருத்தியாகிவிட்டது. அந்த அடிப்படையில் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களும் கோவில் நிர்வாகத்தில் இடம் பெற வேண்டும், அங்கே பணியாற்றுகிற ஊழியர்களாக இருக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு இந்தத் திருத்தத்தைச் செய்திருக்கிறோம்.

அதேபோல் இன்னும் சீர்திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டு, இந்தத் துறை சிறப்பான முறையில் செயல்பட, பொது மக்களுக்குப் பயனளிக்கக்கூடிய வகையில் இங்கே பல்வேறு திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். நல்ல ஆலோசனைகளை, கருத்துக்களைச் சொல்லி, மேலும் இந்தத் துறை நல்ல முறையில் செயல்பட ஊக்கம் தந்த உறுப்பினர்களுக்கு என்னுடைய நன்றியறிதலைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். திருத்தத் தீர்மானம் என்று சொல்லி திரு. என். கே. பழனிசாமி கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் சொல்லியிருக்கின்ற நல்ல கருத்துக்களை எல்லாம் அரசு நினைவில் வைத்து, அவர்கள் சொல்லியிருக்கின்ற அடிப்படையில் சீர்திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். மேலும் அவர்கள் சொல்லியிருக்கின்ற நல்ல கருத்துக்களை எடுத்துக்கொண்டு எதிர்காலத்தில் செயல்படுத்த இந்த அரசு தயங்காது என்று சொல்லி, இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டு முடிக்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

564 தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1975)

[1975 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 முதல் 9 முடிய பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 10

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“பிரிவு 10 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.”

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move :

(1) In clause 10, in sub-section (i) of Section 56, after the words “sufficient cause” add the following :

“without recourse to any court”.

(ii) In clause (10), in section 56, add a new sub-section (3 as follows :—

“(3) a Board shall be constituted to receive complaints from the public against the office holders and servants attached to religious institutions and after due enquiry the Board shall make its recommendations to the Commissioner.”

திருத்தம் முறையே வழிமொழியப்பட்டது.

* திரு. என். கே. பழனிசாமி : தலைவரவர்களே, இந்த திருத்தத்தின் நோக்கம், மிஸ்காண்டக்ட் செய்து, டிஸ்ஸால்வ் செய்தவுடன், பொசஷன் எடுக்க, இதை இந்த மசோதாவில்

தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1975) 565

1975 நவம்பர் 7 [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

கொண்டு வரவேண்டும். டிஸ்ஸால்வ் செய்தவுடன் should hold possession அதிகாரிகள் பொசஷன் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். எடுத்துக் கொள்ளும்போது கோர்ட்டுக்குப் போகக் கூடாது. should not have recourse to the court

இரண்டாவது, பல இடங்களில் கோவில்களுக்குக் கட்டிடங்கள் இருக்கின்றன. அதை டிரஸ்டிகள் is collusion with the Executive Officer பகடி வாங்கிக் கொண்டு வாடகைக்கு விடுகிறார்கள். அந்த மாதிரியான இடங்களில் கம்பிளைண்டுகள் வெளி வருவதில்லை. அப்படியே அழுக்கி விடுகின்றனர். பகடி இரண்டாயிரம் மூவாயிரம் என்று வாங்கிக்கொண்டு, குறைந்த வாடகைக்கு விட்டுவிடுகிறார்கள். இதுபோன்று பல இடங்களில் இருக்கின்றன.

அதே மாதிரி கோவில் நிலங்களைக் குத்தகைக்கு விடுவதிலும் நடைபெறுகிறது. இந்த மாதிரி புகார்கள் வந்தால், அதை அதிகாரிகளே விசாரிக்காமல், தனியாக விசாரிக்க ஒரு போர்டு அமைக்கப்பட வேண்டும். போர்டில் புகாரை விசாரித்து கமிஷனருக்கு ரிப்போர்ட் செய்ய வேண்டும். இந்த மாதிரியான ஊழலைப் போக்க, இப்படிப்பட்ட போர்டை அமைப்பது முக்கியம்.

இன்னொன்று டிரஸ்டி போர்டில் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த கிளாசைப் பொறுத்த வரையில் சொல்லுங்கள். ஜெனரல் டிஸ்கஷன் வேண்டாம்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, தற்போது அறங்காவலர் பதவிக் காலம் முடிந்த பிறகு, புதிதாக வருகின்ற அறங்காவலர்கள் பொறுப்பு எடுத்துக்கொள்வதில் கிராமங்கள் இல்லை என்பதை அரசு உணர்ந்திருக்கிறது. இருந்தாலும், இப்போது அறநிலையத் துறை அதிகாரிகள் உடனடியாக எடுத்துக்கொள்ள—சில சந்தர்ப்பங்களில் நீதிமன்றங் களுக்குச் செல்லுகின்ற நிலைகளில்தான் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது. இருந்தாலும் எவ்வளவு விரைவாக எடுத்துக் கொள்ள முடியுமோ அவ்வளவு விரைவாக எடுத்துக்கொள்வதில்

[திரு. மு. கண்ணப்பன்] [1975 நவம்பர் 7]

சுடுபட்டிருக்கிறார்கள். உறுப்பினர் சொல்லிய யோசனை கருத்தில் கொள்ள வேண்டிய யோசனைதான். அதைப் பரிசீலித்து, புதிதாக வருகிற அறங்காவலர்கள் உடனடியாக நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ள என்ன வழி வகை செய்யலாம் என்று எதிர்காலத்தில் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருத்தத்தை வற்புறுத்த வேண்டிய அவசியமில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 10 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 11 முதல் 15 முடிய பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/75) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகின்றேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: தலைவரவர்களே, பிரதேச டிராஸ்டி போர்டில் டிராஸ்டிகளை நியமிக்க இந்த மசோதா வகை செய்கிறது. காங்கிரஸ் ஆட்சி காலத்தில் காங்கிரஸ்காரர்கள் இருந்தார்கள். தி.மு.க. அரசில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினருக்கு மாறி விட்டது. இந்தக் கோவில்களில் லட்சக்கணக்கான வருமானம் வருகிறது. எண்டோமெண்டு போர்டில் எடுக்கமாட்டேன் என்கிறார்கள். அரசாங்கம் பிடிப்படியாக இந்தக் கோவில்களை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். உதாரணமாக, நமது தொகுதியில் இருப்பது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும் என்று

1975 நவம்பர் 7] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

நினைக்கிறேன். அந்த மாதிரியான கோவில்களுக்கு லட்சக்கணக் கான ரூபாய் வருமானம் வருகிறது. அதை எடுத்துக்கொள்ள அரசாங்கம் ஏதாவது செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவரவர்களே, எந்தக் கோவிலையும் இந்தத் துறையில் எடுக்காமல், யாருக்காவது சலுகை செய்யவேண்டுமென்று இந்த அரசு இல்லை. 1967-லே இந்த அரசாங்கம் பொறுப்பேற்றுக் கொண்டபோது, 9,000 அறநிலையங்கள், இந்த அறநிலையத் துறையில் இருந்தன. இந்த ஆண்டு 25,000 அறநிலையங்களை நாம் இந்தத் துறையில் எடுத்திருக்கிறோம். அதுவுமல்லாமல், தனி அதிகாரியை நியமித்து, எந்த நிறுவனங்கள் வருமானம் வரக்கூடியது என்று ஆராய்ந்து, 42,000 நிறுவனங்கள் தமிழ்நாட்டில் இருக்கின்றன என்று கண்டுபிடித்து, இந்த 42,000 நிறுவனங்களையும் இந்தத் துறையின் கீழ் கொண்டுவர நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அது பல்வேறு கட்டங்களில் இருக்கிறது. நோட்டிபிகேஷன் கொடுப்பது, அவர் களிடமிருந்து பதில் வாங்குவது என்ற நிலைகள் இருக்கின்றன. இன்னும் சில இடங்களில் நீதிமன்றத்திற்குப் போயிருக்கிறார்கள். எந்தக் கோயிலில் 200 ரூபாய்க்குக் குறையாமல் வருமானம் வந்தாலும் நிச்சயமாக அரசுத் துறையில் எடுத்துக் கொள்ளப் படும் என்ற உறுதியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/75) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1975 நவம்பர் 7]

(இ) தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (மூன்றாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/75)

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (மூன்றாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவை* (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (மூன்றாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/75) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

* 1975 அக்டோபர் 31 ஆம் தேதிய தமிழ் நாடு அரசிதழ் சிறப்பேட்டில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1975 நவம்பர் 7]

(ஈ) தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, மாநில வக்ஃப் வாரியம் (துனியதுகாரியின் பணிகளைச் செல்திறனுக்குதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/75)

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA: Mr. Speaker, Sir, I beg to move:

“That the Tamil Nadu State Wakf Board (Validation of Functions of Special Officer) Bill, 1975 * (L.A. Bill No. 43 of 1975) be taken into consideration.”

Under sub-section (1) of Section 64 of the Wakf Act, 1954 (Central Act 29 of 1954), the Government superseded the Tamil Nadu State Wakf Board for a period of three years from the 20th November 1967. The period of supersession was extended for a further period upto and inclusive of the 23rd May 1971 by a notification, dated the 25th May 1971. The Wakf Board was reconstituted with effect from the 24th May 1971. The Special Officer for Wakfs appointed to exercise and perform the powers and duties of the Board continued to exercise and perform such powers and duties even during the extended period from the 20th November 1967 to the 23rd May 1971. The Special Officer had in that capacity filed several suits before courts even during the extended period of supersession.

Some of these suits have been dismissed by the Courts on the ground that the notification, dated the 25th May 1971, was not a valid one as it could not have retrospective effect and consequently, the Special Officer had no jurisdiction to institute the suits. It is, therefore, necessary to validate all acts and proceedings of the Special Officer during the extended period of supersession of the Wakf Board and also to provide for the restoration of the suits and other proceedings dismissed solely on the ground that the Special Officer had no jurisdiction to institute such suits or other proceedings.

Even though the Wakf Board was reconstituted with effect from the 24th May 1971, a new Secretary was appointed to the Board only with effect from the 12th July 1971. During the period from the 24th May 1971 to the 11th July 1971, the Special Officer had exercised the powers of the Secretary to the Board.

* Published in the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated 25th October 1975.

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1975 நவம்பர் 7]

It is considered necessary to validate the acts and proceedings of the special officer as the Secretary to the Board during the said period, so as to avoid such acts and proceedings being challenged in Courts. The Bill seeks to achieve the above objects.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவில் கூறுவதற்கு அதிகம் இல்லாது போனாலும் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் அடிப்படையை உற்றுநோக்கும்போது வக்ஃப் சம்பந்தமான நிறுவனங்களைக் கவனிப்பதற்கு ஒரு அதனுடைய குறைகளை நிரந்தரமாகப் போக்குவதற்கு ஒழுங்கான விதிகள் இல்லாததானால் இந்த மாதிரியான குறைகள் ஏற்படுவதற்குக் காரணம். இதன் காரணமாக, சில வழக்குகள், நீதிமன்றங்களுக்குப் போகும்போது சில சந்தர்ப்பங்களில் சட்டத்திலுள்ள சில குறைபாடுகள் காரணமாக தள்ளுபடி செய்யப்படக்கூடிய முறைகள் இருக்கின்றன. இந்தக் குறைகளைப் போக்குவதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு தனி மனிதர் கமிஷனை நியமித்து ஒழுங்குமுறைகள் அடங்கிய ஒரு சட்ட திட்டத்தை வக்ஃப் ஆக்டில் ஏற்படுத்துவதற்கான முறையில் ஒரு அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்துள்ளார்கள். உண்மையிலேயே அந்த முயற்சிகள் பாராட்டுக்கு உரிய நல்ல முயற்சிகள் ஆகும். இந்த வக்ஃப் சம்பந்தமான நிர்வாகங்களில் அக்கறை உள்ள அனைவரும் ஈடுபட்டு நல்ல, சிறந்த, மற்ற மாநிலங்களுக்கு முன்மாதிரியாகத் திகழ்கின்ற ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றி அதன் அடிப்படையில் வக்ஃப் சொத்துக்களுக்கு நல்ல பாதுகாப்பை ஏற்படுத்தித் தர வேண்டும். இதை ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் ஆக முன்னால் நடந்தவைகளுக்குக் கூட பாதுகாப்பு ஏற்படுத்தித் தரும்படியான முறையில் செய்து தரவேண்டும். இந்த அரசு அப்படி ஏற்படுத்தித் தரும் என்று நம்பிக்கை இருந்து வருகிறது. இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த வரையிலும் கூட, முன்னால் ஏற்பட்ட ஒரு தவறின் காரணமாகத் தான் இந்தச் சட்ட திருத்தத்தின் அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இனியாவது எதிர்காலத்தில் இப்படிப்பட்ட தவறுகள் நிகழாமல் இருக்கும்படி பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். ஒழுங்காக நடைபெறாத

1975 நவம்பர் 7] [திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்]

நிறுவனங்கள் சூபர்சீட் செய்யப்பட்டு விசேஷ அதிகாரிகள் நியமிக்கப்பட வேண்டும் — வக்ஃப் பணிகளை தொடர்ந்து செய்ய அதிகாரிகளுக்கு முழு அதிகாரம் இருக்கிறது என்றாலும் எதிர்காலத்திலும் பாதுகாப்பான நிலைமை இருக்க வேண்டும்.

இவைகளை எல்லாம் கருத்திற்கொண்டு எல்லாவற்றையும் விட சிறந்த ஒரு காம்ப்ரஹென்ஸிவ் ஆக்ட் ஒன்றை ஏற்படுத்த வேண்டும். அப்படிப்பட்ட சட்டம் ஏற்படுத்தப்படப்போகிற காரணத்தால்தான் இந்தச் சட்டத்தின் எதிர்காலத்தைப் பற்றி ஒன்றும் சொல்லாமல் விட்டிருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே, வக்ஃப் சம்பந்தப்பட்ட விஷயங்கள் எத்தனையோ இருக்கின்றன. லட்சக்கணக்கான உணர்வுகள் இருக்கின்றன அவற்றை எல்லாம் சொல்லி முடியாது. ஆனால், ஓரளவுக்கு முடிந்த அளவுக்கு அவைகளைச் சமாளிப்பதற்கு இப்போது நாம் சில சட்ட முறைகளை ஏற்படுத்திக் கொண்டு வருகிறோம். நமது முயற்சிகளுக்கு இறைவன் வெற்றி அளிக்க வேண்டும். உதாரணமாகச் சொல்லப் போனால், சொத்துக்கள் எப்படி எல்லாம் விரயமாக்கப் படுகின்றன என்று சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இல்லை. குறிப்பாக, சிதம்பரம் பள்ளிவாசலுக்குப் பக்கத்தில் பள்ளி வாசலுக்கு உட்பட்ட இடத்தில் பொது கக்கூசு கட்டப்பட்டிருக்கிறது. அந்த கக்கூசு அகற்றப்பட வேண்டும் என்பதற்காக எடுத்த முயற்சிகள் வீணாகிப் போயின. அக்கக்கூசைக் கட்டும் போது பள்ளிவாசலைக் கேட்டுக்கொண்டு கட்டவில்லை. தொழுகைக்குச் செல்கின்றவர்களின் நன்மையைக் கருதி அது கட்டப்படவில்லை. மாறாக, தொழுகைக்குச் செல்கிறவர்கள் மூக்கைப் பொத்திக் கொண்டு உள்ளே போக வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. பக்கத்திலுள்ள மார்க்கெட்டுக்குத் தான் அது வசதியாக இருக்கிறது. அந்தக் கக்கூசை அகற்ற வேண்டுமென்று கேட்டால், வக்கிர புத்தி படைத்த ஒரு முனிசிபல் தலைவர் அந்தக் கக்கூசை அகற்றுவதற்கு காம்ப்ன்சேஷன் கொடுங்கள்— முதலில் பணத்தைக் கட்டுங்கள் என்று சொல்கிறார். இதைப் போல சொல்ல வேண்டுமானால் இன்னும் எத்தனையோ இருக்கின்றன. அவைகளை இங்கே பேசுவது என்பது பொருத்தமாக இருக்காது என்ற காரணத்தால் இந்த மசோதாவை முழுமையாக வரவேற்கிறேன். எதிர்காலத்திலாவது ஒரு முழுமையான

572 தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, மாநில வக்ஃப் வாரியம்
(தனியதிகாரியின் பணிகளைச் செல்திறனுக்குதல்) சட்ட
முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 43/1975)

[திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்] [1975 நவம்பர் 7]
காம்பிரஹேன்சிவ் ஆக்ட் கொண்டு வர வேண்டும். மற்ற மாநிலங்
களுக்கெல்லாம் அது முன்மாதிரியாக இருக்க வேண்டும்.
அத்தகைய சட்டத்தை உருவாக்கித் தர வேண்டுமென்று கேட்டு
இந்த மசோதாவை வரவேற்று என் பேச்சை முடித்துக்
கொள்கிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மாண்புமிகு
உறுப்பினர் ஜப்பார் அவர்கள் மசோதாவை ஆதரித்திருக்
கிறார்கள். எனவே இதில் விளக்கம் அளிப்பதற்கு ஒன்றும் இல்லை.
அவர் கூறியிருக்கிற ஆலோசனைகள் யாவும் கவனத்திற்கு எடுத்துக்
கொள்ளப்படும். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு
தனி நபர் கமிஷன் நியமிக்கப்பட்டது. அக் கமிஷன் ஒரு
அறிக்கையைக் கொடுத்திருக்கிறது. அறிக்கையின் மீது விவாதம்
நடத்தி இருக்கிறோம். விவாதத்திற்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர்,
அவர்களும் வந்திருக்கிறார்கள். இப்போது கொண்டுவந்துள்ள
சட்டத்தில், இனிமேல் வரக்கூடிய போர்டுகள் சூபர்சீடு செய்தால்
என்ன செய்வது என்ற முறையில் பேசினார்கள். அப்படிப்பட்ட
நிலை ஏற்படக் கூடாது என்று நம்புகிறோம்--விரும்புகிறோம்.
திறமைக்குறைவு காரணமாக சூபர்சீட் செய்யக் கூடிய நிலைமை
ஏற்படக் கூடாது என்று தெரிவித்துக் கொண்டு இந்த
மசோதாவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்
கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள
கேள்வி:

“தமிழ்நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, மாநில வக்ஃப் வாரியம்
(தனியதிகாரியின் பணிகளைச் செல்திறனுக்குதல்) சட்ட
முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண்
43/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்
பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்
கொள்ளப்பட்டது.

தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, மாநில வக்ஃப் வாரியம் 573
தனியதிகாரியின் பணிகளைச் செல்திறனுக்குதல்) சட்ட
முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 43/1975)

]பேரவைத் தலைவர்] [1975 நவம்பர் 7]

பிரிவுகள் 2 முதல் 6 முடிய பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்
பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

அடி 1, முகப்புரை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின்
முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவர்
அவர்களே,

“தமிழ்நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, மாநில வக்ஃப் வாரியம் (தனியதி
காரியின் பணிகளைச் செல்திறனுக்குதல்) சட்ட முன்வடிவு
(சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/75)
நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட
முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(உ) தமிழ்நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, தனியார் மின்வழங்கு
நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட
முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண்
42/75).

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு, 1975-ம் ஆண்டு, தனியார் மின்வழங்கு நிறுவனங்கள்
(கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு* (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/75) ஆய்வுக்கு
எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

* 1975 அக்டோபர் 25-ம் தேதிய தமிழ்நாடு அரசிதழ் சிறப்
பேட்டில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

514. தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, தனியார் மின்வழங்கு நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1975)

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1975 நவம்பர் 7]

தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1973-ஆம் ஆண்டு தனியார் மின் வழங்கு நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 30/1973) 9-வது பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையின்கீழ், இச்சட்டத்தின் கீழ் உரிமதாரருக்குக் கொடுக்கப்படக் கூடிய தொகையிலிருந்து தனக்கு ஏற்பட்ட இழப்பு என அரசு கருதும் தொகையைக் கழித்துக் கொள்கிற தனது உத்தேசத்தை அறிவிக்கும் அறிவிப்பு ஒன்று அந்நிறுவன உடமை அரசிடம் நிலைபெறும் நாளிலிருந்து ஓராண்டுக்குள் கொடுக்கப்பட வேண்டும். இருப்புப் பட்டியல்கள் அனுப்பப்பட்டு அவை முழுமையாகப் பரிசீலனை செய்யப்பட்ட பின்னரே அரசுக்கு ஏற்பட்ட இழப்பு பற்றியும் அதற்குக் கழித்துக் கொள்ளப்பட வேண்டிய தொகைகள் பற்றியும் வரையறுக்க இயலும். மூன்றாம் உரிமை தாரர்களில் சிலர் தங்களின் இருப்புப் பட்டியல்களை இன்னும் பணித்தனுப்பவில்லை. எனவே, தொகை கழித்துக் கொள்வதென்று அரசின் உத்தேசத்தை அறிவிக்கும் அறிவிப்பு, அந்நிறுவனத்தின் உடைமை அரசிடம் நிலைபெற்ற நாளிலிருந்து ஓராண்டு கால அளவு அல்லது அந்த நிறுவனத்திற்குச் சொந்தமான சொத்துக்கள் அனைத்தையும் அடக்கிய முழுமையான பட்டியலும், அதன் ஆவணங்கள் குறித்த பட்டியலும் அரசிடம் ஒப்படைக்கப் பெற்ற நாளிலிருந்து மூன்று திங்கள் கால அளவு, இவற்றில் எது பிந்தியதோ அக்கால அளவிற்குள் அளிக்கப்பட வேண்டும் என்கிற வகையில் அச்சட்டத்தின் 9-வது பிரிவின் தற்போதைய வரம்பு நிபந்தனைக்கு விளக்கம் அளிப்பதென முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே, மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 9-வது பிரிவைச் சேர்ந்த வரம்பு நிபந்தனைக்குத் தக்கவாறு விளக்கமளிப்பது அவசியமெனக் கருதப்பட்டுள்ளது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவு மேற்சொன்ன செயற்குறிப்பிற்குச் செயல் வடிவமளிக்கும் கருத்துடனியற்றப்பட்டதாகும். இந்த மன்றம் இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, தனியார் மின்வழங்கு நிறுவனங்கள் 575 (கையகப்படுத்துதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1975)

1975 நவம்பர் 7]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்த மசோதாவின் நோக்கம் வரவேற்கத்தக்கதாக இருந்தாலும் இப்போது இந்த அளவிற்குக் கொண்டு வந்திருக்க வேண்டிய அவசியம் என்ன என்பதைப் பற்றி எனக்குச் சில ஐயப்பாடுகள் இருக்கின்றன.

குறிப்பாக, ஏற்கெனவே இந்தத் தனியார் மின்சார நிறுவனங்களையெல்லாம் எடுத்துக் கொண்ட பிறகு ஏற்பட்ட மாறுதல்கள் என்ன என்பது தெரிய வேண்டும். குறிப்பாக,

In the present Act provision of 4 months' notice has been deleted and the submission of inventories takes place after the undertaking has vested in Government. Within a period of one year from the vesting date or within a period of three months from the date on which complete inventory of all the assets belonging to the undertaking and of its documents are handed over to the Government, whichever period is later.

என்பது இப்போது கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இது இவ்வளவு காலதாமதப்பட்டிருக்க வேண்டிய அவசியம் என்ன என்று தெரியவில்லை. நாம் எடுத்த காலத்திலிருந்து எந்த அளவிற்கு நமக்கு சேதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்ற விவரம் தெரியவில்லை, தெரியாமல் போய் விட்டது என்பதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். இன்றைக்கு நமக்குச் சேர வேண்டியது எவ்வளவு, எந்த வகையிலே அதைப் பெறுவது, இந்தக் கால தாமதத்தினால் நமக்குக் கிடைக்க வேண்டிய நிதி எந்த அளவிற்கு கிடைக்காமல் இருக்கிறது என்பதை அறிந்து கொள்வதற்கு என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவித்துக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : பழைய 1934-ம் ஆண்டு ஆக்டில்

Under the old Act four months' notice was given to the licensee prior to the take over of their Electrical undertaking. அதிலே அவ்வளவுதான் முடியும்.

In the present Act provision of 4 months' notice has been deleted and the submission of inventories takes place after the undertaking has vested in Government. In actual working, the

576 தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, தனியார் மின்வழங்கு நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1975)

[1975 நவம்பர் 7]

inventories have been received later after the expiry of the due date prescribed under Section 16 of the Act. Unless these are received, the field check could not be done. Only in field check of inventories there is much scope for verifying non-bonafide transactions. The one year prescribed under Section 9 is coming to a close on 6th January 1975.

சில நிறுவனங்கள் இன்வெண்டரீஸ் பூராவையும் எடுக்க முடியவில்லை. நம்முடைய அரசாங்கத்திற்கு ஏற்படுகிற இழப்பை தவிர்ப்பதற்காக இந்தப் புதிய திருத்தத்தின் மூலம் செய்யப்படுகிறது. அந்த நிறுவனங்கள் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டதிலிருந்து ஓர் ஆண்டுக்குள் — அல்லது கொடுத்ததிலிருந்து

Within a period of one year from the vesting date or within a period of three months from the date on which complete inventory of all the assets belonging to the undertaking and of its documents are handed over to the Government, whichever period is later.

இப்படி எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட அல்லது ஒப்படைக்கப்பட்ட ஓர் ஆண்டு காலத்திற்குள் இன்வெண்டரி எடுத்து அதைப் பரிசீலனை செய்து நம்முடைய நிலையைப் பாதுகாத்துக் கொள்கிற அளவிற்கு இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : எந்தெந்த நிறுவனங்கள் கொடுத்து இருக்கிறார்கள், எந்தெந்த நிறுவனங்கள் கொடுப்பதற்கு முயற்சி செய்திருக்கின்றன, எந்தெந்த நிறுவனங்கள் கொடுக்கவில்லை என்பதைப் பற்றிய விவரங்கள் தரப்படவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : செங்கோட்டை நிறுவனம் கொடுக்கவில்லை. மற்ற நிறுவனங்கள் பற்றிய விவரம் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“தமிழ்நாடு, 1975-ம் ஆண்டு, தனியார் மின்வழங்கு நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்.”

தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, தனியார் மின்வழங்கு நிறுவனங்கள் 577 (கையகப்படுத்துதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1975)

1975 நவம்பர் 7]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, தனியார் மின்வழங்கு நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/75) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, மாவட்ட அபிவிருத்தி மன்றங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, மாவட்ட அபிவிருத்தி மன்றங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/75) பேரவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

[1975 நவம்பர் 7]

(4) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(ஊ) தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, மாவட்ட அபிவிருத்தி மன்றங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/75).

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவரவர்களே; “தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, மாவட்ட அபிவிருத்தி மன்றங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

பிரிவு 2 சட்டமுன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN: Sir, I move the following amendment standing in my name:—

“For clause (b) of new sub-section (3) of Section 4 proposed in Clause 2 of the Bill, substitute the following:

“(b) (i) No elected member of the Council of States and no member elected to the State Legislative Council by the members of the Legislative Assembly shall be a member of the District Development Councils in more than one district; and such elected member of the Council of States or of the State Legislative Council, as the case may be, shall decide as to the District Development Councils of any one district in which he desires to serve

* 1975 அக்டோபர் 28 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு அரசிதழ் சிறப்பேட்டில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, மாவட்ட அபிவிருத்தி மன்றங்கள் 579
திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 48/1975)

1975 நவம்பர் 7] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

as a member and intimate his decision to the District Collector concerned in such form and within such period as may be prescribed.

(ii) Any member elected to the State Legislative Council by the electorates mentioned in sub-clause (a), (b) or (c) of Clause (3) of Article 171 of the Constitution shall be a member of every District Development Council in the districts comprised in the territorial constituency concerned.”

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 2, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, மாவட்ட அபிவிருத்தி மன்றங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/75) திருத்தப்பட்டபடி நிறைவேற்றப் பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தலைவரவர்களே, டிஸ்டிரிக்ட் டெவலப்மென்ட் கவுன்சில் உறுப்பினராக எம்.எல்.சி.க்களை நியமிக்கும்போது எத்தனை டிஸ்டிரிக்ட் டெவலப்மென்ட் கவுன்சில் என்று ஒரு எல்லை இருக்க வேண்டும். எல்லை இல்லாமல் எம்.எல்.சி.க்களை 5 டிஸ்டிரிக்ட் டெவலப்மென்ட் கவுன்சிலுக்கு ஒருவரே உறுப்பினர் என்று சொன்னால் எல்லா இடத்திற்கும் அவரால் போக முடியாத நிலைமை ஏற்படலாம். எல்லா டெவலப்மென்ட் கட்டிடங்களும் ஒரு குறிப்பிட்ட ஒரே நேரத்தில் தான் நடக்கின்றன. சுற்றுகெனவே இருக்கக்கூடிய எம்.எல்.சி.க்கள், சட்ட மன்றத்தால் தேர்ந்த எடுக்கப்பட்டவர்கள், டிஸ்டிரிக்ட்

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1975 நவம்பர் 7]

டெவலப்மென்ட் கவுன்சில் உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள். மதுரை மாதிரி இடத்திலே இரண்டு டிஸ்டிரிக்ட் டெவலப்மென்ட் கவுன்சில்கள் இருக்கின்றன. அல்லது இராமநாதபுரம் பகுதியைச் சேர்க்கலாம். அப்படியில்லாமல் எல்லா இடங்களுக்கும் போவது என்றால் சிரமம் தான் ஏற்படும். எனவே, இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றும்போது இவற்றைக் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன்.

திரு. கே. எ. வகாப்: தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன் வடிவிலே பேரூராட்சி அங்கத்தினர்கள் கலெக்டரால் நாம் இன்னெவன் செய்யப்பட்டு ரொடேஷனில் வருவார்கள் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. முனிசிபாலிட்டி சேர்மன்கள் இந்த மாவட்ட வளர்ச்சிக் குழுவைப் பூலலை. எனவே அவர்களுக்கும் இதிலே இடம் கொடுத்து அவர்களின் கருத்தையும் நாம் ஏற்றுச் செயல்படுவது நியாயமாகும். பேரூராட்சி உறுப்பினர்களுக்கும் மாவட்ட அபிவிருத்தி மன்றங்களில் பங்கு கொடுப்பது ஜனநாயக முறைப்படி வரவேற்கக் கூடியது என்பதால் ஜனநாயக முறைப்படி வகுக்கப்பட்ட இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்கிறேன்.

திரு. துரைமுருகன்: தலைவரவர்களே, மாவட்ட வளர்ச்சிக் குழுவின் கூட்டத்திற்கு அரசால் ஏற்படுத்தப்பட்ட கழகங்களின் (பொருட்கள்) பரதந்திகள் வரவேண்டும் என்று இருக்கிறது. அதைப்பற்றி மட்டும் சில வார்த்தைகள் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இப்படி மாவட்ட வளர்ச்சிக் குழுவின் கூட்டத்திற்கு மின்சார வாரியம், குடிநீர் வடிகால் வாரியம், வீட்டு வசதி வாரியம் போன்றவற்றின் பிரதிநிதிகள் வருகிறபோது யார் வருகிறார்கள் என்றால் சிறிய அதிகாரிகள் வருகிறார்கள். ஏ.இ. போன்றவர்கள் வருகிறார்கள். சூப்பரண்டிங் இன்ஜினியர் போன்றவர்கள் தான் வர வேண்டும். நம்முடைய தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் கலெக்டர் தான் டிஸ்டிரிக்ட் டெவலப்மென்ட் கவுன்சிலின் தலைவராக இருக்கிறார். மற்ற மாநிலங்களில் "நான்-அபிஷியல்ஸ்" தலைவர்களாக இருக்கிறார்கள். அதுபோல இங்கேயும் செய்யப்பட வேண்டும் என்று கூறி, இந்த மசோதா வரவேற்கக் கூடியது என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

(தீர்ப்பு 12:30)

1975 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, முதன் முதலாக மாவட்ட வளர்ச்சிக் குழுவில் பேரூராட்சி மன்றத் திற்குப் பிரதிநிதித்துவம் தரவேண்டும். பேரூராட்சி மன்றத் தலைவர்களை அதில் சேர்க்கலாம் என்பது தீர்மானிக்கப்பட்டது. ஆனால் பேரூராட்சி மன்றங்கள் நிறைய இருக்கின்றன. ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கே எடுத்துக்காட்டியதுபோல எல்லா பேரூராட்சி மன்றத் தலைவர்களையும் இதில் சேர்ப்பது என்றால் மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றம் என்பதே பெரிய அமைப்பாகி விடும். ஆகவே, இப்போது முதலில் துழைவதற்கு வாய்ப்பக் கிடைத்ததே என்று நினைத்து, படிப்படியாக இவர்கள் ஆற்றுகிற பணிகளைப் பார்த்து, தேவையானால் பின்னால் எல்லோரையும் சேர்த்துக்கொள்வதுபற்றி கவனிக்கலாம் என்று திரு. வகாப் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

தம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் பேசுகிறபோது சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றங்களில் கலந்துகொள்ளும்போது எந்த அடிப்படையில் கலந்துகொள்வார்கள் என்று கேட்டார்கள், சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்களில் ஒரு பகுதியினர் ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டும், ஆளுநர் அவர்களால் நியமனம் செய்யப்பெற்றும் வருகிறார்கள். இன்னொரு பகுதியினர் ஆசிரியர் தொகுதி, பட்டதாரிகள் தொகுதி, உள்ளாட்சிக் தொகுதியினர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வருகிறார்கள். இதை நாம் நன்றாக ஆராய்ந்து, சட்டமன்ற உறுப்பினர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறவர்கள், ஆளுநரால் நியமனம் செய்யப்படுகிறவர்கள் எந்த எந்த மாவட்டத்தில் தங்கியிருக்கிறார்களோ அல்லது எந்த மாவட்டத்தில் பணியாற்ற விரும்புகிறார்களோ அந்த மாவட்டத்திலுள்ள இரண்டு டெவலப்மென்ட் கவுன்சிலிலும் கலந்துகொண்டு பணியாற்ற வாய்ப்பளிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

அதேமாதிரி, பட்டதாரி தொகுதி, ஆசிரியர் தொகுதி, உள்ளாட்சித்துறை தொகுதி ஆகியவற்றின் மூலம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருப்பவர்கள் அவர்களது தொகுதி அடங்கியுள்ள மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றங்கள் அனைத்திலும் பங்கேற்றுக் கொள்ள வகை

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்] [1975 நவம்பர் 7]

செய்யப்பட்டிருக்கிறது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களுக்கு தங்கள் தொகுதி மக்களுக்குப் பணியாற்ற வாய்ப்பளிக்கப்படவேண்டும் என்கிற அடிப்படையில்தான் இப்படி மேலவை உறுப்பினர்கள் மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றங்களில் பணியாற்ற திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

திரு. துரைமுருகன் அவர்கள் மின்சார வாரியம், குடிநீர் வாரியம் ஆகியவற்றின் பிரதிநிதிகள் கலந்துகொள்வது பற்றிக் குறிப்பிடுகிறபோது அந்தத் துறையின் தலைவர்களே கலந்து கொள்ளவேண்டுமென்று விருப்பப்பட்டார்கள். வாரியத்தின் தலைவரே கலந்துகொள்வது என்றால் தமிழ்நாடு முழுவதும் மாவட்ட வளர்ச்சிமன்றக் கூட்டங்களுக்குப் போவதே அவர்கள் வேலையாகப் போய்விடும். மாநில அளவில் உள்ள அதிகாரிகள் கலந்துகொள்ள முடியாது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: திரு. துரைமுருகன் அவர்கள் வாரியத் தலைவர்களே கலந்துகொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. மாவட்ட தலைமை அதிகாரிகள் கலந்துகொள்ளவேண்டுமென்று சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: அவர் பேசும்போது நானும் கவனித்திருந்தேன். ஹெட்ஸ் அப் டிபார்ட்மெண்டு என்று குறிப்பிட்டார்கள். மாவட்ட அளவில் யார் யார் இருக்கிறார்களோ அந்த அந்தத் தலைமை அதிகாரிகள் கலந்துகொள்வார்கள் என்கிற உறுதியினை அவருக்குத் தெரிவித்து, அதற்கான ஆணையை அரசு பிறப்பிக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றத்திற்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதி ஒருவரே தலைவராக இருக்கவேண்டும் என்று அவர் சொன்னது கொள்கை பற்றிய பிரச்சனையாகும். பல மாநிலங்களில் அப்படி இருப்பதாக அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இப்போது மாவட்ட அட்சித் தலைவரே தலைவராக இருந்துதான் மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றங்கள் நடைபெற்று வருகின்றன. இதில் சிக்கலோ, கஷ்டங்களோ இருப்பதாக அரசாங்கத்திற்கு எந்தளிக்கமான தகவல்களும் வரவில்லை. ஆகையால், அந்தக் கருத்து கொள்கை

1975 நவம்பர் 7] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

பற்றிய கருத்து, இந்த மசோதாவில் விவாதிப்பதற்கு இடமில்லாதது என்று தெரிவித்து இந்தச் சட்டமுன்வடிவினை நிறைவேற்றித்தர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU M. A. LATHEEF: Sir, in the District Development Council different resolutions are adopted after proper deliberations and representations made by the members participating in the meeting of the District Development Council. But the follow-up action that is being taken is not intimated to the members in the same way as is done in this House, namely, the constitution of an Assurance Committee. So, I suggest that a separate committee be constituted to go into the representations made and the resolutions passed at the meeting of the District Development Council and take follow-up action. Will the Hon. Minister be pleased to make a statement in this behalf.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்த பில்லில் அது எப்படி வரும்? டி.டி.ஸி. பற்றி பொதுவாகப் பேச ஆரம்பித்தால் முடியாது.

பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“தமிழ்நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, மாவட்ட அபிவிருத்தி மன்றங்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/75) திருத்தப்பட்டபடி சட்டமாக நிறைவேற்றப்படவேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு, திருத்தப்பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) அறிவிப்புகள் தொடர்ச்சி.

(இ) தமிழ்நாடு 1975-ம் ஆண்டு, சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தமிழ்நாடு, 1975-ம் ஆண்டு, சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/75) பேரவையில் அப்படி எடுத்துக்கொள்ள ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

[1975 நவம்பர் 7]

(4) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி)

(எ) தமிழ்நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/75).

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/75).

ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்ற பேரவை உறுப்பினர்களுக்கும், மேலவை உறுப்பினர்களுக்கும், சில முறைகளை வகுத்து அதற்கேற்றபடி ஓய்வதியம்-பென்ஷன்-வழங்கக்கூடிய திட்டம் நம் மாநிலத்தில், இந்தியாவில் முதன்முதலாக இங்கே கொண்டுவரப்படுவதாக நான் கருதுகிறேன். வேறு மாநிலங்களில் இல்லாத பெரிய சலுகை நம்முடைய தமிழ்நாட்டில் இன்றைக்குக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று நான் மிகுந்த மகிழ்ச்சியோடு கூட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

வேறு சில நாடுகளில் ஆஸ்திரேலியா போன்ற இடங்களில், கனடா போன்ற இடங்களில் எல்லாம் இப்படி ஆட்சிப் பொறுப்பில் இருந்தவர்கள் ஓய்வபெறுகிற நேரத்தில் அவர்களுக்கு ஓய்வதியம் வழங்க சட்டங்கள் இருக்கின்றன. என்றாலும் முதலில் அவர்கள் ஒரு தொகையைக் கான்ட்ரிப்ப்யூஷனாகத் தந்து, சர்க்காரும் ஒரு தொகையை அதோடு சேர்த்து இணைத்து அதற்குப் பிறகு இதுபோன்ற ஓய்வதியம் வழங்கப்படுவதுபோன்ற முறை இருப்பதாகத் தெரிகிறது.

* 1975 நவம்பர் 4-ஆம் தேதி தமிழ்நாடு அரசிதழ் கிறிப் பேட்டில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975)

1975 நவம்பர் 7] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

இந்தியாவில் உத்தரப் பிரதேசத்தில் மாத்திரம் சட்டமன்றத் தலைவருக்கு-சபாநாயகருக்கு-அதுவும் 68 வயதாகியிருந்து, பத்தாண்டிக்காலம் சபாநாயகராக இருந்திருப்பாரானால் அவர்களுக்கு ஓய்வூதியம் வழங்குவது என்ற ஒரு முறை இருப்பதை அறிகிறேன்.

தமிழகத்தில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற இந்த முறையை மற்ற மாநிலங்கள் இனிமேல் பின்பற்றுவார்கள். பின்பற்றக்கூடும் என்றே நான் நம்புகிறேன்.

முதலில் பேரவையில் அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட சட்ட முன்வடிவில் 12 ஆண்டுக் காலம் சட்டமன்றப் பேரவையிலோ, சட்டமன்ற மேலவையிலோ உறுப்பினராக இருந்த அனைவருக்கும் ஓய்வூதியமாக ரூ. 250 கொடுப்பதென்று கண்டிருந்தது.

மொத்தமாக 12 ஆண்டுகள் என்று பார்க்கும்போது, சட்டமன்ற மேலவையில் இரு முறை உறுப்பினராக இருந்தவர்களுக்கு ஓய்வூதியம் கிடைக்கிறது. ஆனால் சட்டமன்றப் பேரவையைப் பொறுத்த வரையில், மூன்று முறை உறுப்பினராக இருந்தவர்களுக்கே 12 ஆண்டுகள் வரும். எனவே, இக்குறைபாட்டினை நீக்குவதற்காக இன்று இதற்கான திருத்தம் பேரவை முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இத்திருத்தத்தின்படி கீழ்க்கண்ட உறுப்பினர்கள் ஓய்வூதியம் பெறத் தகுதியுடையவர்களாகின்றனர்:

(1) சட்டமன்றப் பேரவையில் 10 ஆண்டுக் காலம் உறுப்பினராக இருந்தவர்கள்:

(2) சட்டமன்ற மேலவையில் 12 ஆண்டுக் காலம் உறுப்பினராக இருந்தவர்கள்:

(3) சட்டமன்றப் பேரவையிலும் சட்டமன்ற மேலவையிலும் சேர்ந்து 10 ஆண்டுக் காலம் உறுப்பினராக இருந்தவர்கள்.

இவ்வாறு 10 ஆண்டுக் காலம் 12 ஆண்டுக் காலம் என்பது தொடர்ந்து இருக்கவேண்டிய தேவை இல்லை. இதனை விளக்கம் (1) கூறுகிறது.

586 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975)

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1975 நவம்பர் 7]

சில வேளைகளில் சட்டமன்றப் பேரவையின் ஆயுட்காலம் ஐந்தாண்டுகளுக்குக் குறைவாக இருப்பதும் உண்டு. உதாரணமாக, 1967-ல் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சட்டமன்றப்பேரவை 1971-லேயே கலைக்கப்பட்டுவிட்டது. இம்மாதிரி கலைப்பு ஏற்பட்டாலும், அது ஐந்தாண்டுகளாகவே கணக்கில் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்பது இரண்டாவது விளக்கத்தில் கூறப்பட்டிருக்கிறது.

ஓய்வூதியம் பெறுபவர்கள்—

பார்லிமெண்டிலோ அல்லது வேறு மாநிலப் பேரவைகளிலோ உறுப்பினராக இருந்து ஊதியம் பெற்றால், அல்லது

வேறொரு மாநிலத்தில் மந்திரியாகவோ அல்லது உதவி மந்திரியாகவோ இருந்து ஊதியம் பெற்றால் அல்லது

சட்டமன்ற அவைகளின் தலைவராகவோ, துணைத் தலைவராகவோ இருந்து ஊதியம் பெற்றால், அல்லது

தமிழ் நாட்டு மாநில சட்டமன்றத்தில் உறுப்பினராக இருந்து ஊதியம் பெற்றால்,

அவ்வாறு ஊதியம் பெறும் காலத்திற்கு இச்சட்டப்படி அளிக்கப்படும் ஓய்வூதியம் நிறுத்திவைக்கப்படும்.

இதை அனைவரும் ஒருமனதாக நிறைவேற்றித் தருவார்கள் என்ற நம்பிக்கையோடு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“பிரிவு 2, இச் சட்டமுன்வடிவின் பிரிவு பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்”

தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975) 587

1975 நவம்பர் 7]

.. மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

In clause 2, in the proposed new Section 12-B,—

(a) for “for an aggregate period of not less than twelve years”, substitute the following:—

“for an aggregate period of not less than—

(i) ten years as member of the Legislative Assembly, or

(ii) twelve years as member of the Legislative Council,

or

(iii) ten years both as member of the Legislative Assembly and the Legislative Council”;

(b) in the proviso, for ‘the State’ in both the places, substitute ‘any state’; and

(c) for the proposed Explanations I, II and III, substitute the following Explanations, namely:—

“Explanation I.—For the purpose of computing the said aggregate period of ten years or twelve years, the period of membership in the Legislative Assembly or in the Legislative Council or in both, need not be continuous.

Explanation II.—If the Legislative Assembly is dissolved before the expiration of the period of five years, for the purpose of computing the period as member of the Legislative Assembly the period commencing with the date of the constitution of the Legislative Assembly after the general election and ending with the date of dissolution, shall be deemed to be five years.

Explanation III.—For the purpose of this section, salary includes salary received under this Act and salary received as—

(i) a member of the Parliament or any other State Legislature,

(ii) a Minister or Deputy Minister of the Government of India or of any other State,

(iii) the Chairman or Deputy Chairman of the Council of States, or the Legislative Council of any other State,

(iv) the Speaker or Deputy Speaker of the House of the People, or of the Legislative Assembly of any other State.”

888. தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975)

[1975 நவம்பர் 7]

திரு. பி. வெங்கடசாமி, திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி ஆகியோர் இருக்கையில் இல்லாததால் அவர்களுடைய திருத்தங்கள் முன்மொழியப்படவில்லை.

THIRU M. A. LATHEEF: Sir, in view of the official amendment, I do not want to move my amendment.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, as the official amendment covers my amendment also, I am not moving my amendment.

திரு. துரைமுருகன்: 10 ஆண்டுக் காலம் என்று முதலமைச்சர் சொன்னார். இப்பொழுது தென்காசி கதிரவன் பை-எலக்ஷனில் வந்தார். அவரையும் சேர்த்துக்கொள்வார்களா 10 வருஷம் என்பதில் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

* திரு. பெ. சீனிவாசன்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்த பென்ஷன் கொடுக்கின்ற திட்டத்தை நான் வரவேற்றாலும் இந்தத் திருத்தம் மக்கள் மத்தியில் நம்மைப்பற்றிய ஒரு தவறான எண்ணத்தை உருவாக்கிவிடுமோ என்ற ஒரு ஐயத்தை இங்கே உங்கள் முன்னால் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இங்கே இருக்கிற உறுப்பினர்களுக்கு என்னென்ன ஹாண்டி கேப்ஸ் இருக்கின்றனவோ அவற்றையெல்லாம் அட்ஜெஸ்ட் செய்கிற முறையில் நாம் எப்படியும் பென்ஷன் வாங்கிக் கொள்ள வேண்டுமென்று நாமாகக் கூடி இங்கே முடிவெடுக்கிற வகையில் முதலமைச்சருடைய திருத்தம் அமைந்திருக்கிறது.

சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், பொது வாழ்வில் இருப்பவர்கள் பின்னாலே அந்தப் பதவிக்கு வரமுடியாத நிலைமையில் அரசாங்க உதவி பெற்று ஆதரிக்கப்பெறுவதில் யாருக்கும் ஆட்சேபம் இருக்க முடியாது. ஆனால் அப்படி ஆதரிக்கப்பெறுபவர்கள் எத்தனை ஆண்டுக்காலம் இந்தப் பொது வாழ்வில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள் என்ற தகுதியையும் மக்கள் நிச்சயம் கவனிப்பார்கள். ஆனால் இன்று கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் இங்கே இருக்கின்றவர்களில் கிட்டத்தட்ட முக்கால்வாசி பேர்கள் இந்த பென்ஷனுக்குத் தகுதி உள்ளவர்களாக இருக்கிறார்கள்.

தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975)

1975 நவம்பர் 7] [திரு. பெ. சீனிவாசன்]

றார்கள். 1967-லே, 1971-லே வெற்றி பெற்றிருந்தாலும் போதும், இன்னொரு முறை வெற்றி பெறவில்லாமல் பென்ஷன் பெறுகிற வாய்ப்பு இருக்கிறது. இப்படி 234 பேர்களும் சேர்ந்து, அவர்களுக்கேற்ற வகையில் மக்களுடைய வரிப் பணத்தில் சலுகை பெற ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்ற ஒரு சந்தேகம் மக்கள் மத்தியில் இருக்கும்.

பென்ஷன் கொடுப்பதில் வயதை உத்தேசித்துக் கொடுத்தால் நல்லதாக இருக்கும் என்பது என்னுடைய கருத்து. எனக் கெல்லாம் இந்த பென்ஷன் கிடைக்கிறது. ஆனால் அந்த பென்ஷனைப் பெற எனக்கு உண்மையிலே கூச்சமாக இருக்கிறது. இந்த வயதிலேயே ஓய்வு பெற்ற மாதிரியும், நான் பெரிய சேவை செய்த மாதிரியும் அதற்கு ஓய்வூதியம் பெறுவது மக்களுடைய வரிப் பணத்தில் நாம் மிக அதிகமாகச் சலுகை பெறுவதாக இருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன். எனவே, முதலமைச்சர் அவர்கள் பென்ஷன் பெறுவதற்கு ஒரு முறை எம்.எல்.ஏ.வராக இருந்தால்கூடப் பரவாயில்லையென்று கொண்டு வாட்டும். ஆனால், 50, 60 வயதானவர்கள் இனி உழைத்துப் பாடுபட முடியாது என்ற நிலைமையிருந்தால் அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு பென்ஷன் கொடுத்தால் பொதுமக்கள் தவறாக நினைக்க மாட்டார்கள். ஆனால் நானும் துரைமுருகனும் போய் இதை வாங்குவதென்றால் (திரு. துரைமுருகன் குறுக்கீடு) உங்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை யென்பது இந்தச் சட்டத்தினுடைய அதிர்ஷ்டம்.

முதலமைச்சரவர்கள் தயவுசெய்து நினைத்துப் பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். என்னைப் போன்ற இளைஞர்கள், 35 வயதிலே போய் ஊதியம் கேட்கும்போது — நாங்கள் அரசியலில் சேவை செய்து விட்டோம், ஊதியம் வாங்குவோம் என்று சொன்னால், பொதுமக்கள் பார்த்தால் — கேட்டால், அவ்வளவு நன்றாக இராது

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, வரவு இயம் என்றால் கண்டிப்பாக ஓய்வெடுக்க வேண்டுமென்று பாரையும் தூத்துவது அல்ல. அவர்கள் ஓய்வு பெறுகிற நேரத்தில் பெறுவது தான் இந்த ஓய்வூதியம். எம்.எல்.ஏ.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1975 நவம்பர் 7]

பதவிக்கு சீனிவாசன் அடுத்த தேர்தலில் நிற்கப் போவதில்லை என்று நிச்சயப்படுத்திக் கொள்ள வேண்டியதில்லை. நின்று வெற்றிப் பெறப் போவதில்லையென்று நிச்சயப்படுத்திக்கொள்ள வேண்டியதில்லை. இளைஞர்களுக்கு ஏன் ஓய்வு தேவை என்று கேட்க வேண்டியதில்லை. அடுத்தடுத்து தேர்தலில் வெற்றி பெறுகிறவர்களைப்பற்றி நிச்சயமாக இச்சட்டம் குறுக்கே நிற்காது. தாராள மனம் படைத்தவர்கள் இப்படிப்பட்ட ஓய்வுதியம் வேண்டியதில்லையென்று கூட, இச்சட்டம் நிறைவேறியதற்குப் பிறகு அரசாங்கத்திற்கு எழுதி விடலாம்.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: நான் பார்க்கிற கோணத்திலே வராமல், வேறு கோணத்தில் வருகிறார்கள். நான் இந்தி எதிர்ப்புப் போராட்ட தியாகிகளுக்கு ஓய்வுதியம் கொடுக்கும்போதே அதைப் பற்றி சொன்னேன். எனக்குக் கொடுக்கப்பட்டதை நான் வேண்டாமென்று கூடச் சொன்னேன். நான் வாங்கவில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: உங்களுக்குக் கிடைத்தே இருக்க முடியாதே, எப்படி வாங்கவில்லையென்று சொல்கிறீர்கள்?

திரு. பெ. சீனிவாசன்: நீங்கள் சாமார்த்தியமாகச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கலாம். நீங்கள் எழுதிய 'நெஞ்சுக்கு நீதி' யிலேயே என்னுடைய பெயர் இல்லை — எப்படி இதை எனக்குக் கொடுக்கப் போகிறீர்கள்?

நான் அடுத்த தேர்தலில் நிற்பேனா என்பது பிரச்சனை அல்ல. நான் அடுத்த தேர்தலில் நிற்பேன். 99, 100 வயதில் கூட நிற்பேன். ஹெயிப்பேன். ஆனால், என்னைப் போன்றவர்கள் ஓய்வுதியம் வாங்கினால் பொதுமக்கள் என்ன நினைப்பார்கள்? இதற்கு ஒரு வயது வரம்பை வைப்பதில் வாருக்கும் அட்சேபகளை இல்லை. ஒரு முறை சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருந்தாலும் பரவாட்டில்லை. மணவி போன்ற பெரியவர்கள் ஓய்வுதியம் வாங்கினால் சரி.

They deserve it.

அவர்கள் இதற்குமேல் பாடுபட முடியாது. ஆனால் 40 வயதுகூட ஆகாதவர்கள் ஓய்வுதியம் பெற வாய்ப்பிருப்பது எனக்கு என்னமோ அவ்வளவு நன்றாகத் தெரியவில்லையென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1975 நவம்பர் 7] [திரு. பெ. சீனிவாசன்]

கொள்கிறேன். இதிலே நன்மை அடைகிறேன் என்ற முறையில் நான் விரும்பவில்லை. அந்த முறையில் நான் சொல்கிறேன், வயது வரம்பு வைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். வயது வரம்பை வைத்துவிட்டு அதற்குப் பின்னாலே இன்னும் சில சலுகைகளைக் கொடுக்கலாம். அரசாங்க டிரான்ஸ்போர்ட் பஸ்களிலே இப்பொழுது ஓப்ரீ பாஸ் தருகிறார்கள், அந்த பாலைக்கூட ஆயுள் முழுவதும் தரலாம். அப்படி பயன் பெறுகிறவர்களுடைய எண்ணிக்கை மிக மிகக் குறைவாக இருக்கும். அரசாங்கத்திற்கு அதிக நஷ்டம் வராது. பொது மக்கள் தவறாக நினைக்க மாட்டார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இப்பொழுது சொல்வது நண்பர் சீனிவாசன் அவர்களுடைய கொள்கையா அல்லது அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய கொள்கையா என்பதை தெரிவிக்க வேண்டுகிறேன்.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: முதலமைச்சரவர்கள் இதிலே ஒரு கட்சியினுடைய கொள்கை என்று கூட அல்ல; இது ஒரு கொள்கைப் பிரச்சனையே அல்ல.

It is not a question of policy. It is a small programme.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: கருத்தா? நான் கொள்கை என்பதை மாற்றுகிறேன். இது உங்கள் தனிப்பட்ட கருத்தா? அ.தி.மு.க. கருத்தா?

திரு. பெ. சீனிவாசன்: அ.தி.மு.க. கருத்துதான்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: ஹாண்டே அவர்கள், வடிவேல் அவர்களை அழைத்துக் கொண்டு என்னிடத்திலே வந்து கேட்ட பிறகுதான் 12 ஆண்டு என்பதைக் கூட 10 ஆண்டு என்று திருத்தி இருக்கிறேன்.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: முதலமைச்சரவர்கள் ஒரு கருத்தை மறைப்பதற்கு, நியாயத்தை மறைக்க இவ்வளவு சிரமப்பட வேண்டாம்.

[1975 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: 12 ஆண்டு என்பதைக் கூட நிரூபித்திருக்கும் காரணம் — நண்பர் ஹாண்டே அவர்களும் வடிவேல் அவர்களும் என்னைச் சந்தித்து சில நியாயங்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதற்காகத்தான் நான் குறைத்தேன்.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: அவர்கள் சொன்னதற்காகக் குறைத்தீர்கள். நான் சொல்வதற்காகத் தயவுசெய்து வயது வரம்பை வையுங்கள். இதிலே என்ன இருக்கிறது? மக்கள் என்ன நினைப்பார்கள்?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: பொதுமக்கள் என்ன நினைப்பார்கள் என்று முதலமைச்சர் பேசும்பொழுது சொல்லக் கூடாது. முனு ஆதி பேசும் பொழுது என்ன செய்தீர்கள்? முனு ஆதி, 'எக்ஸ் கிரேவியா'வாக ஒரு தொகை பென்ஷனாகக் கொடுங்கள். நான் அதுபோல வந்துவிட்டேன் என்பதற்காகக் கேட்கிறேன் என்று நினைக்காதீர்கள் — என்று ஆதியே பேசி இருக்கிறார். அப்படி ஆதியிலிருந்து அந்தம் வரை எல்லோரும் சொல்லி விட்டதால், இடையிலே இருக்கிற சீனிவாசன் மறுப்பதில் என்ன அர்த்தம்?

திரு. பெ. சீனிவாசன்: ஆதிக்கு அதற்கான வயதாகிவிட்டது. மினிமம் வயது வையுங்கள். இத்தனை வயதுக்குட்பட்டவர்கள் வாங்கக்கூடாது என்று வையுங்கள்.

திரு. கோவை செழியன்: தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் கேட்டுக்கொண்டதற்கினங்க கொண்டு வந்ததாக முதலமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். ஆகவே, கட்சித் தலைவர்கள் சொன்னதற்குப் பின்னாலே மாறுபட்ட கருத்தை நான் சொன்னதாக தயவுசெய்து எடுத்துக்கொள்ளாமல், என்னுடைய கருத்து, அதை மனதிலே வைத்து பின்னாலே யார் வேண்டுமானாலும் செய்து கொள்ளலாம் என்று கொள்ளவேண்டும். இப்பொழுது முனு ஆதி அவர்களைப் பற்றி சொன்னார்கள். அரசியலிலே நீண்டகாலம் இருந்தார்கள். அதனாலே சொத்து, சுகம் எல்லாவற்றையும் இழந்தார்கள். அவருக்கு வயதான காலத்திலே ஓய்வூதியம் தேவைப்படுகிறது. எந்தக் கட்சிக்காரர்களாக

1975 நவம்பர் 7] [திரு. கோவை செழியன்]

இருந்தாலும் சரி. ஆனால் அந்த பென்ஷன் வாங்குகின்ற பொழுது அதற்கு என்ன தகுதி? 10 வருஷம் இருந்ததானாலே மட்டும் அதை வாங்கக் கூடாது. வசதியில்லாதவர்கள், வயதானவர்கள் வாங்கலாம். சில பேர் இன்கம்டாக்ஸ் கட்டுபவர்களாக இருக்கலாம்; இலட்சக்கணக்கான சொத்துக்கள் வைத்திருக்கலாம். அசையாச் சொத்துக்கள், அசையும் சொத்துக்களுக்கு உடமையாளர்களாக இருந்தால் அவர்களுக்கெல்லாம் இது பொருந்தாது என்று கொண்டு வரவேண்டும். பொதுமக்களின் வரிப் பணத்தை நாம் அனாவசியமாகச் செலவழிக்கத் தேவையில்லை. ஒன்றையுமே எதிர்பாராமல் இருக்கிற அரசியல்வாதிகளுக்கு இது பொருந்தும் என்று கொண்டு வரவேண்டுமென்று நான் கருத்துத் தெரிவிக்கிறேன்.

* திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: தலைவரவர்களே, இந்தத் தீர்மானத்தினுடைய நோக்கத்தை நாம் கொஞ்சம் அலசிப் பார்த்தால் இதில் கருத்து வேறுபாடு இருப்பதற்கு அவசியமில்லை. இந்தத் தீர்மானத்தினுடைய நோக்கமே ஏதோ சட்டமன்றத்தில் இருந்துவிட்டுப் போனவர்களுக்கெல்லாம் பென்ஷன் கொடுக்கும் புதிய காரியத்தைச் செய்கிறோம் என்று உலகம் சொல்ல வேண்டுமென்ற நோக்கத்திற்காக அல்ல. பொது வாழ்க்கையில் ஐந்தாண்டுகாலம் சட்டமன்ற உறுப்பினராகத் தேர்ந்தெடுக்கப் படுகிறோம். நாம் எந்தக் கட்சியைச் சார்ந்திருக்கிறோமோ அந்தக் கட்சியிலேயிருக்கின்ற தொண்டர்களோடு நன்றாகப் பழகி, அந்தந்தப் பகுதிகளிலே நன்றாகச் சேவை செய்து, அந்தந்தப் பகுதிகளிலே உள்ள கட்சித் தலைவர்களெல்லாம் நம்மை வரவேற்றால்தான் அந்தக் கட்சியின் மேலிடத்தை அணுகும் பொழுது, அது அந்தக் கருத்துக்களை ஆராய்ந்து சீட்டுக் கொடுக்கும் சூழ்நிலை இன்றைய ஜனநாயகத்தில் இருக்கின்றது. அதற்குப் பிறகு சட்டமன்ற உறுப்பினராக வருகின்றோம்.

சட்டமன்றத்தில் ஆற்றும் பணி, கட்சிவிட்டு கட்சி செல்லாமல் ஆற்றும் பணி, ஒரேயிடத்தில் இருந்து செம்மையாக ஆற்றும் பணி முதலியவைகள் வரை நானயமும் கட்டுப்பாடும் தேவை.

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [1975 நவம்பர் 7]

மறுபடியும் இரண்டாவது முறை சட்டமன்ற உறுப்பினர் தேர்தலுக்கு நிற்க வேண்டுமென்றால் அந்தக் கட்சியின் சட்ட திட்டங்களுக்கு உட்பட்டு, ஜனநாயகம் தழைக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தால் இருக்கின்ற கட்சியானால் அந்தக் கட்சியின் பார்வையிலிருந்து போர்டு தீர்மானித்து, இவர் போன தடவை செய்த சேவை, மக்களுக்கு ஆற்றிய தொண்டு, கை நீட்டாமல், குற்றங்களுக்கு ஆளாகாமல் செய்திருக்கிறார் என்று கருதினால் அந்த அரசியல் கட்சியின் பார்வையிலிருந்து போர்டு சீட்டு கொடுக்கிறது. அடுத்த தடவைக்குச் சீட்டு கொடுத்து விட்டாலும்கூட, அந்தந்த வட்டாரத்திலுள்ள மக்கள், — கட்சியினுடைய கொள்கை ஒரு தேர்தலின் வெற்றிக்கு அடிப்படை என்றாலும், — தனிப்பட்ட அந்த நபரின் நாணயம், சேவை, பண்பாடு, யோக்கியப் பொறுப்பு இவைகளையெல்லாம் மனத்தில் வைத்துத்தான் மக்கள் இரண்டாவது தடவையும் எம்.எல்.ஏ. வைத் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள்.

இப்படிப்பட்ட ஒரு ஜனநாயகப் பாரம்பரியம் உருவாக்கப்பட வேண்டுமானால் ஒவ்வொரு கட்சிக்குள்ளேயும் ஒரு கட்டுக் கோப்பு இருக்க வேண்டும். கட்சித் தொண்டர்களை எம்.எல்.ஏ.க்கள் மதிக்க வேண்டும். அப்படி மதித்தால்தான் இரண்டாவது முறையும் எம்.எல்.ஏ.வாக வருவதற்கான சீட்டு கிடைப்பதற்கு உரிமை வரும். எல்லா அரசியல் கட்சிகளும், — திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் மட்டுமல்ல, புதிய அரசியல் கட்சிகள், வளர்ந்து வரும் அரசியல் கட்சிகள், எந்த அரசியல் கட்சியானாலும் — ஜனநாயகம் தழைக்க வேண்டுமென்றால், அந்த உணர்வு, தோழமை உணர்வு, தன்னலமற்ற உணர்வு, அரசியலில் நியாயமாகப் பணியாற்ற வேண்டுமென்ற உணர்வு ஏற்பட வேண்டும், அதுவும் சட்டமியற்றுகின்ற பொறுப்பிலே உள்ள அரசியல்வாதிகளுக்கு அந்த உணர்வு ஏற்பட வேண்டுமென்ற அடிப்படை நோக்கம் இந்த மசோதாவிலே இருக்கிறது என்பதை நாம் மறுப்பதற்கில்லை.

இன்றையதினம் நாம் இந்தியாவை எடுத்துக்கொண்டால், இந்தியாவிலே அரசியல் வாழ்க்கையில் பதவியிலே இருப்பவர்களுக்கு யாருக்கு பென்ஷன் தரப்படுகிறது என்றால், ஜனாதிபதி

1975 நவம்பர் 7) [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

ஒருவருக்குத்தான் தரப்படுகிறது என்று கருதுகிறேன். அதற்குப் பிறகு இப்பொழுதுகூட பிரதம மந்திரிக்கு என்று சில உரிமைகள் வேண்டும், சபாநாயகருக்கு என்று சில உரிமைகள் வேண்டுமென்று சொல்லி டெல்லியில் சில சட்டங்கள் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த உரிமைகள் மாநிலங்களில் இருக்கின்ற சபாநாயகர்களுக்கும் வேண்டும், மாநில முதலமைச்சர்களுக்கும் வேண்டும் என்று இன்றையதினம் பேசப்படுகிறது. எதிர்காலத்தில் அந்த உரிமைகள் சலுகைகள் வழங்கப்படுமென்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

நண்பர் திரு. சீனிவாசன் அவர்கள் பேசினார்கள், அவருடைய தியாக உணர்வைக் குறை சொல்ல முடியாது. வாலிபர், எனக்கு பென்ஷன் வரலாமா என்று கேட்டார்கள். பென்ஷன் என்பது வாலிபர்கள், வயதானவர்கள் என்ற அடிப்படையில் பார்த்துக் கொடுப்பதல்ல. இளைஞராக இருந்தாலும் பத்தாண்டுக் காலம் பொது வாழ்க்கையிலே சேவை செய்திருக்கிறார்கள், அந்தச் சேவையை மதிக்க வேண்டுமென்றுதான் பென்ஷனை தவிர, வயதானவர்கள், இளைஞர்கள் என்பதற்காக அல்ல.

நண்பர் திரு. செழியன் அவர்கள் சொன்னது ஆலோசிக்கப்பட வேண்டிய கருத்து. சட்டமன்ற விதி இருக்கிறது, 450 ரூபாய் சம்பளம் வாங்குகிறோம், தினசரி அலவன்ஸ் வாங்குகிறோம் என்றால், எனக்கு இந்த அலவன்ஸ் வேண்டாம், இவ்வளவு இன்கம் டாக்ஸ் கொடுக்கிறோம், செலவு இவ்வளவு, வசதியிருக்கிறது என்று சொல்லிக் கொடுத்து விடலாம். முன்புகூட மன்றாடியாரோ யாரோ அப்படி இரண்டு மூன்று பேர் கொடுத்திருக்கிறார்கள். டாக்டர் மதுரம் கூட அப்படிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். எனவே, இப்பொழுது வசதியாக இருக்கிறேன் என்று எழுதிக் கொடுத்துவிடலாம்.

வசதியுள்ளவர்கள்தான் அரசியலிலேயிருந்து அரசோச்ச வேண்டுமென்று ஒருகாலத்திலிருந்தது. வசதியுள்ளவர்கள் கோடீஸ்வார்கள், இலட்சாதிபதிகள், பணம் வைத்திருப்பவர்கள் போன்ற இவர்கள்தான் அரசியல் தலைவர்களாக இருக்கலாம், அந்தப் பணத்தை வைத்துக் கொண்டு அரசியல் தலைமையை வளர்க்கலாம், அந்தப் பணத்தின் மூலம் தொண்டர்களை விலக்கு வாங்கலாம், அதன்மூலம் எம்.எல்.ஏ.க்களை உருவாக்கலாம் என்று

தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975)

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [1975 நவம்பர் 7]

சகாப்தம் இருந்தது, அதை முறியடித்துவிட்டு, இது மக்களின் காலம், ஏழை எளியவர்களின் காலம், ஏழை எளியவர்கள்தான் அரசியல் சக்திகளை உருவாக்க வேண்டும், அதன்மூலம் ஜனநாயக உணர்வு ஏற்பட வேண்டுமென்ற தத்துவத்தை ஏற்றிருப்பதால் தான் ஒரு நல்ல நோக்கத்தோடு — இதனால் ஒரு பெருமை வரவேண்டுமென்று அல்ல — இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாழ்க்கையிலே ஈடுபட்ட பலர் கஷ்டப்படுகிறார்கள் என்பது எனக்குத் தெரியும். சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருந்தவர்கள் அப்படிச் சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருந்த காரணத்தினாலேயே எவ்வளவு சொத்துக்களை இழந்திருக்கிறார்கள், எவ்வளவு வசதிகளை இழந்திருக்கிறார்கள். எவ்வளவு தூரம் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பது எனக்குத் தெரியும். அதை மனதில் வைத்துத்தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

இன்னொன்றும் இருக்கிறது. இது சட்டமன்ற உறுப்பினர்களைப் பற்றிய விஷயம். அரசியல் வாழ்க்கையில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஒரு தத்துவத்தை நீண்ட நாட்களாகக் கடைப்பிடித்து வருகிறது. எங்கள் கட்சியைப் பொறுத்த வரையில் கட்சிக்கு உழைத்த வயதானவர்கள் அந்தக் காரணத்தினால் இடையிலே இறந்து விட்டார்கள், அவர்கள் குடும்பம் நிர்க்கதியாக இருக்கிறது, அதைக் காப்பாற்ற வேண்டும். அந்தக் குழந்தைகளுக்கு ஏதாவது செய்ய வேண்டுமென்ற கொள்கையை, அந்த ஜனநாயக உணர்வை திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் கொண்டிருக்கிறது. அந்தக் கருத்தை ஜனநாயக உணர்வு கொண்ட எல்லா அரசியல் கட்சிகளும் ஏற்றுக்கொள்ளலாம். ஆகவே, இந்தச் சட்டம் ஏதோ ஒரு பெருமைக்காகக் கொண்டு வரப்படவில்லை, அரசியலிலே தூய்மையும், எம்.எல்.ஏ.வாக இருப்பவர்களுக்கு ஒரு நல்ல நிலைமையும் வரவேண்டுமென்றுதான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

என்னுடைய கருத்துக்கூட, அமைச்சர்களாக இருப்பவர்களுக்கு ஏதாவது புரொவிஷன் செய்ய வேண்டும். நான் சொல்வதற்காகத் தவறாகக் கொள்ள வேண்டாம். நான் அந்தத் தியாகத்தை தீர்ச்சியாகப் பாராட்டிச் சொல்கிறேன், திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசாங்கம் அப்படிவதற்கு முன்னால் இருந்த அமைச்சர்

தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975)

1975 நவம்பர் 7] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

ரவையில் இருந்த இரண்டு மூன்று பேர்களை எடுத்துக் கொண்டால், பெருமதிப்பிற்குரிய நண்பர் கக்கன் அவர்கள் அமைச்சர் பதவிக்குப் பிறகு, அக்காமடேஷன் கண்ட்ரோலில் வீடு வேண்டுமென்ற முதலமைச்சராக இருந்த அறிஞர் அண்ணா அவர்களிடத்திலே நெருங்கிய நேரத்தில் உள்ளபடியே கண்ணீர் வந்தது. மூன்று தான்கு தடவைகள், இந்தச் சமுதாயத்திலே 30, 40 ஆண்டுக் காலம் பாடுபட்ட ஒரு ஆதிதிராவிட பெருங்குடி மகன் அமைச்சர் அவையிலேயிருந்து இறங்குகிறார், பிறகு என்ன ஆயிற்று? தங்கு வதற்கு சென்னையில் வீடு தேடும் நிலைமை. அதுமட்டுமல்ல; இராமையா அவர்கள் பொதுப்பணித் துறையிலே இருந்தார்கள், பொதுப்பணித்துறை பலவிதமாகப் பேசப்படுகின்ற துறை. இராமையா இருந்த நேரத்தில் பலவிதமாகப் பேசப்பட்டது, ஆனால் அவருக்குக் கார் இல்லை. எனவே, பொது வாழ்க்கையிலேயிருந்த நேரத்தில், பதவி அல்லது பொறுப்பிலே யிருக்கும் நேரத்தில், இருக்கின்ற இடத்தைப் பார்த்துவிட்டு, இவர்களுக்கு எல்லாம் இருக்கிறது எல்லாம் இருக்கிறது என்று சொல்லும் சூழ்நிலை இருக்கிறது.

அந்த நிலைமைகள் மாறி, அரசியல் நாணயம், தன்மை, அதற்குரிய பொறுப்பு என்ற முறையில் கொண்டு செய்யும் உணர்வு வர வேண்டுமென்றால், அதற்கான அடிப்படையிலேதான், அந்த நோக்கத்தோடுதான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லி பெருமையோடு இதனை ஆதரிக்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி. சார், இந்த மசோதாவின் பேரில் பேசுவதில் சில சிரமங்கள் இருக்கின்றன. பொதுவாக, நமது விருதுநகர் சட்டமன்ற உறுப்பினர் பேசியபிறகுதான் நான் பேச வேண்டுமென்ற எண்ணமும் எனக்கு எழுந்தது. ஏற்கனவே சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு டெலிபோன் வசதி, பிறகு இரயிலிலே போகும் வசதி, இந்த பென்ஷன் கொடுக்கப் போகிறோம் என்பதெல்லாம் பத்திரிகையிலே வந்திருக்கிறது. ஜனங்கள் மத்தியிலே அதற்கு அவ்வளவு வரவேற்பு இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. சாதாரணமாக என்னுடைய கருத்தைச் சொல்கிறேன், இதை நாம் செய்வது கொஞ்சம் அதிகமாக விளம்பரம் இல்லாமல் செய்யலாம். இப்பொழுது பார்லிமென்ட்

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1975 நவம்பர் 7]

மெம்பர்களுக்கு கான்ஸ்டிடியூயன்ஸி அலவன்ஸ் என்று 500 ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள், அது யாருக்கும் தெரியாது. யாரும் அதைப் பற்றிப் பெரிய விவாதம் நடத்துவதில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது திரு. தங்கமணி சொன்னது பத்திரிகையில் வரும், அது எல்லோருக்கும் தெரிந்து விடும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இதைக் கட்சிக்கு அப்பாற்பட்ட பிரச்சனையாக பார்க்க வேண்டும். கட்சியில் எடுத்த முடிவாகச் சொல்லவில்லை. ஏற்கனவே முதலமைச்சரவர்கள் முறையாகத் தான் நமக்கு விஷயத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். மூன்று பிரிபட் இருப்பவர்களுக்கு ஏதாவதொரு ஓய்வு நிதி கொடுக்க வேண்டுமென்று ஒரு உறுப்பினர் எழுப்பிய பிறகு யோசித்துக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று எடுத்த முறையின் அம்சம் நன்றாக இருக்கிறது. மூன்று பிரிபட் என்பதை 12 வருஷம் என்று சொன்னாட்டன், 12 வருஷம் என்றால் எம்.எல்.சியாக இருப்பவர்கள் இரண்டு பிரிபட் வந்தால் போதும் என்ற நிலைமையேற்பட்டு, இப்பொழுது இரண்டு பிரிபட் வந்தால் போதும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அப்படியிருப்பதில் எந்தவிதமான தவறும் இல்லை.

(பிற்பகல் 1.00.)

ஆஸ்திரேலியாவைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். நான் லோக்சபா உறுப்பினராக இருந்தபோது அனந்தசயனம் அய்யங்கார் அவர்கள் 'ஆஸ்திரேலியாவில் மெம்பராக இருப்பாரேயானால் அவருக்கு வாழ்க்கை பூராவும், சாகிற வரைக்கும் அவருக்கு இலவச ரயில் பாஸ் உண்டு; அதே மாதிரி பார்லிமென்ட் மெம்பர்களுக்குக் கொடுக்கலாம்' என்ற ஆலோசனையைச் சொன்னார்கள். ஆனால் அன்றைக்குப் பார்லிமென்ட்டில் யாரும் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இல்லை.

இன்றைக்கு திரு. சீனிவாசன் அவர்கள் சொன்ன கருத்தும் நல்ல கருத்தாகும். இப்போது சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களாக இருக்கக்கூடியவர்கள் பொதுவாழ்வில் இருக்கும்போது மேற்

1975 நவம்பர் 7] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

கொண்டு அதிகமாகப் பிரயாணம் செய்ய வேண்டிய நிலைமை இருக்கும். ஆகவே, ஃபீர் பாஸ் போன்ற அத்தகைய கன்செஷன் களைக் கொடுத்து சர்ச்சைக்குரியவற்றை விட்டு விடலாம்.

பொதுவாக எதிர்க்கட்சியிலிருந்து பேசும்போது இங்கு பேசுவது மாத்திரமல்ல, ஜனங்கள் மத்தியிலும் பேசுகிறோம். சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் தங்களுக்குத் தேவையான வசதிகளை எல்லாம் செய்து கொண்டார்கள் என்ற கருத்து மக்கள் மத்தியில் பாவக் கூடாது.

அரசாங்கம் இந்த மாதிரிக் கருத்தைக் கொண்டு இதனைச் செய்யும்போது அதை சீரியதாக எதிர்க்க வேண்டுமென்பதல்ல. இதையும் பரிசீலிப்பது நல்லது. இது சம்பந்தமாக எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் உட்கார்ந்து பேசி முடிவு செய்து கொண்டு வந்திருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும். இந்த நிலைமை எப்படி வந்தது? ஒரு ப்ரொபோசல் வந்திருக்கிறது. சில பேர் கேட்டிருக்கிறார்கள். அதன் பேரில் இது வந்திருக்கிறது. பொதுவாக, மக்கள் மத்தியில் தவறான எண்ணம் ஏற்படாதிருக்க வேண்டுமென்பதற்காக இந்த என்னுடைய கருத்தை எடுத்துக் கூறுகிறேன்.

திரு. எஸ். வடிவேல் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, றுதல்வர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும், சட்ட மன்றப் பேரவை, மேலவை உறுப்பினர்களுக்கு ஓய்வூதியம் கொடுப்பதற்கான திட்டம் நியாயமான ஒன்றாகும்; கொடுக்கப்பட வேண்டிய ஒன்றாகும்.

நான் சமீபத்தில் காரைக்கால் பகுதிக்குச் சென்றிருந்தேன். அங்கு அரிசன நலத் துறை அமைச்சராக இருந்தவர் ஏர் விட்டு கிறார். சட்ட சபைக்கு சொத்துக் கணக்கு கொடுத்திருக்கிறோம். என்னைப் போன்ற அன்னக் காவடிகளும் அரசியலிலே இருக்கிறோம். நான் சொல்ல வேட்கப்படவில்லை — நான் பண்ணையாளாக இருந்தவன். டி. எஸ். வெங்கட்டராமையரிடம் பண்ணையாளாக இருந்தவன். பாட்டாளி வர்க்க ஸ்தாபனத்திற்கு வந்து ஐந்து தடவை சட்ட மன்றத்திற்குப் போட்டி போட்டிருக்கிறேன். மூன்று தடவை தோற்றிருக்கிறேன்; இரண்டு தடவை சட்ட மன்றத்திற்கு வந்திருக்கிறேன். என்ன விதமான அரசியல்

[திரு. எஸ். வடிவேல்] [1975 நவம்பர் 7]

வாழ்க்கை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறேன்? உட்கார்ந்து சோது திங்கக் கூட வழி இல்லை. இது நியாயமான பிரச்சினை. லஞ்சம் வாங்கக் கூடாது, பொய் சொல்லக் கூடாது, நியாயமாக நடக்க வேண்டும்; ஒழுங்காக நடக்க வேண்டும். எது மரியாதை? மக்களைத் தெய்வமாக மதிக்க வேண்டும்; அதுதான் மரியாதை.

ஏதோ ஓய்வூதியம் வந்தால் கடைசிக் காலத்தில் கஞ்சியாவது குடிக்கலாம். நான் மறுபடியும் போய் பண்ணையாளாக வேலை செய்ய முடியுமா? இவ்வளவு பெரிய அரசியல் பேச்சாளியாகி விட்டு அதைச் செய்ய முடியுமா? என்னைப் போன்ற தாழ்த்தப் பட்டவர்கள், ஒதுக்கப்பட்டவர்கள் சமீப காலத்தில் அதிக அளவில் அரசியலில் பரிணமிக்கக்கூடிய நிலையில் எதிர்காலத்திலே சுபிட்சமாக, குறைந்த பட்சம் ஒரு வாய், கஞ்சி குடித்து வாழ்வாவது இந்த ஓய்வூதியம் வழி செய்யும் என்ற காரணத்தால் இதை நான் வரவேற்கிறேன். (ஆரவாரம்)

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றையதினம் மிகச் சிக்கலான வகையில் இந்த மசோதா இங்கே விவாதிக்கப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அவருடைய பேச்சின் துவக்கத்திலேயே நம்முடைய கட்சியைச் சேர்ந்த அருமைத் தோழர் திரு. முனு ஆதியின் பேச்சை இங்கே கோட்டுக் காட்டினார்கள்.

என்னைப் பொறுத்தவரையில் நாம் இந்த அரசியல் வாழ்க்கையில் நம்முடைய மெம்பர்கள் எப்படி இருக்க வேண்டுமென்று கருதுகிறேன் என்றால் — நம்முடைய நாட்டிலே ஏராளமான, லட்சக் கணக்கான தோழர்கள் மிகுந்த அளவு பொருளாதாரத்தில் தாழ்ந்த நிலைமையில் பிறந்திருக்கிறார்கள். தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் என்ற வார்த்தையைப் பயன்படுத்தும்போது மிகத் திட்டவாட்டமாகச் சொல்ல வேண்டும் — பொருளாதாரத்தில் மிகத் தாழ்த்தப் பட்டவர்களாக இருக்கக்கூடிய காரணத்தால் அவர்கள் தாழ்த்தப் பட்டவர்கள் என்று சொல்லக் கூடிய அளவுக்கு இருக்கிறது. என்னுடைய ஆசையெல்லாம், என்னுடைய கனவெல்லாம் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் பொதுத் தொகுதிகளில் நின்று ஜெயிக்க

1975 நவம்பர் 7] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

வேண்டும். அந்த அளவுக்குப் பொதுமக்கள் தாழ்ந்தவர்களா, உயர்ந்தவர்களா என்று பார்த்துக் கொண்டிருக்கக் கூடாது. தாழ்ந்தவர்கள், உயர்ந்தவர்கள் என்று பார்க்காமல் பொது மக்கள் வாக்களிக்கக்கூடிய அளவுக்கு ஜனநாயகம் வளர வேண்டுமென்பது என்னுடைய ஆசை. அது என்னுடைய வாழ்க்கையில் நிறைவேறுமா? தெரியாது.

ஆனால் வசதி படைத்தவர்கள், நல்ல முறையில் தொழில் நடத்தக் கூடியவர்கள் — என்னைப் பொறுத்தவரை நான் இன்கம் டாக்ஸ் அலெஸி. மாதத்திற்கு 2,500 ரூபாய் வருமானம் வருகிறது. கணக்கெல்லாம் கொடுத்திருக்கிறேன். இங்கு கூட வைத்திருக்கிறேன். என்னைப் போன்றவர்கள் நிச்சயமாக இந்த ஓய்வூதியத்தைப் பெற வேண்டிய தேவையில்லை. இதை ரிலிங்க்விஷ் செய்ய உரிமை இருக்கிறது. அப்படிச் செய்வதுதான் பொருத்தமாக இருக்குமென்று கருதுகிறேன்.

நம்முடைய வடிவேல் அவர்கள் சொன்னது போல் பொருளாதாரத்தில் தாழ்ந்திருக்கும் காரணத்தால் அவர்கள் அரசியலுக்கு வரக்கூடாது என்ற பொருளாதாரத் தடை இருப்பதை யாரும் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது என்று கருதுகிறேன்.

Whether he is rich or poor, he can represent, lakh and odd persons, in the Assembly.

என்ற நிலைமை உருவாக்கப்பட்டால்தான் பணக்கார அதிகம் சட்டசபையில் நிச்சயமாகக் குறையும் என்பது என்னுடைய கருத்து.

என்.ஜி.ஓ.க்கள், ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரை நாங்கள் பல முறை இந்த மன்றத்தில் வாகிட்டிருக்கிறோம். மின்சார இலாக்கா மானியம் இங்கு விவாதத்திற்கு வருகிறது. அந்த நேரத்திலும் விவாதிக்கப் போகிறோம்.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ரிலிங்க்விஷ் செய்வது பற்றிச் சொன்னார்கள். அப்படி ரிலிங்க்விஷ் செய்தால் அது இன்கம் டாக்ஸ் அட்ஜஸ்ட்மென்டாக இருக்குமா? (சிரிப்பு).

002 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975)

[1975 நவம்பர் 7]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: அப்படி அட்ஜஸ்ட் ஒன்றும் கிடையாது. அது தேவையில்லை. . . .

திரு. பெ. சீனிவாசன்: Don't take it personally. I just wanted to clarify

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: திரு. சீனிவாசனைப் பொறுத்த வரை அவர் இன்கம் டாக்ஸ் அசெசியா இல்லையா என்று தெரிய வில்லை. He is a practising lawyer. பிடித்துக் கொள்ளப் போகிறார்கள்

திரு. பெ. சீனிவாசன்: நான் கோர்ட்டுக்குக் குற்றவாளியாகத் தான் போகிறேனே தவிர, வக்கீலாகப் போகவில்லை.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: இந்த விவாதம் cutting across party lines, பார்ட்டியின் இல்லாமல், எல்லோரும் ஏகோபித்து 234 உறுப்பினர்களும் கூடி கட்சிப் பாகுபாடு இல்லாத வகையில் தங்களுடைய கருத்தை வெளிப்படையாகக் கூறியதை நான் வரவேற்கிறேன். ஜனநாயக ரீதியில் பல நேரங்களில் கட்சிக் கட்டுப்பாடு வேண்டியதுதான். அப்போது பல கருத்துக்களைச் சொல்ல முடியாமல் போய்விடும். இதிலே சரிக்கட்டக்கூடிய விஷயம் எதுவும் கிடையாது. என்னைப் பொறுத்தவரை ஒன்றுமில்லை.

நான் பல பேருக்கு ஃபீரியாகவே சிகிச்சை செய்து கொண்டிருக்கிறேன். அதிகமாகச் சம்பாதிக்க வேண்டுமென்ற நிலை இல்லை. இரண்டு குழந்தைகள் தான். பிராப்பளம் கிடையாது. குடும்பக் கட்டுப்பாட்டில் இருக்கிறேன். (மணி அடிக்கப்பட்டது) குறிப்பிட்டுச் சொன்ன காரணத்தால் பர்சனலாகப் போக வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது.

I am now coming to the subject. I shall finish.

நண்பர் சீனிவாசன் அவர்கள் சொல்லக் கூடிய அந்த யோசனையையும் மன்றம் மதிக்கும். என்னுடைய அருமை அண்ணன் கே. டி. கே. அவர்கள் விளக்கினார்கள். அவருக்கு இருக்கும் சங்கடம் அதுதான் — embarrassing என்பதற்காகச் சொல்லுகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975)

1975 நவம்பர் 7] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

தவறான எண்ணம் பொதுமக்கள் மத்தியில் உருவாகக் கூடாது. மிக மிக ஜாக்கிரதையாகப் பாதுகாக்க வேண்டியது அவசியம். அந்த அளவுக்குத்தான் நம்முடைய அருமை நண்பர் சீனிவாசன் அவர்களுடைய சொற்பொழிவு பயன்படுகிறது. அதன் காரணமாக இது ஒரு முழுமையான விவாதமாக அமைந்து விட்டது. தங்களுக்காக, சுய நலத்திற்காகச் செய்யவில்லை என்பதை எடுத்துச் சொல்ல அவருடைய துவக்கப் பேச்சு அமைந்தது. அதன் காரணமாக பல சித்தனைகளை இந்த மசோதா கிளப்பிவிட்டிருக்கிறது.

12 ஆண்டுகள் பத்தாண்டுகளாக மாற்றப்பட்டதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள் முதலமைச்சர் அவர்கள். அன்றையதினம் நடைபெற்ற சம்பவத்தைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். நான் ஸ்பீரிக்கு வேகமாகச் சென்று கொண்டிருந்தேன்—எனக்கு 12 ஆண்டுகள் இருக்கின்றன. என்னைப் பொறுத்தவரை பிரச்சினை கிடையாது. அப்போது வடிவேலுவும் கிட்டப்பாவும் பேசிக் கொண்டிருந்தார்கள். என்னை அழைத்தார்கள். 'நீங்களே சொல்லுங்கள்; 12 ஆண்டுகள் என்று வைத்தது நியாயமா? என்று நீங்களே சொல்லுங்கள்' என்று கேட்டார்கள்.

12 ஆண்டுகள் என்றிருக்கிறது. அது யாருக்கு? மேல்சபையில் இரண்டு டேர்ம்ஸ் என்று வைக்கும்போது கீழ்சபையில் உள்ளவர்களுக்கு, சட்டசபை என்றால் ஒன்றரை லட்சம் வாக்காளர் பெருமக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்கள் என்ற நிலை இருக்கும்போது அவர்களுக்கும் அப்படி ஏன் செய்யக் கூடாது என்று கேட்டார்கள். மேல்சபைக்கு டயரக்ட் எலெக்ஷன் கிடையாது. இன்னும் சொல்லப்போனால் பொருளாதாரத்தில் சட்டசபையில் உள்ள உறுப்பினர்களை விட அங்குள்ளவர்கள் வசதியாக இருக்கலாம், இருக்கக்கூடும். அப்படியிருக்கும்போது இந்தச் சபையில் உள்ளவர்களுக்கு இரண்டு டேர்ம்ஸ் என்றில்லாமல் மேல்சபைக்கு மட்டும் இரண்டு டேர்ம்ஸ் என்றிருப்பது நியாயமா என்று வடிவேல் அவர்களும் கிட்டப்பா அவர்களும் கேட்டார்கள். அந்த வாதம் நியாயம் என்று எனக்குப் பட்டது. தி.மு.க. செய்தால் தகராறு வந்தாலும் வரலாம், ஆகவே கட்சிப் பாகுபாடு இல்லாமல் எல்லோரும் நல்லவகையில் பேசி செய்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று சொன்னார்கள். உண்மையைச் சொல்ல வேண்டும் என்று சொல்கிறேன்.

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1975 நவம்பர் 7]

We have come to you as a delegation under the leadership of Thiru S. Vadivelu.

என்று சொன்னேன். அதை ரொம்ப ரசித்தார்கள். ஒரு தவறான எண்ணம் பொதுமக்களிடம் ஏற்படுவதைத் தடுக்க வேண்டும், அது நம் கடமை. திரு. அரங்கண்ணல் அவர்கள் கூட சொன்னார்கள். திரு. கக்கன்ஜி கூட நான் பல தடவை கூட்டங்களுக்குப் போயிருக்கிறேன். அவரைப் பார்க்கும்போது எவ்வளவோ பொறுப்பில் இருந்தவர், நாட்டையே ஆட்டிப் படைக்கக்கூடிய நிலைமையில் இருந்தவர். பொருளாதாரச் சிக்கல் காரணமாக இப்படிப் போயிருக்கிறார்களே என்று நினைப்பதுண்டு. ஒருவர் பணக்காரராக இல்லாதது ஒரு குற்றமா? பணக்காரராக இருந்தால்தான் கார் வைத்துக்கொள்ளலாம், போன் வைத்துக் கொள்ளலாம், எதுவும் தேவை இல்லை என்று சொல்லலாம். பணக்காரர்கள் மட்டும்தான் இந்தச் சபைக்கு வாழ்வுமும் என்ற நிலை இருக்கக்கூடாது.

என்.ஜி.ஓ.க்களைப் பற்றிப் பேச வேண்டும், டிச்சேர்ஸ் பற்றிப் பேச வேண்டும் என்றால் யார் பேச முடியும்? நான் பேசக் காரணம், நான் வசதியாக இருந்தாலும்கூட என் வாழ்க்கையை கஷ்டத்தில் ஆரம்பித்தவன் நான். வாழ்க்கையை சைக்கிள் ஓட்டிக் கொண்டு ஆரம்பித்தேன். எனக்கு டிச்சேர்ஸ், என்.ஜி.ஓ.க்கள் இவர்களோடு கராஜுவேட் கான்ஸ்டிடியூஷனலியில் வேலை செய்ததால் தொடர்பு இருப்பதால் சொல்கிறேன். டிச்சேர்ஸ் பற்றி, என்.ஜி.ஓ.க்கள் பற்றி, லட்சக்கணக்கான ஏழைகள் பற்றி இங்கு யாரால் பேச முடியும் என்றால் கடிவேல் அவர்களால் தான் பேச முடியும். ஒரு மிராசதார் எம்.எல்.ஏ. ஆக வருகிறார் என்றால் அவருக்கு இந்த வசதி தேவையில்லை. திரு. வடிவேல் அவர்கள் பேசும்போது நான் கவனமாகக் கேட்டுக் கொண்டு வருகிறேன். அவர் பார்டி பற்றி கவலைப்படமாட்டார். திரு. வடிவேல் அவர்களைப் பாராட்டுவதற்காக இந்த நேரத்தை பயன்படுத்தவில்லை.

I am one of his admirers.

அவர்கள் நிலையில்லாதவர்களுக்காகப் பேசுகிறார் என்றால், உழவர்களுக்காகப் பேசுகிறார் என்றால், அவர் கஷ்டப்பட்டவர், ஆகவே, அந்த உணர்ச்சி ஏற்படுகிறது. எனவே ஒருவரது பொது

1975 நவம்பர் 7] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

வாழ்க்கை முடிந்த பிறகு அவர் நடுத்தெருவில் நிற்சக்கூடிய நிலை ஏற்படக் கூடாது. Some dignity இருக்க வேண்டும். இந்த ரூ. 250 ஆல் பெரிய வாழ்க்கை நடத்திவிடமுடியும் என்று சொல்ல முடியாது. பத்துப் பதினைந்து ஆண்டுக் காலம் பொது வாழ்க்கையில் ஈடுபட்டவர் ஏதோ ஸம்திங்கை வைத்துக்கொண்டு ஊரில் அல்லது கிராமத்தில் ஓரளவிற்கு வாழ்க்கை நடத்த முடியும் என்ற நிலை உருவாக வேண்டுமென்றால் அதற்கு, பாட்டாளி மக்களுக்காகப் பேசக்கூடியவர்கள் இந்த மன்றத்திற்கு இன்னும் ஜாஸ்தியாக வரவேண்டுமென்றால் இந்த மசோதா அதற்கு ஓரளவு பயன்படும் என்ற அடிப்படையில் சொல்கிறேன். இந்த 250 ரூபாய் அலவன்னை அல்லது சம்பளத்தை ரிவிங்க்விஷ் செய்யலாம். அதில் கருத்து வேறுபாடு கிடையாது. நம் கட்சிக்குள் குழப்பம் இல்லை.

Even with my friends I have discussed this.

அதை நல்லவகையில் மனம் விட்டுப் பேசலாம். பயப்படாமல் பேசலாம். பலநேரங்களில் திரு. முனு ஆதி அவர்கள் தாம்பரத்தில் பஸ் ஸ்டான்டில் காத்திருப்பது எனக்குத் தெரியும். பல தடவை இங்கு வருவதற்காக பஸ்ஸுக்கு காத்து நிற்பது எனக்குத் தெரியும். அவர்கள் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருப்பவர். அது அவர்கள் நாணயமாக, லஞ்சம் வாங்காமல் வாழக்கூடிய எம்.எல்.ஏ. என்பதை எடுத்துக்காட்டுகிறது. அதற்காகச் சொல்கிறேன். நான் நம்முடைய அருமை நண்பர் சீனிவாசன் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்படி நல்ல பல எண்ணங்களை எல்லாம் இங்கு பேசுவதற்கு ஒரு சூழ்நிலையை அவர்கள் உருவாக்கித் தந்ததற்கு நன்றி செலுத்துகிறேன் என்று சொல்லி என் வார்த்தைகளை முடித்து விடைபெறுகிறேன். வணக்கம்.

திரு. கோவை செழியன் : கருத்து மாறுபாடு இல்லை. வசதியுள்ளவர்கள், கார் வைத்திருப்பவர்கள் எல்லோரும் லஞ்சம் வாங்கி கார் வைத்திருப்பவர்கள் என்றல்ல. நடந்து போனால்தான் போக்கியமானவன் என்று தயவு செய்து யாரும் எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது.

[1975 நவம்பர் 7]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: அப்படியில்லை. அப்படி நினைக்க வேண்டாம். நானே கூட கார் வைத்திருக்கிறேன். I have got a profession.

திரு. முனு ஆதி: இதோடு சேர்த்து ஒன்று. நாம் எல்லோரும் இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றிவிட்டு ஓரளவு திருப்தி அடைகிறோம். ஒருசாரார் வேதனைப்படுவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு பத்திரிகையாளர். பத்திரிகையாளர்கள், அதுவும் பத்து ஆண்டுகள் குறிப்பு எடுக்கிறார்கள் என்றால் அவர்களுக்கும் டோக்கனாக ஏதாவது ஒரு ஏற்பாடு செய்யுங்களேன்.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: வயது வரம்பு பற்றிச் சொல்லேன். முதல் அமைச்சர் அவர்கள் என்ன கருதுகிறார்கள் என்பதைப் பற்றிக் கவலையில்லை. இப்படிக் கொடுக்கும்போது இப்போது சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களுக்கு மருத்துவ மனைகளில் சலுகைகள் இருக்கின்றன. அந்தச் சலுகைகளை பின்னால் பென்ஷன் வாங்குகிறவர்களுக்கும் நீடிக்கவேண்டும். அது பலருக்கும் அப்போது பயன்படும் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, கரும்பே வேண்டாமென்று சொல்லிவிட்டு கொஞ்சம் சர்க்கரையோடு சேர்த்துக்கொடுங்கள் என்பதைப்போல் நம்முடைய நவம்பர் சீனிவாசன் அவர்கள், தான் முதலிலே பேசிய வார்த்தைகளுக்கு புதுக் கருத்துக்களை இணைத்து இங்கு எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில் பல உறுப்பினர்களும் தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லி யிருக்கிறார்கள். நண்பர் ஹாண்டே அவர்கள் எடுத்துக் காட்டியதைப்போல் இதை கட்சியினுடைய கருத்துக்களாக இல்லாமல் உறுப்பினர்கள் ஒவ்வொருவரும் தங்களுடைய நிலைமைக்கேற்றவாறு சில எண்ணங்களை இங்கே எடுத்து வைத்திருக்கிறார்கள் என்றாலும் மாண்புமிகு கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் பொதுமக்கள் நம்மைப் பற்றித் தவறாகக் கருதுவார்கள் என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். உள்ளபடியே கூழுக்கும் ஆசை

1975 நவம்பர் 7] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

நீசைக்கும் ஆசை என்பதைப் போல் இந்த விஷயத்தில் ஆளும் கட்சியை காட்டிக் கொடுத்துவிட்டுப் போய் விடலாம் என்பதற்காக எதிர்வாதங்கள் புரிவது அவ்வளவு நல்லதல்ல.

ரயில்வே பாஸ் போன்றவைகளால் கூட பொது மக்களிடத்தில் நாம் அதிகுப்பதிக்கு ஆளாகியிருக்கிறோம் என்று கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் அவர்களுடைய துணை மானியக் கோரிக்கையை இந்த அவையில் நாம் விவாதிக்கப்போது அந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கையின் மீது கொடுத்த ஒரு வெட்டுப் பிரேரணையில், தங்கமணி அவர்கள் கொடுத்த வெட்டுப் பிரேரணை ரயில்வே பாஸ் கொடுப்பதில் தாமதம் என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட என்ற ஒரு வெட்டுத் தீர்மானத்தை அவர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆக ரயில்வே பாஸ் கொடுப்பது தவறு அல்ல, கொடுப்பதில் இவ்வளவு தாமதமாயிற்றே, தாமதமாகியதே கூட தவறு என்று சுட்டிக்காட்டுகிற சூழ்நிலையில் கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் எல்லாம் மிக முனைப்பாக இருந்துவிட்டு இப்போது இந்தப் பென்ஷன் திட்டத்தைப் பற்றி பொதுமக்கள் ஏதாவது சொல்வார்களானால் அப்போது அவர்களுக்குப் பதில் சொல்வதற்காக இங்கே சில கருத்துக்களைப் பதிவு வைப்பது ஆளும் கட்சியை சங்கடத்தில் ஆழ்த்துகிற ஒன்றாக ஆகிவிடும். ஆளும் கட்சி வேண்டுமென்று—இப்படிப்பட்ட ஒரு திட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று முதலில் ஆளும் கட்சி சார்பாக இந்த முடிவு வெளிப்படவில்லை. திருக்குறளில்,

“அகர முதல எழுத்தெல்லாம்
ஆதி பகவன் முதற்றே உலகு,”

என்பதைப்போல் நான் ஒரு புதிய குறளைச் செய்திருக்கிறேன். அங்கத்தினர் ஓய்வூதியமெல்லாம் ஆதி சபையில் மொழிந்த பிறகு, அவர் தான் முதன்முதலாகச் சொன்னார்கள். இந்த ஓய்வூதியம் தரப்பட வேண்டுமென்று. அந்தக் கருத்தை நானும், அவை முன்னவர் நாவலர் அவர்களும், மற்ற அமைச்சர்களும், பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தாங்களும் கலந்து பேசி ஒரு வடிவு அமைக்கப்பட்டது. அந்த வடிவம் அமைக்கப்பட்டதும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பலர் என்னைச் சந்தித்தார்கள். அந்த

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1975 நவம்பர் 7]

வடிவத்தை மாற்ற வேண்டுமென்று வடிவேல் தலைமையில், ஓரண்டே அவர்களும், கிட்டப்பா அவர்களும் என்னைச் சந்தித்து, அதை 10 ஆண்டுகளாக ஆக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள்.

இங்கே பதவியில், பொறுப்பேற்று இருக்கின்ற ஒரு சிலர் மாத்திரம் அல்ல, ஏற்கனவே 52 இல், 57 இல் பதவியில் இருந்து இன்று மீண்டும், பொறுப்புக்கு வர முடியாமல், வெற்றி பெற முடியாமல், அல்லது போட்டியிடாமல் இருக்கின்ற, தங்களைப் பொதுப் பணிக்கு அர்ப்பணித்துக் கொண்ட பல பெரியவர்களுக்கு இதன் மூலமாக பெருத்த நன்மை கிடைக்கிறது என்று என்னால் சொல்ல முடியும்.

இன்று காலை கூட தென்காசியிலிருந்து சங்கரநாராயணன் பிள்ளை எம். ஏ. பி. எல்., எக்ஸ் எம். எல். சி. அவர்கள் கூட எழுதியிருக்கிறார். 12 வருஷம் பொறுப்பில் இருந்தால், அவர் பெற முடியும் என்றாலும், 12 ஆண்டுகள் என்பதை 10 ஆண்டுகளாக எம். எல். ஏ. க்களுக்கு மாற்ற வேண்டுமென்று கடிதத்தில் குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள்.

ஆக, வெளியில் இருக்கிறவர்கள் கூட, பதவிப் பொறுப்பில் இருந்து வயது பெற்று இருக்கிறவர்கள் கூட இப்படிப்பட்ட ஸ்தானம் வரவேண்டும், அது 10 ஆண்டுக் காலம் என்ற அளவில் இருக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்கள் என்றால், பல உறுப்பினர்கள் எடுத்துக் காட்டியது போல, அவர்கள் தங்களுடைய வருங்காலத்தில், ஓய்வு காலத்தில் தங்களுடைய குடும்பத்தை ஓரளவிற்கு நடத்திச் செல்வதற்கு அந்தத் தொகை பயன்படும் என்பதால் தான்.

வசதி படைத்தவர்கள், வருமான வரி கட்டுகிறவர்களுக்கு இது தேவையில்லை என்ற கருத்தை நம்முடைய கோவை செழியன் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதற்கும் நம்முடைய சட்டத்தின் இடம் இருக்கிறது. தேவையில்லை என்றால் இந்த ஒய்வுதியத்தை மாத்திரம் அல்ல, இப்போது வாங்கும் சம்பளத்தைக் கூட வேண்டாம் என்று அரசாங்கத்திற்கே திருப்பிக் கொடுத்து விடலாம் அல்லது அந்தப் பணத்தை வாங்கி வேறு நல்ல காரியத்திற்கு, ஒரு அறக்கட்டளைக்கு, ஒரு பள்ளிக்கூடத்திற்கு,

1975 நவம்பர் 7] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

ஒரு அனாதை இல்லத்திற்கு அந்தப் பணத்தைக் கொடுக்கலாம். அவர்கள் தான் வாங்கிக் கொள்ள வேண்டுமென்ற கட்டாயம் கிடையாது. வசதி படைத்தவர்கள், வருமான வரி கட்டுகிறவர்கள், இந்த முறையில் பயன்படுத்தவும் இடம் இருக்கிறது.

இது ஆளும் கட்சியின் சார்பாக, ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்களுக்காகக் கொண்டு வரப்படவில்லை என்பதை இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பில் அதனுடைய தலைவர் கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் பேசியதற்கு மாறாக நண்பர் வடிவேல் பேசினார். உணர்வுகள் இங்கே பேசப்பட்டன என்று பொருள். நண்பர் சீனிவாசன் பேசிய கருத்துக்கு மாறாக டாக்டர் ஹாண்டேயும் மற்றவர்களும் பேசியிருக்கிறார்கள், என்றால் உணர்வுகள் இங்கே வெளப்பட்டு இருக்கின்றன என்று தான் பொருளே அல்லாமல் அதைக் கட்சி சார்பான நிலைமையில் கொள்ளாமல், இது ஒரு நல்ல காரியம், இன்று நிறைவேற்ற இருக்கிறோம் என்ற அளவில், இதை ஏகமனதாக அனைவரும் நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பத்திரிகை நிருபர்களைப் பற்றி திரு. முனு ஆதி அவர்கள் சொன்னார்கள். அது இதில் வராது. இந்த அரசு பத்திரிகை நிருபர்களுக்கு வீடு வழங்கல், மற்றும் பல சலுகைகளைத் தொடர்ந்து அளித்து வருகிறது. பத்திரிகை நிருபர்கள் ஏற்கனவே இந்த அரசின் மீது திருப்தியாக இருக்கிறார்கள். அவர்களை இப்படிப்பட்ட சிபார்சு மூலம், தங்கள் பக்கம் திருப்பிக் கொள்ள முயற்சிக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொண்டு, அனைவரும் இதனை ஏற்று நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: The question is:

In clause 2, in the proposed new Section 12-B,—

(a) for “ for an aggregate period of not less than twelve years”, substitute the following:—

“for an aggregate period of not less than—

(i) ten years as member of the Legislative Assembly, or

670 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975)

[பேரவைத் தலைவர்] [1975 நவம்பர் 7]

(ii) twelve years as member of the Legislative Council, or

(iii) ten years both as member of the Legislative Assembly and the Legislative Council”;

(b) in the proviso, for ‘the State’ in both the places, substitute ‘any State’; and

(c) for the proposed Explanations I, II and III, substitute the following Explanations, namely:—

“Explanation I.—For the purpose of computing the said aggregate period of ten years or twelve years, the period of membership in the Legislative Assembly or in the Legislative Council or in both, need not be continuous.

Explanation II.—If the Legislative Assembly is dissolved before the expiration of the period of five years, for the purpose of computing the period as member of the Legislative Assembly the period commencing with the date of the constitution of the Legislative Assembly after the general election and ending with the date of dissolution, shall be deemed to be five years.

Explanation III.—For the purposes of this section, salary includes salary received under this Act and salary received as—

(i) a member of the Parliament or any other State Legislature,

(ii) a Minister or Deputy Minister of the Government of India or of any other State,

(iii) the Chairman or Deputy Chairman of the Council of States, or the Legislative Council of any other State,

(iv) the Speaker or Deputy Speaker of the House of the People, or of the Legislative Assembly of any other State.”

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975)

1975 நவம்பர் 7]

பிரிவு 2; திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு, ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1975ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/75) திருத்தப்பட்டபடி, நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு, திருத்தப்பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஏ) தமிழ்நாடு 1975ஆம் ஆண்டு சட்டமன்றம் (தகுதியின்மையைத் தவிர்த்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/75).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1975ஆம் ஆண்டு சட்ட மன்றம் (தகுதியின்மையைத் தவிர்த்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு* (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 49/1975) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1967 ஆம் ஆண்டு சட்டமன்றம் (தகுதியின்மையைத் தவிர்த்தல்) (தமிழ்நாடு சட்டம் 3/1967) சட்டத்தைச் சேர்ந்த 2 ஆவது பிரிவின்படி, இச்சட்டத்தின் விவர அட்டவணையில் குறிப்பிட்டுள்ள பதவிகள் எவையும், அப்பதவி வகிப்பவர் சட்ட மன்ற உறுப்பினராகத் தெரிந்தெடுக்கப்படுவதற்கு அல்லது

* 1975 அக்டோபர் 25ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு அரசிதழ் சிறப்பேட்டில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

612 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சட்டமன்றம் (தகுதியின்மையைத் தவிர்த்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1975)

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1975 நவம்பர் 7]

உறுப்பினராயிருப்பதற்கு அவரைத் தகுதியற்றவராக்காது அல்லது அவரை அவ்வாறு தகுதியற்றவராக்கியுள்ளதாக எப்போதுமே கருதப்படக்கூடாது. தமிழ்நாடு தொழில் முதலீட்டுக் கழக இயக்குநர் பதவியும், தமிழ்நாடு சிறு தொழில் கழக இயக்குநர் பதவியும், மேற்சொன்ன விவர அட்டவணையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளன. ஆதாயமளிக்கும் பதவிகள் குறித்த இணைக் குழு தனது 'ஐந்தாவது மக்களவை-பத்தாவது அறிக்கையில்' செய்துள்ள பரிவுரையின் அடிப்படையில், இவ்விரு கழகங்கள் தொடர்பான பதிவுகளை மேற்படி விவர அட்டவணையிலிருந்து நீக்கிவிட அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

இதே அறிக்கையில் மேற்படி இணைக் குழு செய்துள்ள பரிவுரையை அடிப்படையாகக் கொண்டு, மேற்சொன்ன விவர அட்டவணையில் கீழ்க்கண்ட நான்கு அமைப்புகளை சேர்த்துக் கொள்ளவும் அரசு முடிவெடுத்துள்ளது:—

1. தமிழ்நாடு உப்பு, உப்பு சார்ந்த இரசாயனப் பொருள்கள் வாரியம்.

2. கூட்டுறவு துறப்பாலைகளில் உற்பத்தியாகும் தூவின் ஆலைவாயில் விலையையும் கிடங்குவாயில் விலையையும் நிர்ணயிக்கும் துணைக் குழு.

3. கூட்டுறவு துறப்பாலைகள் குறித்த மாநில ஆலோசனைக் குழு.

4. குடும்ப நலத் திட்டம் குறித்த நாடகக் கதை-வசனங்களையும், கலைஞர்களையும் தெரிந்தெடுக்கும் குழு.

தமிழ்நாடு கைவினைப் பொருள்கள் வளர்ச்சிக் கழக இயக்குநர் பதவியையும் மேற்சொன்ன விவர அட்டவணையில் சேர்ப்பதென்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

அதற்கேற்ப, பேரவை முன் இப்போது வைக்கப்பட்டுள்ள இச்சட்ட முன்வடிவில் இது குறித்த விதித் துறைகள் அடங்கியுள்ளன.

இத்தீர்மானத்தை ஏற்று, நிறைவேற்றித் தருமாறு இம்மாமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1975 நவம்பர் 7]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவின் நோக்கம் இங்கே தெளிவாக எடுத்துக் கூறப்படவில்லை என்பதை முதலில் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏனெனில் இவ்வளவு நான் இல்லாமல் திடீரென்று ஏன் நான்கு வாரியங்களின் தலைவர்களுக்கு இம்மாதிரி பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டிய தேவை ஏற்பட்டது என்பதை அவர்கள் தெளிவாகச் சொல்லவில்லை. ஆகவே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதனுடைய உள் நோக்கம் என்ன, நோக்கம் என்ன என்று ஓரளவிற்குச் சொன்னார்கள்—என்பதைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும், எத்தெந்த வாரியங்களை உருவாக்க முயற்சி எடுக்கிறீர்கள், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களை அந்த வாரியங்களுக்குத் தலைவராக நியமிக்க உத்தேசம் இருக்கிறதா என்ற விவரங்களையும் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்த மன்றத்தில் அடிக்கடி ஏற்கனவே பல பேர் சொல்லியிருக்கிறோம், 1967-க்கு முன்பு சிறிய 9 பேர் கொண்ட கேபினட்டாக இருந்தது, இப்போது 14 பேர் கொண்ட கேபினட்டாக ஆகியிருக்கிறது. அது மட்டுமல்லாமல், அந்தக் கேபினட்டுக்கு செகன்ட் கேபினட் மாதிரி, வாரியத் தலைவர்கள் உருவாக்குவதற்கு மறைமுகமாக—இதை ஒரு கேபினட் எக்ஸ்பான்ஷனுக்கு பயன்படுத்திக் கொள்கிற வகையில் செய்கிறீர்களா என்பது தெரியவில்லை.

இது innocuous சாதாரண மசோதாவாக இருந்தாலும் கூட, இதனுடைய விளைவுகள் எப்படி இருக்குமென்றால்—proliferation of a number of these Boards வாரியங்கள் ஏராளமாக உருவாகும் நிலையில் அமைச்சரின் மூலமாக எல்லாவற்றையும் நாம் தெரிந்து கொள்ள முடிவது இல்லை.

அது மட்டுமல்லாமல் இந்த வாரியங்களைப் பொறுத்தவரையில் கேள்விகள் கேட்பதற்கு சட்டசபைக்குக் கன்ட்ரோல் கிடையாது. அது வாரியமாக இருந்து, தனி அமைப்பாக இருப்பதால் பல நேரத்தில் அதனுடைய நிர்வாக நிலைமைகளை நம்மால் அறிந்து

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1975 நவம்பர் 7]

கொள்ள முடிவது இல்லை. இங்கேயுள்ள உறுப்பினர் ஒருவர் அதற்குத் தலைவராக இருப்பார், அங்கு நடக்கும் முழு விவகாரமும் அவருக்குத் தெரியும். அமைச்சருக்குக் கூட தெரியாது.

வாட்டர் போர்ட்டை எடுத்துக் கொண்டால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் கந்தப்பன் அவர்கள் இருக்கிறார்கள், குடிசை மாற்று வாரியத்தைப் பொறுத்தவரையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அரங்கண்ணல் அவர்கள் இருக்கிறார்கள். அந்த வாரியங்களைப் பற்றிய கேள்விகள் இங்கே கேட்கப்படுகிறபோது, பதில் அமைச்சர் கொடுப்பதற்கு பதிலாக எங்கேயிருந்து வருகிறது என்றால், அமைச்சர்கள் இல்லாத இடத்தில் இருந்து வருகிறது. அந்த நிலைமை இங்கே உருவாகி இருக்கிறது என்பதை நாம் அறிவோம். பல நேரங்களில் நாம் குறைகளை எடுத்துச் சுட்டிக் காட்டியிருக்கிறோம். அப்போது எல்லாம் பதில் சொல்வது மெம்பராகத்தான் இருக்கும். இதையெல்லாம் சொல்வது 'அவுட் சைட் தி பர்னியூ ஆப் தி பில்' லாக இருக்கலாம். இருப்பினும், அந்த வாரியங்களைப் பொறுத்தவரையில், பல நேரங்களில் எப்படியெல்லாம் அங்கே ஆட்களை எம்ப்ளாய் செய்கிறார்கள் என்று பார்க்கிற நேரத்தில் அதிலே பல தவறுகள் நடந்து இருக்கின்றன என்பதை அறிகிறோம். அதைச் சரியான வகையில் கேட்டு, பதில் பெற முடியாத சூழ்நிலை இருக்கிறது. மெம்பரரியாக எம்ப்ளாய் செய்கிறார்கள். பிறகு வீட்டிற்கு அனுப்பி விடுகிறார்கள். பிறகு மெம்பரி ஹேண்ட் என்று எடுத்து அவர்களை வைத்துக் கொண்டு விடுகிறார்கள். இப்படி வாட்டர் போர்ட்டில் ஏராளமான கம்பிளெயின்ட் இருக்கிறது. இப்படி சரியான அக்கௌண்ட் பிளிட் இல்லாமல் போய்விடக் கூடிய நிலைமை இருக்கிறது.

Whatever be the Board, it should be accountable to the Legislature. Legislature is supreme. Proliferation of the Boards இது நியாயமா, நல்லதா, அது நல்ல முறையில் அடமினிஸ்ட்ரேஷன் செய்ய வாய்ப்பாக இருக்குமா என்று கேட்டு, இதன் மூலம்

1975 நவம்பர் 7] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

பல பேர் அமைச்சர்கள் என்ற முறை இல்லாமல் வாரியத் தலைவர்கள் என்று வேறு வகையில் பதவி கொடுக்கும் நிலையை உருவாக்கிக்கொள்வதற்காக உள் நோக்கமாக இது கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது என்று கூறி, இதற்கான காரணங்களை அமைச்சர் கூறினால், விரிவாக விவாதிக்க வாய்ப்பாக இருக்கும் என்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. எ. வகாப்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டுள்ள இந்தத் திருத்தத்தை வரவேற்று இரண்டொரு வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்:

குறிப்பாக, சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் இப்போது சிறு தொழில்களில் ஈடுபட்டு இருப்பவர்கள், சிட்கோ, ஹாண்டிகிராப்ட்ஸ் போர்டு, டி.ஐ.ஐ.சி., ஆகியவற்றில் பதவி வகிக்க முடியாது என்று ஒரு தண்டனை போல் இவ்வளவு நாள் இருந்தது. சில நேரங்களில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருக்கிறவர்கள், வேறு பொறுப்புகளை வைத்து இருந்தாலும், சிறு தொழில்களை நடத்துபவர்களாக இருந்தால், அவர்கள் இந்த இடங்களில் அங்கம் வகிக்கிற நேரத்தில், அவர்கள் இந்தக் கழகங்களில் அங்கம் வகிக்கிற நேரத்தில் பல யோசனைகளை எடுத்துச் சொல்லி, அவர்களை நல்ல விதத்தில் பணியாற்றச் சொல்ல முடியும். இன்றையதினம் சிட்கோ நிறுவனம் நல்ல முறையில் செயல்பட்டு வருகிறது.

[பிற்பகல் 1.30]

அதில் பல பேர் கடன் வாங்குகிறார்கள். டி.ஐ.ஐ.சி. போன்ற வ்தாபனங்களில் அப்படிப்பட்ட நிலைமை இருக்கிறது. சில பேர் அதில் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களாக இருக்கலாம். இருந்தாலும் அவர்களுக்கு வாய்ப்புத் தருவது நியாயமானது என்ற காரணத்தால், நான் அதை வரவேற்கிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிற்கு உள்நோக்கம் கிடையாது. மசோதாவில் இரண்டு பிரிவுகளாக பிரிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

616 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சட்டமன்றம் (தகுதியின்மையைத் தவிர்த்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1975)

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1975 நவம்பர் 7]

ஒன்று, சில நிறுவனங்களில் உறுப்பினராக இருந்தால், அப்படிப்பட்டவர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக நீடிக்கக்கூடாது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மற்றொன்று, வேறு சில நிறுவனங்களில் உறுப்பினர்களாக இருப்பவர்கள், அவர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினராக நீடிக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதைச் சட்ட திருத்தமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இது மத்திய ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டி ரிப்போர்டின் பேரில் வந்தது.

The Committee has also recommended that the Chairmanship, Secretaryship or Membership of the following bodies ought to be exempt from disqualification, since the non-official Members of these Committees either do not get any T.A., D.A., etc., or the amount of T.A., D.A. admissible to them is less than the compensatory allowance, and since the function of these bodies are mainly advisory:

Tamil Nadu State Board for Salt and Allied Chemicals.

Sub-Committee to fix ex-mill and ex-depot prices of yarn produced in Co-operative Spinning Mills.

State Level Advisory Committee for Co-operative Spinning Mills.

Committee for selecting drama scripts and troupes on family planning.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஸ்டாட்ஸ் சப்ளை போர்டு, கார்ப்பொரேஷன் பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள் அவைகளின் ஆண்டு அறிக்கை ஆண்டுதோறும் வைக்கப்படுகிறது. அதன் பேரில் விவாதிக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. அங்கே ஏதாவது சவறு நேர்ந்தால் அது வேறு பிரச்சனை. இப்போது இருக்கிற பிரச்சனை. அதில் இருக்கின்ற உறுப்பினர்கள் டிஸ்குவாலிபை ஆகிரர்களா இல்லையா என்பது அதைப் பொறுத்ததுதான் இந்தச் சட்டம், இந்த தேவையான சட்டத்தை நிறைவேற்றிக் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு சட்டமன்றம் (தகுதியின்மையைத் தவிர்த்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1975)

1975 நவம்பர் 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

“தமிழ்நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, சட்டமன்றம் (தகுதியின்மையைத் தவிர்த்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, சட்டமன்றம் (தகுதியின்மையைத் தவிர்த்தல்), திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/75) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(5) அரசினர் தனித் தீர்மானம்

தோல் தொழில் வளர்ச்சிக் கழகத்தின் தலைமையிடத்தை சென்னையில் அமைத்திடவும் தோல் ஏற்றுமதி மேம்பாட்டு மன்றம் கூடுதல் பொறுப்பை ஏற்க அனுமதிக்கவும் இந்திய அரசைக் கோருதல்.

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாட்டிலிருந்து பெருமளவில் உற்பத்தியாகி ஏற்றுமதி செய்யப்படுகின்ற, வேலை நிறைவுபெற்ற, ஓரளவு வேலை நிறைவு பெற்ற தேர்தல்களின் அளவு, அனைத்து இந்தியாவிலும் ஏற்றுமதி செய்யப்படுகின்ற தோல்களின் அளவில் 85 சதவிகிதம் ஆகும் என்பதாலும்,

தோல் தொழில் வளர்ச்சிக் கழகத்தின் தலைமையிடத்தை சென்னையில் அமைத்திடவும் தோல் ஏற்றுமதி மேம் பாட்டு மன்றம் கூடுதல் பொறுப்பை ஏற்க அனு மதிக்கவும் இந்திய அரசைக் கோருதல்

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1975 நவம்பர் 7]

தமிழ்நாட்டில் தோல் தயாரிக்கும் தொழிலில், சமுதாயத்தில் நலிந்த பிரிவினரைச் சேர்ந்தவர்கள் பெருமளவில் தொழிலாளர் களாக நியமிக்கப்பட்டுள்ளபடியாலும்,

எனவே இப்போது—

(1) இந்திய அரசு அமைக்கக் கருதியுள்ள தோல் தொழில் வளர்ச்சிக் கழகத்தின் தலைமையிடத்தைச் சென்னையிலேயே அமைத்திட வேண்டும் என்றும்,

(2) சென்னையில் தற்போதுள்ள தோல் ஏற்றுமதி மேம் பாட்டு மன்றம் வேலை நிறைவுபெற்ற தோல்களின் ஏற்றுமதி மேம் பாடு குறித்த கூடுதல் பொறுப்பினையும் ஏற்றுத் தொடர்ந்து செயல்பட அனுமதிக்க வேண்டுமென்றும்,

இந்திய அரசைக் கேட்டுக்கொள்வதென இப்போவை தீர்மானிக்கிறது”

என்ற இந்தத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: This resolution may be taken up later because we have given some amendments to the resolution.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திருத்தத்தை மூவ் செய்யுங்கள். திருத்தம் எல்லோருக்கும் சப்ளையாகிவிட்டது.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: Is this resolution going to be passed without any discussion? This is an official resolution and also an important resolution. There are various implications.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நாளைக்கு எடுத்துக் கொள்ள லாம் என்றால் சொல்லுங்கள்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: Sir, I move the following amendment:

“In para 2, for item (ii), substitute the following:

“(ii) to allow the Leather Export Promotion Council to continue to function in Madras.”

The amendment was duly seconded.

தோல் தொழில் வளர்ச்சிக் கழகத்தின் தலைமையிடத்தை சென்னையில் அமைத்திடவும் தோல் ஏற்றுமதி மேம் பாட்டு மன்றம் கூடுதல் பொறுப்பை ஏற்க அனு மதிக்கவும் இந்திய அரசைக் கோருதல்

1975 நவம்பர் 7]

THIRU K. T. K. TANGAMANI: This may be taken up on the next official day.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அப்படியானால், அடுத்த செஷன் வந்தால் தான்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: அடுத்த அபிஷியல் டே திங்கட் கிழமை, அன்று இதை முடித்துவிட்டு, மற்றவற்றை எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

DR. H. V. HANDE: I am interested in it.

என்னுடைய தொகுதியில் அந்தத் தொழிலாளர்கள் பல பேர் இருக்கிறார்கள். personally I am also interested in it. Voters are also involved.

ஆதலால் ஒரு ரிக்குவஸ்ட். எப்படியிருந்தாலும் ஆதரிக்கப் போகிறோம். ஆகவே 15 நிமிடம் நீடித்தால் இன்றைக்கே முடித்து விடலாம். திரு. தங்கமணி அவர்களின் கருத்தைக் கேட்ட பிறகு, மற்ற கருத்துக்களையும் இரண்டொரு நிமிடங்கள் கேட்டு இன்றே முடித்து விடலாம். 15 நிமிடம் நீடித்தால் போதும்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: We have given amendments. It is an important resolution.

இரண்டொரு நிமிடங்கள் நாங்கள் பேசத் தயாராக இல்லை. ஆகவே திங்கட்கிழமை வைத்துக்கொள்ளுங்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: தலைவரவர்களே, எனக்கு இருக்கிற டிபிக்ஷனலைச் சொல்லுகிறேன். இந்தத் தொடரில் இதை முடிக்காமல் போனால், தொகுதியில் இருப்பவர்கள் கேட்பார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, நாளைக்கு முதல் சப்ஜெக்டாக எடுத்து முடித்துவிடலாம்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: We cannot make the rules in any way we like. There is a non-official day. Now the non-official day will be converted as partially official and partially non-official, if it is to be taken up on Saturday, i.e. tomorrow which

620 தோல் தொழில் வளர்ச்சிக் கழகத்தின் தலைமையிடத்தை சென்னையில் அமைத்திடவும் தோல் ஏற்றுமதி மேம் பாட்டு மன்றம் கூடுதல் பொறுப்பை ஏற்க அனு மதிக்கவும் இந்திய அரசைக் கோருதல்

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1975 நவம்பர் 7]

is a non-official day. This may be taken up as the first thing on Monday and finished within half an hour and then the discussion on the Electricity Board Budget may be taken up. Let us respect the procedure which we have laid down.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நானேக்கு என்றால், அதற்கு என்று தீர்மானம் ஒன்று நிறைவேற்றினால் சரியாகப் போய்விடும். திங்கட்கிழமை வைத்துக்கொள்ளலாம் என்பதால், திங்கட் கிழமையே வைத்துக் கொள்வோம்.

பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்று நானேக் காலை 9 மணியளவில் பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1.37 மணியளவில் ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

6. பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

215. Notification issued in G.O. Ms. No. 2719, Home, dated the 27th November 1974, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957 in the Tamil Nadu Cinematograph Manual. [Laid on the table of the House under section 10(3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955).]

216. Notification issued in G.O. Ms. No. 632, Home, dated the 16th April 1975, in regard to amendments to the rules under the Tamil Nadu Borstal School Act, 1925. [Laid on the table of the House under section 4(4) of the Tamil Nadu Borstal Schools Act, 1925 (Tamil Nadu Act V of 1925).]

217. Notification issued in G.O. Ms. No. 526, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 31st October 1974 in regard to exemption from sales tax on the sales of machinery, Hospital equipments, appliances and tools to the Society for the Aid of Handicapped children, Mettupalayam Road, Coimbatore for a period of one year commencing from the 31st October 1974. [Laid on the table of the House under section 53(5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

1975 நவம்பர் 7]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

125. Notification issued in G.O. Ms. No. 541, Labour and Employment, dated the 13th June 1975 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Factories Rules, 1950.

126. Notification issued in G.O. Ms. No. 361, Transport, dated the 28th July 1975 in regard to appointment of Port Officers to receive the dues, fees or other charges authorised to be taken by or under the Indian Ports Act, 1908 (Central Act XV of 1908).

127. Notification issued in G.O. Ms. No. 674, Labour and Employment, dated the 2nd August 1975 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Factories Rules, 1950.

* 128. The Tamil Nadu Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 53 of 1975) with Annexure.

† 129. The Tamil Nadu Legislature (Prevention of Disqualification) Amendment Bill, 1975 (L.A. Bill No. 49 of 1975) with Annexure.

130. List of Unstarred Questions and Answers from Nos. 1 to 55.

* Despatched to Members on 5th November 1975.

† Despatched to Members on 6th November 1975.

இணைப்பு 1.

[452-ம் பக்கத்தில் 2 ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிடாத வினாக்கூறிய விடையைக் காண்க.]

Statement showing the number of applications and type of tractors applied for by the Farmers in this state to the Tamil Nadu Agro-Industries Corporation Ltd., and the number of applications pending as on 25th February 1975.

Make.	Total number of applications received by the Agro-Industries Corporation for tractors as on 25th February 1975.			Number of tractors for which supply has been made.			Number of applications pending.			Number of applications cancelled.		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
		Outright purchase.	Hire purchase.	Total.	Outright purchase.	Hire purchase.	Total.	Outright purchase.	Hire purchase.	Total.	Outright purchase.	Hire purchase.
1. D.T. 14 B	..	349	1	350	349	1	350	..	..	..	..	..
2. R.S. 09	..	54	..	54	54	..	54	..	..	..	..	..
3. U. 500 N	..	65	..	65	65	..	65	..	..	..	..	..
4. U. 500 ..	..	44	6	50	44	6	50	..	..	..	..	..
5. U. 650. M	..	15	..	15	15	..	15	..	..	..	..	..
6. Zetor 2011	..	675	18	693	675	17	692	..	1	1	..	..
7. Zetor 2011 Rice Special.	..	122	..	122	122	..	122	..	..	..	..	..
8. Zetor 5511	..	91	5	96	89	5	94	1	..	1	1	..

[1975 நவம்பர் 7]

1975 நவம்பர் 7]

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
9. Bolgar ..	..	172	2	173	148	1	149	23	..	23	1	..	1
10. Byelarus ..	..	206	..	206	201	..	201	5	..	5	..	..	..
11. T. 25 ..	..	180	4	184	180	4	184	..	..	..	..	..	..
12. Ursus. C. 335.	..	72	..	72	72	..	72	..	..	..	..	..	..
13. Ursus. C. 328.	..	59	..	59	59	..	59	..	..	..	..	..	..
14. Ford. 3000 S.K.D.	..	55	2	57	48	1	49	4	1	5	3	..	3
15. I.M.T. 533	..	35	4	39	32	4	36	3	..	3	..	..	..
16. Ford. 3000 C.K.D.	..	50	4	54	50	2	52	..	2	2	..	..	..
17. I.M.T. 555	..	87	..	87	78	..	78	8	..	8	1	..	1
18. M.F. 135	..	66	..	66	65	..	65	1	..	1	..	..	..
19. International B. 276.	..	111	..	111	57	..	57	32	..	32*	22	..	22
20. H.M.T. Zetor 2511.	..	..	94	94	..	74	74	..	20	20	..	..	..
21. M. F. 1035 Indigenious.	..	50	..	50	..	50	50	..	..	..	..	..	..
22. Escorts	..	134	..	134	..	134	134	..	..	..	..	..	..
23. International B. 275 (Indigenious).	..	7	..	7	..	6	6	..	1	1	..	..	..
24. Hindustan .. (Indigenious).	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Grand Total ..	2,510	330	2,840	2,840	2,406	305	2,710	77	25	102	28	..	28

* H. M.T. Zetor 2511 tractors are now being supplied to these 32 parties.

25-2-1975 வரை வேளாண்மை தொழிற் சபுகத்தில் ரொப்பெற்ற விண்ணப்பங்கள்.

இணைப்புகள்		[1975 நவம்பர் 7]	
*நாகதீயநாடு	(14)	..	..
ஐராய்நாடு ஐராய்நாடு	(13)	..	..
*ஐராய்நாடு சிசி	(12)	..	..
*நாகதீயநாடு	(11)	..	..
ஐராய்நாடு ஐராய்நாடு	(10)	..	..
*ஐராய்நாடு சிசி	(9)	..	..
*நாகதீயநாடு	(8)	350	122
ஐராய்நாடு ஐராய்நாடு	(7)	1	..
*ஐராய்நாடு சிசி	(6)	349	122
*நாகதீயநாடு	(5)	350	122
ஐராய்நாடு ஐராய்நாடு	(4)	1	..
*ஐராய்நாடு சிசி	(3)	349	122
*ஐராய்நாடு சிசி	(2)	349	122
*ஐராய்நாடு சிசி	(1)	349	122

8	செட்டர் 5511	91	5	96	89	5	94	1	..	1	1	..	1
9	போல்கார்	..	2	2	2	..	2	..	..	..	..	..	..
10	பைலாரை	172	1	173	148	1	149	23	..	23	1	..	1
11	உ. 25	206	..	206	201	..	201	5	..	5	..	..	..
12	உரகலி தி. 335	180	4	184	180	4	184	..	..	..	..	..	..
13	உரகலி தி. 328	72	..	72	72	..	72	..	..	..	..	..	..
14	ஃபோர்டு 3000	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
15	(எல். கே. டி.)	59	..	59	59	..	59	..	..	..	3	..	3
16	ஐ. எம். டி. 533	55	2	57	48	1	49	4	1	5	..	..	..
17	ஃபோர்டு 3000	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
18	(சி. கே. டி.)	35	4	39	32	4	36	3	..	3	..	..	..
19	ஐ. எம். டி. 555	50	4	54	50	2	52	..	2	2	..	..	..
20	எம். எப். 135	87	..	87	78	..	78	8	..	8	1	..	1
21	இண்டர்நேஷனல்	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
22	டி. 276	66	..	66	65	..	65	1	..	1	..	..	..
23	எச். எம். டி.	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
24	செட்டர் 2511	111	..	111	57	..	57	32	..	32*	22	..	22
25	எம். எப். 1035	..	94	94	..	74	74	..	20	20	..	..	..
26	எஸ்கார்ட்ஸ்	..	50	50	..	50	50	..	..	..	..	..	..
27	இண்டர்நேஷனல்	..	134	134	..	134	134	..	..	..	..	..	..
28	டி. 275 (உள் நாடு).	..	..	7	7	6	6	..	1	1	..	..	..
29	ஹிந்துஸ்தான் (உள்நாடு).	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
30	மொத்தம்	2,510	330	2,840	2,405	305	2,710	77	25	102	28	..	28

625-

[1975 நவம்பர் 2]

இணைப்பு 2.

(453ம் பக்கத்தில் 3-ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளைக்குறியிடாத வினா விற்குரிய விடையைக் காண்க).

விவர அறிக்கை.

சென்னை.

வரிசை எண்ணும் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைந்துள்ள இடம்.

(1)

(2)

- 1 சென்னை மத்திய மகளிர் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 1/17, அண்ணா சாலை, சென்னை-2.
- 2 சின்னமலை மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 85, சின்னமலை, சைதாபேட்டை, சென்னை-15.
- 3 இராயப்பேட்டை மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 6/26, நல்லப்ப முதலி தெரு, இராயப்பேட்டை, சென்னை-14.
- 4 ஜார்ஜ் டவுன் மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 185, அண்ணா பிள்ளை தெரு, சென்னை-1.
- 5 இராயபுரம் மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மாதா தானோரமர் ஆலயம், இராயபுரம், சென்னை-13.
- 6 ஏழு கிணறு குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பிள்ளையார் கோவில் தெரு, ஏழு கிணறு, சென்னை-1.

1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் பெயரும்.

அமைந்துள்ள இடம்.

(1)

(2)

சென்னை—தொடர்ச்சி.

- 7 சீனிவாசா காந்தி நிலையம் மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 96, மௌபரீஸ் சாலை, சென்னை-14.
- 8 புனித ஜோசப் மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சென்னை-18.
- 9 ஸ்டெல்லா மேரி மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், புனித தாமஸ் பள்ளி, சென்னை-4.
- 10 ஷாவாலஸ் மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், செரியன் நகர், புதிய வண்ணாரப்பேட்டை, சென்னை-21.
- 11 தியாகராயநகர் மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், ராமன் வீதி, தியாகராய நகர், சென்னை-17.
- 12 வேப்பேரி மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், அங்காலம்மன் கோவில் வீதி, சென்னை-7.
- 13 மயிலாப்பூர் மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 111-பி, பிரிவு, பட்டினப் பாக்கம், சாந்தோம், சென்னை.
- 14 வடக்கு ரங்கா மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 96, பாதாள விநாயகர் கோவில் வீதி, இராயபுரம், சென்னை-13.
- 15 புதுப்பேட்டை மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 8, மூன்றாவது தெரு, சென்னை-2.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் பெயரும்.

(1)

அமைந்துள்ள இடம்.

(2)

சென்னை—தொடர்ச்சி.

- 16 நுங்கம்பாக்கம் பாரத சேவா சமাজம் மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், காமராஜபுரம், நுங்கம்பாக்கம், சென்னை-34. சென்னை.
- 17 தண்டையார்பேட்டை மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தண்டையார் பேட்டை. ,,
- 18 பெரம்பூர் அருந்ததியர் காலணிப் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 27, கிருஷ்ணதாஸ் வீதி, சென்னை-12. ,,
- 19 சென்னை பீடி உற்பத்தி மற்றும் விற்பனைப் பணியாளர்கள் தொழிற் கூட்டுறவுச் சங்கம், எலியட்ஸ் சாலை, சென்னை-2. ,,
- 20 சென்னை கடல்-உணவுப் பொருள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 40, ஜெனரல் பீட்டர்ஸ் சாலை, சென்னை-2. ,,
- 21 தமிழ்நாடு மாநிலத் தொழில் கூட்டுறவு வங்கி, 3/144, அண்ணாசாலை, சென்னை-6. ,,
- 22 தமிழ்நாடு மாநிலக் கைவினைப் பொருள் கூட்டுறவு விற்பனைச் சங்கம், 320, தம்பு செட்டித் தெரு, சென்னை-1. ,,
- 23 சென்னை நகர வாடகை மோட்டார் வண்டி வலவர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 39, தியாகராயர் சாலை, சென்னை-17. ,,
- 24 சென்னை ஆட்டோ-ரிக்ஷா வலவர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 457, பூந்தமல்லி நெடுஞ்சாலை, சென்னை-10. ,,

1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் பெயரும். அமைந்துள்ள இடம்.

(1)

(2)

சென்னை—தொடர்ச்சி.

- 25 சிந்தாதிரிப்பேட்டை கயிறு மற்றும் தென்னை நார் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சிந்தாதிரிப்பேட்டை, சென்னை-2. சென்னை.
- 26 சென்னை கூட்டுறவுப் பகுப்பாய்வுக்கூடம், சென்னை. ,,
- 27 சென்னை கூட்டுறவு தொனபிகாணு தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சென்னை. ,,
- 28 வியாசர்பாடி கூட்டுறவுத் தொழிற்பேட்டை, 16, ஹாரிங்டன் சாலை, சென்னை-31. ,,
- 29 சென்னை நகர வலவர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 457, பூந்தமல்லி நெடுஞ்சாலை, சென்னை-10. ,,
- 30 ஓய்வு பெற்ற இராணுவ வீரர்களின் பொறியியல் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 39, தொழிற் பேட்டை, கிண்டி, சென்னை-32. ,,
- 31 தமிழ்நாடு செங்கல் மற்றும் ஓடு தயாரிப்பாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 9, ஜெயம்மாள் வீதி, ஷெஞ்ஞய்நகர், சென்னை-30. ,,
- 32 சென்னை கூட்டுறவு அச்சு—வெளியீட்டுச் சங்கம், தெற்கு வங்கி சாலை, சென்னை-28. ,,
- 33 சென்னை மின்சார—மின்னணுவியல் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம். ,,
- 34 சென்னை மகளிர் தோல் பணிகள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், நொச்சிநகர், சென்னை-1. ,,
- 35 பிரிஸ்டல் நகர் பாய்முடைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம். ,,

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைந்துள்ள பெயரும். இடம்.

(1)

(2)

செங்கற்பட்டு மாவட்டம்.

- 1 சென்னை துணைப் பொருள்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சி-49, தொழிற்பேட்டை, சென்னை-32. சென்னை-2.
- 2 காஞ்சிபுரம் உலோகப் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், காந்தி சாலை, காஞ்சிபுரம். காஞ்சிபுரம்.
- ரெய்டு கூட்டுறவுத் தச்சுப் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், திருவொற்றியூர் நெடுஞ்சாலை, சென்னை-19. சென்னை.
- 4 திருத்தணி தச்சுப்பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், ம. பொ. சிவஞானம் கிராமணி சாலை, திருத்தணி. திருத்தணி.
- 5 குன்றத்தூர் செங்கல் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், குன்றத்தூர். குன்றத்தூர்.
- 6 அய்யம்பேட்டை நூல் உற்பத்திப் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், அய்யம்பேட்டை, காஞ்சிபுரம் மாவட்டம். அய்யம்பேட்டை.
- 7 “கார்பன் ரெலிஸ்டார்ஸ்” தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 91, தெற்கத்திய நெடுஞ்சாலை, பல்லாவரம், சென்னை, 43. பல்லாவரம்.
- 8 மகளிர் ஆடைகள் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தனி ஆயுதக் காவல், ஆவடி, திருப்பெரும்புதூர் வட்டம். ஆவடி.
- 9 பாடி கிராமிய மகளிர் தையல் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பாடி, சைதாப்பேட்டை வட்டம். சென்னை-50.
- 10 ஆவடி காலுறைப் பின்னல் மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தனி ஆயுதக் காவல் IV-பிரிவு, ஆவடி, திருப்பெரும்புதூர். ஆவடி.

1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைந்துள்ள பெயரும். இடம்.

(1)

(2)

செங்கற்பட்டு மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- 11 நாசரத்தேட்டை மகளிர் ஆடைகள் மற்றும் பொம்மை தயாரிப்புத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், நாசரத்தேட்டை கிராமம், திருப்பெரும்புதூர் வட்டம். நாசரத்தேட்டை.
- 12 வள்ளியம்மை ஆடைகள் தயாரிப்புத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், வள்ளியம்மை மாதர் சங்கம், திருவான்மியூர், சென்னை-41. திருவான்மியூர்.
- 13 வேளச்சேரி மகளிர் தையல் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், வேளச்சேரி, சைதாப்பேட்டை வட்டம். வேளச்சேரி.
- 14 புள்ளிக்கட்டை பனை ஓலைப் பொருள்கள் உற்பத்தியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், புள்ளிக்கட்டை, பொன்னேரி வட்டம். புள்ளிக்கட்டை.
- 15 விமானப் பொறியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தெற்கத்திய நெடுஞ்சாலை, தாம்பரம், சென்னை-47. தாம்பரம்.
- 16 “லபை கண்டிகை” பாய்முடைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், வல்லத்தூர், காஞ்சிபுரம் வட்டம். வல்லத்தூர்.
- 17 அம்பத்தூர் தொழிற்பேட்டை உற்பத்தியாளர்கள் பணித் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், அம்பத்தூர்-சென்னை-58. அம்பத்தூர்.
- 18 செங்கற்பட்டு மாவட்டக் கார் வலவர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், செங்கற்பட்டு. செங்கற்பட்டு.
- 19 பொறியாளர்கள் மற்றும் தொழில் நுட்ப மறிந்தோர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பட்டாபிராம் அஞ்சல், திருப்பெரும்புதூர் வட்டம். பட்டாபிராம்.
- 20 பட்டுநூல் உற்பத்தியாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், காஞ்சிபுரம். காஞ்சிபுரம்.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் பெயரும்.

(1)

அமைந்துள்ள இடம்.

(2)

வட ஆற்காடு மாவட்டம்.

- 1 வேலூர் உலோகப் பணியாளர்கள் தொழில் வேலூர்.
கூட்டுறவுச் சங்கம், காந்திசாலை, வேலூர்.
- 2 காட்பாடி கூட்டுறவுத் தச்சுப்பணியாளர்கள் காட்பாடி எல்லை.
சங்கம், காட்பாடி எல்லை, குடியாத்தம் வட்டம்.
- 3 செங்கம் தச்சுப்பணியாளர்கள் தொழில் செங்கம்.
கூட்டுறவுச் சங்கம், செங்கம்.
- 4 திருப்பத்தூர் கருமான் பணியாளர்கள் திருப்பத்தூர்.
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், திருப்பத்தூர்.
- 5 வாணியம்பாடி காலணிப் பணியாளர்கள் வாணியம்பாடி.
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சி. எஸ். சாலை, வாணியம்பாடி.
- 6 முன்னாள் இரானுவத்தினரின் அண்ணா வேலூர்.
மின்சார இயந்திரத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம்.
- 7 வந்தவாசி மத்திய பாய்முடைவோர் மற்றும் வந்தவாசி.
கோரை வளர்ப்போர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், வந்தவாசி.
- 8 வடவேலூர் மகளிர் தொழில் கூட்டுறவுச் வேலூர்.
சங்கம், ஆயுத ரிசர்வ் பகுதி, வேலூர்.
- 9 மொடையூர் கல் பணியாளர்கள் தொழில் மொடையூர்.
கூட்டுறவுச் சங்கம் (உற்பத்தி மற்றும் விற்பனை), சி. 1264, மொடையூர், போளூர் வட்டம்.
- 10 வாலாஜாபேட்டை மூங்கில் பணியாளர்கள் வாலாஜாபேட்டை.
குடிசைத் தொழில் சங்கம், வாலாஜா பேட்டை.
- 11 காஞ்சி பனை ஒலைப்பொருள் பணியாளர்கள் காஞ்சி.
குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 15, நெடுஞ்சாலை, காஞ்சி அஞ்சல், செங்கம் வட்டம்.

1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின், பெயரும்.

(1)

அமைந்துள்ள இடம்.

(2)

வடஆற்காடு மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- 12 காரிகிரி மட்பாண்டப் பணியாளர்கள் தொழில் காரிகிரி.
கூட்டுறவுச் சங்கம், காரிகிரி அஞ்சல், குடியாத்தம் வட்டம்.
- 13 தண்டு குன்னத்தூர் அரிசின் பாய்முடைவோர் தண்டு
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தண்டு குன்னத் குன்னத்தூர்
தூர், ஆரணி வட்டம்.
- 14 ஆற்காடு வெண்கலப் பணியாளர்கள் தொழில் ஆற்காடு.
கூட்டுறவுச் சங்கம்.
- 15 திருவண்ணாமலை உலோகப் பணியாளர்கள் திருவண்ணாமலை.
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம்.
- 16 வட ஆற்காடு மாவட்டச் சிறு தொழில் வேலூர்.
கூட்டுறவுச் சங்கம், வேலூர்.

தென்னாற்காடு மாவட்டம்.

- 1 கண்ணூர்பேட்டை உலோகப் பணியாளர்கள் கண்ணூர்பேட்டை.
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், காப்பார்குவாரி (அஞ்சல்) கடலூர்-3.
- 2 ஆலம்பூண்டி தச்சுப்பணியாளர்கள் தொழில் செஞ்சி.
கூட்டுறவுச் சங்கம், டி. வி. எஸ் சாலை, செஞ்சி (அஞ்சல்) கடலூர்.
- 3 கடலூர் கருமான் பணியாளர்கள் தொழில் கடலூர்.
கூட்டுறவுச் சங்கம், கங்கனகுப்பம், அஞ்சல், கடலூர்-1.
- 4 கடலூர், கயிறுப் பணியாளர்கள் குடிசைத் கடலூர்.
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கடலூர் (O.T.)
- 5 கடலூர் பொம்மை உற்பத்தியாளர்கள் குடிசைத் கடலூர்.
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பி-1742, வாணி பாளையம், கடலூர்-2.
- 6 அம்மாபேட்டை மூங்கில் கூடைப் பணியாளர்கள் அம்மாபேட்டை.
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், அம்மாபேட்டை, மரத்தூர் அஞ்சல், கள்ளக்குறிச்சி அஞ்சல்.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவு சங்கத்தின் அமைந்துள்ள பெயரும். இடம்.

(1)

(2)

தென்னாற்காடு மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- 7 கடலூர் மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 75, கார் வீதி, கடலூர்-2. கடலூர் N.T.
- 8 தென்னாற்காடு காவல்துறை மகளிர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், அன்னைக்குப்பம், கடலூர். கடலூர்.
- 9 தியாகடேர்கம் தையல் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தியாகடேர்கம் அஞ்சல் கள்ளக்குறிச்சி அஞ்சல். தியாகடேர்கம்.
- 10 வீரபாண்டி பாய்முடைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், வீரபாண்டி அஞ்சல், திருக்கோவிலூர். திருக்கோவிலூர்.
- 11 கடலூர் மோட்டார் வண்டி-ஆட்டோ ரிக்ஷா வல வர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், புதுப் பாளையம், கடலூர். கடலூர்.
- 12 கடலூர் படகு உரியோர் மற்றும் சரக்கு ஏற்று பவர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கடலூர் வட்டம். கடலூர் O.T.
- 13 நெய்வேலி நிலக்கரிச் சுரங்கம் பணியாளர்கள், தையல் மற்றும் அதுபோன்ற தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மந்தாரக்குப்பம் குடியிருப்பு, நெய்வேலி. நெய்வேலி.

தஞ்சாவூர் மாவட்டம்.

- 1 கும்பகோணம் கூட்டுறவு உலோகத் தொழில் சங்கம், T-1039, காந்தி சாலை, கும்பகோணம். கும்பகோணம்.
- 2 பரசராம் உலோகப் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பரசராம் அஞ்சல். கும்பகோணம்.
- 3 நாகப்பட்டினம் இரும்புப்பெட்டி பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், நாகப்பட்டினம். நாகப்பட்டினம்.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைந்துள்ள பெயரும். இடம்.

(1)

(2)

தஞ்சாவூர் மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- 4 அம்மாப்பேட்டை தச்ச மற்றும் கருமான் பணி யாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், அம்மாப்பேட்டை, பாபநாசம் வட்டம். அம்மாப்பேட்டை.
- 5 பேராவூரணி தச்ச மற்றும் கருமான் பணியாளர் கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பேரா வூரணி, பட்டுக்கோட்டை வட்டம். பேராவூரணி.
- 6 தலைஞாயிறு செங்கல் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தலைஞாயிறு, இளந் தோப்பு (வழி) மாயவரம் வட்டம். தலைஞாயிறு.
- 7 தஞ்சாவூர் தோல் பணியாளர்கள் மற்றும் ஆட்டோ வழி தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், காந்தி சாலை, தஞ்சாவூர்-1. தஞ்சாவூர்.
- 8 விளந்தரசமுத்திரம் பாய்முடைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், விளந்தரசமுத்திரம், சீர்காழி வட்டம். விளந்தரசமுத்திரம்.
- 9 விளாங்குடி பாய் முடைவோர் தொழில் கூட்டு றவுச் சங்கம், விளாங்குடி அஞ்சல், ஓரத்த நாடு வட்டம். விளாங்குடி.
- 10 வந்தாயிருப்பு பாய் முடைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், வந்தாயிருப்பு, ஓரத்த நாடு வட்டம். வந்தாயிருப்பு.
- 11 தஞ்சாவூர் மகளிர் குடிசைத் தொழில் கூட்டு றவுச் சங்கம், 7-1153, நவந்தபுரம், தஞ்சா வூர். தஞ்சாவூர்.
- 12 தஞ்சாவூர் காசிதப் பொம்மைக் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சங்கீத மஹால், அரண்மனைக் கட்டிடம், தஞ்சாவூர். தஞ்சாவூர்.
- 13 தஞ்சாவூர் உலோகக் கலைப் பொருள் பணியா ளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சங்கீத மஹால், அரண்மனைக் கட்டிடம், தஞ்சா வூர். தஞ்சாவூர்.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைந்துள்ள பெயரும் இடம்.

(1)

(2)

(3)

தஞ்சாவூர் மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- 14 தஞ்சாவூர் சங்கீதக் கருவிகள் பணியாளர்கள் தஞ்சாவூர்.
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், T. 1270,
தெற்கு முக்கிய வீதி, தஞ்சாவூர்.
- 15 கும்பகோணம் நூல் கயிறு உற்பத்தியாளர் கும்பகோணம்.
கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 212,
கும்பேஸ்வரர் கோவில் வடக்கு தெரு,
உச்சிப் பிள்ளையார் கோவில் வீதி, கும்ப
கோணம்.
- 16 சுவாமிமலை இரும்பு உற்பத்தியாளர்கள் தொழில் சுவாமிமலை.
கூட்டுறவுச் சங்கம், கடை வீதி, சுவாமிமலை.
- 17 கும்பகோணம் சுருட்டுப் பணியாளர்கள் கும்பகோணம்.
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கும்பகோணம்.
- 18 தஞ்சாவூர் மாவட்ட மோட்டார் வண்டி வலவர் பாபநாசம்.
கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பாபநாசம்.
- 19 தஞ்சாவூர் மாவட்ட ஆட்டோ-பணியாளர்கள் தஞ்சாவூர்.
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தஞ்சாவூர்.

திருச்சி மாவட்டம்.

- 1 திருச்சி கல் எடுத்து தொகுப்போர் தொழில் திருச்சி.
கூட்டுறவுச் சங்கம், 45, அலி அம்மாள் வீதி,
திருச்சி-8.
- 2 சோழநாடு கல் எடுத்து தொகுப்போர் திருச்சி.
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 126, பெரிய
கடை வீதி, திருச்சி-9.
- 3 வெங்கடாசலபுரம் செங்கல் பணியாளர்கள் வெங்கடாசலபுரம்.
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கொன்னைக்குடி
அஞ்சல், லால்குடி வட்டம்.
- 4 கண்டய நத்தம் உலோகப் பணியாளர்கள் வலயப்பட்டி.
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பொன்னமர
வதி, வலயப்பட்டி அஞ்சல்.

1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைந்துள்ள பெயரும் இடம்.

(1)

(2)

திருச்சி மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- 5 செயங்கொண்டான் உலோகப் பணியாளர்கள் செயங்கொண்டான்.
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பொன்னம
ராவதி, வலயப்பட்டி அஞ்சல்.
- 6 திருச்சி கூட்டுறவு உலோக இயந்திரங்கள் திருச்சி.
தொழில்கூடம், A2- B2-, தொழிற்பேட்டை,
அரியமங்களம், திருச்சி-10.
- 7 புதுக்கோட்டை மர வேலைப்பணியாளர்கள் புதுக்கோட்டை.
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், புதுக்கோட்டை.
- 8 அரியலூர் தச்சப்பணியாளர்கள் தொழில் அரியலூர்.
கூட்டுறவுச் சங்கம், அரியலூர் அஞ்சல்,
புகைவண்டி நிலையம் அருகே.
- 9 துறையூர் தச்சப்பணியாளர்கள் தொழில் துறையூர்.
கூட்டுறவுச் சங்கம், திருச்சி சாலை, துறையூர்.
- 10 வெள்ளினை கருமான் பணியாளர்கள் தொழில் வெள்ளினை
கூட்டுறவுச் சங்கம், வெள்ளினை, கருந்
வட்டம்.
- 11 கருங்குளம் தச்சப் பணியாளர்கள் தொழில் கருங்குளம்.
கூட்டுறவுச் சங்கம், கருங்குளம், வையம்
பட்டி அஞ்சல், திருச்சி மாவட்டம்.
- 2 திருவெண்ணைநல்லூர் செங்கல் பணியாளர் திருவெண்ணை
கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், திரு நல்லூர்.
வெண்ணைநல்லூர், லால்குடி வட்டம்.
- 3 திருச்சி தோல் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டு திருச்சி.
றவுச் சங்கம், 11, சிங்காரத்தோப்பு,
திருச்சி-1.
- 14 அரியலூர் சுண்ணாம்புக்கட்டி உற்பத்தியாளர்கள் அரியலூர்.
தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், அரியலூர்.
- 15 தீத்தன் விடுதி பாய் முடைவோர் தொழில் தீத்தன் விடுதி
கூட்டுறவுச் சங்கம், தீத்தன் விடுதி (வழி)
காய்க்குடி, ஆலங்குடி வட்டம்.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைந்துள்ள இடம்.

(1)

(2)

திருச்சி மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- 16 திருச்சி மகளிர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், திருச்சி. இருதயபுரம், பாலக்கரை, திருச்சி.
- 17 எம். எஸ். பி. மகளிர் பணியாளர்கள் தொழில் திருச்சி. கூட்டுறவுச் சங்கம், திருச்சி, திருச்சி சந்திப்பு.
- 18 திருவானைக்காவல் மகேந்திர கூடை உற்பத்தி திருச்சி. யாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், காந்திசாலை, திருவானைக்காவல்.
- 19 கோலக்குடி ஜமக்காளம் மற்றும் தரை விரிப்பு கோலக்குடி. உற்பத்தி மற்றும் விற்பனையாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கோலக்குடி, முசிரி வட்டம்.
- 20 தாந்தோணிமலை கல் தொழிலாளர்கள் தொழில் தாந்தோணிமலை கூட்டுறவுச் சங்கம், பி-632, தாந்தோணி மலை அஞ்சல், கரூர்.
- 21 திருச்சி வாடகை மோட்டார் வண்டி-ஆட்டோ திருச்சி. ரிக்கஷா வலவர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 61, தஞ்சாவூர் சாலை, திருச்சி.
- 22 திருச்சி பொறியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவு தூவக்குடி. உதவி தொழிற்பேட்டை, செப்பனிடப்பட்ட மனைகள் பேட்டை, பொறியியல் கல்லூரி அஞ்சல், தூவக்குடி.
- 23 திருச்சி ஆட்டோ-பணியாளர்கள் தொழில் திருச்சி. கூட்டுறவுச் சங்கம், திருச்சி.
- 24 திருச்சி மின்சார மின்னணுவியல் பணிகள் திருச்சி. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், திருச்சி.

மதுரை மாவட்டம்.

- 1 திண்டுக்கல் வாடகை மோட்டார் வண்டி வலவர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், திண்டுக்கல்.
- 2 குரும்பப்பட்டி உலோகப் பணியாளர்கள் தொழில் குரும்பப்பட்டி கூட்டுறவுச் சங்கம், நிலக்கோட்டை.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைந்துள்ள இடம்.

(1)

(2)

மதுரை மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- 3 சிலமலைப்பட்டி உலோகப் பணியாளர்கள் சிலமலைப்பட்டி. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சிலமலைப்பட்டி (வழி) பேரையூர்.
- 4 மதுரை அலுமினியம் பணியாளர்கள் மதுரை. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மதுரை.
- 5 பாண்டி நாடு கூட்டுறவு மர வேலைப் பணியாளர்கள் மதுரை. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், ஞான ஒளியன் புரம்.
- 6 காந்தி நிகேதன் கிராம தச்ச மற்றும் கரு தே. கல்லுப்பட்டி. மான் தொழிலாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தே. கல்லுப்பட்டி அஞ்சல்.
- 7 திண்டுக்கல் பூட்டுப் பணியாளர்கள் தொழில் திண்டுக்கல். கூட்டுறவுச் சங்கம், திண்டுக்கல்-3.
- 8 திண்டுக்கல் காகிதப் பைகள் மற்றும் அட்டைகள் திண்டுக்கல். உற்பத்தியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச்சங்கம் தொழில்பேட்டை, திண்டுக்கல்-3.
- 9 துவரிமான் செங்கல் பணியாளர்கள் தொழில் துவரிமான். கூட்டுறவுச் சங்கம், துவரிமான் அஞ்சல்.
- 10 மதுரை வாடகை மோட்டார் வண்டி வலவர் மதுரை. கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மதுரை.
- 11 மதுரை மகாலிப்பட்டி கயிற்றுப் பணியாளர்கள் மதுரை. குடிசைத் தொழில் உற்பத்தி மற்றும் விற்பனைச் சங்கம், 125, சாமி சன்னதி வீதி, மதுரை-1.
- 12 மதுரை சங்குடிச் சாயம் மகளிர் குடிசைத் மதுரை. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 85, கணபாயம் இரண்டாவது தெரு, மதுரை-1.
- 13 தேனூர் பாய் முடைவோர் தொழில் கூட்டு தேனூர். றவுச் சங்கம், தேனூர் அஞ்சல்.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைந்துள்ள இடம். பெயரும்.

(1)

(2)

மதுரை மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- 14 கோடநாயக்கன்பட்டி பாய் முடைவோர் கோடநாயக்கன் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கோடநாயக்கன் பட்டி, நிலகோட்டை பட்டி.
- 15 வேதப்பட்டி அரிசன் பாய் முடைவோர் தொழில் வேதப்பட்டி. கூட்டுறவுச் சங்கம், வேதப்பட்டி, கே. அணைப் பட்டி அஞ்சல்.
- 16 மதுரை மரவேலைப்பாட்டுப் பணியாளர்கள் மதுரை. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மதுரை.
- 17 பாண்டியன் பின்னப்பட்ட வண்டி (Braided Car) மதுரை. உற்பத்தியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மதுரை.
- 18 மதுரை ஆட்டோ-பணிகள் தொழில் கூட்டு ஷே றவுச் சங்கம்.
- 19 மதுரை ஆட்டோ-ரிக்ஷா வலவர்கள் தொழில் ஷே கூட்டுறவுச் சங்கம்.
- 20 மதுரை மாவட்ட சைக்கிள்-ரிக்ஷா வலவர்கள் மதுரை. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மதுரை.
- 21 பாப்பம்பட்டி பாய் முடைவோர் தொழில் பாப்பம்பட்டி. கூட்டுறவுச் சங்கம், பாப்பம்பட்டி.
- 22 ஆத்தூர் பாய் முடைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் ஆத்தூர். சங்கம், ஆத்தூர்.
- 23 சதர்ன் மின்சார மற்றும் மின்னணுவியல் திண்டுக்கல். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம்.
- 24 பாண்டியன் ஸ்ட்ரக்சரல் தொழில் கூட்டுறவுச் ஷே சங்கம்.
- 25 திண்டுக்கல், கருவிகள் மற்றும் துணைக் ஷே கருவிகள் தொழில் உற்பத்திச் சங்கம்.
- 26 திண்டுக்கல் மோட்டார் பணிகள் தொழில் ஷே கூட்டுறவுச் சங்கம்.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைந்துள்ள இடம். பெயரும்.

(1)

(2)

மதுரை மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- 27 தமிழ்நாடு டயர் புதுப்பித்தல் தொழில் மதுரை. கூட்டுறவுச் சங்கம்.
- 28 காண்டினன்டல் உயர் அழுத்த அச்ச வார்ப்பு திண்டுக்கல். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம்.
- 29 பழனி மோட்டார் பணிகள் தொழில் கூட்டுறவு பழனி. சங்கம்.
- 30 போடிநாயக்கனூர் வாடகை மோட்டார் வண்டி போடிநாயக்கனூர். வலவர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம்.

இராமநாதபுரம் மாவட்டம்.

- 1 விருதுநகர் லிஸ்வகர்ம பாத்திரப் பணியாளர்கள் விருதுநகர். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், விருதுநகர்.
- 2 திருவில்லிபுத்தூர் உலோகப் பணியாளர்கள் திருவில்லிபுத்தூர். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், A. 1367, திருமுக்குளம் வீதி, திருவில்லிபுத்தூர்.
- 3 விருதுநகர் தச்சப் பணியாளர்கள் தொழில் விருதுநகர். கூட்டுறவுச் சங்கம், 90, ராமமூர்த்தி சாலை, விருதுநகர்.
- 4 சிவகாசி மர வேலைப் பணியாளர் தொழில் சிவகாசி. கூட்டுறவுச் சங்கம், சாத்தூர் சாலை, சிவகாசி.
- 5 மனைப்பாரப்பட்டி கருமான் பணியாளர்கள் சாத்தூர். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மனைப்பாரப் பட்டி, சாத்தூர்.
- 6 ராஜபாளையம் இரும்புப் பணியாளர்கள் தொழில் ராஜபாளையம். கூட்டுறவுச் சங்கம், தென்காசி ரோடு, ராஜ பாளையம்.
- 7 சாத்தூர் தீக்குச்சிப் பணியாளர்கள் தொழில் சாத்தூர். கூட்டுறவுச் சங்கம், வேம்புத்தொட்டி சாலை, சாத்தூர்.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைந்துள்ள இடம். பெயரும்.

(1)

(2)

இராமநாதபுரம் மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- 8 சாத்தூர் பேனா முனைப் பணியாளர்கள் தொழில் சாத்தூர். கூட்டுறவுச் சங்கம், 8/462, நெடுஞ்சாலை, சாத்தூர்.
- 9 ராஜபாளையம் செங்கல் பணியாளர் தொழில் ராஜபாளையம். கூட்டுறவுச் சங்கம், ராஜபாளையம்.
- 10 சிவகாசி கூட்டுறவுத் தொழில் சங்கம், சிவகாசி. சிவகாசி.
- 11 சிவகாசி அச்சுப் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சிவகாசி.
- 12 விருதுநகர் பொறியியல் உற்பத்தி மற்றும் பணி விருதுநகர். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், விருதுநகர்.
- 13 விருதுநகர் அரிசன டின் பணியாளர்கள் விருதுநகர். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், விருதுநகர்.
- 14 சாத்தூர் சிறு தீக்குச்சி உற்பத்தியாளர்கள் சாத்தூர். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சாத்தூர்.
- 15 ஏழாயிரம் பண்ணை சிறு தீக்குச்சி உற்பத்தியாளர் சாத்தூர். கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சாத்தூர்.
- 16 சிவகாசி சிறு தீக்குச்சி உற்பத்தி பணியாளர்கள் சிவகாசி. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சிவகாசி.
- 17 சிவகாசி தொழில் கூட்டுறவு அச்சுப் பணியாளர் ஷே கள் சங்கம், சிவகாசி.
- 18 வெங்கடாசலபுரம் சிறு தீக்குச்சி உற்பத்தியாளர் சாத்தூர். கள் பணித் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சாத்தூர்.
- 19 பெரிய பட்டினம் கயிறு தொழிலாளர்கள் பெரியபட்டினம். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பெரியபட்டினம்.
- 20 சிங்கம்புனரி கயிறுப்பணியாளர்கள் தொழில் சிங்கம்புனரி. கூட்டுறவுச் சங்கம், சிங்கம்புனரி அஞ்சல்.
- 21 விருதுநகர் மகளிர் ஆடை தயாரிப்புத் தொழில் விருதுநகர். கூட்டுறவுச் சங்கம், விருதுநகர்.

1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைந்துள்ள இடம். பெயரும்.

(1)

(2)

இராமநாதபுரம் மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- 22 கீழக்கரை “ரெடிமேடு” ஆடை தயாரிப்பாளர்கள் கீழக்கரை. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கீழக்கரை.
- 23 மங்களம் பனை ஓலைப் பணியாளர்கள் தொழில் மங்களம். கூட்டுறவுச் சங்கம், மங்களம் அஞ்சல், காளை யார்கோவில் அஞ்சல்.
- 24 இராமநாதபுரம் பனை ஓலைப் பணியாளர்கள் இராமநாதபுரம். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 119, இரயில்வே பார்டர் சாலை, இராமநாதபுரம்.
- 25 இராமேஸ்வரம் சங்குப் பணியாளர்கள் இராமேஸ்வரம். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், இராமேஸ்வரம்.
- 26 கமுதி பனை ஓலைப் பணியாளர்கள் தொழில் கமுதி. கூட்டுறவுச் சங்கம், கமுதி.
- 27 அருப்புக்கோட்டை பனை ஓலைப் பணியாளர்கள் அருப்புக்கோட்டை. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், அருப்புக் கோட்டை.
- 28 திருப்பத்தூர் பாய் முடைவோர் தொழில் திருப்பத்தூர். கூட்டுறவுச் சங்கம்.
- 29 ரங்கப்பநாயக்கன்பட்டி பாய் முடைவோர் ராமச்சந்திரபுரம். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம்.
- 30 சிவகாசி வாடகை மோட்டார் வண்டி வலவர் சிவகாசி. கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சிவகாசி.
- 31 இராமேஸ்வரம் பனை ஓலைப் பணியாளர்கள் இராமேஸ்வரம். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், இராமேஸ்வரம்.
- 32 மேற்கு இராமநாதபுரம் சைக்கிள் ரிக்ஷா விருதுநகர். வலவர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், விருதுநகர்.
- 33 மேற்கு இராமநாதபுரம் மாவட்ட வாடகைக் ராஜபாளையம். கார் மற்றும் ஆட்டோ ரிக்ஷாப் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், ராஜபாளையம்.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைந்துள்ள இடம்.

(1)

(2)

இராமநாதபுரம் மாவட்டம்(உதவி இயக்குனர், சிவகங்கை.)

- 1 செட்டிநாடு உலோகப் பணியாளர்கள் தொழில் பள்ளத்தூர். கூட்டுறவுச் சங்கம், பள்ளத்தூர்.
- 2 தேவகோட்டை உலோகப் பணியாளர்கள் தேவகோட்டை. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தேவகோட்டை.
- 3 மாணாமதுரை உலோகப் பணியாளர்கள் தொழில் மாணாமதுரை. கூட்டுறவுச் சங்கம், மாணாமதுரை.
- 4 மாணாமதுரை மரத் தொழிலாளர்கள் தொழில் மாணாமதுரை. கூட்டுறவுச் சங்கம், மாணாமதுரை.
- 5 எமனேஸ்வரம் தச்சப் பணியாளர்கள் தொழில் எமனேஸ்வரம். கூட்டுறவுச் சங்கம், எமனேஸ்வரம் அஞ்சல்.
- 6 நேரு காகிதப்பை மற்றும் பாலிதின் உற் குன்றக்குடி. பத்தியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், குன்றக்குடி அஞ்சல்.
- 7 நம்புத்தளை மீன் வளப் பணியாளர்கள் நம்புத்தளை. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், நம்புத்தளை அஞ்சல்.
- 8 சிவகங்கை வாடகை மோட்டார் வண்டி வலவர் சிவகங்கை. கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சிவகங்கை.
- 9 அண்ணா வாடகைக் கார் வலவர்கள் தொழில் பரமக்குடி. கூட்டுறவுச் சங்கம், பரமக்குடி.
- 10 சிங்கம்புனரி தச்ச-கருமான் பணியாளர்கள் சிங்கம்புனரி. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம்.
- 11 கலைஞர் கருணாநிதி சைக்கிள்-ஆட்டோ ரிக்ஷா பரமக்குடி. தொழிலாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பரமக்குடி.

திருநெல்வேலி மாவட்டம்.

- 1 திருநெல்வேலி காமாட்சியம்மன் உலோகப் திருநெல்வேலி. பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 31, கிழக்கு கார் தெரு, திருநெல்வேலி.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைந்துள்ள இடம்.

(1)

(2)

திருநெல்வேலி மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- 2 வாகைக்குளம் முத்துராமன் உலோகப் பணி வாகைக்குளம். யாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், வாகைக்குளம், மன்னார்கோவில் தெரு.
- 3 கீழவீரணம் வெண்கலப் பொருள் தொழில் கீழவீரணம். கூட்டுறவுச் சங்கம், கீழவீரணம் அஞ்சல்.
- 4 குலசேகரப்பட்டினம் தச்சப் பணியாளர்கள் குலசேகரப்பட்டினம். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், குலசேகரப் பட்டினம்.
- 5 மீனவன்குளம் கருமான் பணியாளர்கள் கள்ளிக்குளம். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கலக்காடு, கள்ளிக்குளம் அஞ்சல்.
- 6 குலசேகரப்பட்டினம் தீக்குச்சிப் பணியாளர்கள் குலசேகரப்பட்டினம். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், குலசேகரப் பட்டினம்.
- 7 திருச்செந்தூர் தீக்குச்சிப் பணியாளர்கள் திருச்செந்தூர். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், திருச்செந்தூர்.
- 8 வல்லநாடு அரிசன செங்கல் பணியாளர் தொழில் வல்லநாடு. கூட்டுறவுச் சங்கம், வல்லநாடு.
- 9 உரக்காடு கூரை ஓடு மற்றும் செங்கல் பணி உரக்காடு. யாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், உரக்காடு.
- 10 நெல்லை தோல் பணியாளர்கள் தொழில் திருநெல்வேலி. கூட்டுறவுச் சங்கம், 147, மேற்கு ரத் வீதி, திருநெல்வேலி.
- 11 கோவில்பட்டி தீக்குச்சி உற்பத்தியாளர்கள் கோவில்பட்டி. பணித் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கோவில் பட்டி.
- 12 கோவில்பட்டி முன்னாள் இராணுவத்தினர் இடம். தீக்குச்சிப் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கோவில்பட்டி.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் பெயரும்.

(1)

திருநெல்வேலி மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- 13 ராயல் முன்னாள் இராணுவத்தினர் தீக்குச்சிப் கோவில்பட்டி. பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கோவில்பட்டி.
- 14 வீரவநல்லூர் பாய் முடைவார் தொழில் கூட் வீரவநல்லூர். றேவுச் சங்கம், வீரவநல்லூர்.
- 15 கிரியம்பாளையம் பாய் முடைவோர் தொழில் கிரியம்பாளையம். கூட்டுறவுச் சங்கம், கிரிகேசவல்லூர் அஞ்சல்.
- 16 கீழ்வீரணம் பாய் முடைவோர் தொழில் தென்காசி. கூட்டுறவுச் சங்கம், கீழ்வீரணம் அஞ்சல்.
- 17 குறிச்சிக்குளம் பாய் முடைவோர் தொழில் தெற்குப்பட்டி. கூட்டுறவுச் சங்கம், குறிச்சிக்குளம், தெற்குப் பட்டி.
- 18 முதலியார்பேட்டை பாய் முடைவோர் தொழில் முதலியார்பேட்டை. கூட்டுறவுச் சங்கம், முதலியார்பேட்டை.
- 19 பத்தமடை நல்ல பாய் முடைவோர் தொழில் பத்தமடை. கூட்டுறவுச் சங்கம், பத்தமடை.
- 20 போத்துக்குடி பாய் முடைவோர் தொழில் போத்துக்குடி. கூட்டுறவுச் சங்கம், போத்துக்குடி.
- 21 ரகுமானியாபுரம் பாய் முடைவோர் தொழில் ரகுமானியாபுரம். கூட்டுறவுச் சங்கம், மேட்டூர் அஞ்சல்.
- 22 துளைக்காரப்பட்டு பாய் முடைவோர் தொழில் நாங்குனேரி. கூட்டுறவுச் சங்கம், நாங்குனேரி வட்டம்.
- 23 திருநெல்வேலி காவலர் மகளிர் தொழில் பாளையங்கோட்டை. கூட்டுறவுச் சங்கம், பாளையங்கோட்டை.
- 24 பேட்டை பாய் முடைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் பேட்டை. சங்கம், பேட்டை, திருநெல்வேலி.
- 25 மணிமுத்தாறு காவலர் மகளிர் தொழில் மணிமுத்தாறு. கூட்டுறவுச் சங்கம், மணிமுத்தாறு அஞ்சல்.

1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் பெயரும்.

(1)

திருநெல்வேலி மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- 26 தேவர்குளம் கூடை தயாரிப்பாளர்கள் தொழில் தேவர்குளம். கூட்டுறவுச் சங்கம், தேவர்குளம்.
- 27 கயத்தாறு அரிசன கூடை தயாரிப்பாளர்கள் கோவில்பட்டி. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம்.
- 28 கோட்டகுளம் கூடை தயாரிப்பாளர்கள் கோட்டகுளம். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கோட்டகுளம்.
- 29 மூக்குப்பேரி முறம் முடைவோர்கள் தொழில் மூக்குப்பேரி. கூட்டுறவுச் சங்கம், மூக்குப்பேரி.
- 30 வடக்கு சிவகாமிபுரம் முறம் முடைவோர்கள் பேந்தாந்துரைப் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பேந்தாந் பட்டி. துரைப்பட்டி.
- 31 மணப்பேடு மகளிர் பனை ஓலை பணியாளர்கள் மணப்பேடு. குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மணப் பேடு.
- 32 கோபாலசமுத்திரம் கற்றாழை நார்த் தொழில் கோபாலசமுத்திரம். கூட்டுறவுச் சங்கம்.
- 33 வள்ளியூர் வெண்கலப் பொருள் பணியாளர் வள்ளியூர். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், வள்ளியூர்.
- 34 தூத்துக்குடி கூட்டுறவுச் சங்கம், தொழில் தூத்துக்குடி. பேட்டை, தூத்துக்குடி.
- 35 புதுக்குடி விஸ்வகர்மா கல் பணியாளர்கள் புதுக்குடி. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், புதுக்குடி.
- 36 வலசைபால் அருணாசலபுரம் அரிசன கல் வலசைப்பால் பணியாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், அருணாசலபுரம். பாலி அருணாசலபுரம் கிராமம், வலசை அஞ்சல், தென்காசி வட்டம்.
- 37 திருநெல்வேலி மாவட்ட சைக்கிள்-ரிக்ஷா தூத்துக்குடி. ஓட்டுநர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தூத்துக்குடி.
- 38 புளியங்குடி பனை ஓலைப் பணியாளர்கள் புளியங்குடி. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம்.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் பெயரும்.

அமைந்துள்ள இடம்.

(1)

(2)

கன்னியாகுமரி மாவட்டம்

- 1 நாகர்கோவில் உலோகப் பொருள் பணியாளர் நாகர்கோவில். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மீனாட்சிபுரம், நாகர்கோவில்-1.
- 2 மயிலாடி கல் தொழிலாளர்கள் தொழில் மயிலாடி. கூட்டுறவுச் சங்கம், மயிலாடி.
- 3 கன்னியாகுமரி மாவட்ட மத்திய கயிறு உற் பத்தியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், நாதசேரி, நாகர்கோவில்-1.
- 4 கோலங்கோடு கயிறுப் பணியாளர்கள் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கோலங்கோடு.
- 5 இரையுமாந்துரை கயிறுப் பணியாளர்கள் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தோத்தம் அஞ்சல்.
- 6 பெயின்குளம் கயிறுப் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், புதுக்கடை, பெயின்குளம்.
- 7 கணபதிபுரம் கயிறுப் பணியாளர்கள் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கணபதிபுரம், ராசாக்கமங்களம் அஞ்சல்.
- 8 குலசேகரம் அரிசன மூங்கில் நார் தொழிலாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், குலசேகரம் அஞ்சல்.
- 9 கொத்தார குறவ அரிசன மூங்கில் நார் தொழிலாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், இசக்கன்வில்லை.
- 10 கொடிமுனையல் தயாரிப்பாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், குளச்சல் அஞ்சல்.
- 11 கீழக்குளம்புத்தாந்துரை பாய் முனைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கீழக்குளம் அஞ்சல்.

1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் பெயரும்.

அமைந்துள்ள இடம்.

(1)

(2)

கன்னியாகுமரி மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- 12 நாகர்கோவில் மகலிர் பின்னல் பணியாளர்கள் நாகர்கோவில். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கேசரி தெரு, நாகர்கோவில்.
- 13 சூரங்குடி பாய் முனைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சூரங்குடி அஞ்சல்.
- 14 தக்களை பாய் முனைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மேட்டுக் கடை, தக்களை அஞ்சல்.
- 15 மாதவலாயம் பாய் முனைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மாதவலாயம், தூவானை அஞ்சல்.
- 16 அழகியமண்டபம் பனை ஓலைத் தொழிலாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், அழகிய மண்டபம் அஞ்சல்.
- 17 கஞ்சரக்கோடு மகலிர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கஞ்சரக்கோடு, மார்த்தாண்டம் (அஞ்சல்).
- 18 மனக்குடி கமாறுப் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், போதலூர், போடுதுறை அஞ்சல்.
- 19 புதூர் கயிறுப் பணியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், போடுதுறை அஞ்சல்.
- 20 இடைக்கோடு அரிசன குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், இடைக்கோடு, விளையங்கோடு வட்டம்.
- 21 பொறியாளர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், நாகர்கோவில்.
- 22 முன்னாள் இராணுவத்தினர் பொறியியல் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், நாகர்கோவில்.
- 23 கன்னியாகுமரி மாவட்ட வாடகை மோட்டார் வண்டி வலவர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மார்த்தாண்டம் கிராமம், விளவன்கோடு.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் பெயரும்.

(1)

தருமபுரி மாவட்டம்.

- 1 பாப்பாரப்பட்டி பாய்முடைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பாப்பாரப்பட்டி அஞ்சல்.
- 2 இருளப்பட்டி பாய்முடைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், இருளப்பட்டி.
- 3 தவீரப்பள்ளி கும்பளி நெசவாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தவீரப்பள்ளி, ஓசூர் வட்டம்.
- 4 தேன்கனிக்கோட்டை மூங்கில் கூடை தயாரிப்போர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தேன்கனிக்கோட்டை.
- 5 அஞ்செட்டி உள்வட்ட ஊதுபத்தி குச்சி தயாரிப்பாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், அஞ்செட்டி அஞ்சல், தேன்கனிக்கோட்டை வட்டம்.
- 6 தருமபுரி மாவட்ட வாடகைக் காரி டிரைவர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தருமபுரி.
- 7 பேரூர் அரசம்பட்டி ஆதிதிராவிட தென்னந்தட்டிகள் தயாரிப்பாளர் குடிசைத் தொழில் சங்கம், காந்திபுரம் கிராமம்.

சேலம் மாவட்டம்.

- 1 சேந்தமங்கலம் உலோகத் தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சேந்தமங்கலம் அஞ்சல், நாமக்கல் வட்டம்.
- 2 ஒடுவாக்குறிச்சி உலோகத் தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், முத்திநாயக்கன் டட்டி அஞ்சல், ஒமலூர் வட்டம்.
- 3 முத்துநாயக்கன்பட்டி உலோகத் தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், முத்துநாயக்கன்பட்டி அஞ்சல், ஒமலூர் வட்டம்.

அமைந்துள்ள இடம்.

(2)

- பாப்பாரப்பட்டி.
இருளப்பட்டி.
தவீரப்பள்ளி.
தேன்கனிக் கோட்டை.
அஞ்செட்டி.
தருமபுரி.
பேரூர் அரசம்பட்டி.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் பெயரும்.

(1)

சேலம் மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

அமைந்துள்ள இடம்.

(2)

- 4 மல்லசமுத்திரம் தச்சத் தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மல்லசமுத்திரம், திருச்செங்கோடு வட்டம்.
- 5 சேலம் மத்திய கயிறு விற்போர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சூரமங்கலம், சேலம்.
- 6 அழகசமுத்திரம் கயிறு தயாரிப்போர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சேலம் உருக்காலை அஞ்சல், ஒமலூர் வட்டம், சேலம்.
- 7 இருப்பள்ளி பாய்முடைவோர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், இருப்பள்ளி அஞ்சல், சங்கரி வட்டம்.
- 8 எடப்பாடி பாய்முடைவோர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், எடப்பாடி அஞ்சல், சங்கரி வட்டம்.
- 9 பாரநாட்டமங்கலம் கூடை தயாரிப்பாளர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பாரநாட்டமங்கலம், கொண்டலாம்பட்டி அஞ்சல், சேலம்-10.
- 10 நாமக்கல் தோல் தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், நாமக்கல்.
- 11 சேலம் மாதர் குடிசைத்தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 50-அ, கடலூர் பிரதான சாலை, சேலம்-5.
- 12 சேலம் கூட்டுறவு தொழிற்பேட்டை. .. சேலம்.
- 13 வேலையம்பாளையம் கொங்கு நார் தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம்.
- 14 சேலம் ஆட்டோ ரிக்ஷா டிரைவர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், செவ்வாய்ப் பேட்டை, சேலம்-2.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் பெயரும்.

அமைந்துள்ள இடம்.

(1)

(2)

சேலம் மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- | | | |
|----|--|-------------|
| 15 | நாமக்கல் வாடகைக்கார் டிரைவர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தார்பார் குமாரசாமி செட்டி தெரு, நாமக்கல். | நாமக்கல். |
| 16 | அறிஞர் அண்ணை பாய்முடைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம். | சேலம். |
| 17 | சேலம் ஆட்டோ பணிவசதி தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம். | சேலம். |
| 18 | சேலம் வாடகைக்கார் டிரைவர்கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம். | சேலம். |
| 19 | ஆரூர்பட்டி கூடை தயாரிப்பாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், ஆரூர்பட்டி அஞ்சல், ஓமலூர் வட்டம். | ஆரூர்பட்டி. |
| 20 | ஓமலூர் பாய்முடைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம். | ஓமலூர். |

கோயம்புத்தூர் மாவட்டம்.

- | | | |
|---|---|-------------|
| 1 | அனுப்பர்பாளையம் பித்தளைப் பாத்திரத் தொழிலாளர் குடிசைத் தொழில், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், அனுப்பர்பாளையம் அஞ்சல், திருப்பூர். | திருப்பூர். |
| 2 | திருப்பூர் மரத் தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், அங்கேரியபாளையம் சாலை, காந்திநகர் அஞ்சல், திருப்பூர்-3. | திருப்பூர். |
| 3 | ஈரோடு தச்சத் தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மேட்டூர் ரோடு, ஈரோடு-1. | ஈரோடு. |
| 4 | பவானி ஆதிதிராவிடர் தச்சத் தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பவானி அஞ்சல். | பவானி. |

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் பெயரும்.

அமைந்துள்ள இடம்.

(1)

(2)

கோயம்புத்தூர் மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

- | | | |
|----|---|--------------------|
| 5 | கோபிசெட்டிபாளையம் தச்ச கருமார் தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மொடச்சூர் ரோடு, கோபிசெட்டிபாளையம். | கோபிசெட்டிபாளையம். |
| 6 | மன்றம்பாளையம் குடை தயாரிப்பாளர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், வேடத்தூர் அஞ்சல், செட்டிபாளையம். | மன்றம்பாளையம். |
| 7 | ஈரோடு தோல் தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பரோ ரோடு. | ஈரோடு. |
| 8 | கோயம்புத்தூர் மாவட்ட காவல் படை குடும்பநல தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பி. ஆர். எஸ். குடியிருப்பு, அலிஞ்சி ரோடு. | கோயம்புத்தூர். |
| 9 | கோயம்புத்தூர் “குட் சமாரிட்டன்” பெண்கள் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம். | ஷே. |
| 10 | கோயம்புத்தூர் மகளிர் ஆடைகள் தயாரிப்போர் குடிசைத் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சரோஜினி வீதி, ராம் நகர். | ஷே. |
| 11 | சக்தி கூட்டுறவு தொழிற்பேட்டை, 513, திருச்சி ரோடு, பொள்ளாச்சி. | பொள்ளாச்சி. |
| 12 | கப்பளாங்கரை கயிறு தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கப்பளாங்கரை அஞ்சல், பொள்ளாச்சி வட்டம். | ஷே. |
| 13 | கோயம்புத்தூர் நகர மரத் தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தடாகம் ரோடு, ஆர். எஸ். புரம். கோயம்புத்தூர். | கோயம்புத்தூர். |
| 14 | மேட்டுப்பாளையம் மரத்தொழிலாளர் தெர்ழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மார்கெட்டு சாலை, மேட்டுப்பாளையம் அஞ்சல். | மேட்டுப்பாளையம். |
| 15 | தாராபுரம் பாய் தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம். | தாராபுரம். |
| 16 | கொளத்துப்பாளையம் பாய்முடைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கொளத்துப்பாளையம் அஞ்சல். | கோயம்புத்தூர். |

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைந்துள்ள பெயரும் இடம்.

(1)

(2)

கோயம்புத்தூர் மாவட்டம் - தொடர்ச்சி.

- 17 லூர்துபுரம் பாய்முடைவோர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மங்கரசக்காம் பாளையம், அவினாசி வழி.
- 18 பொள்ளாச்சி நகர மரத்தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், மில் சாலை.
- 19 ஊஞ்சலூர் செயற்கை வைர தொழிலாளர். ஊஞ்சலூர். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், ஊஞ்சலூர் அஞ்சல், ஈரோடு வட்டம்.
- 20 சுப்பராயம்பாளையம் கம்பள நெசவாளர் ராசிபாளையம். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், சுப்பராயம் பாளையம், ராசிபாளையம் அஞ்சல், சூலூர்.
- 21 ஊத்துக்குளி மகாத்மா காந்தி கயிறு பொள்ளாச்சி. தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், அம்பரம்பாளையம்.
- 22 சூலூர் சிமிட்டி குழாய் உற்பத்தியாளர் சூலூர். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம்.
- 23 ஈரோடு "பாபின்" தொழிலாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், பெருந்துறை ரோடு, ஈரோடு.
- 24 கோயம்புத்தூர் "ஆட்டோரிக்கா" டிரைவர்கள் கோயம்புத்தூர். தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 12-28, சண்முகா தியேட்டர் சாலை.
- 25 தாளவாடி பட்டுத் தொழிலாளர் தாளவாடி. தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், தாளவாடி, ஈரோடு வழி.
- 26 கோயம்புத்தூர் மாவட்ட வாடகைக்கார் டிரைவர் கோயம்புத்தூர். கள் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், கோயம்புத்தூர்.
- 27 கோயம்புத்தூர் மாவட்ட சேமியா உணவு ஷா உற்பத்தியாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம்.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைந்துள்ள பெயரும் இடம்.

(1)

(2)

கோயம்புத்தூர் மாவட்டம் - தொடர்ச்சி.

- 28 தமிழ்நாடு பால் பண்ணை சாதனங்கள் கோயம்புத்தூர். தயாரிப்பாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், குருச்சி, தொழிற்பேட்டை வழி.
 - 29 கோயம்புத்தூர் ஆட்டோ பணி வசதி தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம். ஷா
- நீலகிரி மாவட்டம்.
- 1 கோத்தகிரி மாதர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், "ஸ்பென்சர் பில்டிங்ஸ்", கோத்தகிரி.
 - 2 குன்னூர் தையல் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், 51, மவுண்ட் சாலை, குன்னூர்.
 - 3 நீலகிரி அரிசன தேயிலை பெட்டி உற்பத்தி யாளர் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கம், "கிளப் சாலை", குன்னூர்.
 - 4 நீலகிரி சிறுநீரக தேயிலை வளர்ப்போர் தொழில் கூட்டுறவுப் பணி சங்கம், குன்னூர்.
 - 5 கரும்பாளம் தொழில் கூட்டுறவு தேயிலைத் தொழிற்சாலை, பஜார் அஞ்சல், கீழ் கோத்தகிரி.
 - 6 கீழ்கோத்தகிரி தொழில் கூட்டுறவு தேயிலைத் தொழிற்சாலை, பஜார் அஞ்சல், கீழ் கோத்தகிரி.
 - 7 கோத்தகிரி தொழில் கூட்டுறவு தேயிலைத் தொழிற்சாலை, "ஆர். வி. ஹில்", கோத்தகிரி அஞ்சல்.
 - 8 இத்தலார் தொழில் கூட்டுறவு தேயிலைத் தொழிற்சாலை, இத்தலார் அஞ்சல்.
 - 9 மஞ்சூர் தொழில் கூட்டுறவு தேயிலைத் தொழிற்சாலை, குந்தா பாலம் அஞ்சல்.
 - 10 மேற்கு நாடு தொழில் கூட்டுறவு தேயிலைத் தொழிற்சாலை, டி. ஓரனன்ளி அஞ்சல்.
 - 11 குந்தா தொழில் கூட்டுறவு தேயிலைத் தொழிற்சாலை, எடக்காடு அஞ்சல்.
 - 12 மகாலிங்க தொழில் கூட்டுறவு தேயிலைத் தொழிற்சாலை, பலகோலா அஞ்சல்.

[1975 நவம்பர் 7]

வரிசை எண்ணும், தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் அமைநிலை இடம்.

(1)

(2)

நீலகிரி மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

13 கூடலூர் தொழில் கூட்டுறவு தேயிலைத் கூடலூர்.
தொழிற்சாலை, கூடலூர்.

14 நீலகிரி மாவட்ட தானியங்கி வண்டி தொழிற்சாலை, மேலூர்.
லாளர் தொழில் கூட்டுறவு சங்கம், உதகமண்டலம்.

15 கைகாட்டி தொழில் கூட்டுறவு தேயிலைத் தொழிற்சாலை, மேலூர், குன்னூர் வட்டம்.

16 காட்பெட்டு தொழில் கூட்டுறவுச் தேயிலைத் காட்பெட்டு தொழிற்சாலை, காட்பெட்டு, குன்னூர் வட்டம்.

STATEMENT

Serial number and name of the Industrial Co-operative Society. *Place where located.*

(1)

(2)

MADRAS.

1 Madras Central Women Workers' Industrial Co-operative Society, 1/17, Mount Road, Madras. Madras.

2 Little Mount Women Cottage Industrial Co-operative Society, 85, Little Mount, Saidapet, Madras-15. Do

3 Royapettah Women Cottage Industrial Co-operative Society, 6/26, Nallappa Mudali Street, Royapettah, Madras-14. Do.

4 George Town Women Cottage Industrial Co-operative Society, 185, Anna Pillai Street, Madras-1. Do.

5 Royapuram Women Cottage Industrial Co-operative Society, Mother Dalorma Church, Royapuram, Madras. Do.

1975 நவம்பர் 7]

STATEMENT

Serial number and name of the Industrial Co-operative Society.

Place where located.

(1)

(2)

MADRAS—cont.

6 Seven Wells Cottage Industrial Co-operative Society, Pedariar Koil Street, Seven Wells, Madras-1. Madras.

7 Srinivasa Gandhi Nilayam Women Cottage Industrial Co-operative Society, 96, Mowbrays Road, Madras-14. Do.

8 St. Joseph Women Cottage Industrial Co-operative Society, Madras-18. Do.

9 Stella Mary's Women Cottage Industrial Co-operative Society, St. Thomas Convent, Madras-4. Do.

10 Swalows Women Cottage Industrial Co-operative Society, Cherian Nagar, New Washermenpet, Madras-21. Do.

11 T. Nagar Women Cottage Industrial Co-operative Society, Raman Street, T. Nagar, Madras-17. Do.

12 Vepery Women Cottage Industrial Co-operative Society, Angalamman Koil Street, Madras-7. Do.

13 Mylapore Women Cottage Industrial Co-operative Society, 111, B Block, Foreshore Estate, Santhome, Madras. Do.

14 North Range Women Cottage Industrial Co-operative Society, 96, Pathala Vigneshwarar Koil Street, Royapuram, Madras. Do.

15 Pudukottai Women Cottage Industrial Co-operative Society, 8, Third Street, Madras-2. Do.

[1975 ஜூன் 7]

Serial number and name of the Industrial Co-operative Society.

Place where located.

(1)

(2)

MADRAS—cont.

- | | |
|--|---------|
| 16 Nungambakkam Bharat Seva Samaj Women Cottage Industrial Co-operative Society, Kamarajapuram, Nungambakkam, Madras-33. | Madras. |
| 17 Tondiarpet Women Cottage Industrial Co-operative Society, Tondiarpet. | Do. |
| 18 Perambur Arunthathiar Leather Workers' Industrial Co-operative Society, 27, Krishnadass Street, Madras-12. | Do. |
| 19 The Madras Union Beedi Workers Production and Sales Industrial Co-operative Society, Elliotts Road, Madras-2. | Do. |
| 20 Madras Sea Food Industrial Co-operative Society, 40, General Patters Road, Madras-2. | Do. |
| 21 Tamil Nadu State Industrial Co-operative Bank, 3/144, Mount Road, P.B. 4503, Madras-6. | Do. |
| 22 The Tamil Nadu State Handicrafts Co-operative Marketing Society Limited, 320, Thambu Chetty Street, Madras-1. | Do. |
| 23 The Madras City Taxi Drivers' Co-operative Society, 39, Thiyagaraya Road, Madras-17. | Do. |
| 24 The Madras Auto-Rickshaw Drivers' Co-operative Society, 457, P. H. Road, Madras-10. | Do. |
| 25 Chintadripet Coir and Coir Fibre Workers' Industrial Co-operative Society, Chintadripet, Madras-2. | Do. |
| 26 Madras Co-operative Analytical Laboratory, 16, Harington Road, Madras-31. | Do. |

1975 ஜூன் 7]

Serial number and name of the Industrial Co-operative Society.

Place where located.

(1)

(2)

MADRAS—cont.

- | | |
|--|---------|
| 27 Madras Co-operative Dhobikhana Industrial Co-operative Society, Madras (New). | Madras. |
| 28 Vyasarpadi Co-operative Industrial Estate, Erukkencheri High Road, Vyasarpadi. | Do. |
| 29 The City Cab Drivers Industrial Co-operative Society, 457, Poenamallee High Road, Madras-10. | Do. |
| 30 Ex-Servicemen Engineering Industrial Co-operative Society, 39, Industrial Estate, Guindy, Madras-32. | Do. |
| 31 Tamil Nadu Brick and Tile Manufacturers Industrial Service Co-operative Society, 9, Jayammal Street, Shenoy Nagar, Madras-30. | Do. |
| 32 Madras Co-operative Printing and Publishing Society (Navamani), South Bank Road, Madras-28. | Do. |
| 33 Madras Electrical and Electronics Industrial Co-operative Society. | Do. |
| 34 Madras Ladies Leather Batick Industrial Co-operative Society, Nochinagar, Madras. | Do. |
| 35 Bristle Nagar Settlement Cane Workers Industrial Co-operative Society. | Do. |

CHINGLEPUT DISTRICT.

- | | |
|--|---------------|
| 1 Madras Ancillary Parts Industrial Co-operative Society, C. 49, Industrial Estate, Madras-32. | Madras-2. |
| 2 Kancheepuram Metal Workers' Industrial Co-operative Society, Gandhi Road, Kancheepuram, Chingleput district. | Kancheepuram. |

A 120—31

[1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the Industrial Co-operative Society.

Place where located.

(1)

(2)

CHINGLEPUT DISTRICT—cont.

- 3 Reid Co-operative Timber Workers' Industrial Co-operative Society, Tiruvottiyur High Road, Madras-19. Madras.
- 4 Thiruthani Timber Workers' Industrial Co-operative Society, M. P. Sivanyana Kira-man Road, Thiruthani, Chingleput district. Thiruthani.
- 5 Kundrathur Brick Workers' Industrial Co-operative Society, Kundrathur. Kundrathur.
- 6 Ayyampettai Yarn Bleaching Workers' Industrial Co-operative Society, Ayyam-pettai, Kancheepuram taluk. Ayyampettai.
- 7 The Carbon Resistors' Industrial Co-opera-tive Society, 91, G.S.T. Road, Palla-varam, Madras- 43. Pallavaram.
- 8 Special Armed Police (Avadi) Women Gar-ments Cottage Industrial Co-operative Society, Special Armed Police (Avadi), Sriperumbudur taluk. Avadi.
- 9 Padi Gramia Mahilla Tailoring Workers' Industrial Co-operative Society, Padi, Saidapet taluk, Chingleput district (Dormant). Padi, Madras-50.
- 10 Avadi Socks and Hosetops Knitting Women Cottage Industrial Co-operative Society, Special Armed Police, IV Batta-lian, Avadi, Sriperumpudur. Avadi.
- 11 Nasarathpet Ladies Garments and Doll Making Industrial Co-opertive Society, Nasarathpet Village, Sriperumbudur taluk. Nasarathpet.
- 12 Valliammai Garment Makers Industrial Co-operative Society, Valliammai Mother Sangam, Thiruvannmiyoor, Madras-41. Thiruvannmiyoor.

1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the Industrial Co-operative Society.

Name of the town.

(1)

(2)

CHINGLEPUT DISTRICT—cont.

- 13 Velacheri Women Tailoring Workers' Indus-trial Co-operative Society, Velacheri, Saidapet taluk. Velacheri.
- 14 Pullicat Palmleaf Product Workers' Indus-trial Co-operative Society, Pullicat, Pullicat Village and Post, Ponneri taluk. Pullicat.
- 15 The Aircraft Engineers' Industrial Co-operative Society, G.S.T. Road, Tam-baram, Madras-47. Tambaram.
- 16 Lubbai Kandikai Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Vallathur Post, Kancheepuram taluk. Vallathur.
- 17 Ambathur Industrial Estate Manufacturers Service Industrial Co-operative Society Limited, Ambathur, Madras-58. Ambathur.
- 18 Chingleput District Cab Drivers Industrial Co-operative Society, Limited, Chingleput. Chingleput.
- 19 Structural Engineers and Technicians Indus-trial Co-operative Society, Limited, Pattabiram P.O., Sriperumbudur taluk. Pattabiram.
- 20 Mulbery Silk Producers Industrial Co-operative Society Limited, Kancheepuram. Kancheepuram.

NORTH ARCOT DISTRICT.

- 1 Vellore Metal Workers' Industrial Co-operative Society, Gandhi Road, Vellore, North Arcot district. Vellore.
- 2 Katpadi Co-operative Timber Workers Limited, Katpadi Extension, Gudi-yatham taluk. Katpadi Extension.

[1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the
Industrial Co-operative Society.

(1)

Name of the town.

(2)

NORTH ARCOT DISTRICT—cont.

- 3 Chengam Carpentry Workers' Industrial Co-operative Society, Chengam.
- 4 Tirupathur Blacksmithy Workers Industrial Co-operative Society, Tirupathur.
- 5 Vaniyambadi Shoe Makers Industrial Co-operative Society, C.L. Road, Vaniyambadi, North Arcot district.
- 6 Anna Electro Mechanical Ex-Servicemen Industrial Co-operative Society. Vellore.
- 7 Wandiwash Central Mat Weavers' and Korai Growers' Industrial Co-operative Society, P.B. No. 8, Wandiwash.
- 8 North Vellore Women's Industrial Co-operative Society, Armed Reserve Line, Vellore.
- 9 Modaiyur Stone Image Workers Industrial Co-operative Society (Production and Sales), C. 1264, Modaiyur, Porur taluk.
- 10 Wallajapet Cane Workers' Co-operative Cottage Industrial Co-operative Society, Wallajapet, North Arcot district.
- 11 Kanji Palmleaf Mat Workers Industrial Co-operative Society, 15, Trunk Road, Kanji Post, Chengam taluk.
- 12 Karigiri Pottery Workers Co-operative Cottage Industrial Society, Karigiri Post, (via) Katpadi, Gudiyatham taluk.
- 13 Thandu Kunnathur Harijan Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Thandu Kunnathur, Arni taluk.
- 14 Arcot Bell Metal Workers' Industrial Co-operative Society. Arcot.

[1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the
Industrial Co-operative society.

(1)

Name of the town.

(2)

NORTH ARCOT DISTRICT—cont.

- 15 Tiruvannamalai Metal Workers' Industrial Co-operative Society. Tiruvannamalai.
- 16 North Arcot District Small Industrial Co-operative Society, Vellore, North Arcot district.

SOUTH ARCOT DISTRICT.

- 1 Kannarpet Metal Workers, Industrial Co-operative Society, Capperquary (P.O.), Cuddalore-3.
- 2 Alampoondi Carpentry Workers' Industrial Co-operative Society, T. V. Malai Road, Gingee Post, Cuddalore.
- 3 Cuddalore Blacksmithy Workers' Industrial Co-operative Society, Kangannakuppam Post, Cuddalore-1.
- 4 Cuddalore Coir Workers' Co-operative Cottage Industrial Society, Cuddalore O.T.
- 5 Cuddalore Toy Manufacturers Cottage Industrial Co-operative Society, B-1742, Vanipalayam, Cuddalore-2.
- 6 Ammapet Bamboo Workers' Industrial Co-operative Society, Ammapet, Mathur P.O., Kallakurichi taluk.
- 7 Cuddalore Ladies Co-operative Cottage Industrial Society, 75, Car street, Cuddalore-2., Cuddalore N.T.
- 8 South Arcot Police Forces Women Industrial Co-operative Society, Annaikuppam, Cuddalore-1.

[1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the
Industrial Co-operative society.

Name of the town.

(1)

(2)

SOUTH ARCOT DISTRICT—cont.

- | | | |
|----|---|----------------|
| 9 | Thiyagadurgam Tailoring Workers' Co-operative Cottage Industrial Society, Thiyagadurgam Post, Kallakurichi taluk. | Thiyagadurgam. |
| 10 | Veerapandi Mat Weavers Industrial Co-operative Society, Veerapandi Post, Tirukoilur. | Tirukoilur. |
| 11 | Cuddalore Taxi and Autorickshaw Drivers Industrial Co-operative Society, Pudukpalayam, Cuddalore. | Cuddalore. |
| 12 | Cuddalore Boat Owners and Cargo Makers Industrial Co-operative Society Limited, Cuddalore (Taluk). | Cuddalore O.T. |
| 13 | N.L.C. Employed Tailoring and Allied Industrial Co-operative Society Limited, Mandarakuppam Colony, Neyveli. | Neyveli. |

THANJAVUR DISTRICT.

- | | | |
|---|--|---------------|
| 1 | Kumbakonam Co-operative Metal Works Limited, T-1039, Gandhi Road, Kumbakonam. | Kumbakonam. |
| 2 | Darasuram Metal Workers' Industrial Co-operative Society, Darasuram Post. | Kumbakonam. |
| 3 | Nagapattinam Steel Trunk Workers' Industrial Co-operative Society, Nagapattinam. | Nagapattinam. |
| 4 | Ammamet Carpentry and Blacksmithy Workers' Industrial Co-operative Society, Ammapet, Papanasam taluk. | Ammamet. |
| 5 | Peravurani Carpentry and Blacksmithy Workers' Industrial Co-operative Society, Peravurani, Pudukottai taluk. | Peravurani. |

1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the
Industrial Co-operative Society.

Name of the town.

(1)

(2)

THANJAVUR DISTRICT—cont.

- | | | |
|----|--|-------------------|
| 6 | Thalainayar Brick Workers' Industrial Co-operative Society, Thalainayar, Ellanthope (via) Mayavaram taluk. | Thalainayar. |
| 7 | Thanjavur Leather Workers' and Auto Liner Industrial Co-operative Society, Gandhiji Road, Thanjavur-1. | Thanjavur. |
| 8 | Vilandrasamudram Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Vilandrasamudram, Sirkali taluk. | Vilandrasamudram. |
| 9 | Vilangudi Mat Weavers, Industrial Co-operative Society, Vilangudi P.O., Orathanadu taluk (via) Thiruvaiyaru, Thanjavur. | Vilangudi. |
| 10 | Vandayariruppu Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Vandayariruppu, Orathanadu taluk. | Vandayariruppu. |
| 11 | Thanjavur Women Workers' Cottage Industrial Co-operative Society, 7-1153, Nava-neethapuram, Thanjavur. | Thanjavur. |
| 12 | Thanjavur Paper Toys Cottage Industrial Co-operative Society, Sangeetha Mahal, Palace Building, Thanjavur. | Thanjavur. |
| 13 | Thanjavur Art Plate Metal Workers' Co-operative Cottage Industrial Society, Sangeetha Mahal, Palace Buildings, Thanjavur. | Thanjavur. |
| 14 | Thanjavur Musical Instruments Workers' Cottage Industrial Co-operative Society, T-1270, South Main street, Thanjavur. | Thanjavur. |
| 15 | Kumbakonam Yarn Rope Manufacturing Co-operative Cottage Industrial Society, Limited, 212, Kumbeswarar Koil North street, Uchipillaiyarkoil street, Kumbakonam. | Kumbakonam. |

[1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the
Industrial Co-operative society.

Name of the town.

(1)

(2)

THANJAVUR DISTRICT—cont.

- 16 Swamimalai Icon Manufacturing Industrial Swamimalai.
Co-operative Society, Bazaar street,
Swamimalai.
- 17 Kumbakonam Cigar Workers' Industrial Kumbakonam.
Co-operative Society, Kumbakonam.
- 18 The Thanjavur District Taxi Drivers Indus- Papanasam.
trial Co-operative Society, Papanasam.
- 19 The Thanjavur District Auto servicing Thanjavur.
Industrial Co-operative Society, Thanja-
vur.

THIRUCHIRAPPALLI DISTRICT.

- 1 Trichy Synthetic Gem Cutters Industrial Tiruchirappalli.
Co-operative Society, 45, Allimal street,
Tiruchirappalli-8.
- 2 Cholanadu Synthetic Gem Cutters Industrial Tiruchirappalli.
Co-operative Society, 126, Big Bazaar
street, Tiruchirappalli.
- 3 Venkatachalapuram Brick Workers' Indus- Venkatachalapuram
trial Co-operative Society, Konnaikudi
P.O., Lalgudi taluk, Tiruchirappalli
district.
- 4 Kandianatham Metal Workers' Industrial Valayapatti.
Co-operative Society, Ponnamaravathi,
Valayapatti (Post), Tiruchirappalli district
(via) Pudukottai.
- 5 Jayamkondan Metal Workers Co-operative Jayamkondan.
Industrial Society, Ponnamaravathi,
Valayampatti Post, Tiruchirappalli
district (via) Pudukottai.
- 6 Tiruchirappalli Co-operative Metal Rolling Tiruchirappalli.
Mills Limited, A2-B2, Industrial Estate,
Ariyamangalam, Tiruchirappalli-10.

1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the
Industrial Co-operative society.

Name of the town.

(1)

(2)

TIRUCHIRAPPALLI DISTRICT—cont.

- 7 Pudukottai Timber Workers Industrial Pudukottai.
Co-operative Society, Pudukottai, Tiruchi-
rappalli district.
- 8 Ariyalur Carpentry Workers Industrial Ariyalur.
Co-operative Society, Ariyalur (P.O.),
Near Railway Station, Tiruchirappalli
district.
- 9 Thuraiyur Carpentry Workers Industrial Thuraiyur.
Co-operative Society, Tiruchirappalli
Road, Thuraiyur.
- 10 Vellianai Blacksmithy Workers, Industrial, Vellianai.
Co-operative Society Vellianai Karur
taluk.
- 11 Karungulam Carpentry Workers Industrial Karungulam.
Co-operative Society, Karungulam,
Vaivampatti Post, Tiruchirappalli district.
- 12 Tiruvannainallur Brick Workers Industrial Tiruvannainallur.
Co-operative Society, Tiruvannainallur,
Lalgudi taluk.
- 13 Trichy Leather Workers Industrial Tiruchirappalli.
Co-operative Society, 11, Singarathope,
Tiruchirappalli-1.
- 14 Ariyalur Chalk Crayons Manufacturers Ariyalur.
Industrial Co-operative Society, Ariyalur
Tiruchirappalli district.
- 15 Theethanviduthi Mat Weavers Industrial Theethanviduthi.
Co-operative Society, Theethanviduthi
(via) Karambakkudy, Alangudy taluk.
- 16 Trichy Women Workers Industrial Co- Tiruchirappalli.
operative Society, Tiruchirappalli, Hiru
dayapuram, Palkkarai, Tiruchirappalli.

[1975 நவம்பர் 2]

Serial number and name of the
Industrial Co-operative society.

(1)

Name of the town.

(2)

TIRUCHIRAPPALLI DISTRICT—cont.

- | | |
|---|------------------|
| 17 M. S. P. Women workers Industrial Co-operative Society, Tiruchirappalli, Tiruchirappalli Junction, Tiruchirappalli. | Tiruchirappalli. |
| 18 Thiruvanaikoil Mahendra Medra Basket Makers Industrial Co-operative Society, Ghandhiji Road, Thiruvanaikoil. | Do. |
| 19 Kolakkudi Carpets and Druggets manufactures production and sales Industrial Co-operative Society, Kolakkudi, Musiri Taluk, Tiruchirappalli. | Kolakkudi. |
| 20 Thanthoniamalai stone workers Industrial Co-operative Society, B-632, Thanthoniamalai Post, Karur, Tiruchirappalli district. | Thanthoniamalai. |
| 21 The Tiruchirappalli District Taxi and Autorickshaw Drivers Industrial Co-operative Society Limited, 61, Tanjore Road, Tiruchirappalli. | Tiruchirappalli. |
| 22 Tiruchirappalli Engineers Industrial Co-operative Ancillary Estate limited, Developed Plots Estate, Thuvakkudi Regional Engineering College (Private). | Thuvakkudi. |
| 23 Tiruchirappalli Auto-Serving Industrial Co-operative Society Limited, Tiruchirappalli. | Tiruchirappalli. |
| 24 Tiruchirappalli Electrical Electronics Service Industrial Co-operative Society, Limited, Tiruchirappalli. | Tiruchirappalli. |
| 1 Dindigul Taxi Drivers Industrial Co-operative Society, Dindigul. | Dindigul. |
| 2 Kurumbapatti Metal works, Industrial Co-operative Society, Nilakkottai. | Kurumbapatti. |

[1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the
Industrial Co-operative society.

(1)

Name of the town.

(2)

MADURAI DISTRICT.

- | | |
|---|-------------------|
| 3 Silamallaiipatti Metal Workers Industrial Co-operative Society, Silamallaiipatti (via) Peraiyur. | Silamallaiipatti. |
| 4 Madurai Aluminium Metal Workers Industrial Co-operative Society, Madurai. | Madurai. |
| 5 Pandianadu Co-operative Timber Workers Industrial Co-operative Society, Gnana Ollionpuram. | Madurai. |
| 6 Ghandiniketan Village Carpentry and Blacksmithy Workers Industrial Co-operative Society, T. Kallupatti Post. | T.Kallupatti. |
| 7 Dindigul Lock Workers Industrial Co-operative Society, Dindigul-3. | Dindigul. |
| 8 The Dindigul Paper Bags and Card Board Makers' Industrial Co-operative Society, Industrial Estate, Dindigul-3. | Dindigul. |
| 9 Thuvariman Brick Workers' Industrial Co-operative Society, Thuvariman Post. | Thuvariman. |
| 10 Madurai Taxi Drivers Co-operative Industrial Society Limited, Madurai. | Madurai. |
| 11 Madurai Mahalipatti Rope and Tapeworkers Cottage Industrial Production and sales Co-operative Society, 125, Swamisannadhi Street, Madurai-1. | Madurai. |
| 12 Madurai Sungudi Tie and Dye Women Workers' Co-operative Cottage Industrial Co-operative Society, 85, Khanpalayam 2nd Street, Madurai-1. | Madurai. |
| 13 Thenur Mat Weavers Industrial Co-operative Society, Thenur Post, Madurai district. | Thenur. |

[1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the
Industrial Co-operative society.

Name of the town.

(1)

(2)

MADURAI DISTRICT—cont.

- | | |
|--|----------------------|
| 14 Kodanginaickenpatti Mat Weavers Industrial Co-operative Society, Kodanginaickenpatti, Nilakottai. | Kodanginaickenpatti. |
| 15 Vedapatti Harijan Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Vedapatti, K. Anaipatti Post (via) Gujilaimparai. | Vedapatti. |
| 16 Madurai Wood Carvers' Industrial Co-operative Society, Madurai (new). | Madurai. |
| 17 Pandian Braided Card Producers Industrial Co-operative Society, Madurai. | Madurai. |
| 18 Madurai Auto-Servicing Industrial Co-operative Society. | Madurai. |
| 19 Madurai Auto-Rickshaw Drivers Industrial Co-operative Society Limited. | Madurai. |
| 20 Madurai District Cycle-rickshaw Drivers Industrial Co-operative Society Limited, Madurai. | Madurai. |
| 21 The papampatti Mat Weavers Industrial Co-operative Society Limited, Pappampatti, Palani (Taluk). | Pappampatti. |
| 22 Athoor Mat Weavers Industrial Co-operative Society Limited, Athoor. | Athoor. |
| 23 Southern Electricals and Electronics Industrial Co-operative Society Limited Dindigul. | Dindigul. |
| 24 Pandian Industrial Co-operative Structural Limited Dindigul. | Dindigul. |
| 25 Dindigul Industrial Tools and spare parts Limited, Dindigul. | Dindigul. |

[1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the
Industrial Co-operative society.

Name of the town.

(1)

(2)

MADURAI DISTRICT—cont.

- | | |
|---|-----------------|
| 26 Dindigul Auto Servicing Industrial Co-operative Society Limited, Dindigul. | Dindigul. |
| 27 Tamil Nadu Tyre Retreading Industrial Co-operative Society Limited, Madurai. | Madurai. |
| 28 Continental Pressure-die-casting Industrial Co-operative Society Limited, Dindigul. | Dindigul. |
| 29 Palani Auto-Servicing Industrial Co-operative Society Limited, Palani. | Palani. |
| 30 Bodinayakkanur Taxi Drivers Industrial Co-operative Society Limited, Bodinayakkanur, Madurai district. | Bodinayakkanur. |

RAMANATHAPURAM DISTRICT.

- | | |
|--|------------------|
| 1 Virudhunagar Viswakarma Vessel Workers' Industrial Co-operative Society Virudhunagar, Ramanathapuram district. | Virudhunagar. |
| 2 Srivilliputhur Metal Workers Industrial Co-operative Society, A-1367, Thirumukulam Street, Srivilliputhur. | Srivilliputhur. |
| 3 Virudhunagar Carpentry Workers' Industrial Co-operative Society, 90, Rammoorthy Road, Virudhunagar. | Virudhunagar. |
| 4 Sivakasi Timber Workers' Industrial Co-operative Society, Sathur Road, Sivakasi. | Sivakasi. |
| 5 Manipparaipatti Blacksmithy Workers' Industrial Co-operative Society, Manipparaipatti, Sattur. | Manipparaipatti. |
| 6 Rajapalayam Hardware Workers' Industrial Co-operative Society, Tenkasi Road, Rajapalayam. | Rajapalayam. |

[1975 நவம்பர் 2]

Serial number and name of the
Industrial Co-operative Society.

Name of the town.

(1)

(2)

RAMANATHAPURAM DISTRICT—cont.

- | | |
|--|---------------|
| 7 Sattur Match Workers Industrial Co-operative Society, Vembukkottai Road, Sattur. | Sattur. |
| 8 Sattur Nib Workers Industrial Co-operative Society, 8/462, Trunk Road, Sattur. | Sattur. |
| 9 Rajapalayam Brick Workers Industrial Co-operative Society, Rajapalayam. | Rajapalayam. |
| 10 Sivakasi Co-operative Industrial Estate Private Limited, Sivakasi. | Sivakasi. |
| 11 Sivakasi Printers Service Industrial Co-operative Society. | Sivakasi. |
| 12 Virudhunagar Engineering Production and Servicing Industrial Co-operative Society, Virudhunagar. | Virudhunagar. |
| 13 Virudhunagar Harijan Tin Workers' Industrial Co-operative Society, Virudhunagar. | Virudhunagar. |
| 14 Sattur Small Match Producers' Service Industrial Co-operative Society, Sattur. | Sattur. |
| 15 Elzhayirampannai Small Match Producers Service Industrial Co-operative Society, Sattur, Ramanathapuram District., P. B. 23. | Sattur. |
| 16 Sivakasi Small Match Producers Service Industrial Co-operative Society, Sivakasi. | Sivakasi. |
| 17 Sivakasi Industrial Co-operative Printing Works Limited, Sivakasi. | Sivakasi. |
| 18 Venkatachalapuram Small Match Producers Service Industrial Co-operative Society, Sattur. | Sattur. |

[1975 நவம்பர் 2]

Serial number and name of the
Industrial Co-operative society.

Name of the town.

(1)

(2)

RAMANATHAPURAM DISTRICT—cont.

- | | |
|--|---|
| 19 Periappattinam Coir Workers' Industrial Co-operative Society, Periappattinam. | Periappattinam. |
| 20 Singampuneri Coir Workers Industrial Co-operative Society, Singampuneri post. | Singampuneri. |
| 21 Virudhunagar Ladies Garment Workers Industrial Co-operative Society, Virudhunagar. | Virudhunagar. |
| 22 Keelakkarai Readymade Garment makers Industrial Co-operative Society, Keelakkarai, Ramanathapuram district. | Keelakkarai. |
| 23 Mangalam Palmleaf Workers Cottage Industrial Co-operative Society, Mangalam Post (via) Kalayarkoil Sivaganga taluk. | Mangalam (Sivaganga taluk). |
| 24 Ramanathapuram Palmleaf Workers Industrial Co-operative Society, 119, Railway Feeder Road, Ramanathapuram post. | Ramanathapuram. |
| 25 Rameswaram Shell and Chunk Workers, Cottage Industrial Co-operative Society, Rameswaram Post. | Rameswaram. |
| 26 Kamuthi Palmleaf Workers Industrial Co-operative Society, Kamuthi Post. | Kamuthi. |
| 27 Aruppukottai Palmleaf Workers' Industrial Co-operative Society, Aruppukottai. | Aruppukottai. |
| 28 Tirupathur Mat Weavers Industrial Co-operative Society. | Tirupathur. |
| 29 The Rangappa Naikerpatti Mat Weavers Industrial Co-operative Society. | Ramachandrapuram P.O. (Srivilliputhur Taluk). |

[1975 நவம்பர் 2]

Serial number and name of the
Industrial Co-operative society.

(1)

Name of the town.

(2)

RAMANATHAPURAM DISTRICT—cont.

- | | |
|--|---------------|
| 30 Sivakasi Taxi and Autorickshaw Drivers' Industrial Co-operative Society, Sivakasi. | Sivakasi. |
| 31 Rameswaram Palmleaf Articles Producers Cottage Industrial Co-operative Society, Rameswaram, Ramanathapuram. | Rameswaram. |
| 32 West Ramanathapuram Cycle-rickshaw Drivers Industrial Co-operative Society, Limited, Virudhunagar. | Virudhunagar. |
| 33 West Ramanathapuram District Taxi and Auto-rickshaw Drivers Industrial Co-operative Society Limited, Rajapalapuram (P.O.) Srivilliputhur taluk. | Rajapalayam. |

RAMANATHAPURAM DISTRICT (ASST. DIRECTOR)
SIVAGANGA CONTROL.

- | | |
|---|--------------|
| 1 Chettinad Metal Workers Industrial Co-operative Society, Pallathur (P.O.). | Pallathur. |
| 2 Devakkottai Metal Workers' Industrial Co-operative Society, Devakkottai P.O. Ramanathapuram district Vvoorani (West). | Devakkottai. |
| 3 Manamadurai Metal Workers Industrial Co-operative Society, Manamadurai, Pudukkottai Road. | Manamadurai. |
| 4 Manamadurai Furniture Workers' Industrial Co-operative Society, Manamadurai. | Manamadurai. |
| 5 Emaneswaram Carpentry Workers Industrial Co-operative Society, Emaneswaram (P.O.), Paramakkudi (Via) Ramanathapuram district. | Emaneswaram. |
| 6 Nehruji Paper Bags and Polythene Bags Makers Industrial Co-operative Society, Kunrakkudi Post. | Kunrakkudi. |

1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the
Industrial Co-operative society.

(1)

Name of the town.

(2)

RAMANATHAPURAM DISTRICT—cont.

- | | |
|--|---------------|
| 7 Nambuthalai Fishnet Makers' Industrial Cottage Co-operative Society (Nambuthalai Post). | Nambuthalai. |
| 8 Sivaganga Taxi Drivers' Industrial Co-operative Society, Sivaganga. | Sivaganga. |
| 9 Anna Taxi Drivers Industrial Co-operative Society Limited, Paramakkudi, Ramanathapuram. | Paramakkudi. |
| 10 Singampuneri Carpentry—cum—Blacksmithy Workers' Industrial Co-operative Society Limited. | Singampuneri. |
| 11 Kalaignar Karunanidhi Cycle-rickshaw Workers' Industrial Co-operative Society, Paramakkudi. | Paramakkudi. |

TIRUNELVELI DISTRICT.

- | | |
|--|---------------------------------|
| 1 Tirunelveli Kamatchiamman Metal Workers' Industrial Co-operative Society, 31, East Car Street, Tirunelveli-6. | Tirunelveli. |
| 2 Vaigaikulam Sri Muthuramman Metal Workers' Industrial Co-operative Society, Vaigaikulam, Mannar Koil Post, Ambasamudram Taluk. | Vaigaikulam.
(Ambasamudram). |
| Keelaveeranam Bell Metal Workers' Industrial Co-operative Society, Keelaveeranam Post, Tenkasi Taluk. | Keelaveeranam. |
| 3 Kulasekarapatinam Carpentry Workers' Industrial Co-operative Society, Kulasekarapatinam Post, Tirunelveli. | Kulasekarapatinam. |
| 5 Meenavankulam Blacksmithy Workers' Industrial Co-operative Society, (via) Kalakkadu, Kallikulam Post, Nanguneri Taluk Kallikulam Post. | Kallikulam. |

[1975 நவம்பர் 7]

<i>Serial number and name of the Industrial Co-operative society.</i>	<i>Name of the town.</i>
(1)	(2)
TIRUNELVELI DISTRICT—cont.	
6 Kulasekarapatnam Match Workers' Industrial Co-operative Society, Kulasekarapatnam Post.	Kulasekarapatnam.
7 Tiruchendur Match Workers' Industrial Co-operative Society, Tiruchendur.	Tiruchendur.
8 Vallanadu Harijan Brick Workers' Industrial Co-operative Society, Vallanadu, Tirunelveli district.	Vallanad.
9 Urkad Potters Tile and Brick Workers' Industrial Society. Urkad (via) Ambasamudram.	Urkad.
10 Nellai Leather Workers' Industrial Co-operative Society, 147, West Car Street, Tirunelveli district.	Tirunelveli.
11 Kovilpatti Match Producers Service Industrial Co-operative Society, Kovilpatti.	Kovilpatti.
12 Kovilpatti Ex-servicemen Match Workers' Industrial Society, Kovilpatti.	Kovilpatti.
13 Royal Ex-servicemen Match Workers' Industrial Co-operative Society, Gandhinagar, Kovilpatti.	Kovilpatti.
14 Veeravanallur Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Veeravanallur Post, Ambasamudram taluk, Tirunelveli district.	Veeravanallur.
15 Giriammalpuram Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Karikesavapallur Post (via) Veeravanallur, Ambasamudram taluk.	Giriammalpuram.
16 Keelaveeranam Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Keelaveeranam Post, Tenkasi Taluk.	Keelaveeranam.
17 Kuruchikulam Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Kuruchikulam, Therkupatti Post, Manur (S.O.).	Therkupatti.
18 Pathamadai Fine Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Pathamadai, Ambasamudram taluk.	Pathamadai.

1975 நவம்பர் 7]

<i>Serial number and name of the Industrial Co-operative society.</i>	<i>Name of the town.</i>
(1)	(2)
TIRUNELVELI DISTRICT—cont.	
19 Mudaliarpatti Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Mudaliarpatti, Madayam Post, Ambasamudram taluk.	Mudaliarpatti.
20 Pothukudy Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Pothukudy Post, Ambasamudram taluk.	Pothukudy.
21 Ragumaniapuram Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Mettur Post, Tenkasi taluk.	Ragumaniapuram.
22 Thulukkarapatti Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Nanguneri taluk, Tirunelveli district (Thulakkarapatti Post).	Nanguneri.
23 Tirunelveli Police Women Workers' Industrial Co-operative Society, Armed Reserve line, Palayamkottai, Tirunelveli-2.	Palayamkottai.
24 Pettai Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Pettai, Tirunelveli-4.	Pettai (Tirunelveli).
25 Manimuthar Police Requisites Women Industrial Co-operative Society, Manimuthar Post, Tirunelveli district (new).	Manimuthar.
26 Devarkulam Basket Makers' Industrial Co-operative Society, Devarkulam, Sankarankoil taluk.	Devarkulam.
27 Kayathar Harijan Basket Makers' Industrial Co-operative Society, Kayathar, Kovilpatti taluk.	Kovilpatti.
28 Kottakulam Basket Makers' Industrial Co-operative Society, Kottakulam, Ileanchi Post, Tenkasi taluk.	Kottakulam.
29 Mookuperi Winnower Makers' Cottage Industrial Co-operative Society, Mookuperi, Eraksapuram Post, Nazaret.	Mookuperi.
30 Vedakkusivagamipuram Winnower Workers' Cottage Industrial Co-operative Society, Pethandarapatti Post, Tenkasi taluk.	Pethandarapatti.
31 Manapad Women Palmleaf Workers' Cottage Industrial Co-operative Society, Manapad-628209, Tirunelveli.	Manapad.

[1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the
Industrial Co-operative society.

Name of the town.

(1)

(2)

TIRUNELVELI DISTRICT—cont.

- 32 Gopalasamudram Sunhemp Fibre Workers' Industrial Co-operative Society, Gopala-samudram Post. Gopalasamudram.
- 33 Valliyoor Bell Metal Workers' Industrial Co-operative Society, Valliyoor. Valliyoor.
- 34 Tuticorin Co-operative Society, Industrial Estate, Tuticorin at Kurampallam, Tuticorin. Tuticorin.
- 35 Pudukkudi Viswakarma Stone Workers' Industrial Co-operative Society, Limited, Pudukkudi, Karaikurichi Post, Amba-samudram taluk. Pudukkudi, Karaikurichi (P.O.).
- 36 Valaisaipal Arunachalapuram Harijan Stone Workers' Industrial Co-operative Society, Paliarunachalapuram Village, Valasai Post, Tenkasi taluk. Valaisaipal Arunachalapuram Village, Valasai Post.
- 37 Tirunelveli District Cycle Rickshaw Drivers Industrial Co-operative Society, Tuticorin. Tuticorin.
- 38 Puliangudi Palmleaf Workers' Industrial Co-operative Society. Puliangudi.

KANYAKUMARI DISTRICT.

- 1 Nagercoil Metal Casting Workers' Industrial Co-operative Society, Meenakshipuram, Nagercoil-1. Nagercoil.
- 2 Mylaudy Stone Workers' Industrial Co-operative Society, Mylaudy, Kanyakumari district. Mylaudy.
- 3 Kanyakumari District Central Coir Manufacturing Industrial Co-operative Society, Vadaseri, Nagercoil-1. Nagercoil.
- 4 Kollankode Coir Workers' Cottage Industrial Co-operative Society, Kollankode. Kollankode.
- 5 Eruyumanthurai Coir Workers' Cottage Industrial Co-operative Society, Thoothum Post. Thoothum.

1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the Society.

Name of the Town.

(1)

(2)

KANYAKUMARI DISTRICT—cont.

- 6 Painkulam Coir Workers' Industrial Co-operative Society, Pudukada, Painkulam, Kanyakumari district. Painkulam.
- 7 Ganapathipuram Coir Workers' Cottage Industrial Co-operative Society, Ganapathipuram, Rajakkamangalam Post. Ganapathipuram.
- 8 Kulasekaran Korve Harijan Rattan and Bamboo Workers' Industrial Co-operative Society, Kulasekaram Post. Kulasekaram.
- 9 Kottara Korava Harijan Rattan and Bamboo Workers Industrial Co-operative Society, Esakanvillai, Kotta (via), Nagercoil. Esakanvillai.
- 10 Kodimunaial Makers Industrial Co-operative Society, Kolachel Post, Kanyakumari district. Kolachel.
- 11 Keelakkulam Buthenthurai Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Keelakkulam Post. Keelakkulam.
- 12 Nagercoil Women Lace and Embroidery Workers' Industrial Co-operative Society, Kesari Street, Nagercoil. Nagercoil.
- 13 Soorangudi Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Rajakkamangalam, Soorangudi Post. Soorangudi.
- 14 Thuckalay Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Mettukadai, Thuckalay Post, Kanyakumari district. Thuckalay.
- 15 Madavalayam Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Madavalayam, Thovalai Post. Madavalayam.
- 16 Alagiyamandapam Palmleaf Workers' Industrial Co-operative Society, Alagiyamandapam Post, Nagercoil (New). Alagiyamandapam.
- 17 Kanjiracode Women Workers' Industrial Co-operative Society, Kanjiracode, Marthandam Post. Kanjiracode.

[1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the Society.

Name of the Town.

(1)

(2)

KANYAKUMARI DISTRICT—cont.

- | | |
|---|-------------|
| 18 Manakudi Coir Workers' Industrial Co-operative Society, Podalur, Poduthurai Post, Kanyakumari district. | Podalur. |
| 19 Pudur Coir Workers' Industrial Co-operative Society, Podalur, Poduthurai Post, Kanyakumari district. | Podalur. |
| 20 Edaikodu Harijan Cottage Industrial Co-operative Society, Edaikodu, Vilavancode taluk. | Edaikodu. |
| 21 Engineers Industrial Co-operative Society, Nagercoil. | Nagercoil. |
| 22 Ex-servicemen Co-operative Engineering Workers' Limited. | Nagercoil. |
| 23 Kanyakumari District Taxi Drivers' Industrial Co-operative Society, Marthandam Village, Vilavancode taluk. | Marthandam. |

DHARMAPURI DISTRICT.

- | | |
|---|--------------------|
| 1 Papparapatti Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Papparapatti Post. | Papparapatti. |
| 2 Irulapatti Mat Weavers' Industrial Co-operative Society, Irulapatti. | Irulapatti. |
| 3 Daveerapalli Cumbly Weavers' Industrial Co-operative Society, Daveerapalli, Hosur Taluk. | Daveerapalli. |
| 4 Thenkanikottai Bamboo Basket Makers Industrial Co-operative Society, Thenkanikottai Post. | Thenkanikottai. |
| 5 Anchetty Firka Bathi-stick Splints Producers Industrial Co-operative Society Limited, Anchetty Post, Dhenkanikottai Taluk. | Anchetty. |
| 6 Dharmapuri District Taxi Drivers' Industrial Co-operative Society Limited, Dharmapuri. | Dharmapuri. |
| 7 Perur Arasampatti Adi-Dravida Coconut Thatch Makers Cottage Co-operative Industrial Society, Limited, Gandhipuram Village, Perur Arasampatti. | Perur Arasampatti. |

1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the Society.

Name of the Town.

(1)

(2)

SALEM DISTRICT.

- | | |
|--|------------------------|
| 1 Sendamangalam Metal Workers' Industrial Co-operative Society, Sendamangalam Post, Namakkal Taluk. | Sendamangalam. |
| 2 Oduvakkurichi Metal Workers' Industrial Co-operative Society, Oduvankurichi, Rasipuram Taluk. | Oduvankurichi. |
| 3 Muthunaickenpatti Metal Workers' Industrial Co-operative Society, Muthunaickenpatti Post, Omalur Taluk. | Muthunaickenpatti. |
| 4 Mallasamudram Carpentry Workers' Industrial Co-operative Society, Mallasamudram, Tiruchengodu Taluk. | Mallasamudram. |
| 5 Salem Central Coir Marketing Industrial Co-operative Society, Suramangalam, Salem-5. | Suramangalam. (Salem). |
| 6 Alagasamudram Coir Rope Makers' Industrial Co-operative Society, Salem Steel Plant (P.O.), Salem, Omalur Taluk. | Alagasamudram. |
| 7 Iruppali Mat Weavers' Cottage Industrial Co-operative Society, Iruppali P.O., Sankari Taluk. | Iruppali. |
| 8 Idappadi Date Mat Workers' Cottage Industrial Co-operative Society, Idappadi P.O., Sankari Taluk. | Idappadi. |
| 9 Paranattamangalam Basket Makers' Cottage Industrial Co-operative Society, Paranattamangalam, Konadalampettai P.O., Salem-10. | Paranattamangalam. |
| 10 Namakkal Leather Workers Industrial Co-operative Society, Namakkal. | Namakkal. |

[1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the society.

Name of the town.

(1)

(2)

SALEM DISTRICT—cont.

- | | |
|---|------------|
| 11 Salem Women Co-operative Cottage Industrial Society, 50-A, Cuddalore Main Road, Salem-5. | Salem. |
| 12 Salem Co-operative Industrial Estate, Salem. | Do. |
| 13 Vellayambalayam Kongu Fibre Workers Industrial Co-operative Society, Salem District. | Do. |
| 14 Salem Auto-Rickshaw Drivers' Industrial Co-operative Society, Shevapet, Salem-2. | Do. |
| 15 Namakkal Taxi Drivers Industrial Co-operative Society, Dharbar, Kumarasamy Chetty Street, Namakkal. | Namakkal. |
| 16 Arignar Anna Harijan Mat Weavers Industrial Co-operative Society. | Salem. |
| 17 Salem Auto Servicing Industrial Co-operative Society Limited. | Do. |
| 18 Salem Taxi Drivers Industrial Co-operative Society. | Do. |
| 19 The Arurpatti Basket Makers Industrial Co-operative Society Limited, Arurpatti (P.O.), Omalur Taluk. | Arurpatti. |
| 20 Omalur Mat Weavers Industrial Co-operative Society. | Omalur. |

COIMBATORE DISTRICT.

- | | |
|---|----------|
| 1 Annupparapalayam Brassware Workers Cottage Industrial Co-operative Society, Annupparapalayam Post, Tirupur. | Tirupur. |
|---|----------|

1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the Society.

Name of the Town

(1)

(2)

COIMBATORE DISTRICT.—cont.

- | | |
|---|--------------------|
| 2 Tiruppur Timber Workers' Co-operative Society, Limited, Anugeriapalayam Road, Gandhi Nagar Post, Tirupur-3. | Do. |
| 3 Erode Carpentry Workers Industrial Co-operative Society, Mettur Road, Erode-1, Coimbatore district. | Erode-1. |
| 4 Bhavani Adi-Dravida Carpentry Workers Industrial Co-operative Society, Bhavani Post. | Bhavani. |
| 5 Gobichettipalayam Carpentry and Blacksmithy Workers Industrial Co-operative Society, Gobichettipalayam, Modachur Road. | Gobichettipalayam. |
| 6 Manrampalayam Umbrella Makers' Cottage Industrial Co-operative Society, Vedathithoor (P.O.), Chettyampalayam, Coimbatore. | Manrampalayam. |
| 7 Erode Leather Workers' Industrial Co-operative Society, Brough Road, Erode-1. | Erode. |
| 8 Coimbatore District Armed Police Families Welfare Industrial Co-operative Society Limited, P.R.S. Colony, Avanasi Road, Coimbatore. | Do. |
| 9 Coimbatore Good Samiritan Ladies Cottage Industrial Co-operative Society, Coimbatore. | Do. |
| 10 Coimbatore Ladies Garment Makers Co-operative Cottage Industrial Society, Sarojini Street, Pannagar (P.O.), | Coimbatore. |

[1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the society.

Name of the town.

(1)

(2)

COIMBATORE DISTRICT—cont.

- 11 Sakthi Co-operative Industiral Estate Pollachi.
(Private), Limited, 513, Trichy Road,
Pollachi.
- 12 Kappalankarai Coir Workers' Industrial Kappalankarai.
Co-operative Society, Kappalankarai
Post, Pollachi Taluk.
- 13 Coimbatore Town Bamboo Workers' Coimbatore.
Industrial Co-operative Society, Thada-
gam Road, R. S. Puram, Coimbatore.
- 14 Mettupalayam Bamboo Workers' Industrial Mettupalayam.
Co-operative Society, Market Road,
Mettupalayam P.O., Coimbatore-I.
- 15 Dharapuram Mat Workers' Industrial Dharapuram.
Co-operative Society, Dharapuram P.O.
- 16 Kolathupalayam Mat Weavers' Industrial Kolathupalayam.
Co-operative Society, Kolathupalayam
P.O., Coimbatore district-638661.
- 17 Lourdupuram Mat Weavers' Industrial Lourdupuram.
Co-operative Society, (via), Avanasi.
- 18 Pollachi Town Bamboo Workers Industrial Pollachi.
Co-operative Society, MC. M. A.
Mill Road, Pollachi.
- 19 Unjalur Artificial Diamond Cutters Indus- Unjalur.
trial Co-operative Society, Unjalur Post,
Erode taluk.
- 20 Subbarayampalayam Cumbly Weavers' Rasipalayam.
Industrial Co-operative Society, Subba-
rayampalayam, Rasipalayam P.O.,
Sulur.

1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the society.

Name of the town.

(1)

(2)

COIMBATORE DISTRICT—cont.

- 21 Uthukuli Mahatma Gandhi Coir Workers' Pollachi.
Industrial Co-operative Society, Ampe-
rampalayam (via) Pollachi.
- 22 The Sulur Cement Pipe Manufacturer's Sulur.
Industrial Co-operative Society, Sulur.
- 23 Erode Bobbin Worker's Industrial Co-operative Erode.
Society, Perundurai Road, Erode.
- 24 Coimbatore Auto Rickshaw Drivers' Indus- Coimbatore.
trial Co-operative Society, 12-28, Shan-
muga Theatre Road, Coimbatore.
- 25 Thalavadi Sericulture Workers' Industrial Thalavadi.
Co-operative Society, Thalavadi (via)
Erode.
- 26 Coimbatore District Semiya and Allied Coimbatore.
Food Products Manufacturers Industrial
Co-operative Society, Coimbatore.
- 27 Coimbatore District Taxi Drivers Industrial Do
Co-operative Society, Coimbatore.
- 28 Tamilnadu Dairy Equipment Manufacturing Do.
Industrial Co-operative Society Limited,
Kurichi Village Industrial Estate.
- 29 Coimbatore Auto Servicing Industrial Co- Do.
operative Society.

NILGIRIS DISTRICT.

- 1 Kotagiri Women's Industrial Co-operative Kotagiri.
Society, Spencer's Buildings, Kotagiri,
Nilgiris district.
- 2 Coonoor Tailors' Industrial Co-operative Do.
Society, 51, Mount Road, Coonoor, Nil-
giris district.

[1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the society.

Name of the Town.

(1)

(2)

NILGIRIS DISTRICT—cont.

- 3 Nilgiris Harijan Tea Chest Manufacturers Industrial Co-operative Society, Club Road, Coonoor. Coonoor.
- 4 Nilgiris Small Tea Growers Service Industrial Co-operative Society, Coonoor. Do.
- 5 The Karumbalam Industrial Co-operative Tea Factory Limited, Kilkotagiri Bazaar Post. Karumbalam.
- 6 The Kilkotagiri Industrial Co-operative Tea Factory Limited, Kilkotagiri Bazaar Post. Kilkotagiri.
- 7 The Kotagiri Industrial Co-operative Tea Factory Limited, R. V. Hill, Kotagiri Post, Nilgiris. Kotagiri.
- 8 The Ithalar Industrial Co-operative Tea Factory Limited, Ithalar Post, Nilgiris. Ithalar.
- 9 The Manjor Industrial Co-operative Tea Factories Limited, Kundah Bridge Post, Nilgiris. Kundah Bridge.
- 10 The Mercunad Industrial Co-operative Tea Factory Limited, T. Oranalli (P.O.), Nilgiris. T. Oranalli.
- 11 The Kundah Industrial Co-operative Tea Factory, Yedakkadu Post, Nilgiris. Yedakkadu.
- 12 The Mahalinga Industrial Co-operative Tea Factory Limited, Balacola Post, Nilgiris. Balacola.
- 13 Gudalur Industrial Co-operative Tea Factory, Gudalur, Nilgiris. Gudalur.

1975 நவம்பர் 7]

Serial number and name of the society.

Name of the town.

(1)

(2)

NILGIRIS DISTRICT—cont.

- 14 Nilgiris District Automobile Workers Ooty. Industrial Co-operative Society, Ooty.
- 15 Kaikatty Industrial Co-operative Tea Factory Limited, Melur, Coonoor (Taluk). Melur.
- 16 Kattabettu Industrial Tea Factory, Limited, Kattabettu (Village), Coonoor taluk. Kattabettu.

இணைப்பு 3.

[453-ம் பக்கத்தில் 4-ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிடாத வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

விடை—

(அ) அரவக்குறிச்சி சட்டப் பேரவைத் தொகுதியில் தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியத்தினரால் இதுவரை 158 குழாய்க் கிணறுகள் தோண்டப்பட்டுள்ளன.

(ஆ) குழாய்க் கிணறுகள் தோண்டப்பட்டுள்ள கிராமங்களின் விவரங்கள் பிற்சேர்க்கையில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

(இ) தோண்டப்பட்ட 158 கிணறுகளில் 127-ல் தண்ணீர் கிடைத்துள்ளன. இதன் விவரங்களும் பிற்சேர்க்கையில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன:—

எண்.	ஒன்றியத்தின் பெயர்.	குழாய் கிணறுகள் அமைக்கப்பட்ட கிராமங்களின் பெயர்கள்.	குழாய் கிணறுகளின் எண்.	அமைக்கப்பட்ட கிணறுகளின் எண்.	நீர் கிடைக்கப்பெற்ற கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
1.	அரவக்குறிச்சி.	பாதன்கோட்டை செட்டிப்பாளையம் சங்கயனூர்.	1	1	1

[1975 நவம்பர் 7]

(1) எண்.

கே. பரமதி—
தொடர்ச்சி.

(2) ஒன்றியத்தின் பெயர்.

(3) குழாய் கிணறுகள் அமைக்கப் பட்ட கிராமங்களின் பெயர்கள்.

(4) அமைக்கப்பட்ட குழாய் கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.

(5) நீர் கிடைக்கப்பெற்ற கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.

பேராக்கம்பாளையம்	1	1
அவத்திப்பாளையம்	1	1
புன்னிம்மெயின்	1	1
சாடமாம்பாளையம்	1	1
ரங்கபாளையம்	1	1
கூரையான்பட்டி	1	1
பாலமாபுரம்	1	1
ஆலம்பாளையம்	1	1
பொன்னயக்கவுண்டனூர்	1	..
நடுபாளையம்	1	1
வள்ளிபுரம்	1	1
குப்பம்மெயின்	1	1
புதூர்பட்டி	1	..
சாலைபாளையம்	1	1
ஆண்டிசிப்பாளையம்	1	1
முன்னூர்மெயின்	1	1
மொலபாளையம்	1	1
வேலம்பாளையம்	1	—
கோத்துமுன்னூர்	1	1
கே. பரமதிமெயின்	2	2
அத்திரெட்டிபாளையம்	2	2
கலிபாளையம்	1	1
பூலம் காலிபலசு	1	—
செம்மந்தம்பாளையம்	1	1
நெடுங்கூர்	1	1
சின்னநெடுங்கூர்	2	1

1975 நவம்பர் 7]

எண்.

கே. பரமதி—
தொடர்ச்சி.

(2) ஒன்றியத்தின் பெயர்.

(3) குழாய்க் கிணறுகள் அமைக்கப்பட்ட கிராமங்களின் பெயர்கள்.

(4) அமைக்கப்பட்ட குழாய்க் கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.

(5) நீர் கிடைக்கப் பெற்ற கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.

வெங்கிப்புரம்	1	1
கருடையாம்பாளையம்	1	1
மலபாளையம்புதூர்	1	1
சூரிப்பன்பாளையம்	1	1
புதுக்கணலி	1	1
வேலநாயக்கம்பட்டி	1	1
வேலபக்கவுண்டனூர்	1	1
மந்தசிரியான்	1	1
முத்துசோலிபாளையம்	1	1
குல்பத்துப்பட்டி	1	1
எஸ். சாலைபாளையம்	1	1
தேத்தம்பாளையம்	1	1
கொலத்துப்பாளையம்	1	1
பள்ளமரத்துப்பட்டி	1	..
அரியூர்	1	1
நல்லிசல்லிபாளையம்	1	1
சின்னமுத்தம்பாளையம்	1	1
நாதன்தாய்மையின்	1	..
நல்லிபாளையம்	1	1
வெங்கடபுரம்	1	..
வெள்ளையன்பாளையம்	1	..
துலுக்கம்பாளையம்	1	1
துண்டுக்கலிபாளையம்	1	1
சடாச்சிவலசு	1	1
நல்லிபாளையம்	1	1
கண்டமேடு	1	1

[1975 நவம்பர் 7]

(1) எண்.
கே. பரமதி
தொடர்ச்சி.

(2) ஒன்றியத்தின் பெயர்.

(3) குழாய்க் கிணறுகள் அமைக்கப் பட்ட கிராமங்களின் பெயர்கள்.

(4) அமைக்கப்பட்ட குழாய்க் கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.

(5) நீர் கிடைக்கப்பெற்ற கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.

செஞ்சிரிவலசு	1	1
பல்லாண்டிடி	1	1
கோடந்தூர்	1	1
நாச்சிபாளையம்	1	..
உடையாம்பாளையம்	1	1
சின்னத்துமலகு	1	1
மலயபாண்டிபள்ளி	1	1
கைலாசபுரம்	1	1
மலச்சிபூர்	1	..
பூர்ணியம்பாளையம்	2	2
கண்ணன்வலசு	1	1
கோவில்பாளையம்	1	1
பெரியதிருங்கலா	1	..
பூபாளையம்	1	1
சென்னிமலைப்பாளையம்	1	..
காமாட்சிபாளையம்		
ஹரிஜன காலனி		
காசிபாளையம்	2	1
பசுபடிபாளையம்	1	1
முடிக்கண்ணம்	1	..
வலயூர்	1	1
குஞ்சம்பட்டி	1	1
சின்னசாலை பாளையம்	1	1
பெரியவணிக்கரை	1	..
குறும்பப்பட்டி	1	1
பொன்னிவாடிபுதூர்	1	1

[1975 நவம்பர் 7]

(1) எண்.
கே. பரமதி—
தொடர்ச்சி.

(2) ஒன்றியத்தின் பெயர்.

(3) குழாய்க் கிணறுகள் அமைக்கப் பட்ட கிராமங்களின் பெயர்கள்.

(4) அமைக்கப்பட்ட குழாய்க் கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.

(5) நீர் கிடைக்கப் பெற்ற கிணறுகளின் எண்ணிக்கை.

கந்தம்பாளையம்	1	1
மீனாட்சிவலசு	1	1
தோப்பூர்	1	1
சுடலூர்	1	..
மலையம்பாளையம்	1	..
புலியம்பட்டி	1	1
காமாட்சிபுரம்	1	1
மடைகாட்டுப்புதூர்	1	1
அமிர்தாபுரி	1	1
வெள்ளியம்பாளையம்	2	2
சின்னதிருமங்கலம்	1	1
பிள்ளக்கவுண்டம்பாளையம்	1	..
தர்மகோடங்கிபட்டி	1	1
கரைபாளையம்	1	1
வேலாயுதம்பாளையம்	1	1
ராக்கியக்கவுண்டன்புதூர்	1	..
பவித்திரம்	1	1
மூலபாளையம்	1	1
சாலைபாளையம்	1	1
வெங்கல்பட்டி	1	..
மொத்தம்	.. 158	127

அரசு ஆணை எண். 1827, ஆர். டி. எல். ஏ., 1970 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 22-ந் தேதியின்படி கே. பரமதி, அரசுக்குறிச்சி ஒன்றியங்கள் அடங்கிய அரசுக்குறிச்சி தொகுதியில் யூனிசெப் (UNICEF) உதவியுடன் 241 குழாய்க்கிணறுகள் தோண்ட வகை செய்யப் பட்டுள்ளது.

[1975 நவம்பர் 7]

இணைப்பு-4

[... 455 ம் பக்கத்தில் 7-ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிடாத வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

FOUR STAR.

1. Connemara Hotel,
Egmore, Madras-8.

THREE STAR.

2. Hotel Ashoka,
Pantheon Road,
Egmore, Madras-8.
3. Hotel Dasaprakash,
50, Poonamallee High Road,
Madras-8.
4. Hotel Imperial,
Gandhi Irwin Road,
Madras-8.
5. Hotel Victoria,
Kennet Lane,
Madras-8.
6. Woodlands Hotel,
1/23, Edward Elliots Road,
Madras-14.

TWO STAR.

7. Hotel Claridges,
Kilpauk,
Madras-10.
8. Geetha Hotel,
Victoria Crescent,
Egmore, Madras-8.

ONE STAR.

9. Guptas Ajanta Hotel,
Royapettah High Road,
Madras-14.

1975 நவம்பர் 7]

10. Hotel Swagath,
Royapettah,
Madras-14.
11. Queen's Hotel,
Nungambakkam,
Madras-34.
12. The Tourist Home (Private) Limited,
Gandhi Irwin Road,
Madras-8.
13. Tourist Hostel-Andhra Mahila Sabha,
Adayar Bridge Road,
Madras-28.

List of approved hotels which will *prima facie* qualify for Star gradation but which are awaiting classification by the Government of India.

1. Hotel Taj Coromandel,
Nungambakkam High Road,
Madras-34.
2. Hotel Chola,
Cathedral Road,
Madras.
3. Hotel Palmgrove,
Kodambakkam High Road,
Madras-34.
4. Hotel Savera,
Edward Elliots Road,
Madras-4.
5. Hotel Sudarsan International,
Madras-8.
6. Hotel Gokula,
Madras-81.
7. Hotel Shrelekha,
Madras-2.

(This Department does not have any information about other hotels in the City.)

[1975 நவம்பர் 7]

நான்கு நட்சத்திர ஹோட்டல்.

1. கன்னிமரா ஹோட்டல்,
எழும்பூர்,
சென்னை-8.

மூன்று நட்சத்திர ஹோட்டல்.

2. அசோகா ஹோட்டல்,
பாந்தியன் சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை-8.
3. தாசப்பிரகாஷ் ஹோட்டல்,
50, பூந்தமல்லி நெடுஞ்சாலை,
சென்னை-8.
4. இம்பீரியல் ஹோட்டல்,
காந்தி இர்வின் சாலை,
சென்னை-8.
5. விக்டோரியா ஹோட்டல்,
கென்னட் சந்து,
சென்னை-8.
6. உடலண்டஸ் ஹோட்டல்,
1/23, எட்வர்டு எலியட்ஸ் சாலை,
சென்னை-4.

இரண்டு நட்சத்திர ஹோட்டல்.

7. கிளாரிட்ஜீஸ் ஹோட்டல்,
கீழ்ப்பாக்கம்,
சென்னை-10.
8. கீதா ஹோட்டல்,
விக்டோரியா கிரசென்ட்,
எழும்பூர்,
சென்னை-8.

ஒரு நட்சத்திர ஹோட்டல்.

9. குப்தாஸ் அஜந்தா ஹோட்டல்,
ராயப்பேட்டை நெடுஞ்சாலை,
சென்னை-14.

1975 நவம்பர் 7]

10. சுவாகத் ஹோட்டல்,
ராயப்பேட்டை,
சென்னை-14.

11. குவின்ஸ் ஹோட்டல்,
நாங்கம்பாக்கம்,
சென்னை-34.

12. சிரிஸ்ட் ஹோம் (பி) லீமிடெட்,
காந்தி இர்வின் சாலை,
சென்னை-8.

13. சுற்றுலா விடுதி-ஆந்திர மகில சபா,
அடையாறு பாலம் சாலை,
சென்னை-28.

நட்சத்திரத் தகுதியைப் பெறுவதற்கான விவளிப்படையாகத் தகுதியைப் பெற்றள்ள, ஆனால் இந்திய அரசால் வகைப்படுத்தப்படுவதை எதிர் நோக்கியிருக்கும் ஹோட்டல்களின் பெயர்கள் :-

1. தாஜ் கொரமண்டல் ஹோட்டல்,
நாங்கம்பாக்கம் நெடுஞ்சாலை,
சென்னை-34.
2. சோழா ஹோட்டல்,
கதிர்ரல் சாலை,
சென்னை.
3. பாம்குரோ ஹோட்டல்,
கோடம்பாக்கம் நெடுஞ்சாலை,
சென்னை-34.
4. சவேரா ஹோட்டல்,
எட்வர்டு எலியட்ஸ் சாலை,
சென்னை-4.
5. சுதர்சன் இண்டர்நாஷனல் ஹோட்டல்,
சென்னை-8.
6. கோகுலா ஹோட்டல்,
சென்னை-81.
7. ஸ்ரீ லேக்கா,
சென்னை-2.

(சென்னை மாநகரிலுள்ள ஏனைய ஹோட்டல்கள் பற்றிய விவரம் எதுவும் இத்துறையிடமில்லை.)

[1975 நவம்பர் 7]

இணைப்பு 5.

[456-ம் பக்கத்தில் 9-ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிடாத வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

இது இராமநாதபுரம் மாவட்ட மினவர்கள் விடுத்த கோரிக்கையையும் அவற்றிற்கு அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கையையும் தெரிவிப்பது.

தொடர் எண்.	வேண்டுகோள்.	அரசு எடுத்த நடவடிக்கை.
(1)	(2)	(3)
1. விசைப்படகுகளில் மீன்பிடிப்பு குறைவாக இருப்பதாலும், ஆயில் விலை உயர்வு, இயந்திரங்கள் பழுது பார்த்தல் ஆகிய காரணங்களாலும் தொழில் முடக்கம் ஏற்பட்டு தவணைப் பணம் கட்ட முடியாமல் போய் விசைப்படகுகளை அரசு பறிமுதல் செய்கிறது. எனவே தவணைப் பணம் கட்டுவதற்கான தவணைகளை நீடித்து, தவணைப் பணத்திலும் பாதி தொகையாகக் குறைத்து நிர்ணயம் செய்யுமாறு கோருதல்.	ஆயில் விலை உயர்வு உலகப் பிரச்சனையாகும். என்றாலும், எண்ணெய் கம்பெனி எண்ணெயை விரைவாக அனுப்பி வைப்பதற்கு முயற்சி எடுத்து வருகிறது. மண்ணெண்ணெய், பெட்ரோல் ஆகிய பெட்ரோலியம் பொருட்களின் விலை உயர்வோடு ஒப்பிடுகையில் டீசலின் விலையேற்றம் அவ்வளவு பெரிதில்லை. தவணைப் பாக்கிகள் பல ஆண்டுகளாகச் செலுத்தப்படாமல் உள்ளன. பருவ நிலையும் விலையும் சாதகமாக இருந்த காலத்திலும் கூட மாதாந்தர பாக்கிகள் செலுத்தப்படவில்லை. எனினும், 30-10-1974 தேதியிட்ட அரசு ஆணை 876-ல் கீழ்க்கண்ட உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளன:—	1. ஏற்கெனவே தவணைகள் செலுத்தப் படாததால் பறிமுதல் செய்யப்பட்ட படகுகளைத் திரும்பப் பெற வேண்டுமென்றால், இதுவரை செலுத்தப் படாத நிலுவையை மாதாமாதம் 20 சதவீதம் செலுத்துவதோடு, தொடர்ந்து, மாதந்தோறும் செலுத்தப்பட வேண்டிய தவணைத் தொகையையும் செலுத்தவேண்டும்.
	2. தொடர்ந்து மாதத் தவணைகள் படி செலுத்தத் தவறினால் திருப்பித் தரப்பட்ட படகுகள் மீண்டும் பறிமுதல் செய்யப்படும்.	2. தொழிலாளர்கள் மாதந்தோறும் 20 சதவீத சலுகை மாநில முழுது முள்ள மினவர்களுக்கும் பொருந்தும்.
3. விசைப்படகு உரிமையாளர்களால் விசைப்படகு களுக்கு இன்ஸ்யூர் செலுத்தி வரும் வழக்கத்தை மாறுதல் செய்து ஒவ்வொரு விசைப்படகுகளுக்கு முள்ள இன்ஸ்யூர் கட்டணத்தை அரசாங்கமே நேரடியாக செலுத்தித் கொண்டு அதற்குரிய ஈவுத் தொகையையும் சேர்த்து மாதந்தோறும் வருவிலக்கும் தவணைக் கட்டணம் சேர்த்து வருவிலக்கும் முறையை ஏற்படுத்த வேண்டும்.	காப்புறுதியை அரசாங்கமே மேற்கொள்வதாயின், வரவு-செலவு திட்ட நிதி ஒதுக்கீடு, படகுகள் காப்புறுதி செய்வதில் தவிர்க்க முடியாத தாமதங்கள், விபத்துக்கள் அல்லது சேதங்கள் ஏற்படுமாயின் காப்புறுதித்தொகையை பெறுவதில் உள்ள தாமதம் போன்ற தொல்லைகள் உள்ளன. எனவே, தற்போதைய நிலைமை விசைப் படகு உரிமையாளர்களே காப்புறுதி செய்தல் நீடிக்கப்படுகிறது.	

1975 நவம்பர் 7]

இணைப்பு 5—தொடர்ச்சி.

தொடர் எண்.	வேண்டுகோள்.	அரசு எடுத்த நடவடிக்கை.
(1)	(2)	(3)
3. விசைப்படகுகளுக்கு தேவையான விசைப் பொருள் உதிரி உறுப்புகள் போதிய அளவு கிடைக்காமையாலும் பழுது பார்ப்பதற்குள்ள தொழில் நுட்ப வசதிகள் அரசாங்கத்திலிருந்து சரிவர கிடைக்காத காரணத்தாலும், இராமேஸ்வரம், பாம்பன், மண்டபம், மூன்று இடங்களிலும் தொழில் நுட்பமுள்ள தனியார் ஸ்தாபனங்கள் மூலம் உதவி கிடைப்பதற்கான உரிமைகள் வழங்கியும் ஷே உதிரி உறுப்புகள் சகாய விலையில் கிடைப்பதற்கு வகை செய்தல்.	இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தின் இராமேஸ்வரம், மண்டபம் ஆகிய இடங்களில் பணி நிலையங்கள் உள்ளன. அங்கு மார்னா (Marna) பக் (Buck) யான்மார் போன்ற அயல்நாட்டு பொறிகளில் உதிரி பாகங்கள் சேகரித்து வைக்கப்படுகின்றன. உள்நாட்டு பொறிகளின் உதிரிபாகங்கள் மண்டபத்தில் உள்ள இயந்திரப் பொறிதயாரிப்பாளர்களிடம் கிடைக்கின்றன. உதிரி பாகங்கள் கிடைக்காததைக் குறித்து குறிப்பிட்ட தேர்வுகள் துறையின் நாட்டத்திற்குக் கொண்டு வரப்படுமாயின் நியாயமான அளவில் அவை கிடைப்பதற்கு தயாரிப்பாளர்களிடம் தொடர்பு கொள்ளலாம். மினவர் கூட்டுறவு சங்கம் உதிரி பாகங்களை இருப்பு வைத்து விற்பனை செய்ய முன்வருமாயின் மீளளத்துறை அதற்கு உதவி செய்யும்.	இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தின் இராமேஸ்வரம், மண்டபம் ஆகிய இடங்களில் பணி நிலையங்கள் உள்ளன. அங்கு மார்னா (Marna) பக் (Buck) யான்மார் போன்ற அயல்நாட்டு பொறிகளில் உதிரி பாகங்கள் சேகரித்து வைக்கப்படுகின்றன. உள்நாட்டு பொறிகளின் உதிரிபாகங்கள் மண்டபத்தில் உள்ள இயந்திரப் பொறிதயாரிப்பாளர்களிடம் கிடைக்கின்றன. உதிரி பாகங்கள் கிடைக்காததைக் குறித்து குறிப்பிட்ட தேர்வுகள் துறையின் நாட்டத்திற்குக் கொண்டு வரப்படுமாயின் நியாயமான அளவில் அவை கிடைப்பதற்கு தயாரிப்பாளர்களிடம் தொடர்பு கொள்ளலாம். மினவர் கூட்டுறவு சங்கம் உதிரி பாகங்களை இருப்பு வைத்து விற்பனை செய்ய முன்வருமாயின் மீளளத்துறை அதற்கு உதவி செய்யும்.
4. விசைப்படகு தொழிலில் நைலான் வலைகளை பழுது பார்க்கவும், புதிய வலைகள் தயாரிக்கவும் தேவையான நைலான் நூல் கிடைக்கவில்லை. எனவே, மினவர் கூட்டுறவு நிலையங்கள் மூலம் மாவது, மீன்துறை அதிகாரிகள் மூலமாக தாராளமாக நைலான், பிளாஸ்டிக் நூல் கிடைக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும்.	நைலான் நூல் உற்பத்தி செய்வதற்கான மூலப்பொருள்கள் பற்றாக்குறை உள்ளது. இந்தியாவில் உள்ள ஒரே கம்பெனி பல மாநிலங்களிலிருந்து இந்நூல் தேவையை நிறைவு செய்ய இயலவில்லை. இருப்பினும், இம் மாநிலத்தில் இதன் தேவையை நிறைவு செய்ய பயன்தரும் நடவடிக்கைகளை எடுக்குமாறு மீளளத்துறை தயாரிப்பாளர்களைக் கேட்டுக்கொள்ளும்.	இந்தியாவில் மீன்பிடி தொழிலில் தேவைகளை நிறைவு செய்வதற்கு நைலான் பற்றாக்குறையாக உள்ளது. நைலான் நூல் வாங்குவதற்காக 1974-75-ஆம் ஆண்டில் அரசு ரூ. 5 லட்சம் அனுமதித்துள்ளது. 1973-74-ல் இதற்காக ரூ. 1 லட்சம் மட்டுமே கொடுத்துள்ளது. நூல் இதுவரை கொடுக்கப்படாமல் உள்ள படகுகளுக்கு நூல் 1974-75-ல் வழங்கப்படும்.
5. சுமார் 1½ வருடங்களாக டெலிவரி எடுத்து விசைப்படகுகளுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட நூல் இதுவரை கொடுக்கப்படவில்லை. அரசு ஆவன செய்ய வேண்டும்.	இந்தியாவில் மீன்பிடி தொழிலில் தேவைகளை நிறைவு செய்வதற்கு நைலான் பற்றாக்குறையாக உள்ளது. நைலான் நூல் வாங்குவதற்காக 1974-75-ஆம் ஆண்டில் அரசு ரூ. 5 லட்சம் அனுமதித்துள்ளது. 1973-74-ல் இதற்காக ரூ. 1 லட்சம் மட்டுமே கொடுத்துள்ளது. நூல் இதுவரை கொடுக்கப்படாமல் உள்ள படகுகளுக்கு நூல் 1974-75-ல் வழங்கப்படும்.	
6. விசைப்படகுகள் ஒதுக்கப்பட்டு டெலிவரி எடுக்கும் போது உதிரி உறுப்புகள் சரிவரக் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கிறது. வலையை கடலில் இருந்து இழுப்பதற்குள்ள முக்கிய உறுப்பான "விஞ்ச" கூட கொடுக்கப்படாமலிருக்கிறது. எனவே, விசைப்படகுகள், கொடுக்கும் "ஸ்போர் பார்ட்ஸ்" சாமான்கள் எல்லாவற்றையும் விசைப்படகு கொடுக்கும்போதே கிடைப்பதற்கு அல்லது	பொறியுடன் வரப்பெறும் எத்தகைய மூல உதிரிப்பாகங்களும், அவற்றுடன் படகு பெறுபவருக்குக் கொடுக்கப்படுகின்றன. ஆயினும் சில சமயங்களில் சில உதிரி பாகங்கள் குறைவாக வரப்பெற்றிருக்கலாம் அல்லது நிறுவனமே வழங்காமலும் இருந்திருக்கலாம். நிறுவனங்களுடன் தொடர்பு	

[1975 நவம்பர் 7]

இணைப்பு 5—தொடர்ச்சி.

தொடர்
ணைவு. வேண்டுகோள். அரசு ஏடுத்த நடவடிக்கை.

(1)

(2)

(3)

6—தொடர்ச்சி.
டெலிவரி எடுத்தபின் தொடர்ந்து வாங்குவதற்
கும் சங்கத்தின் மூலம் தொடர்பு கொண்டு
தகுந்த நடவடிக்கை மேற்கொள்ள வேண்டும்.

கொண்டு உதிரி பாகங்கள் தருவிக்கப்
படுகின்றன. இதில் தாமதம் ஏற்பட
லாம். படகுகளில் உள்ள விஞ்சு
பொறிகளைப் பொறுத்தவரையில்
வாடகைதாரர்கள் அவற்றின்
தேவையை மிகவும் காலம் தாமத்தி
தெரிவிக்கின்றனர். அல்லது சிலர் அப்
பொறிகளை விரும்புவதில்லை. எனவே,
மீளளத்துறை இது குறித்து ஒரு
சீரான கொள்கையைப் பின்பற்ற
முடியவில்லை. வாடகைதாரர்களுக்கே
விரும்பமான விஞ்சுகளைப் பொருத்திக்
கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொள்ளப்
பட்டனர். மீளளத்துறை ஒப்பந்தப்
புள்ளிகள் கேட்டு, தகுந்தவற்றை
தெரிந்து எடுக்க வேண்டியிருப்பதால்
படகு ஒதுக்கப்படுபவர்கள் போதுமான
மட்டில் முன்னதாகவே தங்கள் தேவை
களைப் தெரிவிப்பார்களேயானால் இது
பற்றிப் பரிசீலிக்கலாம்.

7. விசைப்படகுத் தொழிலுக்குத் தேவையான
எண்ணெய் தட்டுப்பாடின்றி கிடைக்க ஆவன
செய்ய வேண்டும். குறைந்த விலைக்குக் கிடைக்க
ரிபேட் முறையில் சலுகை கொடுத்து அரசு
உதவி புரிய வேண்டும்.

200 பரித்திறனுக்கு மேற்பட்ட மீன்பிடி
படகங்களுக்கு இந்திய அரசு சங்கத்
தீர்வை தள்ளுபடி அனுமதிக்கிறது.
சிறு விசைப்படகுக்கு இத் திட்டம்
அனுமதியில்லை. மத்திய மீன்
வளர்ச்சி ஆலோசனைக் குழுவின்
அடுத்த கூட்டத்தில் இப் பொருள்
குறித்து ஆலோசிக்கப்படும்.

8. தமிழ்நாட்டில் உள்ள விசைப்படகுகளில்
90 சதவிகிதம் இராமேஸ்வரம் பகுதியில்தான்
உள்ளது. இப்படகுகட்டு ஏதாவது ஆபத்து
ஏற்பட்டால், அதை உடனடியாகப் பொறுப்புடன்
கவனிக்க ஒரு உதவிப் படகு எப்போதும் இப்
பகுதியில் தயார் நிலையில் இருக்கும்படி ஏற்பாடு
செய்ய வேண்டும்.

மீட்பு காரியங்களுக்காக படகு ஒன்றை
வாங்குவது குறித்து அரசிடம் மீளளத்
தறை இயக்குநர் கேட்டுள்ளார்.

இது அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

1975 நவம்பர் 7]

இணைப்பு

[489-ம் பக்கத்திலுள்ள 14-ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிடாத
வினாவுக்குரிய விடையைக் காண்க.]

*Amount of Marriage Advance and
the number of Government
servants who have been
sanctioned marriage
advance up to
September 1974
during 1974-75.*

Districts.

(1)

(2)

RS.

1. Madras City	..	11,99,680 to 515 Government servants.
2. Chingleput	..	2,00,000 to 148 Government servants.
3. South Arcot	..	2,28,450 to 141 Government servants.
4. North Arcot	..	1,53,700 to 107 Government servants.
5. Dharmapuri	..	1,00,000 to 67 Government servants.
6. Salem	..	2,00,000 to 147 Government servants.
7. Thanjavur	..	1,91,000 to 128 Government servants.
8. Tiruchirappalli	..	2,75,000 to 175 Government servants.
9. Coimbatore	..	1,22,000 to 79 Government servants.
10. Nilgiris	..	99,900 to 68 Government servants.
11. Ramanathapuram.	..	2,00,000 to 117 Government servants.
12. Tirunelveli	..	1,98,000 to 121 Government servants.
13. Kanyakumari	..	47,000 to 30 Government servants.
14. Madurai	..	3,00,000 to 210 Government servants.
15. Pudukkottai	..	1,00,000 to 60 Government servants.

Total . 36,14,730 to 2,113 Government servants.

[1975 நவம்பர் 7]

இணைப்பு 7.

[459-ம் பக்கத்திலுள்ள 15 ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிடாத வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

கிராமிய நூற்பு நிலையங்களின் விவரங்கள்.

க.தர் வளர்ச்சி மாவட்டம்.	6 க.தர் நிலையங்கள்.	12 க.தர் நிலையங்கள்.
(1)	(2)	(3)
1 சென்னை	3	..
2 திருவண்ணாமலை	4	..
3 காஞ்சிபுரம்	2	..
4 வேலூர்	3	..
5 தர்மபுரி	2	..
6 கடலூர்	3	..
7 விழுப்புரம்	5	..
8 தஞ்சாவூர்	3	..
9 திருவாரூர்	2	..
10 திருச்சிராப்பள்ளி	4	..
11 கரூர்	4	..
12 மதுரை	3	..
13 திண்டுக்கல்	8	1
14 சூர்வாடி	7	..
15 பாமக்குடி	3	..
16 கோவில்பட்டி	19	..
17 திருநெல்வேலி	7	..
18 நாகர்கோவில்	20	..
19 திருப்பூர்	28	4
20 நாமக்கல்	5	..
21 கோவை	20	5
22 சேலம்	4	..
23 கரையார்	31	..
	190	10

INDEX TO TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

FOURTEENTH SESSION OF THE FIFTH LEGISLATIVE
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

4th, 5th, 6th and 7th November 1975.

Volume LXXV (Nos. 1 to 4)

A

	Pages.
ABDUL JABBAR, THIRU V. M.—	
D.S.G. (First), 1975-76: V.R.C.	50—56
State Wakf Board (Validation of functions of Special Officer) Bill, 1975	570—572
Tube wells, Aravakkurichi	453
ACCIDENTS—	
Death of three persons when a P.T.C. bus drove into a hut at West Anna Nagar (C.A.)	326—333
ADITANAR, THIRU Si. Pa.—	
Pest attack on paddy crops and the resultant loss to agriculturists (C.A. St.)	324—325
AGRICULTURE—	
Agricultural implements, spare parts	20
Agricultural Training Centres	20
Bajra, new varieties	312—314
New strains of paddy, details	306—309
Pest attack on paddy crops and the resultant loss to agriculturists (C.A.)	324—326

A—cont.

	PAGES
AGRICULTURE—cont.	
Seed paddy, reduction of price	309—312
Tractors, allotment by Agro-Industries Corporation.	452
Wandiwash Panchayat Union, income through Tractor rent	477
ALAGARSAMY, THIRU S.—	
Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1974 ..	504—507
D.S.G. (First), 1975-76: G.D.	82—92
Occupants of Kudiyiruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1975	251—253
ANANDANAYAKI, THIRUMATHI T. N.—	
Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974	231 234—236
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975	530—533, 534, 535, 536, 537—538
Occupants of Kudiyiruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1975	266, 267
Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975	274, 275, 349—350, 351, 352, 353, 354, 355
Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1975	406—407, 408, 409, 410, 411
ANBAZHAGAN, THIRU K.—	
Malaria incidence in State, precautionary measures (C.A. St.)	498—499, 500
Peculiar eye disease in Madras City, preventive steps (C.A. St.)	495, 496 497

A—cont.

	PAGES
ANNAMALAI, THIRU C. V. M.—	
Failure to give storm warning and missing of fishermen in Tuticorin coastal area (A.M.)	185—188
ARANGANAYAGAM, THIRU S.—	
Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1974 ..	507—509
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975	534
Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975	338—343, 377
Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1975	403—406
ARANGANNAL, THIRU Rama.—	
D.S.G. (First), 1975-76, G.D.	59—68, 102—103
Payment of Salaries (Second Amendment) Bill 1975.	593—597
ARCHAEOLOGY—	
Discovery of neolithic stones in Vriddachalam ..	450—451
ARUMUGAM, THIRU C.—	
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975	550—551
ARUNA, THIRU ALADI V.—	
D.S.G. (First), 1975-76, G.D.	35—44
B	
BALASUNDARAM, THIRU V.—	
Golden cars in Temples in Tamil Nadu	464
Harijan Colony, Chothupakkam, provision of water tank	30—31
Harijan Colony, Orathur, overhead tank	473
Harijan Colony, Puthirankottai, overhead tank ..	473
Harijan Colony, Vedanthangal, overhead tank ..	472
Harijan Colony, Villivakam, overhead tank	473

B—cont.

	PAGES
BALASUNDARAM, THIRU V.—cont.	
High School, Orathi, construction of building ..	474
Hill tribes in Chunampet, construction of houses ...	445—446
Indaloor Harijan Colony, radio set ..	472
Libraries in High Schools ..	8—10
Prosperity Brigade, number of community halls built.	463
Prosperity Brigade, number of link roads built ..	464
Prosperity Brigade, number of open air theatres built.	463
Prosperity Brigade, number of wells desilted ..	464
Vendanthangal Hospital, Government Grants ..	422
BILL(S)—	
Message from the Governor	140
Int.	140
Consid.	
Consid. Cl.	
Motion —to Pass	
Passed	191
Message from L.C. agreeing without amendment ...	493
Appropriation (No. 4) Bill, 1975—	
Int.	139—140
Consid.	
Consid. Cl.	
Motion—to Pass	521
Passed	190
Message from L.C. agreeing without amendment ...	493
Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1974—	
Consid.	501—517
Consid. Cl.	517—521
Motion to Pass	521
Passed	

B—cont.

PAGES

BILLS—cont.

District Development Councils (Amendment) Bill, 1975—	
Message from Governor	577
Consid.	
Consid. Cl.	578—579
Motion —to Pass	
Passed	583
General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1975—	
Consid. Cl.	568
Motion—to Pass	
Passed	568
Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974—	
Consid.	193—226
Consid. Cl.	226—243
Motion—to Pass	243
Passed	244
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975—	
Int.	34
Consid.	521—563
Consid. Cl.	564—566
Motion—to Pass	566
Passed	567
Lasco Steels Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975—	
Message from Governor,	388
Consid.	
Consid. Cl.	
Motion—to Pass	
Passed	389
Legislature (Prevention of Disqualification) Amendment Bill, 1975—	

B—cont.

	PAGES
BILLS—cont.	
Consid. ...	611—616
Consid. Cl. ...	617
Motion—to Pass ...	
Passed ...	617
Occupants of Kudiyruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1975	
Consid. ...	244—270
Consid. Cl. ...	270
Motion—to Pass ...	
Passed ...	271
Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1975—	
Message from Governor ...	583
Int. ...	34—35
Consid. ...	583
Consid. Cl. ...	584—586
Motion—to Pass ...	
Passed ...	611
Private Electricity Supply Undertakings (Acquisition) Amendment Bill, 1975	
Consid. ...	573—576
Consid. Cl. ...	567—577
Motion—to Pass ...	
Passed ...	577
Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975—	
Message from Governor, ...	271
Consid. ...	333—383
Consid. Cl. ...	383—385
Motion—to Pass ...	
Passed ...	385

B—cont.

	PAGES
BILLS—cont.	
Southern Structural Limited (Acquisition of Under- taking) Bill, 1975 :	
Message from Governor, ...	386
Consid., ...	386—387
Consid. Cl., ...	
Motion to Pass, ...	
Passed. ...	388
State Wakf Board (Validation of functions of Special Officer) Bill, 1975 :	
Consid., ...	569—571
Consid. Cl., ...	572—573
Motion to Pass, ...	
Passed. ...	573
Textool Company Limited (Acquisition of Under- taking) Bill, 1975—	
Message from Governor ...	
Consid., ...	
Consid. Cl., ...	390
Motion to Pass, ...	390,
Passed. ...	391
Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1975 :	
Consid., ...	391—416
Consid. Cl., ...	416—419
Motion to Pass ...	
Passed. ...	419
BRIDGES AND CULVERTS—	
Bridge across Pazhayaru ...	169
Bridge across railway line near Manamadurai junction. ...	12
Bridge across railway line on the road leading to Airport from Madurai ...	11—12
Bridge at Kattaru on Athur-Mullaivadi road ...	441

B—cont.

BRIDGES AND CULVERTS—cont.

Bridge on Mylam—Nallavur road	154
Karur-Mylampatti road, bridge across Lingathur channel	299

BUILDINGS—

Inspection Bungalow, Tharangampadi expansion ..	427
Krishnarayapuram Primary Health Centre building, collapse	297
Marriage Hall in Kadalangudi Panchayat, construction	443—444
Rajaji Hall, rules for use	474—476

BUSINESS OF THE HOUSE	141
-------------------------------	-----

C

CALLING ATTENTION—

Death of three persons when a P.T.C. bus drove into a hut at West Anna Nagar	326—333
Eye disease in Madras City, preventive steps ..	494—497
Malaria incidence in State, precautionary measures ..	497—500
Pest attack on paddy crops and the resultant loss to agriculturists	324—326
Sea erosion in Kanyakumari district	31—34

CANALS—

Branch channel at Cholampettai	1—3
--	-----

CHAIR—

Announcement—

B.O.H.	141
----------------	-----

Rulings and Observations—

Adjournment Motions—

Alleged insult by Inspector of Police, Kuzhithurai against an Advocate and its consequences ..	
Consent was withheld on the ground that there was no need to adjourn the other business to discuss the matter, after the explanatory statement by the Chief Minister	320

C—cont.

CHAIR—cont.

Rulings and Observations—cont.

Adjournment Motions—cont

Lock out in Madras Rubber Factory and consequent unemployment of workers—

Consent was withheld on the ground that there was no need to adjourn the other business of the House to discuss the matter after the explanatory statement by the Minister	324
--	-----

Missing of fishermen from Tuticorin coast and alleged failure to give warning of impending storm.—

Consent was withheld on the ground that there was no need to adjourn the other business to discuss the matter after the explanatory statement by the Minister	188
---	-----

Bills—

Amending Bills, scope of discussion—

Members should speak only on the amendments proposed to a Bill under discussion and should not refer to extraneous matters	513, 527, 532
--	---------------

Relevancy—

Members should confine their remarks to the Bill under discussion	250, 275
---	----------

Call attention—

Members were given an opportunity after a Minister's statement only for seeking clarifications and not for expressing new ideas	332
---	-----

Committees—

Members should not reveal in the House all the discussion which took place in a Committee of the House	342
--	-----

C—cont.

PAGES

CHAIR—cont.

Rulings and Observations—cont.

Correction statements—

Delay in making—

A Member raised a point of order and enquired whether it was proper for a Minister to make a correction statement after a long time instead of making it in the same sitting. The Chair held that the Assembly had met only then after the Budget session and that in future, arrangements would be made to give such statements as quickly as possible

193

Expressions used in the House—

'Lyengais'—It is better to avoid reference to names of communities

544

'Killadigal' (கிளிடிகல்) in the sentence—
("You are Kiliadigal in changing names"—Deprecated and the Member withdrew the word as directed by the Chair

103

பதிலடி (Retaliatory hit) in the sentence—
"Are the Government prepared to take any action as a retaliatory measure"—Deprecated.

15

Minister's Statement—

If a Minister refuted the allegation made by a Member, the convention was to accept the Minister's refutation and not the Member's statement

545

CHELLIAH, THIRU Kuzha.—

Pest attack on paddy crops and the resultant loss to agriculturists (C.A.)

324—325,
326

CHEZHIAN, THIRU KOVAL—

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975

552

Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1975.

592—593

CIVIL SUPPLIES—

Depots in Mayuram town

493

PAGES

C—cont.

COIR—

Fibre purchase from Kerala ... 13—17

COLLEGES—

Ambedkar's Arts College, Madras, introduction of additional courses ... 446—447

Medical Admission of physically handicapped candidates in— ... 298

COMMITTEE(S)—

Village Industries Committee at Sriperumpudur, meetings ... 315—316

CO-OPERATIVES—

Industrial—in the State ... 453

Lift Irrigation Societies, dissolution ... 160—165

Tirunelveli district, loans granted through societies for purchase of milching cows ... 484

CORPORATIONS—

Handicrafts Development Corporation, incentive bonus for artisans ... 427—428

Handicrafts Development Corporation, sanction of loans to artisans ... 428—434

Public Works Corporation, setting up ... 152

COURTS—

District—Tirunelveli number of cases registered and judgment delivered, etc. ... 480

D

DAMS—

Across Naganadhi ... 155

DENNIS, THIRU N.—

Alleged insult committed by Kuzhithurai Police Inspector against an Advocate (A.M.) ... 316

Medical Colleges, admission to Physically handicapped candidates ... 298

Peculiar eye disease in Madras City, preventive steps (C.A.) ... 494, 496

Power, purchase from other States, details ... 451—452

D—cont.

PAGES

DENNIS, THIRU N.—	
Sea erosion in Kanyakumari district (C.A.)	31, 33
DISEASES—	
Cancer control pilot scheme, functioning in Kancheepuram Cancer Institute	295—296
Eye Disease in Madras City, preventive steps (C.A.)	494—497
Malaria incidence, precautionary steps (C.A.)	497—500
DISTRICT ADMINISTRATION—	
Districts, bifurcation	155—156
Kanyakumari district, allotment of funds for P.W.D., Highways and Irrigation Departments in 1974-75	458
Thanjavur district, bifurcation	156—159
DROUGHT—	
Mettupalayam Block relief works	466—468
Mettupalayam, relief works	465, 466
Tirunelveli district, relief works	478—479
Vandavasi Panchayat Union, relief works	12—13
Veeriyapalayam Panchayat area in Kulithalai taluk, relief works	13
DURAI MURUGAN, THIRU—	
District Development Councils (Amendment) Bill, 1975	580

E

EDUCATION—

Tamil Shorthand Research Centre, establishment	290—293
--	---------

ELECTIONS—

Voting age, reduction	283—288
-----------------------	---------

ELECTRICITY—

Power house near Paraliyaru, construction	305
Power purchase from other States, details	451—452
Tuticorin Thermal Project, progress of work	301—304

E—cont.

PAGES

EMPLOYEES—

Artisans, incentive bonus,	427—428
Marriage loan for Government servants, number granted	459

EXPORT—

Leather Industries Development Corporation, location of headquarters in Madras and continuance of Leather Export Promotion Council, in Madras (R)	617—620
Onion from Nagapattinam	17—19

EXPUNCTION(S)—

Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Undertakings) Bill, 1975	354
---	-----

F

FINANCIAL BUSINESS—

DEE, 1969-70, Voting :

Capital Outlay on Public Health	139
Community Development Projects, etc.	137
District Administration and Miscellaneous	137
Elections	136
Irrigation	138
Jails	137
Land Revenue Department	136
Medical	137
Miscellaneous	139
Motor Vehicle Acts—Administration	136
Public Works—Grants-in-aid	138
Public Works—Works	138
Road Transport Service	138
State Legislature	136
DSG (First) 1975-76 (G.D.)	35—123

F—cont.

FINANCIAL BUSINESS—cont.

DSG (First) 1975-76, Voting :

Administration of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959	126
Agriculture	127
Appropriation to Contingency Fund	135
Capital Outlay on Forest	134
Capital Outlay on Industrial Development	133
Capital Outlay on Irrigation	133
Capital Outlay on Public Health, Sanitation and Water Supply	133
Capital Outlay on Public Works-Buildings	134
Capital Outlay on Roads and Bridges	134
Capital Outlay on Road Transport Services	134
Civil Supplies	130
Community Development Projects, etc.	129
Co-operation	128
District Administration	126
Education	127
Forest Department	132
General Sales Tax and other Taxes and Duties Administration	125
Handlooms and Textiles	128
Housing	130
Industries	128
Irrigation	130
Jails	126
Khadi	128
Loans and Advances by State Government	135
Medical	127
Miscellaneous Capital Outlay	135
Pensions and other Retirement Benefits	132
Police	126
Public Health	127

F—cont.

FINANCIAL BUSINESS—cont.

DSG (First) 1975-76, Voting—cont.

Public Works—Establishment and tools and plant.	131
Relief on account of Natural Calamities	131
Roads and Bridges	131
Social Welfare	129
State Legislature	125
Stationery and Printing	132
Urban Development	130
Welfare of the Backward Classes, etc.	129
Welfare of the Scheduled Tribes and Castes, etc.	129

FINE ARTS—

Recipients of 'Kalai Mamani' title, cash awards 293—295

FISHERIES—

Development Projects, assistance from Agricultural Re-finance Corporation	23—26
Failure to give storm warning and missing of fishermen in Tuticorin coastal area (A.M.)	181—188
Fishermen, Rameswaram, representation to Chief Minister	456
Fishermen's representation (Gummudipoondi)	165—167
Supply of yarn to fishermen	434—435

FOODGRAINS—

Tiruppattur checkpost, seizure of lorry with paddy ... 455—456

G

GANAPATHY, THIRU T.—

Power house near Paraliyaru, construction ... 305

GANESAN, THIRU L.—

'Kalaivanar Arangam', renovation, details ... 460

GANESAN, THIRU S.—

Water-supply Schemes for Tharangampadi Town Panchayat ... 422—424

GOVINDARASAN DURAI, THIRU—

Pest attack on paddy crops and the resultant loss to agriculturists (C.A.)	...	...	...	...	324
--	-----	-----	-----	-----	-----

H

HANDE, DR. H. V.—

Agriculture implements, spare parts	...	...	...	20
Death of three persons when a P.T.C. bus drove into a hut at West Anna Nagar (C.A.)	...	...	...	326—328
D.S.G. (First) 1975-76, (G.D.)	...	...	...	106, 113, 114, 116, 124
Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974	...	...	...	202—204, 243
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975	...	...	...	533, 545
Legislature (Prevention of Disqualification) Amendment Bill, 1975	...	...	...	613—615
Occupants of kudiyruppu (Conferment of ownership) Second Amendment Bill, 1975	...	...	...	264—265
Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1975	...	...	...	600—605
Puduchatram Union, amount allotted for deepening wells in 1973-74	...	...	...	460—461
Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975	...	...	...	355—357, 358, 359, 360
Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1975	...	...	...	393, 396, 397—401
Water-supply, oil engine for Perambalur	...	...	...	168—169

HARIJAN WELFARE—

Cholanpettai, Mayuram Union, number of house-sites allotted	...	...	...	481
Harijan Colonies at Orathur, Villivakkam, Puthirankottai, provision of overhead tank	...	...	...	473
Harijan Colonies in Gummudipoondi and Ellapuram, acquisition of land leading to burial ground	...	...	...	471—472
Harijan Colony at Jayapuram, encroachment of land by private persons	...	...	...	446
Harijan Hostels in Tirunelveli, details	...	...	...	461
Harijans in Gummudipoondi and Pennalurpet, grant of Industrial loans	...	...	...	484—485
Houses for Harijans, Gummudipoondi taluk	...	...	...	173—174
Indaloor Harijan colony, radio set	...	...	...	472
Schools, Secondary-Grade Teachers	...	...	...	28—30
Thazhanjeri Panchayat, Mayuram Union, number of house-sites allotted	...	...	...	481
Vedanthangal Harijan Colony, overhead tank	...	...	...	472
Water-tank for Chothupakkam Harijan Colony	...	...	...	30—31

HINDU RELIGIOUS AND CHARITABLE ENDOWMENTS—

Fund, accumulation in 1973-74 and 1974-75	...	...	...	442—443
---	-----	-----	-----	---------

HOSPITALS AND DISPENSARIES—

Headquarters Hospital at Gummudipoondi taluk, setting up	...	...	...	421—422
Khadi cloth, use	...	...	...	462
Uthukottai dispensary, buildings	...	...	...	296—297
Vedanthangal Hospital, Government grants	...	...	...	422

HOSTEL(S)—

Hostel for Backward Class students at Sathappadi, opening	...	...	...	288—289
---	-----	-----	-----	---------

HOTELS—

Star Hotels in City	...	...	...	455
---------------------	-----	-----	-----	-----

H—cont.

HOUSING—

Hill tribes at Chunampet, construction of houses	445—446
Houses for Burma repatriates, Madras city ...	175—180
Houses for Depressed class people, Krishnarayapuram ...	174
Houses for Harijans, Gummudipoondi taluk ...	173—174
Mettupalayam constituency ...	159

I

INDUSTRIES—

New units started out of SIPCOT assistance in Ranipet ...	468—471
---	---------

IRAJARATHINAM, THIRU D.—

Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975 ...	363—364
--	---------

IRRIGATION—

Co-operative Lift Irrigation Societies, dissolution	160—165
Ottan channel, repairs ...	301
Tube wells, Aravakurichi ...	453
Vaigai river, repairs at Thiruppuvanam area ...	456—457

J

JAMES, THIRU J.—

Alleged insult committed by Kuzhithurai Police Inspector against an Advocate (A.M.) ...	316
Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1974 ...	509—512
Death of three persons when a P.T.C. bus drove into a hut at West Anna Nagar (C.A.) ...	326, 331, 332
D.S.G. (First) 1975-76, (G.D.) ...	45—50
Failure to give storm warning and missing of fishermen in Tuticorin coastal area (A.M.) ...	184—185
Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974 ...	198—200
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975 ...	544

J—cont.

JAMES, THIRU J.—cont.

Lock-out in Madras Rubber Factory and its consequences (A.M.) ...	321—322
Occupants of Kudiyiruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1975 ...	260—261

JAYARAMAN, THIRU K.—

Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974 ...	193—198
Property tax in municipalities, rationalisation ...	437—440

JOTHI VENCATACHELLUM, THIRUMATHI—

Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975 ...	361—363
--	---------

K.

KANNAPPAN, THIRU M.—

Correction of answer to a supplementary question (St.) ...	189—190
Hindu Religious and Charitable Endowments, (Amendment) Bill, 1975 ...	34, 521, 529, 534, 556—563, 565—566, 567

KARUNANIDHI, DR. M.—

Alleged insult committed by Kuzhithurai Police Inspector against an Advocate ...	316—320
Appropriation (No. 3) Bill, 1975 ...	140, 191
Appropriation (No. 4) Bill, 1975 ...	139, 190
Death of three persons when a P.T.C. bus drove into a hut at West Anna Nagar (C.A. St.) ...	332—333
D.S.G. (First) 1975-76, (G.D.) ...	53, 54, 87, 97, 98, 106, 107—125
Hindu Religious and Charitable Endowments, (Amendment) Bill, 1975 ...	534, 535, 536, 537

K—cont.

KARUNANIDHI, DR. M.—cont.

Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1975	584—587 589—590 591, 592 606—609 611
Pest attack on paddy crops and the resultant loss to agriculturists (C.A. St.)	326
Portraits of Chief Ministers, installation in the Assembly (Point of Information)	192
Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975	274, 275
Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1975	396—397

KHADI—

Cloth, use in hospitals,	462
Village Spinning Centres, location	459—460

KITTAPO, THIRU N.—

Agricultural Training Centres	20
Branch channel at Cholanpettai	1—3
Cars, allotment from Government quota	492
Civil supplies depots in Mayuram town	493
Co-operative Lift Irrigation Societies, dissolution	160—165
Cycle allowance to sanitary workers	27—28
Inspection bungalow, Tharangampadi, expansion	427
Krishnan kovil, Mappadugai (Mayuram), appointment of executive officer	480
Madras Kandaswamy Temple, new float	173
Marriage Hall, Kadalangudi, construction	443—444
Marriage loan for Government servants, number granted in 1974-75	459
Mayuram Union, Cholanpettai, number of house-sites allotted for Harijans	481
Raffle tickets of other States, ban on sale	145—152
Seed paddy, reduction of price	309—312
Tamil Shorthand Research Centre, establishment	290—293
Tappers who lost their lives, number	463

K—cont.

KITTAPO, THIRU N.—cont.

Thalanjeri Panchayat, Mayuram Union, number of house-sites allotted for Harijans	481
Thanjavur district, bifurcation	156—159
Vazhavor Thirukovil, income	485—486
Village spinning centres, location	459—460
Women Village Munsiffs, appointment	300—301

KOTHANDARAMIAH, THIRU K. S.—

Coffee cultivation, grants	21
----------------------------	----

KRISHNAMURTHY, THIRU V. (Nellikuppam)—

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975	538—543 544, 545
--	---------------------

L

LABOUR—

Sanitary workers cycle allowance	27—28
Tappers who lost their lives, number	463

LATHEEF, THIRU M. A.—

Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974	214—217
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975	546—548
Occupants of Kudiyruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1975	256—260

LIBRARIES—

High Schools	8—10
--------------	------

LOCAL BODIES—

Cycle allowance to sanitary workers	27—28
Marriage hall in Kadalangudi Panchayat, construction	443—444

M

MADHAVAN, THIRU S.—

B. O. H. Change in order	244
Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974	217—226, 227—228, 231—232, 236—237, 240—241, 242, 243—244

Occupants of Kudiyiruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1975	244—247, 265—271
--	------------------

Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975	275, 279, 377—381, 382, 383, 384, 385
--	---------------------------------------

Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1975	391—393, 395, 411—415, 419
---------------------------------------	----------------------------

MARRIAGE HALL—

The Local Bodies

MARUDACHALAM, THIRU N.—

Occupants of Kudiyiruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1975	262
--	-----

MARIMUTHU, THIRU A. R.—

Death of three persons when a Pallavan Transport Corporation bus drove into a hut at West Anna Nagar (C. A.)	326
--	-----

Occupants of Kudiyiruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1975	250—251
--	---------

MARIMUTHU, THIRU M.—

Hostel for Backward classes students at Sathappadi, opening	288—289
---	---------

MOTION(S) :

Ad. Motions :

Alleged insult committed by Kuzhithurai Police Inspector against an Advocate	316—320
Failure to give storm warning and missing of fishermen in Tuticorin Coastal area	181—188
Lock-out in Madras Rubber Factory and its consequences	320—324
B. O. H. Change in order	244, 386
Suspension of Rule 23.	333
Suspension of Rule 159(3)	123

MUNICIPALITIES—

Property Tax, rationalisation	437—440
-------------------------------	---------

MUNU ADHI, THIRU.—

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975.	548—550, 551, 552
---	-------------------

MUTHIAH, THIRU M.—

Ambedkar Arts College, Madras, introduction of additional courses	446—447
Bajra, new varieties	312—314
Co-operative societies, Tirunelveli district, loans granted for purchase of milching cows	484
District Court, Tirunelveli, number of cases registered, judgment delivered, etc.	480
Districts, bifurcation	155—156
Drought relief works, Tirunelveli district	478—479
Harijan hostels, Tirunelveli, details	461
Ottan channel, repairs	301
Police Station in Tirunelveli district, details	483—484
Wells, electric connection in 1973-74.	482—483

MUTHUSAMY, THIRU P.—

Discussion on Supplementary Grants (First) 1975-76 G.D.	72—78
---	-------

M—cont.

PAGES.

MUTHUVEL, THIRU N.—

Bridge on Mylam-Nallavur road	...	...	154
N			

NARAYANASAMI, THIRU Mannai P.—

Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1974	501—503
	514—521

NARAYANASWAMI, THIRU M. V.—

Road works, Madavaram and Villivakam Panchayat unions	...	...	454
---	-----	-----	-----

NATIONAL CADET CORPS—

Award of prizes to outstanding cadets	...	...	448—449
---------------------------------------	-----	-----	---------

NEDUNCHEZHIAN, DR. V R.—

Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1975	34—35
Suspension of Rule 23 (M)	333
Suspension of Rule 159(3) (M)	123

O

OFFICES—

Cases before Deputy Commissioner, Hindu Religious and Charitable Endowments Department, Madurai.	314—315
--	---------

ORPHANAGE(S)—

Periyar Kudil, Padalur	...	...	26—27
------------------------	-----	-----	-------

P

PALANISAMY, PULAVAR C.—

Periyar Kudil, Padalur	...	...	26—27
------------------------	-----	-----	-------

PALANISAMY, THIRU N. K.—

Adult Night schools, number	...	...	462
-----------------------------	-----	-----	-----

Coir fibre from Kerala, purchase	...	...	13—17
----------------------------------	-----	-----	-------

Fisheries development projects, assistance from Agricultural Refinance Corporation,	...	...	23—26
---	-----	-----	-------

Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974	...	...	200—202
	...	...	224, 227
	...	...	242

P—cont.

PAGES

PALANISAMY, THIRU N. K.—cont.

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975	...	...	522
	...	...	526—529,
	...	...	564—565,
	...	...	566—567

Houses for Burma repatriates, Madras City	...	175—180
---	-----	---------

Industrial co-operative in the State,	...	453
---------------------------------------	-----	-----

Khadi cloth, use in hospitals	...	462
-------------------------------	-----	-----

Madurai Meenakshi Temple, free illumination by Birla Charity Trust	...	170—172
--	-----	---------

Malaria incidence in State, precautionary measures (C.A.)	...	497,
	...	499—500

Peculiar eye disease in Madras City, preventive steps (C.A.)	...	494, 496
--	-----	----------

Raffle scheme, income	...	145—152
-----------------------	-----	---------

Rajaji Hall, rules for use	...	474—476
----------------------------	-----	---------

Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975	...	272—274,
	...	275—276

Star hotels in City	...	455
---------------------	-----	-----

Tamil Nadu Handicrafts Development Corporation, incentive bonus for Artisans	...	427—428
--	-----	---------

Tamil Nadu Handicrafts Development Corporation, sanction of loans to artisans,,	...	428—434
---	-----	---------

Tractors, allotment by Agro-Industries Corporation	...	452
Tuticorin Thermal Project, Progress of work	...	301—304

Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1975	...	393, 395,
	...	416, 417,
	...	418

Voting age, reduction	...	283—288
-----------------------	-----	---------

Yarns for fishing nets, supply to fishermen	...	434—435
---	-----	---------

	PAGES
P—cont.	
PALANIVELU, THIRU V.—	
Bridge at Kuttaru on Athur-Mullaivadi road ...	441
PANCHAYATS—	
Perambalur Panchayat, oil engine for water supply	168—169
PANCHAYAT UNION(S)—	
Kadalangudi Panchayat Union, marriage hall ...	443—444
Panchayat union, Thiruppuvanam, houses for employees ...	441—442
Yercaud Panchayat Union, distribution of mango and coconut seedlings ...	477—478
Vandavasi, collection of donation, ...	28
PAPERS LAID ON THE TABLE—	
Appropriation (No. 3) Bill, 1975 ...	280
Appropriation (No. 4) Bill, 1975 ...	280
Borstal Schools Act, 1925, notification ...	620
Cinemas (Regulation) Act, 1955, notification ...	142, 420, 620
Conservator of certain ports, notification <i>re.</i> appointment of officers ...	420
Co-operative Societies Act, 1961, notifications ...	280
Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1974 ...	420
District Development Councils (Amendment) Bill, 1975 with Annexure ...	420
Factories Rules, 1950, notification ...	142, 280, 621
General Sales Tax Act, 1953, notification ...	620
General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1975 with Annexure ...	420
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975, with Annexure ...	420
Indian Ports Act, 1908, notification ...	621
Indian Ports (Tamil Nadu Amendment) Act, 1975, notification ...	420
Legislature (Prevention of disqualification) amendment Bill, 1975, annexure ...	621

—cont.

	PAGES.
PAPERS LAID ON THE TABLE—cont.	
Motor Vehicles Act, 1939 ...	142
Panchayats Act, 1958, notification ...	420
Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1975, annexure ...	621
Prohibition Act, 1937 ...	142
Theatre Corporation, Third Annual Report ...	279
Unstarred questions, list ...	621
Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1975 with annexure ...	420
PLANTATION—	
Coffee cultivation, grants ...	21
POLICE—	
Police Stations in Tirunelveli district, details, ...	483—484
POLYTECHNIC—	
Madurai, invention of Broadcasting unit by students	289—290
PONNAPPA NADAR, THIRU R.—	
Alleged insult committed by Kuzhithurai Police Inspector against an Advocate (A.M.) ...	317—319
Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974 ...	210—213
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975 ...	522—524
Occupants of Kudiyruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1975 ...	247—249
Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1975.	588
Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975. ...	369—371
PROSPERITY BRIGADE—	
See Social Welfare.	
A 21—5	

R

	PAGES.
RAFFLES—	
Income	145—152
Tickets of other States, ban on sale	145—152
RAJAGOPAL, THIRU K. M.—	
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975	542
RAJAH PILLAI, THIRU V. K.—	
Boat jetty at Vivekanandapuram, representation from Memorial Committee	426
Bridge across Pazhayaru	169
Public Works Department Highways and Irrigation Departments, allotment of funds for Kanyakumari district in 1974-75	458
RAJARAM, THIRU K.—	
Death of three persons when a Pailavan Transport Corporation bus drove into a hut at West Anna Nagar (C.A. St.)	327, 329, 330, 331
Lock-out in Madras Rubber Factory and its consequences (A.M.)	322—323
RAMACHANDRAN, THIRU S.—	
District Development Councils (Amendment) Bill, 1975	573 581—583
RAMAKRISHNAN, THIRU KUPPAL, K. S.—	
Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974	206—208
Hindu Religious and Charitable Endowments Fund, accumulation during 1973-74 and 1974-75	442—443
RAMAN, THIRU O. P.—	
General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1975.	568
REPATRIATES—	
Burma repatriates, houses in Madras City	175—180
Ceylon repatriates in Kumananthangal, government assistance,	479

R—cont.

	PAGES
RESOLUTIONS(S)—	
Leather Industries Development Corporation, location of headquarters in Madras and continuance of Leather Export Promotion Council in Madras	617—620
ROADS—	
Arambakkam to Menalloor road, take over by High- ways Department for improvement	457
Chinnakannanur Road, blacktopping	457
Boovandi Road, provision of revetments	485
Road works, Ellapuram and Gummudipoondi Unions.	169—170
Road works, Madhavaram and Villivakam Panchayat Unions	454
Uppidamangalam-Panchapatti road, repairing	153—154
S	
SADIQ PASHA, THIRU S. J.—	
B.O.H., Change in order (M)	386
Lasco Steels Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975	389
Leather Industries Development Corporation, location of headquarters in Madras and continuance of Leather Export Promotion Council in Madras (R).	617, 618, 619
Legislature (Prevention of Disqualification) Amend- ment Bill, 1975	611—612 615—616, 617,
Private Electricity Supply Undertakings (Acquisition) Amendment Bill, 1975	573—574. 575—576, 577
Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975	271—272, 341, 349 353, 371, 376, 385

S.—cont.

	PAGES
SADIQ PASHA, THIRU S. J.—cont.	
Southern Structurals Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975 ...	386, 387, 388
State Wakf Board (Validation of Functions of Special Officer) Bill, 1975 ...	569—570, 573
Textool Company Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975 ...	390, 391
SANGUMUTHU THEVAR, THIRU S.—	
Water-supply for Sivanthipuram Panchayat ...	424—426
SATHYAVANI MUTHU, THIRUMATHI—	
D.S.G. (First) 1975-76, G.D. ...	95—106
Adult Night Schools, number ...	462
Deaf and Dumb School at Manamadurai, taking over ...	167—168
Elementary Schools, distribution of books ...	10—11
Higher Elementary Schools, Headmasters ...	3—7
High School, Orathi, construction of building ...	474
Libraries ...	8—10
Teachers' training school to teach Blind children at Madras, opening ...	436
SEA EROSION—	
Kanyakumari district (C.A.) ...	31—34
SEENIVASAN, THIRU P.—	
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendments) Bill, 1975 ...	553—554
Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1975 ...	588—589, 590—591

S.—cont.

	PAGES
SERVICES—	
Honorary Registrars of Marriages, appointment ...	481—482
Women Village Munsiffs, appointment ...	300—301
SHANMUGAM, THIRU P. U.—	
Sea Erosion in Kanyakumari district (C.A. St.) ...	31—33, 34
SIVAPRAKASAM, THIRU D.S.A.—	
Cases before Deputy Commissioner, Hindu Religious and Charitable Department, Madurai ...	314—315
Honorary Registrars of Marriage, appointment ...	481—482
SOCIAL WELFARE—	
Community halls, built in 1972-73 ...	454
Prosperity Brigade, details of works done ...	463—464
SONIAH, THIRU T.	
Chinnakannanur road, blacktopping ...	457
Deaf and Dumb School at Manamadurai, taking over ...	167—168
Overbridge across the railway line near Manamadurai junction ...	12
Overbridge across the railway line on the road leading to Airport from Madurai ...	11—12
Poovandi road, provision of revetments ...	485
SONIAH, THIRU T.—cont.	
Thiruppuvanam Kanmoi, repairs ...	299—300
Thiruppuvanam Panchayat Union, houses for employees ...	441—442
Vaigai river, repairs at Thiruppuvanam area ...	456—457
SOUNDARAPANDIAN, THIRU P.—	
Community halls built in 1972-73 ...	454
Drought relief works in Veeriyapalayam Panchayat area, Kulithalai taluk ...	13
Fishermen, Rameswaram, representation to Chief Minister ...	456

S—cont.

	PAGES
SOUNDARPANDIAN, THIRU P.—cont.	
Houses for Depressed class people, Krishnarayapuram	174
Karur-Mylampatti road, bridge across Lingattur channel	299
Krishnarayapuram Primary Health Centre building, collapse	297
Thiruppatur Checkpost, seizure of lorries with paddy	455—456
Uppidamangalam—Panchapatti road, repairing	153—154
Yercaud Panchayat Union, distribution of Mango and Coconut seedlings	477—478
STATEMENTS—	
Correction of answer to a supplementary question by Hindu Religious and Charitable Endowments Minister.	189—190
SUBBIAH, THIRU A. K.—	
Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1974	512—513
D.S.G. (First) 1975-76 (G.D.)	92—95
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975	530
Occupants of Kudiyiruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1975	253—256
SUBBIAH, THIRU A. R.—	
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975	524—526
SUBRAMANIAM, THIRU A.—	
Failure to give storm warning and missing of fishermen in Tuticorin coastal area (A.M.)	183—184
Sakthi Pipes Limited (Acquisition of undertaking) Bill, 1975	277—279, 335—338
SUBRAMANIAM, THIRU K. M.—	
D.S.G. (First) 1975-76 (G.D.)	56—59, 67
Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1975	401—403

S—cont.

	PAGES
SUNDARA BHARATHI, THIRU SOWDI S.—	
D.S.G. (First) 1975-76 (G.D.)	68—72
SURENDRAN THIRU M.—	
Occupants of Kudiyiruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1975	262—264
T	
TANGAMANI, THIRU K. T. K.—	
Corrections to answers, delay (Point of order)	192—193
Death of three persons when a P.T.C. bus drove into a hut at West Anna Nagar (C.A.)	327, 329, 330
District Development Councils (Amendment) Bill, 1975	579—580
Failure to give storm warning and missing of fishermen in Tuticorin coastal area (A.M.)	181—183
Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974	222, 228, 229—231, 233—234, 238—240
Higher Elementary Schools, Headmasters	3—7
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975	537, 543
Leather Industries Development Corporation, location of Headquarters in Madras and continuance of Leather Export Promotion Council, in Madras (R).	618, 619—620
Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1975	597—599
Private Electricity Supply Undertakings (Acquisition) Amendment Bill, 1975	575
Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975	364—369, 384
TANKS—	
Thiruppuvanam kanmoi, repairs	299—300
TAXES—	
Property tax in municipalities, rationalisation	437—440

T—cont.

	PAGES
TEACHERS—	
Harijan Welfare Schools	28—30
TEMPLES—	
Golden cars, number	464
Krishnan Koil, Mappadugai (Mayuram), appointment of Executive Officer	480
Madras Kandaswamy Temple, new float	173
Madurai Meenakshi Temple, free illumination by Birla Charitable Trust	170—172
Vazhuvoor Thirukovil, income	485—486
THEATRE—	
'Kalaivanar Arangam', renovation, details	460
THIMMARAYA GOUNDER, THIRU T. C.—	
Harijan colony at Jayapuram, encroachment of lands by private persons	446
THIRUVENGADAM, THIRU THOPPUR—	
Dam across Naganadhi	155
THOORYAMANI, THIRU M. C.—	
Drought relief works, Mettupalayam	465, 466
Housing, Mettupalayam Constituency	159
Mettupalayam Block, drought relief works in 1974-75	466—468
THYAGARAJAN, THIRU E. S.—	
Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974	204—206
TRANSPORT AND COMMUNICATIONS—	
Boat Jetty at Vivekanandapuram, representation from Memorial Committee	426
Cars, allotment from Government quota	492
Madras—Gopal Reddi Kandigai bus route	22
Madras-Sathiyavedu bus-route	23
V	
VADIVEL, THIRU S.—	
Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1975	569—600

V—cont.

	PAGES
VADIVELU, THIRU S. K.—	
Harijan Welfare Schools, Secondary-Grade Teachers	28—30
VEERASAMI, THIRU N.—	
Portraits of Chief Ministers, installation in the Assembly (Point of information)	191—192
VENKATACHELLUM, THIRUMATHI JOTHI—	
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1975	554—556
VENKATASWAMY, THIRU B.—	
Archaeological excavations, Viruddachalam, discovery of neolithic stones	450—451
Bore-wells installed in Madras State during 1975	486—492
Broadcasting Unit, invention by students of Madurai Polytechnic	289—290
D.S.G. (First) 1975-76 G.D.	78—82
National Cadet Corps, award of prizes to outstanding cadets	448—449
Occupants of Kudiyruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1975	261—262
Onion export from Nagapattinam	17—19
Public Works Corporation, setting up	152
VEZHAVENDAN, THIRU K.—	
Arambakkam-Mannelloor Road, take over by Highways department for improvement	457
Elementary Schools, distribution of books	10—11
Fishermen's representation (Gummudipoondi)	165—167
Harijan Colonies in Gummudipoondi and Ellapuram, acquisition of lands leading to burial ground	471—472
Harijans in Gummudipoondi and Pennalurpet, grant of industrial loans	484—485
Headquarters hospital at Gummudipoondi, setting up	421—422
Houses for Harijans, Gummudipoondi taluk	173—174
Kancheepuram Cancer Institute, details	295—296

V—cont.

	PAGES
VEZHAVENDAN, THIRU K.—Cont.	
Madras-Gopal Reddi Kandigai bus route	22
Madras-Sathiyavedu bus route	23
New strains of paddy, details	306—309
Recipients of 'Kalai Mamani' title, cash awards ...	293—295
Road Works, Ellapuram and Gummudipoondi Unions.	169—170
Sakthi Pipes Limited (Acquisition of Undertaking) Bill, 1975	343—347, 348
Tuticorin Thermal Project, progress of work ...	301—304
Uthukottai dispensary, buildings	296—297
Village Industries Committee at Sriperumpudur, meetings	315—316

W

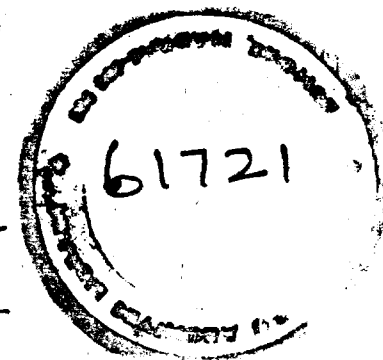
WAHAB, THIRU K. A.—	
Ceylon repatriates in Kummananthangal	479
Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1974 ...	573—574
District Development Councils (Amendment) Bill, 1975	580
Drought relief works in Wandawasi Panchayat Union.	12—13
Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974	208—210
Legislative (Prevention of Disqualification) Amend- ment Bill, 1975	615
New industries started out of SIPCOT assistance in Ranipet	468—471

V—cont.

PAGES

WAHAB, THIRU K. A.—Cont.	
Panchayat Union, Wandawasi, collection of donations.	28
Wandawasi Panchayat Union, income through tractor hire	477
WATER-SUPPLY—	
Tharangampadi town panchayat	422—424
Sivanthipuram Panchayat	424—426
WELLS—	
Bore wells, electric connection in 1973-74 ...	482—483
Bore wells installed in Madras State during 1975 ...	486—492
Puduchatram Union, amount allotted for deepening ..	460—461

D
V211, 31 'N75
31 N76-75



**LIST OF AGENTS FOR THE SALE OF TAMIL NADU
GOVERNMENT PUBLICATIONS,**

Messrs. Account Test Institute, Egmore, Madras-8.
The City Book Co., Mylapore, Madras-4.
Messrs. Higginbothams (Private) Limited, Madras-2.
Messrs. New Centuary Book House (Private) Limited, Madras-2.
Messrs. P. Varadachari & Co., Madras-1.
Messrs. C. Subbiah Chetty & Sons, Madras-5.
Sri S. S. Srinivasaraghavan, Royapettah, Madras-14.
The Educational Agencies, Book-sellers, Madras-1.
The Universal Book House, Moore Market, Madras-3.
Messrs. C. Sitaraman & Co., Madras-14.
Messrs. Mohan Pathipagam and Book Depot, Madras-5.
Kalaivani Book Centre, No. 1, Ponniamman Koil Street, Egmore, Madras-8.

IN MUFASSAL OF TAMIL NADU.

Sri E. M. Gopalakrishna Kone, Madurai, Madurai district.
Sri A. Venkatasubban, Vellore, North Arcot district.
Messrs. Bharatha Matha Book Depot, Thanjavur, Thanjavur district.
Messrs. P. V. Nathan & Co., Kumbakonam, Thanjavur district.
Messrs. Appar Book Stall, Thanjavur.
Messrs. P. N. Swaminathasivam & Co., Pudukkottai, Tiruchirappalli district.
Messrs. S. Krishnaswami & Co., Tiruchirappalli district.
Messrs. Palaniappa Brothers, Tiruchirappalli district.
Sri S. R. Subramania Pillai, Tirunelveli, Tirunelveli district.
Messrs. Nellai Puthaga Nilayam, Book-sellers, 19, Thana Muna Buildings,
Tirunelveli Junction.
Sri B. Aruldoss, Villupuram Town, South Arcot district.
Sri V. B. Ganesan, Villupuram, South Arcot district.
Messrs. Vasantham Stores, Book-sellers, Cross Cut Road, Coimbatore.
Messrs. Mercury Book Company, 223, Raja Street, Coimbatore.
Sri S. M. Jagannathan, Book-sellers and Publishers, Nagercoil, Kanyakumari.
Messrs. A. K. Chandriah Chettiar and Sons, Salem-1.
Messrs. Meenakshi Pathippagam, Pudukkottai.
Messrs. K. V. Narayana Iyer and Sons, Dindigul, Madurai district.
Messrs. Balaji Book House, Vellore, North Arcot district.
Messrs. Jayakumari Stores, Nagercoil, Kanyakumari district.
Messrs. Baby Stores Book-sellers, Villupuram, South Arcot district.
Messrs. Dinamani Stores, Coimbatore-18.
Messrs. Bharathi Puthaga Nilayam, Publishers and Book-sellers, 1-B Town
Hall Road, Madurai-1.

IN OTHER STATES,

Messrs. Jain Book Agencies, New Delhi-1.
Messrs. International Book House, Trivandrum.
Messrs. Firma K. L. Mukhopadhyay, Calcutta-12.
Messrs. Book Links Corporation, Narayanaguda, Hyderabad-29.
Messrs. The Book Syndicate, Hyderabad-1.
Messrs. Labour Law Publications, Hyderabad.

PUBLISHED UNDER RULES 234 AND 237 OF THE TAMIL NADU LEGISLATIVE
ASSEMBLY RULES AND PRINTED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND
PRINTING, MADRAS.