

[ISSUED 23—10—1972]



**TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL
DEBATES**

OFFICIAL REPORT

WEDNESDAY, 23rd AUGUST 1972

Volume XCIX—No. 1

©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
1972

Legislative Council Department
Madras-9

Price 85 Paise

Index to Tamil Nadu Legislative Council Debates

FORTY-SECOND SESSION OF THE LEGISLATIVE COUNCIL
UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

23rd to 25th August 1972.

Volume XCIX (Nos. 1-3)

TABLE OF CONTENTS

Wednesday, 23rd August 1972.

	PAGES
Personnel of the Government of Tamil Nadu	i-iv
Principal Officers of the Tamil Nadu Legislative Council ...	v
List of Members of the Tamil Nadu Legislative Council ...	vi-viii
 I Obituary Reference <i>re</i> —	
Demise of Thiru A. K. Thangavel Mudaliar, former Member of the Council	1
II Questions and Answers	2-35
 III Announcements—	
(1) Message from the Assembly	35
(2) Answers to Starred Questions as Unstarred Questions.	36
 IV Call-attention Notice—	
Delay in the sanctioning of both Co-operative and I.M.S. loans, non-availability of fertilisers and the consequent distress caused to the agriculturists of Thanjavur district.	36-41
 V Government Bills—	
(1) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 33 of 1972)	42-91
(2) The Tamil Nadu Labour Welfare Fund Bill, 1972 (L.A. Bill No. 23 of 1972)	92-97
(3) The Tamil Nadu Debt Relief Bill, 1972 (L.A. Bill No. 21 of 1972)	97-101
 VI Government Motion—	
Change in the order of business	92
VII Papers laid on the table of the House	101-102

PAGES

Thursday, 24th August 1972

I Obituary Reference re—	
Demise of Thiru V. Ramalingam Pillai, former Member of the Council	149
II Questions and Answers	150-178
III Announcements—	
(1) Message from the Governor	178
(2) Message from the Assembly	178-179
IV Government Bills—	
(1) The Tamil Nadu Debt Relief Bill, 1972 (L.A. Bill No. 21 of 1972)—cont.	179-185
(2) The Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 22 of 1972)	185-187
(3) The Tamil Nadu Excise (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 42 of 1972)	187-189
(4) The Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 25 of 1972)	189-192
(5) The Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 32 of 1972)	192-197
(6) The Tamil Nadu Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 30 of 1972)	197-206
(7) The Tamil Nadu General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 51 of 1971)	207-222
(8) The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 29 of 1972)	223-224
V Papers laid on the table of the House	224

Friday, 25th August 1972.

I Obituary Reference re—	
Demise of Thiruvallargal D. Sanjeeviah and K. Uppu Sahib	271
II Questions and Answers	272-301
III Point of information re Private High School at Pichanur.	301-304
IV Announcements—	
(1) Messages from the Governor	304
(2) Messages from the Assembly	304-306
V Calling attention to indefinite closure of colleges in Madurai, Tirunelveli and Madras	307-309
VI Government Bills—	
(1) The Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 34 of 1972)	309-318
(2) The Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 35 of 1972)	318-325

PAGES

Friday, 25th August 1972—cont.

VI Government Bills—cont.	
(3) The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 41 of 1972)	325-358
(4) The Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 38 of 1972)	358-360
(5) The Tamil Nadu Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 36 of 1972)	360-361
(6) The Tamil Nadu Recognised Private Schools (Regulation) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 24 of 1972)	362-368
(7) The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Second Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 39 of 1972)	368-369
(8) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 40 of 1972)	370-372
VII Papers laid on the table of the House	372-376
Index	417-445

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU

Governor of Tamil Nadu:

THIRU KODARDAS KALIDAS SHAH.

Members of the Council of Ministers.

1. THE HON. DR. M. KARUNANIDHI, Chief Minister in-charge of Police, Finance, Planning, General Administration. Matters relating to I.C.S. and I.A.S. Officers, District Revenue Officers, Police, Elections, Prohibition, Information and Publicity, Cinematograph Act, Passports, Newsprints control. Prices and supplies of Goods Act, Tamil Nadu Drainage and Water Board and Slum Clearance Board, Film Technology, Operation Flood Project, Tamil Nadu Dairy Development Corporation and Youth Service Corps.

2. THE HON. DR. V. R. NEDUNCHEZHIAN, Minister in-charge of Education including Technical Education, Official Language, Legislature, Municipal Administration, Community Development, Panchayats and Panchayat Unions.

3. THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN, Minister in-charge of Public Health, Medicine and Animal Husbandry.

4. THE HON. THIRU N. V. NATARAJAN, Minister in-charge of Labour, Stationery and Printing, Government Press, Prosperity Brigade, Legislation on Weights and Measures, Statistics and Registration.

5. THE HON. THIRUMATHI SATYAVANIMUTHU, Minister in-charge of Harijan Welfare, Women's and Children's Welfare, Fisheries, Beggars' Home, Orphanages, Approved Schools and Vigilance Services, Indians Overseas, Refugees and Evacuees.

6. THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM, Minister in-charge of Food, Commercial Taxes, Revenue, Board of Revenue, District Revenue Establishment and Deputy Collectors.

7. THE HON. THIRU S. MADHAVAN, Minister in-charge of Industries, Textiles, Yarn, Handloom, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, Employment and Training, Companies, Law, Courts and Prisons.

8. THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA, Minister in-charge of Public Works, Minor Irrigation including Special Minor Irrigation Programme Works, Highways and Waqfs.

9. THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR, Minister in-charge of Co-operation, Ports, Agricultural Refinance, Agricultural Engineering Wing of the Directorate of Agriculture except Soil Conservation Schemes, Khadi and Village Industries and Rural Industries Project.

10. THE HON. THIRU MANNAI P. NARAYANASAMY, Minister in-charge of Agriculture and Food Production.

11. THE HON. THIRU K. RAJARAM, Minister in-charge of Backward Classes, Tourism, Housing and Accommodation Control.

12. THE HON. THIRU O. P. RAMAN, Minister in-charge of Electricity, Legislation on Money Lending, Rural Indebtedness, Legislation on Chits, Forests and Cinchona.

13. THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN, Minister in-charge of Transport, Nationalised Transport and Motor Vehicles Tax.

14. THE HON. THIRU M. KANNAPPAN, Minister in-charge of Religious Endowments, Ex-Servicemen, Bhoodan and Gramadan and Milk excluding Operation Flood Project and Tamil Nadu Dairy Development Corporation.

தமிழ்நாடு அரசின் ஆளுநரும், அமைச்சரவையும்.

தமிழ்நாடு ஆளுநர் :

மேதகு திரு. கோதர்தாஸ் காளிதாஸ் ஷா.

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்.

1. மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி (முதலமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—பொதுத்துறை, நிதி, திட்டம், பொது நிர்வாகம், இந்திய சிவில் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.சி.எஸ்.), இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.ஏ.எஸ்.) அதிகாரிகள், மாவட்ட வருவாய்த்துறை அதிகாரிகள், காவல்துறை, தேர்தல்கள், மதுவிலக்கு, செய்கி, விளம்பரம், திரைப்படச் சட்டம், பயண அனுமதிச் சீட்டுகள், பத்திரிகை காங்கிரஸ் கட்டுப்பாடு, சர்க்களின் விலைகள்—வழங்கல் குறித்த சட்டம், தமிழ்நாடு கழிவுநீர்—குடிநீர் வாரியம், குடிசை மாற்று வாரியம், திரைப்படத் தொழில் துட்பவியல், பால் பெருக்குத் திட்டம், தமிழ்நாடு பாற்பண்ணை வளர்ச்சிக் கழகம், இளைஞர் அணி.

2. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் (கல்வி-உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—தொழில் துட்பக் கல்வி உட்பட கல்வி, ஆட்சிமொழி, சட்ட மன்றம், நகராட்சி நிர்வாகம், சமுதாய நல வளர்ச்சி, ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள்.

3. மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் (மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—பொதுச் சுகாதாரம், மருத்துவம், கால்நடை வளர்ப்பு.

4. மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் (தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—தொழிலாளர், எழுதுபொருள் அச்சத்துறை, அரசு அச்சகம், சீரணி, எடைகள் அளவைகள் குறித்த சட்டம், புள்ளி விவரம், பத்திரப் பதிவு.

5. மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து (அரிசன நலத்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—அரிசன நலம், மகளிர்-சிறுவர் நலம், மீனளம், இரவலர்கள் விடுதி, அனாதை இல்லங்கள், சீர்திருத்தப் பள்ளிகள், கண்காணிப்புப் பணிகள், வெளிநாட்டில் வாழும் இந்தியர்கள், அகதிகள், இடம் பெயர்ந்தவர்கள்.

6. மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் (உணவு-வருவாய்த்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—உணவு, வணிக வரிகள், வருவாய், மாவட்டத் துணை ஆட்சித் தலைவர்கள், வருவாய்த்துறை வாரியம், மாவட்ட வருவாய் நிறுவனங்கள், மாவட்ட துணை ஆட்சித் தலைவர்கள்,

7. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் (தொழில் துறை அமைச்சர்).—கீழ்க் கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—தொழில்கள், ஆலைத்துணிகள், நூல், கைத்தறி, சுரங்கங்கள், கணிப் பொருள்கள், இரும்பு-உருக்குக் கட்டுப் பாடு, வேலை வாய்ப்பும் பயிற்சியளித்தலும், கம்பெனிகள், சட்டம், நீதி மன்றங் கள், சிறைச் சாலைகள்.

8. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா (பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—பொதுப் பணிகள், சிறு பாசனச் சிறப்புத் திட்டங்கள் உள்பட சிறுபாசனம், நெடுஞ் சாலைகள், முகம்மதியர் அறக்கட்டளைகள்.

9. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் (கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—கூட்டுறவு, துறைமுகங்கள், வேளாண்மை மறுநிதி உதவி, மண்வளப் பாதுகாப்பு திட்டங்கள் நீங்கலாக வேளாண்மை இயக்கத்தின் வேளாண்மைப் பொறியியற் பிரிவு, கதர்-கிராமத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் திட்டம்.

10. மாண்புமிகு திரு. மன்னை பி. நாராயணசாமி (வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—வேளாண்மை, உணவு உற்பத்தி.

11. மாண்புமிகு திரு. கா. இராசாராம் (பின்தங்கிய வருப்பினர் நலத்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—பின்தங்கிய வருப்பினர் நலன், சுற்றுலா வீட்டு வசதி, இட வசதிக் கட்டுப்பாடு.

12. மாண்புமிகு ஓ. பி. ராமன் (மின்சாரத்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—மின்சாரம், கடன் கொடுத்தல் (கிராம வாசிகள் கடன்பட்டிருத்தல்) குறித்த சட்டம், கீட்டுகள் குறித்த சட்டம், காடுகள், சின்கோனா.

13. மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் (போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—போக்கு வரத்து, நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, மோட்டார் வண்டிகள் வரி.

14. மாண்புமிகு திரு. எம். கண்ணப்பன் (அறநிலையத் துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—அறக்கட்டளைகள், பால் வழங்குத் துறை, முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள், பூதான-கிராமதான இயக்கங்கள், பால்பெருக்குத் திட்டம், தமிழ்நாடு பாற்பண்ணை வளர்ச்சிக் கழகம் ஆகியவை நீங்கலாக பால் உற்பத்தி.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றத்தின் முக்கிய அலுவலர்கள்

சட்டமன்றத் தலைவர் :

மாண்புமிகு திரு. கி. பி. சிற்றரசு.

சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் :

திரு. ம. பொ. சிவஞானம்

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல் :

1. திரு. ஏ. பி. ஜனார்த்தனம்

2. திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு

3. திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்

4. திரு. எம். ஆறுமுகசாமி

சட்டமன்றச் செயலாளர் :

திரு. கி. மு. அழகர்சாமி, பி.ஏ., பி.எல்.

உதவிச் செயலாளர் :

திரு. த. பி. டெல்லி துரை, பி.எஸ்ஸி.

விவாதப் பதிப்பாளர் :

திரு. நா. கோதண்டராமன், பி.ஏ., பி.ஜி.எல்.

தொடரிலக்கமும், உறுப்பினர்
பெயரும்.

தொகுதி.

தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ்நாடு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களின்
(தமிழ் அகர வரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட பட்டியல்.)

தொடரிலக்கமும், உறுப்பினர்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 1 அப்துல் வகாப், கே. எஸ். .. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 2 அய்யண்ணன் அம்பலம் மதுரை உள்ளாட்சி மன்றம்.
- 3 அறிவழகன், கே., எம்.ஏ. .. சென்னை-செங்கற்பட்டு ஆசிரியர் தொகுதி.
- 4 அறிவுடைநம்பி, புலவர், ஓ. .. வட ஆர்க்காடு-தென் ஆர்க்காடு ஆசிரியர் தொகுதி.
- 5 அனிபா, நாசூர், ஈ.எம். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 6 ஆதித்தன், எஸ்.டி., பி.எ., பி.எஸ்., திருநெல்வேலி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 7 ஆறுமுகசாமி, எம். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 8 இராசகோபால், சி. வி. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 9 இராசமாணிக்கம், எஸ்.ஏ. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 10 இராசாராம், கே. (எதிர் கட்சித் தலைவர்). மதுரை உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 11 இராணி அண்ணாதுரை சென்னை உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 12 இராமசாமி படையாட்சி, எஸ்.எஸ். தென் ஆற்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 13 இராமசுப்பையா, காரைக்குடி நியமன உறுப்பினர்.
- 14 இராமநாதன், எம். கோயம்புத்தூர் நீலகிரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 15 இராஜா அய்யர், எம்., எம்.ஏ., எல்.டி., ... மதுரை-இராமநாதபுரம் ஆசிரியர் கள் தொகுதி.
- 16 இராஜா, ஜி. என். மாநில சட்டப் பேரவை.
- 17 ஈஸ்வர மூர்த்தி, வி., எம்.ஏ. தமிழ் நாடு மேற்கு மத்திய பட்ட (விஸ்வபாரதி), எம்.ஏ. (ஆக்ஸன்). தாரிகள்.
- 18 கணபதி, கே. எஸ். தஞ்சாவூர்-திருச்சிராப்பள்ளி ஆசிரியர்கள்.
- 19 கணேசன், சா. மாநில சட்டப் பேரவை.
- 20 காட்டுர் கோபால் மாநில சட்டப்பேரவை.

(1)

(2)

- 21 காளியண்ணன், டி.எம்., எம்.ஏ., சேலம்-தர்மபுரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி. பி.காம்.
- 22 கிருஷ்ணசாமி நாயுடு, ரா. மாநில சட்டப் பேரவை.
- 23 குன்றக்குடி அடிகளார், தவத்திரு. நியமனம்.
- 24 கோலப்பா, சி. ஆர். மாநில சட்டப் பேரவை.
- 25 சக்தி மோகன், ஆர். மாநில சட்டப் பேரவை.
- 26 சங்கரலிங்கம் பிள்ளை, எம். .. திருநெல்வேலி-கன்னியாகுமரி ஆசிரியர்கள்.
- 27 சண்முகம், டி. கே. நியமனம்.
- 28 சந்தோஷம், டி., எம்.ஏ., பி.எஸ். தமிழ்நாடு தெற்கு மத்திய பட்ட தாரிகள்.
- 29 சாம்பசிவம், இரா. தென்னார்க்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 30 சிவஞானம், ம. பொ. (துணைத் தலைவர்). நியமனம்.
- 31 சிற்றரசு, சி. பி.(மாண்புமிகு தலைவர்). மாநில சட்டப் பேரவை.
- 32 சுந்தரேச தேவர், என். தஞ்சாவூர் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 33 சுவாமிநாதன், ஜி., பி. பார்மலி, .. தமிழ்நாடு கிழக்கு மத்திய பட்ட தாரிகள்.
- 34 செங்கோட்டு வேலப்ப கவுண்டர், கோயம்புத்தூர்-நீலகிரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி. எஸ். சி.
- 35 தங்கப் பாண்டியன், வி., பி.ஏ., பி.டி., மாநில சட்டப்பேரவை.
- 36 தாமோதரன், ஏ. ஆர்., பி.எஸ்.வி. தமிழ்நாடு வடக்கு பட்டதாரிகள். (ஆனார்ஸ்).
- 37 திருஞானசம்பந்தம், பி. ராமநாதபுரம் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 38 தென்னரசு, எஸ்.எஸ். நியமனம்.
- 39 தேவராஜ், வி. எம். வட ஆர்க்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 40 நடராசன், என். வி. (தொழிலாளர் மாநில சட்டப் பேரவை. நல அமைச்சர்).
- 41 நடராசன், எம். கே. டி. திருச்சிராப்பள்ளி உள்ளாட்சி மன்றத்தொகுதி.
- 42 நாராயணசாமி, பி. (வேளாண்மை மாநில சட்டப்பேரவை. அமைச்சர்).

தொடர்லக்கமும், உறுப்பினர்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)	(2)
43 நாராயணசாமி, டி. வி.	நியமனம்.
44 நாராயணசாமி, எஸ்.	சென்னை மாவட்ட பட்டதாரிகள்.
45 நீல நாராயணன்	நியமனம்.
46 பக்கர், எம். எம்.	நியமனம்.
47 பராங்குசம், ஜி. (அரசாங்க கொரடா).	மாநில சட்டப் பேரவை.
48 பலராமன், எஸ்.	வட ஆர்க்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
49 பொன்னுவேலு, டி. கே.	மாநில சட்டப் பேரவை.
50 மணி, கே. எஸ்.	தஞ்சாவூர் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
51 மாசிலாமணி, எம்.	மாநில சட்டப் பேரவை.
52 முத்து, பி. டி.	சேலம்-தர்மபுரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
53 முத்து, எஸ்.	மாநில சட்டப் பேரவை.
54 முத்துசுரேஷ்ணன், டி.வி.	மாநில சட்டப் பேரவை.
55 முத்துசாமி, எஸ்.	சேலம்-தர்மபுரி கோயம்புத்தூர் நீலகிரி ஆகிரியர்கள்.
56 வசந்தபாய், ஜி.	சென்னை மாவட்ட பட்டதாரிகள்.
57 வில்சன் அப்பலோஸ், என்.	கன்னியாகுமரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
58 வெங்கடேஸ்வர தீக்ஷிதர், ஓய்.	திருச்சிராப்பள்ளி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
59 வெங்கா, வி.	செங்கல்பட்டு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
60 வெள்ளபாண்டியன், எஸ்.	திருநெல்வேலி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
61 ஜனார்த்தனம், ஏ.பி.	நியமனம்.
62 ஜார்ஜ் கோமகன்	மாநில சட்டப் பேரவை.
63 ஜெயராம் ரெட்டியார், எஸ்.	ராமநாதபுரம் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம்

இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ் கூடும் சட்டமன்றத்தின்
நாற்பத்திரண்டாவது கூட்டத் தொடர்.

புதன்கிழமை, 1972 ஆகஸ்ட் 23.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்ற மண்டபத்தில் பிற்பகல் 4 மணியளவில், மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் (திரு. சி. பி. சிற்றரசு) அவர்கள் தலைமையில் சட்டமன்றம் கூடியது.

1. இரங்கற் குறிப்பு

சட்டமன்ற மேலவையின் முன்னாள் உறுப்பினர் திரு. ஏ. கே. தங்கவேல் முதலியார் இயற்கை எய்தியது குறித்து.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேலவையின் முன்னாள் உறுப்பினர் திரு. ஏ. கே. தங்கவேலு முதலியார் அவர்கள் 22-8-1972-ல் காஞ்சிபுரத்தில் இயற்கை எய்தினார் என்பதை நான் இந்த அவைக்கு ஆழ்ந்த வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. தங்கவேலு முதலியார் 1960-66-ல் சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினராக இருந்தார். அவர் செங்கற்பட்டு மாவட்ட வாரியத்தில் உறுப்பினராகவும் காஞ்சிபுரம் நகராட்சி உறுப்பினராகவும், துணைத் தலைவராகவும் தலைவராகவும் இருந்தார். குறிப்பாகக் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் அவர் மிகுந்த அக்கறை காட்டினார்.

அன்னரின் பிரிவினால் வாடும் குடும்பத்தாருக்கு நம்முடைய ஆழ்ந்த அனுதாபத்தை இந்த அவையின் சார்பில் தெரிவிக்கிறேன்.

அன்னரின் மறைவுக்கு அஞ்சலி செலுத்தும் வகையில் இரண்டு நிமிடங்கள் அமைதியாக எழுந்து நிற்குமாறு மாண்புமிகு உறுப்பினர் களை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[அவையினர் எல்லோரும் இரண்டு நிமிடங்கள் மவுனமாக எழுந்து நின்றார்கள்.]

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(2) வினாக்கள்-விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்Tamil Archana

@ * 72 Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether Tamil Archana was commenced in the Temple at Mint, Madras on 11th August 1971; and

(b) if so, whether any picketing was held at the inauguration function as a measure of protest against the performance of Archanas in Tamil on that day?

தமிழ் அர்ச்சனை

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை தங்கசாலை தெருவில் உள்ள ஆலயத்தில் 11—8—1971 அன்று தமிழ் அர்ச்சனை துவக்கப்பட்டதா?

(இ) ஆமெனில், அத்தமிழ் அர்ச்சனை துவக்க விழாவில் தமிழில் அர்ச்சனை செய்வதை எதிர்த்து மறியல் நடத்தப்பட்டதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: (அ) சென்னை-1, தங்கசாலை, ஏகாம்பரேஸ்வரர் கோவிலில், அறநிலைய அமைச்சரால் தமிழ் அர்ச்சனை 12—8—1971-ல் தொடங்கி வைக்கப்பட்டது. 11—8—1971-ல் அல்ல.

(இ) சென்னை கோவில் அர்ச்சனை பாதுகாப்புச் சங்கத்தைச் சேர்ந்த 9 பேர், கோவில்களில் தமிழ் அர்ச்சனை செயலுக்குக் கொண்டு வரப்பட்டதை எதிர்த்து கோவிலுக்கு முன் அன்று ஆர்ப்பாட்டம் செய்தனர். மறியல் செய்தவர்கள் கைது செய்யப்பட்டு அவர்கள் மீது வழக்குத் தொடரப்பட்டு, குற்றவாளிகள் என்று சென்னை மாநகர நான்காவது மாஜிஸ்ட்ரேட்டினால் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டு, தலைக்கு ரூ. 15 அபராத தண்டனை விதிக்கப்பட்டனர். குற்றவாளிகள் அபராதத் தொகையை செலுத்தினர்.

Economy Measures

@ * 73 Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Union Government have sent any suggestions for economy measures to be taken by the State Government; and

(b) if so, the steps taken in this regard?

@ 19—8—1972 வினாப்பட்டியலிலிருந்து ஒத்திப்போடப்பட்டது.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

சிக்கன நடவடிக்கைகள்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மாநில அரசு மேற்கொள்ள வேண்டிய சிக்கன நடவடிக்கைகள் குறித்து ஏதாவது கருத்துரைகளை மத்திய அரசு தெரிவித்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், இது குறித்து மேற்கொள்ளப்பட்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: (அ) ஆம்.

(இ) இவ்வரசு மேற்கொண்ட சிக்கன நடவடிக்கைகளைக் காட்டும் விவர அறிக்கை ① ஒன்று பேரவை முன் வைக்கப்படுகிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவரவர்களே, பல்வேறு சிக்கன நடவடிக்கைகளை அரசு கையாள வேண்டுமென்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன் அடிப்படையில் என்னென்ன காரியங்கள் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டன, சிக்கனம் ஏற்பட்டதா என்றும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, சிக்கனம் ஏற்பட்டது. செலவு குறைக்கப்பட்டது. அதனால் கொஞ்சம் பணம் மிச்சப்பட்டது.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்: தலைவரவர்களே, சாதாரண மாக மாநிலத்தின் வருவாயில் பத்தில் ஒரு பங்கு செலவழிக்காத ஒரு நடைமுறை இருந்து வந்திருக்கிறது. ஒரு வழக்கத்தின்படி அது இருக்கிறது. அந்த அளவுக்குத் தான் அது செலவழிக்கப்படுகிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, திட்டங்களைப் பொறுத்த வரையில், சிக்கன நடவடிக்கை அல்ல. விழாக்கள் போன்றவற்றில் சிக்கனத்தை அமைத்துக்கொள்வது சம்பந்தமாக, திட்டங்களல்லாத மற்றவற்றை ஒதுக்கி வைக்க வேண்டும், ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்று மத்திய அரசு கருத்து அனுப்பியிருக்கிறது. அது மேற்கொள்ளப்பட்டது.

@ 102-103-ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, அரசுக்கு வர வேண்டிய பணத்தை அதிக நாள் விட்டு வைக்காமல் உடனடியாக வசூல் செய்யக் கூடிய முறை தெரிவிக்கப்பட்டதா? அது கையாளப் பட்டதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, சொல்லா மலேயே அரசு அந்தக் காரியங்களில் ஈடுபட்டுக்கொண்டிருப்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரியும்.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : சிக்கன நடவடிக்கையின் காரணமாக பணம் மிச்சப்பட்டது என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். உத்தேசமாக எவ்வளவு தொகை மிச்சப் பட்டிருக்கும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, மத்திய அரசிடம் நாம் பணம் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். இந்த ரகசியங் களையெல்லாம் வெளியிடுவது நல்லதல்ல.

Teachers standing for Election to the State Legislative Council.

@ * 74 Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU D. SANTOSHAM) : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether teachers employed in Government Schools are prohibited from standing for election to the Legislative Council from the Teachers' Constituencies ;

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) whether there is any proposal to relax this rule?

ஆசிரியர்கள் தமிழ்நாட்டு சட்ட மன்ற தேர்தலுக்கு போட்டியிடுதல்

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. டி. சந்தோஷம் சார்பில்) : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) அரசுப் பள்ளிகளில் வேலை பார்க்கும் ஆசிரியர்கள், ஆசிரியர்கள் தொகுதிகளிலிருந்து தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேலவைத் தேர்தலுக்குப் போட்டியிடுவதினின்றும் தடைப்படுத்தப் பட்டுள்ளனரா?

@ வினாப்பட்டியலிலிருந்து ஒத்திப்போடப்பட்டது.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

(இ) ஆமெனில், அதன் காரணங்கள் யாவை?

(உ) இந்த விதியைத் தளர்த்தும் செயற்குறிப்பு ஏதும் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) அவர்கள் இந்திய அரசியல் சட்டம் மற்றும் தேர்தல் சட்ட விதித்துறைகளின்படி நாடாளுமன்றம் அல்லது மாநில சட்டமன்றத்திற்கு நடைபெறும் தேர்தல்களில் வேட்பாளராக நிற்பதற்கு தகுதி இழந்தவர்கள் ஆகிறார்கள். அரசுப் பணியாளர் ஒழுக்க விதியும் அரசு ஊழியர்கள் இம்மன்றங்களுக்கு நடைபெறும் தேர்தல்களில் வேட்பாளராக நிற்பதைத் தடை செய்கிறது.

(உ) இல்லை.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவரவர்களே, ஆசிரியர் தொகுதி சம்பந்தமாக நமது அரசு மத்திய அரசுக்கு எத்தனையோ பரிந்துரைகள் செய்திருக்கின்றது. குறிப்பாக, ஆசிரியர்கள் அல்லாதவர்கள் சட்டமன்ற மேலவைத் தேர்தலுக்கு நிற்கக் கூடாது என்பது பற்றியும், தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை கொடுப்பது பற்றியும் நமது அரசு என்ன பரிந்துரைகள் செய்திருக்கின்றது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இரண்டு மூன்று வினாக்களைச் சேர்த்துக் கேட்டிருக்கிறார்கள். 31—3—1966-இல் இருந்த பழைய காங்கிரஸ் அரசு மத்திய அரசுக்கு எழுப்பிய கடிதத்தின் மீது ஒரு அபிப்பிராயத்தைத் தெரிவித்தது. அதில், ஆசிரியர்கள் அரசியலில் ஈடுபடாமலும், அவர்களுடைய முறையான பணிகளை எப்போதும் கவனிக்குமாறு செய்வதற்கும் ஒரு வழியாக ஆசிரியர்கள் அனைவரையும்—தனியார் கல்வி நிறுவனங்களில் பணி புரியும் ஆசிரியர்கள் உட்பட—மத்திய அல்லது மாநில சட்டமன்றங்கள் அல்லது மக்கள் மன்றங்கள் ஆகியவற்றுக்கான தேர்தல்களில் போட்டியிடாமல் தடை செய்ய வேண்டும். சட்டமன்ற மேலவையில் தற்போது ஆசிரியர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டுள்ள பிரதிநிதித்துவத்தை ரத்து செய்யும் வகையில் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் விதிகளை நீக்குவதற்குத் திருத்தம் ஒன்று செய்யப்பட வேண்டும். தனியார் பள்ளிகளில் பணி புரியும் ஆசிரியர்களை மேற்கூறிய தேர்தல்களில் போட்டியிடாமல் தடை செய்வதற்காக நாடாளுமன்றத்தில் சட்டம் ஒன்று இயற்றப்படலாம்.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

மேற்கூறிய கருத்துக்களை ஆய்வு செய்து உரிய நடவடிக்கை எடுக்குமாறு தமிழக அரசு மத்திய அரசுக்குத் தெரிவித்தது. இது குறித்து மத்திய அரசு பரிசீலனை செய்து வருவதாகத் தெரிகிறது. இதற்கிடையே புதிய அரசு 1967-க்குப் பிறகு பொறுப்பேற்ற பிறகு, இன்றைய அரசு, ஆசிரியர்கள் தொகுதியை நீக்குவது நல்லதல்ல என்கின்ற கொள்கையை அறிவித்திருக்கிறது. முன்பிருந்த மாநில அரசு, சட்டமன்ற மேலவையில் ஆசிரியர்களுக்காக கொடுக்கப்பட்டுள்ள பிரதிநிதித்துவத்தை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற கருத்தைத் தெரிவித்தது. இப்படிப்பட்ட நிலையில், தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை அளிக்கும் கேள்வி எழவே இல்லையே என்று மத்திய அரசு மாநில அரசைக் கேட்டுள்ளது. இதற்கு மத்திய அரசு அனுப்பிய பதிலில், "உங்கள் அரசு ஆசிரியர்கள் தொகுதியை எடுத்துவிடுமாறு கூறியிருக்கிறதே, இப்போது ஒட்டுரிமை கேட்கிறீர்களே, இந்த இரண்டும் ஒன்றுக்கொன்று முரண்பாடாக இருக்கிறதே" என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். நாங்கள், ஆசிரியர்கள் தொகுதி இருக்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்தி மத்திய அரசுக்குக் கடிதம் எழுதுவதாக இருக்கிறோம்.

Assistant Headmasters in Government (Board) High Schools

* 217 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state whether there are any proposals under the consideration of the Government to appoint Assistant Headmasters in Government (Board) High Schools in this State?

அரசினர் (கழக) உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் உதவித் தலைமை ஆசிரியர்கள்.

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்): மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

இம்மாநிலத்திலுள்ள அரசினர் (கழக) உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் உதவித் தலைமை ஆசிரியர்களை நியமிப்பதற்கான செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இல்லை.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவரவர்களே, ஒவ்வொரு பள்ளிக் கூடத்திலேயும், தலைமை ஆசிரியருக்கு உதவியாக ஒரு உதவித் தலைமை ஆசிரியர் நியமிக்கப்படுவது நல்லது என்பதை அரசு ஏற்றுக் கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, ஆயிரம் மாணவர்களுக்கு மேற்பட்ட மாணவர்கள் இருக்கின்ற உயர்நிலைப் பள்ளியில், தலைமை ஆசிரியருக்கு உதவியாக இருக்கின்ற வகையிலே, துணைத் தலைமை ஆசிரியராக ஒருவரைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்ற அடிப்படையில் கிட்டத்தட்ட 113 உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் துணைத் தலைமை ஆசிரியர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆயிரம் மாணவர்களுக்குக் குறைவான எண்ணிக்கை இருந்தால், தலைமை ஆசிரியர் மட்டுமே பணியாற்றி வருகிறார் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

Eligibility for Inclusion in the Electoral Roll of the Teachers' Constituency.

* 218. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether Hindi and Sanskrit Pandits posted to Elementary Schools as Teachers and posted to High Schools as Clerks as per G.O. 477, Education, dated 6th April 1968 are eligible to vote at the Election from the Teachers' Constituency to the Tamil Nadu Legislative Council, if they have put in three years of service in Secondary Schools during the last six years; and

(b) if so, whether orders have been issued making this point clear?

தமிழ் நாடு சட்ட மன்ற மேலவைக்கு ஆசிரியர் தொகுதியிலிருந்து நடைபெறும் தேர்தலில் வாக்களிக்க தகுதி.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கல்வித் துறையின் 6—4—1968 நாளிட்ட 477-வது எண் அரசாணையின்படி, தொடக்கப் பள்ளிகளில் ஆசிரியர்களாகவும், உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் எழுத்தர்களாகவும் பணியிலமர்த்தப்பட்டுள்ள இந்தி, வடமொழி ஆசிரியர்கள் கடைசி ஆறுண்டுகளில்,

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

இரண்டாம் நிலைப் பள்ளிகளில் மூன்றாண்டுகள் பணியாற்றியிருந்தால், தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவைக்கு ஆசிரியர் தொகுதியிலிருந்து நடைபெறும் தேர்தலில் வாக்களிக்க அவர்களுக்குத் தகுதி உண்டா?

(இ) ஆமெனில், இதைத் தெளிவுபடுத்துவதற்கான ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளனவா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : சாதாரணமாக ஆசிரியர் தொகுதியில் தங்கியுள்ளவரும், வாக்காளர் பட்டியல் தயாரிக்க அல்லது திருத்தியமைக்க எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டுள்ள ஆண்டின் நவம்பர் திங்கள் 1 ஆம் நாளுக்கு முன் உள்ள ஆறு ஆண்டுக் காலத்தில் இம்மாநிலத்தில் உள்ள உயர்நிலைப் பள்ளித் தரத்திற்குக் குறையாத கல்வி நிறுவனங்கள் எவற்றிலேனும் மூன்று ஆண்டுக் காலம் பணிபுரிந்துள்ளவருமான ஒவ்வொருவரும் அத் தொகுதி வாக்காளர் பட்டியலில் பதிவு செய்யப்படுவதற்குத் தகுதி யுடையோராவார்.

2. வினாவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள இந்தி, சம்ஸ்கிருத பண்டிதர்கள் இந்த நிபந்தனையைப் பூர்த்தி செய்வாராயின், அவர்கள் ஆசிரியர்கள் தொகுதியின் வாக்காளர் பட்டியலில் சேர்த்துக் கொள்ளப்படுவதற்குத் தகுதியுடையோராவார்.

Graduate Teachers in 'A' Wing Government High School Services.

* 219 Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU D. SANTOSHAM) : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether Graduate Teachers in 'A' Wing Government High School Services, who acquire post-graduate Degrees and who are desirous of getting into Government Colleges as Assistant Professors are recommended by the Director of School Education to the Director of Collegiate Education by means of a panel;

(b) if so, whether the same benefit will be extended to the graduate teachers in 'B' Wing Government High School Services; and

(c) will the Government consider removing the disparity in the treatment to 'A' Wing and 'B' Wing personnel in this regard?

1972 ஆகஸ்ட் 23]

“ஏ” பிரிவு அரசு உயர்நிலைப் பள்ளிப் பணியிலுள்ள பட்டதாரி ஆசிரியர்கள்

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. டி. சந்தோஷம் சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க் கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர், பட்டமேற்படிப்புப் பட்டம் பெற்றுள்ள அரசுக் கல்லூரிகளில் உதவிப் பேராசிரியர்களாகப் பணியாற்ற விரும்பும் “ஏ” பிரிவு அரசு உயர்நிலைப் பள்ளிப் பணியிலுள்ள பட்டதாரி ஆசிரியர்களின் பெயர்களைப் பரிவுரை செய்து அதற்கென்று பட்டியலைத் தயாரித்து கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநருக்கு அனுப்புகிறாரா?

(இ) ஆமெனில், இத்தகைய சலுகை அரசு உயர்நிலைப் பள்ளி “பி” பிரிவு ஆசிரியர்களுக்கும் நீட்டிக்கப்படுகிறதா?

(உ) இது குறித்து “ஏ” பிரிவினருக்கும் “பி” பிரிவினருக்கும் இடையே காட்டப்படும் வேறுபாடு அகற்றப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) தகுதி வாய்ந்த பட்டதாரி ஆசிரியர்களிடமிருந்து பெறும் விண்ணப்பங்களை அவ்வப்பொழுது கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநருக்கு அனுப்பி வைக்கிறார். இதற்கென்று தகுதி வாய்ந்தோர் பட்டியலொன்று பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் தயாரித்து வைத்துக்கொள்வதில்லை.

(இ) இத்தகைய சலுகை “பி” பிரிவைச் சார்ந்தவர்களுக்கு அளிக்க விதிகள் இடந்தரவில்லை என்றாலும் அப்பிரிவைச் சார்ந்த தகுதியுடைய பட்டதாரி ஆசிரியர்களின் உதவிப் பேராசிரியர் பதவிக்கு அனுப்பும் விண்ணப்பங்களையும் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநருக்கு அனுப்பி வைக்கிறார்.

(உ) கேள்விக்கிடமில்லை.

Abortion under the Family Planning Scheme

220. Q.—THIRU L. BALARAMAN : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state: the number of women who underwent induced abortion under the Family Planning Scheme till 31st March 1972 in Tamil Nadu?

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

குடும்ப நலத் திட்டத்தின் கீழ் பெண்களுக்கு கருச்சிதைவு

திரு. எல். பலராமன் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

குடும்ப நலத்திட்டத்தின்கீழ், தமிழ்நாட்டில் எவ்வளவு பெண்களுக்கு கருச்சிதைவு 31—3—1972 வரை செய்யப்பட்டது?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : யாருக்கும் செய்யப்படவில்லை.

திரு. எல். பலராமன் : இந்தக் கருத்தடை பெண்களுக்குச் செய்வது, இந்துமத அடிப்படையில் பார்த்தால், பாவமல்லவா? அது குறித்து நம்முடைய தி.மு.க. அரசின் கொள்கை என்ன? அது என்ன கருதுகிறது என்று தெரிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : பாவ புண்ணியம் பற்றி அகில இந்திய அரசுக்கு என்ன கருத்தோ அதே கருத்துத்தான் தமிழக அரசுக்கும் இருக்கிறது. இது கருத்தடை அல்ல, கருச்சிதைவு. சமுதாயத்தில் இந்தக் கருவுற்ற பல பெண்கள் வாழ்க்கையில் தொல்லைகளுக்கு உள்ளாகிறார்கள். அந்தக் கருச்சிதைவு செய்யாவிடில் ஏற்படக்கூடிய நோய், நரம்பு பலவீனம் முதலியவைகளால் வரக்கூடிய அபாயங்களுக்காகவும் அல்லது வேறு தவறுகள் காரணமாக ஏற்பட்டிருப்பின் அவர்கள் பரிதாபமான நிலைக்கு ஆளாக்கப்படுவதைத் தடுப்பதற்காகவும் அந்த நிலையில் கருவை அழிப்பதற்கு இது உதவியாகச் செய்யப்படுகிற ஒன்றாகும். அந்த நிலையில், ஏப்ரல் மாதம் 218 பேருக்கும், மே மாதம் 311 பேருக்கும், ஜூன் மாதம் 251 பேருக்கும் நடைபெற்றிருக்கிறது. ஏறத்தாழ இப்போது 1000 பேருக்கு இந்த 6 மாதத்தில் நடைபெற்றிருக்கிறது.

Satellite Towns

* 221 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI) : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether satellite towns are to be developed around Madras City; and

(b) if so, the details thereof?

1972 ஆகஸ்ட் 23]

துணை நகரங்கள்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை மாநகரைச் சுற்றிலும் துணை நகரங்கள் உருவாக்கப்படவிருக்கின்றனவா?

(இ) ஆமெனில், அவை பற்றிய விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) & (இ) : சென்னை மாநகரில் பெருகிவரும் மக்கள் தொகையைச் சமாளிப்பதற்காக, நகரமைப்புத் துறை இயக்குநர், செங்கற்பட்டுக்கு அருகில் உள்ள செங்குன்றம், திருவள்ளூர், கும்மிடிப்பூண்டி ஆகிய மூன்று துணை நகரங்களின் மேம்பாட்டிற்கான ஆய்வுகளை நடத்தி செயற்குறிப்புகள் தயாரித்துள்ளார். இது அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : துணை நகரங்கள் எத்தனை ஆண்டுகளுக்குள் அமைக்கப்படும், அதற்கு எவ்வளவு ரூபாய் செலவாகும்? அதோடு சென்னையில் பாதாள ரயில் போடும் திட்டம் ஏதாவது இருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, 1971-ஆம் ஆண்டு சென்னை நகரத்தின் மக்கள் தொகை 25 லட்சம். அது 1991-ஆம் ஆண்டில், ஏறக்குறைய 53 லட்சம் இருக்கும் என்று மதிப்பிடப்படுகிறது. சென்னை நகரத்தில் மக்கள் தொகை பெருக்கத்தால் பல்வேறு வசதிகளும் மிகப் பெரிய அளவுக்கு தேவைப்படும். ஆகவே சென்னை நகரத்தைச் சுற்றி 15 மைல், 20 மைல் தொலைவில் துணை நகரங்கள் அமைக்கப்படுமானால், இங்கே மக்கள் பெருக்கத்தைச் சமாளிக்கப் பயன்படும் என்று கருதப்படுகிறது. அப்படி இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றவேண்டுமானால், 20 ஆண்டு காலத்துக்கு ஏறத்தாழ 980 கோடி ரூபாய் தேவை அல்லது 1,000 கோடி ரூபாய் தேவை. இதில் முதல் 5 ஆண்டு காலத்துக்குக் குறைந்தது 180 கோடி ரூபாய் தேவை. இதை மத்திய அரசுக்கும் தெரிவித்து அதன் உதவி தேவை என்று கேட்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : சென்னை கார்ப்பரேஷன் எல்லையைத் தாம்பரம் வரைக்கும் விஸ்தரிக்க திட்டம் ஏதாவது இருக்கிறதா? அது எந்த நிலையில் உள்ளது?

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, அந்தத் திட்டம் இதன் கீழ் பரிசீலனையில் இல்லை.

Repatriates Co-operative Bank

* 222 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether the Repatriates Co-operative Bank is granting loans to repatriates in this State; and

(b) if so, the amount so far given to them?

அகதிகள் கூட்டுறவு வங்கி

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) அகதிகள் கூட்டுறவு வங்கி இம்மாநிலத்திலுள்ள அகதிகளுக்குக் கடன்கள் வழங்கி வருகிறதா?

(இ) ஆமெனில், இதுவரை அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட தொகை எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து : (அ) ஆம்.

(இ) 31—3—1972 வரையில் ரூபாய் 84.12 லட்சம் அளவிற்குக் கடன்கள் வழங்கப்பட்டன.

Committee for the Rehabilitation of the Beggars

* 223 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether the Government have constituted any Committee for the rehabilitation of the beggars;

(b) if so, the details thereof; and

(c) the ground on which the Members have been nominated?

1972 ஆகஸ்ட் 23]

பிச்சைக்காரர்களுக்குப் புதுவாழ்வு அளிக்கும் குழு

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பிச்சைக்காரர்களுக்குப் புதுவாழ்வு அளிக்க குழு எவற்றையேனும் அரசு அமைத்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

(உ) எந்த அடிப்படையில் உறுப்பினர்கள் நியமனம் செய்யப் படுகின்றனர்?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து : (அ) பிச்சைக்காரர்கள் புதுவாழ்விற்காக குழு என்று ஏதும் அரசால் அமைக்கப்படவில்லை. ஆனால், பரனூர், உளுந்தூர்பேட்டை ஆகிய இடங்களிலுள்ள தொழு நோய்ப் பிச்சைக்காரர்களுக்காக ஒவ்வொன்றிலும் அவற்றின் அன்றாட நிர்வாகத்தைக் கவனிப்பதற்காகவும் அவற்றை மேம்படுத்துவதற்கான வழி வகைகளைக் கூறுவதற்காகவும் ஆலோசனைக் குழு ஒன்று அமைக்கப்பட்டுள்ளது. சம்பந்தப்பட்ட துறையில் தொழுநோய் பிச்சைக்காரர்கள் புது வாழ்வு இல்லத்தின் நிர்வாகத்திற்கு சம்பந்தப்பட்ட அரசு அதிகாரிகள், சம்பந்தப்பட்ட தொகுதியின் சட்டமன்றப் பேரவை, நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் தொழுநோய் நோயாளிகளின் புது வாழ்வில் முன் அனுபவம் உள்ள அரசுச் சார்பற்றவர் ஒருவர் அல்லது இரண்டுபேர் ஆகியோர் இக்குழுவின் உறுப்பினர்களாகத் தெரிந்தெடுக்கப்படுகின்றனர்.

(இ) & (உ) குழுவின் உறுப்பினர்கள் பின்வருமாறு :

மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர்	தலைவர்
சம்பந்தப்பட்ட மாவட்டத்தில் மாவட்ட வேளாண்மைத் துறை அதிகாரி	உறுப்பினர்
சம்பந்தப்பட்ட மாவட்டத்தின் காவல்துறை சூப்பிரண்டு	உறுப்பினர்
சம்பந்தப்பட்ட தொகுதியின் சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்	உறுப்பினர்
சம்பந்தப்பட்ட தொகுதி நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்	உறுப்பினர்
சம்பந்தப்பட்ட மாவட்டத்தின் நிர்வாகப்பொறியாளர்	உறுப்பினர்
சம்பந்தப்பட்ட மாவட்டத்தின் மாவட்டக் கதர் கிராம தொழில்கள் அதிகாரி	உறுப்பினர்

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(நேர்விற்கேற்ப) நகராட்சியின் தலைவர் அல்லது
ஊராட்சித் தலைவர்

உறுப்பினர்

திருபால் ரேஜிஸ், தொழிலில் ஈடுபடுத்தி சிகிச்சை
யளிக்கும் மருத்துவர், ஹோமேரிஜித் தொழு
நோய் சிகிச்சை நிலையம், போலம்பாக்கம்

பரனார்
இல்லத்தில்
உறுப்பினர்

ரேவரேன்ட் டாக்டர், எம்.எம். ஸ்லோன், பியடி ரூட்ஸ்,
சென்னை

பரனார்
இல்லத்தில்
அரசு சார்பற்ற
உறுப்பினர்

டி. என். ஜெகதிசன், இந்து குஷ்ட நிவாரண சங்கம்,
மயிலை, சென்னை-4

உளுந்தூர்பேட்டை
இல்லத்தின் அரசுச்
சார்பற்ற
உறுப்பினர்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : இந்தத் திட்டத்தின் மூலம் இதுவரையில்
எத்தனை பிச்சைக்காரர்களுக்கு என்ன செலவில் புனர் வாழ்வு
அளிக்கப்பட்டுள்ளது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்குமாறு
கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து : ஒவ்வொரு கட்டிட
இல்லத்துக்கும் ரூபாய் 51.87 லட்சத்தில் இல்லங்கள் கட்டப்பட்
டிருக்கின்றன. அப்படி இப்போது 3 இல்லங்கள் கட்ட ஆரம்பித்
திருக்கிறோம். ஒவ்வொரு இல்லத்திலும் கிட்டத்தட்ட 200, 300
பேர் என்று, 2 உளுந்தூர்பேட்டையிலும், 1 பர்கூரிலும் இருக்
கின்றன. ஒவ்வொரு இல்லத்துக்கும் கிட்டத்தட்ட 30 லட்சம்
ரூபாய் ஆண்டு ஒன்றுக்கு நிர்வாகச் செலவாக ஆகிறது.

Mahalir Mandrams

* 224. Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN AND THIRU V. ISVAR
MURTI: Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be
pleased to state whether any survey has been conducted into the
impact of the work of the " Mahalir Mandrams " in this State?

1972 ஆகஸ்ட் 23]

மகளிர் மன்றங்கள்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் :

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி : மாண்புமிகு அரிசன நல
அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க
வேண்டுகிறேன்—

இம்மாநிலத்திலுள்ள "மகளிர் மன்றங்கள்" ஆற்றிய பணி
யினால் விளைந்த மாற்றங்கள் குறித்து ஆய்வு ஏதேனும் மேற்
கொள்ளப்பட்டுள்ளதா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து : இல்லை.

* 225. Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU
V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Harijan
Welfare be pleased to state :

(a) the new industries started in Nilgiris and Coimbatore
districts by the Mahalir Mandrams during 1971-72; and

(b) the number of persons benefited by these industries?

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி
சார்பில்) : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட
வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்.

(அ) 1971-72-ல், நீலகிரி, கோயம்புத்தூர் மாவட்டங்களில்
மகளிர் மன்றங்களினால் தொடங்கப்பட்ட புதிய தொழிற்சாலைகள்
யாவை?

(இ) இத்தொழிற்சாலைகளினால் பயனடைந்தவர்களின்
எண்ணிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து : (அ) 1971-72-ல்
மகளிர் மன்றங்களால் நீலகிரி, கோயம்புத்தூர் மாவட்டங்களில்
புதிய தொழிற்சாலைகள் எவையும் தொடங்கப்படவில்லை.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

Trainees in Tailoring

* 226 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU
V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Harijan
Welfare be pleased to state whether there are proposals under the

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

consideration of the Government to utilise the services of the Trainees in Tailoring at the Service Homes to manufacture uniforms for the Government-owned undertakings?

தையற்கலையில் பயிற்சி பெற்றுவரும் பயிற்சியாளர்கள்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

பணி இல்லங்களில் தையற்கலையிற் பயிற்சி பெற்றுவரும் பயிற்சியாளர்களின் பணிகளை, அரசு நிறுவனங்களுக்கான நிகராடைகளைத் தைப்பதற்குப் பயன்படுத்திக்கொள்ளும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து : இல்லை.

Drought Conditions in Tamil Nadu

* 227 Q.—THIRU M. ARUMUGASWAMI: Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state—

(a) whether the Members of the Board of Revenue have been asked to assess the drought conditions in Tamil Nadu districts; and

(b) if so, the details thereof?

தமிழ்நாட்டில் உள்ள வறட்சி நிலை

திரு. எம். ஆறுமுகசாமி : மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழ்நாட்டில் மாவட்டங்களில் உள்ள வறட்சி நிலையை மதிப்பிடுமாறு வருவாய்த் துறை வாரியத்தின் உறுப்பினர்கள் கேட்கப்பட்டுள்ளனரா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) ஆம்.

(இ) சில மாவட்டங்களில் பாதகமான பருவநிலைமைகள் நிலவுவதுபற்றி அறிக்கைகள் அரசுக்குக் கிடைத்ததால், வறட்சி நிலைமைகளை மதிப்பிட்டு அரசுக்கு அறிக்கை ஒன்று பணித்தனுப்பு

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

வதற்காக, வருவாய்த்துறை வாரிய உறுப்பினர்கள் மாவட்டங்களில் சுற்றுப்பயணம் செய்யலாம் என்று 8—5—1972-ல் வாரியத்துக்கு அரசு கட்டளையிட்டது. ஆனால் இதன்பின்னர் மாவட்டங்களில் நல்ல மழை பொழிந்ததால், நிலைமை கணிசமான அளவுக்கு முன்னேற்ற மடைந்தது. எனவே, இதுபற்றி மேற்கொண்டும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. ஆயினும், மாவட்டங்களில் சுற்றுப்பயணம் மேற்கொண்டு, நிலைமையை மதிப்பிட்டு, அரசுக்கு அறிக்கை அனுப்பு மாறு அண்மையில் வருவாய்த்துறை வாரிய உறுப்பினர்கள் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளனர்; வருவாய்த்துறை வாரியத்தின் அறிக்கை எதிர் பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : நம்முடைய மாநிலத்தில், சில மாவட்டங்களிலும், சில தாலுக்காக்களிலும், அடிக்கடி இதுமாதிரி வறட்சி நிலைமை ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. எனவே இதை நிரந்தரமாகப் போக்குவதற்கு உரிய முயற்சியை அரசு எடுக்குமா என்று நான் அறிய விரும்புகிறேன். குறிப்பாக, தஞ்சை மாவட்டத்தில், ஆவுடையார் கோவில் பகுதியில், 4, 5 வருடமாக இந்த வறட்சி நிலைமை இருந்து வருகிறது. அதன் தொடர்பாக அரசு நடவடிக்கை எடுத்து, நிரந்தரமாக வறட்சியைப் போக்குவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க முன்வருமா? அப்படியானால் என்ன நடவடிக்கை?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : வறட்சி, மழை தொடர்ச்சியாகப் பெய்யாத காரணமாக ஏற்பட்டிருக்கிறது. அந்த வறட்சிப் பகுதியில் மழை பரவலாகப் பெய்யச் செய்யும் ஆணை தமிழக அரசுக்கு இல்லையே. என்ன செய்வது?

திரு. கே. ராஜாராம் : தமிழ்நாட்டில் பல இடங்களில் குடிநீர் கிடைப்பதற்குக் கூட கஷ்டம் வந்துள்ளது. வட ஆர்க்காடு மாவட்டத்தில், மதுரையில், இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் பல இடங்களிலும் வறட்சி நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதுபற்றி ஏதாவது அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : கிராமங்களில் எங்கெங்கே குடிநீர் தட்டுப்பாடு இருக்கிறதோ, அங்கே எல்லாம் குடிநீர் வசதி செய்வதற்கான ஆய்வுகளை நடத்த வேண்டுமென்று அங்கேயுள்ள மாவட்ட ஆட்சி வருவாய்த்துறை அதிகாரிகள் கேட்டுக்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறார்கள்.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. எஸ். பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, வட ஆர்க்காடு மாவட்டத்தில் பரவலாக பல இடங்கள் வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். மேலும் குடிநீர் தட்டுப்பாடு ஏற்பட்டிருக்கிறது. முதலமைச்சர்கூட கடந்த 10 நாட்களுக்கு முன்னால் அந்த மாவட்டத்தில் அதிகாரிகளைச் சந்தித்து, குடிநீர்ப் பிரச்சனைக்கு ஆவன செய்யும்படி சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது குறித்து அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : வட ஆர்க்காடு மாவட்டம் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை, நானும் அந்த மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவன் என்கிற காரணத்தால், நான் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை. ஆங்காங்கே திட்டுத்திட்டாக இருக்கிற சில இடங்களில் தொடர்ந்து மழை பெய்யாத நிலையில் குடிநீர்த் தட்டுப்பாடு இருக்கிறது. மாவட்ட வருவாய்த் துறை அதிகாரிகளையும், உள்ளூர் உறுப்பினர்களையும் அந்த நிலைமையைக் கண்டறிந்து அரசுக்கு அறிக்கை கொடுக்குமாறு கேட்டிருக்கிறோம். ஒரு வாரத்தில் அந்த அறிக்கை வந்து விடுமென்று எதிர் பார்க்கிறோம். அது வந்த பிறகு, அரசு பரிசீலித்து நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : வறட்சி நிலைமைபற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். எந்தெந்த மாவட்டங்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தொடர்ந்து மழை பெய்யாத நிலைமை திருச்சி, வடஆர்க்காடு, தர்மபுரி ஆகிய மாவட்டங்களில் இருந்தது. ஆனால் பின்னால் பருவ மழை வந்ததால் ஓரளவு நிலைமை மாறும் என்று எதிர்பார்த்தோம். இப்போது மீண்டும் அது போன்ற நிலைமை இருக்கிறது என்று அரசுக்குத் தகவல் வந்தது. வருவாய்த் துறை அதிகாரியும், உள்ளூர் உறுப்பினர்களும் அங்குள்ள நிலைமையைப் பரிசீலித்து அறிக்கை அனுப்புமாறு கேட்டுக்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் ஒரு வாரத்துக்குள் அறிக்கையை எதிர் பார்க்கிறோம். அந்த அறிக்கையை அரசு பரிசீலித்து நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : இராமநாதபுரம் மாவட்டம் மேலப் பகுதியில் தொடர்ந்து மழை பெய்யாத நிலைமை இருக்கிறது. ஒரு துளிகூட மழை பெய்யவில்லை என்பதை அரசு அறியுமா. என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மழை பெய்யவில்லை என்பதும் எந்தெந்தப் பகுதியில் என்பதும் அரசுக்குத் தெரியும். ஏனென்றால், மழை பெய்தவுடனே அரசுக்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் எங்கெங்கு மழை பெய்திருக்கிறது என்ற தகவலை அனுப்புகிறார். எங்கே மழை பெய்யவில்லையோ, அங்கேயெல்லாம் மழையைப் பெய்விக்கச் செய்யும் அதிகாரம் இல்லையே என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவர் அவர்களே, இப்படி அடிக்கடி வறட்சியாக இருக்கும் பகுதிகளில் நிரந்தரமான தீர்வு காண திட்டம் போட அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : அடிக்கடி வறட்சி ஏற்படுகிற மாவட்டங்களில் மத்திய அரசின் உதவியுடன் நிவாரண வேலைகள் நடைபெற்று வருகின்றன.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மாதிரியான வறட்சியான பகுதிகளுக்கு நிரந்தரமாக ஏதாவது செய்வதற்கு இந்த அரசிடம் “மாஸ்டர் பிளான்” ஏதாவது இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்த வரையில், மழை குறைந்துகொண்டே போகிறது என்று விஞ்ஞானிகள் சொல்கிறார்கள். இதற்கு என்ன காரணம் என்பதை அறிந்துகொண்டிருக்கிறோம். மழை ஆண்டுக்கு ஆண்டு குறைந்துகொண்டு வருகிறது. இதற்கு இயற்கைதான் காரணம். இதற்கு ஆவன செய்துவருகிறோம்.

Tenancy Records

* 228. Q.—THIRU S. VELUPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state—

(a) whether the Tenancy Records have been completed in this State; and

(b) if not, when this work is expected to be completed?

குடியானவர் ஆவணப்பதிவுப் பணிகள்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இம்மாநிலத்தில் குடியானவர் ஆவணப்பதிவு பணிகள் முடிந்து விட்டனவா?

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(இ) இல்லையெனில், இப்பணி எப்பொழுது முடிவடையும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது?

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: (a) No.

(b) The work is expected to be completed by 31st August 1972 in the districts of Thanjavur, Tiruchirappalli and Madurai and by 31st December 1972 in the remaining districts.

THIRU A. R. DAMODARAN: May I know, Sir, whether it is proposed to issue pass books to all these tenants giving full details of the land held under the tenancy, the amount of lease which is to be collected, the amount of lease paid, etc.?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, டெனன்சி சட்டப்படி யார் யார் பதிவு செய்திருக்கிறார்கள் என்பதற்காக மூன்று மாவட்டங்களில் 31—8—1972-க்குள் பூர்த்தி செய்யவேண்டுமென்றும் மற்ற மாவட்டங்களில் 31—12—1972-க்குள் பூர்த்தி செய்யவேண்டுமென்றும் ஆணையை அரசு பிறப்பித்திருக்கிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: இந்த 3 மாவட்டங்களில் எவ்வளவு குத்தகைதாரர்கள் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை அரசு சொல்ல முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, தனியாகக் கேள்வி போட்டால், விவரங்கள் தருகிறேன்.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மாதிரியாக ரிகார்டுகளைச் சேகரிப்பதன் நோக்கம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, குத்தகை தாரர்கள் யார் யார் உண்மையிலேயே குத்தகைதாரர்களாக இருக்கிறார்கள் என்பதை அறிந்துகொள்வதற்காக இப்போது பதிவு செய்யப்பட்டு வருகிறது. குத்தகைதாரர்களுக்கு சட்டப்படி பாதுகாப்புத்தர வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் பதிவு செய்யப்பட்டு வருகிறது. மற்ற ரகசியங்களை இப்போது கேட்க வேண்டாம்.

Salt Board

* 229 Q.—THAVATHIRU KUNDRAKKUDI ADIGALAR: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the details of the work done so far by the "Salt Board" set up for the development of Salt based Industry?

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

உப்புக் குழு.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்: மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

உப்பு தொடர்பான தொழிலை அபிவிருத்தி செய்ய அமைக்கப் பெற்ற உப்புக்குழு (Salt Board) இதுவரையில் ஆற்றிய பணிகளின் விபரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: 1971-ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரித் திங்களில் உப்பு வாரியம் தமிழக அரசால் நிறுவப்பட்டது. இதன் முதல் கூட்டம் 14—7—1971 அன்று நடந்தது. உப்புத் தொழில் சம்பந்தமான ஆலோசகர்களான திரு. குருநாத் அவர்கள், தமிழ் நாட்டில் உப்புத் தொழிலை அபிவிருத்தி செய்ய சமர்ப்பித்த அறிக்கையை, இந்த கூட்டம் ஆராய்ந்தது. இவ்வறிக்கையை மேலும் விரிவான வகையில் பரிசீலித்து அரசுக்கு ஆக்கபூர்வமான பரிந்துரைகள் வழங்க ஒரு துணைக் குழு அமைக்கப்பட்டது. இந்த துணைக் குழு மூன்று முறை கூடி இவ்வறிக்கையை ஆராய்ந்து பல பரிந்துரைகள் வழங்கியுள்ளது. குறிப்பாக தமிழகத்தின் கடலோரப் பகுதிகளில் பெரிய உப்பளங்கள் துவங்குவதற்கு வகை செய்வதற்கு நான்கு இடங்களைத் தேர்ந்தெடுத்தது.

உப்பு வாரியத்தின் இரண்டாவது கூட்டம் 1972-ஆம் ஆண்டு ஜூலைத் திங்களில் நடந்தது. இக்கூட்டத்தில், துணைக் குழு வழங்கிய பரிந்துரைகள் ஏற்கப்பட்டன. துணைக் குழுவின் ஆலோசனைப்படி, நெல்லை மாவட்டத்தில் தூத்துக்குடி வைப்பார்—வேம்பார் பகுதி, இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் மாரியூர் பகுதி, செங்கல்பட்டு மாவட்டத்தில் கோவளம் பகுதி ஆகிய நான்கு இடங்களும் பெரிய உப்பளங்கள் அமைக்க ஏற்றவையெனத் தெரிந்தெடுக்கப்பட்டன. இதற்குத் தேவையான அடிப்படை புள்ளி விவரங்களைச் சேகரித்து ஒரு திட்டத்தை தயாரித்துக் கொடுக்க ஒரு துணைக் குழு அமைக்கப்பட்டது. மேலும் விரைவாகப் புள்ளி விவரங்கள் சேகரித்துக் கொடுக்க ஒரு உதவி இயக்குநரையும் (Assistant Director) நியமனம் செய்ய அரசு உத்தேசித்துள்ளது.

தமிழக அரசால் அமைக்கப்பட்ட உப்பு வாரியம் உப்பு உற்பத்தியை அதிகரிக்கவும், உப்பு சம்பந்தப்பட்ட தொழில்கள் துவங்கவும் அரசுக்கு அவ்வப்போது ஆக்கபூர்வமான ஆலோசனைகள் வழங்க வல்ல ஒரு குழுவாகும்.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

THIRU G. VASANTHA PAI: Will the Hon. Minister, in considering the work done by the Salt Board set up for the development of salt based Industries, also take into consideration that Caustic Soda Industries are doing a great deal for national development and take up with the Central Government, the question of reducing the tariff rates for transport of salt to these industries since the Government are considering the question of reduction in power rates for these industries?

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: That is a separate question. The Government have not considered that aspect.

THIRU G. VASANTHA PAI: The question I have asked is whether they will consider doing something for the development of caustic soda industries. I want to know from the Minister whether they will consider it.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: So far we have not considered that aspect. That was my answer.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் கூறும்போது, உப்பை மூலப்பொருளாக வைத்து சில தொழில்கள் செய்கிறார்கள் என்று கூறினார்கள். அப்படி என்னென்ன தொழில்கள் நடைபெறுகின்றன என்ற விவரங்களை அறிய விரும்புகின்றேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, காஸ்டிக் சோடாவை வைத்து பல தொழில்கள் செய்கிறார்கள். என்னென்ன தொழில்கள் என்ற விவரங்கள் இல்லை.

THIRU G. VASANTHA PAI: May I bring to the notice of the Government that in Mettur industries had reduction in tariff rates for a long time for railway traffic and now the Central Government are reconsidering the question of imposing the usual tariff rate from station to station, which is harmful to industry. In view of the fact that the Government have recently considered the question of reduction of rates for power given to these industries, may I request in respect of caustic soda industries which are salt based, something should be done for the purpose of developing them by having a dialogue with the Central Government regarding reduction in tariff rates as well as in power rates?

1972 ஆகஸ்ட் 23]

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: I have no difference of opinion at all in this respect. Certainly we will take up the question of reduction in tariff with the Government of India, if that aspect is brought to the notice of the Government for its consideration.

THIRU S. NARAYANASWAMY: Are the Government of Tamil Nadu aware that already in respect of salt based chemical industries a great deal of research work has been undertaken and some new products for the first time have been produced in Tamil Nadu in the form of Chromine and other salt based chemicals?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அப்படிப்பட்ட தொழில்கள் நடந்து வருகின்றன. அந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டுள்ள ஒருவரையே துணைத் தலைவராகப் போட்டிருக்கிறோம். இன்னும் அதிகமாக வளர்ச்சி பெறும் என்ற நம்பிக்கை அரசுக்கு இருக்கிறது.

MR. CHAIRMAN: Questions 230 and 231 are postponed.

Children of Ex-Servicemen

* 232 Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) the number of Children of Ex-Servicemen who are being given monetary help by the Government in Thanjavur district; and

(b) the amount disbursed during the last three years?

முன்னாள் படைவீரர்களின் குழந்தைகள்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தஞ்சை மாவட்டத்தில் அரசிடமிருந்து பணவுதவி பெறும் முன்னாள் படைவீரர்களின் குழந்தைகள் எத்தனை பேர்?

(இ) கடந்த மூன்றாண்டுகளில் அளிக்கப் பெற்ற தொகை எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் :

(அ) 1968-69—1,577, 1969-70—1,774, 1970-71—1,493.

(இ) 1968-69—ரூ. 24,022-60.

1969-70—ரூ. 37,885-57.

1970-71—ரூ. 30,387-35.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, பாடப் புத்தகங்கள் வழங்க எவ்வளவு விண்ணப்பங்கள் வந்தன என்று அரசு அறிவிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, 408 பேருக்கு பாடப் புத்தகங்கள் வழங்க சான்றிதழ்கள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன.

Madhavaram Milk Project

* 233. Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI) : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) whether milch and dry cows were auctioned in Madhavaram Milk Project during 1970-71 and 1971-72; and

(b) if so, the details thereof?

மாதவரம் பால் பண்ணை

திரு. எஸ். எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மாதவரம் பால் பண்ணையில் கறவை மாடுகளும் பால் வற்றிய மாடுகளும் 1970-71, 1971-72-ல் ஏலத்திற்கு விடப்பட்டனவா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : (அ) ஆம்.

(இ) ஏலம் விடப்பட்ட பசுக்களின் எண்ணிக்கை, ஏட்டு மதிப்பு, கிடைத்த தொகை ஆகியவை பின்வருமாறு:—

ஆண்டு.	பசுக்களின் எண்ணிக்கை			ஏட்டு மதிப்பு ரூ.	கிடைத்த தொகை ரூ.
	கறவைப் பசு.	பால்வற்றிய பசு.	மொத்தம்.		
1970-71	41	91	132	76,030	43,990
1971-72	64	35	99	78,600	46,195

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, கறவைப் பசுக்கள் ஏலத்தில் விடப்பட்டதற்கு என்ன காரணம் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : ஆண்டொன்றுக்கு 1,500 லிட்டர் பால் தரவிட்டால், ஏலத்திற்கு விடப்படுகிறது.

THIRU S. NARAYANASWAMY : I want to know from the Hon. Minister if there is any proposal to improve the quality of milk vended through kiosks in which the toned milk is being mixed? Is there any chance of getting better milk in the coming months?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, சென்னை மாநகரத்தைப் பொறுத்தவரையில், பால் விற்பனையை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்று இப்போது டெய்ரி கார்ப்பொரேஷன் அமைக்கப்பட்டு தீவிரமாக நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறோம். “டோண்டு மில்க்” குறைந்த விலையில் வழங்கப்படுகிறது. ஏழைகள் வாங்குகிறார்கள். டோண்டு மில்க் என்று சொல்லியே விற்பனை வருகிறோம்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : சென்னையில் இந்திய பால் வழங்கும் கழகத்தின் மூலமாக நவீன டெய்ரி ஏற்படுத்த அரசுக்கு உத்தேசம் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, அப்படிப்பட்ட திட்டம் அரசின் ஆலோசனையில் இருக்கிறது.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவரவர்களே, மக்கள் தொகை அதிகமாகி வருகிறதே, அதற்கேற்றமாதிரி பால் பண்ணைகளை விரிவுபடுத்த அரசு உத்தேசித்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : அரசின் ஆலோசனையில் இருக்கிறது.

உடுக்குறியிடப்படாத வினாக்கள்

Clash between the employees of the Madras Electricity System and the employees of the State Transport Department.

1. Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM and THIRU V. ISVARMURTI : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that there was a clash between the employees of the Electricity Board and the employees of the State Transport Department on 19th August 1971 at Adayar, Madras ;

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(b) the number of persons sustained injuries in the clash; and

(c) whether the police have registered cases in this regard?

A.—(a) There was a clash between the employees of the Madras Electricity System and the employees of the State Transport Department at First Main Road, Shastri Nagar, Adyar on 18th August 1971 and got on 19th August 1971

(b) Seven.

(c) Yes.

Attack of Students

2. Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that students who were returning from cinema were attacked at Mariamman Koil, Thanjavur on 29th August 1971; and

(b) if so, the action taken thereon?

A.—(a) Yes.

(b) On information the Police rushed to the Village and arrested 16 Villagers. A case was registered and subsequently referred as mistake of fact as the students failed to identify the villagers who assaulted them.

Welfare Associations Service for the Madras City Slums

3. Q.—THIRU M. ARUMUGASWAMI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Slum Clearance Board has commissioned any welfare association to enlighten the people in the Madras City Slums in the implementation of sanitary methods; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) Yes.

(b) The Madras Christian Council of Social Welfare Service and New Residents Welfare Trust have come forward to execute Social Service Works for Tamil Nadu Slum Clearance Board.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

Police Research Centre

4. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the details of the staff working in the various posts at the Police Research Centre in Madras City; and

(b) the qualifications prescribed for each of the posts?

A.—(a) Deputy Superintendent of Police—1.

Inspector—1.

Sub-Inspectors—3.

Head Constables—2.

Police Constables—3.

Junior Assistant—1.

Typists—2.

(b) No separate qualification is prescribed for each of the posts. However, a Sub-Committee appointed by the Conference of Deputy Inspectors-General of Police, Criminal Investigation Department has recommended that the staff should possess high academic qualifications, have a reasonable fair for constant study and writing and exhibit the right type of attitude to fit well into the field of research.

Raffle advertisement

5. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Raffles have been advertised in the weekly Rising Sun; and

(b) if so, the rates of advertisement charges paid?

A.—(a) Yes.

(b) The tariff rates are Rs. 1,000 for full page (100 c.m.) and Rs. 500 for half page (50 c.m.). So far (up to 31st December 1971) a sum of Rs. 5,460 has been paid for 11 half page insertions.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Gun Powder for blasting rocks

6. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there are any proposals under the consideration of the Government to prohibit the use of country gun powder for blasting rocks; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) No.

(b) Does not arise.

Expensive Locality Allowance

7. Q.—THIRU M. RAJAH IYER: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state:

(a) the rate of Expensive Locality Allowance payable to Government Servants in Rameswaram Island in Ramanathapuram district;

(b) the department or departments, of the Government whose servants get the Allowance as a special case even though their salaries exceed the maximum limit prescribed; and

(c) whether the Government propose to extend the benefits of such a relaxation, if any, to any other department of the Government?

A.—(a) The non-Gazetted Government servants are eligible for Expensive Locality Allowance at the rates detailed below:

RS. P.

Non-Gazetted Government Servants,
the average pay of whose grade
exceeds Rs. 125 13 . 50 per mensem

Non-Gazetted Government Servants,
the average pay of whose grade
exceeds Rs. 75 9 . 00 per mensem

Non-Gazetted Government Servants,
the average pay of whose grade
exceeds Rs. 65 4 . 50 per mensem

Non-Gazetted Government Servants,
the average pay of whose grade
is Rs. 65 and below 2 . 50 per mensem

(b) Does not arise, as all Non-Gazetted Government servants are eligible for the allowance.

(c) Does not arise.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Drainage connections in Madras City

8. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Corporation of Madras has not given drainage connection to West Mambalam, Ashok Nagar and Kodambakkam areas in Madras City; and

(b) if so, the reasons therefor?

A.—A statement @ is placed on the table of the House.

Creation of Slum

9. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Tamil Nadu Slum Clearance Board has authorised the creation of a slum on a vacant site on the eastern side of the 10th Street in the Nandanam extension area of Madras City; and

(b) if so, the reason therefor?

A.—(a) No.

(b) Does not arise.

மாதிரிப் போலீஸ் நிலையம்

10 கேள்வி.—திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கோயம்பத்தூர் மாவட்டத்தில் இராமநாதபுரத்தில் “மாதிரிப் போலீஸ் நிலையம் (Model Police Station) ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரமென்ன?

(உ) அது போல மாதிரி போலீஸ் நிலையங்கள் எல்லா மாவட்டங்களுக்கும் விஸ்தரிக்கும் எண்ணம் அரசுக்கு உண்டா?

பதில்.—(அ) இல்லை.

(இ) & (உ) : இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

@ 104-ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Clash in Ambur

11. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there were clashes in Ambur between various sections of the people about 18th November 1971; and

(b) if so, the reasons therefor?

A.—(a) Yes.

(b) One Abdul Kaiyoom of Neelikollai lodged a complaint at Ambur Town Police station that 'B' Kashba harijans were knocking at the doors of the Muslim houses, while returning from night show cinema. The miscreants were warned by the Sub-Inspector of Ambur Town Police Station. The miscreants had questioned the Muslims, as to why such complaint was given to the Police against them, when they had not done any mischief. Due to this, a clash occurred between the Muslims and Harijans on 17th November 1971.

Demonstration by the Musicians at Tiruvaiyaru

12. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there was any demonstration by the musicians against the All-India Radio during January, 1972 at Tiruvaiyaru, Tanjore District; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) No.

(b) Does not arise.

பூம்புகாரில் கண்ணகி கோயில்

13. கேள்வி.—புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பூம்புகார் நகரில் அரசால் கண்ணகி கோயில் கட்டப் படுகின்றதா?

(இ) ஆம் எனில், விவரம் என்ன?

ப.—(அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Libraries

14. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Slum Clearance Board has provided areas for the location of libraries in the residential quarters at Madras; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) Yes.

(b) The Tamil Nadu Slum Clearance Board has provided accommodation in Nochi Nagar Scheme area in Santhome for the opening of a library. The Madras District Local Library Authority has started a library there and it is functioning from February, 1972.

கள்ளாடுக் கடை

15. கே.—தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தென்னாற்காடு மாவட்டம் பெண்ணாடும் மெய்கண்டார் கோவில் அருகில் கள்ளாடுக்கடை இருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா?

(இ) ஆம் எனில், அதை அவ்விடத்திலிருந்து அகற்ற அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது?

ப.—(அ) & (இ): மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டுள்ள கள்ளாடுக் கடை மெய்கண்டார் கோவிலுக்கு அருகில் இல்லை. ஆனால் கோவிலிலிருந்து ஏறக்குறைய 600 அடி தொலைவில் இருக்கிறது. இக்கடை அமைந்திருப்பது குறித்து, அக்கிராம மக்களிடமிருந்து ஆட்சேபனை எதுவும் வரவில்லை.

Youth Service Corps

16. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether any follow-up action into the work of the Youth Service Corps has been undertaken; and

(b) if so, the details thereof?

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

A.—(a) Yes.

(b) The Block Development Officers, under whose leadership the Youth Service Corps volunteers work, guide them and carry out necessary follow-up activities.

All the Collectors were requested to make surprise visit and supervise the work of the volunteers. The volunteers maintain a daily diary which is reviewed every month.

The Director and the Deputy Director, Youth Service Corps undertake tours to give guidance to the volunteers in their field work.

The Government has also constituted State Youth Service Corps Advisory Committee. The members of this committee make on-the-spot study of the work of the volunteers and send reports to Government.

Youth Service Corps

17 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state: the Centres, where the (1) Men and (2) Women trainees of the Youth Service Corps underwent training in this State?

A.—Youth Service Corps Men volunteers underwent training in the following 5 centres:—

1. Rural Extension Training Centre, Pattukkottai, Thanjavur District.

2. Rural Extension Training Centre, S. V. Nagaram, North Arcot District.

3. Rural Extension Training Centre, Bhavanisagar, Coimbatore District.

4. Rural Extension Training Centre, Krishnagiri Project, Dharmapuri District.

5. Rural Extension Training Centre, T. Kallupatti, Madurai District.

Youth Service Corps Women volunteers underwent training in the Madras School of Social Work, Egmore, Madras-8.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

18 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the details of allocation of the (1) Men and (2) Women Youth Corps district-wise?

District.	Men (allotted).	Women (allotted)
Madras	156	30
Chingleput	95	10
South Arcot	95	10
North Arcot	195	10
Madurai	190	20
Tiruchirappalli	190	20
Coimbatore	185	20
Salem	140	15
Tirunelveli	98	10
Kanyakumari	104	10
The Nilgiris	71	8
Thanjavur	190	20
Dharmapuri	83	7
Ramanathapuram	108	10
Total	1,800	200

தீரிங் சினிமா

19. கே.—திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுமென்றேன்—

தீரிங் சினிமா கொட்டகைகளுக்கு மூன்றாண்டுகளுக்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உண்டா?

ப.—இல்லை.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Liquor Policy

20. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to evolve a uniform liquor policy for the States of Tamil Nadu, Mysore, Kerala and Pondicherry; and

(b) if so, the nature of the proposal?

A.—

(a) Not at present.

(b) Does not arise.

Non-Gazetted Officers' Association

21. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the 45th Annual State Conference of the Non-Gazetted Officers' Association has requested the Government for a five-day week as in some other States; and

(b) if so, the action taken by the Government in the matter?

A.—

(a) No.

(b) Does not arise.

Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board

22 Q.—THIRU V. ISVARMURTI : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Tamil Nadu Water-Supply and Drainage Board is taking over for execution the Special Water Works Schemes surrendered by the Corporation of Madras; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) No.

(b) Does not arise.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

Physically Handicapped Persons

23. Q.—THIRU D. SANTOSHAM : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether any concessions are shown to the physically handicapped while making appointments to Government Service for which they may be found suitable; and

(b) if so, the details thereof?

A.—

(a) Yes.

(b) The following concessions are shown to the physically handicapped persons while making appointments to Government Service—

(i) They are given priority III in the matter of employment through Employment Exchanges.

(ii) They are eligible for an age concession up to 10 years in respect of direct recruitment to the posts which do not require normal physical qualifications in all respects.

(iii) For appointment to all the posts except for executive posts, orders have been issued that in respect of the orthopaedically handicapped, rigid physical standards need not be insisted upon but their fitness for service may be assessed on the basis of the nature and degree of their disability and the adequacy of their functional capacity relative to the job which they may be seeking.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு : ஓர் உரையின் துவக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரி பார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

3. அறிவிப்புகள்

(1) பேரவையிலிருந்து செய்தி.

MR. CHAIRMAN : I have received a message from the Hon. Speaker, Legislative Assembly, transmitting a copy of the Tamil Nadu Labour Welfare Fund Bill, 1972 (L.A. Bill No. 23 of 1972) as passed by the Legislative Assembly and signed by him for the concurrence of the Council.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(2) உடுகுறியிட்ட வினாக்களுக்கு உடுக்குறியிடப்படாத வினாக்களாக பதில்

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : உடுக்குறியிட்ட 23 வினாக்களுக்கு அரசிடமிருந்து கிடைக்கப் பெற்ற விடைகள். 1 முதல் 23 வரையில் உள்ள உடுக்குறியிடாத வினாக்களுக்குரிய விடைகளாக இன்று மேலவை முன்னர் வைக்கப்படுகின்றன என்று நான் அறிவிக்கிறேன்.

4. கவன ஈர்ப்பு.

தஞ்சை மாவட்டத்தில் விவசாயிகளுக்குக் கூட்டுறவுக் கடன்கள், மும்முர உரத் திட்டக் கடன்கள் வழங்குவதில் காலதாமதம் ஏற்படுதல், உரங்கள் கிடைக்காமை குறித்து.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : 42-வது விதியின்கீழ் அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் அவர்கள் வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்தை ஈர்ப்பார்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.—

“தஞ்சை மாவட்டத்தில் விவசாயிகளுக்கு கூட்டுறவுக் கடன்கள், மும்முர உரத் திட்டக் கடன்கள் வழங்குவதில் காலதாமதம் ஏற்படுதல், உரங்கள் கிடைக்காமை, அண்மையில் அரசு மேற்கொண்ட பாசனக் கால்வாய்களைப் புதுப்பிக்கும் பணியால் கால்வாய்களில் நீர் வரவின்மை ஆகியவற்றால் துயருற்றுள்ளனர்”.

* மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுக் கடன்கள், மும்முர உரத் திட்டக் கடன்கள் :

கூட்டுறவுக் கடன்களைப் பொறுத்த வரையில் கும்பகோணத்திலும், தஞ்சாவூரில் உள்ள கூட்டுறவு மத்திய வங்கிகள் இரண்டு மாகச் சேர்ந்து நடப்பாண்டில் 12—8—1972 வரை ரூ. 495.63 லட்சம் கடன் வழங்கி உள்ளனர். கடந்த ஆண்டில் இதே கால அளவில் ரூ. 372.58 லட்சம் அளவிற்கு மட்டுமே அவை கடன்கள் வழங்கின. மேலும் தஞ்சை மாவட்டத்தில் மும்முர உரத் திட்டத்தின்கீழ்,

தஞ்சை மாவட்டத்தில் விவசாயிகளுக்குக் கூட்டுறவுக் கடன்கள் 37 மும்முர உரத் திட்டக் கடன்கள் வழங்குவதில் காலதாமதம் ஏற்படுதல், உரங்கள் கிடைக்காமை குறித்து

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி]

கடன்கள் வழங்க ரூ. 25 லட்சம் தனியே ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, கடன்களைப் பெறுவதில் உழவர்களுக்கு எந்த இடர்பாடும் இல்லை.

உரங்கள் : தஞ்சை மாவட்டத்தில் 1971-72-ல் உபயோகிக்கப்பட்ட உர அளவு 33,192 நைட்ரோஜன் டன்களாகும். 1972-73 ஆம் ஆண்டிற்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட குறிக்கோள் 35,500 நைட்ரோஜன் டன்கள். இதில் 1—4—1972 முதல் 31—7—1972 வரை விநியோகிக்கப்பட்ட அளவு 3,663 நைட்ரோஜன் டன்களாகும்.

அரசு வணிகத் திட்டத்தின்கீழ் இம்மாவட்டத்தில் முக்கியமான பல்வகை இருப்புகளின் நிலை 31—7—1972-ல் பின்வருமாறு இருந்தது :

உரங்களின் பெயர்.	மெட்ரிக் டன்
யூரியா	3,136
அமோனியம் சல்பேட்	3,920
டை-அம்மோனியம் பாஸ்பேட்	2,066
அம்மோனியம் பாஸ்பேட்	3,725

இது தவிர, நெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரி கழகத்திடமிருந்து 1,500 மெட்ரிக் டன் யூரியா தஞ்சாவூர் மாவட்டத்துக்கு, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் கணக்கில் இப்போது தான் அனுப்பப்பட்டுள்ளது. 4,000 மெட்ரிக் டன் யூரியா நாகப்பட்டினம் துறைமுகத்திலிருந்து கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது. அத்துடன், தஞ்சாவூர் கூட்டுறவு விற்பனை ஒப்பெட ரேஷன் தனது சொந்தக் கணக்கில், நெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரிக் கழகத்திடமிருந்து ஏறத்தாழ 2,000 மெட்ரிக் டன் யூரியா உரத்தை தஞ்சை மாவட்டத்துக்குக் கொண்டு வந்துள்ளது. உள்நாட்டுத் தயாரிப்பாளர்களும் படிப்படியானதோர் திட்டத்தின்கீழ் போதுமான அளவுக்கு உரங்களை வழங்க ஏற்பாடுகள் செய்துள்ளனர். உர மணிகள் தயாரிக்க, பாமினி உரமணி உற்பத்தித் தொழிற்சாலைக்கு இதுவரை 893 நைட்ரோஜன் டன்கள் உரத் தொகுப்பிலிருந்து ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. இத் தொழிற்சாலை ஆண்டு ஒன்றுக்கு 4,500 டன் உர மணிகளை உற்பத்தி செய்து விநியோகித்துள்ளது. இது தவிர, தஞ்சை மாவட்டத்தில் தொகுப்பு முறையல்லாத ஏற்பாட்டின்கீழ் 2,500 நைட்ரோஜன் டன்கள் தனியார் துறையில் விநியோகம் செய்ய இருப்பில் உள்ளது. எனவே, தொகுப்பு ஏற்பாட்டின்கீழும், பிற ஏற்பாடுகளின் கீழும் இம் மாவட்டத்தில் போதிய அளவு உர இருப்புகள் உள்ளன.

38 தஞ்சை மாவட்டத்தில் விவசாயிகளுக்குக் கூட்டுறவுக் கடன்கள்
மும்முர உரத் திட்டக் கடன்கள் வழங்குவதில் காலதாமதம்
ஏற்படுதல், உரங்கள் கிடைக்காமை குறித்து

தஞ்சை மாவட்டத்தில் விவசாயிகளுக்குக் கூட்டுறவுக் கடன்கள் 39
மும்முர உரத் திட்டக் கடன்கள் வழங்குவதில் காலதாமதம்
ஏற்படுதல், உரங்கள் கிடைக்காமை குறித்து

[திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

கால்வாய்களைப் புதுப்பிக்கும் பணிகள் :

காவேரி கால்வாய்ப் பாசன ஏற்பாட்டை பேணி வரும் பண்
சரிவரச் செய்யப்படாமல் இருப்பதால், பழைய காவிரி கால்வாய்ப்
பகுதி பாசன ஏற்பாட்டிற்கு பழுது பார்க்கும் பணிகளையும்,
மேம்பாட்டுப் பணிகளையும் விரைவில் நிறைவேற்றும் வேலைத்
திட்டம் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. இது 1972-73 முதல்
தொடங்கி படிப்படியாக நான்கு ஆண்டுகளில் நிறைவேற்றப்படும்.
இத் திட்டம் குறித்து 1972 ஆம் வருடம் ஜூன் மாதம் வரையில்
ஏற்பட்டுள்ள முன்னேற்றம் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது :—

நிறைவேற்றப்பட்ட பணியின் மதிப்பு ரூ. 182.84 லட்சம்	
பணி முடிக்கப்பட்ட மதகுகளின் எண்ணிக்கை 5,641**	
பயனுற்ற ஆயக்கட்டுப் பகுதி 153,530 ஏக்கர்	
தொழிலாளர்களின் எண்ணிக்கை 28,600	

கால்வாய்களைப் புதுப்பிக்கும் திட்டத்தின்கீழ் எடுத்துக்கொள்ளப்
பட்ட பணி, மதகுகளின் மூலம் முறையாகவும், திட்டமிட்டவாறும்
நீரின் விநியோகத்தை உறுதிப்படுத்தும் வகையில் அமைந்
துள்ளது. அன்றியும், அதிக அளவு நீரைப் பயன்படுத்துவதினின்றும்,
நீரை விரயமாக்குவதிலிருந்தும் இத்திட்டம் தடுக்கிறது. மதகுகளின்
கீழ் உள்ள ஆயக்கட்டுப் பகுதியை கணக்கில் கொண்டு தேவையான
நீரை விநியோகிப்பதற்கு ஏற்றபடி மதகுகள் அமைக்கப்பட்டுள்ளன.
எனவே, பாசனத்திற்கு போதிய நீர் கிடைப்பதில்லை எனக் கூறுவது
பொருந்தாது. ஆனால் அதிக அளவு நீரைப் பயன்படுத்துவதும்,
விரயம் செய்வதும் தடுக்கப்பட்டுவிட்டன. மதகுகளை ஏற்படுத்தி
முறையாக நீர் கிடைக்கச் செய்திருப்பதால் இதுகாறும் கரையினை
உடைத்து மிகுந்த அளவில் நீரைப் பயன்படுத்தி வந்த விவசாயிகள்
பாசனத்திற்கு போதிய அளவு தண்ணீர் கிடைக்கவில்லை எனக்
கூறலாம். கால்வாயைப் புதுப்பிக்கும் பணியினால் ஏற்படும்
லாபத்தினை விவசாயிகள் ஓரொரு பருவங்களில் கிடைக்கும் அனுப
வத்தைக் கொண்டு நன்று உணரமுடியும் என்று எதிர்பார்க்கப்
படுகிறது. கயவாய்ப் பாசனப் பகுதிக்கு அண்மையில் வருகை தந்த
திட்டக் கமிஷனின் ஆலோசகர் திரு. சி. எஸ். ராமச்சந்திரன்

** இதில் 1,500 மதகுகளுக்கு அடைப்புக் கதவுகள் பொருத்தப்
பட்டுள்ளன.

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி]

அவர்கள் புதுப்பிக்கும் பணியினை வெகுவாகப் பாராட்டி, நாட்டில்
உள்ள பிற கால்வாய்ப் பாசனப் பகுதிகளையும் இம்முறையில்
புதுப்பிக்கும்படி பரிந்துரை அளித்துள்ளார். எனவே, கால்வாய்
களைப் புதுப்பிக்கும் பணிகள் நிறைவேற்றப்படுவதால், நடப்புக்
குறுவைப் பருவத்தில் நீர் கிடைப்பது பாதிக்கப்படவில்லை.

அதுவும் 3-ம் தேதி நான், ரெவின்யூ, கூட்டுறவு, நீர்பாசனத்
துறை அதிகாரிகள் எல்லோரையும் கூப்பிட்டு வைத்து புதிய
ஆண்டுக்கான உர விநியோகம், கடன்கள் பற்றி விவரம் கேட்டேன்.
அவர்கள் கொடுத்த கணக்கு, போன வருடம் 11,844 டன்கள் தான்
கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது—உரம். இந்த வருடம் இதுவரை
கணக்கு 13,107 டன் உரம் கடன் மூலமே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.
இதுவும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களை எழுதச் செய்து அதற்
கான ஏற்பாடுகளை செய்து “இந்து” பத்திரிகையில் அதைப்பற்றி
விளக்கங்கள் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள
வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, வேண்டிய விளக்கங்
களை எல்லாம் அமைச்சரவர்கள் அநேகமாக கொடுத்து விட்டார்கள்.
நேரடியாக கவனித்து வேண்டிய ஏற்பாடுகள் செய்தார்கள்.
இருப்பினும் ஒன்றிரண்டு விஷயங்களை அமைச்சர் அவர்களின்
கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

கூட்டுறவுக் கடன்களைப் பொறுத்தவரை, தஞ்சாவூர் நிலவள
கூட்டுறவு மத்திய வங்கி, கும்பகோணம் நிலவள வங்கிகளில் ஏறத்
தாழ் சென்ற ஆண்டைவிட இந்த ஆண்டு அதிகம் கொடுத்திருக்
கிறோம் என்ற புள்ளிவிவரம் கொடுத்தார்கள். ஆனால் கொடுக்கப்
பட்ட பணம் சில இடங்களில் கொடுக்கப்படவில்லை என்று அறிகிறேன்
ஆக, பல இடங்களில் அதிகமாகவும் சில இடங்களில் குறைவாகவும்
கொடுக்கப்பட்ட காரணத்தால், அந்த இடத்தில் புகார் வந்திருப்ப
தாக அறிகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் அதைப் பார்த்து கவனிக்க
வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இரண்டாவது, உரத்தைப் பொறுத்த வரை, பொட்டாசியம்,
நைட்ரஜன், சோடியம் ஆக மூன்றுக்கும் மொத்தத்தில் கணக்கு
கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. தனிப்பட்டவர்களுக்கு யூரியா, டை-அம்
மோனியம் சல்பேட் கிடைப்பதில்லை என்ற புகார் இருந்துகொண்

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

டிருக்கிறது. அது மட்டுமல்லாமல் பணம் கொடுத்து வாங்குபவர்களுக்கு இல்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. பழக்கத்தில் சொல்வார்கள், “இன்று ரொக்கம், நாளை கா.ன்” என்று. ஆனால் இன்று கடனில் உரம் கிடைக்கிறது. ரொக்கம் கொடுத்தாலும் கிடைக்க மாட்டேன் என்கிற நிலை தஞ்சையில் இருக்கிறது. இதை மாற்றும் வழிமுறை கையாளப்பட வேண்டும்.

மூன்றாவது, பாசன வாய்க்கால்களைப் புதுப்பிப்பது பற்றி ஆண்டு தோறும் சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டும் என்பதற்காக ஆங்காங்கே உள்ள விவசாயிகளைக் கலந்தாலோசிக்க வேண்டும். சில இடங்களில் தண்ணீர் போவதில்லை என்ற சங்கடம் ஏற்படுகிறது. கால்வாயின் முன் பகுதியில் இருப்போருக்கு தண்ணீர் கிடைத்து பின்னால் இருப்பவர்கள் காத்துக்கொண்டிருக்க வேண்டியதன் காரணமாக இருந்தாலும், அதை அமைச்சரவர்கள் பார்த்து, அதற்கு மற்றவற்றைப் போல ஏதாவது ஏற்பாடு செய்வாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

*மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, கூட்டுறவுக் கடன்பற்றி நம்முடைய அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்தக் கூட்டுறவுக் கடனைப் பொறுத்த வரையில், சில இடங்களில் அதிகமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது, சில இடங்களில் குறைவாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். சில இடங்களில் வாங்கியவர்கள் வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக் கட்டியிருக்க மாட்டார்கள். நியாயமான அளவிலே வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக் கொடுத்திருப்பவர்களுக்குப் பணம் கொடுக்கப்பட்டது. கொடுப்பதில் ஒருவருக்குக் கொடுக்க வேண்டும், மற்றவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டாமென்பதில்லை. வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்காத இடங்களில் கடன் கொடுக்கப்படவில்லை. இதை அங்கத்தினர்களும் அறிந்திருப்பார்கள்.

உர விநியோகத்தைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். உரம் பெறுவதில் இருக்கும் கஷ்டத்தைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். உரம் 5, 6 முறைகளே நம்முடைய மாவட்ட நிலையில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஏனென்றால் கிடைக்கும் உரத்தை வாங்கி, எப்பொழுதும் வழக்கமாக விநியோகிக்கின்ற வியாபாரிகள் வாங்க முன் வருகிற காரணத்தால், ரொக்கம் என்றிருந்ததை நிறுத்தி வைத்திருந்தார்கள். நம்முடைய மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களிடம் சொல்லி, அதற்கான சர்ட்டிகேட்டை கிராம முனுசிப்புகளே கொடுத்து வந்தார்கள். இப்போது வேளாண்மைத்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி]

துறையில் அந்த சர்ட்டிகேட்டை அளிக்க ஆவன செய்யப்பட்டிருக்கிறது. உரம் கொடுப்பதில் புதிய ஏற்பாட்டினை நாங்கள் செய்திருக்கின்றோம். ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன கஷ்டங்கள் எல்லாம் உரம் பெறுவதில் இல்லை. முன்பிருந்த கஷ்டத்தைச் சொன்னார்கள் என்று கருதுகிறேன். இப்போது கஷ்டம் இருப்பதாகச் சொல்லியிருக்க முடியாது.

தஞ்சை மாவட்டத்தில் ஏரிகளின் கரைகளைப் பெரிய நிலச் சொந்தக்காரர்கள் வெட்டியிருக்கிறார்கள் என்றும், மற்றவர்கள் வெட்டவில்லை என்றும் சொல்கிறார்கள். அதுவும் மிராசதாரர்களால் செய்யப்பட்டிருக்கிற வேலைகள் மிகவேகமாக நடத்தப்பட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். மதகுகள், தலை மடை, வழி மடை என்று இருக்கின்றன. அவைகள் மூலமாகத் தண்ணீர் பாய்ச்சுவதற்குப் பதிலாக, கரைகளைச் சிறிது வெட்டியிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட கெடுதல் செய்யக்கூடிய வேலைகளை நம்முடைய அரசு தடுத்திருக்கிறது. அதற்காகப் பாராட்ட வேண்டியதற்குப் பதிலாக குறை கூறியிருக்கிறார்கள்.

ஒரு பத்து ஏக்கர் வைத்து விவசாயம் செய்யும் விவசாயியின் நிலத்திலே மாடுகள் மேய்ந்துகொண்டிருக்கும். அந்தப் பயிரிலே மேய்ந்துக்கொண்டிருக்கும் மாடு யாருடையது என்றால் 10 வேலிக் காரருடைய மாடாக இருக்கும். அது போல இந்த வழியில் எல்லாம், பெரும் மிராசதாரர்கள் கரை வெட்டி, தங்கள் நிலங்களுக்குத் தண்ணீர் பாய்ச்சிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கும் போதிய தண்ணீர் கிடைக்கவில்லை என்ற குறை இருக்கிறது. நம்முடைய திறமையான பொறியியல் நிபுணர்கள் எல்லாம் நல்ல முறையில் காரியங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். இதை எல்லோரும் பாராட்டிச் சொல்கிறார்கள். இன்று சரித்திரத்தில் இல்லாத அளவுக்கு மேட்டுரிலிருந்து காவிரிக்கு 32,000 கியூசெக்ஸ் தண்ணீர் விட்டிருக்கிறோம். நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் இதற்கு நன்றி செலுத்த வேண்டும். நேற்று முன்தினம் அவருடைய சொந்த வட்டமாகிய சீர்காழியிலே “டெயில் எண்ட்” வரை வேண்டிய அளவுக்கு தண்ணீர் வந்துவிட்டது. மேலும் அந்த மாவட்டத்தில் செய்ய வேண்டிய அனைத்தையும் சரிவரச் செய்திருக்கிறார்கள். எந்த முறையிலே எடுத்தாலும், மிகத் துரிதமாக வேலைகளை நமது இன்ஜினியர்கள் செய்திருக்கிறார்கள். ஆகவே நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் பயப்படாமல் நன்றி தெரிவிக்கலாம் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் சொன்னது “சஜ்ஜஷின்” தான்; “அல்லிகேஷின்” இல்லை. “சஜ்ஜஷின்” தான் சொன்னார்.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு 1972ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்), நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972).

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1961ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தில் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) (தமிழ் நாடு சட்டம் 58/1961) கண்டுள்ள விலக்குகள் குறித்து மறு ஆய்வு செய்வதற்காக அமைக்கப்பட்ட மன்ற இரு அவைகளின் உறுப்பினர்கள் அடங்கிய குழு பால் பண்ணை அல்லது கால் நடை வளர்ப்புக்காகப் பயன்படுத்தப்படும் நிலங்கள் குறித்து, மேற்படி சட்டத்தின் 73 (X) பிரிவில் வழங்கப்பட்டுள்ள விலக்கை நீக்குமாறு பரிவுரை செய்துள்ளது. அக்குழுவின் பரிவுரையை அரசு ஏற்றுக்கொண்டுள்ளது.

பால் பண்ணை அல்லது கால்நடை வளர்ப்பு ஆகியவற்றிற்காகப் பயன்படுத்தப்படும் நிலங்கள் தொடர்பாக அளிக்கப்பட்டிருந்த விலக்கை நீக்கியதன் விளைவாக, நிலவாரியத்தின் அலுவலர்கள், மேற்படி சட்டத்தின் 31-வது பிரிவின்கீழ், மலைத் தோட்டங்களுக்கு கிடையே விரவியுள்ள அல்லது அவற்றை ஒட்டியுள்ள நிலங்களுக்கு மட்டும் அனுமதி வழங்கும் அளவிற்கே வரையறுக்கப்படும். எனவே நிலவாரியத்தின் அமைப்பை மாற்ற அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

தமிழ்நாடு 1972ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த இரண்டாவது திருத்தச் சட்டத்தால் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) (தமிழ்நாடு சட்டம் 20/1972) திருத்தப்பட்டுள்ள தமிழ் நாடு 1961ஆம் ஆண்டு

@ 104-110ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972) 43

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) (தமிழ் நாடு சட்டம் 58/1961) 5-வது பிரிவு (5) உட்பிரிவின்கீழ், 5 பேருக்கு மேற்பட்ட ஒரு குடும்பம் உயர்ந்த அளவு 40 ஸ்டேண்ட்டு ஏக்கர் நிலத்தை வைத்திருக்கலாம். இந்தப் பேரளவு நிலப்பரப்பான 40 ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கரை 30 ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கராகக் குறைக்க முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதாவது, 5 பேர் அல்லது அதற்குக் குறைந்த நபர்களைக் கொண்டுள்ள குடும்பத்திற்கு அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள பரப்பளவைப்போல் இது இரு மடங்காகும்.

தமது வாழ்நாளில் நிலத்தைப் பராதீனம் செய்வதற்கு உரிமை யின்றி, ஆனால் அந்நிலத்தை அனுபவிக்க உரிமை பெற்ற ஒருவர், மேற்படி சட்டத்தின் 3-வது பிரிவு (28) பகுதியில் சொல்லியிருக்கிறபடி வரையறுக்கப்பட்ட உடைமையாளரல்ல என்று உயர்நீதி மன்றம் தீர்ப்பளித்துள்ளது. எனவே, தமது வாழ்நாளில் ஒரு நிலத்தை அனுபவிக்க உரிமை உடையவர், அந்நிலத்தைப் பராதீனம் செய்வதற்கு உரிமையற்றவர் என்று சொல்லப்பட்டிருந்தபோதிலும் அவர் அந்நிலத்தில் வரையறுக்கப்பட்ட உரிமையாளர் எனக்கருதப்படுவார் என்கிற வகையில் இப்பிரிவைத் திருத்த முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இத்திருத்தம் தமிழ் நாடு 1961ஆம் ஆண்டு 58-வது சட்டம் செயலுக்கு வந்த நாளான 6-4-1960ஆம் நாளிலிருந்து செயலுக்கு வரும். இச்சட்டத்தின் காரியத்திற்காக, நபர் ஒருவர் வைத்திருந்த யாதேனுமொரு நிலப்பரப்பு எந்தவொரு காரணத்திற்காகவேனும், அவர் வைத்திருக்கும் மொத்த நிலப்பரப்பளவிலிருந்து நீக்கிவிடப்பட்டிருந்தால், இச்சட்டத்தின் கீழ் முடிவு செய்யப்பட்ட ஒரு நேர்வை மீண்டும் திறப்பதற்கு எந்த அதிகார மன்றத்திற்கும் தற்போது அதிகாரமளிக்கவில்லை. எனவே, ஒருவர் வைத்துள்ள மொத்த நிலப் பரப்பில் குறிக்கப்படாமல் நீக்கிவிடப்பட்ட நிலங்களைக் குறித்த நேர்வுகளை மீண்டும் எடுத்துக்கொள்ளும்படி அதிகார மளிக்கப்பட்ட அதிகாரிகளுக்குக் கட்டளையிட, நிலக் கமிஷனருக்கு அதிகாரம் அளித்துப் புதிய விதித்துறை ஒன்றைக் கொண்டுவருவது என்று தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது.

உச்சவரம்பு அளவுக்குமேல் நிலம் வைத்துள்ள ஒருவர் 90 நாட்கள் கால அளவிற்குள் தன்னுடைய விவரக் கணக்குகளை அனுப்புவதற்கு 8 (i) பிரிவு அனுமதியளிக்கிறது. வரைவு அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்டுள்ள நிலத்தில் பற்றுள்ள ஒருவர் தமது

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

ஆட்சேபணையை 60 நாட்களுக்குள் தெரிவித்துக்கொள்வதற்கு 10 (5) பிரிவு அனுமதியளிக்கிறது. கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்திற்கு இழப்பீடு கோரும் நபருக்கு 50 (2) பிரிவு 60, 30 நாட்கள் அவகாச மளிக்கிறது. இழப்பீட்டை முடிவுசெய்கிற வரைவுப்பட்டி குறித்து ஆட்சேபணை தெரிவிக்க 50 (3) (அ) பிரிவு 60, 30 நாட்கள் அவகாச மளிக்கிறது. கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலம் குறித்து உரிமை கோர அந்நிலத்தை அடமானம் பெறுபவர் அல்லது தம்முடைய உரிமையில் வைத்துள்ளோருக்கு 51 (1) பிரிவு 90 நாட்கள் அவகாசமளிக்கிறது. நிலத்தை வைத்திருப்போர் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட அதிகாரியின் முடிவுக்கு எதிராக நில நடுவர் மன்றத்திடம் மேல் முறையீடு செய்து கொள்ள 78 (1) பிரிவு 60 நாட்கள் அவகாசமளிக்கிறது. மேற் சொன்ன பல்வேறு விதித்துறைகளின்கீழ் விவரக் கணக்குகள் ஒப் படைத்தல், மறுப்புரைகளைத் தெரிவித்தல் ஆகியவற்றிற்காகத் தற்போது அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள கால அளவு மிகவும் அதிகமெனக் கருதப்படுகிறது. இதனால் ஒவ்வொரு நேர்விலும், சட்ட நட வடிக்கைகளைத் தாமதப்படுத்தி, இச்சட்டத்தைச் செயல்படுத்து வதில் கால தாமதம் ஏற்படுகிறது. எனவே, 51 (1) பிரிவைத் தவிர ஏனைய பல்வேறு பிரிவுகளின்கீழ் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள கால அளவை 30 நாட்களாகக் குறைப்பதென்றும், 51 (1) பிரிவின் கீழ் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள கால அளவை 60 நாட்களாகக் குறைப்ப தென்றும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

நில நடுவர் மன்றத்தின் மறு ஆய்வு அதிகார வரம்பு குறித்த சட்டத்தின் தற்போதைய 82ஆவது பிரிவை விட்டுவிடவேண்டு மென்றும், மேற்சொன்ன பிரிவின்கீழ் கூறப்பட்டுள்ள பொருள்கள் குறித்த மறு ஆய்வு வரம்பு அதிகாரத்தை நிலக் கமிஷனரிடம் ஒப்படைப்பதென்றும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

கையகப்படுத்தப்படுகிற உபரி நிலத்தின் பரப்பளவு அதிகமாக அதிகமாக, இழப்பீட்டுத் தொகையின் அளவு படிப்படியாகக் குறைந்து கொண்டே வரும் என்ற வகையில் இழப்பீட்டுத் தொகை வழங்கப்பட வேண்டுமென்று 23—7—1972-ல் புது டில்லியில் நடை பெற்ற முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் முடிவு செய்யப்பட்டது. தமிழ்நாடு 1961ஆம் ஆண்டு 58வது சட்டத்தின் விவர அட்டவணை III -ல் தற்போதுள்ள விதித்துறை, நிகர ஆண்டு வருமான மடங்கின் அடிப்படையில் இழப்பீட்டுத் தொகை கணக்கிடப்படு வதற்கு வகை செய்கிறது. நியாயக் குத்தகைத் தொகையிலிருந்து

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

நிலவரியைக் கழித்தால் கிடைக்கும் தொகையே நிகர ஆண்டு வருமானமாகும். நிலத்தின் பரப்பளவு அதிகமாக அதிகமாக இழப்பீட்டுத் தொகையின் அளவு குறைந்து கொண்டே வரும் வகையில் இழப்பீட்டுத் தொகையைக் கணக்கிடுவதற்காக விவர அட்டவணை III பகுதி I-ல் 6-வது பத்தியில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள படித்தரங்களை மாற்றியமைப்பதென்றும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலங்களின் இயல்பான மொத்த விளைச்சலைக் கணக்கிடுவதற்காக, தமிழ்நாடு 1955ஆம் ஆண்டு விவசாய வருமான வரிச் சட்டத்தின்கீழ் (தமிழ்நாடு சட்டம் எண் 5/1955) நிலச் சொந்தக்காரரால் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கும் கணக்கில் காட்டியுள்ள மொத்த விளைச்சல் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்றும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இச்சட்டத்தின்கீழ் கையகப்படுத்தப் படும் யாதேனும் ஒரு கட்டிடம், இயந்திரம், இயந்திரத் தொகுதி முதலியவற்றிற்கு வழங்கப்படவேண்டிய இழப்பீடு, அத்தகைய கட்டிடம், இயந்திரம், இயந்திரத் தொகுதி ஆகியவை குறித்து 18 (1) பிரிவின்கீழ் அறிவிப்பு வெளியான நாளில் குறிக்கப்பட்டுள்ள மதிப்புக் கேற்ப வழங்கப்படும் [1961ஆம் ஆண்டு வருமான வரி சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் எண் 43/1961) விதித்துறைகளுக்கேற்ப முடிவு செய்யப்பட்டது]. இழப்பீடு நிர்ணயம் குறித்து திருத்தியமைக்கப் பட்ட விதிமுறை திருத்தச் சட்டம் வெளியாகும் நாளிலிருந்து அதாவது, திருத்தப்படும் இச்சட்டம் வெளியாகும் நாளுக்குப் பின்னர் அரசிடம் நிலைபெறும் நிலங்கள் குறித்து இது செயலுக்கு வரும்.

இச்சட்டவரைவு மேற்கண்ட நோக்கங்களை எய்த விழைகிறது.

இச்சட்டவரைவை இம்மேலவை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு வேண்டிக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

46 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

* திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னால் நிலச் சீர்திருத்தத்தைப் பற்றிய ஒரு மசோதாவின் மீது பேசுகிற வாய்ப்பு கிடைத்தது. இன்றைய தினம் மீண்டும் நிலச் சீர்திருத்தத்தைப் பற்றிய ஒரு மசோதா மீது பேசுகின்ற வாய்ப்பு கிடைத்திருக்கிறது. இன்னும் இரண்டு நாட்கள் கழித்து நிலச் சீர்திருத்தம் பற்றி, பேசுகிற வாய்ப்பு இன்னொரு மசோதாவின் மீது கிடைக்குமென்று நினைக்கிறேன். சென்ற முறை சட்டமன்றம் நடைபெற்றபோது—ஏப்ரல் மாதத்தில் என்று நினைக்கிறேன்—ஒரு நிலச் சீர்திருத்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டு குடும்பத்தினுடைய உச்சவரம்பு 60-லிருந்து 40 ஆக ஆக்கப்பட்டது. தற்போழுது நம் முன்னுள்ள மசோதாவின் மூலம் 40 ஏக்கர் 30 ஏக்கராக மீண்டும் குறைக்கப்படுகிறது. அடிக்கடி இப்படி நிலச் சீர்திருத்த மசோதாக்களின் மீது பேசுகிற வாய்ப்புக்களை அரசாங்கம் கொடுத்துக்கொண்டே இருக்கிறது. பேசுகிற வாய்ப்புக்களுக்காக நான் வருத்தப்படவில்லை.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : பேசுகிற வாய்ப்பு கிடைக்காமல் இருந்தால் வருத்தப்படவேண்டும்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : பேசுகிற வாய்ப்புக்காக நான் வருத்தப்படவில்லை. இப்படி அடிக்கடி நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தில் குறுகிய காலத்தில் மாறுதல் செய்யப்படுவதற்காகத்தான் வருந்துகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : திருத்தம் ஒன்று கொடுத்திருக்கிறீர்களே, அதை முன் மொழியுங்கள்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : பொது விவாதம் என்ற அடிப்படையில் திருத்தத்தை முன் மொழியவில்லை.

Sir, I hereby move the following amendment : ' For the motion ' That the Bill be taken into consideration ' substitute the following, namely, ' That the Bill be referred to a Select Committee consisting of 15 members ' (The names of the members to be given later) ஆகவே தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட மாதிரி இப்போது அடிக்கடி கொண்டு வரப்படுகிற சீர்திருத்த மசோதாக்களின் மீது பேசுகிற வாய்ப்புகள் கிடைக்கிறது என்பதற்காக மகிழ்ச்சியடைந்தாலும், இந்த நாட்டிலே இருக்கிற 70 சதவிகிதத்தினர் நிலத்தை நம்பியிருப்

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

பவர்கள் என்ற நிலைமையை எண்ணிப் பார்க்கிறபோது அவர்களுக்காக நான் வருத்தப்பட நேரிடுகிறது. ஏனெனில் ஏதாவது ஒரு நிரந்தரமான நிலைமை அவர்களுக்கு எப்போது உருவாகும் என்றே தெரியவில்லை. ஒவ்வொரு கூட்டத் தொடரிலும் ஏதாவது ஒரு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை அரசு கொண்டு வந்து அவர்கள் தங்கள் நிலைமையைப் பற்றி ஒன்றும் புரிந்துகொள்ள முடியாத சூழ்நிலையை இந்த அரசு ஏற்படுத்திக்கொண்டு இருக்கிறது. அதிலும் முக்கியமாக இன்னொன்றையும் நான் சொல்வேன். இந்த மாதிரி மசோதாக்கள் கொண்டு வருகிறபோது 1, 2, 3, 4 என்று நாளுக்கு ஒரு மசோதா வாகக் கொண்டு வராமல் இந்த மசோதாக்களையெல்லாம் ஒருமிக்க வைத்து, ஒரே மசோதாவாக கொண்டுவந்தாலும் கூட அதைப் பற்றிப் பேசுவதற்கும், அபிப்பிராயங்கள் சொல்வதற்கும் வசதியாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, நாம் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த மசோதாக்கள் எல்லாம் இருக்கிற இந்த நிலச் சீர்திருத்தத்தை அடிப்படையில் மாற்றுவதாக இல்லை. நிலச் சீர்திருத்தத்தில் உள்ள பல்வேறு விலக்குகளை ஆராய்ச்சி செய்து கொண்டிருக்கிறோம். அதனால் பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் 70 சதமானம் என்று நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் குறிப்பிட்டது போல் இல்லை. நிலம் வைத்திருக்கிறவர்கள் எவ்வளவு பேர் இருக்கிறார்களோ, அவர்கள் தான் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். இந்த விதி விலக்கால் எவ்வளவு பேர் அதிகம் நிலம் வைத்திருக்கிறார்களோ அவர்கள்தான் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். அவர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதற்காக அரசாங்கம் வருத்தப்படுவதற்கில்லை. கொடுக்கப்பட்டிருந்த விதி விலக்கை எப்படி எப்படி, எதை எதை ஆராய்ச்சி செய்யவேண்டுமோ அதை அதை ஆராய்ச்சி செய்துகொண்டே வருகிறோம். அதனால்தான் ஒவ்வொரு திருத்தமாகக் கொண்டுவருகிறோம் என்பதற்காகச் சொன்னேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, நிலம் வைத்திருப்போரைப் பாதிக்க இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறது என்று சொல்லும்போது 70 சதவிகித மக்கள் நாட்டிலே ஏராளமானவர்கள் நிலத்தை நம்பி வாழ்கிறார்கள் என்பதையும் நாம் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். ஒருமித்த மசோதாவாகக் கொண்டு வந்தால் அது நல்ல முறையில் இருக்கும், இந்த மாதிரி அடிக்கடி கொண்டு

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

வந்தால் அது நல்லது அல்ல என்பதையும் நான் மீண்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இன்னொரு விஷயத்தையும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். நிலத்தைப்பற்றி அரசுக்கும் ஒரு நிரந்தரமான எண்ணம் இருப்பதாகவும் எனக்குத் தெரியவில்லை. ஏனென்றால் சென்ற முறை இந்த அவையில்—60 ஏக்கராக ஒரு குடும்பத்திற்கு இருந்ததை 40 ஏக்கராக மாற்றினார்கள். பிறகு இந்த அவையிலே, இப்போது 40 ஏக்கரை 30 ஏக்கராக மாற்றுகிறோம். எனவே 3 மாதத்திற்கு ஒரு முறை, 4 மாதத்திற்கு ஒரு முறை இந்த மாதிரி மாறுதலைக் கொண்டு வருவது நல்லதல்ல என்கிற ஒரு அபிப்பிராயத்தைத் தான் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் பேரவையிலே குறிப்பிட்டு, எதற்காகக் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது என்பதை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அந்தக் கருத்துக்களின் அடிப்படையில் நான் அறிகிறவகையில் மூன்று காரணங்களுக்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஒன்று ஒரு குடும்பத்திற்கு 40 ஏக்கராக இருந்த நிலத்தை 30 ஏக்கராகக் குறைக்க இந்த மசோதா வழி வகுக்கிறது. இரண்டாவது உபரி நிலத்தின் நஷ்ட ஈட்டின் அளவைக் குறைக்க இந்த மசோதா வழி வகை செய்கிறது. மூன்றாவதாக, பாதிக்கப்பட்டவர்கள் மனுக்கள் செய்து கொள்ளும் காலத்தை ஆறு மாதத்திலிருந்து மூன்று மாதமாக இம் மசோதா குறைக்கிறது. மனுக்களின் காலம் ஏன் குறைக்கப்படுகிறது என்பதற்கான விளக்கத்தை அமைச்சர் சொன்னார்கள். இருக்கிற நிலங்களை விரைவாக எடுப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் காலத்தைக் குறைத்துக்கொண்டு வருகிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். மிக முக்கியமானதாக நான் கருதுவது உபரி நிலங்களுக்கு தற்பொழுது கொடுக்கப்பட இருக்கும் நஷ்ட ஈடு பற்றியதாகும். இம் மசோதாவின் முக்கியமான அடிப்படை இந்த நஷ்ட ஈட்டைப் பற்றியது என்பது என்னுடைய கருத்தாகும். இதன் மீது நான் ஒரு சில வார்த்தைகளைப் பேச விரும்புகிறேன். இப்பொழுது குடும்ப உச்சவரம்பை 40-லிருந்து 30 ஏக்கராகக் குறைப்பதால் பெரிதாக யாரும் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள் என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்கும் தெரியும். அரசு ஏதோ ஒரு பெரிய சோஷலிசத் திட்டத்தைக்கொண்டு வந்து விட்டதாக பல பேர் நினைக்கக்கூடும். முதலில் 60-லிருந்து 40 ஏக்கராக குடும்ப உச்சவரம்பைக் குறைத்தார்கள், மீண்டும் 3 மாதத்தில் 40-லிருந்து 30 ஏக்கராக குறைத்திருக்கிறார்கள் என்று பார்க்கிறவர்களுக்கு ஆயிரக்கணக்கான நிலச் சுவான்தார்கள் இதனாலே அவதியுறப் போவதைப் போன்ற ஒரு

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

பிரமையை பத்திரிக்கைகள் மூலமாக ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அதனாலே அரசியலுக்கு லாபமாக இருக்கலாமே தவிர, யாருக்கும் எந்தவிதமான நஷ்டமும் ஏற்படப்போவதில்லையென்று நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தக் குறைப்பின் காரணமாக தமிழ்நாட்டிலே உள்ள நிலச் சுவான்தாரர்களில் நூற்றுக்கணக்கானவர்கள் கூட பாதிக்கப்படுவார்களா என்ற சந்தேகம் எனக்கு ஏற்படுகிறது. என்னிடம் பேசியவர்களில் பலர் இப்படி ஒரு சட்டம் வருவதால் யார் பாதிக்கப்படப் போகிறார்கள் என்று கேட்டார்கள். ஏன் பாதிக்கப்படப் போவதில்லை என்ற காரணம் எனக்கும், அமைச்சர் அவர்களுக்கும் நன்கு தெரியும். அந்தக் காரணத்தை நான் இங்கே விரிவாக சொல்லத் தேவையில்லை.

அடுத்தபடியாக, இந்த மனுக்களுடைய காலக் குறைப்பைப் பற்றி அமைச்சர் சொன்னார்கள். இந்தக் காலக் குறைப்புக்குக் காரணம் விரைவாக நிலச் சீர்திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு என்றும், அதற்காகவே இந்த மாதிரி காலத்தைக் குறைக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். ஆனால், இந்த மனுக்களுடைய காலவரையறையின் காரணமாகவே உபரி நிலம் விரைவாக எடுக்கப்படவில்லை என்று யாராவது சொன்னால் அதை நான் நம்பத் தயாராக இல்லை. காரணம் என்ன வென்றால், தலைவரவர்களே, 1961-லேயே ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். 1961-ல் கொண்டு வந்த சட்டத்தின்படி, இன்றைய தினம் என்னிடத்தில் இருக்கிற புள்ளிவிவரப்படி மொத்தம் 6,835 உடமைகள் பரிசீலிக்கப்பட்டன. அந்த 6,835 உடமைகளில் இன்னும் பரிசீலிக்கப்பட்டு முடிவு செய்யப்படாத உடமைகள் 446 ஆகும். கடந்த 11 ஆண்டுகளில் இன்னும் 7 சதவிகிதம் உடமைகள் முடிவு செய்யப்படாமல் இருக்கின்றன என்று புள்ளி விவரங்கள் தெரிவிக்கின்றன. அமைச்சரவர்கள் சொல்லக் கூடும். நிலச்சுவான்தார்கள் வழக்குக்குப் போய்விட்டார்கள், எனவே என்ன செய்வது, அதனால் முடிவு செய்யவில்லை என்று. அதில் வழக்குகளுக்குப் போன உடமைகள் எத்தனை என்று பார்க்கிறபோது 748 உடமைகள்தான். மொத்தம் உள்ள உடமைகள் 100 என்று வைத்துக்கொண்டால் அதில் 11 சதவிகித உடைமையாளர்கள்தான் வழக்குக்குப் போயிருக்கிறார்கள். பாக்கி உள்ள 89 சதவிகித உடைமைகாரர்களைப் பொறுத்தவரையில் அரசாங்கம் அவர்களுடைய உபரி நிலங்களைக் கைப்பற்றக்கூடிய நிலைமை இருந்தது. எனினும் 89 சதவிகிதம் பாக்கி என்று பார்க்கிறபோது—அதிகாரிகள் கணக்குகளைப் புரட்டுவதைப் பார்க்கிறேன்—அதாவது மூன்று மாதங்களுக்கு முன்புவரை

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

அரசாங்கத்தின் கணக்குப்படி, எனது புள்ளிவிவரத்தில் 2 ஆயிரம், 3 ஆயிரம் ஏக்கர் ஏற்றத்தாழ்வு கூட இருக்காது, நேற்றைய தினத்தைப்போல என்று கருதுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக 1970-ல் சீர்திருத்தம் கொண்டு வந்தோம். அது கொண்டு வந்து இன்றைய தினம் கிட்டத்தட்ட 2½ ஆண்டு ஆகிறது. என்ன நடந்திருக்கிறது என்று பார்த்தால், 73,194 உடமைகளை உபரி நிலம் எடுப்பதற்காக தி.மு.க. அரசு ஆராய்ந்தது. காங்கிரஸ் அரசு மாதிரி கால தாமதம் செய்யாமல் மிகவும் விரைவாக இயங்குகிற இந்த அரசு, சுறுசுறுப்பாக உபரியை இதற்குள் எடுத்திருக்கும் என்று நினைத்தேன். ஆனால் இந்த 73,194 உடமைகளிலே 50,790 உடமைகள் பற்றிய ஆய்வு இன்னும் முடிவடையவில்லை. எனவே, மொத்த உபரி நிலங்களில் 80 சதவிகித நிலங்கள் இன்னும் ஆராயப் படவில்லை. பாக்கி உள்ள நிலங்களைப் பொறுத்து, 1,265 உடமைகளுக்கு டிராப்ட் ஸ்டேட்மென்ட் போட்டார்கள். இவை மொத்த உடமைகளில் 2 சதவிகிதம். இன்னும் ஒரு உடமைக்குக் கூட நிலத்தை எடுத்துக்கொண்டதாக முடிவு அறிக்கை வெளியிடப்படவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, அதிகப்படி, அதிக பட்ச, அதிகமான நிலம் இருக்கிறது. அதையெல்லாம் எடுப்பது என்று சொன்னார்கள். ஆகவே, மொத்தமாக உபரி வரும், கணக்குப் படி இல்லாமல் கூட இருக்கலாம். கணக்குப் பார்க்க வேண்டியவை பாக்கி இருக்கின்றன. உபரி நிலம் இருக்கிறது. எடுக்காமல் அவர்களிடம் அப்படியே விட்டு வைத்திருக்கிறோம் என்று பொருள் அல்ல. 18 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்குக் குறைவாக எவ்வளவு நிலம் அவர்களிடம் இருக்கும் என்று அதிகாரிகள் கணக்கு எடுத்தார்கள். இவ்வளவு பேர்கள் இருக்கும் என்று பார்க்கிறார்கள். இவ்வளவு பேர்களுக்கும் உபரி நிலம் இல்லை. 20 ஆயிரம் பேர்களில், 2 ஆயிரம் 3 ஆயிரம் பேர்களுக்குத்தான் உபரி நிலம் இருக்கும். 15 ஏக்கருக்குக் கீழே இருக்கிறார்கள். ஆகவே, மொத்தக் கணக்கைப் பார்க்க வேண்டுமே தவிர, அவர்கள் எல்லாம் உபரி நிலத்தை அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற பொருள் அல்ல.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : உபரி நிலமே கிடைக்காமலும் இருக்கலாம் என்ற அபிப்பிராயத்தை அமைச்சர் குறிப்பிட்டதற்காக மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். 30 ஏக்கரை 15 ஏக்கராகக் குறைத்தவுடன்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

உபரி அதிகமாகக் கிடைக்கும் என்ற அபிப்பிராயம் பலருக்கு இருந்தது. ஆனால் கணக்குப் பார்க்கிற போது, இப்போது கூட உபரி இருக்காமல் இருக்கலாம் என்று அமைச்சர் சொல்கிறார்கள். முன்னால் இருந்த அரசாங்கம் கொண்டு வந்த சட்டத்திற்குப் பிறகும் உபரி அதிகம் இல்லை. இப்போதாவது அதிக உபரி நிலம் கிடைக்கும் என்ற அபிப்பிராயம் எனக்கு இருந்தது. அதுவும் அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய பிறகு, உபரி நிலமே இருக்காதோ என்ற அபிப்பிராயம் எனக்கும் ஏற்படுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நண்பர் சுவாமிநாதன் அவையை தவறான திசைக்கு அழைத்துச் செல்கிறார். உபரியே வராது என்று நான் சொல்லவில்லை. நான் சொன்ன 70 ஆயிரம் பேர்கள் நிலம் உபரி வைத்திருக்கிறவர்கள் என்று பொருள் அல்ல. சிலரிடம் இருக்கலாம். சிலரிடம் உபரி நிலம் இல்லாமல் இருக்கலாம். சிலரிடம் குறைவாக இருக்கும் என்றுதான் சொன்னேன். உபரி வந்திருக்கிறது. கணக்குப் பார்த்து, பதில் சொல்லும்போது சொல்கிறேன். மிச்சம் கணக்கைப் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று சொல்லும்போது, உபரி நிலமே வராது என்று அரசாங்கம் நினைக்கவே இல்லை. உபரி நிலம் எடுத்திருக்கிறோம். ஆனால், நான் நேற்றையதினமும், நேற்றைய முன் தினமும் சொல்லியிருக்கிறேன். நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் அடிப்படைத் தத்துவமே, எவ்வளவு பேர்களுக்கு நிலம் கொடுத்தோம் என்பதல்ல. எங்களுடைய கொள்கையெல்லாம், எந்த அளவுக்கு அதிகமாக நில ஆதிக்கத்தை ஒழித்திருக்கிறோம் என்பதே தவிர வேறொன்றல்ல. இந்தக் கருத்தோடுதான் இருக்கிறோம்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, உபரி நிலத்தைப் பற்றியோ, எவ்வளவு வருகிறது என்பதை பற்றியோ நான் இந்த மசோதாவால் முக்கியமாகக் கருதவில்லை. தி.மு.க. அரசாங்கம் எவ்வளவு விரைவாக நிலச் சீர்திருத்தத்தை அமுல் செய்திருக்கிறது, என்பதற்காகத்தான் நான் உபரி நிலம் பற்றி குறிப்பிட்டேன்.

இரண்டாவது, நிலப் பிரபுக்கள் ஒழிய வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இம் மசோதாவின் மூலம் அவர்கள் பாதிக்கப்படவில்லை என்பதை ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும். இம் மசோதாவின் மூலம் பொதுநலத்திற்குரிய அறக்கட்டளைகள்தான் ஒழிக்கப்படுகின்றனவே தவிர, நிலப் பிரபுக்கள் அல்ல என்பது அமைச்சருக்குத் தெரியும். நிலப் பிரபுக்களை ஒழிப்பதை விட்டு, அறக்கட்டளைகளை அழிக்க

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

முனைவது சரியல்ல என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் சொல்வதெல்லாம், இப்போது இருக்கிற அரசு. முன்னேற்றமாக, விரைவாகச் செல்லக்கூடிய அரசு, நிலச் சீர்திருத்தத்தை அமுல் செய்வதில் முந்தைய அரசைவிட விரைவாகச் செல்லவில்லை என்பது தான். இந்த அரசு கொண்டுவந்த 1971 சட்டத்தின்படி எடுத்த கணக்குகளின்படி 73,194 உடமைகள் உபரி அளிக்கக்கூடும் என்று நிர்ணயம் செய்தார்கள். அந்த 73,194 உடமைகளில் இதுவரையில் பரிசீலனை செய்யப்படாதவை 50,790 ஆகும். எனவே 80 சதவிகிதம் உடமைகள் இரண்டு வருஷமும், அதற்கு மேலும் ஆகியும் பரிசீலிக்கப்படவில்லை. இதுவரை டிராப்ட் ஸ்டேட்மென்ட் வெளியிட்டிருப்பது எவ்வளவு என்று பார்த்தால், 1,260 மொத்த உடமைகளில் 2 சத விகிதம் முடித்திருக்கிறார்கள். “டிராப்ட் ஸ்டேட்மென்ட்” என்பது முதன்முதலாகப் போட வேண்டிய பிரசுரமாகும். இதற்குப் பிறகு “முடிவான பிரசுரம்” என்ற ஒன்றின் மூலம் நில உடமையாளர்களிடமிருந்து அரசாங்கம் இவ்வளவு நிலம் எடுத்துக் கொள்ளப்போகிறது—அந்த நிலத்திற்கு இவ்வளவு பணம் கொடுக்கப்போகிறது—எனவே அன்றைய தினத்திலிருந்து உபரி நிலம் அரசுக்கே உடமையாக்கப்பட்டு விட்டது என்று குறிப்பிட்டு, பின்னால்தான் அரசுக்கே நிலம் வருகிறது. கடந்த மூன்று மாதம் வரை, தலைவரவர்களே, ஒரு உடமை கூட இவ்வாறு முடிவு செய்யப்படவில்லை. 1971 சட்டத்திற்குப் பிறகு இதுவரை இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு மேல் ஆகியும் ஒரு உடமைக்குக் கூட இன்னும் முடிவு ஆகவில்லை என்று சொல்கிறபோது, ஏதோ நிலச்சுவான்தார்கள் மூன்று மாதம், ஆறு மாத காலத்தில் கொடுக்கிற மலுவின் காலத்தைப் பாதியாகக் குறைத்து—அப்படிச் செய்யாவிட்டால் ஏதோ குடிமுழுக்கிப்போய் விடுவது போல, அமைச்சர்கள் பேசுவது கருத்துக்கு ஒவ்வாதது என்பதையும், உபரி நிலங்களை எடுப்பதில் காலதாமதம் இருக்குமானால், அது அரசாங்கத்திலுள்ள, தனிப்பட்டவர்களால் அல்ல என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மனுக்களின் காலத்தைக் குறைப்பதின் மூலம் நிலச் சீர்திருத்த அமுல் தீவிரமாக, விரைவாக நடக்கப் போகிறது என்ற தவறான அபிப்பிராயத்தை நாட்டு மக்களுக்கு அளிப்பது நல்லதல்ல என்ற என்னுடைய கருத்தையும் கூற விரும்புகிறேன்.

இம் மசோதாவின் முக்கிய கருத்து நஷ்ட ஈடு பற்றியதாகும். இந்த மசோதாவில், என்னைப் பொறுத்தவரையில் எப்படி செய்யக் கூடாதோ அந்த அளவில் நஷ்ட ஈடுகள் கொள்கைகள் வழிமுறைகள்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அரசியல் சட்டத்தின் 25-ஆம் திருத்தம் வந்த பிறகு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். உதாரணமாக 2 ஆயிரம் ரூபாய் சொத்தை அரசு எடுத்துக் கொண்டால், அதற்கு இரண்டு ரூபாய் நஷ்ட ஈடு கொடுத்து அதையும் 20 ஆண்டுகளில் கொடுக்கக்கூடிய அதிகாரம் தற்சமயம் அரசாங்கத்திற்கு வந்து விட்டதாக அவர்கள் நினைக்கிறார்கள். அதுவும், எந்தச் சட்டத்தையும் ஒன்பதாம் ஷெட்யூலிலே சேர்த்துவிட்டால் யாரும், எந்த கோர்ட்டிலும் எந்த வழக்கும் செல்லுபடியாகாது என்று அபிப்பிராயம் அரசுக்கு இருக்கிறது. அது உண்மையா, பொய்யா என்பது உச்ச உயர்நீதி மன்றத்தில் இனிமேல் தீர்மானிக்கப்பட இருக்கிற வழக்குகளைப் பொறுத்ததாகும். அந்தப் பிரச்சினைக்குள் தற்பொழுது நான் போகத் தேவையில்லை. முன்பெல்லாம் எவ்வளவு நஷ்ட ஈடு கொடுத்துக்கொண்டு வந்தார்கள் என்று சொன்னால், வருமானம் 20 ஆயிரமாக இருந்தால், நஷ்ட ஈடு முதல் 5 ஆயிரத்திற்கு 12 பங்கும், அடுத்த 5 ஆயிரத்திற்கு 11 மடங்கும் கொடுத்தார்கள். இப்படி 10, 9 மடங்கு என்று கொடுத்தார்கள். ஆக 20 ஆயிரம் ரூபாய் வரையில் வருமானத்தில் 9 தடவை வரையிலும் அதற்கு மேல் உள்ள வருமானத்திற்கும் 9 மடங்கும் கொடுத்தார்கள். ஆனால், நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் இன்றைய தினம் என்ன செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால், 20 ஆயிரத்திற்கு மேலாக வருகிற வருமானங்களுக்கு 9-ஐ எட்டாகக் குறைத்து, 8-ஐ ஏழாகக் குறைத்து, இப்படி இரண்டு மடங்கு வரையிலே நஷ்ட ஈட்டைக் கொண்டு வந்து நிறுத்தி இருக்கிறார்கள். ஏன் இதைச் செய்திருக்கிறார் என்பதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் சொன்னால் நலமாக இருக்கும். இந்த அரசு நஷ்ட ஈட்டைக் குறைக்க வேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. முதலமைச்சர்கள் மாநாடு டெல்லியில் நடந்தது. அந்த மாநாட்டில் இப்படிப்பட்ட, நஷ்ட ஈடு எப்படிக்கொடுப்பது என்று முடிவு செய்தார்கள். அதன் அடிப்படையிலேதான் இதைச் செய்திருக்கிறோம் என்று முதலில் அமைச்சர் சொன்னார்கள். ஆனால், நான் வருத்தத்துடன் சொல்கிறேன், முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் இம்மாதிரி முடிவு செய்யப்படவில்லை என்பதாக நான் அறிகிறேன். அந்த மாநாட்டில் எடுக்கப்பட்ட முடிவுகள் இரண்டாகும். ஒன்று, தனியார் சொத்துக்களுக்கு என்ன நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது என்பது. இரண்டாவது, பொதுவாக இருக்கிற அறக்கட்டளைகளுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய நஷ்ட ஈடு என்ன என்பது.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நண்பர் அவர்கள் மேற்கொண்டு இதைப்பற்றிப் பேசுவதற்கு முன்பாக விளக்கம் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. முதலமைச்சர் மாநாட்டில் இதுபற்றி முடிவு எடுக்கவில்லை என்று அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். அது சரியல்ல. அது ஆலோசனையே தவிர வேறல்ல. அந்த ஆலோசனையை அவர்கள் எடுத்துச் சொல்கிறபோது, எப்படி அந்த “காம்பென்சேஷன்” கொடுக்கவேண்டும் என்பதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். காம்பென்சேஷன் தொகை அதிகமாக உயர்ந்தால், ஸ்லாப் அடிப்படையில் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று ஒரு முறை சொல்லப் பட்டது. இன்னொரு முறையும் சொல்லப்பட்டது. நிலச் சீர்திருத்தத்தை அமுல் செய்யும்போது, நஷ்ட ஈட்டு முறை வைத்திருக்கிறார்கள். அதாவது லாண்ட் ரெவின்யூவை 400, 500, 600 என்று நஷ்ட ஈட்டை “பேஸிக் லாண்ட் ரெவின்யூ மல்டிபிளிகேஷன்” என்ற முறையில் கொடுக்கலாம் என்று நாங்கள் பேசும்போது தெரிவித்தோம். ஏற்கனவே நம் உபரி நிலத்தின் மீது ரூ. 25,000க்கு அதிகமாக நஷ்ட ஈடு கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. இப்படியிருந்தால் “டிஸ்கிரிமினேஷன்” வரும் என்று நாங்கள் தெரிவித்தோம். அப்போது திட்ட அமைச்சராயிருந்தவர் தெரிவித்தார். எப்படி வேண்டுமானாலும் வைத்துக்கொள்ளுங்கள், ஆனால் 10 ஆயிரம் ஏக்கர் நிலம் எடுத்த பிறகு நஷ்ட ஈடு அதிகமாகப் போகாமல் குறைக்கவேண்டும் என்று தெரிவித்தார்கள். இது முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் தெரிவிக்கப்பட்ட ஆலோசனை, இந்த ஆலோசனையை எல்லோரும் ஏற்றுக்கொண்டார்கள். முதலமைச்சரும் ஏற்றுக் கொண்டார்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறபோது மற்ற மாநிலங்கள் எல்லாம் லாண்ட் ரெவின்யூ அடிப்படையை ஏற்றுக்கொண்டதாகச் சொன்னார்கள். எல்லோரும் இதை அப்படியே ஒப்புக்கொண்டார்களா என்பது சந்தேகத்துக்குரியது, எனக்குத் தெரியாது.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : “மல்டிபிளிகேஷன் ஆப் லாண்ட் ரெவின்யூ” முறை தமிழ்நாட்டுக்குத் தேவையில்லை. ஏற்கனவே பாதிப் பேருக்கு நஷ்ட ஈடு தரப்பட்டிருக்கிறது. மற்ற பாதி பேருக்கு அந்த “ஸ்லாப்” அடிப்படையில் கொடுத்தால் பேஸிக் லாண்ட் ரெவின்யூ முறையில் வித்தியாசம் வரும். அது

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

சரியாக வராது, அதில் டிஸ்கிரிமினேஷன் கூடாது என்று சொல்லி, எப்படியும் நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையை உயர்த்தக் கூடாது, குறைத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அதை ஏற்றுக் கொண்டோம்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : லாண்ட் ரெவின்யூ அடிப்படை முறையில் நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது என்று சொன்னால், இன்னும் நஷ்ட ஈட்டுத் தொகை குறைவாய் இருக்கும். இப்போது கொடுப்பது ரூ. 2,000 என்று இருந்தால், அது ரூபாய் 200 ஆகக் குறையும். “ஃபர்ரெண்ட்” அடிப்படையில் தற்பொழுது கொடுப்பதாகச் சொன்னார்கள். இது மத்திய அரசின் சோஷலிச அடிப்படையில் இல்லாததால் நம் பாராட்டுதலுக்குரியது. ஆனால் மத்திய அரசின் கொள்கைப்படிதான் நஷ்ட ஈடு இந்த மசோதாவின் மூலம் தரப் படுவதாகக் கூறுவது சரியல்ல.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நண்பர் எந்த சோஷலிசத்தைப் பற்றிச் சொல்கிறார் என்பது புரியவில்லை. அவர் சொல்லும்போது சோஷலிசத்தை ஒப்புக்கொள்ளலாம்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : இது மத்திய அரசின் சோஷலிசமா அல்லது தி.மு.க. அரசின் சோஷலிசமா என்பதை தங்களுடைய மசோதாவில் எடுத்துச் சொல்லவில்லை. அகில இந்திய அடிப்படையில் இந்த நஷ்ட ஈடு அமையப் பெறவில்லை என்பதைத்தான் கூறினேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இப்போது இந்தத் திருத்தத்தைச் செய்வதற்குக் காரணம், இந்திய நாடு முழுதும் ஒப்புக் கொண்டது, நாம் தனியாக இருக்கிறோம் என்ற பொருளில் அல்ல. லாண்ட் ஸ்லாப் ஸிஸ்டத்தை பல மாநிலங்களில் வைத்திருக்கிறார்கள். இந்தியா முழுவதிலும் அமுலில் இருக்கிற அந்த லாண்ட் ஸ்லாப் ரேட் நம் மாநிலத்திலும் முறைப்படி இருக்கிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, நஷ்ட ஈட்டின் அடிப்படையைப் பற்றிப் பேசுகிறபோது பல மாநிலங்களில் நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் தற்பொழுது கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது. மைசூரில், ஆந்திராவில், மற்ற மாநிலங்களிலும் கொண்டுவரப் பட்டுள்ளது. அந்த மாநிலங்களில் காங்கிரஸ் ஆட்சி நடைபெற்றுக் கொண்டு வருகிறது. மத்திய அரசிலும் அக்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களே ஆட்சி நடத்துகிறார்கள். நம் மாநில அரசு ஒன்றுதான்

56 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

காங்கிரஸ் அல்லாத கட்சியின் அரசு. அந்த முறையில் இதில் ஒரு மாறுபாடு இருக்கிறது. நிலச் சீர்திருத்தம் மாநில அரசுகள் செய்யக் கூடிய அதிகாரத்திற்குட்பட்டது. நமக்குக் கிடைத்திருக்கும் அந்த அதிகாரத்தை நம் விருப்பப்படி பிரயோகம் செய்யக்கூடிய முயற்சி தேவை. ஆனால் நான் கேட்பதெல்லாம், முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டைப் பற்றிப் பேசும்போது, காங்கிரஸ் மேலிடம் 9 பேர் கொண்ட கமிட்டி அமைத்ததும், அந்தக் கமிட்டியின் அறிக்கை அகில இந்தியக் காங்கிரஸின் பார்வைக்கு வைக்கப்பட்டதும் பிறகு காங்கிரஸ் முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் பரிசீலனைக்காக வைத்ததும் எனக்குப் பத்திரிக்கையின் மூலம் தெரிய வந்தது. இந்து பத்திரிகையில் இதைத் தெரிவித்திருந்தார்கள். அதில் நிலத்துக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லும்போது வருமான அடிப்படையிலா அல்லது வேறு அடிப்படையிலா என்பது சரிவரத் தெரியவில்லை. ஆனால் தனியார் சொத்தாக இருந்தால், அந்தச் சொத்தை எடுத்துக்கொள்ளும்போது கொடுக்கக்கூடிய நஷ்ட ஈடு குறைந்து கொண்டே வரவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். எந்த அளவில் குறைக்கப்படவேண்டும் என்பதற்கு ஒரு “கைட் லைன்” கொடுத்தார்கள். அந்த நிலத்தை எடுத்துக் குத்தகைதாரர்களுக்குக் கொடுக்கிறபோது, அந்தக் குத்தகைதாரர்களுக்கு எவ்வளவு கொடுக்க முடியும் என்ற அளவில், அதாவது அவர்கள் தாங்கக் கூடிய அளவு நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது என்று சொன்னார்கள். இரண்டாவது, பொது அறக்கட்டளைகள் என்று சொல்கிறபோது, அவற்றின் உபரி நிலம் “ரிஸிடியஸ் டிரஸ்ட்” என்று சொல்லக்கூடிய மதச் சார்பு உடையவற்றிற்கு கல்வி சம்பந்தமான அறக்கட்டளைகளுக்கும் நல்ல முறையில், அவை தொடர்ந்து இயங்கக்கூடிய அளவில் நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்படவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். “சாரிட்டி டிரஸ்ட்” என்று சொல்லக்கூடிய அறக்கட்டளை இருந்தால் அதைத் தொடர்ந்து நீடிப்பதற்கான முறையில் நஷ்ட ஈடு தொகையை அரசு கொடுக்க வேண்டும் என்றும் சொன்னார்கள். அது மட்டுமல்ல. அரசு கொடுக்க வேண்டிய அந்த நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையை மாநில அரசே நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும் என்றும் சொன்னார்கள். ஆகவே, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்து நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையை மத்திய அரசே முடிவு செய்யவில்லை. ஆகவே நஷ்ட ஈடு தொகை பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வது சரியான வாதமல்ல. இதில் பரிகாரம் காண மாநில அரசுக்கு அதிகாரம் உள்ளது.

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

“ High Power Committee on land reform, July 5.—In the case of properties of these Institutions which serve a genuine public purpose, suitable financial arrangements may be worked out by the State Government concerned while discriminating compensation so that the service may be continued to be performed even after surplus lands have been taken over ”

இது அறக்கட்டளைக்குக் கொடுக்க வேண்டிய நஷ்ட ஈடு. தலைவர் அவர்கள் அனுமதி கொடுத்தால் இங்கே படிக்கிறேன். நான் இதை அவைத் தலைவரின் அனுமதி பெற்று இந்த சபையின் கவனத்துக்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

“ In the case of lands held by Trusts, Institutions etc., it requires detailed and careful consideration. Any blanket exemption is uncalled for and is likely to be misused. As a rule, no distinction need be made between lands held by individuals or families on the one hand and institutions including trusts on the other ”.

நிலங்களை எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஆட்சேபணை இல்லை. தனியார் நிலமாய் இருந்தாலும், அறக்கட்டளை நிலமாயிருந்தாலும் எடுத்துக் கொள்ளுங்கள், ஆனால் எடுத்துக்கொண்ட நிலங்களுக்கு கொடுக்க வேண்டிய நஷ்ட ஈடு, அவை தொடர்ந்து நடக்கக்கூடிய நஷ்ட ஈடாக இருக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இதைத்தான் முதலமைச்சர்கள் மகாநாட்டில் தெளிவாகச் சொன்னார்கள்.

Suitable financial arrangements may be worked out by the State Government concerned while determining the compensation so that the service may be continued to be performed even after surplus lands have been taken over.

State Governments are to decide the question of exemption for such farms, go-salas, charitable trusts in consultation with the Union Agriculture Ministry.

அதில் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள்? அறக்கட்டளைகளுக்குள்ள விதிவிலக்குகளை, அனுமதிக்க வேண்டுமா, வேண்டாமா, எந்த விதிவிலக்குக்கு என்ன நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டும் என்பதை எல்லாம் மாநில அரசே முடிவு செய்யலாம் என்று சொன்னார்கள். எனவே, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன வாதம் சரியானதல்ல என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். நாட்டில் இங்கு தனியார் சொத்துக்கள், பொது அறக்கட்டளைகள் என்று இரண்டு

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

வகைப்பட்ட நிலங்கள் இருக்கின்றன. இந்தச் சட்டத்தால் யார் பாதிக்கப்படப்போகிறார்கள்? நிலச் சீர்திருத்தம் என்ற பெயரில் 30 ஏக்கருக்கு மேல் உள்ள நிலங்களை எல்லாம் எடுத்துக்கொண்டு நஷ்ட ஈடு கொடுத்துவிட்டார்கள். 99 சதவிகிதம் கொடுத்தாகி விட்டது. 30 ஏக்கரிலிருந்து 15 ஆகக் குறைத்துள்ளதில் உபரி நிலத்தின் வருமானம் 20 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேல் வராது. எனவே தனிப்பட்டவர்கள் பாதிக்கப்படப்போவதில்லை. யார் பாதிக்கப்படவிருக்கிறார்கள் என்றால், எந்த அறக்கட்டளைக்கு முதலில் விதி விலக்குக் கொடுத்து, எந்த அறக்கட்டளைகள் நாட்டின் நன்மைக்காக நடக்க வேண்டுமென்று கருதிக் கொண்டிருந்தோமோ, அந்த அறக்கட்டளைகள்தான் பாதிக்கப்படவிருக்கின்றன. அந்த அறக்கட்டளையின் தலையில்தான் கை வைத்திருக்கிறோம். ஒரு கதை சொல்வார்கள். ஒரு வீட்டில் 4 பிள்ளைகள், அவர்களில் எந்தப் பிள்ளை நல்ல பிள்ளை என்று கேட்டார்களாம். அதோ கூரை மீது ஏறிக் கொள்ளி சுத்துகிறானே அவன்தான் இருப்பவர்களிலேயே நல்லவன் என்று சொன்னார்களாம். அதுபோலத்தான் நமது மாநிலத்தில் நாம் நிலத்துக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது மற்ற மாநிலங்களைவிட நாம் அதிகம் கொடுத்தாலும் அது மிகவும் குறைவானதாகும். பொது அறக்கட்டளைகள் இனி பெரிதும் பாதிக்கப்படப் போகின்றன. அவைகள் கல்லூரிகள், மருத்துவமனைகள் நடத்துகின்றன, இன்னும் பள்ளிகளையும் வைத்து நடத்தி வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு ஆண்டு வருமானத்தைப் போல் 2 மடங்கு வருமானமே நஷ்ட ஈடு என்று தீர்மானித்திருக்கிறோம். இது நிலச் சீர்திருத்தமல்ல. “லாண்ட் கிராப்” என்று சொல்லும் நிலப்பறியை இயக்கமாக கம்யூனிஸ்ட் கட்சியினர் வெளியே நடத்தினார்கள் அந்த நிலப்பறி இயக்கத்தை, நிலச் சீர்திருத்த மசோதா என்ற முறையிலே சட்டமன்றத்தில் இந்த மசோதாவின் மூலம் அரசு நடத்துகிறது என்று கூறி, கொடுமையான இந்த மசோதாவை நான் கடுமையாக எதிர்க்கிறேன் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Mr. Deputy Chairman, Sir, in offering my remarks on this Bill, I shall not take much of the time of this House in indulging in dialectics about the various paths to socialism that to-day State Governments are so anxious to implement all over India. I am aware of the tremendous political pressure on our administrators to introduce ceiling not only on lands but also on urban property and after we have introduced the ceiling

1972 ஆகஸ்ட் 23][Thiru A. R. Damodaran]

on urban property, we will have a ceiling on industrial wealth, which will limit the number of shares that we can have in industries and ultimately, Sir, we may reach the goal of the Naxalites, where every man is a slave of the State and where private enterprise cannot exist at all. But, as I said, it is not my intention to-day to question these various Acts of socialism excepting to state that our real problem that exists in our villages is not going to be solved by this land ceiling legislation. The Hon. Minister has himself accepted and my Friend Thiru Swaminathan has quoted extensively from records right from the year 1961, how under various land ceiling laws, the amount of land that we expected ran into lakhs of acres, but the actual land that was obtained ran only into thousands of acres. Whatever may be the case, one significant fact will have to be borne in mind in these ceiling legislations and that is, when you reduce a particular holding from 40 acres to 30 acres, the land that is going to be surrendered to the Government is the most inferior quality of land that a particular landholder has on hand. Therefore, Sir, all these land ceiling legislations lose sight of the essential fact that the most inferior quality of land is going to be surrendered by the landowner who, unfortunately, possesses lands in excess of the ceiling limit and that alone is going to be handed over to the landless labourers and to poor cultivating tenants, the amount is going to be recovered from them and the value is to be fixed by the Government. I would, therefore, plead, Sir, with a genuine desire to see that this legislation, which has come to stay, benefits those people, whom it is intended to benefit, that the Government should really start thinking of creating an Agency, whereby when the surplus land is taken over, it can give the necessary inputs and provide the necessary assistance to the tenants or the landless labourers to see that the lands are properly cultivated and the lands are not mortgaged the very next year. I have known of several instances, practical instances when the land was taken over under the Land Ceiling Act and handed over to the tenants. The ownership of this land has changed more than two or three times since they took possession of it only a few years ago. The reason for this is the abject poverty of the agricultural masses and unless Governments are sincere and honest enough to recognise that agrarian reforms are not going to cure agrarian unrest, the only path open for us to prevent violence and bloodshed in our

[Thiru A. R. Damodaran] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

rural areas is not by distributing and parcelling out land. My Friend, Thiru Swaminathan, commented very sadly that in 1961, it was 60 acres, in 1970 when Thiru Mathialagan was our revolutionary Finance Minister, he reduced it to 50 acres, in 1972, the Chief Minister announced that the total family holdings would be reduced to 40 acres and now the Hon. the Revenue Minister has brought forth the Bill reducing it to 30 acres. Sir, these are all the expectations. As I said, I definitely expect considering the fact that our population is only 550 million now and it is expected to reach thousand million by 2000 A.D., that the land ceiling will be possibly half an acre or one acre, if we go along these progressive lines of socialism that we have adopted. The basic solution, Sir, cannot be arrived at even if you reduce it to 10 acres. I can assure the Hon. Minister that he will not get any surplus land because the families that existed without any children 15 years ago have 5 children now, some of them would have attained majority and they will each get their individual share. It is going to be an extremely difficult task and I sympathise honestly with the Government because while their motivation is very good, I am afraid in actual practice, we are not going to gain anything substantial by the land ceiling legislation, excepting as the Hon. Minister said, the destruction of privilege in our villages and a feeling of satisfaction that landlords have been eliminated from our life. Sir, this is one point of view. The other point of view is that landlordism exists not only in land, it exists in industry, it exists in urban wealth and it exists also in politics. Have we been able to get rid of party bosses so easily? Even to-day, it is very difficult for us to withstand the tremendous political landlordism of some great political leaders in our country. I do not think I have to remind this State Government of the tremendous fight that they are having with other sections in this regard. I would only like to say that while it is a point of view, the feeling naturally arises amongst other sections of the people, where all this is going to end.

With that brief comment about reduction in land ceiling, I would pass on to the other items contained in this Bill. Sir, provision has been made for the removal of exemption under dairy farming and poultry farming. As far as I know, we do not have any big dairy farms or poultry farms in our State like Cavanter

1972 ஆகஸ்ட் 23] [Thiru A. R. Damodaran]

in Himachal Pradesh or Aarey Milk Colony or other private dairy farm or big poultry farm in Delhi. I dare say that we will be able to manage with the 15 standard acres in order to have these dairy farms and poultry farms. But if the real object of this legislation is to see that surplus land is available for distribution to landless labourers, may I ask the Hon. Minister why the Department of Animal Husbandry has a thousand acre dairy farm in Chinnasalem under the Government auspices? I have visited the farm. I am not saying that we should take away the lands, but I would like to understand the philosophy of Government having one thousand acres for a dairy farm, for a sheep breeding farm in Chinnasalem, and out of this 1,000 acres, less than 100 acres is under cultivation and occupation by the Government themselves. Are they setting a good example for the big landlords of our State? When they do not utilise 900 acres of land which could be distributed to approximately 300 or 400 families of landless labourers, why should a State farm have thousand acres, Sir? I can understand it if they are utilised. In Australia, in dairy farms where we have cows, milch cows, the intention is that maximum amount of pasture land should be given so that the feeding cost could be cut as far as dairy is concerned. That was the principle by which pasture land was assured to dairy. I would suggest that Government investigate the possibility of cutting down their holdings in some of the big dairy farms, which are not really necessary, and of distributing them to the landless labourers in that area. May I also refer to another interesting idea that has been mooted not now but by the former Chief Minister Dr. Annadurai in 1967 when he visited Cuddalore? I remember he had a discussion with the then District Collector about the starting of what he termed, agricultural estates on the model of industrial estates. Sir, as we drive from Ulundurpet to Tiruchirappalli or even from Kallakurichi to Salem, thousands of acres of cultivable waste lands are allowed to go waste without any form of cultivation. If we could display the same amount of energy as we spend on introducing land ceiling legislation, on the development of agricultural estates, a very great service would have been rendered to the landless labourers of our State. If we could select 6 farms of 2,000 acres each and if the Government could get the help of commercial firms, which are beholden to Government, like the Hindustan Earth Movers in providing bull

[Thiru A. R. Damodaran] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

dozers, like Larsen & Toubro in providing tube wells and if we could develop these industrial estates and keep them as model estates, we could distribute them to more than 15,000 families in our State and show a good way for the rest of India to follow. I would, therefore, suggest very sincerely that the development of big agricultural estates on the model of industrial estates that are developed in Ambattur and other places should be encouraged. The Government spend over 5 to 6 crores of rupees in developing industrial estates like Ambattur and that is distributed to various industries on a long-term basis, repayable in 15 years. Why should it not be possible for us to develop this idea in so far as the agricultural estates are concerned? Sir, my Friend Mr. Swaminathan has referred to the other salient features of the Bill; one is that the time taken to file claims, etc., has been reduced drastically. Well, Sir, I do not think this will expedite in any way the surrender of surplus land but it is done with good intentions, I would only plead that there should be sufficient safeguards to see that people who are affected by such a legislation have an opportunity to be heard and the time available should not be telescoped to such an extent that it is impossible for them to submit their returns. It is not merely a question of filing of claims but it is a question of filing a proof to show what the net annual income is and all these things may take time. I, therefore, consider that the time-limit made available to those who would be affected by this legislation should be sufficiently flexible so that difficulties may not be created in the implementation of the Act. Sir, the most drastic provision of this Bill relates to the compensation that is payable for the surplus lands that are taken over. Sir, I am very much worried about the provision because, as has been pointed out, I do not think this reduction in compensation is going to affect individuals as much as it is going to affect educational and charitable Trusts. Only day before yesterday, we passed another Bill whereby we said that educational institutions like polytechnics, schools, colleges, etc., would have only about 40 to 25 acres depending upon the extent, and that the balance of land would be taken over by the Government. Sir, the compensation that has been fixed is no compensation at all, it is highly illusory. Twice the net annual income is payable and even in an acre of land we get about Rs. 200 or 250 as net annual income. If we are going to pay Rs. 500 to the charitable institutions and

1972 ஆகஸ்ட் 23] [Thiru A. R. Damodaran]

educational institutions, how are these institutions going to run? Only to-day I read in the newspaper a criticism that has been made of our educational institutions that donations are being collected by various institutions for admission. While I do not condone the collection of donation, may I also point out one genuine difficulty that exists in trusts that have been created 50 or 60 years ago like Pachiappa's Charities and which are to-day operating about 9 or 10 educational institutions? Sir, the income derived from the original endowment that has been given, has not expanded. It has remained almost static. In no country in the world are the college fees at the level prevailing in our State. They are so not only in our State but in India. In Oxford and Cambridge and in the Universities of Durham, Kent, Liverpool, Manchester and any University in U.K. in socialistic Britain, the average college tuition fees for an Arts student is £ 450 and here we fix fee of 75 and 80 rupees and expect our educational institutions to run on a no-profit-no-loss basis. I think it is impossible for our educational institutions not only to pay their teachers adequately according to the University Grants Commission scale and they have to do so in advance before they receive the Government grant, but they have also to expand their degree courses and it is with this intention that I say that I do not consider the compensation payable according to this clause to be in any way just or fair or equitable particularly to educational and charitable institutions. The Hon. Minister may say if I refer to the compensation payable to individuals, I am trying to support the vested interests or landlordism. I would request him, even allowing that class to suffer, to consider the reasonableness of referring this matter to a Select Committee, because we really feel that all the land that is going to be taken over is going to come from our educational and charitable institutions and further.

Sir, since we are having a spate of land ceiling legislations, we never know what the future has in store for us. It is quite possible that other exemptions which have been granted now may be removed at a later date and all types of institutions are likely to be affected. I sincerely believe, Sir, that in the payment of compensation to Educational and Charitable Trusts, the compensation that was originally fixed in the Act, a minimum of 9 times

[Thiru A. R. Damodaran] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

annual income is the irreducible minimum that should be paid if we are really interested in seeing that these charitable and educational institutions do the service for which they are intended.

Thank you, Sir.

* THIRU S. NARAYANASWAMY: I rise, Mr. Chairman, to support the Motion for referring the Bill to a Select Committee.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: I think the hon. Member is supporting the Bill.

THIRU S. NARAYANASWAMY: Well, if I left my sentence incomplete I am sure, I would have created ambiguity. Sir, I am very gravely concerned to see the manner in which on instalment system, we are getting reconciled to the systematic erosion of our ceiling from quarter to quarter. Surely, whatever is the quantum of character of socialism we imbibe, it could not be that it changed its character every quarter. My main concern is to restrict myself to two or three aspects of this Bill. First and foremost, I could divest you of any suspicion that I possess any land at all to which ceilings apply. Therefore, I hope and trust my bona fides would be taken for granted.

I rise to say, Sir, that the question of primary ceilings is based on the concept that we will dismember landlordism. That is No. 1, about which it was said it was the primary object. I hope it is not the primary object. I do not see why Thiru Swaminathan should think it as primary object either. Dismembering something, is not by itself a constructive bit of activity but what is important is what you do with the land you pool later on. The land is the first and primordial item of property known to human beings, any civilised man settled down in cultivated land was very proud of it. Now what are we trying to do with it? To-day we are trying to take away what he has as surplus land from him for the sole purpose of making him feel smaller and secondly in order to put this to better use by handing them over to people who would cultivate it better and put it to better social use. Obviously this involves one consideration, namely, application of capital to land. There is only one country in the World, as far as I know, perhaps, barring Burma which believes that land

1972 ஆகஸ்ட் 23] [Thiru S. Narayanaswamy]

is one thing which we can cultivate without money whatsoever. Notwithstanding the enormous sums placed at the disposal of the agriculturists by the Hon. Minister for Co-operation through the Credit Societies, notwithstanding all the other facilities, credit facilities, offered to them, the impression seems to keep going that agriculture is one thing that does not need money. If a large number of landless people who are necessarily impecunious are going to be trusted to engage in rational agriculture and produce more out of the land than the present landlord is producing, the responsibility is thrown on the Government to provide him the resources and the know for property cultivating it so that optimum production comes out of that land. How much of economic awareness there is of his responsibility is not known. That I am not in a position to say from a perusal of the proceedings of the Select Committee of which I was not a member. Therefore, I am only concerned about this. A lot of criticism was levelled about the manner in which public trusts are administered with a view to justifying the payment of measly compensation to public Trusts. I am sorry to say, as a solution to this, member after member was saying that these Trusts are mismanaged and therefore, what is the harm in expropriating the property and taking it away? I could not understand their saying why not you take over all the lands? Somebody suggested the other day. Now it shows that we are wholly unaware of the manner in which the other public property is being handled to-day. I am concerned because, you and I know that a sum of four thousand crores of rupees has gone into public sector undertakings. You and I know out of that 3,500 crores are carrying year by year losses to-day. If bureaucratically administered undertakings can bear the losses, and the Neyveli Lignite Corporation, nearer home, can report progressive losses for which they can draw a graph like this, who are we to sit in judgment over the manner in which the Public Trusts are administered? The trouble in the Public Trusts is that they have stagnant income and unstagnant expenditure, rising expenditure. What are you going to do? You are going to pay compensation in a currency which is depreciating, according to me, at a rate of 12 per cent per year and when the content of that rupee gets eroded, on the top of erosion, the poor man who receives compensation already suffers. Even your 9 per cent compensation will cease to have much meaning. That is what I want to point

[Thiru S. Narayanaswamy] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

out. I am concerned not so much about the individual, who I think is very badly affected. I do not see why we should think the individual being paid measly compensation should not be defended. I do not think why a man who has saved money the hard way and cultivated his land and bought additional land very often and holds 40 or 50 acres and who was a successful agriculturist owned 30 acres before and later added to it from out of the profits should suffer. This is what he did. He did hard work and added to his land. What is the idea in paying measly compensation and saying 'We want to prevent his becoming lord so and so'? I do not think there is much substance in that argument. But in relation to Public Trusts, I do think, it is wrong because an odd case of mal-administration may be here and there. I think it is wrong for us to say that the whole gamut of Public Trusts are mismanaged, so it does not matter whether we pay them anything at all or what we pay them is measly and is of no consequence. I am aware of two or three things; schools run by them, college run by them and scholarships given by them, with some of which I am concerned. They all own lands. Land is not a primitive form of investment as we think. In the United States I was the guest of four Universities, which were Land Grant Universities. Each of them has got 50 thousand or 70 thousand acres of land, from the proceeds of which, main expenses of the Universities are being met and I was very proud when one Dean came and told me that the major part of the Universities are self-sustaining Universities and do not go to Government for any subvention as Universities do in India. He said they depend almost entirely on the land plus the money they collect from the boys for their sustenance. The Land Grant Universities are still producing a lot of profit which was used for educational purposes. This is what we are trying to dismember to-day, when we say thus far 40 acres, no further and no more. When we take them away, I only suggest that the question of compensation that you pay to these Public Trusts should have some relation to the return they are presently getting on their land. Do not cripple them. Do not pay them in a currency which you and I know is being eroded year after year. I am aware of it. I am painfully aware of it. I am a student of the Monetary Affairs and I handle money. I handle people's investments. I know how they are depreciating when I put them in Savings Bonds, when I put them in Electricity

1972 ஆகஸ்ட் 23] [Thiru S. Narayanaswamy]

Loans and when I put them in State Loans, when I put them in Government of India Loan. The Finance Minister is the first person to acknowledge, there is nothing to do for the prevention of erosion to which these bonds are subject.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: With your kind permission, Sir, I would like to know from the hon. Member how many Trust are likely to be hit by this Act. If the hon. Member has got any figures, I would like to know them. How many Public Trusts are likely to be crippled by this compensation proposed?

THIRU S. NARAYANASWAMY: Unlike Thiru G. Swaminathan, who was on the Select Committee and who therefore, has marshalled all the figures, I do not have the figures. It does not matter. Let me finish my sentence. (Interruption). Unlike Thiru G. Swaminathan, who was on the Select Committee, I did not have the advantage of having statistics. If it was an industrial matter, I would have been briefed properly on the subject. But I do know one thing. If a couple of Trusts is going to be hit by this Bill, it is not worth doing. If there is any such inconsequential number, do not come in the name of.

MR. CHAIRMAN: Please speak through the mike.

THIRU S. NARAYANASWAMY: Sorry, Mr. Chairman. If there is such an inconsequential number, do not parade in the name of socialism that you have done something to cripple them. Thiru Swaminathan was at pains to point out that very bold was the legislative enactment, very feeble was the follow-up action taken thereon. I am not aware of it. It was an eye-opener to me. But I know one thing, namely, that the Tamil Nadu Government, whenever they assemble in Delhi alongside of the other socialist zealots that assemble at the Chief Ministers' Conference, generally take a far more pragmatic view than those Governments, notwithstanding their commitment to socialism. I am aware of it. That is why I am hopeful. Only 10 days ago, I addressed the Select Committee of Parliament on the question of compensation payable after the 25th Amendment came in on the General Insurance Bill. The fact that I was shouting for about 45 minutes among the 50 Members of Parliament, obviously alongside of the others did bear fruit in so far

[Thiru S. Narayanaswamy] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

as the compensation was increased by 5.31 crores as this morning's paper has just described. I am, therefore, equally hopeful that if the number of Public Trusts be two or three or five, he will ignore them in his Bill, because he will have a very powerful case for exempting them completely. If, as you say, they are of some consequence, do not injure them however few they are. I am in charge of scholarships, I know how crippled I feel year by year, from what Mr. Damodaran has correctly described as mere stagnancy in income alas, the non-stagnancy of expenditure—mounting expenditure year by year. I am in charge of it and I know. Therefore, do not do anything to cripple the benefactions. But do not do anything at the same time to create a situation in which there is a lot of surplus lands, lands with which you do nothing. This is very, very important. Very frequently those who advocated land reform have been made aware of one fact, namely, that the sheer proliferation of India's population results in fragmentation of land. I know in my own district of Thanjavur to which my hon. Friend, Thiru Swaminathan belongs, miserable fragmentation of lands has taken place over a period of 30 or 40 years. A big landlord has a great grandson who owns perhaps a couple of acres of lands. The fragmentation has already taken place. Therefore, perhaps the ineffectiveness of the land legislation will also become evident. But as you go along, the fragmentation is going to become worse. This is some factor which you have not taken into consideration. A word about the question over which my hon. Friend Thiru Damodaran is agitated. I want to stop with it. It is this. Years ago, I was at a Conference with two or three Chief Ministers, who came to Plantation Conference where I went as a Member of the Tea Board. 500 or 600 acres of Tea plantations producing profits, paid 7 times the wages we pay to the agricultural wage earner on plains. The people have houses, hospital facilities, scholarships and other things free. They asked me "what prevents your doing the same thing on the plains." I said, "nothing prevents except ourselves and our lack of will power to run Agricultural Estates on the same rational lines as plantations are run on rational and scientific lines." I for one offered that three of my planter friends would come down despite their being accustomed only to the hill climates to help and organise this. How far have we travelled from this formation of agricultural estates run on

1972 ஆகஸ்ட் 23] [Thiru S. Narayanaswamy]

rational lines producing things cheap, paying good wages and providing amenities to people? I believe everybody swears by Japan about this particular matter of ceiling, namely, 7 acres. I really wish we swore by Japan in every other matter including industrial discipline, community kitchens, the way cottage industries have run, the way the women work there. I have been in Japan for some little time. I know how their economy is operating. You want to quote Japan for the mere fact that the individual is allowed to own 7 acres and no more. Therefore, he has done a big job. He has. In every sector, Japanese genius in making success of any venture they take up, be it agricultural or industrial or cultural or shipping activity. He has done it in all fields, so let us not quote Japan and get away with it. Japan is all right. But let us do one thing. I only want this. When you want to do away with public trusts, deal with them gently, and understand their requirements. Do not let any directive, suggestion or advice given even at the Chief Ministers' Conference influence you to the point of their being paid measly compensation. You are paying them in currency which is depreciating. I want you to remember it all the time and its purchasing power is going down year after year. Let us therefore believe in application of capital to land as important. With reference to criticism of public trusts, it is self-defeating because publicly owned enterprises are so miserably run. If the Hindustan Steel can produce 65 crores loss, does it lie in our mouth to talk about the way in which the Public Trusts are administered in India? I think they are far better administered. Let us not deride Public Trusts. Let us not treat them badly and let us not quote the Twenty-fifth Amendment in defence every time. They were only waiting for the ink to dry on the Twenty-fifth Amendment. I was in Delhi and everybody was talking about it. My Friend Mr. Gorey asked me. 'What about the Twenty-fifth Amendment? I said, 'As, I know about the Twenty-fifth Amendment. You want to invoke the Twenty-fifth Amendment for saying I will pay one rupee where to a man in all justices is due 10,000 rupees. Is this the way of treating the Twenty-fifth Amendment? It is not mere expropriation, as my hon. Friend said, it is a process of immoral deprivation of peoples' rights to property. If you do that, ultimately it will apply to our Savings accounts tomorrow. There is nothing to prevent you from saying 'There is the Twenty-fifth Amendment and I am bound to pay only one rupee on every five

[Thiru S. Narayanaswamy] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

that you hold, because 'AN AMOUNT' alone is stated in the Twenty-fifth Amendment. That is the extent to which my hon. Friend in Parliament began to interpret the 25th Amendment. I know one thing. This State Government is far more realistic, far more in touch with the economic realities in the State and far more hard headed and in my opinion, far more just minded. Unless my assumptions are totally wrong, I am sure you will give us an opportunity of examining this Bill at a greater length in order to see that grave injustice may not be perpetrated either on individuals or on Public Trusts.

Thank you, Sir.

* தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தைப்பற்றிப் பேசும்போது இந்த அறக் கட்டளை இழப்புத் தொகையைப்பற்றி நான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். தமிழக அரசு நிலச் சீர்திருத்தத்தில் அக்கறை ஏற்பட்டு அதனை ஒழுங்குபடுத்துவதிலே எடுத்துக் கொண்டிருக்கின்ற அதனுடைய முயற்சிகளை வரவேற்றுப் பாராட்டினாலும், இந்த அறக் கட்டளைகள் அரசாங்கத்தினுடைய வலக் கைக்கு இடக் கை போல இருக்கின்றன என்பதை நான் அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகின்றேன்.

கல்வித் துறையிலே அரசே சற்றேறக்குறைய 100 கோடி ரூபாய் செலவு செய்கிறது என்று சொன்னால், அதே போல் ஒரு பங்கு அல்லது ஒரு பகுதி அறக்கட்டளைகளும் இதுவரை செய்து கொண்டு வருகின்றன. ஆகவே நாளைக்கு அறக்கட்டளைகள் ஒரு கால் செயல்பட முடியாத நிலை ஏற்படுமானால், அது அரசாங்கத்துக்கு ஒரு புதிய சிக்கலை உருவாக்கும். அது மட்டுமல்லாமல் பல்வேறு சிக்கல்கள் ஏற்படும். ஆகவே இந்த அறக்கட்டளைகள் தொடர்ந்து நடைபெறுவதற்கு அரசு முறையான ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று மாண்புமிகு தலைவரவர்களின் மூலம் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இவற்றிலே சில தவறுகள் இருக்கின்றன என்றாலும், அவற்றை ஒழுங்குபடுத்த வேண்டும். ஆகவே நெடிய வரலாற்றுப் பார்வையுடன் இந்த அறக்கட்டளை இழப்புத் தொகையைப்பற்றிப் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

* திரு. கே. ராஜாராம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, முதலில் இந்த மசோதாவின் பேரில் ஏதும் பேசவேண்டி இராது என்று எண்ணினேன். இதற்கு முந்தைய மூன்றாவது திருத்தச் சட்டத்தில் நானும் பொறுக்குக் குழுவின் நான்கு அங்கத்தினர்களும் கொடுத்த கருத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு சில விஷயங்களை இங்கு நான் சொல்லத் தவறினால் என் கடமையை நிறைவேற்றத் தவறியவனாவேன்.

பொதுவாக இந்தச் சீர்திருத்தச் சட்டம் நிறைவேற்றுவதில் கல்வி நிலையங்களைப்பற்றி நான் அன்றே அழுத்தமாகக் கூறினேன். பொறுக்குக் குழு ஊர் ஊராகச் சுற்றி 15 மாவட்டங்களுக்குச் சென்று திரும்பியபோது, ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் கல்வி நிலையங்களின் பிரதிநிதிகள் வந்து வாக்குமூலம் கொடுத்தபோது, அமைச்சர் அவர்கள் கேள்வி கேட்டார்கள், நிலம் தான் வேண்டுமா அல்லது நிலத்திற்குப் பதிலாக நஷ்ட ஈட்டைப் பணமாகக் கொடுத்து அதை பேங்கில் போட்டு அதன் மூலம் கிடைக்கும் வருவாய் போதுமானதாக இருந்தால் போதாதா என்று கேட்டார்கள். ஆனால் இன்றைக்குக் கொண்டுவந்திருக்கும் மசோதாவில் அந்த வாக்குறுதி நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறதா என்று நான் கேட்கிறேன்.

இவர்கள் நஷ்ட ஈடு கொடுப்பதற்கு ஒரு (ஃபார்முலா) திட்டத்தை வகுத்திருக்கிறார்கள். அதில் விவசாய வருமான வரிச் சட்டத்தில் வருமானத்திற்கு எதை அடிப்படையாகக் கொண்டு வருமான வரி போடுகிறார்களோ அந்த வருமானத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு உச்ச வரம்புக்கு மேற்பட்ட நிலத்தின் வருவாய் 5,000 ஆக இருந்தால் 12 மடங்கு என்றும், 10,000 ஆக இருந்தால் இரண்டாவது 5,000-க்கு 9 மடங்கு என்றும், 15,000 ஆக இருந்தால் 3-வது 5,000-க்கு 8 மடங்கு என்றும், 20,000 ஆக இருந்தால் 4-வது 5,000-க்கு 7 மடங்கு என்றும், 25,000 ஆக இருந்தால் அடுத்த 5,000-க்கு 6 மடங்கு என்றும், 30,000 ஆக இருந்தால் அடுத்த 5,000-க்கு 5 மடங்கு என்றும் பிறகு 4 மடங்கு, 3 மடங்கு, 2 மடங்கு என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதில் 2, 3, 4, 5 மடங்குகள் என்பவை எல்லாம் கல்வி நிலையங்கள் போன்ற பெரிய அறக்கட்டளைகளைத் தான் பாதிக்கும். ஏனெனில் ஏற்கனவே 1961-ம் வருஷத்தில் காங்கிரஸ் கொண்டுவந்த நிலச் சீர்திருத்தத்தில் 30 ஏக்கருக்கு மேல் யாருக்குமில்லை என்றாக்கியது. இப்போதுள்ள அரசாங்கம் கொண்டு வந்த 1971-ஆம் வருடச் சட்டப்படி 15 ஏக்கருக்கு மேல் யாருக்கும் அதிகமாக இருக்கக் காரணமில்லை. இந்த 15 ஏக்கர் வைத்திருப்ப

[திரு. கே. ராஜாராம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

வர்கள் மிராசுதார்களா, நில உடைமையாளர்களா? இந்த 15 ஏக்கர் வைத்திருப்பவர்களுக்கு 15 ஏக்கர் உச்ச வரம்பு கட்டி முதல் 5,000 வரைக்கும் வருமானம் இருப்பவர்களுக்கு 12 மடங்கு, அதற்கு அடுத்த 5,000-க்கு 9 மடங்கு, அதற்கு அடுத்த 5,000-க்கு 8 மடங்கு என்று நஷ்ட ஈடு கொடுத்து விடுகிறோம். எனவே பாதிக்கப்படுபவர்கள் யார்? இந்த உச்சவரம்புக்கு மேற்பட்டு 30, 60, 100 ஏக்கர் என்று உயர்நிலைப்பள்ளிகள், கல்லூரிகள், அறநிலையங்கள் இவைகளுக்கு மட்டும் விதி அளிக்கப்பட்டிருந்தது. அவைகளுக்கு இப்போது குறைத்து 40 ஏக்கர் வரை ஒரு கல்லூரி வைத்துக்கொள்ளலாம், உயர்நிலைப் பள்ளிக்கு 20 ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லும்போது, அதற்கு மேற்பட்ட நிலங்கள் அரசாங்கத்தால் எடுத்துக்கொள்ளப்படுகின்றன.

100 ஏக்கரை எடுத்துக்கொண்டால், இந்த ஸ்லாப் சிஸ்டப்படி 40,000 ரூபாய் வரை நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்படுகிறது. 40,000-க்கு மேல் வருமானம் ஒரு அற நிலையத்திற்கு வந்தால், ஒரு வருட வருமானத்தைப் போல் இரண்டு மடங்கு தான் கொடுக்கப்படும். அமைச்சர் அவர்கள் கல்லூரி, உயர்நிலைப் பள்ளிகள் நடத்த என்ன செலவாகிறதோ அவைகளுக்கு நஷ்ட ஈடு தருகிறோம் என்று சொன்னார்களே, இதில் எங்கே அது ஈடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் கேட்கிறேன். இது வாக்குறுதியை மீறும் மிக பயங்கரமான விஷயம். ஏனெனில், அந்தப் பள்ளிகள், கல்லூரிகள் மூடப்பட்டால், அப்போது அரசாங்க நிதியிலிருந்துதான் கொடுக்கும்படி நேரிடும். நான் 3-வது திருத்த மசோதாவின் மீது பேசும் போது வலியுறுத்தினேன். இப்போதும் கூறுகிறேன். இந்த நஷ்ட ஈடு விஷயத்தில், குறிப்பாக அற நிலையங்கள், கல்லூரிகள் விஷயத்தில், புளராலோசனை செய்ய வேண்டும். இந்த மசோதாவை மீண்டும் அசெம்பிளிக்குத் திருப்பியனுப்பிப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கல்லூரிகள், பாடசாலைகள் போன்ற அறநிலையங்களுக்கு நஷ்ட ஈடு அதிகமாகக் கொடுக்க வேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை. இப்போது என்ன வருவாய் வருகிறதோ, உச்ச வரம்புக்கு மேற்பட்ட நிலத்திற்கு என்ன வருவாய் வந்து அந்தப் பாடசாலை நடக்கிறதோ அல்லது அந்தக் கல்லூரி நடக்கிறதோ அந்த வருவாய் முழுவதையும் ஒவ்வொரு வருடமும் அந்தக் கல்லூரிக்கோ, பாடசாலைக்கோ அரசாங்கத்திலிருந்து கொடுக்க வேண்டும். மொத்தமாக நஷ்ட

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. கே. ராஜாராம்]

ஈடு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. நாளுக்குநாள் விலை வாசி ஏறிக்கொண்டு போகிறது. அதற்குத் தகுந்தபடி ஒவ்வொரு வருடமும் கல்லூரிகளுக்கும் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அமைச்சரவர்கள் எங்கே முடமாக்கப்பட்டுள்ளது என்று குறுக்கிட்டுக் கேட்டார்கள். “கிரிப்பிங்” மட்டுமல்ல, அப்போது கல்வி நிலையங்கள் அடியோடு பாதிக்கப்படும் என்ற பயங்கரமான நிலைமையை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இதைப் புளராலோசனை செய்வதற்கு மீண்டும் அசெம்பிளிக்குக் கொண்டுபோய் திருத்திக்கொண்டு வர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆகவே, தற்போது இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பும் தீர்மானத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, தமிழ் நாட்டில் தமிழக அரசு கொண்டு வந்திருக்கிற நான்காவது நிலச் சீர்திருத்த மசோதா மீது மேலவை உறுப்பினர்கள் தங்கள் மேலான கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். பேரவையிலே கூட இந்த மசோதா இவ்வளவு கடுமையான தாக்குதலுக்கு ஆளாகவில்லை. துர்பாக்கியவசமாக மேலவைக்கு வரும்போது, இது கடுமையாகத் தாக்கப்பட்டது. விமர்சிக்கப்பட்டது. விமர்சித்தவர்கள் எல்லாம் கூட கெட்ட நோக்கத்தோடு செய்திருப்பார்கள் என்று நான் நினைக்க வில்லை. சமுதாயத்தில் இத்தகைய சீர்திருத்தங்கள் செய்யும்போது, யாருக்கும் பாதகம் ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது என்ற நல்ல நோக்கத் துடன் செய்திருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் பேசும்போது, கடைசியில் ஒன்று சொன்னார்கள். வெளியிலே நிலப்பறி இயக்கம் நடைபெற்றது. ஆனால் “இங்கே சட்டப்படி நிலப்பறி இயக்கம் செய்கிறீர்கள். அதுதான் வித்தியாசம்” என்று கோபத்துடன் சொன்னார்கள். அதற்காக நான் அவருக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது சட்டப்படி நிலத்தை எடுத்து அதிகமாக உள்ள நிலத்தை உழுவவனுக்குச் சொந்தமாக்கும் முறை என்று சொன்னதற்காக, நான் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதை ஒப்புக் கொள்கிறேன். தவறில்லை. நிலப்பறி இயக்கத்தை நாங்கள் கண்டித்ததற்கு—கண்டிப்பதற்கு காரணம் சட்டத்திற்குப் புறம்பாக சிலர் போய் நிலத்தை ஆக்ரமம் செய்து கொள்வது சரியான முறையல்ல என்பதை ஒப்புக்கொண்டவர்கள்; ஆனால் துர்பாக்கியமான ஒரு உதாரணம் சொன்னார்கள். வீட்டிலே யார் நல்ல பிள்ளை என்று

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

கேட்டதற்கு கூடையிலே ஏறி கொள்ளி சுற்றுகிற பிள்ளை நல்ல பிள்ளை என்று சொன்னதாகச் சொல்லி, அப்படிக் கொள்ளி சுற்றுகிற பிள்ளை தமிழக அரசாங்கம் என்று நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் கோபத்தில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவ்வளவு வருந்தும் அவருக்கு வந்ததற்கு நியாயமில்லை. இருந்தாலும் கடுமையான உதாரணம் காட்டி கூடையிலே ஏறி கொள்ளி சுற்றும் பிள்ளை என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஒரு வகையில் அதைக் கூட ஒப்புக்கொள்கிறேன். நாங்கள் கொள்ளி ஏற்றிருப்பது கூரையைக் கொளுத்துவதற்கல்ல. தலைவரவர்களே, பல மாநிலங்கள் நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தில் இன்னும் நம்மைப் பின்பற்ற வேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள். பல அரசியல் கட்சிக் தலைவர்கள் அறியாமையினால் இருளில் சிக்கியிருக்கிறார்கள். இருளிலே இருக்கின்ற அந்தப் பெரிய மூதறிஞர் களுக்கு, அறிவாளிகளுக்கு அறிவொளி ஊட்டிக் கூடிய நிலச் சீர்திருத்த ஒளியைத் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு சுற்றுகிறதே தவிர, வேறொன்றுமல்ல. கூரையைத் கொளுத்துவதற்கல்ல. ஒளி அறியாதவர்கள், இருளில் வழி தவறியவர்கள் ஒளி பெற அந்த ஒளியைத் திறந்துவிட்டிருக்கிறோம். இந்த நல்ல வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு அவர்கள் திருத்தி வரவேண்டும் — வருவார்கள் — என்ற நம்பிக்கையுடன் நாங்கள் ஒளியைச் சுற்றுகிறோம். அப்படி வரவிட்டால், எட்டி இருப்பவர்களுக்குத் தான் அது ஆபத்தாக முடியுமே தவிர, கூரையிலே இருப்பவர்களுக்கோ, சட்டத்துக்கோ, அரசாங்கத்துக்கோ ஆபத்து ஏற்பட்டு விடும் என்று நாங்கள் நினைக்கவில்லை. ஆகவே அந்த ஒளியைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு வரவேண்டும். வில பேருக்கு வழி இல்லை என்பதற்காக தமிழக முதல்வர் அவர்கள் ஒளி தந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அதை ஏற்றுக் கொண்டிருக்க வேண்டும். ஆனால் நாட்டின் நுர்பாக்கியம், சிலர் அதையும் தவறாகப் புரிந்துகொண்டு வியாக்கியானம் செய்தார்கள். இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் அடிக்கடி நிலச் சட்டத்தை மாற்றிக் கொண்டிருக்கிறீர்களே, இது என்ன நியாயம்? நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு நிரந்தரமாகச் சொந்தம் என்ற எண்ணம் வருமா? அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இருக்குமென்ற எண்ணம் வராது. நிலச் சட்டம் அடிக்கடி மாற்றப்படுகிறது என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இந்திய நாட்டின் அரசியல் சட்டமே பல முறை மாற்றப்படும்போது, ஒரு சாதாரண நிலச் சட்டத்தை மாற்றுவதில் தவறில்லை. எங்களைக் கேட்டால், சமுதாயத்தில், அடித்தளத்தில் சிக்கியிருக்கின்ற ஏழை அல்லது உழகி உழவர்களுக்கு வழங்கப்பட இன்னும் சட்ட

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

முறைப்படி எத்தனை முறை திருத்த வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டாலும், துணிந்து இந்த மன்றத்தில் கொண்டுவந்து திருத்துவோம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதற்குத் தயங்கமாட்டோம். ஏனென்றால் எங்கள் ஆசை சமுதாயத்தின் அடித்தளத்தில் இருக்கின்ற ஏழை விவசாயிகள், அடிமைகளாக வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறவர்களுக்கு இப்படி வழி காட்டியாக வேண்டும். அவர்கள் வாழ்வில் விளக்கேற்றி வைக்க வேண்டும் என்ற நல்லெண்ணத்தில் செய்கிறோம். வேறொன்றுமல்ல. திருத்தப்பட வேண்டியதைத் திருத்தித்தானாக வேண்டும். கசப்பான மருந்தாக இருந்தாலும், சாப்பிட்டால்தான் வியாதி போகும்; அந்தக் கசப்பு வியாதி போகத்தான் மருந்து சாப்பிட வேண்டும். ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்திலுள்ள ஓட்டைகளை அடைக்கும்போது, சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. திருத்துகிறோம். அதில் தவறில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டின் முடிவு என்ன? அந்த முடிவுக்கு மாறாக நீங்கள் செய்கிறீர்களே. இந்த “காம்பென்சேஷன் இழப்புத் தொகைக்கு எந்த விகித எதிர்ப்பும் தெரிவிக்கவில்லையே” என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் பேசும் போது குறிப்பிட்டார்கள். நான் அப்போதே மறுத்துச் சொன்னேன். “முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் முடிவெடுக்கப்பட்டது. முடிவெடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்னாலும், நாங்கள் முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டுக்குக் கட்டுப்பட்டவர்களாகக் கூட இருந்தாலும், ஒப்புக் கொண்டிருப்போம். ஆனால் பத்திரிகைச் செய்திகள் கொடுத்தார்கள். அகில இந்திய காங்கிரஸ் கமிட்டித் தலைவரால் நியமிக்கப்பட்ட ஒரு நிலச் சீர்திருத்தக் குழுவால் தரப்பட்ட அறிக்கையைப் படித்துக் காட்டி “இதைத் தானே நீங்கள் செய்திருக்கிறீர்கள்”; இது தானே நிலச் சீர்திருத்தம்?

* திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: அந்தப் பிரச்சனை எழுப்பப்பட்ட போது முதல்வர் அவர்கள் கூட காங்கிரஸ் கமிட்டியால் உருவாக்கப்பட்ட நிலச் சீர்திருத்தக் குழுவின் அறிக்கையை முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் வைக்கலாமா என்று கேட்டார்கள். ஒரு கட்சி அறிக்கையை வைக்கலாமா என்று கேட்டார்கள். உங்கள் கட்சி அறிக்கையைக் கொண்டுவந்து வைப்பதிலும் ஆட்சேபமில்லை என்று பிரதமர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த அடிப்படையில் முடிவெடுக்கப்பட்டது. மேலும் செய்திகள் வேண்டுமானாலும் கொடுக்கத்

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

தயாராக இருக்கிறேன். ஆகவே, காங்கிரஸ் கமிட்டியின் ஆலோசனைகள் தான் அடிப்படை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: நானும் அதைத் தான் சொல்ல வந்தேன். முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் காங்கிரஸ் கட்சிக்கு முழுவினில் தயாரிக்கப்பட்ட நிலச் சீர்திருத்த அறிக்கையைக் கொண்டு வந்து வைத்தார்கள். அரசாங்கக் கொள்கை என்று வைத்தால், ஆட்சேபணை இல்லை என்று நம் முதலமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். ஆனால் “காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவரால் நியமிக் கப்பட்ட ஒரு குழுவின் பரிந்துரைகள் பரிசீலனை என்று சொல்லும் போது ஒரு கட்சி பரிந்துரை செய்திருப்பதை நான் எப்படி ஏற்றுக் கொள்ள முடியும்? உங்கள் யோசனையாக இருந்தாலும் சொல்லுங்கள்; இது முறையல்ல” என்று தமிழக முதல்வர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இந்தியப் பிரதமர் அவர்கள், ஜனநாயகப் பண்புடையவர்கள்; ஏற்றுக்கொண்டார்கள். ஆனால் சிலர் அதை தவறாகப் புரிந்து கொண்டிருப்பது நாட்டின் துர்பாக்கியம். அவர் சொன்ன யோசனை ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. இழப்புத் தொகை ஏற்கனவே பாதிப் பேருக்கு 20,000 25,000 ஏக்கருக்குக் கொடுத்துவிட்டோம். இன்னும் மீதிப் பேருக்குக் கொடுக்கும்போது வேறு தொகை கொடுப்பது சரியாக வராது. அப்படிக் கொடுப்பது முறையல்ல என்பதால் தான் கொடுத்திருக்கிறோம்.

* திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல், முன்னால் நிலம் இழந்தவர்களுக்கு “காம்பென்சேஷன்” கொடுத்தோம். அதே ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர், வருமான அடிப்படையில் கொடுக்க வேண்டுமென்ற வாதத்தைச் சொன்னார்கள். நாங்கள் கூட சொல்வது அது தான். முன்பு கொடுத்தவர்களுக்கெல்லாம் ஒரு நஷ்ட ஈட்டுத் தொகை கொடுத்தார்கள் 11, 12, 10, 9 என்று. அதே நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையை இப்போது மாற்றுவார்கள். கொடுங்கள் என்று தான் நாங்கள் கேட்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: நான் அதைத் தான் சொல்ல வந்தேன். அவசரப்பட்டு அதைச் சொல்லிவிட்டார்கள். நஷ்ட ஈடு பற்றிப் பேசும்போது எந்த முறை இருக்கலாம் என்று சொன்னோம். அதற்கு மேற்கொண்டு அப்போதிருந்த திட்ட அமைச்சர் அவர்கள், “அப்படியானால், உயர்ந்த கட்டம் போகும்போது அதிகமான

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

நிலத்தை எடுத்து இழப்புத் தொகை அதிகம் கொடுக்கும்போது “ஸ்லாப்” முறை வைத்து அவர்களுக்குக் குறையுங்கள்; அப்படிக்குறைப்பதினால் எந்த வித்யாசமும் வராது” என்று சொன்னார்கள். ஆட்சேபணை இல்லையென்று தமிழக முதல்வர் அவர்கள் ஒப்புக் கொண்டார்கள். அதன் பிறகு, ஒப்புக்கொண்டதற்கேற்ப சட்டத்தைத் திருத்தியிருக்கிறோம் என்று சொன்னேனே தவிர வேறல்ல. ஏதோ இருக்கின்ற “பப்ளிக் டிரஸ்ட்”களினால் நடத்தப்படும் கல்லூரிகளுக்கு பாதகம் ஏற்படுத்த வேண்டும் அல்லது கல்லூரிகளை முடக்கவேண்டுமென்ற நோக்கத்திற்காக இதைச் செய்யவில்லை. நாம் செய்வது நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம். இந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் மூலம் எத்தனை கல்லூரிகள் “பப்ளிக் டிரஸ்டுகள்” பாதிக்கப்படும் என்று கணக்குப் பார்க்க வேண்டும். ஆனால் அவைகளெல்லாம் நின்றுவிடுமா என்றால் நிச்சயம் நிற்காது. அப்படிக் கெட்டு விடாதா என்றால், கெட்டு விடாது. ஆனாலும் பாதிப்பு ஏற்பட விட முடியாது. பல இடங்களில் நாங்கள் பார்த்தோம். அங்கு கல்லூரிகளின் பெயரால் நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் எவ்வளவு வருமானம் வரவழைக்கிறார்கள் என்று பார்க்கும்போது, ரொம்ப மோசமாக இருந்தது. ஒரே ஒரு உதாரணம் சொல்லுகிறேன்—கல்லூரியின் பெயரைச் சொல்ல விரும்பவில்லை, நாகரீகம் இல்லையென்ற காரணத்தால்—ஒரு கல்லூரிக்கு 1,000 ஏக்கர் இருக்கிறது. வருஷத்திற்கு எவ்வளவு வருமானம் என்று நாங்கள் கேட்டதற்கு ஒரு வருடத்திற்கு ரூ. 40,000 என்று சொன்னார்கள். ஒரு ஏக்கருக்கு 40 ரூபாயா என்று கேட்டேன். அவ்வளவு தான் என்று சொல்லி விட்டார்கள். அதை எப்படி ஒப்புக்கொள்ள முடியும்? அப்படிக் கணக்கு வரவழைக்கிறார்கள். இதை நான் சொன்னவுடனே வேறு சில நண்பர்கள் சொல்லக்கூடும்; “அப்படி என்று சொன்னால் அவர்கள் வரவழைப்பது தப்பு; கணக்கிலே தவறு செய்கிறார்கள்; அதைக் கண்டுபிடிங்கள்; அதை நீங்கள் “கண்ட்ரோல் செய்யக் கூடாதா?”” என்று வாதாடக்கூடும். அது வேறு பிரச்சனை. அந்தக் “கண்ட்ரோல்” வைத்துக் கொள்வதை விட ஒரு கல்லூரிக்கு இவ்வளவுதான் நிலம் இருக்க வேண்டுமென்று நாம் ஏற்கனவே இம் மன்றத்தில் சட்டம் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தை நாம் கொண்டு வருவது இழப்புத் தொகை எப்படிக் கொடுக்கலாம் என்பதற்காகவே தவிர, வேறல்ல. இது வேறு யாரையோ தனிப்பட்டவர்களையோ அல்லது தனி நிறுவனங்களையோ நசுக்கவேண்டும் என்பதற்காக

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

அல்ல. சமுதாயத்தில் ஏற்படுகின்ற மாறுதல்களினால் கொஞ்சம் பேர் பலியாக வேண்டியிருந்தாலும் கூட, சமுதாய மாற்றத்தை நாம் ஒப்புக்கொள்ளத்தான் வேண்டும். வேறு வழியில்லை. எனவே இதிலே ஒன்றும் தவறில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்ளக் கூட மைப் பட்டிருக்கிறேன்.

“மாநில அரசுக்கே இந்த அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதே நீங்கள் ஏன் ஒப்புக் கொள்ளவில்லை? நீங்களே செய்திருக்கலாமே”, என்று தெரிவித்தார்கள். மாநில அரசு என்னென்ன செய்யலாம் என்று அப்போதே முடிவெடுத்தோம். இழப்புத் தொகைபற்றி மாநில அரசுக்கு அதிகாரம் என்று சொல்லவில்லை. மாநில அரசுக்குத் தான் முழு அதிகாரம் என்று இருந்தாலும் கூட, மாநில அரசுக்கு யோசனை சொல்லும்போது, மதச் சார்புள்ள டிரஸ்டுகளுக்கு, கோயில் நிலங்களுக்கு விதி விலக்கு அளிப்பதை மாநில அரசுக்கே விட்டு விடுகிறோம் என்று தான் முடிவெடுத்தோமே தவிர, இழப்புத் தொகை இப்படித் தான் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லி விட்டார்கள். இன்னும் பிடிவாதமாகச் சொல்லப்பட்டது. “மல்டிபிள்ஸ் ஆஃப் லாண்ட் ரெவின்யூ” தான் வைக்கவேண்டும் என்று கூட பிடிவாதமாகச் சொன்னார்கள். அந்தப் பிடிவாதத்திற்குக்கூட நாங்கள் “இல்லை, முடியாது” என்று சொன்னோம். இதற்குக் கூட நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள், “அவர்கள் போன அளவுக்கு சோஷலிசத்தை உங்களால் கையாள முடியவில்லையா?” என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அந்த அளவுக்குப் போய் நாட்டில் பெரிய புரட்சியே எழ வேண்டுமென்ற ஆசை இருந்தாலும், நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல், பல பொது நிறுவனங்கள் பாதிக்கப்படக்கூடாது என்ற நல்ல நோக்கத்துடன் செய்யப் பட்ட ஒன்று இது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எனவே இந்த இழப்புத் தொகை போட்டிருப்பதில் எந்த விதத் தவறும் இல்லை. சட்டங்களை அடிக்கடி மாற்றுகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். அதுவும் சரியல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்ளக் கூடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மதிப்புக்குரிய உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் பேசும்போது, வழக்கமான, அழகான ஆங்கிலத்தில் பேசி, இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றி எவ்வளவு குறை சொல்ல முடியுமோ அவ்வளவும் சொன்னார்கள். சோஷலிசம் என்பது இந்த நாட்டில் கொஞ்சங் கொஞ்சமாக உடைமைக்கு இருக்கின்ற பாதுகாப்பெல்லாம் போய், கடைசியில் இந்த நாட்டிலுள்ள

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

மக்களெல்லாம் அரசாங்கத்திற்கு அடிமைகளாக இருப்பதுபோன்ற ஒரு நிலைமை ஏற்படப்போகிறது என்ற ஒரு ஐயத்தைக்கூட கிளப்பி னார்கள். அப்படியல்ல. நாங்கள் நினைத்துக்கொண்டிருக்கிற நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் இந்த நாட்டிலே அடிமைகளாக நடத்தப்படுகின்ற, பண்ணையாட்களாக இருக்கின்ற அவர்களுக்கு விடுதலை கொடுக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் செய்யப்படுகிறதே தவிர வேறல்ல. ஆதலால், எங்கள் நோக்கத்தை தயவு செய்து சந்தேகிக்க வேண்டாமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அவர் பேசும்போது இந்த நாட்டில் தரிசு நிலமாக, ஏராளமான பூமி இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அவைகளையெல்லாம் நீங்கள் பயன்படுத்தி பண்ணை வைக்கலாம் என்று சொன்னார்கள். நல்ல யோசனை சொல்லியிருக்கிறார்கள். அரசுக்கு இப்படி யோசனை சொல்வார்களேயானால், தாராளமாக வரவேற்கக் காத்திருக்கிறது. அப்படி இருக்கிற தரிசு பூமிகளையெல்லாம் பயன்படுத்துவதற்கு எப்போதும் நாங்கள் தயங்க மாட்டோம். அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பெயரை இழுத்துச் சொன்னார்கள். அவர் தென் ஆற்காடு வந்தபோது, அப்போதே அண்ணா விசாரித்தார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதற்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதுபற்றி, அது குறித்த இலாகா கவனம் செலுத்தும் என்று தெரிவித்துக் கொள்ளக் கூடமைப்பட்டிருக்கிறேன். “இந்தக் காலங்களை எல்லாம் ஏன் குறைக்கிறீர்கள்? 60 நாள் என்பதை 30 நாள் ஆக்குகிறீர்கள்; 30 நாள் என்பதை 15 நாள் ஆக்குகிறீர்கள்; இப்படிக் குறைக்கிறீர்களே, ஏன்?” என்று சொன்னார்கள். இதைக் குறைப்பதற்குக் கூட காரணம் இருக்கிறது. ஏன் என்று கேட்டார். ஏற்கெனவே நிலச் சட்டத்தின் மூலம் நாட்டிலே சாதாரணமாக நிலத்தை எடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால்கூட, சாதாரணமாக 1960-ஆம் ஆண்டு போடப்பட்ட நிலச் சட்டத்தின் மூலம் சட்டத்திற்கு உட்பட்ட கால வரம்பை வைத்து, எவ்வளவு நாளாகும் என்று கணக்குப் பார்த்த திலே 420 நாள் ஆகிறது. இந்த நிலத்தை சாதாரணமாக, நியாயமாகக் கொடுத்து விடுகிறேன் என்று ஒப்புக்கொண்டால்கூட, நிலத்தை எடுத்து இன்னொருவருக்குக் கொடுக்க 420 நாட்கள் ஆகின்றன. இப்போது அதைக் குறைக்க வேண்டும். ஒரு வருஷத் திற்கு மேலாகப் போகிறது என்பதற்காக அதைக் குறைத்து 180 நாட்களாகக் குறைத்திருக்கிறோம். 420 நாட்களாக ஆக்கூடிய அந்தக் காலவரம்பை 180 நாட்களாக ஆக்குவதன் மூலம் இந்த நிலச் சட்டத்தைக் கொஞ்சம் துரிதப்படுத்த முடியும் என்ற

80 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

நம்பிக்கையில் நாம் இதைச் செய்திருக்கிறோமே தவிர, வேறல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதிலும் தவறில்லை. நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் பேசும்போது, இன்னொன்றைச் சொன்னார்கள். “நீங்கள் சட்டம் கொண்டுவந்தீர்கள். கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டத்தின் மூலம் நீங்கள் எவ்வளவு பேருக்கு, எத்தனை பேருக்கு கணக்குப் பார்த்தீர்கள், நீங்கள் கொடுத்தது ரொம்பக் குறைவு, வேகம் வேகமாக முன்னேறுவதாகச் சொல்கிறீர்கள். ஆனால் 1970-ம் ஆண்டில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தின் மூலம் நீங்கள் பார்த்த கணக்கு ரொம்பவும் குறைவாக இருக்கிறது” என்று தெரிவித்தார்கள். மற்றும் நான் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொண்டேன், number of cases for investigation என்று எடுத்துக் கொள்ளப் பட்டதில், 75,000 கேஸ்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டன. அதிலே 45,000 பார்க்கப்பட்டது. அதிலே 31,000 மிச்சம் இருக்கிறது. இதில் 43,333 வழக்குகளை எடுத்துப் பார்த்ததில் 40,668 பேருக்கு நிலம் அதிகமில்லை, “சர்பிளஸ்” இல்லை என்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுவிட்டது. அதைப் பார்த்தவரையில், 2,645 ஏக்கரா அதிகம் இருக்குமென்று கணக்கிடப்பட்டது. இதையும் ஒரு கணக்காக அரசாங்கத் தரப்பிலே தெரிவித்துக் கொள்வேன்.

THIRU G. SWAMINATHAN: How many cases have been notified out of 75,000 cases and how many of them have been investigated?

THIRU HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: We have investigated. . . .

THIRU G. SWAMINATHAN: Unless the lands are notified and investigated, it cannot be declared as surplus lands.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: We have investigated and declared surplus lands nearly about 3,515 acres. I will now give figures:

மொத்தமாக 1961-ம் ஆண்டு நிலச் சட்டத்திலேயிருந்து இதுவரையில் நமக்கு எவ்வளவு நிலம் கிடைக்கும், எது எதன் மூலம் எவ்வளவு கிடைக்கும் என்பதற்குத் தோராயமாக ஒரு கணக்குத் தருகிறேன். நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்களுக்கு இப்போது சோஷலிசத்திலே அதிகமான நம்பிக்கை வந்திருக்கிறது, ரொம்பவும் ஆசை இருக்கிறது. வேக வேகமாக நிறைவேற்றுங்கள் என்று அரசாங்

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972) 81

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

கத்தைத் தூண்டிக்கொண்டே இருக்கிறார். ரொம்பவும் குறைப் பட்டுக்கொள்கிறார். இதைவிடக் கொஞ்சம் வேகமாகப் போக வேண்டுமென்றுதான் அவருக்கு ஆசை. அந்த அளவுக்கு வேகமாகப் போகாவிட்டாலும் நாங்கள் எந்த அளவுக்குப் போயிருக்கிறோம் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே அந்தப் பழைய சட்டத்தின்படி,

The extent of surplus land estimated under the Madras Ceiling Act is 82,811.

The extent of land now anticipated	...	...	...	65,000
The extent notified and vested with Government	...	...	...	38,207
Final statement to be notified under Section 18 (1) vesting them with Government to be issued	...	...	...	670
Extent assigned	...	...	...	22,000
Persons benefited	...	...	...	11,000

1969-ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தின்படி அதிகம் கிடைக்குமென்று நாம் நம்புகிறோம். Under this Act 1970-ஆம் ஆண்டுச் சட்டத் தின்படி 15,000 ஏக்கரா அதிகம் கிடைக்கலாம். சர்க்கரை கரும்புக் காகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் விதிவிலக்கை ரத்து செய்ததன் மூலம் 7,200 ஏக்கரா அரசுக்கு வரும். livestock farms grazing land 10,000 ஏக்கரா கிடைக்கும் under Trust exemptions 25,000 ஏக்கரா கிடைக்கும் Hill track areas -ஐ நாம் ரத்து செய்திருக்கிறோம். அதன் மூலம் 32,000 ஏக்கரா கிடைக்கும். மொத்தம் இப்போது நாம் ரத்து செய்திருக்கின்றதில், இதுவரை கிடைக்குமென்று எதிர்பார்க்கப்படுவது 1,49,200 ஏக்கரா. எனவே இந்த நிலம் கிடைக்குமென்ற நம்பிக்கையோடு செய்கிறோம். இதிலே தவறில்லை என்று நான் நினைக்கிறேன். அரசுத் தரப்பில் இவ்வளவும் செய்திருக்கிறோம். இன்னொன்று, நண்பர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள்கூட கேட்டார். கால்நடைப் பண்ணைகளுக்காக அரசாங்கத்திற்கு மட்டும் ஏன் நூற்றுக்கணக்கான நிலங்கள் வைத்திருக்கிறீர்கள் எனக் கேட்டார்கள். இந்த நாட்டிலே யாரோ ஒருவர் இருவருக்கு மட்டும் இப்படிக் கொடுக்கப்பட்டு, யாரோ ஒருவர் இருவருக்கு மட்டும் இத்தகைய பாதகம் செய்ய வேண்டுமென்று அரசாங்கம் நினைத்தது என்று யாராவது நினைப்பார்களேயானால் அது தவறு. ஏற்கெனவே 13 பேருக்கு தமிழ் நாட்டில் இந்தப் பால் பண்ணைச் சட்டத்தின் கீழ் “டெயரி பார்ம்” கீழ் விதி விலக்கு அளிக்

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கெல்லாம் நிலம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 13 பேர், யாரோ ஒருவர் இருவர் என்று தயவு செய்து கருதி விட வேண்டாம் என்பதற்காகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கராக்கள் ஒவ்வொருவரும் வைத்திருக்கிறார்கள். நீண்ட பட்டியல் அரசாங்கத்திடம் இருக்கிறது. எனவே இந்த விதி விலக்குகளை ரத்து செய்வதில் தவறில்லை. பால் பண்ணைகளுக்குக் கொடுக்கப்படும் நிலத்தின் பெயரால் இந்த நாட்டில் ஒருவர்—நான் பெயரைச் சொல்ல விரும்பவில்லை, நண்பர் திரு. தாமோதரன் அவர்களுக்குத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கவையான செய்தி. இந்த நாட்டிலே ஒருவருக்கு 1,995 ஏக்கரா சொந்தமாக இருக்கிறது. அவர் தனக்கு பால் பண்ணையிலே விதி விலக்கு வந்தவுடனேயே தனக்கு விதி விலக்கு வேண்டுமென்று மனுச் செய்கிறார். மனுச் செய்தவுடன் அரசாங்கம், அப்போதிருந்த அரசாங்கம் 800 ஏக்கராவுக்கு அவருக்கு விதி விலக்கு அளித்தது. மிச்சம் இருக்கிற பூமியை “சர்பிளசு” என்று எடுத்திருக்க வேண்டும். ஆனால் அதற்குள் அவர் நீதிமன்றத்திற்குப் போனார். நீதி மன்றத்திற்குப் போய் 800 ஏக்கராதான் எனக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள், பால் பண்ணை விதி விலக்கின் மூலம் இது முழுவதுமே கொடுக்க வேண்டுமென்று ஒரு மனுப் போடுகிறார். அந்த மனு நீதி மன்றத்திலே போய் “ஸ்டேட்” ஆகிவிட்ட காரணத்தால், அவரிடத்திலே 1,995 ஏக்கரா அப்படியே நின்றுவிடுகிறது. அவர் வைத்திருந்த 800 ஏக்கரிலே கூட, 200 ஏக்கரில் சட்டத்திற்குப் புறம்பாக அவர் பயிர் வைக்கிறார். அவருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருந்த விதி விலக்கு வளர்க்கின்ற மாடுகளுக்குத்தான் அந்த பூமியைப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்ற கண்டிஷனோடு தாப்பட்டிருக்கிறது. கிரேசிங் வேண்டாக உபயோகப்படுத்தப்பட வேண்டும் அல்லது மாட்டுத் தீவனம் உற்பத்தி செய்வதற்காகப் பயன்படுத்தப்பட வேண்டுமென்று கொடுக்கப்பட்டது. இந்த 800 ஏக்கராவில் 200 ஏக்கராவில் அவர் நெல் பயிர் வைக்கிறார். நெல் பயிர் வைத்தவுடன், தமிழக அரசு அதைக் கண்டுபிடித்து “நீங்கள் கண்டிஷனை மீறிவிட்டீர்கள். நீங்கள் மாட்டுக்குத் தேவையான தீவனத்தைத் தான் தயார் செய்ய வேண்டும். ஆனால் நெல் பயிர் வைக்கிறீர்கள். இந்த 200 ஏக்கரில் நெல் பயிர் வைக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தால், உங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட அனுமதி ரத்து” என்று ஆணை பிறப்பித்தது. அதை “லேண்ட் போர்டு” அனுப்பியது. இடையே அவர் நீதி மன்றத்திற்குப் போய் மனுப் போடுகிறார். “மாட்டுத் தீவனத்தைத் தான்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

நான் தயாரித்தேன். மாட்டுக்கு வைக்கோலும் தேவை, தவிடும் தேவை. நான் இரண்டுக்குமாக 200 ஏக்கரா நெல் பயிர் வைத்தேன். தவிடும், வைக்கோலும் மாட்டுக்குப் போட்டுவிட்டு, மிச்சம் மீந்த நெல், அரிசியை போனால்போகிறது என்று நான் எடுத்துக்கொள்கிறேன். என்ன தவறு?” என்று கேட்டு நீதி மன்றத்தில் மனுப் போட்டார். இந்த நாட்டிலே விதி விலக்கு என்ற பெயரிலே சில பேர், ஆதிக்கத்தை வைத்துக்கொண்டு, அனுபவித்துக்கொண்டிருப்பதற்கு சட்டத்திலே ஓட்டை இருக்குமேயானால், அதை அடைப்பதிலே எந்தத் தவறுமில்லை என்று நான் நினைக்கிறேன். ஓட்டையை அடைக்க எடுத்துக்கொள்ளும் முயற்சியை . . .

திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு : தலைவர் அவர்களே, அந்த நிலத்தை யார் வைத்திருந்தார்கள் என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் . . .

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : சொல்ல வேண்டாமென்பதற்காகத் தான் இருக்கிறேன். சொல்வதற்காக இல்லை, வேண்டியதில்லை. அங்கத்தினருக்கே தெரியும். எல்லோருக்கும் தெரிந்த விவகாரம், நான் மேற்கொண்டு சொல்ல விரும்பவில்லை. எனவே அந்த விலக்கை இப்போது இந்தச் சட்டம் ரத்து செய்வதன் மூலம், இந்த 1,995 ஏக்கராவில் அந்தக் குடும்பத்திற்கு எவ்வளவு ஏக்கர் தேவையோ, சட்டப்படி உரிமையோ அந்த நிலத்தைக் கொடுத்து விட்டு, மிச்சம் இருக்கிற நிலத்தை “சர்பிளசாக” எடுத்துக் கொண்டு நிலமற்றவர்களுக்குக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்கிறது.

திரு. எஸ். எஸ். தென்னரசு : தலைவர் அவர்களே, மன்றாடிக் கேட்டாலும் சொல்லமாட்டார் போல் இருக்கிறதே.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : அப்படி மிச்சம் இருக்கும் நிலத்தை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்வதிலே தவறில்லை என்று நான் கருதுகிறேன். எனவே இந்தச் சட்டத்தில் நாம் கொண்டுவந்திருக்கிற சீர்திருத்தங்கள், சமுதாய முன்னேற்றத்தின் விளைவுகள் இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதைக் கடுமையாக விமர்சித்தவர்கள் கூட ஏதேனும் அறக்கட்டளைகள் பாதிக்கப்பட்டுவிடுமோ என்ற எண்ணத்தோடு விமர்சித்திருப்பார்கள் என நம்புகிறேன். அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்வது :

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

இந்த அரசு எந்த அறக்கட்டளையையும் நகக்க வேண்டுமென்ற கெட்ட நோக்கத்தோடு இதைக் கொண்டுவரவில்லை. இது சமுதாயத்தில் ஒரு மறு மலர்ச்சி, ஏழைகளுக்கு வாழ்வு அளிக்க வேண்டுமென்று கொண்டுவரப்பட்ட சீர்திருத்தச் சட்டம். ஆகவே இந்த அவை இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று இதன் மூலம் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தைத் திரும்ப பெற்றுக் கொள்கிறாரா அல்லது வலியுறுத்துகிறாரா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : I press the amendment, Sir.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“ For the motion ' that the Bill be taken into consideration ' substitute the following, namely :

“ That the Bill be referred to a Select Committee consisting of the following fifteen members”

(Names of members to be given later.)

திருத்தம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம்.

“ சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 33/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” :

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன் வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 4.

THIRU G. SWAMINATHAN : Sir, I move—

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

In Clause 4, Sub-clause (b) for the proposed item (v) substitute the following, namely :

(i) ' for the balance of the next annual income from the land 8, 9 times such balance '.

(ii) Delete items (vi) to (xi).

The amendment was duly seconded.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கப்படுகிற நஷ்ட ஈட்டைப் பொருத்ததாகும்.

நான் முதலிலே பேசுகிறபோது இந்த நஷ்ட ஈடு பிரச்சனையைப் பற்றி விரிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் கூட அவர்களுடைய பேச்சிலே சொன்னார்கள். அதிலே முன்பு இருந்தவர் களுக்கு ஒருவித நஷ்ட ஈடும் பின்னால் வருகிறவர்களுக்கு வேறுவித நஷ்ட ஈடும் கொடுக்கக் கூடாது என்கிற கருத்தினுடைய அடிப்படையிலே தான் கொடுக்கப்படுமென்றும், நாங்கள் முன்பு எந்த அடிப்படையிலே கருத்தைக் கொண்டோமோ அதே கருத்தை இப்போதும் கொண்டிருக்கிறோம்” என்றும் சொன்னார்கள். அவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தைத் தான் நாங்களும் திருப்பிச் சொல்லுகிறோம். முன்பு எல்லாம் எந்த அடிப்படையில் நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்பட்டது என்பதை நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் விரிவாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். வருகிற வருமானத்தை முதல் 5,000-ஐ 12-லேயும் பின்பு அடுத்து 11, 10, 9 என்ற அளவு வரிசையாய் வந்து ரூ. 20,000க்கு அதிகமாக வருமானம் வரக்கூடிய அளவிலே அது 8, 7, 6, 5, 3, 2 வரையிலே குறைகிறதாக இந்த நஷ்ட ஈடு வருகிறது. ஆனால் நான் குறிப்பிடுகிறதெல்லாம் இதுவரையிலே தனிப்பட்டவர்களுக்கு கொடுக்கப்படுகிற நஷ்ட ஈடு 9 அளவு வரையிலே நின்றுவிட்டது. 12-லிருந்து, 11, 10, 9 ஆக இருக்கிற போது இந்த மசோதாவினுடைய அடிப்படையிலே பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் யார் யார் என்று பார்த்தால், தனிப்பட்டவர்கள் யாரும் பாதிக்கப்படப் போவதில்லை. 30 ஏக்கருக்கும் மேலாக இருந்தவர்களிலே 99 சதவிகிதம் கேஸ்கள் இன்னும் கொஞ்சம் கேஸ்கள் தான் பாக்கி இருக்கும் நிலைமையிலே அவர்களுடைய நிலங்களை எடுத்து நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப் போவதில்லை. ஆனால் அதிலே கூட 30 ஏக்கரிலிருந்து 15 ஏக்கர் வரை நிலம் உள்ளவர்களைப் பார்த்தால், அவர்களும் இந்த நஷ்ட ஈட்டினால் பாதிக்கப்படப் போவதில்லை.

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

நஷ்ட ஈட்டினால் பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் எல்லாம் பொது நிறுவனங்களே, அறக் கட்டளைகளை நடத்துபவர்கள் ஆகும். அதுவும் நம்முடைய சட்டத்திலே இப்போது “பொது அறக் கட்டளை என்றால் என்ன? தனியாருடைய அறக் கட்டளை என்றால் என்ன?” என்பதை முடிவு செய்து தனியாருடைய அறக்கட்டளைகளைச் சொந்தச் சொத்திலே கொண்டுபோய்ச் சேர்த்திருக்கிறோம். ஆகவே தனியார் அறக்கட்டளைகள் நடத்துபவர்களுக்கு இப்போது உள்ள மாதிரி இரண்டு பங்கு கொடுப்பதிலே யாரும் ஆட்சேபணை செய்வதற்கில்லை. ஆனால் பொதுவான அறக்கட்டளைகளுக்குப் பொது மக்களுக்கு நன்மை செய்யக் கூடிய அறக்கட்டளைகளுக்கு பழைய அளவிலே கொடுக்க வேண்டும் என்கிற அடிப்படையிலேதான் இந்தத் திருத்தத்தை கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். செலக்ட் கமிட்டியிலே நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் சொன்னார்கள். ஆனாலும் அவர்கள் அதற்குப் பணம் கொடுக்கக் கூடாது என்று பேசினார்கள். நம்முடைய மாண்புமிகு திரு. நாராயணசாமி அவர்களும் இதுபற்றி எடுத்துச் சொன்னார்கள். பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்றும்போது நிரந்தரமாகக் கொடுப்பது என்பது ஒன்று. காலப்போக்கிலே பணத்தினுடைய மதிப்பு குறைந்துகொண்டே போவது இரண்டாவது ஆகும். பொது அறக்கட்டளைகளுக்கு இரண்டு பங்கு கொடுக்க ஆரம்பித்தால், அடுத்த ஆண்டு நிலைமை சரியாக வரும் என்ற அடிப்படையிலே தான் அந்த நஷ்ட ஈட்டைச் சொன்னார்கள். சோஷலிசம்பற்றிச் சொன்னார்கள். தனியாருக்கு இரண்டு பங்கு கொடுப்பது சோஷலிசமா என்று கேட்டார்கள். இரண்டாவது, சில பேர் ஆயிரக் கணக்கான நிலங்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கும்போது அந்த நிலத்திலே ரூ. 40,000 தானா வருமானம் வருமென்று கேட்டார்கள். எனக்குக் கூடத் தெரியும். அப்படிச் சொன்னவர்கள் ஒரு குறிப்பிட்ட மைனரிட்டி சமூகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள். மைனரிட்டி சமூகத்தினாலே நடத்தப்படுகிற கல்லூரியை வைத்து நடத்துபவர்கள் சொன்னால், இது மாதிரி அதிகப்படி நிலத்திற்கு எவ்வளவு வருமென்று சொன்னால், அவர்கள் சொல்லுவது உண்மைதானா, என்ன மாதிரி நிலம், எவ்வளவு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வருமானம் என்கிறபோது குத்தகைக்கு விட்டால் பைசா கூட வருமானம் இல்லாத அளவுக்கு வந்திருக்கிறது. தனியார் துறையிலே பல அறக்கட்டளைகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றது. இரண்டு லட்சம், இரண்டரை லட்சம் பாக்கிகள் வராத முறையிலே இருக்கின்றன. அறநிலைய அமைச்சர்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

அவர்கள் இல்லை. நான் திருநெல்வேலிக்குப் போயிருந்தபோது அங்குள்ளவர்கள் இரண்டரை லட்சம் ரூபாய் பெறுமானம் பாக்கி என்றும், இரண்டரை லட்சம் ரூபாய் வருமானம் வரக்கூடிய இடத்திலே ரூ. 25,000 வருகிறது என்றும் சொன்னார்கள். மைனரிட்டி வகுப்பினர் நடத்தக்கூடிய கல்லூரிகளிலே ஏன் வருமானம் குறைந்தது என்பதைக் கூடப் பாராமல் இவ்வளவு நிலம் வைத்திருக்கிறாயே, அந்த நிலத்திலிருந்து இவ்வளவு பணம் எடுத்து விட்டாய் என்று பேசுவது சரியல்ல என்பது என்னுடைய கருத்து. 25-வது திருத்தம் வந்த பிறகு யாருடைய சொத்தை யார் வேண்டுமானாலும் எடுத்துக்கொண்டு எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் கொடுக்கலாம் என்ற முடிவுக்கு வருவது தவறாகும். 25-வது திருத்தத்திலே, தனிப்பட்ட நிறுவனத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், சிறுபான்மை மதத்தைச் சேர்ந்தவர்களுடைய சொத்தை எடுத்துக்கொண்டால், “மார்க்கட் வேல்யூ” கொடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். என்றாலும் கூட அது சட்டமாக இருந்தாலும் அரசாங்கம் எடுத்துக்கொண்டாலும் கூட, அது சிறுபான்மை ஜாதியினர் நடத்தக் கூடிய பள்ளிகள், கல்லூரிகள், கிருஸ்துவர்கள், முஸ்லிம்கள் நடத்தக் கூடியவை, அவ்வளவும் பாதிக்கக்கூடிய நிலைமையிலே இருக்கிறது என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். சோஷலிசம் பேசுபவர்கள் சொல்லுவது ஒன்றாகவும் நடை முறையிலே ஒன்றாகவும் இருக்கிறது என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அரசாங்குடைய மானியங்களை ரத்து செய்தார்கள். ரூ. 4 கோடி கொடுக்க வேண்டிய மானியத்தை ரத்து செய்து இன்றைய தினத்திலே அரசர்கள் இடைவெளியிலே எப்படிக் காலம் கழிப்பார்கள் என்பதற்காக ரூ. 10 கோடி கொடுத்திருக்கிறார்கள். இப்போது நடக்கிற சோஷலிசம் இது. இப்போது எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய நிலங்களிலே அரசுக்கு எவ்வளவு செலவாகும் என்று பார்த்தால், இரண்டு கோடி அளவிலே கூட செலவாகாது. அரசு கொஞ்சம் சேர்த்துக் கொடுத்தால் அரசுக்கு நன்மை. தனிப்பட்டவர்கள் பாதிக்கப்படுவார்களா என்ற வருத்தம் இல்லை. நாளைய தினத்திலே இதுபோன்ற கல்வி நிலையங்கள் பாதிக்கப்பட்டு, கேரளாவிலே உருவான நிலைமை மாதிரி வந்து பணம் என்று உங்களிடம் கேட்டு அல்லது மாணவர்களிடம் டொனேஷன் என்ற அளவிலே பணம் வாங்கி, பல குழப்பமான குழ்நிலைமைகள் உருவாக வேண்டாம் என்ற காரணத்திற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேனே தவிர, தனிப்பட்ட

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

முதலாளிகளுக்கு ஆதரவாகக் கொடுக்கவில்லை. ஏனென்றால் நம்முடைய அரசு வந்த பிறகு 30 ஏக்கருக்கு மேலே யாருக்கும் இல்லை என்கிற காரணத்தினாலே, இது பொது நிறுவனங்களைப் பாதிக்கிறது என்ற ஒரே அடிப்படையில் ஒரு நல்ல எண்ணத்திலே தான் நாங்கள் சொல்லுகிறோம். அதைத் தவறாக அமைச்சர் அவர்கள் புரிந்துகொள்ள வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொண்டு நான் இந்தத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நஷ்ட ஈடு தொகை மொத்தமாக வருகிறபோது நாம் பேர் ரெண்டைக் கணக்கிட்டு அதிலே லேண்ட் ரெவின்யூவைக் கழித்து வருகிற தொகையில் முதல் ரூ. 5,000-ஐ 12 ஆல் பெருக்குவது, அடுத்து ரூ. 1,000-ஐ 11 ஆல் பெருக்குவது, அடுத்து 10 ஆல் பெருக்குவது, அடுத்து 9 ஆல் பெருக்குவது என்பது சட்டம். இப்போது உள்ள சட்டப்படி இதைக் கொடுக்கிறோம். 12 ஆல் 11 ஆல் 10 ஆல் 9 ஆல் 7 ஆல் 5 ஆல் 4 ஆல் 3 ஆல் 2 ஆல் என்ற விகிதத்தில் பெருக்கிக் கொள்கிறோம். நஷ்ட ஈடு அதிகமாகக் கொடுக்கக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்த முறையைப் பின்பற்றி யிருக்கிறோம். எனவே சமுதாய மாற்றத்தின் அடிப்படையில் இருக்கிறது என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன். திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் மன்னர்கள் மானியத்தைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். முன்பு இருந்ததைவிட இப்போது அதிகம் என்று சொன்னார்கள். அது நிரந்தரமாகக் கொடுக்க வேண்டும். இது அப்படி அல்ல. இப்போது நஷ்ட ஈடு கொடுத்து விட்டால், பெரிய பாதகம் ஏற்பட்டுவிடும், பல கல்லூரிகள் மூடப்பட்டு விடும் என்று சொல்வதற்கில்லை. பொது சார்புடைய எல்லா அறக்கட்டளைகளுக்கும் விதிவிலக்கு இருக்கிறது. கல்லூரி ஸ்தாபனமாக இருந்தாலும், மதச் சார்புடையதாக இருந்தாலும் விதிவிலக்கு உண்டு. அப்படி பாதிக்கப்படுகிற கல்லூரிகள் அதிகம் இருக்காது. அப்படி ஒன்றிரண்டு இருக்குமேயானால், அது தவிர்க்க முடியாதது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதில் எந்த மாறுதலையும் செய்வதற்கில்லை. எனவே அங்கத்தினர் அவர்கள் இதை வலியுறுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அரசுத் தரப்பில் கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

திருத்தம், மன்றத்தின் அனுமதியுடன், திரும்பிப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 4, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

NEW CLAUSE 4-A.

MR. CHAIRMAN : The hon. Member Thiru A. R. Damodaran may move his amendment.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, I beg to move the following amendment :—

' Add the following as new clause 4-A :

'' Notwithstanding anything contained in this Act, the compensation payable for lands taken over in excess of the ceiling limit fixed for Public trusts of a religious, educational or other charitable nature shall be at market value.''

THIRU G. SWAMINATHAN : Sir, I second it.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, my Friend Thiru Swaminathan has moved a general amendment saying that the compensation should be fixed at 8, 9 times the net annual income fixed and of course, there may be some difficulty in accepting that because it is applicable to general class of individuals as well as private and public trusts. Therefore, I gave notice of this amendment which restricts it only to public trusts and the reasons have already been given. I may point out one additional difficulty. Forty standard acres have been fixed as the quantity of land that a College may hold. I think there are some Colleges in Thanjavur, which have been endowed with 400 or 500 acres of land and they have given these 150 or 200 acres as security to the University. The A.V.C. Charities of Mayuram possibly hold a vast extent of land and they have given out of these lands 150 or 200 acres as security to the University. Therefore, when these lands are taken over, this college will have to deposit a security of 5 or 10 lakhs of rupees to the University of Madras so that the affiliation may be continued. If compensation is going to be illusory at two times the net annual income, then those colleges will definitely collapse. A hint has already been given by the Hon. the Revenue Minister, at one of the Select Committee meetings, when he tried to pin down the Trusts to find out what income they were getting from the lands

[Thiru A. R. Damodaran] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

they owned. Some of them gave figures. He has mentioned that one of the Trusts has got Rs. 40,000 out of 1000 acres. They have introduced another new clause in this Bill saying that if you have given that figure in your agricultural income-tax that will be adopted as the net annual income. Therefore, an indication of how generous he is going to be in the payment of compensation has already been given by him and he will choose the lowest figure. The Government will choose the lowest figure for payment of compensation and will choose the highest figure for payment of registration fees, duties or stamp duties, etc. It is natural logic because Government would like to maximise their benefit. Therefore, I really feel that some thought should be bestowed on genuine cases. I am not asking about the bogus trusts for worship of 'Krishna Padam' and we are not bothered about these Trusts. I am genuinely interested in educational trusts. I do not think we have reached a stage where the Government can confidently assert that they can take over all these Trusts and perform duties and I do not think that is also the intention of the Government. Until we reach that stage, these Institutions must survive. I would, therefore,—although there is one genuine difficulty in that since he has brought this Bill after it has been passed in the Assembly, there will be considerable inconvenience in going back to the Assembly—since the Assembly is in Session, honestly and sincerely plead with him to bestow a little thought and to accept this amendment because this has really been put for the sake of affecting two or three Trusts. While he may be anxious to affect the Dairy Farm and Livestock Farm—that is their miserable fortune—I do not want the Charitable institutions to suffer. I would, therefore, plead with him to kindly accept this amendment.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தையும் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பொதுவாக, கல்லூரிகளுக்கும், உயர்தரப் பாடசாலைகளுக்கும் செக்யூரிடியாக பணத்திற்குப் பதிலாக நிலமாக எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். நிலத்தை எடுத்துவிட்டால், என்னவாகும் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். நான் முன்னமேயே, பொறுக்குக் குழுவிலும் தெரிவித்தேன், சென்ற விவாதத்தின் போதும் தெரிவித்தேன். அந்தக் கல்லூரிகளுக்குக் கொடுத்த (affiliation) ரத்தாகாதவாறு அரசாங்கம் பார்த்துக்கொள்ளும் என்ற உத்தர

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

வாதத்தைத் தருகிறோம் என்று தெரிவித்திருக்கிறேன். கல்லூரிகளும் உயர்நிலைப் பள்ளிகளும் இதனால் பாதிக்கப்படாது என்ற உத்தரவாதத்தைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, உறுப்பினர் அவர்கள் தனது திருத்தத்தை வலியுறுத்த வேண்டாம், சட்டத்தை ஒத்துக் கொள்ளலாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : திரு. தாமோதரன் அவர்கள் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறார்களா?

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, in view of the assurance that the Hon. Minister has given that he is going to amend the Madras University Act, the Madurai University Act and the Annamalai University Act to provide that educational institutions will not suffer because of the implementation of the Ceiling Act, I withdraw the amendment with great reluctance.

திருத்தம், மன்றத்தின் அனுமதியுடன், திரும்பிப் பெறப்பட்டது.

பிரிவுகள் 5 முதல் 7 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 33/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு, கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 33/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

6. அரசினர் தீர்மானம்.

அலுவல் வரிசையில் மாற்றம்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :

“சட்டமன்ற விதி 21(3)-ன் கீழ் “அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்” என்ற தலைப்பில் 4-வது இனம் தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1972) 1-வது இனத்துக்குப் பின்னர் எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டமன்ற விதி 21(3)-ன் கீழ் “அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்” என்ற தலைப்பில் 4-வது இனம் தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1972) 1-வது இனத்துக்குப் பின்னர் எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(2) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1972).

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

தொழிலாளர் தம் நலனையும் அவர்களைச் சார்ந்துள்ளோர் நலனையும் ஊக்கி வளர்ப்பதற்காகத் தொழிலாளர் நல நிதி ஒன்றினை நிறுவுவதன் அவசியம் பலகாலும் உணரப்பட்டு வந்தது. இந்திய

@ 112-132 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. என். வி. நடராசன்]

அரசு நிறுவிய தொழிலாளர் நலக்குழு எல்லா மாநிலங்களிலும் தொழிலாளர் நல நிதியினை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ப பரிவுரை செய்தது. தொழிலாளர் நல நிதி ஒன்றைச் சட்ட வகையில் அமைத்திட வேண்டுமென்று தொழிலாளர் துறை ஆலோசித்துப் பார்த்து இம்மாநிலத்திற்கெனத் தொழிலாளர் நல நிதி ஒன்றை ஏற்படுத்துவதென முடிவு செய்தது. அதற்கிணங்க சட்ட மன்றத்தின் கடந்த கூட்டத் தொடரில் தமிழ் நாடு தொழிலாளர் நல நிதிச் சட்ட வரைவு (சட்டப் பேரவை சட்ட வரைவு எண் 23/1972) கொண்டு வரப்பட்டது. சட்ட மன்றப் பேரவையின் 14 உறுப் பினர்கள் சட்ட மன்ற மேலவையின் 7 உறுப்பினர்கள் கொண்ட இணை ஆய்வுக் குழுவின் ஆய்வுக்காக இச்சட்ட வரைவு அனுப்பி வைக்கப்பட்டது.

தொழிலாளர் பிரதிநிதிகள், தொழிலதிபர் பிரதிநிதிகள், தொழிற் சங்கப் பிரதிநிதிகள் தனிப்பட்ட நபர்கள் நிறுவனங்கள் ஆகியவர்களைக் குறிப்புகரைகள் அனுப்புமாறு இந்த இணை ஆய்வுக்குழு கேட்டுக் கொண்டது. பற்றுள்ளவர்கள் அளித்த வாய்மொழி சாட்சியத்தையும் இக்குழு பதிந்து கொண்டது. பற்றுள்ளவர்கள் பணிந்தனுப்பிய குறிப்புகரகளிலும் குழு முன் அளிக்கப்பட்ட சாட்சியத்திலும் உள்ள பல்வேறு கருத்துரைகளை இக் குழு பரிசீலனை செய்தது. இந்த ஆய்வுக் குழு ஏழு முறை கூடி சட்ட வரைவின் ஒவ்வொரு பிரிவையும் ஆராய்ந்து சட்ட வரைவில் சில மாறுதல்களை செய்தது. இந்த ஆய்வுக் குழுவின் அறிக்கையும் திருத்தியமைக்கப்பட்டுள்ள சட்ட வரைவும் உறுப்பினர்களுக்கு முன்னரே அனுப்பப்பட்டுள்ளன. சட்ட வரைவில் குழு சேர்த்துள்ள முக்கியமான சில மாறுதல்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன :—

(1) இரண்டாவது பகுதியின் கீழ் “தொழிலாளர்” என்னும் சொல்லின் பொருள் விளக்கம் திருத்தப்பட்டுள்ளது. பெரிதும் நிர்வாக பொறுப்புள்ளவர்களாய் அல்லது மேற்பார்வைப் பொறுப்புள்ளவர்களாய் ரூ. 750-க்கு மேல் ஊதியம் வாங்குபவர்கள் நீங்கலாக 12 திங்கள் கால அளவில் முப்பது நாட்களுக்கு ஒரு நிறுவனத்தில் பணி புரியும் அனைவரையும் உட்படுத்தும் வகையில் இப்பொருள் விளக்கம் திருத்தப்பட்டுள்ளது.

(2) “நிறுவனம்” என்னும் சொல்லின் பொருள் விளக்கம் உணவகங்களும் (ஓட்டல்கள்) அடங்கும் வகையில் விரிவு படுத்தப் பட்டுள்ளது.

[திரு. என். வி. நடராசன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

(3) மாதிரி நிலை ஆணைகளில் 20-வது ஆணையின் கீழும் 1936-ம் ஆண்டு ஊதியம் வழங்கும் சட்டத்தின் 9(2) பிரிவில் கண்ட விலக்கு நிபந்தனையின் கீழும் பிடித்துக் கொள்ளப்படும். தொகைகளைத் தொழிலாளர் நல நிதிக் கணக்கில் சேர்ப்பதற்காக 3-வது பகுதியின் கீழ் விதித்துறை ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது. தொழிலாளர் சட்டங்களை மீறியதற்காகத் தொழில் அதிபர்களிடமிருந்து வசூலிக்கப்படுகிற அபராதத் தொகைகளை இந்த நிதியில் சேர்ப்பதற்கும் இப்பகுதியின் கீழ் தக்க மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளது.

(4) தொகை கொடுக்கப்படாமல் சேர்ந்து வந்திருக்கும் விவரத்தை செய்தித் தாள்களில் வெளியிட வேண்டும் என்ற கட்டாயமும் 13-வது பிரிவின்கீழ் நீக்கப்பட்டுள்ளது.

(5) 17-வது பிரிவின்கீழ் வாரியம் மேற்கொள்ளத்தக்க நடவடிக்கைகள் கீழ்க்கண்ட இடங்கள் சேரும் வகையில் மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளன.

- (க) சமுதாய சமூகக் கல்வி நிலையங்கள்
- (ங) வாழ்க்கைத் தொழிற் பயிற்சி
- (ச) சமுதாயத் தேவைகள்
- (ஞ) பொழுது போக்கும் ஏனைய மனமகிழ் நடவடிக்கைகள்
- (ட) காச நோயாளி நலம் பேண் மனைகள்
- (ண) நல்வாழ்வு விழைவிடங்களில் விடுமுறை இல்லங்கள்
- (ந) தொழிலாளரின் வீட்டு பெண்டிருக்குப் பகுதி நேர வேலை

- (ப) சிறுவர்களுக்கு ஊட்டச் சத்துணவு
- (ம) ஏழ்மையுற்ற தொழிலாளர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புகள்
- (ய) இச்சட்டத்தின் நோக்கத்தை நிறைவேற்றுவதற்காக நியமிக்கப்பட்ட பணியாளர்களின் ஊதியம்-படிகள் உட்பட இச்சட்ட நிர்வாகச் செலவு

(ர) தொழிலாளரின் வாழ்க்கைத் தரத்தை வசதிப்படுத்தவும் தொழிலாளரின் சமூக நிலையை மேம்படுத்தவும் உகந்தவையென வாரியம் கருதும் பிற நோக்கங்கள்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. என். வி. நடராசன்]

(6) வாரியத்தின் தணிக்கையிடப்பட்ட கணக்கு விவரத்தை சட்ட மன்றத்தின் இரண்டு அவைகளிலும் வைப்பதற்கு வகை செய்யும் முறையில் 19-வது பகுதி மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளது.

(7) பல்வேறு நிறுவனங்கள் செய்யும் தொழிலாளர் நலச் சார்பு செலவுகளை மேற்பார்வையிட்டுக் கட்டுப்படுத்த 33-வது புதிய பகுதி வாரியத்துக்கு அதிகாரம் அளிக்கிறது. தொழிலாளரின் நலனை ஊக்கி வளர்ப்பதெற்கேற்ற வகையில் நிதியைப் பயன்படுத்துவதில் நிறுவன அதிபர்களைக் கட்டளையிடுவதற்கும் வாரியத்துக்கும் இது அதிகாரம் அளிக்கிறது.

(8) 33-வது புதிய பகுதியின்கீழ் வாரியம் பிறப்பிக்கும் கட்டளைகளை நிறைவேற்ற தவறுவதற்கு 34-வது பிரிவின் புதிய பகுதி தண்டனைகளை விதிக்கிறது.

(9) வாரியத்தின் ஆண்டு நிர்வாக அறிக்கை சட்ட மன்றத்தின் இரு அவைகளிலும் வைக்கப்பட வேண்டும் என 35-வது புதிய பகுதி விதிக்கிறது.

(10) வாரியத்தைக் கலைத்து நிர்வாகத்தை அரசு மேற்கொள்ளும் கால அளவு முதற்கண் ஆறு திங்கள் எனவும் அவ்வாறு கலைத்திருப்பதை நீட்டிப்பது மேலும் ஆறு திங்களுக்கு மேற்படலாகாது எனவும் விதிக்கும் வகையில் 33-வது பழைய பகுதி அதாவது 36-வது புதிய பகுதி மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளது.

இக்குழு செய்துள்ள மாறுதல்கள் இச்சட்ட வரைவுகளின் நோக்கங்களையும் பரப்பெல்லைகளையும் விரிவுப் படுத்தியுள்ளன என்பதை ஈண்டுக் குறிப்பிட விழைகிறேன். சட்டமன்றப் பேரவை நிறைவேற்றியுள்ளபடி இச்சட்ட வரைவினை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளுமாறு இந்த அவையினரை கேட்டுக்கொள்கிறேன். பொறுக்குக் குழுவில் எல்லா உறுப்பினர்களும் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தை விடுத்து, பொது நோக்குடன் இந்தச் சட்டத்தை நல்ல முறையில் திருத்தி அமைப்பதற்கு ஒத்துழைத்தார்கள், அவர்களுக்கும் எனது நன்றியை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை எந்தவிதக் கட்சி பேதமும் இல்லாமல், நல்லெண்ணத்தில் எல்லோரும் பரிசீலனை செய்தோம். கடைசியில் எல்லோருடைய அபிப்பிராயத்தையும் ஏற்றுக்கொண்டு இப்போது இதை மீண்டும் கொண்டு வந்திருப்பதால், இதில் பேசுவதற்கு எதுவுமில்லை. தொழிலாளருக்கான நன்மையைச் செய்வதற்கு எல்லோரும் நல்லபடி ஆராய்ந்து, இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரும்போது, இதை அனைவரும் ஆதரிக்கும்படியாக நானும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 43 வரை மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(3) தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1972)

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Mr. Chairman, Sir, I beg to move—

That the Tamil Nadu Debt Relief Bill, 1972@ (L.A. Bill No. 21 of 1972), as passed by the Assembly, be taken into consideration.

As the House knows, this Bill has been brought forward to ameliorate the sufferings of the non-agriculturist low-income classes, owing to their heavy indebtedness mounting day-by-day because of the usurious rates of interest charged by the creditors.

The Joint Select Committee has considered, in detail, the provisions of the Bill and made some changes. I may mention the following which are among the important changes made :—

(i) Having regard to the prevailing rates of interest in the Co-operative and banking sectors, the rate of interest has been fixed at 9 per cent, instead of 6½ per cent per annum.

(ii) Sub-clause (3) of clause 2 sought to make income-tax assesses' ineligible for the benefit of the Act if the assessee's annual income tax was more than Rs. 7,200 and other persons so ineligible, if the person was assessed to Agricultural income-tax on an annual agricultural income of more than Rs. 7,200.

@ 132-149 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு V ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[Thiru O. P. Raman] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

Now, all income-tax assesses: those who are assessed to profession tax on a half-yearly income of more than Rs. 1,200; and the agriculturists as defined in the Tamil Nadu Agriculturists Relief Act are also not to be made eligible for the benefits of the Act.

(iii) The Bill sought to distinguish between the debts incurred before the 1st October 1971 and those incurred after the 1st October 1971. The Committee decided to do away with the distinction.

(iv) The Committee decided to delete sub-clause (b) clause 6 of the Bill which sought to wipe out all the arrears of interest outstanding on the 1st October 1971.

(v) Sub-clause 10 (a) of clause 8 sought to deprive the transferee from the original mortgagor and the transferee from the heirs of the original mortgagor, from the benefits of the Act. The Committee decided that the clause is unnecessary.

Sir, I request the House to accept the motion.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, கடன் நிவாரண சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

THIRU A. R. DAMODARAN : Unlike the tenancy arrears write off Bill, which I could not find possible to support, I wholeheartedly support this measure which has been brought to benefit a particular class of people who may be suffering because of debt accumulation by way of interest, etc. But some of the provisions in this Bill, I am not able to appreciate, particularly the one relating to the exemption granted to the debtor, if he is assessed to profession tax on behalf yearly income of more than Rs. 1,200 derived from professions other than agriculture. Sir, limiting it to persons who are earning only Rs. 1,200 per half year, narrows down the class of debtors considerably, who benefit from this measure. I am sorry that the Select Committee did not find it possible to make it little more liberal so that the income could have been defined as Rs. 2,400 per half year. This should follow, because the first exemption relating to those who are not income tax-assesses, is now Rs. 5,000 per

1972 ஆகஸ்ட் 23] [Thiru A. R. Damodaran]

annum--those who need not pay income-tax. I think it should have followed. But even persons who are earning Rs. 2,400 for a half year or 4,800 per year are approximately Rs. 400 per month should have been provided relief under this Act. Except the salaried other people may not furnish the true figures of their income and may find loopholes to escape. Unfortunately, the benefit of this measure would not come to large sections of salaried persons. Considering even the Government servants, I think only Class IV, as they are called, would benefit by this measure because practically every I.D.C. or U.D.C., is earning more than Rs. 200 per month and I am, therefore, of the view that this should have been made a little more liberal and that persons earning Rs. 4,800 per annum should have been exempted and should have been given relief under this Act. The other thing is that certain debts and liabilities are not to be affected by this measure. It is mentioned in section 3 of this Act, 'Nothing in this Act shall affect debts and liabilities of any debtor falling under the following heads, namely, (a) revenue, tax or cess payable to the Central Government or any other sum due to them by way of loan or otherwise, (b) any revenue, tax or cess payable to the Central Government or any other sum due to them, by way of loan or otherwise; (c) any tax or cess payable to any local authority or any other sum due to them by way of loan or otherwise; and clause (d) is a significant clause, Sir, and it is 'any liability in respect of any sum due to any co-operative society including a land development bank registered or deemed to be registered under the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961, and other clauses or any liability due to Bank, State Bank or other Bank under the Banking Companies (Acquisition and Transfer of Undertakings) Act', Sir. I cannot understand all these exemptions because as I said, it is not in an irresponsible manner that I say that these should not have been put into the Act itself, because what we are considering to-day is not the writing off of all debts. It is impossible to write off a Government debt or a co-operative debt or a bank debt because that would mean a collapse of the institution. But this Bill relates to scaling down of debts. It clearly stated this. If they have borrowed one hundred rupees and if they have paid Rs. 200 by way of principal or interest or both, such persons need not pay the principal amount. Why should we exempt Co-operative Land Development Banks from this provision? I remember a discussion that took place in the Select Committee where the

[Thiru A. R. Damodaram] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

Hon. Minister for Law in one of the arguments advanced said that this was a Bill purely to consider the benefits that could accrue to the debtor class, those who earned below Rs. 1,200 per half year, as defined in Act or those who were not income-tax assesses. How does the nature of a creditor enter into the consideration in trying to give relief to this class of people? Sir, if we are sincere.

மாண்புமிகு கிரு. செ. மாதவன் : இரட்டி நன்மை பாதிக்கும். அவர்களுக்கு நன்மை செய்தால். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லுவது double benefit அந்த ஒரு principle க்குத்தான் பொருத்தமாக இருக்கும். பல நன்மைகளைக் கொடுத்து இருக்கிறோம்.

Even for future they have been given a right for scaling down. So if you want that to apply to a co-operative loan or bank loan which is public money, to that extent they will suffer.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, as far as the Co-operative Banks and State Banks are concerned, if it is to be made applicable for future debts also, the interest that is paid to these institutions could have been safeguarded by putting a separate rate of interest payable to these institutions. This Bill is really meant to protect the poor debtors who earn below Rs. 200 per month and who have obtained money from private money-lenders or from any institutions for a certain rate of interest and, therefore, if you consider this class of persons, as being weak and as necessary of being supported by such a measure, I am not able to appreciate, in spite of the explanation, why Co-operative Land Development Banks, etc., should be excluded. Let me illustrate, Sir. Supposing a person 'A' has borrowed Rs. 500 from a Land Development Bank about 15 years ago and he has paid the interest to the Land Development Bank for 15 years and the interest that he has paid for the past 15 years has amounted to thousand rupees, my contention is that even that debt should be written off if these institutions have waited for 15 years for the collection of debt. It is not going to be very much, Sir, because the number of persons who borrow from such institutions like banks—I do not know whether the State Bank is lending to Class IV Officers—will be insignificant and practically

1972 ஆகஸ்ட் 23] [Thiru A. R. Damodaram]

this is a non-existing provision. Even if there should be some unfortunate cases, I think this Bill should have been liberal as far as the scaling down of the debt is concerned and should have been made applicable even to the borrowings from co-operative institutions. Thank you, Sir

Mr. CHAIRMAN : The hon. Member, Thiru G. Swaminathan may speak tomorrow. The House will now adjourn and meet again at 4 p.m. tomorrow.

The House then adjourned.

7. மன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

231. Annual Financial Statement for 1972-73 and Supplementary Financial Statement for 1971-72 of the Tamil Nadu Electricity Board. [Laid on the table of the House under section (1) of section 61 of the Electricity (Supply) Act, 1948 (Central Act 54 of 1948).]

232. Audit Report on the Annual Accounts of the Tamil Nadu Electricity Board for the year 1970-71. [Laid on the table of the House under section 69 (5) of the Electricity (Supply) Act, 1948 (Central Act 54 of 1948).]

233. 14th Annual Administration Report of the Tamil Nadu Electricity Board for the year 1970-71. [Laid on the table of the House under section 79 (1) (A) of the Electricity (Supply) Act, 1948 (Central Act 54 of 1948).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

67. Booklet containing the name of towns, villages and hamlets electrified with street lights entitled “ஊரெல்லாம் ஒளி மயம்”

68. Answers to Unstarred Questions Nos. 1 to 23.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

* 69. The Tamil Nadu Labour Welfare Fund Bill, 1972 (L.A. Bill 23 of 1972) as passed by the Assembly.

+ 70. Report of the Committee constituted to review on the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (English).

* Circulated to all M.L.C's on 22nd August 1972.

† Laid on the table of the House on 22nd August 1972.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

இணைப்பு 1.

[3 ஆம் பக்கத்திலுள்ள 73-ம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க].

வங்க தேசத்திலிருந்து அகதிகள் வந்த காரணத்தால் நமது அரசின் நிதி வாயல்கள், பொருளாதாரம் இவற்றில் ஏற்பட்ட நெருக்கடியின் விளைவாக இவ்வரசு 1971-72-ல் கீழ்க்கண்ட சிக்கன நடவடிக்கைகளைச் செயற்படுத்துமாறு உத்தரவிட்டது :—

(i) 1971-72-ஆம் ஆண்டு வரவு-செலவுத் திட்டத்தில் வளர்ச்சிப் பணித்துறைகளல்லாத பிற துறைகளுக்காக ஒதுக்கப்பட்ட தொகைகளும், திட்ட வளர்ச்சிப் பணிகளல்லாத பிற பணிகளுக்கான செலவும் 5 சதவீதம் குறைக்கப்பட வேண்டுமென்று அரசு உத்தரவிட்டது. இவ்வாறு நிதி ஒதுக்கத்தையும் செலவையும் குறைப்பதற்கான நடவடிக்கை எடுக்க நிர்வாக நிலைமைகள் அனுமதித்தவிடங்களில் எல்லாம் அவ்வாறே குறைக்கப்பட்டுள்ளது.

(ii) மேலும் பின்வரும் உத்தரவுகளும் பிறப்பிக்கப்பட்டன :—

(a) 3—11—1971 அன்றுள்ளவாறு 3 மாதங்களுக்கும் மேலாக காலியாக இருந்துவந்துள்ள பதவிகளைத்தும் 31—3—1972 வரை நிரப்பப்படக்கூடாது.

(b) 1971-72-ம் ஆண்டு வரவு-செலவுத் திட்ட மதிப்பீட்டில் பயணப்படி, தொலைபேசிக் கட்டணங்கள், வண்டிகளுக்கு பெட்ரோலும், எண்ணெயும், வண்டிகளைப் பேணுவதற்கான செலவுகள் மற்றும் பிற சில்லறைச் செலவுகள் ஆகியவற்றுக்காக ஒதுக்கப்பட்ட நிதி ஒதுக்கத்தில் 10 சதவீதம் குறைக்கப்பட வேண்டும்.

(c) அரசு திட்டவட்டமாக அனுமதித்தாலொழிய, மேசை, நாற்காலி முதலிய சாமான்கள் வாங்குவதற்கு எச்செலவும் செய்யக் கூடாது.

(d) துறைத் தலைவர்கள் தங்கள் கையிருப்பில் உள்ள பண்டங்கள், பொருட்கள் இவற்றின் இருப்புகளையொட்டி இவ்வாண்டுக்குப் பொருட்கள் வாங்குவது குறித்த தமது திட்டத்தை மறு ஆய்வு செய்ய வேண்டும். குறைந்த அளவு தேவைப்படும் பொருட்கள் மட்டுமே கூடுதலாக வாங்கப்படுவதற்கு ஆணையிடப்

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

படுமாறு பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும். மேலும் துறைத்தலைவர்கள் பொருட்களை வாங்குவதற்காகச் செய்யும் செலவில் ஒவ்வொரு நேர்விலும் 10 சதவீதத்திற்குக் குறையாமல் குறைத்துவிட வேண்டும்.

(c) திட்டத்தில் சாராமல் நடந்தேறிவருகிற கூட்டிடப் பணிகள், சாலேப் பணிகளுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட நிதி ஒதுக்கத்தில் 10 சதவீதம் குறைக்கப்பட வேண்டும்.

(f) (முற்றிலும் இன்றியமையாதவையாக இல்லாத எல்லா சிறுசிறு விருந்துகள், நிகழ்ச்சிகள், அரசு கேளிக்கை நிகழ்ச்சிகள் அனைத்தும் தவிர்க்கப்பட வேண்டும். இந்த சிறுசிறு விருந்துகளும், நிகழ்ச்சிகளும் அவசியமானவை என்று கருதப்பட்டால் அந் நிகழ்ச்சிகளை ஏற்பாடு செய்வதில் சர்க்கார் கடைப்பிடிக்கப்பட வேண்டும். சிறுசிறு விருந்துகளுக்கு அழைக்கப்படுகின்ற விருந்தினர்களின் எண்ணிக்கை மிக முக்கியமானவர்களை மட்டுமே கொண்ட மிகக்குறைந்த எண்ணிக்கையில் இருக்குமாறு வரையறுக்கப்பட வேண்டும்.

(g) துறைகளுக்கிடையிலான முறை மரபுக் கூட்டங்களின் போதும், பிற கூட்டங்களின் போதும் வழங்கப்படுகின்ற சிறுசிறு கள் வரையறுக்கப்பட்ட அளவில் இருக்க வேண்டும். இத்தகைய சிறுசிறு கள் வழங்கப்படுகின்ற நிகழ்ச்சிகள் தேவைப்படுகின்ற, குறிப்பிட்ட ஒரு சில சமயங்களில் மட்டுமே ஏற்பாடு செய்யப்பட வேண்டும். எடுத்துக்காட்டாக குறுகிய காலத்திற்கு நடைபெறும் கூட்டங்களின் போதும், துறைக்குள் நடைபெறும் கூட்டங்களின் போதும் சிறுசிறு வழங்கப்படக்கூடாது. தேநீர், காப்பி, குளிர் பானங்கள் இவை மட்டுமே வழங்கப்பட வேண்டும். திண்பண்டங்கள் இவை வழங்குவது தவிர்க்கப்பட வேண்டும்.

(h) அடிக்கால் நாட்டு விழாக்கள், பொதுக் கூட்டங்கள் திறப்பு விழா முதலியவற்றின் போது அரசு திட்டவாட்டமாக அதிகாரம் அளித்திருந்தால் ஒழிய எச்செலவையும் செய்யப் படலாகாது.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

இணைப்பு II

[28ஏ ஆம் பக்கத்திலுள்ள 8-ம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிடப்படாத வினாவின் விடையை காண்க].

The position regarding drainage connection to the three areas, viz., West Mambalam, Ashok Nagar and Kodambakkam is as follows:—

(a) West Mambalam: A few house connections have been given with a temporary pumping arrangement and the scheme has not yet been fully implemented.

Ashok Nagar: Tamil Nadu Housing Board is carrying on the work.

Kodambakkam: No connection given.

(b) West Mambalam and Ashok Nagar: The treatment works at the disposal site are not yet ready. Tenders for the treatment works have been received and are under consideration.

Kodambakkam: The sewer laying works in 5 blocks out of 7 blocks are still incomplete as Messrs. Gannon Dunkerley and Company, to whom the contracts were awarded have gone into liquidation. The unfinished work is now carried out at their risk and cost after observing all formalities. In respect of 2 blocks of Kodambakkam area, works are nearing completion.

இணைப்பு III.

[41 ஆம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 5 (i)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க].

L.A. Bill No. 33/1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1972.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows:—

1. Short title.—This Act may be called the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Act, 1972.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

2. *Definition.*—In this Act, “principal Act” means the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961), as subsequently modified.

3. *Tamil Nadu Act 58 of 1961, as subsequently modified, to have effect subject to modifications.*—The principal Act shall on and from the 1st day of March 1972, have effect as if,—

(1) after section 3-C of the principal Act, the following section had been inserted, namely :—

“3-D. *Certain special definitions.*—Notwithstanding anything contained in this Act, if, by virtue of the operation of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Act, 1972, the total extent of land held by any person exceeds the ceiling area, then, in relation to such person and in this Act, unless the context otherwise requires,—

(i) ‘date of the commencement of this Act’ means the 1st day of March 1972;

(ii) ‘notified date’ means the date specified by the Government in a notification, which shall be a date subsequent to the date of the publication of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Act, 1972, in the *Tamil Nadu Government Gazette*.”;

(2) in section 5 of the principal Act, in sub-section (5), for the expression “shall in no case exceed 40 standard acres”, the expression “shall in no case exceed 30 standard acres” had been substituted;

(3) in section 8 of the principal Act, in sub-section (1),—

(a) for the words “within ninety days”, the words “within thirty days” had been substituted;

(b) clause (iv) had been omitted;

(4) in section 9 of the principal Act, in sub-section (3),—

(a) in clause (a), at the end, the word “or” had been omitted;

(b) clause (b) had been omitted;

(5) in section 10 of the principal Act,—

(a) in sub-section (1), clause (v) had been omitted;

(b) in sub-section (5),—

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(i) for the words “within sixty days”, in the two places where they occur, the words “within thirty days”, had been substituted;

(ii) the proviso had been omitted;

(6) in section 13 of the principal Act, in sub-section (1),—

(a) in clause (i), the word “and” had been added at the end;

(b) clause (ii) and the word “and” had been omitted;

(7) in section 14 of the principal Act, in sub-section (2), clause (a) and the word “or” had been omitted;

(8) after section 18 of the Principal Act, the following section had been inserted, namely :—

“18-A. *Direction by Land Commissioner.*—Where for any reason, the extent of any land held by any person has not been included in the total extent of the land held by such person for the purposes of this Act, the Land Commissioner may, at any time, direct the authorized officer to include such land in such total extent and the ceiling area shall be calculated or recalculated, as the case may be, in accordance with the provisions of this Act and accordingly, the provisions of section 9 and the other provisions of this Act, shall, as far as may be, apply as if the extent of the land so included were mentioned in the return required to be furnished under section 8.”;

(9) in section 24 of the Principal Act, in sub-section (2), for clauses (c) and (d), the following clauses had been substituted, namely :—

“(c) one member of the Board of Revenue (other than the Land Commissioner) nominated by the Government;

(d) two non-official members nominated by the Government.”;

(10) sections 26, 27, 28 and 29 of the principal Act had been omitted;

(11) in section 34 of the principal Act, for the expressions “section 27 or 31” and “section 29 or 33”, the expressions “section 31” and “section 33” had respectively been substituted;

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(12) in section 50 of the principal Act,—

(i) in sub-section (2),—

(a) for the words “ within sixty days ”, the words “ within thirty days ” had been substituted;

(b) the words “ or within such further time not exceeding thirty days as the authorized officer may in his discretion allow ” had been omitted;

(ii) in sub-section (3), in clause (a) (ii),—

(a) for the words “ within sixty days ”, the words “ within thirty days ” had been substituted;

(b) the proviso had been omitted;

(13) in section 51 of the principal Act, in sub-section (1), for the words “ within ninety days ”, the words “ within sixty days ” had been substituted;

(14) in section 73 of the Principal Act, clause (x) had been omitted;

(15) in section 78 of the principal Act,—

(a) in sub-section (1), for the words “ within sixty days ” the words “ within thirty days ”, had been substituted;

(b) in sub-section (2), after the expression “ after the expiration of the period mentioned in sub-section (1) ”, the expression “ but not exceeding thirty days ”, had been inserted;

(16) section 81 of the principal Act had been omitted;

(17) in section 82 of the principal Act,—

(i) for the expression “ under section 9 (3), 17 (3) or 18 (4) ” the expression “ 9 (3), 12, 13, 14 (1), 14 (2), 17 (3), 18 (4), 50 (5) or 50 (9) or the record of any proceeding under sub-section (2) of section 54 ” had been substituted;

(ii) the words “ or revision ” had been omitted;

(18) in section 110 of the principal Act, in sub-section (2), clause (d) had been omitted;

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

4. *Modification of Schedule III of principal Act.*—The principal Act shall, on and from the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, have effect as if, in Schedule III to the principal Act, under Part I,—

(a) paragraph 4 had been renumbered as sub-paragraph (1) of that paragraph and after sub-paragraph (1) as so renumbered, the following sub-paragraph had been added, namely:—

“ (2) In determining the normal gross produce of any land for purposes of sub-paragraph (1), the return made under section 16 of the *Tamil Nadu Agricultural Income-tax Act, 1955* (*Tamil Nadu Act V of 1955*) in respect of that land shall be taken into account.”;

(b) in paragraph 6, for item (iv) the following items had been substituted, namely:—

“ (iv) for the next sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 9 times such sum or portion;

(v) for the next sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 8 times such sum or portion;

(vi) for the next sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 7 times such sum or portion;

(vii) for the next sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 6 times such sum or portion;

(viii) for the next sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 5 times such sum or portion;

(ix) for the next sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 4 times such sum or portion;

(x) for the next sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 3 times such sum or portion;

(xi) for the balance of the net annual income from the land, 2 times such balance.”;

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(c) for paragraph 7, the following paragraph had been substituted, namely :—

“ 7. (a) The compensation payable for any building, machinery, plant, apparatus, wells, filter points or power lines acquired under this Act shall be the written down value [determined in accordance with the provisions of the Income-tax Act, 1961 (Central Act 43 of 1961)] of such building, machinery, plant, apparatus, wells, filter points or power lines, on the date of the publication of the notification under sub-section (1) of section 18.

(b) The compensation payable for any tree shall be the value of such tree on the date of the publication of the notification under sub-section (1) of section 18.”

5. *Modification of section 3 (28) of the principal Act.*—The principal Act shall on and from the 6th day of April 1960, have effect as if, in section 3 of the principal Act, to clause (28), the following Explanation had been added, namely :—

“ *Explanation.*—A person who has a right to enjoy the land during his lifetime shall be deemed to be a limited owner notwithstanding that he has no power to alienate the land.”

6. *Abolition of existing Land Board.*—Notwithstanding anything contained in this Act, on and from the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*,—

(a) the Land Board existing on that date shall stand abolished and any member of such Board shall cease to hold office as such member;

(b) any application and any proceeding in respect of any land used exclusively for dairy farming or livestock breeding and pending before such Board on the said date shall abate;

(c) any application and any proceeding in respect of any land which is interspersed among plantations or is contiguous to any plantation and pending before such Board on the said date shall stand transferred to the Land Board constituted after the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*;

(d) any permission granted, or order passed, or decision given by the Land Board before the date of such publication in respect of any land used exclusively for dairy farming or livestock breeding shall be deemed to be of no effect and accordingly the provisions of the principal Act, as modified by this Act, shall apply to such land;

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(e) any permission granted, or order passed, or decision given by the Land Board before the date of such publication in respect of any land which is interspersed among plantations or is contiguous to any plantation shall be deemed to have been granted, passed or given by the Land Board constituted after the date of such publication.

7. *Validation.*—Notwithstanding anything contained in any judgment, decree or order of any court or other authority, all acts done and proceedings taken by any officer or authority under the principal Act before the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, on the basis that a person who had a right to enjoy the land during his lifetime but had no power to alienate the land was a limited owner under the principal Act shall, for all purposes be deemed to be and to have always been validly done or taken in accordance with law as if section 5 of this Act had been in force at all material times when such acts or proceedings were done or taken.

இணைப்பு IV

[91 ஆம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 5 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 23 of 1972.

(As passed by the Assembly)

A Bill to provide for the constitution of a Fund for promoting the welfare of labour and for certain other matters connected therewith in the State of Tamil Nadu.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title extent and commencement.*—(1) The Act may be called the Tamil Nadu Labour Welfare Fund Act, 1972.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(2) It extends to the whole of the State of Tamil Nadu.

(3) It shall come into force on such date as the Government may, by notification, appoint.

2. *Definitions*.—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(a) “Board” means the Tamil Nadu Labour Welfare Board established under section 4;

(b) “employee” means—

(i) any person who is employed for hire or reward to do any work skilled or unskilled, manual, supervisory, clerical or technical in an establishment for a period of 30 days during the period of 12 months whether the terms of employment be express or implied, but does not include any person—

(a) who is employed mainly in a managerial capacity; or

(b) who being employed in a supervisory capacity draws wages exceeding Rs. 750 per mensem or exercises either by the nature of the duties attached to the office or by reason of the power vested in him, functions mainly of a managerial nature; or

(c) who is employed as an apprentice or on part-time basis;

Explanation.—An apprentice means a person who according to the Certified Standing Orders applicable to the establishment, is an apprentice or who is declared to be an apprentice by the authority specified in this behalf by the Government; and

(ii) any other person employed in any establishment whom the Government may, by notification, declare to be an employee for the purposes of this Act;

(c) “employer” means a person who has the ultimate control over the affairs of the establishment and where the said affairs are entrusted to any other person whether called a manager, managing director, managing agent, superintendent or by any other name, such other person;

(d) “establishment” means—

(i) a factory as defined in clause (m) of section 2 of the Factories Act, 1948 (Central Act LXIII of 1948), or any place which is deemed to be a factory under sub-section (2) of section 85 of that Act;

(ii) a motor transport undertaking as defined in clause (g) of section 2 of the Motor Transport Workers Act, 1961 (Central Act 27 of 1961);

1972 ஆகஸ்ட் 23]

(iii) a plantation as defined in clause (f) of section 2 of the Plantations Labour Act, 1951 (Central Act LXIX of 1951);

(iv) a catering establishment as defined in section 2 (1) of the Tamil Nadu Catering Establishments Act, 1958 (Tamil Nadu Act XIII of 1958);

(v) an establishment, including a society registered under the Societies Registration Act, 1860 (Central Act XXI of 1860) and a charitable or other trust whether registered under any law applicable to such charitable or other trust or not, which carries on any business or trade or any work in connection therewith or ancillary thereto and which employs, or on any working day during the preceding twelve months employed, more than twenty persons; but does not include an establishment (not being a factory) of the Central or any State Government;

(vi) any other establishment which the Government may by notification, declare to be an establishment for the purposes of this Act;

(e) “Fund” means the Labour Welfare Fund constituted under section 3;

(f) “Government” means the State Government;

(g) “Inspector” means an Inspector referred to in section 22;

(h) “Secretary” means the Secretary appointed under section 21;

(i) “unpaid accumulation” means all payments other than gratuity due to an employee but not paid to him within a period of three years from the date on which the payments became due whether before or after the commencement of this Act and the gratuity accrued to an employee after the commencement of this Act but not paid within a period of three years from the date of such accrual but does not include the amount of contribution, if any, paid by an employer to a provident fund established under the Employees Provident Fund Act, 1952 (Central Act XIX of 1952);

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(j) "wages" means all remuneration capable of being expressed in terms of money which would, if the terms of the contract of employment, express or implied, were fulfilled, be payable to an employee in respect of his employment or of work done in such employment, but does not include—

(i) the value of any house accommodation or of the supply of light, water, medical attendance or other amenity or of any service excluded from the computation of wages by general or special order of the Government;

(ii) any contribution paid by the employer to any pensions or provident fund or under any scheme of social insurance;

(iii) any travelling allowance or the value of any travelling concession;

(iv) any sum paid to the employee to defray special expenses entailed on him by the nature of his employment; or

(v) any gratuity payable on termination of employment.

3. *Labour Welfare Fund*—(1) The Government shall constitute a fund called the Labour Welfare Fund, and notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force or in any contract or instrument, all unpaid accumulations shall be paid, at such intervals as may be prescribed, to the Board, and be credited to the Fund and the Board shall keep a separate account therefor until claims thereto have been decided in the manner provided for in section 13.

(2) There shall also be credited to the Fund—

(a) unpaid accumulations paid to the Board under sub-section (2) of section 13;

(b) all fines including the amount realised under Standing Order 20 of the Model Standing Orders issued under the Tamil Nadu Industrial Employment (Standing Orders) Rules, 1947 from the employees by the employers, notwithstanding anything contained in any agreement between the employer and employee;

(c) deductions made under the proviso to sub-section (2) of section 9 of the Payment of Wages Act, 1936 (Central Act IV of 1936);

(d) contribution by employers and employees;

(e) any interest by way of penalty paid under section 14;

(f) any voluntary donations;

(g) any amount raised by the Board from other sources to augment the resources of the Board;

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(h) any fund transferred under sub-section (5) of section 17;

(i) any sum borrowed under section 18;

(j) any unclaimed amount credited to the Government in accordance with the rules made under the Payment of Wages Act, 1936 (Central Act IV of 1936) and the Minimum Wages Act, 1948 (Central Act XI of 1948);

(k) grants or advances made by the Government.

(l) all fines imposed and realised from employers by courts for violation of labour laws, less the deduction made by courts towards administrative expenses.

(3) The sums specified in sub-section (2) shall be paid to, or collected by, such agencies, at such intervals and in such manner, and the accounts of the Fund shall be maintained and audited in such manner, as may be prescribed.

4. *Establishment of Board*.—(1) With effect from such date as the Government may, by notification, appoint in this behalf, there shall be established a Board by the name Tamil Nadu Labour Welfare Board.

(2) The Board shall be a body corporate having perpetual succession and a common seal, and shall, by the said name, sue and be sued.

5. *Constitution of the Board*.—The Board shall consist of a Chairman who shall be the Minister-in-charge of Labour and of the following members appointed by the Government, namely:—

(a) such number of representatives of employers and employees as may be prescribed;

Provided that both employers and employees shall have equal representation on the Board;

(b) such number of members of the State Legislature as may be prescribed; and

(c) such number of officials and non-officials as may be prescribed.

6. *Appointment of the Chairman and the members to be notified*.—The appointment of the Chairman and the members shall be notified in the *Tamil Nadu Government Gazette*.

7. *Term of office of the members*.—The term of office of the members of the Board other than the official members shall be three years from the date of their appointment and they shall be eligible for reappointment. They shall continue as such members until the appointment of the successors.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Provided that a Member of the State Legislature shall cease to be a member of the Board from the date on which he ceases to be a Member of the State Legislature.

8. *Disqualifications and removal.*—(1) No person shall be chosen as, or continue to be, a member of the Board, if he—

(a) is an officer or servant under the Board; or

(b) is an undischarged insolvent; or

(c) is of unsound mind; or

(d) has been convicted by a criminal court for an offence involving moral turpitude, unless such conviction has been set aside; or

(e) is in arrears of any sum due to the Board.

(2) The Government may remove from office any member who—

(a) is or has become subject to any of the disqualifications mentioned in sub-section (1); or

(b) is absent without leave of the Board for more than three consecutive meetings of the Board.

9. *Resignation of office by member and filling up of casual vacancies.*—(1) Any representative of employer or employee or Member of the State Legislature, or non-official member may resign his office by giving notice thereof in writing, to the Government, and on such resignation being accepted, shall be deemed to have vacated his office.

(2) A casual vacancy in the office of a member may be filled up as soon as may be and a member so appointed to fill such vacancy shall hold office for the remainder of the term.

10. *Power to appoint committees.*—For the purpose of advising the Board in the discharge of its functions and in particular for carrying into effect any of the matters specified in sub-section (2) of section 17, the Board may constitute one or more committees consisting of at least one member of the Board and equal number of representatives of employees and employers.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

11. *Acts of the Board or committee not to be invalidated by informality, vacancy, etc.*—No act done or proceeding taken under this Act by the Board or any committee shall be invalidated merely on the ground—

(a) of any vacancy or defect in the constitution of the Board or the committee; or

(b) of any defect or irregularity in the appointment of a person acting as a member thereof; or

(c) of any defect or irregularity in such act or proceeding not affecting the merits of the case.

12. *Functions of the Board.*—The functions of the Board shall be the administration of the Fund and such other functions as may be assigned by or under this Act.

13. *Unpaid accumulations and claims thereto.*—(1) All unpaid accumulations shall be deemed to be abandoned property.

(2) Any unpaid accumulation paid to the Board in accordance with the provisions of section 3 shall, on such payment, discharge an employer of his liability to make payment to an employee in respect thereof, but to the extent only of the amount paid to the Board, and the liability to make payment to the employee to the extent aforesaid shall, subject to the succeeding provisions of this section, be deemed to be transferred to the Board.

(3) As soon as possible after the payment of any unpaid accumulation is made to the Board, the Board shall by notice—

(a) exhibition the notice-board of the establishment in which the unpaid accumulation was earned; and

(b) publish in the *Tamil Nadu Government Gazette*, and in such other manner as may be prescribed, regard being had to the amount of the unpaid accumulations; invite claims by employees, their heirs, legal representatives or assigns for any payment due to them. The notice shall be given in the manner aforesaid in June and December of every year, for a period of three years from the date of the payment of the unpaid accumulation to the Board.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(4) If any question arises whether the notice referred to in sub-section (3) was given as required by that sub-section, a certificate of the Board that it was so given, shall be conclusive.

(5) If a claim is received whether in response to the notices or otherwise, within a period of four years from the date of first publication of the notice in respect of such claim, the Board shall transfer such claim to the Authority appointed under section 15 of the Payment of Wages Act, 1936 (Central Act IV of 1936) having jurisdiction over the area in which the establishment is situate, and that Authority shall proceed to adjudicate upon and decide, such claim. In hearing such claim such Authority shall have the powers conferred by that Act and follow the procedure (in so far as it is applicable) specified therein.

(6) If the Authority aforesaid is satisfied that any such claim is valid so that the right to receive payment is established, it shall decide that the unpaid accumulation in relation to which the claim is made shall cease to be deemed to be abandoned property and shall order the Board to pay the whole of the dues claimed, or such part thereof as the Authority decides are properly due, to the employee, and the Board shall make payment accordingly:

Provided that the Board shall not be liable to pay any sum in excess of that paid under sub-section (1) of section 3 to the Board as unpaid accumulations, in respect of the claim.

(7) If a claim for payment is refused, the employee or his heirs, legal representatives or assigns as the case may be may, within sixty days from the date of receipt of the order of the Authority, prefer an appeal in the City of Madras to the Madras City Civil Court, and elsewhere to the District Court.

(8) The decision of the Authority, subject to appeal aforesaid, and the decision in appeal of the Madras City Civil Court, or as the case may be, the District Court, shall be final and conclusive as to the right to receive payment, the liability of the Board to pay and also as to the amount, if any.

(9) If no claim is received within the period specified in sub-section (5), or a claim had been refused by the Authority, or on appeal by the Madras City Civil Court or the District Court, then the unpaid accumulations in respect of such claim shall accrue to, and vest in the State as *bona vacantia*, and shall thereafter be deemed to have been transferred to, and form part of, the Fund.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

14. *Interest on unpaid accumulations or fines after notice of demand.*—(1) If an employer does not pay to the Board any amount of unpaid accumulations, or fines realised from the employees, within the time specified by or under this Act, the Secretary may serve or cause to be served a notice on such employer to pay the amount within the period specified therein which shall not be less than thirty days from the date of service of such notice.

(2) If the employer fails, without sufficient cause, to pay any such amount within the period specified in the notice, he shall, in addition to that amount, pay by way of penalty to the Board simple interest—

(a) for the first three months at one per cent of the said amount for each complete month or part thereof after the last date by which he should have paid it according to the notice; and

(b) for each complete month or part thereof thereafter at one and a half per cent of that amount during the time he continues to make default in the payment of that amount:

Provided that the Secretary may, subject to such conditions as may be prescribed, remit the whole or any part of the penalty in respect of any period.

15. *Contribution to the Fund by employee and employer.*—(1) Every employee shall contribute one rupee per year to the Fund and every employer shall, in respect of each such employee, contribute two rupees per year to the Fund.

(2) Notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force the employer shall be entitled to recover from the employees, the employee's contribution by deduction from his wages in such manner as may be prescribed and such deduction shall be deemed to be a deduction authorised by or under the Payment of Wages Act, 1936 (Central Act IV of 1936).

16. *Grants and advances by the Government.*—The Government may, from time to time, make grants or advance loans to the Board for the purposes of this Act on such terms and conditions as the Government may, in each case, determine.

17. *Vesting and application of Fund.*—(1) The Fund shall vest in, and be held and applied by, the Board as trustees, subject to the provisions, and for the purposes, of this Act. The moneys

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

therein shall be utilised by the Board to defray the cost of carrying out measures which may be specified by the Government from time to time to promote the welfare of employees and of their dependents.

(2) Without prejudice to the generality of the provisions of sub-section (1), the moneys in the Fund may be utilized by the Board to defray expenditure on the following, namely :—

- (a) Community and social education centres;
- (b) vocational training;
- (c) community necessities;
- (d) entertainment and other forms of recreation;
- (e) convalescent homes for tuberculosis patients;
- (f) holiday homes in health resorts;
- (g) part-time employment for housewives of employees;
- (h) pre-schools;
- (i) nutritious food to children of employees;
- (j) employment opportunities to the disabled employees;
- (k) cost of administering this Act including the salaries and allowances of the staff appointed for the purposes of this Act; and

(l) such other objects as would, in the opinion of the Board, improve the standard of living and ameliorate the social conditions of labour :

Provided that the Fund shall not be utilised in financing any measure which the employer is required under any law for the time being in force to carry out:

Provided further that unpaid accumulations and fines shall be expended by the Board under this Act notwithstanding anything contained in the Payment of Wages Act, 1936 (Central Act IV of 1936) or any other law or agreement for the time being in force.

(3) The Board may, with the approval of the Government, make grants from the Fund to any local authority or any other body in aid of any activity for the welfare of employees.

(4) If any question arises whether any particular expenditure is or is not debitable to the Fund, the matter shall be referred to the Government whose decision thereon shall be final.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(5) The Board may accept the transfer of any Labour Welfare Fund of any establishment and may continue any activity financed from such Labour Welfare Fund if the said Fund is duly transferred to the Board.

18. Power of Board to borrow.—The Board may, from time to time, with the previous sanction of the Government and subject to the provisions of this Act and to such conditions as may be prescribed in the behalf, borrow any sum required for the purposes of this Act.

19. Deposit of Fund and placing of accounts and audit report before the State Legislature.—(1) All moneys and receipts forming part of the Fund shall be deposited, in the Reserve Bank of India constituted under the Reserve Bank of India Act, 1934 (Central Act II of 1934), or in the State Bank of India constituted under the State Bank of India Act, 1955 (Central Act 23 of 1955); or any corresponding new Bank as defined in the Banking Companies (Acquisition and Transfer of Undertakings) Act, 1970 (Central Act 5 of 1970), and such account shall be operated upon by such officers of the Board as may be authorised by the Board and in such manner, as may be prescribed.

(2) The accounts of the Board, as certified by the auditor, together with the audit report thereon, shall be forwarded yearly to the Government and the Government may issue such instructions to the Board in respect thereof as they deem fit and the Board shall comply with such instructions.

(3) The Government shall—

(a) cause the accounts of the Board together with the audit report thereon forwarded to them under sub-section (2) to be laid yearly before the State Legislature; and

(b) cause the accounts of the Board to be published in the prescribed manner and make available copies thereof on sale at a reasonable price.

20. Power of Government to give directions to the Board.—The Government may give the Board such directions as in their opinion are necessary or expedient in connection with expenditure from the Fund or for carrying out the purposes of the Act and it shall be the duty of the Board to comply with such directions.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

21. *Appointment and powers of Secretary.*—(1) The Board may with the previous approval of the Government appoint a Secretary who shall be the Chief Executive Officer of the Board.

(2) It shall be the duty of the Secretary to ensure that the provisions of this Act and the rules made thereunder are duly carried out and for this purpose he shall have the power to issue such orders not inconsistent with the provisions of this Act and the rules made thereunder as he deems fit including any order implementing the decisions taken by the Board under this Act or the rules made thereunder.

22. *Inspectors.*—(1) An Inspector of Factories appointed under sub-section (1) of section 8 of the Factories Act, 1948 (Central Act LXIII of 1948), shall be an Inspector for the purposes of this Act in respect of all factories within the local limits assigned to him.

(2) The Government may, by notification, appoint such other persons as they think fit to be Inspectors for the purposes of this Act, and may define the local limits within which and the class of establishment in respect of which they shall exercise their functions.

(3) Subject to any rules made in this behalf, an Inspector shall have power to do all or any of the following matters within the local limits for which he is appointed—

(a) to make such examination and hold such inquiry as may be necessary for ascertaining whether the provisions of this Act have been and are being complied with;

(b) require the production of any prescribed register and any other document in possession of the employer in connection with the sums payable to the Fund;

(c) to enter at all reasonable times any premises with such assistance as he may think fit;

(d) to exercise such other powers as may be prescribed.

23. *Allotment of certain officers and staff to the Board.*—(1) As soon as may be after the commencement of this Act, the Government may, after consulting the Board, direct by general or special order that such of the officers and other servants serving immediately before the notified date in connection with the affairs of the State as are specified in such order shall be allotted to serve in connection with the affairs of the Board with effect on and from such date as may be specified in such order;

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Provided that no such direction shall be issued in respect of such officer or other servant without his consent for such allotment:

Provided further that the conditions of service applicable immediately before the notified date to any such person shall not be varied to his disadvantage except with the previous approval of the Government.

(2) With effect on and from the notified date the officers and other servants specified in such order shall become employees of the Board and shall cease to be officers or servants of the Government.

Explanation.—In this section, 'notified date' means such date as is notified by the Government.

24. *Transfer of Provident Fund to the Board.*—(1) The moneys standing to the credit under the Provident Fund Account of any officer or servant allotted from the service of the Government to the Board's service, on the date specified in the order under sub-section (1) of section 23 shall stand transferred to and vest in the Board with effect on and from such date.

(2) The Board shall, as soon as may be, after such date constitute in respect of the moneys and other assets which are transferred to and vested in it under sub-section (1), a similar fund and may invest the accumulations under the fund in such securities and subject to such conditions, as may be specified by the Board with the approval of the Government.

25. *Government to credit the leave salary and pensionary contributions in respect of the officers and servants allotted to Board's service.*—The Government shall credit to the account of the Board the leave salary and pensionary contributions in respect of the officers and servants allotted to the service of the Board in proportion to the leave at the credit of such officers and servants or in proportion to the length of their service under the Government, as the case may be, according to the terms and conditions as are applicable to them under the Government on the date specified in the order under sub-section (1) of section 23.

26. *Appointment of clerical and other staff by Board.*—The Board may, subject to the provisions of section 23, appoint such other officers and servants as it considers necessary for the efficient performance of its functions:

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Provided that the expenses of the staff so appointed and other administrative expenses shall not exceed such percentage of the annual income of the Fund as may be prescribed.

27. *Powers of Government to call for records.*—The Government or any officer authorised by the Government may call for the records of the Board, inspect the same and may supervise the working of the Board.

28. *Mode of recovery of sums payable to Board.*—Any sum payable to the Board or into the Fund under this Act shall, without prejudice to any other mode of recovery, be recoverable on behalf of the Board as an arrear of land revenue.

29. *Penalty for obstructing inspection or for failure to produce documents, etc.*—Any person who wilfully obstructs an Inspector in the exercise of his powers or discharge of his duties under this Act or fails to produce for inspection on demand by an Inspector any register, record, or other documents maintained in pursuance of the provisions of this Act or the rules made thereunder or to supply to him on demand true copies of any such document shall, on conviction, be punished—

(a) for the first offence, with imprisonment for a term which may extend to three months, or with fine which may extend to five hundred rupees, or with both; and

(b) for a second or subsequent offence, with imprisonment for a term which may extend to six months or with fine which may extend to one thousand rupees, or with both;

Provided that, in the absence of special and adequate reasons to the contrary to be mentioned in the judgment of the court, in any case where the offender is sentenced to fine only, the amount of fine shall not be less than fifty rupees.

30. *Cognizance of offences.*—(1) No court shall take cognizance of any offence punishable under this Act except on a complaint by, or with the previous sanction in writing of, the Secretary.

(2) No court inferior to that of a Presidency Magistrate or a Magistrate of the First Class shall try any offence punishable by or under this Act.

31. *Offences by companies.*—(1) If the person committing an offence under this Act is a company, every person, who, at the time the offence was committed, was in-charge of, and was responsible

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

to, the company for the conduct of the business of the company as well as the company, shall be deemed to be guilty of the offence, and shall be liable to be proceeded against and punished accordingly:

Provided that nothing contained in this sub-section shall render any such person liable to any punishment provided in this Act, if he proves that the offence was committed without his knowledge, or that he exercised all due diligence to prevent the commission of the offence.

(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1) where an offence under this Act, has been committed by a company, and it is proved, that the offence has been committed with the consent or connivance of, or is attributable to any neglect on the part of any director, manager, secretary or other officer of the company, such director, manager, secretary or other officer shall also be deemed to be guilty of that offence and shall be liable to be proceeded against and punished accordingly.

Explanation.—For the purpose of this section—

(a) 'company' means a body corporate and includes a firm or other association of individuals; and

(b) 'director' in relation to a firm means a partner in the firm.

32. *Limitation of prosecution.*—No court shall take cognizance of an offence punishable by or under this Act unless a complaint thereof is made within six months of the date on which the offence is alleged to have been committed.

33. *Power to supervise the welfare activities of an establishment.*—In regard to any money set apart in any establishment specifically for the purpose of promoting the welfare of the employees in such establishment the Board shall have powers—

(i) to require the production of any document in possession of the employers of the establishment in connection with such money to satisfy itself as to whether such money is being applied for such purpose;

(ii) to call for any information from such employers of the establishment as it may deem relevant; and

(iii) to issue such directions to the employers of such establishment as it may deem fit for the purpose of utilising the fund for promoting the welfare of the employees.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

34. *Penalty for non-compliance with the direction of the Board.*—Any person who wilfully fails to produce any document required by the Board or to furnish any information called for by the Board or wilfully fails to comply with any directions issued by the Board under section 33 shall on conviction be punished with—

(a) for the first offence, with imprisonment for a term which may extend to three months, or with fine which may extend to five hundred rupees, or with both; and

(b) for a second or subsequent offence, with imprisonment for a term which may extend to six months or with fine which may extend to one thousand rupees, or with both:

Provided that, in the absence of special and adequate reasons to the contrary to be mentioned in the judgment of the court in any case where the offender is sentenced to fine only, the amount of fine shall not be less than fifty rupees.

35. *Annual Report.*—The Board shall as soon as may be after the end of each year, prepare and submit to the Government before such date and in such form as may be prescribed a report giving an account of its activities during the previous year and the report shall also give an account of the activities, if any, which are likely to be undertaken by the Board in the next year; and the Government shall cause every such report be laid before the State Legislature as soon as may be after it is received by the Government.

36. *Supersession of the Board.*—(1) If the Government are of opinion that the Board is unable to perform, or has persistently made default in the performance of the duty imposed on it by or under this Act or has exceeded or abused its powers, they may, by notification, supersede the Board for a period not exceeding six months as may be specified in the notification:

Provided that before issuing a notification under this sub-section, the Government shall by notice require the Board to show cause within such period as may be specified in the notice why it should not be superseded and shall consider the explanations and objections, if any, of the Board.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

(2) Upon the publication of a notification under sub-section (1) superseding the Board,—

(a) the Chairman and all the members of the Board shall, as from the date of supersession, vacate their offices as such;

(b) all the powers and duties which may, by or under the provisions of this Act, be exercised or performed by or on behalf of the Board and the Chairman shall, during the period of supersession, be exercised and performed by such authority or person as the Government may direct;

(c) all funds and other property vested in the Board shall, during the period of supersession vest in the authority or person referred to in clause (b); and

(d) all liabilities, legally subsisting and enforceable against the Board shall be enforceable against the authority or person referred to in clause (b) to the extent the funds and properties vested in it or him.

(3) On the expiration of the period of supersession specified in the notification issued under sub-section (1), the Government may,—

(a) extend the period of supersession for such further period not exceeding six months as they may consider necessary; or

(b) reconstitute the Board in the manner provided in section 5.

37. *Delegation of powers.*—(1) The Government may, by notification, authorise any authority or officer to exercise any of the powers vested in them by or under this Act except the power to make rules under section 41 and may in like manner withdraw such authority.

(2) The Board may, by general or special order in writing delegate to the Secretary or other officer of the Board such of its powers and functions under this Act except the power to make regulations under section 42 as it is, may deem necessary and it may in like manner withdraw such authority.

(3) The exercise of any power delegated under sub-section (1) or sub-section (2) shall be subject to such restrictions and conditions as may be specified in the order and also to control and re-

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

vision by the Government or by such officer as may be empowered by the Government in this behalf or, as the case may be, by the Board or such officer as may be empowered by the Board in this behalf.

(4) The Government or the Board, as the case may be, shall also have the power to control and revise the acts and proceedings of any officer so empowered.

38. *Members of Board, Secretary, Inspectors and all officers and servants of Board to be public servants.*—The members of the Board, the Secretary, Inspectors and all officers and servants of the Board, and any person entrusted with the execution of any function under this Act, shall be deemed to be public servants within the meaning of section 21 of the Indian Penal Code (Central Act XIV of 1860).

39. *Protection of action taken in good faith.*—(1) No suit, prosecution or other legal proceedings shall lie against any person for anything which is, in good faith, done or intended to be done in pursuance of this Act or any rule or order made thereunder.

(2) No suit or other legal proceeding shall lie against the Government or the Board for any damage caused or likely to be caused by anything which is in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act or any rule or order made thereunder.

40. *Exemption.*—The Government may, by notification exempt any establishment or class of establishments from all or any of the provisions of this Act subject to such conditions as may be specified in the notification.

41. *Power to make rules.*—(1) The Government may make rules for the purpose of carrying into effect the provisions of this Act.

(2) In particular and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide for—

(a) all matters expressly required or allowed by this Act to be prescribed;

(b) the intervals at which or the period within which any of the sums referred to in section 3 shall be paid to the Board or into the Fund, the manner of making such payment and the agency for, and manner of, collection of any such sum;

(c) the manner in which the accounts of the Fund shall be maintained and audited;

1972 ஆகஸ்ட் 23]

(d) the allowances, if any, payable to the members of the Board;

(e) the manner in which the employee's contribution may be deducted from his wages;

(f) the form of notice regarding unpaid accumulations;

(g) the procedure for making grants from the Fund;

(h) the procedure for defraying the expenditure incurred in administering the Fund;

(i) the manner in which the Board shall conduct its business;

(j) the duties and powers of the Inspectors and the conditions of service of the Secretary and Inspectors and other staff appointed under this Act;

(k) the delegation of the powers and functions of the Board to the Secretary and the conditions and limitations subject to which the powers may be exercised or functions discharged;

(l) the percentage of the annual income of the Fund beyond which the Board may not spend on the staff and on other administrative expenses;

(m) the registers and records to be maintained under the Act;

(n) the publication of the report of the activities financed from the Fund together with a statement of receipts and expenditures of the Fund and statement of accounts.

(3) All rules made under this Act shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette*, and unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(4) All notifications issued under this Act shall, unless they are expressed to come into force on a particular day, come into force on the day on which they are published.

(5) Every rule made or notification issued under this Act, shall as soon as possible after it is made or issued be placed on the table of both Houses of the Legislature and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or noti-

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

fication or both Houses agree that the rule or notification, should not be made or issued, the rule or notification shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule or notification.

42. *Power to make regulations.*—(1) The Board may, by notification, make regulations not inconsistent with this Act, and the rules made thereunder for the purposes of giving effect to the provisions of this Act.

(2) In particular and without prejudice to the generality of the foregoing power, such regulations may provide for—

(a) all matters expressly required or allowed by this Act to be prescribed by regulations;

(b) the terms and the conditions of appointment and service and the scales of pay of officers and servants of the Board including the payment of travelling and daily allowances in respect of journeys undertaken by such officers and servants of the Board;

(c) the supervision and control over the acts and proceedings of the officers and servants of the Board and the maintenance of discipline and conduct among the officers and servants of the Board;

(d) the procedure in regard to the transaction of business at the meetings of the Board including the quorum;

(e) the purposes for which and the manner in which temporary association of persons may be made;

(f) the duties, the functions, the terms and conditions of service of the members of the committees;

(g) the manner and the form relating to the maintenance of the accounts of the Board.

(3) No regulation or its cancellation or modification shall have effect until the same shall have been approved by the Government.

(4) The Government may, by notification, rescind any regulation made under this section and thereupon, the regulation shall cease to have effect.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

43. *Amendment of section 8, Central Act IV of 1936.*—In section 8 of the Payment of Wages Act, 1936 (Central Act IV of 1936), in sub-section (8) in the last sentence the following shall be added at the end, namely :—

“but in the case of any establishment to which the Tamil Nadu Labour Welfare Fund Act, 1972 applies all such realisations shall be paid into the Fund constituted under the aforesaid Act”.

இணைப்பு V.

[96 ஆம் பக்கத்திலுள்ள 5 (3)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 21 of 1972

(As passed by the Assembly.)

A Bill to provide for the relief of certain indebted persons in the State of Tamil Nadu.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of Republic of India as follows :—

CHAPTER I.

PRELIMINARY.

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Debt Relief Act, 1972.

2. *Definitions.*—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(1) “creditor” includes his heirs, legal representatives and assigns;

(2) “debt” means any liability in cash or kind, whether secured or unsecured, due from a debtor whether payable under a decree or order of a civil or revenue court or otherwise, but does not include rent as defined in clause (9);

(3) “debtor” means any person from whom any debt is due :
Provided that a person shall not be deemed to be a debtor, if he,—

(i) has in both the financial years ending on the 31st March 1972 been assessed to income-tax under the Income-tax Act, 1961 (Central Act 43 of 1961) or under the income-tax law in force in any foreign country; or

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(ii) has, in all the four half-years, immediately preceding the 1st March 1972 been assessed to profession tax on a half-yearly income of more than one thousand and two hundred rupees derived from a profession other than agriculture under the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919), the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971), the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958), the Cantonments Act, 1924 (Central Act II of 1924) or any law governing municipal or local bodies in this State or in any other State or Union territory in India; or

(iii) has in all the four half-years immediately preceding the 1st March 1972 been assessed to property or house tax in respect of buildings or lands other than agricultural lands, under the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919), the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971), the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958), the Cantonments Act, 1924 (Central Act II of 1924) or any law governing municipal or local bodies in this State or in any other State or Union territory in India, provided that the aggregate annual rental value of such buildings and lands whether let out or in the occupation of the owner, is not less than rupees one thousand and two hundred.

Explanation.—The annual rental value of any building or land for the purposes of proviso (iii) shall—

(1) where the assessment is based on the annual rental value be deemed to be such value;

(2) where the assessment is based on the capital value be deemed to be five per cent of the capital value; and

(3) in any other case be deemed to be the value ascertained in the prescribed manner :

Provided further that a person shall not be deemed to be a debtor if he is an agriculturist as defined in the Tamil Nadu Agriculturists Relief Act, 1938 (Tamil Nadu Act IV of 1938) and entitled to the benefits of that Act :

1972 ஆகஸ்ட் 23]

(4) "Government" means the State Government;

(5) "interest" means any amount or other thing paid or payable in excess of the principal sum borrowed or pecuniary obligation incurred, or where anything has been borrowed in kind in excess of what has been so borrowed, by whatsoever name such amount or thing may be called, and whether the same is paid or payable entirely in cash or entirely in kind or partly in cash and partly in kind and whether the same is expressly mentioned or not in the document or contract, if any;

(6) "mortgagee" includes his heirs, legal representatives and assigns;

(7) "person" means an individual and includes an undivided Hindu family, a marumakkattayam or aliyasantana tarwad or tavazhi, but does not include a body corporate, a charitable or religious institution or an unincorporated company or association or any firm as defined in the Indian Partnership Act, 1932 (Central Act IX of 1932);

(8) "publication of this Act" means the date on which this Act is published in the *Tamil Nadu Government Gazette*;

(9) "rent" means rent or michavaram as defined by the Malabar Tenancy Act, 1929 (Tamil Nadu Act XIV of 1930) or quit-rent, jodi, kattubadi, poruppu or the like payable to any person under any law relating to tenancy for the time being in force in this State or the fair rent payable to the landowner under the Tamil Nadu Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956 (Tamil Nadu Act XXIV of 1956) or the Tamil Nadu Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 57 of 1961) or the rent payable by any tenant to the owner of any building in respect of such building or portion thereof occupied by such tenant.

Explanation.—For the purpose of this clause, the expression 'building' shall have the same meaning as in clause (2) of section 2 of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960).

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

3. *Certain debts and liabilities not to be affected.*—Nothing in this Act shall affect debts and liabilities of any debtor falling under the following heads:—

(a) any revenue, tax or cess payable to the State Government or any other sum due to them by way of loan or otherwise;

(b) any revenue, tax or cess payable to the Central Government or any other sum due to them, by way of loan or otherwise;

(c) any tax or cess payable to any local authority or any other sum due to them, by way of loan or otherwise;

(d) any liability in respect of any sum due to any co-operative society including a land development bank registered or deemed to be registered under the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961 (Tamil Nadu Act 53 of 1961):

Provided that where the liabilities mentioned in this clause arise by reason of an assignment to any such co-operative society, either such assignment has taken place before the 1st March 1972 or is an assignment to any such co-operative society of a loan granted by another such co-operative society;

(e) any liability arising out of breach of trust;

(f) any liability in respect of maintenance whether under a decree of court or otherwise;

(g) any liability in respect of wages or remuneration due as salary or otherwise for services rendered;

(h) any liability in respect of any sum due to—

(A) any Public Company as defined in the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956);

(B) any banking company to which the Banking Regulation Act, 1949 (Central Act X of 1949) applies;

(C) the State Bank of India constituted under the State Bank of India Act, 1955 (Central Act XXIII of 1955);

(D) any subsidiary bank as defined in clause (k) of section 2 of the State Bank of India (Subsidiary Banks) Act, 1959 (Central Act 38 of 1959);

(E) any corresponding new bank as defined in clause (d) of section 2 of the Banking Companies (Acquisition and Transfer of Undertakings) Act, 1970 (Central Act 5 of 1970);

1972 ஆகஸ்ட் 23]

(F) any company or corporation owned or controlled by the Central Government or any State Government.

4. *Special provision for undivided Hindu families, etc.*—Where an undivided Hindu family other than a marumakkattayam or aliyasanthana tarwad or tavazhi falls within the purview of any of the provisos to section 2 (3), no person who was a member of the family on the 1st March 1972 shall be deemed to be a debtor for purposes of this Act except section 12.

5. *Heirs of non-debtor members of Hindu families to be non debtors.*—Where in an undivided Hindu family other than marumakkattayam or aliyasanthana tarwad or tavazhi which is debtor within the meaning of section 2 (3), any member of the family is not a debtor, then, none of his heirs shall be deemed to be a debtor for purposes of sections 6 to 11 and 15 to 25 of the Act.

CHAPTER II.

SCALING DOWN OF DEBTS AND FUTURE RATE OF INTEREST.

6. *Debts payable by debtors to be scaled down.*—(1) Notwithstanding any law, custom, contract or decree of court to the contrary, all debts payable by any debtor on the publication of this Act, shall be scaled down in accordance with the provisions of this Chapter.

(2) No sum in excess of the amount as so scaled down shall be recoverable from him or from any land or interest in land belonging to him; nor shall his other property be liable to be attached and sold or proceeded against in any manner in the execution of any decree against him in so far as such decree is for an amount in excess of the sum as scaled down under this Chapter.

7. *Provision for debts incurred before 1st March 1972.*—Debts incurred before the 1st March 1972, shall be scaled down in the manner mentioned hereunder, namely:—

(1) Where any debtor has paid to any creditor twice the amount of the principal whether by way of principal or interest or both, such debt including the principal, shall be deemed to be wholly discharged.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(2) Where the sums repaid by way of principal or interest or both fall short of twice the amount of the principal, such amount only as would make up such shortage or the principal amount or such portion of the principal amount as is outstanding, whichever is smaller, shall be repayable.

(3) Subject to the provisions of sections 18 to 21, nothing contained in clauses (1) and (2) shall be deemed to require the creditor to refund any sum which has been paid to him or to increase the liability of a debtor to pay any sum in excess of the amount which would have been payable by him if this Act had not been passed.

Explanation I.—In determining the amount repayable by a debtor under this section, every payment made by him shall be credited towards the principal, notwithstanding that he has expressly stated in writing that such payment shall be in reduction of interest.

Explanation II.—Where the principal was borrowed in cash with an agreement to repay it in kind, the debtor shall, notwithstanding such agreement, be entitled to repay the debt in cash after deducting the value of all payments made by him in kind, at the rate, if any, stipulated in such agreement, or if there is no such stipulation, at the market rate prevailing at the time of each payment.

Explanation III.—Where a debt has been renewed or included in a fresh document executed before, on or after the 1st March 1972, whether by the same debtor or by any other person acting on his behalf or in his interest and whether in favour of the same creditor or of any other person acting on his behalf or in his interest, the principal originally advanced together with such sums, if any, as have been subsequently advanced as principal shall alone be treated as the principal sum repayable under this section.

Explanation IV.—Where a debt has been split up, whether before, on or after the 1st March 1972, among the heirs, legal representatives or assigns of a debtor, or of a creditor and fresh documents have been executed in respect of the different portions of such debt, the provisions of this section shall continue to apply in respect of each of the different portions.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

8. *Special provision in respect of mortgages.*—(1) This section applies to all mortgages executed at any time before the 1st March 1972 and by virtue of which the mortgagee is in possession of the property mortgaged to him or any portion thereof—

(a) where no rate of interest is stipulated for as due to the mortgagee, or

(b) where a rate of interest is stipulated for as due to the mortgagee in respect of the principal amount secured by the mortgage or any portion thereof, in addition to the usufruct from the property or in respect of any other sum payable to the mortgagee by the mortgagor in his capacity as such.

Explanation.—A mortgagee shall be deemed to be in possession of the property mortgaged to him or any portion thereof, notwithstanding that he had leased it to the mortgagor or any other person.

(2) The mortgagor shall be entitled to redeem the whole of the property mortgaged, notwithstanding that the time, if any, fixed in the mortgage deed for redeeming the mortgage has not arrived.

(3) Where the mortgagee has been in possession of the whole of the property mortgaged to him for an aggregate period of less than thirty years, the mortgagor shall not be entitled to redeem the mortgage, unless he pays to the mortgagee—

(i) the difference between the principal amount secured by the mortgage and an amount bearing to the principal amount the same proportion as the period during which the mortgagee has been in possession bears to thirty years;

(ii) where any interest on the principal amount secured by the mortgage or any portion thereof has been stipulated for, in addition to the usufruct from the property, the arrears of such interest as scaled down under section 7 read with section 11, or under section 12, as the case may be; and

(iii) all other sums payable to the mortgagee by the mortgagor, in his capacity as such, together with the interest, if any, due thereon.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(4) Where the mortgagee has been in possession of only a portion of the property mortgaged to him for an aggregate period of less than thirty years, the mortgagor shall not be entitled to redeem the mortgage, unless he pays to the mortgagee—

(i) the difference between that portion of the principal amount secured by the mortgage which is attributable to the portion of the property in the possession of the mortgagee and an amount bearing to that portion of the principal amount the same proportion as the period during which the mortgagee has been in possession bears to thirty years;

(ii) where any interest has been stipulated for, in addition to the usufruct from the property, the arrears of interest on the portion of the principal amount referred to in clause (i), such arrears being scaled down under section 7 read with section 11, or under section 12, as the case may be;

(iii) the balance of the debt as scaled down under section 7 read with section 11, or section 12, as the case may be; and

(iv) all other sums payable to the mortgagee by the mortgagor in his capacity as such, together with interest, if any, due thereon.

(5) (a) Where the mortgagee has been in possession of the whole of the property mortgaged to him for an aggregate period of thirty years or more, then, notwithstanding anything contained in sections 7, 11 and 12, the mortgage debt shall be deemed to have been wholly discharged with effect from the expiry of the period of thirty years or where such period expired before the publication of this Act, with effect from the date of such publication—

(i) if no interest has been stipulated for on the principal amount secured by the mortgage or any portion thereof, in addition to the usufruct from the property;

(ii) where such interest has been stipulated for, if no arrears of interest are due from the mortgagor; and

(iii) if no other sums or interest thereon are due to the mortgagee by the mortgagor in his capacity as such.

(b) Where the mortgagee has been in possession of the whole of the property mortgaged to him for an aggregate period

1972 ஆகஸ்ட் 23]

of thirty years or more, then, in cases not governed by clause (a), the mortgagor shall not be entitled to redeem the mortgage unless he pays to the mortgagee—

(i) the arrears of interest stipulated for in addition to the usufruct from the property, as scaled down under section 7 read with section 11, or section 12, as the case may be; and

(ii) all other sums due to the mortgagee by the mortgagor in his capacity as such and referred to in sub-clause (iii) of clause (a) together with any interest due thereon.

(6) Where the mortgagee has been in possession of only a portion of the property mortgaged to him for an aggregate period of thirty years or more, the mortgagor shall not be entitled to redeem the mortgage unless he pays to the mortgagee—

(i) where, in addition to the usufruct from the property, any interest has been stipulated for, the arrears of interest on that portion of the principal amount secured by the mortgage which is attributable to the portion of the property in the possession of the mortgagee such arrears being scaled down under section 7, read with section 11, or under section 12, as the case may be;

(ii) the balance of the debt not attributable to such portion of the property as scaled down under section 7, read with section 11, or under section 12, as the case may be; and

(iii) all other sums payable to the mortgagee by the mortgagor in his capacity as such, together with the interest, if any due thereon.

(7) For the purposes of this section, the portion of the principal amount secured by the mortgage which is attributable to the portion of the property in the possession of the mortgagee shall be determined in the manner prescribed by rules made under this Act.

(8) The mortgagor shall not be entitled to redeem a mortgage under sub-section (2) or obtain possession of the mortgaged property by virtue of sub-section (5) (a) unless he pays to the mortgagee the cost of the improvements, if any, effected by him to the mortgaged property.

(9) (a) (i) Except in cases falling under sub-section (5) (a) where the mortgaged property or, as the case may be, the portion thereof, in the possession of the mortgagee has been leased back

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

to the mortgagor by the mortgagee, the rent due to the mortgagee under the lease (after deducting from such rent any revenue, tax or cess paid or payable by the mortgagee in respect of the property) shall be deemed to be the interest on the mortgage debt or the portion thereof attributable to the portion of the property aforesaid and the provisions of section 7, read with section 11, or section 12, as the case may be, shall apply to the entire debt.

(ii) Nothing contained in sub-section (3) or sub-section (4) shall apply to any debt falling under sub-clause (i).

(b) In cases falling under sub-section (5) (a), where the property has been leased back to the mortgagor by the mortgagee nothing contained in that sub-section shall affect the right of the mortgagee to recover any rents due to him under the lease for any period before the date on which the mortgage debt is deemed to have been wholly discharged by virtue of that sub-section, if such rents have not become barred by limitation under any law for the time being in force.

(10) Notwithstanding anything contained in this section,—

(a) Where, during the period after 30th January 1948 and before the 1st March 1972, the mortgagee or any of his successors-in-interest has transferred either wholly or in part the mortgagee's right in the property *bona fide* and for valuable consideration, then, the provisions of sub-sections (1) to (9) shall apply to such mortgage and for purposes of sub-sections (3) to (9) the period during which the last transferee was in possession of the property shall alone be taken into account:

Provided that the transferee of a mortgage shall not be entitled to recover in respect of such mortgage, anything more than the value of the consideration for the transfer; but nothing herein contained shall, in cases where the property or portion thereof has been leased back to the mortgagor, affect the right of the transferee to recover the rents, if any, due under the lease, if such rents have not become barred by limitation under any law for the time being in force.

(b) Notwithstanding anything contained in clause (a), where the mortgagee's interest in the property subject to the mortgage or any part of such interest belonged to, or devolved on, two or more persons and during the period aforesaid, a partition

1972 ஆகஸ்ட் 23]

has taken place among such persons, then, nothing contained in this section, except sub-sections (1) and (2) shall apply to the whole or such part of the interest, as the case may be.

(11) Where the equity of redemption in the property subject to the mortgage belonged to, or devolved on, two or more persons and any one of them or any person claiming under any of them has, during the period referred to in clause (a) of sub-section (10) redeemed the entire mortgage, nothing contained in this section shall affect the rights or the reliefs to which the persons redeeming the mortgage might be entitled under any other law for the time being in force as against the other persons aforesaid.

9. *Exceptions.*—Nothing contained in section 7 shall affect,—

(i) any mortgage of the description referred to in sub-section (1) of section 8, except to the extent provided for in that section; or

(ii) any liability for which a charge is provided under section 55, clause (1), sub-clause (b) of the Transfer of Property Act, 1882 (Central Act IV of 1882).

10. *Provision as to costs, etc., in certain cases.*—Where a debt payable by any debtor includes any sum decreed as costs by any court, or sums lawfully expended by a mortgagee or other person in order to preserve the property mortgaged, such sum or sums shall be recoverable in addition to the sum recoverable under the provisions of section 7.

11. *Rate of interest payable by debtors on old loans.*—All debts which have been scaled down under the provisions of this Act shall, so far as any sum remains payable thereunder, carry from the date up to which they have been scaled down, interest on the principal amount due on that date at the rate previously applicable under law, custom, contract or otherwise, or at the rate of nine per cent per annum simple interest whichever is less.

12. *Rate of interest payable by debtors on new loans.*—In any proceeding for recovery of a debt, the court shall scale down all interest whether paid or payable on any debt incurred by any debtor on or after the 1st March 1972, so as not to exceed a sum calculated at nine per cent per annum simple interest:

Provided that the Government may, by notification, alter and fix any other rate of interest from time to time.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Explanation 1.—For the purposes of this section, the definition of “debtor” in section 2 (3) shall be read as if in the first proviso to the said section—

(i) in clause (i), for the expression “31st March 1972”, the expression “31st March immediately preceding the date on which the debt is incurred” were substituted;

(ii) in clauses (ii) and (iii), for the expression “the four half years immediately preceding the 1st March 1972”, the expression “the four half years ending on the 31st March or the 30th September (whichever is later) immediately preceding the date on which the debt is incurred” were substituted.

Explanation 11.—Where any debtor has paid to any creditor any interest at a rate more than the rate specified in this section, the amount of interest so paid shall be calculated by the court at the rate specified in this section and the excess of the amount so paid shall be credited towards the principal.

13. *Separation of share of debt in particular cases.*—Subject to the provisions of sections 4 and 5 where in a Hindu family, whether divided or undivided, some of the members liable in respect of a family debt are not debtors while others are debtors, the creditor shall, notwithstanding any law to the contrary, be entitled to proceed—

(a) against the non-debtor member or members and his or their share of the family property, to the extent only of his or their proportionate share of the debt; and

(b) against the debtor member or members and his or their share of the family property, to the extent only of his or their proportionate share of the debt which shall be scaled down in accordance with the provisions of this Act.

CHAPTER III.

PROCEDURE AND MISCELLANEOUS.

14. *Provision as to costs in certain cases.*—(1) Where a decree is passed against any debtor in a suit instituted on or after the 1st March 1972, the court shall allow only such costs as would have been allowable if the suit had been filed for the amount of the debt

1972 ஆகஸ்ட் 23]

as scaled down in accordance with the provisions of this Act, and where in any such case a decree has been passed before the publication of this Act the court shall, on application by the judgment-debtor within six months from the publication of this Act, amend the decree accordingly.

(2) Nothing in sub-section (1) shall apply to any suit instituted on or after the 1st March 1972 and before the publication of this Act in respect of a claim which would be barred by limitation before the date of such publication.

15. *Amendment of certain decrees.*—(1) Where before the publication of this Act, a court has passed a decree for the repayment of a debt, it shall, on the application of any judgment-debtor who is a debtor within the meaning of this Act, or in respect of a Hindu joint family debt, on the application of any member of the family whether or not he is the judgment-debtor or on the application of the decree-holder within six months from the date of publication of this Act, apply the provisions of this Act to such decree and shall, notwithstanding anything contained in the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), amend the decree accordingly or after satisfaction, as the case may be:

Provided that all payments made or amounts recovered, whether before or after the publication of this Act in respect of any such decree shall first be applied in payment of all costs as originally decreed to the creditor.

(2) The provisions of sub-section (1) shall also apply to cases where, after the publication of this Act, a court has passed a decree for the repayment of a debt payable at such publication.

16. *Stay of execution proceedings.*—Every court executing a decree passed against a person entitled to the benefits of this Act shall, on application, stay the proceedings until the court which passed the decree has passed orders on an application made or to be made under section 15:

Provided that where within sixty days after the application for stay has been granted, the judgment-debtor does not apply to the court which passed the decree for relief under section 15 or where an application has been so made and is rejected, the decree shall be executed as it stands, notwithstanding anything contained in this Act to the contrary.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Explanation.—The expression “the court which passed the decree” shall have the same meaning as in the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908).

17. *Adjudications in insolvency.*—(1) Nothing contained in this Act shall apply to the debts payable by any person who has been adjudicated an insolvent, if prior to the publication of this Act a dividend has been declared out of his assets.

(2) If a dividend has not been so declared, the court shall, on application made within six months from the publication of **this Act, by the insolvent debtor, the Official Assignee or Official Receiver** in whom the property of such debtor has vested, or any other person interested, apply the provisions of this Act to the debts payable by the insolvent debtor if he would have been a debtor within the meaning of this Act but for his adjudication in insolvency.

(3) If the application aforesaid is not made by the Official Assignee or Official Receiver, he shall be impleaded as a party thereto.

18. *Special provision in the case of certain sales of movable property.*—Where in execution of any decree, any movable property of any debtor has been sold on or after the 1st March 1972, any judgment-debtor may, within six months from the publication of this Act, apply to the court for an order that the provisions of section 7 and of sections 10 and 11 be applied to the decree, and the court, shall, if satisfied that the applicant is a debtor entitled to the benefits of those sections, apply the same and order the decree-holder to refund any sum received by him on or after the 1st March 1972 in excess of the amount to which he would have been entitled if the property had not been sold:

Provided that no such order shall be made without notice to the decree-holder and without affording him an opportunity to be heard in the matter.

19. *Sales of immovable property to be set aside in certain cases.*—Where in execution of any decree any immovable property, in which a debtor entitled to the benefits of this Act had an interest, has been sold or foreclosed on or after the 1st March 1972, and the sale has not been confirmed before the publication of this Act in

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

the *Tamil Nadu Government Gazette* or ninety days have not elapsed from the confirmation of the sale or from the foreclosure, at such publication then, notwithstanding anything contained in the Limitation Act, 1963 (Central Act 36 of 1963), or in the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), and notwithstanding that the sale has been confirmed, any judgment-debtor, claiming to be entitled to the benefits of this Act, may apply to the court within ninety days of such publication or of the confirmation of the sale, whichever is later, to set aside the sale or foreclosure of the property, and the court shall, if satisfied that the applicant is a debtor entitled to the benefits of this Act, order the sale or foreclosure to be set aside and thereupon the sale or foreclosure shall be deemed not to have taken place at all:

Provided that no such order shall be made without notice to the decree-holder, the auction-purchaser and other persons interested in such sale or foreclosure and without affording them an opportunity to be heard in the matter.

20. *Consequential provision on setting aside of sale.*—Where a sale is set aside under section 19 a purchaser shall be entitled to an order for repayment of any purchase money paid by him against the person to whom it has been paid:

Provided that no poundage shall be payable in respect of any such sale and where poundage has been collected, the court shall direct the same to be refunded.

21. *Power of court to reject certain claims.*—If in any suit or proceeding for the recovery of a debt, the court is satisfied that the claim therein is made in evasion of the provisions of this Act and that the document upon which the claim is based, although purporting to be executed by a different debtor or in favour of a different creditor, was in fact in renewal or part renewal of a prior debt to which the provisions of this Act would have applied, the court shall disallow the costs:

Provided that where in any such suit or proceeding two or more distinct claims are made, the provisions of this section shall apply separately in respect of each such claim.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

22. *Alienations by debtor.*—All alienations of immovable property made by any debtor on or after the 1st March 1972 shall be invalid as against every creditor whose sale in execution or foreclosure decree has been set aside under section 19 or who became entitled to rateable distribution of the proceeds of such sale under section 73 of the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908).

23. *Appeals.*—(1) An appeal shall lie from any of the following orders passed by a court under this Act, as if such order related to the execution, discharge or satisfaction of a decree within the meaning of section 47 of the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908) :—

(a) an order under sub-section (1) of section 14 amending or refusing to amend a decree;

(b) an order under section 15 amending or refusing to amend a decree or entering or refusing to enter satisfaction in respect of a decree;

(c) an order under section 18 directing or refusing to direct the refund of any excess realized in execution of a decree;

(d) an order under section 19 setting aside or refusing to set aside any sale or foreclosure of immovable property;

(e) an order under section 20 directing or refusing to direct the repayment of any purchase money realised in execution of a decree.

(2) From any order passed on an appeal presented to it under the provisions of sub-section (1) by a court subordinate to the High Court, an appeal shall lie to the High Court on any of the grounds mentioned in sub-section (1) of section 100 of the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908).

24. *District Collector to furnish information as to facts.*—Any creditor may apply to the Collector of the district in which the creditor believes his debtor to have been or to be assessed to income-tax or is an agriculturist for information as to the above fact and the Collector shall thereupon ascertain such information and grant to such creditor a memorandum in the prescribed form as to whether the debtor has been so assessed to income-tax or such debtor is an agriculturist or not. Such information shall be received in every court as evidence of the facts stated therein.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

25. *Executive authorities of local bodies to furnish information as to certain facts.*—Any creditor may apply to the executive authority of municipality, a panchayat, a panchayat union or a township or the Revenue Officer or Commissioner of the Municipal Corporation of Madras or of Madurai for information as to whether his debtor was or is assessed to profession, property or house tax in terms of clauses (ii) and (iii) of the first proviso to section 2 (3), and the executive authority, or Revenue Officer or Commissioner shall thereupon grant to such creditor a certificate in the prescribed form as to whether the debtor, named in the application has been so assessed to profession, property or house tax. Such certificate shall be received in every court as evidence of the fact stated therein.

26. *Saving of operation of other laws.*—Save as otherwise provided in this Act, the provisions of this Act shall be in addition to, and shall not be in derogation of, any law for the time being in force in this State relating to debt relief.

27. *Power to make rules.*—(1) The Government may make rules to carry out the purposes of this Act.

(2) In particular, and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide for—

(a) all matters expressly required or allowed by this Act to be prescribed; and

(b) the form of and the fees to be paid in respect of applications under this Act.

28. *Rules and notifications to be placed before the Legislature.*—(1) (a) All rules made under this Act shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette*, and unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(b) All notifications issued under this Act shall unless they are expressed to come into force on a particular day, come into force on the day on which they are published.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(2) Every rule made or notification issued under this Act shall, as soon as possible after it is made or issued, be placed on the table of both Houses of the Legislature, and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or notification or both Houses agree that the rule or notification should not be made or issued, the rule or notification shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule or notification.

தமிழ்நாடு சட்ட மன்றம்

வியாழக்கிழமை, 1972 ஆகஸ்ட் 24

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்ட மன்ற மண்டபத்தில் பிற்பகல் 4 மணியளவில், மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் (திரு. சி. பி. சிற்றரசு) அவர்கள் தலைமையில் சட்டமன்றம் கூடியது.

1. இரங்கற் குறிப்பு.

தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேலவை முன்னாள் உறுப்பினர் திரு. நாமக்கல் வி. இராமலிங்கம் பிள்ளை இயற்கை எய்தியது குறித்து

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவையில் முன்னாள் உறுப்பினராயிருந்த தேசிய கவி திரு. நாமக்கல் வி. இராமலிங்கம் பிள்ளை அவர்கள் இன்று இயற்கை எய்தினார் என்பதை நான் இந்த அவைக்கு ஆழ்ந்த வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. நாமக்கல் வி. இராமலிங்கம் பிள்ளை அவர்கள் 1956-ஆம் ஆண்டு முதல் 1968-ஆம் ஆண்டு வரை சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினராக இருந்தார். 1921-ல் ஒத்துழையாமை இயக்கத்தில் பங்கு கொண்டு சிறையிலடைக்கப்பட்டார். அவர் தேசிய இயக்கத்திலும், காந்தியப் பணிகளிலும் பங்கு கொண்டார். அவர் தமிழில் சென்னை அரசவைக் கவிஞராக விளங்கினார். அவர் தமிழில் உரைநடை, கவிதை, நாடக நூல்கள் ஏறத்தாழ 25 நூல்களை இயற்றியுள்ளார்.

அன்றாது பிரிவினால் வாடும் அவரது குடும்பத்தினருக்கு இந்த அவையின் சார்பில் நமது ஆழ்ந்த அனுதாபத்தைத் தெரிவிக்கிறேன்.

அவருடைய மறைவுக்கு அஞ்சலி செலுத்தும் வகையில் இரண்டு நிமிடங்கள் அமைதியாக எழுந்து நிற்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்களை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[அவையினர் இரண்டு நிமிடங்கள் மவுனமாக எழுந்து நின்றனர்.]

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்

Obscene Dances

* 234 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN: Will the Hon the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether a number of teen-aged girls were prosecuted for obscene dances in Madras City during January, 1972; and

(b) if so, the details thereof?

ஆபாச நடனங்கள்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1972 ஜனவரியில் சென்னை மாநகரில் ஆபாச நடனங்கள் ஆடியதற்காக இளம் பருவப் பெண்கள் பலர் மீது வழக்குத் தொடரப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரமென்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) ஆபாச நடனம் ஆடியதற்காக 1972 ஜனவரித் திங்களில் பருவப் பெண்கள் பன்னிருவர் மீது மாநகர மாஜிஸ்ட்ரேட் முன்பு சென்னை மாநகரக் காவலர் வழக்குத் தொடுத்தனர். அவர்கள் குற்றவாளிகள் எனத் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டு அபராத தண்டனை விதிக்கப்பட்டனர். அவர்கள் அபராதத் தொகையைச் செலுத்தினர்.

திரு. எஸ். பலராமன் : தலைவரவர்களே, இந்த ஆபாசம் என்பது நடனத்தில் மட்டுமல்லாமல் சினிமாத் துறையிலும் இருந்து வருகிறது. ஆபாசம் எது என்று கண்டுபிடிக்க கெய்வார் தலைமையில் ஒரு கமிட்டி ஏற்படுத்தப்பட்டது. இதுபற்றி அரசின் நடவடிக்கை என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, சினிமா காட்சிகளில் ஏற்படுகின்ற தவறுகளை, ஆபாசத்தைக் கண்காணிக்க மத்திய சர்க்காரின் தணிக்கை போர்டு இருக்கிறது. ஆகவே அது இந்தப் பிரச்சனையில் எழவில்லை.

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, தற்போது நமது மாநிலத்தில் மக்கள் அதிகமாக வசிக்கும் சில பகுதிகளில் கலைவிழாக்கள் நடத்தப்படுகின்றன. அநேக கலைவிழாக்களில்

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

ஆபாச நடனங்கள் நடத்தப்படுகின்றன. கோவில் விசேஷங்களில் கூட இப்படிப்பட்ட நடனங்கள் நடைபெற்று வருகின்றன என்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

இங்கிலாந்து நாட்டில்கூட இத்தகைய ஆபாச நடனங்கள் நடைபெறுகின்றன. இவைகளைத் தடுக்க இங்கிலாந்தில் சட்டம் இயற்றப் பட்டிருக்கிறது. (அங்கத்தினர் சிரித்துக்கொண்டிருந்தார்.)

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : பேசும்போதே சிரிக்கிறீர்கள். பார்த்தால் இன்னும் என்ன செய்வீர்களோ?

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் : தலைவரவர்களே, இதைச் சொல்லும்போதே சிரிப்பு வருகிறது. ஆகவே, மக்களின் நன்மையைக் கருதி அரசு இப்படிப்பட்ட நடனங்களைத் தடுக்க முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, பொது வாகக் கலைக்காட்சிகளில், பொது இடங்களில் ஆபாச நடனங்கள் நடைபெறக்கூடாது என்பதில் காவல்துறை அதிகாரிகள் தீவிரமாக இருக்கிறார்கள்.

திரு. வி. வெங்கா : தலைவரவர்களே, பொது இடங்களில் அதாவது கற்புக்கு பங்கமில்லாமல் காண்போர் களிக்க நடனம் ஆடுவது ஆபாசமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, அது சொந்த விஷயம். நான் தலையிட விரும்பவில்லை.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : தலைவரவர்களே, பரத நாட்டியங்களிலும் ஆபாசமிருக்கிறது. அதைத் தவிர்க்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பரத நாட்டியத்தில் ஆபாச மில்லை. பாதக நாட்டியத்தில் தான் ஆபாசம்.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவரவர்களே, சென்னையில் சில இடங்களில் காபரே நடனங்கள் நடைபெறுவதாகக் கேள்விப் படுகிறேன். அதைத் தடுத்து நிறுத்த ஏதாவது முயற்சி இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : கேள்விப்பட்டால் போதாது. பார்த்துச் சொன்னால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : தலைவரவர்களே, 12 பெண் களுக்கு தண்டனை அளிக்கப்பட்டதாகச் சொன்னார்கள். தண்டிக்கப் பட்டவர்களே மீண்டும் நடனமாடுவதாகச் சொன்னார்கள். அப்படிப் பட்டவர்களுக்கு தண்டனையைக் கடுமைப்படுத்த அரசு முயலுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தண்டனையைப் பொறுத்த வரை, 15 ரூபாய், 30 ரூபாய் என்று அபராதம் விதிக்கப்பட்டு வருகிறது. அதை நடனத்துக்கு ஏற்பாடு செய்கிறவர்களே செலுத்தி விடுகிறார்கள். ஆனால் இப்போது கண்காட்சி நடத்துகிறவர்கள் ஒரு குறிப்பிட்ட தொகையை முன் பணமாகச் செலுத்த வேண்டும். அதாவது 5,000, 10,000 என்று இருக்கலாம். அந்த நிர்ணயத் தொகையை மாவட்ட கலெக்டரிடம் முன் பணமாகச் செலுத்த வேண்டும். கண்காட்சியில் ஆபாச நடனம் நடத்தினால், அந்த முன் பணம் முழுவதும் பறிமுதல் செய்யப்படும். இப்படிப்பட்ட நிலை உருவாக மாவட்ட ஆட்சியாளர்கள் நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்கள்.

THIRU G. VASANTHA PAI: May I know from the Hon. the Chief Minister where these teen-aged girls were prosecuted for their obscene dances in Madras City?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : எஸ்.ஐ.ஏ.ஏ. திடலில் நடைபெற்ற பார்ச் ஃபேர் கண்காட்சியிலும் கண்ணப்பர் திடலில் நடைபெற்ற கண்காட்சியிலும் அவர்கள் பிடிக்கப்பட்டு தண்டிக்கப் பட்டார்கள்.

Beer Factory

* 235 Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a Beer Factory is expected to be set up in Thanjavur district in the private sector; and

(b) if so, the details of the project including the proposed assistance by the State?

“பீர்” தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தனியார் துறையின்கீழ் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் “பீர்” தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை அமைக்கப்படும் என்பது உண்மையா?

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(இ) ஆமெனில், மாநில அரசு வழங்கக் கருதியுள்ள நிதி உதவி உட்பட அத்திட்டத்தின் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) & (இ) ஆம். சென்னையிலுள்ள கல்தான் மரைக்காயர் அண்ட் சன்ஸ் எனும் நிறுவனத்திற்கு, பீர் மட்டும் தயாரிக்கும் வடிப்பகம் அமைக்க அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது. இந் நிறுவனம் “சவுத் இந்தியா ப்ரூயரிஸ் லிமிடெட்” என்ற பெயரில் ஒரு வடிப்பகம், தஞ்சை மாவட்டத்தில் அமைக்கத் திட்டமிட்டுள்ளது. ஆண்டொன்றுக்கு சுமார் 60,000 ஹெக்டா லிட்டர் பீர் உற்பத்தி செய்யப்படும். வடிப்பகம் அமைக்கும் இடம் இன்னும் முடிவு செய்யப்படவில்லை. தேவைப்படும் அரசு உதவிகள் எவை என்று குறிப்பிடக்கூடிய கட்டம் இன்னும் ஏற்படவில்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, இது மாதிரி அனுமதி அளிக்கப்படுகிறபோதே, இவ்வளவு காலத்திற்குள்ளாக இந்தத் தொழிற்சாலை அமைக்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் பல்வேறு இடையூறுகள் காரணமாக அந்தக் கெடுவை நீடித்துக் கொண்டு போகிறார்கள்.

திரு. எல். பலராமன் : சாதாரணமாக மேலை நாடுகளில் பீரை தண்ணீருக்குப் பதிலாகச் சாப்பிடுகிறார்கள் என்று பத்திரிகை வாயிலாகப் படித்திருக்கிறேன். அந்த முறையில் தமிழ் நாட்டு அரசாங்கமும் தண்ணீருக்குப் பதிலாகப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்று இது போன்ற தொழிலை ஆரம்பிக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்று அங்கத்தினர் விரும்புகின்றரா?

திரு. வி. வெங்கா : நல்ல லாபம் தருவதால் இது போன்ற தொழில்களை அரசு ஏற்று நடத்த முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அப்படிப்பட்ட உத்தேசம் இப்போது இல்லை.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

Wall Posters bearing the slogan "Tamil Nadu is only for Tamilians".

* 236 Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that wall posters bearing the slogan "Tamil Nadu is only for Tamilians" were found in Tiruchirappalli town during March 1972; and

(b) if so, the details thereof?

"தமிழ் நாடு தமிழருக்கே" என்ற சுவரொட்டிகள்

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்.

(அ) திருச்சி நகரில் 1972-ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் "தமிழ் நாடு தமிழருக்கே" என அச்சிடப்பட்ட சுவரொட்டிகள் காணப்பட்டது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது அரசாங்கம் எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) கையால் எழுதப்பட்ட சுவரொட்டிகள் (அச்சடிக்கப்பட்டவையல்ல) திருச்சிராப்பள்ளி நகரில் 2—3—1972 அன்று காணப்பட்டன.

(இ) இ.பி.கோ. 124 (எ) பிரிவின் கீழ் காவலர் வழக்கு ஒன்றைப் பதிவு செய்துள்ளனர். அது புலனாய்வில் உள்ளது.

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம் : தலைவரவர்களே, இப்படிப்பட்ட சுவரொட்டிகள், இந்த சர்க்கார்மீது கெட்ட எண்ணம் கொண்ட ஒரு அரசியல் கட்சியால் ஒட்டப்படுகின்றனவா என்பதை இந்த அரசு ஆராயுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அப்படித்தான் யூகிக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஏனென்றால் சுவரொட்டியிலிருந்து வாசகங்கள் அதுபோல் தான் அமைந்துள்ளன.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : அந்த சுவரொட்டிகளை ஒட்டியவர்கள் யார் என்று கண்டுபிடிக்கப்பட்டதா? அப்படி ஒட்டிய சுவரொட்டி போன்று வேறு ஊர்களிலும் ஒட்டியிருக்கிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அவை அச்சடித்த சுவரொட்டியாக இருந்தால் தான், அச்சடித்த அச்சகத்தைக் கண்டு பிடித்து அதன் வாயிலாக யார் அச்சடித்தார்கள் என்ற விவரம் அறிந்து, அவர்களைக் கைது செய்ய வசதி இருக்கும். ஆனால் இது வெறும் கையால் எழுதப்பட்டிருப்பதால், இது போன்ற சுவரொட்டிகளை ஒட்டியவர்கள் யார் என்று கண்டுபிடிப்பது கடினமாக இருக்கிறது. திருச்சி, மதுரை, சென்னை போன்ற இடங்களில் அப்படிப்பட்ட சுவரொட்டிகள் ஒட்டப்பட்டன. ஆயிரக்கணக்கில், நூற்றுக்கணக்கில் என்று எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது. ஒன்றிரண்டு கையால் எழுதப்பட்டு ஆங்காங்கே ஒட்டியிருக்கிறார்கள்.

Pay and Accounts Office, Madras

* 237 Q.—THIRU S. VELIAPANDIAN (on behalf of Thiru V. ISVARMURTI) : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Pay and Accounts Office, Madras is to be bifurcated; and

(b) if so, the details thereof?

சம்பள-கணக்கு அலுவலகம்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னையிலுள்ள சம்பள-கணக்கு அலுவலகம் இரண்டாகப் பிரிக்கப்படவிருக்கிறதா?

(இ) ஆமெனில், அதுகுறித்த விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) தற்போதுள்ள சம்பளக் கணக்கு அலுவலகத்தை இரண்டாகப் பிரிக்கும் செயற்குறிப்புக்கு 1972-73-ஆம் ஆண்டுக்கான இரண்டாம் பாகத் திட்டமாக ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்டுள்ளது. இத் திட்டத்திற்கு ஒப்பளிப்பு வழங்குவது குறித்த ஆணைகள் இந்த ஆண்டில் பிறப்பிக்கப்படும். தற்போது செயல்பட்டு வரும் சம்பளக் கணக்கு அலுவலகத்தில் பணிச் சுமை அதிகமாக உள்ளது. ஆகவே இதை அலுவல் அடிப்படையில் இரண்டாகப் பிரிக்க வேண்டும் என்று கருதப்படுகிறது. புதிய சம்பளக் கணக்கு அலுவலகம் தொடர்பான தொடக்கப் பணிகள் அனைத்தையும் கவனிக்க இயக்குநர் அலுவலகத்தில் சிறப்பு அலுவலராளர் ஒருவர் நியமிக்கப்பட்டுள்ளார்.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

Seniority of a Secondary Grade Assistant

* 238 Q.—THIRU M. RAJAH IYER: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Government in G.O. Ms. No. 1722, Education, dated 6th October 1971 have laid down the procedure for determining the seniority of a Secondary Grade Assistant for promotion as Headmaster;

(b) if so, the details thereof; and

(c) the number of cases, if any, in the Tiruchirappalli Educational District wherein such a procedure has not been followed?

இடைநிலைத் தர ஆசிரியரின் பணி மூப்புநிலை

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தலைமை ஆசிரியராகப் பதவி உயர்த்தப்படுவதற்கு இடைநிலைத் தர ஆசிரியரின் பணி மூப்பு நிலையைத் தீர்மானிப்பதற்கு 6—10—1971-ஆம் நாளிட்ட கல்வித் துறை அரசு ஆணை எண் 1722-ல் அரசாங்க நடைமுறையை வகுத்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

(உ) அது போன்ற நடைமுறை பின்பற்றப்படாத திருச்சிராப்பள்ளி கல்வி மாவட்டத்தில் இது போன்ற நடைமுறை பின்பற்றப்படாத நேர்வுகள் எவையெனும்புரப்பின் அவற்றின் எண்ணிக்கையாது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) இடைநிலை ஆசிரியரின் முதுநிலை, அவரது முறையான இடைநிலை ஆசிரியராக வேலையில் அமர்த்திய நிலையிலிருந்து நிர்ணயிக்கப்படும். மேலும் இடைநிலை ஆசிரியர் தலைமையாசிரியராக பதவி உயர்வு அளிப்பது என்பது அவரின் இடைநிலைப் பதவியின் முதுநிலையினை வைத்தே அளிக்கப்படும்.

(உ) இல்லை.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவரவர்களே, இந்த விதிப்படி வேலை பார்த்த ஒரு தலைமை ஆசிரியர் மறுபடி சாதாரண ஆசிரியராக திருச்சியில் ஒரு உயர் துவக்கப் பள்ளியில் இறக்கப்பட்டிருக்கிறார் என்று புகார் ஏதாவது அரசாங்கத்திற்கு வந்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : எந்த மாவட்டத்திலிருந்தும் எந்தப் புகாரும் யாரிடத்திலும் வரவில்லை என்ற குறிப்பு தரப்பட்டிருக்கிறது.

LIC Loan for Panchayats

*239 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of Thiru V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether there are proposals under the consideration of the Government to approach the Life Insurance Corporation of India for financial assistance for the construction of School Buildings in Panchayats in this State; and

(b) if so, the details thereof?

ஊராட்சிகளுக்கு ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்தின் நிதி உதவி

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இம்மாநிலத்தில் உள்ள ஊராட்சிகளில் பள்ளிக் கட்டிடங்கள் கட்டுவதற்கு நிதி உதவி பெறுவதற்காக இந்திய ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்தை அணுகும் செயற்குறிப்புகள் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளனவா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்துடன் இது சம்பந்தமாக நடந்த விரிவான பேச்சு வார்த்தைகளுக்குப் பின் அக்கழகமும் நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட வங்கிகளும் அளிக்க முன்வந்துள்ள கடன் உதவியை ஊராட்சிகள் பள்ளிக் கட்டிடங்கள் கட்டும் பணியினுக்காகப் பயனுள்ளதாக எவ்வகையில் அவைகளுக்கு வழங்கலாம் என்பதை அரசு ஆராய்ந்து வருகிறது.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

Panchayats Lands for Rural-Manpower Programme

* 240 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state the total acreage of vested lands in the Panchayats that have been reclaimed under the Rural-Manpower Programme, district-wise during 1970-71 and 1971-72?

கிராமப்புற வேலை வாய்ப்புத் திட்டத்திற்கு ஊராட்சிகளின் நிலங்கள்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

1970-71, 1971-72 ஆண்டுக் காலத்தில் மாவட்ட வாரியாக, கிராமப்புற வேலை வாய்ப்புத் திட்டத்தின் கீழ் ஊராட்சிகளின் அதிகாரத்துக்குட்பட்ட நிலங்களில் மொத்தம் எத்தனை ஏக்கர் நிலங்கள் பண்படுத்தப்பட்டன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : கிராம ஆட்படை ஊற்றத் திட்டத்தின்கீழ் 1970-71, மற்றும் 1971-72 ஆண்டுகளில் ஊராட்சிகளிடம் ஒப்படைக்கப்பட்ட நிலங்கள் எவையும் பயன்படுத்தப்படவில்லை.

Endowments of Private Aided Institutions

* 241 Q.—THIRU M. RAJAH IYER: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether private aided institutions are required to invest their endowments only in the Tamil Nadu Industrial Investment Corporation Limited; and

(b) if so, the reasons therefor?

மானியம் பெறும் தனியார் நிறுவனங்களின் அறநிதி

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மானியம் பெறும் தனியார் நிறுவனங்கள் தங்களுடைய அறநிதியை தமிழ்நாடு தொழில் முதலீட்டுக் கழகத்தில்தான் முதலீடு செய்ய வேண்டும் என்று கோரப்பட்டுள்ளனவா?

(இ) ஆமெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தனியார் பள்ளியில் இருக்கக் கூடிய என்டோமெண்ட் முழுவதையும் தமிழ்நாடு இன்டஸ்ட்ரியல் இன்வெஸ்ட்மெண்ட் கார்ப்பரேஷனில் போட வேண்டும் என்று நிச்சயமாக நிர்ப்பந்திக்கப்பட்டு தனியார் பள்ளிகளுக்குச் சுற்றறிக்கை அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இல்லை என்று கூறுகிறார்கள். அப்படி ஏதாவது கட்டாயப் படுத்தும் சுற்றறிக்கை இருக்குமேயானால், அதை வலியுறுத்தாதபடி எது அந்தப் பள்ளிகளுக்குச் சாதகமோ அந்த வங்கியில் போடலாம் என்று அரசு உத்தரவிடுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அரசு ஆணையில் “நாஷனல் டிபென்ஸ் சர்டிபிகேட்ஸ்”, நாஷனல் சேவிங்ஸ் சர்டிபிகேட்ஸ், தமிழ்நாடு இன்டஸ்ட்ரியல் இன்வெஸ்ட்மெண்ட் கார்ப்பரேஷன்—இந்த மூன்றில், ஒன்றில் போடலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, இதிலே மட்டும் போட வேண்டும் என்று சொல்லப்படவில்லை.

Grade II Tamil Pandits

* 242 Q.—THIRU M. RAJAH IYER: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) the number of Grade II Tamil Pandits serving in the High Schools in the Dindigul Municipality who are qualified for Grade I salary;

(b) whether they have all been granted their Grade I salaries sanctioned to them by the Government; and

(c) if not, the reasons therefor?

இரண்டாம் நிலை தமிழ்ப் பண்டிதர்கள்

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) திண்டுக்கல் நகராட்சி உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் பணி யாற்றும் இரண்டாம் நிலை தமிழ்ப் பண்டிதர்கள் எத்தனை பேர் முதல்

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

நிலை பதவிக்கான சம்பளத்தைப் பெறத் தகுதியுள்ளவர்களாக உள்ளனர்?

(இ) அவர்களுக்கு அரசினால் ஒப்பளிக்கப்பட்டுள்ள முதல் நிலை சம்பளம் அவர்கள் அனைவருக்கும் கொடுக்கப்பட்டுள்ளதா?

(உ) இல்லையெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) நான்கு

(இ) ஆம்.

(உ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

Administrative Staff College, Hyderabad

* 243 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of Thiru V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Administrative Staff College, Hyderabad has submitted any report about the management of the Directorate of Education in this State in 1972; and

(b) if so, whether a copy of the report will be placed on the table of the House?

ஹைதராபாத் நிர்வாகப் பணியாளர் கல்லூரி

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்): மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) ஹைதராபாத், நிர்வாகப் பணியாளர் கல்லூரி இம் மாநிலத்தில் கல்வி இயக்குநர் அலுவலகத்தின் நிர்வாகம் பற்றி அறிக்கை எதனையும் 1972-ல் அனுப்பியுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அந்த அறிக்கையின் படி ஒன்று மேலவை முன் வைக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) & (இ) இவ்வறிக்கை மாநில அரசின் திட்டக் குழுவிடம் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மந்தன அறிக்கை ஆகும். திட்டக் குழுவைச் சார்ந்த கல்விப் பணிக் குழுவே அவ்வறிக்கையை நிராகரித்துவிட்டது. எனவே அவ்வறிக்கையை அரசு மட்டத்தில் மேலும் கருதிப் பார்க்கும் நிலை எழாது.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவரவர்களே, இது இரகசியமான அறிக்கையாக இருக்கும்போது, அதில் ஒரு பகுதி எப்படி செய்தித் தாள்களில் வந்தது என்று அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். அந்த அட்மினிஸ்டிரேடிவ் ஸ்டாஃப் காலேஜில் இருப்பவர்களை நமது அரசாங்கம் அழைத்து இம்மாதிரி எதேனும் ஆய்வு செய்யும்படி வேண்டிக் கொண்டதா? வசதிகள் செய்து கொடுத்தனரா? அந்தக் குழுவினர் மாநிலம் முழுவதும் சுற்றிய பிறகு, இந்த முடிவுக்கு வந்தார்களா? அதற்கு என்னென்ன வசதிகள் செய்து கொடுக்கப் பட்டன? ஏன் ஒருமுகமாக இந்த மாதிரி அறிக்கை வெளியிடப் பட்டது? “கான்பிபென்ஷியல்” அறிக்கையில் ஒரு பகுதி—இதுவும் விரும்பத் தகாத பகுதி—மாத்திரம் செய்தித் தாள்களில் வந்த மர்மம் என்ன என்று அரசு தெரிவிக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இதில் மாநில அரசால் அமைக்கப்பட்ட திட்டக் குழுவால் கல்விக்காக தனிக் குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் Task Force என்று தனிக் குழு அமைத்திருந்தார்கள். அவர்களுக்கு உதவியாக இருக்கும் பொருட்டு ஐதராபாத்தைச் சேர்ந்த இந்த நிறுவனத்தைச் சேர்ந்தவர்களைக் கொண்டு ஆராயும்படி செய்யப்பட்டது. அது அவர்களுக்கு அளிக்கப்பட்ட ரகசிய அறிக்கையாகும். அந்தக் குழுவினரே அந்த அறிக்கையை மேலும் ஆராய்ந்து தள்ளிவிட்டார்கள். ஆகவே நம் அரசாங்கத்திற்கு அது அனுப்பி வைக்கப்படவில்லை. இங்கிருந்து எப்படிப் போயிற்று என்று கேட்டபோது, இங்கிருந்து போகவில்லை என்று பதில் தெரிவித்தார்கள். உருவாக்கியவர்கள் தந்தார்களா அல்லது ஐதராபாத்திலிருந்து வெளியிடப்பட்டதா என்ற விவரம் தெரியவில்லை.

THIRU G. SWAMINATHAN: What are the qualifications of the members of the team from Hyderabad Staff College to go into the affairs of the Educational department of our State? Are they qualified for such a scrutiny to go into the affairs? That is what I want to know, Sir.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இந்த நிறுவனத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் ஆய்வு போன்ற மாணேஜ்மெண்ட் விவகாரங்களில் ஐதராபாத் ஆராய்ச்சி நிறுவனத்தில் இருப்பவர்கள் நன்கறிந்தவர்களாக இருப்பார்கள் என்று கருதி, அவர்களிடத்தில் இந்த “டாஸ்க்” குழு ஒப்படைத்தார்கள். அவர்கள் அறிக்கை சமர்ப்பித்தார்கள். அதற்கு “இந்தியன்

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

கவுன்சில் ஆஃப் சோஷல் சயன்ஸ் ரிசர்ச்” என்டோமெண்ட் ரூ. 15,000 கொடுத்தார்கள்; மாநில அரசு ரூ. 5,000 தந்தது. அந்தக் குழு அறிக்கை தயாரித்தது. அது டாஸ்க் குழுவால் ஆராயப் பட்டு அவர்களே தள்ளிவிட்டார்கள். அந்த அளவிற்குத்தான் அவர்களிடத்திலிருந்து நமக்குச் செய்தி கிடைத்திருக்கிறது.

THIRU M. RAJAH IYER: Mr. Chairman, Sir, inasmuch as these people in the Administrative Staff College have looked only at the dark side of the Report and maligned the Education Department and sapped the enthusiasm of all the people working in the Education Department, will the Government issue a statement categorically saying that the Report is not considered by the Government at all and that it has been rejected as of 'no consequence'?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, இந்த அறிக்கை கேட்ட குழுவினரே அதை ஆராய்ந்து பார்த்து அந்த அறிக்கையைத் தள்ளிவிட்டார்கள். முக்கியமாக அதில் குறைகள், “சஜெஷனுக்கு” பதிலாக “க்ரிடிசிஸம்”, அதிகமாக இருந்த காரணத்தால், அதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. குறைத்துச் சொல்லப் பட்டது. அதில் ஒன்றிரண்டு சரியாக இருக்கலாம், ஒன்றிரண்டு தவறாக இருக்கலாம். ஆனால் ஒன்று மட்டும் அவர்கள் என்னிடத்தில் சொன்னார்கள். அவர்கள் சொன்ன கருத்தை ஏற்றுக்கொள்ளா விட்டால், ரூ. 90 கோடி பாழ் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது எடுத்துக்காட்டு என்று சொன்னார்கள். இப்படிப்பட்ட “க்ரிடிசிஸம்” இருப்பதால், முழுவதையும் எடுத்து ஆராய்ந்து பார்த்து “டாஸ்க்” குழுவினரே அதைத் தள்ளிவிட்டார்கள். ஆனால் அதிலுள்ள சிறந்த கருத்துக்களை “டாஸ்க் ஃபோர்ஸ்” தாங்களாகவே ஆராய்ந்து, தங்களால் வைக்கப்படுகின்ற அறிக்கைக் குப் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்று அவர்கள் சொன்னார்கள்.

திரு. செ. முத்துசாமி: தலைவர் அவர்களே, ஹைதராபாத் குழுவினுடைய சிபாரிசுகள் பத்திரிகையிலே வந்தபோது, கல்வித் துறையின் நிர்வாகப் போக்கைப் பற்றியும், காலம் கடத்துதல், சிகப்பு நாடா முறைகள் ஒழிக்கப்பட வேண்டுமென்றும் குறிப்பிடுவதாக இருக்கின்றன. அந்தச் சிபாரிசுகளைப் பொறுத்த அளவில், கல்வித் துறையிலே இருக்கக்கூடிய நடைமுறைகள், பல ஆண்டுகளாகத் திருத்தப்படாத நிலையில் இருக்கின்றன. பைல்களைப்பற்றியும் குறிப்பிட்டிருக்கிறது. அது நல்ல சிபாரிசு என்று கருதுகிறேன். அதை அமல் நடத்த அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, அதனுடைய சிபாரிசுக்காக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டிய அவசியமில்லை. அதைத் தனியாகக்கூட ஆராயலாம், அப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் பல இருக்கின்றன. அதைத் தனியாக ஆராய்கின்ற முறையிலும், தனியாக எடுத்துச் சொல்லலாம். ஏனென்றால் அந்த அறிக்கையைத் தள்ளிவிட்ட பிறகு, அதனுடைய சிபாரிசு என்று எடுத்துக்கொள்வதற்கில்லை. அப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் எல்லாம் களைப்பை வேண்டும் என்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையிலே நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டும்.

THIRU G. SWAMINATHAN: Sir, I wish to know this. It is said that it is the Administrative Staff College of Hyderabad. What is this Administrative Staff College of Hyderabad? Is it a Government organisation or a State Government Organisation or a Central Government Organisation or quasi-Government Organisation? Who were the people who gave this kind of information? information may be necessary to give credence to the authenticity. What are their qualifications? Why were they selected? All this of that Report? Will they be furnished, Sir?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, அதை “குவாசி-கவரன்மென்ட்” என்ற அளவிலே தான் கருதுகிறேன். ஏனென்றால் மத்திய அரசாங்கத்தினுடைய உதவி பெற்று கட்டிடங்கள் கட்டுவதிலே, தென்னக மாநிலங்களிலெல்லாம் பயன்படுத்துகிற காரணத்தால், இந்தக் கட்டிடங்கள் கட்டுவதற்கு, இந்த அரசாங்கமும் உதவி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். “குவாசி கவரன்மென்ட்” என்ற அளவுக்குத்தான் பணியாற்றி வருகிறது. நம்முடைய மாநிலத்திலிருந்து பல்வேறு துறைகளைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு மேல் பயிற்சி தருவதற்காக அந்த நிறுவனத்திற்கு பலரை நாம் அனுப்பிவைக்கிறோம். பலரும் சென்று வருகிறார்கள். ஊராட்சி ஒன்றியத் துறை, வேறு பல நிர்வாகத் துறையைச் சேர்ந்தவர்களும் சென்றுவிட்டு வருகிறார்கள். மற்றவர்களைவிட அதிகக் கவனம் செலுத்தி, நிர்வாகச் சீர்திருத்தங்களிலே கவனம் செலுத்துகிறவர்கள் தங்களுடைய நேரத்தையும், நினைப்பையும் செலவழிக்கிறார்கள். ஆகவேதான் அவர்கள் இந்தப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொள்வது சரியாக இருக்குமென்று “டாஸ்க் போர்ஸ்” கருதிற்று.

(Thiru M. Rajah Iyer rose)

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

MR. CHAIRMAN : Is the hon. Member repeating the same doubt? Supplementaries should be short.

THIRU M. RAJAH IYER : May I know the names of the persons who came down here and whether there is a background of their having served in this State and having a grouse against the Department, Sir?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அது பற்றிய விவரங்கள் தெரியவில்லை.

Seminar on Re-organisation of Rural Development Administration

* 244 Q.—THIRU L. BALARAMAN : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether any Seminar was conducted at Kodaikanal on the re-organisation of rural development administration;

(b) if so, the persons who participated in that Seminar; and

(c) the steps taken thereon by the Government?

ஊராட்சி வளர்ச்சி நிர்வாக சீரமைப்பு கருத்தரங்கு

திரு. எல். பலராமன் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) ஊராட்சி வளர்ச்சி நிர்வாக சீரமைப்பு சம்பந்தமாக கொடைக்கானலில் கருத்தரங்கு நடத்தப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அதில் யார் யார் கலந்து கொண்டனர்?

(உ) அதன்பேரில் அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) அக் கருத்தரங்கில் கலந்து கொண்டோர் பட்டியல் @ பேரவை முன்னர் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

(உ) அங்கு எடுக்கப்பட்ட பரிந்துரைகள் அரசின் ஆய்வில் உள்ளன.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, அவர்கள் அரசுக்கு என்னென்ன சிபாரிசுகளைச் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதை அவைக்கு அமைச்சர் அவர்கள் கூற முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

@ 225-227-ம் பக்கங்களில் இணைப்பு 1 ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அரசுக்கல்ல. நானே அதற்குத் தலைமை தாங்கி, அந்தக் கூட்டத்தை நடத்தினேன். அது ஒரு கருத்தரங்கு என்ற அளவுக்குப் பல கருத்துக்களை எடுத்துச்சொல்லியிருக்கிறார்கள். பல்வேறு பிரச்சனைகள்—ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் நிர்வாகம், அதனுடைய நிதி நிலைமையை எப்படி உயர்த்துவது, நிர்வாக அதிகாரிகள், மற்றைய தன்மைகளில் எல்லாம் பல்வேறு கருத்துக்கள் ஆராயப்பட்டன. ஆராயப்பட்ட கருத்துக்கள் இப்போது அந்தத் துறையில் பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகின்றன. அதன்மீது தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கும் போது, அதுபற்றிய நிலைமைகள் இந்த அவைக்கு அறிவிக்கப்படும்.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, இது ஏதோ ஒரு சிலருக்கு மட்டும் இந்த வாய்ப்புக்களை அளித்திருக்கிறது. மற்றப் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களுடைய அபிப்பிராயங்களையும் அரசு இந்த அறிக்கையின் மேல் கேட்டு அது குறித்து பரிசீலிக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இது மாவட்டத்திற்கு இரண்டு ஊராட்சி ஒன்றியத் தலைவர்களும், இரண்டு ஆணையாளர்களும் என்ற அளவுக்கு அழைக்கப்பட்டது. ஏனென்றால் ஒரு சிறிய அளவில் இருந்தால்தான், கருத்தரங்குக்குப் பயன்படும். ஆகையால் இந்த அளவிலே அவர்கள் அழைக்கப்பட்டார்கள். எல்லா மாவட்டத்திலிருந்தும், மாவட்டத்திற்கு இரண்டு ஊராட்சி ஒன்றியத் தலைவர்களும், இரண்டு ஆணையாளர்களும் என்ற அளவுக்கு வரவழைக்கப்பட்டார்கள். அந்தக் கருத்துக்கள் பல எடுத்துச்சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. அது பற்றிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கும்போது, மற்றவர்களுடைய கருத்துக்களை அறிய வாய்ப்பு ஏற்படும்.

திரு. வி. வெங்கா : தலைவர் அவர்களே, இது போன்ற சீர்திருத்தங்கள் செய்கின்ற நிலையில், மாநில அளவில் ஒன்றியங்கள் அமைப்பு இருக்கின்றது. அதனுடைய கருத்தும் கேட்டு அறியப்படுமா என்று விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதனுடைய கருத்தையும் அறிவிக்கலாம். அந்தக் கருத்தும் இந்தத் துறையில் ஆராயப்படும்.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

Madras Refinery

* 245 Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that unburnt sulphur gases are being let into the atmosphere from the Madras Refinery; and

(b) if so, the action proposed to be taken by the Government to avert the same?

சென்னை எண்ணெய்த் தூய்மை ஆலை

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை எண்ணெய்த் தூய்மை ஆலையிலிருந்து எரிக்கப் படாத சுந்தக வாயுக்கள் காற்று மண்டலத்தில் கலக்குமாறு விடப்படுகின்றனவா?

(இ) ஆமெனில், அதைத் தவிர்க்க அரசு எடுக்கக் கருதியுள்ள நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) ஆம்.

(இ) சென்னை நகரச் சூழ்நிலையில் காற்று அசுத்தமாதல் பற்றி ஆராய அரசாங்கத்தால் நியமிக்கப்பட்டுள்ள குழு தனது அறிக்கையை அனுப்பியுள்ளது. அவ்விதத்தை அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது. அது தொடர்பாக அந்த நிர்வாகத்தினுடைய பொறியியல் நிபுணர்கள், அந்தத் துறையில் உள்ள வல்லுநர்கள் ஆலோசனையும் கேட்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, காற்று அசுத்த மாவது பற்றிய அறிக்கை எப்போது ஆராயப்பட்டு, எவ்வளவு நாளிலே முடிவு எடுக்கப்படும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த அறிக்கையில் சென்னை நகரத்தில் காற்றினுடைய தூய்மை கெடுவதும், அது சில இடங்களில் விஷவாயுவாக மாறுவதும் ஆகிய தன்மைகளைக் குறித்து பல்வேறுவிதமான ஆலைகள், புகைவண்டி நிலையங்கள், தொழிற்சாலைகள் இவைகளிலிருந்து புகை, மேலும் சல்பா-டை-ஆக்சைடு போன்ற இத்தகைய காற்றுகள், இவற்றின் அளவுகள், விகிதங்கள், இவை அனைத்தும் பல்வேறு விதமாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டு,

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

ஒவ்வொரு துறையிலும் எந்தவிதமான நடவடிக்கை எடுக்கலாம் அல்லது முறையான வடிக்கட்டிகளை அந்த ஆலைகளில் பொறுத்த முடியும் அல்லது கெமிகல் மூலமாக அந்த விஷவாயுக் காற்று தவிர்க்கப்பட முடியும் என்று பல்வேறு கட்டங்களில் ஆராயப்பட்டு வருகின்றன. இந்த குழுவின் அனுப்பியிருக்கிற அறிக்கையை அடிப்படை அறிக்கையாகக் கருத முடியும். அதை வைத்துக்கொண்டு ஒவ்வொரு தொழிலைப் பொறுத்தும், ஏற்படுகிற விளைவுகளைப் பொறுத்தும் தனித்தனியாகப் பரிசீலித்து முடிவு செய்வதற்கு தொடர்ந்து முயற்சிக்கப்படும்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஐவருடைய குழு அறிக்கை தனி நபர் ஒருவருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகவும், அந்தத் தனி நபர், அதை ஆராய்ந்து மறுபடியும் ஒரு அறிக்கை கொடுப்பார் என்றும் சொல்லப்படுகிறது. அந்த அறிக்கை வருவதற்கு ஓர் ஆண்டோ அதற்கு மேலோ ஆகும் என்றும் சொல்கிறார்கள். இவ்வளவு காலதாமதம் எதற்காக? ஐவர் குழு ஒரு அறிக்கை சமர்ப்பித்து, அந்த அறிக்கையை ஆராய மறுபடியும் ஒரு தனி நபர் குழு தேவையா என்று தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, அப்படி ஒருவரும் என்னிடத்தில் குறிப்பு இல்லை. ஆனால் இந்த ஐவர் என்று சொல்லப்படுகிறது, ஐவரோ அறுவரோ, அந்த எண்ணிக்கையில் எது சரி என்று தெரியவில்லை. ஆனால், பல்வேறு துறையைச் சேர்ந்தவர்கள் மொத்தமாக நகரத்திலே உள்ள காற்று தூய்மை கெடுவது பற்றி ஆராய்ந்தார்கள். தூய்மை கெடுவது பொறியியல் துறையில் பல்வேறு ஆலைகள் மூலமாக இருக்குமானால், சிமின்ட் ஆலையாக இருந்தால், அதற்கு ஒருவிதமான வடிகட்டி முறை ஏற்படுத்தப்பட வேண்டும். “எலக்டிரோ-ஸ்டேடிக்” என்று சொல்லப்படுகிறது. ஒருவிதமான கருவி பொருத்தப்பட வேண்டும். அது வெளி நாட்டிலிருந்து வரவழைக்கப்பட வேண்டும். “ஆயில் ரிபைனி”-எண்ணெய் சுத்திகரிப்புத் தொழிற்சாலையாக இருக்குமானால், இப்போதே அங்கேயிருந்து வெளிப்படுகிற கடுமையான நச்சுக் காற்றில் இவை அடங்கியுள்ளது.

Vapours of hydrocarbon, foulsmelling gases, hydrogen sulphide, mercoton and ammonia are evolved.

இப்படி வருபவற்றைத் தடுப்பதற்கும், அவற்றை எரிப்பதற்கும் சில முறைகள் இருக்கின்றன. அவற்றை எரிப்பதற்கு 38 மீட்டர் உயரமுள்ள குழாய் பொருத்தியுள்ளனர். அந்தப் பொருள் வெளியே

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

வரும்போது எறிந்துவிடுமானால் அதனுடைய கெடுதல் தன்மை குறைந்துவிடுகிறது. ஆகவேதான் எண்ணெய் சுத்திகரிப்புத் தொழிற்சாலையில் உள்ள ஒரு பெரிய சிம்னியில் எப்போது பார்த்தாலும் இரவு நேரத்திலும், பகல் நேரத்திலும் தொடர்ந்து எறிந்து கொண்டிருக்கிற காட்சி காணப்படுகிறது. ஆனால் இவ்வளவும் போதாமல், இதற்கு மேலும் என்னென்ன செய்வதன் மூலம் காற்றிலே கலக்கக் கூடிய அத்தகைய சக்தியுடைய நச்சு வாயு சேராமல் இருக்கும் என்பது மிகவும் தொழில் நுணுக்கத்தோடும், விஞ்ஞான அறிவோடும் அணுகப்பட வேண்டிய ஒன்று. அந்த முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன.

Fishing near Pulicat Area

* 246 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of Thiru V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether the State Government and the Andhra Government have agreed on a joint venture for fishing near Pulicat area; and

(b) if so, the details thereof?

பழுவேற்காடு பகுதியில் மீன் பிடிப்பு

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்): மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பழுவேற்காடு பகுதியில் மீன் பிடிப்பதற்காக கூட்டு முயற்சி மேற்கொள்ள இம்மாநில அரசும் ஆந்திர அரசும் உடன் பாடு செய்து கொண்டுள்ளனவா?

(இ) ஆம் எனில், அது பற்றிய விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: (அ) & (இ) இல்லை.

Salt Industry at Vedaranyam in Thanjavur district

* 247 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of Thiru V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the languishing of the salt industry at Vedaranyam in Thanjavur district; and

(b) if so, the steps taken to improve the production of salt?

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், வேதாரண்யத்தில் உள்ள உப்புத் தொழில்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்): மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தஞ்சாவூர் மாவட்டம், வேதாரண்யத்தில் உள்ள உப்புத் தொழில் நசித்து வருவது பற்றி அரசு அறியுமா?

(இ) ஆமெனில், உப்பு உற்பத்தியை மேம்படுத்த அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன்: (அ) தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் வேதாரண்யத்திலும் மற்றப் பகுதிகளிலும் இயங்கி வரும் உப்புத் தொழிற்சாலைகள் போதுமான உப்பு நீர் கிடைக்காததாலும், உற்பத்தி செய்யப்பட்ட உப்பை மற்ற பகுதிகளுக்கு அனுப்பப் போதுமான இரயில் வாகனங்கள் (Wagons) ஒதுக்கப்படாததாலும் பாதிக்கப்பட்டுள்ளதாகத் தகவல் கிடைத்துள்ளது.

(இ) வேதாரண்யத்திலும் மற்ற பகுதிகளிலும் இயங்கி வரும் உப்புத் தொழிற்சாலைகளுக்குத் தேவையான உப்பு நீரைக் கொண்டு வரும் கால்வாய்களைத் தூர் எடுப்பதற்கும், கரைகளை வலிவுபடுத்தி உப்பு நீர் வழிந்தோடாமல் தடுத்து மராமத்து செய்வதற்கும் உப்புத் துறையால் உப்பு செஸ் நிதி உதவியுடன் நடவடிக்கை மேற்கொள்ளக் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது. உற்பத்தியான உப்பை மற்ற பகுதிகளுக்கு அனுப்பும் வகையில் போதுமான இரயில் பெட்டிகள் (Wagons) ஒதுக்க தென் இரயில்வே நிர்வாகத்தினரைக் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

THIRU G. VASANTHA PAI: Is the Hon. Minister aware that two main persons who do this salt industry business in Vedaranyam are the Mettur Chemicals and Wimco? They own the largest acres of land in that place. Besides these two, there are only a few others who are manufacturing salt illicitly without paying sales cess to the Central Government. Among these, I understand that Wimco are about to give over their lands to the other—namely, the Mettur Chemicals. If that is so, I think there are better prospects for developing industry, because I understand that the Mettur Chemicals have increased their production of salt from the original state in which it was. Now they have brought 2,000 acres under cultivation. Will the Government consider taking

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

unused land from Winico and making it over to this industry in the interest of the caustic soda industry in our State?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : விம்கோ நிறுவனத்தினர் நீண்ட நாட்களுக்கு முன்னால் ஏராளமான நிலத்தைக் கொடுத்திருந்தார்கள். இந்த அரசாங்கம் பொறுப்பேற்றவுடன் அவர்கள் நம்மிடத்திலே நிலங்களைக் கொடுத்தார்கள். அதை எப்படிப் பண்பாடு செய்வது என்று யோசனை செய்து வருகிறோம். விம்கோ நிறுவனத்தினர் இன்னொரு நிர்வாகத்தின் மூலமாக இன்னொரு தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்துவதற்கு அனுமதி கேட்டிருக்கிறார்கள். அந்த அனுமதியும் கொடுப்பது என்று அரசு யோசித்து வருகிறது.

D.C.R. Unit at Vyasarpadi

* 248 Q.—THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether a workshop of D.C.R. Unit, Public Works Department is situated at Vyasarpadi, Madras;

(b) whether that workshop is registered under Factories Act;

(c) whether that workshop is maintained in accordance with the provisions of the Act; and

(d) the present status of the workshop and its functions?

டி.சி.ஆர். பணிமனை, வியாசர்பாடி

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பொதுப் பணித் துறையின் டி.சி.ஆர். பிரிவுக்கான பணிமனை ஒன்று சென்னை வியாசர்பாடியில் உள்ளதா?

(இ) அப்பணிமனை தொழிற்சாலைகளின் சட்டப்படி பதிவு செய்யப்பட்டதா?

(உ) அப்பணிமனை சட்டப்படி இருக்க வேண்டிய நிலையில் வைத்து பராமரிக்கப்பட்டு வரப்படுகிறதா?

(எ) அதன் தற்போதைய நிலை என்ன? பணி என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ), (இ) & (உ) ஆம்.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(எ) தொழிற்சாலை சட்டப்படி இருக்க வேண்டிய நிலையில் வைத்தே இதுகாறும் பராமரிக்கப்பட்டு வருகிறது. அரசிற்குச் சொந்தமான கனரக இயந்திரங்கள் பழுது பார்க்கும் பணி அத் தொழிற்சாலையில் நடைபெறுகிறது.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : பணிமனைக்குச் செல்லுகிறவர்கள் போக முடியாதவாறு ஏராளமான முட்டைகள் முளைத்து அந்தப் பணிமனைப் பகுதியில் பாம்புகள் திரியும் சீர்கேடான முறையில் இருப்பதாகப் பத்திரிகைகளில் செய்திகள் வந்தன. அதை அரசு ஆராயுமா? இப்போது அந்தச் சீர்கேடுகள் எல்லாம் நீக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அப்படிச் சீர்கேடு இருப்பதாகத் தகவல் இல்லை. இந்த நிறுவனம் I—1—1967-லிருந்து பேக்டரி ஆக்ட்படி ரிஜிஸ்டர் செய்யப்பட்டு நடைபெற்று வருகிறது.

Road Bridge Across the Pamban Channel

*249 Q.—THIRU M. RAJAH IYER: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) when the construction of the road bridge across the Pamban Channel is to commence and when it is expected to be completed; and

(b) the estimated cost of the scheme?

பாம்பன் கால்வாய்க்குக் குறுக்கே சாலைப் பாலம்

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பாம்பன் கால்வாய்க்குக் குறுக்கே சாலைப் பாலம் கட்டும் பணி எப்பொழுது தொடங்கும்? அப்பணி எப்பொழுது முடிவடையும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது?

(இ) இத்திட்டத்திற்கான மதிப்பீட்டுச் செலவு எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) ஒப்பந்தப் புள்ளிகள் (tenders) இப்போது தயார் ஆகிறது. அதன் மேல் முடிவெடுக்க சுமார் ஆறுமாத காலம் ஆகலாம். அதன்பிறகு இப்பணி முடிவுபெற சுமார் மூன்று ஆண்டு காலம் பிடிக்கும்.

(இ) ரூ. 532.87 லட்சம்.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : பாலம் கட்டும்போது அந்தப் பாலம் கால்வாயில் கப்பல்கள் செல்வதற்கு என்ன ஏற்பாடு செய்யப்படுகிறது? ரயில் பாலம் தூக்கி விடப்படுவது மாதிரி இருக்கின்றது. ரோடு பாலம் கட்டும்போது அங்கு கப்பல்கள் செல்வதற்கு என்ன ஏற்பாடு செய்யப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அது பற்றி விவரம் கையெல்லாம் தெரிந்துகொள்கிறேன். மறுபடியும் கேள்வி கேட்கிறபோது, விடை தெரிவிக்கிறேன்.

High Yielding Paddy Seeds for Bangla Desh

* 250 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) Whether the West Bengal Government have requested the State Government to supply high yielding paddy seeds for transportation to Bangla Desh during April-May, 1972; and

(b) if so, the details thereof?

பங்களா தேசுக்கு சீரிய விதை நெல்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மேற்கு வங்க அரசு பங்களா தேசுக்கு அனுப்புவதற்காக சீரிய விதை நெல் வகைகளை விநியோகிக்க 1972 ஏப்ரல்-மே மாதங்களில் இவ்வரசை கேட்டுக்கொண்டுள்ளதா?

(இ) அவ்வாறு இருப்பின் அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : (அ) ஆம்.

(இ) மேற்கு வங்க அரசின் ஆதரவு பெற்ற “பார்ம் எய்டு” நிறுவனம் பங்களா தேசத்திற்கு அனுப்பும் பொருட்டு 400 டன் ஐ.ஆர். 20 நெல் விதைகளை வழங்கும்படி கேட்டது. 200 டன்கள் விவசாய இலாகா கொடுப்பதென்றும் மீதம் தேவையான விதைகளை, “பார்ம் எய்டு” நிறுவனம் நேரடியாக வாங்கிக் கொள்வதென்றும் அரசு ஒப்புக்கொண்டது. அதன் பின்பு மத்திய அரசின் வேண்டு கோளின்படி இந்திய உணவுக் கார்ப்பரேஷன் நிறுவனம் பங்களா தேசத்தின் தேவையை பூர்த்தி செய்யும்பொருட்டு 3,400 டன்கள்

1972 ஆகஸ்ட் 24]

விதையை ஏற்கனவே அனுப்பிவிட்டமையால், மேல் நடவடிக்கை எதுவும் தேவையில்லை என்று தெரிவித்தது. எனவே, தமிழக அரசு நெல் விதை எதுவும் மேற்கு வங்க அரசிற்கு அனுப்பிவைக்கவில்லை.

Ground Water

* 22 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether any report has been sent by the Government about the availability of ground water to the State Farms Corporation; and

(b) if so, the details thereof?

நில நீர்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) நில நீர் கிடைப்பது குறித்து, மாநில பண்ணைக் கழகத்திற்கு அறிக்கை ஏதும் அரசு அனுப்பியுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : (அ) & (இ) : பேரவை முன்னர் விவர அறிக்கை @ ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

Oil Seed Research Centres

* 23 Q.—THIRU R. KRISHNASWAMI NAIDU: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the places, where Oil Seed Research Centres are located in Tamil Nadu and the details of oil seeds in which research is made there;

(b) the object and scope of this scheme;

(c) whether this scheme is implemented without any loss to Government;

(d) the places, where the groundnut seed primary stage, secondary stage and tertiary stage farms are functioning; and

@ 228-229-ம் பக்கங்களில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.
£ Postponed from the list of questions for 9-8-1972.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(e) the reason for the reluctance of the Co-operatives and others to undertake groundnut seed multiplication units in the tertiary stage?

எண்ணெய் வித்துக்கள் ஆராய்ச்சி நிலையங்கள்

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழ் நாட்டில் எண்ணெய் வித்துக்கள் ஆராய்ச்சி நிலையங்கள் எங்கெங்கு இருக்கின்றன? அங்கு என்னென்ன எண்ணெய் வித்துக்கள் பற்றிய ஆராய்ச்சிகள் செய்யப்படுகின்றன?

(இ) இந்தத் திட்டத்தின் நோக்கமும் செயல் முறைகளும் யாவை?

(உ) இத்திட்டம் அரசுக்கு நஷ்டமில்லாமல் நடக்கின்றதா?

(எ) நிலக்கடலை விதை 1ஆம் நிலை 2ஆம் நிலை 3ஆம் நிலைப் பண்ணைகள் எங்கெங்கு செயல்படுத்தப்படுகின்றன?

(ஐ) 3ஆம் நிலைப் பண்ணைகளை ஏற்று செயல்படுத்துவதற்கு கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களோ, மற்றவர்களோ முன் வராததற்குக் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: (அ), (இ), (உ), (எ) & (ஐ): சபை முன் ஒரு விவர அறிக்கை @ வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: எண்ணெய் வித்துக்களை கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் வழங்குவதற்குக் காரணம் லாபத்தை எதிர்பார்ப்பது என்று விவர அறிக்கை சொல்லுகிறது. லாப நஷ்டம் அடையத் தேவையில்லை. இந்தப் பொறுப்பை ஏற்று நடத்தும் நடைமுறை நிலைமையில் இருக்கின்ற மற்ற சிரமங்களும் வட்டி நஷ்டமும் இல்லாமலும் கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் ஏற்று நடத்த வகை செய்வது பற்றி அரசு ஆராயுமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: அது பற்றி அரசு ஆராயவேண்டிய நிலை இருக்கிறது. பொதுவாக கூட்டுறவு ஸ்தாபனத்திலே சில பொறுப்புக்களையெல்லாம் ஏற்றுக்கொண்டு நடத்த வேண்டிய கட்டாயமான நிலைமையும் இருக்கிறது. ஆகையினாலே இதுபற்றி தகுந்த நேரத்தில் ஆராயப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

@ 229-230-ம் பக்கங்களில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

Quality Seeds to the Farmers

£* 24 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU N. SUNDARESA THEVAR): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have passed any legislation to the effect that those who do not supply quality seeds to the farmers shall be punishable under the State Seed Act;

(b) if so, the action taken under the Act; and

(c) the number of persons convicted under the said Act?

உழவர்களுக்குத் தரமான விதைகள்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. என். சுந்தரேசத் தேவா சார்பில்): மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) உழவர்களுக்குத் தரமான விதைகள் வழங்காதவர்கள் விதைச் சட்டத்தின் கீழ் தண்டனைக்கு உரியவர்கள் என்று அரசு சட்டம் இயற்றி உள்ளதா?

(இ) அப்படி சட்டமிருப்பின் அதன் கீழ் ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளதா?

(உ) தண்டனை அடைந்தவர்கள் எத்தனை பேர்?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: (அ) ஆம். குறிப்பிட்ட வகையராகக் கள் மட்டுமே தரமற்ற விதைகளாக விற்பனை செய்யப்படுமேயானால் விற்பனை செய்பவர்கள் 1966 விதைச் சட்டத்தின் கீழ் தண்டனை பெறுவார்கள்.

(இ) இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் இது வரை எந்த வழக்கும் தொடரவில்லை.

(உ) யாரும் இது வரையில் தண்டிக்கப்படவில்லை.

உடுக்குறியிடப்படாத வினாக்கள்.

Police Stations in rented buildings

24 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of Police Stations located in rented buildings in Madras City; and

£ Postponed from the list of questions for 9—8—1972.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(b) the amount paid by way of rent for the above rented buildings during 1971-72?

A.—(a) 14.

(b) Rs. 28,135.20.

Labour Officers

25 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state—

(a) the total number of Labour Offices functioning in Madras City;

(b) their locations;

(c) the number of Officers working there (i) in non-Gazetted and (ii) Gazetted ranks?

A.—(a) 4 (Labour Officer I to IV) (including Chingleput district);

(b) All the four offices are located in No. 1, D' Silva Road, Mylapore, Madras-4.

Office.	Gazetted.	Non Gazetted.
Labour Office I Circle, Madras.	One Labour Officer.	One Assistant two Junior Assistant, one steno-Typist and two Peons.
Labour Office II Circle, Madras.	One Labour Officer.	One Assistant, one steno-Typist and two Peons.
Labour Office III Circle, Madras.	One Labour Officer.	One Assistant, one steno-Typist and two Peons.
Labour Office IV Circle, Madras.	One Labour Officer.	One Assistant, one Junior Assistant, one steno-Typist and two Peons.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

Molasses and Industrial alcohol

26 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the total quantity of (i) molasses and (ii) industrial alcohol produced by the various Sugar Factories individually for the years 1969-70 and 1970-71?

A.—A statement @ is placed on the table of the Council.

Small Scale Industries

27 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the details of the new Small Scale Industries started under public sector in this State during the year 1971, district-wise; and

(b) the total number of persons employed in them?

A.—(a) Nil.

(b) Does not arise.

Registration of Societies

28 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the number of societies registered with the Registrar of Societies before 1952; and

(b) the number of them registered after 1952 upto 1971?

A.—(a) 3,250 societies have been registered under the Societies Registration Act, 1860 with the Registrars of Societies before 1952;

(b) 17,924 societies have been registered with the Registrars of Societies after 1952 and upto 1971.

Study of Traffic Problems.

29 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Transport be pleased to state the number of (1) Cells and (2) Committees functioning in Madras City for the road safety, regulation and study of traffic problems?

@ 231-232-ம் பக்கங்களில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

A.—The following Committees and Cells are functioning in Madras City for the road safety, regulation and study of traffic problems :—

- (i) Tamil Nadu State Road Development and Traffic Planning Committee;
- (ii) Greater Madras Road Development and Traffic Planning Committee;
- (iii) Madras City Road Development and Traffic Planning Committee;
- (iv) Co-ordination Sub-Committee of Madras City Road Development and Traffic Planning Committee;
- (v) Traffic Laboratory of Highways Research Station;
- (vi) Traffic Engineering Cell;
- (vii) Metropolitan Nucleus Cell.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு : ஓர் உரையின் துவக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

3. அறிவிப்புகள்

(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி

MR. CHAIRMAN : I have to announce to the House that I have received a message from the Governor of Tamil Nadu recommending to the Tamil Nadu Legislative Council the consideration of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972, as passed by the Legislative Assembly.

(2) பேரவையிலிருந்து செய்தி

MR. CHAIRMAN : I have also to announce to the House that I have received from the Hon. Speaker copies of the following Bills as passed by the Legislative Assembly and signed by him for the concurrence of the Council—

- (1) The Tamil Nadu Excise (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 42 of 1972).

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(2) The Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 25 of 1972).

(3) The Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 32 of 1972).

(4) The Tamil Nadu Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 30 of 1972).

(5) The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 29 of 1972).

I have further to announce to the House that I have received from the Hon. Speaker a copy of the Tamil Nadu General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 51 of 1972) as passed by the Legislative Assembly and signed by him for the recommendation of the Council and certifying that the Bill is a Money Bill within the meaning of Article 109 of the Constitution of India.

4. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1972)—
தொடர்ச்சி.

* திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கடன் நிவாரண சட்டம், விவசாயிகள் நிவாரண சட்டம் இரண்டும் கூட்டுப் பொறுப்புக் குழுவில் தெளிவாக ஆராயப்பட்டு அதன் முடிவுப்படி திருத்தப்பட்ட மசோதா வடிவில் இங்கே சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி நான் எதுவும் குறை சொல்ல விரும்பவில்லை. ஆனால் இந்த மசோதா சட்டமாகி அமல்படுத்தப்பட வேண்டுமென்றால், இரண்டு விஷயங்களை அரசாங்கம் செய்ய வேண்டும், இல்லையென்றால், இந்தச் சட்டம் நிறைவேறியும் மக்களுக்குப் பிரயோஜனம் இல்லாமல் போய்விடும். “கன்சிலியேஷன் போர்டு” அமைத்து, கடன் வாங்கியவர் கோர்ட்டுக்குச் செல்லாமல் கன்சிலியேஷன் போர்டுக்கு ஒரு மனு கொடுத்து விட்டால், அவர்கள் கடனை ஆராய்ந்து “ஸ்கேல் டவுன்” பண்ணி எவ்வளவு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லக்கூடிய வசதி ஏற்படும். 1937-ஆம் ஆண்டு ராஜாஜி அவர்கள் கடன் நிவாரணச் சட்டம் கொண்டுவந்தபோது, அந்த வசதி செய்யப்பட்டது. அதே வசதியை இப்போதும் செய்து வைத்தால்தான், இந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தினால் மக்களுக்குப்

180 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1972)

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

பயன் உண்டு. அப்படி இல்லையென்றால், ஒவ்வொருவரும் அவர் களுடைய கடனை “ஸ்கேல் டவுன்” பண்ணச் சொல்ல வேண்டு மென்று கோர்ட்டுக்குப் போகும் நிலைமை ஏற்பட்டால், அது மிகவும் கஷ்டமாகிவிடும். சட்டத்தினுடைய அனுசூலமும் கிடைக்காமல் போய்விடும். ஆகையினால் சன்சிலியேஷன் போர்டுக்கும் இவர்கள் மனுச் செய்யும் அந்த பழைய முறையை இப்போதும் பயன்படுத்திக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அது ஒன்று இரண்டாவதாக, இம்மாதிரி நூற்றுக்கு 20, 24 வட்டி வாங்கிக் கொண்டிருந்தவர்கள் பேசாமல் சும்மா இருந்துவிட மாட்டார்கள். மேலும் கடன் கிடைக்க வழியில்லாமல், பலவிதமான சங்கடங்களை உண்டுபண்ணுவார்கள். பொதுவாக அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்கள் மாதக் கடைசியில் கையில் பணமில்லாமல் கஷ்டப்படும்போது, ரூபாய்க்கு 4 அணா, 6 அணா வட்டி கொடுத்து வாங்கும்படியான அவசியம் ஏற்படுகிறது. அப்படி அவர்கள் கஷ்டப்படாமலிருப் பதற்கு, மாற்று ஏற்பாடு ஏதாவது செய்தாக வேண்டும். ரூ. 300 சம்பளம் வாங்கக்கூடியவர்கள், அரசாங்கச் சிப்பந்தியாக இருந்தா லும் மற்றவர்களாக இருந்தாலும், அவர்களுக்கு அங்கங்கே நகர்ப் புறங்களிலே, செமி அர்பன் ஏரியா என்று சொல்லக்கூடிய பகுதி களிலே, இம்மாதிரி கூட்டுறவுத் துறையிலே தாராளமாகக் கடன் கிடைக்கக்கூடிய வசதி ஏற்பட வேண்டும். இந்த இரண்டையும் செய்யாத வரையில், ஒரு பிரயோசனமும் இல்லை. ஏனென்றால், கடன் கொடுத்தவர்கள் இம்சைப்படுத்தி வசூலிக்கிறார்கள். கடன் கொடுக் கும்போது 9 சதவீதத்துக்கு மேல் வசூலிக்கக் கூடாது என்று சட்டத்தில் நிர்ணயம் செய்திருப்பதால், புரோநோட்டில் எழுதும் போது 9 என்று தான் எழுதுவார்கள். ஆனால் கடன் கொடுக்கும் போதே, கடலிலேயே 24 சதவிகிதம் பிடித்துக்கொள்வார்கள். இது வழக்கமாக இருக்கிறது. ஆகையினால் அரசின் உதவியின் மூலமோ, கூட்டுறவுத் துறையின் உதவியின் மூலமோ கடன் கொடுக்க வழிவகை செய்தால்தான், இந்த இரண்டு மசோதாக்களும் அனுசூலமாக இருக்கும் என்ற யோசனையைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இரண்டு சட்டங்களும் நல்ல சட்டங்கள். இது நேரடியாக மக்களுக்கு அனுசூலமாக இருக்க வேண்டுமானால், இந்த இரண்டு காரியங்களையும் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவில் மக்களுக்குக் கடன் நிவாரண சம்பந்தமாக நல்ல

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்ட முன்வடிவு 181
(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 24]

[திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்]

முடிவுகளை எடுத்திருக்கிறோம். கூட்டுறவுக் கூட்டங்களிலே “கன்சிலி யேஷன் போர்டு”—சமரச போர்டு ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று மாண்புமிகு அமைச்சரிடம் சொன்னேன். 1938-ல் ஏற்பட்ட சமரச போர்டிலே நான் சிவகாசி சமரச போர்டிலிருந்து 1,600 வழக்குகளை சமரசம் செய்திருக்கிறேன். தமிழ் நாட்டிலேயே கும்பகோணத்திலும், சிவகாசியிலும்தான் அதிகமாக சமரசம்—ராஜாஜியின் சட்டத்தின் கீழ்—செய்தோம். இப்படிப்பட்ட சட்டம் கட்டாயமாகச் செய்யப் படவேண்டும். இல்லாவிட்டால் கோர்ட்டுகளில் போய் குட் போட்டு சமரசம் வருவதற்குள்ளாக கடன்பட்டவர்கள் கஷ்டப் படுவார்கள். ஆகவே அதைக் கட்டாயமாகச் செய்ய வேண்டும். அப்படி “ஆக்ட்” கொண்டுவருவதாக ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் சொன்ன மாதிரி, வட்டி அதிகமாக வசூலிக் கிறார்கள். கிராமங்களில் (Interest) இண்டரஸ்ட்—24 சதவிகிதம், 30 சதவிகிதம் என்று வாங்குகிறார்கள். கூட்டுறவுத் துறையிலே சென்று பல வருடங்களில் பல பிரிவிலும் கடன் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவ்வளவு கொடுத்தும், 24 சத விகிதம் கடன் வாங்குவது கிராமங்களில் இருந்து வருகிறது. கண்கூடாகப் பார்க் கிறோம். ஆகவே, கிராமங்களில் லேவாதேவியே இல்லாமல் செய்து விடுவது நல்ல வழி என்று நினைக்கிறேன். அப்படிச் செய்யாவிட்டால், நமது ஜனங்களின் நிலைமை எப்படி இருக்கிறது என்றால், இங்கே எவ்வளவு கொடுத்தாலும், கொடுத்ததை எல்லாம் வாங்கிக் கொண்டு 24 சதவிகிதம், 30 சதவிகிதம் வட்டியாகக் கொடுக்கிற முறை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதற்காக, இந்த கிராமங்களில் தனிப்பட்ட வர்கள் லேவாதேவியே இல்லாமல் செய்தால்தான், இந்தக் கெட்ட பழக்கத்தை ஒழிக்க முடியும். அனுபவ சாத்தியம் இல்லை என்று சொல்வது வேறு விஷயம். அவ்வளவு தூரம் மோசமாக வந்து விட்டது இந்தப் பழக்கம். எல்லாத் துறைகளிலும் கடன் வாங்க ஆரம்பித்தும்—நிலவள வங்கியிலிருந்தும், ஷார்ட் டேர்ம், லாங் டேர்ம் லோன்கள், கிணறு வெட்ட லோன்கள்—இப்படி பல துறை யிலும் வாங்க ஆரம்பித்தும், இந்தத் தனிப்பட்ட லேவாதேவிக்காரர் களிடமிருந்தும் வாங்குகிறார்கள். நிலங்களைச் சீர்திருத்தம் பண்ணு கிறோம் என்று சொல்லி, ரூ. 3,000, ரூ. 4,000 என்று வாங்குகிறார்கள். அப்படி பண்ணாமலேயே, அப்படி வாங்கிய பணத்தை இந்த அதிக வட்டிக்காரர்களிடம் வட்டியாகக் கொடுத்து பணத்தை விரயம் பண்ணுகிறார்கள். இதைக் கண்கூடாகப் பார்க்கிறோம். இங்கிலாந் தில் லேவாதேவியே இல்லை என்று ஒரு ரிபைலர்ட் ஐ.சி.எஸ். ஆபீசர்

[திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

சொன்னார். அப்படி ஒரு சட்டம் ஏற்படுத்தி, ஜனங்களுக்கு நன்மை செய்ய வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்று நல்ல கருத்துக்களையெல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நம்முடைய மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் விரிவு படுத்தாவிட்டாலும், பெருந்தன்மையாகக் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். வேலாதேவியை நிறுத்தி விடலாம் என்ற கருத்தை திரு. ஜெயராம ரெட்டியார் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதற்கு அடிப்படைக் காரணம் கிராம மக்களின் தேவைகள் எல்லாவற்றிற்கும் கடன் கொடுக்கக் கூடிய ஒரு அரசாங்கம் உருவாகியிருப்பதுதான் என்பதை நாமெல்லாம் அறிவோம். இப்போதே, கூட்டுறவுத் துறையில் விவசாயிகளுக்கு எந்தக் காலத்திலும், எந்தத் தேவைக்குப் பணம் வேண்டுமானாலும் கொடுக்க வேண்டுமென்ற கொள்கை பலமாக வலியுறுத்தப்பட்டது. இருக்கின்ற கொள்கை அப்படியில்லை என்று நன்றாகத் தெரியும். மாநில அரசு வங்கிகளோ கூட்டுறவுத் துறை வங்கிகளோ கிராமத்திலுள்ள மக்களுக்கு அத்தனை தேவைகளுக்கும் பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்றால், முடியுமா என்பது நாமெல்லாம் அறிந்த செய்தியாகும். இந்த முறை வெற்றி பெற வேண்டுமென்ற கருத்தை வரவேற்கிறோம். நிச்சயம், அரசாங்கம் ஏராளமான பண வசதிகளை தேவைக்கேற்றவாறு கிராமத்திலுள்ள மக்களுக்கும், தொழிலாளர்களுக்கும், விவசாயிகளுக்கும் கொடுக்க எடுக்கும் முயற்சி வெற்றி பெறும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. ஆனால் இப்படி ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்திருப்பது, கடன் வாங்குகிறவர்கள் அத்தனைபேருக்கும் பயன்படும் நோக்கத்தோடு அல்ல. இது சமுதாயத்தில் அடித்தளத்திலுள்ளவர்களுக்கு மட்டுமே பயன்பட வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டது. இன்னும் அதிகமாக சொல்லிக்கொண்டே போனால், எல்.டி.சி., யு.டி.சி. என்று போய், புரோதோட் வளர்ந்துகொண்டே போய் விடும். இது எல்லாக் கட்சியினரும் ஒப்புக்கொண்ட ஒன்று. விரிவு படுத்த வேண்டுமென்று அரசாங்கம் இப்போது கருதவில்லை. அதே சமயம், கூட்டுறவு சம்பந்தப்பட்ட விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது தேவை தானா என்று விவாதம் செய்யப்பட்டது. முதல் காரணம், அந்த நிறுவனங்கள் எல்லாம் மத்திய, மாநில அரசுக்குச் சொந்தமான நிறுவனங்கள். இரண்டு மடங்கு வட்டியைக் கேட்கக்கூடிய துர்பாக்கியம் இந்த நிறுவனங்களுக்குக் கிடையாது. அங்ஙனம் நன்மைகள் இதற்குக் கிடையாது. அதிக வட்டி கொடுக்க

1972 ஆகஸ்ட் 24]

[திரு. செ. மாதவன்]

கூடிய நன்மையை அவைகளுக்குத் தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த வட்டி கூட்டுறவு நிறுவனங்களிலோ, அரசு நிறுவனங்களிலோ இல்லை. மேலும், ஒத்தி, ஈடு வைத்திருக்கக் கூடிய சலுகை அவற்றிற்குத் தந்திருக்கிறார்கள். 30 ஆண்டு ஒத்தி வைத்திருந்து, மீட்கப்படாவிட்டால், எந்தாவது சலுகை இந்த நிறுவனங்களுக்கு வர முடியாது. மனிதனெட்டர்கள் வாங்கக் கூடிய ஒத்தி, ஈடு வாங்குவதில்லை. ஆகவே, இந்த விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்ற முடிவை அரசு எடுத்தது. இந்த நிறுவனங்கள் யார் யாருக்குக் கடன் கொடுக்க வேண்டுமென்று விதி வைத்திருக்கிறார்கள். ஏழ்மையின் காரணத்தாலும், மழையில்லை, அதனால் விளைச்சல் இல்லை போன்ற காரணத்தால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்கும் திட்டத்தை வைத்திருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட திட்டம் தனிப்பட்டவர்களிடம் கிடையாது. ஆகவே இதற்கு விதிவிலக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்டம் பயன்பட வேண்டுமானால், “கன்சிலியேஷன் போர்டு” வேண்டுமென்று வலியுறுத்தப்பட்டது. பொறுக்குக் குழுவிடும் கேட்டார்கள். கன்சிலியேஷன் போர்டு உருவாக்கலாம் என்ற சட்டம் 1938-ல் அல்ல, 1936-ம் ஆண்டு கொண்டுவரப்பட்டது. இந்தச் சட்டத்திற்காக அதைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்கிற வாதம் பொருத்தமாக இருக்காது. ஆகவே, சட்டம் வருவதற்கு முன்னால் ஒரு நாட்டில் கடன் சுமை பெருகியிருக்குமானால், நீதிமன்றங்களில் லிடிசேஷன் அதிகமாயிருக்கின்ற நிலைமை காணப்படும். நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூற விரும்புவது என்னவென்றால், அப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்பட்டால், கன்சிலியேஷன் போர்டு அமைப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் எந்தவிதமான தயக்கமும் காட்டாது என்பதை மட்டும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆனால் இப்படிப்பட்ட “கன்சிலியேஷன்” என்கிற பேர் போட்டால்தான், அந்தச் சட்டத்தின் பயன் கிடைக்கும் என்ற ஒரு வாதம் பொருத்தமற்றது. 1972-க்கு முன்னாலேயே, கொடுக்கின்ற கடனுக்கு வட்டியாக இரண்டு மடங்கு அசல் கொடுத்திருந்தால், அந்தக் கடன் தீர்ந்துவிடும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். இன்னும் “ஸ்கேலிங் டவுன்” கொடுத்திருக்கிறோம். நிதிமன்றத் துலே பாக்கிக்காக அவர்கள் வழக்குப் போட்டாலும், கோர்ட்டின் கெடுபிடி இருக்காது என்ற அந்த உறுதியை நான் பொறுக்குக் குழுவில் கொடுத்திருக்கிறேன். “கிரெடிட்” மட்டும்ல்ல, “டெப்டர்ஸ்” மனுப்போட்டு, அதற்கு கோர்ட் பீஸ் அதிக

[திரு. செ. மாதவன்]

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

மில்லாமல் கடன் தொகை விவகாரம் கோர்ட்டுக்குப் போகாமலேயே பயன்படும் வாய்ப்பை அரசு உருவாக்கும் என்ற உறுதி கொடுத்திருக்கிறேன். நிச்சயம் கன்சிலியேஷனுக்கு வழக்குரைஞர்கள் பீஸுக்குப் பயப்பட வேண்டாம். அதிகமாக வழக்குரைஞர்கள் இருக்கின்றோம், அதிகமாக வாங்கமாட்டோம். ஆனால் கன்சிலியேஷன் இல்லாமலேயே, அந்த நன்மையைப் பெற முடியும் என்று நாங்கள் எதிர்பார்க்கிறோம். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் குறிப்பிட்டது போல, தமிழ் நாட்டில் அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை இருக்கும் என்று தெரிய வருகிறது. வருவாய்த் துறை அதிகாரிகள் சென்றிருக்கிறார்கள். இருக்கிற சட்டம் பயன்படவில்லையென்றால், “கன்சிலியேஷன் போர்டு” போடுவதற்கு இந்த அரசாங்கம் தயங்காது என்ற உறுதியை அரசாங்கத்தின் சார்பில் கொடுக்கின்றேன். மசோதாவை விரிவுபடுத்தும் தீர்மானத் திருத்தத்தை நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 28 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(தற்காலிகத் தலைவர் திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு—தலைமை.)

(2) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1972) :

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1938-ஆம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1938) விதித்துறைகளில் பல, காலத்திற்கு ஒவ்வாதவையாகிவிட்டன. இச்சட்டத்தை இன்றைய நிலைமைக்கேற்ப மாற்றியமைக்கவும், இம்மாநிலத்தின் கடன்பட்டுள்ள விவசாயிகளுக்குத் துயர்தணிப்பு அளிக்கவும் இச்சட்ட வரைவு கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது என்பதை இந்த அவையினர் அறிவர்.

இச்சட்ட வரைவு குறித்து வந்த முறையீடுகளைப் பரிசீலித்தும், நேரில் சான்று பகர வந்தவர்களை விசாரணை செய்தும், இணை ஆய்வுக் குழு இச்சட்டவரைவில் சில மாற்றங்களைச் செய்துள்ளது. அவ்வாறு செய்யப்பட்டுள்ள முக்கிய மாற்றங்களில் சிலவற்றை நான் கூற விழைகிறேன்.

(1) மூலச் சட்டத்தில், விவசாயிகளுக்கு வழங்கப்படும் கடன் களுக்கு 6½ சதவீத வட்டி வரையறுக்கப்பட்டிருந்தது. கூட்டுறவுத் துறையிலும், வங்கிகளிலும் நிலவிவரும் வட்டிவீதங்களைக் கருத்திற் கொண்டு, மேற்படி வட்டி வீதம் ஆண்டுக்கு 9 சதவீதமாக உயர்த்தப் பட்டுள்ளது.

[திரு. ஓ. பி. ராமன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

(2) மூலச் சட்டத்தின்கீழ் ஒரு விவசாயிக்குச் சொந்தமான கட்டிடங்களிலிருந்தும் நிலங்களிலிருந்தும் அளவுக்குக் கிடைக்கும் மொத்த ஆண்டு குத்தகை மதிப்பு ரூ. 600-க்கு மேற்பட்டாலும் அல்லது ரூ. 600-க்கு மேற்பட்ட அரை ஆண்டு வருமானத்தின்கீழ் அவருக்குத் தொழில்வரி விதிக்கப்பட்டிருந்தாலும் அச்சட்டத்தின் பயனை அவர் பெறமுடியாதது. இன்றைய நிலையைக் கருத்திற்கொண்டு, இந்த வருமான வரம்பு ரூ. 600-லிருந்து ரூ. 1,200-ஆக உயர்த்தப்பட விருக்கிறது.

(3) இச்சட்டவரைவில் குறிப்பிட்டுள்ளவாறு, 1966-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் 1-ஆம் நாளுக்கு முன்பு வாங்கிய கடன்கள் அனைத்திற்கும் 1971-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் 1-ஆம் நாளன்று நிலுவையாயுள்ள வட்டித் தொகையைத் தள்ளி டெவென்டுமென் முன்னர் இச்சட்ட வரைவில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. இன்றைய நிலையில் தேவையற்ற தாடுமென் குழு கருதியது. எனவே, மூலச் சட்டத்தின் கீழ்க் பிரிவைச் சேர்ந்த (1) உட்பிரிவு நீக்கப்படவேண்டும்.

(4) மூலச் சட்டத்தின் 9-ஏ (10) (ii) (a) பிரிவின்கீழ் அடமான மீட்புரிமை 1937-ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் 30-ஆம் நாளுக்கும் 1948-ம் ஆண்டு ஜனவரி 30-ஆம் நாளுக்கும் இடையே யுள்ள கால அளவில் ஏற்பட்டிருந்தால், முதல் கொதுவைதாரரிடமிருந்து மாற்றல் பெற்றவருக்கும் முதல் கொதுவைதாரரின் வாரிசு களிடமிருந்து மாற்றல் பெற்றவருக்கும் அச்சட்டத்தின் 9-ஏ (3) முதல் (9) வரையிலுள்ள பிரிவு பயன்படாத நிலை இருந்தது. இத்தகைய ஒரு விதித்திறை தேவையல்லவென்று குழு முடிவு செய்தது.

(5) “1971 அக்டோபர் 1-ஆம் நாள்” என்றிருப்பதற்கு பதிலாக மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் இச்சட்டத்தைக் கொண்டு வரும் நோக்கத்தை அறிவித்த தேதியை, அப்பாவது “1972 மார்ச் 1-ம்ஆம் நாள்” என்று அமைத்துக்கொள்ளப்படவிருக்கிறது.

(6) 1972 மார்ச் 1-ஆம் நாளுக்குப் பின்னர், ஒரு நீதி மன்றத்தின் தொடரப்பட்டுள்ள நடவடிக்கை எதுவும், ஒரு விவசாயி இச் சட்டத்தின் பயனைப் பெற முடியாதவாறு அவரைத் தடுக்கும் வகை வகையில் அமையக்கூடாதென்பது குழுவின் கருத்து. எனவே சில நேர்வுகளில் இயங்காச் சொத்து விற்பனைகளை ரத்து செய்வதற்கு நீதி மன்றத்திற்கு அதிகாரம் அளிக்கும் வகையில் 23-ஐ பிரிவை அமைத்துக்கொள்வதற்குரிய பகுதி ஒன்று இச்சட்டவரைவில் சேர்க்கப் பட்டுள்ளது.

1972 ஆகஸ்ட் 24] [திரு. ஓ. பி. ராமன்]

சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட இச்சட்ட வரைவினை பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளுமாறு நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தற்காலிகத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன்உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது. பிரிவுகள் 2 முதல் 25 வரை மன்றத்தின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன. பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப் புரை ஆகியவை மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தற்காலிகத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன்உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1972) நிறை வேற்றப்படவேண்டும்” :

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(3) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு ஆயத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1972).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு ஆயத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

[திரு. செ. மாதவன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

மதுவிலக்கை எடுத்ததற்குப் பின்னாலும், நாம் இந்த ஆய்வுத் திருத்தச் சட்டம் (எக்ஸைஸ்) சட்டத்தை நிறைவேற்றினோம். அந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக, அமூல் நடத்துகிறபோது, சில சிக்கல்கள் நிர்வாகம் சந்திக்க நேர்ந்தது. அதிலே முக்கியமாக, இந்தச் சட்டத்தை மீறி, அனுமதிக்கு அப்பாற்பட்ட சில செயல்கள் நடக்கும்போது, அதை தண்டிப்பதற்கு நம்மிடத்திலே உள்ள, அந்தச் சட்டத்தில் உள்ள அதிகாரங்கள் போதிய அளவில் இல்லை என்பதும், நீதி மன்றத்திற்குள் செல்லும்போது, குறைந்த அளவிலே தண்டனை பெற்று, தப்பித்துக்கொள்கின்ற வாய்ப்பும், தொடர்ந்து அந்தக் குற்றத்தைச் செய்தவர்களைக் கடுமையாக தண்டிக்க வாய்ப்பு இல்லாத ஒரு நிலையும், அபராதம் மட்டும் செலுத்திவிட்டு, தப்பித்து விடுகின்ற நிலையும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சிக்கல்களை எல்லாம் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு, இப்போது உள்ள சட்டத்திலுள்ள சில விதிகளைக் கடுமையாக ஆக்கி, இந்த வழக்குகளை நீதிமன்றத்தில் விரிவாக நடத்த முடிவுசெய்யும் தன்மையிலே, அபராதம், தண்டனை இரண்டையும் சேர்த்துப் போடும் ஒரு வாய்ப்பும், குறைந்த அளவுக்கு இவ்வளவுதான் தண்டனை, அதற்குக் குறைவாகப் போடக் கூடாது என்ற ஒரு வழி வகுக்கவும் செய்கின்ற இந்த மசோதாவில் அத்தகைய ஷரத்துக்கள் அடங்கி இருக்கின்றன. ஆகவே, இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தற்காலிகத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு ஆயத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 12 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந் தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

1972 ஆகஸ்ட் 24] [திரு. செ. மாதவன்]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு ஆயத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

தற்காலிகத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு ஆயத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(4) தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1972).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சித் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1920 ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் V /1920) விதித் துறைகளின் கீழ் 1969 ஏப்ரலில் நடைபெற்ற தேர்தலில் மதுரை மாநகராட்சி மன்றத்திற்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களின் பதவிக் காலம் 28-4-1969 நண்பகல் தொடங்கி 3 ஆண்டுகளாகும். 1971 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தினால் மதுரை நகராட்சி 1-5-1971-லிருந்து மாநகராட்சியாக அமைக்கப்பட்ட போது, மதுரை நகராட்சி மன்றத்திற்கு உறுப்பினர்களாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, 1-5-1971-ல் உறுப்பினர்களாக இருந்தவர்கள் அவர்கள் நகராட்சி மன்றத்தில் உறுப்பினர்களாக எந்த நாள் வரை பதவி வகித்திருந்திருப்பார்களோ அதுவரையில் மாநகராட்சி மன்ற

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

உறுப்பினர்களாகப் பதவி வகிக்க அனுமதிக்கப்பட்டனர். 1—5—1971 ஆம் நாளன்று நகராட்சி மன்றத்தில் தலைவராகவும், துணைத் தலைவராகவும் இருந்தவர்கள் இதைப்போலவே அவர்கள் மாநகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களாக இருப்பதற்கு அனுமதிக்கப் பட்ட கால அளவு வரையில் மாநகராட்சி மன்றத்தின் மேயராகவும், துணை மேயராகவும் இருக்க அனுமதிக்கப்பட்டனர். அதன் பின்னர், மதுரை மாநகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களின் பதவிக் கால அளவு 1—5—1974 வரை நீட்டிக்கப்பட்டுள்ளதை இந்த அவை அறியும். மதுரை மாநகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களின் சட்டப்படிக்கான பதவிக்கால நீட்டிப்புக் காலத்தில் மேயர், துணை மேயர் ஆகியோர் களைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்காக ஆண்டுத் தேர்தல்கள் அரசு அறிவிக்கும் நாளில் நடத்தப்படவேண்டும் என்று அரசு கருதியது. எனவே, 1971 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தில் புதிய தொரு விதித்துறையை அதாவது 29-ஏ என்ற பிரிவை ஏற்படுத்தியும், 30-வது பிரிவையும் VII -வது விவர அட்டவணையில் 7-வது விதியையும் திருத்தியும் 23—5—1972-ல் 1972 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) அவசரச் சட்டம் (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 1/1972) சான்றுரைக்கப்பட்டது. இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 213(2) பிரிவில் விதித் துறைகளுக்கு இணங்க 1972 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட வரைவு மேற்படி அவசரச் சட்டத்திற்குப் பதிலாகக் கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது.

இச்சட்ட வரைவை சட்டப் பேரவையில் நிறைவேறிய வண்ணம் ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு இம்மன்றத்தை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தற்காலிகத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, ஒரு சிறு விளக்கத்தை மட்டும் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் 1974 வரை மாநகராட்சி உறுப்பினர்களின் காலம் நீடிக்கப் பட்டிருப்பதால், மேயர் தேர்தல் அதுவரை அடுத்த இரண்டு வருஷத் திற்குப் பிறகுதான் நடைபெறுமா அல்லது சென்செயில் வருஷா

1972 ஆகஸ்ட் 24] [திரு. கே. ராஜாராம்]

வருஷம் நடக்கிறதே இது மாதிரி மதுரையிலும் நடைபெறுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, ஆண்டுதோறும் நடைபெற வேண்டுமென்று விதி இருக்கிறது. 1969-ல் நகராட்சித் தேர்தல் நடைபெற்றது. பிறகு 1971-ல் மாநகராட்சியாக மாற்றப்பட்டது. அப்போது பதவிக்காலம் மூன்று ஆண்டுகளாக இருந்தது. 1972 ஆம் ஆண்டு தேர்தல் நடைபெறும் என்றும் அதுவரை உறுப்பினர்கள் காலமும் மேயர், துணை மேயர் காலமும் நீடிக்கும் என்றும் உத்தரவு போட்டிருந்தோம். பிறகு ஐந்தாண்டு காலமாக நீடிக்கப்பட்டது. ஆகவே, தேர்தல் நடைபெற வேண்டுமென்று அவசரச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு அதற்கு இணையாக இந்தத் தீர்மானம் கொண்டுவரப்படுகிறது. இதை நிறைவேற்றித்தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தற்காலிகத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 6 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

என்று முன் மொழிகிறேன்.

தற்காலிகத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, ஆம் என்போரும் இல்லாமலும், இல்லை என்போரும் இல்லாமலே நிறைவேற்றப்படுகிறது.

தற்காலிகத் தலைவர் : சம்பிரதாய முறையில் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(5) தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 32/1972).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே,

சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 32/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

சென்னை மாநகராட்சிப் பணியாளரமைப்பில் தற்போது ஐந்து வகையான அதிகாரிகள், பணியாளர்கள் உள்ளனர். I-A வகைப் பதவிகளுக்கு தற்போது அரசு நியமனம் செய்கிறது. I-B, II வகைப் பதவிகளுக்கு மாநகராட்சி மன்றம் நியமனம் செய்கின்றது. இந்த நியமனம் அரசின் ஒப்புதலுக்குட்பட்டதாகும். திங்கள் ஒன்றுக்குச் சம்பளம் அல்லது பேரளவுச் சம்பளம் ரூ. 100க்கு மேற்படும், III, IV ஆம் வகைப் பதவிகளுக்கு, மேயர் மன்றத்தினால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஓர் உறுப்பினர், கமிஷனர் ஆகியோரைக் கொண்ட நியமனக்குழு ஏற்பளிக்கிற விண்ணப்பதாரர் பட்டியலிலிருந்து கமிஷனர் நியமனம் செய்கின்றார். III, IV-ஆம் வகையின் கீழ் உள்ள ஏனைய பதவிகளுக்கு அதாவது திங்கள் ஒன்றுக்கு சம்பளம் அல்லது பேரளவுச் சம்பளம் ரூ. 100-க்குக் குறைவாக உள்ள பதவிகளுக்கு கமிஷனர் நியமன அதிகாரியாவார்.

இது தொடர்பாக, 1919-ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்திற்கு (தமிழ்நாடு சட்டம் எண் 4/1919) விரிவான திருத்தங்கள் செய்வது பற்றிக் கருத்துத் தெரிவிக்கத் தனிப்பட்ட குழு ஒன்றை

1972 ஆகஸ்ட் 24]

[டாக்டர் திரு. நெடுஞ்செழியன்]

மாநகராட்சி மன்றம் அமைத்தது என்பதை நான் இங்கு கூற விழைகிறேன். முன்பிருந்த செயற் குழுக்களை மீண்டும் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதும் மாநகராட்சிப் பணியாளரமைப்பின் கீழ் அதிகாரிகள், பணியாளர்கள் வகைப் பதவிகளுக்குக் கீழ்க்காணும் நியமன அதிகாரிகளை நியமிக்கவேண்டும் என்பதும் தனிப்பட்ட குழு தெரிவித்த திருத்தங்களில் ஒன்றாகும்.

I-A, I-B, II- ஆம் வகைப் பதவிகள்—அரசின் ஒப்புதலுக்குப் பட்டு மன்றம் நியமனம் செய்வதாகும்.

III, IV- ஆம் வகைப் பதவிகள்—கமிஷனர் நியமனம் செய்வதாகும் அவசரமெனக் கருதப்பட்ட சில கருத்துக்கள் குறித்து மேற் சொன்ன சட்டத்தைத் திருத்தும் வகையில் சட்டம் ஒன்று ஏற்கெனவே இயற்றப்பட்டுள்ளது. எஞ்சியுள்ள கருத்துக்களைப் பொறுத்தவரையில், மேற்படி சட்டத்தை விரிவாகத் திருத்துவது பற்றி அரசு முனைந்து பரிசீலித்து வருகிறது. இது குறித்து அரசு இறுதி முடிவு எடுக்கவும், அடங்கல் சட்டம் ஒன்றைக் கொண்டு வரவும் இன்னும் சிறிது காலமாகும். இதற்கிடையே, மாநகராட்சிப் பணியாளரமைப்பு குறித்து தனிப்பட்ட குழு செய்த பரிவுரையை மட்டும் மீண்டும் வலியுறுத்தி, சென்னை மாநகராட்சி மன்றம் 20—6—1972-ல் 716-ஆம் எண் தீர்மானம் இயற்றியுள்ளது.

I-A வகைப் பதவிகளுக்குத் தற்போது அரசினால் நியமனம் செய்யப்பட்டு வருகின்றது. இந்தப் பதவிகள் குறித்துத் தற்போதுள்ள நிலையையே நீடிக்க வேண்டும் என்று முடிவு செய்யப் பட்டுள்ளது என்பதை நான் ஈண்டுக் குறிப்பிடலாம் I-B, II- ஆம் வகைப் பதவிகளுக்கு மன்றம் நியமன அதிகார மன்றமாகும். ஆனால் இந்த நியமனம் அரசின் ஒப்புதலுக்கு உட்பட்டதாகும். எனவே, மேற்படி சட்டத்தில் இந்த விதித்துறையை நீடிக்கக் கருதப்பட்டுள்ளது. மேலும் இது மாநகராட்சி மன்றத்தின் வேண்டுகோளை யொட்டியும் அமைந்துள்ளது. III, IV- ஆம் வகைகளின் கீழ் வருபவையும் திங்கள் ஒன்றுக்கு ரூ. 100க்கு மேற்பட்டு சம்பளம் உடையதுமான பதவிகளுக்கு, மேயர், கமிஷனர், மாநகராட்சி மன்றம் தேர்ந்தெடுத்த ஓர் உறுப்பினர் ஆகியோரைக் கொண்ட நியமனக் குழுவினால் ஏற்பளிக்கப்பட்ட விண்ணப்பதாரர் பட்டியலிலிருந்து கமிஷனர் நியமனம் செய்கிறார். IV -ஆம் வகையின்கீழ் திங்கள் ஒன்றுக்கு ரூ. 100க்குக் குறைவாகச் சம்பளம் உடைய ஏனைய பதவிகளுக்கு கமிஷனரால் நியமனங்கள் செய்யப்படுகின்றன. III, IV- ஆம் வகைகளின் கீழ் உள்ள எல்லாப் பதவிகளுக்கும்

194 தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/1972)

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

கமிஷனரால் நியமனங்கள் செய்யப்படலாம் என்று மன்றம் பரிவுரை செய்துள்ளது. இப்பரிவுரையை ஏற்றுக் கொள்ளக் கருதப்பட்டுள்ளது. இதன் விளைவாக, நியமனக் குழுவை நீடிப்பதற்கு அவசியமேதும் இல்லை. எனவே, இக்குழுவை ரத்து செய்ய முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

மேற்சொன்ன பரிவுரை தவிர, III, IV ஆம் வகைகளில் கீழ் சேர்க்கப்படாதவர்களும், மாநகராட்சி நிதியிலிருந்து ஊதியம் பெறுபவர்களும், அரசுத் துறைகளில் சில்லறைச் செலவு நிதியிலிருந்து ஊதியம் பெறும் பணியாளர்களின் பதவித் தரத்திற்கு இணையாகக் கருதக்கூடியவர்களுமான ஏனைய பணியாளர் எவரையும் நியமிப்பதற்கு கமிஷனருக்கு அதிகாரம் அளிக்கக் கருதப்பட்டுள்ளது. இச் சட்ட வரைவு மேற்சொன்ன நோக்கங்களை எய்த விழைகிறது என்று கூறிக்கொண்டு இவ்வரைவினை இவ்வவையில் ஆய்விற்கு வைக்கிறேன்.

தற்காலிகத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“ சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 32/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் ”.

* திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, இம் மாநிலத்தை ஆட்சி புரியும் அமைச்சர்களுக்கு அரசாங்கத்தைச் சேர்ந்த ஒரு சிறு பிழுவை நியமிக்கக் கூட அதிகாரம் கிடையாது. அவ்வாறு நியமிப்பதற்கு சர்வீஸ் கமிஷன் என்றெல்லாம் இருக்கின்றது. நிர்வாக தோரணையில் தான் நியமனங்கள் அமைவது ஜனநாயகத்தில் ஒழுக்கத்தை உண்டுபண்ணும். அப்படியில்லாமல் தேர்தலில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களிடத்தில் நியமனம் செய்யும் அதிகாரத்தைக் கொடுக்கும்போது, அவர்கள் எவ்வளவு தான் நல்லவர்களாக இருந்தாலும் கூட, ஒழுக்கக்குறைவு ஏற்படுவதைக் கடந்த சில வருடங்களாகப் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அதை ஒழிப்பதற்கு இந்த மசோதா மூலம் சென்னை மாநகராட்சியில் ஆரம்பம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. நியமனக் குழுவை—தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அங்கத்தினர்கள் கொண்ட குழுவை ரத்து செய்து, கமிஷனருக்கு 3-ம், 4-ம் தர சிப்பந்திகளை நியமிக்க அதிகாரம் கொடுப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். இதே மாதிரி வேறு ஒரு கட்டத்திலும் பஞ்சாயத்து யூனியன் சம்பந்தப்பட்ட மட்டும் அரசாங்க ரீதியில் சர்வகட்சித் தலைவர்களைக் கலந்தாலோசித்து ஒரு முடிவெடுக்கப்பட்டது. இம்மாதிரிச்

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட 195 முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/1972)

செய்வது ஜனநாயகத்தைக் காப்பாற்றுவதாகும். ஜனநாயக ரீதியில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களின் கவுரவத்தை, மரியாதையை, நிலை நிறுத்த இது ஒரு நல்ல காரியம். நிர்வாகம் சம்பந்தப்பட்ட காரியங்களை நிர்வாக அதிகாரிகள் செய்வதில் குற்றம் ஏற்பட்டால் அதைக் கண்டிக்க, மேற்பார்வை பார்க்க அவர்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. ஆகையினால் அதை வரவேற்கிறேன். இதற்கு யாரும் ஆட்சேபம் தெரிவிக்க மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். இப்போது பல திருத்தங்களுடன் இருக்கும் சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்தை “ கோடிப்பை ” செய்து—அடங்கல் செய்து—ஒரே சட்டமாகக் கொண்டு வருவோம் என்று 1967-க்கு முன்பிருந்த காங்கிரஸ் அரசாங்கத்திலிருந்து, இதோ, அதோ என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்தார்கள். இந்த அரசாங்கம் வந்ததிலிருந்தும் பல முறை சொல்லியிருக்கிறார்கள். 1966-ல் மசோதாவை “ பப்ளிஷ் ” பண்ணினார்கள் என்று நினைக்கிறேன். பின்னால் நிறைவேறாமல் நின்று விட்டது. ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை “ கோடிப்பை ” செய்து, காலதாமதம் இல்லாமல், ஒரே சட்டமாக புதிய சட்டம் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்தத் தீர்மானத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

(மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்—தலைமை)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இந்தத் திருத்த வரைவுச் சட்டத்தை ஆதரித்ததற்காக என்னுடைய மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதற்கான காரணத்தை மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டுக் காட்டினார்கள். சென்னை மாநகராட்சி மன்றம் இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றி அனுப்பியதன் காரணமாக, அதையொட்டி இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது. நாமாக அந்த அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. அவர்களாக அந்த அதிகாரத்தை நம்மிடத்தில் கொடுப்பதை வைத்து இச்சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம். மதுரை மாநகராட்சியில் நியமனக் குழு இருந்து கொண்டிருக்கிறது. கொடுக்கப்பட்ட அதிகாரம் அவர்களுக்குச் சரிவரவில்லை என்பதற்காகத் தான் இந்த மசோதா—நாமாக எடுத்துக்கொள்ள அவர்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருந்த அதிகாரம் எடுக்கப்பட்டு, இப்போது கமிஷனர் 3-வது, 4-வது வகைச் சிப்பந்திகளை நியமிக்கலாம் என்று இருக்கிறது. பேரவையிலே எடுத்துச் சொல்லும்போது குறிப்பிட்டேன், இங்கேயும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மற்றைய நகராட்சி மன்றங்களிலும், மதுரையிலும் கூட

196 தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/1972)

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

ஆணையர் பல்வேறு பதவிகளுக்கு “எம்ப்ளாய்மெண்ட் எக்ச்சேஞ்சி லிருந்து” பட்டியல் வாங்கி நியமிக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. சென்னை மாநகராட்சியில் “எம்ப்ளாய்மெண்ட் எக்ச்சேஞ்சி” சிலிருந்து பட்டியல் வாங்க வேண்டுமென்ற அவசியம் இல்லாமல் இருந்தது. இப்போது கமிஷனருக்கு அதிகாரம் கொடுப்பதன் மூலம், துணை விதிகள் வகுக்கும்போது, “எம்ப்ளாய்மெண்ட் எக்ச்சேஞ்சி” சிலிருந்து பட்டியல் பெற்றுத் தான் நியமிக்க வேண்டும் என்று ஆக்கலாம்.

மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல், அவர்களிடத்தில் இந்தப் பொறுப்புகளை ஒப்படைப்பதால், எவ்விடத்தில் குறைபாடுகள் நோக்கினும் அவர்களைக் கண்டிக்கவும், நடவடிக்கை எடுக்கவும் அரசுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் உரிமை இருக்கிறது. அதற்கு அஞ்சி சட்டதிட்டங்களுக்குப் புறம்பாகப் போகாத வகையில், ஒழுங்காக நடக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் இருக்கும். அதற்கு முன்னோடியாக சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்தைத் திருத்துவதன் மூலம் நல்ல சூழ்நிலை ஏற்படுத்த இது கொண்டுவரப் படுகிறது. இதை மன்ற உறுப்பினர்கள் ஆதரித்ததற்காக மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்து இதை நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை, ஆகியவை மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 24] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

(சட்டப் பேரவை முன் வடிவு எண் 32/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”. என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 32/1972) நிறைவேற்றப் பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(6) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொதுக் கட்டடங்கள் (உரிமம் வழங்குதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1972).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு பொதுக் கட்டிடங்கள் (உரிமம் வழங்குதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

இந்தச் சட்ட வரைவை முன்மொழிந்து பேசுகையில் 1964 ஆம் ஆண்டில் மதுரையில் தொடக்கப்பள்ளிக் கட்டிடம் ஒன்று இடிந்து விழுந்து அதனால் மாணவியர் பலர் மடிந்தது மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிந்திருக்கலாம் என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இத்தகைய விபத்து நிகழாவண்ணம் தடுப்பதன் பொருட்டும், பொதுக் கட்டிடங்கள் அனைத்தின் கட்டுமானமும் உறுதியாக உள்ளனவா என்பதைக் கவனத்துடன் பார்த்துக் கொள்வதன் பொருட்டும், தமிழ்நாடு 1965 ஆம் ஆண்டு பொதுக் கட்டிடங்கள் (உரிமமளித்தல்) சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்ட எண் 13/1965) நிறைவேற்றப்பட்டது. இது 1966 ஏப்ரல் 1-ம் நாளிலிருந்து செயலுக்கு வந்தது. இச்சட்டத்தைச் செயல்படுத்துவதால் தொல்லை ஏற்படும் என்று காரணம் காட்டி, இச்சட்டத்தை ரத்து செய்யவா வது வேண்டும் அல்லது இச்சட்டத்தின் ஆளுகையினின்றும் தமக்கு

௧௦௨௨ அம் பக்கத்தில் இணைப்பு IX ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

விதி விலக்களிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு. தனி நபர் களிடமிருந்தும் வணிகக் கழகங்கள் முதலிய பொது நிறுவனங்களிடமிருந்தும் பல முறையீடுகள் அரசுக்குக் கிடைத்தன.

இவ்வரசு, இம்முறையீடுகளை ஊன்றிக் கவனமுடன் பரிசீலித்துப் பார்த்தபிறகு, கீழ்க்காணும் சில வகையான பொதுக் கட்டிடங்களுக்கு தற்காலிகமாக விதிவிலக்கு அளித்தது; அவையாவன—

11.61 சதுர மீட்டர் தரைப் பரப்புடைய சிறு கடைகள், ரோமன் கத்தோலிக்க மடாலயங்கள், தொழிற்சாலைச் சட்டத்தின் கீழ் வரும் தொழிற்சாலைக் கட்டிடங்கள், திரைப்பட மாளிகைகள், கோவில்கள், மசூதிகள், மாதாகோவில்கள், சிக்கியர் ஆலயங்கள் சங்கங்கள் அல்லது குழாம்கள் பயன்படுத்தும் 250 சதுர அடி பரப்புடைய கட்டிடங்கள், மருத்துவர் இல்லத்தில் சிகிச்சை அறைகள், இராணுவப் பாதுகாப்பு அறிவியல் நிறுவனங்களுக்குச் சொந்தமான கட்டிடங்கள், படைக்கலத் தொழிற்சாலைகள், குன்னூரில் உள்ள மலைத் தோட்டக் கட்டிடங்கள் ஆகியவை மேலே சொல்லியவை அல்லது ஏனைய கட்டிடங்கள் அவசியமான நேர்வுகளில் உரிமத்துக் கான விண்ணப்பம் செய்துகொள்வதின்றும், அவசியமான இடங்களில் இச்சட்டத்தின் கீழ் உரிமக் கட்டணங்கள் செலுத்துவதின்றும் 31—3—1972 வரை அவ்வப்போது விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டுள்ளன. இச்சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்ட நாள் முதல் நடைமுறையில் இது செயல்படுத்தப்படவில்லை.

வணிகச் சமூகத்தினரும், ஏனைய பொது மக்களும் (i) இதற்கென உரிமம் எடுக்கவேண்டும் என்று சொல்வதால் தங்களுக்குத் தொல்லை உண்டாகும் என்றும் (ii) மேற்சொன்ன காரியத்திற்காக மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டம், ஊராட்சிகள் சட்டம், நகரமைப்புச் சட்டம், தொழிற்சாலைகள் சட்டம், கல்விச் சட்டம் போன்ற ஏனைய சட்டங்களில் பொதுமான விதித்துறை உள்ளது என்றும் கூறி, இச்சட்டத்தை ரத்து செய்யவேண்டுமென்று வேண்டுகோளை இடைவிடாமல் வற்புறுத்தியும் வந்துள்ளனர்.

இது குறித்து வந்துள்ள பல்வேறு முறையீடுகளைக் கருத்தில் கொண்டு இச்சட்டத்தை ரத்து செய்வதற்கான வேண்டுகோளும், ஏனைய சட்டங்களில் பொதுமான விதித்துறை உள்ளதென்றும் கருத்தும், மேற்சொன்ன பல்வேறு சட்டங்களிலும், பொதுமக்கள் பொழுது போகுமிடங்கள் சட்டம், மாநகரக் காவலர் சட்டம்

1972 ஆகஸ்ட் 24] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

போன்ற இன்னும் சில சட்டங்களிலும் உள்ள விதித்துறைகளை யொட்டிப் பரிசீலித்துப் பார்க்கப்பட்டன. இவற்றை விரிவாகப் பரிசீலித்துப் பார்த்தபிறகு, மேலே சொல்லிய சட்டம் எதிலும் பொதுக் கட்டிடக் கட்டுமானம் உறுதியாக உள்ளதா என்பதைக் கவனித்துக்கொள்ள விதித்துறை எதுவும் இல்லை என்பதால் இச்சட்டத்தை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்றும் வேண்டுகோளை ஒப்புக் கொள்ளக்கூடாது என்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே, விண்ணப்பம் செய்துகொள்வதற்கான கால அளவை, 1972 ஏப்ரல் 1-லிருந்து மேலும் ஆறு திங்களுக்கு நீட்டிப்பதென்றும், இதற்கிடையில் இன்றியமையாத கட்டிட வகைகளை மட்டுமே, இச்சட்டத்தின் வரம்பிற்குள் கொண்டுவரும் விதத்தில், பொதுக் கட்டிடங்கள் எனும் சொற்றொடருக்கான பொருள் விளக்கத்தைத் தக்கபடி திருத்தலாம் என்றும் முடிவு செய்யப்பட்டது. ஆகவே 100 சதுர மீட்டருக்கு மேல் தரைப் பரப்புடைய கட்டிடங்கள் மட்டுமே இச்சட்டத்தின் வரம்பிற்குள் கொண்டு வரப்படும் விதத்தில் “கட்டிடம்”, “பொதுக் கட்டிடம்” என்னும் சொற்றொடர்களுக்கான பொருள் விளக்கங்களை திருத்தக் கருதியுள்ளது.

இச்சட்ட வரைவு, மேற்சொன்ன முடிவைச் செயல்படுத்த விழைகிறது. இச்சொற்களோடு, இவ்வரைவினை இவ்வவையில் ஆய்விற் குவைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு பொதுக் கட்டிடங்கள் (உரிமம் வழங்குதல்) திருத்த சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 30/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்: தலைவர் அவர்களே, பொதுக் கட்டிடங்கள் நல்லமுறையில் இருக்கின்றனவா என்று சரிபார்த்து வைக்கவேண்டியது அரசின் பொறுப்பு. அந்த முறையிலே பள்ளிக் கூடங்கள், மற்றக் கட்டிடங்கள் இவைகளையெல்லாம் சரி பார்ப்பது மதுரையில் சரஸ்வதி ஹைஸ்கூல் விழுந்ததன் விளைவாக வந்த காரியம். ஆனால் இப்போது எங்கள் ஊரிலே ஒரு சிறிய பள்ளிக் கூடம் இருக்கிறது. நல்ல கட்டிடமாகக் கட்டியிருக்கிறோம். சமீப காலத்திலே இந்தச் சட்டம் வந்த பிறகு, அந்தக் கட்டிடத்தினுடைய

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

[திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

ஸ்திரத்தன்மையைக் காட்டுவதற்காக ஒரு சர்ட்டிபிகேட் வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அது ஐந்தாவது வரை இருக்கும் பள்ளிக் கூடம். அந்தப் பள்ளிக்கூடத்திற்கு அந்த சர்ட்டிபிகேட் வேண்டுமென்று கேட்டபோது, பி.டபிள்யூ. டிபார்ட்மென்டிலே அதற்கு 100 ரூபாய் கேட்கிறார்கள். இந்த லைசன்சை ஒவ்வொரு வருடமும் பெறவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் இருக்கிறதா? அல்லது அந்தக் கட்டிடம் 20 வருஷம் வரைக்கும் உறுதியாக இருக்கும் என்று அவர்கள் சொல்லிவிட்டால், அடுத்த வருஷம் வாங்க வேண்டாத நிலைமையில் சட்டத்தைத் திருத்தி அதற்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் ஒவ்வொரு வருஷமும் 100 ரூபாய் கொடுத்து, அதைப் புதுப்பிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், அது சாதாரண எலிமினடரி ஸ்கூல் ஆக இருக்கின்ற நிலையிலே, வருடாவருடம் 100 ரூபாய் கொடுத்துக்கொண்டிருப்பது, அந்தப் பள்ளியை “மெயின்டெயின்” பண்ணுகிறவர்களுக்கு மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கும். அதையெல்லாம் விளக்கமாகச் சொல்லும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன். மற்ற விஷயங்களை நண்பர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் சொல்வார்கள்.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, in moving this Bill, the Hon. Minister has advanced all the arguments that are necessary for this House to repeal this Bill rather than to pass it. I think this is one of those futile pieces of legislation that remain inactive on our statute-book and if there is any more unnecessary piece of legislation, Sir, I think this is the most unnecessary of them all. I shall explain why it is so. One school building collapsed in Madurai and because of that an Act in the Legislature in the year 1965 justifying the inspection of all public buildings had been brought forth as if the Government possessed the wisdom of **expertise on administrative skill to go through hundreds of**, thousands of applications and to dispose of all these applications. It is indeed a commentary on the utility of this Bill that right from 1965 to 1972, the Government have not yet found it possible to enforce this Act and every year they have been granting exemption for one more year for people to submit licences where the public **assemble**. Sir, I think this is a **perfectly useless piece of legislation** and although the Government may have passed it in 1965, it is absolutely unnecessary to renew this in any modified form whatsoever. Perhaps, we may be thankful that an amendment

has been put because in the original Bill, the definition of “Public building” was so vague and so general that none of us knew what exactly was a public building and what was not, whether shops would be included, etc. I am glad that at least this amendment has been brought forward. But even here, Sir, I do not think it is going to be possible for Government to ever administer this Act efficiently, properly or in time. I shall explain why, Sir. For example, they have stated that schools, hostels, libraries, hospitals, nursing homes, dispensaries, clubs, lodging houses, choultries, etc., should submit applications to get a certificate from the Government as to whether the building is in a satisfactory condition or not. Sir, with our experience of Government, do we really think that all these people who have these public buildings are going to submit licences or whether the Government have the administrative personnel to prosecute all those people **who do not submit licences?**

In the Madras District Municipalities Act of 1920, I remember, Sir, that there is a provision which says that if a building is found to be in a dilapidated or dangerous condition, the Municipality or the local body concerned may issue a notice to the owner of the dilapidated building asking him to show cause why the building should not be demolished. May I ask the Hon. the Minister for Local Administration who is in charge of the 92 Municipalities, whether any Municipality in the State of Tamil Nadu has invoked the provisions of the District Municipalities Act and has sent a notice to the owner of any dilapidated building asking him to remove the building. There are, Sir, in the slum areas, in the overcrowded areas, perhaps even in the City of Madras, in George Town, some dangerous buildings, very old buildings put up hundred years ago which are to be demolished. But I do not think, Sir, a Bill of this nature is necessary **to correct** all these defects. In fact, the District Municipalities Act, the City Corporation Act—all these are there but as far as schools are concerned, I think they are administered by the Education Department. We are getting a Bill to-morrow about the management of private schools. There also inspection authorities are there to certify whether the school should be permitted or not. I do not see how exactly this Act is going to be implemented and I think it

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

is of tremendous nuisance value and the only thing is that the Hon. the Minister for Revenue has been surreptitiously increasing the licence fees from 1966. I intend one day to place the matter before the Committee on Subordinate Legislation. I think it is gross misuse of the powers that the Legislature has delegated to the Government. There is a tremendous increase in licence fees. What was Rs. 5 previously is now Rs. 50 and what was Rs. 10 is now Rs. 100. Probably from the point of view of revenue, my hon. Friend Thiru Jayarama Reddier mentioned why he should give Rs. 100 for application and get his school certified as a proper building for the children. In fact, if this rule is applied to Government Schools, half the schools managed by the Hon. the Minister for Education would not receive any licence. They are in a dangerous and dilapidated condition, especially B Wing Schools, Board High Schools. More than 600 of them are in such a dangerous condition that none of them would be licensed. Of course, I presume this Act exempts all Government buildings from its operation and this will apply only to private individuals. But even so, Sir, I consider this to be a singularly futile and unnecessary piece of legislation and the sooner we repeal it, the better it will be for all of us. Thank you, Sir.

MR. CHAIRMAN : Thiru Narayanaswamy.

THIRU S. NARAYANASWAMY : Mr. Chairman, Sir, I am not speaking on this Bill

THIRU G. SWAMINATHAN : May I be permitted to say, Sir, that the Benches pertaining to the Members of the Ruling Party are too thin? We are depressed about it.

MR. CHAIRMAN : That is all right. I once mentioned about the Members on the side of the Treasury Bench.

* திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, திரு. ஜெயராம் ரெட்டியார் அவர்கள் சொன்னமாதிரி, சிறிய ஆரம்பப் பள்ளியை வைத்துக்கொண்டு, நடத்தக்கூடிய ஒருவர், வருடம் 100 ரூபாய் “அப்ளிகேஷன்” Application Fee கொடுத்து “லைசென்ஸ்” வாங்கி, பள்ளியை நடத்துவது என்பது எத்தனை நாளைக்கு ஒடும் என்று தெரியவில்லை. அதனால் இந்தச் சட்டத்தை நாம் சரியாக

1972 ஆகஸ்ட் 24] [திரு. கே. ராஜாராம்]

அமல்படுத்த முடியவில்லை. லைசென்ஸ் வாங்க வேண்டுமென்று யாரையும் வற்புறுத்த முடியவில்லை. யாரும் லைசென்ஸ் வாங்குவது மில்லை. ஆகவே, இந்தச் சட்டம் ஏட்டில் இருப்பதைவிட, இல்லாமல் இருப்பதே மேல் என்ற அளவுக்கு வந்துவிட்டது. உண்மையில் சரியாக இது அமல்படுத்தப்பட வேண்டுமென்று சொன்னால், “லைசென்ஸ் பீ”-யை 10 ரூபாய்க்கு மேல் வைக்கக்கூடாது. ஒரு ஆரம்பப் பள்ளிக்கூடம் நடத்துபவர், வருஷம் 100 ரூபாய் கொடுத்துக்கொண்டு, பி.டபிள்யூ.டி. அசிஸ்டன்ட் இன்ஜினியரிடம் போய் கட்டிடம் நன்றாக இருப்பதாகச் சர்ட்டிபிகேட் வாங்கி வருவதென்பது, நடக்கக்கூடிய காரியமல்ல. ஆகையால் இதை முதலில் மாற்ற வேண்டும். விதிகளிலே அதைத் திருத்த வேண்டுமே ஒழிய, சட்டத் தின்பாற்பட்ட விஷயம் அல்ல. ஆகையால் விதிகளிலே போடும் போது, “லைசென்ஸ் பீ”, சர்ட்டிபிகேட்டுக்காக வேண்டி, இன்ஜினியர்களுக்குக் கட்டும் கட்டணம் 10 ரூபாய்க்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மற்றபடி இது பழைய சட்டம். இதன் “மெரிட்ஸ், டிமெரிட்ஸ்” பற்றிப் பேச வேண்டியதில்லை. இந்தச் சட்டம், எங்கள் மதுரை நகரத்திலே நடந்த ஆபத்தான காரியத்தை முன்னிட்டுத்தான் வந்தது. ஆகவே, இந்தச் சட்டம், நல்ல சட்டம் தான். இதை நிறைவேற்றுவதில் உள்ள சிக்கல்களை ஆராய்ச்சி செய்து அதை விலக்குவதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளில் இதுவும் ஒன்று. இந்தக் கட்டணத்தைக் குறைக்க வேண்டும். ஒரு “நாமினல்” ரேட், 5 ரூபாய், 10 ரூபாய் என்று வைத்தால் போதும் என்று தெரிவித்துக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட வரைவின்மீது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறிய கருத்துக்களுக்காக என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இப்படிப்பட்ட சட்டத்தினுடைய அவசியத்தை அவர்கள் உணர்த்தினார்கள். நேர்வழி என்பது ஒரேவழிதான். நேர்வழியாக இருக்குமேயானால், ஒரு சட்டமே போதும். ஆனால் நேர் கோட்டிலிருந்து கோணல் கோடு இழுக்க ஆரம்பித்தால், ஏராளமான கோடுகள் இழுக்கலாம். ஆகவே, கோணல் வழிகள் ஏராளமாக இருக்கிற காரணத்தால், பல்வேறு சட்டங்களின் மூலமாக அந்த வழிகளையெல்லாம் அடைக்க வேண்டுமென்று அவசியம் ஏற்பட்டதன் காரணமாக, பல்வேறு

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

சட்டங்களைக் கொண்டுவரவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் கூறியமாதிரி, பல்வேறு சட்டங்களின் மூலமாகக் கட்டுப்படுத்துகிற குழந்தை இருந்தாலும், அவற்றை நடைமுறைப்படுத்துவதன் மூலமாகத்தான் அதனுடைய நோக்கங்கள் நிறைவேறும். அதைத் தீவிரமாக நடைமுறைப்படுத்த வேண்டுமென்பதை நாங்கள் ஒப்புக்கொள்கிறோம். அரசாங்கத்திடம் இருக்கிற கட்டிடங்கள், மற்றவைகளுக்கெல்லாம் லைசென்ஸ் பெறவில்லை என்று சொன்னார்கள். அதிலே தவறு ஏற்படுமானால், கேட்க முறை இருக்கிறது, வழி இருக்கிறது, வகை இருக்கிறது. அதனை மேற்பார்வையிடுவதற்குத் தவறுவோமேயானால், கேட்க நீங்களும் இங்கே இருக்கிறீர்கள். ஆனால் தனியார் துறையிலே நடக்கிறதைக் கேட்பதற்கு சட்டத்தின் மூலம் அல்லாமல் வேறு வழியில்லை என்ற காரணத்தால், கட்டுப்படுத்த வேண்டியிருக்கிறது. அரசாங்கத்தின் சார்பாக நடைபெறுகின்றதைக் கட்டுப்படுத்த பல்வேறு அமைப்புகள், முறைகள் எல்லாம் இருக்கின்ற காரணத்தால்தான் இப்படிப்பட்ட சட்டங்கள் தேவையில்லை. மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல், இந்தச் சட்டம் கொண்டுவந்தபோது, சாதாரணமானவர்களையும், ஏராளமானவர்களையும் பாதிக்குமென்ற காரணத்தினால்தான், எல்லோரும் வந்து, விண்ணப்பங்கள் தந்து, முறையிடு செய்து கொண்டதன் காரணமாக இதை ஒத்தி வைத்து வந்தோம். சாதாரணமாக எல்லோரும் பயமுறுத்தப்படுகிற அளவுக்கு அல்லது கஷ்டப்படுத்தப்படுகிற அளவுக்கு இருக்கக்கூடாது என்ற காரணத்தால், 100 சதுர மீட்டர் அளவுக்குக் குறைந்த எந்தக் கட்டிடமாக இருந்தாலும், அதற்கு விதி விலக்கு தரலாம் என்றும் அதற்கு மேல் போகின்றபோதுதான், ஏராளமான மக்கள் அதில் புழங்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்படுவதால் அதற்கு மட்டும் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரலாம் என்றும், இந்தச் சட்டம் கொண்டுவராமல் இருக்கலாமா என்றும் வேறு பல சட்டங்களையெல்லாம் பார்த்தோம். இந்தச் சட்டம் இருக்கவேண்டுமென்ற அவசியம் இருந்த காரணத்தினால் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜெயராம ரெட்டியார் அவர்கள் கூறியதுமாதிரி ஆண்டுக்கு ஒரு முறையல்ல, மூன்று ஆண்டுக்கு ஒரு முறை இந்த லைசென்ஸ் எடுத்தால் போதும் என்றுதான் சட்டம் இருக்கிறது.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவர் அவர்களே, மூன்று ஆண்டு என்றாலும்கூட சாதாரண எலிமெண்டரி ஸ்கூலுக்கு நூறு ரூபாய் கொடுக்க வேண்டுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, சாதாரணமாக 50,000 ரூபாய்க்குள்ளே மதிப்புள்ள கட்டிடங்களுக்கு 10 ரூபாய்தான் மூன்று ஆண்டுக்கு; 50,000-லிருந்து 2 லட்சம் வரை மதிப்புவாய் கட்டிடங்களுக்கு 25 ரூபாய் மூன்று ஆண்டுக்கு; இரண்டு லட்சத்திற்கு மேற்பட்டு எவ்வளவு ஆனாலும் 50 ரூபாய் தான் மூன்று ஆண்டுக்கு. அது தான் உரிமக் கட்டணமாக வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிகமாகச் செலுத்தினால், தனியாக விண்ணப்பித்துக் கொண்டால், அதன்மீது நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும். இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் இம்மாதிரி வாங்குவதற்கில்லை. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்துகின்றபொழுது, இதிலே மறுபடியும் ஏதாவது இடுக்கண்கள், இடையூறுகள் ஏற்படுமென்று தெரியுமேயானால், அந்தச் சங்கடங்கள் ஏற்படாத அளவுக்கு மறுபடியும் நாம் திருத்தங்கள் கொண்டுவரலாம். ஆனால் இப்போது 6 ஆண்டுகாலமாக நடைமுறையில் செயல்படுத்தப்படாமலேயே இருந்த சட்டத்தை, செயல்படுத்த வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் மற்றவர்களைக் கலந்துகொண்டு, வியாபாரிகளைக் கலந்துகொண்டு ஓரளவுக்கு இந்த நிலைக்குக் கொண்டுவந்தோம். இதை நிறைவேற்றித்தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கக் கட்டிடங்களிலும் சில ஆபத்தானவை என்று கருதப்பட்டு, வசிக்கக் கூடாது என்று சொல்லப்பட்டது. நான் “எஸ்டிமேட்” கமிட்டியில் இருக்கக்கூடிய காரணத்தினால், நம்முடைய டைரக்டர் ஆப் ஹெல்த் சர்வீஸஸ் அலுவலகம் 4, 5 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே வசிக்க லாயக்கற்றது என்று சொல்லப்பட்டதாகவும், இன்னும் 5 ஆண்டுகளாக அதே இடத்தில் அந்த அலுவலகம் நடப்பதாகவும் தெரிகிறது. அதுபோன்ற அரசு அலுவலகக் கட்டிடங்களுக்கு இதன் மூலமாக ஏதாவது வழி வகை கிடைக்குமா என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே வேறு பல சட்டங்கள் எல்லாம் வைத்திருக்கிறார்கள்.

District Municipalities Act, Panchayats Act, Town Planning Act, Factories Act, City Police Act, Public Resort Act எல்லாம்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

இருக்கின்றன. அவற்றின்கீழ் வருகின்றன. அவை நடைமுறைப் படுத்தப்பட வேண்டும் என்பதை நானும் ஒப்புக்கொள்கிறேன். அவைகளை நடைமுறைப்படுத்தாதன் காரணமாக சிலபல கேடு பாடுகள் ஏற்படுகின்றன. அவற்றைத் தீவிரமாக நடைமுறைப்படுத்த வேண்டும். அதற்கான முயற்சிகளை அரசு மேற்கொள்ளும் என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு, 1972-ஆம் ஆண்டு பொதுக் கட்டடங்கள் (உரிமம் வழங்குதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொதுக் கட்டடங்கள் (உரிமம் வழங்குதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு பொதுக் கட்டடங்கள் (உரிமம் வழங்குதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

(7) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1971).

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டுள்ள தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1971ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு சட்டமன்றப் பேரவையில் 14—12—1971-ல் ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு அதனை ஆய்வு செய்வதற்காக ஆய்வுக் குழு ஒன்றிற்கு அது அனுப்பப்பட்டது. ஆய்வுக் குழு கேட்டுக்கொண்டதன் பேரில், வணிகக் கழகங்களும், ஏனைய வர்த்தகச் சங்கங்களும் சட்ட முன்வடிவில் செய்யக் கருதிய திருத்தங்கள் குறித்து கருத்துரை வழங்கும்படி கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டன. ஆய்வுக்குழு பரிசீலனை செய்வதற்காக 30 வர்த்தக சங்கங்களிடமிருந்து ஆலோசனைகளும், கருத்துரைகளும் பெறப்பட்டன. ஆய்வுக் குழு மொத்தத்தில் நான்கு முறை கூடியது. சட்ட முன்வடிவின் ஒவ்வொரு பிரிவையும் பரிசீலித்து 3 —7—1972-ல் நடைபெற்ற கூட்டத்தில் தனது ஆய்வுகளுக்கு இறுதி வடிவம் கொடுத்தது. ஆய்வுக் குழுவின் அறிக்கையும் அக்குழு செய்த திருத்தங்களுடன் கூடிய சட்ட முன்வடிவும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு ஏற்கனவே அனுப்பப்பட்டுள்ளன. குழு செய்த முக்கியமான மாறுதல்களாவன :—(1) சட்ட முன்வடிவின் 2-வது பகுதியில் தமிழ் நாடு 1959-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் 2 (V) பிரிவில் உள்ள திருத்தம் விவசாயிகள் விற்பனை செய்யும் ரப்பர், பாக்கு இவைகளுக்கு விதிக்கப்படும் வரியைப் பொறுத்தவரை அத்திருத்தம் குழுவால் விட்டுவிடப்பட்டுள்ளது. சட்ட முன்வடிவின் 3-வது பகுதியில், சட்டத்தின் 3 (3) பிரிவில் உள்ள திருத்தங்கள் சரக்குகளை விற்பனை செய்கிற வியாபாரியும் சரக்குகளைக் கொள்முதல் செய்கிற வியாபாரியும் கொடுக்கவேண்டிய உறுதி மொழியையும் வரி விதிப்பதை விற்பனை முனையிலிருந்து கொள்முதல் முனைக்கு மாற்றுவதையும் பொறுத்தவரை அத்திருத்தங்களை இக்குழு நீக்கி உள்ளது. சட்ட முன்வடிவின் 5, 7, 8, 12, 19, 20, 25-வது பகுதிகளில் குறிப்பிட்டுள்ள கால அளவை ஒரு சீராக 5 ஆண்டுகள் எனக் குழு

@ 263-269 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு X ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1972 ஆகஸ்ட் 24] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

மாற்றி அமைத்துள்ளது. சட்டத்தின் 21-ஏ பிரிவில் செய்யக் கருதியுள்ள திருத்தத்தை சட்ட முன்வடிவின் 11-வது பகுதியில் குழு மாற்றி அமைத்துள்ளது. வரியை உடன்பட்டு தீர்த்துக்கொள்வதற்கான வசதிகளை வியாபாரிகளுக்கு அளிப்பதற்காகவும், வியாபாரியின் அனுமதிச் சீட்டை ரத்து செய்யுமுன் அவரது தரப்பை எடுத்துச் சொல்ல அவருக்கு வாய்ப்பினைக் கொடுப்பதற்காகவும் இவ்வாறு திருத்தப்பட்டுள்ளது. சட்ட முன்வடிவின் 12-வது பகுதி சட்டத்தின் 22-வது பிரிவிற்குப் பதிலாகப் புதிய பிரிவை அமைத்துக்கொள்ள முற்படுகிறது. பதிவு பெற்ற வியாபாரி அல்லாத எவரும் வரி வசூல் செய்வதைத் தடை செய்யவும் பதிவு பெற்ற வியாபாரி ஒருவர் இச் சட்டம், விதிகள் இவற்றின் விதித்துறைகளை மீறி வரி வசூல் செய்வதை தடை செய்வதற்கும் இவ்வாறு புதிய பிரிவு அமைத்துக்கொள்ளப்படுகிறது. செய்யக் கருதப்பட்டுள்ள 22-வது புதிய பிரிவுடன் விலக்கு நிபந்தனை ஒன்றைக் குழு சேர்த்துள்ளது. எந்தச் சரக்குகளின் விற்பனை அல்லது கொள்முதல் விலை அமுலில் உள்ள ஒரு சட்டத்தால் கட்டுப்படுத்தப்படுகிறதோ அப்பொருள்கள் குறித்து பதிவு பெற்ற வியாபாரி ஒருவர் இச்சட்டத்தின்கீழ் ஏற்கெனவே அனுமதித்துள்ள வரியை வசூலிப்பதற்கு இந்தத் தடை பொருந்தக்கூடாது என்பதே இதன் நோக்கம். சட்டத்தின் 36, 37, 38-வது பிரிவுகளில், சட்ட முன்வடிவில் 21, 22, 23-வது பகுதிகள் மூலம் செய்யக் கருதியுள்ள திருத்தங்களில் மேல் முறையீட்டு நடுவர் மன்றத்திற்கும் உயர்நீதி மன்றத்திற்கும் செய்துகொள்கிற மேல்முறையீடுகளுக்கும் மறு விசாரணை மனுக்களுக்கும் செலுத்தத்தக்க கட்டணங்களை விதிகள் மூலம் வரையறுக்கும் அதிகாரத்தை மேற்கொள்ள விதித்துறை இயற்றப்பட்டது. தற்போதுள்ள விதித்துறைகளை அப்படியே வைத்துக்கொள்ளலாமெனக் குழு முடிவு செய்தது. சட்ட முன்வடிவின் 27-வது பகுதி சட்டத்தின் 42-வது பிரிவைத் திருத்த முற்படுகிறது. சோதனைச் சாவடிகளில் வண்டிகளை சோதனை யிடுவதற்கும், தடுத்து நிறுத்துவதற்கும் இப்பிரிவில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. இப்போது உள்ள விதித்துறையின்படி, பயணிகள் மோட்டார் வண்டியில் எடுத்துச் செல்லப்படுகிற சரக்கு களும் சோதனைக்கு உட்பட்டவையாகும். சரக்கு வண்டிகள் அல்லது படகுகளில் மட்டும் எடுத்துச் செல்லப்படுகிற சரக்குகள் தொடர் பாக பார்வையிடுவதும் சோதனை செய்வதும் நடைபெறும் வகையில் இவ்விதித்துறை தற்போது திருத்தப்பட்டுள்ளது. செய்யக் கருதியுள்ள திருத்தத்தைக் குழு கீழ்க்கண்டவாறு மாற்றியுள்ளது.

1972 ஆகஸ்ட் 24] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

அதாவது, சோதனைச் சாவடியின் அல்லது தடை அமைப்பின் பொறுப்பு வகிக்கிற அதிகாரி, அவ்வாறு எடுத்துச் செல்லப்படுகிற சரக்குகளின் விற்பனை அல்லது கொள்முதலுக்கு இச்சட்டத்தின்கீழ் வரி செலுத்துவதற்காக அவை சரியாகக் கணக்கில் கொண்டு வரப்பட்டுள்ளனவா என்பதைப்பற்றி மட்டும் அவர் தெரிந்துகொண்டால் போதும். சரக்குகளின் சொந்தக்காரர் பெயரில் ரசீது கொடுப்பதற்காகவும் இக்குழு விதித்துறை ஒன்றைச் சேர்த்துள்ளது; அப்போது தான் பின்னொரு தேதியில் அவர் அவற்றை எளிதில் திருப்பிப் பெற முடியும்.

இத்தீர்மானத்தை மேலவை ஏற்குமாறு நான் வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1971) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

* THIRU S. NARAYANASWAMY : Sir, I rise to say how very much I appreciate most of the amendments that have been accepted by the Select Committee and incorporated in the Amending Bill.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Almost all the amendments.

THIRU S. NARAYANASWAMY : Almost all is what I said. In doing so, I wish to make some observations on the operation of the M.G.S.T. Act. I wish to say that as the President of the Southern India Chambers and earlier as Vice-President, I had the dubious privilege of receiving a large number of memoranda on the operation of the General Sales Tax Act. It has gone on for the last 15 years. I have been representing before the Select Committees of the Tamil Nadu Legislature from time to time on the M.G.S.T. Act and I happen to know one thing. It is not very much what the Act contains, but the way in which it is operated that has caused a tremendous amount of heart-burning and distress to a large number of merchants. You have travelled a great deal from the

[Thiru S. Narayanaswamy] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

time when I put goods on a lorry, till it went to a check post and the lorry man forgot to produce some voucher or form which he ought to have produced and my goods were forfeited. From that time to this, you have changed the law. You have begun to recognise that a poor merchant who sends the goods across did benefit a great deal after he made this representation years ago. But even so, I wish to say to-day that the rates of sales-tax have gone so high that we have to describe the typewriters as luxury article with a view to justify a 15 per cent levy of the sales tax. The first levy is excise duty levied by the Government of India and the second is sales-tax levied at State level. Nobody seems to feel that either the excise duty or sales-tax is paid in Indian currency. Nobody is allowed to complain about it. The Union Finance Minister used to announce a stringent excise duty and immediately after, warn the merchants against profiteering. This is an ironical thing that he used to do. At the State level also, sales-tax has been raised from time to time. But this is not the forum or occasion to speak about the rates of sales-tax. I only say that this has resulted in a great deal of hardship, because of the difficulties felt particularly by the small merchants, in having to face the Commercial Tax Officer and the way the Act is administered. This Act more than any other Act of the Legislature, affects the largest number of people, because the largest number of people engaged in economic activity in India are the Services Sector, namely, the traders. They are not industrialists like me. Being traders, they have not got the access to big people and they get into trouble and they come to the Chamber itself and say, 'What is it, Sir, you have done to remedy the grievances that we have had?' So, what we do is this. We arrange Sales Tax Conferences year after year, and we express ourselves very hard. We pass resolutions which mean next to nothing, because nobody acts on those Resolutions. Government are not impressed by those resolutions; Government are not prepared to accept the suggestions. Finally we had the Loganathan Committee and had the Report made and finally some of those recommendations were accepted by the then Government. I am glad to say that this is one subject on which while revenue has been steadily increasing, there has also been some attention bestowed more recently on the complaints from the business community.

1972 ஆகஸ்ட் 24] [Thiru S. Narayanaswamy]

That is why I feel heartened to speak on this subject. I only want to say one thing on this subject. I do not want to make a meandering speech, which means nothing to you. I only want to say this. Do not defeat in detail what you concede in principle. You have conceded a number of things, a number of things through this Amendment. But then when that poor assessee goes to the sales-tax office and sits there from morning to evening, he is asked to come on the third day, because the concerned sales-tax officer is very busy in selling benefit performance tickets. It becomes very difficult for the trader. I only appeal to you to do one thing. Please do not utilise the services of the Commercial Tax Officer for all and sundry purposes and take him away from his main work. That is what I appeal to you. I am not making it as a complaint. It is more an appeal. He is far too busy with so many other things. I know they do not come to me because I know the Sales Tax Officers, but other people come to me. But I know these Commercial Tax Officers have been entrusted with all sorts of work. I know they do not like it. But they have not much choice. They have only the Hobson's choice. Therefore, they do these or the other things. Do not load them with too much, so that the assessee community will have an occasion to go and settle their accounts quickly. The most unproductive work that a commercial man can do is to go and wait at Commercial Taxes man's office for the whole day and at the end of the day be asked to come a couple of days later, or four days later. Now this is very important. Therefore, if you reduce the hardship of the assessee community, you would be earning for yourself their gratitude, their goodwill and they will pay their taxes. I know the Hon. the Revenue Minister is smiling because he thinks it is impossible to secure goodwill as between the people who pay revenue and the people who receive the revenue. It is not so. It is not so to-day in the Income-tax Office. Assesseees tell me, 'Why don't you have this substituted by a Central excise or a Central Income-tax, so that the Centre can tax and distribute it to all the States?' For this, I have told them that it is impracticable and this will not work. Therefore, sales tax up to a point, at least multi-point, has to be collected at the State level. I have argued for Central sales tax on certain matters. I have argued for it because I wanted to reduce the area of distress caused to the assesseees. With that

[Thiru S. Narayanaswamy]

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

view, I said, "Why don't you collect the sales-tax like Excise Duty at the factory point and turn it over to the State Government at the appropriate time?" We have done a wrong thing. I will explain one thing. If an article was really subject to multi-point sales-tax on 3 points, the poor fellows, the merchants, in their ignorance, went and represented it to the Government and at Select Committees and said this is subject to multi-point sales-tax at 5 points. They wanted to be saved and to have it as a single point tax. The Government took them at their word and multiplied the multi-point sales-tax by 5 instead of 3 points and the single point sales-tax has become a huge affair. I blame the merchant community for their ignorance, for the enthusiasm with which they advocated the single point tax and brought trouble on themselves. I want you to understand what they did. As one who went to the Central Government and to the State Government from time to time on this point, I am telling you, 'Do not victimise the business community in administering any statute'. Remember one thing that we are dealing with fellow human beings. We are telling Government that if traders can sit in their shops, they will be able to sell goods for a further hundred rupees instead of spending their time unproductively at the Sales Tax Office doing nothing. It is with a feeling of deep distress that they wait to be called in to show their files and books. It is all right to go on saying that there is a large amount of evasion. I want to know in which tax there has been no complaint about evasion. Everywhere there is a complaint. The Income-tax people complain. The Wealth Tax people complain. The Capital Gains Tax people complain. Anywhere where tax is levied, we want to prove that the people in general in India are dishonest people. This is not an Indian phenomenon. This is totally a global phenomenon, but let us remember. Traders do this job of collecting sales-tax and keeping accounts. At times your summary assessments result because of your suspicion against a particular merchant. It creates hardship for him, creates ill-liquidity for him, making him pay tax which he has not collected and reducing the working funds he has for doing his petty trade. I have seen many instances like people coming to my Chamber and making representations. It happens not once or twice. About the whole range of complaints, I think this is hardly the time for me to go into

1972 ஆகஸ்ட் 24]

it. I would only say this because the checkpoint hardships have been reduced. I see from the very Bill and the amendments of the Select Committee that this has been reduced. I am very happy about it. I want you to be a little more responsive to the representations of the business and trading community. Industrialists, of whom I am one, are quite capable of taking care of their own interests. But the small trader has no avenue except this conference to which he represents. Please understand his point of view and treat him as a human being as, I know, you want to treat him. It is all right for you to treat him as a human being but will you see to it that there is a reasonable chance of his being so treated by the Commercial Tax Officers and the peons attached to their officers? The peon attached to the office is a very, very important individual. He can make or mar things. This is what is happening to-day. While I welcome the overwhelming—I am using the word deliberately—majority of the amendments that have been incorporated in this Bill, I want you to see that you do not defeat in detail what you concede in principle in the Statute that we are passing to-day. Thank you, Sir.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, I wish to speak only about the general observations on the Sales Tax Bill and the amendments that have been proposed under the Sales Tax Act. All of us realise that it is extremely important for our State to collect sales tax properly because the Hon. Minister himself said the revenue expected was over Rs. 110 crores or nearly Rs. 110 crores. Any Government which want to achieve satisfactory collection has necessarily to adopt coercive process in trying to obtain the maximum amount of collection that they can under the head of 'Sales Tax.' But I would like to point out that in our Sales Tax Department like the Income Tax Department of the Government of India, there should be one principle, as a rule, which I think Government—any Government, either this Government or any Government—should follow. The Income-tax Department is never used by the Government of India for any collection work apart from the collection of income tax. Similarly, the Income-tax Department is not used for collecting loans from the people, for the Government of India loans that may be floated. In fact, very strict instructions have been given to the Income-tax Officers that excepting for the collection of

[Thiru A. R. Damodaran] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

income-tax, they should not participate in any fund raising campaign. Unfortunately, in our State, it is not only followed by this Government but was followed by the previous Government also that if any Government loan is floated, whenever a Fund is started for any good purpose even, it is the Sales Tax Officer that first comes to the shop of the trader and says, 'Please donate Rs. 100, Rs. 1,000 or Rs. 5,000'. In fact, in recent campaigns, they have linked it up to the amount of tax that an assessee pays and if an assessee has paid 30 or 40 thousand rupees, the Sales Tax Officer fixes a definite percentage of the sales tax that is remitted by the merchants and demands that as a donation for this or that cause. Sir, I am not going into the Funds that are being raised for various good purposes. My only point is this. If the Sales Tax Department is going to be used for this purpose, it will necessarily result in the utmost corruption in that Department and as the Sales Tax Officers themselves have told me, if they receive handsome donations from the assessee who evade the sales tax, there is necessary compulsion to see that they do not pass any strict order regarding that particular trader's assessment. I would, therefore, plead with the Government on very general lines that it would be a very good idea if the Sales Tax Department is totally excluded from all fund-raising campaigns of the Government. They have the Road Transport Department which is the usual Department for collection of donations from the bus-owners and lorry-owners. You cannot get a brake certificate without paying Rs. 100 as donation or you cannot get a permit without paying another hundred. These are the necessary forms of corruption which we have to put up with in our democratic Government. But, I think, to safeguard the interests of the Sales Tax Department itself, sufficient care should be taken to see that they are not involved in these campaigns and I am making this with the sincere belief that at some stage or other the Government will think about this matter because it will spoil the very atmosphere of the Government in our State.

The other thing is about the checkpoints that are put up on the Highways to check the lorries that carry consignments, in and out of Madras City. I realise, Sir, that checkpoints may be necessary; I have often gone across because necessarily I have to cross Tambaram when I go back to Cuddalore. Hundreds of lorries are tied up everyday and all the drivers have to go to the small building

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

[Thiru A. R. Damodaran]

which is located away from the Highways and some process of inspection takes place. I have never been inside that station myself. But I have heard from the drivers that there is considerable delay and there is not the feeling that the lorry-owner who has invested Rs. 75,000 or Rs. 80,000 on a lorry can have an economic operation unless he has the lorry operating to the maximum extent which means that he must make a trip everyday and some of them are unfortunately delayed for considerable time at the checkpoints. I do not know the exact figures; on Madras—Tiruchirappalli Highways alone more than 1,000 to 1,500 lorries pass everyday and it is a tremendous strain on the Sales Tax Officers. I do not exactly know whether they are having shift system and how many officers are employed. I would definitely plead that the Hon. Minister may take into account the heavy density of lorry traffic on the Highways. Some attempt should be made to increase the staff at the checkpoints and to relieve them not after a period of 5 or 6 hours—it is an extremely tiring task—but once in two or three hours because the strain of looking into so many way bills and receipts is indeed tremendous. Incidentally I would like to mention a matter, which I have mentioned many times in this House and I am sorry I have to be repetitive. I mentioned two or three days ago about the unauthorised sale of petrol in Madras City and I hope the Hon. Minister has taken some action in this regard. But may I point out that in the Tambaram Checkpost, the irony of the matter is, on either side of the Commercial Taxes Checkpost, there are six shops selling kerosene to the lorries which are being checked by the Commercial Taxes Department. I would only mention this to see that at least in places where the Commercial Taxes Department is so visible, some action may be taken to prevent this. There are difficulties, I believe, in checking all these all over the State. In fact, my estimate is—I have made this estimate—that our State is losing over Rs. 75 lakhs by way of sales tax as well as the percentage share of excise duty by the sale of kerosene unauthorisedly to HSD lorries. But I realise there are practical difficulties, because the huts which are one day selling in one spot move with amazing rapidity, and halt a mile away, into another tea shop. There are practical difficulties in identifying them. I would suggest, Sir, that at least where they have a commercial tax check-post, to convince

[Thiru A. R. Damodaran] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

some of us that the Commercial Taxes Department is doing its work properly, some action may be taken to see that shops by the side of the check-posts at least are not allowed to function because it conveys a wrong impression that an unofficial licence has been given by the Commercial Taxes Department for the operation of these shops and many people who see this next door to the check-post take advantage of it and probably start many more shops. I would, therefore, plead that some vigorous action should be taken to see that in that area such an unauthorised, illegal sale is not permitted.

The other point is about the courtesy that should be extended to the Sales-tax assesses. Sir, although Thiru Narayanaswamy did not agree about the benefits of single point taxation, I would state, as a dealer in petroleum trade, that the single point taxation, although heavy, has been extremely beneficial.

THIRU S. NARAYANASWAMY: I am not in disagreement at all on the single point taxation.

THIRU A. R. DAMODARAN: Probably he was stating that in calculating single point, the incidence had been made very heavy. Sir, as far as our trade is concerned and as far as many trades are concerned, we are very happy with the single point system because the person who supplies us with the goods pays taxes to the Government and we are not unnecessarily worried by the Sales Tax Department. Unfortunately, Sir, in recent times, a habit has crept in that even though we are paying very little by way of general sales tax, a notice would be sent suddenly that at such an hour, you are requested to be present at the Deputy Commercial Taxes Officer's Office. When we go there, we are told that we have not been called for sales tax assessment work at all but in connection with some fund-raising campaign. That is why I mention, Sir, that there should be greater courtesy to the assesses. I realise it is very difficult for Government servants to be invariably courteous to all the members of the public who may come and harass them at all times and the whole day. But at least the Sales Tax Department which is responsible for the collection of Rs. 110 crores should be requested to show certain courtesy and many of us who are called before the Sales Tax Department are not even offered a chair to sit down, Sir.

THIRU S. NARAYANASWAMY: Hear, hear.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

THIRU A. R. DAMODARAN: Our Managers and Clerks go. I never go personally, but I send my people who are treated with less dignity than class IV peons, Sir. In Delhi to-day if you walk on the corridors of the Secretariat, when a Secretary of the Department walks along the corridor, no class IV officer gets up, but in Tamil Nadu, the reverse is the process. The class IV officer sits in the chair; the assessee who is a one-lakh-rupee assessee has to stand before him and say, "Sir, please finish my assessment." I would request you, Sir, that in keeping with the modern trends, modernism, rationalism, socialism, etc., we should also extend certain elementary courtesies to the sales tax assesses who are also contributing a great deal to the financial resources of our State. Thank you, Sir.

* திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, சபையின் முன் வந்திருக்கும் திருத்தம் விற்பனை வரிச் சட்டத்திற்கான திருத்தம். பொதுவாக வரிச் சட்டம் வருகிறது என்றாலே, எதிர்க் கட்சிகள் அதை எதிர்ப்பது வழக்கம். ஆனால் இன்று வந்திருக்கும் திருத்தம் வரியைக் கூட்டுவதற்காக அல்ல. வரி வசூலிப்பதில் நேரக்கூடிய சில கஷ்டங்களைப் போக்குவதற்காக இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டது. இதற்கு ஒரு பொறுக்குக் குழுவை நியமித்து அது இதைப் பற்றி விவரமாக ஆலோசித்து இந்தச் சட்டத்தினைக் கொண்டுவந்த தற்காக அமைச்சர் அவர்களை நான் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஏனென்றால் எதிர்க் கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்கள் கொடுத்த திருத்தங்கள் ஒன்றிரண்டை அவர் சரியான விடையளித்து திருத்தத்தை வாபஸ் பெற்றுக்கொள்ள வைத்தார். பொறுக்குக் குழுவில் நாங்கள் சொன்ன மற்றத் திருத்தங்களை யெல்லாம் ஏற்றுக்கொண்டு நிர்வாகத்தில் இருக்கக்கூடிய குறைகளை யெல்லாம் நீக்குவதற்காக நல்ல முறையில் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது. நிர்வாகத்திற்கு வருமானம் வரக்கூடிய ஒரு வழி விற்பனை வரி. இந்த வரியின் வசூல் நல்ல முறையில் இருக்க வேண்டும் என்பது எல்லாக் கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்களின் எண்ணம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த வரியை நல்ல முறையில் வசூலிப்பதற்கும், வரி செலுத்துபவர்கள் கஷ்டப்படாமல் இருப்பதற்கும் இந்தத் திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்படுகின்றன. இது மிகவும் பாராட்டக்கூடிய விஷயம். எனக்கு முன் பேசிய திரு. சித்ரா நாராயணசாமி அவர்களும் இதைச் சொன்னார்கள். பல நல்ல

[திரு. கே. ராஜாராம்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

திருத்தங்களை வலியுறுத்தி நிறைவேற்ற இருக்கும் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கும் அமைச்சர் அவர்களைப் பாராட்டி வரவேற்கின்றேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, விற்பனை வரி திருத்த மசோதா விவாதத்தில் கலந்து கொண்ட உறுப்பினர்கள் அத்தனை பேரும் பொதுவாக திருத்தத்தை வரவேற்றிருக்கிறார்கள். பொறுக்குக் குழுவில் அங்கத்தினர்கள் தெரிவித்த பல்வேறு கருத்துக்களையும் ஆராய்ந்து பார்த்து எல்லோரும் ஒப்புக்கொண்ட கருத்துக்களையே கொண்டு, கருத்து வேறுபாடு கொஞ்சம் கூட இல்லாமல், இப்படி ஒரு திருத்தச் சட்டத்தை உருவாக்கியிருக்கிறோம். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எப்படி எனக்கு நன்றி தெரிவித்தாரோ, அதே போல இந்தக் குழுவிலே ஒத்துழைத்த எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் இந்த சந்தர்ப்பத்தை பயன்படுத்தி நான் நன்றி தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். பொதுவாக விற்பனை வரி அதிகாரிகளைக் கொண்டு நன்கொடைகளை வசூலிக்கிறோம், வேறு பல கடன் பத்திரங்களை எழுப்பி அவர்களை விற்கச் சொல்லுகிறோம் என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். நான் ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்வேன். சென்ற ஆண்டு நாட்டில் பெரிய படையெடுப்பு ஏற்பட்டபோது பாதுகாப்பு நிதி வசூல் என்பதற்காக அரசாங்கம் தனி ஆணையையே பிறப்பித்தது. பாதுகாப்பு வசூலில் விற்பனை வரியைச் சேர்ந்த அதிகாரிகள் கலந்து கொள்ளக் கூடாது என்ற ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எந்தெந்த நேரத்தில் அப்படி ஒரு வசூல் வருகிறதோ அப்போது இந்த இலாகாவைப் பயன்படுத்தக் கூடாது என்று, அரசாங்கத்திற்கு இருக்கின்ற சொந்த சுயநலத்தை வைத்தே, ஒரு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கூடச் சொல்லலாம். ஏனென்றால் அரசாங்கத்திற்கு வரும் வருவாயைப் பாதிக்கும் என்பதற்காகவும் வியாபாரிகளுக்கும் தொந்தரவு இருக்கக் கூடாது. அதிகாரிகளும், "நான் நன்கொடை வசூலித்து விட்டேன் ஆகவே வரிகளை வசூலிக்க முடியவில்லை" என்று சாக்கு சொல்லக்கூடாது என்பதற்காகவும் இப்படி ஒரு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது.

THIRU A. R. DAMODARAN : May I know, Sir, if the prohibition extends only to the collection of National Defence Fund or other funds also?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, நான் சென்ற ஆண்டே ஆணை பிறப்பித்ததைச் சொன்னேன். தேசியப்

[1972 ஆகஸ்ட் 24] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

பாதுகாப்பு நிதி திரட்டுவதற்கு, விற்பனை வரி இலாக்காவின்ரைப் பயன்படுத்தக் கூடாது, பயன்படுத்த மாட்டோம் என்று தெரிவித்திருக்கிறேன். எப்போதாவது தவறான சந்தர்ப்பங்கள் ஏற்படுமானால் அதற்கு அரசாங்கம் தக்க சமாதானம் கூற கடமைப்பட்டிருக்கிறது என்று இந்த அவைக்குக் கூற விரும்புகிறேன். இந்த அரசுக்கு அப்படிப்பட்ட நோக்கம் கிடையாது என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்னொன்றையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்ள வேண்டும். விற்பனை வரி இலாக்கா அலுவலகத்திற்கு வியாபாரிகள் சென்றால், அவர்களை இலாக்காவின் தாழ்வாக நடத்துகிறார்கள் என்றெல்லாம் தெரிவிக்கப்பட்டது. விற்பனை வரி அதிகாரிகள் இப்படி இப்படி நடத்துகிறார்கள், தாழ்வாக நடத்துகிறார்கள், மனிதர்களாக நடத்துவதில்லை என்றெல்லாம் திரு. சித்ரா நாராயணசாமி பேசும்போது இங்கே சொன்னார்கள். இத்துறையிலிருக்கிற அத்தனைபேரும் தவறு செய்கிறவர்களைப்போல நினைக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். இதில் நான் தெரிவித்துக்கொள்வது, சென்ற ஆண்டு வியாபாரிகள் மட்டும் இந்த அரசுக்கு ரூ. 110 கோடி தந்திருக்கிறார்கள். இவ்வளவு பணத்தைக் கொடுக்கிற வியாபாரிகள் எல்லாம் கள்ளர்கள் என்று சொல்லும் அளவிற்கு இரக்கமற்றவனல்ல நான் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால், ஒன்றை அவர்களும் ஒத்துக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். எல்லா வியாபாரிகளும் தவறு செய்கிறார்கள் என்று நான் சொல்லவில்லை. அதே சமயம், ஒரு வியாபாரியும் தவறு செய்வதில்லை என்று சொன்னால், அது தவறு. தவறு செய்கிறவர்கள் இருக்கிறார்கள். இல்லாமல் இல்லை. இதை அவர்களும் ஒத்துக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். அப்படித் தவறு செய்கிறவர்களைச் சோதனை போட்டு, கணக்குகளை எடுத்துப் பிடிப்பது அரசாங்கத்தின் வேலையாக இருக்கிறது. இதில் தவறேதுமில்லை என்று நினைக்கிறேன். இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் இன்னொன்றும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த இலாக்கா அதிகாரிகள் நிச்சயமாக எந்தெந்த இடத்தில் தவறு செய்யப்பட்டிருக்கிறதோ அங்கே விசாரித்து நடவடிக்கை எடுப்பார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, வியாபாரிகள் இந்த இலாக்கா அலுவலகங்களுக்குச் சென்றால் உட்கார நாற்காலி கொடுப்பதில்லை. நான்காம் தர ஊழியர்கள் உட்கார்ந்து கொண்டு, இவர்களை நிற்க வைக்கிறார்கள்

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

என்று திரு. தாமோதரன் அவர்கள் குற்றஞ்சாட்டினார்கள். அப்படி நடந்திருந்தால் வருத்தப்படுகிறேன். எங்கே நடந்திருந்தாலும், உடனடியாகப் பரிசீலிக்கலாம், இப்படிப்பட்ட குறைகளை நிவர்த்திக்கலாம். ஆனால், சில அலுவலகங்களிலே, அதிகாரிகள் உட்காரவே சரியாக நாற்காலி இல்லை, மேஜை இல்லை என்ற புகார்கள் வந்திருக்கின்றன. அவற்றைப்பெல்லாம் பார்த்து சீக்கிரத்தில் பரிசீலித்து, அவர்களுக்கு நாற்காலி மேஜைகள் வாங்கிக் கொடுக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யும். அதேபோல், வியாபாரிகள் வந்தால், அவர்களை உட்காரவைக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

*THIRU S. NARAYANASWAMY: The Loganathan Committee has made a specific mention that at least chairs or benches should be provided to the assesses. It has been mentioned in a whole paragraph which has been devoted to this. I am sure the situation has since improved but in some places it has not been rectified.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: The situation has improved. I will rectify further so that there may not be any complaint.

MR. CHAIRMAN: The Hon. Minister said that it would be rectified in due course.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மேற்கொண்டு புகார்கள் வராதவண்ணம் பார்த்துக்கொள்ளப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் இன்னொன்றையும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். சென்னையில் இந்த இலாக்காவின் அலுவலகங்கள் பல இடங்களில் சிதறியிருக்கின்ற காரணத்தால், வருடம் ஒன்றிற்கு லட்சக்கணக்கான ரூபாய் வாடகையாகக் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். லட்சக் கணக்கில் வாடகையாகக் கொடுக்கின்ற இந்த சென்னையில் விற்பனை வரிக் கட்டிடம் ஒன்று கட்டலாமா என்ற யோசனை அரசாங்கத்திடம் இருக்கிறது. வருடாவருடம் லட்சக் கணக்கான பணத்தை வாடகையாக வீணாக்காமல், ஒரு கட்டிடத்தை சென்னையில் கட்டினால் இலாகாவிற்கும் நன்மையாக இருக்கும், வியாபாரிகளுக்கும் வசதியாக இருக்கும். அப்படி ஒரு கட்டிடத்தைக் கட்டலாமா என்று அரசு பரிசீலித்துக்கொண்டிருக்கிறது.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

செக்-போஸ்ட் நிலைபற்றிச் சொன்னார்கள். அங்கே இருக்கிற அதிகாரிகளை அடிக்கடி மாற்றுகிறார்களா என்று கேட்டார்கள். நான் தெரிவித்துக்கொள்ளேன். ஒரு "செட்" மாற்றுகிறபோது அடுத்த செட்டிற்கு என்று, மூன்று ஷிப்டுகள் இருக்கின்றன. ஒருவரே எப்போதும் இருப்பதில்லை. ஆகவே 8 மணி நேரம் என்ற முறையில் மூன்று ஷிப்டுகள் மாற்றி மாற்றி வேலை செய்கிறார்கள். தொடர்ந்து ஒருவரே இருப்பதில்லை. எனவே, அவர்களுக்கு அதிகமாக வேலை இருக்கும் என்று நினைக்கத் தேவையில்லை. அது மாத்திரமில்லை. தாம்பரத்திலே கிரோசின் விற்பனையைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அவற்றை இப்போது காலி செய்து லிட்டோம். இம்மாதிரிக் குறைகள் இருக்குமானால், அதை அரசுக்குத் தெரிவித்தால், அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. தாமோதரன் அவர்கள் பேசும்போது, ஒரு புகாரைச் சொன்னார்கள். நல்ல உபயோகமான புகார், அதற்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சென்னையில் சில இடங்களில் லைசென்ஸ் இல்லாத இடங்களில் பெட்ரோல், கெரசின் ஆகியவை விற்கிறார்கள் என்று கூறி, அதைப்பற்றிய தகவல்களை ரகசியமாக என்னிடம் கொடுத்தார்கள். அந்தப் புகாரின் பேரில் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டு உளவு போலீஸ் அதிகாரிகள் சென்னையில் பல இடங்களிலும் சென்று ஒரே நேரத்தில் சோதனை செய்தார்கள். அந்தச் சோதனையில், 328 லிட்டர் பெட்ரோல், 3,630 லிட்டர் மண்ணெண்ணெய், 260 லிட்டர் என்ஜின் ஆயில், 35 லிட்டர் டீசல்-மிக்சட் கெரோசின், கிடைத்திருக்கிறது. இதன் தொடர்பாக, 11 பேர்கள் கைது செய்யப் பட்டிருக்கிறார்கள். எங்கெங்கே பிடித்தார்கள் என்பதைக் கூற விரும்பவில்லை. இந்தத் தகவலைக் கொடுத்த நண்பர் திரு. தாமோதரன் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவிப்பதோடு, இத்தகைய உபயோகமான தகவல்களைக் கொடுத்தால், நிச்சயம் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கக் காத்திருக்கொண்டிருக்கிறது என்பதையும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மேற்கூறிய பொருள்கள் பறிமுதலாகியிருக்கின்றன. 11 பேர்கள் கைது செய்யப் பட்டிருக்கிறார்கள். வழக்கு நிச்சயம் அவர்கள் பேரில் பதிவு செய்யப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். உறுதியோடு நம்பலாம். கொஞ்சம் கூட தயவு தாட்சண்யம் இல்லாமல் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு, வழக்கு தொடரப்படும். அரசு தரப்பில் இந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். நீதிமன்றத்தில் என்ன ஆகும்

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

என்று சொல்ல முடியாது. ஆனால் அரசுத் தரப்பில் எந்தவிதமான தயவு தாட்சண்யமும் காட்டப்பட மாட்டாது என்று கூறி, இத்தகவலைத் தந்த நண்பருக்கு மீண்டும் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அரசுச் சார்பில் கொண்டுவரப்பட்டுள்ள இந்தச் சட்ட முன்வடிவை இந்த மன்றம் ஏகமனதாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று, தலைவரவர்களே, தங்கள் மூலம் கேட்டுக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1971) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக, எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

[பரிந்துரைகள் இல்லை]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1971) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1971) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(8) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1972).

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு 8 (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவர் அவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

@ 269-ம் பக்கத்தில் இணைப்பு XI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

224 தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1972)

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : சட்டமன்றத்தின் அலுவல்கள் முடிவடைந்து மீண்டும் 25—8—1972 பிற்பகல் நான்கு மணிக்குக் கூடும். அதுவரையில் சட்டமன்றம் ஒத்தி வைக்கப்படும்.

பின்னர், சட்டமன்றம் ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

5. மன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

Nil

B. Reports, Notifications and Other Papers.

* 71. The Tamil Nadu Excise (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 42 of 1972), as passed by the Assembly.

* 72. The Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 25 of 1972), as passed by the Assembly.

* 73. The Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 32 of 1972), as passed by the Assembly.

* 74. The Tamil Nadu Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 30 of 1972), as passed by the Assembly.

* 75. The Tamil Nadu General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 51 of 1971), as passed by the Assembly.

* 76. The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 29 of 1972), as passed by the Assembly.

77. Answers to Unstarred Questions Nos. 24 to 29.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

இணைப்பு I

[164-ம் பக்கத்தில் 244-ம் எண் ஊர்வள அதிகுநிபிட்டு வினா எழுத்துக் காண்க.]

கொடைக்கானலில் நடைபெற்ற ஊராட்சி வளர்ச்சி நிர்வாக சீரமைப்பு கருத்தரங்களில் கலந்து கொண்டோர் பட்டியல்.

பட்டியல் 1.

1. மாண்புமிகு கல்வி, உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்.
2. அரசு செயலாளர், ஊரக வளர்ச்சி உள்ளாட்சித் துறை.
3. ஊரக வளர்ச்சி இயக்குநர்.
4. இராமநாதபுரம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்.
5. மதுரை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்.

ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர்கள், மற்றும் கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர்கள்.

6. திரு. எஸ். ஏ. பாபு, கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர், காஞ்சிபுரம்

7. திரு. ஆர். பெருமாள்சாமி, ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், வில்லிவாக்கம்.

8. திரு. பி. கஜராஜ், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், அரக்கோணம்.

9. திரு. எஸ். பாரிஜாதம், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், செய்யார்.

10. திரு. கே. அருணகிரிசாமி, ஊராட்சி வளர்ச்சி சிரஸ்ததார், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அலுவலகம், கடலூர்.

11. திரு. டி. பி. நாகமுத்து, கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர், விருத்தாசலம்.

12. திரு. எஸ். நரசிம்மன், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், தாந்தோனி.

13. திரு. ஆர். கேஸ்பர் அமலதாஸ், கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர், திருச்சி.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

14. திரு. டி. நாகலிங்கம், கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர், பாளையம் கோட்டை.

15. திரு. ஏ. முருகேசன், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், வள்ளியூர்.

16. திரு. எஸ். திருமலைசாமி, கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர், கோவை.

17. திரு. கே. ஏ. பழனியப்பன், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், அம்மாபேட்டை.

18. திரு. ஏ. மாரியப்பன், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், திருப்பரங்குன்றம்.

19. திரு. எஸ். கோவிந்தன், கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர், மதுரை.

20. திரு. கே. டி. அன்னராஜ், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர் சிவகாசி.

21. திரு. டி. ஜபரத்தினம், கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர், இராமநாதபுரம்.

22. திரு. ஆர். ராமநாதன், ஊராட்சி வளர்ச்சி சிரஸ்ததாரர், மாவட்ட ஆட்சியாளர் அலுவலகம், சேலம்.

23. திரு. எஸ். ராமச்சந்திரன், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், நாமக்கல்.

24. திரு. வி. அகோரம், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், மன்னார்குடி.

25. திரு. வேதாரண்யம், கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர், கும்பகோணம்.

26. திரு. ஆர். காளிதாஸ், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், குன்னூர்.

27. திரு. கே. எஸ். ராஜன், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், ஓசூர்.

28. திரு. எஸ். முருகப்பன், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், திருவட்டார்.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

ஊராட்சி ஒன்றியங்களின் பெருந்தலைவர்கள்.

29. திரு. பம்மல் நல்லதம்பி, பரங்கிமலை.

30. திரு. டி. ராஜரத்தினம், பூந்தமல்லி.

31. திரு. ஏ. எம். பொன்னுரங்க முதலியார், சோலிங்கர்.

32. திரு. கே. ஜி. வேதியப்பன், போளூர்.

33. திரு. ஆர். ஆர். முனுசாமி, மேல்மலையனூர்.

34. திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி, நெல்லிக்குப்பம்.

35. திரு. டி. கேசவலு, கல்லக்குறிச்சி.

36. திரு. பி. வெங்கடசாமி, ஓசூர்.

37. திரு. கே. எம். ராமசாமி, ராசிபுரம்.

38. திரு. எஸ். சுவாமிதாஸ், எருமைப்பட்டி.

39. திரு. எம். ராமன், குன்னூர்.

40. திரு. டி. கே. மெய்யப்பன், போளூர்.

41. திரு. என். கே. பழனிசாமி, ஊத்துக்குழி.

42. திரு. வி. விஜயராகவன், கோடைக்கானல்.

43. திரு. ஏ. ஐயன்ன், மதுரை கிழக்கு.

44. திரு. கே. கே. முத்தையா, கடலூர்.

45. திரு. எஸ். கே. வடிவேலு, தொட்டியம்.

46. திரு. என். சுவாமிநாதன், வலங்கிமான்.

47. திரு. பெர்னாட்ஷா, கும்பகோணம்.

48. திரு. எம். சுந்தரேச தேவர், பட்டுக்கோட்டை.

49. திரு. எஸ். கணேசன், செம்பனார்கோவில்.

50. திரு. ஜே. எம். செல்வநாயகம், மதுக்கூர்.

51. திரு. ஏ. ஆர். நாகராஜன், திருப்பத்தூர்.

52. திரு. கே. எல். எம். ராமமூர்த்தி, கமுதி.

53. திரு. வி. கோபாலசாமி, குருவிசுளம்.

54. திரு. பி. தம்பித்துரை, மானூர்.

55. திரு. எஸ். ராத்னராஜ், குருதன்கோடு.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

இணைப்பு II

[173-ம் பக்கத்தில் 22-ம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க.]

1971 செப்டம்பரில், வட ஆற்காடு மாவட்டத்திலுள்ள ஆனந்த வாடி மேல் சங்கம் ஒதுக்கக் காட்டில், சென்னை நிலத்தடி நீர்வள ஆய்வு இயக்குநரால் நடத்தப்பட்ட மதிப்பீட்டாய்வு பற்றிய ஓர் அறிக்கை, வேளாண்மைத் துறை இயக்குநரால் அரசுப் பண்ணைகள் கழகத்துக்கு அனுப்பிவைக்கப்பட்டது.

அவ்வறிக்கையில் கண்ட பரிவுரைகளும் முடிவுகளும் பின் வருமாறு:—

தோட்டப் பயிர்களுக்கு, பயிர் விளைவிக்கும் பருவத்தில் 18 அங்குல நீர் தேவைப்படுகிறது. ஜூலையிலிருந்து நவம்பர் வரை ஐந்து திங்களுக்கு மொத்த மழையளவு 28 அங்குலமாகும் (50 ஆண்டு சாதாரண மழை அளவிலிருந்து), பாசனக் காரியங்களுக்கு 75 சதவீத மழையளவே பயன்படுவதாகக் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. எனவே, பயன்படுகின்ற மழையளவு சுமார் 21 அங்குலம் ஆகும். செங்கத்தில், 1960 முதல் 1970 வரை பெய்த மழையளவு குறித்த புள்ளி விவரத் தகவலிலிருந்து 1968, 1969 ஆகிய இரு ஆண்டுகளில் மட்டுமே மழையளவு குறைந்தது எனத் தெரியவருகிறது. எனவே, பருவ மழைக் காலத்தின்போது பெய்யும் மழை மட்டும் அந்த 8,000, 9,000 ஏக்கர்களுக்கும் பாசனமளிக்கப் போதுமானது. அந்தப் பகுதியில் சுமார் 150 கிணறுகள் இறக்கி பொருத்தமான விசையேற்றங்களை அவற்றில் நிறுவுவதன் மூலம் அங்கு கிடைக்கக் கூடிய நிலத்தடி நீரை வெளிக் கொணர்ந்து பயன்படுத்தமுடியும். பருவ மழைக் காலத்தின்போது பருவ மழை பெய்யத் தாமதமானால் அல்லது பருவ மழை பொய்த்தாலும் இந்தக் கிணறுகளிலிருந்து பெறுகின்ற நிலத்தடி நீர் பாசனத்துக்குத் துணை புரியும்.

(1) குளிர் காலம் முதன்மையாகப் பயிர் விளைவிக்கும் காலமாகும். அப்பருவத்தில் (டிசம்பரிலிருந்து மார்ச் முடிய) மழை நீருக்குத் துணையாக, கிணற்று நீர், சுமார் 3,750-4,000 ஏக்கர்களுக்கு பாசனம் அளிக்க உதவும்.

(2) ஒவ்வொரு பாசனக் கிணறும் நாளொன்றுக்கு சராசரி சுமார் 50,000 காலன் நீர் வழங்கும். சுமார் 20 ஏக்கருக்குப் பாசனம் அளிக்க முடியும் (200 ஏக்கர்கள் க்யூ செக்குகள்). எனவே, மழை நீரைக் கணக்கில் சேராமல் 150 கிணறுகள் மட்டும் சுமார் 3,000 ஏக்கருக்குப் பாசனமளிக்கும்.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(3) பருவ மழைக் காலத்தின்போது, நில நீரில் வரையறுத்த அளவு மட்டுமே பயன்படுத்தப்படும் என்பதால், கோடைக் காலத்தில் சுமார் 2,000-3,000 ஏக்கரில் பயிரிட முடியும்.

(4) 20 அடிக்கு 20 அடி பரப்பளவில் 35 அடி முதல் 40 அடி ஆழம் வரை, கடினமான பாறை காணப்படும் வரை, பாசனக் கிணறுகள் இறக்குதல், கிணற்றின் தரையிலும் அதன் பக்கவாட்டிலும் சுமார் 20 அடி ஆழத்துக்கு 2 அங்குல விட்டமுள்ள துளைகளைத் துளையிடலாம். இத்துளைகளைச் சம்மட்டியால் அடித்துத் துளையிடலாம். இத்துளைகளை இறக்குவதன் மூலம் கிணற்றில் அதிக நீர் ஊறிப் பெருகும்.

இணைப்பு III.

[173-ம் பக்கத்தில் 23-ம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க.]

(அ) தமிழ்நாட்டில் எண்ணெய் வித்துக்களுக்கான ஆராய்ச்சிகள் திண்டிவனம், சேலம், கோயில்பட்டி, வேப்பங்குளம், பொள்ளாச்சி, கோயமுத்தூர் ஆகிய இடங்களில் உள்ள ஆராய்ச்சி நிலையங்களில் நடத்தப்படுகின்றன. அங்கு என்னென்ன எண்ணெய்வித்துக்கள் பற்றிய ஆராய்ச்சிகள் செய்யப்படுகின்றன என்ற விவரங்கள் கீழே தரப்பட்டுள்ளது:—

(1) பிராந்திய ஆராய்ச்சி நிலையம், திண்டிவனம்—நிலக்கடலை, எள், ஆமணக்கு.

(2) ஆமணக்கு ஆராய்ச்சி நிலையம், சேலம்—ஆமணக்கு.

(3) பிராந்திய ஆராய்ச்சி நிலையம், கோயில்பட்டி—குரியகாந்திப்பூ.

(4) தென்னை ஆராய்ச்சி நிலையம், வேப்பங்குளம்—தென்னை.

(5) நிலக்கடலை ஆராய்ச்சி நிலையம், பொள்ளாச்சி—நிலக்கடலையும் மற்ற சில எண்ணெய்வித்துக்களும்.

(6) தமிழ்நாடு வேளாண்மை பல்கலைக் கழகம்—நிலக்கடலையும், மற்ற எண்ணெய்வித்துக்களும்.

(இ) நல்ல குணங்களுடைய உயர் விளைச்சல் ரகங்களை தேர்ந்தெடுப்பதும், ஒட்டுச் சேர்த்துக் கண்டு பிடிப்பதும், கதிரியக்க முறையில் இனக்கலப்பு செய்து கண்டு பிடித்தலும் போன்றவைகள், விதைகளின் தரத்திற்காகவும், நிறைவான விளைச்சலுக்காகவும், ஆயிரக்

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

கணக்கான இனங்களை பல்வேறுபட்ட ஆராய்ச்சிகளைக் கையாண்டு தேர்ந்தெடுக்கப்படுகின்றன. தேவையான இரகங்கள் தெரிந்தெடுக்கப்பட்டு மற்ற இரகங்களுடன் தேவையான குணங்களும் விளைச்சல் நிறனிலும் தொடர்ந்து மூன்று ஆண்டுகள் பெருமளவு மாதிரி நிலங்களில் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கப்படுகின்றன. அதே சமயத்தில் தனிப்பட்ட உழவர்களின் நிலங்களிலும் இவற்றின் குணங்கள் திறன் பெரிதும் சோதிக்கப்படுகின்றன. இந்த இனக் கலவைகள் இச்சோதனைகளுக்குப் பிறகு மாநில வெளியீட்டுக் குழுவினரால் இனமாக வெளியிடப்படுகிறது.

(உ) இந்த உயர் வகை விதைகளால் மாநிலத்துக்கு கிடைக்கும் நற்பயன் கணிசமானது என்பதால் ஆராய்ச்சித் திட்டங்களுக்கு இலாப நட்ட அடிப்படையில் நிதி அளிக்கப்படுவதில்லை.

(எ) மூலநிலை, இரண்டாம், மூன்றாம் நிலைகள் விதைப் பெருக்கப் பண்ணைகள் கீழ்க்கண்ட மாவட்டங்களில் செயல்படுகின்றன:—

1. கோயமுத்தூர்.
2. மதுரை.
3. திருச்சி.
4. தஞ்சாவூர்.
5. இராமநாதபுரம்.
6. செங்கற்பட்டு.
7. வட ஆர்க்காடு.
8. சேலம்.
9. தர்மபுரி.
10. தென் ஆர்க்காடு.

(ஐ) ஆரம்பகாலத்தில் நிலக்கடலையின் விலை அறுவடையின் போதும் கொள்முதல் செய்யும்போதும் அதிகமாக இருந்தது. ஆனால் விதைக்கும் போதும் விநியோகிக்கும்போதும் விலை குறைத் திருந்தது. கூட்டுறவு நிறுவனங்கள் சற்று இலாபமடைந்தன. தொடர்ந்து நிலக்கடலை விலையில் மாறுதல்கள் ஏற்பட்டதால் கூட்டுறவு நிறுவனங்கள் சற்று நட்டமடைந்தன. இந்த நட்டத்தை அரசு சரிகட்ட நேர்ந்தது, எனினும் கூட்டுறவு நிறுவனங்கள் இலாபத்தையே விரும்புவதாகத் தெரிகிறது. எனவே, மூன்றாம் நிலை விதைப் பெருக்கத்தை ஏற்றுக்கொள்ள தயங்குகிறார்கள்.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

இணைப்பு IV

[1972-ம் பருவத்தில் 26 மில்லன்களைக் குறுவிலைப்படைத் துறாவின் விடைபாடு காண்க.]

MOLASSES

Serial number and name of Sugar Mills.	Production in 1969-70 in tonnes.	Production in 1970-71 in tonnes.
1 Madurantakam Co-operative Sugar Mills, Ltd.	8,626.797	7,430.637
2 Ambur Co-operative Sugar Mills, Ltd.	9,395.000	10,670.290
3 Kallakurichi Co-operative Sugar Mills, Ltd.	9,183.295	8,750.580
4 Salem Co-operative Sugar Mills, Ltd.	13,406.915	9,231.700
5 Amaravathi Co-operative Sugar Mills, Ltd.	10,569.688	5,941.504
6 National Co-operative Sugar Mills, Ltd.	10,769.232	5,127.136
7 E.L.D. Parry Ltd.	21,361.000	22,807.167
8 Cauvery Sugars and Chemicals Ltd.	8,504.000	9,636.505
9 Deccan Sugar and Abkari Company Ltd.	12,787.000	14,341.797
10 South India Steel and Sugars Ltd.	11,601.031	7,252.608
11 Aruna Sugars Ltd.	13,380.562	11,747.150
12 Sakthi Sugars Ltd.	17,993.000	19,744.840
13 Madura Sugars Ltd.	3,546.000	2,650.612
14 Kothari Sugars and Chemicals Ltd.	15,923.557	8,683.305
15 Thiru Arooran Sugars Ltd. . .	9,796.000	9,167.613
Total	1,75,733.077	1,50,182.944

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

ALCOHOL

Serial number and name of the Distillery	Production (in Million litres)	
	1960-70	1970-71
1 Trichy Distilleries and Chemicals Ltd. (Tiruchi).	12.9	13.2
2 E.I.D. Parry Ltd. (Nellikuppam).	4.0	2.9
Total ..	16.9	16.1

இணைப்பு V

[185-ம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 4 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 22 of 1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Agriculturists Relief Act, 1938 and to extend that Act to the transferred territory in the State of Tamil Nadu.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972.

2. *Amendment of section 3, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 3 of the Tamil Nadu Agriculturists Relief Act, 1938 (Tamil Nadu Act IV of 1938) (hereinafter referred to as the principal Act),—

(1) in clause (ii),—

(i) in sub-clause (a), the words “not being land situated within a municipality or cantonment” shall be omitted.

(ii) in proviso (A),—

(a) for the expression “31st March 1938”, the expression “31st March 1972” shall be substituted;

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(b) for the expression “Indian Income-tax Act, 1922 (Act XI of 1922) or under the Income-tax laws of any territory which immediately before the 1st November 1956 was comprised in a Part B State”, the expression “Income-tax Act, 1961 (Central Act 43 of 1961) or under the income-tax law in force in any foreign country” shall be substituted;

(iii) in proviso (B),—

(a) for the expression “1st October 1937”, the expression “1st March 1972” shall be substituted;

(b) for the expression “six hundred rupees”, the expression “one thousand and two hundred rupees” shall be substituted;

(c) for the expression “the Madras City Municipal Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919)”, the expression “the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919)” shall be substituted;

(d) for the expression “or under the Tamil Nadu Local Boards Act, 1920 (Tamil Nadu Act XIV of 1920) in a panchayat which was a union before the 26th August 1930”, the expression “or under the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971) or under the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958)” shall be substituted;

(iv) in proviso (C),—

(a) for the expression “1st October 1937”, the expression “1st March 1972” shall be substituted;

(b) for the expression “the Madras City Municipal Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919)”, the expression “the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919)” shall be substituted;

(c) for the expression “or under the Tamil Nadu Local Boards Act, 1920 (Tamil Nadu Act XIV of 1920), in a panchayat which was a union before the 26th August 1930”, the expression “or under the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971) or under the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958)” shall be substituted;

(d) for the expression “Rs. 600”, the expression “Rs. 1,200” shall be substituted.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(2) for clause (iii), the following clause shall be substituted, namely :—

“(iii) ‘debt’ means any liability in cash or kind, whether secured or unsecured, due from an agriculturist whether payable under a decree or order of a civil or revenue court or otherwise, but does not include rent as defined in clause (iv) or ‘kanartham’ as defined in section 3 of the Malabar Tenancy Act, 1929 (Tamil Nadu Act XIV of 1930).

(3) in clause (iv),—

(a) after the expression “means”, the expression “the rent payable by a cultivating tenant under the Tamil Nadu Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956 (Tamil Nadu Act XXIV of 1956), or under the Tamil Nadu Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 57 of 1961) or the”, shall be inserted;

(b) for the expression “under section 88 of the Tamil Nadu Local Boards Act, 1920 (Tamil Nadu Act XIV of 1920)”, the expression “under any law for the time being in force in this State” shall be substituted.

3. *Substitution of new section for section 4 of Tamil Nadu Act IV of 1938.*—For section 4 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely :—

“4. *Certain debts and liabilities not to be affected.*—Nothing in this Act shall affect debts and liabilities of an agriculturist falling under the following heads :—

(a) any revenue, tax or cess payable to the State Government or any other sum due to them, by way of loan or otherwise;

(b) any revenue, tax or cess payable to the Central Government or any other sum due to them, by way of loan or otherwise;

(c) any tax or cess payable to any local authority or any other sum due to them, by way of loan or otherwise;

(d) any liability in respect of any sum due to any co-operative society including a land development bank, registered or deemed to be registered under the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961 (Tamil Nadu Act 53 of 1961) :

1972 ஆகஸ்ட் 24]

Provided that where the liabilities mentioned in this clause arise by reason of an assignment to any such co-operative society, either such assignment has taken place before the 1st March 1972 or is an assignment to such society of a loan granted by another such co-operative society;

(e) any liability arising out of breach of trust;

(f) any liability in respect of maintenance whether under a decree of court or otherwise;

(g) any liability in respect of wages or remuneration due as salary or otherwise for services rendered;

(h) any liability in respect of any sum due to—

(A) any Public Company as defined in the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956);

(B) any banking company to which the Banking Regulation Act, 1949 (Central Act X of 1949) applies;

(C) the State Bank of India constituted under the State Bank of India Act, 1955 (Central Act XXIII of 1955);

(D) any subsidiary bank as defined in clause (k) of section 2 of the State Bank of India (Subsidiary Banks) Act, 1959 (Central Act 38 of 1959);

(E) any corresponding new bank as defined in clause (d) of section 2 of the Banking Companies (Acquisition and Transfer of Undertakings) Act, 1970 (Central Act 5 of 1970);

(F) any company or corporation owned or controlled by the Central Government or any State Government.”.

4. *Amendment of section 5, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 5 of the principal Act, for the expression “1st October 1937”, the expression “1st March 1972” shall be substituted.

5. *Amendment of section 6, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 6 of the principal Act,—

(i) in the marginal heading for the words “Sons and descendants”, the words “Heirs” shall be substituted;

(ii) for the words “none of his sons and descendants in the male line”, the words “none of his heirs” shall be substituted.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

6. *Amendment of section 7, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 7 of the principal Act, for the expression “at the commencement of this Act” occurring in the first paragraph, the expression “on the 1st March 1972” shall be substituted.

7. *Amendment of section 8, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 8 of the principal Act,—

(i) in the marginal heading and in the opening portion, for the expression “1st October 1932”, the expression “1st March 1972” shall be substituted;

(ii) clause (1) shall be omitted;

(iii) in clause (4), the expression “(1)” shall be omitted;

(iv) in *Explanation I* for the expression “unless he has expressly stated”, the expression “notwithstanding that he has expressly stated” shall be substituted;

(v) in *Explanation III* and in *Explanation IV* for the expression “before or after the commencement of this Act”, the expression “before, on or after the 1st March 1972” shall be substituted.

8. *Omission of section 9, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—Section 9 of the principal Act shall be omitted.

9. *Amendment of section 9-A, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 9-A of the principal Act,—

(i) the expression “or 9” wherever it occurs and the figure “9” occurring in the opening portion of clause (a) of sub-section (5) shall be omitted;

(ii) in sub-section (1), for the expression “30th September 1947”, the expression “1st March 1972” shall be substituted;

(iii) in sub-section (5), in clause (a), in the opening paragraph, for the expression “commencement of the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1948 (Tamil Nadu Act XXIII of 1948), with effect from the commencement of that Act”, the expression “publication of the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972 in the Tamil Nadu Government Gazette with effect from the publication of that Act” shall be substituted;

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(iv) for sub-section (10), the following sub-section shall be substituted, namely:—

“(10) Notwithstanding anything contained in this section,—

(a) Where, during the period after the 30th January 1948 and before the 1st March 1972, the mortgagee or any of his successors-in interest has transferred either wholly or in part the mortgagee's right in the property *bona fide* and for valuable consideration, then, the provisions of sub-sections (1) to (9) shall apply to such mortgage and for purposes of sub-sections (3) to (9) the period during which the last transferee was in possession of the property shall alone be taken into account:

Provided that the transferee of a mortgage shall not be entitled to recover in respect of such mortgage, anything more than the value of the consideration for the transfer; but nothing therein contained shall, in cases where the property or portion thereof has been leased back to the mortgagor, affect the right of the transferee to recover the rents, if any, due under the lease, if such rents have not become barred by limitation under any law for the time being in force.

(b) Notwithstanding anything contained in clause (a), where the mortgagee's interest in the property subject to the mortgage or any part of such interest belonged to, or devolved on two or more persons and during the period aforesaid, a partition has taken place among such persons, then nothing contained in this section, except sub-sections (1) and (2) shall apply to the whole or such part of the interest, as the case may be.”:

(v) in sub-section (11), for the expression “sub-section (10), clause (ii) (a)”, the expression “clause (a) of sub-section (10)” shall be substituted.

10. *Amendment of section 10, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 10 of the principal Act.—

(i) in sub-section (1),—

(a) for the expression “sections 8 and 9”, the expression “section 8” shall be substituted;

(b) for the expression “1st October 1937”, the expression “1st March 1972” shall be substituted;

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(ii) in sub-section (2),—

(a) in the opening portion, for the expression "sections 8 and 9", the expression "section 8" shall be substituted;

(b) in clause (ii), the expression "or" occurring at the end shall be omitted;

(c) clause (iii) shall be omitted.

11. *Amendment of section 11, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 11 of the Principal Act, for the expression "sections 8 and 9", the expression "section 8" shall be substituted.

12. *Amendment of section 12, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 12 of the principal Act,—

(i) in the opening paragraph, for the expression "or otherwise:", occurring at the end, the expression "or otherwise or at the rate of nine per cent per annum simple interest, whichever is less" shall be substituted;

(ii) the proviso shall be omitted.

13. *Amendment of section 13, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 13 of the principal Act,—

(i) (a) for the expression "all interest due", the expression "all interest whether paid or payable" shall be substituted;

(b) for the expression "after the commencement of this Act", the expression "on or after the 1st March 1972" shall be substituted;

(c) for the expression "6½ per cent per annum", the expression "nine per cent per annum" shall be substituted;

(ii) for the Explanation, the following Explanations shall be substituted, namely:—

"*Explanation I.*—For the purposes of this section, the definition of "agriculturist" in section 3 (ii) shall be read as if—

(i) in proviso (A) to that section as amended by the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972, for the expression "the financial years ending on the 31st March 1972", the expression "the financial years ending on the 31st March immediately preceding the date on which the debt is incurred" were substituted; and

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(ii) in provisos (B) and (C) to that section as amended by the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972, for the expression "the four half years immediately preceding the 1st March 1972", the expression "the four half years ending on the 31st March or the 30th September (whichever is later) immediately preceding the date on which the debt is incurred" were substituted.

Explanation II.—Where any agriculturist has paid to any creditor any interest at a rate more than the rate specified in this section, the amount of interest so paid shall be calculated by the Court at the rate specified in this section and the excess of the amount so paid shall be credited towards the principal.

14. *Amendment of section 18, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 18 of the principal Act,—

(i) in sub-section (1),—

(a) for the expression "1st October 1937", the expression "1st March 1972" shall be substituted;

(b) for the expression "commencement of this Act", the expression "publication of the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972, in the Tamil Nadu Government Gazette" shall be substituted;

(ii) for sub-section (2), the following sub-section shall be substituted, namely:—

"(2) Nothing in sub-section (1) shall apply to any suit instituted on or after the 1st March 1972 and before the date of the publication of the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972, in the Tamil Nadu Government Gazette in respect of a claim which would be barred by limitation before that date of such publication."

15. *Amendment of section 19, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 19 of the principal Act,—

(i) for the expression "commencement of this Act" wherever it occurs, the expression "publication of the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972, in the Tamil Nadu Government Gazette" shall be substituted;

(ii) in sub-section (2), for the word "commencement" occurring at the end, the word "publication" shall be substituted.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

16. *Amendment of section 19-A, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In sub-section (1) of section 19-A of the principal Act, for the expression “Where any debt incurred before the 22nd March 1938, other than a decree debt is due by any person who claims that he was an agriculturist both in that date and on the 1st October 1937”, the expression “Where any debt incurred before the 1st March 1972, other than a decree debt, is due, by any person who claims that he was an agriculturist on that date” shall be substituted.

17. *Amendment of section 21, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In sub-section (1) of section 21 of the principal Act, for the expression “coming into force of this Act”, the expression “publication of the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972, in the *Tamil Nadu Government Gazette*” shall be substituted.

18. *Amendment of section 22, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 22 of the principal Act,—

(i) for the expression “1st October 1937” in both the places where it occurs, the expression “1st March 1972” shall be substituted;

(ii) for the expression “sections 8 or 9, as the case may be, and of sections 11 and 12”, the expression “sections 8, 11 and 12” shall be substituted.

19. *Insertion of new section 23-C in Tamil Nadu Act IV of 1938.*—After section 23-B of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

“23-C. *Power of court to set aside sales of immovable property in certain cases.*—Where in execution of any decree, any immovable property in which any person entitled to the benefits of the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972, had an interest, has been sold or foreclosed on or after the 1st March 1972, and the sale has not been confirmed before the publication of the said Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, or ninety days have not elapsed from the confirmation of the sale or from the foreclosure, at such publication, then, notwithstanding anything contained in the Limitation Act, 1963 (Central Act 36 of 1963) or in the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), and notwithstanding that the sale has been confirmed, any judgment debtor claiming to be entitled to the benefits of the said Act, may apply to the court within ninety days of such publication or of the

1972 ஆகஸ்ட் 24]

confirmation of the sale, whichever is later, to set aside the sale or foreclosure of the property, and court shall, if satisfied that the applicant is a person entitled to the benefits of the said Act, order the sale or foreclosure to be set aside, and thereupon the sale or foreclosure shall be deemed not to have taken place at all:

Provided that no such order shall be made without notice to the decree holder, the auction-purchaser, and other persons interested in such sale or foreclosure and without affording them an opportunity to be heard in the matter.

20. *Amendment of section 24, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 24 of the principal Act, for the expression “or section 23-B”, the expression “section 23-B or section 23-C” shall be substituted.

21. *Amendment of section 25, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 25 of the principal Act, for the expression “1st October 1937”, the expression “1st March 1972” shall be substituted.

22. *Amendment of section 25-A, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 25-A of the principal Act, in sub-section (1), in clause (e) for the expression “or section 23-B”, the expression “section 23-B or section 23-C” shall be substituted.

23. *Amendment of section 27, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 27 of the principal Act,—

(i) for the words “executive authority of a municipality, the president of a local board or the Revenue Officer of the Corporation of Madras”, the words “executive authority of a municipality, Panchayat, Panchayat union or Township or the Revenue Officer or Commissioner of the Municipal Corporation of Madras or of Madurai” shall be substituted;

(ii) for the words “President or Revenue Officer”, the words “or Revenue Officer or Commissioner” shall be substituted.

24. *Amendment of section 28, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 28 of the principal Act,—

(i) in sub-section (2),—

(a) in clause (b), the word “and” occurring at the end shall be omitted;

(b) clause (c) shall be omitted;

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(ii) for sub-section (3), the following sub-sections shall be substituted, namely :—

“(3) (a) All rules made under this Act shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette* and, unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(b) All notifications issued under this Act shall, unless they are expressed to come into force on a particular day, come into force on the day on which they are published.

(4) Every rule made or notification issued under this Act shall, as soon as possible after it is made or issued, be placed on the table of both Houses of the Legislature and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or notification or both Houses agree that the rule or notification should not be made or issued, the rule or notification shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule or notification.

25. Extension of principal Act to the transferred territory, repeal and savings.—(1) The principal Act as in force immediately before the date of the publication of this Act in the State of Tamil Nadu except in the transferred territory and as amended by this Act is hereby extended to, and shall be in force in, the transferred territory.

(2) If, immediately before the date of the publication of this Act, there is in force in the transferred territory any law corresponding to the principal Act such corresponding law shall stand repealed on such date.

(3) The repeal by sub-section (2) of any law corresponding to the principal Act in force in the transferred territory immediately before the date of the publication of this Act shall not affect—

(a) the previous operation of any such law or anything duly done or suffered thereunder; or

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(b) any right, privilege, obligation or liability acquired, accrued or incurred under any such law; or

(c) any penalty, forfeiture or punishment incurred in respect of any offence committed against any such law; or

(d) any investigation, legal proceeding or remedy in respect of any such right, privilege, obligation, liability, penalty, forfeiture or punishment as aforesaid; and any such investigation, legal proceeding or remedy may be instituted, continued or enforced and any such penalty, forfeiture or punishment may be imposed as if this Act had not been passed.

(4) Subject to the provisions of sub-section (3), anything done or any action taken, including any appointment or delegation made, notification, order, instruction or direction issued, rule, regulation or form framed, certificate granted or registration effected under any such corresponding law shall be deemed to have been done or taken under the corresponding provision of the principal Act and shall continue in force accordingly, unless and until superseded by anything done or any action taken under the principal Act.

(5) For the purpose of facilitating the application of the principal Act in the transferred territory, any court or other authority may construe the principal Act with such alteration not affecting the substance as may be necessary or proper to adapt it to the matter before the court or other authority.

(6) Any reference in the principal Act to a law which is not in force in the transferred territory shall, in relation to those territories, be construed as a reference to the corresponding law, if any, in force in those territories.

(7) Any reference in any law which continues to be in force in the transferred territory after the date of the publication of this Act to any law repealed by sub-section (2) shall, in relation to those territories be construed as a reference to the principal Act.

Explanation.—For the purpose of this section, the expression “transferred territory” shall mean the Kanyakumari district and the Shencottah taluk of the Tirunelveli district.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

இணைப்பு VI

[187-ம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 4 (3)-க்கான அடிக்கூறுகளைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 42 of 1972.

[As passed by the Assembly]

A Bill to amend the Tamil Nadu Excise Act, 1971.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Excise (Amendment) Act, 1972.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 2, Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—In section 2 of the Tamil Nadu Excise Act, 1971 (Tamil Nadu Act 34 of 1971) (hereinafter referred to as the principal Act), for clause (22), the following clause shall be substituted, namely:—

“(22) ‘sale’ or ‘selling’ includes a gift or any other transfer”.

3. *Amendment of section 39, Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—In section 39 of the principal Act, in sub-section (1), after the proviso, the following proviso shall be added, namely:—

‘Provided further that where any toddy, wash or any *sonti soru* is seized under this section by any officer or person, such officer or person may destroy or cause to be destroyed on the spot, the toddy, wash or *sonti soru* and send the pots or other receptacles in which the toddy, wash or *sonti soru* was kept to the Excise and Prohibition or Police Officer or Magistrate having jurisdiction to inquire into the case, with a report attested by two or more witnesses specifying the quantity of toddy, wash or *sonti soru* seized and destroyed and the number of the pots and other receptacles sent.

Explanation.—For the purposes of this section,—

(a) “*sonti soru*” means a liquid prepared from rice or starch which is in the process of vinous or alcoholic fermentation or in which such fermentation has ceased; and

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(b) “*wash*” means a mixture of water and saccharine materials which is in the process of vinous or alcoholic fermentation or in which such fermentation has ceased.”.

4. *Amendment of section 44, Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—In section 44 of the principal Act, for the words “who own or hold land on which there shall be any manufacture of liquor”, the words “who own or hold land or house property on or in which there shall be any tapping for toddy or manufacture of liquor” shall be substituted.

5. *Insertion of new section 54-A in Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—After section 54 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

“54-A. *Excise-officer deemed to be a police officer for certain purposes.*—An excise-officer shall be deemed to be a police officer within the meaning and for the purposes of section 125 of the Indian Evidence Act, 1872 (Central Act I of 1872).”.

6. *Substitution of new section for section 61, Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—For section 61 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely:—

“61. *For illegal import, etc.*—Whoever, in contravention of any of the provisions of this Act, or of any rule or order made under this Act, or of any licence or permit obtained under this Act,—

(a) imports, exports, transports or possesses liquor; or

(b) manufactures liquor; or

(c) taps any toddy producing tree or permits or suffers to be tapped any toddy producing tree belonging to him or in his possession; or

(d) draws toddy from any tree or permits or suffers toddy to be drawn from any tree belonging to him or in his possession; or

(e) constructs or works any distillery or brewery; or

(f) uses, keeps or has in his possession any materials, stills, utensils, implements or apparatus whatsoever for the purpose of manufacturing liquor other than toddy or keeps or has in his possession any materials which have undergone any process towards the

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

manufacture of liquor or from which any liquor has been manufactured; or

(g) bottles any liquor for purposes of sale; or

(h) sells liquor; or

(i) allows any of the acts aforesaid upon premises in his immediate possession,

shall, on conviction before a Magistrate, be punished for each such offence with imprisonment for a term which may extend to one year and with fine which may extend to two thousand rupees, but in respect of the offences specified in clauses (a), (b), (c), (f) and (h), such imprisonment shall not be less than three months and such fine shall not be less than five hundred rupees.”

7. *Amendment of section 62, Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—In section 62 of the principal Act, in sub-section (1), for the words “be liable to imprisonment for a term which may extend to three months, or to fine which may extend to one thousand rupees or both”, the words “be punished with imprisonment for a term which may extend to one year and with fine which may extend to two thousand rupees, but such imprisonment shall not be less than three months and such fine shall not be less than five hundred rupees” shall be substituted.

8. *Insertion of new section 62-A in Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—After section 62 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

“62-A. *For conspiracy.*—When two or more persons agree—

(a) to commit or cause to be committed any offence under section 61 or sub-section (1) of section 62, or

(b) to evade or nullify the provisions of this Act, each of such person shall, on conviction before a Magistrate, be punished with imprisonment for a term which may extend to three years and with fine which may extend to five thousand rupees, but such imprisonment shall not be less than three months and such fine shall not be less than five hundred rupees.”

9. *Amendment of section 64, Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—For clause (b) of section 64 of the principal Act, the following clause shall be substituted, namely:—

“(b) sells or keeps or exposes for sale as foreign liquor, any liquor which is not foreign liquor; or”.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

10. *Amendment of section 66, Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—In section 66 of the principal Act, for the words “with fine which may extend to one thousand rupees, or with imprisonment for a term which may extend to six months, or with both”, the words “with imprisonment for a term which may extend to one year and with fine which may extend to two thousand rupees, but such imprisonment shall not be less than three months and such fine shall not be less than five hundred rupees” shall be substituted.

11. *Amendment of section 75, Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—In section 75 of the principal Act, sub-section (2) shall be omitted.

12. *Insertion of new sections 77-A, 77-B, 77-C and 77-D in Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—After section 77 of the principal Act, the following sections shall be inserted, namely:—

“77-A. *Summary trial of certain offences.*—Notwithstanding anything contained in the Code of Criminal Procedure, 1898 (Central Act V of 1898), the Government may confer on—

(i) any Magistrate of the first class; or

(ii) any Magistrate of the second class who has exercised the powers of such Magistrate for not less than one year; or

(iii) any Special Magistrate appointed under section 14 of the said Code, upon whom the powers conferred by section 32 of the said Code on a Magistrate of the first class have been conferred; or

(iv) any Special Magistrate appointed under section 14 of the said Code upon whom the powers conferred by section 32 of the said code on a Magistrate of the second class have been conferred and who has exercised those powers for not less than one year, power to try summarily in accordance with the provisions contained in sections 262 to 265 of the said Code, all or any of the offences which are punishable under this Act with imprisonment for a term not exceeding six months, or with fine, or with both, but as a result of such trial no sentence except a sentence of fine shall be imposed.

77-B. *Enhanced jurisdiction of Magistrates and Special Magistrates.*—Notwithstanding anything contained in section 32 of the Code of Criminal Procedure, 1898 (Central Act V of 1898), it shall be lawful for—

(a) the Magistrates of the first class or Special Magistrates appointed under section 14 of the said Code upon whom the powers

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

conferred by section 32 of the said Code on a Magistrate of the first class have been conferred, to impose a fine exceeding two thousand rupees but not exceeding five thousand rupees ;

(b) the Magistrates of the second class or Special Magistrates appointed under section 14 of the said Code upon whom the powers conferred by section 32 of the said Code on a Magistrate of the second class have been conferred, to punish with imprisonment for a term not exceeding one year and to impose a fine not exceeding one thousand rupees.

77-C. Certain offences to be non-bailable.—(1) The offences punishable under clauses (b), (e), (f) and (h) of section 61, section 62 and section 66 shall be non-bailable and the provisions of the Code of Criminal Procedure, 1898 (Central Act V of 1898) with respect to non-bailable offences shall apply to those offences.

(2) Nothing contained in section 5, section 36, section 39, section 45, section 46, section 55 and section 56 shall be construed as entitling a person to be released on bail, if the offence alleged to have been committed by such person is one referred to in sub-section (1).

77-D. Security for abstaining from commission of certain offences.—(1) Whenever any person is convicted of an offence punishable under clause (a), (b), (e), (f), (g) or (h) of section 61 or clause (i) of section 61 so far as it relates to the acts referred to in the clauses aforesaid or section 62 or 66 and the court convicting him is of opinion that such person habitually commits or attempts to commit, or abets the commission of any such offence and that it is necessary to require such person to execute a bond for abstaining from the commission of any such offence, the court may, at the time of passing sentence on such person, order him to execute a bond for a sum proportionate to his means, with or without sureties, for abstaining from the commission of such offence during such period, not exceeding three years, as it thinks fit to fix.

(2) The bond shall be in such form as may be prescribed and the provisions of the Code of Criminal Procedure, 1898 (Central Act V of 1898), shall in so far as they are applicable, apply to all matters connected with such bond as if it were a bond to keep the peace ordered to be executed under section 106 of that Code.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(3) The provisions of sections 122, 126, 126-A, 406-A (b) and (c), 514, 514-A, 514-B and 515 of the Code of Criminal Procedure 1898 (Central Act V of 1898), shall, so far as may be, apply in the case of sureties, if any, given under sub-section (1).

(4) if the conviction is set aside on appeal or otherwise, the bond so executed shall become void.

(5) An order under this section may also be made by an Appellate Court or by the High Court when exercising its powers of revision."

இணைப்பு VII

[189-ம் பக்கத்திலுள்ள இணைப்பு 4 (4)-க்கான அடித் குறிப்பைக் காண்க.]

L. A. Bill No. 25 of 1972.

[As passed by the Assembly]

A Bill further to amend the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971.

Enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

1. Short title and commencement.—(1) This Act may be called the Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Act, 1972.

(2) (a) Sections 2, 3 and 4 shall be deemed to have come into force on the 1st April 1972 ;

(b) Section 5 shall be deemed to have come into force on the 25th May 1972.

2. Insertion of new section 29-A in Tamil Nadu Act 15 of 1971.—After section 29 of the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971) (hereinafter referred to as the principal Act), the following section shall be inserted, namely :—

" 29-A. Government to notify the date of election of Mayor or Deputy Mayor when the term of office of councillors is statutorily extended.—Notwithstanding anything contained in section 29, or in any other provision of this Act or in Schedule VII, during the period of extension of the term of office of the councillors by section 5 of the Madurai City Municipal Corporation (Amendment) and

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

Extension of Term of Office) Act, 1971 (Tamil Nadu Act 1 of 1972), or by any other law, the council shall elect in each year on such date as may be notified by the Government in this behalf—

(a) one of its members to be the Mayor, and

(b) one of its members other than the Mayor to be the Deputy Mayor.”.

3. *Amendment of section 30, Tamil Nadu Act 15 of 1971.*—To sub-section (1) of section 30 of the principal Act, the following proviso shall be added, namely :—

“ Provided that when there is ordinary election, the term of the Mayor or Deputy Mayor holding office on the date of the ordinary election shall be up to the date of the election of the Mayor or Deputy Mayor, as the case may be, under section 29, notwithstanding that such term is less than one year ”. . .

4. *Amendment of Schedule VII, Tamil Nadu Act 15 of 1971.*—In Schedule VII to the principal Act, in rule 7, for the expression “ up to the date referred to in rule 4 ”, the expression “ up to the date of the election of the Mayor or Deputy Mayor, as the case may be, in the year 1972 under section 29-A of this Act ” shall be substituted.

5. *Validation of acts done and proceedings taken by the Mayor or the Deputy Mayor of the Municipal Corporation of Madurai.*—All acts done and proceedings taken by the Mayor or the Deputy Mayor of the Municipal Corporation of Madurai under the principal Act during the period commencing on the 28th April 1972 and ending with the 25th May 1972 shall, for all purposes, be deemed to be, and to have always been validly done or taken in accordance with law as if sections 2, 3 and 4 had been in force at all material times when such acts or proceedings were done or taken.

6. *Repeal of Tamil Nadu Ordinance 1 of 1972.*—The Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Ordinance, 1972 (Tamil Nadu Ordinance 1 of 1972) is hereby repealed.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

இணைப்பு VIII

[192-ம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 4 (5)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 80 of 1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Madras City Municipal Corporation Act, 1919.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Madras City Municipal Corporation (Amendment) Act, 1972.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 85, Tamil Nadu Act IV of 1919.*—For clause (c) of sub-section (3) of section 85 of the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919) hereinafter referred to as the principal Act, the following clause shall be substituted, namely :—

“(c) Appointments to all posts included in Class III and in Class IV and to all other posts not so included shall be made by the Commissioner subject to the by-laws, if any, made by the council.”.

3. *Omission of section 93, Tamil Nadu Act IV of 1919.*—Section 93 of the principal Act shall be omitted.

4. *Amendment of section 347, Tamil Nadu Act IV of 1919.*—In clause (bb) of sub-section (2) of section 347 of the principal Act, the words “ and the appointments committee ” shall be omitted.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

இணைப்பு IX

[197-ம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 4 (6)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 30 of 1972.

(As passed by the Assembly.)

*A Bill to amend the Tamil Nadu Public Buildings.
(Licensing) Act, 1965.*

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short-title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Public Buildings (Licensing) Amendment Act, 1972.

(2) It shall come into force on such date as the State Government, may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 2, Tamil Nadu Act 13 of 1965.*—In section 2 of the Tamil Nadu Public Buildings (Licensing) Act, 1965 (Tamil Nadu Act 13 of 1965),—

(1) for clause (1), the following clause shall be substituted, namely :—

(1) “ building ” means any structure whether of masonry, bricks, mud, wood, metal or any other material whatsoever, the floor area of which is not less than one undred square metres; ”;

(2) for clause (8), the following clause shall be substituted, namely :—

“ (8) “ public building ” means any building—

(a) used as a—

(i) school (including a tutorial school) or college (including a tutorial college) or University or other educational institution :

(ii) hostel;

(iii) library ;

(iv) hospital, nursing home, dispensary, clinic or maternity centre :

(v) club ;

(vi) lodging house, boarding house or hotel ; or

(vii) choultry ;

(b) ordinarily used for public meetings or for celebrating marriage functions or for holding parties. ” .

1972 ஆகஸ்ட் 24]

இணைப்பு X

[207-ம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 4 (7)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 51 of 1971.

(As passed by the Assembly).

*A Bill farther to amend the Tamil Nadu General Sales Tax Act,
1959.*

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu General Sales Tax (Second Amendment) Act, 1972.

(2) Section 4 shall be deemed to have come into force on the 31st July 1963 and the rest of this Act shall come into force on such date as the State Government may by notification, appoint.

2. *Amendment of section 2, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 2 of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959) (hereinafter referred to as the principal Act)—

(i) after clause (h), the following clause shall be inserted, namely :—

“ (hh) ‘Deputy Commercial Tax Officer’ means any person appointed by the Deputy Commissioner by name or by virtue of his office, to exercise the powers of a Deputy Commercial Tax Officer; ”;

(ii) in clause (r), after Explanation (1), the following Explanation shall be inserted, namely :—

“ *Explanation (1-A).*—Any amount collected by a dealer by way of tax under this Act shall not be included in the turnover; ”.

3. *Amendment of section 3, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In sub-section (3) of section 3 of the principal Act, for the words “ two and a half per cent ”, the words “ three per cent ”, shall be substituted.

4. *Amendment of section 7, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 7 of the principal Act, after sub-section (2), the following sub-section shall be inserted, namely :—

“ (2-A) The permission granted by the assessing authority under sub-section (2) shall continue in force so long as the dealer

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

is eligible to be assessed under this section and has not withdrawn his option to be so assessed.”.

5. *Amendment of section 12, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—For sub-section (3) of section 12 of the principal Act, the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(3) In addition to the tax assessed under sub-section (2), the assessing authority may, in the same order of assessment passed under sub-section (2), or by a separate order, direct the dealer to pay a penalty not exceeding one and a half times the amount of tax due on the turnover that was not wilfully disclosed by the dealer in his return or in the case of wilful failure to submit a return, a penalty not exceeding one and a half times the tax assessed, as the case may be :

Provided that no penalty under this sub-section shall be imposed unless the dealer affected has had a reasonable opportunity of showing cause against such imposition :

Provided further that no such penalty shall be imposed after a period of five years from the expiry of the year to which the assessment under sub-section (2) relates.”.

6. *Amendment of section 13, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In sub-section (5) of section 13 of the principal Act, for the words “within a period of six months from the date of sale”, the words “within such period as may be prescribed” and for the words “the said period of six months”, the words “the period so prescribed” shall be substituted.

7. *Insertion of new section 16-A in Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—After section 16 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

“16-A. *Assessment of turnover not declared under section 7.*—(1) Where for any reason, any part of the turnover of business of a dealer who has been permitted to pay the tax under section 7 has escaped assessment from the tax, the assessing authority may, at any time within a period of five years from the expiry of the year to which the tax relates, determine to the best of its judgment the turnover which has escaped assessment and reassess the tax payable on the total turnover (including the turnover already assessed under section 7)—

(i) in case where such total turnover is not more than one lakh of rupees in accordance with the provisions contained in sub-section (1) of section 7; and

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(ii) in other cases where the total turnover is more than one lakh of rupees in accordance with the other provisions contained in this Act.

(2) Before making the reassessment under sub-section (1), the assessing authority may make such enquiry as it may consider necessary and give the dealer concerned a reasonable opportunity to show cause against such reassessment.

(3) The amount of tax already paid by the dealer concerned in pursuance of the permission to compound under section 7 shall be adjusted towards the amount of tax due as the result of reassessment under sub-section (1).

(4) The provisions of sub-sections (2) to (4) of section 16 shall, as far as may be, apply to reassessment under sub-section (1) as they apply to the reassessment of escaped turnover under sub-section (1) of section 16”.

8. *Amendment of section 20, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 20 of the principal Act,—

(i) sub-section (2-A) shall renumbered as sub-section (2-AA) and before sub-section (2-AA) as so renumbered, the following sub-section shall be inserted, namely :—

“(2-A) where a registered dealer—

(i) dies, or

(ii) transfers or otherwise disposes of his business in whole or in part, or

(iii) effects any change in the ownership of his business, in consequence of which he is succeeded in the business or part thereof by any other person, such successor in business shall (unless he already holds a certificate of registration) get himself registered under this Act.”;

(ii) in clause (i) of sub-section (2-AA) as so renumbered for the expression “or sub-section (2)”, the expression “sub-section (2) or sub-section (2-A)” shall be substituted;

(iii) in sub-section (2-B), for the expression “sub-section (2-A)”, the expression “sub-section (2-AA)” shall be substituted;

(iv) in sub-section (2-C), for the expression “sub-section (2-A)”, the expression “sub-section (2-AA), shall be substituted.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

9. *Amendment of section 21, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 21 of the principal Act,—

(i) after sub-section (2), the following sub-section shall be inserted, namely:—

“(2-A) A certificate issued under sub-section (2) shall take effect from such date as may be prescribed.”.

(ii) in clause (ii) of sub-section (5), for the word “sub-section”, the word “section” shall be and shall be deemed always to have been substituted.

10. *Amendment of section 21-A, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 21-A of the principal Act,—

(i) in sub-section (1), for the words “authorizing himself or, as the case may be, the travelling salesman or representative so to do”, the words “authorizing him so to do” shall be substituted;

(ii) after sub-section (1), the following sub-sections shall be inserted namely:—

“(1-A) Where a registered dealer to whom sub-section (1) applies—

(i) dies, or

(ii) transfers or otherwise disposes of his business in which or in part, or

(iii) effects any change in the ownership of his business in consequence of which he is succeeded in the business or part thereof by any other person, such successor in business shall (unless he already holds a permit) obtain a permit referred to in sub-section (1).

(1-B) (a) where a registered dealer, who has been granted a permit under sub-section (1) or sub-section (1-A) employs a travelling salesman or representative to transact business, he shall give a written authorisation in favour of such travelling salesman or representative and also furnish a copy of such authorisation to the assessing authority concerned;

(b) The authorisation shall be in such form, shall contain such particulars and shall be subject to such conditions, as may be prescribed;

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(c) The form of authorisation shall be obtained from such authority and on payment of such fee as may be prescribed.”.

(iii) in sub-section (2), the words “under the permit”, the words “under the permit and authorisation” shall be substituted;

(iv) for sub-section (3), the following sub-section shall be substituted, namely:—

“(3) Every permit holder or travelling salesman or representative shall carry the permit or the authorisation, as the case may be, on his person and shall produce it on demand by any officer of the Commercial Taxes Department empowered by the Government in this behalf. Every permit holder or travelling salesman or representative shall maintain and produce on demand to any such officer a true and correct account of all the transactions carried on under the permit or authorisation, as the case may be, and every travelling salesman or representative shall also maintain and produce on demand to any such officer a stock-book showing the quantities of goods entrusted to him by the registered dealer, the quantities disposed of from day to-day by sale or otherwise and the balance on hand at the end of each day.”;

(v) in sub-section (4)—

(a) for the expression “sub-section (1)”, the expression “sub-section (1) or sub-section (1-A)” shall be substituted;

(b) the *Explanation* shall be omitted;

(vi) after sub-section (5), the following sub-section shall be inserted, namely:—

“(5-A) A permit issued under sub-section (5) shall take effect—

(a) in the case of a person succeeding to the business or part thereof, from the date on which such person succeeded to the business; and

(b) in the case of any other person, from the date of issue of the permit”;

(vii) for sub-sections (8) and (9), the following sub-sections shall be substituted, namely—

“(8) No application for a permit or for a duplicate thereof shall be refused unless the registered dealer has been given a reasonable opportunity of being heard.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(9) No permit holder and no travelling salesman or representative shall contravene any of the terms or conditions of the permit or authorisation, as the case may be, or any of the provisions of this Act or the rules made thereunder.

(10) The prescribed authority may cancel a permit if the permit holder has contravened any of the terms or conditions of the permit or any of the provisions of this Act or the rules made thereunder :

Provided that no prosecution for an offence under sub-section (1-B) of section 45 shall be instituted in respect of the same facts on which a permit has been cancelled under this sub-section.

(11) No permit shall be cancelled under clause (b) of sub-section (7) or under sub-section (10), unless the permit holder has been given a reasonable opportunity of being heard. "

11. *Substitution of new section for section 22, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—For section 22 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely :—

22. *Collection of tax by dealer.*—(1) No person who is not a registered dealer shall collect any amount by way of tax or purporting to be by way of tax under this Act; and no registered dealer shall make any such collection except in accordance with the provisions of this Act and the rules made thereunder :

Provided that nothing in this sub-section shall apply to the collection of an amount by a registered dealer, towards the amount of tax already suffered under this Act in respect of goods, the sale or purchase price of which is controlled by any law in force.

Explanation.—For the purposes of this sub-section, any State Government or the Central Government shall be deemed to be a registered dealer.

(2) If any person or registered dealer collects any amount by way of tax or purporting to be by way of tax in contravention of the provisions of sub-section (1), whether or not any tax is due from such person or dealer under this Act in respect of the transaction in which he collects such amount, the assessing authority, may, after giving such person or dealer a reasonable opportunity of being

1972 ஆகஸ்ட் 24]

heard, by order in writing impose upon him by way of penalty a sum not exceeding one and a half times such amount.

Provided that no proceedings under this sub-section shall be commenced after a period of five years from the expiry of the year in which the amount has been collected :

Provided further that no prosecution for an offence under sub-section (1-A) of section 45 shall be instituted in respect of the same facts on which a penalty has been imposed under this sub-section. "

12. *Amendment of section 23, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 23 of the principal Act, for the words "less two and a half per cent", the words "less three per cent" shall be substituted.

13. *Amendment of section 24, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—(a) In sub-section (3) of section 24 of the principal Act, for the portion beginning with the words "a sum equal to" and ending with the words "the first three months aforesaid" the following shall be substituted, namely :—

" a sum equal to a sum calculated at the rate of one rupee for every hundred rupees or part thereof such amount for each month or part thereof after the date specified for its payment. "

(b) To sub-section (3), the following proviso shall be added namely :—

" Provided that where a dealer or person has preferred an appeal or revision against any order of assessment under this Act, the assessing authority may, subject to such conditions as it may think fit to impose in the case, pass an order that no penalty shall be payable under this sub-section in respect of the amount in dispute in the appeal or revision, as long as such appeal or revision remains undisposed of. "

14. *Amendment of section 26, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—For sub-section (5) of section 26 of the principal Act, the following sub-section shall be substituted, namely :—

" (5) Where any person to whom a notice under this section is served objects to it by a statement in the prescribed form that the sum demanded or any part thereof is not due by him to the dealer or that he does not hold any money for or on account of the

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

39-B. *Production of accounts.*—(1) Every dealer liable to pay tax under this Act, shall make available to the assessing authority any account, register, record or other document relating to the day-to-day transaction of his business.

(2) The Appellate Assistant Commissioner shall not for the first time, receive in evidence on behalf of any dealer in any appeal, such account, register, record, or document as is mentioned in sub-section (1), unless for reasons to be recorded in writing, he considers that such account, register, record or document is genuine and that the failure to produce the same before the assessing authority was for reasons beyond the control of the dealer.

(3) Except as provided in sub-section (2), no appellate authority or revising or reviewing authority shall, for the first time receiving in evidence on behalf of the dealer any such account, register, record or document as is mentioned in sub-section (1).

Explanation.—Nothing in this section shall apply to accounts which are built up from the initial accounts."

24 *Amendment of section 40, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—Section 40 of the principal Act, shall be re-numbered as sub-section (1) of that section and after sub-section (1) as so re-numbered, the following sub-section shall be added, namely:—

(2) (a) Every registered dealer shall keep at the place of business specified in the certificate of registration books of account for the current year. If more than one place of business in the State is specified in the certificate of registration, the books of account relating to each place of business for the current year shall be kept in the place business concerned.

(b) Every registered dealer shall also ordinarily keep the books of account for the previous five years at such place or places as he may notify to the registering authority. If the registered dealer decides to change the place or places so notified, he shall, before effecting such change, notify the same to the registering authority."

25. *Amendment of section 41, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 41 of the principal Act, sub-section (1) (excluding the *Explanation*) shall be omitted.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

26. *Amendment of section 42, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—For sub-sections (2) and (3) of section 42 of the principal Act, the following sub-sections shall be substituted, namely:—

(2) At every check-post or barrier mentioned in sub-section (1), or at any other place when so required by any officer empowered by the Government in this behalf, the driver or any other person in charge of any goods vehicle or boat shall stop the goods vehicle or boat, as the case may be, and keep it stationary as long as may reasonably be necessary, and allow the officer in charge of the check-post or barrier or the officer empowered as aforesaid, to examine the contents in the goods vehicle or boat and inspect all documents relating to the goods carried which are in the possession of such driver or other person in charge, for the purpose of ascertaining whether there has been any sale or purchase of the goods carried and in case there was sale or purchase of the goods carried, whether such sale or purchase is liable to tax under this Act, and if so—

(a) whether such tax has been paid, or

(b) whether the sale or purchase of the goods carried has, for the purpose of payment of tax under this Act, been properly accounted for in the documents referred to in sub-section (5).

(3) If, on such examination and inspection it appears—

(a) (i) that the tax, if any, payable under this Act in respect of the sale or purchase of the goods carried, has been paid, or

(ii) that the sale or purchase of the goods carried has for the purpose of payment of tax under this Act, been properly accounted for in the documents referred to in sub-section (5), the said officer shall release the goods vehicle or boat with the goods carried, or

(b) (i) that the tax, if any, payable under this Act in respect of the sale or purchase of the goods carried, has not been paid, or

(ii) that the sale or purchase of the goods carried has, for the purpose of payment of tax under this Act, not been properly accounted for in the documents referred to in sub-section (5), and if the said officer is satisfied, after making such enquiry as he deems fit, that with a view to prevent the evasion of tax payable in respect of the sale or purchase of the goods carried, it is necessary,

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

to detain the goods, he shall detain the goods and direct the driver or any other person in charge of the goods vehicle or boat,—

(i) to pay such tax, or

(ii) to furnish adequate security in such form and in such manner and to such authority as may be prescribed. on behalf of the person liable to pay such tax.

(4) If the tax is paid or the security is furnished, then, the goods so detained shall be released forthwith.

(5) The documents referred to in sub-sections (2) and (3) are, bills of sale, or delivery notes, or such other documents as may be prescribed.

(6) The driver or any other person in charge of the goods vehicle or boat shall, if so required, give his name and address and the name and address of the owner of the goods vehicle or boat as well as those of the consignor and the consignee of the goods.

(7) The driver of the goods vehicle or boat shall, on demand by the said officer, produce for inspection his driver's licence.

(8) (a) If the tax directed to be paid or the security directed to be furnished under sub-section (3) is not paid or furnished or

(b) If it appears to the said officer that the driver or the person in charge of the goods vehicle or boat is not giving the correct name and address of the owner of the goods vehicles or of the boat, or of the consignor or of the consignee of the goods, and if the said officer is satisfied after making such enquiry as he deems fit, that with a view to prevent the evasion of tax payable in respect of the sale or purchase of the goods carried, it is necessary to detain the goods, he shall detain the goods as long as may reasonably be necessary and shall ascertain the correct name and address of the owner of the goods vehicle or boat or of the consignor or of the consignee of the goods :

Provided that no such goods shall be detained by the said officer for more than twenty-four hours except with the permission of the next higher authority.

(9) In case the goods are subject to speedy and natural decay, and in the case of other goods, where no claim is made within the prescribed period, the said officer shall, subject to such

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

conditions as may be prescribed, sell such goods in open auction and remit the sale proceeds thereof in a Government Treasury :

Provided that if the said officer is an officer below the rank of a Deputy Commercial Tax Officer, the sale under this sub-section shall be effected by the Deputy Commercial Tax Officer having jurisdiction.

(10) Any person entitled to such sale proceeds shall on application to the prescribed authority and upon sufficient proof be paid the sale proceeds mentioned in sub-section (9) after deducting the expenses of the sale and other incidental charges and the amount of sales tax due under this Act in respect of the sale or purchase of the goods in question.

Explanation.—For the purpose of this section, the expression “said officer” shall mean the officer-in-charge of the check-post or barrier or the officer empowered under sub-section (2).”

27. Amendment of section 45, Tamil Nadu Act 1 of 1959.—In section 45 of the principal Act,—

(i) in sub-section (1), the word “or” occurring at the end of clause (c) and the expression “(d) collects any amount by way of tax under this Act in contravention of the provisions of sub-section (1) of section 22” shall be omitted;

(ii) after sub-section (1), the following sub-sections shall be inserted, namely :—

“(1-A) Any person who collects any amount by way of tax or purporting to be by way of tax under this Act in contravention of the provisions of sub-section (i) of section 22 shall, on conviction by a Magistrate, not below the rank of a Second-Class Magistrate, be liable to fine which may extend to five hundred rupees.

(1-B) Any permit holder, travelling salesman or representative, who contravenes any of the terms or conditions of the permit or the authorisation as the case may be, or any of the provisions of this Act or the rules made thereunder, shall on conviction by a Magistrate not below the rank of a Second-Class Magistrate, be liable to fine which may extend to five hundred rupees.”

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(iii) in sub-section (2), after clause (c), the following clause shall be inserted, namely :—

“(cc) being a person obliged to keep and maintain true and correct account and record under sub-section (1) of section 40 fails to keep and maintain such account or record, or keeps any books of account at any place in contravention of sub-section (2) of section 40 or ”;

(iv) for sub-section (3), the following sub-sections shall be substituted, namely :—

“(3) Any person who prevents or obstructs an officer from exercising his powers or discharging his duties under section 41 or section 42 shall on conviction, be liable to simple imprisonment which may extend to six months or a fine which may extend to two thousand rupees or both.

(4) (a) Any owner or other person in-charge of a boat or a goods vehicle who fails to carry with him any of the records or documents specified in section 43 or section 44, as the case may be shall, on conviction, be liable to simple imprisonment which may extend to six months or a fine which may extend to two thousand rupees or both.

(b) The owner of the boat or the goods vehicle, if he was not in-charge of the boat or the goods vehicle at the time of the commission of an offence under clause (a), shall also be liable to be punished with the punishment provided for the offence under clause (a) unless he proves that the offence was committed without his knowledge or that he exercised all due diligence to prevent the commission of such offence.

(5) If the driver or any other person in-charge of any goods vehicle or boat, refuses on demand by the officer-in-charge of the check-post or barrier or the officer empowered under sub-section (2) of section 42 to give his name and address or the name and address of the owner of the vehicle or boat or of the consignor and consignee of the goods or gives any name and address which he knows or has reason to believe to be false or if the driver refuses on demand by such officer, to produce for inspection his driver's licence, he shall on conviction, be liable to simple imprisonment which may extend to six months or a fine which may extend to two thousand rupees or both.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(6) Any person who makes any statement or declaration in any of the records or documents specified in section 43 or section 44, as the case may be, which statement or declaration he knows or has reason to believe to be false, shall, on conviction, be liable to simple imprisonment which may extend to six months, or a fine which may extend to two thousand rupees or both.

(7) Any person who is in any way knowingly concerned in any fraudulent evasion or attempt at evasion or abetment of evasion of any tax, payable in respect of the sale or purchase of any goods under this Act, shall, on conviction, be liable to simple imprisonment which may extend to six months or a fine which may extend to two thousand rupees or both.”.

28. *Amendment of section 51, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—Section 51 of the principal Act shall be lettered as clause (a) of that section and after clause (a) as so lettered, the following clause shall be added, namely :—

“(b) No injunction shall be granted by any court in respect of any assessment made, or to be made, or in respect of any action taken, or to be taken, in pursuance of any of the provisions of this Act.”.

29. *Amendment of section 53, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In sub-section (2) of section 53 of the principal Act, clause (g) shall be omitted.

30. *Amendment of section 54, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—Section 54 of the principal Act shall be renumbered as sub-section (1) of that section and after sub-section (1) as so renumbered, the following sub-sections shall be added, namely :—

“(2) Without prejudice to the provisions of any other law for the time being in force, where a person to whom a summons is issued either to attend to give evidence, or produce accounts, registers, records or other documents at a certain place and time, intentionally omits or fails to attend or produce accounts, registers, records or other documents at such place or time, the authority or officer mentioned in sub-section (1) may after giving the person concerned a reasonable opportunity of being heard impose upon him by way of penalty a sum not exceeding five hundred rupees as it or he thinks fit.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(3) Any officer of the Commercial Taxes Department, not lower in rank than an Assistant Commercial Tax Officer shall have powers to call for such information, particulars or records as he may require from any person for the purpose of assessment, levy and collection of tax under this Act."

31. *Insertion of new section 54-A in Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—After section 54 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

"54-A. *Power to get information.*—(1) Any assessing authority or appellate or revising authority under this Act, may by writing, require any person or authority to furnish such information, particulars or records available with that person or authority as will be useful or relevant to any proceeding under this Act.

(2) The person or authority from whom such information, particulars or records is or are required under sub-section (1) shall furnish, within a reasonable time, the information, particulars or records if available."

32. *Amendment of section 55, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—After sub-section (3) of section 55 of the principal Act, the following sub-section shall be added, namely:—

"(4) The provisions of this Act relating to appeal and revision shall apply to an order of rectification made under this section as they apply to the order in respect of which such order of rectification has been made."

33. *Omission of section 56, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—Section 56 of the principal Act shall be omitted.

34. *Amendment of section 57, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—For clause (i) of sub-section (2) of section 57 of the principal Act, the following clause shall be substituted, namely:—

"(i) for the purpose of investigation of, or prosecution for, an offence under this Act or under the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860) or under any other law for the time being in force, or"

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

35. *Amendment of the First Schedule to Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In item 40 of the First Schedule to the principal Act, for the entry in column (2), the following entry shall be substituted, namely:—

"Foamed rubber sheets, foamed rubber cushions and foamed rubber pillows."

36. *Repeal.*—The Tamil Nadu General Sales Tax (Definition of Turnover and Validation of Assessments) Act, 1954 (Tamil Nadu Act XVII of 1954), is hereby repealed.

I certify that this is a Money Bill.

Fort St. George,

Madras-9, 23rd August 1972.

K. A. MATHIALAGAN,

Speaker,

Tamil Nadu Legislative Assembly.

இணைப்பு XI

[223-ம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 4 (8)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 29 OF 1972.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960.

Enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Act, 1972.

2. *Amendment of section 1, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—In sub-section (3) of section 1 of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960), for the words, figures and letters "the 30th September 1972", the words, figures and letters "the 30th June 1973" shall be substituted.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம்

வெள்ளிக்கிழமை, 1972 ஆகஸ்ட் 25.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்ற மண்டபத்தில் பிற்பகல் 4 மணியளவில், மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் (திரு. சி. பி. சிற்றரசு) அவர்கள் தலைமையில் சட்டமன்றம் கூடியது.

1. இரங்கற் குறிப்பு.

திருவாளர்கள் டி. சஞ்சீவையா, கே. உப்பி சாகிபு அவர்கள் இயற்கை எய்தியது குறித்து

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர்: திரு. டி. சஞ்சீவையா அவர்களும், திரு. கே. உப்பி சாகிபு அவர்களும் இயற்கை எய்தினர் என்பதை நான் இந்த அவைக்கு ஆழ்ந்த வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. டி. சஞ்சீவையா அவர்கள் 1952 விருந்து 1953 வரை பிரிவினையாகாத சென்னை மாநிலத்தில் அமைச்சராய் இருந்தார். ஆந்திரப் பிரதேசத்தின் அமைச்சராகவும், பின்னர் அதன் முதல் அமைச்சராகவும் விளங்கினார். 1962 விருந்து 1964 வரையிலும், பின்னர் 1971 விருந்து 1972 வரையிலும் காங்கிரஸ் தலைவராக இருந்தார். 1964 விருந்து 1971 வரையில் மத்திய அமைச்சராகப் பதவியிலிருந்தார்.

திரு. கே. உப்பி சாகிபு அவர்கள் 1923 முதல் 1930 வரையிலும், பின்னர் 1949 முதல் 1952 வரையிலும் சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினராக இருந்தார். அவர் ஒரு புகழ்பெற்ற முஸ்லீம் லீக் தலைவராக விளங்கினார். மத்தியச் சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினராகவும், பிரிவினையாகாத சென்னை மாநிலத் தின் சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினராகவும் இருந்தார்.

இவர்களது மறைவினால் வாடும் அன்றாட குடும்பத்தினருக்கு இந்த அவையின் சார்பில் நம்முடைய ஆழ்ந்த அனுதாபங்களைத் தெரிவிக்கிறேன்.

மறைந்தவர்களுக்கு அஞ்சலி செலுத்தும் வகையில் இரண்டு நிமிடங்கள் அமைதியாக எழுந்து நிற்குமாறு மாண்புமிகு உறுப்பினர்களை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(அவையினர் இரண்டு நிமிடங்கள் மவுனமாய் எழுந்து நின்றனர்.)

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

2. வினாக்கள்—விடைகள்.

உருகியிட்ட வினாக்கள்.

Complaint against the President of Chembanoor Panchayat.

* 254 Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether a misappropriation complaint has been received against the President of Chembanoor Panchayat, Kallal Panchayat Union, Tiruppattur taluk of Ramanathapuram district; and

(b) if so, the action taken thereon?

செம்பனூர் ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் மீது புகார்.

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம்: மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம் திருப்பத்தூர் வட்டம் கல்லல் ஊராட்சி ஒன்றியத்தைச் சார்ந்த செம்பனூர் ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் மீது கையாடல் புகார் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் மீது எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) ஆம்.

(இ) வந்துள்ள புகார் மனுமீது எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கையிலிருந்து, செம்பனூர் ஊராட்சித் தலைவர் பணம் ஏதும் கையாடல் செய்ததாகத் தெரியவில்லை. மாறும் ஆட்சியாளர் கூறியுள்ளார். ஆனால், அவரது பதவிக் காலத்தில் ஊராட்சியின் கணக்குகள் தணிக்கை செய்யப்பட்டு ஆறு தணிக்கை மறப்புக்கள் எழுப்பப்பட்டுள்ளன; அவைகள் மீது தலைவரின் பதில்கள் பெறப்பட்டு தக்க நடவடிக்கைகள் மாவட்ட அலுவலர்களால் எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

Nurseries in Panchayats.

* 255. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) the Panchayats which have opened Nurseries during 1971-72; and

(b) the number of children covered by these nurseries—

1972 ஆகஸ்ட் 25]

ஊராட்சிகளில் பாலர் பள்ளிகள்

திரு. வ. சஸ்வரமூர்த்தி: மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1971-72-இல் பாலர் பள்ளிகளை ஏற்படுத்திய ஊராட்சிகள் யாவை?

(இ) இப்பள்ளிகளில் உள்ள குழந்தைகளின் எண்ணிக்கை யாது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

Children affected by "Asthma".

* 256 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) the number of cases of "Asthma" detected in children at the Children's Hospital at Egmore, Madras, during 1970-71 and 1971-72; and

(b) the steps taken to check this infection?

குழந்தைகளுக்கு "ஆஸ்துமா" நோய்

திரு. வ. சஸ்வரமூர்த்தி: மாண்புமிகு மக்கள் நலவாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1970-71, 1971-72 ஆண்டுகளில் சென்னை எழும்பூரில் உள்ள குழந்தைகள் மருத்துவமனையில் எத்தனை குழந்தைகளுக்கு "ஆஸ்துமா" நோய் பற்றியுள்ளதெனக் கண்டறியப்பட்டது?

(இ) இவ்வாறு கண்டறிந்த நோய்த் தொற்றினைத் தடுக்க எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்:

(அ).—

ஆண்டு.

அகப் பிணி
யாளர்கள்.

புறப் பிணி
யாளர்கள்.

(1)

(2)

(3)

1-4-1970 முதல் 31-3-1971 வரை ..

75

5,837

1-4-1971 முதல் 31-3-1972 வரை ..

101

8,713

(இ) சுற்றுப்புறங்களைத் துப்புரவாக வைத்துக்கொள்ளல், ஊட்டக் குறைவை ஈடுசெய்தல் ஆகிய நடவடிக்கைகளின் மூலம் நோய் பாவுவது குறைக்கப்படுகிறது.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

திரு. எல். பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆஸ்துமா நோய் தொத்து நோயா, தொத்து நோய் அல்லவா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு வகையில் இது 'இன்பெக்ஷனாக' தான் காணப்படுகிறது. இது எந்த வகையான இன் என்று தெரியவில்லை. இன்பெக்ஷன் என்றால், அது தொத்துகிற நோய் தான். அதற்குக் காரணம் சில ஈடுகள், கொசுக்கள் மூலமாகவும் வேறுவிதமான கிருமிகள் மூலமாகவும் வருகிறது. ஆஸ்துமாவில் பல வகை இருக்கிறது. சில வகை சிகிச்சையால் குறைகிறது. மற்ற சிலவகை கடுமையான சிகிச்சைக்குப் பின்னரும் குணமடையாத ஆஸ்துமாவாக யிருக்கிறது.

Indian Medicine Central Council Act, 1970.

* 257 Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether any communication has been received by the Government from the Government of India regarding bringing into force the Indian Medicine Central Council Act, 1970 in the State; and

(b) if so, the details of the communication and the reaction of the Government in the matter?

1970-ஆம் ஆண்டு இந்திய மருத்துவ மத்தியக் குழுச் சட்டம்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1970-ஆம் ஆண்டு இந்திய மருத்துவ மத்தியக் குழுச் சட்டத்தை இம்மாநிலத்தில் செயல்படுத்துவது குறித்து இந்திய அரசிடமிருந்து இம்மாநில அரசுக்குக் கடிதம் எதேனும் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதற்குக் கடிதத்தின் விவரங்கள் யாவை? அது குறித்து இவ்வரசின் கருத்து யாது?

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : (a) Yes.

(b) The Government of India have issued a notification bringing into force the provisions of sections 2, 13, 32, 33, 34, 35 and 36 of the Indigenous Medicine Central Council Act, 1970 in the whole of India, and those of sections 3, 5 to 12 (both inclusive), 14 to 16 (both inclusive) also of the said Act in all States except the State of Nagaland, and in the Urban Territory

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

of Delhi with effect on and from 15th August 1971. The question of undertaking a legislation similar to the one enacted by the Government of India, is engaging the attention of this Government.

THIRU G. SWAMINATHAN : May I know why we are contemplating legislation in our State, while we can notify the Central Act itself?

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : Whenever an Act is passed at the All India level in the Central Government, the decision taken there is not particularly suitable always to the persons who are concerned at the State level as the State has got certain peculiarities. In order to include all these peculiarities, we may also bring in a Bill.

THIRU G. SWAMINATHAN : May I know what are the peculiarities of our State?

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : Sir, a detailed reply has to be given to the question. It may be given only in a written answer.

Assault of the Commissioner of the Kaveripakkam Panchayat Union.

* 251 Q.—THIRU V. ISVARMURTI : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Commissioner of the Kaveripakkam Panchayat Union was assaulted near Ranipet about 24th September 1971;

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) the action taken thereon?

காவேரிப்பாக்கம் ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர் மீது தாக்குதல்

திரு. வ. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1971, செப்டம்பர் 24-ஆம் நாள் அளவில் காவேரிப்பாக்கம் ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர் ராணிப்பேட்டைக்குடே தாக்கப்பட்டது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

(உ) அதன் மீது எடுத்துள்ள நடவடிக்கை யாது?

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: (அ) ஆம். இந்திகழ்ச்சி 17—9—71-ல் நடந்தது.

(இ) நியமனக் குழு ஏற்பளித்த பட்டியலிலிருந்து ஆசிரியை ஒருவரின் பெயரை நீக்குமாறு ஊராட்சிக்குழுவினரின் தலைவர் கேட்டுக்கொண்டதற்கு ஊராட்சி ஒன்றிய பொறுப்பதிகாரி (கமிஷனர்) இணங்காததால் அமை முனு சாமி என்ற ஒருவர் அடித்தார்.

(உ) காவேரிப்பாக்கம் காவல் நிலையத்தில் இ.பி.கோ. 147, 332, 323-வது பிரிவின் கீழ் 596/71-ஆம் குற்ற எண்ணின் படிவு செய்யப்பட்ட வழக்கு, 25—12—71 புலன்காது வழக்கு என்று தீர்மானிக்கப்பட்டது.

Explosion in a Restaurant at Madurai

* 252 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there was any explosion in any restaurant in Madurai about 23rd October, 1971 causing injuries to many persons; and

(b) if so, the details thereof?

மதுரையில் உள்ள சிற்றுண்டி விடுதியில் வெடி விபத்து

திரு. வ. சஸ்வரமூர்த்தி: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மதுரையில் சிற்றுண்டி விடுதி எதிலாவது 1971 அக்டோபர் 23-ஆம் நாள் அளவில் வெடி விபத்து ஏதும் ஏற்பட்டு அதனால் பலர் காயமடைந்ததா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: (அ) ஆம்.

(இ) மதுரை நகரில் காமாட்சிபுரம் இராமநாதபுரம் உள்ள திரு. பெருமாள் தேவர் தமது வயல்களில் இருக்கும் பயிர்களை நாசம் செய்யும் வன விலங்குகளை அச்சுறுத்த வேண்டி போடிநாயக்கனாரைச் சேர்ந்த திரு. ராமு தேவர் என்பவரிடமிருந்து நான்கு வெங்காய வெடிகளை வாங்கினார். 23—10—71-ல் திரு. பெருமாள் தேவர், சிற்றுண்டி உண்பதற்காக மதுரையிலுள்ள தெனரீக் ஓட்டலுக்குச் சென்ற போது தம்முடன் இரண்டு வெடிகளை எடுத்துச் சென்றார். அங்கு அவை தற்செயலாகக் கீழேவிழுந்து வெடித்ததால் திரு. பெருமாள் தேவருக்கும், உணவு வழங்கும் வேலையாள இருவருக்கும் அந்த ஓட்டலில் அச்சமயம்

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

சாப்பிட்டுக்கொண்டிருந்த மற்ருருவக்கும் சிறு காயங்கள் ஏற்பட்டன. இது குறித்து சம்பந்தப்பட்டவர்களை, மதுரை இரண்டாவது துணை மாஜிஸ் டிரேட் குற்றவாளிகளெனத் தீர்ப்பளித்து ஒவ்வொருவருக்கும் ரூ. 50 அபராதம் விதித்தார்.

Indian National Army

* 253 Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether any complaint has been received that there was impersonation in the grant of loan to the Ex-servicemen belonging to Indian National Army and Burma repatriates at Kandramanikkam, Tiruppattur taluk, Ramanathapuram District; and

(b) if so, the details thereof?

முன்னாள் தேசிய ராணுவ வீரர்கள்

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம் திருப்பத்தூர் வட்டம் கண்டரமானிக் கத்தில் முன்னாள் தேசிய ராணுவ வீரர்கள் (I.N.A.) பர்மா அகதிகளுக்குக் கடன் மானியம் வழங்குவதில் ஆள் மாருட்டம் செய்ததின் காரணமாக புகார் ஏதேனும் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: (அ) & (இ) விடுதலைப் போராட்ட வீரர்கள் ஓய்வுதிய விண்ணப்பங்கள் பெறுவதற்கான கடைசி நாளை 15—9—71 வரை நீட்டித்ததால், இராமநாதபுரத்திலுள்ள திருப்பத்தூர் தாலுக்கா வரை நீட்டித்ததால், இராமநாதபுரத்திலுள்ள திருப்பத்தூர் தாலுக்கா விலிருந்து ஏராளமான விண்ணப்பங்கள் கிடைக்கப்பெற்றன என இராமநாத புரம் மாவட்ட ஆட்சியாளர் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்துள்ளார். மாவட்ட ஆட்சியாளர், சுமார் 213 விண்ணப்பங்களைப் பரிசீலித்த போது பழிபாவத்திற்கு அஞ்சாதவர்கள் போலி இந்திய தேசிய இராணுவ சான்றிதழ்களை ஆதரவாகக் காட்டி விடுதலைப் போராட்ட வீரர்கள் ஓய்வுதியத் தைத் திட்டமிட்டுப் பெற்றிருப்பர் என சந்தேகித்துள்ளார். ஆகையினால் இது குறித்து புலனாய்வுக்காக மண்டல காவல் துறை அதிகாரி (குற்றப் புலனாய்வுப் பகுதி) அவர்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டு வழக்கு ஒன்று கொடுக்கப் பட்டுள்ளது. அவ்வழக்கில் புலனாய்வு நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

Drought affected areas.

* 258 Q.—THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU: Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the works started in the drought affected areas of Panchayat Unions in Ramanathapuram district with the financial assistance of the Central Government to provide employment opportunities have been suspended; and

(b) if so, the reasons therefor?

வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட பிரதேசங்கள்

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட இராமநாதபுரம் ஜில்லா பஞ்சாயத்து யூனியன் பிரதேசங்களில் வேலையளிக்கும் திட்டத்தில் மத்திய சர்க்கார் நிதி உதவியுடன் ஆரம்பிக்கப்பட்ட வேலைகள் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருப்பது உண்மையா?

(இ) அதற்குக் காரணங்கள் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: தலைவரவர்களே, கடந்த ஓராண்டு காலமாக இந்த வேலைகளெல்லாம் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா என்று இந்த மன்றத்தில் கூட அங்கத்தினர்கள் கேட்டார்கள். இன்றைக்கு என்ன நிலை என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, மத்திய அரசாங்கத்தின் ஆதரவுடன் என்றாலும் இப்போது திட்டங்கள் நடைபெறவில்லை.

Ceiling on Urban Property

* 259. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN and THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Committee set up by the Government to go into the question of fixing a ceiling on urban property has submitted its report; and

(b) if so, the important recommendations of the Committee?

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

நகர்ப்புறச் சொத்தின் மீது உச்சவரம்பு

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்,

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி: மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) நகர்ப்புறச் சொத்தின் மீது உச்சவரம்பு விதிப்பது குறித்து ஆய்வு செய்ய அரசு அமைத்த குழு தனது அறிக்கையை அனுப்பியுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், குழுவின் முக்கியமான பரிந்துரைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: (அ) ஆம்.

(இ) இக்குழுவின் பரிந்துரைகள் அரசின் ஆய்வில் உள்ளன; குழுவின் பரிந்துரைகளை இந்த நிலையில் வெளியிடுவது பொது நலனுக்கு ஏற்றதல்ல.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டத்தை மத்திய அரசு கொண்டு வருவதை அனுமதிக்கப் போகிறதா அல்லது மாநில அரசு கொண்டு வரப் போகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, மத்திய அரசு இன்னும் முடிவு செய்யவில்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவரவர்களே, இது சம்பந்தமாக மத்திய அரசு தன் கருத்துக்களை அனுப்பியுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, மத்திய அரசு சில கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறது. இதுபற்றி ஆராய அரசு ஒரு குழு அமைத்து அவைகள் பரிசீலனையில் இருக்கின்றன.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவரவர்களே, விளக்கம் கொடுக்காமல் பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்று சொன்னால், பயனில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்று சொன்னால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது என்பது தான் பொருள். மேலும் விவரங்கள் தருவது பொது நலனுக்கு ஏற்றதல்ல என்று கருதுகிறேன்.

Industrial Licences

* 260 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the details of the industrial licences issued for Tamil Nadu by the Central Government during 1971-72?

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

தொழில் உரிமங்கள்

திரு. வ. சஸ்வரமூர்த்தி: மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க் கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

1971-72-ல் மத்திய அரசு, தமிழ் நாட்டிற்கு வழங்கியுள்ள தொழில் உரிமங்கள் பற்றிய விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: 1971-72-ஆம் ஆண்டில், 53 தொழில் உரிமங்கள் மத்திய அரசால் தமிழ்நாட்டுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளன.

THIRU M. RAJAH IYER: May I know how this number was in the previous years?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: 1967-ல் 17, 1971-ல் 53.

Cauvery Waters issue

* 261 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether a three-member Official Committee has been constituted to collect all relevant data relating to the Cauvery Waters issue; and

(b) if so, the details thereof?

காவிரி நீர்த் தகராறு

திரு. வ. சஸ்வரமூர்த்தி: மாண்புமிகு பொதுப்பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) காவிரி நீர்த் தகராறு தொடர்பான பொருத்தமான புள்ளிவிவரங்களைத் திரட்டுவதற்கு மூவரடங்கிய அதிகாரிகள் குழு ஒன்று அமைக்கப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) ஆம்.

(இ) இது குறித்த விவரங்கள் அடங்கிய இந்திய அரசின் நிர்மானங்களின் நகல் @ ஒன்று அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளன.

@ 377-378ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: மத்திய அரசு ஒரு ஆய்வுக் குழு போட்டிருக்கிறார்கள். மாநில அரசும் ஒரு ஆய்வுக்குழு போட்டிருக்கிறார்கள். இவைகளுக்கு இடையில் தொடர்பிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: அந்தக் கமிட்டிக்குத் தேவையான புள்ளி விவரங்களைக் கொடுப்பதற்காக இங்கு ஒரு குழுவை அமைத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: மத்திய குழு ஜூலை மாதத்தில் நமது மாநிலத்திற்கு வந்ததாகத் தெரிகிறதே. அப்பொழுது மாநிலக்குழு ஏதேனும்குறிப்புகள் கொடுத்ததா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மத்தியக் குழு சென்னைக்கு வந்தது. அவர்கள் நடைமுறைக்குத் தேவையான விவரங்களைப் பற்றிப் பேசினார்கள். மீண்டும் செட்டம்பர் மாதம் 9-தேதி அவர்கள் வருவதாக இருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. ராஜாராம்: காவேரி வழக்கு வரபஸ் பெறப்பட்டதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: வரபஸ் பெறுவதற்கான முயற்சி செய்யப்பட்டு வருகிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: நாம் வழக்கை திரும்பிப் பெறும் முயற்சியில் ஈடுபட்டிருக்கிறோம். ஆனால் மைசூர் அரசு மேலும் அணைகள் கட்டிக் கொண்டிருக்கின்றார்கள். டிசம்பர் மாதம் வரை அணைக்கட்டு வேலை நடக்காமல் இருக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: ஒரு நல்ல முடிவுக்கு வருவதற்காகக் காரியங்கள் நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றபோது மேற்கொண்டு கேள்விகளைக் கேட்டு சிங்கலை உண்டாக்க வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

திரு. கே. ராஜாராம்: அமைச்சரின் வாக்குறுதிகளை வாசிலேய்கிறேன். தாமதம் அதிகமானால், நாம்தான் பாதிக்கப்படுகிறவர்கள். ஆகவே நாமதமில்லாமல் ஒரு முடிவுக்குக் கொண்டுவர அரசாங்கம் முயற்சி செய்யுமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: ஆறு மாதத்திற்குள் முடிவு செய்வதாக ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. விரைவில் நல்ல முடிவைக் காண்போம்.

[1972 ஆகஸ்ட் 28]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, இது பற்றி எப்படி முடிவு எடுக்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றி இங்கே உள்ள அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்கள் அளித்த அபிப்பிராயத்தை இந்த அரசு பெற்று அந்த முடிவின் படி நடவடிக்கை எடுத்து வருகின்றது. மைசூரில் அணையைக் கட்டுகின்றார்கள் என்றால், அப்போது அதை ஒத்துக்கொண்டிருக்கின்றோம். அணையைக் கட்டினாலும், நமக்குக் கிடைத்து வருகின்ற தண்ணீர் குறைந்து விடக்கூடாது என்பதுதான் நம் வாதம். அதைத்தான் வலியுறுத்திக்கொண்டு வருகின்றோம். தாமதம் ஏற்பட்டால், மீண்டும் அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களை இந்த அரசு அழைத்து அவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தைப் பெற்று ஏற்ற நடவடிக்கை எடுக்கும் என்று உறுதி கூறுகின்றேன்.

Election of the Directors of the Ramanathapuram District Co-operative Central Bank.

* 262 Q.—**THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU:** Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the fact that the Presidents of the Co-operative Societies, whose loan instalments were outstanding for more than three months, have been elected as Directors of the Ramanathapuram District Co-operative Central Bank in the election held on 20th May 1971 and that the election officers have permitted the Presidents of those societies to vote at these elections; and

(b) if so, the action taken thereon by the Government?

**இராமநாதபுரம் ஜில்லா கூட்டுறவு மத்திய பாங்கின்
டைரக்டர்கள் தேர்தல்**

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இராமநாதபுரம் ஜில்லா கூட்டுறவு மத்திய பாங்கின் நிர்வாக சபைக்கு 20—5—1971-ல் நடைபெற்ற டைரக்டர்கள் தேர்தலில், 3 மாதங்களுக்கு மேல் பாங்கு கடன் தவணை கடந்த சங்கங்களின் தலைவர்கள், டைரக்டர்களாகத் தேர்ந்தெடுக்கப் பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதையும், அத் தேர்தலில் அந்தச் சங்கங்களின் தலைவர்கள் வாக்களிக்க தேர்தல் அதிகாரிகள் அனுமதித்திருக்கிறார்கள் என்பதையும் அரசு அறியுமா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது அரசு எடுத்துக்கொண்டுள்ள நடவடிக்கை என்ன?

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: (அ) & (இ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம் மத்திய வங்கியின் நிர்வாகக் குழுவிற்கு 20—5—1971 அன்று நடந்த தேர்தலை எதிர்த்து தேர்தல் வழக்கு எதுவும் 1961 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கூட்டுறவு சங்கங்களின் சட்டம் 73-ம் பிரிவின் கீழ் அதிகாரமுடைய நீதிமன்றத்தின் முன்பாக தாக்கல் செய்யப் படவில்லை.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: தலைவரவர்களே, வழக்கு தாக்கல் செய்யப் பட்டதைப்பற்றி நான் கேட்கவில்லை. கூட்டுறவுச் சட்டத்தின்படி தவணை கடந்த சங்கங்களின் மெம்பர்கள் வாக்களிக்கக் கூடாது என்று இருக்கிறது. டைரக்டர்களாக வரக்கூடியவர்கள் தவணை கடந்த சங்கங்களின் மெம்பர்களாக இருக்கக்கூடாது என்று இருக்கிறது. ஆனால் அப்படிப்பட்டவர்கள், கூட்டுறவு டிஸ்ட்ரிக்ட் டெபுடி ரிஜிஸ்ட்ரார் தலைமையில் தேர்தல் நடந்து, டைரக்டர்களாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறார்களே, இதற்கு காரணம் என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தேர்தல் ஒழுங்காகவே நடைபெற்றிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிட்டிருப்பது போல் நடைபெற்றிருந்தால், 73-வது செக்ஷன் படி தேர்தல் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: தவணை கடந்த சங்கங்களின் மெம்பர்கள் வாக்கு அளிக்கலாமா என்பது தான் என் கேள்வி.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: தவணை கடந்த சங்கங்களின் மெம்பர்கள் வாக்களிக்க முடியாது. இந்தத் தேர்தலில் அப்படி யாரும் நிற்கவில்லை. அப்படி வாக்களித்திருந்தால், 73-வது செக்ஷன் படி வழக்கு தாக்கல் செய்திருப்பார்கள்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: வழக்கு தொடரப்படாத காரணத்தால் அது நியாயமாகி விடாது. இந்தத் தவறு எப்படி நடந்தது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

MR. CHAIRMAN: The hon. Member is repeating the same question.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: பல முறை சொல்லியாகி விட்டது மிகவும் ஒழுங்காகவும், நேர்மையாகவும், நியாயமாகவும் யார் யார் வாக்களிக்க வேண்டுமோ அவர்கள் வாக்களித்து நல்ல முறையில் தேர்தல் நடைபெற்றிருக்கிறது.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Tourism Development Corporation

* 263 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Backward Classes be pleased to state—

(a) whether the Tourism Development Corporation in the State has proposals under its consideration to launch a scheme of "Own Your Home" in hill tracts; and

(b) if so, the details thereof?

சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம்

திரு. வ. ஸ்வராமூர்த்தி: மாண்புமிகு பிற்பட்ட வகுப்பினர் நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மலைப் பகுதிகளில் 'சொந்த வீடு கட்டிக் கொள்' திட்டத்தைத் துவங்கும் செயற்குறிப்புகள் எவையெனும் இம்மாநிலத்தில் உள்ள சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளனவா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: (அ) இல்லை.

(இ) வினா எழவில்லை.

Libraries in the Housing Colonies

@* 230. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Backward Classes be pleased to state—

(a) whether provision for the location of libraries has been made in the Housing Colonies of the State Housing Board in Madras;

(b) if so, the places where this provision has been made; and

(c) if not, the reasons therefor?

குடியிருப்புத் தொகுதிகளில் நூலகங்கள்

திரு. வ. ஸ்வராமூர்த்தி: மாண்புமிகு பிற்பட்ட வகுப்பினர் நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னையில் மாநில வீட்டு வசதி வாரியம் கட்டியுள்ள குடியிருப்புத் தொகுதிகளில் நூலகங்களை ஏற்படுத்துவதற்கான இட வசதி செய்யப் பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், எந்தெந்த இடங்களில் அத்தகைய வசதி செய்யப்பட்டுள்ளது?

(உ) இல்லையெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

@ Postponed from the list of questions for 23rd August 1972.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: (அ), (இ) & (உ) சாஸ்தா நகர், அசோக் நகர், கலைஞர் கருணாநிதி நகர், அறிஞர் அண்ணா நகர், பட்டிணப் பாக் கம் ஆகிய வீட்டு வசதி வாரியத்தின் குடியிருப்புகளில் நூலகங்கள் ஏற்படுத்துவதற்காக வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதற்காக ஒதுக்கப்பட்ட இடங்களுக்கான விலையை உள்ளூர் நூலக அதிகாரிகளே ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும்.

Centrally Sponsored Rural Housing Projects

@* 321 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Backward Classes be pleased to state—

(a) whether the State Government have requested to increase the allotment of financial aid for the centrally sponsored rural housing projects in this State during 1972; and

(b) if so, the details thereof?

மத்திய அரசுப் பொறுப்பேற்கும் கிராம வீட்டு வசதித் திட்டங்கள்

திரு. வ. ஸ்வராமூர்த்தி: மாண்புமிகு பிற்பட்ட வகுப்பினர் நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1972-ல் இம்மாநிலத்தில் மத்திய அரசு பொறுப்பேற்கும் கிராம வீட்டு வசதித் திட்டங்களுக்கு ஒதுக்கப்படும் நிதி உதவியை அதிகப்படுத்துமாறு மாநில அரசு மத்திய அரசை வேண்டியுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: (அ) இல்லை. இம்மாநிலத்தில் மத்திய அரசு திட்டத்தின் கீழ் கிராமப்புற வீட்டு வசதித்திட்டம் இல்லை.

(இ) இவ்வினாிற்கு இடமில்லை.

Complaint about a Private Management High School at Pichanur.

* S.N. 1. Q.—PULAVAR O. ARIVUDAI NAMBI: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether any complaint about a Private Management High School at Pichanur, Coimbatore district, has been brought to the notice of the Government;

(b) if so, the details thereof; and

(c) the action taken by the Government thereon?

@ Postponed from the list of questions for 23rd August 1972.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

பிச்சானூர் தனியார் உயர்நிலைப் பள்ளி பற்றி புகார்

புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கோவை மாவட்டம், பிச்சானூர் தனியார் உயர்நிலைப் பள்ளி பற்றி ஏதேனும் புகார் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

(உ) அதன் மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) பிச்சானூர் தனியார் உயர்நிலைப் பள்ளி பற்றி அப்பள்ளியின் ஆசிரியர்கள், மாணவர்கள், மதுக்கரை ஊராட்சி ஒன்றிய உறுப்பினர், கோவை மாவட்ட ஆசிரியர் பேரவை ஆகியோரிடமிருந்து பல புகார்கள் அரசுக்கு வந்துள்ளன. அப்பள்ளி நிர்வாகி மீது கூறப்பட்ட முக்கிய புகார்கள் விவரம் பின்வருமாறு—

(1) ஒவ்வொரு மாதமும் குறிப்பிட்ட தேதியில் ஊதியம் வழங்கப்படாமல் காலந்தாழ்த்தி வழங்கப்படுகிறது.

(2) வருட இறுதியில் பள்ளியினின்று நீங்கும் ஆசிரியர்களுக்கு விடுமுறை ஊதியம் அளிக்கப்படவில்லை.

(3) சில மாதங்களில் ஒரு பகுதி ஊதியம் மட்டும் கொடுத்துவிட்டு, முழு ஊதியம் பெற்றுக்கொண்டதாக கையெழுத்து வாங்கப்படுகிறது.

(4) புதிதாக நியமிக்கப்படும் ஆசிரியர்களிடம் ரூ. 500 இனாமாக வாங்கப்படுகிறது.

(5) சென்ற ஆண்டு பணியாற்றிய ஆசிரியர்கள் பலரிடம் கட்டாயமாக விலகல் கடிதம் வாங்கப்பட்டுள்ளது.

(6) இவ்வாண்டு பணியில் அமர்த்தப்பட்ட ஆசிரியர்களிடம் வேற்றுக் காகிதத்திலும், வேற்று ரசீதிலும் கையெழுத்து வாங்கப்பட்டுள்ளது.

(7) மாணவர்களுக்குத் தேவையான சுகாதார வசதிகள் செய்து தரப்படவில்லை.

(8) போதுமான ஆசிரியர்கள் நியமிக்கப்படவில்லை.

(உ) புகார்களின் மீது பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரின் அறிக்கை கிடைத்த பின், மேல் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். மாணவர்களின் நலனைக் கருதி பிச்சானூரில் ஒரு அரசினர் உயர்நிலைப் பள்ளியை 1972-73-ம் ஆண்டில் திறக்க அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி : இன்னும் ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் பட்டு வாடா பாக்கி இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : முழு விவரங்கள் இப்போது அரசிடம் இல்லை. எது சரி, எது சரியில்லை என்று அறிக்கை வந்த பிறகு தான் முடிவு செய்து மேல் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி : அந்த தாளாளர் ஆசிரியர்களைத் தாக்க முற்பட்டதாக எனக்குப் புகார் வந்தது. அது உண்மையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : புகார்கள் சரியா, தவறு என்று இப்போது சொல்ல முடியவில்லை. பள்ளிக் கல்வி இயக்குனர் அறிக்கை வந்த பிறகு தான் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியவரும்.

THIRU A. R. DAMODARAN : May I know why before the investigation has been completed, a new school has been started by the Government in that area?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, 17-7-72 முதல் அங்கே மாணவர்கள் வேலை நிறுத்தங்கள் எல்லாம் நடைபெற்றன. அதிலே பல சமயம் முயற்சிகளெல்லாம் நடைபெற்றன. அதற்குப் பிறகு ஆசிரியர் பிரதிநிதிகள், பொதுமக்கள் பிரதிநிதிகள், பள்ளிக் தாளாளர் ஆகியோரைக் கொண்டு ஆலோசனைக் கூட்டம் 5-8-72-ல் நடைபெற்றது. அதிலே ஒரு நிர்வாகக் கமிட்டி, தனிக் கமிட்டி அமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டபோது, அதற்கு தாளாளர் இணங்கவில்லை என்று கூறப்படுகிறது. ஆனால் தாளாளர் தனிப் பள்ளி ஏற்படுத்த தனக்கு ஆட்சேபனையில்லை என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். ஆகவே புதுப் பள்ளி ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டதன் பேரில், அதற்குரிய நிபந்தனைகளெல்லாம் நிறைவேற்றப்பட்டால், அதற்கு அனுமதி அளிக்கப்படும் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கான நிபந்தனைகளை அவர்கள் நிறைவேற்றித் தருவார்களாயின், இந்த அனுமதி அளிக்கலாம், தனிப் பள்ளி ஏற்படுத்தலாம் என்று கூறி, 17-8-72-ல் அனுமதி வழங்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. ராஜாராம் : ஏற்கனவே இருந்த பள்ளியில் இருந்த ஆசிரியர்கள் ராஜிநாமா செய்யாமல் புதிய பள்ளிக்குப் போயிருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே இருந்த பள்ளியிலிருந்து விலகாமல் புதிய பள்ளியில் சேர்ந்து நடத்துவது சட்டப்படி சரியா என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவர்களாக விருப்பப்பட்டு வருவார்களானால், மாணவர்களையும் மற்றவர்களையும் சேர்த்துக்கொள்ளலாம்.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

என்று ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது. கட்டாயப்படுத்தப்பட்டது கிடையாது என்ற கட்சித் தலைவர அவர்கள் கூறியது போல் இருந்தால், சட்டத்திட்டத் திற்குப் புறம்பாக இருந்தால், அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

திரு. செ. முத்துசாமி : அந்தப் பள்ளியில் நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிகளுக்கு மாணவர்கள், ஆசிரியர்கள், தாளாளர் உபயோகம். புகார் பள்ளியில் ஆசிரியர்கள் சேர்ந்திருப்பதால், பழைய பள்ளியில் ராஜநாமா செய்யப்பட்டனிலே என்ற செய்திகள் வந்துள்ளது. அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஆசிரியர்களும் மாணவர்களும் விரும்பிச் சேர்ந்தால், சேர்த்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் எப்படி நடத்தப்படுகிறார்கள் என்று பார்த்து, அநிலை குறைபாடுகள் இருந்தால், அதைக் கவனித்து அவசியம் ஏற்பட்டால், அதன் மீது தக்க நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

THIRU G. SWAMINATHAN : Mr. Chairman, Sir, I wish to point out that such questions pertaining to Members of this House create a lot of embarrassment and if such questions are going to be allowed, any Member may ask any question relating to any other Member. It may spoil the cordiality in the House. I just plead with you on this matter.

MR. CHAIRMAN : That is all right.

THIRU V. ISVARMURTI : Sir, I would like to know from the Hon. Minister, whether on 7th August 1972 about 200 students came to school to attend the classes and whether the classes were not conducted by the Headmaster. May I know whether the Government received any representation from the parents who accompanied the students to Schools and also whether these representatives went in person to the District Collector and the District Educational Officer? May I also know whether the Government are aware of the fact that when the students reported to School on 7th August 1972, some outsiders prevented the School from functioning?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் அறிக்கையில் அது பற்றிய விவரம் என்னிடத்தில் கொடுக்கப்படவில்லை. அத்தகைய முறையீடுகள் வரும்போது ஆராய்ந்து பார்த்து அறிக்கை சமர்ப்பிக்கும்படி கேட்கலாம். அந்த விவரங்கள் கிடைக்கவில்லை.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

THIRU V. ISVARMURTI : Is the Hon. Minister aware of the fact that the Correspondent of the School has written to the Government that he is not going to close the school and is going to keep it open since the students are continuing to come to the school? When this is the situation why, how and on what grounds have the Government now transferred the teachers and forcibly transferred some records, the Transfer Certificates, etc., to the Government School?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றிய விவரம் குறிப்புகள் என்னிடத்தில் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால், விவரம் சேகரித்துத் தரப்படும். பெற்றோர்களும் மாற்றவர்களும் அந்தப் பள்ளி நடைபெறாமலிருப்பதாலும், மாணவர்களுக்கு வேறு பள்ளி இல்லாத காரணத்தாலும், ஏற்கனவே இருந்த பள்ளியை மூட உத்தரவிடாமல் அந்த நிபந்தனைகளை நிறைவேற்றுவார்கள். ஆனால் அந்த அளவுக்கு அனுமதி அளிக்கலாம் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. உறுப்பினர் தனிக் கேள்வி போட்டால், முழு விவரத்திற்கு என்ன நிலைமை என்று கண்டறிந்து சொல்லப்படும்.

உக்குறியிடப்படாத வினாக்கள்.

Planning Commission.

30.Q.—**THIRU G. SWAMINATHAN :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Planning Commission has suggested guide-lines for the formulation of the Annual Plan of the State for the year 1972-73;

(b) if so, what are their suggestion regarding stability of prices in the State; and

(c) how the same is going to be followed up?

A.—(a) Yes. Separate guide-lines for individual sectors of developments have been received.

(b) Regarding stability of prices in the State no definite guide-lines have been received from the Planning Commission;

(c) Does not arise.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

Fatal incidents due to consumption of varnish.

31. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of fatal incidents that have taken place due to consumption or varnish during the period 1967 March till date on each occasion; and

(b) the steps taken to avert such incidents?

(அ) ஆகஸ்ட் 1967—46.

சூன் 1971—1.

செப்டம்பர் 1971—34.

(இ) மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் தத்தம் மாவட்டத்திலுள்ள உரிம தாரர்கள் அனைவருடைய கடைகளிலும் இருப்புகளிலும் கணக்குகளையும் கதுமென்ச் சோதனை செய்யுமாறும், சென்னையிலுள்ள, தமிழ்நாடு ஆரத்திரவை-மதுவிலக்கு ஆய்வுக் கூடத்தில் பகுப்பாய்வு செய்யப்படுவதாக, இருப்புகளின் மாதிரிகளைச் சேகரித்து அனுப்புமாறும் உத்தரவிடப்பட்டுள்ளனர். இந்தப் பொருள்களில் கலப்படம் செய்யப்பட்டிருப்பதாகக் காணப்படுகிற நேர்வுகளில் மும் நடவடிக்கை எடுக்கும்படியும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளனர்.

Woman Councillor of Walajapet Municipal Council

32. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN and THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a Woman Councillor of Walajapet Municipal Council was kidnapped from her house on 17th January 1972;

(b) if so, the details of the incident; and

(c) the action taken on those who were responsible for the crime?

A.—(a) Yes.

(b) It is reported that the Woman Councillor of Walajapet Municipal Council was kidnapped from her house on 17th January 1972 by three persons.

(c) Three persons who were suspected to be involved in the case were arrested on 20th March 1972 and all of them were released on bail. The case was charged in the Court of the Sub-Divisional Magistrate, Cheyyar and the case is pending trial.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

Fake 50 Paise Coin

33. Q.—THIRU M. ARUMUGASWAMI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether any fake 50-paise coin manufacturing instruments were unearthed at Madras, during January 1972; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) & (b) On 22nd January 1972 a person was arrested by the Police when he was found offering a 50-paise counterfeit coin to a shop-keeper in Periamet. Thirty-two counterfeit 50 paise coins, along with some genuine coins were seized from him. During the search of the house of the arrested person, some instruments and materials for counterfeiting were also seized.

A case has been registered and it is pending trial before the V Presidency Magistrate, Madras.

Hon. Harijan Welfare Minister's Foreign Tour.

34. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Hon. Minister for Harijan Welfare undertook a trip abroad during the month of February, 1972; and

(b) if so, the nature and purpose of the trip?

A.—(a) Yes.

(b) To discuss with the Indian Embassy Officials at Rangoon regarding the repatriation of Burma Evacuees.

Veeranam Scheme.

35. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there is any delay in the execution of Veeranam Scheme;

(b) if so, the reason for the same; and

(c) when the scheme is anticipated to be executed completely?

[1972 ஆகஸ்ட் 26]

A.—(a) There is no delay in the execution of the project except in the manufacture of the prestressed concrete pipes.

(b) The delay is due to late release of foreign exchange by Government of India and getting through formalities involved in the import of machinery and equipment.

(c) The scheme is expected to be completed by the middle of 1974.

Tenements allotted by Tamil Nadu Slum Clearance Board.

36. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the total number of scavengers, employees of the Madras Harbour and rickshaw pullers, to whom tenements have been allotted in Madras City by the Tamil Nadu Slum Clearance Board; and

(b) the areas where these tenements have been allotted to them category-wise?

A.—(a) and (b) The Tamil Nadu Slum Clearance Board is allotting tenements to the Slum people who are having monthly income of Rs. 250 per mensem and less without any categorisation. In the following places, the allottees of tenements are entirely scavengers.

1. Coyyathope—112.
2. Chandrayogisamadhi—96.
3. Karimedu Colony—54.

இளைஞர் அணி

37. கே.—திரு. எல். பலராமன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழ்நாடு அரசு, இளைஞர் அணியில் 1971-72-ஆம் ஆண்டில் நியமனம் செய்த பட்டதாரிகள் மாவட்ட வாரியாக எவ்வளவு பேர்?

(இ) இவர்கள் பணி யாது?

(உ) இவர்கள் பணியை கண்காணிக்கும் பிரிவு யாது?

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

B.—(அ) 1971-72-ம் ஆண்டில் நியமனம் செய்யப்பட்ட இளைஞர் அணி யினரின் மாவட்ட வாரி விபரம்:—

மாவட்டம்	ஆண்	பெண்
சென்னை		27
செங்கற்பட்டு	121	10
வட ஆற்காடு	194	8
தென் ஆற்காடு	102	9
தருமபுரி	139	5
சேலம்	112	11
திருச்சிராப்பள்ளி	149	22
தஞ்சாவூர்	146	18
கோயம்புத்தூர்	157	20
நீலகிரி	67	7
மதுரை	159	23
திருநெல்வேலி	148	10
இராமநாதபுரம்	148	13
கன்னியாகுமரி	70	10
	1,643	193

(இ) (1) கிராமங்களில் 25 முதல் 50 வயது வரையுள்ள அனைவருக்கும் முதியோர் கல்வி வகுப்புகள் மூலம் கல்வி கற்பித்தல்.

(2) விளையாட்டு, கலை நிகழ்ச்சிகளை ஏற்படுத்தி நடத்துவதற்குக் கிராம இளைஞர் சங்கங்களை அமைத்தல்.

(3) சுற்றுப்புறத்தைத் தூய்மையாக வைத்துக்கொள்ளும் செயல் முறைகளைக் கற்பித்தல்.

(4) தீண்டாமை உட்பட சமூக அநீதிகள் அனைத்தையும் எதிர்த்துப் பிரச்சாரம் செய்தல்.

(5) மேம்படுத்தப்பட்ட வேளாண்மை முறைகளைப் பரப்புவதல்.

(6) கால்நடை மருத்துவ உதவி அளித்தல்.

(7) சாதாரண இயந்திரங்களைப் பேணி வருவது பற்றி மக்களுக்குக் கற்பித்தல்.

(உ) ஆண் தொண்டர்களது பணியை வட்டார வளர்த்து அலுவலர்கள் கண்காணிக்கின்றனர். பெண் தொண்டர்கள் சமூக மருத்துவப் பணி ஆற்றும் அரசு மற்றும் தனியார் நிறுவனங்களின் கண்காணிப்பில் உள்ளனர்.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

பத்திரிகை ஆலோசனைக் குழு

38. கே.—திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இம் மாநிலத்தில் பத்திரிகை ஆலோசனைக் குழு ஏதாவது அமைக்கப்பட்டுள்ளதா?

(இ) அப்படியானால், அதன் விபரங்கள் என்ன?

(உ) எந்த அடிப்படையில் அதன் உறுப்பினர்கள் நியமிக்கப்பட்டுள்ளார்கள்?

ப.—(அ) ஆம்.

(இ) இம் மாநிலத்தில் எட்டு அங்கத்தினர்களைக் கொண்ட பத்திரிகை ஆலோசனைக் குழு ஒன்று அமைக்கப்பட்டுள்ளது. அதன் தலைவர், தலைவர் இடம் உறுப்பினர்கள் பற்றிய விவரம் வருமாறு:—

1. திரு. முரசொலி மாறன், எம்.பி.—தலைவர்.
2. திரு. வி. பி. வி. ராஜன், ஆசிரியர் “மெயில்”—தலைவர்.
3. திரு. எஸ். வி. ஓ. ரெனரி ராஜன், ஆசிரியர் “நவமணி”—உறுப்பினர்.
4. திரு. கே. வீரமணி, ஆசிரியர் “விடுதலை”—உறுப்பினர்.
5. திரு. சி. வீரராகவன், உதவி ஆசிரியர், “இந்து”—உறுப்பினர்.
6. திரு. இராமச்சந்திர அய்யர், தலைமை நிருபர், “இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ்”—உறுப்பினர்.
7. திரு. எஸ். விஸ்வநாதன், ஆசிரியர், “தினமணி கதிர”—உறுப்பினர்.

(இ) பத்திரிகை பற்றி அரசுக்கு ஆலோசனை கூறும் ஆலோசனைக் குழு வாகும் இது. எனவே, உழைக்கும் பத்திரிகையாளர்கள், சிறு பத்திரிகையாளர், வார இதழ் ஆசிரியர்கள், ஆங்கில இதழ் துறையினர் ஆகியோரின் பிரதிநிதிகள் இக்குழுக்களில் இடம் பெற்றுள்ளனர். பத்திரிகைத் துறையில் அடைந்துள்ள தகுதி, அனுபவம், திறமை ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் உறுப்பினர்கள் நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளனர்.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

National Foundation for Teachers Welfare.

39. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) the members of the State Working Committee on the National Foundation for Teachers Welfare; and

(b) the period from which they are appointed?

A.—(a) State Education Minister is the Chairman of the Committee and the Members are:

Secretary to Government, Education Department or his nominee.

Deputy Secretary to Government, Finance Department
Director of School Education.

Thiru Purushotham, Ex-M.L.A.

Thiru E. D. Savarirayan, Headmaster, Christian College High School, Chetput, Madras.

Selvi Hemavathy, Ex-Headmistress, Kalyanam Girls' High School, Chintradripet.

Thiru T. Veerasami, Headmaster, Singaram Pillai Elementary School, Villivakkam.

(b) For a period of two years from 11th January 1972.

Trust Lands.

40. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state—

(a) the names of Trusts in each District;

(b) the acres of Agricultural lands held by each of them; and

(c) the areas personally cultivated by each of these Trusts wherever applicable as per the exemption granted by the Government?

A.—(a), (b) and (c). The particulars have to be collected from the subordinate officers in the State. The time and labour involved in the collection and compilation of the particulars may not be commensurate with the public interest likely to be served.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

Trust Lands

41. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state the total number of acres of cultivable lands other than plantation held by the Trusts in the State?

A.—The total extent of lands held by the Trusts is 2,05,332.00 acres. This includes the built-up area, play ground, etc., and the extent under plantations.

Bleeding Madras

42. Q.—THIRU V. ISVARMURTI. Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state:

(a) whether the Government have taken any steps to improve the market for "Bleeding Madras"; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) Yes.

(b) The following steps have been taken to step up the exports of "Bleeding Madras":

(i) There were representations from the trade that the old standards prescribed for Bleeding Madras were too rigid and certain relaxation should be allowed. According to the old standards, the number of ends and picks should be 84 and 96 respectively. In view of the representation the Textiles Committee now passes Bleeding Madras fabrics even when the number of picks is 84;

(ii) The cash assistance on Bleeding Madras, as for other handloom fabrics, had also been increased by 5 per cent to all destinations. The cash assistance for exports to the United States of America for Bleeding Madras would not be 27.5 per cent. For the European Common Market Countries, it is 32.5 per cent. For the Nordic Countries and Japan it is 27.5 per cent and 25 per cent respectively; and

(iii) Several publicity measures taken by the Handloom Export Promotion Council to highlight the different types of handloom items available for export cover the Bleeding Madras item also. In all the foreign exhibitions participated by the **Handloom Export Promotion Council**, Bleeding Madras fabrics as well as garments and made-up-items made out of Bleeding Madras were also displayed.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

அலங்காரல்லூர் சர்க்கரை ஆலை.

43. கே.—திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் 9—7—1971-ஆம் தேதியன்று 126-ஆம் எண் வினா விற்கு அளித்த விடையையொட்டி கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:—

(அ) அலங்காரல்லூர் சர்க்கரை ஆலை செயல் புரியும் எல்லைக்கு வெளியில் இருந்து ஆண்டுதோறும் கொண்டு வரப்பட்ட கரும்பின் அளவேன்ன?

(ஆ) ஆய்வுத்திட்ட நிர்ணயித்த அளவையின் கரும்பு பயிரிடும் எல்லை யெது?

(ப) அந்த எல்லை விந்திச் செய்யப் படுகிறதா?

(எ) ஆரெனில், விவரங்கள் யாவை?

ப.—

(அ) 1968-69 ஈசனில் 46,507.381 டன்.

1970-71 ஈசனில் 7,855.894 டன்.

(ஆ) மதுரை, மேலூர், திருவள்ளூர், சிவகங்கை, கரையோரம் வட்டங்கள், நிலக் கோட்டை வட்டத்திலுள்ள அலங்காரல்லூர், சோழவந்தான், பாளமேடு பிர்க்காக்கன், நிலக்கோட்டை வட்டம், திருத்தாள் பிரதேசம் உள்ள தனிச் சயம், கொண்டையாப்பட்டி, சம்பக்குளம், அமரபட்டி கிராமங்கள்.

(ப) ஆம்.

(எ) (1) சிவகங்கை வட்டம், (2) மீனிலிப்பித்தூர் வட்டம் (தற்காலிகமாக), (3) திண்டுக்கல் வட்டத்திலுள்ள சாணூர்பட்டி பிராக், (4) நிலக் கோட்டை வட்டத்திலுள்ள அடிப்பட்டி, தாமிச்சாம்பட்டி, காட்டுக்குளம், சிவையநாயக்கன்பட்டி, மேட்டுப்பட்டி கிராமங்கள், (5) கரையோரம் கிராமத்திலுள்ள இரு சிறுதூர்கள்.

தமிழ்நாட்டிலுள்ள புஞ்சை சாகுபடி நிலங்கள்

44. கே.—திரு. வி. வெங்கா: மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:—

(அ) தமிழ்நாட்டில் மொத்த சாகுபடி நிலங்களில் புஞ்சை சாகுபடி நிலங்கள் எத்தனை சதம்?

(ஆ) புஞ்சை சாகுபடி நிலத்தில் சராசரி ஏக்கர் வருமானம் எவ்வளவு?

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(உ) புஞ்சை சாகுபடியில் மகரூலை அபிவிருத்தி செய்யும் திட்டம் எதாவது உண்டா?

(எ) ஆமெனில், அதன் விவரம் என்ன?

ப.—(அ)—(எ): விவர அறிக்கையொன்று @ அமைச்சரின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

Kalpakkam Atomic Power Project.

45. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state the details of the assistance rendered and other commitments undertaken by the State Government for the Kalpakkam Atomic Power Project?

A.—A paper # is placed on the table of the House.

பரளி ஆறு மின் உற்பத்தி திட்டம்

46. கே.—திரு. எம். சங்கரலிங்கம்.—மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:—
பரளி ஆறு (கன்னியாகுமரி மாவட்டம்) மின் உற்பத்தி திட்டம் அமைக்க செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உண்டா?

ப.—ஆம்.

காட்டிலாகா மாநில ஆலோசனைக் குழு

47. கே.—திரு. எஸ். எஸ். தென்னரசு: மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:—

(அ) காட்டிலாகா மாநில ஆலோசனைக் குழுவில் இடம் பெற்றிருப்பவர்கள் யார்?

(இ) இந்தப் பட்டியலில், காட்டு மரக் குத்தகையாளர்கள் (Contractors) இடம் பெற்று இருப்பது உண்மையா?

ப.—(அ) காட்டிலாகா மாநில ஆலோசனைக் குழுவில் கீழ்க்கண்டவர்கள் உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள்:—

மின் துறை அமைச்சர்—தலைவர்.

வனத் துறைத் தலைவர்—உறுப்பினர், செயலர்.

உறுப்பினர்கள்—அரசுப் பணியாளர்.

1. வருவாய் வாரியத்தின் வனவியல் உறுப்பினர்.

2. செயலர், வேளாண்மைத் துறை.

@ 378-379 பக்கத்தில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

& 380 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

3. வனவியல் கூட்டு அல்லது இணைச் செயலர், வேளாண்மைத் துறை.

4. வனத் துறைத் தலைவர்.

5. இயக்குநர், வேளாண்மைத் துறை.

6. தலைமைப் பொறியாளர் (மின்சாரம்), மின் வாரியம்.

7. இயக்குநர், தொழில் வானிபத் துறை.

8. இயக்குநர், சின்கோனாத் துறை.

9. தலைமைப் பொறியாளர், தென் இந்திய இரயில்வே, சென்னை.

10. தலைமை ஆராய்ச்சி அலுவலர், வன ஆராய்ச்சி ஆய்வகம், பெங்களூர்-3.

11. முதல்வர், வனச் சரக அலுவலர் கல்லூரி, கோயம்புத்தூர்.

12. உதவி நெறியாளர், மத்திய இந்திய மரவிலைத் தோட்ட நிறுவனம், மண்டல அலுவலகம், பெங்களூர்.

13. தலைமைப் பொறியாளர், பாசனம், சென்னை.

அரசுப் பணியாளர் அல்லாத உறுப்பினர்—

1. திரு. எம். ஏ. பார்த்தசாரதி, பி.எஸ்.ஸி., எம்.எஸ். இயக்குநர், மான் இந்திய வார்டில் எக்ஸ்ட்ராக்ட்ஸ் கம்பெனி, சென்னை, டிபிரிவ், சாந்தோம், சென்னை-4.

2. திரு. லி. கே. தேவராஜ், (செனத் இந்திய லிஸ்கோஸ் லிமிடெட்), 2/239, அநிநாசி ரோட், கோயம்புத்தூர்.

3. திரு. எம். மெத்தா, கோடைக்கானல்-1.

4. திரு. வி. தங்கபாண்டியன், எம்.எல்.சி., சாயல்குடி வழி, அருப்புக்கோட்டை, இராமநாதபுரம் மாவட்டம்.

5. திரு. எம். எஸ். பி. ராஜீஸ், ஏற்காடு, சேலம்.

6. திரு. எம். பி. வி. அய்யனார் ராஜா, வனக் குத்தகையாளர், மில் ரோட், ராஜபாளையம்.

7. திருமதி வி. பி. பழனியம்மாள், எம்.எல்.ஏ., தாராபுரம்.

8. திரு. ஜே. கருணாதன், எம்.எல்.ஏ., திவனியூர், அரவனூர் ரோட், நீலகிரி மாவட்டம்.

(இ) ஆம். ஒருவர் மட்டும்.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

Dharangadhra Chemicals

48. Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether the electricity dues of the Dharangadhra Chemicals in Tirunelveli district have been waived or any concession granted; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) and (b) Consequent on the revision of tariff from time to time by the Tamil Nadu Electricity Board and the payment by the Company at the old rates, the Company had to pay arrears of electricity charges, amounting to about Rs. 55 lakhs. The Electricity Board has permitted the consumer to pay the arrears and the additional Security Deposit due in 36 equal monthly instalments as a special case, the instalment payments being made regularly along with the current consumption charges.

Power supply to wells in Tirumangalam area.

49. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether electric power is not supplied to a number of wells in Tirumangalam area in Madurai district; and

(b) if so, the action proposed to be taken thereon?

A.—(a) No.

(b) Does not arise.

Managing Directors of the Nationalised Roadways Corporations.

50. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Minister for Transport be pleased to state—

(a) the names and qualifications of the Managing Directors of the various Nationalised Roadways Corporation in the State;

(b) their duties, responsibilities and remuneration; and

(c) the procedure that was followed in the case of selection?

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

A.—(a), (b) and (c): A statement @ is placed on the Table of the House.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர்: வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் துவக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

3. தகவல் கோரல்.

பிச்சானூரிலுள்ள தனியார் பள்ளி குறித்து.

THIRU V. ISVARMURTI: On a point of personal explanation, I would like to make a statement with your permission, Sir. On the 23rd of this month, an hon. Member of this House had come forward with an allegation that I had misappropriated, I think, a sum of Rs. 9,000, which was given by the students of the High School which I am running. Also to-day, I find another hon. Member of this House has come up with the allegation that a sum of Rs. 5,000 had not yet been disbursed to the staff.

MR. CHAIRMAN: It is not alleged publicly.

THIRU V. ISVARMURTI: Sir, this allegation is of a serious nature and has come in the nature of casting aspersions on the conduct of a Member.

PULAVAR O. ARIVUDAI NAMBI: Sir, on a point of order.

MR. CHAIRMAN: Please sit down.

THIRU V. ISVARMURTI: So, I would like to place before the House certain facts obtaining in the School and I hope after I make the statement, the House will be able to appreciate the serious nature of the allegations made by an hon. Member of this House. Mr. Chairman, Sir, the School under discussion was established by me in 1963, after I returned from London. I have donated 5 acres of land and created an endowment of Rs. 35,000, as required by the Department.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: சபையிலே என்ன நடந்தது என்பது பற்றித்தான் எங்களுக்குக் கவலை. வெளியிலே ஏதாவது சொன்னால், அதை நாங்கள் எடுத்துக்கொள்ள முடியாது. 5,000 என்று சொன்னால், 9,000 என்று சொன்னால் என்று எங்களுக்குத் தெரியாது.

③380-381 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு V ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

THIRU V. ISVARMURTI: The other day, the hon. Member Thiru V. Thangapandian has specifically asked whether the Government had received any complaint that I misappropriated a sum of Rs. 9,000 owned by the School. I am the Correspondent of the School and as such.

புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி எழுந்தார்)

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: He has not mentioned the name.

THIRU V. ISVARMURTI: Even after the Hon. Minister has stated that no such complaint has been received, that allegation stands in the proceedings of the House.

MR. CHAIRMAN: If the Hon. Minister has said that, the matter is completely over.

THIRU V. ISVARMURTI: If the House is going to permit such allegations.

MR. CHAIRMAN: No. Please sit down.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, அன்றைய தினம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தங்கபாண்டியன் அவர்கள், திரு. ஈஸ்வரமூர்த்தி சொன்னது போல், பெயர் குறிப்பிட்டு, அப்படிப்பட்ட ஒரு குற்றச்சாட்டு சொன்னார். தொகை ரூபகமில்லை. மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்கள் அது போன்ற தகவல் தனக்கு வரவில்லை; அப்படி ஏதாவது இருந்தால், விசாரிக்கப்படலாம் என்று சொன்னார். அது இந்த அவையிலே ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டதாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட முடியாது. அப்படி ஒன்றும் இல்லை என்று சொல்லி விடலாமே தவிர, ஒரு ஸ்டேட்மெண்ட்டை தலைவர் அனுமதியில்லாமல் இப்போது கொடுப்பது முறையல்ல.

THIRU V. ISVARMURTI: I have made the statement with the permission of the Chair only.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர்: மறுக்கிறீர்களா? கல்வி அமைச்சரே அவர் சொன்னதை ஒப்புக் கொள்ளவில்லையே.

THIRU V. ISVARMURTI: If that is the case, I think the hon. Member must withdraw the remark or he must apologise for having made that remark. It affects.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூட 5,000 கொடுக்கப்படாமல் இருக்கிறதா என்றுதான் கேள்வி வடிவில் கேட்டிருக்கிறார். அது பற்றிய விவரக் குறிப்பு என்னிடத்தில்

[1972 ஆகஸ்ட் 25] [மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

இப்போது இல்லை, விசாரித்துப் பார்த்த பிறகுதான் தெரியும் என்று சொன்னேன். சொல்லப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் எல்லாம் சரியானவை என்று முடிவு கட்டப்படுவதாகச் சொல்லவில்லை. புகார்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. இரண்டு முக்கியமான புகார்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. சொல்லப்பட்ட புகார்கள் என்னுடைய பார்வைக்கு இங்கே வராமலிருக்கலாம். விசாரிக்க வேண்டிய நிலைமையில் கூட இருக்கலாம். விசாரித்துப் பார்த்து, பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் அறிக்கை வந்த பிறகுதான் முழுத் தெளிவு ஏற்படும். ஆக அது வரையில் இந்தப் புகாரை நிரூபித்து விட்டதாகவும் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டிய தில்லை. இந்த சபை அதை ஏற்றுக்கொண்டு குற்றச்சாட்டுக்கு உரியவரானார்கள் என்றும் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியதில்லை. பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் அறிக்கை வரும். இதற்கான குற்றச்சாட்டுகள் விசாரிக்கப்பட வேண்டிய நிலையில் இருக்கின்றன. வாங்கினார்கள் என்று சொன்னால், அது குற்றச்சாட்டு அப்படிப்பட்ட புகார் வந்ததா என்றுதான் கேட்டார்கள். அன்றைக்கும் அதைத்தான் சொன்னேன். அந்த விவரக் குறிப்பு இப்போது இல்லை, விசாரித்து அறியும்போதுதான் தெரியும் என்று சொன்னேன்.

திரு. கே. ராஜாராம்: அன்றைக்கே அதனுடைய சொன்னேன். பொதுவாக இம்மாதிரி குற்றச்சாட்டு உள்ள நிலைமையை விசாரித்து, அது என்ன என்று தெரிந்துகொள்ளாத நிலைமையில்—அமைச்சரவர்கள் நல்ல முறையில் பேசும்போது இடையிலேயே எழுந்து கேள்வி கேட்க எண்ணியவன் கூட, அவர் புறிலைப் பார்த்தவுடன் கேள்வி கேட்க அவசியமில்லை என்று உட்கார்ந்து விட்டேன்—இந்த முறையில் சரியான பதிலை அவர்கள் சொல்லி வருகிறார்கள். சாதாரணமாக இம்மாதிரிக் குற்றம் சுமத்தியிருப்பதை வைத்து, இந்தச் சபை அங்கத்தினர் ஒருவரை அகௌரவப்படுத்த வேண்டாம்; இந்தச் சபையிலே கேள்வி கூட கேட்க வேண்டாம். இது நல்ல பழக்கம் அல்ல. இதை அமைச்சரே கூப்பிட்டுக் கேட்டு, ஒழுங்காக முடித்துக் கொள்வார்கள். இந்தச் சபைக்கு ஒரு தனி கவுரவம், மரியாதை உண்டு. இந்தச் சபையின் ஒரு அங்கத் தினர் இன்னொரு அங்கத்தினரைப் பற்றி விசாரணையில் இருக்கும் விஷயங்களை இப்படிப் பேச வேண்டாம் என்று அன்றைக்கே சொன்னேன். நேற்றுக் கூட இப்படிச் சூறுகிய காலக் கேள்வி போடாமலிருப்பது விவகாரத்துக்கு இட மில்லாமல் செய்திருக்கும் என்று கூட கூறினேன். அப்படியிருந்தும் வந்து விட்டது. இனிமேலாவது ஒரு அங்கத்தினரைப் பற்றி, மற்ற அங்கத்தினர்கள் கேள்வி கேட்பது சரியல்ல என்றும் அமைச்சரிடத்தில் சொல்லி, அமைச்சரே கூப்பிட்டுக் கேட்டு இதை ஒழுங்கு பண்ணுவது நன்றாக இருக்குமே தவிர, ஒரு அங்கத்தினரைப் பற்றித் தனிப்பட்ட முறையில் கேள்வி கேட்பது அவ்வளவு நல்லதில்லை. இந்த சம்பிரதாயத்தைக் கடைப்பிடிப்பது நமக்கு நன்றாக இருக்குமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி: தலைவரவர்களே, யாரையும் அகௌரவப் படுத்த வேண்டும் என்ற நோக்கம்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: உட்காருங்கள்.

(திரு. வ. சஸ்வரமூர்த்தி எழுந்தார்)

MR. CHAIRMAN: The hon. Member may put a separate question.

அறிவிப்புகள்.

(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்திகள்.

MR. CHAIRMAN: I have received messages from the Governor of Tamil Nadu recommending to the Legislative Council the consideration of the following Bills:

(1) The Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972.

(2) The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill, 1972;

(3) The Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972.

(4) The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972.

(5) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Bill, 1972.

(2) பேரவையிலிருந்து செய்திகள்.

MR. CHAIRMAN: I have also received messages from the Hon. Speaker, transmitting copies of the following Bills as passed by the Assembly and signed by him for the recommendation of the Council and certifying that the Bills are Money Bills within the meaning of Article 199 of the Constitution of India:—

(1) The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill, 1972.
(L.A. Bill No. 41 of 1972)

(2) The Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972, (L.A. Bill No. 38 of 1972).

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

[Mr. Chairman]

I have further received messages from the Hon. Speaker transmitting copies of the following Bills as passed by the Legislative Assembly and signed by him for the concurrence of the Council:—

(1) The Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972 (L. A. Bill No. 34 of 1972);

(2) The Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 35 of 1972);

(3) The Tamil Nadu Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 37 of 1972);

(4) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 40 of 1972);

I have further received a message from the Hon. Speaker transmitting a copy of the motion passed on the 25th August, 1972 by the Legislative Assembly desiring to obtain the concurrence of the Council in setting up a Joint Select Committee of the both Houses consisting of 24 Members (16 Members of the Assembly and eight members of the Council) to consider the Tamil Nadu Recognised Private Schools (Regulation) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 24 of 1972) and that the following Members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee:

1. Hon. Thiru S. Madhavan, Minister for Industries.
2. Thiru G. Illangovan.
3. Thiru S. Kandappan.
4. Pulavar C. Palaniswamy.
5. Thiru A. Rajamanickam.
6. Thirumathi Alda M. Fowler.
7. Thiru N. Ganapathy.
8. Thiru Aladi Aruna.
9. Thiru J. S. Rasu.
10. Thiru Sowdi S. Sundarabharathi.
11. Thiru E. S. Thyagarajan.
12. Thirumathi T. N. Anandanayaki
13. Thiru M. A. Latheef.
14. Dr. H. V. Handa.

[Mr. Chairman]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

15. Thiru A. Swamidas.

16. Thiru K. Suppu.

Under rule 139 (1) of the Assembly Rules, the Hon. Speaker has nominated the Hon. Dr. V. R. Nedunchezhiyan, Minister for Education and Local Administration as a Member of the Joint Select Committee.

I have received a message from the Hon. Speaker, Legislative Assembly, transmitting a copy of the motion passed on the 25th August 1972 by the Tamil Nadu Legislative Assembly desiring to obtain the concurrence of the Council in setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 24 Members (16 Members from the Legislative Assembly and 8 Members from the Legislative Council) to consider the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Second Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 39 of 1972) and that the following members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee :

1. Thiru K. Vezhavendan
2. Thiru. N. Ganapathy.
3. Thiru M. Kandaswamy.
4. Thiru M. V. Karivengadam.
5. Thiru M. Devarajan
6. Thiru K. Thirupathi
7. Thiru K. P. Kandaswamy.
8. Thiru Durai Murugan.
9. Thiru G. Rajaram.
10. Thiru Kuzha Chelliah.
11. Thiru K. T. K. Thangamani.
12. Thirumathi T. N. Ananthanayaki.
13. Thirumathi Jothi Venkatachellum.
14. Thiru K. A. Wahab.
15. Thiru K. Kandasami
16. Thiru B. Venkataswamy.

Under rule 139(1) of the Assembly Rules, the Hon. Speaker has nominated the Hon. Thiru K. Rajaram, Minister for Backward Classes as a Member of the Joint Select Committee.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

(3) உட்குறியிட்ட வினாக்களுக்கு உட்குறியிடப்படாத வினாக்களாக விடைகள்.

MR. CHAIRMAN: I have also announce to the House that twenty-one answers to starred questions, which have been received from the Government, are laid on the Table of the House to-day as Unstarred Question Nos. 30 to 50.

5. கவன ஈர்ப்பு.

மதுரை, திருநெல்வேலி, சென்னை ஆகிய இடங்களில் கல்லூரிகள் காலவரையறையின்றி மூடிக்கிடப்பது குறித்து.

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த விஷயம் பற்றி, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். மதுரை, திருநெல்வேலி, சென்னை ஆகிய இடங்களில் கல்லூரிகள் காலவரையறையின்றி மூடிக்கிடக்கின்றன. மேலும் மாணவர்களுடைய கிளர்ச்சி தொடர்ந்து இருந்து வருகிறது. இதுபற்றி அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 1972-73 கல்வி ஆண்டின் துவக்கத்தில் சென்னை, மதுரை, திருநெல்வேலி மாவட்டங்களில் உள்ள கீழ்க்கண்ட கல்லூரிகளிலிருந்து மாணவர் கிளர்ச்சிகள் பற்றிய தகவல்கள் வந்தன. இவற்றால் கல்வி போதனையில் தற்காலிக நடங்கல் ஏற்பட்டதுடன், சில இடங்களில் கல்லூரியை மூடி வைக்கவும் நேர்ந்தது.

1. சென்னை நகரம் :—

சட்டக் கல்லூரி, சென்னை 2—8—1972 அன்று மாணவர்களில் 75 சதவீதம் பேர் உதவித் தொகை அளித்தல், மின் விசிறி பொருத்துதல் போன்ற கோரிக்கைகளுக்காக அடையாள படிப்பு நிறுத்தம் செய்தனர். இக்கோரிக்கைகள் ஏற்கெனவே பரிசீலனையில் உள்ளன.

2. திருநெல்வேலி மாவட்டம் :—

(1) மார்கரேசியஸ் கல்லூரி, நாசரத் :—

22—7—1972 அன்று கல்லூரி மன்றம் அமைக்கவேண்டுமென்று கோரி மாணவர்கள் வகுப்புகளுக்குச் செல்லவில்லை. முதல்வர் இதுனை ஒப்புக்கொண்டதால் மாணவர்கள் 24—7—1972 லிருந்து மீண்டும் வகுப்புக்குச் சென்றனர்.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

(2) கே. ஜி. எஸ். கலைக் கல்லூரி, ஸ்ரீ வைகுண்டம் :—

4—8—1972 அன்று மாணவர்கள் கல்லூரியைப் பல்கலைக்கழகத் தேர்வு இடமாக்கவும், பல்கலைக் கழகத்தில் மாணவர்கள் அங்கம் வகித்தல் போன்ற கோரிக்கைகளுக்காகவும் முன்னறிவிப்பின்றி வகுப்புகளுக்குச் செல்லாமல் நின்றுவிட்டதால் கல்லூரியும், விடுதியும் மூடப்பட்டன.

(3) ம. தி. தா. இந்துக் கல்லூரி, பேட்டை :—

3—8—1972 அன்று மாணவர்கள் தண்ணீர், பேருந்து போன்ற வசதிகள் கோரி வகுப்புகளுக்கு வராமல் நின்றுவிட்டனர். ஆகவே முதல்வர் கல்லூரிக்கு 8—8—1972 வரை விடுமுறை என்று அறிவித்தார்.

(4) தூய ஜான் கல்லூரி, பாளையங்கோட்டை :—

7—8—1972 அன்று விடுதியில் உள்ள மாணவர்கள் இடையே சச்சரவு ஏற்பட்டது. செய்தி அறிந்து, காவல் துறையினர் அங்கு விரைந்து சென்று, நேற்படி சச்சரவைத் தவிர்த்தனர். 8—8—1972 அன்று மாணவர்கள் வகுப்புகளுக்குச் சென்றனர்.

3. மதுரை மாவட்டம் :—

(1) தியாகராசர் கல்லூரி மதுரை :—

12—8—1972 அன்று நடைபெறப் போவதாக இருந்த கல்லூரி மன்றத் தேர்வை ஒட்டி, மாணவர்களில் இரு சாராரிடையே 8—8—1972 அன்று சச்சரவு ஏற்பட்டது. இதுபற்றி முதல்வர் விசாரணை நடத்தி வருகிறார்.

(2) மதுரைக் கல்லூரி, மதுரை :—

விடுதியைச் சார்ந்த தலைமை சமையற்காரர் உணவுப் பொருட்களை வீணடித்ததால் அவரை வேலையில்லிருந்து நீக்கம் செய்யவேண்டும் என்று மாணவர்கள் கோரினர். 7—8—1972லிருந்து முதல்வர் கல்லூரியை முடிவிட்டார். 17—8—1972-ல் இருந்து வகுப்புகள் படிப்படியாக ஆரம்பிக்கப்பட்டு வருகின்றன.

2. சென்னையிலுள்ள கல்லூரிகளின் மாணவர்கள் தங்களது குறைபாடுகளை எடுத்துச் சொல்வதற்கு அரசு சில விதிமுறைகளை, கிழக்கண்டவாறு தொகுத்துள்ளது :—

(1) பொதுவான குறைபாடுகள் பற்றி மாணவர்கள் தங்களது கல்லூரி அதிகாரிகளிடம் வேண்டுகோள் விடுக்கவேண்டும். அதன் பிறகு கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநருக்கும், பிறகு அரசிற்கும் விண்ணப்பிக்க வேண்டிய தேவை யிருந்தால் கல்வித்துறை செயலாளரையும் சந்திக்கவேண்டும். இதன் பிறகுமே தேவை இருப்பின் கல்வி அமைச்சரை சந்திக்கக் கோரலாம்.

1972 ஆகஸ்ட் 25] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

(2) ஒவ்வொரு கல்லூரி மாணவர்களின் பிரதிநிதிகளையும் அழைத்து கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநர் திங்களொருமுறை விவாதித்து, அவர்களது வேண்டுகோள்களை எடுத்துச் சொல்ல ஒரு சந்தர்ப்பம் அளிக்கவேண்டும். இக்கூட்டங்களுக்கு கல்லூரி முதல்வர்களும், வேண்டுகோள் சம்பந்தப்பட்ட துறைத் தலைவர்களும் (உதாரணமாக பேருந்து வசதி பற்றிய வேண்டுகோள்களுக்கு அரசு போக்குவரத்து இயக்குநர்) அழைக்கப்படவேண்டும்.

(3) மாணவர்களும், அதிகாரிகளும் ஒரு சுமுகமான குழந்தையில் கலந்து பேசுவதினால் எல்லா சிக்கல்களுக்கும் தீர்வு கண்டுவிடலாம் என்று அரசு முழு நம்பிக்கையோடு உள்ளது.

6. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972)

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

கிழக்குத் தஞ்சாவூரில் உழவுத் தொழிலாளர் பிரச்சினைகளைப் பற்றி விசாரணை செய்வதற்காக 1968 டிசம்பரில் மாநில அரசால் நியமிக்கப்பட்ட விசாரணைக் குழுவின் பரிவுரைக்கிணங்க, தமிழ்நாடு 1969 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாய ஊதியங்கள் அவசரச் சட்டம் (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 4/1969) சாற்றப்பட்டது. பின்னர் இதற்குப் பதிலாக, தமிழ்நாடு 1969-ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாய ஊதியங்கள் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 13/1969) இயற்றப்பட்டது. நடவுக்கான காலத்திலும், அறுவடை காலத்திலும் எல்லாவகையான வேலைகளுக்கும் தாம் வேலைக்கு வைத்துள்ள உழவுத் தொழிலாளருக்கு நிலை உரிமையாளர் ஒவ்வொருவரும் இச்சட்டத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள நியாய ஊதியங்களைக் கொடுப்பதற்கு இச்சட்டம் வகை செய்கிறது. நியாய ஊதியங்கள் கொடுப்பதை உறுதியாகச் செயற்படுத்துவதற்கும் இச்சட்டம் வகை செய்கிறது. இச்சட்டம், கிழக்குத் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தின் ஆறு வட்டங்களில் 1969 ஆகஸ்ட் 5-ஆம் நாளில் செயலுக்கு வந்துவிட்டதாகக் கருதப்பட வேண்டும். இது 1972 ஆகஸ்ட் 4-ஆம் நாள் இறுதிவரை செயலில் இருந்திருக்கவேண்டும்.

310 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர், நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972)

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

1972 ஆகஸ்ட் 4-ம் நாளுக்குப் பின்னரும் இச்சட்டத்தைத் தொடர்ந்து செயலில் வைத்திருப்பதன் அவசியத்தை அரசு ஆழ்ந்து பரிசீலித்துப் பார்த்து, இச்சட்டத்தின் ஆட்சிக் காலத்தை 1972 ஆகஸ்ட் 4-ம் நாளிலிருந்து மேலும் நீட்டிக்கப்படுதல் வேண்டுமென்று முடிவு செய்தது. இம்முடிவுக்குச் செயல் வடிவம் அளிக்கும் வகையில், தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாய ஊதியங்கள் (திருத்த) அவசரச் சட்டம் (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 2/1972) ஆளுநர் அவர்களால் சாற்றி உரைக்கப்பட்டது.

இதன் பின்னர் இச்சட்டத்தை நிலையான ஒன்றாக வைத்திருக்கவும் அறிவுறுத்தி வெளியிட்டு நியாய ஊதிய விதங்களை மாற்றியமைக்க அரசுக்கு அதிகாரமளிக்கவும், ஒரு முறை வரையறுக்கப்பட்ட நியாய ஊதியங்கள் ஐந்தாண்டிக் காலத்திற்கு மேற்படாத கால அளவுக்கு ஒருமுறை மறு ஆய்வு செய்யப்படவும் இச்சட்டத்தைத் திருத்துவதென்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது. இந்த முடிவுக்குச் செயல்வடிவம் கொடுக்கவும், தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாய ஊதியங்கள் (திருத்த) அவசரச் சட்டத்துக்கு (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 2/1972) பதிலாகச் செயலில் இருக்கவும் இந்தச் சட்ட வரைவு விழைகிறது.

இதை ஏற்குமாறு இம்மேலவையைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி, “சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுத்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர், நியாயக் கூலி 311 (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்”.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே நிலமற்ற விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு நியாயக் கூலி கொடுப்பதற்கான சட்டம் தற்சமயத்திலே கிழக்குத் தஞ்சையிலே உள்ள பருதிகனில் ஆறு தாலா காக்களில் நிலவி வருகிறது. 1969 ஆம் ஆண்டுக்கு முன்னால் இது பற்றிய பிரச்சனைகள் பல கட்சியினராலே எழுப்பப்பட்டு அங்கு விவசாயத்தை யாரும் நடத்த முடியாது என்ற நிலைமை ஏற்பட்டு அதற்கு மேல் பிரச்சனையைப் பற்றி ஆராய்வதற்கு திரு. கணபதியா பிள்ளை என்ற முன்னாள் நீதிபதியின் தலைமையில் ஒரு கமிஷன் நியமிக்கப்பட்டு 1969 ஆம் ஆண்டு இதுபற்றி அது ஒரு முடிவு செய்தது. அறிக்கை வெளியிடப்பட்ட மூன்று ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு மறுபடியும் ஒரு கமிஷன் நியமித்து இது பற்றி ஆராய்வதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று அதிலே குறிப்பிட்டு இருந்தார்கள். ஆகஸ்ட் 4-ஆம் தேதியோடு அந்த 3 ஆண்டு முடிந்துவிட்டது. ஆகவே மறுபடியும் அந்தப் பிரச்சனை எழுப்பப்பட்டு தஞ்சை மாவட்டத்தில் கூலித் தகராறு ஏற்பட்டது. ஆகஸ்ட் 4 ஆம் தேதிக்கு முன்னதாகவே நம்முடைய அரசு இதை கவனித் திருந்தால் நிலைமையைத் தீர்த்திருக்க முடியும். ஆகஸ்ட் 4-ஆம் தேதி வரையில் விட்டு விட்டு, அதற்குப் பிறகும் உடனடியாக ஒன்றும் செய்யாததினால், பிரச்சனைகள் தோன்றின. இச்சமயத்தில் இன்னொன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நம்முடைய விவசாயத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கடந்த 12-ந் தேதி தஞ்சைக்கு வந்திருந்து காலை 9 மணிக்கு கூட்டம் ஆரம்பித்து இரவு 9 மணி வரை கிட்டத்தட்ட 12 மணி நேரம் அந்த மாவட்டத் தொழிலாளர் தலைவர்கள், எதிர் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள், நிலச் சுவாந்தாரர்கள், அரசு தரப்பினர் ஆகியோர்கள் அடங்கிய ஒரு முத்தரப்பு மாநாடு போட்டு கூலி நிர்ணயம் செய்தார்கள். அதற்குள்ளாக அரசாங்கம் அப்போது இருந்த கூலியே ஒரு அவசரச் சட்டத்தின் மூலம் நிர்ணயம் செய்திருந்தார்கள். தஞ்சை நிலச்சுவாந்தாரர்கள் அரசாங்கம் அவசரச் சட்டத்தின் மூலம் நிர்ணயித்த கூலியைத்தான் தருவோம், முத்தரப்பு மாநாட்டிலே நிர்ணயித்த கூலியைத் தர மாட்டோம் என்று சொல்லி, அதனால் அங்கு ஒரு தகராறு ஏற்பட்டு, போலீஸ் துணை தேவைப்பட்டிருக்குமானால், போலீஸ் அதிகாரிகள் யாருக்குப் பாதுகாப்பு அளித்திருப்பார்கள் என்பது சிக்கலான பிரச்சனை. அரசாங்கம் அவசரச் சட்டம் கூறிய கூலிக்கு பாதுகாப்பு அளிப்பார்களா அல்லது

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்டு 25]

கலெக்டர் அவர்களுடைய தலைமையில் ஏற்பட்ட முடிவுக்குப் பாதுகாப்பு அளிப்பார்களா? என்ற சட்டப் பிரச்சனையை ஆராய்ந்து கொண்டிருந்தால் நிலைமை மிக மோசமாகப் போயிருக்கக்கூடும். எனினும் யதார்த்த நிலைமையைக் கருத்தில் கொண்டு மாண்புமிகு விவசாயத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சிறந்த முறையிலே முடிவு எடுத்ததற்காக என்னுடைய பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

கூலி உயர்வு வேண்டும் என்று சொல்லுகிறபோது மாண்புமிகு வருவாய்துறை அமைச்சர் அவர்கள் பேரவையிலே இது பற்றிப் பேசியிருக்கிறார்கள். கூலி உயர்வு எப்படி அமைக்கப்படவேண்டும் என்று குறிப்பிட்டு தஞ்சை மாவட்டத்தில் மட்டுமல்ல, மாநிலம் முழுவதற்கும் ஒரு கமிஷன் போடப்பட்டு அது இந்தக் கூலிப் பிரச்சனையை ஆராயும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். எந்த அடிப்படையிலே என்று சொல்லுகிறபோது

“It will take into consideration such factors as availability of labour in the area, prices of essential commodities and rise in the cost of living”.

என்ற ஒரு அடிப்படையை அவர்கள் சொன்னார்கள். தொழிலாளர்கள் கிடைக்கும் நிலை, விலைவாசி உயர்வினால் பாதிப்பு, வாழ்க்கைச் செலவு ஆகியவை எவ்வாறு இருக்கிறது என்பது கருத்தில் கொள்ளப்படும் என்று தெரிவித்தார்கள். கூலியைக் கொடுக்கவேண்டியவர்கள், கொடுக்கக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறார்களா? The capacity of the owners to pay the wages என்ற அடிப்படையிலே கணபதியா பிள்ளை கமிஷனில் ஆராயப்பட்டு இருக்கிறது. ஆங்காங்குள்ள நிலச்சுவான்தார்கள் கூலியைக் கொடுக்கக்கூடிய நிலைமையில் இருக்கிறார்களா என்பதையும் பார்த்து ஒரு முடிவு எடுக்கப்பட வேண்டும்.

தஞ்சை மாவட்டத்திலுள்ள விவசாயத் தொழிலாளர்களைப் பற்றி சொல்லுகிறபோது ஒரு தொழிலாளர் குடும்பத்திற்கு ஒரு மாதத்திற்கு ரூ. 125 அளவிடவது வருமானம் வரவேண்டும் என்று கணக்கிட்டு, விவசாயத் தொழிலாளர்கள் பெறும் வருமானம் மாதம் ரூ. 60, 65 தான் வருகிறது என்ற அடிப்படையையும் மனத்திற்கொண்டு அவர்களுக்கு ரூ. 90 அளவிலாவது மாதக் கூலி கிடைக்கவேண்டும் என்று கணபதியா பிள்ளை கமிஷன் தீர்மானித்தது. குறைந்தபட்ச மாத ஊதியம் ரூ. 125 ஆவது தொழிலாளர்களுக்கு இருந்தால் தான் நல்லது என்ற அடிப்படையையும் சொல்லிவிட்டு நிலச்சுவான்தார்கள் கொடுக்கக்கூடிய நிலைமையில் இல்லாததால் ரூ. 90 என்று நிர்ணயித்தார்கள்.

1972 ஆகஸ்டு 25] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

தஞ்சையிலே உள்ள நிலச்சுவான்தார் நிலைமையை இங்கு சொல்ல விரும்புகிறேன். முன்னமே நான் இம்மன்றத்தில் குறிப்பிட்டிருப்பதைப் போல் தஞ்சை மாவட்டத்திலே உள்ள நிலச்சுவான்தார்கள் என்று சொன்னால் பெரிய நிலப்பிரபுக்கள், பெரிய பணக்காரர்கள் என்ற ஒரு தவறான அபிப்பிராயம் நிலவி வருகிறது. தஞ்சை நிலச் சுவான்தார்கள் பெரிய நிலப்பிரபுக்களாக முன்பொரு காலத்தில் இருந்திருக்கலாம். இன்றைய தினம் அது ஒரு ‘இமேச்’ என்று சொல்லப் படுகிறது உருவகமே தவிர நிலைமை அப்படிப்பட்டதல்ல. தஞ்சையிலே இன்றுள்ள நிலைமையைப்பற்றி பத்திரிகாத் அவர்கள் குத்தகை ஆவண மசோதாவிற்கான இயக்குநராக இருந்தபோது நிலைமையைப் பற்றி தெளிவாகத் தெரிவித்திருக்கிறார். தஞ்சை மாவட்டத்தில் 1 ஏக்கருக்கு உள்ளாக நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் 48 சதவிகிதம் பேர்கள். மற்றுமொரு 41 சதவிகிதத்தினர் 1 ஏக்கரிலிருந்து 5 ஏக்கர் வரை வைத்திருக்கிறார்கள். எனவே மொத்தமுள்ள நிலச்சுவான்தார்களில் 99 சதவிகிதத்தினர் 5 ஏக்கருக்கு உள்ளாக நிலம் வைத்திருப்பவர்கள்தான். கணபதியா பிள்ளை கமிஷனில் தஞ்சை மாவட்டத்தில் இருப்போக நிலம் என்று சொன்னால் ஏக்கருக்கு ஆண்டு வருமானம் ரூ. 550 என்றும் ஒரு போக நிலம் என்றால் ரூ. 230 என்றும் கணக்கிட்டிருக்கிறார்கள். தஞ்சை மாவட்டத்திலுள்ள 14 லட்சம் ஏக்கரில் கிட்டத்தட்ட 50 சதவிகிதம் இருப்போகமாகவும், 99 சதவிகிதம் நிலச்சுவான்தார்கள் 5 ஏக்கருக்கு உள்ளாக வைத்திருக்கிறார்கள் என்று கவனிக்கிறபோது அவர்களுக்கு மாதம் 230 ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் இல்லாத ஒரு நிலைமை இருக்கிறது என்பதையும் நாம் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும். இந்த அடிப்படையில் நிலைமையைப் பார்க்கிறபோது இந்த நிலச் சுவான்தார்கள் இன்னும் அதிக கூலி கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்வதில் சோஷலிசம் இல்லை என்பதையும் கருத்திலே கொள்ளவேண்டும். சோஷலிசம் என்பது இருப்பவனிடத்திலே இருந்து இல்லாதவனிடம் கொடுப்பதாகும். ஒரு ஏழையின் பணத்தை இன்னொரு ஏழைக்குப் பகிர்வது சோஷலிசமாகாது. இந்த அடிப்படையில் அங்குள்ள நிலச்சுவான்தார்கள் உயர்ந்த கூலியைக் கொடுக்க முடியுமா என்பதையும் ஆராயவேண்டும். ரூ. 230 மாத வருமானம் வரக்கூடியவர்களை ஏழைகள் என்று சொல்லலாமா என்று கேட்கலாம். ஆனால் மாதம் ரூ. 230 ஊதியம் கிடைக்கக்கூடிய ஒரு 4-ம் தர ஊழியரை ஏழை என்று சொல்லுகிறார்கள். எனவே இந்தப் பிரச்சனை அரசியல் பிரச்சனை அல்ல. பொருளாதாரப்பிரச்சனையாகும். பொருளாதாரப் பிரச்சனையை அரசியல் பிரச்சனையாக ஆக்கி சில கட்சிக்காரர்கள் தங்கள் லாபத்திற்கு இதைப் பயன்படுத்த முயற்சிக்கிறார்கள். அரசு தனது முடிவையும் அரசியல் ரீதியாக

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்டு 25]

எடுத்தால் பல லட்சக்கணக்கானவர்கள் பாதிக்கப்படக்கூடும். கூலி கொடுக்கப்போகிறவர்கள் நிலச்சுவான்தார்கள் மட்டுமல்ல. தஞ்சையிலுள்ள குத்தகைக்காரர்களாக இருப்பவர்கள் விவசாய வருமானத்தில் 60 சதவிகிதம்தான் அடைகிறார்கள். அவர்களும் அதிகக் கூலி கொடுக்க வேண்டும். தஞ்சை மாவட்டத்தில் லட்சக்கணக்கான குத்தகைக்காரர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு 5 ஏக்கர்தான் உச்ச நிலமாக குத்தகை வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சட்டம் இயற்றியிருக்கிறோம். 5 ஏக்கர் உள்ள ஒரு குத்தகைக்காரரின் வருமானம் மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 140 தான். உழுவனுக்கு நிலம் என்று சொல்லும் போது குத்தகைதாரர்கள் எல்லாம் நிலத்தையும் தாங்களே உழக்கூடியவர்களாக இல்லை. ஒரு ஏக்கராவை தாங்கள் உழுது பாக்கி உள்ளதை விவசாயத் தொழிலாளர்களைக் கொண்டு உழுகிறார்கள். எனவே அவர்களும் அதிகக் கூலியைக் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்வதற்கு முன்னால் அவர்களாலே முடியுமா என்பதையும் அமைச்சர் அவர்கள் எண்ணிப்பார்க்கவேண்டும் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இதையொட்டி இன்னும் சில பிரச்சனைகள் எழுப்பப்படுகின்றன. விவசாயத் தொழிலாளர்களாக இருக்கிறவர்கள் பலகாலமாகக் கேட்பது அடிப்படை ஊதியம். ஆனால் அடிப்படை ஊதியம் என்பது ஒரு நிறுவனத்தில் நிரந்தரமாக உள்ள ஊழியர்களுக்கே கொடுக்கப்படுவதாகும். விவசாயத் தொழிலாளர்கள் நிரந்தரமற்ற, அன்றாட கூலி வேலை செய்பவர்கள். விவசாயத் தொழிலாளர்கள் நிரந்தரமற்ற தொழிலாளர்களாக, அன்றாட வேலை செய்பவர்களாக இருக்கிறபோது அவர்களுக்கு, அடிப்படை ஊதியத்தை அளிக்க நிலச் சுவான்தார்களே மொத்தப் பொறுப்பு என்று சொல்வது தவறானதாகும். ஆனால், அதே சமயத்தில், அரசாங்கம் சில காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்று கணபதியா பிள்ளை கமிஷனில் சொன்னார்கள். அவற்றின் துவக்கம் கூட கடந்த மூன்றுண்டுகளாக அரசால் செய்யப்படவில்லை. நம் மாநிலத்தில் 20 லட்சம் நிலமற்ற தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள். நில உச்சவரம்பு சட்டங்களின் மூலம் 20,000 நிலமற்ற விவசாயத் தொழிலாளருக்குக் கூட நிலம் கொடுக்கமுடியாத நிலை இருக்கிறபோது இந்தப் பிரச்சனையை கூலி உயர்வால் தீர்க்க முடியாதென்பது வெளிப்படை. இந்திய நாட்டில் 70 சதவிகித விவசாயிகள் நிலத்தை நம்பியே வாழ்கிறார்கள். அமெரிக்காவில் 12 சதவிகிதம் பேர்கள்தான் உணவு உற்பத்தியில் தங்களை ஈடுபடுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். தஞ்சை மாவட்டத்திலுள்ள 6 லட்சம் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு ஆண்டில் 7 மாதங்களுக்கு மேல் வேலையிருப்பதில்லை. கணபதியா பிள்ளை கமிஷனில் இவர்கள் நன்மைக்காக விவசாயக் கழிவுப் பொருள்களை அடிப்படையாகக் கொண்ட சிறு தொழில்களை ஆரம்பித்து வேலை கொடுக்க

1972 ஆகஸ்டு 25] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

வேண்டுமென்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிக் கூறி மூன்று ஆண்டுகள் ஆகியும், தலைவரவர்களே, 6 லட்சம் தொழிலாளர்களுக்கு அல்ல, 60 பேர்களுக்குக் கூட வேறு தொழிலுக்காக வாய்ப்பு அளிக்க இந்த அரசு தவறிவிட்டது என்பதை வருத்தத்துடன் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்னொன்று, கீழ்த் தஞ்சையிலே கோயிலுக்குச் சொந்தமான நிலத்தை ஏராளமான பேர்கள் குத்தகைதாரர்கள் என்ற பேரால், 10, 20, 25 ஏக்கர் நிலம் வைத்துக்கொண்டு நிலச் சுவான்தார்களை விட நல்ல முறையில் வாழ்க்கை நடத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள். இதையெல்லாம் சரிவரக் கவனித்து ஒரு குத்தகைதாரர் ஐந்து ஏக்கராதான் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற சட்டப்படி அதற்கு மேல் வைத்துக் கொண்டிருந்தால் அவைகளை எடுத்து மற்றவர்களுக்கு கொடுக்க வேண்டுமென கணபதியா பிள்ளை கமிஷன் கூறியுள்ளது. இதையும் இந்த அரசு செய்யத் தவறிவிட்டது என்று கூறி, இந்த இரண்டு காரியங்களையும் செய்தால் தொழிலாளர்களின் பொருளாதார நிலைமையைச் சமாளிக்க முடியும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, கணபதியா பிள்ளை கமிஷனுக்குப் பிறகு இப்போது, பிராவரியிலிருந்து மூன்று மாதப் பருத்தி பயிரிடுவது இருந்துவருகிறது. ஆகவே, நான்கு மாதம் வேலை இல்லாமல் இருக்கிறார்கள் என்று உறுப்பினர் சொல்வது சரியல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : பருத்தி போடவேண்டும் என்று திட்டம் வைத்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் அத்திட்டம் இப்பொழுது தான் குறைந்த அளவு ஏக்கரில் தஞ்சை மாவட்டத்தில் அமுலுக்கு கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது. இச்சமயத்தில் இன்னொன்றையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். காவிரி நீர்ப் பிரச்சனையைப் பொறுத்தவரையில், அது திராமல் இன்னும் காலதாமதம் ஆகிக் கொண்டிருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சனையைப் பற்றி மூன்று மாதங்களுக்கு முன்பே நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திலே கூறி, தஞ்சையே வரண்டுவிடும் என்ற பயம் மைசூர் மாநிலத்தில் அணை கட்டிக்கொண்டே இருப்பதால் ஏற்பட்டிருக்கிறதென்று குறிப்பிட்டார்கள். இப்போதும் மைசூர் மாநிலத்தில் அணைகளைக் கட்டிக்கொண்டே இருக்கிறார்கள். காவிரியில் தண்ணீர் வருவது குறைந்து விட்டால் ஏராளமான நிலங்களை தஞ்சை மாவட்டத்தில் சாகுபடி செய்ய இயலாது. இப்போதே கூட குறுவை சாகுபடி செய்வதற்கு தண்ணீர் இனி கிடைக்குமா என்ற ஏக்கம் விவசாயிகள் மத்தியிலே ஏற்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலை ஏற்பட்டால் தஞ்சை

316 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர், நியாயக் கூலி
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 34/1972)

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

[1972 ஆகஸ்டு 25]

மாவட்டத்தில் ஏராளமான தொழிலாளர்கள் மேலும் பல மாதங்களுக்கு வேலை இல்லாமல் இருக்கக்கூடிய நிலை உருவாகும். இந்தப் பிரச்சனையெல்லாம் சிறந்த முறையில் அரசு ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று சொல்லி என் பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, இந்தக் கூலி நிர்ணயச் சட்டம் பற்றி மாண்புமிகு திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் மிக விளக்கமாகப் பேசினார்கள். பல சிக்கல்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். இந்த மாதம் நான்காம் தேதி இந்தச் சட்டம் காலாவதி ஆயிற்று. காலாவதி ஆனபிறகு சட்டமன்றம் 9 ஆம் தேதி கூடுகிறது. இந்த இடைவெளியில் சட்டம் இல்லாமல் இருக்கக்கூடாது என்பதற்காக இந்தச் சட்டத்திற்கு ஆயுளை நீட்டித்து அவசரச் சட்டம் பிறப்பித்திருக்க வேண்டும். அவசரச் சட்டம் போடப்பட்ட பிறகு, இந்தச் சட்டத்தை முதலில் சட்டமன்றத்திற்குக் கொண்டு வந்து சட்டமன்றத்தின் ஒப்புதலைப் பெற்றிருக்க வேண்டும். அதற்காக சட்டமன்றத்தில் கொண்டு வந்தோம். ஆனால் இதற்கிடையில் தஞ்சையில் விவசாயக் கூலி உயர்வு வேண்டுமென்று ஒரு கிளர்ச்சி ஆரம்பமாயிற்று. கணபதியா பிள்ளை கமிஷனில், மூன்று ஆண்டுக்குப் பிறகு கூலி நிர்ணயம், கூலி உயர்வு பற்றி பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை அடிப்படையாகக் கொண்டு விவசாயிகள் கூலி உயர்வு வேண்டுமென்று கிளர்ச்சி செய்தார்கள். தமிழக முதலமைச்சர் அவர்களும், வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் அவர்களும், மற்றவர்களும் தஞ்சையில் கூடிப்பேசி தீர்வு காணுவதற்கு முயற்சித் தோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல, காலை 9 மணியிலிருந்து இரவு 9 மணி வரை உட்கார்ந்து பேசினோம். ஒரு முடிவு எடுக்கப்பட்டது. நான் அப்போது கடலூரில் இருந்தேன். இந்த முடிவு பற்றிய செய்தி கேட்டபோது ஆச்சரியமடைந்தேன். ஒரு பெரிய பாரம் நீங்கியது போல இருந்தது. இந்த முடிவை சட்டத்தில் நுழைப்பதற்காகத் தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. கணபதியா பிள்ளை கமிஷனில், மூன்று ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. எனவே, இப்போது கொண்டு வந்துள்ள கூலி நிர்ணயச் சட்டம், அந்த கணபதியா பிள்ளை கமிஷனின் யோசனைக்குப் பிறகு, நாட்டில் எழுந்துள்ள நிலைமையைப் பொறுத்து உருவாக்கப்பட்டிருக்கின்ற சட்டமாகும். நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் பேசும் போது ஒரு கருத்தைக் கூறினார்கள். ஒரு கொடுமையான நிலைமை இருக்கிறது, இவ்வளவு கூலி கொடுக்க இயலுமா என்பதைப் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இப்போது நியமிக்கப் போகின்ற கமிஷன் அதைப் பற்றியெல்லாம் பரிசீலிக்கவும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால், அந்தக்

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி 317
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 34/1972)

1972 ஆகஸ்டு 25]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

கமிஷன் என்னென்ன காரியங்கள் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. இனையெல்லாம் அது செய்ய வேண்டுமென்று தான் சொன்னேன். கமிஷன் என்னென்ன காரியங்களைச் செய்யும், என்னென்ன சட்டங்கள் இயற்றப்படும் என்று கூறவில்லை. அப்படிப்பட்ட சட்டங்கள் இனிமேல் தான் பிறப்பிக்கப்பட வேண்டும். அடிப்படையாக தமிழ் நாட்டில் எழுந்துள்ள கிளர்ச்சியை ஒட்டி, முதல்வரவர்கள் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிற கூலி நிர்ணயத்தை அமுலாக்குவதற்காகத் தான் இந்தச் சட்டம். எனவே, கமிஷன் நியமிக்கப்பட்ட பிறகு இவைகள் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டிய விஷயங்கள். இப்போது கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம் சிறந்த தஞ்சைக்கு மட்டும் தான் பொருத்தும், மேலத்தஞ்சைக்கு இல்லை. மற்ற மாவட்டங்களுக்கும் இது பொருத்தது. இதே கூலி மேலத் தஞ்சைக்கும் மற்ற மாவட்டங்களுக்கும் கொடுக்க இயலாது என்பதை அங்கத்தினர்கள் நன்றாக உணர்வார்கள். அதில் தற்போது புகுந்து பதில் சொல்ல நான் விரும்பவில்லை. கமிஷன் அதைப்பற்றித் தீர்ப்பளிக்கும். முதலமைச்சர் அவர்கள் எற்றுக்கொண்டுள்ள ஒப்பந்தத்திற்குப் பிறகு அதனடிப்படையில் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது. இதை இந்த அவை வற்றுப்போன்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் பேசும்போது, குத்தகைதாரர் கள்பற்றி ஒரு விளக்கம் சொன்னார்கள். நாட்டிலே சொந்தமாக நிலம் வைத்திருக்கிறவர்கள் எப்படியெப்படி இருக்கிறார்கள், யார் யார் குத்தகைக்கு விட்டு எப்படி. செய்கிறார்கள் என்றெல்லாம் குறிப்பிட்டார்கள். அதையெல்லாம் பற்றிக் கூட கமிஷன் பரிசீலனை செய்யும். இந்தச் சட்டம் 20-ஆம் தேதியோடு பரிபூரணம் அடைந்து விடுகிறது. அப்படி அடைந்ததற்குப் பிறகு குத்தகைதாரர்கள் யார் யார் உள் குத்தகைக்கு விட்டிருந்தாலும் அதை ரத்து செய்யும் அதிகாரம் அரசுக்கு இருக்கிறது. இந்த அதிகாரத்தின்படி யார் யார் இப்படிப்பட்ட காரியங்களைச் செய்திருந்தாலும், இதில் நிச்சயமாக அடிப்படைப் போதும் என்று நம்புகிறேன். குத்தகைதாரர்கள் வளமாக இருக்கிறார்கள், சொந்தமாக வேளாண்மை செய்கிறவர்கள் அப்படி வளமாக இல்லாமல் இருக்கிறார்கள், ஏமாப்படுகிறார்கள் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். ஐந்து ஏக்கர் என்று சொல்லி உபரி நிலத்தைப் பிரித்துக் கொடுத்தாலும் சரி இந்தப் பிரச்சினை இருந்துகொண்டு தான் இருக்கும். இதை மூடி மறைக்க வேண்டிய அடையாளம் இல்லை. கொடுக்க இயலுமா என்பதுதான் பிரச்சினை. அது பிறகு முடிவு செய்யவேண்டிய ஒன்று. ஒரு குடும்பம் ஐந்து ஏக்கர் பாரிசு முடியுமா என்று சொன்னார்கள். அது இதற்கு அப்பாற்பட்ட ஒன்று. எனவே, அதைத் தனியாகப் பரிசீலிக்கலாம். ஒவ்வொருவருக்கும் நிலம் சொந்தம் என்று சட்டம் வந்தால், என்னவாகும் என்பதைப் பிறகு தான் யோசிக்க வேண்டும்.

318 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972)

[திரு. ப. சண்முகம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

இப்போது சட்டம் இல்லாத நேரத்தில், சட்டம் கொண்டு வந்தால் என்னவாகும் என்று பேசுவது சரியல்ல. மற்றப்படி பிரச்சனைகளைப் பரிசீலிப்பதற்கு கமிஷன் போட இருக்கின்றோம். அதில் முடிவெடுக்கப்படும். எனவே இந்தச் சட்டத்தை மாற்றும் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கோரிக்கைகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர்: மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி:

“சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1972).

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண திருத்த சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்.”

என்று முன்மொழிகின்றேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவரவர்களே, இந்தக் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண திருத்த மசோதா மீது பேசுவதற்கு எனக்குச் சந்தர்ப்பம் அளித்ததற்கு நன்றி. இந்தமசோதா முதலிலேயே, சட்டமன்ற ஆய்வுக் குழுவினால், 1970-ம் ஆண்டு என்று நினைக்கின்றேன், ஆராயப்பட்டது. ஆய்வுக் குழுக் கூட்டங்கள் பல அப்போது நடைபெற்று, அதனுடைய அடிப்படையில்தான் இந்தச் சட்டம் உருவாக்கப்பட்டது. ஆய்வுக்குழுவில் ஒரு உறுப்பினராக இருக்கிற வாரியார் எனக்குச் கிடைத்தது. அப்போது பல காரணங்களுக்காக இச் சட்டத்தின் பிரிவுகள் இயற்றப்பட்டன. ஆனால் அப்போது எடுத்த கருத்துக் கருத்து மனம் இன்றைய மனம் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருப்பதாக தான் அஞ்சுகிறேன். அப்போது ஒரு மேல் விசாரணை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடம் தான் இருக்க வேண்டுமென்று பல காரணங்களுக்காக தீர்மானிக் கப்பெற்றது. அந்தக் காரணங்கள் ஆய்வுக்குழு அறிக்கையில் கூறப்பட்டுள்ளன. முக்கியமாக மூன்று வித காரணங்களுக்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப்படுகிறது. ஒன்று தன்னிச்சையாக குத்தகை ஆவண தாசில்தார்கள், குத்தகைதாரர்கள் யார் யார் என்று நிர்ணயிப்பதற்கான ஒரு அதிகாரத்தை இந்த மசோதா கொடுக்கிறது. குத்தகைதார்களை பதிவு செய்வதற்காக இச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்ட போது தங்களுடைய பெயர்களை பதிவு செய்து கொள்ள குத்தகைதாரர்கள் ஆரம்ப கணக்கில் தயங்கினாலே அரசு அதிகாரிகளை நாலொளர்கள் என்ற அடிப்பிராயம் இருந்தது. ஆனால் என்ன நிலைமை உருவாகிற்று? மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். தஞ்சை மாவட்டத்தில் இப் பதிவை எடிக்க கிட்டத்தட்ட 2, 3 ஆண்டுகள் ஆகிவிட்டன என்று தஞ்சை, திருச்சி, மதுரை ஆகிய மூன்று மாவட்டங்களுக்குத்தான் முதன் முதலாக இந்தப் பதிவு முறை ஏற்படுத்தப்பட்டது. ஆனால், தஞ்சை மாவட்டத்தில்தான் ஓரளவுக்கு அங்கு இருக்கிற விவசாயக் குத்தகைதாரர்கள் இந்த ஆவணத்தில் பதிவு செய்து கொண்டுள்ளதாக நினைக்கிறேன். திருச்சி, மதுரை மாவட்டங்களில் பார்க்கிறபோது, பாதி அளவுதான் நடத்திருக்கக் கூடும். எத்தனை பதவியும் நடத்திடுக்கிறது என்பது தெரிவித்திருக்கிறீர்கள். விட்டாலும், அரசு எண்ணியபடி வேகமாக நடக்கவில்லை. அதிகாரிகளைக் குறை சொல்லவில்லை. குத்தகைதார்களுக்கு ஆர்வக்குறைவு என்பதுதான் தெரிகிறது.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: நண்பர் அவர்களுக்குச் சொல்கிறேன். தஞ்சை, திருச்சி, மதுரை இந்த 3 மாவட்டங்களிலும் ஒரு மாதத்தில் இதை நடத்தி 31-12-1972-க்குள் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்று அரசு ஆஜராகியிருக்கிறது.

[1972 ஆகஸ்டு 25]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : பிங்கு மகிழ்ச்சி. தஞ்சை ஜில்லாவில் 30 சதவீதம் ஆகிவிட்டது. இப்போதுதான் மதுரை, திருச்சி மாவட்டங்களில் பதிவேட்டு வேலையை ஆரம்பிக்க முடிந்திருக்கிறது. ஆனால் தஞ்சையில் இருக்கிற உற்சாகம் மற்ற மாவட்டங்களில் இல்லை. அந்த மாவட்டங்களில் எப்படி இருக்கும் என்ற நிலைமை இனிமேல்தான் போகப் போகத் தெரியும். இந்த நிலைமையைப் பற்றி முன்னாள் குத்தகைப் பதிவு டைரக்டர் அவர்களே எழுதினார். இந்தக் குத்தகைதாரர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தில் பதிவு செய்குகொள்ள அக்கறையில்லை. அவர்களுக்கே அக்கறை இல்லாதபோது அரசாங்கம் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டிய அவசியமோ, இது மாதிரி பதிவு செய்ய வேண்டிய தேவையோ அதற்கு ஒரு இயக்குனரோ வேண்டியதில்லை என்று அவர் எழுதினார். அவர் சொல்வது தவறு இல்லையா என்பதல்ல முக்கியம். நான் குறிப்பிடுவதெல்லாம், குத்தகைதாரர்கள் அறிந்ததையாய் இருக்கிறார்கள் என்பதைத்தான். இம் மசோதாவில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள், ஆங்காங்கே உள்ள தாசில்தார்கள் தன்னிச்சையாக குத்தகைதாரர்களை பதிவு செய்குகொள்ளலாம் என்று. 'கவோமோட்டோ' என்ற ஆங்கில வார்த்தைக்கு அதுதான் பொருள் என்று நினைக்கிறேன். அதில் நிலச் சுவான்தார்களோ, அல்லது குத்தகைதாரர்களோ அல்லது விவசாயத் தொழிலாளர்களோ மற்றவர்கள் யாராவதோ ஒருவர் கூட மனு அனுப்பாமல் இருந்தால் அதைச் செய்வதில் நியாயம் உண்டு. ஆனால் பலர் அனுப்பி யாராவது ஒருவர் விரமம் தெரிவிக்காவிட்டால் தாசில்தார் தானாவே செய்குகொள்ளலாம் என்று சட்டத்தில் போட்டிருப்பது சரியாகத் தெரியவில்லை. எந்த அடிப்படையில் தன்னிச்சையாகச் செய்யலாம் என்பதில் மிகவும் ஜாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத் தான் சொல்கிறேன். நிலச்சுவான்தார் ஒரு நிலத்தை தன் சொந்தப் பண்ணையில் வைத்திருக்கலாம். அங்கேயிருக்கிற ஒருவரும் நான் குத்தகை விவசாயம் செய்கிறேன் என்று சொல்லாமலும் இருக்கலாம். அப்படியிருக்கும்போது, குத்தகை ஆவண தாசில்தார் அந்நிலத்தை குத்தகையில் இருப்பதாக தன்னிச்சையாக பதிவு செய்யக் கூடும். இப்போதுள்ள சட்டப்படி மசோதாவில் பேர் சேர்க்க என்னென்ன வரைமுறைகள் வேண்டுமென்று நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். அதிகாரிகள் கிராமவாசிகளுக்கு நோட்டீஸ் மூலமும், தண்டோரா மூலமும் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று சொன்னோம். பஞ்சாயத்து அலுவலகத்தில் நோட்டீஸ் ஒட்டவேண்டும். அவ்வாறு நோட்டீஸ் போட்டு எந்த நிலத்தை எப்படிப் பதிவு செய்யவேண்டும் என்பதை விதிமுறைகளோடு வரைமுறைகளோடு செய்வோம். ஆனால் இப்போது தன்னிச்சையாக தாசில்தார்கள் பதிவு செய்யலாம் என்று இருக்கிறபோது, வரைமுறையே இல்லாமல் அவர்கள் செயல்பட முடியும். எந்த நிலத்தைப் பற்றியாவது நிலச்சுவான்

1972 ஆகஸ்டு 25]

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

தாரோ குத்தகைதாரரோ பெயரை பதிவு செய்யாமல் விட்டுவிட்டால், தாசில்தாரே தானாக யாராவது ஒருவர் பெயரை குத்தகைதாரர் என்று எழுதிக் கொண்டு போகும் துர்ப்பாக்கியமான ஒரு நிலைமை ஏற்படக்கூடும். தவறு ஏற்பட்டால் கோர்ட்டுக்குப் போகலாம் என்று மூல சட்டத்தில் இருக்கிறது. இப்போது, கோர்ட்டுக்கும் போகக்கூடாது என்று அரசு முடிவு செய்கிறது. இப்போது இருக்கிற நிலைமை என்னவென்றால், அரசு செய்கிற காரியங்களை யாராவது எதிர்த்துப் பேசவேண்டும் என்றால், கோர்ட்டில் போய்த்தான் எதிர் வழக்காட முடியும். வரவர சட்டங்கள் கோர்ட்டுக்குப் போகாமல் இருக்கும் படியாக நிர்ணயிக்கப்படுகின்றன. கோர்ட்டுக்குப் போகக் கூடாது என்று குறிப்பிடுகிற சட்டங்கள் ஏதாவது உண்டா என்று ஒரு நண்பரைக் கேட்டேன். இதற்கு முன்னால், இந்து ரிஸிஜயஸ் எண்டோமென்ட் ஆக்டில் ஒரு சட்டம் இருக்கிறது. அதற்கு அடுத்தபடியாக இந்தச் சட்டத்தில் தான் கோர்ட்டுக்கு போக முடியாத நிலைமையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார். கோர்ட்டுக்குச் செல்வதில் எந்தவிதத் தவறும் இல்லை. தாசில்தார் தன்னிச்சையாகச் செய்யும்போது அது தவறு என்று சொல்வதற்கு வேறு யாரிடம் போவது? இந்தப் பிரச்சனை ஆய்வுக்குழுவில் வந்தபோது, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் ஓரளவு இதில் நியாயமான முறையில் ஒரு முடிவு செய்யலாம் எனவே மேல் விசாரணை அவரிடமும் இருக்கலாம் என்று நான் சொன்னேன். கலெக்டராகவே இருக்கவேண்டும் என்று அந்தப் பொறுக்குக் குழுவில் நான் எடுத்துத் தெரிவித்ததற்குக் காரணம் கீழேயிருக்கிற தாசில்தார் தவறு செய்தால் அந்தத் தவறை நீக்குகிற அதிகாரம் கலெக்டருக்கு இருந்தால் ஓரளவு பாரபட்டமின்றி பதிவுகள் நடக்கக்கூடும் என்பதற்காகத்தான். ஆனால் இதில் கலெக்டர் யாரையாவது நியமித்துவிடலாம் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். நாளைக்கு கலெக்டர் இன்னொரு தாசில்தாரைக் கூப்பிட்டு விசாரணை செய் என்று சொன்னால், அது மிகத் தவறாக முடியக்கூடும். கலெக்டருடைய அதிகாரத்துக்குக் குறைவாக அதிகாரம் படைத்தவர்களாய் இருக்கவேண்டுமென்றால், டி.ஆர்.ஓ. அல்லது ஆர். டி. ஓ. அளவிலாவது போடவேண்டும். ஆனால் தாசில்தாரையே மேல் விசாரணைக்குப் போடக்கூடும் என்று சொன்னால் அது சரியாகாது. ஆகவே அந்த அதிகாரம் படைத்தவர் கலெக்டராக இருந்து நியாயம் கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கை விவசாயிக்கு இருக்கவேண்டும். அந்த நம்பிக்கை இல்லாத நிலைமையில், கலெக்டருக்கும் விடாமல், அதைக் கோர்ட்டுக்கும் போகாமல் இருக்கும் நிலை சட்டத்தில் செய்வது நல்லதல்ல.

இதைத் தவிர கூறுவதற்கு ஒன்று மில்லை என்று தெரிவித்து இத் திருத்தங்களைப் பற்றி அரசு நல்லமுறையில் கவனம் செலுத்தவேண்டுமென்று மீண்டும் வேண்டி என் பேச்சை முடிக்கிறேன்.

[Mr. Chairman]

[1972 ஆகஸ்டு 25]

THIRU A. R. DAMODARAN : While I appreciate the very good motivations which are behind this Bill and while all of us recognise that tenancy rights have to be recorded in some form or other, I fully support and endorse what has been stated by my hon. Friend Thiru G. Swaminathan. For starting a *suo motu* investigation, Sir, of course a due procedure, I think, has been laid down in the original Act. The Hon. Minister has already gathered information and he will tell us how it will be done. Notice will be sent to the owners, notice will be sent to the tenants but my only fear is that in some districts where tenants do not voluntarily go and register themselves as tenants, there are some fears which they have by registration. I have myself tried to persuade some of the tenants in my village to register themselves under this Act but they have expressed certain apprehensions because they feel that if they register themselves as tenants, they would be forced to pay the annual rent to me which sometimes I happen to waive if the crop does not grow well. This is one of the apprehensions that the tenants in our district have, Sir. Of course, Thanjavur is a highly political district and, therefore, all the tenants may or may not register themselves. That is for my hon. Friend Thiru G. Swaminathan to say. But I am only worried about this, Sir. That is, if the Tahsildar starts *suo motu* investigation let us assume for a moment that no tenant and no owner takes interest in it and he has to start a process all by himself, my only fear is that he should not decide who the tenant is in the Taluk Office itself without visiting the village or the land. In these days, we have to be a little careful because innocent people may be duped and all sorts of extraneous elements may register themselves as tenants hoping to get future benefits which the Hon. Minister has already said is in store for the tenants. My only request to the Hon. Minister is that when a *suo motu* investigation is started by the Tahsildar, the due process of law should be observed and every opportunity should be given. I would also suggest that, to help the Tahsildar, we should have some Taluk Committees consisting of 3 or 4 non-officials selected from various groups so that unfair methods may not be adopted in registering tenancies. I have a very real fear, Sir, that in certain cases, the real tenants and the real owners may be completely ignored and all sorts of false tenancies may be registered just with the influence that they may have

1972 ஆகஸ்டு 25/

[Thiru A. R. Damodaran]

with the Tahsildar. I would tell the Hon. Minister that instead of trying to bring peace into the villages, what we are really trying to do is to disturb the cordial atmosphere that exists and this Bill should not be utilised to create certain new pressures that may develop in our Land Tenurial System. Already there is a fear that much of the cordial relationship that existed between the landowners and tenants is gradually being destroyed by a multiplicity of very complex legislations and my only fear is that this may be another piece of legislation that may be taken advantage of to spoil the atmosphere in the remaining districts of Tamil Nadu which happens to be cordial although in one or two districts, due to political pressures, it may not be so cordial. Thank you, Sir.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, ஆவணப் பதிவுச் சட்டப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கவாமிநாதன் அவர்கள் விளக்கமாகப் பேசினார்கள். அதை ஆதரித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்களும் பேசினார்கள். அவர்கள் தெரிவித்த விளக்கங்களுக்கெல்லாம் மிகவும் நன்றி.

மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் இடத்திலிருக்கும் அதிகாரங்களை எடுத்து விடுகிறோம், அவற்றை வேறு யாசித்தாலோ கொடுக்கப் போகிறோம் என்ற சந்தேகத்தோடு மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கவாமிநாதன் அவர்கள் கேட்டார்கள். நமங்கள் அந்த அதிகாரத்தை டி.ஆர்.ஓ. இடத்தில்தான் கொடுக்கப் போகிறோம். அந்த வகையில் நண்பர் திரு. கவாமிநாதன் அவர்கள் திருப்பி மனம் மாறப் என்று நம்புகிறேன்.

இன்னும் ஒன்றைக் கேட்டார்கள், ஆவணப்பதிவு எடுக்கப் பற்றி.

“If the party has failed to make an application”

ஒருவர் பதிவு செய்துகொள்ள வேண்டுமென்று மனுச் செய்தால் விசாரணை செய்து சிகார்டி செய்ய வேண்டுமென்று போட்டிருக்கிறோம். அதற்கும் மேலே அப்பில் எல்லாம் இருக்கிறது. சில நிலச் சொந்தக்காரர்களுடைய மிரட்டல் களுக்கோ கட்டுப்பாட்டிற்கோ சிலர் பயப்பட வேண்டிய நிலை ஏற்படலாம். அப்படிப்பட்ட இடங்களில் அதிகாரிகளே போய் பதிவு செய்து கொள்ளலாம் என்று சட்டத்தில் போட்டிருக்கிறார்கள்.

‘If he has failed to make an application for inclusion of particulars relating to such land in the approved record of tenancy rights under clause (a) or clause (b) of sub-section (i) of section

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை 325
உரிமைகள் ஆவண திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 25]

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, திறைவேற்றப்பட்டது.
சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப் பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே,

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவை யால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண நிரூபக சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண திருத்த சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

(3) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (மூன்றாம் எண்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1972).

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவை யால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (மூன்றாம் எண்) சட்ட முனவடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1972) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (மூன்றாம் எண்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 41/1972) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

④. 386-388 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

C 53-8

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

திரு. எம். ராஜா அய்யர்: துணைத் தலைவரவர்களே, அன்றைக்குப் பேசும் போது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு குறைந்தபட்ச ஓய்வு ஊதியம்பற்றிக் கொண்டுவந்தேன். நல்ல முடிவு எடுப்பதாக அவர் களுடைய உரையில் திட்டவட்டமாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். சந்தேகத்திற்கே இடமில்லை. குறைந்த பட்ச ஓய்வு ஊதியம் 40 ரூபாயாக உயர்த்தப் பட்டிருக்கிறது. அத்தோடு அக் விஸேப் படி ஐந்து ரூபாய் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் 45 ரூபாய்க்குக் குறைந்த பட்ச ஓய்வு ஊதியம் உயர்த்தப்பட வேண்டுமென்று வாதாடினேன் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. குறைந்தபட்ச ஓய்வு ஊதியத்தை உயர்த்துமாறு நான் கேட்கவில்லை.

அத்துடன் ஒரு அவசரமான நிலைமையை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். நமது அரசானது பெருமனதுடன் வேலையில்லாத ஆசிரியர்களுக்கு 'அப்ரெண்டிஸ் டிச்சர்ஸ்' திட்டத்தை ஏற்படுத்தி ஆயிரக்கணக்கான செகண்டரி கிரேடு, பி.டி. அசிஸ்டெண்டுகளுக்கு 'அப்ரெண்டிஸ்' ஆசிரியர்களாக வேலை வாய்ப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்தத் திட்டமானது 1972 அக்டோபரில் முடிவடைகிறது. இப்போதே அதைக் கவனித்து அவர்கள் எல்லோருக்கும் பதவி உயர்வு கொடுக்க வேண்டும். இரண்டு ஆண்டுகள் அப்ரெண்டிஸ் ஆசிரியர்களாக வேலை பார்த்தவர்கள், சாதாரண ஆசிரியர்களுடைய ஊதியத்தை விட மிகக் குறைவாக வாங்கிக்கொண்டிருந்த அப்ரெண்டிஸ் ஆசிரியர்கள் எல்லோரையும் உயர்த்த உடனடியாக அரசு ஆணையிட்டாலொழிய, இரண்டு மாதத்துக்குள், செப்டம்பர் மாதம் ஒன்று தான் நடுவில் இருக்கிறது—அக்டோபரில் அந்த வேலை கூட இல்லாமல் போகும் அபாயம் எதிர் நோக்கியிருக்கிறது என்பதை சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்: துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களின் துணை மதிப்பீட்டின் மீது பேசுவதற்கு வாய்ப்பளித்தமைக்கு நன்றி கூறி, இந்தத் துணை மதிப்பீடு தமிழகம் முழுவதும் கவர்ச்சி பால் இழுக்கப் பெறும் அளவுக்கு ஒரு நபர் குழுவின் ஊதிய உயர்வுத் திட்டத்தின் கீழ் நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் பலவகையான ஊதிய உயர்வுகளை அளித்திருக்கிறார்கள். அதுமட்டுமல்லாமல் ஓய்வூதியத்தையும் உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். ஆகவே பல்வேறு வகையான ஊதியர்களுக்கு உயர்வளித்திருப்பது உண்டு நன்றியையும் பாராட்டையும் கூறிக்கொள்கிறேன். அதை விட பாராட்டுக்குரிய ஒன்று, துணை மதிப்பீட்டைப் பிரேரேபித்துப் பேசும்போது முதல்வர் அவர்கள் மிக அழகாகவும், உறுதியாகவும், அதே நேரத்தில் உருக்கமாகவும் மிக அருமையானதொரு உரை நிகழ்த்தினார்கள். அந்த உரை தமிழ்நாடு முழுவதும் அச்சிட்டு பரப்பப்பட வேண்டிய உரை. கீழ் மட்டத்திலிருந்து ஊதிய

[1972 ஆகஸ்ட் 25] [தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்]

உயர்வு அளிப்பதன் நிமித்தம் எல்லா வகை வரிகளையும் ஊதிய உயர்வுக்கே அளிக்க முடியுமா என்று அருமையாக உருக்கமாகக் கேட்டார்கள். அந்த உரைக்கு நன்றியையும் பாராட்டையும் தெரிவித்துக்கொண்டு ஊதிய உயர்வு பற்றி ஒரு நபர் குழு உறுப்பினர் பல்வேறு பிரச்சனைகளுக்கும் தீர்வு கண்டிருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இருந்தாலும் சில பிரச்சனைகள் அவரால் ஆய்வு செய்யப் பெறாமலிருந்தால் அன்பு கூர்ந்து முதல்வர் அவர்கள் அனுதாபத்துடன் கவனிக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் தலைமை]

நாடு விடுதலை பெற்ற பின் கிராமப் புற வளர்ச்சியை ஊர்நல உதவியாளர்கள்—கிராம சேவக்குகள்—இடத்தில் ஒப்படைத்திருக்கிறோம். நாடு முழுவதும் 4,000-க்கும் மேற்பட்ட கிராம-ஊர்நல உதவியாளர்கள் அரசாங்கத்தின் பல்வேறு நவீன திட்டங்களுக்கு அடித்தளமாக, தூண்களாக இருக்கிறார்கள். 15 ஆண்டுகள், 20 ஆண்டுகள், 10 ஆண்டுகள் வேலை பார்த்தும் ஊதிய உயர்வோ, மேல் வாய்ப்போ இல்லாமல் அவர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று தொடர்ந்து சொல்லி வருகிறார்கள். அவர்களுடைய இந்தப் பிரச்சனையை முதல்வர் அவர்கள் அன்பு கூர்ந்து பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். சாதாரணமாக அவர்களுடைய குறை, விவசாயத் துறையில் "ஃபீல்ட்மேன்" ஆக பயிற்சியாளராக ஒரு ஆண்டு பயிற்சி பெற்றும் கூட, அவர்கள் விவசாய விரிவாக்க அலுவலராக உயர்த்தப்படுகிறார். அதே கிராமசேவக் அலுவல் பாரக்கும்போது ஒரு ஆண்டு பயிற்சி இருந்தும் விவசாயத் துறையில் உயர்வு பெற முடியாமல் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. இந்தத் திட்டத்தை மாநில அரசு கருத்தாங்கிலும், ஐதராபாத்தில் கூடிய கருத்தாங்கிலும் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. கிராம வளர்ச்சியானது நம் மாநில அரசின் கீழ் இருக்கும் முக்கியமான திட்டமாக இருப்பதாலும், மக்கள் வாழ்க்கையையும் வாய்ப்பையும் உயர்த்தும் பணியில் அவர்களுக்கு ஈடுபாடு மிக அதிகமாக இருப்பதாலும், அவர்களுடைய குறைகளை ஆராய வேண்டும் என்று பணிவன்புடன் கேட்டுக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அண்மையில் இந்த அரசாங்கத்தின் மாறுதல் உத்தரவுகள் வந்தன. ஒரு கிராமப் பணியாளர் முன்னர் ஒரு பஞ்சாயத்து யூனியனில் 5 கிராமம் சுற்றி வேலை பார்த்தால், ஒரு நிரந்தரப் பயணப்படி கொடுக்கப்பட்டது. இப்போது அவர்கள் வேலை அளவை 10 கிராமமாக விஸ்தரித்திருக்கிறார்கள். பழைய பயணப்படி தான் கொடுக்கப்படுகிறது என்பதால் அதை அரசு மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும்.

[தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

அதே போல், அறநிலைய இலாகாவின் ஊழியர்களில் அரசாங்கத்தில் நேரடியாக வேலைபார்க்கும் உறுப்பினர் ஒரு பகுதி இருக்கிறார்கள்; மறைமுகமாக அரசுத் துணை நிறுவனங்களில் வேலைபார்க்கும் ஊழியர்களும் இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய ஊதிய உயர்விலும் அரசு அக்கறை செலுத்தி, முதல்வர் அவர்கள் அறிவிக்கும்போது, ஆலயங்களில் வேலை பார்க்கும் மொத்த ஊழியர்களின், பல்வேறு ஊழியர்களின் ஊதிய நிலைமை எப்படி இருக்கிறது என்பதை ஆய்வு செய்ய ஒரு குழு நியமித்து, அவர்களின் வாழ்க்கைத்தரத்தை உயர்த்தவும் அக்கறை செலுத்த வேண்டும். வங்கி ஊழியர்கள், அரசு ஊழியர்கள் போராடிப் பெறுகிறார்கள். ஆனால் பெருங்கோயில்களில் தேவாரம் பாடுகிறவர்கள் இன்றும் கூட 200 ரூபாய் சம்பளமில்லாமல் அவதிப்பட்டுக்கொண்டு அவர்கள் ஊதியம் உயர்த்தப்படாமல் இருக்கிறார்கள். மிக மோசமான சம்பளம் பெறும் ஊழியர்கள் இருக்கிறார்கள். அரசு, அறநிலைய அமைச்சர் மூலமாக ஒரு குழு நியமித்து திருக்கோயில் ஊழியர்கள் வேலை வாய்ப்பு, ஊதியம் குறித்து எப்படி இருக்கிறது என்று ஆராய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இப்படி ஊதிய உயர்வு கொடுத்துக் கொண்டே போகாமல்—அவர்கள் எடுத்துக் காட்டினார்கள் 34 கோடி வழங்கியிருக்கிறோம் என்று—சில மேலை நாட்டு அரசுகளில் விலைவாசி ஏற்றத்தைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு நியாயவிலையில் சாமான் களை வழங்க ஒருக்கால் முடியாமற்போனால், விலைவாசி ஏற்றத்தை அரசே ஈடு செய்வது வழக்கமாக வைத்திருக்கிறார்கள்; அந்த வழக்கத்தை அரசு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். அரசு கஜானாவிலிருந்து ஈடு செய்து கொடுப்பதை, முதல்வர் அவர்கள் நியாக விலை அரிசி வழங்கும் திட்டத்தை நினைவுபடுத்தினார். மீண்டும் அறநிலைய, பெருங்கோயில் ஊழியர், கிராமப் பணியாளர் பிரச்சனைகளைக் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டு அவர்கள் இப்போது திருப்பதியாக இல்லை, சிலர் பெற்ற வரை திருப்பதியாக இருக்கிறது—அவர்கள் பிரச்சனைகளை அரசு பரிசீலன் ஆராய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த மானியத் திட்டத்தை வரவேற்று நான் முடிக்கிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவரவர்களே, இந்த நிதி ஒதுக்கீடு மசோதா மீது குறிப்பாகப் பேசுவதற்கு ஒன்றுமில்லை; என்றாலும் கூட ஒரு விஷயத்தைப் பற்றி பேசுவதற்கான வாய்ப்பை இதிலே எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று நினைக்கிறேன். நம்முடைய தமிழகத்திலுள்ள சுற்றுலா வளர்ச்சி பற்றி சில வார்த்தைகள் கூற இச் சந்தர்ப்பத்தை எடுத்துக் கொள்கிறேன். சுற்றுலா அமைச்சர் அவர்கள் கூட இங்கே இருந்தார்கள். சுற்றுமுந்தான் சென்று விட்டார்கள். இருந்தாலும் கூட நான் கூறும் விஷயங்களை முதலமைச்சர் அவர்கள் கவனித்து ஆவன செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

சுற்றுலா வளர்ச்சியைப் பொறுத்தவரை அகில இந்திய ரீதியில் ஒரு கழகமும், மாநில அரசினுடைய சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகமும் செயல்படுவது எல்லோரும் அறிந்த ஒன்றாகும். அண்மையிலே மாநில அளவில் நாம் சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம் ஒன்றை ஆரம்பித்திருக்கிறோம். இதற்கு முன்னால் மாநில அரசின் ஒரு இலாக்காவாக சுற்றுலா வளர்ச்சி இருந்தது. இன்னும் ஒரு கழகமாக இயங்கும் அதற்கு ஒரு தலைவரையும் ஒரு நிர்வாக இயக்குநரையும் நியமித்திருக்கிறோம். சுற்றுலா வளர்ச்சி குறித்து இப்பொழுது இரண்டு கழகங்கள் இந்திய நாட்டில் தங்கள் பணிகளைப் புரிந்து கொண்டிருக்கின்றன. நமது நாட்டை சாதாரணமாக ஏழை நாடு என்று சொல்வது வழக்கம். வெளிநாட்டிலிருந்து வருகிறவர்கள் மிகக்குறைந்த செலவில் இங்கு வந்து சுற்றிப் பார்க்கலாம் என்ற அபிப்பிராயம் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் உலகிலேயே ஒரு நாட்டைச் சுற்றிப் பார்க்க அதிகச் செலவு ஆகுமானால் அது இந்திய நாடாகத் தான் இருக்குமென்று கருதுகிறேன். ஆம்ஸ்டர்டாமிலிருந்து சிலோன் வரை விமானத்தில் வந்து சுற்றிப்பார்க்கும் செலவு ரூ. 2,800 ஆகிறது. வெளிநாட்டினர் இலங்கையில் 15 நாள் விடுதியில் தங்கி, உணவு, உறையுள், சுற்றிப் பார்த்தல் இவ்வளவும் செய்து 2,800 ரூபாயில் திரும்பிப் போய்விடக்கூடும். ஆனால் அகில இந்திய சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம் கட்டியிருக்கும் விடுதிகளைப் பார்க்கும்போது கிட்டத்தட்ட 4, 5 விடுதி கட்டியிருக்கிறார்கள், டில்லியில் அசோகா ஓட்டல், அக்பர் ஓட்டல், லோடி ஓட்டல், பெங்களூரில் அசோகா ஓட்டல் இப்படி பெரிய விடுதிகள் கட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நம் சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்திலும் பல விடுதிகள் கட்டியிருக்கிறோம். மத்திய அரசின் சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தாலே கட்டப் பட்டிருக்கின்ற விடுதிகளையும் ஓட்டல்களையும் பார்க்கிறபோது ஒருவருக்குக் கிட்டத்தட்ட ஒரு நாளைக்கு 150 ரூபாய், இருவர் 250 ரூபாய் கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. யாராவது ஒரு வெளிநாட்டார் வந்தால், எவ்வளவு விரைவாகவும், எவ்வளவு அதிகமாகவும் அவருடைய பணத்தை நாம் கவர முடியும் என்பதே நம்முடைய சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகங்களின் குறிக்கோளாக இருப்பதை நாம் காண்கிறோம். இந்த நிலைமை இப்படியே நீடித்துக் கொண்டு போனால் வெளிநாட்டிலிருந்து யாரும் நாட்டுக்கு . . .

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சுற்றுலா விற்காகக் கட்டப்பட்டிருக்கிற ஹோட்டல்கள், டில்லி அசோகா ஹோட்டலிலிருந்து, பெங்களூரில் இருக்கிற அசோகா ஹோட்டல்வரை, இந்திய சர்க்காரால் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன. அவைகளிலே உள்ள வாடகை நிர்ணயம்,

[திரு. க. இராசாராம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

வெளிநாடுகளை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும் போது குறைவுதான் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஏனென்றால் 200 ரூபாய் என்பது நமக்கு வேண்டுமானால் பெரிதாக இருக்குமே ஒழிய, அது 20 டாலர் தான் அந்த ஊரிலே 20 ரூபாய் அளவுதான். நம்முடைய நாட்டிலே அவர்களுடைய வசதிக்காகக் கட்டப் பட்டிருக்கிறது. மிக எளிய முறையிலே, ஒரு டாலர் செலவில் இருப்பதற்குக் கூட வசதி இருக்கிறது. தமிழ்நாட்டில் இருக்கிற சுற்றுலா மானிகைகளில், ஒரு டாலர் அதாவது 10 ரூபாய் கொடுத்தால் ஒரு ஆள் தங்கலாம். மொசாய்க் இருக்கிறது, 'பெட்' இருக்கிறது, 'பேன்' இருக்கிறது, ஏர்-கண்டிஷன் தான் கிடையாது. ஆகவே நம்முடைய தமிழகத்தில் இருக்கிற நிலைமைகள் மிகச் சலபமாக இருக்கின்றன. அதிலே வெளி நாட்டுக்கும், நம்முடைய நாட்டுக்கும் இருக்கிற வித்தியாசம் என்னவென்று சொன்னால், டெல்லியிலிருந்து சென்னை வரைக்கும் 1,500 மைல் நீளம். இந்த 1,500 மைலில் 'கான்டினன்ட்' பூராவும் அடங்கிவிடுகிறது. இரண்டுக்கும் உள்ள வித்தியாசம் இதுதான். ஆகவே இது ஒன்றும் அதிகச் செலவில்லை. இந்தியா பூராவும் பார்க்க வேண்டும். ஒரு உபகண்டத்தைப் பார்க்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடு வரவேண்டும். இந்தியா ஒரு சிறிய நாடு என்று வரக்கூடாது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய நாட்டிலே உள்ள விடுதிகளுக்கு வாடகை குறைவு என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் வெளிநாடுகள் எல்லாம் சென்று வந்த வர்கள். நானும் சில வெளிநாடுகளுக்குச் சென்று வந்திருக்கிறேன். வெளிநாடு களுக்குச் சென்றிருந்தபோது, டோக்கியோ நகரிலும் தங்கியிருக்கிறேன். டோக்கியோ நகரத்திலே உள்ள சிறந்த ஹோட்டலான 'டை ஈச்சி' ஹோட்டலில் உள்ள வாடகை, அசோகா ஹோட்டலில் உள்ள வாடகையில் 50 சதவிகிதம் தான். டோக்கியோ நகரில் உள்ள மிகப் பெரிய ஹோட்டலாக இருக்கக் கூடிய

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, அசோகா ஹோட்டலுக்கும், டோக்கியோ நகரத்திலுள்ள ஹோட்டலுக்கும் 'கம்பேரிசன்' பண்ண வேண்டுமென்றால், நீங்கள் டோக்கியோவில் உள்ள 'ஹில்டன்' ஹோட்டலைக் 'கம்பேர்' பண்ண வேண்டும். 'ஹில்டன்'-ல் 200 ரூபாய்க்குக் குறைவாக வாடகை கிடையாது. இங்கே இருக்கிற 'வுட்லண்ட்ஸ்' ஹோட்ட லையும், டோக்கியோவில் இருக்கிற 'டைஈச்சி' ஹோட்டலையும் 'கம்பேர்' பண்ணிச் சொல்வது சரியல்ல.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவர் அவர்களே, வெளிநாடு களிலிருந்து வருகிறவர்கள் 'இல்டன்' ஹோட்டலிலே தங்குகிற அளவிலேதான் வருகிறார்கள் என்று நினைப்பது தவறு என்பதற்காகவே இதை ஆரம்பித்தேன். ஏன் என்றால், வெளிநாடுகளிலிருந்து வருபவர்கள் அவ்வளவு பேரும் 'ஹில்டன்' ஹோட்டலில் தங்கக்கூடிய அளவுக்கு பணவசதி உள்ளவர்கள் என்ற நினைப்பில்தான் நாம் ஹோட்டலைக் கட்டியிருக்கிறோம். ஆனால் வெளி நாடுகளில் கட்டியிருப்பவர்கள், அவரவர்கள் பைக்குத் தகுந்தமாதிரி ஹோட் டலைக் கட்டிவைத்திருக்கிறார்கள். அகில இந்திய சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தாலே கட்டப்பட்டதை நான் சொன்னேன். நம்முடைய அரசாலே கட்டப்பட்ட நம்முடைய 'டிராவலர்ஸ் பங்களா' விலே வெளிநாட்டிலிருந்து வருபவர்கள் ஒரு ரூபாய் கொடுத்துவிட்டு, ரூபிலே கூட தங்காமல், குளித்து விட்டு, வந்தக் காரிலேயே திரும்பிப்போகிறார்கள் என்பது எனக்குத்தெரியும். நான் எதற்குச் சொல்கிறேன் என்றால், வெளிநாடுகளிலிருந்து வருபவர்கள் அதுமாதிரி அறைகளிலே கூட தங்காமல், காரிலேயே தங்கிவிட்டுப் போகக்கூடியவர்களும் இருக்கிறார்கள் என்பதற்காகவே. எனவே, வெளிநாட் டுக்காரர்கள் எல்லோரும் 'ஹில்டன்' ஹோட்டலில் தங்கக்கூடிய வசதி உடைய வர்கள் என்று, நம்முடைய மாநில அரசின் சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகமும், அது மாதிரி ஒரு ஹோட்டலைக் கட்ட விரும்புவது அவ்வளவு தூரம் சரியான தல்ல என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயமாகும். கட்டவேண்டுமென்றால், எல்லாருடைய செலவுக்கும் தகுந்தமாதிரி, பல்வேறு விதமான விடுதிகளைக் கட்டுவது நல்லது என்பதற்காகத்தான் சொல்ல வந்தேன். வெளிநாடுகளில் எல்லாம் அப்படித்தான் நடைபெறுகிறது. இப்போது, நம்முடைய மாநிலத் தினுடைய சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகமும் ஒரு பெரிய ஹோட்டலைக் கட்டுவதற் கான ஏற்பாடுகளை நடத்திக் கொண்டிருப்பதை நான் பத்திரிகைகளில் பார்த் தேன். மஹாபலிபுரத்தில் 100 அறைகள் கொண்ட, ஒரு விடுதியைக் கட்டுவ தற்காக நாம் பார்க்கிறோம். பெங்களூர் நகரிலே மத்திய வளர்ச்சிக் கழகம், அவர்களுடைய அசோகா ஹோட்டலை கட்டியிருக்கிறார்கள். கிட்டத்தட்ட, 80, 100 அறைகள் இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். இப்போது நாம் மஹாபலி புரத்தில் கட்ட இருக்கிற விடுதி எந்த அளவுக்கு இருக்கும் என்பதும், அதாவது இல்டன் ஹோட்டல் மாதிரி கட்டப் போகிறோமா அல்லது எப்படி அமைச்சர் அவர்கள் நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறார் என்பதும் தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, மஹாபலிபுரத்தில் கட்டப்பட எண்ணியிருக்கிற ஹோட்டல் எப்படிப்பட்டது என்று சொன்னால், பிரான்சிலே இருக்கிற மக்கள், கடற்கரை ஓரங்களில் வந்து தங்கி, கடல்

[திரு. க. இராசாராம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

மண்ணிலே படுத்து உறங்கவும், தங்களுடைய தோலைப் பக்குவப்படுத்திக் கொள்ளவும், கடலிலே குளிக்கவும், 'ஸ்கின் டானிங்' என்று சொல்கிறார்களே அவை எல்லாம் செய்வதற்கு ஏற்ற முறையில் இருக்கும். 'ஏர் பிரான்ஸ்' னுடைய நிர்வாகி—'வினோ' என்ற ஒரு நிர்வாகியைச் சந்தித்துப் பேசிய நேரத்தில், இப்படிப்பட்ட ஒரு 'காம்பிளக்ஸ்' உள்ள, 100 அறைகள் கொண்ட ஒரே ஒரு அழகான கட்டிடத்தை, கடற்பரப்பிலே கட்டிவிடுவீர்களேயானால், 10 மாதத்திற்கு 'பிரன்ச்' பயணிகளை நாங்கள் அனுப்புகிறோம் என்று அவர் சொன்னார். மிகப் பெரிய அளவுக்கு அந்நிய நாட்டுச் செலாவணி இதன் மூலம் கிடைக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அந்த வகையிலே தான் சட்ட யிருக்கிறோம். உறுப்பினர் அவர்கள் எண்ணிக்கொண்டிருக்கிற அசோகா ஹோட்டலாகவும் இருக்காது; ஜப்பானில் இருக்கிற மிகச் சாதாரண ஹோட்டலாகவும் இருக்காது. இடையிலே ஆசிய நாட்டுக் காரர்களையும், மேல் நாட்டுக் காரர்களையும், அமெரிக்க நாட்டுக்காரர்களையும் ஒருங்கே இணைக்கும் நல்ல ஹோட்டலாக அமையும்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவர் அவர்களே, அங்கு வருகிற வெளிநாட்டார் கடற்கரை வெய்யிலிலே காய்ந்தும், தண்ணீரிலே நனைந்தும், தங்களுடைய தோலைப் பதப்படுத்தக்கூடிய நல்ல இடமாகப் பொருக்கியிருக்கிறோம் என்று அமைச்சர் சொன்னார்கள். அது மட்டுமல்லாமல், அந்த வெளிநாட்டிலிருப்பவர்கள், உடம்பின் மேலே 'ஆல்மண்ட் ஆயிலும்' போட்டு குளிக்கிறார்கள். ஆகவே, அதன் விற்பனை கூட அங்கு அதிகமாகலாம். ஆனால் நான் சொல்ல வந்தது எல்லாம், வெளி இடங்களிலே, மாநிலங்களிலே இந்த மாதிரி ஹோட்டல்களை மத்தியக் கழகம் கட்டுகிறபோது, நம்முடைய வளர்ச்சிக் கழகம் மத்திய அரசைக் கேட்டு, பெங்களூரில் கட்டியிருப்பதைப்போல், எங்களுடைய சென்னை நகரிலும் கட்டுங்கள்; மஹாபலிபுரத்தில் இது மாதிரி ஒரு இடம் இருக்கிறது. அதிலே 100 அறைகள் கொண்ட ஒரு ஹோட்டலைக் கட்டுங்கள் என்று சொல்லிவிட்டு, நம்முடைய பணத்தை சாதாரணக் குடி மகனும் வரக் கூடிய முறையிலே, நம்முடைய டிராவலர்ஸ் பங்குலா மாதிரி இன்னும் அதிகமாகக் கட்டினால் சரியாக இருக்கும் என்று நான் நினைக்கிறேன். ஏன் என்றால் அவர்களும் அதுமாதிரி விடுதிகள் கட்டி நாளும் கட்டிக்கொண்டே போனால்

MR. CHAIRMAN: Time is up. Please wind up.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: I did not know, Sir, ஆகவே நாளும் அந்தமாதிரி விடுதிகளைக் கட்ட வேண்டியதில்லை என்று சொல்லிக்கொண்டு, கடைசியாக இன்னொன்றைச் சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன். மாநில-மத்திய சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகங்களிடையே போட்டி

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

நிலவுகிறது. இங்கேயும் மத்திய அரசினுடைய காரர்கள், 'பஸ்' வைத்திருக்கிறார்கள் (ஏர்கண்டிஷண்ட் கோச்சஸ்) நாளும் கார் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறோம்; பஸ் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். வருகிற பிராயணி ஏதாவது ஒரு வண்டிலே போகலாம். அவைகளை மாநில அரசே வைத்து நடத்துவது நல்லது. என்னுடைய கோச்சிலே வாருங்கள் என்று நாளும் அவர்களும் போட்டியிட வேண்டியதில்லை. அவர்களுடைய கோச்சைவிட, நம்முடைய கோச்சின் பிரயாணக் கட்டணம் அதிகம் என்றும் சொல்கிறார்கள். இதையும் அமைச்சர் அவர்கள் கவனிக்கவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். அடுத்து அதிக முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது பயணிகளை அழைத்துச் செல்வதற்காக 'கைடு' வைத்திருக்கிறோம். மத்திய அரசிலும் 'கைடு' வைத்திருக்கிறார்கள். மத்திய அரசின் 'கைடு'களாக இருப்பவர்களுக்கு அவர்கள் பட்ட தாரிகளைப் பொருக்கி எடுத்து தேர்வு ஒன்றை வைத்து, அவர்களுக்கு ஒரு சர்ட்டிபிகேட் கொடுத்து, எந்தெந்த இடத்தைப் பற்றி, எப்படி எப்படி என்னென்ன சொல்லவேண்டுமென்று குறிப்புகள் தருகிறார்கள். ஆனால் நம்முடைய 'கைடு' களுக்கு ஏதாவது பரீட்சை வைத்திருக்கிறார்களா? அவர்களுக்கு ஏதாவது வகுப்புகள் நடத்துகிறார்களா? என்று தெரியவில்லை. என்னுடைய நண்பர்கள் சுற்றுலா போய் இருந்தபோது, 'கைடு'....

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, 'கைடு'கள் சரித்திரத்தைப் பின்னணியாக வைத்து, தங்களுடைய கற்பனையை வைத்துச் சொல்கிறார்கள். அது அவர்களுக்கு உள்ள கற்பனை வளத்தைப் பொறுத்ததே தவிர, அதிலுள்ள உண்மைகளை யாரும் மறைக்கவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவர் அவர்களே, கற்பனை அதிகமாகவும் உண்மை குறைவாகவும் இருக்கிறது. ஆகவே, கடைசியாக நான்

மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் தலைவர்: History of Rome, History of Julius Caesar and History of Joan of Arc

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: கடைசியாக நான் சொல்லவிரும்புவது, நம்முடைய தமிழகத்திலே சிந்த முறையிலே சுற்றுலா வளரவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் 'கார்ப்பரேஷன்' வைத்தோம். சுற்றுலா வளர்ச்சிக்காக, ஒரு 'கார்ப்பரேஷனை' வைத்துவிட்டு, பிறகு அதனுடைய நிர்வாக இயக்குநராக இருப்பவர் 'பார்ட்டைம்' ஆக இருப்பது நல்லதல்ல. என்பது என் அபிப்பிராயமாகும். ஏன் என்றால் அரை நேர வேலை இதற்கு, அதற்கு மேல் அரை நேர வேலை அரசாங்க வேலைக்கு என்று இல்லாமல், முழு நேர இயக்குநராகப்

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

போட்டால் தான் தற்சமயத்தில் நம்முடைய மாநிலத்தின் ஒவ்வொரு மாவட்ட அளவிலே சிறந்த இடங்களை எடுத்து, மாநில அளவிலே கொண்டு வருகிற போது சிறந்ததொரு பணியை அரசு செய்யமுடியுமே தவிர இப்பொழுது இருக்கிற நிலையில் முடியாது. அதற்கு முழு நேர இயக்குனரைப் போட்டு இன்னும் சிறந்த முறையில் வளர்ப்பதற்குரிய காரியத்தை அரசு செய்ய வேண்டுமென்று கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: தலைவர் அவர்களே, இந்த 'அப்ரோப் ரிரியேஷன் பில்'லில் பேசுவதற்கு வாய்ப்பினை அளித்ததற்கு என் நன்றியை முதற்கண் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நாம் ஆட்சியை எடுத்துக்கொண்ட பிறகு, 4, 5 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு . . .

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: எடுத்துக்கொள்ளவில்லை, மக்கள் கொடுத்தார்கள்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: மக்கள் நம்மிடம் நம்பிக்கையோடு ஒப்படைத்த பிறகு, நாம் பல காரியங்கள் நாட்டுக்குச் செய்திருக்கிறோம். ஒன்றல்ல இரண்டல்ல, பல நூற்றுக்கணக்கான நல்ல காரியங்களை, பணிகளை ஆற்றியிருக்கிறோம். பொதுவாக இந்த அவையிலே தருகிற புள்ளி விவரங்களை வைத்து நான் பார்க்கவில்லை; தருகிற தகவல்களை வைத்து நான் பேசவில்லை. ஆனால் வேளியிலே சுற்றுகிற நேசங்களில் வறுமை குறைந்திருக்கிறதா, இல்லையா, என்று பார்க்கிறபோது, நன்றாகத் தெரிகிறது. நான் என் காஞ்சிபுரத்தில் இருக்கிற சில ஹோட்டல்களுக்குச் செல்லவேன். செல்கிறபோது, 10 வருஷங்களுக்கு முன்பு முதலாளிகள் சாப்பிட்டுக் கொண்டிருந்த அந்த ஹோட்டல்களில், இப்போது சாதாரண மக்கள், விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள், வணிகத் துறையிலே பணியாற்றும் குமாஸ்தாக்கள் ஆகியோர் நெருங்கி நெருங்கி உட்காருவதைப் பார்க்கிறபோது, ஓரளவுக்கு வறுமை. . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் அவர்கள் முதலாளிகள் சாப்பிடும்போதும் சாப்பிட்டார், இப்போது சாதாரண மானவர்கள் சாப்பிடும்போதும் சாப்பிடுகிறார் அங்கே, என்பது உண்மையா?

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வதுபோல, அந்தப் பழக்கம் இருந்த காரணத்தால் தான், இப்போது மிகச் சாதாரண மக்கள் என்னோடு உட்கார்ந்து சாப்பிடுகிறார்கள் என்று சொல்லும் சந்தர்ப்பம் எனக்குக் கிடைத்தது.

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. சி. வி. ராஜகோபால்]

ஆகவே அவர் கூறுவது உண்மை. 10, 8 வருஷங்களுக்கு முன்னாலே சாப்பிடுகிறபோது, காஞ்சிபுரத்திலே ஆடிசன்பேட்டை என்ற இடத்திலே மேடும் முதலாளிகள் தான் கூடுவார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இரண்டு தடவை சாப்பிடும்போது அவர் பணம் கொடுப்பது உண்டா?

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: நான் அவ்வளவு பெரிய தவறைச் செய்யவில்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: கொடுத்தது தவறு? கொடுக்காதது தவறு?

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: நான் கொடுத்ததான் சாப்பிட்டேனே தவிர கொடுக்காமல் சாப்பிடவில்லை. மக்கள் வளர்த்திருக்கிறார்கள் என்பதற்காகத் தான் இந்தக் காபனத்தைச் சொன்னேன். என்னுடைய அருமை நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் பேசுகிறபோது ஒன்றைச் சொன்னார்கள். ரூபம் வளர்ச்சிக்காக கட்டடங்கள் எல்லாம் கட்டும்போது பிரான்சைப் பார்த்துக் கட்டுகிறீர்களே, இதைப் பார்த்துப் கட்டுகிறீர்களே, அதைப் பார்த்துக் கட்டுகிறீர்களே என்று சொன்னார்கள். உண்மையான அப்படி கட்டத்தான் வேண்டும். நாட்டு மக்களிடத்திலே "Tap the rich, pat the poor" என்ற கொள்கையைச் சொல்லிவிட்டு எந்தக் காபனத்தினாலேதான், இங்கே பண்ணுகிறார்கள். இது மாதிரி அடைந்து வருகின்ற காலமாக இருக்கின்ற காரணத்தினால், ரூபம் அமைச்சர் அவர்களே, நீங்கள் கட்டத் தான் வேண்டும். ஏழை மக்களுக்குப் பாலவாக அளிப்பதற்காக அன்னவா பெரிய கட்டடங்கள் கட்டத் தான் வேண்டும்.

உணவுக்கே சங்கடப்பட்டுக்கொண்டிருந்தோம். வட நாட்டிலே இருக்கிற ராஜஸ்தான், ஒரிஸ்ஸா பகுதிகளிலே பஞ்சம், பஞ்சம் என்று பேசுகிறீர்களே, தமிழ் நாட்டிலே பஞ்சம் என்று சொல்லுவதற்குப் பணம் இருக்கிறதா? ஒரு லட்சம் டன் அரிசி கையிலே இருக்கிறது என்றும் முதலமைச்சர். விஜயவாசி ஏரியிருக்கிறது என்று பெருந்தலைவர் திரு. காமராசர் கூட சொல்லுகிறார். உண்மையிலே விஜயவாசி ஏரியைப்போது நாம் பேசாடினோம். அப்போது சொன்னோம். நாட்டு மக்கள் வாங்குகிற சக்தி இல்லாமல் கஷ்டப்பட்டார்கள். அப்போது அவர்கள் இன்னடீப் போக்க 20,000, 30,000 பேர் சிறைக்குப் போனோம். ஆனால் காலமாற்றத்தினால், செய்திருக்கிற நன்மையினால், விஜயவாசி ஏறிக் கொண்டே போய்க்கொண்டிருக்கிறது. எந்தத் தலைவராக இருந்தாலும், ராஜாஜியாக இருந்தாலும், திரு. காமராசராக இருந்தாலும் இங்கு இருக்கிற எதிர் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும், விஜயவாசி

[திரு. சி. வி. ராஜகோபால்] [1972 ஆகஸ்ட் 26]

ஏறியிருக்கின்றன, சிறைக்குப் போகலாம் வா என்றால், எனக்குத் தெரிந்த அளவு 10 பேர் கூட வரமாட்டார்கள். அதற்குக் காரணம், வாங்குகிற சக்தி வளர்ந்திருக்கிறது. இரண்டு சென்டாக்கள் பார்க்கலாமா என்று விவசாயி பேசுகிற காலமாக இருக்கிறது. ஆகவே தான் "Tap the rich, pat the poor." என்று சொல்லக் காரணம் இருக்கிறது. மாண்புமிகு டாக்டர் கலைஞர் அவர்கள் பணக்காரரிடத்திலே தோளிலே தட்டி எப்படிப் பணம் வாங்குகிறது என்ற கலையிலே தேர்ச்சி பெற்றிருக்கிறார்கள். இன்று திரு. சுவாமிநாதனுக்கு ரூ. 10,000 இருக்கிறது என்றால், எடுத்துக் கொண்டால் சட்டம் சும்மா விடாது. ஆகவே அதற்காக என்ன செய்ய வேண்டும்? ஏழைகளுக்குக் கண் ஒளி அளிக்க வேண்டும். அதற்காக நிறையப் பணம் தேவை. லட்சக்கணக்கானவர்கள் டிறைக் குழுடர்களாக வாழ்கிறார்கள். கண் ஒளி அளிக்க பணம் தேவை. ஆகவே பெரும் பணக்காரர்களைப் பார்த்து, திரு. சுவாமிநாதனைப் பார்த்து, ஏராளமான பணம் வேண்டும், இந்த ஏழைக்கு ஒரு ரூ. 10,000 கொடு என்று சொல்லுகிறோம்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : என்னுடைய நண்பர் தவறான அபிப்பிராயத்தைக் சொல்லுகிறார்கள். நான் ஒன்றும் அவ்வளவு பெரிய பணக்காரன் இல்லை.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : என்னுடைய நண்பர் திரு. சுவாமிநாதனுக்குப் பணம் இருக்கிறதோ இல்லையோ, ஒரு பேச்சுக்காகச் சொன்னேன். அவர் என்னுடைய நெருங்கிய நண்பர். ஆகையினாலே தான் குறிப்பிடுகிறேன். என்னுடைய நண்பர் திரு. ஏ.ஆர்.டி. அவர்களைச் சொல்லவில்லை. நான் திரு. சுவாமிநாதனோடு தோள் மேல் கையைப் போட்டுக் கொண்டு பேசுவேன். என்னுடைய கொள்கைகள் அவருடைய கொள்கைகள் வேறாக இருந்தாலும், எங்களுக்குள்ளே எவ்வளவோ ரகசியங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவேதான் சொன்னேன். இப்படிப் பல நல்ல காரியங்கள் நாட்டிலே நடைபெற்றுக் கொண்டிருப்பதால் மக்கள் வயிரூ உண்ணுகின்ற காலமாக இருப்பதை நான் பார்க்கிறேன். நிலமற்றோருக்கு நிலம் வந்திருக்கிறது என்று பல பேர் சொல்லக் கேட்டிருக்கிறேன். இதற்கு முன்னாலே கிடைத்தது என்றால், ஐந்து வருஷத்திற்கு ஒரு முறைதான் சொல்லுவார்கள். ஆகவே நம்முடைய ஆட்சியில் மக்கள் கொஞ்சம் சௌகரியமாக வாழ்கிறார்கள்.

இங்கே நேற்றைய தினம் அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லும்போது, மோட்டார் வண்டி விடும் புகையினால் காற்று அசுத்தப்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் சிகரெட் குடிப்பதால்கூட காற்று கெட்டுவிடும் என்று சொல்லுகிறார்கள். எதற்குச் சொல்லுகிறேன்

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. சி. வி. ராஜகோபால்]

என்றால், நாம் எவ்வாறு மக்களுக்கு, குடிசையிலே வாங்கின்ற மக்களுக்கு நல்ல கட்டடங்களைக் கட்டுகிறோம். அந்தக் கட்டடங்களைக் கட்டுகிறபோது, பார்த்துக் கட்ட வேண்டும். சென்னை மக்களுக்குச் சுத்தமான காற்று கட்டிகளையிலிருந்து வருகிறது. ஆகவே அந்தக் காற்றைத் துறுக்கே நின்று தடுத்துவிடுமாவுக்கு மீனவர்களுக்குக் கட்டப்பட்டிருக்கும் கட்டடங்கள் இருக்கின்றன. இவைகள் அரசு போல இருக்கின்றன. மக்களுக்குச் சுத்தமான காற்று வராமல் தடுத்து விடுகிறது. இங்கே அவையிலே உள்ள அங்கத்தினர்கள் சாயங்காலம் பிச்சிலே போய்ப் பார்த்தால் இது தெரியும். ஆகையால் இனிமேலாவது அரசு மனமுவந்து கட்டித் தரும் கட்டடங்கள் காற்று வருவதைத் தடுக்காமல், எங்கேயாவது ஒரூ 5, 8, 15, 20 மைல் தொலைவில் கட்ட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, வாய்ப்பினைத் தந்த நிலை அமைச்சருக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* THIRU S. NARAYANASWAMY : I rise, Mr. Chairman. Sir, to say a few words arising out of Thiru Swaminathan's observations on Tourism. The Hon. the Minister for Tourism said India was still a cheap country for tourists. This, I want to assure him, is far from being the case, judging by the number of tourists who told me that India had become an extremely costly country for tourists. Number 1, I want to say, is that the tourists who came here are not given liberal allocations of foreign exchange either as tourists or as delegates to Government conferences. People who came to the UNCTAD at Delhi came from very high levels but they had very limited foreign exchange given by their respective Governments and they were unable to make purchases in the large number of shops that were specifically opened in Delhi and the shopowners in Delhi began to complain that their trade was about 30 to 40 per cent of what they had expected. This started at UNCTAD at Delhi. Later on, they have begun complaining bitterly, very bitterly indeed about the rates at which our hotels have raised as to both food charges and their rents. The Hon. Minister was good enough to say that the rents were lower than the rates abroad. This is not wholly correct. It is true there are costlier hotels abroad. There are also many cheaper hotels abroad and no tourist who goes from here stays in a hotel equivalent to Asoka Hotel in Delhi. You still get for 4½ pounds/or 5 pounds a reasonable hotel room in London. If you want, you still get it and you get in New York

[Thiru S. Narayanaswamy] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

a room for 9 dollars. If you are not very keen on a very posh hotel, you still get it. No Indian tourist goes and stays in Hilton because he is paying for a portmanteau and not for himself and he does not stay there the full day. He goes out all the time. There is a persistent complaint about our hotel rates. I want to mention only one thing. I want to draw his attention because I am interested in this. A large number of hotels in Madras or outside are languishing for want of customers. I think we owe a duty to examine the position and to improve the traffic. But I am not against the building of posh hotels. As my Friend Thiru C. V. Rajagopal said, we must build posh hotels. But we want to find occupants from outside for them. It is not the only objective. Our people also can go and occupy them if they want. That is the purpose for which we are building these hotels. The object of building these hotels is to find customers. I have seen an Inter-State Tourist Agency Correspondence giving advice to the effect that tourists may skip India; that India has become a costly country without corresponding compensation. This appeared in some of the Inter Tourist Agency Correspondence and what happened was that a lot of tourist traffic was cancelled. It is true this also happened because of Bangla Desh trouble. But subsequently also this is happening. Fifteen per cent of the total traffic that goes to Agra and Delhi is all that is coming to the South, for the reason that there are not adequate facilities which are compatible with their purse. It is very important. Therefore, I am all for creating more amenities and I am all for the Mahabali-puram Hotel. Let me not be misunderstood, let not the hon. Member Thiru Rajagopal or the Minister for Tourism misunderstand me. I am all for creating amenities but do remember that the purse of the foreigner is not always the purse of the millionaire. It is very often as modest as that of the person going from India to those countries. Latterly they have been given very small foreign exchange. Though they may be rich, they are not given allocation of foreign exchange. On the American tourists, the Nixon Government has put a big embargo on what dollars a tourist can carry to-day, and even he has to buy some clandestine foreign exchange on the way to this country. Such things happen. Therefore, let us be careful in creating these amenities, but still we should keep them within the purse of the modest tourists who come here and are able to spend some money but not too much

1972 ஆகஸ்ட் 25/ [Thiru S. Narayanaswamy]

money. I presume that in other countries the big hotels charge more. It is true that in Geneva, in London and in Washington, there are hotels costlier than our hotels. But the vast majority of hotels are fairly cheap, fairly tolerable and comparable in amenities to the highest-level hotels in India. This is what I want to say. I do not say anything unconstructive. I want only to assure that it is necessary to assume that the tourists cannot spend too much and provide for him and make him come over. Let this present 15 per cent grow to 50 per cent. I shall be very content. This is all I ask.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: சென்னையிலுள்ள ஹைலக்ஸ்ப் பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். சென்னையில் எல்லாவிதமான ஹைலக்ஸ்ப் இருக்கின்றன. ரூ. 11-லிருந்து ரூ. 15 வரை சார்ஜ் செய்கிறார்கள். தாசம்பிரகாவில் ரூ. 15, சாவேராவில் ரூ. 15 சார்ஜ் செய்கிறார்கள். கன்னிமொராவில் ரூ. 11½. இந்த சார்ஜ், இந்தியாவிலேயே மிகவும் குறைவானது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரியும். மூன்று கோர்ஸ் கொடுக்கிறார்கள். ஆனால், இவைகளுக்கு, வெனிசாடுகளில் போதுமான விளம்பரம் செய்யவில்லை.

THIRU S. NARAYANASWAMY: I am concerned only about the Government sponsored hotels.

THIRU C. V. RAJAGOPAL: Sir, on a point of information. The Hon. Minister said that only 15 rupees was enough for staying in a hotel. I want to know from the Hon. Minister whether it includes board and lodging or is only for food.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: ஹோட்டல் சாவேராவில் ரூ. 15 சார்ஜ் செய்கிறார்கள். விருந்துச் சாப்பாடு மூன்று கோர்ஸ் மின்னர். குப், கறி போன்ற மூன்று கோர்க்கும் ரூ. 15 கான். மாண்புமிகு உறுப்பினர் பல முறை சாப்பிட்டிருப்பார்கள். ஒருவேளை மற்றத்திருப்பார்களோ, என்னவோ, தெரியாது.

(மாண்புமிகு முதலமைச்சர் 'குடிப்பது' போல சைகை காட்டுகிறார்.)
(பலத்த சிரிப்பு.)

முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்வது போலவும் இருக்கலாம். அப்படியானால் அதிகமாக இருக்கலாம். எனக்குத் தெரியாது. ஆனால், கன்னிமொராவில் சாப்பாடு ரூ. 12.

THIRU C. V. RAJAGOPAL: For food alone 15 rupees.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

THIRU S. NARAYANASWAMY : Still we get for 2 dollars a dinner in New York. In Woodlands here, the charges are not 15 rupees. No tourist can enter a room for less than Rs. 45 in Woodlands.

THE HON. THIRU K. RAJARAM : That is for double room and not for a single room. Single room costs only Rs. 15 with hot water facilities and everything.

THIRU G. VASANTHA PAI : For all air conditioned rooms in Woodlands, the charge is Rs. 45.

THE HON. THIRU K. RAJARAM : That is why I beg to differ. A room with attached bath—hot water, bathroom facilities and fan—the charge is only Rs. 15. Even an air conditioned room in Asoka Hotel, Delhi costs Rs. 30. It is not a big amount for a foreigner. Any foreigner can stay in these hotels.

THIRU S. NARAYANASWAMY : You say that he can do, that is all we assume.

THE HON. THIRU K. RAJARAM : I know about all the hotels and I know how much they charge for the foreigners as well as Indians. Even Indians are paying so much of mouey. Why not the foreigners pay? It is not a big thing.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இந்த அவையின் முன்னுள்ள நிதி ஒதுக்கீடு மசோதாவை மன நிறைவோடு ஆதரிக்கின்ற வகையில் என் கருத்துக்கள் ஒன்றிரண்டை எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகின்றேன். முதலமைச்சர் அவர்கள், அரசின் சார்பில், அரசு அலுவலர்களுக்கும், ஆசிரியர்களுக்கும் ஊதிய உயர்வையும் பிற சலுகைகளையும் வழங்கியிருக்கின்றார்கள். அவர் தாராளமாக வழங்கி இருக்கின்ற இந்த ஊதிய உயர்வை, இந்த மன்றத்திலுள்ள பெருவாரியான உறுப்பினர்கள் ஆதரித்ததைப் போல, நானும் மன நிறைவோடு ஆதரிக்கின்றேன். அதே நேரத்தில் இந்த ஊதிய உயர்வும், பிற சலுகைகளும் யாருக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கின்றனவோ அவர்கள் மன நிறைவு பெறாத வகையில், எதிரொலிகளை எழுப்பிக் கொண்டிருப்பதைப் பார்த்துக் கொண்டுதான் இருக்கிறோம். இதிலிருந்து நாம் தெரிந்து கொள்கிற ஒரு உண்மை, விலைவாசி உயர்த்துகொண்டே போகப்போக, அதை எட்டிப் பிடிப்பதற்கு ஊதியத்தை உயர்த்திக்கொண்டே போகிற ஒரு நிலையால்தான், ஊதிய

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. மா. பொ. சிவஞானம்]

உயர்வு கொடுக்கின்ற அரசுக்கும் மன நிறைவு ஏற்பட முடியவில்லை. பெறுகின்றவர்களுக்கும் மனநிறைவு பெற முடியாமல் மனதுக்குள் ஏதோ ஒரு போராட்டம், 'கோல்ட் வார்' என்பார்களே, அது போன்றதொரு உள் போராட்டம் தொடர்ந்து நடந்து கொண்டே இருக்கிறது. எந்த நேரத்தில், எந்த நிலையில், எந்த வகையில் ஊதிய உயர்வு கொடுத்தாலும், எந்தத் துறைக்கும் மன நிறைவு இல்லாததற்குக் காரணம் என்ன? இந்த அரசு காரணமல்ல; ஆளுவோரும் காரணம் அல்ல, எதிலும் இந்த அரசுக்கு அதிகாரமில்லை; மத்தியிலுள்ள அரசு விலைவாசியை உயர்த்துகிற போக்கில் செயல்படுகிறது; மாநிலங்களிலுள்ள அரசுகள் விலைவாசியை எட்டிப் பிடிப்பதற்கு ஊதிய உயர்வு கொடுத்துக்கொண்டே போகின்றன. இப்படி மத்திய அரசு ஒரு பக்கம் விலைவாசியை உயர்த்திக்கொண்டே போகின்ற பொருளாதார நெறியைக் கடைபிடிக்க, மாநில அரசாங்கங்கள் விலைவாசியை எட்டிப் பிடிக்கின்ற முறைக்கு தங்களை கட்டுப் படுத்திக் கொண்டு போகிற நிலைக்கு இனியாவது ஒரு முடிவு கண்டாக வேண்டும். இந்த ஊதிய உயர்வு கூட அரசு யாருக்குக் கொடுக்கிறது? ஸ்தாபன ரீதியில் திரளுகிற வாய்ப்பு யாருக்கு இருக்கிறதோ, ஸ்தாபன ரீதியில் திரண்டு அரசாங்கத்தை நிர்ப்பந்திக்கின்ற சந்தர்ப்பம் யாருக்கு இருக்கிறதோ, அவர்களுக்குத்தான். ஸ்தாபன ரீதியில் திரள முடியாதிருக்கிற 80 சதவிகித மக்கள் ஊதிய உயர்வு பெற முடியாமல் வருந்துகின்ற ஒரு நிலையினை பார்க்கின்றோம். முதல்வரவர்கள் மிகச் சிறப்பாகக் குறிப்பிட்டார்கள். அரசு ஊழியர்களல்லாத மற்றவர்களையும் அரசு கவனித்தாக வேண்டுமென்று. ஆனால் அவர்களைக் கவனிப்பதற்கு என்ன வேலைத் திட்டம் அரசிடம் இருக்கிறது என்பதை நினைவில் கொண்டாக வேண்டும். மத்திய அரசு அதன் விருப்பத்துக்கு நோட்டை அச்சடித்துக்கொண்டே இருக்கிறது; அதன் விருப்பத்திற்கு பணத்தின் மதிப்பை அடிக்கடி குறைத்துக்கொண்டே போகிறது, எந்த மாநில அரசின் யோசனையையும் கூட கேட்காமல், அப்படியே தன் ஊழியர்களுக்கு ஊதிய உயர்வு அடிக்கடி தந்து, அதன் மூலம் மற்ற மாநில அரசாங்கங்களுக்கு ஊதிய உயர்வு தரவேண்டிய நிர்ப்பந்த ரூழ் நிலையை உருவாக்கி வருகிறது. வங்க தேசத்திலிருந்து அகதிகள் வந்தார்கள். அந்த ஒரு கோடி பேரைக் காட்டி, புதிய வரிகளைப் போட்டது மத்திய அரசு. அகதிகள் போய்விட்டனர். ஆனால் புது வரிகள் போகமாட்டேன் என்கின்றன. அப்படியே, பாகிஸ்தானுடன் போர் வந்தது. அதற்காக அஞ்சல் தலைகளின் கட்டணங்கள் உயர்த்தினார்கள். போர் நின்றுவிட்டது; பகைவனோடு சமாதானமாகி சிம்லா ஒப்பந்தமும் ஏற்பட்டு விட்டது. போரில் நாம் பிடித்த இடங்களைக் கூட பகைவனிடம் கருணை காட்டி திருப்பிக் கொடுத்தோம். ஆனால் இந்த நாட்டு மக்களிடம் கருணை காட்டி, போட்ட வரிகளை வாபஸ்

[திரு. மா. பொ. சிவஞானம்] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

பெருகிற நிலை இல்லாத ஒரு புதுமையான ஜனநாயகத்தை நாம் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். 'புதுவரிகள்' எப்போது வரப்பெறும் என்று பாராளுமன்றத்தில் சிலர் கேட்டார்கள்; அதற்கு சரியான பதில் கிடைத்ததாகத் தெரியவில்லை. 'இப்போதைக்கு இல்லை' என்ற பதில்தான் கிடைத்திருக்கிறது. விலைவாசி உயரும் வகையில் மத்திய அரசு செயல்படுவது, அரசு எட்டிப் பிடிக்க மாநில அரசுகள் ஊதிய உயர்வு செய்வதுமான கண்ணாழ்ச்சி விளையாட்டு இருக்கிறதே, இது மாய மான் பின்னே ராமன் போல மாறியாகும். விலைவாசி உயர்ந்துகொண்டே போவதற்கு மாநில அரசு பொறுப்பல்ல, மத்திய அரசின் பொருளாதாரப் போக்குதான் பொறுப்பு. ஆனால் விலைவாசிகளைக் குறைக்கக் கோரும் போராட்டங்களை இந்த அரசுதான் சந்திக்க வேண்டியிருக்கிறது. எந்த ஒரு போராட்டத்தையும்—இந்த மாநிலத்தில் எழுகின்ற கிளர்ச்சி எதையும் மத்திய அரசு சந்திக்கின்ற பொறுப்பில் இல்லை என்பது மட்டுமல்ல, அதை உந்தி விடுகின்ற போக்கில் மத்தியிலிருக்கின்ற அமைச்சர்கள் செயல்படுகின்ற தூதிரூஷ்டமான நிலையை பார்க்கிறோம்.

நமது முதலமைச்சர் அவர்கள், ஒரு அருமையான கருத்தினை இங்கே குறிப்பிட்டார்கள்; "பொது மக்களிடம் திரட்டுகிற வரிகளை எல்லாம் அரசு ஊழியர்களுக்கே கொடுத்துக் கொண்டிருப்பதா?" என்று சொன்னார்கள். அந்த அறிவுரையை நானும் உலகுடன் சேர்ந்து ஆசிரியர்களேன். என்பது சத விசுவாசமாக இருக்கின்ற—அரசு ஊழியர்களல்லாத பொது மக்களை தவிக்க விட்டு, அவர்களிடம் பெறுகின்ற வரியைத்தான் ஊதிய உயர்வாக அரசு ஊழியர்களிலே ஒவ்வொருவரும் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதனை பொறுப்புணர்ச்சியுடன் அவர்கள் உணருவார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

ஆசிரியர்கள் ஊதிய உயர்வு கோரி வேலை நிறுத்தம் செய்தார்கள். தூதிரூஷ்டமான நிலைதான். ஆசிரியர்களிடமிருந்து மாணவர்கள் படிப்பை மட்டும் பெற்றுக் கொள்வதில்லை. ஆசிரியர்களைப் பார்த்து வாழவும் கற்றுக் கொள்கிறார்கள். படிப்பு மட்டும் கற்றுக் கொடுத்தால் மூளைதான் வளரும். படிப்பினால் மாணவர்கள் மதி வளர்கிறது. ஆனால், ஆசிரியர்களைப் பார்த்து மனம் வளர்கிறது. இப்போது பாடத்தால் மூளை வளர்ந்துகொண்டே போகிறது. மனம் வளர மார்க்கமே இல்லை. இது சரியா, தவறு என்ற வாதத்திற்கு நான் போக விரும்பவில்லை. ஊதிய உயர்வு கோரும் ஆசிரியர்கள் இன்றைக்கு சிறைக்குப் போகின்ற அளவுக்கு இந்த நாட்டில் நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டு விட்டதா? ஆசிரியர்கள் தாங்களாகவே போராட்டத்தைத் தொடங்கி சிறைக்குப் போகவேண்டிய நிலையைத் தவிர்த்திருக்க வேண்டும்.

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. மா. பொ. சிவஞானம்]

பேச்சின் மூலம் பிரச்சினையைத் தீர்ப்பதற்கு எவ்வளவு முயலவேண்டுமோ அவ்வளவும் முயன்று, பொறுமை காட்டி, ஆசிரியர்களுடைய பாரம்பரியத்திற்குரிய பெருமையைக் காப்பாற்றி இருக்க வேண்டும். அதை விடுத்து, சிறைக்குச் செல்வது சரியானதல்ல; திருவள்ளுவர்கூட

"நன்றற்ற வுள்ளும் தவறுண்டு; அவரவர்
பண்பறிந்து ஆற்றுக் கடை."

என்று கூறியிருக்கிறார்.

எனவே, ஊதிய உயர்வுக்காக போராட்டம் நடத்தி ஆசிரியர்கள் சிறை செல்கின்ற முறை—இதுவே முதலும் முடிவுமாக இருக்க வேண்டுமென்று பிரார்த்திக்கிறேன். ஏனென்றால், ஆசிரியர்களை மாணவர்கள் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இங்குள்ள ஆசிரியர் தொகுதி பிரதிநிதிகளுக்கு—குறிப்பாக, திரு. முத்துச்சாமி அவர்களுக்கு—நான் தெரிவிப்பதெல்லாம் என்னவென்றால், ஊதிய உயர்வு கோரிப் போராட்டம் நடந்துவது தவறல்ல. ஆனால் அது ஆசிரியர்களுக்கு உகந்ததல்ல. ஏனென்றால், ஆசிரியர்களை மாணவர்கள் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை மறந்துவிடக் கூடாது. பள்ளி ஆசிரியர்கள் வேலை நிறுத்தம் நடந்து கொண்டிருந்தபோது, பொது மக்கள் இப்படித்தான் கருதினார்கள் என்பதை இங்கு துணியோடு தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். (கரவொலி) எனது இந்த வேண்டுகோள் பயன்படும் என்றும் கருதுகிறேன்.

என் கருத்து அரசுக்கு ஆதரவாக இருப்பதால், ஆசிரியர்களுக்கு சிறிது கசப்பாக இருக்கலாம். ஆனால் இது ஆசிரியர்களின் பண்பாட்டைப் பொறுத்த ஒரு விஷயமாகும் என்பதை அவர்கள் மறந்துவிட மாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

இந்த நாடு விடுதலை வெள்ளிவிழாவைக் கொண்டாடிய நடுத்திரி நோத்தில் நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் வெள்ளிவிழாப் பரிசாக அன்று விடுதலைப் போரில் ரத்தம் சிந்திய தேச பக்தர்களுக்கு, தியாகிகளுக்குக் கொடுத்துவரும் மானியத்தை உயர்த்திக் கொடுத்தார்கள். அவர்கள் தேச பக்தித் தியாகிகளை மதிக்கத் தெரிந்தவர்கள், தாமும் தேசபக்தர்தான் என்பதைக் காட்டிய முதலமைச்சர் அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன். வ.உ. சிதம்பரம் பிள்ளையின் ஞாற்றாண்டு விழா நடத்தப்படும் என்றும் சொன்னார். பல கிரிபினஸ் கைதிகளின் தண்டனையைக் குறைத்து அவர்களுக்கு விடுதலை தந்த முதல்வர், சிதம்பரம் பிள்ளை சிறையில் இழுத்த செக்குக்கும் விடுதலை கொடுத்த தோடு, அந்தச் செக்கைக் கோவைச் சிறையிலிருந்து சென்னைக்குக் கொண்டு

[திரு. மா. பொ. சிவஞானம்] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

வந்து இங்கே ஒரு நினைவுச் சின்னமாக நிறுத்தப்படும் என்று கூறி வந்தார். இதை நான் அன்றே—வெள்ளி விழாவிலேயே—பாராட்டியிருக்க வேண்டும். அன்று எனக்கு மூன்று நிமிட நேரம்தான் பேச அவகாசம் இருந்த காரணத்தால், இதைச் சொல்ல முடியவில்லை. இந்த நேரத்தில் அதையும் சேர்த்துச் சொல்ல வாய்ப்பு இருப்பதால், சொல்லுகிறேன்.

சிதம்பரம் பிள்ளையைப் பற்றி நம்முடைய மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்குத் தெரியும். 1908 ஆம் ஆண்டில் இந்தியா முழுவதிலும் 3 பெரும் தலைவர்கள் மீது பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியம் அடக்குமுறை வழக்குகள் நடத்தியது. வடமேற்கில் திலகர், வடகிழக்கில் அரவிந்த கோஷ், தென்புலத்திலே சிதம்பரம்பிள்ளை. இந்த 3 பேர் மீதும் ஒரே ஆண்டில் கைது செய்து வழக்கு போடப்பட்டது. இந்த 3 பேரையும் பிடித்து அடைத்துவிட்டால், தேசிய எழுச்சியை ஒடுக்கிவிட முடியும் என்று அந்த அன்னிய ஏகாதிபத்தியம் கருதியது. ஆனால், அதிருஷ்டவசமாக சதிக் குற்றம் ரூசிப்பிக்கப்படாததால், அரவிந்த கோஷை விடுதலை செய்தார்கள். திலகருக்கு 6 ஆண்டு தண்டனை கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் தென்புலத்துத் தலைவன் சிதம்பரம்பிள்ளைக்கு 2 ஆயுள் தண்டனை கொடுக்கப்பட்டது. ராஜத் துரோகம் செய்து, தேச பக்தி ஆர்வத்தை மக்கள் மனதில் மூட்டினார் என்று குற்றம் சுமத்தினால் வெள்ளைக் காரன், அந்த தேசபக்தர் சிதம்பரனாரின் நினைவு நாளைக் கொண்டாடும் வகையிலே, இப்போது நம்முடைய அரசு அந்த நாளை விடுமுறை நாளாக்கியிருக்கிறது. ஆனால், லாலா லஜபதிராய் நூற்றாண்டு விழாவை நாடு முழுவதும் கொண்டாட முன்வந்த மத்திய அரசு, சிதம்பரம் பிள்ளை நூற்றாண்டு விழாவை இந்த நாடு முழுதும் கொண்டாட ஏன் முன் வரவில்லை என்று எனக்குப் புரியவில்லை. சிதம்பரம் பிள்ளை சாதனையில், தேச பக்தியில், புகழில், யாருக்கும் குறைந்தவர் அல்ல. தமிழ் மக்கள் சிதம்பரம் பிள்ளையின் திருநாளை, தேசியத் தலைவனின் திருநாளைக் கொண்டாடுவதுபோல, மற்ற மாநிலங்களிலும், தேசமெங்கிலும் கொண்டாட வேண்டும். சிதம்பரம் பிள்ளை நூற்றாண்டு விழாவை நாடு முழுவதும் கொண்டாடாமல் இருப்பது ஒரு துரதிருஷ்டமான நிலைமை.

மத்திய அரசு சிதம்பரம் பிள்ளையின் உருவத்தை தபால் தலையில் வெளியிடச் செய்த முயற்சிக்காகவும், சிதம்பரம் பிள்ளையின் சிலையை பிரதமரைக் கொண்டு திறக்கச் செய்வதற்காக முயற்சியை மேற்கொண்டு அதில் வெற்றி பெற்றதற்காகவும், நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு நான் பாராட்டுத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். தேசிய பரம்பரையைச் சேர்ந்த தலைவரின் நூற்றாண்டு நிறைவை ஒரு தேசிய விழாவாக நடத்த அவர் எடுத்த முயற்சியையும்

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. மா. பொ. சிவஞானம்]

பாராட்டுகிறேன். இவற்றால், மத்திய அரசின் தவறை மக்கள் அறியாதபடி மறைத்து, அதனைக் காப்பாற்றி விட்டார் முதல்வர். சிதம்பரனாரைப் பாராட்ட மத்திய அரசும் பொறுப்பு ஏற்க வேண்டும். குறைந்த பட்சம் தமிழகத்திலுள்ள மத்திய அரசின் அலுவலகங்களுக்கேனும் இந்த அரசு விடுமுறை விடுவதுபோல—மத்திய அரசும் விடுமுறை விடவேண்டும். இதற்கு மத்திய அரசு பொறுப்பு ஏற்கவேண்டும் என்று நமது முதல்வர் கோரவேண்டுமென்று கேட்டு விடை பெறுகிறேன். இந்த நிதி ஒதுக்கீட்டு மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். நன்றி.

திரு. செ. முத்துசாமி: அவைத் தலைவர் அவர்களே, மதிப்புமிக்க துணைத் தலைவர் அவர்கள் ஆசிரியர்கள் மீது அனுதாபம் கொண்டிருப்பதால், சில விஷயம் சொல்ல முன் வந்தேன் அதுவும் என்னைக் குறிப்பிட்டு, முத்துசாமி என்று சொன்னார்கள். ஏற்கெனவேயே, 1969-ஆம் ஆண்டு மகாநாட்டில் நடந்த விஷயத்தைப் பெரியவர் எடுத்துச்சொன்னார்கள். அவர் எடுத்துச் சொன்ன விஷயத்தை நானும் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராயிருக்கிறேன். ஆனால் ஆசிரியர்கள் போராடினார்கள் என்றால், அதற்குக் காரணம் அரசு வாக்குறுதி தந்தும், அதைச் செய்யாமல் எச்சரிக்கை விடுத்ததால், அந்த நிலைமை ஏற்பட்டது என்பது நாட்டு மக்களுக்குத் தெரியும். இந்த நேரத்திலே ஒரு நல்ல சுமுகமான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. வேறு பல பிரச்சனைகள் பற்றிச் சொல்லத் தயாராயில்லை. தமிழ் நாட்டில் மட்டும் ஆசிரியர்கள் போராடினார்கள் என்று சொன்னால், அது சரியல்ல. நாடு முழுவதும் ஆசிரியர்கள், தங்கள் வாழ்க்கையில் வளம் பெறுவதற்காகப் போராடினார்கள். அந்தப் பிரச்சனை நாடு முழுவதும் பரவியிருக்கிறது. ஒரு போராட்டம் நடத்தவேண்டிய சூழ்நிலையில் போராடினார்களே தவிர, ஆசிரியர்கள் வேண்டுமென்றே மாணவர்கள் கொள்கையைப் பின்பற்றியோ அல்லது பயமுறுத்த வேண்டும் என்பதற்காகவோ போராடவில்லை. தங்களுடைய வாழ்க்கையை உயர்த்திக்கொள்ளத்தான் இந்தப் போராட்டம் நடத்தியிருக்கிறார்கள் என்பதையும் அனைவரும் அறிவார்கள். ஆசிரியர்கள் மிகவும் பொறுமையோடு காத்திருந்தார்கள் என்பதையும் நான் பணிவன்போடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். முதலமைச்சர் கல்வி அமைச்சரிடத்திலும் சொன்னோம். அரெஸ்ட் ஆக வேண்டும் என்ற ஆசையில் ஆசிரியர்கள் யாரும் வரவில்லை. தங்கள் கருத்துப்பற்றி ஒரே பேப்பர் ஸ்டேட்மெண்ட் தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எப்ரல் 30-ந் தேதிக்கு முன்னால் அரசு அவர்களைக் கவனித்திருந்தால், போராட்டம் நடத்துகின்ற அந்தச் சூழ்நிலையே வந்திருக்காது. நான் இதை மீண்டும் மீண்டும் பேசுவதற்குக் காரணம் அந்த விதியின் பலன் ஏற்படாது என்ற அளவிற்குப்

[திரு. செ. முத்துசாமி]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

பெரியவர் பேசிய காரணத்தால், சிலர் அதையொட்டி, ஆசிரியர்கள் தான் தவறு செய்தார்கள் என்கிற எண்ணத்தை ஒட்டி, கைதட்டிய காரணத்தால், என்னுடைய உணர்ச்சியை இந்தச் சபைக்கு வெளிப்படுத்தியிருக்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ஆர். சக்திமோகன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, சர்க்கார் தரப்பில் கொண்டுவரப்பட்ட இந்த நிதி மானியத்தை பார்வார்டு பிளாக்கின் சார்பில் மனப்பூர்வமாக நான் ஆதரிக்கிறேன். இதற்கு முன்னிருந்த ஆட்சியில் இல்லாத திட்டமாக, அரசாங்க ஊழியர்களுக்கு ஊதிய உயர்வு கொடுத்துள்ள மாதிரி, விடுதலைப் போராட்ட வீரர்களுக்கும் 25-வது ஆண்டு, வெள்ளி விழாவை ஒட்டி 50 ரூபாயாக வழங்கியதை 75 ரூபாயாக உயர்த்தி, தான் ஒரு சரியான தேச பக்தன், தேச பக்த பரம்பரையைச் சேர்ந்தவர், தியாகிகளை மதிக்கத் தெரிந்தவர், விடுதலைப் போராட்டத்துக்கு சரியான மரியாதை செலுத்தக்கூடியவர் என்பதைக் காட்டிக்கொண்டார். முதல்வர் அவர்கள் தலைமையில் இயங்கும் தமிழக அரசை மனப்பூர்வமாகப் பாராட்டுகிறேன். ஊதிய உயர்வைப் பொறுத்த வரையில், அரசாங்க அலுவலர்களிலே ஒரு சிலருக்குத் திருப்தியில்லாமல் இருப்பதை நாம் பார்த்தோம். இன்றைக்கு இருக்கிற நிலையில், எந்த அளவுக்கு ஊதியம் தரப்படுகிறதோ, அந்த அளவுக்குப் பொருளின் விலையும் கூட. ஏறுவதால், ஊதிய உயர்வு பெற்றவர்கள் அதைக் கொண்டே மாதாந்தரத் தேவைகளைத் தீர்த்துக் கொள்ள இயலாது. எனினும் அரைகுறையாகவாவது வாழ்முடிகிறதே என்ற மன நிறைவோடு வேலை பார்க்க முடிகின்றது. ஆனால் இந்த அரைகுறை வாழ்வு வாழ்வதற்கே, 50,100 ரூபாய் கொடுத்தால் போதும் என்ற நிலையில் வேலை கிடைத்தால் பார்ப்பதற்குத் தயாராயிருக்கிறோம் என்று சொல்லக்கூடிய பல்லாயிரக்கணக்கான மக்கள் அத்தனை பேருக்கும் வாழ்வு தரவேண்டியவர்களாய் இருக்கிறோம். இதற்காக, நாட்டிலுள்ள அனைவரும், அரசாங்க ஊழியர்கள், ஆசிரியர்கள் மற்றவர்கள் அனைவரும் ஒன்று சேர்ந்து, நாட்டு மக்களுக்கு நல்லாழ்வு அளிக்க, அரசாங்கத்தை வற்புறுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த மானியத்தை ஆதரித்து முடிக்கின்றேன்.

* திரு. கே. ராஜாராம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, நமது அவையின் கூட்டம் இன்றோடு முடிவு பெறுகின்றது. மீண்டும் நாம் கூடுவதற்கு 2, 3 மாதங்கள் ஆகலாம். ஏன் இதை நான் சொல்கிறேன் என்றால், சாதாரணமாக தமிழ் நாட்டில் ஆடி மாதம் புஞ்சைகள் எல்லாம் விதைப்பு ஆகிவிடும். இந்த வருஷம் ஆவணி மாதம் கிட்டத்தட்ட 10 தேதி ஆகிவிட்டது, இன்னும்

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

விதைப்பு இல்லை. மிகவும் நெருக்கடியான ஒரு சூழ்நிலையில் நமது சபை கலைகிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மீண்டும் நாம் கூடுவதற்குள் நன்றாக மழை பெய்து எல்லா இடங்களிலும் நன்றாக விளைச்சல் ஆகிவிட்டால், ஒரு கவலையுமில்லாமல் நிம்மதியாக இருக்கும். இல்லையென்றால், சபை நடவாதிருக்கும் நேரத்தில், அரசாங்கம் நிர்வாக யந்திரத்தைக் கொண்டு ஏற்படக்கூடிய குறைகளைப் போக்க முற்படும். இப்போதே குடிதண்ணீர் பஞ்சம் என்று தெரிவித்தார்கள். வடஆற்காடு ஜில்லாவில் ஒரு பகுதிபற்றி எடுத்துச்சொன்னார்கள். மதுரை ஜில்லாவில் திருமங்கலம் தாலுக்காவிலிருந்து திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் சங்கரன்கோவில் வரை, குடிநீர் பஞ்சம் வந்துவிட்டது என்று சொல்கிறார்கள். அதனால் மற்ற இடங்களைப் பற்றிச் சொல்லவில்லையே என்று யாரும் குறைவாக நினைத்துக் கொள்ள வேண்டாம். இந்த மாதிரியான நிலைமை வராமல் முதலமைச்சர் அவர்களும் அரசாங்கமும் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். செங்கல்பட்டு ஜில்லாவிலும் ஒரு பகுதி இப்படி இருப்பதாக நண்பர் திரு. ராஜகோபால் சொல்கிறார். அதையும் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். அந்த மாதிரி இருந்தால் கொஞ்சமும் தாமதமில்லாமல் உஷாராக இருந்து இந்த வறட்சிப் பகுதிகளுக்கு இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்பு எவ்வளவு முயற்சிகள் எடுத்துக் கொண்டார்கள் அத்தற்குக் குறையாமல் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கனவே தெரிவித்திருக்கிறேன். வருவாய்த்துறை அதிகாரியின் சுற்றுப் பயணம் செய்து விட்டு அறிக்கை கொடுத்து விட்டார்கள். இன்னும் ஒரு வாரத்துக்குள் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்துள்ள உறுதிமொழியை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். வறட்சி பணியில் கண்காணிப்பாக இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். குடிநீர் இல்லையென்றால் பெரும் பஞ்சம் ஏற்படும். மழை பொழிந்தால் தான் உணவு கிடைக்கும். இதுவரை மழை இல்லாமல் போய்விட்டது. இன்னும் விதை விதைக்கவே இல்லையே என்பதற்காகத் தான் இதைச் சொல்கிறேன். அடுத்தபடியாக, நமது மாநிலத்தில் மற்றவை எப்படியிருந்தாலும், அரசியல் பொதுக் கூட்டங்கள் நடக்கும்போது, எவ்வளவோ அபிப்பிராய பேதங்கள் இருந்தாலும், ஒருவர் பொதுக் கூட்டத்தில் இன்னொருவர் தலையிடுவதில்லை. ஆனால் சமீப காலத்தில் மாறுபாடாக பொதுக் கூட்டங்களைக் கலைப்பதற்காக மாற்றுக் கட்சியினர் ஏற்பாடு செய்கிறார்கள், அல்லது கல்லெறிகிறார்கள். இப்படிப்பட்ட புகார்கள் பத்திரிகைகளிலும் வருகின்றன.

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

அங்கே பந்தோபஸ்து இருக்கும் போலீஸ்காரர்கள் அதைப் பார்த்துக் கொண்டு-சும்மாயிருக்கிறார்கள். குற்றம் செய்கிறவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று புகார்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. குற்றம் செய்கிறவர்கள் யாராக இருந்தாலும் சரி, உடனே நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அதற்கான ஏற்பாடுகள் முதலமைச்சர் அவர்கள் செய்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஏற்கனவே இந்த நிதி துணை மானியக் கோரிக்கையின் பேரில் பேசிவிட்டேன், இப்போது அதிகமாகப் பேசவேண்டியதில்லை. இந்த இரண்டொரு விஷயங்களைத் தவிர வேறு ஒன்றுமில்லையென்று சொல்லிக் கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, இந்தத் துணை மதிப்பீட்டுக் கோரிக்கையின் நிதி ஒதுக்கீட்டின் அடிப்படையில் எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் மாற்றுக் கட்சித் தலைவரவர்களும் நாங்கள் இந்தச் சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடரில் சொல்ல விட்டுப்போன பல்வேறு விஷயங்களையும் எடுத்துக் கூறியிருக்கின்றார்கள். அந்தக் கருத்துரைகள் அனைத்துக்கும் நான் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன்.

முதலில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ராஜா அய்யர் அவர்கள் ஓய்வு ஊதியத்தைப்பற்றிய ஒரு விளக்கத்தை இங்கே தெரிவித்தார்கள். குறைந்த பட்ச ஓய்வு ஊதியம் 40 ரூபாயாக உயர்த்தப்படும் என்ற முடிவு அறிவிக்கப்பட்டதைத் தொடர்ந்து ரூபாய் 5 அகவிலைப்படியாக அத்துடன் இணைக்கப்படும் என்று ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது. ஆகவே அந்த 5 ரூபாயும் சேர்ந்து தான் குறைந்த பட்ச ஊதியம் 40 ரூபாயாக இருக்கும் என்று அப்போதே தெளிவாக எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது.

எடுத்துக்காட்டாக 33 ரூபாய் ஓய்வு ஊதியம் பெறுகின்ற ஒருவருக்கு 5 ரூபாய் அகவிலைப்படி சேர்ந்தால் ரூபாய் 38 ஆகும். அதை 38 ரூபாயாக இல்லாமல் 40 ரூபாயாகக் கொடுக்க அரசு முன் வந்தது. 38 ரூபாய் பெறுகிறவர்களுக்கு குறைத்து விடுமா என்றால் இல்லை. ரூபாய் 38 உடன் அகவிலைப்படி 5 ரூபாயும் சேர்க்கப்பட்டு ரூபாய் 43 ஆகத் தான் வழங்கப்படும். ரூபாய் 39 என்றால் ரூபாய் 44 ஆக வழங்கப்படும்.

திரு. ராஜா அய்யர் அவர்கள் நேரடியாகச் சொல்லவில்லை யென்றாலும், 45 ரூபாயாக உயர்த்தி விடுங்கள் என்று சொன்னதாக நண்பர்கள் கூறியிருந்தாலும் அவர்கள் கூறிய அந்தக் கூற்றினை நான் அறவே தள்ளி.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

விடவில்லை. அவர் “ராஜா”, நாளை “மந்திரி”. அவைகளெல்லாம் நிதிநிலை நமக்கு உதவுகின்ற நேரத்தில், கை கொடுக்கின்ற நேரத்தில் கவனிக்கப்பட வேண்டிய விஷயங்களையல்லாமல், அந்தக் கோரிக்கையைத் தள்ளி விடுவதாக இல்லை.

இங்கு பேசிய நம்முடைய மேலவை துணைத் தலைவர் மாண்புமிகு சிலம்புச் செல்வர் அவர்களும், மற்றவர்களும், நம்முடைய நண்பர் திரு. சி. வி. ராஜகோபால் அவர்களும் இந்த ஊதியங்கள் அளிப்பதிலே இந்த அரசு எந்த அளவுக்குத் தாராளமாக நடந்துகொண்டது என்பதைக் குறிப்பிட்டார்கள்.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் அவர்கள் வேறு சில பிரிவினருக்கும் வசதிகள் செய்து தரப்பட வேண்டுமென்று சொல்கின்றார். அதே நேரத்தில் இப்போது அளிக்கப்பட்டுள்ள ஊதிய உயர்வு குறித்து நான் பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக்கொண்டார்கள். எந்த அளவுக்கு இந்த அரசு அரசாங்க ஊழியர்களுக்கும் ஆசிரியர்களுக்கும் சலுகை அளிக்கின்றது என்ற கணக்கைத் தெரிந்து கொள்வது அவசியம் என்று கருதுகிறேன்.

1972-73 ஆம் ஆண்டு வரவு செலவு மதிப்பீட்டின்படி அரசு அலுவலர்களுக்கு ஊதியமாகவும், அகவிலைப்படியாகவும் தரப்படுவது 104 கோடி ரூபாய். ஆசிரியர்களுக்கு ஊதிய மான்யத் தொகையாகத் தருவது 75.60 கோடி ரூபாய். ஆக மொத்தம் 180.26 கோடி ரூபாய்.

இந்தச் செலவில் அகவிலைப்படி உயர்வு சமீபத்தில் அளித்தது 6 கோடி ரூபாய் இதில் சேரவில்லை. அண்மையில் கொடுத்த 5 கோடி ரூபாய் இதில் சேரவில்லை. ஆக மொத்தம் செலவு 190 கோடி ரூபாய்.

நம்முடைய அரசாங்க அலுவலர்களுக்கும், ஆசிரியர்களுக்கும் நாம் விசேஷமாக வேறு பல மானியங்களை வழங்கிக்கொண்டிருக்கின்றோம் என்பதையும் தயவுசெய்து எண்ணிப் பார்த்து, இந்த அரசு இதற்கு மேலும் விரிவாகச் செய்ய முடியுமா என்பதை அனுதாபத்தோடு கவனிக்க வேண்டுமென்று கிளர்ச்சிகளில் ஈடுபட்டிருக்கின்ற எல்லாப் பிரிவினருக்கும் நான் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன்.

இன்றைக்கும் சில இடங்களில் கிளர்ச்சிகள் தொடர்ந்து நடைபெற்று வருகின்றன. சிலபகுதிகளில் எண்ணெய்தம் போன்ற காரியங்களில் சிலர் ஈடுபட்டிருக்கின்றார்கள். மாணவர்களாக இருப்பவர்கள் சிலர் எதிர் மூலத்தில் வேலை பெறும் நேரத்தில் தங்களுக்கும் அந்த ஊதியம் வர வேண்டும் என்று கிளர்ச்சிகளில் ஈடுபட்டிருக்கின்றார்கள். இது வருந்தத் தக்கது

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

மட்டுமல்ல, எந்த எதிர்க்கட்சி ஆப்ரியாக இருந்தாலும், அவர்களை ஊக்கப் படுத்தினால், இன்றைக்கிருக்கின்ற நாங்கள் போய் வேறு யார் வந்தாலும், இப்படிப்பட்ட சங்கடங்களைச் சந்திக்க வேண்டிய நெருக்கடிக்கு ஆளாகத்தான் நேரிடும். ஆகையினால் இதுபோன்ற காரியங்களை எதிர்க் கட்சியில் இருக்கின்ற யாரும் ஊக்கப்படுத்தக் கூடாது என்பதை நான் மிகுந்த பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன்.

திரு. ராஜா அய்யர் அவர்கள் பழகு தொழில் ஆசிரியர்களுடைய வேலைகளை நிரந்தரமாக்க வேண்டுமென்ற குறிப்பினைச் சொன்னார். கிட்டத்தட்ட 4000 பேர் பழகு தொழில் ஆசிரியர்களாகப் பணி புரிகின்றார்கள். இவர்களில் 2000-க்கு மேற்பட்டவர்கள் நிரந்தரமாக்கப்பட்டிருக்கின்றார்கள். மீதி உள்ளவர்களை நிரந்தரமாக ஆக்குவதற்கு அவர்களுக்கு முன் உரிமை அளிக்கப்படும் என்ற செய்தியை நான் தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன்.

அற நிலைய ஆலயங்களில் பணியாற்றுகின்ற ஊழியர்களின் ஊதியம் உயர்த்தப்பட வேண்டுமென்ற கோரிக்கையினைத் தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் அவர்கள் இங்கே தெரிவித்தார்கள். இதுபற்றி நானும், அறநிலையத் துறை அமைச்சரவர்களும், அதிகாரிகளும் கலந்து பேசி இருக்கின்றோம். ஏற்றதொரு முடிவினை அவர்களும் மகிழ்ச்சிக்க அளவிற்கு எடுக்கப்படும் என்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகின்றேன்.

நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்களும் திரு. சித்திரா நாராயணசாமி அவர்களும் சுற்றுலாபற்றி மிக விளக்கமாகப் பேசியிருக்கிறார்கள். நான் அன்று துணை மானியக் கோரிக்கைக்கு பதில் அளித்த நேரத்தில் சுற்றுலா விற்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்ததின் காரணமாக இன்றைக்கு அவர்கள் பேச்சில் சுற்றுலா அதிக முக்கியத்துவம் பெற்றிருக்கிறது. இந்த சுற்றுலா பற்றி சொன்ன கருத்துக்களுக்கு சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் அவர்கள் தக்க விளக்கங்களை அளித்திருக்கிறார்கள். இதற்காக அமைக்கப்பட்டுள்ள வாரியம் நான் கடமையைத் தீவிரமாகச் செய்யும் என்று இங்கு நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

பொதுவாக, நம்முடைய மாண்புமிகு சிலம்புச் செல்வர் திரு. ம.பொ.சி. அவர்களும் மற்றவர்களும் பேசுகிற நேரத்தில், நான் தொடக்கத்திலேயே எடுத்துக்காட்டியது போல், இந்த ஊதிய உயர்வு காரணமாக ஏற்பட்டுவிட்ட நடந்து முடிந்த கிளர்ச்சிகளைப்பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். அதிலே கூட நம் நண்பர், ஆசிரியர்கள் தொகுதி சார்பாக அங்கம் வகிக்கிற திரு. முத்துசாமி அவர்கள் அரசு கவுரவப் பிரச்சினையாகச் சிலவற்றைக் கருதிய காரணத்தால், இப்படியெல்லாம் நடைபெறுகின்றது என்று சொன்னார்கள். நான் ஒரு

[1972 ஆகஸ்ட் 25] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

உதாரணம் சொல்லுகிறேன். இது கவுரவமில்லாத அரசு. இதை ஞாபகத்தில் வைத்துக்கொள்ளுங்கள். ஆகவே இதிலே கவுரவப் பிரச்சனை பார்க்க எங்கே இடமிருக்கிறது என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். நான் பல முறை சொல்லியிருக்கிறேன். சமுதாயத்தில் நாங்கள் நிண்ட நெடுங்காலமாகப் புறக்கணிக்கப்பட்ட ஒரு இனத்தைச் சார்ந்தவர்கள், இன்றைக்கு இந்த அமைச்சரவையில் பொறுப்புக்களை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். எவ்வளவோ ஏசுல்களையும், இழிமொழிகளையும் மேடைக்கு மேடை, எட்டுக்கு எட்டு நாங்கள் தாங்கித் தாங்கிப் பழக்கப்பட்டவர்கள். நாங்கள் இன்றைக்கு அமைச்சரவையில் இருக்கிறோம். ஆகவே எங்களுக்கு ஒரு கவுரவம் தனியாக இருப்பதாகவோ அதைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்பதாகவோ நாங்கள் கருதவில்லை. நாங்கள் கட்டிக் காக்க வேண்டுமென்று விரும்பும் தமிழ்நாட்டின் கவுரவம், தமிழ் மொழியின் கவுரவம், இந்திய நாட்டின் கவுரவம், நம் பண்பாடு. இவற்றைக் காப்பாற்ற எங்கள் கவுரவத்தைத் தியாகம் செய்ய இந்த அமைச்சரவையிலுள்ள அனைவரும் அன்றைக்கும் தயாராக இருக்கிறோம் என்பதை இந்த நேரத்தில் மனதத்தின் மூலமாக நாட்டுக்கு எடுத்துச் சொல்லப் பெரிதும் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

ஒரு நல்ல செய்தியை நண்பர் முத்துசாமி அவர்கள் சொன்னார்கள். சிலம்புச் செல்வர் அவர்களும் சொன்னார்கள், இந்த அவையிலும் மேடைகளிலும்கூட 'உலகத்திலேயே ஆசிரியர்களைக் கைது செய்த பாவம் எங்கே நடந்திருக்கிறது?' என்று கேள்வி மேல் கேள்வி போட்டார்கள். அவைகளுக்கு எல்லாம் ஐரடையாகப் பதில் தெரிவிப்பது போல் திரு. முத்துசாமி அவர்கள் "இங்கே மாத்திரம் கைது செய்யப்படவில்லை; சிலம்புச் செல்வர் அவர்கள் இதை மாத்திரம் பெரிதாகச் சொல்ல வந்து விட்டார். இந்தியாவில் பல மாநிலங்களிலும் ஆசிரியர்கள் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள்" என்று சொன்னார். ஒருவேளை சிலம்புச் செல்வர் அவர்களும் திரு. முத்துசாமி அவர்களும் பேசி வைத்துக்கொண்டு இந்த உண்மையை உலகத்துக்கு அறிவிக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்களோ என்று சந்தேகப்படுகிறேன். எனென்றால், போர்ட்டம் நடைபெற்றபோதும், மாண்புமிகு நாவலர் அவர்கள் வீட்டின் முன்பு அவர்கள் போராட்டத்தில் ஈடுபட்ட நேரத்தில்—பஞ்சாப் என்று கருதுகிறேன், பிகாரா?—பஞ்சாப் மாநிலத்திலே ஆசிரியர்கள் கிளர்ச்சியில் ஈடுபட்டு அவர்கள் போலீசாருடைய தாக்குதலுக்கு ஆளானார்கள் என்ற செய்தியெல்லாம் பத்திரிகையில் வந்தது. அது மிகச் சிறியதாக வந்தது. நம் செய்தி மிகப் பெரிதாக வந்தது. நம் நாட்டுச் செய்தியை நம் பத்திரிகையாளர்கள் பெரிதாகப் போடுவதில் அளவு

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

கடந்த அவா உள்ளவர்கள். ஆகவே அதைச் சிறியதாகப் போட்டு, இதைப் பெரிதாகப் போட்டார்கள். நான் மீண்டும் சொல்லுகிறேன், நானே, மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்களோ, அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல் அறிக்கை பெறுவதற்கு இயலாது அல்லது முடியாது என்று எவ்வாறுக்கும் கூறவில்லை. எப்படியோ நடந்து விட்டது. இன்னும் இரண்டு நாள் போறுத்திருந்தால், அந்த அறிக்கை வந்திருக்கும். ஏனெனில், போராட்டத்திற்குப் பிறகு என்னென்ன உடன்பாடுகள் ஏற்பட்டனவோ, அந்தப் பிரச்சனைகள் அனைத்துக்கும் இந்த மன்றத்திலும், பேரவையிலும் மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்களும் நானும் என்ன உறுதிமொழிகள் அளித்திருக்கிறோமோ அவைகளை நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். ஆனால் உறுதிமொழி அளிக்கப்பட்ட பிறகும் அவர்கள் போராட்டம். அதைப் போலவே விவராயிகள் போராட்டத்தில் அளிக்கப்பட்ட உறுதிமொழி. அன்றைக்கு போராட்டத்திற்குப் பின்பு முதலில் என்னென்ன உறுதிமொழி அளிக்கப்பட்டதோ அந்த அடிப்படையில் உடன்பாடு நிறைவேறியது. இந்த அரசு என்றைக்கும் யாரையும் சந்தித்துப் பேசுவதைத் தட்டிக் கழிப்பதோ அல்லது அவர்களுடன் பேசுவது எங்கள் சுயமரியாதைக்கு, கவரவந்துக்கு இழுக்கு என்று கருதுவதோ இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். திடீர் திடீரென்று ஒரு கிளர்ச்சி அறிவிப்பு இல்லாமல், கோரிக்கை இல்லாமல், அவகாசம் அரசாங்கத்திற்கு அளிக்காமல் உருவாகி விடுமேயானால், இந்த அரசு அவைகளை எப்போதுமே பார்த்துக்கொண்டிருப்பது என்பது ஒரு அரசாங்கத்தினுடைய பொறுப்பாகவோ கடமையுடையவாகவோ இருந்திடுமேயானால், ஆகவே அரசாங்கம் இதில் கண்டிப்பாக இருந்திடல் வேண்டும். அதை இன்றைக்கு மீட்டரில் நான் பல தடவை இந்தச் சட்ட மன்றத்தில் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். என்றாலும் மனிதாபிமான உணர்வோடு பல பிரச்சனைகளை நாம் அணுகுவதன் காரணமாக திடீரென்று கிளர்ச்சிகள் வருவது நல்லதல்ல.

இன்றைக்கு மாநில அரசு ஊழியர்களுக்கோ அல்லது ஆசிரியர்களுக்கோ சம்பளம் அல்லது ஊதியத்தை உயர்த்த வேண்டுமென்று எண்ணுகிற நேரத்தில், இந்தச் சிக்கலுக்கு எப்படி ஆளாகிறோம்? மத்திய அரசு திடீரென்று தன்னுடைய அலுவலாளருடைய ஊதியத்தை உயர்த்துகிறது. அப்போது இங்கே இருக்கின்ற மாநில அரசு ஊழியர்கள் போராட்டம் தொடங்குகிறார்கள். நாம் ராஜமன்னார் குழு என்று ஒரு குழு அமைத்தா, அதனுடைய சிபார்சுகளையெல்லாம் இந்தியப் பிரதமருக்கு அனுப்பிய நேரத்தில், இந்தியப் பிரதமர் அவர்கள் எனக்கு ஒரு கடிதம் எழுதினார்கள். அதில் எ.ஆர்.சி. ரிப்போர்ட் என்று ஒன்று இருக்கிறது. அந்தக் குழு—நிர்வாக சீர்திருத்தக் குழு—சில

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

விஷயங்களை ஆராய்ந்து அதை மத்திய அரசிடத்தில் ஒப்படைத்திருக்கிறது. அதையும் இதையும் இணைத்துப் பார்ப்பது நல்லது. ஆகவே முதலமைச்சர்களை எல்லாம் கலந்து பேசி ஒரு முடிவுக்கு வரலாம் என்று கருத்து அறிவித்தார்கள். அதற்குப் பிறகு மத்திய சர்க்கார் ராஜமன்னார் குழு அறிக்கையைப் பரிசீலிப்பதாகப் பிரதமர் சொல்லவில்லை என்று சொன்னார்கள். நான் அந்த விவகாரத்துக்குப் போக விரும்பவில்லை. அந்த நிர்வாகச் சீர்திருத்தக் குழு அறிக்கையில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறதென்றால்—திட்டவட்டமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்—விடைவாடி உயர்வுக்கும் வாழ்க்கைப் புள்ளிக்கும் மத்திய அரசுதான் காரணமாக இருக்கிறது என்று நிர்வாகச் சீர்திருத்தக் குழு ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறது. அதைத்தான் கெடும்புச் செல்வர்திரு. ம.பொ.சி அவர்கள் எடுத்துக் காட்டினார்கள். நாம் ஊதியத்தை உயர்த்தும் நேரத்தில் விடைவாடி உயர்கிறது; விடைவாடி உயர்த்தாத காரணமாக ஊதியத்தை உயர்த்த வேண்டியிருக்கிறது. இப்படி ஒரு விஷயச் சக்கரம் சுற்றிக் கொண்டேயிருக்கிறது. ஆனால் அது கருவியதற்குக் காரணமாக இருப்பது மத்திய அரசு என்பதை நிர்வாகச் சீர்திருத்தக் குழு—அவர்களே அமைத்த குழு, மத்திய சர்க்கார் அமைத்த குழு—எடுத்துக் கூறியிருக்கிறது. அப்படிச் கூறிவிட்ட பின், ஆகவே மத்திய அரசு தங்கள் ஊழியர்களுக்குச் சம்பளத்தை உயர்த்தும்போது, மாநில அரசு ஊழியர்களுக்கு உயர்த்திட அந்தத் தொகையை மத்திய அரசு அளிக்க வேண்டும் என்று சிபாரிசு செய்திருக்கிறது. அதனுடைய சிப்போர்ட்டிங்ஸுடைய 18-வது பக்கத்தில்—

“ We recommend that the Finance Commission should take into consideration the problem of granting increased emoluments to the State Government employees while making allocations of resources to States ”.

என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய அரசு தன்னுடைய ஊழியர்களுக்குச் சம்பளத்தை உயர்த்தும் நேரத்தில் மாநில அரசு ஊழியர்களுக்குச் சம்பளத்தை உயர்த்துவதற்குத் தேவையான பணத்தை மத்திய அரசு வழங்க வேண்டும். இது ராஜமன்னார் குழு அறிக்கையில் உள்ளது அல்ல. நிர்வாகச் சீர்திருத்தக் குழு ரிப்போர்ட்டுடன் ஆராய்வோம் என்பது அவர்களுடைய வாதம். வாதத்துக்காக ஏற்றுக்கொள்கிறோம் என்றாலும், அவைகளாவது செயல்பட்டிருக்கிறதா என்றால், செயல்படவில்லை. அவைகளை அவர்கள் செயல்படுத்த வேண்டும். என்.ஜி.ஓ.க்கள், அரசு ஊழியர்கள், ஆசிரியர்கள் சம்பளத்தை உயர்த்தினோம். ஃபைனான்ஸ் கமிஷன் அதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை, மறுத்துவிட்டது. அதற்குப் பிறகு 10 ரூபாய் உயர்த்தியிருக்கிறோமே, அதற்கு ரூ. 6 கோடி செலவாகியிருக்கிறது. அதை ஏற்க ஃபைனான்ஸ் கமிஷன்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

இன்னும் மறுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த ஸ்பைனான்ஸ் கமிஷன் குடியரசுத் தலைவர் அவர்களால் 1952-ம் ஆண்டு அரசியல் சட்டம் 280 பிரிவின் கீழ் உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ஸ்பைனான்ஸ் கமிஷன் மாநில அரசுச் செலவுகளைப்பற்றிப் பரிசீலிக்கிறதே தவிர, மத்திய அரசுச் செலவுகளைப் பரிசீலிக்கிறதா என்றால், இல்லை. 1967 முதல் 1971 வரையில் திட்டமேயல்லாத 'நான்டெவெலப்மெண்ட் எக்ஸ்பெண்டிச்சர்' என்று பார்த்தால், மத்திய அரசு பொது நிர்வாகச் செலவு, பாதுகாப்புச் செலவு, கடனுக்கான வாடி வழங்கும் செலவு என்ற வகையில் ரூ. 9,382 கோடி செலவிட்டிருக்கிறது. ஆனால் ஸ்பைனான்ஸ் கமிஷன் அந்தச் செலவுகளிலே இருக்கின்ற நியாய அநியாயங்களைச் சுட்டி காட்டுவதில்லை. மத்திய அரசினுடைய செலவுகளும் 'ஸ்பைனான்ஸ் கமிஷனல்' பரிசீலிக்கப்பட வேண்டும். அப்படிப் பரிசீலிக்கப்பட்டால்தான் அதிலிருந்து தேவையற்ற செலவுகள் தொடர்ந்து எடுக்கப்பட்டு, அவைகள் மாநிலங்களுக்கு வழங்கப்படுவதற்கு ஏதுவாக இருக்குமென்று நான் கருதுகிறேன். அவர்களுடைய ஸ்பைனான்ஸ் கமிஷனிலே கோடிட்டு இருக்கிற வாக்கியம்.

"Central Government expenditure was never exposed for scrutiny of the Commission."

என்று இருக்கிறது. அதற்குப் பதிலாக

"Central Government expenditure should come under the scrutiny of the Commission."

என்று நாம் இன்றைக்குச் சொல்கிறோம். மத்திய அரசினுடைய தேவையற்ற செலவுகள்—நான் பாதுகாப்புச் செலவுகளையெல்லாம் தேவையற்ற செலவுகள் என்று சொல்லமாட்டேன்—வேறு சில செலவுகளையும் அவர்கள் பரிசீலிக்க வேண்டும். அவைகளை இப்போது புதிதாகத் தோன்றியிருக்கிற ஸ்பைனான்ஸ் கமிஷனுவை பரிசீலிக்குமேயானால், அதிலிருந்து உபநியாகக் கிடைக்கின்ற பணம் மாநிலங்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடும். அதன் மூலமாக மாநிலத்தினுடைய வரவை, மாநிலத்தினுடைய நிதி ஆதாரங்களை மேலும் பலமாக்கக் கூடும். அதை மத்திய அரசு கவனிக்கும் என்று நான் நம்புகிறேன். ஊதிய உயர்வு போன்ற நிதிநிலைமைகளைப் பற்றிப் பேசிய காரணத்தினால், அரசினுடைய தொடர்பாக நான் இதை இங்கே எடுத்துச்சொல்ல நேரிட்டது.

திரு. செ. முத்துச்சாமி: தலைவர் அவர்களே, மிப்த் ஸ்பைனான்ஸ் கமிஷன் சென்ட்ரல் கவர்ன்மென்ட்டிலிருந்து போடப்பட்ட நேரத்தில், நம்முடைய மாநில ஊதிய ஆணைக்குழு மாநிலத்திலே போடப்பட்டிருந்தால், அது ஏற்கப் பட்டிருக்கும் என்றும், காலம் தாழ்த்தி அந்தப் 'பே கமிஷன்' நியமிக்கப்

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[திரு. செ. முத்துச்சாமி]

பட்டிருக்கும் காரணத்தால்தான், அந்தப் பணம் ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை என்றும் பேசப்படுகிறதே? அது உண்மையா என்று முதல் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் அதற்குச் சொன்னோம். முன்பே போட்டிருந்தால், இன்னும் அதிகமாகக் கொடுத்திருக்க வேண்டும். பிறகு போட்டது உங்களுக்குச் செளகரியம் தானே. ஆகவே கொடுங்கள் என்று நாங்கள் அவர்களிடத்திலே வாதிட்டோம்.

நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சபை கலையப்போகிறது, மழை இல்லாத சூழ்நிலை இருக்கிறது என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். சபை கலைந்து அவரவர்கள் ஊருக்குச் சென்றால், நல்லவர்கள் எல்லாம் ஊருக்குப் போன பிறகு அங்கங்கே மழை பொழியும் என்று நான் நிச்சயமாக நம்புகிறேன். ஆகவே இப்போது சேன்னையிலே மழை பொழிவதற்குக் காரணம் நாம் எல்லாம் இங்கு இருப்பதுதான். எனவே, அவரவர்கள், அவர்களுடைய ஊருக்குச் சென்றதும் நல்ல மழை பெய்து—இப்போது விதைப்பு இல்லையே என்று வருத்தப்பட்டார்கள்—விதைப்பு இல்லையே என்ற பதைப்பு இருக்காது என்று நிச்சயமாக நான் கருதுகிறேன். அதைப் போலவே குடிநீர்ப் பஞ்சமும், வற இருக்கிற காலம் மழைக் காலம் என்கிற காரணத்தால், குடிநீர்ப் பஞ்சம் நீங்கும் என்று நம்புகிறேன். இப்படிப்பட்ட மழை பொய்த்துவிடுமேயானால், அவர்கள் எடுத்துக்காட்டியது போல, வறட்சி வந்த நேரத்தில் எல்லாம் இந்த அரசு எப்படி ஒரு இராணுவ நிலையைப் போல அந்த நேரத்தை எண்ணித் தீவிரமாகப் பணியாற்றியது என்பதை நீங்கள் அறிந்திருக்கிறீர்கள், நாமும் அறிந்திருக்கிறது. ஆகவே இப்படிப்பட்ட கஷ்டங்கள் வராமல் அரசு முன் ஏற்பாடான நடவடிக்கைகளை எடுக்கும். அப்படி எடுக்கிற நேரத்தில், யாரும் மத்திய அரசினிடத்தில் இங்கு ஒன்றும் வறட்சியில்லை, பணம் தர வேண்டாமென்று கூறாமலிருந்தால், அது போதுமானது என்பதை மாத்திரம் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏனென்றால் முன்பு பிரதமர் வரும்போது, "திட்டுத் திட்டாக இங்கு பச்சை இருக்கிறது. இங்கு வளம் இருக்கிறது. எதற்குப் பிரதமர் வரவேண்டும்" என்றெல்லாம் கூட அன்றைக்குச் சொன்னார்கள். ஆனால் அந்தத் தாய் உள்ளம், அதையெல்லாம் கேட்காமல், மிகுந்த இரக்க உணர்ச்சியோடு, இங்கே வந்து, வறண்டு கிடந்த பகுதிகளையெல்லாம் பார்த்து தமிழ்நாட்டினுடைய தேவைக்கு ஏற்ப, நம்முடைய வற்புறுத்தலுக்கு ஏற்ப, தக்கது செய்தார்கள்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

என்பதை நாம் மறந்துவிடுவதற்கில்லை. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அரசியல் பொதுக்கூட்டங்களில் நடைபெறுகின்ற கலவரங்களைப்பற்றி சொன்னார்கள். எந்தக் கட்சிப் பொதுக் கூட்டத்திலே கலவரம் நடைபெற்றாலும்—அது காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய கூட்டமானாலும், வேறு கட்சியினுடைய கூட்டமானாலும், கழகக் கூட்டமாக இருந்தாலும்—அங்கு கலவரம் களுக்குக் காரணமாக இருப்பவர்கள் நிச்சயமாகக் காவல் துறையினருடைய கண்காணிப்புக்கு ஆளாவார்கள் என்றும், அவர்கள் குற்றவாளிகளாகக் கருதப்படுவார்கள் என்றும், தண்டிக்கப்படுவார்கள் என்றும், நான் நேற்றைய தினமே சட்டப் பேரவையிலே வெகு விளக்கமாக எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். அதே நேரத்தில் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களையும் கேட்டுக் கொள்வேன். நான் அவரைக் கேட்டுக் கொள்வேன் என்றால், அவரைக் குற்றம் சாட்டுவதாகப் பொருளல்ல. பொதுவாக, மேடைகளில் பேசுகின்ற பேச்சுக்கள் கண்ணியம் நிறைந்ததாக இருக்க வேண்டும். எல்லாக் கட்சிகளுக்கும் தான் சொல்கிறேன். அது இன்றைக்கு வரவர மேடைகளிலே குறைந்து வருகிற காட்சியை நாம் காண்கிறோம். இன்னது பேசினார்கள் என்னைப் பற்றி என்று திரும்பச் சொல்வதற்குக்கூட வாய் கூசுகிற வார்த்தைகள் எல்லாம் இன்றைக்குப் பேசப்படுகின்றன. நான் நேற்றே அல்லது இரண்டு நாட்களுக்கு முன்போ என்று கருதுகிறேன். இப்படிப் பேசியதையெல்லாம் வெளியே சொல்லலாமா என்று அவர்கள் கேட்கமாட்டார்கள். சொன்னாலும் அவர்களுக்கு ஒன்றும் அபத்தான விஷயம் அல்ல. அவரிடத்தில் சொன்னேன்: “எனக்கு மதுரை மாநாட்டிலே மயக்கம் வந்ததைப் பற்றி எல்லாங்கூட உங்கள் கட்சிப் பத்திரிகையிலே எழுதுகிறார்களே, இதை எல்லாம் நீங்கள் கேட்கக்கூடாதா? ஒருவருடைய நோயைப்பற்றியெல்லாம் எழுதுவதா?” என்று அவரிடம் சொன்னேன். அவரும் வருத்தப்பட்டார். இதெல்லாம் தலைவர் காமராசருக்குத் தெரிந்தால்கூட மெத்த வருத்தப்படுவார் என்றெல்லாம் கூடச் சொன்னார்கள். ஆனால் நேற்றையப் பத்திரிகையைப் பார்த்தால் அவர்களே “கருணாநிதி ஆடியது ஒரு நாடகம்” என்று பேசியிருக்கிறார்கள். ஆகவே தலைவரவர்களே அந்த வழி சென்றால், பிறகு தொண்டர்கள் எந்த வழி செல்வார்கள் என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். ஆகவே அரசியல் பொதுக் கூட்டங்களில் கண்ணியக்குறைவான காரியங்கள் செயல்கள் நடைபெறக்கூடாது என்பது எப்படி முக்கியமோ, அப்படிப் பேச்சாலும் நடைபெறக்கூடாது என்பதையும் எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும், அவர்களுடைய தொண்டர்களுக்கு அறிவுறுத்துவது நலம். அப்படிப்பட்ட உறுதியை எல்லாக் கட்சிகளின் சார்பாக இங்கே எடுத்துக் கொள்வோம். முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக நாங்கள் எடுத்துக் கொள்கிறோம்.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

ஒவ்வொரு கட்சியின் சார்பாகவும், அவரவர்களும் அந்த உறுதியை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கப்பலோட்டிய தமிழன் வ. உ. சிதம்பரம் பிள்ளை அவர்களுடைய விழா பற்றி நம்முடைய சிலம்புச் செல்வர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இதுபற்றி அரசு எடுத்திருக்கிற நடவடிக்கையையெல்லாம் அவர்கள் பாராட்டினார்கள். மத்திய அரசு ஏன் பொறுப்பு ஏற்கவில்லை என்று கேட்டார்கள். என்ன பதில் சொல்ல வேண்டுமென்று எண்ணியிருந்தேனோ அந்தப் பதிலையும் அவர்களே சொல்லிவிட்டார்கள். பிரதமரை இங்கே அழைத்ததன் மூலமும், தபால்தலை வெளியிடச் செய்ததன் மூலமும், மத்திய அரசை நான் காப்பாற்றிவிட்டதாகச் சொன்னார்கள். அது பெரிய அரசு. அதைப் போய் நான் ஒன்றும் காப்பாற்ற இயலாது. ஆனால் மத்திய அரசு நம்முடைய கோரிக்கைகளுக்கு இந்த அளவுக்கு இணக்கம் தெரிவித்து, இந்த விழாக் கொண்டாடுகிற காலத்தில், வ.உ.சி. அவர்களின் அஞ்சல் தலை வெளியிடச் சம்மதித்ததற்கும், பிரதமர் இந்திரா காந்தி சிதம்பரனின் சிலையைத் திறந்து வைப்பதற்கு, தூத்துக்குடிக்கு வருகை தர ஒப்புதல் அளித்ததற்கும், உள்ளபடியே தமிழக அரசின் சார்பில் நான் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். “அந்த ஒரு நாள் மாநில அரசு அலுவலாளர்களுக்கு மாத்திரம் அல்லாமல், தமிழ் நாட்டைப் போறுத்த அளவிலாவது மத்திய அரசு ஊழியர்களுக்கும் விடுமுறை அளிக்கப்படுமா? அதற்கு மாநில அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?” என்று சிலம்புச் செல்வர் அவர்கள் கேட்டார்கள். அது முடியுமானால், மத்திய அரசோடு தொடர்பு கொண்டு ஆவன செய்வதற்கு நான் ஏற்றதைச் செய்கிறேன் என்பதையும் எடுத்துக்கூறி, இந்த நிதி ஒதுக்கீட்டில் நல்ல பல கருத்துக்களை எடுத்துக் கூறிய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கும், மற்றக் கட்சிகளின் தலைவர்களுக்கும், மற்ற உறுப்பினர்களுக்கும் நன்றி கூறி, இந்த அளவோடு அமர்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர்: மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி; “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (3 ஆம் எண்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1972) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக, எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

(பரிந்துரைகள் இல்லை.)

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (3-ஆம் எண்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1972) திருப்பி அனுப்பப்படவேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர்: மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி; “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (3 ஆம் எண்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1972) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) 1972 ஆம் ஆண்டு கன்னியாகுமரி ஸ்ரீபாதம் நிலங்கள் (ஒழிப்பு-ரயத்து வாரியாக மாற்றுதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1972.)

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, ‘சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு கன்னியாகுமரி ஸ்ரீபாதம் நிலங்கள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1972) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

இச்சட்ட வரைவை முன்மொழிகையில் 1956-ஆம் ஆண்டு மாநிலங்கள் சீரமைப்புச் சட்டத்தின் மூலம் (மத்தியச் சட்டம் 37/1956) முன்னாள் திருவாங்கூர்-கொச்சி மாநிலத்திலிருந்து இம்மாநிலத்திற்கு மாற்றப்பட்ட கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் சில சிறப்பு நில உரிமை முறைகள் நிலவி வந்தன என்பதை இங்கு குறிப்பிட விரும்புகிறேன். “திருப்புதாரர்கள்”, “ஜென்மிகள்” போன்ற இடையாட்கள் சிலருடைய உரிமைகளை ஒழிப்பதற்காகக் கீழ்க்காணும் சிறப்புச் சட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டன.

(1) தமிழ்நாடு 1964-ஆம் ஆண்டு (மாற்றப்பட்ட பகுதி) ரயத்துவாரி நில ஏற்பாட்டுச் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 30/1964).

(2) 1964-ஆம் ஆண்டு கன்னியாகுமரி ஸ்ரீபண்டாரவாகா நிலங்கள் (ஒழித்தல்-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 31/1964).

@ 389-412 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VIII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

(3) தமிழ்நாடு 1964-ஆம் ஆண்டு (மாற்றப்பட்ட பகுதி) திருப்புவாரம் கொடுத்தல் ஒழிப்புச் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 39/1964).

(4) தமிழ்நாடு 1964-ஆம் ஆண்டு (மாற்றப்பட்ட பகுதி) ஜென்மிகரம் கொடுத்தல் ஒழிப்புச் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 39/1964.)

இம்மாவட்டத்தில் திருவாங்கூர் மன்னர் குடும்பத்திற்குச் சொந்தமான ஸ்ரீபாதம் நிலங்கள் எனப்படும் மற்றொரு வகையைச் சேர்ந்த நிலங்கள் உள்ளன. 588.39 ஏக்கர் பரப்பளவு கொண்ட இந்த நிலங்கள் இம்மாவட்டம் முழுவதும் பரந்துள்ளன. இந்த நிலங்களுக்கு அடிப்படை நில வரியினின்றும் விலக்களிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால் ‘ராஜபோகம்’ எனப்படுகிற சலுகை வரி வீதங்களில் இவற்றிற்கு வரி விதிக்கப்படுகிறது. இவ்வரியை இந்த நில வுடைமையாளர்கள் செலுத்தவேண்டும். ராஜபோகத்தைத் தவிர்த்து, இந்த நிலவுடைமையாளர்கள் ஸ்ரீபாதம் நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்கு ரொக்கமாகவோ, தானியமாகவோ குத்தகையும் செலுத்தவேண்டும். ஸ்ரீபாதம் நிலங்களிலிருந்து கிடைக்கும் வருவாயைக்கொண்டு கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் இரு கோயில் களும் பேணுவரப்படுகின்றன. இம்மாவட்டத்தில் ஸ்ரீபாதம் நில உரிமை முறையை நீக்கிவிட்டு, இந்த நிலங்களை நில அளவை செய்து நிலவரி ஏற்பாட்டு அலுவல்களை நிறைவேற்றிய பின்னர் நில உடைமையாளர்களுக்கு ரயத்து வாரிப் பட்டா வழங்க அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

இச் சட்ட வரைவு, மேற்சொன்ன நோக்கத்தை எய்த விழைகிறது. இந்தத் தீர்மானத்தை இம்மேலவை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி;

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு கன்னியாகுமரி ஸ்ரீபாதம் நிலங்கள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1972) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக, எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

(பரிந்துரைகள் இல்லை.)

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவை யில் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு கன்னியாகுமரி ஸ்ரீபாதம் நிலங்கள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை

1972 ஆம் ஆண்டு கன்னியாகுமரி ஸ்ரீபாதம் நிலங்கள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1972)

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1972) திருப்பி அனுப்பப்படவேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி; “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு கன்னியாகுமரி ஸ்ரீபாதம் நிலங்கள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1972) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(5) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டி உடைமையாளர் பயணிப் பேருந்துகள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1972).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டி உடைமையாளர் பயணிப் பேருந்துகள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டி உடைமையாளர் பயணிப் பேருந்துகள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

* திரு. கே. ராஜாராம் : இது விவாதத்திற்குரிய விஷயமில்லை. இருந்தாலும் ஒரு சந்தேகம். 50 பஸ்களுக்கு மேல் உள்ளதை அரசாங்கம் ஏற்கும்போது, அதில் பணியாற்றும் ஊழியர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டிய பாக்கியை அவர்களுக்குக் கொடுக்கக் கூடிய நஷ்ட ஈட்டிலிருந்து பிடித்துக்கொள்ள வேண்டும். எந்த தேதியில் பஸ்களை ஏற்கிறோமோ, அந்த தேதிவரைக்கான பாக்கிகளைப் பிடித்துக்கொள்ள வேண்டும். இதற்கு சட்டம் தேவையானது?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த வரை, அவர்களுக்கு இருக்கும் பாக்கியைப் பிடித்துக் கொள்ள வழிவகை

@ 413-414-ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு IX-ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டி உடைமையாளர் பயணிப் பேருந்துகள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

செய்கிறது. ஆனால் கமிட்மெண்ட் என்று சொல்லக் கூடியதை அவர்களுக்கு எப்படிக் கொடுப்பது? உதாரணமாக ‘கிராஜுயிடி’ என்று அவர்களுடைய மொத்த சர்வீசைப்பார்த்து, அதுவரையில் அவர்கள் கணக்கில் வேலைசெய்த மாதத்திற்கு உண்டான தொகையை அவர்கள் கணக்கில் சேர்க்க வழி வகை செய்கிறது, இந்தச் சட்டம்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972-ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டி உடைமையாளர் பயணிப் பேருந்துகள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டி உடைமையாளர் பயணிப் பேருந்துகள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 36/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டி உடைமையாளர் பயணிப் பேருந்துகள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(6) தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, ஏற்பு பெற்ற தனியார் பள்ளிகள் (முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 24/1972.)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, ஏற்பு பெற்ற தனியார் பள்ளிகள் (முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 24/1972) ஆய்வு செய்யும் பொருட்டு இரு அவைகளையும் சேர்ந்த 24 உறுப்பினர்களைக் கொண்ட (சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் 16, சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் 8) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதில் சட்டப் பேரவையுடன் இந்த மன்றம் ஒத்தியங்குகின்றது. மேற்படி குழுவில் பணி யாற்றுமாறு இந்த மன்றத்தின் கீழ்க்கண்ட உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப் படுவார்கள் :—

1. திரு. கே. அறிவுமுகன்
2. திரு. வி. தங்கப்பாண்டியன்
3. திரு. எம். சங்கரலிங்கம்
4. புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி
5. தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்
6. திரு. எஸ். முத்துசாமி
7. திரு. எம். ராஜா அய்யர்
8. திரு. வி. ஈஸ்வரமூர்த்தி”

இம்மாதிலத்தில் தனியார் பள்ளிகளை நிறுவுவது நிர்வகிப்பது ஆகியவற்றை முறைப்படுத்தவும், அப்பள்ளிகளில் ஆசிரியர்களும், ஆசிரியரல்லாத ஏனைய பணியாளர்களும், மன நிறைவுடன் பணியாற்றுவதை உறுதி செய்யவும் சட்டம் ஏதும் தற்போது இல்லை என்பதை மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர்கள் அறிவர். அரசு பிறப்பிக்கும் நிர்வாக ஆணைகளின்படியும் சட்டப்படிக்கல்லாத விதிகளின் படியும் இப்பள்ளிகளின் நிர்வாகம் நடைபெறுகிறது. தற்போதைய வடிவில், இந்த விதிகள், காலத்திற்கு ஒவ்வாதவையாக இருப்பதோடு, பள்ளி நிர்வாகத் தினருக்கோ ஆசிரியர்களுக்கோ பயனளிப்பனவாக இல்லை. இந்த விதிகள் தெளிவானதாக இல்லாததாலும், சட்ட அடிப்படையில் அமையாதிருப்பதாலும், தனியார் பள்ளி நிர்வாகத்தினருக்கும் ஆசிரியர்களுக்கும் இந்த விதிகளைப் பொருந்தமாறு செய்வதிலும், தனது கட்டளைகளைச் செயல்படுத்துவதிலும் கல்வித்துறைக்கு மிகவும் இடர்ப்பாடாக உள்ளது. துறையின் முடிவுகள் செல்லாது என தனியார் பள்ளி நிர்வாகத்தினர் அடிக்கடி நீதிமன்றத்தில்

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு ஏற்பு பெற்ற தனியார் பள்ளிகள் (முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 25] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

வழக்குதொடுத்தனர். துறையின் முடிவுகள் சட்டப்படிக்கான அடிப்படையில் அமையவில்லையென்று நீதி மன்றங்கள் தீர்ப்பளித்ததால், பல வழக்குகளில் துறை வெற்றி காண முடியவில்லை. இவற்றையும் ஏனைய குறைகளையும் போக்குவது குறித்து ஆய்வதற்காக அரசு, 15 உறுப்பினர்கள் கொண்ட குழு ஒன்றை நியமித்தது. குழுவும், இவற்றைத் தெளிவுபடுத்தும் வகையில் சட்டம் இயற்றப்பட வேண்டும் என்று பரிவுரை செய்துள்ளது. அதற்கிணங்க, ஏற்பளிக்கப்பட்ட தனியார் பள்ளிகளை நிறுவுவது குறித்தும் நடத்துவது குறித்தும் சட்டம் இயற்றி முறைப்படுத்தக் கருதப்பட்டுள்ளது.

இம்மாதிலத்தில் அரசு, உள்ளாட்சி மன்றங்கள், பல்கலைக் கழகங்கள் ஆகியவை நடத்திவரும் பள்ளிகள் நீங்கலாக ஏற்பளிக்கப்பட்ட தனியார் பள்ளிகள் அனைத்திற்கும் இச்சட்ட வரைவு பொருந்தும். முற்றிலும் சமயப் பயிற்சி அளிக்கும் பள்ளிகளுக்கு இச்சட்டம் பொருந்தாது. இம்மாதிலத்தில் உள்ள 35,000 பள்ளிகளில், சுமார் 8,300 பள்ளிகள் அல்லது 24 சதவீதம் தனியார் பள்ளிகளாகும். இவையனைத்தும் இச்சட்ட வரைவின் வரம்பிற்குள் வரும்.

தனியார் பள்ளிகளை நிறுவுவது, நிர்வகிப்பது, கட்டுப்படுத்துவது ஆகியவற்றை முறைப்படுத்தவும் தனியார் பள்ளிகளில் பணியாற்றி வரும் ஆசிரியர்கள் மற்றும் ஏனையோரின் பணி நிபந்தனைகளை முறைப்படுத்துவதற்கு வகை செய்யவும் இச்சட்ட வரைவு முற்படுகிறது. பொருத்தமான அதிகார மன்றத்தின் அனுமதியுடன் அந்த அனுமதியில் குறிப்பிட்டுள்ள வரையறைகள், நிபந்தனைகள் ஆகியவற்றின்படியே பள்ளிகள் நிறுவப்பட்டு நிர்வகிக்கப்பட வேண்டும் என்று இச்சட்ட வரைவில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆனால், இந்திய அரசியலமைப்பின் 30 (1) பிரிவின்படி, பள்ளிகளுக்கு அனுமதி வழங்குவது குறித்த விதித்துறைகள், சமய நிறுவனங்களால் அல்லது சிறு பான்மை மொழியினரால் நடத்தப்பட்டு வரும் பள்ளிகளுக்குப் பொருந்தாது. ஆயினும், இச்சட்டவரைவில் உள்ள ஏனைய விதித் துறைகள், சிறு பான்மையினர் நடத்தி வரும் பள்ளிகளுக்கும் பொருந்தும். இச்சட்ட வரைவின் முக்கியக் கூறுகள் பின் வருமாறு :—

(அ) பள்ளியை நிர்வகிக்கப் பரந்த அடிப்படையிலான நிர்வாகக் குழுவின்மை நியமித்தல்.

(ஆ) தனியார் பள்ளி ஒன்றை அல்லது அப்பள்ளியில் ஒரு வகுப்பை மூடி விடுவது பற்றி பொருத்தமான அதிகார மன்றத்திற்கு எழுத்து மூலமான அறிவிப்புக் கொடுக்காமலும், அந்தத் தனியார் பள்ளி அல்லது அப்பள்ளி யிலுள்ள வகுப்பு மாணவர்களுக்குத் தொடர்ந்து கற்பிக்க ஏற்பாடுகள்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

செய்யப்பட்டுள்ளன என்று பொருத்தமான அதிகார மன்றத்திற்கு மன நிறைவளிக்காமலும் அந்தத் தனியார் பள்ளி அல்லது அப்பள்ளியில் உள்ள ஒரு வகுப்பு மூடப்படுவதைத் தடை செய்தல்,

(c) தனியார் பள்ளிகளில் சொத்துக்கள் பற்றிய பட்டியல் ஒன்றை பொருத்தமான அதிகார மன்றத்திற்கு ஆண்டு தோறும் கொடுக்குமாறு நிர்வாகத்தினரைக் கேட்கவும் தனியார் பள்ளிகளின் சொத்துக்கள் மாற்றப் படுவதைத் தடை செய்யவும் வகை செய்தல்.

(d) முறையாக நிர்வகிக்கப்படாத தனியார் பள்ளிகளை ஓராண்டு முதல் ஐந்தாண்டுகள் வரை பொருத்தமான அதிகார மன்றம் மேற்கொள்ள வகை செய்தல்.

(e) தனியார் பள்ளிகளில் வேலைக்கமர்ந்துள்ள ஆசிரியர்களையும் பிறரையும் பொறுத்தமட்டில் நியமனம், ஒழுங்கு நடவடிக்கை உட்பட அவர்களின் பணி நிபந்தனைகளை முறைப்படுத்துதல்.

(f) தனியார் பள்ளியில் வேலைக்கமர்ந்துள்ள ஓர் ஆசிரியர் அல்லது வேறு ஒருவர் ஓய்வு பெறும் வயதை அடைந்திருந்தாலன்றி மற்றப்படி, அவரது பதவித்தரம் குறைக்கப்பட்டிருந்தாலும் அல்லது அவரது நியமனம் முடிக்கப்பட்டிருந்தாலும், அவர் தற்போதுள்ள அமைப்பில் உள்ளதுபோல், சம்பந்தப்பட்ட துறை அதிகாரிக்கு மேல் முறையீடு செய்து கொள்ளலாம். அத்தகைய மேல் முறையீடு குறித்துப் பிறப்பிக்கப்பட்ட ஆணை மூலம் பாதிக்க பட்டால், அந்த ஆசிரியர் அல்லது வேறு பணியாளர் அல்லது நிர்வாகக்குழு மாவட்ட நீதிபதிக்கு மேல் முறையீடு செய்து கொள்ளலாம், அல்லது இது காரியத்திற்காகவென்றே மாவட்ட நீதிபதி பதவித்தரத்தில் நீதித்துறை அதிகாரி ஒருவரைக் கொண்டு சிறப்பாக அமைக்கப்பட்டுள்ள நடுவர் மன்றத் திற்கு முறையீடு செய்து கொள்ள வேண்டுமென்று அரசு கட்டளையிட்டால், அவ்வாறே அந்த நடுவர் மன்றத்திற்கு மேல் முறையீடு செய்து கொள்ளலாம்.

(g) கணக்குகள் தனிக்கை செய்தலுக்கும், தனியார் பள்ளிகளை ஆய்வு செய்தலுக்கும், ஆய்வு முடிவுகளைச் செயற்படுத்த உத்தரவுகள் பிறப்பிப் பதற்கும், தனியார் பள்ளி நிர்வாகிகளுக்கு உத்தரவுகள் பிறப்பிப்பதற்கும் உரிய ஏற்பாடுகள் செய்தல்.

(h) அரசியலமைப்பில் 30-வது பிரிவின் (1) பகுதியிற் குறிப்பிட்டுள்ள தற்கிணங்க, சிறுபான்மையர் பள்ளிகளுக்கென சிறப்பு ஏற்பாடு 9-வது பகுதியில் செய்யப்பட்டுள்ளது. இம்மாதிலத்தில் உள்ள தனியார் பள்ளிகளின் மொத்தம் 8,300. இவற்றில் ஏறத்தாழ 3,200 பள்ளிகள், அதாவது 39 சத வீதப் பள்ளிகள் கிறித்தவ மிஷன் பள்ளிகளும், சிறுபான்மையரால் நடத்தப்

1972 ஆகஸ்ட் 25] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

படும் பள்ளிகளும் ஆகும். அனுமதி பெறுவது குறித்து இச்சட்ட வரைவில் உள்ள விதித்துறைகள், சிறுபான்மையர் பள்ளிகட்குப் பொருந்தா. ஏனெனில், அவை, அரசியல் அமைப்பின் 30 (1) ஆவது பிரிவிற்கு முரணாகும். இச் சட்ட வரவைத் தயாரிக்கையில் இந்தக் கூறு பள்ளி முற்றிலும் ஆராயப் பட்டது. எனவே, சிறுபான்மையர் பள்ளிகள் செயற்படுவதை முற்படுத்து வதற்காக இச்சட்ட வரைவின் 9-வது பகுதியில் சில சிறப்பு விதித்துறைகள் சேர்க்கப்பட்டுள்ளன; அவை, சிறுபான்மையர் பள்ளிகள் சுற்றுப்புறச் சுகாதாரம் நன்கமைந்த இடங்களிலும், கல்வித் தகுதிகளும் தேர்ச்சியும் பெற்ற ஆசிரியர்களைக் கொண்டும் நடத்தப்படுகின்றனவாவென்றும் கல்வியின் தரமும், கல்வி கற்பிக்கும் தரமும் பேணப்படுகின்றனவாவென்றும் உறுதி செய்ய இச்சட்டத்தின் கீழ் விதிகளை வகுக்க வகை செய்கின்றன.

தனியார் பள்ளிகளைச் சேர்ந்த ஆசிரியர்களும், ஆசிரியர்களல்லாத பிற பணியாளர்களும் இத்தகைய சட்டமொன்று இயற்றப்படுவதை ஆவலுடன் எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கின்றனர். இவர்கள் அரசிடம் கொடுத்துள்ள பற்பல முறையீடுகளில் உத்தேசச் சட்டத்தை வரவேற்றுள்ளனர். அச் சட் டத்தை விரைந்து நிறைவேற்றுவதற்கான நடவடிக்கை எடுக்குமாறும் அவர்கள் அரசைக் கேட்டுக் கொண்டுள்ளனர்.

மன்றம் இதை ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, ஏற்பு பெற்ற தனியார் பள்ளிகள் (முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1972) ஆய்வு செய்யும் பொருட்டு இரு அவைகளையும் சேர்ந்த 24 உறுப்பினர்களைக் கொண்ட (சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் 16 சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் 8) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதில் சட்டப் பேரவையுடன் இந்த மன்றம் ஒத்தியங்குகின்றது. மேற்படி குழுவில் பணி யாற்றுமாறு இந்த மன்றத்தின் கீழ்க்கண்ட உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப் படுவார்கள்:—

1. திரு. கே. அறிவழகன்
2. திரு. வி. தங்கப்பாண்டியன்
3. திரு. எம். சங்கரலிங்கம்
4. புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி
5. தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்

[திரு. சட்டமன்றத் தலைவர்] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

6. திரு. எஸ். முத்துசாமி
7. திரு. எம். ராஜா அய்யர்
8. திரு. வி. ஈஸ்வரமூர்த்தி

* திரு. கே. எஸ். கணபதி: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, எல்லோரும் கடினாரத்தை நோக்குகின்ற இந்த நேரத்தில் பேசுகிறேன். சருக்கமாக முடித்துக்கொள்கிறேன். ஆசிரியர்கள் பலகாலமாக எதிர்பார்த்து வந்த இந்த ஏற்புபெற்ற தனியார் பள்ளிகளின் மசோதா இந்த நேரத்திலே இங்கே முன்வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்காக, ஆசிரியர்கள் சார்பாக, இந்த அரசுக்கு நான் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது எப்படி அவசியமானது என்று மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சரவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதிலேயும், குறிப்பாக, ஆசிரியர் தொகுதியைச் சேர்ந்தவன் நான் என்ற காரணத்தினால், ஆசிரியர்கள் இது போன்றதொரு சட்டமில்லாத காரணத்தால் அல்லலுறும் ஒரிரு இடங்களைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

தலைமையாசிரியர் பதவிக்கு உயர்த்தப்பட வேண்டுமானால், அந்தப் பதவி உயர்வுக்கு தனிப்பட்டோர் கல்வி நிறுவனங்களே பொறுப்பானது என்ற முறையில் செய்யப்பட்டதால், அதைக் கண்டிக்க அரசுக்கு இதுகாறும் உரிமை இல்லாமல் இருந்து வந்தது. பல குறுபான்மையினர் பள்ளிகளில் 30 ஆண்டுகள் பணி புரிந்தவர்கள் உதவி ஆசிரியராகவே இருக்கிறபோது, 5 ஆண்டுகள் அல்லது அதற்கும் குறைவாகப் பணி புரிந்தவர்கள் தலைமையாசிரியராக நியமனம் செய்யப்படுகின்ற நிலை இன்று வரை இருந்து வந்திருக்கிறது. ஆனால் அந்த நிலை நீடிக்கும் என்ற ஐயப்பாடு எனக்கு ஏற்பட்டதன் காரணம், கோளாவில் சமீபத்தில் உயர்நீதி மன்றம் அதற்கு, மைனாரிட்டிக்கு உரிமை யுண்டு என்று கூறியிருப்பதுதான். ஆனால், அண்மையிலே—பத்திரிகை வாயிலாக அறிந்தேன்—கல்வி அமைச்சருக்கு எழுதிய கடிதத்தில் இது உயர் நீதி மன்றத்தின் நோக்கத்திற்குப் புறம்பானதாகும் என்று குறிப்பிட்டிருந்தார்கள். 1954-ஆம் ஆண்டு முதல் மைனாரிட்டி பற்றி சுப்ரீம் கோர்ட்டில் வழக்குகள் தொடரப்பட்டுள்ளன. கடைசியாக, பஞ்சாப் மாநில நீதிமன்றத்தில் 403/68 வழக்கில் ஒரு தீர்ப்பு கூறும்போது நம்முடைய அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ள மசோதாவில் 10-வது பிரிவில் ஆசிரியர் ஒருவருக்கு நியமனம் கொடுப்பது பற்றி குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது—அது பற்றி அங்கு பேச்சு வந்தபோது, பஞ்சாப் உயர் நீதிமன்றம் அது சரி என்று கூறினார்கள். அந்த வழக்கை டெல்லி சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு எடுத்துச் சென்றபோது 209/70-ல் சுப்ரீம் கோர்ட்டு தரப்பில், அதற்குத் தடை ஒன்றும்

[திரு. கே. எஸ். கணபதி] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

இல்லை என்று தீர்ப்பு கூறிற்று. எனவே, அது சட்டத்திற்கும் புறம்பான காலது. என்னைக் கேட்டால் தனியார் பள்ளி நிறுவனத்திற்காக 2 அல்லது 4 உறுப்பினர் என்று உள்ளதை 'இரண்டு' என்று நிர்ணயித்துக்கொண்டால், போதும் என்று கூறுவேன். மற்றொன்று. இப்படிப்பட்ட சட்டம் வருவதால், தனியார் பள்ளிகள் 100 விழுக்காடுகளை ஏற்படுத்துபவர்கள், அந்தப் பள்ளிகள் இந்தச் சட்டங்களால் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று கூறினார்கள். அவர்கள் அந்த 100 விழுக்காடுகள் காட்டியிருப்பது—ஆசிரியன் என்ற முறையில் எனக்கு நன்றாகத் தெரியும்—எப்படி என்று. டிபார்ட்மெண்ட் பிபிளின் எவ்வளவு சொன்னாலும் ஒவ்வொரு ஆண்டும் அடுத்த வருப்பிற்கு தகுதி இல்லாதவர்கள் என்று சிலரைச் சொல்லி விடுகிறார்கள். 40 சதவிகிதம் வாங்கியவர்களைக் கூட நிறுத்தி வைக்கின்ற பள்ளிகளை எனக்குத் தெரியும். எஸ்.எஸ்.எல்.சி. வந்தவுடன் நவம்பர் மாதம் கூட டி.சி. கொடுப்பது உண்டு. சட்டப்படி அப்படி நவம்பர் மாதத்தில் டி.சி. கொடுக்கக் கூடாது. பெரும் பான்மையான பள்ளிகள் அப்படி நவம்பர் மாதத்தில் டி.சி. கொடுப்பதுண்டு. சென்ற ஆண்டுகூட அப்படி நவம்பர் மாதத்தில் பல பள்ளிகளில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதற்கெல்லாம் மாறாக சில பள்ளிகளும் இருக்கின்றன. அந்தப் பள்ளிகளிலெல்லாம் மாணவர்களை எந்த வருப்பிலும் நிறுத்தி வைப்பதில்லை. குறிப்பாக, திருச்சிக்குப் பக்கத்திலுள்ள திருப்பராய்த்துறையில் இருக்கின்ற பள்ளியில் எந்தக் காலத்திலும், எந்த நேரத்திலும் மாணவர்களை எந்த வருப்பிலும் நிறுத்த மாட்டார்கள். அவர்களும் 100 விழுக்காடுகள் காண்பித்திருக்கிறார்கள். அதுதான் உண்மையான பணி. அந்தமாதிரிப் பள்ளிகள் எல்லாம் பாதிக்கப்பட வேண்டுமென்று கருதுவது ஒவ்வாது என்று கூறுவேன்.

மைனாரிட்டி என்பதற்கு விளக்கம் தேவை. மைனாரிட்டி வருப்பைச் சேர்ந்த ஒருவர்—ஒரு கிறிஸ்தவர்—நடத்துகிற பள்ளி என்பதாலேயே அவர் நடத்துகின்ற பள்ளி மைனாரிட்டி வருப்பைச் சேர்ந்ததாகும் என்று நோக்குகின்ற நோக்கு ஊறு விளைவிப்பதாகும் என்று கருதுகிறேன். உதாரணமாக, செயின்ட் ஜோசப் கல்லூரி ஒரு மைனாரிட்டியைச் சேர்ந்தவர்கள் நடத்துகிறார்கள் என்பதால் அதை மைனாரிட்டி என்று சொல்வது சரி. ஆனால் தனி நபர் ஒருவர் நடத்தும் கல்லூரி மைனாரிட்டி என்று சொல்வது தவறானது. இந்தப் பிரச்சனைகள் தீர்க்கப்பட வேண்டும் என்று கருதுகிறேன்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவு ஒரு பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பப்படுகிறது. ஆசிரியர்கள் பலர் அதில் உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள். அவர்களால் இதிலுள்ள லாபஹோல்கள் முறையாக அடைக்கப்படும் என்று நம்பி இந்த வாய்ப்பைக் கொடுத்ததற்காக நன்றி கூறி அமர்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு ஏற்பு பெற்ற தனியார் பள்ளிகள் (முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, ஏற்பு பெற்ற தனியார் பள்ளிகள் (முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1972) ஆய்வு செய்யும் பொருட்டு இரு அவைகளையும் சேர்ந்த 24 உறுப்பினர்களைக் கொண்ட (சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் 16 சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் 8) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதில் சட்டப் பேரவையுடன் இந்த மன்றம் ஒத்தியங்குகின்றது. மேற்படி குழுவில் பணியாற்றுமாறு இந்த மன்றத்தின் கீழ்க்கண்ட உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள் :—

1. திரு. கே. அறிவழகன்
2. திரு. வி. தங்கப்பாண்டியன்
3. திரு. எம். சங்கரலிங்கம்
4. புலவர் ஒ. அறிவுடைநம்பி
5. தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்
6. திரு. எஸ். முத்துசாமி
7. திரு. எம். ராஜா அய்யர்
8. திரு. வி. சுஸ்வரமூர்த்தி”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(7) தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1972).

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்:—

“தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 39/1972) ஆய்வு செய்யும் பொருட்டு, இரு அவைகளையும் சேர்ந்த 24 உறுப்பினர்கள் கொண்ட (சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் 16, சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் 8) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதில் சட்டப் பேரவையுடன் இந்த மன்றம் ஒத்தியங்குகின்றது.

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 39/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. க. இராசாராம்]

மேற்படி குழுவில் பணியாற்றுமாறு இந்த மன்றத்தின் கீழ்க்கண்ட உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள்:—

1. திரு. எஸ். முத்து
2. திரு. எஸ். ஏ. ராஜமாணிக்கம்
3. திரு. எஸ். டி. ஆகித்தன்
4. திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு
5. திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்
6. திரு. எல். பலராமன்
7. திரு. எம். எம். பக்கர்
8. திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்”

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1972) ஆய்வு செய்யும் பொருட்டு, இரு அவைகளையும் சேர்ந்த 24 உறுப்பினர்கள் கொண்ட (சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் 16, சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் 8) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதில் சட்டப் பேரவையுடன் இந்த மன்றம் ஒத்தியங்குகின்றது. மேற்படி குழுவில் பணியாற்றுமாறு இந்த மன்றத்தின் கீழ்க்கண்ட உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள்:—

1. திரு. எஸ். முத்து
2. திரு. எஸ். ஏ. ராஜமாணிக்கம்
3. திரு. எஸ். டி. ஆகித்தன்
4. திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு
5. திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்
6. திரு. எல். பலராமன்
7. திரு. எம். எம். பக்கர்
8. திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(8) தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) ஐந்தாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1972).

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) 5-வது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்ட எண் 58/1961) 73(7) பிரிவின்படி, பழத்தோட்டங்களாக அல்லது தோப்புகளாக அல்லது பாக்குத் தோட்டங்களாக 1959 ஜூலை 1-ம் நாளன்று அல்லது அதற்கு முன்பு மாற்றப்பட்ட நிலங்கள் தொடர்ந்து அல்லது இருக்கும் வரையில், உச்சவரம்புச் சட்டத்தினின்றும் விலக்களிக்கப்படுகின்றன. வாழை மரம் மேற்சொன்ன சட்டத்தில் 3(47) பிரிவில் ‘தோப்பு’ என்னும் சொற்றொடரின் பொருள் விளக்கத்தின்கீழ் வருகிற பழமரம் என்பதால், 1959 ஜூலை 1-ம் நாளன்று வாழை மரங்கள் வளரும் நிலங்கள் உச்சவரம்புச் சட்டத்தினின்றும் விதிவிலக்கு பெறுதற்குரியவை ஆகலாம் என்று தமிழ்நாடு அரசுக்கும் தாடிக்கார வன்னியருக்கும் நடைபெற்ற (சிலில் மனு விசாரணை மனு எண். 859/67) வழக்கில் உயர்நீதி மன்றம் தீர்ப்பு அளித்தது. எனவே, வாழை மரங்கள் வளரும் நிலங்களை உச்சவரம்புச் சட்டத்திற்குள் கொண்டுவரும் வகையில், பழத்தோட்டங்களும் தோப்புகளும் என்னும் சொற்றொடர்களின் பொருள் விளக்கத்திலிருந்து வாழையை நீக்கிவிடுவதென்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

அரசால் ஏற்பளிக்கப்பட்ட தமிழ்நாடு 1932-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் சட்டத்தின்கீழ் அல்லது திருவாங்கூர்-கொச்சி 1951-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் சட்டத்தின்கீழ் பதிவு செய்யப்பட்ட அல்லது பதிவு செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்படுகிற சங்கங்கள் நீங்கலாக ஏனைய கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்குச் சொந்தமாகவுள்ள ஒரு நிலத்திற்கு மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 73(3) பிரிவின்படி உச்சவரம்புச் சட்டத்தின் விதித்துறைகளினின்றும் விலக்களிக்கப்படுகிறது. இவ்விதக்கு, ஒரு நிலக் குடியேற்றக் கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்கு அரசால் ஒப்படை செய்யப்பட்ட அந்த நிலக்குடியேற்றக் கூட்டுறவுச் சங்கம் வைத்துள்ள ஒரு நிலத்திற்கு மட்டுமே பொருந்தும் வகையில், மேற்சொன்ன விதித்துறை திருத்தப்படவேண்டும் என்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள். (நிலத்திற்கு 371 உச்சவரம்பு கட்டுதல்) ஐந்தாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை) சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

தமிழ்நாடு 1961-ஆம் ஆண்டு 58-ஆம் சட்டத்தின் 73 (6) பிரிவின்படி, இச்சட்டத்தின் தொடக்க நாளன்று இருந்த எல்லா மலைத்தோட்டங்களும், உச்சவரம்புச் சட்டத்தினின்றும் விலக்களிக்கப்படுகின்றன. இதைப்போலவே, 73(8) பிரிவின்படி, இச்சட்டத்தின் தொடக்க நாளன்று விறகு மரங்கள் மட்டுமே வளர்க்கப்பட்டுள்ள நிலத்திற்கு உச்சவரம்புச் சட்டத்தினின்றும் விலக்களிக்கப்படுகிறது. மூலச் சட்டத்தையொட்டி, இச்சட்டத்தின் தொடக்க நாள் 1960 ஏப்ரல் 6 ஆக இருந்தது. அதன் விளைவாக, மலைப் பகுதி நீங்கலான ஒரு பகுதியில் 1960 ஏப்ரல் 6 ஆம் நாளில் இருந்த மலைத் தோட்டங்களும், விறகு மரங்களும் உச்சவரம்புச் சட்டத்தினின்றும் விலக்களிக்கப்பட்டவையாகும். மேலும், மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 31 ஆவது பிரிவின்படி, 1960 ஏப்ரல் 6 ஆம் நாளில் இருந்த மலைத் தோட்டப் பரப்பளவில் 20 சதவீதம் வரை, அந்த மலைத் தோட்டத்தில் பரவியுள்ள அல்லது அதற்குப்பக்கத்தில் இருக்கும் எந்த ஒரு நிலத்தையும் வைத்துக்கொள்ள அனுமதிக்கப்படலாம். தமிழ்நாடு 1970 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்தின் உச்சவரம்பைக் குறைத்தல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 17/1970) மூலம், மூலச்சட்டத்தின் 3-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (11) பகுதியில் காணும் இச்சட்டத்தின் தொடக்க நாளுக்கான பொருள் விளக்கம் 1970 பிப்ரவரி 15 ஆம் நாள் என்று மாற்றியமைக்கப்பட்டது. இதன் விளைவாக 73(6) பிரிவில் குறிப்பிட்டுள்ள மலைத்தோட்டங்கள், 73(8) பிரிவில் குறிப்பிட்டுள்ள விறகு மரங்கள் குறித்த விதிவிலக்கு 1970 பிப்ரவரி 15 ஆம் நாளன்றிருந்த மலைத் தோட்டங்கள், விறகு மரங்களுக்கு மட்டுமே பொருந்துவதாகப் பொருள் கொள்ளவேண்டும். மலைப்பகுதிகளில் உள்ள நிலங்கள் பற்றிய விதிவிலக்கு 1—3—1972லிருந்து நீக்கப்பட்டபோதிலும், மலைப்பகுதிகளில் உள்ள மலைத்தோட்டங்களைப் பொறுத்தவரையில் விதிவிலக்கு, 73(6) பிரிவையொட்டி, தொடர்ந்து இருக்கும். எல்லாப் பகுதிகளிலுமுள்ள மலைத்தோட்டங்கள் விறகு மரக்காடுகள் குறித்த விதிவிலக்கு, 1960 ஏப்ரல் 6 ஆம் நாளிலிருந்து மலைத்தோட்டங்களுக்கும் விறகு மரங்களுக்கும் மட்டுமே பொருந்தவேண்டும் என்றும், மலைத் தோட்டம் ஒன்று கடுதலாக நிலம் வைத்துக்கொள்ள மேற்படிச் சட்டத்தின் 31-வது பிரிவின்கீழ் வழங்கப்படுகிற அனுமதி 1960 ஏப்ரல் 6 ஆம் நாளிலிருந்து மலைத்தோட்டப் பரப்பளவில் 20 சதவீதத்திற்கு வரையறுக்கப்படவேண்டும் என்றும், இவ்வரசு இப்போது முடிவு செய்துள்ளது.

மேற்சொன்ன நோக்கங்களை நிறைவேற்றுவதே இந்தச் சட்ட வகையின் நோக்கமாகும்.

@ 414-415 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு X ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

372 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) ஐந்தாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை) சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1972)

[1972 ஆகஸ்ட் 26]

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி.

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) 5-வது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 முதல் 4 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) 5-வது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) 5-வது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : இத்துடன் மன்றம் காலவரையறை யின்றி ஒத்திவைக்கப்படுகிறது.

பின்னர், மன்றம் ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

7. மன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

234. Notification issued with G.O. Ms. No. 1608, Revenue, dated the 30th May 1972 in regard to amendment to the Revenue Department Notification II-1 No. 3987 (b) of 1971, dated the 7th

1972 ஆகஸ்ட் 25]

September 1971, published at page 2 in Part II Section 1 of the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated the 8th September 1971. [Laid on the table of the House under section 18 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Act, 1969 (Tamil Nadu Act 10 of 1969).]

235. Notification issued with G.O. Ms. No. 124, Home, dated 13th January 1972 notifying that the tax payable in respect of stage carriages and public carriers ordinarily kept in this State for the quarters commencing on 1st January 1972 may be paid on or before 31st January 1972. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

236. Notification issued with G.O. Ms. No. 1677, Home, dated 23rd June 1972 exempting from payment of tax leviable under the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 the Ambulance Van bearing chassis No. IFC 160/2/7/112245 and Engine No. 7112245 F belonging to the St. John Ambulance Association (India), Tamil Nadu State Centre, Madras, subject to the condition that the said vehicle is used exclusively for ambulance service. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

237. Notification issued with G.O. Ms. No. 1781, Home, dated 3rd July 1972 directing that from the 1st October 1972, the tax payable in respect of the ambulance TNH 555 belonging to Seva Caritas Health and Maternity Centre, Thiruvallavayal, Chingleput district, be one fourth of the normal tax so long as the vehicle is used exclusively for philanthropic purposes. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

238. Notification issued with G.O. Ms. No. 1782, Agriculture, dated 26th June, 1972 directing the Tiruchirappalli Market Committee to establish a market at Manachanallur in Tiruchirappalli district to provide facilities for the purchase and sale of paddy and groundnut. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

239. Notification issued with G.O. Ms. No. 1781, Agriculture, dated 26th June, 1972 declaring the area of Tiruvellore market

[1972 ஆகஸ்ட் 28]

specified in column (1) of the schedule below and the area of **sixteen kilometres around that market comprised in the revenue villages specified in the corresponding entries in column (2) thereof, to be a notified market area of the Tiruvellore market for the purposes of the said Act in respect of the groundnut.** [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

240. Notification issued with G.O. Ms. No. 1253, Rural Development and Local Administration, dated 23rd June, 1972 making amendment to the Rural Development and Local Administration Department Notification II-2 No. 171 of 1963, dated 4th April 1963, published at pages 3 and 4 of Part II--Section 2 of the *Fort St. George Gazette*, dated 6th April 1963. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

241. Notification issued with Memo. No. 84564-J2/72-2, Revenue, dated 25th July 1972 making amendment to the Revenue Department Notification II-1 No. 1061 of Part II--Section 1 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, Extraordinary, dated the 15th March 1965. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Tamil Nadu Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Tamil Nadu Act 26 of 1963).]

242. Notification issued with G.O. Ms. No. 1477, Home, dated 30th May 1972 making amendments to the Notification No. 987, dated 6th September 1933, published at page 329 of Part I-A of the *Tamil Nadu Government Gazette* dated 12th September 1933. [Laid on the Table of the House under section 11 (3) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1933 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

243. Notification issued with G.O. Ms. No. 288, Co-operation, dated 3rd July 1972 making amendments to the Tamil Nadu Co-operative Societies Rules, 1963. [Laid on the Table of the House under section 119 (4) of the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961 (Tamil Nadu Act 53 of 1961).]

244. Notification issued with G.O. Ms. No. 1009, Rural Development and Local Administration, dated 19th May 1972

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

making the rules for regulating and restricting the buildings and use of sites for buildings. [Laid on the Table of the House under section 348 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

245. Notification issued with G.O. Ms. No. 326, Co-operation, dated 27th July 1972 making amendments to the Tamil Nadu Co-operative Societies Rules, 1963. [Laid on the Table of the House under section 119 (4) of the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961 (Tamil Nadu Act 53 of 1961).]

246. Government's Review on the working of the Tamil Nadu Textile Corporation Limited, Madras, for the year 1971 together with copies of the Annual Report and Statement of Accounts. [Laid on the Table of the House under section 169-A of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

B. Reports, Notifications and other papers.

78. Notification issued with G.O. Ms. No. 232, Labour, dated 16th February 1972 making amendment to the Tamil Nadu Factories Rules, 1950.

79. Draft Perspective Plan frame for Tamil Nadu 1972-1984.

% 80. The Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 34 of 1972) as passed by the Legislative Assembly.

% 81. The Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 35 of 1972) as passed by the Legislative Assembly.

% 82. The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 41 of 1972), as passed by the Legislative Assembly.

% 83. The Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 38 of 1972), as passed by the Assembly.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

% 84. The Tamil Nadu Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 37 of 1972), as passed by the Assembly.

85. The Tamil Nadu Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 36 of 1972) as passed by the Assembly.

86. The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land (Fifth Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 40 of 1972), as passed by the Assembly.

87. Answers to Unstarred Questions Nos. 30 to 50.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

இணைப்பு I .

280 ஆம் பக்கத்தில் 261-ம் எண்ணுள்ள உரிக்குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க.]

புதுடிஸ்ஸி, இந்திய அரசின் பாசனமின் சக்தித்துறை அமைச்சகத்தின் 12-6-1972-ம் நாள்பட்ட தீர்மானத்தின் நகல்.

தீர்மானம்.

1972-ஆம் ஆண்டு மே திங்கள் 29-ஆம் நாள் தடைபெற்ற மாநிலங்களுக்கிடையேயான கூட்டத்தில் ஓர் உட்பொது ஏற்பட்டது. காவிரி நீர்த் தகராறில் இனக்காரை தீர்வு ஏற்படுவதற்கு முதல் நடவடிக்கையாக புள்ளி விவரங்களைச் சேகரிப்பதற்கு ஒரு தகவல் அறியும் குழு நியமிக்கப்பட வேண்டுமென்றும், அப்புள்ளி விவரங்களைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு முதலமைச்சர்களுக்கிடையேயில் மேற்கொண்டு விவாதம் நடத்தப்பட வேண்டும் என்றும் அக்கட்டத்தில் முடிவெடுக்கப்பட்டது.

2. எனவே, கீழ்க்கண்ட வர்கள் அங்கிய தகவல் அறியும் குழுவை அமைக்க இந்திய அரசு முடிவு செய்தது :-

(1) திரு. P.R. அலீஜா— ஓய்வு பெற்ற ஆணையாளர் (திற்கு) இணைச் செயலாளர், பாசனமின்சக்தித்துறை அமைச்சகம்.

(2) திரு. ஜிந்திராபிங்— ஓய்வுபெற்ற தலைமைப் பொறியாளர் பஞ்சாப்.

(3) டாக்டர் J.S. பட்டேல்— ஓய்வு பெற்ற வேளாண்மைத்துறை ஆணையாளர், உணவு-வேளாண்மை அமைச்சகம்.

(4) ஒரு நீதிபதி— நீதிபதி ஒருவர் கிடைத்தால் அவரும் இக்குழுவில் இடம் பெறவார்.

3. கீழ்க்கண்ட பொருள்கள் இக்குழுவின் ஆய்வு வரம்பாக இருக்கும் :-

(1) காவிரி நீர் தொடர்பான புள்ளிவிவரங்கள் அனைத்தையும் சேகரித்தல்; பல்வேறு காலங்களில் நீர் பயன்படுத்தப்படும் விதம்; பாசன நடைமுறைகள்; காவிரிப்படுகையில் தற்போது இருக்கும் திட்டங்கள், கட்டப்

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

பட்டுவரும் திட்டங்கள், கட்டக் கருதியுள்ள திட்டங்கள் பற்றிய புள்ளி விவரங்கள் சேகரித்தல்.

(2) பாசனக் காயங்களுக்காக தற்போது வழங்கப்பட்டு வரும் நீர் போதுமானதா அல்லது நீர் அதிக அளவில் பயன்படுத்தப்படுகின்றதா என்பது குறித்து ஆராய்தல்.

(3) பல்வேறு மாநிலங்களில் நீர் பயன்படுத்துவதற்கு வசதியாகப் பெளதிகக் கூறுகள், பிற கூறுகளைக் குறித்த புள்ளி விவரங்களைச் சேகரித்தல்; பயிரிடப்படும் பகுதிகள்; வீட்டுக் காரியங்களுக்கும் தொழிற்சாலைகளுக்கும் தற்போது நீர் பயன்படுத்தப்படும் அளவு; நீர் வழங்கக் கருதியுள்ள அளவு; புனல் மின்சக்தி உற்பத்தி; கால்வாய் போக்குவரத்து; உப்பு நீர்க்கட்டுப்பாடு; பாசனமல்லாத பிற காரியங்கள் குறித்து புள்ளி விவரங்களைச் சேகரித்தல்.

(4) இது தொடர்பான பிற பொருள்கள்.

4. 1972 ஜூன் 15-ம் நாள் முதல் இக்குழு தன் பணியைத் தொடங்கும். இக்குழு 1972, செப்டம்பர் 15-ம் நாளுக்குள் தனது அறிக்கையை இந்திய அரசின் பாசன-மின்சக்தித்துறை அமைச்சகத்துக்கு பணிந்தனாபும்.

(புதுடில்லி இந்திய அரசின் பாசன-மின் சக்தித்துறை அமைச்சகத்தின் 29-7-1972-ம் நாளிட்ட தீர்மானத்தின் நகல்.)

தீர்மானம்.

காவிரி நீர் குறித்து தகவல் அறியும் குழு ஒன்றை அமைக்க இந்த அமைச்சகத்தின் 1972, ஜூன் 12-ஆம் நாளிட்ட 14/72-16- W.D. ஆம் எண்ணுள்ள தீர்மானத்தையொட்டி பம்பாய் உயர்நீதி மன்றத்தின் ஓய்வு பெற்ற நீதிபதியான திரு. பி. டி. பால் (B.D. Pal) அவர்களை இக்குழுவின் நீதிபதி உறுப்பினராக இந்திய அரசு நியமித்துள்ளது.

இணைப்பு II.

297 ஆம் பக்கத்திலுள்ள 44-ம் எண்ணுள்ள உட்குறியிடப்படாத வினாவின் விடையைக் காண்க.]

(அ) ஐம்பத்தேழு சதம். தமிழ்நாட்டில் சாகுபடி செய்யப்படும் பரப்பு 60.83 லட்சம் ஹெக்டேர். மொத்த சாகுபடி நிலத்தில் புஞ்சை சாகுபடி நிலத்தின் சதவீதம் 57.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(இ) புஞ்சை சாகுபடி நிலத்தில் சராசரி ஏக்கர் வருமானம் ரூ. 342.
எச்.பி. கம்பு பயிடுவதால் ஏக்கர் வருமானம் ரூ. 265.
கே. 7 பருத்தி பயிரிடுவதால் ஏக்கர் வருமானம் ரூ. 245.
எச்.பி.யு. 6 (பாரரி) பருத்தி பயிரிடுவதால் ஏக்கர் வருமானம் ரூ. 515.

(உ) ஆம். உண்டு.

(எ) தற்போது மத்திய அரசின் உதவியுடன் திருநெல்வேலி மாவட்டம் கோவில் பட்டியிலும், திருச்சி மாவட்டம் புதுக்கோட்டையிலும் 'புஞ்சை நில அபிவிருத்தித் தீவிரத் திட்டம்' நடத்தப்பட்டு வருகிறது.

எல்லா மாவட்டங்களிலும் புஞ்சை நிலங்களின் மகசூலை அதிகரிக்கவும் அதன் வழியாக வருமானத்தை அதிகரிக்கவும் வேளாண்மைத் துறை நடவடிக்கை எடுத்துவருகிறது.

இத் திட்டம் செயல்படுத்தப்பட்டு வரும் கோவில்பட்டியிலும் புதுக்கோட்டையிலும் உழவர் பெருங்குடி மக்கட்குத் தேவையான விதை, உரம் மற்றும் பூச்சி மருந்துகள் வாங்க அரசு கடனும் மானியமும் கொடுத்து வருகிறது.

புதிய கிணறுகள் தோண்டவும், குழாய்க்கிணறுகள் அமைக்கவும், பம்பு செட்டுகள் வாங்கவும், டிராக்டர்கள் மூலம் நிலத்தை உழவும், மண் வளப் பாதுகாப்பு செய்யவும் அரசு கடனுதவி செய்து வருகிறது.

போன்ற புதிய முறைகளைக் கையாளவும் அரசு உழவர் கட்டுக் கடனுதவியும் இலைகள் மூலம் உரச்சத்தை செலுத்துதல் (Foliar Spraying) மானியமும் அளிக்கிறது.

மேலும் புஞ்சை நில உழவர் பெருங்குடி மக்கள் வேளாண்மையையே முழுதும் நம்பியிராமல் இருக்க, வருமானத்தை அதிகப்படுத்தும் பொருட்டு பசு, ஆடு, பன்றி முதலிய கால்நடைகளை வாங்கவும், கோழிப் பண்ணைகளை அமைக்கவும் அரசு கடன் வழங்குகிறது.

வரட்சியை ஓரளவு தாங்கி, குறுகிய காலத்தில் அதிக மகசூலைத் தரக்கூடிய எச்.பி. கம்பு, எம்.சி.யு. 6 பருத்தி போன்ற பயிர்கள் பரவலாகப் பயிரிடப்பட்டு வருகின்றன.

மழை நீரைத் தேக்கி வைக்க இடத்திற்குத் தகுந்த 'மண் வளப் பாதுகாப்பு' முறைகளும் கையாளப்பட்டு வருகின்றன.

[1972 ஆகஸ்ட் 28]

இணைப்பு III

2998 ஆம் பக்கத்திலுள்ள 45-ம் எண்ணுள்ள உட்குறியிடப்படாத வினாவின் விடையைக் காண்க.]

The Government of Tamil Nadu have placed at the disposal of the Department of Atomic Energy, Government of India, lands measuring about 2,500 acres estimated to cost about Rs. 53.34 lakhs, free of cost, for the establishment of the Kalpakkam Atomic Power Station at Chingleput. A road from Mahalipuram to the Madras Atomic Power Project limits at Kokiliamedu is being formed at a cost of Rs. 2.2 lakhs. Reconstruction of minor bridges and narrow culverts in National Highways has also been undertaken to facilitate the heavy transport of machineries to the project-site, the expenditure being borne by the Government of India. The Wellington and Wallajah bridges are being widened at a cost of Rs. 25 lakhs and Rs. 21.50 lakhs respectively to cater for the Madras Atomic Power Project heavy loadings. Improvement and reconstruction of culverts and bridges in Sadras-Surappan road at a cost of Rs. 3.5 lakhs and formation of a bye-pass road around Thirukkalikundrum at a cost of Rs. 5.95 lakhs have been undertaken by this Government. The Madras Atomic Power Project has met 50 per cent of the expenditure on these two schemes. Tools and plants, road-rollers, asphaltic mixers and Bitumen boilers were spared to the project by this Government. The services of the Electricity Board officials are also placed at the disposal of the Madras Atomic Power Project. The Tamil Nadu Electricity Board is also arranging for supplying commissioning power to the Madras Atomic Power Project by erecting 3 major lines (230 K.V.) to link up with the atomic station.

இணைப்பு 1A

300 ஆம் பக்கத்திலுள்ள 50-ம் எண்ணுள்ள உட்குறியிடப்படாத வினாவின் விடையைக் காண்க.]

(a) The names of the State Transport Corporations in this State, and the names and qualifications of their Managing Directors are mentioned below :—

State Transport Corporations.	Managing Directors	Qualifications.
1 Pallava Corporation Limited, Madras.	Thiru K. J. M. Shetty,	M.A., B.L. I.A.S.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

State Transport Corporations.	Managing Directors.	Qualifications.
2 Pandyan Roadways Corporation Limited, Madras.	Thiru P. C. Cyriac,	B.Sc.(Engineering) I.A.S.
3 Cholan Roadways Corporation Limited, Kumbakonam.	Thiru G. Ayyaswami,	B.E. Superintending Engineer (Highways and Rural Works Department).
4 Cheran Transport Corporation Limited, Pollachi.	Thiru N. Thirugnanasambandan,	B.Sc., B.E. Superintending Engineer, P.W.D.

(b) The four Corporations have been formed under the provisions of the Companies Act, 1956. They are fully Government owned companies. The Managing Directors of these Corporation will discharge duties and responsibilities conferred on them by the Board of Directors of the Corporations under the provisions of the Companies Act, 1956 and the articles of association of the Corporations from time to time. The services of these Government officers have been lent to the Corporations on foreign service terms under which the two I.A.S. officers will be allowed their grade-pay in the senior time-scale of the I.A.S. plus a fixed special pay of Rs. 250 per mensem each, and dearness and other allowances admissible to them. The other two officers, who are Superintending Engineers, will be allowed their grade, pay and dearness and other allowances admissible to them from time to time in their parent departments, during their foreign service. For the purpose of travelling and daily allowances they will be governed by the rules of the Corporations. The Corporations will bear the leave salary and pension contributions for the terms of the foreign service of the officers.

(c) The Government, after careful consideration, appointed the officers as the Managing Directors of the four Corporations.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

இணைப்பு

309 ஆம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 6(1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 34 OF 1972.

(As passed by the Assembly).

A Bill to amend the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Act 1969.

BE it enacted by the Legislature of the State in Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Act, 1972.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 31st day of July 1972.

2. *Amendment of section 1, Tamil Nadu Act 19 of 1969.*—In section 1 of the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Act, 1969 (Tamil Nadu Act 19 of 1969) (hereinafter referred to as the Principal Act),—

(i) for the heading “Short title, commencement and duration”, the heading “Short title and commencement”, shall be substituted;

(ii) for sub-section (3), the following sub-section shall be substituted, namely:—

“(3) This Act as amended by the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Act, 1972 is hereby made permanent;”;

(iii) sub-section (4) shall be omitted.

3. *Insertion of new sections 12-A and 12-B in Tamil Nadu Act 19 of 1969:—*

After section of the principal Act, the following sections shall be inserted, namely:—

“12-A. *Alteration of rates in Schedule II.*—(1) The Government may, by notification, amend Schedule II and alter the rate

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

of wages specified in Part I or Part II of Schedule II and different rates of wages may be fixed for different areas.

(2) Before issuing the notification under sub-section (1), the Government shall take into consideration the following factors, namely:—

(a) the availability of the labour in the area, or

(b) the price of essential commodities in the area, or

(c) the rise in the cost of living in the area, or

(d) such other factors as may be prescribed.

(3) The Government may, after the publication of the notification under sub-section (1), review at such intervals not exceeding five years, as they may think fit, the fair wages fixed under sub-section (1) and revise the rate of fair wages, if necessary:

Provided that where for any reason the Government have not reviewed the fair wages within any interval of five years, nothing contained in this sub-section, shall be deemed to prevent them from reviewing the fair wages after the expiry of the said period of five years and revising them, if necessary and until they are so revised, the fair wages in force immediately before the expiry of the said period of five years shall continue in force.

(4) All references made in this Act to Schedule II shall be considered as relating to Schedule II as for the time being amended in exercise of the powers conferred by this section.

12-B. *Minimum Wages Act not to apply.*—The Minimum Wages Act, 1948 (Central Act 11 of 1948) shall, in so far as it relates to matters dealt within this Act, cease to apply to any area which this Act has already been or is brought into force under sub-section (2) of section 1.”.

4. *Repeal.*—The Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Ordinance, 1972 (Tamil Nadu Ordinance 2 of 1972), is hereby repealed.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

இணைப்பு VI

[318-ஆம் பக்கத்திலுள்ள இலம் 6(2)-க்கான அடித் குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 35 of 1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill to amend the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Act, 1969.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Act, 1972.

2. *Insertion of new section 4-A in the Tamil Nadu Act 10 of 1969.*—After section 4 of the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Act, 1969 (Tamil Nadu Act 10 of 1969) (hereinafter referred to as the principal Act), the following section shall be inserted, namely:—

“4-A. *Power of record officer to take suo motu action.*—Where it appears to the record officer that in respect of any land **let for cultivation, the land owner, intermediary or tenant having interest in such land—**

(a) has failed to intimate his interest in such land under sub-section (3) of section 3; or

(b) has failed to make an application for rectification or inclusion under sub-section (6) of section 3; or

(c) has failed to make an application for inclusion of particulars relating to such land in the approved record of tenancy rights under clause (a) or clause (b) of sub-section (1) of section 4,

the record officer shall make an enquiry in respect of the land-owner, intermediary or tenant having interest in such land, in accordance with such procedure as may be prescribed and if, after making such enquiry, the record officer decides that the

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

particulars of the land should be included in the draft or the approved record of tenancy rights, as the case may be, he shall pass an order accordingly and shall make the necessary entries in the draft or approved record of tenancy rights, as the case may be :

Provided that the record officer shall not pass an order under this section unless the parties concerned have been given a reasonable opportunity to make their representation either orally or in writing.”

3. *Amendment of section 7, Tamil Nadu Act 10 of 1969.*—In section 7 of the principle Act,—

(i) for the words “The District Collector”, the words “The District Collector or such officer as may be specified by the Government in this behalf” shall be substituted;

(ii) in the proviso, for the words “the District Collector”, the words “the District Collector or the said officer” shall be substituted.

4. *Amendments of sections 8, 10 and 17, Tamil Nadu Act 10 of 1969.*—In section 8, 10 and 17 of the principal Act, for the words “the District Collector”, the words “the District Collector or the officer referred to in section 7” shall be substituted.

5. *Insertion of new section 16-A in Tamil Nadu Act 10 of 1969.*—After section 16 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

“16-A. *Bar of jurisdiction of civil courts.*—No civil court shall have jurisdiction in respect of any matter which the record officer, the District Collector or other officer or authority empowered by or under this Act has to determine and no injunction shall be granted by any court in respect of any action taken or to be taken by such officer or authority in pursuance of any power conferred by or under this Act.”

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

இணைப்பு VII

[325 ஆம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 6(3)-க்கான அடிக் குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 41 OF 1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill to provide for the appropriation of certain further moneys out of the Consolidated Fund of the State for the service of the financial year which commenced on the 1st April 1972.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title.*— This Act may be called the Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Act, 1972.

2. *Supplementary appropriation out of the Consolidated Fund for the financial year which commenced on the 1st April 1972.*— The State Government may appropriate out of the Consolidated Fund of the State for the financial year which commenced on the 1st April 1972 a further sum not exceeding eight crores, ninety-six lakhs, ninety-nine thousand and nine hundred rupees being moneys required to meet—

(a) the supplementary grants made by the Tamil Nadu Legislative Assembly for that period, as set forth in column (3) of the Schedule; and

(b) the supplementary expenditure charged on the Consolidated Fund of the State for that period, as set forth in column (4) of the Schedule.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

THE SCHEDULE.

(See sections 2 and 3).

Demand number.	Services and purposes.	Sums not exceeding.		
		Voted by the Legislative Assembly.	Charged on the Consolidated Funds of the State.	Total.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		RS.	RS.	RS.
1	Land Revenue Department.	200	..	200
2	Motor Vehicles Acts—Administration.	100	..	100
3	General Sales Tax and Other Taxes and Duties—Administration.	400	..	400
8	Head of State, Ministers and Headquarters Staff.	95,64,900	..	95,64,900
8A	Milk Supply Schemes ..	200	..	200
9	District Administration and Miscellaneous.	1,200	..	1,200
9A	Administration of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959.	100	..	100
10	Administration of Justice ..	100	..	100
12	Police	700	..	700
13	Education	10,00,500	..	10,00,500
14	Medical	62,19,500	..	62,19,500
15	Public Health	56,300	..	56,300
16	Agriculture	300	..	300
17	Fisheries	50,000	..	50,000
18	Animal Husbandry ..	200	..	200
19	Co-operation	88,000	..	88,000
20	Industries	6,12,300	..	6,12,300
23	Community Development Projects, etc.	100	..	100

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

Demand number.	Services and purposes.	Sums not exceeding.		Total.
		Voted by the Legislative Assembly.	Charged on the Consolidated Fund of the State.	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		RS.	RS.	RS.
25	Welfare of the Scheduled Tribes and Castes, etc.	55,100	..	55,100
26	Irrigation	13,88,700	..	13,88,700
27	Public Works—Works ..	3,00,00,000	..	3,00,00,000
28	Public Works Establish- ment and Tools and Plant.	46,04,600	..	46,04,600
32	Pensions	62,03,700	..	62,03,700
33	Miscellaneous	16,20,800	..	16,20,800
34	Stationery and Printing ..	3,28,300	..	3,28,300
35	Forest Department	200	..	200
36	Other Miscellaneous Com- pensations and Assignments.	15,10,000	..	15,10,000
39	Capital Outlay on Agricul- ture.	..	22,500	22,500
40	Capital Outlay on Indus- trial Development.	71,75,500	74,200	1,72,49,700
41	Capital Outlay on Irrigation.	900	..	900
42	Capital Outlay on Public Work	1,700	3,92,100..	3,93,800
44	Capital Outlay on Forests.	100	..	100
47	Loans and Advances by the State Government.	87,26,400	..	87,26,400
	Grand total ..	8,92,11,100	4,88,800	8,96,99,900

I certify that this is Money Bill.

Fort St. George, Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly.
Madras-9. K. A. MATHIALAGAN,
24th August 1972.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

இணைப்பு VIII

358 ஆம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 6(4) க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILI. No. 38 OF 1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill to provide for the acquisition of the rights of the land-holders in Sreepadam lands in the Kanyakumari district and the introduction of ryotwari settlement on such lands.

BE it enacted by the Legislative of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

CHAPTER I.

PRELIMINARY.

1. *Short title, extent and commencement.*—(1) This Act may be called the Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1972.

(2) It extends to the whole of the Kanyakumari district.

(3) It shall come into force on such date as the Government may, by notification, appoint.

2. *Definitions.*—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(i) “appointed day” means the date appointed by the Government under sub-section (3) of section 1;

(2) “Assistant Settlement Officer” means an Assistant Settlement Officer appointed under section 6 and having jurisdiction;

(3) “Director” means the Director of Settlements appointed under section 4;

(4) “fashi year” means the year commencing on the first day of July;

(5) “financial year” means the year commencing on the first day of April;

(6) “Government” means the State Government;

(7) “holding” means any Sreepadam land held by a tenant;

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(8) "landholder" means the Sreepadam Palace, and includes—

(i) any person to whom the ownership in any Sreepadam land has been transferred by the Sreepadam Palace, and

(ii) the heirs, legal representatives and assigns as such person;

(9) "rent" means whatever is lawfully payable, in money or in kind or in both, to the landholder by a person for the use or occupation of any Sreepadam land;

(10) "Settlement Officer" means a Settlement Officer appointed under section 5 and having jurisdiction;

(11) "Sreepadam land" means land not being Sreepandara-vaka land situate in the Kanyakumari district and owned by the Sreepadam Palace and includes any land entered as Sreepadam land in the revenue accounts in force on the appointed day, notwithstanding the ownership in such land has been transferred by the Sreepadam Palace to any other person.

Explanation.—For the purpose of this clause, "revenue accounts" means the approved jamabandi accounts and includes the settlement register;

(12) "Sreepadam Palace" means the Sreepadam Palace at Trivandrum;

(13) "tenant" means a person who holds Sreepadam lands on Sreepadam pattom or other favourable tenures, or on kutha-kapattom; and includes his heirs, legal representatives and assigns;

(14) "Tribunal" means a Tribunal constituted under section 8 and having jurisdiction.

CHAPTER II.

VESTING OF SREEPADAM LANDS IN GOVERNMENT.

3. *Vesting of Sreepadam lands in Government.*—With effect on and from the appointed day and save as otherwise expressly provided in this Act—

(a) all Sreepadam lands shall stand transferred to the Government and vest in them free of all encumbrances and all

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

enactments applicable to ryotwari lands in the Kanyakumari district shall apply to the Sreepadam lands;

(b) all rights and interests created by the landholder in or over such land before the appointed day, shall, as against the Government, cease and determine;

(c) the Government may, after removing any obstruction that may be offered, forthwith take possession of the Sreepadam lands and all accounts, registers, pattas, muchilikas, maps, plans, and other documents relating to sreepadam lands which the Government may require for the administration thereof;

Provided that the Government shall not dispossess any person who is personally cultivating any Sreepadam land, until the Assistant Settlement Officer and the Tribunal and the Special Appellate Tribunal, on appeal, if any, decide that such person is not actually entitled to a ryotwari patta in respect of that land under the provisions of this Act.

Explanation.—For the purposes of this proviso, a person is said to personally cultivate a land when he contributes his own physical labour or that of the members of his tarward, tavazhi or family in the cultivation of that land;

(d) the landholder and any other person whose rights stand transferred under clause (a) or cease and determine under clause (b) shall be entitled only to such rights and privileges as are recognised or conferred on him, by or under this Act;

(e) the rights and obligations in Sreepadam lands of the landholder as such shall be extinguished;

(f) any rights and privileges which may have accrued in any Sreepadam land to any person before the appointed day against the landholder shall cease and determine and shall not be enforceable against the Government or against the landholder, and every such person shall be entitled only to such rights and privileges as are recognised or conferred on him, by or under this Act.

4. *Appointment and functions of the Director of Settlements.*—As soon as may be, after the publication of this Act in the Tamil Nadu Government Gazette, the Government shall appoint a Director of Settlements to carry out the functions and duties assigned to him by or under this Act. The Director shall be subordinate to the Board of Revenue.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

5. Appointment and functions of Settlement Officers.—(1) As soon as may be, after the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, the Government shall appoint one or more Settlement Officers to carry out the functions and duties assigned to them by or under this Act.

(2) Every Settlement Officer shall be subordinate to the Director and shall be guided by such lawful instructions as he may issue from time to time; and the Director shall also have power to cancel or revise any of the orders, acts or proceedings of the Settlement Officer, other than those in respect of which an appeal lies to the Director under sub-section (6) of section 16 or sub-section (6) of section 30.

6. Appointment and functions of Assistant Settlement Officers.—(1) As soon as may be, after the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, the Government may appoint one or more Assistant Settlement Officers to carry out the functions and duties assigned to them by or under this Act.

(2) Every Assistant Settlement Officer shall be subordinate to the Settlement Officer and shall be guided by such lawful instructions as he may issue, from time to time and the Settlement Officer shall also have power to cancel or revise, within such period as may be prescribed, any of the orders, acts or proceedings of the Assistant Settlement Officer, other than those in respect of which an appeal lies to the Tribunal.

7. Powers of control of the Board of Revenue.—The Board of Revenue shall have power—

- (a) to give effect to the provisions of this Act;
- (b) to issue instructions for the guidance of the Director, Settlement Officers and Assistant Settlement Officers;
- (c) to cancel or revise, within such period as may be prescribed, any of the orders, acts or proceedings of the Director or the Settlement Officers.

8. Constitution of Tribunals.—(1) The Government shall constitute as many Tribunals as may be necessary for the purposes of this Act.

(2) Each Tribunal shall consist of one person only who shall be a judicial officer not below the rank of Subordinate Judge.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

(3) Each Tribunal shall have such jurisdiction as the Government may, by notification from time to time, determine.

(4) Every Tribunal shall have the same powers as are vested in a Civil Court under the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), when trying a suit or when hearing an appeal.

CHAPTER III.

GRANT OF RYOTWARI PATTAS.

9. Grant of ryotwari patta to landholder.—The landholder shall, with effect on and from the appointed day, be entitled to a ryotwari patta in respect of all lands proved to have been cultivated by the landholder himself, or by the members of his tarward, tavazhi or family or by his own servants or by hired labour with his own or hired stock in the ordinary course of husbandry for a continuous period of three years immediately before the appointed day.

Explanation.—“Cultivate” in this section and in section 10 includes the planting and rearing of topes, gardens, and orchards, but does not include the rearing of topes of spontaneous growth.

10. Grant of ryotwari patta to tenants and others.—(1) Every tenant shall, with effect on and from the appointed day, be entitled to a ryotwari patta in respect of the Sreepadani lands held by him on that day:

Provided that such land is proved to have been cultivated by the tenant himself or by the members of his tarward or tavazhi or family or by his own servants or by hired labour with his own or hired stock in the ordinary course of husbandry for a continuous period of three years immediately before the appointed day.

(2) Where no person is entitled to a ryotwari patta under section 9 or under sub-section (1) and the land vests in the Government, a person who had been personally cultivating such land for a continuous period of three years immediately before the appointed day shall be entitled to a ryotwari patta in respect of that land.

Explanation.—For the purposes of this sub-section, a person is said to personally cultivate a land when he contributes his own physical labour or that of the members of his tarward, tavazhi or family in the cultivation of that land.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(3) Any ryotwari patta granted under sub-section (2) shall take effect on and from the date of the grant of such patta.

(4) Notwithstanding anything contained in sub-section (1) or sub-section (2), no tenant or person shall be entitled to a ryotwari patta in respect of any Sreepadam land under sub-section (1) or sub-section (2), if such tenant or person has voluntarily abandoned or relinquished his rights in respect of such land on or before the date of the decision of the Assistant Settlement Officer under sub-section (1) of section 11.

(5) Notwithstanding anything contained in section 9 or in this section, no ryotwari patta shall be granted in respect of any Sreepadam land falling under any of the categories specified below :—

(a) Roads, channels, threshing floor, cattle stands, village sites, cart tracks, temple sites; and

(b) such other lands set apart for the common use of the villagers.

11. *Determination of Sreepadam lands in respect of which any person is entitled to ryotwari patta.*—(1) The Assistant Settlement Officer shall, subject to the provisions of sub-section (2), inquire into the claims of any person for a ryotwari patta under this Act in respect of any Sreepadam land and decide in respect of which land the claim should be allowed.

(2) (a) Before holding the enquiry under sub-section (1), the Assistant Settlement Officer shall give notice in the prescribed manner to the Tahsildar of the taluk in which the Sreepadam land is situated, to the landholder, the tenant concerned and to such other persons as may be prescribed.

(b) The Assistant Settlement Officer shall also publish in the prescribed manner in the village in which the Sreepadam land is situated, the notice referred to in clause (a) and after giving the parties who appear before him an opportunity to be heard and to adduce their evidence, give his decision.

(3) Against a decision of the Assistant Settlement Officer under sub-section (2), the Government may, within one year from the date of the decision, and any person aggrieved by such decision may, within three months of the said date, appeal to the Tribunal :

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

Provided that the Tribunal may, in its discretion, allow further time not exceeding two months for the filing of any such appeal :

Provided further that the Tribunal may, in its discretion, entertain an appeal by the Government at any time if it appears to the Tribunal that the decision of the Assistant Settlement Officer was vitiated by fraud or by mistake of fact.

12. *Vesting of buildings.*—(1) Every building situated in the Sreepadam land shall, with effect on and from the appointed day, vest in the person who owned it immediately before that day; but the Government shall be entitled for each fasli year commencing with the fasli year in which the appointed day falls, to levy the appropriate assessment thereon.

(2) In this section, "building" includes the site on which it stands and any adjacent premises occupied as an appurtenance thereto.

CHAPTER IV.

SURVEY AND SETTLEMENT OF SREEPADAM LANDS.

13. *Survey and Settlement of Sreepadam Lands.*—(1) In respect of every Sreepadam land, survey shall be made and ryotwari settlement shall be effected in accordance with the provisions of the Tamil Nadu (Transferred Territory) Ryotwari Settlement Act, 1964 (Tamil Nadu Act 30 of 1964) (hereinafter referred to as the Settlement Act), and with effect on and from the appointed day section 3 of that Act shall be deemed to have been repealed.

(2) Nothing in sub-section (1) shall be construed—

(i) as entitling any person to a ryotwari patta for any Sreepadam land in respect of which he has not made any claim under section 11; or

(ii) as empowering the appropriate officer or authority to reopen any decision made under section 11.

14. *Liability to pay land revenue to Government.*—(1) (a) Every person who becomes entitled to a ryotwari patta under section 9 or sub-section (1) of section 10 in respect of any Sreepadam land shall, for each fasli year commencing with the fasli year in which the appointed day falls; and

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(b) every person who becomes entitled to a ryotwari patta under sub-section (2) of section 10 in respect of any Sreepadam land shall, for each fasli year commencing with fasli year in which such patta is granted,

be liable to pay to the Government in respect of such land the ryotwari assessment under the Settlement Act and pending the ryotwari settlement under that Act be liable to pay land revenue at the rate specified in sub-section (2).

(2) The rate of land revenue referred to in sub-section (1) shall be fixed by the prescribed authority and in so fixing, the prescribed authority shall have regard to the rate of assessment for the nearest ryotwari land of similar description and with similar advantages in the Kanyakumari district.

CHAPTER V.

DETERMINATION AND PAYMENT OF COMPENSATION.

15. *Payment of compensation to landholder.*—The Government shall pay to the landholder as compensation an amount equal to eight and one-third times the difference between the gross annual rent demand in respect of all Sreepadam lands (other than Sreepadam lands in respect of which a landholder is entitled to a ryotwari patta under this Act) and the Rajabhogam payable in respect of such lands to the Government.

16. *Determination of compensation.*—(1) The Settlement Officer shall, by order in writing, determine in respect of each landholder the compensation payable under section.

(2) Any landholder or other person interested, may within such time as may be prescribed or such further time as the Settlement Officer may, in his discretion allow, apply in writing to that officer for a copy of the data on the basis of which he proposes to determine the compensation payable.

(3) On receipt of such application, the Settlement Officer shall furnish the data aforesaid to the applicant; and he shall also, before passing any order under sub-section (1), give the applicant a reasonable opportunity of making his representations in regard thereto, in writing or orally.

(4) A copy of every order passed under sub-section (1), shall be communicated to the landholder and also to every applicant under sub-section (2).

25th August 1972]

(5) (i) The Settlement Officer may, at any time, either *suo motu* or on the application of any person, review an order passed by him under sub-section (1) on any one or more of the following grounds, namely :—

(1) that the said order is vitiated by any clerical or arithmetical mistake or error apparent on the face of the record, or

(2) that subsequent to the passing of the said order, data for the better calculation of the compensation have become available, or

(3) that the said order requires to be modified in pursuance of the final order of any competent authority or court:

Provided that the Settlement Officer shall not exercise the powers under this sub-section without giving the landholder concerned and every applicant under this sub-section and sub-section (2), a reasonable opportunity of being heard.

(ii) A copy of every order passed under this sub-section shall be communicated to the Director and the Board of Revenue and also to the landholder concerned and every applicant under this sub-section and sub-section (2).

(6) Any person deeming himself aggrieved by an order made under sub-section (1) or sub-section (5), may, within one month from the date of the order or such further time as the Director may, in his discretion, allow, appeal to the Director; and the Director shall, after giving the appellant a reasonable opportunity of being heard, pass such orders on the appeal as he thinks fit.

(7) The Board of Revenue may, in its discretion, at any time, either *suo motu* or on the application of any person, call for and examine the record of any order passed, or proceeding taken, by the Director or the Settlement Officer under this section, for the purpose of satisfying itself as to the legality, regularity, or propriety of such order or proceeding and pass such order in reference thereto as it thinks fit:

Provided that the compensation payable to a landholder shall not be altered by the Board of Revenue without giving him and every person who has made an application under this sub-section and sub-section (2), a reasonable opportunity of being heard.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(8) Notwithstanding anything contained in sub-section (7), the Board of Revenue may, on application made to it by the Director or the Settlement Officer or by any other person in that behalf, review any order passed by it under sub-section (7), if it is of the opinion that the said order is vitiated by an error in the decision on a point of law or by mistake and may make such order on the application as it thinks fit:

Provided that no application for review shall be allowed by the Board of Revenue without previous notice to the landholder and to the applicant, to enable them to appear and be heard in support of the order, a review of which is applied for.

(9) No order passed by the Settlement Officer under sub-section (1) or sub-section (5) shall be liable to be cancelled or modified except by the Director or the Board of Revenue as aforesaid or to be questioned in any Court of law; no order passed by the Director under sub-section (6) shall be liable, to be cancelled or modified except by the Board of Revenue as aforesaid, or to be questioned in any Court of law; and no order passed by the Board of Revenue under sub-section (7) or sub-section (8) shall be liable to be cancelled or modified by the Government or any other authority or to be questioned in any Court of law.

17. *Deduction from compensation in certain cases.*—(1) The Government shall be entitled to deduct from the aggregate of the compensation payable to the Sreepadam Palace under section 15, a sum of thirty thousand rupees towards the annual maintenance grants to be made by the Government to the Devaswoms specified in Part III of Schedule II to the Tamil Nadu (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959 (Tamil Nadu Act 30 of 1959).

(2) The Government shall be entitled to deduct from the aggregate of the compensation payable to any landholder under this Act,—

(a) all monies including Rajabhogam, if any, still remaining due to the Government from such landholder;

(b) all interim payments made under sub-sections (2) and (3) of section 26 in excess of the amounts finally found to be payable under that section.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

18. *Manner of payment of compensation.*—The compensation payable under this Act shall, after making the deductions mentioned in section 17, be paid in cash and in one lump sum.

19. *Commutation of paddy portion of rent.*—For the purposes of calculating the compensation payable under this Chapter, the paddy portion of rent shall be commuted into money at the rate of one rupee and twenty-five paise per standard para.

Explanation.—For the purposes of this section, “standard para” means a measure equivalent to 13.11 litres.

20. *Payment on application.*—(1) The amount of compensation payable to the landholder less the deductions mentioned in section 17 and the interim payments under section 26 shall, on application by the landholder concerned to such authority and within such period as may be prescribed, be paid to him.

(2) In disposing of an application under sub-section (1), the prescribed authority shall follow such procedure as may be prescribed. (3) when it is alleged that the interest of the landholder entitled to receive payment of the compensation has devolved on any other person or persons, whether by act of parties or by operation of law, the prescribed authority shall determine whether there has been any devolution of the interest, and if so, on whom it has devolved, and the amount of compensation shall be paid to the persons on whom such interest has devolved.

21. *Appeal to the Tribunal.*—Any person aggrieved by the decision of the prescribed authority under section 20 may, within three months from the date of the decision, appeal to the Tribunal:

Provided that the Tribunal may, in its discretion, allow further time not exceeding two months for the filing of such appeal.

22. *Appeal to the Special Appellate Tribunal.*—(1) Against any decision of the Tribunal under sub-section (3) of section 11 or under section 21, the Government may, within six months from the date of the decision, and any person aggrieved by any such decision may, within three months from the date of the decision, appeal to the Special Appellate Tribunal consisting of two Judges of the High Court nominated from time to time by the Chief Justice in this behalf:

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

Provided that the Special Appellate Tribunal may, in its discretion, allow further time not exceeding three months for the filing of such appeal.

(2) The members of the Special Appellate Tribunal shall hear the appeal on all points, whether of law or of fact. Where on any such point or points the members are divided in their opinion, they shall state the point or points on which they are so divided and such point or points together with their opinion thereon shall then be laid before one or more Judges nominated for the purpose by the Chief Justice and such Judge or Judges shall hear the appeal in so far as it relates to such point, or points and on each such point, the decision of the majority of the Judges who have heard the appeal including those who first heard it shall be deemed to be the decision of the Special Appellate Tribunal.

(3) The Special Appellate Tribunal shall have the same powers as are vested in a civil court under the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), when hearing an appeal.

(4) Every decision of the Special Appellate Tribunal, and subject to such decision every decision of the Tribunal, shall be binding on all persons claiming an interest in any land notwithstanding that any such person has not preferred any application or filed any statement or adduced any evidence or appeared or participated in any proceeding before the Tribunal or the Special Appellate Tribunal, as the case may be.

23. Unclaimed and undisbursed amounts how dealt with.—

(1) (a) All amounts remaining unpaid and with reference to which no application for payment has been made within the time prescribed under section 20; and

(b) all amounts remaining unpaid after the expiry of period of six months from the date of disposal of the application under section 20 or from the date of the decision on appeal under section 21 or 22, as the case may be, shall be deposited in the District Court having jurisdiction and in cases falling under clause (b), in the name of the person or persons in whose favour an order for payment has been made by the prescribed authority, or the Tribunal, or the Special Appellate Tribunal, as the case may be.

(2) All amounts deposited in the District Court under sub-section (1) shall be dealt with by the District Court in accordance with such rules as may be made by the Government in this behalf.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

(3) Every person making a claim to, or enforceable against, any amount held in deposit under sub-section (1) shall apply to the District Court in the prescribed form setting forth his claim.

(4) The District Court shall, after giving notice to all persons who have applied under sub-section (3) and to any others whom it considers to be interested, make inquiry into the validity of the claims received by it and subject to the provisions of sub-section (5) determine the persons who are entitled to the amount held in deposit and the amount to which each of them is entitled.

(5) Every order for payment made by the prescribed authority, the Tribunal or the Special Appellate Tribunal in favour of any person shall be binding on the District Court.

24. *Wrong and excess payments to be recoverable as land revenue.*—Where any payment made to any person is subsequently found to be not due to him or to be in excess of the amounts due to him, the amount which is found to be not due or which is in excess, as the case may be, with interest thereon at three per cent per annum, or any portion thereof which can not be otherwise adjusted by deduction from any amount due to such person shall be recoverable as if it were an arrear of land revenue.

25. *Restriction on the jurisdiction of prescribed authority, Tribunal and Special Appellate Tribunal.*—In respect of the compensation finally determined under section 16 and the interim payments made under section 26, the jurisdiction of the prescribed authority, the Tribunal and the Special Appellate Tribunal shall be limited to the determination of the persons who will be entitled to the compensation or the interim payments, and the prescribed authority, the Tribunal or the Special Appellate Tribunal shall not have jurisdiction to go into the question of the correctness of the determination or the adequacy of the compensation or of the interim payments.

26. *Interim payments to landholder.*—(1) If the compensation payable is not finally determined before the close of the fasli year in which the appointed day falls, interim payments shall be made by the prescribed authority every fasli year prior to the fasli year in which the compensation is so determined.

(2) In respect of the fasli year in which the appointed day falls, the interim payment to be made shall be the aggregate of

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

the annual amount of rent as roughly estimated by the prescribed authority after deducting therefrom the rent actually derived by the landholder before the appointed day in respect of the financial year concerned and the Rajabhogam payable to the Government.

(3) In respect of each of the subsequent fasli years, the interim payment to be made shall be the aggregate of the annual amount of rent roughly estimated as aforesaid after deducting therefrom the Rajabhogam payable to the Government.

(4) After the compensation has been finally determined, the prescribed authority shall ascertain the aggregate interim payment which would have been due under sub-sections (2) and (3) for the fasli years concerned, if the rent as finally determined had been adopted instead of the rent as roughly estimated.

(5) If the aggregate interim payment thus determined exceeds the aggregate interim payment already made, the balance with interest thereon at three per cent per annum shall be paid along with the compensation payable under this Act.

(6) If the aggregate interim payment determined under sub-section (4) is less than the aggregate interim payment already made, the excess amount paid shall be deducted from the amount of compensation payable under this Act and the balance shall be paid to the landholder.

(7) No interim payment made under this section shall be deemed to constitute any part of the compensation which the Government are liable to pay under section 15 or to any extent to be in lieu of such compensation.

27. *Disbursement of compensation and interim payments.*—All payments of compensation and interim payments shall be made by the prescribed authority in accordance with its orders and decisions subject to the modifications, if any, made on appeal under this Act.

28. *Contribution towards maintenance of certain Devaswoms.*—The Government shall pay annually a sum of two thousand rupees to the Devaswom Board constituted under section 4 of the Tamil Nadu (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959 (Tamil Nadu Act 30 of 1959) for the administration, management and maintenance by the said Board of the Devaswoms specified in Part III of Schedule II to the said Act.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

CHAPTER VI.

RECOVERY OF CONTRIBUTION FROM PATTADARS.

29. *Pattadars liable to pay contribution.*—The Government shall be entitled to collect from each pattadar and each pattadar shall be liable to pay to the Government, by way of contribution for every land in respect of which he has been granted a ryotwari patta, an amount equal to eight and one-third times the difference between the gross annual rent demand in respect of such land and the Rajabhogam payable in respect of such land to the Government.

Explanation.—For the purposes of this Chapter “pattadar” means any person who on the appointed day was holding any Sreepadam land on kuthakapattom and to whom a ryotwari patta has been granted under the provisions of this Act.

30. *Determination of contribution.*—(1) The Settlement Officer, shall, by order in writing, determine in respect of each pattadar the contribution payable by him under section 29.

(2) Any pattadar or other person interested may, within such time as may be prescribed or such further time as the Settlement Officer may, in his discretion, allow, apply in writing to that officer for the copy of the data on the basis of which he proposes to determine the amount of contribution payable under section 29.

(3) On receipt of such application, the Settlement Officer shall furnish the data aforesaid to the applicant; and he shall also, before passing any order under sub-section (1), give the applicant a reasonable opportunity of making his representations in regard thereto in writing or orally.

(4) A copy of every order passed under sub-section (1) shall be communicated to the pattadar and also to every applicant under sub-section (2).

(5) (i) The Settlement Officer may at any time either *suo motu* or on the application of any person, review an order passed by him under sub-section (1) on any one or more of the following grounds, namely :—

(i) that the said order is vitiated by any clerical or arithmetical mistake or error apparent on the face of the record; or

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(ii) that the said order requires to be modified in pursuance of the final order of any competent authority or court:

Provided that the Settlement Officer shall not exercise the powers under this sub-section without giving the pattadar concerned and every applicant under this sub-section and sub-section (2), a reasonable opportunity of being heard.

(ii) A copy of every order passed under this sub-section shall be communicated to the Director and the Board of Revenue and also to the pattadar concerned and every applicant under this sub-section and sub-section (2).

(6) Any person deeming himself aggrieved by an order made under sub-section (1) or sub-section (5), may, within one month from the date of the order or such further time as the Director may, in his discretion allow, appeal to the Director; and the Director shall after giving the appellant a reasonable opportunity of being heard, pass such orders on the appeal as he thinks fit.

(7) The Board of Revenue may, in its discretion at any time, either *suo motu* or on the application of any person, call for and examine the record of any order passed or proceeding taken by the Director or the Settlement Officer under this section, for the purpose of satisfying itself as to the legality, regularity or propriety of such order or proceeding and pass such order in reference thereto as it thinks fit:

Provided that the amount of contribution payable by the pattadar shall not be altered by the Board of Revenue without giving him and every person who has made an application under this sub-section and sub-section (2), a reasonable opportunity of being heard.

(8) Notwithstanding anything contained in sub-section (7), the Board of Revenue, may, on application made to it by the Director or the Settlement Officer or by any other person in that behalf, review any order passed by it under sub-section (7), if it is of the opinion that the said order is vitiated, by an error in the decision on a point of law or by mistake, and may make such order on the application as it thinks fit:

Provided that no application for review shall be allowed by the Board of Revenue without previous notice to the pattadar and to the applicant, to enable them to appear and be heard in support of the order a review of which is applied for.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

(9) No order passed by the Settlement Officer under sub-section (1) or sub-section (5) shall be liable to be cancelled or modified except by the Director or the Board of Revenue as aforesaid or to be questioned in any Court of law; no order passed by the Director under sub-section (6) shall be liable to be cancelled or modified except by the Board of Revenue as aforesaid or to be questioned in any Court of law; and no order passed by the Board of Revenue under sub-section (7) or sub-section (8), shall be liable to be cancelled or modified by the Government or any other authority or to be questioned in any Court of law.

31. *Recovery of contribution payable under the Act.*—(1) The amount of contribution payable by the pattadar under this Act shall be paid to the Government in ten equal annual instalments at such place, in such manner, and on such date and with interest at such rate as may be prescribed:

Provided that a pattadar shall be entitled to pay the entire amount of contribution with a rebate of five per cent within a period of two years from the date on which he becomes liable to pay the contribution:

Provided further that a pattadar shall be entitled to pay, at any time, any sum in excess of the annual instalment and such excess shall be adjusted towards the subsequent instalment or instalments.

(2) The amount of contribution payable to the Government under this Act may be recovered as if it were an arrear of land revenue.

32. *Obligation of transferor and transferee to give notice of transfer.*—(1) Whenever the title of any person primarily liable to the payment of contribution under this Act is transferred, the person whose title is transferred and the person to whom the same is transferred shall, within three months after the execution of the instrument of transfer or after its registration, if it be registered, or after the transfer is effected, if no instrument be executed, give notice of such transfer to the Settlement Officer or any other officer authorised in this behalf by the Government (hereinafter in this section referred to as the authorized officer).

(2) In the event of the death of any person primarily liable as aforesaid, the person to whom the title of the deceased shall be transferred as heir or otherwise, shall give notice of such transfer

[1972 ஆகஸ்ட் 28]

to the Settlement Officer or the authorized officer within one year from the death of the deceased.

(3) The notice to be given under this section shall be in such form as may be prescribed and the transferee or the person to whom the title passes, as the case may be, shall if so required, be bound to produce before the Settlement Officer or the authorized officer any document evidencing such transfer or succession.

(4) Every person who makes a transfer as aforesaid, without giving such notice to the Settlement Officer or the authorized officer shall (in addition to any other liability which he may incur through such neglect), continue liable for the payment of the contribution in respect of the land transferred until he gives notice or until the transfer shall have been recorded in the revenue registers, but nothing in this section shall be held to affect the liability of the transferee for the payment of the said contribution.

CHAPTER VII.

MISCELLANEOUS.

33. *Rent, Rajabhogam, etc., to cease to accrue.*—(1) The rent payable to the landholder by any person in respect of any Sreepadam land, shall cease to accrue with effect from the end of the financial year immediately preceding the appointed day.

(2) The Rajabhogam payable to the Government by any person in respect of any Sreepadam land shall cease to accrue with effect from the end of the fasli year immediately preceding the appointed day.

34. *Transitional provision in regard to certain liabilities.*—(1) All claims and liabilities enforceable immediately before the appointed day against the landholder in respect of any Sreepadam land shall, on or after that day, be enforceable against the compensation payable to the landholder under this Act to the same extent to which such claims and liabilities were enforceable against the interests of the landholder in the Sreepadam land immediately before the appointed day.

(2) No court shall, on or after the appointed day, order or continue execution in respect of any decree or order passed against the landholder against the interest he had in the Sreepadam land and execution shall be ordered or continued in such cases in conformity with the provisions of sub-section (1) only as against the compensation payable to the landholder.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(3) No court shall, in enforcing any claim or liability against the landholder in respect of any Sreepadam land, allow interest at a rate exceeding six per cent per annum simple interest for any period after the appointed day.

35. *Collection of arrears.*—(1) On and after the appointed day, the landholder shall not be entitled to collect any rent which accrued due to him from any person in respect of any Sreepadam land before, and is outstanding on that day; but the Tahsildar of the taluk concerned shall, subject to the provisions of sub-sections (3) to (5), be entitled to collect all such rent and any interest payable thereon together with any costs which may have been decreed, as if they were arrears of land revenue; and there shall be paid to the landholder all amounts so collected after deducting (a) two and a half per cent on account of collection charges, (b) the arrears of amount, if any, due from the landholder to the Government, and (c) the rent, if any, collected before the appointed day by the landholder from any person in respect of the financial year in which the appointed day falls.

(2) All amounts which the Tahsildar is entitled to collect under sub-section (1) shall be a first charge upon the land in respect of which such amounts are payable.

(3) Notwithstanding anything contained in sub-sections (1) and (2), all such arrears of rent as are referred to in sub-section (1) shall be deemed to be discharged, whether or not a decree has been obtained therefor, if such person—

(a) has paid before the appointed day the rent due for the three financial years immediately preceding that day; or

(b) pays to the Tahsildar within three years of the appointed day and in not more than two instalments per year, an amount equal to the arrears of rent due for the three financial years immediately preceding the appointed day.

(4) In any suit or proceeding pending on the appointed day for the recovery of any arrears of rent referred to in sub-section (1), the court or authority concerned shall, upon proof by the person of the payment as specified in clause (a) or clause (b) of sub-section (3) or upon deposit in the court or before the authority, of the amount equal to the arrears of rent for the three financial years immediately preceding the appointed day, dismiss the suit or proceeding.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(5) If before the appointed day any decree or order has been passed in any suit or proceeding for the recovery of any arrears of rent due from any person, in respect of any Sreepadam land, which is inconsistent with the provisions of this section, the court or authority concerned shall, upon proof of the payment as specified in clause (a) or clause (b) of sub-section (3) or upon deposit in the court or before the authority, of the amount equal to the arrears of rent due from the person for the three financial years immediately preceding the appointed day and on the application of any person affected by such decree or order, whether or not he was a party thereto, vacate the decree or order:

Provided that nothing contained in this sub-section shall apply to any suit or proceeding in which the decree or order has been satisfied in full before the appointed day.

36. Right of occupier not to be affected by temporary discontinuance of possession or occupation—

Where a person—

(a) is entitled to the possession or occupation of any Sreepadam land immediately before the appointed day but has transferred his right to the possession or occupation thereof or has been temporarily dispossessed or deprived of his right to the occupation thereof; and

(b) has not on that day lost his right to recover the possession or occupation of such land, he shall, for the purposes of this Act, and subject to the provisions thereof, be deemed to be in possession, or occupation, of such land:

Provided that any lawful transferee of the right to the possession or occupation of such land shall, save as otherwise expressly provided in this Act, continue to have the same rights against his transferor as he had immediately before the appointed day.

37. Res-judicata.—(1) The decision of a Tribunal or the Special Appellate Tribunal in any proceeding under this Act on any matter falling within its jurisdiction shall be binding on the parties thereto and persons claiming under them, in any suit or proceeding in a Civil Court, in so far as such matter is in issue between the parties or persons aforesaid in such suit or proceeding.

(2) The decision of a Civil Court (not being the Court of a District Munsif or a Court of Small Causes) on any matter falling

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

within its jurisdiction shall be binding on the parties thereto and persons claiming under them in any proceeding under this Act before a Tribunal or the Special Appellate Tribunal in so far as such matter is in issue between the parties or persons aforesaid in such proceeding.

38. Limitation.—(1) A copy of every decision or order in any proceeding against which an appeal or revision is provided for under this Act shall be communicated in such manner as may be prescribed.

(2) For the purpose of computing the period of limitation in respect of any appeal or application for revision against any decision or order, the date of receipt of a copy of the decision or order by the appellant or applicant shall be deemed to be the date of the decision or order.

(3) The provisions of section 4 and sub-section (1) and sub-section (2) of section 12 of the Limitation Act, 1963 (Central Act 36 of 1963) shall, so far as may be, apply to any appeal or application for revision under this Act.

(4) Where under this Act an appeal or application for revision may be preferred to any authority or officer within a prescribed period or within such further time not exceeding a specified period as may be allowed by such authority or officer, the further time aforesaid shall be computed on and from the expiry of such prescribed period computed in accordance with the provisions of sub-sections (2) and (3).

39. Finality of orders passed under this Act.—(1) Any order passed by any officer, the Government or other authority or any decision of the Tribunal or the Special Appellate Tribunal under this Act in respect of matters to be determined for the purposes of this Act shall, subject only to any appeal or revision provided under this Act, be final.

(2) No such order or decision shall be liable to be questioned in any court of law.

40. Jurisdiction of courts barred in certain cases.—(1) No suit or other proceeding shall lie against the Government for any act done or purporting to be done under this Act or any rule made thereunder.

(2) (a) No suit, prosecution, or other proceeding shall lie against any officer or servant of the Government for any act done

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

or purporting to be done under this Act or any rule made thereunder without the previous sanction of the Government.

(b) No officer or servant of the Government shall be liable in respect of any such act in any civil or criminal proceeding if the act was done in good faith in the course of the execution of the duties, or the discharge of the functions imposed by or under this Act.

(3) No suit, prosecution or other proceeding shall be instituted against any officer or servant of the Government for any act done or purporting to be done under this act or any rule made thereunder after the expiry of six months from the date of the Act complained of.

41. *Liability of person unauthorisedly occupying Sreepadam land to forfeiture of crops, etc.*—When, under this Act, any person is dispossessed of any Sreepadam land, any crop or other produce raised on the land and any building or other construction erected or anything deposited thereon shall, if not removed by him after such written notice as the officer who issued the order for dispossession may deem reasonable, be liable to forfeiture. Forfeitures under this section shall be adjudged by the said officer and any property so forfeited shall be disposed of in such manner as that officer may direct.

42. *Provision for Sreepadam staff.*—Notwithstanding any law, custom or contract to the contrary, the following provisions shall apply in regard to the persons employed in the Sreepadam office in Kanyakumari district immediately before the appointed day:—

(1) The Government shall have power to terminate the services of any such person after giving him one calendar month's notice or paying him one month's pay in lieu of such notice.

(2) Persons whose services are retained shall be governed by such rules as the Government may make in regard to them.

43. *Power to make rules.*—(1) The Government may make rules to carry out the purposes of this Act.

(2) In particular and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide for—

(a) all matters expressly required or allowed by this Act to be prescribed;

(b) the time within which a claim under section 11 may be made;

1972 ஆகஸ்ட் 25]

(c) the procedure to be followed by the Tribunal, the Special Appellate Tribunal, authorities and officers appointed, or having jurisdiction under this Act;

(d) the delegation of powers conferred by this Act on the Government or any other authority, officer or person;

(e) the time within which appeals and applications for revision may be presented under this Act in cases for which no specific provision in that behalf has been made therein;

(f) the application of the provisions of the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908) to applications, appeals and proceedings under this Act;

(g) the fees to be paid in respect of applications and appeals under this Act;

(h) the transfer of proceedings from one Tribunal, authority or officer to another.

(3) A rule made under clause (d) of sub-section (2) may provide for restrictions and conditions subject to which the power delegated may be exercised and also for control and revision by the delegating authority, either *suo motu* or on application, of the orders of the authority or person to whom the power is delegated.

(4) (a) All rules made under this Act shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette* and unless they are expressed to come into force on a particular day shall come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(b) All notifications issued under this Act shall, unless they are expressed to come into force on a particular day, come into force on the day on which they are published.

(5) Every rule made or notification issued under this Act shall, as soon as possible after it is made or issued, be placed on the table of both Houses of the Legislature and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or notification or both Houses agree that the rule or notification should not be made or issued, the rule or notification shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule or notification.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

44. *Act to override contract and other laws, etc.*—The provisions of this Act shall have effect notwithstanding anything inconsistent therewith contained in any other law, custom, usage or contract.

45. *The Sreepadam Palace not liable to maintain certain Devaswoms.*—With effect on and from the appointed day, the Sreepadam Palace shall not be liable to maintain the Devaswoms mentioned in Part III of Schedule II to the Tamil Nadu (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959 (Tamil Nadu Act 30 of 1959) and the right to administer the said Devaswoms by the Sreepadam Palace shall cease.

46. *Amendment of Tamil Nadu Act 30 of 1959.*—In the Tamil Nadu (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959 (Tamil Nadu Act 30 of 1959),—(1) in section 24, the *Explanation* shall be numbered as *Explanation 5* and after *Explanation I* as so numbered, the following *Explanation* shall be added, namely:—

“*Explanation II.*—The sum of two thousand rupees paid annually by the Government to the Board under section 28 of the Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1972 shall be deemed to be the funds of the Unincorporated Devaswoms mentioned in Part III of Schedule II.”;

(ii) in Schedule II, after Part II, the following Part shall be added, namely:—

“Part III.

Name of group.	Name of Devaswom.
(1)	(2)
Padmanabhapuram Group.	1. Muttakkad Bhoothathan, Kothanalloor.
	2. Attinkara Padmanayyan, Kadiapattanam.”.

I certify that this is a Money Bill.

Fort. St. George, Madras-9,
dated 24th August 1972.

K. A. MATHIALAGAN,

Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

இணைப்பு IX

[360-ஆம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 6(5) க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 36 of 1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill to amend the Tamil Nadu Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Act, 1971.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Act, 1972.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 7th December 1971.

2. *Amendment of section 6, Tamil Nadu Act 37 of 1971.*—In section 6 of the Tamil Nadu Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Act, 1971 (Tamil Nadu Act 37 of 1971) (hereinafter referred to as the principal Act), after the expression “determined under section 5 shall”, the expression “after the deduction, if any, made under this Act” shall be inserted.

3. *Amendment of section 8, Tamil Nadu Act 37 of 1971.*—In section 8 of the principal Act, sub-section (2) shall be lettered as clause (a) of that sub-section and after the clause as so lettered, the following clause shall be added, namely:—

“(b) Whereunder any law, award, agreement, contract of service or otherwise, the salary, wages, leave salary, bonus, pension, gratuity, provident fund, or other payment referred to in clause (a) becomes payable to the person mentioned in that clause after a specified period of service rendered by such person in connection with the acquired property and where the acquired property vests in the Government under sub-section (1) of section 9 before the expiry of the said specified period, the fleet operator shall be liable to pay in respect of such salary, wages, leave salary, bonus, pension, gratuity, provident fund or other payment, an amount equal to the amount which bears to the full salary, wages, leave salary, bonus, pension, gratuity, provident fund or other payment

[1972 ஆகஸ்ட் 28]

payable after the expiry of the said specified period, the same proportion as the period up to the notified date bears to the whole of the said specified period."

4. *Amendment of section 9, Tamil Nadu Act 37 of 1971.*—In sub-section (1) of section 9 of the principal Act, after the expression "determined under section 5 shall", the expression "after the deduction, if any, made under this Act" shall be inserted.

இணைப்பு X.

[370- ஆம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 6(8) க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 40 OF 1972.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Act, 1972.

2. *Definition.*—In this Act, "principal Act" means the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961), as subsequently modified.

3. *Tamil Nadu Act 58 of 1961, as subsequently modified, to have effect subject to modifications.*—The principal Act shall, on and from the 6th day of April 1960, have effect as if:—

(1) in section 3 of the principal Act, to clauses (32) and (47), the following *Explanation* had been added, namely:—

"*Explanation.*—The expression "fruit or nut bearing trees" shall not include plantain tree.";

(2) after section 3-D of the principal Act, the following section had been inserted, namely:—

"**3-E. Certain special definitions.**—Notwithstanding anything contained in this Act, if by virtue of the operation of section 3 of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land)

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

Fifth Amendment Act, 1972, the total extent of land held by any person exceeds the ceiling area, then, in relation to such person and in this Act, unless the context, otherwise requires,—

(i) "date of the commencement of this Act" means—

(a) for the period before the 15th day of February 1970, the 6th day of April 1960;

(b) for the period commencing on the 15th day of February 1970, the 15th day of February 1970;

(ii) "notified date" means the date specified by the Government in a notification, which shall be a date subsequent to the date of the publication of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Act, 1972, in the *Tamil Nadu Government Gazette*."

(3) in sections 8 (1) (vi), 9 (3) (a), 10 (1) (vi), 13 (1) (iii), 30 and 28 (vi), (viii) and (xi) of the principal Act, for the expression "on the date of the commencement of this Act", the expression "on the 6th day of April 1960", had been substituted;

(4) in section 73 of the principal Act, for clause (iii), the following clause had been substituted, namely:—

"(iii) any land assigned by the Government to and held by, any Land Colonisation Co-operative Society;"

4. *Validation.*—Notwithstanding anything contained in any judgment, decree, or order of any court or other authority, all acts done and proceedings taken by any officer or authority under the principal Act, before the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, on the basis that plantain trees did not fall within "orchard" or "tope" as defined in clause (32) or (47) respectively of section 3 of the principal Act, shall for all purposes be deemed to be and to have always been validly done or taken in accordance with law as if section 3 (1) of this Act had been in force at all material times when such acts or proceedings were done or taken.

Index to Tamil Nadu Legislative Council Debates

Forty-second session of the Legislative Council under the Constitution of India.

23rd to 25th August 1972.

Volume XCIX (Nos. 1-3)



	PAGES
ADITANAR, The Hon. Thiru Si. Pa.—	
Bill—Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972	315
ADMINISTRATIVE STAFF COLLEGE, HYDERABAD—	
Question re Report of—about management of Directorate of Education	100-104
AGRICULTURAL LABOURER FAIR WAGES (AMENDMENT) BILL, 1972—	
<i>See Bills.</i>	
AGRICULTURAL LANDS RECORD OF TENANCY RIGHTS (AMENDMENT) BILL, 1972—	
<i>See Bills.</i>	
AGRICULTURAL PRODUCE MARKETS ACT, 1953—	
Establishment of market at Manachanallur, Tiruchirappalli district for purchase and sale of paddy and groundnut, notification laid on the table	373
Tiruvellore Market, declared as notified area for groundnut, notification laid on the table	373-374
AGRICULTURISTS—	
Hardship caused to in Thanjavur district, due to delay in grant of co-operative and I.M.S. loans, non-availability of fertilisers and lack of water-supply in canals, Minister's attention called to	36-42
AGRICULTURISTS RELIEF (AMENDMENT) BILL, 1972—	
<i>See Bills.</i>	
ALL-INDIA RADIO—	
Question re demonstration by musicians during January 1972 at Tiruvaiyaru, Thanjavur district against	30

A—cont.

ALLOWANCE—

Question re Expensive Locality Allowance, rate payable in
Rameswaram Island to Government servants ... 28

APPROPRIATION (No. 3) BILL, 1972—

See Bills.

ARIVUDAI NAMBI, PULAVAR, O.—

Point of information re High School (Private) at Pichanur. 301, 304

ASTHMA—

Question re number of children detected with—at Children's
Hospital, Egmore, Madras during 1970-71 and 1971-72 ... 273-274

B

BEGGARS—

Question re Committee for Rehabilitation of Beggars,
constitution and details of ... 12-14

BILLS—

Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972—

Considered and passed ... 309-318

Message from the Assembly re ... 305

Message from the Governor re ... 304

Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment)
Bill, 1972—

Considered and passed ... 318-325

Message from the Assembly re ... 305

Agriculturists' Relief (Amendment) Bill, 1972—

Considered and passed ... 185-187

Appropriation (No. 3) Bill, 1972—

Considered and returned to Assembly ... 325-358

Message from the Assembly re ... 304

Message from the Governor re ... 304

Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972—

Considered and passed ... 223-224

Message from the Governor re ... 178-179

Buildings (Lease and Rent Control) Second Amendment Bill,
1972—

Message from the Assembly re ... 306

Message from the Governor re ... 304

Referred to Joint Select Committee ... 368-369

B—cont.

BILLS—cont.

Debt Relief Bill, 1972—

Considered and passed ... 97-101

... 178-179

Excise (Amendment) Bill, 1972—

Considered and passed ... 187-189

Message from the Assembly re ... 178-179

Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill,
1972—

Considered and passed ... 360-361

Message from the Assembly re ... 305

General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972—

Considered and returned to Assembly ... 207-222

Message from the Assembly re ... 178-179

Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into
Ryotwari) Bill, 1972—

Considered and returned to Assembly ... 358-360

Message from the Assembly re ... 304

Message from the Governor re ... 304

Labour Welfare Fund Bill, 1972—

Considered and passed ... 92-97

Message from the Assembly re ... 35

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment
Bill, 1972—

Considered and passed ... 370-372

Message from the Assembly re ... 305

Message from the Governor re ... 304

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment
Bill, 1972—

Considered and passed ... 42-91

Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972—

Considered and passed ... 192-197

Message from the Assembly re ... 178-179

Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972—

Considered and passed ... 189-191

Message from the Assembly re ... 178-179

Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972—

Considered and passed ... 197-199

Message from the Assembly re ... 178-179

B—cont.

BILLS—cont.

Recognised Private Schools (Regulation) Bill, 1972—

Message from the Assembly re	305 306
Referred to Joint Select Committee	362-368

BILLS, AS PASSED BY THE ASSEMBLY, LAID ON THE TABLE—

Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1972	376
Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972	375
Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972	375
Appropriation (No. 3) Bill, 1972	375
Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972	224
Excise (Amendment) Bill, 1972	224
Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill, 1972	376
General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972	224
Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972	375
Labour Welfare Fund Bill, 1972	102
Land Reforms Fixation of Ceiling on Land (Fifth Amendment) Bill, 1972	376
Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	224
Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	224
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972	224

“BLEEDING MADRAS”—

Question re improvement of market for	296
--	-----

BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL) ACT, 1960—

Report of the Committee constituted to review—, laid on the table	102
--	-----

BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL) AMENDMENT BILL, 1972—

See Bills.

BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL) SECOND AMENDMENT BILL, 1972—

See Bills.

BUSINESS OF THE HOUSE—

Change in the order of	92
-------------------------------	----

C

CAUVERY—

Question re Committee to collect data re—Waters Issue, constitution of	280-282
---	---------

CHAIRMAN, Mr.—

Announcement re—

Message from the Assembly re—

Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972	305
Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972	305
Appropriation (No. 3) Bill, 1972	304
Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972	178-179
Buildings (Lease and Rent Control) Second Amendment Bill, 1972	306
Excise (Amendment) Bill, 1972	178-179
Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill, 1972	305
General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972	178-179
Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972	304
Labour Welfare Fund Bill, 1972	35
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Bill, 1972	305
Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	178-179
Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	178-179
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972	178-179
Recognised Private Schools (Regulation) Bill, 1972	305-306

Message from the Governor re—

Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972	304
Appropriation (No. 3) Bill, 1972	304
Buildings (Lease and Rent Control) (Amendment) Bill, 1972	304
Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972	304
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Bill, 1972	304
Questions (Starred), answers to—laid on the table as unstarred questions 1 to 23	36
Questions (starred) 30 to 50, answers to—laid on the table	307

C—cont.

CHAIRMAN, Mr.—cont.

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1972	332, 333, 334
General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972	207-222
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972	46, 67
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972	199-206

Obituary reference re—

Demise of Ramalingam Pillai, Thiru V., former Member of the Council	149
Demise of Sanjeeviah, Thiru D., former Minister of Composite Madras State	271
Demise of Thangavel Mudaliar, Thiru A. K., former Member of the Council	1
Demise of Uppi Sahib, Thiru K., former Member of the Council	271
Point of information re High School (Private) at Pichanur.	301, 302, 304

CINEMA—

Question re touring theatres, issue of licence for three years to	33
---	----

CLASH IN AMBUR—

Question re. reason for—between various sections of people about 18th November 1971	30
---	----

COINS—

Question re. counterfeit 50 paise—, unearthing of manufacturing instruments in Madras in January 1972	291
---	-----

COLLEGES—

Indefinite closure of—in Madurai, Tirunelveli and Madras, Minister's attention called to	307-309
--	---------

COMMITTEE—

Question re—

Committee for Rehabilitation of Beggars, constitution and details of	12-14
Press Advisory Committee, constitution and details of	294
State Advisory Committee for Forest Department, composition of	293-299

CO-OPERATIVE BANK(S)—

Question re—

Amount of loans to repatriates given by—for repatriates ..	12
Ramanathapuram District Co-operative Central Bank, election of Presidents of defaulting Co-operative Societies as Directors of	282-283

C—cont.

CO-OPERATIVE SOCIETIES RULES, 1963—

Amendments to—, notifications laid on the table	374, 375
---	----------

CORPORATION OF MADRAS—

Question re—

Drainage connections not given to West Mambalam, Ashok Nagar and Kodambakkam, by	29
Special Water Works Schemes of—, taking over by Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board	34

D

DAMODARAN, Thiru A. R.—

Bills—

Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972	322-323
Debt Relief Bill, 1972	98-101
General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972	213-217
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972	58-64, 89, 90, 91
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972	200-202

DEBT RELIEF BILL, 1972—

See Bills.

DHARANGADHARA CHEMICALS—

Question re electricity dues of—, Tirunelveli district, waiver or concession re	300
---	-----

DIRECTORATE OF EDUCATION—

Question re report of Administrative Staff College, Hyderabad, about management of	160-164
--	---------

DISTRICT MUNICIPALITIES ACT, 1920—

Rules for regulating and restricting buildings and use of sites for buildings, making of—, notification laid on the table.	374-375
--	---------

DROUGHT—

Question re—

Assessment by Members of Board of Revenue of—conditions in Tamil Nadu	16-19
Relief works with Central Government assistance, suspension of—in Ramanathapuram district	278

ECONOMY MEASURES—

Question re steps taken for—suggested by Union Government	2-4
---	-----

ELECTION(S)—

Question re prohibition of Teachers of Government Schools from standing for—to Legislative Council from Teachers' Constituencies	4-6
--	-----

ELECTORAL ROLL—

Question re eligibility of Hindi and Sanskrit Pandits posted to Elementary Schools as teachers and to high schools as clerks for inclusion in—for Teachers' Constituency ... 7-8

ELECTRICITY—

சுவி. மயம், Booklet entitled—laid on the table ... 101

Question re—

Dharangadhara Chemicals, Tirunelveli district, waiver or concession re electricity dues of ... 300

Non-supply of—to wells in Tirumangalam area, Madurai district ... 300

Paraliyar Hydel Project (Kanyakumari), setting up of ... 298

ELECTRICITY BOARD, TAMIL NADU—

Administration Report of—for 1970-71, laid on the table ... 101

Audit Report on annual accounts of—for 1970-71, laid on the table ... 101

Budget for 1972-73, laid on the table ... 101

EXCISE (AMENDMENT) BILL, 1972—

See Bills.

EXPENSIVE LOCALITY ALLOWANCE—

Question re rate of—payable to Government servants in Rameswaram Inland ... 28

EXPLOSION—

Question re details of—in a Restaurant at Madurai on 23rd October 1971 ... 276-277

EX-SERVICEMEN—**Question re—**

Impersonation in grant of loans to—of I.N.A. and Burma Repatriates in Kandramanikkam, Ramanathapuram district ... 277

Number of children of—given monetary help in Thanjavur district and amount disbursed during last 3 years ... 23-24

FACTORIES RULES, 1950—

Amendment to—, notification laid on the table ... 375

FAMILY PLANNING—

Question re number of women who underwent induced abortion under—Scheme, till 31st March 1972 ... 9-10

FISHERIES—

Question re fishing near Pulicat area, joint venture of Andhra and Tamil Nadu Governments for ... 168

F—cont.**FLEET OPERATORS STAGE CARRIAGES (ACQUISITION) AMENDMENT BILL, 1972—**

See Bills.

FOREST DEPARTMENT—

Question re State Advisory Committee for—, composition of ... 298-299

G**GANAPATHI, Thiru K. S.—**

Bill—Recognised Private Schools (Regulation) Bill, 1972 ... 366-367

GENERAL SALES TAX (FIFTH AMENDMENT) BILL, 1972—

See Bills.

GOVERNMENT SERVANTS—

Question re Non-Gazetted Officers' Association, request for five-day week by 45th Annual State Conference of ... 34

GUN POWDER—

Question re country—, prohibition of use of—for blasting rocks ... 28

H**HOSPITALS AND DISPENSARIES—**

Question re Children's Hospital, Egmore, Madras, number of children detected with 'Asthma' at—during 1970-71 and 1971-72 ... 273-274

HOUSING—**Question re—**

Centrally sponsored Rural Housing Projects, increased financial aid during 1972 for ... 285

Libraries in Housing Colonies of State Housing Board, provision for ... 281-285

I**INAMS ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) ACT, 1963—**

Amendment to Revenue Department Notification II-1 No. 1061, notification laid on the table ... 374

INDIAN MEDICINE CENTRAL COUNCIL ACT, 1970—

Question re bringing into force of—in the State ... 274-275

INDIAN NATIONAL ARMY—

Question re impersonation in grant of loans to Ex-Servicemen of—and Burma Repatriates in Kandramanikkam, Ramanathapuram district ... 277

I—cont.

INDUSTRIES—

Question re—

Industrial licences issued by Central Government during 1971-72, details of	279-280
New Small Scale—started in public sector during 1971. districtwise number of	177

ISVARMURTI, Thiru V.—

Point of information re High School (Private) at Pichanur.	301, 302
--	----------

J

JAYARAMA REDDIAR, Thiru S.—

Bills—

Debt Relief Bill, 1972	180-182
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972	199-200, 205

K

KALPAKKAM ATOMIC POWER PROJECT—

Question re assistance by State to	298
------------------------------------	-----

KANYAKUMARI SREEPADAM LANDS (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) BILL, 1972—

See Bills.

KARUNANIDHI, THE HON. DR. M.—

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1972	325, 334, 335, 348-358
---------------------------------------	------------------------

Point of information re High School (Private) at Pichanur.	302
--	-----

KUNDRAKKUDI ADIGALAR, THEVATHIRU—

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1972	326-328
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972	70

L

LABOUR OFFICERS—

Question re number and rank of—in Madras City and location of Labour Offices	176
--	-----

LABOUR WELFARE FUND BILL, 1972—

See Bills.

LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND) FIFTH AMENDMENT BILL, 1972—

See Bills.

L—cont.

LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND) FOURTH AMENDMENT BILL, 1972—

See Bills.

LANDS—

Question re dry—, extent, percentage and average income from—and improvement of return	297 298
--	---------

LIBRARIES—

Question re—

Provision for—in Housing Colonies of State Housing Board	284-285
Provision for locating—in residential quarters at Madras by Slum Clearance Board	31

LIFE INSURANCE CORPORATION OF INDIA—

Question re financial assistance from—for construction of School buildings in Panchayats	158
--	-----

M

MADHAVAN, THE HON. THIRU S.—

Bills—

Debt Relief Bill, 1972	100, 182-184
------------------------	--------------

Excise (Amendment) Bill, 1972	187-189
-------------------------------	---------

MADRAS CITY MUNICIPAL CORPORATION (AMENDMENT) BILL, 1972—

See Bills.

MADRAS REFINERY—

Question re unburnt sulphur gases let into atmosphere from	166-168
--	---------

MADURAI CITY MUNICIPAL CORPORATION (AMENDMENT) BILL, 1972—

See Bills.

MAHALIR MANDRAMS—

Question re survey on impact of work of	14-15
---	-------

MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE—

Agriculturists in Thanjavur district, calling attention to hardship caused to—due to delay in grant of co-operative and I.M.S.; loans, non-availability of fertilizers and lack of water supply in canals	36-42
Colleges in Madurai, Tirunelveli and Madras, calling attention to indefinite closure of	307-309

MESSAGES FROM THE ASSEMBLY—

See Bills.

MESSAGES FROM THE GOVERNOR—

See Bills.

M—cont.

MILK PROJECT, MADHAVARAM—

Question re auction of milch and dry cows during 1970-71 and 1971-72 in ... 24-25

MINISTERS—

Question re foreign tour of Minister for Harijan Welfare in February 1972 ... 291

MISAPPROPRIATION—

Question re. complaint of—against President, Chembanoor Panchayat, Ramanathapuram district ... 272

MOLASSES—

Question re quantity of—and industrial alcohol produced by Sugar Factories during 1969-70 and 1970-71 ... 177

MOTOR VEHICLES TAX—

Extension of time for payment of—for stage carriages and public carriers for quarter commencing on 1st January 1972, till 31st January 1972, notification laid on the table ... 373

Exemption of Ambulance Van belonging to St. John Ambulance Association (India), Madras from—, notification laid on the table ... 373

Reduction of—for ambulance TNH 555, notification laid on the table ... 373

MOTOR VEHICLES TAXATION ACT, 1933—

Amendment to Notification No. 987, dated 6th September 1933, notification laid on the table ... 374

MUNICIPALITIES—

Question re Walajapet Municipality, kidnapping of a woman councillor of—on 17th January 1972 ... 290

MUTHUSWAMY, THIRU S.—

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1972 ... 345-346
354-355

N

NARAYANASWAMY, THE HON. THIRU MANNAI P.—

Agriculturists in Thanjavur district, statement re hardship caused to—due to delay in grant of Co-operative and I.M.S. loans, non-availability of fertilisers and lack of water-supply in canals ... 36-39,
40-41

N—cont.

NARAYANASWAMY, THIRU S.—

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1972 ... 337-339,
340

General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972 ... 209-213,
216-220

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972 ... 64-70

Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972 ... 202

NATARAJAN, THE HON. THIRU N. V.—

Bill—Labour Welfare Fund Bill, 1972 ... 92-95,
96

Business of the House, change in the order of ... 92

NEDUNCHEZHIAN, THE HON. DR. V. R.—

Bills—

Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 ... 192-194,
195, 196, 197

Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 ... 189-191

Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972 ... 199-206

Recognised Private Schools (Regulation) Bill, 1972 ... 362-365

Colleges in Madurai, Tirunelveli and Madras, statement re indefinite closure of ... 307-309

Point of information re High School (Private) at Pichanur. 302-303

O

OBITUARY REFERENCE re—

Demise of Ramalingam Pillai, Thiru V., former Member of the Council ... 149

Demise of Sanjeeviah, Thiru D., former Minister of Composite Madras State ... 271

Demise of Thangavel Mudaliar, Thiru A. K., former Member of the Council ... 1

Demise of Uppi Sahib, Thiru K., former Member of the Council ... 271

OBSCENE DANCES—

Question re prosecution for—in Madras City during January 1972 ... 150-152

OILSEED RESEARCH CENTRES—

Question re location, object and working of ... 173-174

O—cont.

"OWN YOUR HOME" SCHEME—

Question re launching of—in hill tracts by Tourism Development Corporation	284
--	-----

P

PADDY—

Question re high yielding seeds, supply to Bangla Desh during April-May 1972	172-173
--	---------

PANCHAYAT UNION—

Question re Kaveripakkam—, assault on Commissioner of— on 24th September 1971	275-276
---	---------

PANCHAYAT(S)—

Question re—	
Lands reclaimed under Rural Manpower Scheme during 1970-71 and 1971-72, districtwise extent of	158
Nurseries in—opened in 1971-72 and children covered, number of	272-273
President, Chembanoor Panchayat, Ramanathapuram district, complaint of misappropriation against	272

PANCHAYATS ACT, 1958—

Amendment to Rural Development and Local Administration Department Notification II-2 No. 171 of 1963, dated 4th April 1963, notification laid the table	374
---	-----

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—

" <i>செயல்பாட்டுக் கையேடு</i> ". Booklet entitled	101
---	-----

Agricultural Produce Markets Act, 1959—

Declaration of Tiruvellore market as notified area for groundnut (G.O. Ms. No. 1781, Agriculture, dated 26th June 1972)	373-374
---	---------

Establishment of market at Manachanallur, Tiruchirappalli district for purchase and sale of paddy and groundnut (G.O. Ms. No. 1782, Agriculture, dated 26th June 1972)	373
--	-----

Bills, as passed by the Assembly—

Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1972	376
Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972	375
Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972	375
Appropriation (No. 3) Bill, 1972	375
Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972	224
Excise (Amendment) Bill, 1972	224

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.**Bills, as passed by the Assembly—cont.**

Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill, 1972	376
General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972	224
Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972	375
Labour Welfare Fund Bill, 1972	102
Land Reforms Fixation of Ceiling on Land (Fifth Amendment) Bill, 1972	376
Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	224
Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	224
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972	224
Buildings (Lease and Control) Act, 1960, Report of the Committee constituted to review	102
Co-operative Societies Rules, 1963, amendments to—(G.O. Ms. No. 288, Co-operation, dated 3rd July 1972 and No. 326, dated 27th July 1972)	374, 375
District Municipalities Act, 1920, Rules for regulating and restricting buildings and use of sites of buildings, making of—(G.O. Ms. No. 1009, Rural Development and Local Administration, dated 19th May 1972)	374-375
Electricity Board—	
Administration Report of—for 1970-71	101
Audit report on annual accounts of—for 1970-71	101
Budget for 1972-73	101
Factories Rules, 1950, amendment to—(G.O. Ms. No. 232, Labour, dated 16th February 1972)	375
Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963, amendment to Revenue Department Notification II-1, No. 1061 (Memo No. 84564-J2/72-2, Revenue, dated 25th July 1972)	374
Motor Vehicles Tax—	
Exemption of Ambulance Van belonging to St. John's Ambulance Association (India), Madras from—(G.O. Ms. No. 1677, Home, dated 23rd June 1972)	373
Extension of time for payment of—for stage carriages and public carriers for quarter commencing on 1st January 1972, till 31st January 1972 (G.O. Ms. No. 124, Home, dated 13th January 1972)	373
Reduction of—for ambulance TNH 555 (G.O. Ms. No. 1781, Home, dated 3rd July 1972)	373
Motor Vehicles Taxation Act, 1933—	
Amendment to Notification No. 987, dated 6th September, 1933 (G.O. Ms. No. 1477, Home, dated 30th May 1972)	374

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Panchayats Act, 1958, Rural Development and Local Administration Department Notification II-2, No. 171 of 1963, dated 4th April 1963, amendment to—(G.O. Ms. No. 1253, Rural Development and Local Administration, dated 23rd June 1972)	374
Perspective Plan frame for Tamil Nadu, Draft—for 1972-84	375
Questions (unstarred) 1 to 23, answers to	101
Questions (unstarred) 24 to 29, answers to	224
Questions (unstarred) 30 to 50, answers to	376
Revenue Department Notification II-1 No. 3987 (b) of 1971, dated 7th September 1971, amendment to—(G.O. Ms. No. 1608, Revenue, dated 30th May 1972)	372-373
Tamil Nadu Textile Corporation Limited, Madras, Review on working of—for 1971 with Annual report and Statement of accounts	375
PAY AND ACCOUNTS OFFICE, MADRAS—	
Question re bifurcation of	155
PERSPECTIVE PLAN—	
Draft—frame for Tamil Nadu for 1972-1984, laid on the table	375
PHYSICALLY HANDICAPPED—	
Question re concessions to—persons for appointment in Government service	35
PLANNING COMMISSION—	
Question re suggestion re Annual Plan for 1972-73 and stability of prices	289
POLICE—	
Question re—	
Model—station at Ramanathapuram, Coimbatore district, setting up of	29
Police Research Centre in Madras City, details of posts in—and qualifications prescribed	27
Police Stations in rented buildings in Madras City, number and rent paid during 1971-72	175-176
PONNUVELU, THIRU T. K.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972	83
PRESS ADVISORY COMMITTEE—	
See Committees	

P—cont.

PROHIBITION—

Question re—

Beer factory in private sector in Thanjavur district, details of project and State assistance to	152-153
Evolution of uniform liquor policy for Tamil Nadu, Mysore, Kerala and Pondicherry	34
Toddy shop near Meykandar temple at Pennadam, South Arcot district, location of	31

PUBLIC BUILDINGS (LICENSING) AMENDMENT BILL, 1972—

See Bills

PUBLIC WORKS DEPARTMENT—

Question re D.O.R. Unit of—at Vyasarpadi, status and functions of	170-171
---	---------

Q

QUESTIONS AND ANSWERS—

Arivudainambi, Pulavar O.—

Question re—

High School (Private) at Pichanur, Coimbatore district, complaint about management of	285-289
Temple for Kannagi at Poompukar, construction of	30

Arumugaswami, Thiru M.—

Question re—

Counterfeit 50 paise coins, unearthing of manufacturing instruments in Madras in January 1972	291
Drought conditions in Tamil Nadu, assessment by Members of Board of Revenue	16-19
Slum Clearance Board, Welfare Association commissioned by—for enlightenment of slum dwellers on sanitary methods	26

Balaraman, Thiru L.—

Question re—

Family Planning Scheme, number of women who underwent induced abortion under—till 31st March 1972	9-10
Rural Development Administration, Seminar at Kodaikanal or reorganisation of	164-165
Youth Corps, number of Graduates enrolled during 1971-72	292-293

Kundrakkudi Adigalar, Thavathiru—

Question re—

Salt Board for development of salt-based industry, details of work done by	20-23
Toddy shop near Meykandar temple at Pennadam, South Arcot district, location of	31

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Isvarmurti, Thiru V.—

Question re.—

Administrative Staff College, Hyderabad, report of about management of Directorate of Education	160-164
All India Radio, demonstration by musicians at Tiruvaiyaru, Thanjavur district during January 1972 against	30
"Asthma", number of children detected with—at Children's Hospital, Egmore, Madras during 1970-71 and 1971-72	273-274
"Bleeding Madras", improvement of market for	296
Cauvery Waters Issue, constitution of official committee to collect data re	280-282
Ceiling on urban property, report of committee on	278-279
Centrally Sponsored Rural Housing Projects, increased financial aid during 1972 for	285
Clash between employees of Madras Electricity System and State Transport Department on 19th August 1971 at Adyar, number of persons injured in	25-26
Clash in Ambur between various sections of people about 18th November 1971, reasons for	30
Commissioner, Kaveripakkam Panchayat Union, assault on—on 24-9-1971	275-276
Committee for rehabilitation of beggars, constitution and details of	12-14
Co-operative Bank for Repatriates, amount of loans given to repatriates by	12
Country gun powder, prohibition of use of—for blasting rocks	28
Electricity, non-supply to wells in Tirumangalam area, Madurai district	300
Explosion in a restaurant at Madurai on 23rd October, 1971, details of	276-277
Fishing near Pulicat area, joint venture of Andhra and Tamil Nadu Governments for	168
Government (Board) High Schools, appointment of Assistant Headmasters in	6-7
Ground water, report sent to State Farms Corporation re availability of	173
High yielding paddy seeds, supply to Bangla Desh during April-May 1972	172-173
Industrial Licences issued by Central Government during 1971-72, details of	279-280
Kalpakkam Atomic Power Project, assistance by State to	298
Labour Offices in Madras City, location and number and rank of Labour Officers	176

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Isvarmurti, Thiru V.—cont.

Question re—cont.

Libraries in Housing colonies of State Housing Board, provision for	284-285
Mahalir Mandrams, survey on impact of work of	14-15
Milk Project, Madhavaram, auction of milch and dry cows during 1970-71 and 1971-72 in	24-25
Molasses and industrial alcohol produced by sugar factories during 1969-70 and 1970-71, quantity of	177
National Foundation for Teachers' Welfare, members of State Working Committee on	295
Nurseries in Panchayats opened in 1971-72 and children covered, number of	272-273
"Own your Home", launching of scheme in hill tracts by Tourism Development Corporation	284
Pay and Accounts Office, Madras, bifurcation of	155
Police Research Centre in Madras City, details of posts in —and qualifications prescribed	27
Police Stations in rented buildings in Madras City, number and rent paid during 1971-72	175-176
Press Advisory Committee, constitution and details of	294
Raffles advertisement in weekly "Rising Sun", rates of charges paid for	27
Salt industry at Vedaranyam in Thanjavur district, languishing of	168-170
Satellite Towns around Madras City, details re	10-12
School Buildings in Panchayats, financial assistance from L.I.C. for construction of	157
Slum Clearance Board, number of tenements allotted to scavengers, rickshawpullers and Harbour workers	292
Slum Clearance Board, provision for locating libraries in residential quarters at Madras by	31
Small Scale Industries started in public sector during 1971, districtwise number of new	177
Societies registered before and after 1952 up to 1971 with Registrar of Societies, number of	177
Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board, taking over of Special Water Works Schemes of Corporation of Madras by	34
Tenancy records, completion of	19-20
Traffic problems, number of cells and committees in Madras City for road safety, regulation and study of	177-178
Trainees in tailoring at Service Homes, utilisation of services of—to manufacture uniforms for Government owned undertakings	15-16

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Isvarmurti, Thiru V.—cont.

Question re—cont.

Walajapet Municipal Council, kidnapping of woman councillor on 17th January 1972	290
Youth Service Corps, centres of training for men and women	32
Youth Service Corps, district-wise allocation of men and women	33
Youth Service Corps, follow-up action into the work of ..	31-32

Krishnaswamy Naidu, Thiru R.—

Question re—

D.C.R. Unit of P.W.D. at Vyasarpadi, status and functions of	170-171
District Co-operative Central Bank, Ramanathapuram, election of Presidents of defaulting co-operative societies as Directors of	282-283
Drought relief works with Central Government assistance, suspension of—in Ramanathapuram district	278
Oilseeds Research Centres, location, object and working of	173-174
Sugar Mills, Atanganallur, quantity of sugar-cane taken from outside the allotted area of	297

Rajah Iyer, Thiru M.—

Question re—

Endowments of private aided institutions, investment in Tamil Nadu Industrial Investment Corporation Limited ..	158-159
Expensive locality allowance, rate payable in Rameswaram Island to Government servants	28
Road bridge across Pamban channel, estimated cost of scheme	171-172
Secondary Grade Assistant, procedure for determining seniority of—for promotion as Headmaster	156-157
Second Grade Tamil Pandits qualified for First Grade in High Schools in Dindigul Municipality, grant of First grade salary to	159-160

Sankaralingam Pillai, Thiru M.—

Question re. Paraliyar Hydel Project (Kanyakumari), setting up of	298
---	-----

Santosham, Thiru D.—

Question re Graduate teachers with post-graduate degree in Government High Schools, appointment as Assistant Professors in colleges without distinction between 'A' and 'B' wing personnel	8-9
--	-----

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Santosham, Thiru D.—cont.

Question re—cont.

Physically handicapped persons, concessions to—for appointment in Government service	35
Teachers in Government schools, prohibition from standing for election to Legislative Council from Teachers' Constituencies	4-6
Sundaresa Thevar, Thiru N.—	
Question re Seed Act, action against those not supplying quality seeds to farmers under	175
Swaminathan, Thiru G.—	
Question re—	
Beer factory in private sector in Thanjavur district, details of project and State assistance to	152-153
Ceiling on urban property, report of Committee on	278-279
Children of Ex-servicemen given monetary help in Thanjavur district, number of—and amount disbursed during last 3 years	23-24
Drainage connections not given to West Mambalam, Ashok Nagar and Kodambakkam by Corporation of Madras ..	29
Economy measures suggested by Union Government, steps taken for	2-4
Electoral roll of Teachers' Constituency, eligibility of Hindi and Sanskrit Pandits posted to elementary schools as Teachers and to high schools as clerks for inclusion in ..	7-8
Fatal incidents due to consumption of varnish from March 1967 till date, number of	290
Foreign tour of Minister for Harijan Welfare in February 1972	591
Indian Medicine Central Council Act, 1970, bringing into force of—in the State	274-275
Liquor, evolution of uniform policy for Tamil Nadu, Mysore, Kerala and Pondicherry for	34
Madras Refinery, unburnt sulphur gases let into atmosphere from	166-168
Managing Directors of Nationalised Roadways Corporations, names, qualifications, duties, remuneration and procedure for selection of	300-301
Municipal Council, Walajapet, kidnapping of woman councillor on 17th January 1972	290
Non-Gazetted Officers' Association, request for five-day week by 45th Annual State Conference of	34
Planning Commission, suggestion re. annual plan for 1972-73 and stability of prices	289

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Swaminathan, Thiru G.—cont.

Question re—cont.

Slum Clearance Board, authorisation for creation of a slum in Nandanam extension area by	29
Trusts, extent of cultivable lands except plantations held by	296
Trusts, names of—and extent of land held and personally cultivated by—in each district	295
Veeranam Scheme, delay in execution of	291-292

Thangapandian, Thiru V.—

Question re Model Police Station at Ramanathapuram, Coimbatore district, setting up of	29
--	----

Thennarasu, Thiru S. S.—

Question re Forest Department State Advisory Committee, composition of	298-299
--	---------

Thirugnanasambandam, Thiru P.—

Question re—

Attack on students at Mariamman Koil, Thanjavur on 29th August 1971	26
Clash between employees of Madras Electricity System and State Transport Department on 19th August 1971 at Adyar, number of persons injured in	25-26
Indian National Army, impersonation in grant of loan to Ex-servicemen of—and Burma Repatriates in Kandra-manickam, Ramanathapuram district	277
President, Chembanur Panchayat, Ramanathapuram district, complaint of misappropriation against	272
Tamil Archana in the temple at Mint, Madras on 11th August 1971, protest and picketing against commencement of	2
“Tamil Nadu is only for Tamilians” wall posters with slogan of—found in Tiruchirappalli Town during March 1972	154-155
Touring Cinema theatres, issue of licence for three years to	33

Vellapandian, Thiru S.—

Question re—

Dharangadhara Chemicals, Tirunelveli district, waiver or concession re electricity dues of	300
Mahalir Mandram, survey on impact of work of	14-15
Obscene dances in Madras City during January 1972, prosecution for	150-152
Rural Man-power Scheme, districtwise extent of Panchayat lands reclaimed under—during 1970-71 and 1971-72	158

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Question re—cont.

Venga, Thiru V.—

Question re dry lands, extent, percentage and average income from—and improvement of return	297-298
Questions (starred), answers to—laid on the table as unstarred questions 1 to 23	36
Questions (starred) 30 to 50, answers to—laid on the table	307
Questions (unstarred) 1 to 23, answers to—laid on the table	101
Questions (unstarred) 24 to 29, answers to—laid on the table	224
Questions (unstarred) 30 to 50, answers to—laid on the table	376

R

RAFFLES—

Question re advertisement in weekly “Rising Sun”, rates of charges paid for	27
---	----

RAJAGOPAL, Thiru C. V.—

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1972	334-337, 339
---	--------------

RAJAH IYER, Thiru M.—

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1972	326
---	-----

RAJARAM, THE HON. Thiru K.—

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1972	329, 330, 331, 333, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000
--	---

RAJARAM, Thiru K.—

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1972	346-348
Debt Relief Bill, 1972	179-180
Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill, 1972	360
General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972	217-218
Labour Welfare Fund Bill, 1972	96
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972	71-73
Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	194
Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	190-191
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972	202-203
Point of information re High School (Private) at Pichanur	303

R-cont.

RAMACHANDRAN, THE HON. Thiru S.—	
Bill—Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill, 1972	360-361
RAMALINGAM PILLAI, Thiru V.—	
Obituary reference <i>re</i> demise of	149
RAMAN, THE HON. Thiru O.P.—	
Bills—	
Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972	185-87
Debt Relief Bill, 1972	97-98
RECOGNISED PRIVATE SCHOOLS (REGULATION) BILL, 1972—	
See Bills	
REPATRIATES—	
Question <i>re</i> impersonation in grant of loans to Burma—and Ex-servicemen of Indian National Army in Kandramanikkam, Ramanathapuram district	277
REVENUE DEPARTMENT NOTIFICATION II-1 No. 3987 (b) OF 1971, DATED 7TH SEPTEMBER 1971—	
Amendment to—, notification laid on the table	372-373
ROAD (S)—	
Question <i>re</i> road bridge across Pamban Channel, estimated cost of scheme	171-172
RURAL DEVELOPMENT ADMINISTRATION—	
Question <i>re</i> Seminar at Kodaikanal on reorganisation of	164-165
RURAL MAN-POWER SCHEME—	
Question <i>re</i> Panchayat lands reclaimed under—during 1970-71 and 1971-72, districtwise extent of	158
S	
SAKTHI MOHAN, Thiru B.—	
Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1972	340
SALT INDUSTRY—	
Question <i>re</i> —	
Languishing of—at Vedaranyam in Thanjavur district	168-170
Salt Board for development of Salt-based industry, work done by	20-22
SANJEEVIAH, THIRU D.—	
Obituary reference <i>re</i> —, former Minister of Composite Madras State	271
SATELLITE TOWNS—	
Question <i>re</i> development around Madras City, details <i>re</i>	10-12

S-cont.

SCHOOL (S)—

Question *re*—

Construction of buildings for—in Panchayats, financial assistance from Life Insurance Corporation for	157
Endowments of private aided institutions, investment in Tamil Nadu Industrial Investment Corporation Limited	158-159
Government (Board) High Schools, appointment of Assistant Headmasters in	6-7
High School (Private) at Pichanur, Coimbatore district, complaint about management of	285-289
Nurseries in panchayats opened in 1971-72 and children covered, number of	272-273
Point of information <i>re</i> High School (Private) at Pichanur	301-304

SEED ACT—

Question <i>re</i> action against those not supplying quality seeds to farmers under	175
--	-----

SERVICE HOMES—

Question <i>re</i> utilisation of services of trainees in tailoring a, to manufacture uniforms for Government-owned undertakings.	15-16
---	-------

SHANMUGAM, THE HON. Thiru P. U.—

Bills—

Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972	309-310, 316-318
Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972	318-319, 323-325
Appropriation (No. 3) Bill, 1972	347
General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972	207-209, 218-219, 220, 221-222
Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972	358-360
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Bill, 1972	370-372
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972	42-45, 47, 50, 51, 54, 55, 64, 67, 73-84, 88, 90-91
Point of information <i>re</i> High School (Private) at Pichanur	302

SIVAGNANAM, THIRU M. P.—

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1972	340-345
---	---------

	PAGES
S—cont.	
SLUM CLEARANCE BOARD—	
Question re—	
Authorisation by—for creation of a slum in Nandanam extension area	29
Provision by—for locating libraries in residential quarters at Madras	31
Tenements allotted by—to scavengers, rickshawpullers and Harbour workers, number of	292
Welfare Associations commissioned by—for enlightenment of slum dwellers on Sanitary methods	26
SOCIETIES—	
Question re number of—registered before and after 1952 up to 1971 with Registrar of Societies	177
STATE FARMS CORPORATION—	
Question re Report sent to—re availability of ground water ..	173
STUDENTS—	
Question re attack on—at Mariamman Koil, Thanjavur on 29th August 1971	26
SUGAR FACTORIES—	
Question re quantity of molasses and industrial alcohol produced by—during 1969-70 and 1970-71	177
SUGAR MILL—	
Question re Alanganallur—, quantity of sugar-cane taken from outside the allotted area of	297
SWAMINATHAN, Thiru G.—	
Agriculturists in Thanjavur district, hardship caused to—due to delay in grant of co-operative and I.M.S. loans, non-availability of fertilizers and lack of water supply in canals, calling Minister's attention to	36, 39-40
Bills—	
Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972 ..	311-316
Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972	319-321
Appropriation (No. 3) Bill, 1972	328-334, 335, 336
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972	46-58, 75-76, 80, 84-88, 89
Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	192
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972 ..	205

T

TAMIL ARCHANA—	
Question re protest and picketing against commencement of—in the temple at Mint, Madras on 11th August 1971 ..	2

	PAGES
T—cont.	
TAMIL NADU INDUSTRIAL INVESTMENT CORPORATION LIMITED—	
Question re investment of endowments of private aided institutions in	158-159
TAMIL NADU IS ONLY FOR TAMILIANS—	
Question re wall posters with slogan—found in Tiruchirappalli Town during March 1972	154-155
TAMIL NADU TEXTILE CORPORATION LIMITED, MADRAS—	
Review on working of—for 1971 with Annual Report and Statement of Accounts, laid on the table	375
TAMIL NADU WATER SUPPLY AND DRAINAGE BOARD—	
Question re taking over of Special Water Works Schemes of Corporation of Madras	34
TEACHERS—	
Question re—	
Eligibility of Hindi and Sanskrit Pandits posted to Elementary Schools as—and to High Schools as Clerks for inclusion in Electoral roll of Teachers' Constituency	7-8
Graduate—with post graduate degrees in Government High Schools, appointment as Assistant Professors in Colleges without distinction between 'A' and 'B' Wing personnel ..	8-9
National Foundation for Teachers' Welfare, members of State Working Committee on	295
Prohibition of—of Government Schools from standing for election to Legislative Council from Teachers' Constituencies	4-6
Second Grade Tamil Pandits qualified for First Grade in High Schools in Dindigul Municipality, grant of First Grade salary to	159-160
Secondary Grade Assistant, procedure for determining seniority of—for promotion as Headmaster	156-157
TEMPLE(S)—	
Question re—	
Construction of—for Kannagi at Poombukar	30
Tamil Archana in the temple at Mint, Madras on 11th August 1971, protest and picketing against commencement of ..	2
TENANCY RECORDS—	
Question re completion of	19-20
THANGAVEL MUDALIAR, THIRU A. K.—	
Obituary reference re demise of—, former Member of the Council.	1
THIENNARASU, THIRU S. S.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972	83
TOUR—	
Question re foreign—of Minister for Harijan Welfare in February 1972	291

TOURISM DEVELOPMENT CORPORATION

Question re "Own your Home" Scheme in hill tracts, concerning
of

TRAFFIC

Question re Cells and Committees in Madras City for road safety,
regulation and study of problems, number of

177-178

TRANSPORT

Question re Managing Director's Nationalised Roadways
Corporation, duties, remuneration and
procedure

300-301

TRUSTS

Question re—

Cultivable lands except plantations, extent held by
Names of—and extent of land held and personally cultivated
by—in each district

296

296

U

UPPI SAHIB, THIRU K.—

Obituary reference re—, former Member of the Council

271

URBAN PROPERTY—

Question re ceiling on—, report of Committee on

278-279

V

VARNISH—

Question re fatal incidents due to consumption of—from March
1967 till date, number of

290

VASANTHA PAI, THIRU G.—

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1972

340

VEERANAM SCHEME—

Question re delay in execution of

291-292

VELLAPANDIAN, THIRU S.—

Colleges in Madurai, Tirunelveli and Madras, calling Minister's
attention to indefinite closure of

307

W

WATER—

Question re Ground—, Report sent to State Farms Corporation
re availability of

173

Y

YOUTH SERVICE CORPS—

Question re—

Allocation of men and women, districtwise

32

Centres of training for men and women

32

Follow-up action on work of

32

Number of graduates enrolled during 1971-72

292

134