

INDEX TO
TAMIL NADU LEGISLATIVE
COUNCIL DEBATES

THIRTY-SIXTH SESSION OF THE LEGISLATIVE COUNCIL
UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA

24TH TO 29TH AND 31ST AUGUST 1970 AND
1ST 8TH AND 9TH SEPTEMBER 1970

Volume LXXXVI (Nos. 1 to 10) ✓

©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
1972

Legislative Council Department
Fort St. George, Madras-9.

Tamil Nadu Legislative Council Debates

THIRTY-SIXTH SESSION OF THE LEGISLATIVE
COUNCIL UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

24TH TO 29TH AND 31ST AUGUST 1970 AND
1ST, 8TH AND 9TH SEPTEMBER 1970.

Volume LXXXVI (Nos. 1 to 10).

TABLE OF CONTENTS.

PAGES

Monday, 24th August 1970.

Personnel of the Government of Tamil Nadu ...	i-ii
Principal Officers of the Tamil Nadu Legislative Council	iii
Members of the Tamil Nadu Legislative Council with their Constituencies	iv-vi
I. Obituary References to—	
(1) Thiru P. Govinda Menon, Union Minister for Law	1-2
(2) Thiru V. Kurmaiah and Thiru K. P. Kutti- krishnan Nair, former Ministers of the Composite Madras State	
(3) Thiru V. S. S. Mani and Thiru K. Rama- swamy Gounder, sitting Members of the Tamil Nadu Legislative Assembly	
(4) Thiru S. V. Kalyanaraman, a former Member of the Tamil Nadu Legislative Council.	
II. Questions and Answers	3-16



Monday, 24th August 1970—cont.

III. Announcements—	
(1) Decision of the Business Advisory Committee	17
(2) Nomination of a Member to the Business Advisory Committee	17-18
(3) Nomination of a Member to the Committee on Government Assurances	18
(4) Panel of Vice-Chairmen	18
IV. Tamil Nadu Electricity Board Budget for 1970-71	18-31
V. Papers laid on the table of the House	31-60

Tuesday, 25th August 1970.

I. Condolence Resolution on the death of Thiru O. P. Ramaswamy Reddiar, former Member of the Legislative Council and former Premier of the Composite Madras State	63-71
II. Papers laid on the table of the House	72-76

Wednesday, 26th August 1970.

I. Questions and Answers	77-82
II. Calling attention to health hazard and obstruction to the public caused by street vendors in "ULL." street in Virudhunagar	82-84
III. Discussion on the Annual Financial Statement for 1970-71 and the Supplementary Financial Statement for 1969-70 of the Tamil Nadu Electricity Board	84-124
IV. Papers laid on the table of the House	125

Thursday, 27th August 1970.

I. Questions and Answers	127-153
II. Adjournment motion <i>re</i> situation created among teachers and Harijans by the attack on Thiruvalluvar P. Venkatachalam and P. Rangaswami by Thiru M. K. Palaniswamy, candidate defeated in election to Avanashi Town Panchayat	154-156

Thursday, 27th August 1970—cont.

III. Discussion on the Annual Financial Statement for 1970-71 and the Supplementary Financial Statement for 1969-70 of the Tamil Nadu Electricity Board— <i>cont.</i>	157-183
IV. Announcement <i>re</i> date for "half-hour debate on nationalised text-books	184
V. Papers laid on the table of the House	184-186
<i>Friday, 28th August 1970.</i>	
I. Questions and Answers	185-211
II. Complaint <i>re</i> obstruction caused by the Police to a Member of the Legislative Council attending the meeting of the Council	211-212
III. Statement correcting answer to Starred Question No. 12	212
IV. Calling attention to denial of increased minimum pension of Rs. 30 to retired aided school teachers and recovery of Rs. 10 of minimum pension from retired District Board and Panchayat Union Teachers	212-213
V. Presentation of the First Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71	213-215
VI. Presentation of the Statement of Demands for Grants for excess expenditure in 1966-67	215-216
VII. Discussion on the Annual Financial Statement for 1970-71 and the Supplementary Financial Statement for 1969-70 of the Tamil Nadu Electricity Board— <i>cont.</i>	216-252
III. Papers laid on the table of the House	253

Saturday, 29th August 1970.

I. Questions and Answers	265-290
II. Announcements—	
(1) Message from the Governor	290
(2) Message from the Assembly	291
(3) Nomination of Members to the Business Advisory Committee for the year 1970-71	291
III. Adjournment Motion	291
IV. Calling attention to the inconvenience caused to students and schools on account of the publication of Nationalised Text Books by the Tamil Nadu Text-Book Society	291-295
V. Government Bill—	
The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 18 of 1970)	295-296
VI. Discussion on the Annual Financial Statement for 1970-71 and the Supplementary Financial Statement for 1969-70 of the Tamil Nadu Electricity Board— <i>cont.</i>	297-305
VII. Discussion on the First Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71	305-318
VIII. Papers laid on the table of the House	319

Monday, 31st August 1970.

I. Questions and Answers	329-343
II. Announcements—	
(1) Decision of the Business Advisory Committee.	343-344
(2) Nomination of Members to the Committee on Government Assurances	344
III. Adjournment motion <i>re</i> indefinite closure of the Annamalai University	344-349
IV. Discussion on the First Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71— <i>cont.</i>	349-388

Tuesday, 1st September 1970.

I. Questions and Answers	391-408
II. Half-hour Debate on Nationalised Text-Books.	408-417
III. Government Motion—	417-425
Suspension of rule 41 of the Council Rules	417
IV. Discussion on the First Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71	426-442
V. Non-Official Business—	
The Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1970 (L.C. Bill No. 1 of 1970)	442-449
VI. Papers laid on the table of the House	450

Tuesday, 8th September 1970.

I. Questions and Answers	455-485
II. Announcements—	
(1) Messages from the Governor	485
(2) Messages from the Assembly	485-486
(3) Decision of the Business Advisory Committee	486
III. Adjournment motion <i>re</i> incidents at Manamadurai during election of Vice-Chairman of Panchayat Union	486-490
IV. Government Motion—	
Motion under rule 21 (3) of the Council Rules <i>re</i> change in the order of business	491
V. Government Bills—	
(1) The Tamil Nadu Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 28 of 1970).	491-499
(2) The Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 24 of 1970)	499
(3) The Tamil Nadu Appropriation (No. 5) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 25 of 1970)	500-505
(4) The Tamil Nadu Additional Assessment and Additional Water Cess (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 17 of 1970)	506-507
(5) The Tamil Nadu Electricity Duty (Validation) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 19 of 1970)	507-511

	PAGES
V. Government Bills—cont.	
Tuesday, 8th September 1970—cont.	
(6) The Tamil Nadu Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 20 of 1970)	511-527
VI. Papers laid on the table of the House	527-529
Wednesday, 9th September 1970	
I. Questions and Answers	553-569
II. Announcements—	
(1) Message from the Governor	570
(2) Messages from the Assembly	570
III. Adjournment motion <i>re</i> murder of four persons in Velarkota village by Naxalites	570-572
IV. Statement by the Minister for Local Administration correcting answer to supplementary question on Starred Question 70	572
V. Government Motion—	
Motion <i>re</i> suspension of rule 42 of the Council Rules	573
VI. Call Attention Notices—	
(1) Calling attention to the immediate release of waters in the Pullambadi and Kattalai Channels.	573
(2) Calling attention to increase in prices of coconuts in Tamil Nadu	574
(3) Calling attention to hardship caused to teachers on account of denial by some managements of the privilege of continuity of service to the end of School year	574
VII. Government Resolutions—	
(1) Disclosure of Assets of Members of the Legislature	575-576
(2) Amendment to rule 7 of the Tamil Nadu Cotton Transport Rules, 1950	576
VIII. Government Bills—	
(1) The Tamil Nadu General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 21 of 1970)	577-578

	PAGES
Wednesday, 9th September 1970—cont.	
VIII. Government Bills—cont.	
(2) The Tamil Nadu General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 22 of 1970)	579-580
(3) The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 29 of 1970)	580-590
(4) The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 30 of 1970)	590-595
(5) The Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 (L.A. Bill No. 32 of 1970)	596-608
IX. Information <i>re</i> resignation of three Ministers	578-588, 608-609
X. Papers laid on the table of the House	610-612
Index	631-726

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU.

GOVERNMENT OF TAMIL NADU

SARDAR UJJAL SINGH.

Members of the Council of Ministers.

1. The Hon. Thiru M. KARUNANIDHI, Chief Minister in charge of Public, General Administration, Matters relating to I.C.S. and I.A.S. Officers, District Revenue Officers and Deputy Collectors, Police, Elections, Prohibition, Information and Publicity, Cinematograph Act, Food Production, Passports and Newsprint Control and Prices and Supplies of Goods Act.

2. The Hon. Thiru V. R. NEDUNCHEZHIAN, Minister in charge of Education including Technical Education, Official Language, Public Health and Medicine and Legislature.

3. The Hon. Thiru K. A. MATHIALAGAN, Minister in charge of Finance, Planning, Revenue, Board of Revenue, District Revenue Establishments, Indian Overseas, Refugees and Evacuees.

4. The Hon. Thirumathi SATYAVANIMUTHU, Minister in charge of Agriculture, Harijan Welfare, Women's and Children's Welfare, Fisheries and Tourism and Agricultural Refinance.

5. The Hon. Thiru N. V. NATARAJAN, Minister in charge of Backward Classes, Registration, Stationery and Printing and Government Press and Prosperity Brigade.

6. The Hon. Thiru P. U. SHANMUGHAM, Minister in charge of Food, Commercial Taxes, Animal Husbandry and Milk.

7. The Hon. Thiru S. MADHAVAN, Minister in charge of Industries, Textiles, Yarn, Handloom, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, employment and Training, Companies, Law, Courts and Prisons.

8. The Hon. Thiru S. J. SADIQ PASHA, Minister in charge of Public Works, Minor Irrigation including Special Minor Irrigation Project Works, Highways and Waqfs, Transport, Nationalised Transport and Motor Vehicles Tax.

9. The Hon. Thiru M. MUTHUSWAMY, Minister in charge of Municipal Administration, Community Development, Panchayats, Bhoodan and Gramdan, Khadi and Village Industries Project, Ex-servicemen.

10. The Hon. Thiru SI. PA. ADITANAR, Minister in charge of Co-operation and Ports.

11. The Hon. Thiru K. V. SUBBLIAH, Minister in charge of Religious Endowments, Housing, Accommodation Control, Approved Schools and Vigilance Services.

12. The Hon. Thiru O. P. RAMAN, Minister in charge of Electricity, Legislation on Money Lending (Rural Indebtedness), Legislation on Chits, Forest and Chinchona.

13. The Hon. Thiru K. VEZHAVENDAN, Minister in charge of Labour, Legislation on Weights and Measures and Statistics, Beggars and Orphanages.

THE TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL.

PRINCIPAL OFFICERS.

Chairman.

THE HON. THIRU C. P. CHITRARASU.

Deputy Chairman.

THIRU G. KRISHNAMOORTHY.

Panel of Vice-Chairmen.

1. THIRU K. ARIVAZHAGAN.
2. THIRU R. KRISHNASWAMI NAIDU.
3. THIRU G. SWAMINATHAN.
4. THIRU A. R. DAMODARAN.

Secretary to Government.

THIRU G. M. ALAGARSWAMY, B.A., B.L.

LIST OF MEMBERS OF THE TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL WITH THEIR CONSTITUENCIES.

Serial number and name of member. (1)	Name and class of Constituency. (2)
1 Abdul Wahab, K. S.	.. State Legislative Assembly
2 Adityan, S. T., B.A., B.L.	.. Tirunelveli Local Authorities
3 Aiyaswamy, M.	.. Nominated.
4 Arivazhagan, K., M.A.	.. Madras Chingleput Teachers.
5 Arivudai Nambi. Pulavar	.. North Arcot-South Arcot Teachers.
6 Arumugasami, M.	.. State Legislative Assembly.
7 Arunachalam, T. S.	.. State Legislative Assembly.
8 Ayyanan Ambalam	.. Madurai Local Authorities.
9 Chitrarasu, C. P. (Hon. Chairman)	.. State Legislative Assembly.
10 Clubwala Jadhav, Mary C.	.. Nominated.
11 Damodaran, A. R., B.Sc. (Hons.)	.. Madras North Graduates.
12 Deivasigamani Arunachala Desikar, (Kundrakkudi Adigalar)	.. Nominated.
13 Devaraja Mudaliar, T. V.	.. North Arcot Local Authorities.
14 Ethirajalu, M.	.. State Legislative Assembly.
15 Ganesan, Saw,	.. Do.
16 Isvarmurti, V., M. A., (Visva Bharathi) M. A. (Oxon.)	.. Madras West Central Graduates.
17 Janardhanam, A.P., M.A.	.. Nominated.
18 Jayarama Reddiar, S., B.A.	.. Ramanathapuram Local Authorities.
19 Kaliyannan, T. M., M.A., B.COM.	.. Salem - Dharmapuri Local Authorities.
20 Krishnamoorthy, G. (Deputy Chairman).	.. Thanjavur-Tiruchirappalli Teachers.
21 Krishnaswamy Naidu, R.	.. State Legislative Assembly.
22 Lakshmanan, S.V., B.A.	.. Do.
23 Mani, K.S.	.. Thanjavur Local Authorities.
24 Manjubhashini, S.	.. Nominated.
25 Muthu, S.	.. State Legislative Assembly.
26 Muthu, P. T.	.. Salem-Dharmapuri Local Authorities.
27 Muthuswamy, S.	.. Salem-Dharmapuri-Coimbatore Nilgiris Teachers.

Serial number and name of member. (1)	Name and class of Constituency. (2)
28 Natarajan, N. V. (Minister for Backward Classes)	.. State Legislative Assembly
29 Narayanaswamy, D.V.	.. Nominated.
30 Narayanaswamy, P.	.. State Legislative Assembly.
31 Narayanaswamy, S.	.. Madras District Graduates.
32 Neela Narayan ..	.. Nominated.
33 Parangusam, G	.. State Legislative Assembly.
34 Ponnappa Naidu, A.	.. Do.
35 Ponnuruvelu, T.K., B.A.	.. Do.
36 Raghavanandam, S.	.. Do.
37 Rajagopal, C.V.	.. Do.
38 Rajah Iyer, M. M.A., L.T.	.. Madurai-Ramanathapuram Teachers.
39 Rajaram, K. Leader of the opposition.	.. Madurai Local Authorities
40 Rajamanickam, S. A.	.. State Legislative Assembly.
41 Ramakrishna Achari, K..	.. Do.
42 Raman Nair, R.	.. Do.
43 Ramanathan, M. ..	.. Coimbatore-Nilgiris Local Authorities.
44 Ramasamy Padayatchi, S. S.	.. South Arcot Local Authorities.
45 Rani Annadurai	.. Madras Local Authorities.
46 Sambasivam, R.	.. South Arcot Local Authorities.
47 Sankaralingam Pillai, M. M.A..	.. Tirunelveli-Kanyakumari Tea- chers.
48 Santosham, D., M.A., B.L.	.. Madras South Graduates
49 Sengottuvellappa Gounder, S.	.. Coimbatore - Nilgiris Local Authorities.
50 Shanmugham, P. U. (Minister for Food and Commercial Taxes)	.. North Arcot Local Authorities.
51 Shanmugham, T. K.	.. Nominated.
52 Srinivasam Pillai, T.S.	.. Tiruchirappalli Local Authori- ties.
53 Subbiah, T. K. ..	.. Do.
54 Sundarajan, A. R.	.. State Legislative Assembly.
55 Sundaresa Thevar, N.	.. Thanjavur Local Authorities.
56 Swaminathan, G., B. PHARM.	.. Madras East Central Gradua- tes.
57 Thangapandian, V., B.A., B.T.	.. State Legislative Assembly.
58 Thennarasu, S. S. ..	.. Nominated.

Serial number and name of member. (1)	Name and class of Constituency. (2)
59 Thirugnanasambandam, P. ..	.. Ramanathapuram Local Author ities.
60 Vasantha Pai, G.	.. Madras District Graduates.
61 Vellapandian, S. ..	.. Tiruchirappalli Local Authori- ties.
62 Venga, V. ..	.. Chingleput Local Authorities.
63 Wilson Apollos, N.	.. Kanyakumari Local Authori- ties

THE TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL

THIRTY-SIXTH SESSION OF LEGISLATIVE COUNCIL
UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

Monday, the 24th August 1970.

The House met in the Council Chamber, Fort St. George, at four of the clock, Mr. Chairman (THE HON. THIRU C. P. CHITRARASU) in the Chair.

1. EXPRESSION OF SORROW AT THE DEMISE OF THIRU P. GOVINDA MENON, UNION MINISTER FOR LAW; THIRU V. KURMAIAH, THIRU K. P. KUTTIKRISHNAN NAIR, FORMER MINISTERS OF THE COMPOSITE MADRAS STATE, THIRU V. S. S. MANI AND THIRU K. M. RAMASWAMI GOUNDER, SITTING MEMBERS OF THE TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY AND THIRU S. V. KALYANARAMAN, A FORMER MEMBER OF THE TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL.

MR. CHAIRMAN : I have to inform the House of the passing away of Thiru P. Govinda Menon, Union Minister for Law; Thiru V. Kurmaiah, Thiru K. P. Kuttikrishnan Nair, former Ministers of the Composite Madras State; Thiru V. S. S. Mani, and Thiru K. M. Ramaswami Gounder, sitting Members of the Tamil Nadu Legislative Assembly, and Thiru S. V. Kalyanaraman, a former Member of the Tamil Nadu Legislative Council.

Thiru P. Govinda Menon was a Member of the Cochin Legislature during 1935, 1938, 1945 and 1948. He was Minister for Food, Cochin State in 1946 and Prime Minister of Cochin State, during 1946-47. He was a Member of the Constituent Assembly of India and Provisional Parliament. He was Minister for Education of Travancore-Cochin during 1948-51 and was Finance Minister during 1952-54 and Chief Minister of that State during 1955-56. He was a Member of the Lok Sabha since 1962 and Union Minister for Food since January 1966 and Union Law Minister since March 1967.

Thiru V. Kurmaiah, was a Member of the composite Madras State Legislative Assembly representing Bandar, General Rural (Scheduled Caste) Constituency during 1936-39 and 1946-52. He was a Minister during 1946-69 in charge of Public Information Emigration.

Thiru K. P. Kuttikrishnan Nair was a former Member of the composite Madras State Legislative Assembly representing the Kozhikode Assembly Constituency during 1952-56. He was a

[Mr. Chairman] [24th August 1970]

former Minister during 1952-54 in charge of Courts, Prisons and Legal Department. He was a Member of the Senate of the Madras University. He was a Member of the Second Lok Sabha during 1957-62.

Thiru V. S. S. Mani was a sitting Member of the Tamil Nadu Assembly representing the Athoor Assembly Constituency. He was a Member of the Assembly since 1962. He was a Member of the Madurai District Board and President Sithayankottai Panchayat Board. He was interested in the uplift of the handloom weavers, and connected with many handloom organisations.

Thiru K. M. Ramaswamy Gounder was a sitting Member of the Tamil Nadu Legislative Assembly representing the Gobichettipalayam Assembly Constituency from 1967 onwards. He was a Member of the Tamil Nadu Legislative Council during 1958-62. He was Member, Senate of the Madras University, 1949-52, Member, Secondary Education Board, Coimbatore, 1933-36, and President, Karattadipalayam Co-operative Credit and Harijan Societies for a number of years. He was Headmaster, Diamond Jubilee High School, during 1940-59.

Thiru S. V. Kalyanaraman was a former Member of the Tamil Nadu Legislative Council representing the South Arcot-cum-Tanjore-cum-Tiruchirappalli Local Authorities Constituency during 1957-60. He was a Member, Syndicate, Senate and Academic Council of the Annamalai University from 1952.

On behalf of this House, I shall convey our deep sense of sorrow to the members of the bereaved families.

I request the hon. Members to stand in silence for a couple of minutes as a mark of respect to the deceased.

Accordingly the members stood in silence for a couple of minutes.

II. QUESTIONS AND ANSWERS

STARRED QUESTIONS

Ramasamy Raja Polytechnic at Rajapalayam.

* Q.1.—THIRU T. K. SHANMUGAM : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether a leading Eye Surgeon of Madurai gave evidence against the Management of Ramasamy Raja Polytechnic at Rajapalayam and certain high Police Officials in the enquiry conducted

4th August, 1970]

y Revenue Divisional Officer of Sivakasi during February-March 1968;

(b) if so, the details thereof; and

(c) the actions taken thereon.

ராஜபாளையம் ராமசாமி ராஜா பஸ்துறைப் பயிற்சி நிலையம்

திரு. டி. கே. ஷண்முகம் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் —

(அ) 1968-ஆம் வருடம் பிப்ரவரி-மார்ச் மாதங்களில் சிவகாசி கோட்டாச்சித் தலைவர் (P.D.O.) அவர்கள் நடத்திய விசாரணையில் ராஜபாளையம் ராமசாமி ராஜா பஸ்துறைப் பயிற்சி நிலையத்தின் நிர்வாகஸ்தர்களுக்கும், பல உயர்தர போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கும் எதிராக மதுரையைச் சார்ந்த பிரபல கண், ரண் வைத்திய டாக்டர் ஒருவர் சாட்சியமளித்தாரா?

(இ) ஆம் எனில், இதன் விவரங்கள் யாவை?

(உ) இதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ), (இ) & (உ) அவை முன் பரிக்கை ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

Punthalangudi firing incident.

* 2. Q. THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : Will the hon. the Chief Minister be pleased to state with reference to the answer given to Legislative Council Question No. 35 on 21st February 1968 :

(a) the date on which the enquiry report of the Revenue Divisional Officer, Mannargudi about the Punthalangudi firing incident was received by the Tamil Nadu Government;

(b) the date on which this enquiry report was made available to the Members of the Legislature; and

(c) whether there was any delay in making the report available and if so, the reason therefor.

[24th August 1970]

பூந்தாழங்குடி துப்பாக்கிப் பிரயோகம்.

திரு. ஜி. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் 21—2—1968-ஆம் தேதி அன்று 35-ஆம் எண் வினாவிடமிருந்து அளித்த விடையையொட்டி கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பூந்தாழங்குடி துப்பாக்கிப் பிரயோகம் பற்றிய மன்றாட்டி கோட்ட ஆட்சியாளரின் (R.D.O.) விசாரணை அறிக்கை தமிழ்நாடு அரசுக்கு எப்பொழுது கிடைத்தது?

(இ) இவ்விசாரணை அறிக்கை சட்ட மன்ற அங்கத்தினர்களுக்கு எப்பொழுது வழங்கப்பட்டது?

(உ) அறிக்கை வழங்கப்பட்டதில் காலதாமதமிருப்பின், அதன் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: (அ) மன்றாட்டி, வருவாய்க் கோட்ட அதிகாரியின் அறிக்கை, 9—10—1967-ல் அரசுக்குக் கிடைத்தது.

(இ) சட்டமன்ற மேலவைத்துறை, இந்த அறிக்கையை 19—7—69-ல் அதன் உறுப்பினர்களுக்கு அனுப்பியது.

(உ) நீதிமன்றத்தில் இது குறித்த ஒரு வழக்கு முடிவுறாமல் இருந்தமையால், இந்த அறிக்கை நிறுத்தி வைக்கப்பட்டது. நீதிமன்றத்தில் வழக்கு எதவும் முடிவுறாத நிலையில் இல்லாதபோது இந்த அறிக்கையை மேலவை முன் வைக்க, அரசு முடிவெடுத்தது. இந்த அறிக்கையின் முடிவான அச்சடித்த பிரதிகள் அரசுக்கு வரப்பெற்றதும் அவை, உறுப்பினர்களுக்கு வழங்கப்பட்டன.

Prime Minister's Visit.

* 3. Q. THIRU V. THANGAPANDIAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state:

(a) the total expenditure incurred when the Prime Minister Thirumathi Indira Gandhi toured in Tamil Nadu in the first week of October, 1969; and

(b) whether the Tamil Nadu Government have borne the entire expenditure?

இந்தியப் பிரதமரின் வருகை

திரு. வி. தங்கப்பாண்டியன்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இந்திய பிரதமர் 1969 அக்டோபர் முதல் வாரத்தில் தமிழ்நாட்டில் சுற்றுப்பயணம் மேற்கொண்டபொழுது ஏற்பட்ட மொத்தச் செலவு எவ்வளவு?

(இ) தமிழ்நாடு அரசு இச்செலவு முழுவதையும் ஏற்றுக் கொண்டதா?

[24th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: (அ) ரூ. 1,98,524.53

(இ) இந்தியப் பிரதமர் உரையாற்றிய பொதுக் கூட்டங்களுக்காகச் செய்த ஏற்பாடுகளுக்கான செலவில் (பாதுகாப்பளிப்பதற்கு ஏற்பட்ட செலவும் 'சென்டேஜ்' கட்டணங்களும் நீங்கலான) ரூ. 53,696.00 செலவுத் தொகையை அரசிற்கு ஈடு செய்யுமாறு தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் குழுவை அரசு கேட்டுக்கொண்டுள்ளது.

திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு: தலைவர் அவர்களே, இந்தியப் பிரதம அமைச்சர் அவர்கள் இதற்கு முன்னாலும் தமிழகத்திற்கு வந்திருக்கிறார்கள். அப்படி வந்தபோதும் தமிழக அரசு இந்த வகையில் செலவழித்திருக்கிறது. அந்தப் பணத்தை தமிழக காங்கிரஸ்காரர்கள் திருப்பித் தந்துவிடுவதாகச் சொன்னார்கள். எனவே அந்தப் பணம் அரசாங்கத்திற்கு வந்துவிட்டதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: 1967-ம் ஆண்டு தேர்தல் பிரச்சாரத் திற்காக இந்தியப் பிரதமர் அவர்கள் தமிழகம் வந்திருந்தபோது தர வேண்டிய பணம் ரூ. 75,715.00. இப்போது 1969-ல் இந்திய பிரதமர் பொதுக் கூட்டங்களுக்காக வந்தபோது தரவேண்டிய பணம் ரூ. 53,696 ஆக மொத்தம் ரூ. 1,29,411 அரசாங்கத்திற்குத் தரவேண்டும் என்று கோரி தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் குழுவுக்கு ஒரு கடிதம் எழுதப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் அந்தப் பணம் கட்டப்படவில்லை.

திரு. வி. தங்கப்பாண்டியன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த இரண்டு வருகையின் பொதும தமிழ்நாடு அரசு செலவழித்த தொகையைத் தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டியினர் இன்னமும் கொடுக்காமல் இருப்பதை முன்னிட்டு, இந்தத் தொகையை வசூல் செய்ய தமிழ்நாடு அரசு விரைவில் முடிவெடுக்குமா? அடுத்து, மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து பிரதமர் அவர்கள் ஒவ்வொரு மாநிலத்திற்கும் சென்றபோது பாதுகாப்புச் செலவு என்ற வகையில் ஏராளமான தொகை செலவாகிற காரணத்தால், மத்திய அரசாங்கமே அந்தச் செலவைப் பங்கிட்டுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கோரி தமிழ்நாடு அரசாங்கம் மத்திய அரசாங்கத்திற்கு ஒரு கடிதம் எழுதுமா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: இதைப் பற்றி இனிமேல்தான் யோசித்து முடிவெடுக்க வேண்டும்.

திரு. கே. ராஜாராம்: தேர்தல் நேரத்திலும், தேர்தலுக்கு முன்பும் இந்தியப் பிரதமர் அவர்கள் இங்கே வந்தது சம்பந்தமான செலவுத் தொகையை நிர்ணயிப்பதில் அரசாங்கத்திற்கும் தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டிக்குமிடையே ஒரு முடிவெடுக்க இயலாத வகையில் வேறுபாடு இருப்பதன் காரணமாக மீண்டும் அந்தக் கணக்குகளுக்கான விவரம் கேட்டு அரசாங்கத்திற்குத் தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டி ஒரு கடிதம் அனுப்பியிருக்கிறது. மாநில அரசாங்கத்திலிருந்து தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டிக்கு அந்த விவரங்கள் இன்னும் கொடுக்கப்படவில்லை. அதன் காரணமாகத்தான் அந்தக் கணக்கைத் தீர்ப்பதில் தாமதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[24th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: 1967-ஆம் ஆண்டு பொதுத் தேர்தலுக் கான நேரத்தில் இந்தியப் பிரதமர் அவர்கள் கலந்து கொண்ட கூட்டங்களுக் கான மொத்தச் செலவு ரூ. 1,27,411-73 என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. பிறகு அதில் பாதுகாப்புச் செலவு, சென்ட்டேஜ் செலவு ஆகியவை போக மீதியைத் தான் தர முடியும் என்று தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் குழு கூறியதற்கு இணங்க, பாது காப்பு வசையங்கள் போடுவதற்கு ஆன செலவு, சென்ட்டேஜ் செலவு பாதுகாப் புச் செலவு இவைகள் எல்லாம் போக மீதி தரவேண்டிய தொகை ரூ. 73,715.73 என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டது. இது 1967-ஆம் ஆண்டு பிரதமர் வந்தபோது ஏற்பட்ட செலவுத் தொகை. பிரதமர் அவர்கள் மீண்டும் வந்தபோது அதற் காக ரூ. 53,698 தரப்பட வேண்டும் என்று அரசாங்கத்திலிருந்து தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டிக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது. இதை நினைவுறுத்தி 23-7-1970-ல் ஒரு கடிதம் தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் குழுவுக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

திரு. கே. ராஜாராம்: அதைக் குறிப்பிட்டுத்தான் நான் கூறுகிறேன். சட்டசபை எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் மூலமாகத் தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டியிலிருந்து ஒரு கடிதம் அரசாங்கத்திற்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னின்ன வகையில் கொடுப்பதற்கு ஒப்புக் கொள்ள இயலாது, இன்னின்ன வகையில் கொடுப்பதற்கு ஒப்புக் கொள் கிறோம் எனவே இதற்குத் தொகைச் சரியாக நிர்ணயித்த அனுப்ப வேண்டும் என்று கேட்டு அரசாங்கத்திற்குக் கடிதம் எழுதினோம். அதற்கு இது வரையிலும் அரசாங்கத்திலிருந்து பதில் வரவில்லை என்பது முதலமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: இப்படி ஒவ்வொரு முறையும் இந்தக் கேள்வி எழும் நேரத்திலெல்லாம் அரசாங்கத்திலிருந்து சரியான கணக்கு வர வில்லை என்று பதில் சொல்வது சரியானதல்ல. வேண்டுமானால் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களோடும், சட்டமன்ற எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர் னோடும் நான் அமர்ந்து, இந்தக் கணக்கு விவரத்தைப் பற்றி ஒரு முடிவெடுத்து, மொத்தத் தொகை எவ்வளவு கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று ஒரு தொகையை அறுதியிட்ட பிறகு, அந்தத் தொகையைத் தருவது நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, in view of the frequent controversy that arises regarding the expenditure incurred on the Prime Minister's visit and other Central Cabinet Ministers' visits during election time, would it be possible for the Chief Minister to evolve a convention that these people lay down office on the date of nomination, so that we need not fight over who has to expend the amount on their election visits?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: இவைகளைப் பற்றியெல்லாம் ஆழ்ந்து யோசித்து அதில் இந்திய ரீதியில் ஒரு முடிவெடுப்பது நல்லதாகும்.

திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்: தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தொகையில் ஏதோ ஒரு பாகத்தையாவது ஒப்புக் கொண்டதாகத் தெரிகிறது. அப்படி ஒப்புக் கொண்ட தொகையாவது தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டியிலிருந்து வருவிக்கப் பட்டிருக்கிறதா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

[24th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: அந்தத் தொகைகூட வரவில்லை என்ற காரணத்திற்காகத்தான் கூடிப் பேசி முடிவெடுக்கலாம் என்று சொன்னேன்.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டி ஒப்புக்கொண்ட பாகம் ஏதோ ரூ. 53,690 என்பது சரியல்ல. இந்தத் தொகை முடிவதற்கும் விவரங்கள் கேட்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த விவரங் கள் இன்னும் கிடைக்கவில்லை என்றுதான் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அது சரியா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: நான் கூடிப் பேசுவதாகச் சொன்னேன். திரு. நாயுடு அவர்கள் இப்போது விவரம் கேட்கிறார்கள். வேண்டுமானால் விவரத்தை அனுப்பி வைக்கிறோம்.

Cultivation of Banana.

* 4. Q.—THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU: Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state:

(a) whether there is any scheme for the cultivation of banana in the sandy area around Tuticorin harbour; and

(b) if so, the details thereof?

வாழைச் சாகுபடி

* திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: மாண்புமிகு வேளாண்மை அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டு கிறேன்.—

(அ) தூத்துக்குடி துறைமுகப் பகுதியைச் சுற்றி மணலாகக் கிடக்கும் நிலப்பரப்பில் வாழை சாகுபடி செய்யும் திட்டம் ஏதேனும் உண்டா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: (அ) ஆம்.

(இ) இத்திட்டத்தின் கீழ் தூத்துக்குடி துறைமுகத்தின் 25 மைல் சுற்றளவுக்கு அமைந்த தேரி நிலங்கள் வாழை, நெல், நிலக்கடலை, காய்கறி முதலியவை பயிரிடுவதற்காகப் பண்படுத்தப்படும். இதற்காக 500 புதிய கிணறுகள் வெட்டவும் துளைக்கிணறுகள் அமைக்கவும் விசையேற்றங்கள் திறுவி அபிவிருத்தி மின் இணைப்புக் கொடுக்கவும் பண்படுத்தப்பட்ட நிலங்களில் வண்டல்மண் அடிக்கவும் நிலங்களைச் சமன்படுத்தல், டிராக்டர்கள் பயன்படுத்தப்படுமிடத்து அவற்றை வாங்குதல் பரிந்துரைக்கப்பட்ட பயிர்களைப் பயிரிடுதல் போன்றவற்றிற்குக் கடன் வழங்க இத்திட்டம் வகை செய்கிறது.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டத் திற்காக எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட நிலங்கள் அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமானவையா? விவசாயிகளுக்குச் சொந்தமானவையா? இவ்வாறு அந்த நிலங்களை வளப்படுத்துவதற்கு ஏக்கர் ஒன்றுக்கு எவ்வளவு செலவாகுமென்று திட்டமிடப் பட்டிருக்கிறது?

[24th August 1970]

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, இந்த நிலங்களில் சில அரசாங்கப் புறம்போக்காக இருக்கின்றன. சில பட்டாதாரர்களுக்குச் சொந்தமானவையாக உள்ளன. அவைகளையெல்லாம் சம்பந்தி சீர்செய்ய ஏக்கர் ஒன்றுக்கு ரூ. 300 என்ற அளவில் மொத்தம் ரூ. 3 லட்சம் செலவிடப் பட்டிருக்கிறது. வண்டல்மண் அடிப்பது போன்றவற்றிற்கு ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 3,000 அளவில் மொத்தம் 6 ஆயிரம், ஏக்கருக்கு ரூ. 1 கோடி 50 லட்சம் ரூபாய் செலவிடப்படவேண்டியிருக்கிறது. சிமிண்ட் லைனிங் கொடுக்க 6,000 ஏக்கருக்கு ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 400 அளவில் மொத்தம் ரூ. 24 லட்சம் செலவிடவேண்டியிருக்கிறது. டிரில்லிங்குக்காக ரூ. 4,50,000 செலவழிக்க வேண்டியிருக்கிறது. எல்லா இனங்களையும் சேர்த்து, கிட்டதிட்ட ரூ. 4 கோடியே 43 லட்சம் இதற்காக ஒதுக்கிச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்: தலைவர் அவர்களே, தூத்துக்குடிக்குப் பக்கத்தில் இதைப்போன்று வாழைப் பயிரிடுவதற்கு கிட்டமிட்டு கட்டிறவு முறையில் குடியானவர்களுக்கு ஏராளமான பணத்தைக் கொடுத்து ஊக்கு வித்து வருகிறார்கள். அது அந்த இடத்தில் மிகவும் நல்லமுறையில் லாப கரமாகப் பயிராகிறதா வளர்கிறதா என்பதை சர்க்கார் ஆராய்ந்திருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: இந்தத் திட்டம் ஏற்கனவே 1969-ல் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது என்றாலும் 1970 வரையில் மண்ணை சம்பந்திவதிலும் உரம் இடுவதிலும் விவசாயிகளுக்கு கடன் தருவதிலும் ரூ. 20.13 லட்சம் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் அதிகமான சீர்திருத்தம் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. இன்னும் வாழை முழுமையாகப் பயிரிடவில்லை.

திரு. டி. சந்தோஷம்: தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்களுடைய பதிலைப் பார்த்தால், கடற்கரை மண்ணிலே இப்படிப்பட்ட சீர்திருத்தத்தைச் செய்து இந்தச் சாகுபடி நடப்பதாகத் தெரிகிறது. அப்படியானால் பொருளாதாரத் துறையில் மிகவும் பிற்பட்ட ராமநாதபுரம் மாவட்டத்திலும் நீண்ட கடற்கரைப் பகுதி இருக்கிறது. அதிலும் இப்படிப்பட்ட திட்டத்தை விஸ்தரிக்கத் திட்டம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: நெல்லை மாவட்டத்தில் தூத்துக்குடி அருகாமையில் இருக்கிற இடத்தில் 4,800 ஏக்கரில் செய்யப்படுகிறது. குமாரசிரி, சேர்வைக்காரன்மடம், கட்டாளம்மடம், முடித்தான்ஏந்தல், வர்த்தகரெட்டிப்பட்டி (புதுக்கோட்டை), ஸ்ரீவைகுண்டம் பகுதியில் 1,600 ஏக்கர், ஒட்டப்பிடாரம் பகுதியில் சில இடங்களில் மட்டும் தான் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவைகளைத்தான் 6,000 ஏக்கர் என்று சொன்னேன். ராமநாதபுரத்தில் இல்லை.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டத்திற்கு ரூ. 4 கோடிக்கு அதிகமாகச் செலவிட வேண்டியிருப்பதால், கடற்கரைப் பகுதியில் பரிட்சார்த்தமாக ஆரம்பிக்கும் திட்டமாக இருப்பதால், 10, 20 ஏக்கரை எடுத்துக்கொண்டு அதில் செய்து ஏதாவது பலன் அளிக்கிறதா என்று தெரிந்து கொண்டு, இந்தத் திட்டத்தை விஸ்தரிக்க முயற்சி எடுக்கப்படுமா? அரசின் உத்தேசம் என்ன?

24th August 1970]

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: குறிப்பாக அக்ரோ பைபுளின் கார்ப்பரேஷன் என்ற ஒரு நிறுவனம் 20, 28 வங்கிகள் ஒன்றாகச் சேர்ந்து உண்டாக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நிறுவனம் இவர்களுக்கு உதவி செய்ய முன் வந்திருக்கிறது. மத்திய அரசு பரிசீலனை செய்து எந்த அடிப்படையில் இதைச் செய்ய வேண்டுமென்று வரையறுத்திருக்கிறதோ அந்த வகையில் திட்டமிட்டு மாநில அரசு செய்து வருகிறது.

திரு. கே. ராஜாராம்: மணல் பிரதேசத்தில் சிமிண்ட் லைனிங் போட்டு அதற்கு மேல் மணல் பரப்பி விவசாயம் செய்யும் திட்டம், திருநெவேலியில் திருச்சேந்தர் பகுதியில் தனிப்பட்ட நிலச்சுவான்தார்கள் செய்து, வெற்றிகரமாக இருப்பதாக நிரூபித்திருக்கிறார்கள். அதைப் பார்த்துத்தான் இந்தத் திட்டத்தை அரசாங்கம் நடத்த முற்பட்டது. அது வெற்றிகரமாக நடப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. தூத்துக்குடிப் பகுதியிலும் சிறுசிறு பகுதிகளாக எடுத்து, வெற்றிகரமாகச் செய்யமுடியுமா என்று பார்த்து, அதற்குப் பின்தான் முழுத் திட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று அரசாங்கம் கருதுமா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: திட்டமிட்டிருப்பது 6,000 ஏக்கர். இன்னும் கையகப்படுத்தவேண்டிய நிலம் ஏராளமாக இருக்கிறது. அதைக் கையகப்படுத்தி வண்டல் மண் கொட்ட வேண்டும். சிமிண்ட் லைனிங் போட வேண்டும். ஆரம்ப வேலைகளைச் செய்வதற்கான வசதி வாய்ப்புகளும் வாகன வண்டி வசதியும் இப்போது அங்கே இல்லை. போதுமான டிரில்லிங் மிஷின் கிடைக்கவில்லை. ஆரம்பக் கட்டத்தில்தான் இந்த வேலை இருக்கிறது என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம்: என்னுடைய கேள்வி, ஒரே மொத்தமாக விசாலமான பிரதேசத்தை எடுத்துக்கொண்டு விவசாயம் செய்து பார்ப்பதில் பெரும் தொகை நஷ்டம் ஏற்படாமல் இருப்பதற்காக, சிறிய இடத்தை எடுத்து அங்கு பரிட்சார்த்தமாக நடத்தி வெற்றிகரமாக நடக்கும் என்று தெரிந்த பிறகு, பெரும் அளவில் அதைச் செய்ய அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: கையகப்படுத்தப்பட்ட இடங்களில் விவசாயம் செய்ய அரசாங்கம் திட்டமிட்டிருக்கிறது.

Pilot scheme for small farmers

* 5. Q.—THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU: Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state:

(a) whether there is any proposal under the consideration of the Government to implement a pilot scheme for the progress of small farmers in South Arcot district; and

(b) if so, the aims of the scheme?

சிறிய விவசாயிகளின் முன்னேற்றத்திற்கான முன்னோடி திட்டம்

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: மாண்புமிகு வேளாண்மை-அரசின நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் சிறிய விவசாயிகளின் முன்னேற்றத்திற்காக முன்னோடி திட்டமொன்றை செயல்படுத்தும் முயற்சுறிப்பு தமிழக அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், இத்திட்டத்தின் நோக்கங்கள் என்ன?

[24th August 1970]

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : (அ) ஆம்.

(இ) இத்திட்டத்தின் நோக்கங்களுக்கானவை :—

1. பாசன வசதியுள்ள அடக்கமான பகுதிகளில் ஆதாயமளிக்கும் வகையில் வேளாண்மை உற்பத்தியை மேற்கொள்வதற்காக தாமே செயல்படத்தக்கதாகச் சிறு குடியானவர்கள் பாயார் எனத் தெரிந்து கொள்ளுதல்.

2. ஓரளவு வசதி பெற்ற, வசதிக்குறைவான குடியானவர்களின் நிலையில் முன்னேற்றம் ஏற்படுத்தல்.

3. பாசனம், நில மேம்பாடு, தொழில் துட்ப ஆலோசனை வழங்குதல் போன்ற குறிப்பான தேவைகள் சம்பந்தமாகச் சிறு குடியானவர்களுக்கு உதவி செய்தல்.

4. உத்ய பயிர் முறைகளைப் புகுத்துதல்.

5. மிகுபயன்தரும் தானிய சாக்ங்களைப் பயன்படுத்துவதுடன், நல்ல சாகுபடி முறைகளையும் கையாண்டு ஏக்கர் ஒன்றுக்கான விளைச்சலை அதிகப்படுத்தல்.

6. மேம்பட்ட விஞ்ஞானத் தொழில் துட்ப உத்திகள் அனைத்தும் குறித்து குடியானவர்களுக்கு ஆலோசனை கூறுதல்.

7. முக்கியமான வேளாண்மைப் பணிகள் குறித்து, குறிப்பாக, நிலத் தைப் பண்படுத்தல், உரமிடுதல், அறுவடை செய்தல் போன்ற பணிகள் குறித்துப் போதுமான அளவு வழக்கமான பணிகளுக்கு ஏற்பாடு செய்தல்.

8. பரிந்துரைக்கப்பட்ட அளவிற்கும் உரிய காலத்திலும் கூட்டுறவு நிறுவனங்கள் அல்லது வணிக வங்கிகள் மூலம்போதுமான அளவு கடன் வழங்க வகை செய்தல்.

9. அதிக ஆதாயம் கிடைப்பதற்காக விளை பொருள்களை ஒழுங்குபடுத்தப்பட்ட சந்தைகள் மூலமாக அல்லது கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் மூலமாக விற்பதற்கு வசதிகள் செய்து கொடுத்தல்.

10. எந்தத் துறைகளில் வளர்ச்சித் திட்டப்பயன்கள் கிடைக்கச் செய்ய வேண்டிய தேவை மிகுதியாக உணரப்படுகிறதோ அந்தத் துறைகளில் ஊக்கமூட்டும் புதிய நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளல்.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : இராமநாதபுரம் போன்ற நெடுநாளாக மிகவும் விவசாயத்தில் பின்தங்கியுள்ள, வசதியற்ற மாவட்டங்களுக்கும் இந்தத் திட்டம் விலைநிரக்கப்படுமா? அல்லது அந்தப் பகுதிகளுக்கு வேறு ஏதேனும் திட்டம் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : சிறு குடியானவர்களுக்கு என்ற இந்தத் திட்டத்தில் இப்போது தென்னாற்காடு, மதுரை, திருநெல்வேலி ஆகிய இம் மூன்று மாவட்டங்களில் முதலில் தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் தான் இந்தத் திட்டம் செயல்படுத்தப்படும். மத்திய அரசாங்கம் தென்னாற்காடு மாவட்டத்திற்குத் தான் ஒப்புக்கொண்டது. பிறகு அவர்களாக மேலும் இரண்டு மாவட்டங்களை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று சொன்னார்கள். அதை ஏற்று, நம் அரசாங்கம் மதுரை, திருநெல்வேலி ஆகிய இரு மாவட்டங்களை

[24th August 1970]

எடுத்துக்கொள்ளுகிறோம் என்று சொல்லியது. அதற்கு அவர்கள் ஒப்புதல் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனாலும் இப்போது தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் தான் மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. திருநெல்வேலிக்கும், மதுரைக்கும் இப்போது நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை.

திரு. கே. ராஜாராம் : சிறு குடியானவர் என்றால் என்ன? எத்தனை ஏக்கர் வைத்திருப்பவர்கள் சிறு குடியானவர்கள் என்று கருதப்படுவார்கள் என்பதற்கு இலக்கணம் ஏதாவது வைத்திருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : மத்திய அரசு இதற்கு எந்த இலக்கணமும் கூறவில்லை. நாமாகவே 2 முதல் 3 ஏக்கர் வரை நஞ்சை நிலம் வைத்திருப்பவர்களையும் 3 ஏக்கர் முதல் 5 ஏக்கர் வரை புன்செய் நிலம் வைத்திருப்பவர்களையும் சிறு குடியானவர்கள் என்று அரசாங்கம் கருதலாம் என்று வைத்திருக்கிறோம்.

THIRU A. R. DAMODARAN : May I know, Sir, whether by this Scheme tenant-farmers are likely to be helped or it will not apply to tenants at all?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : அது குறித்த குறிப்பெதுவும் இங்கில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் தனியாகக் கேள்வி கேட்டால் விளக்கமாகச் சொல்லப்படும்.

Harijan Hostels

* 6. Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM : Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state the number of seats, among those reserved for Harijan students, remaining vacant on account of dearth of Harijan students in the different Harijan hostels in Ramanathapuram district in the year 1968-69?

அரிசன மாணவர் இல்லங்கள்

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம் : மாண்புமிகு வேளாண்மை-அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுமென்றால் :

1968-69-ஆம் ஆண்டில் இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் உள்ள அரிசன மாணவர் இல்லங்களில், அரிசன மாணவர்களுக்கு என ஒதுக்கப்பட்ட இடங்களில், எத்தனை இல்லங்களில் மாணவர்கள் வராத காரணத்தால் எத்தனை இடங்கள் காலியாக இருந்தன?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : 39 மாணவர் இல்லங்கள். 449 காலி இடங்கள்.

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம் : தலைவரவர்களே, இந்தப் பூர்த்தி செய்யப் படாத காலியிடங்களில் பின்தங்கிய மாணவர்களைச் சேர்த்துக் கொள்ளுவதற்கு அரசாங்கம் ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

[24th August 1970]

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : மாணவர்கள் வருவதை யொட்டித்தான் இந்த இடங்கள் பூர்த்தி செய்யப்படுகின்றன. காலியாக உள்ள விடுதிகளில் பின்தங்கிய மாணவர்கள் வர நேர்ந்தால், அவர்களும் அனுமதிக்கப்பட்டு வருகிறார்கள்.

திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : ஒவ்வொரு மாணவர் இல்லத்திற்கும் ஒரு குறிப்பிட்ட மாணவர் எண்ணிக்கை என்று ஒதுக்கப்படுகிறது. அதாவது, ஒரு இல்லத்தில் 100 மாணவர்களுக்கு இடமிருந்தால், அதில் 70 சதவீதம் ஹரிஜன மாணவர்களுக்கு என ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அதில் 40 மாணவர்கள் தான் இருக்கிறார்கள். அப்படி 70 இடங்களுக்கு 40 மாணவர்கள் மட்டுமே இருந்தால், 30 இடங்கள் காலியாக இருக்கின்றன. அப்படிச் சாலியாக இருக்கிற 30 இடங்களில் மிகவும் பின்தங்கிய மாணவர்கள் சேர்க்கப்படுகிறார்களா? மற்ற மாணவர்களுக்குக் கொடுக்காவிட்டாலும், பள்ளியிலுள்ள வகுப்பில் படிக்கும் மாணவர்களில் மிகவும் பின்தங்கிய வகுப்பு மாணவர்களையாவது சேர்க்கலாம் என்பதற்கு அரசாங்க ஆணை இன்னும் வரவில்லை. இதன் காரணமாக இராம நாதபுரம் மாவட்டத்தில் பல இடங்கள் காலியாக இருக்கின்றன. அதைப் பற்றி அரசு விசேஷம் முடிவெடுக்குமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : ஒரு மாணவர் இல்லத்தில் 100 இடங்கள் இருந்தால், அதில் 75 இடங்கள் ஷெட்யூல் வகுப்பினருக்கு என்றும் 20 இடங்கள் பின்தங்கிய மாணவர்களுக்கு என்றும் இன்னும் 5 சதவீத இடங்கள் முற்போக்கு சமுதாயத்தைச் சேர்ந்த மாணவர்களுக்கு என்றும் பிரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்தக் குறிப்பிட்ட விதிகளோடு அந்தந்த சமுதாய அடிப்படையில் மாணவர்கள் வரவில்லை என்றால், வேறு சமுதாயத்தைச் சேர்ந்த மாணவர்களுக்கும் இடம் கொடுக்கலாம். ஆனால் இப்படிச் சேர்ப்பதில் தடைமுறையில் பல சிக்கல்களுக்கு விடுதிக் காப்பாளர்கள் ஆளாக்கப்படுவதால், அவர்கள் சற்றுக் கடுமையாக இருக்க வேண்டியிருக்கிறது. இந்த ஆண்டு 40 மாணவர்கள் சேர வேண்டிய இடத்தில் 30 மாணவர்கள் தான் வருகிறார்கள் அரிசன சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் என்பதற்காக எஞ்சியுள்ள 10 இடங்களில் ஹரிஜனங்களல்லாத மற்ற மிகவும் பின்தங்கிய அல்லது முற்போக்கு சமுதாயத்தைச் சேர்ந்த மாணவர்கள் சேர்க்கப்பட்டு விட்டால், அடுத்த ஆண்டு அதிகப்படியாக வருகிற ஹரிஜன மாணவர்களைச் சேர்க்கும்போது, கஷ்டம் ஏற்படுகிறது. ஏற்கெனவே சேர்க்கப்பட்ட மற்ற சமுதாயத்தைச் சேர்ந்த மாணவர்களை ஷெனியே அனுப்ப அரசாங்கத்தால் முடியவில்லை. அவர்களே கூட போக மறுக்கிறார்கள். இப்படி சிக்கல் ஏற்படுகிறது. எனவே கடுமையான வரை தான் முற்போக்கு சமுதாயத்தைச் சேர்ந்த மாணவர்களை அந்தக் காலி இடங்களில் சேர்த்துக்கொள்ளுகிறோம். அப்படிச் சேர்க்கும் போதே கூட இந்த ஒரு ஆண்டுக்குத் தான் நீங்கள் இந்த விடுதியில் தங்கிப் படிக்கலாம், அடுத்த ஆண்டு இடமிருந்தால்தான் உங்களுக்குக் கொடுக்கப்படும், இல்லாவிட்டால் நீங்கள் வேனியே போகத் தான் வேண்டும் என்று சொல்லிச் சேர்க்கும் முறையை வைத்துக்கொண்டு தான் அரசாங்கம் செயல்படுத்திக் கொண்டு வருகிறது.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவர் அவர்களே, ஹரிஜன மாணவர்களுக்கு 75 விதானங்கள் என்று ஒதுக்கிலும், அந்த எண்ணிக்கைக்கு மேலாகவே மாணவர்கள் மனுச் செய்கிறார்கள். ஆனால் அப்படிச் சேர்த்துக்கொள்வதற்கு

[24th August 1970]

ஒரு விதி வைத்திருக்கிறார்கள். பள்ளியிலிருந்து 5 மைலுக்கு அப்பால் அந்த மாணவர்களின் வீடுகள் இருந்தாலொழிய, அவர்களை விடுதியில் சேர்த்துக் கொள்ள முடியாது என்று விதியிருக்கிறது. இதன் காரணமாக ஒரு 40 மாணவர்களைத் தான் எடுக்க முடிகிறது. இப்போது கல்வி விலாதிப்பின் காரணமாக, அநேகமாக எந்த ஒரு மாணவனின் வீட்டிலிருந்தும் 5 மைலுக்குள்ளாக உயர் நிலைப் பள்ளியில்லாத கிராமமே இல்லை என்ற நிலை இருக்கிறது, இதன் காரணமாகத் தான் பெரும்பாலான ஹரிஜன மாணவர்கள் விடுதியில் சேர முடியாது இருக்கிறது. எனவே இந்த விதியைச் சுற்று தளர்த்தி அரசாங்கம் உத்தரவிட்டால் குறிப்பிட்ட அளவுக்கு ஹரிஜன மாணவர்கள் சேர வசதியாக இருக்கும். இதை அரசாங்கம் பரிசீலிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தற்போதைய விதிகளைத் தளர்த்த வேண்டும் என்ற நிலையான கோள்கை அரசாங்கத்திற்கு இல்லை என்றாலும், அவ்வப்போது சேருகிற மாணவர்களின் நிலைமையை ஒட்டித்தான் இந்த விதி தளர்த்தப்பட்டு மாணவர்கள் சேர்த்துக்கொள்ளப்படுகிறார்கள்.

திரு. கே. ராஜாராம் : இந்தச் சபையில் இந்தக் கேள்வி எழும்போதெல்லாம் அமைச்சர் அவர்கள் இப்போது சொன்ன மாதிரியே கடுமையானவையில் ஹரிஜன மாணவர்கள் குறிப்பிட்ட அளவுக்குச் சேரவில்லையென்றால், அந்த காலியான இடங்களில் பிற்பட்ட சமுதாயத்தைச் சேர்ந்த மாணவர்கள் சேர்த்துக் கொள்ளப்படுகிறார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் 2 ஆண்டுகளாக மதுரை ஜில்லாவில் சில ஊர்களில் பல இடங்களைக் காலியாகவே வைத்திருக்கிறார்கள். நாங்கள் எவ்வளவு சொல்லியும் அந்தக் காலியிடங்களில் பிற்போக்கு இனத்தைச் சேர்ந்த மாணவர்களைச் சேர்த்துக்கொள்வதில்லை. அந்த இடங்களை யெல்லாம் காலியாகவே வைத்திருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தங்கபாண்டியன் சொன்னதைப் போல் நிலைமை இருக்கிறது. என்னுடைய எல்லையில் அவருடைய ஊர் இருப்பதால், இரண்டு பக்கத்திலும் எங்களுக்குக் கஷ்டம் நேரிடையாகத் தெரிகிறது. அச்சம்பட்டி என்ற இடத்தில் உள்ள விடுதியில் ஹரிஜன மாணவர்கள் சேராததால் ஏற்பட்ட 30 காலியிடங்கள் இருக்கின்றன. நான் எவ்வளவோ சொல்லியும்கூட அங்கே உள்ள ஆர்.டி.ஓ. அவர்கள் பின்தங்கிய சமுதாயத்து மாணவர்களைச் சேர்க்க மறுக்கிறார்கள். இங்கே அமைச்சர் அவர்கள் சாதகமான பதிலைச் சொல்கிறார்கள். ஆனால் உண்மையில் இது நிறைவேற்றப்படாமல் இருக்கிறது. எனவே அமைச்சர் அவர்கள் எல்லாக் கலெக்டர்களுக்கும் சுற்றறிக்கை அனுப்பி கண்டிப்பாக காலியான இடங்களில் பின்தங்கிய வகுப்பு மாணவர்களைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று உத்தரவிடுவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, விடுதிகளில் ஹரிஜன மாணவர்கள் சேர்த்து போக மீதமுள்ள காலியிடங்களில் மிகவும் பின்தங்கிய சமுதாயத்தைச் சேர்ந்த மாணவர்கள் சேர்த்துக் கொள்ளப்படுவதில் மறுப்பு ஏதுமில்லை. ஆனால் அப்படிச் சேர்த்துக் கொள்ளப்படும் பின் தங்கிய வகுப்பு மாணவர்கள் அடுத்த ஆண்டு 10 ஹரிஜன மாணவர்கள், அந்த இடத்திற்கு உரிய வர்கள், வந்து சேரும்போது தாங்கள் வேனியேறச் சம்மதிக்கிறோம் என்று உறுதிமொழி கொடுத்து அதற்குக் கட்டுப்பட்டு எழுதித் தந்தால், அதுபற்றி அரசாங்கம் உடனடியாக ஆலோசித்து ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறது.

[24th August 1970]

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: கடந்த ஆண்டு திருப்பரங்குன்றம் ஹரிஜன மாணவர்கள் இல்லத்தில் 9 ஹரிஜன மாணவர்கள் அல்லாதவர்கள், மிகவும் பின் தங்கிய வகுப்பைச் சேர்ந்த மாணவர்கள் சேர்த்துக் கொள்ளப்பட்டார்கள்.

திரு. கே. ராஜாராம்: ஆனால் சேர்க்கப்படாமல் பல ஹாஸ்டல்கள் இருக்கின்றன. திருப்பரங்குன்றம் மதுரை ஆர்.டி.ஓ. வைச் சேர்ந்தது. நான் சொல்லுவது உசிலம்பட்டி ஆர்.டி.ஓ. வைச் சேர்ந்தது. அச்சம்பட்டி கிராமத்தில் இன்னும் சேர்த்துக்கொள்ளப்படவில்லை. நான் எத்தனையோ முறை கேட்டுக் கொண்டும் அங்கே சேர்த்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: இன்று நடைபெற்ற இந்த விவாதத்தின் அடிப்படையில் உடனடியாக நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும்.

Backward Class Hostels

* 7. Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM: Will the Hon. the Minister for Backward Classes be pleased to state:

(a) the places in Ramanathapuram district where hostels for Backward Class male students and female students are situated; and

(b) the number of hostels for male students and female students which were newly opened during the year 1969?

பிற்பட்ட வகுப்பினர் மாணவர், மாணவி இல்லங்கள்

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம்: மாண்புமிகு பிற்பட்ட வகுப்பினர் தல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் எந்த எந்த ஊர்களில் பிற்பட்ட வகுப்பினர் மாணவர், மாணவி இல்லங்கள் உள்ளன?

(இ) 1969-ஆம் ஆண்டில் எத்தனை புதிய மாணவர், மாணவி இல்லங்கள் திறக்கப்பட்டன?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: (அ) & (இ) இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் பிற்பட்ட வகுப்பு மாணவர் இல்லம் எதுவும் தற்போது இல்லை. எனினும் 1970-71-இல் அந்த மாவட்டத்தில் கண்டாமாணிக்கம், வடக்குசமுத் திரம் ஆகிய இரு இடங்களில் மாணவர்களுக்கும், பாகனேரியில் மாணவிகளுக்கும் இல்லங்கள் முதல் முதலாகத் திறக்கத் திட்டமுள்ளது.

திரு. எம். ராஜா அய்யர்: தலைவர் அவர்களே, ராமநாதபுரம் மாவட்டம் முதுகுளத்தூர் வட்டத்தில் மறவர்களுக்கு என்று ஒரு ஹாஸ்டல் இருப்பதாக கருதுகிறேன். அந்த ஹாஸ்டல் பிற்பட்டவர்களுக்கு என்று கருதப்படுகிற அல்லது அரிஜனங்களுக்கு என்று கருதப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: அதற்கான விவரம் இல்லை. த. கேள்வி போட்டால், விவரம் சொல்கிறேன்.

[24th August 1970]

திரு. வி. தங்கபாண்டியன்: மதுரை மாவட்டத்தில் “கள்ளர் ரெக்ள மேஷன்” என்ற அடிப்படையில் பல உணவு விடுதிகளும் பள்ளிகளும் திறக்கப் பட்டிருக்கின்றன. இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் “மறவர் ரெக்ளமேஷன்” என்ற அமைப்பின் மூலமாக பின்தங்கிய மாணவர்களுக்காக பள்ளிகளையும் ஹாஸ்டல்களையும் திறக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: மின் தங்கிய நலக் குழுவின் அறிக்கை விரைவில் வர இருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு உறுப்பினரின் கருத்தை நிறைவேற்ற அரசாங்கம் ஆவன செய்யும்.

Salt Pans Factory.

* 8. Q.—THIRU V. THANGAPANDIAN: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to start a Salt Pans Factory in Ramanathapuram district coastal area;

(b) if so, the amount proposed to be invested in it;

(c) whether the Central Government have offered any financial assistance for this scheme; and

(d) if so, how much?

உப்பளத் தொழிற்சாலை

திரு. வி. தங்கபாண்டியன்: மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் —

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டக் கடற்கரைப் பகுதியில் உப்பளத் தொழிற்சாலை ஏற்படுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உண்டா?

(இ) ஆம் எனில், எவ்வளவு முதலீட்டில் தொடங்கப்படும்?

(உ) மத்திய அரசாங்கம் ஏதேனும் இந்தத் திட்டத்திற்கு நிதி உதவி அளிக்க முன் வந்துள்ளதா?

(எ) ஆமெனில், எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன்: (அ) ஆம்.

(இ) & (உ) அரசின் பரிசீலனையிலிருப்பதால் மத்திய அரசை நிதி உதவிக்கு இதுவரை அணுகவில்லை.

(எ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

Rivers in Tamil Nadu

* 9. Q.—THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) the rivers which have their origin in other States but provide irrigation facilities for Tamil Nadu;

(b) the quantum of water available to Tamil Nadu from each river every year; and

(c) the quantum of water available to Tamil Nadu from (1) catchment area in other States and (2) the catchment areas in Tamil Nadu?

[24th August 1970]

தமிழ் நாட்டில் ஓடும் ஆறுகள்

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தமிழ் நாட்டிற்கு பாசன வசதியளித்து வரும் ஆறுகளில் வெளி மாநிலங்களில் உற்பத்தியாகி தமிழ் நாட்டில் ஓடும் ஆறுகள் எவை?

(இ) அவ்வாறுகளில் தனித்தனியே ஓரான்டில் தமிழ் நாட்டில் பாயும் தண்ணீரின் அளவென்ன?

(உ) இவ்வாறுகளுக்கு ஓரான்டில் (1) வெளி மாநில நீர்ப்பிடிப்புப் பகுதிகள் அளிக்கும் நீரின் அளவென்ன? (2) தமிழ் நாட்டுப் பகுதிகளிலிருந்து கிடைக்கும் நீரின் அளவென்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : (அ) தமிழ்நாட்டிற்கு பாசன வசதியளித்து வரும் ஆறுகளில் வெளி மாநிலங்களில் உற்பத்தியாகி தமிழ் நாட்டில் ஓடும் ஆறுகள்—

காவேரி

பாலாறு

பொன்னியார்

(இ) & (உ) : நீரின் அளவு நீர்ப்பிடிப்புப் பகுதிகளில் பெய்யும் மழைப் பெருக்கத்தைப் பொருத்திருக்கிறது. ஆகையால் இவ்வாறுகளுக்கு ஓரான்டில் (1) வெளி மாநில நீர்ப்பிடிப்புப் பகுதிகள் அளிக்கும் நீரின் அளவு (2) தமிழ் நாட்டுப் பகுதிகளிலிருந்து கிடைக்கும் நீரின் அளவு ஆகியவற்றைக் கணக்கிடுதல் இயலாது.

Women Conductors

* 10. Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of Thiru G. Swaminathan) : Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state whether there is any proposal with the Government to appoint women conductors in Tamil Nadu State Transport buses intended for women?

பெண் பயணித்துணை

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரம் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

மகளிர்க்கான தமிழ் நாடு அரசுப் பேருந்துகளில் பெண் பயணித் துணைகளை (Women Conductors) நியமிக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசிடமுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : இல்லை.

திரு. சா. கணேசன் : ஏன் இல்லை? அப்படிச் சேர்ப்பதில் என்ன சிரமம் அல்லது நிமை இருக்கிறது என்று அரசு கருதுகிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பெண்கள் குறித்து இந்தக் கேள்வி அக்கறை எடுத்துக்கொண்டிருப்பது பாராட்டத்தக்கது. ஆயினும் தற்போது இருக்கிற சூழ்நிலையில் அப்படி நியமிப்பது சரியில்லை என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது.

[24th August 1970]

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member]

MR. CHAIRMAN : Questions are over.

III.—ANNOUNCEMENTS.

(1) DECISION OF THE BUSINESS ADVISORY COMMITTEE.

MR. CHAIRMAN : I have to announce to the House that at a meeting of the Business Advisory Committee held at 3-30 p.m. to-day, the following programme of business has been decided :—

25th August 1970 Discussion on the Annual Financial Statement for 1970-71 and Supplementary Financial Statement for 1969-70 of the Tamil Nadu Electricity Board.

26th August 1970 Tuesday.

26th August 1970 Wednesday.

27th August 1970 Thursday.

28th August 1970 1 Presentation of the First Supplementary Statement of Expenditure for the year 1970-71 and the Statement of Demands for Grants for Excess Expenditure in 1966-67.

2 Reply to the Debate on the Electricity Board Budget for 1970-71.

29th August 1970 Discussion on the First Supplementary Statement of Expenditure for the year 1970-71 and the Statement of Demands for Grants for Excess Expenditure in 1966-67.

30th August 1970 Holiday.

31st August 1970 Discussion on the First Supplementary Statement of Expenditure for the year 1970-71 and the Statement of Demands for grants for Excess Expenditure in 1966-67, and reply to the Debate.

1st September Non-official business, 1970 Tuesday,

The Council will meet daily from 4 p.m. to 7 p.m. Further programme of business will be announced later.

(2) NOMINATION OF A MEMBER TO THE BUSINESS ADVISORY COMMITTEE.

MR. CHAIRMAN : I have to announce to the House that under rule 166 (4) of the Tamil Nadu Legislative Council Rules, I have nominated Thiru K. Rajaram, Leader of the Opposition and Thiru G. Parangusam, Government Whip, as Members of the Business Advisory Committee for the year 1969-70 in the

[24th August 1970]

vacancies caused by my election as the Chairman of the Tamil Nadu Legislative Council and the expiry of the term of membership of Thiru K. Rajaram with effect from 20th April 1970 afternoon.

(3) NOMINATION OF A MEMBER TO THE COMMITTEE ON GOVERNMENT ASSURANCES.

MR. CHAIRMAN: I have to announce to the House that under rule 175 (1) of the Tamil Nadu Legislative Council Rules, I have nominated Thiru K. Rajaram, M.L.C., as a Member of the Committee on Government Assurances for the year 1969-70 in the vacancy caused by the expiration of the term of membership of Thiru V. K. Ramaswamy Mudaliar. Under rule 176(1) of the said rules, I have nominated Thiru K. Rajaram as Chairman of the Committee on Government Assurances.

(4) PANEL OF VICE-CHAIRMEN.

MR. CHAIRMAN: I have to announce to the House that under rule 14 of the Tamil Nadu Legislative Council Rules, I have nominated the following Members of the Legislative Council to be the Panel of Vice-Chairmen for the Thirty-sixth Session of the Legislative Council under the Constitution:—

1. Thiru K. Arivazhagan.
2. Thiru R. Krishnaswami Naidu.
3. Thiru G. Swaminathan.
4. Thiru A. R. Damodaran.

IV.—TAMIL NADU ELECTRICITY BOARD BUDGET FOR 1970-71.

MR. CHAIRMAN: The Hon. the Minister for Electricity is not well. So, instead of the Hon. the Minister for Electricity, the Hon. the Minister for Industries will initiate the discussion on the Tamil Nadu Electricity Board Budget for 1970-71.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : மாண்புமிகு சட்ட மேலவைத் தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1970-71ம் ஆண்டின் நிதி நிலை அறிக்கையும், 1969-70ஆம் ஆண்டின் துணை நிதிநிலையறிக்கையும் இம் மேலவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளன. இவற்றை இம்மேலவை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென நான் வேண்டுகிறேன்.

தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்த அளவுக்கு “ஹைடல் பவர்” மிகவும் குறைவாக இருக்கிறது. அவ்வாறு குறைவாக இருக்கின்ற காரணத்தால், அளவு மின்சாரத்தை நாம் அதிகமான அளவுக்கு பயன்படுத்தக்கூடிய சூழ்நிலை இருப்பதும், இந்த இக்கட்டான நிலைமையின் காரணமாக மின்சார கட்டணங்களிடையே வேறுபாடுகள் பற்றிய பல பிரச்சனைகள் தமிழ்நாட்டில் இருப்பதும் நமக்கெல்லாம் நன்றாகத் தெரியும். கடந்த பல ஆண்டுகளாக இந்தப் பிரச்சனைகள் இல்லாத அளவுக்கு நல்லமுறையில் நம்முடைய மின்சார வாரியத்தினர் செயல்பட்டிருக்கிறார்கள். எனவே நான் இந்தச் சமயத்தில் நம்முடைய தமிழ்நாடு மின்சார

24th August 1970! [திரு. எஸ். மாதவன்]

வாரியத்தில் பணியாற்றுகிற அத்தனை பேருக்கும் அவர்கள் தமிழ்நாட்டு மக்களுக்காக ஆற்றியிருக்கும் பணிகளுக்காக, நன்றி கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

நம்முடைய தமிழ் மாநிலம் நீர் மின்சாரத்தில் பற்றாக்குறை உள்ளதாக இருந்தாலும், அன்னை மாநிலங்களான கேரள மாநிலமும் கர்நாடக மாநிலமும் நமக்கு மிகுந்த உதவியைச் செய்து வருகின்றன. அந்த உதவியைச் செய்து வருகிற அரசாங்கங்களுக்கும் நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நன்றி கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

தொழில் துறையைப் பொறுத்த அளவுக்கும், விவசாயத் துறையில் ஈடுபட்டிருக்கிறவர்களின் தேவையைப் பொறுத்த அளவுக்கும், மின்சாரம் சுலபமாகவும் குறைந்த விலையிலும் கிடைக்க வேண்டும் என்ற வகையில் நல்ல முயற்சிகளையும் நல்ல திட்டங்களையும் நம்முடைய அரசு உருவாக்கித் தந்தது. அந்தத் திட்டங்களையெல்லாம் மின்சார வாரியத்தினர் கடந்த 3 ஆண்டுகளாகச் சிறப்பான முறையில் நிறைவேற்றி வருகிறார்கள். தொழிற் துறையைப் பொறுத்த அளவில், மற்ற மாநிலங்களோடு ஒப்பிட்டுப் பார்க்கிறபோது, நம்முடைய மாநிலத்தில் மின்சாரக் கட்டணம் கூடுதலாக இருக்கிற சூழ்நிலையும் அதன் காரணமாக தொழில்கள் பாதிக்கப்படும் சூழ்நிலையும் இருந்து வருகின்றன. அதற்கும் நம்முடைய அரசாங்கம் பொறுப்பேற்றதற்குப் பின்னால் சிறந்த முயற்சிகள் பலவற்றை எடுத்து, ஏராளமான தொழில்கள், புதிய தொழில்கள் இந்த மாநிலத்திற்கு வருவதற்கான முயற்சியைச் செய்து வருகிறதென்பதும் நம் அனைவருக்கும் தெரியும். அதே போல வேளாண்மைத் துறையில் ஈடுபட்டிருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு, குக்கிராமங்களாக இருந்தாலும், எங்கெங்கே நீர் இறைப்பதற்காக மின்சாரம் தேவைப்படுகிறதோ அங்கெல்லாம் சிறந்த முயற்சிகளை எடுத்து, மற்ற மாநிலங்களோடு ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்போது, எந்த அளவுக்கு குறைவாக மின்சாரக் கட்டணம் கொடுக்க முடியுமோ அதையும் கொடுத்து, இந்த வகையில் ஏற்படும் நிதி இழப்பையும் மின்சார வாரியமே தாங்கிக் கொண்டு வருகிறது என்பதும் நமக்குத் தெரியும்.

1948-ம் ஆண்டு, மின்சார (வழங்கல்) சட்டத்தின் 61-வது பிரிவின்படி, தமிழ்நாடு மின்சார ஆலோசனைக் குழுவின் ஒப்புதலைப் பெற்றுக்கொண்டபின் தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் கடந்த பிப்ரவரித் திங்களில், இந்த நிதி நிலை அறிக்கைகளை அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பியது. ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையும், துணை நிதி நிலை அறிக்கையும் சட்ட மேலவையினால் விவாதிக்கப்படலாம் என்றாலும் இவை வாக்கெடுப்பிற்கு உட்பட்டவை அல்ல. எனினும் இவ்வறிக்கைகள் குறித்து சட்ட மேலவையில் கூறப்படும் கருத்துக்களை மின்சார வாரியம் ஆழ்ந்து சிந்தித்து ஆவன செய்யும் என்பதில் ஐயமேதுமில்லை. மேலும் சென்ற ஆண்டு மின்சார வாரியத்தின் ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கைகளின் விவரத்தில் கூறப்பட்டுள்ள கருத்துக்களையொட்டி மின்சார வாரியம் எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகளை விவரிக்கும் அறிக்கை யொன்று மதிப்பீட்டுறிய உறுப்பினர்களுக்குத் தனித்தனியாக அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

நவீன காலத்திற்குத் தேவையான சமூகம், பொருளாதாரமாகிய முன்னேற்றங்களுக்கு மின்சாரமே பெரிதும் துணை நிற்கிறது என்பது உலகமறிந்த உண்மையாகும். மின்சாரத்தின் அவசியத்தை உணர்ந்தே அரசாங்கமும்

[திரு. எஸ். மாதவன்] [24th August 1970]

தங்களது மாநில திட்டத்தில் ஒதுக்கப்பட்ட பணத்தில் முன்பில் ஒரு பகுதியை மின்சார உற்பத்திக்காகவும், மின்சாரம் வழங்குவதற்காகவும் முறைப்படி ஒதுக்கி செயலாற்றி வருகிறது. இதுவரை 13 ரீர் மின்சார நிலையங்களும், 3 அனல் மின்சார நிலையங்களும் நிறுவப்பட்டு இயங்குகின்றன. இதனால் மின்சார வளர்ச்சியும், வழங்கலும் தமிழகமெங்கும் தொடர்ந்து செவ்வனே நடைபெறுகின்றன.

1969-70-ம் ஆண்டில் மின் இணைப்பின் நிறுவப்பட்ட திறனில் 150 மெகாவாட் அதிகரித்ததினால் மொத்த திறன் 1,820 மெகாவாட்டாகத் தற்போது உயர்த்துள்ளது. தற்போது சோலையார், கோதையார், எண்ணூர் மின் சக்தி நிலையங்களில் நிறுவப்பட்டு வரும் அதிகப்படியான மின் சக்தி உற்பத்திப் பிரிவுகளால் நடப்பு ஆண்டு 1970-71 முடிவுக்குள் நிறுவப்பட்ட திறன் 2185 மெகாவாட்டாக (நெய்வேலி மின் சக்தி நிலையத்தின் 600 மெகாவாட்டையும் சேர்த்துக்கொண்டு) உயருமென்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

தமிழகத்தில் தற்போதுள்ள மொத்த மின் சக்தியில் 42 சத வீதம் அனல் மின்சாரமாகும். அனல் மின்சாரத்தின் பெருக்கத்தாலும், கோளம், மைசூர் மாநிலங்களுடன் செயற்படுத்திக்கொண்ட ஒப்பந்தங்களாலும் கோடைக் காலங்களில் வழக்கமாக நிகழும் மின்வெட்டு தவிர்க்கப்பட்டு விட்டது என்றே கூறலாம். இத்தகைய மின்சக்தி வெட்டுகளுக்குத் தேவை நேரிடா வண்ணம் தமிழ் மாநிலத்தின் மின் தொடர் இணைப்பு கோளம், மைசூர் மற்றும் ஆந்திர மாநிலத்தின் மின் தொடர் இணைப்புகளுடன் 230 கிலோ வோல்ட் அழுத்தத்தில் இணைக்கப்பட்டுள்ளது.

இதனால் தென் மாநிலங்களில் ஏற்படும் மின்சாரத் தட்டுப்பாடு பெருமளவில் தவிர்க்கப்படுகிறது.

குறைவழுத்த கம்பித் தொடர்களின் நீளம் 119,060 கிலோ மீட்டர், சுமார் 25,000 மின் அழுத்த மாற்றிகள் இணைக்கப்பட்டு ஏறக்குறைய 19 லட்சம் மக்கள் மின்சாரத்தை உபயோகிக்கின்றனர். 1969-70-ம் ஆண்டில் 3,950 கிராமங்களும், சிறுதூர்களும், மின் வசதி பெற்றுள்ளன. ஆகவே, 1969-70-ம் ஆண்டின் இறுதியில் மின் வசதி பெற்ற மொத்த கிராமங்களும் சிறுதூர்களும், 35,677 ஆகும். தனியார் துறை மின்சார நிறுவனங்கள் மின் இணைப்பு வழங்கிய 1,679 வேளாண்மை விசையேற்றங்கள் உள்பட 1969-70 ஆண்டில் மாநிலத்தில் மின் இணைப்புப் பெற்ற வேளாண்மை விசையேற்றங்களின் எண்ணிக்கை 60,784 ஆகும். இதுவரை மாநிலத்தில் மொத்தம் 4.71 லட்சம் வேளாண்மை விசையேற்றங்களுக்கு, மின் இணைப்புத் தரப்பட்டுள்ளது. கடந்த ஆண்டில் 1,176 அரிசன குடியிருப்புகளுக்கு மின்சார வசதி செய்து தரப்பட்டு தற்போது அகஸ் எண்ணிக்கை 1970 ஏப்ரல் 1-ம் தேதி வரை 4,466 ஆக உயர்த்துள்ளது.

தற்போது எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டுள்ள நான்காவது திட்டத்தின்கீழ் மின்சார உற்பத்தித் திட்டங்களுக்காக மட்டும் ரூ. 171.30 கோடி நிதி தேவைப்படுகிறது.

1969-70-ம் ஆண்டுக்கான திட்டத்தில் மின் சக்திக்காக ரூபாய் 36.88 கோடி செலவிட வகை செய்யப்பட்டிருந்தது. ஆனால் குறிக்கோல்களில் அதிகம் செலவிடப்பட்டதால் 1969-70-ம் ஆண்டிற்கான செலவினம் ரூ. 40.94 கோடியாக

[24th August 1970] [திரு. எஸ். மாதவன்]

உயர்ந்தது. இத் திட்டத்துடன் கிராம மின் வசதிக்காக சிறப்பு திட்டத்தின் கீழ் செலவான தொகை ரூ. 1.12 கோடி. இத் தொகை மேற்கண்ட திட்டத்தில் சேரவில்லை என்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

1970-71ல் அதாவது நான்காவது திட்டத்தில் மின்சக்தி உற்பத்தி திட்டங்களுக்காக (கிராம மின் வசதி திட்டங்களுக்கும் தேவையான 9 கோடி ரூபாய் நீங்கலாக), ஒதுக்கப்பட்ட ரூபாய் 34.53 கோடியாகும். வாரியத்திற்குத் தேவைப்படும் நிதி வாயில்களின் ஒரு பகுதியை நிறைவு செய்யும்பொருட்டு, தமிழ் நாடு அரசு, வாரியத்திற்குக் கடனாக ரூபாய் 3 கோடி வழங்க ஒதுக்கியுள்ளது. கூடுதலாகத் தேவைப்படும் நிதியினைத் திரட்ட அரசும், வாரியமும் பல்வேறு முயற்சிகளை மேற்கொண்டு வருகின்றன. கிராம மின் வசதி கார்ப்பரேஷன், கிராமத்திற்கு மின் வசதி செய்யும் வகையில் நல்ல வங்கம் காட்டி வருகின்றது. இதுவரை 237.39 லட்சம் ரூபாய் கடன் தருவதாக ஒப்புக் கொண்டுள்ளது. நடைமுறை ஆண்டிற்காக இதுவரையிலும் ரூ. 118 லட்சம் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. மின்சார வாரியம் விவசாயிகளுக்கு உதவி புரியும் கார்ப்பரேஷனையும் மற்றும் பல்வேறு வங்கிகளையும் அனுசுலியுள்ளது. வாரியம் நிறைவேற்றும் கிராம மின் வசதி திட்டத்தில் முன்னேற்ற நோக்குள்ள கீழ்க்கண்ட வங்கிகள் 1969-70-ல் கடன் வழங்கி உள்ளன என்பதை மகிழ்ச்சியுடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்—

(ரூபாய் கோடியில்.)

(1) அலகாபாத் வங்கி	1
(2) பரோடா வங்கி	1
(3) இந்திய வங்கி	1
(4) ஐக்கிய வணிக வங்கி	50
	லட்சம்.

மேலும் இந்த வங்கிகளும் மற்றும் பல்வேறு துறையினரும் நடைமுறை ஆண்டு 1970-71-ல் கிராம மின் வசதி திட்டத்திற்கான எல்லா உதவிகளையும் தொடர்ந்து செய்வார்கள் என்றே நம்புகின்றேன்.

ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையில் கீழ்க்கண்டவற்றை முக்கியமாகக் குறிப்பிட நான் விழுகிறேன் :—

A I மூலதன வரவினங்கள்.—வாரியத்தின் இவ்வாண்டின் முதலீடு வரவினம் ரூ. 44.42 கோடியாக பெருகும் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இவற்றுள் அரசாங்கக் கடனாக ரூபாய் 3 கோடி கிடைக்கும். மேலும் ரூ. 25.86 கோடி பிற வகைகளில் கடனாக பெறக்கூடும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. எஞ்சியுள்ள ரூ. 12.10 கோடி வாரியத்தின் தேய்மானக் காப்பிலிருந்தும், பிற காப்பிலிருந்தும் சரி செய்து கொள்ளப்படும். முன் பணம் வாங்கலில் ரூ. 3 கோடி எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

A II மூலதனச் செலவினங்கள்.—1970-71-ம் ஆண்டிற்கான வரவு-செலவு திட்ட மதிப்பீடு ரூ. 43.41 கோடி முதலீட்டுச் செலவினங்களுக்கு வகை செய்கிறது. இத்தொகையில் வழக்கமாகச் செய்யப்படும் கிராம மின்சார வசதிக்கான ரூ. 12.5 கோடியும் சிறப்பு வகையில் கிராம மின்சார வசதிக்கான ரூ. 9 கோடியும் அடங்கும்.

[திரு. எஸ். மாதவன்] [24th August 1970]

பரம்பிக்குளம், ஆளியாறு நீர் மின்சார திட்டத்தின் வேலைகள் முடியும் தருவாயில் உள்ளன. நான்கு மின் நிலையங்களில் மொத்த மின் சக்தி அளவான 185 மெகவாட்டில், இரு மின் நிலையங்கள் மொத்தம் 90 மெகவாட் சக்தியுடன் செயல்படத் தொடங்கிவிட்டன. மற்றும் சோலையார் 1 (70 மெகவாட்) சோலையார் 2 (25 மெகவாட்) சக்தி கொண்ட இரண்டு நிலையங்களும், நடைமுறையாண்டு 1970-71-ல் இயங்கவேண்டுமென திட்டமிடப்பட்டுள்ளது.

நம்முடைய பெரும் திட்டமான எண்ணூர் அனல் மின்சாரத் திட்டம் வேகமாக முன்னேறியுள்ளது. முதல் 60 மெகவாட் உற்பத்தி பிரிவு ஏற்கெனவே செயல்படத் தொடங்கிவிட்டது. இரண்டாவது 60 மெகவாட் மின் உற்பத்தி பிரிவும், மூன்றாவதாக 110 மெகவாட் மின் உற்பத்தி பிரிவும் நடைமுறையாண்டில் செயல்படும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. மற்றும் நான்காவதாக 110 மெகவாட் பிரிவு 1971-72-ம் ஆண்டில் செயல்படும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இந்த நிலையத்தில் மேலும் ஐந்தாவதாக 110 மெகவாட் மின்சார உற்பத்தி பிரிவிற்கான ஆரம்பக்கட்ட வேலைகளும் ஏற்கெனவே துவக்கப்பட்டுள்ளன.

கோதையாறு நீர் மின்சார திட்டத்தின் வேலைகளும் செவ்வனே நடந்து வருகின்றன. மொத்தம் 100 மெகவாட் திறன் கொண்ட இரு மின்சார நிலையங்கள் நடைமுறை ஆண்டு 1970-71-ல் செயல்படக்கூடும் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

100 மெகவாட் மின் திறன் கொண்ட பாண்டியாறு-புள்ளைப்புழா நீர் மின்சார திட்டத்தை செயல்படுத்த திட்டக் கமிஷன் ஒப்புதல் அளித்துள்ளது. இது சீக்கிரம் செயலாக்க எடுத்துக் கொள்ளப்படும். மின்சக்தி தயாரிக்க உபயோகித்த தண்ணீரை (Tailrace waters) கேரள மாநிலத்தின் ஒப்புதலுடன் தமிழ் நாட்டில் நீர்ப்பாசனத்திற்கு உபயோகிக்கும் சாத்தியக்கூறு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

நடுவட்டம் நீர் திருப்பு திட்டத்தையும் மேற்கொண்டுள்ளோம். இதனால் நடுவட்டம் நதியின் நீர் திருப்பப்பட்டு நீலகிரி வழியாக பைகாரா தேக்கத்திற்கு கொண்டுவரப்பட்டு, பைகாரா, மோயார் மின்சார நிலையங்களில் ஏறக்குறைய ஆண்டுதோறும் 6.9 கோடி யூனிட்கள் உற்பத்தி செய்ய திட்டமிடப்பட்டுள்ளது.

குந்தா நீர் மின்சார திட்டம் நான்காவது நிலையை மேற்கொள்வதற்கு திட்ட ஆணைக் குழு ஒப்புதல் அளித்துள்ளது. தற்போதுள்ள நீர்த்தேக்கங்களை பயன்படுத்தும் இவ் வேலை திட்டத்தினால் இப்போது நிறுவப்பட்டுள்ள உற்பத்தித்திறனுக்குமேல் 110 மெகவாட் கூடுதலாகும். அநாவது குந்தா மின்சக்தி நிலையம் மூன்றில், 60 மெகவாட் கூடுதலாகும், குந்தா மின்சக்தி உற்பத்தி நிலையம் நான்கில் 50 மெகவாட் கூடுதலாகும். பாரத் ஹெலி எலக்ட்ரிகல்ஸ் கம்பெனியாரின் மூலமாக கனடாவிலிருந்து மின்சார உற்பத்தி சாதகங்களை பெறும் நடவடிக்கை தற்போது நடந்து வருகின்றது.

மேற்கூறியவாறு மின் சக்தியை பெருக்கியபோதிலும், பாசனமில்லாப் பருவ காலத்தில் மின் இணைப்பின் உற்பத்தித்திறன் (பழுதாபடும் பொறிகளை நீக்கிய பிறகு) 1973-74-ம் ஆண்டில் (நெய்வேலி உட்பட) 1670 மெகவாட் ஆகவே இருக்கும். இந்த ஆண்டில் மின்சார தேவை சுமார் 2200 மெகவாட்டாக

[24th August 1970]

இருக்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இதனால் நான்காவது திட்ட இறுதி நிலை இம் மாநிலத்தில் 530 மெகவாட் அளவு பற்றாக்குறையாகவே இருக்கும். 200 மெகவாட் உற்பத்தித் திறனுடைய கல்பாக்கம் அணு மின் சக்தி நிலையம் ஐந்தாவது திட்டக் காலத்தில்தான் செயல்படக்கூடும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. 2-வது 200 மெகவாட் திறனுடைய நிலையம் நிறுவ இந்திய அரசு கொள்கையளவில் ஒப்புக்கொண்டுள்ளது.

மேலும் மின்சாரத்தின் பற்றாக்குறையை போக்கவும், நமது மாநிலத்திற்குத் தேவையான அதிகப்படி மின்சாரத்தை பெறவும், நமது மாநிலத்தில் விவசாயம் தொழில் முதலியவை மேலும் முன்னேற்றங்கள் அடையவும் மீண்டும் 600 மெகவாட் திறன் கொண்ட மின்சார நிலையம் ஒன்றை நெய்வேலியில் துவக்க வேண்டுமெனவும் இந்திய அரசை வற்புறுத்தி வருகின்றோம்.

கீழ்க்கண்ட நீர் மின்சாரத் திட்டங்கள் நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்திலேயே துவக்கப்பட இருக்கின்றன :-

(1) நீலகிரி மாவட்டத்தில், சோழாட்டிப்புழா நீர் மின்சாரத் திட்டம் (60 மெகவாட்).

(2) மதுரை மாவட்டத்தில், சுருளியாறு நீர் மின்சாரத் திட்டம் (35 மெகவாட்).

(3) திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் மேல் தாம்பிரவணி நீர் மின்சாரத் திட்டத்தில் சேர்ந்துள்ள சேர்வலாறு மின் நிலையம் (35 மெகவாட்).

(4) கோவை மாவட்டத்தில் நெல்லித்துறை நீர் மின்சாரத் திட்டம் (50 மெகவாட்).

(5) கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் பாளையாறு நீர் மின்சாரத் திட்டம் (35 மெகவாட்).

(6) கோவை மாவட்டத்தில், காடம்பாரை நீர் மின்சாரத் திட்டம் (100 மெகவாட்).

சோழாட்டிப்புழா, சுருளியாறு, நெல்லித்துறை ஆகிய நீர் மின்சாரத் திட்டங்களுக்குத் திட்ட அறிக்கைகள் ஏற்கனவே தயாரிக்கப்பட்டுள்ளன. ஏனையத் திட்டங்களுக்கும் அறிக்கைகள் தயாராகி வருகின்றன.

மற்றும் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் வகுத்த “சிறப்பு கிராம மின்சார விஸ்தரிப்புத் திட்டப்படி” இம் மாநிலத்திலுள்ள எல்லா கிராமங்களுக்கும் குக்கிராமங்களுக்கும் மின் இணைப்பு 1971-72-ம் ஆண்டுக்குள் தருவதற்கும் நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன. இச் “சிறப்பு கிராம மின்சார விஸ்தரிப்புத் திட்டம்” மிகக் குறுகிய கால அளவில் சுமார் 45 கோடி ரூபாய் செலவில் அமுலாக்கப்பட விருக்கிறது. இத் திட்டத்திற்கு வேண்டிய பொருள்களை சேகரிப்பதிலுள்ள தட்டுப்பாடுகளை சமாளிக்கவும் அதற்கான மூலதனத்தை சேகரிக்கவும் மின்சார வாரியம் இடையராக உழைக்கின்றது. நடைமுறையாண்டு 1970-71-இல் 11,000 கிராமங்கள், குக் கிராமங்களுக்கு மின் வசதி தருவதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டுள்ளன. மேலும் 1971-72-ஆம் ஆண்டில் எஞ்சியுள்ள எல்லா கிராமங்களுக்கும், குக் கிராமங்களுக்கும் மின்சார வசதி செய்து தரப்படும் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

24 TAMIL NADU ELECTRICITY BOARD BUDGET FOR 1970-71

[24th August 1970]

1971-72-க்குள் எல்லா கிராமங்களுக்கும் மின் வசதி பெருக்க வகை செய்யும் "விநாயகம்" திட்டம் மின் பொறியாளர்களின் திறனுக்கு ஒரு சவாலாக அமைந்துள்ளது. இதனால் மக்களின் வாங்குதல் தரம் உயர்வதுடன், கிராம மக்களுக்கு வேலை வாய்ப்பிற்கும் வகை செய்கிறது. இத்தகைய வாய்ப்புக்கு வகை செய்த மாண்புமிகு தமிழக முதல்வரின் செயல் திறன் வியத்தற் குரியது.

மின்சார வாரியத்தின் 1970-71-ம் ஆண்டுக்கான வரவு-செலவு விவரங்களை A III, A IV விவர அறிக்கைகளில் காணலாம். 1970-71-இல் ரூ. 59.43 கோடி வருவாய் கிட்டினது எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இத் தொகையில் மின் சக்தி உற்பத்திக்காக (எரி பொருள் செலவு உட்பட) மின்சார வாரியத்திற்கு ரூ. 6.65 கோடி செலவாகிறது. மைசூர், கோள மாநிலங்களிலிருந்தும் நெய் வேலியிலிருந்தும் மின் சக்தி வாங்குவதற்காக ரூ. 16.38 கோடி வகை செய்யப் பட்டுள்ளது. மேலும் தேய்மான மற்றும் இதர நிதிக்கும், ஆயுள் சுட்டுறுதிக் கழகம், பொதுமக்கள் பிற நிறுவனங்களிடமிருந்து மின்சார வாரியம் வாங்கிய கடனுக்காக வட்டிக்கும் ஒதுக்கிவிட்டு எஞ்சியுள்ள தொகையான ரூ. 6.99 கோடி அரசிடமிருந்து வாங்கிய கடனுக்கான வட்டிக்காக ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது.

தமிழ் நாட்டில் ஏராளமான அளவில் பணியாளர்களை வேலையில் அமர்த்திக் கொண்டுள்ள நிறுவனங்களில் மின்சார வாரியமும் ஒன்றாகும். இந் நிறுவனத்தில் சுமார் 71,000 பணியாளர்கள் தொழில் புரிகிறார்கள்.

இந்த ஆண்டு வாரியம் தனது பணியாளர்களுடன் மின்சார நிறுவனங்களுக்கான மத்திய ஊதியக் குழுவின் பரிவுரைகளை செயலாக்குவதைக் குறித்த இருதரப்புப் பேச்சு வார்த்தைகளில் ஈடுபட்டது. மாண்புமிகு முதல்வருடைய ஆலோசனைக்கிணங்க வாரியம் தனது பணியாளர்களுடன் ஒரு உடன்பாட்டுக்கு வந்தது. இவ்வுடன்படிக்கையின்படி திருத்தப்பட்ட ஊதிய வீதங்கள் 1969-ம் வருடம் டிசம்பர் மாதம் 1-ம் தேதி முதல் அமுலாக்கப்பட்டன. இவ்வுடன்படிக்கையின்படி ரூ. 200-ம் அதற்கு குறைந்த மாத ஊதியம் பெறும் எல்லா பணியாளர்களும் 32 ரூபாய்க்குக் குறையாத அளவில் அதிகப்படியான மாதாந்திர ஊதியம் (சம்பளமும், பஞ்சப்படியும் சேர்ந்து) பெறுவர். தினக்கூலி அடிப்படையில் உள்ள ஊழியர்களை மாத சம்பள அடிப்படையில் உள்ளவர்களாக மாற்றவும் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. மின் வாரியத்திலுள்ள அதிகாரிகளுடைய சம்பள விகிதமும் 1969-ம் வருடம் டிசம்பர் மாதம் 1-ம் தேதி முதல் கணிசமாக உயர்த்தப்பட்டுள்ளது. இதனால் மின்சார வாரியத்திற்கு ஆண்டொன்றுக்குச் சுமார் 4 கோடி ரூபாய் கூடுதலாக செலவாகும்.

இதிலிருந்து வாரியமும், அரசும் வாரியத்தின் பணியாளர்களுக்குப் பல்வேறு நன்மைகளைச் சீரிய முறையில் செய்து வருகின்றன என்பது விளங்கும். அதைப் போலவே பணியாளர்களும் வாரியம் மேற்கொண்டுள்ள முன்னேற்றத் திட்டங்கள் அனைத்திற்கும் தங்களது உழைப்பினை மேலும் நல்ல முறையில் நல்க வேண்டுமென எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. மின்சாரம் சீரிய முறையில் வழங்கிடச் செய்யவும், செயல் துறையையும், நிர்வாகத் துறையையும், மேலும் திறமையுள்ள தாக்குவதற்கும், கிராம மின் வசதி திட்டங்களை விரைவாக செயல் படுத்தவும், தஞ்சாவூர், தர்மபுரி, சேரோடு ஆகிய இடங்களைத் தலைமையிடமாகக் கொண்ட மூன்று செயல் துறை பிரிவுகள் புதிதாக அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

24th August 1970]

மின்சார உற்பத்திச் செலவும், மின்சார விநியோகத்திற்கான செலவுகளும் பெருகியிருப்பதாலும் வாரியத்தின் ஊழியர்களுக்கு திருத்தப்பட்ட சம்பள விகிதங்களை அமல் நடத்துவதாலும் வாரியம், செலவினங்களைக் கட்டுப்படுத்தும் வகையிலும் நிர்வாகம், செயல் துறை கண்காணிப்பு போன்ற வகையில் திறமை புடன் இயங்குவதற்கும் நவீன வழிகளில் சில திட்டங்களை திட்டவேண்டிய நிலையில் உள்ளது. ஆகவே வாரியம் திறமையுள்ளவரை ஆலோசனைக் கமிட்டி ஏற்படுத்தி கீழ்க்கண்ட நவீன முறைகளைச் செயலாற்ற திட்டமிட்டுள்ளது:—

(1) பொருள் பட்டியல் கட்டுப்பாடு.

(2) நவீன வழியில் பொறியியல் துறையுடன் கூடிய நிர்வாகம்.

(3) நிர்ணயத் திட்டங்கள்.

தொழில் வளர்ச்சியை கருத்திற்கொண்டு தற்போது நடைமுறையில் இருந்து வரும் மின்சாரக் கட்டணங்களை மேலும் சீரிய முறையில் பரிசீலிக்க அரசாங்கம் "செயற் குழு" ஒன்றை ஏற்படுத்தினர். அவர்கள் செய்த தற்காலிக பரிந்துரைகளின்படி கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்கு மின்சாரக் கட்டணத்தில் சில சலுகைகள் தரப்பட்டுள்ளன:—

(அ) புதிய தொழில் நிறுவனங்கள்.

(ஆ) இரவு நேரங்களில் மின்சாரம் உபயோகிக்கும் தொழில் நிறுவனங்கள்.

(இ) சேன்னை அனல் மின் பகுதியிலுள்ள மின் சக்தி பயன்படுத்து வோர்.

செயற்குழுவின் பொளாதார வல்லுனர்களுடன் வாரியத்தின் திறன்மிக்க அதிகாரிகளும் கொண்ட ஒரு துணைக் குழுவினை ஏற்படுத்தியுள்ளனர். இத் துணைக் குழு மின்சாரக் கட்டண அமைப்புக்களை ஆய்ந்து வருகின்றது. செயற் குழுவின் இறுதியான பரிந்துரைகள் துணைக் குழுவின் கருத்துக்களைப் பெற்ற பிறகு உருவாக்கப்பட்டு, அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பப்படும்.

என்னுடைய உரையை முடிக்குமுன், மாண்புமிகு மேலவத் தலைவர் அவர்களுக்கும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கும் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* THIRU S. NARAYANASWAMY : Mr. Chairman, it is most appropriate that the Minister for Industries should deputise this evening for the Minister for Electricity in his unfortunate absence in presenting

MR. CHAIRMAN : He is not well.

THIRU S. NARAYANASWAMY : I know he is not well, Sir, but, never the less it is very appropriate that the Industries Minister should present this paper for discussion. He is the only person who, in fact, is connected with electricity rates directly and, therefore, it is appropriate that he does so.

My first job is to congratulate the Tamil Nadu Electricity Board and the Tamil Nadu Government on the tremendous increase in power generation and distribution that has been undertaken in the last one year. I know how difficult it is, in these

[Thiru S. Narayanaswamy] [24th August 1970]

days of very high cost of generating electricity either in the thermal or in the hydro-electric areas, to secure the necessary plant and machinery, because the Tamil Nadu Government have the unique advantage of having made a very early start with very cheap sources of generation like Pykara, Mettur and Papanasam. Later on, we have had to add, at increasing cost, new sources of power generation in this State. This is the reason for our feeling wary about the maintenance cost of the Electricity Board and the cost of generation and similar difficulties which we confront from time to time.

There are two or three aspects on which I would like to make some suggestions. The Government of Tamil Nadu have very thoughtfully appointed a panel to go into the question of electricity tariffs and I have had the good fortune of giving some evidence for about 2½ hours before this panel and I am aware of the ramifications of this problem of power tariffs which is very, very complicated and would not have permitted of a legislative discussion. It is a technical subject. But what I am concerned about is this. As has been very rightly pointed out in this report, we shall, in the foreseeable future, have to depend on sources of power from Kerala and Mysore for buying power from them, at any rate, until Kalpakkam goes into production and until Neyveli increases its kilowattage. Even then I estimate that industrial development in Tamil Nadu will be of an order as will keep us continuously under obligation to these two States in respect of the purchase of electric power from them until at least such time as those States develop enough industrial potential as will absorb their own electricity. When that is the position, what is essential is that we, who are anxious—we, in industry, who are anxious to see that more and more industries come to Tamil Nadu, have to do something more than what we are doing in the matter of electricity tariffs. A large number of industries whether we like to admit it or not, particularly on the floor of the legislature, have started satellite industries from West Bengal in Mysore State and some other States like Andhra Pradesh. I should have liked to see more of these entrepreneurs come to Tamil Nadu. Their difficulties are not merely of electricity. There are difficulties also of water. There are other difficulties besides. Therefore, we are, I think, trying our best meet the requirements of the outside entrepreneurs in these matters. But, we must take care to see that we do not defeat in detail what we concede in principle. This, it seems to me, is essential and in doing so, we have got particularly to be wary of the electricity rates which we are able to offer them for starting industries in this State. The fact is I have got a few figures here of the rates at which those States are at present distributing electricity to electricity intensive industries there. In Kerala, the rates are Rs. 198 per kilowatt year plus 20 per cent tax, i.e., Rs. 237.60 per kilowatt year, at what is called 85% load factor and that is equal to, eliminating all the calculations, about 3.15 P. per unit. In Mysore, the rates are

[24th August 1970] [Thiru S. Narayanaswamy]

Rs. 156 per kVA year plus 0.5 p. per unit tax for consumers within 100 miles of Sharavati Power House at 0.90 power factor and 85% load factor and this is equivalent to something like 2.3 p. plus 0.5 p. equal to 2.8 paise. In Tamil Nadu the rates are Rs. 240 per kVA year plus surcharge 30% plus Tax 10 per cent and this is equal to Rs. 336 per kVA year. This is equivalent to 4.95 p. per unit. Now, Sir, I know this is not a matter on which it is possible for me to ask you to make an arbitrary cut. We have made commitments in regard to the employees of the Electricity Board. We are committed to high cost of generation in our thermal stations. We have to use coal at Basin Bridge though we have cut down the quantum of production at Basin Bridge. With all that, we have to depend on the thermal sources. In this report, satisfaction has been expressed to the effect that partially we are depending on thermal sources and, therefore, the vagaries of the monsoon will not affect us. I entirely share the optimism of the Minister in this regard. But the very fact that we have to depend on thermal sources is both the strength and weakness in our system. It keeps the cost of generation permanently at a high level. Therefore, whether this is an advantage to us ultimately is a matter that must be examined. Now the irony is that we are buying Neyveli thermal power at a higher cost than we are buying from Mysore or Kerala. This is something that must be examined.

I know the Chairman of the Neyveli Lignite Corporation made a statement the other day that they are coming out with a loss in the balance sheet this year in spite of the fact that they are generating and distributing electricity to Tamil Nadu Electricity Board at a fairly high rate. While I am not concerned with the balance sheet of the Neyveli Lignite Corporation presently, I am afraid it is going to affect us as we go along. I want that every effort should be made by the Government of Tamil Nadu to see that the cost of production at Neyveli is kept down. It is a matter in which we have a very vital stake. There are three things that are happening at Neyveli. They generate power which goes into the Tamil Nadu Electricity Grid. They produce fertilisers which they are selling basically in South India. They are producing Leco which is distributed basically in South India. The prices at which they distribute these three materials will be very vital to the consumers, industrialists and others in South India and therefore, it is essential that we keep track of what is going on in Neyveli and keep control of costs there to the extent it lies in our power, while I recognize that this is a Central Government undertaking. Therefore, Neyveli is going to be a major problem for us.

While we buy power from Sharavathi and Kerala, I hope and trust it would be possible for us to negotiate with them in future that they do something better. This is the suggestion I want to make and I hope the Electricity Minister will take note of it. Now Kerala is distributing electricity to us, to the Tamil Nadu Electricity Board, under two agreements. Under the new agreement for

[24th August 1970] [Thiru S. Narayanaswamy]

two years, Kerala is charging 5.25 paise per unit up to 150 million units, 5.00 paise per unit for the next 150 million units and 5.25 paise per unit for the excess over 300 million units. Now I think, we must change the basis on which we buy electricity from Kerala. On this basis, I have no doubt, the Kerala State Electricity Board is open to negotiations. I consider this is a vital thing that we should do, namely, that we should draw power at the kilowatt year-maximum-demand basis instead of unit basis and the agreement should be negotiated on far better terms. In these circumstances, we buy that power ensuring maximum demand of 80 to 85 per cent which they are in a position to meet and it will cost us only 3.3½ paise per unit. This is what it will cost us approximately, as against the present rate at which we are buying from them. It is far more economic. It is essential that we ensure this so far as Kerala is concerned. I am concerned with the interests of the new industries which we want to attract to this State. The fact of the matter is, whether we like to admit it or not, there is not enough venture capital within the State. There are not enough entrepreneurs within the State. I am not in touch with them and there is not adequate capital forthcoming.

If we depend upon outside sources for entrepreneurs and venture capital, we shall be able to attract them only if we offer them infrastructure facilities and concession in electricity tariff. I think it is essential that we do it. I see there are almost 71,000 people being employed in the Electricity Board and I understand that there is a proposal to rationalise its management. Modern lines mean introducing computers. Unless computers are introduced in the Electricity Board, we shall continue to get inaccurate bills as we are getting now and we have got so many things to do in the Electricity Board by way of cutting staff-surplus staff. We have to find out how this work can be tackled. All honour to our Chief Minister who did a great job in negotiating with the Electricity Board workers, in order to bring peace in the Electricity Board when they were on the war path. Finally we have settled it at some cost. I won't say an extravagant cost, of Rs. 4 crores, which is taken away from the revenues of the Electricity Board and paid as wages to these people. I am not against wages being paid to them. I would only say, "Pay good wages to them if we can afford to do it." We need electricity for the consumers, we need electricity for street lighting, we need electricity for motive power of industries and we need electricity for industries to use it as process material, that is to say, it is utilised for electrolytic processes. There are industries which consume Rs. 10 lakhs worth of electricity every month. In such cases, the production cost goes up. If that is so, it is essential that we look into it and bring down the cost of electricity generation and distribution in the State through rationalisation of the Electricity Board and its cost. The very object with which the Electricity Boards were constituted is twofold—One, that they will ensure commercial operation—gainfulness of operation, and two, they would be free from political control. I am not concerned with the second reason, but I am concerned only with the first one,

[24th August 1970] [Thiru S. Narayanaswamy]

that is commercial operation. Under commercial operation, it is necessary to work out and maintain the cost at which electricity is generated and distributed. I am concerned as a producer of electric cables. Rs. eight crores worth of cables by a company with which I am connected are supplied to the Electricity Boards all over India. I know how much effort is required to make our cables and sell them at competitive rates. The Boards, in turn have to buy material at high cost. I know 80 per cent of the cost is really beyond their control. But in areas in which it is possible to exercise control such as increase in staff, increase in wages and unreasonable labour demands, we must keep our fingers and maintain control.

THIRU S. RAGHAVANANDAM: What are all the unreasonable demands of labour?

THIRU S. NARAYANASWAMY: I can go into the question. There are so many demands that I can draw a line and say this is reasonable and that is unreasonable. They must be so correlated as to make it possible for electricity to be bought at a rate which will be attractive to the man who buys it for industry. A man who builds a house willy nilly buys electricity, and whether he likes it or not, he has to pay for it. But the man who brings industry to Tamil Nadu has a very wide choice of starting his industry either in Mysore or Kerala or parts of Andhra Pradesh. Would you not like to give him electricity at a reasonable rate? Towards that end we have to see that wages are correlated. That does not mean that there is no correlation whatsoever.

THIRU S. RAGHAVANANDAM: Wages means wages to workers.

THIRU S. NARAYANASWAMY: I am not referring to Electricity Board workers alone. I am referring to wages to everybody and not merely to the white-collared workers. I employ them myself and I can speak for them. I know where the shoe pinches. I am very guarded in using the words 'reasonable' and 'unreasonable'. Since February last, the excise duties were pushed up and the cost of living has gone up beyond all bounds. This is not a thing for which the Tamil Nadu Government or any other State Governments have any responsibility. It is solely that of the Central Government. Actually, the cost of living has gone up. But the Prime Minister has been talking that inflation in the country tends to come down. There is more inflation generated during the last six months than during the previous 18 months. I have proved it with figures. I have proved it to the Reserve Bank of India. I do not know what they will do with it. It is a fact. I sympathise with the workers in feeling that they are not able to manage with their wages. I do not know which clerk or any other person is able to balance his budget. That does not mean that we have to pay whatever wages they demand. The only way, particularly at present, is to keep

[Thiru S. Narayanaswamy] [24th August 1970]

the economics of electricity generation at a level which will make it possible for the Tamil Nadu Government to attract a large number of industries from other States and make it possible for us to say ours is a developed State and no more a developing State. We have been talking of Tamil Nadu as a backward State. But when I was accompanying late Lal Bahadur Shastri for laying the foundation stone for one of my industries we covered a distance of 150 miles and he saw sixteen industries on the way. He exclaimed. How do you call this a backward State? If you come to Uttar Pradesh, you will know how backward we are." I said, "We would like you to call us backward for another ten years, by which time we will be disqualified to be called backward and will have become a developed State. We want to come up to that level of development and I hope you will help us also to come up to that level." Now, what is the use of playing lip homage and saying we want industries to come to Madras? We want to create economic co-operation. Many people are willing to start industries in Madras I met these people who came from Calcutta. I met these people who came from Rajasthan. They say, there is security in the Southern States, there is no law and order problem and labour is more reasonable than in their States. They openly say so. Therefore, they want to come and start industries here. When they come here, we must help them and ensure that they get electricity at reasonable rate. Electricity is a major factor in the infra-structure. Among roads, water, labour and electricity, electricity is a major factor to-day. I hope and trust it would be possible for the Minister for Electricity and for the Tamil Nadu Government to keep a continuous watch over the economics of operation and make it commercially viable for the man who comes here to establish an industry. Do not for a moment think that I want to protest or that I am against paying higher wages to people. By all means pay, if you can afford it. But you pay them beyond your means. Can any industry operate on that basis? It is not possible. The Neyveli Lignite Corporation raised the wages of the workers to such rates that they have already gone from blue black to red. Should we do that with our Electricity Board? Crores of surplus turnover of the Electricity Board should be ploughed back to State revenues. The surplus revenues of the Railways are ploughed back to the Central Government revenues. Similarly, the surplus revenues created in the State should be ploughed back to the State Government, so that the burden on the tax payer will be less. If we are earnest about it, if we are serious about it, if we are purposeful about it, and if we are meaningful about it, we must do this. It will add to the creditable service which we have done in the matter of rural electrification. We have a record in rural electrification which has not been beaten by any other part of India. Rural electrification programme in Tamil Nadu has become a source of pride in places like the United Nations where they speak about the achievement in Tamil Nadu, I am sure the

24th August 1970]

Tamil Nadu Government which made us proud in that way would produce and distribute electricity at rates which would attract industries.

Thank you, Mr. Chairman.

MR. CHAIRMAN: Since there is nobody to pull the rope of discussion, the House will now adjourn and meet again at 4 p.m. tomorrow.

The House then adjourned.

V. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

A. Statutory rules and Orders.

@ 1. Notification issued with G.O. Ms. No. 3199, Home, dated the 29th December 1969, in regard to exemption from payment of motor vehicles tax in respect of stage carriages registered in the State of Kerala and used as spare buses in case of breakdown of regular route buses plying on the inter-State routes between Tamil Nadu and Kerala. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

@ 2. Notification issued with Rc. No. 140890/69 P-2, dated the 29th October 1969, in regard to exclusion of Vasudevapuram Revenue village from the limits of Vijayapuram Panchayat in Pattukottai taluk of Thanjavur district and its inclusion within the limits of Melamangalam Panchayat in Arantangi taluk of Thanjavur district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 3. Notification issued with R.Dis. No. 29155/69 P-2, dated the 25th September 1969, in regard to bifurcation of Karaichutupudur Panchayat in Nanguneri taluk of Tirunelveli district and constitution into a separate panchayat with the name of "Karaichutu Navaladi". [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 4. Notification issued with R.Dis. No. 202304/68 P-2, dated the 29th August 1969, in regard to exclusion of certain areas from the existing three panchayats, namely, A. Singampuneri, Kirugokottai and Anaikarapatti and constitution of a separate panchayat and alteration of the name of A. Singampuneri Panchayat as 'Veguthu-eluvampatti' Panchayat. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

5. Tamil Nadu Government's Review on the Twentieth Annual Report and Statement of Accounts of the Madras Industrial Investment Corporation Limited for the period ended 30th June 1969 together with the copies of Annual Report and

[24th August 1970]

Statement of Accounts [Laid on the Table of the House under section 610-A of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

@ 6. Notifications issued with G.O. Ms. No. 474, Rural Development and Local Administration, dated the 18th March 1970, in regard to extension of time limit for submission of application for licence prescribed under the Tamil Nadu Public Buildings (Licencing) Act, 1965 up to 31st March 1971. [Laid on the Table of the House under section 25 (4) of the Tamil Nadu Public Buildings (Licencing) Act, 1965 (Tamil Nadu Act 13 of 1965).]

@ 7. Notification issued with G.O. Ms. No. 3022, Revenue, dated the 17th December 1967, making the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Rules, 1969. [Laid on the Table of the House under section 18 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Act, 1969 (Tamil Nadu Act 10 of 1969).]

@ 8. Notification issued with Roc. No. 11030/69 E-3, dated the 25th April 1969, in regard to extension of certain provisions of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 relating to building regulations in the entire area of Vikramasingapuram Town Panchayat, Tirunelveli District. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act 13 of 1958).]

@ 9. Notification issued with Roc. No. 99557/69 E-3, dated the 27th August 1969, in regard to extension of certain provisions of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 relating to building regulations in the entire area of Muthur Town Panchayat, Coimbatore district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 10. Notification issued with G. O. Ms. No. 2850, Home, dated the 12th November 1969, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of the vehicle bearing registration number MDK 3311, belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the District Medical Officer, Kanyakumari District. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

@ 11. Notification issued with G.O. Ms. No. 2849, Home, dated the 12th November 1969, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of vehicle bearing registration number MDF 5838 belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the District Medical Officer, South Arcot District at Cuddalore. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

@ 12. Notification issued with G.O. Ms. No. 62, Home, dated the 12th January 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of vehicle MSQ 5584 belonging to the

[24th August 1970]

United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the Director of Health Services and Family Planning, Madras. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

@ 13. Notification issued with G.O. Ms. No. 2497, Rural Development and Local Administration, dated the 19th December 1969, in regard to amendment to rule 14 of the Tamil Nadu Bhoodan Yagna Rules, 1959. [Laid on the Table of the House under section 28 (3) of the Tamil Nadu Bhoodan Yagna Act, 1958 (Tamil Nadu Act XV of 1958).]

@ 14. Notification issued with G.O. Ms. No. 533, Revenue, dated the 21st February 1970, in regard to exemption from liability to sales tax on the sales of goods manufactured by the inmates of St. Thomas Convent, Mylapore, Madras. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

@ 15. Notification issued with G.O. Ms. No. 539, Agriculture, dated the 28th February 1970 in regard to an amendment to rule 12 of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Rules, 1962. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

@ 16. Notification issued with G.O. No. 791, Revenue, dated the 14th March 1970, in regard to exemption from liability to General Sales Tax on all sales of products of millets with effect on and from the 1st April 1970. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

@ 17. Notification issued with G.O. Ms. No. 2532, Revenue, dated the 29th October 1969, in regard to setting up of a check post at Tiruttani. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

@ 18. Notification issued with G.O. Ms. No. 1960, Home, dated the 4th August 1969, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

@ 19. Notification issued with G.O. Ms. No. 1264, Home, dated the 26th May 1969, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

@ 20. Notification issued with G.O. Ms. No. 2153, Home, dated 29th August 1969, making the rule amending the schedule to the Tamil Nadu Motor Vehicles (Taxation of Passengers and

[24th August 1970]

Goods) Act, 1952. [Laid on the Table of the House under section 16 (5) of the Tamil Nadu Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952 (Tamil Nadu Act XVI of 1952).]

@ 21. Notification issued with G.O. Ms. No. 2984, Home, dated the 26th November 1969, in regard to an amendment to the Home Department Notification II-1 No. 3331 of 1961, dated the 11th July 1961, published at page 1155 of Part II—Section 1 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 9th August 1961. [Laid on the Table of the House under section 34 (4) of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960).]

@ 22. Notification issued with G.O. Ms. No. 227, Public (Elections-IV), dated the 6th February 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Legislators' Hostel (Accommodation) Rules, 1969, relating to stay of family of Legislators in Hostel. [Laid on the Table of the House under section 14 (3) of the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951 (Tamil Nadu Act XX of 1951).]

@ 23. Notification issued with G.O. Ms. No. 392, Public (Elections-IV), dated the 25th February 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Minister's Travelling Allowance Rules, 1951 reproduced in G.O. Ms. No. 259, Public (Elections), dated the 9th February 1970. [Laid on the Table of the House under section 14 (3) of the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951 (Tamil Nadu Act XX of 1951).]

@ 24. Notification issued with G.O. No. 758, Revenue, dated the 11th March 1970, in regard to exemption from liability to general sales tax on the sales of stone jelly made by Co-operative Societies. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

@ 25. Notification issued with G.O. No. 718, Revenue, dated the 7th March 1970 in regard to exemption from liability to General Sales Tax on the sales of coir fibre and coir products by any dealers. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

* 26. Notification issued with G.O. Ms. No. 1652, Rural Development and Local Administration, dated the 2nd September 1969 in regard to amendment to rule 29 of the Tamil Nadu Panchayat Union Councils Establishment Rules, 1964. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

* 27. Notification issued with G.O. Ms. No. 536, Agriculture, dated the 28th February 1970 in regard to establishment of a market at Anamalai, Coimbatore district to provide facilities for

24th August 1970]

the purchase and sale of cotton, groundnut, tobacco and turmeric. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

* 28. Notification issued with G.O. No. 2455, Revenue, dated the 24th October 1969, in regard to amendments to rule 5 of the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

* 29. Notification issued with G.O. Ms. No. 2835, Revenue, dated the 26th November 1969 in regard to amendment to Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959, relating to the levy of tax on consumption of liquors. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

* 30. Notification issued with G.O. P. No. 609, Revenue, dated the 14th March 1969, in regard to amendment to rule 57 of the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

* 30-A. Notification issued with G.O. Ms. No. 1699, Rural Development and Local Administration, dated the 6th September 1969 in regard to amendment to rule 1 of the rules relating to appointment and punishment of officers and servants of Municipal Councils, published at pages 453-454 of Part I-A of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 1st September 1936 as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

* 31. Notification issued with G.O. P. No. 165, Revenue, dated the 30th January 1969 in regard to an amendment to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

* 32. Notification issued with G.O. P. No. 1559, Revenue, dated the 4th August 1969 making amendment to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

* 33. Notification issued with G.O. Ms. No. 87, Local Administration, dated the 20th January 1970 in regard to inclusion of certain local areas specified in the schedule within the limits of the Dharapuram Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

* 34. Notification issued with G.O. Ms. No. 143, Local Administration, dated the 3rd February 1970 in regard to inclusion of certain local areas specified in the schedule within the

[24th August 1970]

limits of the Theni-Alinagaram Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

* 35. Notification issued with G.O. Ms. No. 182, Local Administration, dated the 6th February 1970 in regard to inclusion of certain areas specified in the schedule within the limits of Madurai Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

* 36. Notification issued with G.O. Ms. No. 210, Local Administration, dated the 11th February, 1970 in regard to inclusion of certain local areas now in the jurisdiction of Vaidapakkam, within the limits of Nellikuppam Municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

* 37. Notification issued with G.O. Ms. No. 2120, Local Administration, dated the 1st November, 1969, in regard to constitution of a municipality with the name of Sathur, the local area now within the jurisdiction of the Sathur Town Panchayat in the Ramanathapuram district. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

* 38. Notification issued with G.O. Ms. No. 42, Rural Development and Local Administration, dated the 8th January 1970, in regard to an amendment to rule 6 of the rules relating to the appointment and punishment of the officers and servants of Municipal Councils published at pages 453-454 of Part I of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 1st September 1936 as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

* 39. Notification issued with G.O. Ms. No. 27, Rural Development and Local Administration, dated the 7th January 1970 in regard to an amendment to rule 2 of the rules relating to the qualification and recruitment of inferior servants under Municipal Councils published at pages 152 to 165 of the Rules Supplement to Part I-A of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 7th November 1950, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

* 40. Notification issued with G.O. Ms. No. 26, Rural Development and Local Administration, dated the 7th January 1970, in regard to an amendment to the rules for regulating the grant of gratuities by Municipal Councils to their officers and servants, published at pages 587-589 of Part I-A of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 9th November 1937, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

[24th August 1970]

* 41. Notification issued with G.O. Ms. No. 165, Social Welfare, dated the 4th March 1970, in regard to insertion of a new rule 79-A to the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957. [Laid on the Table of the House under section 10 (3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulations) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955).]

* 42. Notification issued with G.O. Ms. No. 762, Social Welfare, dated the 18th October 1969, in regard to an amendment to form C, to the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957. [Laid on the Table of the House under section 10 (3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955).]

* 43. Notification issued with Memo. No. 30694/D-1/69-8, Revenue, dated the 22nd December 1969, in regard to exemption for Sri Daitatriya Mutt alias Sri Siddeswari Peetam from the provisions of section 34 of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959, published at page 115 of Part II—Section 1 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 4th June 1969. [Laid on the Table of the House under section 113 (3) of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Tamil Nadu Act 22 of 1959).]

* 44. Notification issued with G.O. Ms. No. 396, Agriculture, dated the 16th February 1970, in regard to deletion of rule 231 of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Rules, 1962. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

* 45. Notification issued with G.O. Ms. No. 273, Revenue, dated the 29th January 1970, in regard to amendment to item 69 of the Schedule to the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

* 46. Notification issued with G.O. No. 22, Revenue, dated the 3rd January 1970, in regard to exemption from liability to general sales tax on the sale of raw materials for the manufacture of matches by Small Scales Match Producers' Service Industrial Co-operative Societies to their members. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

* 47. Notification issued with G.O. Ms. No. 502, Rural Development and Local Administration, dated the 24th March 1970, in regard to amendment to the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958, relating to constitution of West Madurai Development District, published at page 24 of Part II—Section 2 of *Tamil Nadu Government Gazette* (Extraordinary), dated the 13th April, 1961. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ @ 48. Notification issued with G.O. Ms. No. 1415, Local Administration, dated the 7th August 1969 in regard to issue of the Tamil Nadu Panchayats (Resignation of Presidents, Vice-Presidents and Members of Panchayats) Rules, 1969. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ @ 49. Notification issued with G.O. Ms. No. 131, Rural Development and Local Administration, dated the 29th January 1970, in regard to re-constitution of the Nannilam Town Panchayat in Thanjavur District with effect from 1st September 1969. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ @ 50. Notification issued with G.O. Ms. No. 314, Public (T.D.I.), dated the 14th February 1970, in regard to introduction of Tamil in respect of all official communications from the offices of the Agricultural Engineers (Social Conservation Scheme) in the Agriculture Department and the offices of the Boat Building Yards under the Department of Fisheries. [Laid on the Table of the House under section 6 of the Tamil Nadu Official Language Act, 1956 (Tamil Nadu Act XXXIX of 1956).]

@ @ 51. Notification issued with G.O. Ms. No. 3103, Agriculture, dated the 9th October 1969, in regard to an amendment to Rule 21 of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Rules, 1962. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

@ @ 52. Notification issued with G.O. R. No. 206, Agriculture, dated the 5th February 1970, in regard to the regulation of trade in Sugarcane Jaggery in all forms in the entire district of Coimbatore. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

@ @ 53. Notification issued with G.O. Ms. No. 3164, Home, dated the 25th October 1968, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of the vehicles MSQ 6450 and MSQ 6896 belonging to the Co-operative for American Relief Everywhere, Incorporated, Madras. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

@ @ 54. Notification issued with G.O. Ms. No. 3163, Home, dated the 25th October 1968, in regard to exemption from payment of tax leviable, in respect of the Jeep bearing registration number USV 5069 and the trailer USV 5089 belonging to the Structural Engineering Research (Regional) Centre, Madras. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

24th August 1970.]

@ @ 55. Notification issued with G.O. Ms. No. 1382, Rural Development and Local Administration, dated the 2nd August 1969, in regard to appointment of Members and Chairman of the Mettur Township Committee for a period of three years. [Laid on the Table of the House under section 4 (1) of the Mettur Township Act, 1940 (Tamil Nadu Act XI of 1940).]

@ @ 56. Notification issued with G.O. Ms. No. 3747, Agriculture, dated the 29th December 1969 in regard to an amendment to Rule 161 of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Rules, 1962. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

@ @ 57. Notification issued with G.O. R. No. 591, Revenue, dated the 13th April 1970, in regard to exemption from liability to entertainments tax, the benefit cinematograph film shows at National Talkies, Arni to raise funds for the purchase of typewriter and Roneo machine for Subramania Sastriar High School, Arni, North Arcot District. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).]

@ @ 58. Notification issued with G.O. Ms. No. 386, Home, dated the 23rd February 1970, in regard to payment of tax at reduced rate in respect of the jeep stage carriages introduced on village roads in rural areas. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

@ @ 59. Notification issued with G.O. Ms. No. 277, Home, dated the 11th February 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of the vehicle bearing registration number MDJ 6501 belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the District Medical Officer, Vellore, North Arcot District. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

@ @ 60. Notification issued with G.O. Ms. No. 245, Home, dated the 9th February 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of vehicle bearing registration number 5422, belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the Central Leprosy Teaching and Research Institute, Chingleput District. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

@ @ 61. Notification issued with G.O. Ms. No. 61, Home, dated the 12th January 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of vehicle bearing registration

[24th August 1970

number MDH 5527, belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the Medical Officer, in charge of Leprosy Training Centre, Polembakkam, Chingleput District. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

@ @ 62. Notification issued with G.O. Ms. No. 83, Rural Development and Local Administration, dated 19th January 1970 making amendments to the rules relating to appointment and punishment of officers and servants of Municipal Councils published with Local Administration Department Notification No. 935, dated 18th August 1936 at pages 453-454 of Part I-A of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated 1st September 1936. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

@ @ 63. Notification issued with G.O. Ms. No. 1153, Rural Development and Local Administration, dated the 27th June 1969 in regard to certain amendments to the rules relating to qualifications for officers, servants of Town Panchayats published at pages 34-36 of Supplement to Part V of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 14th February 1962. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ @ 64. Notification issued with G.O. Ms. No. 43, Labour, dated the 16th January 1970, in regard to exemption from certain provisions of the Tamil Nadu Industrial Establishments (National and Festival) Holidays Act, 1958, to the Seshasayee Paper and Boards Limited, Cauvery R.S., Erode, Coimbatore District. [Laid on the Table of the House under section 12 (3) of the Tamil Nadu Industrial Establishments (National and Festival) Holidays Act, 1959 (Tamil Nadu Act XXXIII of 1958).]

@ @ 65. Notification issued with G.O. Ms. No. 761, Social Welfare, dated the 18th October 1969 in regard to an amendment to Rule 6 of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957. [Laid on the Table of the House under section 10 (3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955).]

@ @ 66. Notification issued with G.O. Ms. No. 592, Home, dated the 18th March 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of vehicle bearing registration number MSM 8756 belonging to the Co-operative for American Relief Everywhere, Madras. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

67. Notification issued with G.O. Ms. No. 577, Rural Development and Local Administration, dated the 31st March 1970, in regard to modification of the Rural Development and

24th August 1970]

Local Administration Department Notification II-2 No. 310 of 1960, dated the 2nd October 1960, published at pages 68-77 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette* Extraordinary dated the 2nd October 1960, so far as it relates to the area forming the Sethubavachatram Panchayat Union in the West Thanjavur Development District. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ @ 68. Notification issued with Roc. No. 179122/69 P-2, dated the 27th November 1969, in regard to exclusion of certain areas from the existing Alagapuri Panchayat and constitution of a separate panchayat by name "Angiam" in Musiri Taluk of Tiruchirappalli District. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ @ 69. Notification issued with G.O. Ms. No. 293, Home, dated the 12th February 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of the vehicles bearing registration numbers MDA 6497 and MDA 6506 belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the Dean, Madurai Medical College, Madurai. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

@ @ 70. Notification issued with G.O. Ms. No. 294, Home, dated the 12th February 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of the vehicles bearing registration numbers MDJ 6642 and MDJ 6643 belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the District Health Officer, Vellore, North Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

@ @ 71. Notification issued with G.O. Ms. No. 433, Home, dated the 27th February 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of the vehicle bearing registration number MSM 3826 belonging to the Co-operative for American Relief Everywhere Madras. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

@ @ 72. Notification issued with Memorandum No. 121710/J-2/69-2, Revenue, dated the 31st December 1969 in regard to an amendment to the Revenue Department Notification II-1 No. 1613 of 1965, published at pages 669-672 of Part II—Section 1 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 14th April 1965, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Tamil Nadu Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Tamil Nadu Act 26 of 1963).]

[24th August 1970]

@ @ 73. Notification issued with G.O. Ms. No. 947, Rural Development and Local Administration, dated the 14th May 1968, in regard to certain amendments to the Municipal Councils Provident Fund Rules. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

@ @ 74. Notification issued with Roc. No. K 19/81892/G/68, dated the 29th December 1968, in regard to no-confidence motion against the President of Kolumakondan Panchayat in Palani taluk of Madurai district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

75. Notification issued with Ref. No. 54837/68-DC-4 dated the 27th August 1969, in regard to removal of Thiru. T. D. Venkatachalam, from the office of President of Desipalayam Village Panchayat in Gobichetripalayam taluk of Coimbatore district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ @ 76. Notification issued with Roc. No. 106016/69-P, dated the 12th November 1969, in regard to exclusion of certain areas from the existing limits of Padiyur Panchayat in Veda sandur taluk of Madurai district and constitution into a separate panchayat by name 'Kosavapatti' Panchayat. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958. (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ @ 77. Notification issued with R.Dis. No. 37852/69, dated the 6th October 1969, in regard to bifurcation of Narasingapuram Town Panchayat in Periakulam taluk of Madurai district and constitution of three panchayats, namely, Myladumparai, Megamalai and Narasingapuram Panchayats. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ @ 78. Notification issued with G.O. No. 835, Revenue, dated the 18th March 1970, in regard to exemption from payment of sales tax on the sales of palm leaf articles produced by the Palm Leaf Products Training Centres at Pudukkottai and Rameswaram. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

@ @ 79. Notification issued with G.O. No. 258, Revenue, dated the 28th January 1970, in regard to exemption from payment of sales tax on the sales of products manufactured by the Nava- jeevan Nilayam and Audio Visual Unit of Christian Medical College and Hospital, Vellore, North Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

@ @ 80. Notification issued with Memorandum No. 125901/J2/69-1, Revenue, dated the 27th January 1970, in regard to an amendment to the Revenue Department Notification II-1 No. 1613

[24th August 1970]

of 1965, published at pages 669-672 of Part II—Section 1 of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 14th April 1965. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Tamil Nadu Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Tamil Nadu Act 26 of 1963).]

@ @ 81. Notification issued with G.O. Ms. No. 63, Home, dated the 12th January 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

@ @ 82. Notification issued with G.O. Ms. No. 106, Home, dated the 20th January 1970, in regard to amendment to rule 215-A of the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

@ @ 83. Notification issued with G.O. Ms. No. 373, Home, dated the 21st February 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of the vehicles bearing registration numbers MDA 6515 and MDA 6517 belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the District Health Officer, Madurai. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

@ @ 84. Notification issued with G.O. Ms. No. 771, Home, dated the 8th April 1970, in regard to extension of time for the payment of motor vehicles tax in respect of Stage Carriages and Public Carriers for the period ending 30th June 1970. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

@ @ 85. Notification issued with Rc. No. 144822/69-P2, dated the 27th November 1969, in regard to exclusion of Kammavanpet and Mothakkal areas from the Kammasamudram Panchayat in Vellore taluk of North Arcot district and constitution into separate panchayats with the name of Kammavanpet and Mothakkal Panchayats. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ @ 86. Notification issued with R. Dis. No. 125203/69, dated the 31st October 1969, in regard to exclusion of certain areas from the limits of the Vallipattu Panchayat in Vaniyambadi sub-taluk of North Arcot district and constitution into a separate panchayat with the name of "Periakurumbatheru" Panchayat. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ @ 87. Notification issued with R. Dis. No. 173820/69-P2, areas from the existing Pallathuviduthi Panchayat in Alangudi dated the 18th November 1969, in regard to exclusion of certain

[24th August 1970]

taluk of Tiruchirappalli district and constitution into a separate panchayat by name "Karunpirankottai" Panchayat. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@@ 88. Notification issued with R. Dis. No. 65078/69, dated the 14th November 1969, in regard to inclusion of certain areas of the Dhanushkodi Panchayat in Ramanathapuram district within the limits of Rameswaram Township. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@@ 89. Notification issued with G.O. Ms. No. 1903, Rural Development and Local Administration, dated the 6th October 1969, making the rules called the Personal Assistant to the Commissioner, Corporation of Madras (Qualification and Conditions of Service) Rules, 1958. [Laid on the Table of the House under section 348 (d) of the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919).]

@@ 90. Notification issued with Roc. No. 67466/68-E3, dated the 15th June 1969, in regard to extension of certain provisions of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 in the entire area of Marandahalli Town Panchayat, Dharmapuri district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@@ 91. Notification issued with Rc. No. 91371/69-E3, dated the 15th September 1969 in regard to extension of certain provisions of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 in the entire area of Paravai Town Panchayat, Madurai district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@@ 92. Notification issued with Roc. No. 150620/67-F1, dated the 7th August 1968, in regard to extension of certain provisions of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 in the entire area of Naranammalpuram Town Panchayat in Tirunelveli district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1920 (Tamil Nadu Act XXXV of 1920).]

93. Government's review on the working of the Tamil Nadu Small Industries Corporation Limited, Madras for the year ended 31st March 1969 together with copies of the Fourth Annual Report and Statement of Accounts. [Laid on the Table of the House under section 619-A of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

94. Annual Report of the Tamil Nadu Public Service Commission, 1966-67 issued with G.O. Ms. No. 266, Public (Services—A), dated the 10th February 1968. [Laid on the Table of the House under Article 323 (2) of the Constitution of India.]

[24th August 1970]

£ 95. Notification issued with G.O. Ms. No. 1037, Revenue, dated the 3rd April 1970, in regard to declaration of Orakkarai Venkataraman Chettiar Anicut and Channel in Avanashi taluk of Coimbatore district as an Irrigation Work for the purposes of the Tamil Nadu Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Act, 1959 (Tamil Nadu Act 25 of 1959). [Laid on the Table of the House under section 9 (3) of the Tamil Nadu Irrigation Works (Construction of Field Bothies Act), 1959 (Tamil Nadu Act 25 of 1959).]

£ 96. Notification issued with G.O. Ms. No. 734, Home, dated the 3rd April 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable, in respect of the vehicle MSM 9092 belonging to the United Nations Development Programme and assigned to the Regional Director of Apprenticeship, Guindy, Madras. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

£ 97. Notification issued with Rc. No. 192643/63-61, dated the 19th December 1969, in regard to exclusion of areas from the existing Arumana, Vilavancode, Palukai, Edaicode and Pacoole Town Panchayats of Kanyakumari district and constitution of separate panchayats. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

£ 98. Notification issued with G.O. Ms. No. 517, Public (T.D.I.), dated the 9th March 1970, in regard to introduction of Tamil in respect of official communications from the Finance and Law Departments of the Secretariat. [Laid on the Table of the House under section 6 of the Tamil Nadu Official Language Act, 1956 (Tamil Nadu Act XXXIX of 1956).]

£ 99. Notification issued with G.O. Ms. No. 3107, Public (Services-A), dated the 19th December 1969, in regard to amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954, relating to the inclusion of the Directors of Upgraded Institutions of Madras Medical Service within the Commission's purview. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

£ 100. Notification issued with G.O. Ms. No. 2340, Rural Development and Local Administration, dated the 24th November 1969 in regard to modification of the Rural Development and Local Administration Notification S.R.O. No. B 487 of 1960, published as page 2 of Part I-A of the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated the 13th April 1960. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

£ 101. Notification issued with G.O. Ms. No. 560, Rural Development and Local Administration, dated the 31st March 1970, in regard to inclusion of certain areas of Pettai rural village

[24th August 1970]

of the Tirunelveli district, within the jurisdiction of Manur Panchayat Union. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

£ 102. Notification issued with G.O. Ms. No. 3094, Public (Services-A), dated the 18th December 1969, in regard to amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954, for inclusion within the Commission's purview certain non-gazetted posts in Dairy Development Department under the Tamil Nadu General Subordinate Service. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

£ 103. Notification issued with G.O. R. No. 1657, Revenue, dated the 31st December 1969, in regard to exemption from liability to entertainments tax for the benefit cinematograph film show on 18th January 1970, at the Bhuvaneswari Theatre, Madras, in aid of the Coruscating Stars Cricket Club. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939)].

£ 104. Notification issued with G.O. Ms. No. 3056, Public (Services-A), dated the 10th December 1969, in regard to amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954, for inclusion within the Commission's purview the post of Soil Conservation Assistant and Soil Conservation Supervisor under the Tamil Nadu Forest Subordinate Service. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.].

£ 105. Notification issued with G.O. Ms. No. 1574, Rural Development and Local Administration, dated the 26th August 1969, in regard to division of wards and reservation of one seat for women and one seat for Schedule Castes in the Dindigul Municipal Council. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

£ 106. Notification issued with G.O. P. No. 2721, Revenue, dated the 17th November 1969, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Entertainments Tax Rules, 1939. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939)].

£ 107. Notification issued with G.O. Ms. No. 267, Rural Development and Local Administration, dated the 20th February 1970, in regard to an amendment to the Rural Development and Local Administration Department Notification II-2 No. 180 of 1963, published at page 6 of Part II-Section 2 of the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated the 6th April 1963 [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

£ 108. Notification issued with G.O. Ms. No. 25, Legislative Assembly, dated the 26th March 1970, in regard to amendment to the Tamil Nadu Legislative Assembly Travelling Allowance

[24th August 1970]

(Presidential Election) Rules, 1967. [Laid on the Table of the House under section 14 (3) of the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951 (Tamil Nadu Act XX of 1951).]

£ 109. Notification issued with G.O. Ms. No. 435, Home, dated the 27th February 1970, in regard to amendment to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

£ 110. Notification issued with G.O. Ms. No. 370, Rural Development and Local Administration, dated 9th March 1970, in regard to an amendment to the rules relating to the qualification of Market Superintendent under the municipal councils, published with the Rural Development and Local Administration Department Notification at page 368 of Part V of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 22nd April 1964. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

£ 111. Notification issued with Re. No. 179521/69-P1, dated the 10th December 1969, in regard to exclusion of certain areas from the existing Melkumaramangalam Panchayat in Cuddalore taluk of South Arcot district and constitution into a separate panchayat by name Thattampalayam Panchayat. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

£ 112. Notification issued with G.O. Ms. No. 836, Revenue, dated the 18th March 1970, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Entertainments Tax Rules, 1939. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).]

£ 113. Notification issued with G.O. Ms. No. 279, Revenue, dated the 30th January 1970, in regard to certain amendments to rule 2 of the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Rules, 1969. [Laid on the Table of the House under section 14 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Act, 1969 (Tamil Nadu Act 19 of 1969).]

£ 114. Notification issued with G.O. P. No. 1606, Revenue, dated the 8th August 1969, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

£ 115. Notification issued with G.O. Ms. No. 771, Revenue, dated the 12th March 1970, in regard to an amendment to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

[24th August 1970]

£ 116. Notification issued with G.O. No. 2299, Revenue, dated the 9th October 1969, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Rules, 1939. [Laid on the Table of the House under section 29 (2) of the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939 (Tamil Nadu Act VI of 1939).]

£ 117. Notification issued with Roc. No. 144047/69-P2, dated the 15th December 1969, in regard to exclusion of certain areas from the existing Tharuvaikulam Panchayat in Ottapidaram sub-taluk of Tirunelveli district and constitution into a separate panchayat by name "Pattanamurudur Panchayat". [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

£ 118. Notification issued with R. Dis No. 109400/69-P2, dated the 27th October 1969, in regard to inclusion of areas covered by the Central Government properties within the jurisdiction of the respective panchayats in Ramanathapuram district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

£ 119. Notification issued with Roc. No. 188614/69-P2, dated the 15th December 1969, in regard to exclusion of areas from the existing Vidayapuram Panchayat in Nannilam taluk of Thanjavur district and constitution into a separate panchayat by name "Kankoduthavanitham" Panchayat. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

£ 120. Notification issued with Rc. No. 188617/69-P2, dated the 15th December 1969, in regard to cancellation of the notification published at page 333 of Part II—Section 2 of the Tamil Nadu Government Gazette relating to the exclusion of Subramaniapuram area from the existing Vembar Panchayat in Kovilpatti taluk of Tirunelveli district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

£ 121. Notification issued with G.O. Ms. No. 1306, Revenue, dated the 29th April 1970, in regard to an amendment to rule 25 of the Tamil Nadu Agricultural Income Tax Rules, 1955. [Laid on the Table of the House under section 61 (3) of the Tamil Nadu Agricultural Income Tax Act, 1955 (Tamil Nadu Act V of 1955).]

£ 122. Notification issued with G.O. Ms. No. 735, Home, dated the 23rd April 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of the vehicle bearing Registration number MSM 4382 belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the Director, B.C.G., Vaccine Laboratory, Madras. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

£ 108. Notification issued with G.O. Ms. No. 733, Home, Assembly, 3rd April 1970, in regard to exemption from payment of the Tamil Nadu respect of the vehicles bearing Registration numbers

[24th August 1970]

MSM 7829 and MSM 7831, belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the Dean, Kilpauk Medical College, Madras [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

£ 124. Notification issued with G.O. No. 3023, Home, dated the 2nd December 1969, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

£ 125. Notification issued with G.O. Ms. No. 626, Home, dated the 24th March 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of the stage carriages belonging to Kerala State Road Transport Corporation plying on inter State routes between Tamil Nadu and Kerala. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

£ 126. Notification issued with G.O. Ms. No. 532, Rural Development and Local Administration, dated the 26th March 1970, in regard to certain amendments to the rules relating to restrictions and control to regulate the use of porambokes in ryotwari tracts by panchayats, published at pages 33-36 of Supplement to Part V of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 10th May 1961, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

£ 127. Notification issued with G.O. Ms. No. 2967, Public (Services-A), dated the 1st December 1969, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954, relating to gazetted posts of Assistant State Prosecutors in Madras City and Assistant Public Prosecutors, Grade I, in districts. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India].]

£ 128. Notification issued with G.O. Ms. No. 2966, Public (Services-A), dated the 1st December 1969, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954, relating to the posts of Instructors and Operators in Spinning and Weaving in Institute of Textile Technology, Madras, for inclusion within the Commission's purview. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India].]

£ 129. Notification issued with G.O. Ms. No. 66, Public (Services-A), dated the 8th January 1970, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954, relating to withholding or withdrawing of pension under Article 351 of Civil Services Regulations. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India].]

[24th August 1970]

£ 130. Notification issued with G.O. Ms. No. 3098, Home, dated the 12th December 1969, in regard to extension of certain provisions of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960, to certain revenue villages in the Saidapet taluk of Chingleput district. [Laid on the Table of the House under section 34 (4) of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960).]

£ 131. Notification issued with G.O. Ms. No. 11, Home, dated the 2nd January 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Rules, 1961. [Laid on the Table of the House under section 34 (4) of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960).]

£ 132. Notification issued with G.O. Ms. No. 776, Revenue, dated the 13th March 1970, in regard to creation of additional check posts at Hasanur, Thalavadi and Germalam villages in Gobichettipalayam taluk of Coimbatore district. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

£ 133. Notification issued with G.O. Ms. No. 942, Revenue, dated the 28th March 1970, in regard to creation of additional check-posts at Thallakulam, Avaniapuram, Tirumangalam, Ponmeni and Vilvankudi villages in Madurai district. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

£ 134. Notification issued with G.O. Ms. No. 761, Local Administration, dated the 30th April 1970, appointing the 1st May 1970, as the date on which the Tamil Nadu Panchayats (Amendment) Act, 1970 (Tamil Nadu Act 11 of 1970), shall come into force. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

% 135. Notification issued with G.O. No. 1370, Revenue, dated the 6th May 1970, in regard to an amendment to the First Schedule to the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

% 136. Notification issued with G.O. Ms. No. 499, Home, dated the 6th March 1970, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

% 137. Notifications issued with G.O. Ms. No. 838, Revenue, dated the 18th March 1970, in regard to exemption from liability to sales tax on the sales of cocoanuts and agricultural implements other than tractors, bull-dozers and tillers and reduction in rate of

24th August 1970]

tax on automobile tyres, batteries (excluding dry cells) and automobile spare parts. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

% 138. Notification issued with G.O. No. 1245, Revenue, dated the 23rd April 1970, in regard to amendment to Revenue Department Notification III No. 75 of 1969, dated the 21st February 1969, published at page 273 of Part III of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 5th March 1969. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

% 139. Notification issued with Rc. No. 181425/69-P1, dated the 3rd December 1969, in regard to exclusion of certain areas from the existing Theppampatti Panchayat in Periyakulam of Madurai district and constitution into a separate panchayat by name "Rajakkalpatti" Panchayat. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

% 140. Notification issued with Rc. No. 53345/69-E 3, dated the 6th November 1969, in regard to extension of certain provisions of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920, to the entire area of Peddanaickenpalayam Town Panchayat, Salem district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

% 141. Notification issued with G.O. Ms. No. 538, Agriculture, dated the 28th February 1970, in regard to an amendment to Annexure III of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Rules, 1962. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

% 142. Notification issued with G.O. Ms. No. 2518, Rural Development and Local Administration, dated the 23rd December 1969, in regard to an amendment to the Rural Development and Local Administration Department Notification II-2 No. 334 of 1965, published at page 2 of Part II—Section 2 of the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary dated the 28th September 1965. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

% 143. Notification issued with G.O.P. No. 2451, Revenue, dated the 23rd October 1969, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

% 144. Notification issued with Roc. No. 29144/69-E3, dated the 25th April 1969, in regard to extension of certain provisions of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920, in the entire

[24th August 1970]

area of Thengamputhur Town Panchayat. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

% 145. Notification issued with G.O. P. No. 600, Revenue, dated the 26th February 1970, in regard to certain amendments to the First Schedule to the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

% 146. Notification issued with G.O. Ms. No. 665, Rural Development and Local Administration, dated the 15th April 1970, in regard to amendment to the rules relating to Appointment and Punishment of Officers and Servants of Municipal Councils published at pages 453-454 of Part I-A of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 1st September 1936, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

% 147. Notification issued with Rc. No. 180390/69 P-2, dated the 3rd December 1969, in regard to exclusion of areas from the existing Sillathur Panchayat in Orathanad taluk of Thanjavur district and constitution into a separate Panchayat by name "Vettikadu" Panchayat. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

% 148. Notification issued with Reference No. 183795/69-P-2, dated the 15th December 1969, in regard to re-adjustment of jurisdiction of the Nilavarapatti and Desanaickenpatti Panchayats in Salem district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

% 149. Notification issued with G.O. Ms. No. 860, Rural Development and Local Administration, dated the 13th May 1970 fixing the 2nd August 1970, as the date on which the Members of every Panchayat Union Council shall come into office. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

% 150. Notification issued with G.O. Ms. No. 582, Public (Elections-EV), dated the 14th March 1970, in regard to amendments to rules issued under the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951. [Laid on the Table of the House under section 14 (3) of the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951 (Tamil Nadu Act XX of 1951).]

% 151. Notification issued with G.O. P. No. 2282, Revenue, dated the 8th October 1969, in regard to an amendment to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

[24th August 1970]

% 152. Notification issued with G.O. R. No. 1352, Home, dated the 13th April 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of Lorry MDF 2570, belonging to the Neyveli Lignite Corporation Limited, Neyveli. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

% 153. Notification issued with Roc. No. 192638/69-P-1, dated the 19th December 1969, in regard to exclusion of local areas of the existing Keezhkulam, Midalam, Nattalam, Killiyoor and Keezhmidalam Town Panchayats of Kanyakumari district and constitution into separate panchayats. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

% 154. Notification issued with Roc. No. 192648/69-P-1, dated the 19th December 1969, in regard to exclusion of local areas of existing Azhakiapandipuram, Bhuthapandi, Thazhakudy, Aramboly and Thovala Town Panchayats of Kanyakumari district and constitution into separate panchayats. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

% 155. Notification issued with Roc. No. 192674/69-P-1, dated the 19th December 1969, in regard to exclusion of local areas from the existing panchayats in Kanyakumari district and constitution into separate panchayats. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

% 156. Notification issued with Roc. No. 192653/69-P-1, dated the 19th December 1969, in regard to exclusion of local areas of existing Valvachangostam, Kothanallur Thiruvithancode and Eraniel Town Panchayats of Kanyakumari district and constitution into separate panchayats. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

% 157. Notification issued with G.O. Ms. No. 555, Rural Development and Local Administration, dated the 30th March 1970 in regard to exclusion of Vellivoyal Chavadi Panchayat from Sholavaram Panchayat Union and its inclusion in Minjur Panchayat Union. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

% 158. Notification issued with G.O. Ms. No. 889, Revenue, dated the 25th March 1970, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari Rules, 1965. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Tamil Nadu Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Tamil Nadu Act 26 of 1963).]

[24th August 1970]

% 159. Notification issued with G.O. Ms. No. 537, Agriculture, dated the 28th February 1970, directing the Tiruchirappalli Marketing Committee to established Markets at Thuvankurichi, Vayampatti and Thattainarpettai to provide facilities for the purchase and sale of groundnut, gingelly, chillies and paddy. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

% 160. Notification issued with Roc. No. 108841/69-P, dated the 3rd December 1969 issued by the Director of Rural Development in regard to exclusion of Devanandal, etc., areas for constitution of a separate panchayat. [Laid on the Table of the House under section 179(4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

% 161. Notification issued with G.O. Ms. No. 392, Revenue, dated the 6th February 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

% 162. Notification issued with G.O. Ps. No. 644, Revenue, dated the 2nd March 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules 1959. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

% 163. Notification issued with G.O. No. 1137, Revenue, dated the 15th April 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Rules, 1939. [Laid on the Table of the House under section 29 (2) of the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939 (Tamil Nadu Act VI of 1939).]

% 164. Notification issued with G.O. Ms. No. 896, Home, dated the 24th April 1970, in regard to collection of quarterly tax in respect of tourist luxury coaches for which contract carriage permits are issued by the State Transport Authority, Madras. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

% 165. Notification issued with G.O. Ps. No. 2967, Revenue, dated the 12th December 1969, in regard to an amendment to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

% 166. Notification issued with G.O. Ms. No. 1053, Home, dated the 11th May 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of the Jeep MYO 5041 belonging to the Little Sisters of the Poor Home for the aged, Coonoor, the Nilgiris District. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

24th August 1970]

% 167. Notification issued with G.O. Ms. No. 2083, Home, dated the 21st August 1969, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of the vehicle bearing registration No. MSM 3005 belonging to the Trade Representation of the German Democratic Republic in India at Madras. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

% 168. Notification issued with G.O. Ms. No. 2316, Rural Development and Local Administration, dated the 21st November 1969, in regard to an amendment to the rules relating to the invitation and disposal of tender relating to supplies of materials, goods, etc., to Municipal Councils. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

% 169. Notification issued with G.O. Ms. No. 1748, Agriculture, dated the 5th June 1967, in regard to certain amendments to the rules for the regulation of hunting, shooting and fishing and to prohibit the poisoning of water and setting up of traps or snares within the limits of all reserved forests in Madras State. [Laid on the Table of the House under section 64-A of the Tamil Nadu Forests Act, 1882 (Tamil Nadu Act V of 1882).]

% 170. Notification issued with G.O. Ms. No. 2720, Agriculture, dated the 4th May 1969, in regard to certain amendments to the rules under the Tamil Nadu Forest Act, 1882 (Tamil Nadu Act V of 1882) and the Wild Birds and Animals Protection Act, 1912 (Central Act VIII of 1912) to give protection to pythons. [Laid on the Table of the House under section 64-A of the Tamil Nadu Forest Act, 1882 (Tamil Nadu Act V of 1882).]

171. Notification issued with G.O. Ms. No. 2689, Home, dated the 25th October 1969, in regard to certain amendments relating to the Additional Conditions in the Special Permit granted under section 63 (6) of the Motor Vehicles Act, published at pages 1 to 40 of the *Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary*, dated the 30th March 1940, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 133(3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

172. Notification issued with Memorandum No. 101871/CTIII-2/69-2, Revenue, dated the 29th January 1970, in regard to an amendment to Revenue Department Notification III No. 35 of 1965, relating to change of Management to Khadi Gramodyog Sangh, published at page 172 of Part III of Tamil Nadu Government Gazette, dated the 3rd February 1965. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

173. Notification issued with G.O. Ms. No. 1450, Revenue, dated the 14th May 1970, in regard to reduction in rate of General Sales tax by any dealer on the sales of automobile tubes. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

[24th August 1970]

174. Notification issued with G.O. Ms. No. 401, Home, dated the 25th March 1970, in regard to certain amendments to rules 43 and 134-A to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

175. Notification issued with G.O. Ms. No. 400, Home, dated the 25th February 1970, in regard to an amendment to Rule 427-A to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

176. Notification issued with G.O. Ms. No. 568, Home, dated the 16th March 1970, in regard to an amendment to second proviso to rule 368 of the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

177. Notification issued with G.O. Ms. No. 248, Rural Development and Local Administration, dated the 18th February 1970, making the Rules governing the classification, method of recruitment, conditions of services and pay and allowance of Class I-A and Class II Establishment included in the "Madras Corporation Education Service". [Laid on the Table of the House under section 348 (d) of the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919).]

178. Notification issued with Roc. No. 155341/69-P2, dated the 1st December 1969, in regard to exclusion of certain areas from the existing Kannanur Panchayat in Musiri taluk of Tiruchirappalli district and constitution into two separate panchayats by name "K. Palayam" and "Ponnusangampatti". [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

179. Notification issued with G.O. Ms. No. 160, Home, dated, the 29th January 1970, in regard to modification of Home Department Notification II-1 No. 3381 of 1961, relating to investiture of appellate powers under section 23 (1) of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960, published at page 1155 of Part II—Section 1 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 11th July 1961, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 34 (4) of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960).]

180. Notification issued with G.O. Ms. No. 2644, Home, dated the 22nd October 1969, in regard to an amendment relating to the appointment of authorised officers in Kanyakumari district. [Laid on the Table of the House under section 34 (4) of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960).]

181. Notification issued with G.O. Ms. No. 561, Home, dated the 14th March 1970, in regard to Levy of Concessional rate of

[24th August 1970]

used for deepening wells. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

182. Notification issued with G.O. Ms. No. 1079, Home, dated the 13th May 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of the vehicle bearing registration number MDO 8106, belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the District Health Officer, Thanjavur. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

183. Notification issued with G.O. No. 382, Public (Services-A), dated the 25th February 1970, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954, for inclusion within the Commission's purview the posts under the Tamil Nadu Industries Subordinate Service published at pages 759 to 768 of Part I of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 9th June 1954 as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

184. Notification issued with G.O. No. 418, Public (Services-A), dated the 27th February 1970, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954, for inclusion within the Commission's purview, the appointment by transfer or promotion from one class to another class under the Tamil Nadu General Service, published at pages 759 to 768 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 9th June 1954, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

185. Notification issued with G.O. Ms. No. 3109, Public (Services-A), dated the 19th December 1969, in regard to an amendment for inclusion within the Commission's purview the post of Assistant Professor of Physics under the Tamil Nadu Animal Husbandry Subordinate Service, published at pages 759 to 768 of Part I of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 9th June 1954, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

186. Notification issued with G.O. No. 425, Revenue, dated the 10th February 1970, in regard to authorisation of officers to assess dealers in motor spirit. [Laid on the Table of the House under section 29 (2) of the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939 (Tamil Nadu Act VI of 1939).]

187. Notification issued with G.O. Ms. No. 742, Rural Development and Local Administration, dated the 29th April 1970, in regard to certain amendments to the Conduct of Election of Members of Town Panchayats Rules, 1964. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

[24th August 1970]

188. Notification issued with G.O. Ms. No. 743, Rural Development and Local Administration, dated the 29th April 1970, in regard to certain amendments to the Conduct of Election of Members of Village Panchayat Rules, 1964. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

B. Reports, Notifications and other Papers.

@ 1. Notification issued with G.O. Ms. No. 344, Public Works (Electricity), dated the 26th February 1970 in regard to an amendment in the change in name of the Madras State Electricity Consultative Council Rules, 1958.

@ 2. Errata issued to Rc. No. 7012/69/E-3, dated the 7th May 1969 relating to Rameswaram Township building regulations.

@ 3. Notification issued with G.O. No. 532, Revenue, dated the 21st February 1970 in regard to certain amendments to the Central Sales Tax Rules, 1957.

@ 4. Notification issued with G.O. Ms. No. 259, Revenue, dated the 28th January 1970 in regard to exemption from liability to Central Sales Tax on the sales made by the Infant Jesus Orphanage at Mulagumoodu, Kanyakumari district.

* 5. Notification issued with G.O. Ms. No. 2134, Rural Development and Local Administration, dated the 3rd November 1969 in regard to amendment to the Rural Development and Local Administration Department notification No. 143 of 1962, dated the 31st March 1962 published at pages 79-80 of Part II—section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 21st March 1962 under the Tamil Nadu Public Health Act, 1939 (Tamil Nadu Act III of 1939).

@@6. Notification issued with G.O. Ms. No. 808, Revenue, dated the 11th April 1968 in regard to remission of Stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) for the purchase of lands in favour of the Burma Repatriates Co-operative House Construction Society.

@@ 7. Notification issued with G.O. Ms. No. 249, Revenue, dated the 27th January 1970 in regard to exemption of Stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) for the purchase of house by the Arya Samaj (Central) Trust Board.

@@ 8. Report of the Commission of inquiry on the bus accident near Namakkal, Salem district during May 1967.

@@ 9. Notification issued with G.O. Ms. No. 1085, Revenue, dated the 8th April 1970 in regard to remission of Stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of

[24th August 1970]

1899) in respect of the sale deed executed in favour of the Standard Fire Works Educational and Charitable Trust, Sivakasi in Ramanathapuram district.

@@ 10. Notification issued with G.O. No. 1148, Revenue, dated the 16th April 1970, in regard to remission of Stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) relating to transfer of debentures in the form of certificates by the Tamil Nadu State Housing Board in connection with the loan raised by the said Board during 1968-69.

@@ 11. Notification issued with G.O. No. 851, Revenue, dated the 20th March 1970, in regard to exemption of Tax on Goods which have already been subjected to tax under section 7-A of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959.

@@ 12. Notification issued with G.O. No. 72, Health, dated the 16th January 1970, in regard to an amendment to the Public Health Establishment (Local Authorities) Regulations, 1940 published at pages 19-24 of part I-A of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 7th January 1941, as subsequently amended.

@@ 13. Notification issued with Roc. No. 181284/69-P-2, dated the 15th November 1969, in regard to cancellation of the Proceedings R. Dis. No. 115991/69-P 2, dated the 17th October 1969, relating to the exclusion of areas for constitution of separate panchayats (viz.) Swarnapuri and Fairland Panchayats and inclusion of certain other portion in North Alagapuram Panchayat in Salem taluk of Salem district.

£ 14. Errata issued in Roc. No. 191484/69-P 2, dated the 1st December 1969, for the notification published on page 333 of part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 29th October 1969.

£ 15. Notification issued with G.O. Ms. No. 1483, Rural Development and Local Administration, dated the 29th July 1968, in regard to an amendment to the Rural Development and Local Administration Notification No. II-2 143/62, dated the 13th March 1962, relating to the manufacture of wiring barmers, published at pages 79-80 of part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 21st March 1962 as subsequently amended under the Tamil Nadu Public Health Act, 1939 (Tamil Nadu Act III of 1939).

£ 16. Notification issued with G.O. Ms. No. 1484, Rural Development and Local Administration, dated the 29th July 1968, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Cottage Industries Construction and Establishment (Restrictions, Limitations and Conditions) Rules, 1960, published at pages 254-258 of Part V of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated 21st March 1962 as subsequently amended under the Tamil Nadu Public Health Act, 1939.

[24th August 1970]

% 17. Notification issued with G.O. Ms. No. 702, Public Works dated the 17th April 1970, in regard to an amendment to the rules for registration of contractors for Civil Engineering works in Tuticorin Port Trust under the Tuticorin Port Trust Act, 1924.

% 18. Notification issued with G.O. Ms. No. 2133, Rural Development and Local Administration, dated the 3rd November 1969, in regard to amendment to the Tamil Nadu Cottage Industries, Construction and Establishment (Restrictions, Limitations and Conditions) Rules, 1960 under the Tamil Nadu Public Health Act, 1939 (Tamil Nadu Act III of 1939).

% 19. Answers to Legislative Council Question No. 227, dated 26th March 1970.

% 20. Notification issued with Rc. No. 85446/69-B2, dated the 27th October 1969 in regard to cancellation of relevant part of the notification issued in Proceedings No. 85446/69-P-2, dated the 20th August 1969 so far as it relates to Kolakudy Panchayat classifying and altering it as Town Panchayat.

% 21. Notification issued with G.O. Ms. No. 1205, Revenue, dated the 20th April 1970, in regard to remission of stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) in respect of the sale deed executed by Sri-la-Sri Manickavasaga Gnanadesika Swamigal of Sivaraaja Yoga Mutt, Melayur village in favour of the Poompuhar College of Indian Culture represented by its correspondent.

% 22. Notification issued with G.O. Ms. No. 1291, Revenue, dated the 29th April 1970, in regard to remission of stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) in respect of settlement deed executed by the Institute of Rural Health and Family Planning represented by its Director in favour of the University of Madurai, represented by its Vice-Chancellor.

% 23. Notification issued with G.O. Ms. No. 2548, Rural Development and Local Administration, dated the 30th December 1969, in regard to certain amendments to the Madras Town Planning Rules, 1933 with reference to Section 6 of the Madras State (Alteration of Name) Act, 1968 (Central Act 53 of 1968).

% 24. Third Annual Report of the Tamil Nadu Vigilance Commission for the period from 1st April 1968 to 31st March 1969.

@ Sent by post to all M.L.Cs. on 8th May 1970.

* Sent by post to all M.L.Cs. on 23rd May 1970.

@ Sent by post to all M.L.Cs. on 20th June 1970.

£ Sent by post to all M.L.Cs. on 10th July 1970.

% Sent by post to all M.L.Cs. on 7th August 1970.

24th August 1970]

APPENDIX I.

[Vide Answer to starred question No. 1 on Page 3.]

ராஜபாளையத்தில் உள்ள ராமசாமி ராஜா பஸ்தொழில் — பயிற்சிப் பள்ளியின் நிதி கையாடல் செய்யப்பட்டதைக் குறித்து விசாரணை செய்கையில் தன் மைத்துனர் ஆர். ராமசாமியைக் காவலர்கள் கொடுமைப்படுத்தினர் என்று குற்றஞ்சாட்டி, அம்மந்தப்பட்டியில் உள்ள ஆர். கோபால கிருஷ்ணன் 1966-இல் மனு ஒன்றைக் கொடுத்தார். அக்குற்றச்சாட்டுக்கள் விசாரணை செய்யப்பட்டு, அவை உண்மையல்ல என்று கண்டுபிடிக்கப்பட்டது. பின்னர் திரு. ஆர். ராமசாமியின் மனைவியும் திரு. ஆர். கோபாலகிருஷ்ணனின் உடன் பிறப்புமான திருமதி கோமளவல்லி அம்மாள் அதே போன்ற மனு ஒன்றைக் கொடுத்தார். அவருக்கும் இந்த விசாரணையின் முடிவைப் பற்றி 28-10-1967-ல் தெரிவிக்கப்பட்டது. பிறகு இந்த நிகழ்ச்சியை அவர் முன்னாள் முதலமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக்கொண்டு வந்தார். திருமதி கோமளவல்லி அம்மாளுக்கு செய்தி தெரிவித்த பின்பு, இந் நிகழ்ச்சி குறித்து மேலும் புலனாய்வு செய்யவேண்டும் என்று அதன்மேல் ஆணையிடப்பட்டது. அதன்படி, சிவகாசி வருவாய் கோட்ட அதிகாரி மேலும் விசாரணைகள் நடத்தினர். ஆனால், திருமதி கோமளவல்லி அம்மாள் தம்முடைய குற்றச்சாட்டுகளுக்கு ஆதாரமாக எந்தவிதமான ஆவணங்களையும் விசாரணைக் காலத்தில் கொண்டு வரவில்லை. இந்நிகழ்ச்சியினைத் தொடர்ந்து பரிசீலனை செய்வதற்குரிய எவ்வித ஆதாரங்களையும் புகார் கொடுத்தவரோ அவர் சார்பாக விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகளோ அளிக்கவில்லை என்றும், அந்தக் குற்றச்சாட்டுக்கள் ஐயமின்றி மெய்ப்பிக்கப்படவில்லை என்றும் வருவாய் கோட்ட அதிகாரி முடிவு செய்தார். இந்த முடிவும் திருமதி கோமளவல்லி அம்மாளுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது.

திரு. என். சூரியநாராயணன் என்பவர் மதுரை நகரில் உள்ள ஒரு மருத்துவர். வருவாய் கோட்ட அதிகாரியினால் இவர் புகார் கொடுத்தவரின் தாப்பீல் 1968 மார்ச்சில் விசாரணை செய்யப்பட்டார். சிவகாசி வருவாய் கோட்ட அதிகாரியின் முன் இவர் கொடுத்த வாக்குமூலத்தில், ராஜபாளையத்தில் உள்ள ராமசாமி ராஜா பஸ்தொழில் பயிற்சிப் பள்ளியில் கையாடல் செய்யப்பட்டது குறித்து திருவாளர்கள் கோபாலகிருஷ்ண ஐயங்கார், ரங்கசாமி ஐயங்கார், ஆகியோர் மதுரை நகரில் உள்ள காவலர்களால் வெவ்வேறு நாட்களில் அழைத்துச் செல்லப்பட்டனர் என்று மருத்துவர் சூரியநாராயணன் சாட்சியமளித்துள்ளார்.

காவலர்கள் அநீதியாக சிறைப்படுத்தினர் என்றும் கொடுமைப்படுத்தினர் என்றும் மனுதாரர்களாகிய திரு. கோபாலகிருஷ்ணனும் அவரின் உடன் பிறப்பான திருமதி கோமளவல்லி அம்மாளும் சாட்டிய குற்றச்சாட்டுக்கள் விசாரிக்கப்பட்டு, குற்றச்சாட்டுகள் உண்மையற்றவை என்று 1967-ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி திங்கனிலேயே முடிவு செய்யப்பட்டது. அரசு ஆணைகளின்படி, 1968-ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரியில் வருவாய் கோட்ட அதிகாரியினால் புதிதாக விசாரணை ஒன்றும் நடத்தப்பட்டது. இருந்த போதிலும், மனுதாரர்கள் அவர்களுடைய புகார்களை மெய்ப்பிப்பதற்கான ஆவணங்களைக் கொண்டு வரவில்லை. புதிதாக விசாரணையை நடத்திய சிவகாசி வருவாய் கோட்ட அதிகாரியும் இந்தக் குற்றச்சாட்டுக்கள் ஆதாரமற்றவை என்ற முடிவிற்கு வந்தார். அவருடைய முடிவினை அரசு ஏற்றுக் கொண்டது.

[24th August 1970]

APPENDIX II

[Vide item IV on page 18.]

கடந்த திட்டக் காலங்களில் தமிழ்நாட்டில் மின்சக்தி உற்பத்தி:

எண்; விவரங்கள்		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
A. உற்பத்தி—							
1	நிறுவப்பட்ட திறனளவு மெகா வாட்டில்.	156	256	571	1,070+ 300	1,220+ 600	1970 மார்ச் 31-ம் நாள் நிலைரப்பட்ட.
2	மின்சக்தி பெறும் தேவை மெகா வாட்டில்.	110	172	381	(தெய்வேலி) 717	1,116	
3	உற்பத்தி செய்த மின்சாரமும், வாங்கப்பட்ட மின்சாரமும் (பத்து லட்சம் யூனிட்களில்).	630	1,053	2,214	4,041	5,596	
B. அனுப்பதலும், வழங்குதலும்—							
1	உயர் அழுத்த கம்பிகளின் நீளம் கிலோ மீட்டர்களில்.	6,936	11,479	24,194	39,806	50,930	
2	குறைந்த அழுத்தக் கம்பிகளின் நீளம் கிலோ மீட்டர்களில்.	5,728	13,005	35,352	73,198	118,840	
3	கூடுதல் உயர் அழுத்த மின்சக்தித் துணை நிலையங்கள்.	31	48	70	98	129	
4	உயர் அழுத்த மின்சக்தித் துணை நிலையங்கள்.	25	41	73	103	115	

24th August 1970]

எண், விவரங்கள்.		முதலாவது திட்டத்தின் தொடக்கத்தில் (1951 ஏப்ரல் 1-ம் நாள்).		முதலாவது திட்டத்தின் இறுதியில் (1956 மார்ச் 31-ம் நாள்).		இரண்டாவது திட்டத்தின் இறுதியில் (1961 மார்ச் 31-ம் நாள்).		மூன்றாவது திட்டத்தின் இறுதியில் (1966 மார்ச் 31-ம் நாள்).		1970 மார்ச் 31-ம் நாள் நிலைநிறுத்தப்பட்டது.	
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)				
5	பங்கிட்டு அளிக்கப்படும் நிலையங்களின் எண்ணிக்கை.	1,591	2-5	3,773	7-7	17,300	24,822				
6	மின்சார வசதி அளிக்கப்பட்டுள்ள பகுதிகளின் எண்ணிக்கை (வடிக் கணக்கில்).	2-5	12	4-3	60	13-6	19				
7	நபர் ஒருவர் பயன்படுத்தும் அளவு (பூனிட்டுகளில்).	12	21	21	60	94	120				
C. கிராமங்களுக்கு மின்சார வசதி—											
1	மின்சார வசதி அளிக்கப்பட்ட கிராமங்கள், கிராமங்கள் ஆகியவற்றின் எண்ணிக்கை.	1,813	14,373	3,543	10,760	22,137	35,677				
2	மின் இணைப்பு அளிக்கப்பட்ட வேளாண்மை விசையேற்றங்களின் எண்ணிக்கை.	14,373	32,440	117,697	256,594	470,903					
D. செலவும், வருவாயும்—											
1	மூலதனச் செலவு (ரூபாய் கோடி கணக்கில்)	23-82	54-01	133-21	253-28	399-79					
2	மொத்த வருவாய் (ரூபாய் கோடி கணக்கில்).	3-18	5-94	15-34	34-67						

(மத்திய அரசு ரூ. செய்யும் தொகை நீங்கலாக.)

(மத்திய அரசு ரூ. செய்யும் தொகை நீக்கலாக.)

[24th August 1970]

APPENDIX II.

1969-68, 1969-70, 1970-71 ஆண்டுகளில் சேர்க்கப்பட்டன மின் திட்டங்களுக்கான செலவு.					
எண், திட்டத்தின் பெயர்.		1968-69-ல் ஏற்பட்ட செலவு.	1969-70-க்கான வரவு-செலவுத் திட்ட மதிப்பீடு.	1969-70-ம் ஆண்டிற்கான ஏற்பட்ட செலவு.	1970-71-ம் ஆண்டுக்கான வரவு-செலவுத் திட்ட மதிப்பீடு.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
உற்பத்தித் திட்டங்கள்—					
A. தொடர்ந்து வரும் திட்டங்கள்—					
1 பெரியாறு புனல் மின்சாரத் திட்டம் II-ம் நிலை.	— 0.41	..	..	—	—
2 மேட்டூர் சுரங்கப்பாதைத் திட்டம்.	— 0.51	..	..	—	—
3 குந்தா புனல் மின்சாரத் திட்டம் III-ம் நிலை.	17.38	10.00	— 26.87	— 35.23	17.28
4 பரம்பிக்குளம்-ஆழியாறு புனல் மின்சாரத் திட்டம்.	2,21.99	2,20.00	2,04.03	1,41.29	37.07
5 கோதையாறு புனல் மின்சாரத் திட்டம்.	3,03.01	2,68.00	3,06.54	2,73.98	1,85.81
6 சென்னை மின்சார நிலையம் விரிவு படுத்துதல் IV-ம் நிலை.	1,07.36	1,23.18	1,24.45	80.77	88.26
7 எண்ணூர் அனல்மின் நிலையம் ..	14,31.51	17,00.00	15,32.90	17,41.99	7,04.00
8 பாண்டியாறு-புன்னப்பழா புனல் மின் திட்டம்.	10.24	15.00	51.28	44.29	150.00
9 குந்தா புனல் மின் திட்டம் IV-ம் நிலை.	..	5.00	5.00	—	50.00
10 எண்ணூர் அனல் மின் நிலையத்தை விரிவுபடுத்துதல்.	..	5.00	1.00	—	50.00

இணைப்பு II—தேவடச்சி.

24th August 1970]					
1968-69-ல் ஏற்பட்ட செலவு.					
எண், திட்டத்தின் பெயர்.		1968-69-ல் ஏற்பட்ட செலவு.	1969-70-க்கான வரவு-செலவுத் திட்ட மதிப்பீடு.	1969-70-ம் ஆண்டிற்கான ஏற்பட்ட செலவு.	1970-71-ம் ஆண்டுக்கான வரவு-செலவுத் திட்ட மதிப்பீடு.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
B. புதிய திட்டங்கள்—					
1 நடு வட்டம் மாற்றுத் திட்டம் ..	—	20.00	1.00	5.12	50.00
2 சோழத்திபுழா புனல் மின் திட்டம்.	—	..	..	..	5.00
3 மேல் தாமிரவருணி புனல் மின் திட்டத்தின்கீழ் செரவலாறு மின் நிலையம்.	—	..	..	..	5.00
4 நெல்லித்துறை புனல் மின் திட்டம்.	..	..	..	..	5.00
5 சருளியாறு புனல் திட்டம் ..	7,94.10	4,15.00	8,30.14	5,79.07	7,37.75
L. மின்சக்தி அனுப்புதல், பங்கிட்டு வழங்கு தல் திட்டம்.	13,47.00	* 8,75.00	12,50.00	12,58.33	12,50.00
II. கிராமப் புறங்களுக்கு மின் வசதி அளித்தல்.	..	25.00	35.00	— 0.10	1,00.00
V மின்சார நிறுவனங்களை கையகப் படுத்துதல்.	..	5.00	5.00	4.47	10.00
I. மின் சக்தி நிறுவனம்—ஆராய்ச்சிகள்.	..	2.00	0.25	..	2.00
மொத்தம் ..	42,36.31	36,88.18	43,19.72	40,93.98	34,52.77
ராமப் புறங்களுக்கு மின் சக்தி அளிக்கும் திட்டத்திற்கு திட்டத்தில் சேர்க்கப்படாது செலவிடப்படும் தொகை.	..	..	3,00.00	1,12.17	900.00
ஆக மொத்தம் ..	42,36.31	36,88.18	46,19.72	42,06.15	43,52.77

* நிறுவன நிதியிலிருந்து செலவிடப்படவிருக்கும் ரூ. 3.75 இலட்சம் இதில் அடங்கவில்லை

THE TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL

Tuesday, the 25th August 1970

The House met in the Council Chamber, Fort St. George, at four of the clock, Mr. Chairman (THE HON. THIRU C. P. CHITRARASU) in the Chair.

CONDOLENCE RESOLUTION ON THE DEATH OF THIRU O. P. RAMASWAMI REDDIAR, FORMER MEMBER OF THE LEGISLATIVE COUNCIL AND FORMER PREMIER OF THE COMPOSITE MADRAS STATE.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

மிஸ்டர் சேர்மன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்களே, இன்று உங்க ளிடையே ஒரு துக்ககரமான செய்தியைச் சொல்லி, அதற்காக ஒரு இரங்கல் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வர இருக்கிறோம். அதை யொட்டி, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், அடுத்து அந்தந்தக் கட்சி யைச் சார்ந்த தலைவர்களும் தங்களுடைய இரங்கலுரையை ஆற்றுவார்கள் என்று சொல்லி இரங்கல் தீர்மானத்தை உங்கள் முன்னால் முன்மொழிகிறேன்.

முன்னாள் மாநிலப் பிரதமரும், நம் அவையில் 1946-ம் ஆண்டு முதல் 1969-ஆம் ஆண்டு வரையிலும் உறுப்பினராகவும் இருந்த திரு. ஓ. பி. இராமசாமி ரெட்டியார் அவர்கள் இன்று நண்பகல் சென்னையில் காலமான செய்தியை ஆழ்ந்த வருத்தத் துடன் இந்த அவைக்கு அறிவிக்கிறேன்.

இந்த அவையின் ஆழ்ந்த வருத்தத்தைத் தெரிவிக்கும் வகை யில் கீழ்க்கண்ட இரங்கல் தீர்மானத்தை இவ்வவையின் முன் கொணர்கிறேன்.

“இம் மாநிலத்தில் முன்னாள் பிரதமரும் இவ் அவையின் உறுப் பினராயிருந்தவருமான திரு. ஓ. பி. இராமசாமி ரெட்டியார் அவர் கள், இயற்கை எய்தியது குறித்து இவ்வவை தனது ஆழ்ந்த வருத்தத்தைத் தெரிவிக்கின்றது. அன்றாது குடும்பத்தினருக்கு தனது ஆழ்ந்த அனுதாபத்தையும் பரிவுணர்ச்சியையும் தெரி வித்துக் கொள்ளுகிறது.”

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு தலைவரவர் களே, மறைந்த பெரியவர் ஓமந்தூர் இராமசாமி ரெட்டியார் அவர்கள் தமிழ்நாட்டு மக்களுடைய உள்ளங்களில் தன்னுடைய எளிய வாழ்க்கை முறையினாலும், இந்திய விடுதலைப் போராட் டத்தில் ஆற்றிய தியாகச் செயல்களாலும், நல்ல நிர்வாகத் திறனாலும், நீங்காத ஓர் இடத்தைப் பெற்றிருப்பவர்களா வார்கள். அவர்கள் இன்று நம்மையிட்டு மறைந்துவிட்டார் என்றாலும், தமிழ்நாட்டு மக்களுடைய நெஞ்சமெல்லாம் நிறைந்த

[திரு. மு. கருணாநிதி] [25th August 1970]

1925-ஆம் ஆண்டு ஓமந்தூர் என்கின்ற ஓர் சிற்றூரில் பிறந்த 1926-ம் ஆண்டு இந்திய நாட்டினுடைய விடுதலைப் போராட்டத்தில் தன்னை அர்பணித்துக் கொண்டு, அதன் தொடர்பாக நான்கு முறை சிறைச்சாலைக்குச் சென்றவர்களாவார்களே 1946-ம் ஆண்டு முதல் 1969-ம் ஆண்டு வரையில் இம் மாமன்றத்தினுடைய உறுப்பினராக இருந்து அரும் சேவைகள் பலவற்றைச் செய்தவர்களாவார்கள். இந்தியா சுதந்திரம் பெற்ற ஆண்டான 1947-ம் ஆண்டு முதல் 1949-ம் ஆண்டு வரையில் அவர்கள் இணைந்திருந்த சென்னை மாநிலத்தினுடைய பிரதமராக--அப்போதெல்லாம் முதலமைச்சர் என்றில்லாமல் பிரதமர் என்கின்ற பெயரில்--பொறுப்பேற்று மிகத் திறம்பட அன்றைய சென்னை மாநிலத்தினுடைய நிர்வாகத்தை நடத்திப் புகழ் பெற்றிருந்தவர்களாவார்கள். அவர்களுடைய சொத்துக்களுக்கு வாரிசு இல்லையென்றாலும், வடலூர் வள்ளலார் இல்லத்தையே தன் வாரிசாக ஆக்கிக் கொண்டு, வடலூர் வள்ளலார் பெயரில் கல்வி நிறுவனங்களை உருவாக்கி அந்தக் கல்வி நிலையங்களுக்கு லட்சக் கணக்கான ரூபாய் பெறுமானமுள்ள தன்னுடைய சொத்துக்களையெல்லாம் எழுதி வைத்து, தமிழ்நாட்டிலுள்ள வள்ளல்களுக்கெல்லாம் வழிகாட்டியாகத் திகழ்ந்தவர்கள் ஆவார்கள் மறைந்த பெரியவர் அவர்கள் அப்படிப்பட்ட உத்தமர் இருந்து பணியாற்றிய இந்த அவையில் நாமெல்லாம் இருந்து பணியாற்றுகிறோம் என்பதில் பெருமைப் படுகிறோம் எனினும், அவர் இன்று நம்மையிட்டுப் பிரிந்த விட்டார் என்ற ஆறாத துயரத்தில் அவருடைய நண்பர்களோடும் அவரோடு விடுதலைப் போராட்டத்தில் கலந்த கொண்ட பெரியவர்களோடும் அவர்கள் அனைவரும் கொள்ளுகிற துக்கத்தில் நானும் பங்குகொண்டு என் ஆழ்ந்த இரங்கலைத் தெரிவித்து அமைகிறேன்.

* திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவர் அவர்களே, இம் மாநிலத்தின் முன்னாள் பிரதமராக இருந்தவரும் தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டியின் தலைவராக இருந்தவரும் தமிழ் நாட்டிலுள்ள அரசியல் வாதிகளுக்கு ஒரு வழிகாட்டியாகத் திகழ்ந்தவருமான திரு. ஓ. பி. ராமசாமி ரெட்டியார் அவர்கள் மறைந்தது குறித்து இம் மாநிலத்தில் கலையுருதார யாருமே இருக்கமாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அரசியல் வாதிகள் எத்தனை பெரியவராக இருந்தாலும், யாரேனும் தவறு செய்தால் கொஞ்சமும் அவருக்குப் பிடிக்காது. நேருக்கு நேராகத் தவறு செய்தவர்களைக் கண்டிக்கும் ஆற்றல் படைத்தவர். கொஞ்சமும் தாட்சண்யம் இல்லாமல் கடிந்துகொள்வார். அதனாலேயே அவர் தன்னுடைய அரசியல் வாழ்க்கையில், பதவியில் விருப்பம் கொள்ளாமல் அதை உதறி எறிந்துவிட்டுப் போய்விட்டார். அவ்வளவு

25th August 1970]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

நேர்மையானவர். சத்தியத்திற்கும் நேர்மைக்கும் இருப்பிடமான ஒரு அரசியல்வாதி. தமிழ்நாட்டுக் காங்கிரஸ் கமிட்டித் தலைவராக அவர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அன்றைக்குத்தான் அங்கே இந்திய காங்கிரஸ் கமிட்டிக்கு சுபாஷ்சந்திர போஸ் தலைவராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார். அப்போது சென்னைக்கு நாங்கள் எல்லாம் வந்து ஓட்டுப் போடவேண்டிய அவசியம் இருந்தது. நானும் சென்னைக்கு வந்து ஓட்டுப்போட்டேன். அவர் இங்கே பிரதமராக இருந்தபோது நம் நாடு சுதந்திரம் அடைந்தது. அவர் அடிக்கடி தன்னுடைய வாழ்க்கையிலேயே மறக்க முடியாதது. “நாமெல்லாம் சண்டை போட்டு வாங்கிய சுதந்திரம் நான் பிரதமராக இருந்தபோது கிடைத்தது” என்பதுதான் என்னுடைய வாழ்க்கையில் சந்தோஷத்தைக் கொடுக்கக் கூடிய ஒரு நிகழ்ச்சியாக அமைந்ததாகக் குறிப்பிடுவார். இம்மாநில அரசிற்குச் சொந்தமாக ஒரு வான ஊர்தி வேண்டுமென்று அவர் விரும்பி வாங்கி, அதற்கு அனுமான் என்று பெயர் வைத்து, அமைச்சர்கள் டில்லிக்குப் போவதற்கும் வருவதற்கும் உபயோகித்து வந்தார். ஹைதராபாத் வழியாக ரயிலில் செல்கிறவர்களுக்கு பந்தோபஸ்து இல்லாமல் இருந்தது. அங்கெல்லாம் சர்க்கார் தொந்தரவு அதிகமாக இருந்ததால் அப்படி வான ஊர்தியில் சென்று வந்தார்கள். இன்னும் அவர் காலத்தில் பல நல்ல சீர்திருத்தங்களுக்குக் காரணமாக இருந்தார். அதையெல்லாம் உண்மையில் இந்த மாநிலம் மறக்கமுடியாது. அவர் காலமானார் என்ற செய்தி ஒரு மணிக்குத் தெரிந்தவுடன் அசெம்பிளியை ஒத்திவைத்து விட்டார்கள். அரசாங்கம் விடுமுறை அறிவித்துவிட்டது; இங்கேயும் நாமும் அதேமாதிரி செய்யலாம் என்று நானும் முதலமைச்சர் அவர்களும் பேசும்போது அவர்கள் முடிவு செய்தார்கள். எத்தனை செய்தாலும் திரு. ரெட்டியார் அவர்களுடைய சேவைக்கு ஈடு செய்ததாகாது. அவர் கடைப்பிடித்த வழியில் நேர்மை சத்தியம் தவறாமல் அரசியலில் நடந்துகொண்டால், அதுவே அவருடைய ஆன்மா சாந்தி அடைவதற்கு வழியாக இருக்கும். அவருடைய ஆன்மா சாந்தியடைய வேண்டுமென்று பிரார்த்தித்துக்கொண்டு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஆற்றிய இரங்கல் உரைக்குத் துணையாக நானும் இந்த வார்த்தைகளைக்கூறி அமருகிறேன். வணக்கம்.

* திரு. சா. கணேசன்: அவைத் தலைவரவர்களே, இன்றைய தினம் தமிழகத்தின் நேர்மை, சீலம் நிரம்பிய ஒருவருடைய பிரிவின்காக பெருவருத்தம் தெரிவிக்கின்ற ஒரு நிலையிலே நாம் இங்கே இருக்கிறோம். அவருடைய திறமையை விட அவருடைய சீலம், அவருடைய நேர்மை, அவருடைய உள்ளொன்று வைத்து புறம் ஒன்று பேசாத அந்த ஒழுக்கத் தன்மை பெரிதும் பாராட்டத்தக்க, பாராட்டப்பட்ட ஒன்று.

[திரு. சா கணேசன்] [25th August 1970]

அவருடைய ஆட்சிக்காலத்திலே தேசம் விடுதலை பெற்றதைப்பற்றி எதனுடைய அவர் பெருமை அடைந்தாரோ, அதைப் போலவே மகாத்மா காந்தியடிகளுடைய அஸ்திக்காரப்பிலே அவருக்கு இங்கே பங்கு ஏற்பட்டிருந்ததைப் பற்றி, “அந்த பாக்கியத்தை நான் பெற்றேன்” என்று சொல்லி மனம் ஓரளவுக்கு ஆறுதல் அடைந்தார். அவருடைய ஆட்சிக் காலத்திலே செம்மையும், பாரபட்சமில்லாத ஒரு நிலையும் இருந்ததை நாம் மட்டுமல்ல, நமது மாநிலத்தில் எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் மிகப் புகழ்ந்து அவர்களைப் பாராட்டி மகிழ்ந்தோம். இன்றைய தினம் அத்தகைய ஒரு சிறந்த பெருமகன் நம்மை விட்டுப் பிரிந்த நிலையிலே, அவர் தம் சிறந்த குணங்களை எண்ணி, அப்படிப்பட்ட பண்பாடுகளை நிரம்பப்பெற்று இன்னும் நமது மாநிலம் எல்லாவகையிலும் நலனும் பலனும் அடைவதற்கு உரிய வழிகளிலே நாம் முயலுவதன் மூலமாகத்தான் அத்தகைய பெரியோர்களுக்கு, உயர்ந்தோர்களுக்கு நாம் உண்மையான மரியாதையையும், வணக்கத்தையும் செலுத்த முடியும் என்பதில் அவையிலுள்ள மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் என்னுடன் இசைவார்கள் என்று நான் மனப்பூர்வமாக நம்புகிறேன். அத்தகைய ஒரு பெரியவர், நல்லவர், எல்லோருடைய பாராட்டிற்கும் உரியவரானவர் பின்னே பல காலமாக, அரசியலிலிருந்து விலகி விட்டேன் என்பதைப் பகிரங்கமாகத் தெரிவித்துக்கொண்டே இருந்தவர். அரசியல் சூழ்நிலை அவருடைய போக்கிற்கு ஒத்துவராத காரணத்தால் தான், “நான் அத்தகைய அரசியல் கட்சியிலும் தொடர்பு கொள்ளவில்லை” என்று 1952-53 முதலேகூட அவர் பகிரங்கமாகச் சொல்லிக்கொண்டும், எழுதிக்கொண்டும் இருந்தார். அதிலிருந்து நமது நாட்டில் அரசியல் நிலை எவ்வளவு வளர வேண்டும். வளம் பெற வேண்டுமென்றெல்லாம் அவர் உள்ளம் எண்ணி இருந்தது என்பதை நாம் நன்றாகப் புரிந்துகொள்ளலாம். அத்தகைய நிலைக்கு நாம் உயர வேண்டும், உயர்ந்து இன்னும் பல நன்மைகளை யெல்லாம் நாம் பெற வேண்டுமென்று இந்த சந்தர்ப்பத்திலே நமக்கு நாமே உறுதி கொள்வது பயனுடையதாக இருக்குமென்று கூறி, கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறிய கருத்துக்களுக்கு நானும் உடன்பட்டு, தலைவரவர்கள் கொணர்ந்திருக்கிற இந்தத் தீர்மானத்தை முழு மனத்தோடு ஆதரித்து அவருடைய ஆன்மா இறைவனடி நிழலில் அமைதி பெற மனப்பூர்வமாக பிரார்த்தித்து அமைகின்றேன்.

* THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, it is with deep feeling of sorrow and regret that I associate myself with the resolution that has been moved by you. Amongst the few Gandhians who were alive, Thiru O. P. Ramaswami Reddiar was one of the most sincere and staunchest of all Gandhians. It is a great tragedy that for the past 7 or 8 years, because of a certain amount of bitterness that had been aroused in him on account of certain political conflict in the past, Thiru O. R. Ramaswami Reddiar steadfastly,

25th August 1970] [Thiru A. R. Damodaran]

refused to get himself involved in any sort of political activity and as the Hon. the Chief Minister mentioned, the last years of his life were spent in Vadalur in promoting educational and charitable activities. I was a student in College, Sir, when the late Thiru O. P. Ramaswami Reddiar led the first Ministry in Independent India, in what was then known as the Composite State of Madras. He did not survive long in the political atmosphere that prevailed then and that was largely due to the fact that he was extremely straightforward in his dealings, and would not tolerate any sort of advantage being taken of him by members either of his community or even by those who called themselves citizens coming from his own district. In fact, he was so severe with the persons who came to him for favour that in his own district, he earned—I would not say enmity but—temporary disapproval of those who wanted to earn a great deal of favours from him when he was Chief Minister. That was why I mentioned that he was one of the true Gandhians who was alive and one of the most sincere and steadfast of true Congressmen. I pay my tribute to a man of honour, of dignity, of character and as I said there are very few indeed who are alive to day who can compare with him in his qualities of head and heart. I associate myself, Sir, with the sentiments that have been expressed by the leaders of the various parties.

* திரு. எம். ராஜா அப்பா: தலைவரவர்களே, திரு. ராமசாமி ரெட்டியார் அவர்கள் இந்த பேரவையில் உரைகளை நிகழ்த்தி நீங்கள் கேட்டிருக்கின்றீர்கள். அவர் தன் எண்ணத்தில் இருக்கக் கூடிய, மனதில் இருக்கக் கூடிய எண்ணங்களை எல்லாம் நேர்மையாகவும், யாருக்கும் பயமில்லாத வகையிலும், பிறருக்கு எது நியாயம் என்பதை மறைக்காத வழியிலும், அதனால் விளைவுகள் என்ன என்று யோசிக்காது கூறிய ஒரு பெரியவர் என்று நான் கருதுகிறேன் இப்படி நாம் சொல்வதனால் பிறருக்கு மனம் புண்ணாகிறதே என்று அவர் ஒரு நாளும் எண்ணியதே இல்லை, நினைத்ததே இல்லை. ஒரு பெரியார், எல்லோரையும் போல அவர் இந்த உலகத்திற்குள்ளே சிறு குழந்தையாக நுழையும்போது அழுது கொண்டே நுழைந்தார். ஆனால் இன்று 12 மணிக்கு அவர் செல்லும்போது அவர் சிரித்துக்கொண்டே செல்லுகிறார். தான் வாழ்ந்த இடத்தை எவ்வளவு நுன்பம் நேரிட்டாலும், சிறந்ததாக வைத்து விட்டுச்செல்லுகிறார். தான் பிறந்த ஊரை, தான் கண்ட உலகத்தை தான் காணும்போது இருந்ததைவிட விகச் சிறந்த இடமாக அக்கிவைத்து விட்டு, அதைப் பார்த்து மனம் குளிர அவர் சிரிக்கச் சிரிக்க, நாமெல்லாம் மனம் நோக்கிட்டு விட்டு அவர் செல்லுகிறார். வாழ்க்கையினுடைய லட்சியத்தையே உலகத்துக்கு எடுத்து ஒது விட்டு, அவர் மறைந்தார் என்று நான் கருதுகிறேன். முதலமைச்சர் அவர்களும் தாங்களும் காரணம் வந்துள்ள இந்தத் தீர்மானத்தில் நானும் கலந்து கொள்கின்றேன்.

[1970 ஆகஸ்ட் 23]

* திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்: தலைவர் அவர்களே, மறைந்த திரு. ராமசாமி ரெட்டியார் அவர்களின் அன்பை அதிகமாகப் பெற்று வாழ்க்கையில் தன்னுடைய தரத்தை ஓரளவுக்கு உயர்த்திக் கொள்ள வேண்டுமென்று ஆசைப்பட்டவர்களில் ஒருவன் நான்.

தமிழ் நாட்டிலே திரு. தாமோதரன் சொன்னது போல, காந்தியப் பரம்பரையில் வந்தவர்களில் எந்தக் கொள்கையையும் கொஞ்சம் கூட விட்டு விடாமல் கடைசி வரை கைக்கொண்டு வாழ்க்கை நடத்தியவர் அவர் ஒருவர்தான் என்பதில் சந்தேகத்துக்கு இடமில்லை.

தமிழ் நாட்டிலே உத்தமர் என்று யாரும் எண்ணக்கூடிய அளவுக்கு அவர் சீரிய முறையில் நல்லெண்ணத்தின் அடிப்படையில் தன் வாழ்க்கையை நடத்தி வந்தார்.

தன்னுடைய தரத்தையும், ஒழுக்கத்தையும் குறைத்துக் கொண்டு மற்றவர்களுடன் ஒத்துப் போக முடியாத காரணத்தால் தான், அவர் பிரதமர் பதவியிலிருந்து விலகினார். தன்னுடைய தரத்தைத் தாழ்த்திக்கொண்டு பதவியில் இருக்க விரும்பவில்லை என்று சொல்லிக்கொண்டு அந்தப் பதவியை உதறி விட்டுப் போய் விட்டார். அவர் பொறுப்பில் இருக்கும்போது, இது நல்லதைத் தருமா அல்லது இது தவறாக இருக்கிறதா என்று சீர்தூக்கிப் பார்ப்பது அவர் பழக்கம், தவறான காரியங்களில் அவர் ஈடுபட மாட்டார். அதனால் தான் 2 வருஷத்துக்குள் பிரதமர் பதவியிலிருந்து விலக வேண்டி வந்தது.

அத்தகைய பெரியார் மறைந்து விட்டார். கடைசி காலத்தில் தன்னுடைய சொத்துக்களை எல்லாம் வடலூர் வள்ளலார் இல்லத்துக்கு எழுதி வைத்தது மட்டுமின்றி, அந்த இல்லத்தை நடத்தி வைப்பதற்கு திரு. மகாலிங்கத்தைப் பொறுப்பாளராக நியமித்து விட்டுப் போய் இருக்கிறார். அந்த இல்லத்தை வளர்ப்பது நம்முடைய அரசின் கடமை. முதலமைச்சர் அவன் செய்து அதற்கு ஊக்கம் அளிக்க வேண்டுமென்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* திரு. எஸ். எஸ். ராமசாமி பட்டையாட்சி: தலைவர் அவர்களே, இன்று முதலமைச்சரால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற இந்த இரங்கல் தீர்மானத்தில் கலந்து கொண்டு இரண்டொரு வார்த்தைகளைச் சொல்ல நான் விரும்புகிறேன்.

காலஞ்சென்ற திரு. ஓ. பி. ராமசாமி ரெட்டியார் அவர்கள் என்னுடைய மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர் என்று பெருமை கொள்ளுகிறேன். அவர் நிறந்த தேச பக்தர், நாட்டு விடுதலைக்காகப் பல முறை சிறை சென்றவர்.

[திரு. எஸ். எஸ். ராமசாமி பட்டையாட்சி]

இந்த மாநிலத்தில் பிரதமராக இருந்து அரும்பெரும் பணி பாற்றி இருக்கின்றார். அவர் உண்மையும், கண்டிப்பும் நிறைந்தவர். அதற்கு மாறாக இருக்கின்றவர்களை அவர் விரும்புவது இல்லை. விட்டுக் கொடுத்தோ அல்லது வளைந்து கொண்டோ தான், பதவியில் இருக்க வேண்டுமென்று விரும்பாதவர். அதனால்தான் பதவிப் பொறுப்பிலிருந்து விலகிக் கொண்டு தனித்திருந்தார்.

தமிழ் நாட்டில் அவர் ஓர் எடுத்துக் காட்டாகவே விளங்கி வந்திருக்கின்றார். அவ்வளவு உயர்ந்த பெரியார் இன்றைக்கு நம் மத்தியில் இல்லாமல் மறைந்து விட்டார்.

அவர் பதவியில் இருந்தபோது, விவசாய மக்களுக்குப் பல நல்ல காரியங்களைச் செய்து தந்திருக்கின்றார். அத்தகைய பெரியவர் இன்று மறைந்து விட்டார். ஆகவே நானும் முதலமைச்சரின் தீர்மானத்தில் கலந்து கொண்டு என் ஆழ்ந்த அனுதாபத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

* திரு. எம். ஆறுமுகசாமி: தலைவரவர்களே, இன்று மறைந்து போன முன்னாள் சென்னை மாநில பிரதம மந்திரி திருவாளர் ஓ. பி. ராமசாமி ரெட்டியார் அவர்களுடைய நல்ல பணிகளை என்னுக்கு முன்னால் பல்வேறு கட்சித் தலைவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். திரு. ரெட்டியார் அவர்கள் பொது வாழ்க்கையிலே தூய்மையைக் கடைப்பிடித்தார். அவர்களுடைய சொந்த வாழ்க்கையில் எளிமையைக் கைக்கொண்டார். பதவிக்காக என்று தன்னுடைய கொள்கையை அவர் மாற்றிக் கொண்டதில்லை. சாதாரணமாகப் பதவி போன பிறகு, பலரும் மீண்டும் அந்தப் பதவியைக் கைப்பற்றுவதற்காக முயற்சிக்கும் உலகத்தில், பதவி போன பிறகும் இந்த நாட்டு மக்களின் வாழ்க்கைத் தரம் உயர வேண்டுமென்ற லட்சியத்திற்காக அவர் தன்னுடைய வாழ் நாளில் எந்த அளவிற்குக் காரியங்களைச் செய்ய முடியுமோ அந்த அளவிற்குச் செய்து கொண்டிருந்தார். ஒரு சராசரி மனிதன் பொது வாழ்வில் எந்தெந்த நற்பண்புகளை, நல்ல குணங்களைப் பெற்றிருக்க வேண்டுமோ அவைகளைத் தன் வாழ்க்கையில் அவர் பெற்றிருந்தார். அப்படிப்பட்டவர் மறைந்தது உண்மையிலேயே தமிழ் நாட்டிற்கு ஒரு பெரிய துரதிருஷ்டமாகும். அநோடு கூட இந்த மேலவையிலேதான் அவர் தன்னுடைய அரசியல் வாழ்க்கையில் பூராவும் உறுப்பினராக இருந்தார் என்பது நமக்கு இன்னும் வேதனையைத்தருகிறது. இந்த மேலவையில் 1946 தொடங்கி 1969 வரையில் அவர்கள் உறுப்பினராக இருந்தார்கள் என்பதைக் கேள்விப்படுவதில் நாம் அதிகம் துன்பம் அடைந்திருந்தாலும், நமக்கு அதில் பெருமையும் உண்டு. இந்த அவையில் அவர்கள் ஆற்றிய சொற்பொழிவுகளை நான் படித்துப் பார்த்திருக்கிறேன். பெரும்பாலும் அவர்கள் கிராமப்புறத்தின் உழைப்பாளிகள் நலன்களுக்காகவே தன் பேச்சுக்களைச் செலவழித்திருக்கிறார்கள். அதிலும் குறிப்பாக வானம் பார்த்த சீமையில் இருக்கிற மக்களின் துன்பங்களை, அவர்களின் துயரங்களை ஒவ்வொரு சந்தர்ப்பத்திலும் அவர் எடுத்துக்காட்டி, அதனைப் போக்கு

[திரு. எம். அனுமுகசாமி] [25th August 1970]

வதற்கு வழிவகை காணவேண்டுமென்று அதிகமாகப் பேசி வந்திருக்கிறார்கள். இப்படிப் பேசிய அவர்களின் ஆத்மா இன்று அடங்கிவிட்டது. அவர்களின் மூச்சு இன்று நின்றுவிட்டது அப்படிப்பட்ட பெரியவர் மறைந்து விட்டதற்காக மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் இந்தத் தீர்மானத்தில் பிரஜா சோசலிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் கலந்து கொண்டு எங்களின் இரங்கலைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. எஸ். அப்துல்வகாப் : தலைவரவர்களே, நமது மாநிலத்தின் முன்னாள் முதலமைச்சராக இருந்த திருவாளர் ஓமந்தூர் ராமசாமி ரெட்டியார் அவர்கள் மறைந்துவிட்டது குறித்து இரங்கல் தீர்மானத்தின் மீது பேசுவதில் நான் பெரிதும் வருத்தப்படுகிறேன். நான் சார்ந்திருக்கும் முஸ்லீம் லீக் கட்சியின் சார்பில் அன்றிரைச் சூழம்பத்திற்கு என்னுடைய ஆழ்ந்த வருத்தத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அவர் இந்தச் சபையில் நான் உறுப்பினராக ஆனது முதற் கொண்டு—அதற்கு முன்பிருந்தே உறுப்பினராக இருந்தார். சுமார் 8 ஆண்டுகள் இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். அவர் உறுப்பினராக இருந்த அந்தக் காலத்தில் 8 தடவை—உத்தேசமாகச் சொல்லுகிறேன்—அவர் இங்கே பேசியிருப்பார். அவர் அடிக்கடி பேச மாட்டார். எப்போதாவது ஒரு முறைதான் பேசுவார். ஆனால் அப்படி அவர் பேசும் பேச்சுக்கள் ஒவ்வொன்றிலும், அவர் அந்தக் காலத்து ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்தவராக இருந்தபோதும், எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் எவ்வளவு கடுமையாக ஆளும் கட்சியினரைச் சாடிப் பேசுவார்களோ அந்த முறையில் தாக்கிப் பேசுவதைப் பார்த்துப் நான் அச்சுரிப்பப்பட்டேன். ஏன் அவர் அப்படிப் பேசினார் என்று நினைத்துப் பார்த்தபோது, அவருடைய காலத்தில் அவர் நடத்திய நிர்வாகம் அவ்வளவு ஒழுங்காகவும், ஒழுக்கத்துடனும் இருந்த காரணத்தால், அவர் காலத்திற்குப் பிறகு பல சீர்கேடுகள் உருவெடுத்தவிட்டதைப் பார்த்துத் தான், அவர் அவ்வளவு கடுமையாக பேசியிருக்க வேண்டும் என்று நினைத்தேன். அவர் அவருடைய அட்சிக் காலத்தில் காங்கிரஸ் கட்சிக்குச் சம்பாதித்துக் கொடுக்க நல்ல பெயர் பின்னாலே கெட்டுவிட்டது. அப்படி இந்த மாநிலத்திற்கே ஒரு நல்ல பெயரை வாங்கிக் கொடுத்த ஒரு பெரியவர் நம்மை விட்டுப் பிரிந்து விட்டது உள்ளபடியே நமக்கு வேதனை அளிக்கக்கூடிய ஒன்றாகும். இந்த மாநிலத்தில் பல சீர்திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்த பெருமை அவரைத்தான் சாரும். குறிப்பாக நான் பார்த்த வரையில் கோவில் சொத்துக்கள் மடாதிபதிகளுக்குதான் சொந்தம் என்ற நிலைமையை மாற்றி, கோவில் சொத்துக்கள் அனைத்தையும் பொதுமக்கள் அனுபவிக்கக்கூடிய நிலைமை உருவாக்கிய பெருமை ஓமந்தூர் இராமசாமி ரெட்டியார் அவர்களைச்சாரும் என்று நான் சொல்லும்போது, பெருமிதம் கொள்கிறேன். அவருடைய மறைவிற்காக இரங்கி, அன்றிரை மறைமை வாழ்வு நல்வாழ்வாக அமைவ. எல்லாம் வல்ல இறைவன் அவர் பரியவேண்டும் என்று பிரார்த்தித்து என்னுடைய உரையை நிறைவு செய்கிறேன்.

[5th August 1970] [திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப்]

மிஸ்டர் சேர்மன் : எழுபத்து ஆறு ஆண்டுகள் வாழ்ந்து, 51 மிகுத்தின் அரசியல் நிலைமைகளையெல்லாம் நன்குணர்ந்து, அவருக்குப் பின்னால் தோன்றியவர்களுக்கு எல்லாம் அவர் ஒரு வழிநாட்டியாக, அக்கிரமங்களைக் கண்டு வழிபடாமலும், அநியாயங்களைக் கண்டு அஞ்சாமலும், தன்னுடைய வாழ்நாளில் பெரும் புகழியை அரசியலில் கழித்துவிட்டு அந்தப் பெரியவர் நம்மை விட்டுப் பிரிந்துவிட்டார் என்று எண்ணுகிறபோது மனிதனுடைய வாழ்நாள் 100 ஆண்டுகள் என்று வைத்துக் கொண்டாலும் அதில் 76 ஆண்டுகள் வாழ்ந்த காலத்தை மிகப் பெரிய காலமாக எடுத்துக் கொண்டாலும், அன்றைய தினம் சாக்ரடீஸ் எதென்ஸ் நகரத்து நீதி மன்றத்தின் முன் நின்று கொண்டு, “72 வயது நிரம்பிய நான் இந்த நீதி மன்றத்தின் முன் குற்றவாளியாக இன்று நிற்கிறேன். மனிதனுக்கு 100 ஆண்டுகள் வாழ்நாள் என்று வைத்துக்கொண்டாலும், நான் வாழ்ந்த 72 ஆண்டுகள் மிகப் பெரிய காலமாகும். ஆனால் நித்திய தத்துவத்தோடு, அறிவில்லாத காலத்தோடு நான் வாழ்ந்த இந்த 72 ஆண்டு காலத்தை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கிறபோது, அனுவுக்கும் அனுவாகத்தான் இது இருக்கும்” என்று சொன்னார். ஆக இப்போழுது மறைந்த பெரியவர் இன்னும் ஒரு 24 ஆண்டுகள் உயிரோடு வாழ்ந்து இந்த நாட்டுக்குச் சேவை செய்வார் என்று அவரோடு இருந்து உழைத்தவர்களும், அவரைப் பின்பற்றி நடக்க வேண்டும் என்று ஆசைப்பட்டவர்களும், அவருடைய நேர்மையைக் கண்டு பாராட்டியவர்களும் இன்னும் பல்லாண்டுக் காலம் உயிரோடு இருக்கவேண்டும் என்று கருதிக்கொண்டிருந்த ஆயிரக் கணக்கான நண்பர்களோடும் நாமும் ஒருவராகச் சேர்ந்து கொண்டு அவர் மறைவிற்காக அனுதாபப்படுகிறோம். சமீப காலமாக அவரைப் பற்றி நாம் கேள்விப்பட்டதெல்லாம் அவர் உடல் நலமில்லாமல் இருந்தார், மீண்டும் உடல், நலமாக இருந்தார் என்பதாகும். நேற்றுக்கூட நண்பர்களோடு பேசிக்கொண்டிருந்தார். இன்று காலைக்கூட நண்பர்களோடு பேசிக்கொண்டிருந்தார், திடீரென்று 12 மணி அளவில் இறந்துவிட்டார் என்று பார்க்கிறபோது, இயற்கையின் கூற்றை யாராலும் தடுத்து நிறுத்த முடியாது என்று ஒப்புக் கொள்கிற மனித வாக்கத்தில் நாமும் ஒருவராகத் தான் இருக்கிறோம் என்பதை உணர வேண்டியிருக்கிறது. அவருக்குக் காட்டும் மரியாதையாக, இரங்கல் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றும் வகையில் மாண்புமிகு அமைச்சர்களும் மற்ற உறுப்பினர்களும் 2 நிமிட நேரம் மௌனமாக எழுந்து நிற்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

Accordingly, the hon. Members stood in silence for a couple of minutes.

The Condolence Resolution was passed nem. con., all the Members standing in silence for a couple of minutes.

மிஸ்டர் சேர்மன் : அவருடைய மறைவிற்கு அஞ்சலி செலுத்தும் வகையில் இந்த அவையை இதோடு ஒத்தி வைக்கிறேன். இவ்வவை மீண்டும் நாளை மாலை 4 மணிக்குக் கூடும்.

The House then adjourned.

[25th August 1970]

PAPERS LAD ON THE TABLE OF THE HOUSE**A. STATUTORY RULES AND ORDERS**

@ 189. Notification issued with G.O. Ms. No. 624, Home, dated the 24th March 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of the vehicle bearing registration number MYQ 266, belonging to the Co-operative for American Relief Everywhere, Incorporated, Madras. [Laid on the Table of the House under section 11 (i) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

@ 190. Notification issued with Rc. No. 764/69-E3, dated the 25th April 1969 declaring that the provisions of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920, specified in the schedule below and the rules framed thereunder shall be extended to and be in force in the entire area of Avadi Township, Chingleput District. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 191. Notification issued with G.O. Ms. No. 962, Home, dated the 30th April 1970, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940, published at pages 1 to 40 of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 30th March 1940, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

@ 192. Notification issued with G.O. Ms. No. 1117, Agriculture, dated the 10th April 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Rules, 1962. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

@ 193. Notification issued with G. O. Ms. No. 1156, Agriculture, dated the 16th April 1970, in regard to appointment of certain persons as nominated members of the Kanyakumari Market

Committee. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

@ 194. Notification issued with G.O. Ms. No. 576, Rural Development and Local Administration, dated 31st March 1970 in regard to the Re-arrangement of areas of East Coimbatore Development District, Bhavanisagar, Sathyamangalam, Thookanaickenpalayam, Nambiyur and Gobichettipalayam Panchayat Unions. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

25th August 1970]

@ 195. Notification issued with G.O. Ms. No. 1186, Local Administration, dated the 22nd June 1970 in regard to an amendment to the Rural Development and Local Administration Department Notification II-2 No. 23 of 1966, dated the 7th February 1966 published at page 2 of Part II—Section 2 of the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated the 10th February 1966, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 196. Notification issued with G.O. Ms. No. 1777, Revenue, dated 9th June 1970, making the exemption in respect of the tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 by India Tourism Development Corporation, Limited on the sales of articles sold at the Duty-Free Shop at the Meenambakkam Airport subject to the condition among others, that the sales are paid for in foreign exchange. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

@ 197. Notification issued with Roc. No. 168393/69, dated 3rd December 1969, regarding the exclusion of areas from Melpathi Village Panchayat in (South Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 198. Notification issued with Roc. No. 168324/69/P1, dated 10th December 1969, regarding the exclusion and inclusion of certain areas in Sithayan Town Panchayat, Athoor, Bodikamanayadi and Palavankettai Village Panchayats, Madurai district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 199. Notification issued with Roc. No. 192669/69-P1, dated 19th December 1969, regarding the exclusion of local areas for constitution of separate panchayats in Thiruvattar, Thiruparappu, Ponmana Aruvikkara, Mecode and Attcor Panchayats of Kanyakumari district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 200. Notification issued with Roc. No. 192679/P1, dated 20th December 1969, regarding the exclusion of local areas for constitution of separate panchayats in Puthalam, Rajackamangalam, Dharmapuram, Neendakara Vadasery and Thengamputhoor Town Panchayats of Kanyakumari district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 201. Notification issued with Roc. No. 160194/69-P1, dated 11th December 1969, regarding the exclusion of S. Nos. 426, 459, 461 to 464 from Avanashi Town Panchayat and inclusion with Palangarai of Coimbatore district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

[25th August 1970]

@ 202. Notification issued with Roc. No. 168392/69-P1, dated 3rd December 1969, regarding exclusion of certain areas from Veppankurichi Village Panchayat. [Laid on the Table of the House under Section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 203. Notification issued with Roc. No. 187445/69-P1, dated 15th December 1969, regarding exclusion of certain areas from the existing panchayat for constitution of separate panchayat of Ethakoil Town Panchayat in Madurai district [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 204. Notification issued with Roc. No. 165842/69-P1, dated 3rd December 1969, regarding the exclusion of padi and other hamlet villages for constitution of a separate panchayat of Sekkodi Panchayat in Dharmapuri district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 205. Notification issued with Roc. No. 187088/69-P1, dated 15th December 1969 regarding the exclusion of Periakattupakkam village from Aminjikarai panchayat for constitution of a separate panchayat village in Chingleput district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 206. Notification issued with Roc. No. 65083/69-P1, dated 3rd December 1969, regarding the exclusion of Arunapuram village from Odampattu Panchayat for constitution of a separate panchayat in South Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 207. Notification issued with Roc. No. 187446/69-P1, dated 10th December 1969, regarding the exclusion of Sorathur Revenue Village from Kappai Panchayat for constitution of a separate panchayat in South Arcot district. [Laid on the Table of the House under Section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 208. Notification issued with Roc. No. 143151/69-P1, dated 9th December 1969, regarding the exclusion of certain areas from Velakkarai Panchayat for constitution of a separate panchayat in South Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 209. Notification issued with Roc. No. 134935/69-P1, dated 6th December 1969, regarding the exclusion of Kudimiyankuppam and Mettupalayam hamlets for constitution of a separate panchayat in South Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act,

25th August 1970]

@ 210. Notification issued with Roc. No. 184531/69-P1, dated 10th December 1969, regarding the exclusion of Amoa-samudram for constitution of a separate panchayat in Madurai district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 211. Notification issued with Roc. No. 182515/69-P1, dated 7th February 1970, regarding the exclusion of T. Puddupalayam village for constitution of a separate panchayat in South Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 212. Notification issued with Roc. No. 187089/69-P1, dated 11th December 1969, regarding the exclusion of Onampakkam, Nallur, Vazhapattu and Pavunthakaranai village for constitution of a separate panchayat in Chingleput district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 213. Notification issued with G.O. Ms. No. 67, Public (Service-A), dated 8th January 1970, making amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1954 in regard to the post of Joint Director of Translations redesignated as Director of Translations. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

@ 214. Notification issued with G.O. Ms. No. 499, Public (Services-A), dated 7th March 1970, making amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

@ 215. Notification issued with G.O. Ms. No. 277, Public (Services-A), dated 12th February 1970, making amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

@ 216. Notification issued with G.O. Ms. No. 841, Rural Development and Local Administration, dated 11th May 1970, making amendments to the Tamil Nadu Panchayats (Election of Preseident and Vice-Preseident) Rules, 1961. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 217. Notification issued with G.O. Ms. No. 1012, Rural Development and Local Administration, dated 1st June 1970, making amendments to the Conduct of Election of Members of Village Panchayats Rules, 1964. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

[25th August 1970]

@ 218. Notification issued with G.O. No. 1305, Rural Development and Local Administration, dated 7th July 1970 making amendment to the Conduct of Election of Members of Town Panchayats Rules, 1964. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

@ 219. Notification issued with Roc. No. 164237/69-P1, dated 3rd December 1969, regarding the exclusion of Tenkara village for constitution of a separate panchayat in Coimbatore district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

B. REPORTS, NOTIFICATIONS AND OTHER PAPERS.

25. Returns of Assets submitted in pursuance of the Resolution passed by the Tamil Nadu Legislature on the 28th August 1969 by :—

1. HON. THIRU C. P. Chitrarasu, Chairman.
2. HON. THIRU N. V. Natarajan, Minister for Backward Classes.
3. HON. THIRU G. Krishnamoorthy, Deputy Chairman.
4. THIRU A. P. Janardhanam.
5. THIRU S. Raghavanandam.
6. THIRUMATHI Rani Annadurai.
7. THIRU Saw. Ganesan.
8. THIRU T. K. Shanmugam.
9. THIRU M. Aiyaswamy.
10. THIRUMATHI Mary Clubwala Jadhav.
11. THIRU T. M. Kaliyannan.
12. THIRU M. Rajah Iyer.
13. THIRU K. Rajaram.
14. THIRU M. Sankaralingam.
15. THIRU P. Narayanaswamy.
16. THIRU S. C. Sengottuvelappa Gounder.
17. THIRU A. Ayyanan Ambalam.
18. THIRU P. Thirugnanasambandam.
19. THIRU M. Arumugaswamy.
20. THIRUMATHI S. Manjubhashini.

@ 26. Speech of Hon. Minister for Electricity initiating the discussions on the Annual Financial Statement for 1970-71 and the Supplementary Financial Statement for 1969-70 of the Tamil Nadu Electricity Board (English and Tamil.)

@ 27 Statement of action taken on the suggestions made by the Members of Tamil Nadu Legislature during the discussions on the Annual Financial Statement of the Tamil Nadu Electricity Board for the year 1969-70. (English and Tamil.)

a Laid on the Table of the House on 24th August 1970.

THE TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL.

Wednesday, the 26th August 1970.

The House met in the Council Chamber, Fort St. George, at four of the clock, Mr. Chairman (THE HON. THIRU C. P. CHITRA-RASU) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS

'Folidol'

* 21 Q.—THIRU SAW GANESAN (on behalf THIRU G. SWAMI-NATHAN): Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether the pesticide "Folidol" is permitted to be used on food-crops;

(b) whether reports of deaths of human beings (i) while spraying "Folidol" or (2) due to consumption of "Folidol" sprayed foodgrains have come to the notice of the Government; and

(c) if so, the action taken or proposed to be taken thereon?

'பாலிடால்'

திரு. சா. கணேசன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்): மாண்புமிகு வேளாண்மை—அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) உணவுப் பயிர்கள் மீது 'பாலிடால்' பூச்சிகொல்லி மருந்தைப் பயன்படுத்த அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளதா?

(இ) (1) 'பாலிடால்' தெளிக்கையில் அல்லது (2) 'பாலிடால்' தெளிக்கப்பட்ட உணவுத் தானியங்களை உண்டதால் மனிதர்கள் இறந்தது பற்றிய அறிக்கைகள் எவையேனும் அரசின் நாட்டத்திற்கு வந்துள்ளனவா?

(உ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட அல்லது எடுக்கக் கருதப்பட்டுள்ள நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: (அ) ஆம்.

(இ) இல்லை.

(உ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

MR. CHAIRMAN: Questions 22 to 25 are postponed.

Waters of Raja Channel

* 26 Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state the present stage of the proposal to utilise by lift irrigation the waters of Raja channel to the lands lying in Sanarpalayam, Namakkal Taluk, Salem district?

[26th August 1970]

ராஜா கால்வாய் தண்ணீர்

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம்: மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்குப் பதிலாக்க வேண்டுகிறேன்—

சேலம் மாவட்டம், நாமக்கல் தாலுகா, சாண்பாளையத்தில் இருக்கும் நிலங்களுக்கு ராஜா கால்வாய் தண்ணீரை இறைவை மூலம் உபயோகிக்கும் செயற்குறிப்பு எந்தநிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா: சேலம் மாவட்டம், நாமக்கல் வட்டத்தில் உள்ள சாண்பாளையம், சேனூர் பிலிக்கால்பாளையம், எஸ். கொண்டலம் ஆகிய கிராமங்களில் 472.87 ஏக்கர் பரப்பளவிற்கு பாசனம் அளிப்பதற்காக ராஜா கால்வாயிலிருந்து நீர் இறைத்துத் தண்ணீர் எடுத்துக்கொள்ளும் செயற்குறிப்பு அரசின் ஆலோசனையில் உள்ளது.

Ganges Waters

* 27. Q.—THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the news item that the Union Minister for Irrigation stated that it was possible to bring the waters of the Ganges to Tamil Nadu and that the Southern States should come forward to meet the expenditure for conducting land survey; and

(b) the view of the Tamil Nadu Government regarding this?

கங்கை நதி நீர்

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கங்கை நதி நீரை தமிழ் நாடு வரை கொண்டுவருவது சாத்தியமென்றும், இஃதற்கான நில அளவை நடத்துவதற்காகும் செலவை தேச மாநிலங்கள் ஏற்கவேண்டுமென்றும் சென்னையில் மத்திய அரசின் மாண்புமிகு பாசன அமைச்சர் அவர்கள் கேட்டுக் கொண்டதாக வெளியான செய்தியை அரசு அறியுமா?

(இ) இது பற்றி தமிழக அரசின் கருத்தென்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா: (அ) & (இ) இது குறித்து ஆய்வு செய்யுமாறு பாசன ஆணைக்குழுவை அரசு கேட்டுள்ளது.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: தலைவர் அவர்களே, கங்கை நீரைத் தமிழ்நாடு வரையில் கொண்டுவருவது பற்றிய மத்திய அரசின் ஆய்வு எந்த நிலையில் இருக்கிறது? அந்தத் திட்டத்திற்காகும் செலவு என்ன என்பதைப் பற்றி எதேனும் கூற முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா: கங்கையையும் காவிரியையும் இணைக்கிற இந்தத் திட்டம் மத்திய அரசின் மாண்புமிகு நீர்ப்பாசன அமைச்சரால் சொல்லப்பட்ட கருத்தாகும். அப்போது எந்தவிதமான அறிவிப்பும் வரவில்லை. அப்படி வந்தால், இந்த அரசு அதை ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறது. இதுகுறித்து இரிக்ஷன் கமிஷன் ஆராயும்படி கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம்.

[26th August 1970]

THIRUMATHI S. MANJUBHASHINI: May I know, Sir, whether the Government are aware that this scheme now proposed by Dr. K. L. Rao was first mooted by Sir C. P. Ramaswami Aiyar when he was Executive Councillor in Madras during the British days and whether any scheme has been formulated by him and left in the archives of this State?

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA: Sir, I am not aware whether it was initiated by Sir C. P. Ramaswami Aiyar because I was not born at that time.

திரு. வி. தங்கபாண்டியன்: தலைவர் அவர்களே, காவிரி நீரைத் தமிழ் நாட்டிற்குக் கொடுப்பதில் பல்வேறு பிரச்சனைகள் கிளம்பியிருக்கும்போது கங்கை நதியைக் காவிரியோடு இணைக்கிற இந்தத் திட்டத்தை மத்தியில் உள்ள மாநிலங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளுமா என்பதை மத்திய அரசாங்கம் தெளிவாகக் கூறியிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா: மத்திய அரசு எந்தவிதமான அறிவிப்பும் கொடுக்கவில்லை. மாநில அரசுகள் இந்தத் திட்டத்தை ஒப்புக் கொண்டால் நலமாக இருக்குமென்று கருதுகிறோம்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: தலைவர் அவர்களே, கங்கையையும் காவிரியையும் ஒன்றாக இணைத்துத் தண்ணீர் தரும் திட்டம் இருக்கிறதே, அந்தத் திட்டத்தைத் தமிழ் நாட்டிற்குத் தருவதாகக் கூறுகிறார்களே, அது நடைமுறையில் நடக்குமா அல்லது கனவாகப் போய்விடுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா: சில வேளைகளில் கனவுகள் கூட நினைவாவது உறுப்பினர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரிந்திருக்கும்.

Bridge across Ayyar River

* 28. Q.—THIRU T. K. SUBBIAH: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Tiruchi District Development Council at its meeting on 20th March 1967 passed a resolution requesting the Government to construct a bridge across Ayyar River in Veeramachanpatti village, Musiri Taluk, Tiruchi district and sent it to the Tamil Nadu Government; and

(b) if so, the action taken thereon?

அய்யாறு நதியின் குறுக்கே பாலம்

திரு. டி. கே. சுப்பையா: மாண்புமிகு உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) திருச்சி மாவட்டம், முசிறி வட்டம், வீரமச்சான்பட்டி கிராமத்தில் அய்யாறு நதியின் குறுக்கே பாலம் அமைக்கக் கோரி திருச்சி வடக்கு மாவட்டம் வளர்ச்சி மன்றம் 20-3-1967-ல் நடத்த கூட்டத்தில் தீர்மானம் நிறைவேற்றி தமிழக அரசுக்கு அனுப்பியதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் மேல் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

[26th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி: (அ) திருச்சி கட்டக்கு மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றத்தின் 20-3-1967 நாளில் நிறைவேற்றப்பட்ட குறிப்பிட்ட தீர்மானம் ஒன்றின் நகல் அரசின் பார்வைக்கு மாவட்ட ஆட்சியாளரால் 27-4-1970-ல் அனுப்பப்பட்டது.

(இ) தீர்மானத்தில் அடங்கிய கோரிக்கை வரைவு நான்காம் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்படவில்லை. ஆகையால் வசதியான காலம் வரும்வரை பொறுத்திருக்க வேண்டியதாக உள்ளது.

Co-operative Processing and Marketing Committee

* 29 Q.—THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU: Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(a) whether the Registrar of Co-operative Societies sent a proposal to Government on 20th January 1967 to extend the tenure of office of the High-level State Committee on Co-operative Marketing and Processing for a further period of one year from 11th February 1967;

(b) if so, the details thereof;

(c) whether the Joint Registrar of Consumers' Co-operative Societies corresponded with the Tamil Nadu Government on 3rd December 1969 regarding this;

(d) whether the extension of the tenure of office of this Committee has been deferred; and

(e) if so, the reasons therefor?

கோவாபரேடிவ மார்க்கட்டிங் பிராசெஸ்ஸிங் குழு

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கோவாபரேடிவ் மார்க்கட்டிங் பிராசெஸ்ஸிங் சம்பந்தமாக டிசம்பர் மாதிலக் குழுவை 11-2-1967 முதல் மேலும் ஓராண்டு காலத்துக்கு செயல்படுத்துவது பற்றி 20-1-1967-ல் கூட்டுறவு மாதிரி பதிவாளர் அரசுக்குப் பிரேரணையொன்றை அனுப்பினாரா?

(இ) ஆமெனில், விவரங்கள் யாவை?

(உ) இது பற்றி உபயோகிப்போர் கூட்டுறவு இணை பதிவாளர் 3-12-1969-ல் தமிழ்நாடு அரசுக்கு எழுதினாரா?

(எ) அக்குழுவின் பதவி காலத்தை நீடிப்பதை தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளதா?

(ஐ) ஆமெனில், அதற்கான காரணங்கள் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: (அ) & (இ) தலைவர் அவர்களே கூட்டுறவு விற்பனை நிலையங்கள் கொள்முதல் பணிகள் குறித்து ஆராயவும் ஆலோசனை கூறவும் உள்ள அந்தக் குழுவின் ஆயுட்காலத்தை நீடிக்கலாம் என்று கூட்டுறவுத்துறை பதிவாளர் பரிந்துரைத்தார்.

(உ) ஆம்.

(எ) ஆம்.

(ஐ) தற்போதைக்கு இக்குழுவை நீடிக்க வேண்டிய அவசியம் ஏதும் இல்லை என்று அரசு கருதுகிறது.

[26th August 1970]

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: சபாநாயகர் அவர்களே, மத்திய அரசு இந்தநகைய காரியங்களைக் கூட்டுறவுகள் மேற்கொள்வதற்கு அனுசுலமாக, கார்ப்பரேஷன் முதலிய அமைப்புகளைக் கொண்டு அதற்கு ஆதரவளித்து முன்னேற்றுவதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்யும்போது, மாநில அளவில் இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கான ஒரு குழு இருப்பதால், என்ன கஷ்டம்? அது தேவையில்லை என்று அரசாங்கம் கருக்க காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: நான் கூறியது, தற்போதைக்குத் தேவையில்லை என்று அரசு கருதுகிறது என்பதுதான். அரிசி ஆலைகள், அல்லது வேறு தொழிற்சாலைகள், அவைகளுக்காகத் தனிக் குழு தேவையா என்று அரசு ஆராய வேண்டியிருக்கிறது. ஆலைப் பணிகளுக்கும், விற்பனை வேலைக்கும் பல வேற்றுமைகள் இருப்பதால் ஒரே குழுவில்தான் எல்லா வற்றையும் கவனிக்க முடியுமா என்பது ஐயப்பாடாக இருக்கிறது.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: கூட்டுறவு ஆலைகளில் உற்பத்தி செய்யும் பொருள்களைக் கூட்டுறவு விற்பனை சங்கம் மூலமாக விற்பனை செய்யவேண்டியது அவசியமாக இருப்பதால், இரண்டையும் ஒன்றாகக் கருதி அந்தக் குழு செயல்படுவதால் என்ன கஷ்டம் இருக்குமென்று அரசு கருது கிறது?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: ஆலைக்கும் விற்பனை நிலையங் களுக்கும் பெரிய வேறுபாடுகள் இருக்கின்றன. இரண்டும் செய்ய வேண்டிய பணிகள் தனித்தனியாக இருக்கின்றன. ஆகையால் இரண்டிற்கும் தனித் தனியாக குழு இருப்பது நல்லது அல்லவா? ஒரே குழுவைக்கொண்டு இரண்டு வேலைகளையும் செய்யச் சொன்னால், இரண்டும் நன்றாகச் செயல் படாமல் போகலாம் என்று ஆராய வேண்டியது அவசியமாகிறது.

Co-operative Land Development Banks

* 30 Q.—THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU: Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(a) the number of Co-operative Land Development Banks registered in Tamil Nadu during 1969-70;

(b) the share capital collected by each of the banks; and

(c) the amount of share capital given by the Government to each of the banks?

கூட்டுறவு நிலவள வங்கிகள்

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழ் நாட்டில் 1969-70-ஆம் ஆண்டில் பதிவான கூட்டுறவு நிலவள வங்கிகள் எத்தனை?

(இ) அந்த வங்கிகள் ஒவ்வொன்றும் சேரித்த பங்கு மூலதனம் எவ்வளவு?

(உ) அவை ஒவ்வொன்றுக்கும் அரசு அளிக்க பங்கு மூலதனம் எவ்வளவு?

[26th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) 1969-70-ம் ஆண்டில் தமிழ்நாட்டில் 67 நிலவள வங்கிகள் பதிவாகியுள்ளன?

(இ) & (உ) : இம் மன்றத்தின் முன் விவர அறிக்கை & ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : சபாநாயகர் அவர்களே, இம் மன்றத்தின் முன்

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, இங்கே சபாநாயகர் அவர்களே என்று சொல்கிறார்கள். தலைவர் அவர்களே, சேர்மன் அவர்களே என்று சொல்வதுண்டு. சபாநாயகர் என்று சொல்லலாமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மிஸ்டர் சேர்மன் : சேர்மனையும் சபாநாயகர் என்று சொல்வதில் குற்றமில்லை.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : இம் மன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ள அறிக்கையில் உள்ள கணக்குப்படி, 67 வங்கிகளில் பல வங்கிகளில் அரசாங்கம் ரூ. 25 ஆயிரம் பங்கு மூலதனத்திற்குச் சமமாகத் தொகை அளிக்க முன் வந்தம்கூட, பதிவு செய்து 9 மாதங்களாகியும் கூட, இன்னும் 5,000, 6,000 அளவிற்கூட பங்குத் தொகை வசூலாகாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன? அந்தப் பகுதியில் நிலவள வங்கி செயல்பட போதுமான ஆதரவு இல்லாததன் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்ட புள்ளிவிவரம் 31-3-1970 வரையில்தான் அதற்குப் பிறகு பல மாதங்கள் ஆகியிருக்கின்றன. உறுப்பினர்கள் சேகரிக்கும் பங்குத் தொகைக்கு மேற்படாதவாறு, ரூ. 25 ஆயிரம் வரையில், தமிழக அரசு பங்கு மூலதனம் வழங்கியுள்ளது. இப்போது ரூ. 25 ஆயிரம் வரையில் பங்கு மூலதனம் சேகரிக்காத நிலவள வங்கிகள் திருவாலங்காடு, வாலாஜாபாட், கும்மிடிபுண்டி, ஸ்ரீபெரும்புதூர், கோத்தகிரி; 67 வங்கிகளில், மற்ற எல்லா நிலவள வங்கிகளிலும் உறுப்பினர்கள் ரூ. 25,000 மட்டுமல்லாமல் ரூ. 35 ஆயிரம், 40, 45 ஆயிரம் என்கூட பங்குத்தொகை சேகரித்திருக்கிறார்கள். இருந்தாலும் அரசு ரூ. 25,000 தான் கொடுத்திருக்கிறது.

MR. CHAIRMAN : Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II—CALLING ATTENTION TO HEALTH HAZARD AND OBSTRUCTION TO THE PUBLIC CAUSED BY STREET VENDORS IN ULL STREET IN VIRUDHUNAGAR.

THIRU D. SANTOSHAM : Mr. Chairman, Sir, I call the attention of the Hon. the Minister for Local Administration to a matter of urgent public importance, namely, the grave health hazard and obstruction to the public caused by the Government Order staying

a Printed as Appendix on pages 50-51

CALLING ATTENTION TO HEALTH HAZARD AND OBSTRUCTION TO THE PUBLIC CAUSED BY STREET VENDORS IN Ull street IN VIRUDHUNAGAR

K83

26th August 1970] [Thiru D. Santosham]

the action taken by the Virudhunagar Municipality to evict the street vendors who are encroaching and causing obstruction and committing nuisance in the narrow "ULL" street in Virudhunagar.

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : விருதுநகர் நகராட்சியைச் சேர்ந்த 12-வது வார்டில் உள்ள "உள் தெரு"யில் உள்ள ஆக்கிரமிப்புகளை அகற்ற வேண்டும் என அத்தெரு மக்களிடமிருந்து மனுக்களும் விருதுநகர் நகராட்சி மன்றத் தலைவரிடமிருந்து கடிதமும் வரப்பெற்றதன்மேல், இராம நாதபுரம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர், 25-2-1970 அன்று விருதுநகர் நகராட்சி மன்றத் தலைவர், அத்தொகுதி சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர், சிவகாசியிலுள்ள மாவட்ட ஆட்சி உதவித் தலைவர் ஆகியோருடன் அப்பகுதியைப் பார்வையிட்டார். அச்சந்து குறுகலானது. அக்குறுகலான சந்தில் தெருக் கடைக்காரர்கள் கடை பரப்பியிருப்பது கடுமையாகவுள்ளது, மக்களின் நடமாட்டத்திற்குத் தடையாகவுள்ளது என்பதெல்லாம் ஆட்சேபிக்கப்படத்தக்கதாகும். அது தெருவாசிகளுக்குத் தொல்லையாகவுள்ளது, மக்களின் நடமாட்டத்திற்குத் தடையாகவுள்ளது. கழிவுநீர் அகற்றுவதற்கும் தடையாகவுள்ளது என்பதெல்லாம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது. நகராட்சி அங்காடியினருடல் உள்ள மாற்றுமனையையும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் பார்வையிட்டார். உள் தெருவிலிருந்து வெளியேற்றப்படவேண்டிய தெருக்கடைக்காரர்கள் தங்கள் வாணிபத்தை நடத்த அங்கு தாராளமாக இடமிருப்பதையும் கண்டார். மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் சம்பந்தப்பட்ட அனைவருடனும் இதுபற்றி விவாதித்த பிறகு உள் தெருவிலுள்ள தெருக் கடைக்காரர்களுக்கு அத்தெருவிலிருந்து வெளியேற 31-3-1970 வரையில் அவசரசமணிக்குமாறும், 1-4-1970 முதற்கொண்டு அவர்களை வெளியேற்ற நடவடிக்கை எடுக்குமாறும் நகராட்சிக் கமிஷனுக்குக் கட்டளையிட்டார். அப்பகுதியிலுள்ள நகராட்சி அங்காடியைக் குத்தகைக்கு எடுத்துள்ள திரு. பி. ரத்தினம் 11-3-1970 நாளிட்ட தனது மனுவில் அக்கடைக்காரர்களை வெளியேற்றும் நடவடிக்கைகளை ஆறு திங்கட்கால அளவிற்குத் தள்ளி வைக்குமாறு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரைக் கேட்டுக்கொண்டார். மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் இந்த மனுவை விருதுநகர் நகராட்சிக் கமிஷனுக்கு அனுப்பி, நகராட்சியின் கருத்துக்களை அறிவதற்காக அந்த மனுவை நகராட்சி மன்றத்தின் முன் வைக்குமாறும் நகராட்சி மன்றத்தின் கருத்துக்களை அறிந்து தமது அறிக்கையை அவர் அனுப்பும் வரையில் இது குறித்து மேற்கொண்டும் நடவடிக்கை எடுப்பதைத் தள்ளிப்போடுமாறும் அவருக்குக் கட்டளையிட்டார்.

உள் தெருவிலுள்ள தெருக்கடைக்காரர்களை வெளியேற்றக் கூடாது எனக் கிளர்ச்சி ஒன்று நடந்து வருகிறது. தட்சிண மாற நாடார் சங்கம் இந்த இடம் ஒரு காலத்தில் தங்களுக்குச் சொந்தமானதென்றும், நீண்ட காலமாகவே இந்த இடம் அங்காடியாகப் பயன்படுத்தப்பட அனுமதிக்கப்பட்டு வந்துள்ளதென்றும் இக்காரியத்திற்காக இந்த இடம் நகராட்சியிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டுவிட்டதென்றும் கூறுகின்றது. 15 ஆண்டுகளுக்கும் மேலாகவே இத்தெரு அன்றாடம் காலை 3-30 முதல் 11-30 வரையில்

[திரு. எம். முத்துசாமி]

[26th August 1970]

காய்கறிகளையும் பிற அருகும் பொருட்களையும் விற்பதற்காகப் பயன்படுத்தப் பட்டு வருகிறது என்றும், இத்தெரு வண்டிகள் போக்குவரத்திற்காகப் பயன்படுத்தப்படவில்லை என்றும், உள் தெருவில் காய்கறி விற்பனை நடப்பதால் அப்பகுதி மக்கள் பயனடைகின்றனர் என்றும் சொல்லப்படுகிறது. மேற் சொன்ன சூழ்நிலைகளில், இது குறித்து விரிவாக ஆய்ந்து முடிவு செய்யும் வரையில் உள் தெருவினுள்ள தெருக்கடைக்காரர்களை வெளியேற்றுவதை நிறுத்தி வைக்குமாறு நகராட்சிப் பொறுப்பு அதிகாரிக்குக் கட்டளை யிட்டுள்ளார்.

நகராட்சி நிர்வாக இயக்குநர் விரிவாகப் பரிசீலனை செய்வதற்காக இதனை எடுத்துக் கொண்டுள்ளபடியால் தெருக்கடைக்காரர்களை வெளியேற்றுவது குறித்து நகராட்சி மன்றத்தின் கருத்துக்களை அறியுமாறு கேட்டுத் தமது அலுவலகம் அனுப்பிய குறிப்பை ரத்து செய்யப்பட்டதாகக் கருதுமாறும் விருதுநகர் நகராட்சி ஆணையாளருக்கு இராமநாதபுரம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் கட்டளையிட்டுள்ளார்.

இந்த விவகாரம் தற்போது நகராட்சி நிர்வாக இயக்குநரின் ஆய்வில் இருந்து வருகிறது.

III—DISCUSSION ON THE ANNUAL FINANCIAL STATEMENT FOR 1970-71 AND SUPPLEMENTARY FINANCIAL STATEMENT FOR 1969-70 OF THE TAMIL NADU ELECTRICITY BOARD—cont.

MR. CHAIRMAN : The discussion on the State Electricity Board Budget will now resume.

திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர் : மதிப்பிற்குரிய தலைவரவர்களே, மின்சார வாரியத்தின் அறிக்கையின்மீது என்னுடைய கருத்துக்கள் சிலவற்றை நான் கூற விரும்புகிறேன். மின்சார வாரியம் இந்த அவையில் சமர்ப்பித்த இந்த அறிக்கையின்மீது எந்தவிதமான ஓட்டெடுப்பும் நடத்த முடியாது என்ற போதிலும்கூட, இது விவாதத்திற்குரிய ஒரு அம்சமாகத்தான் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற வகையில் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு, இந்தச் சபையில் உள்ள உறுப்பினர்கள் பலரும் கூறக்கூடிய கருத்துக்களை ஏற்றுக்கொண்டு, மின்சார வாரியம் நன்கு செயல்படுவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கையையாவது மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று அரசினரை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். பொதுவாகவே மின்சார வாரியத்தைப் பொறுத்தவரையில், அவ்வளவு திருப்திகரமான முறையில் நம் தமிழ் நாட்டில் அது இயங்கவில்லை என்று கூறலாம். தமிழ் நாட்டிலுள்ள எல்லா கிராமப் பகுதிகளுக்கும் மின் இணைப்புக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற கொள்கையின் அடிப்படையில் செயல்முறைகள் மேற்கொள்ளப்பட்ட போதிலும்கூட, இந்த வாரியத்தில் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடும், கட்சி மனோபாவத்தோடும் தான் மின் இணைப்புகள் கொடுக்கப்படுவதாக நான் கருதுகிறேன். எதற்காக நான் இதைக் கூறுகிறேன் என்றால், ஒரு அரசாங்கம் மேற்கொள்ளும் ஒரு திட்டமானது பொதுவாக எந்த ஒரு கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடும் இல்லாத வகையில் செயல்பட வேண்டும்.

26th August 1970]

[திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர்]

அப்படிச் செயல்பட்டால்தான், அது எல்லோராலும் ஒப்புக் கொள்ளக்கூடியதாக அமையும். ஆனால் அதற்கு மாறாக கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுக்க வேண்டும், விவசாயிகளுக்கு மின்வசதி கொடுக்க வேண்டும் என்பதில் இந்தச் சபையில் உள்ள எல்லோருக்கும் கருத்தொற்றுமை இருந்தபோதிலும், மின்சார வாரியத்தின் நடவடிக்கைகளைக் கண்ணாறும்போது, ஆளும் கட்சியினர் அல்லாத மாற்றுக் கட்சிக்காரர்கள் கூறக்கூடிய நியாயமானதும், செயல்படுத்தக்கூடியதுமான காரியங்களுக்குக் கூட முக்கியத்துவம் கொடுக்கப்படாமல் தள்ளப்படுகிற தன்மையைத் தான் காண்கிறோம். இந்த நிலையைக் காணும்போது பிற கட்சியைச் சேர்ந்த என்னைப் போன்றவர்கள் வேதனைதான் அடைய முடிகிறது என்று வருத்தத்தோடு இந்தச் சபையில் நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த நிலையைப் போக்கிக் கொள்வார்களானால், மின்சார வாரியத்தின் பணி தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரை பாராட்டக்கூடியதாக அமையும். ஏன் இதைச் சொல்லுகிறேன் என்றால், சில கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற வகையில் அந்த கிராமத்திற்குள்ளான கட்டணத்தைக்கூடக் கட்டிவிட்ட பிறகும், அத்தகைய கிராமங்களின் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களும், கிராமப் பொதுநல ஊழியர்களும் போய் வாரிய அதிகாரிகளைக் கேட்கிறபோது, அதற்கெல்லாம் முக்கியத்துவம் கொடுக்காமல், அப்படிப்பட்ட கோரிக்கைகளுக்குத் தகுந்த பதில்கூட கொடுக்காமல் புறக்கணிக்கப்பட்டு, அதற்கு மாறாக எவ்விதமான கோரிக்கையும் இல்லாமல், கிராமத்திற்கு மின் இணைப்புக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற திட்டம் எதுவுமில்லாத பல கிராமங்களுக்கு எல்லாம் மின் இணைப்பை ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் சொல்லுகிறார்கள் என்ற அடிப்படையில் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்ற நிலையைப் பார்க்கிற போது, நாங்கள் எல்லாம் மெத்தவும் வேதனையடைகிறோம். அதோடு மாண்புமிகு அமைச்சர்கள் சுற்றுப் பயணங்கள் மேற்கொள்ளும்போது ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்த நண்பர்கள் அதைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு “எங்கள் ஊருக்கு அமைச்சர் வருகிறார், நீங்கள் குறைந்தபட்சம் 4 கம்பமாவது இன்று ஊன்ற வேண்டும்,” என்று மின்சார வாரிய அதிகாரிகளைக் கேட்டு, அந்த அதிகாரிகளும் அவர்கள் சொல்லுவதை ஏற்றுக் கொண்டு அங்கெல்லாம் எந்தவிதமான முன்திட்டமும் இல்லாமல் கம்பம் ஏற்றிச் சென்று ஊன்றுவதும், அமைச்சர் அவர்கள் போனதும் அந்த கிராமங்களுக்கு இணைப்புக் கொடுக்காத நிலைமையையும் நாம் பார்க்க முடிகிறது. இந்த நிலைமையை அரசாங்கம் சரியாக உணர வேண்டும் என்றுதான் இதைச் சொல்லுகிறேன். அமைச்சர்கள் முக்கியமாக இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளைக் கவனிக்க வேண்டும். எந்த விதமான கட்சிக் கண்ணோட்டமுமின்றி கட்சிப் பாகுபாடு மின்றி “சிரையாரிட்டி. பேசில்”, எதுமில்லாமல் மின் இணைப்புக் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்று அமைச்சர்கள் வாரியத்தைச் சார்ந்தவர்களிடம் வலியுறுத்திச் சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். மின்சார வாரியத்தில் வேலை செய்பவர்களில் பலர் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களாக இருக்கிறார்கள். மின்சார வாரியத்தைச் சார்ந்த அமைச்சரின் கையாளுப்போதே, அது எந்த இலக்காரவாக

[திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர்]

[26th August 1970]

இருந்தாலும், அவர்கள் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு தான் பார்ப்பது என்ற முறையை அவர்கள் ஏற்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்களோ என்று தான் என்ன வேண்டியிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி: தலைவர் அவர்களே, ஒரு சிறிய விளக்கம் தர விரும்புகிறேன். நம்முடைய தமிழக மின்சார வாரியத்தின் மூலமாக எல்லா கிராமங்களுக்கும் மின் இணைப்புக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற திட்டத்தை நாம் மிக வேகமாகச் செயல்படுத்திக் கொண்டு வருகிறோம். ஆனால் இதில் கட்சிக் கண்ணோட்டத்துடன் சில இடங்களில் மின் இணைப்புக் கொடுக்கப்படுவதாகவும் சில இடங்களுக்கு மறுக்கப்படுவதாகவும் இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். கட்சி என்பது எல்லா கிராமங்களிலும் இருக்கக்கூடிய ஒன்றுதானே தவிர, ஒரு சில கிராமங்களில் மட்டும் இருப்பதல்ல. அதோடு ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் பல கட்சிகள் இருக்க முடியும். இன்ன கிராமத்தில் இன்ன கட்சி, இன்னொரு கிராமத்தில் இன்னொரு கட்சி என்று இருக்க முடியாது. எனவே இந்தக் கட்சியினர் சொன்னால்தான் நடக்கிறது என்று எங்கேயும் சொல்ல முடியாது. அதோடு 1972-ஆம் ஆண்டுக்குள் எல்லா கிராமங்களுக்கும் மின்சார இணைப்புக் கொடுத்தாக வேண்டும் என்ற அடிப்படையில், தற்போது தாலுக்கா வாரியாக எடுத்துக் கொண்டு செயலாற்ற வேண்டும் என்று கட்டளையிட்டிருப்பதால், சில தாலுக்காக்களில் பாக்கி இருக்கிற வேலைக்கு முன் உரிமைபெற்று வேலை நடத்திடுக்கக்கூடும். சில இடங்களில் கொடுக்கப்பட வேண்டிய கட்டணங்கள் செலுத்தப்பட்ட நிலையில்கூட இணைப்புக் கொடுக்கப்படாமல் இருப்பதாகவும் குறிப்பிட்டார்கள். இதற்குக் காரணம் வாரியத்திற்கு இருக்கிற சில சங்கடங்கள் தான். மின்சாரக் கருவிகள் தேவையான அளவுக்குக் கிடைக்காத நிலையினால் ஏற்படும் கோளாறு தவிர வேறு காரணமாக இருக்க முடியாது. எந்தக் கிராமமாவது அப்படிப் புறக்கணிக்கப்பட்டிருந்தால், அது கட்சிக் கண்ணோட்டத்தின் அடிப்படையில் இருக்காது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, அமைச்சர்கள் சுற்றுப் பயணம் மேற்கொள்ளும்போது அங்கே உள்ள கழக ஊழியர்கள் மின்சார வாரியத்தின் அதிகாரிகளை அணுகி, "எங்கள் அமைச்சர் இன்று வருகிறார். ஆகவே, எப்படியும் 4 கம்பங்களை நீட்டு எங்களுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுக்கவேண்டும்" என்று கூறி துரிதப்படுத்தி அதன் காரணமாக அங்கெல்லாம் கம்பங்களை ஊன்றி, அமைச்சர் அவர்கள் வந்துபோன பிறகு நிலையான இணைப்புக் கொடுக்காமல் இருக்கிறார்கள் என்றுகள். இப்படிச் சொல்லுவது பொருத்தமற்றதாகும். அமைச்சர்கள் வருவதை முன்னிட்டு கம்பங்கள் விரைவாக நடப்படுவதாகச் சொல்லப்படுவது உண்மையானால், அதற்காகவாவது அமைச்சர்கள் நிறைய சுற்றுப்பயணங்களை மேற்கொள்ளலாம் என்று நான் கருதுகிறேன். எதற்குச் சொல்லுகிறேன் என்றால், தமிழக மின்சார வாரியம் மற்ற மாநிலங்களில் இருக்கும் வாரியத்தினிடம் வேகமாக செயலாற்றிக் கொண்டு வருகிறது. இப்படி மெச்சுகிற அளவுக்கு மின்சார வாரியம் செயல்படுவதில்

6th August 1970] திரு. [எம். முத்துசாமி]

லெடுத்துக் கொண்டு, அந்த வாரியத்திலுள்ளவர்களை ஊக்குவிக்கும் வகையில் பேச வேண்டும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர்: நான் அமைச்சர்கள்மீது இதற்காகக் குற்றம் சாற்றவில்லை. நான் சொல்லுவது எல்லாம் வாரியத்தின் மீதான குற்றச்சாட்டுதான். அமைச்சர்கள் இந்த நிலைமையைச் சரியாகக் கவனிக்க வேண்டும் என்று தான் இதைச் சொல்லுகிறேன். எங்கள் பகுதியில் தாமதங்கொட்டை என்ற பஞ்சாயத்தில் கருங்குளம் என்ற கிராமத்திற்கு, நான்கு மாதங்களுக்கு முன்பே நான் பணம் கட்டி, அதற்கான மின் இணைப்புக்குரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருந்தும், நான் நேரடியாக அந்த வாரியத்திற்குச் சென்று கூறியும் இந்த மாதம்தான் மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் ஆலிக்குழுவி என்ற கிராமத்திற்கு பணம்கூட கட்டப்படவில்லை. "பிரையாரிடி" என்றுகூட அல்ல. தேர்தல் வருகிறது என்ற காரணத்திற்காக, உடனடியாகக் கம்பம் போட்டு விளக்குகள் போடும் நடவடிக்கையை எடுத்திருக்கிறார்கள். இப்படிப் பல கிராமங்கள் என் வட்டத்திலேயே இருக்கின்றன. அமைச்சர்கள் தான் இப்படி நடக்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள் என்று சொல்லவில்லை. வாரியத்தில் இப்படிப்பட்ட நிலைமை இருக்கிறது. இந்த வகையான கண்ணோட்டம் தொடர்ந்து இருக்காத வகையில் அது தடுத்து நிறுத்தப்பட வேண்டும். வாரியத்தில் பணிபுரிபவர்கள் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு வேலை செய்யக் கூடாது என்று அமைச்சர்கள் அவர்களுக்கு அறிவுறுத்த வேண்டுமென்று சொல்லுகிறேன். பொதுவாக மின்சார வாரியத்தில் தேர்தல் தான் இதைச் செல்லுகிறேன். பொதுவாக மின்சார வாரியத்தில் தேர்தல் தெடுக்கப்பட்டு வேலை செய்யக்கூடியவர்கள் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு செயல்படக் கூடாது என்று தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மிஸ்டர் சேர்மன்: அங்கத்தினர் பேசும்போது இங்கேயிருக்கிற அமைச்சர்களைப்பற்றிக் குறை சொல்லலாம். அவர்களும் அதற்கு பதில் சொல்லலாம். ஆனால் இங்கில்லாதவர்களைப் பற்றியோ அல்லது இங்கே அமைச்சர் மூலமாக பதில் சொல்ல முடியாதவர்களைப் பற்றியோ பேசுவது குறை கூறுவது சரியல்ல.

திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவர் அவர்களே, மின்சார வாரியத்தைப் பற்றி அபிப்பிராயம் சொல்வது, மின்சார வாரியத்தில் வேலை செய்பவர்கள் அதிகாரிகள் ஆகியோர்மீது குறைகளை எடுத்துச் சொல்வது என்பதெல்லாம் உறுப்பினர்களுக்கு இருக்கிற உரிமை என்று நான் எண்ணுகிறேன். அது பற்றிக் தலைவர் அவர்கள் என்ன அபிப்பிராயப்படுகிறார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மிஸ்டர் சேர்மன்: அந்த உரிமையை நான் மறுக்கவில்லை. ஆனால் அங்கே இருக்கிற ஊழியர்கள் என்று பொதுவாகச் சொல்லுகிறபோது, அவர்கள் யார் என்று ஆளும் கட்சியினர் சார்பில் தெரிந்துகொள்ள ஆசைப்படலாம். வாகனக்காகப் பொதுவாய் எதையும் சொல்ல வேண்டாம் என்கிறேன்.

[26th August 1970]

திரு. கே. ராஜாராம்: யார் யார் அந்த ஊழியர்கள் என்று குறிப்பாகக் கேட்டால், உறுப்பினர் அதற்கும் பதில் சொல்லத் தயாராக இருக்கிறார். வாரியத்தில் உள்ள குறைபாடுகளை எடுத்துச் சொல்லுவதற்கு உறுப்பினர் களுக்கு உரிமை இல்லை என்று தலைவர் அவர்கள் சொல்ல மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

மின்சார சேர்மன்: அப்படிப்பட்ட உரிமை இல்லை என்று நான் சொல்ல வில்லை. நான் சொல்வதெல்லாம்—எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இதைச் சரியாகப் புரிந்து கொள்வார்கள் என்று கருதுகிறேன்—உறுப்பினர்கள் சொல்லுகிற குற்றச்சாட்டுகள் அமைச்சர்களைப் பற்றியதாக இருந்தால், அவர்கள் அதற்கெல்லாம் உடனடியாக பதில் சொல்லத் தயாராக இருக்க லாம். ஆனால், இந்தச் சபையில் யார் தானே அல்லது அமைச்சர் மூலமாகவோ பதில் சொல்ல முடியாதோ அவர்களைப் பற்றிச் சொல்வது சரியாக இருக்காது. உறுப்பினர்களுக்குக் குறை கூற உரிமையில்தான் என்று நான் சொல்லவில்லை.

* மாண்புமிகு திரு. பி. யு. ஷண்முகம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுந்தரேசத் தேவர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட கிராமத்தின் பெயரைச் சொல்லி இங்கே தவறு நடந்திருக்கிறது என்று சொன்னால், தக்கபடி விசாரணை நடத்தி நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். எந்த இடத்தில் இந்தத் தவறு நடந்தது என்று இடத்தின் பெயரைச் சொன்னால், விசாரிக்க உதவியாக இருக்கும்.

திரு. என். சுந்தரத் தேவர்: நான் எதோ உத்தேசமாகப் பேசுகிறேன் என்று என்னை வேண்டாம் என்று தான் உதாரணத்திற்காக அந்த ஒரு கிராமத்தை எடுத்துக் காட்டினேன். இந்த மாதிரியான நிலைமை தமிழகத்தின் பல்வேறு இடங்களிலும் இருக்கிறது என்பதை அமைச்சர்கள் உரை வேண்டும் என்று தான் விரும்புகிறேன். அடுத்து, எங்களைப் போன்ற எதிர்க் கட்சிக்காரர்கள் இந்த மின்வாரியத்தை அணுகும் நிலையில், எங்கள் மனதில் ஏற்படுகிற ஐப்பாடுகள், கஷ்டங்கள் ஆகியவைகளையெல்லாம் இந்தச் சபையில் எடுத்துக் கூறுவதற்கு எங்களுக்குச் சந்தர்ப்பம் அளிக்க வேண்டும் என்றும் தலைவர் அவர்களைப் பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் என்ன நினைக்கிறார்கள் என்பதை மாண்பு மிகு அமைச்சர்களும் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்று நான் கருதுகிறேன். இதன் காரணமாகத் தான் வாரியத்தின் நிலைமையை நான் இங்கே இவ்வளவு விரிவாக எடுத்துக் கூறவேண்டிய நிலைமையில் நிற்கிறேன்.

பொதுவாக, கிராம மின் இணைப்புகளுக்கு உதவி செய்யும் விதத்தில் அந்த “சர்வீஸ்”கள் சரியாக இயங்குகின்றனவா என்று பார்த்தால், சரியாக இயங்கவில்லை என்பதை ஒப்புக்கொள்ளத்தான் வேண்டியிருக்கிறது. தனியார் துறையில் இருக்கும் மின்சாரக் கம்பெனிகள் அரசாங்கத் திற்குச் சொந்தமானால், அதன் மூலம் பெரிய நன்மையான நிலைமையெல்லாம் பாடற்ற நிலைமை, கிராமங்களுக்கு முன்னேற்றமான நிலைமையெல்லாம் ஏற்படும் என்று தான் நினைத்தோம். அதனால் தான் பல தனியார்

26th August 1970] [திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர்]

நிறுவனங்களையெல்லாம்கூட தேசியமயமாக்கினோம். ஆனால் இன்றைய தினம் அரசாங்க மயமாக்கியதால் ஏற்பட்ட விளைவுகளைப் பார்த்தால், என்னைப் பொறுத்தவரையில், தனியார் வேலை செய்த இடங்களில் அது நன்றாக வேலை செய்கிறார்களா. தனியாக துறையிலிருந்து இப்போது அரசாங்கத்திற்கு வந்துவிட்ட பிறகு நிலைமை மோசமாகியிருக்கிறது. முன் பேல்லாம் பஞ்சாயத்துத் திருவிளக்கு எரியவில்லை என்றால், அல்லது வீட்டில் உள்ள மின்சார இணைப்பில் பழுது ஏற்பட்டது என்றால், அல்லது விவசாயத் திற்கான அல்லது சிறு தொழிலுக்கான மின்சார இணைப்பில் பழுது ஏற்பட்டது என்றால், பக்கத்தில் உள்ள டெலிபோன் ஆபீசுக்குப் போய் டெலிபோன் செய்தால், ஒரு 2, 3 மணி நேரத்தில் ‘ரெஸ்பான்ஸ்’ கிடைத்து பழுது பார்க்கப்பட்டது. ஆனால், இன்றையதினம் டெலிபோன் செய்தால், அந்த வாரியத்தில் உள்ளவர்கள் டெலிபோனைக்கூட எடுக்க மாட்டேன் என்கிறார்கள் என்பதனால், நேரடியாகப் போய்ப் பார்த்து பழுது பட்ட நிலைமையைக் குறித்துச் சொன்னாலும்கூட, அது உடனடியாகப் பார்க்கப் படுவதில்லை. கிராமங்களில் 2, 3 நாட்களுக்குக்கூட மின்சார இணைப்பு இல்லாமல் இருக்கிறது.

4-30
p.m.

மாண்புமிகு திரு. பி. யு. ஷண்முகம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் மின்சார வாரியத்தில் உள்ள ஊழியர்கள் வேலை செய்வதில்லை என்று பொதுவாகச் சொல்லாமல், இந்த கிராமத்தில், இந்த ஊழியர் வேலை செய்ய வில்லை என்று விவரமாகக் குறிப்பிட்டுச் சொன்னால், நடவடிக்கை எடுக்க வசதியாக இருக்கும் என்று மாண்புமிகு அங்கத்தினருக்குச் சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்.

பொதுவாக, அரசாங்கத் துறையில் குறைகள் இருக்கின்றன என்று சொல்லாமல், அரசாங்கத் துறைகளில் உள்ள குறைகளை நிக்க சரியான வழிகளைச் சொல்ல வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர்: நான் குறிப்பிட்டுக் கூறுவது எல்லாம் பொதுவான குறைகள். எங்கு பார்த்தாலும் பரவலாக நடக்கும் நிகழ்ச்சி. இந்தக் குறைகள் ஒரு பகுதியில் மட்டும் அல்ல. இங்கே உள்ள அகைத்துக் கட்சி அங்கத்தினர்களுக்கும் ஆளுந் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும் இந்தக் குறைகள் நன்றாகத் தெரியும்.

மின்சார வாரியம் ஆமை வேகத்தில் செயல்படுகிறது என்று சொன்னால், அதைக் குறையாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டாம். அதைத் திருத்தி அமையுங்கள் என்று தான் சொல்லுகிறேன்.

ஒரு டிரான்ஸ்பார்மருக்கு இவ்வளவு லைமேன்கள் இருக்க வேண்டும். இவ்வளவு எஞ்சினியர்கள் இருக்க வேண்டும், இவ்வளவு சூப்பர்வைசர்கள் இருக்க வேண்டுமென்ற கணக்கு இருக்கிறது. ஆனால் அதற்கு ஏற்றவாறு ஊழியர்கள் நியமிக்கப்படவில்லை. பொதுவாக 2, 3 சூப்பர்வைசர்கள் இருக்க வேண்டிய இடத்தில் ஒரு சூப்பர்வைசர் கண்காணித்து வருகிறார். இதனால் வேலைப் பளுவும் அதிகமாக இருக்கிறது. ஆகவே அதிகமாக ஊழியர்களை நியமிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

[26th August 1970]

இன்றைக்கு மின்சாரம் நமக்கு மிகவும் தேவைப்படுகிறது. வீடுகளில் சமையல் செய்ய வேண்டுமென்றால் மின்சாரம் தேவைப்படுகிறது. தொழில் நடத்த வேண்டுமென்றாலும், மின்சாரம் தேவைப்படுகிறது. விவசாயம் செய்வதற்கும் மின்சாரம் தேவைப்படுகிறது. நம் வாழ்க்கையில் எல்லா அம்சங்களிலும் மின்சாரம் தேவைப்படுகிறது. ஆகவே தான் மின்சார சர்வீஸ் நல்ல முறையில் ஊக்கத்தோடு செயல்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

உதாரணமாக, இப்போது அலுமினியம் ஓயர்களை மின்சார வாரியத்தில் பயன்படுத்துகிறார்கள். அலுமினியம் ஓயர்களை முந்திக்கும்போது போத்து விடுகிறது. சில சமயங்களில் காற்று பலமாக அடித்தால், தொடர்பு விட்டுப் போகிறது. மூன்பெல்லாம் செம்புக் கம்பிகள் பயன்படுத்தப்பட்டு வந்தன. அதனால் மின்சாரமும் தடை இல்லாமல் கிடைத்தது. இப்போது வரும் கண்டக்டர்கள் எல்லாம் தாமானவை அல்ல. ஸ்க்ரூவைப் போட்டு முடக்கிய உடனே உடைந்து விடுகின்றன.

சில சமயங்களில் தெருவில் விளக்கு எளிகிறது. ஆனால் வீடுகளில் விளக்கு எரிவது இல்லை. காற்று அடித்தால், மின்சாரத் தொடர்பு அறுந்து விடுகிறது. ஆகவே தாமான சாமான்களைக் கொடுத்து, அதிகமாக ஊழியர்களை நியமித்து சரியான முறையில் மின்சார வாரியம் செயல்படுகிறதா என்று அரசு கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

பட்டுக்கோட்டைப் பகுதியில் 2, 3 வட்டாரங்களுக்கு ஒரு குபர்வைசர் தான் இருக்கிறார். அவர்களுக்குப் பலவிதமான வசதிக் குறைவுகள் இருக்கின்றன. சிலர் அமைச்சர்களிடமிருந்து சலுகைகள் பெறுவதற்காக கட்சிக்காரர்களின் பின்னால் போய்க்கொண்டிருக்கிறார்கள். தங்களுக்குப் பதவி உயர்வு வேண்டும் என்பதற்காகச் சிலர் கட்சிக்காரர்களை அழைத்துக் கொண்டு போர்க்குச் செல்கிறார்கள். அவர்கள் வாரியத்தில் ஒழுங்காக வேலை செய்வது இல்லை. பல இஞ்சினியர்கள் சென்னையில் சுற்றிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அங்கிருந்து ஏன் இங்கு வருகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. ஊரில் இஞ்சினியர் எங்கே என்று கேட்டால், இல்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். எங்கே போகிறார் என்றே யாருக்கும் தெரிவதில்லை.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : உறுப்பினர் மீண்டும் மீண்டும் ஆளுங்கட்சியைத் தொடர்பு படுத்தி அதற்கு மாக கற்பிப்பது போல் பேசுகிறார். எந்த இஞ்சினியர் அலுவலகத்தில் இல்லாமல் இருந்தார் என்பதைப் பொறுப்போடு சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர் : இந்த சபையில் அப்படிக் கூறுவது பொறுத்தமாக இருக்காது என்று கருதுகிறேன். அப்படிக் கூற வேண்டுமென்று கட்டாயப்படுத்தினால், கூறுவதற்கும் நயராது இருக்கிறேன்.

தான் பொதுப்படையான நிலையைக் கூறுகிறேனே தவிர, யாரையும் இங்கு குறிப்பிட்டுப் பேச விரும்பவில்லை. இதைப்பற்றி அமைச்சருக்குத் தனியாக எழுதி அனுப்புகிறேன்.

26th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : ஏதாவது ஓரிடத்தில் ஒரு பொறி பள்ளர் அல்லது ஊழியர் சரியாக இல்லை என்றால், திருத்திக்கொள்ளும் நிலை இருக்கும்போது, வாரியத்தில் உள்ள அனைவரும் கட்சிக்காரர்களைச் சுற்றிக் கொண்டு வருகிறார்கள் என்பது அனைத்து அதிகாரிகளையும் அந்தத் துறையின் தன்மையையும் மாசுபடுத்துவது போலாகிறது.

திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர் : பிறகு நான் எதைப் பேசுவது என்றே தெரியவில்லை. வாரியத்தில் உள்ள குறைகளைக் கூற வேண்டும் என்று என்னும்போது, எதிர்க் கட்சியில் இருக்கிற நாங்கள் எப்படிப்பட்ட மன நிலையில் இருக்கிறோம்? சில இலாகாக்கள் நல்லவிதமாக இயங்குகின்றன, சில இலாகாக்களில் தவறுகள் இருக்கின்றன என்று சுட்டிக் காட்டுகிறோம். சில இடங்களில் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தில் செயல்படுகிறார்கள் என்று சொல்லுகிறோம். நீங்கள் சுற்றறிக்கைகள் மூலம் இந்த மாதிரி இருக்கக் கூடாது என்று சொன்னால் போதும். குறிப்பிட்டுக் கூற வேண்டுமென்றால், நான் தனியாக எழுதி அனுப்புகிறேன். பொதுவாக நாங்கள் கூறியவற்றில் உண்மையிருக்கிறதா என்று நீங்கள் பார்க்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, கிராமங்களிலுள்ள பஞ்சாயத்துக்களுக்குத் தெரு விளக்குகள் போடுவது போன்றவற்றிற்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்கப்பட்டதென்று அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதையடுத்துப் பார்த்தால் அதற்கு அரசாங்கம் முக்கியத்துவம் கொடுக்கவில்லை. புதிதாக மின் விளக்குகள் சேர்ப்பகுதிகளில் மிக அவசியம். அதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லும்போது, கிராமத்தின் வருவாய் மிகக் குறைவாக இருக்கிறது. பொதுவாக 1500, 2000 ரூபாய் வருமானம் உள்ளதாக இருக்கிறது. இன்றைய தினத்தில் அந்தப் பஞ்சாயத்துக்களின் வருட வருவாய் அன்றைய தினத்தைவிட எந்த அளவில் இருக்கிறது என்று பார்த்தால், அது ஏறக்குறைய 1,500, 2,000 ரூபாய் வருமானத்திற்கும் மிஞ்சியிருக்கிறது. சர்க்காரின் புதுச்சட்டப்படி வருவாய்க்கு ஏற்றவாறு மின் இணைப்பு தாவேண்டுமென்று இருப்பதால் இந்த மாதிரி வருமானமூலம் கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்பு விரைவாகக் கிடைக்கவில்லை. ஆகையால் கிராமத்தில் மின்சாரம் சரியாகக் கொடுக்கப்படவில்லை. இதை அரசாங்கத்திற்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். கிராமங்களில் விவசாயத்திற்கு உபயோகிக்கப்படும் மின்சாரத்திற்கு மின் இணைப்புக் கட்டணம் குறைக்கப்பட வேண்டும். அதற்கு விதியைத் தளர்த்த வேண்டும். சென்ற முறைகூட இந்த அவையில் பல அங்கத்தினர்கள் இதை வலியுறுத்திக் கூறியிருக்கிறார்கள். இன்று வரையிலும் அந்த விதி நீக்கப்படவில்லை. லைட் எரியாமலேயே கட்டணம் வருவிக்கப்படுகிறது. இதற்கு ஒரு ஆக்கமான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக விவசாயத்திற்கான மின் கட்டணம், கோயம்பத்தூரில் ஒரு பெரிய கலவரம் ஏற்பட்டு, அதில் துப்பாக்கி குடு நடந்து சில பேர்கள் இறந்த பிறகு, குறைக்கப்பட்டது. அந்த விவசாயத்திற்கான மின்

[திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர்] [26th August 1970]

கட்டணம் இன்னும் குறைக்கப்படவேண்டியிருக்கிறது. பொதுவாக மின் கட்டணம் அதிக லாபம் வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு வசூலிக்கப்படக் கூடாதென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

4-4)
p.m.

மாண்புமிகு திரு. பி. யு. ஷண்முகம்: தலைவரவர்களே, அதிக லாபம் என்று அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதிக நஷ்டம் இல்லாமல் இருந்தாலே போதும், லாபத்தைப்பற்றிப் பிரச்சினையில்லை.

திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர்: உற்பத்தி பெருகவேண்டும், அதற்காக விவசாயத்திற்காக உபயோகிக்கப்படும் மின்சாரத்திற்குப் பல சலுகைகள் கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் தனியார் துறையிலிருந்து இதை தேசிய மயம் ஆக்கினோம். ஆனால், இன்றைய தினம் கட்டண விகிதம் உயர்ந்து கொண்டே வருகிறதே தவிர, அதை உபயோகிக்கப் படுத்துகிறவர்களுக்குத் தகுந்தவாறு இல்லை. அது அதிக செலவினங்களை விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கக் கூடியதாக இருக்கிறது. ஒரு விவசாயி மின்சாரம் மூலமாக விவசாயம் செய்த மகசூலை விற்று வருகிற வரவோடு அந்த உற்பத்திக் கான செலவினங்களை ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால், வருவாய்க்கு மிகுதியான செலவாக இருக்கிறது. ஆகையினாலே இப்படிப்பட்ட நிலைமையை இந்த அமைச்சரவை முக்கியமாகக் கவனித்து மாற்றங்கள் ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நாட்டுக்கேற்றவாறு சமயத்திற்கேற்றவாறு ஒவ்வொரு மாற்றமும் கொடுக்கப்பட வேண்டும். விவசாயத்திற்கு மின்சாரக் கட்டணத்தைக் குறைப்பதற்கும், கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுப்பதற்கும் ஆவன செய்ய வேண்டும். கிராமத்திற்கு மின்சாரம் கொடுத்து அங்கெல்லாம் சிறு தொழில் வளர வேண்டுமென்று சொல்லிக் கொண்டு வருகிறோம். ஆனால் அந்த மின்சார இணைப்புக்காக பல இடங்களில் கிராமத்தில் கஷ்டப்படுகிறார்கள். சிறு தொழிலுக்கு மின்சார இணைப்புக் கொடுக்கப்படுவதற்கு ஆறு மாதம், ஒரு வருட காலம் ஆகிறது. நீரிலிருந்து கிடைக்கும் மின்சாரத்திற்கான கட்டணத்தைவிட இந்த அளவு மின்சாரத்தின் கட்டணம் ஒரு யூனிட்டிற்கு அதிகமாகிறது. இப்படி ஆறு காரணம் அளவு மின்சார உற்பத்திச் செலவு அதிகமாகிறது. இப்படி ஆறு மாதம் அதிக நஷ்டம் ஏற்படும். இதை மந்திரி சபை ஆலோசிக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, அடுத்த மாநிலத்திலிருந்து மின்சாரம் வாங்குவதைப் பற்றிச் சில உறுப்பினர்கள் பேசினார்கள். அடுத்த மாநிலத்திலிருந்து இப்படி வாங்க வேண்டிய நிலை வேண்டாம் என்று சொன்னார்கள். அதற்காக வேண்டி நாம் அதிகமாக நம்முடைய உற்பத்தித் திறனைப் பெருக்கக் கூடாது. இப்படி அதிக உற்பத்திக்கு அளவு மின்சாரத்திற்கு அதிகமாகச் செலவாகிற காரணத்தினால், அதைச் சரிக்கட்ட அந்த மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்துகிறவர்களின் மேல் திணிக்கப்படுகிறது. நான் நிச்சயமாகச் சொல்கிறேன், அண்டைய மாநிலத்திலிருந்து மின்சாரம் குறைவான விலைக்குக் கிடைக்குமானால் அதை வாங்க வேண்டும். நாம் உற்பத்தி செய்வதற்கு அதிகச் செலவாகுமானால், அது நம்முடைய மாநிலத்திற்கு உகந்ததாகாது.

26th August 1970] [திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர்]

அடுத்தபடியாக, முக்கியமாக, இந்த மின்சார உற்பத்தி ல்தாபனத்தில் நிறைபச் செலவாவதைக் கட்டுப்படுத்தி, குறைவான செலவிற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கூறிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் மாதவன் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்ட, மாண்புமிகு அமைச்சர் ராமன் அவர்களால் தயாரித்துக்கொடுக்கப்பட்ட இந்த 1970-71-ம் ஆண்டுக்கான தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் நிதி நிலை அறிக்கையை வரவேற்கின்ற முறையில் நான் உங்கள் முன்னால் நிற்கிறேன். இந்த அறிக்கையை நேற்று முதல் முதலில் திரு. சித்ரா நாராயணசாமி அவர்கள் வரவேற்றுப் பேசினார்கள். பல்வேறு அனுபவங்களைப் பெற்ற அந்த முதியவர் முதன் முதலாக இந்த மாமன்றத்தில் அந்த அனுபவங்களை இங்கே நமக்கு எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள்.

இன்றைய தினம் சிண்டிகேட் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. சுந்தரேசத் தேவர் அவர்கள் இரண்டு முக்கிய கருத்துக்களைக் கூறினார்கள். முதலாவதாக, இன்றையதினம் மின் வாரியத்தில் இருக்கக்கூடிய பெரிய அதிகாரிகள் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு செயல்படுகிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். எனக்கு இது மிகவும் ஆச்சரியமாகவும், அதிர்ச்சியாகவும் உள்ளது.

இன்றைய தினம் மின் வாரியத்தின் சேர்மனாக இருக்கிற திரு. ராதா கிருஷ்ணன் அவர்கள் எங்கோ ஆப்பிரிக்காவில் பிறந்து, அமெரிக்காவில் வளர்ந்து இங்கே வந்தாரா என்று கேட்டால் நிச்சயமாக இல்லை. அவர்கள் காங்கிரஸ் ஆட்சி காலத்திலிருந்தே பல ஆண்டுகளாக இந்த மின் வாரியத்தில் பணியாற்றி இன்றைக்கு இந்தப் பொறுப்பை ஏற்கிறார்கள். அதற்கு முன்னால் இருந்த சேர்மன் திரு. பாலசுந்தரம் அவர்கள் ஐ.ஏ.எஸ். பட்டம் பெற்றவர். இன்றையதினம் பிரதம இன்ஜினியராகப் பணிபுரியும் திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்களோ அல்லது இதற்கும் முன்னால் இருந்த பிரதம இன்ஜினியர் திரு. திருமலைக்கொழுந்து அவர்களோ வேற்று நாட்டிலேயிருந்து இன்றையதினம் இங்கே வந்திருக்கிறார்களா என்று கேட்டால், நிச்சயமாகக் கிடையாது. அனைவரும் மின்வாரியத்தில் தொடர்ந்து இருப்பது ஆண்டுகளுக்கு மேல் இருப்பவர்கள். பின் எதற்காக இப்படி எகிர்த் தரப்பில் உள்ளவர்கள் சொல்கிறார்கள்? அவர்கள் ஆட்சிக் காலத்தில் எப்படி அதிகாரிகளிடம் தங்களின் அரசியல் அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி சலுகைகள் பெற்று வந்தார்களோ, அதே மாதிரி இப்போதும் செய்ய முடியவில்லையே என்பதால் தான் இப்படி அதிகாரிகளைப்பற்றிச் சொல்கிறார்களென்று நான் கூறிக்கொள்கிறேன். இந்த அதிகாரிகள் முன்னேற்றக் கழகத்தால், தயாரிக்கப்பட்டவர்களல்ல. முன்னேற்றக் கழகத்தால், அங்கே அவர்கள் நியமிக்கப்பட்டவர்களல்ல. காங்கிரஸ் கட்சி காலத்தில், திரு. பக்தவத்சலம் அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்த நாட்கள் தொட்டு, காமராசர் முதலமைச்சராக இருந்த நாட்கள் தொட்டு அதற்கு முன்னால்

[26th August 1970]

இருந்த பெரியோர்களெல்லாம் இருந்த நாட்கள் தொட்டு உத்தியோகத்தில் இருந்தவர்கள். ஆனால் காங்கிரஸ் கட்சிக்காரர்கள் அவர்களைக் கட்சிக்காகப் பயன்படுத்திக்கொண்டிருந்தார்கள். இன்றையதினம் அவர்கள் நடுநிலைமையாக, நீதியின் பக்கமாக நின்று செயல்படுகிறார்கள். நம்மிலே சிலரால் அதனைப் பொறுத்துக்கொள்ள முடியவில்லை என்பது தான் இன்றைய தினம் அப்படிப்பட்ட உணர்ச்சிகளுக்கு இருப்பிடமாக இருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன்.

திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் காங்கிரஸ் கட்சி காலத்திலே கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு அவர்களைப் பயன் படுத்திக்கொண்டிருந்தார்கள், இப்போது அந்தக் கட்சிக் கண்ணோட்டத்திற்கு இடம் கொடுக்கவில்லை என்று, அவர்கள் கட்சி ஆட்சியில் இருக்கிற காரணத்தால் குறை கூறுகிறார்கள். அது சரி அல்ல, உண்மை அல்ல என்று மறுக்கிறேன்.

திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு: உண்மையிலேயே இதை அவர் உதட்டிலே இருந்து சொல்லுவதாகத்தான் நான் கருதுகிறேன். உள்ளத்திலே இருந்து, இதயத்திலே இருந்து சொல்லவில்லை. ஆனால் இதயத்தை எங்கோ தூரத்தில் வைத்துவிட்டு, இந்த மன்றத்திற்காக வேண்டுமானால் சொல்ல முடியுமே யொழிய, அவருடைய இதயத்திலே இருந்து வந்த வார்த்தைகள் என்று என்னால் உணர முடியவில்லை.

மின்ட்ரீ சேர்மன்: இப்போது அது ரொம்ப தூரத்தில் இருக்கிறது.

திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு: இருந்தாலும் பதவி வெறி, ஆத்திரம் அவர்களுக்கு வருகிற காரணத்தினாலே, அதனைக் குறிப்பிட வேண்டியிருக்கிறது. கோவையைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அங்கே தரப்பட்ட மின் கட்டணத்தைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டுக் காட்டினார்கள். நான் ஒன்றை மட்டும் தெரிவிக்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். மின் கட்டணம் அதிகமாகி விட்டது, ஆகவே பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்று விவசாயி யாராவது கூற வேண்டுமானால், நிச்சயமாக முதலில் கூற வேண்டியவன் நெல் விளைவிக்கின்ற விவசாயி. அவனுக்குத்தான் ஆதாயமில்லை, குறைவான லாபம் வருகிறது. நஷ்டமென்று நான் கூறவில்லை, குறைவான லாபம் வருகிறது. ஆனால் "கமர்ஷியல் கிராப்" விளைவிக்கக் கூடிய விவசாயிகளுக்கு அந்தப் பகுதியில் மிகுதியான லாபம் வருகிறது என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. அதிலும் கோயமுத்தூர் மாவட்டத்தில் மட்டும் அதிக லாபம் வருகிறது. அங்கு விவசாயிகளால் கார்கள் வைத்துக்கொள்ள முடிகிறது. "மோசைக் புளோரிங்" போட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அந்த மாவட்டத்தில் அத்தனை தாலுக்காக்களிலும் எதிர்ப்பு கிடையாது. இரண்டு மூன்று தாலுக்காக்களில் மட்டும் தான் எதிர்ப்பு இருக்கிறது. அதற்கு அரசியல் கண்ணோட்டம், சதிகாரர்களின் விளையாட்டு என்பதைத் தவிர வேறு என்ன காரணம் சொல்ல முடியும்? அங்கே மிகுதியான லாபம் வருகிறது. இருந்தும் கொந்தளிப்பு மூன்று இடங்களிலே. முதலமைச்சரிடம். வந்தார்கள், மனுக்கொடுத்தார்கள் அவர்களிடம்.

26th August 1970]

திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர்: தலைவரவர்களே, மின்சாரக் கட்டண உயர்வை எதிர்த்துப் போராடியவர்கள் சதிகாரர்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு: தெளிவாக நான் கூறினேன். தமிழில் தான் கூறினேன். தமிழ் அவருக்குப் புரியும் என்று நம்பியே கூறுகிறேன். திட்டவாட்டமாகக் கூறுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. பி. டி. ஷண்முகம்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பொன்னுவேலு அவர்கள் சதிகாரர்கள் என்று குறிப்பிட்டது, அரசியல் சதியைச் சொன்னதே தவிர, அரசியல் சதிகாரர்கள் என்று யாரையும் குறிப்பிடவில்லை. அரசியல் சதி என்று தான் சொன்னார்.

திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு: எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களுக்கு, தமிழ் தெரிந்தவர்களுக்குத் தெரியும். எங்களுடைய உணர்ச்சிகளை அவர் புரிந்துகொள்ளக் கூடியவர். கோயம்புத்தூரில் மட்டுமின்றி பிற மாவட்டங்களிலும் மின் கட்டணம் அதிகப்படுத்தப்பட்டது. தமிழகம் பூராவிற்கும் அதிகப்படுத்தப்பட்டது. ஆனால் கோயம்புத்தூரில் மூன்றே மூன்று தாலுக்காக்களில் எதிர்ப்பு ஏற்பட்டது எதனால் என்று நண்பர்கள் கூற வேண்டும். அன்றையதினம் நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் கோடிய நோயுடன் மருத்துவ மனையில் இருந்துகொண்டிருக்கும்போது குழப்பங்களும், கலவரங்களும் உருவாக்குகிறார்கள் என்றால், என்ன பொருள்? நான் கூறிய அரசியல் சதி இல்லாமல் வேறு எதுவாக இருக்க முடியும் என்பதை நண்பர்கள் அருள்கூர்ந்து விளக்க வேண்டும்.

தமிழகத்தின் முதலமைச்சர் அவர்கள், 1972-ம் ஆண்டிற்குள் தமிழ்நாட்டில் எல்லா கிராமங்களுக்கும் விளக்குகள் தரப்படும், மின் இணைப்புகள் ஏற்படுத்தப்படும் என்று கூறினார். அவர் சொன்ன 40, 50 நாட்களுக்குப் பிறகு மின்சார வாரியம் அது குறித்துச் செயல்படத் தொடங்கியது. ஆனால் இதே மன்றத்தில் என்னென்ன கருத்துக்கள் கூறப்பட்டிருக்கின்றன? இன்றைய தினம் பத்திரிகையைப் படிக்கிறபோது—48 மாதங்களுக்கு முன்பு, முன்னாள் அமைச்சர் திரு. வெங்கடராமன் அவர்கள் இதே மன்றத்தில் ஒன்று குறிப்பிட்டார். உலகத்திலே இருக்கிற எல்லா நாடுகளையும் சுற்றிய வர் சொன்னார், இந்த மின் இணைப்புத் திட்டம் அனைத்து கிராமங்களுக்கும் தர வேண்டுமென்றால், மிகவும் துரிதமாகச் செய்தால் கூட 1974 அல்லது 1975-ல் தான் தர முடியும் என்று கூறினார். அதற்குப் பிறகு ஒரு வருஷமல்ல, இரண்டு வருஷமல்ல, மூன்று வருஷம் உருண்டோடியது. சென்ற ஆண்டு முதலமைச்சர் கலைஞர் அவர்கள், இன்னும் மூன்றே ஆண்டில் தமிழ்நாட்டில் எல்லா கிராமங்களுக்கும் மின் இணைப்புத் தரப்படும் என்று சொன்னார்கள். அதற்குப் போதிய அளவு கருவிகள் நம்மிடம் இருக்கிறதா என்றால், கிடையாது. அதற்கு முக்கியமாக இரும்பு தேவை, அலுமினியம் தேவை. ஆனால் வெட்கப்பட வேண்டிய நிலைமை. அலுமினியம் இங்கே மேட்டூரிலே உற்பத்தியாகிறது. நாம் தான் அந்தத் தொழிற்சாலைக்கு இரண்டு பைசாவிற்கும் குறைவாக ஒரு யூனிட் என்று கொடுக்கிறோம்.

[26th August 1970]

அதிலே உற்பத்தியாகின்ற அலுமினியத்தை நாம் உபயோகிக்க முடியுமா என்றால், முடியாது. டெல்லியிலே இருந்து அதற்கு அனுமதி தேவை. நாம் மனுப் போட வேண்டும். அதற்கு பிறகு அவர்கள் தான் உத்தரவிட வேண்டும். இதற்காகவும், இது போன்ற காரணங்களுக்காகவும் நாம் மாநில சபை ஆட்சி என்டெல்லாம் சொல்ல வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம். நம்முடைய உற்பத்தியை நம் மாநிலத்திற்குப் பயன் படுத்த வேண்டுமென்றால், டெல்லியின் அனுமதி தேவை. அதே போலத்தான் இரும்பு, இரும்பு உருக்குத் தொழிற்சாலை இப்போது தான் சேலத்தில் தொடங்க இருக்கிறோம். இருந்தும் இங்கே உற்பத்தியாகிற இரும்பை நாம் பயன் படுத்த முடியாது.

திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர்: சேலத்தில் அலுமினியம் உற்பத்தி செய்கிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு: மேட்டூரில் உற்பத்தியாகிறது. இரும்பு நமக்குப் போதிய அளவில் கிடைக்கிறதா? கிடையாது. அதெல்லாம் நமக்கு இல்லை என்ற நிலைமையில் அதற்கு வேண்டிய மற்ற துணைக்கருவிகள் நமக்குப் போதிய அளவு கிடைக்கவில்லை. அப்படிப்பட்ட நிலையிலும் நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் அனைத்து கிராமங்களுக்கும் மின் இணைப்பு கொடுக்கப்படும் என்று சொன்னார்கள்.

அது மட்டுமல்ல. அதற்கு எதிர்ப்பான நிலைமை. தஞ்சை மாவட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால், பல கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்புத் தராத நிலைமை இருந்தது. அந்த மாவட்டத்தில் ஆண்டிற்கு எட்டு மாதம், பத்து மாதம் பூமி சதுப்பாக இருக்கிறது. வேலை துரிதமாகச் செய்ய முடியாது. கிராமத்திற்கு கிராமம் ஐந்து மைல், ஆறு மைல் இடைவெளி. இப்படி எல்லாம் நிலைமை இருந்தும் அங்கே மின் இணைப்பு எல்லா கிராமங்களுக்கும் கொடுக்கப்படும் என்று தெரிவித்தார். பிறகு அதற்கு அடுத்தாற்போல குறைவான இணைப்புள்ளது திருச்சி மாவட்டம். அதற்கு அடுத்தாற்போல மதுரை மாவட்டம். அதற்கு அடுத்தாற்போல தென்னாற்காடு மாவட்டம். அதற்கு அடுத்தாற்போல ராமநாதபுரம் மாவட்டம். இந்த நிலைமையில் முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகு இன்றையதினம் நிலவரம் என்ன?

செங்கல்பட்டு மாவட்டத்தில் நிலைமை என்ன? இன்றையதினம் அது ஏனோ விளம்பரப்படுத்தப்படவில்லை. 1970 மார்ச்சு 31-ம் தேதிக்கு முன்னால் செங்கல்பட்டு மாவட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய அனைத்து கிராமங்களிலும் மின் இணைப்பு தரப்பட்டு விட்டது. அதனை இன்றைய தினம் செங்கல்பட்டு மாவட்டத்தில் கலெக்டராக இருக்கக்கூடியவர் ஆமாம் என்று இந்த ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் ஏழாம் தேதி ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள் மின் வாரியம் மிகத் துரிதமாக நல்ல முறையிலே செயல்பட்டுக்கொண்டு வருகிறது.

[26th August 1970]

இருபத்து நான்கு மாதங்களுக்கு முன்னால் இதே இடத்திலிருந்து இரண்டு முக்கிய விவரங்களைக் கூறினேன். பர்ச்சேசிங் கமிட்டி பற்றியும் சூப்பிரண்டென்டிங் இன்சினியர்கள் மாநாடு பற்றியும் கூறினேன். சென்ற 10 மாதங்களுக்கு முன் திரு. பாலசுந்தரம் அவர்கள் சேர்மானாக இருந்தபோது, 1969 செப்டம்பர் திங்கள் 25-ம் தேதி அன்றைய தினம் முதன் முதலாக சூப்பிரண்டென்டிங் இன்சினியர்கள் மாநாடு நடைபெற்றது. தொடர்ந்து இன்றைய தினம் உள்ள பெரியவர் திரு. ராதாகிருஷ்ணன் அவர்கள் அதைச் செய்து கொண்டு வருகிறார்கள். திரு. அப்பாதுரை ஆட்சிக் காலத்தில் செய்யப்பட்டதா? அதைக் கேட்க மாட்டேன். அந்தப் புதை குழியைத் தோண்டி எடுக்கும்போது தென்படுகின்ற எலும்புத் துண்டங்கள் கூறுகின்ற கதைகளை விவரித்தால், அதற்கு நோம் போதாது என்பதால், இருக்கக் கூடிய குறைந்த அவகாசத்தில் சொல்லவேண்டிய சில முக்கிய கருத்துக்களைக் கூறுகிறேன்.

அடுத்து, இந்த போர்டு தனியாக இயங்கிக் கொண்டிருக்கிறது. அதனால் லாபம் என்ன? அதை சர்க்கார் அலுவலகமாக மாற்றினால் லாபம் என்ன என்று எண்ண வேண்டும். வீட்டு வசதிவாரியம் இருப்பதைப் போல, மின் வாரியத்தை சர்க்காரின் டிபார்ட்மெண்டாக மாற்றினால், அதனால் பல்வேறு லாபங்கள் ஏற்படும் என்பதை சர்க்காருக்கு விளையத்தோடு தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். முதன் முதலாக இன்றைய தினம் அங்கே நடைபெறும் எதையும் சர்க்கார் நேரிடையாக அறிய வாய்ப்பு இல்லை. அந்த போர்டிலுள்ள ஒரு "பைல்" கூட அமைச்சரின் முன்னால் மேஜையில் வைக்கப்படுகிறதா என்றால் இல்லை. அது வைக்கப்பட வேண்டாமா என்பதை ஜனநாயக ரீதியில் எண்ணுவதற்குக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். சில மாதங்களுக்கு முன்னால் அங்கே வேலை நிறுத்தம் செய்தார்கள். அதற்குத் தனியாக ஆர்டினன்ஸ் போட்டுத்தான் அதை சமாளிக்க முடிந்ததே தவிர, சர்க்காரின் சட்டம் அதற்காக இல்லை. அதனால் அந்த போர்டை சர்க்காரின் ஒரு டிபார்ட்மெண்டாக மாற்றுவதில் நன்மை இருக்கிறது. அந்த போர்டு தேவையான கொள்கையை வகுத்துக்கொள்ளட்டும். அந்தக் கொள்கைகள் சர்க்காருக்கு முறையாக அறிவிக்கப்பட்டு, சர்க்காரின் ஆலோசனை பேரில் செயல்பட்டால், நன்மை ஏற்படாதா என்று எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும்.

எல்லாவற்றையும் விட முக்கியமானது, இன்றைய தினம் போர்டு முடிவு எடுத்த பிறகு அதற்கு அப்பீல் உண்டா என்றால், கிடையாது. சர்க்கார் அலுவலகத்தில் இருக்கிற கடைசி சிப்பந்தி தனக்கு கொடுமை இழைக்கப் பட்டதாகக் கருதினால், அதை முறையிட மேலே மேலே இடமிருக்கிறது. சீஃப் செகரட்டரிக்கு அப்பீல் செய்யலாம். அங்கேயும் நியாயம் கிடைக்கவில்லை என்று கருதினால், கோர்ட்டுக்குப் போகும் உரிமை அந்த நாலாந்தா சிப்பந்திகளுக்குக் கூட இருக்கிறது. மின்வாரியம் தனி போர்டாக இயங்குவதால், நாளை தினம் ஏதோ மன மாச்சரியத்தின் பேரில் சீஃப் இன்சினியர்மீது குற்றம் சுமத்தப்பட்டால், அதை விசாரித்துத் தீர்ப்பளிக்கும்

[26th August 1970]

கடைசி இடம் போர்டுதான் தவிர, கோர்ட்டுக்குப் போகும் உரிமை இன்றையதினம் இல்லை. இவைகையெல்லாம் கவனிக்கவேண்டிய நிலையில் நாம் இருக்கிறோம்.

5-00
p.m

விளக்குகள் போடுவதைப் பற்றி மற்ற அவையிலும் வெளியேயிருக்கிற பெரிய தலைவர்களும் ஏதேனோ கூறி வருவதை அறிகிறோம். வெளிச்சம் போடுவதால் புண்ணியம் என்ன? அதனால் நாட்டு மக்களுக்கு நன்மை, லாபம் என்ன என்று கேட்கிறார்கள். அவர்களுக்கு மிகவும் விளம்பரமாக, அழுத்தமாகச் சொல்லும்போது, சீன நாட்டுப் பழமொழி ஒன்றை நினைவு படுத்த விரும்புகிறேன். "He who goes to bed early to save a candle begets twins." என்று சொல்வார்கள். விளக்குகளை கிராமத்திற்குக் கிராமம் கொடுக்கிறோம் என்று சொன்னால், அதற்குப் பின்னால் புதைந்து கிடக்கிற உண்மைகள் என்ன என்பதை நாம் காண முடியும். நாட்டு மக்கள் சீக்கிரம் படுக்கைக்குச் செல்லவில்லை என்றால், நிச்சயமாக ஜனத்தொகை குறைவதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படுகிறது என்று அந்த நாட்டுப் பெரியவர்கள் கண்ட உண்மை இன்றைய தினம் முது மொழியாக இருக்கிறது. அவசரப்பட்டுப் பார்த்தால், இந்தக் கருத்து கேலிக்கும் நகைப்புக்கும் உரிய விஷயமாகத் தெரிந்தாலும், அதற்குப் பின்னால் இருக்கிற அழுத்தத்தை கருத்தை முதிர்ந்த அறிவும் அனுபவமும் பெற்ற இந்த மன்றத்தில் உள்ள அனைத்து பேரும் அறிவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

மிஸ்டர் சேர்மன்: ஜனத்தொகை அந்த சீன நாட்டில்தான் அதிகமாக இருக்கிறது.

திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு: அந்தப் பழமொழியைக் கடைப்பிடிக்காததால்தான் இந்த நிலைமை வந்திருக்கிறது. இப்போதாவது அதை உணர்ந்து அதைக் கடைப்பிடித்தால் ஜனத்தொகையை முதலில் கட்டுப்படுத்தி பிறகு குறைக்கவும் முடியும்.

நம்முடைய சித்ரா நாராயணசாமி அவர்கள் அன்றைய தினம் சில கருத்துக்களைக் குறிப்பிட்டார்கள். இருக்கிற பெரிய தொழிற்சாலைகள், அலுமினியத் தொழிற்சாலைகள், கால்பிச்சோடா, பிளீச்சிங் பவுடர், கிளோரின் முதலியன தயாரிக்கும் தொழிற்சாலைகள் ஆகியவற்றுக்கு நாம் மின்சாரம் தருகிறோம். நாம் ஐந்து பைசாவுக்கும் அதற்கு மேலாகவும் வாங்கி அவர்களுக்கு இரண்டு பைசாவுக்குக் குறைத்துக் கொடுக்கிறோம். இப்படித் தருவது அவர்கள் தங்கள் தொழிலை லாபகரமாக நடத்துவதற்கு வாய்ப்பாக இருக்கட்டும் என்பதற்காகத் தான். ஆனால் உண்மையில் நடப்பது என்ன? இப்படிப்பட்ட பெரிய தொழிற்சாலைகள் குறைந்த கட்டணத்தில் மின்சாரத்தை வாங்கி, பெருந்த அளவில் 100 சதவிகிதம் 200 சதவிகிதம் என்ற அளவில் லாபம் சம்பாதிக்கிறார்கள். அவர்களுடைய அலுவலகத்தில் முழுவதும் குளிர் சாதன வசதி செய்துகொண்ட பிறகு, போதாதென்று வீட்டுக்குக் குளிர்சாதனம் வைத்துக்கொண்ட பிறகு, தான் வரக் கூடிய வாகனங்களுக்குக் குளிர் சாதனம் பொருத்திக்கொண்ட பிறகு வீட்டிலுள்ள வேலைக்காரர்களுக்குத் தொழிற்சாலையிலேயே சம்பளம் தரக்கூடிய

2393

6th August 1970]

நிலைமைக்கு வந்த பிறகு, அவர்கள் இன்றைய தினம் தொழிற்சாலைகளுக்குக் குறைந்த கட்டணத்தில் மின்சாரத்தைப் பெற்று வருகிறார்கள். நியாயமா என்று இதை எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். இந்த மின் கட்டணத்தை உயர்த்த வேண்டாமா என்று நினைக்க வேண்டும். குறைந்த கட்டணத்திற்கு முழுவதும் தரக் கூடாது என்று வாதிடவில்லை. காழுத்த இலாபம் தரக்கூடிய தொழில்களுக்குக் கூடவா குறைந்த கட்டணத்தில் மின்சாரம் தரவேண்டும்? குறிப்பிட்ட இனத்திற்கு குறைந்த கட்டணத்தில் நாம் மின்சாரத்தைத் தர வேண்டும். நாம் சிறிய தொழில் என் அதிகரிப்பை, பரவ வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். அவைகளுக்கு ஊக்கம் அளிக்கும் முறையில் அவர்கள் மின்சாரத்தை வசூலில் பெறுவதற்கு ஏற்ப குறைந்த கட்டணத்தில் தந்தால், மிகுந்த பயன் ஏற்படும் என்று நினைக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இன்றைய தினம் மரம் ஏறுகின்ற தொழிலாளர்களுக்கு, அவர்கள் மரம் ஏறும்போது விழுந்துவிட்டால், உடனடியாக ரூ. 1,000 நஷ்ட ஈடு தருவோம் என்று சர்க்கார் அறிவித்திருக்கிறார்கள். அது மகிழ்ச்சி தருவதாகவும் பாராட்டத் தக்கதாகவும் இருக்கிறது. அதே முறையில் மின் வாரியத்தில் வேலை செய்யக் கூடியவர்கள், குறிப்பாக மழை காலங்களில், மின்சாரக் கம்பங்களில் ஏறும்போது, சர்க்கஸ்காரர்களைப் போல பணியாற்றவேண்டி இருக்கிறது. அவர்கள் ஏறும்போது கீழே விழுந்து இறந்தால், அவர்களுக்குள்ள பாதுகாப்பு எந்த அளவில் இருக்கிறது? இன்றைய தினம் காப்பட்டுள்ள அறிக்கையின்படி, 1968-69-ல் நான்கு பேர்கள் இறந்து விட்டார்கள். இன்றைய தினம் முறைப்படி தருவது என்றால், சட்டப்படி பால நஷ்ட ஈடு மட்டும்தான் அவர்களுக்காகத் தர முடியும். அந்த முறை மில் அவர்கள் ரூ. 500 தான் பெற முடியும் என்று சொல்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் மரம் ஏறும் தொழிலாளிக்குக் காட்டும் சலுகைகள் போல, சர்க்கஸ்காரர்களைப் போல மின் கம்பங்களில் ஏறித் தொழில் செய்கிற மின் வாரியத்தில் ஈடுபட்டிருக்கும் நான்காந்தர ஊழியர்களுக்கும் சலுகைகள் காட்டப்பட வேண்டும், அவர்களுக்கு உத்தரவாதம் அளிக்கும் முறையில் நஷ்டஈடு தருவதற்கு கவனிக்க வேண்டுமென்று பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

ஏற்கனவே குறிப்பிட்டதைப் போல, பிளீச்சிங் பவுடர், கால்பிச்சோடா, அலுமினியம் போன்றவை தயாரிக்கும் தொழிற்சாலைகளுக்கு மின் கட்டணத்தை உயர்த்துவதற்கு யோசிக்க வேண்டும்.

அடுத்து, ஸ்டீடியோக்களுக்கும், தியேட்டர்களுக்கும் மின் கட்டணத்தை உயர்த்தவேண்டும். டிரிங் தியேட்டர்களின் சொந்தக்காரர்கள் கொட்டகைக்கு வேண்டுமென்றால், அதிக அளவில் லாபம் வரவில்லை என்று சௌத் இந்திய ஃபிலிம் சேம்பர்ஸ் ரிப்போர்ட்டில் கூறுகிறார்கள். ஸ்டீடியோக்களுக்கு லாபம் வருகிறது என்று திட்டவட்டமாக ஒத்துக் கொள்கிறார்கள். நமக்கு நஷ்டம் வருகிற அளவில் அவர்களுக்குக் குறைத்துக் கொடுக்க வேண்டுமா என்று யோசிக்கவேண்டும்.

[26th August 1970]

இன்றைய தினம் மின்சார வாரியம் தலைமுறையில் இயங்கிவருகிறது கடைசியாக முடிப்பதற்கு முன்னால், அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல, இன்றைய தினம் நவீன முறையினைக் கடைப்பிடிக்க இருக்கிறோம் என்று கூறுவது வரவேற்கத் தக்கதாகும். அக்கவுண்டிங், ஸ்டோர் கீப்பிங் யாவற்றையும் இயந்திரம் மூலமாக, கம்ப்யூட்டர் மூலமாகத் துரிதப்படுத்து முயற்சியில் ஈடுபட்டிருப்பது பாராட்ட வேண்டியதாகும். 1972-க்குள் ஒவ்வொரு கிராமத்திற்கும் மின் இணைப்பு தாமுடியும் என்ற உத்தரவாத வெற்றி அடைய வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தி-
ல் நிறைவேற்றிவிட்டோம். அங்கே வெற்றிக் கொடியை நாட்டிவிட்டோம் என்று கூறி அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கிற இந்த நிதிநிலை அறிக்கையை மனமார வரவேற்கிறேன்.

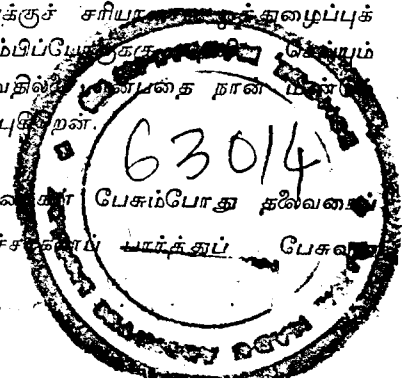
* திரு. எம். அய்யாசாமி: தலைவரவர்களே, மின்வாரியத்தின் வரவு செலவு அறிக்கை குறித்து நானும் சில வார்த்தைகளைக் கூற விரும்புகிறேன். தற்போதைய மின்வாரியத்தின் நிலை பற்றியும், அங்கே நடைபெறும் வேலை முறையைப் பற்றியும் எனக்கு முன்னால் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்கள் கருத்துக்களையெல்லாம் தங்கள் தங்கள் விருப்பத் திற்கேற்ப ஓரளவு எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். பொதுவாக, மின்சாரம் என்பது தற்போதைய மனித வாழ்க்கைக்கு மிகவும் இன்றியமையாத ஒன்றுகூறியிருக்கிறதென்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. எந்த அளவு நாட்டு மக்கள் மத்தியிலே மின்சாரம் பயன்படுத்தப்படுகிறதோ அந்த அளவுக்கு மக்கள் விஞ்ஞான ரீதியாக தங்கள் வாழ்க்கையில் முன்னேற்றம் கண்டிருக்கிறார்கள் என்பது பொருளாகும். ஆகவே, மக்கள் வாழ்க்கைக்கு மிக மிக இன்றியமையாததாகிவிட்ட மின்சாரத்தை, எல்லா மக்களும் எளிதாகப் பயன்படுத்தக்கூடிய வகையில், பலன் ஏற்படத்தக்க வகையில் அதற்குத் தேவையான எல்லா ஏற்பாடுகளையும் செய்ய வேண்டியது மின்சார வாரியத்தின் கடமையாகும். தற்போது மின்சாரம் சாதாரணமாக வீடுகளிலுள்ள விளக்குகளை எரிவிப்பதற்கு மட்டுமே பயன்படுவதோடு நின்று விடாமல், எல்லாக் காரியங்களுக்கும் பயன்படுத்தப்படும் ஒன்றாகி விட்டது. எனக்கு முன் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல், சமையல் செய்வதற்கு, உபயோகப்படுத்திவிருந்து, சகல காரியங்களுக்கும் இன்று மின்சாரம் தேவைப்படுகிறது. அதைத் தவிர, நாட்டில் புதிதாக எந்தத் தொழில் ஏற்பட வேண்டும் என்றாலும், அதற்கும் மின் உதவி மிகவும் இன்றியமையாததாகிவிட்டது. ஆகவே, இந்த நாட்டில் வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தை நீக்கவும், நாட்டில் பல்வேறு புதிய தொழிற்சாலைகளை உருவாக்குவதற்கும் மின்சாரம் இன்றியமையாத தேவை யாகிவிட்டது. நாட்டில் புதிய புதிய தொழிலை ஆரம்பிக்க வேண்டும் என்று முயற்சி மேற்கொள்ளும்போதெல்லாம், மின்சாரம் தேவையான அளவுக்குக் கொடுக்கக் கிடைப்பதில்லை என்ற புகார் இங்கே பரவலாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுந்தரேசன் தேவர் அவர்கள்கூட 8, 9 மாதம் வரைகூட பல கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்பு கிடைக்காத நிலைமை இருக்கிறது என்பதை எடுத்துக் கூறினார்கள்.

25/10/

26th August 1970]

சென்ற மாதத்தில்கூட என்னிடத்தில் என் நண்பர் ஒருவர் வந்து முறை யிட்டார். அவர் மதுரை தாலுக்கா ஆணையரில் அலுவலியப் பாத்நிரத் தொழிற்சாலை அமைப்பதற்குத் தேவையான இயந்திர சாதனங்களை எல்லாம் வாங்கி அமைத்துவிட்ட பிறகும், சமார் 10 மாதமாகியும்கூட, “இன்னும் மின் இணைப்பு கிடைக்கவில்லை. இதனால் எனக்கு ரூ. 4,000 முதல் ரூ. 5,000 வரை இந்தத் தொழிலில் அனுவசியமாக ஒன்றுக்கும் உதவாத நிலையில் முதலீடு செய்யும் நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. பத்து மாதமாக இந்த மின்வாரிய அதிகாரிகளிடம் நடையாக நடக்கிறேன். இன்னும் மின் இணைப்புக் கிடைக்கவில்லை” என்று முறையிட்டார். இது போன்ற நிலைமை ஆணையர் என்ற ஒரு இடத்தில் மட்டுமல்ல, தமிழ்நாடுமேலும் பரவலாக இருக்கிறது என்பதை நான் மிகுந்த வருத்தத்தோடு சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன். இந்த நிலைமையை மின்வாரியத்தைச் சேர்ந்த உயர் அதிகாரிகள் நன்றாகத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்றும் நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். ஏனென்றால் இங்கே புதிதாக ஒரு தொழிற்சாலை உதயம் ஆகிறது என்றால், அதன் மூலம் 10 அல்லது 20 பேருக்குப் புதிதாக வேலை கிடைக்கும் நிலை ஏற்படும். பெருகி வரும் வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தை ஒழிக்க அது மிக மிகப் பயனுடையதாக இருக்கும். நான் சென்ற தடவை மின் வாரியத்தின் வரவு-செலவுத் திட்ட அறிக்கையின்மீது பேசும்போது கூட, ஒன்றைக் குறிப்பிட்டேன். “நம்முடைய நாட்டில் ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் பரவலாகத் தொழில்கள் பெருக வேண்டும். வீட்டுக்கு வீடு ஒரு மின்சார மோட்டார்—அது 1/4 அல்லது 1/2 ஹார்ஸ் பவர் உள்ளதாக இருந்தாலும் சரி—கண்டிப்பாக இருக்க வேண்டும். அதன் மூலம் ஒவ்வொரு வீட்டிலும் ஒரு சிறிய தொழில் ஆரம்பிக்க வேண்டும் என்ற எண்ணம் ஏற்பட வேண்டும். அப்படி ஆரம்பித்தால்தான் இந்த நாட்டில் உள்ள வேலையில்லாத திண்டாட்டம் ஒழியும்” என்று சொன்னேன். அந்த வகையில் கிராமப்பகுதிகளில் புதிதாகச் சிறிய தொழில்கள் ஆரம்பிக்க வேண்டும் என்ற எண்ணம் கொண்டவர்கள் தங்களிடம் உள்ள குறைந்த மூலதனத்தைக் கொண்டு தொழில் ஆரம்பிக்க முன்வரும் நேரத்தில் மின்சார வாரியத்தில் உள்ள அதிகாரிகளை அவர்களுக்கு ஒத்துழைப்புக் கொடுத்து வெகு சீக்கிரமாக மின் இணைப்புக் கொடுத்தால் தான் நாட்டில் வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தை ஒழிக்க அது ஒரு வாய்ப்பாக அமையும். ஆனால் பெரும்பாலான இடங்களில் அந்த நிலைமை எதிர்மாறாக இருக்கிறது. மின்சார வாரியத்தைச் சேர்ந்த கீழ்மட்டத்தில் உள்ள அதிகாரிகள் போதுமான அளவுக்குச் சரியான ஒத்துழைப்புக் கொடுப்பதில்லை. சிறு தொழில் ஆரம்பிப்போடுகிறதற்கு உதவும் நோக்கத்தோடு எந்தக் காரியமும் செய்வதில்லை என்பதை நான் மனம் வலியுறுத்தித் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

டெபுடி சேர்மன்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசும்போது தலைவரை பார்த்துத்தான் பேச வேண்டும். அமைச்சரவர்கள் பார்த்துப் பேசுவது முறையல்ல.



[26th August 1970]

திரு. எம். அய்யாசாமி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மைக் அந்தப் பக்கத்தில் வைத்திருப்பதால் அந்தப் பக்கமாகப் பார்த்துப் பேசினேன். வேறொன்றுமில்லை. ஆக, சிறு தொழில் அபிவிருத்திக்கு இன்றியமையாத தேவையான மின்சாரத்தை இன்றைக்கு வெகு விரைவில் கொடுப்பதற்கான வகையில் மின்சார வாரியத்தைச் சேர்ந்த அதிகாரிகள் செயல்பட வேண்டும் என்று மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்கள் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

5-10
p.m.

அடுத்து, மின் வாரியத்திற்காக அண்மையில் தமிழ்நாடு முழுவதும் எழுத்தர்கள் வேலைக்காக ஆட்கள் தேவை என்று விளம்பரப்படுத்தப்பட்டு, அதற்கான விண்ணப்பம் பெறும் வகையில், ஒரு குறிப்பிட்ட கட்டணத்தை வசூல் செய்திருக்கிறார்கள். 1500 பேர் மின்சார வாரியத்திற்கு எழுத்தர் வேலைக்குத் தேவைப்படுவர் என்ற அடிப்படையில், சுமார் $1\frac{1}{4}$ லட்சம் பேர், பத்திரிகையில் வந்த விளம்பரத்தின் அடிப்படையில் அதற்குரிய தொகையைக் கட்டி மனு செய்திருக்கிறார்கள் என்ற செய்தியைப் பத்திரிகையில் பார்த்தேன். இது அவசியம்தானா என்பதை மின்சார வாரியத்தைச் சேர்ந்த அதிகாரிகளும் அரசாங்கமும் சிந்திக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏனென்றால் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் வேலை தேடித் தரும் நிறுவனங்கள் என்று அரசாங்கத்தால் அமைக்கப்பட்டு, அங்கே எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்களும், அதற்கு மேலும் படித்தவர்களும் தங்களின் பெயர்களைப் பதிவு செய்து கொண்டு அதன் மூலம் வேலை தங்களுக்குக் கிடைக்காதா என்று எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலைமையில் மின்சார வாரியத்திற்கோ அல்லது வேறு எந்த ஒரு ஸ்தாபனத்திற்கோ வேலைக்கு ஆட்கள் தேவைப்படும் நிலைமையில் இப்படிப்பட்ட வேலைதேடித் தரும் நிறுவனங்களில் தங்கள் பெயர்களைப் பதிவு செய்து கொண்டிருக்கும் தகுதியுள்ள ஆட்களைத் தேவையான அளவுக்கு வரவழைத்து, அவர்களில் தேவையானவர்களைத் தேர்ந்தெடுத்து வேலைக்கு அமர்த்திக் கொள்ளலாம். ஒரு 100 பேர் வேலைக்குத் தேவைப்படுகிறார்கள் என்றால், ஒரு 300 அல்லது 400 பேரை வேலை தேடித் தரும் நிறுவனங்களிலிருந்து வரவழைத்து, அவர்களில் 100 பேரைத் தேர்ந்தெடுத்துக் கொள்ளலாம். இந்த நிலைமை இருந்தால், நாடெங்குமாக சுமார் $1\frac{1}{4}$ லட்சம் பேர் இந்த 1,500 இடங்களுக்கு மனு செய்து கொண்டு, அதற்காக அதிகாரிகளுடைய அல்லது அரசியல்வாதிகளுடைய சிபாரிசுகளைத் தேடிப் பிடித்து படாத பாடுபடும் நிலைமை இருக்காது. இந்த $1\frac{1}{4}$ லட்சம் பெரும் மனு ஒன்றுக்கு 6 ரூபாய் என்ற அளவுக்கு போஸ்டல் ஆர்டர் வாங்கி அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இதன் மூலமாக மின்சார வாரியத்திற்கு நல்ல வருமானம் வரும் என்ற அடிப்படையில் இது மேற்கொள்ளப்படுகிறதா, அல்லது தகுதி உள்ளவர்களை மட்டுமே தேடிப் பிடித்து வேலைக்கு அமர்த்திக் கொள்ளும் அடிப்படையில் இது மேற்கொள்ளப்படுகிறதா என்று எனக்கும் புரியவில்லை. சாதாரண எழுத்தர் வேலைக்கு ஆயிரக்கணக்கான படித்த மாணவர்கள் வேலைத் தேடித் தரும் நிறுவனங்களில் தங்கள் பெயர்களைப் பதிவு செய்து வைத்துக் கொண்டு வேலை கிடைக்காதா என்று காத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த நிறுவனங்களிலிருந்து ஒரு

[26th August 1970]

“லிஸ்ட்” கேட்டு வாங்கி, அதில் தகுதி உள்ளவர்களைப் பொறுக்கி எடுத்து அவர்களுக்கு வேலை கொடுக்கலாம். இந்த நிலைமையைக் கைக்கொள்ளாததன் காரணமாக இன்றைக்கு இது ஒரு பெரிய பிரச்சினைபாதி எங்கே பார்த்தாலும் சிபாரிசுக்காக ஆட்களைத் தேடும் நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. நேற்று கூட எனக்கு ஒரு நண்பர் கடிதம் எழுதியிருந்தார். “மின்சார வாரியத்தில் எழுத்தர் வேலைக்காக என் மகன் மனுப் போட்டான். செங்கல் பட்டு மாவட்டத்திற்காக மனுப்போட்டான். வேலை கிடைக்கவில்லை. நீங்கள் ஏதாவது உதவி செய்ய முடியுமா, உதவி செய்ய வேண்டும்” என்று எழுதியிருந்தார். இப்படி ஒவ்வொரு பகுதியிலிருந்தும் எங்களைப் போன்றவர்களுக்குக் கடிதங்கள் வருகின்றன. “நாங்கள் இன்ன தேதியில் பேட்டிக்கு வந்தோம், இன்னும் வேலை கிடைக்கவில்லை, நீங்கள் இதற்காக ஏதாவது சொல்ல வேண்டும்” என்று கேட்கிற நெருக்குதல்கள் எங்களுக்கு ஏராளமாக ஏற்படக்கூடிய அளவுக்கு இந்தக் காரியத்தைச் செய்ய வேண்டியது அவசியம் தானா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்த்து, எதிர்காலத்திலாவது மின்சார வாரியத்தில் உள்ள அதிகாரிகள் இதற்கு ஆவன செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, கோவை மாவட்டத்தில் நடைபெற்ற நிகழ்ச்சியைப் பற்றி எனக்கு முன்னால் பேசிய நண்பர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். மின் கட்டணம் என்பது மாநிலம் முழுவதற்கும் ஒரே ரீதியில் விதிக்கப்பட்டிருக்கும்போது, கோவை மாவட்டத்திலுள்ள இரண்டு அல்லது மூன்று தாலுக்காக்களில் வாழ்கிற மக்கள் மட்டும் எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கிற நிலைமை ஏன் வந்தது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பொன்னுவேலு அவர்கள் இங்கே கேட்டார்கள். அவர்களுக்கு நான் ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நாடு முழுவதும் உள்ள நிலைமை வேறு, கோவை மாவட்டத்தில் உள்ள நிலைமை வேறு என்பதை அவர் முதலில் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். கோவை மாவட்டத்தில் சாதாரணமாக 10 கெஜம் அல்லது 15 கெஜம் வெட்டினால் அந்த ஆழத்திலேயே தண்ணீர் கிடைப்பதில்லை. நூற்றுக்கணக்கான அடி ஆழத்திற்கு வெட்ட வேண்டும். அதிலே இரண்டு அல்லது மூன்று மோட்டாரை வைத்துத் தண்ணீரை வெளியே கொண்டு வந்து விவசாயத்திற்கு உபயோகப்படுத்த வேண்டும். அப்படிப்பட்ட கஷ்டமான நிலையில் கூட விவசாயம் செய்து அதில் அபிவிருத்தி கான வேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடு விவசாயம் செய்யும் மாவட்டம் தமிழ்நாட்டில் இருக்கிறது என்றால், அது கோவை மாவட்டம் தான்.

நான் ராமநாதபுரம் மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவன். ராமநாதபுரத்தில் கடற்கரைப் பகுதிகளில் ஐந்து ஆறு அடி தோண்டினால் தண்ணீர் கிடைக்கும். மதுரைக்கு மேற்குப் பகுதியில் ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர், ராஜபாளையம் போன்ற இடங்களில் கொஞ்சம் அதிகமாகத் தோண்ட வேண்டும். ராமநாதபுரத்தில் மிக அருமையாகத் தண்ணீர் கிடைக்கும். அங்கெல்லாம் கிணறு தோண்டுவதற்கு ஆள் இல்லை. தண்ணீர் அருகாமையில் கிடைக்கும். ஆனால் அந்தத் தண்ணீர் பயிருக்கு ஆகாது என்பதில்லை. சில இடங்களில் நல்ல தண்ணீரும் கிடைக்கிறது.

[26th August 1970]

திரு. சா. கணேசன்: புகையிலைக்கு உப்புத் தண்ணீர் சிறந்தது.

திரு. எம். அய்யாசாமி: கிழக்குப் பகுதியில் கிணறு தோண்டி விவசாயம் செய்ய வேண்டுமென்ற ஆர்வம் அந்தப் பகுதி மக்களிடத்தில் இல்லை. ஆனால் கோவை மாவட்டத்தில் 100 அடி, 150 அடி ஆழம் தோண்டி அதன் மூலம் விவசாயம் செய்ய வேண்டுமென்ற ஆர்வம் இருக்கிறது, உணர்ச்சி இருக்கிறது. அதற்காக அவர்கள் கஷ்டப்பட்டு விவசாயத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பதால், சில சலுகைகள் அவர்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன.

அவர்கள் தங்கள் கோரிக்கைகளைப் பல ரூபங்களில் தெரிவித்தார்கள். உரிய நேரத்தில் நிவாரணம் கொடுத்திருந்தால், எதிர்பாராத மனவேதனைப்படும் சம்பவங்கள் ஏற்பட்டிருக்காது. காலம் கடந்ததால் பல உயிர்கள் யிரிந்தன. இப்போது ஓரளவுக்கு அவர்களுக்குச் சலுகைகள் அளிக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

பொதுவாக விவசாயத்துக்கு ஊக்கம் அளிப்பது தங்களுடைய முக்கியமான கொள்கை என்று அரசு அறிவித்திருக்கும்போது, விவசாயத்துக்கு மின் கட்டணம் உயர்த்தப்பட வேண்டியது அவசியம்தான் என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

கிணற்றுக்கும் மின் இணைப்புக்கும் உள்ள தூரம் கொஞ்சம் அதிகமாக இருந்தாலும் விவசாய காரியங்களுக்குக் கட்டணம் இல்லாமல் இணைப்புக் கொடுக்கலாம் என்ற சலுகை இருந்து வந்தது. சில இடங்களில் இன்னமும் அந்தச் சலுகை இருந்து வருகிறது. அப்படி எல்லாம் இருக்கும்போது, மின் கட்டணத்தை மட்டும் ஏன் உயர்த்த வேண்டும்? விவசாயத்தை ஊக்குவிப்பதன் மூலம் உணவைப் பெருக்க வேண்டுமென்றால், மின் கட்டணத்தை நிச்சயமாகக் குறைத்துக் கொடுக்க வேண்டும். மின் கட்டணத்தை அதிகப்படுத்தக் கூடாது என்று நான் பணிவன்புடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இப்போது கிராமப் பகுதிகளில் புதிய தொழில்களை ஆரம்பிப்பதாக இருந்தால், மின் கட்டணச் சலுகை அளிக்கப்படுகிறது என்று தெரிவிக்கப்படுகிறது. புதிய தொழில்களுக்கு அந்தச் சலுகைகள் கிடைக்கச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தற்போது நம் நாட்டுக்கு இன்றியமையாதது சிறு தொழில்கள்தான். அந்தத் தொழில்களை ஊக்குவிக்க மின்வாரிய அதிகாரிகள் ஒத்துழைப்புத் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். வேலையில்லாத தினடாட்டத்தை ஒழிக்க இது தான் சிறந்த வழி.

தொழில் துறைக்கு மின் இணைப்புகள் எந்த விதத் தாமதமும் இல்லாமல் கிடைக்கும்படி பொதுவான கொள்கையை வகுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

திரு. வி. தங்கபாண்டியன்: வணக்கத்துக்குரிய தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு மின்வாரியத்தின் 1970-71-ம் ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையின்

26th August 1970]

மீது என்னுடைய கருத்துக்களைக் கூறுவதற்கு வாய்ப்பு கிடைத்தமைக்கு நான் பெருமகிழ்ச்சியடைகிறேன்.

இன்றைய தினமும், நேற்றைய தினமும் இந்த மின்வாரியத்தின் நிதிநிலை அறிக்கையின் மீது பல உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மேலவையில் வாக்கு எடுப்பதன் மூலம் மேலவையின் உரிமையை நிலைநாட்டிக் கொள்ளாவிட்டாலும் கூட, மேலவையில் என் கருத்துக்களைக் கூற வாய்ப்புக் கிடைத்தமைக்கு நான் பெருமகிழ்ச்சியடைகிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம்: கீழ்வையிலும் மின்சார வரவுசெலவுத் திட்டத் தீர்மானம் ஒட்டுக் கிடையாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. வி. தங்கபாண்டியன்: இங்கே எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர்கள் கட்சிக் கண்ணோட்டம் என்று தங்களுடைய மனமரச்சரியங்களை சர்க்கார் மீது சுமத்த வேண்டுமென்ற நோக்கத்தில் பல கருத்துக்களைக் கூறினார்கள். பாராட்டுவது என்பதை ஒரு பண்பாடாக நாம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

கடந்த வின்று ஆண்டு காலமாக மின்சார வாரியத்தில் குற்றங்கள் குன்றுதிருப்பது போலவும், மின்சார வாரியம் தன்னுடைய கடமையிலிருந்து தவறியது போலவும் இங்கே விவரம் தெரிந்த சில மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்டுச் சொன்னார்கள். ஒன்றைத் திட்டவாட்டமாகச் சொன்னார்கள், அமைச்சர்கள் செல்லும் இடங்களில் புதிதாக மின் இணைப்புகள் கொடுக்கப்படுகின்றன என்ற குற்றச்சாட்டைக் கூறினார்கள். நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தலைவர் மூலமாகச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்; அப்படிப்பட்ட நிலைமை இருப்பதாக நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இல்லை.

பல்வேறு கிராமங்களுக்குச் சிறப்பு மின்சார விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின் மூலமாக, பல இடங்களில் இப்படி நடைபெற்றுக் கொண்டு வருகிறது. கிராமங்களுக்குப் பல்வேறு காரியங்களுக்காக அமைச்சர்கள் சென்று கொண்டிருக்கிறார்கள். நாடெங்கும் இந்தத் திட்டம் செயல்பட்டு வருவதால், கட்சிக் கண்ணோட்டம் என்று தவறாகக் கூறுகிறார்கள். இது முன்னேற்றக் கழக கிராமம், இது வலதுசாரி கம்யூனிஸ்டு கிராமம், இது காங்கிரஸ் கிராமம் என்று தனித்தனியாகக் கிராமங்கள் பிரிக்கப்பட்டிருப்பதாக எங்களுக்குத் தெரியவில்லை.

மின்சாரம் எந்தெந்த கிராமங்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டுமென்று முறைப்படி எஸ்டிமேட்டுகள் தயாரித்து, எல்வாக் காரியங்களும் முறைப்படி நடைபெற்று வருகின்றன. வேண்டுமானால் சில இடங்களில் தேவையை முன்னிட்டு விரைவில் ஏற்பட்டிருக்கலாம். இதில் ஒன்றும் கட்சிக் கண்ணோட்டம் இல்லை.

80 DISCUSSION ON THE ANNUAL FINANCIAL STATEMENT FOR
1970-71 AND SUPPLEMENTARY FINANCIAL STATEMENT FOR
1969-70 OF THE TAMIL NADU ELECTRICITY BOARD

(திரு. வி. தங்கபாண்டியன்) [26th August 1970]

1967-ம் ஆண்டு பொதுத் தேர்தலுக்கு முன்பு நம்முடைய முன்னாள் முதலமைச்சர் திரு. காமராஜர் விருதுநகரில் போட்டியிட்டபோது, பட்டம் பூர் என்ற கிராமத்தில் உள்ள மக்கள் ஒன்று கூடி மின் இணைப்புக் கிடைத் தால் அவருக்கு ஆதரவு அளிப்பதாகக் கூறினார்கள். ஒரே தினத்தில் அதைச் சுற்றி உள்ள ஆறு கிராமங்களுக்கு மின் கருவிகள் கொண்டுவரப் பட்டு மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டது. அதைக் கூட முன்னேற்றக் கழகம் பாராட்டியதே தவிர, கட்சிக் கண்ணோட்டத்தால் வந்தது என்று கூறவில்லை. எதிர்க் கட்சியில் உள்ளவர்களிடம் ஏதாவது ஒரு சாக்கை வைத்துக் கொண்டு குற்றம் சொல்ல வேண்டும் என்ற மனப்பான்மை வளர்ந் திருக்கிறதே தவிர, நாங்கள் செய்திருக்கும் காரியத்தைப் பாராட்டும் பண்பு வளரவில்லை.

மின்சார வாரியம் மக்களுடைய உண்மையான தேவைகளைப் புரிந்து கொண்டு செயலாற்றி வருகிறது. இதைப் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக் கிருர்களே தவிர, கடந்த மூன்று ஆண்டுகளாக அது சரிவர இயங்கவில்லை என்று கூறுவது உண்மையல்ல.

இதில் உறுப்பினர்கள் இரண்டு விதமான கருத்துக்களைக் கூறியிருக் கிறார்கள். ஒரு பக்கத்தில் பொதுமக்களின் கோரிக்கைகளைக் கவனிப்பது கிடையாது. பொதுமக்களின் வேண்டுகோளைப் புறக்கணிக்கிறார்கள் என்று கூறுகிறார்கள். ஆனால் மறுபக்கத்தில் மின்சார ஊழியர்களுக்குப் போதிய வசதி இல்லாமல், ஊதிய உயர்வு இல்லாமல் இருக்கிறார்கள் என்று கூறி யிருக்கிறார்கள்.

ஒரு சமயத்தில் ஆளும் கட்சியை குற்றம் சாட்டவேண்டுமென்பதற்காகக் குற்றம் சாட்டி விட்டு, அதே சமயத்தில் நாம் எதிர்க் கட்சியாக இருக் கிறோம், மின்சார ஊழியர்களின் ஆதரவு நமக்குத் தேவை என்ற எண்ணத் தோடு முதலீடு கண்ணீர் வடித்தார்கள். நாங்கள் அந்த நிலையில் இல்லை. இந்த வாரியம் பல்வேறு திட்டங்களை நிறைவேற்றியிருக்கிறது. இனிமேலும் நிறைவேற்றுமென்ற உறுதி கூறுகிறது. இதற்காக நான் பல்வேறு காரியங் களை இங்கே எடுத்துக்காட்டமுடியும். 1969-70-ம் ஆண்டில் ஏறக்குறைய மொத்தமாகவே இதுவரை 4,71,000 மின்னெற்ற இணைப்பு கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது கிராமங்களுக்கு. அதில் 60,000-க்குமேல் இப்போது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப் போலவே 34,677 மின்னணைப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதையெல்லாம் மின்சார ஊழியர்கள் நல்ல முறையில் செயல்படாமல் இருந்திருந்தால், செய்திருக்க முடியாது. நம்முடைய தேவை ஏராளமாக வளர்த்து வருகிறது. மின்னெற்ற விசை மூலமாக விவசாயிகள் விவசாயம் செய்ய வேண்டும் என்ற நோக்கம் முன்பு இல்லை. நான் சாதாரண ஒரு விவசாயக் குடும்பத்தில் பிறந்தவன். எங்கள் பக்கத்தில் இந்த மின்னெற்ற விசையைப் பயன்படுத்தி விவசாயம் செய்ய வேண்டுமென்ற மனப்போக்கு முன்பு இல்லாமலிருந்தது. அதுமாதிரி, ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் ஏறக்குறைய ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு முன்பு 5-ஆக இருந்த இடத்தில் இப்போது அது 50-ஆக மாறியிருக்கிறது. மக்களின் தேவைகள் இப்போது ஏராளமாக இருக்கின்றன. அதை இந்த அரசாங்கமும்,

DISCUSSION ON THE ANNUAL FINANCIAL STATEMENT FOR
1970-71 AND SUPPLEMENTARY FINANCIAL STATEMENT FOR
1969-70 OF THE TAMIL NADU ELECTRICITY BOARD

26th August 1970] (திரு. வி. தங்கபாண்டியன்)

மின் வாரியமும் உணர்ந்து செயல்பட வேண்டும். சென்ற ஆண்டின் புள்ளி விவரத்தோடு இப்போதுள்ள புள்ளி விவரத்தைப் ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால், இந்த அரசாங்கமும், மின்சார வாரியமும் நல்ல முறையில் செயல்பட்டிருக்கின்றன என்பது விளக்கும். மந்திரிகளின் பகுதிகளுக்கு மட்டும் சலுகைகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றனவேன்பதை இவர்கள் நிரூபித்துக் காட்டினால், நான் அதைத் தலை வணங்கி ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஏதாவது குற்றம் சாட்ட வேண்டுமென்பதற்காக இப்படிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது அவர்களுக்கே தெரியும். நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்களின் தொகுதியில் ஒரு இடம் கூட பாக்கி கிடையாது மின் இணைப்பில்லாமல்.

திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவரவர்களே, அந்த மாதிரி மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லி, அந்தத் தொகுதிக்கு ஒன்று கூட வேண்டா மென்று செய்து விடமாட்டார் என்று எண்ணுகிறேன்.

5-30
p.m.

திரு. வி. தங்கபாண்டியன்: இந்த அரசாங்கம் அப்படி ஏதும் செய்து விடாது.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: தலைவரவர்களே, மதிப்பிற்குரிய உறுப் பினர் அவர்கள் சொன்னதை நானே சென்ற கூட்டத்தில் சொல்லியிருக் கிறேன். ஆகையால் இதைத் திரும்பச் சொல்ல வேண்டாம்.

திரு. வி. தங்கபாண்டியன்: இந்த அரசாங்கம் அதை உணர்ந்திருக் கிறது. தொழிற்சாலைக்குக் கொடுக்கிற சலுகைகளை விவசாயிகளுக்கும் கொடுக்க வேண்டும். விவசாயிகளுக்கு நில வள வங்கிகள் மூலம் நாம் கடன் வழங்குகிறோம். கிராமத்தில் விவசாயிகள் இந்தக் கடன் மூலம் மோட்டார்கள் வாங்குகிறார்கள். ஆனால் அதற்கு மின்னணைப்புக் கொடுக்க கால தாமதமாகிறது. இதற்காக எல்லோரும் நல்ல முறையில் காரியம் புரிந்தால், நல்லதாக இருக்குமென்று நான் தலைவரவர்கள் மூலமாகச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இந்த மூன்று ஆண்டுகளில் மின்சார வெட்டு ஏதாவது ஏற்பட்டிருக்கிறதா என்பதை எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர்கள் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். நாங்கள் இதைச் சமாளித்திருக்கிறோம். நம்முடைய மின் உற்பத்தி போதுமானதாக இல்லை என்று பார்த்து, நம்முடைய அண்டைய மாநிலங்களான கம்பூனியுகள் ஆண்ட கோள மாளாலும் சரி, சின்னிகேட் காங்கிரஸ் ஆளுகிற மைசூராளுமும் சரி, அந்த இரு மாநிலங்களோடும் உடன்பாடு செய்து கொண்டு இங்கேயுள்ள தட்டுப் பாட்டை நீக்கியிருக்கிறோம். நாம் அண்டை மாநிலத்தை மட்டும் நம்பி யிருக்கவில்லை என்பதற்காக இங்கே பல திட்டங்களைத் திட்டியிருக்கிறோம். என்னுள் அனல் மின்சார நிலையமும், பரம்பிக்குளம்-ஆனியாறு திட்டமும் நம்முடைய மின்சாரத் தேவையில் முக்கால் பகுதியை நிவர்த்திக்கும் என்று மின்சார வாரியம் கூறியிருக்கிறது. அதோடு மட்டுமல்ல. நெய்வேலி யில் 600 மெகவாட் மின் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய ஒரு புதிய அனல் மின் நிலையத்தை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று மத்திய சர்க்காரோடு நம்முடைய

(திரு. வி. தங்கபாண்டியன்) [26th August 1970]

சர்க்கார் கடிதப்போக்குவரத்து வைத்துக்கொண்டிருக்கிறது. அந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டால் நம்முடைய தேவை நிச்சயமாகப் பூர்த்தி யாகிவிடும். இதற்காக நாம் மின்சார வாரியத்தைப் பாரட்டவேண்டும். நம் மின் வாரியம் தொழிற்சாலைகள் மட்டும் பார்த்துக் கொண்டிராமல், குக்கிராமங்களைக் கூடப் பார்க்க வேண்டும். சென்னையிலும், மதுரையிலும், திருச்சியிலும், தஞ்சையிலும் ஒரு மின் விளக்கிருந்த இடத்தில் இப்போது பல விளக்குகள் இருக்கின்றன. ஆனால் அதே சமயத்தில் கிராமங்களில் மினுக் மினுக்கென்று எரிந்து கொண்டிருக்கும் விளக்குகள் தான் இன்னும் இருக்கின்றன. அதில் எந்தவித மாற்றமுமில்லை. இதை உணர்ந்து செயல் பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நாம் பசுமைப் புரட்சித் திட்டத்தை உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கு அடிப்படையாகக் கொண்டிருப்பதால், இந்த மின்விளக்கு வேலையை எளிதாக்கிச் செயல்பட வேண்டும். இப்போது கிராமத்திற்கு மின்விளக்கு வேண்டுமென்றால், அதற்காக சம்பந்தப்பட்ட ஏ.ஈ., கோட்ட எஞ்ஜினியர் போன்றவர்களைப் பார்க்கவேண்டியிருக்கிறது. இதற்காக வேண்டி நாங்கள் எங்கள் பகுதியில் ஊராட்சித் தலைவர், சட்ட மன்ற பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் கொண்ட ஒரு கமிட்டியை அமைத்துக் காரியங்களைச் செய்ய ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். அதே மாதிரி எல்லா மாவட்டங்களிலும் செய்தால், நல்லதாக இருக்கும். 71,000 தொழிலாளர்கள் இந்த மின் வாரியத்தில் பணியாற்றுகிறார்கள். சம்பள உயர்வு வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அவர்களோடு நல்ல முறையில் பேசி நம்முடைய அரசாங்கம் அவர்களுக்குச் சம்பள உயர்வு கொடுத்திருந்தது. அப்படியிருந்தும், அதிலுள்ள எஞ்ஜினியர்கள் திடீரென்று வேலை நிறுத்தம் செய்தார்கள். எந்த ஒரு அரசும் இப்படிச் செய்தால், கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கும். ஆனால் இந்த அரசாங்கம் கருணை மிக்கவர்கள் கையிலிருப்பதால், அவர்களை எச்சரித்து, எடுத்துச் சொல்லி, அதுவும் பலனளிக்காததால் தான் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டியிருந்ததே தவிர, அவர்களின் மேல் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பதற்காக எடுக்கவில்லை. இவ்வளவு அவர்களுக்காக வேண்டி வாதாடுகிற எதிர்க்கட்சித் தோழர்கள் அதற்கு அதிக ஆக்கம் கொடுத்தார்களே தவிர, இந்த ஸ்ட்ரைக் கால் மக்களும், தொழில் துறையும் பாதிக்கப்படும் என்று யாருமே எண்ண வில்லை. ஆகவே ஒரு பக்கம் அவர்களைத் துண்டிவிட்டு இந்தப் பக்கத்தில் வந்து அவர்கள் சரியாக வேலை செய்யவில்லையென்று தங்களின் நிலைமையை நாட்டு மக்களுக்கு எடுத்துச் சொல்வதற்குத் தகுதியாக இருக்குமே தவிர, இங்கே இப்படிப் பேசுவதற்கு சரியாக இருக்காது. இந்தப் பணியாளர்களுக்கு வேண்டி இந்த அரசாங்கம் நல்ல முறையில் பல காரியங்களைச் செய்திருக்கிறது. இந்த மின்சார வாரியம் நல்ல முறையில் செயல்பட வேண்டும். திரு. அய்யாசாமி அவர்கள் மின் வாரியத்தில் பல லட்சம் பேர்கள் வேலைக்கு மனுப் போட்டு இன்னும் அந்த மனுக்களைப் பரிசோதித்து வேலைக்கு அவர்களை எடுத்துக் கொள்ளவில்லை என்று குறிப்பிட்டார்கள். மனுப் போட்டவர்களுக்கு உடனடியாக வேலை கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது அல்லது இல்லை என்று விபரத்தைத் தெரிவித்தால் நலமாக

26th August 1970] (திரு. வி. தங்கபாண்டியன்)

இருக்கும் என்று சொல்லி, இந்த 1969-70-ம் ஆண்டுத் துணை நிதி அறிக்கையைப் பற்றி, 1970-71-ம் ஆண்டுக்கான நிதி நிலை அறிக்கையையும் வரவேற்று நல்ல காரியங்கள் செய்கிற இந்த மின்சார வாரியம் தொடர்ந்து இதைச் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லி அமைக்கிறேன்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: தலைவரவர்களே, மின்சார வாரியத்தின் மீது இங்கே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களால் சம்பந்திக்கப்பட்ட நிதி நிலை அறிக்கையின் மீது பேசுவதற்கு ஒரு நல்ல வாய்ப்பு தந்த தங்களுக்கு உன் நன்றியறிதலை முதற்கண் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏறக்குறைய 1972 டிசம்பருக்குள்ளேயே பட்டிதொட்டிகளிலெல்லாம், கின்ன குக்கிராமங்களிலெல்லாம் மின்சார வெளிச்சம் போட்டுக்காட்ட வேண்டும், இது என்னுடைய குறிக்கோள், என்னுடைய திட்டம், என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துக்கொண்ட சபதத்தைப்படுத்து இந்தத் திட்டம் மின்சார வாரியத்தினால் நடைமுறையில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: 1972 மார்ச்சுக்குள்ளே.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: 1971 டிசம்பருக்குள்ளே. அதாவது எங்களுடைய ஆட்சிக்காலத்தில், குறுகிய காலத்தில், என்று சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. பி. டி. ஷண்முகம்: தலைவரவர்களே, ஒரு சிறு திருத்தம். 1972-க்குள் மின்சாரம் எல்லா கிராமங்களிலும் கொடுப்பதற்காக அரசாங்கம் முனைந்து, மின்சார இலாகாவின் வருமானத்தைக் கொஞ்சம் கூட்ட வேண்டுமென்றால், கட்டணத்தை உயர்த்த வேண்டுமென்று அனாதைக்கு முதலமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இப்போது அதைக் குறைக்க வேண்டுமென்றால், தமிழ் நாடு முழுவதும் 1972-ம் ஆண்டிற்குள் மின்சாரத்தைப் பரப்ப வேண்டுமென்ற திட்டத்தில் எனக்கு பாதகம் ஏற்படலாம். அப்படி ஏற்பட்டாலும், அந்தப் பாதகத்தைத் தாங்கிக்கொண்டு மின்சாரக் கட்டணத்தைக் குறைக்கிறேன் என்றார்கள். எப்படியாவது டிசம்பர் 1972-க்குள் அதைச் செய்ய முயற்சிக்கிறோம் என்ற அளவில் தான் இருக்கிறது.

திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவரவர்களே, 1971-72 நிதி ஆண்டிற்குள் கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கொண்டு வந்து விடுவோம் என்று சொன்னார்கள். அந்நிலை நின்று பின்வாங்குவதற்கான முயற்சியா என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. பி. டி. ஷண்முகம்: தலைவரவர்களே, பின்வாங்கவில்லை. கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில் நடைபெற்ற கிளர்ச்சிக்குப் பிறகு தமிழக முதலமைச்சர் அவர்கள் விட்டிருக்கின்ற அறிக்கையைப் படித்து கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அந்த அறிக்கையில் முதலமைச்சர் அவர்கள் தெளிவாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். 1972-ம் ஆண்டிற்குள் தமிழ் நாட்டுக் கிராமங்களுக்கு எல்லாம் மின்சாரம் வழங்க வேண்டுமென்றால், மின்சார வாரியத்தின் வருமானத்தைச் சரிக்கட்டுவதற்கு, கட்டணத்தை நாம் ஒரு பைசா உயர்த்த வேண்டும். அப்படி உயர்த்துகிற நேரத்தில்

[திரு. பி.டி. ஷண்முகம்] [26th August 1970]

5 40
p.m.

எல்லோரும் சேர்ந்து அதை மாற்ற வேண்டுமென்று சொல்கிற காரணத்தால், இந்தத் திட்டத்திற்கான சூழ்நிலை பாதிக்கப்படலாம். அப்படி ஏற்பட்டாலும் கூட அந்த பாதகத்தைத் தாங்கிக்கொள்கிறேன். அந்த மின்சாரக் கட்டணத்தைக் குறைக்கிறேன், என்று சொல்லிக் குறைத்திருக்கிறார்கள். முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளுகிறோம் என்று மட்டும் சொல்லுகிறோம்.

திரு. சி. வி. ராசகோபால் : 1972 மார்ச்சுக்குள் முடித்து விடுகிறோம் என்பது டார்கெட். டார்கெட்டை அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள் என்றாலும், அதற்குள்ளே எல்லா பட்டங்களும் போட்டு விட்டு நான் ஆடி விடுகிறேன் என்று அவர் சொல்ல வில்லை. 1972க்குள், என்னுடைய முன்னேற்றமாக திட்டம், பட்டிதொட்டிகளிலெல்லாம், சின்ன குக்கிராமங்களிலெல்லாம் மின்சார விளக்கு எரிய வேண்டும். பட்டிதொட்டிகளிலே இருக்கின்ற மக்கள், சந்துகளிலே இரவு வேளையில் நட்புவாக்களி, பரம்புகள் இருக்கின்றனவே, அவற்றோடு விளையாடிக் கொண்டு போகின்ற மாதிரி நிலைமை ஏற்படக் கூடாது என்ற அடிப்படையாக காரணத்தை வைத்துத்தான் முதலிலே 1972 மார்ச்சுக்குள்ளே இங்கு மட்டுமல்ல, எந்தச் சின்ன கிராமமாக இருந்தாலும் மின்சார விளக்கு போட்டுக் காட்டுவேன், அதற்காக முயற்சிகள் எடுத்துக்கொண்டு வருகிறேன் என்று உறுதி கூறினார். அந்த உறுதி நடைமுறையிலே நடைபெறக்கூடும், அல்லது நடைபெறாமல் கூட கொஞ்சம் தடைபடக் கூடும். தடைப் பட்டிருக்கிறது பல நிலைகளில். அது உங்களுக்கெல்லாம் நன்றாகக் கூட இருக்கும். இப்போது என்னுடைய பேச்சே ஒரு சிறு விவாதத்திற்குள்ளாகப் பட்டிருக்கிற நிலைமை இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலைமை இருக்கிறபோது நிச்சயமாக எல்லோருக்கும் நன்றாகத் தெரியும், கிராமங்களுக்கு ஏராளமாகப் பணத்தைச் செலவு செய்து அங்கே விளக்குகள் தருகிறோம் என்றால், அதற்குரிய பிரதிபலனாக ஏராளமான பணம் கிடைக்குமா என்றால், நிச்சயமாகக் கிடைக்காது. அந்தத் தொகையை ஈடு செய்ய முடியாது என்பது மக்களுக்குத் தெரியும். எனக்கு முன் பேசிய என்னுடைய நண்பர் திரு. சுந்தரேசன் தேவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார், கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு இதைச் செய்கிறார்கள் என்று. அவர்களுக்குச் சொல்ல உரிமை இருக்கிறது. உள்ளபடியே எனக்குத் தெரிந்த அளவு, அவர்களுக்கென்று ஒரு கட்சி இருக்கிறது. கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக்காரர்களுக்கு ஒரு கட்சி உண்டு. சுதந்திரக் கட்சிக்காரர்களுக்கு ஒரு கட்சி இருக்கிறது. நாங்களும் சில நேரத்தில் நித்தானத்துடி பாடியிருக்கிறோம். அங்கே இருக்கிற காரணத்தால், நீங்கள் நித்தானத்துடி பாடித்தான் ஆக வேண்டும், நான் மறுக்கவில்லை. அதற்காக நித்தானத்துடி பாடிக்கொண்டே இருக்க வேண்டிய அவசியத்தில் இருக்கக் கூடாது. நாங்கள் செய்த காரியம் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தில் நடக்கிறது என்று சொல்வதைக் குறிப்பிட்டு, நண்பர் திரு. பொன்னுவேலு அவர்கள் கொஞ்சம் ஆத்திரப்பட்டுப் பேசினார். அவர் கொஞ்சம் இளமை, அவருக்கு ஆத்திரம் இருக்கிறது, உணர்ச்சி இருக்கிறது. சில நேரத்தில் கண்டித்தால் பொறுத்துக்கொள்ள முடியவில்லை. நாங்கள் வயதானவர்கள். ஆகவே எங்களுக்கு ஒரு பாரம்பரியம் இருக்கிறது, கண்ணியம் இருக்கிறது. அதைக் காப்பாற்றிக் தீர வேண்டிய பொறுப்பில் நாங்கள் இருக்கிறோம். ஆகவே அதை ஒரு பெரிய குற்ற

[திரு. சி.வி. ராசகோபால்]

மென்று நாங்கள் எண்ணவில்லை. ஆகவே எந்தப் பிரச்சனையை நீங்கள் எடுத்துக் கூறினாலும், கட்சிக் கண்ணோட்டம், கட்சிக் கண்ணோட்டம் என்று கூறக் கூடாது விவிளகுப்போட்டு விட்டால், அது அவர் முருக்குப் போட்டு விட்டார்கள். எங்கள் விவிளகுப்போட்டுவிட்டால், அது அவர் முருக்குப் போட்டு விட்டார்கள், எங்கள் விளக்கு போடுகிறோமா, இல்லையா, அந்த முக்கியமான பிரச்சனையை எண்ணிப் பார்க்கவேண்டுமே தவிர அந்த விளக்கிற்குள்ளே ஒரு கண்ணோட்டமும் இல்லை. விளக்கு போட வேண்டுமென்றால், அது அங்கே இருக்கிற காங்கிரஸ்காரர்களுக்கும் சேர்ந்து தான், கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக்காரர்களுக்கும் சேர்ந்துதான், பிரஜா கோஷலிஸ்ட் கட்சிக்காரர்களுக்கும் சேர்ந்து தான். இது பிரஜா கோஷலிஸ்ட், நான் எரிய மாட்டேன்; இது கம்யூனிஸ்ட், நான் எரியமாட்டேன் என்று சொல்லுமா அந்த விளக்கு? ஆகவே சில நேரங்களில் சில கிராமங்களுக்கு முக்கியமாகத் தேவை என்றே காரணத்தால், அமைச்சர் அவர்கள் சித்தித்து, "அந்தக் கிராமத்திற்கு முக்கியமாகச் செய்ய வேண்டுமென்று கருதுகிறேன். அங்கே இருக்கக் கூடிய மக்கள் கூக்குரலிடுகிறார்கள். ஆகவே அதை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று 'பிரயாசிடி' கொடுக்கிறோம். மின்சார வாரியம் இந்தந்த கிராமத்திற்கு 'பிரயாசிடி' கொடுக்க வேண்டும், இங்கே இருக்கிற களக்காட்டுரை முதலிலே எடுத்துக்கொள், பிறகு வேண்டுமானால் வாழ்ந்தாங்கலைப் பார்த்துக்கொள்ளலாம்", என்று சொல்லுகிற உரிமை ஒரு அமைச்சருக்கு நிச்சயமாக இருக்கிறது. ஆகவே இருக்கிற உரிமையை ஒரு குற்றம், தவறு என்று எதிர்ப் கட்சிக்காரர்கள் சொல்லக் கூடும். சுத்தர்ப்பம், சௌகரியம், இவை அத்தனையும் அரசாங்கம் பார்த்துத்தான் ஒரு நிலைமைக்கு உள்ளாகிறார்கள். அப்படி உள்ளாகிறபோது, ஆட்சியாளர்கள் இது நியாயம் என்று கருதி ஒரு கட்சிக்குச் செய்வதற்கு உரிமை இருக்கிறது. எதிர்க் கட்சிக்காரர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது, சுட்டிக்காட்டலாம். அதில் நியாயம் இருக்கிறதோ இல்லையோ, நேர்மை இருக்கிறதோ இல்லையோ, எதையாவது சொல்லித் தீர வேண்டும் என்பதற்காகக் கூட ஒரிருவர் சொல்லக் கூடும். எல்லோருமே சொல்லுகிறார்கள் என்று இந்தச் சபையில் நான் கூறவில்லை. ஒரிருவர் இருக்கலாம். ஆகவே அது குற்றமில்லை. அப்படி விவாதங்கள் நடைபெறுமானால், அதற்காக ஒன்றும் பெரிய "சிரியஸ்டெஸ்" தேவை இல்லை என்று நான் தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மின்சாரத்தில் ஒரு கட்டம். ஒன்பதாம் பக்கத்தில் குறிப்பிட்டிருப்பதைப் படிக்கிறேன். "மின்சார உற்பத்திச் செலவும், மின்சார விநியோகத்திற்கான செலவுகளும் பெருகியிருப்பதாலும் வாரியத்தின் ஊழியர்களுக்கு திருத்தப்பட்ட சம்பள விதிதக்கை அமுல் நடத்துவதாலும் வாரியம், செலவினங்களைக் கட்டுப்படுத்தும் வகையிலும் நிர்வாகம், ரெயல்துறை கண்காணிப்பு போன்ற வகையில் திறமையுடன் இயங்குவதற்கும் நவீன வழிகளில் சில திட்டங்களைத் தீட்ட வேண்டிய நிலைமில் உள்ளது". நிர்வாகத்திற்கும் கண்காணிப்புக்கும் தான் அதிகமாகச் செலவாகிறது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஒரு மின்சார வாரியம் நல்ல முறையில் இயங்க வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணம் இருக்க வேண்டுமென்றால், செலவுகளை மட்டும் காட்டுவதில் பயனில்லை. அதற்குத் தக்க வருமானம் வா வேண்டும். அதற்காக போர்டார் என்னென்ன வழிகள் வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதை எரிக்காருக்கு சுட்டிக்காட்டத்தான் வேண்டும். எந்தச் செலவுகளைக்

[திரு. சி.வி. ராசகோபால்]

கட்டுப்படுத்தலாம் என்று அதற்கு முயற்சிகள் எடுத்துக்கொள்ளத்தான் வேண்டும். மின்சார வாரியத்தில் அதிகமாகச் செலவு செய்யப்படுகிறது என்ற பேச்சு நாட்டில் அடிபடுகிறது. மின்சார வாரியத்தைக் கட்டிக்காப்பதென்றால், “மெய்ன்டென்” செய்வதென்றால், அது சாதாரணமான காரியம் அல்ல. கஷ்டமான காரியம்தான். ஒரு யானை இருக்கிறது என்றால், அதை “மெய்ன்டென்”, செய்வதற்கான செலவும் அதிகமாகத்தான் இருக்கும். எனக்கு மோட்டார் கார் இருக்கிறது என்றால், அதை “மெய்ன்டென்” செய்வதற்கு என்ன செலவாகும் என்று எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். அதே மாதிரி ஒவ்வொருவருக்கும் இருக்கிற கன்வெயன்ஸுக்கு என்ன செலவாகிறது என்றுதான் பார்ப்போம். ஒரு யானையை வைத்துக்கொள்வதற்கு மாதம் ரூ. 500 செலவாகிறது என்றால், அதைக் குறைக்க வேறொரு யானையைக் கொண்டுவிட்டு கட்டுவது சரியல்ல. அது “மெய்ன்டென்ஸ்” ஆகாது. பராமரிப்புச் செலவில் பலவற்றைக் குறைக்க வேண்டும்.

“Operation maintenance extension to be standardised per kilowatt of light and per kilo volt ampere”

பத்துமைலுக்கு ஒரு சூப்பர்வைசர் வைத்திருக்கிறார்கள். அந்தப் பகுதியில் எரிசிற விளக்குகளைப் பார்க்கவும் வொயர்களைக் கவனிக்கவும் அதை வைத்திருக்கிறார்கள். அப்படி 10 அல்லது 20 விளக்குகள் அடங்கிய பகுதிக்கு மொத்தத்தில் ஆறு மாதத்தில் ஆகின்ற “மெய்ன்டென்ஸ்” செலவு எவ்வளவு என்று மின்சார வாரியம் முதலில் கணக்கிட்டாக வேண்டும். இப்போது அப்படியிருக்கிறதா என்றால் இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆனால் மேட்டூரிலே, கோயமுத்தூரிலே 10 மைலுக்குப் போடப்படுகிறது என்றால் அங்கே உள்ள சூப்பர்வைசரின் வேலை, கவனிக்க வேண்டிய இடங்கள் ஒரு விதமாக இருக்கும். திருச்சிக்குப் பக்கத்தில் 10, 20 மைலுக்கு ஒரு சூப்பர்வைசர் போட்டால் அங்கே ஒரு விதமாக இருக்கும். இரண்டு இடங்களுக்கும் வாங்குகிற சாமான்கள் ஒரே மாதிரியாக இருக்கலாம். ஆனால் இரண்டு இடங்களுக்கும் ஏற்படுகின்ற செலவில் வித்தியாசம் இருப்பதை ஆராயவேண்டும். அடுத்து, மின்சார வாரியத்திற்குப் பயன்படக்கூடிய வான்கள், மற்ற வாகனங்களைப் பற்றியும் கணக்கிட வேண்டும். ஜீப், மோட்டார் கார், மற்ற வகையான கன்வெயன்ஸ்கள் இருக்கலாம். அவைகளில் “மெய்ன்டென்ஸ்” செலவு எவ்வளவாகிறது? எனக்கு ஒரு மோட்டார் இருக்கிறது என்றால், அதற்கு மாதம் ரூ. 250 செலவாகிறது என்று வைத்துக்கொள்ளுங்கள். நாளாக அதை அதனுடைய “மெய்ன்டென்ஸ்” செலவும் அதிகமாகும், அதைக் குறைக்க வேண்டுமென்றால், அதை விற்றுத் தொலைத்துவிட்டாவது வேறு வாங்கிக் கொள்ளவேண்டியதுதானே? மின்சார வாரியத்தில் மோட்டார்கள், வான்கள் போன்றவை இருக்கின்றன. உதாரணமாக, ஒரு காரை ரூ. 18 ஆயிரம் கொடுத்து வாங்கியிருந்தாலும், அதனுடைய “மெய்ன்டென்ஸ்” செலவு அதிகமாகிறது என்றால், அதை விற்கவேண்டியதுதான். வாங்கி இரண்டு வருஷமாகிவிட்டது என்றால், அதை விற்றுவிடலாம். அதனால் அடிக் கடி ரிப்பேர் ஆகி வொர்க்ஷாப்புக்குப் போவதால் ஏற்படும் செலவு குறையும். 50 அல்லது 60 மோட்டார்கள் இருக்கின்றன என்றால், பத்து எட்டு ஆண்டுகள் கழித்ததும், ஆறு மாதங்களுக்கு ஒருமுறை வொர்க்ஷாப்பிற்கு அதை அனுப்பி

[திரு. சி.வி. ராசகோபால்]

விடுகிறார்கள். அந்தச் செலவைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டும். அடுத்தபடியாக, சாதாரண மக்கள் வீடுகளில் விளக்குப் போடுகிறார்கள். சாதாரண மக்கள் என்றால் அவர்களுக்கு ஆசை யிருக்காதா விளக்கு போட்டுக்கொள்ள வேண்டுமென்று? இரண்டு பல்பு வீட்டுக்குப் போட்டுக்கொள்ள வேண்டுமென்று சாதாரண குடிசைக்குப் போட்டுக்கொள்கிறார்கள் அதுபோன்ற விடுகளுக்குக் கூட ஒரு பூனிட்டிக்கு 35 பைசாவும் சர்சார்ஜ் எல்லாம் சேர்த்து 40 பைசா என்று வைத்திருப்பது கூடுதலாகத்தான் இருக்கிறது. பெரிய இடங்களில் விளக்குப் போட்டுக்கொள்கிறார்கள் என்றால், அவர்கள் அதைப்பற்றிக் கவலைப்படாமல் “செக்” எழுதி அனுப்பிவிடுவார்கள். ஆனால் சாதாரண மக்கள் அந்த வசதியைப் பெற வேண்டுமென்றால், நாம் பூனிட்டிக்கு இப்போது வாங்குகிற சர்சார்ஜைக் குறைக்கத்தான் வேண்டும். பக்கத்தில் கும்பகோணத்தில் தனிப்பட்டவர்கள் நடத்துகிறார்கள். அவர்கள் வீட்டுக்கு வாங்குகின்ற கட்டணம் 20 பைசாதான். கும்பகோணத்தில் பிறந்தவர்கள்தான் அனுபவிக்க வேண்டுமா? தமிழ்நாட்டில் உள்ள அவ்வளவு பெரும் அனுபவிக்க வேண்டாமா? அதற்கு வழிவகை என்ன என்று எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும், கீழே

5-70
p. 11

போடுகிறார்களே கேபிள், அதைப்பற்றிக் கூட நண்பர்கள் பேசினார்கள். மின்சார வாரியத்தில் வாங்குகிற சாமான்களை உறுதியானவையாக வாங்கியிருந்தால், 10 வருஷத்திற்கு அவற்றில் பழுதில்லாமல் இருத்திருக்கும். பத்து வருஷத்திற்கான செலவுகளைக் குறைக்கும் வகையில் தாமதமான பொருள்களை வாங்கியிருக்கலாம். இப்போது வாங்கப்படுகிற பொருள்கள் குப்பையில் போடும் தரத்தில்தான் இருக்கின்றன. பல்பு, நட்டு போன்றவைகளை நல்ல கம்பெனிகளில் வாங்க வேண்டும். வாங்குகிறவர்கள் அதற்குக் “காரண்டி” தருகிறார்களா என்று மின்சார வாரியம் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். அதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். பல்பு, நட்டு மட்டும் தானா? வொயர்கள் வாங்குகிறார்களே, அதாவது நல்ல முறையில் இருக்கிறதா என்றால், அதுவும் இல்லை. இரண்டு வருஷத்திற்கெல்லாம் வீணாகப் போகிறது. டெண்டர் போடுகிறார்கள் என்றால், அத்துடன் சாமான்கள் உறுதியானவையா என்றும் பார்க்க வேண்டும். காஞ்சிபுரத்தில் ஒரு “சிஸ்டம்” இருக்கிறது. சொல்கிற காரியங்களை இங்கி னியர்கள் செய்யவில்லை என்றால், அந்த சேர்மனிடம் ஓடிவாவேண்டியிருக்கிறது. இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்னால் பம்புசெட்டுக்கு, சேர்மனிடம் சொல்லி இங்கிருந்து “மெஸ்ஸேஜ்” அனுப்பிய பிறகுதான், இரண்டாம் நாள் அந்த வேலை நடந்திருக்கிறது என்பதை இந்த மன்றத்தில் சொல்லிக்கொள்கிறேன். ஆகையால் வாரியத்தில் “டிஸ்ட்” இருக்கிறது. இதைபெல்லாம் கூட கவனித்தாக வேண்டிய நிர்வாகம் இருக்கிறது. கிராமங்களில் பம்புசெட்டு போடுவதற்குத் தாமதமாகிறது. அங்குள்ளவர்கள் என்ன வேலை செய்கிறார்கள் என்ற குறிப்பு சென்னையில் மின்சார வாரியத்தில் அமர்ந்திருக்கிறவர்களுக்குத் தெரிய வேண்டாமா? என்ன செய்கிறார்கள் என்று கண்காணிக்க ஒரு “ல்குவாடு” நியமித்து அனுப்ப வேண்டாமா? ஆங்காங்குள்ள அசில்மெண்ட் இன்ஜினியர்கள், சூப்பர்வைசர்கள் என்ன வேலை செய்கிறார்கள் என்பதைத்

[திரு. சி.வி. ராசகோபால்]

கண்காணிக்க ஒரு “ஸ்குவாடு” நிச்சயமாக இருக்கத்தான் வேண்டும். கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களை நாம் செலவு செய்கிறோம். அதற்காக, ஆயிரம் ரூபாய்க்கு யானை வாங்குகிறவர்கள் ஒரு ரூபாய்க்கு ஒரு அங்குசம் வாங்க வேண்டாமா?

திரு. கே. ராஜாராம்: ஏற்கனவே அம்மாதிரி “விஜிலன்ஸ் ஸ்குவாட்” மின்சார வாரியத்தில் ஒரு அசிஸ்டெண்ட் இன்ஸ்பெக்டர் தலைமையில் சூப்பிரண்டன் இன்ஸ்பெக்டர் சர்க்களில் நடைபெறுகிறது என்று அறிவித்தேன். அது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. ராஜாராம் நாயுடு அவர்கள் அப்படிப்பட்ட ஒரு “ஸ்குவாடு” இருப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள். அந்த “ஸ்குவாடு” மூலமாக யாராவது எப்போதாவது தண்டிக்கப்பட்டிருந்தால், அவர்கள் விஜிலன்ஸ் காரணமாக ஒரு குற்றமாவது கண்டுபிடிக்கப்பட்டு அது இந்தச் சபைக்கு வந்து விவாதிக்கப்பட்டிருந்தால், அப்படி ஒரு “ஸ்குவாடு” இருக்கிறது என்று தெரிந்து கொண்டிருப்பேன். எந்த ஒரு சமயத்திலும் அந்த மாதிரியான ஸ்குவாடு இருப்பது பற்றி சபையில் எந்தப் பிரஸ்தாபமும் இல்லாததால், அது எனக்குத் தெரியாமல் போய்விட்டது. விஜிலன்ஸ் இருக்கிறது என்பதற்காகப் பாராட்டுத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, மின்சார வாரியத்தில் சுமார் 71,000 பேர் வேலை செய்கிறார்கள். வேலை இல்லாத காலத்தில் இவ்வளவு பேருக்கு வேலை கிடைத்திருப்பது பாராட்டுக்குரியது. இங்கே உறுப்பினர்களில் ஒருவர் அங்கே இருக்கும் ஆட்சன் மிகவும் குறைவு, இன்னும் அதிகமாக ஆட்களை வைக்க வேண்டும், எஞ்சினியர்களை வைக்க வேண்டும் என்றெல்லாம் பேசினார்கள். ஆனால் மின்சார வாரியத்தின் சேர்மனைக் கேட்டால், அவர் வேறு மாதிரியாகச் சொல்லுகிறார். யாருக்காவது வேலைக்குச் சிபாரிசுக்காக அவரிடம் போனாலும் வேலை நடப்பதில்லை. அப்போதெல்லாம் அவர் என்ன சொல்லுவார் என்றால், ஐயோ, ஏராளமாக ஆட்களை வைத்துவிட்டோம்; அதிகப்படியானவர்களை எப்படி நீக்குவது என்று தெரியாமல் திகைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்பார். இப்படி மின்சார வாரியத்தில் சில குறைகள் இருக்கின்றன. அதையெல்லாம் எடுத்துச் சொல்ல வேண்டிய நிர்ப்பந்தத்தில் தான் இருக்கிறோம். இந்தக் குறைகள் எல்லாம் தீர்க்கப்படும் என்று நிச்சயமாக நம்புகிறோம், தீர்க்கப்படும் என்று உறுதி கூறி எனக்கு இந்த வாய்ப்பினைத் தந்த தலைவர் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்து விடை பெறுகிறேன். வணக்கம்.

திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்: தலைவரவர்களே, மின்சார வாரியத்தின் நிதி நிலை அறிக்கையின்மீது நான் என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லும் வகையில் அது மிகவும் பாராட்டுக்குரிய ஒன்றாகும் என்று முதலில் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

பழைய தமிழ் இலக்கியங்களில் பார்த்தால், ஒரு நாட்டின் முன்னேற்றத்திற்கு அளவுகோலாக ‘வரப்பின் உயரம்’ கூறப்பட்டிருக்கிறது. வரப்பின் உயரம் வளர, வளர, நாட்டின் வளமை உயரும் என்று சொல்லப்பட்டது. அடுத்து, சங்க கால நூல்களில் பார்த்தால், ஒரு அழகான நிகழ்ச்சி தெரிய

[திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்]

வருகிறது. ஒரு மனிதனை நீண்ட நாட்களுக்கு நரை திரை, மூப்பு முதலிய அடையாளம் தோன்றாமல் காட்சியளிக்கிறதே என்று கெட்டதற்கு அவன் அது எங்களுடைய அரசின் நல்ல நடப்பினால் என்று கூறுவதாக ஒரு நிகழ்ச்சி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதைப் போல இன்றைய நிலைமையில் ஒரு நாட்டின் முன்னேற்றத்தை, வளர்ச்சியை ஒரு அளவுக்கோலைக் கொண்டு அளக்க வேண்டுமென்றால், அதற்கு வரப்பின் உயரம் பயன்படாது அல்லது ஒரு மனிதனின் ஆயுள் காலத்தைக் கொண்டு அளப்பதும் பயன்படாது. ஒரு நாட்டில் மின் உற்பத்தி எவ்வளவு அதிகமாக இருக்கிறதோ அந்த அளவுக்குத்தான் அந்த நாட்டில் வளர்ச்சி இருக்கிறது, முன்னேற்றம் இருக்கிறது என்று சொல்லுகிற நிலைமை தான் இன்றைக்கு இருக்கிறது. அந்தக் கண்ணோட்டத்தில் பார்க்கிறபோது, நான் இந்த மாநிலத்தின் சட்டசபையில் 1952-ஆம் ஆண்டு முதற்கொண்டு எதிர்க்கட்சி வரிசையில் இருந்து வந்தேன். நீண்டகாலமாகவே இந்த மின்சார வாரியத்தின் வளர்ச்சி எப்படி இருக்கிறது என்பதை எதிர்க்கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு ‘கிரிடிசைன்’ செய்தவன் நான். ஆனால் நான் இன்று அந்த நிலைமையிலிருந்து மாறி, ஆளும் கட்சியின் பக்கத்தில், சபையின் வலது புறத்தில் உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கிறேன். இந்த நிலைமையில் இருக்கிற நிலைமையைப் புள்ளிவிவரத்தோடு கணக்கிட வேண்டியிருக்கிறது.

இந்த வாரியத்தினால் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் இப்புத்தகத்தின் 12, 13-ம் பக்கத்தில் சொல்லப்பட்ட புள்ளிவிவரங்களைப் பார்த்தால் போதும். இந்த அரசின் சாதனை மிகத் தெளிவாக அங்கே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 1951-ஆம் ஆண்டு முதல் 1966-ஆம் ஆண்டு வரை, அதாவது கழகம் ஆட்சிப் பொறுப்பை ஏற்றி வரையான இந்த 15 வருஷங்களில் கொடுக்கப்பட்ட மொத்த மின்விசை யேற்றங்களுக்கான மின் இணைப்புகள் 4,21,000. அதாவது கிட்டத் தட்ட 4¼ லட்சம். ஆனால் 1966 முதல் 1970 வரை, அதாவது இந்த 4 வருஷத்தில், கழக ஆட்சியில் கொடுக்கப்பட்ட மின் இணைப்புகளின் எண்ணிக்கை 4,70,000. கிட்டத் தட்ட 4¾ லட்சம். இந்த புள்ளிவிவரத்தைக் கொஞ்சம்கூட யாரும் மறுக்க முடியாது. 15 வருஷ ஆட்சியில் கொடுக்கப்பட்ட மின் இணைப்புகள் 4¼ லட்சம். ஆனால் 4 வருஷ ஆட்சியில் கொடுக்கப்பட்ட மின் இணைப்புகளின் எண்ணிக்கை 4¾ லட்சம். “யானை பார்க்க வேள்ளொழுத்து உண்டா”? இவ்வளவு பெரிய முன்னேற்றத்தை 4 ஆண்டுகளில் எட்டியிருக்கிறார்கள் நம் முடைய அரசினர். அவ்வளவுக்கும் வாரியத்தார் ஒத்துழைப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

அடுத்து, இங்கே ஒரு குறையைச் சொன்னார்கள். மின்வாரிய அதிகாரி களோடு தி.மு.க. ஊழியர்கள் அதிகமாக ஒன்றாகக் காணப்பட்டார்கள் என்று. அவர்கள் அதை வேறு விதமாக மாற்றிச் சொன்னார்கள். அதாவது, தி.மு.க. ஊழியர்களின் பின்னால் மின்வாரிய உத்தியோகஸ்தர்கள் ஓடிக் கொண்டிருந்தார்கள் என்று. இருவரும் ஒன்றாகக் காணப்பட்டிருக்கலாம். அடிக்கடி இருவரும் ஒன்றாகக் காணப்படுவது உண்மை. ஆனால் அதற்காக ஊழியர்களின் பின்னால் உத்தியோகஸ்தர்கள் ஓடினார்கள் என்று சொல்லுவது தவறு.

[திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்]

அது சரியல்ல. உத்தியோகஸ்தர்களின் பின்னால் ஊழியர்கள் ஒவ்வொரு உண்டு. இதைத் தவிர எங்களுக்குத் தான் வேறு வேலை என்ன? எங்கள் முதல்வர் வேறு யாரும் சொல்ல முடியாத அளவுக்கு ஒரு உறுதிமொழியைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதாவது, 1972-ஆம் ஆண்டுக்குள் தமிழ்நாட்டிலுள்ள எல்லா கிராமங்களுக்கும் மின் இணைப்பு கொடுப்போம் என்று. எதிர்க் கட்சியில் இருப்பவர்கள் இதைப்பற்றிச் சொல்லும்போது, ஒரு வார்த்தையை விட்டு விட்டார்கள். ஆனால் அதை எங்கள் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். மற்றக் கட்சியினர் எதிர்ப்பு செய்யாமல் இருந்தால், நாங்கள் 1972 மார்ச்சு மாதத்திற்குள் தமிழகம் முழுவதும் உள்ள கிராமங்கள் அனைத்திற்கும் மின் இணைப்பு கொடுப்போம் என்று தான் எங்கள் முகல்வர் சொன்னார். “மற்றக் கட்சியினர் எதிர்ப்பு செய்யாமல் இருந்தால்” என்பதை விட்டுவிட்டு எதிர்க் கட்சியில் பேசினார்கள். மாற்றுக் கட்சியினர் எதிர்ப்பு செய்யாமல் இருந்தால், இப்போது சாதாரணமாக இயங்கிக் கொண்டிருக்கும் வேகத்தில் செயல்பட்டாலே 1972-ம் ஆண்டுக்குள் அத்தனை ஊருக்கும் மின் இணைப்பு கொடுக்க முடியும். அவர்கள் சொன்ன வாக்குறுதியைத் தான் நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று நாங்கள் பாடுபடுகிறோம். அப்படி அதற்காகப் பாடுபட வேண்டியது ஊழியர்களான எங்கள் கடமை. ஆகவே எந்தக் கிராமத்திற்கு மின் இணைப்பு இல்லையோ அந்த கிராமங்கள் சம்பந்தமாக அந்தந்தப் பகுதி ஊழியர்கள் அதிகாரிகளின் பின்னால் காணப்படுவது இயற்கை. அப்படி உத்தியோகஸ்தர்களின் பின்னால் சென்று அந்த கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்பு பெற்றுத் தருவது எங்கள் கடமை. அப்படி இணைப்புக் கொடுப்பதில் வாரிய அபிவிருத்திகள் பின்னால் சென்று அவர்களை வெகு விரைவில் மின் இணைப்பு கொடுப்பதற்கான வகையில் ஊக்குவித்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்பது உண்மை.

எதிர்க் கட்சியைச் சார்ந்த உறுப்பினர் ஒருவர் பேசும் போது, குறிப்பாக 2 கிராமங்களைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். ஒரு கிராமத்தில் ஒரு முயற்சியும் இல்லாமலேயே மின் இணைப்புக் கிடைத்துவிட்டது, இன்னொரு கிராமத்தில் முயற்சி செய்தும் மின் இணைப்புக் கிடைக்கவில்லை என்றார்கள். நான் கேட்கிறேன், எந்த கிராமத்தில் கழக ஊழியர்கள் இல்லை? எம்.எல்.ஏ., எம்.எல்.சி.கள் மட்டுமின்றி ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் உள்ள கழக ஊழியர்களும் இதற்காக முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருப்பார்கள். அப்படி முயற்சி எடுக்கும் போது, ஒரு கிராமத்தில் உள்ள கழக ஊழியர் தன் கிராமத்திற்கு உடனடியாக மின்சார இணைப்புக் கொடுப்பதற்கு நல்ல வகையில் சொல்லி அல்லது ஆபீசர் களைப் பார்த்து தங்கள் கிராமத்திற்கு உடனடியாக மின்சாரம் தேவை என்று வலியுறுத்தி வாங்கியிருப்பார்கள். இன்னொரு கிராமத்தில் உள்ள கழக ஊழியர்கள் அப்படிச் செயல்பட்டிருக்க மாட்டார்கள். இதனால் தான் அந்தக் கிராமத்திற்கு உடனடியாக மின் இணைப்பு கிடைத்திருக்காது. அப்படியில்லாமல் ஒரு எம்.எல்.ஏ. சொன்னார் என்பதற்காக ஒரு இடத்திற்கு மின் இணைப்பு கொடுப்பதாக நான் நினைக்கவில்லை. நான் கூட அதிகாரிகளிடம் சொல்லியிருக்கிறேன். ஆனால் நான் சொன்னேன் என்பதற்காக சீக்கிரம் மின் இணைப்பு கிடைக்கவில்லை.

[திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்]

மின்வாரியத்தில் வேலை செய்யும் அதிகாரிகள் பெரிய வேகத்தில் பணியாற்றி வருகிறார்கள். “சொல்லோக்கும் கடிய வேகம்” என்று கம்ப ராமாயணத்தில் சொல்லப்பட்டதைப் போல், வெகு வேகமாக அதிகாரிகள் செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். முதல்வர் அவர்களின் உறுதி மொழியைக் காட்டி, நாங்கள் அவர்களுையெல்லாம் மேலும் ஊக்குவித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அதில் சுந்தேசம் வேண்டாம். அதிகாரிகள் இன்றையதினம் பாராட்டுக்குரிய வகையில் பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. ராஜாராம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பேசியபோது, புள்ளி விவரங்களை எடுத்துக் கூறினார்கள், சென்ற 4 ஆண்டுகளில் 4,70,000 இணைப்புகள் கொடுக்கப்பட்டன என்று. 1970-ம் ஆண்டு மார்ச்சு 31-ம் நாள் வரை இருக்கக் கூடிய நிலவரம் தான் 4,70,000. 4 வருஷத்துக்கு மட்டும் அல்ல.

திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்: தப்பிடம் தான். மன்னிக்க வேண்டுமென்று வேண்டுகிறேன். இந்த 4 வருஷத்தில் 50,000 கூடுதலாகியிருக்கிறது. அந்தத் தப்பிடத்தை மன்னிக்க வேண்டுமென்று வேண்டிக்கொள்ளுகிறேன். அதாவது, இந்த 4 வருஷத்தில் 50,000 கூடுதல் மின் இணைப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதற்கு முன்பு எந்த வருஷத்திலும் இப்படிக் கொடுக்கவில்லை. பல மடங்கு வேகமாகச் செயல்பட்டு இருக்கிறது. கருத்து உண்மை, புள்ளி விவரத்தில் தவறு ஏற்பட்டு விட்டது.

அடுத்தபடியாக, நான் சொல்ல வேண்டியது என்ன வென்றால், இவ்வளவு வேகமாகச் செய்து வந்த போதிலும், இனிமேல் இதற்கு என்ன நடவடிக்கை இருக்கிறது என்றால், உற்பத்திச் செலவு இப்போது அதிகமாக இருக்கிறது என்பது தான். நமக்கு எப்படி மின்சாரம் கிடைக்கிறது? மின் உற்பத்தி யாகக் கூடிய ஆதாரங்கள் அருவிகள் ஒன்று, அனால் மின்சாரம் ஒன்று, அணு மின்சாரம் ஒன்று, பக்கத்து மாநிலத்தில் வாங்குவது ஒன்று. இன்றைக்கு இருக்கும் நிலைமையில் அனால் மின்சாரம் கூடுதல் விலை. நம்மிடத்தில் உள்ள ஷீக்கோ நிலக்கரியினால் மின்சார உற்பத்தி செய்யும் போது, அதிகமாக விலை ஏறுகிறது. அடுத்த மாநிலத்திலிருந்து நிலக்கரி கொண்டு வந்து உற்பத்தி செய்தால், வாங்க முடியாத விலை ஆகிறது.

கலாத்தாவிலிருந்து கொண்டு வருவதாக இருந்தால் ரயில்வேக்கு அல்லது கப்பலுக்குச் செலவாகிறது. அதனால் விலை அதிகமாகி விடுகிறது. இவ்வளவு தூரம் வரவு செலவைச் சரிக் கட்டுவது என்பது யோசிக்க வேண்டிய விஷயம்.

இப்போது மின்சார வாரியத்துக்கு நம் சர்க்கார் 400 கோடி ரூபாய் முதலீடு போட்டிருக்கிறது. வருஷத்துக்கு 7 கோடி அல்லது 8 கோடி தான் வட்டியாகக் கிடைக்கிறது. வருஷம் ஒன்றுக்கு 100க்கு 2 ரூபாய் தான் வட்டி கட்டும் நிலையில் இருக்கிறது. இந்த 7 கோடியிலும் கூட முதலமைச்சர் அவர்கள் எப்பத்தில் கொடுத்திருக்கின்ற சலுகைகளின் காரணமாக 4 கோடி ரூபாய் குறைந்து போகும். 3 கோடி ரூபாய் தான் வரும் நிலையில் இருக்கிறது.

வருஷம் ஒன்றுக்கு நூற்றுக்கு 1 ரூபாய் தான் வட்டி கட்டும். ஏற்கெனவே செலவினங்கள் அதிகமாகி வருகின்றன. இனிமேல் அதிக நிதி அறிக்கையில் கூட நஷ்டக் கணக்கைக் காட்ட வேண்டியதாக வந்தாலும் வரலாம். அப்படி நஷ்டம் வந்தால், அதைத் தாங்க வேண்டியது பொது மக்கள் தான் என்று வரும்.

வாக்கடிய நஷ்டத்தை விவசாயி தாங்கிக் கொள்ள வேண்டியதா அல்லது பொது மக்கள் தாங்கிக் கொள்ள வேண்டியதா என்பதை நாம் யோசிக்க வேண்டும். இனிமேல் லாபம் கிடைக்காது. நஷ்டக் கணக்கைப் பார்க்கும் நிலை வரும்போது, அந்த நஷ்டத்தை யார் தாங்கிக் கொள்ளுவது என்ற பிரச்சனை வரும். அதை உபயோகிக்கிறவர்கள் பலர் இருக்கிறார்கள். பொது மக்கள், தொழில் அதிபர்கள், விவசாயிகள் என்று பலர் இருக்கிறார்கள். இந்த நஷ்டத்தை யார் தாங்குவது?

நானும் தொழிலில் சம்பந்தப்பட்டவன். மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 32,000 மின்சாரக் கட்டணம் கட்டிக் கொண்டு வரும் தொழிலை மேற்பார்வை செய்து கொண்டிருக்கிறேன். சீக்கிரத்தில் மாதம் ஒன்றுக்கு 1½ லட்சம், 2 லட்சம் ரூபாய் மின்சாரக் கட்டணம் செலுத்தும் அளவுக்கு வளர்ந்து கொண்டு வரும் தொழிலை மேற்பார்வை செய்கிறேன். காகிதம், கால்பிக் சோடா, அலுமினியம் போன்ற தொழில்களுக்கு மின்சாரம் இன்றியமையாதது. கால்பிக் சோடா இந்த நாட்டுக்குத் தேவை என்று நினைக்கும்பட்சத்தில், அலுமினியம், காகிதம் போன்றவைகள் இந்த நாட்டுக்குத் தேவை என்று நினைக்கும்பட்சத்தில், அந்தத் தொழில்களுக்கு விலையை அதிகமாக ஏற்றுவதில் நியாயம் இல்லை. அவைகளுக்கு குரிய மின்சாரக் கட்டணத்தை உயர்த்துவதில் நியாயம் இல்லை. ஆகவே அந்தந்தத் தொழில்கள் பேரிலோ அல்லது பொதுமக்கள் பேரிலோ எவ்வளவு தூரத்துக்கு நியாயமாக மின்சாரத்தின் விலையை வைக்க முடியுமோ அவ்வளவு தூரத்துக்கு நியாயமாக வைத்திருக்கிறார்கள். இந்த அரசினர் நியாய வரம்பை மீற மாட்டார்கள் என்பது மிக மிக உறுதியாகும்.

8-10
9.11
மின்சாரத்தின் விலையைப்பற்றிச் சொல்லும்போது, சமீப காலத்தில் 4 பைசாவுக்கு நமக்குக் கேரள மாநிலத்திலிருந்து கொடுத்து வந்தார்கள். இப்போது 5 பைசாவுக்குத் தான் தருவோம், இல்லையென்றால் தர மாட்டோம் என்று சொல்லி விட்டார்கள். கிட்டத்தட்ட நம்மிடம் உள்ள எல்லா அருவி மூலம் தீர்த்துவிட்ட போதிலும் கூட, காவிரியாற்றில் இன்னும் ஒரு உச்சிப் பகுதியில் வசதி இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அதற்கும் மைசூர் மாநிலத்துடன் ஒப்பந்தம் செய்து தான் வா வேண்டும். இப்படிப்பட்ட ஒப்பந்தங்களில் வெற்றி காண்பதில் வல்லுனர் நம் முதல்வர். இன்றைக்கு அவருக்குள்ள வசிகர சக்தியில் நமக்குப் பல ஒப்பந்தங்களை முடித்து வந்திருக்கிறார். மைசூரிலும் கோளத்திலும் நமது முதல்வர் அவர்கள் மேற்கொண்டு முயற்சி செய்து நல்ல விதத்தில் முடிவு செய்வார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறோம்.

[திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்]

எனக்கு முன்னாலே பேசிய நண்பர்கள் விவசாயத்துக்கு மோட்டார் வாங்கி நீண்ட காலத்துக்குப் பிறகு கூட மின்சாரம் கிடைக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள். தரமான டிரான்ஸ்பார்மர்கள் இல்லை, கம்பிகள் இல்லை, காற்றில் தொடர்பு அறுந்து விடுகிறது என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இவைகளை எல்லாம் நிவர்த்தி செய்ய வழியும் சொல்லியிருந்தால், நன்றாக இருக்கும்.

செம்புக் கம்பிகள் கனடா போன்ற வெளிநாடுகளிலிருந்து வா வேண்டும். இன்றைக்கு செம்புக் கம்பிகளின் விலை அதிகமாக இருப்பதால் அதற்குப் பதிலாக அலுமினியக் கம்பிகளைப் போடும் வழியைக் கண்டுபிடித்திருக்கிறார்கள். வேறு சில நாடுகளில் இது கூட இல்லாமல் கஷ்டப்படுகிறார்கள். மோட்டார் உற்பத்தி குறைவாக இருக்கிறது என்று சிலர் குறிப்பிட்டார்கள். மோட்டார் களுக்கு செம்புக் கம்பி தேவை, அலுமினியத்தில் போட முடியாது. இப்படிப்பட்ட சங்கடங்களையெல்லாம் சொல்லிக் கொண்டு போவதற்குப் பதிலாக, அவைகளுக்கு மாற்று வழிகளைச் சொன்னால், நன்றாக இருக்கும்.

டிரான்ஸ்பார்மர் சீக்கிரம் கிடைக்கவில்லையென்றால், டிரான்ஸ்பார்மர் உற்பத்தியை நாம் நினைத்தவுடனே திடீரென்று செய்து விட முடியாது. அதற்குரிய காலம் பல மாதம். டிரான்ஸ்பார்மர் நினைத்தவுடனே கிடைப்பதில்லை. கிடைக்கிறதை வைத்து எவ்வளவு செய்திருக்கிறது என்பதை நாம் கவனிக்க வேண்டுமே தவிர, கிடைக்காததைப் பற்றிச் சொல்ல வேண்டாம். சமீபத்தில் நடந்த ஸ்ட்ரைக் விஷயமாக நான் ஒன்று சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். அந்த ஸ்ட்ரைக் இரவு 12 மணிக்கு நடக்கப் போவதாக நோட்டீசு கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் ஸ்ட்ரைக் ஆரம்பிக்கப்பட்டதோ 4 மணிக்கே. எங்கள் தொழிற்சாலை யில் இப்படி நடந்தது. நான் "போன்" பண்ணி விசாரித்ததில், யாரோ சில பேர்கள் இப்படிச் செய்துவிட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள்.

இந்த ஸ்ட்ரைக் சமயத்தில் நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் அதை நல்ல விதமாகச் சமாளித்தார்கள். அதை விட நாம் பாராட்ட வேண்டிய முக்கிய விஷயம் என்னவென்றால், விரிவான ஏற்பாடுகள் செய்திருந்தபடியாலும், ஜனங்கள் ரொம்ப தூரம் பண்பாட்டோடு இருந்தபடியாலும் தான், இந்த ஸ்ட்ரைக்கின் விளைவுகள் சாதாரணமாகப் போய்விட்டன. இல்லையென்றால், ஜனங்களுக்கு அந்த ஸ்ட்ரைக்கால் ஏற்பட்ட அவதிக்கு, அவர்களின் கோபத்திற்கு ஆளாகி, மின்சார ஊழியர்கள் துண்டு துண்டாகப் போயிருப்பார்கள். அது இல்லாமல் இந்த சர்க்கார் இரண்டு பக்கமும் பாதுகாப்புக் கொடுத்து, உடனும் நடக்காதபடி செய்ததை, நான் ஒரு பெரிய சாதனையாகக் கருதுகிறேன். நான் இந்தப் பாதுகாப்புச் செய்ததற்கு அரசாங்கத்தைப் பாராட்டுகிறேன். ஸ்ட்ரைக் நடப்பது தொழிலுள்ள இடத்தில் இயற்கைதான். அது பெரிய காரியமல்ல. தொழிலாளர்கள் சம்பளம் கூடக் கேட்டால், நிதி நிலைக்குத் தக்கபடி கொடுப்பது வழக்கம் தான். அது ஒன்றும் பெரிதில்லை. இப்படிக்கட்டுப்பாடாக அசம்பாவித விளைவுகள் இல்லாமல் நமது அரசு ஏற்பாடுகள் செய்ததே நான் பெரிதென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

[திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்]

கடைசியாக, நான் சொல்லிக் கொள்ளவேண்டியது இன்னும் ஒன்றே ஒன்று. விவசாயம் சம்பந்தப்பட்ட மட்டிலும், எவ்வளவு தூரத்திற்கு மின்சாரத்தின் விலை இருக்கலாம் என்பதைப்பற்றி நான் முன்பே இதே அவையில் சொல்லி யிருக்கிறேன். விவசாயத்தில் நஞ்சை நிலத்திற்கு ஏக்கருக்கு 20 ரூபாய் தீர்வை என்றிருக்கிறது. இப்படி இருக்கிறபோது, மின்சாரத்தை உபயோகித்து அதே நிலத்தில் விவசாயம் செய்யும்பட்சத்தில், அதற்கு எவ்வளவு மின்சாரம் செலவாகிறதென்று கணக்கிட்டுப் பார்க்க வேண்டும். 20 ரூபாய் நஞ்சைத் தீர்வை இருக்கும் நிலைமையில் ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 20 ரூபாய் மின்சாரத்திற்கு ஆகும் பட்சத்தில் அதை ஏற்றுக்கொள்ளலாம். ஆனால் நஞ்சை நிலத்திற்கு 20 ரூபாயும் புஞ்சை நிலத்திற்கு விவசாயத்திற்கு 100 ரூபாயும் ஆனால், அது ஆட்சேபிக்கப்பட வேண்டியது தான். அவர்கள் உற்பத்தி செய்யும் பொருள்கள் என்ன, சர்க்கார் அவர்களுக்குத் தண்ணீர் தீர்வை என்ன வசூலிக்குங்கள் என்று பார்க்க வேண்டும். நாம் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டிய லட்சியம், ஊற்றுத் தண்ணீர், குளத்துத் தண்ணீர் ஆகியவற்றிற்கு எவ்வளவு செலவாகிறதோ, அதே செலவு மின்சாரக் கட்டணமாக அமைக்கப்படவேண்டும் என்பது தான். அதை விட மிக அதிகமாகக் கேட்டால், அது பாரமாகும். குளத்துப் பாசனத் தண்ணீர் என்ன விலை ஆகிறதோ அந்த அளவிற்கு மின்சாரத்தின் விலை அமைய வேண்டும் என்று நான் முன் சொல்லியிருக்கிறேன். கூடுமான வரையில் அனுசரித்துச் செய்ய வேண்டும். எனக்கு வாய்ப்புத் தந்த தற்கு நன்றி. புள்ளி விவரம் விஷயமாக ஒரு தவறு நடந்து விட்டது நான் கூறும் போது. அதற்கு மன்னிப்புக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அது வேண்டுமென்றே சொன்னதில்லை.

ஆமை வேகமாக என்று மெம்பர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள் நம்முடைய முன்னேற்றத்தைப்பற்றி. ஆமை வேகமல்ல அது. நாம் பந்தயக் குதிரை வேகத்தில் போய்க்கொண்டிருக்கிறோம். இதைத் தடுத்து நிறுத்த முடியாது. அதைக் குறை சொல்வது பொருந்தாது. அதை உறுப்பினர் அவர்கள் புரிந்து கொள்ளுமா? போதும். வணக்கம்.

திரு. டி. கே. சுப்பையா : தலைவரவர்களே, தமிழ் நாடு மின்சார வாரியத்தின் 24 1970-71-ம் ஆண்டிற்கான நிதி நிலை அறிக்கையின் மீது என்னுடைய கருத்துக் களைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

தலைவரவர்களே, 1972-ம் ஆண்டுக்குள்ளாக எல்லா விராமங்களுக்கும் மின்சாரம் கொடுத்துவிட முடியும் என்ற நல்ல செப்திமனைக் கேட்டு நான் சந்தோஷப்படுகிறேன். இருந்தாலும் அதற்கான சூழ்நிலை சரியாக வரவில்லை என்பதையும் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்த கருத்திலிருந்தும், நேற்று அவர்கள் தங்க தகவலிலிருந்தும் தெரிந்துகொள்ளத்தான் வேண்டும். வரியைக் குறைத்து வசதியைப் பெருக்குவோம் என்று ஒரு நிலையை மக்கள் மத்தியில் கூறிய காரணத்தால், உங்களால் இதைச் செய்ய முடியாதென்பது மாற்றுக் கட்சியிலிருக்கிற எங்களின் வாதம்.

மாண்புமிகு திரு. பி. டி. ஷண்முகம் : தலைவரவர்களே, அங்கத்தினர் அவர்கள் தங்கள் கட்சியின் வாதம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். கட்சிகளுக்குள் வாத விவாதம் செய்யலாம். ஆனால் கிராமம் முன்னேற வேண்டும் என்பது விவாதத்திற்குரிய பொருளில்லை என்று சொல்லிக்கொள்வோம். எதிர்க் கட்சி அங்கத்தினர்களும் எங்களோடு இதற்காக ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. டி. கே. சுப்பையா : உரைக்கு நான் தன்னைச் செலுத்துகிறேன். 1970-ம் ஆண்டிலேயே அவர்கள் இந்த நிலைக்கு வந்ததற்காக, எங்களை இந்த நிலைக்கு உருவாக்கியதற்காக, நான் சந்தோஷப்படுகிறேன். அதை உருவாக்க வேண்டுமென்று நான் கருதுகிறேன். 1972-க்கு முன்னால் இது வராது என்பதற்காகத் தான் வருத்தப்படுகிறேன். எந்தக் கட்சியாக இருந்தாலும் நாட்டின் முன்னேற்றத்திற்கு உறுதுணையாக இருக்க வேண்டும். குறிப்பாக, 1970-க்குள் மின்சாரம் கொடுக்க முடியாது என்பதற்காக நான் கடந்த உரையின்போது பல காரணங்களைச் சொன்னேன். அப்போது கூட மறுக்கப்பட்டது. ஆனால் இப்போது 10 பர்ஸண்ட் ஆதாயம் இருந்தாலும் மின்னணைப்புக் கொடுக்கலாம் என்ற நிலையைத் தீவிர சாகுபடிப் பகுதிக்கு என்று தயாரிக்க வேண்டுமென்று நான் வலியுறுத்தினேன். தஞ்சை மாவட்டத்தில் இந்த மாதிரி ஆதாயம் இல்லாத கிராமங்களுக்குக் கூட மின்னணைப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் திருச்சிப் பகுதியிலுள்ள திருமானூர் போன்ற பகுதிக்கு இந்தத் திட்டத் திருவே ஏற்படக்கூடிய மின்சாரச் சலுகைகள் இல்லை. அதைத் தான் நான் வலியுறுத்துகிறேன். அதை இப்போது 10 பர்ஸண்ட்விருந்து 5 பர்ஸண்டாக ஆக்கி கொடுத்ததனால், அரசாங்கமும், மின் வாரியமும் பணம் இல்லாமல் இதைச் செய்ய முடியாதென்று திட்டவட்டமாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அந்த வகையிலே காரியங்கள் செய்வதற்குப் பணம் இருந்தால் தான் முடியும் என்பதைக் குறிக்கோளாக அடையும்போது தான் நான் சொன்ன இடத்திற்கு வருகிறேன். வரியைக் குறைத்தால் வசதியைப் பெருக்க முடியாது, வரியைப் பெருக்கினால் வசதியைப் பெருக்க முடியும் என்ற புது கோஷமாவது அமைச்சரவையிலிருந்து வந்தால் மிக நன்றாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே, வரியைக் குறைத்து வசதியைப் பெருக்குவோம் என்ற அரசாங்கத்தினுடைய கொள்கையை இன்னும் நான் உறுதியாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் வரியை மிகவும் வசதிபெற்ற சில பேருக்கு உயர்த்துவது என்ற முறை இருக்கிறது. ஆகவே அந்தச் சில பேருக்கு வரியை உயர்த்தும்போது, எதிர்க் கட்சியிலுள்ள மாண்புமிகு உறுப்பினர்களைப் போன்றவர்கள் அதற்கு ஒத்துழைப்புத் தராமல், வேறு சிலருக்கு வரியை நீக்கும்போது, அங்கே குறுக்கிடு இல்லாமல் இருந்தாலே, தல்லபடியாக இருக்கும் என்பதை அவர்கள் உயர்வர்கள் என்று நம்புகிறேன்.

[26th August 1970

திரு. டி. கே. சுப்பையா : அப்படி ஒரு கோஷம் எழுப்பும்போது, திட்ட வட்டமாகச் சொல்லி விட்டால், ஆட்சேபணையில்லை. ஒரு சில பேருக்கு வரியை அதிகப்படுத்தும்போது, அந்த வரியைக் கொடுக்க இயலாமல் போனால் அந்தந்த சமூகத்தினர் அதை எதிர்த்துக்கொண்டிருக்கிறார்களே தவிர, எந்த வரி போட்டாலும், அதை எதிர்த்துக்கொண்டிருப்பது முறையல்ல என்பதை ஒப்புக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. சண்முகம் : மன்னிக்க வேண்டும், வரியைக் குறைத்து வசதியைப் பெருக்குவோம் என்ற அந்த கோஷத்திலிருந்து நாங்கள் பின்வாங்கவில்லை. வரியைக் குறைத்திருக்கிறோம். என்னென்ன வரிகளைக் குறைத்திருக்கிறோம் என்று பட்டியல் வேண்டுமானால், நாங்கள் தரத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால் அதே நேரத்தில் தாங்கக் கூடியவர்களுக்கு வரியை அதிகப்படுத்தியிருக்கிறோம். அதை நான் மறுக்கவில்லை. அந்த வரிபோடு வதன் மூலம் தான் வசதியைப் பெருக்க முடியும். இதற்கு யார் தலையில் வரி போடலாம் என்பது தான் பிரச்சனையே தவிர, வரியே இல்லாது ஆட்சியை நடத்துவோம் என்று எப்போதுமே சொன்னதில்லை, சொல்லவும் மாட்டோம்.

திரு. டி. கே. சுப்பையா : அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்த மாதிரி அந்த திட்ட சங்கலம் இருக்குமானால், நிச்சயமாக இந்த 1972-க்குள்ளே மின்சாரம் கொடுப்பதைச் செய்து முடிப்போம் என்ற ஒரே திட்டத்தில் அவர்கள் இருக்க முடியும். ஆனால் சிறிது நேரத்திற்கு முன்பு அவர்கள் தெரிவித்தது . . .

மாண்புமிகு திரு. பி. யு. சண்முகம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பையா அவர்கள் நாங்கள் பின்வாங்கி விட்டோம் என்ற ஒரு தவறான செய்தியை பரப்பப் பார்க்கிறார்கள். அது சரியல்ல. மின்சாரம் 1972-க்குள் தமிழ்நாடு முழுவதும் கொடுப்போம் என்று சொல்லி, ஒரு பைசா உயர்த்த வேண்டுமென்று சொல்லி, அதன் மூலம் வருகிற வருமானத்தை வைத்துக் கொண்டு கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுப்பதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொண்டு வரும்போது, இங்கே சில அரசியல் கட்சிகள் வேண்டுமென்றே, கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கிடைத்தால் எங்கே இந்த ஆட்சிக்கு நல்ல பெயர் வந்து விடுமோ என்ற தவறான, கெட்ட எண்ணத்தோடு தடுத்து விட்டார்கள் என்ற காரணத்தால், கிராமங்களுக்கு 1972-க்குள் மின்சாரம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற எங்கள் திட்டத்திற்கு இடைஞ்சல் ஏற்பட்டாலும் ஏற்படலாம், இருந்தாலும் பரவாயில்லை, ஒரு பைசா குறைக்கிறேன் என்று முதலமைச்சர் தெளிவாகச் சொல்லி யிருக்கிறார்கள். ஆனால் ஒன்று உறுதியாகச் சொல்லுகிறேன். அதே 1972-க்குள் எல்லா கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் கொடுக்க நாங்கள் முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே பின்வாங்குகிறோம் என்று கருத வேண்டாம். எங்களுடைய முயற்சி இருக்கும். எங்களுடைய இலக்கு, 1972-க்குள் செய்து முடிப்பதற்கு எங்களாலான முயற்சியை எடுப்போம். நான் எதிர்க் கட்சியினரைக் கேட்டுக்கொள்வது. முடிந்தால், எங்களோடு ஒத்துழையுங்கள். இல்லாவிட்டால் தயவுசெய்து குறுக்கே நிற்காமல் வருகிற விளக்கு வெளிச் சத்தப் பார்த்து ரசியங்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு... டி. கே. சுப்பையா : அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்த மாதிரி, ஏற்கனவே அவர்கள் எழுப்பிய கோஷத்தின் காரணமாகத்தான் நான் அதைச் சொன்னேன். இங்கே தெரிவித்திருக்கிறேன் தெளிவாக. பின்புலம், தீவிர மின்சார விஸ்தரிப்புச் செய்வதில் கிராமங்களுக்கு வெளியும் மின்சார விளக்கு வெளிச்சம் மட்டும் போட்டு விட்டால் போதாது. வடிவமைக்க குழாய்க் கிணறுகள், கிணறுகள் போன்றவைகளிலிருந்து தண்ணீர் எடுப்பதற்கு நிச்சயமாக மின் வசதி செய்துதான் வேண்டும். இன்றுள்ள நிலையில் அது புறக்கணிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன். உதாரணத்திற்கு வேண்டுமானால் நான் சொல்ல முடியும். கடந்த மூன்று நிதிநிலை அறிக்கைகளின் பேரிலும் சொல்லுவதுதான். மின்சார மோட்டார் வாங்கி வைத்திருக்கிற கிராமங்களுக்கு மின்சார வசதி கொடுக்கப்படவில்லை. நான் திட்டவட்டமாகக் குறிப்பிட்டிருந்தேன். முதலமைச்சரிடத்தில், மின்சார அமைச்சரிடத்திலும் தனிக் குறிப்பும் கொடுத்திருந்தேன். உதாரணமாக முடிகொண்டான் கிராமம், வாரணவாசி கிராமம், அரியலூர் போன்ற கிராமங்களில் பல ஆண்டுகளாக மோட்டார் பம்பு செட்டுகள் வாங்கி வைத்திருந்தும் கூட, அவர்களுக்கு இதுவரையில் மின் இணைப்பு கிடைக்கவில்லை. முடிகொண்டான் கிராமத்தைப் பொறுத்த வரையில், பல குறிப்புகள் நான் எழுதியும் கூட, 10 சதவிகிதம் இல்லாத காரணத்தால் அந்தத் திட்டத்தை இப்போது எடுத்துக்கொள்வதற்கில்லை என்ற குறிப்பு வந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆகையினால் நான் ஏற்கனவே குறிப்பிட்டிருந்த மாதிரி, அரசாங்கத்திலிருந்து கடன் கொடுத்து வாங்கி வைக்கப்பட்ட மோட்டார்களுக்காவது உடனடியாக மின்சார இணைப்புக் கொடுப்பதற்குத் தகுந்த ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்த மின்சார வாரியம் மின்சாரத்தை விஸ்தரிக்கையில், மற்ற இலாக்காக்களோடு சில போட்டாபோட்டிகள் ஏற்பட்டு சில காரியங்கள் தடைப்படுகின்றன. உதாரணமாக, சில சமயம் ரோடு வழியாக மின்சார லைன் கொண்டு செல்ல வேண்டுமென்றால், ஹைவேஸ் இலாகாவின் நல்ல மரங்கள் வெட்டப்படுகின்றன, அதை தவிர்க்கவேண்டுமென்று வாதிக்கின்றனர். உண்மையாகவே நல்ல மரங்கள் வெட்டப்படுவது கஷ்டம் தான். அதைத் தவிர்ப்பதற்காக மின்சார இலாகா 'வெதர்புரூப்' வயர் போட்டு, அந்தப் புறியமரத்திற்கிடையிலே அந்த வயரைக் கொண்டுபோய் 'கனெக்ஷன்' கொடுத்து ஏற்பாடு செய்து விடுகிறார்கள். இருந்தாலும் அது மரத்தில் மோதுவதன் காரணமாகவும், மழை நேரங்களிலும் அடிக்கடி மின்சாரம் தடைப்படுகிறது. எங்கள் திருமானூர் கிராமங்களைப் பொறுத்த வரையில், இந்த மாதிரி மின்சார இணைப்பு கொண்டு வந்தும், நிச்சயமாக மழைக்காலத்திலும், புயல் அடிக்கின்ற காலத்திலும் கஷ்டப்படுகிறோம். நல்ல இருட்டு சமயத்தில் தான் அந்தக் கஷ்டத்திற்கு ஆளாகிறோம். ஆகையினால் அந்த நிலைமையை மாற்ற, அந்த இலாகாவின்ரோடு அமைச்சர் அவர்கள் கலந்து பேசி, வழி வகைகள் செய்ய வேண்டுமென்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[திரு. டி. கே. சுப்பையா] [26th August 1970]

அடுத்தபடியாக, உத்தியோகங்கள் வழங்குவதில், குமாஸ்தாக்கள், டீல் கலெக்டர்கள் ஆகிய பதவிகளுக்கு அப்ளிகேஷன் வாங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு லட்சத்திற்குக் குறைவில்லாத மனுக்கள் வந்திருக்கின்றன என்று நான் கருதுகிறேன். ஒரு நபர் இரண்டு விண்ணப்பங்கள் அனுப்பியிருப்பார். ஒரு மனுவிற்கு ரூ. 6. ஒரு லட்சம் பேருக்கு, நபருக்கு ரூ. 12 வீதம் சாதாரணமாக ரூ. 12 லட்சம் வந்திருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். அதன் புள்ளி விவரத்தையும் மின்சார வாரியத்திலிருந்து கேட்டு, அதை இந்தச் சபையில் தெரிவித்தால் நன்றாக இருக்கும். அவ்வளவு பணம் கிராமவாசிகளிடமிருந்து கிடைத்தும் கூட, பல மாதங்களாக அதற்கு ஒரு முடிவும் ஏற்படவில்லை என்றால், அது பெரிய ஏமாற்றத்திற்குரிய விஷயமாக இருக்கிறது. அதற்கான தடங்கல் என்ன என்பதையும் அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சபையில் தெளிவுபடுத்தினால், மிக நன்றாக இருக்கும்.

அடுத்தபடியாக, மின்சாரம் கொடுப்பதிலே கட்சிக் கண்ணோட்டம் இல்லை என்று இங்கே தெரிவித்தாலும் கூட, புள்ளி விவரங்களை, 1970-71-க்குப் போட்டிருக்கக் கூடிய பட்ஜெட்டைப் பார்க்கும்போது, எனக்குச் சந்தேகம் தோன்றுகிறது. சாதாரணமாக உடையார்பாளையம் தாலுக்கா, அரியலூர் தாலுக்கா என்று இரண்டு தாலுக்காக்களாகப் பிரிந்தாலும், அதிலே 3 சட்ட சபைத் தொகுதிகள் இருக்கின்றன. ஜயங்கொண்டம் சட்டசபைத் தொகுதி ஆண்டி மடம் சட்டசபைத் தொகுதி, அரியலூர் சட்டசபைத் தொகுதி. ஆனால் ஜயங்கொண்டம், ஆண்டிமடம் தொகுதிகளுக்கு ஆளும் கட்சியினர் அங்கத் திவர்களாக வீற்றிருக்கிறார்கள். அரியலூர் தொகுதியைப் பொறுத்த வரையில் இல்லை. அவ்விதம் இருந்தால், சொன்னால் நான் தெரிந்துகொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. பி. யு. ஷண்முகம் : ஒரு வேளை ஒரு காங்கிரஸ் உறுப்பினர் தொகுதி விட்டுப்போயிருக்கலாம். வேறு இடங்களிலே காங்கிரஸ் உறுப்பினர் தொகுதிக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதை தயவு செய்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பையா அவர்கள் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

6-35
p.m

திரு. டி. கே. சுப்பையா : என்னுடைய பகுதியைப் பொறுத்த வரையில், எனக்கு எட்டிய வரையில் நான் சொல்லுகிறேன். இதையும் கொஞ்சம் கவனிக்க வேண்டுமென்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கின்றேனே ஒழிய, இதை ஒரு பெரிய குற்றச்சாட்டாகவோ, இதனால் மக்கள் பின் தங்கி விடப் போகிறார்கள் என்றோ கூறவில்லை என்று தெரிவித்து, மின்சார வாரியம் இன்னும் நல்ல பணிகளைச் சீரிய முறையில் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

MR. CHAIRMAN : The House will now adjourn and meet again at 4 p.m. tomorrow.

The House then adjourned.

26th August 1970]

IV. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE]

A. Statutory Rules and Orders.

220. Notification issued with G.O. No. 1133, Revenue, dated the 15th April 1970, making amendments to the Madras Betting Tax Rules 1939. [Laid on the Table of the House under section 10 (4) of the Tamil Nadu Betting Tax Act, 1935 (Tamil Nadu Act XX of 1935).]

221. Notification issued with G.O. No. 1920, Revenue, dated the 19th June 1970, making amendment to the Revenue Department Notification III No. 351 of 1965, dated 23rd July 1965, published at page 1958 of Part III of the Tamil Nadu Government Gazette, dated 4th August 1965. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

222. Notification issued with G.O. No. 2214, Revenue, dated the 15th July 1970, making the exemption in respect of the tax payable by the dealer under the Tamil Nadu General Sales Tax Act 1959 on the stiles of scientific equipment and drugs to the Public Health Centre, West Mambalam, Madras. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

B. Reports, Notifications and other Papers.

NIL

[26th August 1970]

APPENDIX

[Vide answer to Starred Question No. 30 on page 6]

எண். நிலவள வங்கியின் பெயர்.		31-3-1970 அன்று வரை சேர்த்த	
		பங்கு மூலதனம்	அரசு அளித்த மூலதனம்
(1)	(2)	(3)	(4)
செங்கல்பட்டு மாவட்டம்:			
1	உத்திரமேரூர்	25,000	25,000
2	சித்தாமூர்	25,000	25,000
3	திருவாலங்காடு	8,457	8,400
4	வாலாஜாபாத்	6,428	6,400
5	எல்லாபுரம்	13,500	13,500
6	கும்மிடிபுண்டி	5,524	5,500
7	கடம்பத்தூர்	12,870	12,800
8	ஸ்ரீபெரும்புதூர்	—	—
9	பள்ளிப்பட்டு	—	—
தென்னாற்காடு மாவட்டம்:			
10	வானூர்	25,000	25,000
11	மரக்கானம்	28,370	25,000
12	நல்லூர்	25,200	25,000
13	தியாகதூர்க்கம்	26,300	25,000
14	சின்னவேளம்	37,440	25,000
15	மேல்மலையனூர்	25,400	25,000
16	மங்கனூர்	25,230	—
17	விக்ரவாண்டி	31,770	—
திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம்:			
18	அரவக்குறிச்சி	25,000	25,000
19	பொன்னமராவதி	25,000	25,000
20	அன்னவாசல்	25,000	25,000
21	கோனூர்	25,000	25,000
22	தொட்டியம்	25,000	25,000
23	மணச்சநல்லூர்	25,000	25,000
24	திருமானூர்	31,900	25,000
25	விராலிமலை	25,000	25,000
26	அரிமளம்	25,000	25,000
27	கரம்பக்குடி	25,000	25,000
ராமநாதபுரம் மாவட்டம்—			
28	கடலாடி	12,000	12,000
29	காளையார்கோயில்	12,832	12,800
30	முதுகுளத்தூர்	10,150	10,100
31	சிங்கம்புளரி	25,100	25,000
32	இளையங்குடி	5,140	5,100
33	திருச்சளி	5,300	5,300
34	கல்லல்	12,400	12,400
35	விருதுநகர்	9,000	9,000
36	கழுதி	5,000	5,000

APPENDIX

26th August 1970]

எண். நிலவள வங்கியின் பெயர்		31-3-1970 அன்று வரை சேர்த்த	
		பங்கு மூலதனம்	அரசு அளித்த பங்கு மூலதனம்.
(1)	(2)	(3)	(4)
திருநெல்வேலி மாவட்டம்—			
37	செங்கோட்டை	25,000	25,000
38	வாகதேவநல்லூர்	25,000	25,000
39	மேலநீலத்தநல்லூர்	25,000	25,000
40	விளாத்திக்குளம்	15,000	15,000
41	பாலையங்கோட்டை	8,000	8,000
42	புதுக்கோட்டை	10,000	10,000
43	கருங்குளம்	—	—
கன்னியாகுமரி மாவட்டம்—			
44	தோவாலை	25,000	25,000
45	ராஜக்காமங்கலம்	25,100	25,000
46	குருந்தங்கோடு	28,080	25,000
சேலம் மாவட்டம்—			
47	மேச்சேரி	25,000	25,000
48	வெண்ணந்தூர்	47,264	25,000
49	நாமகிரிப்பேட்டை	33,538	25,000
50	இப்பாடி	16,000	16,000
51	காடையாம்பட்டி	30,017	25,000
52	மகுடஞ்சாவடி	25,000	25,000
53	மோகனூர்	25,000	25,000
கோயம்புத்தூர் மாவட்டம்—			
54	வெள்ளக்கோயில்	25,500	25,000
55	காங்கேயம்	31,053	25,000
56	குடிமங்கலம்	25,000	25,000
57	மடத்துக்குளம்	25,000	25,000
58	குண்டாம்	29,870	25,000
59	மூலனூர்	25,000	25,000
60	ஆனைமலை	25,000	25,000
61	பொள்ளாச்சி (வடக்கு)	35,000	25,000
62	கிணத்துக்கடவு	25,000	25,000
63	தொண்டாமுத்தூர்	25,000	25,000
64	பெரியநாயக்கன்பாளையம்	25,000	25,000
65	சத்தியமங்கலம்	25,000	25,000
66	அம்மாப்பேட்டை	25,000	—
நீலகிரி மாவட்டம்—			
67	கோத்தகிரி	—	—
மொத்தம்		14,08,833	12,42,300

THE TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL

Thursday, the 27th August 1970.

The House met in the Council Chamber, Fort St. George, at four of the clock, the Deputy Chairman (Thiru G. KRISHNAMOORTHY) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS

Nationalised Text-books

*110.—THIRU M. RAJAH IYER and THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state:

(a) whether the Government have decided to introduce nationalised text-books in all schools from the next academic year, according to any phased programme; and

(b) if so, the details thereof?

அரசுப் பாடப் புத்தகங்கள்

திரு. எம். ராஜா அய்யர், திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) அடுத்த பள்ளி ஆண்டிலிருந்து எல்லாப் பள்ளிகளிலும் அரசுப் பாடப் புத்தகங்களைப் படிப்படியாகப் புகுத்துவதென அரசு முடிவு செய்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அது குறித்த விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்: (அ) உம்; (இ)யும்: முதல் வகுப்பு முதல் எட்டாம் வகுப்பு வரைக்குமான தமிழ்ப்பாடப் புத்தகங்களையும், நான்காம் வகுப்பு முதல் எட்டாம் வகுப்பு வரைக்குமான ஆங்கிலப் பாடப் புத்தகங்களையும் அரசு முன்னரே வெளியிட்டுள்ளது. அவை கல்வித் துறையால் ஏற்பளிக்கப்பட்ட பள்ளிகள் அனைத்திலும் பயனில் உள்ளன. தற்போது பாடப்புத்தகச் சங்கம் ஒன்றை அரசு 4-3-70 அன்று பதிவு செய்துள்ளது. 1970-71-ஆம் ஆண்டில் பள்ளிகளில் பயன்படுவதற்கான ஒன்பது, பத்தாம் வகுப்புக்கான ஆங்கில தமிழ் பாடப் புத்தகங்களையும், மூன்றாம் வகுப்பு முதல் பத்தாம் வகுப்பு வரைக்குமான கணிதப் புத்தகங்களையும் வெளியிடும் பணியை மேற்படி சங்கம் மேற்கொண்டுள்ளது. முடிவாக பள்ளிகள், கல்லூரிகளுக்குமான பாடப் புத்தகங்கள் அனைத்தையும் அச்சிட்டு வெளியிடும் பணியை இச்சங்கம் இறுதியாக மேற்கொள்ளும்.

[27th August 1970]

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த டெக்ஸ்ட்-புக் சொஸைடி மூலமாக 1970-71-க்குப் புத்தகங்கள் வெளி வருவதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். புத்தகங்களை எழுதுவது ஒரு புறமிருந்தாலும், அவற்றை அச்சிட்டுப் பிரசுரிப்பதும் விநியோகிப்பதும் முக்கியமான கடமையாக, வேலையாக இருக்கின்றது. இன்னும் பல ஊர்களுக்கு, பல பள்ளிகளுக்கு இந்தப் புத்தகங்கள் போய்ச் சேரவில்லை. ஆகையால் இந்தப் புத்தகங்களை அச்சிட்டு வெளியிடுவது மட்டுமல்லாமல், அவற்றை விநியோகிப்பதில் அரசாங்கம் தன்னுடைய பொறுப்பு என்ன என்று கருதுகிறது என்று தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். மொத்த வியாபாரி மூலமாகவும் சில்லறை வியாபாரிகள் மூலமாகவும் புத்தகங்கள் விற்கப்படுவதினால் பள்ளிகளிலுள்ள ஸ்டூடென்ட்ஸ் கூட்டுறவு ஸ்டோர்ஸுக்கு வேலையில்லாமல் அவற்றை இழுத்து முடவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டுவிட்டது. பள்ளிகளுக்கு நேரடியாகப் புத்தகங்கள் ஏன் கிடைக்கவில்லை, அனுப்பப்படவில்லை, என்று ஆராய்ந்து அதில் உள்ள சிக்கலை நீக்க அரசாங்கத்தில் என்ன திட்டம் இருக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆண்டிற்கு என்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிற புத்தகங்களை அச்சிட்டு விநியோகிப்பதில் ஒவ்வொரு அபிவிருத்தி மாவட்டத்திற்கும் மொத்த விநியோகஸ்தர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு அவர்கள் மூலமாக அந்தந்த மாவட்டம் முழுவதும் பரப்புகிற முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. மொத்த விநியோகஸ்தர்கள் அவர்களுக்கான சில்லறை வியாபாரிகளைத் தேர்ந்தெடுத்து அவர்கள் மூலமாகப் பள்ளிகளுக்கு வழங்கும் முறையை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். உறுப்பினர் கூறுவதைப்போன்ற இடர்ப்பாடுகள் இருந்தால், அவற்றை நீக்க வேறு பல வழிகள் உண்டென்றால், அவற்றைப் பற்றிச் சிந்தித்து இடர்ப்பாடுகளை நீக்குவதற்கு முயற்சிகள் செய்யலாம்.

திரு. சா. கணேசன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் புத்தகங்கள் மொத்த வியாபாரிகளுக்குக் கூட தேவையான அளவுக்குக் கிடைக்கவில்லை என்றால், அவர்களால் நியமிக்கப்படுகின்ற சில்லறை வியாபாரிகள் புத்தகங்களின் விலையை அதிகமாக ஏற்றி இதிலும் கருப்புச் சந்தையை உண்டாக்கியிருப்பது அரசின் கவனத்திற்கு வந்திருக்கிறதா ? இந்த ஆண்டிற்கான புத்தகங்களில் பத்தில் ஒரு பங்கு கூட ஜில்லாக்களுக்கு வந்து சேரவில்லை என்பது அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டதா? அப்படியானால் அதன்பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, புத்தகங்களை அச்சிட்டு வெளியிடுகிற பொறுப்பை இந்த ஆண்டு அரசு எடுத்துக்கொண்டதன் காரணமாக எதிர்பாராத இடையூறுகள் இந்த ஆண்டு வந்து சேர்ந்துவிட்டன. எதிர்பார்த்ததைவிட காலத்தாழ்வு அதிகமாக ஏற்பட்டுவிட்டது. ஆனாலும் 22-8-70-க்

[27th August 1970]

குள்ளாக 90 சதவிகிதப் புத்தகங்கள் அச்சிட்டு விநியோகிக்கப்பட்டுள்ளன. ஜூலை முதல் வாரத்தில் விநியோகிக்க வேண்டுமென்ற கொள்கையை இந்த அரசு மேற்கொண்டிருந்தாலும், இடையில் ஏற்பட்ட இடர்ப்பாடுகளினால் தாமதம் ஏற்பட்டுவிட்டது. 4-3-70-ல் தான் டெக்ஸ்ட் புக் சொஸைட்டி உருவாக்கப்பட்டது. அச்சடிப்பதற்கென்று பல்வேறு நிறுவனங்கள் முன்வந்தாலும், அவற்றில் குறைந்த டெண்டர் எது என்று பார்க்க வேண்டும். அதுவும் ஷ்டேஷனரி அண்டு பிரிண்டிங் ரைடக்டர், வெளார்க்ஸ் மானேஜர் ஆகியோரின் ஆலோசனை பின் பேரில் கொடுத்தாலும், அவை சரியாக நிறைவேற்றப்படுமா என்பதையெல்லாம் பார்த்துத்தான் இது கொடுக்கப்பட்டது. தான் வழங்குவதில் சில இடையூறுகள் வந்தன. இந்திய அரசாங்கத்திடம் அச்சிடும் தாள்களை வழங்கும் பொறுப்பு உள்ளது. 56 லட்சம் புத்தகங்கள் அச்சிட்டுத் தருகிற பொறுப்பை நாம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். இதற்கு வேண்டிய தாள்களை இந்திய அரசாங்கம் தர வேண்டும். அவர்கள் அப்படிக் கொடுக்கவில்லை. சேஷஸாயி, டிடாகர் கம்பெனிகளுடன் இதுபற்றிப் பேசவேண்டி வந்தது. டிடாகர் போன்ற கம்பெனிகள் தாள்கள் அனுப்புவதற்குத் தயாராக இருந்தாலும், கல்கத்தா, ஏனைய வங்காளப் பகுதிகளில் ஏற்பட்ட தகராறுகளினால், அங்கே ஏற்றுமதி செய்வது தடைப்பட்டு, தாள்கள் இங்கே வரமுடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிட்டது. அப்படி அவை பல தடைகளைக் கடந்து இங்கே வந்தபோது இங்கே உள்ள முக்கியமான மிஷின் உடைந்து விட்டது. வேறு இடத்திற்கு அதை மாற்ற வேண்டுமென்று வரும் போது, அதிலும் பல இடர்ப்பாடுகள் ஏற்பட்டன. தனியார் துறை என்றால், அவர்கள் உடனே முடிவெடுத்து நிறைவேற்ற முடியும். அரசாங்கத் துறையில் அப்படி அல்ல. ஒவ்வொரு செலவிற்கும் ஃபைனான்ஸ் கமிட்டி, நிதித்துறை செயலாளர் ஆகியோருடைய கையெழுத்துப் பெறவேண்டியிருப்பதால், அதிலும் பல காலத் தாழ்வுகள் ஏற்பட்டன. அப்படி காலத்தாழ்வுகள் ஏற்பட்டதை அறிந்த பிறகு, அந்த ஏற்பாட்டில் அச்சடித்து வருகின்ற புத்தகங்கள் வருகிற போது வரட்டும் என்று சொல்லி, இடையில் பத்து லட்சம் புத்தகங்கள் இந்துப் பத்திரிகை அலுவலகத்தில் அச்சடித்து அவர்கள் இப்போது வழங்கி வருகிறார்கள். அனேகமாக இன்னும் ஓரிரு வாரங்களில் நான்கு முதல் ஆறுவது வகுப்புக்கான கணக்கு முதலிய புத்தகங்கள் வழங்கப்பட்டுவிடும். அடுத்த ஆண்டு காலத்தாழ்வு இல்லாத அளவுக்கு முன் கூட்டியே அரசாங்க அச்சகத்தில் அடித்து வழங்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். அரசாங்க அச்சகத்திலும் அவர்கள் பல்வேறு வேலைகளை ஏற்றுக்கொண்டிருப்பதால், அவர்கள் முதலில் இதற்கு மறுத்துவிட்டார்கள். மற்றும் தனியார் துறைக்கும் அரசினர் துறைக்கும் இதில் போட்டியிருப்பதால், அவர்கள் அவ்வளவு ஒத்துழைப்பது போலவும் இல்லை. குறிப்பிட்ட அச்சகங்களுக்குக் கொடுக்கும்போது, எப்படியெப்படி காலத்தாழ்வு செய்ய முடியுமோ, அதைச் செய்து இந்தப் பொறுப்பை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டது தவறு என்று காட்டும் அளவிற்கு ஒரு நிலை ஏற்படுமா என்று எதிர்பார்த்து வேலை செய்தார்கள். இதை எல்லாம் கவனத்தில் கொண்டு, எதிர்காலத்தில் இந்த இடர்ப்பாடுகளை நீக்குவதற்கு அரசு முயற்சித்து வருகிறது. இந்த ஆண்டு ஏற்பட்ட காலத்தாழ்வு வருந்தத் தக்கதுதான். அதைத் தவிர்க்க அரசு முயலும்.

[27th August 1970]

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : சபாநாயகர் அவர்களே, தனியார் துறையில் பல்லாயிரக்கணக்கான பேர் இருந்து புத்தகங்களை அச்சடித்து வெளியிடுகின்ற இந்த முயற்சியை அரசாங்கம் மேற்கொள்ளும்போது, அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதைப்போல, எதிர்பாராத அல்லது எதிர் பார்த்த பல பிரச்சனைகள் தோன்றுவது உண்மை என்றாலும், இந்த முயற்சியில் அத்தனை பேருடைய ஒத்துழைப்பையும் கொண்டு புத்தகங்களைக் காலாகாலத்தில் வெளியிட்டு, படிப்படியாக நிறைவேற்றுவதற்கான முயற்சியை அரசாங்கம் கையாண்டிருக்கலாம். எங்கள் கிராமத்தில் ஆரம்பப் பள்ளி, உயர்நிலைப் பள்ளிகளுக்குப் புத்தகங்கள் இன்னும் வரவில்லை. செகரெட்டேரியட்டில் கூட சில செகரட்டரிகள் தங்களுடைய பிள்ளைகளுக்குப் புத்தகங்கள் வரவில்லை என்று போனில் பேசுவதை நான் சண்டேன். எதிர்காலத்தில் அரசாங்கம் இந்த வேலையைக் காலாகாலத்தில் செய்வதற்கு முயற்சிகளை மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

4-10
p.m.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் கூறிய கருத்தைத்தான் நான் முதலில் குறிப்பிட்டேன். ஜூலைத் திங்கள் முதல் வாரத்தில் எல்லாப் புத்தகங்களும் கிடைத்திருக்க வேண்டும். அதற்குத்தான் முயற்சிகள் எடுத்து திட்டமிடப்பட்டது. இந்தத் தடைகள் அவ்வப்போது கவனத்திற்குக்கொண்டு வரப்பட்டிருந்தால் உடனடியாக ஏற்பாடுகள் செய்திருக்கலாம். இதனால்தான் அரசாங்கமே புதிய மிஷின் ஒன்று அல்லது ஒன்றைக் கோடி ரூபாய் அளவில் வாங்குவதற்கு முடிவு செய்து, அதைக் கிழக்கு ஜெர்மனியிலிருந்து வரவழைக்க இருக்கிறது. அது வந்து வேலை தொடங்க ஒரு ஆண்டிற்கு மேலாகும் சூழ்நிலை இருக்கிறது. அது வந்துவிட்டால், எல்லாப் புத்தகங்களையும் விரைவாக அச்சடிக்க முயற்சிகளை எடுத்துக்கொள்ளலாம். இப்போதுள்ள நிலையில் தனியார் அச்சகங்களையும் அரசாங்க அச்சகத்தையும் நாம் எதிர்பார்க்க வேண்டிய தாயிற்று. இன்று காலையில் கூட அடுத்த ஆண்டிற்கான ஏற்பாடுகளைப் பற்றி ஆலோசிக்க ஒரு கூட்டம் கூட்டிப் பேசினேன். அரசாங்க அச்சகத்தில் அச்சுக்கார்ப்பதைச் செய்துவிட்டு, அச்சடிக்கும் பொறுப்பைப் பெரிய பிரஸ்களில் கொடுக்கலாம் என்றால், அவர்களிடம் பைண்டிங் செய்வதற்கான பிரிவு இல்லை. ஆகையால் இது பற்றியெல்லாம் ஆலோசித்து அடுத்த ஆண்டு காலத்தாழ்வு இல்லாத வகையில் புத்தகங்களை வெளியிட்டு விநியோகிக்க அரசு முயற்சிக்கும் என்று கூறிக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, பள்ளிகள் திறந்து பல மாதங்களாகியும்கூட பாடப் புத்தகங்கள் கிடைக்கவில்லை என்ற குறைபாடு பல பெற்றோர்களால் திருச்சியில் என்னிடம் கூறப்பட்டது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன பதிலைப் பார்த்தால், பல டிபார்ட்மெண்டுகளில் இந்த “பைல்”கள் சென்று கையெழுத்தாவதில் காலதாமதம் ஆகிறது என்று தெரிகிறது. இந்த நிலை அரசாங்கத்திற்குக் கெட்ட பெயரை வாங்கிக்கொடுப்பதாய் இருக்கிறது. அமைச்சர் சொன்னதைப்போல, ஒரு வாரத்திற்குள் எல்லா ஜில்லாக்களிலும் புத்தகங்கள் கிடைக்க அரசாங்கம் தீவிர நடவடிக்கை எடுப்பதுடன், அடுத்த ஆண்டு இதைப் போன்ற தாமதங்கள் இல்லாம

27th August 1970]

லிருக்க, அமைச்சரின் வாக்குறுதியை நிறைவேற்றும் வகையில், மேலாத முடிவிற்குள்ளாகப் புத்தகங்கள் கிடைக்கத் தீவிர ஏற்பாடு செய்ய அரசாங்கச் சார்பில் உத்தரவாதம் அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு அதைச் செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போதும் புத்தகங்கள் ‘ஏ’ ‘பி’ அதாவது ‘அ’ ‘ஆ’ என்ற இரண்டு வகையில், மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு ஒரு பகுதியும், சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்துக்கு ஒரு பகுதியும் அனுப்பினோம். மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திலிருந்து எல்லாப் பள்ளிகளுக்கும் புத்தகங்கள் போகிற நிலைமை இருக்கின்றது. ஆனால் சென்னைப் பல்கலைக் கழகப் பகுதியில் சில இடர்ப்பாடுகள் இருக்கின்றன. முதலில் கூறிய படி டிரான்ஸ்போர்ட்டேஷன்—அனுப்புவதில் தகராறு இருக்கிறது. அதனால் இந்தப் புத்தகங்கள் மாணவர்கள் கையில் போய்ச்சேர்ந்து, அதற்குப் பிறகு பாடங்களை ஆரம்பிப்பது என்றால், மிகவும் காலத்தாழ்வு ஏற்படும் என்று கருதி, ஆசிரியர்கள் கைக்கு ஒவ்வொரு புத்தகம் முதலில் கிடைக்கும் அளவில் ஏற்பாடு செய்யச் சொன்னேன். அவர்கள் அதை வைத்து பாடங்களைத் துவங்கட்டும் என்று அந்த ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. அரசாங்க அச்சகத் துறை அமைச்சரிடத்திலும் பேசி மற்ற வேலைகளைவிட இவற்றிற்கு முதல் சலுகை தர வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறேன். அவர்கள் அதற்கு ஏற்பாடு செய்வதாகச் சொன்னார்கள். அடுத்த ஆண்டு இந்த இடர்ப்பாடுகள் இருக்காது.

THIRU M. RAJAH IYER: Mr. Deputy Chairman, Sir, may I submit, on a point of order, that this is a very important matter? For many of the suggestions that the hon. members would like to make in order to implement the scheme successfully, the question-time is hardly sufficient. May I submit that under rule 41 of our Rules, you may kindly allot half an hour for the discussion of this question of the difficulties experienced by schools because of the policy of distribution of nationalised text-books? May I urge that you kindly allot half an hour for discussion of this specific issue so that we may have the satisfaction of putting forth our suggestions and views to the Government in order that this policy may be better implemented?

DEPUTY CHAIRMAN: May I request the Hon. Minister to just have his say about this?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அரை மணி நேர விவாதம் வைத்துக் கொள்வதில் எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. உறுப்பினர்கள் எழுப்பிய கருத்துக்களுக்கு என்னால் முடிந்த அளவு பதில் சொன்னேன். முடியக் கூடியவற்றையும் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறேன். அதற்கு மேலும் உறுப்பினர்கள் வழங்கும் கருத்துக்கள் பயன்படுமானால், அரை மணி நேர விவாதம் வைத்துக் கொள்வதில் எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை; தலைவர் அவர்கள் அனுமதி அளித்தால், வைக்கக் கொள்ளலாம்.

[27th August 1970]

THIRU M. RAJAH IYER : We are extremely thankful to the Hon. Minister.

DEPUTY CHAIRMAN : Half an hour will be allotted for this discussion. On what day we will have the discussion will be announced soon.

Free Education Scheme

*12. Q.—THIRU M. RAJAH IYER : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) whether the Madras Educational Rules have been revised with a view to enforcing the implementation of Free Education Scheme of the Government ; and

(b) if so, the details thereof ?

இலவசக் கல்வித் திட்டம்

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) அரசின் இலவசக் கல்வித் திட்டத்தைச் செயல்படுத்தும் நோக்கத்துடன் தமிழ் நாடு கல்வி விதிகள் மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளனவா ?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) & (இ) : இல்லை. மானியம் பெறும் பள்ளி ஆசிரியர்களின் பணி முறைமைகள் குறித்து ஆய்வு செய்ய அமைத்த குழு தொடக்கப்பள்ளி, உயர்நிலைப் பள்ளிகளுக்கான விதிகளையும் ஆணைகளையும் தொகுக்கும் வேலையைச் செய்யும்.

THIRU M. RAJAH IYER : Sir, my question is with reference to the Free Education Scheme and the implementation of the same.

THE HON. THIRU V. R. NEDUNCHEZHIAN : Sir, that is the question for which I gave the answer.

THIRU M. RAJAH IYER : May I know, Sir, whether any difficulty has been experienced in the matter of implementation of this Free Education policy by certain institutions refusing to implement the policy of the Government and whether the Government, in the course of the last year or two, have felt the need for arming themselves with powers to enforce the Free Education policy of the Government, particularly in Colleges, where one or two recalcitrant managements refuse to implement the Free Education policy, because of which there are clashes between the students and the managements ? May I know whether the Government have felt the need for amending the Madras Educational Rules in this respect ? That is what I just want to know.

[27th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : “சர்வீஸ் கண்டிஷன்” ஆகியவைகளைக் கவனிப்பதற்கு என்று தற்போது ஒரு குழு அமைத்திருப்பதால், அந்தக் குழு “Rules and orders relating to Elementary and High Schools” ஐ ஆராய்ந்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுகிற கருத்துக்களை மனதில் கொண்டு, சிபாரிசு செய்தால் அந்த அடிப்படையில் நடவடிக்கை எடுக்க வாய்ப்பாக இருக்கும் என்று கூறிக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : அந்தக் குறைபாடுள்ள விதிகளைக் கட்டாயப்படுத்தி அமுலாக்கும்போது, சில நிர்வாகத்தினர் இந்த விதிகளை அமுலாக்கமாட்டோம் என்று சொன்னால், அவர்களைக் கட்டாயப்படுத்தக்கூடிய சட்டபூர்வமான அதிகாரம் ‘மெட்ராஸ் எஜுகேஷனல் ரூல்ஸ்’ படி இருக்கிறதா என்பதை அரசாங்கம் ஆராய்ந்திருக்கிறதா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் இதற்கொரு “ஸ்டாக்ட்டரி பேசிஸ்” இல்லாததால்தான், இதை நம்மால் அமுலாக்க முடியவில்லை என்ற சங்கடம் இருப்பதை நாம் பார்க்கிறோம். எனவே அரசாங்கம் இதை ஆராய்ந்து கல்வி சம்பந்தமான எல்லா விதிகளுக்கும் சட்டபூர்வமான ஒரு ஆதாரம் கொடுக்க முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : துணைத்தலைவரவர்களே, அதற்காகத்தான் அமைக்கப்பட்டிருக்கும் குழுவின் அறிக்கையை அரசாங்கம் எதிர்பார்க்கிறது. அறிக்கை கிடைத்தபிறகு சட்டபூர்வமான நடவடிக்கை எடுக்க என்னென்ன முயற்சிகளைச் செய்யலாம் என்று அரசு ஆராயும்.

Collection of maintenance fees

*13. Q.—THIRU M. RAJAH IYER : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) whether the Government have decided to permit managements of aided Secondary Schools to levy Maintenance Fees from students ; and

(b) if so, the details thereof ?

பேணுதல் கட்டணம்

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) அரசு மானியம் பெறும் உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் மாணவர்களிடமிருந்து பேணுதல் கட்டணங்களை வசூலிக்க அதன் நிர்வாகிகளை அனுமதிக்க அரசு முடிவு செய்துள்ளதா ?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை ?

[27th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) & (இ) : எல்லா உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும் 6-ம் வகுப்பு முதல் 8-ம் வகுப்பு வரையிலும், 9-ம் வகுப்பு முதல் 11-ம் வகுப்பு வரையிலும் படிக்கும் எல்லா மாணவர்களிடமிருந்தும் ஆண்டொன்றுக்கு ரூ. 5/- வீதம் வசதிக் கட்டணம் வசூலிக்க அரசு ஆணையிட்டுள்ளது. இந்தக் கூடுதல் வசூல் ஏற்கெனவே வசூலிக்கப்படும் சிறப்புக் கட்டண மொத்த தொகைக்கு மேற்படக் கூடாதென்றும், வசதிக் கட்டண வசூல் தொகையை பள்ளிகளைப் பேணுவதற்கு பயன்படுத்தலாமென்றும் ஆணையிடப்பட்டுள்ளது.

4-20
p.m.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, வசதிக் கட்டணமானது ரூ. 5/-க்கு மேற்படாது இருக்க வேண்டுமென்று அரசு ஆணையிட்டதாக அறிகிறேன். அதற்குக் குறைவான தொகையைக்கூட வசூல் செய்ய நிர்வாகத்திற்கு அனுமதி உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன். மேலும் இந்த வசதிக் கட்டணத்தின் மூலமாகக் கிடைக்கும் பணம் முக்கியமாக எந்தப் பள்ளிக்கூடங்களுக்குத் தேவை என்றால், District Board Schools களுக்குத்தான் என்பது புரியும். ஆனால் கவர்மெண்ட், போர்டு உயர்நிலைப்பள்ளிகளில் Maintenance Fees என்ற அடிப்படையில் நிதி திரட்டினாலும்கூட, அப்படி வசூலிக்கப் பட்ட பணத்தைச் செலவு செய்யக் கூடாது என்று அரசாங்கம் ஆணையிட்டிருப்பதாக அறிகிறேன். அரசாங்கமோ அதிகாரிகளோ ஆணை பிறப்பித்து, அந்த நிதியை அப்படியே தேக்கி வைத்திருப்பதாக அறிகிறேன். எனவே பிற பள்ளிகளுக்கு ஒப்பாக District Board High Schoolகளிலும் இந்த நிதி செலவிடப்பட வேண்டும் என்ற வகையில், அதற்கான வழி முறைகளை அரசாங்கம் ஆராய்ந்து, எந்தவிதமான தடங்கலுமின்றி District Board High School களின் அபிவிருத்திக் காக அந்தப் பணத்தைச் செலவு செய்ய அரசாங்கம் ஆணையிடுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறியது போன்று தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை. அது போன்ற நிலைமை இருந்தால், ஆராய்ந்து தக்க முடிவெடுக்கப்படலாம்.

திரு. கே. அறிவுமகன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, பேணுதல் கட்டண நிதி வசூலிப்பதை நிர்வாகிகளே பெற்றுக்கொள்கிற முறையில் இப்போது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற ஆணை அமைந்திருக்கிறது. முக்கியமாக Special Fees அத்தனையையும் பெற்றுச் செலவு செய்கிற முழுப் பொறுப்பைப் பெற்றிருக்கிற தலைமை ஆசிரியரே இந்தப் பேணுதல் கட்டணத்தைப் பெற்றுச் செலவு செய்வதற்கான ஏற்பாட்டை அரசு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன். அதோடு இந்த 5 ரூபாய் பேணுதல் கட்டணத்தை வசூல் செய்வதற்காக, பல்வேறு பள்ளிகளில் நூல்நிலைங்களுக்கான கட்டணத்தை மிகவும் குறைத்து நூல்கள் வாங்க வழியில்லாமல் இருக்கும் நிலைமையும் மாற்றி அமைக்கப் படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[27th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த வசதிக் கட்டணம் தலைமை ஆசிரியரால்தான் வசூலிக்கப்படுகிறது. வசூலித்து இன்னின்ன பள்ளிகளுக்குத்தான் செலவழிக்கலாம் என்று திட்டவட்டமான முறை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கட்டிடப் பராமரிப்பு, பழுதுபார்த்தல், பள்ளிகளுக்கு வசதி செய்தல், Text Book Teaching Aids போன்றவைகளை வாங்குதல், வரி செலுத்துதல் ஆகியவைகளுக்காகத்தான் செலவு செய்யலாம் என்றிருக்கிறது. தலைமை ஆசிரியரே வசூலித்துத்தான் இந்தப் பணிகளையாற்ற தரப்படுகிறது. ஆகவே முன்பு Library Fees என்று 1½ ரூபாய் வசூலித்ததை இப்போது 50 காசு என்றாக்கியிருக்கிறோம். இப்படிப் பல்வேறு வகையில் குறைத்து பேணுதல் கட்டணம் 5 ரூபாய் ஆக்கப் பட்டிருக்கிறது. Library Fees-ல் ஏற்றவேண்டுமானால், வேறு எதிலாவது குறைக்க வேண்டும். வேறு எதிலாவது குறைக்கலாம் என்றால், Library Fees-ல் ஏற்றலாம்.

திரு. டி. சந்தோஷம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போதிருக்கும் ஆணைப்படி எல்லா மாணவர்களுக்கும் ஒரே விதமாக ரூபாய் 5 வசூலிக்கப்படுவதற்கான ஏற்பாடு இருக்கிறது. இது இலவசக் கல்வி தருவது என்ற அடிப்படைக் கொள்கைக்கு முரண்பட்டதாகத் தெரிகிறது. கூடுமானால் அரசாங்கம் ஆணையை மாற்றி பணக்காரர்கள் குடும்பத்திலிருந்து வருகிற பிள்ளைகளிடம் ரூ. 10 வசூலித்துக்கொண்டு ஏழை மாணவர்களிடம் ஒன்றும் வசூலிக்காமல் விடுவது என்ற முறையை ஏற்படுத்துவது உசிதமாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். அதை அரசாங்கம் மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இலவசக் கல்வி மூலம் யாருக்கும் சம்பளமில்லை என்ற நிலை இருக்கிறது. ஏற்கெனவே உள்ள விதிப்படி ஆண்டு முழுவதிற்குமாக அதாவது 9 மாதங்களுக்கும் சேர்த்து ரூ. 16.50 உயர்நிலைப் பள்ளி மாணவர்களிடமிருந்தும், ரூ. 10.50 அல்லது ரூ. 11 உயர்துவக்கப் பள்ளி மாணவர்களிடமிருந்தும் வசூலிக்கலாம் என்றிருக்கிறது. இப்படிப் பல்வேறு வகையில் வசூலிக்கப்பட்டதை மாற்றி, ரூ. 5 வசதிக் கட்டணமென்றும் மற்றது மற்றக் காரியங்களுக்கு என்றும் பிரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே வசூலித்த தொகைதான் வசூலிக்கப்படுகிறது இப்போது. ஆனால் அதில் ரூ. 5 க்கு மட்டும் வசூல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. வேறு வகையில் ரூ. 0.50, 0.25 என்று குறைத்து மிச்சம் செய்யப்பட்டு இந்தத் தொகை அளிக்கப்படுகிறது. ஏழைகளுக்கு ஒரு கட்டணம், பணக்காரர்களுக்கு ஒரு கட்டணம் என்றால், சரியாக இருக்காது. கல்லூரி புகுமுதல் வகுப்பு வரையில் இலவசக் கல்வி என்று வைத்திருப்பதால், இது ஆண்டு முழுவதற்குமாகச் செலுத்த வேண்டிய கட்டணமாக இருக்கிறது. அதில் ஒரு மாறுதல் வந்தாலும் இதிலும் மாறுதல் வரலாம். அந்த மாறுதல் செய்யப்படாத நிலையில் இதில் மட்டும் மாறுதல் செய்வது சரியில்லை.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : துணைத் தலைவர் அவர்களே, சில ஹைஸ்கூல்களிலும் மற்றும் கல்லூரிகளிலும் “டொனேஷன்” என்ற

[27th August 1970]

பெயரில் ரூ. 100, 250, 500 என்று மாணவர்களிடமிருந்து தொகை பெறப்படுகிறது என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? இதை அரசாங்கம் அனுமதிக்கிறதா? அப்படி அனுமதிக்காவிட்டால், இப்படிப்பட்ட கல்லூரிகளைப்பற்றி அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால், தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் 'டொனேஷன்' என்றுதான் சொல்கிறார். 'டொனேஷன்' என்றால் கொடை அல்லது நன்கொடை என்று பொருளாகும். அதற்குப் பெயரோ நன்கொடை. அவர்களாகவே விரும்பிக் கொடுக்கலாம். கோர்ட்டுக்குப் போனால் கூட சட்டப்படி இது செல்லும். இவர்கள் விரும்பிக் கொடுத்தார்கள், அவர்கள் விரும்பி வாங்கிக் கொண்டார்கள் என்று சொல்லலாம். அதற்கு ரசீதுதான் நன்கொடை ரசீது. இப்படி நன்கொடை வசூலிக்கும்போது, சட்டப்படி எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்க முடியாமல் இருக்கிறது. வேறு வகையில் வற்புறுத்தி வாங்கினால், அதன் பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கலாம். வேறு வகைகளில் வசூலித்துப் பணம் திரட்டுகிறார்கள் என்ற குற்றச் சாட்டு வந்தால், அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும். குன்றத்தூர் அருகில் உள்ள கல்லூரியில் மாணவர்களிடமிருந்து ரூ. 700, ரூ. 1000 என்று நிர்வாகிகள் வசூலித்ததாக மாணவர்களிடமிருந்து புகார் வந்து, அது பல்கலைக் கழகத்திற்கு அனுப்பப்பட்டு, நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னதன் பேரில், சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் அந்தக் கல்லூரிக்குக் கொடுத்திருந்த அனுமதியை ரத்து செய்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில் அதை எதிர்த்து ஒரு "ரிட்" போட்டிருக்கிறார்கள். கோர்ட்டில் வழக்கு இருக்கிறது. அந்த வகையில் பல்கலைக்கழகத்தில் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நன்கொடைத்திட்டம் என்றுவைத்துக்கொள்கிறபோது, இவர்களாகவே விரும்பிக் கொடுத்ததாகத்தான் வரும். இதனால் நடவடிக்கை எடுக்க வாய்ப்பில்லாமல் போய்விடுகிறது. எனவே இதைப்பற்றி என்ன செய்யலாம் என்றுதான் யோசித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அதற்கான நடவடிக்கைகளை எதிர்காலத்தில் எடுக்க வேண்டும். அதற்குப் பொது மக்களின் ஒத்துழைப்பும் பள்ளிகளை வைத்து நடத்துகிறவர்களின் ஒத்துழைப்பும் இருந்தாலொழிய, சீரிய நிலையைப் பெறுவதென்பது சுடினமாக இருக்கும்.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : பேணுதல் கட்டணம் ரூ. 5-க்கு மேல் பெறக் கூடாது என்று பள்ளிகளுக்கு ஆணையிட்டிருப்பதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். ஆனால் சில பள்ளிகளில் பேணுதல் கட்டணம் கூடுதலாக வாங்கப்படுவதாகத் தெரிகிறது. இது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டதா? இதன் காரணமாக எந்தப் பள்ளியின் மீதாவது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அல்லது அப்படி வாங்கியிருப்பதாகத் தெரிந்தால் இந்த அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்க முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய புகார் எதுவும் அரசாங்கத்திற்கு வரவில்லை.

[27th August 1970]

அப்படி அதிகப்படியாகக் கட்டணம் வாங்கியதாகப் புகாரை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால், சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

திரு. கே. அறிவழகன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, பல தனியார் கல்லூரிகளிலும் இலவசக் கல்வித் திட்டம் கொண்டுவரப்பட்ட பிறகு, ஸ்பெஷல் ஃபீஸ் பல மடங்காக வசூல் செய்யப்படுகிறது. அதைப்பற்றி அரசாங்கம் அவர்களுக்குச் சரியான ஆலோசனை கூற விரும்புமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : அரசாங்கம் பொதுவாகக் கூறுகிற யோசனையெல்லாம் ஒழுங்காக, முறையாக சட்டதிட்டப்படி நடக்க வேண்டுமென்பதுதான். பல பள்ளிகள் இந்தச் சட்டதிட்டங்களுக்கு உட்பட்டு ஒழுங்கு முறையோடு நடப்பதற்கு எடுத்துக் காட்டாக இருக்கின்றன. தவறுகள் நடக்க சில பள்ளிகள் எடுத்துக் காட்டாக இருக்கின்றன. சட்டத்திலிருக்கிற இண்டு இருக்குகளில் புகுந்து கொண்டு தங்களைக் காப்பாற்றிக்கொள்ள இடம் தேடுகிறார்கள். இதை மாற்றுவதைத்தான் இப்போது அமைக்கப்பட்டிருக்கும் குழு ஆராய இருக்கிறது. அந்தக் குழுவின் யோசனையின்பேரில் நடவடிக்கை எடுக்க ஆலோசிப்போம். கூடுமானவரையில் சட்டங்களை மீறுகிறவர்கள் மீது நடவடிக்கை முறைப்படி எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் என்னுடைய கேள்விக்கு பதில் அளிக்கும்போது, 'டொனேஷன்' என்று வாங்கினார்களானால் தவறில்லை என்று சொன்னார்கள். நடுவில் வாங்கினாலும் தவறில்லை. ஆனால் கல்லூரிகளிலும், ஹைஸ்கூல்களிலும் பிள்ளைகள் இடம் கேட்கிற நேரத்திலேயே, 'டொனேஷன்' கொடுத்தால் தான் நாங்கள் சேர்ப்போம் என்று கட்டாயப்படுத்தப்படும் நிலை இருக்கிறது. அதன் காரணமாகத்தான் இது போன்ற புகார்கள் எழுப்பப்படுகின்றனவே தவிர, வேறொன்றுமில்லை. எனவே அப்படிப்பட்ட நிலை வரங்களை சர்க்கார் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : அது மாதிரிக் கேட்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்களே தவிர, எழுதிப் புகாரைத் தரமாட்டேன் என்கிறார்கள். நான் அவரிடமே சொன்னேன். கட்டாயமாகக் கேட்கிறார்கள் என்று புகார் மனு எழுதித் தாருங்கள், நடவடிக்கை எடுக்கிறோம் என்று சொன்னேன். சொல்லி விட்டுப் போகிறார்களே தவிர, எந்தப் புகாரும் அவர்கள் என்னிடம் எழுதிக் கொடுப்பதில்லை. அதற்குப்பிறகு அங்கு சேர்க்கப்பட்ட தம் பெண்ணுக்கோ பையனுக்கோ என்ன ஆபத்து ஏற்படுமோ என்று கருதிக்கொண்டு அந்தப் புகாரோடு வர மறுக்கிறார்கள். எனவே அதைப்பற்றி என்ன செய்ய வேண்டும், எப்படிச் செய்ய வேண்டும் என்பதைப்பற்றியும் ஆராய வேண்டியிருக்கிறது.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறபோது கொடை - தாராளமாக வழங்குவதை - நன்கொடை என்று குறிப்பிட்டார்கள். அப்படி 'டொனேஷன்' என்ற பெயரில்

[27th August 1970]

கொடுக்கலாம். அதற்குச் சட்டத்திலிருந்து விதி விலக்கு இருக்கிறது; குற்றமில்லை, சட்டம் பாதிக்காது என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். ஆனால் எனக்குத் தெரிந்த வரையில், இரண்டொரு நேரங்களில் 'டொனேஷன்' தருவதைக்கூட குற்றம் என்று கூறி 'பிராசிகியூஷன்' செய்து கோர்ட்டில் நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப் பல கேஸ்கள் இருக்கின்றன என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : நான் அறியமாட்டேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால், அதைப் பற்றியும் ஆராய்ந்து அதன் அடிப்படையில் கூட நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

திரு. கே. ராஜாராம் : 'ஸ்பெஷல் ஃபீஸ்', 'ஸ்போர்ட்ஸ் ஃபீஸ்' என்றெல்லாம் வகுவிப்பது சட்டபூர்வமாக அனுமதிக்கப்பட்டவை என்பது அனைவருக்கும் தெரியும். ஆனால் 'மெயின்டினென்ஸ் ஃபீஸ்' அல்லது 'பேணுதல் செலவு' என்று வகுவிப்பது சட்ட பூர்வமானதா? இது நமது கல்வி விதிகளால் அனுமதிக்கப்படுகிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். அதோடு 'டொனேஷன்' என்று வகுவிப்பதைப்பற்றி கூறும்போது விரும்பிக் கொடுக்கப்படுவதைப் பற்றி நமக்கு ஆட்சேபணையில்லை. 'டொனேஷன்' என்ற பெயரில் பெற்றோர்களை வற்புறுத்தி குழப்பத்தை உண்டுபண்ணி, 'கொயர்ஸ்' செய்து பிள்ளைகளை போய் பெற்றோர்களை வற்புறுத்தி வாங்கி வரும்படி செய்கிறார்கள். அம்மாதிரியான புகார் வந்தால், அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : ஏற்கெனவே 'ஸ்பெஷல் ஃபீஸ்' தனிக் கட்டணம் என்ற பெயரில் 16.50 ரூபாய், 11.50 ரூபாய் அளவில் வாங்கலாம் என்றிருக்கிறது. கல்வி ஆலோசனைக் கூட்டத்தில் பள்ளிப் பேணுதல் செலவுக்கு வழியில்லாததால், வெள்ளை அடிக்கக்கூட வசதியற்றிருக்கிறது என்று எடுத்துச் சொன்னபோது, 'அட்வைசரி கமிட்டி'யில் ஒரு முடிவு எடுத்து ரூபாய் 16.50-க்குள்ளாக அடங்கும்படி வழி வகுக்கலாம் என்று நினைத்து லைப்ரரி, கேம்ஸ் ஃபீஸ் போன்றவைகளில் ஓரளவுக்குக் குறைத்து ஒரு தொகையை மிச்சப் படுத்தி, பேணுதல் கட்டணம் என்று வகுவிக்கலாம் என்று ஏற்பாடு செய்தோம். அதுவும் இந்த ஆண்டிலிருந்து வகுவிக்கலாம் என்று முடிவு எடுத்தோம்.

'டொனேஷன்' என்பது ஒரு ஆண்டில் ஆரம்பத்திலோ, இறுதியிலோ கட்டாயப்படுத்தி வகுவிக்கப்படக் கூடாது என்றுதான் சட்டம் சொல்கிறது. யாரையும் வற்புறுத்தக் கூடாது. யாராவது விரும்பிக் கொடுத்தால் ஏற்றுக் கொள்ளலாம் என்றுதான் இருக்கிறது. ஆனால் பள்ளிக்கூடத்தில் சேருகிறபோது, கட்டாயப்படுத்தி சிலர் வகுவிக்கும் தன்மை காணப்பட்டால், அரசு அதன்மீது தக்க நடவடிக்கை எடுக்க முயலும்.

[7th August 1970]

திரு. தெய்வசிகாமணி அருணாசல தேசிகர் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, பேணுதல் கட்டணத்தை மாணவர்களுடைய வசதிக்காகப் பயன்படுத்த வேண்டிய நிதியிலிருந்து இப்போது எடுத்திருக்கிறார்கள். திரு. அறிவழகன் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி, ஏற்கெனவே மாணவர்கள் நங்கள் தனித் திறன்களை, புத்திசாலித்தனத்தை வளர்த்துக் கொள்ளுவதற்கான வாய்ப்பு மிகவும் குறைவு. அறிவியல் நூல்களை வாங்க வழியில்லை. இந்த நிலையில் அதிலிருந்து 5 ரூபாய் எடுத்தால், மாணவர்கள் வகுவிக்கப்படுவார்கள். அதனால் அவர்கள் வாய்ப்பு எதிர்காலத்தில் குறைந்துவிடும். நல்ல புத்திசாலித்தனத்தை வளர்க்கும் திறன் அவர்களிடையே பாதிக்கப்படும். எனவே வேறு நிதியைத் தேடிக்கொள்வதுதான் சரி என்பதை அரசாங்கம் பரிசீலிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : இதிலிருக்கிற சங்கடமே வேறு நிதியாக வகுவிக்க வேண்டுமென்றால், கட்டணத்தை உயர்த்தியாக வேண்டும். அதாவது, தற்போது ரூபாய் 16.50 என்பதற்குப் பதில் ரூபாய் 21.50 வாங்க வேண்டும். மாணவர்களுக்கு வைத்திருக்கிற ரூபாய் 16.50 கட்டணமும் உயரக் கூடாது, பேணுதல் நிதியும் எடுக்கப்பட வேண்டும் என்றால், முறைப்படி அரசு கொடுக்கிற பணம் மட்டும் போதாது என்ற இக்கட்டான நிலை வருவதால்தான், ஓரளவுக்கு அதிகமாக இந்தத் தொகைக்கு ஒதுக்கிவிட்டு, மீதித்தொகையைப் பேணுதல் கட்டணமாகப் பயன்படுத்தலாம் என்று வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே நிலையில் லிட்டிரரி அசோசியேஷன், லைப்ரரி இவைகளுக்காக வகுவிக்கப்படும் பணம் முழுவதும் அந்தத் துறைகளுக்கே பயன்படுத்தப்படும் நிலை இருக்கிறது. பேணுதல் முறை மூலமாக பணிகளைச் செம்மையாகச் செய்ய வேண்டும். அதுவும் ரூபாய் 16.50-க்குள் அடங்க வேண்டும் என்றுதான் அட்வைசரி கமிட்டியில் எல்லோருடைய ஆலோசனையையும் பெற்று ஆணையாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த முறை இப்போது எல்லோராலும் வரவேற்கத் தக்க சூழ்நிலையில் இருந்து வருகிறது.

S.M.S.M. High School in Sucheendram

*14. Q.—THIRU M. SANKARALINGAM PILLAI : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) whether any representation was received from the Management of S.M.S.M. High School in Sucheendram of Kanyakumari district, that a teacher with eight years of continuous service was discharged from service due to the orders of the Government fixing the cadre strength of posts; and

(b) the action taken thereon?

[27th August 1970]

சுதந்திரம் S. M. S. M. உயர்நிலைப் பள்ளி

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் பிள்ளை : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) கன்னியாகுமரி மாவட்ட சுதந்திரம் எஸ்.எம்.எஸ்.எம் உயர்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர் எண்ணிக்கை (Staff fixation) நிர்ணய உத்தரவால் எட்டு ஆண்டுகள் தொடர்ந்து வேலை பார்த்து வந்த நிரந்தர ஆசிரியர் ஒருவர் வேலையிலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டுள்ளார் என்று அப்பள்ளி நிர்வாகியிடமிருந்து முறையீடு வந்ததுண்டா ?

(இ) அம்முறையீட்டின் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) 2 அதிகப்படியான நடுத்தரப்பள்ளி ஆசிரியர்களையும் 1 உயர்நிலைப்பள்ளி ஆசிரியரையும் 1968-69-ம் வருடத்தில் தொடர்ந்து பணியில் வைத்துக் கொள்ள அப்பள்ளிக்கு தனி முறையாக அனுமதி அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

Tamil Teachers with Post-Graduate Qualification

*15. Q.—THIRU M. SANKARALINGAM PILLAI : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) whether the usual grant of two advance increments to the highly qualified teachers is denied to any of the Tamil Teachers, working in Government (Board) High School in Tirunelveli district for the reason that they do not have the B.T. qualification though they have the post-graduate qualification ; and

(b) if so, whether there is any proposal to grant such advance increment to those Tamil Teachers as they have the necessary training for language teachers ?

எம். ஏ. பட்டம் பெற்ற தமிழாசிரியர்கள்

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் பிள்ளை : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தமிழாசிரியர்களாகப் பணி புரிபவர்களில் எம். ஏ. பட்டம் பெற்ற பின்னர் பி.டி. பயிற்சி பெறவில்லை என்ற காரணம் காட்டி, உயர் படிப்புடையவர்களுக்கு வழங்கும் இரண்டு ஊதிய உயர்வு, திருநெல்வேலி மாவட்ட இன்றைய அரசினர் உயர்நிலைப் பள்ளி (முன்னாள் கழகப் பள்ளி) ஆசிரியர்களில் எவருக்கேனும் இரண்டு ஊதிய உயர்வு மறுக்கப்பட்டிருக்கிறதா ?

(இ) ஆம் எனில், தமிழாசிரியர்கள் மொழியாசிரியர்கள் பயிற்சி பெற்றிருப்பதால் அவர்களுக்கும் இவ்ஊதிய உயர்வு வழங்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உண்டா ?

[7th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : தற்பொழுதுள்ள ஊதியப்படி பிற மாவட்டங்களில் உள்ளது போல திருநெல்வேலியிலும் தமிழ் ஆசிரியர்களும் பிற மொழி ஆசிரியர்களும் பி.டி. (B.T.) ல்லது பி.ஈடி. (B.Ed.) பட்டம் பெற்றால் மட்டுமே உயர் படிப்புடையவர்களுக்கு வழங்கப்பெறும் இரண்டு ஊதிய உயர்வுகளை முன் படியே பெற இயலும்; எம். ஏ. முதலிய பட்டங்கள் பெற்றால் வ்ஊதிய உயர்வுகளை அவர்கள் பெற இயலாது. எம். ஏ. போன்ற பட்டங்களைப் பெறும் மொழி ஆசிரியர்களுக்கும் அவ்ஊதிய உயர்வுகளை வழங்குவது குறித்து ஆய்வு செய்யப்பட்டு வருகிறது.

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் பிள்ளை : துணைத் தலைவர் அவர்களே, யர்நிலைப் பள்ளிகளில் முதல்நிலைத் தமிழாசிரியர்களாக இருக்கிறவர்கள் தமிழில் வித்வான் பட்டம் அல்லது மொழி ஆசிரியர் பயிற்சி பற்றிருந்தால், அவர்கள் 'பி.டி.' ஆசிரியர்களுக்கு ஒப்பாக நடத்தப் படுகிறார்கள். அதற்குப் பிறகு அத்தமிழாசிரியர்கள் எம்.ஏ. பட்டமும் பெற்றால், தற்போது பி.டி. ஆசிரியர்களுக்கு வழங்கப்படுவது போன்ற ரண்டு ஊக்க ஊதிய உயர்வு கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்றுதான் நிறையிடுகிறார்கள். ஏற்கெனவே அவர்கள் பி.டி. ஆசிரியர்களுக்கு ஒப்பாகக் கருதப்படுவதால், அவர்கள் பி.டி. படிக்காவிட்டாலும், மொழி ஆசிரியர் பயிற்சி பெற்றிருப்பதால், ஊக்க ஊதிய உயர்வு அவர்கள் புலமையை அதிகப்படுத்துவதற்கு ஊக்குவிப்பதாகும். அது ஸ்லீயின் தரத்தை உயர்த்த உதவும் என்பதைக் கருதி, தமிழாசிரியர் நின் இந்தக் கோரிக்கையை அரசு கவனிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : இப்போதிருக்கும் பட்டமுறைப்படி, 'பி.டி.' அல்லது 'பி.ஈடி.' படித்தவர்கள் பிறகு எம். ஏ. பட்டம் பெற்றால் அவர்களுக்கு 2 ஊக்க ஊதிய உயர்வு காடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவது பால் முதல் நிலைத் தமிழாசிரியர்களைப் பொறுத்த வரையில், விளக்கம் ரப்படுகிற காரணத்தால், அவர்கள் எம்.ஏ. தகுதியைப்பெறும்போது, அவர்களுக்கும் 2 ஊக்க ஊதிய உயர்வு கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்றாதம் எடுத்து வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் நியாயமிருக்கிறது என்றுதான் அது ஆராயப்பட்டு வருகிறது. அதுபற்றிய முடிவெடுத்து, அரசு தக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளும்.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு ஒன்றைக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். தற்பொழுது இருக்கும் நிலைமையை உத்தேசித்து தமிழ் ஆசிரியர்களின் குதிகளையெல்லாம் மறு பரிசீலனை செய்ய அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன். செகண்டரி டிரெயினிங் முடித்து வித்வான் பட்டம் பெற்றால், அவர்கள் தகுதி வாய்ந்த முதல் நிலைத் தமிழாசிரியர்களாக நியமிக்கப்படுகிறார்கள். ஆனால் செகண்டரி கிரேடு படித்துக் கொண்டு, பி.ஓ.எல்., பி.ஏ. பட்டம் பெற்றால், அவரை முதல் நிலைத் தமிழாசிரியராகக் கருத முடியாது என்று சொல்லுகிறார்கள். பி.ஓ.எல். படித்தாலும், வித்வான் படித்தாலும், இரண்டையும் ன்றாக அரசு கருதுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன். தற்போது

[27th August 1970]

செகண்டரி கிரேடு டிரெயினிங் முடித்துவிட்டு, பி. ஏ. அல்லது பி. ஓ. எல். பாஸ் செய்தாலும், பி. டி. பட்டம் பெற்றவரெனினால், அவர்கள் முதல் நிலைத் தமிழாசிரியர்களாக ஆகத் தகுதியில்லை என்று இருக்கிறது. ஆனால் பயிற்சி பெற்று வித்வான் பட்டம் பெற்றவர்கள் இப்போது முதல் நிலைத் தமிழாசிரியர்களாக வரும் நிலை இருக்கிறது. எனவே இந்தப் பாகுபாட்டைப் போக்கி, அதேபோல் தமிழாசிரியர்களும் ஏம். ஏ. பட்டம் பெற்றால், அவர்களுக்கும் 'இன்செண்டிவ் இன்சிரிமெண்ட்' கிடைக்கும்படி வழி செய்ய வேண்டும். எனவே தமிழாசிரியர்களின் தகுதியைப் பொறுத்த வரையில், அரசாங்கம் மறுபரிசீலனை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவதைப்போல், அது தனியாகப் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டிய ஒன்றுதான். பி. ஏ., பி. டி. படித்தவர்கள் பள்ளி ஆசிரியர்களாக வரலாம் என்று தற்போது வைத்திருக்கிறோம். பி. ஏ. பட்டம் போதும் என்ற நிலையிலும் சிலர் எம். ஏ. படித்துவிட்டு எம். ஏ., பி. டி. எம். ஏ., பி. ஈடி., என்ற தகுதியோடு ஆசிரியர்களாக வருகிறார்கள். எனவே இவர்களுக்கு 2 ஊக்க ஊதிய உயர்வு கொடுக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. முதல் நிலைத் தமிழாசிரியர்கள் பி. ஏ., பி. டி. க்கு இணையாக ஆக்கப்பட்டுவிட்டதால், அந்தத் தமிழாசிரியர்கள் எம். ஏ. பட்டம் பெறும்போது அவர்களுக்கும் 2 ஊக்க ஊதிய உயர்வு தரப்பட வேண்டும் என்று வற்புறுத்தப்படுகிறது. இந்தக் கோரிக்கையில் நியாயம் இருக்கிறதென்பதை அரசாங்கம் ஆராய்ந்து அதற்கு ஏற்றபடி விதிகளைத் திருத்த வேண்டியிருக்கிறது. அது ஆய்வில் இருந்து வருகிறது.

திரு. சா. கணேசன் : இந்தக் கேள்விக்கு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் கூறியதிலிருந்து கல்லூரிக்கும் பள்ளிகளுக்கும் வேண்டிய தகுதி அடிப்படையின் நிர்ணயம் சிறிது மாறுகிறது என்று நான் யூகிக்கிறேன். பள்ளியில் உள்ள பி. டி. பட்டம் பெற்றவர்கள் கற்பிக்கும் முறை பற்றிய பயிற்சி பெற்றவர்கள். ஆனால் எம். ஏ. பட்டம் பெற்றவர்களோ அந்தத் துறையில், மொழியில் நிபுணத்துவம் பெற்றவர்களேயன்றி, கற்பிப்பதில் பயிற்சியற்றவர்கள். அப்படித் தமிழ் எம். ஏ. வுக்கு ஊக்க ஊதிய உயர்வு கொடுப்பது என்றால், சரித்திரம், சமஸ்கிருதம், அரசியல் துறையில் எம். ஏ. பட்டம் படித்தவர்களுக்கும் இந்த அடிப்படையில் ஊக்க ஊதிய உயர்வு கொடுக்க வேண்டும் நிலை ஏற்படும். இதன் காரணமாக பள்ளிகளில் பி. எட்., அல்லது பி. டி., ஏற்படும். இதன் காரணமாக பள்ளிகளில் பி. எட்., எம். ஏ. போதும் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டுவிடாதா என்று சிந்திக்கவும் வேண்டும். அப்படிப் பட்ட நிலைகளையெல்லாம் அரசு சிந்திக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : தமிழ்த் துறையைப் பொறுத்த வரைதான் இந்த நிலையே தவிர மற்ற வரலாறு, கணக்கு, மொழிப் பாடங்களில் பி. ஏ., எம். ஏ. படித்துத்தான் ஆசிரியராக வர வேண்டும். பி. ஏ., எம். ஏ. படித்தவர்கள் கட்டாயம் பி. டி., அல்லது பி. ஈடி. பாடம் பெற்றிருக்க வேண்டும். தமிழாசிரியர்கள் செகண்டரி

[27th August 1970]

கிரேடு முடித்துவிட்டு, வித்வான் பட்டம் பெற்று ஆசிரியர்களாக வந்து விடுகிறார்கள். 10, 15 ஆண்டுகள் தமிழாசிரியர்களாக இருந்து மாணவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொடுக்கும்போதே நல்ல அனுபவம் பெற்று, தனியாக பிறகு பரிட்சை எழுதி, பி. ஏ., எம். ஏ. பட்டம் பெற்று விடுகிறார்கள். அந்த மாதிரிப் படித்து எம். ஏ. தகுதி பெற்றவர்களுக்கு ஊக்க ஊதிய உயர்வு அளிக்கப்பட வேண்டும் என்று கோருகிறார்கள். அவர்களுக்கு இருக்கும் 10, 15 வருஷ அனுபவத்தோடு மீண்டும் பி. டி. படித்துத்தான் இந்த ஊக்க ஊதிய உயர்வுக்குத் தகுதியுள்ளவர்களாக வேண்டும் என்று இல்லாமல், அவர்களுக்கும் எம். ஏ. தகுதி இருந்தால், இரண்டு ஊக்க ஊதிய உயர்வு கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று கோருகிறார்கள். அது ஆராயப்பட்டு வருகிறது.

திரு. கே. அறிவழகன் : பி. ஏ., பி. டி. படித்து பிறகு எம். ஏ. பட்டம் பெற்றவர்களுக்குத்தான் ஊக்க ஊதிய உயர்வு என்றிருக்கிற காரணத்தால், பி. ஏ. (ஆனல்ஸ்) படித்தவர்கள் பின்னால் எம். ஏ. பட்டம் பெற்றால், அவர்களுக்கு ஊக்க ஊதிய உயர்வு இல்லை என்று அரசு அலுவலர்கள் தெரிவிக்கிறார்கள். எனவே பி. ஏ., பி. டி. பட்டம் பெற்ற பிறகு, எம். ஏ. பட்டமும் பெற்றுத் தகுதி பெறுகிறவர்களுக்குத் தான் 2 ஊக்க ஊதிய உயர்வு என்றிருப்பதை மாற்றியமைத்து ஊக்க ஊதிய உயர்வு பெறுவதற்கான தகுதிகளை மீண்டும் அரசு நிர்ணயிக்குமா? அதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொள்ளுமா என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதோடு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது, மான்யம் பெறும் ஆசிரியர்களைப்பற்றிய பல்வேறு விஷயங்களைக் குழுவிடம் தந்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். மான்யம் பெறும் ஆசிரியர்கள் துறைபற்றி ஆராய்கிற குழுவுக்கு என்ன என்ன காரியங்களை அக்குழுவினர் செய்ய வேண்டும் என்று மறுபடியும் தொகுத்துக் கொடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவது போன்ற நிலைமை தற்போது இருக்கிறதா என்ற தகவல் என்னிடம் இல்லை. அதாவது பி. ஏ. (ஆனல்ஸ்) படித்து பிறகு எம். ஏ. தகுதி பெற்றால், அவர்களுக்கு 2 ஊக்க ஊதிய உயர்வு உண்டா இல்லையா என்ற தகவல் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால், அதன் நிலை என்ன என்று அறிந்து இந்த மன்றத்திற்குத் தெரிவிக்கலாம்.

அமைக்கப்பட்டிருக்கும் குழு பணி முறையைப் பற்றிக் கூறுவதோடு மட்டுமில்லாமல், உயர்நிலைப் பள்ளிகள், கீழ் துவக்கப் பள்ளிகளின் விதிமுறைகள் பற்றியும் ஆராய்ந்து சொல்லலாம் என்றுதான் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

THIRU A.R. DA7ODARAN : Sir, this proposal to give advance increments to certain Pandits who have qualified for B.A. or M.A., if I am to understand the Minister correctly, would then apply to all Sanskrit and Hindi Pandits also and to those S.S.L.C. passed teachers who may get B.A. or M.A. degree by private study. May I know from the Government whether this facility would be extended to all such persons who would appear for B.A. or M.A. examination and pass that by private study, as in the case of Tamil Pandits or whether it would be done only in the case of Tamil Pandits?

[27th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன் : முதல் நிலைத் தமிழாசிரியர்கள்தான் தற்போது பி.ஏ., பி.டி. படித்த ஆசிரியர்களுக்கு இணையாகக் கருதப்படுகிறார்கள். அதே அளவுக்கு சமஸ்கிருத, இந்தி பண்டிட்கள் இருந்து அவர்களும் பிறகு எம்.ஏ. பட்டம் பெற்றால், அவர்களுக்கும் தமிழாசிரியர்களுக்கும் கொடுக்கும் இச்சலுகையைக் கொடுக்கலாம். தற்போது தமிழாசிரியர்களுக்கே இந்தத் தடை இருக்கிறது. இந்தத் தடை நீக்கப்பட்ட நிலையில் இந்தத் தடை இந்தி, சமஸ்கிருத ஆசிரியர்களுக்கும் இருந்தால் அவர்களுக்கும் அது நீக்கப்படும்.

திரு. சா. கணேசன் : இப்போது எம்.ஏ. படித்தவர்கள் என்ற பொருளில்தான் இருக்கிறது. அவர்கள் ஏற்கெனவே செகண்டரி கிரேடு டிரெயின்டாக இருந்தால் ஆட்சேபணையில்லை. செகண்டரி கிரேடு டிரெயினிங் இல்லாமல், வித்வான் பரிட்சை மட்டும் பாஸ் செய்து விட்டு, அதற்குப் பிறகு பி.ஏ. படித்து துறையில் அனுபவமும் மொழியில் திறமையும் பெறுகிறார்களே தவிர, பயிற்றுவிக்கும் பயிற்சியில்லாமலேயே போய்விடுகிறது. ஆகவே செகண்டரி கிரேடு டிரெயினிங் அல்லது வேறு எந்த டிரெயினிங்காவது பெற்றிருந்து அவர்கள் பிறகு எம்.ஏ. தகுதி பெற்றால், அவர்களுக்கு ஊக்க ஊதிய உயர்வு கொடுப்பதில் நியாயம் இருக்கும். அப்படியில்லை என்றால், பி.ஏ. பாஸ் செய்து விட்டு 9 மாதத்தில் பி.டி. பாஸ் செய்துவிடலாம். டிரெயினிங்குக்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்கப்பட வேண்டும். குறைந்த பட்சம் செகண்டரி கிரேடு டிரெயினிங்காவது முடித்திருக்கிறார்களா அல்லது பண்டிட் டிரெயினிங்காவது முடித்திருக்கிறார்களா என்று பார்த்து அரசு முடிவெடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு கருத்து தெரிவித்தார்கள். அதையொட்டி ஒரு விஷயத்தை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். வெறும் எம்.ஏ. பட்டம் பெற்றவர்களுக்கு மட்டும் எப்படி 'இன்செண்டிவ் இன்கிரிமெண்ட் கொடுக்கமுடியும்' என்றார்கள். தற்போது தமிழாசிரியர்களாக இருப்பவர்கள் பயிற்சி பெறுதவர்களாக இருக்க முடியாது. ஒன்று தமிழ் பண்டிட் டிரெயினிங்காவது இருக்க வேண்டும் அல்லது செகண்டரி கிரேடு டிரெயினிங்காவது இருக்க வேண்டும். பயிற்சி பெறாத ஆசிரியர் யாரும் இப்போது தமிழ் நாட்டில் இருக்க முடியாது. எல்லோரும் ஏதோ ஒரு வகையில் ஆசிரியர் பயிற்சி பெற்றவர்களாகத்தான் இருக்க முடியும். பயிற்சி பெறாமல் கல்லூரி ஆசிரியர்கள் வேண்டுமானால் இருக்க முடியும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ராஜா அய்யர் அவர்கள் கூறிய கருத்தினைத்தான் நானும் சொல்வதாக இருந்தேன். தமிழாசிரியர்களாக வருகிறவர்கள் செகண்டரி கிரேடு பயிற்சியோ, தமிழாசிரியர் பயிற்சியோ அல்லது பி.டி. பயிற்சியோ பெற்றுதான் ஆசிரியர்களாக வருகிறார்கள். எனவேதான் அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொடுக்கும் பயிற்சி இருக்கிறது என்ற வகையில் அவர்கள் முதல் நிலைத் தமிழாசிரியர்களாக எண்ணப்படுகிறார்கள்.

27th August 1970]

திரு. எஸ். முத்துசாமி : தமிழாசிரியர்களாகப் பட்டம் பெறுகிறவர்கள் சென்னை, மதுரைப் பல்கலைக் கழகங்களில் படித்துப் பட்டம் பெறும் பட்டப் படிப்புக்கு, பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி-க்கு இணையானவர்களாக ஏற்றுக்கொள்ளப்படுகிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன் : இப்போது வித்வான் பட்டம் பி.ஏ. பட்டத்திற்குச் சமம் என்று ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை. ஆனால் வித்வான் பட்டம் பெற்ற ஆசிரியர்கள் முதல் நிலைத் தமிழாசிரியர்களாக, பி.டி. ஆசிரியர்களுக்கு இணையாக வைத்தெண்ணப்படுகிறார்களே தவிர, அவர்கள் 'குவாலிபிடிஷன்' பி.ஏ., பி.எஸ்ஸிக்கு இணையானது என்ற அளவுக்கு பல்கலைக் கழகத்தால் ஒப்புக்கொள்ளப்படவில்லை. ஆனாலும் தமிழாசிரியரின் பொறுப்புக்களை பி.டி. ஆசிரியர்களின் பொறுப்புக்குச் சமமானதாக வைத்திருக்கிறோம்.

திரு. வி. ஈஸ்வரமூர்த்தி : உயர்நிலைப் பள்ளிப் படிப்போடு தமிழாசிரியர் பதவிக்கு வர முடியாது என்ற கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆனால் அப்படி ஆசிரியர் பயிற்சியோ வித்வான் பட்டமோ இல்லாதவர்களை இரண்டாவது நிலைத் தமிழாசிரியர்களாக நியமிக்கலாம், நியமிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

S.S.L.C. Public Examination

*16. Q.—THIRU M. SANKARALINGAM PILLAI: Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) whether there is any High School in our State in which no student had passed in the S.S.L.C. Public Examination in March 1969 ; and

(b) if so, the names of those schools ?

எஸ். எஸ். எல். சி. தேர்வு

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் பிள்ளை : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1969 மார்ச்சு மாதம் நடைபெற்ற எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேர்வில் ஒரு மாணவருக்கூட வெற்றி பெறாத உயர்நிலைப் பள்ளிகள் நமது மாநிலத்தில் உண்டா ?

(இ) ஆம் எனில், அவற்றின் பெயர்கள் யாவை ?

[27th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன் :

(அ) ஆம்.

(ஆ) அப்பள்ளிகளின் பெயர்களாவன :

1. அரசினர் உயர்நிலைப்பள்ளி, நடுபட்டி (மதுரை மாவட்டம்).
2. அரசினர் உயர்நிலைப்பள்ளி, எரியூர் (தர்மபுரி மாவட்டம்).
3. அரசினர் உயர்நிலைப்பள்ளி, மேலதனியம், (திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம்).
4. அரசினர் உயர்நிலைப்பள்ளி, கிள்ளுக்கோட்டை, (திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம்).
5. அரசினர் உயர்நிலைப்பள்ளி, அநந்தவாடி, (திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம்).
6. அரசினர் அரிசன உயர்நிலைப்பள்ளி, திருத்தலையூர், (திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம்).
7. அரசினர் உயர்நிலைப்பள்ளி, பூவை மாநகர், (தஞ்சாவூர் மாவட்டம்).
8. வேலுடயார் உயர்நிலைப்பள்ளி, திருவாரூர், (தஞ்சாவூர் மாவட்டம்).
9. அரசினர் உயர்நிலைப்பள்ளி, அரசங்குடி, (திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம்).
10. அரசினர் உயர்நிலைப்பள்ளி, காட்டுர், (செங்கல்பட்டு மாவட்டம்).
11. நகராண்மை பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி, நாட்டுப்பிள்ளையார் கோயில் தெரு, சென்னை-1.

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் பிள்ளை : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பட்டியலிலிருந்து மதுரைக்கு வடக்கே உள்ள பல அரசினர் பள்ளிகளில் ஒரு மாணவர்கூட வெற்றி பெறாத நிலையில் பயிற்றுவித்திருக்கிற நிலையைப் பார்க்கிறோம். இந்நிலையை மாற்ற என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது? அல்லது அந்தப் பள்ளிகள் கல்வி வளர்ச்சிக்கு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

4-50
p.m.

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆண்டு கணக்குப்படி, 1969 மார்ச் மாதம் நடைபெற்ற எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேர்வில் இந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதனால் எல்லா ஆண்டுகளிலும் இதே நிலை அந்தப் பள்ளிகளில் வருகின்றது என்று கூறுவதற்கில்லை. சில பள்ளிகளில் பதினான்கு பேர்களை அனுப்புகிறார்கள். சில இடங்களில் 30, 40 என்று அனுப்புகிறார்கள். சில இடங்களில் ஆறு பேர்களை மட்டும் அனுப்பி அவர்கள் அத்தனை பேரும் வெற்றி பெற்றால் நூறு சதவிகிதம் வெற்றி என்பார்கள். மூன்று பேர் அனுப்பி மூன்று பேரும் தோற்றால், நூறு சதவிகிதம் தோல்வி என்பார்கள். நூற்றுக்கு நூறு தேர்வடைந்த பிள்ளைகள் உள்ள பள்ளிகள் 38 இருக்கின்றன. ஒருவரும் வெற்றி பெறாமல் தோல்வி பெற்ற பள்ளிகளுக்குக் கல்வி அதிகாரிகள் தனி உத்தரவு அனுப்பி, அந்தப் பள்ளிகளில் பயிற்சிகளைக் கவனிக்கிறார்கள். ஆசிரியர்கள் சரியாக இல்லாவிட்டால், அவர்களை மாற்றவும் பிள்ளைகளுக்குத் தனியாகப் பாடம் சொல்லிக் கொடுக்கவும் ஏற்பாடு செய்து வருகிறார்கள். அதற்கான உத்தரவுகளைப் பிறப்பித்திருக்கிறார்கள்.

27th August 1970]

புலவர் ஓ. அறிவுடை நம்பி : மாணவர்களுக்குத் தனிப் பயிற்சி தருகிற ஆசிரியர்களுக்கு ஏதேனும் அரசு சிறப்பு ஊதியம் தருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன் : ஏற்கெனவே சரியாகச் சொல்லிக் கொடுக்காத குற்றத்திற்காக அவர்களுக்குத் தண்டனை வழங்காமல் இருப்பதே பெரிய பாக்கியமாகும். அவர்கள் சரியாக நடத்தவில்லை என்பதற்காகத்தான் தனி வகுப்புகள் நடத்த வேண்டியிருக்கிறது.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் தந்த பட்டியலிலிருந்து தெரிவது என்னவென்றால் ஒரு மாணவரும் தேராத பள்ளிகள் பெரும்பாலும் அரசினர் பள்ளியாகவோ, நகராண்மைப் பள்ளியாகவோதான் இருக்கின்றன. இதைப்போல தனியார் பள்ளிகளில் இருப்பதில்லை. அதற்கான காரணங்களை ஆராயும்போது, தனியார் பள்ளிகளில் இருக்கிற வசதிகள் அரசினர் பள்ளிகளில் கிடைக்காமல் இருக்கின்றன. குறிப்பாக ஆசிரியர்கள் தனியார் பள்ளிகளில் ஒரே இடத்தில் பணியாற்றுவதால் அவர்கள் பள்ளியோடு ஐக்கியப்பட்டு ஒன்றி தங்கள் கருத்தை ஊன்றி பணியாற்ற வாய்ப்பிருக்கிறது. அரசினர் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு அது இல்லை. அவர்கள் அடிக்கடி மாற்றலுக்கு ஆளாகிறார்கள். ஆகையால் தனியார் பள்ளிகளில் உள்ள சலுகைகளை வாய்ப்புகளை அரசினர் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்குத் தருவதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பட்டியலில் ஒரு தனியார் பள்ளிக்கூடம் இருக்கிறது. இரண்டு பள்ளிகளுக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவதைப்போல, சில பல வித்தியாசங்கள் இருக்கின்றன. தனியார் துறையில் அவர்கள் தங்களுக்கு வேண்டிய தகுதிபெற்ற ஆசிரியர்களைப் போட்டுக்கொள்ள வாய்ப்பிருக்கிறது. மற்ற இடங்களில் பணியாற்றும் நல்ல திறமை மிக்கவர்களைத் தங்களிடம் வாருங்கள் என்று அழைத்துக் சொல்கிறார்கள். அரசினர் பள்ளிகளில் அப்படி அல்ல. படித்து ஆசிரியர் தகுதி பெற்ற அனைவரும் விண்ணப்பிப்பார்கள். அவர்கள் அனைவரையும் அழைத்து வேலை கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. யார் யார் வருகிறார்களோ அத்தனை பேரையும் அழைத்து, அவர்கள் எதை விரும்புகிறார்களோ அதைத் தந்து யாரை அழைத்துக்கொண்டு வந்து எந்த இடத்திற்குப் போக வேண்டுமென்று சொல்கிறார்களோ, அங்கே அனுப்பப்படுகிறார்கள். தனியார் பள்ளிகள் சம்பந்தப்பட்டவரை, ஆசிரியர்கள் நிரந்தரமாக 30 அல்லது 35 ஆண்டுகள் ஒரே பள்ளியை விட்டு நகராமல் இருந்து சொல்லிக்கொடுக்கிற வாய்ப்பைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். இடையிடையே வேறு ஊர்களுக்கு அவர்களை மாற்றுகின்ற நிலை இல்லை. அவர்கள் ஒரே ஊரில் இருக்கலாம். அங்கே வீடு வாங்கிக் கொள்ளலாம். எருமை மாடு வாங்கிக் கட்டிக் கொள்ளலாம், ஒரே இடத்தில் தங்கலாம் என்ற நிலைமை ஏற்படுகிறது. அரசினர் பள்ளிகளில் நூற்றுக்கு நூறு வெற்றிபெறும் பள்ளிகளும் இருக்கின்றன. நல்ல முறையில் இயங்காத பள்ளிகள் பேரில் கல்வித் துறை மூலமாக என்னென்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமோ அதையெல்லாம் எடுத்து வருகிறோம்.

[27th August 1970]

DEPUTY CHAIRMAN : Now we have used one full hour for the questions. I want to know whether the House permits the question hour to be continued for another ten minutes so that we may finish the supplementaries and another two questions.

HON. MEMBERS : Yes.

DEPUTY CHAIRMAN : Supplementaries are continued.

திரு. டி. கே. சுப்பையா : அமைச்சர் தெரிவித்த 'லிஸ்ட்' படி மிகவும் பின் தங்கிய பகுதியில் ஆசிரியர்கள் குடியிருந்து பள்ளிகளை நடத்தாத தால்தான் இந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை அரசு உணருமா? அதைப் பரிசீலனை செய்து ஆசிரியர்கள் அங்கேயே தங்கியிருந்து கல்வி போதிக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவதும் ஒரு வகையான காரணம்தான். ஆங்காங்கு ஆசிரியர்கள் இருந்து பயிற்றுவிப்பதற்கான வாய்ப்பு ஏற்படுத்தித் தர வேண்டியதுதான். இப்போது பெண் ஆசிரியைகளுக்கு அந்த வாய்ப்பினை ஏற்படுத்தித் தர வேண்டுமென்பதுதான் அரசின் கொள்கை. அதைக்கூட ஏற்படுத்த முடியாத அளவிற்கு இருக்கிறோம். ஒரு யூனியன் முழுவதும் ஒரு ஆண்டிற்கு ஐந்து பெண் ஆசிரியைகளுக்கு இடம் ஏற்படுத்திக் கொள்ளும் அளவில்தான் நிதி ஒதுக்கப்படுகிறது. பொது மக்கள் ஒத்துழைத்து அங்கே ஆசிரியர்கள் வரும்போது குடியிருக்க இடம் ஒதுக்கி வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டும். அப்போது தான் அவர்களும் நல்ல முறையில் சொல்லிக் கொடுப்பார்கள். ஆசிரியர்களுக்கு வீடு கட்டித்தர வேண்டுமென்ற எண்ணம் இருப்பதால், அதற்கான நிதி வசதி வரும்போது அதைச் செய்வோம். எப்படியிருந்தாலும் தலைமை ஆசிரியர் திறமையைப் பொறுத்துத்தான், அவர்கள் காட்டுகிற ஊக்கத்தின் பேரில்தான், அந்தந்தப் பள்ளிகளில் நல்ல நிலைமைகள் உருவாகின்றன. ஆகையால் ஆங்காங்குள்ள தலைமை ஆசிரியர்களும் இதில் அக்கறை கொள்ள வேண்டுமென்று அவர்களுக்கும் அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. டி. சந்தோஷம் : மிகவும் ஆணித்தரமான புள்ளி விவரங்கள் குறிப்பாக அரசினர் பள்ளிகளில்தான் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் ஏற்படுகின்றன என்பதைக் காட்டியபோதிலும், அமைச்சர் அவர்கள் மிகவும் திறமையாக விமர்சனம் கொடுத்து, அந்த ஆசிரியர்களைப் பாதுகாக்க முயற்சிக்கிறார்கள். தனியார் பள்ளிகளில் ஏற்படாத நிலைமை அரசினர் பள்ளிகளில் ஏற்பட்டிருக்கிறது. தனியார் பள்ளிகளில் இதுபோன்று தவறுகள் நடந்தால், அங்கே உடனே நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது. திறமையாய்ச் சொல்லிக் கொடுத்து மாணவர்கள் நல்ல முறையில் தேர்ச்சி பெறும்போது, அந்த ஆசிரியர்கள் ஊக்குவிக்கப்படுகிறார்கள். ஏதாவது இனம் தரும் வகையில் அவர்களுக்கு ஊக்கம் அளிக்கப்படுகிறது. அதைப்போல, அரசினர் பள்ளிகளில் உள்ள ஆசிரியர்கள் தவறும்போது, தண்டனை அளிக்கும் வகையில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். நல்ல முறையில் பணியாற்றும்போது அவர்களுக்கு ஊக்கம் தர வழி செய்ய வேண்டும். அதை அரசு அமுலாக்குமா?

[27th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இவற்றை யெல்லாம் கண்காணிக்க வைக்கப்பட்டிருக்கிற அமைப்பு சரியாக இருக்கிறது. அதற்கான அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள். அவரவர்கள் தங்களுடைய கடமையைத் திறம்படச் செய்யும்போது இவை நிறைவேற முடியும். சில பள்ளிகள் சிறப்பாக இருப்பதற்குக் காரணம் தலைமை ஆசிரியர்கள் எடுத்துக்கொள்கிற ஊக்கமும் முயற்சியும்தான். பள்ளிகளைக் கண்காணிக்க இன்ஸ்பெக்டிங் ஆபிசர்கள் இருக்கிறார்கள். டி.இ.ஓ. இருக்கிறார். அதற்குமேல் சி.இ.ஓ. இருக்கிறார். அவர்கள் ஆண்டுக்கு ஒரு முறை பள்ளிகளுக்குச் சென்று வகுப்புகள் நடைபெறுகின்ற விதத்தைக் கண்காணிக்க வேண்டும். அவற்றில் தவறு இருந்தால், அவர்கள் அவற்றைக் கண்டு அதற்கான தண்டனை கொடுக்கலாம் என்றுகூட சட்ட திட்டங்கள் இருக்கின்றன. ஆகையால், குறைபாடுள்ள பள்ளிகளைத் தனியாக எடுத்து என்னென்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமோ அதை மாவட்டக் கல்வி அதிகாரிகள் எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்துள்ள விவரப்படி சுமார் 11 பள்ளிகளில் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. வகுப்பில் ஒருவர் கூட தேர்வு பெறவில்லை என்று தெரிகிறது. இந்த ஆண்டு மட்டும் இந்த விசேஷ நிலை இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். இதே போன்று சென்ற ஆண்டும் பல பள்ளிகளில் ஒரு மாணவர்கூட தேராமல் இருந்திருக்கலாம். அவை எத்தனை பள்ளிகள் என்று தெரிவிக்க முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன் : இந்த ஆண்டு கணக்கு வரவில்லை. 1969 மார்ச் திங்களில் எழுதப்பட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேர்வில்தான் இப்போதுள்ள நிலை இருக்கிறது. 1968-ம் ஆண்டில் 4 உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும், 1967-ல் இரண்டு உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும் 1966-ம் ஆண்டு இரண்டு உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும், இந்த நிலைமைகள் இருந்தன. 1969-ல்தான் 11 உயர்நிலைப் பள்ளிகள் இடம் பெற்றிருக்கின்றன.

திரு. சி.வி. ராஜகோபால் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறும்போது, இந்தக் கல்வி நிலையை ஆராய்ந்து பார்ப்பதற்காக டி.இ.ஓ., சி.இ.ஓ. இவர்கள் எல்லாம் இருக்கிறார்கள் என்றும், இருந்தாலும் சில பள்ளிகளில் ஒரு மாணவர் கூடத் தேறவில்லை என்றும் கூறினார்கள். ஒரு பள்ளியில் 40 மாணவர்கள் தேர்விற்குச் சென்றாலும், அந்த 40 பேரும்கூட சில சமயம் 'பாஸ்' செய்வதில்லை என்றும் கூறினார்கள். இது ஆசிரியர்களின் திறமைக் குறைவினால்தான் ஏற்படுகிறது. ஆகையால் அந்த 40 மாணவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொடுத்த ஆசிரியர்களுக்கு தண்டனை வழங்கப்படுமா? அல்லது அது முடியாவிட்டால், அந்த 40 மாணவர்களுக்காவது ஒரு வருஷம் தண்டனை வழங்குவார்களா இந்த அரசு என்று அறிய விரும்புகிறேன். (சிரிப்பு)

[27th August 1970]

Travelling Allowance

*17. Q.—THIRU SAW. GANESAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN): Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the peon attached to Drugs Inspector, Thanjavur, has drawn more travelling allowance than his officer who is gazetted; and

(b) if so, the reason therefor?

பயணப்படி

திரு. சா. கணேசன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்): மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) தஞ்சாவூரில் உள்ள மருந்து இன்ஸ்பெக்டருடன் (Drugs Inspector) இணைக்கப்பட்ட ஏவலர் (கடைநிலை ஊழியர்) அரசிதழ்ப் பதிவு பெற்ற தனது அதிகாரியைக் காட்டிலும் அதிகப் பயணப்படி பெற்றுள்ளார் என்பது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்; (இ) மருந்துச் சரக்குகள் ஆய்வாளர் குறிப்பிட்ட மாதப் பயணப்படியாக ரூபாய் 75/- மட்டும் பெறும்போது, அவரது சேவகர் தமிழ்நாடு பயணப்படி விதிகளின்படி பயணப்படி பெறுவதே அதற்குக் காரணம்.

திரு. சா. கணேசன் : அவர்கள் பெற்ற தொகை எவ்வளவு? மொத்தம் அந்த ஆண்டில் பெற்றதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 1969-ம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் ரூ. 77-75, மார்ச் மாதம் ரூ. 81-87, நவம்பர் மாதம் 1968-ல் ரூ. 82-20 என்று இருக்கிறது. ஆக இந்தத் தொகை ரூ. 82-க்கும் 83-க்கும் இடையில் உள்ளது.

Loans borrowed by farmers

*18. Q.—THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government will take the responsibility of repaying the loans borrowed by the farmers for deepening irrigation wells and digging new wells in drought-affected areas in Tamil Nadu, particularly in Srivilliputhur and Sathur taluks during the last few years and thereby give relief to them?

விவசாயிகள் வாங்கிய கடன்கள்

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

[27th August 1970]

தமிழகத்தில் வறட்சிப் பகுதிகளில் குறிப்பாக, ஸ்ரீவில்லிப்புத்தூர் சாத்தூர் தாலுக்காக்களில் கடந்த சில வருடங்களில், நீர்ப்பாசனக் கிணறுகளை ஆழப்படுத்தவும், புதிய கிணறுகளைத் தோண்டவும் விவசாயிகள் வாங்கிய கடன்களை தீர்க்க முடியாத அளவுக்கு அவர்கள் நலிந்து விட்ட காரணத்தால், அக்கடன்களை அரசு ஏற்றுக்கொண்டு முழு நிவாரணமளிக்குமா?

THE HON. THIRU K.A. MATHIALAGAN : The Collectors of Ramathapuram, Madurai and Tirunelveli have been authorised to adopt a go slow policy in the collection of dues to Government in the areas where they are personally satisfied that owing to failure of rains, acute drought conditions prevail. They will also be competent to recommend such concessions which are necessary to meet the situation and the Government will sympathetically consider them.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : தென் ஜில்லாக்களின் அந்தப் பகுதிகளிலுள்ள கலெக்டர்களுக்குக் கூறியதைப்போல், தொடர்ந்து 4-வது வருடமாக அங்கெல்லாம் மழையில்லாத நிலைமை இருக்கிறது. 4 வருடமாகக் கிணறுகள் தோண்டி விவசாயம் செய்தும்கூட கொஞ்சமும் வருமானம் இல்லாமல் கடன் ஏறியதோடு கஷ்டப்படுகிறார்கள். கிணறு வெட்டக் கடன் வாங்கியதைத் திருப்பிக் கொடுக்க முடியாத நிலை ஏற்பட்டு, வெட்டிய கிணறுகளிலும் தண்ணீர் இல்லாத நிலையில் விவசாயிகள் மிகுந்த சிரமப்படுகிறார்கள். எனவே அவர்களுக்குக் கொடுத்த கடன்களுக்கெல்லாம் முழு நிவாரணம் அளிக்க அரசு முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன். விவசாயிகளின் நிலைமையைப் பற்றி அரசாங்கம் விசாரணை செய்து அதன் மீதாவது ஒரு முடிவெடுக்க முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

4-50
p.m.

மாண்புமிகு திரு. கே.ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறியதைப் போலவே, இங்கே “பைனான்சியல் ரெக்” என்று ஆங்கிலத்தில் போட்டிருக்கிறார்கள். அதாவது அவர்கள் “நொறுங்கி” விட்டார்கள் என்றுதான் போட்டிருக்கிறார்கள். இருந்த போதிலும் இந்த அரசை நடத்துகிறவர்களும் ‘பைனான்சியல் ரெக்’ ஆகாமல் இருப்பதற்குப் பார்த்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். இந்த வறட்சிப் பிரதேசத்தில் 6 மாத காலங்களுக்கு வரி வசூலைத் தள்ளிப் போட வேண்டும் என்று 26-3-70 அன்று தேதியிட்ட ஆணைப்படி உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறது. நிலவரி பாக்கியாகட்டும், கடன் வகைகள் ஆகட்டும், அங்கே வசூலிக்கப்பட வேண்டியதில்லை. அவைகளையெல்லாம் தள்ளி வைக்கலாம் என்ற அதிகாரம் கலெக்டர்களுக்குக் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. உறுப்பினர் சொல்லுகிற அளவுக்கு சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. சிரமமான நிலையில் வசூலிக்கப்பட முடியாத நிலைமையில் இருக்கலாம். ஆனால் பொதுவாகக் கடன்களை எல்லாம் விட்டுவிட வேண்டும் என்று சொல்லுகிற யோசனையை ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, பல வருடங்களாக இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் கொடுக்கப்பட்ட கடன்கள் வசூலிக்கப்படாமல் ஒரு கோடிக்கு மேலாக இருப்பது மாண்பு

[27th August 1970]

மிகு நிதி அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும். இம்மாதிரி ஒவ்வொரு முறையும் வசூலிக்க முற்படுகையில் இப்படிச் கஷ்டமான நிலைமை இருக்கிறது. இப்போது வசூலிப்பதை ஒத்திவைப்பது என்று கேட்டு, அப்படி ஒத்திவைத்துக் கொண்டே போவது என்பது நடந்து கொண்டு வருகிறது. எனவே இதற்கு சரியாக ஒரு முடிவு காணும் வகையில், ஒரு கமிட்டியையாவது ஏற்படுத்தி, அதற்குக் கலெக்டரையோ, ரெவின்யூ போர்டு மெம்பரையோ தலைவராகப் போட்டு, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்கள் சொன்னதைப்போல், பல வருட காலமாக வசூலிக்கப்படாது இருக்கிற கடன்களுக்கு ஒட்டு மொத்தமான நிவாரணம் அளிக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பல வருடங்களாக வரிகள், கடன்கள் வசூலாகவில்லை என்பது உண்மை. அதைப்பற்றி இன்றைக்கு ஆளும் கட்சியில் இருக்கும் நாங்கள் எதிர்க் கட்சியில் இருந்தபோதும் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரெட்டியார் அவர்கள் இப்போது எந்தக் கட்சி என்று எனக்குத் தெரியாது. அவர்கள் அப்போது சார்ந்திருந்த கட்சி ஆட்சியில் இருக்கும்போதே, வரி வசூல் செய்யப்படாமல் கோடிக் கணக்கான ரூபாய் பாக்கியிருந்தது என்பது அவருக்கும் தெரியும் என்றே கருதுகிறேன். அங்கே உள்ளவர்களால் கொடுக்க முடியாது. அவ்வளவு கிரமம் என்பது மட்டுமல்ல. அன்றைக்கு இருந்த அரசாங்க நிர்வாகம், அமைப்பு எல்லாம் அதற்குச் சாதகமாக இருந்தது. ஆனால் அது ஒரு பொதுப் பிரச்சனை. அதற்கும் இதற்கும் சம்பந்தமில்லை. பொதுவாக வறட்சி ஏற்படுகிறபோது, பயிர்கள் விளையாதபோது, வரி வசூலை ரத்து செய்வது போன்ற நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளலாம். ஆனால் கொடுக்கிற கடனை எல்லாம் திருப்பிக் கொடுக்கக் கூடாது என்ற நிலைமை ஏற்பட்டால், அது எவ்வளவுதான் வளமான அரசாங்கமாக இருந்தாலும், அவர்களும் கடன்காரர்களாகத்தான் ஆகும் நிலை ஏற்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : கிணறுகளை ஆழப்படுத்த, கிணறுகளை வெட்டக் கடன் பெற்று, அதனால் பயன் பெறாத வகையில் கற்பாறையாக இருந்து, வறண்ட நிலை ஏற்பட்டுவிட்ட காரணத்தால், அப்படி வறட்சி கொண்ட கிணறுகளையாவது விசாரித்தறிந்து அந்த விவசாயிகளுக்கு மட்டுமாவது நிவாரணம் கொடுக்க அரசாங்கம் முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பொதுவாக ஒத்திவைக்கிற காரியங்களைத்தான் அரசாங்கம் கவனிக்கும். கிணறு என்பது ஒவ்வொரு ஊரில் ஒவ்வொரு வகையான ஆழத்திற்குப் போகிறது. சில இடங்களில் தண்ணீர் வரும். சிலவற்றை நன்கு ஆழப்படுத்தினால் தண்ணீர் வரும். இப்படிப்பட்ட கிணறுகளை ஆழப்படுத்த வாங்கப்பட்ட கடன்கள் எல்லாம் அரசுக்குத் திரும்ப வரவேண்டுமே ஒழிய முழுவதும் நிவாரணமாக வேண்டும் என்பது சரியல்ல. பிறகு அதுவே ஒரு கொள்கையாகி விடும். இது வெறும் ஸ்ரீவில்லிப்புத்தூர், சாத்தூர் பகுதியைப் பொறுத்த பிரச்சனை மட்டுமல்ல. கோடிக் கணக்கான ரூபாய் சம்பந்தப்பட்ட கொள்கைப் பிரச்சனை. ஆகவே அதை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை.

[27th August 1970]

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : நிவாரணம் அளிக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் தான் அரசாங்கம் உதவி செய்ய முடியும் என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். ஆனால் பல வருடங்களாக இந்தத் தொகை பெல்லாம் ஏட்டிலேயே இருக்கிறதே தவிர வசூலிக்கப்படவில்லை. எந்தச் சர்க்காராக இருந்தாலும் சரி, நான் சார்ந்திருக்கிற கட்சியைச் சார்ந்த சர்க்காரானாலும் சரி, பல வருடங்களாக இந்த வகையில் முயற்சி செய்து ஒவ்வொரு தடவையும் ஒத்திப் போடப்பட்டு — அது அரசியல் காரணங்களுக்காக இருந்தாலும் சரி, தனிப்பட்ட தயவு தாட்சண்யங்களுக்காக இருந்தாலும் சரி — வசூலாகாமல் இருந்துவிட்டது. கொள்கையளவில் விட்டுக் கொடுக்க முடியாது என்று சொல்லிக் கொண்டிருந்தாலும்கூட, நடைமுறையில் இந்தத் தொகை இன்னமும் வசூலிக்கப்படாமலேயே இருந்து வருகிறது. எனவே இதற்கு ஒரு முடிவெடுக்க வேண்டும் என்று ஆசைப்படுகிறேன். அந்த முறையில் ஒரு தீர்வு காண அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரெட்டியார் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல், இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தின் பிரச்சனைகள் மிகவும் பிரத்தியேகமான பிரச்சனைகள். ஜமீந்தார்கள் ஒரு பக்கம். சிவகங்கை, சேத்துார் ராஜா, போன்றவர்கள் மறு பக்கம். இப்படிப் பிரத்தியேக நிர்வாகத்தில் ஏற்பட்ட சில நிலைமைகள் காரணமாக பல மாறுதல்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இன்றைக்கு இந்த ஆட்சி ஏற்பட்ட பிறகுதான், மக்களுக்கே கூட அங்கே ஒரு அரசாங்கம் இருக்கிறது. மக்களுக்கும் அரசாங்கத்திற்கும் ஒரு தொடர்பிருக்கிறது என்ற அளவுக்கு எண்ணம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இன்னமும் கூட மதுரையைத்தான் இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தின் தலைநகராக வைத்திருக்கிறோம். இப்படிப் பல விசேஷ குண நலன்களைக் கொண்ட, விசேஷ அம்சங்களைக் கொண்ட மாவட்டம் அது. இப்படிப்பட்ட மாவட்டத்தில் கோடிக் கணக்கான ரூபாய் வரி இன்னும் வசூலாகவில்லை என்பது ஒரு பெரிய ஆச்சர்யமான விஷயமல்ல. அந்த மாவட்டத்தின் நில அமைப்புக்கூட அப்படித்தான் இருக்கிறது. செட்டி நாடு பகுதியிலுள்ள காடுகொத்தான் என்ற இடத்திற்குப் போயிருந்தேன். அங்கே 200 ஆண்டுகளுக்கு மேலாக பைசல் செய்யப்படாத பட்டாக்கள் பற்றிய வியாஜ்யம் இருந்து வருகிறது இன்றைக்கும். ஆனாலும் நம்முடைய புதிய அரசாங்கம் மக்களுக்கு ஒரு தெம்பினைக் கொடுத்து வருகிறது. அவர்கள் சொல்லுகிற பிரச்சனைகளைக் கவனிக்கிறோம். ஆனால் கடன் கொடுத்ததை எல்லாம் விட்டுவிடுவது என்ற நிலைமையில்லாமல், கடனை திருப்பிக் கொடுக்கும்படியான நிலைமையையும் அந்த விவசாயிகளுக்கு ஏற்படுத்த வேண்டும் என்றுதான் பாடுபடுகிறோம்.

DEPUTY CHAIRMAN : Questions 19 and 20 are postponed.

Questions are over.

[NOTE:—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member]

[27th August 1970

II. ADJOURNMENT MOTION Re situation created among teachers and Harijans by the attack on Thiruvallargal P. Venkatachalam and P. Rengasami by Thiru M. K. Palaniswami, candidate defeated in election to Avinashi Town Panchayat.

DEPUTY CHAIRMAN : I have received notice of a motion from Thiru S. Muthuswamy, M.L.C., for the adjournment of the business of the House to discuss a definite matter of urgent public importance, namely,

“அவிநாசி நகர பஞ்சாயத்து தேர்தலில் நின்று தோல்வியுற்ற திரு. எம். கே. பழநிசாமி என்பவர் 23/24-8-70 இரவு வள்ளுவர் சாலையில் வசித்துவரும் திரு. பி. வெங்கடாசலம் என்னும் அவிநாசிலிங்கம் பாளையத்தில் பணி புரியும் ஆசிரியரையும் அவர் சகோதரர் திரு. பி. ரங்கசாமி என்னும் ராக்கியாபாளையத்தில் பணி புரியும் ஆசிரியரையும் அவர்கள் வீட்டிற்குள் புகுந்து அவர்களையும் அவர்கள் வீட்டில் உள்ளவர்களையும் அடித்துத் துன்புறுத்தி யிருக்கிறார்கள். திரு. பழநிசாமியுடன் திரு. பழநியப்பன் என்பவரும் மற்றும் சிலரும் சேர்ந்துகொண்டு மேற் குறிப்பிட்டவர்களைத் தாக்கி, ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் தேர்தலில் திரு. எம். கே. பழநிசாமி அவர்களுக்கு வாக்களிக்கவில்லை என்றும் திட்டியிருக்கிறார்கள். அவ்விரு சகோதரர்களும் தப்பிச் சென்று போலீசில் புகார் செய்தும் இதுவரையில் எவ்விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப் பட்டதாகத் தெரியவில்லை. இதனால் ஆசிரியர் சமுதாயத்திலும், குறிப்பாக ஹரிஜன மக்கள் மத்தியிலும் பெரும் பதட்ட நிலைமையும் கொந்தளிப்பான சூழ்நிலையும் ஏற்பட்டுள்ளது.”

Now I want to know from the hon. Member how the matter falls within the scope of the rules relating to adjournment motions.

5-10
p.m.

திரு. எஸ். முத்துசாமி : மதிப்பிற்குரிய சட்டமன்ற துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஊராட்சி மன்றத் தேர்தல்கள் நடந்து முடிந்தவுடன், அதையே கருத்தில் கொண்டு இரவில் ஆசிரியர்களின் வீடு புகுந்து தாக்கிய பின்னரும், ஹரிஜன சாலையில் புகுந்து தாக்கிய பின்னரும் கூட அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பில்லை என்ற அளவுக்கு அங்கே இருக்கக் கூடிய காவல் துறையின் நடவடிக்கைகள் இருக்கின்ற காரணத்தால், ஆசிரியர்களை அவர்கள் மேற்கொண்டு தாக்கக்கூடிய சூழ்நிலையையும், அதைக் கண்டித்து ஆசிரியர்கள் அங்கே ஊர்வலங்கள் நடத்துகின்ற சூழ்நிலையையும், அவினாசியில் உள்ள ஹரிஜன மக்கள் தங்களைப் பாதுகாக்க வேண்டும் என்ற குரல் கொடுப்பதையும் அங்கே காண்கிறோம். இந்த நிலைமையையெல்லாம் இந்த மாமன்றத்திற்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். தாக்கியவர்கள் மீது எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படாத காரணத்தால், ஆசிரியர்கள் மீண்டும் தங்களை அவர்கள் இரவில் வீடு புகுந்து தாக்கக்கூடும் என்று பயப்படும் உணர்வுக்கு ஆளாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆசிரியர்களை அடித்த நபர் அந்த ஊரில் செல்வாக்குள்ள பெரிய பணக்காரர். பல ஆட்களைத் தன் கீழ் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர். எனவே மீண்டும் ஆசிரியர்கள் இந்த வகையான அச்சத்திற்கு உள்ளாயிருக்கிற காரணத்தால், மாண்பு

27th August 1970]

மிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஆசிரியர்கள் பாலும், ஆசிரியர்கள் சமுதாயத்திற்கும் நல்ல பாதுகாப்பு அளிக்கக்கூடிய முறையில் நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று கோருவதோடு இச்சம்பவம் குறித்து முழுமையாக விவாதிக்க இச்சபையின் நடவடிக்கைகளை இன்று ஒத்தி வைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : Now I want to know the viewpoint of the Government in the matter.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி அவர்கள் தந்துள்ள ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தின் அடிப்படையில் நடைபெற்றுவிட்ட சம்பவத்திற்காக காவல் துறையினர் எந்த வித நடவடிக்கையும் இதுவரையிலே மேற்கொள்ளவில்லை என்று எழுதித் தந்திருப்பதோடு அதன் அடிப்படையில் இங்கே உரையாற்றியிருக்கிறார்கள். ஒருவேளை அவர்கள் சென்னையிலே மன்ற நடவடிக்கைகளிலே கலந்து கொண்டிருக்கிற காரணத்தினால், காவல் துறையினர் எடுத்த நடவடிக்கை அவருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்படாமல் இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். கோவை மாவட்டம் அவினாசியில் உள்ள வள்ளுவர் தெருவைச் சேர்ந்த பாலகிருஷ்ணனின் குமாரர் திரு. வெங்கடாசலம் 24-8-70 அன்று இரவு ஒரு மணிக்கு அவினாசி போலீஸ் நிலையத்தில் ஒரு புகார் கொடுத்தார். இ.பி.கோ. 448, 341, 323-இன் படி ஒரு வழக்கு பதிவு செய்யப் பட்டது. வழக்கு எண் 775/70. புகாரில் திருவாளர்கள் என். கே. பழநிசாமி, பழநியப்பன், கிட்டப்பன் ஆகியோர், திருமதி நாச்சம்மாள், திருமதி இராமகிருஷ்ணம்மாள், திருமதி இராமசாமி அம்மாள் ஆகியோரைத் தாக்கிக் காயப்படுத்தியதாகக் கூறப்பட்டது. திருமதி நாச்சம்மாள் திரு. வெங்கடாசலத்தின் மனைவியார். திருமதி இராமசாமி வெங்கடாசலத்தின் தாயாராகும். கிட்டப்பன் ஆகியோர் குற்றஞ் சாட்டப்பட்டவர்கள். தாக்கப்பட்டதனால் காயப்பட்டவர்களை மருத்துவ விடுதிக்குச் சிகிச்சைக்காக உடனடியாக அனுப்பி வைப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. குற்றஞ் சாட்டப்பட்டிருக்கின்ற பழனியப்பன் 26-8-70 அன்று 12.30 மணிக்கு கைது செய்யப்பட்டு மேட்டுப் பாளையம் சப்-மஜிஸ்ட்ரேட் முன்பு ஆஜர் செய்யப்பட்டு ரிமாண்ட் செய்யப்பட்டிருக்கிறார். கிட்டப்பன் இன்று கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார். ரிமாண்டிலே வைக்கப்பட்டிருக்கிறார். என். கே. பழனிசாமி தலைமறைவாக இருக்கிறார். அவரைக் கைது செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது. வழக்கு புலன் விசாரணையில் இருக்கிறது. புகார் கொடுத்த வெங்கடாசலம், அவருடைய சகோதரர், மற்றும் அவினாசி ஆசிரியர்கள் சங்கத்தின் செயலாளர் ஆகியோரைக் கோவை ரெவின்யூ டிவிஷனல் அதிகாரி சந்தித்து விசாரணை நடந்து வருவதையும், போலீசார் எடுத்த நடவடிக்கைகளைப் பற்றியும் எடுத்துக் கூறி 26-8-1970 அன்று ஆசிரியர்கள் ஊர்வலம் நடத்தி அதன் பிறகு நடத்துவதாக இருந்த பொதுக் கூட்டம் தேவையில்லை என்பதையும் அந்த அதிகாரி எடுத்துக்கூறினார். மேலே குறிப்பிட்டவர்கள் அந்த அதிகாரி

[27th August 1970

கூறிய கருத்துக்களை ஏற்றுக்கொண்டு கிளர்ச்சியை ஒத்தி வைத்துள்ளார்கள். நிலைமை தற்போது அமைதியாக உள்ளது. ஆசிரியர்களுக்குத் தகுந்த பாதுகாப்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. தொடர்ந்து பாதுகாப்பு அளிக்கப்படும். இது ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்தில் நடைபெற்ற சம்பவம், பொதுவாக ஆசிரியர்கள் அனைவருக்கும் ஏற்பட்டுவிட்ட ஒரு ஆபத்து என்கின்ற அளவில் யாரும் அஞ்சத் தேவையில்லை. ஆகவே இது அரசின் அன்றாட அலுவல்களில் ஒன்று என்ற அளவில் இந்த ஒத்தி வைப்புப் பிரேரணையை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியதில்லை என்ற என்னுடைய கருத்தைக் கூறி அமர்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN: Now I have heard both sides. The subject-matter of the motion does not involve anything more than the ordinary administration of law and maintenance of order. Such matters do not form fit subjects for an adjournment motion. Therefore, I withhold consent to the raising of the matter.

III. Discussion on the Annual Financial Statement for 1970-71 and the Supplementary Financial Statement for 1969-70 of the Tamil Nadu Electricity Board.

DEPUTY CHAIRMAN: Now we resume discussion on the Electricity Board Budget.

5-20 p.m. THIRU V. ISVARMURTI: Mr. Deputy Chairman, Sir, it is always a welcome thing to speak on the Electricity Board Budget because electricity constitutes a very vital part in our State economy, but, unfortunately, this year we witnessed a tragedy in the death of three agriculturists, because electricity was the problem behind the tragedy. Though it is unfortunate, I have to pay my homage to those three martyrs and to all those who fought for the cause and courted arrest and vindicated their stand. While I point out this unfortunate tragedy, I would like to pay my tribute to the Hon. the Chief Minister for not standing on false prestige and for immediately conceding the cause of the agriculturists. So, the Electricity Board has lately become a subject of all sorts of controversies. The hon. Members pointed out in the current debate two very important aspects. They have pointed out that the cost of generating electricity has gone up, and several Members from the Opposition pointed out that the Electricity Board had now become a cesspool of party politics. The cost of electricity is a very important problem because on that depend all other forms of activities. It affects the consumers and it affects the new industrialists also. While I have no particular suggestion to make, I would like to bring to the attention of the Government that the cost of electricity is not in the hands of any Government or any party. It depends on economic factors, engineering factors. For instance, the Electricity Board budget reads like an Engineering Report. There cannot be any controversy about it. We have to spend for generating several megawatts of electricity which is beyond the scope of

27th August 1970]

administration. But I am sorry to bring to the attention of the House that lately certain factors specially brought about by some sort of inter-union rivalries in the Electricity Board have helped to raise the cost of electricity. For instance, I would like to bring to the notice of the House that recently they have made a pay revision for the employees of the Electricity Board and this revision had an unnecessary political element in it. By just avoiding that element, the cost would have been put down, for instance, the billing of the several services. Normally a clerk in the Electricity Board could write bills for about thousand services in about ten days.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM: Thousand bills per day or per month?

THIRU V. ISVARMURTI: I mean per month. I mean between 1st and 10th of the month the billing is finished. Lately, after 1967, the Association put forward a demand that this workload must be reduced. The Hon. the Education Minister, when he was in charge of Electricity, made a very wise suggestion of what he called 'bi-monthly billing system.' Instead of preparing bills for every month, once in two months, the bills could be written. By following that method, the workload of the clerks could be reduced. That was a welcome suggestion. But instead of following that suggestion, suddenly for some reason or other, that suggestion was not accepted and implemented. Instead of adopting this wise policy, the Board went on with the creation of about, I think, 17 more revenue units. Each revenue unit means about 15 clerks, and at about Rs. 300 per head, the cost comes to about Rs. 18,000. It is very interesting to know how each bill costs. The cost of preparation of each bill comes to about 83 paise. The House knows well that some of the charges for the bills come not even to 83 paise. The preparing of the bill is more expensive than the actual charges. Instead of reducing the cost of administration, this, in fact, has inflated the cost of administration. Not only that. The clerks put forward another demand. That is with regard to the writing of the consumer ledger.

THIRU S. RAGHAVANANDAM: I would like to know whether the hon. Member is recommending retrenchment in the Department or the State Electricity Board.

THIRU V. ISVARMURTI: I think the hon. Member need not impute any such motive. I am, in fact, for giving more employment to thousands of people. Now, thousands of applications have been received by the Board and they are pending disposal. So, I do not just mean retrenchment. When the writing of the ledger is done and once the ledger work is finished, some clerk who has to prepare the bill makes all these entries. The revenue units have put forward a demand that for writing consumer ledger they should appoint a new labour force.

[THIRU V. ISVARMURTI] [27th August 1970]

The Government, instead of appointing new people, paid special allowance, and the payment is so artificially done that the journal of that Association called “மின்எழுத்தர்” (April 1970) thanked the Government with these words: “நன்றி, நன்றி, நாங்கள் கேட்டதோ ரூ. 28, கொடுத்ததோ ரூ. 40”. So, this statement from the very Association gives me the impression that the Government have gone out of the way to favour a particular section of the employees. In fact, the story behind this development is long. To cut the story short, I would like to point out that this section went on mass casual leave on the 12th March, 1970, and they staged a demonstration and action was taken. Indeed, as my hon. Friend Thiru Sundaresa Thevar pointed out, if you want a very good example of how the party is interfering with the working of the autonomous body, I can point out that the Chairman of the Electricity Board came out and stood under the D.M.K. flag and spoke to the labourers and dispoed of them. At the same time, when some persons went on mass casual leave.....

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : The hon. Member is accusing the Chairman of the Electricity Board. It is a very grave charge he is making that he stood under the D.M.K. flag and addressed the workers. May I know whether it is a fact that the Chairman of the Electricity Board spoke under the D.M.K. flag or whether it happened accidentally ?

THIRU V. ISVARMURTI : Let us assume that this happened accidentally. Still I think it is worth while to bring to the attention of the Government how it affected the feelings of the employees.

THIRU C. V. RAJAGOPAL : Mr. Deputy Chairman, Sir, kindly excuse me. When the situation was very bad and when the agitation was at its height, what else could be done ? Whether the agitators were under the flag or not was immaterial. The Chairman wanted to bring about some peace and to settle the matter amicably. Naturally he had to go there, whether there was the D.M.K. flag or not. In order to satisfy the agitators, immediately he went there. There is nothing wrong in it. How can there be any motive behind it ? There is no motive at all. It is the bounden duty of the Chairman to go to the agitators to put down the agitation. There is nothing wrong in it.

THIRU V. ISVARMURTI : Mr. Deputy Chairman, of course, I sympathise with the plight of the Chairman. I know very well the Chairman was going to the office not through the front door but by the side door. I can very well understand his plight. I think persons of such stature should keep themselves free from such associations.

27th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. ஷண்முகம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் மீண்டும் தவறுகச் சொல்கிறார். மின்சார வாரியத்தின் தலைவர் அவர்கள் முன்னேற்றக் கழகத்தின் கொடியின் கீழ் நின்று கொண்டு பேசினார் என்று பத்திரிகையிலே வந்துவிடும். திராவிட முன்னேற்றக் கழகக் கொடியின் கீழ் நின்று சேர்மன் பேசினார் என்ற கடுமையான குற்றச் சாட்டைச் சொல்கிறார். அது சரியல்ல. அவர் தொழிலாளர்களோடு தொடர்பு வைத்துக் கொள்ளக் கூடாது என்று சொல்வது சரியல்ல. எந்தத் தொழிற் சங்கம் என்று யோசிக்கவில்லை. தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தோடு அவர்களை அழைத்துப் பேசியிருக்கிறார். எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் என்று பார்க்கவில்லை. எப்படியாவது பேசி சமாதானத்தை உருவாக்குவதற்காக அவர் எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கையைப் பாராட்டாமல் அவர் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் கொடி கீழ் நின்று பேசினார் என்று குற்றச்சாட்டைச் சொல்வது சரியல்ல.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அந்த யூனியனில் முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த தொழிலாளர்கள் மட்டுமல்லாமல் வலதுசாரி கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த தொழிலாளர்களும் கணிசமான அளவில் இருக்கிறார்கள். 5-30 p.m.

THIRU V. ISVARMURTI : I want to contrast how a similar demonstration was suppressed and how the Chairman was very unyielding. Just to bring out the contrast I made this reference. The same mass-casual leave course was adopted, the House knows, by the Electricity Board Engineers. They wanted to meet the Chairman ; but the Chairman did not even give them an opportunity to represent their case. The events that followed the demonstration of mass casual leave fully justify the inference that the Government deliberately wanted to victimise one Union in favour of the other. For instance, how the very important section of the Electricity Board employees, namely, the Engineers, feel humiliated, how they are now treated and shown to the other employees.....

DEPUTY CHAIRMAN : May I request the hon. Members to confine themselves each to ten minutes since we have got nearly 15 speakers and we have got to finish by 7 o'clock ?

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : As a matter of explanation, Sir, it is quite wrong to say that Engineers went on mass casual leave only ; in addition to that, they went on a lightning strike also.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அது உங்களுக்குப் பயன்படாது.

THIRU V. ISVARMURTI : Whether they went on strike or the Government declared a lock-out is not the question. After the casual leave, they are supposed to come back and join duty. But the Government did not permit them to join duty.

[27th August 1970]

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : The hon. Member is again making the same mistake. It is not as if the Government declared a lock-out. The Engineers went on a lightning strike. The hon. Member may kindly make it clear.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இன்னும் விவரமாகச் சொல்கிறேன். அந்தப் பொறியாளர்கள், சங்கச் செயலாளர், மற்றும் யூனியனுடைய செயலாளர், பிரதிநிதிகள் ஆகியோர் என்னோடு பேசினார்கள். நான் கண் வலியோடு சிகிச்சை பெற்று வந்த நேரத்திலும் என்னைச் சந்தித்துப் பேசினார்கள். 5 நாட்கள் தொடர்ந்து பேசினார்கள். கடைசியாகப் பேசியபோது நாங்கள் வேறு இடத்திலே பேசிவிட்டு மாலையிலே மீண்டும் அறிவிப்பதாகச் சொல்லிவிட்டு, மாலையில் கோட்டைக்கு வந்து பேசிவிட்டு அறிவிப்பதாகப் பொறியாளர் சங்கத்தின் செயலாளர், நன்றி தெரிவித்து என்னோடு கை குலுக்கி விட்டுப் போனார். போய் இரண்டு நாட்களுக்குப் பிறகு இப்படி ஒரு வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபடப் போவதாக அறிக்கை விடுத்தார். இதைக் கவனத்தில் வைத்துக் கொண்டு பேச வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU V. ISVARMURTI : The Engineers got the news at about 3 P.M. to the effect that the Secretary was arrested in Tiruchi. So they wanted to.....

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இப்படிக் கைது செய்யப்பட்டார்களா? கைது செய்யப்பட்டதாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் நம்புகிறார்களா?

THIRU V. ISVARMURTI : Actually he was not arrested. But the Government could have easily, in the Provincial News, informed all the other Engineers that the Secretary was not arrested so that there could be no panic in their minds.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அவர்கள் அந்த வேலை நிறுத்தத்தில் இரவு 12 மணிக்கு ஈடுபடப் போவதாக அறிவித்தார்கள். ஆனால் மாலே 5 மணிக்கு வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபட்டு இயந்திரங்களை நிறுத்தி விட்டு, நிறுத்திய இயந்திரங்களை மற்றவர்கள் இயக்காதபடி இயந்திரங்களை ஆக்கிவிட்டு வெளியேறிவிட்டார்கள். மதுரை, திருநெல்வேலி, திருச்சி, தஞ்சாவூர் போன்ற நகரங்கள் இருண்டு போய்விட்டன. அரசுக்கு இவர்கள் இப்படிச் செய்யப் போகிறார்கள் என்று முன்கூட்டியே ஓரளவு தெரிந்திருந்த காரணத்தினால், வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்து, இருண்டுபோன நகரங்களை மீண்டும் ஒளி பெறச் செய்தார்கள். திருநெல்வேலி நகரம் மூன்று மணி நேரம் இருளிலே மூழ்கியிருந்தது. 12 மணிக்கு வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபடப் போவதாகச் சொல்லிவிட்டு, மாலே 5 மணிக் கே, 6 மணிக் கே இப்படி ஒரு வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபட என்ன காரணம்? அதற்குப் பிறகு இப்படிச் செய்து விட்டு ஒரு தவறான காரியத்திற்காக யாரோ கைது செய்யப்பட்டு விட்டதாகச் சொல்லி, அந்த அடிப்படையிலே அந்தக் காரியத்திலே ஈடுபட்டார்கள். யாரும் அது வரையிலே கைது செய்யப்படவில்லை. இப்படி வேலை நிறுத்தத்தின் அடிப்படையிலே ஒரு பயங்கரமான நிலைமையை உருவாக்

27th August 1970]

குவதற்கு அவர்கள் காரியம் ஆற்றத் தொடங்கிய பிறகுதான் அவர்கள் கைது செய்யப்பட்டார்கள். அன்றைக்கு 4 மணிக்கு முன்பு யாரும் கைது செய்யப்படவில்லை.

THIRU V. ISVARMURTI : I thank the Hon. the Chief Minister for his explanation. It still remains a fact that once you impose a condition for return to work, then they are forced to remain out of office. Once they go out of their office, they have to put off the machines; otherwise, the loss to the Electricity Board would have been more. From their point of view, by imposing conditions for return to work, the Government virtually declared a lock-out. That is now an academic question. Now, it is not what happened on that day that matters. But what followed that event has to be considered now. There is a systematic policy of victimisation of the Engineers, and even now that victimisation is not over. The Government not only arrested....

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : யார் யார் பழிவாங்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று பெயரைத் தயவுசெய்து சொன்னால் உடனடியாக வேண்டிய நடவடிக்கையை எடுத்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU V. ISVARMURTI : If the transfer of all the office-bearers of the Engineers' Association immediately after this event is not an index of victimisation, then, I am afraid, I do not know what other evidence the Government want, to show that the Engineers have been victimised.

THIRU V. THANGAPANDIAN : Transfer is not a punishment.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இடம் மாற்றுவது ஒரு பெரிய தண்டனையா? மாண்புமிகு உறுப்பினர் உட்கார்ந்து இருந்த இடத்தில் இருந்து மாற்றப்பட்டது ஒரு பழிவாங்கும் பிரச்சனை அல்ல. இயந்திரங்களை நிறுத்தி மின்சாரம் இல்லாமல் நகரங்கள் இருளிலே இருக்கும் படியாகச் செய்தவர்கள் மனம் வருந்தி, தாங்கள் செய்த காரியம் தவறு என்று வருந்திக் கடிதம் கொடுத்த பிறகு, அவர்களை வேலைக்குச் சேர்த்துக் கொள்வது என்று அவர்களிடத்திலே மனிதாபிமானத்தோடு மின்சார வாரியம் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. அதை மறந்துவிடக் கூடாது. தவறு இருந்தால் கண்டியுங்கள். ஆனால் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் எவ்வளவு அவசரமாக, இன்றியமையாத நிலைமையில் எடுக்கப்பட்டன என்பதை மனதிலே வைத்துக் கொண்டு பேச வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU V. ISVARMURTI : All the nine Engineers who were arrested were given to understand that they would be released on the eve of the Hon. the Chief Minister's foreign trip. It would have been very nice if their cases had been withdrawn. But they were kept in suspense till the return of the Chief Minister from his foreign visit. Only after the return of the Chief Minister, the cases were withdrawn. Even after the withdrawal of the cases, the departmental enquiry is going on. If.....

[27th August 1970]

nine Engineers should be subjected to a departmental enquiry, I want to ask the Hon. Chief Minister why all the other Engineers who went on strike were also not subjected to this enquiry. So, this is a case of isolating some Engineers and victimising them, so that the others are warned and so that this would act as a deterrent against any further agitation for a reasonable wage level.

Coming to the very important problem of Engineers,...

திரு. கே. ராஜாராம் : முதல் அமைச்சர் கேட்பதற்கு உறுப்பினர் அவர்கள் கவனமாக பதில் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார். இப்படி அவரவர் எழுந்து குறுக்கிட்டால் என்ன ஆவது?

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : இது தமிழக சட்ட மன்ற மேலவை ; தமிழ் தெரிந்த உறுப்பினர் தமிழில் பேசினால் நல்லது. அப்படிப் பேசினால் நாங்கள்கூட நன்றாகப் புரிந்துகொள்ள முடியும். எனவே, இந்த வேண்டுகோளை வைக்கத்தான் நான் குறுக்கிட்டேன்.

THIRU V. ISVARMURTI : Now the Government have announced the revision of emoluments of the Electricity Board employees. They have now come out with the announcement, I think, about 250 categories of employees. The Engineers constitute only three or four categories. Why had not the Government announced about their reasonable demands also at the same time? While those employees had put forward their demand after 1967, the Engineers are persisting in this demand since 1966 onwards. So, they could have come to a decision along with the other employees' demands. Not only that. The Hon. the Chief Minister has come forward with the announcement that the present wage revision compares very favourably with the emoluments that are being paid in Kerala. After I gone through the report I found that the Hon. the Chief Minister had extended the tail-end rise in their emoluments. Perhaps they think the burden of paying this.....

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : The hon. Member has said "I gone through the report." Either he should say "I went through the report" or "I had gone through the report" or he can say in Tamil, "அந்த அறிக்கையைப் படித்தேன்" He is speaking neither English nor Tamil.

THIRU V. ISVARMURTI : My mother-tongue is not English. So, the slip of the tongue indicates that I speak from a genuine heart and not from an artificial heart. Perhaps the Government think that the burden of paying the Engineers after about 10 years from now will fall on some other Government which succeeds perhaps after 1972. I would request the Hon. the Chief Minister to raise the starting pay on a par with that in Kerala. By giving a special grade of 15 per cent to the Accounts Employees' Union on a par with the Engineers the Engineers have been humiliated and their status lowered in society.

27th August 1970] [THIRU V. ISVARMURTI]

In conclusion, I would like to bring to the notice of the Government that, by not giving proper recognition, social and economic, they have created a discontent among the Engineers and that this area of discontent is spreading. In spite of the grave talk of completely energising the villages before 1972, I am constrained to say that the Engineers feel that this target will not be reached simply because they have no mind in it, they have no mind in their work, and they have not put in their mind to work with the Government to reach this target.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அவர்களுக்கு அப்படிப்பட்ட மைண்டு இருக்கிறதோ, இல்லையோ ; மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கு இல்லை என்பது எனக்குத் தெரிகிறது. அதற்காக நான் வருத்தப்படுகிறேன்.

THIRU V. ISVARMURTI : So, I would like to request the Government to come out, as soon as possible, with the announcement about the reasonable, justifiable request of the Electricity Board engineers and to withdraw the departmental enquiries against them and see that no partisan attitude is taken towards a highly intelligent sector of the society, because this present Government is known to be a Government of the intelligentsia. But, unfortunately, they have now begun to antagonise almost all the sections of the intelligentsia. The engineers are on the war-path. The medical graduates are dissatisfied. The teachers are not satisfied. The graduates are not satisfied. The Tamil Pandits are also not satisfied.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : எல்லோரும் திருப்தியாக இருக்கிறார்கள், மாண்புமிகு உறுப்பினர்தான் இல்லை.

THIRU V. ISVARMURTI : I would like to caution the Government to take note of this widening discontent in our society and request them to come forward with a humane approach to solve the problems of the engineers.

Thank you, Mr. Deputy Chairman.

*திரு. எம். சங்கரலிங்கம் பிள்ளை : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தின் முன் விவாதத்திற்கு வைக்கப்பட்டிருக்கிற மின்சார போர்டின் வரவு செலவுத் திட்டத்தை வரவேற்று நான் சிலவற்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மின்சார வாரியத்தின் வரவு செலவுத் திட்டம் உண்மையிலேயே ஒரு நாட்டினுடைய வளர்ச்சித் திட்டத்தைப் பிரதிபலிப்பதாக இருக்கிறது. ஒரு நாட்டினுடைய வளர்ச்சி, அந்த நாட்டு மக்கள் மின்சாரத்தை எவ்வளவு பயன்படுத்துகிறார்கள் என்பதைப் பொறுத்திருக்கிறது. அது அந்த நாட்டினுடைய வளர்ச்சியை எடுத்துக் காட்டுவதாக அமைகின்றது என்பதால்தான், மின்சாரத்திற்கு என்று தனியாக ஒரு வாரியம் அமைத்து, அதனுடைய

[திரு. எம். சங்கரலிங்கம் பிள்ளை] [27th August 1970]

5-50
p.m.

வளர்ச்சியையும், அதனுடைய வரவு செலவுத் திட்டத்தையும் நாம் இவ்வளவு அக்கரையோடு விவாதித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். இந்தியாவிலேயே தமிழகம்தான் மின்சார வளர்ச்சியிலே முன் நிற்கிறது என்பதைப் பெருமையாகப் பேசி நாம் பாராட்டிக்கொள்கிறோம். ஆனால், இந்தச் சட்ட மன்றத் தொடரில் இந்த மின்சார வாரியத்தைப்பற்றி நாம் விவாதிக்கின்றபோது, சில நண்பர்கள் இதுவரை விவாதிக்கப்பட்ட முறைக்கு மாறாக இதில் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, புகுத்தி, இந்த மின்சார வாரியத்தை சாடி விவாதித்தது எனக்கு விந்தையாக இருக்கிறது. நேற்றுப் பேசின மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுந்தரேசத் தேவர் அவர்கள் கட்சியின் அடிப்படையிலே இந்த மின்சார வாரியத்தின் திட்டங்கள் உருவாக்கப்பட்டு, செயல்படுத்தப் படுகின்றன என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொன்னார்கள். நண்பர்கள் அப்பொழுது குறுக்கிட்டுக் கேட்டபொழுது, “இதைத் தவிர வேறு என்ன பேசுவது என்று தெரியவில்லை எங்களுக்கு”, என்றார்கள், அதிலிருந்து தெரிவது என்னவெனில், மின்சார வாரியத்தின் திட்டம் இந்த நாட்டினுடைய வளர்ச்சியைக் கண்ணோட்டத்தில் கொண்டு மிகச் சிறப்பாக உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதுதான். அதைக் கடந்த மூன்று ஆண்டுகளில் இந்த அரசு நல்ல முறையிலே உருவாக்கிக் கொடுத்திருக்கிறது. எனவே, இதையெல்லாம் பாராட்ட மனம் இல்லாமல், இதிலே கட்சிக் கண்ணோட்டத்தைப் புகுத்தி மக்களுடைய கவனத்தை வேறு பக்கம் திருப்பும் நோக்கத்துடன் ஒரு திட்டமிட்ட செயல் நடைபெறுவதைக் கண்டு நான் மிகவும் வருத்தப்படுகிறேன். ஏனென்றால், இந்த மின்சார வளர்ச்சி நம்முடைய நாட்டில் தொழில் நிறுவனங்கள் மிகுதியாகத் தோன்றுவதற்கு உறுதுணையாக இருக்கிறது. இதை வைத்தே, ஒரு நாட்டினுடைய வளர்ச்சியும் அந்நாட்டில் தொழில் நிறுவனங்கள் அதிகமாகத் தோன்றுவதும் அமைந்திருக்கிறது என்கிறார்கள். எனக்கு நன்றாகத் தெரியும், கேரள மாநிலத்திலே, தொழில் களிலே ஈடுபட்டவர்கள் எல்லாம் தமிழகத்தை நோக்கி ஓடி வந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே பல தொழில் களை ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். கொல்லம், ஆலப்பழை போன்ற இடங்களிலே தொழில்களை ஆரம்பித்து நடத்தியவர்கள் அவற்றை முடிவிட்டு கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் வந்து ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் இருக்கும் விளவன்கோடு தாலுக்காவிலே மாத் திரம் 30 தொழிற்சாலைகள் ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இதற்குக் காரணம், தமிழகத்திலே நிலவி வருகின்ற தொழில் அமைதியும், சட்ட ஒழுங்கு அமைதியும் நல்ல நிலையிலே காக்கப்படுவதுமே ஆகும். மற்றும், தமிழகத்திலே இருக்கும் மின்சார வாரியம் சிறிய தொழில் நிறுவனங்களுக்கு அதிகச் சலுகைகளை அளிக்கிறது, மின்சாரக் கட்டணத்தைக் குறைத்துக் கொடுக்கிறது போன்ற காரணங்களினால்தான் அந்தத் தொழிலதிபர்கள் எல்லாம் இங்கே வந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே, இங்கே தொழில் பெருகிக் கொண்டிருக்கிறது. தமிழகம் வளம் பெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. இந்தச் சூழ்நிலையில் நல்ல முறையிலே பல திட்டங்களை நமக்குத் தந்து கொண்டிருக்கிறது மின்சார வாரியம். நமது மின்சாரத் திட்டத்திலே 42 சதவிகிதம் அனல் மின்சாரத்தை நாம் உற்பத்தி செய்துகொண்டிருக்கிறோம். நீர் மின்சாரத்தை நாம் நம்பியிருக்கும்போது, கோடை காலத்திலே மின்சார

27th August 1970] [திரு. எம். சங்கரலிங்கம் பிள்ளை]

வெட்டுகள் ஏற்படுவதைத் தவிர்ப்பதற்காக அனல் மின்சாரத்தையும், அணு மின்சாரத்தையும் விஸ்தரித்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்றெல்லாம் விரிவாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அத்தோடு நின்றுவிடாமல், அனல் மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்யும்பொழுது, உற்பத்திச் செலவு மிகுதியாவதால், உபயோகிப்பவர்களுக்கு மின்சாரக் கட்டணத்தைக் குறைத்துக் கொடுக்க முடியாததால், மேலும் நீர் மின்சாரத்தை அதிகப்படுத்த என்னென்ன முயற்சிகள் எடுத்திருக்கிறார்கள் இந்த அரசு என்பதை நான் சொல்லத் தேவையில்லை. பரம்பிக்குளம் மின் திட்டம், ஆலியாறு மின் திட்டம், சோலையாறு மின் திட்டம், கோதையாறு மின் திட்டம் போன்ற நீர் மின் திட்டங்கள் எல்லாம் செயல்படத் துவங்கி, இந்த மின்சாரத்தை எடுத்து உபயோகப்படுத்தக் கூடிய நிலைமைக்கு வந்திருக்கிறது. மின் சக்தியை வழங்குகிற முறையிலே, ஆக்க வேலைகளைக் கடந்த மூன்று ஆண்டுகளிலே மிகத் திறமையாக இந்த அரசு செய்து முடித்திருக்கிறது. அத்தோடு நின்று விடாமல், புதிய ஏழு நீர் மின்சாரத் திட்டங்களை, அதாவது பாண்டியாறு, புன்னப்புழா மின் திட்டத்தை வருகின்ற ஆண்டுகளிலே நிறைவேற்ற ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. உண்மையிலேயே இந்த நாட்டினுடைய முன்னேற்றத்திலே அக்கரை கொண்டு இந்த அரசு எடுக்கும் செயல்களை நாம் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது. எனவே, இதிலே தேவையில்லாத ஒரு கட்சி காழ்ப்பை நுழைத்து மக்களின் கவனத்தை வேறு பக்கம் திசை திருப்பும் அளவிலே இங்கே சிலர் பேசுவது மிகவும் வருந்தத்தக்க ஒன்றாகும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். நம்முடைய உறுப்பினர் திரு. சஸ்வரமூர்த்தி அவர்கள் “திராவிட முன்னேற்றக் கழகக் கொடியின் கீழ் மின்சார வாரியத் தலைவர் வந்து நின்று விட்டார்”, என்று ஒரு பெரிய பழியைச் சுமத்தினார்கள். நான் அப்பொழுது நினைத்தேன், உறுப்பினர் அவர்கள் ரோடிலே செல்லும் பொழுது, கார் வந்தால், ஓரத்தில் பறக்கும் தி.மு.கழகக் கொடியின் கீழ் ஒதுங்கிவிடாமல் இருக்கும்பொழுட்டு நடுரோட்டிலேயே சென்று ஆபத்தைத் தேடிச் கொள்ளக்கூடாது என்று. ஒரு பெரிய ஊர்வலம், தி.மு.கழக யூனியனைச் சேர்ந்த ஊழியர்கள் உட்பட்ட மின்சார ஊழியர்களின் தலைமையில், மின்சார வாரியத் தலைவரைச் சந்தித்த போது, அவர் உடனே வெளியே வந்து பேசும்பொழுது, பக்கத்திலே அந்தக் கொடி நின்றது. அந்தக் கொடியைப் பார்த்துவிட்டு, அதை அகற்றிவிட்டு வந்தால்தான், நான் பேசவேன் என்று அவர் சொல்லியிருக்க வேண்டுமென்று உறுப்பினர் அவர்கள் நினைக்கிறார்களா என்று நான் கேட்கிறேன். மின்சார வாரியத் தொழிலாளர்கள் பேச்சு வார்த்தைக்கு முன் வந்ததை நான் பாராட்டி, அத்தகைய தொழிலாளர்களோடு உறவாடி இன்றைக்கு ஒரு சுமுகமான நிலைமையை உருவாக்கித் தந்த நம்முடைய முதல் அமைச்சருக்கு நமது நன்றியைத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம்.

உறுப்பினர் அவர்கள் பேசும்பொழுது 28 ரூபாய் கேட்டோம், 40 ரூபாய் கொடுத்து விட்டார்கள் என்று அசோனியேஷன் ஜர்னலில் குறிப்பிட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். எனவே இந்த அரசு குறிப்பிட்டவர்களுக்கு அதிகச் சலுகைகளைக் காட்டுகிறது என்று அரசு மீது குற்றம் சாட்டி, அதே சமயம் தொழிலாளர்கள் மீது அவர்கள் கொண்

[திரு. எம். சங்கரலிங்கம் பிள்ளை] [27th August 1970]

ள்ள கடும் உள்ளத்தைக் காட்டினார்கள். திடீரென்று என்ஜினியர் பால் அனுதாபத்தைக் காட்டுவதுபோல் பேசினார்கள். இன்ஜினியர் களோடு முதலமைச்சர் பேசி, அவர்களுடைய கோரிக்கைகளுக்கு ஒப்புக் கொண்டதற்குப் பிறகு, இந்த நாட்டில் எல்லா மக்களும் வெறுப்பு அடையும் நிலையிலே ஒரு நாள் எந்தவிதமான அறிவிப்பும் இல்லாமல் திடீரென்று வேலை நிறுத்தம் செய்தார்கள். நோய்வாய்ப்பட்டு அறுவை சிகிச்சை செய்யப்பட்டு இருளிலே அந்த நோயாளி அவதிப்படும் வகையிலே திடீரென்று ஸ்ட்ரைக் என்ற பெயரால் மின்சார இயக்கங்களை எல்லாம் அணைத்துவிட்டு, மக்களிடையே பெரும் வெறுப்பையும், கொந்தளிப்பையும் ஏற்படுத்திய ஒரு கூட்டத்தினரை உண்மையிலேயே நமது முதல் அமைச்சர் மன்னித்து அவர்கள் மனமாற நன்மை செய்திருக்கிறார்கள் என்று அவரை நாங்கள் பாராட்டுகிறோம். தொழிலாளர்கள் தூண்டுதலின் காரணமாகவும், மற்றவர்களின் சூழ்ச்சியின் காரணமாகவும் செய்த செயலே இது என்று இந்த அரசு அனுதாபத்தோடு அந்தப் பிரச்சனையைக் கவனித்து அவர்களைத் திருத்தும் வகையிலே காரியங்களைச் செய்து கொண்டிருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இந்தப் புதிய மின்சாரத் திட்டத்திலே எல்லா கிராமங்களுக்கும் 1972-க்குள்ளே மின்சார இணைப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்று நமது முதல் அமைச்சர் அவர்களும், இந்த அரசும் ஒரு இலக்கை, ஒரு கொள்கையை வைத்திருப்பது மிகவும் போற்றத் தகுந்த ஒன்றாகும். இது தமிழகத்திலே உள்ள வீடு தோறும் ஒளி ஏற்றுவதற்கு ஒப்பாகும். எனவே, இந்த நிலையிலே நாம் செயல்பட்டுக்கொண்டிருக்கும்போது, நமக்கு இப்பொழுது மின்சார இணைப்புக் கொடுப்பதற்கு மின்சார சக்தி இல்லை என்ற நிலை வரவில்லை. ஆனால், இங்கே வைத்திருக்கும் மின்சார வாரியத்தின் அறிக்கையிலிருந்து தெரிவது, 4 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு 500க்கு மேற்பட்ட மெகாவாட் பற்றாக்குறை ஏற்படும் என்ற நிலை இருக்கிறது. இதைச் சரிகட்ட எல்லா விதமான முயற்சிகளையும் இந்த அரசு மேற்கொண்டிருக்கிறது. மற்றும், மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்துகின்ற மக்களுக்கு மின்சார இணைப்புக் கொடுப்பதற்கான கருவிகள், மின்சார இணைப்புப்பொருள்கள் இல்லாமல் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன.

இன்னும் பல கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் ஏன் வரவில்லை, கட்டணம் கட்டியும் ஏன் கிடைக்கவில்லை என்ற குறையிருக்கிறது. ஆகவே மின் வாரியத்தாரும் அரசும் மின்சார இணைப்பு விரைவில் செய்ய ஊக்கம் எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இவ்வாறு செய்யப் படுகிறபோது, இப்போது எடுக்கப்பட்ட புதிய மின்சாரத் திட்டங்களில் கன்யாகுமரி மாவட்டத்திலுள்ள பரலியாறுத் திட்டம் உட்படுத்தப்பட்டிருப்பதற்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், எங்கள் மாவட்ட மக்கள் சார்பில். இப்போது கோதையாறு திட்டத்தால் 60 மெகாவாட் மின்சாரம் எடுக்கப்பட இருக்கிறது. இன்னும் மேலும் 60 மெகாவாட் எடுக்கப்படும் என்று நம்புகிறேன். இதற்கடுத்தபடியாக பரலியாறுத் திட்டம் எடுக்கப்பட விருக்கிறது. இப்போது மைசூர், கேரளாவிலிருந்து மின்சாரம் வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறோம். எங்கள்

27th August 1970] [திரு. வி. வெங்கா]

பக்கத்தில், தோவானைத் தாலுக்காவில் உலக்கருவி என்ற ஒரு அருவி இருக்கிறது. இதைக் குடிநீர் திட்டத்திற்குக்கூடப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்று ஏற்கெனவே சொல்லியிருக்கிறேன். இந்த அருவியினை இப்போது பரலியாறுத் திட்டத்தோடு இணைத்துச் செய்வதால் நாம் பிற மாநிலங்களிலிருந்து வாங்கும் மின்சாரத்தை நிறுத்திவிடலாம் என்பதைச் சொல்லி இவ்வளவு திறம்பட நம் ஆட்சியில் மூன்று ஆண்டுகள் ஏழை எளிய மக்களுக்குக்கூட மின்சாரம் உபயோகிக்கக் கூடிய அளவிற்கு வந்திருப்பதற்குப் பாராட்டுத்தெரிவித்து 1972-க்குள் மின்சார வாரியம் மக்களுக்காக நல்ல முறையில் வேலை செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லி அமைகிறேன்.

*திரு. வி. வெங்கா : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அவையின் கண் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிற மின்சார வாரியத்தின் 1970-71-ம் ஆண்டிற்கான நிதி நிலை அறிக்கையின் மீது என்னுடைய ஆரம்பப் பேச்சைத் துவங்குவதற்கு அனுமதி அளித்ததற்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நான் ஆளும் கட்சியின் உறுப்பினராக இருந்தபோதிலும், அத்தனை ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்களும் அரசுடைய சார்பாக இயங்கக்கூடிய இந்த மின் வாரியத்தின் அறிக்கையைப் பாராட்டிப் பேசுகிறார்களே, நாம் இதற்கு மாறாக எதிர்த்துப் பேச வேண்டுமென்றுத் துருவித்துருவி அந்த அறிக்கையைப் பார்த்தேன். ஆனால் அதிலே அவர்களைக் குறைகூறுவதற்குக் கிஞ்சித்தும் கூட வழியில்லாத அளவிலே வாரியத்தார்கள் அவர்களின் அறிக்கையை சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். உதாரணத்திற்கு நாம் அவர்களின் அறிக்கையை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கிற நேரத்தில், அவர்கள் ஆற்றியிருக்கிற பணிகளை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக்காலத்தில் நாட்டிலே பெரிய அளவிலே அந்நிய நாட்டிலிருந்து கடன் பெற்றுச் செலவு செய்கிற நேரத்தில், நம்முடைய மாநிலத்தில் மின்சார வாரியம் 120 கோடி ரூபாய் செலவு செய்திருக்கிறார்கள். ஆனால் எங்களின் கழக ஆட்சியில் திட்டமிட்ட பணிகளை நிறைவேற்றிய காரணத்தால், நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் உண்டா இல்லையா என்ற கேள்வி எழுந்திருக்கிற இந்த நேரத்தில், கலைஞர் அவர்களின் ஆட்சியிலே கடந்த 3 ஆண்டு காலத்தில் இந்த மின்சார வாரியம் 140 கோடி ரூபாயைச் செலவு செய்திருக்கிறார்கள். தமிழ் நாட்டின் மூன்றில் ஒரு பங்கு வருமானத்தை இந்தத் துறையினர் நல்ல வகையில் செலவு செய்ததற்கு இந்த மின் வாரியத்தாரை நான் பாராட்டுகிறேன். அதோடு மட்டுமல்லாமல் செலவு அதிகமாக இருக்கிறது, அவர்கள் செய்துள்ள பணிகளை ஒப்பிட்டுப் பார்த்தீர்களா என்ற கேள்விக்கும் நான் பதில் சொல்ல இருக்கிறேன். 1962 முதல் 1967 வரை 11,371 கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்புக்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் எங்களின் மூன்றாண்டு கால ஆட்சியில் 11,540 கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. திட்டமிட்டு அவர்களால் செய்ய முடியாத காரியங்களைக் கழக அரசு அதிக அளவு செய்திருக்கிறது என்பதால் உள்ளபடியே இந்த அரசிற்கு அந்தப் பெருமை சாரும். அதோடு பம்புசெட் கனெக்ஷன்களை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கிற நேரத்தில், கடந்த ஆட்சிக் காலத்தில் மூன்றாம் ஐந்தாண்டுத்திட்ட ஐந்து ஆண்டு

[திரு வி. வெங்கா] [27th August 1970]

6-00 p.m. களில் 1,13,800 இணைப்புக்கள் மட்டுமே கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்கு மாறாக இன்றைய தினம் கழக அரசு பொறுப்பேற்றதற்குப் பிறகு, 2,14,000 இணைப்புக்கள் இந்த அரசு கொடுத்திருக்கிறது என்றால், இந்த அரசிற்கு விவசாயிகளின் மீது இருக்கக்கூடிய பற்றுத் தான் அதற்குக் காரணம் என்று நான் கருதுகிறேன். இதைப் பொறுக்க மாட்டாதவர்கள்தான் இன்றைய தினம் விவசாயிகளை வேறு திசையில் திருப்ப வேண்டும் என்பதற்காகக் கோவையில் ஒரு சங்கடமான சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தினார்கள். பின் அதற்கு வருந்துகிறதாகச் சொன்னார்கள். அந்தச் சம்பவத்திற்கு யாருமே வருந்துவார்கள். நேற்றுப் பேசிய திரு. பொன்னுவேலு அவர்கள் சொன்னார்கள். மற்ற மாவட்டங்களில் இல்லாதது கோவையில் மட்டும் ஏற்பட்டதென்று சொன்னார்கள். எதற்காக என்று சொன்னால், கோவையில் 150 அடி ஆழத்திற்கும் கீழ் தண்ணீர் எடுக்கிறார்களென்று சொன்னார்கள். அது உண்மைதான். மற்ற மாவட்டங்களில் நெல், சோளம் போன்ற உணவு தானியங்களை விளைவிக்கிறார்கள். ஆனால் கோவையில் தான் “கமர்ஷியல் ப்ராடக்ட்ஸ்” என்று சொல்லக்கூடிய வியாபாரப் பொருட்களை விளைவிக்கிறார்கள். கோவை மாவட்டத்தில்தான் அதிகமான லாபம் விவசாயிகளுக்குக் கிடைக்கிறது. அப்படி லாபம் அடைகிற பெரிய முதலாளிகள்தான், பழைய அமைச்சர் திரு. மன்றியார் போன்றவர்கள்தான் இதைச் செய்கிறார்கள். இதைப் பார்க்கும்போது, இந்த அரசு எந்தத் தவறையும் செய்யவில்லை என்றாலும், ஏதாவது ஒரு குறை சொல்ல வேண்டும், அப்படிச் சொல்லி 1972 தேர்தலில் லாபம் சம்பாதிக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இப்படிச் செய்கிறார்கள். இன்றைய தினம் நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் 1972-க்குள் ளாக எல்லா கிராமங்களுக்கும் மின்சார வசதியைப் பெருக்கிக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லிய நேரத்தில், நமது எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர்கள், 1972 தேர்தலுக்கு ஏதோ பதுங்குவதற்கு இப்போது ஏற்பாடு செய்கிறேமென்று சொன்னார்கள். அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்வேன். நீங்கள் உங்களின் ஆட்சிக் காலத்தில்கூட இதைச் செயல்படுத்த முடியவில்லை. ஆனால் எங்களின் முதலமைச்சர் அவர்கள் எந்த வசதியும் இல்லாதபோதுகூட, வாரியத்தைக் கலந்து கொள்ளாமல் கூட, மின்னிணைப்புச் சாதனங்கள் இருக்கின்றனவா என்று கூட ஆராய்ச்சி பண்ணாமல் எல்லா கிராமங்களுக்கும் மின்சார வாரியம் மின்னிணைப்புத் தரும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது மாத்திரமல்லாமல் அவர்களே ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படி ஒப்புக் கொண்டதற்காக உள்ளபடியே அவர்களை நான் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அது மாத்திரமல்லாமல், 1969 வரையில் 32 ஆயிரத்து 722 கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுத்திருப்பதாக வாரியத்தின் அறிக்கையில் பார்க்கிறோம். இதிலே 1969-70-ல் 3,950 கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகப் புள்ளி விவரம் தெரிவிக்கிறது. 1950-லே முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்டம் துவங்கிய காலத்தில் 1813 கிராமங்களுக்கு ஏற்கெனவே தமிழகத்தில் மின்சாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 1950-லிருந்து 1966 வரை இன்றையக் கழக அரசு ஏற்படுவதற்கு முன் வரை, மூன்று ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களில் இந்த அளவுக்குத் தான் அவர்கள் மின் இணைப்புக்

27th August 1970] [திரு. வி. வெங்கா]

கொடுத்திருந்தார்கள். மூன்று ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களில் சராசரியாக ஆண்டு ஒன்றுக்கு 1700 கிராமங்களுக்குத்தான் அன்றைய ஆட்சியாளர்கள் கொடுக்க முடிந்தது. ஆனால் கழக அரசு மாறாக 1969-70-ல் சராசரி ஆண்டு ஒன்றுக்கு 3,900 கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்பு கொடுத்திருக்கிறது. இது மிக்க மகிழ்ச்சிகரமான காரியம். இது வரவேற்கத் தக்க ஒன்றாகும். மேலும் 1970-71-லே 11,000 கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்க முடியுமென அதிகாரிகள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். கடந்த ஆண்டு இப்படிக் கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுக்க அதிகாரிகள் திட்டமிட்டு அதற்கு வேண்டிய உபரி சாதனங்களைக் கொள்முதல் செய்து வைத்திருக்கவில்லை. இருந்தாலும், அவர்கள் இந்த அளவிற்கு அக்கறையோடு செயல்பட்டிருக்கிறார்கள். இன்று அரசின் கொள்கையை உணர்ந்து தக்க முறையிலே வேண்டிய சாதனங்களை வாங்கி வைத்திருக்கிறார்கள். அதற்காக அந்த வாரியத்தைப் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். 1969-70-லே 1076 ஹரிஜன குடியிருப்புகளுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டதாகக் கணக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கடந்த 20 ஆண்டுகளிலே 3,200 ஹரிஜன குடியிருப்புகளுக்குத்தான் கடந்த கால அரசால் மின் இணைப்பு கொடுக்க முடிந்தது. ஆனால் கழக அரசு 20 ஆண்டு காலங்கிரஸ் அரசு தனையில் மூன்றில் ஒரு பங்கு இணைப்பை மிகக் குறுகிய காலத்திலே, ஒரே ஆண்டில் செய்து முடித்திருக்கிறது. இந்த அரசு ஹரிஜனங்களின் நல் வாழ்விற்காக, அந்தச் சமுதாயத்தின் முன்னேற்றத்திற்காக மிகவும் பாடுபட்டு வருகிறது என்பதை இது எடுத்துக் காட்டும். அதற்காக இந்த அரசின் பணியைப் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு இந்த வாரியம் செயல்படுவதாகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டது. அதிலே சிறிதுகூட உண்மையில்லை என்பதைக் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆனால் கட்சி உறுப்பினரான எனக்கே என்னுடைய கிணற்றில் மின் இணைப்பு கொடுப்பதற்காகக் கேட்டு 1½ ஆண்டுக் காலமாகியும் இன்னும் கொடுக்கப்படவில்லை. நான் மனுச் செய்திருந்து இவ்வளவு கால தாமதமாகியும் மின் இணைப்பு கொடுக்கப்படாமலிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அப்படி இருக்கிற நேரத்தில், இந்த வாரியம் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு செயல்படுவதாகச் சொல்வதிலே அர்த்தம் இல்லை. அந்த விதமான சூழ்நிலை இல்லை. இன்றைய தினம் கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் வழங்குவதிலே அதிகாரிகள் நல்ல ஊக்கத்தோடு பணியாற்றுகிறார்கள். இருந்தாலும் பொருளாதாரக் கட்டுப்பாடு காரணமாக மின் இணைப்பைக் கொடுப்பதிலே சிறிது கால தாமதமாகிறது. இதை இந்த அரசு கவனித்து அதை மாற்றி விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுப்பதிலே தாமதத்தைத் தவிர்க்க வழி செய்ய வேண்டும் என்று இந்த நேரத்திலே கேட்டுக்கொள்கிறேன். ரெமியூனேஷன் விதியைத் தளர்த்தி உணவு உற்பத்தியில் ஈடுபட்டிருக்கும் விவசாயிகளுக்கு விரைவிலே மின் இணைப்புக் கொடுக்க வாரியத்திற்கு உத்திரவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். குடும்பக் கட்டுப்பாட்டுத் திட்டத்தை அமுல் செய்வதால் மட்டும் உணவுத் தட்டுப்பாட்டை நீக்கிவிட முடியாது. உணவு உற்பத்தி பெருக வேண்டுமென்றால், விவசாயத்தில்

[திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்] [27th August 1970]

ஈடுபட்டிருக்கும் விவசாயிகளுக்கு விரைவிலே மின் இணைப்புக் கொடுக்க வகை செய்ய வேண்டும். இப்படி மின் இணைப்புக் கொடுப்பதிலே 9 கோடி ரூபாய் நஷ்டம் ஏற்படுகிறது என்கிறார்கள் என்றாலும், நாட்டின் முக்கியத் தேவையான உணவு உற்பத்தியில் ஈடுபட்டிருக்கும் விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுப்பதிலே இதைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று கூறிக்கொள்கிறேன். தமிழகத்தின் முன்னேற்றத்திற்கும், தமிழர்களின் முன்னேற்றத்திற்கும் பாடுபடுகின்ற இந்த அரசையும் வாரியத்தையும் பாராட்டி மேலும் நல்ல முறையிலே பாடுபட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

6-10
p.m.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவரவர்களே, மின்சார வாரியத்தின் நிதி நிலை அறிக்கையின் மீது வழக்கமாக வருடா வருடம் புகழ் மாரி பாடுவதுதான் வழக்கம். இந்த வருடமும் புகழ்மாரி பாட வேண்டியதுதான். இது வழக்கமான, சம்பிரதாயமான காரியமாக இருந்து வருகிறது. இந்த வாரியம் தொடர்ந்து நல்ல முறையில் செயல்பட்டுக்கொண்டு வருகிறது. ஏதாவது சொல்ல வேண்டுமென்றால், இந்த வாரியம், நண்பர் திரு. வெங்கா சொன்னதுபோல, துரிதமாகச் செயல்பட வேண்டும் என்பதுதான். விவசாயிகளுக்கு மின்சாரம் கொடுப்பதற்கு, எனர்ஜி கொடுப்பதற்கு இன்னும் துரிதமாக வேலைகள் நடைபெற வேண்டுமென்றுதான் இந்த அரசை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏனென்றால் ஒரு மாதத்திற்கு ஒரு தடவை, இரண்டு மாதத்திற்கு ஒரு தடவை ஜில்லா அளவிலே நடக்கும் கூட்டங்களில் மற்ற எல்லாப் பிரச்சனைகளையும் விட மின்சார இணைப்புப் பிரச்சனைதான் முக்கிய இடம் பெறுகிறது. 1972-க்குள் எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டு விடும் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் உறுதிமொழி கொடுத்தார்கள். இந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டுமானால், அது உண்மையிலேயே வரவேற்கக் கூடியதுதான். நாட்டிலே எல்லாக் காரியங்களையும்விட விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுப்பதுதான் முக்கியமாகக் கவனிக்கப்பட வேண்டியதாகும்.

அடுத்து, நகரங்களில் தொழிலதிபர்களுக்கு, தொழிற்சாலைகளுக்கு விரைவிலே மின்சார இணைப்பு கொடுக்கப்படுகிறது. ஆனால் கிராமங்களில் உணவு உற்பத்தியில் ஈடுபட்டிருக்கும் விவசாயிகளுக்கு விரைவில் மின்சார வசதி கிடைப்பதில்லை. இதுதான் இன்று நாட்டிலே பரவலாக அழுத்தமாக உள்ள அபிப்பிராயமாகும். தொழிற்சாலைகளுக்குக் கட்டுப்படியாகக் கூடிய வகையிலே சட்டணம் குறைவாக அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருக்கும் விவசாயிகளுக்கு இந்தச் சலுகை அளிக்கப்படுவதில்லை. விவசாயிகளுக்கும் மின்சாரக் கட்டணத்தில் சலுகை இருக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மற்ற மாநிலங்களைவிட தமிழகத்தில் தான் மின்சார மயமாக்கும் காரியம் வேகமாக நடந்துகொண்டு வருகிறது. அதற்கான ஏற்பாடுகளை வாரியம் செய்து வருகிறது. இனிமேல் மின்சார உற்பத்தி செய்வதற்கு இடமில்லாத வகையில் ஏற்பாடுகள் நடந்து முடிந்துவிட்டன. இன்றைக்கு இங்கே மின்சார வசதியைப் பெருக்க வேண்டுமென்றால், ஹைட்ரோ-

27th August 1970] [திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்]

எலக்ட்ரிக் பவர் அல்லது தண்ணீர் மூலம் மின்சாரத்தை உண்டாக்குவதற்கு வழியில்லை. அனல் மின்சாரத்தை தயார் செய்வதென்றால் அதிகம் செலவாகும். ஹைட்ரோ-எலக்ட்ரிக் பவர்தான் குறைந்த செலவில் உற்பத்தி செய்ய முடியும். ஆனால் எதிர் காலத்திலே நமக்கு அதிகமான அளவிற்கு மின்சாரம் தேவைப்படுகிறபோது, தண்ணீர் மூலம் கிடைக்கும் மின்சாரத்தை மட்டும் நம்பிப் பயன் இல்லை. மற்ற மாநிலத் தொழிலதிபர்கள் இந்த மாநிலத்திற்கு வந்து இங்கே தொழில்களை ஆரம்பிப்பதற்கு வாய்ப்பாக அனல் மின்சாரத்தை அதிகப் படுத்த வேண்டும். அவர்களுக்கு நியாயமான அளவிற்குச் சலுகைகள் அளிக்க வேண்டும். மின்சாரக் கட்டணத்தைக் கொஞ்சம் குறைத்து அவர்கள் மேலும், மேலும் தொழில்களை ஆரம்பிப்பதற்கு ஏற்ற சூழ்நிலைகளை ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டும். அனல் மின்சாரத்தை அதிகப் படுத்துவதற்கு நெய்வேலியிலே இரண்டாவது, மூன்றாவது நிலைத் திட்டங்களை விரைவிலே அமுல் செய்ய வேண்டும். தமிழ் நாட்டிலே அதிக அளவு மின்சாரம் தயாராவதற்கு வழி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நம்முடைய தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் இரண்டு, மூன்று தினங்களுக்கு முன்னால் ஒன்றைச் சொன்னார்கள் ; தெற்குப் பக்கத்திலே இருக்கிற எல்லா மின்சார வாரியங்களையும் சேர்த்து ஒரு “கிரிட்டாக்” அமைக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதை நான் இந்த சந்தர்ப்பத்திலே ஆதரிக்கிறேன். அப்படிச் செய்துவிட்டோமானால், பக்கத்து மாநிலங்களிலேயிருந்து நாம் மின்சாரத்தை அதிக விலைக்கு வாங்குவதை நிறுத்திவிடலாம். உதாரணமாக மைசூர் மாநிலத்திலே “ஹைட்ரோ-எலக்ட்ரிக் பவர்” அதிகமாக இருக்கிறது. அதையெல்லாம் ஒன்றாகச் சேர்த்து ஒரு “கிரிட்டாக்”க் கார்ப்பரேஷன் மாதிரிச் செய்துவிட்டால் எல்லா மாநிலங்களுமே கட்டுப்படியான விலைக்கு மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்திக்கொள்ள முடியும். எனவே, இது விஷயமாகத் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதை இந்த மன்றத்திலே நான் ஆதரிக்கிறேன். எனவே, இது விஷயமாக என்னென்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமோ அதையெல்லாம் எடுக்க வேண்டுமென்று நான் இந்த அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கடைசியாக, ஒரு விஷயத்தை மட்டும் நான் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். நடைமுறையிலே நடந்த காரியங்கள் எல்லாம் நன்றாக நடந்திருக்கின்றன. எல்லோருக்கும் வட்டிக்குப் பணம் கொடுத்திருக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். சர்க்கார் கடனுக்கு மாத்திரம் ரூ. 6.99 கோடி கொடுக்க ஏற்பாடு பண்ணியிருக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். எத்தனை கோடி ரூபாய்க்கு அந்த 7 கோடி ரூபாய் என்று விவரம் கொடுத்திருந்தால் நன்றாக இருக்கும். நண்பர் திரு. தாமோதரன் அவர்களிடம்கூட நான் கேட்டேன். ரூ. 700 கோடி என்றால் அது 3 பர்சன்ட் கூட ஆகாதே என்று கேட்டேன். எனவே, அதை எல்லாம் வியாபார முறையிலே செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நல்ல காரியம் செய்யும் பொழுதும், வாங்குகிற ரூபாய்க்கு வட்டிப் பணமாவது கட்டுப்படி ஆகும்படி காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

[திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்] [27th August 1970]

கடைசியாக, இங்கு பேசிய உறுப்பினர்கள் எல்லாம் “ஸ்ட்ரைக்” பற்றிப் பேசினார்கள். இதிலே நான் ஒன்றைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். போலீஸ்கூட ஸ்ட்ரைக் பண்ணினால் மன்னித்து விடலாம். ஆனால், இந்த மின்சார வாரிய ஊழியர்கள் “ஸ்ட்ரைக்” பண்ணி ஏதாவது செய்துவிட்டால், இந்த ஜனங்கள் படுகிற கஷ்டம் இருக்கிறதே, அதைக் கற்பனை பண்ணக்கூட பயமாக இருக்கிறது. இந்த மாநில மக்கள் மின்சாரத்தை வாழ்க்கையில் அடிப்படைத் தேவையாக அமைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். மின்சார விளக்குகள் எரியவில்லை என்றால், அந்த நேரத்திலே என்ன நடக்கும் என்று நம்மால் கணித்துக் கூற முடிவதில்லை. என்னுடைய கடைக்குள்ளே நான் உட்கார்ந்திருக்கும்போதுகூட, எவர்களாவது உள்ளே புகுந்து ஏதாவது செய்து விடுவார்களோ என்று நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, மின்சார ஊழியர்கள் ஈவு இரக்கம் உடையவர்களாக இருந்தால், இது மாதிரி திடீரென்று “ஸ்ட்ரைக்” செய்ய மாட்டார்கள். அப்படி அவர்கள் “ஸ்ட்ரைக்” செய்யும்பொழுது, என்னென்ன நடக்கும் என்பதை அவர்கள் கொஞ்சம் நினைத்துப் பார்க்க வேண்டும். எனவே, இவைகளை எல்லாம் அவர்கள் உணர்ந்து பொறுப்புடன் நடக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி அவர்கள் கட்டுப்பட்டு நடக்காமல் இந்த மாதிரி திடீரென்று “ஸ்ட்ரைக்” செய்தால், அவர்கள் இந்த மாதிரியான காரியங்கள் செய்யாமலிருக்கும் பொருட்டு ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து, அவர்கள் அதற்குக் கட்டுப்பட்டு நடப்பதற்கு இந்த அரசு ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு, எனது உரையை இத்துடன் முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*திரு. கே. ராமகிருஷ்ண ஆச்சாரி: மாண்புமிக் துணைத் தலைவரவர்களே, மின்சார வாரியத்தின் நிதி நிலை அறிக்கையின் மீது என்னுடைய சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். குறிப்பாக கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் சில கிராமங்களில் மின் குழிகள் இல்லாததால், விளக்குகள் சரியாக எரிவதில்லை. இது சம்பந்தமாக எங்களுடைய மாவட்ட அபிவிருத்தித் துறையிலே கேட்கப்பட்டபொழுது, சரியான படிக்கு மின் குழிகள் கிடைக்கவில்லை என்று பதில் கிடைத்தது. குறிப்பாக, நான் வசிக்கின்ற ஆரல்வாய்மொழி டவுன் பஞ்சாயத்தில் சுமார் 224 தெரு விளக்குகள் இருக்கின்றன. சென்ற ஜனவரி முதல் கடந்த 7-7-1970 வரையில் பஞ்சாயத்து ஆபீசில் இருக்கிற கணக்குப் படி இப்பொழுது 182 விளக்குகள் எரியவில்லை. பாக்கியுள்ள 42 விளக்குகள் எரிந்து கொண்டிருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். ஆனால் சென்ற 20-ஆம் தேதி வரை 20 விளக்குகள்தான் எரிந்து கொண்டிருக்கின்றன. கன்னியாகுமரி மாவட்டம் திருக்கொச்சி ராஜ்யத்தின்கீழ் இருந்த சமயம், அப்பொழுதுள்ள சர்க்காரால் மின் விளக்குகள் போடப்பட்டன. அதற்குப் பின்னால் இதர கிராமங்களுக்கு எல்லாம் நமது அரசு மின் விளக்குகளை விநியோகித்தது. அந்த சமயத்தில் அவர்கள் போட்ட அந்த மின் குழிகள் திருகு ஆணி போட்ட மாதிரி இருந்தன. ஆனால் இப்பொழுது அம்மாதிரியான மின் குழிகள் கிடைக்கவில்லை, அதனால் கஷ்டமாக இருக்கிறது என்று பதில் சொன்னார்கள். இந்த நிலையில் இருநிலை சில பஞ்சாயத்துக்கள் அந்த மாவட்டத்திலே முழுகி

27th August 1970] திரு. கே. ராமகிருஷ்ண ஆச்சாரி

கொண்டிருக்கின்றன. இந்தக் குறையை நமது அரசு நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அந்த மாதிரி மின் குழிகள் கிடைக்காமல் இருந்ததால், இப்பொழுது கிடைக்கிற மின் குழிகளை அதிலே சரியாக இணைப்பதற்கான கருவிகளை சப்ளை செய்ய வேண்டிய தன் அவசியத்தை நான் இங்கே வலியுறுத்திச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். அந்த ஆரல்வாய்மொழி டவுன் பஞ்சாயத்து எல்லையில் 700-க்கு மேலான மின் இணைப்புகள் இருக்கின்றன; ஒரு மின் நூற்பு ஆலை, ஒரு கல்லூரி இருக்கிறது. எனவே, அந்தக் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே ஒரு சிறந்த பஞ்சாயத்தாக ஆரல்வாய்மொழி பஞ்சாயத்து விளங்குகிறது. அப்படியிருந்தும் அங்கே தனியாக ஒரு பில் கலெக்டர் இல்லாததை நினைத்து நாங்கள் பல முறை குறை சொல்லியிருக்கிறோம். ஆனால் இதுவரை தனியாக அங்கே ஒரு ஆபீஸ் ஏற்படுத்தப்படவில்லை. அந்த மாதிரி ஒரு தனியான ஆபீசும், ஒரு பில் கலெக்டரும் ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அத்தோடு, இந்த மின்சார இலாகாவானது நல்ல வளர்ச்சியடைந்து, மக்களுக்கு நல்ல முறையிலே சேவை செய்து வருவதை நான் பாராட்டுகிறேன். அத்தோடு நம் முடைய கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே கோதையாறு மின் திட்டம் முடியும் தருவாயில் இருக்கிறது. அதிக அளவு மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்யக்கூடிய நிலையிலே இருப்பது கண்டு நான் மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதையொட்டி பல தொழில்கள் அங்கே ஆரம்பிக்க வசதி ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால், இந்த மின்சார வாரியத்தின் நிதி நிலை அறிக்கையை நான் பாராட்டி என்னுடைய சிறுரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

*புலவர் ஓ. அறிவுடை நம்பி: மேதகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, 6-20 p.m.
அறிஞர்களும், சான்றோர்களும் ஆன்றோர்களும் கூடியிருக்கக்கூடிய இந்த அவையில் என்னையும் இடம் பெற வைத்த ஏற்றமிகு ஆசிரியர் குலத்தை நான் இந்த நேரத்தில் நன்றியோடு நினைவு கூறுகிறேன். இதே நேரத்தில் என்னுடைய மதிப்பிற்கும், மரியாதைக்கும் உரியவராக வங்கக் கடல் ஓரத்தில் துயில் கொண்டிருக்கிற என்னுடைய அண்ணனை நினைத்து அவருக்கு என்னுடைய அஞ்சலியைச் செலுத்தியும், “திசை எட்டும் தன் புகழை வைத்தோன், தென்னவர்கோன் அண்ணா” அன்னவருக்குப் பின் போந்த சின்னவர், சீரிளமைத் தமிழாக இருக்கக்கூடிய” என் கட்சித் தலைவர் கலைஞர் அவர்களின் கால் மலர்களையும், நாவலர் அவர்களின் காலடிகளையும் என் கை மலரால் தொழுது என்னுடைய உரையைத் தொடங்குகிறேன்.

இந்த 1969-70-ஆம் ஆண்டு தமிழ் நாடு மின்சார வாரியத்தின் துணை நிதி நிலை அறிக்கையையும், தமிழ் நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1970-71-ஆம் ஆண்டிற்கான நிதி நிலை அறிக்கையையும் மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் திரு. மாதவன் அவர்கள் மாண்புமிகு மின்சார அமைச்சர் திரு. ராமன் அவர்களுக்குப் பதிலாக இங்கே வைத்து, அதன்மீது அவர்கள் ஆற்றிய உரையையும், நிதி நிலை அறிக்கையையும் நான் மனப்பூர்வமாக வரவேற்று, என்னுடைய சில பல கருத்துக்களை இந்த அவையிலே வைக்க ஆசைப்படுகிறேன்.

[புலவர் ஓ. அறிவுடை நம்பி] [27th August 1970]

விவாதிக்கக்கூடிய தகுதி படைத்ததே தவிர இந்த மேல் அவை இவை பற்றி வாக்கெடுப்பில் கலந்துகொள்ள வழி இல்லை என்று சொன்னாலும், ஆழ்ந்து சிந்தித்து அது தருகின்ற கருத்துக்களை ஏற்கக்கூடிய நிலையிலே நாங்கள் இருக்கிறோம் என்று வாரியம் தெரிவிக்கக்கூடிய ஜனநாயக சங்கொவியோடு இந்த உரை இங்கே வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

அத்தோடு மட்டுமல்லாமல், இந்த மாநிலத்தில் திட்டத் தொகையில் மூன்றில் ஒரு பங்கு இந்தத் துறைக்காகச் செலவிடப்படுவதும், 71,000 பணியாளர்களைக் கொண்டும், 1971-ஆவது ஆண்டு முடிய 46,676 கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்புத் தரக்கூடிய நிலையிலே இந்த வாரியம் விளங்குவது குறித்து நான் நன்றியோடு அதனை உற்றுப் பார்க்கிறேன். அது மட்டுமல்லாமல், 1972-ஆம் ஆண்டுக்குள்ளாக எஞ்சியுள்ள ஊர் களுக்கு “சிறப்பு சிறுநீர் மின் வளர்ச்சித் திட்டத்தின்” கீழ் மின்சாரத்தைக் கலைஞர் அவர்கள் கொடுத்து, அந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்ற இருக்கிறார்கள் என்பதை நினைக்கும்பொழுது, என்னுடைய நினைவு பின் நோக்கிச் செல்லுகிறது.

ஏறத்தாழ 2000 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் கடலோரக் காவிரிப் பூம்பட்டினம் இரவிலே எப்படி இருந்தது என்பதுபற்றி இளங்கோ வடிகள் கூறியிருப்பது எனது நினைவிற்கு வருகிறது. வண்ணமும், சாந்தும், மலரும் விற்கக் கூடியவர்கள் மிக அழகான விளக்குகளை வைத்திருந்ததையும், தட்டார்கள் அழகு மணி ஆபரணம் செய்யக் கூடிய வகையிலே விளக்குகள் வைத்திருந்ததையும், பிட்டு வணிகர்கள் பிட்டுகளை முறையாக வைத்து விற்கும் விளக்குகளையும், அப்ப வணிகர் கள் தண்டு விளக்குகள் வைத்திருந்ததையும், அயல் நாட்டு ஆரணங்கு கள் பல்வேறு பண்டங்களை விற்க வைத்திருந்த விளக்குகளையும், இடை யிடையே மின் விற்கக்கூடியவர்கள் மீனை விற்பனையாக அதுநகராக வைத்துக்கொண்டிருந்த விளக்குகளையும், நிலை தெரியாது ஓடும் கப்பல் களை இந்த இடத்திற்கு வாருங்கள் என்று சொல்லும் கலங்கரை விளக்கும், மீன்களைப் பிடிக்கும் மீனவர்கள் தங்களுடைய கலங்களிலே வைத்திருந்த விளக்குகளையும் மொழிபெயர் தேயத்தார் வைத்திருந்த விடி விளக்குகளையும், இப்படி எண்ண முடியாத அளவுக்கு விளக்குகள் அந்த காவிரிப்பூம்பட்டினத்திலே ஏற்றப்பட்டிருந்தன என்று குறிப்பிடு கிற இளங்கோவடிகள், “-மாவு கலந்தாற் போல் விளங்கும் மணலில் வெண்கடுகு கிடந்தாலும் புலப்படுத்தும் விளக்குகள்” என்கிறார். “வண்ணமும் சாந்தும் மலரும் சுண்ணமும்-பண்ணியப் பகுதியும் பகர்வோர் விளக்கமும் - செய்வினைக் கம்மியர் கைவினை விளக்கமும் - காழியர் மோதகத்து ஊழறு விளக்கமும் - கூவியர் காரகற் குடக்கால் விளக்கமும் - நொடை நவின் மகடுஉக் கடைகெழு விளக்கமும் - இடையிடை மீன் விலை பகர்வோர் விளக்கமும் - இலங்கு நீர் வரைப்பிற் கலங்கரை விளக்கமும் - விலங்கு வலைப் பரதவர் மீன் திமில் விளக்க மும் - மொழி பெயர் தேஎத்தோர் ஒழியா விளக்கமும் - கழிபெரும் பண்டங் காவலர் விளக்கமும் - எண்ணு வரம்பு அறியாஇயைந்து ஒருங்கு ஈண்டு - இடிக் கலப்பன்ன ஈரயில் மருங்கிற் - கடிப்பகை காணும் காட்சியதாகிய - விரை மலர்த் தாமரை வீங்கு நீர்ப் பரப்பின் - மருத வேலியின் மாண்புறத் தோன்றும் - கைதை வேலி நெய்தலங்

27th August 1970] [புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி]

கானல்” - இப்படிப் பாடியிருக்கிறார் இளங்கோ வடிகளார். இப்படிப் பட்ட ஒரே ஒரு காவிரிப்பூம்பட்டினத்தைத் தான் பண்டைய சோழ வேந்தன் கரிகாலனால் உருவாக்க முடிந்தது. ஆனால் எங்களுடைய ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் அதைப் போல இன்றைய தினம் 46,000 பூம்புகார் பட்டினத்தை உருவாக்கியிருக்கிறார்கள் என்பதை எதிர்த் தரப்பினருங்கூட வரவேற்க வேண்டும்.

ஆனால் மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர் திரு. சுப்பையா அவர்கள் இங்கு எடுத்துச் சொன்னார்கள். “வரியைக் குறைப்போம், வசதியைப் பெருக்குவோம்” என்று நீங்கள் சொன்ன வாக்குறுதியில், திட்டவட்டமான முடிவுக்கு வாருங்கள் என்று சொன்னார்கள். ஆம், எங்கள் ஆட்சியில் வசதியற்றோருக்கு நிச்சயமாக வரியில் சலுகை யளித்து வசதியைப் பெருக்குவோம். ஆனால் வசதி உள்ளவர்களுக்கு அதிகமான வரி உண்டு. இதற்கு ஓர் எடுத்துக்காட்டாக பஸ் முதலாளி கள் பேருந்துக்கு நாங்கள் கூட்டிய வரியைக் குறைக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்தினார்கள். ஆனால் முதல்வர் அவர்கள் அப்படி வரியைக் குறைக்க முடியாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான்காவது ஐந்தாண்டுத்திட்ட முடிவில் தமிழ்நாட்டிற்கு 530 மெகவாட் மின்சாரம் பற்றாக்குறையாக இருக்கும் என்று அறிக்கை கூறுகிறது. இந்தப் பற்றாக்குறையை நீக்கும் வகையில் நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலங்களிலேயே முடியக்கூடிய சோழாட்டிபுழா, சுருளியாறு, சேர்வ லாறு, நெல்லித்துறை, பரலையாறு, காடம்பாறை ஆகிய நீர் மின் திட்டங்களால் பெறக்கூடிய 315 மெகவாட் மின் உற்பத்தியுடன் - நடுவன் அரசு - கொள்கை அளவில் ஏற்றுள்ள 200 மெகவாட் மின் திறன் உள்ள கல்பாக்கம் அணுமின் சக்தி நிலையத்தையும், நெய்வேலி யில் 600 மெகவாட் உருவாக்கித் தரும் அனல் மின் திட்டத்தையும் பற்றி மத்திய அரசிடம் தொடர்பு கொண்டு தேவையான மின் சக்தி பெற அரசு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துவருவது மகிழ்ச்சிக்குரிய ஒன்று.

அனல் மின் திட்டங்களால் செலவு அதிகமாகும் என்று சொன்னார்கள். நான் வாதத்திற்குச் சொல்கிறேன். அண்ணல் காந்தி அவர்களின் இலட்சிய திட்டமான சுதர்த் திட்டத்தால் செலவு அதிகமாகத்தான் ஆகிறது. மது விலக்குத் திட்டத்தால் அதிக இழப்பு ஏற்படுகிறது. இவைகளுக்காக அவற்றையெல்லாம் நாம் விட்டுவிடவா செய்கிறோம்? அதேமாதிரி இதையும் நாம் ஏற்கவேண்டும். மின் ஊழியர்களுக்கு ஊதியம் உயர்த்தியிருப்பதை எதிர்த் தரப்பினர் பாராட்ட வேண்டும். பொதுவாக ரூ. 200-ம், அதற்குக் குறைந்த ஊதியம் பெறுவோருக்கும் ரூ. 32 கூடுதலாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு மேலும் தினக் கூலிக்காரர்கள் மாதச் சம்பளக்காரர்களாக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். இவற்றைப் பாராட்ட வேண்டும். கோவை மாவட்டப் போராட்டம்பற்றி இங்கே எனக்கு முன்பு பேசியவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அந்தக் கோவை மாவட்டத்தில் நிகழ்ந்த விவசாயப் போராட்டத்தால் ஏற்பட்ட உயிர் இழப்பிற்கு எங்களின் தலைவர் கலைஞர் அவர்கள் மரமாக நிற்கவில்லை. மனிதாபிமானத்தின் தேவகை நின்றார். பாறையாகத் திகழவில்லை. பண்பின், அன்பின், பாசத்தின் உறைவிடமாக விளங்குகிறார்.

[புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி] [27th August 1970]

தொழில் வளர்ச்சிக்கு மின் கட்டணக் குறைப்பு அனைவரையும் ஈர்க்கத் தக்க ஒன்று. புதிய தொழிலுக்கும், இராக் காலங்களில் மின் சாரம் பயன்படுத்தும் நிறுவனங்களுக்கும், சென்னை அனல் மின் பகுதியில் மின்சக்தி உபயோகிப்போருக்கும் கட்டணக் குறைப்பு மிகவும் பாராட்டத்தக்கதாகும். குறைகள் எனும் பெயரில் சிலவற்றைக் குறிப்பிட விரும்புகின்றேன்.

மீட்டரைப் பார்க்கச் செல்கிறவர்கள் அதனைப் பார்த்துத் தோராயமாகக் கணக்கு எடுத்துக்கொண்டு வருகின்றார்கள். இரண்டு அல்லது மூன்று திங்களுக்குப் பிறகு அதிகக் கட்டணம் செலுத்த வேண்டியிருக்கிறது. இது கவனிக்கப்பட வேண்டிய ஒன்று.

வேளாண்மை விசை ஏற்றங்களுக்கு விரைந்து மின் இணைப்புத் தர மின்சார சாதனங்கள் (Electrical Equipment) பற்றாக்குறை நேரிடுவதை வாரியம் தவிர்க்க வேண்டும்.

1972-க்குள் மின் இணைப்பு தமிழகச் சிற்றூர்கள்தோறும் தருகின்ற போது, வானம்பார்த்த பூமிக்கு முதலிடம் தருதல் வேண்டும்.

தொழில்களுக்குத் தற்போது தொழில் வணிகத் துறை மூலம் கொடுக்கப்படும் மின்சார உதவித்தொகை (Power Subsidy) மாவட்ட அளவில் பலவிடங்களில் சரியாகப் பயன்படுத்தப்படவில்லை — காரணம் சரியான விளம்பரமின்மை — கேட்போர் பலருக்கும் கிடைக்காத நிலை. இதை ஆய்ந்து பலரும் பயனைத் துய்க்க வழிவகை செய்தல் வேண்டும்.

மின்னிணைப்பு 1972-க்குள் முழுமை செய்யும் திட்டத்தில் பொருள் பற்றாக்குறை ஏற்படுமானால் தேசிய மயமாக்கப்பட்ட வங்கிகளிலிருந்து ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் ஒரு வங்கியின் மூலம் பணம் ஒதுக்கப்பட வேண்டும்.

1922-ல் உருவாக்கப்பட்ட சட்டம் என நம்புகிறேன். நகர்மன்றம் தானே தனக்குத் தேவையான மின் வசதிகளைச் செய்துகொண்டு பிறகு வாரியத்தினின்று பொருள் பெறலாம் என்று அச்சட்டம் இருப்பதாக அறிகிறேன். அதனைச் செயலுக்கு கொண்டு வருவது நகர வளர்ச்சிக்கு பெரிதும் உதவியாகும்.

ஒவ்வொரு சிற்றூருக்கும் ஒரு உதவியாளர் (Helper) அவசியம் வேண்டும்.

“வன்கண் குடிகாத்தல் கற்று அறிதல் ஆள்வினையோடு ஐந்துடன் மாண்டது அமைச்சு” என்ற வள்ளுவப் பெருந்தகை சொல்லியபடி ஆட்சி நடைபெறுகிறது. அதன் தலைவராகக் கலைஞர் அவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களின் கீழ் செயல்பட மாண்புமிகு அமைச்சர் இராமன் அவர்கள் மின் வாரிய அமைச்சராக இருக்கிறார்கள் என்பதில் மகிழ்வைத் தெரிவித்து, வாரியத்தின் தலைவருக்கும் பணியாளருக்கும் வாழ்த்தும் வணக்கமும் சொல்லி, இந் நிதி நிலை அறிக்கைகளை மனப் பூர்வமாக வரவேற்று அமைகிறேன். வணக்கம்.

27th August 1970] [THIRU. A. R. DAMODARAN]

*THIRU A. R. DAMODARAN : Mr. Deputy Chairman, Sir, in view of the very brief time that you have allotted to the Members due to the pressure of time, of course, I shall confine myself to a few remarks regarding the Electricity Board and if I do not waste the time of the Members of the House in paying compliments for the very excellent work that is being done and that has been done by the Electricity Board, it is not due to lack of willingness, but entirely due to lack of time.

6-30 p.m.

The first comment that I would like to make is that in placing the financial statement before this House, the Electricity Board has been rather remiss in the delay in submitting the Administrative Report. We have received the Administrative Report of the Electricity Board only for the year 1967-68. It is unfortunate that being in the year 1970, we should not have before us the Administrative Report of a later year. In the financial statements that have been placed before us, the many details that are available in the Administrative Report are not available and it puts the Members to serious inconvenience in being able to judge the performance of the Electricity Board. My hon. Friend Thiru Jayarama Reddiar raised a very pertinent point that in the entire financial statements that had been placed before us, there was no mention of the amount of loan that had been taken from the Government of Tamil Nadu, with the result we were not able to judge whether the entire interest that accrued to the Government of Tamil Nadu during the year 1969-70 had been paid or whether this Rs. 6.99 crores represented approximately 30 to 40 per cent of the total interest dues from the Electricity Board. I would like to make the suggestion that while the Electricity Board places the financial statements before both these Houses, they should, in case the Administrative Report for a later year is not available, print along with the financial statement an assets and liabilities statement of the Electricity Board so that we may know how the Rs. 400 crores capital outlay in the Electricity Board is distributed between various systems, how much stock inventory is being carried by the Electricity Board, and various other details, which I am not able to gather from this brief financial statement that has been given to us.

Having mentioned this, Sir, I would like to state that in the revision of tariffs, the point that was made by my hon. Friend Thiru Narayanaswami, namely that there should be some review of the thermal surcharge that is being levied in the Madras Thermal areas, as it is called, should be tackled by the Electricity Board. I am aware of the fact that some concessions have been granted after the Working Group went into the tariff questions, but the exact amount of concessions that have been granted have not been stated very clearly in the report that has been given to us. I would like the Electricity Board to append to this statement also a statement of the tariffs that are levied for various goods and services, for various consumers and institutions, so that Members

[THIRU A. R. DAMODARAN] [27th August 1970]

I have only one more point to make and it will take only two minutes.

On going through the report that has been placed before us, one intriguing feature struck me which I hope the Hon. Minister may be able to clarify in his reply. For the year 1968-69, I have the figures of the number of posts sanctioned in the Electricity Board. I do not want my hon. Friend Thiru S. Raghavanandam to cry out immediately that I am trying to restrict the employment opportunities of the State Electricity Board. Not at all. I am anxious that the existing employees of the Electricity Board, whether they be Officers or whether they be skilled or unskilled labourers, should all be paid an adequate living wage in keeping with the cost of living. I shall not go into this complex point at this moment. I have not studied it in detail. I have sympathies with the employees and I am also glad the Government dealt with the problems of employees in a manner that was too harsh and they have been able to give certain concessions bearing in mind the very high power tariff existing in Tamil Nadu at present. I would like to have clarification from the Hon. Minister why in the year 1968-69, taking 10 Electricity Systems into account, the number of Officers was 456 in 1968-69, the number has gone up to 522 in 1969-70 and while in 1968-69 the strength of the establishment was 9485, in 1969-70, it has increased to 11,211. In terms of money, the salaries of the Officers, not counting any increments sanctioned by the Electricity Board have increased and this expenditure is purely due to the incremental staff that has been sanctioned. I was also intrigued to find that the majority of posts whose number had been increased were not of a technical nature but were in the classification of bill collectors and Assistants, the least productive labour element of the Electricity Board. So, it is not a question of additional staff having been appointed, because the Government of Tamil Nadu had to implement certain power schemes. The expenditure on officers has gone up from Rs. 28 lakhs to Rs. 30.96 lakhs. This is only the basic salary and 65 to 70 per cent, which is paid by way of living allowances would have gone up proportionately. The increase in the establishment charges has gone up from Rs. 155 lakhs to Rs. 180 lakhs. I am worried not because employment opportunities have been given; it is very welcome. But I am worried because at this rate and with the increased salaries that are likely to be paid to the staff to compensate for the increase in the cost of living we, in this State, will have to put up with a very much increased power tariff.

I would like the Electricity Board, as they have themselves mentioned, to take advice, whether this huge complement of staff that they have sanctioned in 1969-70 is really necessary. I know fully well that once having recruited, it will be impossible for them to retrench. But at

27th August 1970]

least in future for the next two or three years, they may go into the question of labour staffing so that there is no unnecessary overload in the number of people that are employed.

Thank you, Sir.

*திரு. எஸ். முத்துசாமி : மாண்புமிகு சட்டமன்றத் துணைத் தலைவரவர்களே, தமிழ் நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1970-71-ம் ஆண்டுக்கான நிதி நிலை அறிக்கை மீதும், 1969-70-ம் ஆண்டுக்கான துணை நிதி நிலை அறிக்கை மீதும் இந்த மேலவையில் நடக்கும் இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொள்கிற வாய்ப்புத் தந்த தலைவரவர்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, தமிழக வரலாற்றில் முதன் முறையாக வாக்கு இல்லாத தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்கள் சமூகத்தில் இருக்கக்கூடிய நான் ஆசிரியர் பிரதிநிதியாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்து இங்கு வீற்றிருக்கக்கூடிய ஒரு நிலையை உண்டாக்கிக் கொடுத்த உயர்நிலை, கல்லூரி ஆசிரியர்கள் சமுதாயத்திற்கு என்னுடைய நன்றி கலந்த வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, நான் இந்த மன்றத்தில் மின் வாரியம் பற்றிப் பேசும் போது, ஆசிரியர் தொகுதியிலிருந்து நான் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்திருந்தாலும், நான் ஒரு விவசாயக் குடும்பம் என்பதில் இயற்கையாகவே முதலில் பேசவேண்டியது விவசாயிகளைப் பற்றி அமைந்தது பற்றி மகிழ்ச்சியடைகிறேன். தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்த அளவிலே, சட்டமன்றத்தில் நடந்த விவாதத்தில் பொதுவாக விவசாய உற்பத்தி பற்றி அதிகமாக எடுத்துப் பேசப்படவில்லை. ஒரு அரசாங்கம் அதன் மக்களுக்குச் செய்யவேண்டியது உணவு, உடை, இருப்பிடம் ஆகிய வசதிகளே. இதில் அதிக முக்கியமர்க வேண்டியது உணவுதான். அந்த உணவை உற்பத்தி செய்யும் விவசாயத்திற்கு மின்னணைப்புக்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டுமென்பதில் யாருக்கும் கருத்து வேறுபாடு இருக்க முடியாது.

ஒரு ஆண்டுக் காலம், 1½ ஆண்டுக் காலம், இரண்டு ஆண்டுக் காலம் ஆகிறது நான் மின்சாரப் பம்பு செட்டுக்காக மனுச் செய்து, பம்பு செட் வாங்கி வைத்துக்கொண்டிருக்கிறேன் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இதை அதிகமாகக் கவனத்தில் வைத்துக் கொண்டு காரியம் செய்ய வேண்டும் என்று கருதுகிறேன்.

மின் இணைப்புகள் வழங்கப்படுவதில் குறைபாடுகள் இருக்கின்றன என்பதைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தங்கபாண்டியன் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். மீண்டும் மீண்டும் நகரங்களே ஒளி ஊட்டப் படுகின்றன, நகரங்களுக்கே சலுகைகள் அளிக்கப்படுகின்றன, கிராமப் புறங்கள் புறக்கணிக்கப்படுகின்றன என்ற நிலைமைகளை எடுத்துச் சொன்னார்கள். நகரங்களில் வசதிகளைப் பெருக்குவதற்கு மின்சாரம் பயன்படுத்தப்படுகிறது. தொழிலதிபர்கள் தங்களுடைய வீடுகளை, ஓட்டல்களை “ஏர் கண்டிஷன்” செய்துகொள்வதற்கு மின் இணைப்பு கொடுக்கப்படுகிறது. 1971-72-க்குள் எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் மின் இணைப்புக்

[திரு எஸ். முத்துசாமி] [27th August 1970]

கொடுத்துவிடுவோம் என்று அரசு தெரிவிக்கிறது. இது வரவேற்கக் கூடியதுதான். கிராமப்புறங்களில் பம்பு செட்டு வைத்திருக்கும் விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுப்பதற்கு எந்த விதமான திட்டமும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. இதைப்பற்றி அரசாங்கம் நன்கு பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். விவசாய நாட்டில் உணவு உற்பத்தி அதிகரிக்க வேண்டுமென்றால், விவசாயிகளுக்கு மின் இணைப்புக் கிடைப்பதில் வீண் காலதாமதம் கூடாது என்று நண்பர் திரு. வெங்கா அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். கிராமங்களை அதிகமாகக் கவனிக்கிற நிலைமை ஏற்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். விவசாயிகள் அதிகாரிகளை அணுகுகிறபோது, நல்ல முறையிலே அவர்களை வாரியத்தின் அதிகாரிகள் கேட்டு அவர்களுக்கு வேண்டியதைச் செய்து கொடுக்க அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். ஜனநாயக நாட்டிலே எந்த ஒரு அலுவலகத்திற்கும் சென்றால், விவசாயிகள், மதிக்கப்படத்தக்க சீர்மையான நிலைமை நீண்ட காலமாக இந்த நாட்டிலே இல்லை. இந்த நாடு சுதந்திரம் பெற்று 23 ஆண்டு களாகியும் இந்த நிலை வரவில்லை என்பதைத்தான் வருத்தத்தோடு நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். சாதாரண விவசாயியை மதிக்கிற நிலைமை உருவாகிறபோதுதான், உண்மையிலேயே நாட்டிலே ஜனநாயகம் நல்ல முறையிலே வளரும் என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

6-50 p.m. இரண்டாவது, விவசாயப் பெரு மக்கள் கோரிக்கைகளை வைத்து கோவை மாவட்டத்திலே தங்கள் பிரச்சனைக்காக சங்கம் வைத்துப் போராடினார்கள். என்னுடைய தொகுதி என்ற காரணத்தினால், அதிகமாக அவர்களோடு தொடர்பு உடையவன் என்ற காரணத்தினால், ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆளுங் கட்சியானாலும், எதிர்க் கட்சியானாலும், அரசியல் நிலைமைகளுக்கு அப்பாற்பட்டு அவர்கள் தொழிலின் அடிப்படையில் ஒரு சங்கத்தை வைத்துப் போராட முன் வந்து விட்டார்கள் என்பதையே இது காட்டுகிறது. எந்த ஒரு அரசியல் கட்சியும் இச்சங்கத்தை அரசியலாக்க முயல்வது வேதனைக்குரியதாகக் கருதுகிறேன். சங்கம் வைத்துப் போராடினால்தான் தங்களுடைய பிரச்சனைகளைத் தீர்த்துக்கொள்ள முடியும் என்ற நிலை உருவாகியிருக்கிறது. மற்ற சமுதாயங்களைப்போல் இந்த சமுதாயத்தினரும் தங்களுக்கு என்று ஒரு சங்கத்தை வைத்துப் போராடுகிறார்கள். கோவை மாவட்ட விவசாயிகள் தங்களுடைய குறைகளைத் தீர்த்துக் கொள்வதற்காகப் போராடினார்கள். அதிலே மூன்று உயிர்கள் இழக்கப்பட்டன. இவர்கள் சாதாரண வேளாண்மைக் குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் என்பதை நாடு அறியும். அவர்கள் இறந்ததற்காக நான் என்னுடைய ஆழ்ந்த அனுதாபத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இது சாதாரணமாக ஆரம்பித்த நிகழ்ச்சி. இதிலே அரசியல் எதுவும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அவர்களுடைய பிரச்சனை உடனடியாகக் கவனிக்கப்பட்டிருந்தால், இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமை உருவாகியிருக்காது. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் முன்பு மக்களுக்குச் சொல்லும் நல்ல அறிவுரையாக பராசக்தியில் ஒரு வசனம் எழுதியிருந்தார்கள். கதாநாயகன் வருகிறான். அப்போது சிலர் அரகரா ஆண்டவனே என்று சொல்வது போலவும், இப்படிச் சொன்னால் போதாது, 'அரகரா' என்று ஆண்டவனிடத்தில் சொல்லிப் பயன் இல்லை, அரசாங்

[27th August 1970] [திரு எஸ். முத்துசாமி]

கத்திடத்திலே சொல்ல வேண்டும் என்று வசனம் எழுதியிருக்கிறார். இன்று அந்தக் கலைஞர் அவர்கள் முதலமைச்சராக இருக்கின்ற காரணத்தினால், மக்கள் அரசாங்கத்திடம் சொல்கிறார்கள். கலைஞர் அவர்கள் அவர்களின் குறை கேட்டு பிரச்சனைகளைத் தீர்க்க வேண்டுமென்று. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. டி.கே. பொன்னுவேலு அவர்கள் பேசும் போது, மின்சார ஊழியர்களுக்கு நஷ்டஈடு கொடுக்க வேண்டும் என்றார்கள். மின்சாரக் கம்பங்களில் ஏறி வேலை செய்யும் அலுவலர்களுக்கு நிச்சயமாக நஷ்டஈடு தரப்பட வேண்டும். அதற்கான வகை செய்யப்பட வேண்டுமென்று எடுத்துச் சொன்னார்கள். இதை நான் மனதார வரவேற்கிறேன். ஆபத்துச் சூழ்நிலையில் வேலை பார்க்கும் தொழிலாளர்களுக்கு நிச்சயமாக மின்சார வாரியம் பாதுகாப்புக் கொடுக்கும் முறையிலே நஷ்டஈடு கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அவர்களின் குடும்பம் நிர்க்கதியாக நிற்கும்படியான சூழ்நிலை இருக்கக்கூடாது. அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தொழிற்சாலைகளுக்கு அளிக்கக்கூடிய சலுகைகள் விவசாயத்திற்கும் அளிக்கப்பட வேண்டும். விவசாயிகளுக்கு 9 பைசாவிற்குக் கொடுக்கப் படுகிறது. தொழிற்சாலைகளுக்கு லட்சக் கணக்கான ரூபாய்கள் சலுகையாக அளிக்கப்படுகிற நிலைமை இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சித்ரா நாராயணசாமி அவர்கள் சொன்னபோது, 1/2 பைசா உயர்த்தினாலும் தொழிற்சாலைகளுக்கு பல லட்சம் ரூபாய் ஆகிறது என்று சொன்னார்கள். விவசாயத்தையும் இதே கணக்கில் கொள்ளவேண்டும். தொழிற்சாலைகளுக்கு ஒரு கோடி, 50 லட்சம் ரூபாய் என்ற அளவிற்கு அரசாங்கம் சலுகை அளிக்கிறது. விவசாயமும் தொழில்தான். அதுவும் உற்பத்தி செய்கிற ஒரு தொழில்தான். எனவே தொழிற்சாலைகளுக்கு அளிப்பதுபோல, விவசாயத்திற்கும் மின்சாரக் கட்டணத்தில் சலுகை அளிக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். விவசாய உற்பத்தியை அதிகம் செய்யக்கூடிய வகையில் விவசாயிகளுக்கு மின் விசை ஏற்றத்திற்கு முதலிடம் கொடுக்க வேண்டும். விவசாயிகளுக்கு ஊக்கம் ஏற்படுத்துகின்ற வகையில் மின்சார வாரியம் செயல்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த அறிக்கையை வரவேற்று, இந்த வாய்ப்பை அளித்த தலைவரவர்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்து முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

IV-ANNOUNCEMENT RE DATE FOR "HALF-HOUR DEBATE" ON NATIONALISED TEXT-BOOKS.

DEPUTY CHAIRMAN : I have to announce to the House that at the request made by the hon. Member Thiru M. Rajah Iyer, M.L.C. with reference to Starred Question No. 11, regarding the nationalised text-books, I fix Tuesday, the 1st September 1970 for a "half-hour debate" under rule 41 of the Tamil Nadu Legislative Council Rules.

The House will now adjourn and meet again at 4 p.m. tomorrow.

The House then adjourned.

[27th August 1970]

V—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

A. Statutory Rules and Orders

223. Notification issued with G.O. Ms. No. 348, Rural Development and Local Administration, dated the 6th March, 1970 making the amendment to the rules relating to the assessment and collection of taxes published with the Rural Development and Local Administration Notification S.R. O. No. A-489 of 1961, dated the 10th May 1961 (Notification No. 40-I House Tax) at pages 41 to 43 of Supplement to Part V of the Tamil Nadu Government Gazette dated the 10th May, 1961. (*Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).*)

224. Notification issued with G.O. No. 2265, Revenue, dated the 17th July, 1970 making the reduction in rate, from fifteen per cent to three per cent in respect of the tax payable by Messrs. Ashok Leyland, Limited, Madras under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, on the sales of Leyland Comet and/or Hippo Chassis to the Government of India, Ministry of Defence. (*Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*)

225. Notifications issued with G.O. No. 2398, Revenue, dated the 27th July 1970 making the exemption in respect of the tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act by the Mills in Tamil Nadu, on the sales of cotton yarn manufactured by them to registered exporters. [*Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

226. Notification issued with G.O. No. 783, Revenue, dated the 15th May, 1970 making the exemption in respect of the tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act on the sale to the Society for the Prevention of Cruelty to Animals, Madras, by Messrs Khivraj Automobiles, Madras, of a "Tempo Viking" Four Wheeler Van. [*Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

227. Notification issued with G.O. No. 2250, Revenue, dated the 17th July, 1970 making the exemption in respect of the tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, by Leather Tannery Workers' Co-operative Cottage Industrial Societies on the purchase of raw hides and skins, wattlebark, Avarambark, Konnambark, Wattle extract, quobracho and Chestnut extract, by the Leather Tannery Workers' Co-operative Cottage Industrial Societies. [*Laid on the Table of the House under Section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

27th August 1970]

228. Notification issued with G.O. No. 1841, Revenue, dated the 15th June, 1970 making the exemption in respect of the tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, by all educational institutions on the sales of note books, articles of stationery and uniform dresses to their students only. [*Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

229. Notification issued with G.O. Ms. No. 1431, Home, dated the 22nd June, 1970 making the amendment to the Tamil Nadu Home Guard Rules, 1963. [*Laid on the Table of the House under section 15 (4) of the Tamil Nadu Home Guard Act, 1963 (Tamil Nadu Act 3 of 1963).*]

230. Order issued with G.O. Rt. No. 1371, Revenue, dated the 5th August, 1970 exempting from liability to entertainments tax the cinema show, which is organised by the Secretary, Krishnagiri Magalir Manram, Krishnagiri, and is proposed to be conducted on the 8th August, 1970 at the Raja Theatre, Krishnagiri, as a benefit performance, to raise funds for the construction of a building for the use of the Manram. [*Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).*]

231. Order issued with G.O. Rt. No. 1010, Revenue, dated the 11th June, 1970 exempting from liability to entertainments tax the benefit cinematograph film show to be held at the "Chithi Talkies" Kunrathur, Chingleput District on 14th June, 1970 between 6.30 p.m. and 9.30 p.m. organised by Thiru T. N. Sambandam, President, Town Panchayat, Kunrathur in aid of funds for the construction of the proposed library building. They also waive the collection of show tax in respect of the above film show. [*Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).*]

232. Notification issued with G.O. No. 2213, Revenue, dated the 15th July, 1970 making the amendment to the Revenue Department Notification III No. 85 of 1970, dated the 18th March, 1970 published in Part III of the Extraordinary issued of the Tamil Nadu Government Gazette dated the 18th March 1970. [*Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

233. Notification issued with G.O. Ms. No. 525, Social Welfare, dated the 3rd June, 1970 making the amendments to the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957. (*Laid on the Table of the House under section 10 (3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955).*)]

[27th August 1970]

B. Reports, Notifications and other Papers

28. Notification issued with G.O. No. 2178, Revenue, dated the 13th July, 1970 directing that in respect of jaggery sold in the course of inter-State trade or commerce no tax under the Tamil Nadu Central Sales Tax Act shall be payable by any dealer, if tax has been levied and collected at the point of first purchase in this State under the provisions of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

THE TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL.

Friday, the 28th August 1970.

The House met in the Council Chamber, Fort St. George, at four of the clock, the Deputy Chairman (THIRU. G. KRISHNA-MOORTHY) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.**STARRED QUESTIONS**

DEPUTY CHAIRMAN : Question No. 34.

Extension areas of Periar Dam

*34. Q. THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state :

(a) whether it is a fact that water has not been supplied for the last three Faslis to the extension areas of Periar Dam in Sivagangai and Thirupathur Taluks ; and

(b) if so, whether there is any proposal to refund the water-cess collected during the last three Faslis ?

பெரியார் ஆணை விஸ்தரிப்பு

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம் : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) சிவகங்கை, திருப்பத்தூர் வட்டங்களில் உள்ள பெரியார் ஆணை விஸ்தரிப்பு பகுதிகளுக்கு கடந்த 3 பசலியாக தண்ணீர் விடவில்லை என்பது உண்மையா ?

(இ) ஆம் எனில், 3 பசலிக்கு வசூலித்த தண்ணீர் தீர்வையைத் திருப்பிக் கொடுக்கும் உத்தேசம் உண்டா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : (அ) பெரியார் ஆணை விஸ்தரிப்பு திட்டத்திலிருந்து பருவமழை பொய்த்த காரணத்தால் திருப்பத்தூர் வட்டத்தில் 1378 பசலியிலும், சிவகங்கை வட்டத்தில் 1377, 1378, 1379-ம் பசலிகளிலும் மேற்படி திட்டத்திலிருந்து போதுமான அளவு தண்ணீர் விடப்படவில்லை.

(இ) திருப்பத்தூர் வட்டத்தில் பசலி 1378-க்கு ரூ. 1706.56 வரி வசூலாகச் செய்யப்பட்டுள்ளது. அதேபோல், சிவகங்கை வட்டத்தில் 1377-ம் பசலியில் ரூ. 9,346-ம், 1378-ம் பசலியில் ரூ. 15,097.49-ம், 1379-ம் பசலியில் ரூ. 20,229.73-ம் வரி வசூலாகச் செய்யப்பட்டுள்ளது.

[28th August 1970]

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம்: துணைத்தலைவர் அவர்களே, சிவகங்கை தாலுகா பகுதியில் கடந்த மூன்று நான்கு வருடங்களாகத் தண்ணீர் விடவில்லை என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நான் அதைத்தான் சொன்னேன். தண்ணீர் விடப்படவில்லை என்று சொன்னேன். பல இடங்களில் அதற்கான வரி வஜா செய்யப்பட்டிருக்கிறது. சில இடங்களில் தவறுதலாக யாராவது வரி கட்டியிருப்பார்களானால், வரி வஜா என்று அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிற இடங்களில் பணம் திருப்பிக் கொடுக்கப்படும்.

Separate Flag for the State

*1.S.N.Q. THIRU D. SANTOSHAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to have a separate flag for the State;

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) the details of the flag?

மாநிலத்திற்குத் தனிக் கொடி

திரு. டி. சந்தோஷம் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) இம் மாநிலத்திற்காகத் தனிப்பட்டதொரு கொடியை வைத்துக் கொள்ளும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

(உ) அக்கொடி பற்றிய விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ), தமிழ்நாடு மாநிலத்திற்கு என்று தனியாக கொடி ஒன்றினை ஏற்படுத்தி, அதனை மாநில முதலமைச்சர் மற்றும்முள்ள அமைச்சர் களின் காரர்களிலும், வீடுகளிலும் மாநில அளவில் பறக்க விடுவதற்கு இம்மாநிலத்திற்குத் தனிக்கொடி வேண்டும் என்று கருதப்பட்டது.

(உ) தமிழ் நாட்டுக்கென்று கோரப்பட்டுள்ள கொடியில் தமிழ் நாட்டின் சின்னமாகிய கோபுரம் ஒரு பகுதியிலும் தேசியக்கொடி ஒரு பகுதியிலும் இருக்கும்.

THIRU D. SANTOSHAM: Mr. Deputy Chairman, Sir, there is no doubt that such a flag is really necessary for our State and, in fact, such a flag ought to have been designed even when the State Emblem was designed or at least when the National Flag was designed. But, inasmuch as it was not done then, was there any special occasion or necessity felt just now to think of this flag? If so, can the House be taken into confidence and the reasons therefor given?

[28th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : எண்ணங்கள் எழுவதற்கு நேரம் காலம் பார்க்க வேண்டிய அவசியம் எதுவுமில்லை.

THIRU D. SANTOSHAM: There is really no Constitutional provision or any other legal impediment in the way of the State having its own flag. In fact, there is a flag even for our Inspector-General of Police. Where was the necessity for taking the permission of the Centre? Was it just because we wanted to have the National Flag also in one corner and if so, was it necessary to have the National Flag at all in one corner of our flag? In fact, the various States in America all have flags. Not one of them has stars and stripes. In fact, it will be really good if the entire flag is totally different from the National Flag. That would be a proper thing. Where was the need for having the National Flag in one corner of our flag?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தேசியக் கொடியை இணைத்தே நாம் நம் தமிழ் நாட்டுக்குக் கொடி கேட்கிற இந்த நேரத்திலேயே, நம்முடைய தேச பக்தியைச் சந்தேகிக்கிறார்கள் என்ற காரணத்தால், தேசியக் கொடியும் அதில் இணைக்கப்பட்டு, இந்த உணர்வுக்கு எந்த விதமான உள்நோக்கமும் கிடையாது, பிரிவினை மனப்பான்மையும் கிடையாது என்று நிலைநிறுத்துகிற அளவில்தான் கேட்கிறோம். அதே நேரத்தில் மாநிலத்திற்கு என்று ஒரு தனிக் கொடி தேவை என்று வலியுறுத்தும் வகையில் தான் கோபுரச் சின்னத்தையும் இதில் சேர்த்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல், இப்படி ஒரு கொடி அமைத்துக்கொள்வதைத் தடுப்பதற்கு அரசியல் அமைப்புச்சட்டத்தில் எதுவுமில்லை என்றுதான் கருதப்படுகிறது.

திரு. கே. ராஜாராம் : துணைத் தலைவரவர்களே, இம்மாதிரியாக நமக்கென ஒரு கொடி வைத்துக்கொள்வதற்கு அரசியல் நிர்ணயச் சட்டத்திலோ வேறு எதிலோ எந்தவிதமான தடையும் இல்லை என்று முதலமைச்சர் அவர்களே தெரிவித்துவிட்டார்கள். அப்படியிருக்க, தனிக் கொடி வேண்டுமென்று மத்திய அரசைக் கேட்டிருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. மேலும் இதற்கு இவ்வளவு விளம்பரப்படுத்தியிருக்க வேண்டியதில்லை. நாமே வைத்துக்கொண்டிருக்கலாம். ஆனால் இப்போது நாடு போய்க்கொண்டிருக்கிற போக்கில் பிரிவினை மனப்பான்மை ஒவ்வொரு மாநிலத்திலும் வளர்ந்துகொண்டிருக்கிறது. ஒரு மாநிலத்தில் உற்பத்தியாகிற நதித் தண்ணீரை அடுத்த மாநிலத்திற்குக் கொடுக்க மறுக்கிறார்கள். இந்த நிலையில் ஒவ்வொரு மாநிலமும்; நாம் நினைப்பது போல், தங்களுக்குத் தனிக் கொடி வைத்துக்கொண்டு அந்தக் கொடியின்கீழ்போராட்டங்கள் ஆரம்பித்துவிட்டால், நாட்டின் கதி என்ன ஆவது? நாட்டின் ஒற்றுமை கிடைத்துவிடாதா? இதையெல்லாம் எண்ணியாவது இதைக் கேட்பது சரிதானா என்று எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இப்போதே 'பிரசிடெண்டு'க்கு ஒரு தனிக் கொடி, கவர்னருக்கு ஒரு தனிக் கொடி, ஐ.ஜி. அவர்களும் தனிக் கொடி என்று இப்படியெல்லாம் தனித் தனியாகக் கொடி வைத்துக் கொண்டிருப்ப

[28th August 1970]

தோடு, மாநிலத்திற்கென்று தனிக் கொடியையும் வைத்துக்கொண்டால், அது அந்த நாட்டின் ஐக்கிய பாவத்தை குலைப்பதற்குத் தவிர வேறு எதற்கும் பயன்படாது. தேசம் முழுவதும் எல்லோரும் ஒரே ஒரு கொடியைத்தான் வைத்திருக்க வேண்டும். வேறு கொடியை வைத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்று வலியுறுத்தி, அதற்கென்று ஒரு கிளர்ச்சியை முதல்வர் அவர்களே ஆரம்பிப்பார்களா? முதலமைச்சர் அவர்களே இதை மேற்கொண்டு மத்திய அரசுக்கு எழுதி, போராடத் தயாராக இருப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூறியதைப் போல், ஐ.ஜி. அவர்களும், கவர்னர் அவர்களும், இன்னும் சொல்லப்போனால், மாநகராட்சி மன்றம்கூட தனிக் கொடி வைத்துக் கொண்டிருக்கும்போது, இதன் காரணமாக எந்தச் சண்டையும் ஏற்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. அதைப் போலவே, மாநிலத்திற்கு மாநிலம் எத்தனையோ மாறுபட்ட சின்னங்களைக் காண்கிறோம். அவைகளைத் தனித் தனியாகப் பார்ப்போமானால், தமிழ் நாட்டுக்குத் தனிக் சின்னமாக நாம் கோபுரத்தைக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆந்திரப் பிரதேசம் தனக்கெனத் தனிக் சின்னத்தைக் கொண்டிருக்கிறது. நேற்று சட்ட மன்றப் பேரவையில் சிலம்புச் செல்வர் திரு. ம. பொ. சிவஞானம் அவர்கள் நம் தமிழ் நாட்டுத் தனிக் கொடியில் 'புலி, வில், கயல்' ஆகிய மூன்றையும் போட வேண்டுமென்று கேட்டதைப்போல், உத்திரப் பிரதேச அரசுச் சின்னத்தில் வில்லும் மீனும் போடப்பட்டிருக்கிறதைப்பார்த்து, நானே ஆச்சரியப்பட்டேன். மேற்கு வங்கத்தில் புலியைச் சின்னமாக வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். வேறு சில மாநிலங்களில் வேறு எந்தச் சின்னமும் அமைக்காமல், அசோகச் சின்னத்தை மட்டும் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படி மாநிலத்திற்கு மாநிலம் தனித்தனிச் சின்னம் இருந்தும், எப்படி தகராறு ஏற்படாமல் இருந்ததோ, அதைப்போலவே மாநிலத்திற்கு என்று தனிக் கொடி இருந்தாலும், தகராறு ஏற்படாது. மேலும் மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னபடி, மாநிலத்திற்கு மாநிலம் தனிக் கொடி இல்லாதபோதே கூட, நதி நீர்ப் பங்கீட்டில் சண்டை ஏற்படுகிறது என்பதையும் நாம் மறந்துவிடக் கூடாது.

திரு. கே. ராஜாராம் : நமது மாநிலத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் பிற மாநிலங்களில் குடியிருக்கிறார்கள். அதைப் போலவே பிற மாநிலங்களைச் சேர்ந்தவர்கள் நம் மாநிலத்தில் வாழ்கிறார்கள். உதாரணமாக நம் மாநிலத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் பக்கத்தில் உள்ள பங்குளில் குடியிருக்கிறார்கள். அங்கே உள்ள அந்த நண்பர்கள் நம் நாட்டுக் கொடியை ஏற்றவேண்டும் என்பார்கள். அந்த மாநிலத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், 'கொடியை இறக்கு' என்பார்கள். இதனால் அனாவசியமான சண்டை, குழப்பங்கள் எல்லாம் உண்டாகும். எனவே நான் ஏற்கெனவே சொன்ன மாதிரி, தேசம் பூராவக்கும் ஒரே கொடிதான் இருக்க வேண்டும். ராஷ்டிரபதியானாலும் சரி, கவர்னர்களானாலும் சரி, அந்தக் கொடியைத் தவிர வேறு ஒரு கொடியையும் வைத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று ஒரு கிளர்ச்சியை மேற்கொண்டு அதன் மூலம் ஒற்றுமையை உண்டு பண்ண முதலமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[28th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : ஸ்விட்ஜர்லாந்து நாட்டின் மொத்த ஜனத்தொகையே 60 லட்சம்தான். ஆனால் நம் நாட்டில் 50 கோடி பேர் இருக்கிறோம். 60 லட்சம் பேரைக் கொண்ட ஸ்விட்ஜர்லாந்து நாட்டில், நம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பார்க்க வேண்டும் என்று விரும்புகிறேன், 25 கொடிகள் இருக்கின்றன. 13,000 பேரைக் கொண்ட ஒரு மண்டலத்திற்கு ஒரு கொடி இருக்கிறது. 23,000 பேரைக் கொண்ட ஒரு மண்டலத்திற்கு ஒரு கொடி இருக்கிறது. அங்கே 1 லட்சம் பேரைக் கொண்ட மண்டலத்திற்கும் ஒரு கொடி இருக்கிறது. ஒரு மண்டலத்தில் வாழ்கிறவர்கள் இன்னொரு மண்டலத்திற்குப் போய் அங்கே தங்கள் மண்டலத்தின் கொடியை நாட்ட வேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. அங்கே உள்ள பிரஜைகள் இன்னொரு இடத்தில் போய்க் கொடியேற்ற முடியாது. அந்தந்த மாநிலத்தின் கொடியைத்தான் பறக்கவிட வேண்டும். அப்படிப் பறக்கவிடுகிற அளவில் எந்தவிதமான தகராறும் ஏற்பட வழியில்லை. பிரஜைகள் இந்தக் கொடியைப் பயன்படுத்த வேண்டும் என்றில்லை. அதோடு ஒன்றையும் நாம் காண வேண்டும். தனிக் கொடியில்லாத நேரத்தில்தான் தாளவாடி நடக்கிறது. கொடியில்லாத நேரத்தில் தான் மைசூருக்கும் மகாராஷ்டிரத்திற்கும் எல்லைத் தகராறு ஏற்பட்டிருக்கிறது. எனவே கொடியால் புதிதாகத் தகராறு வந்து விடாது. அடுத்து, ஏன் இவ்வளவு விளம்பரம் இந்தத் தனிக் கொடி விவகாரத்திற்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். யாரும் விளம்பரம் கொடுக்கவில்லை. தனிக் கொடி வேண்டும் என்று அரசுத் துறையில் கேட்டோம். ஆனால் அதற்குப் பிறகு அதற்கு விளம்பரம் கொடுத்தது யார் என்பது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கே நன்றாகத் தெரியும்.

திரு. எம். ஆறுமுகசாமி : தேசியக் கொடியும் சில கட்சிகளின் கொடியும் ஒன்றுபோல் இருப்பதால், மக்களில் பலருக்கும் சில நேரத்தில் குழப்பம் ஏற்படுவதாலும், என்னைப் போன்றவர்களைக்கூட இந்தக் கொடிகள் ஏமாற்றும் குழிநிலை இருப்பதாலும், தேசியக் கொடியை மாற்றி வேறு கொடியை வைத்தால், ஒரு வேளை இந்தத் தனிக் கொடிப் பிரச்சனை கைவிடப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தேசியக் கொடியை மாற்றி வேறு ஒரு கொடியை வைக்க வேண்டும், அல்லது தேசியக் கொடி ஏற்கெனவே நிர்ணயிக்கப்பட்டு விட்டதால், அதைப் போன்ற சாயலுள்ள கொடி வைத்திருக்கும் கட்சிகள் தங்கள் கொடியையாவது மாற்றிக் கொள்ள வேண்டும் என்று ஏற்கெனவே முதறிஞர் இராஜாஜி போன்றவர்கள் வலியுறுத்தியிருக்கிறார்கள். தேசியக் கொடி எந்த வடிவத்தில் அமைக்கப்பட்டாலும், மாநிலத்திற்கு ஒரு கொடி தேவை என்பதை நாம் வலியுறுத்துவது நியாயமேயாகும்.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : அமைச்சர்களுடைய கார்களிலும் இப்போது தேசியக் கொடியை ஏற்றிக் செல்கிறார்கள். அப்படி ஏற்றிச் செல்ல வேண்டும் என்று சட்டப்படி நிர்ப்பந்தம் ஏதாவது இருக்கிறதா? அப்படி இல்லாத நேரத்தில், தனிக் கொடி வேண்டும் என்ற கோரிக்கையை அவர்கள் மத்திய அரசைக் கேட்காமலேயே ஏற்படுத்திக் கொண்டிருக்க முடியுமே. இந்தியப் பிரதமர் அவர்கள் தனிக் கொடி விஷய

[28th August 1970]

மாக முதலமைச்சர்கள் மகாநாட்டில் பரிசீலிக்கப்படும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் முதலமைச்சர்கள் மகாநாட்டில் மெஜாரிட்டி முதலமைச்சர்கள் தனிக் கொடி தேவையில்லை என்று தீர்மானித்தால், அந்தத் தீர்மானத்திற்கு நம் தமிழக முதலமைச்சர் கட்டுப்படுவாரா அல்லது தீர்மானத்தை மீறிச் செயல்படுவாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன். அத்துடன் உத்தேசிக்கப்பட்டிருக்கும் கொடியின் சின்னம் அல்லது பாகங்களின் நிறம் என்னவாய் இருக்கும்? தனி நிறமா அல்லது இரு நிறங்களாக இருக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : முதலில் கொடியை இந்த மன்றத்திற்குக் காட்டி விடுகிறேன். (மன்றத்திற்கு கொடியின் மாதிரி காட்டப்பட்டது). ஆகவே இதிலே யாரும் சந்தேகப்படுகிற அளவுக்கு “அந்த நிறம் இல்லை”. எல்லா முதலமைச்சர்களும் இந்த விஷயத்தில் கலந்து ஆலோசிக்கப்படுவார்கள் என்று இந்தியப் பிரதமர் அவர்கள் கூறியதைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் வினா எழுப்பி, அதற்குத் தமிழக முதலமைச்சர் கட்டுப்படுவாரா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். நான் தெளிவாக ஏற்கெனவே விளக்கியிருக்கிறேன். அந்தந்த முதலமைச்சர் தங்கள் தங்கள் மாநிலத்திற்குத் தனிக் கொடி வேண்டுமா வேண்டாமா என்று நிர்ணயித்துக் கொள்ளலாமே தவிர, பிற மாநிலத்திற்கு வேண்டுமா வேண்டாமா என்று நிர்ணயிக்கும் உரிமை முதலமைச்சர்களுக்கு இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : முதலமைச்சர் அவர்களுடைய அறிக்கையில் அமைச்சர்களுடைய காரர்களிலும், அமைச்சர்களுடைய வீடுகளிலும் தான் இந்தக் கொடி பறக்க விடப்படும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். சாதாரணமாக கொடியேற்று விழா போன்ற விழாக்களில் அந்தக் கொடி ஏற்றப்படுமா இல்லையா என்று விளக்கம் சொல்லுவாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இது குறித்து ஏற்கெனவே அரசுத் துறையில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. தேசிய விழாக்கள் அனைத்திலும் இப்போது பறக்கவிடுவதைப் போலவே, தேசியக் கொடி தான் பறக்க விடப்படும். மாநில அளவில் நடக்கும் விழாக்களில் இந்தக் கொடியும் பறக்கவிடப்படும். அமைச்சர்கள் மாநில அளவில் கலந்துகொள்ளுகிற திருவிழாக்கள் அனைத்திலும் தேசிய கீதம் எப்படிப்பயன்படுகிறதோ, எப்படி அமைச்சர்கள் கலந்துகொள்ளுகிற நிகழ்ச்சிகளில் தேசிய கீதத்திற்குமதிப்பும் முக்கியத்துவமும் அளிக்கப்படுகிறதோ, அதைப்போலவே இனியும் தேசியக் கொடியின் மதிப்பும் கௌரவமும் காப்பாற்றப்படும்.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : இந்த உத்தேசக் கொடியின் உபயோகம் என்ன என்பதை முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறும்போது, அது அமைச்சர்கள் காரர்களிலும் வீடுகளிலும் பறக்க விடப்படும் என்று சொன்னார்கள். தேசிய விழாக்கள் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் ஏற்கெனவே உள்ள தேசியக் கொடியும், மாநில அளவில் நடக்கும் விழாக்களில் இந்தக் கொடியும் உபயோகப்படுத்தப்படுமா என்பதற்கு விளக்கம் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

28th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தேசிய விழாக்கள் கூட மாநில அளவில் நடத்தப்படுகிற விழாக்கள்தான். இந்தியாவின் சுதந்திர தின விழாவும் குடியரசு தின விழாவும் நடக்கிற நேரத்தில், மாநிலங்களில் எல்லாம் இந்தக் கொடிதான் ஏற்றப்படும். அரசாங்க அலுவலகங்களில்கூட இப்போது இருக்கிற தேசியக் கொடிதான் ஏற்றப்படும்.

திரு. டி.கே. ஷண்முகம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மத்திய அரசின் அனுமதி இல்லாமலேயே நாம் தனிக் கொடி வைத்துக் கொள்ள நமக்கு உரிமை இருக்கிறதா இல்லையா என்று நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அதற்காகக் குறிப்பாக எந்தச் சட்டமும் இல்லை. நாம் மத்திய அரசிடம் அனுமதி கேட்டிருப்பதற்குக் காரணம், நாம் நம் கோபுரச் சின்னத்தோடு ஒரு கொடியை அமைக்க வேண்டும் என்று எண்ணிய நேரத்தில், இப்போதுள்ள தேசியக் கொடியையும் அதில் ஒரு பக்கத்தில் இணைக்க வேண்டும் என்று விரும்பியதால்தான்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : நேற்றைய முன் தினம் முதலமைச்சர் அவர்கள் டெல்லிக்குச் சென்றிருந்தபோது, பிரதமரிடம் இந்தத் தனிக் கொடி விஷயமாகப் பேசினார்களா? அப்படிப் பேசினால், பிரதமர் தனிக் கொடி வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று சம்மதம் தெரிவித்தார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இந்தியப் பிரதமர் அவர்களைப் பொறுத்த வரையில், அவர் பல வெளிநாடுகளுக்குச் சென்றிருக்கிற காரணத்தாலும், பல வெளிநாடுகளில் கூட்டாட்சி முறையில் ஆட்சி நடைபெறுவதைப்பற்றி நன்கு அறிந்திருக்கிற காரணத்தாலும், அந்த ஆட்சி அமைக்கப்பட்டிருக்கிற பல்வேறு மாநிலங்களில் தனித்தனியாகக் கொடிகள் இருக்கின்றன என்பதை அறிந்திருக்கிற காரணத்தாலும், நாடாளுமன்றத்திலும், டெல்லி மாநிலங்களின் அவையிலும் அங்கெல்லாம் இருக்கிற நிலைமையை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது ஒன்றும் புதிய கோரிக்கை அல்ல, வேறு பல வெளிநாடுகளில் மாநிலத்திற்கு மாநிலம் தனித் தனியாகக் கொடி இருக்கிறது என்று கூறினார்கள். நான் சந்தித்தபோது, இதைப்பற்றி முதலமைச்சர்களிடம் கலந்து பேசப் போகிறேன் என்று சொன்னார்கள். எனவே நான் இதைப்பற்றி அவரிடம் விளக்கமாகப் பேசவில்லை.

THIRU D. SANTOSHAM : Sir, the design of this flag is quite an important matter. If we decide on a particular design today, it is going to be handed over from generation to generation. It is very important that this decision should not be taken in haste, as an executive decision. It would be very desirable if a small committee of experts is constituted to call for various designs and then some decision is taken after the opinion of the public and the opinion of both the Houses are also taken into account. Will the Government adopt this course, as it has not been so far adopted? Before a decision is taken, will the Government decide to call for various designs and call for the opinion of experts and also take the opinion of both the Houses?

[28th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : டெல்லியிலிருந்து என்ன பதில் வருகிறது என்று நாம் பொறுத்திருந்து பார்க்க வேண்டும். இப்போதுள்ள தேசியக் கொடியைக்கூட டெல்லி நாடாளுமன்றத்தில் மறைந்த முன்னாள் பிரதமர் பண்டித ஜவகர்லால் நேரு அவர்கள் ஒரு தீர்மானமாகக் கொண்டுவந்த பிறகுதான், அது ‘-ஆக்ட்’ ஆக உருவாக்கப்பட்டது. ஆகவே நாமும் நம்முடைய மாநிலத்திற்கு என்று தனிக் கொடி உருவாக்கும்போது, கட்டாயம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறியதைப்போல், அதற்கான விதி முறையை வகுத்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : கொடியின் உபயோகத்தைப்பற்றி முதலமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். மாநில அளவில் திறப்பு விழாக்கள், அதாவது கட்டிடத் திறப்பு விழாக்கள் போன்றவை இருக்கின்றன. அத்தகைய மாநில விழாக்கள் நடத்தும்போது, இந்தக் கொடியும் உபயோகப்படுத்தப்படுமா என்பதுபற்றி விளக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தேசியக் கொடிக்கென்று சில விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. நாடாளுமன்றத்தில் பிரதமர் அவர்கள் சொன்னார்கள் என்று குறிப்பிட்டேன். அரசியலமைப்புக் குழுவில் தான் பண்டித நேரு அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த வகையில் நம்முடைய தேசியக் கொடிக்கு என்ன விதி முறைகள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றனவோ, அதைப் போலவே மாநிலக் கொடிக்கும் இறுதி முடிவெடுக்கும்போது, எல்லோரையும் கலந்து ஆலோசித்து ஏற்படுத்திக் கொள்ளலாம்.

Deputy Superintendent of Police, Ramanathapuram

*31. Q.—THIRU SAW GANESAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether any complaint was made to the superior officers of the Police Department about the Deputy Superintendent of Police, Ramanathapuram, Ramanathapuram district during May, 1970 ; and

(b) the action taken on the petition given to the superior officers of the Police Department complaining that he has been taking a partial attitude and threatening the trustees of the Hindu Temple at Alagan-kulam to vacate the temple lands ?

இராமநாதபுரத்தில் உள்ள போலீஸ் உதவிக் கண்காணிப்பாளர்

திரு. சா. கணேசன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க் கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம் இராமநாதபுரத்தில் உள்ள போலீஸ் உதவிக் கண்காணிப்பாளர் (Deputy Superintendent of Police) மீது 1970-ஆம் வருடம் மே மாதத்தில் காவல் துறை மேலதிகாரிகளிடத்தில் புகார் ஏதேனும் செய்யப்பட்டதா ?

(இ) அவர் ஒரு தலைச் சார்பாக இருந்து கொண்டு அழகன்குளம் ஹிந்துக் கோயில் இடத்தைக் காலி செய்ய வேண்டுமென்று அதன் தர்மகர்த்தாக்களை அச்சுறுத்தி வருவது பற்றி போலீஸ் மேலதிகாரிகட்குக் கொடுக்கப்பட்ட மனுவின் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது ?

[3th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. சா. கணேசன் : இது மாதிரி ஒரு புகார் 1970-ம் ஆண்டு மே மாதத்தில் காவல்துறை மேல் அதிகாரிக்குக் கொடுக்கப்பட்டு அதற்றிய அக்னால்ட்ஜ்மெண்டையும் இது சம்பந்தப்பட்டவர்கள் என்னிடத்தில் கொண்டுவந்து காட்டினார்கள். ஆகவே, இது சம்பந்தமாக இனிாவது அப்படி ஒரு புகார் வந்ததா ? வந்ததன் பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அரசு விசாரித்து, தன் மீது தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வதற்கு முயற்சி மேற்காள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : ராமநாதபுரம் வட்டம் அழகன்குளம் பஞ்சாயத்திற்குச் சொந்தமான 30 சென்ட் நத்தம் புறம்போக்கு வத்தில் அழகன்குளம் கோயில் நிர்வாகத்தினர் வேலி போட்டு வைத் துந்தார்கள் என்பதால், அதுபற்றி ஆர்.டி.ஓ.வுக்கு முறையிட்டு, ந்த 30 சென்ட் நிலத்திலிருந்து அவர்கள் காலி செய்ய நடவடிக்கை தக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, பஞ்சாயத்துத் தலைவரும் றப்பினர்களும் ஒரு முறையிடு செய்து, அதன்படி ஆர்.டி.ஓ. விசா ண் செய்து, அந்த இடத்தைக் காலி செய்ய நடவடிக்கை எடுத்தார் ற்றும், அப்போது அசம்பாவிதம் எதுவும் ஏற்படலாம் என்று நினைத்த ங்பேரில், போலீஸ் உதவி கோரப்பட்டது என்றும், பஞ்சாயத்துத் தலவர் உதவி கோரியதன் காரணமாக, அங்கே போலீஸ் உதவி தரப் ட்டது என்ற தகவல் வந்திருப்பதாகப் போலீஸ் தலைமை அதிகாரி வர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

திரு. டி. சந்தோஷம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த இடத்தைப் ாறுத்த வரையில், செட்டில்மெண்ட் அதிகாரி அவர்களும் ரெவினயூ ார்டு அதிகாரிகளும் இதில் இறுதித் தீர்ப்பு கூறிவிட்டார்கள். அதன் டு, இந்த வேலி போடப்பட்டது. அதில் கலெக்டர் அவர்களும் டி.டி.ஓ. அவர்களும் தலையிட்டு அந்த வேலியை எடுக்க வேண்டு ன்று தீர்ப்புக் கூறியிருக்கிறார்கள். இப்போது அந்த வேலி அப்படியே றக்கிறதா அல்லது எடுக்கப்பட்டுவிட்டதா என்று அறிய விரும்பு றன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : என்னிடத்தில் தரப்பட்டுள்ள ன்மைக் கேள்வியில் அங்கே போலீஸ் அதிகாரி மீது புகார் செய்யப் டதா என்றுதான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கணேசன் அவர்கள் ட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே அந்த வேலி அகற்றப்பட்டுவிட்டதா லையா, இப்போது என்ன நிலையில் இருக்கிறது என்ற விவரங்கள் னிடத்தில் இல்லை.

திரு. சா. கணேசன் : இந்த இடம் அந்த இந்துக் கோயில்காரர் க்குச் சொந்தம் என்பதற்கு சென்னை சர்க்கார் மூலமாகவும் பஞ் தத்து மூலமாகவும் இப்போதுள்ள தாவாவிற்ரு உட்பட்ட 5 சென்ட் த்தை இந்தக் கோயில்காரர்களிடத்தில் வாட்டர் டாங்க் கட்ட ப்த்திற்கு வாங்கப்பட்டிருக்கிறதா என்பதை அரசு அறியுமா ?

[28th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: அதையும் முதன்மைக் கேள்வியுடன் இணைத்துக் கேட்டிருந்தால் அதுபற்றிய விவரங்களைத் திரட்டித் தந்திருக்க முடியும். ஆனால் முதன்மைக் கேள்வி வேறு. இப்போது கேட்கும் கேள்வி வேறு.

All India Radio, Madras.

4-20
p.m.

*32. Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state:

(a) whether the Government are aware that while making announcements from All India Radio Station at Madras, they make use of the words “Akashvani, All India Radio, Madras”; and

(b) whether arrangements will be made to make use of the words “All India Radio, Chennai”?

சென்னை வானொலி நிலையம்

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) சென்னை வானொலி நிலையத்தில் இருந்து ஒலிபரப்பு அறிவிக்கும்போது “ஆகாஷ்வானியின் மதராஸ் வானொலி நிலையம் என” அறிவிக்கிறார்கள் என்பதை அரசு அறியுமா?

(இ) அதை மாற்றி “சென்னை வானொலி நிலையம்” என ஒலிபரப்ப ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: (அ) ஆம். அரசு அறியும்.

(இ) இது குறித்து மத்திய அமைச்சருக்கு நான் கடிதம் எழுதியுள்ளேன்.

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம் : தலைவர் அவர்களே, முதலமைச்சர் அவர்கள் மத்திய அரசிற்குக் கடிதம் எழுதியிருப்பதாகக் கூறினார்கள். அவர்களிடமிருந்து பதில் கிடைத்துவிட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. மு.கருணாநிதி : இதுபற்றி 3-3-70-ல் மத்திய ஒலிபரப்பு அமைச்சர் திரு. சத்தியநாராயண சின்ஹா அவர்களுக்குக் கடிதம் எழுதப்பட்டது. 10-3-70-ல் அவர்கள் அக்கடிதத்தைப் பெற்றுக்கொண்டதற்கான குறிப்பு அங்கிருந்து வந்தது. பிறகு அதை நினைவுபடுத்தி அந்த இலாகாவுக்கு ஒரு கடிதம் இங்கிருந்து எழுதப்பட்டது. இதுவரையில் ஒப்புதல் கடிதம் எதுவும் அங்கிருந்து வரவில்லை.

28th August 1970]

Pictures of Gods and religious saints

*33. Q.—THIRU M. RAJAH IYER (on behalf of THIRU G. SWAMI-NATHAN): Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state:

(a) whether it is a fact that pictures of Gods and religious saints from Government Offices and Institutions have been removed by the orders of the Government;

(b) if so, the number of such pictures so far removed; and

(c) how they have been disposed of?

கடவுள் படங்கள், மதத் தலைவர் படங்கள்

திரு. எம். ராஜா அய்யர் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) அரசு அலுவலகங்களிலிருந்தும், அரசு நிறுவனங்களிலிருந்தும் கடவுள் படங்கள், மதத் தலைவர் படங்கள் ஆகியவை அரசு ஆணைகளினால் அப்புறப்படுத்தப்பட்டுள்ளன என்பது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், இதுவரை அகற்றப்பட்ட அத்தகைய படங்கள் எத்தனை?

(உ) அவை என்ன செய்யப்பட்டன?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மேலவை முன்னர் விவர (*) அறிக்கை ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : கடவுள் படங்கள், மதத் தலைவர்கள் படங்கள் அரசு அலுவலகங்களில் இருந்ததனால், ஏதேனும் சச்சரவுகள் ஏற்பட்டு, அதனால் தொல்லைகள் விளைந்து அது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு முறையீடாக வந்திருக்கிறதா? அப்படி வந்திருந்தால், அந்த விவரத்தை முதலமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : 1966-ம் ஆண்டிலேயே அப்படிப்பட்ட ஒரு முறையீடு பழைய அரசிற்கு வந்ததாகத் தகவல் இருக்கின்றது. இந்த அரசு மதச் சார்பற்ற அரசு என்ற முறையில் நடைபெறுகிறபொழுது, பல மதங்களைச் சேர்ந்த கடவுள் படங்களை வைப்பதில் சச்சரவுகள் நடைபெறக்கூடும் என்றுதான் அரசு அலுவலகங்களில் அந்தப் படங்கள் தேவையில்லை என்று அரசு கருதியது.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : காங்கிரஸ் அரசு காலத்தில் இம்மாதிரி முறையீடு வந்ததாக எனக்குத் தெரிந்த வரையிலும் இல்லை. அமைச்சர்களிடத்தில் அவ்வமயம் விசாரித்ததில், எந்தப் புகாரும் வந்ததாகத் தெரியவில்லை. ஆனால் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு வந்ததற்குப் பிறகுதான் அவர்களே வேண்டுமென்று கடவுள் படங்களை அகற்ற வேண்டுமென்று நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்களே தவிர, காங்கிரஸ் அரசு மீது இந்தப் பழியைப் போடுவது சரியில்லை என்பதை முதலமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

(*) Printed as Appendix I

[28th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: இதுபற்றி எதிர்க் கட்சித் தலைவருக்குக்கூட தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். 21-3-66-ல் அப்படிப்பட்ட மனு ஏற்கெனவே இருந்த அரசாங்கத்திடம் தரப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. எம். ராஜா அய்யர்: இந்தப் படங்களில் சில "given to staff members" என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது ஸ்டாஃப் மெம்பர்களுக்குக் கொடுத்து விட்டதாகக் குறிப்பு காணப்படுகிறது. இந்தப் படங்கள் எல்லாம் அரசாங்க ஆபீசில் எப்போது மாட்டப் படுகிறதோ அப்போதே அவை அரசாங்கச் சொத்துக்களாக ஆகின்றன. அதனால் எல்லாவற்றையுமே சேஃப் கஸ்டடியில் வைத்துக்கொள்ளும்படி சுற்றறிக்கைவிட அரசு கருதுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: சில படங்களை வேலைபார்க்கிற அரசு அலுவலர்கள்தான் தாங்களே கொண்டுவந்து தங்கள் திருப்திக்காக மாட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட படங்களை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொண்டால் அதற்கு வழக்குப் போடுவார்கள். அரசாங்கம் 'படப்பறி' இயக்கம் நடத்தி அவற்றை எடுத்துக்கொண்டது என்று கூறப்படும். ஆகையால் அந்தப் படங்கள் யார் யாருக்குச் சேர வேண்டுமோ, அவர்களுக்கே திருப்பிக் கொடுத்துவிட்டு, யாரும் சொந்தம் கொண்டாடவில்லை என்றால், அலுவலகத்தில் வைத்துக்கொள்ள நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது.

திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவர் அவர்களே, அரசு காரியாலயங்களில் பல ஆண்டுகளாகத் தெய்வப் படங்களை அவர்கள் சொந்த இஷ்டம்போல வைத்திருக்கிறார்கள். திடீரென்று அந்தப் படங்களை எடுத்துவிடும் படியாக உத்தரவு போட்டதுமில்லாமல், அந்த இடங்களில் அமைச்சர்களின் படங்களை வைக்க வேண்டுமென்று உத்தரவு போடப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அதுதான் பல பேருடைய மனதைப் புண்படுத்துவதாக இருக்கிறது. ஆகையால் அப்படிப்பட்ட உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறதா? மறைந்த முதலமைச்சர் அவர்கள் படமும் இந்நாள் முதலமைச்சர் படமும் அந்த இடத்தில் வைக்க வேண்டுமென்று உத்தரவு போடப்பட்டுள்ளதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: பல பேருடைய மனத்தை அந்தப் படங்கள் புண்படுத்துவதாகச் சொன்னார்கள். பல பேருடைய மனத்தை அல்ல, அது சில பேராக இருக்கலாம். முன்னாள் முதலமைச்சர், இந்நாள் முதலமைச்சர் படங்களை அரசு அலுவலகங்களில் வைக்க வேண்டுமென்று உத்தரவு போடப்படவில்லை. சில இடங்களில் அப் படங்களை வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்ட நேரத்தில், அரசாங்கச் சார்பில் வைக்கக் கூடாது என்றும், அந்தந்த அலுவலகங்களில் உள்ள அலுவலர்கள் தங்கள் சொந்தச் செலவில் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற அளவில்தான் முதலமைச்சர்கள் படங்களை வைப்பதற்கு அனுமதி அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது ஒன்றும் புதியது அல்ல. 1965-ல் பிரதம மந்திரி படத்தையும், முன்னாள் முதலமைச்சர் படங்களையும் கல்வி நிலையங்கள் போன்றவைகளில் வைக்கலாம் என்ற உத்தரவு ஏற்கெனவே வழங்கப்பட்டிருக்கிறது.

[28th August 1970]

திரு. எஸ். ராகவானந்தம்: 1955-ல் விழுப்புரம் ஸ்டேஷன் மாஸ்ட் ராகவானந்தம் இருந்தபோது ரயில்வே ஸ்டேஷனில் சுவாமி படங்கள் இருந்ததை எடுத்து மூட்டை கட்டி அனுப்பிவிட்டேன். அதைப்பற்றி ரிப்போர்ட் செய்தபோது, அது 'இன்டிவிஜுவல்' அபிப்பிராயம் என்றும் அரசாங்கம் தலையிடாது என்றும் காங்கிரஸ் அரசாங்கம் சொல்லி விட்டது. அதே மாதிரி இந்த அரசாங்கமும் அங்குள்ள சுவாமி படங்களை எடுத்துவிடுவதில் தலையிடாமல் இருக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: இதைப்போன்ற சூத்துக்கள் பல வந்ததால்தான். அந்தக் கடவுள் படங்களை வைத்துக்கொண்டு உங்கள் சண்டையில் கடவுளை இழுக்க வேண்டாமென்ற அளவில் அலுவலகங்களில் அமைதியான சூழ்நிலை உருவாக்க இந்த அரசு விரும்புகிறது. அலுவலகங்களில் அப்படங்களை வைக்க வேண்டாமென்று சொல்கிற காரணத்தாலேயே, அந்தப் படங்களிலுள்ள கடவுள்கள் உருவத்தில், கடவுள் தன்மையில் யார் நம்பிக்கை வைத்திருக்கிறார்களோ அந்த நம்பிக்கையை பாதிக்க அல்லது புண்படுத்த வேண்டுமென்ற எண்ணம் இந்த அரசிற்குத் துளியேனும் கிடையாது. இதை இந்த அரசு பல செயல்களில் நிரூபித்திருக்கிறது. கடவுள் படங்களை எடுக்கச் சொல்லி விட்டார்கள், ஆகையால் நாஸ்திகர்கள் என்று ஒரு பக்கத்திலும், கும்பகோணத்தில் மகாமகம் விழா நடந்தபோது அதற்கான எல்லா வசதிகளையும் செய்து கொடுத்ததாலும், வைத்தீஸ்வரன் கோவில் கும்பாபிஷேகம் நடந்ததாலும், திருவாரூரில் கருணாநிதி தேர் ஓட்டினோம் என்றும் ஆகையால் இவர்கள் சுயமரியாதைக்காரர்களா என்றும் ஒரு பக்கம் பிரசாரம் நடைபெறுகிறது. ஆகையால் எந்த மதவாதியினுடைய மனதையும் புண்படுத்துகிற நோக்கமும் இந்த அரசிற்கு இல்லை. மதச்சண்டையை, அவரவர்களுக்குள்ளே கடவுள் கொள்கைச் சண்டையை அரசாங்க அலுவலகங்களில் வைத்துக்கொள்ளவேண்டாம் என்பதால் அலுவலகங்களில் படம் வேண்டாமென்று சொன்னோமே, தவிர, யார் மனதையும் புண்படுத்த வேண்டுமென்ற நோக்கம் இந்த அரசுக்குக் கிடையாது.

THIRU A. R. DAMODARAN: In view of the frequent controversies that arise about the portraits that are displayed in Government offices, may I know, Sir, whether the Government will issue an order that only scenery photos should be displayed in Government offices and that portraits of political personalities or saints or Gods need not be displayed in a secular State, and whether this suggestion would be approved by the Government because future Governments may decide to install other portraits and the public may get confused? I would like to know whether the display of all photographs would be banned by the Government and only scenery photos be displayed.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: முதலமைச்சர் என்பவர்கள் அரசாங்கத் தலைமை நிர்வாகிகள் என்ற அளவில் இருப்பவர்களே அல்லாமல், அவர்களை அரசியல் தலைவர்களாகக் கருதக்கூடாது, அரசு அலுவலர்களைப் பொறுத்தவரையில் ஏனென்றால் முதலமைச்சர்கள் யாராக இருந்தாலும், இந்த அரசாங்கத்தினுடைய தலைவர்கள் என்ற முறையில்தான் மதிக்கப்படுகிறார்களே தவிர, அரசியல் தலைவர்கள்

[28th August 1970]

என்ற முறையில் அலுவலகங்களில் மதிக்கப்படுவதில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் எண்ணத்தை ஏற்றுக்கொள்வதாக இருந்தால், அரசாங்க அலுவலகங்களிலுள்ள ஜனாதிபதி படம், பிரதமர் படம் ஆகியவற்றோடுகூட, பயணிகள் விடுதிகள் போன்றவற்றில் உள்ள முன்னாள் முதலமைச்சர் திரு. காமராஜ் அவர்கள் படங்கள் உட்பட, எல்லாவற்றையும் எடுக்கவேண்டியிருக்கும். அதனால் உறுப்பினருடைய கருத்து உடனடியாக ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடியதாக இல்லை.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : அரசாங்க அலுவலகங்களில் சர்ச் அல்லது ஏசு கிறிஸ்து படங்கள் மாட்டப்பட்டிருக்கின்றனவா? எத்தனை அலுவலகங்களில் அப்படியிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அதில் நம்முடைய ஜானிபாய்க்கு அதிக அக்கறை இருக்குமானால், அந்தப் பட்டியலைத் தந்தால் அரசு கவனிக்கும்.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : 1966-ல் வந்த புகாரில் என்ன கூறப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அந்தப் புகாரில், 'அரசு அலுவலகங்கள், காவல் நிலையங்கள், பள்ளிகள் ஆகியவற்றிலும் அரசிற்குச் சொந்தமான பேருந்துகளிலும் கூட, பல்வேறு கடவுள் படங்களை வகைதொகை அற்ற முறையில் நிறுவியும் வழக்கம் இருப்பதால், அந்தப் படங்கள் அந்தக் கடவுளை வழிபடாதவர்களுடைய மனதைப் புண்படுத்துவதாக இருக்கிறது. அதனால் பலருக்கு மன வருத்தமும் கவலையும் எதிர்ப்புணர்ச்சியும் ஏற்படுகின்றது என்பதை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறோம்' என்று தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

Earth Tremors

*35. Q. THIRU. S. S. THENNARASU : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state :

(a) whether the attention of the Government was drawn to the earth tremors which occurred during March, 1970 in Thiruppathur, Accchukattu area in Ramanathapuram district ; and

(b) if so, whether the Government will sanction any aid to those who have lost their houses as a result of that ?

பூமி வெடிப்பு

திரு. எஸ். எஸ். தென்னரசு : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம் திருப்பத்தூர் அச்சுக்கட்டுப் பகுதியில் 1970 மார்ச் மாதத்தில் பூமி வெடித்தது அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அதனால் வீடு இழந்தவர்களுக்கு அரசு ஏதேனும் உதவியளிக்குமா?

[28th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : (அ) 1970 ஏப்ரல் மாதத்தில் ஏற்பட்ட பூமி வெடிப்பு அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப் பட்டது.

(இ) வீடு இழப்பு ஒன்றும் இல்லை. எனினும் இப்பூமி வெடிப்பினால் பயந்துகொண்டிருக்கும் குடியிருப்போரை அரசாங்க காலி நிலங்களில் குடியிருத்த நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. எஸ். எஸ். தென்னரசு : தலைவர் அவர்களே, நான் அந்த ஊரைச் சேர்ந்தவன். அந்த பூமி வெடிப்பினால் 11 வீடுகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் நேரில் சென்று மறு விசாரணை செய்து அந்த வீட்டுக்காரர்களுக்கு நஷ்டஈடு கொடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : வீட்டுக்காரர்களுக்கு நஷ்டஈடு கொடுப்பது அல்ல பிரச்சனை. அவர்களுடைய ஊர்க்காரர் மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. மாதவன் அவர்கள். அதாவது அவர் தொகுதி என்று அறிகிறேன். திருப்பத்தூரில் மூன்று பகுதிகளில் இம்மாதிரி பூமி வெடிப்பு ஏற்பட்டது. 11 வீடுகளில் சுவர்களில் வெடிப்பும், அதே மாதிரி பூமியில் சில இடங்களில் ஏறக்குறைய 12 அடி நீளத்திற்கும் இரண்டங்குல ஆழத்திற்குக் கீழேயும் 4 அடி பள்ளம் விழுந்திருக்கிறது. நம்முடைய மாநில நில ஆராய்ச்சி அதிகாரியைக் கொண்டு அதைப் பார்த்த நேரத்தில் அதற்குப் பக்கத்தில் கிணறு இருந்து பம்பு செய்து நீர் இறைப்பதால், அந்தப் பகுதியில் நீர்ப்பசை குறைவதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது என்று தெரிந்தது. அதனால் மண் கலவையில் மாறுதல் ஏற்பட வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று ஆராய்ச்சியில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த ஆராய்ச்சியை ஹைதராபாத்தில் உள்ள தலைமை ஆராய்ச்சி நிலையத்திற்கு இது பெரிய பூகம்பம்தானா என்று அறிய அனுப்பியிருக்கிறார்கள். உண்மை விவரம் வரவில்லை. இருந்தாலும் அந்தப் பக்கத்தில் உள்ள மக்கள் அதிர்ச்சி அடையாமல் இருக்க வேண்டுமென்பதற்காக, பாதிக்கப்பட்ட அவர்கள் இடத்திற்கு பதிலாக மாற்று இடங்கள் தந்து தகுந்த வசதிகள் செய்வதற்கான நடவடிக்கையை தேவகோட்டை சப் கலெக்டர் மேற்பார்வையில் தாசில்தார் எடுத்துக்கொள்கிறார்கள்.

திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : சாதாரணமாக தீப்பிடித்து வீடிழந்தவர்களுக்கு குறிப்பிட்ட தொகை மான்யமாகக் கொடுக்கப்படுகிறது. இப்போது இந்த வெடிப்பில் வீடிழந்த 11 வீட்டுக்காரர்களுக்கு நஷ்டஈடு கொடுக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நான் திரும்பத் திரும்ப அதைத்தான் சொல்கிறேன். அங்கே ஏற்பட்ட பூமி வெடிப்பினால் பாதிக்கப்பட்ட 11 வீட்டுக்காரர்களுக்கும் மற்ற புறம்போக்கு நிலங்களில் இடம் கொடுப்பதற்கான நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது.

[28th August 1970]

Poramboke lands

*36. Q.—THIRU T. K. SUBBIAH : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state :

(a) whether the District Revenue Officer, Tiruchy has recommended to the Government that the rule which prohibits the assignment of the poramboke lands in Pullambadi canal areas should be cancelled ; and

(b) if so, the action taken thereon ?

புறம்போக்கு நிலங்கள்

திரு. டி.கே. சுப்பையா : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) புள்ளம்பாடி வாய்க்கால் பகுதிகளிலுள்ள புறம்போக்கு நிலங்களை அடமானம் செய்யக்கூடாது என்ற விதியை நீக்கக் கோரி திருச்சி மாவட்ட வருவாய்த் துறை அதிகாரி (District Revenue Officer) அரசாங்கத்திற்கு பரிந்துரைத்துள்ளாரா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் பேரில் எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : (அ) ஆம்.

(இ) அரசினர் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. டி.கே. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, புள்ளம்பாடி வாய்க்கால் வெட்டிய காலத்திலேயே அந்தச் சட்டம் இயற்றப்பட்டது. இப்போது அந்தப் பகுதியில் பல நிலங்கள் சாகுபடி செய்யக்கூடிய நிலங்களாக இருப்பதால், விரைவில் இந்த உத்தரவை அமுல் செய்தால் பல ஏழைகளுக்கு நிலம் இலவசமாக அளிக்க வாய்ப்பிருப்பதால், அரசாங்கம் சீக்கிரமாக முடிவு எடுக்க முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அதைத்தான் மூல பதிலிலேயே சொன்னேன். 1958-ல் அசைன்மெண்ட் செய்யக்கூடாது என்று விதிக்கப்பட்டது. அப்படிச் சட்டம் போடப்பட்ட காரணத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அறிவார்கள். ஆயக்கட்டில் சிறிது நிலம் வேண்டுமென்று எடுத்துக்கொண்டால், பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு மாற்று நிலம் கொடுக்க வேண்டுமே என்றுதான் அந்தத் தடை உத்தரவு போடப்பட்டது. சமீபத்தில் திருச்சி மாவட்டக் கலெக்டர் அவர்கள் வருவாய்த் துறை வாரியத்தின் மூலமாக இந்தத் தடை உத்தரவை நீக்கலாமென்று பரிந்துரை அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அதே மாதிரி பொதுப் பணித் துறையில் சீஃப் இன்ஜினியர் அவர்களும் அனுமதி அளித்தால், எந்த விதமான ஆட்சேபணையும் இருக்க முடியாது. தடை உத்தரவை நீக்கலாம் என்று சீஃப் இன்ஜினியர் பரிந்துரை வழங்கியிருக்கிறார்கள். வருவாய்த் துறையும் பரிந்துரை அனுப்பியது. அரசாங்கம் தீவிரமாகப் பரிசீலனை செய்து வருகிறது. விரைவில் அதற்கான நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும்.

[28th August 1970]

Petro - Chemical Dyes

*37. Q.—THIRU D. SANTOSHAM : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state :

(a) whether there is any proposal to start factories for the manufacture of Petro-Chemical Dyes for use on Textiles at Karaikudi and Aruppukottai ; and

(b) if so, the details and the stage thereof ?

பெட்ரோ-இரசாயன சாயங்கள்

திரு. டி. சந்தோஷம் : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) காரைக்குடி, அருப்புக்கோட்டை ஆகிய இடங்களில், பஞ்சாலைகள் பயனுக்காக பெட்ரோ-இரசாயன சாயங்கள் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலைகள் ஆரம்பிக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை, அவை எந்த நிலையில் உள்ளன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. சா. கணேசன் : பெட்ரோல்-இரசாயன சாயங்கள் தயாரித்தல் என்று தமிழில் போடப்பட்டிருக்கிறது. பெட்ரோ-கெமிக்கல் என்பது தான் பெட்ரோல் ரசாயனம் என்ற பொருளில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : நான் தமிழ் ஆராய்ச்சி செய்யவில்லை.

திரு. டி. சந்தோஷம் : இப்போது அத்தகைய தொழிற்சாலைகள் நிறுவும் உத்தேசமில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். மதுரை, இராமநாதபுரம் மாவட்டங்களில் கைத்தறி நெசவாளர்கள் ஏராளமாகத் துணி உற்பத்தியில் ஈடுபட்டிருப்பதாலும், துணி உற்பத்தி ஆலைகள் இருப்பதாலும், அங்கே இப்படிப்பட்ட ரசாயனச் சாயங்கள் வெகுவாகத் தேவைப்படும். இதை மனதில் கொண்டு அங்கே இந்தத் தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்த அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : தமிழ் நாட்டில் நீண்ட நாட்களாக ரசாயனப் பொருள்களின் தேவை கவனிக்கப்படாமல் அவற்றின் உற்பத்தி குறைவாக இருந்தது. குறிப்பாக கைத்தறிக்கும் மற்ற டெக்ஸ்டைல்களுக்கும் இந்தச் சாயங்கள் தேவை என்ற காரணத்தை உணர்ந்து, இப்போது நமக்குத் தேவையான ரசாயனப் பொருள்களை எந்த அளவுக்கு நாமே உற்பத்தி செய்யலாம் என்று ஆராய்ச்சி

[28th August 1970]

நடத்தினோம். Hydro Sulphate, Hydros என்ற பொருள் உடனடியாகத் தேவைப்படக்கூடியது. அதன் பற்றாக்குறை அதிகமாக இருக்கிறது. வெளிநாடுகளில் இரண்டு மூன்று நாடுகளில்தான் அது உற்பத்தியாகிறது. தமிழ் நாட்டில் அந்தத் தொழிற்சாலையை ஆரம்பிக்க முடிவு செய்தோம். ஒரு கோடி ரூபாய்க்குத் திட்டமிட்டுத் தொடங்குவதற்கு முன் அனுமதி பெற்றிருக்கிறோம். அதை எந்த இடத்தில் வைக்கலாம் என்று ஆராயப்பட்டு வருகிறது. அப்படி ஆராய்ந்து தேர்ந்தெடுக்கிற இடத்தில் ஒன்று காரைக்குடிக்கு அருகில் இருக்கிறது. அங்கே தண்ணீர் கிடைக்கிறதா என்று பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. பொட்டர்ஷியம் குளோரைடு ரசாயனத் தொழிற்சாலை அவசியம். அந்தப் பொருள் தீக்குச்சிக்கு அதிகமாகத் தேவைப்படக் கூடியது. அந்தப் பொருள் ராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் ஏராளமாகத் தேவைப்படுவதால், கூட்டுறவுத் துறையில் அங்கே தொடங்கலாம் என்று முடிவு செய்தோம். அதற்கு இடம் மாண்புமிகு துறைக்கும் திருப்புவனத்திற்கும் பக்கத்தில் உள்ளது. அங்கே தேவையான தண்ணீர் கிடைக்கிறதா என்ற ஆராய்ச்சி இப்போது நடைபெறுகிறது.

Bus accident

*38. Q.—THIRU V. THANGAPANDIAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state :

(a) the number of persons (1) dead and (2) injured in the recent bus accident in Kumuzhi-Cumbum Ghat Road on 5-10-1969 ;

(b) the amount of financial aid given to each family of the deceased and injured persons ;

(c) the amount given as aid by the owners of the bus which was involved in the accident ; and

(d) whether the Government have sanctioned any grant to the families of the deceased ?

பஸ் விபத்து

திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) 5-10-1969-ல் குமிழி-கம்பம் மலைச்சாலையில் ஏற்பட்ட பஸ் விபத்தில் எத்தனை பேர் (1) இறந்தார்கள் (2) காயமுற்றனர் ?

(இ) இறந்தவர்களின் குடும்பத்தாருக்கும், காயமடைந்தவர்களின் குடும்பத்தாருக்கும் தலா எவ்வளவு நிதி உதவி வழங்கப்பட்டது ?

(உ) விபத்திற்குள்ளான பஸ் உரிமையாளர்கள் எவ்வளவு தொகை உதவியாக அளித்துள்ளார்கள் ?

(எ) அரசாங்கம் இறந்தவர்களின் குடும்பத்திற்கு மான்யம் வழங்கியுள்ளதா ?

[28th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : (அ) 25 பேர் இறந்தனர். 42 பேர் காயமுற்றனர்.

(இ) & (உ) பேருந்தின் உரிமையாளர்களான மதுரை திருவாளர்கள் சதர்ன் ரோட்வேஸ் (சுனியார்) நிறுவனத்தினர் விபத்தில் இறந்தவர்கள், காயமுற்றோர் குடும்பத்திற்கு இழப்பீட்டுத் தொகையாக மொத்தம் ரூ. 82,872.75 கொடுத்தனர். விபத்தில் காயமுற்றோருக்கும் அவர்தம் உறவினர்களுக்குமான மருத்துவமனைச் செலவுகளையும் அவர்கள் அளித்தனர். சட்டமன்ற மேலவை முன் விவர அறிக்கை (*) ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

(எ) இல்லை.

திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : கம்பம்-குமுளி பக்கத்திலுள்ள மலைப் பகுதியில் அடிக்கடி ஏராளமான பஸ் விபத்துக்கள் நடைபெறுவதால், அதற்குக் காரணம் ஏற்கெனவே போடப்பட்ட பாதை அகலப்படுத்தப்படாததே என்று சொல்லப்படுகிறது. எனவே அந்த மலைப்பாதையைப் போதுமான அளவுக்கு அகலப்படுத்த அரசாங்கம் ஏதேனும் செயற்குறிப்பை வைத்திருக்கிறதா ? அந்த வேலையில் விரைவில் அரசு ஈடுபடுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ்.ஜே. சாதிக் பாஷா : அந்தச் சாலையை மேம்படுத்த வேண்டும் என்ற குறிப்பு அரசாங்கத்தால் ஆராயப்பட்டு, அதற்காக 1-7-1970-ஆம் தேதி 5 லட்சத்திற்கு அனுமதி அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. ராஜாராம் : குமுளி, கேரள மாநிலத்தில் இருக்கிறது. 4-40 நம்முடைய மாநிலத்தின் எல்லையில் அந்த ஊர் இருக்கிற காரணத்தால், பஸ் டிரைவர்களும் மற்றவர்களும் அங்கே சென்று திரும்புகிறார்கள். மதுவிலக்கு அங்கு அமுலில் இல்லாத காரணத்தால், அங்கே சென்று மது அருந்திவிட்டு பஸ்களை ஓட்டிக் கொண்டு வருவதால், மலைப்பாதையில் அடிக்கடி விபத்துக்கள் ஏற்படுகின்றன. ஒரு வருஷத்திற்குள்ளாக 3, 4 பஸ்கள் கவிழ்ந்திருக்கின்றன. இப்படி ஒவ்வொரு ஆண்டும் 10, 20 பேராவது உயிரிழந்திருக்கிறார்கள். அப்படி விபத்துக்கள் ஏற்படுவதற்கு மது குடிப்பதும் தான் காரணம். மதுவைச் சாப்பிட்டுவிட்டு வரும் டிரைவர்கள் மதியை இழந்துவிடுகிறார்கள். இதற்கு முன்னால் கேரளத்தில் மதுவிலக்கு இல்லாதுபோயினும், கடைகள் இருந்தாலும், அவைகள் தமிழக எல்லையிலிருந்து 5 மைல்குக்கு அப்பால் இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டது. “இப்போது எல்லையிலேயே மது கிடைப்பதால் எங்கள் டிரைவர்கள் மது அருந்திவிட்டு வந்து பஸ்களை ஓட்டுவதால் விபத்துக்கள் ஏற்படுகின்றன ; எனவே இந்த மதுக் கடைகளையெல்லாம் இந்த ‘பெல்ட் ஏரியாவை’ விட்டு 5 மைல் தள்ளி, வைக்க வேண்டும்” என்று கேரள அரசாங்கத்திற்கு இந்த அரசாங்கம் எழுதுமா ?

[28th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. எஸ்.ஜே. சாதிக் பாஷா : மது அருந்துவதால் தான் இப்படிப்பட்ட விபத்துக்கள் ஏற்படுகின்றன என்றால், அந்த மது கிடைக்கும் கடைகள் எல்லையில் இருந்தாலும், எல்லைக்கு தொலைவில் இருந்தாலும் ஏற்படத்தான் செய்யும். ஆனால் குறிப்பிட்ட இந்த விபத்து மது அருந்தியதால் ஏற்பட்டதல்ல. சதர்ன் ரோட்வேஸ் பஸ் ஸுக்கும் 4585 எண்ணுள்ள ஜீப்வுக்கும் மோதல் ஏற்பட்டதால், இந்த விபத்து ஏற்பட்டது. 4585 ஜீப் காரின் டிரைவர்தான் குற்றவாளி என்று இலாகாவால் தீர்மானிக்கப்பட்டது.

திரு. சா. கணேசன் : மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இங்கே சொன்ன யோசனையில் பொருள் இருக்கிற காரணத்தால், அந்தப் பகுதியிலிருந்து வருகிற டிரைவர்கள் மது அருந்தியிருக்கிறார்களா என்று சோதிக்க, வேறு துறைகள் பல 'செக்-போஸ்ட்' வைத்திருப்பது போல், இதற்கென்று ஒரு போலீஸ் அதிகாரியை நியமித்து அவர்களைச் சோதித்து அதற்குப் பிறகுதான் அவர்கள் லாரிகளையோ, கார்க்களையோ ஓட்டி வர வேண்டும் என்று கட்டுப்பாடு விதிக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : அது போன்றதொரு நிலைமை தேவையில்லை என்று தான் அரசு கருதுகிறது. ஏற்கெனவே நான் இங்கு பதில் சொன்னதைப்போல், இந்த விபத்தில் ஜீப் டிரைவர் மீதுதான் குற்றம் இருக்கிறது என்று இலாகாவால் முடிவு செய்யப் பட்டது. அந்த வழக்கு இப்போது கோர்ட்டில் விசாரணையில் இருக்கிறது. நம்முடைய இலாக்கா சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளைப் பொறுத்த வரையில், ஜீப் டிரைவர் மீதுதான் குற்றம் என்று கருதப்படுகிறது.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : பஸ் டிரைவர்கள் யாரும் 'தண்ணீர் குடித்துவிட்டு' வருவதில்லை. தண்ணீர் என்றால் 'அந்தப்' பொருளில் தானே சொல்லுகிறார்கள். இப்படிப்பட்ட ஒரு குற்றச்சாட்டு தொழிலாளர்கள் மீது சுமத்தப்படுவது சரியல்ல. ஏனென்றால் ஒரு சில பணக்காரப் பிரயாணிகள்தான் 'தண்ணீர்' போட்டுவிட்டு வந்து இடையில் தகராறு செய்கிறார்கள். அதனால்தான் விபத்துக்கள் ஏற்படுகின்றன என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ்.ஜே. சாதிக் பாஷா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தொழிலாளர்களைப் பாராட்டியதற்காக மகிழ்ச்சியடைகிறேன். இதுபோன்ற குற்றங்கள் ஏற்படுவதாக மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே தொழிலாளர்களும் இதில் ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : குறிப்பிட்ட விபத்து மது அருந்தியதால் தான் ஏற்பட்டது என்று சொல்ல வரவில்லை. மாநிலத்தின் நன்மையை முன்னிட்டு இதைச் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தேக்கடிப் பகுதியை நமக்கு லீசுக்கு விட்டிருக்கிறார்கள். அங்கே பெரிய ஏரி இருக்கிறது. டி.பி. இன்ஸ்பெக்ஷன் பங்களா இருக்கிறது.

[28th August 1970]

நம்முடைய அதிகாரிகள் அங்கே போய் அடிக்கடி தங்குகிறார்கள். எனவே கேரள எல்லையில் மதுக் கடைகள் இருக்கக்கூடாது என்று கேரள அரசுக்கு நம் மாநில அரசு எடுத்துக் கூறுவதில் தவறு ஏதுமில்லை. அப்படி எழுத நம் அரசு முன்வருமா என்று நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அப்படிச் சில மாநிலங்களுக்கு எழுதி அவர்களும் அதற்கான ஒப்புதலைத் தர மறுத்து வருகிறார்கள்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : தனியார் பஸ்ஸில் ஏற்பட்ட இந்த விபத்திற்காக அதில் இறந்தவர்கள் குடும்பத்திற்கு 82,000 ரூபாய் வரை கொடுத்திருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இப்படி சர்க்கார் பஸ்ஸில் ஏற்படுகிற விபத்துகளின் யாராவது இறந்துவிட்டால், அவர்களுடைய குடும்பத்தாருக்கும் ஏதாவது உதவித் தொகை கொடுத்திருக்கிறார்களா? அப்படிக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்கான திட்டமாவது இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : நிறையக் கொடுத்திருக்கிறோம். ஒரு கேசில் இறந்ததற்காக 80,000 ரூபாய் வரை கொடுத்திருக்கிறோம். அதற்கு அரசாங்கத்தில் விதிமுறை இருக்கிறது. விபத்து ஏற்பட்டால், அது அரசாங்கத் தொழிலாளர் தவறு காரணமாக ஏற்பட்டால், கண்டிப்பாக நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்படும்.

Manufacture of Sugar from Neera

*39. Q.—THIRU V. THANGAPANDIAN: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state:

(a) whether any arrangement has been made for the manufacture of sugar from Neera, under the scheme of Rural Industrial Development; and

(b) if so, in which districts they have been established?

பதநீரிலிருந்து சர்க்கரை தயாரித்தல்

திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) பதநீரிலிருந்து சர்க்கரை தயாரிக்க கிராமத் தொழில் வளர்ச்சித் திட்டத்தின்கீழ் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், எந்த மாவட்டங்களில், அத்தகைய தொழிற்சாலைகள் அமைக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : (அ) ஆம்.

(இ) 1/3 டன் சர்க்கரை ஆலைகளை, சேலம், கோயம்புத்தூர், ரெநெல்வேலி மாவட்டங்களில் தொடங்குவதற்கான செயற்குறிப்பு உள்ளது.

[28th August 1970

திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தொழில் குறிப்பாக இராமநாதபுரம், திருநெல்வேலி மாவட்டங்களுக்கு, மிக அதிகமான பொருத்தமுள்ளதாக இருக்கும். அங்கேதான் ஏராளமான பனை மரங்கள், ஆயிரக்கணக்கான மரங்கள், அந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கும் தொழிலாளர்கள் எல்லாம் இருக்கிறார்கள். மேலும் அந்த மாவட்டங்கள் தொழில் வளம் இல்லாத நிலைமையில் இருக்கின்றன. எனவே இந்த மாவட்டங்களில் இந்தத் தொழிலைத் துவங்குவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா? அதற்கான வேலைகளைத் தொடங்க அமைச்சர் அவர்கள் உத்தரவாதம் தருவாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : நெல்லை மாவட்டத்தில்தான் தொடங்க முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்கான இயந்திரங்கள்கூட பம்பாய் கதர், கிராமக் கைத்தொழில் ஆணைக்குழுவிடமிருந்து பெறப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் இதில் உள்ள சங்கடம் என்னவென்றால் இப்போதுள்ள கரும்பு-சர்க்கரை விலைக்கும் இந்தப் பனஞ்சர்க்கரை விலைக்குமிடையே நிறைய வித்தியாசம் இருக்கிறது. இந்த விலையேற்றத்தின் காரணமாக இந்தத் தொழிலில் மிகுந்த நஷ்டம் ஏற்படுகிறது. இந்த நஷ்டத்தை ஈடுகட்ட இந்தியக் கதர், கிராமக் கைத்தொழில் ஆணைக்குழு சப்ஸிடி - உதவித் தொகை கொடுக்க வேண்டும் என்று பரிந்துரை செய்தோம். ஆனால் அந்தத் திட்டத்தை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள மறுத்துவிட்டார்கள். ஆகவே இந்த விலைக்கு மிகுதியாக சர்க்கரை உற்பத்தி செய்யும் சந்தர்ப்பத்தில் பனஞ் சர்க்கரை உற்பத்தி செய்யும் ஆலைபற்றி மறு ஆய்வு செய்ய வேண்டிய நிலை உள்ளது. அது நஷ்டத்தில் செயல்பட வேண்டியிருக்கிறது என்பதைக் கருத்தில் கொண்டு செயல்பட வேண்டியிருக்கிறது.

Eradication of begging

*40. Q.—THIRU D. SANTOSHAM : Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state :

(a) whether measures are now being adopted by the Government for the eradication of open begging in streets, bazaars and other public places ;

(b) if so, the details thereof ; and

(c) whether there is any proposal for taking new and more effective steps in this direction ?

பிச்சை எடுப்பதைத் தடுப்பதற்கான நடவடிக்கைகள்

திரு. டி. சந்தோஷம் : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தெருக்கள், கடைவீதிகள், மற்றும் பிற பொது இடங்களில் பிச்சையெடுப்பதைத் தவிர்ப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை அரசு தற்போது மேற்கொண்டுள்ளதா ?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை ?

(உ) இது குறித்து இன்னும் செம்மையான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளும் செயல்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா ?

28th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. கே. வேழவேந்தன் : (அ) ஆம்.

(இ) தமிழ்நாடு 1945-ஆம் ஆண்டு பிச்சையெடுப்பதைத் தடுக்கும் சட்டம் பிச்சை எடுத்தலை ஒழிக்க வகை செய்கிறது. பிச்சை எடுக்கும் எவரும் இச்சட்டத்தின் கீழ் தண்டனை பெறத்தக்கவர் ஆவர். காவலரால் பிடிக்கப்படும் பிச்சைக்காரர்கள் சென்னை மாநகரிலும், மாவட்டத்திலுள்ள காப்பு முகாம்கள் (Care Camps) காப்பில்லங்கள் (Care Homes) இவற்றில் சேர்க்கப்படுகின்றனர்.

(உ) மதிப்பீட்டுக் குழு இம்மாநிலத்திலுள்ள பிச்சைக்காரர்கள் தொல்லையினால் ஏற்பட்டுள்ள பிரச்சனைக்கு மேலும், சிறந்த முறையில் தீர்வு காணுவதற்காகப் பரிந்துரைகள் அளித்துள்ளது. அவை பரிசீலனையிலிருந்து வருகின்றன.

திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : பிச்சையெடுக்கும் தொழில் தற்காலத்தில் வருமானமுள்ள ஒரு தொழில் என்ற கருத்தில் ஏராளமானவர்கள் அதில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். அதில் பொருள் ஈட்டியிருக்கிறார்கள். அந்தத் தொழிலில் கிராம மக்கள் அதிகமாக ஈடுபட்டிருப்பதால், இதைத் தவிர்ப்பதற்கு கிராமங்களில் வேலை வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டும். இல்லையென்றால் இந்தத் தொழில் நீடித்துக் கொண்டாள் இருக்கும். அதைத் தவிர்க்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. வேழவேந்தன் : வருவாய் வருகிற தொழில் என்று சொன்னாலும், அப்படிப் பிச்சை எடுக்கிறவர்களுக்கு சட்டப்படி ரூ. 50 அபராதம் விதிக்கப்படுகிறது. அதைக் கட்டத் தவறினால் 'Care Camp' என்ற இந்த விடுதிகளுக்கு அழைத்துச் செல்லப்படுகிறார்கள்.

THIRU D. SANTOSHAM : Mr. Deputy Chairman, Sir, the Prevention of Begging Act is very comprehensive and all-pervasive. As one who is going to the criminal courts everyday, I can assure the Hon. Minister that I have not come across a single case under that Act. That Act provides that beggars who are brought before the Court should be sent to work-houses. I would like to know how many work-houses are actually functioning and how many work-houses have actually such beggars sent to them ? Has the Hon. Minister got any actual statistics and if, as I say, no action has so far been taken, will he at least give instructions that this Act should be immediately enforced in at least all the big towns of our State ?

4-50
p.m.

மாண்புமிகு திரு. கே. வேழவேந்தன் : எப்படியும் இந்தப் பிச்சைக்காரர்கள் தொல்லையை நீக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் நடவடிக்கைகள் இந்த அரசு எடுத்துவருகிறது. ஒவ்வொரு நகராட்சியும் விரும்பினால், இப்படி ஒரு விடுதியை நடத்தலாம் என்றும், அப்படி நடத்தினால் ஒவ்வொரு பிச்சைக்காரருக்கும் மாதம் ரூ. 15 அரசாங்கமானியம் கிடைக்கும் என்றும் விதிகள் இருக்கின்றன. பல நகராட்சிகள் அப்படி நடத்த முன்வருவதில்லை. இவற்றையெல்லாம் கருத்தில் கொண்டு போலீஸ் இலாகாவில் நடத்தப்படும் விடுதிகள் முறையாக

[28th August 1970]

நடக்கின்றன. சென்னைக்குப் பக்கத்தில் உள்ள மேல்பாக்கத்தில் சில நூறு பிச்சைக்காரர்களை வைத்துக்கொண்டு விடுதி நடத்தப்படுகிறது. உறுப்பினர்கள் கூட சென்று பார்க்கலாம். அதை மேற்கொண்டு எப்படிச் சீர்திருத்தி அமைக்கலாம் என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கூட்டத்தைக் கூட்டி ஆலோசித்தார். விரைவில் இதற்கு வேண்டிய வழிவகை காண்பதற்குப் பரிசீலனை செய்து வருகிறார்கள்.

திரு. சா. கணேசன் : அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறபோது, பிச்சையெடுக்கும் பிச்சைக்காரர்களைப் பிடித்து ரூ. 50 அபராதம் போடப் படுவதாகச் சொன்னார்கள். அந்த ரூ. 50 சம்பாதிக்கும் வரையிலாவது அவர்கள் பிச்சை எடுக்க அனுமதிக்கப்படுவார்களா?

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : பிச்சை எடுப்பது லாபகரமான தொழில் என்று கூறப்பட்டது. அரசாங்கப் புள்ளிவிவரத்தில் இந்தப் பிச்சைக்காரர்கள் 'employed' என்று குறிக்கப் பட்டிருக்கிறார்களா அல்லது 'unemployed' என்று குறிக்கப்பட்டிருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கே. வேழவேந்தன் : உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்ட கேள்வியைப்போல வெளியே வேலையில்லாமல் பிச்சையெடுக்கிறவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு தரும் வகையில்தான் அந்த விடுதிகள் நடத்தப்படுகின்றன. கயிறு திரித்தல், மண்பாண்டங்கள் புனைதல் போன்ற வேலைகள் நடக்கின்றன. அதில் என்ன ஆச்சர்யம் என்றால், அந்தத் தொழில்கள் லாபகரமாக நடைபெறுகின்றன. அவற்றை விரிவு படுத்தவேண்டுமென்ற எண்ணம் அரசிற்கு இருக்கிறது.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, the national conscience has been stirred by a television picture that is being shown in London today about the diseased and crippled beggars begging in front of the most sacred houses in our country, namely, temples, churches and mosques. May I know, Sir, whether there is any proposal in this Government at least to tackle the problem of crippled beggars and those afflicted with leprosy and other contagious diseases on a serious footing instead of getting unnecessarily excited over television pictures which depict the actual conditions of life in India today?

மாண்புமிகு திரு. கே. வேழவேந்தன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கொண்டிருக்கிற உணர்வை இந்த அரசாங்கம் கொண்டிருக்கிற காரணத்தால்தான் நிதி நெருக்கடி உள்ள நேரத்தில்கூட நான் காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் தண்டையாப்பேட்டையில் ரூ. பத்து லட்சத்தி ஐம்பதாயிரம் ரூபாய் செலவில் Rehabilitation Centre மறுவாழ்வு நிலையம் தொடங்குவதற்கு அனுமதி வழங்கி அதற்கான வேலைகளைச் செய்ய இந்த அரசு தொடங்கியிருக்கிறது. இந்த மாதிரி மற்றப் பணிகளையும் மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று இந்த அரசு விரும்பியிருக்கிறது.

THIRU A. R. DAMODARAN : May I know, Sir, whether a concerted attempt would be made at least to prevent these diseased beggars from crowding around the entrance to temple steps which we find in many areas of our State?

28th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. கே. வேழவேந்தன் : முக்கியமாக இந்த மறுவாழ்வு நிலையம் ஏறக்குறைய 750 தொழுநோய் பற்றியிருக்கிற பிச்சைக்காரர்களுக்கு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப் பின்னால் விரிவுபடுத்தவும் செய்யலாம்.

DEPUTY CHAIRMAN : Questions are over.

(Note:—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.)

II. COMPLAINT Re OBSTRUCTION CAUSED BY THE POLICE TO A MEMBER OF THE LEGISLATIVE COUNCIL ATTENDING THE MEETING OF THE COUNCIL.

திரு. சா. கணேசன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைய தினம் பகல் சுமார் 1.30 மணிக்கு இங்கே சட்டசபைக் கூட்டத்திற்கு வந்து பணி செய்கிற முறையில் வந்து கொண்டிருக்கிற போது, இரும்புப் பாலத்தின் பக்கத்தில் நான் வந்து கொண்டிருந்த டாக்கியைப் போலீசார் நிறுத்திவிட்டார்கள். அவ்வாறு நிறுத்திவிட்டு, "இந்தப் பக்கமாகப் போகக் கூடாது", என்று சொன்னார்கள். உடனே நான் சொன்னேன் "நான் ஒரு சட்ட சபை உறுப்பினர். அந்தப் பணிக்காகச் சென்று கொண்டிருக்கிறேன்" என்று அவர்களிடம் சொன்னேன். அவர்கள் ஒன்றும் என்னை மரியாதைக் குறைவாக நடத்தவில்லை. அப்படிக்குற்றம் சாட்ட விரும்பவில்லை. "இந்தப் பக்கமாகப் போவதற்கு அனுமதிப்பதில்லை, நீங்கள் திரும்பிச் சென்று மவுண்ட் ரோடு வழியாகத்தான் போக வேண்டும்", என்று தடை செய்துவிட்டார்கள். இம்மாதிரியாகச் சபை உறுப்பினர்கள் தங்கள் கடமையைச் செய்ய வரும்போது அவர்களுக்கு உள்ள உரிமை பறிக்கப்படுவதை மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்கள் மூலமாக அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து இத்தகைய நிலைமைகள் இனி ஏற்படாத வாறு நம்முடைய உரிமையைப் பாதுகாக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, இன்று பிற்பகல் ஹரிஜன நலத் துறை அமைச்சரைச் சந்திப்பதற்காக வந்த மாணவர் கூட்டத்தினர் அந்த இடத்திலே நிறுத்தப்பட்டிருந்தார்கள். அவர்களுடைய பிரதிநிதிகள் சில பேர் ஹரிஜன நலத் துறை அமைச்சரைச் சந்திப்பதற்காக உள்ளே வந்து பேசிக்கொண்டிருந்தார்கள். அவர்களுடைய கோரிக்கைகளைப் பரிசீலிப்பதாகவும், அது பற்றி சிந்தித்து முடிவு எடுப்பதாகவும் ஹரிஜன நலத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் அந்த மாணவர்களுடைய பிரதிநிதிகளுக்குச் சொல்லியும்கூட, அந்த மாணவர்கள் அந்த இடத்திலே நின்று கொண்டு ஆர்பாட்டங்களிலே ஈடுபட்டார்கள். அப்படி ஆர்பாட்டங்களிலே ஈடுபட்ட நேரத்தில் அந்த வழியாக வருகின்ற கார்கள் அவர்களுடைய கவனத்தைத் திருப்பத் தக்க வகையிலே அமைந்தன. ஆகவேதான் போலீஸ் அதிகாரிகள் நம்முடைய மாண்புமிக் உறுப்பினர் திரு. சா. கணேசன் அவர்கள்

[திரு. மு. கருணாநிதி] [28th August 1970]

கூறியதைப்போல், அவர்களை வேறு வழியாகச் செல்ல வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த வழியாகச் செல்லுங்கள் என்று அவர்களை அனுமதித்திருப்பார்களானால், திரு. சா. கணேசன் அவர்கள் எனக்குப் பாதுகாப்பில்லாமல் போலீசார் செய்துவிட்டார்கள் என்கின்ற குறைபாட்டினை இங்கே சொல்லியிருக்கக்கூடும். ஆகவே தான் போலீசார் மாண்புமிக் உறுப்பினர் அவர்களுடைய பாதுகாப்பைக் கருதி இந்த நல்ல காரியத்தில் ஈடுபட்டார்கள் என்று கொண்டிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The hon. Member Thiru Saw. Ganesan has given only information. It has not come up as a Privilege Motion. It is not in that form. The Chairman cannot take note of it. It is for the Leader of the House to reply and he has replied. The matter ends there.

III. STATEMENT CORRECTING ANSWER TO STARRED QUESTION No. 12

5-00 P.M. The HON. THIRU. V. R. NEDUNCHEZHIAN: Mr. Deputy Chairman, Sir, while furnishing answer to the Legislative Council Question No. 12 (Starred) on 27-8-1970, it was stated in general that the committee constituted to go into the service conditions of teachers would attend also to the work of codification of the rules relating to elementary and high schools. In addition to the above, I would like to bring to the notice of the Council that rule 83 in Chapter VII of the Madras Educational Rules was amended on 5th February 1970 by G.O. No. 187, to make it clear that the management of any institution should not levy fee from any student or any class of students for any course that has been declared by Government to be one where no fee should be levied. I shall also place a copy of the G.O. on the table of the House.

IV. CALLING ATTENTION TO DENIAL OF INCREASED MINIMUM PENSION OF Rs. 30/- TO RETIRED AIDED SCHOOL TEACHERS AND RECOVERY OF Rs. 10/- OF MINIMUM PENSION FROM RETIRED DISTRICT BOARD AND PANCHAYAT UNION TEACHERS.

THIRU M. RAJAH IYER : Mr. Deputy Chairman, Sir, I wish to call the attention of the Hon. the Minister for Education and Health to a matter of urgent public importance, namely, the denial of the increased minimum pension of Rs. 30/- with effect from 1st April 1970 to retired aided school teachers and the recovery of the increase of Rs. 10/- to the minimum pension so far paid from 1-4-1970 to retired District Board and Panchayat Union Teachers, and the consequent inconvenience and distress caused to the retired teachers.

[28th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, கல்வித் துறையின் 11-5-66-ஆம் நாளிட்ட அரசு ஆணை எண் 1713-பிறப்பித்த ஆணைகளின் கீழ் ஆசிரியர்கள் ஓய்வு ஊதியத் திட்டத்தின் கீழ் வருகிற ஓய்வு ஊதியம் பெரும் ஆசிரியர்கள் 1-4-66 முதல் தங்கள் ஒன்றுக்கு ரூபாய் 20 குறைந்த அளவு ஓய்வு ஊதியத் தொகை பெறுவதற்குத் தகுதி உடையவர்கள் ஆவார்கள். அரசுப் பணியாளர்களை பொறுத்த வரையில், குறைந்த அளவு ஓய்வு ஊதியத் தொகை தங்கள் ஒன்றுக்கு ரூபாய் 20 விருந்து ரூபாய் 30 ஆக 1-3-70 முதற்கொண்டு, அதாவது 1-4-70-இல் கொடுக்கப்பட வேண்டிய 1970 மார்ச் திங்களுக்கான ஓய்வு ஊதியம் முதற்கொண்டு உயர்த்தி 4-3-70 நாளிட்ட நிதித் துறை அரசு ஆணை எண் 277-ல் உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கப்பட்டு உள்ளன. அந்த ஆணைகள் ஓய்வு ஊதியம் பெறும் ஆசிரியர்களுக்கு இன்னும் நீட்டிக்கப்படவில்லை. அவற்றை ஓய்வு ஊதியம் பெறும் ஆசிரியர்களுக்கு நீட்டிக்கும் கருத்து பரிசீலனையில் உள்ளது. அது குறித்து ஆணைகள் விரைவில் பிறப்பிக்கப்படும்.

THIRU M. RAJAH IYER : May I point out that in the policy note on education placed on the table of the House, it has been stated that it is extended to all the teachers ? May I be permitted to read out from the policy note ?

“ஓய்வு பெற்ற மாவட்ட வாரிய பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும், மற்றும் ஊராட்சி மன்ற ஆசிரியர்களுக்கும் இந்தச் சலுகை பொருந்தும்” என்றிருக்கிறது. ஆனால் அவர்கள் எல்லாம் சென்று அதிகாரிகளிடம் கேட்டால், இது உங்களுக்குப் பொருந்தாது என்று சொல்லுகிறார்கள். அந்த நிலையைச் சீர்படுத்த வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன் : அந்தப் பிரச்சினை அனுதாபத்துடன் கவனிக்கப்பட்டு வருகிறது. அது பற்றி ஆணை விரைவில் பிறப்பிக்கப்படும்.

V. PRESENTATION OF THE FIRST SUPPLEMENTARY STATEMENT OF EXPENDITURE FOR 1970-71.

DEPUTY CHAIRMAN : Now the First Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 will be presented.

(The hon. Member Thiru M. Ethirajalu rose).

DEPUTY CHAIRMAN : Is it about the point that was just taken up and disposed of ? Is it on a point of order or on a point of information ?

THIRU M. ETHIRAJALU : On a point of information, Sir.

[28th August 1970]

DEPUTY CHAIRMAN : : If it is on a point of information the hon. Member cannot raise it now.

THE HON. THIRU K.A. MATHIALAGAN : Sir, I rise to present the First Supplementary Estimates for the year 1970-71. A detailed statement explaining the demands for grants is placed on the table of the House. The Supplementary demand is in all for a sum of only Rs. 1.94 crores of which Rs. 1.00 crore is on the Revenue account. The Supplementary Estimates consist mainly of new service schemes sanctioned after the Budget for the current year was presented to the Legislature in February last. Opportunity is also being taken to seek the approval of the Legislature for certain measures announced in the House during the Budget session.

2. Honourable Members will observe that large appropriation has been sought in the present Supplementary Estimates to cover expenditure incurred on the conduct of elections to Panchayats in the State. The arrangements for the elections called for considerable organisational efforts and Honourable Members would no doubt join me in expressing appreciation of the performance of the administration at various levels which ensured the smooth conduct of the elections.

3. Honourable Members will recall that we had prepared a project report involving a massive outlay of Rs. 72 crores for implementing various agricultural and minor irrigation programmes throughout the State. This report was forwarded to the World Bank. The World Bank will shortly be sending out a Team of experts to make a detailed appraisal of the project and we hope that the Bank would signify its acceptance of the project soon. In the meanwhile, some of the schemes included in the report have been sanctioned by the Agricultural Refinance Corporation. We have taken steps to gear up the administrative machinery charged with the responsibility of implementing this programme. The approval of the Legislature for such measures has been sought under Grant 19. While the project report relates to the sinking of wells, deepening of wells, installation of pumpsets, sinking of tubewells and filterpoints, and also procurement of machinery including tractors, Government, is simultaneously launching on programmes to improve irrigation facilities in tank-fed areas. Honourable Members will notice that we have recently sanctioned a large number of such minor irrigation schemes which are listed under Grant 41. Another scheme pertaining to agriculture is the purchase of Crawler tractors at an overall cost of Rs. 22 lakhs. These tractors will be used for various land development schemes and approval of the Legislature for their purchase is being sought through a provision included under Grant 40.

4. During the last Budget session of the Legislature we had announced certain benefits for Village Officers and teachers. The House will recall that we had decided to grant house-rent allowance to aided

28th August 1970] [THIRU K. A. MATHIALAGAN]

school teachers in the State at the same rates applicable to those working in local body schools. We had also indicated that aided school teachers in notified villages would be granted winter allowance for a period of four months. As regards Village Officers, Government had announced the grant of interim relief pending receipt of the report of the Second Pay Commission. Opportunity is being taken in the present batch of Supplementary Estimates to seek the formal approval of the Legislature for these measures. Another measure, which Honourable Members would no doubt welcome is the decision of the Government to extend pensionary benefits to employees coming under the State Municipal Services. A reference to this will be found under Grant 8.

5. I am sure Honourable Members would agree with me that an efficient and modern administrative apparatus is an essential instrument for the successful implementation of our plans. To develop a dynamic administration we have to constantly keep ourselves abreast with developments in the field of modern management and try to streamline our administrative procedures by use of such sophisticated techniques. There are several areas of administration serving the public where irksome Governmental procedures cause considerable delays and impediments in the way of meeting the needs of the people. With a view to eliminate such friction at the points of contact between the Government and the public, scientific studies of governmental procedures are proposed to be undertaken by a new Organisation and Methods Cell set up in the Secretariat. Approval of the Legislature for this reform has been sought under Grant 8.

6. The other schemes included in the Supplementary Estimates do not call for any special remarks. With these words, Sir, I commend the First Supplementary Estimates for 1970-71 for the acceptance of the House.

VI. PRESENTATION OF THE STATEMENT OF DEMANDS FOR GRANTS FOR EXCESS EXPENDITURE IN 1966-67.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, I rise to present the Statement of Demands for excess expenditure relating to the year 1966-67 covering cases where, under certain grants, the actual expenditure was found to be in excess of the final sanctioned appropriation for that year.

2. The Public Accounts Committee for 1969-70 having examined these cases of excess expenditure has, in paragraph 19 of its Report on the Accounts of the State of Tamil Nadu for 1966-67, recommended that Demands for Grants for excess expenditure, as listed in Appendix I of their Report, may be presented to the Legislative Assembly for approval. It is in pursuance of this recommendation of the Public

[THIRU K. A. MATHIALAGAN] [28th August 1970]

Accounts Committee, that the Statement of Demands for Grants to cover excess expenditure relating to the year 1966-67 is presented now. The annexure to the Statement of Demands details the reasons for the excess in each case. The excess on the whole aggregates to about Rs. 4.05 lakhs and the approval of the Legislature is sought to regularise this excess.

I commend the Statement of Demands for Grants for excess expenditure relating to the year 1966-67 for acceptance of this House.

VII DISCUSSION ON THE ANNUAL FINANCIAL STATEMENT FOR 1970-71 AND THE SUPPLEMENTARY FINANCIAL STATEMENT FOR 1969-70 OF THE TAMIL NADU ELECTRICITY BOARD

5-10
p.m.

திரு. சா. கணேசன் : கனம் துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றைய தினம் நம் முன்னிலையிலே சமர்ப்பித்திருக்கின்ற எலக்ட்ரிசிட்டி பட்ஜெட்டின் மீது என்னுடைய சில கருத்துக்களைப் புலப்படுத்திக்கொள்ள அழைத்தமைக்கு முதலிலேயே தங்களுக்கு என் வணக்கத்தையும் நன்றியையும் செலுத்தி உரையைத் தொடங்குகிறேன்.

பொதுவாக, இந்தத் துறை மிகவும் பயனுள்ள துறை. இன்றியமையாத துறை. நல்ல பணியைச் செய்து வருகிறது. எவ்வளவுதான் இந்தத் துறை தன்னுடைய பணியை நிறைவேற்றிவிட்டாலும், இந்த உலகம் அழியும் வரையிலே தேவை பூர்த்தியாகிவிட்டது என்று சொல்ல முடியாது, நிறைவு செய்ய முடியாது என்பதை நாம் அறிவோம். இலட்சியம் என்ற ஒன்றை இன்றைக்குக் குறியாக வைப்போம், நாளைக்கு நமது இலட்சியம் இன்னும் தூரப் போய்விடும். இன்றைக்கு எத்தனை மெகாவாட் மின்சாரம் கிடைக்கிறதோ, இதுபோல் நாம் 4 மடங்கு வேண்டும் என்று கருதுவோம். அது கிடைக்கும்பொழுது, நம்முடைய நாட்டு மக்களுடைய தேவை பல மடங்கு அதிகம் ஆகி விடக்கூடிய உண்மையை, அல்லது அப்படிப்பட்ட ஒரு தேவையை உணர்ந்து கொண்டு நாம் செயல்பட வேண்டும். அந்த முறையிலே இந்தத் துறை போதுமான அளவுக்குச் சேவை செய்யவில்லை என்று சொன்னால், குற்றமில்லை, குறையுமில்லை. காரணம், தேவையை என்றமே பூர்த்தி செய்ய முடியாத நிலைமையினை நாம் ஒத்துக்கொள்ள வேண்டும். இப்போதைக்கு இவ்வளவு திருப்தியைத் தரக் கூடிய துறை இது என்று சொன்னால், இதைவிட வேறு புகழ்ச்சி இந்தத் துறைக்கு வேண்டாம் என்று நான் சொல்லிக் கொள்வேன். வெறுமனே புகழ்ந்துகொண்டிருக்க நாம் இங்கே இல்லை; அங்கே இருக்கின்ற குறைகளை, தவறுகளை நாம் சுட்டிக்காட்டி இரு சார்பினருக்கும், அதாவது இந்தத் துறையிலே பணியாற்றுவவர்களுக்கும் இதனால் பயன் பெறுபவர்களுக்கும், ஆக்கபூர்வமான ஆலோசனைகளைச் சொல்ல வேண்டியது நம்முடைய தலையாய கடமை என்பதை நாம் மறந்துவிடக்கூடாது. அந்த நிலையிலே இந்தத் துறையினரைப் பாராட்டுவதோடு இந்தத் துறையிலேயே உள்ள சிலர் சில தூண்டுதல் காரணமாக மேற்கொண்ட காரியங்களிலே இந்த மாநில மக்களுக்குச் சில நஷ்டங்கள் ஏற்பட்டிருந்த பெரும்பாதகத்தை, கொடுமை என்று கூடச் சொல்லலாம், தவிர்ப்பதற்கு அரசு மிக உறுதியாக நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டு, கொடுத்த

28th August 1970]

[திரு சா. கணேசன்]

ஸ்டேட்மென்ட் இருக்கிறதே அதற்காக இந்த அரசை நான் மனப் பூர்வமாகப் பாராட்டுகிறேன். இல்லாவிட்டால் அந்த நிமிடத்தில் ஆபரேஷன் டேபிலிலே இருந்தபோது விளக்கு அணைந்தது என்ற செய்தி எல்லாம் நமக்குத் தெரியும். எனவே, இதை எந்தத் துறையையும் விட இன்றியமையாத ஒரு துறையாக மாற்றி, இந்தத் துறைத் தொழிலாளர்கள் பேச்சு வார்த்தை மூலமாகப் பிரச்சனைகளைத் தீர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமே யொழிய, வேலை நிறுத்தம் செய்ய வேண்டிய ஒரு துறை இதுவல்ல என்று மிகக் கடுமையாகச் சட்டம் செய்ய வேண்டும். அதே காலத்திலே இந்தத் துறையிலே பணியாற்றக் கூடியவர்களின் கோரிக்கைகளை, அதாவது அவர்களுக்கு வேண்டிய ஊதியத்தை, சலுகைகளைக் கொடுப்பதற்கு இந்த அரசு சிறிதும் தயங்கக் கூடாது—இன்னும் சொல்லப் போனால், அதிலே சிக்கனம் கூடக் காட்டக் கூடாது என்று நிலைப்படுத்திச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

முதலாவதாக, கருத்துக்களைச் சொல்லும் முன்னே, ஒன்றைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இந்த அரசு தமிழிலே நல்ல அக்கரை கொண்ட அரசு. அப்படிப்பட்ட அரசுச் சாலைகளின் ஓரங்களிலே எல்லாம் ஆங்கிலத்திலேயானாலும் சரி, தமிழிலேயானாலும் சரி, “ஆறு” என்பதற்கு “ஆர்” என்றே போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆங்கிலத்திலே “பெரியார்” என்று போட்டிருக்கும். தமிழிலே “பெரியார் அணை” என்று சொன்னால்—எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை “பெரியார் அணை” என்று பெயர் வைப்பதிலே—பேராறு என்பது பெரியாறு என்று ஆயிற்று. இப்பொழுது அதுவே “பெரியார்” என்றிருக்கிறது. இதைத் தான் கண்டிருக்கிறேன். இப்படியே தான் “சோலையார்”, “கோதையார்” “நொய்யலார்” என்றிருக்கிறது. இவைகளிலே எல்லாம் “று” என்று சொல்லாமல் “ஆர்” ஒடு தான் இருக்கிறது. எனவே, ஆங்கிலத்திலே போட்டாலும் “ஆறு” என்றும், தமிழிலே போடும் பொழுதும் மெல்லின “ர” கரம் போடுவதற்குப் பதிலாக, வல்லின “ற” கரம் போட்டு “று” என்று காட்ட வேண்டும் என கேட்டுக் கொள்கிறேன். எனவே, இந்த அச்சிலே கண்ட பிழையைத் திருத்த ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லி, மேற்கொண்டு இந்தத் துறைக்கு வருகிறேன். அணைக்குத் தான் “பெரியார்” அணை என்று பெயரோ அல்லது ஊருக்குத் தான் “பெரியார்” என்று பெயரோ, அது எனக்குத் தெரியாது. ஆனால், ஆற்றைக் காணும் பொழுது “ஆர்” என்று போடாதீர்கள். இனி ஏற்கனவே சொல்லப்பட்டிருந்த குற்றச் சாட்டுக்களுக்குச் சமாதானம் சொல்லியிருக்கிறது இந்தத் துறை. அது ஓரளவுக்குச் சரிதான். சில விஷயங்களில் அது முடியாது என்று சொல்லுவதை விட “ஏதோ” என்று மழுப்புவது எல்லாத் துறையிலேயும் இயற்கை. அதைப் போலவே 199, 200 எண்ணுள்ள என் கேள்விகளுக்கு அவர்கள் பதில் எழுதியிருக்கிறார்கள். அதிலே “பல்புகள் தேவையான அளவு கிடைக்கின்றன” என்று சொல்லுவது சரியில்லை. அதற்கு மேலே நான் கடுமையாகச் சொல்ல மாட்டேன். “It is not correct”. தேவையான அளவு கிடைத்தால், ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்திலேயும், நகராட்சியிலேயும் கிட்டத்தட்ட 20 சதவிகிதம் கம்பங்கள் உறங்குகின்ற, விழிகாமல் இருக்கின்ற நிலைமை இருக்காது. அது

[திரு சா. கணேசன்]

[28th August 1970]

மட்டுமல்ல, மற்றொரு இடத்திலே சொல்லும் பொழுது, நகராட்சியின் தேவைகள் மிகக் குறைவே, எனவே இதை ஒப்புதல் முடியாது என்கிறது. அந்தக் குறைவே வரப் பட்டது என்று சாதாரணமான ஒரு நகராட்சி நிறைவுசெய்து கொண்டிருக்க முயலுமானால், இவ்வளவு வசதியையும் வாய்ப்பையும் கொண்ட வாரியம் தனக்கு எத்தனை இலட்சம் அல்லது எத்தனை கோடி பல்புகள் வேண்டும் என்று முடிவு கட்டி அவற்றை ஏன் முன்னதாகவே கையிலே வைத்துக் கொள்ளக் கூடாது? மின்போஸ்டு களை அப்படிச் கணக்கு எடுத்து வைத்துக்கொள்ளவில்லையா? எனவே, அதிலே முயற்சி செய்து அந்தக் குறைபாட்டினைத் தீர்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அதே மாதிரித் தான் தற்காலிக மின் இணைப்பு துண்டிக்கப்பட்டவுடன், மிகவும் கூடுதலான வாரியை எல்லாம் கட்டுவதற்கு எல்லா விதமான முயற்சியையும் கண்குமர்கள் எடுத்துக் கொள்கிறார்கள். எனக்குத் தெரிந்து 400 கண்குமர்களுக்கு டெம்பரரியாகக் கணெக்ஷன் எடுத்திருக்கிறார்கள் என்றால், அவர்கள் எல்லாம் டணத்தைக் கட்டி ஒரு வருஷம் ஆகி, பிறகு மறு வருஷம் தான் பாலன்ஸ் பணம் அவர்களுக்கு வந்து சேருகிறது என்ற நிலைமை இருக்கிறது. இதை அப்போதைக்கப்போது திருப்பிக் கொடுப்பதிலே என்ன கஷ்டம் இருக்கிறதோ, எனக்குத் தெரியவில்லை. முனிசிபாலிட்டி கமிஷனருக்கு அதிகமாகக் கொடுக்கப்பட்ட வரியைக் கூட அவர் மறு நாளே பார்ட்டிக் குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று உத்தரவிடுகிறார். ஆனால், இந்த வாரியத்திலே 1000, 2000 ரூபாய் சம்பளம் வாங்குகின்ற எஞ்சினியர்கள் இருந்து கொண்டு ஏன் தான் இப்படிச் கால தாமதம் பண்ணுகிறார்கள், எனக்குத் தெரியவில்லை. இதை எல்லாம் அப்போதைக்கப்போது கொடுக்க நல்ல பல ஏற்பாட்டைச் செய்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

அதை விட்டு விட்டு மக்களிலே சாதாரணமானவர்கள், கிராமத்து மக்கள் இதைத் தொடர்ந்து வாங்கிக் கொண்டிருப்பதற்கு வழி வகை இருக்க வேண்டாமா? இதை விட்டு விட்டு சமாதானம் சொல்வதிலே பிரயோஜனம் இல்லை. அடுத்து, இந்த பல்புகள் விஷயத்திலே பெரிய தகராறு இருக்கிறது. சர்க்காரைக் கேட்டால் பல்புகள் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். சென்னை மாநிலத்திலே இந்தக் குறை இல்லாமல் அரசு செய்ய வேண்டும். மாதத்திற்கு, வருஷத்திற்கு எவ்வளவு பல்புகள் வேண்டும் என்பதைச் சணக்கெடுத்து அதற்கு ஏற்ற வகையிலே பல்புகள் இருக்கும்படி பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும். தங்களுடைய “ஸ்டாண்டர்டு” என்ற ஒன்றை வைத்துக் கொண்டு அடுத்த தேசத்தை, மாநிலத்தை நம்பியிருக்க வேண்டாம். இதைச் செய்யப்படாதா? இப்படிச் சொல்வதினாலே இதை நம்முடைய ஆட்சி செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லுகிறேன் என்று கருதிவிடக் கூடாது. இதைச் சுட்டிக் காட்டுவதற்குக் காரணம் இதுதான். இன்னும் வேறு சிரமங்கள் இருக்கும்போது, ஏன் இதைப் போக்கிக் கொள்ளக்கூடாது என்ற கருத்திலே இதைக் கூறுகிறேன். மற்றவர்களைச் செய்யச் சொல்லி, தரத்தை நிர்ணயித்து, விலையை நிர்ணயித்து,

28th August 1970]

[திரு சா. கணேசன்]

ஸ்டாண்டர்டை நிர்ணயித்து ஒழுங்காக வரட்டும் என்று இருப்பதை விட, மின்சார வாரியமே இதை ஏன் செய்யக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இதைத் தவிர பல இடங்களிலே ராத்திரியில் “பியூஸ்” போய் விட்டால், வந்து போட மாட்டேன் என்கிறார்கள். பகலிலே கரண்ட் இருக்குமா இல்லையா என்பதே 100-க்கு 99 பேருக்குத் தெரியாது. இரவிலே அவர்களுக்கு விளக்கு வேண்டும் என்று சொல்கிறபோது தான், வீட்டிலே கரண்ட் இருக்கிறதா இல்லையா என்று பார்ப்பார்கள். கரண்ட் இருக்கிறதா இல்லையா என்பதை நாட்டு மக்கள் பலர், கிராமத்தில் இருப்பவர்கள் அறியாதவர்களாக இருக்கிறார்கள். இரவிலே “பியூஸ்” போய் விட்டால், அதை வந்து போடமாட்டேன் என்கிறார்கள். அந்தத் துறையிலே வேலை செய்கிறவர்களுக்கு கை உரை, இரவிலே பியூஸ் போடுவதற்கு வேண்டிய அவசியமான கருவிகளைக் கொடுக்க மின்சார வாரியம் வழி செய்யவேண்டும். அப்படிச் செய்து கொடுத்தால், அவர்கள் இப்படி இரவிலே போட வரமாட்டேன் என்று சொல்ல முடியாது. வேறு எந்த நாட்டிலும் இப்படிப் போட வரமாட்டேன் என்று சொல்லிப் பார்த்தது இல்லை, நமது நாட்டைத் தவிர.

இந்த வாரியம் சென்னையிலே ஏன் இருக்க வேண்டும் என்று தெரியவில்லை. இது தமிழகத்தின் மத்தியிலோ, திருச்சியிலோ அல்லது வேறு இடத்திலோ இருக்கவேண்டும். திருச்சிக்குத் தெற்கே, மேற்கேதான் பல அணைகள் இருக்கின்றன. அந்த இடங்களுக்கு இந்தத் துறையைச் சேர்ந்த அதிகாரிகள் அடிக்கடி செல்ல வேண்டியிருக்கிறது. பல மின் நிலையங்களை அங்கே வைத்துக்கொண்டு அட்மினிஸ்டிரேஷனுக்காக சென்னையிலே இந்த வாரியம் இப்போது இருந்துகொண்டிருக்கிறது. இது சர்ச்சைக்குரிய ஒன்றாகும். இதை ஒரு கமிட்டி போட்டுக் கணித்துப் பார்த்தால், நன்றாக இருக்கும். இதை அரசாங்கம் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்போது செப்புக் கம்பிகளுக்குப் பதிலாக அலுமினியக் கம்பிகளை உபயோகிக்கத் தொடங்கிவிட்டோம். பலமான காற்று அடித்தால், இந்தக் கம்பிகள் ஒடிந்து விடுகின்றன. இந்த நிலையிலே நிலையான மின்சாரத் தொடர்பு பாதிக்கப்படுகின்றது. ஆகவே அலுமினியக் கம்பிகள் போடுவதை நிறுத்திவிட வேண்டும். இது என்னுடைய ஆலோசனை யாகும். இந்தத் துறையில் லாப நஷ்டக் கணக்கை விருப்பு வெறுப்பு அற்ற முறையிலே கவனித்து, லாபத்தை மட்டும் பார்க்காமல் நிலையான நன்மைக்கு ஏற்ற வகையிலே இதை முடிவு செய்ய வேண்டும். இன்றைக்கு விவசாயத்திற்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டும். தெரு விளக்குகள், வீட்டு விளக்குகள், தொழிற்சாலைகள் ஆகியவைகளுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்துவிட்டு இவற்றிற்குப் போன பிறகு 4-ம் தரமாகத் தான் விவசாயத்திற்குக் கொடுக்கப் படுகிறது. புள்ளி விவரங்களைப் பார்த்தால், ஒன்றுமே ஒத்து வர மாட்டேன் என்கிறது. பட்டுஜட்டிலே போடப்பட்டிருக்கிற புள்ளி விவரங்களையும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற புள்ளி விவரங்களையும் பார்த்தால் தகராறு இருக்கிறது. ரொம்பக் கஷ்டமாக இருக்கிறது. அதற்கெல்லாம் இப்போது போக நேரம் இல்லை. இருக்கிறதைப்

5-20
p.m.

[திரு சா. கணேசன்]

[28th August 1970]

படித்துவிட்டு என்னாலே குறைந்த நேரத்திலே எவ்வளவு பேச முடியுமோ அதைப் பேசவேண்டிய நிலை உள்ளது. இரயில்வே இலாகாவிற்கு எலெக்டிரிக் டிராக்ஷனுக்கு மின்சாரம் கொடுக்கப்படுகிறது. அந்தக் கரண்டினுடைய அளவு கிட்டத் தட்ட 2½ சதவிகிதம். வருவாய் என்ன வந்து கொண்டிருக்கிறது என்று பார்த்தால் 1 சதவிகிதத்திற்கும் குறைச்சல், மொத்த வருமானத்திலே. இன்னும் ஒன்றை நினைக்க வேண்டும். நாம் போக்குவரத்திற்குக் கொடுக்கக்கூடாது என்று சொல்ல வரவில்லை. ஆனால் இரயில்வே நிர்வாகம் எவ்வளவோ செலவு செய்து கொண்டிருக்கும்போது, அவர்களே மின்சாரத்திற்கும் ஏற்பாடு செய்து கொள்ளலாம். அதைவிட்டு விட்டு நாம் அவர்களுக்கு மின்சாரம் கொடுப்பதால், நம்முடைய விவசாயத் தேவைகளுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க முடியவில்லை. விவசாயிகளுக்குக் கிணற்றிலேயிருந்து நீர் இறைப்பதற்குக் கரண்ட் கிடையாது என்று சொல்ல வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. நிலக்கரி, டீசல் வண்டிகள் தண்டவாளத்தின் மேல் போகாமல் ஏன் கரண்டிலே ஓட வேண்டும்? அதற்கு என்று ஏன் மின்சாரத்தைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்கிறேன். இன்னும் ஒன்றைக் கூடப் பார்த்தால், இண்டஸ்ட்ரிசிலிருந்து கிட்டத்தட்ட 50 சதவிகித, 12 கோடி ரூபாய் வருமானம் வருகிறது. அக்ரிகல் சரில் சுமார் 25 சதவிகிதம் கால் பங்கு 9 கோடி ரூபாய் கிடைக்கிறது. இண்டஸ்ட்ரிசைக் குறைக்கச் சொல்லவில்லை. இண்டஸ்ட்ரிஸ் நிறைய இருக்க வேண்டும். பொருளாதாரத் துறையை மறந்து விட்டுச் சொல்லவில்லை. இண்டஸ்ட்ரிசுக்கு நிறையத் தருவதனால் வேறு பல வகைகளிலே வருமானம் வருகின்றது. சேல்ஸ் டாக்ஸ், எக்ஸைஸ் டீட்டி போன்ற பல இனங்கள் நமக்கு வருமானம் தருகின்றன. நாட்டிலே நிலையான பொருளாதார நிலை ஏற்படுவதற்கு “இண்டஸ்ட்ரிஸ்” இன்றியமையாதது. தொழிற்சாலைகளுக்குச் சலுகை கொடுக்கும்போது, ஏன் அதைவிடக் குறைச்சலாக விவசாயத்திற்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய கேள்வி. விவசாயிக்குப் போடுகிற கட்டணம், இண்டஸ்ட்ரிஸ்குப் போடுகிற, விதிக்கிற கட்டணத்தைவிட அதிகமாக இருக்கிறது. அதை மாற்ற வேண்டும் என்று நான் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். சமீபத்திலே நான் வெளிநாட்டுக்கு ஒரு ‘ஆர்பிட்ரேஷன்’ விஷயமாகப் போயிருந்தேன். ஒரு நாள் பார்த்தால், அந்த அதிகாரத்தைத் தாங்க முடியாத அளவிற்கு, நம்பமுடியாத அளவிற்கு விளக்குகள் இருந்தன. ஒரு மரத்திலே ஆயிரக்கணக்கான விளக்குகள் போடப்பட்டிருந்தன. இப்படி எல்லா மரங்களிலும் விளக்குகள் இருந்தன. நான் அந்த டிபார்ட்மெண்ட் செக்ரடரியைக் கூப்பிட்டுக் கேட்டேன், இப்படி ஆயிரக்கணக்கான விளக்குகளைப் போட்டிருக்கிறீர்களே, எலெக்டிரிசிட் “பெயிலூர்” ஆகிவிட்டால் இந்த விளக்குகள் எல்லாம் வீண்தானே என்றேன். அதற்கு அந்த செக்ரடரி சொன்னார் : எங்கள் நாட்டில் கடந்த 60 ஆண்டுகளில் ஒரு தடவைகூட எலக்ட்ரிசிட் பெயிலூர் ஆனதில்லை.

“For the last 60 years, there was no current failure.”

இப்படி அவர் சொன்னார். அதைக் கேட்கப் பெருமையாக இருந்தது. 60 வருடமாக அங்கே கரண்ட் “பெயிலூர்” இல்லை. அப்படி நாம்

28th August 1970]

[திரு சா. கணேசன்]

சொல்ல முடியவில்லை. தலையைக் குனிந்துகொள்ள வேண்டிய நிலை தான் ஏற்பட்டது.

“For the last 60 days, there was no current failure or for the last 7 days, there was no current failure”

என்று சொல்ல முடியவில்லை. அவர்களுடைய திறமை கரண்ட் பெயிலூர் இல்லை. Everyday there is current failure என்று சொல்கிற அளவிற்கு இங்கே இருக்கிறார்கள். அங்கே இருப்பது போல இங்கே உள்ள வாரியத்தைச் சேர்ந்த அதிகாரிகள் நடந்து கொள்ள வேண்டும். கன்ஸ்யூமருக்குக் கரண்டுத் தட்டுப்பாடு இல்லாமல் கிடைக்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட வேண்டும் என்பதை மனதிலே கொள்ள வேண்டும். இன்னொன்றையும் இந்த நேரத்திலே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். தமிழ்நாடு எலெக்ட்ரிசிட் போர்டின் 12-வது நிதி நிலை அறிக்கையைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதை அச்சடித்து 15 நாட்களுக்கு மேல் இருக்கும் என்று பைண்டிங்கைப் பார்த்து, அது இருக்கும் நிலையிலிருந்து உணர்கிறேன். இன்றைக்குத்தான் டேபிளுக்கு வருகிறது. முன்பே கொடுத்திருந்தால், அதை நன்றாகப் படித்துப் பார்க்க நேரம் இருந்திருக்கும். இதைக் கொடுத்ததோடு அந்த வாரியத்தின் வேலை முடிந்துவிட்டது. அந்த வாரியத்திற்கு எவ்வளவோ வசதி இருந்தும், தமிழ்நாடு எலக்ட்ரிசிட் பிரிண்டிங் பிரஸ் என்று ஒன்று அவர்களுக்கு இருந்தும், இவ்வளவு வசதியிருந்தும் இந்த அறிக்கை சனபயின் உறுப்பினர்களுக்கு முன்னதாகவே தரப்படாமல் இன்றைக்குத் தான் தரப்பட்டிருக்கிறது. இதை ஆட்சியாளர்கள் கவனிக்க வேண்டும். இதைக் கவனித்து இது காலாகாலத்தில் கிடைப்பதற்கு வேண்டிய காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நம் முடைய ஒத்துழைப்பையும், ஆட்சியின் நல்லெண்ணத்தையும் கொடுத்து இந்தத் துறை இன்னும் திறமையாகப் பணியாற்ற இந்த அரசு உதவி செய்ய வேண்டுமென்று கூறி, நான் கூறிய குறைபாடுகளையெல்லாம் நீக்குவதற்கு வேண்டிய செயலிலே ஈடுபடுமென்ற நம்பிக்கையோடு அமருகிறேன். வணக்கம்.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : மதிப்பிற்குரிய உதவித் தலைவர் அவர்களே, நேற்றும் இன்றைய தினமும் நமது மாநிலத்திலே மின்சார வாரியத்தைப்பற்றிப் பல நண்பர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களைத் தொகுத்துத் தெரிவித்தார்கள். வாழ்க்கையிலே மின்சாரம் இல்லாத ஒரு வாழ்க்கை சாரமற்ற வாழ்க்கை என்கிற உணர்வு எல்லோருக்கும் ஏற்பட்டுவிட்டது. இதை யாரும் மறுக்க முடியாது. மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்தாத இடங்களிலிருந்து சென்றாலும், தங்களுடைய வீடுகளிலே மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்த சக்தியற்றவர்களாக இருந்தாலும், அவர்கள் ஆங்காங்கு செல்லும் இடங்களில், காரியாலயங்களாக இருந்தாலும், தனிப்பட்டவர்களுடைய வீடுகளாலும் சரி, மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்துகிற, மேலே அண்ணாந்து பார்த்து மின்சார விநி இருக்கிறதா, விளக்கு இருக்கிறதா என்று பார்க்கிற பழக்கம் தானாக வந்து விட்டது. இதைக் குற்றமாகச் சொல்லவில்லை. இன்று நாட்டிலே இந்தப் பழக்கம் ஏற்பட்டுவிட்டது. அவரவர்களுடைய

[திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமிநாயுடு] [28th August 1970]

சரீரம் இப்படிப்பட்ட சௌகரியங்களை விரும்புவது இன்றைக்குப் பழக்கமாகப் போய்விட்டது. என்னைப் போன்ற வயதானவர்கள் அந்தக் காலத்திலே எந்த விளக்கின் அடியிலே இருந்து படித்தோம்? எந்த நிலையிலே படித்தோம்? மண்ணெண்ணெய் விளக்கு, எண்ணெய் விளக்குகளின் அடியிலே படித்தவர்களுக்கு இந்த வெளிச்சம் இன்றைக்கு பழகிப் போய்விட்டது. இன்றைக்குப் படிக்க வேண்டுமானால் இந்த வெளிச்சம் தேவைப்படுகிறது.

அந்தக் காலத்திலே ஏற்றுக்கொண்ட அதே கண்கள் இன்றைய தினம் பிரகாசம் உள்ள விளக்குகள் இல்லாத இடத்திலே, டியூப் லைட் இல்லாத இடத்திலே இன்னும் மற்ற சாதாரண பல்புகள் எரியக்கூடிய இடத்திலே சென்றால்கூட வித்தியாச உணர்வு ஏற்படுகிறது. ஆகையினாலே மின்சாரம் வாழ்க்கையிலே இரண்டறக் கலந்துவிட்ட, எல்லோராலும் விரும்பப்படுகிற, எல்லோரும் ஆசைப்படுகிற ஒரு பொருளாக ஆகிவிட்டது. பல்லாண்டுகளாகவே நமது நாட்டிலே மின்சாரத் துறை நல்ல முறையிலே முன்னேறி வருகிறது. யார் காலத்திலே எப்படி முன்னேறிற்று என்ற சண்டைகள் எல்லாம் வேண்டாம். இந்தச் சண்டை போட்டுப் போட்டுக் காலம் கடக்கவும் வேண்டாம். கடந்த இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளாக ஏற்பட்ட முன்னேற்றத்தை நன்றாகச் சொல்லலாம். அந்த முன்னேற்றம் ஏற்படும்படியான அஸ்திவார அமைப்பு எதுவும் ஏற்பட்டது, இந்த முன்னேற்றம் எவ்வாறு தொடர்கிறது என்று ஆராய்ந்தால், இந்தப் போட்டிப் பிரச்சனை வராது. மின்சாரம் அதிகமாகத் தேவைப்படுகிறது. நமது தேவைக்கு எவ்வளவோ குறைச்சலாகத்தான் உற்பத்தி செய்கிறோம். ஆகையினாலே மின்சாரம் குறைவாக இருக்கின்ற அளவிலே மின்சாரத் தேவைக்கான கிராக்கி ஏற்பட்டுக்கொண்டேதான் இருக்கும். மின்சாரம் வேண்டுபவர்கள் கேட்டுக்கொண்டேதான் இருப்பார்கள் என்பதிலே சந்தேகமே இல்லை. இந்த நிலையிலே நாட்டிலே ஒரு கப்பிச்சம் ஏற்படுவதுபற்றி மனமுவந்து ஏற்றுக்கொள்வோம். கடந்த புராதன காலங்களிலே தமிழ் நாட்டிலே நகரங்கள் எப்படி வளம் பெற்றிருந்தன என்று சொன்னார்களோ, அத்தகைய வளத்தைத்தான் விரும்புகிறோம்.

“திங்கின்றி நாடெல்லாம் திங்கள் மும்மாரிப் பெய்து ஓங்கு பெருஞ் செந்நெலுடு கயலுகழ், பூங்குவளைப்போதில் பொறிவண்டு கண்படுப்ப, தேங்காதே புக்கிருந்து சீர்த்த முலைப்பற்றி, வாங்கக் குடம் நிறைக்கும் வள்ளல் பெரும் பசுக்கள் நீங்காத செல்வம் நிறைந்து தமிழ் நாட்டிலே ஓங்கவேண்டும்” என்பதிலே யாருக்கும் குறை இருக்க முடியாது. அதை விரும்பாதவர்கள் இருக்க முடியாது, அது மட்டுமல்ல.

5-30
p.m.

“அவிரினை சுமக்கலாற்ற தன்னலார் பரிந்துநீத்த, திவனொலி மணியும் முத்தும் சிந்திய மூன்றில்தோறும், குவிமுலை கயலாய்ச் செங்கண் குடம் புறை செகுத்த மேதி கவியடி பெயர்ப்ப மாளிகை கால் தளர்ந்தொதுங்குமன்றே” என அதிவீரராம பாண்டியன் பாடியிருக்கிறார். மாதர்கள் பிரகாசம் பொருந்திய நகைகளை யெல்லாம் அணிந்து அணிந்து சலித்துப்போய் மாடமானிகைகளிலேயிருந்து தெருக்களிலே அந்த ஆபரணங்களை எறிந்துவிட்டார்கள். பால் கறக்கக்கூடிய எருமைகள் தெருக்களிலே நடக்கும்போது பிளவுபட்ட குளம்புகளில் அந்த

28th August 1970] [திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு]

ஆபரணங்கள் சிக்கி உறுத்துமோ என்று ஒதுங்கும்...” இப்படிப்பட்ட செல்வமெல்லாம் ஏற்படவேண்டும் என்று ஆசைப்படுகிறோம். மின்சாரத்திலே இப்படிப்பட்ட ஆசைகள் நிறைவேறும் என்பதிலே சந்தேகமில்லை. இதிலே போட்டி வேண்டாம். நாங்கள் அதிகம் செய்தோம், நீங்கள் செய்யவில்லை என்றெல்லாம் போட்டி வேண்டாம். முக்கியமாக இங்கே எடுத்துச் சொல்லப்பட்ட விஷயங்களைக் கேட்க வேண்டும். ஒவ்வொரு ஊரிலே ஒவ்வொரு விதமான குறைகள் இருக்கும். அதைக் கவனமாகக் கேட்க வேண்டும். நேற்று ஒரு சந்தர்ப்பத்திலே ஒரு நிமிஷம் மற்ற மாநில சட்ட சபைகளிலே ஒழுங்கீனங்கள், குறைபாடுகள் தோன்றியதுபோல ஆகிவிடுமோ என்ற நிலைமை என் மனதைக் கூட அலைத்தது. பேசுகிறவர் நின்று கொண்டிருக்கிறார். அவருக்கு எதிராகப் பேசக்கூடியவர்கள் வரிந்து கட்டிக்கொண்டு ஏழெட்டுப் பேர் நிற்கிறார்கள். தலைவர் நின்று கொண்டிருக்கிறார். அவர் அனுமதித் தால்தான் மற்றவர் நிற்க முடியும். அப்படி உணர்ச்சி வசப்பட வேண்டியதில்லை, என்று இந்த சந்தர்ப்பத்திலே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இங்கே பலபேர் பலவிதமான குறைகளைச் சொன்னார்கள். பம்ப் செட்டுகளுக்குக் கடன்கள் வழங்கப்படுகின்றன. பம்ப் செட்டுகளும் வாங்கி வைத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் மின்சாரத்தொடர்பு கிடைக்கவில்லை. இதைக் குறையாகச் சொல்லவில்லை. எந்த இடத்திற்கு பம்ப் செட்டுகள் அமைக்கக் கடன் கேட்கப்படுகிறதோ, கடன் சேங்ஷன் செய்யலாம். நில அடமான பாங்கிலே கடன் கொடுக்கிற போது அந்த சர்வே நம்பருக்கு சமீப காலத்துக்குள்ளே மின்சாரத் தொடர்பு கிடைக்குமா என்ற விசாரணை இருக்க வேண்டும். முன்னால் இருந்தது. இப்பொழுது இல்லை. அங்கே மின்சார இணைப்புக் கிடைக்கும் என்ற நிலைமை ஏற்பட்ட பிறகு, பணத்தைக் கொடுக்க வேண்டும். பம்ப் செட்டையெல்லாம் வாங்கி வைத்துக்கொண்டு ஒரு வருடம் இரண்டு வருடத்திற்குள் மின்சாரம் வருகிறது என்ற நிலைமை ஏற்படாததால்தான், இத்தகைய அனாவசியமான புகார்சளைத் தலையிலே எடுத்துப் போட்டுக்கொள்கிறோம் அந்த வகையிலே பம்ப் செட்டுக்குக் கடன் கொடுக்கும்போது, அந்தப் பகுதிக்கு சமீப காலத்திலே மின்சாரத் தொடர்பு கிடைக்குமா என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். தெரிந்துகொள்ள முடியும். காரியாலயங்கள் மூலமாகத் தெரிந்து கொள்ளலாம் அல்லது கடன் கேட்பவர் இந்த சர்வே நம்பருக்கு இவ்வளவு நாட்களுக்குள் மின்சார இணைப்புக் கிடைக்கும் என்ற சர்ட்டிபிகேட் கொடுக்க வேண்டும் என்று இருக்க வேண்டும். அப்படி இல்லாத காரணத்தாலே வாங்கிய கடன்களைக்கூட வேறு செலவுகளுக்காக உபயோகப்படுத்திவிடுகிறார்கள் ஆகையினாலே இதிலே கொஞ்சம் எச்சரிக்கையாக இருந்தால், வரக்கூடிய புகார்சளைத் தவிர்க்க முடியும். நகரங்களிலே தினந்தோறும் டிரான்ஸ்பார்மர்கள் என்ற அமைப்புக் களுக்குப் பளு அதிகமாக, சக்திக்கு மேலாக இருக்கிறது. ஸ்ரீவில்லி புத்தூரிலே சொல்ல முடியும். வேறு வேறு நகரங்களிலேயும் சொல்ல முடியும். டிரான்ஸ்பார்மர்களை அதிகப்படுத்தி அதனோடு இணைத்துள்ள சர்வீசுகளைக் குறைத்து இடையிலே மின்சாரம் தடைப்பட்டுப் போகாமல் இருக்க என்ன செய்ய வேண்டுமோ அதைச் செய்வதிலே கவனம் செலுத்தவேண்டும்.

[திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு] [28th August 1970]

கிராமங்களிலே பஞ்சாயத்துக்களிலே எல்லாம் மின்சார பல்புகள் இல்லை என்ற குறை இன்னம்கூட இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அந்தக் குறை முன்னாலே இல்லை என்று சொல்லவில்லை. காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்திலேயும் அது இருந்தது. ஆனால் அதிகமாக இப்பொழுது இருக்கிறது என்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். அது கவனிக்கப் படவேண்டும். அடிக்கடி அந்தக் கிராமத்தாரிடமிருந்தும் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களிடமிருந்தும் இந்தக் குறைகளைக் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆகையினாலே அதுபற்றி கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே கிராமங்களில் பல்புகள் இல்லை என்ற நிலை மாற வேண்டும்.

மின்சார அலுவலகங்கள் எங்கே இருந்தாலும், அங்கே தொலைபேசி வசதிகள் இருக்க வேண்டும். மின்சார நிர்வாக அமைப்புகள் எங்கே இருந்தாலும் அவற்றுக்குத் தொலைபேசி இன்றியமையாதது. டெலி போன் தொடர்பு அவசியம் இருந்தாக வேண்டும். ஆனால் பல இடங் களிலே இன்னும் இல்லாமல் இருந்துகொண்டிருக்கின்றது. ஆகையினால் ஒவ்வொரு காரியாலயத்திலும் அந்தத் தொலைபேசி அமைப்பை ஏற் படுத்த வேண்டும் என்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கிராமங்களுக்கெல்லாம் மின்சாரம் தருவதற்கான முயற்சி இப் பொழுது எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அது எந்தக்காலத்துக்குள்ளே என்பது ஒருபுறமிருக்கட்டும். கடந்த ஆண்டிலே எந்த எந்த கிராமங்களுக்கு கொடுக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டதோ, அந்தப் பகுதிகளுக்கெல் லாம் இன்னும் மின்சாரத் தொடர்பு கொடுக்க முடியவில்லை. காரணம் சாதனங்கள் இல்லை. அவகாசம் இல்லை. இந்த இரண்டு காரணங்களாலே என்று சென்ற வருடமே பேசியதை நாம் ஞாபகத்திலே கொள்ள வேண்டும். அதே நிலைமை இப்பொழுதும் இருக்கிறது. இப்பொழுது கொடுக்கப்பட்ட விவரங்களிலேயிருந்து, ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் பல கிராமங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட தொகை அதே ஆண்டில் அந்தக் கிரா மங்களுக்கு மின்சாரத் தொடர்பு கொடுக்க முடியாமல் அடுத்த ஆண் டுக்கு என்று தள்ளிக்கொண்டே வந்திருப்பது தெரிகிறது. அந்த நிலை 1972 வரை வரக்கூடும் அல்லவா? இதற்காக யார் மீதும் குறை சொல்லவில்லை. அது ஏற்படுவதும் இயல்பு. ஆகவே நாம் எல்லா கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் கொடுக்க முடியும் என்பதை இருக்கக்கூடிய சக்தியையும், சாதனங்கள், பொருட்கள் கிடைக்கக்கூடியதையும் அனு சரித்துத் திட்டமிட வேண்டுமே தவிர, ஒரு குறித்த காலத்திலே செய்துவிடுவோம் என்று சொல்வதுகூட புகாரை நாமே வரவழைத்துக் கொள்ளும் நிலைமைக்குத்தான் கொண்டுபோகக் கூடும். அதையும் கவனித்து ஆவன செய்ய வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்றைய தினம் மேலும் சில விவரங்கள் கிடைத்திருக்கின்றன. மின்சார வாரியத்தின் 1968-69-ம் வருஷத்திய நிர்வாக அறிக்கை சில தினங்களுக்கு முன்னால் அச்சிடப்பட்டிருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். இரண்டு மூன்று தினங்களுக்கு முன்னால் கிடைத்திருந்தால், செளகரிய

28th August 1970] [திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு]

மாக இருந்திருக்கும். நேற்றைய முன் தினம் பேசியவர்கள் பேச்சிலே கூட குறிப்பிடாமல் விடப்பட்டும் இருக்கலாம். இந்த விவரங்கள் இன்றுதான் மேசையின் மீது வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதைப் பார்க்கும்போது, அரசாங்கம் மின்சார வாரியத்திற்கென்று முதலீடு செய்த தொகை கிட்டத்தட்ட ரூ. 400 கோடியாக இருக்குமோ என்று நினைக்கிறேன். அவ்வளவு இருக்கலாம். ரூ. 360 கோடி என்று 1968-69-லே தெரிகிறபோது, 1969-70 நிலவரத்தைப் பார்க்கிறபோது, ரூ. 400 முதல் ரூ. 450 கோடி வரை இருக்கலாம் என்று தெரிகிறது.

ரூ. 450 கோடிக்காக அரசுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய வட்டி எவ்வளவு; அதற்காக ஒதுக்கப்பட்ட தொகை எவ்வளவு என்ற பிரச்சினை யைக்கூட நேற்று எழுப்பினார்கள் இந்தச் சபையிலே. இது முற்றிலும் வட்டிக்கு ஈடாக 6 அல்லது 8 பெர்சன்ட்டாக இருக்கலாம். பாங்கு நிலவரத்திலே இருக்கிற வட்டியைக் கொடுக்க முடியுமா என்றால், முடியாது. அது இல்லை என்றாலும்கூட, நமக்கு நஷ்டமில்லை என்ற நிலவரத்திலே நடத்திக்கொண்டு போவதில் தப்பு இல்லை. நாட்டை அதிகமாக வளப்படுத்த வேண்டும். சீக்கிரமாக மக்களுக்கு வசதிகளைச் செய்துகொடுக்க வேண்டும் என்று இந்த அரசு முயலும்பொழுது, வியாபார நோக்கத்தோடு இந்த மின்சார வாரியத்தை நடத்த முடியாது. நாட்டை வளப்படுத்தப் பாடுபடும்பொழுது, ஒரு பகுதியிலே லாபம் இருக்கும், இன்னொரு பகுதியிலே நஷ்டம் இருக்கும். எனவே, இதையெல்லாம் சரிக் கட்டிக்கொண்டு போகிற வகையிலே காரியங் களைச் செய்துகொண்டு போக வேண்டும். அந்த வகையிலே அரசாங்கத்திற்கு எவ்வளவு வட்டி கொடுக்க முடியும், எவ்வளவு கொடுக்க முடிந்திருக்கிறது, எவ்வளவு ஒதுக்க முடிந்திருக்கிறது என்பது எல்லாம் தெரிய வேண்டும். தொழில் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் எத்தனை மின் யூனிட்கள் செலவு ஆகின்றன; அதைப்போல விவசாயத்திற்கு எவ்வளவு மின் யூனிட்கள் செலவு ஆகின்றன என்பதையெல்லாம் பார்க்க வேண்டும். நான் அறிந்த வரையில், ஒவ்வொரு வருடத்திலேயும் இந்தத் தொழிற் துறைக்காகவும், விவசாயத்துறைக்காகவும், தனித் தனியே எவ்வளவு மின் யூனிட்கள் பயன்படுத்தப்பட்டன என்பது போன்ற புள்ளி விவரங்கள் எனக்குக் கிடைக்கவில்லை. எனவே, இது சம்பந்தமாக இன்னும் சில புள்ளி விவரங்களைத் தெரிந்து கொள்ளும் வகையிலே சங்கதிசனைச் சில வார்த்தைகளிலே இந்த அறிக்கையின் ஒரு பக்கத்திலே சொல்லிவிட முடியும். அப்படியிருந்தால், இந்த அவையிலே இருக்கிற உறுப்பினர்கள் சுலபமாக அவைசனையெல்லாம் புரிந்துகொள்ள முடியும். எனவே, அந்த வகையிலே இந்த அறிக்கையைத் தயாரித்துக் கொடுத்தால், நன்றாக இருக்கும் என்று நான் இங்கே சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அத்தோடு கூட, “ஹெல்ப்பர்கள்” குறைந்தபட்சம் ஒரு கிராமத் திற்கு ஒருவர் இருக்க வேண்டுமென்று பேசப்பட்டது. ஒரு கிராமத் திற்கு ஒரு “ஹெல்ப்பர்” என்று கொடுப்பது, மின்சார வாரியத்திற்கு சாத்தியமே இல்லை. அந்த அளவில் எதிர்பார்க்காவிட்டாலும் கூட, அங்கிருந்து பணிபுரிபவர்கள் அவர்களுடைய கடமையை ஒழுங்காகச் செய்கிறார்களா என்பதிலே அதிக நாட்டம் கொண்டவர்களாக இருக்க

[திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு] [28th August 1970]

5-40 வேண்டும். நான் இருக்கக்கூடிய பகுதியிலே மாதத்திலே கிட்டத்தட்ட
p.m. 7, 8 தினங்கள் கூட மின்சாரம் தடைப்படுகிறது. அதாவது மாதத்
திலே சில மணி நேரம் எப்படையும் அந்த மாதிரித் தடைப்படுகிறது.
உடனே நாங்கள் அங்கிருந்து அனாதப்பற்றி போனிலே சொல்லுகிறோம்;
எழுத்து மூலமாகத் தெரிவிக்கிறோம். ஆனால் ஒன்றும் நடைபெறுவ
தில்லை. மறுநாள் அந்தப் பொறுப்பாளர் யார் என்று தெரிவதில்லை.
இன்னமும் அந்த ஆபீஸானது 2 பர்லாங்கு தூரத்திலே இருந்து
விட்டால், இங்கு யாருமே இல்லை, காலையிலேதான் அது கவனிக்கப்படும்
என்று சொல்லுகிறார்கள். எந்த டிரான்ஸ்பார்மர், எந்த சாலை என்ற
விபரங்களையெல்லாம் இங்கே நான் எழுதித் தரத் தயாராக இருக்
கிறேன். விபரம் வேண்டும், விபரம் வேண்டும் என்று கேட்கிறீர்களே,
நான் எழுதித் தரத் தயார். அந்த மாதிரி நிலைமை எல்லாம் இருக்
கிறது. அதை எல்லாம் யாரும் கவனிப்பதில்லை. அப்படி நாம் கூப்பிடும்
நேரங்களிலே அந்தப் பணியாளர்கள் காரியாலயம் பக்கம் இருப்பதில்லை;
நான் இருக்கும் பகுதியிலே ஒரு பெட்ரோல் பங்க் இருக்கிறது, டாக்சி
கள் எல்லாம் நின்றுகொண்டிருக்கும். அந்த வாலிபப் பணியாளர்கள்
அப்படிப்பட்ட இடங்களிலே சுற்றிக் கொண்டிருப்பதைப் பார்க்கலாம்.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : இவர்கள் எல்லாம் அங்கே நிற்கிறார்கள்
என்பது மாண்புமிக் உறுப்பினருக்கு எப்படித் தெரியும்?

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : இது ரொம்ப பதில் சொல்ல
முடியாத கேள்வி! தினம், தினம்தான் நாம் அனுபவித்துப் பார்க்கி
றோமே; இதைக் கண்டுபிடிப்பது ஒரு ஷட்பமா என்கிறேன். அந்தப்
பணியாளர்கள் தங்களுடைய கடமையை ஒழுங்காகச் செய்யவும், இந்த
வாரியம் நல்ல வகையிலே துரிதமாகச் செயல்படக் கூடிய நிலைமை
ஏற்பட வேண்டுமென்றுதான் இதை நான் சொல்லுகிறேன். இதை
யெல்லாம் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டு, எனது பேச்சை இத்துடன்
முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. டி.வி. நாராயணசாமி : மாண்புமிக் துணைத் தலைவரவர
களே, கடந்த இரண்டு, மூன்று தினங்களாகத் தமிழ் நாடு மின்சார
வாரியத்தின் 1970-71-ஆம் ஆண்டின் நிதி நிலை அறிக்கை குறித்து,
மாண்புமிக் உறுப்பினர்கள் எல்லாம் தங்களுடைய கருத்துக்களை
இங்கு எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். நானும் அதையொட்டிச் சில
கருத்துக்களைச் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன். இன்றைய தினம்
இந்த நிதி நிலை அறிக்கை மீது கருத்துக்களைக் கூறிய மாண்புமிக்
உறுப்பினர் திரு. ஜெயராம ரெட்டியார் போன்றவர்கள் இது குறித்துச்
சிறப்பாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஆண்டுதோறும் இந்த நிதி நிலை
அறிக்கை குறித்து நாம் புகழ் மாலையோடு பாட வேண்டியிருக்கிறதே
தவிர, இதில் எதுவும் குறைபாடு கொள்ள ஒன்றுமில்லை என்று சிறப்
பாக அவர்கள் சொன்னார்கள். மற்றும், காங்கிரஸ் உறுப்பினர்கள்
பொதுவாக ஒரு குறையை இங்கே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால்,
இதிலே குறிப்பிடப்பட்ட புள்ளி விவரங்களை அவர்கள் மறுக்கவில்லை.
ஆண்டுதோறும் வளர்ச்சி ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது, அதுவும் குறிப்

28th August 1970] [திரு. டி. வி. நாராயணசாமி]

பாகவும், சிறப்பாகவும் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி ஏற்பட்ட
பிறகு, மின்சாரத் துறையிலே நல்லதொரு வளர்ச்சியைப் பெற்றிருக்
கிறோம் என்பதை அவர்களால் திட்டவாட்டமாக மறுத்துக் கூற முடிய
வில்லை என்றாலும், அவர்கள் கூறுகின்ற ஒரு குற்றச்சாட்டு “அரசியல்
நோக்கம் கொண்டு சில இடங்களிலே செயல்படுகிறார்கள்” என்பதுதான்.
அரசியல் நோக்கம் கொண்டு மின்சாரத் துறையில் ஆகட்டும், வேறுதுறை
யில் ஆகட்டும், குறிப்பிட்ட ஒரு சாராருக்குச் செய்யக் கூடாது, ஒரு
கிராமத்தாருக்குச் செய்யக் கூடாது என்கின்ற நிலை தமிழக அரசைப்
பொறுத்த மட்டில் நிச்சயமாக இருக்க முடியாது. ஏனென்றால்,
1972-ஆம் ஆண்டுக்குள்ளேயே எல்லா கிராமங்களுக்கும் மின்சார
வசதி செய்துதர வேண்டுமென்று நம்முடைய மாண்புமிக் முதல்
அமைச்சர் அவர்களுடைய விருப்பத்திற்கிணங்கி, ஒரு திட்டம் செயல்
பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. மின்சார வாரியத்திலே இருக்கிற உயர்
தர அதிகாரிகள் வெகு வேகமாகவும், சிறப்பாகவும் இன்றைய தினம்
தங்களுடைய பணிகளைச் செவ்வனே செய்து கொண்டிருப்பதை நாம்
அனுபவ பூர்வமாக உணருகிறோம். வேலை காரணமாக நான் எப்பொழு
தாவது மின்சார வாரியத்திற்குச் செல்லும் நேரத்திலே, அங்கு இருக்கிற
அதிகாரிகள் எல்லாம் திட்டங்களைக் குறித்து அங்கு அடிக்கடி கூட்டங்
கள் கூடிப் பேசுவதிலேயேதான் தங்களுடைய கவனத்தைச் செலுத்திக்
கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை நான் அறிவேன். ஒரு நிமிடத்தைக்
கூட வீணாக்காமல், தமிழகத்திலே மின்சாரத் துறையை எப்படி வளர்ச்சி
அடையச் செய்வது என்பதிலே அக்கரை கொண்டு வெகு வேகமாகச்
செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பாகவும் சிறப்பாகவும்
கடந்த ஆண்டு மட்டும் கிட்டத்தட்ட 3950 கிராமங்களுக்கு மின்
இணைப்புத் தந்திருக்கிறோம் என்றால், அது உண்மையிலேயே பாராட்டத்
தகுந்ததாகும். அதைப் போலவே, இங்கு பல உறுப்பினர்கள் மின்
இணைப்பு வேளாண்மைத் துறைக்குக் கொடுக்கப்படவில்லை என்று கூறி
ார்கள். அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்வேன், கடந்த ஆண்டு
மட்டும் 1779 விசை ஏற்றங்கள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதைப்
பார்க்கிறோம். அதைப் போலவே, கடந்த ஆண்டு 1176 கிராமங்களுக்கு,
ஹரிஜனக் குடியிருப்புகளுக்கு மின் விசை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.
இதுவரைக்கும் மொத்தத்திலே ஹரிஜனக் குடியிருப்புகளுக்கு, 4466
இடங்களில் மின் விசை தரப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே நான்கில் ஒரு
மடங்கு கடந்த ஆண்டிலே மட்டும் செய்து தந்திருக்கிறார்கள். அடிமைப்
பட்ட பின்தங்கிய ஹரிஜன மக்களிடத்திலே இந்த ஆட்சியாளர்களுக்கு
இருக்கின்ற அக்கரைக்கு இதைவிட எடுத்துக்காட்டு தேவையில்லை.
அதைப் போலவே, வரும் ஆண்டுகளிலே 4-வது, 5-ஆவது திட்டத்திலே
இன்னும் பல திட்டங்களை நிறைவேற்றி, நம்முடைய மின் சக்தியைப்
பெருக்கி நம்முடைய தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யும் அளவுக்கு, பல
கூட்டங்களிலே திட்டங்கள் உருவாக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்கின்ற விவ
ரங்களை இங்கே வைக்கப்பட்டிருக்கும் புள்ளி விவரங்கள் நிரூபித்துக்
காட்டுகின்றன. இதற்கெல்லாம் நாம் இந்த அரசுக்குப் பாராட்டுத்
தெரிவிக்கிறோம். ஆனால், காங்கிரஸ் நண்பர்கள் எதிர்க் கட்சி வரிசை
யிலே உட்கார்ந்திருக்கிறோம் என்கின்ற காரணத்தினாலே ஏதாவது
குறை சொல்ல வேண்டும் என்பதற்காகக் குறை சொல்லுகிறார்கள்.

[திரு. டி. வி. நாராயணசாமி]

[28th August 1970]

5-50
p.m.

நேற்றைய தினம் பேசிய சிண்டிகேட் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஈஸ்வரமூர்த்தியவர்கள் ஜனநாயக உணர்வுகளுக்கு உண்மையிலேயே மதிப்பு அளிக்கிறாரா என்று நான் ஐயப்படத் தகுந்த விதத்திலே, வெகு வேகமாகவும், கிளர்ச்சிக்காரர்கள் மின்சார வாரியத்தில் மின்சாரத்தைத் துண்டிப்பதற்காகச் சதி வேலை செய்து, சேதம் விளைவிக்கக்கூடிய அளவிற்கு அங்கு இயந்திரங்களைச் சேதப்படுத்தி மிகவும் பயங்கரமான நிலைமைக்குத் தங்களைத் தயார் செய்து கொண்ட ஊழியர்களுக்குப் பரிந்து பேசுவதைப் பார்த்தும்போது, நமக்கெல்லாம் வேதனையாக இருக்கிறது. உண்மையில் நேர்மையாகவும், அமைதியோடும் நல்ல ஜனநாயக உணர்வோடு ஆட்சி நடைபெற்றுக்கொண்டு வருகிறது. அதற்குக் காரணம் இந்த மாநிலத்திலே அமைதி மிக்க திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் சிறப்பாக ஆண்டு வருவதுதான். இந்தியத் துணைக் கண்டத்திலே அமைதி மிக்க மாநிலம், நல்ல ஜனநாயக உணர்வோடும், வசதிகளோடும், சீரோடும், சிறப்போடும் நல்ல முறையிலே செயல்பட்டு வருவது நம்முடைய மாநிலமாகும். அகில இந்திய அளவில் மட்டுமல்ல, அகில உலகத்திலேயும் இருக்கிற அரசியல்வாதிகள் ஒப்புக்கொள்ளக்கூடிய அளவிற்கு இன்றைய தினம் சிறப்பாக ஆட்சி நடைபெற்றுக்கொண்டு வருகிறது. ஆகவே இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு ஒரு விஷயத்தைச் சொன்னார், வேதனைகள் அதிகரித்து வருகின்றன என்று சொன்னார். யார் காலத்திலே என்ன நடந்தது என்பதைப்பற்றிப் பேசுவதை விட்டு விட்டு, காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்திலே குறைவாக ஏற்படுத்திக் கொடுத்தார்கள் என்று பேசுவதை விட்டுவிட்டு, எல்லோருமாக இன்றைய தினம் நியாயமான முறையிலே குறைகளை எடுத்துச் சொல்லி, நம்முடைய மாநிலத்தின் வேதனைகளை நல்ல முறையிலே எடுத்து விளக்கி, அவைகளைப் போக்குவதற்கான நல்ல திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு அரசோடு எல்லோரும் ஒத்துழைக்க வேண்டும். உண்மையிலேயே குறைபாடு இருந்தால், குற்றச்சாட்டுகள் இருந்து குறிப்பிட்டால், அவற்றைப் போக்குவதற்கு இந்த அரசு நல்ல முறையிலே பாடுபடும். அமைச்சர்கள் வரும்போது அவர்களுக்காக விளக்குகள் எரிகின்றன என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொன்னார்கள். விளக்குகள் எரிகின்றன என்றால், நாம் மகிழ்ச்சியடைய வேண்டியதுதான். அதேபோல அமைச்சர்கள் வேறு பல இடங்களுக்குச் செல்கிறபோது, காரியங்கள் உடனடியாக நடைபெறுகின்றன என்றார்கள். இது ஒரு பெரிய குற்றச்சாட்டு அல்ல. காங்கிரஸ்காரர்கள் காலத்திலேகூட இப்படி நிரம்ப இடங்களிலே நடந்திருக்கிறது. அமைச்சர்கள் வரும்போது, இப்படி அதிகாரிகள் சில வேலைகளை விரைவுபடுத்தி, நடைமுறைப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இன்றும் அதுபோலச் செய்துவருகிறார்கள். ஆகவே இது எப்படி ஒரு குறைபாடாகும் என்பது தெரியவில்லை. அது ஒரு குறிப்பிட்ட நோக்கத்திற்காக, குறிப்பிட்ட நபருக்காகச் செய்யப்பட்டது என்று நிச்சயமாகக் கொள்ள முடியாது. மேலும் இது காங்கிரஸ்காரர்கள் இருக்கிற இடம், அது மாற்றுக் கட்சிக்காரர்கள் இருக்கிற இடம் என்று பாகுபாடு செய்து எந்த வேலையும் செய்வதாக, நான் அறிந்த மட்டில், தகவல் இல்லை. ஆகவே இந்தக் காரியங்களெல்லாம் மிகச் சிறப்பாகச் செயல்பட்டு வருகின்றன. மேலும் 4 கோடி ரூபாய்

28th August 1970] [திரு. டி. வி. நாராயணசாமி]

அளவிலே இப்போது திட்டமிட்டு இன்றைய தினம் பணிகள் நடைபெற்றுக் கொண்டு வருகின்றன. கூடிய வரை வசதிகளைப் பெருக்குவதற்கு கிறப்பான செயல் திட்டம் வகுக்கப்பட்டிருப்பதற்காக இந்த அரசைப் பாராட்டுகிறேன். இந்த நிலையிலே கிளர்ச்சி மனோபாவத்தை ஊக்குவிக்கிற அளவிற்கு அரசியல் நோக்கம் கொண்ட மாற்றுக் கட்சிக்காரர்கள், அவர்களைத் தூண்டி விடாமல், இருக்கின்ற வாய்ப்புகளையும், மாநிலத்தின் நலன்களையும் மனதில் கொண்டு, நம்முடைய சொத்துக்களைப் பாதுகாக்க வேண்டும். மின்சார வாரியத்தின் சொத்துக்கள் நம்முடைய சொத்துக்கள். மின்சார வாரியம் நம்முடைய சொத்து. ஆகவே அங்கு இருக்கிற இயந்திரங்களுக்குப் பழுது ஏற்படக்கூடாது என அங்கு இருக்கிற ஊழியர்களுக்கு எடுத்துச் சொல்லக்கூடிய அளவிற்கு நம்முடைய அரசியல்வாதிகள் இருக்க வேண்டுமே தவிர, கிளர்ச்சி மனோபாவத்தைக் கொண்ட அவர்களுக்கு அந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே அவர்கள் நிச்சயம் ஊக்கம் தந்துவிடக் கூடாது. இப்படி ஊக்கம் தந்தால், நிச்சயமாக ஜனநாயக உணர்வுகள் அழியும். உண்மையான ஜனநாயகம் மலர்வதற்கு இந்த அரசு பாடுபட வேண்டும், அந்த அளவிற்குப் பாடுபட்டுக் கொண்டதான் இருக்கிறார்கள். இந்த மின்சார வாரியத்தின் நிதி நிலை அறிக்கை வரவேற்கத் தக்கதாக இருக்கிறது, பாராட்டத் தக்கதாக இருக்கிறது. மாற்றுக் கட்சி நண்பர்களெல்லாம் பாராட்டத் தகுந்த அளவிலே, நல்ல சிறப்பான முறையிலே, நன்கு விரைவாகச் செயல்படக் கூடிய அளவிற்கு இந்தத் திட்டம் இருக்கிறது. ஆங்காங்கு சிறிசில குறைபாடுகள் இருந்தாலும், நடைமுறையிலே இவற்றை எதிர் காலத்திலே நிவர்த்தி செய்யக்கூடிய அளவிற்கு மாற்றுக் கட்சி நண்பர்கள் குறைபாடுகளை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் குறைபாடுகள் நியாயமான குறைபாடுகளாக இருந்தால், அவைகளை இந்த அரசு கவனித்து ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்த நிதி நிலை அறிக்கையை வரவேற்று, நன்றி கூறி அமைகிறேன். வணக்கம்.

திரு. எம். ஆறுமுகசாமி : தலைவரவர்களே, மின்சார வாரியத்தின் நிதி நிலை அறிக்கை மீது நான் பேசுவதற்கு முன்னாலே இந்த மேலவையில் முதன் முதலாக நான் இன்று பேசத் தொடங்குகிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் இப்படிப் பேசத் தொடங்கு முன், வெளியிலே இந்த மன்றத்தின் உறுப்பினர்கள் ஏறத்தாழ முக்கால் பகுதி இருக்கிறார்கள், இங்கே இருக்கைகள் எல்லாம் காலியாக இருக்கின்றன. இதைக் கண்டு மனம் வேதனைப்படுகிறேன். இந்த மன்றமே தேவையா. இல்லையா என்று வெளியில் பேச்சு அடிபட்டுக் கொண்டிருக்கும் இந்த நேரத்திலே, மேலவை உறுப்பினர்கள் இந்த அவைக்கு இப்படிப்பட்ட மரியாதை தருகின்ற வகையிலே நடந்துகொள்வதைப் பார்த்து, நான் பரிதாபப்படுகிறேன், வருத்தப்படுகிறேன். இந்த மன்றத்தைப்பற்றி எப்படிப் பேசிக் கொள்கிறார்கள்? அந்த நிலையை நாம் புரிந்து கொள்ள வேண்டுமென்று நான் சொல்கிறேன். (ஒரு உறுப்பினர் : உங்களுடைய பேச்சை மற்றவர்கள் கேட்கவில்லை என்று நினைக்காதீர்கள். இங்கே எல்லோரும் இருக்கிறோம்.) என்னுடைய பேச்சை மற்றவர்கள் கேட்கவில்லை என்பதற்காகச் சொல்லவில்லை, அந்த வருத்தத்திலே சொல்ல

[திரு. எம். ஆறுமுகசாமி]

[28th August 1970]

வில்லை. ஆனால் இந்தச் சபை இப்படிச் காலியாக இருந்தால், பொது மக்கள் என்ன நினைப்பார்கள் என்பதற்காகச் சொல்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்த வாரியத்தின் அறிக்கையை மாண்புமிகு மின் சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ரொம்பச் சுருக்கமாக 16 பக்கங்களிலே அச்சடித்துக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். என்னைப்போலப் புதியவர்களுக்கு முதன் முறையாகப் படிப்பதற்கு இது ரொம்பச் சுவையாக இருந்தது. ரொம்பப் பெரிதாகக் கொடுத்து அதிலே என்ன இருக்கிறது என்பதைப் புரிந்துகொள்வதற்குச் சங்கடம் உண்டு பண்ணாத அளவிற்கு அந்த அறிக்கையை என்னைப் போன்றவர்கள் ஓரளவிற்குப் புரிந்து கொள்வதற்கு வசதியாக, இப்படிச் சுருக்கமாக, ஒரு அறிக்கையைக் கொடுத்ததற்காக அமைச்சர் அவர்களை நான் மனதாரப் பாராட்டுகிறேன். மேலும் இன்றைய தினம் பிற்பகல் நான் இந்த மேசைக்கு வந்த பிறகு, இவ்வளவு பெரிய புத்தகத்தைப் பார்த்தேன். இந்தப் புத்தகத்தைப் பார்த்ததும், இதன் மீது எந்தக் கருத்தைச் சொல்வது என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. சபை நடவடிக்கைகளைக் கேட்பதா அல்லது அதை விட்டுவிட்டு இதைப் படித்துப் பார்ப்பதா என்று புரியாமல் இந்தப் புத்தகத்தை மூடி வைத்துவிட நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பல பேசியதிலிருந்து அந்தப் புத்தகத்திலே கூட அப்படிப்பட்ட விஷயங்கள் பல இருக்கின்றன என்று அறியலானேன். எனவே மின்சாரத் துறை அமைச்சரவர்கள் இனி வரும் ஆண்டுகளிலேனும் இப்படிச் சிறு புத்தகங்களாகப் போட்டுக் காலத்தில் கொடுத்தால், என் போன்றவர்களுக்கு மிக்க உதவிகரமாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடி, 71 ஆயிரம் பேர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புக் கொடுக்கும் மிகப் பெரிய நிர்வாகம் மின்சார வாரியம் என்று சொன்னார்கள். எனக்கு முதலிலே ஒரு பெரிய ஐயம் எழுந்தது. இப்படி மின்சார வாரியம் என்று ஒரு வாரியத்தை—ஒரு போர்டை—ஏற்படுத்தியிருப்பது அவசியம்தானா? இப்படி அரசாங்கத்திற்குள்ளே ஒரு குட்டி அரசாங்கத்தை ஏற்படுத்தியிருப்பது அவசியமா என்ற எண்ணம் உண்டாகிறது. "இம்பீரியம் இன் இம்பீரியோ," ஒரு அரசுக்குள்ளே இன்னொரு அரசு என்பது போல இந்த வாரியம் என்பது தேவைதானா என்று ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

செலவினங்கள் அதிகமாகிக்கொண்டு வருவதாலும், ஊழியர்களுக்கு சம்பளம் கூட்டித்தர வேண்டியிருப்பதாலும், தொழில் புரிவோர்களுக்கும் உழவர்களுக்கும் பல சலுகைகளை வழங்க வேண்டியிருப்பதாலும், நாம் நடட்டத்தில் நடத்திக்கொண்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லும்போது, இப்படிப்பட்ட போர்டு ஒன்றை வைத்துக்கொண்டு, அதற்காகப் பெருந்தொகையைச் சம்பளமாக வாங்கும் அதிகாரிகளையுடைய ஒரு நிர்வாகத்தை நடத்த வேண்டியதுதானா என்பதை நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஒரு வேளை இந்த நிறுவனத்தைப்பற்றி அதிகமான விவரங்கள் எனக்குத் தெரியாத தன் காரணமாக நான் கூறியிருந்தால், அவற்றை அவர் பதிலுரைக்கும்போது திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[28th August 1970]

[திரு. எம். ஆறுமுகசாமி]

அடுத்தபடியாக, இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசும்போது உழவர்களுக்கு அதிகச் சலுகைகளைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று, குறிப்பிட்டார்கள். நான் அதை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்கிறேன். விவசாயத்திற்கு அதிகச் சலுகை கொடுக்க வேண்டும், பிரெய்ரிடியும் கொடுக்க வேண்டும். ஏனென்றால் உணவில் நாம் தன்னிறைவு பெறாதவர்களாக இருக்கிறோம். எனவே அந்த நிலையில் விவசாயத்தை யாந்திரிகமாக மாற்றவேண்டிய அவசியத்தில் இருக்க வேண்டிய நேரத்தில், நவீன கால தொழில் உத்திகளைக் கையாண்டு நமது உழவுத் தொழிலை மற்ற நாடுகளோடு மேம்பாடு அடைய முயற்சித்துக்கொண்டிருக்கிற நேரத்தில் விவசாயத்திற்குச் சலுகைகள் வழங்க வேண்டும், குறைந்த அளவில் கூட்டணத்தை வகுவிக்க வேண்டும், மிகத் துரிதமாக மின் இணைப்புகளை ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதை ஏற்றுக் கொள்கிறேன். அதே நேரத்தில் நேற்றைக்கு முன்பு தினம் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். தாங்குவோருக்கு அதிகமாக வரியைப்போட வேண்டுமென்ற வாசகத்தை, யாருக்கோ பதில் சொல்லும்போது சொன்னார்கள். மால்கோ என்ற அலுமினியம் தொழிற்சாலை அளவுக்கு மீறிய லாபம் சம்பாதித்துக் கொண்டிருக்கக்கூடிய தொழிற்சாலை. அந்தத் தொழிற்சாலை ஆரம்பித்துப் பல ஆண்டுகள் ஆகியும், ஏன் விசேஷச் சலுகை அதற்குக் கொடுக்க வேண்டும், உணவுப் பொருட்களையும் வர்த்தகப் பொருட்களையும் தயாரிக்கும் உழவர்களுக்குச் சலுகை வழங்குவதில் நியாயம் இல்லையென்றால், இவர்களுக்குச் சலுகை வழங்குவதிலே என்ன நியாயம் இருக்கிறது என்று கேட்க விரும்புகிறேன். ஒரு சிலரே லாபக்கொளை அடித்துக்கொண்டிருக்கக்கூடிய இந்தக் கம்பெனிகளுக்கு மின்சாரக் கட்டணத்தின் சலுகையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்று நான் இந்தச் சபையில் கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அதற்கு அடுத்தபடியாக, இங்கே ஏற்பட்ட கிளர்ச்சிபற்றிச் சிலர் சொன்னார்கள். மின்சார வாரியத்தில் பணியாற்றும் ஊழியர்கள் பலர் தவறான முறையில் நடந்து கொண்டதாக எல்லாக்கட்சியினரும் ஏகோபித்துச் சொன்னார்கள். ஒன்றைப் பார்க்க வேண்டும் நாம். அரசு என்பது தாய் நிலையை ஒத்தது. மக்களின் பல பகுதியாரும் அதனுடைய மக்கள், அதனுடைய குழந்தைகள். இவர்களிலே சில குறும்புக்காரக் குழந்தைகளும் உண்டு. அடம் பிடிக்கிற குழந்தைகளும் உண்டு. குறும்புக்காரக் குழந்தைகள் என்பதற்காக அவர்களைச் சொன்னு விடமுடியாது. அடம் பிடிக்கிற குழந்தைகள் என்பதற்காக அவர்களை அடித்து நொறுக்கிவிட முடியாது. அவர்களை அணைத்துத்தான் செல்ல வேண்டும். சில சமயங்களிலே குறும்புத்தனம் சில இடங்களிலே வந்துவிட்டால், அந்த நேரத்திலே நமது உள்ளத்திலே அதற்குப் பதிலாக வஞ்சம் தீர்க்கும் எண்ணம் அவர்பால் வந்துவிடக்கூடாது. பல்வேறு தொழில்களிலே இருக்கும் மக்கள் ஏறிவரும் விவையாசிகாரணமாக, பொருள்தார இன்னல்களுக்கு மத்தியில், தவறான பாதைகளைச் சில நேரங்களில் மேற்கொள்ள நேரிட்டுவிட்டால், அதற்காக அவர்களை ஒழித்துக்கட்டிவிட வேண்டும் என்ற போக்கு நமது உள்ளத்திலே வளர்ந்துவிடக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

6-00
p.m.

[திரு. எம். ஆறுமுகசாமி] [28th August 1970]

அதுபோல்தான் சில நண்பர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். நாசவேலைக் காரர்கள், சதிகாரர்கள் என்று, கோவை உழவர் போராட்டம்பற்றி பேசும்போது அரசியல் சதி என்றுகூட மாண்புமிகு அமைச்சர் ஒருவர் குறிப்பிட்டார். அதில் என்ன அரசியல் சதி இருந்தது என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. என்னுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கூட கோவைக் கிளர்ச்சியில் பங்கெடுத்துக் கொண்டார்கள். அதிலே அரசியல் சதி என்ன இருந்தது என்பது தெரியவில்லை. நிச்சயமாக நான் சொல்கிறேன், இந்த அரசினைக் கவிழ்ப்பதற்காக அந்தப் போராட்டம் நடக்கவில்லை. அப்படி ஒரு போராட்டம் நடந்திருந்தால், நாங்கள் கலந்துகொண்டிருக்க மாட்டோம். நிச்சயமாக, அரசியல் சதி என்று சொல்வது தவறானது. அதில் பங்கெடுத்துக் கொண்டவர்களைச் சதி காரர்கள் என்று சொல்வது இன்னும் தவறானது என்பதை இந்தச் சமயத்தில் எடுத்துச்சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். நமக்கு எதிராகக் கிளர்ச்சி செய்பவர்களை, குழம்புத்தனம் செய்பவர்களை, அடம் பிடிக்கும் மக்களை, இவர்கள் அத்தனைபேரும் நமக்கு எதிராகவே கிளர்ச்சி செய்கிறார்கள் என்று கருதத் தலைப்பட்டுவிட்டால், சதிகாரர்கள், அரசியல் சதி என்கிற கருத்து வளர்ந்து பிறகு அதுவே மக்களிடமிருந்து நம்மைத் தனிமைப்படுத்திவிடும். அதன் பிறகு இட்லர் ரீச்ச்டாக் சதி வழக்கு நடத்தியதைப்போல் இப்போக்கு வளர்ந்து சதிவழக்கு நடத்தும் நிலைக்கு வந்துவிடும். எனவே அந்த மாதிரி வார்த்தைகளை அவசரப்பட்டுப் பிரயோகிக்க வேண்டாமென்று பேசிய நண்பர்களைத் தாழ்மையோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சபையிலே நான் அதிக நேரம் பேச விரும்பினால்கூட, எனக்கு அளிக்கப்பட்ட 10 நிமிஷத்தில் என் உரையை முடித்துக்கொள்ளும் முறையிலே, நான் இந்த அளவில் எனக்கு வாய்ப்பு அளித்த அவைத் தலைவர் அவர்களுக்கு நன்றிகூறி அமருகிறேன்.

திரு. பி. நாராயணசாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மின்சார வாரியத்தினுடைய திட்டத்தைப்பற்றிய விளக்கங்களை நான் இரண்டு நாட்களாகக் கேட்டுக் கொண்டிருந்தேன். எனக்கு முதலாவதாகப் பேசுகின்ற வாய்ப்பே இந்தத் துறையிலே கிடைத்திருக்கிறது. முதலாவது பேச்சாகவே நான் இதை ஏற்றுக்கொள்கிறேன் என்றாலும், அவரவர்கள் பேசுவதற்கு முன்னே அவரவர்களுக்கு இருக்கின்ற காரியங்களை யெல்லாம் இங்கே அறிமுகப்படுத்திக் கொண்டார்கள். நான் தஞ்சை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவன். நான் ஒரு விவசாயக் குடும்பத்திலே பிறந்தவன். பொதுவாகவே தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பற்றிப் பெருமைகளையெல்லாம் உறுப்பினர்கள் கேள்விப்பட்டிருப்பார்கள். எங்களுடைய மாவட்டம் தமிழகத்துக்கே சோறு போடுகின்ற மாவட்டம். ஆகவே சோறு போடுகின்ற மாவட்டமாயிற்றே, அங்கே எல்லாச் செழிப்புகளும் சிறப்பாக இருக்கும் என்கின்ற ஒரு பெரிய எண்ணத்திலேயே உறுப்பினர்களெல்லாம் இருக்கிறார்கள். குறிப்பாக அந்த மாவட்டம் விவசாயத்தை நம்பியே இருக்கின்றது. இன்னும் சொல்லப் போனால், எங்கள் மாவட்டத்தினுடைய எந்த நிலைமைகளைச் சொல்ல வேண்டுமானாலும், தை பிறக்கட்டும் என்றுதான் சொல்வார்கள்.

28th August 1970] [திரு. பி. நாராயணசாமி]

அப்பொழுதுதான் எங்களுக்கு ஓரளவு கடன்களைத் தீர்க்கின்ற வகை கிடைக்கும். விவசாயத்தை நம்பியிருந்த எங்களுக்கு மேட்டூர் அணையை நம்பி வாழ்கின்ற நிலைமை இருந்தது. இப்பொழுது மின்சாரத் துறையிலேயும் அதற்கான ஒத்துழைப்புத் தருவதாக, நம்முடைய சர்க்கார் பல கொள்கைகளை மேற்கொண்டிருக்கிறது. நாங்கள் மேட்டூரை நம்பி இதுவரையிலே எந்த அளவுக்குச் செழித்திருந்தோமோ, அந்த மேட்டூர் தண்ணீர் வருகின்ற ஒரு நிலையிலேகூட பல சங்கடங்களை ஏற்படுத்தியிருக்கின்றார்கள். இருந்தாலும் வருங்காலத்தில் எங்களுடைய நிலைமைகளையெல்லாம் சரிப்படுத்திக் கொள்ளவேண்டும். விவசாயம் சிறப்பாக நடைபெற்று தமிழக உணவுப் பிரச்சனை நல்ல முறையிலே தீர வேண்டுமானால், மின்சாரத் துறையின் மூலமாக எங்கள் மாவட்டத்திற்குச் செய்கின்ற பெரும் நன்மைகளால்தான் இந்தத் தமிழகத்துக்கு ஒரு சிறப்பு ஏற்படும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

குறிப்பாக, தஞ்சை மாவட்டத்திலே சேஷசாயி பிரதர்ஸ் அவர்கள் னுடைய நிர்வாகம் இருந்தது. அது இப்போது தேசிய மயமாக்கப்பட்டு சர்க்காருடைய நிர்வாகத்திலே வந்திருக்கிறது. அந்தப் பகுதிபோக மற்றும் குடந்தைப் பகுதியிலே தனியார் கம்பெனி ஒன்று இருக்கிறது. இந்த இரண்டு கம்பெனிகளாலும் முன்பு அந்தப் பகுதியிலே இருந்த மக்களுக்கு ஏற்பட்ட நன்மையையும், இப்பொழுது சர்க்கார் எடுத்துக் கொண்ட பகுதியிலே விவசாயிகளுக்கு இருக்கின்ற நன்மையையும் ஒப்பிட்டுப் பார்க்க வேண்டும். குடந்தைப் பகுதியிலே இருக்கின்ற தனியார் நிர்வாகம் விவசாயிகளுக்கான மின் இணைப்புக் கொடுப்பதிலே தயங்குகிறார்கள். அவர்கள் எதையோ நினைத்துக்கொண்டு, தங்கள் கம்பெனியையும் இந்தச் சர்க்கார் நாளை எடுத்துக்கொள்ளுமோ என்ற நிலையிலே, சரியான முறையிலே குறித்த காலத்திலே எந்த ஒரு கோரிக்கையையும் நிறைவேற்றுகின்ற முறைகளை அவர்கள் கையாள்வதில்லை. ஆகையினாலே அவைகளை சர்க்கார் தனியாகக் கவனித்து மேலும் சிறப்பாகச் செய்ய வேண்டும். கும்பகோணம் பெரிய தாலுகா. அதிலே நல்ல விவசாயம் செய்யக்கூடிய பல நிலங்கள் இருக்கின்றன. மின்சாரத் துறையிலே அங்கு இன்னும் சர்க்காருடைய உதவி இருக்குமானால், மிக மிகச் சிறப்பான முறையிலே எதிர்கால உணவுப் பொருள் வளர்ச்சியை நல்ல முறையிலே செய்துசொள்ள வாய்ப்பு இருக்கும்.

இதைத் தனியார் துறையிலே விட்டு வைத்திருந்தால், அவர்கள் மேலும் பல சங்கடமான நிலைமைகளை உருவாக்கக்கூடும். எல்லா கிராமத்திற்கும் நாங்கள் மின்சாரம் வழங்குகிறோம் என்கிற சர்க்கார் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்குக் கூட அவர்கள் ஒத்துழைப்பார்களோ என்கிற ஒரு சங்கடமான நிலைமை ஏற்படும் என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில் பல இடங்களிலே மோட்டார்களை எல்லாம் வாங்கி வைத்திருக்கிறார்கள்; ஆனால் அவைகளுக்கெல்லாம் மின்சார இணைப்பு கொடுப்பதிலே கால தாமதங்கள் நிறைய இருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட கால தாமதங்களையெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லும்பொழுது, இன்னும் சரியான முறையில் அதற்கான உபகரணங்கள் எல்லாம் கிடைக்கவில்லை.

[திரு. பி. நாராயணசாமி] [28th August 1970]

28th August 1970] [திரு. பி. நாராயணசாமி]

6-10
p.m.

அதற்கான சாமான்கள் கொடுக்கப்படவில்லை என்று அதிகாரிகள் சொல்
விக்கொண்டிருக்கிறார்கள். தஞ்சை மாவட்டத்திற்கு என்று ஒரு
தனிச் சலுகைகாட்ட வேண்டும் என்பதோடு, முன்னதாகவே அங்
குள்ள குறைபாடுகளைத் தீர்க்க ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று நான்
இந்த அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதற்கு நான் முன்னர்
சொன்ன காரணங்கள் எல்லாம் பொருந்தும். மற்றும் அங்கு வரு
கின்ற மின்சாரத்தை எல்லாம் நாங்கள் உள்ளபடியே ஊவு உற்
பத்திக்கு அதிகமாகப் பயன்படுத்துகிறோம் என்பதை இந்த அரசாங்கம்
உணர்வேண்டும். தஞ்சை மாவட்டத்திற்காக எந்தக் காரியத்தை
நீங்கள் செய்தாலும், அது விவசாய உற்பத்திக்காகச் செய்யப்படுகிற
காரியம் என்று நான் சொல்லத் தேவையில்லை. நான் முன்பே
சொல்லியதைப் போல், தஞ்சை மாவட்டம் செழிப்பான மாவட்டமாக
இருந்தாலும், அங்கே பெரிய, பெரிய நிலக்கவாந்தார்களும், மட்டரி
பதிகளும் இருக்கிறார்கள். என்றாலும் எங்களுக்கு விவசாயத் துறையைச்
செவ்வளவு செய்வதற்கு ரோடு வசதிகளோ, மற்றும் விவசாயத்திற்கு
வேண்டிய பிற வசதிகளோ மிக, மிகக் குறைவாக இருக்கின்றன.
சில கிராமங்களுக்குப் போகவே முடியாது; சில கிராமங்களுக்குப்
போய்விட்டு இடையிலே மழை பெய்துவிட்டால், திரும்பி வர முடியாத
நிலைமை இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட பகுதிகள் பல தஞ்சை மாவட்டத்
திலே இருக்கின்றன. ஆகவே, நாங்கள் பல பல கஷ்டங்களை ஏற்றுக்
கொண்டு இந்த மூன்று ஆண்டுகளுக்குள்ளே பல இலட்சக்கணக்கான
ஏக்கரா நிலங்களிலே விவசாயத்தைப் பெருக்கியிருக்கிறோம். இரு
யோகச் சாகுபடியிலே தஞ்சை மாவட்டம் கிட்டத்தட்ட 5 இலட்சம்
ஏக்கராவுக்கு மேலே சாகுபடி செய்திருக்கிறார்கள். இந்த சர்க்கார்
வந்ததற்குப் பிறகு இதைச் செழுமையாக ஆக்கிவிட்டது என்று சொன்
னால், எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் எல்லாம் இந்த 'சர்க்கார்' இந்த
'சர்க்கார்' என்று சொல்லுகிறார்களே என்று நினைக்கிறார்கள். ஒரு
சர்க்கார் ஆட்சிப் பொறுப்பை ஏற்குமானால், அவர்கள் இன்னின்ன
காரியங்களைச் செய்திருக்கிறோம் என்று மக்களிடம் பெருமை பேசுவது
தான் நாட்டிலே தேவை, ஏதோ பெரியவர்கள் எல்லாம் அமைச்சர்
களாக இருந்தார்கள், எடுக்கின்ற பொறுப்பையெல்லாம் வெறும் புதவி
தான் என்று இருந்துவிட்டு, ஒவ்வொரு தேர்தல் வரும்பொழுதும்,
பெரியவர்களுக்காகவும், தனிப்பட்ட செல்வாக்குக்காகவும் ததமிழகத்
தைப் பொறுத்தமட்டில் பதவிகள் இருந்து வந்தன என்பது எல்லோ
ருக்கும் தெரியும். ஆனால், 1967-க்குப் பிறகு இந்த நாடு இவ்வளவு
வளர்ச்சி பெற்றிருக்கிறது, மின்சாரத் துறையானாலும் சரி, விவசாயத்
துறையானாலும் சரி, கல்வித் துறையானாலும் சரி, இத்தனை அளவுக்கு
இந்த நாட்டை முன்னுக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம், அது நாங்கள்
செய்த காரியம் என்று சொல்லுகின்ற முறை இருக்கிறதே தவிர,
வேறு நிலைமை இல்லை. எனவே, இந்தப் பெரியவர்கள் சபையிலாவது
இதையெல்லாம் ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.
நாங்கள் செய்தோம், நாங்கள் செய்தோம் என்று சொல்லுகிற போது
ஏதோ ஒரு கட்சிக்காக இதைச் சொல்லுகிறார்கள் என்ற நினைவு
இருக்கக் கூடாது. யாராய் இருந்தாலும், சிறப்பாகச் செய்கிறோம்,
கொடுக்கப்பட்ட பதவியை நாங்கள் திறமையாக வகித்துக் காட்டி

யிருக்கிறோம், மக்களுக்கு இன்னின்பயன்பட்டிருக்கிறது என்ற நிலைமை
களைச் சொல்லும்பொழுது, கடந்த காலத்தை நினைத்துக்கொள்வது
அவ்வளவு நல்லதல்ல. கடந்த காலத்திற்கும், இப்பொழுதிருக்கும்
காலத்திற்கும் பெரிய, பெரிய வித்தியாசங்கள் எல்லாம் ஏற்பட்டி
ருப்பது சபையினருக்குத் தெரியும். ஆகவே, நான் இங்கே சொல்லிக்
கொள்வது என்னவென்றால், இந்த மின்சார இலாக்கா நிறைவேற்ற
இருக்கின்ற ஒரு திட்டம், அதாவது எல்லா கிராமங்களுக்கும் மின்
இணைப்பு கொடுத்துவிடுவோம் என்று முடிவு செய்திருப்பது, ஒரு
நல்ல முயற்சி. ஆனால், சிலர் இதைக் குறிப்பிட்டு, "நீங்கள் நன்றாகச்
சிந்தித்துச் செய்யுங்கள், அதற்குத் திட்டங்கள் எல்லாம் தேவை"
என்று அஞ்சுகிற மாதிரிச் சொல்லுகிறார்கள். நாம் ஊக்கத்துடன்
நம்முடைய குறிக்கோளை பெரிய அளவிலே வைத்துக் கொண்டோ
மானால், அதிலே குறைந்தது முக்கால்வாசி காரியத்தை முடித்து
விடுவோம். ஆகவே, நாங்கள் துணிந்து செய்கிற காரியத்திற்கு
இளைஞர்களாக நாங்கள் இருந்தாலும், இந்த நிர்வாகத்தை ஏற்றுக்
கொண்டவர்கள் புதியவர்களாக இருந்தாலும், பெரியவர்கள் கூடி
யிருக்கிற இந்த சபையிலே மேலும் ஊக்கம் தரும் வகையிலே உறுப்
பினர் எல்லாம் ஆதரவு தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.
இங்கேயும் கட்சிப் பிரச்சினைகளை ஊக்குவிக்கக் கூடாது. மாண்புமிகு
உறுப்பினர் திரு. ஆறுமுகசாமி அவர்கள் விவசாயக் கிளர்ச்சியைச்
கட்டிக் காட்டி, "எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களைப் பற்றி பலர்
பலவிதமாகப் பேசுகிறார்கள்" என்று சொன்னார்கள். அங்கிருக்கிற
அதிகாரிகளிடம் விவசாயிகள் சம்மந்தமாகக் கேட்கின்ற குறிப்புகளுக்கு
எந்த விஷயத்தைக் கேட்பதிலேயும், உள்ளபடியே இந்த சர்க்கார் மிக
கவனம் காட்டுகிறது என்று சொல்லிக்கொள்வேன். அதைப் போலவே,
தொழிலாளர் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில், சட்டமன்ற உறுப்
பினர்களாலும், அமைச்சர்களாலும், மேலவையிலே இருப்பவர்களா
லும், அவர்களுக்காக எல்லாவற்றையும் செய்து வருகிறோம். எதற்கெடுத்தாலும்
கிளர்ச்சி ஒன்றை மட்டும் உண்டாக்கிக் கொண்டிருக்கிற மற்ற
அரசியல் தலைவர்களை விட, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திலே இருக்
கின்ற என் போன்றவர்கள் எல்லாம் எந்த அளவுக்குத் தொழிலாளர்
களுக்கு உண்மையாகக் கோரிக்கைகளை நிறைவேற்றிக் கொடுப்பதிலே
உதவி புரிகிறோம் என்பதோடு அல்லாமல், பஸ்ஸைக் கொடுத்தாலும்,
பஸ்ஸிலே பிரயாணம் செய்யும் பிரயாணிகளுக்குத் தொந்தரவு
செய்தல் போன்ற நாச வேலைகளைச் செய்யாமலும், பல தொழிற்
சாலைகளின் தூண்டுதல் இல்லாமலும், நாங்கள் விவசாயத் தொழி
லாளர்களுக்கு எவ்வளவோ நல்லதைச் செய்திருக்கிறோம். இன்னும்
சொல்லப்போனால், இங்கே இருக்கின்ற அமைச்சர்களிலே கூட பலர்
தொழிலாளர் போராட்டத்திற்குப் பல இடங்களிலே தலைமை வகித்து
நடத்தியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த மின்சார வாரியத்தைப்
பொறுத்த வரையில் அங்கே இருக்கிற தொழிலாளர்களுக்கு எல்லா
விதமான சலுகைகளையும் தரவேண்டுமென்று நான் கூட நமது மாண்பு
மிகு முதலமைச்சரிடம் சொல்லியிருக்கிறேன். மற்றும், இப்பொழுது
தேசிய மயமாக்கிய சேஷசாயி மின்சார நிறுவனத்திலிருந்து இன்றைக்கு
சர்க்கார் அல்லது வாரியம் எடுத்துக் கொண்டவர்களுக்கு நிரந்தரமான

[திரு. பி. நாராயணசாமி] [28th August 1970]

ஊதிய நிர்ணயங்களோ அவர்களுடைய வேலை நிர்ணயங்களோ சரியாக இல்லை. அவைகளையெல்லாம் இந்த அரசு கவனித்துச் சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று நான் இந்தச் சமயத்திலே கேட்டுக் கொள்கிறேன். அத்தோடு மின்சார இலாக்கா அதை நல்ல முறையிலே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நான் முதன் முதலாகப் பேசுவதாலே எனக்கு உள்ளபடியே நிமிடங்கள் ஒடிக்கொண்டிருப்பது தெரியவில்லை. எனவே, இன்னும் 2, 3 பெல் லடிப்பதற்குள்ளே நான் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன். பலர் பேசும் பொழுது, அவைத் துணைத் தலைவர் அவர்கள் பெல் அடித்துக் கொண்டே இருந்தார்கள். ஆயினும் பெல்லுக்கு மதிப்புக் கொடுத்து, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. மு. ராமநாதன்: சட்ட மன்ற மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றைய தினம் தமிழ் நாடு மின் வாரியத்தின் 1970-71 ஆம் ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கை குறித்தும், 1969-70 ஆம் ஆண்டிற்கான துணை நிதி நிலை அறிக்கை குறித்தும், சில கருத்துக்களைப் பேசுகின்ற முதல் வாய்ப்பினை எனக்கு அளித்திருப்பதற்காக நன்றி தெரிவிக்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

எனக்கு முன்னாலே பேசிய தஞ்சை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த மாண்புமிக் உறுப்பினர் மன்னை நாராயணசாமி அவர்கள் சொன்னதைப் போல், முதல் முறையாக நான் இந்த அவையிலே பேசுகின்ற வாய்ப்புப் பெற்றவன் என்பதால், இரண்டு நிமிடங்கள் அதிகமாக எனக்குத் தர வேண்டுமென்று நான் முன்னதாகவே கேட்டுக் கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அறிமுகப்படுத்திக் கொண்டதைப் போல், கோவை நீலகிரி மாவட்டத்தை உள்ளடக்கிய, உள்ளாட்சித் தொகுதியிலிருந்து நான் இந்த அவைக்கு வந்தவன் என்பதாலேயும், தஞ்சை மாவட்டத்தைக் காட்டி மாண்புமிகு உறுப்பினர் மன்னை நாராயணசாமி அவர்கள் பேசியதால் அங்கே பாய்கின்ற அந்தக் காவேரி நதி கோவை மாவட்டத்தின் வழியாகச் செல்லுவதாலும், எனக்குத் தஞ்சையைவிட உரிமையிருக்கிறது. மின் வாரியத்தைப் பொறுத்தவரையில், அங்கே பணி புரிகின்ற அதிகாரிகளின் திறமையை, சிறப்பியல்புகளை, நான் பாராட்டக் கடைமைப் பட்டுள்ளேன். நீலகிரி மாவட்டம் குந்தாவைத் தந்திருப்பதாலும் பாண்டியாறு-புன்னப்புழா புனல் மின் திட்டம், நடு வட்டம் திருப்பு ஆற்றின் மூலம் பைக்காரா, கோயாறு ஆற்றுக்கு அதிகப்படி விசையைப் பெறுவிக்கிறது என்பதாலும், இன்னும் பல திட்டங்கள் கோவை மாவட்டத்தையும், நீலகிரி மாவட்டத்தையும் பிணைத்திருப்பதாலும், நான் கோவை நீலகிரி மாவட்டத்தைச் சார்ந்தவன் என்பதாலும், நான் கொஞ்சம் அதிக உரிமை பெற்றவன் என்பதை அவைத் தலைவர்களின் மூலமாக அவை உறுப்பினர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தமிழ் நாட்டினுடைய திட்டத் தொகையில் மூன்றில் ஒரு பங்கு மின் வாரியத்திற்காக ஒதுக்கப்பட்டிருக்கக் கூடிய இந்த வாரியம் பல

28th August 1970] [திரு. மு. ராமநாதன்]

வேறு அடிப்படையில் எந்தெந்த வகையிலே தமிழ் நாட்டினுடைய மின்சாரக் குறைபாட்டினைத் தீர்க்க முயன்றிருக்கிறது என்பதை இந்த அறிக்கையில் நான் கண்டிருக்கிறேன். அப்படிப்பட்ட நிலைமை இருந்தும், கோவை மாவட்டத்தின் பிரச்சனைகளை நான் இங்கே சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. நேற்றைக்கும், இன்றைக்கும் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், அங்கே நடந்த விவசாயக் கிளர்ச்சியைப்பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். அந்த உறுப்பினர்கள் சிலருக்குச் சில விவகாரம் தெரியாமலேகூட இருக்கலாம், அல்லது தெரிந்தும் இருக்கலாம். அன்று, விவசாயச் சங்கத்தின் பொறுப்புமிக்க தலைவர், கோவை மாவட்டத்தின் விவசாயச் சங்கத் தலைவர் திரு. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்களையும், பொறுப்பு மிக்க மற்ற சங்கத் தலைவர்களையும் மின்சாரக் கட்டண உயர்வு பற்றிய சர்ச்சையிலே பரிகாரம் காணும் நோக்கத் துடன் மந்திரிகளிடம் அழைத்து வந்தவர்களிலே முன்னோடியாக நான்தான் வந்தேன் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

முதலமைச்சரிடத்திலும், மின்சாரத் துறை அமைச்சரவர்களிடத்திலும் கோவை மாவட்டத்தினுடைய விசேஷமான நிலைமைகளைப் பற்றி எடுத்துச் சொல்லி, அந்த மாவட்டத்திலே தான் 75 அடிக்கு மேலே 300 அடி ஆழக் கிணறுகள் இருக்கின்றன, செங்கற்பட்டு, தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தோடு ஒப்பிடாமல் கோவை மாவட்டத்திற்குத் தனிச் சலுகை தர வேண்டும் என்று வற்புறுத்திக் கேட்டேன். மின்சாரத் துறை அமைச்சரோடு, பொதுப் பணித் துறை, உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்களும் இருந்தார்கள். அதற்கான முயற்சி எடுத்து, மற்றவர்கள் சொன்ன கருத்துக்களை அடிப்படையாக வைத்து 75 அடி ஆழத்திற்கு மேலே இருக்கிற கிணறுகளுக்கு 9 பைசா என்று நிர்ணயித்தார்கள். விவசாயச் சங்கத்தின் தலைவரும் இதை ஒப்புக் கொண்டார்கள். ஆனால் நேற்றைய தினம் பேசியவர்கள் இதைப்பற்றி ஏதும் தெரியாமல் பேசினார்கள். ஆனால் என்னைப் பொறுத்த மட்டில் இந்த விவசாயப் பிரச்சனை மட்டுமல்ல, கோவை மாவட்டத்தின் மற்ற எந்தப் பிரச்சனையாலும் அதைப்பற்றிப் பேச எனக்கு முழு உரிமையுண்டு. அவர்கள் பேசினார்கள் என்றால், ஏதோ பேச வேண்டும் என்ற நிலையிலே பேசினார்கள். ஆனால் அதே நேரத்தில் எனக்கும் அதிலே அந்த அளவு ஈடுபாடும் அக்கறையும் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் இதை உணர்ந்து பார்க்க வேண்டும் என்பதை அவருக்கு நினைவுபட்ட விரும்புகிறேன். கோவை மாவட்டம் ஒரு பிரச்சனைக் குரிய மாவட்டம். விவசாயக் குடும்பத்திலே பிறந்திருந்தாலும், விவசாயத்திற்குச் சம்பந்தம் இல்லாதவர்கள் இருக்கிறார்கள். அது எனக்குத் தெரியும். ஆசிரியர்கள் இன்றைக்கு விவசாயிகளின் பிரச்சனையைப்பற்றிப் பேசுகிறார்கள். வரவேற்கத் தக்கது தான். விவசாயிகளின் குடும்பத்திலே பிறந்திருந்தாலும் மற்றத் தொழில்களில் அக்கறை கொண்டு அதனோடு தொடர்பு கொண்டவர்களாக அவர்கள் இருக்கிறார்கள். அதனால் கோவை மாவட்டத்தின் பிரச்சனைகளைப்பற்றி உரிமையோடு சொல்ல எனக்கு அதிக உரிமை இருக்கிறது. விவசாய மக்கள் சார்பில் இதனை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

[திரு. மு. ராமநாதன்] [28th August 1970]

6-20 p.m. அடுத்து, பாண்டியாறு, புன்னம்புழா இந்த மின்சாரத் திட்டத்தைப் பற்றிக் கேரள அரசாங்கத்தின் ஒப்புதல் பெற்று, இந்த மின்சாரத் திட்டம் இன்றைக்கு நிறைவேற்றப்பட இருக்கிறது. அந்தக் கட்டத் திலே அது இருக்கிறது. அதன் மூலம் நமக்கு 100 மெகவாட் மின் சாரம் கிடைக்க இருக்கிறது. அந்த மின்சாரத்தை எடுத்த பிறகு, வீணாகும் நீரைப் பாசனத்திற்குப் பயன்படுத்த வேண்டும் என்ற ஒரு விவகாரமும் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. நான் விவ சாயச் சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்களை அழைத்து இந்த புன்னம்புழா பாண்டியாறு திட்டம்பற்றி நம்முடைய அரசாங்கத்திலிருந்து ஓய்வு பெற்ற அதிகாரிகளையும், கேரள அரசாங்கத்திலிருந்து ஓய்வு பெற்ற அதிகாரிகளையும், சந்தித்துப் பேசி, அவர்கள் தயாரித்துத் தந்த விவரங் களைக் கொண்டு, அமைச்சரவர்களிடத்திலே பேசினேன். இந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப்படுமானால் கோவை மாவட்டத்திலே மூன்று தாலுக்காக்களில், கோவை வட்டம், அவினிசி வட்டம், பல்லடம் வட்டம் ஆகிய மூன்று வட்டங்களுக்கு நிலையான பரிகாரம் கிடைக்கும். ஆகையினால் அரசு இதிலே அதிகக் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டேன். அமைச்சரவர்களும் இதை ஆழ்ந்து பரிசீலனை செய்தார்கள். இதைப் பரிசீலித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதைப் பற்றிய 'ஸ்டாடிஸ்டிகல் டேட்டா' கிடைத்தவுடன் இதில் ஒரு முடிவு எடுப்பதாக உறுதி கூறியிருக்கிறார்கள். இந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப் படுமானால், கோவை மாவட்டத்தின் மூன்று தாலுக்காக்களுக்கு நிரந் தரமான விமோசனம் கிடைக்கும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமசாமி அவர்கள் பேசும்போது குறிப்பிட்டார்கள் வேண்டுமென்றே விவசாயிகளின் மீது பழி போடப் படுவதாக. இந்த அரசாங்கத்தைக் கவிழ்க்க விவசாயிகள் என்னைக்கும் சதி செய்ய மாட்டார்கள் என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் அவர்கள் வைத்த கோஷம் என்ன? மின்சாரக் கட்டணத்தைக் குறை என்பதல்ல. மின் கட்டணத்தைக் குறைக்கச் சொல்லிக் கோஷம் கொடுத்திருந்தால், அதிலே பொருள் இருந்திருக்கும். ஆனால் அவர்கள் கொடுத்த கோஷம் கட்டையை எடுத்தால் பட்டையை எடுப்போம் என்பது. இது ஜனநாயக நாட்டிலே எப்படிச் சரியாகும் என்று கேட்க விரும்புகிறேன். கட்டையை எடுத்தால் பட்டையை எடுப் போம் என்றால் என்ன அர்த்தம்? கட்டையை என்றால், பியூஸ் கேரியரை எடுத்தால் பட்டையை எடுப்போம் என்றால், முதுகுத் தோலை உரிப் போம் என்று பொருள். இது எப்படி ஒழுங்கான செயலாகும்? இப்படிச் சொல்லவில்லை என்று வேண்டுமானால், மறுக்கட்டும். இது தான் அவர்கள் கோவையில் ஊர்வலத்திலே எழுப்பிய கோஷமாகும். இப்படிப் பலாத்காரமான செயலில் இறங்கிவிட்டு, அன்றைக்குக் கிணறு வெட்டுவதற்காகக் கொடுத்த வெடி குண்டுகளை நடு ரோட்டிலே வைத்து வெடித்தார்கள். பஸ்களைக் கொளுத்தினார்கள். இப்படிச் செய்வதன் மூலம் அரசியல் லாபம் பெறலாம் என்று கருதினார்கள். இவ்வளவையும் செய்துவிட்டு, இதிலே அரசியல் சதி இல்லையென்றால், என்ன அர்த்தம் என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன். இந்த அரசு விவசாயிகளுக்கு எந்த வகையிலும் பாதுகாப்பு அளிக்கின்ற அரசு. இன்னும் இந்த அரசு பல காரியங்களைத் துரிதமாகச் செய்து செர்ண்டு

28th August 1970] [திரு. மு. ராமநாதன்]

வருகிறது. இன்னும் குறிப்பிட்டுக் காட்ட வேண்டுமானால், மின் சாரத்தை வினியோகம் செய்வதில் ஒரு குறிப்பிட்ட லட்சிய அளவை 1970-71, 1971-72-க்குள் அடைந்துவிட வேண்டும், எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் கிடைக்க வழி செய்ய வேண்டும் என்ற திட்டத்தை இந்த அரசு வைத்திருக்கிறது. அதற்கான புள்ளி விவரங் களையும் தந்திருக்கிறார்கள். நீர் மின்சாரத்தை அதிகப்படுத்துவதற்குப் பல திட்டங்களைப் போட்டிருக்கிறது. அனல் மின்சாரத்தையும் அதிகப் படுத்துவதற்கான பல செயற் குறிப்புகள் இருக்கின்றன. கல்பாக்கம் அனல் மின் நிலையத்தை மேலும் 200 மெகவாட் மின்சாரம் கிடைக்கச் செய்யும் வகையில் விரிவு படுத்தவும், நெய்வேலி நிலையத்திலிருந்து மேலும் 600 மெகவாட் மின்சாரம் கிடைக்கவும் வழி வகைகளை ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறது. அதற்கான முயற்சிகளை எடுத்து வரு கிறார்கள். ஒரு பக்கத்திலே நீலகிரி மலை, இன்னொரு பக்கத்திலே ஆனைமலை, வால்பாறை, அதிலே இருக்கிற சோலையாறு திட்டம் ஆளியாறு திட்டத்தின் ஒரு பகுதியாக இருக்கிறது. அந்தத் திட்டத்தின் மூலம் 185 மெகாவாட் மின்சாரம் கிடைக்கும் என்று குறிப்பு இருக் கிறது. பரம்பிக் குளம் ஆளியாறு திட்டத்தின் மூலம் கிட்டத்தட்ட 90 மெகாவாட் மின்சாரம், சோலையாறு ஒன்றாவது, இரண்டாவது திட்டங்களின் மூலம் மூலம் 95 மெகாவாட் என்று இப்படிச் கணக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எனவே தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்த மட்டில், மின்சாரத் துறையை எடுத்துக்கொண்டால், மின்சாரம் தயா ரிப்பதில் கோவை, நீலகிரி மாவட்டங்கள் பெரும் பங்கு வகிக்கின்றன. பைகாராவும், குந்தாவும், பாண்டியாறு, புன்னம்புழா, நடுவட்டம் திருப்பாறு பைகாராவில், மோயாறில் கலக்கப்பட்டு அதன் மூலம் இன்னும் அதிகமான அளவு மின்சாரம் உற்பத்தி செய்யப்பட இருக் கிறது. நீலகிரி மாவட்டத்தில் கூடலூர் பகுதியில் சேரங்காடு, நிலக் கோட்டை போன்ற பஞ்சப் பகுதிகளுக்கு, குறிப்பாகக் கிராமங்களுக்கு, ஒரு கிராமத்தின் பெயரே விசித்திரமாக இருக்கும், பெயர் எருமாடு, இப்படிப்பட்ட பகுதிகளுக்கு அதிக அளவில் மின்சாரத்தைக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்று சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளை, மின்சார வாரியத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். எருமாடு பகுதியில் பகலிலேயே வெளிச்சம் இல்லை. இரவிலே சொல்லத் தேவையில்லை. எனவே இப்படிப்பட்ட நீலகிரி மாவட்டத்தின் பகுதிகளுக்கு ஆழ்ந்த கவனம் செலுத்துங்கள் என்று மின்சார வாரியத்தைக் கேட்டுக்கொள் கிறேன். ஆக இப்படிப்பட்ட சிறப்பு மிக்க செயல்களைச் செய்தும், முதலமைச்சர் அவர்கள் தந்திருக்கிற கிராம மின்சார விஸ்தரிப்புத் திட்டம் என்ற சிறப்புத் திட்டத்தின் அடிப்படையிலும், 1971-72-ம் ஆண்டுக்குள் தமிழ் நாட்டிலே எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்பட்டுவிடும் என்ற அடிப்படையில் 45 கோடி ரூபாய் இதற்காக ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த வகையிலே, தமிழ்நாடு மின்சாரத் துறையிலே ஒரு சிறப்பு இடத்தைப் பெற இருக்கிறது. எல்லா ஹரிஜனக் குடியிருப்புகளுக்கும், மின்சாரம் கொடுக்கத் திட்டம் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. விவசாயத்திற்கும், மற்றும் தொழில்களுக்கும் மின்சாரம் கொடுக்க பல திட்டங்களை மின்சார வாரியம் வைத்துள்ளது. இப்படிப்பட்ட சிறப்பான பணியைச் செய்து வரும் மின்சார வாரியத்

[திரு. மு. ராமநாதன்] [28th August 1970]

தையும், அதனோடு தொடர்பு கொண்ட மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்களையும், முதலமைச்சர் அவர்களையும் பாராட்டி, இந்த அறிக்கையை வரவேற்று அமைகிறேன். வணக்கம்.

*திரு. கே.எஸ். அப்துல் வகாப் : தலைவர் அவர்களே, மின்சார வாரியப் பட்ஜெட்டின் மீது பேசக்கூடிய வாய்ப்புக் கிடைத்தமைக்காக நன்றி தெரிவிக்கின்றேன். மின்சார வாரியம் நாளொரு மேனியாக முன்னேறிக்கொண்டு மக்களுக்குத் திறம்பட சேவை செய்து வருவதைப் பல உறுப்பினர்கள் பாராட்டினார்கள். நானும் அந்தப் பாராட்டிலே பங்கு கொள்கிறேன். கடந்த 3½ ஆண்டுகளாக ஒவ்வொரு ஆண்டும் மின்சார வாரியத்தார் மின்சார வெட்டு இல்லாதபடி சமாளித்து வந்திருக்கிறார்கள். அதற்கு முன்பு பல ஆண்டுகள் ஒவ்வொரு ஆண்டும் மின்சார வெட்டு இருந்துகொண்டே இருந்திருக்கின்றது. இந்த மாற்றம் ஆட்சி மாற்றத்தின் நல்ல அறிகுறியை எடுத்துக்காட்டுவதாக அமைந்தது என்று சொல்லிப் பெருமைப்படுகிறேன்.

மின்சார வாரியம் நாளொரு மேனியாக வெகு வேகமாக விருத்தியடைந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதையெல்லாம் எல்லா உறுப்பினர்களும் ஏற்றுக்கொண்டாலும், ஓரிகு உறுப்பினர்கள் மாற்றமான கருத்துகளும் தெரிவித்தார்கள். குறிப்பாக இந்த வாதத்தில் ஆரம்பத்தில் பேசிய நண்பர் திரு. சுந்தரேசத் தேவர் என்று நினைக்கிறேன், மின்சார வாரியத்தின் விருத்தி ஆமை வேகத்தில் இருக்கிறது என்று தெரிவித்தார்கள். அதற்கு அருமை நண்பர் திரு. ஆதித்தனார் பதில் சொன்னார்கள். மின்சார வாரியத்தின் விருத்தி பந்தயக் குதிரை வேகத்தில் அமைந்திருக்கிறது என்று. பந்தயக் குதிரையா அல்லது ஆமை வேகமா என்ற பிரச்சனையை ஆராயும்போது, இங்கே சில புள்ளி விவரங்களை நாம் கவனிக்க வேண்டியிருக்கின்றது. மின்சார வாரியம் சுமார் 20 ஆண்டுகள் செயல்பட்டதன் மூலம் 414 கோடி மின்சார யூனிட்கள் உற்பத்தி செய்ததாகப் புள்ளி விவரம் காட்டுகிறது. அதற்குப் பிறகு 4 ஆண்டுகளில் 559 கோடி யூனிட்கள் உற்பத்தி செய்திருப்பதாய்ப் புள்ளி விவரம் இருக்கிறது. சுமார் 3½ ஆண்டுகளில் 150 கோடி கூடுதலாக அது உற்பத்தி செய்திருக்கிறது என்றால், சுமார் பாதி அளவாவது அவர்கள் வேகமாக விருத்தி செய்திருக்கும் புள்ளி விவரத்தை நாம் காண முடிகிறது. மின்சாரம் பயன்படுத்துவோர்களின் எண்ணிக்கை என்ற புள்ளி விவரத்தில் 20 ஆண்டுகளில் 13 லட்சம் பேர் மின்சாரம் பெற்றிருக்கிறார்கள். ஆனால் அதற்குப் பிறகு 4 ஆண்டுகளில் 19 லட்சம் என்று குறிப்பு இருக்கின்றது. கிட்டத்தட்ட பாதிக்குமேல் 4 ஆண்டுகளில் கூடுதல் விருத்தி அடைந்திருக்கிறது. அந்தக் கணக்கு விவரம் சொல்ல வேண்டுமென்றால், 10 ஆண்டுகளிலே அவர்கள் சாதித்ததை 4 ஆண்டுகளிலே தற்போது இந்த வாரியம் சாதித்திருக்கின்றது. கிராமங்களுக்குக் கொடுத்த மின்சாரக் கணக்கு என்ற புள்ளிவிவரத்தில் 2,21,000 கிராமங்களுக்கு 20 ஆண்டுகளில் மின்சாரம் வழங்கியிருக்கிறார்கள் என்று தெரிகிறது. தற்போது 4 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு 3,56,000 கிராமங்கள் என்ற புள்ளி விவரம்

28th August 1970] [திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப்]

இருக்கிறது. கிட்டத்தட்ட பாதிக்குமேல் 4 ஆண்டுகளிலே வினியோகித்திருக்கிறார்கள் என்றால், அவர்கள் 10 ஆண்டுகளில் சாதித்ததை 4 ஆண்டுகளிலே அதைவிட கூடுதலாக இவர்கள் சாதித்திருக்கும் புள்ளி விவரத்தை நாம் காண முடிகிறது. வேளாண்மையைப் பார்த்தால் 20 ஆண்டுகளில் 2,55,000 வேளாண்மை இணைப்புகள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு 4 ஆண்டுகளிலே 4,70,000 இணைப்புகள் கொடுத்திருப்பதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. 4 ஆண்டுகளிலே 50 சதவிகிதத்திற்கும் மேம்பட்ட இணைப்புகள் கொடுத்திருக்கின்றார்கள். 10 ஆண்டுகளில் அவர்கள் சாதித்ததை இவர்கள் 4 ஆண்டுகளில் அதைவிடக் கூடுதலாகச் சாதித்திருக்கிறார்கள். அதே வாரியம்தான். அந்தக் காலத்து ஊழியத்துக்கும் இந்தக் காலத்து ஊழியத்துக்கும் உள்ள மாறுபாடு எதைக் காட்டுகிறது? மேற்பார்வை பார்ப்பவர்களின் மாற்றம். ஆட்சிப் பொறுப்பேற்றவர்களின் நிர்வாக 'பாலிசி' களை 'சாக்கவுட்' செய்வதிலே கண்ட முன்னேற்றம். இதன் காரணமாகத்தான் இந்த வேகமான முன்னேற்றம். இத்தகைய வேகமான முன்னேற்றம் இருந்துங்கூட, நண்பர்கள் ஆமை வேகத்தில் முன்னேறிகிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்களேயானால், 4 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ஏற்பட்ட வேகத்தை எப்படிப்பட்ட வேகம் என்று சொல்ல வேண்டும். மண்புழு வேகம் என்றுதான் அதைக் குறிப்பிட வேண்டும் என்று நான் விரும்புகிறேன்.

கோவையைப் பற்றி நண்பர்கள் விரிவாகப் பேசினார்கள். கோவையில்தான் நடந்த சம்பவங்கள் வேதனை அளிக்கக்கூடிய சம்பவங்கள். ஆனாலும் அந்த சம்பவத்தைக் குறித்து, அது பயங்கர நிலை உருவெடுக்கக்கூடிய சந்தர்ப்பம் வந்த நேரத்தில், நமது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் தன்னுடைய பிடிவாதத்தை நீடித்து வைக்காமல் பெரிய மனது செய்து விட்டுக்கொடுத்து அவர்களுடைய கோரிக்கைகளை ஏற்று அசம்பாவிதங்கள் விரிவடையாமல் தடுத்துவிட்டார்கள். அப்படி இல்லாமல் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தான் பிடித்த பிடியை விட்டுத் தளர்த்தாமல் பிடிவாதத்துடன் இருந்திருந்தார்களேயானால், அந்தச் சம்பவம் எவ்வளவு பயங்கரமாக உருவெடுத்திருக்கக்கூடும்? நமது முன்னாள் முதலமைச்சர் திரு. பக்தவத்சலனார் அவர்கள் இந்தப் போராட்டத்தில் எடுத்த பிடிவாதத்தைப்போல் நமது கலைஞர் அவர்களும் பிடிவாதம் பிடித்திருந்தால், கிட்டத்தட்ட அந்தப் போராட்டம் அந்த நிலைக்கே போயிருக்கும். அப்படி இல்லாமல் பெரிய மனதுடன், அவர்கள் தோல்வி ஏற்கக்கூடிய நிலை இருந்தாலும், சந்தர்ப்பத்தை அனுசரித்து அவர்கள் முடிவுக்கு வந்ததை என்னைப் பொறுத்த வரையில் நான் பாராட்டுகின்றேன். அதைவிட்டு, அவர்கள் தோல்வியேற்றுக் கொண்டார்கள் என்று குத்திக்காட்டிப் பேசுவது நல்ல பண்புள்ள பேச்சல்ல என்பதை நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, சென்னை நகரத்தில் முழு நிலா உள்ள நாட்களில் நகரம் பூராவிலுமுள்ள தெரு விளக்குகளை அணைத்துவிடுகிறார்கள். 12 மணிக்குப் பிறகு என்று நினைக்கிறேன். இரண்டு மூன்று தடவை நான் திருச்சியிலிருந்து இரவு, ஒரு மணிக்கு காரில் சென்னைக்கு வந்த சமயம் இரண்டு மூன்று மாதங்கள் தொடர்ந்து பார்த்திருக்கிறேன். நகரம்

6-30
p.m.

[திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப்]

[28th August 1970]

பூராவும் கும்மிருட்டு என்று இருந்தது. மின்சாரம் வழங்கப்படாத கிராமங்களில் இரவு நேரங்களில் தங்கும் நிலைமை ஏற்பட்டால் எப்படி இருக்குமோ அந்த நிலையை இங்கு கண்டேன். நான் வந்த இரண்டு மூன்று தடவைகளிலும் மப்பும் மந்தாரமுமாக இருந்தது. நிலாவெளிச் சம் இல்லாத நிலை. முழு நிலா என்ற நாளாக இருந்தாலும், நகரம் பூராவும் ஒரே இருட்டாக, அமாவாசை இருட்டு போன்று காட்சி அளித்தது. எனவே பூரா லைட்களையும் ஆஃப் செய்யாமல் ஐந்தாறு விளக்குகளுக்கு ஒரு விளக்கையாவது எரிய வைக்க வேண்டும் என்பது என்னுடைய பணிவான வேண்டுகோள். அப்படி இல்லாமல் வைப்பது, குறிப்பாக சினிமா விட்டு பெண்பிள்ளைகள் எல்லாம் வீடுகளுக்கு நடை யாகச் செல்லக்கூடிய நிலையிலே, ஒரே இருட்டுமயமாக உள்ள சந்தர்ப் பங்களில் சில அசம்பாவிதங்கள் நடைபெறுவதற்கு வகை ஏற்படக்கூடிய நிலை இருப்பதால், 5, 6 அல்லது 8, 10 லைட்களுக்கு ஒரு லைட்டாவது இருக்கக்கூடிய நிலையிலே முழு நிலா உள்ள நாட்களில் நகரத்தைப் பாதுகாப்பதற்கான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

எனது அருமை நண்பர் மன்னை நாராயணசாமி அவர்கள் பேசும் போது, சவுத் மெட்ராஸ் எலக்ட்ரிக் கார்ப்பரேஷன்பற்றிச் சொன்னார்கள். அவர்களுடைய நிறுவனத்தை வாரியத்தின் சார்பில் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பு இந்த மன்றங்கள் தீர்மானம் நிறைவேற்றின. அதைத் தொடர்ந்து சுமார் 3 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு மாயவரம், மன்னார்குடி, திருவாரூர் என்று நினைக்கிறேன், அந்தப் பகுதிகள் இவர்கள் பொறுப்பிலிருந்து வாரியத்தின் பொறுப்பில் ஏற்கப்பட்டது. ஏனையப் பகுதிகள் சவுத் மெட்ராஸ் எலக்ட்ரிக் கார்ப்பரேஷனுடைய அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டே இருந்து வருகின்றன. மூன்று ஆண்டுகள் ஆகியும்கூட மேற்கண்ட பகுதிகளை ஏன் நாம் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. அதைத் துரிதப்படுத்த வாரியம் துரிதமான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். வாரியத்திற்கான சாமான்கள் பலவற்றை வாரியத்தால் நடத்தப்படுகிற பாக்டரியில் உற்பத்தி செய்கிறார்கள். ஆனால் பல்புகள் உற்பத்தி செய்வதாகத் தெரியவில்லை. பல்புகள் ஆயிரக்கணக்கில் அல்லது லட்சக் கணக்கில், கோடிக்கணக்கில் நமக்குத் தேவைப்படுகிற நிலைமை இருக்கலாம். அத்தனையையும் நாம் ஒரே மூச்சில் தயார் செய்ய முடியாவிட்டாலும், படிப்படியாக உற்பத்தி செய்ய வாரியம் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, கடைசியாக ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். கோயில்கள், பள்ளிவாசல்கள், சர்ச்சுகள் போன்ற வணக்க ஸ்தலங்களுக்கு வினியோகிக்கப்படும் மின்சாரத்திற்கு சலுகைக் கட்டணத்தில் வருவிக்க வேண்டும். குறிப்பாக, தொழிற்சாலைகளுக்கு எந்த விகிதத்தில் மின்சாரம் வழங்கப்படுகிறதோ, அந்த விகிதத்தில் இந்த வணக்க ஸ்தலங்களுக்கும் வினியோகிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமருகிறேன்.

28th August 1970]

*திரு. கே. ராஜாராம் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசு நிர்வாகத்தில் இந்தியாவிலேயே தமிழ் நாடு சிறந்து விளங்குகிறது என்பது நமது பரம்பரை. எந்த மாநிலத்திற்குச் சென்றாலும், தமிழ் நாடு நிர்வாகத்தைப் போல வேறு எங்கும் எந்த மாநிலமும் சரியாக நடக்கவில்லையென்று சொல்வது இன்று நேற்றல்ல, ஆந்திரா உட்பட ஒன்றாக இருந்த சென்னை மாகாணத்திலிருந்து நமக்கு வந்த பெயர். அதிலும் குறிப்பாக தொழில் துறை, கூட்டுறவுத்துறை, மின்சாரத் துறை ஆகிய மூன்றிலும் நமது மாநில நிர்வாகத்தை மிஞ்சுவதற்கு வேறு எந்த மாநிலமும் இது வரையில் வரவில்லை. அவ்வளவு நல்ல பெயர் எடுத்து வந்தது இந்த மாகாணம். 1957-ல் ஜூலை 1-ம் தேதியிலிருந்து மின்சாரத் துறை மின்சார வாரியமாக மாற்றப்பட்டது. மின்சார வாரியமாக மாற்றப்பட்ட பின் மின்சார வினியோகத்திலும் உற்பத்தியிலும் பன்மடங்கு பெருகிவிட்டது. மாநிலத்தில் மிகப் பெரிய அளவில் தொழிலாளர்களை வைத்து நடத்தும் ஒரு ஸ்தாபனமாக, அதாவது 70 ஆயிரத்திற்கும் மேற்பட்ட ஊழியர்களை வைத்து நடத்தும் ஸ்தாபனமாக அமைந்துவிட்டது. அப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனத்தின் வளர்ச்சி குன்றிவிடாதபடி, மக்களுக்குச் செய்துவரும் சேவை குறைந்துவிடாதபடி, அதிலும் நல்ல பெயர் கெட்டுவிடாதபடி, இருக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் எதிர்க் கட்சியில் உள்ளவர்கள் அதில் இருக்கக்கூடிய குறைகளை எடுத்துச் சொல்கிறார்களே தவிர மாசு கற்பிக்க வேண்டும் என்ற எண்ணம் ஒன்றுமில்லை. ஆகவே எதிர்க் கட்சிக்காரர்கள் சொல்வதை அரசியல் ரீதியில் எடுத்துக்கொண்டு, அதற்கு அங்கத்தினர்கள் யாரும் மன வேதனைப்பட வேண்டிய அவசியமில்லை. மின்சாரம் வழங்கும் விஷயம் இருக்கிறது. இன்றைக்குத் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி இருக்கலாம். நாளைக்கு வேறு ஆட்சி வரலாம். இதற்கு முன்னால் மற்றொரு ஆட்சி இருந்தது. அப்படி ஆட்சிகள் மாறலாம். ஆனால் மின்சார வாரியம் எப்போதும் திறமையுடன் செயல்பட வேண்டும். நிலைத்திருப்பது வாரியம். அது மக்களுக்குச் செய்ய வேண்டிய சேவை எந்த வகையிலும் குறையாமல் இருக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் எல்லா அரசியல் கட்சிக்காரர்களுக்கும் இருக்கிறது. இருக்க வேண்டியது அவசியம்கூட. ஆகையால்தான் இருக்கின்ற குறைகளை எடுத்துச் சொல்வது எதிர்க் கட்சிகளுக்கு ஏற்பட்டுவிட்ட ஒரு கடமையாக அமைந்துவிட்டது. குறைகளை எடுத்துச் சொல்லும் போது, ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் சில பேர் தயங்குகிறார்கள். இரண்டொருவர் நன்றாகக் குறைகளை எடுத்துச் சொல்லிய தற்காக நான் அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன். பொதுவாக மின்சார இணைப்புகள் கொடுப்பதும், மின்சார வினியோகம் செய்வதும் கடந்த இரண்டு, மூன்று ஆண்டுகளில் அதிகமாக ஏற்பட்டிருப்பதும் நல்ல அம்சம்தான். ஆனால் இதில் ஒன்றை முக்கியமாகக் கவனிக்க வேண்டியிருக்கிறது. மின்சாரத் திறன் அளவு எவ்வளவு தூரம் அதிகரிக்கிறதோ, அதற்குத் தகுந்தபடிதான் எதிர்காலம் நமக்கு கேஷமத்தை உண்டுபண்ணும்; இந்த நாட்டில் வளத்தை உண்டு பண்ணும். கடந்த காலத்தில் மின்சாரம் நிறுவப்பட்ட திறன் அளவு, அதாவது மெகவாட், அமைச்சர் தந்த அறிக்கையில் இணைப்பு 1-ல் பக்கம் 11-ல் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. முதலாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் 156

6-40
p.m.

[திரு. கே. ராஜாராம்] [28th August 1970]

மெகவாட்டான் நமக்கு இருந்தது. முதலாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் முடியும்போது 256 மெகவாட்டாக அதிகப்படுத்தப்பட்டது. மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் ஆரம்பத்தில், 1961-ல் 571 மெகவாட்டாகியது. கடைசியாக, மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் முடியும் போது, 571-லிருந்து 1966 மார்ச் 31ந் தேதி முடிய 500 மெகவாட்டாக அதிகரிக்கப்பட்டு 1070 மெகவாட்டுக்கு வந்திருக்கிறது. ஆனால் கடந்த நான்கு ஆண்டுகளில் 1966 மார்ச்சிலிருந்து 1970 மார்ச் முடிய 150 மெகவாட் திறன் அளவுதான் நாம் அதிகப்படுத்தியிருக்கிறோம். இப்போது அதிகமாக இணைப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதனால், உற்பத்தித் திறனும் அதிகப்பட்டிருக்க வேண்டும். ஆனால் அதிகப்படவில்லை. எந்த ஆட்சியாக இருந்தாலும், மக்களுக்கு ஒன்றுதான். கடந்த நான்கு ஆண்டுகளில் மின் வாரியத்தின் திறன் அளவுப் பெருக்கம் மிக மிகக் குறைந்திருக்கிறது. அதாவது 150 மெகவாட்டான் அதிகப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். 1070-லிருந்து 1220 மெகவாட்டாகத்தான் ஆகியிருக்கிறது. நெய்வேலி உற்பத்தியை விட்டுவிட்டுச் சொல்கிறேன். நெய்வேலி உற்பத்தி 300-லிருந்து 600-ஆக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. நமது வாரியத்தின் உற்பத்தித் திறன் 1070-லிருந்து 1220-ஆக 1970 மார்ச் முடிய வந்திருக்கிறது. இன்னும் திறனளவை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்போது இருப்பது பெருமைப்படத் தக்க ஒன்று அல்ல. பொதுவாக விவசாயத் திற்கு வழங்கும் மின் சக்தியின் கட்டணம் 8½ பைசா என்று.....

திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்: அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்றால் அருவி மூலமாகவா அனல் சக்தி மூலமாகவா? எப்படி, எந்த வழியில் அதிகப்படுத்தலாம் என்று யோசனை சொன்னால், நன்றாக இருக்கும்.

திரு. கே. ராஜாராம் : ஆகவே விவசாயத்திற்கு வழங்கும் மின் சக்திக்கு கட்டணம் உயர்த்தியது தேவையில்லாத ஒன்று. அப்படி உயர்த்த வேண்டுமென்றாலும் அதற்கு நமது மாநில அரசு தேர்ந்தெடுத்த நேரம் மிகவும் ஆபத்தான நேரம். கடந்த ஆண்டு வறட்சி நிவாரணத்திற்காக நம் கையில் உள்ள ரொக்கமெல்லாம் செலவழித்ததும் கானாமல் மத்திய அரசிடமும் உதவி பெற்று நிவாரணம் நடந்து கொண்டிருப்போது நதிகளில் தண்ணீர் இல்லாத நிலைமையில் மழையும் இல்லாமல் விவசாயிகள் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருந்தபோது, திடீரென்று 8½ பைசாவாக இருந்ததை 10 பைசாவாக உயர்த்தியதால் தான் விவசாயிகளிடத்தில் கொந்தளிப்பு ஏற்பட்டது. அப்படி ஏற்பட்டதான் செய்யும். அதனால் பெரிய எதிர்ப்பை மாநில அரசு சமாளிக்க வேண்டியிருந்தது. அது துரதிருஷ்டமான சம்பவம்தான். அந்த நேரத்தில் 10 பைசாவாக உயர்த்தியது மிகவும் தவறான முடிவு என்றுதான் நான் எண்ணுகிறேன்.

அதிர்ஷ்டவசமாக இந்தக் கிளர்ச்சியை மாநில முதலமைச்சர் அவர்கள் சமாளித்துவிட்டார்கள். ஆனாலும் இந்த மாநில விவசாயிகளின் பேரால் இந்தக் கிளர்ச்சியின்போது அங்கே இருந்த 3 விவசாயிகள் தங்கள் உயிரை அர்ப்பணித்துவிட்டார்கள். அந்த இறந்துவிட்ட

28th August 1970] [திரு. கே. ராஜாராம்]

விவசாயிகளுக்கும் நாம் தலை வணங்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். அதைக்கூட ஏற்படாமல் சமாளித்திருக்க முடியும், கொஞ்சம் முன் கூட்டியே இதற்கான வழியில் சிந்தித்திருந்தால்.

அடுத்து, மாநிலத்தில் உள்ள மற்ற மாவட்டங்களைக் காட்டிலும் கோவை மாவட்டத்தில் மட்டுமே ஏராளமான 'கேஷ் கிராப்' பணப் பயிர் பயிரிடப்படுகிறது. அங்கே இருக்கிற விவசாயிகள் ஏராளமாகச் சம்பாதிக்கிறார்கள். ஆகவே அவர்கள் அந்தக் கிளர்ச்சியில் ஈடுபட்டிருக்கக்கூடாது என்றெல்லாம் இங்கே குறிப்பிட்டுப் பேசினார்கள். இப்போது பொதுவாக நாம் நிலத்திற்கெல்லாம் உச்ச வரம்பு கட்டி விட்டோம். இந்த மாநிலத்தில் 15 ஏக்கர் நிலத்திற்கு மேல் யாரும் வைத்திருக்க முடியாது. ஆனால் பெரிய பெரிய நிலக் கிழார்கள், நிலக் கிழத்திகள் ஆயிரக்கணக்கான நிலங்கள் வைத்திருக்கிறார்கள் என்று குற்றம் சாட்டுவதில் பிரயோசனம் இல்லை. 15 ஏக்கர்தான் ஒருவர் அதிகப்பட்சமாக வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சட்டம் இருக்கும்போது, பழையகோட்டைப் பட்டையக்காரர் உட்பட தனக்கென்று 15 ஏக்கருக்கு மேல் வைத்திருக்க முடியாது. இதில் பணப் பயிர் வைத்து நிறையச் சம்பாதிக்கிறார்கள் என்று சொல்லுவது நாட்டுக்கு நல்லதல்ல. இப்படிப் பணப் பயிர் வைப்பது நாட்டுக்கு நல்லது. அதையெல்லாம் இன்னும் அதிகமாக அரசாங்கம் ஊக்குவிக்க வேண்டுமே தவிர, சம்பாதிக்கிறார்களே என்று சொல்வது சரியல்ல. நமது மாநிலத்தில் உள்ள பட்டாதாரர்களில் 100-க்கு 50 பேர் 1 ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்கள். கோவை உட்படச் சொல்லுகிறேன். இன்னும் 25 சதவீதம் பேர் 5 ஏக்கருக்கு உட்பட்டவர்கள். எனவே அவர்களை யெல்லாம் பெரும் நிலங்களை வைத்திருப்பவர்கள் என்று குறை சொல்லுவது, குற்றம் சாட்டுவது பொருத்தமல்ல.

அடுத்து, விவசாயத்திற்குக் குறைந்த மின் கட்டணத்தை விதிப்பதன் மூலம் ஏறக்குறைய 8, 9 கோடி ரூபாய் நஷ்டம் ஏற்படுகிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் உரையிலும், மற்ற ரெக்கார்டுகளிலும் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி அரசாங்கத்திற்கு நான் ஒரு யோசனையைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அரசாங்கத்திற்கு நஷ்டம் ஏற்படுவதாகச் சொல்வது சரியல்ல. ஏனென்றால் இந்த நஷ்டத்தையெல்லாம் எதிர் பார்த்துத்தான் 'கன்சியூமர் டாக்ஸ்' என்று வரி விதித்திருக்கிறோம். அது கடந்த 3, 4 ஆண்டுகளாக ஆண்டொன்றுக்கு 9 கோடி ரூபாய் வருமானத்தை அரசுக்குத் தந்து கொண்டிருக்கிறது. அந்த வரி நேரடியாக அரசாங்கத்திற்கு வந்து சேருகிறது. மின்சார வாரியத்தின் கணக்கில் அது வரவு வைக்கப்படுவதில்லை. மின்சாரத்தை உபயோகிப்போர் 100-க்கு 10 வீதம் வரி கட்டுகிறார்கள். அந்த வரிதான் அரசுக்குப் போகிறது. அது ஆண்டு ஒன்றுக்கு 9 கோடிக்குக் குறையாமல் வருகிறது. அதை மாற்றிக் கொடுத்தால் கூட போதும், வாரியத்திற்கு நஷ்டம் ஏற்படும் நிலையைத் தவிர்க்கலாம். இந்த நஷ்டத்தை மின்வாரியம் கூடப் பொருட்படுத்தத் தேவையில்லை. விவசாயிகளுக்குக் குறைந்த கட்டணத்தில் மின்சாரம் கொடுப்பதால் ஏற்படுகிற நஷ்டத்தைச் சமாளிக்க முடியும். அரசாங்கத்திலிருந்து ஒரு

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[28th August 1970]

8, 9 கோடி ரூபாய் வாரியத்திற்கு மான்யமாகக் கொடுத்தாவது விவசாயத்தை ஊக்குவிக்க வேண்டும். அதன் மூலம் நமக்குப் பல வருமானங்கள் கிடைக்கின்றன என்பதையும் நாம் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் ரூபகப்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும். விவசாயப் பொருள்களின் மீது போடப்படும் விற்பனை வரி, விவசாயப் பொருள்கள் மற்ற தொழில் களுக்கு 'ரா மெட்மியல்ஸ்' ஆக, -மூலப் பொருள்களாக - உபயோகப் படும்போது விற்பனை வரியாகக் கிடைக்கிறது. எனவே இந்த 7, 8 கோடி ரூபாயை அரசாங்கத்திலிருந்து வாரியத்திற்கு மான்யமாகக் கொடுப்பதால் நஷ்டம் ஏதுமில்லை. அதனால் கெடுதல் ஏதுமில்லை. தாராளமாக மான்யமாகக் கொடுக்கலாம். கோவை, சென்னை ஆகிய இரு நகரங்களிலுமுள்ள மக்களுக்கு ரூபாய்க்கு ஒரு படி அரிசி போடுவதன் மூலமாக இந்தச் சர்க்கார் ஆண்டொன்றுக்கு 8 முதல் 10 கோடி ரூபாய் வரை நஷ்டப்படவில்லையா? அப்படி இங்கிருக்கிறவர்களுக்காக இந்தச் சர்க்கார் நஷ்டப்படத் தயாராக இருக்கும்போது 3 கோடி மக்களுக்கு மான்யம் கொடுப்பதில் மட்டும் என்ன குறைந்துவிடும் என்றுதான் நான் கேட்கிறேன். சர்க்கார் இதில் பிடிவாதமாக இருக்க வேண்டியதில்லை. முதலமைச்சர் அவர்கள் 'படார்' என்று இறங்கி வந்து 'கட்டணத்தை ஏற்றவில்லை' என்று சொன்னதை - ஆங்கிலத்தில் சொல்வார்களே "better late than never" - அதைப்போல் காலந்தாழ்த்தியாவது சொன்னதை - பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது. கடைசியில் அந்த உணர்வு ஏற்பட்டுச் செய்தாரே என்பதற்காக நான் பாராட்டுகிறேன்.

அது மட்டுமல்ல. ஒரு 7 கோடி ரூபாய் மின்சார வாரியத்திலிருந்து, சர்க்காரில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற கடன் தொகைக்காக வட்டிப் பணமாக ஆண்டொன்றுக்குக் கொடுக்கப்படுகிறது. சர்க்கார் வாரியத்திற்குக் கொடுத்த பணத்திற்கு வட்டியாக இந்த 7 கோடி ரூபாய் கொடுக்கப்படுகிறது. ஆக இப்படி எந்த வகையில் பார்த்தாலும் ஒரு 7, 8 கோடி ரூபாய் மின் வாரியத்திற்கு இனாமாக, விவசாயத்தைப் பெருக்குவதற்காக என்று கொடுப்பதிலே நியாயம் இருக்கிறது. இப்படியெல்லாம் கொடுத்தாவது விவசாயத்தை ஊக்குவிக்க வேண்டும். எனவே அதைச் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தமிழ் நாட்டில் நில வரியைக் கூட விவசாயிகளுக்கு நன்மை கிடைக்க வேண்டும் என்றுதானே ரத்து செய்தோம். இதற்கு முன்னால் இருந்த அரசாங்கத்திலும் - அது எந்த கட்சியைச் சார்ந்ததாக இருந்தாலும் சரி - விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டும் என்பதில் கருத்து வேற்றுமையில்லை. விவசாயிகளை ஊக்குவிக்க வேண்டும் என்றுதானே நில வரியை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்று அவர்கள் தீர்மானம் செய்தார்கள். ஆனால் அந்தத் தீர்மானத்தை அமூல் செய்வதற்கு அவர்களிடம் அரசாங்கம் இல்லாமல் போய்விட்டது. அவர்கள் எல்லாம் தேர்தலில் தோற்றுவிட்டார்கள். புதிதாக வந்த அரசாங்கம் அதை மேற்கொண்டு நில வரியை ரத்து செய்தார்கள். அந்தக் கொள்கையின் அடிப்படையில் விவசாயிகளை ஊக்குவிக்க வேண்டும் என்றுதானே செய்தார்கள்.

28th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. என்.வி. நடராசன் : முன்பிருந்த அரசாங்கம் நில வரியை ரத்து செய்திருக்கிறதா? எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தீர்மானம் போட்டார்கள் என்றுதான் சொன்னார்கள். அதுவும் 20 ஆண்டுகளுக்கு மேலாக ஆண்டவர்கள் நிலவரியை எடுக்காமல் தேர்தலுக்கு முன்னால்தான் அந்தத் தீர்மானத்தைப் போட்டார்கள். 20 ஆண்டுகளாக ஆண்டபோது அதைச் செய்யவில்லை. கழக அரசு வந்த பிறகுதான் அதை நடைமுறைக்குக் கொண்டுவந்தது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : நான் அதைத்தான் சொன்னேன். இரண்டு கட்சிகளிடையேயும் விவசாயிகளை ஊக்குவிக்க வேண்டும் என்ற கருத்தில் அபிப்பிராய பேதமில்லை. இதைக்கூட தி.மு.க. ஆட்சி அமைந்த உடனேயே நாங்கள் சொன்னோம். அதற்கு அரசு இணங்கவில்லை. ஆனால் மறைந்த முதலமைச்சர் அவர்கள், அடுத்த வருடத்தில் இதற்கு ஒப்புக்கொண்டார். "எதிர்க் கட்சித் தலைவர் கேட்டுக்கொண்டதற்கு நான் ஒத்துக்கொண்டு இந்த நில வரியை ரத்து செய்கிறோம்" என்று அப்போது சொன்னது இப்போதும் எனக்கு நினைவிற்குமிருந்தது. அதன் மூலம் எல்லோருடைய நல்லெண்ணத்தையும் அவர் பெற்றார் என்று அப்போதே பாராட்டினோம். அந்த வகையில் விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டும் என்பதில் எந்தக் கட்சிக்கும் அபிப்பிராய பேதமில்லை. அப்படி இருக்கும்போது இன்றைக்கு திடீரென்று 8½ பைசா என்றிருந்ததை 10 பைசாவாக ஆக்கியிருக்க வேண்டியதில்லை என்று தான் சொல்லுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கடந்த 3, 4 வருடங்களாக மின்சார வாரியத்தில், எல்லாம் திருப்திகரமாக நடக்கிறது என்று சொல்வதற்கில்லை. இதற்கு முன்னால் மின்சார வாரியத்தின் சரித்திரத்திலேயே இல்லாத குறைபாடுகள் இப்போது ஏற்பட ஆரம்பித்துவிட்டன என்று சொல்லுவதற்கு நான் வருந்துகிறேன். இதை நான் சொன்னால், ஏதோ அரசியல் ரீதியில் அரசியல் கட்சிக்காரன் பேசுகிறான் என்ற எண்ணத்தில் ஒதுக்கித் தள்ளிவிட வேண்டாமெனக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். சர்க்கார் ரெக்கார்டில் இருப்பதை நான் இங்கு எடுத்துச் சொல்கிறேன்.

"An allied form of corruption, which is now establishing itself as a new 'mamool', is over the extension of electric power in rural areas, for lift-irrigation. From Appendix V it can be seen that 22 cases have been successfully investigated against officers of the State Electricity Board, during this period, involving seven Assistant Engineers, one Junior Engineer, fourteen Section Officers and a few others of different categories. As in the case of the well-sinking programme, applicants are many and sanctions cannot keep pace. These exactions in the nature of 'speed-money,' are being made collectively from a group of people in a village before the Electricity Board extends the transmission line from the grid to that village and from the individual villager for expeditious connection to his field-well. Even though there is no subsidy in this programme, the benefits of cheap power have been well appreciated

[திரு. கே. ராஜாராம்] [28th August 1970]

by the agriculturist, who does not consider the sum of about Rs. 100 usually demanded over a pumpset, as an undue burden to complain about. The Electricity Board does have a well-knit district organisation. But the immediate inspecting officer is often one, who had risen from the ranks and is perhaps continuing to share the 'mamool'."

இதை யார் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால் நம் அரசாங்கத்தால் நியமிக்கப்பட்ட விஜிலென்ஸ் கமிஷன் ரிப்போர்ட்டில் அந்தக் கமிஷன் சொல்லியிருக்கிறது. இதற்கு முன்னால் இம்மாதிரியான ஒரு நிலவரத்தைப்பற்றிக் குற்றச்சாட்டு ஏற்பட்டதில்லை. இதை நான் சொல்லும் போது, அரசாங்கத்தை நடத்துகிறவர்கள் மீது குற்றம் சாட்டவில்லை. ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த நிலவரத்தைப் புரிந்துகொள்ள வேண்டும்.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : இதற்கு முன்னால் விஜிலென்ஸ் கமிஷன் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறதா? அது ரிப்போர்ட் தந்திருக்கிறதா?

திரு. கே. ராஜாராம் : காங்கிரஸ் அரசாங்கத்திலிருந்தே 'விஜிலென்ஸ் கமிஷன்' இருக்கிறது. அப்போதிருந்தே ஆண்டுக்கொரு முறை ரிப்போர்ட்டு அரசாங்கத்திற்கு வருகிறது. ஆனால் இம்மாதிரியான வகையில் உத்தியோகஸ்தர்கள் லஞ்சம் வாங்கியதாகவோ அவர்கள் மீது ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுத்ததாகவோ இல்லை. இப்படி நடப்பது பல இலாக்காக்களில் சகஜமாக இருக்கிறது. ஆனால் நான் வாசித்ததில் இப்படி கூட்டாக, பகிரங்கமாக ஊழியர்கள் பட்டியல்போட்டு வசூல் செய்திருக்கிறார்கள். அந்த மாதிரிப் பணத்தைக் கொண்டுவந்து கொடுத்தால்தான் 'மின்சார இணைப்பு' கொடுப்பது என்று சொன்னால் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஒரு கிராமத்தில் 1,500 ரூபாய் வந்தால்தான் அந்த ஊரிலுள்ள பம்பு செட்டுக்குக் கணக்ஷன் என்றால், அது நல்லதல்ல. இதைப் போன்ற நிலைமைகளை ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள்கூடக் கண்டிக்க வேண்டும். நண்பர் திரு. ராகவானந்தம் அவர்களுக்கும் கூறிக்கொள்கிறேன்.

தனிப்பட்ட நபர் ஒருவர் தெரிந்தோ, தெரியாமலோ இரகசியமாக லஞ்சம் வாங்குவது என்பதோ, 10 பேர் அப்படி வாங்கினால் ஒருவர் மாட்டிக் கொண்டார் என்பதோ வேறு விஷயம். ஆனால், பகிரங்கமாக ஊரிலே நிதியைத் திரட்டிக் கொண்டு வந்தால்தான் அந்தக் கிராமத்திற்கு மின்சார இணைப்புத் தருவேன் என்பது மிகவும் மோசமானது. இதை நான் சொல்லவில்லை. திரு. வர்கீஸ் அவர்களே தன்னுடைய கமிஷன் ரிப்போர்ட்டிலே சொல்லியிருக்கிறார். அவர் முன்பு இந்த மாநிலத்தின் சீப் செகரட்டரியாக இருந்தார் என்பதை மறந்துவிடக் கூடாது.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : காங்கிரஸ் அரசாங்கம் இருக்கும்போது எருக்கன்சேரியிலே 2½ இலட்சம் ரூபாயிலே மின்சார போர்டுக்காக வாங்கக்கூடிய நிலத்தை 5 இலட்சம் ரூபாய்க்கு வாங்கினார்கள் என்று இன்றைக்கு முதலமைச்சராக இருப்பவரும், அன்றைக்கு எதிர்க் கட்சித் தலைவராக இருந்தவருமான கலைஞர் திரு. மு. கருணா

[8th August 1970] [திரு. என். வி. நடராசன்]

நிதி அவர்களே சட்ட சபையிலே குற்றம் சாட்டியிருக்கிறார்கள். 2½ இலட்சம் ரூபாய்க்கு அதிலே தவறு நடந்திருக்கிறது என்றோம். மாண்புமிக் உறுப்பினர் கூட அன்றைக்கு அது சம்பந்தமாக ஏற்படுத்தப்பட்ட பள்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டியிலே உறுப்பினராக இருந்திருக்கிறார்கள். 3 மாதம் போலீஸ் விசாரணை செய்து அந்த ஊழலை நிரூபித்திருக்கிறோம் என்பதை உறுப்பினர் அவர்கள் மறந்திருக்கமாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : அது விஷயமாக நான் எழுதித் தான் வைத்திருக்கிறேன். பின்னாலே கேட்கப் போகிறேன். அதன் மீது இந்த அரசு ஏன் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை என்பதை நான் கேட்கப் போகிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : I hope the hon. the Leader of the Opposition would finish his speech in another 5 or 10 minutes. 7-00 p.m.

THIRU SAW. GANESAN : I suggest that he can continue tomorrow.

DEPUTY CHAIRMAN : The Hon. the Minister for Electricity wants to reply tomorrow.

THE HON. THIRU O.P. RAMAN : If the hon. the Leader of the Opposition finishes to-day, I can reply tomorrow.

THIRU S. D. ADITYAN : I would rather appeal that the time allotted for the hon. the Leader of the Opposition should not be curtailed. After all, he is rendering useful service to the House.

THE HON. THIRU O.P. RAMAN : We are not curtailing his time.

THIRU A. R. DAMODARAN : We are not curtailing his time. It is only a question whether he would finish it to-day or continue his speech tomorrow.

THIRU K. RAJARAM : In another 10 minutes, I shall wind up my speech.

DEPUTY CHAIRMAN : I hope the House has no objection to sit for another 10 minutes.

(Several Members said 'yes').

Since the House has no objection to sit beyond 7. o'clock, the hon. the Leader of the Opposition may continue his speech.

[28th August 1970]

திரு. கே. ராஜாராம் : அது மட்டுமல்ல. அகவுன்டெண்ட் ஜெனரலுடைய ஆடிட் ரிப்போர்ட்டிலேயும் பயங்கரமான சில குறைகளை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை நிவர்த்திக்க வேண்டிய பொறுப்பு வாரியத்திற்கு இருக்கிறது. அதை எப்படி நிவர்த்திக்கப் போகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. அப்படி நிவர்த்தி செய்ததற்குப் பிறகு நமக்குப் பின்னால் ரிப்போர்ட்டு கிடைக்கும். 1966-67 ரிப்போர்ட்டில் 6 ஆவது பக்கத்தில், இரண்டாவது வரி :

“There are a large number of ineffective balances in Stores Ledger. A value balance of Rs. 24.96 lakhs without quantity balance.....”

பொருள் இல்லாமல் பொருள் வாங்கியதாக 25 லட்சம் ரூபாய் பாக்கியாக இருக்கிறது. ஆனால், அதற்கான சாமான்கள் அந்த ஸ்டோரிலே இல்லை. இது மிகவும் ஒரு கிரேவ் சார்ஜ். இதற்கு என்ன பதில் சொல்லப் போகிறார்கள் என்பதை நான் சொல்ல முடியாது. அதிலேயே 5-வது அயிட்டம் :-

“(v) The Property Register for the year 1967-68 has not been written up in Mettur Electricity System and.....”

நிறைய சொத்துக்கள் இருக்கின்றன, சாமான்கள் இருக்கின்றன; ஆனால் அதற்கான பிராபர்ட்டி லிஸ்ட் மேட்டர் எலக்ட்ரிசிட்டி சிஸ்டத்திலே கிடையாது. மேட்டர் சிஸ்டத்திலே பிராபர்ட்டி லிஸ்ட் என்பதை கிடையாது என்றால், இதைவிட என்ன குறைவு வேண்டியிருக்கிறது? அடுத்து, 6-வது அயிட்டமாக, அடுத்த பக்கத்திலே கூறப்பட்டிருக்கிறது.....

“Stores for a value of Rs. 1.41 lakhs received during 1967-68 have not been brought to account.”

எங்கே போச்சு அந்த ஸ்டோர்ஸ்? அடுத்தபடியாக, சென்ற முறை இதைப்பற்றி விவாதிக்கும்பொழுது மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. என். வி. நடராசன் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி, இந்தப் பிரச்சனையை நானே எழுப்ப இருந்தேன். உறுப்பினர்கள் எழுப்பிய கருத்துக்களுக்குப் பதில் என்ற முறையிலே அச்சிடப்பட்டு இங்கே வைத்திருக்கிறார்கள். அது உங்கள் கையிலே எல்லாம் இருக்கிறது. 76-ஆம் பக்கத்திலே என் பெயரால் இருக்கிறது. நீங்கள் பார்க்கலாம். 202-வது அயிட்டமாக “எருக்கன்சேரியிலே மின்சார வாரியத்திற்கு நிலம் வாங்கப் பட்டது குறித்தும், பப்ளிக் அகவுண்ட்ஸ் கமிட்டி நிரூபித்த குற்றச் சாட்டை வைத்து, இந்த அரசு அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது” என்று கேட்டேன். அதற்குப் பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள் “இன்னும் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை” என்று. இது நானாக எடுத்துக்கொண்ட விஷயம் இல்லை. இன்று மாண்புமிகு முதலமைச்சராக உள்ளவரும், அன்றைக்கு எதிர்க் கட்சியின் உப

28th August 1970] [திரு. கே. ராஜாராம்]

தலைவராக இருந்தவருமான மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சனை. அதிலே 3 தினங்களுக்குள்ளாக இரண்டு நபர்கள் திடீரென்று 2½ இலட்சம் ரூபாய் சம்பாதித்திருக்கிறார்கள். அரசாங்கத் திற்கு விலை பேசிக் கொண்டிருந்த ஒரு நிலத்தைக் குறைந்த விலைக்கு அவர்கள் பத்திரம் எழுதிக்கொண்டு, மின்சார வாரியத்திற்கு 2½ இலட்சம் ரூபாய் அதிகமாக வைத்து 3 நாட்களுக்குப் பின்னால் பதிந்து கொடுத்திருந்தார்கள். இதை மின்சார வாரியம் பதிந்து வாங்கியது. இந்தக் குற்றச்சாட்டை, இன்று முதலமைச்சராக உள்ளவர் எழுப்பினார். அன்றைக்குக் காங்கிரஸ் கட்சி சார்பாக முதலமைச்சராக இருந்த திரு. பக்தவத்சலம் அவர்கள் ஒரு “ஸ்போர்ட்டிங் ஆபராக” இதிலே என்ன நடந்திருக்கிறது என்று தெரியவில்லை என்று சொல்லி பப்ளிக் அகவுண்ட்ஸ் கமிட்டி தலைவராக இருந்த, இன்று கல்வி அமைச்சராக இருக்கும் மாண்புமிகு திரு. நெடுஞ்செழியன் அவர்களுக்கு அனுப்பினார்கள். அவர்கள், அந்தக் கமிட்டி பரிசீலித்து என்ன குறைகள் சொன்னாலும், அதன் மீது நடவடிக்கை எடுப்போம் என்று சட்டசபையிலே கோடிட்டுச் சொன்னார்கள். நானும், மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் அவர்களும் அந்தக் கமிட்டியிலே உறுப்பினராக இருந்தோம். அவர்களுக்குத் தெரியும், எவ்வளவு கண்டிப்பாக அதிலே நாங்கள் வேலை செய்து, ரிப்போர்ட் தயார் பண்ணி அரசாங்கத்திற்குக் கொடுத்தோம் என்பதெல்லாம். ஆனால், இன்றைக்கு வருடம் 2½-க்கு மேல் ஆகிறது. இன்றுவரை இந்த அரசாங்கம் ஒரு நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. என்.வி. நடராசன் அவர்கள் இதை எடுத்துக்காட்டி, என்னையும், காங்கிரசையும் குற்றம் சாட்டுவது போல் எழுந்து நின்று சொன்னார்கள். ஆகையால் இந்தக் குற்றத்தை எழுப்பினவரே, அவர் தலைமை ஏற்று நடக்கும் இந்த அரசு ஏன் அதிலே நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை? பப்ளிக் அகவுண்ட்ஸ் கமிட்டி சான்றிய அந்தக் குற்றச் சாட்டின்மீது 2½ ஆண்டுகள் ஆகியும் ஏன் அந்த அதிகாரிகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று நான் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என்.வி. நடராசன் : உறுப்பினர் அவர்கள் இதற்கு முன்பிருந்த ஆட்சியில் இது போன்ற தவறுகள் ஏற்படவில்லை, ஆனால் இந்த ஆட்சியிலே ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்று சொல்லி இந்த அரசைக் கண்டித்தார்கள். அதற்காகத்தான் அதை நான் குறிப்பிட வேண்டிய தாயிற்று.

திரு. கே. ராஜாராம் : நேற்றுப் பேசிய ஆளுங்கட்சியைச் சேர்ந்த நண்பர் ஒருவர் பேசினார். அவருடைய பெயரை மறந்துவிட்டேன். 7-10 p.m.
மன்னிக்க வேண்டும். திரு. வெங்கா அவர்கள் தன்னுடைய கிணற் றிற்கே இரண்டு ஆண்டுகளாகியும் மின்சாரம் கிடைக்கவில்லை என்ற குறையைச் சொன்னார்கள். இது சர்வ சாதாரணமாக இன்றைக்குக் காணப்படுகிறது என்று மின்சார வாரியத்திற்கும், மின்சாரத் துறை அமைச்சரவர்களுக்கும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[28th August 1970]

திரு. வி. வெங்கா : தலைவரவர்களே, என்னுடைய பிரச்சனை ரெமுயூனேரேடிவாக இல்லாததால், கொடுக்க முடியவில்லை. அந்தச் சட்டத்தை திருத்தினால்தான் அந்தக் குறையை நிவர்த்தி செய்ய முடியும். இல்லா விட்டால் 1½ வருடமானாலும், 10 ஆண்டுகளானாலும் மின்சார இணைப்புக் கொடுக்க முடியாது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : நான் “சஜெஸ்ட்” பண்ணேன். விவசாயிகளுக்கு இது கஷ்டம். இதைப்போல பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. பல விவசாயிகள் நான் ஊருக்குப் போகிற நேரத்திலே சொல்கிறார்கள். லோனுக்கு அப்பீல் பண்ணுகிறார்கள். கிணறு லோன், பம்ப் செட் லோன் இவைகளுக்கு அப்பீல் பண்ணி லோன் வாங்கி பம்ப் செட் வைத்து விடுகிறார்கள். ஆனால் பல ஆண்டுகளானாலும் கரண்டி கிடைப்பதில்லை. மின்சார வாரியத்தைச் சேர்ந்த அசிஸ்டெண்ட் என்ஜினீயர், டிவிஷனல் இன்ஜினீயர் சர்டிபிகேட் கொடுக்கிறார்கள், நாங்கள் அந்தக் கிணற்றிற்கு கனெக்ஷன் கொடுக்க இருக்கிறோம் என்று. இதை வைத்துத்தான் லோன் சாங்க்ஷன் செய்கிறார்கள். ஆனால் பம்ப் செட் வாங்கி, “இன்ஸ்டால்” செய்து 1½ வருடம், 2 வருடமானாலும் கனெக்ஷன் கிடைப்பதில்லை. லோன் வாங்கினால் அடுத்த வருடமே லோன் கனெக்ஷனுக்கு “டிமாண்ட்” அனுப்பி விடுகிறார்கள். முதல் வருடம் 1/3 பங்கு வருலிக்க வந்து விடுகிறார்கள். ஆனால் கரெண்ட் கனெக்ஷன் கிடைக்காததால் விவசாயி எதையும் உற்பத்தி செய்ய முடிவதில்லை. அதனால் டிமாண்ட் வருகிறபோது டணம் கட்ட முடியாத நிலை ஏற்படுகிறது.

திரு. வி. வெங்கா : தலைவரவர்களே, சர்டிபிகேட் கொடுக்கிறார்கள் மின் இணைப்புக் கொடுக்கிறோம் என்று. ஆனால் ரெமுயூனேரேஷன் பிரச்சனை இருக்கிறது. அதையும் கவனித்துத்தான் சர்டிபிகேட் கொடுக்கிறார்கள். ஏதாவது தவறான சர்டிபிகேட் கொடுக்கப்பட்டிருந்தால், சென்று பார்க்கிற நேரத்திலேதான் ரெமுயூனேரேஷன் பிரச்சனை தெரிய வரும். அதனால் கரெண்ட் கொடுப்பதிலே சங்கடங்கள் வருகின்றன. பொய்யாக சர்டிபிகேட் கொடுத்திருந்தால், மின்சார வாரியம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : முக்கியமாக அரசாங்கமும், வாரியத்தின் தலைவரும் பல முக்கியமான வேலைகளைச் செய்ய விட்டிருக்கிறார்கள். இதை எந்த வகையிலும் குற்றச்சாட்டாக நினைக்கத் தேவையில்லை. எந்தக் குறைகளும் இல்லாமல் வாரியம் முன்போலவே செயலாற்ற வேண்டும், அரசாங்கம் இதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ளும் என்ற நம்பிக்கையைத் தெரிவித்து என் உரையை இத்தோடு முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

-12
m. DEPUTY CHAIRMAN : The House will now adjourn and meet again at 4 p.m. tomorrow.

The House then adjourned.

28th August 1970]

VIII. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

A. Statutory Rules and Orders

234. Notification issued with G.O. No. 1306, Rural Development and Local Administration, dated the 7th July, 1970 making the amendment to the Tamil Nadu Panchayats (Conduct of Election of President of Town Panchayat, Rules, 1970. (Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

235. Notification issued with G.O. Ms. No. 1509, Public (Elections—IV) dated the 1st July, 1970 making amendments to the Travelling Allowance Rules for Assumption and Relinquishing of Office by Ministers, 1951, issued in G.O. Ms. No. 41, Finance, dated the 23rd January, 1952. (Laid on the Table of the House under section 14 (3) of the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951 (Tamil Nadu Act XX of 1951).

236. Notification issued with Rc. No. 192659/69/Pl dated 19th December, 1969 by Director of Rural Development in regard to exclusion of local areas for constitution of separate Panchayats in Kanyakumari District. (Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

237. Annual Report of the Tamil Nadu Public Service Commission, 1967-68 issued with G.O. No. 1268, Public (Services-A) dated the 3rd June, 1970. (Laid on the Table of the House under Article 323 (2) of the Constitution of India.)

B. Reports, Notifications and other Papers.

29. Notification issued with G.O. Ms. No. 1910, Revenue, dated the 19th June, 1970 in regard to exemption from payment of stamp duty of the purchase of lands for Kamban Trust, Karaikudi, Ramanathapuram district.

30. Notification issued with G.O. Ms. No. 1300, Revenue, dated the 29th April, 1970 directing that for a further period of three years commencing on the 13th March 1970, the duty with which instruments relating to the transfer by the Government of Tamil Nadu in favour of companies, of lands acquired on behalf of the companies licensed under the Industries (Development and Regulations) Act, 1951. (Central Act LXV of 1951) are chargeable under the former Act, shall be remitted.

31. Notification issued with G.O. Ms. No. 1811, Revenue, dated the 12th June 1970 in regard to exemption from payment of stamp duty for Madathupatti Gopal Naicker Educational Society, Sankaran Koil.

32. Notification issued with G.O. Ms. No. 1273, Revenue, dated the 28th April 1970 regarding exemption from the payment of stamp duty and Registration fees for agreements to be executed by the beneficiaries under Soil Conservation Scheme.

33. The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1960.. (L.A. Bill No. 18 of 1970) as passed by the Assembly.

Circulated to all M.L.C.s on 27th August 1970.

[28th August 1970]

APPENDIX I

(Vide answer to Starred Question No. 33)

அலுவலகத்தின் பெயர்	அகற்றப் பட்ட பட்டி	அவை ஒருவகை செய்யப் பட்ட விதம்
(1)	(2)	(3)
1. நகர் அமைப்பு இயக்குநர், அலுவலகம்	1	தமது செலவில் அதனை நிறுவிய பணியாளர்களிடம் அப்படம் திருப்பித் தரப்பட்டது.
2. கூனூர் ஊராட்சி ஒன்றியம்	1	பாதுகாப்பு அறையில் வைக்கப் பட்டுள்ளது.
3. தலைமைப்பொறியாளர், பொதுப்பணித்துறை (பொது):		
1. மேற்பார்வைப் பொறியாளர், திருச்சி வட்டம்.	1	அலுவலகத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.
2. மேற்பார்வைப் பொறியாளர், செங்கல்பட்டு, வட ஆற்காடு மாவட்டம்.	5	அவை அரசுக்குச் சொந்தமானவையல்ல. ஆதலால் அலுவலகத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.
3. மேற்பார்வைப் பொறியாளர், திருநெல்வேலி, கன்னியாகுமரி வட்டம்.	2	அவற்றை நிறுவியவர்களிடம் அவை திருப்பித் தரப்பட்டன.
4. நெடுஞ்சாலை கிராமப்பணிகள்:		
1. மதுரைக்கோட்டம்	6	பாதுகாப்புக்காக வைக்கப் பட்டுள்ளது.
2. தூத்துக்குடி	3	
3. சாத்தூர்	1	
		பணியாளர் ஒருவரிடம் கொடுக்கப்பட்டது.

28th August 1970]

(1)	(2)	(3)
5. துணை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அலுவலகம்:		
திண்டிவனம்.	6	பாதுகாப்பாக வைக்கப்பட்டுள்ளது.
2. வருவாய்க் கோட்ட அதிகாரி அலுவலகம், திருக்கோயிலூர்	2	
3. வட்ட ஆட்சி அலுவலகம், கள்ளக்குறிச்சி	2	
சிதம்பரம்	2	
விருத்தாசலம்	2	
4. துணை வட்ட ஆட்சித் தலைவர் அலுவலகம், காட்டுமன்னூர் கோவில்	2	
6. கருவூலங்கள்—கணக்குகள் இயக்குநர் அலுவலகம்:		
1. திருப்பூர் துணைக்கருவூலம்	1	பாதுகாப்பாக வைக்கப்பட்டுள்ளது.
2. ஈரோடு துணைக்கருவூலம்	1	
3. மேட்டுப்பாளையம் துணைக்கருவூலம்	2	
7. கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநர் அலுவலகம்:		
1. அரசினர் கலைக்கல்லூரி, உதகமண்டலம்.	2	பாதுகாப்பாக வைக்கப்பட்டுள்ளது.
2. இராஜா சரபோஜி அரசினர் கல்லூரி, தஞ்சை.	1	
3. ஆசிரியர்கள் பயிற்சிக் கல்லூரி, சைதாபேட்டை.	2	
4. அரசினர் கல்லூரி, பொன்னேரி.	2	
5. அரசினர் கலைக்கல்லூரி, தர்மபுரி.	1	
8. நிலவரி ஏற்பாடு இயக்குநர், அலுவலகம், சென்னை	1	அப் படத்தை நன்கொடையாகத் தந்திருந்த பணியாளரிடம் திருப்பித் தரப்பட்டது.

[28th August 1970]

(1)	(2)	(3)
9. மத்திய நில அளவை அலுவலகம், சென்னை.	9	பார்வைக்கு வைத்திருந்த பணியாளர்களிடம் திருப்பித் தரப்பட்டது.
10. உதவி நிலவரி ஏற்பாடு அதிகாரி அலுவலகம், தஞ்சாவூர்.	3	பணியாளர்களிடம் திருப்பித் தரப்பட்டது.
11. உதவி நிலவரி ஏற்பாடு அலுவலகம், பட்டுக்கோட்டை.	3	படங்களை நன்கொடையாகத் தந்திருந்த பணியாளர் பொழுதுபோக்கு சங்கத்திடம் அவை திருப்பித்தரப் பட்டன.
12. துணைப்பதிவாளர் அலுவலகம், மன்னார்குடி.	3	பாதுகாப்பாக வைக்கப்பட்டுள்ளது.
13. துணைப் பதிவாளர் அலுவலகம், மாயூரம்.	2	..
14. துணைப்பதிவாளர் அலுவலகம், கும்பகோணம்.	5	..
15. துணைப்பதிவாளர் அலுவலகம், காஞ்சிபுரம்.	2	..
16. மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் அலுவலகம், கோயம்புத்தூர்.	6	..
17. தொழில், வணிகத்துறை வட்டாரத் துணை இயக்குநர் அலுவலகம் :	1	பதிவேடுகளுடன் வைக்கப் பட்டுள்ளது.
1. வட்டாரத்துணை இயக்குநர், திருச்சி	1	
2. குடிசைத்தொழில் அதிகாரி, உதகமண்டலம்	2	அப்படங்கள் அவற்றுக்குச் சொந்தக்காரரான பணியாளரிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டன.
3. தொழில் வணிகத்துறை உதவி இயக்குநர், தஞ்சை.	1	ஒருவகை செய்யப்படும் மதிப்புடையதில்லை.
4. பொதுக்காரியப் பொறியியல் பணிக்களரி, முதுகுளத்தூர்	1	இதற்கு உடைமையாளர்களாகிய பயிற்சியாளர்களிடம் திருப்பித்தரப்பட்டது.
5. பொதுக்காரியப் பொறியியல் பணிக்களரி, செம்பரம்பாக்கம்.	1	ஏலத்தில்விட உத்தேசிக்கப் பட்டுள்ளது.

[28th August 1970]

(1)	(2)	(3)
18. வனப்பாதுகாவலர் அலுவலகம், மதுரை வட்டம், மதுரை.	3	அலுவலகத்தில் ஒரு பெட்டிக்குள் வைக்கப்பட்டுள்ளது.
19. மாவட்ட வனப் பாதுகாப்பு அலுவலகம், மதுரை வடக்குக் கோட்டம், திண்டுக்கல்.	4	அவை பூட்டி வைக்கப்பட்டுள்ளன.
20. மாவட்ட வனப்பாது காப்பு அலுவலகம், கடலூர்	3	அப்படங்கள் அரசு சொத்து அல்லனவாதலால், அவற்றை ஒருவகை செய்யும் வினா எழவில்லை.
21. மாவட்ட வனத்துறை அலுவலகம், சேலம் கோட்டம், சேலம்-7.	2	அவை அலுவலகப் பெட்டிக்குள் வைக்கப்பட்டுள்ளன.
22. வனப்பாதுகாவலர் அலுவலகம், கோயம்புத்தூர்-19	1	இன்னும் ஒருவகை செய்யப் படவில்லை.
23. மின்வளத்துறை இயக்குநர் அலுவலகம்	2	அவற்றைப் பார்வைக்கு வைத்த பணியாளரிடம் அவை திருப்பித்தரப்பட்டன.
24. கால்நடை வளர்ப்புத்துறை இயக்குநர் அலுவலகம்	2	தக்க முறையில் இந்தப் படங்களை ஒருவகை செய்யுமாறு தொடர்புடைய அதிகாரிகளுக்கு, தேவைப்படும் உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளன.
25. மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் அலுவலகம், நீலகிரி	1	கூனூர் ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர் அலுவலகத்திலிருந்து அகற்றப்பட்ட சரசு வதி தேவியின் படம், பாதுகாப்பு அறையில்வைக்கப்பட்டுள்ளது.
26. பெண்கள் தொழிற்கல்வி பயிற்சி நிலையம், சென்னை-17	17	அப்படங்கள் அரசு நிதியிலிருந்து வாங்கப்படவில்லை. அவற்றை நன்கொடையாக அளித்த அலுவலர்களிடம் அவைகள் திருப்பிக் கொடுக்கப்பட்டன.

[28th August 1970]

APPENDIX II

(Vide answer to Starred Question No. 38)

குமிழியில் 5-10-69 அன்று எம்.டி.யு. 7004 பேருந்து ஓய்வூதியில் உயிரிழந்தோரின் வாரிசுகளுக்கு, பேருந்தின் உரிமையாளர்களான மதுரை திருவாளர்கள் சதர்ன் ரோட்வேஸ் நிறுவனம், அளித்த இழப்பீட்டுத் தொகையின் விவரங்களைக் காட்டுகின்ற விவர அறிக்கை.

எண்	இறந்தவரின் பெயரும் முகவரியும்	வழங்கப்பட்ட தொகை	குறிப்புகள்
1	2	3	4
1	கனகமணி (வயது 22) வேலுசாமியின் மனைவி, மலைத்தோட்டக் கூலியாளர், பண்ணைபுரம், மதுரை மாவட்டம்.	2,000	
2	நல்லு தேவர் (வயது 50) முத்துக் கருப்பத் தேவரின் மகன், தோட்டம் நிலம் தரகர், பண்ணைபுரம், மதுரை மாவட்டம்.	7,000	
3	ஆண்டி அம்பலம் (வயது 39), இராமன் அம்பலத்தின் மகன், மலைத் தோட்டக் கூலியாளர், பல்லவராயன் பட்டி, போடிக்கு அருகே.	4,000	
4	ஆனைக்குட்டி (வயது 19) முத்தையா அம்பலத்தின் மகன், மலைத்தோட்டக் கூலியாளர், பல்லவராயன்பட்டி, போடிக்கு அருகே.	2,400	
5	முத்து (வயது 20) (திருமணமானவர்) முத்தையா அம்பலத்தின் மகன், பல்லவராயன்பட்டி, போடிக்கு அருகே.	3,500	
6	பெரிய ஆனைக்குட்டி (வயது 45), மலைத் தோட்டக் கூலியாளர், பல்லவராயன்பட்டி, போடிக்கு அருகே.	3,000	

August 1970]

2	3	4
மாடத்தாயம்மாள் (வயது 60), மலைத்தோட்டக் கூலியாளர், கருப்பனின் மனைவி, கரிச்சிப்பட்டி காயமடைந்தவருடைய தாயார்.	1,300	
இராதா ருக்குமணி விதவை (வயது 30) காலஞ்சென்ற கிருஷ்ணசாமியின் மனைவி, கூலியாளர், போடி.	2,000	
அழகிரிசாமி (வயது 22) சித்தையன் செட்டியாரின் மகன், கூலியாளர் ஆனைமலயன்பட்டி.	2,500	
பொட்டை அம்மாள் (வயது 65) மலைத்தோட்டக் கூலியாளர், மந்தவாசியின் மனைவி, கண்ணைச்சேர்வைப்பட்டி.	1,200	
பொன்னுச்சாமி (வயது 52) வேலுசாமியின் மகன், தீமர்நகரம், மதுரை.	2,750	
அமீர்-கல்தான் (வயது 16) பாம்பு பாரையிலுள்ள மாணவன் மலைத்தோட்டம், கேரளம்.	3,750	
ஆண்டாள் என்ற ஆண்டி (வயது 50) மனைவி லெட்கமி சின்ன இலந்தன் குளம், இராஜபாளையம் அருகே.	2,750	
பாவந்தாய் (வயது 30) சாந்தி அம்பலத்தின் மனைவி, பல்லவராயன்பட்டி, போடிக்கு அருகே.	2,750	இறந்தவரின் கணவருக்கு காயம் உட்பட இழப்பீட்டுத் தொகை வழங்கப்பட்டது.
காளியம்மாள் (வயது 20) தர்மரின் மனைவி, மலைத்தோட்டக் கூலி, கரிச்சிப்பட்டி.	3,500	தருமருக்கும் அவரது மகன் கிருஷ்ணனுக்கும் ஏற்பட்ட காயம் உட்பட தருமருக்கு இழப்பீட்டுத் தொகை வழங்கப்பட்டது.
திரௌபதி (வயது 3) தர்மருடைய குழந்தை.		

[28th August 1971]

1	2	3	4
17. எஸ். மாலெட்சுமி (வயது 1), பிலா வாடியான் அண்டு மாரியம்மாளின் மகள், அப்பிப்பிட்டி.	1,200	இறந்தகுழந்தைக் கான இழப்பீடு பெற்றோருக்குக் கொடுக்கப் பட்டது. பெற்றோருக்கு ஏற்பட்ட காயம் உட்பட இழப்பீடு வழங்கப்பட்டது.	
18. கே.எஸ். ராமாராவ் (வயது 38), 10, பிள்ளையார் தெரு, மதுரை.	5,000		
19. நல்லத்தாயம்மாள், ஏ.எஸ். மூர்த்தி யின் மனைவி, 34, சம்பந்தமூர்த்தி தெரு, மதுரை.	5,000	இழப்பீட்டுத் தொகை, ஏ.எஸ். மூர்த்தியிடம் வழங்கப்பட்டது. அவருக்கு ஏற்பட்ட காயங்கள் உட்பட அவருக்கு இழப்பீட்டுத் தொகை வழங்கப் பட்டது.	
20. தம்பியப்பன் என்ற அய்யனன் (வயது 45), ஆப்பிப்பிட்டி, கம்பத்திற்கருகே.	2,500		
21. பொன்னையா மேஸ்திரி, (நாகர் கோயில்), கண்காணி, மல்லக்கலை மலைத் தோட்டம், கேரளம்.	4,250		
	62,350		

23th August 1970]

5-10-69 அன்று எம்.டி.யு. 7004 பேருந்து விபத்தில் காயமுற்றோருக்கும் உறவினர்களுக்கும் பேருந்தின் உரிமையாளர்களான மதுரை திருவாளர்கள் சதர்ன் ரோட்வேஸ் நிறுவனம் அளித்த இழப்பீட்டுத்தொகை, மருத்துவமனைச் செலவுகள் ஆகியவற்றைக் காட்டும் விவர அறிக்கை.

தொடர் காயமுற்றோரின் மருத்துவமனை வழங்கப்பட்ட இழப்
எண். பெயர் யில் ஏற்பட்ட பீட்டுத் தொகை
செலவுகள்
ரூ. காசு.

1	2	3	4
1. ஏ.எஸ். மூர்த்தி, தையல் இயந்திர வியாபாரி, மதுரை.	26-25	அவருக்கு ஏற்பட்ட காயங்களுக்கான இழப்பீட்டுத் தொகை அளிக்கப்பட்டது. அவருடைய மனைவி விபத்தில் இறந்ததற்கான இழப்பீட்டுத் தொகையும் மூர்த்தியிடம் கொடுக்கப்பட்டது.	
2. காந்தி அம்பலம் (வயது 26), கூலி, குமினி, கேரளம்.	55-25	,,	
3. மரியம்மாள் (வயது 18), ஆப்பிப்பிட்டி	49-30	} இறந்த அவர்களுடைய குழந்தைகளுக்கு அளிக்கப்பட்ட தொகையுடன் அவர்களுக்கு ஏற்பட்ட காயங்களுக்கான இழப்பீட்டுத் தொகை அளிக்கப்பட்டது.	
4. பிள்ளைவாடியான் ஆப்பிப்பிட்டி	24-10		
5. தருமர் (வயது 30) காரிச்சிப்பிட்டி, சின்ன மாமனூர், கூலி (மலைத் தோட்டம்), ஆப்பிப்பிட்டி	126-05	} மனைவி, மகள் இறந்த தற்காலக் கொடுக்கப்பட்ட இழப்பீட்டுத் தொகையுடன் அவர்களுக்கு, ஏற்பட்ட காயங்களுக்காகவும் இழப்பீட்டுத் தொகை அளிக்கப் பட்டது.	
6. கிருஷ்ணன், தர்மருடைய மகள், இனம் எண். 6			
7. முகம்மது மதார், வலவலர்.	147-76	டி.வி.எஸ். வலவர்.	
8. வி. நல்லபெருமாள், பயணிகள் துணைவர்	91-05	டி.வி.எஸ். பயணிகள் துணைவர்.	

[28th August 1970]

1	2	3	4
9.	பி. மகேந்திரன், பொன் ராமனின் மகன், கம்பம்.	23-00	75-00
10.	மீனம்மாள் (வயது 45) வரதராஜபுரம், கம்பம்.	94-75	700-00
11.	முருகேசன், பையன் (வயது 5)	22-25	100-00
12.	சத்திய சீலா, மகள் வயது 3	41-05	
13.	செல்வராஜ் (வயது 24) நாகர்கோவில், உத்தம பாளையத்திலுள்ள பண்ணை புரம் மலைத்தோட்டத்தின் கட்டிடப் பணியாள்.	59-80	750-00
14.	வீராசாமி (வயது 21) உரிமம் பெற்ற பயணிகள் துணைவர், காமய்ய கவுண்டன்பட்டி.	22-15	50-00
15.	தங்கம்மாள் (வயது 30), வழவீடு மலைத் தோட்டம், குமிளி, பேரியின் மனைவி	40-75	800-00
16.	ஜேய் என்ற ஜோதி இனம் எண். 15-ன் மகன்	38-80	
17.	நாராயணன், கரல் நடைத் தரகர், வயது 51, செக்காடித் தெரு, கம்பம்	79-00	800-00
18.	மீனம்மாள் (வயது 60), கருளியாண்டியின் மகள் புதுப்பட்டி.	85-60	350-00
19.	இராமசாமி செட்டியார் வயது 42, வனக்காவலர், வனத்துரை, குமிளி.	72-85	900-00

28th August 1970

1	2	3	4
20.	போஜன், பொன்னு சாமியின் மகன், முக்கியச் சாலை, குளம்மியாசாமிக் கோயில் தெரு, கூடலூர்.	31-95	80-00
21.	அய்யப்பன், வயது 18, முக்கனின் மகன், இஞ்சிக் காடு மலைத்தோட்டம், வண்டிப் பெரியார் அஞ்சல்.	32-05	80-00
22.	அய்யனார், வயது 3 செல்லையாவின் மகன், கோம்பை.	25-74	
23.	செல்லம்மாள், வயது 12, கூலி, குமிளி.	43-40	50-00
24.	மூர்த்தி, வயது 30, ரோசன்னாப்பட்டி, ஆண்டிப்பட்டி அஞ்சல்.	53-83	500-00
25.	சதுரிகிரி, வயது 22, ஆப்பிப்பட்டி.	44-70	500-00
26.	எஸ். வரதராசன், சிறப்பு மறு ஆய்வு அதிகாரி மதுரை.	153-91	இழப்பீடு இன்னும் முடிவு செய்யவில்லை.
27.	கணபதி, வயது 38, கம்பம்	76-65	950-00
28.	காளியம்மாள், வயது 25	131-42	இழப்பீடு இன்னும் முடிவு செய்யவில்லை.
29.	தங்கவேலு, வயது 36, நாராயணன் தேவன்பட்டி, ஏலக்காய் தோட்டமுகவர்	83-38	920-00
30.	குப்புசாமி, வயது 20, வேளாண்மைத் தொழி லாளி, சண்முகவிலாஸ் மலைத் தோட்டம், கருவக் குளம், கோட்டயம் மாவட்டம்	69-51	980-00
31.	செல்லம்மாள், சக் கியப்பகவுண்டரின் மனைவி, சி. புதுப்பட்டி.	43-40	850-00
32.	கலா, வயது 21, நாராயணசாமி கவுண்ட ரின் மகள், சி. புதுப்பட்டி, கம்பம்.	193-30	இழப்பீடு இன்னும் முடிவு செய்யவில்லை.

[28th August 1970]

1	2	3	4
33.	எம்.எஸ். ஸ்ரீதரன், வயது 26, வேளாண்மைத் தொழிலாளி, காய கவுண்டன்பட்டி.	மருத்துவமனையில் அனுமதிக்கப் பட்டார். (தற்பொழுது மருத்துவ மனையிலிருந்து அனுப்பப்பட்டுவிட்டார்.)	
	அரசு மருத்துவமனையில் வாடகை கார், பழங்கள், துணி முதலிய வற்றிற்கான பொதுச் செலவுகள் (4-11-69) வரை 1,404-75		
34.	திரு. நாராயணன், முட்டை வியாபாரி, 3வது வட்டம், சின்னமனூர்	575-00	
35.	திரு. அய்யன்பெருமாள் பிள்ளை, வேளாண்மை வருமான வரி ஆலோசகர், திரு. செல்வன் தனி மருத்துவ மனை, போடி.	1500-00	
36.	காசிராஜ நாடார், உப்பு வியாபாரி, கம்பம்.	1700-00	
37.	கிருஷ்ணன், குமினி.	280-00	
38.	திரு. பழனிச்சாமி, மலைத்தோட்ட எடுபிடி வேலையாளர், அரசு மருத் துவ மனை, கம்பம்.	100-00	
39.	சுயம்புலிங்கம், வயது 15, மாணவன், கேரள மாநிலம், மருத்துவமனை.	200-00	
40.	ஜெயமணி, வயது 16, மாணவன், கேரள மாநில மருத்துவ மனை	200.00	
41.	தேவதாஸ், வயது 14, மாணவன், கேரள மாநிலம் மருத்துவ மனை.	220-00	
42.	இறந்த அய்யனின் மகனான கணேசன், மாணவன், பசுமலை ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளி	500-00	
43.	இதரச் செலவுகள் (ஈமச் சடங்குகளுக்கான)	2325-00	

3487-75 : 17035-00

THE TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL.

Saturday, the 29th August 1970.

The House met in the Council Chamber, Fort St. George, at four of the clock, Mr. Chairman (THE HON. THIRU C. P. CHITRARASU) in the Chair.

I. QUESTIONS AND ANSWERS

STARRED QUESTIONS

Basic Education

*43. Q.—THIRU K. RAJARAM (on behalf of THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU): Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state:

(a) whether Basic Education is in force in Tamil Nadu;

(b) if so, whether the Training Syllabi prescribed at the time of introduction of Basic Education are still in force; and

(c) whether any changes were made and if so, the details thereof?

ஆதாரக் கல்வி

திரு. கே. ராஜாராம் (திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு சார்பில்): மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) தமிழ் நாட்டில் ஆதாரக் கல்வி நடைமுறையில் இருக்கிறதா?

(இ) ஆமெனில், ஆதாரக் கல்வி நடைமுறைக்கு வந்தபோது வகுத்திருந்த பயிற்சி முறை பாடத்திட்டங்கள் அப்படியே இருந்து வருகின்றனவா?

(உ) மாற்றங்கள் ஏற்பட்டிருந்தால் அவற்றின் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன்: (அ), (இ) மற்றும் (உ): மன்றப் பேரவை முன் விவர (†) அறிக்கை ஒன்று வைக்கப் பட்டுள்ளது.

(†) Printed as Appendix I.

[29th August 1970

Craft Teachers

*44. Q.—THIRU SAW GANESAN (on behalf of THIRU G. SWAMI-NATHAN): Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) whether it is a fact that Craft Teachers of similar qualifications are given different scales of pay in High Schools and Higher Elementary Schools ; and

(b) if so, the details thereof ?

கைவினைப் பயிற்சி ஆசிரியர்கள்

திரு. சா. கணேசன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும், உயர் தொடக்கப் பள்ளிகளிலும் பணியாற்றுகிற ஒரேவிதத் தகுதிகளையுடைய கைவினைப் பயிற்சி ஆசிரியர்களுக்கு வேறுபட்ட சம்பள விதங்கள் வழங்கப்படுகின்றன என்பது உண்மையா ?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) உள்ளாட்சிமன்ற உயர்நிலைப்பள்ளிகளும் உதவிபெறும் உயர்நிலைப்பள்ளிகளும், ரூ. 90-4-110-3-140. உள்ளாட்சி மன்ற உயர்தர துவக்கப் பள்ளிகளும் உதவி பெறும் உயர்துவக்கப் பள்ளிகளும் : ரூ. 65-1-70-2-90 ; அரசினர்ப்பள்ளிகள் - முதல் நிலை : ரூ. 90-4-110-3-140 ; அரசினர்ப்பள்ளிகள்-இரண்டாம் நிலை : ரூ. 70-2-100.

Tiruchendur Panchayat Union School Teachers

*45. Q.—THIRU SAW GANESAN (on behalf of THIRU G. SWAMI-NATHAN): Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the salaries of teachers serving in schools in Tiruchendur Panchayat Union remain unpaid since November, 1969; and

(b) if so, the reasons therefor ?

திருச்செந்தூர் ஊராட்சி ஒன்றிய பள்ளி ஆசிரியர்கள்

திரு. சா. கணேசன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) திருச்செந்தூர் ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்களின் சம்பளங்கள் 1969 நவம்பர் முதல் கொடுக்கப்படாமலிருப்பது உண்மையா ?

(இ) ஆமெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை ?

th August 1970]

THE HON. THIRU V. R. NEDUNCHEZHIAN : (a) No.

(b) Does not arise.

*46. Q.—THIRU SAW GANESAN (on behalf of THIRU G. SWAMI-NATHAN): Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the payment of salary to teachers of Tiruchendur Panchayat Union was delayed every year ; and

(b) if so, the reasons therefor ?

திரு. சா. கணேசன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) திருச்செந்தூர் ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்களுக்குரிய சம்பளம் ஒவ்வொரு ஆண்டும் தாமதமாகக் கொடுக்கப்பட்டது உண்மையா ?

(இ) ஆமெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை ?

THIRU K. S. ABDUL WAHAB : On a point of order, Sir. The question stands in the name of the hon. Member Thiru G. Swaminathan. The hon. Member is not present. Nobody is here to represent him.

MR. CHAIRMAN : Thiru Saw Ganesan put the question on behalf of the hon. Member Thiru G. Swaminathan.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) திருச்செந்தூர் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் நிதி நிலை சரியாக இல்லாத காரணத்தால் இடையில் சில காலத் தாமதம் ஏற்பட்டது.

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் பிள்ளை : திருச்செந்தூர் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் அடிக்கடி இப்படிக்காலதாமதம் ஏற்படுவதற்குக் காரணம் அந்த ஊராட்சி ஒன்றிய நிதியில் ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுப்பதற்கு என்று ஒதுக்காமல், அந்தப் பணத்தை வேறு பணிகளுக்குச் செலவிடுவதுதான் என்பது உண்மையா ? ஒவ்வொரு ஊராட்சி ஒன்றியமும் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு எவ்வளவு சம்பளம் கொடுக்க வேண்டுமோ, அதை முதலில் ஒதுக்கிவிட்டு, இதர பணிகளுக்கு ஏனைய நிதியை ஒதுக்குமாறு பொதுவான உத்தரவை அரசு பிறப்பிக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : ஊராட்சி ஒன்றியம் செலவிட வேண்டிய ஒதுக்குவதை அதற்கே செலவிட வேண்டுமே தவிர, வேறு துறைக்குச் செலவிடக் கூடாது என்பதை உள்ளாட்சித் துறை மூலமாக ஒவ்வொரு ஒன்றியத்திற்கும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நிதிப் பற்றாக்குறை இந்த ஒன்றியத்தைப் பொறுத்த வரை பல காலமாக இருந்துவருகிறது. இதுபோன்ற நிலை ஏற்படாமலிருக்க வழி வகை என்று அதற்கான அறிக்கையைச் சமர்ப்பிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அங்கே இந்தச் சம்பளம் ஒரே மாதங்கள் ஒன்றியே கொடுத்துக்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். 1-8-70-ல் ஏழாவது மாதம் வரையில் உள்ள சம்பளம் கொடுக்கப்பட்டுவிட்டது.

[25th August 1970]

திரு. சா. கணேசன் : ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் நிதி நிலை சங்கடமாக இருக்கிறது என்று சொல்லப்படுவதால், அப்பாவிக்களான ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்களுடைய நிதி நிலை எங்ஙனம் ஒரு மாதம், இரண்டு மாதம் அல்லது மூன்று மாதங்கள் செம்மையாக இருக்க முடியும்? ஆகையால் எந்தக் காரணத்தை முன்னிட்டும், ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுத்த பிறகுதான், பிறவற்றிற்குச் செலவிடுவதை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று அரசு திட்டவட்டமாக ஆணை பிறப்பிக்க முன்வருமா என்பதையும், அத்தோடு கூட பல்வேறு துறையில் இதைக் கொடுக்க முடியாத நிலையில் செலவு செய்வதென்றால், அது விரயம் என்ற பிரிவில் அடங்கும், அந்த மாதிரி விரயம் செய்யும் நிலையில் கல்வியும் அதற்கு இன்றியமையாத ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுப்பதும் தடைபடுவது எந்தக் காரணத்தை முன்னிட்டும் தொடரக் கூடாது என்ற ஆணை பிறப்பிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : இப்படிப்பட்ட நிதிப் பற்றாக்குறை இருந்து செலவழிக்க முடியாமல் இருக்கிற ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு முன்கூட்டியே பணத்தை அனுப்புகிற முறையை, இந்த ஊராட்சி ஒன்றியத்தைப் பொறுத்த வரையில், அரசினர் மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். கல்விக்கு ஒதுக்கப்பட்ட பணத்தை ஆசிரியர்களுக்குத்தான் தரவேண்டுமே தவிர, வேறு எதற்கும் செலவழிக்கக் கூடாது என்று வரைமுறை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று ஊராட்சித் துறைக்குக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் அதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுவதாகக் கூறியிருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. ராஜாராம் : பஞ்சாயத்து ஒன்றியத்தில் ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்க முடியாத நிலை ஏற்படுவது என்பது நம்ப முடியாத விஷயம். ஏனெனில் சட்டப்படி கல்வி வரியின் மூலம் வரக்கூடிய வருமானத்தைத் தனியாக ஒதுக்கி வைத்துவிடுகிறார்கள். அதற்கு ஈட்டுத் தொகையாக அரசாங்கத்திலிருந்தும் கொடுக்கிறார்கள். இத்துடன் பஞ்சாயத்து யூனியன் பொது நிதியிலிருந்தும் இத்தனை சதவிகிதம் முதலிலேயே கல்வி நிதியில் சேர்க்க வேண்டுமென்று விதிகள் கூறுகின்றன. இத்தனையும் மேற்பார்த்து நடத்தக்கூடிய கமிஷனர் இதைச் செவ்வனே நடத்தியிருந்தால், ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்காத நிலைமை ஏற்பட்டிருக்க முடியாது. நிர்வாகத்தில் இருக்கிற கமிஷனர் கல்வி நிதியிலிருந்து வேறு செலவுக்குப் பணத்தை எடுத்திருக்க வேண்டும். ஆகையால் அவற்றைக் கவனித்து இனிமேல் எந்த யூனியனிலும் கல்வி நிதியை வேறு எதற்காகவும் தொடக்கூடாது, அதைச் சரியாக உபயோகிக்க வேண்டுமென்று ஆணை பிறப்பிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : கல்வித் துறையிலிருந்து செலுத்தப்பட்ட பணத்தை அதற்கே செலவிடாததால்தான் இதைப் போன்ற இடர்ப்பாடுகள் ஏற்படுகின்றன. அப்படிச் செய்யக் கூடாது என்று உள்ளாட்சித் துறை மூலமாக ஒன்றியங்களுக்கு உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறது.

[19th August 1970]

புலவர் ஓ. அறிவுடை நம்பி : வாலாஜாபேட்டை நகராட்சி ஒன்றியத்தில் ஒவ்வொரு ஆண்டும் மூன்று மாதங்கள் காலம் கடந்து தான் சம்பளம் ஆசிரியர்களுக்குத் தரப்படுகிறது. அந்தப் பள்ளிகளை அரசு எடுத்துக்கொள்ள ஏதேனும் திட்டம் இருக்கிறதா? காலம் தாழ்த்தாமல் சம்பளம் கொடுக்க இனி ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : மூலக் கேள்விக்கும் இதற்கும் தொடர்பில்லை என்றால்கூட, ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நகராட்சி மன்றத்தில் இருக்கிற உயர்நிலைப் பள்ளிகளை நகராட்சி மன்றங்களில் உள்ள நிதிப் பற்றாக்குறையினால் நடத்த முடியாமல் தவித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதில் இந்த நகராட்சியும் ஒன்று. அவர்கள் கட்டவேண்டிய பணத்தையே கட்ட முடியாமல் தவித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே அரசினரே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற விண்ணப்பத்தையும் நகராட்சி மன்றத்தார் தெரிவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அரசினரால் இப்போது 75 சதவிகிதம் கொடுக்கப்படுகிற மானியத் தொகையை உயர்த்தலாமா, இப்படிப்பட்ட நகராட்சிகளின் உயர்நிலைப் பள்ளிகளை அரசாங்கமே எடுத்துக் கொள்ளலாமா என்று யோசிக்கப்பட்டு வருகிறது.

Government Technical Examinations

*47. Q.—THIRU SAW GANESAN (on behalf of THIRU G. SWAMI-NATHAN): Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) whether it is a fact that qualified instructors working in institutes of commerce recognised by Government were all along being appointed as Assistant Examiners in commercial subjects in respect of Government Technical Examinations ;

(b) whether such a procedure is still in force ; and

(c) if not, the reasons therefor ?

அரசுத் தொழில் நுட்பத் தேர்வுகள்

திரு. சா. கணேசன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) அரசினால் ஏற்பளிக்கப்பட்ட வணிகவியல் கல்வி நிறுவனங்களில் பணியாற்றும் தகுதி வாய்ந்த ஆசிரியர்கள், அரசுத் தொழில் நுட்பத் தேர்வுகளில் வணிகப் பாடங்கள் குறித்து உதவித் தேர்வாளர்களாக நியமிக்கப்படுகின்றனரா?

(இ) அத்தகைய நடைமுறை இன்றும் செயலில் உள்ளதா?

(உ) இல்லை எனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) ஆம்.

(உ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

[29th August 1970]

Sculptors

*48. Q.—THIRU K. RAMAKRISHNA ACHARI (on behalf of THAVATHIRU DEIVASIGAMANI ARUNACHALA DESIKAR): Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state:

(a) whether the Government have any proposal to encourage expert sculptors; and

(b) whether there is any proposal to grant pension to aged sculptors?

சிற்பிகள்

திரு. கே. ராமகிருஷ்ண ஆச்சாரி: (தவத்திரு தெய்வசிகாமணி அருணாசல தேசிகர் சார்பில்): மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) சிறந்த சிற்பிகளை ஊக்குவிக்க அரசு திட்டம் வைத்திருக்கிறதா?

(இ) முதுமை அடைந்த சிற்பிகளுக்கு ஓய்வூதியம் வழங்கும் உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்: (அ)வும், (இ)யும்: ஆம்.

திரு. கே. ராமகிருஷ்ண ஆச்சாரி: முதுமை அடைந்த சிற்பிகளுக்கு ஓய்வு ஊதியம் என்ற பெயரில் எத்தனை சிற்பிகளுக்கு கொடுக்கப்படுகிறது?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்: இப்போது மூன்று ஓவியர்களுக்கு உதவி நிதி அளிக்கப்பட்டு வருகிறது. இதைக் கவனிப்பதற்கு லலித அகாடமி மூலமாகச் சிற்பிகள், ஓவியர்களுக்கு உதவி செய்கிற ஒரு குழுவிலே இருந்தது. லலித அகாடமி இப்போது கலைக்கப் பட்டுவிட்டது. மறுபடியும் தமிழ் நாடு நுண் கலைக் குழு என்ற பெயரில் அதை நடத்தும் முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. 58 வயது நிரம்பிய ஓவியத் துறையில் ஈடுபட்டவர்கள் கஷ்ட நிலையில் இருந்தால், நாடகத் துறையிலும், மற்றத் துறைகளிலும் ஈடுபட்டவர்களுக்கு உதவுவதைப்போல, உதவித் தொகையாக ரூ. 150 அளிக்கப்படுகிறது. இப்போது மூன்று ஓவியர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிறது.

திரு. கே. ராமகிருஷ்ண ஆச்சாரி: எந்த அடிப்படையில் கொடுக்கப்படுகிறது?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்: சிறந்த ஓவியராகவோ சிறந்த சிற்பியாகவோ இருந்து 58 வயது நிரம்பியிருக்க வேண்டும். அவர்களுக்கு ஆண்டு வருமானம் ரூ. 1500-க்கு மிகாமல் இருக்க வேண்டும்.

[29th August 1970]

Admission into Medical Colleges

*49. Q.—THIRU SAW GANESAN (on behalf of THIRU G. SWAMI-NATHAN): Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state:

(a) whether there is any proposal to hold an entrance examination for students seeking admission into Medical Colleges in the State; and

(b) if so, the stage at which the matter now stands?

மருத்துவக் கல்லூரிகளில் மாணவர்களைச் சேர்த்தல்

திரு. சா. கணேசன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்): மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) இம் மாநிலத்தில் மருத்துவக் கல்லூரிகளில் இடம் கோரும் மாணவர்களுக்காக நுழைவுத் தேர்வு (Entrance Examination) நடத்தும் செயல்குறிப்பு ஏதேனும் உண்டா?

(இ) ஆமெனில், இப்போது இது எந்த நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்: (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

THIRU G. VASANTHA PAI: In view of the fact that so many applications are filed in the High Court attacking the scheme of admission to medical colleges, will the Government kindly consider whether it would not be proper and appropriate now at least to hold an entrance examination for admission to medical colleges?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, இப்போது நீதிமன்றத்தில் இருக்கின்ற வழக்குகள் வேறு காரணங்களுக்காகத் தொடரப்பட்டிருக்கின்றன. 'என்ட்ரன்ஸ் எக்ஸாமினேஷன்' வைக்க வேண்டுமா வேண்டாமா என்பதைப் பரிசீலித்து, ஏற்கெனவே இருக்கின்ற முறைகளையே கையாளலாம் என்ற முடிவுக்கு வந்ததன் காரணமாக, நுழைவுத் தேர்வினை வைக்கவில்லை. அப்படியே வைத்தாலும், அதன் மூலம் பல்வேறு நிலைமைகள் ஏற்படக்கூடும். அந்தத் தேர்வினை வைப்பதற்காக இடம் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவதிலும், அதற்கான கேள்விகள் தயாரிப்பதிலும், இன்னும் பல வகைகளிலும் சங்கடங்கள் ஏற்படக்கூடும் என்பதற்காகத் தான் வீணான தகராறை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டாம், இருக்கின்ற முறையையே செம்மைப்படுத்தலாம் என்று சொல்லி, அம்முறையே கையாளப்பட்டு வருகிறது.

திரு. டி. சந்தோஷம்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவதில் நல்ல காரணம் இருக்கிறதென்றாலும்கூட, இப்படிப்பட்ட தேர்வு முகத் தேர்வுகளின் அடிப்படையில் தேர்ந்தெடுக்கும்போது பல்வேறு விதமான புகார்கள் எழுகின்றன. அதைத் தவிர்க்க வேண்டியது போது வாய்க்கைக்க மிகவும் அக்கியாசியவமானது என்று கருது

[29th August 1970]

கிறேன். இப்படிப்பட்ட பல்வேறு புகார்களும் குற்றச்சாட்டுகளும் வருவது, பொது வாழ்க்கைக்கு மிகுந்த இழுக்காக இருக்கிறது. ஆகவே தேர்வுகளைத் தேர்வுகளில் தனிப்பட்ட குழுக்களை வைத்து மாணவர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கு பதிலாக, பி.யூ.சி. பரிட்சையில் வாங்கிய மார்க்கை அடிப்படையாக வைத்தே அவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கக் கூடாது, அல்லது தனித் தேர்வு அவசியம்தானா, என்பதை அரசு மீண்டும் பரிசீலிக்குமா? பி.யூ.சி. பரிட்சையே ஒரு தேர்வாக இருக்கும் போது, மற்றொரு தேர்வு எதற்கு என்பதையும் அரசு பரிசீலிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : எந்த முறையைக் கையாண்டாலும் அந்த முறையிலும் குற்றம் குறை சொல்லுகிற அளவுக்குச் சூழ்நிலைகள் ஏற்படுகின்றன. எனவே பி.யூ.சி. பரிட்சையில் பெற்ற மார்க்குகளையே வைத்துக்கொண்டு தேர்ந்தெடுப்பது என்று வைத்தால்கூட, அந்த மார்க்குகளெல்லாம் சரியான அடிப்படையில் வாங்கப்பட்டவை தானா என்ற கேள்வி எழும்புகிறது. அவர்கள் மார்க்கு வாங்கியதை மட்டும் வைத்துக்கொண்டு அவர்கள் அத்தனை பேரும் திறமைசாலிகள் என்று முடிவு கட்டிவிட முடியாது. இதையும் நாம் பார்க்க வேண்டும். அதற்குப் பிறகு அவர்களுக்கு இருக்கிற 'ஆப்டிடியூட்' மற்றும் பல வகைகளில் கொண்டிருக்கிற திறமை, என்.சி.சி., கேம்ஸ், சோஷியல் சர்வீஸ் போன்றவைகளையும் கவனித்து, அப்படிப்பட்டவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும்போது, பி.யூ.சி. மார்க்கை மட்டும் வைத்துக்கொண்டு எடுத்துக்கொள்ள முடியாது. இப்படி எந்த முறையிலும் குறைபாடு இருக்கிறது. இந்தக் குறைபாடுகளையெல்லாம் தவிர்க்க என்னென்ன முறைகளைக் கையாளலாம் என்று கண்டறிந்து, முடிந்த அளவிற்குக் குறைகளை நீக்கிவிடும் அளவுக்குத் தற்போது நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டு வருகிறது.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : எம்.பி.பி.எஸ். அட்மிஷனைப் பொறுத்த வரையில், நடைமுறையில் உள்ள முறை பொது மக்களுக்குப் பரவலாக அதிருப்தியை அளிக்கக்கூடியதாக இருக்கிறது. குறைந்த மார்க்கு வாங்கியவர்கள் அட்மிஷன் பெற்றுவிடுகிறார்கள். அதிகமான மார்க்கு வாங்கியவர்கள் தேர்வு பெறாமல் போகிற பல சங்கடங்களை நாம் காண முடிகிறது. ஆகவே, இந்த முறையை மாற்ற, புனராலோசனை செய்யவும் வேறு நல்ல திட்டம் கொண்டு வரவும் அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்களைப் போன்றவர்கள் நல்ல வழியைச் சொல்வார்களானால், அது ஒரு சிறந்த வழியாகத் தோன்றினால், அதைச் செயல்படுத்தக்கூட அரசாங்கம் முயற்சி செய்யலாம்.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : இப்போது கோர்ட்டு மூலமாக எடுக்கும் நடவடிக்கைக்கும், தேர்வு முறைக்கும் சம்பந்தம் இல்லாவிட்டாலும்கூட இண்டியன் இன்ஸ்டிடியூட் ஆஃப் டெக்னாலஜி போன்ற இடங்களில் 'என்ட்ரன்ஸ் எக்சாமிநேஷன்' வைத்து அதன் மூலமாக மாணவர்களைத் தேர்வு செய்வதில் பல சிக்கல்கள் தீர்க்கப்பட்டு நல்ல முறையில் தேர்வு நடப்பதாக எண்ணம் இருப்பதால், அந்த முறையைக் கையாள் சர்க்கார் கவனம் செலுத்துமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[29th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : பல்வேறு மாநிலங்களில் பல்வேறு முறைகளைக் கையாளுகிறார்கள். சில இடங்களில் எஸ்.எஸ்.எல்.சி., பி.யூ.சி., இன்னும் என்ட்ரன்ஸ் எக்சாமிநேஷன் ஆகிய மூன்று பரிட்சைகளிலும் பெற்ற மார்க்குகளைக் கணக்கிட்டுத் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள். 'ஜிப்மர்' என்ற பாண்டிச்சேரி கல்லூரியில், பி.யூ.சி. யோடு என்ட்ரன்ஸ் எக்சாமிநேஷனில் பெற்ற மார்க்குகளைக் கணக்குப் பார்த்துத் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள். வேறு சில இடங்களில் இந்த மூன்று மார்க்குகளோடு இண்டர்வியூவில் பெறுகிற மார்க்குகளையும் கணக்கில் கொண்டு சேர்க்கிறார்கள். ஆனால் நம்முடைய மாநிலத்தில் பல ஆண்டு களாகத் தொடர்ந்து இம்முறையே கையாளப்பட்டு வருகிறது என்பதன் அடிப்படையில் கூடுமான முறையில் இது பரவலாக ஏற்றுக் கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது என்ற நியாயமான தன்மையின் அடிப்படையில்தான் $100+100=200$ மார்க்கு என்றும், இண்டர்வியூக்கு 75 மார்க்கு என்றும், ஆக மொத்தம் 275 மார்க்கு என்ற அடிப்படையில் தேர்ந்தெடுக்கிறோம்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : மருத்துவக் கல்லூரி தேர்வில், எப்படிப் பார்த்தாலும் ஒரு புனிதமான தன்மையில்லாமல், நிச்சயமாகக் குறைபாடுகள் உள்ளதாகவே இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்களும் இந்த அவையும் நன்றாக அறியும். இப்படி இருப்பதன் காரணமாக, மற்ற மாநிலங்களில் மெடிகல் காலேஜ் அட்மிஷனுக்கு என்று 'நன் கொடை'யாக ஒரு குறிப்பிட்ட தொகையை ரூ. 20,000 அல்லது ரூ. 25,000 என்று வாங்குவதுபோல், இங்கே ஒரு முறையைக் கையாள் சர்க்கார் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : அங்கெல்லாம் தனியார் கல்லூரி வைத்து நடத்துவதால் அம்மாதிரியாக வாங்க முடிகிறது. இது அரசினர் கல்லூரியாக இருப்பதால், அப்படி வாங்குவதென்பது தவறாகும். அப்படியே வாங்குவது என்று ஆரம்பித்தாலும்கூட, அப்போதும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இங்கே எழுந்து அப்படி வாங்கலாமா என்றுதான் கேட்பார்கள்.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : முற்போக்குச் சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும், பின்தங்கிய சமூகத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும் என்று சில ஸ்தானங்கள் ஒதுக்கப்பட்டாலும்கூட எழுத்து மூலமாகத் தேர்வு வைப்பது இப்போதுள்ள குறைகளை நிவர்த்தி செய்யாதா? எனவே அரசு அவ்வாறு தேர்வு செய்ய முயற்சிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாணவர்கள் இப்போதே பி.யூ.சி. பரிட்சை எழுதிவிட்டுத்தானே வருகிறார்கள். அதை வைத்துக் கொண்டே தேர்வு நடத்தலாமே, மறுபடியும் ஒரு தேர்வு வேண்டுமா என்ற கருத்து வருகிறது. அதற்கு 50 மார்க்கும், இதற்கு 75 மார்க்கும் வாங்க வேண்டும். இரண்டையும் சேர்த்துப் பிறகு இண்டர்வியூவில் வாங்குவதையும் சேர்த்துப்

[29th August 1970]

பார்க்கிற கட்டம் வரும். அதற்கு மேலும் ஒரு காரணம் சொல்லப் படுகிறது. மாணவர்கள் மூன்று பல்கலைக் கழகங்களிலிருந்தும் வருகிற காரணத்தால், என்ட்ரன்ஸ் எக்சாமிநேஷன் வைப்பது நல்லது என்று சொல்லுகிறார்கள். இதிலும் பல்வேறு சங்கடங்கள் ஏற்படும் சூழ்நிலை இருக்கிறது. அப்படியே பரிட்சை வைத்தாலும் வினாத்தாள் வெளி வந்துவிட்டது, அதைச் சொல்லி விட்டார்கள், மார்க்குப் போட்டு விட்டார்கள் என்றெல்லாம் வந்துவிடும். மேலும் அந்தப் பரிட்சையை யார் நடத்துவது என்று கூட யோசித்தோம். டி.என்.பி.எஸ்.சியிடம் விடுவதா அல்லது மெடிகல் கவுன்சிலிடம் விடுவதா என்று கேள்வி வருகிறது. இப்படி எதிலும் குளறுபடிகள், சங்கடங்கள் எழும். எனவே அதிகமான சங்கடங்களை வளர்த்துக் கொள்ளாமல், இருக்கிற முறையைச் சீராக்கி, செம்மையாக்கி நடைமுறைப்படுத்த என்ன செய்யலாம் என்று யோசித்து வருகிறோம். தனிப்பட்ட முறையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சிறந்த வழிகளைச் சொன்னால், அரசாங்கம் அவைகளைப் பரிசீலனை செய்யத் தயாராக இருக்கிறது. தேவையானால் அடுத்த ஆண்டுக்குள் எதிர்க் கட்சித் தலைவர்களைக் கூப்பிட்டு ஒரு சிறந்த முறையை வகுக்க நான் ஆயத்தமாக இருக்கிறேன். இப்போதுகூட சிறந்த வகையான முறையைச் சொன்னால், ஏற்று நடத்த நான் தயாராக இருக்கிறேன். இப்போது இருக்கிற முறையே சங்கடம் குறைவாக, கடைப்பிடிக்க ஏற்றதாக இருக்கிறது.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : இந்த ஆண்டு மெடிகல் காலேஜ் தேர்வு மாநில ரீதியில் நடக்காமல், கல்லூரிக்கு இத்தனை இடங்கள் என்று பிரித்துவிட்டிருக்கிறார்கள். அதனால் அந்தக் கல்லூரிக்குத்தான் மனு செய்ய வேண்டும் என்று கட்டாயப்படுத்தியதால் மாணவர்களுக்கு ஏதாவது பாரபட்சமோ பாதகமோ ஏற்பட்டிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன். ஒரு கல்லூரியில் மிக அதிகமான ஸ்தானங்கள் இருந்து, அந்தக் கல்லூரி மனுச் செய்து கொண்ட மாணவர்களின் எண்ணிக்கை குறைவாக இருந்தால், அது மாணவர்களுக்குச் சாதகமாக இருக்கிறது. ஒரு கல்லூரிக்கு மிகக் குறைவாக ஸ்தானங்கள் ஒதுக்கி, அதற்கு அதிகமான மாணவர்களிடமிருந்து மனு வந்தால், அது அவர்களுக்குப் பாதகமாக இருக்கிறது. ஆகவே எல்லாக் கல்லூரிகளுக்கும் மாநில ரீதியில் கோளாறு இல்லாமல் கொண்டு வருவதுபற்றி அரசாங்கம் சிந்திக்குமா, இப்படிக் கல்லூரி கல்லூரியாகப் பிரிப்பது என்பது அரசாங்கத்திற்கே விரோதமாக இருக்கிறதா என்பதையும்பற்றி நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன் : சென்ற ஆண்டு அனுபவத்தை வைத்துத்தான் இந்த ஆண்டு இந்த முறையைக் கொண்டு வந்தோம். மாநில ரீதியில் ஒரு குழு என்றில்லாமல், நான்கு குழுக்களைப் போட்டு அவர்கள் ஆங்காங்கே மாணவர்களை, தேர்வு நடத்தி மார்க்குப் போட்டு, தேர்ந்தெடுத்தார்கள். மார்க்குப் போடுவதில் சிலர் தாராளமாக இருப்பார்கள். தாராளமாக மார்க்குப் போட்டால், அவர்கள் பட்டியல் மேலே நிற்கும். கொஞ்சம் சிக்கனத்தைக் கடைப்பிடிக்கும் சில ஆசிரியர்களுக்கு 35 மார்க்குக்குமேல் கொடுக்க மனம் வராது. சில ஆசிரியர்கள் 60, 70 மார்க்குக்கூட கொடுத்துவிடுவார்கள். இப்படி

[29th August 1970]

60, 70 மார்க்குக் கொடுக்கிறவர்கள் ஒரு பக்கம். 30, 35 மார்க்குக் கொடுக்கிறவர்கள் ஒரு பக்கம் என்று இருந்தால், அதிகம் கொடுத்தவர்கள் மேலே வந்துவிடுகிறார்கள். குறைந்த மார்க்கு கொடுக்கப்பட்டவர்கள் கீழே போய்விடுகிறார்கள் என்ற சூழ்நிலை ஏற்படும். அந்தந்தக் கல்லூரிக்கு என்று தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறபோது ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்தில்தான் அவர்கள் விண்ணப்பிக்க வேண்டும் என்ற முறையில்தான். எந்தக் கல்லூரிக்கு வேண்டுமானாலும் விண்ணப்பித்துக் கொள்ளலாம் என்று இருக்கிற இடத்தில், வருகிற விண்ணப்பங்களைக் கூடுமான வரை அருகில் உள்ள கல்லூரிக்கு விண்ணப்பிப்பது நல்லது என்ற கருத்து கூறப்பட்டிருக்கிறது. பாதகம் ஏற்படுகிற சூழ்நிலை தான் இதன் மூலம் ஏற்படுகிறது.

THIRU G. VASANTHA PAI : On a point of order, Sir. Is this matter not *sub judice* and subject to a Writ Petition in the Supreme Court ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : இந்தப் பிரச்சனை இந்தியத் தலைமை நீதிமன்றத்தில் எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது. இங்கே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது அரசாங்கத்தின் கொள்கையைப்பற்றிய விளக்கம்தான். நீதிமன்றத்தைப்பற்றி இங்கே எதுவும் சொல்லப்படவில்லை. இன்னின்ன காரணங்களால் அரசாங்கம் இப்படிப்பட்ட முடிவை எடுத்திருக்கிறது என்று தான் கூறியிருக்கிறார். இதில் ஒழுங்குப் பிரச்சனை ஒன்றும் இல்லை. நீதிமன்றத் தீர்ப்பைப்பற்றியோ, நீதிமன்றத்தைப் பற்றியோ எதுவும் சொல்லப்படவில்லை. நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பில் கூட மாவட்ட வாரியாக ஒதுக்கக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்களே தவிர, 'ரீஜனல் பேசிஸ்' கூடாது என்று சொல்லவில்லை. 'ரீஜனல் பேசிஸ்' வைப்பதற்கான காரணத்தை நீங்கள் சொல்லலாம் என்று ஒரு கருத்துக்கூட சுப்ரீம் கோர்ட்டு டெசிஷனில் இருக்கிறது. அதை நாங்கள் பார்த்தோம். நம் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதைப்போல் போன தடவை மதுரை கமிட்டி அதிகமான மார்க்குப் போட்டது, சென்னைக் கமிட்டி குறைவான மார்க்குப் போட்டது என்றெல்லாம் சுப்ரீம் கோர்ட்டில் கூட ஒரு குற்றச்சாட்டு வந்தது. மதுரைத் தலைவர்கள் வேறு மாதிரிக் கேட்டார்கள். சென்னையில் உள்ளவர்கள் ஒரு மாதிரியாகக் கேட்டார்கள் என்று எல்லாம்கூடச் சொல்லப்பட்டது. எனவே இதைத் தவிர்க்கவும், கால தாமதத்தைப் போக்கவும் அரசாங்கத்தின் கொள்கை என்ன என்பதைத்தான் இங்கே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார். தலைமை நீதிமன்றம் சொல்லுவதை நாங்கள் எடுத்துக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம்.

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, my point was not that. The Hon. the Minister for Law seems to think that the subject-matter of the petition before the Supreme Court was on the question of marks allotted for the different regions. That is not so. The question before the Supreme Court is — and I think admission has been secured by some persons — that the division into four regional committees is *ultra vires*. That is the question.

[29th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : அதைத்தான் நான் என்னுடைய பதிலில் சொன்னேன். இப்போது இரண்டு 'ரிட்டுகள்' வந்திருக்கின்றன. அதில் பல கருத்துக்கள் எழுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. இது வரை எதை எதை எழுப்பி வந்தார்களோ அவைகளையேதான் மீண்டும் அவர்கள் இப்போதும் எழுப்பியிருக்கிறார்கள். 4 குழுக்கள் போட்டதே கூட தவறு என்று வாதாடப்பட்டது. ஸ்டேட்-வைஸ் பேசினில் 'செலக்ஷன்' செய்திருக்க வேண்டும். அப்படியில்லாமல் 4 குழுக்கள் போட்டதன் காரணமாக, ஒரு குழுவுக்கும் இன்னொரு குழுவுக்கும் 'கிரைமரியா' வேறுபடுகிறது. அதன் தலைவர்கள்கூட வேறுபட்ட கருத்தின்படி மதிப்பெண்கள் கொடுக்கிறார்கள் என்ற பிரச்சனை சென்ற ஆண்டேகூட எழுப்பப்பட்டது. அதற்குப் பரிகாரம் தேடும் வண்ணம் அங்கங்குள்ள மருத்துவக் கல்லூரிகளில் உடனடியாக முடிவெடுத்து காலதாமதத்தையும் தவிர்க்க வேண்டும் என்றுதான் அரசினர் இந்த முடிவெடுத்தார்கள். இதையும் இப்போது சுப்ரீம் கோர்ட்டில் ஆட்சேபித்திருக்கிறார்கள். அதையும் சந்திக்கத்தான் போகிறோம், வெற்றியும் பெறத்தான் போகிறோம்.

*THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, may I bring to the attention of the Hon. the Minister for Education one genuine difficulty in regard to medical college admission ? The other Science Colleges open their term by the first week of July and about 8000 boys and girls who apply for medical college admission have to wait till the 31st July or till the 1st or 2nd August before they know whether they are admitted to the Medical Colleges or not. So, about 6,500 students are between the devil and the deep sea, not knowing whether they should join the B.Sc. Course or whether they should wait for the Medical College admission. In view of the genuine difficulties of the students, may I know from the Government whether it will be possible for them to finish all these admissions in time or in co-ordination with the other Science Colleges, so that these students may not be put to difficulties in not being able to get admission into any Science Course in any other College ?

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன் : சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் கூடுமான வரை ஜூன் 1-ம் தேதி பி.யூ.சி. தேர்வுப் பட்டியலை அறிவிக்கிறது. அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் ஜூன் 10ந்தேதி வாக்கில்தான் பட்டியலை வெளியிடுகிறது. எனவே ஜூன் 10-ந்தேதிக்குப் பிறகு விண்ணப்பிப்பதற்கு 10 நாள் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. பிறகு அனுப்பப்பட்ட விண்ணப்பங்களைப் பரிசீலித்து, குழுவிடம் அனுப்ப 5, 6 நாள் ஆகிறது. இதனால் ஜூன் கடைசியில் தான் வெளியுருக்குச் செல்ல வேண்டியதாக, ஜூலை 20-ம் தேதி வரையிலும் இண்டர்வியூ நடக்கிறது. அதற்குப் பிறகு பட்டியல் போட வேண்டியிருக்கிறது. ஏனென்றால் அந்தக் கமிட்டி அப்போதே அறிக்கை கொடுத்து மறு நாளே பட்டியல் வெளியிடப்படுகிறது. இதை ஜூலையிலிருந்தே ஆரம்பித்துவிடுகிறோம். எவ்வளவுக்கெவ்வளவு பல்கலைக் கழகங்களிலிருந்து 'ரிசல்ட்' சீக்கிரமாக வெளிவருகிறதோ அவ்வளவுக்கவ்வளவு இந்தப் பட்டியல் வெளியிடுவதையும் விரைவுபடுத்த முயற்சிக்கலாம்.

9th August 1970]

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : மெடிகல் காலேஜுக்கு விண்ணப்பிக்கும் பல மாணவர்கள், தங்களுக்கு அதில் இடம் கிடைக்காமல் பாலை என்ன செய்வது, பி.எஸ்ஸி. வகுப்பிலாவது இடம் கிடைக்க வேண்டுமே என்று அதற்கு மனுப்போட்டு இடம் பெற்று அதற்கான பணத்தையும் கட்டி, எல்லாம் முடிந்த பிறகு, அவர்கள் மெடிகல் காலேஜுக்கு 'செலக்ஷன்' ஆனால், இப்படி பி.எஸ்ஸி.க்குக் கட்டிய பணம் எல்லாம் அனாவசியமாக விரயமாகிறது. அப்படிப்பட்ட நிலையில் இருக்கிற மாணவர்களுக்கு ஏதாவது ஒரு விதி விலக்குக் கொடுத்தாவது அவர்கள் கட்டிய பணத்தைத் திரும்பக் கொடுப்பதற்கு வழிவகை செய்யுமா இந்த அரசு என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி.ஆர். நெடுஞ்செழியன் : இதைப்பற்றிப் பல்கலைக் கழகத்தான் கவனிக்க வேண்டும். அரசாங்கம் கவனம் செலுத்துவதற்கு இதிலொன்றுமில்லை.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : மெடிகல் காலேஜ் அட்மிஷனைப் பொறுத்து, பல்வேறு சந்தேகங்கள் எழுகிற காரணத்தால்தான், இம் மாதிரியான கேள்விகள் கேட்க வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. எனவே மெடிகல் காலேஜ் அட்மிஷன் முடிந்த பிறகாவது, மெடிகல் கல்லூரிகளுக்குத் தேர்வு பெற்ற மாணவர்களின் மார்க்குப் பட்டியலையும், தேர்வு பெறாத மாணவர்களின் மார்க்குப் பட்டியலையும், இந்த அவையின் முன் வைப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : உயர் நீதி மன்றத்திலேயேகூட அதைக் கேட்டுப் பார்த்தார்கள். அவர்களுக்கே அதை வைப்பதற்கு இல்லை என்று கூறிவிட்டார்கள்.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : இந்த ஆண்டு எம்.பி.பி.எஸ். தேர்வில் முஸ்லிம்கள் மிகக் குறைவாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்க முடிகிறது. எனவே வருங்காலத்திலாவது இது போன்ற குறைபாடு ஏற்படாமல், குறைந்தபட்சம் இஸ்லாமியர்களுடைய ஜனத்தொகையின் விகிதாசார அளவுக்குச் சமமாக 'சீட்டுகள்' முஸ்லிம்களுக்குக் கிடைக்கும்படி வழி செய்ய அரசு முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : மருத்துவக் கல்லூரியில் மாணவர்களைச் சேர்க்கும் வகையில் 16 சதவீத இடங்கள் தாழ்த்தப்பட்ட பழங்குடி மக்களுக்கு இருக்க வேண்டும் என்றும், 25 சதவீத இடங்கள் பிற்பட்டவர்களுக்கு இருக்க வேண்டுமென்றும், இவ்விரண்டு பகுதியினருக்கு மட்டும் பிரித்து ஒதுக்கித் தருகிற அடிப்படையில் நடக்கிறது. இஸ்லாமியர்களுக்கு என்றோ, கிருஸ்தவர்களுக்கு என்றோ தனியாக ஒதுக்குகிற நிலையில்லை. மற்றவர்கள் எல்லோரும் பொதுவாகத்தான் கணக்கிடப்படுகிறார்கள். ஆனாலும் இஸ்லாமியரில் ஒரு குறிப்பிட்ட பிரிவினர் "லப்பை முஸ்லிம்கள்" பிற்பட்டவர்களாகக் கருதப்படுகிறார்கள். மற்றவர்கள் எல்லாம் ஒன்றாகக் கருதப்படுகிறார்கள். பிற்பட்ட வகுப்பினருக்கு என்று 25 சதவீத இடங்கள் மட்டும் ஒதுக்கினாலும்கூட, திறமை அடிப்படையில், மார்க்கு வாங்குவதன் அடிப்படையில் கணக்கிடும்போது, 45, 47 சதவீத இடங்களை அவர்கள் பெறுகிறார்கள்.

[29th August 1970]

Admissions in Colleges

*50. Q.—THIRU SAW GANESAN (on behalf of THIRU G. SWAMI-NATHAN): Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) whether there is any proposal to regulate admissions in colleges by pooling up applications at the State level ; and

(b) if so, the details thereof ?

கல்லூரிகளில் மாணவர்களை சேர்த்தல்

திரு. சா. கணேசன் : (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) மாநில அளவில் மனுக்களைப் பெற்றுத் தொகுப்பதன் மூலம், கல்லூரிகளில் மாணவர்கள் சேர்க்கப்படுவதை முறைப்படுத்தும் செயற் குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா ?

(இ) ஆமெனில், விவரமென்ன ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ)வும் (இ)யும் : இல்லை.

திரு. டி. சந்தோஷம் : மாணவர்கள் சார்பாகவும், பெற்றோர்கள் சார்பாகவும் இதில் உள்ள கஷ்டங்களைப் பலமுறை அரசிற்கும் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். தங்களுக்கு இடம் கிடைக்காமல் போய்விடுமோ என்ற பயத்தில் எல்லாக் கல்லூரிகளுக்கும் மனுப் போடவேண்டியிருக்கிறது. என்ட்ரன்ஸ் ஃபீஸ் கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. அதற்கும் சிபாரிசு செய்து காத்துக்கொண்டிருக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதை மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டதற்கு மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் தாங்கள் தயாராக இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அரசு முன்வந்தால், இதைச் செய்யலாம். இங்கிலாந்தில் இந்த முறை இருக்கிறது. மாணவர்கள், பெற்றோர்கள் நன்மையைக் கருதி அரசு ஏன் இதை அறிவிக்கக் கூடாது ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : இந்தத் திட்டத்திற்கு அரசு தடையாக இல்லை. இதை மாற்ற வேண்டியது பல்கலைக் கழகமாகத்தான் இருக்கிறது. பல்கலைக்கழகம் முடிவெடுத்து நடைமுறைக்குக் கொண்டுவந்தால், அரசு ஆதரவு அளிக்கும். பல்கலைக் கழகத்திற்கே எல்லாக் கல்லூரிகளுக்கான விண்ணப்பங்களையும் அனுப்பி, அவர்கள் அதைக் கவனித்து பிறகு பகிர்ந்தளித்தால், மாணவர்களுக்குச் சங்கடமில்லாமல் இருக்கும். சென்னைப் பல்கலைக்கழக செனட்டில் இது பற்றிப் பேசப்பட்டு அதிலேயே ஒரு துணைக் குழு அமைத்து ஆராய்ந்ததில், தனியார் கல்லூரிகள் பல அதற்கு ஒத்துவரவில்லை. அதன் காரணமாக விண்ணப்பத் தாள்களுக்கு ஒரு ரூபாய், பதிவு செய்யும்போது ஒருரூபாய், சேர்க்கப்படும்போது 2 ரூபாய் வாங்குவது என்ற முறையைக் கையாளலாம் என்று அவர்கள் சிபாரிசு செய்தார்கள். அது சிபாரிசு

[9th August 1970]

அளவில்தான் இருக்கிறது. பல கல்லூரிகள் தங்கள் விருப்பப்படி டீட்டணத்தை வகுவிக்கிறார்கள். இதைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டியது பல்கலைக்கழகமாக இருக்கிறது. சென்னைப் பல்கலைக் கழகமும் பதுரைப் பல்கலைக் கழகமும் அந்த அந்த நகரங்களைப் பொறுத்தோ மாவட்டங்களைப் பொறுத்தோ, பொதுவாக விண்ணப்பங்களைப் பெற்று, ஒரே டீட்டத்தில் சேர்த்துக்கொண்டு, பிறகு கல்லூரிகளுக்கு அவற்றைப் பகிர்ந்தளிக்கும் முறையைக் கொண்டுவந்தால், அரசு அதற்கு ஆதரவு தரும். அரசினர் கல்லூரிகளைப் பொறுத்த வரையில், வேண்டுமானால் இதை மேற்கொள்ளலாம். கல்வி இயக்குனரிடத்தில் கேட்டபோது, மாவட்ட அளவில் இரண்டு மாவட்டங்களில் இப்படிச் செய்யலாம் என்றும், அதில் சரியாக வந்தால் பிறகு இந்தத் திட்டத்தை மற்ற மாவட்டங்களில் மேற்கொள்ளலாம் என்றும், முதலில் தென்னார்க்காடு, வட ஆர்க்காடு மாவட்டங்களில் உள்ள அரசினர் கல்லூரிகளில் பொதுவாக விண்ணப்பங்களை வாங்கி அவற்றைப் பகிர்ந்தளிக்கும் என்றும் டீட்டம் தந்திருக்கிறார்கள். இந்த ஆண்டு காலதாமதம் ஆய்விட்டதால், அது முடியவில்லை. அடுத்த ஆண்டு இதை நடைமுறைப்படுத்தலாம் என்ற யோசனை இருக்கிறது. எல்லாக் கல்லூரிகளுக்கும் இந்தத் திட்டத்தைக் கொண்டுவர பல்கலைக்கழகம்தான் முயற்சி எடுக்க வேண்டும். இன்ஜினீயரிங் கல்லூரியைப் பொறுத்தவரையில், தனியார் வறையில் உள்ள இன்ஜினீயரிங் கல்லூரிகளையும் சேர்த்துப் பொதுவாக வைத்துத்தான் மாணவர்கள் எடுக்கப்படுகிறார்கள். ஐந்திடம் பத்திடம் வானேஜ்மெண்ட்டாருக்குக் கொடுக்கும் முறை இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் தனியார் துறையிலும்கூட குறிப்பிட்ட 5 சதவீதம் 10 சதவீதம் கொடுத்துவிட்டு மற்றவைகளை 'General Pool'-ல் கொண்டுவந்தால் நல்லது. அதைப் பல்கலைக் கழகம்தான் செய்ய வேண்டும்.

திரு. கே. அறிவழகன் : மாணவர்களைக் கல்லூரியில் சேர்க்கும் முறையில் மாணவர்கள் தாங்கள் விரும்புகிற பாடங்களைப் பெற முடியாத நிலையிருக்கிறது. இருபதாண்டு காலமாக இருந்து வருகிற தேர்வு முறை, அதாவது கேள்விகேட்டு மறு வகுப்பிற்கு அனுப்புகிற முறைதான் இன்றும் இருக்கிறது. அத்தோடு கல்லூரியில் சேர்க்கப்படும்போதும், அவர்கள் விரும்பியோ விரும்பாமலோ கொடுக்கப்படுகிற பாடங்களைத்தான் ஏற்றுப் படிக்கவேண்டிய இக்கட்டான நிலையில் மாணவர்கள் இருக்கிறார்கள். அதனால் அவர்களிடையே அமைதியின்மை ஏற்படுகிறது. மதுரைப் பல்கலைக் கழகம், அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகம், சென்னைப் பல்கலைக்கழகம் ஆகியவை இவற்றைப்பற்றியெல்லாம் வலைப்படாமல் அவலட்சியமாக இருக்கிற சூழ்நிலையில், தேர்வு முறையில் மாணவர்களைச் சேர்க்கும் முறையை மாற்றியமைக்க ஒரு குழுவை இந்த அரசு அமைக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : இதுபற்றி ஒவ்வொரு கல்வி அமைச்சர்கள் மகாநாட்டிலும், கல்வி நிபுணர்கள் மகாநாட்டிலும் கல்வி ஆலோசகர்கள் மகாநாட்டிலும் யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். மத்திய அரசு தனிக்குழு அமைத்திருக்கிறது. தேர்வு முறை வயப்பற்றி ஆராய்ந்து என்னென்ன சீர்திருத்தங்களைச் செய்யலாம் என்பது பற்றி இரண்டு, மூன்று மாநில அமைச்சர்களும், கல்வி

[29th August 1970]

இயக்குனர்களும், கல்வி ஆலோசகர்களும் கொண்ட ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நான்கைந்து குழுக்களில் தேர்வு பற்றி ஆராய்வதற்காக ஒரு குழுவும் இருக்கிறது. அந்தக் குழுவினர் தக்கபடி ஆராய்ந்து திட்டம் தருவார்களானால், நடைமுறைக்கு அவற்றைக் கொண்டுவரலாம். அதிலும் கூட சங்கடம் இருக்கிறது.

செல்வாக்குப்பெற்ற எல்லோரும் சேர விரும்புகிற சில கல்லூரிகளுக்குத்தான் எல்லோரும் சென்று சேர விரும்புகிறார்கள். அந்தந்தக் கல்லூரிகளில் படித்தவர்களை முதலில் சேர்த்துக்கொண்டு பிற கல்லூரி மாணவர்களைப் பிறகுதான் எடுத்துக்கொள்ளும் சூழ்நிலையிருப்பதால் அதில் சங்கடம் வருகிறது. போஸ்ட் கிராஜுவேட் கோர்ஸ் இருக்கிற கல்லூரிகளில் அந்தக் கல்லூரியில் படித்தவர்களை மட்டும் எடுக்கும் நிலை வரும். பிரசிடென்சி, பச்சையப்பா, லயோலா, கிருஸ்தவக் கல்லூரி போன்றவைகளில் அப்படி முடிவு செய்தால், போஸ்ட் கிராஜுவேட் இல்லாத பள்ளிகளிலிருந்து படித்த மாணவர்கள் வரும்போது யாரையும் அந்தக் கல்லூரிகளில் எடுக்க முடியாத நிலை ஏற்படும். இதையெல்லாம் முறைப்படுத்தத்தான் சில முறைகளைக் கையாண்டு வருகிறோம். பல்கலைக் கழகம் அதை ஆராய்ந்து வருகிறது. தேர்வு முறையில் எக்சாமிநேஷன், அசெஸ்மெண்ட் என்று 50 மார்க்கும், ஃபைனல் எக்சாமிநேஷனுக்கு 50 மார்க்கும் கொடுக்கலாம் என்றிருக்கிறது. இதில் ஆசிரியர்களுக்கும் மாணவர்களுக்கும் பிடிக்காமல் போய் விட்டால், அவர் வேண்டுமென்றே குறைத்து மார்க் போட்டு வேறு வகுப்பிற்குச் செல்லாமல் செய்துவிட்டார் என்ற குறையும் சொல்லப்படும். ஆகையால் கல்வி ஆலோசனைக் குழுவில், கன்ஸல்டேடிவ் கமிட்டியிலே இதை எடுத்து ஆராய்கிறார்கள். தக்க முடிவு வரும்போது அதைக் கையாள் யோசிக்கலாம்.

Anti-God and Anti-Religious posters

*41. Q.—THIRU A.R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN): Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether it is a fact that Anti-God and Anti-Religious posters were displayed in many parts of Coimbatore City during April 1970 condemning theists as fools and barbarians ; and

(b) whether there is any proposal to avert display of such posters?

கடவுள்—சமய எதிர்ப்புச் சுவரொட்டிகள்

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) கோயம்புத்தூர் மாநகரில் சில பகுதிகளில் ஆத்திகர்களை முட்டாள்கள் என்றும் காட்டு மிராண்டிகள் என்றும் கண்டித்து கடவுள் சமய எதிர்ப்புச் சுவரொட்டிகள் ஒட்டப்பட்டனவா?

(இ) அத்தகைய சுவரொட்டிகள் ஒட்டி வைப்பதைத் தடுக்கும் எண்ணம் உண்டா?

[29th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம். ஆனால், கோவை அவனாசி சாலையில் மட்டும் தான் அது போன்ற சுவரொட்டிகள் காணப்பட்டன.

(இ) இது போன்ற வழக்குகளில், சம்பந்தப்பட்டவர்கள் மீது இந்திய குற்றவியல் தண்டனை விதித் தொகுப்பின்படி நடவடிக்கை எடுக்கலாம். வேறு எந்த செயற்குறிப்பும் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இல்லை.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : இந்த சுவரொட்டி ஒட்டியவர்களை அரசாங்கம் கண்டுபிடித்து ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அந்த சுவரொட்டியில் அதை எழுதிய அச்சுத்திணுடைய பெயர் இல்லாமையால், குற்றவாளிகளைக் கண்டுபிடிக்க இயலவில்லை.

Newly created Departments in the Secretariat

*42. Q.—THIRU M. ETHIRAJALU: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) the Departments which were newly created in the Secretariat after the D.M.K. assumed office; and

(b) the annual expenditure involved thereby?

தலைமைச் செயலக புதிய துறைகள்

திரு. எம். எத்திராஜுலு : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தி.மு.க. அரசு பதவி ஏற்ற பின் தலைமைச் செயலகத்தில் புதிதாக ஏற்படுத்தப்பட்ட துறைகள் யாவை?

(இ) இதனால் ஆண்டொன்றுக்கு ஏற்படும் செலவு யாது?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி :

(அ) கல்வித் துறை

பொதுச் சுகாதாரத் துறை (தற்போது சுகாதாரம் குடும்ப நலத் துறையாக உள்ளது)

சமூக நலத் துறை

தொழில் துறை

தொழிலாளர் துறை

கூட்டுறவுத் துறை

(இ) ஆண்டுச் செலவு ரூ. 2,34,580-70 ஆகுமென்று மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. (இரண்டு லட்சத்து முப்பத்தி நாலாயிரது ஐநூற்றுத் என்பது ரூபாய், எழுபது காசு மட்டும்).

[29th August 1970]

திரு. கே. ராஜாராம் : இவையெல்லாம் முன்பே இருந்த துறைகள் தானே ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : கேட்டிருக்கிற கேள்வி என்ன வென்றால், திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு பதவி ஏற்றப்பின் ஏற்படுத்தப்பட்ட பிரிவுகள் பற்றியதாகும். முன்பு இவை இணைந்திருந்தன. அப்படி இணைந்திருந்தவைகள் சில துறைகளில் பிரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. டி. சந்தோஷம் : ஒரு 'ஸ்பெஷல்' ஆபிசர் நியமிக்கப்பட்டிருப்பதாக நினைவிருக்கிறது. அண்ணா அவர்கள் பதவி ஏற்றபோது நியமிக்கப்பட்டார். அவருடைய வேலை இந்தச் செயலகத்தில் எத்தனை துறைகளைக் குறைக்கலாம் என்று யோசனை சொல்வதாக இருந்தது. அவருடைய வேலை இப்போது முடிந்துவிட்டதா ? ஏற்கெனவே உள்ள துறைகளோடு அவருடைய துறையும் சேர்ந்து 100 ஓடு 101 ஆகச் செயல்பட்டு வருகிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அவருடைய வேலை முடிந்து விட்டது.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : ஏற்கெனவே செகரட்டேரியட்டில் 10 துறைகளுக்கு மேல் இல்லை. இவற்றை இப்போது இரண்டிரண்டாகப் பிரித்து ஒவ்வொரு துறைக்கும் ஒரு செகரட்டரியைப் போட்டிருக்கிறார்கள். முன்பிருந்த பத்துத் துறைகளையும் இதையும் சேர்த்துப் பார்த்தால், ஒவ்வொரு துறையிலும் இரண்டு மூன்று செகரட்டரிகள் அதிகமாக நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். சிக்கனத்தைக் கையாள்வதாகச் சொல்கிற இந்த அரசு ஒவ்வொரு துறைக்கும் மூன்று ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளைப் போட்டு, பணத்தை வீணாக விரயம் செய்வது நியாயமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : சிக்கனத்தைக் கைக்கொள்வது என்ற அடிப்படையில் காரியங்கள் விரைவாகவும் பரவலாகவும் நடைபெறாமல் போய்விடக் கூடாது என்பதை உள் நோக்க வேண்டும். இந்த அரசு பதவியேற்ற பிறகுதான் துறைகள் பிரிக்கப்பட்டன என்பதில்லை. 1959-ல் பப்ளிக் டிபார்ட்மெண்ட் இரண்டாகப் பிரிக்கப்பட்டு Rural Development and Local Administration Department என்றும், Public Department என்றும் ஆகியது. அதைப் போலவே Education and Public Health Department பிரிக்கப்பட்டது. 1965-ல் Food and Agriculture Department பிரிக்கப்பட்டு, Food Department என்றும், Agriculture Department என்றும் தனியாக ஆகியது. அதைப் போலவே அசெம்பிளி, கவுன்சில் டிபார்ட்மெண்ட் ஒன்றாக இருந்து, பிறகு பிரிக்கப்பட்டு அசெம்பிளி ஒன்றாகவும் கவுன்சில் ஒன்றாகவும் இயங்கத் தொடங்கியது. சிக்கனம் வேண்டுமென்ற பெயரில், செய்யப்படுகிற காரியங்கள் விரைவாக நடைபெறுவதற்கு முட்டுக்கட்டையாக இருந்துவிடக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்தப் பிரிவுகள் ஏற்படுத்தப்பட்டன.

MR. CHAIRMAN : We will now take up the postponed questions.

[29th August 1970]

Assistant Public Prosecutors

*22. Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state :

(a) whether Assistant Public Prosecutors in the districts are under the control of the District Collectors ;

(b) whether Assistant Public Prosecutors in Madras City, are under the control of the Commissioner of Police ; and

(c) if so, the reason therefor ?

அரசு குற்ற விசாரணை உதவி வழக்கறிஞர்கள்

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம் : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) மாவட்டங்களில் உள்ள அரசு குற்ற விசாரணை உதவி வழக்கறிஞர்கள் (A.P.P.) மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரின் மேற்பார்வையில் உள்ளனரா ?

(இ) சென்னை நகரில் அரசு குற்ற விசாரணை உதவி வழக்கறிஞர்கள் போலீஸ் கமிஷனர் மேற்பார்வையில் உள்ளனரா ?

(உ) ஆமெனில், அதற்கான காரணமென்ன ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : (அ) ஆம்.

(இ) ஆம்.

(உ) நிர்வாகத்துறையிலிருந்து நீதித் துறையைப் பிரிக்கும் திட்டத்தைச் செயல்படுத்தியதன் விளைவாக, தற்பொழுதுள்ள நிர்வாகக் கட்டுப்பாடு முறை நடைமுறைக்கு வந்தது.

THIRU D. SANTOSHAM : Sir, it was stated once before on the floor of this House that the entire Assistant Public Prosecutors in the State will be treated as one Unit for the purpose of promotion and other matters. So, when the whole service has been provincialised, is it still in practice that the Collector has the control over the Assistant Public Prosecutors ? Should it not be under some State controlling authority ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : மாநிலம் முழுவதும் ஒரே டிரை என்று எடுத்தாலும் கூட அந்தந்த மாவட்டத்தில் பணியாற்றுவவர்கள் ஆங்காங்குள்ள கலெக்டர் தலைமையில் பணியாற்ற வேண்டும் என்றும், டிசிப்ளினரி கண்ட்ரோல் அங்கே இருக்க வேண்டுமென்றும் முடிவு செய்திருக்கிறோம். அதில் மாற்றம் செய்வதாக என்னிடத்தில் சுவல் இல்லை.

* Postponed from the List of Questions for 26th August 1970.

Salem Steel Plant

*23. Q.—THIRU A.R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN): Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Chief Minister of Tamil Nadu has requested the Central Government to have the Salem Steel Plant as a joint venture of the State and Central Governments ; and

(b) if so, whether the Government of Tamil Nadu have any proposal to invest capital and also share the profit and loss of the project ?

சேலம் உருக்காலை

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) சேலம் உருக்காலை மாநில, மத்திய அரசுகளின் கூட்டு முயற்சியாக இருக்க வேண்டுமென்று தமிழ்நாடு முதலமைச்சர் மத்திய அரசைக் கேட்டுக்கொண்டது உண்மையா ?

(இ) இதில் முதலீடு செய்யவும், ஆதாயத்தையும், இழப்பினையும் பங்கிட்டுக் கொள்ளவும், தமிழ் நாடு அரசிடம் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : (அ) சேலம் உருக்காலை நிர்வாகத்தில் மாநில அரசும் பங்கேற்க வேண்டுமென்று மத்திய அரசுக்கு மாநில அரசு தெரிவித்துள்ளது.

(இ) சேலம் உருக்காலை நிறுவுவதற்கென்று ஒரு கம்பெனி அமைக்கப் பெற்ற பின்பு மாநில அரசு முதலீடு செய்வது பற்றி பரிசீலிக்கும்.

*24. Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN): Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Capital estimate of Salem Steel Plant has to be revised especially regarding Foreign Exchange components due to devaluation ; and

(b) if so, what will be the revised estimate and the action taken by the Government in this matter ?

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) நாணய மதிப்பு குறைக்கப்பட்டதன் காரணமாக, குறிப்பாக அந்நியச் செலாவணி கூறுகள் தொடர்பாக சேலம் உருக்காலையின் மூலதன மதிப்பீடு திருத்தியமைக்கப்பட வேண்டியுள்ளது உண்மையா ?

(இ) ஆமெனில், திருத்த மதிப்பீடு என்னவாயிருக்கும் ? இது குறித்து அரசு எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன ?

* Postponed from the List of Questions for 26th August 1970.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : கல்கத்தாவைச் சேர்ந்த திரு. என். கல்யாண் கம்பெனியார் 1964-ம் ஆண்டு தயாரித்த விரிவான திட்ட அறிக்கையில், பிற்பாடு ஏற்பட்ட விளைவுகளான நாணய மதிப்புக் குறைப்பு, கச்சாப் பொருள்கள், இயந்திர சாதனங்கள் இவைகளின் விலைகளில் ஏற்பட்ட மாறுதல்கள் மற்றும் உள்நாட்டிலேயே கிடைக்கும் யந்திரங்கள் முதலிய காரணங்களால், மாற்றங்கள் செய்ய வேண்டியுள்ளது. இந்திய அரசு மேற்படி விரிவான திட்ட அறிக்கையில் நடப்பு விலைகளின் மதிப்பின் பேரில் மாற்றங்கள் செய்ய திட்டமிட்டிருக்கிறார். சேலம் உருக்காலையின் திருத்திய மதிப்பீடு இந்த மறுபரிசீலனை மூலம் இந்திய அரசினிடம் கிடைக்கப்பெற்ற பிறகுதான் தெரியும்.

திரு. எஸ். ஜெயராம் ரெட்டியார் : சேலம் உருக்காலை சம்பந்தமாகக் கடந்த சில தினங்களாக இரண்டு குறிப்புகள் பத்திரிகையின் மூலமாகத் தெரிகின்றன. நம்முடைய பிரதமர் அவர்கள் வந்து விலையை செப்டம்பர் மாதம் 16-ந்தேதி திறந்து வைக்கிறார்கள் என்பது உண்மை. மற்றொன்று, அந்த ஆலையின் உற்பத்தி அளவு இன்னும் உயர்த்தப்படவில்லை என்பது. இதற்கு அடிப்படையான காரணம் என்ன? அதைப்பற்றி அமைச்சர் விளக்கம் சொல்வாரா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : பிரதம மந்திரி அவர்கள் இரண்டு தடவைக்கு முன் நமது முதலமைச்சரைச் சந்தித்தபோது செப்டம்பர் மாதம் இரண்டாம் வாரத்தில் இந்த வேலையைத் தொடங்கி வைப்பதற்கு வருவதாக ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு உடனடியாக சேலம் ஆர்ஜிதம் செய்ய வேண்டுமென்று எங்களிடத்தில் சொன்னார்கள். வட்டக் கலெக்டர் அவர்கள் அந்த முயற்சியில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். உற்பத்தி அளவைப் பொறுத்த வரையில், தஸ்தார் கம்பெனி இதில் 75 கோடிக்குத் திட்டமிட்டபோது, 5 லட்சம் டன் என்று போட்டது. இன்றைக்கு நாம் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிற சேலம் உருக்காலை பெஷல் ஸ்டீல் என்ற முறையில் தனி உருக்கை உற்பத்தி செய்ய வேண்டுமென்று முடிவு செய்திருப்பதால், அந்த ரகம் நம்முடைய வட்டத்துக்கு எந்த அளவு தேவை, எந்த அளவு உற்பத்தி செய்ய முடியும் என்று பரிசீலனையில் இருக்கிறது. இதை வைத்துத்தான் 5 லட்சத்தை வேண்டுமென்று வட்சமாகக் குறைக்கப்போகிறார்கள் என்று பத்திரிகையில் திட்டுகிறது. பிரதம மந்திரியிடத்தில் கேட்டோம். அவர்கள் மத்திய அரசாங்கத்தினர் 5 லட்சத்தை 2½ லட்சமாகக் குறைக்கவில்லை என்றுதான் எங்களிடத்தில் சொன்னார்கள்.

(†) *25. Q.—THIRU A.R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN): Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Government have requested the Government of India to commence the Salem Steel Plant without waiting for Hospet and Vizag Steel Plants ; and

(b) if so, the reply received from the Government of India ?

(†) Postponed from the List of Questions for 26-8-70.

[29th August 1970]

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) ஹாஸ்பட்டு, விசாகப்பட்டினம் ஆகிய உருக்காலை திட்டங்களுக்காக காத்திராமல் சேலம் உருக்காலை திட்டத்தை தொடங்குமாறு இந்திய அரசிடம், இவ்வரசு முறையிட்டுக் கொண்டுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், இந்திய அரசிடமிருந்து பெறப்பட்ட பதிலுமா?

(அ) & (இ) :

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : மத்திய அரசு அமைச்சர்களுடனும், அதிகாரிகளுடனும் நடந்த உரையாடல்களின்போது, சேலம் உருக்காலைத் திட்டம் முன்னோடியான நிலையை அடைந்திருப்பதால், ஹாஸ்பெட், விசாகப்பட்டினம் ஆகிய மற்ற இரண்டு இடங்களிலும் உருக்காலை நிறுவுவதற்கான ஏற்பாடுகளில் தயக்கம் காரணமாக, சேலம் உருக்காலைத் திட்டம் துவங்குவது தடைப்படக்கூடாது என்று இந்த அரசு வலியுறுத்திக் கூறியிருக்கிறது. மற்ற இரு ஆலைகள் துவக்குவதில் உள்ள தாமதத்தை முன்னிட்டு சேலம் உருக்காலை துவக்குவதில் எந்தவிதத் தாமதமும் இருக்காது என்று இந்திய அரசு தெளிவுபடக் கூறியுள்ளது.

THIRU A. R. DAMODARAN : May I know from the Hon. the Minister for Industries whether the Government of Tamil Nadu have any information whether any other Steel Factory in India has been permitted to make the special steel for which the Salem Steel Plant is now sought to be licensed?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : 'பிராடக்ட்ஸ் மிக்ஸ்' என்று சொல்லப்படுவது எந்த அளவுக்கு நம்முடைய சேலம் உருக்காலையில் வேண்டும் என்பதைப்பற்றிச் சொல்லுமாறு தஸ்தூர் கம்பெனியை நாமும் மத்திய சர்க்காரும் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். அவர்கள் முடிவு சொன்ன பிறகு, அதிலிருந்து வேறு உருக்குத் தொழிற்சாலையில் என்ன என்ன பொருள் உற்பத்தி செய்ய முடியும் என்று சொல்ல முடியும். உதாரணத்திற்கு, அலாய் ஸ்டீல் என்று துர்காபூரில் செய்கிறார்கள். குறைந்த அளவில்தான் செய்கிறார்கள். நாம் உற்பத்தி செய்கிறபோது, பிற உருக்காலைகளில் என்ன என்ன தயாராகின்றன என்பதைக் கணக்கில் கொண்டு, நாம் அதற்கு ஏற்றவாறு உற்பத்தியைச் செய்வோம். தற்போது மற்ற உருக்காலைகளில் என்ன என்ன பொருள்கள் உற்பத்தியாகின்றன என்ற தகவல் இல்லை.

Pandiar-Punnampuzha Hydro-Electric Scheme

(†)*19. Q.—THIRU V. ISVARMURTI : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state :

(a) whether execution of Pandiar Punnampuzha Hydro-Electric Scheme has been stopped ; and

(b) if so, the reasons therefor?

(†) Postponed from the List of Questions for 27-8-70.

29th August 1970]

பாண்டியாறு-புன்னப்புழா புனல் மின் திட்டம்

திரு. வி. ஈஸ்வரமூர்த்தி : மாண்புமிகு மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) பாண்டியாறு-புன்னப்புழா புனல் மின் திட்டப் பணிகள் நிறுத்தப்பட்டுள்ளனவா?

(இ) ஆமெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : (அ)வும் (இ)யும் : பாண்டியாறு, புன்னப்புழா திட்டம் நிறுத்தப்படவில்லை. ஆனால், ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்தின் கீழ் அப்பகுதி முழுவதையும் கையகப்படுத்துவது குறித்து ஆலோசிக்கப்படுவதை முன்னிட்டு, இத்திட்டம் நிறைவேற்றப்படுவதன் வேகம் தற்காலிகமாகக் குறைக்கப்பட்டது. பாண்டியாறு-புன்னப்புழா புனல் மின் சக்தித் திட்டத்தின் கடைகோடிப் பகுதி நீரைத் தமிழ் நாட்டில் பாசனத்திற்குப் பயன்படுத்திக் கொள்ளும் நோக்கத் துடன், இத்திட்டத்தை மறு ஆய்வு செய்யும் செயற்குறிப்பு ஒன்றும் உள்ளது. அத்தகைய ஆய்வு நடத்தப்படும் வரையில் மேலும் பணி தொடருவதை தள்ளி வைக்குமாறு அரசு கட்டளைகள் பிறப்பித்துள்ளது.

Reserved Forest in Srivilliputtur Taluk

(†)*20. Q.—THIRU D. SANTOSHAM : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state :

(a) whether representations have been received through the Collector of Ramanathapuram District for the free assignment of lands in the area classified as Reserved Forest in Srivilliputtur Taluk called 'புல் வெளி காடு' to deserving landless poor of that area ; and

(b) if so, the action taken thereon?

ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் வட்டத்தில் உள்ள ஒதுக்கக் காட்டுப் பகுதி

திரு. டி. சந்தோஷம் : மாண்புமிகு மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் வட்டத்தில், ஒதுக்கக் காடாக வகைப்படுத்தப்பட்ட "புல் வெளிக் காட்டு" பகுதியில் உள்ள நிலங்களை, அப்பகுதியில் நிலமற்ற ஏழைகளுக்கு உரிமையாக்க அதை இலவசமாக நில ஒப்படை செய்ய வேண்டுமென இராமநாதபுரம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரின் மூலமாக முறையீடுகள் வரப்பெற்றுள்ளனவா?

(இ) ஆமெனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : (அ) இல்லை.

(இ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

திரு. டி. சந்தோஷம் : கான்சாபுரம் பஞ்சாயத்தில் இதுபற்றித் தீர்மானம் போட்டது எனக்கு நேரில் தெரியும். டிஸ்ட்ரிக்ட் டெவலப்மென்ட் கவுன்சிலில் கூட இதைப்பற்றிக் கலெக்டரிடம் கேட்டு விவாதிக்கப்பட்டது. இதுவரை அமைச்சர் அவர்களுக்கு இந்தத்

(†) Postponed from the List of Questions for 27-8-70.

[29th August 1970]

கோரிக்கை வராமலிருந்தால், அமைச்சர் அவர்கள் அதைப்பற்றிக் கேட்டுப் பெற்று ஆவன செய்ய முயற்சி செய்வாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ.பி. ராமன் : கலெக்டரிடம் வந்திருக்கிறதா என்றுதான் இங்கே கேள்வியிருக்கிறது. அப்படி ஒன்றும் வரவில்லை. காட்டிலாகாவுக்குச் சொந்தமான நிலத்தை இம்மாதிரிக் கொடுப்பதில் அரசாங்கத்திற்குக் கொள்கை அளவில் ஒரு சில கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. மாண்புமிகு முதல்வர் கலைஞர் அவர்கள் “இனிமேல் குறிப்பிட்ட இடங்களில் சொன்னால், அதை மட்டும் தனியாக ஆராய்ந்து பார்த்து கொடுக்கலாமா வேண்டாமா என்று பரிசீலனை செய்யலாம்” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே இதைக்கூடத் தனியாகப் பரிசீலனை செய்யலாம்.

திரு. டி. சந்தோஷம் : குறிப்பிட்ட இந்த இடத்தைப் பொறுத்த வரையில், முன்பு இந்த நிலம் பட்டா நிலமாக இருந்தது. பிற்காலத்தில் இது ரிசர்வு பாரஸ்ட் என்று பிரித்துச் சேர்க்கப்பட்டாலும்கூட, இந்த நிலம் மலைச் சரிவில் இல்லை. சமதளத்தில்தான் இருக்கிறது. எனவே பல பேருக்கும் பட்டா வழங்கக்கூடிய கொள்கையைக் கொண்டிருக்கிற இந்த அரசு இந்த இடத்தையும்—அதுவும் ஏற்கெனவே பட்டா நிலமாக இருந்த இந்த இடத்தை—மற்றவர்களுக்கு வழங்க முன் வர வேண்டும். அதற்கான முயற்சியை மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ.பி. ராமன் : இதற்கான மனு வந்தால், தனியாக அதைப் பற்றிப் பரிசீலிக்கலாம்.

UNSTARRED QUESTIONS

காந்தி நூற்றுண்டு விழா

1. வினா:—திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

காந்தி நூற்றுண்டு விழாவையொட்டி தமிழ்நாடு அரசாங்கம் எவ்வளவு தொகை இதுவரை மாவட்ட வாரியாகச் செலவிட்டுள்ளது ?

காந்தி நூற்றுண்டு விழாவையொட்டி தமிழ்நாடு அரசாங்கம் மாவட்ட வாரியாகவும், காந்தி நூற்றுண்டு விழா மாநிலக் குழு மூலமாகவும் செலவிட்ட தொகை விவரம் :

மாவட்டம்	தொகை ரூ. காசு	மாவட்டம்	தொகை ரூ. காசு
தஞ்சாவூர்	24,801-07	தென் ஆற்காடு	12,059-49
திருநெல்வேலி	32,576-57	செங்கற்பட்டு	4,621-88
கோயமுத்தூர்	27,478-65	வட ஆற்காடு	11,793-96
தர்மபுரி	38,358-72	கன்னியாகுமரி	4,400-28
நீலகிரி	2,751-93	திருச்சிராப்பள்ளி	19,500-00

(குறிப்பு : மதுரை, சேலம், இராமநாதபுரம், சென்னை ஆகிய மாவட்டங்கள் பற்றிய விவரம் கிடைத்தவுடன் தெரிவிக்கப்படும்.)

[29th August 1970]

மேற்குறித்தவை தவிர தமிழ்நாடு அரசால் ஏற்படுத்தப்பட்ட காந்தி நூற்றுண்டு விழா மாநிலக் குழுவால் கீழ்க்கண்டவாறு காந்தி நூற்றுண்டு விழாவையொட்டி பணம் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது :

1966-67-ம் ஆண்டு : ரூ. 18,108-00

1967-68-ஆம் ஆண்டு : ரூ. 11,786-00

1968-69-ஆம் ஆண்டு : ரூ. 50,264-00

1969-70-ம் ஆண்டுக்கு

அனுமதிக்கப்பட்ட தொகை : ரூ. 377,800-00

(1969-70-ம் ஆண்டுக்கான செலவு கணக்கு சரி பார்க்கப்படுகிறது. இறுதியான தொகை விவரம் கிடைத்தவுடன் தெரிவிக்கப்படும்.)

பாசன நிலை அபிவிருத்தி வரி

2. வினா:—திரு. டி. கே. சுப்பையா : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) புள்ளம்பாடி, கட்டளை வாய்க்காலில் பாசன நிலங்களுக்கு விதிக்கப்பட்ட அபிவிருத்தி வரி எவ்வளவு ?

(இ) எந்த ஆண்டு முதல் வரி வசூலிக்கப்படுகிறது ?

(உ) 1969-ஆம் ஆண்டு வரை ஆண்டு வாரியாக வசூலித்த தொகை எவ்வளவு ?

ப:—	புள்ளம்பாடி வாய்க்கால்	கட்டளை வாய்க்கால்
(அ)	37,91,160-60	16,13,536-40
(இ)	1966 முதல்	1967 முதல்
(உ)	1966 42,519-44	
	1967 65,171-60	30,368-00
	1968 208,319-22	80,821-00
	1969 94,840-51	26,526-00
மொத்தம்	410,850-77	137,715-00

ஊற்று கிணறுகள்

3. வினா:—திரு. டி. கே. சுப்பையா : மாண்புமிகு வேளாண்மை அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தமிழகத்தில் மாவட்ட வாரியாக, 1-4-1970 அன்றிருந்த வாறு, எத்தனை ஆர்ட்டிஸன் கிணறுகள் உள்ளன ?

(இ) அவை யாவும் சரியாக செயல்படுகின்றனவா ?

(உ) தானாக தண்ணீர் வராத இடத்தில் எந்தெந்த இடத்தில் இஞ்சின்கள் வைத்து நீர் இறைக்கப்படுகின்றது ?

(எ) இயந்திரங்களின் தனித்தனி மதிப்பீடு என்ன ?

[29th August 1970]

A:—

(a) and (b) The particulars are furnished below :—

Sl. No.	Name of the District	No. of artesian wells sunk	No. of artesian wells in working condition	No. of defunct artesian wells cleaned	No. of artesian wells abandoned
1.	South Arcot	140	81	41	18
2.	Tiruchirapalli	12	..	10	2
3.	Thanjavur	4	4	..	..

(c) In South Arcot district, cleaning of 41 artesian wells has just been completed and steps are being taken to provide electric motor or oil engine or submergible pump, as may be necessary to pump out water from the wells, based on the water table.

In Tiruchirappalli district, the beneficiaries are pumping out water, from the cleaned wells by using their own pumpsets, as and when needed.

(d) (i) Approximate cost of electric motor or oil engine : Rs. 5,000

(ii) Approximate cost of submergible pump : Rs. 20,000

Educational Institutions run by Hindu Religious and Charitable Institutions

4. Q.—THIRU M. RAJAH IYER : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state :

(a) the names of educational institutions that are run out of the surplus funds of Hindu Religious and Charitable Institutions ; and

(b) the details about their management, and recurring and non-recurring cost ?

A:—*Clauses (a) and (b) : A statement (*) is placed on the table of the House.*

MR. CHAIRMAN : Questions are over.

(Note:—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.)

II. ANNOUNCEMENTS

(1) Message from the Governor

MR. CHAIRMAN : I have received a message from the Governor of Tamil Nadu recommending to the Legislative Council the consideration of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970.

(*) Printed as Appendix II.

9th August 1970]

(2) Message from the Assembly

MR. CHAIRMAN : I have also received a message from the Hon. speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly, transmitting a copy of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 18 of 1970) as passed by the Assembly and signed by him for the concurrence of the Council.

(3) Nomination of Members to the Business Advisory Committee for the year 1970-71

MR. CHAIRMAN : I have to announce to the House that, under rule 166 (1) of the Tamil Nadu Legislative Council Rules, I have nominated the following Members to be the Members of the Business Advisory Committee of the Council for the year 1970-71 :

- (1) Hon. Chairman (Chairman)
- (2) Hon. Thiru M. Karunanidhi, Chief Minister (Leader of the House-Council)
- (3) Thiru G. Krishnamoorthy
- (4) Thiru K. Rajaram
- (5) Thiru G. Parangusam
- (6) Thiru Saw. Ganesan
- (7) Thiru A. R. Damodaran
- (8) Thiru S. Jayarama Reddiar
- (9) Thiru T. K. Subbiah.

The Hon. Leader of the House (Assembly) will be a permanent invitee.

III. ADJOURNMENT MOTION

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, முக்கியமான ஒரு ஷேயத்தைப்பற்றி நான் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருந்தேன். அதன் நிலைமை என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மிஸ்டர் சேர்மன் : சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் அதனுடைய விவரங்களைக் கேட்டு எழுதியிருக்கிறார்கள். திங்கட்கிழமை எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

1. CALLING ATTENTION TO THE INCONVENIENCE CAUSED TO STUDENTS AND SCHOOLS ON ACCOUNT OF THE PUBLICATION OF NATIONALISED TEXT-BOOKS BY THE TAMIL NADU TEXT-BOOK SOCIETY.

THIRU M. RAJAH IYER : Mr. Chairman, Sir, may I call the attention of the Hon. the Minister for Education and Health to a matter of urgent public importance, namely, the nationalised text-books for schools published by the Tamil Nadu Text Book Society and the consequent inconvenience caused to students and schools ?

[29th August 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : 1956-ஆம் ஆண்டு கல்வித் துறை வெள்ளை அறிக்கையின் மீதான சட்டமன்றக் குழுவின் அறிக்கையில் கூறப்பட்டுள்ள பரிவுரைகளை ஒட்டி, 1957-58-ஆம் ஆண்டிலேயே அரசு பாடப் புத்தகங்களை வெளியிட வேண்டும் என்னும் முடிவு எடுக்கப்பட்டது ; இம்முடிவு சட்டமன்றத்தின் இரு அவைகளாலும் ஒருமனதாக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. இக்கொள்கை படிப்படியான கட்டங்களில் நிறைவேற்றப்பட்டது. 1960-61-ஆம் ஆண்டில் 5-ஆம் வகுப்புக்கான ஆங்கிலப் பாடப் புத்தகத்தை வெளியிட்டதன் மூலம் இக்கொள்கை நிறைவேற்றப்பட்டத் தொடங்கியது. கீழே காணும் பாடப் புத்தகங்கள் அரசால் வெளியிடப்பட்டு 'மவுண்ட் சாலை' யில் உள்ள அரசு அச்சகத்தில் அச்சிடப்பட்டன. அவை யாவன :-

- (1) தமிழ்ப் பாடப் புத்தகங்கள் : 1 முதல் 8 முடிய உள்ள வகுப்புகளுக்கு உரியவை.
- (2) ஆங்கிலப் பாடப் புத்தகங்கள் : 4 முதல் 8 முடியவுள்ள வகுப்புகளுக்கு உரியவை.

(பள்ளி இறுதி வகுப்புத் தேர்வுக்குரிய (பதினேராம் வகுப்பு) ஆங்கிலம், தமிழ்ப் பாடப் புத்தகங்கள் இதற்கு முன்னர் பல ஆண்டுகளாகவே தொடர்புடைய பல்கலைக் கழகங்களால் வெளியிடப்பட்டு வந்துள்ளன.)

பழைய அரசுப் பாடப் புத்தகங்களை அச்சிடுதல் தொடர்ந்த அரசு அச்சகத்தில் மேற்கொள்ளப்பட்டது. மொத்தம் அச்சிடப்பட வேண்டிய 61.4 லட்சம் புத்தகங்களில், 22-8-1970 அன்று வரை அரசு அச்சகம் 52.86 லட்சம் பிரதிகளை முடித்துத் தர இயன்றது இதற்கு முக்கிய காரணம் காகிதப் பற்றாக்குறையேயாகும். பாடப் புத்தகங்களை அச்சிடுவதற்குப் போதுமான காகிதத்தைத் தன்னால் ஒதுக்கித் தர இயலாது என்று மத்திய அரசு தெரிவித்து விட்டதால் வெளிச்சந்தையில் காகித உற்பத்தியாளர்களிடமிருந்தே வாங்க வேண்டி வந்தது. இருந்தபோதிலும் இந்தப் புத்தகங்களெல்லாம் முந்திய ஆண்டுகளில் பயன்படுத்தப்பட்டு வந்த புத்தகங்கள் மறுபதிப்புகளாக இருந்தமையால், இந்தப் புத்தகங்கள் பற்றாக்குறை அவ்வளவாக உணரப்படவில்லை.

1970-71-ல் அரசுப் பாடப் புத்தகங்களை அச்சிட்டு வழங்குப பணியை மேற்கொள்வதற்காக தமிழ் நாட்டு பாடப் புத்தகக் கழகம் ஒன்றை அமைக்க அரசு முடிவு எடுத்தது. இக்கழகம் 21-3-70 அன்று சங்கங்கள் பதிவுச் சட்டத்தின் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்டது. அரசு கீழ்க்கண்ட பாடப் புத்தகங்களையும் வெளியிட முடிவு செய்தது :-

- (1) தமிழ் ஆங்கிலப் பாடப் புத்தகங்கள்- 9, 10-ஆம் வகுப்புகளுக்கு உரியன.
- (2) கணிதப் பாடப் புத்தகங்கள் (தமிழில்)-3 முதல் 10 முடிய உள்ள வகுப்புகளுக்குரியன.

29th August 1970] [திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்]

பாட நூற்கழகம் பதிவு செய்யப்படுவதற்கு முன்னரேயே அவ்வத் துறைகளில் உள்ள வல்லுநர்களைக் கொண்டு பாடநூல்களின் கையெழுத்துப் பிரதிகளைத் தயாரிப்பதற்குரிய ஏற்பாடுகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. ஆங்கிலம் தவிர, ஏனைய பாடங்களில் ஒவ்வொரு நூலிலும் இரண்டு வகைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டன; ஒரு வகைப் பாடநூல் மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தின் கீழுள்ள மாவட்டங்களுக்கும் பிறிதொரு வகைப் பாட நூல் சென்னை பல்கலைக் கழகத்தின் கீழுள்ள மாவட்டங்களுக்கும் உரியவை ஆகும்.

பாட நூற்கழகத்துக்கு அதன் தொடக்க நிலையில் பல்வேறு இன்னல்களும் இடர்ப்பாடுகளும் ஏற்பட்டன. இடையூறுகளில் ஒன்று அச்சகக் காகிதப் பற்றாக்குறைபாகும்; இது இந்தியாவெங்கிலும் பரவலாக உள்ளது. இப்பிரச்சனை இந்திய அரசின் நாட்டத்தை ஈர்த்துள்ளது. அவர்கள் இதற்கு இன்னும் ஒரு தீர்வைக் கண்டபாடிಲ್ಲ. பெரும் இடர்ப்பாட்டுடன், ஈரோட்டிலுள்ள சேஷசாயி பேப்பர் மில் நிறுவனம் காகிதம் வழங்கியது. கல்கத்தாவில் உள்ள 'டிட்டாகர் காகித ஆலையும்' காகிதம் வழங்கும்படி கேட்கப்பட்டது. ஆனால் அங்கு ஆலையில் நடந்த வேலை நிறுத்தத்தாலும், போக்குவரத்து இடையூறுகளாலும் அந்நிறுவனம் ஆணையை உரிய நேரத்தில் நிறைவேற்ற முடியவில்லை. மேலும் பக்கங்களின் எண்ணிக்கையின் அடிப்படையில் செய்யப்பட்ட முதல் மதிப்பீடு உண்மையில் தேவைப்படுவதைக் காட்டிலும் குறைவே என்பது தெரியவந்தது; ஏனெனில் சில புத்தகங்களில் பக்கங்களின் எண்ணிக்கை அதிகம் என்று தெரிய வந்தது.

ஒப்பந்தப் புள்ளிகள் வரவழைத்த பிறகு புதிய அரசுப் பாடப் புத்தகங்களை அச்சிடும் பணி கீழ்க்கண்ட தனியார் அச்சகங்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டது:-

- (1) திருவாளர்கள் மேப்ஸ் அண்டு அட்லாஸஸ், (பி) லிட்., நிறுவனத்தார், சென்னை.
- (2) காரனேஷன் லித்தோ ஓர்க்ஸ், சிவகாசி.
- (3) ஓரியண்ட் லித்தோ ஓர்க்ஸ், சிவகாசி.

மதுரைப் பல்கலைக் கழகப் பகுதிக்கான புத்தகங்களை அச்சிடும் வேலையைக் கடைசியாகச் சொல்லிய இரூ அச்சகங்கள் எடுத்துக்கொண்டன. சென்னைப் பல்கலைக் கழகப் பகுதிக்கு வேண்டிய புத்தகங்களை அச்சிடும் வேலையை முதலில் சொல்லிய அச்சகத்தினர் எடுத்துக் கொண்டனர். அச்சிடவேண்டிய புத்தகங்களின் எண்ணிக்கை "டெமி ஆக் டேவா" அளவானதாக 22 புத்தகங்கள் ஆகும். அச்சிடப்பட வேண்டிய படிகளின் மொத்த எண்ணிக்கை சுமார் 56 லட்சம் ஆகும். அச்சுக் கோப்பிலும், காகிதம் பெறுவதிலும் இடர்ப்பாடு இருந்த போதிலும் சிவகாசி அச்சகங்கள் உரிய காலத்தில் வேண்டிய பிரதிகளை அச்சிட்டுக் கொடுக்க முடிந்தது.

பங்கிட்டு முகவரிகள் மூலமாக மதுரைப் பல்கலைக் கழகப் பகுதி 'முழு வதும்' இப்புத்தகங்கள் வழங்கப்பட்டன. மெஸர்ஸ் மேப்ஸ் அண்டு அட்லாஸஸ் லிமிடெட், வேண்டிய அளவு ஆங்கில, தமிழ்ப் பாடப்

[திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்] [29th August 1970]

புத்தகங்களை அச்சிட்டுக் கொடுக்க முடிந்தது. அதே சமயத்தில் பல் வேறு வகுப்புகளுக்கு வேண்டிய கணிதப் புத்தகங்களை அவர்கள் அச்சிட்டு உரிய காலத்தில் முடித்துக் கொடுக்க முடியவில்லை. இதற்கு அச்சுக்கோப்பு வேலையில் அவர்கள் அடைந்த இடர்ப்பாடும் அவர்களது இயந்திரம் பழுதடைந்ததும் தான் காரணமாகும். தானியங்கிப் புத்தகக் கட்டு இயந்திர வசதியை இவர்கள் பெற்றிராததால், புத்தகங்களுக்கு அட்டைபோட்டு “பைண்டு” செய்வதில் மூன்று அச்சகத்தினருக்கும் நிறைய வேலை கொண்டது.

மெஸர்ஸ் மேப்ஸ் அண்டு அட்லாஸ்ஸ் லிமிடெட் அச்சிட முடியாத புத்தகங்களை அச்சிட்டு முடித்துக் கொடுக்கும் பொருட்டு, இக்கழகம் சில உடனடி ஏற்பாடுகளை எடுத்துக் கொண்டது. இப் புத்தகங்களில் சில, சிவகாசியில் கீழ்க்காணும் மூன்று அச்சகங்களில் அச்சிடப்பட்டன :

- (1) சுகாதேவன் ஆப்செட் பிரிண்டர்ஸ், சிவகாசி.
- (2) நேஷனல் லித்தோ பிரஸ், சிவகாசி.
- (3) காரனேஷன் லித்தோ ஓர்க்ஸ், சிவகாசி.

6, 7, 8-ஆம் வகுப்புக்களுக்கான கணிதப் புத்தகங்கள் சென்னை மலைச்சாலையிலுள்ள நேஷனல் அச்சகத்தில் அச்சிடப்பட்டன. காகிதப் பற்றுக்குறை காரணமாக இங்கும் சணிசமான தொல்லை ஏற்பட்டது. சென்னை மவுண்ட் சாலையில் உள்ள நேஷனல் அச்சகத்திற்கு ‘ரீல்களில்’ தாள் தேவைப்பட்டது. ரீல்களில் தாள் வழங்குமாறு சேஷசாயி காகித ஆலை கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டது.

பள்ளிக்கூடங்கள் மீண்டும் திறக்கப்பட்ட பிறகு சுமார் ஒரு வார கால தாமதம் ஏற்பட்டிருந்த போதிலும், ஆங்கிலத்திலும் தமிழிலும் பாடப் புத்தகங்கள் உரிய காலத்தில் ஏறத்தாழ அச்சடிக்கப்பட்டு எல்லாப் பள்ளிகளுக்கும் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது மேற்சொல்லியவற்றிலிருந்தே தெரிய வரும். கணிதப் பாடப் புத்தகங்களைப் பொறுத்தவரையில் அச்சடித்துக் கிடைக்கக்கூடிய பிரதிகளையெல்லாம் அனைத்து மாவட்டங்களுக்கும் பிரித்துக் கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடுகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன. ஒவ்வொரு பள்ளிக்கும் குறைந்தது அவர்களுக்குத் தேவையான அளவில் ஒருபகுதியேனும் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

இப்பணியின் அளவு மிக மகத்தானது. இக் கழகம் தொடக்க நிலையில் எண்ணற்ற இன்னல்களையெல்லாம் எதிர் நோக்கியது. எடுத்துக்காட்டாக, காகிதப் பற்றுக்குறை, அச்சுக் கோர்த்தவில் இடர்ப்பாடு, அவசியமான பணியாளர் தேவை போன்ற இடர்ப்பாடுகளை அது தொடங்கப்பட்ட முதலாண்டிலேயே கண்டது. இத்தகைய எல்லா வகையான இடர்ப்பாடுகள் ஏற்பட்ட போதும் 5.6 லட்சம் அரசு பாடப் புத்தகப் பிரதிகளில் 44 லட்சம் பிரதிகள் அச்சிடப்பட்டு 22-8-70 அன்றுக்கு முன் வழங்கப்பட்டுவிட்டன.

29th August 1970] [திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்]

இப்போது பெற்ற அனுபவத்தைக் கொண்டு, எவ்வகையானும் எவ்விதத் தாமதமுமின்றி அடுத்த ஆண்டுக்கான பாடப் புத்தகங்களை இக்கழகம் தயாரிப்பதில் இடர்ப்பாடு எதுவும் இருக்காது.

இந்த அரசுப் பாடப் புத்தகங்களை அச்சிடுவதற்காகத் தனியார் அச்சகங்களை அரசு நம்பியிருக்காத வகையில் கிழக்கு ஜெர்மனியிலிருந்து அவசியமான அச்சு இயந்திரங்கள் தருவிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. முழு வசதி பெற்ற அச்சு இயந்திரம் நிறுவப்பட்டதும், இத்தகைய பாடப் புத்தகங்கள் அச்சிடுவதில் ஏற்படும் பெரும்பாலான இடர்ப்பாடுகள் தவிர்க்கப்படும்.

V. GOVERNMENT BILL

The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970.
(L. A. Bill No. 18 of 1970)

மாண்புமிகு திரு. கே.வி. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, சட்ட மன்றப் பேரவை நிறைவேற்றியுள்ள தமிழ் நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு கட்டிடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதா(*) (சட்ட மன்றப் பேரவை மசோதா 18/1970) ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று நான் முன் மொழிகிறேன்.

உறுப்பினர்கள் அறிந்துள்ளவாறு குடியிருப்புக் கட்டிடங்கள் மற்றும் குடியிருப்புக்கு ஆகாத கட்டிடங்களின் வாடகையைக் கட்டுப்படுத்தவும் அக்கட்டிடங்களில் வாடகைக்குக் குடியிருப்பவர்களைக் காரணமின்றி வெளியேற்றுவதைத் தடுப்பதுமே தமிழ் நாடு 1960-ஆம் ஆண்டு கட்டிடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) சட்டம் 18/1970) சட்டத்தின் முக்கிய நோக்கங்களாகும். இது காரியத்திற்கான சட்டம் இம்மாநிலத்தில் 1941-ஆம் ஆண்டு முதல் தொடர்ந்து செயலில் உள்ளது. 1960-ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தின் மூலம் முன்பு செயலிலிருந்த சட்டம் திருத்தியமைக்கப்பட்டுத் தொகுக்கப்பட்டது. 1960-ஆம் ஆண்டுச் சட்டம் 30-7-1970 அன்று செயல்திறனற்றுப் போகும். சட்டத்தின் பல்வேறு விதித்துறைகளை ஆய்வு செய்து, தகுந்த திருத்தங்களைத் தெரிவிக்கும்படி, உள்துறை அரசுச் செயலாளரைத் தலைவராகக் கொண்டு அதிகாரிகள் பலர் அடங்கிய குழு ஒன்றை அரசு 1969 நவம்பரில் அமைத்துள்ளது. இக்குழு பெரும்பாலும் தனது பணியை முடித்துவிட்டது. தனது அறிக்கையை 15-9-70-க்குள் அரசுக்குப் பணிந்து அனுப்புகின்றது எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

குழு தனது அறிக்கையை அனுப்பிய பிறகு, அரசு அவ்விதக்கையைப் பரிசீலனை செய்து தகுந்த சட்டம் ஒன்றை இயற்ற முன்வரும். இயன்ற விரைவில் இது மேற்கொள்ளப்படும். 1960-ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தின் 1-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (3) உட்பிரிவுக்கு 30-9-70-க்கு முன்பு ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்து, அச்சட்டத்தின் செல்திறன் கால அளவை நீட்டித்தாலன்றி, அச்சட்டம் மேற்குறிப்பிட்ட நாளன்று செல்திறனற்றுப்போகும்.

(*) Printed as Appendix III.

[29th August 1970]

குழுவின் அறிக்கை வரப்பெற்று அது அரசினால் பரிசீலனை செய்யப் படும் வரை, சட்டத்தின் செல்திறன் கால அளவைச் சிறிது நீட்டிப்பது அவசியமெனக் கருதப்படுகிறது. சட்டத்தின் செல்திறன் கால அளவை 6 திங்களுக்கு மட்டுமே நீட்டிக்க அரசு முடிவு செய்துள்ளது. எனவே இம்மசோதா ஒரு சாதாரண இடைக்கால நடவடிக்கையே ஆகும்.

இம்மன்றம் இம்மசோதாவை ஏற்குமென நான் நம்புகிறேன்.

MR. CHAIRMAN : Motion moved—

“That the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 18 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

5-00 திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த “ரென்ட்
p.m. கன்ட்ரோல் ஆக்ட்” இந்த மாதத்துடன் முடிவடையும் என்று, சட்டத்தைப் புதுப்பித்து வேறொரு புதிய சட்டம் கொண்டுவருவதற்காக அமைச்சர் அவர்களே அதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். உரிய காலத்தில் செய்து முடிக்க முடியாததனால் மேலும் ஒரு 6 மாதத்திற்கு பழைய சட்டமே நீடித்து இருக்க வேண்டும் என்ற நிலையில் இப்பொழுது தற்காலிக மசோதா ஒன்று வந்திருக்கிறது. இதில் யாருக்கும் ஆட்சேபணை இருப்பதற்கு ஒன்றுமில்லை. ஆகையினால் நானும் இதை வரவேற்கிறேன்.

MR. CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 18 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 1, the Long Title and the Enacting Formula were put and carried.

THE HON. THIRU K. V. SUBBIAH : Sir, I move—

“That the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 18 of 1970), as passed by the Assembly be passed.”

MR. CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 18 of 1970), as passed by the Assembly be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

h August 1970]

DISCUSSION ON THE ANNUAL FINANCIAL STATEMENT FOR 1970-71 AND THE SUPPLEMENTARY FINANCIAL STATEMENT FOR 1969-70 OF THE TAMIL NADU ELECTRICITY BOARD.

MR. CHAIRMAN : Now the Hon. the Minister for Electricity I reply to the debate on the Tamil Nadu Electricity Board Budget.

மாண்புமிகு திரு. ஓ.பி. ராமன் : மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நான்கைந்து நாட்களாக மின்சார வாரியத்தின் மீது நடந்த பாதத்தில் பெரும்பாலான உறுப்பினர்கள் கலந்துகொண்டு தங்கடைய கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இரு தரப்பிலும் கருடைய கட்சிக்கு ஆதரவான கருத்துகளையும், சிலர் நடுநிலைமை ராடு பொதுவாக நாட்டினுடைய முன்னேற்றத்தைக் கருதிப் பல்பு கருத்துகளையும் இங்கே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சென்ற ண்டு விவாதத்திற்கு நான் பதிலளிக்கிறபோது எதிர்த் தரப்பிலிருந்து ககின்றவர்கள் முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியிலே மூன்று ஆண்டுக் லத்திலே நல்ல சாதனைகளைச் செய்யவில்லை என்று சொன்னதற்காக 10 ஆண்டுக்கால புள்ளிவிவரங்களை எடுத்துக் காட்டினேன். இந்தத் வை அதை விடுத்து அகில இந்தியாவிலேயே தமிழ்சம் எந்த ாவிலே இருக்கிறது என்ற ஒரு சன்னைட்டத்தை மட்டும் கருக்க க நான் முதலில் சொல்லலாம் என்று கருதுகிறேன்.

இன்றைக்குக் கிட்டத்தட்ட 11 லட்சம் பம்ப்செட்கள் அகில இந்தி விலும், மின்சாரத்தினால் இயங்கிக் கொண்டிருக்கின்றன. அதில் ன்கு லட்சத்து எண்பதாயிரம், — 71,000 என்று போட்டிருக்கிறது— பொழுது இருக்கின்ற கணக்குப்படி 4,80,000 பம்ப்செட்கள் தமிழ் ட்டிலே மட்டும் ஒடிக்கொண்டிருக்கின்றன என்றால், இதை முதலிலே ாசித்துப் பார்க்க வேண்டும். அதைவிட இன்னும் தமிழ் நாட்டிலே தனை ஊர்களுக்கு மின்சாரம் போட்டிருக்கின்றோம்? அகில இந்தி விலேயும் எல்லா மாநிலங்களிலேயும் எவ்வளவு தூரம் மின்சாரம் ாடுத்திருக்கிறார்கள் என்ற கணக்கைப் பார்த்தால்கூட நாம் எவ்வளவு ரம் முன்னேறியிருக்கிறோம் என்ற கணக்கு தெரிய வரும். ஆகவே ாமங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுப்பதானாலும், பம்ப்செட்களுக்கு மின் ரம் கொடுப்பதானாலும் அகில இந்தியாவிலேயே யாரும் செய்ய டியாத அளவுக்குத் தமிழ் நாடு செய்திருக்கிறது என்பதை யாரும் றக்க முடியாது. நான் இன்னும் சொல்கிறேன், மின்சாரக் கட்ட ம் அதிகமாகியிருக்கிறது, குறைக்க வேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். தில் எங்களுக்கு எந்தவிதமான கருத்து வேறுபாடும் இல்லை என்பதை ண்புமிகு தொழிலமைச்சர் அவர்கள் பேசுகிறபோது குறிப்பிட்டார் . நமது மதிப்புக்குரிய உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் வசாயக் கட்டணத்தைக் குறைக்க வேண்டும் என்று பேசுகிற இந்த ரத்தில், தொழிலுக்கு இருக்கிற கட்டணத்தைப் பற்றியும் குறிப்பிட ார்கள். எங்களைப் பொறுத்த அளவில் இப்பேர்ப்பட்ட சூழ்நிலை ன் வந்தது என்பதை யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். இடையிலே ற்காலிகமாக மின்சாரக் கட்டணத்தை உயர்த்தி அதன் மூலம் பல ாடி ரூபாய்களைப் பெற்று, அதன் மூலம் மின்சாரத்தை விஸ்தரிக்க ண்டும் என்ற நிர்ப்பந்தம் எங்களுக்குக் கிடையாது. நாம் வெளி டுகளிலிருந்து பல பொருட்களை வாங்க வேண்டுமென்றால் “ஃபார்ன்

[திரு. ஓ. பி. ராமன்] [29th August 1970]

எக்ஸ்சேஞ்சு” முறைப்படி, இந்த வாரியத்தினுடைய கட்டண விகிதங்கள் “வயபிள் யூனிட்டு”களாக இருக்க வேண்டும் என்று “ஒர்ட்டு பாங்க்” கூட ஒரு ஆலோசனையைச் சொன்னார்கள். “உங்களுடைய மின்சாரக் கட்டணம் விவசாயத்துக்குச் சரியாக இல்லை, சற்று உயர்த்துங்கள்,” என்றார்கள். அதோடு நிறுத்தவில்லை. மத்திய அரசிலே யிருந்துகூட, “12 பைசாவாக வைத்தால் தான் நன்றாக இருக்கும், எல்லோருக்கும் உதவி செய்ய நலமாக இருக்கும், ஆகவே உயர்த்துங்கள்,” என்றார்கள். ஏதோ உயர்த்தினோம். அதை அடுத்து ஏற்பட்ட சூழ்நிலைக்குப் பின்னாலே இப்பொழுது சற்றுக் குறைத்திருக்கின்றோம். அதைப்பற்றி நான் அதிகம் பேச விரும்பவில்லை. ஆனால் நான் சொல்ல விரும்புவது என்னவென்றால், அகில இந்தியாவிலேயும் விவசாயத்துக்கு நன்மை செய்கின்ற அளவிலே 9 கோடி ரூபாய் நஷ்டப்பட்டு மின்சாரம் கொடுக்கின்ற மாநிலம் தமிழ் நாட்டைத் தவிர வேறு எந்த மாநிலமும் இல்லை என்பதை அருள்கூர்ந்து உறுப்பினர்கள் உணர்ந்துகொள்ள வேண்டும். விவசாயிகள் நன்மை பெற வேண்டும் என்பதற்காக எவ்வளவு கோடி நஷ்டப்பட்டாலும் பரவாயில்லை என்று கட்டணத்தைக் குறைத்து விவசாயிகள் உபயோகத்துக்குக் கொடுத்திருக்கின்றோம். இந்த ஆண்டு மட்டும் 60,000 பம்பு செட்களுக்கு மின்சாரம் கொடுத்திருக்கிறோம். நான் ஒவ்வொரு மாநிலத்தின் கணக்குகளையும் வரவழைத்துப் பார்த்தேன். ஏதாவது ஒரு மாநிலத்திலே நமது மாநிலத்தைக் காட்டிலும் அதிகமாகக் கொடுத்திருக்கிறார்களா என்றால், அப்படியாரும் கொடுக்கவில்லை. அந்த அளவுக்குச் சீரோடும் சிறப்போடும் தமிழ் நாட்டு மின் வாரியம் இயங்கிக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை நீங்கள் அறிவீர்கள் என்று கருதுகிறேன்.

இன்னும் சில உறுப்பினர்கள் பேசுகிறபோது, தமிழ் நாட்டிலே எங்கே பார்த்தாலும் லைட்கள் எரிவதில்லை. பம்பு செட்களுக்கு மின்சாரம் கிடைக்கக் கால தாமதம் ஆகிறது. ‘அப்பீ’ செய்து ஓராண்டு, இரண்டு ஆண்டு ஆனாலும் வரவில்லையென்று சொன்னார்கள். ஆனால் கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. வெங்கா அவர்கள்கூடக் குறையாகச் சொன்னார்கள். நான் என்னைப் பொறுத்த அளவிலே சொல்வதெல்லாம், தமிழ் நாட்டிலே ஏறக்குறைய 10 லட்சம் கிணறுகள் இருக்கின்றன. இந்த 10 லட்சம் கிணறுகளில் ஏறத்தாழ 4½ லட்சம் கிணறுகளுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுத்திருக்கிறோம் என்றால், ஒரு 3 ஆண்டுக் காலத்திலே எவ்வளவு முடியும் என்பதை மட்டும் பார்க்க வேண்டும். இன்றைக்கு ஆட்சி பீடத்திலே முதன்மை வகித்துக்கொண்டிருக்கிற மாண்புமிகு கலைஞர் அவர்கள் 1972-க்குள் தமிழ் நாட்டிலே உள்ள எல்லா ஊர்களுக்கும் மின்சாரம் கொடுப்போம் என்று சொன்னதன் உள் நோக்கம் என்னவென்றால், ஆங்காங்கே வெளிச்சங்கள் போடப்படும். அடுத்த கட்டமாக இன்றைக்கு 60,000 பம்புசெட்கள் என்று இருப்பது மாறி, 1½ லட்சம், 2 லட்சம் பம்புசெட்கள் போடுகிற சாத்தியக்கூறு இரண்டாண்டுகளுக்குப் பின்னாலே வரத்தான் போகிறது. இதையெல்லாம் உத்தேசித்து இன்றைக்கு ஆட்சிப் பொறுப்பிலே இருக்கிற திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் விவசாயிகளுக்காக நல்ல பல சலுகைகளைச் செய்கிறது. இன்னும் அகில இந்தியாவிலேயும் மொத்த மின்சாரத்திலே 25 சதவீதம் விவசாயத்துக்காகப் பயன்படுத்துகிற மாநிலம் தமிழ்

29th August 1970] [திரு. ஓ. பி. ராமன்]

நாட்டைத் தவிர வேறு இல்லவே இல்லை என்பதை நான் தெளிவாகக் கூற முடியும். அது மட்டுமல்ல. இந்தத் தொழிலாளர்களுக்குச் சமீபத்திலே சம்பள விகிதத்தை உயர்த்தினோம். கிட்டத்தட்ட 4 கோடி ரூபாய் உயர்த்தப்பட்டது. எந்த மாநிலத்திலேயாவது இந்த 4 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு உயர்த்தியிருக்கிறார்களா என்றால், ஒன்றும் சொல்ல முடியாது. கேரளத்திலே பார்த்தால் 2 கோடி சில்லறை. மைசூரிலே பார்த்தால் ஒரு கோடி சில்லறை. தமிழ் நாட்டிலேதான் 4 கோடி சில்லறை. இந்த அளவுக்கு உயர்த்தியிருக்கிறோம் என்றால், இன்றைக்கு இருக்கிற சர்க்கார் தொழிலாளர்களுக்கு எந்த அளவுக்கு நன்மை பயக்கின்றது என்பதை இங்கேயிருக்கிற உறுப்பினர்கள் ஒரு கணம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று நான் இந்த நேரத்திலே கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அதோடு மட்டுமல்ல. நேற்று நண்பர் திரு. ஈஸ்வரமூர்த்தி அவர்கள் பேசுகிறபோது, எதோ இன்ஜினீயர்ஷைப் பழிவாங்கியிருக்கிறோம் என்றார்கள். நான் இன்னும் சொல்கிறேன். இன்ஜினீயர்கள் எவ்வளவு தவறு செய்திருந்தாலும் சரி, எந்த அளவுக்கு அரசு தீர்மானத்தை எடுத்திருக்கிறது என்றால், தமிழ் நாட்டு வரலாற்றிலேயே முதன்முதலாக “லைட்னிங் ஸ்டிரைக்” என்று சொல்லக்கூடியது இந்தத் தடவைதான் ஆரம்பமாயிருக்கிறது. இன்னும் சொல்லப்போனால் செஜட் பதிவு பெற்ற அதிகாரிகள் முதன்முதலாக நமது தமிழ் நாட்டு வரலாற்றிலேயே இப்போதுதான் ஸ்டிரைக் செய்திருக்கிறார்கள். ஆங்கிலத்தில் சொல்லப் போனால், “It is strictly prohibited by law”. அப்பேர்ப்பட்ட செயல்சாசைச் செய்தவர்களானாலும், அங்கே இருக்கிற பியூஸ்ஷைப் பிடுங்குவது, நிலையத்தை நிறுத்தி விடுவது, இப்படிப்பட்ட தீய செயல்சாசைச் செய்திருந்தாலும் கூட, இன்றைக்கு ஆட்சி பீடத்திலே உள்ள தலைவர் அவர்கள் கருணை வைத்து எல்லாவற்றையும் விட்டுவிடுங்கள், அவர்கள் மீது கேஸ் போட வேண்டாம், அவைசாசை வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளுங்கள் என்றார்கள். இவ்வளவும் தெரிந்த பிறகும் கூட, நண்பர் திரு. ஈஸ்வரமூர்த்தி போன்றவர்கள் மின்சாரத் துறையைச் சேர்ந்தவர்கள் பழி வாங்கப்படுகிறார்கள் என்று சொன்னால், அதற்கு என்ன பொருள் இருக்கிறது என்பதை என்னாலே கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை.

அது மட்டுமல்ல. இப்போது கணக்காயர்கள், காசுக்காரர்கள் ஆகியவர்களுக்கு அதிகமான வேலைப் பளு என்று சொல்கிறார்கள். ஒரு காலத்தில் இவர்களுக்கு அதிகமான வேலைப் பளு இருந்தது. ஆனால் இப்போது குறைத்து விட்டார்கள். சிக்கனம் வேண்டும், செலவு அதிகமாகிறது என்ற ஒரு குற்றச்சாட்டைச் சொன்னார்கள். 1965-லே இந்தியா பாகிஸ்தான் யுத்த காலத்திலே வேலைப் பளு 25 சதவீதம் அதிகப்படுத்தப்பட்டது. அதை இன்றைக்குச் சொசம் குறைத்தோம். எனவே வேலைப் பளுவை அதிகமாகக் கொடுத்தவிட்டோம் என்ற குற்றச்சாட்டிலே அவ்வளவு பொருள் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அது பொருத்தமானது அல்ல. வேலை இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். படித்தவர்களுக்கு வேலை இல்லை, வேலை இல்லாத திண்டாட்டம் என்று சொல்கிறார்கள். படித்த பட்டதாரிகளுக்கு வேலை கொடுக்கிற அளவிலும், வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தைக் குறைக்கும் அளவிலும் இன்றைக்கு 1500 பில் செலக்டர்ஷை

5-10
p.m.

[திரு. ஓ. பி. ராமன்]

[29th August 1970]

மின்சார வாரியம் எடுத்துக் கொள்கிற நிலையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். இந்தியா முழுவதும் பல்லாயிரக் கணக்கான படித்த இன்ஜினியர்கள் வேலையில்லாமல் இருக்கிறார்கள். சென்ற ஆண்டு 600 இன்ஜினியர்களுக்கு வேலை கொடுத்திருக்கிறோம். இந்த ஆண்டு 200 இன்ஜினியர்களுக்கு வேலை கொடுக்க இருக்கிறோம். படித்தவர்களானாலும், படிக்காதவர்களானாலும், அவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புக் கொடுக்கிற நிலைமைகளை இந்த அரசு ஏற்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை மறந்துவிடக் கூடாது. வேலை வாய்ப்புகளை ஆராய்ந்து வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தைக் குறைக்கிற முறையிலே செய்து வருகிறோம். இதை இந்த நேரத்திலே இந்த அவையிலே சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். நமது மதிப்பிற்குரிய திரு. தாமோதரன் அவர்கள் கூறுகிறபோது, தொழிற்சாலைகளுக்குக் கட்டணத்தைக் குறைத்துச் சலுகை காட்ட வேண்டும் என்றார்கள். அவர் சிறிது பொறுத்திருந்தால், நாங்கள் எவ்வளவு சலுகை கொடுத்திருக்கிறோம் என்பதை உணர்ந்து கொள்ள முடியும். இது பற்றிய ஒரு அறிக்கையைக் கொடுக்க இருக்கிறோம். அதுபற்றி அவருக்குத் தெரிந்திருக்காது என்று சருதுகிறேன். கட்டணத்தில் 10 சதவீதம் குறைத்திருக்கிறோம். நேற்றைய தினம் மதிப்பிற்குரிய திரு. ஆறுமுகசாமி அவர்கள் பேசுகிறபோது விவசாயிகளுக்குச் சலுகை அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார். மால்சோ தொழிற்சாலைக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் சலுகையை ரத்துச் செய்ய வேண்டுமென்று கூறினார்கள். இதை யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். கேரளத்தில் கூட பேப்பர் மில்லுக்கும், மற்றத் தொழிற்சாலைகளுக்கும் சலுகை அளித்திருக்கிறார்கள். பேப்பர் மில்லுக்கு ஒரு டன்னுக்கு ஒரு ரூபாய் என்று வாங்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். தொழிலைப் பெருக்க வேண்டும் என்று கேரளத்திலே தொழிலாளர் சர்க்கார் இதைச் செய்து வருவது பொருத்தமானதாகும். அதே மாதிரி இங்கேயும் தொழிற்சாலைகளுக்கு ஆக்கம் தருகிற முறையிலே இயன்ற அளவிலே நாம் செய்து கொண்டிருக்கிறோம். வேலை வாய்ப்பு ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டும் என்று தொழிற்சாலைகளுக்கு இந்தக் கட்டணச் சலுகை தரப்படுகிறது. மக்களுக்கு நல்லாழ்வு அளிக்க வேண்டுமானால், அதற்கு ஒரு சீரான திட்டம் வகுத்தாக வேண்டும். நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் கடைசியில் 450 மெகவாட் மின்சாரம் உற்பத்தி செய்யத் திட்டமிட்டிருக்கிறோம். இப்பொழுது பக்கத்து மாநிலங்களிலிருந்து இதைப் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். மைசூரிலிருந்தும், கேரளத்திலிருந்தும் இதைப் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். அவர்கள் இன்னும் எத்தனை ஆண்டுகளுக்கு நமக்கு மின்சாரம் கொடுத்துக் கொண்டிருப்பார்கள்? அங்கே தொழிற்சாலைகளை ஆரம்பித்து அங்கேயுள்ள மக்களுக்கு வேலை வாய்ப்புக்கு வழி செய்கிற நேரத்திலே நமக்கு மின்சாரம் கொடுக்க மாட்டேன் என்று சொன்னால், ஆச்சரியப்படுவதற்கில்லை. அந்த நிலையில் நமது தொழில் முன்னேற்றம் தடைப்படக் கூடும். ஆகையால் தான் அனல் மின்சாரத்தை 600 மெகவாட்டாக உயர்த்த வேண்டும், அணு மின்சாரத்தில் இரண்டாவது பகுதியை ஆரம்பிக்க வேண்டும், நெய் வேலியில் 2-வது சுரங்கத் திட்டத்தை ஆரம்பித்து, அதன் மூலம் 600 மெகவாட் மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்ய வேண்டும் என்று திட்டமிட்டிருக்கிறோம். கிட்டத்தட்ட 140 மெகவாட் மின்சாரம்

29th August 1970]

[திரு. ஓ. பி. ராமன்]

அதிலிருந்து கிடைத்தால் தான், தமிழ் நாட்டிலே 10 ஆண்டுகளிலே வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தைப் போக்க முடியும். அந்த அளவில் ஒரு சீரான திட்டத்தை உருவாக்க உடனடியாக நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் மத்திய அரசுடன் பேச்சு வார்த்தை நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தத் திட்டங்களை விரைவு படுத்த அனுமதியளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

இன்னொன்று “லைன் லாஸ்”. மற்ற மாநிலங்களோடு ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்போது, நம்முடைய மாநிலத்தின் “லைன் லாஸ்” என்பது மிகக் குறைவு. அதற்குச் சில விவரங்களை வைத்திருக்கிறேன். நாம் இன்றைக்கு உபயோகப்படுத்தும் கம்பிகளின் நீளம் “லோ டென்ஷன், ஹை டென்ஷன்” என்று பிரிக்கப்படுகிறது. மற்ற மாநிலங்களிலே இப்படிப் போட்டிருக்கிறதா என்றால் இல்லை. ஆந்திரப் பிரதேசத்தில் “லைன் லாஸ்” 26.57 சதவீதம், கேரளத்திலே 20 சதவீதம், மைசூரிலே 16 சதவீதம், ராஜஸ்தானிலே 25 சதவீதம், உத்திரப் பிரதேசத்திலே 19 சதவீதம், தமிழ் நாட்டிலே 17 சதவீதம். நமது மாநிலத்திலே தான் மிகக் குறைவு. பல்வேறு லைன் லாஸ்களையும் சீர் செய்வதென்றால், நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் அதற்கு வழி செய்ய வேண்டும். இப்பொழுது இருக்கிற “சப்-ஸ்டேஷன்கள்” போதாது. கம்பிகளின் நீளத்தை மாற்ற வேண்டும். இதற்கு என்று டெக்னிகல் சனக்கு வைத்திருக்கிறார்கள். அதைச் சீராக வைத்துக்கொள்ள முடியவில்லை. அதற்கு ஒரு சீரான திட்டம் தயார் செய்து 10 ஆண்டுகளிலே அதைச் செயல்படுத்தினால், இந்த “லைன் லாஸ்” இருக்காது. 900 சதுர கிலோ மீட்டருக்கு ஒரு “சப்-ஸ்டேஷன்” என்று ஏற்படுத்த வேண்டும். இப்படி மாற்றியமைத்தால்தான் “லைன் லாஸைத்” தவிர்க்க முடியும். நேற்றுப் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சா. கணேசன் அவர்கள் 24 மணிக்கு ஒரு தடவை “கரண்ட் பெயிலார்” இல்லாமல் இல்லை, வேறு நாடுகளில் இப்படி “கரண்ட் பெயிலார்” இல்லை என்றார்கள். இது “டெக்னிகல் பாஃல்ட்” அல்ல. இதற்குச் சரியான திட்டம் வைத்துக்கொள்ளவில்லை. இவற்றைச் சீர் செய்வதென்றால், ரூ. 450 கோடியிலே ஒரு திட்டம் தயார் செய்ய வேண்டும். அப்படிச் செய்தால் தான் “கரண்ட் பெயிலார்” இல்லாமல் செய்ய முடியும். எதிர்க்கட்சி நண்பர்கள் பேசும்போது, முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேராதவர்களுக்கு நன்மை செய்வதில்லை என்றார்கள். அந்த நோக்கத்தோடு வாரியம் செயல்படுவதில்லை என்ற உறுதியை அளிக்க விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, எருக்கஞ்சேரி விவகாரத்தைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். சென்ற ஆண்டே இதைப்பற்றி எதிர்க்கட்சித் தலைவர் பேசுவார் என்று எதிர் பார்த்தேன். சென்ற ஆண்டு அதைப்பற்றிப் பேசவில்லை. மாறாக இந்த ஆண்டு பேசியிருக்கிறார்கள். அதற்கு முதலிலே பதில் சொல்லக் கூடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அதற்கு முன்னால் “விஜிவன்ஸ்” பற்றிச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். அந்த ரிப்போர்ட்டிலே பல்வேறு விஷயங்களைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். விஜிவன்ஸ் அறிக்கைகள் மூன்று அறிக்கைகள்தான். சுதந்திரம் பெற்று 23 ஆண்டுகளிலே வந்திருக்கின்றன. 1965-ல் ஒன்று, 1967-ல் ஒன்று, 1969-ல் ஒன்று. இது சிராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி வந்தவுடன் ஏற்பட்டுவிட்ட தவறு

[திரு. ஓ. பி. ராமன்] [29th August 1970]

அல்ல. முதல் அறிக்கையிலே இரண்டு குற்றங்களைப் போட்டிருக்கிறார்கள். இரண்டாவது அறிக்கையிலே 7 குற்றங்கள், மூன்றாவது அறிக்கையிலே 19 குற்றங்களைப் போட்டிருக்கிறார்கள். இதைக் கண்டு பிடிப்பது என்பது அவ்வளவு எளிதானதல்ல. என்னைப் பொறுத்த வரையிலே, விஜிலன்ஸ் கமிஷனரும் போலீஸ் நிர்வாகத்தினரும் மிகத் திறமையாகச் செயலாற்றியிருக்கின்றனர். எவ்வளவோ தவறுகளைக் கண்டுபிடித்திருக்கிறார்கள். இதை நல்ல முறையிலே ஆராய்ந்து, யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். இன்னும் ஆடிட் கணக்கிலே சில தவறுகள் இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. இவைபற்றி பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி மூலம் பரிசீலனை நடத்தப்பட்டிருக்கிறது. எருக் கஞ்சேரி விவகாரம்பற்றி சட்ட மன்றத்திலே பேசப்பட்டது. “பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி”யிலே எழுதி விசாரிக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதற்குப் பின்னாலேதான் சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்கிற முறை வந்தது. 2, 3 குற்றச் சாட்டுகளைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

“The Accountant-General has also not said that it is a shortage. It is a question of suspense balance awaiting clearance and not physical shortage”

இப்படிச் சொல்லியிருக்கிறார். இதை பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டிக்கு அனுப்பினோம். அதிலே ஏதாவது குற்றமிருந்தால், வந்தது வரட்டும், யாரானாலும் தயவு தாட்சண்யம் இல்லாமல் நடவடிக்கை எடுப்பது என்று தீர்மானிக்கப்பட்டது. எருக்கஞ்சேரி விவகாரத்திலே 8 அதிகாரிகள் சம்பந்தப்பட்டதாகக் குறிப்பிடப்பட்டது. அதிலே இரண்டு பேர் வாரியத்தின் பெரிய அதிகாரிகள். திரு. முத்தையா அவர்களுக்கு அதிலே சம்பந்தமில்லை என்று வந்தது. அரசு மீண்டும் பரிசீலித்து, அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று அனுப்பியது. அதற்குப் பின்னாலே சில பேர்கள் மேலே சொல்லப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளில் “பிரைமா பேசி கேஸ்” இல்லை என்று விட்டு விடப்பட்டது. ஆனால், வீரமணி, குழந்தை, வைத்தியநாதன், பரமசிவம், நாராயணன், குப்புச்சாமி, ஜான் போன்றவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லி 1968-69-ல் ஒரு உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பின்னாலே 1969-ல் புதிதாக ஒரு கமிட்டி போட்டு திரு. சிவலிங்கம், உணவு இலாகா காரியதரிசி திரு. ஹரிபாஸ்கர் இவர்களைப் போட்டு ஒரு விசாரணை நடந்து அது அறிக்கை கொடுக்கும் தருவாயில் இருக்கிறது. அந்த அறிக்கை வந்த பிறகு, என்ன தண்டனை கொடுக்கலாம் என்பதை அரசு பரிசீலனை செய்து முடிவெடுக்கும். இதற்கு இடையிலே இந்தக் குற்றத்திலே ஈடுபட்டிருந்த ரெவினியூ இலாகா தாசில்தார் இறந்துவிட்டார். அதற்குப் பின்னாலே மின்சார வாரியத்தைச் சேர்ந்த ஒரு ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரி இறந்து விட்டார். அதனால் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க முடியவில்லை. ரெவினியூ இலாகாவிலே உள்ள இன்னொருவர் அதிலே சம்பந்தப்பட்டிருக்கிறார் என்று விசாரணை செய்து அவர் செய்தது தவறு இல்லை, அவர்களுக்கு மேலே இருக்கிறவர்கள் செய்தது என்றாலும் இவருக்கும் தண்டனை உண்டு என்கிற முறையிலே அவருக்கு இரண்டு இன்கிரிமென்ட் நிறுத்தி உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறது. இதுதான் எருக்கஞ்சேரி விவகாரம். இன்னும் இரண்டொரு மாதங்களில் முழு விவரமும் தரப்பட இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

29th August 1970] [திரு. ஓ. பி. ராமன்]

இந்த நேரத்திலே மின்சார வாரியம் பல திட்டங்களை உருவாக்கிக் கொண்டிருக்கிறது. அதிக அளவு மின்சாரத்தை தயார் செய்வதற்கான முயற்சிகளிலே ஈடுபட்டிருக்கிறது. இவைகளெல்லாம் சிறப்பாக நடந்தேறினால், நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட முடிவில் அதிக அளவு மின்சாரத்தை இந்த வாரியம் வழங்க வழி வகைகள் இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்னும் சொல்லப் போனால் எங்கு பார்த்தாலும் மின்சாரம் அதிகமாகப் போடுவதற்கு சாத்தியக் கூறுகள் இல்லாத காரணம் “மெட்டிரியல்ஸ்” இல்லை, பொருள்கள் இல்லை என்று நாம் குறைப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். இது விஷயமாக, மாண்புமிகு முதல் அமைச்சரும், தொழில் அமைச்சரும் பல கடிதங்களை மத்திய சர்க்காருக்கு எழுதியிருக்கிறார்கள். இன்னும் சொல்லப் போனால், 1972-ஆம் ஆண்டுக்குள்ளே எல்லா ஊருக்கும் மின்சாரம் போடுவோம் என்று அறிவித்திருக்கும் மாநிலம் இந்தியாவிலேயே ஏதாவது ஒன்று இருக்குமானால், அது இந்தத் தமிழ் நாடுதான். காந்திஜியின் கிராம முன்னேற்றத் திட்டத்தை நிறைவேற்றக்கூடிய மாநிலம் இந்தத் தமிழ் நாடுதான். அப்பேர்ப்பட்ட மாநிலத்திற்கு இரும்பு உருக்கைக் கொஞ்சம் அதிகம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சேட்கும்பொழுது, எல்லா மாநிலங்களுக்கும் ஒரே சீராகத் தான் கொடுப்போம் என்று மத்திய சர்க்கார் சொல்லுகிறது. இன்னும் இரண்டு ஆண்டுக்குள்ளே தமிழ் நாட்டிலேயுள்ள எல்லா ஊருக்கும் மின்சாரம் போட வேண்டுமென்று நாம் இருக்கும் பொழுது, 1½ லட்சம் பம்பு செட்டுக்கு மின்சாரம் தர வேண்டுமென்று விண்ணப்பித்திருக்கிறார்கள்; இந்த ஆண்டுக்குள் 40,000 பம்பு செட்டுக்குத் தான் மின் இணைப்பு கொடுக்கப்படவிருக்கிறது. விவசாயிகள் ஒவ்வொரு பம்புசெட்டுக்கும் 3,000 ரூபாய் செலவு செய்து விட்டு எங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுங்கள் என்று கேட்கிறார்கள். இப்படி இருக்கும்பொழுது பொருள்கள் இல்லை, இரும்பு இல்லை, மத்திய சர்க்கார்தான் கொடுக்க வேண்டும், கொஞ்சம் பொறுத்துக் கொள்ளுங்கள் என்று சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவேதான், இந்த மா மன்றத்தின் மூலமாக மாண்புமிகு முதல்வர் சார்பாக காந்திஜியின் கிராம முன்னேற்றத் திட்டத்தை முதன் முதலாக அகில இந்தியாவிலேயே தமிழ் நாட்டிலே நிறைவேற்றுகின்ற காரணத்தினால், இந்தத் தமிழ் நாட்டுக்கு இரும்பு உருக்கை அதிகமான அளவுக்கு ஒதுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் தொழிலை நன்றாகத் தெரிந்து கொண்டவர்கள்; மின் வாரிய தொழிலாளர்கள் அடிக்கடி சலுகை வேண்டுகிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். இதன் விஷயமாகத் துணைக் குழு போட்டிருப்பது தெரியும். அவர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கும் நிவாரணங்கள் போதாது என்பதை நாங்களே கூட உணருகிறோம்; தொழில் அமைச்சர் கூட சொல்லியிருக்கிறார், அதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து ஆவன செய்கிறோம் என்று. எனவே, துணைக் குழுவின் அறிச்சகை வந்ததும், அதற்கெல்லாம் சரியான ஒரு நிவாரணத்தைச் செய்ய முடியும் என்று இங்கே உறுதியாகச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். 2, 3 தினங்களாக இந்த அவையிலே பேசிய உறுப்பினர்கள் எல்லாம் நல்ல பல கருத்துக்களையெல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். போன ஆண்டிலே அப்படிச்

5-20
p.m.

[திரு. ஓ. பி. ராமன்] [29th August 1970]

சொல்லப்பட்ட கருத்துக்களின் பேரில் நல்ல ஒரு நடவடிக்கையை எடுத்துள்ளோம் என்பதை உறுப்பினர்கள் அறிக்கையிலிருந்து பார்த்திருக்கலாம். இந்த ஆண்டும் அவ்வாறே உறுப்பினர்கள் சொன்ன கருத்துக்களின் பேரிலே நல்ல நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்வோம் என்ற உறுதி மொழியைக் கூறி, அப்படிப்பட்ட கருத்துக்களை வைத்த எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் நன்றியைக் கூறி, நான் என் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : முதலிலே மாண்புமிகு அமைச்சரிடமிருந்து ஒரு விளக்கத்தை நான் அறிய விரும்புகிறேன். இன்னும் இரண்டு, மூன்று ஆண்டுகளுக்கு இப்பொழுதுள்ள மின்சார உற்பத்தியை வைத்து நம்முடைய மாநிலத்தின் தேவைகளைச் சமாளிக்க முடியாது. ஆகவே தான் அணு மின் சக்தியை மேலும் 200 மெகவாட் அதிகமாக உற்பத்தி செய்வதற்கான இயந்திரங்களைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று மத்திய அரசாங்கத்தைக் கேட்டிருக்கிறோம். அதோடு நெய்வேலியிலே மற்றொரு சுரங்கம் வெட்ட வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறோம். இரண்டும் மத்திய அரசாங்கத்தின் உதவியினால் நடக்க வேண்டியதுதான். ஆனால், தூத்துக்குடி அனல் மின்சாரத் திட்டம் என்பது நாமே ஆரம்பிக்க வேண்டியதுதான். அதையாவது இந்த அரசாங்கம் உடனடியாக ஆரம்பித்து தமிழகத்திலே ஏற்படவிருக்கும் நெருக்கடிகளைத் தவிர்க்க வேண்டும். எப்படியும் நமக்கு மின்சாரத் தட்டுப்பாட்டினால் தொழிற் துறையிலேயும், விவசாயத் துறையிலேயும் நெருக்கடிகள் ஏற்படும். அந்த நிலைமை இன்னும் 2, 3 ஆண்டுக்குள் எப்படியும் வந்துவிடும். அதைத் தவிர்ப்பதற்காகத்தான் அடுத்த வருஷமாவது தூத்துக்குடி அனல் மின்சார நிலையத்தை ஆரம்பிப்பதற்கு நம் அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா என்பதை அமைச்சரிடமிருந்து அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசும்பொழுது, மின்சாரத்தை விவசாயத்திற்கு குறைந்த செலவில் கொடுக்கிறார்கள், அதற்கு வேண்டிய வரியை எல்லாம் இந்த அரசே ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது, அதையெல்லாம் வாரியத்திற்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். யூனிட்டு ஒன்றுக்குக் கட்டணம் 9 பைசா இப்பொழுது வாங்கிக்கொண்டிருக்கிறோம். நான் விளக்கத்திற்காகச் சொல்லுகிறேன், மைசூர், கேரளா போன்ற மாநிலங்கள் ஹைட்ரோ பவர் என்று சொல்லுகின்ற, தண்ணீரிலேயிருந்து மின் உற்பத்தி செய்வதிலே முந்தியிருக்கிறார்கள். நாம் நிலக்கரி, அணு போன்றவைகளை வைத்து மின் உற்பத்தி செய்கிறோம். ஹைட்ரோ பவர் என்பது 2, 3 பைசா ஒரு யூனிட்டிக்கு ஆகும். அதுவே, ‘‘டிஸ்ட்டிரிப்யூஷன்’’ நிலையிலே வரும்பொழுது, ஒரு யூனிட்டிக்கு 6 அல்லது 7 பைசா என்று வரலாம். அவர்கள் குறைந்த செலவிலே மின் சக்தியை உற்பத்தி செய்கிறார்கள். ஆயினும் மைசூர் மாநிலத்திலே ஒரு யூனிட்டிக்கு 10 பைசா வாங்குகிறார்கள்; கேரள மாநிலத்திலே 9.9 பைசா வாங்குகிறார்கள். அப்படிக் கொடுப்பதற்குக் காரணம் வியாபாரங்களுக்குக் கெடுதல் செய்ய வேண்டாமென்பதுதான். நான் ஒரு விவசாயிதான். இங்கே 5 வேலி நிலம் வைத்திருக்கும் ஒரு விவசாயி

29th August 1970] [திரு. ஓ. பி. ராமன்]

5,000 ரூபாய் செலவு செய்து கிணற்றை வெட்டி, ஒரு 2,500 ரூபாய் செலவு பண்ணி பம்ப்செட்டுப் போட்டால், அவன் மின்சாரக் கட்டணம் கட்டுவது கஷ்டமாக இருக்கிறது என்கிறான். 5, 6 இலட்சம் கிணறுகளைத் தோண்டிவிட்டு பம்ப்செட்டுகளைப் போட வேண்டுமென்றால், பொருள்கள் இருக்காதே? வாரியம் என்ன செய்வது? அதுவும் இங்கே பேசிய உறுப்பினர்களிடம் ஒன்றை நான் எதிர்பார்த்தேன்; இவ்வளவு முற்போக்கான காரியங்களை விவசாயத்திற்கும், தொழிலுக்கும் செய்ய வேண்டுமானால், எந்த வகையிலே இந்த மின் வரியை உயர்த்துவது என்பதற்குப் பல யோசனைகளைக் கூறுவார்கள் என்று எதிர்பார்த்தேன். ஆனால், யாருமே அப்படிச் சொல்லவில்லை. அது எல்லாம் இல்லாமல் இருக்கின்ற சூழ்நிலையில் தமிழ் நாடு அரசு மின் சக்தியைப் பெருக்கி, நல்லதைத் தன்னால் ஆன மட்டும் மக்களுக்குச் செய்யும் என்ற உறுதியைச் சொல்லி முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : நான் தூத்துக்குடி அனல் மின்சாரத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதுபற்றிக் கேட்டேன்; அதற்கு அமைச்சர் அவர்களுடைய பதில் என்ன என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : அது தான் நல்லதை எல்லாம் செய்வோம் என்று சொன்னேன். எது, எது மக்களுக்கு நல்லதோ அதையெல்லாம் செய்யும் இந்த அரசு என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

VII. DISCUSSION ON THE FIRST SUPPLEMENTARY STATEMENT OF EXPENDITURE FOR 1970-71

MR. CHAIRMAN: We will take up the discussion on the First Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : மாண்புமிகு உதவி சேர்மன் அவர்களே, இன்று இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கை மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மன்றத்திலே துணை மானியக் கோரிக்கை 1,94,00,000 ரூபாய்க்குக் கேட்கப்பட்டு வந்திருக்கிறது. இந்த நேரத்தில் துணை மானியக் கோரிக்கை என்றால், அவசரக் காரியங்களுக்காக ஏற்படுகின்ற செலவுகளை சர்க்காரே செய்துவிட்டு பின்னர் அதைச் சட்ட மன்றத்திற்குக் கொண்டுவந்து, அதை நிறைவேற்றுவது என்பதாகும். இது ஒரு சம்பிரதாயம். இருப்பினும் கூட இதற்கு முன்னதாக 10 கோடி, 20 கோடி என்று துணை மானியக் கோரிக்கை வருவதைவிட, இப்பொழுது குறைந்த அளவிலே இருக்கிறது. இன்னும் இதைவிடக் குறைந்த அளவில், தவிர்க்க முடியாத காரியங்களுக்குச் செலவு செய்துவிட்டு, இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கையைக் கொண்டு வந்தால், நல்லது என்று இந்த அரசுக்குத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். பொதுவாக, பல அலுவல்களைக் கவனிக்கக் கூடிய துணைப் பதிவாளர்கள், அவர்கள் வேலையின் நிமித்தமாக, வேலைகளைத் திறம்பட கவனிப்பதற்காக, எட்டு ஜீப்புகள் வாங்குவதற்காக ரூபாய் 1,97,700 இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கையில் கேட்டிருக்கிறார்கள். ஏராளமான ஜீப்புகள் தமிழக அரசிடம் இருக்கின்றன; எல்லா டிபார்ட்

[திரு. எம். எத்திராஜுலு]

[29th August 1970]

மெண்டுகளிலேயும் ஜீப்புகள் இல்லாத இடமே இல்லை. அப்படி இருக்கும்பொழுது, இந்த ஜீப்புகளையெல்லாம் அதிகாரிகள் அவரவர்கள் பொதுக் காரியங்களுக்காக, அரசுக் காரியங்களுக்காக உபயோகப்படுத்துவதை விட்டு, இன்றைக்கு அவர்கள் சொந்தக் காரியங்களுக்காக உபயோகப்படுத்துவதை நாம் பார்க்கிறோம். அப்படிப் பார்க்கும்பொழுது, எங்கெங்கே அதிகமான ஜீப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதோ அந்த ஜீப்புகளை எல்லாம் நன்றாகப் பரிசீலித்து இது தேவைதானா என்று பார்த்து, அதையெல்லாம் வாங்கி மற்ற அரசுக் காரியங்களுக்கு உபயோகப்படுத்துவதற்காக எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்றுதான் இந்த அரசுக்குக் கூறிக்கொள்ளுகிறேன். இது தேவையில்லாத ஒன்று. இதுவரை எத்தனை ஜீப்புகள் கூட்டுறவுப் பதிவாளர்கள் மூலம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று நாம் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

5-30
p.m.

ஜீப்புகளுக்காக 1,91,000 ரூபாய் செலவழிப்பது நியாயமாக எனக்குத் தெரியவில்லை. ஜீப்புகளை அதிகாரிகள் தங்கள் சொந்த உபயோகத்திற்காகப் பயன்படுத்துவதை நாம் பார்க்கும்பொழுது, அது அவ்வளவு எளிதாகப் போய்விட்ட பிறகு, ஜீப்புகள் வாங்கிக் கொடுத்து அவர்களை ஊக்குவிப்பது, வேலையின் நிமித்தமாக என்று காரணம் காட்டுவது நல்லதல்ல என்று சர்க்காருக்குச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, சர்க்கரை ஆலையை முறைப்படுத்துவதற்காக, மேம்பாடு செய்து எல்லாவற்றையும் கவனிப்பதற்காக, சென்னையில் தலைமை ஆபிசை வைத்து நடத்துவதற்காக சர்க்கரை அதிகாரி என்ற ஒருவரை நியமித்து அவருக்கு இங்கே ஆபீஸ் ஏற்படுத்தி அதற்கான செலவுகளை அரசு மேற்கொள்வது நல்லதல்ல என்றுதான் நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏனென்று கேட்டால், சர்க்கரை ஆலைகளில் ஏராளமான லாபம் வருகிறது. அவர்களிடத்திலே பணத்தை வாங்கி இந்த சர்க்கரை அதிகாரி, சர்க்கரை ஆபீஸ் போன்றவைகளுக்குச் செலவிடப்படுகிறதா அல்லது தமிழக அரசிலிருந்து வருகின்ற வருவாயிலிருந்து செலவழிக்கப்படுகின்றதா என்பதை இங்கே குறிப்பிடவில்லை. இதைச் சர்க்கார் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். நாட்டு மக்களின் பணத்தை சர்க்கரை அதிகாரியின் மீதும், அவர் இருக்கும் இடத்தின் மீதும் செலவழிப்பது சரியல்ல என்று நான் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். இன்றைக்கு நெல்லிக்குப்பம் ஆலையில் ஏராளமான பணம் குவிந்து கிடக்கிறது. லட்சக் கணக்கான பணத்தை “ரிசர்வ் பண்டு” என்று வைத்திருக்கின்றார்கள். அதைப்போல் மற்ற சர்க்கரை ஆலைகளிலே நிறையப் பணம் இருக்கின்றது. இதற்கு இவர்கள் மூலமாகப் பணத்தை வாங்கிச் செலவழித்தால் நல்லது. கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலைகளாக இருந்தாலும், அல்லது தனியாருடைய சர்க்கரை ஆலைகளாக இருந்தாலும், அவர்கள் மூலமாகவே பணத்தை வாங்கி இவர்களுக்குச் செலவு செய்வது சரி என்று அரசுக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, தமிழ் நாடு அரசுப் போக்குவரத்துப் பேருந்துத் துறை நிர்வாகத்தை 4 மண்டலங்களாகப் பிரித்துச் சீர் செய்ய 1,41,051 ரூபாய் இன்றைக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு அந்த அதிகாரிகள் பணி செய்வதற்காக இரண்டு அம்பாசிடர் கார்கள்,

29th August 1970]

[திரு. எம். எத்திராஜுலு]

7 ஜீப்புகள் வாங்குவதற்கு 1,30,000 ரூபாய் ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். இது வேண்டியதுதானா என்று நான் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். இன்றைக்கு அரசுப் போக்குவரத்துப் பேருந்துத் துறை இருக்கிறதே, அது தோல்வி அடைந்துவிட்டது. சர்க்கார் பஸ் சரியாக நடக்கவில்லை. எங்கே சென்றாலும் சர்க்கார் பஸ்கள் சரியாக ஓடாமல் ஆங்காங்கே நின்றுகொண்டிருக்கின்றன. ஆகவேதான் அது சரியாக நடைபெறவில்லை. அது தோல்வி அடைந்துவிட்டது. ஆகவே சர்க்காருக்கு இந்த நேரத்தில் ஒரு யோசனை சொல்ல விரும்புகிறேன். மாநிலம் பூராவும் பஸ்ஸை சர்க்கார் எடுத்தது சரியில்லை. வேண்டுமானால் நகரத்தில் இருக்கக்கூடிய பஸ்களை மட்டும் வைத்துக்கொண்டு, தமிழகம் பூராவும் போகின்ற நீண்ட தூர பேருந்துகளையெல்லாம் தனியாரிடத்தில் விட்டு விடுவது நல்லது என்றுதான் சொல்கின்றேன். ஏனென்றால் சரியாக நடக்கவில்லை. நடடமும் வருகின்றது. மக்கள் அவதிப்படுகிறார்கள். இந்த சர்க்கார் பஸ்ஸை நம்பி எந்த ஊருக்கும் போக முடிவதில்லை.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் இன்ஃபர்மேஷன். இது திரு. எத்திராஜுலு அவர்களுடைய தனி எண்ணமா அல்லது அவர் சார்ந்திருக்கிற கட்சியின் கருத்தா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : எந்தக் கட்சியானாலும், மக்களுக்குச் சரியில்லை என்றால் விட்டுவிட வேண்டியதுதான், இது அத்தனையும் மக்கள் பிரச்சனைகள். இது என்னுடைய கருத்து. கட்சிக்கு உட்பட்டதல்ல.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, இங்கே லாபம் வருவது வெளியூர் பஸ்தான். யார் “ரன்” பண்ணினாலும் டவுனிலே இருக்கிற பஸ்ஸில் நஷ்டம்தான். “நோ லாஸ் நோ பிராஃபிட் பேசி” லே விடலாம் என்றவது சொல்லியிருக்கலாம். வெளியூர் போகிற பஸ்களை விட்டுவிட வேண்டுமென்று சொல்வதால் திரு. எத்திராஜுலு அவர்களுக்கும் தனியார் துறை முதலாளிகளுக்கும் தொடர்பு உண்டா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : இப்படிச் சொன்னதற்கு நான் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே இருக்கின்ற நிலைமையை எடுத்துச் சொல்லுங்கள். முதலில் சர்க்கார் பஸ் நிர்வாகத்தை மது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டிருந்தார்கள். அவர்களுக்குப் பிறகு மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டார்கள். அவராலும் முடிந்ததோ, முடியவில்லையோ தெரியாது, இப்பொழுது முன்னாள் போது, பாவம், நமது பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர் அவர்கள். . .

THIRU V. THANGAPANDIAN : Sir, on a point of order, may I now, Sir, whether the word ‘பாவம்’ is parliamentary or unparliamentary? I want to know the ruling of the Chair.

[29th August 1970]

திரு. எம். எத்திராஜுலு : நான் குறையாகச் சொல்லவில்லை. இவர்களிடத்தில் கடைசியாக வந்திருக்கிறதே, இப்படி 3 இடந்தாண்டி வந்திருக்கிறதே, இதைச் சரிவர நடத்த முடியவில்லையென்ற காரணத்தினால், இன்று அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒரு யோசனை சொல்ல விரும்புகிறேன். பொது மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சட்டசபை அங்கத்தினர்கள், இன்றைக்கு அமைச்சராக வரக்கூடிய தகுதி உடையவர்கள் என்பது யாருக்கும் தெரியாததல்ல. நன்றாக நடத்த வேண்டுமென்றால், ஒரு கமிட்டியை நியமித்து, சட்ட சபை அங்கத்தினர்கள், சர்வ கட்சி அங்கத்தினர்கள் எல்லோரையும் போட்டு நீங்கள் தலைவராக இருந்து நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதை ஒருவராலும் சரிவர நடத்த முடியவில்லை. மக்கள் படுகின்ற அவதி, இதை நம்பிப் போகின்றவர்கள் கதி பற்றிச் சொல்ல முடியாது. அவர்கள் செலவு செய்துவிட்டு குறித்த இடத்துக்குப் போக முடியாமல் அவதிப்படுகின்றார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ்.ஜே. சாதிக் பாஷா : சர்வ கட்சி உறுப்பினர்களைக் கொண்ட கமிட்டி அமைத்து, விசாரித்து, நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்றார்கள். அப்படிச் கமிட்டி அமைப்பதைவிட நமது நண்பர் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் நல்ல ஆலோசனை சொல்வார்களேயானால், நிச்சயமாக அதை எடுத்துக் கொள்வோம்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : இது ஆலோசனைதான். இதை அமைச்சரே தலைவராக இருந்து நடத்தினால், உங்களுக்கும் அதிகமான சிரமம் இருக்காது. ஆகவேதான் இந்தப் பேருந்து விஷயத்தில் அரசு சரியாக நடக்காமல் தோல்வி அடைந்துவிட்டது என்று நான் சொல்லாமல் இருக்க முடியாது. அதற்கு என்னைப்பற்றித் தவறாக நினைக்கக் கூடாது. இல்லாவிட்டால் ஒரு மாதம் இடைவெளிவிட்டு ஓடுகின்ற பஸ்களையெல்லாம், எந்த எந்த பஸ்கள் ஓடமுடியாத நிலையில் இருக்கின்றதோ, அவைகளையெல்லாம், சீர்படுத்தி மக்களுக்குத் தெரிவித்து ஒரு மாதத்திற்குப் பிறகு சரியாக ஓடும் என்ற உத்தரவாதத்தையாவது இன்றைக்கு அமைச்சர் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : அப்படியானால் எல்லா பஸ்களையும் ஒரு மாதத்திற்கு நிறுத்திவிட்டலாமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : அதை நிறுத்தி, மற்றவர்களுக்கு இடம் கொடுத்து ஓடச் சொன்னால், ஒரு மாதத்திற்குப் பிறகு இந்த பஸ்ஸை விடுவதில் ஆட்சேபணையில்லை. சரியாக நடக்கவில்லை என்றுதான் சொல்கிறேன்.

அடுத்து, மதுரை செங்குளம் இணைப்பு நீதி மன்றத்திற்கு தேக்கு மரம், எஃகு நாற்காலி, அல்மைரா வாங்க ரூ. 3,38,000. நாற்காலி வாங்க, ஏன் இவ்வளவு தொகை, இது யார் பேரீட்டது என்றே தெரியவில்லை. இதைக் கேட்பதற்கு யாரும் இல்லையா?

29th August 1970]

திரு. டி. சந்தோஷம் : தலைவர் அவர்களே, இதுவே போதாது என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறோம். இதை உறுப்பினர்கள் தலையிட்டுக் கெடுத்துவிட வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : நான் கெடுக்கவில்லை. இன்னும் எத்தனையோ காரியங்கள் இருக்கின்றன. ரூ. 3,38,000-க்கு நாற்காலிகள் வாங்குவதற்கு நான் தடையாக இருப்பதாக நினைக்க வேண்டாம். இதைவிடப் பன்மடங்கு முக்கியமான காரியங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே நல்லவிதமாகப் பரிசீலித்துச் செலவு செய்யவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : மதுரை மாவட்டம், இராமநாதபுரம் மாவட்டம் வழக்குரைஞர்கள் மீது அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு இவ்வளவு ஆத்திரம் கூடாது. எங்களுக்காக அவர்கள் வாதாட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். 40-லட்ச ரூபாய் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே 3 லட்சம் இதற்காகச் செலவழிக்கப்படுகிறது. 40 லட்சத்தோடு 3 லட்சத்தை ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால், கோபம் கொஞ்சம் குறையும் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : 3,38,000 ரூபாய் நாற்காலி போன்றவைகளுக்கு என்றுதான் சொல்லுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் 40 லட்ச ரூபாய்க்குக் கட்டிடம் கட்டி, நீதிபதிகளும் வழக்குரைஞர்களும் தரையிலே உட்கார்ந்து வாதாடலாம் என்று சிபாரிசு செய்தால், ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : அது சர்க்கார் முடிவு செய்ய வேண்டிய காரியம். நாம் கீழே உட்காருங்கள் என்றால், அவர்கள் கீழேதான் உட்கார வேண்டும். சட்டம் போடுவதற்கு நம்மிடத்திலே அதிகாரம் இருக்கிறது.

அடுத்து, வேலூர், பாளையங்கோட்டை, கோயம்பத்தூர் ஆகிய சிறைச்சாலைகளில் நீரடி கழிவிடம் கட்டிக் கொடுப்பதற்கு ரூ. 2,28,000 ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் மத்திய சிறையிலே இந்த நீரடி கழிவிற்கு இடமில்லை. இன்று இரவு அடைத்து விட்டால், நாளைக் காலை வரையில்...

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : எல்லாச் சிறைச்சாலைகளுக்கும் "பேஸ்ட் புரோக்கிராம்" என்ற முறையிலே கக்கூஸ்களுக்கும், கழிவு நீர் இடங்களுக்கும் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்று திட்டம் போட்டிருக்கின்றோம். மொத்தமாக "சேங்ஷன்" ஆகியிருக்கிறது. ஆண்டுதோறும் கொஞ்சங் கொஞ்சமாகச் செலவழிக்கின்றோம். ஆகவே சென்னைக்கும் நிச்சயம் செலவழிப்போம். சென்னையிலே கார்ப்பரேஷனோடு இணைத்துக் கொள்வதா, தனியாகச் செய்து கொள்வதா என்ற கருத்து வேறுபாடு இருக்கிறது. அது தீர்ந்தவுடன், கனம் அங்கத்தினர்கள் அங்கே சென்று வந்த காரணத்தினால், நிச்சயம் அதைக் கவனிப்போம்.

[29th August 1970]

5-40
p.m.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : நான் சென்று வந்த காரணத்தினால்தான் சொல்கிறேன். இன்றைக்குத் தமிழ் நாட்டின் தலைநகரிலேயே இப்படி இருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. சண்முகம் : இப்போது மட்டும் புதிதாக இப்படி இல்லை. 20, 25 ஆண்டுகளாக, காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்திலிருந்தே இப்படித்தான் இருக்கிறது.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : அதைச் சரியென்று சொல்லவில்லை. தவறு எப்போது நடந்தாலும் தவறுதான். இதை உடனடியாக மாற்றியமைப்புகள் என்றுதான் சொல்கிறேன். இதற்கென்று அதிகமாகப் பணம் ஒதுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, தஞ்சாவூரிலே 5 அறைகள் கொண்ட “சர்க்கூட் ஹவுஸ்” இரண்டு லட்ச ரூபாயிலே கட்டப்பட்டிருக்கின்றது. தென்னாற்காடு மாவட்டத்தின் தலைநகரிலே “சர்க்கூட் ஹவுஸ்” இல்லை. இதைப் பற்றிப் பல முறை அமைச்சர்களிடத்திலே எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அங்கு வரும் அமைச்சர்கள் கலெக்டரின் பங்களாவில் தங்குவதால், எப்பொழுதும் கூட்டம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. கலெக்டரால் சரிவர வேலையைச் செய்ய முடியவில்லை.

அடுத்து, 5 லட்சம் ரூபாய் செலவிலே உத்தமபாளையம் குமிழ் ரோடுகளை அகலப்படுத்தப் பணம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது வர வேற்கக்கூடிய ஒன்று. இங்கு பாதைகள் அகலமாக இல்லாததால், இரண்டு விபத்துக்கள் சம்பத்திலே ஏற்பட்டன. ஒரு விபத்தில் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்குத் தனியார் கம்பெனி 82 ஆயிரம் ரூபாய் நஷ்ட ஈடாகக் கொடுத்தது. அங்கு ரோடுகள் அகலமாக இல்லாததால், அடிக்கடி விபத்துக்கள் ஏற்படுகின்றன. அதில் அரசு அதிகக் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, ஆட்டோ ரிக்ஷா சங்கத்திற்கு அரசாங்கம் 6½ லட்சம் ரூபாய் கொடுத்திருக்கிறது. இதேபோல கை வண்டி, மாட்டு வண்டி, இரட்டை மாட்டு வண்டி, குதிரை வண்டி வைத்திருப்பவர்களுக்கும் கடன் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதில் என்ன குறைபாடு என்றால், அவன் எந்தக் கட்சிக்காரன், தங்களுக்கு வேண்டியவனா, இல்லையா, என்று பார்த்துக் கொடுக்கிறார்கள். திரு. எத்திராஜுலு சங்கத்தைச் சேர்ந்தவனா, அவனுக்குக் கொடுக்காதே என்ற இப்படிப் பார்த்துக் கொடுக்கிறார்கள்.

திரு. எத்திராஜுலு காங்கிரஸ்காரன், அவன் தலைமையிலே இயங்குகிற சங்கத்திற்குக் கொடுக்க வேண்டாம் என்ற தவறான எண்ணம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. நேற்றைய தினம் முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், முதலமைச்சர் அவர்கள் சர்க்கார் கட்சியின் தலைவர், ஒரே கட்சியின் தலைவர் அல்ல என்று. அது போற்றப்பட வேண்டிய விஷயம். இம்மாதிரி இனிமேல் நடக்காத முறையிலே காரியங்கள் செய்யப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

29th August 1970]

திரு. கே. ராஜாராம் : நண்பர் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் நல்ல விஷயங்களைக் கூறிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு பதில் அளிக்க வேண்டிய நிதி அமைச்சர் அவர்கள் இந்த சபையிலே இல்லை. அவர் இல்லாமல் இருப்பதற்குச் சமாதானத்தை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, நிதியமைச்சர் அவர்கள் இங்கே இல்லாவிட்டாலும், நாளை இந்தச் சபையின் நடவடிக்கைகளை எல்லாம் படித்துவிட்டுத்தான் பதில் சொல்வார்கள். ஆகவே அதைப்பற்றிக் கவலைப்பட வேண்டாம்.

திரு. கே. ராஜாராம் : இப்பொழுது இல்லாமல் இருப்பதற்குச் சமாதானம் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த அவையைப் புறக்கணிப்பதாக இருக்கிறது. அதனால் காரணத்தை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. சண்முகம் : நிதியமைச்சர் அவர்கள் வேண்டுமென்றே, சபையை அவமதிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்திலே இங்கே வராமல் இல்லை. அவர்கள் அவசர, சொந்தக் காரியமாக குன்னூர் சென்றிருக்கிறார்கள். நாளை நகரத்திற்குத் திரும்பி விடுவார். வந்த பிறகு தங்கட் கிழமை இந்த நடவடிக்கைகளைப் படித்து விட்டுத்தான் பதிலளிப்பார்கள்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : ரிக்ஷா, குதிரை வண்டி, மாட்டு வண்டி வைத்திருப்பவர்களுக்கு அரசு உதவி செய்தால், அவர்களுடைய கஷ்டம் சிறிது நீங்கும்.

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. சண்முகம் : நண்பர் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் எந்தெந்தச் சங்கங்களுக்குத் தலைவராக இருக்கிறார் என்று அறிவித்து ஒரு பட்டியல் கொடுத்துவிட்டால், சௌகரியமாக இருக்கும்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : அந்தப் பட்டியலை வைத்துக்கொண்டு கொடுக்காமல் இருப்பதற்காகவா? அப்படிச் செய்தால், எதிர்காலத்தில் நீங்கள் வராமல் போய்விடுவீர்கள்.

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. சண்முகம் : நீங்கள் ஆட்சியில் இருந்தபோது அப்படிச் செய்ததால்தான், உங்கள் கட்சி இன்றைக்கு வராமல் போய் விட்டதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இதைப் பற்றி கனம் உறுப்பினர் விளக்க வேண்டும்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : எங்கள் கட்சி அப்படிச் செய்ததனால் வராமல் போயிருக்கலாம். அதே தவறை நீங்களும் செய்ய வேண்டாமென்று தான் இதைச் சுட்டிக் காட்ட ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்து, வேலூரிலே ஆசிரியர்கள் சங்கத்திற்கு என்று கட்டிடம் கட்டிக் கொள்ள ரூபாய் 50 ஆயிரம் மானியமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது வரவேற்கத் தக்கது. இதேபோல மற்ற இடங்களிலும் ஆசிரியர்கள் சங்கத்திற்குக் கட்டிடம் கட்டிக்கொள்ள நிதி உதவி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[திரு. எம். எத்திராஜுலு]

[29th August 1970]

அடுத்து, சட்டசபை விடுதியைப்பற்றி இரண்டொரு வார்த்தைகள் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இதில் அமைச்சர் அவர்கள் ரொம்பவும் தீவிரமாகக் கவனம் செலுத்திப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். சட்ட சபை விடுதி என்றால், சட்ட சபை உறுப்பினர்களுக்கு எவ்வளவு மரியாதை இருக்கிறதோ அவ்வளவு மரியாதை இருக்க வேண்டும். என்னுடைய எண்ணத்தில், இப்போது அப்படி இல்லை. சட்ட சபை விடுதியிலே தங்குவதற்கே பயமாக இருக்கிறது. சட்ட சபை விடுதியில் நடக்கும் விஷயங்களைப் பற்றி நான் கேள்வி கேட்டு எழுதி அனுப்பியிருந்தேன். ஆனால் அது சபாநாயகர் அவர்களுடைய கட்டுப்பாட்டில் இருக்கும் ஒரு விஷயம், அதனால் அதைப் பற்றி இந்த சபையில் கேள்வி மூலமாகக் கொண்டு வரக்கூடாது என்று சொல்லி விட்டார்கள். சட்ட சபை விடுதியில் யார், யாரோ வந்து “டிரங்க் கால்” செய்துவிட்டுப் போகிறார்கள். அங்கத்தினர் அல்லாதவர்களெல்லாம் “டிரங்க் கால்” செய்கிறார்கள். மௌண்ட் ரோடில் இருந்துகூட வந்து “டிரங்க் கால்” செய்து விட்டுப் போகிறார்கள்.

மிஸ்டர் சேர்மன் : சட்டசபை இலாகாவைப் பற்றிக் கேட்கப்பட்ட கேள்வி பற்றி இங்கே குறிப்பிடக் கூடாது.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : இன்றைக்கு 26 ஆயிரம் ரூபாய் டிரங்க் கால் சார்ஜ் ஆகியிருக்கிறது. அங்கே கண்காணிக்க வேண்டியவர்கள் என்ன செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. ஆகையால் தான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு இதைக் கொண்டுவருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : நண்பர் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் சட்ட சபை புதிய கட்டிடத்தில் உள்ள தொலைபேசியில் பலபேர், அதாவது அடையாளம் தெரியாதவர்கள் வந்து பேசிவிட்டுப் போவதன் காரணமாக, நிறையப் பணம் அரசாங்கத்திற்கு நஷ்டம் ஏற்படுகிறது என்று மெத்தக் கவலையோடு தெரிவித்தார்கள். இப்படி நடப்பது என்னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டது. நான் உடனடியாகத் தலைமைச் செயலரைக் கூப்பிட்டு அந்த இடத்திற்குச் சென்று இதைப்பற்றி அறிந்து வரவும், எதிர்காலத்தில் இப்படி நடைபெறாமல் செய்வதற்கு என்ன செய்யலாம் என்பதை ஆராயவும் சொன்னேன். அவரும் அந்த இடத்திற்கு நேரிலே சென்று அங்கிருக்கும் சூழ்நிலைகளை ஆராய்ந்து இந்தச் சங்கடங்கள் இனிமேல் ஏற்படாதவாறு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். அந்த ஏற்பாடுகள் இப்பொழுது ஆரம்பக் கட்டத்தில் இருக்கின்றன. இன்னும் பல ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட இருக்கின்றன. அந்தக் கட்டிடத்தில் நம்முடைய சட்ட சபை உறுப்பினர்களின் துணையோடு எந்த விதமான அசம்பாவிதமும் என்றைக்கும் ஏற்பட்டு விடாமல் இருப்பதிலே நான் மிகுந்த அக்கறை உடையவனாக இருக்கிறேன். அதிலே மிகுந்த கண்டிப்போடு இருக்கிறேன். நண்பர் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் சொன்னது போல நடைபெறுமானால் அதை உடனுக்குடன் தடுப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்ளத் தயங்க மாட்டேன் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

5-50
p.m.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன உறுதியின்பேரில் நான் இந்த விஷயத்தை அப்படியே விட்டுவிடுகிறேன்.

29th August 1970]

[திரு. எம். எத்திராஜுலு]

அடுத்து, கடைசியாக, சென்னையிலே சலவைத் தொழிலாளர்களுக்கு ஒரு கூட்டுறவு சொசைட்டி ஏற்படுத்தப்பட்டது. இப்படிப்பட்ட சொசைட்டிகள் தமிழகம் பூராவும் ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலேயும் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. அதைப் போலவே, சென்னை நகரத்திலே ஒரு கூட்டுறவு சொசைட்டி ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டதன் பேரில், அவர்கள் டெபுடி ரிஜிஸ்ட்ரார் மூலமாக சைதாப்பேட்டையிலே இருப்பவர்கள், “சென்னை நகரக் கூட்டுறவு பல நோக்குச் சங்கம்” என்ற ஒன்றை அமைத்து, சென்னை நகரத்தின் எல்லாப் பகுதிகளிலேயிருந்தும் 240 பேர்களைப் பங்குதாரர்களாகச் சேர்த்து, அந்த சொசைட்டி ரிஜிஸ்ட்ரார் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்கத்தின் யோசனையின் பேரில்தான் டெபுடி ரிஜிஸ்ட்ரார் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுத்தார்கள். எல்லாப் பகுதிகளிலேயுமிருந்து இவ்வாறு சேர்ந்த 240 பங்குதாரர்கள் தங்களுக்குத் தலா 100 ரூபாய் கடன் தேவைப்படுகிறது என்று சொல்லி, அவ்வாறே அந்தக் கடனைத் தர வேண்டுமென்று சென்ட்ரல் பாங்குக்கு எழுதி அனுப்பப்பட்டது. இவர்கள் எல்லாம் அங்கிருந்த தலைவரைப்போய் இது பற்றிக் கேட்டால் “சலவைத் தொழிலாளர்களுக்குக் கடன் கொடுத்தால் திருப்பி அவர்கள் கொடுப்பார்களா” என்று கேட்கிறார்களாம். இது நியாயம்தானா என்று கேட்கிறேன். பிறகு கேட்கிறார்கள், அதற்கு சர்க்கார் “காரண்டி” கொடுக்கவேண்டும் என்கிறார்கள். யார், யாருக்கு “காரண்டி” கொடுப்பது? இப்படி ஒரு சென்ட்ரல் பாங்கிலே இருக்கும் தலைவர் சொல்லுகிறார்கள். இப்படி சலவைத் தொழிலாளர்கள் நான்கு நாள் நடப்பதற்கேகூட நாடியற்றவர்களாகப் போகட்டும் என்ற நிலையிலே இந்த சென்ட்ரல் பாங்கு இங்கே இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட பாங்குகள் செல்வந்தர்களுக்கும், மற்றவர்களுக்கும் தான் உதவி செய்கின்றதே தவிர, ஏழை மக்களுக்கு உதவி செய்யவில்லை என்பதை இந்த அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். அமைச்சரிடம் கூட அதைப்பற்றியெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லி, ஆவன செய்யுங்கள் என்றேன்; ஆனால் அவரோ நான் இப்பொழுது அமெரிக்காவுக்குப் போகிறேன். எனவே இப்பொழுது அதைப் பரிசீலிக்க முடியவில்லை என்கிறார். நான் ஒரு மாதமாகக் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறேன். அவர் கவனிக்க முடியாது என்று திட்டவட்டமாகச் சொல்லுகிறார். பாங்கைச் சேர்ந்தவர்களோ, “நீங்கள் வேண்டுமானால், அமைச்சரிடம் சொல்லி வாங்கிக் கொள்ளுங்கள்” என்று சொல்லுகிறார்கள். இப்படி ஒரு சென்ட்ரல் பாங்கு இந்த அரசுக் கட்டளையின் கீழ் இருக்கிறதா, அல்லது தன் இச்சையாக நடக்கவிருக்கிறதா என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக் கொண்டு, இந்த உப மானியக் கோரிக்கையின் மீது எனக்கும் பேச வாய்ப்புக் கொடுத்தமைக்கு நான் நன்றி செலுத்தி முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. எஸ். எஸ். தென்னரசு : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இந்த அவையிலே சமர்ப்பித்த 1970-71-ஆம் ஆண்டுத் துணை மதிப்பீட்டை வரவேற்று, இந்த அரசாங்கத்தின் நல்ல முயற்சிகளைப் பாராட்டிப்பேசுவதற்கு முதன் முறையாக நான் விரும்புகிறேன். இந்தத் துணை மதிப்பீட்டில் ஒரு கோடியே 94 லட்சம் ரூபாய்க்கான திட்டங்களைத் தமிழக அரசு இங்கே நமக்கு அறிவித்திருக்கிறது. நம்முடைய

[திரு. எஸ். எஸ். தென்னரசு]

[29th August 1970]

அரசாங்கம் உலக வங்கியிடமிருந்து 72 கோடி ரூபாய் பாசனத் திட்டத் திற்காகப் பெறவிருக்கிறது என்று இந்த மதிப்பீட்டில் குறிப்பிட்டிருப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். இங்கே இருக்கக்கூடிய தலைவர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று நான் விரும்புவது, நம்முடைய மாண்புமிக் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இரண்டு தினங்களுக்கு முன்னால் இங்கே பதவி ஏற்கவிருக்கும் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களுடைய மாநாட்டில் பேசும்பொழுது, நம்முடைய மாநிலத்தில் எந்தெந்த மாவட்டங்களுக்கு மத்திய அரசாங்கம் பின் தங்கிய இடம் என்று சொல்லி உதவி செய்யத் தயாராக இருக்கிறது என்பதைக் கோட்டுத் தெரிவிக்கும்போது, ராமநாதபுரம் மாவட்டமும் சேர்க்கப் பட்டிருக்கிறது என்பதைச் சொன்னார்கள். உலக பாங்கு நம்முடைய திட்டங்களுடைய எல்லாம் வரவேற்று, அதற்கு நிதி ஒதுக்கி காரியங்களிலே செயல்படும்பொழுது, ராமநாதபுரம் மாவட்டத்திற்கான அந்தத் தொகையைத் தர வேண்டுமென்று வலியுறுத்திக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ராமநாதபுரம் மாவட்டத்தைப்பற்றி, நம்முடைய முதல் அமைச்சர் தாங்கள் அமைச்சராக வருவதற்கு முன்னதாகவே நன்கு அறிந்திருக்கிறார்கள். இங்கே இருக்கக்கூடிய நிதி அமைச்சரானாலும், மற்ற அமைச்சராக இருந்தாலும், அந்த மாவட்டம் எவ்வளவு பின் தங்கிய மாவட்டம் என்பது உலகத்திற்கே தெரிந்த உண்மை என்பதை அவர்கள் அறிவார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலைமையில் தான் மத்திய அரசாங்கம் ராமநாதபுரம் மாவட்டத்தைப் பின் தங்கிய மாவட்டமாகச் சேர்த்திருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலையில் உலக வங்கி 72 கோடி ரூபாய் கடன் தரும்போது, இந்த மாவட்டத்தையும் கவனிக்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்திக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இன்னொன்று, இந்த மாவட்டத்தின் மேற்குப் பகுதியிலே பிளவைக்கல் பிள்ளை வாய்க்கால் திட்டம் என்ற ஒரு திட்டத்தை இந்த சர்க்காருக்கு அனுப்பியிருக்கிறோம். இன்னும் மன்னை திரு. நாராயணசாமி தமிழ் நாட்டிற்கே சோறு போடக்கூடிய மாவட்டம் தஞ்சை மாவட்டம் என்று குறிப்பிட்டதைப் போல, எங்களுடைய மாவட்டத்தில் பிளவைக்கல் பிள்ளை வாய்க்கால் திட்டம் என்பதை இந்தத் திட்டத்திலே சேர்த்தால், எங்கள் மாவட்ட மக்களுடைய துன்பம் தீர்ந்துவிடும் என்று சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன். இங்கே நம்முடைய நண்பர் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் ஜீப்புகளைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டு, அரசாங்க ஜீப்புகள் எல்லாம் தவறாகப் பயன்படுத்தப்படுகின்றன என்று குறிப்பிட்டார்கள். அவர்கள் பல நினைவுகளிலே பேசினார்கள் என்று நான் கருதினேன் அப்பொழுது. ஏனென்றால், இப்பொழுது நிர்வாகத்தின் எல்லைக் கோடுகளைச் சுருக்கி நிர்வாகம் வேகமாக நடைபெற வேண்டுமென்று இந்த அரசு விரும்புகிறது. உதாரணமாக கூட்டுறவுத் துறையைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அந்தத் துறையைப்பற்றி ஒன்றை நான் சொல்கிறேன். மதுரை, ராமநாதபுரம், திருநெல்வேலி, கன்னியாகுமரி ஆகிய நான்கு மாவட்டங்களுக்கும் சேர்ந்து ஒரு “ஜாயிண்ட் ரிஜிஸ்ட்ரார்” போட்டிருந்தார்கள். அப்பொழுது எல்லாம் அவர் திருநெல்வேலியிலே இருந்து மதுரைக்கு பஸ் விலே வந்து காரியங்களைத் துரிதமாக ஆற்ற முடியாத நிலைமை இருந்தது; காரணம் அவர்களுக்கு ஜீப் கிடையாது. இப்பொழுது அவர் நான்கு மாவட்டத்திற்கும் ஒரே “ஜாயிண்ட் ரிஜிஸ்ட்ரார்” என்பதை மாற்றி, அந்த நான்கு ஜில்லாக்களையும் இரண்டாசப் பிரித்து,

29th August 1970]

[திரு. எஸ். எஸ். தென்னரசு]

மதுரை மாவட்டத்திற்கும் ராமநாதபுரம் மாவட்டத்திற்கும் ஒரு ஜாயிண்ட் ரிஜிஸ்ட்ரார் என்றும், திருநெல்வேலி, கன்னியாகுமரி மாவட்டங்களுக்கு ஒரு ஜாயிண்ட் ரிஜிஸ்ட்ரார் என்றும் போட்டிருக்கிறார்கள். எனவே, ஜீப்புகளைப் பொறுத்த வரையில், அதிகமாக இந்த அரசு வாங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எத்திராஜுலுக்குத் தெரியும், ஒரு தாசில்தாருக்கு ஒரு ஜீப் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்றால், அவர் வெளியே போகவில்லை என்றால், அதைப் பஞ்சாயத்து யூனியன் கமிஷனுக்குத் தர வேண்டும் என்ற விதி இருப்பது. அவ்வாறே, பஞ்சாயத்து யூனியன் கமிஷனர் வெளியே போகவில்லை என்றால், அதை அந்தத் தாசில்தாருக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்றிருக்கிறது. எனவே, இப்படி இரண்டு முக்கியமான அதிகாரிகளுக்கு ஒரு ஜீப்பைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த அரசு அந்த நிலைமையினை மாற்றும் வகையில், இரண்டு ஜீப்புகளை வாங்கி ஒன்று பஞ்சாயத்து யூனியன் கமிஷனுக்கு என்றும், இன்னொன்று தாசில்தாருக்கு என்றும் கொடுக்கும் நிலைமையினைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நமது மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு இன்னொன்றையும் கொண்டு வர நான் விரும்புகிறேன். போலீஸ் இலாக்காவிலே டி.எஸ்.பி., எஸ்.பி. போன்ற மாவட்ட ரீதியிலே பணி புரியும் அதிகாரிகளுக்குத்தான் தனித் தனியாக ஜீப் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே சமயம் 5 போலீஸ் ஸ்டேஷன் களைக் கண்காணிக்கக்கூடிய ஒரு சர்க்கிள் இன்ஸ்பெக்டர் அவர்களுக்கு ஒரு ஜீப் கொடுக்கப்படவில்லை. அவர் எல்லையைச் சுற்றி ஏதாவது ஒரு இடத்திலே கொள்ளை அல்லது கொலை நடைபெற்று விடுமானால், அந்த இடத்திற்குப் போவதற்கு சர்க்கிள் இன்ஸ்பெக்டர் அந்த மாவட்ட போலீஸ் கண்காணிப்பாளருக்கு “போன்” மூலம் தெரிவித்து அதன் பிறகு ஜீப் வந்தால்தான், அந்த இடத்திற்குப் போகக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. நண்பர் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல் அல்லாமல், இந்த அரசு ஏராளமான ஜீப்புகளை வாங்கி குறிப்பிட்ட அதிகாரிகளுக்கு காரியங்கள் துரிதமாக நடைபெறுவதற்காக அவைகளைப் பயன்படுத்தும் வகையிலே கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

துணை மதிப்பீட்டில் புதிய நிர்வாகத்தினருக்கு வேண்டிய செலவுகள் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்காகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் சர்க்கார் தொகை மிகக் குறைவு என்றாலும், அவை புதிய முறையில் இன்னும் வேகமாகச் செயல்படுவதற்கு இந்த அரசு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். பொதுப் பணிகள் என்று குறிப்பிடும்பொழுது 55 வயதுக்கு மேலே ஓய்வு பெற்ற பெரிய அதிகாரிகள் நல்ல அதிகாரிகளை எல்லாம் இந்தப் பொதுப் பணிக்குப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த வாய்ப்பினை நல்கிய தலைவர் அவர்களுக்கு நன்றி கூறி, விடைபெறுகிறேன். வணக்கம்.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, முதல் துணை மானியக் கோரிக்கையில் கல்வித் தலைப்பிலே ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நமது தமிழக முதல்வர் அடிக்கடி சொல்வது போல், பின்தங்கிய வகுப்பைச் சார்ந்தவர் என்ற காரணத்தினால்,

[திரு. எஸ். ராகவானந்தம்] [29th August 1970]

பின்தங்கிய வகுப்பாருக்கு நல்ல பல சலுகைகளைச் செய்து வருகின்றார்கள். உசிலம்பட்டியில் பசும்பொன் முத்துராமலிங்கத் தேவர் பெயரால் இருக்கக்கூடிய கல்லூரிக்கு ஏற்கெனவே “எஜுகேஷனல் கிராண்ட்” என்ற வகையில் 1,50,000 ரூபாய் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பேக் வார்டு கிளாசஸ் ஃபண்டிலிருந்து 2 லட்ச ரூபாய் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதேபோல் யாதவ கல்லூரிக்குத் தர வேண்டுமென்று ஒரு விண்ணப்பம் வந்திருக்கிறது (நான் ஒரு யாதவன்). அந்தக் கல்லூரியும் இப்பொழுது நல்ல முறையிலே நடந்துகொண்டு வருவதும், அதன் கல்நாட்டு விழாவிற்கே தமிழக முதல்வர்தான் வந்தார்கள் என்பதையும் பலரும் அறிவார்கள். ஆக 3 லட்ச ரூபாயையும் அவர்கள் விரைவிலே கொடுக்க வேண்டும். இரண்டாவது ஆண்டாக பி.காம்., பி.ஏ.யும் ஆரம்பித்துவிட்டார்கள் என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இரண்டு லட்ச ரூபாய் கொடுக்க வேண்டும் என்றும், தான் யாதவன் என்றும் திரு. ராகவானந்தம் குறிப்பிட்டார். நான் இரண்டு லட்சத்தைக் கொடுக்க முடி“யாதவனாக” இப்பொழுது இருக்கிறேன்.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : நான் பேசும்போது தொழில் அமைச்சர் யார் என்று கேட்டதனாலே சொன்னேன். அன்று முதல் எப்பொழுதுமே நான் உரிமையோடு கேட்பது வழக்கம். அவர்களும் உரிமையோடு இல்லை என்று சொல்வார்கள். இருந்தாலும் இரண்டாவது துணை மானியக் கோரிக்கையில், ஜெனரல் பட்ஜெட்டுக்கு முன்னால் செய்து கொடுத்தால் நல்லது. அந்தக் கல்லூரி மாணவர்கள் இப்பொழுதே மதுரை யூனிவர்டிசியிலே 5வது இடத்தைப் பெறுகின்ற அளவில் தேர்ச்சி பெற்றிருக்கிறார்கள். அந்த வகையிலே அதற்கு வழி செய்ய வேண்டும். பி.யு.சிக்கு அந்தக் கல்லூரிக்கு 50 ரூபாய்தான். எஸ்.ஐ. இ.டி. கல்லூரிக்கு 80 ரூபாய் ஃபீஸ் காம்பென்சேஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்கும் அவர்கள் விரைவிலே ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நமது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் பேசும் போது, போக்குவரத்து மானியத்திலே டிசென்ட்ரலைசேஷன் — அத் காந்தியாரே சொன்னது போல், சர்க்கார் வந்து கிராமத்திற்கே போக வேண்டும் என்று — அந்த அளவிலே 4 ரீஜன்கள் பிரித்து, நாகர்கோவில் திருச்சி, சேலம், சென்னை, நான்கும் 4 ஜாயிண்ட் டைரக்டர்களைவைத்த இப்பொழுது மிகத் திறமையாக நடைபெறுகிறது. தொழிலாளர்கள் தங்கள் பிரச்சனைகளை அணுகித் தீர்ப்பதற்கு நல்ல முறையிலே ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்ல. அடிஷனல் ஸ்டாஃபும் சேங்ஷன் செய்திருக்கிறார்கள். திரு. டி. வி. வெங்கட்டராமன், ஐ. ஏ. எஸ். அவர்கள் டைரக்டராக இருந்தபோது கேட்டேன், நீங்கள் என்ன இப்படியே போட்டு வைத்திருக்கிறீர்களே, தொழிலாளர் பிரச்சனை -- இக்கண்டபின் பிராப்ளம் -- ஆச்சே, என்று. அவர் சொன்னார் “ஸ்டாஃப்” இல்லை என்று. இப்பொழுது கழக ஆட்சி வந்தவுடனே

[29th August 1970] [திரு. எஸ். ராகவானந்தம்]

அடிஷனல் “ஸ்டாஃப்” அதிகமான ஊழியர்கள் போட்டிருப்பதன் காரணமாக விரைவிலே “ஃபைல்ஸ்” எல்லாம் போகின்றன. கோரிக்கைகள் விரைவிலே தீர்வதற்கும் அது உதவியாக இருக்கும். அதைக்கூட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் ஒரு கேவியாகச் சொன்னார். அப்பொழுதே சொன்னேன் குறுக்கிட்டு. எனக்கு ஒரு சந்தேகம் வந்துவிட்டது. பொதுவாக சிண்டிகேட் காங்கிரஸ் என்றால், முதலாளி காங்கிரஸ் என்று பேசிக்கொள்கிறார்கள். நான்கூட அப்படித் தான் நம்புகிறேன். அதை உறுதிப்படுத்திவிட்டார் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள். தொலைதூரம் போகக்கூடிய பஸ்ஸைத் தனியாருக்கே விட்டு விடுங்கள் என்றால், டிரான்ஸ்போர்ட் பாயிண்ட்படி பார்த்தால், சிடி பஸ்ஸில் “லாஸ்”, தொலைதூரம் போகிற பஸ்ஸிலேதான் “பிராஃபிட்”.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, அவரைக் குறுக்கிட்டுக் கேட்கும்போது அவரே பதில் சொன்னார். இது என்னுடைய சொந்த அபிப்பிராயம், கட்சியை இழுக்கவேண்டாம் என்று. அந்த அளவுக்கே நண்பர் திரு. ராகவானந்தம் பேசினால் நன்றாக இருக்கும். அவ்வசியமாக சிண்டிகேட் என்றும் காங்கிரஸ் என்றும் பேசவேண்டாம்.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : அது பெரிய பிரச்சனை. ஒரு பொதுத் துறையிலே நடந்துவருகிறது என்றால், அதை லாபமாக்க ஆலோசனை சொல்வதுதான் நல்லது.

திரு. கே. ராஜாராம் : இந்த டிரான்ஸ்போர்ட்டை “நேஷனலைஸ்” பண்ணுவதற்குக் கர்த்தாவாக இருந்ததே காங்கிரஸ் அரசாங்கம். அவர்கள்தான் “நேஷனலைஸ்” பண்ணினார்கள். அப்படி இருக்கும் போது, காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த ஒருவர் “நேஷனலைஸ்” பண்ணக் கூடாது என்று பேசமாட்டார். சொந்த அபிப்பிராயத்தை அவர் சொன்னார். நீங்கள் குறுக்கிட்டுக் கேட்டீர்கள். அவர் பதில் சொல்லி விட்டார் சொந்த அபிப்பிராயம் என்று.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பஸ்களை தேசியமயமாக்குவது என்கின்ற கொள்கை காங்கிரஸின் பூர்வீகமான கொள்கை என்று சொன்னதை நானும் ஒத்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே, அந்தப் பூர்வீகமான கொள்கைக்கு எதிராகத்தான் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் பேசியிருக்கிறாரே தவிர, அது அவரது சொந்த அபிப்பிராயம் என்ற முறையிலே எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் விளக்கிவிட்ட பிறகு, திரு. ராகவானந்தம் அவர்கள் தொடர்ந்து பேசவேண்டிய அவசியமில்லை. அது திரு. எத்திராஜுலு அவர்களின் சொந்தக் கொள்கை. தங்கள் சொந்தக் கொள்கையைச் சொல்வதன் மூலம் நல்ல கொள்கை வைத்திருக்கிற காங்கிரஸ் கட்சிக்கு அப்படிப் பட்டவர்கள் மாக தேடாமல் இருப்பது நல்லது.

[29th August 1970]

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, எங்கள் வீட்டிலே நாய் ஒரு குட்டி போட்டது. அந்தக் குட்டியை அதுவே சாப்பிட்டு விட்டது. குட்டியைப் போட்ட நாயே குட்டியைச் சாப்பிட்டுவிட்டது. ஆகவே கொண்டு வந்த கொள்கையை அப்படி ஒரு எண்ணத்திலே சொல்லியிருக்கலாம். இப்பொழுது அதற்கு மாறாக இப்பொழுது இருக்கிற சூழ்நிலைக்குப் பேசலாம் அல்லவா? எனக்கு ரொம்ப “ஷாக்” லாபம் வரக்கூடிய பிரைவேட் செக்டாருக்கு விட்டுவிட வேண்டும் என்பதாலே. இப்பொழுது இந்த டிசென்ட்ரலைசேஷனாலே சிறந்த முறையிலே வேலை நடைபெறுகிறது.

அடுத்து, இந்த மானியத்திலே சின்ன கோரிக்கை, கலெக்ஷன் இன்சென்டிவ்ஸ், பீக் அவர் டிராஃபிக்குக்கு இரண்டு கண்டக்டர்சனைப் போட்டுவிட்டால், 25 பேருக்குமேல் ஏற்றக்கூடாது என்று ஒரு கிளர்ச்சி வருகிறது. ஒரு பக்கம் ஏற்று என்கிறார்கள். வேறு பக்கம் ஏற்றவே என்கிறார்கள். என்னைப் பொறுத்த வரைக்கும் ஏற்றவேண்டும். ஏன் என்றால் அதிக பஸ் விட முடியாது என்று சொல்லும்போது, ஏற்றிக் கொள்ள வேண்டும். ஆனால் “பீக் அவர்” அதாவது காலை 8 முதல் 11 வரை, மாலை 4 முதல் 7 மணி வரை இரண்டு கண்டக்டர்கள் போட்டு கலெக்ஷன் போனகம் கொடுத்தால், இந்தப் பிரச்சனையைத் தீர்த்து விடலாம்.

திரு. கே. ராஜாராம் : டிக்கட்டே வாங்க முடியாமல் பணத்தை கையிலே வைத்துக்கொண்டு இறங்கிப் போகிறார்கள்.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : போனமுறை பேசும்போது, டிக்கட் இல்லாதவர்களுக்கு ரயில்வேயில் செய்வதுபோல் “ஃபைன்” போட வேண்டும் என்றேன். இப்போது “ஆர்டர்ஸ்” போட்டிருக்கிறார்கள் 10 பைசாவுக்கு, 10 பைசா “ஃபைன்” என்றால், வருமானம் வரக்கூடியதாக இருக்காது. “மினிமம் பெனல்டி” ஒரு ரூபாய் என்று இருக்க வேண்டும். டிக்கட் இல்லாவிட்டால், 10 பைசாவுக்கு 20 பைசா தானே என்பார்கள். ரயில்வேயில் “மினிமம் பெனல்டி” 10 ரூபாய் டிக்கட் இல்லை என்றால். இங்கே டிக்கட் இல்லை என்றால், ஒரு ரூபாய் இரண்டு ரூபாய் “பெனல்டி” என்றால், எப்படியாவது டிக்கட் வாங்க வேண்டும் என்ற எண்ணம் பிரயாணிகளுக்கு வந்துவிடும். ஆகவே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அதையும் கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நான் ஏற்கெனவே சொன்னதுபோல், கல்துரிப் பிரச்சனை முக்கியமான பிரச்சனை, தமாஷாகச் சொல்வார்கள், அ. மாதிரி இல்லாமல் செய்வார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு இரண்டாவது துணை மானியக் கோரிக்கையிலே இடம் பெறும் என்ற கருதி இந்த அளவோடு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

6-10 P.M. MR. CHAIRMAN : The House will now adjourn and meet again at 4 P.M. on Monday, the 31st August 1970.

The House then adjourned.

9th August 1970]

VIII. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

A. Statutory Rules and Orders

238. Notification issued with Roc. No. 192657/69-Pl., dated the 9th December 1969 by Director of Rural Development in regard to inclusion of local areas for constitution of separate panchayats in Kanyakumari District. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

239. Notification issued with G.O. Ms. No. 196, Revenue, dated the 21st January 1970 making the Notification II-I No. 987 of 1966, dated the 14th February, 1966, published at pages 355-360 of Part II—section 1 of the Tamil Nadu Government Gazette dated the 9th March 1966, as subsequently amended.

240. Notification issued with G.O. Ms. No. 728, Rural Development and Local Administration, dated the 24th April 1970, making the amendment to the rules relating to the Vehicle Tax. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

241. Notification issued with G.O. Ms. No. 2871, Home, dated the 14th November 1969, making the amendments to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the Table of the House under section 3 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

242. Notification issued with G.O. Ms. No. 432, Home, dated the 14th February 1970, making the amendment to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the Table of the House under section 3 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

*243. Audit Report on the Annual Accounts of the Tamil Nadu Electricity Board for 1968-69. [Laid on the Table under section 69 (5) of the Electricity (Supply) Act, 1948.)]

*244. Administration Report of the Tamil Nadu Electricity Board for the year 1968-69. [Laid on the Table under section 79 (1) of the Electricity (Supply) Act, 1948. (Central Act LIV of 1948).]

B. Reports, Notifications and other Papers

34. Answers to Unstarred Questions Nos. 1 to 4.

*Laid on the table of the House on 28-8-1970.

APPENDIX I
[Vide Answer to Starred Question No. 43]

(அ) ஆம். (ஆ) இல்லை. (உ) 1947-49-ஆம் ஆண்டில் ஆதாரப் பயிற்சிப் பள்ளியில் செயலுக்குக் கொண்டுவரப்பட்ட ஆசிரியர்களுக்கான அடிப்படை பயிற்சி முறை. இத்திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதில் ஏற்பட்ட அனுபவத்தையும், நிறைவேற்றுவதில் ஏற்பட்ட இடர்ப்பாடுகளையும் கருத்தில்கொண்டு 1951, 1953, 1961, 1963-ஆம் ஆண்டுகளில் மாற்றியமைக்கப்பட்டது.

கைவினைப் பணிப் பயிற்சியில் கடந்த காலத்தில் அதிக கால அளவு ஒதுக்கப்பட்டது என்றும், கற்பிக்கும் திறமையை மேம்பாடு செய்ய சிறிதளவு கால அளவே ஒதுக்கப்பட்டது என்றும் கருதப்பட்டது. ஆதாரக் கல்வியில் அனுபவம் பெற்ற அறிஞர்களால் இது பன்முறை சுட்டிக் காட்டப்பட்டது. ஆதாரப் பயிற்சிப் பள்ளிப் பாட முறையை மாற்றியமைப்பதற்கான அவசியம் 1962-ஆம் ஆண்டில் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டது. இதற்காக வல்லுநர் குழு ஒன்றும் நியமிக்கப்பட்டது. இக்குழுவின் இறுதி வடிவம் கொடுக்கப்பட்ட பாட முறை 17-7-63 அன்று அரசின் ஒப்புதலைப் பெற்றது. கடந்த காலத்தில் நாட்டம் செலுத்தப்பட்டதைவிட கற்பிக்கும் முறைகளுக்கு இப்பாட முறை சிறப்பிடம் தருகின்றது. மேலும் கற்றுக் கொள்வதற்குப் பாடநூல்களைப் பயன்படுத்துவது அவசியமென்று வகை செய்வதுடன் கூட செய் விளக்க முறைப் பாடங்களுக்கும் கற்பிப்பதில் பயிற்சி பெறுவதற்கான நடைமுறைக்கும் சிறப்பிடமளிக்கின்றது. கைவினைப் பணியைப் பொறுத்தவரையில் துணி உற்பத்திக் கைவினைப் பணிகள் முக்கிய பணிகளாகச் சிறப்பிடமளிக்கப்பட்டுள்ளன.

ஆதாரப் பயிற்சிப் பள்ளித் திட்டத்திலும், பாடத் திட்டத்திலும், அவ்வப்பொழுது செய்யப்பட்ட மாற்றங்கள் மாறுதல்களின் தன்மையைக் கீழ்க்காணும் விவர அட்டவணையில் இருந்து தெரிந்து கொள்ளலாம்.

அட்டவணை

திட்டத்தின் செய்க்கு முதல் தேர்வு		தேர்வுப் பாடங்கள்		குறிப்புகள்
எண். பெயர்	கொண்டு நடத்தப்பட்ட	இளநிலை	முதுநிலை	
(1)	(2)	(3)	(4)	(7)
1. பழைய திட்டம்	1947-49 மார்ச் 1949	1. சிறுவர் மன ஆய்வு. 2. ஆதாரக்கல்வியின் கோட்பாடுகளும் நடமாற்றங்களும்.	(இளநிலைக்குரிய பாடத் திட்டமே ஆகும்.)	

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

3. கிராம இயலும், குடியரிமைப் பயிற்சியும்.
4. பல்வேறு பள்ளி நடவடிக்கைகள் பற்றிய கோட்பாடு.

2. திருத்திய திட்டம்	1951-52 மார்ச் 1953	1. மொழியும், மொழி இலக்கியம். 2. கல்வி, உளவியல், சிறுவர் மன ஆய்வு. 3. பள்ளி நிர்வாகம். 4. குறிப்பாக ஆதாரக் கல்வியை யொட்டி கல்விக் கோட்பாடுகள். 5. பயிற்சி முறைகள்.	1. மொழியும், இலக்கியமும். 2. கல்வி, உளவியல், சிறுவர் மன ஆய்வு. 3. பள்ளி நிர்வாகம். 4. கல்விக் கோட்பாடுகள் - குறிப்பாக ஆதாரக் கல்வியையொட்டி. 5. பயிற்சி முறைகள். 6. ஆங்கிலம் (நடைமுறைகள்)	1. மொழியும், மொழி இலக்கியமும். 2. கல்வி, உளவியல், சிறுவர் மன ஆய்வு. 3. பள்ளி நிர்வாகம்.
----------------------	---------------------	---	---	---

இத்திட்டத்தின்படி முதுநிலை பயிற்சி மாணவர்களுக்கு கருதலாக ஒரு பாட முறை (ஆங்கில முறை) சேர்க்கப்பட்டுள்ளது.

3. தனிப்பட்ட திட்டங்கள்	1953-55 மார்ச் 1955	1. கல்வி, உளவியல், சிறுவர் மன ஆய்வு. 2. ஆதாரக்கல்வி, பள்ளி நிர்வாகம் பற்றிய கோட்பாடுகள். 3. கல்வி கற்பிக்கும் முறைகளும், பொது மொழிகளும். 4. ஆங்கிலம் கற்பிக்கும் முறை.	1 முதல் 3 வரை இளநிலைக்குரியன 4-8- நாளிட்ட 153 ஆர். எரி. எண் 497/53 எண்ணுள்ள நடவடிக்கைக் குறிப்புகளுடன், கல்வித்துறையின் 6-8-53 நாளிட்ட 2811 எரி/53-3 எண்ணுள்ள அரசு குறிப்பாணையின் நகல் அனுப்பப்பட்டது	கல்வித் துறை இயக்குநரின் 14-8- நாளிட்ட 153 ஆர். எரி. எண் 497/53 எண்ணுள்ள நடவடிக்கைக் குறிப்புகளுடன், கல்வித்துறையின் 6-8-53 நாளிட்ட 2811 எரி/53-3 எண்ணுள்ள அரசு குறிப்பாணையின் நகல் அனுப்பப்பட்டது
-------------------------	---------------------	---	--	--

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
4. 1961 திட்டம்	1961-63	மார்ச் 1963	1. கல்வி உள்ளவியல், சிறுவர் மன ஆய்வு. 2. ஆதாரக் கல்வி, பள்ளி நிர்வாகம் பற்றிய கோட்பாடுகள். 3. பொதுவான சிறப்பான முறைகளில் கற்பித்தல் பற்றிய முறைகள் 4. கணிதம், பொது அறிவியல், சமூகவியல், இவை கற்பிக்கும் முறைகள். 5. மொழிப்பாட நூல்கள்.	1 முதல் 2 வரை இளநிலைக்குரியன. 3. கற்பிக்கும் முறைகள், பொது முறைகள், சிறப்பு முறைகள், பொதுமொழி கல்விக்கும் முறைகள், கணிதம், பொது அறிவியல், சமூக இயல். 5. கற்பிக்கும் முறைகள்-ஆங்கிலம்.	கல்வித் துறை இயக்குநரின் 14-11-60 நாளிட்ட ஆர். எம். எண் 005/எம். 1-65 எண்ணுள்ள நடவடிக்கைக் குறிப்புக்களுடன், கல்வித் துறையின் 3-11-1960 ஆம் நாளிட்ட 2315 ஆம் எண்ணுள்ள அரசு குறிப்பாணையின் நகல் அனுப்பப்பட்டது.	

ஆதாரக் கல்வியில் ஆசிரியர்களுக்குப் பயிற்சி அளிப்பதில் மேம்பாடுகள் செய்யும் நோக்குடனும், தற்போதைய தேவைகளை நிறைவு செய்யும் நோக்குடனும் இத்திட்டத்தின்படி, கீழ்க்காணும் மாற்றங்கள் கொண்டுவரப்பட்டன.

(1) கணிதம், பொது அறிவியல், சமூகவியல் ஆகிய பாடங்களைக் கற்பிக்கும் முறைகள் குறித்த சிறப்புத்தாள் ஒன்று இளநிலை, முதுநிலைப் பயிற்சிகளுக்காக அறிமுகப்படுத்தப்பட்டது.

(2) தமிழ் மொழிக்காக நூறு மதிப்பெண்களுடன் கூடிய தனிப்பட்ட தாள் ஒன்று இளநிலைப் பயிற்சியாளருக்காகத் தயாரிக்கப்பட்டது. விரிவான பாடங்களுக்காகப் பாடநூலொன்றும் வரையறுக்கப்பட்டது.

(3) ஆதாரப் பயிற்சி இறுதி வகுப்புச் சான்றிதழ் தேர்வுக்கான விடைத்தாள்கள் அனைத்தும் அரசுத் தேர்வுகளுக்கான ஆணையாளரின் செயலாளரால் ஒருமுசமாகத் தொகுக்கப்பட்டு அதன் பின்னர் ஆதாரப் பயிற்சிப் பள்ளிகளிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உதவித் தேர்வாளர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டன. இந்த நடைமுறை 1961 மார்ச் திங்களில் நடைபெற்ற ஆதாரப் பயிற்சிப் பள்ளியிற் பிள்ளைகள் வகுப்புச் சான்றிதழ் தேர்வினைக்கு வந்து 1966-ஆம் ஆண்டில் விட்டுவிடப்பட்டது.

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
5. 1963 திட்டம்	1963-65	ஏப்ரல் 1969	1. கல்வி உளவியல், சிறுவர் மன ஆய்வு. 2. ஆதாரக்கல்வி, பள்ளி நிர்வாகம் பற்றிய கோட்பாடுகள். 3. கற்பிக்கும் முறைகள்: (அ) பொது (இ) சணிதம் (உ) பொதுவியல் (எ) சமூகவியல்.	4. வட்டார மொழிப் பாடநூல், முறைகள்.	4 பாடங்களும் இளநிலைக் குரியது போலவே.	கல்வித் துறை இயக்குநரின் 20-8-63 நாளிட்ட ஆர். எம். எண் 422/எம். 1/62 எண்ணுள்ள நடவடிக்கைக் குறிப்புக்களுடன், கல்வித் துறையின் 11-7-63 ஆம் நாளிட்ட 1654-ஆம் எண்ணுள்ள அரசுக் குறிப்பாணையின் நகல் அனுப்பப்பட்டது.

5. ஆங்கில மொழி முறைகள்

தற்போது செயலிலுள்ள இத்திட்டத்தின்படி (1963 திட்டம்) பொதுவான, சிறப்பான கற்பிக்கும் முறைகளின் கீழ் (1) பொது, (2) கணிதம், (3) பொது அறிவியல், (4) சமூகவியல் ஆகிய ஒவ்வொரு பாடம் குறித்தும் அதிக அளவு 50 மதிப்பெண் உள்ள 1½ மணி நேரத் தனித் தேர்வு வினாத்தாள்களும் பாட நூல்கள் துணைப் பாட நூல்கள் ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் இளநிலை, முதுநிலைப் பயிற்சிகளுக்காக வட்டார மொழிகளை விரிவாகக் கற்கும் திட்டமும் செயலுக்குக் கொண்டு வரப்பட்டன.

வினாத்தாட்களின் கால அளவும் அதிகரிக்கப்பட்டது.

1960 மார்ச் திங்களில் நடைபெற்ற ஆதாரப் பயிற்சிப் பள்ளி இறுதி வகுப்புத் தேர்வு வரையில் விடைத்தாள்கள் அந்தந்த ஆதாரப் பயிற்சிப் பள்ளி ஆசிரியர்களினாலே மதிப்பிடப்பட்டன. 1961 மார்ச் திங்களில் நடைபெற்ற ஆதாரப் பயிற்சிப் பள்ளியிற் பிள்ளைகள் வகுப்புத் தேர்வினைக்கு விடைத்தாள்கள் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரால் நியமிக்கப்படும் தேர்வாளர்களுக்கு அனுப்பப்படுகின்றன.

APPENDIX II
[Vide Answer to Unstarred Question No. 4]

பகுதி (அ)

1. பூம்புகார் இந்தியப் பண்பாட்டுக் கல்லூரி, மேலையூர், தஞ்சாவூர் மாவட்டம்.
2. ஸ்ரீ பழனி ஆண்டவர் கலைக் கல்லூரி, பழனி.
3. ஸ்ரீ பழனி ஆண்டவர் இந்தியப் பண்பாட்டுக் கல்லூரி, பழனி.
4. ஸ்ரீ தேவிசுமாரி மகளிர் கல்லூரி, குழித்துறை.
5. ஸ்ரீ பராசக்தி மகளிர் கல்லூரி, குற்றாலம்.
6. காந்திமதி அம்மன் பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி, திருநெல்வேலி.
7. திருமலை குமாரசுவாமி பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி, குற்றாலம்.
8. ஸ்ரீ பர்வதவர்த்தினி அம்மன் பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி, இராமேஸ்வரம்.
9. ஸ்ரீ கலியுகவரதராஜப் பெருமாள் பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி, கள்ளன்குறிச்சி, (வழி) அரியலூர், திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம்.
10. ஸ்ரீ மீனாட்சி சந்திரேஸ்வரர் பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி, மதுரை.
11. ஸ்ரீ ஸ்வேதாரண்யேஸ்வரர் தேவஸ்தானம் பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி, திருவெண்காடு, தஞ்சாவூர் மாவட்டம்.

பகுதி (ஆ)

கல்லூரி அல்லது பள்ளியின் பெயர்	நிர்வாகம் பற்றிய விவரங்கள்	தொடர், தொடராச் செலவுகளின் விவரங்கள்	
		தொடர் செலவு (4)	தொடராச் செலவு (5)

- (1) 1. பூம்புகார் இந்தியப் பண்பாட்டுக் கல்லூரி, மேலையூர், தஞ்சாவூர் மாவட்டம்

(2) ஆணையர், தஞ்சாவூரிலுள்ள துணை ஆணையர் முறையே தலைவராகவும், துணைத் தலைவராகவும் உள்ளதும் நியமிக்கப்பட்ட ஏனைய உறுப்பினர்களை உடையதுமான குழு. திரு. கே. கனகசபை பிள்ளை கடிதத் தொடர்பாளராவர். திரு. ஏ. ஆர். வட்சுமணன் கல்லூரி முதல்வராவர்.

1,36,833 92,000

(1) (2)

(3)

(4)

(5)

2. ஸ்ரீ பழனி ஆண்டவர் கலைக் கல்லூரி, மதுரை மாவட்டம்

ஆணையர் மதுரையிலுள்ள துணை ஆணையர் முறையே தலைவராகவும் உள்ளதும், ஏனைய உறுப்பினர்களை உடையதுமான குழு. திரு. சின்னத்துறை கடிதத் தொடர்பாளராவர். திரு. கே. அருணாசலம் முதல்வராவர்.

22,68,642 28,38,833

3. ஸ்ரீ பழனி ஆண்டவர் இந்தியப் பண்பாட்டுக் கல்லூரி, பழனி, மதுரை மாவட்டம்.

ஆணையர் தலைவராக உள்ள ஒரு குழு. திரு. ஜி. சின்னத்துரை, துணைத்தலைவர், நிர்வாக அதிகாரி, செயலாளராவார்.

3,78,051 4,82,442

4. ஸ்ரீ தேவிசுமாரி மகளிர் கல்லூரி, குழித்துறை, கன்னியாகுமரி மாவட்டம்

ஆணையர் இக்குழுவின் தலைவர் ஆவார். கன்னியாகுமரி தேவஸ்வம் வாரியத்தின் தலைவர், துணைத்தலைவரும் கடிதத் தொடர்பாளராவார். 1959-ம் ஆண்டு 30-வது சட்டத்தின் கீழ் ஏற்படுத்தப்பட்ட கன்னியாகுமரி தேவஸ்வம் வாரியத்தின் ஆதரவில் கல்லூரி நடந்துவருகிறது.

3,00,000 75,000

5. ஸ்ரீ பராசக்தி மகளிர் கல்லூரி, குற்றாலம், திருநெல்வேலி மாவட்டம்.

1860-ம் ஆண்டு சங்கங்கள் பதிவு சட்டத்தின் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்ட பராசக்தி கல்விச் சங்கத்தினால் இக்கல்லூரி நடத்தப்படுகிறது. இந்து சமய அறநிலைய கட்டளை ஆணையர் அலுவல் முறையில் இதன் தலைவர் ஆவார். திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார், எம்.எல்.ஏ., துணைத்தலைவராவார். குற்றாலம் கோயிலின் நிர்வாக அதிகாரி செயலாளராவர். செல்வி எஸ். பாகிரதி முதல்வரும், கடிதத் தொடர்பாளராவார்.

... 2,36,704

[29th August 1970]

பள்ளிகள்

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1.	ஸ்ரீஸ்வேதாரண்யேஸ்வர சுவாமி தேவஸ்தானம் பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி, திருவெண்காடு, தஞ்சாவூர் மாவட்டம்.	தஞ்சாவூர் துணை ஆணையர் தலைமையின் கீழ் உள்ள குழு.	ஆசிரியர்களின் சம்பளத்திற்காக அரசு அளிக்கும் ஆசிரியர் மானியம் ரூ. 24,000	1967-68-ல் ரூ. 10,000 கையடைத் தொகையாகிய ரூ. 1,35,000 மீதான வட்டி. ரூ. 35,000-ன் மீதான வட்டி.
2.	ஸ்ரீ கவியுக் வரதராஜப் பெருமாள் பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி, கள்ளன்குறிச்சி.	பரம்பரை அறங்காவலர் தலைவராக உள்ள குழு.		
3.	ஸ்ரீ மீனாட்சி சுந்தரேஸ்வரர் பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி, மதுரை.	மதுரை துணை ஆணையர் தலைவராகவும், நிர்வாக அதிகாரி, கடித்தத் தொடர்பாளராகவும் உள்ள குழு.	20,000	
4.	ஸ்ரீ திருமலை குமாரசுவாமி தேவஸ்தானம் பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி, குற்றாலம்.	மதுரையிலுள்ள துணை ஆணையர் தலைவராக உள்ள குழு	45,850	
5.	ஸ்ரீ காந்திமதி அம்மாள் பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி, பாளையங் கோட்டை, திருநெல்வேலி.	கோயில்களால் தொடங்கப்பட்ட பழமையான பள்ளி துணை ஆணையர், குழுவின் தலைவராவார். நிர்வாக அதிகாரி செயலாளரும் கடித்தத் தொடர்பாளருமாவார்.	ரூ. 2000 ஆசிரியர் மானியம் நீங்கலாக	ரூ. 20,000 கட்டளை தொகை ரூ. 35,000 வட்டி செலவுக் காக பயன்படுத்தப்படுகிறது.

29th August 1970]

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6.	ஸ்ரீ பர்வதவர்த்தினி அம்மன் பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி, இராமேஸ்வரம்.	நிர்வாகக் குழுவின் மதுரை துணை ஆணையர் தலைவராகவும், அறங்காவலர் வாரியத் தலைவர், துணைத் தலைவராகவும் உள்ளனர். இராமேஸ்வரம் தேவஸ்தானத்தின் நிர்வாக அதிகாரி கடித்தத் தொடர்பாளராகச் செயல்படுகிறார். ஏனைய உறுப்பினர் நால்வர்.	ரூ. 55,000	ரூ. 3,000

APPENDIX III

[Vide item IV]

L.A. Bill No. 18 of 1970.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Act, 1970.

2. *Amendment of Section 1, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—In subsection (3) of section 1 of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960), for the words “for a period of ten years,” the words, figures and letters “upto and inclusive of the 31st March, 1971” shall be substituted.

THE TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL

Monday, the 31st August 1970.

The House met in the Council Chamber, Fort St. George, at four of the clock, MR. CHAIRMAN (THE HON. THIRU C.P. CHITRARASU) in the Chair.

I. QUESTIONS AND ANSWERS

STARRED QUESTIONS

Local Library Authority

*51. Q.—THIRU V. ISVARMURTI : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) the number and value of books lost through theft, non-return and for other reasons in Libraries under the Local Library Authority in the State during 1967-68 ; and

(b) the steps taken thereon to meet this loss ?

நூலக ஆணைக் குழு

திரு. வி. ஈஸ்வரமூர்த்தி : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1967-68-ஆம் ஆண்டில், உள்ளூர் நூலக ஆணைக் குழுவின் கீழ் உள்ள நூலகங்களில், திருட்டு, திருப்பித்தராமை, ஏனைய காரணங்கள் ஆகியவற்றின் மூலமாக இழந்த நூல்களின் எண்ணிக்கையும், மதிப்பும் யாவை ?

(இ) இந்த இழப்பை ஈடுகட்ட எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) இழந்த புத்தகங்களின் எண்ணிக்கை 36,700. அவற்றின் மொத்த மதிப்பு ரூ. 88,030 50 காசுகள்.

(இ) இங்ஙனம் இழக்கப்பட்ட புத்தகங்களின் பொறுப்பு சம்பந்தப்பட்ட நூலகங்களின் ஊழியர்களையே சாரும்.

இழக்கப்பட்ட புத்தகங்களின் ரூபாயின் மதிப்பு தொடர்புடைய நூலகங்களின் நூலகர்கள், சிற்றெழுத்தர், கடைநிலை ஊழியர் ஆகியோரின் மாதாந்திர ஊதியத்திலிருந்து தவணை முறையில் திருப்பிப் பெறப்படுகிறது.

[31st August 1970]

நூலகங்களின் உறுப்பினர்களால் இழக்கப்பட்ட புத்தகங்களின் மதிப்பு அவ்வுறுப்பினர்களிடமிருந்து பெறப்படுகிறது அல்லது அவர்களால் செலுத்தப்பட்ட பொறுப்புப் பணத்தில் சரிக்கட்டப்படுகிறது. நூல்களைத் தாங்களே எடுத்துப் படிக்க வசதி (Open access system) உள்ள நூலகங்களில் இழந்த நூல்களின் மதிப்பீட்டில் குறிப்பிட்ட சதவீதம், மாவட்ட நூலக ஆணைக்குழு மற்றும் மாநில நூலக இயக்குனர் அவர்களின் அனுமதியின் பேரில் தள்ளுபடி செய்து மீதிப் பணம் தொடர்புடைய நூலக ஊழியர்களிடமிருந்து வசூலிக்கப்படுகிறது.

திரு. வி. ஈஸ்வரமூர்த்தி : இந்த நூலகங்களிலிருந்து புத்தகங்களை எடுத்துச் சென்று மூன்று ஆண்டுகளுக்கு மேலாகியும் கூட அந்தப் புத்தகங்களை எடுத்துச் சென்றவர்களுக்கு எத்தகைய கடிதமோ ரிமைண்டர்களோ வரவில்லை. எனக்குத் தெரிந்த இரண்டு, மூன்று பேர்கள் இப்படிப் புத்தகங்களை எடுத்துவந்து மூன்று ஆண்டுகளுக்கு மேலாக அப்புத்தகங்களை அவர்களே வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ரிமைண்டர்கள் எதுவும் அவர்களுக்குப் போகவில்லை. இத்தகைய நிலைக்குக் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்தில் திருப்பிக் கொண்டு வந்து நூல்களைத் தராவிட்டால், உடனே எழுதி அந்த நூலை வரவழைக்க வேண்டுமென்று விதியிருக்கிறது. அப்படிக்கேட்கப்படாமல் சிலபல இடங்களிலிருந்தால், அதன்பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். குறிப்பிட்ட இடத்தைப்பற்றி கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டால், அதற்குரியவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

THIRU D. SANTOSHAM : I would like to know what is the deposit amount that is collected from each individual and what is the limit up to which he is allowed to take out books? Is he allowed to take one or two books or half-a-dozen books at a time? Is there any restriction?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது ரூ. 5 என்ற அளவுக்குத்தான் கட்டணம் வசூலிக்கப்படுகிறது. ஒவ்வொரு தடவையும் ஒரு புத்தகம்தான் எடுத்துக்கொண்டு போகலாம் என்று விதியிருக்கிறது.

திரு. வி. ஈஸ்வரமூர்த்தி : இந்த நூலகங்களுக்குத் தமிழ் நூல்கள் அதிகமாக வாங்கக் கூடிய குழந்தையிருப்பதால் புத்தகங்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் குழுவில் தமிழ் ஆசிரியர்களும் சேர்த்துக்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்ற கோரிக்கை நீண்ட நாட்களாக இருப்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அதுபற்றி என்ன முடிவு அரசு எடுக்க இருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றிய தகவல் எதுவும் இப்போது என்னிடத்தில் இல்லை. அதுபற்றிய தனிக் கேள்வி போட்டால், விவரம் அறிந்து கொள்ளலாம்.

31st August 1970]

Elementary School Teachers

*32. Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN) : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) whether the District Educational Officer, Mayuram cancelled any of his orders upgrading elementary school teachers of secondary grade working in higher grade posts during the academic year 1968-69 and 1969-70 ; and

(b) if so, the reasons for such cancellations ?

தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்கள்

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1968-69, 1969-70-ஆம் கல்வி ஆண்டுகளில் துவக்கத் தரப் பதவிகளில் பணிபுரியும் இடைநிலைத் தரத்தைச் சேர்ந்த தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர் பதவிகளைத் தரம் உயர்த்துவதற்கான தனது ஆணைசளை மாயூரம், மாவட்ட கல்வி அதிகாரி ரத்து செய்தாரா?

(இ) ஆமெனில், அவ்வாறு ரத்து செய்ததற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம். பதினொரு ஆசிரியர்களுக்குப் பிறப்பிக்கப்பட்ட ஆணைகள் 1968-இல் ரத்து செய்யப்பட்டன. ஆனால், 1969-70-இல் அத்தகைய நேர்வுகள் எவையும் இல்லை.

(இ) மாவட்ட வாரி பணி மூப்பு நிலையைக் கருதிப் பார்க்கையில், அந்தப் பதினொரு ஆசிரியர்களும் மொத்தப் பணியில் மற்றவர்களுக்கு இளநிலையாளர்களாய் இருப்பதாகத் தெரியவந்தது.

Statue of Raja Raja Chola

*53. Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN) : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Government of India have given permission to install the statue of Raja Raja Chola in the Brahadeeswara Temple, Thanjavur ; and

(b) if so, when it is proposed to be installed ?

இராச இராச சோழனின் சிலை

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தஞ்சாவூர், பிரகதீஸ்வரர் கோயிலில் இராச இராச சோழனின் சிலையை நிறுவுவதற்கு இந்திய அரசு அனுமதி அளித்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், எப்பொழுது நிறுவ உத்தேசித்துள்ளது?

[31st August 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) இராஜ இராஜ சோழனின் சிலை நிறுவப்பட்டு வருகிறது. அச்சிலையைத் திறப்பதற்கு சிறப்பு விழா ஒன்று ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு வருகிறது.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : அந்தச் சிலையை வைக்க எந்த இடம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? கோயிலுக்குள்ளேயே வைப்பதாக முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா அல்லது வெளியே வைப்பதாக முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : சிலை அமைப்புக்கு முன்னர், கோயிலினுடைய பிரகாரமாகிய பரந்த வெளியின் உட்புறத்தில் வைக்க வேண்டுமென்று விரும்பினார்கள். ஆனால் அந்தக் கோயில் பராமரிப்பு முழுவதும் இந்திய அரசின் தொல்பொருள் ஆராய்ச்சித் துறையின் கீழ் இருக்கின்ற காரணத்தால், அந்த இடத்தில் வைக்கக் கூடாதென்று அவர்கள் மறுப்புத் தெரிவித்தார்கள். பிறகு வேறு ஒரு இடத்தில் அந்த சிலையை வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அதற்கும் இலாகாவின் மறுப்புத் தெரிவித்தார்கள். அதற்குப் பிறகு தான் நம் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்தியப் பிரதமர் அவர்களுக்குக் கடிதம் எழுதியதன்பேரில், அந்த இடத்தில் வைத்துக் கொள்ளலாமென்று அவர்கள் அனுமதி அளித்தார்கள். இப்போது உள்ளே முதல் கோபுரத்திற்கும் இரண்டாவது கோபுரத்திற்குமிடையே அந்தச் சிலை வைக்கப்பட இருக்கிறது. ஆனால் அந்த இடத்தைப் பார்க்கிறவர்கள் அந்த இடத்தில் வைப்பதைவிட வேறு ஒரு இடத்தில் வைத்தால், மற்றவர்கள் அந்தச் சிலையைப் பார்க்க வசதியாக இருக்கும் என்கிறார்கள். இப்போது தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட இடம் சிலையை யாரும் நன்றாகக் கவனித்துக் காண முடியாத அளவுக்கு இருக்கிறது. தற்போது சிலை அங்கே வைக்கப்பட்டு திறப்பு விழாவுக்காக அது காத்துக் கொண்டிருக்கிறது. பலரும் சிலையைக் கோயிலுக்கு வெளியே கொண்டுவந்து நகரத்தில் மக்கள் நன்றாகப் பார்க்கக்கூடிய ஒரு நடு இடத்தில் வைக்கலாம் என்று கருத்துச் சொல்லி வருகிறார்கள். இப்போது அனுமதிக்கப்பட்ட இடம் பார்வைக்கு ஏற்றதாக, கவர்ச்சிக்குரியதாக இல்லை. மேலவை உறுப்பினர் திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் அவர்களே கூட இதைப் பற்றிப் பத்திரிகையில் தம் கருத்தை வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே அதைப்பற்றி எல்லோரையும் கலந்தாலோசித்து, தகுந்த இடத்தைப் பார்த்து முடிவு செய்யலாம் என்று நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. திறப்பு விழா இன்னமும் நடைபெறவில்லை.

Drought relief funds

*54. Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Tamil Nadu Government have demanded from Government of India a share from the drought relief and special assistance funds proposed in the Central Budget :

(b) if so, whether any reply has been received from them ; and

(c) the details thereof ?

[31st August 1970]

வறட்சித் துயர் தணிப்பு நிதி

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) மத்திய அரசு வரவு-செலவுத் திட்டத்தில் திட்டமிடப்பட்ட வறட்சித் துயர் தணிப்பு நிதியிலும், சிறப்பு உதவி நிதியிலும் பங்கு வேண்டுமென்று தமிழ்நாடு அரசு இந்திய அரசிடம் கோரியது என்பது உண்மையா ?

(இ) ஆமெனில், அவர்களிடமிருந்து பதிலேதும் வந்துள்ளதா ?

(உ) அதன் விவரங்கள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : 1970-71-ம் ஆண்டிற்கான மத்திய வரவு-செலவுத் திட்டத்தில் ஒதுக்கப்பட்டுள்ள 175 கோடி ரூபாய் சிறப்பு உதவி நிதியிலிருந்து நமது மாநிலத்திற்கு எந்தவிதமான உதவியும் தருவதற்கு இதுவரையிலும் இந்திய அரசு மறுத்துக்கொண்டிருந்தது. வறட்சித் துயர் துடைப்பு நிதியைப் பொறுத்த வரையில், தர்மபுரி, இராமநாதபுரம் மாவட்டங்களை ஒருவாறாக இதில் இணைக்கலாம் என்று ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : மற்ற மாநிலங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்டதைப் போல, நம் மாநிலத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்டதா ? ஒதுக்கப்படாது இருந்தால், மீண்டும் பிரதம மந்திரியை நேரில் பார்த்து, இதற்கு வேண்டிய நிதியை ஒதுக்கித்தான் தீர வேண்டுமென்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சந்தித்துப் பேசினார்களா ? அப்படிச் சந்தித்துப் பேசியிருந்தால், ஏதாவது பணம் ஒதுக்குவதற்கு அவர்கள் விருப்பம் தெரிவித்திருக்கிறார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பிரதம மந்திரியை நேரில் பார்த்துப் பேசுகிறோம். அரசாங்க முறைப்படி கடிதப் போக்குவரத்து மூலமாகவும் பேசுகிறோம். மகாநாட்டில் பேசுகிறோம். பொதுவாக ரூ. 175 கோடி சிறப்பு உதவி நிதி இருப்பதைக்கூட இந்த அரசாங்கத்திற்கு உடன்படாத கருத்தாகச் சொல்கிறோம். 25 ஆயிரம் கோடி அல்லது 24 ஆயிரம் கோடி ரூபாய் அளவில் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிற மிகப் பெரிய நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் எல்லாவற்றிற்கும் ஒதுக்கீடு செய்துவிட்டு மொத்தமாக 800 அல்லது 900 கோடி ரூபாயை இவர்கள் உசிதம்போலச் செலவழிக்க வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலைமையை நாங்கள் அடிக்கடி தொடர்ந்து கண்டித்து வருகிறோம். இந்த 800 அல்லது 900 கோடி ரூபாயை “ஸ்பெஷல் அகாம டேஷன்” என்ற பெயரில் வைத்துக்கொண்டு அந்தந்த மாநிலங்களுக்கு உசிதம்போலக் கொடுக்க அவ்வப்போது சேர்க்கப்படுகிறது. பல்வேறு மாநிலங்கள் பல்வேறு காரணங்களுக்காக நிதி உதவி பெறுகிற வாய்ப்பு பெற்றிருக்கின்றன. தமிழ் நாட்டுக்கும் இப்படிப்பட்ட வாய்ப்பு இருக்கிறது. அதற்கான காரணங்களும் இருக்கின்றன. இதைத் திரும்பத் திரும்ப விளக்கிக் கொண்டிருக்கிறோம். உதாரணமாக “பே கமிஷன்” முதலில் நியமிக்கப்படவில்லை. கொஞ்சம் காலதாமதம் ஆகிவிட்டது. ஐந்தாவது ஆணைக்குழு பரிந்துரை செய்வதற்கு முன்னால் நாம் அதை நியமிக்கவில்லை. ஆனால் கூட நாம் “பே கமிஷன்” நியமித்துவிட்டோம். அதனுடைய அறிக்கை வரப் போகிறது.

[31st August 1970]

ஆனால் ஆணைக் குழுவின் பரிந்துரை வருவதற்கு முன்னால் “பே கமிஷன்” நியமிக்கவில்லை என்ற காரணத்திற்காகவே இந்த மாநிலத் திற்குக் கிடைக்க வேண்டிய தொகை கிடைக்கவில்லை. ஏற்கனவே 40 அல்லது 50 கோடி ரூபாயாகும் திட்ட காலத்தில். ஏனைய மாநிலங்கள், கேரளா போன்ற மற்ற மாநிலங்கள் பே கமிஷன் அமைத்து விட்ட காரணத்தால் அவையெல்லாம் சேர்த்துக் கணக்கிடப்பட்டிருக்கின்றன. இப்படிப் புதிய செலவினங்கள் வருவதைத் திரும்பத் திரும்ப வற்புறுத்திக் கொண்டிருக்கிறோம். ஏதோ நல்ல நிலைமை ஏற்படும் என்று நம்பிக்கொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் கூட்டுறவு நூற்பு ஆலையில் 25 ஆயிரம் கதிர்களாக விஸ்தரிக்க வேண்டுமென்றும், இலங்கை பர்மாவிலிருந்து வருகிற 300 பேர்களுக்கு அங்கே வேலை வாய்ப்புத் தருவது என்ற அடிப்படையிலும் ரூ. 15 லட்சம் மாநில அரசு கோரி, மத்திய அரசிற்குச் சிபாரிசு செய்திருக்கிறது. நீண்ட காலமாக அது பற்றி இன்னும் முடிவு எடுக்கப்படவில்லை. அது எந்த நிலையில் இருக்கிறது ?

மாபுண்மிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இதைப்பற்றிய விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால், தகவல் சொல்கிறேன்.

Ceylon Repatriates

*55. Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state :

- (a) the amount paid to repatriate families from Ceylon ;
- (b) the basis on which the amount has been fixed ;
- (c) whether the amount is found adequate; and
- (d) if not, whether there is any proposal to increase the same ?

இலங்கை அகதிகள்

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) இலங்கையிலிருந்து தாயகம் திரும்பிய குடும்பங்களுக்கு எவ்வளவு தொகை கொடுக்கப்பட்டது ?

(இ) இத்தொகை எந்த அடிப்படையில் வரையறுக்கப்பட்டது ?

(உ) அத்தொகை, போதுமானது என்று தெரிய வந்ததா ?

(எ) இல்லையெனில், அதனை அதிகரிக்கும் செயற்குறிப்பு யாதேனு உள்ளதா ?

[31st August 1970]

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : (a) and (b) : Lump-sum amounts are being paid to the repatriates from Ceylon who are admitted to the Transit camp at Mandapam and who apply for rehabilitation assistance, at the following scale depending on the number of members in the family, provided they have not brought liquid assets exceeding Rs. 5,000/- per family and cannot be despatched to the rehabilitation site within one month of their arrival at the camp :—

S. No.	Size of Family	Amount to be paid
1.	Family with 1 member	Rs. 30.00
2.	Family with 2 members	Rs. 40.00
3.	Family with 3 members	Rs. 50.00
4.	Family with 4 members	Rs. 57.50
5.	Family with 5 members	Rs. 65.00
6.	Family with 6 members	Rs. 70.00
7.	Family with more than 6 members	Rs. 75.00

The amount is paid to the family at the time of leaving the camp to enable them to make preliminary arrangements for their resettlement.

(c) and (d) : The Government of India have been addressed that Ceylon repatriates may be paid cash doles for a period of three months while they are in camp and that they may also be paid maintenance allowance at the time of leaving the camp.

THIRU A. R. DAMODARAN : In view of the fact that this is strictly connected with the policy that is adopted by the Government of India, may I know whether the entire amount is being reimbursed by the Government of India or whether any portion is met by the Government of Tamil Nadu ?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : The Tamil Nadu Government are not meeting any portion. They give in the form of loan. They have to collect it and repay it in instalments.

THIRU S. NARAYANASWAMY : In view of the very latest information that a very large number of Stateless persons—about 40 to 50 thousand — are likely to come to Tamil Nadu from Ceylon under the new arrangement, under this Shastri-Shrimavo agreement, are the Government of Tamil Nadu financially prepared to deal with this problem of subsidising the settlement of these 40 to 50 thousand people. They would be coming almost in the next three months. May I know whether any financial arrangement has already been made ?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : The hon. Member need not be frightened. They will be coming in the course of the next twenty years. The total number may range about five lakhs and twenty five thousand. But we have made proposals to rehabilitate them in the

[31st August 1970]

plantations. In the Budget Speech last year, I have indicated that we have proposed to form a Tamil Nadu State Plantation Corporation in Gudalur Taluk. We have undertaken 20 thousand acres for tea plantation.

THIRU D. SANTOSHAM : My question has been partly anticipated by the Hon. Minister. I was going to ask, apart from the cash assistance, what was the scheme for giving them employment in industries, whether there was any preference to be given to them in the matter of land assignment ?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Most of these repatriates from Ceylon are plantation labourers. Government will be rehabilitating them in plantations. As far as Burma repatriates are concerned, so many measures are undertaken to rehabilitate them.

THIRU S. NARAYANASWAMY : Even after the Repatriation Commission, they were able to rehabilitate only about 4,500 people out of 10,000. A large number of people, more than 4,50,000 people are expected to come in the next few months ; therefore, my fear is justified. Mr. Manubai Shah has also resigned from this Commission on the ground that nothing much was done. That is why I am asking this question. I was wondering whether it would be practically possible for the Government of Tamil Nadu to rehabilitate a reasonable number of them.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : I have no such apprehension.

THIRU C. V. RAJAGOPAL : Will the Hon. Minister be pleased to answer my question whether the Central Government are going to give any aid to the people who are coming from Ceylon ?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : I have already answered my friend's question. The Union Government give aid in the form of loans, as far as repatriates are concerned. If it is a loan for any business, it has to be reimbursed. But whether these people repay the amount or not, we are asked to repay. That is the anomaly of the whole affair. We are now putting up a case. To the extent they repay we will repay. They give loans for so many things. For example, they give loans to the goldsmiths. Because of the Gold Control Policy, so many people lost their employment. Then they gave loans to goldsmiths. Now they are not repaying but the Government are asked, unfortunately, to repay those instalments. This is the case we are fighting with the Government of India.

[31st August 1970]

THIRU A. R. DAMODARAN : Rehabilitation of such refugees involves not merely giving loans for their daily existence. It may also imply the construction of residential quarters, etc. May I know whether the Government of Tamil Nadu will divide the rehabilitation relief into appropriate portions so that the portion that is meant for providing residential quarters is met as direct grant by the Government of India and the remaining portion which may be utilised for business, if there is a chance of repayment, could be taken as loan ?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : I entirely agree with my hon. Friend Thiru Damodaran. We go still forward. The total aid must be a grant. There should not be any question of loan. That is our plea to the Union Government.

Cashewnut cultivation

*56. Q.—THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state :

- (a) the extent of Government lands district-wise, in which cashewnut was cultivated during the financial years 1967-68, 1968-69 and 1969-70 ;
- (b) year-wise expenditure incurred thereon ;
- (c) year-wise income derived therefrom ;
- (d) the extent of lands to which loan was granted to private parties and the amount of loan granted district-wise, for cashewnut cultivation during financial years 1967-68, 1968-69 and 1969-70 ; and
- (e) the time-limit prescribed for repayment of loans ?

முத்திரி சாகுபடி

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : மாண்புமிகு வேளாண்மை-அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) அரசுக்குச் சொந்தமான நிலங்களில் 1967-68, 1968-69, 1969-70-ஆம் நிதி ஆண்டில் மாவட்ட வாரியாக எத்தனை ஏக்கரில் முத்திரி சாகுபடி செய்யப்பட்டது ?

(இ) வருட வாரியாக அதற்கான மொத்தச் செலவென்ன ?

(உ) வருட வாரியாகக் கிடைத்த வருமானம் எவ்வளவு ?

(எ) 1967-68, 1968-69, 1969-70-ஆம் நிதி ஆண்டுகளில் தனிப்பட்டவர்களுக்கு முத்திரி சாகுபடிக்காக மாவட்டவாரியாக எத்தனை ஏக்கருக்கு எவ்வளவு தொகை கடன் வழங்கப்பட்டது ?

(ஐ) கடன் திரும்பச் செலுத்துவதற்கான காலவரை என்ன ?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து : சபைமுன் ஒரு விவர அறிக்கை(*) வைக்கப்பட்டுள்ளது.

(*) Printed as Appendix

[31st August 1970]

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : தமிழ் நாட்டில் முந்திரிச் சாகுபடி என்பது மொத்தத்தில் லாபகரமாக நடக்கிறது என்று கருதலாமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து : இலாபகரமாகத்தான் இருக்கிறது. 1969-70-ஆம் ஆண்டில் கிட்டத்தட்ட 15 லட்சம் ரூபாய் வருமானம் கிடைத்திருக்கிறது.

திரு. டி. கே. சுப்பையா : அரசாங்க நிலத்திலும் முந்திரிச் சாகுபடி செய்ததால், அரசாங்கத்தினுடைய பணத்தில் சாகுபடி செய்யப்பட்ட நிலப்பரப்பு எவ்வளவு? குமரி கல்டிவேஷன் என்ற திட்டத்தின் கீழ் விவசாயிகளாக சாகுபடி செய்து கொடுத்த நிலத்தின் பரப்பளவு என்ன என்பதைத் தெரிவிப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து : 1967-68-ஆம் ஆண்டில்லாம் பஞ்சாயத்துக் காட்டு நிலங்களிலும் திறந்த வெளிக் காட்டு நிலங்களிலும் சாகுபடி செய்யப்பட்டது. எனவே தனிப்பட்ட விவசாயிகளிடம் ரூ. 150 ஒரு ஏக்கருக்கு என்ற அளவில் கடன் கொடுத்து, அவர்கள் மூலமாக அதிகப்படியாக இன்றைக்கு நாம் சாகுபடி செய்து கொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : பொதுவாக இந்த முந்திரிச் சாகுபடி, இராமநாதபுரம், தஞ்சாவூர், தென்னாற்காடு மாவட்டங்களில் பெரும்பாலான இடங்களில் சாகுபடி செய்யப்பட்டு வருகிறது. அங்கேயும் அரசு அதற்கான ஊக்கம் கொடுத்து வருகிற காரணத்தால், சில இடங்களில் நன்றாக உற்பத்தியாகி வருகிறது. ஆனால் இந்தத் தொழில் லாபகரமாக இருப்பதற்கு இன்னும் ஊக்கம் கொடுக்க வேண்டிய நிலையில்தான் இருக்கிறது என்பதை நான் நன்றாக அறிவேன். அண்மையில் நான் பண்ணுட்டியில் நடந்தவொரு மாநாட்டில் தலைமை வகித்த போது கேட்டறிந்த கருத்துக்களை மன்றத்திற்குத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். மொத்தத்தில் இந்திய நாட்டிலிருந்து 60 கோடி ரூபாய் அளவிற்கு முந்திரி வெளி நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதியாகிறது என்று சமீபத்தில் வெளியான அரசாங்க அறிக்கை ஒன்று குறிப்பிடுகிறது. அந்த அளவுக்கு 'அந்நியச் செலாவணி' சம்பாதிக்கக்கூடிய ஒரு பொருளாக முந்திரி இருக்கிற காரணத்தால், இதற்கு மேலும் ஆக்கமும் ஊக்கமும் கொடுக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : இப்போதே அரசாங்கம் அப்படிப்பட்ட தீவிரமான முறைகளைக் கையாண்டு வருகிறது. ஏறத்தாழ 1969-70-ஆம் ஆண்டில் மத்திய சர்க்கார் திட்டத்தின் கீழ் ரூ. 99,436 செலவில் திருச்சி, தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் பயிர்ப்பாதுகாப்பு, அதற்கு முறையான திட்டத்தோடு கையாளப்பட்டு வருகிறது. பிறகு பூச்சிக் கொல்லி மருந்துகளை அடிப்பது, அவ்வப்போது களை எடுத்தல், மண் அரிப்பு தடுப்பு வேலை செய்தல், உரமிடுதல், பயிர் பாதுகாப்பு வேலை செய்தல் ஆகிய திட்டத்திற்காக அதிகப் பணம் செலவழித்து அக்கரையோடு கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது.

31st August 1970]

மேலும் ரூ. 3,52,000 ரூபாய் செலவில் பாரத் எர்த் மூவர்ஸ் என்ற ஸ்தாபனத்திலிருந்து இரண்டு உழவு கருவிகளை — ஸ்பெஷல் கிராலர் டிராக்டர்களை — வாங்கிக் கொடுத்து அதிகப்படியான அக்கரையோடு மேலும் அதிகமான இலாபம் பெற வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் அரசாங்கம் இந்தப் பயிரில் அதிக கவனம் செலுத்தி வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். எத்திராஜலு : முந்திரிச் சாகுபடிக்கு ஏக்கர் ஒன்றுக்கு ரூ. 150 கொடுக்கப்படுகிறது. மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டதைப்போல் 60 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு அந்நியச் செலாவணி வருகிற காரணத்தால், இந்த முந்திரி சாகுபடி செய்யும் இடங்களில் சில இடங்கள் மண்பாங்கான இடங்களாக இல்லை. தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தின் பல இடங்களில் நிறைய பாறைகளாக இருக்கின்றன. எனவே ரூ. 150 தொகையைக் கொண்டு ஒரு ஏக்கர் நிலத்தில் சாகுபடி செய்யக் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஆகவே ஏக்கருக்கு ரூ. 150 என்று தருவதை கொஞ்சம் உயர்த்தி அதிகமான தொகையைக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏதாவது திட்டம் வைத்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : இப்போது அதைப்பற்றிய திட்டமில்லை. இருந்தாலும் இதுபற்றிப் பரிசீலிக்கப்படும்.

THIRU D. SANTOSHAM : Out of the cashew cultivation in Government lands — Forest lands — I would like to know whether any quantity of cashew has been exported. If so, what is the quantity exported or its value?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : வெளிநாடுகளுக்கு அனுப்பப்பட்டதாக இப்போது கையிருப்பில் தகவல் இல்லை. தனிக் கேள்வி கேட்டால், விவரம் சேகரித்துக் கொடுக்கப்படும்.

திரு. சி. வி. ராஜசோபால் : தமிழ் நாட்டிலிருந்து ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிற முந்திரி கொட்டையாக அனுப்பப்படுகிறதா அல்லது பருப்பாக அனுப்பப்படுகிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் முந்திரிக் கொட்டையின் மேல் ஒட்டிலிருந்து பல ரசாயனப் பொருள்கள் கிடைப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. எனவே கொட்டையை உடைத்து வெறும் பருப்பை மட்டும் ஏற்றுமதி செய்து இங்கே அந்த ரசாயனத் தொழிற்சாலை ஏற்படுத்தும் வகையில் இந்த ஆட்சி ஏற்றுமதியைக் கைக்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : மிக மிக அக்கரையோடு கேட்கப்பட்ட இந்தக் கேள்வியை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அவர்கள் மீண்டுமொருமுறை கேட்டால், அடுத்தமுறை இதற்கான பதில் சேகரித்துத் தரப்படும்.

[31st August 1970]

திரு. டி. கே. சுப்பையா : நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டபடி, இந்த முந்திரிச் சாகுபடியில் விவசாயிகள் அரசாங்கத்திடமிருந்து முந்திரி விதை பெற்றுப் பயிரிடுகிறார்கள். பயிரிட்டதைத் தான் அரசாங்கத் திற்குத் தருகிறார்கள். இதைத்தான் 'குமரி கல்டிவேஷன்' என்கிறார்கள். இதனால் அரசாங்கத்திற்கு எந்தவிதமான செலவும் கிடையாது. மத்தியில் வேறு பொருள்களை அந்த நிலங்களில் பயிரிட்டு அவர்களே அதை ஆண்டு அனுப்பித்துக் கொள்வார்கள். எனவே அந்த மாதிரிச் சாகுபடி செய்யப்பட்ட நிலத்தின் பரப்பு எவ்வளவு? அதற்கான செலவு எவ்வளவு? அரசாங்கத்தின் சொந்தப் பணத்திலிருந்து, விதை விதைப்பதிலிருந்து பயிர் பாதுகாப்பதிலிருந்து செலவு செய்யப்பட்டது எவ்வளவு? அதன் நிலப்பரப்பு என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தற்போது தனித்தனியான விவரம் இல்லை. வேண்டுமானால் பிறகு சேகரித்துக் கொடுக்கலாம்.

Selection Committee for Agricultural Colleges

*57. Q.—THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state :

(a) the names of those who have been appointed in the Committee to select students for Agricultural Colleges for the current academic year (1970-71);

(b) whether the Government have received complaints stating that questions were asked, about the students' political leanings and their favourite stars in the cine field and the like by the non-official members of the Committee?

விவசாயக் கல்லூரிகளுக்கு மாணவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் குழு

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : மாண்புமிகு வேளாண்மை அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) நடப்பு கல்வி ஆண்டில் (1970-71) விவசாயக் கல்லூரிகளுக்கு மாணவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் குழுவிற்கு நியமிக்கப்பட்டவர்களின் பெயர் யாவை?

(இ) மாணவர்களிடம் கேள்விகள் கேட்ட உத்தியோகப் பற்றற்ற அங்கத்தினர்கள் மாணவர்களின் அரசியல் சார்பு, எந்த சினிமா நடிகர்களை மாணவர்கள் விரும்புகிறார்கள் என்பன போன்ற கேள்விகள் கேட்டதாக அரசுக்குப் புகார்கள் வந்தனவா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : (அ) (1) திரு. இளம் வழுதி, எம்.ஏ., பி.எல்., எம்.எல்.ஏ., கடலூர், குழுத்தலைவர்.

(2) திரு. எம். பி. வடிவேலு, முன்னாள் எம்.எல்.ஏ., முடலைக் கண்மாய், வாணியம்பாடி, குழு அங்கத்தினர்.

(3) டாக்டர் ஸி. வி. கோவிந்தசாமி, மதுரை, விவசாயக் கல்லூரி முதல்வர், அங்கத்தினர்—செயலாளர்.

(இ) இல்லை.

[31st August 1970]

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : கோவைக்குத் தேர்வுக்காகச் சென்ற மாணவர்களில் ஓரிருவரை நான் விசாரித்தபோது, இப்படிப்பட்ட கேள்விகள் கேட்கப்பட்டதாக என்னிடமே அவர்கள் கூறினார்கள். அரசாங்கத்திற்கு அதுபற்றிய புகார் ஏதேனும் வந்ததுண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : அப்படிக்கேள்வி கேட்டதாக நான் கூட பத்திரிகையில் செய்தி பார்த்தேன். எனவே அந்தக் குழுவின் தலைவரிடம் நான் கேட்டேன். ஆனால் அப்படிப்பட்ட கேள்வி எதுவும் கேட்கப்படவில்லை என்றும், குழுவில் ஒரு தனி உறுப்பினராக வந்தவர் மாத்திரம் ஒரே ஒரு மாணவரைப் பார்த்து, "நீ சினிமாவுக்குப் போவது உண்டா?" என்றுதான் கேட்டார் என்று குறிப்பிட்டார். வேறு எந்தத் தவறான முறையிலும் அரசியல் தொடர்புடைய கேள்வியோ, தனிப்பட்ட நபர்களைப் பற்றியோ, சினிமா நடிகர்களைப் பற்றியோ கேள்வி எதுவும் கேட்கப்படவில்லை. இந்தக் கேள்வி கேட்டதற்குக் காரணம் மாணவருடைய மனப்பான்மை எப்படி இருக்கிறது என்பதை அறிவதற்காகத் தான். இந்த மாணவர் படிக்கக்கூடியவர் தானா அல்லது சினிமாவுக்குப் போகிறவரா என்று தெரிந்துகொள்ள 'நீ சினிமாவுக்குப் போவதுண்டா', அந்தப் பழக்கம் உண்டா என்று தான் கேட்டார் என்று அவர் குறிப்பிட்டார்.

திரு. வி. சஸ்வரமூர்த்தி : கோவையில் உள்ள விவசாயக் கல்லூரியை அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்து பல்கலைக் கழகமாக மாற்றுவதாகச் சொன்னார்கள். சட்ட மன்றத்திலும் ஒரு மசோதா கொண்டு வந்து பல்கலைக் கழகமாகச் சட்டப்படி மாற்றுவதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் இப்படியே அது காலதாமதமாகிறது. இந்த ஆண்டே ஏற்படுத்தப் போவதாகச் சொன்னது இன்னும் ஏற்படவில்லை. எனவே இதில் ஏதாவது தவிர்க்க முடியாத சிக்கல் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தவிர்க்க முடியாத சிக்கல் எதுவும் இல்லை. கோவையில்தான் பல்கலைக் கழகம் ஏற்படப் போகிறது. இந்த ஆண்டே அது ஏற்பட இருந்தது. ஆனால் இப்போது இலாக்காவின் கீழ் இருக்கும் இன்னும் சில ஆராய்ச்சி நிலையங்களை மீண்டும் இலாக்காவின் கீழேயே வைத்துக் கொள்வதா அல்லது பல்கலைக் கழகத்திடம் ஒப்படைத்துவிடுவதா என்று ஒரு சிறிய சிக்கல் எழுந்தது. எனவே மற்ற பல்கலைக் கழகங்களைச் சென்று பார்வையிட்டு இது சம்பந்தமாகத் தெரிந்துகொண்ட பிறகு, இதில் ஒரு முடிவெடுக்கலாம் என்று தற்போது ஒத்திவைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஆண்டு இல்லையென்றாலும், அடுத்த ஆண்டு கண்டிப்பாக வரும்.

Transport of paddy

*58. Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN) : Will the Hon. the Minister for Food and Commercial Taxes be pleased to state :

(a) whether there is any proposal before the Government to remove the 50% levy for transport of paddy from Thanjavur district in view of surplus paddy position with the Government; and

(b) if so, the stage at which the matter now stands?

[31st August 1970]

நெல் எடுத்துச் செல்லுதல்

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு உணவு வணிகவரி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) அரசிடம் நெல் இருப்பு உபரியாக இருப்பதன் காரணமாக தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலிருந்து நெல் எடுத்துச் செல்வதற்கான 50 சதவீத விதிமுறைக் கொள்முதலை நீக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது தற்போது எந்நிலையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. ஷண்முகம் : (அ), (இ) : ஆம். குறுவை நெல் தாராளமாக விற்பனை செய்யப்படுவதற்கு வகை செய்வதற்கென 1970 செப்டம்பர் 15-ஆம் நாள் முதல் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலிருந்து நெல்/அரிசி எடுத்துச் செல்லப்படுவதன் மீதான எல்லாக் கட்டுப்பாடுகளையும் நீக்குவதெனவும், 50 சதவீத விதிமுறை கொள்முதலை நிறுத்தி வைப்பது எனவும் அரசு முடிவெடுத்துள்ளது.

THIRU A. R. DAMODARAN : May I know whether procurement is to be totally stopped or whether it is to be restricted to the extent of 15 per cent which is being done in other districts?

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. ஷண்முகம் : இந்த 15 சதவீதக் கொள்முதல் முறைகூட தற்போது தற்காலிகமாக ரத்து செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

MR. CHAIRMAN : Question 59 is postponed.

Panchayats

*60. Q.—THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state :

(a) whether the news item published recently in “Panchayat Seithi”, a weekly magazine, that the Hon'ble the Minister for Local Administration has stated that he would appoint a high-level Committee to study the working of the Panchayats is correct; and

(b) if so, when the Committee will be formed?

பஞ்சாயத்துக்கள்

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : மாண்புமிகு உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) பஞ்சாயத்து ஊராட்சிகளில் நிலவரத்தைக் கண்டறிய ஒரு உயர்தர ஆய்வுக் குழுவை நியமிக்கப் போவதாக தமிழ் நாடு அரசின் உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதாக அண்மையில் “பஞ்சாயத்து செய்தி” என்னும் வார இதழில் வெளியான செய்தி சரியா?

(இ) ஆமெனில் அக்குழு எப்பொழுது அமைக்கப்படும்?

[31st August 1970]

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : (அ) சரியான தகவல் அல்ல.

(இ) தொடக்கக் கல்வியைப் பொறுத்தமட்டில் ஊராட்சி ஒன்றிய மன்றங்களின் தற்போதைய பொருளாதார நிலைமையையும், தமிழ்நாடு 1958-ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் சட்டத்தின்கீழ் அவற்றிற்கான அதிகாரங்களையும் முழுமையாக மறு ஆய்வு செய்ய ஊராட்சி ஒன்றிய நிதி விசாரணைக் குழு என்ற ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டது.

திரு. எஸ். முத்துசாமி : ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் ‘சிக் (Sick) யூனிபன்’ என்று சொல்லப்படும் நோயாளி ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் புனிபாற்றும் ஆசிரியர்களுக்கு 2, 3 மாதங்களாகச் சம்பளம் கிடைக்காமல் அந்த ஆசிரியர்களே நோயாளிகளாக்கப்பட்ட நிலைமையை மாற்ற, உடனடியாக அவர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்கும்படியான நிலைமையை அரசு அந்த ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு ஏற்படுத்துமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் ரெலபல ஊராட்சி ஒன்றியங்களில்தான் ஏற்படுகின்றன என்பதன் காரணமாக நிரந்தரமான பரிகாரம் இதற்குக் காண வேண்டும் என்ற அளவில் இதற்காக உயர்மட்டக் குழு ஒன்று அமைக்கப்பட்டது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கூட அந்தக் குழுவில் இருக்கிறார் என்று நினைக்கிறேன். ‘உறுப்பினர் இல்லை என்று சொல்லுகிறார்’ அது தன் புணியை முடித்துக் கொண்டிருவிட்டது. வெகு விரைவில் அதன் அறிக்கையை எதிர்பார்க்கிறோம். இதன் மூலம் ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்குப் பணத் தட்டு இல்லாமல் அதற்குச் சரியான வகையில் முன்பணம் கொடுத்து உதவி செய்ய இருக்கிறோம். ஆசிரியர்களை நோயாளிகளாக்கக் கூடிய அளவுக்கு நாங்கள் விட்டுவிட மாட்டோம்.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : பஞ்சாயத்துச் செய்தியில் வந்த இந்தச் செய்தி சரியல்லவாயினும் அதற்கு என்று ஒரு ஆய்வுக் குழு நியமிக்க உத்தேசம் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : தற்போதே மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றங்கள் இதுபற்றிய கருத்துக்களை நமக்குத் தெரிவித்து வருகின்றன. அது மட்டுமல்ல. ஊராட்சி மன்றத் தலைவர்களின் அமைப்பு இருக்கிறது. அவர்களும் அதுபற்றித் தங்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கிறார்கள். எனவே அப்படிப்பட்ட தனிக் குழு அமைக்கும் செயல் குறிப்பு எதுவும் அரசாங்கத்திடம் இல்லை.

MR. CHAIRMAN : Questions are over.

[Note—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II. ANNOUNCEMENTS.**(1) DECISION OF THE BUSINESS ADVISORY COMMITTEE**

MR. CHAIRMAN : At a meeting of the Business Advisory Committee held at 3-30 p.m. to-day, the following further programme of business has been decided :—

[Mr. Chairman]

[31st August 1970]

September 1st .. Non-Official Business.
 „ 2nd to 7th .. No meeting.
 „ 8th and 9th .. Official Bills.

The Council will meet from 4 p.m. to 7 p.m. daily and the House will adjourn on the 9th September, 1970.

(2) NOMINATION OF MEMBERS TO THE COMMITTEE ON GOVERNMENT ASSURANCES

MR. CHAIRMAN : I have to announce to the House, that under rule 175 (1) of the Tamil Nadu Legislative Council Rules, I have nominated the following Members to be the Members of the Committee on Government Assurances for the year 1970-71 :—

1. Thiru V. Isvarmurti
2. Thiru S. Jayarama Reddiar.
3. Thiru K. Rajaram
4. Thiru T. K. Shanmugam
5. Thiru G. Swaminathan
6. Thiru P. Thirugnanasambandham
7. Thiru V. Venga.

Under rule 176 (1) of the Council Rules, I have nominated Thiru K. Rajaram to be the Chairman of the Committee on Government Assurances.

III. ADJOURNMENT MOTION *re* INDEFINITE CLOSURE OF THE ANNAMALAI UNIVERSITY

MR. CHAIRMAN : I have received notice of a motion from Thiru K. Rajaram, Leader of the Opposition, for the adjournment of the business of the House to discuss a definite matter of urgent public importance, namely, the indefinite closure of the Annamalai University, the action taken by the University Authorities directing the students to vacate the hostel, discontentment among the students of the Annamalai University due to the suspension of five students of the Annamalai University who are inmates of the hostel of that University, and the imperative need for the Government to interfere in this regard and see that the University is opened at an early date so that the education of the students is not interrupted.

I want to know from the hon. Member how the matter falls within the scope of the rules relating to adjournment motions.

4-30
p.m.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, சிதம்பரம் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திலே கடந்த 13-ம் தேதியன்று மாணவர்களுக்குள் தேர்தல் நடந்திருக்கிறது. அந்தத் தேர்தல் நடந்த வாக்குச்சீட்டுப் பெட்டியை (பாலட் பாக்ஸ்) எடுத்துக் கொண்டு ஒடிவிட்டார்களோ அல்லது நெருப்பு வைத்துக் கொண்டு விட்டார்களோ தெரியவில்லை.

31st August 1970]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

அதனால் மாணவர்களிடையே குழப்பம் ஏற்பட்டிருக்கின்றது. அதற்குப் பின்னால் கிராமபோன் பிளேட் போடுவதில் தகராறு ஏற்பட்டிருக்கிறது. சில்லறைச் சச்சரவுகள்தான். ஒரு மாணவரை இன்னொருவர் அடித்து விட்டாராம். இவைகளை எல்லாம் யுனிவர்சிட்டி அதிகாரிகள் சுமுகமாகத் தீர்த்து வைத்துவிட்டார்கள். நல்ல முறையில் விசாரணை நடத்தி, அடிப்பதற்குக் காரணமாக, கலவரம் செய்வதற்குக் காரணமாக இருந்த 5 மாணவர்களை சஸ்பெண்டு செய்வது என்று முக்கியமான அதிகாரிகள் கூடிப் பேசி முடிவு செய்து அந்த விவகாரத்தை முடித்து விட்டார்கள். ஆனால் மறுநாள் திடீரென்று அந்த 5 மாணவர்களைச் சேர்ந்தவர்கள் ஊருக்குள்ளிருந்தும், சிதம்பரத்திலிருந்தும், பக்கத்து கிராமங்களிலிருந்தும், கம்புகளுடனும், தடிகளுடனும் கல்லூரிக் கட்டிடத்திற்குள் நுழைந்து கதவுகளை அடித்து நொறுக்கியிருக்கிறார்கள். போலீசுக்கு “போன்” செய்யப்பட்டு, 4, 5 பேர் வந்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஏதோ மாணவர்கள் கலவரம் செய்கிறார்கள் என எண்ணி வெளியிலிருந்து ஆட்கள் வந்து கலவரம் செய்கிறார்கள் என்று எண்ணாமல், போதுமான பாதுகாப்புக் கொடுக்கவில்லை. ஹாஸ்டல்சளை விட்டும், கல்லூரியை விட்டும் மாணவர்களைப் போகச் சொல்லி உத்தரவு பிறப்பித்து, கல்லூரியை மூடிவிட்டார்கள் பல்கலைக் கழக துணை வேந்தர். பல ஹாஸ்டல்கள் இருக்கின்றன. ஆனால் ஒரே ஒரு ஹாஸ்டலில்தான் இந்த அசம்பாவிதம் நடந்திருக்கிறது. என்றாலும் பல்கலைக் கழகம் பூராவையும் மூடிவிட்டார்கள். இந்த மாதிரி அடிக்கடி அந்தப் பல்கலைக் கழகம் மூடப்பட்டுக் கொண்டிருந்தால், மாணவர்களின் கல்வி என்ன ஆவது? இது மிகவும் முக்கியமான விஷயம். இந்த நோய் மற்ற இடங்களுக்குப் பரவாமல் பாதுகாக்க வேண்டும். மாணவர்களுக்குள் சச்சரவுகள் ஏற்பட்டால், வெளியிலிருந்து ஆட்கள் வந்து யுனிவர்சிட்டி காம்பஸ்சில் போய்த் தலையிட்டு, கழிகளுடனும், தடிகளுடனும் கதவுகளை அடித்து நொறுக்குவது என்றால், இது மிக்க கவலை யுடன் கவனிக்கப்பட வேண்டிய விஷயம். இதில் அரசியல் சம்பந்தப் பட்டிருப்பதாகத் தெரியவில்லை. அம்மாதிரித் தகவல் இல்லை. மாணவர்கள் மத்தியில் ஒரு அரசியல் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள், இன்னொரு அரசியல் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களுடன் சண்டை போட்டுக் கொண்டதாகக் கிஞ்சித்தும் இல்லை. பொதுவாக வெளியார்கள் தலையிட்டதால், இந்தத் தகராறு வந்திருக்கிறது. இந்த மாதிரி இனிமேலும் தலையிடாமல் இருப்பதற்கு அரசாங்கம் ஆவன செய்ய வேண்டும். இப்போது “லா அண்டு ஆர்டர்” சம்பந்தப்பட்ட இந்த விஷயத்தில் போலீஸ் சரியான பாதுகாப்புக் கொடுக்கவில்லை என்பதுதான் என்னுடைய குறை. சரியான பாதுகாப்புக் கொடுத்திருந்தால், இந்தத் தகராறு ஏற்பட்டிருக்காது. இது மிகவும் சம்பந்தில் 26-ம் தேதி நடந்த விஷயம். மிக முக்கியமான விஷயமும் கூட. ஆகவேதான் சபையின் அலுவல்களை ஒத்திவைத்து இந்த விஷயத்தை விவாதிக்க வேண்டும் என்று தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் ஏற்பட்ட குழந்தைப்பற்றி இந்த மன்றம் விவாதித்துத் தக்க முடிவு காண மன்றத்தின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித்

[திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்] [31st August 1970]

தலைவர் அவர்கள் தீர்மானம் தந்திருக்கிறார்கள். அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக மாணவர்களின் பல்வேறு குழுக்களுக்கான தேர்தல்கள் பற்றியும், உணவு விடுதிப் பிரதிநிதிகள், விடுதிக்கான செயலாளர்கள் ஆகிய தேர்வுகள் நடந்ததைத் தொடர்ந்தும் மாணவர்களிடையே மனக் கசப்பும் மாச்சரியங்களும் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. மாணவர்களின் இரண்டாவது கிழக்கு விடுதிக்கான தேர்தல் 13-8-70 அன்று நடைபெற்று வாக்குச் சீட்டுகளை எண்ணுகிறபோது செல்லாத வாக்குகளைப்பற்றித் தகராறு ஏற்பட்டு, மாணவர்கள் இரண்டு வாக்குப்பெட்டிகளைத் தூக்கிக் கொண்டுபோய் எரித்துவிட்டார்கள். அதையொட்டி ஏற்பட்ட தகராறுகளை விசாரித்து, தக்க நடவடிக்கை எடுக்க, குழு ஒன்றினைத் துணை வேந்தர் அமைத்து விசாரித்துக்கொண்டிருக்கும்போது, எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல், இசைத்தட்டு பற்றிய தகராறு ஏற்பட்டிருக்கிறது. தமிழ், இந்தி, வேறு பல மொழி இசைத் தட்டுகள் போடுவதில் தகராறு ஏற்பட்டு, அந்தத் தகராறு முற்றி 26-8-70 அன்று விடுதியின் ஜெனரல் கவுன்சில் கூடி, இசைத் தட்டுகளை வைப்பதில் ஒரு முடிவு காண வேண்டும், சமரச முடிவு காண வேண்டும் என்று அதுபற்றி விவாதித்துக்கொண்டிருந்தபோது, இரவு 9 மணி அளவில் மூன்றாவது பி.ஏ. வகுப்பில் படிக்கின்ற தானூப் பிள்ளை என்ற மாணவரை 4, 5 பேர் அடித்து, அதன் காரணமாக காயங்கள் ஏற்பட்டு, ரத்தம் வடிகின்ற நிலையில் அந்த மாணவர் மருத்துவ மனையில் சேர்க்கப்பட்டு சிகிச்சை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறார். உடனே 200 மாணவர்கள் ஊர்வலமாகக் கிளம்பி, துணை வேந்தர் இல்லத்துக்கு முன்னால், இரவு 11 மணிக்குச் சென்று இதைப்பற்றி விசாரித்துத் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்றும், அடித்த மாணவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுத்து தண்டனை வழங்கவேண்டும் என்றும் சோரி ஆர்ப்பாட்டம் செய்திருக்கிறார்கள். துணை வேந்தர் அன்றிரவே விடுதிக் காப்பாளர்கள், துறைத் தலைவர்கள் ஆகியவர்களையெல்லாம் அழைத்து அவர்களுடைய ஆலோசனையின்பேரில், இந்த நிகழ்ச்சியைப் பற்றி விசாரித்துத் தக்க முடிவு எடுக்கப்படும் என்று மாணவர்களுக்கு சமாதானம் சொல்லி அனுப்பியிருக்கிறார்கள். மறுநாள் காலையில் அடிபட்ட மாணவரின் ரத்தக் கறை படிந்த சட்டைகளை எடுத்துக்கொண்டு 300 பேர் ஊர்வலமாக வந்திருக்கிறார்கள். விசாரணை நடந்த 27-ஆம் தேதி காலை 10 மணிக்கு மீன், துறைத் தலைவர்கள், விடுதிக் காப்பாளர்கள், துணை வேந்தர் ஆகியோர் அடங்கிய 7 பேர் குழு ஒன்று அமைக்கப்பட்டு, 30 மாணவர்கள் விசாரிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். விசாரணை முடிவை மாலை 6 மணிக்கு எதிர்நோக்கி மாணவர்கள் இரண்டு குழுவாகப் பிரிந்து வந்து, அலுவலகத்திற்கு முன்னால் இரண்டு பிரிவினராக நின்று, முடிவை ஆவலோடு எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கிற நிலையில், அங்கே ஏற்பட்டிருக்கின்ற மாச்சரியங்கள் விளைவாக கலகம் ஏற்படுமோ என்று அஞ்சிய துணை வேந்தர் காவல் துறைக்கு அறிவித்து, காவல் துறையினர் வந்ததும் அவர்களைப் பாதுகாப்புக்காக வைத்துக்கொண்ட பிறகு, முடிவை அறிவித்திருக்கிறார். 5 மாணவர்களை “சஸ்பெண்டு” செய்வது என்றும் 30-9-70 வரை அவர்கள் சஸ்பென்ஷனில் இருக்க வேண்டும் என்றும் எடுக்கப்பட்ட முடிவை அறிவித்திருக்கிறார். முடிவைக் கேட்ட பிறகு, 300 மாணவர்கள் ஊர்வலமாகக் கிளம்பி துணை வேந்தரிடத்தில் சென்றிருக்கிறார்கள். வெளியார் இருந்ததாக எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்

31st August 1970] [திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்]

கள். துணை வேந்தரிடத்திலிருந்தும், மாவட்ட ரெவின்யூ அதிகாரி (டி.ஆர்.ஓ.) இடமிருந்தும் எனக்கு வந்திருக்கின்ற தகவலில், அவ்வாறு வெளியார் யாரும் இருந்ததாகச் சொல்லப்படவில்லை. ஆனால் 300 மாணவர்கள் ஊர்வலமாகச் சென்று, 5 மாணவர்களை “சஸ்பெண்டு” செய்வது என்று அறிவிக்கப்பட்ட முடிவைப் பின்வாங்க வேண்டும் என்று ஆர்பாட்டம் செய்திருக்கிறார்கள். துணை வேந்தர் அதற்கு இணங்க மறுத்திருக்கிறார். பொறுப்பு வாய்ந்த குழு ஒன்றினை அமைத்து, அடிபட்டவர்கள், காயம் பட்டவர்கள், ரத்தம் ஒழுகுகின்ற நிலையில் மருத்துவ மனைக்கு எடுத்துச் செல்லப்பட்டு சிகிச்சை அளிக்கப்பட்ட மாணவர், இவர்களை எல்லாம் விசாரணை செய்து, இதற்கெல்லாம் காரணமாக இருந்த 5 மாணவர்களை 30-9-70 வரை “சஸ்பெண்டு” செய்வது என்று குழு எடுத்திருக்கிற முடிவு நியாயம் என்றும், அந்த முடிவைப் பின்வாங்குவது முறைக்கு மாறானது என்றும் துணை வேந்தர் எடுத்துச் சொல்லி, முடிவைப் பின் வாங்குவதற்கில்லை என்று அறிவித்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு கூட்டத்தினர் வெளியே வந்த நிலையில் அங்கேயிருக்கிற நூல் நிலையம், மேல் பட்டப்படிப்பு மாணவர்கள் விடுதி, இரண்டாவது கிழக்கு விடுதி ஆகியவற்றிற்குச் சேதங்களை உருவாக்கியிருக்கிறார்கள். இரவு முழுவதும் பெரிய பரபரப்பும், கலகம் விளைவிக்கின்ற சூழ்நிலையும் இருந்து மறுநாள் காலைமீளும் அந்தச் சூழ்நிலை நீடித்து, வெளியிலிருந்து வரும் அக்கல்லூரி மாணவர்களைத் தடுக்கின்ற சூழ்நிலை ஏற்பட்டதன் பேரில், நிலைமை மேலும் முற்றி விபரீதங்கள் ஏற்படுமோ என்று கருதி, மீன், துறைத் தலைவர்கள், விடுதிக் காப்பாளர்கள் ஆகியவர்களை அழைத்து ஆலோசித்து, இந்த நிலைமைகளை ஓரளவிற்குச் சரிக்கட்ட கல்லூரியை முடிவிடலாம் என்று முடிவு எடுத்து அறிவித்திருக்கிறார்கள். உடனே மாணவர்களை வெளியேறும்படியாக குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். மாணவர்களும் மெல்ல மெல்ல வெளியேறுகின்ற முயற்சியில் ஈடுபட்டு ஓரளவிற்கு வெளியேறி விட்டார்கள். அந்த இடத்திலேயே போலீஸ் சூப்பிரெண்டு அவர்களும், மாவட்ட ரெவின்யூ அதிகாரி அவர்களும் தங்கி, நிலைமையைக் கண்காணித்துக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். போலீஸ் வரவழைக்கப்பட்டார்களே தவிர, அவர்கள் தலையிட வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்படவில்லை என்று துணை வேந்தர் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். மாவட்ட ரெவின்யூ அதிகாரியின் அறிக்கையிலும் கூட பல்கலைக் கழகத் துணை வேந்தர் போலீஸினிடத்தில் எந்த வழக்கும் தொடுக்காத காரணத்தால், போலீஸ் வழக்குகளை விசாரிக்க வேண்டிய நிலையில் இல்லை என்று தெரிவித்திருக்கிறார். இப்போது நிலைமை கட்டுக்கு அடங்கியிருக்கிறது. விடுதியில் இருப்பவர்கள் எல்லாம் வெளியேறும் சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிட்டது. ஆகவே சில நாட்களுக்குப் பின்னால் மீண்டும் அமைதி நிலைமை ஏற்பட்ட பிறகு, இருசாரார் இடையேயும் சமரசம் ஏற்படுத்துவதன் மூலம் கல்லூரியைத் திறக்க வேண்டும் என்ற கருத்து தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை ஏற்பட்டது வருந்தத்தக்க ஒன்றுதான். மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூறியமாதிரி, மாணவர்கள் எதிர்காலம் பாழ்படும் என்று நாம் எல்லாம் கவலைப்படுகிறோமே தவிர, மாணவர்கள் அத்தகைய கவலை கொண்டதாகத் தெரியவில்லை. ஆகவே, மாணவர்களுடைய நலன் கருதி எல்லா வசதிகளும் வாய்ப்புள்ளும் ஏற்படுத்துவதற்கு உன்னிப்பாக இருந்து அரும்பெறும் பாடுபட்டு வருகிறார்கள். சிறிய அளவில் கிளம்பியுள்ள ஒன்று பெரிய அளவில் வடிவேடுத்து

[திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்]

[31st August 1970]

அதனால் மாணவர்கள் படிப்பு பாழாகிற அளவுக்கு சூழ்நிலை ஏற்பட்டது வருந்தத்தக்க ஒன்றுதான். இந்த நிலையில் நல்ல சூழ்நிலை ஏற்படுவதற்கு துணை வேந்தர் கண்காணித்து வருகிறார்கள். அந்தச் சூழ்நிலையை ஏற்படுத்துவதற்கு முயற்சிகள் மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று நாங்களும் கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறோம். விரைவில் சில நாட்கள் கழிந்து சூடு தணிந்த பிறகு, மாச்சரியங்கள் நீக்கப்பட்ட பிறகு, மீண்டும் பல்கலைக் கழகத்தை முறைப்படி துவக்க முயற்சிகளை மேற்கொள்வோம் என்ற கருத்து இருப்பதால், இந்தச் சபையை ஒத்திவைத்து நாம் விவாதித்துக் கருத்துக்களைக் கூறுவதால் நிலைமையைச் சரிக்கட்டுவது என்ற நிலைமை இல்லாததால், சபையை ஒத்திவைக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அத்துடன் இன்று நிலைமை கட்டுக்கு அடங்கியிருக்கிறது என்றும், விபரீத விளைவுகள் ஏற்படமுடியாது என்றும், எடுத்துச் சொன்னார்கள். கூடுமானவரையில், இங்கே அண்மையில் எடுத்த முடிவிற்கிணங்க எல்லாக் கல்லூரிகளையும் பொறுத்தவரையில், ஒரு முடிவு எடுக்கலாம் என்று கருதியிருக்கிறோம். ஒரு குழு அமைப்பது. அதாவது பேராசிரியர்கள் மூவரும், பொதுவாக இருக்கிற பெற்றோர்களில் மூவரும், மாணவர் பிரதிநிதிகள் மூவரும், சேர்ந்து ஒரு குழு அமைத்து, ஒரு பிரச்சனை எழுந்தால், அந்தக் குழுவே தீர்மானம் செய்து முறைப்படி தீர்மானிக்கப்பட வேண்டியதாகும். அந்தக் குழுவை அணுகி அதை நிறைவேற்றுவதற்கான முயற்சிகளை எடுத்துக்கொண்டால், எல்லோரும் வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபடுவதற்கான அவசியம் ஏற்படாது. அந்தக் குழு முயற்சிகள் எடுத்து எந்த விதப் பலனும் ஏற்படாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டால், மற்ற முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும். அவ்வாறு இல்லாததால், இப்படிப்பட்ட வேலை நிறுத்தம் ஏற்படுகிறது. எதற்கு ஏற்பட்டது, ஏன் ஏற்பட்டது என்று கூட மற்ற மாணவர்கள் தெரிந்துகொள்ள முடியாத அளவில் உருவெடுத்து, பயங்கர நிலைமைக்குச் சென்று விடுகிற சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. இடையில் அவகாசம் கிடைப்பதில்லை. ஒரு நிகழ்ச்சி ஏற்படுவதற்கும் அதைச் சீர்திருத்த பதில் உரைப்பதற்கு இடைவெளி இல்லாது தொடர்ந்து நிகழ்ச்சிகள் விபரீத நிலைக்குப்போன பிறகு நம் கண்ணுக்கும் காதுக்கும் எட்டுகிற நிலைமை வருகிறது. அண்மையில் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள், காவல் துறை அதிகாரிகள் கூட்டிய அத்தகைய கூட்டத்தில் ஒரு முடிவு ஏற்பட்டது. ஒவ்வொரு கல்லூரிக்கும் ஒரு குழு அமைத்து, பெற்றோர்கள் மூவரும், influential அல்லது popular lecturers or professors, மாணவர்களுடன் நெருங்கிப் பழகி அவர்கள் அன்பைப் பெற்றவர்களை வைத்துச் சிந்தித்து ஒரு முடிவு எடுத்தால், அதற்குப் பிறகு தக்க பரிகாரம் காண அவர்கள் முயற்சிகள் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்ற முறைகள் கையாளப்பட இருக்கின்றன. கல்லூரிக் கல்வித் துறை இயக்குநர் அவர்களை எல்லாக் கல்லூரிகளுக்கும் அந்தக் கருத்தைத் தெரிவிக்கும்படியும் குழுவை அமைக்கும்படியும் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். எல்லோரும் சேர்ந்து இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை ஏற்படாத அளவில் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம். அண்மையில் பல்கலைக் கழகத்தில் அமைதி நிலவுகிற காரணத்தாலும், -அங்கு காவல் துறையினரும் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள், டி.ஆர்.ஓ. சிதம்பரத்தில் இருக்கிறார்கள் - மேற்கொண்டு சுமுகமான சூழ்நிலை ஏற்படுத்த எல்லா முயற்சிகளையும் அரசும் துணை வேந்தரும் எடுப்பதன் காரணமாகவும், இந்தச் சபையை ஒத்தி வைத்து,

31st August 1970]

[திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்]

பிரச்சனைக்கு முடிவு காண வேண்டிய அவசியம் இல்லாததாலும், மேலே கூறிய கருத்துகளின் அடிப்படையில் சபையை ஒத்திவைக்கத் தேவையில்லையென்று சொல்லி முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

MR. CHAIRMAN : I have heard both sides. Though the subject-matter of the motion is a specific matter of recent occurrence, the State Government's responsibility is not clearly involved in this regard. Therefore, I withhold consent to the raising of the matter.

IV. DISCUSSION ON THE FIRST SUPPLEMENTARY STATEMENT OF EXPENDITURE FOR 1970-71—cont.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : தலைவர் அவர்களே, சப்ளிமெண்டரி டிமாண்ட்ஸ்-இன் பேரில் பேசக்கூடிய வகையில். இந்த மாநிலத்திலுள்ள காவல் துறைப்பற்றிச் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டியவனாக இருக்கிறேன். பொதுவாக நம் மாநிலத்தில் காவல் துறை இயங்கும் முறை பாராட்டுக்குரிய முறையாக அமைந்திருந்தாலும், சில இடங்களில் அவர்கள் தவறுகள் இழைப்பதையும் நாம் சுட்டிக்காட்ட வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். குறிப்பாக 2-8-70 அன்று தஞ்சை நகரில் ஒரு அசம்பாவிதம் நடந்தது. ஜமீலா என்ற பெண் சினிமா விட்டு வெளியே வந்த பிறகு, காவல் துறையினர் அவள் மீது சந்தேகப்படுவதாகச் சொல்லி லாக்கப்பில் கொண்டு போய் வைத்தார்கள். லாக்கப்பில் முன்பு இருந்த கைதிகளை வெளியே அனுப்பிவிட்டு, தனியாக இந்தப் பெண் இருக்கக்கூடிய நிலையை ஏற்படுத்திக்கொண்டு, நான்கு காவலர்கள் அந்தப் பெண்ணிடத்தில் தகாத முறையில் தொடர்பு கொண்டார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதன் காரணமாக அந்தப் பெண் லாக்கப்பிலேயே இறந்து விட்டாளாம். இதைத் தொடர்ந்து அடுத்த நாள் முஸ்லிம் சங்கத்தைச் சார்ந்த சவ அடக்கச் சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்களிடம் அந்த சடலத்தை பொறுப்பேற்றுக் கொள்ளும்படி சொல்லியதற்கு, அவர்கள் டாக்டர் ரிப்போர்ட் வந்ததால் தான் நாங்கள் அதைப் பொறுப்பேற்றுக் கொள்ள முடியும் என்று சொன்னோர்களாம். அதற்குப் பிறகு அவர்கள் அந்த சடலத்தைக் கொடுக்கவில்லை. அதை அடக்கம் செய்தார்களோ அல்லது எரித்தார்களோ, அந்தத் தகவல் இது வரைக்கும் தெரியவில்லை. காவல் துறையிலே ஒரு 30 வயதுப் பெண் மான பங்கப்படுத்தப்பட்டு உயிர் இழக்கக்கூடிய நிலை ஏற்படுகிறது என்றால், காட்டுமிராண்டித்தனமான போக்கை காவலர்கள் கையாண்டார்கள் என்பதைச் சொல்ல வேண்டிய ஒரு வேதனைக்குரிய நிலை உருவாகியிருக்கிறது. இந்தக் காட்டுமிராண்டித்தனமான செயலுக்கு அரசு தீவிர நடவடிக்கை எடுத்து, தவறு செய்தவர்கள் மீது கடுமையான தண்டனை விதிப்பதோடு, உடனடியாக அவர்களை “சஸ்பெண்டு” செய்ய வேண்டுமென்றும் நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். பாதிக்கப்பட்ட பெண்ணுடைய குடும்பத்தாருக்கு தக்க நஷ்ட ஈடும் கொடுக்க அரசு முன் வர வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடி, நமது மாநிலத்திலே வகுப்புகளிடையே சுமுகமான ஒரு நிலை நிலவிவருவது நாம் எல்லாம் பெருமைப்படக்கூடிய நிலையாகும். ஆனால் திருச்சி ஜில்லாவில் துவரங்குரிச்சியில் விரும்பத்தகாத ஒரு அசம்பாவிதம் மூன்று வாரங்களுக்கு முன்பு நடந்திருக்கிறது. பள்ளி

[திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப்] [31st August 1970]

வாசலுக்கு முன் மேளம் அடித்துக்கொண்டு வந்த ஒரு ஊர்வலத்தை முஸ்லிம்கள் தடுத்தார்களாம். ஆத்திரப்பட்ட கூட்டத்தினர் பள்ளி வாசல் மீது கற்களை எறிந்து ஓரளவுக்குச் சேதப்படுத்திவிட்டு திரும்பிச் சென்ற கூட்டத்தினர் முஸ்லிம்கள் கடைகளில் சுமார் 7, 8 கடைகளை குறையாடி சுமார் ரூ. 15 ஆயிரம் பெறுமான பொருள் நஷ்டப்படுத்தப் பட்டிருக்கிறது. இதைத் தொடர்ந்து முஸ்லிம்களுக்கு எதிராக உள்ள தரப்பினர் சொன்ன புகாரின் பேரில் அங்கிருந்து சப்-இன்ஸ்பெக்டரும் டிப்டி சூப்பிரண்டுமும் அடுத்த நாளே “டிரான்ஸ்பர்” செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதே சமயத்தில் முஸ்லிம்களுக்குப் பாதகமாக, முஸ்லிம்கள் மீது விரோத மனப்பான்மை கொண்டு இயங்கிக் கொண்டிருக்கும் தாசில்தார் மீது முஸ்லிம்கள் சார்பில் சொன்ன புகார் கவனிக்கப்படவில்லை. தாசில்தார் உடனடியாக “டிரான்ஸ்பர்” செய்யப்பட வேண்டுமென்ற கோரிக்கை அலட்சியப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இதில் நியாயமான முறையில் அரசு தலையிட்டு நியாயம் வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதோடு குறையாடப்பட்ட கடைகளுக்கு நஷ்டஈடு கொடுக்க அரசு ஏதாவது வகை செய்ய வேண்டுமென்று பணிவன்புடன் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்து, கமுதியில் பஞ்சாயத்துத் தேர்தலைத் தொடர்ந்து ஒரு பதட்ட நிலை உருவாகியிருக்கிறது. அங்கு ஒரு தேவரும் நாடாரும் தரராறு செய்துகொண்டார்களாம். ஒருவர் கத்தியை எடுத்துக் காட்டினாராம். காட்டி பயமுறுத்தியவர் ஓடினாராம். இதைத் தொடர்ந்து 2, 3 முஸ்லிம்கள் வேடிக்கை பார்த்தவர்களைக் கைது செய்து யார் கத்தியைக் காட்டினான், சொல், விடுவேன், இல்லாவிட்டால் விட மாட்டேன் என்று உள்ளே வைத்திருக்கிறார்களாம். சண்டை போட்டவர்கள் ஒருவரும் பிடிக்கப்படவில்லை. வேடிக்கை பார்த்தவர்களைப் பிடித்து உள்ளே வைத்துக்கொண்டு, காவலர்கள் துன்புறுத்துவதாகச் செய்தி வந்துள்ளது. இதில் மேல்மட்ட அதிகாரிகள் தலையிட்டு நியாயம் வழங்க வேண்டுமென்றும் அவர்களை உடனடியாக விடுதலை செய்ய வேண்டுமென்றும் பணிவன்புடன் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

4-50 p.m. அடுத்து, எம்.பி.பி.எஸ். அட்மிஷனைப் பொறுத்து, நான் சில கருத்துக்களைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கிறேன். ஒவ்வொரு ஆண்டும் முஸ்லிம்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய அட்மிஷன் படிப்படியாகக் குறைந்த வண்ணம் இருந்துகொண்டு வருகிறது. முஸ்லிம்கள் இந்த நாட்டில் பத்து சதவீதத்தினராக இருக்கிறார்கள். பத்து சதவீதத்தினர் என்றால், ஆயிரம் ஸ்தானங்களுக்கு ஒரு நூறு முஸ்லிம்களுக்கு நியாயப் படி அட்மிஷன் கொடுக்க வேண்டும். இவ்வாண்டு கொடுத்த அட்மிஷன் 25 பேருக்குத்தான் என்று நான் அறிகிறேன். முஸ்லிம்களுக்கு நியாயப் படி கிடைக்கவேண்டிய 75 ஸ்தானங்கள் கொடுக்கப்படவில்லை. இதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், 20 ஆண்டுகளாக முஸ்லிம்கள் மீது ஒரு பாரபட்சமான கண்ணோட்டம் நடைமுறையில் இருந்தது. ஆனால் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி வந்த பிறகு, அந்தக் கண்ணோட்டத்தில் மாற்றம் ஏற்பட்டு, கொஞ்சம் நியாயம் கிடைக்கின்ற நிலைமை உருவாயிற்று. பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பொறுப்பேற்றவுடன் 75, 78 சீட்டுகள் முஸ்லிம் மாணவர்களுக்குக் கிடைத்தன. அடுத்த ஆண்டு 70 சீட் ஆயிற்று. அதற்கு அடுத்த ஆண்டு 58 ஆயிற்று.

31st August 1970] [திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப்]

இந்த ஆண்டு 25 சீட்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட பரிதாபத்திற்குரிய அநியாயம் முஸ்லிம் சமுதாயத்தின் பேரில் இழைக்கப் பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அடுத்து வரும் ஆண்டுகளிலாவது முஸ்லிம் மாணவர்களுக்கு இந்த அளவுக்குக் குறைக்கப்படாத நிலை ஏற்பட அரசு தீவிர கவனம் செலுத்தி வழி வகைகள் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். நேற்றே, அதற்கு முந்தின நாளோ மாண்புமிகு அமைச்சரிடம் சேட்ட கேள்விக்கு, முஸ்லிம்களுக்கு விகிதாசார அளவுக்காவது கோட்டா நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்று கேட்டதற்கு, அரசியல் சட்டப்படி கோட்டா நிர்ணயிக்க வகையில்லை என்று சொன்னார்கள். இப்படியே போனால் முஸ்லிம் சமுதாயத்தினரின் நிலை என்ன ஆகும் என்பதை அரசு சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இதற்கு ஏதாவது ஒரு வழி செய்து, முஸ்லிம் ஜனத்தொகைக்கு உரிய அளவில் “அட்மிஷன்” கிடைக்க வகை செய்ய “கோட்டா” நிர்ணயிக்க முன்வர வேண்டுமென்று மீண்டும் வலியுறுத்திக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். கேரளத்தில் “கோட்டா” நிர்ணயித்துக் கொடுக்கிறார்கள். அந்த முறையை இந்த மாநிலத்திலும் கையாளலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். செலக்ஷன் கமிட்டியினர் முஸ்லிம் மாணவர்கள் என்றால், பாரபட்சமாக, இருப்பதால் 25 சீட்தான் கிடைத்திருக்கிறது. முஸ்லிம் னுக்குக் கிடைக்க வேண்டிய பங்கில் கிட்டத்தட்ட ஐந்தில் ஒரு பங்குதான் கிடைத்திருக்கிறது என்றால், இதை அநியாயம் என்று சொல்லாமல் வேறு என்ன வென்று சொல்வது? இந்த முறை தவிர்க்கப்பட எந்தெந்த கமிட்டிகள் எந்தெந்த மாவட்டங்களுக்கு நியமிக்கப்படுகின்றனவோ, அந்த ஒவ்வொரு கமிட்டியிலும் ஒரு முஸ்லிம் உறுப்பினர் நியமிக்கப்பட்டால், ஓரளவுக்கு பாதிக்கப்பட்ட முஸ்லிம் மாணவர்களுக்கு நியாயம் கிடைக்க வகை ஏற்படக்கூடும் என்ற அபிப்பிராயத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, குடும்பக் கட்டுப்பாட்டுத் திட்டத்திற்கு ஏராளமாகச் செலவு செய்திருக்கக்கூடிய குறிப்பை நான் காண்கிறேன். என் சொந்த அபிப்பிராயம் குடும்பக் கட்டுப்பாட்டை நாம் ஓரளவிற்கு வற்புறுத்துவதுதான் நல்லதே தவிர்த்து, தீவிரமாக அதை அமுல்படுத்தக் கூடாது. குடும்பக் கட்டுப்பாட்டை இந்த தேசத்திலேயே தமிழகத்தில்தான் தீவிரமாக அமுல்படுத்தி முதன்மையாக வந்து வெற்றி பெறக்கூடிய-பரிசு பெறக்கூடிய நிலையில் செயல்படுத்தியிருக்கிறோம். இது நல்ல போக்கு இல்லை என்பது என் அபிப்பிராயம். அப்படித் தீவிரமாக நாம் செயல்படுத்தியதன் காரணமாக, நமக்கு ஏற்செனவே 41 ஸ்தானங்கள் பார்லிமெண்டில் இருந்தது, 38 ஆக ஆகி 3 ஸ்தானங்களை இழக்கக்கூடிய நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் திட்டத்தை மற்ற மாநிலங்களிலே ஒப்புக்குத்தான் செயல்படுத்துகிறார்கள். அவர்கள் தீவிரமாக, மனப்பூர்வமாக செயல்படுத்தவில்லை. அந்தப் போக்கில் நாம் போனால் நல்லது என்பது என் அபிப்பிராயம் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாநிலத்தைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமானால், அகில இந்திய சராசரியில் ஒரு சதுர மைலுக்கு 330 பேர் இருந்தால்,

[திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்]

[31st August 1970]

நம் மாநிலத்தில் 640 பேர் இருக்கிறோம். இங்கு இரண்டு பங்கு அதிகமான மக்கள் தொகை இருக்கிறது. இதைவிட ஒரு பங்கு அதிகமிருக்கிறது கேரளத்தில். நம்முடைய மாநிலத்தில் ஏற்கெனவே இரண்டு பகுதி அதிகமான மக்கள் தொகை இருக்கிறது. இரண்டு, மூன்று இடங்கள் குறைந்தாலும், அப்போதும் அதிக இடமே பெற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். அகில இந்தியாவிலே சராசரி ஒரு சதுர மைலுக்கு 330 பேர் என்றால், இங்கே சதுர மைலுக்கு 640 பேர் இருக்கிறோம், இதை நட்டமாகக் கருத வேண்டியதில்லை.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : பாராளுமன்றத்தில் நமக்கு 41 ஸ்தானங்கள் இருந்து 39 ஸ்தானங்கள் ஆயிற்று. இரண்டு ஸ்தானங்களை நாம் இழந்தவர்களாக இருக்கிறோம். 3 என்று எனக்கு நினைப்பு இருக்கிறது. ஆனால் நமக்குப் பார்லிமெண்டில் உள்ள பிரதிநிதிகளை மற்ற மாநிலங்களோடு ஒப்பிட்டால், உத்திரப் பிரதேசத்தில் நம்மை விட இரண்டு பங்கு கூடுதலாகப் பிரதிநிதிகளை வைத்திருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு அகில இந்திய ரீதியிலே உருவாகியிருக்கும் சூழ்நிலையைப் பார்த்தால், நாமும் நிறையப் பேர் இருந்தால்தான் ஆட்டி வைக்க முடியும், மத்திய அரசிடமிருந்து எவ்வளவோ நன்மைகளைப் பெற வாய்ப்பு ஏற்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, போக்குவரத்துத் துறையைப் பொறுத்து ஒன்று சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். மாடி பஸ்ஸைப் பொறுத்து ஒரு அபிப்பிராயம் சொல்ல விரும்புகிறேன். மாடி பஸ் என்ற முயற்சி தோல்வியடைந்தது என்று சொல்வேன். எப்போது பார்த்தாலும் பாதிக்கு மேல் காலியாகவே வந்துகொண்டிருக்கிறது. முன்பெல்லாம் போக்குவரத்து நிர்வாகத்தில் எவ்வளவு வருமானம் வந்ததோ அந்த வருமானம் அடுத்த ஆண்டுக் கணக்கைப் பார்க்கும்போது நிச்சயம் இருக்காத நிலை உருவாகியிருக்கிறது. இந்த மாடி பஸ்களில் குறிப்பாக காலை வைப்பதற்கு இடமில்லை. அப்படியே காலை மடக்கிக் கொண்டால், கஷ்டமாக இருக்கிறது என்று நீண்ட தூரம் போகிறவர்கள் ஆட்சேபணை சொல்கிறார்கள். நேரடியாக நமது அமைச்சர் அவர்களிடத்திலே சொன்னேன். கவனிப்பதாகச் சொன்னார்கள். ஒன்றும் செய்யவில்லை. கால் வைப்பதற்கு அகலப்படுத்தினால், மக்கள் குறை நீங்கும். இதை அவசியம் கவனிக்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்திக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். வளர்ந்த மரங்களை வெட்டி மாடி பஸ்ஸுக்காக ரோடுகளை அகலப்படுத்துவதைவிடிராக்டர் சிஸ்டம்படி பின்னால் ஒரு டப்பாவை வைத்து இரண்டு பஸ்களை ஒரே எஞ்சினில் ஓட்டினால் இன்னும் நலமாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மற்றொன்று, கடைசியாகச் சொல்ல விரும்புவது, புத்தாந்தம் கிராமத்தில் திருச்சி ஜில்லாவில் இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்பு தீப் பிடித்து சுமார் 70 கடைகள் எரிந்துவிட்டன. எங்கேயாவது கடைகள், வீடுகள் எரிந்து விட்டால், நஷ்ட ஈடு உடனடியாக 80 ரூபாய் கொடுப்பார்கள். திருச்சி ஜில்லாவிலே 4 வீடுகளுக்கு 80 ரூபாய் வீதம் கொடுத்தார்கள். பாக்கிக் கடைகள் ஒன்றுக்கும் கொடுக்க வில்லை. கலெக்டர் அவர்களிடத்திலே சொல்லப்பட்டது. இங்கு அரசினிடத்தில் மகஜர் கொடுக்கப்பட்டது. இரண்டு மாதங்கள் ஆகியும் கூட

31st August 1970]

[திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப்]

80 ரூபாய் வீதம் கொடுக்கப்படவில்லை. இதை உடனடியாகக் கொடுக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். இந்தச் சிறு வியாபாரிகள் நஷ்டப்பட்டு மூலதனம் எல்லாம் பாழாகிப்போய் நடுத்தெருவில் நிற்கக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறார்கள். அரசு அவர்களுக்குக் கடன் உதவி கொடுக்க வேண்டுமென்று மகஜர் கொடுத்தோம். சுமார் 1 1/2 மாதம் ஆகிறது. இப்போது தான் 8 நாட்களுக்கு முன்பு அதைப்பற்றி கவனிக்கப்படும் என்ற பதில் எனக்கு வந்திருக்கிறது. தயை கூர்ந்து கடன் உதவியை துரிதப்படுத்திக் கொடுத்து அவர்கள் புனர்வாழ்வுக்கு வகை செய்து உதவ வேண்டுமென்று அரசைக் கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடிக்கிறேன்.

[Mr. Deputy Chairman in the Chair].

THIRU G. VASANTHA PAI : Mr. Deputy Chairman, on the various subjects which have been dealt with in the Supplementary Demands for Grants and Estimates of Expenditure, I would like to speak only on a few. First, I would like to deal with the Tamil Nadu Transport. Of late, since the Report of the Somasundaram Committee, we have not been experiencing any trouble between the students and the bus conductors. But recently a couple of months back, due to the G.O. issued restricting the standing passengers in the bus to 25, we again saw the old thing resurrecting in new form. Luckily, the Hon. the Chief Minister issued a statement that he would hand it over to private enterprise if the State Transport bus conductors did not behave in a proper way, and he attributed it to two Trade Unions in the Transport Department and gave them a severe warning. But I must tell the Government that when they have a scheme for improving the Tamil Nadu State Transport Department, they should first take into consideration the efficiency, courtesy and the need for control of speed that these vehicles usually resort to. It is not a thing, which we, probably most of us who own our own private conveyance to go from one place to another, can imagine. But there are several people — office-going people, now going an hour earlier than the usual time of 10 o'clock—who find themselves placed in a very despicable situation, because when they want to get into the bus, they are prevented from boarding the bus because of two things. One is lack of transport facilities and the second is the G.O. restricting standing passengers to 25, and some people belonging to some Union insisting that they will not take more. I can quite understand a limit being placed on standing passengers. I can quite understand some difficulties being experienced in the maintenance of vehicles, if they carry more passengers than 25. But the State Government should immediately consider the proposal of increasing the number of vehicles or in their stead putting double-deckers, as is being done in Bombay City — where nationalised Bus Transport is functioning. During the last week, I went to Bombay. There, the convenience of the passengers is never overlooked, and the State Transport is functioning efficiently.

[THIRU G. VASANTHA PAI] [31st August 1970]

Our State Government which has taken the cue for providing good lighting on Mount Road from one end to the other from, I think, the Bombay City, should also take the cue to constitute a Committee to investigate how the Bombay City Bus Transport is functioning. There, I think, the buses are going at a normal speed. There the conductors are very courteous to passengers and there is greater efficiency. It is very regrettable that we thought at one time that the students were the cause of the trouble and that the State Transport drivers and conductors had been unduly hurt by the students or *vice-versa*. But to-day, we find the public, passengers, who hold responsible positions and who utilise the public conveyance are put to undue hardship, which the Government should seriously consider, so that this inconvenience to passengers, who are travelling by these buses is removed once and for all either by increasing the number of Transport vehicles . . .

THIRU S. RAGHAVANANDAM : Is it possible that the conductors and drivers could be advised to behave in a manner worthy of the State Transport ? I would like to know from the Member what is the organisational set-up that he is stating for controlling the passengers and the public who board the buses.

THIRU G. VASANTHA PAI : I am not a Trade Unionist. I do not control any organisation. I am a member of the public and I am interested in the money of the State being utilised in the manner in which it will be convenient for the members of the public to travel in State owned buses. May I proceed, Sir ?

The next point that I wanted to deal with is about the impending strike threatened by the House Surgeons. I find on page 17 here that there is a scheme to increase the stipend from Rs. 150 to Rs. 175. I would like to say that this Rs. 175 to a fully qualified Doctor trying to complete his intensified training in rotatory house-surgeoncy is meagre. I think this should be increased to Rs. 250/- I strongly feel that Doctors form the backbone of our society and the persons who come to the medical profession should be treated in such a manner that they would be able to maintain themselves while doing very arduous house-surgeoncy, which is demanded of them.

Sir, I come to the next point about the recent appointment of Law Lecturers. On page 17 of the Supplementary Demands for Grants I find that recently some Law Lecturers have been appointed. I would like to say a word for the attention of the Government on this point. The Law Lecturers have been appointed in the Professional College because of the increased demand of various business houses and perhaps the Government servants for having Law Lecture course in the evening. Originally 5 temporary Lecturers were recruited in the year 1968. A selection was made by the Public Service Commission ag-

31st August 1970] [THIRU G. VASANTHA PAI]

in November, 1969. I find that out of the 5 Lecturers that were selected in 1968, 2 were taken by the Service Commission and three were rejected. Then, Sir, the Director of Legal Studies appointed 14 more in this behalf and among them the three rejected were taken and 11 others were appointed. I am told that six of these people do not satisfy the requirements of the rules, which is Second Class B.L. and 5 years of practice at the Bar or M.L. and two years' experience at the Bar. I do not know under what conditions these temporary appointments were made. But I am given to understand that no advertisements were made and applications called for while relaxation of the qualifications was resorted to.

Then, I come to the Coom Improvement Scheme. It is really heartening to note that both the landscape scheme and the Coom Improvement Scheme are going from better to better from day to-day. But I find that during the rainy season once the rains fall, most of these cement slabs develop holes, and only the top surface remains. Almost everyday both in the morning and in the evening I pass along this way and I see that after rains, there is plenty of seepage of water through the cement slabs, because of the very poor material that is used for making these cement slabs. I hope the Government will divert their attention to this and prevent people from trying to make gain at Government expense.

Then, I come to what is stated on page 41 of the Supplementary Demand. That is with regard to Tirunelveli Medical College, where Rs. 13.14 lakhs is stated to be spent for the construction of additional buildings. I have time and again mentioned in this august House that the Tirunelveli Medical College has been experiencing dearth of teachers, Professors and also invasion of the medical students from Courtallam. What I would submit to this Government is this. It is not enough if buildings are merely put up. The theatre which is infected by pathogens should be attended to immediately and apparatus and equipment should be supplied to the hospital and properly maintained. I have been time and again mentioning about pathogens infecting the operation theatre. Everytime 'தனிக் கேள்வி போட்ட வேண்டும்' was the only answer I got.

The last point I would like to mention is about something which may not be strictly connected with what has been stated in the Supplementary Demand. But I feel it is inextricably connected with the Health Scheme which is also contained in this estimate of expenditure — Family Clinics and things like that. Sir, Government have, of late, relaxed the rules regarding Prohibition permits. The Government have, of late, stated that any Doctor can certify, and on payment of Rs. 250/- a person may be granted a health permit. I find that formerly there was one protection for the individual in the home. But to-day, I am mentioning this — though actually it does not come within the ambit

[THIRU G. VASANTHA PAI] [31st August 1970]

5-10
p.m.

and scope of this Demand — because it is connected with the health problem and Family Clinic. I am mentioning this because the Government have suddenly taken away the permits from all clubs. Formerly, all our people who liked to drink on health grounds or otherwise used to go to the clubs and go on drinking from 9 o'clock to 1 or so, and were keeping the sanctity of the home. But to-day, we find Government have suddenly — I do not know for what reason — thought that all permits to the Cosmopolitan Club, Gymkhana Club, Presidency Club and other clubs in the city, which were permitted to serve liquor in the club, should be stopped. Persons who can sell liquor outside have increased in every nook and corner. We find Wine Merchants and so many things are coming up. I would like to know what the policy behind it is. I would like to say one thing for the attention of the Government. Formerly persons used to drink between 9 and 1 in the club or after 9 o'clock in the club. Now they drink in the home. It is a wrong policy of the Government to continue. For whose benefit is this policy being adopted? I hope the Government will lay down broad lines on those matters, which its predecessor laid down in continuing Prohibition. I hope the Government will consider this and ensure permits to the clubs and see that the sanctity of the house is not violated. With these remarks, I want to thank you for giving me this opportunity to speak.

THIRU C. V. RAJAGOPAL : The hon. Member has supported the general demand which has come from the House Surgeons. I want to know whether the hon. Member supports all the demands of the House Surgeons. In the list of their demands, there is one demand that they have completed the M.B.B.S. course and that the Government should not give seats to students in Medical Colleges hereafter. I want to know from the Member whether he would support it or oppose it.

THIRU G. VASANTHA PAI : It is not left to me to take any decision. It is left to the Government. I was only referring to one demand, namely, raising their stipend from Rs. 175/- to Rs. 250/-. I am not concerned with any other demand. I am not viewing it as a Trade Unionist. I am an Independent member. I have put forth my views, which I feel proper views, for the consideration of the Government.

The Hon. Thiru Shanmugham asked me what about my views on clubs and whether I was speaking for the members of the club. As far as members are concerned, I am only concerned with the families of the members, because I am not a person who is addicted to drink and I do not know the value of it. I know several Members of the House have taken permits and the Hon. the Chief Minister on the last occasion said that he did not know whether their health would improve. What I am suggesting is

THIRU A. R. DAMODARAN : Not several Members, only one Member.

t August 1970]

THIRU C. V. RAJAGOPAL : I want to answer a particular thing.

THIRU G. VASANTHA PAI : I was answering the Hon. Minister. I was stating that in the Club when they supplied drinks in the annexe they supplied snacks also. They get a lot of money for the clubs. I do not think that we can deprive them of it.

DEPUTY CHAIRMAN : There are 14 more hon. Members to speak. I request hon. Members to restrict themselves to 10 minutes each.

திரு. கே. அறிவுமுகன் : பெருமதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு நிதியமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. மதியழகன் அவர்கள் 1970-71 ஆண்டிற்குரிய முதல் துணை மதிப்பீடுகளைத் தமிழ் நாடு சட்ட மன்றத்தில் வைத்திருக்கிற நிலையில் என் கருத்தைக் கூறுவதற்கு அனுமதி தந்தமைக்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த நிதிக் குறிப்பிட்டிய முதலாவதாக நடைபெற்ற ஊராட்சித் தேர்தல்களைப் பற்றிய மிகச் சிறப்பான குறிப்பு அமைந்திருக்கிறது. நீண்ட காலமாக ஊராட்சித் தேர்தல்கள் ஜனநாயகத்தின் அடிப்படையாக விளங்கும் என்று கூறப்பட்டு வந்தது. அந்தக் கருத்துக்கு ஏற்ப இங்கே நடைபெற்று முடிந்திருக்கிற ஊராட்சித் தேர்தல்கள் தமிழகத்திலே ஜனநாயகம் வேருன்றி இருக்கிறது என்பதையும், தமிழ் நாட்டு மக்கள் ஜனநாயகத்தை மிகச் சிறப்போடு செயலாற்ற முடியும் என்பதையும் நிரூபித்திருக்கின்றன. அவர்கள் அவ்வாறு நிரூபிப்பதற்கு ஏற்ற வகையில் இவ்வரசு நல்ல வசதிகளையும் வாய்ப்புகளையும் ஏற்படுத்தி, தமிழ் நாட்டிலே பரவலாக எழுதப் படிக்கத் தெரியாத மக்கள் கூட ஜனநாயகத்தினுடைய மேன்மையை உணரத் தக்க நல்ல சூழ்நிலையை உருவாக்கியிருப்பதற்கு இந்த அரசை நான் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அடுத்து, சட்ட மன்றத் தொடரில் கடந்த வரவு செலவுத் திட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்ட பல்வேறு நன்மைகள், கிராம அலுவலர்களுக்குத் தரப்பட்ட இடைக்கால நிவாரணம், ஆசிரியர்களுக்குத் தரப்பட்ட வீட்டு வசதி, வாடகை வசதி போன்றவைகள் இந்த மன்றத்தின் முன்னால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டதாகும். அதிலே ஊராட்சிப்பள்ளிகளிலே பணியாற்றும் ஆசிரியர்களுக்கும், இம்மாநிலத்திலே மானியம் பெறும் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் அதே விகிதத்தில் வீட்டு வாடகைப்படி அளிக்கப்பட்டு வருகிறது. நம்முடைய அரசு மிக நீண்ட காலமாக பல்வேறு நன்மைகளை அரசாங்க அலுவலர்களுக்கு வழங்கி வருகிறது. அப்படிப்பட்ட முறையில் தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் விஸ்தரிக்கின்ற முறைகள் இருக்கின்றன. ஆனால் ஆசிரியர்களுக்கு அளிக்கப்படுகிற அதே நேரத்தில் தனியார் பள்ளிகளில் வேலை பார்க்கிற எழுத்தர்களுக்கும் அந்த நன்மைகளை விஸ்தரிக்கின்ற முறையை அரசினுடைய கல்வியமைச்சர் அவர்கள் பல நேரங்களிலேயும், பல்வேறு கூட்டங்களிலேயும், இம்மன்றத்திலேயும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு, அரசு ஊழியர்களுக்கு அளிக்கப்படுகின்ற நகர ஈட்டுப்படி, இலவச மருத்துவ வசதி வழங்கப்

[திரு. கே. அறிவுமுகன்]

[31st August 1970]

படுகிற அதே நேரத்தில், அதிலே வேலை பார்க்கிற எழுத்தர்களுக்கும் பணியாளர்களுக்கும் அளிக்கின்ற முறையை எப்போதும் தொடர்ந்து செய்கின்ற ஒரு முறையை இந்த அரசு ஏற்றுக்கொண்டாக வேண்டும். அவ்வாறு ஏற்றுக்கொண்டால்தான், ஒரு பள்ளியில் வேலை பார்க்கின்ற ஆசிரியர்கள் நன்மை பெறுகின்ற நேரத்தில், அந்த ஆசிரியர்களோடு உடன் இருந்து பணி புரிகின்ற எழுத்தர்களும் நன்மை பெறத் தக்க சூழ்நிலை வந்து, வேலை பார்ப்போரிடத்தில் சுமுகமான சூழ்நிலையும் வளர்ச்சியும் உருவாகும்.

நம்முடைய நிதியமைச்சர் அவர்கள் நிர்வாகச் சீர்திருத்த முறையைக் குறிப்பிட்டு, இங்கே அமைக்கப்பட்டிருக்கின்ற “செல்” லைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். “ஆர்கனைசேஷன் அண்டு மெதட்ஸ் செல்” தலைமைச் செயலக நிர்வாக சீரமைப்புக் குழு ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளதைப்பற்றிச் சுட்டிக் காட்டியிருந்தார்கள். நிர்வாகத்தில் பல்வேறு சீர்திருத்தங்கள் செய்யப்படுவதை நான் இன்றைய தினம் தலைமைச் செயலகத்தில் காண்கிறேன். தலைமைச் செயலகத்தில் நான் செல்லுகிற நேரத்தில் எழுத்தர்களும் அலுவலர்களும் மிக சிறப்புக்குரிய வசதிகளைப் பெற்று மிக மகிழ்ச்சிக்குரிய முறையில் பணியாற்றுகிற சூழ்நிலையைப் பார்த்தேன். செயலகத்தில் ஏற்பட்டிருக்கிற இட வசதியைப்பற்றிக் குறிப்பிடுகிறேன்.

தமிழகத்தில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற மனு நீதியைப்பற்றிச் சொல்லும்போது சாதாரண மக்களும் தங்களுடைய கோரிக்கைகளை நேரடியாக அலுவலர்களிடம் சொல்லத் தக்க முறைகள் வளர்ந்திருக்கின்றன. ஜனநாயக வளர்ச்சியைப்பற்றி, பார்லிமெண்டு ரிஃபார்மைப்பற்றி உலகத்தின் பல்வேறு பகுதிகளில் இருக்கிறவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதுவும் சமீபத்தில் பெர்னாடு கிரீக் என்பவர் “ரிஃபார்ம் ஆஃப் பார்லிமெண்டு” என்ற புத்தகத்தில் இங்கிலாந்தில் பாராளுமன்றத்தினுடைய முறை சீர்திருத்தப்படவேண்டியதற்கு ஜனநாயகத்தைப் பரவலாக்குவது தான் சரியான வழி என்கிறார். நாட்டில் அரசியல் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் மாத்திரம் அரசியலை நடத்திக்கொண்டிருாமல், அரசியலுக்குத் தொடர்பாக நிற்கின்ற வழக்கறிஞர்கள், டாக்டர்கள், என்ஜினீயர்கள், டெக்னாலஜிஸ்டுகள் ஆகிய பலரையும் அரசாங்க நடைமுறைகளில் இணைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் 1967 பிப்ரவரி மாதத்திலே ஆட்சியில் அமர்ந்த பிறகு, அடுத்த மார்ச் மாதத்தில் சென்னையில் நடைபெற்ற ஒரு பெரு விழாவில் “சோஷலிஸ்டு ஒர்க்கர்ஸ் கான்பரன்ஸ்” என்ற மாநாட்டில் பேசும்போது சொன்னார்கள். அரசியலில் ஈடுபட்டிருக்கிறவர்கள் பெறுகிற மதிப்பு மிக வேகமாக வளர்ந்து அவர்கள் போதும், போதும் என்று சொல்லத் தக்க அளவிற்கு மதிப்பு வளர்ந்துவிட்டது; இந்திய உப கண்டத்தில் நாட்டில் இருக்கிற பொறியாளர்களை, விஞ்ஞானத் துறையைச் சேர்ந்தவர்களை, மற்ற பல்வேறு பணிகளில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களை அரசியலில் மிகுந்த ஊக்கம் காட்டவும், அரசியலில் இருப்பவர்கள் இணைத்துக்கொண்டு செயலாற்றவும் தக்க முறைகளைக் கையாள்வது நல்லதாகும் என்று அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் 1967 மார்ச் மாதத்தில் குறிப்பிட்டதற்கு ஏற்ற முறையிலே பல்வேறு துறை

31st August 1970]

[திரு. கே. அறிவுமுகன்]

களில் பணியாற்றுவவர்கள் ஊக்கம் பெறத் தக்க பல்வேறு காரியங்கள் நடைபெற்றன. அவர்களைக் கலந்து உரையாற்றுகின்ற முறையையும் பின்பற்றினார்கள். இன்றைய தினம் நம்முடைய அரசு அதைத் தொடர்ந்து செய்கின்ற முறையில் முதலமைச்சர் அவர்கள் ஈடுபடுவதைப் பல நேரங்களில் பார்த்திருக்கிறேன். இங்கே உள்ள சர்ஜன்கள் கேட்ட கோரிக்கைகளை எல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வசந்த பாய் சொன்னார்கள். ஆனால் மருத்துவர் மாநாட்டில் முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசிய நேரத்தில், அவர்கள் குறிப்பிட்ட கோரிக்கைகளைப்பற்றி அவர்கள் தந்த விளக்கங்களைக் கேட்டு, அங்கே இருக்கிற மருத்துவர்கள் எல்லாம் மனமகிழ்ந்து இத்தகைய சிறப்பான பதிலைச் சொல்கிற முதலமைச்சர் தங்களுடைய கருத்துக்களைக் கூர்ந்து கவனிக்கிற அருமையான முறையைப் பாராட்டியதை நான் அங்கு வீற்றிருந்த போது கண்டேன்.

இன்றைய தினம் நம் அமைச்சர்கள் பல்வேறு துறையைச் சேர்ந்தவர்களிடையே மேலும் மேலும் கலந்து பழகுகிற வாய்ப்பை வளர்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நான் இந்த நேரத்தில் சொல்லிக்கொள்வேன். அவ்வாறு வளர்த்துக்கொள்வதன் மூலம் ஜனநாயகத்தில் எல்லோருடைய குறைபாடுகளையும் அறிந்துகொள்வதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படும். ஒரு பதின்மூன்று அமைச்சர்கள் எல்லாக் குறைபாடுகளையும் உணர்ந்து, நாட்டின் பல்வேறு மூலைகளில் இருக்கக்கூடிய நிலைமைகளை எல்லாம் அறிந்து, அவ்வப்போது காரியங்களை ஆற்றுவது கடினமாக இருக்கிறது. இந்த ஜனநாயக யுகத்தில் அவற்றை அறிந்துகொள்ளுகிற வாய்ப்பு ஏற்படுகிற நேரத்தில், குறைகளை அறிந்து அவர்களையும் அரசாங்கத்தினுடைய பல்வேறு பணிகளில் வாலண்டரியான முறையில், அவர்சளாகவே வந்து ஈடுபடுகிற முறையில், அல்லது அவர்களை ஈடுபடுத்துகிற முறையிலே குழுக்கள் அமைத்துச் செயலாற்ற வேண்டும் என்று இங்கே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்கத்தின் தலைமைச் செயலகத்தில் அமைக்கப்பட்ட Organisation & Methods Cell நம்முடைய அரசாங்கத் துறையில் நிர்வாகத் துறையில் ஏற்படுத்துகிற முதல் மாற்றத்தின் அடையாளமாக இருக்குமென்று கருதி இந்த மதிப்பீடுகளைத் தந்த அரசையும் நிதி அமைச்சரையும் பாராட்டி நான் இந்த அளவில் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

*THIRU M. RAJAH IYER : Mr. Deputy Chairman, Sir, I rise only to speak a few words because the Supplementary Demand is made for a sum of only Rs. 1.94 crores. The Hon. the Finance Minister has made a reference to the elections to the Panchayats that have taken place recently. I have great pleasure in joining with him in expressing our appreciation of the performance of the elections at the various levels so smoothly. There have not been very many violent incidents. But I cannot help expressing the feeling, Sir, that it was too fussy, long drawn-out, time-consuming, and wasteful of time and energy. Particularly the polling personnel had to devote nearly nine days, 3 days for attending instructional classes, and 3 days each in two Panchayat Unions. Most of them were drawn from Colleges and High Schools. Men of

[THIRU M. RAJAH IYER] [31st August 1970]

learning, Degree-holders were asked to assemble to attend the so-called instruction classes given by a Deputy Tahsildar or a Revenue Inspector. It was very amusing to note that in a particular case noting particularly the calibre of the Presiding Officers assembled there, the Deputy Tahsildar said, "You are all educated men, no instruction is necessary. You can go home." All these could have been simplified, if printed instructions were sent to the Polling Officers. They could have read the instructions and prepared themselves for the onerous responsibility expected of them. I wonder whether so many classes are necessary and so much of remuneration — Rs. 83.85 lakhs out of Rs. 1.95 crores — could have been minimised. I cannot help feeling that these are all zones where a lot of economy could have been effected. These instruction classes, so many of them were quite unnecessary. But, at the same time, I must thank the Government for having made the remuneration available to the polling personnel quite quickly. The remunerations were at flat rates. They need not have to submit bills and wait for payment indefinitely, as was done in the last elections. By and large, the elections went on smoothly. There have been instances here and there where petty vengeance and victimisation of persons have taken place. My hon. Friend Thiru Muthuswamy the other day referred to the violent incident where some teachers were victimised. I am aware of certain schools being run down because of supposed involvement of the management and teachers in these elections. The grievances of the school may be genuine. What is happening now is this. Indeed the Panchayat Unions force the private institutions to close down, and they start their own institution. A Panchayat Union School is started there. We must see to it very sternly that such rivalries do not lead to new schools being opened, where there are already schools existing, which do their job quite effectively.

There is reference to house rent allowance having been extended to the aided school teachers. I was surprised to learn that this house rent allowance was not made available to aided school teachers in the Villivakkam area, close to Madras Corporation zone. It must be extended to the aided school teachers in Villivakkam. All these facilities must be extended to the non-teaching staff also. Free medical aid, house rent allowance, and other amenities must be extended to them also. The hon. Member Thiru Arivazhagan made a plea for them, and said that when teachers enjoyed these concessions, they must be extended to the non-teaching staff also. I do not base my claim for this allowance for the non-teaching staff on the ground that they also serve in educational institutions like teachers. In case of Government Schools, Local Body Schools, Panchayat Schools, the non-teaching staff get this allowance. Then, why should the non-teaching staff in aided schools alone be denied this allowance? They are not too many. It should be extended to them also.

31st August 1970] [THIRU M. RAJAH IYER]

I was surprised to learn the other day in the Management Conference that the Government had sent round a circular making a discrimination between teaching staff and non-teaching staff saying that from 1-4-1964, the managements of aided schools must make their contribution to the Provident Fund of their non-teaching staff. This is a great shock to us. The confidence they had has been impaired, if I may say so. It is indeed a breach of agreement entered into. It is a breach of a solemn agreement entered into between the Management and the Government. It was on the 24th of April, this agreement was entered into when the Free Education Scheme was introduced. The solemn assurance was given to all Managements that they need not make contributions to the Provident Fund of their employees — not only teaching staff but also non-teaching staff. The Government committed themselves to find the management's share of the Provident Fund for the non-teaching staff also. I request the Hon. Minister to look into the Minutes of that Meeting, which was held under the presidentship of Thiru Bhaktavatsalam, who was then the Education and Chief Minister. It was laid down that the Government should find the contribution which Managements were finding towards the Provident Fund of their employees. I hope, Sir, the Government would honour their commitment and solemn assurance. While it is a small thing, it has very great importance.

I am also surprised to note the lack of co-ordination between the various Departments of the Government. The Education Department has sent round a circular saying that the aided school teachers are eligible for medical aid. They have even laid down the form in which the compensation for medical treatment is to be claimed. There is a categorical form. When an aided school teacher had undergone treatment in the Erskine Hospital, Madurai, he was forced to pay bed charges. Even the production of the G.O. issued by the Education Department did not help. The Dean refused to countenance this G.O. because it was issued by the Education Department and not by the Director of Public Health. It is unfortunate that between the Education Department and the Public Health Department, there is this lack of co-ordination, though the Hon. Minister deals with both the portfolios of Education and Public Health himself. I wish the Hospitals are informed that teachers are eligible for medical aid. The Director of Public Health should be requested to send round a circular saying that the teachers are eligible for medical aid, and public health services must be expected to accept the order. He must send round a circular to all the hospitals under his control.

I was quite surprised to see the reply of the Hon. Minister to the Call-Attention Notice saying that the question of raising the minimum pension from Rs. 20 to Rs. 30 for the aided school teachers was still under consideration. It is one of the most baffling statements. It is entirely contrary to the unequivocal written policy statement on Education placed

[THIRU M RAJAH IYER] [31st August 1970]

on the table of the House. The statement was to the effect that this concession had been extended to all the aided school teachers from the 1st April, 1970. But on the 26th or 27th of August, the Hon. Minister says that it is still 'under consideration.' Is it charitable on the part of the Government to say that it is still under consideration? How could it be still under the consideration of the Government, when it is unequivocally stated that it has been extended to the aided school teachers? The matter calls for clarification. I hope, Sir, the Hon. Minister will not amend the statement that he made on the 1st April, because it was a statement made earlier. It has been seen by hundreds and thousands of teachers. They will be mystified to note this. The Panchayat Union teacher has received Rs. 30/- per month. If they are asked to refund the amount they have received in excess, they will be put to a lot of inconvenience, because they have been receiving it for the last few months. It is very unfortunate that this confusion should have been brought about. I should very much implore the Government — I beg of them — better to treat it as a prestige issue — to issue telegraphic instructions to the Treasuries to-day, so that the teacher-pensioners are not shocked and faced with this problem at the various Treasuries in the State and to ensure that they get their pension of Rs. 30 along with various other thousands of pensioners in the State. When the teachers go to the Treasuries to receive their pension, the Treasury people show the order and say that they have not received the order from the Accountant-General or the Treasury Officer. It is a very baffling statement. The Director of Treasuries and the Accountant-General should be informed that the Government have granted to the teachers of Panchayat Unions and Aided Institutions the minimum pension of Rs. 30/-. I hope, Sir, these are two things in respect of which instructions would be issued to all the treasuries.

Thank you, Sir.

*திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு : துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1970-71-ம் ஆண்டுக்கான துணை மானியக் கோரிக்கைகளை நம்முடைய மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மாமன்றத்தின் முன்னால் வைத்திருக்கிறார்கள். அதனை நான் மனமார வரவேற்கிறேன். இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கை இந்த மன்றத்திலும் வெளியிலும் ஆதரவாகவும் எதிர்ப்பாகவும் பேசப்படுகிற ஒரு கோரிக்கையாகும். எதிர்ப்பாகப் பேசுபவர்கள் இப்படிப்பட்ட மானியத்தின் மூலமாக ஏற்கெனவே ஒப்புதல் பெறாமல் தங்களுக்கு இஷ்டமான காரியங்களைச் செய்து முடித்துவிட்டு, அதற்குப் பிறகு மாமன்றத்தின் ஒப்புதல் பெறுவது என்பது முறைதான், ஜனநாயகம்தான், பேரவையையும், மேலவையையும் மதிக்க வேண்டாமா என்று கேட்கிறார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு வளர்ந்து வருகிற ஜனநாயகத்தில், மார்ச் மாதத்திற்கு மார்ச் மாதம் நாட்டு மக்களுக்கு எது தேவை, எதை எப்படிச் செய்வது என்று முடிவு எடுக்கக்கூடிய நிலையில் நாடு இல்லை. ஆகவே மார்ச் மாதத்திற்குப் பிறகும் கூட எந்த எந்தத் தேவைகள் பூர்த்தி செய்யப்பட வேண்டும்,

31st August 1970] [திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு]

நாளும் எழக்கூடிய பிரச்சனைகளுக்குப் பரிகாரம் தேடுவதற்குத் துணை மானியக் கோரிக்கை தேவைப்படுகிறது. மார்ச் மாதத்திற்கு மார்ச் மாதம்தான் நிதி நிலைபற்றி முடிவு செய்ய வேண்டுமென்றால், பக்க வாட்டத்திலே பார்க்கக் கூடாதவாறு குதிரைக்குக் கவசம் போட்டு இழுத்துச் செல்லக்கூடிய நிலை உருவாகுமே தவிர காடுகளில் இஷ்டமாகத் திரிந்து தன்னுடைய நிலையை நிர்ணயம் செய்யக்கூடிய அரிமா போல் உணர்வு ஏற்படாத நிலைமை எழுந்துவிடும். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட துணை மானியக் கோரிக்கை ஜனநாயக நாடுகளில் இன்றைய தினம் தவிர்க்கப்பட முடியாத நிலையில் இருக்கிறது.

வெறும் 194 லட்ச ரூபாய்க்காக இருக்கக்கூடிய இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கை தவிர்க்க முடியாதது மட்டுமல்ல, இன்றைய தினம் தேவைப்படக்கூடிய ஒரு விவகாரமாக இருந்து வருகிறது. அப்படிப்பட்ட இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கையில் நாம்- இன்றைய தினம் மாநிலத்தில் பல்வேறு துறைகளில் சீரமைப்பு செயல்முறை மேம்பாட்டு உத்திகள் ஆகியவற்றை நிறைவேற்றவும் பணி ஆய்வுகளை நடத்தவும் நிதிச் செயலகம் சீரமைப்பு முறைகள், குழுக்கள் ஏற்படுத்தப் படுவதை வரவேற்கக் கூடிய நிலையில் இருக்கிறோம். அந்தக் குழு துரிதமாகச் செயல்பட்டு அதனுடைய ஆய்வுகளை உடனடியாகச் செயல்படுத்துவது இன்றைய தினம் இருக்கக்கூடிய நமது அரசுக்குப் பெரும் லாபகரமாக முடியும் என்று தனிப்பட்ட முறையில் கருதுகிறேன்.

இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கையில் இந்த ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கைக்குப் பிறகு கிராம உத்தியோகஸ்தர்களைப் பற்றியும் அவர்களுக்கு அளித்த இடைக்கால நிவாரணம் பற்றியும் அதேபோல் ஜமாபந்தி பற்றியும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இடைக்கால நிவாரணம் தந்ததற்கு நன்றி தெரிவித்து வரவேற்கிறேன். ஜமாபந்தி ஒழிக்கப்பட வேண்டுமென்று பல ஆண்டுகளாக கேட்டுக் கேட்டு, சென்ற ஆண்டு நடைமுறையில் ஏற்று, இந்த ஆண்டு முதல் மாவட்டத்தில் ஒரு தாலுக்காவில் ஜமாபந்தி ஒழிக்கப்பட்ட முறையில் செயல்பட்டு வருகிறது. ஜமாபந்தியை ஒழித்து புதிய முறையை ஏற்படுத்துகிற நேரத்தில், எந்த முறை சிறந்த முறை என்று ஆய்ந்து பார்க்க வேண்டிய கட்டத்தில் இருக்கிறோம். புதிய முறையைவிட ஏற்கெனவே உள்ள ஜமாபந்தி நல்லது என்ற நிலைமை எழுந்தால், இந்தப் புதிய முறையால் இருக்கக்கூடிய சிப்பந்திகளுக்கும் செயலாற்றக்கூடிய அதிகாரிகளுக்கும் எந்தவித லாபமும் ஏற்படாது என்பதை நான் எடுத்துக்கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த ஆண்டு ஜமாபந்தி முறையை ஒழித்த தாலுக்காவில் நடைபெற்ற முறைகளைப்பற்றி சம்பந்தப்பட்ட கிராம உத்தியோகஸ்தர்களை வினவியதில், அவர்கள் கூறிய கருத்து, சென்ற முறை கோழி தேவைப்பட்டது என்றால், இப்போது ஆடு தேவைப்படக்கூடிய நிலைமையில் இருக்கிறது என்பதாகும். அவை அனைத்தும் பொய்யாக இருக்க வேண்டுமென்று விரும்பினாலும், மெய்யோ என்று எண்ணும் நிலையில் அங்கே இருந்து கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் சொல்லுகிறார்கள். ஆகவே அப்படிப்பட்ட ஜமாபந்தியை ஒழிக்கும் நிலைமையில், அதற்கு சம்பந்தப்பட்ட கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள், அதற்கு சம்பந்தப்பட்ட ரெவினியூ இலாகாவின், மந்திரிகள் அனைவரும் உட்கார்ந்து இதைப் பற்றிக் கூடி முடிவு எடுப்பது சாலச் சிறந்ததாக இருக்குமென்று நான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

[திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு] [31st August 1970]

அடுத்தாற்போல், கோவில் நிலங்களைச் சீர்திருத்துவதற்கு இன்றைய தினம் புதிய முயற்சிகளை அரசு எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. அதற்காக சென்னையிலும் தஞ்சையிலும் கோவையிலும் மதுரையிலும் அலுவலகங்கள் ஏற்படுத்தி, அந்த நிலங்கள் எல்லாம் எங்கே இருக்கின்றன, எப்படி இருக்கின்றன என்று பார்ப்பதற்காக புதிய முயற்சிகளில் இறங்கியிருக்கிறோம் என்று நான் அறிகிறேன்.

அறந்தாங்கி தாலுக்காவில் ஆவுடையார் கோவிலுக்கு ஏராளமான நிலங்கள் இருந்தன. இன்றைய தினம் அவை எங்கே? நாவலர் நெடுஞ்செழியன் அவர்கள் ராஜராஜ சோழன் கொடுத்த தஞ்சைக் கோவிலுக்கான நிலங்கள்பற்றி விரிவாகக் கூறுவார். அவை எல்லாம் இன்றைய தினம் எங்கே? திருவள்ளூர் தாலுக்காவில் திருப்பாலூர் கிராமத்தில் என்னுடைய நிலத்திற்கு வடவன்டை பக்கம் ஒரு கோவிலுக்குச் சொந்தமான நிலம் உண்டு. வருஷத்திற்கு மூன்று முறை உழவார்கள். சாகுபடி நல்ல முறையில் ஆகும். ஆனால் அவை எல்லாம் எங்கே போகிறது என்று யாருக்கும் தெரியாது.

சுயமரியாதைக்காரர்கள் இதையெல்லாம் கூறினால், கோவிலுக்கு நிலம் கூடாதா என்று கேட்கக்கூடும். கோவிலுக்குப் பணம் இருக்க வேண்டாமா என்பது அல்ல பிரச்சனை. ஆனால் இருக்கக்கூடிய நிலங்களின் மூலம் பெறக்கூடிய வருவாயை யாரோ சிலர் கரண்டுவது சரிதானா? அதற்காகத்தான் நிலம் வைக்கப்பட்டதா? நிலத்தை கோவில்களுக்கு மானியமாக வழங்கினார்களா என்பதையெல்லாம் நாம் எண்ணிப்பார்த்து, உரிய முறையில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறோம்.

மூட்டைய நண்பர்கள் திரு. அறிவழகன், பெரியவர் திரு. ராஜா அய்யர் குறிப்பிட்டார்கள். ஆசிரியர்களுக்குத் தரப்படக்கூடிய பல்வேறு சலுகைகள் இன்றைய தினம் துணை மானியக் கோரிக்கையில் இருக்கின்றன. நீண்ட காலமாகத் தேவைப்பட்ட ஒன்று என்று கருதி, இடைநிலைப்பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு இன்றைய தினம் வீட்டு வாடகைப்படி வழங்கியிருக்கிறது சர்க்கார். அதேபோல் தகுதி பெற்ற நிலைமையில் இருந்த மூவாயிரம் ஆசிரியர்கள் அவர்களுக்கு படிப்பு இருக்கிறது, அதனால் உயர்நிலை ஆசிரியர்களாக இருந்தவர்கள் இடைநிலை ஆசிரியர்களாக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறார்கள் வருகிற அக்டோபர் 1-ம் தேதி முதல். இவை எல்லாம் நம்முடைய கலைஞர் கருணாநிதி தலைமையில் உள்ள சர்க்கார் ஆசிரியர்கள் பக்கம் எவ்வளவு கருணை உடையதாக இருக்கிறது, உதவி புரிய வேண்டுமென்று எவ்வளவு கருத்து உடையதாக இருக்கிறது என்பதற்கு நல்ல அடையாளங்கள்.

அப்படிப்பட்ட நம் சர்க்கார் இன்றைய தினம் குடும்ப நலத் திட்டத்தை நல்ல முறையில் இயக்கிக் கொண்டிருக்கிறது. நம்முடைய நண்பர் திரு. அப்துல் வஹாப் இதைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். இருக்கக்கூடிய நிலைமையில் மற்ற மாநிலங்களைவிட நம் மாநிலம் சிறப்பாகச் செயல்படுகிறது. இப்படிச் செயல்பட்டால் டில்லிக்கு நம் பிரதிநிதித்வம் என்ன ஆவது என்பது பற்றிக் கூறினார்கள். ஒன்றைக் கூறுவேன். நம்முடைய பிரதிநிதித்வம் டில்லிக்கு எவ்வளவு என்பதுகூட முக்கிய

31st August 1970] [திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு]

மல்ல. இது தமிழ் நாட்டுப் பிரச்சனையாக, இந்தியத் துணைக்கண்டப் பிரச்சனையாக இல்லாமல் உலகப் பிரச்சனையாக உருவெடுத்து இருப்பதை நாம் மறந்துவிடுவதற்கில்லை. வளர்ந்து வரக்கூடிய ஜனத்தொகை பெருகிக்கொண்டே போனால், இன்னும் முப்பது ஆண்டுகளுக்குள் உலகம் பூராவுமே உணவுப் பிரச்சனை பெரும் பிரச்சனையாகிவிடும் என்பதையும் நினைவில் கொள்ள வேண்டும். அதே நேரத்தில் இன்றைய தினம் எகிப்து, இங்கிலாந்து நாடுகள் முன்னேறுவதற்குக் காரணம் அவர்கள் திட்டமிட்டு ஜனத்தொகையைக் குறைத்து வந்தார்கள். 30, 40 ஆண்டுகள் அவ்வாறு குறைத்ததன் விளைவாகத்தான் இன்றைய தினம் இங்கிலாந்திலும் எகிப்திலும் அவர்கள் நல்லவண்ணம் முன்னேறியிருக்கிறார்கள் என்ற பொருளாதார சரித்திரத்தை நாம் மறப்பதற்கில்லை.

இந்த நேரத்தில் தமிழக அரசை வினயமாக வேண்டிக் கேட்டுக் கொள்ளுவேன், நாம் செலவழிக்கும் பணத்தை உத்யோகஸ்தர்களுக்கு ஊதியமாகத் தந்து அதன் மூலம் செலவழித்துவிடுகிறோம். அதை மாற்றி குடும்பக் கட்டுப்பாட்டுக்கு வேண்டிய விளம்பரத்திற்கும் பிரச்சாரத்திற்கும் அதனைப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுவேன். அதற்காகப் பிரச்சாரம் செய்கிறோம். தெருவுக்குத் தெரு விளக்குகிற படங்களைப் பார்க்கிறோம். ஒரு தாய்-தகப்பனைப் போடுகிறார்கள். அவர்களுக்கு ஒரு ஆண் மகவு, ஒரு பெண் மகவு என்று போட்டிருக்கிறார்கள். பல மாதங்களுக்கு முன்பு ஒரு முறை இந்த மன்றத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அந்த முறையான விளம்பரத்தைப் பின்பற்றுவதால் ஏற்படக்கூடிய கேடுபாடுகளை உணர்ந்தாக வேண்டும். அதைப் பார்க்கும்போது ஒரு ஆணும் ஒரு பெண்ணும் தேவை என்ற உணர்வு ஏற்படுகிறது. ஆனால் அப்படிப் பிறக்கிறதா என்றால் இல்லை என்றுதான் சொல்வேன். சிரிப்பதற்காகச் சொல்லவில்லை. சிந்தித்துச் செயல்படக் கூறுகிறேன். இதைப்பற்றி சம்பந்தப்பட்ட இலாகா அதிகாரிகளிடம் நான் சென்ற மாதம் விசாரித்தேன். அவர்களை இதை மாற்றுவதற்கான வழி வகைகளைக் கேட்டேன். அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள், “நமது அரசு டில்லியிலிருந்து பணம் பெறுகிறது, ஆகவே அவர்கள் சொல்லக்கூடிய முறையில் பிரச்சாரம் செய்யவேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம்”, என்று. இதை டில்லிக்குக் கூறி தமிழகத்தில் ஜனத்தொகையைக் குறைக்க வேண்டிய உணர்வு இருக்கிறது, இந்த உணர்வு கொண்ட மக்களிடம் பிரச்சார முறையை மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள வேண்டும். ஒரு ஆண், ஒரு பெண் என்று இரண்டு போடுவதற்குப் பதில் இரண்டு ஆண் மகவும் அல்லது இரண்டு பெண் மகவும் ஆகப்போடலாம். என்னைப் பொறுத்தவரையில், இரண்டு போடுவதற்குப் பதில் ஒன்று போடுவதே மேல். அது ஜனத்தொகையைக் கட்டுப்படுத்துவதோடு மட்டுமல்லாமல் ஜனத்தொகையைக் குறைப்பதற்குக்கூட பயன்படும் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தாற்போல, ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இலங்கையிலிருந்து இங்கே அகதிகள் வருகிறார்கள். வருகின்ற அகதிகளை தாளவாடி சர்க்காரிலே குடியேற்ற வேண்டுமென்று நான் மிக வினயமாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அங்கே குடியேற்றுவது அரசியல் பிரச்சனைகளைத் தீர்ப்பதற்குப் பரிசாரமாக இருக்கும். அங்கே பட்டுப்பூச்சிகள் உற்பத்தி செய்

5-40
p.m.

[திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு]

[31st August 1970]

வதற்கு ஏற்ற நிலம் இருக்கிறது. இலங்கையிலிருந்து வருகிறவர்கள் அதற்குப் பக்குவமானவர்கள். அவர்களைக் குடியேற்ற அந்த இடம் தகுந்ததாக இருக்கும் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இன்றைய தினம் லோகநாதன் குழுவின் பரிந்துரையின் மீது கோவையில் மூடப்பட்ட மில்களில் பங்கஜா மில்லுக்கு 18 லட்ச ரூபாய் அரசு உத்தரவாதத்தின்மேல் சிண்டிகேட் பாங்க் கொடுத்திருக்கிறது. ஆனால் இன்றைய தினம் அவர்கள் திருப்பித் தராததன் விளைவாக 8 லட்சத்துச் சில்லறை ரூபாய் உடனடியாக நாம் திருப்பித் தர வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம். இனிமேல் இந்த மாதிரி நிலைமை வராத அளவிற்குப் பார்த்துக் கொள்ளவேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறோம்.

அடுத்தபடியாக, ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இரண்டொரு நாட்களுக்கு முன்னால் செய்தி வந்தது. வருமான வரியை ஏய்ப்பதாக ஈட்டிக்காரர்கள் என கூறப்படும் அவர்கள் இருக்கக்கூடிய நிலையைப் பற்றிப் பத்திரிகைகளில் செய்தி வந்தது. அவர்களைப்பற்றி ரெவின்யூ இலாகாவின் சரியாக கவனித்தாக வேண்டுமென்று கேட்டு இந்த மானியத்தை வரவேற்று முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

*THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, yesterday I read from the newspapers of a very interesting statement that has been made by the Hon. the Minister for Education regarding the starting of a Technical University in Madras. I was rather intrigued to find that the Hon. the Minister for Education mentioned in his speech that the Government of Tamil Nadu had approached the Central Government and the University Grants Commission with the proposal to start a Technical University in Madras. I said I was surprised, because, in my opinion, it is neither necessary nor constitutionally required, that the Government of Tamil Nadu should approach the Central Government for permission to start a Technical University in Madras. For the past 20 years, the Members of the State Legislatures have found that because one party existed in power at the Centre and the same party was in power in the States, certain powers which were vouchsafed to the States were voluntarily given up, because of the strong personality of the then Prime Minister and one of the unfortunate offshoots of that subservience was the feeling that the State Governments would have to approach the Central Government for the starting of Universities. The only power that has been vouchsafed to the Central Government under the Constitution is the determination and co-ordination of standards in higher education and this co-ordination and determination of standards led to the formation of the University Grants Commission which should have confined itself strictly to the Constitutional powers relegated to the Central Government. But, unfortunately, Sir, we found that in the year 1956 when the University Grants Commission was constituted, it was given the enormous power of distributing certain funds to Universities all over

31st August 1970]

[THIRU A. R. DAMODARAN]

India. If the Government of Tamil Nadu want to start a Technical University in Madras City, if they believe that they have the requisite facilities and if the number of technical institutions and the personnel who are required to man these technical institutions are there, if it is the desire of the populace of the State that we should have a Technical University which will conform to all the standards required of a Technical University, then in my humble opinion, this Government need not approach the Central Government for any permission to start a Technical University in our State. In fact, I would even go to the extent of saying —and I would not like to be misunderstood as trying to promote any sort of confrontation with the Central Government on this issue — that even under the meagre powers that have been granted under the Constitution, University is totally a State subject and the starting of any University is within the discretionary power of the State Government itself. I would, therefore, plead with the Hon. the Minister for Education, unlike other industrial concerns for which we have to approach the Central Government for a licence, not to introduce a new precedent or perhaps continue the old precedent which has been established by the previous Governments. We feel that for a Technical University, all the facilities exist in the Adyar Complex and I would strongly urge upon him to constitute such a University by a statute of this legislature and then approach not the Central Government but the University Grants Commission for adequate funds which may be required for the starting of this University. If the University Grants Commission turns round and tells the Government of Tamil Nadu that this University has been started without the permission of the University Grants Commission, I would go to the extent of saying that we should test the Constitutional powers of the University Grants Commission to restrict grants to any University in a State by filing an appropriate suit in the Supreme Court. I mention this because in many other matters we have been taking up the issue of the division of the Constitutional powers between the Centre and the State. I am only anxious that even in matters where complete autonomy should exist in the State as per the Constitution, we should not voluntarily give up our rights and continue the old precedents which have been established by previous Governments by common consent between the Central Government and the State Government but should make an issue of such matters and test the case, because I certainly believe that much of the powers that have been given to the State have been taken up by the Central Government in this very invidious and insidious manner.

I am pleased to find in the Supplementary Demand an expenditure that has to be incurred on a Committee which has been appointed to go into the question of the closure of the Standard Motor Products of India. Sir, in viewing this question, I am afraid, as the Hon. the Minister for Industries so courageously pointed out yesterday in an outstanding speech, on which I must congratulate him, we are obsessed with the

5-50
p.m.

[THIRU A. R. DAMODARAN] [31st August 1970]

idea that in granting expansion to a private industry, we are creating unnecessary monopolies which will have a stranglehold on Governments or which will have a monopoly of economic power. In fact, no Industries Minister of any State Government has come out with such a clear enunciation of industrial policy as the Hon. Thiru Madhavan did day before yesterday when he said that we, in this State, are primarily interested not in the so-called theoretical, ideological questions of whether any monopolies are created or not; we are interested in industries being started in our State so that the huge number of unemployed technicians and other technological persons, skilled or unskilled personnel are given an opportunity to find employment in these factories that may be started in our State. From this point of view, the re-opening of the Standard Motor Products of India is of vital necessity, because more than 1700 to 1800 persons are unemployed at the present moment and I certainly hope that the efforts of this State Government to see that this Industry is started once again so that these people who are suffering, who have been suffering for so many months are rehabilitated in the factory by providing them with employment will be successful. It may be of interest to Members of this House to know that the average annual production of the Standard Motors when it ceased to work was round about 3600 or 3700 cars. It would be a surprise to the Members of this House to know that the Fiat Factory in Italy is producing in 1970 approximately 5800 cars per day. I only mention this to show that our vision of the size of a factory is limited by the poverty in our own country and when we think of this modern enterprise we do not take into account the large scale manufacture that is taking place in other countries and which should be adapted in our country if these factories are to progress along the lines on which they have started. I hope that the efforts of the Tamil Nadu Government will be successful and although there might be certain persistent and obstinate obstacles placed in the way of the Tamil Nadu Government for certain political reasons by certain political parties, I hope, they will stand firm on this issue, because it is of paramount importance that this very important industry starts functioning again either under Government auspices or under the auspices of the same Management, with all the help and assistance that may be required by it from the Government.

One word more, Sir, and I have done. It is in regard to a question that was raised by my hon. Friend Thiru Vaśantha Pai regarding the House Surgeons and their claims for certain benefits. I am not interested in the question of shutting out Medical Graduates until all these persons find employment. This demand arises from the fact that these people seem to think that the Government service is the only service that is available to all Graduates. This is a mistaken belief which, I am afraid, has been deliberately created. It is an illusion to think that any Government is capable of providing full employment. Even the most advanced Governments are incapable of providing employment to all Graduates.

31st August 1970] [THIRU A. R. DAMODARAN]

But the unemployment situation is so acute in our country that we often depend on Government for our existence. I would only plead that the Medical Graduates who are being paid a stipend of Rs. 75/- or something at the present moment certainly require a certain amount of consideration in view of the fact that even Class IV Officers of the Government get somewhere between Rs. 135/- and Rs. 140/- as salaries. Considering the great service that these House Surgeons are rendering to patients in the City and in other hospitals, I would commend it to the Government to consider whether the stipends should not be increased so that in this small way at least, we could show our appreciation of the work that is being done by the medical profession. With these words, I thank you for giving me an opportunity to speak.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, துணை மானியத்தின் மேல் பேசுவதற்கு வாய்ப்புத் தந்த தங்களுக்கு நன்றி யறிதலை முதலில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கணக்கிட்டு, அளவு போட்டு, இந்தப் பணம் நாட்டு மக்களுடைய, ஏழை எளியவர்களுடைய, சாதாரண மக்களுடைய வரிப் பணம் ஆயிற்றே என்று எண்ணி, அதற்காக ஒரு வரையறை வகுத்து ஓரளவிற்கு இதிலே சிக்கனத்தையும் காட்டி, செய்யவேண்டிய காரியத் திற்காக முறையோடு பங்கிட்டு, இந்த மானியத்தை இங்கே சமர்ப்பித்ததற்கு என்னுடைய பாராட்டுதல், மகிழ்ச்சி, நன்றி.

மிக தாராள மனம் படைத்த வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களே, மிகத் தாழ்மையோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். எங்கள் காஞ்சி புரம் என்ற ஊர் இருக்கிறது, அந்த ஊரிலேதான் இதற்கு முன்பிருந்த மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இருந்தார்கள். ரொம்ப நெடுங் காலமாக பழைய புராண காலத்திலிருந்து சரித்திர காலம் வரையில் அந்த ஊருக்குப் பெருமை இருந்திருக்கிறது. இடையிலே கொஞ்சம் மங்கிவிட்டது. அந்த ஊர் தலைநகரம் ஆக்கப்பட வேண்டும். முன் காலத்திலே தலைநகரமாக இருந்தது ஆயிற்றே, இடையில் மங்கிப் போய்விட்டது என்று தலைநகரம் ஆக்கியிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட தலைநகரம் வெறும் “ஹெட்குவார்டர்ஸாக” மட்டும் ஆகி, அங்கே இருக்கிற ஆஸ்பத்திரி “ஹெட்குவார்டர்ஸ்” ஆஸ்பத்திரி என்று இருக்கிறதே, அங்கே கண்ணுக்கு வைத்தியம் இருக்கிறதாவென்றால், கிடையாது என்கிறார்கள். ஏதோ தப்பித் தவறி சில பெரிய மனிதர்களுக்கு “ஆக்கிடெண்டு” நடந்து அவர்கள் படுக்க இரண்டு ஸ்பெஷல் வார்டு இருக்கிறதாவென்றால், அதவும் இல்லை. ஆப்பரேஷன் நடக்கிற நேரத்திலே ஆப்பரேஷன் ஆரம்பிக்கிற போது, மழை வருகிறது என்றால், ஆப்பரேஷன் தடைபடுகிறது. ஆகவே இப்படிப்பட்ட நிலைமையை மாற்றுவதற்குத் தயவு கூர்ந்து வருவாய்த் துறையமைச்சர் அவர்கள் கருணை காட்ட வேண்டும். எங்கள் காஞ்சிபுரம் இப்படிப்பட்ட நிலைமையில் இருக்கிற காரணத்தினால், அமைச்சர் அவர்கள் பணம் ஒதுக்க வேண்டுமென்று தங்கள் மூலமாகப் பணிவன்போடு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[திரு. சி. வி. ராஜகோபால்]

[31st August 1970]

ஜீப் கார்கள் வாங்குகிற விஷயத்தில் அதிகமாக ஜீப் கார்கள் வாங்குவதைப் பற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. வாங்கவேண்டியது தான். இது வளர்ந்து வருகிற காலம். இதற்கு முன்னாலே மக்கள் தொகை இரண்டு கோடி, மூன்று கோடி என்றால், இப்போது 4 கோடிக்கு மேலே இருக்கிறது. இதற்கு மேலே மக்கள் தொகை போய்க் கொண்டிருக்கிற இந்த நேரத்தில் நாம் விரைவாகவும் வேகமாகவும் செயல்பட வேண்டுமானால் நமக்கு ஜீப் கார்கள் அதிகம் தேவைதான். விரைவாக, வேகமாக நிர்வாகம் செயல்படுத்தப்பட வேண்டுமென்று முதலமைச்சர் அவர்கள் பெரிய உக்கிரம் கொண்டிருக்கிறாரே, அதற்கு அதிக ஜீப் கார்கள் வாங்கித்தர வேண்டும் என்பதை நான் மனமுவந்து கேட்டுக்கொள்கிறேன். சில நேரங்களில் அந்த ஜீப் கார்களை அதிகாரிகள் தங்கள் சொந்தத்திற்குப் பயன்படுத்திக்கொள்கிறார்கள். அது இருக்கத்தான் செய்யும். அப்படி நடந்தால், ஆட்சியாளர்களுக்குத் தெரிவித்தால், நடவடிக்கை எடுப்பதற்குத் தயங்க மாட்டார்கள். ஜீப் கார்கள் நிறைய வாங்குகிறோம் என்று எண்ண வேண்டாம். ஜீப் கார்கள் தேவையில்லை என்று அருமை நண்பர் சொன்னார்கள். அவர்கள் அவையில் இல்லை. இல்லாதவர்களைக் குறித்துச் சொல்லக் கூடாது. அது தேவையில்லை என்றார். ஏரி இருக்கிறது. நாம் கழுவப் போகிறோம். ஏரிக்குப் போகிறோம் என்றால், ஏரி பெரியது ஆயிற்றே, கைகால் அலம்பப் போவதில்லை என்று வந்தால், அழுக்கினால் அதிகமாக ஆபத்து வரும். ஏரி பெரியதுதான். அதைக் கண்டு யாரும் கைகால் கழுவாமல் வருவதில்லை. ஆகவே இந்தக் குறைகள் இருக்கின்றன என்ற காரணத்தினால், ஜீப் கார்கள் வாங்கக் கூடாது என்று நாம் நினைப்பதற்கில்லை.

6-00
p.m.

டிரான்ஸ்போர்ட்டைப்பற்றி அருமை நண்பர் பேசுகிறபோது, இதில் இவ்வளவு பெரிய நஷ்டம் வருகிறதே, இதைத் தனிப்பட்டவர்களுக்கு விட்டுவிடலாம் என்று கூட கூறினார்கள். அவர் கூறுகிறபோது, எதிர்க் கட்சித் தலைவர் மாண்புமிகு திரு. ராஜாராம் அவர்கள் அப்போதே குறுக்கிட்டு, இது அவருடைய சொந்தக் கொள்கை, கட்சிக் கொள்கை அல்ல என்றார். பாராட்டுகிறேன். எனக்குக் கொள்கை என்று தனியாக இருந்தால், அது வீட்டில் பயன்படும். நான் சார்ந்துள்ள கட்சியின் கொள்கையைப் பற்றி இங்கே பேச வேண்டும். பஸ்களைத் தேசிய மயமாக்க வேண்டும் என்ற கொள்கையைக் காங்கிரஸ் அரசாங்கம் கொண்டிருந்தது. அதையே இந்த அரசாங்கமும் கொள்கையாக ஏற்று, இப்போது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் இருக்கிறாரே, இவர் டிரான்ஸ்போர்ட் அமைச்சராக இருந்தார்—அவர் அப்போதுதான் மிக வேகமாக நூற்றுக்கணக்கான பஸ்களை ஓடச் செய்தார். காங்கிரஸ் கட்சியின் கொள்கையாக இது இருந்தாலும், அவர்கள் கொஞ்சம் கொஞ்சமாகச் செய்தார்கள். இல்லையென்று சொல்லவில்லை. மக்கள் நடமாட்டம் அதிகமாக ஏற்பட்ட காரணத்தினால், பஸ்கள் நிறையத் தேவை என்பதை எண்ணி, இப்போதுள்ள முதலமைச்சர் அப்போது டிரான்ஸ்போர்ட் அமைச்சராக இருக்கிறபோது மிக வேகமாகக் காரியங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள்.

நேரமில்லாத காரணத்தினால் ஒன்றைத் தாழ்மையாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஒன்றே ஒன்று. ஏறக்குறைய ஒரு மாதத்திற்கு முன்

31st August 1970]

[திரு. சி. வி. ராஜகோபால்]

னாலோ அல்லது இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்னாலோ என்று எண்ணுகிறேன். நான் பத்திரிகை படிப்பது மிகவும் அரிது. அன்றைய தினம் பத்திரிகை படித்தபோது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அறிக்கை வந்திருந்தது. இந்த கான்பிடன்ஷியல் ஃபைலைப் பற்றி. என்னுடைய அபிப்பிராயம்.....

“It is my submission that I am going to place before the Hon. the Chief Minister.”

என்.ஜி.ஓவிற்கு இரகசியக் குறிப்பு, கான்பிடன்ஷியல் ஃபைல், ரிப்போர்ட் “That should be removed” என்ற அறிக்கை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் தந்திருக்கிறார்கள். படித்தேன். எனக்குப் படித்தபோதே “ஷாக்”. தாழ்மையாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன், இந்த அவையின் சார்பில். இந்த “கான்பிடன்ஷியல் ஃபைல்” ஏறக்குறைய 100 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் வெள்ளைக்காரன் கண்டு பிடித்த ஒன்று. என்.ஜி.ஓக்கள் பரிதாபத்துக்குரியவர்கள். சகல ஸ்தாபனங்களிலும் கலெக்டர் ஆபீசாக இருந்தாலும், ரெஜிஸ்ட்ரார் தாலுகா ஆபீசாக இருந்தாலும் இங்கே கோட்டையில் இருக்கிற அதிகாரிகளாக இருந்தாலும் வருத்தப்படக் கூடாது. அவர்களுடைய நன்மைக்காகவே ஒன்றைச் சொல்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். ரகசியக் குறிப்பு என்பது அவர்களைப் பற்றி எழுதி வைப்பது. செக்ஷன் சூப்பிரண்டாக இருப்பவர் தனக்குக் கீழே உள்ளவர் எப்படி வேலை பார்க்கிறார் என்று கண்டு அவரைப்பற்றி இரகசியமாக எழுதி வைப்பது தான் அது. [* * * * *]

இதற்கு முன்னால் வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் ராவ் பகதூர் பட்டம் ஒருவருக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்றாலும் ஒரு பெரிய மனிதரைப் பற்றித் தெரிந்துகொள்ள வேண்டுமானாலும் சரி, அவர்களைப்பற்றி இரகசியமாக விவரங்களை அறிந்து வைத்துக்கொள்வது வழக்கம் அப்போது. அவர்களைப்பற்றிய விவரம் எல்லாம் அந்தக் காலத்தில் கலெக்டரிடம் இருக்கும். கலெக்டர் ஆபீசில் இதெல்லாம் பத்திரமாக வைத்திருப்பார்கள். நாட்டுக்கு ஆபத்து வரும்போது, இந்தப் பெரிய மனிதர்களைப்பற்றிய குறிப்புகள் சர்க்காருக்கு அவசியம் தெரிந்திருக்க வேண்டுமென்று அப்படிப்பட்ட இரகசியக் குறிப்புகளை ஆபீஸ்களில் சேகரித்து வைத்திருப்பார்கள். இப்போது முதலமைச்சர் அவர்கள் இரகசியக் குறிப்பை எடுத்துவிட்டது நல்லதுதான். ஒருவர் வேலை செய்யும்போது, அவர்கள் நல்லவர்களா, கெட்டவர்களா, திறமையாக வேலை செய்கிறார்களா, இல்லையா, அவர்கள் எப்படிப்பட்டவர்கள் என்று ஒரு சூப்பிரண்டு எழுதி வைத்தால் அவருக்குப் பிறகு வருகிறவர் தனக்குக் கீழே வேலை செய்கிறவர்களைப் பற்றி முன்னால் இருந்தவர் என்ன எழுதி வைத்திருக்கிறார் என்று பார்த்து, அதற்குத் தகுந்தபடி நடந்துகொள்ள வசதியாக இருப்பது இந்த இரகசியக்குறிப்பு. இப்போது அது வெளிப்படையாகத் தெரியும்படி எழுதினால், அதிலும் சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. ஒருவரைப்பற்றி இந்த மாதிரி எழுதப் போகிறேன் என்றால், அதாவது விரோதமாக எழுதப்போகிறேன்

*Expunged as ordered by the Chair.

[திரு. சி. வி. ராஜகோபால்]

[31st August 1970]

என்றால், “வெளியே வா, பார்த்துக் கொள்கிறேன்” என்று சொல்லக் கூடிய ஆபத்தான காலமாக இருக்கிறது இப்போது. அது இருந்தால் அவர்கள் பயந்துகொண்டு வேலை செய்ய வேண்டும். ஆகவே இதை எடுத்துவிட்டதைப் பற்றிப் பாராட்டுகிறேன். (சிரிப்பு) இது நல்ல ஏற்பாடுகள். அதைப் பாராட்டி இதற்கு முன்னால் நான் கேட்டுக் கொண்டதைப்போல, எங்கள் ஊருக்குத் தேவையானதைக் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த வாய்ப்பைத் தந்த தங்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்து முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU D. SANTOSHAM : Mr. Deputy Chairman, Sir, since, I cannot be as humorous as the hon. Member Thiru C. V. Rajagopal I shall try to make up for it by being very brief, just cataloguing a few of my requests. To start with, I congratulate and thank the Government for putting up a magnificent and majestic-looking building in Madurai for housing the 29 Courts of Madurai and Ramanathapuram districts that were lying scattered in every nook and corner of Madurai City. Sir, it is a stately building, strategically located in one of the main approaches into the City of Madurai. People, who come to Madurai, formerly used to visit for sight-seeing only three important places, namely, Sri Meenakshi Temple, Tirumal Naick Mahal and the Teppakulam. Now, they have included one more and that is the court building which they go round. Apart from being an added attraction to Madurai City, I consider that this is a boon and blessing to the legal practitioners and the litigant public to have all the Courts located in one building at one place, making their daily tasks so much easier and so much convenient for everyone concerned. On behalf of the Bar of which I am a member and on behalf of the litigant public with whom I come into daily contact, I express my heartfelt thanks to the Government for having put up this building. It is most unfortunate that the hon. Member Thiru Ethirajulu, who is very dear and very near to me, yesterday found fault with the Government for having allotted Rs. 3 lakhs and odd for providing furniture to the building when there were important problems like food waiting to be solved. Sir, food is important. But as the Bible says, a man does not live by bread alone and the Government cannot consider it its sole duty to provide food alone. Law and order is one of the most important and fundamental functions of the Government; and as for the people, without safety, security and confidence and contentment in the administration of justice, there cannot be any peace or happiness for them. I, therefore, consider that it is not only important but it is the basic and fundamental function of the Government to provide better facilities for the administration of justice. For the administration of justice, certain decency, decorum and dignity are absolutely indispensable and it is fitting that the Government have allotted funds for providing all these for the administration of justice in these two districts. While thanking the Government for what they have done thus far, I would remind them that their work is, as yet, not complete. If they stop with what they have already done, I am sure they would have failed in their

31st August 1970]

[THIRU D. SANTOSHAM]

duty at the very last moment. Sir, as I said, decency, decorum and dignity are very indispensable so far as administration of justice is concerned. Now all the clients and all the lawyers who come to this court building have to meet each other only in the corridors. Even respectable people who come to the Court on some business, when they find that their case is likely to be reached one or two hours later, have to be waiting in the corridors for meeting their lawyers. Law Chambers for the advocates are absolutely necessary, if the work, the Government have undertaken and so brilliantly carried out so far, is to be really completed. I would earnestly request the Government and I know much request is not needed on my part, since the Hon. the Minister for Law has taken up our task even on the occasion of the opening of the building and he has pleaded for the opening of Law Chambers. The amount of about Rs. 43 lakhs already spent on this undertaking is non-remunerative; but this particular aspect is going to bring them very good revenue, a very high return for their outlay. If I am not mistaken, there is already a scheme which provides for 100 chambers at a cost of about Rs. 10 lakhs. If even a rent of Rs. 50/- per month is charged for each room, the Government will be getting a return of Rs. 60,000/- per year for an outlay of Rs. 10 lakhs which is really a very good return so far as Government undertakings are concerned. I, therefore, submit that this very necessary amenity should be provided and not at some distant future date but immediately. It should be undertaken as one continuous process with the building that they have already taken up and completed so far.

The next point that I would like to refer to is the shifting of the Infectious Diseases Hospital from Thathaneri to Thopppur for which a sum has been set apart. Of course, the actual amount does not matter. This is a problem that has been a head-ache to the citizens, the authorities and the Government for a number of years. Some buildings were put up at Thopppur, which is at a distance of about 8 miles from Madurai, at a very heavy cost of Rs. 11 lakhs. It could not be used for the purpose for which it was intended, namely, for housing the Infectious Diseases Hospital, because there are two Railway gates between Madurai City and this place, and patients suffering from cholera and such like diseases cannot be waiting at the Railway level crossings without a grave risk to their lives. So, for six long years, this building which was put up at a cost of Rs. 11 lakhs was lying vacant, with various electric fittings, sanitary fittings and other things being stolen and taken away by various people coming that way. The Government have recently taken the bold step of making the Government Erskine Hospital allot a certain portion as the Collection Centre and for making this particular building as the Infectious Diseases Hospital for Madurai. Of course, they have shown some courage in doing this; but I do not know whether this courage is really associated with wisdom. The real problem of the two Railway gates has not yet been solved. The level crossings are still there. While

[THIRU D. SANTOSHAM] [31st August 1970]

so, the Collection Centre at the Government Erskine Hospital may be a temporary expedient but it cannot be taken as a permanent solution of the real problem of having the Infectious Diseases Hospital far away from Madurai, with two Railway level crossings in between. Sir, I put a starred question some months ago to the Hon. the Minister for Public Works as to what was going to happen to these two level-crossings and whether overbridges were to be put up. The Hon. the Minister for Public Works replied that there was already a scheme and tenders had been called for for putting up these overbridges. It is several months now and there is not a symptom of the work being undertaken and wild rumours are afloat that the original scheme has been dropped, because some interested parties were objecting, that some man was trying to make a profit out of this. All these wild rumours are spreading like wild fire in Madurai. I request the Government to see that this kind of thing is avoided if really the public are to have confidence in the Government.

Though I have some more points, I shall mention one or two important points, if you permit me two minutes more. I have here a G.O. Ms. 947, Home Department, dated 29-4-1970. I do not know who was responsible for this. According to this G.O., palmyra climbers who climb palmyra trees for the purpose of extracting neera, i.e., pathanee are to pay a fee of Rs. 50/-. Prior to 29-4-70, they were given this licence free. Now somebody had suddenly thought this was a kind of trade that should be taxed and he should be licensed. I do not know how this kind of idea got into anybody's head. If anybody has seen the palmyra climbers at close quarters, every time he climbs up the tree, his chest comes into contact with the rough trunk and a number of scratches are caused to it and his fingers also get scratched. They are the poorest among the poorest in a poor country. So, to make them pay Rs. 50/- as fee is really very harsh. Somehow there must be a mistake. I do not believe that anybody would have considered all the pros and cons and then come to this decision. It is a hasty decision because of some mistake. I would earnestly request the Government to cancel this and save these poor people from this kind of unnecessary tax.

The last point I would like to mention is this. In the report that has been given to us, the Hon. the Finance Minister has referred to the pension benefits that have been sanctioned to the Municipal employees who retired after 14-1-70. The date 14-1-70 is somewhat significant. The Government seem to have meant it as a Pongal gift to the Municipal employees who retired after that date. Now I want to ask of the Government as "Anna Birthday Inam", for another class of people on the 15th of September. That is the suitable occasion for one more birthday gift and that would be an appropriate gift for those who retired prior to 14-1-70. I am sure they also deserve this kind of help and they are in no way unworthy of this benefit, having served the Municipality for 30

31st August 1970] [THIRU D. SANTOSHAM]

or 35 years. I, therefore, request that some substantial benefits — not the kind of pension that you, Sir, used to refer to when you were on this side of the House, that was given to the poor aided school teachers — Rs. 25/- and Rs. 30/—should be given. I would submit that a really reasonable slab should be fixed such as, those who were drawing upto Rs. 90/- should get a minimum pension of Rs. 30/-, those who were drawing upto Rs. 150/- should get at least Rs. 40/- minimum, and those who were getting above Rs. 150/- should get at least Rs. 60/-. That kind of reasonable pension should be given. Before I sit down, please allow me to wholeheartedly endorse the very eloquent appeal that was made by the hon. Member Thiru Rajah Iyer on behalf of the aided school teachers, whose pension was fixed at a minimum of Rs. 20/-, where as the minimum pension for all Government servants had been raised. Though at one stage, i.e., on 1-4-70 it was said to be extended to them also, it is now said that it will not be implemented until further consideration is given to it. It is a baffling situation, as the hon. Member Thiru Rajah Iyer said. I would appeal to the Government to rectify this unfortunate situation also.

Thank you, Sir.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கையின் பேரில் கருத்துக்கள் சொல்வது எப்போதும் வழக்கம். அதை எதிர்க்கிறார்களே என்று இங்கே நண்பர்கள் சொன்னார்கள். யாரும் எதிர்ப்பது என்பதில்லை. அரசை இப்போது நடத்துகிறவர்கள் எதிர்க் கட்சியாக இருந்தபோது கூட இதை எதிர்ப்பது என்பதில்லை. அதில் கோளாறுகள் இருந்தால், அதைச் சொல்ல எதிரில் உள்ளவர்கள் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். அபிப்பிராயம் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம் என்ற முறையில், சில அபிப்பிராயங்களை நானும் சொல்ல முன் வந்திருக்கிறேன். 1 கோடி 75 லட்சம் ரூபாய்க்கான துணை மதிப்பீடு இப்போது வைத்திருக்கிறார்கள். நல்ல காரியம்தான். அப்படி நல்ல காரியம் செய்யும்போது, நல்ல முறையில் சிக்கனமாகச் செலவழிக்கப்படுகிறதா என்று கண்காணிப்பதற்காகத் தான் இது சட்டசபையின் முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. நான் பொதுவாகச் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். சாதாரணமாக, சிக்கனம் என்ற முறையில் காலஞ் சென்ற அண்ணா அவர்கள் இருக்கும்போது, ஆரம்ப காலத்தில் அரசாங்கச் செலவுகளில் மிகவும் சிக்கனமாக இருக்க வேண்டுமென்று ஆசைப்பட்டு, அதற்கு முன் ஏற்பாடு செய்துகொண்டு வந்தார்கள். வளர்ந்துவரும் பொருளாதாரத்தில் வளர்ச்சியடைய வேண்டிய காரியம் எத்தனையோ செய்ய வேண்டியிருக்கும்போது, அதிகப்படியான ஆட்களைப் போட வேண்டியிருந்தாலும், போட வேண்டிய அளவுக்குப் போட்டிருக்கிறோமா, சர்க்கார் செலவுகளை அதிகப்படுத்தியிருக்கிறோமா என்று அறிய வேண்டிய கட்டத்தில் நாம் இருக்கிறோம். சமீப காலத்தில் டெபுடி செகரட்டரியாக இருந்தவர் பார்த்துக்கொண்டிருந்த வேலைகளை பத்து பதினைந்து ஜாயின்ட் செகரட்டரிகள் பார்க்கும்படி செய்து, அதனால் சர்க்காருக்கு

5-20
p.m.

[திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்]

[31st August 1970]

அதிகமான செலவு ஏற்படும்படியாகச் செய்திருக்கிறார்கள். அதை ஆராய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அந்த மாதிரி பல இனங்கள் பல காரணங்களால் நடைபெறுகின்றன. அதில் கண் காணிப்பு வேண்டும். உதாரணமாக, இப்போது உணவு கண்ட்ரோல் தீர்ந்துவிட்டது. கண்ட்ரோல் நீங்கியதால் எவ்வளவோ ஆபீசர்கள் வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்டு வேறு டிபார்ட்மெண்டுக்குப் போகிறார்கள். அவர்களை வைத்துக்கொண்டு சமாளிக்க முடியாதா, புதிதாக ஆபீசர்களை நியமிக்க வேண்டுமா என்று யோசிக்க வேண்டும். விஜிலன்ஸ் கமிஷன் ரிப்போர்ட்டில் கூட சில இடங்களில் இப்படி அதிகமாக அதிகாரிகளை நியமித்திருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அப்படி அதிகமாக அதிகாரிகள் நியமிக்கப்பட்ட பிறகு, அவர்கள் செய்யும் காரியங்கள், செய்யும் செலவுகளை அவ்வப்போது “சைமன் டேனியஸ் ஆடிட்” செய்ய வேண்டும். குறிப்பாக, விவசாயத் துறையில் செலவழிக்கப்படுகிற காரியங்களில் அதிகக் கண்காணிப்பு வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். அவசியமான காரியங்களை ஆராய்ந்து “ஆடிட்” செய்ய வேண்டும். குறிப்பாக, விவசாயத் துறையில் செலவழிக்கப்படுகிற காரியங்களில் அதிகக் கண்காணிப்பு வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். அவசியமான காரியங்களை ஆராய்ந்து செய்ய வேண்டுமென்ற யோசனையை இந்த மன்றத்தின் முன் சமர்ப்பிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இதில் மாடர்ன் மெதட்ஸ் ஆஃப் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் (Modern Methods of Administration) என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. புது விதமாக நிர்வாகத்தை நடத்துவதற்கு ஒரு திட்டத்தை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைச் செய்து நம்முடைய நிர்வாகம் திறம்படச் செய்வதற்கு வழிகாண வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். பொதுவாக, நம்முடைய தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் இரண்டு தினங்களுக்கு முன்னால் ஒரு அபிப்பிராயத்தை வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். அதை வரவேற்கிறேன். தொழில் வளர்ச்சி அடைய வேண்டுமென்றால், சிலர் பொதுத் துறையில் தான் அதைச் செய்ய வேண்டுமென்று நினைக்கிறார்கள். அப்படிச் சொல்கிறவர்கள் ஓட்டுகளை மனதில் வைத்துத்தான் சொல்கிறார்கள். அந்த ஓட்டுக்களை மனதில் வைத்துக்கொண்டு, தனியார் துறையில் செய்ய வேண்டிய காரியங்களைக்கூட பொதுத் துறையில் செய்ய வேண்டுமென்று கூறுகிறார்கள். ஆனால் எந்தத் துறையில் தொழில் வளருமோ, எதில் மக்களுக்கு அதிகமான வேலை வாய்ப்பு அளிக்க முடியுமோ, அந்தத் துறையில் செய்ய வேண்டுமென்று தைரியமாக அவர்கள் பேசியிருப்பதைப் பத்திரிகையில் பார்த்தேன். அந்தக் கருத்தை அடிப்படையாக வைத்துக் கொண்டு இந்த மாநிலத்தில் காரியங்களைச் செய்தால், தனியார் துறைக்கு ஊக்கமும் ஆக்கமும் அளித்தவர்களாவோம். ஸ்டேட் டிரான்ஸ்போர்ட் பற்றிச் சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இதைச் சொல்லும்போதே, திரு. ராகவானந்தம் அவர்கள் பாய்ந்து கொண்டு வருவார்கள். நாங்கள் 22 வருஷங்களாக முன்னமேயே இந்த பஸ் தொழிலை பஸ் முதலாளிகளிடமிருந்து எடுத்துவிட வேண்டுமென்று வற்புறுத்தியவர்கள். இப்போது 22 வருஷமாகி விட்டது அதைச் சொல்லி. கழுதை தேய்ந்து கட்டெறும்பு ஆன கதையாக இப்போது அந்தத் துறையில் திறமை இருக்கிறதா என்றால், இல்லை. அரசாங்கம், நான் குற்றம் சொல்வதாக நினைக்கக் கூடாது.

31st August 1970]

[திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்]

நாங்கள் இருக்கும்போது செய்தோம், இப்போது இல்லை என்று நான் சொல்லவில்லை. இப்போது இந்த டிரான்ஸ்போர்ட் பஸ்ஸைப் பற்றிய ரிப்போர்ட் எங்கு பார்த்தாலும் வருகிறது. மக்கள் மிகவும் அதிருப்தியடைந்து வருகிறார்கள். அந்த அதிருப்தியை நீக்கும் வகையில் அந்த டிபார்ட்மெண்டைச் சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

டிரான்ஸ்போர்ட்டை மற்றவர்கள் சொன்னதைப் போல் ‘டி. நேஷனலைஸ்’ செய்ய வேண்டும் என்று நான் சொல்லவில்லை. சர்க்கார் எந்தத் தொழிலை மேற்கொண்டாலும், அதை நன்றாகச் செய்யவில்லை என்றால், பொது மக்களிடம் ஒரு தவறான கருத்து உருவாகிவிடும். “சர்க்கார் எடுப்பதெல்லாம் இப்படித்தான் மோசமாக நடக்கிறது” என்ற குற்றச்சாட்டு பொது மக்களிடமிருந்து வருகிறது. எனவே அப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் இல்லாமல் இருக்கும்படி ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும்.

அடுத்து, சமீபத்தில் நடைபெற்ற ஒரு சிறு சம்பவத்தைப் பற்றி இந்தச் சபையில் சொல்லுவது நல்லது என்று கருதுகிறேன். இந்தச் சம்பவத்தைப்பற்றி என்னுடைய நண்பர் ஒருவர் என்னிடம் குறிப்பிட்டு வருத்தப்பட்டார். மூன்று அமைச்சர்கள் கோவையில் ஒரு நிகழ்ச்சிக்காக வருவதாக ஒப்புக்கொண்டு அதற்காக அரசாங்கச் சார்பில் ஒரு நிகழ்ச்சிக்கு ரூ. 5,000 என்ற அளவில் ரூ. 15,000 செலவிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் கடைசி நேரத்தில் 3 அமைச்சர்களும் அந்த நிகழ்ச்சிக்கு வரவில்லை என்று சொல்லிவிட்டார்கள். அதனால் அந்த ரூ. 15,000 செலவில் செய்யப்பட்ட அரசாங்க ஏற்பாடுகள் எல்லாம் வீணாகிப்போய்விட்டன என்று அவர் என்னிடம் சொல்லி குறைபட்டுக் கொண்டார். எதற்காகச் சொல்லுகிறேன் என்றால், நமக்காக ஏற்பாடு செய்யப்படும் நிகழ்ச்சிகளுக்கு நாம் கண்டிப்பாகப் போய் வர வேண்டும். அரசாங்கப் பணம் இவ்வளவு அனாவசியமாக விரயம் ஆகக்கூடாது. அரசாங்கப் பணத்தை ஜாக்கிரதையாகச் செலவு செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்வதோடு, நல்ல முறையில் எல்லாக் காரியங்களையும் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கடைசியாக, இன்னொன்றையும் நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களில் நஷ்டம் ஏற்பட்டாலோ, ஊழல் ஏற்பட்டாலோ, அதற்கும் நமக்கும் சம்பந்தமில்லை; அதெல்லாம் “வேஸ்ட்” இல்லை என்று நாம் நினைக்கக் கூடாது. தஞ்சாவூர் கோவர்ப் பரேடிஸ் மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டிபற்றி நான் கேள்விப்பட்டதை இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அந்த சொசைடிக்கு ஸ்டேட் பாங்கியிலிருந்து ரூ. 3.5 கோடி கடன் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்கு அரசாங்கம் ‘கியாரண்டி’ கொடுத்திருக்கிறதாம். ஆனால் அந்த சொசைடியில் “1.5 கோடி ரூபாய்க்குத்தான் சரக்கு இருக்கிறது, 2 கோடி ரூபாய்க்கான சரக்கைக் காணோம்” என்று ரிப்போர்ட்டு வந்திருப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள். இப்படி எங்கே பார்த்தாலும் வந்திருப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள். இப்படி எங்கே பார்த்தாலும் எல்லா மாவட்டங்களிலும் மார்க்கெட்டிங் சொசைடிகளில் சரக்கு குறைவாக இருப்பதாகப் புகார் இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளெல்லாம்

[திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்] [31st August 1970]

இல்லாத வகையில் அவ்வப்போது ஆடிட் செய்து பொதுப் பணம் விரயமாகாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டியது அவசியம் என்று சொல்லி என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

6-30 P.M. THIRU V. ISVARMURTI : Mr. Deputy Chairman, Sir, I take this opportunity to bring to the attention of the Government the problem of revising the Hill Allowance in the Nilgiris District. I understand that the Government Order is about to be issued on the basis of the announcement made by the Hon. the Chief Minister on 19-8-1970. This problem of Hill Allowance would affect nearly 10,000 persons of various services. There are certain anomalies in the new announcement. For instance, the Government have announced that 20 per cent of the basic pay will be paid as Hill Allowance. This 20 per cent of the basic pay benefits only those getting a basic pay of Rs. 400/- and above. The Government have fixed a minimum of Rs. 80/-. Only those getting a salary of Rs. 400 will get this maximum. The majority of the people who will benefit by this announcement are those who get below Rs. 400. So, the Government have not fixed a minimum. The Service Associations have demanded the minimum fixation of Rs. 27-50. This minimum allowance obtains, I am told, in the Governor's Household. At the moment they get only a minimum. Therefore, I request the Government to take this opportunity, before passing final orders, to fix this minimum of Rs. 27-50, as demanded by the Service Associations. Another demand is that from 1-4-1969, the two Departments, namely, the Soil Conservation Department and the Resurvey Department were given this 20 per cent basic pay as Hill Allowance and so these Service Associations have put forward this demand that this announcement should be given retrospective effect from 1-4-1969. I request the Government to take into consideration this aspect also while passing the orders. As rightly pointed out by my hon. Friend, Thiru Santosham, retrospective effect may be given as a sort of bonus to them on the birth day of 'Anna.' Another bonus in the name of 'Anna' may be declared to them from the 15th of September, 1970. The third demand they have put forward is this. All the Panchayat Union School teachers, who are left out from this announcement should be given the Winter Allowance. Now the Government have come forward with one lakh of rupees to grant Winter Allowance to these people. Another sum of Rs. 10,000/- alone will be needed to cover the entire category of teachers. I request the Government to grant this as a concession to them. I would like to bring to the attention of the Government certain anomalies that are prevailing now. The Hill allowance was fixed 50 years ago at Rs. 4.50. Late Thiru Anna announced some concessions for those working in former District Board Schools. I do not understand why this one category is left out while others are given about Rs. 7 and odd. Another anomaly is this. The lady teachers working in the boys schools are given a minimum allowance of Rs. 22/- and the teachers working in girls schools are given only Rs. 18/-. Even after making representations for the past two years, the

[31st August 1970] [THIRU S. ISVARMURTI]

Chief Educational Officer and the Inspectress of Schools write back to the teachers that the matter has been referred to the Director. Now a sixth reminder was sent after two years. For the six reminders, the Director has asked them to furnish a copy of the first reminder. The last reminder was sent six months ago. Therefore, I request the Government to take this opportunity to incorporate all these suggestions in the Government Order, so that the grievances of all Service Associations, which have suspended their agitation can be solved. Let them be happy and satisfied with the passing of a new order once and for all.

Thank you, Sir, for giving me this opportunity.

திரு. ஏ. பி. ஜனார்தனம் : தலைவர் அவர்களே, கன்னிமாரா பொது நூல் நிலையம் சென்னை நகரிலுடைய பெருமைக்குரிய ஒரு இடமாகும். அந்த நூல் நிலையத்திற்காக என்று புதுக் கட்டிடம் ஒன்று கட்டப்பட்டு இன்னும் அந்தக் கட்டிடத்தில் நூல் நிலையம் அமையாதது எனக்குப் பெரிதும் வருத்தத்தைத் தருகிறது. எனவே அதை, சம்பந்தப் பட்டவர்கள் சரி செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

உசிலம்பட்டியில் உள்ள கல்லூரி ஒன்று, மிக மிகக் குறைவான மதிப்பெண்களைப் பெற்ற மாணவர்களை யெல்லாம் சேர்த்து கல்விபுகட்டு கிறது என்று கேள்விப்பட்டு நான் பெருமைப்படுகிறேன். எங்கும் பொதுவாக அதிகமான மதிப்பெண்களைப் பெற்ற மாணவர்களை மட்டும் சேர்த்துக்கொள்வது என்ற முறை இருக்க, இம்மாதிரி மிகக் குறைந்த மதிப்பெண்களைப் பெற்ற மாணவர்களுக்கு முதலிடம் கொடுத்து கல் லூரியில் சேர்த்துக் கொள்வதிருக்கிறதே, அது எங்களுக்கு மிகவும் உடன்பாடுள்ள கருத்தாகும். மிக மிகப் பிற்பட்டவர்கள், வாழ்க்கை யில் வசதியில்லாதவர்கள், தேர்வுகளில் அதிக மதிப்பெண்களைப் பெறுதவர்கள், இவர்களுக்கெல்லாம் ஆதரவு தந்து அவர்களைச் சமு தாயத்தில் கைதூக்கி விடுவதிருக்கிறதே, அது ஒரு மிகச் சிறந்த பணி என்பதை நாம் உணர வேண்டும். இதை நான் விளையாட்டாகச் சொல்லவில்லை.

திரு. கே. ராஜாராம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடு கிற அந்த உசிலம்பட்டி கல்லூரியைப்பற்றி மகிழ்ச்சியோடு ஒரு செய் தியைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். அந்தக் கல்லூரியில் இந்த ஆண்டு 100-க்கு 100 மாணவர்கள் பி.யூ.சி. பரிட்சை எழுதியவர்கள் பாஸ் செய்திருக்கிறார்கள்.

திரு. ஏ. பி. ஜனார்தனம் : ரொம்பவும் மகிழ்ச்சி. அதைத் தான் நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். எங்கள் பச்சையப்பன் கல் லூரியில் அந்தக் காலத்தில் வேடிக்கையாக ஒன்றைக் குறிப்பிடுவார்கள். என்ன சொல்வார்கள் என்றால் "We take asses into our Colleges and turn them into horses". இப்படி மிகப் பிற்பட்ட மாணவர்களை எடுத்துக்கொண்டு அவர்களை மேல் நிலைக்குக் கொண்டு வருவதுதான் பச்சையப்பன் கல்லூரியின் பணி என்று சொல்லுவார்கள். அந்த வகையில் உசிலம்பட்டியில் உள்ள இக்கல்லூரியில் மிகக் குறைவான

[திரு. ஏ. பி. ஜனார்தனம்] [31st August 1970]

மதிப்பெண்களைப் பெற்ற மாணவர்களைச் சேர்த்து அவர்களையெல்லாம் மிக நல்ல மேல்நிலைக்குக் கொண்டு வருகிறார்கள் என்பதையறிந்து உண்மையிலேயே மகிழ்ச்சியடைகிறேன். இது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதைப் போல், மிகுந்த பெருமையைத் தருகிறது. சமுதாயத்தில் மிகவும் பின் தங்கியவர்கள், மிகவும் தாழ்ந்த நிலையில் இருப்பவர்கள் ஆகியவர்களை எவ்வளவு கைதூக்கி விட வேண்டுமோ அந்த முயற்சிகள் அனைத்தும் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும் என்பது தான் எங்கள் கடந்த 50 ஆண்டுகால மூச்சாக இருந்து வந்திருக்கிறது. பல கொடுமைகள் அவர்களுக்கு ஏற்கெனவே இழைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்தக் கொடுமைகளை, இரத்த ஆற்றிலே கழுவப்படவேண்டிய அத்தகைய கொடுமைகளையெல்லாம் கூட நாம் இன்றைய தினம் இத்தகைய முறைகளாலே மாற்றி வருகிறோம். இதைத்தான் மிகவும் அமைதியான புரட்சி என்று நான் கூறுவேன். இந்த நாட்டில் நக்சல்பாரிகளும், மற்ற அதிருப்தியாளர்களும் மேலோங்கவில்லை என்றால், அதற்கு இத்தகைய முயற்சிகளெல்லாம் தான் ஓரளவு காரணம் என்பதையும் நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வசந்தபாய் அவர்கள் பேசும் போது, கூவம் சீரமைப்புத் திட்டத்தைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டு அங்கே தண்ணீர் வந்துவிடுகிறது என்று சுட்டிக் காட்டினார்கள். உள்ள படியே நாம் செய்கிற பணி இருக்கிறதே, அது சரியாக மக்களுக்குப் போய்ச் சேருகிறதா? நாம் சரியான பொருள்களை-மெடிரியல்ஸ்-மக்களுக்குத் தருகிறோமா என்று நெஞ்சில் கை வைத்துப் பார்த்துச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், வெள்ளைக்காரன் காலத்திற்குப் பிறகு தொடர்ந்து நாம் அந்த வகையில் பின்தங்கிக் கொண்டே செல்லுகிறோம். நம்முடைய எண்ணங்கள் வளர்ந்து உலகத்தில் உள்ள மற்ற முற்போக்கு நாடுகளை நாம் எட்டிப் பிடிக்க இன்னும் 1000 ஆண்டுகளாவது ஆகும் என்று பத்திரிகையில் பார்க்கிறபோது, இப்படிச் செய்தால் இன்னும் ஆயிரமாயிரம் ஆண்டுகளாகும் என்று வேதனைப் படத்தான் தோன்றுகிறது. யார் தவறிழைத்தாலும் அதைக் கண்டு பிடிக்க வேண்டியது நம்முடைய பொறுப்பாகும். அதற்காக எவ்வளவு செலவழித்தாலும் சரியே. “ஆப்பிள் பை ரிப்போர்ட், சந்தானம் ரிப்போர்ட், ஹனுமந்தையா ரிப்போர்ட்டு” என்று இப்படி பல கமிஷன்களைப் போட்டு எல்லாத் துறைகளைப் பற்றியும் நாம் சீர்தூக்கிப் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால் நமக்குக் கிடைத்திருக்கிற மக்கள் இருக்கிறார்களே, அதுவும் இந்த நாட்டு மக்கள் இருக்கிறார்களே அவர்கள் தலைமுறை தலைமுறையாக, பரம்பரை பரம்பரையாக ஊர் சொத்தைத் திருடுகிறவர்களாக பித்தலாட்டமாக நடந்து கொள்கிறவர்களாக வளர்ந்து விட்டிருக்கிறார்கள். நமக்குக் கிடைத்த சதந் திரம் இருக்கிறதே, அது ஒருவரை ஒருவர் வெட்டி மாய்த்துக் கொள்ளத் தான் இருக்கிறது.

எங்கள் பகுதியில் காட்பாடியிலிருந்து வேலூர் வரை வெள்ளைக் காரன் காலத்தில் 1934ல் போடப் பட்ட சிமிண்ட் ரோடு இன்றைக்கும் கூட ஒழுங்காக இருக்கிறது. ஆனால் இப்போது போடப்படுகிற ரோடுகள் எத்தனை அப்படி நன்றாக இருக்கின்றன? இதையெல்லாம்

31st August 1970] [திரு. ஏ. பி. ஜனார்தனம்]

எண்ணிப் பார்க்கும்போது, எவ்வளவு வேதனையாக இருக்கிறது? யாருடைய பணம் இங்கே விரயமாகிறது? நம்முடைய நெஞ்சு மெல்லாம் கொதிக்க வேண்டாமா? மருத்துவ மனையைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ராஜகோபால் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். எத்தனை மருத்துவ மனைகளில் நம்முடைய ஏழை எளிய மக்கள் அவதிப் பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள்? நாம் இதையெல்லாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டாமா? ஒவ்வொரு துறையிலும் நம் தரம் உயர வேண்டும் என்றுதான் கருதுகிறேன். செலவழிக்கப்படுகிற பணம் 1 ரூபாயாக இருந்தாலும், அது ஒழுங்காக மச்சனாக்குப் போய்ச் சேர வேண்டும். ஏழை எளியவர்களுக்குப் பயன்பட வேண்டும். அது இடையிலே இருக்கிற தரக்களால் கொள்ளையடிக்கப் படக் கூடாது என்ற “மாரல் கான்சியன்ஸ்,” அந்த எண்ணம் அத்தனை பேருக்கும் உயர வேண்டும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பொன்னுவேலு அவர்கள் கோயில் சொத்துக்களைச் சூறையாடும் பெருச்சாளிகளைப் பற்றி இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். இன்னும் இம்மாதிரியான நிலைமையிலேயே இருந்து வந்தால் என்ன பயன்? ஆகையால் தான் நம் கருத்தும் காலமும் இதிலே செலவிடப் படவேண்டும். நல்ல முறையில் செலவிடப் படவேண்டும், சிக்கனமாக வாழப்பழக வேண்டும் என்பதையெல்லாம் மீண்டும் மீண்டும் இங்கே வலியுறுத்த வேண்டியிருக்கிறது. அதை நாமே நடைமுறையில் கொண்டு வருவது மிக மிக நல்லது. திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் இன்னும் 400, 500 ஆண்டுகள் வாழ வேண்டும் என்ற துடிப்புக் கொண்டிருப்பவன் நான். 1972-ஆம் ஆண்டுத் தேர்தலில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் வெற்றி வாகை சூட வேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடு இருக்கிறவன் நான். நாம் இருக்கிற இந்த 1 ஆண்டு காலத்திற்குள்ளாக பல கோளாறுகளைத் திருத்தியாக வேண்டும். நம் கட்சித் தோழர்கள் கொண்டு வருகிற குறைபாடுகளை நிவர்த்தி செய்தால், இனி நம்மை அசைக்க யாராலும் முடியாது என்று சொல்லிக் கொண்டு, இந்த முயற்சிகளில் எல்லாம் எங்களின் ஒத்துழைப்பு என்றென்றும் உண்டு என்று குறிப்பிட்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. எம். அய்யாசாமி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நேரம் குறைவாக இருக்கின்ற காரணத்தால், ஒன்றிரண்டு விஷயங்களைப் பற்றி மட்டும் சுருக்கமாகப் பேசி முடித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அரிசனங்களுக்காக வீட்டுமனைகள் கையகப் படுத்துவதற்கான மான்யங்கள் என்ற பெயரால் 1,78,800 ரூபாய் செலவிடப் பட்டிருக்கிறது என்ற விவரம் இந்தத் துணைமான்யக் கோரிக்கையில் குறிப்பிடப் பட்டிருக்கிறது. இதை நான் வரவேற்றுப் பாராட்டுகிறேன். அதே நேரத்தில் ஏனைய பிற்பட்ட வகுப்பினருக்கும் குடியிருப்பு வசதி இல்லாத நிலையில் அவதிப் பட்டுக் கொண்டிருக்கிறவர்களுக்கும் இதுபோன்று குடியிருப்பு வசதிகளைச் செய்துகொடுக்க, வீட்டு மனைகள் ஒதுக்கி வீடுகள் கட்டிக் கொடுப்பது போன்ற ஏற்பாடுகளைச் செய்ய, மாண்புமிகு பிற்பட்டோர் நலத்துறை அமைச்சர் ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

[திரு. எம். அய்யாசாமி] [31st August 1970]

பிற்பட்டவர்கள் என்பவர்களுக்கு மாத்திரமல்லாமல் சலவையாளர், மருத்துவர் ஆகிய வகுப்பினருக்கும் கிராமத்தில் குடியிருக்க வீடுகள் இல்லாமல், அவர்கள் அவதிப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற செய்தியைப் பல இடங்களில் நான் கேட்டுக் கேட்டு மிகவும் வேதனைப் பட வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறேன். ஆகவே மிகப் பின்தங்கிய நிலையில் உள்ள இந்த இரண்டு சமூகத்தினருக்கும் குடியிருப்பு வசதி செய்து கொடுப்பதில் மாண்புமிகு பிற்பட்டோர் நலத்துறை அமைச்சர் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் இருக்கின்ற அரசாங்கப் புறம்போக்கு நிலங்களை எல்லாம் ஆங்காங்கு விவசாயம் செய்யக் கூடிய, நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு கெல்லாம் அரசாங்கம் பிரித்துக் கொடுக்கின்ற செயல் நாடெங்கும் நடைபெற்றுக் கொண்டிருப்பதாகப் பத்திரிகைகளில் செய்திகள் வந்துகொண்டிருக்கின்றன. ஆனால் எல்லா ஊர்களிலும் சலவையாளர்கள், முடி திருத்தும் தொழில் செய்கிற சமூகத்தினர் ஆகியோருக்குக் குடியிருக்க வீடு இல்லாமல், விவசாயம் செய்வதற்கு நிலம் இல்லாமல் மிகவும் கஷ்டமான நிலைமையில் இருந்து கொண்டிருப்பவர்களுக்கு அரசாங்கப் புறம்போக்கு நிலங்களைக் கொடுத்து அவர்களுடைய வாழ்க்கையில் மறுமலர்ச்சி உண்டாக்கி ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இது பற்றிச் சென்ற தடவை வரவு செலவுத் திட்ட விவாதத்தில் பேசும்போது கூட குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். இந்த இரண்டு சமூகத்துக்கும் பண்டைக் கால மன்னர்கள் நிலங்களை மான்யமாக வழங்கி யிருந்தார்கள். அந்த நிலங்கள் எல்லாம் பறிக்கப் பட்டு விட்டன; அல்லது அவர்கள் அந்த நிலங்களை வைத்திருக்க முடியாத சூழ்நிலையில் பல தலைமுறைகளுக்கு முன்னாலேயே குறைந்த விலைக்கு விற்றுவிட்டிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு ஒன்றும் இல்லாது, தொழிலையே நம்பி வறுமையில் வாடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு நிலங்கள் ஒதுக்க வேண்டுமென்று வரவு செலவுத் திட்ட விவாதத்தின்போது வேண்டிக் கொண்டிருக்கிறேன். அதையே நான் இப்போது மீண்டும் வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன். இந்த இரண்டு சமூகத்திற்கும் கிராமங்களில் புறம்போக்கு நிலங்களை ஒதுக்க முதலிடம் கொடுக்க வேண்டுமென்று பணிவோடு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, நாட்டு வைத்தியர்கள் பதிவு செய்துகொள்ளவேண்டிய காலம் இன்றோடு முடிவடைகிறது என்ற செய்தியை அண்மையில் தான் அறிந்தேன். ஆயிரக்கணக்கான கிராமப் பகுதியில் இருக்கிற நாட்டு வைத்தியர்கள் இந்த விவரத்தை அறியாமல், அரசாங்கத்தினிடத்தில் பதிவு செய்துகொள்ள வேண்டுமென்ற விவரம் தெரியாத நிலைமையில், பதிவு செய்துகொள்ளாமல் விட்டுவிட்டார்கள். அவர்கள் எல்லாம் இப்போது தமிழக சித்த வைத்திய சங்கத்தின் மூலமாக அரசாங்கத்திடம் ஒரு மகஜரைக் கொடுத்திருப்பதாக அறிகிறேன். அவர்களுக்கு இந்த விஷயத்தில் கொஞ்சம் சலுகை காட்டி, பதிவு செய்துகொள்ள வேண்டிய கால அளவை இன்னும் ஒரு ஐந்தாண்டுக் காலத்திற்கு நீட்டித்துக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்தக் காலவரையைச் சற்று நீடித்துக் கொடுத்து, இன்னும் ஆங்காங்கு பதிவு செய்துகொள்ளாமல் தொழில் செய்துகொண்டிருப்பவர்களுக்கு பதிவு செய்துகொள்ள வாய்ப்பு அளிக்கவேண்டுமென்று

31st August 1970] [திரு. எம். அய்யாசாமி]

கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அரசாங்க மருத்துவ மனைகள் நகர் புறங்களில் இருந்தாலும், கிராமப் பகுதிகளில் வாழ்பவர்கள் மட்டும் நாட்டு வைத்தியர்களை நம்பித்தான் அவ்வப்போது ஏற்படுகிற வியாதிகளுக்குப் பரிகாரம் தேடிக் கொள்ளுகிறார்கள். அது மட்டுமல்ல. அரசாங்க மருத்துவ மனைகளில் இன்னும் சில வசதிகள் இல்லாததால், தமிழ் வைத்தியத்தை நாடிச் செல்பவர்களும், தமிழ் வைத்தியத்தில் நம்பிக்கை கொண்டிருப்பவர்களும் ஏராளமாக இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு எல்லாம் இன்றைக்கும் சித்த வைத்தியர்கள் நல்ல முறையில் பணியாற்றி வருகிறார்கள். ஆகவே இந்த நாட்டு வைத்தியர்களுக்கு வாய்ப்பு அளிக்கும் வகையில், அவர்கள் கோரியுள்ளபடி பதிவு செய்து கொள்ள வேண்டிய கால அளவை ஐந்தாண்டுசுள் நீடிக்காவிட்டாலும், ஓரளவுக்காவது நீடித்துக் கொடுத்து உதவி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

பொற்கொல்லர்களைப் பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். பொற்கொல்லர்கள் தாங்கள் வாங்கிய கடனைத் தீர்க்க வில்லையென்றாலும், அவர்கள் தொழில் செய்வதற்காகக் கொடுக்கப் படுகின்ற “சர்டிபிகேட்” ரத்து செய்யப் படுகிறது. பொற்கொல்லர்கள் கடனைத் தீர்க்க முடியாமல் இருக்கின்ற நிலையில் அவர்கள் தொழில் செய்வதற்காகக் கொடுக்கப்பட்டுள்ள அத்தாட்சியும் ரத்து செய்யப் படுவதால், அவர்கள் தொழில் செய்ய முடியாது அவதிப்படுகின்ற நிலைமை இருக்கிறது என்று முறையிட்டிருக்கிறார்கள். மத்திய அரசாங்கம் பொற்கொல்லர்களுக்கு 2 கோடி ரூபாய்க்குமேல் கடன் தொகை கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்தக் கடனை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று தமிழக அரசு மத்திய அரசுக்கு எழுதி ரத்து செய்து, பொற்கொல்லர்கள் தொழில் செய்வதற்குக் கொடுக்கப் பட்டிருக்கின்ற அத்தாட்சி பறிபோகாமல் அவர்கள் தொடர்ந்து தங்கள் தொழிலில் ஈடுபடுவதற்கு வழி செய்யவேண்டுமென்று பிற்பட்டோர் நலத் துறை அமைச்சரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இன்னும் ஒரே ஒரு விஷயத்தை மட்டும் குறிப்பிட்டு முடித்துக் கொள்ளுகிறேன். இங்கே சென்னையில் உள்ள அரசினர் புத்தக விற்பனை நிலையத்திற்குச் சென்று சில தமிழ்ப் புத்தகங்கள் வேண்டுமென்று கேட்டேன். தமிழ்ப் புத்தக விற்பனையைப் புதுக்கோட்டைக்கு மாற்றி விட்டோம், நீங்கள் புதுக்கோட்டையில்தான் வாங்கிக் கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அரசு அச்சகத்தில் அச்சடித்து வெளியிடப் படும் தமிழ் புத்தகங்களைப் புதுக்கோட்டையில் சென்று தான் வாங்க வேண்டுமென்று வைத்திருப்பது மிகவும் கஷ்டத்தை உண்டாக்கக் கூடிய காரியமாகும். ஆகவே இங்கேயே தமிழ்ப் பிரசுரங்கள் கிடைக்கக்கூடிய ஏற்பாட்டை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

THIRU S. NARAYANASWAMY : The hour is late, Sir. I waive my right to speak.

[31st August 1970]

திரு. எஸ். முத்துசாமி : மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, 1970-71 ஆம் ஆண்டுக்கான கூடுதல் செலவினங்களுக்காகக் கோரப்படும் முதல் துணை மானியக் கோரிக்கை என்ன அறிக்கை மீதும் 1966-67 ஆம் ஆண்டு கூடுதல் செலவிற்கான மானியக் கோரிக்கையைப் பொறுத்த விவர அறிக்கை மீதும் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு அளித்ததற்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

ஓய்வு பெற்ற ஆசிரியர்களுக்கு “பென்ஷன்” கிடைக்காமல் வீட்டுக்குத் திரும்புகின்ற நிலைமை பற்றி இங்கேயுள்ள மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எடுத்துக் கூறினார்கள். எப்போதும் பதிவு பெற அரசு ஊழியர்களுக்கு வழங்கப்படும் சலுகைகள் ஆசிரியர்களுக்கும் சேர்த்து வழங்குகின்ற நடைமுறை இருந்து வந்தது. சமீப காலத்தில் பதிவு பெற அரசு ஊழியர்களுக்கு அளிக்கப்படும் சலுகைகள் ஓய்வு பெற்றுள்ள ஆசிரியர்களுக்கு அளிக்கப்படவில்லை என்பதை வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஓய்வு பெற்ற அரசு ஊழியர்களுக்கு மணியார்டர் மூலம் பென்ஷன் தொகையை அனுப்புகின்ற முறையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதைப் போலவே ஓய்வு பெற்ற ஆசிரியர்களுக்கும் 30 ரூபாய் என்ற குறைந்த பட்ச அளவாக நிர்ணயித்து, மணியார்டர் மூலம் அனுப்புகின்ற நிலையை விரிவாகக் கொண்டு வந்து, அறிவிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

அடுத்து, ஆசிரியர்கள் பணி நிலை ஆய்வுக்குழு ஒன்று அமைத்திருப்பதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சபையில் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அந்தப் பணி நிலை ஆய்வுக்குழுவின் அறிக்கை இன்னும் வந்ததாகத் தெரியவில்லை. அந்தக் குழுவின் தலைவர் அவர்கள் புத்தகக் குழுவின் தலைவர் அவர்களாகவும் இருப்பதால், அவர்கள் புத்தகம் அச்சடிப்பதில் கவனம் செலுத்த நேரிட்டு, ஆசிரியர் பணி நிலைக் குழுவின் அறிக்கையைச் சமர்ப்பிக்க முடியாத நிலையில் அந்த அறிக்கை இன்னும் வராமல் இருக்கிறது. அந்த அறிக்கை வராத காரணத்தால் பல மானேஜ்மெண்டு பள்ளிகளில் ஆசிரியர்கள் வீட்டுக்கு அனுப்பப்படுகின்ற சூழ்நிலையும், அவர்களை வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று அதிகாரிகள் உத்திரவிட்டாலும், அந்த உத்திரவுகளை மதிக்காத சூழ்நிலையும் இருந்து வருகின்றன. இதைத் தவிர்க்க பஞ்சாப் மாநிலத்தில் எய்டெட் பள்ளி ஆசிரியர்களை வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பதற்கு அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்ததைப் போன்று நமது அரசும் ஆசிரியர்கள் பால் அன்பு கூர்ந்து அவசரச் சட்டம் பிறப்பித்து, பின்னால் கமிட்டியின் அறிக்கை வந்த பிறகு தக்க முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்து, இந்த மன்றத்து உறுப்பினர் திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு அவர்கள் உள்ளாட்சித் துறையில் பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களுக்கு வீட்டு வாடகை அலவன்சு இருப்பது போல், உண்மைக்கு மாறான செய்தியைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அவ்வாறு இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுவதோடு, அவர்களுக்கு வீட்டு வாடகை அலவன்சு கொடுக்கப்படுவதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்த கொள்ள வேண்டுமென்று அரசினரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

31st August 1970]

[திரு. எஸ். முத்துசாமி]

நீலகிரியில் வாழக்கூடிய ஆசிரியப் பெருமக்களுக்கு, பதிவுபெற அரசு ஊழியர்களுக்கு அளித்திருப்பது போலவே, குறைந்த பட்சம் மலைப் படியாக 27 ரூபாய் நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டுமென்று திரு. ஈஸ்வரமூர்த்தி அவர்கள் தெரிவித்ததை நானும் வலியுறுத்திக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, ஊதியக் குழு (பே கமிஷன்) தனது அறிக்கையை விரைவாகத் தயாரிக்க வேண்டும் என்றும், தேவை அடிப்படையில் (need-based wages) ஊதியம் நிர்ணயிக்கப்பட்ட வாழ்க்கைப் புள்ளி அடிப்படையில் அந்த அறிக்கை தயாரிக்கப்பட வேண்டும் என்றும் அரசு ஊதியக் குழுவுக்கு குறிப்புரை வழங்க வேண்டுமென்று இந்த நேரத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

6-50
p.m.

மருத்துவ வசதிபற்றி இங்கே எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது. 23 ஆண்டு காலமாக இல்லாதிருந்த வைத்தியச் சலுகை கிடைத்திருப்பதாக ஆசிரியர்கள் மகிழ்ச்சி அடைந்துகொண்டிருக்கும் இந்தச் சமயத்தில், மருத்துவ மனைகளுக்கு அரசிடமிருந்து சுற்றறிக்கைகள் செல்லாத காரணத்தால், எய்டெட் பள்ளி ஆசிரியர்கள் மருத்துவமனைக்குச் செல்லும் போது, அவர்களுக்கு வைத்தியச் சலுகை இல்லை என்று சொல்லி திருப்பி அனுப்பப்படுகின்ற நிலை இருக்கிறது. ஆகவே விரைவாக நடவடிக்கை எடுத்து அந்த ஆசிரியர்களுக்கு மருத்துவ மனையில் வைத்தியச் சலுகை கிடைக்கச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, திருமணக் கடன் சலுகை, குளிர் காலப்படி இவையெல்லாம் ஊராட்சிப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு உண்டு என்று மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சட்டமன்றத்தில் அறிவித்திருக்கிறார். ஆனால் இதுவரையில் ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் பணியாற்றுகிற ஆசிரியர்களுக்கு அந்தச் சலுகைகள் வழங்கப்படவில்லை. உதகையில் பணியாற்றுகின்ற ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் குளிர் கிறது. நகரவைப் பள்ளிகளிலுள்ள ஆசிரியர்களுக்கும் ஒன்றாகக் குளிர் கிறது. ஆகவே அங்கேயிருக்கின்ற நகரவைப் பள்ளி தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும் குளிர்காலப்படி வழங்கி, பஞ்சாயத்து யூனியன் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வழங்காமல் இருப்பது வேதனை தருகிறது. ஆகவே பஞ்சாயத்து யூனியன் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் குளிர்காலப்படி வழங்க விரைவாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று அரசினரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஒரே ஒரு விஷயத்தை மட்டும் சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன். தாலுக்கா தலைநகரத்தில் இருக்கக்கூடிய உயர்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வீட்டு வாடகைப்படி உண்டு என்று சொல்லப்பட்டாலும், பழைய ஜில்லா போர்டு பள்ளிகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களுக்கு இல்லை என்ற நிலை தற்போது இருந்து வருகிறது. அந்தக் குறையை உடனடியாக நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நகர எல்லைகளுக்கு உள்பட்ட அரசு உயர்நிலைப்பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு, நகரசபைகள் ஏற்பட்ட பிறகும் வீட்டு வாடகைப்படி கொடுக்கப்படாமல் இருக்கிறது. நகரசபை ஆக்கப்பட்டவுடன் வீட்டு வாடகை கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று அந்த ஆசிரியர்களிடத்திலிருந்து கொடுக்கப்பட்டுள்ள கோரிக்கை இதுவரையில் பரிசீலிக்கப்படாமல் இருக்கிறது.

[திரு. எஸ். முத்துசாமி]

[31st August 1970]

ஆகவே அதை விரைவில் பரிசீலித்துக் கொடுக்க வேண்டும். நகரவை ஆன முதல் வீட்டு வாடகைப்படி நிலுவையையும் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதே போன்று தாலுக்கா தலை நகரங்களில் இருக்கக்கூடிய உள்ளாட்சித் துறை பள்ளிகளில் பணியாற்றக்கூடிய ஆசிரியர்களுக்கு இதுவரை வீட்டு வாடகைப்படி வழங்கப்படாமல் இருக்கிறது.

அரசு ஆணையில் குறிப்பிட்டிருக்கக்கூடிய சலுகைகள் தாலுக்கா தலைங்களில் எய்டெட் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் விஸ்தரிக்கப்படுகின்றன என்று அரசு ஆணை வந்த பிறகும், வீட்டு வாடகைப் படி அசெஸ்மெண்ட் செய்யப்பட்ட பிறகும், பஞ்சாயத்து பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வீட்டு வாடகைப் படி கொடுக்கப்படாத காரணத்தைக் காட்டி படி கொடுக்கப்படவில்லை. இந்த நிலையை கவனத்தில் கொண்டு அரசு ஆணையில் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறபடி எல்லா எய்டெட் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும், ஊராட்சி ஒன்றிய பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் வீட்டு வாடகைப் படி வழங்குமாறுசெய்ய நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்து, பென்ஷனைப் பொறுத்த வரையில், ஓய்வு பெற்ற ஆசிரியர்களுக்குக் குறைந்த பட்ச பென்ஷன் என்று அறிவிக்கப்பட்டு, அனாதைகள் போன்று சிறிய தொகையை பெற்று வருகிறார்கள். பொதுவாக ஊதியம் உயர்ந்திருக்கிற நேரத்தில், ஆசிரியர்களுக்கு அளிக்கப்படும் குறைந்தபட்ச பென்ஷன் தொகையை உயர்த்திக் கொடுக்க ஆணை பிறப்பிக்க வேண்டுமென்று கேட்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

*திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, உப மாணிய கோரிக்கை மீது என் கருத்துக்களைச் சொல்லுகிறேன். நான் நான்காவது வருஷமாக வறட்சி நீடிக்கும் ஒரு பகுதியிலிருந்து வருகிறவன் என்பதைத் தங்கள் மூலமாக கனம் நிதி அமைச்சருக்கு ஞாபகப்படுத்துகிறேன். அதுபற்றி நான் ஒன்றும் பேச விரும்பவில்லை. கடந்த ஆண்டு பேசிய விஷயம். அத்துணை கஷ்டங்களும் இருக்கின்றன. பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் நடந்து முடிந்தது. அதற்கான ஆயத்த முறைகள் ஒழுங்காக முறையாக நடைபெறவில்லை. எத்தனையோ குறைபாடுகள் அதில் இருக்கின்றன. பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் விதி முறைகள் தமிழில் கிடைக்கவே இல்லை. மொழி பெயர்க்கப்படவும் இல்லை. நன்றாக அறிந்தே சொல்லுகிறேன். 13,500 பஞ்சாயத்துக் களுக்குத் தேர்தல் விதிகள் 3, 4 விதி முறைகள் இருக்கின்றன. ஆனால் தமிழில் கிடைக்கவில்லை. அத்தகைய குறைகள் இல்லாதவாறு பார்த்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்பற்றிய செலவினங்கள் கிட்டத்தட்ட ரூ. 83 லட்சத்துக்கு அதிகமாக இருக்கின்றன. கணக்கில் கோரிக்கைகள் வருகிற இடங்களில் பல இடங்களில் அயிட்டம் 7 முதல் 11 வரையிலும் 4, 5 இனங்கள் ஊராட்சித் தேர்தலுக்கான செலவினங்கள் என்றுதமிழில் குறிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆங்கிலத்தில் அதேபோல் இருக்கிறது. 4, 5 இனங்களில் ஒரே வாசகமான செலவினங்கள் என்ன என்று என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. இதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஊராட்சி சாதாரணத் தேர்தல் நடத்துவதற்கு

31st August 1970]

[திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு]

வாக்கெடுப்பு அதிகாரிகளுக்கு ஊதியம் கொடுத்தல் என்ற வகையில் ரூ. 73 லட்சம். 7வது அயிட்டம் அதே தலைப்பின் கீழ் இரண்டு லட்சத்து முப்பத்தொன்றாயிரம். 8 வது அயிட்டம் மதுரை, செங்கற்பட்டு, கோயம்புத்தூர், நீலகிரி மாவட்டங்களிலுள்ள ஊராட்சி மன்றங்களுக்குச் சாதாரணத் தேர்தலை நடத்துவதற்கு ஈடுகட்ட வாக்கெடுப்பு அதிகாரிகளுக்கு ஊதியம் கொடுத்தல்(அதே விஷயம்தான்) ரூ.4,83,000. இன்னொன்று, பத்தாவது அயிட்டம் தென்னாற்காடு, சேலம், ராமநாதபுரம் என்றும், 11வது அயிட்டமாக சேலம், செங்கற்பட்டு வருகிறது. ஆறு ஜில்லாக்கள்தான் வருகின்றன. மற்ற ஜில்லாக்களில் செலவினங்கள் ஒருக்கால் பின்னால் வரக்கூடும். ஆனால் இத்தனை விதமாகப் பிரித்து ஒரே காரியத்திற்குச் செலவிடுவது ஐந்து தலைப்புகளாகக் கொடுக்கப்பட்டது எதற்கு என்று விளங்கவில்லை. இந்தத் தலைப்புகள் ஆங்கிலத்தில் சரியாக இருக்கின்றன என்றாலும், தமிழில் சரியாக மொழி பெயர்க்கப்படவில்லை. தமிழ் நாட்டில், 48வது அயிட்டமாக முன் பணம் என்று துணை மதிப்பீட்டில் அனுமதிக்கப்பட்ட திட்டங்களில் இவைகள் இருக்கின்றன. 48வது திட்டத்தின்கீழ் தமிழ் நாட்டில் சிறு தானியங்கள், நெல் ஆகியவற்றைக் கூட்டுறவு ஈட்டுறுதி செய்துகொள்வது பற்றிய சாத்தியக் கூறுகளை ஆய்வு செய்யும் திட்டம். பயிர் இன்குரன்ஸ் செய்வதற்காக இப்படி மொழி பெயர்த்திருக்கிறார்கள். நெல்லுக்கும் முக்கிய தானியங்களுக்கும் பயிர் இன்குரன்ஸ் செய்வதற்கு என்று ஆங்கிலத்தில் இருக்கிறது. தமிழ் நாட்டில் நெல், சிறு தானியங்கள் ஆகியவற்றிற்குக் கூட்டுறவு ஈட்டுறுதி செய்துகொள்வது பற்றிய சாத்தியக் கூறுகளை ஆய்வு செய்யும் திட்டம் என்று மொழி பெயர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. மனித உழைப்பு சக்தி பற்றிய இன்னொரு இடத்தில் அதற்கு மாநில ஆள் வன்மைக் குழு என்று தமிழில் மொழி பெயர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. “மேன்பவர்” ஆங்கிலத்தில். தமிழை விருத்தி செய்து கொண்டிருக்கும் இக்காலத்தில் இதற்கான போதிய சாதனங்களை நியமனம் செய்து கொண்டிருக்கும்பொழுது, தமிழ் நன்றாகத் தெரிந்து கொண்டிருப்பவர்களே இந்தத் தலைப்பைப் பார்த்து விவரம் என்ன என்று தெரிந்து கொள்ள ஆங்கிலத்தைப் புரட்டிப் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டிய துரதிருஷ்டம் இருந்தால், எப்படி இக்காரியங்களைச் செய்பவர்கள் பணி செய்யப் போகிறார்கள் என்பதை யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். அதைக் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். ஊராட்சித் தேர்தல் பற்றிய மற்ற விவரங்களைச் சொல்லவில்லை. குரமங்கலம் நகரப் பஞ்சாயத்து சம்பந்தமாக எங்கள் கட்சித் தலைவர் பேசுவார். நேரம் இல்லாத காரணத்தால், அவர்களுக்கே விடுகிறேன். அதையும் அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். கூட்டுறவு இலாகாவுக்கு ஜீப்புகள், இந்து மத அறநிலைய இலாகாவுக்கு 14 ஜீப்புகள், இவைகள் எல்லாம் வாங்கப்படுகின்றன. இந்து மத பரிபாலனத் துறைக்கு டி.ஆர்.ஓ. அளவில் சில அதிகாரிகள் நியமிக்கப்படுவது அவசியம் என்றே கருதுகிறேன். காரணம் ஆலயங்களுக்கு உள்ள சொத்துக்களைப் பலர் தங்கள் அதிகாரம், செல்வாக்கு இவைகளுக்குத் தகுந்தாற்போல் எத்தனையோ விதங்களில் சுரண்டுகிறார்கள். இந்தச் சொத்துக்களை அத்தகையவர்களிடமிருந்து மீட்க ஒவ்வொரு ஜில்லாவிற்கும் ஒரு அதிகாரி இருந்து, என்கிரோச்ட்மெண்ட் எங்கே இருக்கிறதோ, அதை நீக்க வேண்டும். கோவில் குத்தகை வருமானத்தை பலவிதமான

[திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு] [31st August 1970]

ஆதாரங்களின் பெயரால் குறைக்க, தங்கள் செல்வாக்கைப் பயன்படுத்துபவர்கள் விஷயத்தில் தலையிட்டு, அவைகளை விசாரிக்கவேண்டும். அதற்கான வேலைகள் செய்வதற்காக ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் அதிகாரிகளை நியமித்திருப்பதாக அறிகிறேன். அவர்களுக்காக ஜீப்புகள் வாங்கப்படுகின்றன என்று நினைக்கிறேன். அவசியம்தான். கூட்டுறவு இலாகாவுக்கு ஜீப்புகள் வாங்கப்படுகின்றன. ஒன்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். கூட்டுறவு இலாகாவுக்கு ஜீப்புகள் வாங்கப்பட்டாலும், அவைகளை ரெவினியூ இலாகா அதிகாரிகள் எடுத்துக்கொள்வார்கள். கிராமங்களில் சாதாரண ஜனங்கள் பேசுவார்கள் : தனக்கு என்று பெண்டாட்டி இருந்தால் சட் என்று ஒரு அடி கொடுக்கலாம் என்று. கூட்டுறவு இலாகா ஜீப்பை ரெவினியூ இலாகாவின் உடனே எடுத்துக் கொள்ளுவார்கள். ரெவினியூ இலாகா நினைத்தால் எந்த இடத்திலும் கை வைக்கலாம். அதைக் குறைக்க வேண்டும். அவர்கள் காரியத்தைச் செய்ய ஜீப்புகள் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நவீன அரிசி ஆலைகள் 7 அமைக்கும் திட்டம் இருக்கிறது. ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் மார்க்கட்டிங் சொசைட்டி ஒரு சிறியதாக அரிசி மில் அமைக்க கேட்டிருக்கிறது. ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் நூற்பாலைக்கு அரசிடமிருந்து, அகதிகள் புனரமைப்பு மத்திய நிதியிலிருந்து 15 லட்சம் கேட்டோம். அதைக் கவனிக்க வேண்டும். புல்டோஸர்கள், பல்சக்கர டிராக்டர்கள் வாங்க வேண்டும். பல இடங்களில் இருக்கின்றன என்று சொல்லுகிறார்கள். ஒரு இடத்தில் பொது ஜன வேலைக்காக, சமுதாய நல வேலைகளுக்காக என்று ரூ. 350 பணம் கட்டி ஆறு மாதம் ஆகிறது. இன்னும் புல்டோஸர் வரவில்லை. அதையும் கவனிக்க வேண்டும். மத்திய அரசு 1969-70-ம் ஆண்டுக்கு சாலைகளுக்காகக் கொடுக்கப்பட்ட பணத்தில், மாநிலங்கள் ரூபாய் நானூ கோடி ஐம்பத்தாறு லட்சம் “சரண்டர்” பண்ணிவிட்டார்கள் என்று அங்கு இருக்கிற மந்திரி பார்லிமெண்டில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். தமிழக அரசு “சரண்டர்” பண்ணியிருக்காது என்று நினைக்கிறேன். அதைக் கவனிக்க வேண்டும். நாம் பண்ணியிருக்கிறோமா என்று யோசிக்க வேண்டும். காரணம் அதைக் கொண்டு 1970-71-க்குக் குறைத்து விடலாம் என்று சொல்லுகிறார்கள். கூட்டுறவு நூற்பு ஆலைபற்றி முன்பு சொல்லியிருக்கிறேன். தமிழக அரசு இதழில் 1967-ம் ஆண்டு அரசு உத்தரவுகள் இன்னும் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் எல்லாம் நடந்து முடிந்துவிட்டது. ஆனால் அது பற்றிய உத்தரவுகள் இன்றைக்கும் வரவில்லை. இந்த முறைகள் மாறுவதற்கு ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, சட்டமன்ற உறுப்பினர் விடுதி சம்பந்தமாக விசேஷ கவனம் செலுத்த வேண்டும். அமைச்சர்கள் மாறுவேஷம் போட்டு எங்களுடன் இருந்து வாழ்க்கை எப்படி இருக்கிறது என்று அனுபவித்தால் நிலைமை நன்றாகப் புரியும். சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள், எல்லோரும் கண்ணியமாகக் கருதக்கூடியவர்கள் நிலை பல வகையிலும் உயர்த்தப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN: The House will now adjourn and meet again at 4 p.m. to-morrow.

The House then adjourned.

31st August 1970]

APPENDIX

(Vide answer to Starred Question No. 56)

(அ) 1967-68, 1968-69, 1969-70 ஆண்டுகளில் அரசுக்குச் சொந்தமான நிலங்களில் மாவட்ட வாரியாக முந்திரி சாகுபடி செய்யப் பட்ட பரப்பளவு :

வனத்துறை மாவட்டத்தின் பெயர்	பரப்பளவு ஏக்கரில்		
	1967-68	1968-69	1969-70
ராமநாதபுரம்	919	1287	1410
திருநெல்வேலி	200	148	148
திருச்சிராப்பள்ளி	919	1339	640
தஞ்சாவூர்	173	198	198
செங்கல்பட்டு	இல்லை	இல்லை	49
கடலூர்	இல்லை	இல்லை	72

(இ) வருடவாரியாக ஆன மொத்தச் செலவு

ஆண்டு	செலவு ரூபாய்
1967-68	2,24,894.85
1968-69	2,74,338.00
1969-70	11,89,836.10

(உ) வருட வாரியாகக் கிடைத்த வருமானம்

ஆண்டு	வருமானம்
1967	9,19,728.00
1968	11,47,637.00
1969	15,27,995.65

(எ) தனிப்பட்டவர்களுக்கு மாவட்டவாரியாக கடன் கொடுத்த தொகையும், நிலப்பரப்பும்.

மாவட்டம்	1967-68		1968-69		1969-70	
	பரப்பு ஏக்கரில்	கடன் தொகை லட்சத்தில் ரூ.	பரப்பு ஏக்கரில்	கடன் தொகை லட்சத்தில் ரூ.	பரப்பு ஏக்கரில்	கடன் தொகை லட்சத்தில் ரூ.
செங்கல்பட்டு	63	0.06	128	0.11	105	0.04
தென் ஆற்காடு	403	0.40	379	0.36	473	0.40
தஞ்சாவூர்	465	0.54	445	0.44	409	0.41
திருச்சிராப்பள்ளி	656	0.62	715	0.66	656	0.66
இராமநாதபுரம்	3193	2.21	2504	2.47	2308	2.50
திருநெல்வேலி	706	0.49	731	0.63	1002	1.10
சேலம்	78	0.05	இல்லை	இல்லை	இல்லை	இல்லை
மொத்தம் ...	5564	4.37	4902	4.67	4953	5.27

(ஐ) கடன் திருப்பப் செலுத்துவதற்கான காலவரை :

ஒரு ஏக்கருக்கு கடன் ரூ. 150 (இரண்டு தவணைகளில் ரூ. 100-ம் ரூ. 50-மாக) தரப்படுகிறது. இந்த நீண்ட கால கடன், கடன் கொடுக்கப்பட்ட 6-வது வருடத்திலிருந்து, ஐந்து வருடங்களில் (வருடத்திற்கொரு முறை தவணையில்) திருப்ப வசூல் செய்யப் படுகிறது.

THE TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL.

Tuesday, the 1st September 1970.

The House met in the Council Chamber, Fort. St. George, at four of the clock, Mr. Chairman (THE HON. THIRU C. P. CHITRARASU) in the Chair.

I. QUESTIONS AND ANSWERS

STARRED QUESTIONS

Special training courses for teachers

*61. Q.—THIRU M. ETHIRAJULU (on behalf of THIRU M. SANKARALINGAMPILLAI): Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) the places where and the number of batches in which refresher courses were held for the teachers of our State during the summer holidays in 1969 ;

(b) the number of (1) College teachers (2) High School teachers benefited thereby ;

(c) the total expenditure incurred ; and

(d) the amount borne by the Central Government and the University Grants Commission ; the amount spent by the State Government ?

ஆசிரியர்களுக்கெனச் சிறப்புப் பயிற்சி

திரு. எம். எத்திராஜுலு (திரு. எம். சங்கரலிங்கம் சார்பில்) மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1969 கோடை விடுமுறையில் நம் மாநிலத்தில் ஆசிரியர்களுக்கெனச் சிறப்புப் பயிற்சி எந்தெந்த இடங்களில் எத்தனை பிரிவாக நடைபெற்றது ?

(இ) அதனால் பயன் பெற்ற (1) கல்லூரி ஆசிரியர்கள் (2) உயர்நிலைப்பள்ளி ஆசிரியர்கள் எத்தனை பேர் ?

(உ) இதனால் ஏற்பட்ட மொத்தச் செலவு எவ்வளவு ?

(எ) மத்திய அரசும், பல்கலைக்கழக மான்யக் குழுவும் ஏற்றுக் கொண்ட தொகை எவ்வளவு ? மாநில அரசு செலவு செய்த தொகை எவ்வளவு ?

[1st September 1970]

THE HON. THIRU V.R. NEDUNCHEZHIAN: (a) (b), (c) and (d) :
A statement (*) is placed on the table of the House.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : மேஜையின் மீது வைக்கப்பட்டிருக்கிற விவர அறிக்கையின்படி யுனிவர்சிட்டி கிராண்ட் கமிஷன் சுமார் ரூ. 5½ லட்சம் கொடுத்திருக்கிறது இத்திட்டத்திற்கு. மத்திய அரசு ஒன்றுமே கொடுக்கவில்லை. ஆனால் தமிழக அரசு மட்டும் ரூ. 93,000 கொடுத்திருக்கிறது. ஆகையால் மத்திய அரசிடம் தமிழக அரசு கொஞ்சம் பணம் அதிகமாகக் கொடுக்கும்படி வற்புறுத்தி மேலும் பல ஆசிரியர்கள் பயிற்சி பெறுவதற்கு முயற்சி எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : பல்கலைக்கழக மானியக் குழு ரூ. 5,42,305 கொடுத்திருக்கிறார்கள். கிட்டத்தட்ட அது இந்திய அரசு கொடுத்ததாகத்தான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இந்திய அரசின் சார்பாகத்தான் பல்கலைக் கழக மானியக் குழு கொடுத்திருக்கிறது. மாநில அரசு ரூ. 93 ஆயிரம் செலவு செய்திருக்கிறது. அவர்கள் தந்திருப்பதை மகிழ்ச்சியோடு, ஓரளவுக்கு நாம் எதிர்பார்க்கிற தொகை என்ற அளவில்தான் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாநில அரசு ரூ. 93 ஆயிரம் செலவு செய்திருக்கிறது. விஞ்ஞானப் பாடங்களைக் கல்லூரிகளில் விரிவுரை யாளர்கள் தமிழில் போதிப்பதற்குப் பயிற்றுவிக்க இது வழி செய் திருக்கிறது. இப்போது நமது கல்லூரிகளில் இருக்கிற எல்லா விரிவுரை யாளர்களும் இந்தப் பயிற்சியைப் பெற்றுவிட்டார்களா? இன்னும் இந்தப் பயிற்சி நீடிக்க வேண்டியிருக்கிறதா? இன்னும் அதற்காகப் பணம் செலவிட வேண்டியிருக்கிறதா? அல்லது இந்தத் திட்டம் பூர்த்தியாகிவிட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : எல்லோரும் இந்தப் பயிற்சியைப் பெற்றுவிட்டார்கள் என்று சொல்வதற்கில்லை. சென்ற ஆண்டு ஒரு சிலருக்குப் பயிற்சி அளிக்கப்பட்டது. இந்த ஆண்டும் ஒரு சில ஆசிரியர்கள் பயிற்சி பெற்றார்கள். அடுத்த ஆண்டில் மீதம் உள்ளவர்களுக்கு இதே வகையில் பயிற்சி அளிக்கும் முறை இருக்கும்.

திரு. வி. ஈஸ்வரமூர்த்தி : விஞ்ஞானத்தைத் தமிழில் சொல்லிக் கொடுப்பதற்காக நியமிக்கப்படக் கூடிய பயிற்சியாளர்களுடைய தகுதி என்ன?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : ஏற்கனவே இந்தத் துறையில் பேராசிரியர்களாக இருந்தவர்கள், இதுபற்றிய பல புத்த கங்களை எழுதியவர்கள், ஆங்கிலம், தமிழ் ஆகிய இரண்டிலும் தேர்ச்சி பெற்றிருப்பவர்கள், வல்லுனர்களாக இருப்பவர்களைக் கொண்டுதான் இந்தப்பயிற்சி அளிக்கப்படுகிறது. கிட்டத்தட்ட எல்லா ஆசிரியர்களும் ஒரேவிதமான சொற்களை பயன்படுத்தக்கூடிய சூழ்நிலையை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்பதற்காக, எந்தெந்த வகையில் அந்தச்சொற்களைப் பயன் படுத்தலாம் என்று தேர்ச்சி பெறுவதற்காக, இந்தப் பயிற்சி அளிக்கப் படுகிறது.

(*)Printed as Appendix

[1st September 1970]

Madras Pharmacy Council

*62. Q.—THIRU A.R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN): Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Madras Pharmacy Council has written to the Government on 15-3-1968 to accord sanction for the continuance of the present incumbent, as the Registrar, for a further period of three years; and

(b) if so, the action taken thereon?

சென்னை மருந்தியல் குழு

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தற்போது பதிவாளராக உள்ளவரே மேலும் மூன்று ஆண்டு களுக்கு தொடர்ந்து பதவியில் இருக்க ஒப்பளிப்பு வழங்கும்படி சென்னை மருந்தியல் குழு 15.3.1968 அன்று அரசுக்கு எழுதியுள்ளது என்பது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) பதிவாளர் பதவியை விளம்பரம் செய்யும்படியும், அவ்விடத் திற்கு ஒருவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படும் வரை தற்போதுள்ளவரையே தொடர்ந்து இருக்க அனுமதிக்கும்படியும், பார்மஸி மன்றத் தலை வருக்கு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது.

*63. Q.—THIRU A.R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN): Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Madras Pharmacy Council has requested the Government on 17-10-1968 to write off the residua instalments of loan payable by it to the Government; and

(b) if so, the action taken thereon?

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தமிழ் நாடு மருந்தியல் குழு அரசுக்குச் செலுத்தத் தக்க கடனில் எஞ்சிய தவணைத் தொகைகளைத் தள்ளிவிடுமாறு 17.10.1968 அன்று அரசைக் கேட்டுக் கொண்டது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், அதன் பேரில் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) இந்தக் கோரிக்கை அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

[1st September 1970]

Applications received by the Drugs Controller

*64. Q.—THIRU A.R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN): Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) whether it is a fact that hundreds of applications have been received by the Drugs Controller during the period from 1-10-1969 to 31-12-1969 for approval as 'qualified persons' as per Section 65 (15) (c) of the Drugs and Cosmetics Rules, 1945 ; and

(b) if so, the action taken thereon ?

மருந்துகள் கட்டுப்பாடு அதிகாரி பெற்றுக்கொண்ட விண்ணப்பங்கள்

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1945-ஆம் ஆண்டு மருந்துகள், ஒப்பனைப் பொருள்கள் விதிக்களைச் சேர்ந்த 65 (15) (c) பிரிவின்கிணங்க "தகுதி பெற்ற நபர்கள்" என்று ஒப்புதல் பெறுவதற்காக 1.10.1969 முதல் 31.12.1969 வரையுள்ள கால அளவில் மருந்துகள் கட்டுப்பாடு அதிகாரி நூற்றுக்கணக்கான விண்ணப்பங்களை வரப்பெற்றார் என்பது உண்மையா ?

(இ) ஆமெனில், அதன் பேரில் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) மருந்துக் கட்டுப்பாடு அதிகாரியிடம் 652 விண்ணப்பங்கள் வந்தன.

(இ) அவற்றின்மேல் நடவடிக்கை தேவையில்லை என முடிவு செய்யப்பட்டது.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : தகுதி பெற்ற நபர்கள் என்ற ஒப்புதல் அளிப்பதில் இருக்கிற சிரமம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : 1945-ஆம் ஆண்டு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. அதற்கான தகுதிகள் அதில் வகுக்கப்பட்டன. அந்த விதிப்படி போதுமான அளவிற்கு ஆட்கள் இல்லாத நிலையில், சிலருக்குச் சலுகை கொடுத்துச் சேர்க்க வேண்டிய நிலை இருந்தது. பிறகு தகுதி பெற்றவர்கள் வந்து விட்டார்கள். அதனால் அந்த விதிப்படி உள்ள தகுதியின் அடிப்படையில் ஆட்களைச் சேர்க்க வேண்டிய நிலைமை வந்தது. அதற்கென பதிவுசெய்து டிப்ளமா பெற்றவர்கள் இருக்கும்போது, நான்காண்டு காலம் பயிற்சி பெற்றவர்கள் அந்தக் குறிப்பிட்ட பரீட்சை எழுதலாம் என்ற விதியும் இருக்கிறது. கல்வித் துறை ஆணைப்படி 31.12.69-க்குள்ளாக பரீட்சை எழுதித் தேர்ந்தால், அதற்குத் தகுதியுடையவர்களாகலாம் என்றிருப்பதை அங்கே பயிலுகிற மாணவர்கள் எதிர்க்க ஆரம்பித்தார்கள். பரீட்சை எழுதச் சொல்லி அவர்களுக்கு இடம் கொடுத்தால், புதிதாக

[1st September 1970]

வருகிற எங்களுக்கு அந்த வேலை பெறுவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடும் என்று எதிர்ப்பு தெரிவித்ததன் பேரில், அப்படிப் புதிதாக வருகிறவர்களுக்கு வேலை அளிக்க வேண்டியிருக்கிற காரணத்தால், டிப்ளமா இதற்கென்று பெற்றவர்களுக்கு வாய்ப்பளிக்க வேண்டுமென்பதால், இந்த விண்ணப்பங்கள் கருத்தில் கொள்ளப்படவில்லை.

Free Reading Room for women and children

*65. Q.—THIRU T. K. SUBBIAH : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state the present stage of the construction of the building for Free Reading Room for women and children at Anaikulam Ground, Singara Thoppu, Tiruchi town by the Tiruchi District Local Library Authority, for which foundation-stone was laid by the Prime Minister in 1966 ?

மாதர், குழந்தைகள் இலவச படிப்பக கட்டிடம்

திரு. டி. கே. சுப்பையா : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

திருச்சி மாவட்ட நூலக ஆணைக் குழுவின்மூலம் திருச்சி நகரத்தில் சிங்காரத் தோப்பு, ஆணைக்குளம் மைதானத்தில் மாதர், குழந்தைகள் இலவச படிப்பக கட்டிடம் கட்ட 1966-ஆம் ஆண்டு பிரதமர் அவர்களால் கால்கோள் போட்டது, தற்போது எந்நிலையில் உள்ளது ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : தொடக்கத்தில் நூலகத்தை கட்டவேண்டுமென்ற இடத்தை பின்பு திருச்சி மாவட்ட நூலக ஆணைக் குழு, மேற்கு போலிவார்டு சாலையிலுள்ள இப்ராஹிம் பூங்கா என்னும் இடத்துடன் பரிவர்த்தனை செய்து கொள்ள வேண்டுமென நினைத்ததால் நூலக கட்டிட வேலை இன்னும் ஆரம்பிக்கப்படவில்லை. திருச்சி நகரவையின் தீர்மானம் இதுவரை தெரியவில்லை.

திரு. டி. கே. சுப்பையா : ஏற்பாடு செய்யப்பட்ட இந்த ஆணைக் குளம் மைதானத்தை மாற்ற வேண்டிய அவசியம் என்ன ? அப்படி மாற்றினால், அந்த இடத்தை என்ன செய்ய முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : சிங்காரத் தோப்பு என்ற இடத்தில் 33 சென்ட் இடத்தைப் பெற்றார்கள். அந்த இடத்தில் 5 லட்சம் ரூபாய் செலவில் கட்டிடம் கட்ட இருந்தார்கள். ஆனால் அதைவிட்டு மேல் போலிவார்டு ரோடில் இப்ராகிம் பார்க்கில் இந்தக் கட்டிடம் கட்டப்பட்டால், அந்த இடம் மிகவும் வசதியாகவும் தகுதியாகவும் இருக்கும் என்று நகரசபையை அணுகினார்கள். அந்த இடத்தை நகரசபை தந்து விட்டால், அதே அளவுக்கு வேறு இடத்தை அதற்குப் பதிலாகத் தந்து விடுகிறோம் என்று சொன்னார்கள். 33 சென்ட் நிலத்தை இங்கே தந்துவிட்டால், இங்கே கட்டுகிற கட்டிடம் பொதுவான இடத்திலும் பார்வையான இடத்திலும் இருக்கும் என்ற அடிப்படையில் தான், அந்த இடத்தை மாற்ற வேண்டுமென்று நூலக ஆணைக்குழுத் தலைவர் அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். இது குறித்து நகர சபையின் தலைவருடைய இசைவு எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

[1st September 1970]

THIRU D. SANTOSHAM : Sir, I find from the question that the building to be constructed is for a Free Reading Room for Women and Children and that men are to be precluded from entering into this Reading Room. If so, what is the reason for keeping this Reading Room reserved for women and children only? Are there any other Reading Rooms of this nature?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : இந்த இடத்திலிருந்து அந்த இடத்திற்கு மாற்ற வேண்டுமென்று தலைவர் அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். நகர சபையின் இசைவு எதிர்பார்க்கப்படுகிறது என்று தான் இங்கே குறிப்பிடுகிறது.

THIRU D. SANTOSHAM : My question was : Are men precluded from entering into this Reading Room? Are men not supposed to be entering into this Reading Room? If so, what is the reason? Are there similar Reading Rooms in this State?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : குழந்தைகளுக்கும் பெண்களுக்கும் என்றிருப்பதால் அவர்களுக்கு மட்டும் தான் என்று நாம் கொள்ளவேண்டியிருக்கிறது. ஆனால் அதுபற்றிய சரியான தகவல் இப்போது இல்லை.

திரு. டி. கே. சுப்பையா : நூலக ஆணைக் குழுவின் சேர்மனாக தற்போது யாரும் இல்லை. யார் நூலக ஆணைக் குழுவின் தலைவராக இருந்தபோது இந்தத் தீர்மானம் கொண்டுவரப்பட்டது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : இதற்கு முன்னால் இருந்த நூலக ஆணைக் குழுத் தலைவர் காலத்தில், புதிய தலைவர் இன்னும் நியமிக்கப்படவில்லை. ஏற்கெனவே இருந்த தலைவர் காலத்தில் தான் இது தீர்மானிக்கப்பட்டது. யார் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை.

Sugar Factories

*66. Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN) : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Government have decided to commission three more Sugar Factories in the State; and

(b) if so, the necessity for the same?

சர்க்கரை ஆலைகள்

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) இம்மாநிலத்தில், மேலும் மூன்று சர்க்கரை ஆலைகளைத் தொடங்க அரசு கருதியுள்ளதென்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதற்கான அவசியம் யாது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : (அ) ஆம்.

(இ) நமது மாநிலத்தின் வளர்ச்சிக்காக.

[1st September 1970]

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : அமைக்கப்படவிருக்கிற சர்க்கரை ஆலைகள் சர்க்கார் துறையில் அமைக்கப்பட இருக்கின்றனவா, அல்லது கூட்டுறவுத் துறையிலா, அல்லது தனியார் துறையிலா என்று அமைச்சர் அவர்கள் விவரம் அளிப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : மூன்று ஆலைகளும் கூட்டுறவுத் துறையில் தான் அமைக்கப்பட இருக்கின்றன. இரண்டு ஆலைகள் வடாற்காடு மாவட்டத்திலும் ஒன்று கோவை மாவட்டத்திலும் ஏற்பட இருக்கின்றன.

THIRU D. SANTOSHAM : Are the Government satisfied that the existing sugar factories in the Co-operative Department are running satisfactorily and at a profit?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : இன்றைய நிலைமையில் பார்த்தால், தனியார் துறை பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று தோன்றுகிறது. எல்லா சர்க்கரை ஆலைகளிலுமே சர்க்கரை விற்பனையாகாத நிலையில், சரியான சந்தையில்லை என்ற நிலை இருக்கிறது. இது நிரந்தரமான நிலையாக இருக்காது என்று நான் கருதுகிறேன். இந்திய அளவில் ஏராளமான சர்க்கரை உற்பத்தி செய்து வெளிநாடுகளில் விற்பனை செய்ய மத்திய அரசு தற்போது முயற்சி எடுத்துக் கொண்டு வருகிறது. விவசாயிகள் வாழ்க்கைத்தரம் ஓரளவுக்கு உயர வேண்டுமானால், இப்படிப்பட்ட பணப் பயிர்கள், 'கேஷ் கிராப்' களை அதிகமான அளவுக்கு உற்பத்தி செய்ய வழிவகை செய்யவேண்டும். ஆகவே தான் 4வது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் சர்க்கரை ஆலைகளை இன்னும் தொடங்கலாம் என்று முடிவு செய்திருக்கிறோம்.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது கோவை மாவட்டத்தில் ஒரு ஆலையையும் வடாற்காடு மாவட்டத்தில் இரண்டு ஆலைகளையும் துவங்கப்போவதாக அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஏற்கெனவே இந்த மாவட்டங்களில் இருக்கிற சர்க்கரை ஆலைகள், அங்கே உற்பத்தியாகிற கரும்பு அறைவைக்கான போதிய 'கெபாசிடி' இல்லாமல் இருக்கின்றன என்ற காரணத்தாலா, அல்லது வேறு காரணங்களாலா, அந்த ஆலைகள் மீண்டும் அந்த மாவட்டங்களிலேயே ஆரம்பிக்கப்பட இருக்கின்றன என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : ஏற்கெனவே கோவை மாவட்டத்தில் ஒரு கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலை இருக்கிறது. அது நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களுடைய பகுதியிலே தான் இருக்கிறது. ஆயினும் அந்தப் பகுதியில் இருப்பவர்கள் இன்னும் அதிகமான தண்ணீர் தருவதற்கு பி.டபிள்யூ.டி. யிலிருந்து அனுமதி கிடைத்தால், இன்னும் ஏராளமான கரும்பு உற்பத்தி செய்வதாகச் சொல்கிறார்கள். மேலும் கோவை மாவட்டத்தில் கேரளாவை ஒட்டியிருக்கிற பகுதியில் உள்ள ஒரு ஆலைக்கு நாம் இன்றுவரை 1000 ஏக்கர் நிலத்தில் பயிராகும் கரும்பை—சரியான நினைவில்லை—நாம் கொடுப்பதாக உறுதியைத் தந்திருக்கிறோம். ஆகவே நாம் அவர்களுக்காக மட்டுமல்லாமல் நமக்கும் ஒரு ஆலையை ஆரம்பித்துக்கொள்ளலாம் என்பதன் அடிப்படையில்

[1st September 1970]

புதிய ஆலையை ஆரம்பிக்க முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் ஏராளமான கரும்பு உற்பத்திக்கு வாய்ப்பிருக்கிறது. என்பதால் இன்னும் 2 சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு அனுமதி தரப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : அமைச்சர் அவர்கள் 3 சர்க்கரை ஆலைகளில் இரண்டை வடாற்காடு மாவட்டத்திலும் ஒன்றைக் கேரள மாவட்டத்திலும் அமைக்கப் போவதாகச் சொன்னார்கள். அவைகள் எந்தெந்த ஊர்களில் அமைக்கப்படும் என்ற விவரம் தருவாரா? அதோடு இன்று நாடு முழுவதும் சர்க்கரை இருப்பு பெருமளவுக்கு அதிகமாகி, அதன் காரணமாக விலைகள் இறங்கிக்கொண்டு வருவதால், சர்க்கரை ஆலைகள் நஷ்டத்தில் நடப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள். எனவே இந்த நிலைமையில் புதிய ஆலைகளை அமைப்பதுபற்றி அரசாங்கம் மறு பரிசீலனை செய்ய முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்ட இடங்களைப் பொறுத்த அளவில், இதற்கு என்று ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. நீண்ட நாட்களாக அந்தக் குழு ஆராய்ந்து வடாற்காடு மாவட்டத்தில் இரண்டு இடங்களைச் சொல்லியிருக்கிறது. அம்பலூர், பிரம்மபுரம் என்று 2 இடங்களையும், கோவை மாவட்டத்தில் பேரூர் என்ற இடமும் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த இடங்களைப் பற்றி இறுதியாக முடிவு செய்ய முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன.

சர்க்கரை ஆலைகள் இன்னும் தேவைதானா என்பதற்கு நான் ஏற்கெனவே பதில் சொன்னேன். இன்னும் அதிகமான சர்க்கரை ஆலைகளை தமிழ் நாட்டில் அமைப்பதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது. இப்போது இடைக்காலத்தில் தமிழ் நாட்டிலிருந்து ஏற்றுமதிக்கு நிறைய வாய்ப்பில்லாத காரணத்தால்தான், நம் நாட்டுச் சர்க்கரை ஆலைகளுக்குக் கிராக்கி குறைந்துகொண்டிருக்கிறது. இது ஒரு இடைக்காலப் பிரச்சனையாக இருக்கும் என்று தான் இந்த அரசு கருதுகிறது. நீண்ட காலப் பிரச்சனையல்ல இது. தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரையில், சர்க்கரை அதிகமாக உற்பத்தி செய்வதற்கும், விவசாயிகள் கரும்பை ஏராளமாகப் பயிரிடுவதற்கும் அதிகத் தேவையிருக்கிறது என்று தான் நான் கருதுகிறேன்.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : சென்ற வருஷத்திற்கு முந்தின வருஷம் ஏராளமாகச் சர்க்கரைக்குக் கிராக்கி ஏற்பட்டு, நல்ல விலை கிடைத்ததால், போன வருஷம் எல்லோரும் நல்ல விலை கிடைக்கும் என்ற எண்ணத்தில் ஏராளமாகக் கரும்பு உற்பத்தி செய்து, கடையில் அதை வெட்டுவதற்கும் அறைவைக்கும் கூட கட்டுப்படியாகாத காரணத்தால், பல இடங்களில் கரும்புப் பயிருக்குத் தீ வைத்து அழித்தார்கள் என்று நான் சர்க்கார் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புவதோடு, சென்ற வருஷத்து சர்க்கரை 'கேரி ஓவர்' ஆகி, தற்போது பல லட்சக் கணக்கான டன் சர்க்கரை கையிருப்பில் இருக்கிறது என்று பத்திரிகையில் செய்தி ஒன்றைப் பார்த்தேன். ஆகவே இந்தச் சர்க்கரை ஆலைகளை சர்க்கார் துறையிலோ, கூட்டுறவுத் துறையிலோ ஆரம்பிக்கும்போது, கொஞ்சம் நன்றாக ஆராய்ந்து ஆரம்பிப்பது நல்லது என்று நினைக்கிறேன். இந்த யோசனையைச் சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1st September 1970]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : ஒவ்வொரு சர்க்கரை ஆலைக்கும் இப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்படக் கூடாது என்று தான் ஒவ்வொரு ஆலைக்கும் இத்தனை ஏக்கர் என்று நிர்ணயிக்கிறோம். அதற்கு எல்லை வரம்பையும் நிர்ணயிக்கிறோம். எல்லை வரம்பிற்குள்ளாக இருக்கும் பதிவு செய்யப்பட்ட நிலங்களில் தான் பயிர் செய்ய வேண்டும். அவர்கள் கட்டாயம் ஆலைக்குக் கரும்பு கொடுக்க வேண்டும் என்று விதி வைத்திருக்கிறோம். இப்படி மாறி மாறி வருவதற்குக் காரணம் சர்க்கரை விலை என்று மட்டும் சொல்ல முடியாது. வெல்லத்தின் விலை கிராக்கியாக இருக்கும்போது, நம்முடைய விவசாயிகள் பதிவு செய்ததைக்கூட மீறி, வெல்லத்தை உற்பத்தி செய்கிற முயற்சியில் ஈடுபடுகிறார்கள். இதனால் சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு நஷ்டம் ஏற்படுகிறது. வெல்லத்திற்கு நல்ல விலை இல்லை என்ற உடனேயே, விவசாயிகள் சர்க்கரை ஆலையை நோக்கி வருகிறார்கள். எனவே ஒவ்வொரு ஆலைக்கும் ஒரு குறிப்பிட்ட அளவு நிலங்களை ஒதுக்கி, அந்த ஆலைக்கும் அந்த விவசாயிகளுக்கும் தொடர்பு ஏற்படுத்தி வைத்திருக்கிறோம். அந்தத் தொடர்பு உண்மையாகவே நல்ல முறையில் இரண்டு பேர்களாலும் பின்பற்றப்பட்டால், இந்த இழப்பு ஏற்படாது. சென்ற ஆண்டு ஏற்பட்டதற்குக் காரணம் இதுதான். பதிவு செய்யப்படாதது, பதிவு செய்யப்பட்டது என்ற போட்டி ஏற்பட்டது. பதிவு செய்யப்படாதவர்கள் கூட தங்கள் நிலங்களைப் பதிவு செய்யப்பட்டதாகக் கூறி, இதன் காரணமாக பதிவு செய்தவர்களுக்கும் ஆபத்து வந்தது. பதிவு செய்தவர்கள் நல்ல நோக்கத்தோடு ஆலையோடு நல்ல தொடர்பு கொண்டு ஒற்றுமையாகச் செயல்பட்டால், ஆலையும் நன்றாக நடக்கும், கரும்பு உற்பத்தியும் பாதிக்கப்படாமல் இருக்கும். இது தான் உண்மை. விவசாயிகளுக்காக வாதாடும் நம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் விவசாயிகளுக்கு இதைப்பற்றித் தெளிவாக எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : அதிகமான அளவுக்குச் சாகுபடி செய்ததன் காரணமாக அந்தக் கரும்பை என்ன செய்வது என்று தெரியாமல் நெருப்பு வைத்துக்கொடுத்தியதாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். அப்படிப்பட்ட சம்பவம் ஏதேனும் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படியானால், அவ்வாறு நெருப்பு வைப்பவர்கள் மீது அரசு நடவடிக்கை எடுத்து அவர்களைத் தண்டிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : நம் தமிழ் நாட்டு விவசாயிகள் நம் செல்வத்தைப் பாழாக்க மாட்டார்கள் என்பதில் எனக்கு நம்பிக்கை உண்டு.

திரு. டி. கே. சுப்பையா : சர்க்கரை ஆலைக்கு இன்னின்ன கிராமங்களில் இவ்வளவு விஸ்தீரணத்திற்கு இன்னின்ன நிலங்கள் என்று சரியாக இல்லாததால், விவசாயிகளுக்கு எந்தப் பகுதி கரும்பு விளைவிக்கக்கூடிய பகுதி என்று தெரியாமல் இருக்கிறது. சில நேரங்களில் இது எல்லைக்குள் இருக்கிறது என்கிறார்கள். சில நேரங்களில் இது எல்லையில் இல்லை என்று சொல்லி விடுகிறார்கள். ஆகவே அரசாங்கம் இனியாவது இன்னின்ன கிராமங்களில் இன்னின்ன பகுதி, இவ்வளவு ஏக்கர் என்று பகிரங்கமாகக் கரும்பு விளைவிக்கக் கூடிய பரப்புபற்றி அறிவிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1st September 1970]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : அப்படிப்பட்ட தகராறு இருப்பதாக நான் கேள்விப்பட்டதில்லை. இரண்டு பேரும் ஒருவரை ஒருவர் ஏமாற்றப்பார்க்கிறார்கள். அது தான் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வருகிறது. விவசாய இலாக்காவிலிருந்து இன்னின்ன ஏக்கர் என்று எல்லை வரையறுத்து உத்திரவு போடுகிறார்கள். ஒவ்வொரு ஆலைக்கும் அந்த உத்தரவு இருக்கிறது. விவசாயிகள் அந்த உத்தரவின் அடிப்படையில் தான் போய் தங்களைப் பதிவு செய்துகொள்ள வேண்டும் என்று வற்புறுத்தப்படுகிறது. பதிவு செய்கிற முறையில் தான் தங்கள் சூழ்நிலைக்கு ஏற்ப சர்க்கரை விலை குறைந்துவிட்டால் ஆலை முதலாளிகள் விவசாயிகளை ஏமாற்றப் பார்க்கிறார்கள். அதைப் போலவே வெல்லத்தின் விலை ஏறிவிட்டால், ஆலைகளை ஏமாற்றப் பார்க்கிறார்கள். இது ஒரு பொருளாதாரப் பிரச்சனையாக இருக்கிறது. எங்கே பார்த்தாலும், இப்போது புரொகிபிஷனை எடுத்துவிட்டதால் வெல்லத்திற்கு அதிகமான கிராக்கியில்லை. எதிர்காலத்தில் வெல்லத் தால் இந்தச் சிக்கல் நம் சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு ஏற்படாது என்று நான் கருதுகிறேன்.

Tamil Nadu State Transport Buses

*67. Q.—THIRU A.R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN) : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether the Government are aware of the fact that many buses belonging to Tamil Nadu State Transport Department are emitting huge volume of thick and obnoxious smoke which is injurious to health ; and

(b) if so, the action taken or proposed to be taken by the Government to prevent this hazard ?

தமிழ் நாடு அரசு போக்குவரத்துப் பேருந்துகள்

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தமிழ் நாடு அரசு போக்கு வரத்துத் துறையின் பேருந்துகள் பல ஓடும்பொழுது அடர்த்தியான புகையை வெளிவிட்டுக் கொண்டிருக்கின்றன என்றும், அது சுகாதாரத்திற்குக் கேடு விளைவிக்கின்றது என்பதும் அரசுக்குத் தெரியுமா ?

(இ) ஆமெனில், இச்சுகாதாரக் கேட்டைத் தவிர்ப்பதற்காக அரசினால் எடுக்கப்பட்ட அல்லது எடுக்கக் கருதப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : (அ)&(இ) : தமிழ் நாடு அரசு போக்குவரத்தைச் சேர்ந்த சில பேருந்துகள் பெருமளவில் புகையை வெளிவிடுகின்றன. எரிபொருளுக்கு குழாய்ப் பகுதியைப் பழுது பார்ப்பதன் மூலம் அவற்றிலுள்ள குறைபாடுகள் நீக்கப்பட்டு வருகின்றன.

[1st September 1970]

THIRU G. VASANTHA PAI : Will the Hon. the Minister for Industries kindly take into consideration what is happening in respect of the same problem faced by the Japanese and in some of the East European countries ? They have devised a system by which the exhaust pipes and carburetor are checked very often and this smoke is prevented from coming out of the buses. I also find that in the modern buses which we are putting on the roads, we have got the exhaust pipe going up and the smoke is going up as if it is through a chimney. You will see that in the latest buses coming on the road this smoke comes through the exhaust pipes which are fitted to the top. Can the Government, in the light of the experience that we are having in the streets of these buses emitting smoke every now and then, resort to the Japanese experience or the experience of the European countries and try to get some information about it ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : உறுப்பினர் கூறிய கருத்துக்களை நம்முடைய இலாகாவுக்கு அனுப்பி அதைப்பற்றிப் பரிசீலிக்கச் செய்யலாம்.

THIRU D. SANTOSHAM : This problem is becoming quite a serious one. Not only the State Transport buses but other lorries and buses are also emitting this obnoxious smoke which is becoming a very serious health hazard. I am attending to the air pollution which has become a grave menace. Will the Hon. the Minister for Public Works take some expert advice on this matter so that this may be arrested in the initial stages ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தமிழ் நாடு அரசு போக்குவரத்துத் துறையில் உள்ள பஸ்கள் தான் புகை கக்குகின்றன என்று சொல்லாமல், மற்ற தனியார் துறை பஸ்களிலும் இதுபோன்ற புகைபோக்கிக் கோளாறுகள் இருக்கின்றன என்று சொல்லியதற்காக முதலில் அவருக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏனென்றால் அரசு பஸ்களில்தான் இந்தக் குறைகள் இருக்கின்றன என்று சொல்லப்படுகிறது பலரால். இதைப்பற்றி இப்போது ஆலோசித்து வருகிறோம். அமெரிக்க நாட்டு நிபுணர்கள் கொண்ட ஒரு கருத்தரங்கு நடந்தது. எப்படி இந்தக் குறையை நிவர்த்திப்பது என்று ஆராய்ந்து உரிய நடவடிக்கை எடுக்க ஏற்பாடாகியிருக்கிறது.

“The defects in them are being rectified by servicing fuel injection pipes in them”

அதில்தான் முக்கியமான குறை இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அந்தக் குழாயை சரியாகப் பொருத்திவிட்டாலும், மற்ற தேவையான அளவில் பழுதுபார்த்துவிட்டாலும் போதுமென்று சொல்கிறார்கள். அதைப்பற்றி அரசாங்கம் கவனித்து வருகிறது.

[Thiru M. Ethirajalu rose . . .]

MR. CHAIRMAN : Without my permission, the hon. Member should not stand up.

[1st September 1970]

திரு. எம். எத்திராஜுலு : பழைய பஸ்களில்தான் இந்தக் புகை வருவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. புதிய பஸ்களில் இந்த மாதிரி வருவதில்லை. கொஞ்ச காலத்திற்கு முன்பாக வாங்கப்பட்ட பழைய பஸ்களை மாற்றிவிட்டு புதிய பஸ்களையே விடுவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : ஒவ்வொரு பஸ்ஸுக்கும் குறிப்பிட்ட கால அளவு உண்டு. அந்தக் கால அளவு வரையில் அவற்றை உபயோகிக்கவேண்டியிருக்கிறது. அவ்வப்போது பழையவைகளை மாற்றிக்கொண்டுதான் இருக்கிறோம். இப்போதுகூட அரசாங்கம் 70 பஸ்களை வருகிற இரண்டு மாதங்களுக்குள் விடுவதற்கு அனுமதி தந்திருக்கிறது. அதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்து வருகிறோம்.

Tachometers

*68. Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN) : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether there is any proposal for the installation of Tachometers and its periodical check-up by the Regional Transport Officers in Heavy Passenger Vehicles to avert accidents?

விசைமானிகள்

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு பொதுப்பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

விபத்துக்களைத் தவிர்ப்பதற்காக பெரிய அளவுப் பயணி வண்டிகளில் விசைமானிகள் அமைப்பதற்கும், வட்டாரப் போக்குவரத்து அதிகாரிகள் அவற்றை அவ்வப்போது பரிசோதனை செய்வதற்குமான செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : இல்லை.

Scavenging Work

*69. Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN) : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state :

(a) whether it is a fact that children below 15 years of age are doing scavenging work in Salem and Ramanathanpuram Municipalities; and

(b) if so, the action taken by the Government to prevent the child labour?

துப்புரவு வேலை

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) சேலம், ராமநாதபுரம் நகராட்சிகளில், 15 வயதுக்குக் குறைவான சிறார்கள் துப்புரவு வேலை செய்கின்றனர் என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், சிறார்கள் தொழிலில் ஈடுபடுவதைத் தடுக்க அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கை யாது?

[1st September 1970]

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : (அ) இவ்விரு நகராட்சிகளெதிலும் 18 வயதுக்குக் குறைந்த யாரும் நகர சுத்தி வேலைக்கு அமர்த்தப்படவில்லை என்று அரசுக்குக் கிடைத்துள்ள தகவல்களிலிருந்து தெரிகிறது.

(இ) இவ்விரு எழுவில்லை. இருப்பினும், எந்தவொரு நகராட்சியிலும் சிறுவர் எவரும் நகர சுத்தி வேலையில் அமர்த்தப்படக்கூடாது என்று அரசு உத்தரவுகள் பிறப்பித்துள்ளது.

Railway Cess Fund

*70. —THIRU A.R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN) : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state :

(a) whether the Thanjavur District Board Railway Cess Fund was utilised from 1st April, 1968 till date ; and

(b) if not, the reasons for the same ?

இரயில்வே செஸ் நிதி

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1968-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் 1-ஆம் தேதியிலிருந்து இன்று வரை தஞ்சாவூர் மாவட்ட வாரிய இரயில்வே செஸ் நிதி உபயோகப்படுத்தப்பட்டதா?

(இ) இல்லை எனில், அதன் காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : (அ) இல்லை.

(இ) வினாயாட்டரங்கு ஒன்றைக் கட்டுவதற்காக ஒரு லட்சம் ரூபாய் பயன்படுத்துவதற்கு 1968-ம் ஆண்டில் தஞ்சை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் செயற்குறிப்புகளைப் பணித்தனுப்பினார். மேற்கொள்ள நோக்கத்திற்காக இத்தொகையைப் பயன்படுத்த இப்போதுள்ள விதிகள் அனுமதிக்காத காரணத்தினால் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரின் செயற்குறிப்பு ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை. திருந்திய செயற்குறிப்புகளை அனுப்புமாறு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரை அரசு கேட்டுள்ளது.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : தென்னாற்காடு ஜில்லாவில் அங்கே இருக்கிற கடலூர், விழுப்புரம் போன்ற இடங்களில் எவ்வளவு செஸ் நிதி இருக்கிறது என்பதைக் கூற முடியுமா?

[1st September 1970]

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : அந்தத் தொகையின் முழு விவரத்தையும் சொல்லிவிடுவது எல்லோருக்கும் நல்லது என்று நான் கருதுகிறேன் :

திருநெல்வேலி (1-6-68 அன்றைய நிலவரப்படி)	ரூ.	7,72,713
திருச்சி	„ „ „	1,60,000
இராமநாதபுரம்	„ „ „	1,60,546
தென்னாற்காடு	„ „ „	8,44,000
மதுரை	„ „ „	7,08,697
சேலம்	„ „ „	31,70,254
தஞ்சாவூர் (31-12-68 தேதிய நிலவரப்படி)		1,30,48,780
கோவை மாவட்டத்தில்	„ „	37,80,544

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : மேற்கண்ட மாவட்டங்களில் இருக்கிற தொகையைச் செலவு செய்ய விதிமுறைகள் வகுக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா ?

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : ஏற்கெனவே இருந்த விதிமுறைகளில் சில சிக்கல்கள் இருந்தன. தொடக்கப்பள்ளி, மகப்பேறு நிலையங்கள், மருந்தகங்கள் ஆகியவைகள் கட்டத் தான் செலவழிக்கப்பட வேண்டும் என்று இருந்தது. இதில் உள்ள பல சங்கடங்களை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் கட்டிக் காட்டியதன் காரணமாக அண்மையில் இது திருத்தப்பட்டு, கிராம சமுதாயத்தில் குடி நீர் வழங்கி, தொடக்கப் பள்ளி கட்ட, தெரு விளக்கு அமைக்க, மருந்தகங்கள் அமைக்க, இணைப்புச் சாலைகள் அமைக்க ஆகிய அடிப்படை தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்ய இந்த நிதியிலுள்ள பணத்தைப் பயன்படுத்த வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதில் முன்வரிசையில் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டியவைகள்:

1. குடிநீர் வழங்குதல்.
2. தெரு விளக்குகள் அமைத்தல்.
3. தொடக்கப்பள்ளி கட்டிடங்கள் கட்டல்.
4. தாய்சேய் நல விடுதிகள் அமைத்தல் (மகப்பேறு நிலையம்).
5. மருந்தகம் கட்டுதல்.
6. இணைப்புச் சாலைகள் போடுதல், ஆகியவையாகும்.

மேற்சொன்ன வசதிகளை ஏற்படுத்திக் கொடுக்க, நேரடியாகவோ, ஊராட்சி மன்றங்கள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் மூலமாக, பொது மக்களிடமிருந்து இணையான தொகையை வசூலித்தோ, வசூலிக்காமலோ, ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் உள்ள பணத்தை அந்த மாவட்டத்திலேயே செலவு செய்யலாம் என்றும் சேலம் மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், மாவட்ட வளர்ச்சிக்குழு முடிவு செய்தபடி, மருத்துவக் கல்லூரி போன்ற ஏனைய காரியங்களுக்கும் பயன்படுத்தப்படலாம் என்று உத்திரவிடப்பட்டிருக்கிறது.

[1st September 1970]

திரு. கே. ராஜாராம் : இந்த மாவட்டங்களில் செலவு செய்யலாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். மாவட்ட வளர்ச்சிக்குழுவில் அங்கீகாரம் இதற்கு வேண்டுமா? அல்லது மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் ஒவ்வொரு யூனியனுக்கும் இவ்வளவு என்று உத்தரவிட்டால் போதுமா, மாவட்ட வளர்ச்சிக் குழுவில் இது வைக்கப்பட வேண்டுமா, அரசாங்கத்தின் அனுமதியும் பெற வேண்டுமா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கே இந்தப் பொறுப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று கருதுகிறேன். பெரும்பாலும் மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றங்களையும் ஊராட்சி ஒன்றியங்களையும் கலந்து கொண்டதான் செய்யப்படும் என்று கருதுகிறேன். மீண்டும் அரசாங்கத்தின் அனுமதிக்காக வரவேண்டிய தில்லை என்றுதான் நினைவு. இந்தச் சிக்கல்தான் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : ஒவ்வொரு வருஷமும் இந்த நிதியிலிருந்து 100-க்கு இத்தனை சதவீதப் புணம்தான் செலவழிக்கப்பட வேண்டும் என்று விதி ஏதேனும் இருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : நம்முடைய தேவைகள் அதிகமாக இருப்பதால், அப்படிப்பட்ட தடைகள் விதிக்காமல், இருக்கிற தொகையைப் பயன்படுத்தி ஊர்நல முன்னேற்றத்தை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறோம்.

திரு. எம். அய்யாசாமி : ரயில்வே செஸ் நிதி என்பது எந்த அடிப்படையில் வசூலிக்கப்படுகிறது? எப்படி மாவட்டங்களுக்குச் சேர்க்கப்படுகிறது?

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : 1884-ஆம் ஆண்டின் ஊராட்சி வாரியங்கள் சட்டத்தின் 57 (2)-வது பிரிவுப்படி, டிராம்வே, இருப்புப் பாதைகள் மட்டும் அமைக்கப் பயன்படும் இடங்களின் வாடகை மதிப்பின் மேல் முந்தைய நாண்ட முறையைச் சேர்ந்த 3 பைசாவுக்கு மேற்படாமல் மாவட்டக் கழகங்கள் வரி விதித்து வந்தன. அவ்வாறு வரி போட்டு வசூலித்த தொகையைக் கொண்டு அமைந்ததுதான் இந்த ரெயில்வே செஸ் நிதி.

திரு. டி. கே. சுப்பையா : இந்த நிதியைப் பயன்படுத்துவதற்காக மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு எப்போது உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது?

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : சரியான தேதி நினைவில்லை. அநேகமாக 10 நாட்களுக்குள்ளாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

[1st September 1970]

திரு. எம். எத்திராஜுலு : தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் ரூ. 8,46,000 செஸ் நிதி இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். தென்னாற்காடு மாவட்டத்தின் தலைநகரான கடலூர் என்.டி.யில் திருப்பாப்புவியூர் ரயில்வே கேட் அடிக்கடி மூடப்பட்டு அதன் காரணமாக போக்குவரத்தில் தடை ஏற்படுகிறது. இதைப்பற்றிப் பல ஆண்டுகளாக மாநில அரசுக்கும் மத்திய அரசாங்கத்திற்கும் எழுதி அங்கே ஒரு மேம்பாலம் கட்ட வேண்டும் என்று பொது மக்கள் கேட்டு வருகின்றார்கள். இந்த ரூ. 8,46,000 யைப் பயன்படுத்தி அங்கே ஒரு மேம்பாலம் கட்ட வேண்டும் என்று தமிழக அரசு மத்திய அரசுக்குச் சிபாரிசு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : மேல்பாலம் கட்டுவதற்காகத் தகவலைப் பற்றிய கேள்வியை மாண்புமிகு பொதுப் பணித் துறை அமைச்சரிடம் கேட்டிருக்க வேண்டும். அதற்கு மாநில அரசு ஒரு குறிப்பிட்ட தொகை ஒன்றையும் மத்திய அரசு ஒரு பகுதியையும் ஏற்று உள்ளூரில் இருக்கிற நகராட்சி மன்றம் ஒரு பகுதியையும் ஏற்று, இம்மூன்றும் சேர்த்து அமைக்கிற நிலையில் இருக்கிறது. இந்த நிதி கிராமப் பகுதிகளில் பயன்பட வேண்டும் என்றிருக்கிறது. ஆகவே இந்த நிலையைக் கொண்டு கிராம வளர்ச்சிப் பணிகள் வகுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மேம்பாலம் கட்டுவதென்பது மத்திய அரசின் உதவியோடு நடைபெற வேண்டியிருக்கிறது.

MR. CHAIRMAN : Now we take up postponed question 59.

Palar-Porandalaru Scheme

[†]*59. —THIRU M. ARUMUGASWAMY : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state :

(a) the present stage of the execution of Palar-Porandalaru Scheme in Madurai district ; and

(b) the acreage of lands that will be benefited by this scheme ?

பாலர்-புரந்தலர் திட்டம்

திரு. எம். ஆறுமுகசாமி : மாண்புமிகு பொதுப்பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) மதுரை மாவட்டம் பாலர்-புரந்தலர் திட்டம் செயல்படுத்தப்படுவது எந்நிலையில் உள்ளது ?

(இ) இத்திட்டத்தினால் பயனடையும் நிலப்பரப்பு எவ்வளவு ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : (அ) இந்தத் திட்டம் மத்திய நீர் மின் விசை குழுவுக்கு 16-11-68-இல் அனுப்பப்பட்டு மத்திய நீர் மின் விசைக்குழுவின் ஆரம்ப குறிப்புகளுக்கு 16-10-69-ல் பதில் அனுப்பப்பட்டது. மத்திய நீர் மின் விசை திட்டக் குழு இவைகளின் அனுமதி கிடைத்துவிட்டது. இத்திட்டம் விரைவில் எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

(இ) இத் திட்டத்தினால் சுமார் 14,981 ஏக்கர் பயனடையும்.

[†] Postponed from the List of Questions for 31st August 1970

[1st September 1970]

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : இந்தத் திட்டம் மதுரை ஜில்லாவில் எந்தப் பகுதியில் இருக்கிறது ? எந்த மலையிலிருந்து தண்ணீர் வருகிறது என்ற குறிப்பைச் சொல்லமுடியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : இத்திட்டத்தினால் பயனடையக் கூடிய பகுதி இராமநாதபுரம் ஜில்லா அல்ல. பழனி தாலுகா.

திரு. கே. ராஜாராம் : அமைச்சர் மதுரை ஜில்லாவில் என்பதற்கு பதிலாக ராமநாதபுரம் ஜில்லா என்று சொல்லி விட்டார். மதுரை ஜில்லாவில்தான் பழனி தாலுகா இருக்கிறது. எந்தக் கிராமங்கள் இந்தப் பாசனத்தினால் பயனடையக் கூடும் என்று அரசாங்கம் நிர்ணயம் செய்திருக்கிறது ? கடந்த 10,15 ஆண்டுகளாக இந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப்படாமல் ஒத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதில் அரசு முடிவெடுத்துவிட்டதா ? இந்த அணைக்கட்டின் மூலம் கிடைக்கும் தண்ணீரை எந்தெந்த கிராமங்களுக்குக் கொடுக்க முடிவு செய்திருக்கிறார்கள் ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : அந்த விவரங்கள் இப்போது என்னிடமில்லை. பழனி தாலுகா என்ற விவரம்தான் இருக்கிறது. மேற்கொண்டு விவரங்கள் வேண்டுமானால் சேகரித்துத் தருகிறேன்.

THIRU D. SANTOSHAM : Sir, I would like to know what is the capital outlay involved in this particular project. The other question I wanted to ask was broadly anticipated by the hon. the Leader of the Opposition. Even after getting the green signal from the Central Government, some of these projects take a long time to be implemented, for instance, Pilavaikkal project in Ramanathapuram district referred by the hon. Member Thiru S. S. Thennarasu in his speech. May I know specifically when this project is expected to be started and when it is expected to be completed.

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : The estimated cost of the scheme is Rs. 256 lakhs. We received the technical clearance only on 19-8-1970. The Government will take necessary steps to issue orders to take up the work.

திரு. எம். ஆறுமுகசாமி : பல ஆண்டுகளாகவே இந்தத் திட்டத்தைப் பற்றி எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் தேர்தல் காலத்தில் அந்தப் பகுதியில் பேசி வந்திருக்கிறார்கள். குறைந்தபட்சம், இப்போதாவது, அடுத்த தேர்தல் வருவதற்குள்ளாவது, அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திட்டத்தை அமுல் படுத்துவதற்கு உறுதியான உத்தரவாதத்தைத் தெரிவிப்பார்களா ?

[1st September 1970]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்வதைப் போன்று பல ஆண்டுகளாக இது வெறும் பேச்சாகவே இருந்து வந்தது. இந்த அரசு வந்தபிறகு 1968-ல் நம்முடைய திட்டத்தை மத்திய அரசிற்குச் சமர்ப்பித்து மத்திய அரசு இதுபற்றிப் பல விளக்கங்களைக் கேட்டுத் தெரிந்துகொண்ட பிறகு, இந்த ஆகஸ்ட் மாதத்தில் டெக்னிகல் கிளியரன்ஸ் அட்வைஸ் வந்திருக்கிறது. மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முயற்சிக்கும்.

4-30 P.M. MR. CHAIRMAN : Questions are over.

[Note—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.

II. HALF-HOUR DEBATE ON NATIONALISED TEXT-BOOKS

MR. CHAIRMAN : Now, we will take up the Half-hour Debate on nationalized text-books with reference to Starred Question No. 11 answered in the Council on 27-8-1970. The debate should not exceed 30 minutes.

*THIRU M. RAJAH IYER : Mr. Chairman, Sir, my purpose in craving the indulgence of this House for just a half-hour discussion is to focus the attention of the Government on certain defects and deficiencies in the State production of text-books. This is a very narrow limited purpose and I am not going into the broader question whether text-books should be nationalised at all, because it is a settled policy and we are not trying to put the clock back by going to the root of the question. We are anxious that the policy of the Government must be an unqualified success from every angle. I am sorry, Sir, that the objective of the State production of text-books has not been fulfilled immediately, though it may no doubt be fulfilled ultimately. The only aim for the State's stepping into text-book production business is to improve quality in education, and the first step to improve quality in education is to produce books of very high quality at very low cost. This being the objective, I must point out that at present there are two factors that militate against the fulfilment of this very high objective. Sir, the text-books produced by the State must be of very high quality. I do not mean to imply that they are not of very high quality. Our aim should be to produce books of very high quality, quality in content, quality in printing, in production and in output — the physical quality. In every respect it must be a book that should be an ideal and that should compare very favourably with the books produced by private publishers that have so far been in the field. There is an essential pre-condition to this, namely, that the text-books to be nationalised must be based upon the syllabus which should first have been upgraded. I am sorry that we did not upgrade the syllabus, deepen the content and then produce text-books on the revised syllabus. We have just brought out the text-books in a hurry on the same old syllabus. It is a matter for grave

[1st September 1970] [THIRU M. RAJAH IYER]

concern that many of our school-leavers and College boys compare very unfavourably in all-India competitions. In the latest Science Talent Search, out of 150 places hardly 15 or 16 places went to Tamil Nadu boys and in the first 40 places not one boy from Tamil Nadu found a place, whereas our own Tamil Nadu boys taking the examination from Ajmer, Allahabad, Delhi and Rajasthan stood head and shoulders above these boys. The first places went to Delhi, Punjab and Rajasthan and there is a very important case, irrefutable case, for upgrading the syllabus and deepening their content, if we launch upon this prodigious enterprise of bringing out these text-books. I am sorry that lakhs of books are being brought out on the old, out-moded syllabus which essentially needs revision. That is defect No. 1.

Secondly, text-book production should not be done in this mighty hurry. It must be done very slowly, very gradually, particularly, Mathematics books. Mathematics books have got to be very accurate and they have got to contain a number of features because they must subserve the motto of a mathematician, which is to be quick and sure, and I am sorry that Mathematics books have been published for Standards VI to X in this mighty hurry. But, at the same time, I must congratulate the Government on having been able to bring out lakhs and lakhs of books in such a mighty hurry. If only the syllabus had been upgraded, if only a year or two had been taken to print and publish these text-books, I am sure the quality of the text-books would have been ensured and we could have been proud of our achievement in bringing out these books. Unfortunately, such a stupendous job has been done in such a mighty hurry. The Hon. the Minister for Education the other day pointed out the difficulties in the way. They are very genuine and we appreciate them and I must, indeed, sympathise with the Government for the difficulties in regard to paper shortage, printing, break-down of machinery — and perhaps they did not have any labour trouble which must very much have been there in the normal state of affairs. In spite of all these things, that we have been able to bring out 44 lakhs of books against a requirement of 56 lakhs is an achievement on which I do congratulate the Government. But the pertinent question is where these 44 lakhs of copies are. Where then have they gone into hiding? I do not see 90 per cent of the students have received their text-books. It was stated that by 22nd August, 90 per cent of the books had come out. If they have indeed come out and if they have not reached the students, then there is something very serious about the problem which must engage our attention, so that this fiasco does not happen in June, 1971. My mind is set to the future rather than to the past. If the books that have been brought out under such trying circumstances — in spite of these trials and tribulations that the Government had to face, — have not reached the students' hands, then the entire system of distribution has got to be gone into in detail. This is a matter in which I would request the Government to keep an open mind and go into the entire policy of distribution and do away with this system of retailers. Look

[THIRU M. RAJAH IYER] [1st September 1970]

at the Universities. The Universities publish the language text-books—Tamil and English—for the S.S.L.C. Public Examination. They do not supply to wholesalers and retailers. Heads of Institutions ask for the books required and in the order in which cheques are received, the indent is registered and the books go from the University office direct to the school. Look at the example of the Government themselves. The Tenth Standard Biology book, though costing Rs. 4.50, is an excellent book on Biology produced by the Department. It is a book of which the Government could be proud. It is indeed a book of quality, of high quality, though not of low price. We could very easily get these books. Heads of Institutions have only to place the indent with the Sales Officer of the Government Press and the books come straight to the School Book Depots and from the Book Depots straight to the class-room and the boys. Today the teachers, for their table-copies, and the parents and students have all got to crowd in the crowded bazaar. In our locality in a small bunk 10' × 10' at Ramanathapuram, — all the high schools of Ramanathapuram taluk, about 25 of them have got to receive their requirements from there. They have to queue up and there is a bustle there. Books are supplied not to those who need them but to others. I would like the Government to take a leaf out of the example of the University and of the Government Press Publications Depot and to own their responsibility to see that the distribution machinery is not shoved on to somebody else. The Government cannot absolve themselves of their responsibility. The Government have got to own it and see that the Institutions are not at the tender mercies of the retail dealers. The other day there was the Managements' Conference in the City of Madras. There was a very distinguished correspondent from Tiruchirappalli and he began by saying, "I have come here not to attend the Managements' Conference but to make sure that I get books for the children studying in the K.A.P. Viswanatham High School in the town of Tiruchirappalli." So, I very much wish to urge the Government to take over the distribution so that zonal depots could be started and those depots give priority to school indents, instead of saying that the Government will have nothing to do with schools and the schools will have to deal with the retailers or wholesalers. In that case, the School Book Depots, the Students' Co-operative Societies, would have to be wound up, and they would serve no purpose at all, and that would be a very sad day indeed for the co-operative movement in educational institutions. Therefore, Sir, in conclusion, I would like to appeal to the Government to cry a temporary halt to their policy of State production of text-books and to concentrate on Tamil, English and Mathematics books only for a couple of years or two or three years to come, to see that the syllabi in Tamil, Mathematics and English are all upgraded, that books are brought out on the latest syllabus and that in the meanwhile, the syllabi for the other three subjects, Science, History and Geography are all upgraded before we produce books in those three subjects also. It is a mighty effort. 70 lakhs of children study in schools and here are

4-40
p.m.

1st September 1970] [THIRU M. RAJA IYER]

six basic core subjects for them. If 70 lakhs of children are to be supplied, six books each, we would require 4.2 crores of books initially, not to speak of replacement year after year. So, we cannot set a deadline like June 1971 before which every text-book for school boys should be taken up and published. There is nothing extremely sanctified about June, 1971. We can go slow. I would like the policy of State production of text-books to be halted temporarily so that we can consolidate our nationalisation policy and see that this policy is improved, that the books that we publish are tried out among the students and they are improved in quality. Tamil and English text-books for Standards I to VIII produced by the Government have been in the field for a number of years. There have been only one set of books for all the schools in Tamil Nadu. They are stale and need urgent revision. I hope these books would be revised and this chaotic condition would not prevail in June, 1971, and that the schools would be assured of their timely legitimate supply of text-books.

MR. CHAIRMAN : The hon. Member Thiru S. Narayanaswamy will now speak. He may take as short a time as possible, since the Hon. the Minister for Education has to reply.

*THIRU S. NARAYANASWAMY : Sir, I did not catch what you said. I believe you want me to be brief. That was also my intention. Thiru Rajah Iyer has made a very powerful plea for what is to be done on the front of text-books. I only want to say that I could not agree with him more on this subject of how much decline there has been in the standard of our boys going to the schools. The biggest hurdle that our boys and girls have faced during the last few years was to get admission to the schools and colleges. I did not realise that we were adding a second biggest head-ache in the form of acquiring the text-books that were wanted to do their bare studies in schools and colleges. It should not be necessary to create this condition. This is because the Government, out of a notion that there are a large number of profiteers in the book trade, have taken over the tremendous responsibility — educational, and I may add, moral responsibility — for publishing these text-books and distributing them. We have seen what tremendous consequences followed in the last few weeks of people standing in queues for books, which they could not get, apart from the deficiency in publication. The deficiency in publication has been a subject of a large number of letters in the Press, which have held me aghast. But over and above this, no the question of the physical availability of the text-books, I think we have a long way to go and I do think that we should take all necessary steps to see that, where possible, part at least of these publications is handed over to those who could print and distribute them rather than the Government undertaking this extremely ambitious job, which, they now find, is not possible of being performed without very considerable extra assistance. The major question is the availability of paper. I am aware,

[THIRU S. NARAYANASWAMY]

[1st September 1970]

having been a supplier of paper to Government, of the tremendous shortage of paper itself in the country. I do not know how much the non-availability of adequate quantity of the right type of paper has handicapped the production of text-books. I know it must be responsible in a big way. Apart from all the difficulties that have attended the printing, I can very well realise and I do believe that paper shortage has been a bottleneck. But why not, for a change, try, as Mr. Rajah Iyer said, to see that at least some of the subject text-books are handed over to others for printing and publication and take the risk of a few people making profit and paying income-tax thereon? There will be no harm done thereby. After all, a few people getting employment means the printer is enabled to employ more compositors, more proof correctors, and more of others. This need not extend over the entire length and breadth of the book trade. I do think, having nationalised the text-books, there may be questions of prestige, very delicate ones, to solve and in this process it is necessary to see that some compromise is arrived at in the interest of realism.

On the question of syllabi, I only want to say this. I am closely in touch with the work of the Delhi University. I know for a fact that at least in 2 or 3 Departments of the Delhi University, our Madras boys have gone through so exceedingly well that they have better chances of competing at the All India Examination and coming out well—not ordinarily well but First, Second and Third; whereas there is no chance of doing such miracles from within the periphery of Tamil Nadu. I do hope and I do say we should not mix up the issues. It may be that in the years to come, with the deficiency of text-books added to other nightmares, we may bring out the text-books too late, just in the middle of August or September, when the students will have the confrontation with the terminal examination. I do hope that we will not expect our children to suffer and that we will make up our mind to see that our students get what they want, at least the basic requirements, such as text-books without which they could not hope to do, what they could normally do with the aid of text-books. I only want to say that it is a matter on which the public mind has been exercised very considerably. A large number of parents have come to me and complained. Representatives of Teachers' Associations have come to me and I have been invited to Teachers' Conferences in order that I may speak on this subject. I have avoided them. I know how bitter they feel about it. There is a tendency to ascribe to teachers and other preceptors the deficiencies actually caused by the absence of ordinary instruments such as books. I hope and trust that this deficiency will be made up. It would not be physically possible to make it up by Government making an ambitious effort, but only by changing this technique by partially handing over printing and publication and channelling these books through agencies other than Government. Not merely the question of printing is involved, but there are other difficulties. It is not enough to print the books because the conduit pipes should remain clogged and free and equitable

1st September 1970]

[THIRU S. NARAYANASWAMY]

distribution of text books should be made through agencies other than Government at least in a few subjects. If this is done, I am sure you will be able to take the edge off the grievance, which, I see, is so pervasive all over the State. I do not want our State, which is so plentiful in other matters, to be deficient in books. I hope and trust that we shall do our best to see that something is done on these lines by handing over a part of the job, which we cannot do, to others, and having the luxury of blaming them if they fail to do their job properly.

Thank you, Sir.

*திரு. எம். ஆறுமுகசாமி : தலைவர் அவர்களே, அரசுப் பாட புத்தகம் சம்பந்தமாக மாண்புமிகு ராஜா அய்யர் கூறிய பல கருத்துக்களை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். நானே ஒரு பெற்றோர் என்ற முறையில் சொல்வதென்றால், தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் 9-வது வகுப்பில் படிக்கக்கூடிய என்னுடைய குழந்தைகளுக்குப் புத்தகம் வாங்க முடியவில்லை. தஞ்சாவூரில் கிடைக்கவில்லை. இங்கே சென்னையில் கிடைக்குமா என்று விசாரித்துப் பார்க்கிறபோது, அது கூடுதலான தொகை கொடுத்தால்தான் கிடைக்கும் என்று இங்கே பயின்று கொண்டிருக்கக்கூடிய என் மகன் தெரிவித்தான். செப்டம்பர் மாதம் வரையில் புத்தகம் கிடைக்கவில்லை யென்றால் மாணவர்கள் எப்படிப் படிக்கப் போகிறார்கள்? இந்த மட்டிற்கு திரு. ராஜா அய்யர் கருத்தை ஏற்றுக் கொள்கிறேன். ஆனால் அரசு மேற்கொண்டது தவறு என்ற கருத்தை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. அதோடு கூட அரசு இந்தப் புத்தகம் வெளியிடும் விஷயத்தைத் தனியார்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்பதையும் என்னால் ஏற்றுக்கொள்ள இயலாது. ஏனென்று சொன்னால், இன்றைக்கு இந்த ஆண்டு அரசு அச்சடித்திருப்பதே தனியார் அச்சகங்களில் தான். மிகப் பெரிய அச்சகங்கள்—“டி.டி.கே.”, “மேப்ஸ் அண்டு அட்லாஸ்” போன்ற பெரிய அச்சகங்களே அச்சிட்டுக்கூட நடக்கவில்லை. ஆகையினாலே தனியார் துறையில் அடிக்கச் சொன்னால், அடித்து விடுவார்கள் என்று சொல்வதில் எனக்கு நம்பிக்கை கிடையாது. வினியோக உரிமையைத் தனியார்களிடத்தில் விடக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ராஜா அய்யர் அவர்கள் அரசு விற்பனையை மேற்கொள்வது, டிபோ நடத்துவது பற்றிச் சொன்னார்கள். பெரிய நிறுவனங்கள் வினியோகப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டுள்ளன. வந்த புத்தகங்கள் ஒழுங்காகக் கூட விற்பனைக்கு வரவில்லை, “ராக்கடிங்” நடந்திருக்கிறது என்றும் சொன்னார்கள். தனியார்களிடத்தில் விடக் கூடாது என்பதில் நியாயம் இருக்கிறது. அதனால் புத்தகங்கள் தட்டுப்பாடு ஏற்பட்டது. அடுத்தபடியாக, வேறு சில யோசனைகளையும் இந்த அரசுப் பாட புத்தக வெளியீடு சம்பந்தமாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். 9-வது, 10-வது வகுப்பு மாணவர்களுக்கு போட்டிருக்கிற புத்தகங்களிலே சின்ன பாயிண்டு உபயோகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். 12 பாயிண்டுக்குப் பதில் 10 பாயிண்டில் அச்சடிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். குழந்தைகளுக்குத் தயாரிக்கக்கூடிய புத்தகங்களுக்குக் கனமான அட்டைகள் போட்டு, குழந்தைகள், அடிக்கடி உபயோகிக்கும் போது புத்தகங்கள் கிழிந்து விடாதபடி தயாரிக்கப்பட வேண்டும். அரசுப் பாடப் புத்தகங்கள் 3 நாட்களுக்கு மேல் குழந்தைகளுக்கு

4-50
p.m.

[திரு. எம். ஆறுமுகசாமி] [1st September 1970]

வருவது கிடையாது. 3-வது, 2-வது வகுப்பு படிக்கும் குழந்தைகள் இந்தப் புத்தகங்களைக் கையாள்வது கடினம். ஸ்டாப்பிள் அடித்திருப்பது பிய்த்துக் கொண்டுவருகிறது. 30 பவுண்டில் சிபாரிசு செய்திருக்கிறார்கள். அந்தக் காகிதத்தில் அச்சடிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அச்சடிப்பதில் கூட எழுத்துப் பிழைகள் இருப்பதற்கு கணக்கு வழக்கு கிடையாது. பல பக்கங்கள் மாறுதலாக வைத்து அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. இதையெல்லாம் கவனித்துச் செய்ய வேண்டும். உதாரணம் ஒன்று சொல்ல வேண்டுமானால், இந்த வருஷத்தில் 3-வது வகுப்புக் கணக்குப் புத்தகத்திலே கணக்கு அப்பியாசம் - பயிற்சி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. விடைகள் கொடுக்கப்படவில்லை. அதேபோல பல பலவீனங்கள் அச்சிலே இருக்கின்றன. எனக்கு முன்னால் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வசந்த பாய் வேறு ஒரு பிரச்சனையிலே பேசியபோது சொன்னார்கள். சில மேற்கத்திய நாடுகளிலே கையாளக்கூடிய முறையிலே, காரிலே வரக்கூடிய புகையைப் போக்கச் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதேபோல அச்சிட வேண்டும். வெளி நாடுகளில் அச்சடிக்கப்பட்ட சில புத்தகங்களைக் கடைகளில் வாங்கியிருக்கிறேன்—கதைப் புத்தகங்கள், சின்னக் குழந்தைகளுக்கு. அவைகள் எப்படிப் போடப்பட்டிருக்கின்றன என்று பார்த்துச் செய்தால் நல்லது. அப்படிச் செய்வதால் 4 அணா 8 அணா போனால்கூடப் பரவாயில்லை என்று நினைக்கிறேன். ஒரு குழந்தைக்கு 3 புத்தகம் ஒரு வருஷத்தில் வாங்குவதற்குப் பதிலாக, கூட இரண்டு ரூபாய் கொடுத்து ஒரே புத்தகமாக வாங்கலாம் என்று கருதுகிறேன். நல்ல முறையில் அந்நிய நாட்டிலிருந்து வரவழைக்கப்படுவதாகச் சொல்லப்படும் இயந்திரத்தைப் பெரிய இயந்திரமாக வாங்கி, அரசே மேற்கொண்டு இந்தச் சின்னத் தவறுகள் எல்லாம் இல்லாதபடி வரப்போகும் ஆண்டில் ஜூன் மாதம் புத்தகங்கள் கிடைக்கச் செய்ய வேண்டுமென்று கல்வியமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு அமருகிறேன்.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : தலைவர் அவர்களே, பாடப் புத்தகங்கள் மாணவர்களுக்குச் சரிவர கிடைக்காத ஒரு காரணத்தினால் மக்களிடையே ஏற்பட்ட அதிருப்தி மேலவையில் எதிரொலி கொண்ட காரணத்தினால், நமது அருமை நண்பர் திரு. ராஜா அய்யரின் கோரிக்கைக்கு இணங்க இந்த விவாதத்திற்கு இடம் அளித்தமைக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பாடப் புத்தகங்கள் வருஷா வருஷம் டிமாண்டில் இருக்கின்றன என்பதை நாம் பார்க்கிறோம். ஆனால் இவ்வருஷம் ஏற்பட்ட “டிமாண்ட்” வரம்பு மீறிய “டிமாண்ட்” என்று சொல்லக் கூடிய அளவிலே உருவெடுத்துவிட்டது. இந்த வருஷம் பள்ளிக்கூடம் திறந்து 3 மாதங்கள் ஆகியும்கூட பரவலாக இன்னும் புத்தகங்கள் கிடைக்காத நிலை இருந்துகொண்டிருக்கிறது. எனக்கு முன்பு பேசிய அருமை நண்பர் திரு. ஆறுமுகசாமி சொன்னார்கள்; அவர் குழந்தைகளுக்குப் புத்தகம் கிடைக்கவில்லையென்று. அதே அனுபவம் எனக்கும் உண்டு. இன்று தேதி வரை என் பையனுக்குக் கணக்குப் புத்தகம் கிடைக்கவில்லை. 5-வது வகுப்பு படிக்கிறேன். திருச்சியில் கணக்குப் புத்தகம் கிடைக்கவில்லை யென்று சொன்னான். இன்றைக்கு சைனா பஜார் பக்கம் போனேன். ரோட்டிலே, கடைகளிலே வைத்திருக்கிறார்கள். அங்கு ஒரு புத்தகத்தைப் பார்த்தேன். 1 ரூபாய் 50 பைசா என்று எழுதியிருக்கிறது. விலையைக் கேட்டால்,

[1st September 1970] [திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப்]

1 ரூபாய் 55 பைசா கொடுத்தால் கொடுக்கிறேன் என்றான். நான் வாங்கவில்லை. இன்றைய அனுபவம் எனக்கு ஏற்பட்டது. ஒப்பன் மார்க்கட்டிலே கூடுதல் விலை வைத்துச் சொல்கிறார்கள். இது அரசினுடைய கண்ணோட்டத்திற்கு, கவனத்திற்கு வரவில்லையா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இப்படிக்கூடுதல் விலை வைத்து விற்கக் கூடியவர்கள் மீது உடனடி நடவடிக்கை எடுத்தால், இந்த மாதிரிப் புத்தகம் இல்லாமல் மக்களுக்குத் தேவையான பொருள் தேவையான அளவில், நியாயமான விலையில் கிடைக்க வகை ஏற்படும். அதற்குரிய நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன்வர வேண்டுமென்று பணிவாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இவ்வளவு ஆண்டுகள் இல்லாது இப்போது பெரிய “டிமாண்ட்” ஏற்படுவதற்கு என்ன காரணம் என்பதற்கு, பலர் பேசிக் கொள்வது இந்தத் தடவை ஏஜென்சி முறையைக் கையாண்டது என்கிறார்கள். சென்ற தடவையெல்லாம் அரசு சார்பில் விநியோகித்தார்கள். இந்தத் தடவை ஏஜென்சி கொடுத்ததன் காரணமாகத் தவறுகள் ஏற்பட்டிருப்பதாகப் பேசப்படுகின்றன. அப்படி நடந்திருந்தால், இதைத் திருத்தி அரசு சார்பிலே பெரிய புத்தகக் கடைகள் எந்த எந்த ஊர்களிலேயிருந்து அரசுக்கு ஆர்டர் தருகிறார்களோ, அவர்களுக்கு நேரடியாகச் சென்னையிலிருந்து புத்தகங்களை அனுப்பி, புத்தகக் கடைகளில் அவர்கள் விற்கக் கூடிய வகையில் செய்தால் நல்லது. ஒவ்வொரு ஊருக்கு 20 கடைகளில் விற்க வாய்ப்பு இருக்கும். ஏஜென்சி முறையில் ஒரு ஊருக்கு ஒரு கடை, இரண்டு கடை என்று வைத்துவிட்டால், நூற்றுக்கணக்கான ஆயிரக்கணக்கான மாணவர்கள் க்யூ வரிசையில் நின்று கிடைக்காத நிலை ஏற்படும். இந்த நிலையை மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அத்துடன் அச்சிடுவதில் தாமதம் ஏற்பட்டது என்று சொன்னார்கள். இந்தத் தாமதத்தைத் தவிர்ப்பதற்கு நமது கல்வியமைச்சர் அவர்கள் ஜெர்மனியிலிருந்து ஒரு பெரிய மெஷின் வருவதாகவும், அந்த மெஷின் வந்து நிறையப் புத்தகங்கள் சுலபமாக, விரைவாக அச்சடிக்க முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்றும் சொன்னார்கள். இந்த முயற்சியைத் துரிதப்படுத்தி அடுத்த வருஷம் இந்தச் சிக்கல்கள் ஏற்படாத நிலைக்கு முயற்சி எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்வதுடன், விரைவாகத் தனியார் அச்சகங்களிலும் இந்த “டிமாண்ட்” தணியும் வரைக்கும் காண்டிராக்ட் பேசியில் புத்தகங்களை அச்சிட்டு விநியோகிக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடிக்கிறேன்.

திரு. டி. கே. சண்முகம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அரசு வெளியிட்டுள்ள பாடப் புத்தகங்கள் பற்றிய விவாதத்திலே கலந்து கொள்ளும் வாய்ப்பினை எனக்கு அளித்ததற்காக நன்றி தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். புத்தகங்களை அரசுதான் வெளியிட வேண்டும் என்பதிலே நான் மிகுந்த உடன்பாடு உடையவன். அரசு வெளியிட்டால்தான் அவை நல்ல முறையிலே வெளியிடப் பெறும் என்பதிலே எனக்கு அழுத்தமான நம்பிக்கையுண்டு. ஆனால் இந்த முறை புத்தகங்கள் விரைவாகக் கிடைக்கவில்லை என்றும், புத்தகங்களைப் பெறுவதில் மிகுந்த தட்டுப்பாடாகப் போயிற்று என்றும் பல நண்பர்கள் எடுத்துரைத்தார்கள். அவர்கள் கூறியவற்றில் பல உண்மைகள் இருந்தன என்பதை நான் மறுக்கவில்லை.

5-01
p.m

[திரு. டி. கே. சன்முகம்] [1st September 1970]

நான் புத்தகங்களிலே காணும் பிழைகளைப் பற்றி மாத்திரம் ஒருசில வார்த்தைகள் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அதுவும் என்னுடைய சொந்த அனுபவத்திலிருந்து கூற விரும்புகிறேன். என்னுடைய குழந்தை ஒன்பதாவது படிக்கிறான். அந்தப் புத்தகங்களை பார்க்கின்ற வாய்ப்பு எனக்கு ஏற்பட்டது. அவற்றில் சுண்ட பிழைகள் எனக்கு மிகுந்த வருத்தத்தைத் தந்தன. சின்னஞ்சிறு குழந்தைகள் படிக்கின்ற புத்தகங்களில் இவ்வளவு பிழைகள் இருக்கின்றனவே, குழந்தைகள் இந்தப் பிழைகளை எப்படித் திருத்திக் கொள்ளும், ஆசிரியர்கள் இவற்றையெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லுவார்களா என்பது எனக்கு மிகுந்த ஐயப்பாடாகவே இருந்தது. குறிப்பாக என்னுடைய கட்டுரை ஒன்று நாடகக் கலை என்ற பெயரால் ஒன்பதாவது பாடப் புத்தகத்தில் வந்திருக்கிறது. இந்தக் கட்டுரையை நான் மிக ஆர்வத்தோடு படித்தேன். அந்தக் கட்டுரையை எடுத்துப் போட்டுக் கொண்டதற்காக நான் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன். என்றாலும் அதில் எழுத்துப் பிழைகள், கருத்துப் பிழைகள் மாத்திரமல்லாமல், பொருள் பிழைகள்கூட இருந்தன என்பதைக் குறிப்பிட்டுச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நாடக ஆசிரியர் வீராசாமி வாத்தியார் என்று போடுவதற்குப் பதிலாக சின்னசாமி வாத்தியார் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். இது நாடக ஆராய்ச்சிக்காக எழுதப்பட்ட கட்டுரை. இந்த ஆராய்ச்சிக் கட்டுரையில் 'சின்னசாமி வாத்தியார்' என்று போட்டிருப்பதைப் பார்த்தால் குழந்தைகள் தவறான விஷயங்களைத் தெரிந்து கொள்வதற்கு வாய்ப்பாகப் போகுமே என்று மிகுந்த கவலைப்பட்டேன். அதுவும் பாடத் திற்குப் பின்னால் கேள்விகள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதிலும் இந்தப் பிழைகள் வந்துவிடக் கூடாதே என்று ரொம்ப வருத்தப்பட்டேன். இப்படிப்பட்ட பிழைகள் அவசரக்காலத்தில் புத்தகங்கள் அச்சடிக்கப்பட்ட காரணத்தினால் ஏற்பட்டன என்பதில் எனக்குக் கொஞ்சம்கூட சந்தேகமே இல்லை. பாடப் புத்தகங்களை அரசுதான் வெளியிட வேண்டுமென்ற விஷயத்தை நான் வற்புறுத்திக் கூறும்போது, மிகுந்த கவலை எடுத்துக் கொண்டு நல்ல குழுவை அமைத்து, நல்ல முறையில் பிழைத் திருத்தங்கள் செய்து வெளியிட வேண்டுமென்ற என்னுடைய கருத்தை அழுத்தமாகக் கூற விரும்புகிறேன். அதுவும் சின்னஞ்சிறு குழந்தைகள் படிக்கின்ற பாடப் புத்தகங்களில் பிழைகள் நிச்சயமாக இருக்கக் கூடாது என்பதில் எனக்கு உறுதியான எண்ணம் உண்டு. இதைப்பற்றி நான் குறிப்பிட்டு கல்வித் துறையில் இருக்கக்கூடிய நண்பர்களுக்குக் கடிதம் எழுதினேன். குறிப்பாக இந்தத் துறையில் யார் தலைவர்களாக இருக்கிறார்களோ, அவர்களுக்குக் கடிதம் எழுதினேன். அந்தக் கடிதம் எழுதி ஏறத்தாழ 15 நாட்கள் ஆகியிருந்தாலும், அதைப் பெற்றுக்கொண்டதாகக் கூட இது வரையில் பதில் கிடைக்கவில்லை. நான் கடிதத்தை "ரிஜிஸ்டர்" செய்து அனுப்பவில்லை என்றாலும் கூட "சர்டிபிகேட் ஆப் போஸ்டிங்" வாங்கித்தான் அனுப்பினேன். ஆனாலும் கூட கடிதம் பெற்றுக் கொண்டதாக எனக்குப் பதில் கிடைக்கவில்லை. நமது சர்க்காருக்கோ அல்லது மத்திய சர்க்காருக்கோ ஏதாவது ஒரு கடிதம் எழுதினால், அக்கடிதம் கிடைத்தது என்று பதில் வரும். ஆனால் கல்வித் துறையில் பதில் கிடைக்கவில்லை என்பது எனக்கு வியப்பாக இருக்கிறது. இதைக் கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர வேண்டும் என்பதற்காகத் தான் இங்கே எடுத்துக்கூற முன்வந்தேன். ஆகவே இந்த மாதிரியான பிழைகளை

[திரு. டி. கே. சன்முகம்] 1st September 1970]

யெல்லாம் அடுத்த ஆண்டில் திருத்தி வெளியிட வேண்டிய முயற்சிகளைக் கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று பணிவோடு கேட்டுக்கொண்டு, இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் எனக்குப் பேச வாய்ப்பளித்த தலைவர் அவர்களுக்கு நன்றிகூறி முடித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

III. GOVERNMENT MOTION

Suspension of Rule 41 of the Council Rules

THE HON. THIRU V.R. NEDUNCHEZHIAN : Mr. Chairman, Sir, I move—

“That the proviso to rule 41 be suspended with reference to the time-limit prescribed therein in its application to this discussion and that one hour be allotted for the discussion.”

MR. CHAIRMAN : The question is —

“That the proviso to rule 41 be suspended with reference to the time-limit prescribed therein in its application to this discussion and that one hour be allotted for the discussion.”

The motion was put and carried.

II HALF-HOUR DEBATE ON NATIONALISED TEXT-BOOKS -Cont.

MR. CHAIRMAN : I request the hon. Members to cut short their speeches. There are too many speakers. The Hon. Minister has to reply at 5-15 p.m.

*திரு. எஸ். முத்துசாமி : மாண்புமிகு சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசு பாடப் புத்தகங்களை வெளியிட்டதில் இந்த ஆண்டு ஏற்பட்ட குறைகளைப் பற்றி எனக்கு முன்னால் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். பொதுவாக தனிப்பட்ட கம்பெனிகள் புத்தகங்களை வெளியிடுவதற்கும், அரசு வெளியிடுவதற்கும் பெரிய வேறுபாடுகள் உள்ளன என்பதைக் கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். தனிப்பட்ட கம்பெனிகள் புத்தகம் வெளியிட்டு, அவைகள் கிடைக்காவிட்டாலும், அவற்றில் தவறுகள் இருந்தாலும், அது மக்கள் எல்லோருடைய கவனத்தையும் திருப்புவதில்லை. ஆனால் அரசுத் துறையில் எந்தக் காரியத்தைச் செய்தாலும், மக்களுடைய கவனம் திரும்பி, அரசு இதைச் செய்திருக்கக் கூடாது என்ற அளவில் கருத்துக்கள் அதிகமாக எல்லாத் துறைகளிலும் காட்டப்படுகின்றன. அரசுத் துறையில் வெளியிடப்பட்ட பாடப் புத்தகங்கள் கிடைக்கவில்லை என்பது இவ்வாண்டு எல்லோருடைய கவனத்தையும் அதிகமாகத் திருப்பியிருக்கிறது. கடந்த காலத்திலேயும் தனிப்பட்ட கம்பெனிகளால் அச்சடிக்கப்பட்டு வெளியிடப்பட்ட புத்தகங்கள் கிராமப் பகுதிகளில், 3, 4 மாத காலத்திற்கு வராமலிருந்து காலம் தாழ்ந்து வந்திருக்கின்றன என்பதை ஆசிரியர் என்ற முறையில் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அதற்காக அரசு 3, 4 மாத காலம் கடந்து புத்தகத்தை அச்சடித்து வெளியிட்டிருப்பது சரியான காரியம் என்று நான் ஒப்பமாட்டேன். அரசு மிகத் துணிச்சலான காரியத்தை, புத்தகங்கள் எல்லாவற்றையும் அரசே எடுத்து அச்சடித்து விநியோகிக்க வேண்டும்

[திரு. எஸ். முத்துசாமி]

[1st September 1970]

என்று எண்ணி விரிவான நடவடிக்கை எடுத்துக் காரியமாற்றியிருக்கிறது. நீண்ட காலமாக ஆசிரியர்களும், ஆசிரியர் இடக்கத்தைச் சார்ந்தவர்களும், அரசு எல்லாப் பாட புத்தகங்களையும் எடுத்து வெளியிடவேண்டும் என்று வைத்த கோரிக்கையை இவ்வளவு விரைவாக நடைமுறைக்குக் கொண்டு வந்ததற்காக அரசிற்கு நான் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். அரசு எடுத்திருக்கக்கூடிய நடவடிக்கைகளில் ஒன்று, 1½ ஆண்டு காலத்திற்கு முன்னாலேயே ஒரு புத்தகக் கார்ப்பரேஷனை அமைத்ததாகும். அதற்கான கமிட்டிகள் போடப்பட்டு அதிகாரிகளும் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அந்தக் கார்ப்பரேஷன் இப்போது தான் துரிதமாக நடவடிக்கைகள் எடுத்துள்ளது போல் கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவற்றின் வேலையைச் சற்று முன்னால் ஆரம்பித்திருக்கக்கூடிய சூழ்நிலை வேண்டும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருவாளர் சண்முகம் சொன்னார். அதையே தான் நானும் வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அவர் சில குறைகளைப்பற்றிச் சொன்னார். வெளியிடும் புத்தகங்களில், எந்தப் புத்தக வெளியீட்டிற்கு யார் பொறுப்பு என்ற நடைமுறை இல்லாமல் இருந்து வருவதாக உணர்கிறேன். பொதுவாக 16 பாடப் புத்தகங்களை அரசு வெளியிட்டிருக்கிறது. அவ்வாறு வெளியிடுவதில் 8 பேர்களை நியமித்து, இரண்டு புத்தகங்களுக்கு ஒருவர் பொறுப்பு என்று ஏற்படுத்திச் செய்யக்கூடிய சூழ்நிலையை எதிர்காலத்தில் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கல்வி அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, இந்த இலாக்கா பொறுப்பில் இருப்பவர்கள் ஒரு பெரிய புத்தகக் கார்ப்பொரேஷனை நியமித்து, அந்தக் கார்ப்பொரேஷன் சரியாகப் பணியாற்றவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டுக்கு இடம் தந்திருக்கின்ற சூழ்நிலை எதிர்காலத்தில் தவிர்க்கப்பட வேண்டும். அரசுத் துறையால் புத்தகங்கள் வெளியிட்டதால் குறைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன, ஆகவே இந்தக் குறைகள் ஏற்படாமலிருக்க தனியார் நிறுவனங்கள் புத்தகங்களை அச்சடிக்க விடவேண்டும் என்று கோருவது, பழைய போக்குக்குச் சென்று தனிப்பட்டவர்கள் தவறு செய்ய வழிகோலும். ஆகவே அத்தகைய கருத்துக்கு இடம் கொடுக்கக் கூடாது என்று வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போதும் தனியார் நிறுவனங்களில் அச்சடிக்கப்பட்டுத்தான் அரசுத் துறை பாடப்புத்தகங்கள் வெளியிடப்பட்டிருக்கின்றன. அவ்வாறு அரசு வெளியிட்ட புத்தகங்களின் ஸ்டேபிள் பின்சுள் கழன்றுவிடுகின்றன என்று சொன்னார்கள். இது வரையில் அரசு அச்சகத்திலிருந்து வெளிவந்த புத்தகங்கள் நல்ல முறையில் அச்சடித்து வந்திருக்கின்றன என்று பாராட்டு பெற்றிருக்கிறது. ஆனால் இந்த ஆண்டு அவசரமாக நிறையப் புத்தகங்கள் வெளியிட்டதால், இப்படி ஒரு நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதே சமயத்தில் தனிப்பட்ட கம்பெனிகள் அச்சிட்டுத் தர மறுத்திருக்கின்றன. மெஷின் கோளாறுகிவிட்டது என்பதையும், பேப்பர் கண்ட்ரோலை நீக்கி விட்டதால், பேப்பர் கம்பெனிகள் சரியான நேரத்தில், தமிழக அரசு கேட்டும்கூட, பேப்பர் சப்ளை செய்யாதிருந்த சூழ்நிலையையும் பார்க்கின்றபோது, வேதனையாக இருக்கின்றது. அரசு எடுக்கின்ற முயற்சிகள் தவறாக முடிய வேண்டும் என்று கங்கணம் கட்டிக்கொண்டு தனியார் துறையினர் வேலை செய்கிறார்கள்; அந்த அடிப்படையில் தான் தனிப்பட்ட கம்பெனிகள் பாடப் புத்தகங்களை

[1st September 1970]

[திரு. எஸ். முத்துசாமி]

அச்சிடுவதில் ஒத்துழைக்கவில்லை என்று தெரிவித்தார்கள். இதனால் தான் அரசு புத்தகங்களை அச்சிட்டு வெளியிடுவதில் இவ்வளவு காலதாமதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அதே சமயத்தில் புத்தகங்களில் காணப்படுகின்ற பிழைகளுக்கு, நிச்சயமாக, புத்தகக் கார்ப்பொரேஷன் பொறுப்பேற்றாக வேண்டும். புத்தகக் கார்ப்பொரேஷன் பெரிய பெரிய பொறுப்பில் இருப்பவர்களுக்கு நல்ல சம்பளம் கொடுத்துத்தான் நியமித்திருக்கிறார்கள். புத்தகக் கார்ப்பொரேஷன் சரியான முறையில் இயங்கவில்லை என்றும், சில கணக்குப் புத்தகங்களில் கேள்விகள் இருக்கின்றன, விடைகள் இல்லை என்றும், சில புத்தகங்களில் சில பக்கங்கள் அச்சிடப்படவில்லை என்றும் சொன்னார்கள். அச்சிடப்பட்ட புத்தகங்கள் மூன்று நான்கு கம்பெனிகளில் காண்ட்ராக்கு மூலம் அச்சடிக்கப்பட்டதாகச் சொன்னார்கள். அந்தக் கம்பெனிகளுடன் மீண்டும் “காண்ட்ராக்கு” செய்வதை எதிர்காலத்தில் தவிர்க்க வேண்டும்.

ஜெர்மனியிலிருந்து இயந்திரம் வரப்போவதைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அதை விரைவுபடுத்தி அடுத்த ஆண்டு வெளியிடக்கூடிய புத்தகங்களுக்கு, ஆறு மாதங்களுக்கு முன்னரே பாடத் திட்டங்கள் அத்துணையும் அப்ரூவ் செய்து, அவைகளை அச்சிடுவதற்குக் கொடுக்க நல்ல முறைகளிலே ஈடுபட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். புகஸ் கார்ப்பொரேஷன் இரண்டு பேர் இதை வெளியிட கேட்டார்கள். அதில் காதி போர்டு 3.9 சதவீதம் கமிஷன் கேட்டார்கள் என்று தகவல் அறிந்தேன். அதற்கே பழனியப்பா பிரதர்ஸ் 5.4 சதவீதம் கமிஷன் கேட்டார்கள். 3.9 சதவீதம் கமிஷன் கேட்டவருக்குப் புத்தகம் வழங்கப் படவில்லை. 5.4 சதவீதம் கமிஷன் கேட்டிருக்கக் கூடியவருக்கு இந்தப் புத்தகத்திற்கான உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. இதனால் 1.5 சதவீதம் நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதை சபையினுடைய சலுகைத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

ஸ்டூடன்ஸ் கோ-ஆபரேடிவ்ஸ் என்று இருக்கின்றன. பள்ளித் துணை ஆய்வாளர்கள் அலுவலகத்தின் மூலம் ஆரம்பப் பள்ளிகளுக்குப் இலவசப் புத்தகங்கள் வழங்கப்படுகின்றன. புத்தகங்களைத் தனிப்பட்டவர்களுடைய கடைகளுக்குக் கொடுத்து 200 புத்தகங்கள் அனுப்பப்பட்டாலும், 10, 20 புத்தகங்களை நியாயமான விலையில் கொடுத்துவிட்டு, மற்றவைகளை எல்லாம் 20 அல்லது 30 காசுகள் அதிகமாக விற்ப்பு மூலம் அநிகரமாக விற்கிறார்கள். தனிப்பட்டவர்கள் புத்தக விற்பனையால் டிமாண்டை அதிகமாக உண்டாக்கியிருக்கிறார்கள் என்ற உண்மையான நிலைமையைக் கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து, எதிர்காலத்தில் உறுப்பினர்கள் சொல்லியிருக்கக்கூடிய குறைகள் அத்துணையும் கருத்தில் கொண்டு குறைகளை நிவர்த்திக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று அரசைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். மீதி இருக்கக்கூடிய புத்தகங்களை அரசு முன்வந்து ஏற்று தாங்களாக அச்சிட்டு வெளியிட்டால், அதில் வரக்கூடிய லாபத்தை அரசு கல்வித் துறைக்குப் பயன்படுத்துவதற்கு வாய்ப்பாக இருக்குமென்று நான் இந்த நேரத்தில் கூறிக்கொண்டு கட்டாயமாக, இதில் இருக்கக்கூடிய சிக்கல்களைத் தீர்ப்பதற்கு முயற்சிக்க வேண்டுமே தவிர, மற்றவர்கள் சொல்லக்கூடிய கருத்துக்களை வைத்துக்கொண்டு, தனிப்பட்ட கம்பெனிகளுக்குக் கொடுத்தால், பரவாயில்லை என்ற எண்ணம் அரசுக்கு வரக்கூடாது என்று விரும்பிக் கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

S-10
p.m.

[1st September 1970]

திரு. எஸ். ஜெயராஜ ரெட்டியார் : தலைவர் அவர்களே, புத்தகத்தை அச்சிட்டு வினியோகம் செய்யும் காரியத்தில் ஏற்படுகிற சிக்கல் களைப்பற்றிப் பல நண்பர்கள் சொல்லிவிட்டார்கள். அதை வினியோகிப்பதில் பொது ஜனங்களிடமும் பெற்றோர்களிடமும் தப்பு அபிப்பிராயம் ஏற்படுகிறது என்பதுபற்றிச் சொல்லிவிட்டார்கள். எனக்குக் கொடுத்த சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு 'சிலபஸ்' சம்பந்தமாக என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லுகிறேன். பொதுவாக சில வருடங்களாகவே நம்முடைய மாநிலத்தில் படிக்கின்ற பிள்ளைகள் அகில இந்திய போட்டிப் பரீட்சைகளில் கலந்து கொள்ளுகிறார்கள். ஆனால் வெற்றி பெற்று வருவோரைப் பார்த்தால் நம்முடைய மாநிலத்தைவிட கேரள மாநிலத்தின்தான் அதிகமாக இருப்பார்கள். அந்தக் காலத்தில் ஐ.சி.எஸ். ஆனாலும் சரி, அதற்குப் பின் ஐ.ஏ.எஸ். ஆனாலும் சரி, அதில் அதிகமாகத் தேர்வு பெற்று வருபவர்களில் வட நாட்டில் இருப்பவர்கள் பெருமைப்படுகிற அளவுக்கு அதிகமாக உண்டு. என்னைப் போன்றவர்கள்கூட சில சமயங்களில் டில்லிக்குப் போகும் பொழுது பார்த்தால், யார் டில்லியில் அரசாட்சி பண்ணினாலும் கூட, செக்கரட்டேரியிட் போனால் நம்மவர்கள் இருக்கிறார்கள், நாம் தான் ஆட்சி செய்கிறோம் என்று பெருமைப்படக்கூடிய அளவுக்கு, எங்கு பார்த்தாலும் தமிழர்கள், தென்னாட்டில் உள்ளவர்கள் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளாகவும், செக்கரட்டரிகளாகவும் இருப்பார்கள். அப்படி இருந்த நிலை மாறி, இப்போது நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையில், அதிகமான மாணவர்கள் அந்தப் பரீட்சையில் முதன்மை யாகத் தேர்வது இல்லை என்ற கருத்து சென்ற சில வருடங்களாக இருந்து வருகிறது. அதில் கவலையுற்ற நமது மாநிலத்தில் இருக்கக் கூடிய பெரிய பத்திரிகைகள் கூட "எடிட்டோரியல்" மூலமாகக் கருத்துரை வழங்கி அந்த நிலையைச் சீர்திருத்த வேண்டுமென்று நம் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்த சந்தர்ப்பத்தில் நான் நம்முடைய "ஸ்டாண்டர்டு" தரம் குறைந்துவிட்டதோ என்று நினைக்கிறேன். அப்படியிருந்தால், அரசு கவனித்து நம்முடைய தரம் "ஸ்டாண்டர்டு" குறையாமல், அகில இந்திய ரீதியில் நம்முடைய பிள்ளைகள் முதல் தரமாக முன்பு எப்படித் தேர்வு பெற்று வந்தார்களோ, அந்த அளவுக்குத் தரத்தை உயர்த்துகிற முறையில் காரியங் களைச் செய்ய வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, பாடப் புத்தகங்கள் வெளியிடுவதுபற்றி இம்மன்றத்தைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அரசு பாடப் புத்தகங்களை வெளியிடுவதில் இருக்கின்ற தன்மைகளை, வினாவுக்கு விடை அளிக்கும்போது, விரிவாக எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். அரசாங்கம் முதலில் பாடப் புத்தகங்களை வெளியிடுவதை எடுத்துக் கொள்வது என்று முடிவெடுத்த காலத்தில், ஒவ்வொரு புத்தகமாக எடுத்துக்கொண்டு வந்தது. அப்போது எளிதாக இருந்தது. 1958-லிருந்து ஒவ்வொரு வகுப்பாக ஆங்கிலப் புத்தகம் ஒன்றும் தமிழ்ப் புத்தகம் ஒன்றும் எடுத்து, எட்டாவது வகுப்பு வரை ஆங்கிலப் புத்தகமும் தமிழ்ப் புத்தகமும் வெளியிடுவதில் அதிகக் கடினம் தோன்ற வில்லை. அரசாங்க அச்சகத்தில் அதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்து

[1st September 1970] [திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்]

வெளியிடுவதில் காலத்தாழ்வு ஏற்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள முடிந்தது. மற்ற மாநிலங்களில் எல்லாம் நம்மைவிட இன்னும் வேகமாகப் பாடப் புத்தகங்களை வெளியிடுகிற முயற்சியில் வெற்றி கண்டிருக்கிறார்கள். நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையில், அரசு பாடப் புத்தகங்கள் வெளியிட வேண்டுமென்று தீவிரமாக முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளுகிற வகையில் 9, 10 வகுப்புகள் வரை தமிழ், ஆங்கிலப் புத்தகங்கள் ஆகியவைகள் வெளியிடுகிற முயற்சிகளை எடுத்துக்கொண்டது மட்டுமல்லாமல், எல்லாப் புத்தகங்களையும் வெளியிடுகிற முயற்சி இருக்கின்ற சூழ்நிலையைக் கண்டு, கணக்குப் புத்தகத்தை எடுத்துக் கொள்வது என்று முயற்சி செய்தோம். அதற்கென தனியாக ஒரு டெக்ஸ்ட்-புக் சொசைட்டி-பாட நூல் கழகம்-ஒன்று ஏற்படுத்தினோம். அந்தக் கழகத்தை இந்த ஆண்டு மார்ச் திங்களில்தான் நிறுவ முடிந்தது. அதற்கிடையில் பாடப் புத்தகங்களை உருவாக்குகிற பெரு முயற்சியில் ஈடுபட்டு, அரசாங்க அச்சகத்தில் எல்லாப் பாடப் புத்தகங்களையும் அச்சிடும்படியான சூழ்நிலை ஏற்படவில்லை. ஏற்கெனவே நான் குறிப்பிட்டதுபோல், காகிதப் பற்றாக்குறை பெரும் இடர்ப்பாடாக இருந்தது. காகிதம் பெறுவதற்கு இந்திய அரசாங்கத்திற்குப் பல தடவை எழுதியும், எழுதுகிற அளவுக்குக் காகிதம் தருகிற முயற்சி வெற்றி பெறவில்லை. பிறகு நாமே சேஷசாயி கம்பெனி, டிட்டாகர் கம்பெனியிடம் பேசி, அவர்களிடமிருந்து காகிதம் வரவழைக்க வேண்டிய நிலை வந்தது. அதிலும் எதிர்பார்த்த அளவுக்குக் கொடுக்க முடியாத நிலை ஏற்பட்டாலும் காகிதம் டிட்டாகர் கம்பெனியிலிருந்து வந்து சேர காலத்தாழ்வு ஏற்படும்படியான சூழ்நிலை வங்காளத்தில் தோன்றியது. அங்கிருந்து அனுப்பியும்கூட அது இங்கு வந்துசேர முடியவில்லை. இப்படிப் பல்வேறு தன்மைகளில் அச்சிடுவதற்கான வசதிகள் இருந்தும், காகிதம் வராமல் ஒரு பக்கம் இருந்தது. அச்சிடக் கொடுக்கின்ற வகையில் பல இடர்ப்பாடுகள் இருந்தன. பலரிடம் டெண்டர்கள் கேட்க வேண்டியிருந்தது. அதில் குறைந்த அளவு டெண்டருக்குத்தான் விட வேண்டும். அப்படி விடாவிட்டால், தணிக்கையாளர்கள் குறைந்த அளவுக்கு விடாமல் அதிக அளவுக்கு ஏன் டெண்டர் விட்டார்கள் என்று கேட்பார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலையில் அச்சு வசதி முழுவதும் இருக்கிறதா என்று கவனிக்கும்படியான சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. அந்த வகையில் "டைரக்டர் ஆஃப் ஸ்டேஷனரி அண்டு பிரிண்டிங்" ஆலோசனையின் பேரில் "ஓர்க்ஸ் மேனேஜர்" ஆராய்ந்து பார்த்து, எந்த அச்சங்களில் எல்லாம் இந்தப் புத்தகங்கள் அச்சிட வசதிகள், வாய்ப்புகள் பெற்றிருக்கிறார்கள் என்று கண்டறிந்து அவைகளிடம் இவைகளைக் கொடுக்கும்படியான நிலை ஏற்பட்டது. அதற்குப் பிறகு காகிதப் பற்றாக்குறை தன்மையைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டுக் காட்டினேன். மேப்ஸ் அண்டு அட்லாஸ் என்ற பெரிய கம்பெனியில் எதிர்பாராத விதத்தில் "மெஷின்" கெட்டுப் போய்விட்டது. குறிப்பிட்ட காலத்தில் அச்சிட்டுக் கொடுக்க முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. அதற்குப் பிறகு நமக்கு ஏற்பட்டிருக்கின்ற நிலைமைகளைச் சரிக்கட்டுவதற்காக வேறு அச்சகங்களைத் திடீரென்று தேர்ந்தெடுத்து நாள் ஒன்றுக்கு ஒரு லட்சம் புத்தகம் வருகிற அளவுக்குக் கொடுத்து, 6, 7, 8 வகுப்புகளுக்கான கணக்குப் புத்தகங்களைக் கொண்டுவருகிற முயற்சியில் ஈடுபட வேண்டியிருந்தது. இப்போது இருக்கிற நிலைமையை ஒட்டிப் பார்ப்போமானால், அரசாங்கத்தினுடைய அச்சகத்தில் பெருவாரியான அளவிற்குப்

[திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்]

[1st September 1970]

புத்தகம் அச்சடிப்பது, சென்ற ஆண்டைவிட அதிகமாகும் அளவிற்கு குழந்தை ஏற்பட்டது. ஒரே அச்சகத்தில் 61 லட்சத்து 40 ஆயிரம் புத்தகங்கள் ஆங்கிலம், தமிழ் மொழிகளில் எல்லா வகுப்பிற்கும் சேர்த்து அச்சடிக்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது. இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு 57 லட்சத்து 10 ஆயிரம் புத்தகங்கள் அச்சடிக்கப்பட்டு வந்தன. இப்போதுகூட 3 லட்சம் உருவாக்கிக் கொடுக்கப்பட்டு விட்டன என்பதை மாண்புமிகு அச்சகத் துறை அமைச்சர் அவர்களும் தெரிவித்தார்கள். கணக்குப் புத்தகங்கள் மற்றவைகள் பொறுத்த வரையில், 56 லட்சத்து 80 ஆயிரம் புத்தகங்கள் தேவைப்படுகிற நிலை வந்தது. 3 நாட்களுக்கு முன்னால் வரையிலும் 57 லட்சத்து 10 ஆயிரம் புத்தகங்கள் அச்சடிக்கப்பட்டு வினியோகிக்கப்பட்ட நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் 5 ½ லட்சம் புத்தகங்கள் இரண்டு மூன்று நாட்களில், நாள் ஒன்றுக்கு ஒரு லட்சம் புத்தகங்கள் வரவேண்டுமென்ற முறையில், 5, 6 நாட்களுக்குள்ளாக வினியோகிக்கின்ற முறை வெற்றி பெறும் என்று கருதுகிறேன். ஜூலை திங்களில் முடிய வேண்டும் என்று கருதினோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறியபடி நெருக்கடிகள் எல்லாம் ஜூலைத் திங்களில் அதிகமாக இருந்தது. ஆனால் ஆகஸ்டு திங்களில் குறைக்கப்பட்டது. மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தினுடைய பகுதிகளைப் பொறுத்த வரையிலும், ஒரு வகைப் புத்தகங்கள், சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தினுடைய பகுதிகளைப் பொறுத்த வரையிலும், இன்னொரு வகைப் புத்தகங்கள் ஆக இரண்டு செட்டுகள் அச்சடிக்கப்பட்டன. மதுரைப் பகுதிக்கெல்லாம் பெரும் பகுதியிலே கொடுத்து நிறைவேற்றப்பட்டு விட்டது. ஆனால் இந்தப் பகுதியில் கொடுக்கப்படுவதற்கான குழந்தை ஏற்படவில்லை. இன்னும் 4-வது, 5-வது வகுப்பு இரண்டிற்குமே கணக்குப் புத்தகங்கள் வந்துசேரவில்லை. 5-வது வகுப்பு மாணவனுக்குக் கிடைக்கவில்லை என்று அங்கத்தினர் குறிப்பிட்டார்கள். 4-வது வகுப்பு, 5-வது வகுப்பு இரண்டிற்கும் கணக்குப் புத்தகம் போய்ச் சேர முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. சில நாட்களில் போகும். இடர்ப்பாடுகளுக்கிடையில் முயற்சி எடுத்துக் கொண்டாலும் இந்த ஆண்டு முயற்சி எடுத்து தனி சொசைட்டி மார்ச் மாதத்தில் அமைத்து, அதற்கு முன்னால் எழுதப்பட்ட புத்தகங்களையெல்லாம் பார்த்து அச்சடிக்கக் கொடுத்து இப்படிப் பல்வேறு நிலைமைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இந்தக் குறைபாடுகளையெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எடுத்துத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இந்தக் குறைபாடுகளையெல்லாம் களைவதற்கு முயற்சிகள் எடுக்க முடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அச்சடித்த புத்தகங்களில் இருக்கிற நிலைமைகளைப் பற்றித் தெரிவித்தார்கள். வினியோகிக்கின்ற முறையைப் பற்றி திரு. ராஜா அய்யர் குறிப்பிட்டார்கள். ஏற்கெனவே வினியோகிக்கின்ற முறையில் மாவட்டத்திற்கு ஒரு வினியோகஸ்தர் என்ற அளவில் இருந்தார்களா. இப்போது ஒரு டெவலப்மெண்ட் டிஸ்ட்ரிப்டுக்கு ஒரு வினியோகஸ்தர் என்ற முறையில், 24 பேர்களுக்கு இந்த வழங்குகிற உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் துணைவிற்பனையாளர்களை ஏற்படுத்தி வைத்துக் கொண்டு கொடுக்கின்ற முறை இருக்க வேண்டும் என்ற வகையில் தான் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அந்த உரிமையை இந்த அரசே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று சில உறுப்பினர்கள் எடுத்துத் தெரி

[1st September 1970]

[திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்]

வித்தார்கள். அது எவ்வளவு பெரிய சங்கடங்களுக்கு உள்ளாக்கும் என்பதை ஆராய வேண்டும். அரசே ஏற்றுக்கொள்வது என்ற குழந்தை வருவதென்றால், ஆங்காங்கு வினியோகஸ்தர்களை நியமித்து, அரசாங்க சார்பாக ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு, குறிப்பிட்ட நேரத்திற்கு இருக்கிற தன்மையிலே அரசாங்கமே பெரும் செலவை ஏற்றுத்திக்கொண்டு வாடகைக் கட்டிடங்களை ஏற்று பெரும் செலவிற்கு யூனாகி இதைவிட அதிகமாக நஷ்டம் ஏற்படக்கூடிய குழந்தை ஏற்படும். வினியார் துறையில் வினியோகப் பொறுப்பை விட்டால், அவர்கள் பல்வேறு துணை விற்பனையாளர்களுக்கு அவர்களே கொண்டுபோய்ச் சர்க்கவும் வாய்ப்பு வசதிகளைப் பெற்றிருப்பார்கள். பல்வேறு வசதிகள் வாய்ப்புகளை, வாகன வசதிகளைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். அனுபவம் பெற்றிருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்தின் சார்பாகப் பணியாட்சை, அலுவலர்களை நியமித்து சம்பளம் கொடுப்பதென்றால், அரசாங்க நிதி நிலைகுந்து கொடுக்க வேண்டும். அரசாங்கம் செய்தால், அரசாங்கத்தில் இருக்கிற நடைமுறை வாய்ப்புக்களைக் கவனிக்கவேண்டி வரும். வினியார் துறை மூலமாக வினியோகித்தால், புத்தகங்கள் போக வேண்டிய இடங்களுக்கு விரைவிலே சேர முடியும். கஷ்டங்கள் வராது என்பதால் செய்யப்பட்டது. திரு. ராஜா அய்யர் குறிப்பிட்டார்கள். பள்ளிகளில் இருக்கிற கோவாபரேடிஸ் - கூட்டுறவு சங்கங்கள் மூலமாக வினியோகிப்பதற்கு வழி ஏற்படுத்தலாம் என்றார்கள். அரசாங்கம் நேரடியாகவோ, டிஸ்ட்ரிப்யூஷன் உரிமை, விற்பனை உரிமை யாருக்கு அளித்திருக்கிறோமோ அவர்கள் மூலமாக எந்தப் பள்ளிகளில் கூட்டுறவுச் சங்கம் இருக்கிறதோ அவைகளுக்கு நேரடியாகக் கொடுக்க அடுத்த ஆண்டு கவனிக்கலாம். கூட்டுறவுச் சங்கம் இருக்கிற பள்ளி மாணவர்கள் கடைக்குப்போய் வாங்க வேண்டுமென்ற நிலைமை இல்லாத படி நிறைவேற்றலாம். கடினம் இருக்காது. மேலும் இந்த வகையில் கூட்டுறவுத் துறையினர் முன் வந்து கூட்டுறவு அமைப்புகள் மூலமாகப் புத்தகங்களை வினியோகிக்கக் கூடிய முறையை எடுத்துக்கொண்டால், அவர்களுக்கு முதல் சலுகை தருகிறோம். அவர்களைக் கேட்டுப் பார்த்தோம். கூட்டுறவுத் துறையினர் வரவில்லை. அதிகமான அளவிற்கு அதிலே கழிவு தர வேண்டுமென்று கேட்டதன் காரணமாகத் தரவில்லை. திறகு எடுத்துக்கொள்ளவே மாட்டேன் என்று கூறிவிட்டனர். கூட்டுறவுச் சங்கத் துறை எடுத்துக் கொள்வதாக இருந்தாலும், காதி போட்டு எடுத்துக் கொள்வதாகச் சொன்னார்கள். அவர்கள் எடுத்துக் கொள்வதாக இருந்தாலும், கொடுக்கிறோம். அதில் 3 ½ சதவீதக் கழிவுபற்றி அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். துணை விற்பனையாளர்களுக்கு 5 சதவீதம் கொடுக்க வேண்டிய நிலை இருக்கிற காரணத்தினால், 5 சதவீதத்திற்குமேல் கேட்டவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டது. 4 ½ சதவீதம் கேட்டார்கள், போட்டி காரணமாக 3 ½ சதவீதம் கேட்டார்கள். துணை விற்பனையாளர்களுக்கு 5 சதவீதம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற நிலை இருக்கும்போது, 5 சதவீதத்திற்கு மேல் கேட்டவர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டது. அடுத்த ஆண்டு இதை வினியோகிப்பதில் அவர்களைப் பயன்படுத்தி, திறமையாகச் செய்ய முடியும் என்ற நிலை, பேச்சு வார்த்தை நடத்தி, ஏற்படுமானால், அதைக்கூட கவனித்து தக்க முறையில் முடிவு செய்யலாம். புத்தகம் வெளியிடுவதில் ஏற்பட்டிருக்கின்ற குறைபாடுகளைப் பற்றியும் சேட்டைப்பற்றியும் கூறினார்கள். ஆங்காங்கே திருத்திக்கொள்ளாத அளவிற்கு அச்சடிப்பு, மற்றவைகள்

[திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்]

[1st September 1970]

இருக்கின்றன. காரணம் என்னவென்றால், திரு. சண்முகம் தெரிவித்ததுபோல, அவசரக் கோலத்தில் செய்யப்பட்டது. அவசரமாக அச்சடித்து எங்களிடத்தில் காட்டினார்கள். 4-வது வகுப்பிற்கான கணக்குப் புத்தகம் உள்ளே இருக்க, 6-வது வகுப்பிற்கான அட்டை மேலே இருக்க, 6-வது வகுப்பிற்கான புத்தகம் உள்ளே இருக்க 7-வது வகுப்பிற்கான அட்டை மேலே இருக்க-இப்படித் திருத்தியும் மாற்றியும் போட்டிருந்தார்கள். இது அவசரத்தில் நடைபெற்ற ஒன்று. போதுமான கால அளவு இருக்குமானால், ஒவ்வொரு புத்தகத்தையும் பார்த்து, கடைசிப் பக்கத்தில் சரி பார்க்கப்பட்டது என இனிஷியல் போட்டு, சரி பார்த்து வெளியிடப்படும். நேரம் இல்லாத காரணத்தினால், சில பல குறைபாடுகள் ஏற்பட்டுவிட்டன. 56 லட்சம் புத்தகங்கள் அச்சடிக்கப்படுகிற இடத்தில், குறைபாடுகள் வந்துவிட்டன. இதையெல்லாம் நிவர்த்திப்பதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சண்முகம் எழுத்துப் பிழைகள், கருத்துப் பிழைகள் எல்லாம் வருகிறது என்று சுட்டிக் காட்டிய மாதிரி, வேறு சிலர் சுட்டிக் காட்டியிருக்கிறார்கள். அதிகமான அளவிற்குப் பிழை திருத்துபவர்களை நியமித்து சரி பார்த்துச் செம்மையாக வெளியிட முயற்சிகள் மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று இந்த ஆண்டு அனுபவத்தின் அடிப்படையில் நூல் வெளியீட்டு கழகத்தைச் சார்ந்த குழுவினர் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள். இதற்கான ஏற்பாடுகள் முறைப்படி செய்யப்படும் என்பதைக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். மேலே இருக்கிற அட்டை கொஞ்சம் அழகாக இருக்க வேண்டும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆறுமுகசாமி சொன்னார்கள். இந்த அரசாங்கத்திற்கு அந்த எண்ணம் உண்டு. தனியார் விற்ற விலையைவிட குறைந்த விலைக்குத்தான் புத்தகத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். ஓரளவிற்கு அதைக் கொஞ்சம் அழகாக ஆக்கினால், மேலே இருக்கிற பக்கங்கள் இன்னும் மாணவர்களுடைய உள்ளத்திற்கு மகிழ்ச்சி ஊட்டத் தக்க அளவிற்குச் செய்யப்படலாம். கொஞ்சம் விலை தூக்கு ஆனாலும் பரவாயில்லை. அப்போதும் தனியார் விலையைக் காட்டிலும் குறைந்த விலைக்கு அரசு புத்தகத்தைத் தர முடியும். பிறகு அதன் மூலமாக வருகிற விற்பனை லாபத்தைக் கல்வித் துறைக்குப் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம். இந்த அடிப்படையில் தான் இந்த நூல்நிலைய வெளியீட்டை அரசாங்கம் மேற்கொண்டிருக்கிறது. மதிய உணவுத் துறை, விஞ்ஞானக் கருவிகள் வழங்குகிற நிலை போன்றவைகளுக்கு இதில் வருகிற வருமானத்தைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம். இதில் வருகிற வருமானத்தைக் கல்வித் துறைக்கே பயன்படுத்த வேண்டும். கிட்டத்தட்ட ஒரு கோடி ரூபாய்க்கு மேலே வருமானம் வரத் தக்க அளவிற்கு சூழ்நிலை ஏற்பட வேண்டும். இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் இதைக் கல்வித் துறைக்குப் பயன்படுத்த முடியும் என்ற அடிப்படையில்தான் புத்தகங்களை நாம் அச்சடித்து வருகிறோம். அடுத்த ஆண்டு இதை இன்னும் கொஞ்சம் கவர்ச்சிகரமாகக் கொண்டு வர இயலுமா என்பதை நூல் வெளியீட்டுக் கழகம் கவனிக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

5-30
p.m.

கள்ளச் சந்தையில் விற்கின்ற சூழ்நிலை ஏற்பட்டது என்றார்கள். கொஞ்சம் “டிமாண்டு” அதிகமாக இருந்து, “சப்ளை” குறைந்தால், அந்த நிலைமை எந்தப் பொருளைப்பற்றியும் வரும். இந்த ஆண்டு புத்தகம் வெளிவருவதில் சுணக்கம் ஏற்பட்டதாலும், சந்தையில் குறைந்த அளவே நூல்கள் இருந்ததாலும், தேவை அதிகமாக இருந்த

[1st September 1970]

[திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன்]

காரணத்தினாலும், அந்த மாதிரியான நிலைமையைப் பயன்படுத்திப் பழக்கப்பட்டவர்கள் அதிக விலைக்கு விற்கின்ற சூழ்நிலை வருந்தத்தக்க அளவுக்கு ஏற்பட்டுவிட்டது. எங்கெங்கு வியாபாரிகள் அப்படிச் செய்கிறார்களோ, ஆங்காங்கே அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்கத் தக்க முயற்சிகளை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று கூட அதிகாரிகளுக்குச் சொல்லியிருக்கிறேன். எங்கிருந்தாவது முறையீடு வந்து, குற்றச்சாட்டு கூறப்பட்டால், அந்தக் குற்றச்சாட்டை விசாரித்து, அப்படிப்பட்ட விற்பனையாளர்களுக்கு நூல்களை விநியோகிக்காமல், அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று அந்தத் துறைக்குக் கூறியிருக்கிறேன். அதைப்பற்றிய முயற்சிகள் மேற்கொள்ளுவார்கள் என்பதையும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ளுகின்றேன். ஜெர்மனியிலிருந்து மெஷின் இன்னும் ஒன்று அல்லது ஒன்றை ஆண்டு காலத்தில் வந்துவிட்டால், எல்லாப் புத்தகங்களையும் அச்சடித்து வெளியிட வாய்ப்பு ஏற்படும்.

அடுத்த ஆண்டு பரவலாக விநியோகிப்பதன் மூலம், அரசாங்க அச்சகத்தைப் பயன்படுத்தி அச்சடித்து, “பைண்டு” செய்கின்ற வேலையை அரசாங்க அச்சகத்திலே செய்ய முடியாவிட்டாலும், முடிந்த அளவுக்குச் செய்து, மற்றவற்றை மிகப் பெரிய அச்சகங்களுக்குக் கொடுத்து விரைவில் அச்சடித்து, “பைண்டு” செய்கிற வேலையை விரிவாக ஆக்கலாம் என்ற யோசனை இருந்து வருகிறது. அதற்குத் தக்க நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும் என்று கூறிக்கொள்ளுகிறேன். உறுப்பினர்கள் பலரும் பாடப் புத்தகங்களை சிறந்த முறையில் வெளியிடுவதற்கான தக்க யோசனைகளை எடுத்துச் சொன்னதற்காக நன்றி தெரிவித்து, அவர்கள் சுட்டிக் காட்டிய குறைகளைப் போக்கி, அடுத்த ஆண்டு முடிந்த அளவுக்கு நல்ல முறையில் புத்தகங்கள் வெளியிடப்படும் என்று சொல்லி, இந்த ஆண்டு புத்தகங்களை அச்சிட்டு வெளியிடுவதில் இவ்வளவு காலத் தாமதம் ஏற்பட்டதற்கு வருத்தத்தைத் தெரிவித்து, அதனால் மாணவர்கள் கஷ்டப்படுகின்ற நிலையும், பெற்றோர்கள் கஷ்டப்படுகின்ற சூழ்நிலையும் ஏற்பட்டதற்காக வருந்துகிறேன் என்று சொல்லி, இந்த நிலை எதிர்காலத்தில் ஏற்படாத அளவுக்கு பார்த்துக்கொள்ள எல்லாவித முயற்சிகளும் மேற்கொள்ளப்படும் என்று உறுதியளித்து, இங்கே எடுத்துக்கூறிய கருத்துக்களை மனதில் கொண்டு தக்க முறையில் நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும் என்பதனையும் தெரிவித்து உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன். வணக்கம்.

DEPUTY CHAIRMAN: Now the discussion on Nationalised Text-Books is over. We shall continue the discussion on the First Supplementary Statement of Expenditure.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, I have a submission to make. To-day is a non-official day. Because we were not able to finish the official business yesterday, it has been carried forward to-day, with the result that the time allotted for non-official business has been reduced. I would like to make a humble suggestion that if we are not able to finish the non-official business put forward to-day, it may be taken up on the 8th and finished before we take up the official business.

[1st September 1970]

DEPUTY CHAIRMAN : The suggestion of the hon. Member will be placed before the Business Advisory Committee, which is meeting on the 8th September, 1970, for its consideration.

IV. DISCUSSION ON THE FIRST SUPPLEMENTARY STATEMENT OF EXPENDITURE FOR 1970-71

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கையின்பேரில் என்னுடைய சில அபிப்பிராயங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். முதலில் நமது மாநிலத்தில் விசைத் தறிகள் வாங்குவதற்காக 10,50,000 ரூபாய் புதிய செலவு என்ற முறையில் கோரிக்கை வந்துள்ளது. பொதுவாக விசைத் தறி வழங்கும் அளவில் அரசாங்கத்தின் கொள்கை நிர்ணயிக்கப்பட்டுவிட்டதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இது மிகவும் சிக்கலான பிரச்சனை. பல வருடங்களாகவே அண்டை மாநிலங்களில் மத்திய சர்க்காரால் ஒதுக்கப்பட்ட விசைத் தறிகளை அவர்கள் ஏராளமாக எடுத்துக் கொண்டு, விசைத் தறிகளில் குறைந்த விலையில் துணிகளை நெய்து நமது மாநிலத்தில் கொண்டு வந்து குவிக்கிறார்கள். ஆனால் நாம் நமது கைத்தறித் தொழிலாளர்களின் வாழ்வு பாழாகிவிடுமோ என்ற எண்ணத்தில், விசைத் தறிக்கு இடம் கொடுக்காமல் கைத்தறித் துணியை ஊக்குவித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அதனால் அயல் மாநிலங்களிலிருந்து வந்த துணி நமது கைத்தறித் துணி விற்பனையைத் தேக்கி விட்டது. இதனால் கைத்தறி உற்பத்தியாளர்கள் பெரிய நஷ்டம் அடைந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். கைத்தறித் துணிக்கு இப்போது ஆபத்து வரும் நிலை ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. ஆகையால் இந்த விஷயத்தில் அரசாங்கத்தின் முடிவு என்ன என்பதைத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கைத்தறித் தொழிலாளர்களுக்குக் கூட்டுறவுச் சங்கங்களை அமைத்து அதன் மூலம் விசைத் தறிகள் வாங்கிக் கொடுக்க வேண்டும் என்று ஒருநாள் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையில் தெரிவித்ததாக எனக்கு ஞாபகம். அந்த எண்ணம் நல்ல எண்ணம்தான். அதைத் துரிதமாகச் செய்து, வெளி மாநிலத்திலிருந்து விசைத் தறித் துணிகள் நமது மாநிலத்திற்கு வந்து-நமது கைத்தறித் துணி விற்பனையை வீழ்த்தி விடாமல் ஏற்கெனவே கைத்தறித் துணி விற்பனை வீழ்ந்திருக்கிறது-, மேலும் வீழ்ந்து விடாமல்- இருப்பதற்கு அவசர நடவடிக்கையை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பல ஊர்களில் மருத்துவ மனைகள் ஏற்படுத்த துணை மானியக் கோரிக்கை வந்திருக்கிறது. அது மகிழ்ச்சிகரமான விஷயம்தான். எனது ஊரான திருமங்கலத்தில் 7, 8 வருடங்களுக்கு முன் என்று நினைக்கிறேன், ஆஸ்பத்திரிக்கு இடம் இல்லையே என்று அப்போதிருந்த அரசாங்கம் ஜில்லா முன்சீப் கோர்ட்டு அமைந்திருக்கிற இடத்தை- ஆஸ்பத்திரி உள்ள இடத்திற்கு மூன்று பக்கத்திலும் ரோடு இருக்கிறது, ஒரு பக்கத்தில் ஜில்லா முன்சீப் கோர்ட்டு இருக்கிறது - ஆஸ்பத்திரிக்குக் கொடுத்துவிட்டு, வேறு இடத்தில் ஜில்லா முன்சீப் கோர்ட்டை வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று முடிவு செய்தார்கள். தற்போதைய ஆட்சியின் சட்ட அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. மாதவன்

[1st September 1970]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

அவர்கள் அந்த இடத்தை நேரில் வந்து பார்வையிட்டார்கள். பிரி தொரு இடத்தில் முன்சீப் கோர்ட்டைக் கட்டுவது என்று நிர்ணயம் செய்து முடிவாகி வருடங்கள் இரண்டாகியும் இன்னும் ஒரு வேலையும் நடைபெறவில்லை. நோயாளிகள் இடம் இல்லாமல் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்கான நடவடிக்கைகளுக்காக இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கையில் ஏதாவது சொல்லப்பட்டிருக்குமா என்று பார்த்தேன். ஒன்றும் சொல்லப்படவில்லை. அந்த வேலையைச் சீக்கிரம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பஞ்சாயத்து யூனியன் ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும் வீட்டு வாடகைப்படி இதுவரை இன்னும் கொடுக்கப்படவில்லை. மற்ற எல்லா ஆசிரியர்களுக்கும் வீட்டு வாடகைப்படி கொடுக்கப்பட்டாகி விட்டது. ஏன் இவர்களுக்கு மட்டும் விடுபட்டுப் போயிற்று என்று தெரியவில்லை. உடனடியாக அவர்களுக்கு வீட்டு வாடகைப்படி "சாங்ஷன்" செய்து இரண்டாவது துணை மானியக் கோரிக்கை வரும் போது, இதற்கான கூடுதல் செலவை சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும். பஞ்சாயத்து யூனியன் பள்ளி ஆசிரியர்களை மாற்றாந்தாய் பிள்ளைகளைப் போன்று நடத்தக் கூடாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மற்றொரு முக்கியமான விஷயத்தைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். நவீன அரிசி ஆலைகள் ஏற்படுத்துவதற்காக 20 லட்ச ரூபாய் இந்தத் துணை மானியக் கோரிக்கையில் கோரப்பட்டுள்ளது. உணவு அமைச்சர் அவர்கள் இதை விளக்குவார்கள் என்று நினைக்கின்றேன். உணவு கண்ட்ரோலை அடியோடு விட்டுவிட்டோம்; இனிமேல் உணவுக் கட்டுப்பாடு வராமல் இருக்க வேண்டும் என்று விரும்புகின்றனர். அவ்வாறு வராமல் இருக்கட்டும். நவீன அரிசி ஆலைகள், ஆயிரக்கணக்கான டன் நெல்லைப்போட்டு அரைக்கக்கூடிய அரிசி மில்கள் தஞ்சையில் வைத்திருக்கிறோம். வேறு இடங்களில் இன்னும் 7 ஆலைகள் வைப்பதற்கு இப்போது பணம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எனக்கு ஒரு சந்தேகம். இந்த மாதிரி நவீன அரிசி ஆலைகளில் ஆயிரக்கணக்கான டன் நெல்லைக் கொண்டு வந்து அரைக்கின்ற சந்தர்ப்பம் எப்படி ஏற்படும், இந்த அரிசி ஆலைகளுக்கு வேலை இருக்குமா என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். வியாபாரிகள் ஒவ்வொருவரும் 2 வாகன், 3 வாகன் நெல்லை எடுத்துக் கொண்டுபோய் அவரவர் ஊர்களில், வியாபாரம் செய்யும் இடங்களில், அரைத்துக்கொள்ளும்போது, 40 லட்சம், 50 லட்சம் என்று லட்சக் கணக்கில் ரூபாயைச் செலவழித்துக் கட்டுகின்ற ஆலைகளுக்கு வேலை இருக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன். இப்போது உணவுக் கார்ப் பொரேஷன் தஞ்சையில் கொள் முதல் செய்து அரைத்துக்கொண்டிருக்கலாம். ஆனால் நீடித்து தஞ்சை போன்ற ஜில்லாக்களில் கொள்முதல் செய்து எவ்வளவு காலத்திற்கு உபயோகிப்பார்கள் என்பது தெரிய வேண்டும். இதை யோசனை செய்து புதிதாக நவீன அரிசி ஆலைகள் வைப்பதில் முதலீடு செய்ய வேண்டும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, வேலை வாய்ப்பு விஷயம். நமது மாநிலத்தில் துர திருஷ்டவசமாக ஸ்டான்டர்டு மோட்டார்ஸ் என்ற ஸ்தாபனம்-நல்ல முறையில் செயல்பட்டு மாநிலத்திற்கே பெருமை தேடித் தந்து கொண்

[திரு. கே. ராஜாராம்] 1st September 1970]

மருந்த ஸ்தாபனம் - திடீரென்று “லாக் அவுட்” செய்யப்பட்டு மூடப்பட்டிருக்கிறது. மூடப்பட்ட காரணங்களை, மெரிட்ஸ், மெரிட்ஸ் பற்றி நான் ஆராய வரவில்லை. ஆனால் மூடப்பட்டதனால் ஆயிரக்கணக்கான தொழிலாளர்கள், படித்த வாலிபர்கள் வயிற்றில் ஈரத் துணியைக் கட்டிக்கொண்டு தெருக்களில் அலைகிறார்கள்.

5-40
p.m.

20 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் இம்மாதிரி ஒரு “ஸ்ட்ரைக்” ஏற்பட்டு ஆயிரக்கணக்கான பேர் என்று நினைக்கிறேன், டிராம்வே மூடப்பட்டு தெரு எல்லாம் பிச்சை எடுத்துத் திரிந்தார்கள். இன்னும் கூட பிச்சை எடுக்கிறார்கள். அந்த நிலை இவர்களுக்கு ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது. கதவடைப்பு ஏற்பட்டவுடன், முதலமைச்சர் அவர்களும் சட்ட அமைச்சர் அவர்களும் விடுத்த அறிக்கை ஆறுதல் அளிப்பதாக இருந்தது. இன்றுள்ள நிலையில் நேற்று ஆகஸ்டு மாதம் 31-ந் தேதி பார்லிமெண்டில் அமைச்சர் அளித்த பதில் பத்திரிகையில் வந்தது. அதைப் பார்க்கும்போது அதற்கு விமோசனம் சமீபத்தில் ஏற்படுகிற மாதிரித் தெரியவில்லை. அதற்கு இங்கிலாந்திலிருந்து ஒத்துழைப்புக்கொடுக்கும் கம்பெனி எவ்வித சம்மதமும் அளிக்கவில்லை என்று பார்லிமெண்டில் பதில் அளித்த மத்திய அமைச்சர் சொல்லியிருக்கிறார். அப்படி என்றால் ஆயிரக்கணக்கான வாலிபர்கள் கதி என்ன ஆவது? அவர்களைப் பராமரிக்க வேண்டியது, பாதுகாக்க வேண்டியது நம்முடைய கடமையாக இருக்கிறது. இதற்கு என்ன வழி செய்வது? ஏற்கெனவே கோவையில் நூல் ஆலைகள் மூடப்பட்டு, மாநிலத்தின் பொது நிதியிலிருந்து அவர்களுக்கு “டோல்” கொடுத்து பல மாதங்கள் பாதுகாத்தோம். இன்னும் பல மில்களின் தொழிலாளர்களைப் பாதுகாக்க வேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறோம். இவ்வளவும் போதாது. அந்தத் தொழிற்சாலையை உடனடியாகத் திறப்பதற்கு அரசு துரித நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அதற்கென்று அவசிய மாயின் ஒரு முறை டில்லி சென்று திரும்பி மீண்டும் தொழிற்சாலை திறந்து வேலையை நடத்துவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அது போக வேலை வாய்ப்பு என்ற தலைப்பில் மின்சார வாரியத்தைப்பற்றி ஒரு வார்த்தை சொல்ல விரும்புகிறேன். மின்சார வாரியத்தில் 1,500, 2,000 பேர்களை வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ளுகிறோம் என்று 6 மாதங்களுக்கு முன்பே மனுக் கேட்டார்கள். சுமார் ஒரு லட்சம் மனுக்கள் வந்தன. மனுச் செய்த பிள்ளைகளில் குறைந்தது 100, 200 பேர் இருக்கும், ஒரு மனுவை எனக்குக் கொடுத்தார்கள். அதை அமைச்சரிடம் கொடுத்து ஏதாவது எங்களுக்கு வேலை போடுகிறார்களா, போடக் கூடிய எண்ணம் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறதா இல்லையா, நாங்கள் வேறு ஏதாவது செய்யலாமா என்று எழுதிக் கேட்டிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு லட்சத்துக்கு மேல் மனுக்கள் வந்தன. அவைகளுக்கு மார்க் தகுதி இவ்வளவு என்று நிர்ணயம் செய்ததில் பல்லாயிரக்கணக்கான மனுக்கள் அடிபட்டுவிட்டன. 85 ஆயிரம் பேர் தகுதி வாய்ந்தவர்கள் இருந்தார்கள். ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் இரண்டு கட்டமாகப் பிரித்து, அசிஸ் டெண்டு, பில் கலெக்டர் என்று பிரித்து, அவற்றைப் பரிசீலிக்க ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் தனியாக ஒரு கமிட்டி போடப்பட்டது. தலைமை மின்சார வாரியத்தில் ‘டேபுலேஷன்’ நடக்கிறது. விரைவில் முடிவு வெளிவந்துவிடும். என்ன கதியாவது என்று கவலைப்படத் தேவையில்லை. கூடிய சீக்கிரம் முடிவு வெளியில் வரும்.

1st September 1970]

திரு. கே. ராஜாராம் : மிக்க மகிழ்ச்சி. அந்தக் கடிதத்தை அமைச்சர் அவர்களிடம் சமர்ப்பிக்கிறேன். இம்மாதிரி வேலையில்லாத திண்டாட்டம் படித்தவர்கள் மத்தியிலும் படிக்காதவர்கள் மத்தியிலும் பெருகிக் கொண்டே போகிறது. அதைக் கவனித்து ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். ஒரு நண்பர் நேற்றுப் பேசும்பொழுது கூறினார். பதநீர் இறக்குவதற்கு பனை ஏறி களுக்கு “பிரீ லைசன்சு” கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. ஒரு வருஷமாக திடீரென்று ரூபாய் 50 கட்டணம் கட்ட வேண்டுமென்று உத்தரவு போடப்பட்டிருப்பதாக திருநெல்வேலியிலிருந்து கடிதம் வந்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. பி. யு. ஷண்முகம் : அதை, தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைக்கும்படி முதலமைச்சர் அவர்கள் உத்தரவு பிறப்பித்து விட்டார்கள். இதைப் பரிசீலித்து ஆவன செய்யப்படும்.

திரு. கே. ராஜாராம் : நன்றி. பனை ஏறிகள் நாட்டிலே மிக ஏழை மக்கள். அவர்களுக்குக் கட்டணத்தை ரத்து செய்ததற்கு அரசாங்கத்திற்கு நன்றி சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். கூவம் சீரமைப்புத் திட்டம் நல்ல எண்ணத்தில் கொண்டுவரப்பட்ட திட்டம். வேலை துரிதமாக நடக்கிறது. ஆனால் என் மனதிற்கு ஒரு அச்சம். இந்தக் கூவம் சீரமைப்புத் திட்டம் துவக்குமுன் முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதற்குள்ளே விழும் சாக்கடைத் தண்ணீரை வேறு திசையில் திருப்பிவிட்டு இந்தத் திட்டம் வேலை நடக்கும் என்று சொன்னதாக ஞாபகம். இப்போது வேலை ஆரம்பித்த பிறகு இன்னும் அதில் எந்த எந்தப் பகுதி சாக்கடை நீர் விழுந்ததோ அது நின்றபாடு இல்லை. மேலும் மேலும் சாக்கடை நீர் அதிகமாக வருகிறது. நாற்றம் சகிக்க முடியவில்லை. உண்மையிலேயே முன்பு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி சாக்கடை நீரை கூவத்தில் விழாமல் வேறு பக்கம் திருப்பி விட்டு வேலையைத் தொடர்ந்து செய்ய வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்து, எண்டோமெண்ட் டிபார்ட்மெண்டுக்குப் பல ஜீப்புகள் வாங்குவதற்கு நிதி துணை மானியக் கோரிக்கையில் வந்திருக்கிறது. நல்ல காரியம்தான். செய்ய வேண்டியதுதான். எண்டோமெண்ட் டிபார்ட்மெண்டைச் சேர்ந்தவர்கள் தேவஸ்தான கிராமங்களுக்குச் சென்று 100, 150 வருஷமாக அனுபவித்து விட்டு கட்டிக் கொண்டிருந்த வீடுகளையும் நிலங்களையும் திடீரென்று அப்புறப்படுத்த வேண்டுமென்று மரங்களை வெட்டுகிறார்கள்; வீடுகளை இடிக்கிறார்கள். திருமானூர் கிராமம், நண்பர் திரு. டி. கே. சுப்பையாவின் சொந்த கிராமம். அங்கே மரங்களை வெட்டக்கூட ஆரம்பித்து விட்டார்கள். இதை விசாரித்து, சர்வே செய்து, பட்டா போட்டு அதன் பின்னால் அதைச் செய்தால் நலமாக இருக்கும். இதைத் துரிதமாகக் கவனிக்க வேண்டும். மக்களை அவ்வாறு அவல நிலையில் தவிக்கவிட வேண்டாம் என்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பஞ்சாயத்துத் தேர்தலுக்கு ரூ. 83,85,000 துணை மானியக் கோரிக்கையில் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. ஜனநாயக ரீதியாக

திரு. கே. ராஜாராம்] [1st September 1970

மக்களே ஓட்டுப் போடும்படியான பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் வந்தது. இதற்கு ரூ. 83,85,000 செலவழிப்பது என்பது ஒரு பெரும் தொகை என்று என்னால் சொல்ல முடியாது. அசெம்பிளி தேர்தல்போல், அதில் எத்தனை வாக்காளர்கள் ஓட்டுப் போட்டார்களோ, அவர்களில், நகரசபை வாக்காளர்களைத் தவிர, மற்ற எல்லாரும் பஞ்சாயத்துத் தேர்தலில் ஓட்டுப் போட்டார்கள். அசெம்பிளி தேர்தலில் ஓட்டுப் போட்டவர்களைவிட பெர்சன்டேஜ் அதிகம். ஜனநாயகத்தை நடத்துவதற்கு, நிலை நிறுத்துவதற்கு இந்தப் பணம் ஒன்றும் அதிகம் என்று சொல்லிவிட முடியாது. அதே நேரத்தில் இந்தத் தேர்தலை நடத்தும் பொழுது, சில இடங்களில் உத்யோகஸ்தர்கள் தவறாக நடந்திருக்கலாம். அப்படி நடந்த தவறுகளை விசாரித்து, இனிமேல் அவைகள் வராமல் பாதுகாக்க வேண்டியது அரசாங்கத்தின் கடமை. தவறு செய்தார்கள் என்று தெரிந்தால், அவர்கள் பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கவும் அரசாங்கத்திற்குக் கடமை இருக்கிறது. குறிப்பாக கடந்த 23-ம் தேதி தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் காரியக் கமிட்டிக் கூட்டத்தில் சரித்திரத்தில் காண முடியாத ஒரு தீர்மானம் போடப்பட்டது. குறிப்பாக ஒரு ஜில்லாவைச் சொல்லி அந்த ஜில்லாவின் கலெக்டர் அத்துமீறி நடந்து கொண்டிருக்கிறார் என்று ஒரு கண்டனத் தீர்மானம் நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். அவர் தரம்புரி ஜில்லா கலெக்டர்தான். ஆகையினால் அரசாங்கம் தயவு செய்து கவனம் செலுத்தி, 'பிரைமா பேசி' குறைகள் இருந்தால், நேரிடையாக அவர் தலையிட்டு பெரும் தவறுகள் செய்திருந்தால் - வேறு எந்த அதிகாரிகளையும் சொல்லாமல் ஒரு குறிப்பிட்ட கலெக்டர் செய்திருக்கிறார் என்று தீர்மானம் கூறுகிறது. - அதை அரசாங்கம் கவனித்து, விசாரித்து என்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமோ அதை எடுக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். ஏனென்றால் ஜனநாயகத்தைச் செவ்வனே காப்பாற்ற வேண்டியது நம்முடைய கடமை. அரசாங்க உத்யோகஸ்தர்களே தலையிடுவது என்றால், வேலியே பயிரை மேய்வது போலாகிவிடும். அதற்கு இடம் கொடுக்கக்கூடாது. அதிலும் முதலமைச்சர் அவர்கள் ஜனநாயகத்தைப் பற்றி உறுதியாகவும் கண்டிப்பாகவும் பேசுவார். இவ்விஷயத்தில் ஒரு ஜில்லா கலெக்டர் இவ்வாறு நடந்தார் என்று ஒரு ஸ்தாபனம் குற்றச் சாட்டு சொல்லும்பொழுது, அதை விசாரித்துத் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அதே மாதிரி இன்னும் ஒரு விஷயம். ஆனால் முக்கியமான விஷயம். 1965-ஆம் ஆண்டு சேலம் ரயில்வே ஜங்ஷன். குரமங்கலம் பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் நடந்தது. அந்தத் தேர்தலில் ஒருவர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார். உடனே அவர் அங்கத்தினராக இருக்க தகுதியற்றவர் என்று ஒருவர் முன்சீப் கோர்ட்டில் மனுப் போட்டார். அந்த மனுவை ஏற்றுக் கொண்டு அங்கத்தினருக்குத் தகுதி இல்லையென்று கோர்ட் தீர்ப்பு கூறியது. தலைவராகவும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருந்தார். அந்த முறையில் தலைவர் ஸ்தானத்தையும் அங்கத்தினர் ஸ்தானத்தையும் இழந்தவராக இருக்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது. அப்போதும் கூட அவர் 'சார்ஜ் ஹேண்டோவர்' செய்யாமல் உடனே ஹைக்கோர்ட்டுக்குப் போய் அப்பீல் செய்தார். ஹைக்கோர்ட்டிலும்கூட அவருடைய அப்பீல் தள்ளப்பட்டு, முன்சீப் அவர்கள் செய்த தீர்ப்பு - ஊர்ஜிதம் செய்யப்பட்டது. பிறகும் அவர் 'ரிட் அப்பீல் போட்டு

5-50
p.m.

1st September 1970] [திரு. கே. ராஜாராம்]

இதைத் தாமதித்தார். அந்த ரிட் அப்பீலை "சீப் ஜஸ்டிஸ்" அவர்களும் இன்னொரு ஜட்ஜும் உட்கார்ந்து ரிட் மனுவின் மீதான முடிவை ஊர்ஜிதம் செய்து, அந்தப் பஞ்சாயத்துத் தலைவருக்கு விரோதமாகத் தீர்ப்பளித்தார்கள். அப்போதும் கூட அந்தத் தலைவர் "சார்ஜ்" கொடுக்க மறுத்துவிட்டார். ஹைக்கோர்ட்டிலிருந்து கவர்மெண்ட் பிளீடர் அவர்கள் அனுப்பிய தகவலின் பேரில், எக்சிகியூடிவ் ஆபிசர் தீர்மானம் போட்டு, தலைவர் பதவி காலியாகிவிட்டது. மறு தேர்தல் நடத்தவேண்டும் என்று ஆர்.டி.ஓவுக்குக் கடிதம் எழுதினார். இதற்கிடையில் அந்தப் பஞ்சாயத்துத் தலைவர் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு அப்பீல் போட்டதன் மூலம் ஒரு "ஸ்டே" வாங்கினார். ஒரு சாதாரணப் பஞ்சாயத்தின் தலைவர்-குரமங்கலம் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்-விஷயமாக அரசாங்கம் சுப்ரீம் கோர்ட்டிலும் போய் இதை நடத்தியது. சுப்ரீம் கோர்ட்டிலும்கூட அந்தத் தலைவரின் அப்பீல் தள்ளப்பட்டு, அவர் பஞ்சாயத்து போர்டு தலைவராக இருக்க லாயக்கில்லை என்று சொல்லப் பட்டது. அப்போதுகூட அவர் "சார்ஜ்" கொடுக்காமல் கிராம அபிவிருத்தி டைரக்டருக்கு அப்பீல் செய்தார். அதற்கு இன்று வரையிலும் எந்த பதிலும் வரவில்லை. ஆகவே 1965-ஆம் ஆண்டில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அந்தத் தலைவர் மீண்டும் 1970-ஆம் ஆண்டில் புதிய தேர்தல் நடக்கும் வரையிலும் பஞ்சாயத்துத் தலைவராகவே இருந்து விட்டார். எதற்கு இதை இங்கே குறிப்பிடுகிறேன் என்றால், இதில் கொஞ்சம் கண்டிப்பாக இருந்து, சார்ஜ் கொடுக்கப்பட ஏற்பாடு செய்திருக்கவேண்டும். இப்படிச் சட்டங்களில் "லாப் ஹோல்ஸ்" இருப்பதால், ஜனநாயகம் வெறும் கேலிக்கூத்தாகிவிடும். பஞ்சாயத்து போர்டின் தலைவராக வருகிறவர் தன் கையில் பணம் இருக்கிறது என்றால், எதையும் செய்யலாம் என்று போய்விட்டால் நல்லதல்ல. அரசாங்கம் உஷாராக இருக்க வேண்டும். "சார்ஜ்" கொடுத்துவிட்டுத்தான் அப்பீலுக்குப் போகும்படி செய்திருக்க வேண்டும். இப்படி சுப்ரீம் கோர்ட்டில் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுவிட்ட பிறகும், அரசாங்க டைரக்டருக்கு அப்பீல் மனு போட்டுவிட்டு, 1970-ஆம் ஆண்டு மீண்டும் பொதுத் தேர்தல்- பஞ்சாயத்துகளுக்கு- வருகிற வரை "சார்ஜ்" கொடுக்காமல் காலம் கடத்திவிட்டார். இது நம் கண்ணைத் திறக்க வேண்டிய காரியம். இப்படி ஒரு பஞ்சாயத்துத் தலைவர் செய்ய முடியும் என்றால், அது என்ன நிலை என்று பார்க்க வேண்டாமா?

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : இப்போது அந்தத் தலைவரே இருக்கிறாரா அல்லது வேறு தலைவர் வந்துவிட்டாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : இப்போது வேறு தலைவர் வந்திருக்கிறார். அவர் எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் என்று கூட நான் பேசவில்லை. சட்டத்தில் இருக்கிற குறைபாடுகளை வைத்துக்கொண்டு, மனிதனுக்கு இருக்கிற அப்பீல் செய்கிற உரிமையைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு காலம் தாழ்த்திக் கொண்டே செல்ல இடம் கொடுக்கக் கூடாது. அதையெல்லாம் அரசாங்கம் கவனித்தாக வேண்டும். அதற்காக அவசியமானால், சட்டத்தையே திருத்த வேண்டுமென்றாலும், அங்கத்தினர்களான நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம். இம்மாதிரி ஏமாற்றுவதற்கு இடம் கொடுக்கக் கூடாது என்று கூறிக்கொள்ளுகிறேன்.

[திரு. கே. ராஜாராம்] [1st September 1970]

மற்றபடி பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்கள் எல்லாம் நடந்து முடிந்து விட்டன. அடுத்தபடியாக, உப தலைவர்கள் தேர்தல், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் தேர்தலில் எவ்வளவு நெருக்கடி இந்த மாநிலத்தில் உருவாக்கப்பட்டதோ அந்த நெருக்கடியை இந்த உபதலைவர்கள் தேர்தலும் உண்டுபண்ண ஆரம்பித்திருக்கிறது. ஆகவே கொஞ்சம் சுறு சுறுப்பாக இருந்து நீதியையும் நிர்வாகத்தையும் சரியாக கவனித்து நடத்த வேண்டும். பல இடங்களில் பல்வேறு விதமான அரசாங்க அதிகாரிகள் தலையீடு, தவறுகள் நடைபெற்று விடாமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும். தர்மபுரி கலெக்டர் நடந்துகொண்டது போன்ற நிலைமை வேறு எங்கேயும் நடைபெறாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு சட்டமன்ற மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் துணை மான்யக் கோரிக்கையின் மீது நடந்த விவாதத்தின் மீது மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும், மற்றைய மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் பலப் பொதுப் படையான கருத்துக்களையெல்லாம் எடுத்து உரைத்தார்கள். என்னுடைய பதிலுரையில் அவைகள் ஒவ்வொன்றிற்கும் தனித் தனியாக பதில் சொல்லாவிட்டால், அதையெல்லாம் அரசாங்கம் கவனிக்கவில்லை என்றே, கவனத்தில் கொள்ளாமல் விட்டுவிட்டதாகவோ கருத வேண்டாம் என்று சொல்லி, அவையனைத்தும் சட்டமன்ற நிகழ்ச்சிப் பதிவேட்டில் பதியப்பட்டிருக்கின்றன, அவைகளெல்லாம் உரிய இலாக்கா அதிகாரிகளுக்கும், மாண்புமிகு அமைச்சர்களுக்கும் அனுப்பப்பட்டு அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்படும் என்று கூறி, கடந்த 2, 3 நாட்களாக நடைபெற்ற விவாதத்தில் மேலோட்டமாக இரண்டு அல்லது மூன்று பிரச்சனைகளைப் பற்றி மட்டும் குறிப்பிட்டுப் பேசுவதே என்னுடைய பதிலுரையாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன்.

நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ராஜா அய்யர் அவர்கள் 'நான் - டீச்சிங் ஸ்டாஃப்' - குறிப்பாக எய்டட் பள்ளிகளில் பணியாற்றுகின்ற நான்-டீச்சிங் ஸ்டாஃபுக்கு இந்தச் சலுகைகளை விஸ்தரிப்பது பற்றிக் கூறினார்கள். பேராசிரியர் திரு. அறிவழகன் கூட அதைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். இவைகளில் எல்லாம் 'பே கமிஷன்' முடிவு தெரிந்ததற்குப் பிறகுதான் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. பே கமிஷனின் பரிந்துரைக்குப் பிறகுதான் இதைச் செய்ய முடியும் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்து, என்னுடைய நண்பர் மாண்புமிகு திரு. தாமோதரன் அவர்களும், வழக்கறிஞர் திரு. வசந்த பாய் அவர்களும், ஹவுஸ் சர்ஜன்களுடைய 'எமால்யுமெண்ட்ஸ்' பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அதை ரூ.175/- விருந்து ரூ.250/-ஆக உயர்த்த வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதைப் பொறுத்தவரை நான் ஒன்றைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இப்போது தான் 150/- ரூபாயிலிருந்து ரூ.175/-ஆக அவர்கள் சம்பளம் உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. இதையும் அநேகமாக சம்பளக் கமிஷன் தங்கள் கவனத்தில் கொண்டு செ

[1st September 1970] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

சீக்கிரமாகத் தங்கள் பரிவுரையைக் கொடுப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன். வேண்டுமானால் "It may be referred to the Pay Commission" அவ்வளவுதான் இந்தக் கட்டத்திலே அரசாங்கத்தால் செய்ய முடியும் என்று சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன்.

பனைமரம் ஏறுகிற தொழிலாளர்களைப்பற்றி வழக்கறிஞர் திரு. சந்தோஷம் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அந்தத் தொழிலாளர்கள் 50 ரூபாய் லைசென்ஸ் கட்டணம் செலுத்த வேண்டியிருக்கிறது என்று வருத்தப்பட்டுக் குறிப்பிட்டார்கள்.

திரு. கே. ராஜாராம் : இன்றைய தினம் ஜெனரல் ஆஸ்பத்திரியில் ஹவுஸ் சர்ஜன்கள் ஸ்டிரைக் செய்திருப்பதாகத் தகவல் வந்திருக்கிறது. அதுபற்றி அமைச்சர் அவர்களுக்கு விவரம் தெரியுமானால், அதைப்பற்றியும் இங்கே குறிப்பிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஸ்டிரைக்குகள் என்பவைகள் செய்யப்பட வேண்டிய ஒன்றாக இன்றையதினம் மாற்றிக் கொண்டு வருகிறார்கள். ஸ்டிரைக்குகளில் நியாயமான ஸ்டிரைக்குகளும் இருக்கின்றன. ஒரு காரியத்திற்காக ஸ்டிரைக் செய்கிற நிலைமையெல்லாம் இருக்கிறது. ஸ்டிரைக்கின் அடிப்படையிலேயே இந்த அரசாங்கம் ஒவ்வொரு விஷயத்திற்கும் முடிவு காணவேண்டும் என்றுவந்துவிட்டால், அதை அவ்வளவு நல்ல அரசாங்கம் என்று என்னைப் பொறுத்தவரை எடுத்துக் கொள்ள முடியாது. அப்படிச் செய்தால், ஸ்டிரைக் சர்வரோக நிவாரணியாக அமைந்துவிடும். இருந்தாலும் அதைப் பற்றி எனக்குத் தெரியாது என்று மட்டும் நான் இப்போது தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

மரம் ஏறுகிற தொழிலாளர்கள் ரூ. 50/-கட்டணம் செலுத்த வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. சண்முகம் அவர்கள் பதில் சொல்லிவிட்டார்கள். அதற்காக நான் நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சட்டமன்றப் பேரவையில் கூட இரண்டு உறுப்பினர்கள் இதைப்பற்றிக் கேட்டார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. சண்முகம் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போல், இதை எடுத்துவிடவில்லை. அந்த உத்தரவு அப்படியே தான் இருக்கிறது. ஆனாலும் முதலமைச்சர் அவர்கள் அதை அப்படியே நிறுத்தி வைத்திருக்கிறார்கள் என்ற அளவில் தான் இப்போது இருக்கிறது. அதாவது "It is kept in abeyance". ஏன் இதைச் சொல்லுகிறேன் என்றால், நாளைக்கு என்னையும் மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. சண்முகத்தையும் பிடித்துக் கொள்வீர்கள். திரு. சண்முகம் சபையில் 'மிஸ்ஸிட்' பண்ணிவிட்டார் என்று சொல்லக் கூடும். எனவே தான் அதை இப்போதே சொல்லிவிட விரும்புகிறேன். இரண்டு சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் கேட்டார்கள் என்பதற்காக நம் முதலமைச்சர் அவர்கள் அதன்மீது தடை உத்தரவு போட்டார்கள். அது பரிசீலனை செய்யப்படும் என்று நான் வாக்குறுதி அளிக்கிறேன். "It will be examined"

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

[1st September 1970]

6-00
P.m.

திரு. ராஜா அய்யர் அவர்கள் பென்ஷனைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். பென்ஷன் இப்போது ரூ. 20 விருந்து ரூ. 30 ஆக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் மார்ச் 1-ஆம் தேதி முதல் இது அனுமதிக்கப்பட்டுமென்பது அரசாங்க உத்தரவு. அதற்குப் பிறகு ஏப்ரல் 1-ஆம் தேதி பென்ஷன் வாங்குகிறவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் என்று பொருள். முன்பெல்லாம் பென்ஷனைக் கடைசி 36 மாதங்களின் சம்பளச் சராசரியாகக் கொண்டு விதிப்பார்கள். இப்போது கடைசி 12 மாதங்களின் சம்பளத்தைக் கொண்டு பென்ஷன் நிர்ணயிக்கப்படுகிறது. இவைகளை எல்லாம் நம்முடைய கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்று எய்ட் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் இதை அனுமதிப்பதற்கு ஒரு செயற்குறிப்பைத் தீட்டியிருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்தால் அது ஒத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. ரொம்ப சீக்கிரமாக அவர்களுக்கு இந்தப் பென்ஷன் கொடுக்கப்படுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஈஸ்வரமூர்த்தி அவர்கள் நீலகிரி மலைவாழ் மக்களுடைய குளிர்காலப் படியைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். இன்றைக்குச் செய்திருப்பது நல்லவகையில் உயர்ந்த வகையில் இருக்கிறது. ராஜபவனத்தில் இருப்பதைப் போன்று நாம் வாழ முடியாது. நாமெல்லாம் சாதாரணமானவர்கள். ராஜபவனத்தில் பணியாற்றுகிறவர்களுக்கு எல்லாம் மிகவும் குறைவாகத்தான் முன்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எந்த கோஷத்தை எழுப்பினாலும், அதில் நியாயமிருக்க வேண்டும். அதை ஏற்றுக்கொள்வது அரசாங்கத்திற்குக் கட்டுப்படியாக வேண்டும். இன்றைக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறபடி வாங்குகிற சம்பளத்தில் 20 சதவிகிதம் என்று ஆக்கியிருக்கிறோம். அதற்கு இரண்டொரு உதாரணங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த ஹில் அலவன்ஸைப் பஞ்சாயத்து யூனியனில் இருக்கிற எல்லாவிதமான ஊழியர்களுக்கும் வேறு வகையான தனியார் துறையில் இருக்கிற பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் நீலகிரி மலையில் வாழ்கிறவர்கள் மட்டுமல்ல; கொடைக்கானல், ஏற்காடுமலை ஆகிய எல்லா மலைப்பகுதியில் இருக்கிற இடங்களில் எல்லாம் அமுலாக்கியிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். உதாரணத்திற்கு இரண்டொன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ரூ. 50 விருந்து ரூ. 60 வரையில் சம்பளம் வாங்குகிற பிழனுக்கு எந்தக் காலத்திலும் மாற்றமில்லாமல் ரூ. 7½ தான் கொடுக்கப்பட்டு வந்தது. இதுவரையில் புதிய விகிதப்படி ரூ. 10 விருந்து ரூ. 12 வரையில் அவர் பெறுகிறார். அடுத்து ஜூனியர் அசிஸ்டென்ட் ரூ. 90 விருந்து ரூ. 140 வாங்குகிறவர்களுக்கு இதுவரையில் 13½ ரூபாய் தான் கொடுத்துவந்தார்கள்.

புதிய முறைப்படி அவர்களுக்கு ரூ. 18 விருந்து ரூ. 28 வரையில் கிடைக்கும். அதே போல ரூ. 200 விருந்து ரூ. 400 வரையில் சம்பளம் பெறுகிறவர்களுக்கு இதுவரையில் ரூ. 22½ தான் கொடுக்கப்பட்டது. இப்போது கிடைக்கப்போவது ரூ. 40 விருந்து ரூ. 80 வரையிலாகும். ஜூனியர் அக்கவுண்டன்ட் ஆபீசர்கள் ரூ. 300 விருந்து ரூ. 450 வரையில் பெறுகிறவர்களுக்கு இப்போது ரூ. 22½ தான் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அது இனிமேல் ரூ. 60 விருந்து ரூ. 80 ஆக உயர்த்தப்படும். இந்த வகையில் பொருத்தமானதாகவும் நியாயமானதாகவும் உள்ளவற்றை “பே கமிஷன்” அறிக்கைக்கு முன்பே செய்ய வேண்டுமென்று உணர்ந்து செய்திருக்கிறோம். இது ஒருசில மக்களைப்பற்றிய பிரச்சனை

1st September 1970]

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

என்ற வகையில் அரசாங்கம் பரிவுணர்ச்சியோடு எடுத்துச் செயல்படுத்தியதற்காக அரசைப் பாராட்டாவிட்டாலும் நியாயம் இருக்கிறது என்று தங்கள் மனதிற்குள்ளாவது ஒத்துக்கொண்டால் போதும். இதில் எத்தகைய அரசியல் கண்ணோட்டமும் இருப்பதாகக் கொள்ள வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நண்பர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் பேசும்போது, நம்முடைய கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் டெக்னிகல் யூனிவர்சிட்டி ஆரம்பிப்பதைப்பற்றி மத்திய அரசிடம் கேட்டிருப்பதைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அவர்களுக்கும் தெரியும். மத்திய அரசு இப்படித்தான் இருக்கிறது. மாநிலத்தில் சுயாட்சி, மத்தியில் கூட்டாட்சி என்று சொன்னாலும், பொதுவாக பல காரியங்களுக்கு அவர்களுடைய அனுமதி நமக்குத் தேவையாக இருக்கிறது. திங்கட்கிழமை, வியாழக்கிழமைகளில் ஓட்டல்கள் எல்லாம் முதலில் முடப்பட்டிருந்தன. ரேஷன் காலத்தில் இத்தனை மணிக்குத்தான் ஓட்டல்கள் திறக்கப்பட வேண்டும், இதற்குமேல் திறந்து வைக்கப்படக் கூடாது என்று உத்தரவு போட்டிருந்தார்கள். நான் உணவு அமைச்சராக வந்தபோது, அதைத் திறந்துவிடுங்கள் என்று சொன்னேன். உடனே எங்களைக் கேட்காமல் அதைச் செய்யலாமா என்று சொன்னார்கள். இப்படிச் சின்ன விஷயங்களில் எல்லாம் கூட மத்திய அரசின் அனுமதி தேவைப்படுகிறது. மாண்புமிகு கல்வித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் டெக்னிகல் யூனிவர்சிட்டி சம்பந்தமாக யு.ஜி.சி. யைக் கேட்க வேண்டியிருக்கிறது. இன்னும் அதற்குள் பல டெக்னிகல் கமிட்டிகள் எல்லாம் இருக்கின்றன. சாதாரண சம்பிரதாயங்களை எல்லாம் கடைப்பிடிக்கவேண்டியிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் இதெல்லாம் நம்முடைய அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டதுதானே என்றார்கள். அவர்கள் நினைக்கிற ஆசை நிறைவேற வேண்டும். இன்னும் ஏராளமான அதிகாரங்கள் நமக்கே இருக்க வேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய ஆசை. அதிகாரங்களைப் பெறுவதற்கு இந்த மாநில அரசு நிரம்பப் பாடுபட்டுக்கொண்டிருக்கிறது.

நண்பர் திரு. அப்துல் வகாப் அவர்கள் முஸ்லீம் சமுதாயத்திற்கு அவர்கள் எண்ணிக்கை அடிப்படையில் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். முஸ்லீம் சமுதாயம் உண்மையிலேயே பிற்படுத்தப்பட்ட, பல்வேறு வகையான அநீதிகள், கொடுமைகளுக்கு ஆளாக்கப்பட்டவர்கள் என்ற முறையில் இந்த அரசிற்கு மிகுந்த அக்கறையும் பரிவுணர்ச்சியும் எப்போதும் உண்டு. ஆனால் அவர்கள் சொல்வதைப் போல, மற்றவர்களுக்கு அளிக்கின்ற வகையில் என்று சொல்வது மிகவும் ஆபத்தானது. அதை இந்த அரசு ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்று சொல்கிற நேரத்தில், அவர்கள் நல்வாழ்விலும் முன்னேற்றத்திலும் இந்த அரசு மிகுந்த அக்கரை கொண்டிருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதே முறையைத் தொடர்ந்து கையாண்டுவரும். அடுத்து, நம்முடைய நண்பர் திரு. எத்திராஜலு அவர்கள் பேசும்போது நான் இல்லை. அவர்களுடைய பேச்சை நான் படித்துப் பார்த்தேன். அழகாகப் பேசியிருக்கிறார்கள். பேசும் போது எப்படியிருந்ததோ தெரியவில்லை. பல இடங்களில் பாராட்டியிருக்கிறார்கள். துணை மாணியக் கோரிக்கையில் எப்போதும் ரூ. 10 கோடி என்று வரும், இப்போது என்ன ரூ. 1½ கோடி என்று வருகிறது, குறைத்துவிட்டார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார். பல

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] 1st September 1970]

விவரங்களையும் அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஒவ்வொன்றிற்கும் பதில் சொல்லவில்லை என்றாலும், பொதுவாக இந்த விவாதத்தில் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சில கருத்துக்களை எல்லாம் சொன்னார்கள். பவர் லூம் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதற்குரிய அமைச்சர்கள் அதைக் கவனிப்பார்கள் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். அத்துடன் இந்தச் சபையிலும் மற்ற சபையிலும் ஒரு விஷயத்தைப் பற்றிப் பேசினார்கள். ஒரு பெரிய ஜனநாயகத் தேர்தல் அண்மையில் நடைபெற்றது. எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இந்தப் பஞ்சாயத்துத் துறையில் மந்திரியாக இருந்தவர்கள். ஆனால் இந்தத் தேர்தல் அமைதியாகவும் சுமுகமாகவும் நடைபெற்றது என்று திரு. ராஜா அய்யர் அவர்கள் மட்டும் தான் பாராட்டியிருக்கிறார்கள்.

6-10
p.m.

12,500 பஞ்சாயத்துக்கள், 374 ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், ஏறக்குறைய 1½ கோடி பேர் வாக்காளர்கள், தேர்தலை நடந்ததா நடக்கவில்லையா என்ற அளவிற்கு இத்தனை காரியங்கள் இருந்தும், ஜனநாயகத்திலே நாம் அமைதியான ஒரு பெரிய தேர்தலை நடத்தியிருக்கிறோம். இந்தத் தேர்தலில் ஆயிரக்கணக்கான அரசாங்கத்தினுடைய பெரிய ஊழியர்கள் நல்ல வகையிலே பாடுபட்டிருக்கிறார்கள். அதற்காக இந்த மாமன்றம் பாராட்டு தெரிவிக்கும் என்று எதிர்பார்த்தேன். ஒருவர் தான் சொன்னார்கள். அவரும் பொதுவாக மொத்தமாகச் சொன்னார்களே தவிர, வேறு யாரும் சொல்லவில்லை.

THIRU D. SANTOSHAM : As a matter of explanation, Sir. Some of us are allowed only five minutes and we could not take time to compliment the Government. So, it is not our fault.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நல்ல எண்ணங்களைத் தெரிவிப்பதற்கு 5 நிமிடங்கள் என்பது நீண்ட காலம், ஒரு வினாடியிலே கூட. கூணப் பொழுதிலே கூட எண்ணங்களைத் தெரிவித்து விடலாம். நண்பர்களுக்குச் சொல்கிறேன். இவ்வளவு ஊழியர்கள் ஈடுபட்டு பெரிய தேர்தலை நடத்தி முடித்திருக்கிறோம். கிராமப் புறத்திலே 374 ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு, 12,500 பஞ்சாயத்துக்களுக்கு, பல இடங்களில் நல்ல இளைஞர்கள், துடிப்போடு இருப்பவர்கள் கிராமத்தில் மறுமலர்ச்சி ஏற்பட வெற்றிபெற்று வந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு நல் வாழ்த்துக்களை, எங்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும், எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எதிர்க் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும், எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும் சரி, இன்றையதினம் 75 சதவீத மக்கள் கிராமப் புறங்களில் வாழ்கிறார்கள். அந்த மக்களுடைய வாழ்வில் மாறுதல் ஏற்படாமல், அவர்களுடைய வறுமை நிர்மூலமாக்கப்படாமல், அவர்களுடைய பொருளாதார அடிப்படை மாறாமல் பசுமைப்புரட்சி பலன் பெறாமல், நாம் எவ்வளவு தான் சேஷம் நலசர்க்கார் என்று சொன்னாலும் சோஷலிச சர்க்கார் என்று சொன்னாலும், இந்த நாட்டில் எந்த விதமான முன்னேற்றமும் ஏற்பட்டு

1st September 1970] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

விடப்போவதில்லை. அப்படிப்பட்ட பெரிய அடித்தளங்களுக்கான தேர்தல் அரசாங்க அதிகாரிகள், ஊழியர்கள் டனியாற்றியமைக்கு அவர்களுக்கெல்லாம் மனமார்ந்த பாராட்டுதலை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதே நேரத்தில் புதிதாக வந்திருப்பவர்களுக்கு அவர்கள் எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும் சரி, சிண்டிகேட்டாகவோ, தி.மு.க.வாகவோ இருந்தாலும் சரி, -சிண்டிகேட்டுக்கு, தி.மு.க.வுக்கு எத்தனை என்பதெல்லாம் வேறு இடத்தில் வைத்துக் கொள்ளலாம். இந்த விவாதங்கள் டெனியே நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கட்டும், -ஜனநாயக அடித்தளத்தில் எடுத்துக் கொள்கிற காரியங்களுக்கு மக்களுக்காக செய்கிற காரியங்களுக்கு கட்சிப் பாரபட்சமற்ற வகையில் இந்த அரசாங்கம் எல்லாவிதமான ஒத்துழைப்பையும் தரும். அவர்கள் திட்டங்களை உற்சாகமான அளவில் நிறைவேற்ற அரசு ஒத்துழைக்கும். அவர்கள் இந்தப் பதவிக்கு காலத்தில் தமிழகத்திலே பெரிய மறுமலர்ச்சியை, மாற்றத்தை வயல் ஓரத்தில், வாய்க்கால் ஓரத்தில், தோட்டத் துறவுகளில் எல்லாம் செய்ய வேண்டுமென்று அவர்களைச் சேட்டு, வெற்றி பெற்ற எல்லா இளைஞர்களையும், பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களையும், ஊராட்சி ஒன்றியத் தலைவர்களையும் வாழ்த்துகிறேன். தேர்தலில் தோற்றவர்கள் சொல்வார்கள், ஏதாவது ஒரு காரணத்தைச் சொல்வார்கள், தேர்தலில் டணத்தை வைத்து, அதிகாரத்தை வைத்து ஜெயித்துவிட்டார்கள் என்று. இங்கே அதிகமாக யாரும் அப்படிச் சொல்லக் காணோம். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் ஒரே ஒரு காரணத்தைச் சொன்னார். அதிகாரத்தை வைத்துக் கொண்டு ஜெயித்து விட்டார்கள் என்று சொன்னார். நான்கூட கீழ் மன்றத்திலே சொன்னேன். தோற்றுப்போனவர்கள் அந்த நேரத்தில் காரணம் சொல்ல வேண்டுமே என்பதற்காகச் சொல்வார்கள். நீங்கள் தோற்றுப் போனாலும் அப்படிச் சொல்கிறீர்கள், நாங்கள் தோற்றுப் போனாலும் அப்படிச் சொல்கிறோம். ஆனாலும் எஜமானர்கள் மிகத் தெளிவாகத் தெரிந்தவர்கள். என்னைக்கும் இவர்கள்தான் அல்லது அவர்கள்தான் இருக்க வேண்டுமென்பது அல்ல. யார் அவர்கள் நலனில் அக்கரை கொண்டிருக்கிறார்களோ அவர்களை விரும்புவதை எல்லாத் தேர்தல்களிலும் மக்களுடைய எண்ணத்தின் பிரதிபலிப்பிலிருந்து தெரிந்துகொள்ளலாம். இந்தத்தேர்தலில் பணியாற்றிய சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்குப் பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக்கொண்டு ஒன்றே ஒன்றை மட்டும் சொல்லி உரையை முடிக்கலாம் என்று கருதுகிறேன். பல உறுப்பினர்கள், திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள், இன்னும் வழக்கறிஞர் திரு. வசந்த பாய் அவர்கள் எல்லோரும் பேசும்போது, இந்த டிரான்ஸ்போர்ட் சிஸ்டத்தைப்பற்றிப் பேசினார்கள். இந்தப் போக்குவரத்தைப் பற்றிய குற்றச்சாட்டுகளைச் சொன்னார்கள். பொது மக்களுக்கு உள்ள இடைஞ்சல்களைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். பிரேக்டவுளைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். நிரம்ப நாட்களாகச் சொல்கிறோம். இதைப்பற்றிப் பேசுவதற்கு இது ஒரு சுலபமான காரியமாக அமைந்திருக்கிறது. நான் இதை வரவேற்கிறேன். பொதுவாக இப்போதெல்லாம் உணவைப்பற்றிப் பேசுவதும் கொஞ்சம் குறைந்துவிட்டது. உணவைப்பற்றிப் பேசிக்கொண்டிருந்தார்கள். உணவுப் பிரச்சனை தீர்ந்து விட்டது. நண்பர் திரு. ஷண்முகம் பக்கம் போவதில்லை.

[1st September 1970]

திரு. கே. ராஜாராம் : கண்ட்ரோல் வந்தால் வரும்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இப்போது இந்தப் பிரச்சினை பெரிய பிரச்சனையாக உருவெடுத்திருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சனையில் இருக்கிற கருத்துக்களை ஒத்துக்கொள்கிறேன். இந்தப் பிரச்சினை, டிரான்ஸ்போர்ட் பிரச்சினை என்பது மட்டுமல்ல. இந்தப் பிரச்சினை வளர்ந்து வருகிற சென்னை நகரத்தினுடைய “காம்பிரஹன்சிவ் பிராப்ளம்”. டிரான்ஸ்போர்ட் கண்டக்டர் அளவோடு நின்றுவிடக்கூடிய பிரச்சினை அல்ல. அவர்களுடைய போனஸ் பிரச்சினை என்று நண்பர் திரு. ராகவாணந்தம் கருதினாலும் அல்லது சாதாரணப் பிரச்சினை என்று கருதினாலும், இந்தப் பெரிய பிரச்சனையிலிருந்து எங்கோ வழி தவறிச் சென்றவர்களாவோம் என்று கருதுகிறேன். நான் இன்று காலையிலே கீழ் மன்றத்திலே பேசுகிற நேரத்திலே சொன்னேன். ஒன்றை நான் நண்பர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்வேன். தமிழ் நாடு அரசுத் துறையினர் நடத்தி வருகிற பப்ளிக் செக்டாரிஸ் பெரிய நிறுவனம் பஸ் டிரான்ஸ்போர்ட் நிறுவனம். 10 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் மூலதனம் போட்டு நடக்கிற நேரத்தில், இது கொள்கையளவிலே அறைகூவல் என்று கருதுகிறேன். நாங்கள் எல்லாம் பொதுத் துறையை வளர்ப்போம். இன்னும் பல்வேறு தொழில் துறைகள், பல்வேறு காரியங்கள் எல்லாமே, தனியார் துறையில் தடுக்கப்பட்டு பொதுத் துறையில் வளரவேண்டுமென்ற கொள்கையில் எங்களை அர்ப்பணித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அப்படிப்பட்ட கட்சி ஆளுகிற நேரத்தில் இன்றைக்குச் சில பேர் இதை வேறு கோணத்திலிருந்து பார்க்கிறார்கள். பொதுத் துறை எல்லாமே கெட்டு விடும், நடக்காது என்கிறார்கள். இது எப்படியாவது தோல்வியடையும் என்று சொல்கிறவர்களைப்பற்றிக் கவலைப்படவில்லை. அதை அறைகூவலாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். கம்யூனிஸ்டு நண்பர்கள், சோஷலிஸ்டு நண்பர்கள், இடது சாரிக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள், ஏசு போகங்கள், பெரிய மூலதனங்கள் இவைகள் எல்லாம் ஒழிக்கப்பட வேண்டும், சர்க்கார் உடமையாக வேண்டும், பஞ்சாலைத் தொழில் சர்க்கார் உடமையாக வேண்டும், வேறு வகையான தொழில்கள் சர்க்கார் உடமையாக வேண்டும் என்று கூறுகிறவர்கள் மிகுந்தபொறுப்பு உணர்ச்சியுடனே இந்தப் பிரச்சினையை, டிரான்ஸ்போர்ட் பிரச்சினையை அணுக வேண்டும், என்பதுதான் எனது பணிவான வேண்டுகோள். ஒன்றைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஜன நெருக்கம் மிக்க சென்னை நகரத்தில் பீக் அவரிலே பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. மறுக்கவில்லை. இவை தீர்க்கப்பட வேண்டியவைகள்தான். அரசாங்கம் என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்கிறது என்பதைப்பற்றிப் பின்னாலே தெரிவிக்கிறேன். இதில் மிகவும் அடிப்படையாகத் தொக்கியிருக்கிற பிரச்சினை வளர்கிற சென்னை நகர ஜனத்தொகைப் பிரச்சினை. மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. சாதிக் பாஷா அவர்கள் 10, 20 நாட்களில் பல நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இது இதோடு முடிந்த விடுகிற பிரச்சினை அல்ல. நான் லண்டன் நகரத்தில் சுற்றுப் பிரயாணம் செய்தேன். அந்த நேரத்தில் ஒரு நாள் “டிராஃபிக் அண்டு டிரான்ஸ்போர்ட் பிராப்ளம்” பற்றி ஒரு நிறுவனத்திடம் விவாதம் நடத்தினேன். நம்முடைய சென்னை நகரம் 1990-ம் வருடத்தில் எப்படி இருக்கும், எப்படிப்பட்ட டிராஃபிக் இருக்கும், பீக் அவரிலே எப்படியாகும், எந்த

[1st September 1970]

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

மாதிரியாக டிரான்ஸ்போர்ட் செய்ய வேண்டும் என்று விவாதித்தேன். எத்தனை கால்வாய்கள் வழியாகப் பயணம் செய்யும் ரயில்கள், அண்டர் கிரவுண்டு ரயில்கள் பயணம் ஆகிய பிரச்சினைகள் ஏதன்ஸ் நகரத்தில் ஹாங்காங் நகரத்தில் எப்படி முடிந்திருக்கிறார்கள் என்ற திட்டங்களை யெல்லாம் காண்பித்தார்கள். லண்டன் நகரத்திலே எப்படி சமாளிக்கிறார்கள் என்பதையெல்லாம் ஆராய்ச்சி செய்தார்கள். அந்த மாதிரியான ஆராய்ச்சியை இங்கே ஆரம்பித்தோம் நாமும். ஒரு சிறிய அளவிலே இதற்கான அறிக்கை விவரங்களை “காம்பிரஹன்சிவ் டிராஃபிக் அண்டு டிரான்ஸ்போர்ட்” பிளானைப்பற்றி ஒரு ஆராய்ச்சி நடத்திக்கொண்டிருக்கிறோம். இந்தப் பிரச்சனையில் முதலாவது எல்லோரும் இங்கே வந்து விழுகிறோம். கலாசாலை, ஆபீஸ்கள் எல்லாம் இங்கே இருக்கின்றன. பிறகு மாடையில் திரும்ப மைலாப்பூர் பக்கமாக, மாம்பலம் பக்கமாகப் போகிறோம். இப்படி சரித்திர, பூகோள காரணமாக சில நகரங்களுடைய அமைப்புக்கள் இருக்கின்றன. இந்த சரித்திர பூகோளத்திற்கு எதிராகப் பிரச்சினைகளை அணுக வேண்டியிருக்கிறது. இவைகள் கூவம் நதித் திட்டத்தோடு இணைந்த பிரச்சினை. பூமிக்குக் கீழே இரயில் ஓடுகிறது. லண்டன் பெரும் நகரத்தில் ஓடுவதுபோல, நம்முடைய ஊரில் ஓடுவது பற்றிய பிரச்சினையோடு இது இணைந்த பிரச்சினை. இது டிரான்ஸ்போர்ட்டோடு முடிந்துவிடுவதல்ல. இந்தப் பிரச்சினையை இந்தத் துறையில் அணுகுவதற்குக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லக் காரணம் ஒரு அபாயகரமான போக்கை உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். நாங்கள் இந்த அமைச்சர் பொறுப்பை ஏற்ற நேரத்தில் சென்னை நகரத்தில் நாள் ஒன்றுக்கு பஸ்களில் பிரயாணம் செய்த பயணிகள் எண்ணிக்கை 5 லட்சத்து 20 ஆயிரம் பேர். 1967-68-இல் சராசரி நாள் ஒன்றுக்கு பஸ்களில் பயணம் செய்தவர்கள் எண்ணிக்கை 5 லட்சத்து 20 ஆயிரம் பேர். இது 1968-இல் 9 லட்சத்து 70 ஆயிரம் ஆகி, பிறகு 1969-இல் 10 லட்சத்தைத் தாண்டி இன்றைக்கு 1970-71-ம் ஆண்டில் 11 லட்சத்து 60 ஆயிரம் என்று கணக்கு வந்திருக்கிறது. அதே பஸ்களிலா என்று கேட்காதீர்கள். நிலைமை அப்படி மாறியிருக்கின்றது. ஒரு நாளைக்கு 1967-68-லே 5 லட்சம் பயணிகள் என்றால், இன்றைக்கு 11½ லட்சம் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கின்றது. இந்த அபாயகரமான போக்கிலிருந்து தப்புவதற்கான மாற்றங்களை...

6-20
p.m.

திரு. கே. ராஜாராம் : பஸ்களின் எண்ணிக்கை கூடியிருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பஸ் எண்ணிக்கை கூடியிருக்கிறதா என்று கேட்டார்கள். அதைச் சொல்லத்தான் வந்தேன். 1967-ல் 222 புதிய பஸ்கள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. 1967-68-ல் 507 பஸ்கள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. 1968-69-ல் 315 பஸ்கள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. 1969-70-ல் 118 புதிய பஸ்கள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த ஆண்டில் எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கையைச் சொல்கிறேன். 1970-71-ல் 355 பஸ்கள் புதிதாகச் சேர்க்கப்படுவதற்கு திட்டம் தீட்டி நாமே பாடிகள் கட்டுகிறோம்.

திரு. கே. ராஜாராம் : 1967-68-ல் எவ்வளவு பஸ்கள் ஓடிற்று, இப்போது எவ்வளவு பஸ்கள் ஓடுகின்றன என்ற கணக்கைச் சொன்னால், ஒரு நிதானம் தெரியும்.

[1st September 1970]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அதைப்பற்றிப் புள்ளி விவரம் இல்லை. புதிய பஸ்கள் சேர்க்கப்பட்டன என்பது ஒன்று. இருப்பதில் எவ்வளவு நின்றுபோய்விட்டது, “கண்டம்” ஆனது என்பது மற்றொன்று. இந்தப் பிரச்சனையின் அபாயத் தன்மையை விளக்கத்தான் நான் இந்தப் புள்ளி விவரங்களைச் சொல்லுகிறேன். 1968-69-லே 315 புதிய பஸ்களும், 1969-70-லே 118 பஸ்களும் சேர்த்திருக்கிறோம். இப்போது 1970-71-லே 355 புதிய பஸ்களைச் சேர்ப்பது என்று திட்டம் போட்டு, இன்றைய தேதி வரையில் 145 புது பஸ்களைச் சேர்த்துவிட்டோம். இன்னும் 210 பஸ்கள் சேர்க்கப்பட இருக்கின்றன. அவையும் 1, 2 மாதங்களில் நகரத் தெருக்களில் விடப்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

THIRU G. VASANTHA PAI : I want to ask the Hon. Minister a question. How many buses were plying in the year 1966-67 and how many are plying today ?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : I have already answered the question.

பீக் அவர் (Peak hour) நெருக்கடிப்பற்றிச் சொன்னார்கள். பீக் அவர் ப்ராப்ளம் (Peak hour problem) என்பது பெரிய பிரச்சனையாக உள்ளது. பெரிய பெரிய நகரங்களில் எல்லாம் கூட இந்தப் பிரச்சனை இருக்கிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்லுகிறேன். நம்மைப் போன்ற விவரம் புரியாதவர்கள் லண்டன் நகரத்திலோ, பாரிஸ் நகரத்திலோ ஒரு இடத்திலிருந்து இன்னொரு இடத்திற்குப் போக வேண்டும் என்றால், 2, 3 மணி நேரம் ஆகிவிடும். இன்னொரு பெரிய ஆபத்து கூட இருக்கிறது. கார்களை “பார்க்” பண்ணுவதற்கு இடமில்லை. மவுண்ட் ரோடில் ஒருவருக்கு போஸ்டாபீசில் வேலை என்று வைத்துக்கொள்ளுங்கள். 9 மணிக்கு போஸ்ட் ஆபீசில் வேலை என்றால், 7 மணிக்கு காரில் வந்து ஆயிரம் விளக்குப் பகுதியில் உள்ள சபையர் டாக்கீஸ் அருகில் காலை நிறுத்திவிட்டு, 2 மைல் நடந்து வர வேண்டிய அளவிற்கு ரோமிலும், ஜெர்மனியிலும், பாரிசிலும், மற்றும் பெரிய பெரிய வளர்ந்து வருகின்ற நகரங்களிலும் பிரச்சனைகள் வளர்ந்திருக்கின்றன. ஒவ்வொரு நகரத்தில் ஒரு மாதிரிப் பிரச்சனை.

நம்மைப் பொறுத்த வரையில், பீக் அவர் நெருக்கடியைச் சமாளிக்க எடுத்துக் கொண்டிருக்கிற நடவடிக்கைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நெருக்கடி நேரங்களில் முன்பு எல்லாம் 510 கட்டிப் புகள் விடப்பட்டன. இப்போது 600 கட்டிப் புகள் அதிகமாக்கப்பட்டு மொத்தத்தில் 1,110 கட்டிப் புகள் பீக் அவரில் விடப்படுகின்றன. அதே மாதிரி முன்பு ஸ்டாண்டிங் கண்டக்டர்கள் “வல்நரபிள்” இடங்களில் 70 பேர் இருந்தார்கள். இப்போது 40 பேர் அதிகமாகப் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஃப்ளீ ஃப்போர்ஸ் (Fly force), பறக்கின்ற படை என்று ஒன்று அமைக்கப்பட்டு, நெருக்கடியான இடங்களுக்குச் சென்று பார்த்து கூடுதல் பஸ்கள் ஏற்பாடு செய்யப்படுகின்றன. மேலும் 100 பயணிகள் செல்லக்கூடிய 5 டிரெயிலர் பஸ்கள் இந்த ஆண்டில் விடப்பட்டிருக்கின்றன. டபிள் டெக்கர் ஒன்றும் விடப்பட்டிருக்கிறது. இவையெல்

1st September 1970]

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

லாம் பிரச்சனையின் சிறிய வடிவங்கள். இவைகளைச் சமாளிப்பதற்குத் இந்தப் பிரச்சனையோடு ஒருங்கிணைந்த பிரச்சனையாக அபாயச்சமமான அளவுக்கு வளர்ந்து வரும் போக்குவரத்துப் பிரச்சனையை தொலைநோக்கோடு, வருங்காலத்தையும் கணக்கில் கொண்டு சமாளிப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். இதை நான் ஏதோ எச்சரிக்கையாகச் சொல்லுகிறேன் என்று கருத வேண்டாம். சென்னை நகரத்தைச் சீர்திருத்தி அமைக்கின்ற நிலைமையிலே 1990-வது ஆண்டில் போக்குவரத்து எப்படி இருக்கும் என்று சிந்தித்துப் பார்த்து நடவடிக்கைகள் எடுத்தால்தான், நல்ல நிர்வாகிகள் ஆவோம். எந்தக் கட்சி இன்றைக்கு ஆட்சியில் இருக்கிறது என்பதல்ல இதில் பிரச்சனை. இதன் வடிவம் மிகப் பெரியது என்று தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்த அரசாங்கம் அதற்காக எடுத்திருக்கின்ற நடவடிக்கைகளைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். Comprehensive traffic and transport plan for City and metropolitan area என்று ஒரு திட்டம் தயாரிக்கப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. அதற்கான ஆராய்ச்சிகளைச் செய்து வருகிறார்கள். பிப்ரவரி 21-ம் தேதி அதன் அறிக்கை கிடைக்கும் என்று தோன்றுகிறது. நான் லண்டனில் சில போக்குவரத்துப் பிரச்சனைகளைச் சமாளிப்பதற்கான வேலைகளைப் பார்த்தேன். 1990-ம் வருடத்தில் போக்குவரத்துப் பிரச்சனை எப்படி இருக்கும் என்று பிளான் போட்டுக்கொடுத்திருந்தார்கள். அவையையெல்லாம் அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்வதாக இருக்கிறது. ரெயில்வேக்காரர்களும் ஒரு ஆராய்ச்சி செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். மத்திய பிளானைப் பொறுத்த வரையில், கல்கத்தா, டில்லி, பம்பாய், சென்னை நகரம் ஆகிய இந்த நான்கு நகரங்களுக்காக நான்காவது திட்டகாலத்தில் ரெயில்வே டிரான்ஸ்போர்ட்டுகளுக்கு 50 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். அவர்களின் முக்கியமான நோக்கம் அண்டர் கிரவுண்டு ரெயில்கள் விடுவதற்கான அமைப்புச் சாத்தியக் கூறுகளை ஆராய்வதாகும். Techno-economic feasibility ஆவர்களின் டார்ஜெட் குழு இன்றைக்கு ஆராய்ச்சி செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். சென்னை நகரில் அவர்களின் விரிவான ஆராய்ச்சி முடிந்தவுடன், Techno-feasibility study முடிந்தவுடன், நமது காமப்பிரிவென்ஸில் பிளானை ரெயில்வேக்காரர்களுக்கு அனுப்பி வைக்க இருக்கின்றோம். இவ்வாறு சென்னை நகரில் பாதாள ரயில் அமைக்கின்ற சாத்தியக் கூறுகள், நீர்வழிப் போக்குவரத்துகள் ஆகியவற்றை அமைக்க அரசாங்கம் தொலைநோக்கத்தோடு பூர்வாங்க வேலைகளைச் செய்துவருகிறது. அரசியல் கண்ணோட்டத்தோடு இந்தப் பிரச்சனையை எடுத்துக் கொள்ளாமல், சித்தாந்தத்தைப் பற்றிய அறை கூவல் என்ற கருத்தில் பிரச்சனையைக் கவனித்து எல்லாவித நடவடிக்கைகளுக்கும் அரசுடன் ஒத்துழைக்க வேண்டும் என்று இந்த மாமன்றத்தில் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். அப்படிக்கேட்டுக்கொள்ளுகின்ற அதே நேரத்தில் போக்குவரத்துத் துறைப்பற்றிக் கூறப்பட்ட குறைபாடுகளை எல்லாம் முழுக்க முழுக்க ஒத்துக்கொள்ளுகிறேன். அவைகள் குறைபாடுகள் என்பது அல்ல, ஒரு அடி எடுத்து வைத்தால் 2 அடி சறுக்குகிறது. சென்னை நகரின் தேவைகள் வளர்கிறபோது, செய்கிற காரியங்களின் அளவு தெரியாமல், அது மாயமாக மறைந்துவிடுகிறது. ஆகவே மக்களின் உணர்வை மதிக்கின்ற வகையில் திருத்தி அமைக்கவும், சீராக்கவும், சிக்கனப்படுத்தவும், ஊதாரித்தனச் செலவுகளைக் குறைக்க

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [1st September 1970]

வும், ஒழுங்குபடுத்தவும், மக்களைத் திருப்திப்படுத்தவும் அரசு முயலும் என்று கூறி துணை மானியக் கோரிக்கையை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு கேட்டு முடிக்கின்றேன்.

6-30
p.m.

திரு. கே. ராஜாராம் : நிதி அமைச்சர் அவர்களின் பதில் மிக விளக்கமாகவும் தெளிவாகவும் இருந்தது. குறிப்பாக போக்குவரத்துத் துறைபற்றி வெகு ஆழ்ந்த கருத்துக்களை, நமக்கெல்லாம் தெரியாத விஷயங்களைச் சொல்லித் தெளிவுபடுத்தினார்கள். நான் பல முக்கிய விஷயங்களைப்பற்றிக் கூறினேன். அதில் ஒன்றுக்குக்கூட எந்த விதமான பதிலும் சொல்லப்படவில்லை. அரசாங்கம் கவனிக்கும் என்று ஒரு வார்த்தைகூட சொல்ல விட்டுவிட்டார். ஒருக்கால் நேற்று நான் பேசியிருந்தால், அமைச்சர் அவர்கள் பதில் தயாரித்திருப்பாரோ என்னவோ? சின்ன விஷயம் அல்ல. அதிலும் முக்கியமாக விசைத்தறி, ஸ்டாண்டார்டு மோட்டார்ஸ் லாக்கவுட்...

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அவைகள் எல்லாம் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனைகள். அவருடன் கலந்து பேசி உங்களுக்குச் சொல்லுகிறேன். நான் எந்த விஷயங்களையும் உரிய தகவல்கள் இல்லாமல் பேசுவது பழக்கமல்ல. தெரியாத விஷயத்தில் நான் எப்போதும் தலையிடுவது இல்லை.

திரு. கே. ராஜாராம் : முக்கியமாக ஒரு ஜில்லாக் கலெக்டர் மீது குற்றச்சாட்டு கூறினேன். அதை எல்லாம் அரசாங்கம் தக்கவாறு ஆலோசிக்கும் என்று ஒரு வார்த்தைகூட சொல்ல விட்டுவிட்டார் என்று கூறினேன். வேறு ஒன்றும் இல்லை. அதை அரசாங்கம் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

V. NON-OFFICIAL BUSINESS

The Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1970.
(L.C. Bill No. 1 of 1970)

*THIRU D. SANTOSHAM : Mr. Chairman, Sir, I move —

“That the Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu) Amendment Bill, 1970 (L.C. Bill No. I of 1970) be taken into consideration.”

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, I second the motion.

MR. CHAIRMAN : Motion moved —

“That the Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1970 (L.C. Bill No. I of 1970) be taken into consideration.”

*Published on pages 49-54 of Part IV-Section 3 of the Fort St. George Gazette (Extraordinary), dated the 1st April, 1970.

1st September 1970]

*THIRU D. SANTOSHAM : Sir, several years ago, I was invited to become a Member of the Rotary Club in Madurai. The classification of membership under which I was invited to join it was as a lawyer, criminal. Sir, I am not a “lawyer, criminal,” and I am not a member of the Rotary Club yet. But, for the last 33 years, I have been a very active practitioner on the criminal side of the Bar. Out of those 33 years, for about 6 years, I have been Public Prosecutor of the Madurai District. I am not saying all these things for the sake of self-advertisement. I am quite sure that none of the Members of the House will ever be my client in any criminal case. (Cheers) The real reason why I am mentioning credentials and qualifications is this. The time is past 6.30 and many of us are anxious to catch the train. What is more, only a very few Members of this Hon. House are actually lawyers, and this is a technical subject, which lawyers alone can understand in all its implications. This part of the subject is bound to be dry and tiring to the Members also. Therefore, I do not expect the Members to follow me with the same amount of attention that they may pay to a subject with popular appeal. Therefore, I wanted to place my qualifications and credentials to inspire confidence in my experience not only as a Defence lawyer but also in my experience as a Prosecutor. I have that practical experience. I have personal experience for the last 33 years or more on both sides of the Bar, and I know where the shoe has been pinching. I want the Members to realise that I am making some practical suggestions for rectifying this by improving the present Code of Criminal Procedure. This implies nothing of a political nature; no party politics at all is involved in this. It is purely a matter designed for making the administration of criminal justice more convenient and more efficient for the public and also for the practitioners who have to deal with it.

Before I go into the various sections that I have proposed as amendments, I would like to clear the ground with reference to the Constitution. The subject of Criminal Procedure is in the Concurrent List, List III, and both the Centre and the States have the right to legislate. The only requirement under Article 254 (2) is that once it is passed by the State Legislatures, it has got to receive the assent of the President and under the proviso to Article 254 (2), at any time the Centre can make legislation, which could supersede our State legislation. I am particularly referring to this because I want to anticipate one possible objection. Why not the Centre legislate on this and why not we wait till the recommendations of the Law Commission are made and the Central Parliament enacts a comprehensive Bill of this nature? For one thing, I am sure the Law Commission's recommendations do not include the practical improvements that I am suggesting. They are more concerned with the difficulties of the Government, not the difficulties of the actual litigants and the actual practitioner. I have had occasion to look into the Law Commission's recommendations. They are proposing an amendment to section 144, Criminal Procedure Code, so that an order passed

[THIRU D. SANTOSHAM] . [1st September 1970]

under section 144, Cr. P.C., can be extended. Now the life of an order under section 144 is only two months; they want to have the power to extend it indefinitely by a sort of a ukase. Therefore, I do not expect the Law Commission to take note of amendments of this nature. Apart from that, the Centre is not likely to move very soon, at any rate, not before the next elections and even after the next elections, for at least one or two years, whichever party is in power will be concerned more with what it announced in its own election manifesto and a mere matter of Criminal Procedure may not attract its attention for quite a long time to come. I earnestly appeal to the hon. Members, through you, Sir, that they may kindly co-operate with me in having these more practical suggestions enacted into law, so that they may at least be in existence till such time as the Centre enacts its own law for the amendment of the Criminal Procedure Code. Definitely all of us seem to agree that some amendment is necessary. When and how it has to be made, it is for us to decide. I very earnestly appeal to the Members of this House, through you, Sir, that they may have this amount of faith in the practical necessity, the need for this amendment that I am going to place before them. Now I shall take the amendments seriatim and try to explain them. I do not think that I can complete it to-day. There are 11 amendments. Even if I take 2 minutes for each amendment, it will take a long time. Therefore, I suggest that it may be taken up on the next non-official day or on the 8th.

MR. CHAIRMAN : The general discussion may be over to-day.

THIRU D. SANTOSHAM : We have to catch the trains. I have to catch the train at 9 o'clock. At any rate, I can continue till 7 p.m.

THIRU K. RAJARAM : Now we can finish the general discussion on the Bill.

THIRU D. SANTOSHAM : I have to explain the purport of this Bill. I am not taking it up clause by clause. I will have to explain the necessity for each of the amendments at least in a general way. The first amendment that I have suggested is . . .

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, நான் முதலிலே அரசாங்கத்தின் ஒரு சில கருத்துக்களைத் தெரிவித்து விட்டால், மாண்புமிகு அங்கத்தினருக்கு மிகவும் நலமாக இருக்கும். அதிகம் சிரமப்பட வேண்டாம் என்று கருதுகிறேன். நாம் எல்லாம் மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் சொல்லுவதை நம்ப வேண்டும் என்ற காரணத்திற்காக தனக்கு கிரிமினல் துறையில் 33 வருட அனுபவம் உண்டு என்று சொன்னார்கள். நான் ஏற்கெனவே அதில் நம்பிக்கை கொண்டவன். மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் கொண்டு வந்த இந்தத் திருத்தத்திலே அரசாங்கத்திற்குக் கருத்து வேறுபாடு கிடையாது. அங்கத்தினர் அவர்கள் லா கமிஷனைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அக்கமிஷன் செய்த சிபாரிசுகள்

[1st September 1970] [திரு. எஸ். மாதவன்]

எல்லாம் மத்திய அரசாங்கத்தால் அமுல் செய்யப்படவில்லை என்பதையும் சொன்னார்கள். மத்திய சர்க்காரே எல்லாக் சாரியங்களையும் செய்வதாகச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நாம் இதற்சென்று தனியாகச் சட்டத்தைச் செய்தால் அது ஜனாதிபதியின் அங்கீகாரம் பெற வேண்டும். மாவட்டங்களில் கோர்ட் விடுமுறை காலத்தில் 'வெக் கேஷன் ஜட்ஜ்' சப் ஜட்ஜ் இருக்கிறார். அவருக்கு "பெயில்" கொடுக்கக்கூடிய அதிகாரம் இல்லை. அதனால் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள் என்று கூறுகிறார்கள். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் இந்த மன்றத்திற்கு வந்ததிலிருந்து வலியுறுத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள். நான் எவ்வளவோ முயற்சி பண்ணிப் பார்த்தேன். இதுவரையில் அங்கீகாரம் கொடுக்கவில்லை. இன்றைக்குத்தான் பைலைப் பார்த்தேன். கொஞ்சம் அசைந்து கொடுத்து நாங்களும் அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரலாம் என்று ஒத்து வந்திருக்கிறார்கள். சி.ஆர்.பி.சி.யைப் பொறுத்த அளவில், நாம் காத்திருக்க வேண்டியிருக்கிறது. அதற்காக நாம் விட்டுவிடப் போவதில்லை. அரசாங்கம் சில நாட்களுக்கு முன்னால் நம் முதலமைச்சரைக் கலந்து முடிவு எடுத்திருக்கிறது. மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதையொட்டி ஒரு முடிவு எடுத்திருக்கிறோம். "லா கமிஷன்" இதுவரை சிபாரிசு செய்தாலும் செய்யாவிட்டாலும், நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையில், கிரிமினல் நீதி மன்றங்கள் சிலில் நீதி மன்றங்கள் இலாகாவில் உள்ள நடைமுறை விதிகள் சரி செய்யப்பட வேண்டும். இப்போது உள்ள சட்டத்தில் குற்றவாளிகள் என்று அகப்பட்டவர்கள் எப்படி துன்பப்படுகிறார்கள். வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் போட்ட சட்டத்தின் காரணமாக "பெயில்" வாங்க முடியாத காரணத்தால் தண்டிக்கப்படுகிறார்கள். "பெயில்" வாங்கச் சென்றால், நீதிபதிக்கு அதிகாரம் இல்லை என்ற காரணத்தால், பல சங்கடங்கள் இந்த நாட்டு மக்களுக்கு ஏற்படுகின்றன. வெள்ளைக்காரன், சர்வாதிகாரி ஏற்படுத்திய சட்டங்கள்; அதை எல்லாம் மாற்ற வேண்டும் என்ற நல்ல கருத்துக்களைக் கொண்ட இந்த மசோதாவின் தாத்தாரியத்தை முழுக்க முழுக்க ஒப்புக் கொள்கிறேன். எப்படி நிறைவேற்றுவது என்பது பற்றி நாங்களே ஆலோசித்து ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று முதலமைச்சர் ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதுபற்றித் தலைமை நீதிபதியிடம் பேசினேன். அவர்களும் ஒப்புக்கொண்டார். நம்முடைய மாநிலத்திலுள்ள உயர் நீதி மன்ற நீதிபதிகளில் ஓய்வு பெற்ற நீதிபதிகளில் ஒருவரை அதற்காக நாம் நியமித்து அவர்கள் மூலமாக ஏற்கெனவே "லா கமிஷன்" செய்துள்ள சிபாரிசுகளைப் பரிசீலிக்கச் செய்யலாம். அப்படிச் செய்யாவிட்டாலும் கனம் அங்கத்தினர்கள் சில சாதாரண குறைபாடுகளைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் சொத்து இல்லாதவர்கள் மீது சந்தேகக் கேஸ் போடலாம் 75 விதியின் கீழ். 109 விதியின் கீழ் ஜாமீன் கேஸ் போடலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இவையெல்லாம் பயங்கரமான சட்டங்கள்; ஜனநாயக நாட்டில் கூடாது என்று நானே வற்புறுத்தியிருக்கிறேன். எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர்களும் வற்புறுத்தியிருக்கிறார்கள். நாம் இப்போதைக்கு ஒரு முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். இது போன்ற சாதாரணச் சிக்கல்களைத் தவிர்க்க ஒரு உயர் நீதி மன்ற நீதிபதியை நியமிக்க வேண்டும். அவர்கள் அதற்குப் பரிசீலனைக் கொண்டு, நாமே அதைச் சட்டமாக நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று

[திரு. எஸ். மாதவன்]

[1st September 1970]

அரசாங்கம் முடிவு எடுத்திருக்கிறது. பிரதம நீதிபதியும் கொள்கை அளவில் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார். விரைவில் இதைப் போன்ற சட்டங்கள் கொண்டுவர இருக்கிறோம். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் இந்த மசோதாவை நாங்கள் ஏற்க மாட்டோம் என்று சொன்னார்கள். மசோதாவில் உள்ள கருத்துக்களை விரைவில் சட்டம் ஆக்குவதற்கு ஏற்பாடுகள் செய்யப்படும் என்று முன் கூட்டியே சொல்லிவிட்டால், மாண்புமிகு அங்கத்தினர் ரொம்ப விவரமாகப் பேசாமல் கருக்கமாகப் பேசுவதற்கு ஏதுவாக இருக்கும். கொள்கை அளவில் அவருக்கும் அரசாங்கத்திற்கும் வேறுபாடு இருப்பதாகக் கருத வேண்டாம். அவரையும் கலந்து கொண்டு நிச்சயம் இது போன்ற சட்டங்களை நிறைவேற்றுவோம் என்று முன்கூட்டியே உறுதியளிக்க ஆசைப்படுகிறேன்.

*திரு. டி. சந்தோஷம் : தலைவர் அவர்களே, விடுமுறை காலத்தில் மாவட்ட நீதிமன்றங்கள் இயங்காத காரணத்தால், சாதாரண “டெயில்” வாங்க ஏற்பாடு இல்லாமல் இருக்கிறது. சிறு petty கேஸ், புரொகிபிஷன் ஆக்டில் போட்டால் சென்னைக்கு ஹைகோர்ட்டுக்கு வரவேண்டியிருக்கிறது. அதற்கு ரூ. 200, ரூ. 250 செலவழிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இந்த நிலை மாற வேண்டுமென்று கடந்த நான்கு ஆண்டுகளாக, வற்புறுத்தி வந்திருக்கிறேன். எவ்வளவோ சிரமத்திற்குப் பிறகு, மத்திய சர்க்கார் அசைந்து கொடுக்காததால் ஓர் தீர்வு காண வேண்டிய நிலையில் வந்திருக்கிறோம். இந்த அளவுக்கு அரசாங்கத்தின் மூலம் முயற்சி செய்யாததால் தான், இவ்வளவு சிரமப்பட வேண்டியிருக்கிறது. நமக்கே சட்டம் இயற்றிக் கொள்ள வாய்ப்பு இருக்கிறது, இந்திய அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில். அதை ஏன் பயன்படுத்திக் கொள்ளக் கூடாது? அரசாங்கம் மசோதாவின் கருத்தை கொள்கையளவில் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறது என்பதற்கு மெத்த மகிழ்ச்சி. அதே சமயத்தில் இப்படிப்பட்ட மசோதா வரும்போது அதை ஆராய்ந்து ஆதரவு கொடுத்து விட்டார்கள் என்றால், மிகவும் சுலபமாக முடியும். நான்கு ஆண்டுகள் காத்துக்கொண்டிருக்க வேண்டியது இல்லை. 1966-ம் ஆண்டில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பேரவை உறுப்பினராக இருக்கும்போது, அந்த கிரிமினல் புரொஸீஜர் கோடில் சில பகுதிகளை ரத்துச் செய்ய வேண்டுமென்று திருத்தத்தைக் கொடுத்தார்கள். உதாரணமாக இ.பி.கோ. 107வது பிரிவு. அதைப் போன்ற காட்டுமிராண்டித்தனமான சட்டம் இருக்கவே முடியாது. நாகரிகம் உள்ள ஆட்சி அரசாங்கத்தின் சட்டப் புத்தகத்தில் அப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் இருக்கவே கூடாது. நான் பப்ளிக் பிராசிகூட்டராக இருந்த காலத்தில் ஐரிஷ் ஐட்ஜ்- ஒரு ஜில்லா நீதிபதி மதுரைக்கு வந்திருந்தார். அவருக்கு ஜெயில் அப்பீல் 107 (பி) செக்ஷன்படி கைது செய்யப்பட்டு தண்டனை அடைந்தவன் மனுவை அனுப்பியிருக்கிறான். நான் அந்தக் காலத்தில் தீவிரமாக காங்கிரஸ் கட்சியில் இருந்தவன். அந்த நீதிபதி என்னைத் தன் அறைக்கு அழைத்து, “நீர் ஒரு ஜனநாயகக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் என்று கேள்விப்படுகிறேன், இப்படிப்பட்ட காட்டுமிராண்டித்தனமான சட்டத்தை உங்களுடைய ஜனநாயக நாட்டில் விட்டுவைத்திருக்கிறீர்களே?” என்று ஐயர்லாண்டைச் சேர்ந்தவர் கேட்டார். சட்ட அமைச்சர் இச் சட்டத்தை மாற்ற முயற்சி செய்தார், தான் ஒரு சிறந்த சட்ட மன்ற உறுப்பினராக இருந்தபோது. இப்போது அவர்

[1st September 1970]

[திரு. டி. சந்தோஷம்]

ரு சிறந்த அமைச்சர். முன்பு கொண்டிருந்த கருத்துக்களை மாற்றிக் கொண்டிருக்க மாட்டார் என்று நினைக்கிறேன். அப்படி இருக்க, அதே ரீதிருத்தத்தைக் கொண்டுவரும்போது, ஏன் ஆதரவு கொடுக்கக் கூடாது? 109 பிரிவின்படி சொத்து இல்லை என்ற காரணத்துக்காக, ரூ சிலர் குற்றவாளியாக்கப்பட்டு சிறைக்கு அனுப்பப்படுகிறார்கள். இந்த நிலைமை இன்னும் நம் நாட்டில் நீடிக்க வேண்டுமா? இதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் கொஞ்சம் அவகாசம் எடுத்துக்கொண்டு பரிசீலனை செய்தால் போதும். ஒரு நீதிபதியைப் போட்டு விசாரிக்கத் தேவை இல்லை. சட்ட இலாகா இருக்கிறது. சட்டத் துறையில் சட்டம் டித்தவர்கள் செயலாளர்களாக இருக்கிறார்கள். அவர்களைக் கலந்து யலோசித்து ஆவன செய்தால் போதும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : நான் இந்தச் சட்டத்தைப் 6-50
பாறுத்தவரை, ஒன்றைக் குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். இந்தச் p.m.
ட்டத்தைப் பொறுத்தவரை, சட்ட இலாக்காவே இதைப்பற்றி
ழாய்ந்து நல்ல முடிவெடுக்க இருக்கிறது. இதில் உள்ள முக்கியமான
ரீச்சை என்னவென்றால், நமக்கும் மத்திய அரசாங்கத்திற்கும் இருக்
ற உறவு முறையில் இது போன்ற சட்டங்கள் குடியரசுத் தலைவருடைய
னுமதி பெறப்பட வேண்டிய சட்டங்களாகும். இப்படி குடியரசுத்
லைவரின் அனுமதி ‘அசெண்ட்’ பெறவேண்டிய சட்டங்களெல்லாம்
வர்களிடம் முன்கூட்டியே கலந்து பேசப்பட வேண்டும் என்ற விதி
ருக்கிறது. அந்த விதியின் பிரகாரம் நாம் அவர்களோடு கலந்து
பச வேண்டிய துர்பாக்கிய நிலையிருக்கிறது. சில நேரங்களில் நாங்களே
ட்டம் கொண்டு வருகிறோம் என்கிறார்கள். இன்னொரு முறை இதை
ங்கள் ‘லா கமிஷனுக்கு’ அனுப்புகிறோம் என்கிறார்கள். இன்னொரு
றை உங்களுடைய ‘டிராப்ட்’ போதுமானதாக இல்லை என்று சொல்லு
றார்கள். இப்படி ஒவ்வொரு சமயமும் ஏதாவது ஒன்றைச் சொல்லிக்
காண்டிருக்கிறார்கள். சுயமரியாதைச் சட்டத்திற்கு அவர்களுடைய
னுமதி வாங்க நான் பட்டபாடு எனக்குத்தான் தெரியும். நானே
டல்லி சென்று வாதிட்டேன். அப்போது மறைந்த சட்ட அமைச்சர்
ரு. கோவிந்த மேனன் அவர்கள் எனக்கு மிகவும் உதவியாக இருந்தார்
ள். “நானே சுயமரியாதைத் திருமணம் செய்து கொண்டவன்,
பரியார் பாரம்பரியத்தைப் பின்பற்றியவன்” என்று கூறி மிகுந்த
னுதாபம் காட்டி அனுமதி தந்தார்கள். அப்படிச் கஷ்டப்பட
வண்டிய துர்பாக்கிய நிலையில் இருக்கிறோம். இந்த மாதம் 12, 13
ததிகளில் நடக்கவிருக்கிற மாநில சுயாட்சி மாநாட்டில் உறுப்பினரைப்
பாற்ற வழக்கறிஞர்கள் பெருமளவில் கலந்து கொண்டு இப்படிப்பட்ட
லைமைகள் இருக்கின்றன என்று வாதிட வேண்டும் என்றுதான் இதைச்
சொல்லுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கொடுத்த மசோ
தாவை நிச்சயமாக சட்ட இலாகாவே பரிசீலித்து எப்படியாவது மத்திய
ரூபிடம் அனுமதி வாங்கி நிறைவேற்றி விடலாம் என்று நான் நம்பு
கிறேன். அவர்கள் கூறியிருக்கிற முடிவான பிரச்சனை இதுதான்.
பெயிலில்’ விடுவதில் மனிதத் தன்மையோடு பெயிலில் விடவேண்டும்.
ட்டப்படி குற்றவாளி என்று சொல்லப்படுவதற்கு முன்னால் ஒரு
பரையும் சிறையில் வைக்கக் கூடாது என்பது தான் இதன் உண்மை
யான தாத்தபரியம். இது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட வேண்டிய ஒன்று.

[திரு. எஸ். மாதவன்]

[1st September 1970]

இப்போது போலீஸ்காரர்களே குற்றமற்ற ஒருவரை 2 நாளைக்கு ஜெயிலில் வைப்பது கூட பாவம் என்று தான் இந்த அரசாங்கம் கருதுகிறது. அண்மையில் கம்யூனிஸ்ட் நண்பர்கள் சிறையில் இருந்தார்கள். நான் திடீரென்று ஒரு நாள் சென்னைச் சிறைச்சாலைக்குச் சென்றிருந்தேன். பல பேர் என்னிடத்தில் முறையிட்டார்கள். அவர்கள் உண்மையைச் சொன்னார்களா, பொய்யைச் சொன்னார்களா என்று எனக்குத் தெரியாது. ஆனாலும் அவர்கள் “எங்களுக்கும் இதற்கும் சம்பந்தமேயில்லை, இருந்தாலும் எங்களைப் பிடித்துக் கொண்டு வந்து விட்டார்கள்” என்று சொன்னார்கள். எனவே அடுத்த மறுநாளே அத்தனை பேரையும் விடுதலை செய்யும்படி உத்திரவிட்டோம். காவலர்கள் பல நேரங்களில் தவறு செய்யக்கூடும். நீதி மன்றத்தில் கூட தவறு செய்துவிட முடியும். நீதிபதி முன்னால் என்ன எடுத்துச் சொல்லப் படுகிறதோ அதன் அடிப்படையில் தான் அவர் தீர்ப்புச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. எனவே இறுதியாக குற்றவாளி என்று தீர்மானிக்கப்படுகிற வரை, அவரைக் குற்றவாளியாகக் கருதி சிறையில் வைக்கக் கூடாது என்றுதான் நாங்களும் கருதுகிறோம். சொத்து இல்லாதவர்கள் மீது கேஸ் போடுவதென்பது காட்டுமிராண்டி காலத்தில் கூட இருக்கக்கூடாது என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் இருந்துவிட்டது. அதை நான் காட்டுமிராண்டி காலம் என்று சொல்லவில்லை. அந்தக் கருத்தை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவில் உள்ள அத்தனைக் கருத்துகளும் நம்முடைய சட்ட இலாக்காவால் பரிசீலிக்கப்பட்டு, நிச்சயமாக மத்திய அரசாங்கத்தோடு வாதாடி, நம்முடைய தமிழ் நாட்டு மக்களுடைய நன்மைக்காக இதை நிறைவேற்றுவோம் என்று நான் அவருக்கு உறுதியளிக்கத் தயாராக இருக்கிறேன்.

இதைத் தவிர வேறு பிரச்சனைகள் கூட இருக்கின்றன. சிவில் கோர்ட்டில் வழக்கறிஞர்களே கூட கால தாமதத்திற்குக் காரணமாக இருக்கிறார்கள். அவர்களே சில வழக்குகளை நீடித்துக் கொண்டே போக வேண்டும் என்று விரும்புகிறார்கள். இதை நாம் அனுபவத்தில் பார்க்கிறோம். அப்படிப்பட்ட நிலைமையைக்கூட நாம் மாற்றியாக வேண்டும். ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்தில் வழக்குகள் முடிக்கப்பட வேண்டும் என்று சிவில் புரொசிரூட்டர் கோடில் இருக்கும்படி செய்ய வேண்டும். இப்போது இருக்கிற முறையை மாற்றியாக வேண்டும். இதற்காக உயர் நீதிமன்ற நீதிபதியை நியமிக்க வேண்டும் என்று இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரை நானே உறுதி தர ஆசைப்படுகிறேன். இந்த மசோதாவின் உண்மையான உள்ளடங்கிய கருத்துக்கள் அத்தனையும் பரிசீலிக்கப்பட்டு அவருக்கு மனத் திருப்தி அளிக்கக்கூடிய வகையில் அந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படும் என்று அவருக்கு உறுதி கூற விரும்புகிறேன். அப்படி நிறைவேற்றித் தீருகிற வரை நாமே ஆட்சியில் தொடர்ந்து இருப்போம். மத்தியில் இருக்கிற ஆட்சியும் தொடர்ந்து அதற்கு உதவி செய்யும் என்று கூறிக்கொண்டு அப்படிப்பட்ட அதிகாரங்களைப் பெறுவதற்கும் அதற்கான ஆலோசனை கூறுவதற்கும் 12, 13-ம் தேதிகளில் நடக்க இருக்கிற மாநில சுயாட்சி மாநாட்டிற்கு வந்து கலந்து கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[1st September 1970]

திரு. டி. கே. சுப்பையா : அமைச்சர் அவர்கள் சென்னை சிறைச் சாலைக்குச் சென்று பார்த்ததாகவும் அங்கே இருந்தவர்கள் முறையிட்டுக் கொண்டதன் பேரில் விடுதலை அளித்துவிட்டதாகவும் கூறினார்கள். ஆனால் திருச்சி சிறைச்சாலையைப் பொறுத்த வரையில், திரு. சுப்பையா, எம். எல். ஏ., அவர்கள் எழுதிக் கொடுத்து போராட்டத்தை வாபஸ் வாங்கிவிட்டதால்தான் விடுதலை செய்யப்பட்டார்கள் என்று பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது. எனவே அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவது சரியா அல்லது பத்திரிகைச் செய்தி சரியா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : இந்த நாடு முழுவதுமுள்ள கம்யூனிஸ்ட்களைப் பொறுத்த அளவில் அவர்கள் எழுதிக் கொடுத்தார்கள், கட்சிச் சார்பில். சென்னைச் சிறைச்சாலைக்குள்ளே போன பிறகு சில பேருக்கு மனமாற்றம் ஏற்பட்டிருக்கலாம். 1962-ஆம் ஆண்டில் நான் கூட சிறைச்சாலைக்குச் சென்றிருக்கிறேன். என்னோடு கூட வந்தவர்களில் சிலருக்கு அப்போது மன மாறுதல் ஏற்பட்டு அவர்கள் எல்லாம் வெளியே போக வேண்டும் என்று விரும்பினார்கள். நாங்களும் சரி என்று சொல்லி, போகிறவர்கள் போங்கள் என்று சொல்லிவிட்டோம். அப்படி 1000-க்கும் அதிகமானவர்கள் போய்விட்டார்கள்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : இதோடு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் வேறு ஒரு முக்கியமான விஷயத்தைப்பற்றியும் கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்று தாழ்மையோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்போது இருக்கிற சட்டப்படி பிச்சைக்காரர்களாக இருப்பவர்களைத் தண்டித்தால் அவர்களுக்கு 50 ரூபாய் அபராதம் விதித்தால்தான் சிறைச்சாலைக்குக் கொண்டு போகலாம் என்றிருக்கிறது. பிச்சைக்காரர்களிடம் பணம் ஏது? எனவே 50 ரூபாய் அபராதம் போடுவது என்பதைப்பற்றிச் சிந்திக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

*THIRU D. SANTOSHAM : Relying on the categorical assurance given by the Hon. Minister that all these amendments will be considered and brought up at an early date, I thankfully withdraw my Bill. 7-00 p.m.

The Bill was, by leave, withdrawn.

MR. CHAIRMAN : The House will now adjourn and meet again at 4-00 p.m. on Tuesday, the 8th September 1970.

The House then adjourned.

[1st September 1970]

VI. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

A. Statutory Rules and Orders

Nil.

B. Reports, Notifications and other Papers.

*35. Notification issued with G.O. Ms. No. 163, Education, dated the 2nd February, 1970 regarding amendment to Rule 41 in Chapter V —Teaching grants on behalf of colleges of the Grant-in-Aid Code of the Education Department.

*36. Notification issued with G.O. Ms. No. 187, Education, dated the 5th February, 1970 regarding amendment to the Madras Educational Rules in Chapter VII relating to fee regulations for Colleges and Secondary Schools.

*Laid on the table of the House on 31-8-1970.

[1st September 1970]

APPENDIX

(Vide answer to Starred Question No. 61)

Clause (a):—The places and subjects in which special training courses were conducted in this State for Teachers during 1969 summer vacation.

Answer :—Summer Institute Courses were conducted in the following places :—

MADRAS UNIVERSITY AREA

Subject	Duration	Place
1. Summer Institute in English for College teachers.	45 days	Coimbatore
2. Summer Institute in Maths. for School teachers.	40 days	Madras
3. Summer Institute in Biology for School teachers.	40 days	Madras
4. Summer Institute in Chemistry for School teachers.	40 days	Madras
5. Summer Institute in Physics for School teachers	40 days	Tiruchirappalli
6. Summer Institute in Nuffield Biology for School teachers	34 days	Madras
7. Summer Institute in Quantum Chemistry for college teachers	20 days	Madras

MADURAI UNIVERSITY AREA

1. English for college teachers from Madurai University area	21-5-69 to 13-6-69	Madurai
2. Physics for College teachers from Madurai University area	19-5-69 to 28-6-69	Madurai
3. Chemistry for College teachers from Madurai University area	7-5-69 to 14-6-69	Madurai
4. Biology for College teachers from Madurai University area	5-5-69 to 14-6-69	Madurai
5. Mathematics for College teachers from Kerala and Madras State	5-5-69 to 14-6-69	Madurai
6. Orientation course for New College teachers	15-5-69 to 14-6-69	Gandhigram, Madurai
7. Orientation course for College teachers at the degree level to teach Science subjects through Tamil medium.	17-5-69 to 7-6-69	Madurai

[1st September 1970]

ANNAMALAI UNIVERSITY AREA

1. Summer Institute in Chemistry .. Annamalaiagar for College teachers.
2. Summer Institute in Chemistry .. Annamalaiagar for School teachers.

Clause (b):—Number of College and High School teachers who were benefited by these courses.

MADRAS UNIVERSITY AREA

Courses	No. of Participants
1. Summer Institute in English for College teachers	40
2. Summer Institute in Quantum Chemistry for College teachers	35
3. Summer Institute in Mathematics for School teachers	45
4. Summer Institute in Biology for School teachers	37
5. Summer Institute in Chemistry for School teachers	48
6. Summer Institute in Physics for School teachers	40
7. Summer Institute in Nuffield Biology for School teachers	40

MADURAI UNIVERSITY AREA

1. English for College teachers from the Madurai University area	63
2. Physics for College teachers from the Madurai University area	36
3. Chemistry for College teachers from the Madurai University area	31
4. Biology for College Teachers from the Madurai University area	38
5. Mathematics for College teachers from Kerala and Madras State.	50
6. Orientation course for new college teachers	35
7. Orientation course for college teachers at the Degree level to teach Science subjects through the Tamil medium	376

ANNAMALAI UNIVERSITY AREA

1. Summer Institute in Chemistry for College Teachers	41
2. Summer Institute in Chemistry for School teachers	41

[1st September 1970]

Clause (c) :—Total expenditure incurred in conducting these courses :

MADRAS UNIVERSITY AREA

Course	Expenditure incurred
1. Summer Institute in Quantum Chemistry	Rs. 25,925 42
2. Summer Institute in Mathematics	28,136 04
3. Summer Institute in Physics	25,144 40
4. Summer Institute in Biology	23,534 25
5. Nuffield Biology Summer Institute	33,884 05
6. Summer Institute in Chemistry	28,016 24
7. Summer Institute in English	32,118 75
	Rs. 1,96,759 15

MADURAI UNIVERSITY AREA

Course	Expenditure incurred
1. English for College teachers from the Madurai University	Rs. 22,303 12
2. Physics for College teachers from the Madurai University	33,611 00
3. Chemistry for College teachers from the Madurai University	31,125 00 (Approximate)
4. Biology for College teachers from Madurai University	35,000 00
5. Mathematics for College teachers from Kerala and Madras State	34,700 00
6. Orientation course for New College teachers	Not available.
7. Orientation course for College teachers at Degree level to teach Science subjects through Tamil Medium	99,541 22
	Rs. 2,56,280 34

ANNAMALAI UNIVERSITY AREA

Course	Expenditure incurred
1. Summer Institute in Chemistry for College teachers	Rs. 32,946 00
2. Summer Institute in Chemistry for School teachers	25,859 00
	Rs. 58,805 00

[1st September 1970]

Clause (d) :—The amount sanctioned by the Government of India, and University Grants Commission, New Delhi and the State Government.

Answer :—The entire expenditure for all the training courses (except the Orientation course for College teachers at the Degree level to teach Science subjects through the Tamil medium held at Madurai) was met from grants received from the University Grants Commission, New Delhi.

Amount sanctioned by the University Grants Commission, New Delhi:

Madras University	Rs. 2,90,500
Madurai University	1,95,000
Annamalai University	56,805
	Rs. 5,42,305

Amount sanctioned by the Government of India :

Nil.

Amount sanctioned by the State Government :

The amount so far sanctioned by the Government of Tamilnadu for the conduct of Orientation Course for College teachers to teach Science subjects through the Tamil Medium is Rs. 93,000/-.

THE TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL

Tuesday, the 8th September 1970.

The House met in the Council Chamber, Fort St. George, at four of the clock, the Deputy Chairman (THIRU G. KRISHNAMOORTHY) in the Chair.

I. QUESTIONS AND ANSWERS

STARRED QUESTIONS

Government Board High Schools

*71. Q.—THIRU M. RAJAH IYER : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) the number of Government (Board) High Schools in the Ramathapuram Educational District for which sanction has been accorded by the Government for construction of new buildings ; and

(b) the stage at which the matter stands in respect of the various schools ?

அரசு (கழக) உயர்நிலைப் பள்ளிகள்

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) இராமநாதபுரம் கல்வி மாவட்டத்தில் எத்தனை அரசு (கழக) உயர்நிலைப் பள்ளிகளுக்கு புதுக்கட்டிடங்கள் கட்ட அரசு ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது ?

(இ) பல்வேறு பள்ளிகளில், இப்பணி எந்நிலையில் உள்ளது ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) இருபத்தி ஆறு.

(இ) சட்ட மன்றத்தின் முன்பு ஒரு விவர அறிக்கை(*) வைக்கப் பட்டுள்ளது.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : ராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் கடுக்காவலசு என்ற ஊரில் உள்ள உயர்நிலைப் பள்ளியில் இந்த மாதிரிக் கட்டிடம் கட்டுவதற்குப் பணம் அரசாங்கம் ஒதுக்கியதாகத் தகவல் தெரிகிறது. அதைப்பற்றி ஒரு குறிப்பும் இல்லை. அந்தப் பள்ளியும் இந்தப் பட்டியலில் சேர்க்கப்படுமா ?

(*)Printed as Appendix I.

[8th September 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : அதைப்பற்றிய விவரக் குறிப்பு இல்லை. தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : ராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் கழக உயர்நிலைப் பள்ளிகளுக்காக ஏற்கெனவே கட்டப்பட்டுள்ள பல கட்டிடங்கள் இன்னும் மராமத்து செய்யப்படாமல் இருக்கின்றன. அதுபற்றி மாவட்டத் தலைமைப் பொறியாளர்களிடமிருந்து மராமத்து செய்வதற்கான குறிப்பு, விண்ணப்பம் ஏதும் அரசிற்கு வந்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : இப்போது எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகளைப்பற்றித்தான் இங்கே குறிப்பு இருக்கிறது. இதுபற்றி விவரம் அறிய தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : இந்த மாதிரி பல மாவட்டங்களில் கட்டிடங்கள் கட்டுவதற்கு அரசாங்கத்தில் ஏதேனும் திட்டம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : எல்லா மாவட்டங்களிலும் அந்தந்த மாவட்டத்திற்கு ஏற்றபடி ஓரளவுக்குப் புண்ட ஒதுக்கப்பட்டு “அட் ஹாக் கிராண்ட்” என்று வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தந்த மாவட்டக் கல்வி அதிகாரிகள் எந்தெந்தப் பள்ளிகள் அப்படி கட்டப்பட வேண்டுமென்று கணக்கிட்டு அந்த வகையில் வேலை திட்டத்தை அமைப்பார்கள். எல்லா மாவட்டங்களுக்கும் இது உண்டு.

Madurai Erskine Hospital

*72. Q.—THIRU V. THANGAPANDIAN: Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state:

(a) whether the last grade servants in Madurai Erskine Hospital went on strike in the third week of October, 1969;

(b) if so, the reasons therefor;

(c) whether they have complained that the doctor is responsible for the death of one of their colleagues; and

(d) if so, the action taken thereon?

மதுரை எர்ஸ்கின் மருத்துவமனை

திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) மதுரை எர்ஸ்கின் மருத்துவ மனையில் 1969 அக்டோபர் மாதம் மூன்றாவது வாரத்தில் கடைநிலை ஊழியர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்தார்களா?

(இ) ஆமெனில், காரணமென்ன?

(உ) தங்களின் சக ஊழியர் சாவிற்கு ஆஸ்பத்திரியின் புற யாற்றிய டாக்டர் பொறுப்பு என்று அரசாங்கத்திற்கு புகார் செய்துள்ளார்களா?

(எ) ஆமெனில், அதன்மேல் எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

[8th September 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) மருத்துவமனை சுகாதார ஊழியர் ஒருவர் இறந்ததற்காக.

(உ) மதுரை மருத்துவமனை தொழிலாளர்கள் சங்கம், மருத்துவக் கல்வி நெறியாளருக்கு இதுபற்றி விசாரணை நடத்தும்படி ஒரு தந்தி அடித்தனர்.

(எ) மேற்கண்ட விசாரணை அறிக்கை தற்போது அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, இப்படிப் பொறுப்பு வாய்ந்த டாக்டர்கள் அந்த ஆஸ்பத்திரியில் உள்ள பணியாளர்களுடைய கவனிக்காத சூழ்நிலை இருக்கும்போது, வெளியிலிருந்து வருகிற வியாதியஸ்தர்கள் சரியாகக் கவனிக்கப்படுவதில்லை என்று சொல்லப்படுகிற புகார்கள் அடிக்கடி வருகின்றன. பொறுப்பு வாய்ந்த டாக்டர்கள் இப்படிப்பட்ட தவறுகளைச் செய்யும்போது, அவர்கள் மீது அரசாங்கம் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : குறிப்பிட்ட அந்தத் துப்புரவுத் தொழிலாளர் சரியாக நடத்தப்படவில்லை என்று டாக்டர் குருசாமி என்பவர் மீது புகார் செய்யப்பட்டது. அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்றுதான் அங்குள்ள துப்புரவுத் தொழிலாளர் அத்தனை பேரும் வேலை நிறுத்தம் செய்தார்கள். அங்குள்ள மன் அதில் தலையிட்டு, சமாதானம் கூறி, அவர்களை வேலைக்குப் போகும்படி செய்து, அவர்கள் புகாரின் பேரில் தக்க நடவடிக்கை எடுப்பதாகச் சொன்னார். அந்தக் குறிப்பிட்ட டாக்டர் வேறு இடத்திற்கு மாற்றப்பட்டு, அதன்பேரில் விசாரணை தெரடங்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுபற்றிய குறிப்பு அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பப்பட்டு, அது பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : அந்த மருத்துவ மனையில் கடைநிலை தொழிலாளிகள் வேலை நிறுத்தம் செய்ததாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வேலை நிறுத்தத்திற்கு என்ன காரணம்? ஒரு கடைநிலை ஊழியர் இறந்துவிட்டதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதன் விவரம் அறிய விரும்புகிறேன். அத்துடன் இந்தக் கேள்வி சென்ற ஆண்டு அக்டோபர் மாதம் கொடுக்கப்பட்டதாக அறிகிறேன். சுமார் 11 மாதங்களுக்குப் பிறகு சொல்லப்படும் பதிலில் இன்னும் அந்த அறிக்கை பரிசீலனையில் இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. இவ்வளவு காலதாமதம் ஆவதற்குக் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : குறிப்பிட்ட தொழிலாளி பெருமாள் என்பவர் மார்பு வலி 14-10-69-ல் ஏற்பட்டதாகக் கூறினார். அவர் “காசுவாலிடி” பிரிவில் பணி புரிந்து வந்தார். அந்தப் பிரிவில் டியூடி அசிஸ்டெண்ட் ஃபிஸிஷியன் டாக்டர் குருசாமி என்பவர் இருந்தார். டாக்டர் குருசாமி அந்தத் தொழிலாளியை சரியாகக் கவனிக்கவில்லை என்று குற்றம் சாட்டப்பட்டது. அந்தத் தொழிலாளியை வெளியே போ என்று விரட்டினார் என்றும் கழுத்தைப் பிடித்து வெளியே தள்ளினார் என்றும் மற்றத் தொழிலாளிகள் அவர்

[8th September 1970]

மீது குற்றம் சாட்டினார். அந்தத் தொழிலாளி அந்த இரவு அந்த மருத்துவமனை வெளியார் பகுதியில் தன்னுடைய கழுத்தைத் தானே அறுத்துக்கொண்டு கிடந்தார். மருத்துவ மனையில் அதைக் கண்டவர்கள் கொண்டுபோய்ச் சேர்த்தார்கள். அறுவைக் கூடத்திற்கு எடுத்துச் செல்லும்போது, அந்தத் தொழிலாளி இறந்துவிட்டார். அவர் மனம் உடைந்துபோய் இந்த நிலைக்கு வந்ததற்குக் காரணம் அந்த டாக்டர் தான் என்று குற்றச்சாட்டு சுமத்தப்பட்டிருக்கிறது. 14-10-69-ல் அதற்காக வேலை நிறுத்தம் செய்தார்கள். உன் தலையிட்டு நடவடிக்கை எடுப்பதாகக் கூறி சமாதானம் செய்திருக்கிறார். டாக்டர் சுபீர் என்பவரை விசாரணை அதிகாரியாக நியமித்து விசாரணை செய்யப் பட்டது. உடனே அந்த குருசாமி என்ற டாக்டர் மருத்துவப் பகுதியிலிருந்து கல்லூரிப் பகுதிக்கு மாற்றப்பட்டு விசாரணை செய்யப்பட்டது. அந்த விசாரணையின் அறிக்கை அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் வந்திருக்கிறது. அதன் பேரில் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

Private Polytechnics

*73. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) the pattern of assistance given to private Polytechnics by the Government ; and

(b) whether any representation has been received from such Polytechnics requesting for increase in such assistance ?

தனியார் பஸ்தொழில் பயிற்சிப் பள்ளிகள்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதில் அளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தனியார் பஸ்தொழில் பயிற்சிப் பள்ளிகளுக்கு அரசு எவ்வகை உதவியை அளித்து வருகிறது ?

(இ) அவ்வாறு அளிக்கப்படும் உதவியை மேலும் அதிகரிக்க வேண்டி அந்த பஸ்தொழில் பயிற்சிப் பள்ளிகளிடமிருந்து முறையீடு ஏதேனும் வந்துள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) மத்திய அரசின் உதவி கிடைக்கப்பெறும் ஐந்தாண்டு காலம் வரை நிகர பற்றாக்குறையில் தொடரும் செலவினத்தில் 25 சதவீதமும் தொடரா செலவினத்தில் 25 சதவீதமும் உதவியாக கொடுக்கப்படுகிறது. இந்த முதல் ஐந்தாண்டு காலத்திற்கு தொடரும் செலவில் 50 சதவீதம் தொடரா செலவில் 50 சதவீதம் என்ற அடிப்படையில் மத்திய அரசு உதவியளிக்கிறது. மத்திய அரசின் உதவி நிறுத்தப்பட்டபின் மாநில அரசு நிகர பற்றாக்குறையில் 75 சதவீதம் உதவியளிக்கிறது.

(இ) ஆம்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : தனியார் பாலிடெக்னிக் பயிற்சிப் பள்ளிகள் எங்கெங்கே இருக்கின்றன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[September 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய முழுக் குறிப்பும் இங்கில்லை. ஆயினும் நிலம் முழுவதும் தனியார் துறையிலும் அரசாங்கத் துறையிலுமாக மாதம் 33-க்கும் மேற்பட்ட பாலிடெக்னிக் பயிற்சிப் பள்ளிகள் நுக்கின்றன.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தனியார் பாலிடெக்னிக் பயிற்சிப் பள்ளியில் இவ்வாண்டு பல இடங்கள் காலியாக இருப்பதாகத் தெரிகிறது. படியானால், எங்கெங்கே எவ்வளவு இடங்கள் காலியாக இருக்கின்றன. அந்தக் காலியாக உள்ள இடங்களை நிரப்புவது குறித்து அரசு ஆலோசித்து வருகிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : சில பெரும் நகரங்களிலுள்ள பஸ்தொழில் பயிற்சிப் பள்ளிகளில் தற்போது இடம் காலியில்லை. ஆனால் கிராமப் புறங்களில் இருக்கும் சில பஸ்தொழில் பயிற்சிப் பள்ளிகளில் மட்டுமே இடங்கள் காலியாக இருக்கின்றன. ஏற்கெனவே பஸ்தொழில் பயிற்சிப் பள்ளிகளில் சேருவதற்கு 'ஏ' வாங்க வேண்டும்—தாவது 120 எண்கள் வாங்கியிருந்தால்தான் சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்றிருந்ததை 110 ஆகக் குறைத்தோம். பிறகு இந்த ஆண்டு 110 என்றிருந்ததைக்கூட 100 வாங்கியிருந்தால் போதும் என்று குறைத்தோம். இப்போது 100 என்பதுகூட குறைக்கப்பட்டு, 90 எண்கள் மீதாலும் போதும், சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டது. அப்படியிருப்பினும் கூட சில குறிப்பிட்ட இடங்களில் இன்னும் பஸ்தொழில் பள்ளிகள் காலியாக இருக்கின்றன. அதுபற்றிய விவரக் குறிப்பு ஏதும் தற்போது கையிலில்லை. அதைக் கூட கணக்கெடுக்கும் க் கேட்டிருக்கிறேன். அதோடு எந்தெந்த வேலைக்கான பயிற்சி நிறுவனங்களுக்கு தேவை அதிகமாக இருக்கிறது என்றும் மாணவர்களில் பெரும்பாலோர் எந்தெந்த வேலைகளை விரும்புகிறார்கள் என்றும் அக்கெடுத்து அப்படிப்பட்ட பகுதிகளையே நிறையப் புகுத்த என்ன பங்களிகள் மேற்கொள்ளலாம் என்பதையும் கண்டறிந்து அவைகளைச் சம்பந்திக்கும் குறிப்பும் இருக்கிறது. சென்ற ஆண்டு இருந்த வியதிடங்களைக் காட்டிலும் இந்த ஆண்டு 'பரவாயில்லை' என்கிற ரவுக்குக் காலியிடங்களின் எண்ணிக்கை குறைந்திருக்கிறது. அதிகமான மாணவர்கள் இந்த ஆண்டு சேர்ந்திருக்கிறார்கள். எந்த எந்த இடங்களில் எவ்வளவு காலியிடங்கள் இருக்கின்றன என்பதைப்பற்றித் தரியாகக் கேள்வி கேட்டால், விவரம் அறிந்து சொல்லலாம்.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : பாலிடெக்னிக் குகளிலிருந்து படித்து விரியே வருகிறவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு இல்லை என்பதால், பாலிடெக்னிக் குகளில் பயிற்சி பெற வரும் மாணவர்களின் எண்ணிக்கை மிகுந்திருக்கிறது என்று ஒரு பொதுவான கருத்து நிலவுவது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? எவ்வாறு மெடிகல் காலேஜ் அட்பிஷியனைக் குறக்கலாமா என்று பரிசீலனை செய்யப்படும் என்று அரசாங்கம் தீர்வாதம் கொடுத்திருக்கிறதோ, அதே முறையில் என்ஜினியரிங் லாரிகள், இன்னும் இப்படிப்பட்ட பாலிடெக்னிக் குகளில் உள்ள மாணவர்களின் இடங்களைக் குறைத்தல்பற்றி—குறைந்த பட்சம் இந்த

[8th September 1970]

மாதிரிப் பயிற்சி பெற்றவர்களிடம் வேலையில்லாத திண்டாட்டம் இல்லாத நிலையை உருவாக்க மாணவர்களின் எண்ணிக்கையைக் குறைப்பது குறித்து — அரசாங்கம் ஆலோசிக்கும் என்று தற்காலிகமாகவாவது உத்தரவாதம் கொடுக்க முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுகிற அச்சம் ஓரளவுக்கு அரசாங்கத்திற்கும் இருந்து வருகிறது. ஆனால் 2 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் இருந்த தொழில் மந்த நிலை இப்போது ஓரளவுக்கு நீங்கும் சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருப்பதன் காரணமாக, புதிய தொழில் வாய்ப்புகள் ஏற்படும் நிலைமை இருக்கிறது. 5-வது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் முறைப்படி மேற்கொள்ளப்பட்டு அதன் மூலம் பல்வேறு துறைகளும் தங்கள் தங்கள் துறையைச் சார்ந்த புதிய தொழில்களை ஆரம்பிக்கும்போது, இப்படிப்பட்ட பாலிடெக்னிக்ஸ்களில் படித்து வெளியேறும் மாணவர்களுக்கு அதிக வேலை வாய்ப்பு கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. ஏற்பட்ட மந்த நிலைமை சீர்ப்பட்ட பிறகு, படித்த பாலிடெக்னிக் மாணவர்களை வேலைக்கு ஈர்த்துக் கொள்ளுகிற வாய்ப்பு அதிகமாகும் நிலைமை இருந்து வருகிறது. ஆகவே என்ஜினீயரிங் காலேஜ்களைப் பொறுத்த வரையிலாவது ஓரளவுக்கு நாம் தற்போது மாணவர்கள் சேர்க்கும் எண்ணிக்கையைக் குறைத்து வருகிறோம். இது சென்ற இரண்டு வருடங்களாகக் கடைப்பிடிக்கப்பட்டு ஏறக்குறைய 400 முதல் 500 இடங்கள் வரையிலும் என்ஜினீயரிங் கல்லூரிகளில் குறைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதையே கூட 30 சதவீதம் குறைக்க வேண்டுமென்று மத்திய அரசிலிருந்து சொல்லப்பட்டது. அப்படியே நாம் குறைத்தாலும்கூட, அதன் விளைவு 5 ஆண்டுக் காலம் கழிந்த பிறகு தான் நம்மால் உணர்ந்து அனுபவிக்க வேண்டியிருப்பதால், அந்த அளவுக்கு இடங்களில் எண்ணிக்கையைக் குறைக்காமல், அதிகமாக இட நெருக்கடி இருக்கிற இடங்களில் மட்டும் எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்தி, மற்ற இடங்களில் எண்ணிக்கையைக் குறைத்திருக்கிறார்கள். இதிலும் அந்தத் துறையினர் ஆராய்ந்து அறிவிக்கிற வகைப்படி, சில இடங்களில் குறைத்து வேறு துறைக்கு அவைகளை மாற்ற வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டால், அப்படி மாற்றலாம் என்றும் இருக்கிறது. இப்போது முக்கியமாகப் பெரு நகரங்களில் இருக்கிற பாலிடெக்னிக்ஸ்களில் இருந்து படித்துவிட்டு வெளியேறுகிற மாணவர்களைப் பொறுத்த வரையில், காலை 4½ மணியிலிருந்து 5 மணி முதல் 8-8½ மணி வரையிலும் அந்தந்தப் பாலிடெக்னிக்ஸ்களில் இருக்கிற மெஷின்களை ஒரு மணிக்கு 5 பைசா, 10 பைசா, 15 பைசா என்று மெஷின்களின் தகுதிக்குத் தகுந்தாற்போல் வாடகைக்கு எடுத்துக்கொண்டு, அவைகளை மாலையில் 5 மணி முதல் இரவு 8 மணி வரையிலும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாம் என்று அனுமதிக்கப்பட்டார்கள். இந்த முறை மதுரையில் வெற்றிகரமாகப் பரிட்சார்த்தமாக நடைபெற்று அதன் மூலம் மாணவர்கள் மாதம் 100, 150, 200 ரூபாய் வரை சம்பாதிக்கும் சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. அதிலிருந்து அவர்கள் பெற்ற அனுபவத்தின் அடிப்படையில் தனியாக ஒரு தொழிலை வைத்துக்கொள்ள இது ஒரு தூண்டுகோலாக இருக்கும் என்ற கருத்தின் அடிப்படையில் இது மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இது வெற்றிகரமாக நடைபெற்றுக்கொண்டிருப்பதால், இந்தத் திட்டத்தை மற்றப் பெரு நகரங்களுக்கும் விஸ்தரிப்பதற்கான முயற்சிகள் நடைபெற்றுக்

[8th September 1970]

கொண்டிருக்கின்றன. மேலும் பாலிடெக்னிக்ஸ்களில் முதலாண்டு படிக்கிறவர்கள் இரண்டாவது ஆண்டு வகுப்பிற்குப் போனாலும் போகலாம் அல்லது பி.எஸ்ஸிக்கும் போகலாம் அல்லது என்ஜினீயரிங் கோர்ஸுக்கும் விண்ணப்பம் செய்யலாம் என்று வாய்ப்பு ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. ஆண்டுக்காண்டு இருக்கிற நிலைமைகளைக் கண்டறிந்து இடங்களின் எண்ணிக்கையைக் குறைக்க வேண்டுமா, இல்லையா என்பதைத் தீர்மானிக்க வேண்டும். இப்போது இருக்கிற நிலைமையிலேயே 4வது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்து வேகத்தின் அளவுக்குச் சமாளிக்க முடியுமா என்பதைப்பற்றி அடுத்த ஆண்டுதான் தீர்மானிக்க முடியும்.

THIRU S. NARAYANASWAMY : Will the Hon. Minister be pleased to state whether the Government are seriously considering the question of merging some of these mofussil polytechnics because of the poor response from the candidates, in order to strengthen the individual polytechnics, so that better and more purposeful use of the Government funds may be made for the purpose of carrying on these polytechnics and also consider the question of changing the syllabus of these polytechnics so that they may be more job-oriented than they are today ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : நான் முதலில் குறிப்பிட்டபடி, அப்படிப்பட்ட எண்ணமும் அரசுக்கு உண்டு. பக்கத்தில் இருக்கிற இரண்டொரு பாலிடெக்னிக்ஸ்களை இணைப்பதன் மூலம் ஓரளவுக்கு அனுகூலம் ஏற்படும் என்றால், அதுபற்றி யோசிக்கும்படியாகவும், பரிசீலிக்கும்படியாகவும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. தற்போது காரைக்குடியில் ஒரு பாலிடெக்னிக்ஸ்கும், செட்டிநாட்டில் ஒரு பாலிடெக்னிக்ஸ்கும் இயங்கி வருகின்றன. இவ்வாண்டு செட்டிநாடு பாலிடெக்னிக்ஸில் 9 மாணவர்களோ 12 மாணவர்களோதான் சேர்ந்ததாகத் தெரிகிறது. அப்படியிருக்கும்போது, காரைக்குடி பாலிடெக்னிக்ஸ்கோடு செட்டிநாடு பாலிடெக்னிக்ஸை இணைத்து, தேவையான பகுதிகளில் மட்டும் இடங்களின் எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்திக் கொள்ளலாம், அல்லது தேவையான பகுதிகளை மட்டும் இங்கே வைத்துக்கொண்டு, மற்றவைகளைக் காரைக்குடி பாலிடெக்னிக்ஸுடன் சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. வேறு பல இடங்களிலும் இப்படி இருக்கிற நிலைமைகளை மாற்றுவதன் மூலமும், எதற்கு மாணவர்கள் அதிகமான விருப்பத்தைக் காட்டுகிறார்களோ, எதற்கு அதிகமான வேலை வாய்ப்பு இருக்கும் என்று மாணவர்கள் நினைக்கிறார்களோ, அந்தப் பகுதிக்கான இடங்களின் எண்ணிக்கையை உயர்த்தவும் திட்டம் தீட்டுவதுபற்றிய குறிப்பிருக்கிறது.

திரு. எம். எத்திராஜு : தென்னாற்காடு மாவட்டத்தின் தலை நகரான கடலூரில் பஸ்தொழில் பயிற்சிப் பள்ளி அமைக்க வேண்டும் என்று அதற்கான மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களேகூட வந்து பார்வையிட்டும், இது வரையிலும் அந்தப் பயிற்சிப் பள்ளி அங்கே அமைக்கப்படவில்லை. இதன் காரணமாக அங்கே இருக்கிற மாணவர்கள் வேறு மாவட்டங்களுக்குச் சென்று படிக்க வேண்டிய நிலை இருப்பதால், அங்கே சர்க்கார் பஸ்தொழில் பயிற்சிப் பள்ளி அமைக்க முடியுமா முடியாதா என்றும், அப்படி அரசு பஸ்தொழில் பயிற்சிப் பள்ளி வைக்க

[8th September 1970]

இயலாத நிலையில், தனியார் ஏற்படுத்துகிற பஸ்தொழில் பயிற்சிப் பள்ளிக்காவது அரசு ஏதாவது உதவி செய்ய முன்வருமா என்றும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது நான் இங்கே கூறிய விவரங்களிலிருந்து கடலூரில் ஒரு புதிய பஸ்தொழில் பயிற்சிப்பள்ளி உருவாவது என்பது அவ்வளவாக சரியாக இருக்காது என்ற காரணத்தால்தான், இப்போது அங்கே ஏற்படுத்துவது கூட நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. சென்னையில் கூட ஏ.வி. மெய்யப்பன் டிரஸ்ட் மூலமாக ஒரு பஸ்தொழில் பயிற்சிப் பள்ளியும், கோத்தாரி மூலமாக இன்னொரு பயிற்சிப் பள்ளியும் ஏற்படுத்தத் திட்டமிட்டு, இவையிரண்டுமே இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிற நிலைமையை ஒட்டி நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. வேறு பல இடங்களில் நிறைய ஸ்தானங்கள் காலியாக இருப்பதால், புதிதாகப் பஸ்தொழில் பயிற்சிப் பள்ளிகள் ஏற்படுத்துவது என்பது இப்போது தேவையற்றதாகக் கருதப்படும். எதிர்காலத்தில் தேவைப்படுமானால், காலம் கனிகிறபோது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுகிற கருத்து கவனிக்கப்படலாம்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, the Hon. Minister mentioned that certain courses which would be job-oriented would be started in the polytechnics. May I know, Sir, whether the Government would consult Industry also in this regard and not leave it to the Director of Technical Education alone to decide what courses could be started in these polytechnics which would be job-oriented ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : அப்படிப்பட்ட தொடர்பு வைத்துக்கொண்டுதான் ஒரு முடிவு எடுக்கும்படி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்போதே கூட என்னென்ன தொழில்களுக்கு ஆட்கள் தேவைப்படுகிறார்கள் என்று அவர்களைக் கலந்து எப்படிப்பட்ட தொழில் நுணுக்கம் உள்ளவர்கள் தேவைப்படுகிறார்கள் என்று கணக்கெடுத்து, அதன் அடிப்படையில் தான் மாணவர்களைச் சேர்த்துக் கொள்ளும் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொள்ளுகிறோம். இதிலும் அவர்களோடு கலந்து உரையாடி முடிவெடுக்கும் நிலை இருக்கும். ஏனென்றால் “டைரக்டர் ஆஃப் டெக்னிகல் எஜுகேஷன்” மட்டுமே இத்னுடைய உண்மையான சூழ்நிலையை அறிந்து முடிவெடுக்கும் தன்மையில் இருக்க மாட்டார். தொழில் துறையைச் சார்ந்தவர்களையும் கலந்துதான் ஒரு முடிவெடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

Suspended Teachers

*74. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) the number of teachers suspended from service in Elementary and Higher Elementary Schools in Palladam Panchayat Union during 1968-69 ;

(b) the number of such suspended teachers re-instated in service ;

[8th September 1970]

(c) whether full salary has been paid to the re-instated teachers for the period of suspension ; and

(d) if not, the reasons therefor ?

நிறுத்தி வைக்கப்பட்ட ஆசிரியர்கள்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1968-69-ஆம் ஆண்டில், பல்லடம் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் உள்ள தொடக்க, உயர் தொடக்கப் பள்ளிகளில் எத்தனை ஆசிரியர்கள் பணியிலிருந்து தாற்காலிகமாக நிறுத்தி வைக்கப்பட்டனர் ?

(இ) அவ்வாறு நிறுத்தி வைக்கப்பட்ட ஆசிரியர்களில் எத்தனை பேர் மீண்டும் பணியில் சேர்த்துக் கொள்ளப்பட்டனர் ?

(உ) மீண்டும் பணியில் சேர்த்துக் கொள்ளப்பட்ட ஆசிரியர்களுக்கு அவர்கள் பணியிலிருந்து தாற்காலிகமாக நிறுத்தி வைக்கப்பட்ட காலத்திற்கான முழுச்சம்பளம் அளிக்கப்பட்டு விட்டதா ?

(எ) இல்லை எனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் :

(அ) 3.

(இ) 3.

(உ) இல்லை.

(எ) தற்காலிகமாக வேலையிலிருந்து நிறுத்தி வைக்கப்பட்ட காலத்திற்கு, இரு ஆசிரியர்கட்கும் வாழ்க்கைப்படி (Subsistence allowance) அளிக்கப்பட்டது. தற்காலிகமாக வேலையிலிருந்து நிறுத்தி வைக்கப்பட்ட காலத்திற்கென அவர்களுக்கு முழுச் சம்பளம் கொடுப்பது குறித்து பொள்ளாச்சி மாவட்டக் கல்வி அதிகாரி பரிசீலனை செய்து வருகிறார். மற்றொரு ஆசிரியர் வாழ்க்கைப்படிக்கு விண்ணப்பித்துக் கொள்ளாததால் அவருக்கு அது அனுமதிக்கப்படவில்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : பரிசீலனை எவ்வளவு நாட்களாக நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : பெரும்பாலோர் உறுப்பியும் வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டனர். 12-11-1968-லிருந்து 30-7-1969 வரையில் தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைக்கப்பட்ட ஆசிரியர்கள் பிறகு வேலையில் சேர்த்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதுபற்றி மாவட்டத் தலைமைக் கல்வி அதிகாரியினுடைய செயற்குறிப்புகளை இயக்குனரகம் எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறது. இதில் ஹாண்டுக்கு மேல் காலத்தாழ்வு ஏற்பட்டுவிட்டதால், விரைவில் இதைத்தீர்ப்பதற்கான நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

[8th September 1970]

Girls' High Schools at Mannargudi

*75. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) the number of teachers of Secondary Grade in Girls' High Schools at Mannargudi, Thanjavur District, in whose case weightage for service in elementary schools has not been given since 1963 ;

(b) the number of appeals received by the Inspectress of Girl Schools, Thanjavur Circle, from such teachers ; and

(c) the reasons for the delay in the disposal of such appeals ?

மன்னர்குடியில் உள்ள பெண்கள் உயர்நிலைப் பள்ளிகள்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தஞ்சாவூர் மாவட்டம், மன்னர்குடியில் உள்ள பெண்கள் உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் இடைநிலைத் தரத்தில் ட்ணியாற்றும் ஆசிரியைகள் எத்தனை பேருக்கு அவர்கள் தொடக்கப் பள்ளிகளில் பணியாற்றி கால அளவு 1963 முதல் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளப்படவில்லை ?

(இ) அத்தகைய ஆசிரியர்களிடமிருந்து தஞ்சாவூர் வட்டத்தி் பெண்கள் பள்ளிகளின் இன்ஸ்பெக்டர்ஸ்ஸுக்கு எத்தனை மனுக்கள் வந்தன ?

(உ) அந்த மனுக்கள் மீது முடிவெடுப்பதில் உள்ள காலதாமத திற்கான காரணங்கள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஒன்றுமில்லை.

(இ)யும் (உ)யும் : இக்கேள்விகளுக்கு இடமில்லை.

DEPUTY CHAIRMAN : Now we pass on to question 87.

Ticketless travel in Buses

*87. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state :

(a) the penalty imposed on passengers for ticketless travel State Transport buses ; and

(b) whether it is found sufficient to prevent ticketless travel ?

பேருந்துகளில் பயணச் சீட்டின்றிப் பயணம்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

[8th September 1970]

(அ) அரசு போக்குவரத்து பேருந்துகளில் பயணச் சீட்டின்றிப் பயணம் செய்வோருக்கு விதிக்கப்படும் அபராதம் எவ்வளவு ?

(இ) இந்த அபராதம் பயணச் சீட்டின்றிப் பயணம் செய்வதைத் தடுப்பதற்கு போதுமானதா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : (அ) தற்போது அபராதம் எதுவும் விதிக்கப்படுவதில்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : பஸ்ஸில் உள்ள இட நெருக்கடி காரணமாக, பல பிரயாணிகள் டிக்கெட் இல்லாமல் பிரயாணம் செய்ய நேரிடுகிறது. சமீபத்தில் இந்திரா நகரில் ஒருவர் ஏறி திருவான்மியூரில் இறங்கினார். அதற்குப் பத்து காசு டிக்கெட்டு. அவர் டிக்கெட் வாங்காமல் இறங்கிச் சென்றுவிட்டார். அவர் டிக்கெட் வாங்கவில்லை என்பதற்காக அதில் உள்ள கண்டக்டருக்கு ஆறு மாதம் இன்கிரிமெண்ட் “கட்” செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே டிக்கெட் இல்லாமல் பிரயாணம் செய்வபர்களுக்குக் குறைந்தபட்ச தண்டனையாக ஒரு ரூபாய் விதிக்க வேண்டும். பத்து காசு, இருபது காசு என்றால், கலபமாகக் கட்டி விட்டுச் சென்றுவிடுவார்கள். அதை அரசு கவனிக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : ஏற்கெனவே இந்த அரசு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற சட்டத்தில் உள்ள சில விதிமுறைகளைத் திருத்துவதற்கான ஏற்பாடுகள் நடக்கின்றன. அதன்படி . . .

“If at any time a passenger or person travelling in stage carriage of the Tamil Nadu State Transport Department is unable or fails to produce his valid journey ticket on demand by any checking official of the Tamil Nadu Transport Department he shall be liable to pay the legal fare from the place the stage carriage originally started or such portion thereof as may be required by that checking official and in addition he shall be liable to pay a penalty of one extra fare.”

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : பேருந்துகளைப் பொறுத்த வரையில், அவர்களுக்கு “பர்மிட்” கொடுக்கிறபோது இவ்வளவு பேர்கள் தான் நின்றுகொண்டு பிரயாணம் செய்யலாம் என்று நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். சென்னையில் ஓடுகிற பேருந்துகளில் அந்த வரம்பு மீறப்பட்டு எவ்வளவு பேர் வேண்டுமானாலும் பிரயாணம் செய்யலாம் என்றிருக்கிறதாசத் தெரிகிறது. அப்படி அதிகமானவர்களை ஏற்றிக்கொள்ள முடியாது என்று கண்டக்டர்கள் சொல்லி ஏற்றிக்கொள்ள மறுப்பதாசவும் தெரிகிறது. அந்த நிலைமை எப்படி வந்தது? பர்மிட்டில் இவ்வளவு பேர் தான் ஏற்றிக்கொள்ளலாம் என்று விதி இருக்கும்போது, அதற்கு மேல் அதிகமானவர்களை ஏற்றிக்கொள்வதற்கு அரசாங்கம் எப்படி அனுமதிக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : மூலக் கேள்வி டிக்கெட் இல்லாமல் போகிறவர்களைப் பற்றியிருப்பதால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்கிற கேள்விக்குப் பதில் அளிக்க முடியவில்லை. தனியாகக் கேள்வி கேட்டால், பதில் சொல்லலாம்.

[8th September 1970]

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : குறைந்த பட்ச தண்டனை இவ்வளவு என்று விதிக்கப்பட்டாலும், சென்னையைப் பொறுத்த வரையில், பத்து, இருபது காசு என்று விதித்தால், அதைச் சலபமாகக் கொடுத்துவிட்டு இறங்கிவிடுவார்கள். ஆகையால் அதை அதிகமாக்க அரசு மீண்டும் பரிசீலிக்குமா? டிக்கெட் வாங்காமல் போகிற பாசஞ்சர்களினால் கண்டக்டருக்கு ஆறு மாதம் இன்கிரிமெண்டை “கட்” செய்கிறார்கள். அவர்கள் ஏழைத் தொழிலாளிகள். ஆகையால் அப்படிப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய அரசு யோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : பஸ்ஸில் டிக்கெட்டில் லாமல் பல காரணங்களினால் பிரயாணம் செய்ய நேரிடுகிறது. கண்டக்டர் சரியாக டிக்கெட் கொடுப்பதில்லை. வேண்டுமென்றே டிக்கெட்டில்லாமல் சிலர் பிரயாணம் செய்கிறார்கள். சிலர் தவறுதலினால் வாங்குவதில்லை. ஆகையால் டிக்கெட்டில்லாமல் போவதைத் தடுப்பதற்கான விதிமுறைகளை மாற்றியமைக்க ஏற்பாடுகள் செய்யப்படுகின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் கண்டக்டர்களிடம் எல்லோரும் சரியாக டிக்கெட் வாங்கும்படி செய்யச் சொல்வது நல்லது.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : வெளி மாவட்டங்களுக்குப் போகிற நீண்ட தூர ஸ்டேட் டிரான்ஸ்போர்ட் பஸ்களில் இம்மாதிரி “டிக்கெட்லெஸ் டிராவல்” செய்வது கண்டிக்கத்தக்கது. அதைச் சலபமாகக் கண்டுபிடித்துவிடலாம். எனக்கு இந்த நகர பஸ் சர்வீஸில் சென்றபோது சில அனுபவம் ஏற்பட்டது. ஒரு முறை ஜெனரல் ஆஸ்பத்திரியில் ஏறி மவுண்ட் ரோடில் “காஸ்மாபாலிடன் கிளப்” அருகில் இறங்கினேன். ஒரு ரூபாய் கொடுத்தேன். எனக்கு டிக்கெட்டும் கொடுக்கப்படவில்லை, சில்லறையும் கொடுக்கப்படவில்லை. மற்றொரு முறை உம்முடி கன்னையா செட்டி கடை அருகில் இறங்கினேன். நான் இரண்டு முறைதான் அந்த பஸ்ஸில் போனேன். இரண்டு முறையிலும் அப்படி நடந்தது. சில ஸ்டாப்பில் அதிகமான பேர்கள் ஏறுகிறார்கள். எல்லோரையும் ஏற்றிக்கொள்ளுகிறார்கள். அதில் சிலர் பக்கத்திலேயே டிக்கட் வாங்காமல் இறங்கிச் சென்றுவிடுவதைப் பார்த்தேன். கூட்டம் அதிகமாக இருப்பதால், சரியாகக் கொடுக்கவில்லை என்று கண்டக்டரையோ, வாங்கவில்லை என்று பாசஞ்சரையோ சொல்வதில் பயனில்லை. இதைத் தடுப்பதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : காஸ்மாபாலிடன் கிளப்பில் இறங்கியதாக உறுப்பினர் கூறினார். அதனால் அவர் ஒரு ரூபாய்க்கு பாக்கிச் சில்லறை வாங்காமல் இருந்திருக்கலாம். பணத்தைப் பற்றி அவருக்கு அக்கறை இல்லாமல் இருந்திருக்கலாம். பஸ்ஸில் ஐம்பது, அறுபது பேர்கள் என்று நெருக்கடியாக இருந்ததால், டிக்கெட் இல்லாமல் அல்லது கேட்காமல் பிரயாணம் செய்து இறங்கியிருக்கலாம். வேறு ஒன்றும் அதில் தவறிருக்காது.

திரு. கே. ராஜாராம் : இந்தமாதிரி விஷயத்தில் யார் குற்றவாளி என்பது முக்கியமல்ல. பத்து பைசா டிக்கெட் வாங்காமல் போவதால், எந்தப் பிரயாணியும் அதை லாபமாகக் கருதப்போவதில்லை. பத்து பைசா டிக்கெட் கொடுக்காததால், அந்தத் தொழிலாளிக்கு லாபம்

[8th September 1970]

என்பதும் இல்லை. நான் பார்த்த வரையில் சொல்ல வேண்டுமென்றால் காலை, மாலை வேளைகளில் ‘பீக்-அவர்’களில் டிக்கெட் கொடுக்கவே முடியாதில்லை. பிரயாணிகள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். கண்டக்டர்களும் பிரயாணிகளைக் கேட்டு, டிக்கெட் கொடுக்க முடியாமல் அவதிப்படுகிறார்கள். ஆகையால் இந்த ‘பீக்-அவர்’களில் இரண்டு கண்டக்டர்களை ஒவ்வொரு பஸ்ஸிலும் போட்டு, அதிகப் பிரயாணிகள் உள்ள ரூட்டுகளில் ஏற்பாடு செய்தால், பிரயாணிகளுக்கும் கண்டக்டர்களுக்கும் தொந்தரவு இல்லாமல் இருக்கும். இதை அரசாங்கம் யோசித்து நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : “பீக் அவர் பிராப்ளம்” முக்கியமான பிரச்சனைதான். அதைச் சமாளிப்பதற்காக சில பஸ்களில் இரண்டு கண்டக்டர்களை நியமித்திருக்கிறோம். ஸ்டாண்ட் கண்டக்டர்களை ஆங்காங்கு வைத்து டிக்கெட் கொடுக்கிற ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். இந்தச் சங்கடங்களைத் தீர்ப்பதற்கு அதிகமான பஸ்களை விடுவதுதான் பரிகாரம் என்று அரசு கருதுகிறது.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : திரு. ஜெயராம ரெட்டியார் அவர்கள் ஒரு ரூபாய் கொடுத்தபோது மீதிச் சில்லறை கொடுக்கப்படவில்லை என்று சொன்னார்கள். இந்த வாரம் ஞாயிற்றுக்கிழமை மெயில் பத்திரிக்கையைப் பார்த்தால் தெரிகிறது: “ஒருவர் பத்து ரூபாய் நோட்டைக் கொடுத்துவிட்டு சில்லறை வாங்காமல் மறந்து போய்விட்டார். அந்தக் கண்டக்டர் திரும்ப கொண்டுவந்து கொடுத்திருக்கிறார்”. அவருக்கு ஒரு “ரெட் எண்ட்ரி” கொடுக்க அரசு யோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : நல்ல கண்டக்டர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குப் பாராட்டு தெரிவித்திருக்கிறோம்.

திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : இட நெருக்கடியை முன்னிட்டு இரண்டு கண்டக்டர்கள் சென்னை நகரத்தில் சில இடங்களில் மட்டும் போடுவதால், சில பகுதிகள்தான் பயன் பெறுகின்றன. ஆகையால் எல்லா பஸ்களிலும் காலை மாலை நெருக்கடி நேரங்களில் இரண்டு கண்டக்டர்களைப் போட வேண்டுமென்று தமிழ் நாடு போக்குவரத்து அட்வைசரி கமிட்டி அரசாங்கத்திற்குத் தெரிவித்திருக்கிறதா? அதைப்பற்றி அரசாங்கம் செய்த முடிவென்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : இது ஒரு நல்ல யோசனை. ஏற்கெனவே நாம் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை காரணமாக, 40 ஸ்டாண்ட் கண்டக்டர்களை அதிகமாக இந்த “பீக் அவர் பிராப்ளம்” இருக்கிற இடங்களில் நியமித்திருக்கிறோம். இதைப் பரிசீலித்த பிறகு, மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : வெளி நாடுகளில் பஸ்களில் போவதற்கு ஒரே வழிதான் வைத்திருக்கிறார்கள். இரண்டு வழி அல்ல. உள்ளே போகிறபோது விசுக்கெட் கேட் வைத்திருக்கிறார்கள். பத்து, இருபது ரூப்பது பைசா என்பதற்குப் பதிலாக சராசரி கணக்கிட்டு பதினைந்து பைசா என்று வைத்து அதை ஒரு பெட்டிக்குள் போட்டதும் டிரைவர் ஒரு பட்டனை அழுத்துகிறார். கதவு தானாகத் திறந்துகொண்டதும்

[8th September 1970]

உள்ளே போகிறார்கள். அந்த மாதிரி இங்கே கொண்டுவந்தால் கண்டக்டரே இல்லாமல் இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்த்துவிடலாம். அந்த அரசாங்கம் கவனிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : அயல் நாட்டிற்குச் சம்பத்தில் சென்றுவந்த உறுப்பினர் அவர்கள் தங்கள் அனுபவத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது நல்ல முறைதான். ஆனால் இங்கே அதற்கு ஆட்சேபணை இருக்கிறது.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : பஸ்ஸில் இடம் இருந்தும் கூட, கூட்டமாக மக்கள் ஏறும்போது, அரை குறையாக ஏறிக்கொண்டிருக்கும்போதே கண்டக்டர்கள் விசில் ஊதிவிடுவதால் பஸ் உடனே கிளம்பி விடுகிறது. ஏறிக்கொண்டிருந்தவர்கள் கீழே விழக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டுவிடுகிறது. அப்படிப்பட்ட “கம்பளைண்ட்” அரசாங்கத்திற்கு வந்து, அதன்பேரில் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? இந்த நிலைமை இருப்பதை அரசு பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : உறுப்பினர் சொல்லுகிற கருத்துக்களை மனதில் கொண்டு அரசு போக்குவரத்துத் தொழிலாளர்கள் பணியாற்றுவார்கள் என்று கருதுகிறேன். அரை குறையாக ஏறுகிற முறை இல்லை என்று நினைக்கிறேன்.

THIRU G. VASANTHA PAI : Will the Hon. Minister, in view of the discussion which has taken place and the questions which have been put, consider the possibility, at least during peak hours, if not during normal hours, of having somebody to issue tickets at one end before the queue starts and having a queue in a long line—say, opposite the Kapaleeswarar Temple — so that the persons may get in at the other end going through the queue? It will also facilitate the passengers getting into the line and the buses. I found that this was being done during the last occasion when there was a strike and only 25 passengers were allowed. This was being done with great effectiveness though the total number of passengers was far more than the buses could take in?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லுவதுபோல, இப்போது “பீக் அவர் பிராப்ளம்” இருக்கிற இடங்களில் கியூ ஃபார்ம் செய்து அங்கே டிக்கெட் கொடுக்க ஸ்டான்ட் கண்டக்டர்களைப் போட்டிருக்கிறோம். உறுப்பினர் யோசனையை இனிமேல் பரிசீலிப்போம்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : பஸ்ஸில் செல்லும் பிரயாணிகள் கண்டக்டர்கள் செய்கையினால் மிகவும் வேதனைப்படுகிறார்கள். அதைத் தவிர்ப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏதேனும் வழிவகை செய்யுமா?

திரு. எம். எத்திராஜுலு : பஸ்ஸில் செல்லுகிறவர்கள் சிலர் வேண்டுமென்றே டிக்கெட் எடுக்காமல் செல்லுகிறார்கள். அவர்களைக் கண்டக்

[8th September 1970]

டர் பிடித்து டிக்கெட் கேட்கிற நேரத்தில் அவர்கள் தாக்கக் கூடிய அளவில் சம்பவங்கள் நடக்கின்றன. அம்மாதிரிச் சம்பவங்கள் ஏற்படாமல் தடுப்பதற்கு, கண்டக்டர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இல்லாமல் இருப்பதால், இந்த மாதிரி பீக் அவரில் ஒவ்வொரு பஸ்ஸிலும் ஒரு போலீஸ்காரரை அனுப்புவதுபற்றி அரசு யோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : பஸ்ஸில் டிக்கெட் இல்லாமல் பிரயாணம் செய்கிற ஒருவர் அப்படித் தாக்குவார் என்று எதிர்பார்ப்பதற்கில்லை. அப்படிச் சொல்லுவது மக்களைப்பற்றிக் குறை கூறுவதாகும். தவறிப்போய் டிக்கெட் வாங்காமல் இருக்கலாமே தவிர, வேண்டுமென்றே இருக்கமாட்டார்கள். அப்படி இருந்தாலும், கேட்கும்போது ஆட்சேபணை செய்யமாட்டார்கள். உடனே டணத்தைக் கொடுத்துவிடுவார்கள். ஏற்கனவே இருக்கிற நெருக்கடியோடு இன்னும் ஒரு போலீஸ்காரரையும் சேர்த்து அனுப்புவது சரியாகாது. நெருக்கடியைத் தீர்ப்பதற்கு அரசு எல்லாவிதமான நடவடிக்கைகளையும் எடுக்கும். மாண்புமிகு உறுப்பினரைப் போன்றவர்கள் மக்களுக்கும் அரசாங்கத்திற்கும் சுமுக உறவு நிலவும்படி செய்வார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

Motor cars

*88. Q.—**THIRU S. S. THENNARASU :** Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state the names of M.L.As. & M.L.Cs. to whom motor cars were allotted from the Tamil Nadu Government Quota during the financial years 1969-70 and 1970-71 (till date)?

மோட்டார் கார்கள்

திரு. எஸ். எஸ். தென்னரசு : மாண்புமிகு பொதுப்பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

1969-1970, 1970-1971-ஆம் நிதி ஆண்டுகளில் (இன்று வரை) தமிழ்நாடு அரசு பங்கீட்டிலிருந்து எந்தெந்த சட்ட மன்ற, பேரவை உறுப்பினர்களுக்கு மோட்டார் கார்கள் (Motor Cars) ஒதுக்கப்பட்டன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : பேரவை முன் விவர அறிக்கை (†) ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

Surplus lands

*76. Q.—**THIRU G. SWAMINATHAN :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state :

(a) the number of acres of the surplus lands that have been so far taken over by the Government under the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 ; and

(b) the number of acres that have been so far handed over to the tenants by the Government?

†Printed as Appendix II.

4-30
p.m.

[8th September 1970]

உபரிநிலங்கள்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) 1961-ஆம் ஆண்டு தமிழ் நாடு நிலச் சீர்திருத்தச் (நில உச்சவரம்பு வரையறை) சட்டத்தின் கீழ் அரசால் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட உபரி நிலங்கள் எத்தனை ஏக்கர்?

(இ) அரசால் குத்தகைக்காரர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட நிலம் எத்தனை ஏக்கர்?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : (அ) 20,440 ஏக்கர்கள்.

(இ) தமிழ்நாடு நிலச்சீர்திருத்தம் (உபரி நிலம் முடிவு செய்தல்) விதிகள், 1965யில் ஐந்தாம் விதியின்படி, 16,633 ஏக்கர் தகுதியுடைய வர்களுக்கு உரிமை செய்யப்பட்டது. (மேற்படி ஐந்தாம் விதியின்படி உபரி நிலங்களை உரிமை செய்வதில் குடியானவர் தனிப்பிரிவாக அமையவில்லை.)

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : அந்த வகையில் மொத்தமாக வரக்கூடிய உபரி நிலங்கள் எவ்வளவு என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த விவரம் பழைய நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் எடுக்கப்பட்டதாகும். புதிய நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் கணக்கிடப்பட்டதல்ல. ஏனெனில் புதிய நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் இன்னும் அமுலுக்கு வரவில்லை. முதலில் 83,000 ஏக்கர் நிலம் உபரி நிலமாக இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் கிடைக்கும் என்று கணக்கிடப்பட்டது. ஆனால் மிகவும் பக்கத்தில் போய் இதைப்பற்றிய கணக்கைப் பார்க்கிறபோது, அது 65,000 ஏக்கராகக் குறைந்தது. இந்த 65,000 ஏக்கர் நிலத்திலிருந்து இதுவரையில் 'நோட்டிபை' செய்யப்பட்டது 26,453 ஏக்கர்களாகும். மீதியுள்ள நிலத்தில் 30,000 ஏக்கர்களைப் பொறுத்தவரையில், வழக்குகள் 'ரிட்', 'ரிட் அப்பீல்', 'ரிவிஷன்கள்' என்பவைகளின் அடிப்படையில் 'வேண்டு டிரிபியூனல்களில்' போடப்பட்டிருக்கின்றன. அவைகள் எல்லாம் இன்னும் தாவாக்கள் நிலைமையிலேயே இருக்கின்றன. மீதியுள்ள நிலங்களைப் பொறுத்தவரையிலும், விசாரணைகள் நடைபெற்று வருகின்றன. மொத்தத்தில் நம் முடைய 'பொசஷனுக்கு' வந்தது 20,440 ஏக்கர்கள் என்றாலும், 3,000 ஏக்கரைப் பொறுத்தவரையில், ஸ்டே ஆர்டர்கள் விதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதுபோக மீதி தான் 17,440 ஏக்கர். அதிலும் 16,633 ஏக்கர்கள்தான் இது வரையிலும் 'அசைன்' செய்யப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : 30,000 ஏக்கர் நிலங்களைப் பொறுத்தவரையில், வழக்கு மன்றங்களில் வழக்குகள் இருப்பதாகவும், அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளும் நிலையில் 35,000 ஏக்கர் நிலம் இருப்பதாகவும் தெரிகிறது. இதிலும் 16,633 ஏக்கர் நிலங்கள்தான் தகுதி உள்ளவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாக இருக்கிறது. இந்த நிலைமையில்

[8th September 1970]

புதிய ஒரு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவருவதற்கான அவசியம் என்னவென்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கணக்கு விவரம் இங்கே சரியாக என்னிடமில்லை. 26,000 ஏக்கர் நிலங்களைப் பொறுத்தவரையில்தான் 'நோட்டிபை' செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அது போக 30,000 ஏக்கர் நிலங்களைப் பொறுத்தவரையில், வழக்கு மன்றங்களில் 'ரிட்' மூலமாகவும் 'ரிட் அப்பீல்கள்' மூலமாகவும் வழக்குகள் இருக்கின்றன. இதெல்லாம் போக இருப்பது ஒரு 9,000 ஏக்கர் நிலங்கள் தான். அவைகளைப் பொறுத்தவரையில் விசாரணை நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கும் கட்டம் இருக்கிறது. அதுவுமல்லாமல்

Even after the notification of surplus lands, many landowners filed writs and appeals and got stay orders covering an extent of 4,694 acres. Excluding a small extent on which there are standing crops, an extent of 20,440 acres was taken possession of.

Even after taking possession, revisions and appeals were filed and stay orders obtained regarding 3,014 acres (pending notices 1,673 acres). Out of the remaining extent of 17,426 acres readily available for assignment, orders of assignment have actually been issued for 16,633 acres. So, the Government are not at fault.

திரு. கே. ஏஸ். அப்துல் வகாப் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் 1961-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டப்படி, எதிர்பார்க்கப்பட்ட உபரி நிலங்கள் மொத்தம் 83,000 ஏக்கர்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் 'கிட்டே நெருங்கிப் பார்க்கிறபோது' அது 55,000 ஏக்கர்களாகக் குறைந்து விட்டது என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். எஞ்சியுள்ள 18,000 ஏக்கர்கள் என்னவாயிற்று என்று அறிய விரும்புகிறேன். அத்துடன் 65,000 ஏக்கர்களில் 20,000 ஏக்கர்கள்தான் 'அக்கொயர்' செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. 30,000 ஏக்கர்களைப் பொறுத்தவரையில் வழக்கு மன்றங்களில் வழக்குகள் இருக்கின்றன என்றெல்லாம் குறிப்பிட்டார்கள். மிஞ்சிய 15,000 ஏக்கர் நிலங்கள் என்னவாயிற்று என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நான் மேலோட்டமாகத்தான் இங்கே குறிப்பிட்டேன். இவைகளையெல்லாம் சரியாகக் கணக்கிட்டால், மொத்தத்தில் சரியாக வந்துவிடும். பல ஏக்கர் நிலங்களைப் பொறுத்தவரையில், ரிட்களும், ரிட் அப்பீல்களும், என்கொயரிகளும் நடைபெற்றுவருகின்றன. சிலவற்றைப் பொறுத்தவரையில், தடை போட்டிருக்கிறார்கள். சட்ட நுணுக்கங்களும் குறைபாடுகளும் நிலச் சுவாஸ்தாரர்களுக்கு மிகவும் அதிகமாகத் தெரிந்திருக்கிற காரணத்தால், நாம் நேராகப் போனால் கூட அதையும் முறியடிக்க சட்டத்தின் கீழ் நிதானத்தில் அவர்களுக்கு முடிகிறது.

[8th September 1970]

திரு. கே. ராஜாராம் : இந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் நிறைவேற்றி கிட்டத்தட்ட 10 ஆண்டுகளாயினும், இதன் கீழ், 83,000 ஏக்கர் உபரி நிலங்கள் கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்த்து, பிறகு 65,000 ஏக்கர்தான் கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்த்து, அதிலும் உண்மையில் கைக்குக் கிடைத்தது 26,000 ஏக்கர் நிலங்கள் வரைதான் பகிர்ந் தளிக்கப் படக்கூடியதாகக் கணக்கிட்டு, அதிலும் 16,000 ஏக்கர் நிலங்கள் தான் இதுவரை விநியோகிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. 10 ஆண்டுகளாகியும்கூட இதைச் சரியாக அமுல்படுத்தாத நிலையைப் பற்றி அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்ததா? இப்போது எதற்கும் கோர்ட்டுக்குச் சென்று ஒரு 'ஸ்டே' வாங்கிவிடுகிறார்கள். எனவே இந்த நிலையைத் தவிர்க்க ஹைக்கோர்ட்டைக் கலந்தாவது ஒரு ஸ்பெஷல் கோர்ட்டு ஒன்றை இதற்காகவே நியமிப்பது குறித்து ஆராயுமா? 83,000 ஏக்கராறும் சரி அல்லது அரசாங்க எஸ்டிமேட் படி எதிர்பார்க்கப்படுகிற 65,000 ஏக்கர் நிலமாறும் சரி, அவைகளை இனியும் காலதாமதமின்றி கைப்பற்ற அரசாங்கம் முன்வருமா? இதற்காகத் தனியாக ஒரு ஸ்பெஷல் கோர்ட்டு நியமிப்பதில் தவறில்லை. எத்தனையோ ரெவின்யூ கோர்ட்டுகளையெல்லாம் நியமிக்கிறோம். அதைப் போல் இந்த விஷயத்தில் வழக்குகளை உடனுக்குடன் தீர்த்துவைக்க உயர் நீதிமன்றத்தைக் கலந்தாவது ஒரு ஸ்பெஷல் கோர்ட்டு வைப்பது நல்லது. இந்த நிலங்களைப் பொறுத்தவரையில், இப்போது பல விதமான கிளர்ச்சிகள் நடைபெற்று வருகின்றன. எனவே அதற் கெல்லாம் இடமில்லாமல் உடனடியாக இந்த நிலத்தை விநியோகிக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களின் யோசனை மிக நல்ல யோசனை. ஹைக் கோர்ட்டைக் கலந்துகொண்டு இதைப்பற்றி யோசித்து வழக்குகளை விரைவுபடுத்துமாறு கூட கேட்டுக் கொள்ளலாம்.

திரு. எம். அய்யாசாமி : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதி லளிக்கும்போது, தகுதியுள்ளவர்களுக்கு உபரி நிலங்கள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று குறிப்பிட்டார்கள். தகுதி என்பது எந்த அடிப் படையில், யாரால் நிர்ணயிக்கப்படுகிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தகுதி என்பது அரசாங்கத்தாலோ, கட்சிக்காரர்களாலோ நியமிக்கப்படுவதில்லை. தமிழ்நாடு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் விதிமுறைகளின் கீழ் இந்தத் தகுதிகள் நிர்ணயிக்கப்படுகின்றன. அதில் 7, 8 முறைகள் சொல்லப் பட்டிருக்கின்றன. அவைகளின் அடிப்படையில் தான் தகுதிகள் நிர்ணயிக்கப்படுகின்றன. குறிப்பாக அதில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால்

Surplus lands have been assigned to persons under the Tamil Nadu Land Reforms (Disposal of Surplus Land) Rules, 1965. Under the rules—

(i) A person who is completely dispossessed of his holding, by virtue of the provisions of the Act or as a result of execution of any irrigation or hydro-electric project.

[8th September 1970]

(ii) A person whose extent of holding is reduced below three standard acres held by him partly as cultivating tenant and partly as owner or wholly as cultivating tenant, by virtue of the provisions of the Act.

(iii) A person who is, or who has been, a member of the Armed Forces.

(iv) A co-operative farming society, the members of which are landless agricultural labourers or landless persons or a combination of both.

Provided that the extent of land assigned to the Society, together with the land, if any, already held by the society, does not exceed the ceiling area of such society.

(v) A landless agricultural labourer, who is likely to engage himself in direct cultivation.

(vi) A landless person, who is likely to engage himself in direct cultivation.

(vii) A cultivating tenant who is holding land which is less than five standard acres in extent."

THIRU G. SWAMINATHAN : May I know, Sir, whether they are standard acres or ordinary acres ?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : They are standard acres.

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : இம்மாதிலத்தில் உபரி நிலங்கள் எந்த எந்த விவசாயியிடம் எவ்வளவு எவ்வளவு இருக்கின்றன என்று கணக்கெடுக்கும் வேலையே இன்னும் முடிந்தபாடாக இல்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் தாலுக்காவை அடுத்த தாலுக்காவான பழனி தாலுக்காவில் நிலச்சுவான்தார் ஒருவருக்கு எங்கே எவ்வளவு நிலங்கள் இருக்கின்றன என்பதைப்பற்றிய விவரம் கெஜட்டில் வருவதை நான் கண்டேன். ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்கள் அவருக்கு இருக்கின்றன. உடுமலைப்பேட்டையிலும், பொள்ளாச்சியிலும், இன்னும் அந்த ஜில்லாவில் உள்ள பல தாலுக்காக்களிலும் உள்ள நிலச்சுவான்தாரர்கள் அவர்கள் நிலத்தை "நாங்கள் ஒப்படை செய்யத் தயாராக இருக்கிறோம், அரசாங்கம் எப்போது அதற்கான பணத்தைக் கொடுக்கும்?" என்று நான் விசாரித்தமட்டில் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். ஆகவே உபரி நிலங்கள் மாநிலத்தில் எவ்வளவு இருக்கின்றன என்று சட்டப்படி தெரிவிக்கும் ஏற்பாடுகள் மிகவும் தாமதமாக நடைபெற்று வருகின்றன என்று தெரிகிறது. ஆகவே அதைத் துரிதப்படுத்த அரசாங்கம் வழிவகை செய்ய முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[8th September 1970]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த உபரி நிலங்கள் 30 ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் என்று நிர்ணயித்த பிறகு கிடைக்கும் உபரி நிலங்கள் பற்றியவையாகும். அந்தச் சட்டத்தின் விதிகளிலிருந்து தப்பிப்போவதற்காக டெய்ரி என்றும், பால் பண்ணை என்றும் பல ஏக்கர் நிலங்களைக் காட்டி வந்தார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடுவது நெய்க்காரப்பட்டியாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்திலிருந்து தப்புவதற்காக டெய்ரி பார்ட், மேய்ச்சல்காடு என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்தார்கள். இப்போது நாம் கமிட்டியில் ஆலோசித்துக் கொண்டிருக்கும் முறைகளை யெல்லாம் அவர்கள் கையாண்டிருக்கிறார்கள். எனக்குச் சரியாக நினைவிருந்தால், அதற்கு “நரேந்திரா டெய்ரி பார்ட்” என்று பெயர். அங்கெல்லாம் பால் பண்ணை என்று போர்டு தான் இருக்குமே தவிர, வேறென்றும் இருக்காது. இதற்காக 500 ஏக்கர் வைத்திருப்பார்கள். மாடு இருக்காது. ஆனாலும் அந்த நிலங்கள் எல்லாம் விதிவிலக்கின் அடிப்படையில் தப்பித்துக் கொண்டிருந்தன. அதைப்பற்றித்தான் நாம் இப்போது கமிட்டி போட்டு ஆலோசித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அது பற்றிய விதி விலக்குகளில் எவை எவைகளை எவத்துக் கொள்ளலாம், எதையெதையெல்லாம் கொஞ்சம் குறைக்கலாம் என்பதுபற்றி எல்லாம் கூட இப்போது மன்றத்தின் முன்னாலே வந்துகொண்டிருக்கின்றன.

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் பிள்ளை : இதுவரை வழங்கப்பட்ட உபரி நிலங்களில் பயனடைந்த விவசாயிகள் எத்தனை பேர் என்று மாவட்ட வாரியாக அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிக்க முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : என்னிடம் இப்போது இருக்கிற விவரமெல்லாம் மொத்தம் 16,000 ஏக்கர் நிலங்கள் விநியோகிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பது தான். அதை எத்தனை குடும்பங்களுக்கு அளித்திருக்கிறார்கள் என்ற கணக்கு விவரம் இல்லை. அந்தக் குடும்பங்களின் எண்ணிக்கை நிலங்களை விட கண்டிப்பாகக் குறைவாகத் தான் இருக்கும்.

Raffle tickets

*77. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state :

(a) the amount for which Tamil Nadu Raffle Tickets were sold in other States so far ; and

(b) the amount so far disbursed to persons of other States by way of prizes ?

பரிசுச் சீட்டுகள்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தமிழ் நாடு அரசுப் பரிசுச் சீட்டுகள் இதுவரையில் ஏனைய மாநிலங்களில் எவ்வளவு தொகைக்கு விற்கப்பட்டுள்ளன ?

(இ) ஏனைய மாநிலங்களைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு இதுவரையில் பரிசாக வழங்கப்பட்டுள்ள தொகை எவ்வளவு ?

[8th September 1970]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : (அ) ரூபாய் 1,28,51,000.

(இ) ரூபாய் 37,57,600.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : வெளி மாநிலத்திலிருந்து ஏராளமான டீடுக்கள் நம்முடைய மாநிலத்தில் விற்பனையாகி வருகின்றன. நம்முடைய பணம் வெளி மாநிலத்திற்குப் போய்க்கொண்டிருப்பதால், அதைத் தடுப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுக்க உத்தேசித்திருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இதில் எந்தத் திட்டவட்டமான கருத்துக்கும் நாம் வருவதற்கு இப்போது முடியாது. நம்மிடமிருந்து மற்ற மாநிலங்களுக்குப் போகிறது. மற்ற மாநிலக்காரர்களும் ஈண்டை போடுகிறார்கள். பிற மாநிலங்களின் டீடுகளுக்கும் நம்முடைய மாநிலத்திற்கு வருகின்றன. பொதுவாக இந்தப் பரிசுச் சீட்டு விவகாரத்தில், இந்திய பூ பாகத்தில் தமிழ் நாடு முதல் பரிசை வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறது. இரண்டு மூன்று தினங்களுக்கு முன்பு டில்லியில் பாராளுமன்றத்தில் எந்த ஊரில் இந்தத் திட்டம் நன்றாக நடக்கிறது என்று கேள்வி எழுந்தபோது, தமிழ்நாடு என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இருந்தாலும் இந்தப் பரிசுச் சீட்டை அந்தந்த மாநிலத்திற்குள்ளேயே நிறுத்தி வைத்துக்கொள்ளலாமா என்பதைப்பற்றி தென் மண்டலக் ஷன்சிலின் கூட்டத்தில் விவாதிக்கப்பட்டது. மீண்டும் இதுபற்றி ஒரு முடிவும் எடுக்கப்படவில்லை. விவாத அளவில்தான் இருக்கிறது.

THIRU A.R. DAMODARAN : May I know from the Minister whether the difficulties with the Audit people as to whether this raffle fund should be taken to the Consolidated Fund or whether it should be treated as a separate fund have been resolved and, if so, whether the amount of Rs. 10 crores will be specifically tied to certain projects in our State ?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : It is accounted for under the Tamil Nadu Special Welfare Fund constituted specially for that purpose.

DEPUTY CHAIRMAN : Question 78 is postponed.

Muthuraja Community

*79. —THIRU DEIVASIGAMANI ARUNACHALA DESIKAR (KUNRAKUDI ADIGALAR) : Will the Hon. the Minister for Backward Classes be pleased to state :

(a) whether the Muthuraja Samuha Sangam functioning in Trichi District has requested the Government to declare that the Muthuraja, Mutharaiyar, Valayan Communities which are included in the list of Backward Classes announced by the Government belong to the Muthuraja Community only ; and

(b) if so, the action taken thereon ?

[8th September 1970]

முத்துராஜா சமூகம்

திரு. தெய்வசிகாமணி அருணாசல தேசிகர் (குன்றக்குடி அடிகளார்) : மாண்புமிகு பிற்பட்ட வகுப்பினர் நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) திருச்சிராப்பள்ளியில் இயங்கும் முத்து ராஜா சமூக சங்கம், அரசு அறிவித்துள்ள பின் தங்கியோர் பட்டியலிலுள்ள 'முத்து ராஜா' 'முத்தரையர்', 'வலையன்' ஆகிய அனைவரும் முத்து ராஜா சமூகத்தவரே என்று அறிவிக்கும்படி ஏதேனும் கோரிக்கை அரசுக்கு அனுப்பியுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மேல் எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : (அ) ஆம்.

(இ) 'பிற்பட்டோர்' நலக்குழுவின் அறிக்கைக்குப் பின்னர் இது குறித்து ஆராய்ந்து ஆவன செய்யப்படும்.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : இந்தக் கேள்வியில் 'வலையன்' என்ற வகுப்பினரை 'முத்துராஜா' என்ற வரிசையில் சேர்க்க வேண்டுமென்று அந்தச் சங்கம் கேட்டிருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். எங்கள் பக்கத்தில் வலையர் என்று இருப்பவர்கள் அரிஜனங்களைவிட மோசமாக இருக்கிற வகுப்பினராக இருக்கிறார்கள். அவர்களை இதில் சேர்த்தால், அதனால் இப்போது இவர்கள் பெற்று வருகிற சலுகைகள் குறைந்து விடும் என்று அஞ்சுகிறேன். அதை சர்க்கார் கவனித்து ஆவன செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : பிற்பட்ட மக்களின் நலனை ஆராய அமைக்கப்பட்டுள்ள மூவர் குழுவின் பரிந்துரை அரசுக்கு வரும்போது, இந்தக் கருத்துக்களை நினைவில் வைத்து பரிசீலனை செய்யப்படும்.

திரு. எம். அய்யாசாமி : இந்தப் பெயரில் குழப்பம் சில சமயங்களில் வருகிறது. மருத்துவர் சமூகத்தைப் பொறுத்தவரையில் சிலர் நாவிதர் என்றும் மருத்துவர் என்றும் குறிப்பிடப்படுகிறார்கள். பள்ளியில் சம்பளச் சலுகை பெறச் செல்லும்போது, இதில் தகராறு ஏற்படுகிறது. ஆகையால் எந்தப் பெயரில் அது இருந்தாலும், அவர்களை மருத்துவர்களாகக் கருதும் அளவில் அமைச்சர் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவித்துள்ள கருத்துக்களை அரசு எந்த அளவுக்கு நிவர்த்தி செய்ய முடியுமோ அதைச் செய்கிறது. நான் முன்பு சொன்னபடி, அந்தக் குழுவின் அறிக்கை வந்த பிறகு, இதுபற்றித் திட்டவாட்டமான முடிவை எடுக்கலாம்.

[8th September 1970]

Pensions

*80. Q.—THIRU M. RAJAH IYER : Will the Hon. the Minister for Backward Classes be pleased to state :

(a) whether the teachers, who have retired from the Government Kallar Reclamation Schools in the Madurai District, are denied pensions; and

(b) if so, the reasons therefor ?

ஓய்வூதியங்கள்

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு பிற்பட்ட வகுப்பினர் நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) மதுரை மாவட்டத்தில் உள்ள கள்ளர் சீர்திருத்தப் பள்ளிகளிலிருந்து ஓய்வுபெற்ற ஆசிரியர்களுக்கு ஓய்வூதியங்கள் மறுக்கப்படுகின்றனவா?

(இ) ஆம் எனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : (அ) இல்லை.

(இ) இது எழவில்லை.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மதுரை மாவட்டத்தில் உள்ள இந்தக் கள்ளர் சீர்திருத்தப் பள்ளியிலுள்ள சில ஆசிரியர்களுக்கு "கிராஜியுடி" என்ற வகையில் ரூ. 400 அல்லது ரூ. 500 என்று மொத்தமாகக் கொடுத்துவிட்டு, அவர்கள் பென்ஷனுக்கு அருகதையற்றவர்கள் என்று சொல்லப்படுவதாகப் புகார்கள் வந்திருக்கின்றன. "கிராஜியுடி" வேண்டாம், அதற்குப் பதிலாக ஓய்வு ஊதியம் வேண்டுமென்று அவர்கள் கேட்கிறார்கள். ஆனால் அவர்களுக்கு அதைத் தர முடியாது என்றும் கிராஜியுடியைத்தான் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கட்டாயப்படுத்தப்படுவதாகவும் அரசாங்கத்திற்கு ஏதேனும் புகார் வந்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : அதுபோன்ற குறைபாடுகள் அரசாங்கத்திற்கு இதுவரையில் தெரிவிக்கப்படவில்லை. அப்படி ஏதாவது குறிப்பிட்ட ஒரு பிரச்சனை இருந்து, அதைத் தெரிவித்தால், அதற்கு ஆவன செய்யலாம்.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : அந்த ஆசிரியர்கள் "கிராஜியுடி" வேண்டாமென்னும்போது, அதைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொண்டு அவர்களுக்கு ஓய்வு ஊதியம் கொடுக்க யோசிச்சப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : அதைப் பரிசீலனை செய்து பிறகு தக்க முடிவு எடுக்கலாம்.

[8th September 1970]

Rice Mills

*81. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Food and Commercial Taxes be pleased to state :

(a) whether it is a fact that numerous Rice Mills in Thanjavur District are lying idle for want of paddy on Government Account for hulling ; and

(b) if so, the action taken by the Government thereon ?

அரிசி ஆலைகள்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு உணவு-வணிக வரி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) அரிசி அரைவைக்காக அரசின் கணக்கில் நெல் இல்லாத காரணத்தினால் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் உள்ள அரிசி ஆலைகள் பல வேலையின்றி உள்ளன என்பது உண்மையா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கை யாது ?

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. சண்முகம் : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

Sale of Paddy in auction

*82. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Food and Commercial Taxes be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the West Thanjavur District Development Council has requested the Government during May, 1970 to utilise the profit obtained by selling paddy in auction in deficit districts for the development of Thanjavur District ; and

(b) if so, the action taken thereon ?

ஏலத்தில் நெல் விற்பனை

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு உணவு-வணிக வரி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) நெல் பற்றாக்குறை உள்ள மாவட்டங்களில் ஏலத்தில் நெல் விற்கப்படுவதன் மூலம் கிடைக்கும் ஆதாயத்தை தஞ்சாவூர் மாவட்ட வளர்ச்சிக்குப் பயன்படுத்த வேண்டி மேற்குத் தஞ்சாவூர் மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றம் 1970 மே திங்களில் அரசைக் கேட்டுக் கொண்டுள்ளது உண்மையா ?

(இ) ஆமெனில், அதன் மீது எடுத்த நடவடிக்கை யாது ?

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. சண்முகம் : (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

[8th September 1970]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மதுரைக் கிடங்கிலுள்ள அரிசி வெளி மார்க்கெட்டுகளில் டெண்டர் மூலமாக ஏலம் போடப்பட்டதாகப் பத்திரிகையில் பார்த்தேன். அந்த மாதிரி மதுரைப் பகுதியில் ஏலம் போடப்பட்டதா ? கேரளத்திற்கு ஏல முறையில் அரிசி அனுப்பப் பட்டதா ? அப்படியிருந்தால் தஞ்சை மாவட்டத்திலிருந்து 75 சத வீதம் அரிசி கண்ட்ரோல் விலைக்கு வாங்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிக விலைக்கு அவை விற்கப்பட்டிருப்பதால், அதிக லாபம் வந்திருக்க வேண்டும். அந்த லாபம் தங்கள் மாவட்டத்தைச் சேர வேண்டுமென்று தஞ்சை மாவட்ட வளர்ச்சிக் குழு கேட்டிருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. சண்முகம் : மாவட்ட வளர்ச்சிக் குழு தீர்மானம் போடவில்லை. பொதுவாக அப்படி விவாதித்ததாக அரசாங்கத்திற்குத் தகவல் வந்திருக்கிறது. தஞ்சை மாவட்டத்திலிருந்து குறுவை நெல் எடுத்துச் செல்லப்பட்டது என்றாலும், பெரும் பகுதி சில மாவட்டங்களில் அதாவது வட ஆர்க்காடு, தென்னார்க்காடு போன்ற மாவட்டங்களில் அதைச் சாகுபடி செய்திருக்கிறார்கள். அவற்றின் விலை கட்டுப்படியாயிருக்கிறதா, அரிசி லாபகரமாக விற்ப்புக்கு வந்தா என்று இன்னும் கணக்குப் பார்க்கவில்லை. அனேகமாக லாபம் இருப்பதற்கு வழியில்லை என்று நினைக்கிறேன். ஏனென்றால் பச்சை அரிசி குறைந்த விலையில் போயிருக்கிறது. அதிக விலைக்கு அப்படிப் போயிருந்தாலும், சிவில் சப்ளை இப்போது மிகுந்த நஷ்டத்தை ஏற்றுக்கொண்டிருப்பதால், உறுப்பினர் கூறும் யோசனையை இப்போது ஏற்பதற்கில்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : அரிசி கெட்டுப் போனதால்தான் அரசாங்கத்திற்குப் பெருத்த நஷ்டம் ஏற்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. அவை கெட்டுப்போகிற அளவுக்கு அதிகமாக ஏன் “ஸ்டாக்” வைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று அரசாங்கம் யோசித்ததா ?

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. சண்முகம் : குறுவை நெல்லைப் பொறுத்த வரையில் அது மழை காலத்தில் அறுவடை செய்து கொண்டு வர வேண்டிய பயிர். அதனால் அதைச் சரியாகக் காய்ச்சல் போட வழியில்லாமல் இருக்கிறது. அதற்கு யார் மீதும் குற்றம் சொல்வதற்கில்லை. இயற்கை மீதுதான் குறை சொல்ல வேண்டும். ஆனால் அரசாங்கம் அப்படிக்கையிருப்பு வைத்திருந்ததால்தான், டீ-கண்ட்ரோல் செய்ய முடிந்தது. வெளி மாநிலங்களுக்கு 50 ஆயிரம் டன்னுக்கு ஏற்றுமதி செய்வதற்கு அனுமதி தந்திருக்கிறோம்.

Sales Tax Arrears

*83. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Food and Commercial Taxes be pleased to state :

(a) the total amount of sales tax arrears in the State as on 31st March, 1970 ; and

(b) the steps proposed to be taken by the Government to collect the arrears ?

[8th September 1970]

நிலுவையாக உள்ள விற்பனை வரித் தொகை

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு உணவு-வணிக வரி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) இம்மாநிலத்தில் 1970 மார்ச் 31-ஆம் நாளன்று நிலுவையாக உள்ள மொத்த விற்பனை வரித் தொகை எவ்வளவு?

(இ) அந்த நிலுவையை வசூலிக்க அரசு எடுக்கக் கருதியுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை?

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : (a) Rs. 9,88,26,459/-.

(b) The Commercial Taxes Acts themselves contain provisions for the recovery of the arrears. Out of the above sum, a sum of Rs. 7.05 crores is covered by appeals, revisions, writ petitions, stay, insolvency petitions, waiver, suits, non-expiry of notice time and write off proposals. The effective balance is Rs. 2.83 crores. The arrear position is periodically reviewed by the Board and Government. The Board of Revenue (Commercial Taxes) has also been instructed to take special efforts to collect the arrears early.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : அமைச்சர் பதிலிலிருந்து நிலுவையாக நிற்பது கிட்டத்தட்ட ரூ. 9 கோடி அளவில் இருக்கிறது. மொத்தப் இதன் மூலமாக வருவது எவ்வளவு? அதில் ரூ. 9 கோடி எவ்வளவு சதவிகிதம்?

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. சண்முகம் : ரூ. 9 கோடி 88 லட்சம் நிலுவை என்று சொன்னால், அதில் ரூ. 7 கோடி அளவுக்கு அதிகமாக நீதி மன்றத்தில் விசாரணையின் இருப்பதால், அவை நிறுத்தி வைக்கப் பட்டிருக்கின்றன. ரூ. 2 கோடி 85 லட்சம் அளவுக்கு பாக்கி இருக்கிறது. அதையும் சீக்கிரம் வசூலிக்க உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : எத்தனை ஆண்டாக அது பாக்கியாக இருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. சண்முகம் : தனிக் கேள்வி போட்டால் சொல்லலாம்.

Paper Manufacturing Industry

*84. THIRU V. THANGAPANDIAN : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state :

(a) whether there is any proposal to set up a paper manufacturing industry in Tamil Nadu; and

(b) if so, the details thereof?

[8th September 1970]

காகிதத் தொழிற்சாலை

திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தமிழ் நாட்டில் புதிதாகக் காகிதத் தொழிற்சாலை துவக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உண்டா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : (அ) ஆம்.

(இ) காகித உற்பத்தியைக் கணிசமான அளவில் அதிகரிக்க வேண்டி பொதுத் துறையில் சில காகித ஆலைகள் கட்ட உதவும் பொருட்டு ஒரு காகித கார்ப்பரேஷனை நிறுவ இந்திய அரசு முடிவு செய்திருக்கிறது. இருந்தபோதிலும் காகிதத் தட்டுப்பாடு, விலை ஏற்றம் ஆகிய பிரச்சனைகளுக்கு ஏற்கெனவே உள்ள காகித ஆலைகளில் உற்பத்தியை அதிகரிப்பதன் மூலமாகவும் புது காகித ஆலைகளை நிறுவுவதன் மூலமாகவுமே தீர்வு காண முடியும் என்று அது கருதுகிறது. இந்த வகையில் ஒத்துழைக்கும்படி இந்திய அரசு தமிழக அரசைக் கோரியுள்ளது. தமிழக அரசு அதற்கு ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறது. தற்போது அரசாங்கக் காடுகளில் கிடைக்கும் மூங்கில், மிலாறு, ரசக் கற்பூர மரம், ஈடாரிட் என்னும் நாணல்வகை ஆகிய மூலப் பொருள்கள் ஏற்கெனவே தமிழ்நாட்டில் உள்ள காகித ஆலைகளின் தேவைக்கு மட்டுமே போதுமானதாய் உள்ளன. புது ஆலையொன்றைத் துவக்கப் போதுமான அளவு மூலப் பொருள்கள் மிச்சமிராது. ஆகவே காடுகளை வளர்க்க ஏற்ற இடங்களைத் தேர்ந்தெடுத்து மரங்களை வளர்ப்பதன் மூலம் கிடைக்கும் மூலப் பொருள்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு கூட்டுத்துறையில் புது ஆலையொன்றை நிறுவும் திட்டமொன்றை தமிழக அரசு தீவிரமாக ஆலோசித்து வருகிறது.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : பொதுவாக மதுரை, ராமநாதபுரம் மாவட்டங்களில் வேலை வாய்ப்பு அதிகம் இல்லாததால், அங்கேயிருந்து வருகிற தொழிலாளிகள் இங்கே மிகவும் அவதிப்படுகிறார்கள். நாகப்பட்டியார் போன்றவர்கள் இதைப் போன்ற தொழிலாளிகளை அமர்த்தி பதினைந்து ரூபாய் கொடுத்து சோறு போட்டு வைத்திருந்துவிட்டு பிறகு விரட்டி விடுகிறார்கள். தினந்தந்தி, மாலைமுரசு நடத்துபவர்கள் கூட அப்படித்தான் செய்வதாகக் கேள்வி. ஆகையால் எந்தத் தொழிற்சாலை ஆரம்பிப்பதாக இருந்தாலும், ராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் இந்த அரசு ஆரம்பிக்குமா என அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : எங்கள் மாவட்ட மக்கள் சார்பில் உறுப்பினருக்கு நன்றி.

[8th September 1970]

Raw silk

*85. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Handloom Weavers in Tamil Nadu are suffering due to high price and inadequate supply of raw silk ; and

(b) if so, the action taken by the Government in this matter ?

கச்சாப் பட்டு

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) கச்சாப் பட்டு போதிய அளவு கிடைக்காததாலும், அதன் உயர்ந்த விலை காரணமாகவும், தமிழ் நாடு கைத்தறி நெசவாளர்கள் அல்லற்படுகின்றனர் என்பது உண்மையா ?

(இ) ஆமெனில், இது குறித்து அரசு எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : (அ)வும் (இ)யும் : 1969-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்களில் கச்சாப் பட்டு விலை ஓரளவு உயர்ந்திருந்தது என்பதும் அதற்குப் பிற்பட்ட திங்கள்களில் அது நிலையாக உயர்ந்து வந்துள்ளது என்பதும் உண்மையே.

1970-ஆம் ஆண்டு ஜனவரித் திங்களில் கச்சாப் பட்டு விலை கிலோ கிராம் ஒன்றுக்கு ரூ. 210- வரையில் சென்றது. மைசூர் மாநிலத்திலுள்ள சர்க்கார்ப் பட்டு உற்பத்தியாளர்கள் உற்பத்தியைக் குறைத்ததே இதற்கு முக்கிய காரணமாகும். கீழ்க்கண்டுள்ள அனுகூலமான சூழ்நிலைகளால், 1970-ஆம் ஆண்டு ஜூலை திங்களிலிருந்து கச்சாப் பட்டின் விலை கிலோ கிராம் ஒன்றுக்கு ரூ. 162-ஆகக் குறைந்துள்ளது :

(அ) பட்டுத் துணிகள் ஏற்றுமதியில் ஏற்பட்ட சரிவு ;

(இ) போதுமான மழையினால் கச்சாப் பட்டு உற்பத்தி அதிகரித்தமை ;

(உ) மைசூர் மாநிலப் பட்டு விற்பனைக் கூட்டுறவுச் சங்கம் தனது உறுப்பினர்களுக்கு, கச்சாப் பட்டினை அடகு வைத்தவின்மேல் கடன் வழங்குவதை நிறுத்திவிட்டதாக அறிவித்தது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : கச்சாப் பட்டைப் பொறுத்த வரையில், நாம் மைசூர் மாநிலத்தை முழுவதும் நம்பியிருக்கும் சூழ்நிலை இருக்கிறது. இது சம்பந்தமாக உதகமண்டலத்தில் கச்சாப் பட்டு உற்பத்தி செய்ய வேண்டுமென்று ஒரு “ஸ்கீம்” இருந்ததாக எனக்கு ஞாபகம் இருக்கிறது. அதைப் போன்ற திட்டத்திற்கு அரசாங்கம் ஏதும் நடவடிக்கை மேற்கொண்டிருக்கிறதா ?

[8th September 1970]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : உதகையைப் பொறுத்த வரையில், என்னிடத்தில் விவரம் இல்லை. தாளவாடி பகுதி, ஓசூர் பகுதி களில் நாம் பட்டு உற்பத்தி செய்வதற்குத் தேவையான செடிகளை வளர்ப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அதைப் பயன்படுத்திக்கொள்வதற்காக அங்குள்ள மக்களுக்கு ஊக்கமளிக்கும் வகையில் பண உதவி செய்வதற்கு அரசாங்கம் முடிவெடுத்து வருகிறது.

Industrial Estate

*86. Q.—THIRU T. K. SUBBIAH : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state :

(a) whether the Experts Committee visited Ariyalur on 17-4-1970 to explore the possibilities of establishing an industrial estate there; and

(b) if so, the details thereof ?

தொழிற்பேட்டை

திரு. டி. கே. சுப்பையா : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 17-4-1970-ல் அரியலூரில் தொழிற்பேட்டை ஏற்படுத்துவது சம்பந்தமாக ஆராய நிபுணர் குழு சென்றதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : (அ)வும் (இ)யும் : இந்திய அரசினால் அமைக்கப்பட்ட சிறுதொழில் பணி நிறுவனத்தின் வல்லுநர் குழு 1970 ஏப்ரல் திங்களில் அரியலூரில் தொழிற்பேட்டை தொடங்க ஆய்வு நடத்தியது. இப்பணி நிறுவனத்தின் ஆய்வு அறிக்கை எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

Thiruvalluvar temple

*89. Q.—THIRU V. ISVARMURTI : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state whether there is any proposal to renovate the Thiruvalluvar temple in Mylapore ?

திருவள்ளுவர் கோவில்

திரு. வி. ஈஸ்வரமூர்த்தி : மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

மயிலாப்பூரில் உள்ள திருவள்ளுவர் கோயிலைப் புதுப்பிக்கும் செயற் குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : இக்கோவிலின் மேற்கு பக்கத்திலுள்ள உள்ள சுற்றுப்புறச் சுவர், விமானங்கள் தவிர, கோவில் கட்டிடங்கள் பொதுவாக நல்ல நிலையிலேயே உள்ளன. சுற்றுப்புறச் சுவர்கள், கல்யாண மண்டபம் ஆகியவை கட்டுவதற்கான திட்டங்களுக்கும் மதிப்பீடுகளுக்கும் ஒப்பளிப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளன. சுற்றுப்புறச் சுவர்கள் கட்டப்பட்டு கல்யாண மண்டபம் குறித்த பணி பாதி நிறை

[8th September 1970]

வேற்றப்பட்டுள்ளது. கல்யாண மண்டபம் கட்டும் பணியை விரைவில் முடிப்பதற்காக மேற்கொண்டும் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு, அவசியமானால் புதுத் திருப்பணிக் குழு ஒன்றை அமைக்குமாறு இந்து சமய அறக் கட்டளை ஆணையாளர், சென்னையிலுள்ள உதவி ஆணையாளருக்குக் கட்டளை இட்டுள்ளார்.

Housing Schemes

*90. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Government have sent a proposal on housing to the Government of India under revolving fund scheme ;

(b) if so, the salient features of the scheme ;

(c) whether any reply has been received from the Government of India ; and

(d) if so, the details thereof ?

வீட்டு வசதித் திட்டம்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) இவ்வரசு சுழல் நிதித் திட்டத்தின்கீழ் வீட்டு வசதித் திட்டம் எதையேனும் இந்திய அரசுக்கு அனுப்பியது உண்மையா ?

(இ) ஆமெனில் இத்திட்டத்தின் மிக முக்கியமான கூறுகள் யாவை ?

(உ) இந்திய அரசிடமிருந்து பதில் ஏதேனும் கிடைத்துள்ளதா ?

(எ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : (அ) ஆம்.

(இ) ரூ. 957 லட்சத்தில் 2000 ஏக்கர் நிலத்தை கையகப் படுத்தி மேம்படுத்துவதற்கான திட்டத்தையும் 5000 வீடுகளை நான்கு வருடங்களில் ரூ. 1268.50 லட்ச மதிப்பீட்டில் கட்டுவதற்கான திட்டத்தையும் தயாரித்து மத்திய அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டது. இந்த இரண்டு திட்டங்களுக்கும் ரூ. 428.40 லட்சம் நடப்பாண்டிற்கு (1970-71) தேவைப்படும்.

(உ)வும் (எ)யும் : நிதிப் பற்றாக்குறையின் காரணமாக மாநில அரசுகளின் எல்லாத் திட்டங்களுக்கும் நிதியுதவி அளிக்க இயலாது என்றும் ஆகையால் ஏற்கெனவே அனுப்பிய திட்டத்தைத் திருத்தி எந்தத் திட்டத்திற்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டுமோ அந்தத் திட்டங்களை வரிசைப்படுத்தி அனுப்பும்படி மத்திய அரசு கேட்டுள்ளது. திருத்திய செயற்குறிப்பை தமிழ் நாடு அரசு, வீட்டு வசதி வாரியத் தலைவருடன் கலந்தாலோசித்து தயாரித்துக் கொண்டிருக்கிறது. அது பரிசீலனை செய்யப்பட்டு மத்திய அரசுக்கு விரைவில் அனுப்பப்படும்.

[8th September 1970]

திரு. கே. ராஜாராம் : எந்தெந்த ஊர்களில் இந்தத் திட்டம் அமுல்படுத்தப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிக்க வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : இன்ன ஊரில் என்றில்லை. பொதுவாக பெரிய நகரங்களிலும் மாவட்டத் தலைநகர்களான 'டிஸ்ட்ரிக்ட் ஹெட்குவார்ட்டர்ஸிலும்' தான் இந்தத் திட்டம் செயல்படுத்தப்படும்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : இந்த வீடுகள் யாருக்குக் கொடுப்பதற்காகத் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : எல். ஐ. ஜி., எம்.ஐ.ஜி. என்று சொல்லப்படுகிற குறைந்த வருமானக்காரர்களுக்கும், நடுத்தர வருமானம் உள்ளவர்களுக்கும் இந்த வீடுகள் கட்டப்படுகின்றன.

DEPUTY CHAIRMAN : Questions are over.

[Note—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II. ANNOUNCEMENTS

(1) Messages from the Governor

DEPUTY CHAIRMAN : I have received messages from the Governor of Tamil Nadu recommending to the Legislative Council the consideration of the following Bills :

1. The Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1970.
2. The Tamil Nadu Appropriation (No. 5) Bill, 1970.
3. The Tamil Nadu Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970.
4. The Tamil Nadu Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970.

(2) Messages from the Assembly

DEPUTY CHAIRMAN : I have also received messages from the Hon. Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly, transmitting copies of the following Bills as passed by the Assembly and signed by him for the recommendation of the Council and certifying that the Bills are Money Bills within the meaning of Article 199 of the Constitution of India :

1. The Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1970. (L.A. Bill No. 24 of 1970).
2. The Tamil Nadu Appropriation (No. 5) Bill, 1970. (L.A. Bill No. 25 of 1970).

8th September 1970]

3. The Tamil Nadu Additional Assessment and Additional Water Cess (Amendment) Bill, 1970. (L.A. Bill No. 17 of 1970).
4. The Tamil Nadu Electricity Duty (Validation) Bill, 1970. (L.A. Bill No. 19 of 1970).
5. The Tamil Nadu General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 21 of 1970).
6. The Tamil Nadu General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 22 of 1970).
7. The Tamil Nadu Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 28 of 1970).

I have further received a message from the Hon. Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly transmitting a copy of the Tamil Nadu Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 20 of 1970) as passed by the Assembly and signed by him for the concurrence of the Council.

(3) Decision of the Business Advisory Committee

DEPUTY CHAIRMAN: At a meeting of the Business Advisory Committee held at 3.30 p.m. to-day, it has been decided that the Council may meet on the 9th at 4 p.m. and adjourn *sine die* after considering the Government Bills that may be passed and transmitted by the Assembly.

III. ADJOURNMENT MOTION *re* INCIDENTS AT MANAMADURAI DURING ELECTION OF VICE-CHAIRMAN OF PANCHAYAT UNION.

DEPUTY CHAIRMAN: I have received notice of a motion from Thiru K. Rajaram, Leader of the Opposition, for the adjournment of the business of the House to discuss a definite matter of urgent public importance, namely, the incidents which happened at Manamadurai on the 31st August, 1970 during the election of the Vice-Chairman of the local Panchayat Union and the high-handed action of the Panchayat Union President and the harassment let loose by the Police on the subsequent days in the villages of the said Panchayat Union, which is continuing and the great hardship caused to the public and the panic prevailing in the Panchayat Union area.

I want to know from the hon. the Leader of the Opposition how the matter falls within the scope of the rules governing adjournment motions.

8th September 1970]

*கிரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த வருந்தத்தக்க சம்பவத்தைப்பற்றி ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வர வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டதற்கு மிகவும் வருந்துகிறேன். ஏனெனில் பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கு அதிகப் பொறுப்புகள் கொடுக்க வேண்டும். அவைகள் திறம்பட நடக்க வேண்டுமென்பதற்காக என்னுடைய அரசியல் வாழ்வில் பெரும் பகுதியைச் செலவிட்ட வன் நான். அந்த நிலைமையில் கடந்த 14, 15 ஆண்டுகளாகத் தமிழ்நாடு பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவராக இருந்து பாடுபட்டு வந்திருக்கிறேன். அண்மையில் நடந்த பஞ்சாயத்து யூனியன் தேர்தலில் பெரும்பாலான விஷயங்களில் ஒன்றும் அதிகமாகக் குற்றம் சொல்வ தற்கில்லை. ஒரு சில இடங்களில் நடந்ததைப்பற்றி அன்றும் பேசினேன். இன்றும் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவர வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு பஞ்சாயத்து யூனியன் உப தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்க யூனியன் தலைவர் சட்டப்படி கொடுக்க வேண்டிய நோட்டீசைக் கொடுத்திருந்தார். 31-ம் தேதி யூனியன் உதவித் தலைவர் தேர்தல் நடப்பதற்கு இப்போதிருக்கும் தலைவருக்கு விரோதமான கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள்—எந்த ஒரு அரசியல் கட்சி என்று சொல்ல வேண்டிய அவசியமில்லை—18, 19 பேர்கள் கூடியிருந் திருக்கிறார்கள். யூனியன் தலைவர் உள்ளே வராமல் வெளியிலேயே இருந்துவிட்டார். அவரோடு பெரிய கூட்டம் வெளியே இருந்து இந்தக் கூட்டம் நடக்காமல் இருப்பதற்கு என்ன என்ன செய்ய வேண்டுமோ அவ்வளவும் செய்து, கற்களைப் போட்டு யூனியன் கட்டிடத் தின் கதவுகளையே உடைத்து விட்டார்கள். அப்படியிருந்தும் போலீசார் அமைதியைப் பாதுகாத்து மீட்டிங் நடத்துவதற்கு உதவி செய்திருக்கிறார்கள். யூனியன் தலைவர் உள்ளே வரவில்லை. தலைவர் வராமல் கமிஷனர் வர மறுத்துவிட்டார். ஆகவே ஒரு தலைவரைப்போட்டு யூனியன் உபதலைவர் தேர்தலை நடத்தியிருக்கிறார்கள். இதற்குள் வெளியே இருந்த யூனியன் தலைவர்—ஒரு பாராளுமன்ற மெம்பர்—அவர் தலைமையில்கூடி, கூச்சல் போட்டு, உலவரங்களை நடத்த ஆரம்பித்து விட்டார்கள். போலீசார் தடுத்து, அதில் போலீஸ் போட வேண்டுமென்று கேட்டு மதுரைக்கு தந்தி போயிருக்கிறது. மதுரையிலிருந்து போலீஸ் படை 5 மணிக்கு வந்தது. நகரத்திற்குள் சென்று பல வீடுகளையும் அந்த 19 பேரை இருக்க வைத்து சாப்பாடு போட்ட வர்களையும் போய்த் தாக்கியிருக்கிறார்கள். அந்த வீட்டிற்கு முன்னால் தான் ஒரு கொலையும் நடந்தது. அது பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு இரண்டு பர்லாங் தூரம் இருக்கும். இதற்குப் பின்னால் போலீசார் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுத்து, போலீஸ் வானிலிலேயே இந்தப் பத்தொன்பது பேர்களை ஏற்றிக்கொண்டு போய், போலீஸ் ஸ்டேஷனில் தஞ்சம் புக வைத்திருக்கிறார்கள். இவ்வளவு நடந்திருக்கிறது. பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரைத் தாக்கியது போலவும் பிறகு கொண்டு வந்தது போலவும் பத்திரிகைகளில் செய்தி வந்திருக்கிறது. பத்திரிகையில் இந்த விதமாக செய்தியைத் திருத்திச் சொல்லி, மக்கள் மத்தியில் தவறான அபிப்பிராயத்தைத் தூண்டிவிட ஏற்பாடு செய்துவிட்டார்கள். இந்த நிலைமை வரைக்கும் போலீசார் நன்றாகவும் பாரபட்சமற்ற நிலைமையிலும் நடந்திருக்கிறார்கள். இப்படி இருக்க, திடீரென்று மதுரையிலிருந்து போலீஸ் குப்பிரெண்டெண்டை முதலமைச்சர் அனுப்பியதாகப் பத்திரிகையில் பார்த்தேன். அவர் அனுப்பினாரா என்பது தெரியாது. ஹோம் செக்டரரி அல்லது யார் அனுப்பினாரோ தெரியாது.

[திரு. கே. ராஜாராம்] [8th September 1970]

மதுரை ஜில்லா சூப்பிரெண்டெண்டு அங்கே போய் “இன்வெஸ்டிகேஷன்” ஆரம்பித்து 19 பேர்களில் மூன்றுநான்குபேர்களை “அரெஸ்ட்” செய்து உள்ளே வைத்திருக்கிறார்கள். அங்கே இருக்கும் பப்ளிக் பிராசிகியூட்டர் போதாது என்று மதுரையிலிருந்தும் பப்ளிக் பிராசிகியூட்டர் போயிருக்கிறார். இவர்களெல்லாம் போய் கேஸ் ஜோடனை செய்ய ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். தினமும் பல கிராமங்களுக்குச் சென்று 10, 20 பேரை அழைத்து வந்து அவர்களை மிரட்டியிருக்கிறார்கள். அடிக்க ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். மாலையில் வீட்டிற்குப் போகச் சொல்வது, மறு நாள் இன்னொரு ஊரிலிருந்து ஆட்களை அழைத்து வருவது. இம்மாதிரி நடந்துகொண்டிருக்கிறது. நேற்று நான் ஜில்லாக் கலெக்டரைச் சந்தித்தேன். அவரோடு பேசியதில் இனிமேல் நடவாமை பார்த்துக் கொள்ளுகிறேன் என்று சொல்லியிருக்கிறார். இது திருப்தி கொடுக்கிறது. இன்று காலை வந்த டெலிபோன் செய்தி : இன்னும் கிராம ஜனங்களைக் கொண்டு வந்து மிரட்டுகிறார்கள், போலீசார் மக்களுக்கு பீதி உண்டு பண்ணிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று கேள்விப்படுகிறேன். உண்மைக்கு மாறாகப் பல தகவல்கள் வந்துகொண்டிருக்கின்றன. பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் அந்தக் கூட்டத்திற்கு வந்தது போலவும் அவருடைய காரை மறித்தது போலவும் பத்திரிகையில் வந்தது. அதுவும் இல்லை. மதுரையிலிருந்து பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரைச் சேர்ந்தவர்கள் டாக்கியில் வந்திருக்கிறார்கள். அந்த டாக்கி எம்.டி.யு. 7767 மதுரையிலிருந்து ஒண்ணாவது மைலிலேயே மரத்தில் போய் இடித்து டாக்கி நொறுங்கியிருக்கிறது. அதில் காயம் பட்ட பஞ்சாயத்து யூனியனைச் சேர்ந்த 3, 4 அங்கத்தினர்கள் மதுரையிலே ஆஸ்பத்திரியில் சிகிச்சை பெற்றிருக்கிறார்கள். இப்படியிருக்க அரசாங்கத்திடமும் முதலமைச்சரிடமும் வந்த செய்தி வேறு. அவர்கள் காரில் வந்ததாகவும் மாற்றுக் கட்சிக்காரர்கள் அவர்களை வழி மறித்துத் தாக்கியதாகவும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த “ஆக்சிடெண்டு” நடந்த இடத்தைப் பார்த்தால், தெரியும். மரத்தில் சொட்டை ஏற்பட்டிருக்கிறது. தென்னை மரத்தில் காயம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. நான் சென்று நேரில் பார்த்தேன். பத்திரிகையில் வந்த செய்தியில் பல வித்தியாசங்கள் இருக்கின்றன. முதலமைச்சர் அவர்கள் மதுரை பப்ளிக் பிராசிகியூட்டரை அனுப்பியதும் மதுரை சூப்பிரெண்டெண்டை அனுப்பியதும் எவ்வளவு தூரம் நியாயம் என்று முதலமைச்சர் யோசிக்க வேண்டும். இப்படி அனுப்புவது சரியா என்று பார்க்க வேண்டும். பார்லிமெண்ட் அங்கத்தினர் நிற்கிறார் என்பதற்காக இவ்வளவு தூரம் கெடுபிடிகள் செய்வது நியாயமா என்று யோசிக்க வேண்டும். இது அன்றாட சம்பவம் அல்ல. திடீரென்று ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகையினால் இது ஒரு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்திற்குத் தகுதியான விஷயமாகும். இந்தத் தகவல் செம்டம்பர் 1-ம் தேதி சட்ட சபை ஒத்தி வைக்கும் வரை தெரியாது. அதன் பின் தெரிந்ததால்தான், இன்று கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இது அண்மையில் நடந்த விஷயம். ஆகையினால் இந்த ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தை ஏற்றுக் கொண்டு சபை அலுவலர்களை ஒத்தி வைத்து, இதை விரிவாக விவாதிக்க வேண்டுமென்று தலைவர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : I want to know the view-point of the Government in the matter.

8th September 1970]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்துள்ள எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இது வருத்தத்தக்க சம்பவம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். இந்த சம்பவத்தைப் பற்றி மதுரையிலே என்னை நிருபர்கள் கேட்ட நேரத்திலும், அரசியல் மாச்சரியங்களைக் கொலை வெறிகளால் தீர்த்துக் கொள்வது என்பது ஏற்றுக்கொள்ளத் தக்க முறையல்ல, இப்படிப்பட்ட காரியங்களில் எந்தக் கட்சிக்காரர்கள் ஈடுபட்டாலும், அது சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுக்கப்படவேண்டிய ஒன்றாகும் என்ற கருத்தினைத் தான் அவர்களிடத்தில் எடுத்துச் சொன்னேன். நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சிறந்த வழக்கறிஞரும் கூட. ஆகவே அவர்கள் இந்த மன்றத்தில் இந்த வழக்கை எப்படி எடுத்து வைக்க வேண்டுமோ அந்த வகையில் எடுத்து வைத்திருக்கிறார் என்று தான் நான் கருதுகிறேன். இந்த வழக்கில் விரிவாக நிகழ்ந்ததைப் பற்றி நான் எடுத்துச் சொல்வது தொடரப்பட்டிருக்கின்ற வழக்கினுடைய அம்சங்களைப் பாதிக்கக்கூடும் என்று நான் நிச்சயமாக அஞ்சுகிறேன். ஆகவே அந்தக் குற்றத்தை நான் செய்ய விரும்பவில்லை. ஏனென்றால் இந்த மன்றத்தில் முதலமைச்சர் என்ற முறையில் அப்படித்தான் நடந்தது, இப்படித்தான் நடந்தது என்று நான் எடுத்துக்கூறுவது அவ்வளவு முறையாகாது என்று கருதுகிறேன். ஆனால் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கிருஷ்ணன், எம்.பி. அவர்களுடைய கார் சேத மடைந்ததை அப்படியே விட்டுவிட்டு, ஏதோ மதுரையிலிருந்து வந்த டாக்கி மரத்தில் மோதியதைத் தான் பார்த்ததாகச் சொல்லி, வேறு எந்தக் காரும் வழி மறிக்கப்படவில்லை என்று சொன்னார். வழி மறித்ததாகச் சொல்லப்படும் கார் சிவகங்கையிலிருந்து வந்த காராகும். சிவகங்கையிலிருந்து வந்த கார், குறுக்கே ஒரு பஸ் நிறுத்தப்பட்டு வழி மறிக்கப்பட்டது; அந்த பஸ்ஸிலே இருந்தவர்கள் கீழே இறங்கி புதருக் கடியில் ஒளிந்திருந்தார்கள். நிறுத்தப்பட்ட காரிலிருந்து வாக்களிக்க வேண்டிய உறுப்பினர்கள், ஊராட்சி மன்றத்தினுடைய தலைவர்கள், தாக்கப்பட்டார்கள். அல்லது இழுத்துச் செல்லப்பட்டார்கள். பின்னால் வந்த கார் முன்னால் வந்த கார் மறிக்கப்பட்டதை உணர்ந்ததும், அவர்கள் பின்னுக்குத் திரும்பிச் செல்வதற்காகத் திரும்பிய சமயத்தில் அங்கே இருந்த ஒரு பள்ளத்தில் வீழ்ந்தது. அந்தக் காரும் வழி மறித்த வர்களிடத்தில் சிக்கிக் கொண்டது. அதிலிருந்தவர்கள் கடத்திச் செல்லப்பட்டார்கள் என்கின்றது இந்தச் செய்திகள். அதிலிருந்த கிருஷ்ணன், எம். பி., அவர்கள், பாராளுமன்ற உறுப்பினர், யூனியன் தலைவராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர், அவர்தான் உதவித் தலைவர் தேர்தலை நடத்தி வைக்க வேண்டியவர். அந்த வகையில் அவர் அந்தத் தேர்தலை நடத்தி வைப்பதற்காக உள்ளே சென்ற நேரத்தில் துப்பாக்கி கொண்டு மிரட்டப்பட்ட காரணத்தினால், அவர் வெளியே வந்து விட்டார் என்று தான் தகவல் வந்திருக்கிறது. எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் அவர் வெளியே இருந்தார் என்பதை ஒப்புக்கொண்டார்கள். தேர்தல் நடக்கிற நேரத்தில் ஏன் யூனியன் தலைவர் வெளியே இருக்க வேண்டும் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். உள்ளே துப்பாக்கி மிரட்டல் இருந்த காரணத்தினாலேதான், அவர் வெளியே ஓடி வரவேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. பச்சைப் படுகொலை நடைபெற்றிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள் ஊராட்சி ஒன்றியத் தேர்தலில் 4, 5 நடைபெற்றிருக்கின்றன. அப்படிக் கொலை செய்யப்பட்டவர், கிருஷ்ணன், எம்.பி. அவர்களுடைய சித்தப்பா ஆவார்கள். நான் கன்னியா

5-10
p.m.

[திரு. மு. கருணாநிதி]

[8th September 1970]

குமரியில் விவேகானந்தர் நினைவுச் சின்னத்தைத் திறந்து வைக்கின்ற நிகழ்ச்சிக்காகச் செல்லும்போது மதுரையிலே இறங்கினேன். கன்னியா குமார்க்கு வருகின்ற குடியரசுத் தலைவரவர்களை வரவேற்கவும், பாதுகாப்பு அளிக்கவும், ஐ.ஜி. அவர்கள் போக வேண்டிய மரபு, முறை இருக்கின்ற காரணத்தினால், அவர்கள் என்னோடு வர நேர்ந்தது. அவர் விமான நிலையத்திற்கு வந்த பிறகுதான், அவர் என்னோடு வருகிறார் என்பதை நான் தெரிந்துகொண்டேன். மதுரை விமான நிலையத்தில் நான் இறங்கியபோது, சித்தப்பாவைப் பறிகொடுத்த நண்பர் கிருஷ்ணன் அவர்கள் தான் அங்கே நடந்த செய்திகளை என்னிடத்தில் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்களே, முதல் நாள் அந்த சம்பவங்கள் நடந்த நேரத்தில் போலீசார் எப்படி உதவியாக இருந்தார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். மதுரை எஸ்.பி. அவர்கள், மறுபடியும் அப்படிப்பட்ட அசம்பாவிதங்கள் நடைபெற்றவொட்டாமல் தடுப்பதற்கும், நிலைமைகளைக் கட்டுப்படுத்திச் செயல்படுவதற்கும்தான் அங்கே சென்றார்கள். அங்கே நிலைமைகள் கட்டுங்கடங்காமல் கிராமங்களில் வீடுகளிலே நுழைவார்களேயானால், பிறகு போலீசாருக்கு களங்கம் ஏற்படலாம், அரசுக்கும் இழுக்கு ஏற்படலாம். ஏதாவது ஒன்றிரண்டு போலீஸ்காரர்கள் தவறான சாரியங்களில் ஈடுபட்டு அதனாலும் களங்கம் ஏற்படலாம். ஆகவே அப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள் ஏற்படக் கூடாது என்பதில் கண்ணுங்கருத்துமாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் மதுரை எஸ். பி. அவர்கள் அங்கே அனுப்பப்பட்டார்களே ஒழிய, அவர் அங்கே சென்று புலன் விசாரணையில் ஈடுபடவில்லை. அவர் அங்கே போதிய பாதுகாப்பிற்காகச் சென்றார். அதைப் போலவே திருச்சியிலிருந்து ஒரு போலீஸ் படை அங்கே அனுப்பப்பட்டது. அவர்கள் அப்படிப்பட்ட அசம்பாவிதங்கள் மறுபடியும் ஏற்படாமலிருக்க வேண்டுமென்பதற்காக அனுப்பப்பட்டார்கள். எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்களும், அங்கே இருந்த போலீசார் தங்கள் கடமைகளை சரிவரச் செய்தார்கள், உதவியாக இருந்தார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்ட கடமைகளைச் செய்வதற்காக மதுரை மாவட்டத்திலிருந்து எஸ்.பி. அவர்கள் அனுப்பப்பட்டவர்களேயல்லாமல், புலன் விசாரணையில் ஈடுபடுவதற்காக அல்ல. அங்கே இருக்கின்ற எஸ்.பி. மீது நம்பிக்கையற்ற தன்மையிலே வேறு எஸ்.பி.யை அனுப்பி புலன் விசாரணை செய்ய வேண்டுமென்ற எண்ணம் அரசுக்கு இல்லை. அந்த நிலைமையில் இதை நான் மிக விரிவாக எடுத்துப் பேச விரும்பவில்லை. பத்திரிகையில் வந்த செய்திகளையும், அமைச்சர்களுக்குக் கொடுக்கப் படுகிற தகவல்களையும் வைத்து முடிவு செய்ய வேண்டியதில்லை. அதைப் போலவே எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்களும் அவர்களைச் சார்ந்த பத்திரிகைச் செய்திகளையும், அவர்களுக்குக் கிடைக்கின்ற தகவல்களையும் வைத்து முடிவு செய்யாமல், அதை நீதிமன்றத்திற்கே விட்டு விடுவோம் என்று கூறி, இந்த ஒத்திவைப்புத் தேவையில்லை என்றுகூறியமைகிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : Now I have heard both sides. Though the subject-matter of the motion is a specific matter of recent occurrence, the matter sought to be discussed involves nothing more than the ordinary administration of law. Further, the Leader of the Opposition has got ample opportunity to raise the matter during the discussion on the Tamil Nadu Appropriation Bill, 1970, today. Therefore, I withhold consent to the raising of the matter.

8th September 1970]

IV. GOVERNMENT MOTION

Motion under rule 21 (3) of the Council Rules.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Mr. Deputy Chairman, Sir, I move—

“That under rule 21 (3) of the Tamil Nadu Legislative Council Rules, item (8), namely, The Tamil Nadu Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 28 of 1970) under “II—Government Bills” be taken up before item (1)”.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That under rule 21 (3) of the Tamil Nadu Legislative Council Rules, item (8), namely, The Tamil Nadu Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 28 of 1970) under “II—Government Bills” be taken up before item (1).”

The motion was put and carried.

V. GOVERNMENT BILLS

(1) *The Tamil Nadu Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970*
(L.A. Bill No. 28 of 1970)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, சட்டப் பேரவை ஏற்றுக்கொண்டுள்ள தமிழ் நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்குதல் (திருத்த) மசோதா* (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 28—1970) பரிந்துரைகள் செய்யப்படுவதற்காக ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று முன் மொழிகிறேன்.

ஜனநாயகம் சிறந்த முறையிலே நம்முடைய தமிழ் நாட்டில் நடைபெறுவதற்காக, சட்டப் பேரவை எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள், இந்த அவையின் எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள், சட்டப் பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்கள், நம்முடைய அரசுக் கட்சிக் கொரடாக்கள், மேலவைத் துணைத் தலைவர் இவர்களுக்கெல்லாம் சில வசதிகள் செய்து தர வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தின் அடிப்படையிலே இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் சட்டப் பேரவையில் அளித்த வாக்குறுதிப் பிரகாரம், அப்படிப்பட்ட வசதிகள் செய்யப்படுவதன் காரணமாக, அந்த வசதிகளைப் பெறுகின்ற சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களெல்லாம் சிறந்த முறையிலே நம்முடைய நாட்டிற்கும் பணியாற்றுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்குமென்ற அடிப்படையில் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. சம்பளம் என்ற பெயரளவில் ரூ. 500, வீட்டு வாடகைப்படி ரூ. 100, கன்வெயன்ஸ் அலவன்ஸ் ரூ. 100, கார் வசதி செய்து கொடுத்து, அதற்கு டிரைவர், அந்தக் காளை பழுது பார்ப்பதற்குரிய பொறுப்பை அரசு ஏற்றுக் கொள்வது, அவர்களுக்கு உதவியாளர்கள், கடைநிலைப் பணியாட்கள், இவர்களையெல்லாம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற விவரங்கள் இந்த மசோதாவில் உள்ளடங்கியிருக்கின்றன. அதேபோல சட்ட மன்றத்திற்குத்

*Printed as Appendix III.

[திரு. எஸ். மாதவன்] [8th September 1970]

தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு ஐந்து ஆண்டுகளுக்கிடையே ஒரு உறுப்பினர் இறந்து விடுவாரானால், அவர்களுடைய குடும்பங்கள் அல்லல்படுகின்ற சூழ்நிலையில், அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கின்ற வகையில் ஒரு படி கொடுக்கின்ற ஒரு சட்டப் பிரிவும் இந்த மசோதாவில் இணைக்கப் பட்டிருக்கிறது. நம்முடைய துர்ப்பாக்கியம், இந்த 1967-க்குப் பின்னாலேதான் ஏராளமான அங்கத்தினர்கள் இறந்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் இனிமேலும் அப்படி இறப்பார்களோ, இல்லையோ என்பது பிரச்சனையல்ல. ஏழைகள், பணக்காரர்கள் என்ற வேறுபாடு இல்லாமல், யாராக இருந்தாலும், அவர்களுக்கு இப்படிப்பட்ட ஒரு துர்ப்பாக்கியமான நிலை ஏற்படுமானால், அவர்களுடைய குடும்பத்திற்கு பாதுகாப்புத் தர வேண்டுமென்ற முறையிலே இந்தப் படி அளிக்கப்படுவதற்கு இதிலே வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஜனநாயகத்திலே நம்பிக்கையுள்ள நாம், ஜனநாயகம் சிறந்த முறையிலே நடப்பதற்கு ஆளும் கட்சியும், எதிர்க் கட்சிகளும் சேர்ந்து பணியாற்ற வேண்டும் என்பதை ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறோம். அந்த அடிப்படையிலேதான் இந்திய ஜனநாயகத்திற்கு நம்முடைய தமிழ் நாடு வழி காட்டும் வண்ணம் இந்த மசோதாவை இன்றைக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதை எல்லாக் கட்சி அங்கத்தினர்களும் ஏகமனதாக நிறைவேற்றித் தருவார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. ஆளும் கட்சி, எதிர்க் கட்சி என்ற வேறுபாடு நம்முடைய சட்டமன்ற எல்லைக்குள் இல்லாவிட்டாலும், அவர்களுக்குச் சில வசதிகளை அதிகமாகச் செய்து கொடுக்கும் வகையில், அவர்கள் இன்னும் அதிக அளவிலே மக்களுக்குத் தொண்டாற்றுவதற்கு ஒரு வாய்ப்பு கிடைக்குமென்று அரசாங்கம் கருதுகிறது.

5-20
p.m. வெளியிலே அரசியல் கட்சி மாச்சரியங்கள் இருக்கின்ற காரணத்தால், சட்ட மன்றங்கள், சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள், அமைச்சர்கள் ஆகியோருக்கு ஏராளமான செலவாகிறது என்று பிரசாரம் நடத்தப் படுகிறது. இதை ஒவ்வொரு கட்சியும் தங்களுடைய தேவைக்கு ஏற்றவாறு அந்தப் பிரசாரத்தை நாட்டிலே நடத்தி வருகின்றது. ஆனால் இந்த அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த அளவிலே, சட்ட மன்றம் நடைபெறுவதற்காக ஏற்படுகின்ற செலவுகள் ஜனநாயகத்தைப் பாதுகாப்பதற்காக ஏற்படுகின்ற செலவுகள் என்றுதான் நாங்கள் கருதுகிறோம். இதற்காக நாம் ஆடம்பரச் செலவு செய்யவேண்டிய தில்லை. தேவைப்பட்ட செலவுகளை ஏற்றுத் தீரவேண்டுமென்பதிலே ஒருமித்த கருத்து கொண்டிருக்கிறோம். அந்த எண்ணத்திலேயே அமைச்சர்கள் 500 ரூபாய் சம்பளம் வாங்குகிறோம். எதிர்க் கட்சித் தலைவரும் அதே சம்பளம் வாங்க வேண்டுமென்று நாங்கள் கருதுகிறோம். அந்த அளவிற்கு அவர்களுக்கு மதிப்புக் கொடுக்க வேண்டும், வசதி வாய்ப்புக்கள் தேடித் தர வேண்டும், அதன் மூலமாக அவர்கள் ஜனநாயகப் பாதுகாவலர்களாக இருக்க வேண்டும் என்று இந்த அரசு கருதுகிறது. இந்த ஆட்சியை உருவாக்கிய அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் அத்தகைய அரசியல் நாகரிகத்தை, பண்பை, அரசியலை எங்களுக்கெல்லாம் கற்றுத் தந்தார்கள். இன்றைக்கு நாங்கள் நிறைவேற்றுகின்ற வாய்ப்பைப் பெற்றிருக்கிறோம், இந்த மசோதாவின் மூலமாக. இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்படுவதன் மூலமாக, உலகத்திற்கு நாம் இதைச் சொல்லலாம், நாட்டிற்கு எடுத்துச் சொல்லலாம். இங்கே எல்லாக் கட்சிகளும் அரசு இயந்திரத்தில் பொறுப்பு ஏற்கின்றன என்ற ஜனநாயக மரபை நாட்டு மக்களுக்கு எடுத்துச் சொல்லலாம்.

8th September 1970] [திரு. எஸ். மாதவன்]

அரசு இயந்திரத்தில் பழுது, தவறுகள் இருக்கலாம். ஆட்சி இயந்திரம் பரவலாக இருக்கிறது. எல்லாவற்றிற்கும் அமைச்சர்கள் பொறுப்பு ஏற்க வேண்டும் என்பது சரியல்ல. அரசுக்குத் தெரியாது, அமைச்சர்களுக்குத் தெரியாது தவறுகள் இருக்கலாம். அரசுக் கொள்கைக்கு எதிராகக் கூட நடக்கலாம். அந்தத் தவறுகளைக் கண்டுபிடித்து வெளிப்படுத்தப் பார்க்கிறோம். அந்தத் தவறுகளைப் பற்றிக் கேட்கக் கூடிய நல்ல வாய்ப்புத் தான் சட்ட மன்றத்தில் இன்றைக்கு நாம் காணுகிற காட்சிகளாகும். இப்படிப்பட்ட வாய்ப்புகள் உருவாவதற்கு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் சிறந்த முறையில் பாடுபட வேண்டும் என்ற முறையில் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு ஏகோபித்த கருத்து இருக்கிற காரணத்தினால், யாருமே பேச மாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன். அமைதியாக இருந்து ஆமோதித்து விடலாம். நாட்டு மக்கள் எல்லாம் நல்ல ஜனநாயகம் இந்த மன்றத்தைப் பாதுகாக்கும் என்ற கருத்துக் கொள்வார்கள் என்ற நம்பிக்கையில் இந்த மசோதாவை ஆதரிக்க வேண்டும், நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : Motion moved—

“That the Tamil Nadu Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 28 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

The Bill is before the House for discussion.

THIRU M. RAJAH IYER : Mr. Deputy Chairman, Sir, I am just provoked to say a few words lest the Hon. Minister should think that silence is an essential aspect of democracy. The Hon. Minister has made a brief speech pointing out the salient features of this Bill. It is indeed a tribute to our belief and faith in democracy which is so deep-rooted here that the Government should have thought of bringing forward this Bill. I only want to congratulate the Government on having brought this Government Bill forward. I am not sure whether any other State can be proud of such a measure and whether any other State has placed the Leader of the Opposition on the same footing as the Minister and the Speaker. I am very happy to endorse every word which the Hon. Minister has just now stated. I would like to add one more word. It is not merely a reflection of the faith that the Government have in democracy but a reflection of the faith in this system of Government, namely, the bi-cameral system of Government, where the privilege that is open to one House is open to the other House also. I take it as a symbol of the Government's faith in the existence and usefulness of this Upper Chamber. The privilege that is given to the Speaker is given to the Chairman, and the privilege given to the Deputy Speaker is extended to the Deputy Chairman. The privileges of the Members of both the Houses are all alike. I take it as a tribute to the usefulness of the functions played by the House. It is a question of making all the facilities, all the allowances and salaries available to the Speaker and the Deputy Speaker, available to the Chairman and the Deputy Chairman and to the

[THIRU M. RAJAH IYER] [8th September 1970]

Leader of the Opposition. I am thrilled at the fact that we give due place to the Leader of the Opposition in our House. I would like the Government to go just one step forward and make all facilities open to the Ministers available to the Leader of the Opposition also. The salary is there, the conveyance allowance is there, and the house-rent allowance is there. All the privileges and allowances are there excepting the free medical aid to which the Ministers and their families are entitled — for which, I am afraid, the Leader of the Opposition in this House or in the other House may not be eligible unless it is explicitly laid down that the Leader of the Opposition will be entitled to the same free medical aid to which the Ministers are entitled. Not that they are suffering for lack of that aid, but, it would make the recognition complete and it would make the equality of the status full, if we say that what is open to the Minister is open to the Leader of the Opposition also.

Though not directly based upon this Bill, I would like to make just one reference to the Lounge that the Members of this House are getting. It is quite princely ; it is very luxurious ; it is going to serve a very good purpose. I would like to request the Government to take precautions to see that the Lounge is used only by the Members of this House and their *bona fide* guests and friends, and see that it does not convert itself into something like a Third Class Waiting Room in a Railway Station where not only the passengers but also the stray people and the stray cattle wander in. Because of the location of the lounge so near the gate, some precaution must be taken to see that the Lounge is kept out of bounds for those who are not *bona fide* guests of the Members.

Finally, may I just take this opportunity to voice one plea which the hon. Lady Member Thirumathi Clubwala Jadhav has been making everytime, that this House deserves a better chamber ? It is so elongated that it is difficult for me here at this end to catch the eye of the Hon. the Chairman or the Deputy Chairman and my tussle will become very, very difficult when the hon. Lady Member takes her seat by my side. (Laughter). I am unfortunately so thin and God has not been quite benevolent in that respect to me. It is difficult for a thin man like me to catch the Chairman's eye. The thinness may be exaggerated due to other environmental handicaps. To those handicaps may be added the handicap of the House. This is not the House where we should continue to have our deliberations. Thus far the Government can take credit for all the things that they have done to place this House on a par with the other House and in extending to the Leader of the Opposition of this House the privileges that are open to the Leader of the Opposition of the other House and in extending to them the privileges, allowances and all facilities open to the Ministers. I only appeal to them to make this picture complete by attending to just one or two defects which still persist. Thank you, Sir.

8th September 1970]

THIRU A. R. DAMODARAN : Mr. Deputy Chairman, Sir, I congratulate the Government on having brought forth this Bill—Payment of Salaries Bill—wherein they have provided for the payment of salary and certain other allowances to four distinguished Members of the Legislature.

Sir, reference has been made by the Hon. the Law Minister that generally some of these measures attract a great deal of criticism outside, but in this case, I think it will be generally welcomed by the public because what the people are against is hypocrisy and not a genuine Bill of this nature. In fact, the only reason why the people outside the Legislature criticise some very important persons is because their public pronouncements do not tally with their personal behaviour, and that is exactly the reason why people find fault with them, when they want certain privileges to be given or their salaries to be raised. In the case of our State, Sir, the salary that has been suggested is extremely moderate and although it is not my business to suggest to the Government about the salaries of Ministers, which they have decided as a matter of policy, I still feel that in the present state of affairs, when Ministers have to devote full-time attention to their jobs, when they cannot even call two or three hours of a day's work as their own for any leisure, I certainly believe that Ministers of State Governments should receive better emoluments than what they are receiving at present. I realise that this decision was taken soon after the 1967 Elections, when public feeling was pronounced, at the so-called fringe benefits and other emoluments enjoyed by the Ministers at that time. But considering the high cost of living and the standards which the Ministers will have to maintain in their personal homes, it is absolutely essential and — although I know it may not be possible for them to do this before 1972 — I hope that at least after 1972, when they cannot claim any personal interest in the salaries that will be drawn by Ministers from that time, the ceiling that has been placed on ministerial salaries, which is really at a ridiculously low figure of Rs. 500/—, will be increased. I think every honest man will confess that it is impossible for Ministers, especially in the discharge of their public duties to maintain themselves on this very meagre salary and I do not think the public will misunderstand if an honest attempt is made to place them on a better footing. I wholeheartedly welcome the grant not merely of the salary, but what is far more important as a Member of the Legislature, the grant of a Stenographer in the grade of an Assistant to these four gentlemen who occupy important positions in this Legislature.

One of the facilities that I have often missed is this. Of course, it has been luckily recompensed by the Lounge, which my hon. Friend, Thiru Rajah Iyer, has unfortunately characterised as 'a princely lounge.' It is an expression which we should not use hereafter because we may find that the Government by an executive fiat remove whatever princely

[THIRU A. R. DAMODARAN] [8th September 1970]

comforts that my hon. Friend has found in the Lounge. It is not a princely lounge, but is a very comfortable lounge. One of the facilities which we, Members of the Legislature, have often felt lacking is the absence of good stenographic assistance. Whenever we want to prepare notes for our speeches, whenever we want to collect details and data, we have to crowd in the Secretary's room and trouble him from his usual work. Although it may not be possible to implement it immediately, I hope that in course of time, it will be possible, at least during session time, for the Government to place at the disposal of Members of the Legislature three or four able stenographers, who will be able to help the Members in the preparation of their speeches. With these few words, I congratulate the Government once again on having brought forward this very honest and sincere measure and congratulate them on the straightforward method which they have adopted in this regard.

Thank you, Sir.

5-30
p.m.

*THIRU S. NARAYANASWAMY: Mr. Deputy Chairman, Sir, more than the Bill itself, I wish to congratulate the Hon. the Minister for Industries on the extremely suave and fine speech that he made introducing the Bill. The spirit behind this measure is one which recognises the innate sublimity of the democratic form of Government. There is only one danger and that danger was voiced forth years ago — some 40 years ago — in the Canadian House of Parliament. Sir, there, the Leader of the Opposition was paid a salary only a few pounds less than what was paid to the Prime Minister of the Commonwealth Government of Canada and the complaint in Canada was that the Leader of the Opposition was not particularly keen on unseating the Prime Minister and his party because the slightly increased emolument is not worth the onerous responsibility and worry of the office of the Prime Minister. I feel, Sir, that the same motivation will not obtain in this country and that the Leader of the Opposition, who is going to be given certain facilities, however modest, will welcome this in the same spirit in which it has been made. I only wish to say that Thiru Damodaran made a very fine point when he spoke about the Ministers' salaries being inadequate. May I add that, in my opinion, in the present inflationary state of affairs, when the worth of a rupee is debased from week to week by the Central Government's action, the salary paid to Ministers may not be regarded as adequate? I hope and trust that this act of self-abnegation will be revised by the Ministry before long.

I congratulate the Government on the spirit behind this Bill in offering facilities. Thiru Damodaran's impatience in getting facilities by way of a stenographer is understandable. In the American Senate and the House of Representatives practically every Member gets a Stenographer, a telephone and everything in the premises itself. I suppose it will take a long time before we get similar facilities. I fully share Thiru

[8th September 1970] [THIRU S. NARAYANASWAMY]

Rajah Iyer's difficulty in catching the eye of the Chairman from a distance. But I do think it may be possible by a slight strategic rearrangement of seats, to enable Thiru Rajah Iyer to catch the eye of the Chair. I am sure all the Members will echo my feeling that the spirit behind this Bill is one which is to be welcomed and which believes in the abiding respect for the system of Government, because it is democracy which enables the Leader of the Opposition to keep himself above want and above discomfort. I have great pleasure in congratulating the Government and in supporting this Bill.

Thank you, Sir.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை, நான் எதிர்பார்த்தபடி, பாராட்டி வரவேற்று வயது முதிர்ந்த அனுபவம் உள்ள அங்கத்தினர்கள் எல்லாம் பேசினார்கள். அவர்களுக்கு நன்றி கூறக் கடமைப்பட்டுள்ளேன். நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் முன் கூட்டியே கூறிவிட்டார்கள். பேசாமலே அனுமதி தந்து விடுகிறேன் என்று என்னிடத்தில் சொல்லிவிட்டார்கள். காலம் குறைவாக இருக்கிற காரணத்தினால், நான் அடுத்த சட்டப் பேரவைக்குச் செல்ல வேண்டி இருக்கிற காரணத்தினால், சுருக்கமாகப் பேசுகிறேன். இந்த அவையினுடைய அமைப்பு மாற வேண்டுமென்று நம்முடைய உறுப்பினர் திரு. ராஜா அய்யர் அவர்கள் இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்கள் அதற்கு தம் உருவம் காரணமாக இருக்கும் என்று சொன்னார்கள். நான் அந்த வாதத்தை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராயில்லை. அவர் தெரியாது மறைக்கப்பட்டு இருந்தார் என்பதை நான் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராயில்லை. காரணம், இந்த மன்றத்தினுடைய பெரும் பகுதி நேரத்தை அவர்தான் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார் என்பதை நாம் பார்த்திருக்கிறோம். அவர் எங்கே இருந்தாலும், அவருடைய ஆற்றலும், அறிவும் இந்த மன்றத்திற்குப் பயன்படும் என்பது நமக்கு நன்றாகத் தெரியும். ஆனால் அதிக வசதிகள் வேண்டுமென்ற கருத்தை நாங்கள் ஒருக்காலும் மறுக்கவில்லை.

நம்முடைய மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. தாமோதரன் அவர்களும் மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. நாராயணசாமி அவர்களும் இங்கே பேசும்போது, அதையேதான் வலியுறுத்திப் பேசினார்கள். மற்ற நாடுகளுடைய பாராளுமன்ற முறைகளை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அங்கத்தினர்கள் ஆற்றுகிற பணிகளுக்குத் துணையாக வசதிகள் இருக்கவேண்டும் என்ற அடிப்படையில் எல்லாம் அமைகின்றன. அமைச்சர்களுக்குக் கெல்லாம் சம்பளத்தைக் கூட்ட வேண்டுமென்று அவர்கள் இரண்டு பேரும் எங்களுக்காக மிகவும் பரிந்து வாதாடினார்கள். அவர்களுக்கு நன்றி கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் சிறந்த நுண்ணிய அறிவோடு இதைக் கொண்டு வருவதானால், 1972-க்குப் பிறகு கொண்டுவரவுங்கள் என்று சொல்லாமல், சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்கும் நன்றி. அரசிபல் நாகரீகத்தோடு அல்லாமல் உண்மையிலேயே இந்தத் திட்டத்தைக் கொண்டு வந்த காலத்திலே அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் அமைச்சர்களுக்குக் கெல்லாம் அறிவுரைகளை வழங்கினார்கள். நாட்டில் வறுமை தாண்டவ

[திரு. எஸ். மாதவன்] [8th September 1970]

மாடுகிறது. ஏழ்மை மிகுந்திருக்கிறது. சாதாரண மக்கள் உணவில்லாமல் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அவர்கள் கஷ்டத்தைக் காண்கிறோம். அந்த நிலைமைகளையெல்லாம் சொல்லித்தான் ஆட்சிக்கு வந்தோம். அந்த நிலைமையை நாம் உணர வேண்டும். அந்த நிலைமையில் நம்மை வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். அதற்கு எடுத்துக்காட்டாக வாழ்க்கையை அமைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று அறிவுரை சொன்னார்கள். அந்தக் காரணத்தினால் தான் சம்பளம் 500 ரூபாய்க்குக் குறைக்கப்பட்டது. இது போதுமா, போதாதா என்ற விவாதத்திலெல்லாம் நான் இறங்க விரும்பவில்லை. நிச்சயம் மக்களுக்குத் தொண்டாற்ற விரும்புகிறவர்கள் சிக்கனமான முறையில், எளிய முறையில் வாழ வேண்டுமென்று உலக உத்தமர் காந்தியடிகள் சுற்றுத் தந்த காலத்திலேயே அவர்கள் வாழ்க்கையில் வாழ்ந்து காண்பித்தார்கள். அந்த முறையில் வாழ வேண்டுமென்று நாம் ஆசைப்படுகிறோம். அதற்காக தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்ய வேண்டாமென்று சொல்வதற்கும் தயாராயில்லை. நிச்சயம் நன்றாக ஜனநாயகம் வளர்வதற்கு நாம் பயன்படுவோம் என்ற நம்பிக்கையும் எனக்கு இருக்கிறது. அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த அளவிற்கு, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் குறிப்பிட்டது போல, அங்கத்தினர்கள் சட்ட மன்ற காலத்திலே அதிகமான தகவல்களைத் தெரிந்துகொண்டு இங்கே பேசுவதற்கெல்லாம் வாய்ப்புகள் கொடுக்க வேண்டும் என்று நாங்களே எதிர்க் கட்சியிலே இருந்தபோது வாதாடியது என் நினைவிற்கு வருகிறது. இதே கோரிக்கையை எதிர்க் கட்சியிலே இருந்தபோது விடுத்தோம். அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டார்களா, என்ன பதில் சொன்னார்கள் என்பது விவாதத்திற்குரிய பிரச்சனை. அதிலே நுழைய விரும்பவில்லை. தேவைகள் வேண்டுமென்பதை எதிர்க் கட்சியில் இருந்த காலத்தில் ஒப்புக் கொண்டோம். ஆளும் கட்சியாக இருக்கிற இந்தக் காலத்திலும் ஒப்புக்கொள்கிறோம். குறிப்பாக, திரு. தாமோதரன் அவர்கள் கூறிய கருத்து சட்டமன்றக் கூட்டம் நடக்கிற காலங்களில், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குத் தேவையான தகவல்களைச் சேகரித்துத் தருவது, சட்டமன்ற நடவடிக்கைகள், குறிப்புக் களைப்பற்றித் தகவல்கள் அறிந்து கொடுப்பது, புத்தகங்கள் தேவையென்றால் தேடிக் கொடுப்பது, இது போன்ற செயல்களையெல்லாம் நாம் விரிவுபடுத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்பது. அரசாங்கத்திற்கு அதிலே கருத்து வேறுபாடு கிடையாது. நம் நாட்டில் துர்பாக்கியமான பாரம்பரியம் சுதந்திரத்திற்கு முன்னாலேயும் பின்னாலேயும் வளர்க்கப்பட்டுவிட்டது. ஆடம்பரச் செலவு என்று மற்றவர்களைப் பார்த்துக் குறை சொல்லுவதிலே எல்லோரும் பழக்கப்பட்டு விட்டோம். அமைச்சர்கள் எவ்வளவு படிகள் வாங்கினார்கள் என்று ஆங்காங்கே மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் பேசும்போது எனக்கே கூட சந்தேகம். எனக்கு எவ்வளவு செலவாகிறது என்று கணக்கெடுத்துப் பார்த்தேன். அமைச்சர்களுக்குச் சொந்த முறையில் எந்தச் செலவும் செய்யப்படுவதில்லை. அமைச்சர்களுக்குக் கொடுக்கிற சம்பளத்தைத் தவிர, மற்றச் செலவுகள் எல்லாம் அவர்களுடைய பரிவாரங்கள், அரசு அலுவலர்கள் இவர்கள் நடைமுறைச் செலவுகள். இப்படிப்பட்ட செலவுகளைத் தவிர, அமைச்சர்களுக்குச் சொந்தச் செலவுக்காகப் பணம் கொடுப்பதாகக் குறிப்பே கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை. இதையெல்லாம் அரசியல் ரீதியாகப் பேசுவதனால் மக்களிடத்தில் தவறான எண்ணம் ஏற்படுகிறது.

8th September 1970] [திரு. எஸ். மாதவன்]

ஆனால் நிச்சயமாக மற்ற மாநிலங்களோடு ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்போதும் தமிழ் நாடு சிறந்த சிக்கனத்தைப் பின்பற்றி வருகிறது என்பதை மறந்துவிட முடியாது. அருமையான கட்டிடங்களைப் பார்க்கும்போது அந்த எண்ணம் வருகின்றது. ஆனால் நம் நாட்டிலே சிறந்த கட்டிடங்கள் எழுப்பப்படாவிட்டாலும், சிறந்த முறையில் பயன்படுத்துவதில் விழிப்போடு இருக்கிறோம். இந்த அளவிற்கு மற்ற மாநிலங்களில் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. அந்த அளவிற்கு இந்த அவைக்கு மதிப்பு இருக்கிறது. நம் அரசாங்கம் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யும் என்ற உறுதி செய்து இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்ற கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN: The question is—

“That the Tamil Nadu Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 28 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

The motion was put and carried and the Bill was taken up for making recommendations.

DEPUTY CHAIRMAN: There are no recommendations to clauses 2 to 11, clause 1, the long title, and the Enacting Formula. So, the Bill will be returned to the Assembly without any recommendations.

(2) The Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1970
(L.A. Bill No. 24 of 1970)

THE HON. THIRU K.A. MATHIALAGAN: Mr. Deputy Chairman, I move—

“That the Tamil Nadu Appropriation (No. 4) * Bill, 1970 (L.A. Bill No. 24 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

DEPUTY CHAIRMAN: The question is—

“That the Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 24 of 1970), as passed by the Assesmbly, be taken into consideration for making recommendations.”

The motion was put and carried and the Bill was taken up for making recommendations.

DEPUTY CHAIRMAN: There are no recommendations to clauses 2 and 3, the Schedule, clause 1, the Long Title, and the Enacting Formula. So, the Bill will be returned to the Assembly without any recommendations.

[8th September 1970]

(3) The Tamil Nadu Appropriation (No. 5) Bill, 1970
(L.A. Bill No. 25 of 1970)THE HON. THIRU K.A. MATHIALAGAN : Mr. Deputy Chairman,
I move—

“That the Tamil Nadu Appropriation (No. 5) * Bill, 1970 (L.A. Bill No. 25 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

DEPUTY CHAIRMAN : Motion moved—

“That the Tamil Nadu Appropriation (No. 5)* Bill, 1970 (L.A. Bill No. 25 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

*திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, இரண்டொரு வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் சம்பந்தமாக 83 லட்ச ரூபாய் “அப்ரோப்பிரியேஷனில்” ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாக மசோதா கொண்டுவந்து அன்று பேசினோம். அதற்குப் பின்னால் சில ஊர்களில் அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்கள் மிகவும் தவறான வழிகளில் ஈடுபட்டிருப்பதைச் சொல்லி அரசாங்கத்தின் கவனத்தை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் ஈர்க்கலாம் என்று இருந்தேன். என் மனதிற்குப் பட்ட வகையில் கட்சி பேதமில்லாமல் சொல்ல விரும்புகிறேன். சட்டசபை அங்கத்தினர்கள், கீழ் சபை அங்கத்தினர்களானாலும் சரி, மேல் சபை அங்கத்தினர்களானாலும் சரி, அல்லது பாராளுமன்ற அங்கத்தினர்களானாலும் சரி, இந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியன் தேர்தலில் நிற்காமலிருப்பது நம் எல்லோருக்கும் நல்லது என்று எண்ணுகிறேன். கடந்த 23-ம் தேதி தமிழ் நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டியில் மதுரை, ராமநாதபுரம், திருநெல்வேலி, கன்னியாகுமரி ஜில்லாக்களில் அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்கள் இந்தத் தேர்தலில் பல இடங்களில் தலையிட்டிருப்பதைப்பற்றி விசாரித்து ஒரு ரிப்போர்ட் சமர்ப்பிக்க வேண்டுமென்று ஆணையிட்டார்கள். நான் 4 ஜில்லாக்களுக்குப் போக முடியவில்லை யென்றாலும், இரண்டு ஜில்லாக்களுக்குப் போனேன். ராமநாதபுரத்தில் அதிகமான தலையீடு நடந்திருக்கிறதென்று பெர்துப்பட்டையாகக் குற்றம் சாட்டவில்லை. சட்டசபை அங்கத்தினர்கள், பாராளுமன்ற அங்கத்தினர்கள் எங்கெங்கு நின்றார்களோ, அங்கெல்லாம் இந்தப் புகார்கள் வந்திருக்கின்றன. உதாரணமாக, மாண்புமிகு நடந்த விஷயத்தைப் பற்றி முதலமைச்சர் அவர்களும் பேசினார்கள், நானும் பேசினேன். அதைத் திருப்பிச் சொல்லவேண்டியதில்லை. எங்கே பாராளுமன்ற உறுப்பினர் அல்லது மாநில சட்டசபை உறுப்பினர் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் பதவிக்கு நின்றாரோ, அது அங்கே குழப்பத்திற்குக் காரணமாகிவிட்டது. அதே மாதிரி மதுரை ஜில்லாவில் திருப்பரங்குன்றம் பஞ்சாயத்து யூனியன் தேர்தலில் ஒரு சட்டசபை அங்கத்தினர் நின்றார். அவர் உடன் பிறந்தவர் போலீஸ் ஸ்டேஷனில் ஹெட்கான்ஸ்டபிளாக இருக்கிறார். அவர் என்ன செய்திருக்கிறார் என்ற

8st September 1970] [திரு. கே. ராஜாராம்]

குற்றங்களைப் பார்த்தால் மிகவும் பயங்கரமாக இருக்கிறது. அரி ஜனங்களைக் கொண்டு வந்து போலீஸ் ஸ்டேஷனில் நிறுத்தி வைத்து விட்டு, அவருடைய தம்பியாகிய சட்ட சபை அங்கத்தினரின் ஆட்கள் போய் வீடுகளைச் சேர்ந்து தாக்கியிருக்கிறார்கள். தானியங்களையும் எடுத்துக்கொண்டு போய்விட்டார்கள். போலீசில் கம்பளெயிண்ட் கொடுத்தால், அதை எடுத்துக்கொண்டு விசாரிப்பதும் இல்லை. ஹெட்கான்ஸ்டபிளுக்கு இந்த சட்ட சபை அங்கத்தினர் கூடப் பிறந்த தம்பி. அவர் முக்கியஸ்தர்களைக் கொண்டுவந்து பயமுறுத்தியிருக்கிறார். இதே மாதிரி விருதுநகரில் ஒரு சட்ட சபை அங்கத்தினர் பஞ்சாயத்து யூனியன் தேர்தலுக்கு நின்றார். அங்கேயும் இதே மாதிரிப் புகார். விருதுநகரில் அரசாங்க ஆஸ்பத்திரியில் உள்ள டாக்டர், பயர் ஸ்டேஷனில் உள்ள முக்கிய அதிகாரி, அவர் எனக்கு ஒரு வகையில் பந்துவும் கூட— சொந்தக்காரர் என்று சொன்னாலும் குற்றம் என்று சொன்னால் அதையும் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். பி.டி. 6 இன்னொருவர். ஆக இந்த 3 பேர்கள் மேலும் குற்றச் சாட்டு வந்திருக்கிறது. அடுத்தபடியாக, வத்தலகுண்டு பஞ்சாயத்து யூனியன், அங்கு ஒரு பாராளுமன்ற அங்கத்தினர் நின்றார். புகார் இல்லாவிட்டாலும் “சென்சேஷன்” கிளம்பியது. பஞ்சாயத்து யூனியனிலே, அல்லது ஜில்லா டெவலப்மெண்ட் கவுன்சிலிலே சட்ட சபை மெம்பர்களுக்கும் பாராளுமன்ற மெம்பர்களுக்கும் ஒட்டுரிமை கிடையாது. ஒட்டுரிமை இல்லாத இவர்கள் தேர்தலில் நிற்கக் கூடாதென்று தடுப்பதில் என்ன தவறு இருக்கிறதென்று புரியவில்லை. அரசாங்கம் சிந்திக்க வேண்டும். சட்ட சபை அங்கத்தினர்கள் நிற்கும் இடங்களில்தான் இப்படிப்பட்ட புகார்கள். இம்மாதிரி பல இடங்களில் நடந்துகொண்டிருக்கின்றன. அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்கள் தலையிடாமலிருப்பதற்கு உண்டான நிலை இருக்க வேண்டும். இன்று இரண்டு உதாரணங்கள் மட்டும் சொல்லிவிட்டேன். இதை அரசாங்கம் சிந்தனையில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU M. EHIRAJALU rose.....

THIRU S. RAGHAVANANDAM : The convention is that no other Member makes a speech after the speech made by the hon. the Leader of the Opposition.

*THIRU M. ETHIRAJALU : I have already requested the Chair to call me. The Leader has permitted me. 5-50 p.m.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : மன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நிதி ஒதுக்கீடு மசோதாவில் இரண்டொரு விஷயத்தை மட்டும் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். தென்னாற்காட்டில் இருக்கின்ற அரசாங்கக் கலைக்கல்லூரி சென்ற வாரத்தில் கால வரையின்றி மூடப்பட்டிருக்கிறது என்பதைப் பத்திரிகையில் பார்த்தேன். இந்த மாதிரிக் காலவரையின்றி மூடப்பட்டிருப்பது இது ஒன்று மட்டுமல்ல. என்னுடைய ஜில்லாவில் இருக்கும் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் மூடப்பட்டிருக்கிறது. இது சம்பந்தமாக எங்களுடைய தலைவர் ஒத்தி

[திரு. எம். எத்திராஜுலு]

[8th September 1970]

வைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவந்தது போல, இதற்கும் ஒரு தீர்மானம் கொண்டுவர இருந்தேன். ஆனால் நிதி ஒதுக்கீடு மசோதாவில் பேசலாம் என்று கைவிட்டுவிட்டேன். கோவையில்கூட நேற்றைய முன் தினம், தமிழக கல்லூரி மூடப்பட்டிருக்கிறது. இம்மாதிரி கல்லூரிகள் மூடப் பட்டுக் கொண்டேபோனால், நாட்டின் நிலை என்ன ஆவது?

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, ஆன் எ பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் மைக்கைப் பார்த்துப் பேசுகிறார். கன்வென்ஷன் தலைவரைப் பார்த்துப் பேச வேண்டும்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : இந்த மாதிரி லூரிகள் மூடப்படுவது மிகவும் விசனிக்கத்தக்க விஷயமாகும். என்னுடைய ஜில்லாவில் இருக்கிற கல்லூரி, எங்கள் ஜில்லா, பின் தங்கிய ஜில்லாவாக இருக்கிற காரணத்தினால், பொது மக்களால் மிகவும் முயற்சி செய்யப்பட்டு ஆரம்பிக்கப்பட்டு, பின்னர் சர்க்காரிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டு இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறது. ஏதோ படம் வைப்பதன் காரணமாக அங்கே இந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. மாணவர்களுக்குள் கலகம் ஏற்பட்டு கல்லூரி மூட வேண்டிய அளவு நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்கத்திற்குத் தெரியாமல் இதை முடி விடமுடியாது. இப்படி ஒவ்வொரு கல்லூரியும் மூடிக்கொண்டே போனால், இதற்கு ஒரு முடிவு இல்லாமல் இருந்தால், மாணவர்கள் எதிர்காலம் என்னாகும் என்று அரசுத் தரப்பிலும், எதிர்க் கட்சித் தரப்பிலும் உள்ளவர்கள் சிந்தித்துப் பார்த்து முடிவு கட்ட வேண்டுமென்றுதான் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆகவே இந்தக் கல்லூரியில் ஏராளமான பின் தங்கிய சமூக மாணவர்கள் சேர்ந்திருக்கிறார்கள். ஏழை எளியவர்களின் பிள்ளைகள் சேர்ந்திருக்கிறார்கள். செல்வந்தர் குழந்தைகள் அதிகமாக இல்லை. ஆகவே இதைத் திறந்து வைப்பதற்கான சூழ்நிலையை அரசாங்கம் உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். 350 மார்க்குகள் எஸ்.எஸ்.எல்.சி.யில் வாங்கியவர்களுக்கு இடம் கிடைக்கவில்லை. அதே நேரத்தில் 235 மார்க்கு வாங்கியவர்களுக்கு இடம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதன் காரணத்தை அங்கேயிருக்கிற முதல்வரிடத்தில் கேட்டபோது, “380 மார்க்கு வாங்கினாலும் அவர்கள் ஆங்கிலம்தான் வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். ஆங்கிலம் வேண்டுமென சொன்ன பிள்ளைகள் 400 மார்க்கு வாங்கியிருக்கிறார்கள். ஆகவே கிடைக்கவில்லை” என்றார்கள்.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : அங்கே யாருடைய படத்தை வைக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள்?

திரு. எம். எத்திராஜுலு : நான் பொதுவாகச் சொல்லிவிட்டேன். அரசுக்குக் கருத்துக்களைச் சொல்லுகிறேனே தவிர, வேறு ஒன்றும் இல்லை. காமராஜர் படம் வேண்டுமென்று மாணவர்கள் எழுப்பிய காரணத்தினால், இந்த நிலைமை.

திரு. என். ராகவானந்தம் : அந்த நிகழ்ச்சியில் யாருடைய படத்தை வைக்க இருக்கிறார்கள் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னால் உதவியாக இருக்கும்.

[8th September 1970]

திரு. எம். எத்திராஜுலு : நான் எதைச் சொன்னாலும் நேரடியாக அரசுக்கு வருகின்ற தகவல்களை வைத்துக்கொண்டு அவர்களுடைய கருத்தை மாற்ற முடியாதென்று கருதுகிறேன். நான் சொல்லுகிறேன். காமராசருடைய படத்தை வைக்க வேண்டுமென்று மாணவர்கள் எழுப்பியதன் காரணமாக இரு கோஷ்டிகள் இருக்கின்றன. மாணவர்களுக்குள் ஏற்பட்ட தகராறு தான் அங்கே காரணம்.

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. ஷண்முகம் : அது மட்டுமா காரணம்? அங்கே நடந்தது என்ன, அவர்கள் செய்த தப்பு என்ன என்ற முழு விவரத்தையும் சொல்லாமல், அரசாங்கத்தின் மீது குற்றம் சொல்லக் கூடாது. அந்த மாணவர்கள் என்னென்ன செய்தார்கள்? அவ்வளவையும் சொல்லிவிட்டால், மிக நன்றாக இருக்கும்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : நான் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன் என்று சொன்னேனே தவிர, அரசாங்கத்தின் மீது குற்றம் சுமத்துகிறேன் என்று சொல்லவில்லை. அப்படிச் சொல்லியிருந்தால், முழு விவரத்தையும் நான் சொல்ல வேண்டும். ஆகவே தயவு செய்து இதற்கு அமைச்சர் தான் பதில் அளிக்க வேண்டுமே தவிர, நான் பதில் அளிக்க வேண்டியதில்லை.

அடுத்து, 235 மார்க் வாங்கியவர்களுக்கு அங்கே இடம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஏனென்றால், 400 மார்க் வாங்கியவர்களுக்குக் கூட அங்கே ஆங்கிலத்தில் இடம் கிடைப்பது கஷ்டமாக இருக்கிறது. ஆகவே 350 மார்க் வாங்கியவர்களுக்கு இடம் கொடுக்கப்படவில்லை என்ற நிலை இருக்கிறது. அதே சூழ்நிலையில் 235 மார்க் வாங்கியவர்களுக்கு இடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நான் கல்லூரி முதல்வரவர்களைக் கேட்டேன். இது அரசாங்கத்தினுடைய உத்தரவு. 235 மார்க் வாங்கியவர்கள் தமிழைப் பாடமொழியாக எடுத்துக் கொள்கிறோம் என்று சொன்னதினால் முதல் இடம் கொடுத்திருக்கிறோம் என்று சொன்னார். 350 மார்க் வாங்கிய மாணவர்களைக் கூப்பிட்டு, “நீ தமிழைப் பாடமொழியாக ஏற்றுக்கொள்ளுகிறாயா என்று கேட்டீர்களா?” என்று முதல்வரிடம் கேட்டேன். அப்படி நாங்கள் கேட்க உரிமை இல்லை. ஆனால் நாங்கள் அதைக் கேட்காமலேயே 235 மார்க் வாங்கியவர்கள் நாங்கள் தமிழைப் பாடமொழியாக ஏற்றுக்கொள்கிறோம் என்று சொன்ன காரணத்தால், அவர்களுக்குக் கொடுத்து விடுகிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். இந்த நிலை பரிசீலிக்கப்பட வேண்டுமென்று நான் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்து, தென்னாற்காடு ஜில்லாவில் பரங்கிப்பேட்டை என்று இருக்கிறது. அங்கே எஸ்டிமேட் கமிட்டியில் நாங்கள் சென்ற காலத்தில் தண்ணீர் கிடைக்கவில்லை என்று எங்களிடம் கோரிக்கை விடுத்தார்கள். அந்தக் கோரிக்கையை அரசு ஏற்றுக்கொண்டு இப்போது அங்கு குழாய் மூலம் தண்ணீர் கொடுக்கப்படுகிறது. கொடுக்கப்பட்டாலும், அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தார் அங்கே ஒரு பயலாஜிகல் ஸ்டேஷன், மீன் ஆராய்ச்சி நிலையம் ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அங்கே 80 மாணவர்கள் படித்து வருகிறார்கள். ஆனால் குறிப்பாக அந்த பயலாஜிகல் ஸ்டேஷனுக்கு தண்ணீர் கொடுக்க, குழாய்கள் அமைக்கவில்லை. அந்த இடத்திற்கு 1 பர்லாங்கு தூரத்திலேயே குழாய் நின்று விட்டது.

[திரு. எம். எத்திராஜுலு]

[8th September

ஆகையால் குடி தண்ணீர் இல்லாமல் ரொம்பவும் மாணவர்கள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். பரங்கிப்பேட்டை ஊரிலிருந்து ஒரு பர்லாங்கு தூரத்தில் இருக்கின்ற அந்த மீன் ஆராய்ச்சி நிலையத்திற்குக் குழாய் போடாத காரணத்தினால், மாணவர்கள் அங்கே தங்கிப் படிப்பதற்கு ரொம்பக் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அதற்காக பாதிச் செலவை கூட அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தார் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறார்கள். ஆகவே உடனடியாக இந்தப் பிரச்சினையை நீடிக்கவிடாமல் குழப்பமான சூழ்நிலை ஏற்படாமல், அவர்களுக்குத் தண்ணீர் கிடைக்கும்படி செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்கள் வேலை நேரத்தை மாற்றும் படி கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். 9½ மணிக்கு வரக்கூடியவர்கள் ஆபிஸிற்கு குறிப்பிட்ட நேரத்தில் பெரும்பாலோர் வருவதில்லை. 10 மணிக்குக் கூட வந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த நேரம் சரியாக ஒத்து வரவில்லை என்று என்.ஜி.ஓ. சங்கம் தீர்மானம்கூட போட்டிருக்கிறது. இந்தக் கோட்டையில் நன்றாகக் காரியம் நடக்க வேண்டுமானால் முன் போலவே 10½ முதல் 5 மணி என்ற காலத்தை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இல்லாவிட்டால் நடக்க வேண்டிய காரியம் சரியாக நடக்காது.

* * * * *

6-00
p.m.

DEPUTY CHAIRMAN : The hon. Member's time is up. This is only an Appropriation Bill and that too, Supplementary Appropriation Bill.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் குறிப்பிட்ட ஒரு பிரச்சினைப்பற்றி, பரங்கிப்பேட்டைக்கு வேண்டிய தண்ணீர் வசதியைப் பற்றி, அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம், பிரின்சிபால், கலைக்கல்லூரி, பரங்கிப்பேட்டை, இவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன் என்று ஒரு வரியிலே நான் அவர்களுக்கு பதில் சொல்லிவிடுகிறேன்.

மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள், பஞ்சாயத்துத் தேர்தலில் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள், பரராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் எல்லாம் போட்டியிடுவதைத் தடை செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அந்தக் கருத்து எனக்கு உடன்பாடான கருத்தல்ல. அப்படியென்றால், எல்லாப் பார்லிமெண்ட் உறுப்பினர்களும், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் அங்கே போய்ப் போட்டிபோட வேண்டுமென்று நான் சொல்ல வரவில்லை. ஆனால் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், பரராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் என்ற காரணத்திற்காக, தங்கள் கிராமங்களிலோ அல்லது ஊராட்சி ஒன்றியங்களிலோ, பள்ளிக்கூடங்கள் போன்ற பல நல்ல காரியங்களைச் செய்வதற்கு வாய்ப்புப் பெற்றவர்களாக இருக்கிறார்கள். எனக்குத் தெரியும், சென்ற பரராளுமன்றத்தில் உறுப்பினராக இருந்து, தங்கள் கிராமத்தில் ஊராட்சித் தலைவராக இருந்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் அதனையும் கவனித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். குழப்பங்கள் நடந்தன என்றால், சட்ட மன்ற உறுப்பினர், பரராளுமன்ற உறுப்பினர்

*Expunged as ordered by the Chair.

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

[8th September 1970]

சம்பந்தப்படுவதால் தான் நடந்தன என்று இல்லை. குழப்பத்தின் தோற்றம், வளர்ச்சி எல்லாம் வேறு விஷயம். இந்த நாட்டில், பரராளுமன்ற உறுப்பினர்கள், சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் இல்லாமல் இருந்தாலும், அந்தக் குழப்பங்கள் ஏற்பட்டுக்கொண்டுதான் இருக்கின்றன. ஆகவே அவருடைய கருத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்பதை மிகுந்த வருத்தத்தோடு சொல்லிக்கொள்கிறேன். அதனாலே பரராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் போய் ஒவ்வொரு ஊராட்சி ஒன்றியத்திலேயும் நிற்கவேண்டுமென்ற அவசியமில்லை. இப்போது பரராளுமன்றம் இன்னும் ஒரு வருடத்தில் முடிந்து விடும். சட்ட மன்றங்கள் முடிந்துவிடும். பொது வாழ்க்கையில் அந்த அரங்கத்தில் அவர்கள் ஆற்றிய தொண்டு, அவர்களுக்கு இருக்கிற ஆற்றல் இவைகளின் அடிப்படையில் ஒவ்வொருவரும் தங்களுக்குத் தகுந்த மாதிரியான சில அரங்கங்களைத் தேர்ந்தெடுத்துக்கொள்கிறார்கள் என்ற வகையில் நான் இந்தக் கருத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு இல்லை என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அதே மாதிரியாக அரசாங்க அதிகாரிகள் தலையிட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். இதெல்லாம் கொஞ்சம் அதிகமாகச் சொல்லப்படும் நிகழ்ச்சி என்று எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இப்படித்தான் நாங்கள் சொல்லிக்கொண்டிருந்தோம். அதிகாரிகள் தாங்கள் சட்டப்படி நிறைவேற்றவேண்டிய கடமைகளை நிறைவேற்றுகிற நேரத்தில், அவர்கள் பக்கத்தில் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் உட்கார்ந்திருக்கிற நேரத்தில் ஆட்சிக்காகச் செய்கிறார்கள், அரசாங்கத்திற்காகச் செய்கிறார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், ஐ.ஜி. அவர்கள், மாநிலப் போலீஸ் அதிகாரி அவர்கள் விவேகானந்தர் விழாவித்காக ஜனாதிபதி அவர்களுக்கு பந்தோபஸ்து செய்வது என்ற முறையில் விமானத்தில் போனார்கள், முதலமைச்சர் அவர்கள் போன விமானத்தில் அவரும் போனார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதை வைத்துக் கொண்டு ஐ.ஜி. அவர்களை முதலமைச்சர் மிரட்டுகிறார் என்று சொல்லலாம். இதை அரசியல் கட்சிகள் விமர்சிக்கிற நேரத்தில், அதிகாரிகள் சட்ட வரம்பிற்கு உட்பட்டு, கடமைகளைச் செய்வதற்குக் குந்தகமாக நம்முடைய கருத்துக்கள் அமைந்துவிடக் கூடாது; அவர்கள் நியாயமாக, சீராகச் செய்ய வேண்டிய கடமைகளுக்குக் கெடுதலாக இருந்துவிடக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த நிதி ஒதுக்கீட்டு மசோதாவிற்குப் பேராதரவு தந்து நீங்கள் எல்லோரும் அதற்குப் பரிந்துரை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Appropriation (No. 5) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 25 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

The motion was put and carried and the Bill was taken up for making recommendations.

DEPUTY CHAIRMAN : There are no recommendations to clause 2, the Schedule, clause 1, the Long Title, and the Enacting Formula. So, the Bill will be returned to the Assembly without any recommendations.

[8th September 1970]

(4) *The Tamil Nadu Additional Assessment and Additional Water Cess (Amendment) Bill, 1970 (L. A. Bill No. 17 of 1970)*

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Deputy Chairman, I move—

“That the Tamil Nadu Additional Assessment and Additional Water Cess (Amendment) Bill,* 1970 (L.A. Bill No. 17 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

As a general principle, if on account of the levy of water rate in a project, there has been an increase in the assessment or water-cess by 60 per cent, the project concerned is being exempted from the scope of the Tamil Nadu Additional Assessment and Additional Water Cess Act, 1963 (Tamil Nadu Act 8 of 1963) and such projects are mentioned in Schedule I to that Act. The Vidur Reservoir Project in South Arcot district is one of such projects mentioned in Schedule I to the said Act. On a representation received from the ryots of the Vidur Reservoir Project against the levy of enhanced rate, the Government issued orders cancelling the enhanced wet assessment with effect from the 1st July, 1963 and decided to levy the assessment under the said Tamil Nadu Act 8 of 1963. Consequently, it was decided to omit this project from Schedule I to that Act.

Further, at present, water rate is being levied at enhanced rate for the lands under the Tholudur (Wellington) Reservoir Project and Gomukhinadhi Reservoir Project in South Arcot district, resulting in an increase of more than 60 per cent in wet assessment or water-cess. It was, therefore, decided to exempt The Tholudur (Wellington) Reservoir Project and Gomukhinadhi Reservoir Project from the provisions of the Tamil Nadu Additional Assessment and Additional Water-Cess Act, 1963, by including it in Schedule I to that Act.

Accordingly, a notification was issued under section 13 (1) of the said Act by which the Vidur Reservoir Project was omitted from Schedule I to that Act and Tholudur (Wellington) Reservoir Project and Gomukhinadhi Reservoir Project were added to the said Schedule. The Bill seeks to replace the said notification in terms of the provisions of section 13 (2) of the said Act.

I request the House, Sir, to accept the motion.

DEPUTY CHAIRMAN : Motion moved—

“That the Tamil Nadu Additional Assessment and Additional Water Cess (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 17 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

The Bill is before the House for discussion.

*Printed as Appendix VI.

THE TAMIL NADU ADDITIONAL ASSESSMENT AND ADDITIONAL WATER CESS (AMENDMENT) BILL, 1970 (L.A. BILL NO. 17 OF 1970)

8th September 1970]

*திரு. எம். எத்திராஜுலு : தலைவர் அவர்களே, எங்கள் ஜில்லாவில் இருக்கிற திண்டிவனம் அருகாமையில் இருக்கிற வீடுர் டாமில், அந்த பிராஜெக்ட்டில் உள்ள விவசாயிகளுக்குக் கிடைக்கக் கூடிய லாபத்தைப் போல, கோமுகி நதி விவசாயிகளுக்கும், வெல்லிங்டன் ரிசர்வாயர் விவசாயிகளுக்கும் அந்த லாபம் கிடைக்குமா என்ற அச்சம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அந்த அச்சத்தைப் போக்குவதற்கு இதிலே இடமிருக்கிறதா என்று மட்டிலும் நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, அதை நான் எப்படிச் சொல்ல முடியும்? வாட்டர் செஸ், நீர்த் தீர்வை மூலமாக ஏற்கனவே இருக்கிற வரியுடன் 60 சதவீதம் மேலும் போட்டால் 160 சதவீதத்திற்கு ஆகிவிட்டது. அவர்கள் விண்ணப்பம் கொடுத்ததனால் குறைந்துவிட்டது. அதனாலே இந்த ஷெட்யூலிலிருந்து எடுத்து விடுகிறோம். அதே மாதிரி கோமுகி நதி, வெல்லிங்டன் ரிசர்வாயர் இரண்டிலிருந்தும் தண்ணீர் பெறும் நிலங்களுக்கு வரி போட்டிருக்கிறதனாலே 160 சதவீதத்திற்கு மேலே வருகிறது. ஆகவே அவைகளை இந்த அட்டவணையில் குறிக்கவேண்டியிருக்கிறது. இவைகள் புதிதாக வருகின்றன. இது 160 சதவீதத்திற்குக் குறைந்ததால் வெளியே போய்விடுகிறது. இது நோட்டிபிகேஷன் செய்யப்பட்ட மசோதாதான். வேளாண்மைத் துறையில் இருக்கிறவர்கள் திறமையோடு பாடுபட்டால் லாபம் கிடைக்கும்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Additional Assessment and Additional Water Cess (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 17 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

The motion was put and carried and the Bill was taken up for making recommendations.

DEPUTY CHAIRMAN : There are no recommendations to clauses 2 and 1, the Long Title and the Enacting Formula. So, the Bill will be returned to the Assembly without any recommendations.

(5) *The Tamil Nadu Electricity Duty (Validation) Bill, 1970 (L. A. Bill No. 19 of 1970)*

*மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : துணைத் தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு மின் சக்தித் தீர்வை (செல் திறன் ஆக்குதல்) மசோதா†, (சட்டமன்றப் பேரவை மசோதா எண் 19/1970) பரிந்துரைகள் செய்யப்படுவதற்காக ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று நான் முன் மொழிகிறேன்.

செங்கோட்டை வட்டத்தில் இயங்கி வந்த செங்கோட்டை மின் வழங்கு நிறுவனம், மாநிலங்கள் சீரமைப்பு செய்யப்பட்டதன் விளைவாக 1-11-1956-ஆம் நாள் அன்று இம் மாநிலத்துக்கு மாற்றப்பட்டது.

† Printed as Appendix VII.

[திரு. ஓ. பி. ராமன்] [8th September 1970]

1950-ஆம் ஆண்டு திருவிதாங்கூர்-கொச்சி மின் சக்தித் தீர்வைச் சட்டத்தின் 3 (1) பிரிவின் கீழ் முன்னாள் திருவிதாங்கூர்-கொச்சி மாநிலத்திலுள்ள ஒவ்வொரு உரிமைதாரரும் வரையறுக்கப்பட்ட முறையில் ஒவ்வொரு மாதமும், ஒரு யூனிட்டுக்கு இரண்டணவிற்கு மேற்பட்ட விலையில் முந்திய தினங்களில் செய்யப்பட்ட மின்சக்தி விற்பனைகள் அனைத்தின் மீதும் யூனிட்டுக்கு 9 காசு வீதம் கணக் கிடப்பட்ட ஒரு தீர்வையை அரசுக்குச் செலுத்தவேண்டும். செங்கோட்டை மின் சக்தி வழங்கும் நிறுவனம், அது நிறுவப்பட்ட நாள் முதற்கொண்டு 1950-ஆம் ஆண்டு திருவிதாங்கூர்-கொச்சி மின்சக்தித் தீர்வைச்சட்டத்தின் கீழ் திருவிதாங்கூர்-கொச்சி அரசுக்குத் தீர்வை செலுத்தவில்லை. தமிழ்நாடு 1939-ஆம் ஆண்டு மின் சக்தித் தீர்வைச் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 5/1939) 1961-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 1-ஆம் நாள் முதற்கொண்டு, தமிழ்நாடு 1960-ஆம் ஆண்டு (மாற்றப்பட்ட பகுதி) சட்டங்கள் நீட்டிப்புச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 23/1960) 3-ஆவது பிரிவின் கீழ் மாற்றப்பட்ட பகுதிகளுக்கு நீட்டிக்கப்பட்டது. எனவே, 1.11.1956 தொடங்கி 31.3.1961 அன்று முடிவடையும் கால அளவில் செங்கோட்டை மின் சக்தி வழங்கல் நிறுவனம் செலுத்த வேண்டிய மின் சக்தித் தீர்வையை வசூலிப்பது குறித்து இந்த அரசு அக்கறை கொண்டுள்ளது. 1.4.1961 முதல் 30.11.1966 வரையுள்ள கால அளவுக்காக இந்த நிறுவனம் செலுத்தத்தக்க மின் சக்தித்தீர்வை தமிழ்நாடு 1939-ஆம் ஆண்டு மின் சக்தித் தீர்வைச் சட்டத்தின் கீழ் வசூலிக்கப்பட்டது. 1.12.1966 முதற்கொண்டு தொடங்கிய கால அளவுக்கான நிலுவைகளை வசூலிப்பதற்காக வருவாய் வசூல் நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன. 1.11.1956 முதல் 31.3.1961 வரையிலுள்ள கால அளவிற்காக மேற்படி நிறுவனத்திடமிருந்து இந்த அரசுக்குச் சேரவேண்டிய மின் சக்தித்தீர்வை வசூலிப்பதற்காக 1956-ஆம் ஆண்டு மாநிலங்கள் சீரமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ் கண்டுள்ள விதித்துறைகளைப் பயன்படுத்த இயலாது.

1.11.1956 முதல் 31.3.1961 வரையுள்ள கால அளவிற்காகச் செங்கோட்டை மின் சக்தி வழங்கு நிறுவனத்திடமிருந்து தீர்வை நிலுவைகளை வசூலிக்க நடவடிக்கைகளை எடுத்தபோது மேற்படி நிறுவனம் 1950-ஆம் ஆண்டு திருவிதாங்கூர்-கொச்சி மின் சக்தித் தீர்வைச் சட்டத்தின் 3, 9 (2) பிரிவுகளில் கண்டுள்ள விதித்துறைகளின் செல்திறனை ஆட்சேபித்து ரிட் மனு ஒன்றைத் தாக்கல் செய்து உயர்நீதி மன்றம் தடையாணை ஒன்றைப் பிறப்பித்தது. 1950-ஆம் ஆண்டு திருவிதாங்கூர்-கொச்சி மின் சக்தித் தீர்வைச் சட்டத்தின் 3-ஆவது பிரிவைச் சேர்ந்த (1), (2) உட்பிரிவுகளும், 9-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (2) உட்பிரிவின் (a), (b) பகுதிகளும் தீர்வை வீதங்களினாலையும், தீர்வை வீதங்களிலிருந்து விலக்களிக்கும் வரம்பையும் கொள்கை வரையறை அல்லது கோட்பாடு எதையும் குறிப்பிடாமல் முடிவு செய்யும் அதிகாரத்தை மாநில அரசுக்கு அளித்துள்ள வரையில் வரம்புமீறிய சட்டமியற்றும் அதிகாரம் அரசுக்குக் கொடுக்கப்பட்டுள்ளதென்றும், எனவே அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திற்கு அவை முரணானவை என்றும் உயர்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. மனுதாரர் தொகை செலுத்த வேண்டுமெனக் கேட்கப்பட்டிருப்பது அதிகாரமின்றியும், சட்ட விரோத

8th September 1970] [திரு. ஓ. பி. ராமன்]

மான முறையிலும் செய்யப்பட்டிருப்பதாகுமென்று உயர்நீதி மன்றம் தீர்ப்பளித்தது. கேரள அரசும் அந்த அரசுக்குச் சேரவேண்டிய தீர்வை நிலுவைகளை வசூல் செய்வதில் இதே போன்ற இடர்ப்பாடுகளை எதிர்நோக்க வேண்டியிருந்தது. சட்டம் தொடர்பான இந்த இடர்ப்பாட்டை நீக்குவதற்காக, 1965-ஆம் ஆண்டு கேரள மின்சக்தித் தீர்வை (செல் திறன்) சட்டம் இயற்றப்பட்டது. 1950-ஆம் ஆண்டு திருவிதாங்கூர்-கொச்சி மின்சக்தித் தீர்வைச் சட்டத்தின் கீழ் மின் சக்தி விற்பனையின்மீது தீர்வை விதித்து வசூலிப்பதைச் செல்திறனாக்கவே அச் சட்டம் இயற்றப்பட்டது.

தற்போதைய நேர்வில் 1950-ஆம் ஆண்டு திருவிதாங்கூர்-கொச்சி மின்சக்தித் தீர்வைச் சட்டத்தின் கீழ் தீர்வை முன்னரே விதிக்கப்பட்டது. 1962-ஆம் ஆண்டு 639-ஆம் எண் ரிட் மனுவில் சென்னை உயர்நீதி மன்றம் அளித்த தீர்ப்பைக் கருதி அரசு இதில் மேற்கொள்ள வேண்டிய நடவடிக்கையெல்லாம் வரி விதிப்பைச் செல்திறனாக்குவதும் விதிக்கப்பட்ட வரியை வசூலிக்க அதிகாரமளிப்பதுந்தான். எனவே 1956 நவம்பர் 1-ஆம் நாள் தொடங்கி 1961 மார்ச் 31-ஆம் நாள் அன்று முடிவடையும் கால அளவில் மேற்படி சட்டத்தின் கீழும் அதன் கீழ்ச் செய்யப்பட்ட விதிகளின் கீழும் தீர்வை விதிப்பதையும் வசூல் செய்வதையும் செல்திறனாக்கத் திட்டமிடப்பட்டுள்ளது.

இத் தீர்மானத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு இப்பேரவையை நான் வேண்டுகிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN: Motion moved—

“That the Tamil Nadu Electricity Duty (Validation) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 19 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

The Bill is before the House for discussion.

*THIRU S. NARAYANASWAMY: Sir, this Bill deals with validating the collection of electricity duty made some 10 years ago. I am aware that there is nothing very much we can do about it. I fully recognise the difficulty in which the Hon. the Minister for Electricity is placed in complying with the requirements of a High Court order asking this duty to be refunded. It is not a practical proposition. Therefore, I fully recognise the difficulty, but what I want to say is that many Money Bills are made retro-active, and that every time the Government try to cancel out the High Court judgment by a Bill, what the Government are doing is to undermine people's faith in the judiciary and the judiciary's capacity to enforce its decision. On this question of electricity duty, why I am speaking at all is this. The electricity duty is levied on the quantum of electric energy which is sold to the people. This electricity duty is something about which some of us who are consumers of electricity both at the high-tension and low-tension levels have been remonstrating for years. Why do the Government have to complicate the tariff by having an electricity tax, an electricity duty, over and above a surcharge

[Thiru S. Narayanaswamy] [8th September 1970]

and a coal cost surcharge in respect of thermal energy and make the life of the poor people complicated? All I would suggest is that the Government should adjust the electricity tariffs. After all, the Government give money to the Electricity Board year after year. They are no more autonomous than some other bodies. They are supposed to be autonomous bodies for economic purposes. They are not. They get a subvention from the Government. When it is so, why do the Government want an electricity tax and appropriate it in the General Revenue and then out of the General Revenue, pay the deficit of the Electricity Board? It is extremely complicated. I suggest that the Hon. the Minister for Electricity should apply his mind to the question of abolishing this electricity duty once and for all and have it made a part of the electricity tariff, so that the money goes straight to the Electricity Board instead of via the General Revenues of the Government, complicating the budget by a series of entries which could be avoided. It is very amazing that in respect of a part of a territory which once belonged to Travancore-Cochin and which has subsequently become integrated in Tamil Nadu, we try to rectify the defect in a rule that obtained in Travancore-Cochin in respect of a surcharge, and having collected it between 1956 and 1961, we are trying to validate it in a complicated way. Two things are involved in this Bill. I know this Bill has gone through the Assembly and we are here more or less as recording angels. I take this opportunity for saying that two principles incorporated here are vicious. One is that we try to neutralize the action of a judicial body. It is, after all, a small sum of money that has been collected and the Government think that the position will be otherwise difficult. Therefore, through a Money Bill, they want to neutralize the action of the judiciary. Secondly, they are trying to perpetuate the duty which should be abolished after proper consideration of the state of electricity tariff which causes so much hardship to the people. I take this opportunity for saying that this is something to which I hope and trust the Hon. the Minister for Electricity and the Government of Tamil Nadu will apply their mind to enhance the revenues of the Electricity Board and they will not complicate the Revenue Budget of the Tamil Nadu Government by having money routed through the General Revenues to the Electricity Board. Thank you.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : தலைவர் அவர்களே, நமது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நாராயணசாமி அவர்கள் இந்த எலெக்டிரிசிட்டி டியூட்டி, வரி போடுவது சம்பந்தமாக அரிய கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் உள்ளபடியே ஒப்புக்கொள்கிறேன். திருவிதாங்கூர்-கொச்சி சமஸ்தானத்திலிருந்து தமிழ் நாட்டிற்கு 1956 ஆம் ஆண்டு ஒப்படைக்கப்பட்ட அந்தப் பகுதியில் ஒரு தனிப்பட்ட நிறுவனத்திலிருந்து நமக்கு பாக்கியிருக்கிற நிலுவையை வசூலிப்பதற்கு சட்டத்தில் இடமில்லை. அதைத் திருவிதாங்கூர்-கொச்சி எலெக்டிரிசிட்டி சட்டத்தின்படி வசூலிக்க முற்பட்டபோது, ரிட் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டது. அதற்குப் பின்னாலே கேரளாவில் திருவிதாங்கூர்-

8th September 1970] [திரு. ஓ. பி. ராமன்]

கொச்சி சட்டத்தின்படி நிலுவையை வசூலிப்பதற்கு அங்கோரம் செய்ய மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அந்த முறையில் இங்கு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறோம். நமக்குச் சேரவேண்டிய நிலுவை டியூட்டி 1956-ஆம் ஆண்டிலிருந்து 1961-ஆம் ஆண்டு வரையிலும் கிட்டத்தட்ட 51 ஆயிரம் சில்லரை ரூபாய் இருக்கிறது. அதை வசூல் செய்யவேண்டுமென்றால், ஹைகோர்ட்டில் சாதகமாக இல்லாத நிலையில் சட்டத்தின் மூலமாகத்தான் வசூலிக்க முடியும் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரியும். மேற்கொண்டு இது சம்பந்தமான முறைகளை மாற்றி யமைக்கவேண்டுமென்று யோசனை சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது பரிசீலனை செய்யப்பட வேண்டிய ஒன்று என்று குறிப்பிட்டு இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டு அமர்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is —

“That the Tamil Nadu Electricity Duty (Validation) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 19 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

The motion was put and carried and the Bill was taken up for making recommendations.

DEPUTY CHAIRMAN : There are no recommendations to clauses 2, 3 and 1, the Long Title, and the Enacting Formula. So, the Bill will be returned to the Assembly without any recommendations.

(6) *The Tamil Nadu Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 20 of 1970)*

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : சட்டப்பேரவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட 1970-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு ஊராட்சிகள் (இரண்டாவது திருத்தம்-செவ்நிறன் ஆக்குதல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 20/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

வரி விதிக்கப்படாத தரிசு நிலங்கள் உட்பட ஒதுக்கப்படாத எல்லாக் காடுகளும் கிராமங்களின் நவனிற்காக ஊராட்சிகளால் பேணப்படும் பொருட்டு 1958-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு ஊராட்சிகள் சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு 1958-ஆம் ஆண்டு 35-ஆவது சட்டம்) 72-வது பிரிவின் கீழ் ஊராட்சிகளிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டுள்ளன. இந்நிலங்கள் எந்த ஒரு பொதுக் காரியத்திற்குத் தேவைப்பட்டபோதிலும், தண்டனை நடவடிக்கை மூலமாகவன்றிப் பிறவகையில் இவற்றை ஊராட்சிகளிடமிருந்து திரும்பப் பெறுவதற்குச் சட்டத்தில் விதித் தடை எதுவுமில்லை. சட்டங்கள் கட்டுதல், தோப்புகள், பழத் தாட்டங்கள் முதலியன அமைத்தல் போன்ற காரியங்களுக்கு மட்டும் ஊராட்சிகளுக்கு இந்நிலங்கள் தேவைப்படுகின்றன; அவற்றின் தேவை மிகச் சிறிதளவேயாகும். இவை சம்பந்தமாகவும், பெருமளவு

[திரு. எம். முத்துசாமி] [8th September 1970]

முதலீடு செய்ய வேண்டியிருந்ததின் ஊராட்சிகள் பெருந்திட்டங்களை மேற்கொள்ள இயலாது. மேலும், கூட்டுறவு நிறுவனங்கள் போன்ற வெளி நிறுவனங்களின் உதவியின்றி இந்தப் பரந்த நிலங்களை ஊராட்சிகள் தங்களுக்குள்ள குறைந்த வருவாயைக் கொண்டு உயர்ந்த பலன் தரும் வகையில் பயன்படுத்த இயலாது. ஊராட்சிகள் இந்த நிலங்களை ஒப்படை செய்யவும் இயலாது. எனவே, இந்த நிலங்கள், ஊராட்சிகளால் பயன்படுத்தப் படாமல் உள்ளன. அவைகள் ஊராட்சிகளிடமிருந்து திரும்பப் பெறமுடியாமையால் அவற்றை அரசும் பலனளிக்கும் வகையில் பயன்படுத்த இயலவில்லை. மேலும், இவ்வாறு அவற்றிடம் நிலை பெற்றுள்ள நிலங்களை நிர்வகிப்பதில் அவற்றுக்குள்ள அதிகாரங்களைச் சில ஊராட்சிகள் தவறாகப் பயன்படுத்தவும் கூடும். இந்த நிலங்கள் பயனுள்ள காரியங்களுக்குப் பயன் படுத்தப்பட மீண்டும் கைக் கொள்வதற்கான அதிகாரம் அரசுக்கு இருக்க வேண்டுமென்று கருதப்பட்டது. 72-வது பிரிவின் கீழ் ஊராட்சிகளிடம் நிலைப் பெற்றுள்ள ஒதுக்கப்படாத காடுகளை எந்தச் சமயத்திலும் மீண்டும் கைக்கொள்வதற்கு, அரசாங்கம் கைக் கொள்ளப்படவிருக்கும் காட்டு நிலத்தைச் சீராக்கும் பொருட்டு செலவு செய்து, உற்பத்தியின் பொருட்டுத் தொழிலாளர்களை அமர்த்தி ஊராட்சிகள் எவையேனும் செயற்பட்டிருந்தால், அவ்வூராட்சிக்கு இழப்பீடு அளிப்பதற்கான விதித் துறையுடன் இந்த மசோதா அரசுக்கு அதிகாரம் வழங்கக் கோருகிறது. இழப்பீட்டுத் தொகையைக் கணக்கெடுக்கையில், நிலத்தின் மதிப்பு கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளப்படமாட்டாது. சீர்திருத்தம் செய்வதற்காக அரசு ஏதேனும் மானியம் அளித்திருக்குமானால், அது செலுத்தப் படவிருக்கும் இழப்பீட்டுத் தொகையிலிருந்து கழித்துக்கொள்ளப்படும். ஒதுக்கப்படாத காடுகளில் இயற்கையாக வளர்ந்த மரங்களும் செடிகளும் இருக்குமானால், அத்தகைய மரம், செடிகளைச் சரியாகப் பாதுகாத்துப் பேணிவந்ததற்கான செலவுத் தொகை, இழப்பீட்டுத் தொகையாக அளிக்கப்படும். இழப்பீடு அளிக்கும் முறை, 1970-ஆம் ஆண்டு வங்கிக் கம்பெனிகள் (நிறுவனங்களைக் கையகப்படுத்துதல் அல்லது மாற்றுதல்) சட்டத்தின், 6(2) பிரிவினையொட்டி இருக்கும். இழப்பீடு சம்பந்தமான ஆணையால் குறைபட்டுக்கொள்ளும் ஊராட்சி மன்றம், வருவாய்த் துறை வாரியத்திற்கு மேல்முறையீடு செய்துகொள்ளலாம்; அதன் முடிவே இறுதியானதாகும். 1958-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு ஊராட்சிகள் சட்டம் செயலுக்கு வந்த தேதியிலிருந்து அரசால் மேற்கொள்ளப்பட்ட எல்லா நிலங்களுக்கும் பொருந்தும் வகையில் மேற் சொன்ன விதித்துறை 1960, ஜனவரி 1-ஆம் தேதியிலிருந்து செயற்படச் செய்யவும் இது முற்படுகிறது.

1958-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு ஊராட்சிகள் சட்டத்தின் 115-வது பிரிவின்படி, நிர்ணயிக்கக்கூடிய உயர் அளவுக்கு உட்பட்டு உள்ளூர் செஸ் மேல் வரியாக விதிக்கப்பட்ட ஒவ்வொரு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுவிற்கும் உரிமையுள்ளது. உள்ளூர் செஸ் மேல் வரி விதிப்பின் உயர் அளவு வீதத்தை நிர்ணயிக்கும் விதி எதுவும் இல்லாத போது, உள்ளூர் செஸ் மேல்வரி விதிப்பதற்கான அதிகார வரம்பு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுவிற்கு அமையவில்லையென சென்னை உயர்நீதிமன்றம் 853/96-ஆம் எண் ரிட் மனுவில் தீர்ப்பளித்தது. மேற்சொன்ன தீர்ப்பின் காரணமாக, விதிகளில், உள்ளூர் செஸ் மேல் வரி விதிப்பின்

8th September 1970] [திரு. எம். முத்துசாமி]

உயர் அளவு வீதத்தை நிர்ணயித்து அரசு விதியைத் திருத்தியமைத்துள்ளது. நிலங்கள் சம்பந்தமாகச் செலுத்தப்படும் நில வருவாயின் ஒவ்வொரு ரூபாய்க்கும் ஒரு ரூபாய் ஐம்பது காசு வீதம் சட்டத்திலேயே உள்ளூர் செஸ் மேல் வரியை விதிக்கும் உயர் அளவு வீதத்தைக் குறிப்பிடும் வகையில், இச்சட்டத்தின், 116-வது பிரிவைத் திருத்த இம்மசோதா முற்படுகிறது. இச்சட்டத்தின் கீழ் செய்யப்பட்ட உள்ளூர் செஸ் மேல் வரி விதித்து வசூலிக்கப்படுவதை, 1958-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு ஊராட்சிகள் சட்டம் செயலுக்கு வந்த தேதி முதல் செல்திறனாக இந்த மசோதா முற்படுகிறது.

இப்போதுள்ள உள்ளூர் சாலை மானிய உதவி முறையை மாற்ற முறையீடுகள் வந்துள்ளன. ஊராட்சி ஒன்றியச் சாலைகளைப் பேணி வருவதற்காக மக்கள் தொகையில் ஒவ்வொருவருக்கும் 40 காசு வீதம் ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்களுக்குத் தற்போது உள்ளூர் சாலை மானியத்தை அரசு அனுமதித்து வருகிறது. ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் பேணி வரும் சாலைகளின் நீளத்தையோ அல்லது ஊராட்சி ஒன்றியங்களிலுள்ள தரைப்பகுதியின் தன்மையையோ இந்தத் திட்டம் கருத்தில் கொள்ளவில்லை. இதனால், மானியம் ஒதுக்குவதில் ஏற்றத் தாழ்வு நிலவியது. எனவே, ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் பேணி வரும் சாலைகளின் நீளத்தை ஒட்டி மானியம் அளிப்பதைத் திருத்தியமைக்க முடிவெடுக்கப்பட்டது. அவ்வப்பொழுது அளிக்கப்படும் மானிய அளவைத் திரும்ப ஆராயும் அவசியத்தை இந்த முறை தவிர்க்கும். சாலைகளின் நீளத்தையும் அத்தகைய சாலைகளின் தன்மையையும் கருத்தில் கொண்டு ஊராட்சி ஒன்றியத் தொகுதியின் மதிப்பிடப்பட்ட மக்கள் தொகையில் ஒவ்வொருவருக்கும் அரசு நிர்ணயிக்கக் கூடிய தொகைக்கு, ஒவ்வொரு ஊராட்சி மன்றக் குழுவிற்கும் உள்ளூர் சாலை மானியம் அளிக்கப்படுவது கணக்கிடப்படும் வகையில் இச்சட்டத்தின் 131-வது பிரிவைத் திருத்த இம்மசோதா கோருகிறது. நடப்பு ஆண்டிலிருந்து மானியம் அளிக்கப்படுவதைத் திருத்தியமைக்க இது குறித்துச் செய்யப்படவிருக்கும் திருத்தத்திற்கு 1970 ஏப்ரல் 1ம் தேதி முதல் செல்திறன் அளிக்கவும் இது முற்படுகிறது. இவை கூறி, இம்மன்றம் இந்த மசோதாவை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று முன் மொழிகிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN: Motion moved—

“That the Tamil Nadu Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 20 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

The Bill is now before the House for discussion.

*திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்துள்ள திருத்த மசோதா மீது ஒரு சில வார்த்தைகளைக் கூற விரும்புகிறேன். பஞ்சாயத்துக்கள், பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் இவைகளுக்கு 1958-ஆம் வருஷத்துக்குப் பின்னால் பிறப்பிக்கப்பட்ட அரசாங்க உத்திரவுகள் பல இருக்கின்றன. அதற்கான அனுசூல் உதவிகள் செய்யப்பட்டன. அதற்குப் பின்னால் பஞ்சாயத்துக்களுக்கும் யூனி

[திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு] [8th September 1970]

யன்களுக்கும் தரப்பட்ட அதிகாரங்கள் பல நாளடைவில் குறைக்கப் பட்டு விட்டன என்பது கண்கூடு. அப்போது சீப் செக்ரடரி யாக இருந்த திரு. ஆர். ஏ. கோபாலசாமி அவர்கள் பிறப்பித்த ஒரு ஜி.ஓ.—அரசாங்க உத்தரவு நம்பர் ரூபகம் இல்லை ஐப் பார்ப்போமானால், பஞ்சாயத்து அதிகாரங்கள் எவ்வளவு குறைந்து வந்திருக்கின்றன என்பது தெரியும். கழுதை தேய்ந்து கட்டெறும்பு ஆன கதை என்று சொல்லுவது போல், பஞ்சாயத்துக்களும் யூனியன்களும் ஜில்லா அபிவிருத்தி கவுன்சில்களும், எவ்வளவு உயர்வாக மதிக்கப்பட்டு, பொது மக்களுடைய பிரதிநிதித்துவ சபைகளாக, அமைந்து எப்படி, கிராம அலுவல்களோ வட்டார அலுவல்களோ நடைபெற்றுக் கொண்டு வரும் என்று கருதி செய்யப்பட்டனவோ, அவைகள் எல்லாம் குறைந்து கொண்டே வந்திருக்கின்றன. இப்போது அமைச்சர் அவர்கள் கூறியபடி, பஞ்சாயத்துக்களுக்கு என ஒதுக்கப்பட்ட நிலங்கள் இன்னும் அந்தப் பஞ்சாயத்துக்களுக்கு எங்கே இருக்கின்றன என்று தெரியாது என்று அழுத்தம் திருத்தமாகக் கூறுகின்றேன். கிராம அதிகாரிகளுக்குக் கூட எந்த நிலம் எந்த இடத்தில் இருக்கிறது என்று அதிகாரிகளுக்குக் கூட எந்த நிலம் எந்த இடத்தில் இருக்கிறது என்று தெரியாது. இதுபற்றி அமைச்சர்கள் ஓரளவு அறிந்துகொண்டிருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அவர்கள் செல்லும் இடங்களில் இது சொல்லப்பட்டிருக்கலாம். ஆகையால் அவைகளை உபயோகப்படுத்த பஞ்சாயத்துக்களால் முடியவில்லை. எங்கள் பகுதியில் எல்லாம் நல்ல நிலங்கள் இருக்கின்றன. பஞ்சாயத்துக்களுக்கு என ஒதுக்கப்பட்ட நிலங்களிலே இன்னும் அவர்கள் உபயோகப்படுத்த முடியாத நிலங்கள் இருக்குமானால், ஆடுகளும் மாடுகளும் சென்று மேய்வதற்கான கரடுமுரடான பாங்காகத் தான் இருக்கின்றனவே தவிர, வேறு எந்த வகைக்கும் உபயோகப்படுத்த முடியும் என்று தோன்றவில்லை.

ஏழைகளுக்கெல்லாம் நிலம் கொடுக்கிறோம் என்று நாம் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கும் இந்த நேரத்தில் அந்த நிலம் எதற்காகப் பயன்படவேண்டுமென்று கொடுக்கிறோமோ, அதைப் பெற்றுக்கொள்ள அவர்கள் வரும்போது, வாயில்லாத பிராணிகளாகிய ஆடு மாடுகள் சென்று மேய்க்கும் மேய்ச்சல் தரையாக இருக்கக் கூடிய நிலங்களை யெல்லாம் அவர்கள் காண்பார்கள். இந்த ரூபத்திலே எடுத்துக் கொண்டு, கால்நடைகள் மேய்வதற்கான நிலம் இல்லாமல் கஷ்டப்படக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தில் தனி நபர்களுக்கு என அவர்களுக்கு வேண்டிய மேய்ச்சல் தரைகள் ஒதுக்குவதுபற்றி எப்படிப்பட்ட வாதப் பிரதிவாதங்கள் இருப்பினும், கிராமப் பகுதிகளிலே எவ்வளவு கால்நடைகள் இருக்கின்றன, அவைகளுக்கு உத்தேசமாக மேய்வதற்கு எவ்வளவு நிலங்கள் வேண்டும் என்று ஒவ்வொரு வட்டார அளவிலும் எடுத்துக்கொண்டு, அந்த வட்டார அளவில் எவ்வளவு கால்நடைகள் இருக்கின்றனவோ அவைகள் மேய்வதற்காக அவைகளைப் பராமரிப்பதற்காக அவர்களுக்கு அந்த நிலங்களை விட்டு விடலாம். ஏழைகள் ஆடுகள் வளர்க்கிறார்கள், மாடுகள் வளர்க்கிறார்கள். அவர்களுக்குச் சொந்த நிலம் ஒரு செண்ட் கூட கிடையாது. வேண்டுமானால் கால்நடைகள் தான் அதிகமாக இருக்கும். அந்தக் கால்நடைகள் மேய்வதற்கு இன்னும் நிலம் வேண்டியிருக்கின்றது. அதை யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். அந்த நிலமையில் இன்றைய தினம் மேய்ச்சல் தரையாக உபயோகப்படுத்தப்பட்டு வந்த நிலங்

8th September 1970] [திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு]

களைக் கூட எடுத்து நிலமற்ற ஏழைகளுக்குக் கொடுக்கப்படுகின்றன. அதை அவர்கள் எவ்வாறு உபயோகப்படுத்துகிறார்கள் என்பது ஒரு புறமிருக்க, அவ்வாறு பயன்படுத்த வேண்டும் என்ற கடமை அரசுக்கு இருக்கிறது. ஆகையினால் அதை அவ்வாறு உபயோகப்படுத்த வேண்டும். சாதாரணமாக, பஞ்சாயத்துக்களுக்கு என கொடுக்கப்பட்ட நிலங்கள் மேய்ச்சல் தரையாக உபயோகப்படுத்தக் கூடிய நிலைமையில் இருந்தால், அந்த பஞ்சாயத்துக்கள் அதற்காகத்தான் அந்த நிலங்களைப் பயன்படுத்த வேண்டும். அப்படிப் பயன்படுத்துவார்கள் என்பதில் சந்தேகமில்லை. சில இடங்களில் பழத்தோட்டங்கள் வைத்திருக்கிறார்கள். மலையடிவாரங்களில் எல்லாம், கல்பாங்கான இடங்களில் கூட, எங்கள் பகுதியில் பழத்தோட்டங்கள் வைத்திருக்கிறார்கள். மழை இல்லாமல் அவைகள் கருகிப் போயிருக்கின்றன. அப்படியெல்லாம் அதை முன்னுக்குக் கொண்டுவருவதற்கு அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இம்மாதிரி அந்த நிலங்களை எல்லாம் எடுத்துக் கொள்வதற்கான அதிகாரத்தை அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் பெறுகிறது என்று சொல்லுவதை நான் ஆட்சேபிப்பதற்கில்லை. ஆனால் ஒன்று யோசிக்க வேண்டும். இன்னும் இந்த ரெவின்யூ செஸ் என்று வைத்து அந்த வகையிலே கூட வரி உயர்த்தப்படுகிறது. தம்பிடிக்கு தம்பிடி வட்டி என்று முன்பு கிராமங்களில் சொல்லுவதுண்டு. ஆனால் நிலவரி ரூ. 1, அதற்கு ரெவின்யூ செஸ் ரூ. 1½. பஞ்சாயத்துக்களுக்கு தங்கள் வருமானத்தைச் சரிக்கட்டிக் கொள்ளக் கூடிய வகையில் வழி காண்பிக்க வேண்டுமே தவிர, அங்குள்ள விவசாயிகள் தலையிலே மேலும் மேலும் கைவைப்பது சரியல்ல. ரூ. 1க்கு ரூ. 1 செஸ் விதிக்க வேண்டுமென்ற நிலைமை முன்னால் இருந்தது. இப்போது ரூ. 1க்கு ரூ. 1½ விதிக்கப்படவேண்டுமென்றால், அதை ஏழைகளால் சமாளிக்க முடியாது. இன்னும் பஞ்சாயத்து யூனியன்களால் நிர்வகிக்கப்பட வேண்டிய ரோடுகள் இருக்கின்றன. அதற்கு நிதி வசதியைப் பெறுவதற்கு வருமான மூலங்கள் கண்டுபிடிக்கப்பட வேண்டும். அதற்காக வருமான மூலங்கள் எந்தெந்த வகையிலே கண்டுபிடிக்கலாம் என்று யோசனை சொல்ல வேண்டுமே தவிர, நாம் அவைகளை நிர்வகிக்க முடியாது. ஆகவே உங்களுக்கு வரி விதிக்கக் கூடிய இன்னின்ன அதிகாரத்தை அளித்திருக்கிறோம் என்று சொல்வ வேண்டுமே தவிர, அந்த அதிகாரத்தை அரசாங்கம் கையில் எடுத்துக் கொள்வது நல்லதல்ல. ஆகவே செஸ் வரியை உயர்த்துவதற்கான அதிகாரத்தை அவர்களுக்குக் கொடுப்பதற்கும், அந்த நிலங்களை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்வதற்கான அதிகாரத்தை அரசு செய்து கொள்வதற்குமான இந்தத் திருத்த மசோதாவை நான் முழுமனதோடு எதிர்க்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*திரு. எம். எத்திராஜுலு: தலைவரவர்களே, இந்த ஊராட்சித் திருத்த மசோதாவின் மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்ல நான் விரும்புகிறேன். 1958-வது ஆண்டிலே, காங்கிரஸ் ஆட்சி ஏற்பட்ட பிறகு, பஞ்சாயத்துக்களை எல்லாம் சீர்படுத்தவேண்டும், சட்டத்தின் மூலமாக கிராமங்களுக்கு வசதிகளைப் பெருக்க வேண்டுமென்ற காரணத்தினால், காங்கிரஸ் ஆட்சியில் பஞ்சாயத்து ராஜ்யம் அமைக்கப்பட்டது. அப்

[திரு. எம். எத்திராஜுலு]

[8th September 1970]

படிப் பஞ்சாயத்து ராஜ்யம் அமைக்கப்படுவதால் மட்டும் கிராமங்கள் முன்னேறிவிடாது என்ற நிலை இருப்பதின் காரணமாக, பஞ்சாயத்துக் களிலே, அதற்குட்பட்டு அங்கே இருக்கின்ற காடுகள், அங்கே இருக்கின்ற குட்டைகள், குளங்கள், புல்வெளிகள் இன்னும் தரிசு நிலங்கள் போன்றவைகள் எல்லாம், கிராம மக்கள் முன்னேற்றத் திறமான வசதிக்காகவும், அந்த கிராமங்களுக்கு ரோடு வசதிக்காகவும், பள்ளிகள் திறக்கவும் தான், பஞ்சாயத்துக்களுக்கு ஒதுக்கி வைக்கப் பட்டன. அதற்கான சட்டமும் அன்று ஏற்படுத்தப்பட்டது. அப்படி இருக்கின்ற நேரத்தில் மத்தியிலே கூட்டாட்சி, மாநிலத்தில் சுயாட்சி என்று சொல்லுகிற இந்த அரசு, ஒரே இடத்தில் குவிந்திருக்கிற அதி காரங்களைப் பரவலாகப் பிரித்துக் கொடுக்க வேண்டுமென்று பறை சாற்றி வருகின்ற இந்த அரசு, இந்தப் பஞ்சாயத்துக்களுக்கு இருக்கின்ற அதிகாரங்களைத் தங்கள் கையில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று ஒரு சட்டத் திருத்த மசோதாவை இங்கே கொண்டு வருவது எனக்கு ஆச்சரியத்திலும் ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. நான் அமைச்சரவர் களுக்குச் சொல்லிக்கொள்கிறேன், இப்போது ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்ற காடுகள், அதுவும் முக்கியமான நிலங்கள் அரசுக்கு வேண்டிய மேயாலால், அவற்றை உடனடியாக எடுத்துக் கொள்வதற்கு வேண்டிய அதிகாரம் சட்டம் இயற்றாமலே அரசுக்கு இருக்கிறது. எப்போது வேண்டுமானாலும், பஞ்சாயத்துக்களைக் கலந்தாலோசித்து, இந்தப் பகுதி யில் இந்த நிலங்கள் முக்கியமான காரணங்களுக்காகத் தேவைப் படுகின்றன என்று சொல்லி உடனடியாக எடுத்துக்கொள்ளலாம். அதற்காக ஒரு மசோதா தேவையில்லை. எந்தக் கட்சி அரசாக இருந்தாலும், எந்தக் கட்சி பஞ்சாயத்தின் தலைமையிலே இருந்தாலும், அது ஆட்சிக்கு உட்பட்டது தானே தவிர ஆட்சிக்கு அப்பாற்பட்ட தல்ல. அந்த ஆட்சியாளர்கள் நல்ல காரணத்திற்காக கேட்கின்ற சொத்துக்களை, அவர்கள் கேட்கின்ற நிலங்களை, கொடுப்பதற்கு மறுக்க யாருக்கும் உரிமை கிடையாது. அப்படிப்பட்ட உரிமை இல்லை என்ற காரணத்தினால், அந்த உரிமை கோரப்படுகிறதா? இதில் ஏதோ உள்நோக்கம் இருப்பதாக எனக்குச் சந்தேகத்திற்கு இடமளிக் கிறது என்பதை நான் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். ஊராட்சி மன்றங்கள் வளர்க்கின்ற மரங்கள் சீர்திருந்திய நிலங்கள் போன்றவைகளை எடுத்துக்கொள்ளும்போது, எப்படி எப்படி எல்லாம் இழப்பீடு கொடுப்பது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பஞ்சாயத் துக்கள் செயல்படுகிற பல்வேறு முற்போக்குக் காரியங்களுக்குச் செலவு செய்வதற்கு அவர்களிடத்தில் பணம் கிடையாது. ஆகவே தேவைப் படுகின்ற நிலங்களிலெல்லாம், இப்படி ஒதுக்கப்படுகின்ற அந்தக் காடு களை மாற்றி, தரிசு நிலங்களில் அவர்கள் பயிரிடுகின்றார்கள். அந்தப் பயிரின் மூலமாகக் கிடைக்கின்ற வருவாய்களை வைத்துக்கொண்டு தான் முன்னேற்றக் காரியங்களை எல்லாம் அவர்கள் செய்துவருகிறா் கள். அப்படி இருக்கின்ற நேரத்தில் அவர்கள் உற்சாகத்தை முறியடிப் பதுபோல், அவர்களுக்கு இருக்கும் உரிமையைப் பிடுங்குவதுபோல, இந்தச் சட்டத்தை இவ்வளவு துரிதமாகக் கொண்டுவந்து நிறை வேற்றுவது அவசியமில்லை என்று தான் நான் கருதுகிறேன். அப்படி அவர்கள் நஷ்ட ஈடு கேட்கும்போது, அவர்கள் கேட்கும் பணத்தை

6-40
p.m.

8th September 1970]

[திரு. எம். எத்திராஜுலு]

யாவது கொடுக்க வேண்டும். அப்படிக் கொடுப்பதற்காகச் சட்டத்தில் ஒன்றுமில்லை. சர்க்கார் பல காரியங்களுக்குக் கொடுத்திருக்கின்ற கடன் முழுவதையும் இந்த இழப்பீட்டுத் தொகையில் ஈடு செய்ய லாமென்று சட்டம் கூறுகிறது. அவர்கள் விளைத்திருக்கின்ற பழத் தோட்டங்களுக்கு அவர்கள் செய்திருக்கின்ற செய்நேர்த்திச் செலவு கள், வாட்ச்மென், வேலி அடைக்கின்ற செலவுகள் தான் நஷ்ட ஈடாகக் கொடுக்கப்படும் என்று சொல்லுவது சரியல்ல என்று தான் நான் கருதுகிறேன். ஆகவே இந்த மாதிரியான காரியங்களை அரசாங்கம் செயல்படுத்தும் போது, பஞ்சாயத்துக்களுக்கு அதிக உற்சாகத்தை யூட்டி, அதிக அதிகாரங்களைக் கொடுக்க வேண்டுமே தவிர, இருக்கின்ற அதிகாரங்களை அவர்களிடமிருந்து எடுப்பது நல்லதல்ல என்று சொல்ல நான் ஆசைப்படுகிறேன். அதோடு எனக்கு முன்னால் பேசிய மாண்பு மிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் கூட சொன்னார்கள். அங்கே விதிக்கப் பட்ட வரியைப்பற்றி முன்பெல்லாம் 25 பைசா, 50 பைசா, 75 பைசா, 1 ரூபாய் என்றெல்லாம் கிராமப் பஞ்சாயத்துக் களில் வரி வசூலித்து வந்தார்கள். கிராமத்தில் இருக்கின்ற நிலையைப் பார்த்து எப்படி வரி விதிக்க வேண்டுமோ, வசூலிக்க வேண்டுமோ, அப்படி நடந்து வந்தது. யாரையும் அதிக வரி போட்டுப் பழி வாங்கிய தாக நான் இது வரை பார்த்ததில்லை.

இப்படிச் சொல்லுகிற நேரத்திலே 116வது செக்ஷன் படி 1 ரூபா யிலிருந்து 1½ ரூபாய் வரை வசூலிக்கலாம் என்று சொல்லிவிட்டால் அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்டாலும் சரி, ஏற்றுக் கொள்ளாவிட்டாலும் சரி, அவர்கள் இஷ்டத்தைப் பொறுத்தது என்று சர்க்கார் சொல்லும் போது இன்றைய நேரத்தில் அது அவ்வளவு தீமையா என்று நாம் நினைத்துப் பார்க்க வேண்டும். எது அதிகப்படியாக இருக்கிறதோ அதைத் தான் வசூலிக்கப் புதிதாக வந்திருப்பவர்கள் முற்படுவார்கள். ஒரு பக்கத்தில் மழை இல்லை, விவசாயத்திற்குத் தண்ணீர் இல்லை. வரி வஜா செய்ய வேண்டுமென்று கூக்குரல் போடும் இந்த நேரத்தில் இந்த வரிக் கொடுமையைக் கிராம மக்கள் மீது திணிப்பது அவசியமா? மறைமுகமாக இந்தக் கிராம மக்களுக்கு பஞ்சாயத்துகளின் மூலமாக இந்த வரி போடுவது நியாயமா என்று அரசு சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். கடைசியாக ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இந்த அரசு இந்தச் சட்டத்தின்படி, இன்றைக்கு கிராம பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களையும், அங்கிருக்கிற நிர்வாகஸ்தர்களையும் அழைத்து அரசுக்கு வேண்டிய நிலங்களை எடுத்துக் கொள்கிற நேரத்தில், அவர்களையும் கூப்பிட்டுக் கலந்தாலோசித்து, ஏற்பாடு செய்தால் பஞ்சாயத்துகளுக்கு மதிப்புக் கொடுத்தது போல இருக்கும் என்று கூறி இந்தச் சட்டத்தில் இந்த ஒரு ஷரத்தையும் புதிதாகச் சேர்க்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, இது ஒரு முக்கியமான மசோதா. பொதுவாக நமது மாநிலத்தில் பஞ்சாயத்துக்களுக்கு என்னென்ன அதிகார வரம்புகள் கொடுக்க வேண்டும் என்பதைப் பற்றி, 1958-ம் வருடத்திய பஞ்சாயத்துச் சட்டம் நிறைவேறியவுடனே, நீண்ட விவாதம் நடந்தது. ஓய்வு பெற்ற தலைமைக் காரியதரிசி திரு. ஆர். ஏ. கோபாலகவாமி அவர்கள் தலைமையில் தமிழ் நாட்டிலுள்ள

[திரு. கே. ராஜாராம்] [8th September 1970]

எல்லாப் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களையும் வரவழைத்து அவர்களோடு ஒரு மாத காலம் அடிக்கடி விவாதம் செய்து கட்டிடத்தில் ஒரு ஜி.ஓ. வைப் பிறப்பித்தார்கள். அதன்படி அந்தந்தப் பஞ்சாயத்து எல்லைக்குள்ளே இருக்கக்கூடிய புறம்போக்கு நிலங்களில் அந்தப் பஞ்சாயத்துக்கு எந்த நிலங்கள் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றனவோ அந்த நிலங்களை யெல்லாம் உடனடியாக சர்வே செய்து அந்த நிலத்தைச் சுற்றிலும் கல் நட்டு அந்தக் கல்லை 'ப' என்று—'ப' என்றால் பஞ்சாயத்தைக் குறிக்கும்—போட்டு அந்த நிலத்தைப் பஞ்சாயத்துத் தலைவருக்குக் காண்பித்து, அன்றைய பஞ்சாயத்துத் தலைவரிடம் அந்த நிலங்களை ஒப்படைக்க வேண்டும் என்று அந்த சர்க்கார் உத்திரவு கூறுகிறது. இப்படிச் சில கிராமங்களில் செய்யப்பட்டது. தொடர்ந்து இதை வற்புறுத்தி அரசாங்கம் செய்யவில்லை. அரசாங்கம் என்று நான் சொல்லும்போது, 1967-க்குப் பின்னால் வந்த இந்த அரசாங்கத்தை மட்டும் சொல்கிறேன் என்று நினைத்துவிட வேண்டாம். இந்த வகையில் இதற்கு முந்தைய அரசாங்கத்தையும் குற்றம் சாட்டுகிறேன். அவர்களும் இதைச் செய்ய வில்லை. இரண்டு, மூன்று ஆண்டுகள் வற்புறுத்திச் சொல்லியும்கூட தொடர்ந்து பஞ்சாயத்துக்களுக்கு அந்த கல் நட்டுக் கொடுக்கும்படியான வேலையை 12,500 பஞ்சாயத்துக்களில் 500 பஞ்சாயத்துக்களில் கூட செய்து முடிக்கவில்லை. தமிழ் நாட்டிலுள்ள கட்டி சார்பில்லாது எல்லாப் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களையும் மாநாடு கூட்டி அரசாங்கத் திடம் இதை வற்புறுத்தினோம். அதன் பின்னால் தான் இந்த அளவிற்காவது நடந்தது. பாரஸ்டு-ரிசர்வு செய்யாத, ஒதுக்காத பாரஸ்டு-பஞ்சாயத்து பாரஸ்டு என்று சொல்லப்படுவது. இது பஞ்சாயத்துக் களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இப்போது நம் மாநில அரசுக்குப் போதுமான அதிகாரம் இல்லை, நிறைய அதிகாரங்கள் வேண்டும் என்று மத்திய அரசாங்கத்தை வற்புறுத்தி வருகிறோம். எதற்கெடுத்தாலும் போதுமான அதிகாரம் நமக்கில்லை என்று சொல்கிறோம். இந்த நிலைமையில் பஞ்சாயத்துக்களுக்குக் கொடுத்திருக்கும் அதிகாரத்தையும் நாளாவட்டத்தில் குறைக்க ஆரம்பிப்பது நல்லது அல்ல. முற்பகல் செய்யின் பிற்பகல் விளையும். பஞ்சாயத்து, முனிசிபாலிட்டி இவைகளுக்குக் கொடுத்திருக்கும் அதிகாரங்களுக்குக் கத்தரிக்கோல் போட ஆரம்பித்தால், நமக்குப் பெரிய கத்தரிக்கோல் விழும். அரசுக்கு இருக்கிற அதிகாரங்கள் குறையும். ஆகவே பஞ்சாயத்துக்களுக்கு அதிக அதிகாரங்கள் கிடைக்க வேண்டியதிருக்க, குறைக்க ஆரம்பிப்பது நல்லது அல்ல. பஞ்சாயத்து பாரஸ்டு பிரதேசங்களை, பஞ்சாயத்திற்கு ஒப்படைக்கும்படியான நிலங்களை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்வதை நான் ஏதும் குறைகூறவில்லை. அரசாங்கத்திற்கு அவசியமாகும் பட்சத்தில் தான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்றுதான் சட்டம் கூறுகிறது. அவ்வாறு எடுத்துக்கொள்வதற்கு யாரும் குறுக்கே நிற்கவேண்டிய அவசியமில்லை. பஞ்சாயத்துக்கு எழுதி, பஞ்சாயத்து சம்மதத்தை வாங்கி, "Panchayats should be consulted" என்று மற்றச் சட்டங்களில் இருப்பது மாதிரி, ஷரத்தைப் போட்டிருந்தால் எந்த விதமான ஆட்சேபமையும் செய்திருக்க மாட்டோம். ஒரு வார்த்தை தான், மற்றதற்கெல்லாம் போட்டிருக்கிறோம். பழைய ஜில்லாபோர்டு சட்டத்தில் இருந்ததுபோல் அரசாங்கத்தினுடைய நிலமோ, கட்டிடங்களோ பஞ்சாயத்து அல்லது ஜில்லா போர்டிடம் "வேஸ்டாகி" இருந்து

8th September 1970] [திரு. கே. ராஜாராம்]

மீண்டும் அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமானால், அவர்களைக் கலந்தாவது எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற ஷரத்து இருக்க வேண்டும். நான் இதைத் துருவித் துருவிப் பார்த்ததில், எந்த இடத்திலும் இப்படியில்லை. பஞ்சாயத்தை 'கன்சல்டு' பண்ண வேண்டுமென்று எங்கும் போடவில்லை. இது பஞ்சாயத்துக்களைப் புறக்கணிப்பது என்று அர்த்தமாகும். ஒரு ஸ்தாபனத்திற்கு நாம் கொடுத்திருக்கக் கூடிய சுயாட்சியைப் புறக்கணித்து, அதைக் கொஞ்சம்கூட பொருட்படுத்தாமல் நடந்து கொண்டதாக ஆகும். ஆகவே அமைச்சர் அவர்கள் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும். பஞ்சாயத்தைக் கலந்துகொள்ள வேண்டும் என்ற வார்த்தை இருக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, தோப்பு, துறவுகள், பழம் தரும் தோட்டங்கள், இம்மாதிரிப் பயிரிட்டிருந்தால், அந்த பஞ்சாயத்துக் காகுளில் உள்ள அவைகளுக்கு நஷ்டஈடு கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கட்டிடங்கள் கட்டியிருந்தால், அதற்கும் நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டும், அதைக் கலெக்டர் நிர்ணயிப்பார் என்று சொல்லப்படுகிறது. இதிலே மிகவும் வருந்தத்தக்க விஷயம், யோசித்தோ யோசிக்காமலோ இந்த நஷ்டஈட்டைப்பற்றிச் சொல்லும்போது,

"The compensation payable in respect of the improvements referred to in clauses (a) to (d) of the Explanation to sub-section (2) shall be the actual value of such improvements as on the date of resumption of the unreserved forest by the Government... referred to in clause (e) of the Explanation to sub-section (2) shall be such sum which the trees or plants might reasonably be expected to realise if sold by public auction to be cut and carried away..."

என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. இது மிகவும் வருந்தத்தக்க விஷயம். இதில் அமைச்சர் கவனம் செலுத்தியிருப்பார் என்று நான் கருதவில்லை. செலுத்தியிருந்தால் ஒப்புக் கொண்டிருக்கமாட்டார்கள், நிச்சயமாக ஒப்புக்கொண்டிருக்கமாட்டார்கள். ஏனென்றால் பஞ்சாயத்து ரிசர்வு பாரஸ்டில் தென்னை, மாமரங்கள், கொய்யா இவைகளை வளர்த்திருக்கிறார்கள். அவைகளின் வருமானம் என்ன என்று வருமானத்தை வைத்து நிர்ணயிக்க வேண்டுமேயொழிய, விறகுக்கு விலை என்ற அடிப்படையில் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், சரியல்ல, தென்னை மரத்தை வைத்து, மா மரத்தை வைத்துக்கொடுக்காமல் விறகுக்கு விலை என்ற அடிப்படையில் கொடுத்தால், இது நியாயமா என்று கேட்கிறேன். பொதுவாக இம்மாதிரிப் பணம் சம்பந்தமில்லாத, 'பிளான்ஸ் பில்' அல்லாத மற்ற பில்களை முதலில் இந்த சபையில் கொண்டு வந்து பின்னால் அந்த சபைக்குப் போனால் நன்றாக இருக்கும். அந்த சபையில் பெரிய மெஜாரிட்டியை வைத்து நிறைவேற்றி விட்டார்கள். இவ்வளவு பெரிய தவறு இருக்கும்போது, இதைத் திருத்துவதற்கு அரசாங்கம் தயங்கக் கூடாது என்று சொல்லி, சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

6-50
p.m.

DEPUTY CHAIRMAN : The hon. the Leader of the Opposition need not refer to the proceedings of the other House.

[8th September, 1970]

திரு. கே. ராஜாராம் : அந்த சபை நிறைவேற்றிய பிறகு இங்கே ஒன்றுமே செய்யமுடியாது. அந்த சபையில் நிறைவேற்றியதை இந்த சபையில் பரிசீலிக்க வேண்டியிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் கீழ்ச் சபையில் ஒரு பலத்த பெரும்பான்மை இருக்கிற காரணத்தினால், அந்த நோக்கத்தை அடிப்படையாக வைத்து இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்ததாகக் கருதக் கூடாது. இந்தச் சபை நடந்துகொண்டிருக்கிற நேரத்தில், சட்டம் தயாரிக்கப்பட்டு அங்கே முன்னாலே கொண்டுவரப்பட்டது இந்த மாமன்றத்திற்குக் குறைவு ஏற்படுத்த வேண்டுமென்பதற்காகவல்ல. நீண்ட நெடுங்காலமாக உங்களைப் போன்றவர்களிடத்தில் இருக்கக்கூடிய அனுபவத்தைப் பெரிதும் மதிப்பவர்கள். அந்த மன்றத்தில் கொண்டுவந்ததால், இந்த மன்றத்தை அவமதித்ததாகக் கொள்ளக் கூடாது. நல்ல கருத்துக்களைத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டுமென்ற முறையில் கொண்டு வரப்பட்டது. மேலவைக்கு இருக்கிற மதிப்பைக் குறைவாகக் கருதவில்லை. உயர்ந்த மதிப்பை இந்த அவையின் மேல் வைத்திருக்கிறோம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : பொதுவாக இம்மாதிரியான பணம் சம்பந்தமில்லாத மசோதாக்கள் முதலில் இங்கே வந்திருந்தால், எங்கள் கருத்துக்களையெல்லாம் எடுத்துச் சொல்ல வசதியாக இருக்கும் என்று தான் சொன்னேனே ஒழிய இப்படிக் கொண்டுவராததன் மூலமாக பெரிய அவமரியாதை ஏற்படுத்தி விட்டதாக நான் சொன்னதாகக் கொள்ளவேண்டாம். எந்த மசோதாவையும் சட்டமன்றத்திலும் 'இண்ட்ரோடியூஸ்' செய்யலாம், இந்த அவையிலும் 'இண்ட்ரோடியூஸ்' செய்யலாம். ஆனாலும் இதை ஏன் நான் குறிப்பிடுகிறேன் என்றால், வேலையே இல்லையே என்று ஒரு வாரகாலத்திற்கு நாம் நம் சபையை ஒத்தி வைத்தோம். இந்தச் சபையில் விவாதிப்பதற்கு எந்த மசோதாவும் இல்லை என்று தான் ஒரு வார காலத்திற்கு ஒத்தி வைத்து விட்டோம். 'அப்ரோபிரியேஷன் பில்', வரி சம்பந்தமான மசோதாக்கள் எல்லாம் அடுத்த சபையில் நிறைவேற்றிய பிறகுதான் இங்கே விவாதிக்கப்பட இருக்கின்றன. இந்த நிலையில் இம்மாதிரியான மசோதாவையாவது இங்கே கொண்டுவந்திருக்கலாம். அதன் மூலம் நாமும் ஒரு வார காலத்திற்கு வேலையில்லாமல் இருந்திருக்க வேண்டிய அவசிய மிருந்திருக்காது என்று தான் சொன்னேன். தென்னமரம், மாமரம் போன்றவைகளைப் பயிர் செய்திருந்தால், அவைகளையும் விறகு விற்கும் விலைக்கே கொடுக்க வேண்டும் என்று "ஸ்பெசிபிக்" ஆகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : தென்னமரம், மாமரம் என்று 'ஸ்பெசிபிக்காக'ப் போடவில்லை என்று நான் நினைக்கிறேன்.

8th September 1970]

திரு. கே. ராஜாராம் : இம்மாதிரியான மரங்கள் இருக்கும்போது, அந்தப் பஞ்சாயத்துக்களுக்கெல்லாம் நஷ்டம் உண்டாக்க வேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் நினைத்திருக்க மாட்டார்கள். இம் மசோதாவைத் தயாரித்த சட்டத் துறையோ ஆர். டி. எஸ். ஏ. துறையோ கூட நினைத்திருக்க மாட்டார்கள். பொதுவாக அனுபவப் பட்டவர்களைக் கலந்து இப்படிப்பட்ட மசோதாக்களைத் தயாரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். முடியுமானால் அமைச்சர் அவர்கள் இதற்கென்று ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்து தென்னை, மா போன்ற பலன் தருகிற மரங்களைப் பொறுத்த வரையில், வருஷத்திற்கு வருஷம் அவைகள் தரும் பலன்களைக் கணக்கிட்டு அதற்கான நஷ்ட ஈடு தர வேண்டும் என்று நிர்ணயிக்க வேண்டும். இல்லாவிடில் இதன் காரணமாகப் பஞ்சாயத்துக்களுக்கு நிதி நிலைமையில் பெரிய பாதகம் ஏற்படக் கூடும். அது மட்டுமல்ல. பெரும்பாலான பஞ்சாயத்துக்கள் கடன் வாங்கி, இந்தப் பயிர்களைப் பயிரிட்டிருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்திடம் கூட கடன் வாங்கியிருக்கிறார்கள். வேறு வகையிலும் கடன் வாங்கியிருக்கிறார்கள். அப்படி வாங்கிய தொகையிலிருந்து பாரஸ்ட் நிலங்களில் தோப்புத் துரவுகளை உருவாக்கியிருக்கிறார்கள். அதெல்லாம் என்னவாவது? கிணறு பம்பு செட்டுகளுக்குத் தனியாக நஷ்ட ஈடு போட்டிருக்கிறார்கள். மரங்களுக்குத் தான் இப்படி இருக்கிறது. எனவே அதைக் கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, 'லோகல் செஸ் சர்சார்ஜ்' ரூபாய்க்கு 2 ரூபாய் என்று போட்டிருக்கிறது. சில பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் ஒரு ரூபாய்க்கு ஒரு ரூபாய் என்று போட்டிருந்தார்கள். அதாவது தம்பிடிக்கு தம்பிடி என்ற தன்மையில் போடப்பட்டிருந்தது. பிறகு அது ஹைக் கோர்ட்டுக்கு வழக்கு வடிவத்தில் போய் 'ஒரு நிர்ணயமில்லாமல் வசூலிப்பது சரியல்ல' என்ற குற்றம் சாட்டப்பட்டதால், இந்தத் திருத்தம் இங்கே வந்திருக்கிறது. இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்த வரையில், சட்டப் பிரச்சனையை ஆராய்ந்து, அதிலிருந்து ஒரு நல்ல முடிவு ஏற்பட வேண்டும்; சட்டத்தில் ஒரு தடை இருக்கக் கூடாது என்று தான் திருத்தம் வந்திருக்கிறது. அந்த நல்ல நோக்கத்தை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனாலும் ரூபாய்க்கு 1½ ரூபாய் வரை போடலாம் என்று நாம் அனுமதித்து விட்டால், எந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியனும் 1 ரூபாய்க்கு 1½ ரூபாய் என்று போட்டு நிறுத்தி விடாது. அடுத்த கூட்டத்திலேயே 1½ ரூபாய் என்று போட்டு விடுவார்கள். அது திடீரென்று பாதகத்தை ஏற்படுத்தத்தான் செய்யும். பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கு நிதிப் பற்றாக்குறை நிறைய இருக்கிறது. ஆகவே அரசாங்கம் தங்களுக்கு வேறு வகையிலிருந்து வருகிற நிதியிலிருந்து இதை ஈடுகட்ட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்து, "லோகல் ரோட்ஸ் கிராண்ட்ஸ்" பற்றி மேன்மை தங்கிய கவர்னர் உரையிலேயே சொல்லப்பட்டிருந்தது. அதற்காக நான் நம் அரசாங்கத்தை அப்போது மனமாரப் பாராட்டினேன். ஏனென்றால் கடந்த 10 ஆண்டுகளாக முயற்சி செய்து, கடந்த 10 ஆண்டுகளாக தமிழ்நாடு பஞ்சாயத்து யூனியன்களின் மாநாடுகளின் மூலமாகவும்

[திரு. கே. ராஜாராம்] [8th September, 1970]

இன்னும் வேறு விதமான “ரெப்ரெண்டேஷன்கள்” மூலமாகவும் “நீங்கள் ஜனத்தொகையின் அடிப்படையில் லோகல் ரோட்ஸ் செல் பணத்தை ஈவு வைத்துக் கொடுப்பது என்பது தகாத காரியம். சில பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் 50, 70 மைல்களுக்கு ரோடுகள் இருக்கின்றன. அதில் சில ரோடுகள் தார் போடப்பட்டிருக்கும். சில ரோடுகள் மெட்டல் ரோடுகளாக இருக்கும். மற்றும் சில பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் 10, 15, மைல்களுக்குக் கூட ரோடுகள் கிடையாது. எனவே ஜனத்தொகை விகிதாச்சாரப்படி பணம் கொடுத்தால் அந்தப் பணத்தைச் செலவழிக்கக் கூட வழியில்லாமல் இருக்கிறது. சில பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்குக் கிடைக்கிற பணம் கால் பகுதி ரோடுகளுக்குக் கூட போதாமல் போய்விடுகிறது. ஆகவே ரோடுகளின் நீளம் எவ்வளவு, ரோடுகளின் தரம் என்ன, என்று பார்த்து அதற்குத் தகுந்தாற்போல் கிராண்ட் பணத்தை ஈவு வைத்துக் கொடுக்க வேண்டும்” என்று கேட்டுக் கொண்டு வந்தோம். போன கவர்னர் உரையில்—சென்ற ஜனவரி அல்லது பிப்ரவரி மாதத்தில்—இது சேர்ந்திருந்தது. அப்போதே நான் இதை வரவேற்றுப் பேசியிருந்தேன். ஆனால் இப்போது அது வந்திருக்கிற விதம் இருக்கிறதே, அது சரியாக இல்லை. இந்த மசோதா தயாரிக்கப்பட்டிருப்பதைப் பார்த்தால், அரசாங்கத்தின் நோக்கம் வேறு, தயாரிக்கப்பட்ட விதம் வேறு என்பது நன்றாகத் தெரிகிறது. இதை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

“Provided that in calculating the sum to be paid to the Panchayat Union Council by way of local roads grant under this section, the Government shall take into account the length and nature of roads lying in the panchayat development block.”

என்று தான் சொல்லியிருக்கிறது. ஏற்கெனவே ஜனத்தொகை விகிதாச்சாரப்படி கொடுப்பது அப்படியே கொடுக்கப்படும். அதோடு இந்த ரோடுகளின் நீளத்தையும் மனதில் கொண்டு கொடுக்கப்படும் என்று தான் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதை விட இன்னும் ஸ்பெசிபிக்காக பாதிப் பணம் ஜனத்தொகை விகிதாச்சாரப்படியும் மற்றத் தொகை.....

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : ஒவ்வொரு தலைக்கும் 18 பைசா என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டதோடு டெல்டாயிக் ஏரியா என்றால் ஒரு குறிப்பிட்ட மைலுக்கு இவ்வளவு என்றும், பிளேயின்ஸ் என்றால் இவ்வளவு என்றும், ஹில்ஸ் என்றால் இவ்வளவு என்றும் விதிமுறைகளைப் போட்டிருக்கிறோம். இதையெல்லாம் நான் விளக்கமாக பதில் சொல்லும்போது தெரிவிக்கின்றேன்.

7-00
p.m.

திரு. கே. ராஜாராம் : விதிமுறைகளில் விட்டுவிடாமல் ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்து யூனியன் தரத்திற்கும் தகுந்தாற்போல் ரோடுகளின் நீளத்தைக் கணக்கில் கொண்டு செய்யலாம் என்று தான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு இதைக் கொண்டுவருகிறேன். பஞ்சாயத்து யூனியன் தரங்களையும் ரோடுகளின் நீளத்தையும் தன்மையையும் கொண்டு நிர்ணயிக்க வேண்டும். அதுவல்லாமல் வெறும்

8th September 1970] [திரு. கே. ராஜாராம்]

ஜனத்தொகை விகிதாச்சாரத்தை மட்டும் வைத்துப் போட்டுவிடக் கூடாது என்றும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவில் இருக்கிற குறைகள் மிக முக்கியமான குறைகள். எனவே லோகல் ரோடு கிராண்ட்ஸ் பணத்தைப் பிரித்துக் கொடுக்கும்போது, விதிகளில் தவறாமல் இவைகளைப் போட்டு விட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். சாதாரணமாக டெல்டாயிக் ரோடுகளில் செலவு அதிகமாக ஆகும். தஞ்சாவூர், திருச்சி போன்ற மாவட்டங்களிலும் மதுரை, பெரியாறு பாசனம் உள்ள இடங்களிலும் ரோடுகளுக்கு அதிகமாகச் செலவாகிறது. அதற்குத் தகுந்தபடி பைசா விகிதாச்சாரத்தை அதிகப்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

இந்த மரங்களுக்கான நஷ்ட ஈடு பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் என்ன நினைக்கிறாரோ, எப்படித் திருத்தப் போகிறாரோ தெரியவில்லை. இருந்தாலும் அதற்கான திருத்தங்களை அவசியம் செய்ய வேண்டும் என்று மீண்டும் வலியுறுத்திக்கூறி என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவின் மீது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர், அவர்களும், துணைத் தலைவர் அவர்களும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எத்திராஜுலு அவர்களும் சிலபலநல்லகருத்துக்களை இந்த மன்றத்தில் திருத்தங்கள் நல்லமுறையில் வரவேண்டுமென்ற ஆர்வத்தில் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அப்படிச் சொல்கிற நேரத்தில், என்னுடைய மனதிற்கு மகிழ்ச்சி தருகிற வகையில் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் திரு. எத்திராஜுலு அவர்களும் மதிப்பிற்குரிய திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்களும் உள்ளூர் மாநில சுயாட்சித் திட்டத்தை எந்த அளவுக்கு வரவேற்கிறார்கள் என்பதை மனதார நினைத்து, அவர்கள் எடுத்துச் சொன்ன கருத்துக்களைக் கண்டு நான் மனமாற மகிழ்கிறேன். கொஞ்சம் கொஞ்சமாக ஊராட்சி மன்றங்களின் அதிகாரங்களைக் குறைத்து விட்டார்களே என்று குறைப்பட்டுக் கொண்டார்கள். அதிகாரத்தைப் பரவலாக்கும் அக்கறை எந்த அளவுக்கு அவர்களுக்கு இருக்கிறது என்பதை அது தெளிவாக எடுத்துக்காட்டியது. ஊராட்சிகள் அமைக்கப்பட்டு அதற்கான சட்ட திட்டங்கள் உருவாக்கப்பட்ட வரலாற்றை எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஒரு குழந்தையைப் பெற்று அந்தக் குழந்தையைச் சீராகச் செப்பனிட்டு ஆளாக்கும்போது, ஒரு தாய்க்கு எவ்வளவு பாசமும் அன்பும் இருக்குமோ, அந்தப் பாசத்தையும் அன்பையும் ஊராட்சி மன்றங்களின் மீது வைத்து, தன் வாழ்க்கையின் பெரும் பகுதியை அதற்காகச் செலவிட்டவர் மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் என்பதை அவர்களுடைய வார்த்தைகளிலிருந்து புரிந்துகொள்ள முடிகிறது. அதனால்தான் அவருக்குள்ள அந்த அக்கறையோடு ஊராட்சிகளுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற அதிகாரம் எந்த அளவும் குறையாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்றுதான் இந்தத் திருத்தத்தை இங்கே அளிக்கிறோம். இன்னொன்று சொன்னார்கள். பல்வேறு வகைகளில் அதிகாரம் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றார்கள். இந்த அரசு மட்டுமல்ல, பழைய அரசும் இதைச் செய்ததாகக் கூறினார்கள். பழையதில் ஏற்பட்ட

[திரு. எம். முத்துசாமி] [8th September 1970]

பிழையை மனதில் கொண்டு இதைச் சொல்லியிருக்க மாட்டார்கள். புதிய அரசு வந்தபிறகு, ஊராட்சி மன்றங்களின் அதிகாரங்கள் எந்த விதத்திலும் பறிக்கப்படவில்லை என்பதை அவர்களே உணருவார்கள் என்று கருதுகிறேன். திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்கள் தனக்கே உரிய இலக்கிய நகைச்சுவையோடு ஊராட்சி மன்றங்களின் மீதுள்ள அக்கறை காரணமாக, கழுதை தேய்ந்து கட்டெரும்பாகிவிட்டது என்று சொன்னார்கள். அதை அப்படியே எடுத்துக்கொள்ளாமல் சாண் ஏற முழம் சறுக்கியது என்ற முறையில் முன்னேறுகிறோம் என்றுதான் நாம் கொள்ளவேண்டும். மாநில சுயாட்சி மலர வேண்டுமென்று கருதுகிற அரசு ஊராட்சிகளின் அதிகாரங்களைப் பிடுங்கலாமா என்ற கேள்வி எழுப்பப்படுகிறது. நிர்வாகச் சீர்திருத்தங்களைச் செய்வது வேறு. அதிகாரங்களைக் குறைப்பது வேறு. இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தம் நிர்வாகச் சீர்திருத்தத்திற்குத் தானே தவிர, நடைமுறையில் உள்ள சிக்கல்களைக் களைய ஏற்பட்டிருக்கிறதே தவிர, ஊராட்சிகளின் அதிகாரங்களைக் குறைக்க வேண்டுமென்ற நோக்கம் இந்த அரசிற்கு இல்லை. அதில் இந்த அரசு ஈடுபடாது. அதைத் தெளிவாகத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஊராட்சி மன்றங்களுக்கும் ஒன்றியங்களுக்கும் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிற நிலங்கள் ஏராளமாக இருக்கின்றன. ஒரு காலத்தில் அவைகள் எல்லாம் நாகரீகமாக விவசாயம் செய்யமுடியாத நேரத்தில் எதற்கும் பயன்படாதவை என்று ஒதுக்கப்பட்ட பல்வேறு வகைப்பட்ட நிலங்களாகும். எங்கெங்கு அப்படிப்பட்ட நிலங்கள் இருக்கின்றன என்று தெரியாமலே இருக்கின்றன என்று சுட்டிக் காட்டினார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலங்களைச் சட்டத்தின் மூலமாக எடுத்துக்கொள்ள வசையில்லாமல் இருக்கிறது. ஊராட்சி மன்றங்கள் பல இடங்களில் அவற்றை எடுத்து நிலமற்ற ஏழைகளுக்கு வழங்கலாம். “ஸ்டேட் கன்ஸல்டேடிவ் கமிட்டி” கூட்டத்தில் எங்களால் பராமரிக்க முடியாத நிலங்களை ஏழைகளுக்கு வினியோகிக்க அதிகாரம் இல்லாமல் இருக்கிறது என்றும் இதில் திருத்தம் வேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொண்டார்கள். அரசாங்கம் என்பது அந்த ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் இணைக்கப்பட்டிருக்கிற ஒன்றுதான். அரசு வேறு, ஊராட்சிகள் வேறு என்று கருதக் கூடாது. எடுத்துக்கொள்கிற அவசியம் ஏற்பட்டால், அதை எடுத்துக் கொள்ளும் உரிமை அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. அரசாங்கமே கொடுத்திருக்கிற நிலம் தேவை என்று கருதுகிறபோது, எடுத்துக் கொள்கிற உரிமை உண்டு. ஆனால் ஊராட்சி மன்றங்கள் விரும்பினாலும், அவற்றை எடுத்துக்கொள்கிற உரிமையில்லை. ஊராட்சியில் பள்ளிக் கூடங்கள் வைத்தால், கட்டிடங்கள் கட்டியிருந்தால், அந்த நிலத்தை அவற்றிற்காகப் பயன்படுத்தியிருந்தால், நிச்சயமாக அவற்றை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பது அரசாங்கத்தின் நோக்கம் அல்ல. அவர்கள் பொதுப்பணியை மேலும் மேலும் செய்வதற்கு ஊக்கமும் ஆக்கமும் தரும் நோக்கத்தோடுதான், அவர்களுக்கு உதவுகின்ற வகையில் முனைந்து இதைச் செய்கிறோம். பெரும் நிலப்புரட்சிகள் ஏற்பட வேண்டுமென்று, கருதுகிற காலத்தில், இந்த நிலங்களை வீணாக்க வேண்டாமென்ற கருத்தில் இந்தத் திருத்தம் இங்கே கொடுக்கப்படுகிறது. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இதை நன்றாக உணர்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். தென்னை மரங்களையும், மா மரங்களையும்

8th September 1970] [திரு. எம். முத்துசாமி]

நிச்சயமாக விறகுக் கட்டைகளாக எண்ணுகிற நோக்கமில்லாமல் விதிமுறைகள் அதற்கேற்ப தயாரிக்கப்படும். ஊராட்சி ஒன்றியங்களைக் கலந்தாலோசிக்க இதில் வகையில்லை என்று சொன்னார்கள். எடுக்கும் போது நிச்சயமாக “கன்சல்ட்” செய்யப்படும். கன்சல்ட் தான், கன்சென்ட் அல்ல. எடுக்கப்படுகிற நிலங்கள் பொது நலனிற்காகப் பயன்படுத்தப் படவேண்டுமென்று விதிமுறை வகுக்கப்படும். நிச்சயமாக அந்த முறை மேற்கொள்ளப்படுமென்பதையும் ஊராட்சி மன்றங்கள் பயன்படுத்தி வருவதை எடுக்கப்போவதில்லை என்பதையும் கூறிக்கொள்கிறேன். வீணாக இருப்பனவற்றை எடுக்க சட்டத்தில் வகை செய்யலாம். கொண்டுவரப்படுகிற திருத்தம் எந்த வகையிலும் ஊராட்சி மன்றங்களின் வளர்ச்சியைத் தடைப்படுத்துவதாக அமையாது என்பதைக் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, நாம் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிற லோகல் செஸ் ஈர்சார்ஜ் பற்றி திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் கேட்டார்கள். அதற்கு நம்முடைய திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்கள் தம்பிடிக்குத் தம்பிடி என்று சொல்வதாக இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அந்தத் குற்றத்திற்கு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தவர்கள் என்னைவிடக் காரணமாவார்கள் என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஊராட்சி மன்றங்களில் எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் மேல் வரியை விதித்துக் கொள்ளலாம் என்று அதற்கு ஒரு உச்ச வரம்பு இல்லாமல் விட்டு விட்டார்கள். இப்போது ரூ. 1½ என்றிருப்பதை அப்படியே போடுவார்கள் என்று திரு. எத்திராஜுலு குறிப்பிட்டார்கள். முன்பெல்லாம் ஊராட்சி மன்றங்கள் ரூ. 9 விரிந்து ரூ. 90 வரையில் போடலாம் என்ற நிலை இருந்தது. இப்படி உச்ச வரம்பில்லாமல் விதிக்கப்பட்ட நேரத்தில் சிலர் வழக்கு மன்றத்திற்குப் போனதால், அப்படி வரி வசூலிக்க உரிமை இல்லை என்று சொல்லியதைத் திருத்துவதற்கு இப்போது திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். உயர்ந்த பட்சம் ரூ. 1½ என்று ‘சீலிங்’ வைத்திருக்கிறோம். எல்லோரும் ரூ. 1½ போடுவார்கள் என்று சொல்வது வாதத்திற்குப் பொருந்தாது. தற்போது 118 ஊராட்சி மன்றங்களில் 50 பைசாக்கள் தான் இதுவரையில் போடப்பட்டது. இன்னும் சிலவற்றில் 75 காசுக்கும் சிலவற்றில் ஒரு ரூபாய் ஒன்றரை ரூபாய் என்றும், இன்னும் சிலர்விட்டு எண்ணக்கூடியவற்றில் ஒன்றரை ரூபாயும் ஒன்றிரண்டு இடங்களில் இரண்டு ரூபாயும் போட்டிருக்கிறார்கள். எவ்வளவு உரிமையாகக் கொடுத்திருந்தாலும், அவர்கள் அந்தந்த இடத்திற்குத் தகுந்தபடி, நிலைமைக்குத் தகுந்தபடி தான் விதிக்கிறார்கள். பொது மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிற பிரதிநிதிகள் மக்களின் வாழ்க்கைத் தரத்தைக் கவனிக்காமல் இருக்கமாட்டார்கள். திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் கணக்குப்படி அவர்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் ஊராட்சி மன்றங்களில் பெரும்பாலோர் வந்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லும் போது, அவர்களைச் சேர்ந்தவர்கள் வரி விதிக்கக் கூடிய கொடுங்கோலர்களாக இருக்கமாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன். இந்தத் திட்டத்தின் மூலம் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் உணர்ந்து சொன்னார்கள். ஊராட்சி மன்றங்களின் நிதி நிலையைப் பெருக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். வருமானம் வருகிற அளவுக்கு ஊக்கம் சொடுக்க வேண்டும். ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் வருவாகும் பணம் அந்தந்தப்

[திரு. எம். முத்துசாமி] [8th September 1970]

பகுதிகளிலேயே செலவழிக்கப் படவேண்டும். சும்பகோணத்தில் வசுலித்து கோயமுத்தூரிலே அதைச் செலவழிக்காமல் இருக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை நாம் கொண்டுவரவில்லாதால் 1960 லிருந்து இது வரையில் நாம் வசுலித்திருக்கிற ரூ. 18.99 கோடியை நமக்கு ஊராட்சி மன்றங்கள் திருப்பித் தந்தாக வேண்டும். அப்படிப்பட்ட பயங்கரமான நிலைமையைத் தாங்கிக்கொள்ள முடியாது. வரி விதிப்பு அதிகமாகப் போடுவதற்கு ஒரு ஆதாயம் இருக்கிறது. நில வரியைப் பொறுத்த வரையில் அவர்கள் எவ்வளவு வசுலிக்கிறார்களோ அதற்கு ஏற்ப ஈட்டு மானியம் அரசாங்கம் அவர்களுக்கு வழங்குகிறது. இப்போது ரூ. 18.99 கோடி ஏற்கனவே கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்றால், அதற்கேற்ற ஈட்டு மானியம் அவர்களுக்குக் கொடுக்கும்போது அந்தப் பணம் வளர்ச்சிப் பணிகளுக்கும் மற்ற பொதுநலப் பணிகளுக்கும் உதவுகிறது. இப்போது நிர்ணயித்திருப்பது குறைவு என்றாலும் யோசித்துத்தான் இதைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். ஊராட்சி மன்றங்கள் வளம்பெறுவதற்கும் வசதிகளைப் பெருக்கிக்கொள்வதற்கும் மக்களின் வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்தவும் இது உதவும் என்று கருதுகிறேன். அடுத்து பாதை, சீரமைப்புப் பணிக்குக் கொடுக்கப்படுவதாகும். சட்டசபையிலும், மேலவையிலும் பொதுவாக இதை வரவேற்றிருக்கிறார்கள். எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் தான் அமைச்சரான நாளிலிருந்து இதற்கு முடுக்கான முடியவில்லை என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் ஆட்சியிலும் இதைச் செய்யவில்லை என்று மனம் விட்டுச் சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகு அவற்றை யெல்லாம் பரிசீலித்துத்தான் இப்போது சில முறைகளைக் கையாண்டிருக்கிறோம். ஒரு தலைக்கு முதலில் 40 பைசா என்றிருந்தது. இப்போது தலைக்கு 18 பைசா என்று ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. கோஸ்டல் ஏரியாவுக்குத் தனி, டெல்லாயிக் ஏரியாவுக்குத் தனி, மலைப்பாங்கான பகுதிகளுக்குத் தனி என்று பிரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. தஞ்சாவூர் பகுதிகளில் ரூ. 800 என்றும் மலைப் பகுதிகளுக்கு ரூ. 1500 என்றும் சமவெளிக்கு ரூ. 500 என்றும் கொடுக்கிற நிலைமையை உண்டாக்கியிருக்கிறோம். ஏற்கனவே பொறியாளர்களைக் கொண்டு நிர்ணயித்து, அந்த முறையில் போடும் திட்டத்தை நாம் வைத்திருக்கிறோம். சென்ற ஆண்டு பாதை சீரமைப்புக்குக் கொடுத்த தொகையை விட ஏறத்தாழ 10 லட்சத்திற்கு மேலான தொகை இந்த ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்குக் கிடைக்கும் வாய்ப்பு இருக்கிறது.

ஆகவே, இந்தப் பாதைகளின் நீளத்தை அடிப்படையாக வைத்துச் செய்யப்பட்ட முயற்சி இது. இதை வரவேற்றிருக்கிறார்கள். விதிகளில் குறிக்க வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இதற்கு 1-4-70க்குப் பிறகு வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது கொண்டு வந்திருப்பது ஊராட்சி மன்றங்களிலே இருக்கிற அதிகாரங்களைப் பிடுங்க அல்ல. வளத்தைப் பெருக்குவதற்காக; அதிகாரங்களைப் பிடுங்குவதற்காக அல்ல. அப்படியிருந்தால் இந்த இலாகாவின் அமைச்சர் பொறுப்பையேற்றுக் கொண்டிருக்க ஒருவன் அதை ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டான். மேன்மேலும் அதிகாரங்கள் கொடுக்க வேண்டும், நல்ல சீர்திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டும் என்று இந்த சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதை முழு மனதோடு, —வன்மையாகக் கண்டிக்கிறேன் என்று திரு. எத்திராஜுலு சொன்னாலும் கூடசெயலாளரிலே இருக்காது—ஏற்று ஆமோதித்து வழி வகை காண வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

7-10
p.m.

8th September 1970]

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 20 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 6, clause 1, the Long Title, and the Enacting Formula were put and carried.

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : சட்டப்பேரவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (இரண்டாவது திருத்தம்—செல்திறன் ஆக்குதல்) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 20/1970) நிறைவேற்றப்பட்ட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

‘That the Tamil Nadu Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 20 of 1970), as passed by the Assembly, be passed.’

The motion was put and carried and the Bill was passed.

DEPUTY CHAIRMAN : The House will now adjourn and meet again at 4 p.m. tomorrow.

The House then adjourned.

VI. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

A. Statutory Rules and Orders

*245. Notification issued with G.O. Ms. No. 318, Rural Development and Local Administration, dated the 2nd March, 1970, in regard to postponement of the general revision of assessment books in respect of the Colachel Municipality for a further period of two half years, commencing on and from the 1st October, 1971. [Laid on the table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 Tamil Nadu Act V of 1920.]

*246. Notification issued with G.O. Ms. No. 550, Rural Development and Local Administration, dated the 28th March, 1970, in regard to exclusion of certain local areas of Pettai Rural village from the limits of Tirunelveli Municipality with effect from the 31st March, 1970. [Laid on the table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

[8th September 1970]

*247. Notification issued with Roc. No. 177862/69-P2, dated the 1st December, 1969 by Director of Rural Development in regard to exclusion of areas from the existing Nedumaram Panchayat and inclusion within the limits of Kumarapettai Panchayat in Tirupattur taluk of Ramanathapuram district. [*Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).*]

*248. Notification issued with Roc. No. 144839/69-P2, dated the 7th February, 1970, by Director of Rural Development in regard to exclusion of area from the existing Veeravanallur Town Panchayat in Ambasamudram taluk of Tirunelveli District for the constitution into a separate Panchayat by name "Puthukudi." [*Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).*]

*249. Notification issued with Roc. No. 150891/69-P2, dated the 3rd December, 1969, by Director of Rural Development in regard to exclusion of certain areas from the existing Rudrachintamani Panchayat in Pattukottai taluk of Thanjavur District for the constitution into a separate Panchayat by name "Rettavayal". [*Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).*]

*250. Notification issued with G.O. No. 2429, Revenue, dated the 31st July, 1970 in regard to exemption from liability to sales tax on the purchase of groundnut or groundnut kernel by the Oil Producers' Co-operative Societies. [*Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

*251. Notification issued with G.O. Ms. No. 1013, Rural Development and Local Administration, dated the 1st June, 1970; in regard to an amendment to the Conduct of Election of Members of Town Panchayats Rules, 1964. [*Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).*]

*252. Notification issued with G.O. Ms. No. 197, Co-operation, dated the 31st March, 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Pawn-brokers Rules, 1944. [*Laid on the table of the House under section 22 (4) of the Tamil Nadu Pawn Brokers Act, 1943 (Tamil Nadu Act XXIII of 1943).*]

*253. Notification issued with G.O. P. No. 540, Revenue, dated the 23rd February, 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959, published at pages 232 to 280 of the Rules Supplement to Part I of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 1st April, 1959, as subsequently amended. [*Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

[8th September 1970]

*254. Notification issued with G.O. No. 2050, Revenue, dated the 27th June, 1970, to rescind the Revenue Department Notification III No. 137 of 1970, published at page I of Part III of the Tamil Nadu Government Gazette, Extraordinary, dated the 6th May, 1970. [*Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

*255. Notification issued with Roc. No. 169914/69E3, dated the 30th December, 1969 by Director of Rural Development in regard to extension of certain provisions of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920, in the entire area of Vellakoil Town Panchayat. [*Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

*256. Notification issued with G.O. Ms. No. 489, Rural Development and Local Administration, dated the 21st March, 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Bhoodan Yagna Rules, 1969. [*Laid on the table of the House under section 28 (3) of the Tamil Nadu Bhoodan Yagna Act, 1958 (Tamil Nadu Act XV of 1958).*]

257. Notification issued with G.O. No. 1576, Revenue, dated the 25th May, 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959 published at pages 232-280 of the Rules supplement to the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 1st April, 1959 as subsequently amended. [*Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

258. Notification issued with G.O. Ms. No. 202, Public (Services-A), dated the 3rd February, 1970, making amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954. [*Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.*]

259. Notification issued with G.O. Ms. No. 3602, Agriculture, dated the 4th December, 1969, declaring the area of Thoduvatty Market and the area of 61.34 square miles around the said Market to be notified market area of the Thoduvatty Market for the purposes of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act in respect of coconut, cashew-nut, tapioca tubers and its products like tapioca chips, tapioca flour, tapioca starch, palmgur jaggery in all forms and tamarind. [*Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

260. Notification issued with G.O. No. 2363, Revenue, dated the 25th July 1970 making the exemption in respect of the tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act by the Co-ordinating Council for Social Concerns, Kodaikanal (CORSOCK) in regard to the whole of the turnover relating to the sales by the Co-ordinating Council. [*Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

[8th September 1970

B. Reports, Notifications and other papers

*37. Notifications issued with G.O. Ms. No. 128, Co-operation, dated the 11th March, 1970, in regard to amendments to the Development Department Notification Nos. 272 and 724 dated the 24th March, 1938 and 7th September, 1938 in respect of the rules issued under the Tamil Nadu Agriculturists Relief Act, 1938.

†38. The Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1970 (*L.A. Bill No. 24 of 1970*) as passed by the Assembly.

†39. The Tamil Nadu Appropriation (No. 5) Bill, 1970 (*L.A. Bill No. 25 of 1970*) as passed by the Assembly.

†40. The Tamil Nadu Additional Assessment and Additional Water Cess (Amendment) Bill, 1970 (*L.A. Bill No. 17 of 1970*) as passed by the Assembly.

†41. The Tamil Nadu Electricity Duty (Validation) Bill, 1970 (*L.A. Bill No. 19 of 1970*) as passed by the Assembly.

†42. The Tamil Nadu Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970 (*L.A. Bill No. 20 of 1970*) as passed by the Assembly.

†43. The Tamil Nadu General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1970 (*L.A. Bill No. 21 of 1970*) as passed by the Assembly.

†44. The Tamil Nadu General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1970 (*L.A. Bill No. 22 of 1970*) as passed by the Assembly.

†45. The Tamil Nadu Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970 (*L.A. Bill No. 28 of 1970*) as passed by the Assembly.

46. Returns of Assets as on 31st March, 1970, in pursuance of the Resolution passed by the Tamil Nadu Legislature on the 28th August, 1969, submitted by Thiru K. Ramakrishna Achari and Thiru S. Narayanaswamy, M.L.Cs.

*Laid on the table of the House on 1-9-1970.

†Circulated to all M.L.Cs. on 5-9-1970.

‡Circulated to all M.L.Cs. on 7-9-1970.

APPENDIX I

(Vide answer to Starred Question No. 71)

ராமநாதபுரம் வட்டம் :

1. தேவிபட்டினம் அஸ்திவார வேலை துரிதமாக நடைபெறுகின்றது.
2. மண்டபம் கட்டிடம் கட்டுவதற்காக இடம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டுள்ளது. வேலை விரைவில் ஆரம்பிக்கப்படும்.
3. பெரிய பட்டினம் கூரை வரை வேலை முடிந்துள்ளது.
4. திருப்பழனி தளத்தின் மேல் கட்டுவேலை விரைவாக நடக்கின்றது.
5. தங்கச்சி மடம் கட்டிட வேலைக்கான பொருள்கள் சேகரிக்கப்படுகின்றன. வேலை விரைவில் ஆரம்பிக்கப்படும்.
6. திரு உத்திரகோச மங்கை வேலை துரிதமாக நடந்து வருகின்றது.
7. ஆலங்குளம் அஸ்திவாரம் தோண்டும் வேலை துரிதமாக நடந்து வருகின்றது.
8. புது மாடம் கூரை வரை கட்டிட வேலை முடிந்துவிட்டது.

முதுகளத்தூர் வட்டம் :

9. அலங்கானூர் அஸ்திவார வேலை முடிந்துவிட்டது.
10. முதுகளத்தூர் கதவு மேல் மட்டம் வரை கான்கிரீட் வேலை முடிந்துவிட்டது.
11. சாயல் குடி அஸ்திவாரம் வேலை முடிந்துவிட்டது. கான்கிரீட்டும் போடப்பட்டுள்ளது. கருங்கல் கட்டிட வேலை துரிதமாக நடந்து வருகின்றது.
12. ஏர்வாடி இப்பள்ளிக்கு கொடுக்கப்பட்ட இடம் கல்வித்துறையினரால் அங்கீகரிக்கப்படவில்லை. இப்பள்ளிக்குப் பெயர் வைப்பது குறித்து இதுகாறும் முடிவெடுக்கவில்லை. ஆகையால் வேலை இன்னும் தொடங்கப்படவில்லை.
13. திருமாலுக்கந்தன் கோட்டை அடிப்படைக் கருங்கல் கட்டிடம் முடிந்து விட்டது. அடி மட்டத் தூண் வேலை துரிதமாக நடந்து கொண்டிருக்கிறது.
14. சிக்கல் இப்பள்ளிக்கும் சொந்தத்தில் இடம் கிடை யாது. இடம் தேர்ந்தெடுப்பது குறித்து வருவாய்த் துறையுடன் தொடர்பு கொள்ளப்பட்டுள்ளது. இடம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவுடன், வேலை தொடங்கப்படும்.

15. உச்சி நத்தம்

கட்டிட வேலைக்கான பொருட்கள் சேகரிக்கப்படுகின்றன. வேலை விரைவில் தொடங்கப்படும்.

16. கடலாடி

கட்டிட வேலை முடிந்துவிட்டது.

17. பேரையூர்

கட்டிட வேலை முடிந்துவிட்டது.

18. திருமாலுக்கந்தன் கோட்டை

கட்டிட வேலை முடிந்துவிட்டது.

பரமக்குடி வட்டம் :

19. சாலை கிராமம்

கதவு மேல்மட்டம் வரை, கட்டு வேலை முடிந்துள்ளது.

20. ஆலவிடாங்கண்

அஸ்திவாரம் தோண்டும் வேலை முடிந்து விட்டது.

21. பொட்டகவாயல்

அடிப்படை கான்கிரீட் வேலை முடிந்துவிட்டது.

22. எமனேஸ்வரம் :

கதவு மேல் மட்டம் வரை கட்டு வேலை முடிந்துள்ளது.

23. இளையான்குடி

இப்பள்ளிக்குச் சொந்தத்தில் நிலம் கிடை யாது. மேலும் பஞ்சாயத்து யூனியனும், பொது மக்களும் தங்களுடைய பங்குத் தொகையை இன்னும் செலுத்தவில்லை.

24. நயினார் கோவில்

கட்டிடத்திற்கான வரைபடமும், மதிப்பீடும், தயாரிக்கப்படுகின்றன.

25. காமன்கோட்டை

வேலை இன்னும் தொடங்கப்படவில்லை.

26. சத்திரக்குடி

வேலை முடிந்துவிட்டது.

31st September 1970]

APPENDIX II

(Vide answer to Starred Question No. 88)

1969-70, 1970-71-ம் ஆண்டுகளில் தமிழக அரசு பங்கீட்டிலிருந்து மோட்டார் வண்டிகள் வழங்கப்பெற்ற சட்ட மன்ற, சட்டசபை உறுப்பினர்கள் :

வரிசை		வழங்கப்பெற்ற சட்டமன்ற மோட்டார் வண்டிக் பெற்ற எண்		சட்டசபை உறுப்பினர்கள்	வண்டியின் காலாண்டு பெயர்	வகை	
(1)	(2)	(3)	(4)				
1.	திரு ஆ. துரையாசன், எம்.எல். ஏ.	பியட்	30-4-1969				
2.	திரு அ. ப.சண்முகசுந்தரம் எம்.எல்.ஏ.	..	..				
3.	திரு வி. தவமணி தேவர், எம்.எல்.ஏ.	..	..				
4.	திரு கே. கோவிந்தராசன், எம்.எல்.ஏ.	..	..				
5.	திரு எம். அப்துல் கபூர் சாகிப், எம்.எல்.ஏ.	அம்பாசடர்	..				
6.	திரு து.ப. அழகமுத்து. எம்.எல்.ஏ.	..	..				
7.	திரு கே.பி.எஸ். மணி, எம்.எல்.ஏ.	..	..				
8.	திரு ஏ. ஆர். மாரிமுத்து, எம்.எல்.ஏ.	..	..				
9.	திரு என்.வி. நடராசன், எம்.எல்.ஏ.	..	..				
10.	திரு பி.ஜி. கருத்திருமன், எம்.எல்.ஏ.	..	..				
11.	திரு பழனிவேல் ராசன், எம்.எல்.ஏ.	..	..				
12.	திரு அ. ஆறுமுகம், எம்.எல்.ஏ.	..	..				
13.	திரு பி.டி.முத்து, எம்.எல்.சி.	..	..				
14.	திரு இரா. நாராயணன், எம்.எல்.சி	..	..				
15.	திரு ஏ. கோ. பாலகிருஷ்ணன், எம்.எல்.ஏ.	..	..				
16.	திரு கொளத்தூர் கோதண்டம், எம்.எல்.ஏ.	..	31-7-1969				
17.	திரு பெ. மலைச்சாமி, எம்.எல்.ஏ.	..	..				
18.	திரு அ.கு. சுப்பையா, எம்.எல்.ஏ.	..	..				
19.	திரு கே. சுகாதேவ கவுண்டர், எம்.எல்.ஏ.	..	..				
20.	திரு என். சுந்தரேசன், எம். எல். சி.	..	..				
21.	திரு பி.கே. மூக்கையாத் தேவர், எம்.எல்.ஏ.	..	..				
22.	திரு எல். கணேசன், எம்.எல்.ஏ.	..	..				
23.	திரு வி. தங்கபாண்டியன், எம்.எல்.சி.	..	..				
24.	திரு எம்.ஜி. ராமச்சந்திரன், எம்.எல்.ஏ.	பியட்	..				
25.	திரு டி. எம். காளியண்ணன், எம்.எல்.சி.	அம்பாசடர்	..				
26.	திரு என். கிட்டப்பா, எம்.எல்.ஏ.	..	..				

[8th September 1970]

(1)	(2)	(3)	(4)
27. தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார், எம்.எல்.சி.	அம்பாசடர்	31-10-1969	
28. திரு. சி.பி. சிற்றரசு, எம்.எல்.சி.	..	..	
29. திரு ம. பொ. சிவஞானம், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
30. திரு இரா. மாணிக்கவாசகம், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
31. திரு. இரா.ம. அரங்கண்ணல், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
32. திரு எம். கிருஷ்ணமூர்த்தி, எம்.எல்.ஏ.	..	..	
33. திரு சி. கிருஷ்ணமூர்த்தி, எம்.எல்.ஏ.	..	..	
34. திரு டி. கே. ஷண்முகம், எம்.எல்.சி.	..	..	
35. திரு எம். சி. பாலன், எம்.எல்.ஏ.	..	31-1-1970	
36. திரு இ. ரெ. இளம்வழுதி, எம்.எல்.ஏ.	..	..	
37. திரு அ. பொ. அரசு, எம்.எல்.ஏ.	..	..	
38. திரு கே. எம். கதிரவன், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
39. திரு எம். சின்னச்சாமி, எம்.எல்.ஏ.	..	..	
40. திரு கே.கே. கோவிந்தராசன், எம்.எல்.ஏ.	பியட்	..	
41. திரு சொ. கோவிந்தராசன், எம்.எல்.ஏ. (திரும்ப ஒப்படைத்து விட்டார்)	..	..	
42. திரு எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார், எம்.எல்.சி.	..	..	
43. திரு க. முருகேசன், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
44. திருமதி சரஸ்வதி பாண்டிரங்கம், எம்.எல்.சி.	..	..	
45. திரு கே.என். குமாரசுவாமி, எம்.எல்.ஏ.	அம்பாசடர்	30-4-1970	
46. திரு எம். சுரேந்திரன், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
47. திரு ந. தர்மலிங்கம், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
48. திரு வ.க. ராமராசன், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
49. திரு டி. மார்டின், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
50. திரு மு. கந்தசாமி படையாச்சி, எம்.எல்.ஏ.	..	..	
51. திரு தா. விஜயராஜ், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
52. திரு ந. வீராசாமி, எம்.எல்.ஏ.	..	..	
53. திரு வி.எஸ். இளஞ்செழியன், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
54. திரு ஏ.ஆர். பெருமான், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
55. திரு ந. சோமசுந்தரம், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
56. திரு ரா. ரெத்தினத்தேவர், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
57. திரு என். சுந்தரேசன், எம்.எல்.ஏ.	..	..	

8th September 1970]

(1)	(2)	(3)	(4)
58. திரு வி.சின்னச்சாமி, எம்.எல்.ஏ.	அம்பாசடர்	30-4-1970	
59. திரு பி. திருஞானசம்பந்தம், எம்.எல்.சி.	..	..	
60. திரு மு. மாரிமுத்து, எம்.எல்.ஏ.	..	..	
61. திரு ப.க.சி. முத்துச்சாமி, எம்.எல்.ஏ.	..	..	
62. திரு எஸ். வி. லட்சுமணன், எம்.எல்.சி. பியட்	..	..	
63. திரு சு. சீனிவாசன், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
64. திரு செ. கந்தசாமி கவுண்டர்	..	..	
65. திரு தி. தீர்த்தகிரி கவுண்டர், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
56. திரு எஸ். முத்து, எம்.எல்.சி.	..	..	
57. திரு என். துரைபாண்டியன், எம்.எல்.ஏ.	அம்பாசடர்	31-7-1970	
58. திரு கே.கே. கோதண்டராம கவுண்டர், எம்.எல்.சி.	..	..	
59. திரு பி.என். பரமசிவம், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
60. திரு என். ராஜாங்கம், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
61. திரு பழனிவேல் ராசன், எம்.எல்.ஏ.	..	..	
62. திரு எஸ். கணேசன், எம்.எல்.ஏ. பியட்	..	..	
63. திரு சி.வி.எம். அண்ணாமலை, எம்.எல்.ஏ.	..	..	
64. திரு அ. சேனாபதி, எம்.எல்.ஏ.	..	..	
65. திரு எஸ்.கே. வடிவேலு, எம்.எல்.ஏ.	..	..	
66. திரு ஆ. கோவிந்தராசன், எம்.எல்.ஏ.	..	..	

[1st September 1970]

APPENDIX III

[Vide item V. (1)]

L.A. Bill No. 28 of 1970

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Payment of Salaries (Amendment) Act, 1970.

(2) Sections 2, 3, 4, 5 and clause (a) of section 6 shall be deemed to have come into force on the 1st June, 1970.

2. *Amendment of long title and the preamble, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—In the long title of, and the preamble to, the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951 (Tamil Nadu Act XX of 1951) (hereinafter referred to as the principal Act), after the words “Parliamentary Secretaries,” the words “Leaders of the Opposition, Chief Government Whip, Government Whip” shall be inserted.

3. *Amendment of section 4, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—In section 4 of the principal Act, for sub-section (2), the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(2) There shall be paid to the Deputy Speaker a salary of five hundred rupees per mensem, a house rent allowance of one hundred rupees per mensem and a conveyance allowance of one hundred rupees per mensem.”

4. *Amendment of section 5, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—In section 5 of the principal Act, for sub-section (2), the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(2) There shall be paid to the Deputy Chairman a salary of five hundred rupees per mensem, a house rent allowance of one hundred rupees per mensem and a conveyance allowance of one hundred rupees per mensem.”

5. *Insertion of new section 6-A in Tamil Nadu Act XX of 1951.*—Section 6-A of the principal Act shall be renumbered as section 6-B of that Act and before section 6-B as so renumbered, the following section shall be inserted, namely :—

8th September 1970]

“6-A. *Salaries and allowances of Leaders of Opposition and Government Whips.*—(1) There shall be paid to the Leader of the Opposition in the Legislative Assembly and to the Leader of the Opposition in the Legislative Council a salary of five hundred rupees per mensem, a house rent allowance of one hundred rupees per mensem and a conveyance allowance of one hundred rupees per mensem.

(2) There shall be paid to the Chief Government Whip in the Legislative Assembly and to the Government Whip in the Legislative Council in addition to the salary to which they are entitled under section 12 a house rent allowance of one hundred rupees per mensem and a conveyance allowance of one hundred rupees per mensem.”

6. *Amendment of section 7, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—Section 7 of the principal Act shall be renumbered as sub-section (1) of that section, and—

(a) in sub-section (1) as so renumbered, for the words “the Ministers, the Speaker and the Chairman, subject to such rules,” the words “the Ministers, the Speaker, the Deputy Speaker, the Chairman, the Deputy Chairman, the Leader of the Opposition in the Legislative Assembly, the Leader of the Opposition in the Legislative Council, the Chief Government Whip in the Legislative Assembly and the Government Whip in the Legislative Council subject to the provisions of sub-section (2) and to such rules” shall be substituted ;

(b) after sub-section (1) as so renumbered, the following sub-section shall be added, namely :—

“(2) The State Government shall meet—

(i) any liability arising with effect on and from the 3rd December 1953 out of the use of any conveyance provided under sub-section (1) incurred to third parties by a Minister, the Speaker or the Chairman, as the case may be, or any person in his employment ; and

(ii) any liability arising with effect on and from the 1st June 1970 out of the use of any conveyance provided under sub-section (1) incurred to third parties by the Deputy Speaker, the Deputy Chairman, the Leader of the Opposition in the Legislative Assembly, the Leader of the Opposition in the Legislative Council, the Chief Government Whip in the Legislative Assembly or the Government Whip in the Legislative Council, as the case may be, or any person in his employment.”

7. *Amendment of section 9-A, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—In section 9-A of the principal Act, for the words, figures and letter “sections 4, 6-A, 7, 8, 9 and 10”, the words, figures and letter “sections 4, 6-B, 7, 8, 9 and 10” shall be substituted.

8. *Amendment of section 9-B, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—In section 9-B of the principal Act, for the words, figures and letter “sections

[8th September 1970]

5, 6-A, 7, 8, 9 and 10", the words, figures and letter "sections 5, 6-B, 7, 8, 9, and 10" shall be substituted.

9. *Amendment of section 12, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—In section 12 of the principal Act, after sub-section (2), the following sub-sections shall be inserted, namely :—

“(2-A) Where any member of the Legislative Assembly or of the Legislative Council dies before the expiry of the term of his office his family shall be paid an allowance of one hundred rupees per mensem for the unexpired portion of the term of office of the said deceased member.

(2-B) The allowance payable under sub-section (2-A) shall be paid to the members of the family in equal shares.

Explanation V.—The expression “family” means the wife or husband of the deceased member and his or her minor sons, unmarried daughters and parents.

10. *Amendment of section 13, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—In section 13 of the principal Act, in sub-section (1), after clause (b), the following clauses shall be inserted, namely :—

“(bb) in the case of the Leader of the Opposition in the Legislative Assembly or the Leader of the Opposition in the Legislative Council, within one month from the date on which he is chosen for the office ;

(bbb) in the case of the Chief Government Whip in the Legislative Assembly or the Government Whip in the Legislative Council, within one month from the date on which he enters upon office as such ;”

11. *Amendment of section 14, Tamil Nadu Act XX of 1951.*—In section 14 of the principal Act,—

(1) in sub-section (2), for the words and letters “*Fort St. George Gazette*”, the words “*Tamil Nadu Government Gazette*” shall be substituted ;

(2) after sub-section (3), the following sub-section shall be added, namely :—

“(4) A rule may be made under sub-section (1) so as to have retrospective effect on and from a date not earlier than the 25th April, 1968.”

I certify that this is a Money Bill.

FORT ST. GEORGE,
MADRAS.

K. GOVINDAN,
Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly.

Dated : 5th September, 1970.

[8th September 1970]

APPENDIX IV

[Vide item V (2)]

L.A. Bill No. 24 of 1970.

(As passed by the Assembly.)

A Bill to provide for the authorization of appropriation of moneys out of the Consolidated Fund of the State to meet the amounts spent on certain services during the financial year ended on the 31st day of March, 1967, in excess of the amounts authorized or granted for the said services.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Act, 1970.

2. *Issue of Rs. 4,05,42,606 out of the Consolidated Fund of the State for the financial year ended on the 31st March 1967.*—The sums specified in column (5) of the Schedule amounting in the aggregate to the sum of four crores, five lakhs, forty-two thousand, six hundred and six rupees shall be deemed to have been authorized to be paid and applied from and out of the Consolidated Fund of the State to meet the amounts spent for defraying the charges in respect of the services and purposes specified in column (2) of the Schedule during the financial year ended on the 31st day of March 1967, in excess of the amounts authorized or granted for these services and purposes for that year.

3. *Appropriation.*—The sums deemed to have been authorized to be paid and applied from and out of the Consolidated Fund of the State under this Act shall be appropriated and shall be deemed to have been appropriated for the services and purposes specified in the Schedule in relation to the financial year ended on the 31st day of March 1967.

[8th September 1970]

THE SCHEDULE
(See sections 2 and 3)

Demand number	Services and purposes	Sums		
		Voted by the Legislative Assembly	Charged on the Consoli- dated Fund of the State	Total
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		Rs.	Rs.	Rs.
VI	State Legislature ..	21,255	..	21,255
VII	Elections ..	11,14,774	..	11,14,774
VIII	Head of State, Ministers and Headquarters staff	1,169	..	1,169
X	Administration of Justice	50,317	4,109	54,426
XII	Police ..	37,46,736	..	37,46,736
XIV	Medical ..	63,28,678	..	63,28,678
XVI	Agriculture ..	..	2,340	2,340
XVII	Fisheries ..	9,45,106	..	9,45,106
XXI	Cinchona ..	5,10,214	..	5,10,214
XXVI	Irrigation ..	11,00,360	..	11,00,360
XXVII	Public Works—Works..	93,32,063	..	93,32,063
XXVIII	Public Works—Establish- ment and Tools and Plant	21,09,479	..	21,09,479
XXX	Road Transport Schemes	43,44,770	..	43,44,770
XXXII	Pensions ..	..	9,53,162	9,53,162
XXXIII	Miscellaneous ..	..	2,560	2,560
XXXVII	Compensation to Zamin- dars	3,93,905	..	3,93,905
XLIV	Capital Outlay on Road Transport Schemes	39,82,080	..	39,82,080
XLVI	Commuted value of Pensions	..	44,712	44,712
XLVIII	Loans and Advances by the State Government	55,54,817	..	55,54,817
Grand total ..		3,95,35,723	10,06,883	4,05,42,606

8th September 1970]

I certify that this is a Money Bill.

FORT ST. GEORGE,
MADRAS-9.

2nd September, 1970

K. GOVINDAN,
Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly.

[8th September 1970]

APPENDIX V

[Vide item V (3)]

L.A. Bill No. 25 of 1970.

(As passed by the Assembly.)

A Bill to provide for the appropriation of certain further moneys out of the Consolidated Fund of the State for the service of the financial year which commenced on the 1st April 1970.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Appropriation (No. 5) Act, 1970.

2. *Supplementary appropriation out of the Consolidated Fund for the Financial year which commenced on the 1st April 1970.*—The State Government may appropriate out of the Consolidated Fund of the State for the financial year which commenced on the 1st April 1970, a further sum not exceeding one crore, ninety-four lakhs, seventy-six thousand and five hundred rupees being moneys required to meet—

(a) the supplementary grants made by the Tamil Nadu Legislative Assembly for that period, as set forth in column (3) of the Schedule ; and

8th September 1970]

(b) the supplementary expenditure charged on the Consolidated Fund of the State for that period, as set forth in column (4) of the Schedule.

THE SCHEDULE

Demand number	Services and purposes	Sums not exceeding		
		Voted by the Legislative Assembly	Charged on the Consolidated Fund of the State	Total
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		Rs.	Rs.	Rs.
1	Land Revenue Department	400	..	400
3	General Sales Tax and Other Taxes and Duties—Administration.	300	..	300
5	Registration Department	300	..	300
8	Head of State, Ministers and Headquarters Staff	84,80,600	..	84,80,600
9	District Administration and Miscellaneous	1,400	..	1,400
9A	Administration of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959.	300	..	300
10	Administration of Justice	100	..	100
11	Jails	100	..	100
12	Police	700	500	1,200
13	Education	1,400	2,100	3,500
14	Medical	2,96,400	..	2,96,400
15	Public Health	600	..	600
16	Agriculture	16,600	..	16,600
19	Co-operation	67,000	..	67,000

[8th September 1970]

8th September 1970]

I certify that this is a Money Bill.

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		Rs.	Rs.	Rs.
20 Industries		9,94,900	..	9,94,900
23 Community Development Projects, etc.		100	100	200
24 Labour including Factories		100	..	100
25 Welfare of the Scheduled Tribes, Castes and Other Backward Classes		..	1,78,800	1,78,800
27 Public Works—Works		400	..	400
28 Public Works—Establishment and Tools and Plant		200	..	200
30 Road Transport Schemes		100	..	100
33 Miscellaneous		200	..	200
34 Stationery and Printing		200	..	200
35 Forest Department		100	..	100
40 Capital Outlay on Industrial Development	47,20,600		1,70,600	48,91,200
41 Capital Outlay on Irrigation	300		..	300
42 Capital Outlay on Public Works.	39,200		..	39,200
43 Capital Outlay on Road Transport Schemes	100		1,100	1,200
47 Loans and Advances by the State Government	45,00,600		..	45,00,600
Grand Total		1,91,23,300	3,53,200	1,94,76,500

FORT ST. GEORGE,
MADRAS-9.

2nd September, 1970.

K. GOVINDA
Speaker, Tamil Nadu Legislative Asse.

[8th September 1970]

APPENDIX VI
[(*Vide* item V (4))]

L.A. Bill No. 17 of 1970.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Additional Assessment and Additional Water-Cess Act, 1963.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Additional Assessment and Additional Water-Cess (Amendment) Act, 1970.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 22nd April, 1970.

2. *Amendment of Schedule I to Tamil Nadu Act 8 of 1963.*—In Schedule I to the Tamil Nadu Additional Assessment and Additional Water-Cess Act, 1963 (Tamil Nadu Act 8 of 1963), for item 10, the following items shall be substituted, namely:—

“10. Tholudur (Wellington) Reservoir Project.

11. Gomukhinadhi Reservoir Project.”

I certify that this is a Money Bill.

FORT ST. GEORGE,
MADRAS-9.

K. GOVINDAN,
Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly,

5th September, 1970.

[8th September 1970]

APPENDIX VII
[*Vide* item V (5)]

L.A. Bill No. 19 of 1970.

(As passed by the Assembly.)

A Bill to validate the levy and collection of duty on sales of electrical energy under the Travancore-Cochin Electricity Duty Act, 1950.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Electricity Duty (Validation) Act, 1970.

2. *Definitions.*—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(1) “duty” means the duty on sale of electrical energy ;

(2) “repealed Act” means the Travancore-Cochin Electricity Duty Act, 1950 (Travancore-Cochin Act IV of 1950), repealed by section 7 of the Tamil Nadu (Transferred Territory) Extension of Laws Act, 1960 (Tamil Nadu Act 23 of 1960.)

3. *Validation of levy and collection of duty on sales of electrical energy.*—(1) Notwithstanding anything contained in any judgment, decree or order of any court or other authority, all duties levied or collected or purporting to have been levied or collected under the repealed Act and the rules made thereunder during the period commencing on the 1st November 1956 and ending with the 31st March 1961, shall, for all purposes, be deemed to be, and to have always been, validly levied or collected in accordance with law as if the provisions of the repealed Act and of the rules made thereunder, in so far as such provisions relate to the levy and collection of such duty had been included in, and formed part of, this section and this section had been in force at all material times when such duty was levied or collected and accordingly,—

(a) all acts, proceedings or things done or taken by any authority, officer or person in connection with the levy or collection of such duty shall, for all purposes, be deemed to be, and to have always been, done or taken in accordance with law ;

(b) no suit or other proceeding shall be maintained or continued in any court for the refund of any duty so paid ;

(c) no court shall enforce any decree or order directing the refund of any duty so paid ; and

[8th September 1970]

(d) any duty levied under the repealed Act and the rules made thereunder during the period commencing on the 1st November 1956 and ending with the 31st March 1961, but not collected, may be recovered in the manner provided under the repealed Act and the rules made thereunder.

(2) For the removal of doubts, it is hereby declared that nothing in sub-section (1) shall be construed as preventing any person from claiming refund of any duty paid by him in excess of the amount due from him under the repealed Act and the rules made thereunder.

I certify that this is a Money Bill.

FORT ST. GEORGE,
MADRAS-9.

K. GOVINDAN,
Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly

5th September, 1970.

[8th September 1970]

APPENDIX VIII

[Vide item V (6)]

L.A. Bill No. 20 of 1970

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958.

Enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Panchayats (Second Amendment and Validation) Act, 1970.

(2) (a) Section 2 shall be deemed to have come into force on the 1st January, 1960.

(b) Section 3 shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

(c) Section 5 shall be deemed to have commenced into force on the 1st April 1970.

2. *Insertion of new section 72-A in Tamil Nadu Act XXXV of 1958 :* In the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958) (hereinafter referred to as the principal Act), after section 72, the following section shall be inserted, namely :—

“72-A. *Power of Government to resume possession of unreserved forest vested in panchayat and payment of compensation, etc.*—(1) If in the opinion of the Government any unreserved forest vested in a panchayat under section 72 is required for any public purpose, they may, by notification, resume the possession and administration of such unreserved forest and upon such resumption by the Government, all rights and interests created in or over such unreserved forest before such resumption shall against the Government cease and determine.

(2) Whenever the possession and administration of such unreserved forest is resumed by the Government under sub-section (1), there shall be paid to the panchayat concerned compensation for any improvement made by such panchayat in such unreserved forest, as determined in the manner hereinafter provided by the district collector within whose jurisdiction such unreserved forest is situate.

Explanation.—For the purpose of this sub-section, ‘improvement’ means any work or product of a work which adds to the value of the unreserved forest or is suitable to it and consistent with the purpose for which it was vested in the panchayat and shall include the following works or the products of such works—

[8th September 1970]

(a) the erection of buildings or any other structure, the construction of tanks, wells, channels, dams and other works for the storage or supply of water for agricultural or domestic purposes ;

(b) the preparation of land for irrigation ;

(c) the reclamation, clearance, enclosure or permanent improvement of land for agricultural purposes ;

(d) the renewal or reconstruction of any of the foregoing works or alterations therein or addition thereto ;

(e) the planting or protection and maintenance of, fruit trees, timber-trees and other useful trees and plants.

(3) The compensation payable in respect of the improvements referred to in clauses (a) to (d) of the *Explanation* to sub-section (2) shall be the actual value of such improvements as on the date of resumption of the unreserved forest by the Government which shall include actual cost of the labour, supervision thereof, and of the materials, together with other expenditure, if any which would be required to make such improvements, less a reasonable deduction on account of the deterioration, if any, which may have taken place from age or other cause. The compensation payable in respect of improvement referred to in clause (e) of the *Explanation* to sub-section (2) shall be such sum which the trees or plants might reasonably be expected to realise, if sold by public auction to be cut and carried away at the time of resumption of the unreserved forest by the Government :

Provided that in computing the actual value of such improvements, the value of the unreserved forest to which such improvements have been made shall not be taken into account :

Provided further that if any grant for the purpose of making such improvements has been paid by the Government to the panchayat concerned, then, the amount of such grant paid shall be deducted from the amount of compensation payable in respect of such improvements :

Provided also that in the case of trees and plants in the unreserved forest which are of spontaneous growth the compensation payable in respect of such trees and plants shall be the proper cost of protection and maintenance of such trees and plants.

(4) The amount of compensation referred to in sub-section (2) shall be given to every panchayat, at its option,—

(a) in cash in such annual instalments with interest at such rates as may be prescribed, or

(b) in saleable or otherwise transferable promissory notes, or other securities or stock certificates of the Government, or

(c) partly in cash or partly in such securities specified in clause (b), as may be required by the panchayat.

[8th September 1970]

(5) The option of the panchayat referred to in sub-section (4) shall be exercised by such panchayat before the expiry of a period of three months from the date of resumption of the possession and administration of the unreserved forest by the Government and the option so exercised shall be final and shall not be altered or rescinded after it has been exercised. Any panchayat which omits or fails to exercise the option referred to in sub-section (4) within the time specified above shall be deemed to have opted for payment in securities and stock certificates referred to in clause (b) of sub-section (4). The amount of compensation payable in instalments shall be paid, and the securities and stock certificates referred to in clause (b) of sub-section (4) shall be issued, within sixty days from the date of receipt by the Government of the option referred to above or where no such option has been exercised from the date before which such option ought to have been exercised.

(6) Any panchayat aggrieved by an order relating to compensation under this section may appeal to the Board of Revenue within such period and in such manner as may be prescribed. The order of the Board of Revenue on such appeal and where no appeal is preferred, the order which has not been appealed against, shall be final and shall not be called in question in any court of law."

3. *Amendment of section 116, Tamil Nadu Act XXXV of 1958.*—In section 116 of the principal Act, for the words "shall be subject to such maximum as may be prescribed" occurring at the end, the words "shall not exceed one rupee and fifty paise on every rupee of land revenue payable in respect of such land" shall be substituted.

4. *Amendment of section 129, Tamil Nadu Act XXXV of 1958.*—In section 129 of the principal Act, the words and figures, "in excess of the minimum rate fixed under section 116" occurring at the end shall be omitted.

5. *Substitution of new section for section 131, Tamil Nadu Act XXXV of 1958.*—For section 131 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely :—

"131. *Local Roads Grant.*—The Government shall pay every year to every panchayat union council a local roads grant, which shall be such sum as may be fixed by the Government for each individual of the estimated population in the panchayat development block to be earmarked and spent on the maintenance of roads in its area and such sum shall be in lieu of the amounts payable before the commencement of this Act, with reference to section 10 (1) (a) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931) :

[8th September 1970]

Provided that in calculating the sum to be paid to the panchayat union council by way of local roads grant under this section, the Government shall take into account the length and nature of roads lying in the panchayat development block."

6. *Validation of local cess surcharge under the Tamil Nadu Act XXXV of 1958.*—Notwithstanding anything contained in any judgment, decree or order of any court, no levy or collection of local cess surcharge by a panchayat union council under the principal Act prior to the date of the commencement of section 3 of this Act (hereinafter in this section referred to as the said date) shall be deemed to be invalid or ever to have been invalid on the ground only that no maximum has been prescribed for such local cess surcharge and such local cess surcharge levied or collected or purporting to have been levied or collected shall, for all purposes, be deemed to be and to have always been validly levied or collected and accordingly—

(a) all acts, proceedings or things done or taken by a panchayat union council or any authority, officer or person in connection with the levy or collection of any local cess surcharge shall, for all purposes, be deemed to be and to have always been done or taken in accordance with law ;

(b) no suit or other proceeding shall be maintained or continued in any court for the refund of any local cess surcharge so paid ;

(c) no court shall enforce any decree or order directing the refund of any local cess surcharge so paid ;

(d) any local cess surcharge which becomes leviable under the principal Act as amended by this Act for any period before the said date may be levied and collected in the manner provided under the principal Act as amended by this Act.

THE TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL

Wednesday, the 9th September 1970.

The House met in the Council Chamber, Fort St. George, at four of the clock, the Deputy Chairman (THIRU G. KRISHNAMOORTHY) in the Chair.

I. QUESTIONS AND ANSWERS

STARRED QUESTIONS

Sri Pushpam College, Poondi

*91. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the students of Sri Pushpam College, Poondi, Tharjavur district threw stones on a train during March, 1970 during College day celebration and injured the driver ; and

(b) if so, the action taken to prevent such occurrences in future ?

ஸ்ரீ புஷ்பம் கல்லூரி

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பூண்டியில் உள்ள ஸ்ரீ புஷ்பம் கல்லூரியைச் சேர்ந்த மாணவர்கள் 1970, மார்ச்சில் கல்லூரி நாள் விழாவின்போது ரயில் வண்டி மீது கல்லெறிந்து, வலவரை (Driver) காயப்படுத்தினரா ?

(இ) ஆம் எனில், வருங்காலத்தில் அத்தகைய நிகழ்ச்சிகள் நிகழாத வண்ணம் தடுக்க எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை யாது ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : இந்த மார்ச் மாதம் கல்லூரி நாள் விழாவின்போது பூண்டி புஷ்பம் கல்லூரி மாணவர்கள் ரயில் மீது கல் எறிந்ததாகப் பத்திரிகையில் செய்தி வந்தது. அப்போது நான் தஞ்சையில் இருந்தேன். என்னிடமே நேரில் வந்து சொன்னார்கள். 1967 லிருந்து இதுவரை 15 அல்லது 20 தடவை தஞ்சை-நாகூர் ரயில் அந்த மாணவர்களால் நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. நான் இந்தப் புகைவண்டி உபயோகிப்போர் சங்க உறுப்பினன் என்ற முறையில் அந்த ரயிலில் செல்கிற பிரயாணிகள் அவதிப்படுவதைச் சொல்லக்

[9th September 1970

கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அந்த வழியில் செல்லும் ரயில் பிரயாணிகள் துயரத்தைப் போக்கும் முறையில் தகுந்த நடவடிக்கையை அரசு எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : 1970 மார்ச்சு 18ம் தேதி புஷ்பம் கல்லூரியினுடைய கல்லூரி நாள் விழா நடைபெற்றது. அந்த விழாவிற்கும் இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிக்கும் சம்பந்தம் இல்லை. விழா தொடங்கி ஐந்து மணி நேரம் அமைதியாக விழா நடைபெற்றிருக்கிறது. விழாவில் கலந்துகொண்ட முன்னாள் கவர்னராக இருந்த திரு. சந்தானம் அவர்களும் கடைசி வரையில் இருந்திருக்கிறார்கள். அந்த விழா நடைபெற்ற இடத்திற்கும் குடிகாடு புகைவண்டி நிலையத்திற்கும் இரண்டு அல்லது மூன்று பர்லாங்கு தூரமிருக்கிறது. இந்த விழாவை ஒட்டி அந்த நிகழ்ச்சி நடைபெறவில்லை. ரயிலில் கல் எறிந்ததால் ஃபையர் மேனுக்குக் காயம் பட்டதாகச் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. புஷ்பம் கல்லூரி மாணவர்கள்தான் செய்தார்களா என்பதற்கு அடிப்படை ஆதாரம் இல்லை. பலரும் அந்த வண்டியில் சென்றிருக்கிறார்கள். போலீசார் பிறகு அதுபற்றி வழக்குப் பதிவு செய்து யார் மீது எந்த வழக்கையும் தொடரமுடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. கேள்வி கேட்டபோது, அதில் அந்த நிகழ்ச்சியில் மாணவர்கள் சம்பந்தப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பது போல இருந்ததால், அதற்குத்தான் இல்லை என்று பதில் சொன்னேன். நிகழ்ச்சிக்கும் அந்த விழாவிற்கும் சம்பந்தமில்லை. நிகழ்ச்சி நடைபெற்றிருக்கிறது. ஆனால் யார் அதில் தொடர்புள்ளவர்கள் என்று தெரியவில்லை. மாணவர்கள்தான் செய்தார்கள் என்று சொல்ல முடியவில்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : இதற்குமுன்பு புஷ்பம் கல்லூரி மாணவர்கள் பல தடவைகள் அந்த ரயிலை நிறுத்தியிருக்கிறார்கள். அந்த நிகழ்ச்சிகளை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்றுதான் சொன்னேன். அந்த விழாவின்போது என்று செல்லியிருக்கிறேன். தொடர்புபடுத்தவில்லை. இப்படி அடிக்கடி நிகழ்ச்சிகள் ஏற்படுவதால், ரயிலில் பிரயாணம் செய்கிறவர்கள் அவதிப்படுகிறார்கள். அதைத் தவிர்க்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : மாணவர்களுடைய குறைபாடுகளை அறிந்து புகைவண்டி-ரயில்வே அதிகாரிகளிடம் தொடர்பு கொண்டு எந்த வகையில் சுமுகமாக அவர்கள் கோரிக்கையைத் தீர்ப்பது என்ற முயற்சியை அரசு மேற்கொள்ளும்.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : ரயில் நிலையத்திற்குப் பக்கத்தில் கல்லூரிகள் அமையாதபடி அரசாங்கம் பார்த்துக்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : பல இடங்களில் புகைவண்டி நிலையத்திற்கு அருகிலேயே கல்லூரி வைக்கவேண்டுமென்று கோரிக்கை வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாணவர்கள் வந்து சேருவதற்கும் அது அருகில் இருப்பது நல்லது என்று கருதப்படுகிறது. ஆகையால் இப்படிப்பட்ட சில தீமைகளும் பல நன்மைகளும் இருக்கின்றன. அதில் உள்ள நன்மைகளைத்தான் நாம் அதிகமாகப் பார்க்கவேண்டியிருக்கிறது.

9th September 1970]

DEPUTY CHAIRMAN : Questions 92 to 95 are postponed.

Modernisation of Cauvery Delta Irrigation Scheme

*96. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether it is a fact that a sum equal to Rs. 40 crores which being the aid by the World Bank for modernisation of Cauvery Delta Irrigation Scheme is proposed to be reduced from the plan allotment by the Government of India to the State ; and

(b) if so, whether the State Government has taken up the matter with the Government of India to make this as a special allotment ?

காவிரி கழிமுகப் பாசனத் திட்டத்தை நவீனப் படுத்தல்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) காவிரி கழிமுகப் பாசனத்திட்டத்தை நவீனப்படுத்துவதற்காக உலக வங்கியினால் அளிக்கப்பட்டு வரும் ரூ. 40 கோடிக்கு நிகரான தொகையை மத்திய அரசு மாநில அரசுக்குச் செய்யும் திட்ட ஒதுக்கீட்டிலிருந்து குறைக்கத் திட்டமிட்டுள்ளது என்பது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், இதை ஒரு சிறப்பு ஒதுக்கீடாகச் செய்ய வேண்டுமென்று இந்திய அரசிடம் மாநில அரசு எடுத்துச் சொல்ல அரசு நடவடிக்கை எடுத்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : (அ) தஞ்சை மாவட்டத்திலுள்ள பழைய காவிரி டெல்டாப் பகுதியை ரூபாய் 49 கோடி செலவில் புதுப்பிப்பதற்கான திட்ட அறிக்கையொன்று தயாரிக்கப்பட்டு மத்திய நீர் மின்சக்தி ஆணைக் குழுவின் வாயிலாக உலக வங்கிக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளது. இத் திட்டத்திற்கு மத்திய அரசின் ஒப்புதல் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : இந்த 40 கோடி ரூபாய் உலக வங்கியிலிருந்து தஞ்சை ஜில்லா காவிரி கழிமுகப் பாசனத் திட்டத்திற்காக அளிக்கப்பட இருப்பதாக அறிகிறேன். ஆனால் இந்த 40 கோடி ரூபாயை மத்திய அரசாங்கத்தின் ஒப்புதல் பெற்று நம் மாநிலத்திற்குப் பெற்றால், இதன் காரணமாக நமக்காக 5 ஆண்டுத் திட்டத்தில் கொடுக்க இருக்கிற பணத்திலிருந்து அதை மத்திய அரசினர் குறைத்து விடுவார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : இந்தத் திட்டம் இந்திய அரசிடம் முடிவுறாத நிலையில் இருக்கிறது. இது முடிவடைந்த பிறகு மத்திய நீர், மின்விசைக் குழுவின் அனுமதியையும் பெற்று அதற்குப் பிறகே நிதி ஒதுக்கீடு சம்பந்தமாக மத்திய அரசை அணுக முடியும். அந்தச் சமயத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன கருத்து கவனத்தில் கொள்ளப்படும்.

[9th September 1970]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : நம் மாநிலத்திற்கும் மைசூர் மாநிலத்திற்குமிடையே காவிரி நீர்ப் பங்கீடு சம்பந்தமான வகையில் இருக்கும் பிரச்சனை காரணமாக உலக வங்கி கொடுக்க இருக்கும் இந்த 40 கோடி ரூபாய் பாதிக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : பாதிக்காது என்று தான் நாங்கள் கருதுகிறோம். பாதிக்கப்படக் கூடாது என்று தான் நாங்கள் விரும்புகிறோம்.

Superintending Engineers

*97. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state :

(a) the number of vacancies of Superintending Engineers in Highways and Rural Works Department that have not been filled as on date ;

(b) the period for which they are kept vacant ; and

(c) the reason therefor ?

மேற்பார்வைப் பொறியாளர் பதவிகள்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) இந்நாள் வரை நெடுஞ்சாலைகள்-கிராமப் பணித்துறையில் நிரப்பப்படாமலுள்ள மேற்பார்வைப் பொறியாளர் பதவிகள் எண்ணிக்கை என்ன ?

(இ) அவை எவ்வளவு காலமாகக் காலியாக உள்ளன ?

(உ) அதற்கான காரணங்கள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : (அ) மூன்று.

(இ) மேற்பார்வைப் பொறியாளர் கோயம்பத்தூர் மாவட்டம் : 1-1-70 முதல் 2-7-70 பிற்பகல் வரை.

மேற்பார்வைப் பொறியாளர், (இயக்குநர், நெடுஞ்சாலை ஆராய்ச்சி நிலையம், சென்னை) : 9-1-70 முதல் 17-6-70 பிற்பகல் வரை.

மேற்பார்வைப் பொறியாளர், திருச்சிராப்பள்ளி : 10-5-70 முதல் 18-6-70 பிற்பகல் வரை.

(உ) 1970 பிப்ரவரியிலும், 1970 ஏப்ரலிலும் இந்த மேற்பார்வைப் பொறியாளர் பதவிகளை நிரப்புவதற்கான செயற்குறிப்புகளைத் தலைமைப் பொறியாளர் பணித்தனுப்பினார். முகமையிலனுப்பப்பட்ட (on deputation) வேறு பணியிலிருந்து இத்துறை அதிகாரிகளிடமிருந்து தம்மைத் தாய்த்துறைக்குத் திரும்ப அனுப்புமாறு வேண்டிக் கொண்டு அனுப்பப்பட்ட முறையீடுகளுடன் சேர்த்து அச்செயற்குறிப்புகள் பரிசீலனையில் இருந்தன. இதில் ஏற்பட்ட காலதாமதம் நிர்வாகக் காரணங்களால் விளைந்ததாகும்.

[9th September 1970]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மேற்பார்வைப் பொறியாளர் பதவி போன்ற மிகப் பொறுப்பு வாய்ந்த பதவிகள் கிட்டத்தட்ட 6, 7 மாதங்களாக நிரப்பப்படாமலிருப்பதற்கு என்ன காரணம்? இது போன்று காலியாகும் பெரிய பதவிகளை உடனடியாக நிரப்ப இனியாவது அரசாங்கம் ஆவன செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டபடி, நிர்வாகக் காரணங்கள்தான் கால தாமதத்திற்குக் காரணம். ஆனால் இந்தப் பதவியைப் பொறுத்தவரையில், “அடிஷனல் சார்ஜ் அரேன்ஜ்மெண்ட்” செய்து பார்த்து வரப்பட்டது. இப்போது அந்த ஸ்தானங்களையெல்லாம் உடனடியாக நிரப்பியிருக்கிறோம்.

திரு. கே. ராஜாராம் : இனிமேலாயினும் இம்மாதிரிப் பதவிசளில் “வேகன்சி” ஏற்படும் சமயத்தில், அடுத்த சீனியர் டிவிஷனல் என்ஜினீயரையே சூப்பரண்டிங் என்ஜினீயராக நியமித்து, வேலைகளைத் தொடர்ந்து செய்வதற்கு உரிய முறையில், அந்தப் பதவிசளின் முக்கியத்துவத்தை உணர்ந்தாவது, அரசு ஏற்பாடு செய்ய முயற்சி செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : அடுத்து இருக்கிற சீனியர் என்ஜினீயரைப் போட்டு அந்த இடத்தை நிரப்ப முடியாது. காரணம் அதற்காக ஒரு ‘பேனல்’ தயார் செய்ய வேண்டும். ‘பேனல்’ தயார் செய்த பிறகு, அதை அரசாங்கம் பரிசீலிக்க வேண்டும். பரிசீலனைக்குப் பிறகுதான் அரசாங்கம் அதன்மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். இதையெல்லாம் கவனித்துத்தான் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது. இனிமேலும் எடுத்துக்கொள்ளும் என்று உறுதியாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Bridge across the Coleroon

*98. Q.—THIRU T. K. SUBBIAH : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether the designs and estimates for the bridge which is being constructed across the Coleroon near Thirumanur village in Trichy district were prepared by the Government Engineers or by the contractors ;

(b) the number of spans on the bridge and height and the width of the bridge ; and

(c) the total estimate of expenditure ?

கொள்ளிட நதியின் குறுக்கே கட்டப்படும் பாலம்

திரு. டி. கே. சுப்பையா : மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) திருச்சி மாவட்டம் திருமானூர் கிராமத்திற்கு அருகில் கொள்ளிட நதியின் குறுக்கே கட்டப்படும் பாலத்திற்கு டிசைனும் மதிப்பீடும் தயாரித்தவர்கள் அரசாங்கப் பொறியாளர்களா அல்லது ஒப்பந்தக்காரரா ?

(இ) பாலத்தின் தூண்கள் எத்தனை? உயரம் எத்தனை? மேல் பரப்பின் அகலம் என்ன ?

(உ) மொத்த மதிப்பீடு தொகை எவ்வளவு ?

[9th September 1970]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : (அ) பாலம் சட்டும் வேலைக்குரிய அமைப்பு வரைபடமும், செலவு மதிப்பீடும் துறையால் தயாரிக்கப்பட்டன ; ஒப்பந்தக்காரரிடமிருந்து பெறப்பட்ட மாற்று அமைப்பு வரைபடம் மிகவும் சிக்கனமானது என்று தெரிந்ததால், அது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு நிறைவேற்றுவதற்காக எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

(இ) பாலத்தில் 23 முக்கியக் கண்கள் அமைந்திருக்கும். ஒவ்வொரு முக்கியக் கண்ணுக்குமிடையே 150 அடி 3 அங்குலம் இருக்கும். முக்கியக் கண்களுக்கு இடையில், ஒவ்வொன்றும் 12 அடி இடைவெளி உடைய 22 தொங்கு பிடிமானங்கள் இருக்கும். பாலத்தின் உயரம் 18.47 அடி ஆகும். பால ஓரங்களுக்கிடையில் உள்ள சாலை அகலம் 24 அடி ஆகும்.

(உ) மொத்தச் செலவு மதிப்பீடு ரூபாய் 55.62 லட்சம் ஆகும்.

திரு. டி. கே. சுப்பையா : அரசாங்கப் பொறியாளர்களால் ஏற்கெனவே இந்த மூடுபாலம் அமைக்கத் தயாரிக்கப்பட்ட எஸ்டிமேட் தொகை எவ்வளவு ? இப்போது ஒப்பந்தக்காரர்கள் கொடுத்த 'டிசைன்' படியாகும் தொகையின் மதிப்பீடு எவ்வளவு ? இதற்கும் அதற்கும் உள்ள தாரதமயம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டபடி, இந்தப் பாலத்திற்கான மதிப்பீட்டுத் தொகை ரூபாய் 55.62 லட்சம். ஒரு திட்டத்தைக் குறித்த டெண்டர் கேட்கிறபோது, அதற்கான 'ஆல்டர்னேடிவ் டிசைனும்' கோரப்படுகிறது. அந்த டிசைனும் அரசாங்கத்தால் பரிசீலிக்கப்படுகிறது. ஆனால் இந்தப் பாலத்தைப் பொறுத்த வரையில், 'பெட் லெவல் காஸ்வே அல்லது ஹை லெவல் காஸ்வே' என்பனவற்றில் எதைப் போடலாம் என்று பரிசீலித்து 'ஹைலெவல் காஸ்வே' போடுவதே 'எகனமிக்ஸாக' இருக்கும் என்று கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டதாலும், மாற்று டிசைன் ஒப்புக் கொள்ளக்கூடியதாக இருந்த காரணத்தாலும், அது ஒப்புக்கொள்ளப் பட்டு இப்போது வேலைகள் நடந்து வருகின்றன.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : 'டிசைன்' போடுகிற வேலையைச் சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்கள் செய்வதோடு மாற்று 'டிசைன்' போட காண்ட்ராக்டர்களிடம் ஒப்படைக்கிற வழக்கம், எல்லாத் திட்டங்களுக்குமான 'டிசைன்' போடும்போதும் கையாளப்படுகிறதா ? அப்படிச் செய்வது நமக்குத் தேவைதானா ? நமது நிர்வாகத்திற்கு அது அனுகூலமாக இருக்குமா ? அப்படிச் செய்வது அவசியமாக இருந்தாலும், அந்த மாற்று டிசைனை நமது மற்றொரு என்ஜினியரைக் கொண்டே தயாரிப்பது குறித்து அரசாங்கம் யோசிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : இவ்வளவு பெரிய திட்டத்தை நிறைவேற்றும்போது, பொதுப் பணித் துறையைச் சார்ந்த பொறியாளர்களே இதற்கான டிசைன்களைத் தயாரிக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் அனுபவமிக்க காண்ட்ராக்டர்ஸ்கூட மாற்று 'டிசைன்'

9th September 1970]

கொடுக்கலாம் என்று டெண்டரில் கோரப்படுகிறது. அப்படி அவர்கள் மாற்று டிசைன் கொடுத்தால், அதையும் நம் அதிகாரிகள் பரிசீலிக்கிறார்கள். அவர்கள் தான் அதையும் பரிசீலித்து முடிவு செய்கிறார்கள். இங்கே என்னிடம் சரியான குறிப்பு இல்லை. எனக்குச் சரியாக நினைவிருந்தால், 25 லட்ச ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட டெண்டர்களுக்கு அப்படிப்பட்ட மாற்று 'டிசைன்' கொடுக்கலாம் என்றிருப்பதாக நினைக்கிறேன். சில நேரங்களில் அவர்கள் கொடுக்கிற மாற்றுத் திட்டங்கள் நன்மை பயக்கக்கூடியதாகவும், டெண்டர் தொகை குறைவாகவும் இருக்கும்போது அரசு அதை ஒப்புக்கொள்கிறது.

திரு. டி. கே. சுப்பையா : இப்போது ஒப்பந்தக்காரர் கொடுத்த 'டிசைன்' ஹை லெவல் பிரிட்ஜுக்குத்தானா அல்லது ஏற்கெனவே நமது மராமத்து இலாக்கா பொறியாளர்கள் கொடுத்த பெட் லெவல் அமைப்புக்குத்தானா ? இப்போது எந்த அமைப்புப்படி பாலம் அமைக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : நம்முடைய பொதுப் பணித் துறையினர் பெட் லெவல் காஸ்வேயிக்கும், ஹை லெவல் காஸ்வேயிக்கும் 'டிசைன்' கொடுத்தார்கள். The alternative design submitted by Messrs. Neelakantan Brothers for high level bridge at a cost of Rs. 50.82 lakhs was accepted. ஆக இப்போது 50.82 லட்சம் ரூபாய்க்கான மாற்று டிசைனை ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறோம். வேலைகளும் துரிதமாக நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. அதனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களும் பலன் அடைவார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : மாற்று டிசைன் கொடுக்கிற தயாரிப்பாளர்களும், கண்ட்ராக்டர்களும் எதாவது அரசாங்கத்திலிருந்து ஊதியம் பெறுகிறார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : அதற்காகத் தனி ஊதியம் எதுவும் தரப்படுவதில்லை. ஆனாலும் இதன்மூலம் என்ஜினியர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு ஏற்படுகிறது. காண்ட்ராக்டர்கள் மாற்று 'டிசைன்' தயாரிப்பதற்காக என்ஜினியர்களை வேலைக்கு அமர்த்திக் கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது.

Desilting unit

*99. Q.—THIRU T. K. SUBBIAH : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether there is any separate desilting unit for repairing the silted tanks and ponds ;

(b) if so, the persons in charge of its administration ;

(c) the number of dredgers available for this purpose ; and

(d) the places where this work has been completed from 1-4-196 to 31-3-1970 ?

[9th September 1970]

வண்டல் நீக்கும் பிரிவு

திரு. டி. கே. சுப்பையா : மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) மேடிட்ட ஏரி, குளங்களை மராமத்து செய்யத் தனியாக வண்டல் நீக்கும் பிரிவு ஏதேனும் உள்ளதா ?

(இ) ஆமெனில், அதன் நிர்வாகப் பொறுப்பாளர்கள் யார் ?

(உ) இதற்கென மண் வாரும் இயந்திரங்கள் எத்தனை உள்ளன ?

(எ) 1-4-1968 முதல் 31-3-1970 வரை எங்கெங்கு இப் பணியை நிறைவேற்றியுள்ளனர் ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : (அ) இல்லை.

(இ) இடமில்லை.

(உ) தற்போது 23 ஸ்க்ராப்பர்களும், 15 டோசர்களும், 12 டம்பர்களும், நான்கு டிப்பர்களும் தூர்வாரி பயன்படுத்தும் வேலைகளுக்காகப் பயன்படுகிறது.

(எ) 1968-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் முதல் 1970-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் முடிய தூர்வாரிப் பண்படுத்தும் திட்டங்கள் செங்கல் பட்டு, வடஆற்காடு, தென்ஆற்காடு, திருச்சி, மதுரை, இராமநாதபுரம், திருநெல்வேலி முதலிய மாவட்டங்களில் செயல்படுத்தப்படுகின்றன.

திரு. டி. கே. சுப்பையா : இந்தத் திட்டமானது இப்போது புதிதாக ஆரம்பிக்கப்பட்டதா அல்லது ஏற்கெனவே இருந்தது இப்போது அமுலுக்கு வந்திருக்கிறதா ? முதலில் இருந்தது இப்போது ஆரம்பிக்கப் பட்டிருந்தால், உடையார்பாளையம் தாலுக்கா ஜமீன்தாரிகள் போன்ற கிராமங்களில் மராமத்து செய்ய வேண்டும் என்று விண்ணப்பம் வந்து அதுவும் மராமத்து செய்யப்பட இருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : தனியாக இருந்த இந்தப் பிரிவு பி. டபிள்யூ. ரியார்களைச் சேஷன் செய்த பிறகு ஒன்றாகச் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இங்கே உடையார்பாளையம் பற்றித் தகவல் இல்லை. தனிக் கேள்வி கேட்டால், விவரம் சேகரித்துச் சொல்ல முடியும்.

THIRU A. R. DAMODARAN : It is reported that some of these scrapers and bulldozers are themselves in need of repair. May I know, Sir, from the Hon. Minister how many of them are in working condition and how many of them are in a state of repair ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : அது பற்றிய விவரம் இல்லை என்றாலும், ரிப்பேராக இருக்குமானால், ரிப்பேர் செய்து கொள்ளப்படும். தற்போது ரிப்பேராக இல்லை என்றுதான் தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. முக்கியமாக ஸ்கிரேப்பர்கள், டோசர்கள், டிப்பர்கள், டம்பர்கள் ஆகியவற்றைப் பயன்படுத்தி வருகிறோம்.

9th September 1970]

திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : நாங்கள் ஒரு புல்டோசர் வேண்டுமென்று கேட்டு 4 மாதங்களுக்கு முன்னால் பணம் கட்டியிருந்தோம். இராமநாதபுரம் ஜில்லாவில் எத்தனை டோசர்கள் உபயோகத்திற்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திற்கு என்று தனியாக புல்டோசர் இல்லை. மொத்தமாக 15 புல்டோசர்கள் இருக்கின்றன. தேவைப்படுகிற இடங்களில் அவைகளை உபயோகப்படுத்திக் கொள்ளலாம்.

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் பிள்ளை : அமைச்சர் அவர்கள் தந்த தகவலின்படி எல்லா மாவட்டங்களிலும் தூர் வாகுகிற திட்டம் இருக்கிறது என்று தெரிகிறது. ஆனால் கன்னியாகுமரி மாவட்டம் மட்டும் விடப்பட்டிருக்கிறது. அங்கே பல குளங்கள் வண்டல்களால் நிரப்பப்பட்டு தண்ணீர் தேங்காத நிலை இருப்பது அரசு கவனத்திற்கு வந்ததா ? அந்த மாவட்டத்திற்கு என்று தனியாக ஒரு திட்டம் அமைக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலும் அப்படி ஒரு நிலைமை இருக்குமானால், நிச்சயமாக அரசு ஆழ்ந்து கவனித்து அதற்குத் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளுவோம்.

Visual Education Shows

*100. Q.—THIRU M. RAJAH IYER : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state :

(a) whether the educational institutions have to pay any tax under the Tamil Nadu Local Authorities Finance Act, 1961 for the Visual Education shows conducted by them free to their students ; and

(b) if so, the details thereof ?

கல்வி இலவசப் படக் காட்சிகள்

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) கல்வி நிலையங்கள் தங்கள் மாணவர்களுக்குக் கல்வி இலவசப் படக் காட்சிகள் காண்பிப்பதற்கென்று தமிழ்நாடு, 1961-ஆம் ஆண்டு உள்ளூர் ஆணைக் குழு நிதிச் சட்டத்தின் கீழ் வரி ஏதேனும் செலுத்த வேண்டுமா ?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை ?

[9th September 1970]

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : (அ)வும் (இ) யும் : கல்வி நிலையங்கள் தாம் நடத்தும் திரைப்படக் கல்வி காட்சிகளுக்கு 1961-ஆம் ஆண்டு தமிழ் நாடு உள்ளாட்சி நிறுவனங்கள் நிதிச் சட்டத்தின் கீழ் கேளிக்கை வரியின் மீதான மேல் வரியை ஊராட்சி நிறுவனங்களுக்குத் தரவேண்டியதில்லை. அவைகள் சம்பந்தப்பட்ட உள்ளாட்சி நிறுவனம் காட்சி வரியின் மீதான மேல்வரியை அரசாங்கத்தின் முந்திய ஒப்புதலுடன் விலக்கு அளிக்காமல் இருந்தால் அதனைத் தர வேண்டியிருக்கும்.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : 16 எம்.எம். படங்கள்தான் பள்ளிக் கூடங்களில் காட்டப்படுகின்றன. அவைகளுக்கு “ஷோ டாக்ஸ்” கிடையாது என்று போட்டிருக்கிறார்கள். எப்போது ஷோ டாக்ஸ் கிடையாதோ அதன்மேல் சர்ச் சார்ஜும் இருக்க நியாயமில்லை. Show tax itself has been exempted.

இரண்டாவதாக, பள்ளிக்கூடங்களில் எந்தவிதமான வருமானமும் கிடையாது. கேட் கலெக்ஷன் கிடையாது. சில டி.சி.டி. ஓக்கள் பள்ளிக்கூடங்களுக்குச் சுற்றறிக்கை அனுப்பி நீங்கள் மாணவர்களிடமிருந்து விசேஷக் கட்டணங்கள் பெறுகிறீர்கள். அதை கேட் கலெக்ஷனாகப் பாவிக்கிறோம். எனவே அதற்கு ‘டாக்ஸ்’ கட்ட வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். 16 எம்.எம். படங்களுக்கு மட்டும் எக்ஸம்ஷன் இருக்கிறது என்ற காரணம் தவிர, பள்ளிக்கூடங்களில் காட்டுகிற படங்கள் எல்லாம் கல்வி சம்பந்தமான படங்களே ஒழிய எந்தவிதமான கேளிக்கைப் படங்களும்மல்ல. அவைகள் எண்டர்டெயின்மெண்ட் படங்களல்ல. எனவே கல்வி நிலையங்களில் காட்டுகிற படக் காட்சிகளுக்கு ஷோ டாக்ஸிலிருந்து, லோகல் டாக்ஸிலிருந்து விதி விலக்கு அளிக்க அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : இத்தகைய மேல் வரிக்கு உள்ளாட்சி மன்றங்கள் அரசினர் அனுமதியுடன் குறிப்பிட்ட வகையில் விலக்கு அளிக்கவில்லை என்றால், கல்வி நிலையங்கள் சட்ட பூர்வமாக அக்காட்சிகளுக்கு மேல் வரி செலுத்தியாக வேண்டும் என்பது இப்போதுள்ள விதி. அரசினரே நேரடியாக வரி விலக்கு அளிக்க உத்தரவிட அதிகாரமில்லை. சட்ட ரீதியான நிலையையொட்டி, வருமான வாரியம் ஒருமுகமான கொள்கை முறையை வகுவிப்பவர்கள் கடைப்பிடிக்கும் வகையில் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது. தற்போதுள்ள முறைப்படி, ஒவ்வொரு முறையும் வரி விலக்குக்காக உள்ளாட்சி நிறுவனங்களை அனுக வேண்டிய கட்டாயத்தை வலியுறுத்துவது சிக்கலாக இருப்பதாலும், சம்பந்தப்பட்டவர்கள் எளிதில் கையாள முடியாததாகவும் உள்ளதாலும், வருமான வாரியம் எளிதில் கையாளக்கூடிய ஒரு முறையை வகுக்குமாறு கேட்டுள்ளது. அதை அரசினர் பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கின்றனர். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட குறைகளை விதிகளிலிருந்து போக்கத் தக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும.

9th September 1970]

State Housing Board Apartments

*101. Q.—THIRU M. ETHIRAJALU : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state :

(a) the number of apartments available for allotment to State Government Servants in Madras City;

(b) among them, the number of Quarters available for Government Servants drawing the scale of pay of (i) Rs. 90—150, (ii) Rs. 150—249, (iii) Rs. 250—500 ;

(c) whether any representation has been received from the Government Servants drawing the scale of pay of Rs. 150—249 in the month of April, 1970 requesting the Government to reserve apartments for Government servants drawing the scale of pay of Rs. 150—249 in the Foreshore Estate and Peters Road ; and

(d) if so, the action taken thereon ?

விட்டு வசதி வாரிய குடியிருப்புகள்

திரு. எம். எத்திராஜுலு : மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) சென்னை மாநகரில் மாநில அரசுப் பணியாளர்களுக்கு ஒதுக்கப்படுவதற்கெனக் கிடைக்கிற குடியிருப்புகள் எத்தனை ?

(இ) இவற்றில், (1) ரூ. 90—150, (2) ரூ. 150—249, (3) ரூ. 250—500 சம்பளம் வாங்கும் அரசுப் பணியாளர்களுக்குக் கிடைக்கிற குடியிருப்புகள் எத்தனை ?

(உ) கடற்கரை எஸ்டேட்டிலும், பீட்டர்ஸ் சாலையிலும், ரூ. 50—249 சம்பளம் வாங்கும் அரசுப் பணியாளர்களுக்குக் குடியிருப்புகள் ஒதுக்குமாறு அரசிடம் வேண்டிக் கொண்டு 1970 ஏப்ரலில், ரூ. 150—249 சம்பளம் வாங்கும் அரசுப் பணியாளர்களிடமிருந்து றறையீடு ஏதேனும் கிடைத்துள்ளதா ?

(எ) ஆமெனில், அதன்பேரில் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : (அ) 1278 (குடியிருப்புகள்).

(இ) (i) ரூ. 90-க்கு மேலும் ரூ. 150-க்குக் கீழும் அடிப்படைச் சம்பளம் பெறும் அரசு ஊழியர்கட்கு : 803.

(ii) ரூ. 150-க்கு மேலும் ரூ. 249-க்குக் கீழும் அடிப்படைச் சம்பளம் பெறும் ஊழியர்கட்கு : 120.

(iii) ரூ. 250-க்கு மேலும் ரூ. 500-க்குக் கீழும் அடிப்படைச் சம்பளம் பெறும் ஊழியர்கட்கு : 355.

(உ) ஆம்.

(எ) முறையீடு அரசினரின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

[9th September 1970]

திரு. எம். எத்திராஜுலு : இப்போது வீடு கட்டிக்கொடுக்கிற முறையில் குறைந்த சம்பளம் வாங்குகிறவர்களுக்கு அதிகமாக வீடுகள் கட்டிக்கொடுக்கப்படவில்லை என்றும், அதிகமான சம்பளம் வாங்குகிறவர்களுக்குத்தான் இப்போது வீடுகள் அதிகமாகக் கட்டிக் கொடுக்கப் படுகின்றன என்றும் இப்போது சொல்லப்படுகிறது. அதிகமாகச் சம்பளம் வாங்குகிறவர்களுக்குக் கட்டிக் கொடுக்கிற வீடுகளைக் குறைத்துக்கொண்டு குறைந்த சம்பளம் வாங்குகிறவர்களுக்குக் கொஞ்சம் அதிகமாக வீடுகள் கட்டிக்கொடுக்க இனியாவது அரசு சிந்திக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : இரண்டு விதமான சிக்கல்கள் இதில் இருக்கின்றன. வீடுகள் கட்டி அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு விடுகிறோம் என்றால், அந்த வீடுகளுக்கு எக்ஸ்ட்ராக் ரென்ட் என்று ரூ.135 வரை வாடகை வாங்குகிறோம். ஆனால் அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்களுக்குக் கொடுப்பதால், சம்பளத்தில் 10 சதவீதம் வீட்டு வாடகை அலவன்சும் சேர்த்து ஏறக்குறைய ரூ. 40 தான் வாடகை வருகிறது. ஆகவே நாங்கள் இதில் நஷ்டப்படுகிற தொகை ரூ. 135-ல் ரூ. 40-ஐக் கழித்தால் வருகிற தொகையாகும். இப்படி ஒவ்வொரு அங்கணத் திற்கும் நஷ்டம் ஆகிறது.

இரண்டாவதாக, மத்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து கடன் சுமார் பத்து ஆண்டுத் தவணையில் திருப்பிக் கட்டுவதாக வாங்குகிறோம். அதை 'எக்ஸ்ட்ராக் ரென்ட்' என்று விட்டால், 10 ஆண்டுத் தவணையில் திருப்பிக் கொடுக்கலாம். குறைந்த வாடகைக்கு விட்டால், பத்து ஆண்டுத் தவணையில் திருப்பிக் கொடுக்க முடியாது. திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டிய பொறுப்பு மாநில அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. அதனால் அதிகமாகச் சம்பளம் வாங்குகிறவர்களுக்கு விட்டால் கொஞ்சம் கூடுதலாக வருமானம் வருமென்பதற்காக அவர்களுக்கு விடுகிறார்கள். இருந்தாலும், இந்த மனு பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அது சம்பந்தமாகப் பரிசீலனை செய்து வருகிறோம்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : வீக்கர் செக்ஷன் என்கிற குறைந்த சம்பளம் உள்ளவர்களுக்கு வீடு கொடுக்க வேண்டுமென்ற திட்டம் பரிசீலனையில் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அந்தப் பரிசீலனை முடிந்து விட்டதா? எப்போது அவர்களுக்கு வீடு கட்டிக் கொடுக்க அரசாங்கம் முன்வரும்?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களே அதை ஒப்புக்கொள்கிறார்கள். அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் அது இருக்கிறது. அது முடிவுபெற்றுவிட்டதாகச் சொல்வது சரியல்ல. என்ன செய்யலாம் என்று யோசித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அவர்களுக்கு ஆதரவாக ஏதாவது செய்ய முடியுமா என்று யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அரசாங்கத்திற்கு வருகிற நஷ்டத்தை எப்படிச் சரிக்கட்டுவது என்பதுதான் நோக்கமே தவிர, அவர்களுக்குக் கட்டிக் கொடுக்கக் கூடாது என்ற நோக்கமில்லை. அதைச் செய்ய முடியாத நிலையில்தான் காலத்தாழ்வு ஏற்படுகிறது.

[9th September 1970]

திரு. கே. அறிவுமுகன் : வீட்டு வாடகைப் படி, நகர ஈட்டுப் படி கிடைப்பதால் ரூ. 500-க்கு அதிகமாகச் சம்பளம் வாங்குகிறவர்களுக்கு ஒரு முறையும் அதற்குக் குறைவாக வாங்குகிறவர்களுக்கு ஒரு முறையும் அரசு கடைப்பிடிக்கிறார்கள். நம்முடைய ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள் லாயிட்ஸ் ரோடிலும், ஃபோர்ஷோர் எஸ்டேட்டிலும் மிகக் குறைந்த வாடகையில் இருக்கிறார்கள் என்று அங்கே இருக்கிற மற்றவர்கள் கருதும் வகையில் ரூ. 60 வாடகை கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை இருப்பதால், இந்த முறையை மறுபடியும் பரிசீலனை செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : நகர ஈட்டுப்படி அல்லது டி.ஏ. சம்பந்தமானவற்றைப் பரிசீலனை செய்வது என்பது முதலமைச்சர் அவர்களும் நிதியமைச்சர் அவர்களும் கவனிக்கவேண்டிய காரியமாகும். என்னைப் பொறுத்த வரையில், வீட்டைக் கட்டி வாடகைக்கு விடுவது தான் என்னுடைய வேலை. ஆகையால் இப்போது அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு வாடகைக்கு விடுவதன் மூலமாக மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 80-க்கு மேல் அவர்களுக்கு லாபம் கிடைக்கிறது. அதையும் சம்பளத்தில் சேர்த்தால் கிட்டத்தட்ட மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 100 அதிகமாகச் சம்பளம் கிடைக்கும் என்று கருதுகிறேன். ஐ.ஏ.எஸ். பற்றிச் சொன்னார்கள். அது சம்பந்தமாக முதலமைச்சர் அவர்கள், நிதி அமைச்சர் அவர்கள் தான் கவனிக்கவேண்டியவர்கள் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

Family pension

*102. Q.—THIRU A. R. DAMODARAN: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state:

(a) whether any petition has been received from Thirumathi D. Dhanalakshmi, widow of late Thiru N.A. Dhandapani, Forest Range Officer, Thirupattur, North Arcot district, for the payment of family pension and gratuity consequent on the demise of her husband on 23-7-69 while in active service at Alangayam, Tirupattur Range, Salem division;

(b) whether sanction has been accorded for the payment of family pension and gratuity; and

(c) if not, the reasons therefor?

குடும்ப ஓய்வூதியம்

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : மாண்புமிகு மின்சார் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) வட ஆற்காடு மாவட்டம் திருப்பத்தூர், வனத்துறை அதிகாரியான காலஞ் சென்ற திரு. என். ஏ. தண்டபாணியின் மனைவி திருமதி டி. தனலெட்சுமி அம்மாள் தனது கணவர் சேலம் கோட்டம், திருப்பத்தூர் சரகத்தில் ஆலங்காயத்தில் பணியில் ஈடுபட்டிருந்தபோது 23-7-1969 அன்று தனது கணவன் இறந்ததனால் தமக்குக் குடும்ப ஓய்வூதியமும் பணிக்கொடையும் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று மனுச் செய்து கொண்டாரா?

(இ) குடும்ப ஓய்வூதியமும் பணிக் கொடையும் வழங்கப்படுவதற்கு ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்டுள்ளதா?

(உ) இல்லையெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

[9th September 1970]

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : (அ) ஆம்.

(இ) ஆம்.

(உ) இவ்வினா எழவில்லை.

THIRU A. R. DAMODARAN : May I know when the sanction was accorded for the payment of family pension and gratuity to this lady ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : 24-7-1969-லிருந்து 14-1-71 முடிய ஒரு மாதம் 113 ரூபாயும், 15-1-71 முதல் கடைசி வரையில் ரூ. 60-ம் அந்த அம்மையாருக்குக் கொடுத்ததாகச் சொல்லி யிருக்கிறார்கள். கிராஜுடியைப் பொறுத்த வரையில், ரூ. 2587 கொடுக்க வேண்டியதிருந்து, அதில் அரசாங்கத்திற்குச் செலுத்த வேண்டிய பணம் ரூ. 1425-40 இருந்ததால், அதைக் கழித்துக் கொண்டு பாக்கியை அந்த அம்மையாரின் வயது வந்த பெண்கள் இருவருக்கும், வயதுக்கு வராத பெண்கள் இருவருக்கும் அந்த அம்மையாருக்கும் சேர்த்து ஐந்து பேருக்குமாகப் பணம் கொடுக்கப்பட்டது.

THIRU A.R. DAMODARAN : May I know the date, Sir ?

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : That is not available.

Basin Bridge Thermal Power Station

*103. Q.—THIRU V. ISVARMURTI : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state :

(a) the action taken on the advance of Rs. 32 lakhs by the Tamil Nadu Electricity Board to a private contractor for the Basin Bridge Thermal Power Station without proper scrutiny ; and

(b) the total loss sustained by the Board ?

பேசின் பாலம் அனல் மின்சக்தி நிலையம்

திரு. வி. ஈஸ்வரமூர்த்தி : மாண்புமிகு மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் சரிவரப் பரிசீலனை செய்யாமல் தனிப்பட்ட ஒப்பந்தக்காரர் ஒருவருக்கு பேசின் பாலம், அனல் மின்சக்தி நிலையப் பணிக்காக ரூ. 32 லட்சம் முன் பணம் கொடுத்ததன் மேல் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது ?

(இ) இதனால் மின்சார வாரியத்திற்கு ஏற்பட்ட மொத்த விரயம் என்ன ?

[9th September 1970]

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : (அ)வும் (இ)யும் : திருவாளர்கள் எஸ்கார்ட்ஸ் நிறுவனத்திற்கு பேசின் பிரிட்ஜ் மின்சக்தி நிலையத்தில் போலந்து நாட்டுக் கொதிகலன்கள் (Polish boilers) நிறுவதற்கான ஒப்பந்தமளித்தது, தொடர்பாக வாரிய அலுவலர்களின் மீது குற்றம் சாட்டப்பட்டதையொட்டி ஒழுக்கக் கண்காணிப்பு லஞ்ச ஒழிப்பு இயக்குநரலுவலகம் இ.பி.கோ. வின் கீழும், 1947-ஆம் ஆண்டு லஞ்சத் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழும் வழக்குப்பதிவு செய்துள்ளது. அவ்வழக்கு புலனாய்வில் உள்ளது.

Indian Forest Service

*104. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state :

(a) the number of Senior time scale posts of Indian Forest Service in the State Cadre that are vacant as on date ;

(b) the period for which they are kept vacant ;

(c) the reasons therefor ; and

(d) whether there is any proposal to fill up these posts ?

இந்திய வனத்துறைப் பணி

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) இன்றைய நிலவரப்படி மாநிலத் தரத்தில் இந்திய வனத்துறைப் பணியில் காலியாகவுள்ள முதுநிலை காலக்கிரமச் சம்பள ஏற்றப் பதவிகள் (Senior time-scale posts) எத்தனை ?

(இ) அவை எவ்வளவு காலமாக காலியாக உள்ளன ?

(உ) அதற்கான காரணங்கள் யாவை ?

(எ) இந்தப் பதவிகளை நிரப்பும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : (அ) பதினான்கு.

(இ) 1-10-66 முதல் பதினேழு பதவிகள், 21-3-70 முதல் மூன்று பதவிகள்.

(உ) மாநில வனத்துறைப்பணி அதிகாரிகளின் பதவி உயர்வுக்கென ஒதுக்கப்பட்டுள்ள 13 பதவிகள் இது காறும் நிரப்பப் படவில்லை. இந்திய வனத்துறைப் பணிக்கு (IFS) பதவி உயர்வு பெறுவதற்கான மாநில வனத்துறைப் பணி அதிகாரிகளின் தேர்வுப்பட்டியல் இந்திய அரசால் இன்னும் அனுப்பப்படவில்லை. ஒரு இந்திய வனப் பணி அதிகாரியை இள நிலையிலிருந்து முதுநிலைக்கு 21-3-70 முதற்கொண்டு பதவி உயர்த்துவது குறித்து அரசு பரிசீலித்துவருகிறது.

(எ) ஆம்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : 1967 முதல் 1969 வரை இந்த 14 பதவிகளும்— ஏறக்குறைய 3 ஆண்டு காலமாக— நிரப்பப்படாமல் இருப்பது சரியா என்பதை அரசு சிந்திக்குமா ? அதோடு உடனடியாக இப்படிப்பட்ட இடங்களை நிரப்ப இனியாவது அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[9th September 1970]

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : ஐ. எப். எஸ். என்பது நேரடி யாகத் தேர்ந்தெடுக்கக்கூடிய பதவியாகும். அதோடு இலாகாவில் வேலை செய்பவர்களில் சிலரும் அந்தப் பதவிக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டியிருக்கிறது. அதற்காக 13 பதவிகள். முதலில் ஐ. எப். எஸ். பதவி ஏற்படுத்தப்பட்ட பிறகு, தமிழ் நாட்டுக்கு அந்தக் குழு 1969-ல் தான் வந்தது. அவர்கள் இங்கே வந்து பரிசீலனை செய்துவிட்டுப் போயிருக்கிறார்கள். மத்திய அரசின் மூலமாக அந்தக் குழுவின் சிபாரிசின் அடிப்படையில் யார் யார் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும் என்ற பட்டியல் வந்த பிறகு, இந்த இடங்கள் நிரப்பப்படும்.

*105. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state :

(a) the number of Officers belonging to the Indian Forest Service in State Cadre working in Senior time scale posts drawing Junior time scale of pay ; and

(b) how long they have been working and the reason therefor ?

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) மாநிலத் தரத்தில், இந்திய வனத்துறைப் பணியில் இள நிலைக்குரிய காலக்கிரமச் சம்பள ஏற்றப் பதவிச் சம்பளத்தைப் பெறும் முது நிலை காலக்கிரமச் சம்பள ஏற்றப் பதவிகளிலுள்ள அதிகாரிகளின் எண்ணிக்கை என்ன ?

(இ) அவர்கள் எவ்வளவு காலமாகப் பணி புரிகின்றனர் ? அதற்கான காரணம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : (அ) மூன்று.

(இ) முறையே 2-4-69, 25-9-69, 1-6-70 முதல். ஐ. எப். எஸ். பதவித்தரத்தில் நேரடி நியமனம் செய்யவேண்டிய ஒரு முதுநிலைப் பதவி மட்டுமே 21-3-70 முதல் காலியாக உள்ளது. இளநிலையில் நேரடி பதவி நியமனம் பெற்ற ஒரு ஐ. எப். எஸ். அதிகாரிக்கு முது நிலை அதிகாரியாக 21-3-70 முதல் பதவி உயர்வு அளிப்பது குறித்து பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகின்றது.

THIRU G. SWAMINATHAN : I believe these people are drawing the junior time scale of pay and work in senior time scale posts. Should it not be possible for the Government to fill up these posts early and pay the senior time scale of pay, Sir ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : ஒன்றிற்கு இப்போது உத்தரவு போடுகிற தருவாயில் இருக்கிறது. இரண்டையும் பார்த்துப் பரிசீலனை செய்யப்படும்.

9th September 1970]

UNSTARRED QUESTIONS

Vacation salary for retired teachers

5. Q.—THIRU M. RAJAH IYER : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) whether a teacher employed in (i) an aided school or (ii) Panchayat Union Elementary School, who retires from service on the closing of the school for the summer vacation is eligible for his vacation salary ; and

(b) if so, to place a copy of the relevant G.O.s. on the table of the House ?

A.— (a) Yes, subject to the conditions mentioned in the G.O.s. appended.
(b) The G.O.s* are appended.

Refixation of salary for teachers

6. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) the number of applications received from teachers for re-fixation of salary with weightage for previous service pending with each District Educational Officer in the State ;

(b) among them, the number of applications pending for over 6 months ; and

(c) the reasons for the delay ?

A.— (a) 158.

(b) 3.

(c) The details are given below :

Sl. No.	Name of the Educational District	No. of cases pending over 6 months	Reasons for delay
1.	District Educational Officer, Madras South	1	Service Certificate for the period from 14-10-29 to 19-6-57 awaited from a school.
2.	Inspectress of Girls Schools, Chingleput.	1	Loss of Service Register.
3.	Inspectress of Girls Schools, Madras.	1	Entries in the Service Register not complete.

DEPUTY CHAIRMAN : Questions are over.

[Note—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

*Printed as Appendix I.

[9th September 1970]

II. ANNOUNCEMENTS

(1) Message from the Governor

DEPUTY CHAIRMAN : I have received a message from the Governor of Tamil Nadu recommending to the Legislative Council the consideration of the Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970.

(2) Messages from the Assembly

DEPUTY CHAIRMAN : I have also received a message from the Hon. Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly, transmitting a copy of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 29 of 1970), as passed by the Assembly and signed by him for the recommendation of the Council and certifying that the Bill is a Money Bill within the meaning of Article 199 of the Constitution of India.

I have further received messages from the Hon. Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly, transmitting copies of the following Bills, as passed by the Assembly, and signed by him for the concurrence of the Council:—

1. The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 30 of 1970).

2. The Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 (L.A. Bill No. 32 of 1970).

III. ADJOURNMENT MOTION *re* MURDER OF FOUR PERSONS IN VELARKOTA VILLAGE BY NAXALITES

DEPUTY CHAIRMAN : I have received notice of an adjournment motion from the hon. Member Thiru T. K. Subbiah to discuss a definite matter of urgent public importance, namely, the murder of four persons in Velarkota Village by the so-called Naxalites and the failure of the Government to give protection to the law-abiding citizens and keep the unsocial elements under check.

I want to know from the hon. Member how the matter comes within the scope of the rules governing Adjournment Motions.

திரு. டி. கே. சுப்பையா : தலைவரவர்களே, என்ருமில்லாத வகையிலே தமிழகத்திலே கொஞ்ச நாளாக எங்கு பார்த்தாலும் கொலைகள் என்ற செய்தி பத்திரிகைகளில் அடிக்கடி வருகிறது. அது ஒரு மிகவும் பயங்கரமான நிலையைக் காட்டுகிறது. நீலகிரி மாவட்டத்தில் வேளாங்கோட்டா கிராமத்தில் 5 பேர்கள் கொலை செய்யப்பட்டிருக்கின்றனர். குழந்தைகள் மூவரும், பெற்றோர்கள் இருவர், ஆக ஐவர் கொலை செய்யப்பட்டு, குழந்தைகளின் தலைகள் வேறுக வெட்டப் பட்டிருக்கின்றன. அந்த விதமான பயங்கரமான நிலை அந்தப் பகுதியிலே தொடர்ந்து இருந்துகொண்டிருப்பதாகவும் பத்திரிகைகளில் செய்தி வந்துகொண்டிருக்கிறது. இன்னும் கூட அந்த நிலை நீடிப்பதன் காரணமாக, அரசு தன்னுடைய நிலையிலிருந்து சரிவர கவனிக்க சந்தர்ப்பம் இல்லாமல் தவறி விடுமோ என்று ஐயப்பாடு ஏற்படுகிறது.

9th September 1970]

[திரு. டி. கே. சுப்பையா]

இது மிக முக்கியமான காரியமானபடியால், இந்தச் சபையின் அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து, இதை விவாதிக்க வேண்டுமென்று கருதுகிறேன். எனவே சபையின் அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து இதை விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : I want to know the viewpoint of the Government in this matter.

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பையா அவர்கள் கொண்டுவந்துள்ள இந்த ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை பற்றி, பல விவரங்கள் எங்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை. ஆனால் இன்ஸ்பெக்டர்-ஜெனரல்-ஆப் போலீசிடமிருந்து முழுவிவரங்களும் கேட்கப்பட்டிருக்கின்றன. செய்தித் தாள்களில் ஒரு குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், குடும்பத் தலைவர், அவருடைய மனைவி, குழந்தைகள் மூன்று, ஆக ஐவர் கொலை செய்யப்பட்டிருப்பதாகவும், அதைச் செய்தவர்கள் நக்சலைட்டுகளாகவும் இருக்கக் கூடுமென்று சந்தேகப்படுகிற அளவிற்குத் தான் செய்தி வந்திருக்கிறது. ஏனென்றால் அந்தச் சம்பவம் நடந்த விதத்திலிருந்தும், அதுவும் தமிழக எல்லை ஓரமாக நடந்திருக்கிற காரணத்தாலும், அதைச் செய்தவர்கள் நக்சலைட்டுகளாக இருக்குமோ என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. ஆனால் தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், நக்சலைட்டுகளின் நடவடிக்கைகள் வன்முறையில் செல்லாத அளவிற்கு தடுத்து நிறுத்துவதற்கு எல்லா முயற்சிகளையும் தமிழக அரசு எடுத்துக்கொண்டு வருகிறது. நக்சலைட்டுகளை அடக்குவதிலே, அவர்களுடைய நடவடிக்கைகளைக் கண்காணித்து அவர்களுக்குத் தண்டனை வழங்குவதிலே, தமிழக அரசு தீவிரமான கவனம் செலுத்தி, பல்வேறு நடவடிக்கைகளை எடுத்து வருகின்றது என்பதை இந்த அவையினர் உணர்வார்கள். வேறு மாநிலங்களிலிருந்து இந்த மாநிலத்திற்கு வந்த நக்சலைட்டுகளைக் கண்டு பிடிப்பதில், குறிப்பாக பக்கத்திலே இருக்கிற ஆந்திர மாநிலத்திலிருந்தும், சேரள மாநிலத்திலிருந்தும் இங்கு வந்த நக்சலைட்டுகளைக் கண்டு பிடிப்பதில் நமது காவல் துறை மிகவும் உதவியாக இருந்திருக்கிறது. இந்த நக்சலைட்டுகளின் நடவடிக்கைகளைக் கண்காணிப்பதில் இந்த அரசு கண்ணுங்கருத்துமாக இருக்கிறது. இந்த நடவடிக்கைகளைத் தடுத்து நிறுத்துவதற்கு இந்த அரசு தீவிரமாக முயற்சிகள் எடுத்துக்கொண்டு வருகிறது என்பதை இந்த வாய்ப்பில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆனால் இந்தக் குறிப்பிட்ட சம்பவத்தைப்பற்றி முழு விவரங்கள் அரசுக்கு வந்து சேரவில்லை. இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரலிடமிருந்து விவரம் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. அது வந்த பிறகு இம்மாதிரிக் காரியங்களைத் தடுத்து நிறுத்துவதற்குரிய நடவடிக்கைகளை அரசு எடுக்கும் என்பதையும், தக்க பாதுகாப்பு முயற்சிகளைத் தமிழக அரசு மேற்கொண்டிருக்கிறது என்பதையும் இந்த வாய்ப்பிலே நான் கூறிக்கொள்கிறேன். ஆனால் இந்த சபையின் அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து விவாதிப்பதற்கேற்ற அளவு நிலைமைகள் இல்லாத காரணத்தாலும், அதைப்பற்றிய தடுப்பு நடவடிக்கைகளில் காவல் துறை அதிகாரிகள் ஈடுபட்டிருக்கிற காரணத்தாலும், முழு விவரங்கள் கிடைத்தவுடன் அதுபற்றிப் புலன் விசாரணை செய்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்க அரசு ஆயத்தமாக இருக்கிற காரணத்தினாலும், இந்த அவையின் அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[9th September 1970]

DEPUTY CHAIRMAN : I have heard the hon. Member and the viewpoint of the Government. Though the subject-matter of the motion is a specific matter of recent occurrence, the matter sought to be discussed involves nothing more than the ordinary administration of law. I, therefore, withhold consent to the raising of the matter.

IV. STATEMENT BY THE MINISTER FOR LOCAL ADMINISTRATION
CORRECTING ANSWER TO SUPPLEMENTARY QUESTION ON
STARRED QUESTION 70

மாண்புமிகு திரு. எம். முத்துசாமி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, தஞ்சாவூர் மாவட்ட ரெயில்வே செஸ் நிதியைப் பயன்படுத்துவது பற்றிய சட்ட மன்றக் கேள்வி எண் 70(257) 1-9-1970 அன்று என்னால் பதிலளிக்கப்பட்டது.

திரு. கே. ராஜாராம் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட துணை வினாக்களைக் கேட்டார் :

இந்த மாவட்டங்களில் செலவு செய்யலாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். மாவட்ட வளர்ச்சிக் குழுவின் அங்கீகாரம் இதற்கு வேண்டுமா? அல்லது மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் ஒவ்வொரு யூனியனுக்கும் இவ்வளவு என்று உத்தரவிட்டால் போதுமா? மாவட்ட வளர்ச்சிக் குழுவில் இது வைக்கப்பட வேண்டுமா? அரசாங்கத்தின் அனுமதியும் பெற வேண்டுமா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

அத்துணை வினாக்களுக்கு, கீழ்க்கண்டவாறு நான் பதில் கூறினேன்:

“மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கே இந்தப் பொறுப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று கருதுகிறேன். பெரும்பாலும் மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றங்களையும், ஊராட்சி ஒன்றியங்களையும் கலந்து கொண்டு தான் செய்யப்படும் என்று கருதுகிறேன். மீண்டும் அரசாங்கத்தின் அனுமதிக்காக வரவேண்டியதில்லை என்று தான் நினைவு. இந்தச் சிக்கல் தான் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது.”

இதை மறு பரிசீலனை செய்ததில் கீழ்க்கண்டவாறு ஆணைகள் பிறப்பித்தது தெரிய வந்தது :

இரயில்வே செஸ் நிதி எந்தெந்த நோக்கங்களுக்கும் பயன்படுத்த வேண்டும். என்று அரசினர் ஜூன் மாதம் 1970-ஆம் ஆண்டு ஒரு பொது ஆணை பிறப்பித்தனர். இந்த ஆணைப்படி தஞ்சாவூர் உள்பட மற்ற சம்பந்தப்பட்ட மாவட்ட அதிகாரிகள் செயற்குறிப்புகளை முறைப்படுத்தி அரசினர் ஒப்புதலுக்கு அனுப்பமாறு கோரப்பட்டுள்ளனர். அகையால் செயற்குறிப்புகள் அரசினரின் ஒப்புதல் பெற வேண்டியது

9th September 1970]

V. GOVERNMENT MOTION

Motion re Suspension of Rule 42 of the Council Rules

THE HON. THIRU V. R. NEDUNCHEZHIAN : Mr. Deputy Chairman, Sir, I move—

“That rule 42 of the Tamil Nadu Legislative Council Rules be suspended with reference to the limitation laid down in sub-rule (3) hereof and that more than one matter under that rule be permitted to be raised to-day”

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That rule 42 of the Tamil Nadu Legislative Council Rules be suspended with reference to the limitation laid down in sub-rule (3) hereof and that more than one matter under that rule be permitted to be raised to-day.”

The motion was put and carried.

VI. CALL ATTENTION NOTICES

(1) *Calling attention to the Immediate Release of Waters in the Pullambadi and Kattalai Channels*

திரு. டி. கே. சுப்பையா : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நமது மாநிலத்திலுள்ள கிருஷ்ண சாகர் தேக்கத்தில் நீர் மட்டம் உயர்ந்துவிட்டதாலும், மேட்டூர் தேக்கத்தில் நீர் மட்டம் உயர்ந்துள்ளதாலும், காலக் கிரமத்தில் சாகுபடி செய்ய புள்ளம்பாடி, டட்டை வாய்க்கால்களில் விரைவில் தண்ணீர் விடுதலைக் குறித்த விசார்பு பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து 42 து விதியின் கீழ் மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்களின் வனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

4-40
p.m.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : கட்டளை, புள்ளம்பாடி வாய்க்கால்களின் பொதுவான திறக்கும் தேதி ஆகஸ்டு மாதம் 1-ம் ததி. ஆகஸ்டு மாதம் முதல் தேதியிலிருந்து செப்டம்பர் மாதம் 5-ம் தேதி வரை பொதுவாக தண்ணீர் விடப்படும் தேதியாகும். ஆகஸ்டு மாதம் 1-ம் தேதி மேற்சொன்ன கால்வாய்களை திறக்க மேட்டூர் அணைக்கட்டில் குறைவான கொள் அளவு 57,341 மில்லியன் அடியும் அதன் மட்டம் 94' ஆகவும் இருக்க வேண்டும். இந்த ருடம் ஆகஸ்டு 1-ம் தேதியின் கொள் அளவு 19,820 மில்லியன் அடியும் அதன் மட்டம் 53.10 அடியாக இருந்தது. மேட்டூர் ர்த்தேக்கத்தின் கொள் அளவு 44,649 மில்லியன் கன அடியும் அதன் மட்டம் 82.65 ஆக இருந்தபொழுது இந்தக் கால்வாய்கள் செப்டம்பர் 1-ம் தேதி திறக்கப்பட்டன. இந்தக் கால்வாய்கள் செப்டம்பர் மாதம் 1 முதல் 1971 ஜனவரி மாதம் 15-ம் தேதி வரையில் திருச்சி, ஞ்சை மாவட்டங்களுக்கு முழுநீர் ஆயக்கட்டு பாசனத்திற்காகத் திறக்கப்பட்டிருக்கிறது. விவசாயிகளுக்கு குறுகியகால பயிருக்கு மட்டும் தண்ணீர் விடப்படும். புள்ளம்பாடி வாய்க்காலின் நேர் ஆயக்கட்டு 831 ஏக்கரும், குளங்கள் மூலமாக ஆயக்கட்டு 22,114 ஏக்கரும் இடும். புது கட்டளை மேல் மட்ட வாய்க்காலின் நேர் ஆயக்கட்டு 622 ஏக்கரும் குளங்கள் மூலமாக ஆயக்கட்டு 12,000 ஏக்கரும் இடும் மொத்தம் 20,622 ஏக்கரும் ஆகும்.

[9th September 1970]

(2) *Calling Attention to Increase in Prices of Coconuts in Tamil Nadu*

திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாட்டிலிருந்து வட மாநிலங்களுக்குத் தேங்காய் ஏராளமாக திடீரென்று விற்பனை செய்யப்படுவதால், தமிழ் நாட்டில் தேங்காய் விலை மிக அதிகமாக உயர்ந்துகொண்டிருப்பதால், மக்கள் கஷ்டத்திற்கு உள்ளாகிறார்கள் என்பதை அவசர பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்ச்சியாக மாண்புமிகு உணவு-வணிக வரி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

THE HON. THIRU P.U. SHANMUGHAM : Mr. Deputy Chairman, the major coconut producing districts in the State are Thanjavur, Kanyakumari, Coimbatore, Tiruchirapalli, Madurai and Salem in the order of importance. In addition, supplies are received from Kerala and Mysore States. There is consumer preference in Madras City for medium and big size nuts imported from other States and there is export of the smaller sized nuts produced within the State to Northern States. On an average, about 70 lakhs of nuts are received per month in the City of which 25 lakhs are exported.

The drought conditions that prevailed in earlier years have had an adverse yield on the trees. Further, the arrivals in Madras City from Andhra Pradesh were affected due to the damage caused by cyclone and floods in that State. Late rains in Thanjavur district also affected the yield of coconuts. This had resulted in an upward trend in the prices from November—December, 1969. It is, however, expected that the favourable seasonal conditions of 1969-70 would result in improved yields and, therefore, the prices would come down hereafter. A downward trend has been noticed from July onwards during which period the wholesale price has come down to Rs. 600/- from Rs. 700/- for 100 nuts of medium size.

The State Government have exempted with effect from 18-3-1970 coconut from the liability to pay sales tax, earlier levied at 5% single point, at the point of first purchase.

(3) *Calling attention to hardship caused to teachers on account of Denial by some managements of the privilege of continuity of service to the end of school year*

*THIRU A. R. DAMODARAN : Mr. Deputy Chairman, I wish to call the attention of the Hon. the Minister for Education and Health to a matter of urgent public importance, namely, the denial (by some managements) of the privilege conferred so far of continuity of service to the end of the school year, to teachers completing their 60th year of age in the middle of the current school year and the consequent hardship caused to such teachers.

CALLING ATTENTION TO HARDSHIP CAUSED TO TEACHERS ON ACCOUNT OF DENIAL BY SOME MANAGEMENTS OF THE PRIVILEGE OF CONTINUITY OF SERVICE TO THE END OF SCHOOL YEAR 575

9th September 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஆசிரியர்கள் ஓய்வு பெறும் வயது மானிய உதவி பெறும் தொடக்கப் பள்ளிகளில் 60; மானிய உதவி பெறும் உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் 58, ஆண்டுதோறும் ஆணைகள் பிறப்பித்து ஆசிரியர்களை 60 வயது வரை பணியில் நீடிக்கச் செய்வதற்கு, மானிய உதவி பெறும் பள்ளி நிர்வாகிகளுக்கு அனுமதியளிக்கப்படுகிறது. செயலில் உள்ள ஆணைகளின்படி பள்ளிக் கல்வியாண்டின் நடுவே, ஓய்வு பெறும் வயதான 58 வயதோ அல்லது 60 வயதோ அடைகின்ற எந்தவொரு ஆசிரியரும், பள்ளி அவ்வாண்டு இறுதியில் கோடை விடுமுறைக்காக மூடப்படுகின்ற நாள்வரை, மறு நியமன நிபந்தனைகளின் கீழ் பணியில் தொடர்வதற்கு அனுமதிக்கப்பட வேண்டும். இந்த மறு நியமனம் வழக்கமான வரையறைகளுக்குட்பட்டதாகும்; அதாவது, அவரது பணியும் நடத்தையும் மனநிறைவளிப்பதாக விருக்க வேண்டும். அவர் பணியில் நீடிப்பதற்கு உரிய உடல் நலம் பெற்றிருக்க வேண்டும். இதற்கு அரசின் முன்னனுமதியெதுவும் வேண்டியதில்லை. இந்த ஆணைகள் தொடர்புடைய அனைவரது நாட்டத்துக்கும் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளன.

இருந்தபோதிலும், மானிய உதவிபெறும் நிர்வாகங்களின் கீழ் 60 வயதுக்கு மேலும் பணியில் வைத்துக்கொள்ளப்படுகின்ற ஆசிரியர்கள் குறித்து அளிக்கப்படும் ஆசிரியர் மானியத்தை மதிப்பிடுவதற்கு, மானிய உதவி விதிகள் தொகுப்பில் அடங்கியுள்ள விதித்துறைகள் தளர்த்தப்பட வேண்டும். அரசு அளித்த இவ்விதித்துறைத் தளர்வு 1969-70 பள்ளியாண்டின் இறுதியில் முடிவடைந்தது. எனவே, 60 வயதுக்கு மேலும், சில ஆசிரியர்கள் இவ்வாண்டில் பணியில் நீடித்திருக்க அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கலாம்; ஆனால் அவர்களைப் பொறுத்தவரையில் மானியங்கள் மதிப்பிடப்படாது இருக்கலாம். பள்ளிக் கல்வியாண்டு நடப்புக்காலத்தில் 60 வயதை அடைகின்ற ஆசிரியர்களுக்கு மானியம் வழங்க இயலுமாறு, மானிய உதவி விதித்தொகுப்பு விதிகளை, 1970-71-இலிருந்து 1972-73 முடிய மேலும் மூன்று ஆண்டுகளுக்குத் தளர்த்துவதற்குப் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் பரிந்துரைத்துள்ளார். இயக்குநரது பரிவுரைகளை ஏற்றுக்கொண்டு, அரசின் ஆணைகள் தனியே பிறப்பிக்கப்பட விருக்கின்றன.

VII. GOVERNMENT RESOLUTIONS

(1) *Disclosure of Assets of Members of the Legislature*

THE HON. THIRU V. R. NEDUNCHEZHIAN : Mr. Deputy Chairman, Sir, I beg to move—

“That, in the form appended to the Government Resolution on the Disclosure of Assets of Members of the Legislature in paragraph (2) under the heading, “Procedure for furnishing the Return,”

For the figure and word “30th April”, the figure and word “30th September” shall be substituted.”

[9th September 1970]

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That, in the form appended to the Government Resolution on the Disclosure of Assets of Members of the Legislature in paragraph (2) under the heading, “Procedure for furnishing the Return,”

For the figure and word “30th April”, the figure and word “30th September” shall be substituted.”

The Resolution was put and carried.

(2) *Amendment to Rule 7 of the Tamil Nadu Cotton Transport Rules, 1950.*

THE HON. THIRUMATHI SATHIAVANIMUTHU : Sir, I move—

“That the following draft rule to be issued by the State Government under section 7 of the Cotton Transport Act, 1923 (Central Act III of 1923) substituting the existing rule 7 of the Tamil Nadu Cotton Transport Rules, 1950 be approved as required by section 8 of the said Act.

DRAFT NOTIFICATION

In exercise of the powers conferred by section 7 of the Cotton Transport Act, 1923 (Central Act III of 1923), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following amendment to the Tamil Nadu Cotton Transport Rules, 1950 the same having been approved by Resolutions of both the Houses of the Legislature as required by section 8 of the said Act.

AMENDMENT

In the said rules, for rule 7, the following shall be substituted, namely:—

“7. Any Police Officer in uniform not below the rank of a Head Constable or any officer of the Agricultural Department not below the rank of an Agricultural Extension Officer or any officer of the Commercial Taxes Department not below the rank of an Assistant Commercial Tax Officer who has reason to believe that any cotton not covered by a licence, is carried in a vehicle vessel or on the pack animal, may stop and search such vehicle, vessel or the load on such pack animal which is not covered by a licence, or require the driver of such vehicle or pack animal to drive the same to the nearest Police Station for the purpose of seizing the cotton carried in such vehicle or pack animal. In the case of a vessel, the Police Officer or the officer of the Agricultural Department or the Commercial Taxes Department may require the driver of the vessel to arrange for the immediate transport of the cotton carried in such vessel to the nearest Police Station for the purpose of satisfying himself that no cotton, which is not covered by a licence, is carried in such vessel and for the purpose of seizing the same if carried in such vessel. The Police Officer or the officer of the Agricultural Department or the Commercial Taxes Department seizing the cotton shall prepare a list of the same and deliver a copy thereof to the driver of the vehicle, vessel, or pack animal as the case may be.”

[9th September 1970]

VIII. GOVERNMENT BILLS

(1) *The Tamil Nadu General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1970*
(L. A. Bill No. 21 of 1970)

மாண்புமிகு திரு. பி. யு. ஷண்முகம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்ட மன்றப் பேரவை நிறைவேற்றியுள்ள தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (மூன்றாவது திருத்த) மசோதாவை* (சட்ட மன்றப் பேரவை மசோதா 21/1970) பரிவுரைகள் வழங்குவதற்காக இம்மன்றம் ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1959-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் முதல் விவர அட்டவணையில் 21-வது இனத்தின் கீழ் குறிக்கப்பட்டுள்ளவை இரசாயன உரப்பொருள்களாகப் பயன்படும்பொழுது ஒரு முனை வரியாகவும் இரசாயன உரப்பொருளாகவன்றி வேறுவிதத்தில் பயன்படும்பொழுது பல முனை வரியாகவும் தற்போது விதிக்கப்படுகின்றன. இதனால் வணிகருக்கு இடர்ப்பாடு ஏற்படுகிறது. மசோதாவில் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள திருத்தத்தின்படி “இரசாயன உரம்” என்ற சொற்கள் 21-வது இனத்திலிருந்து நீக்கப்படுவதால் இந்த இடர்ப்பாடு அகற்றப்படுகிறது.

மேலும், 1957-ஆம் ஆண்டு உரக்கட்டுப்பாடு ஆணையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சில உரங்கள் தற்போதுள்ள 21-வது இனத்தில் குறிப்பிடப்படவில்லை. உரக்கட்டுப்பாடு ஆணையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள எல்லா இனங்களையும் 21-வது இனத்தின் கீழ் விவரிப்பதற்கு இம்மசோதா வகை செய்கிறது.

தற்போது, முதல் விவர அட்டவணையின் 21-வது இனத்தில் 1 முதல் 15 இனங்களில் குறிக்கப்பட்டுள்ள இரசாயன எரு இனங்களில் ஒன்று அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட இனங்களையும், ஒன்று அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட இயற்கை எருவினங்களையும் கலந்த எருக்கலவை, அக்கலவையில் சேர்ந்த சில இனங்களுக்கு ஏற்கெனவே வரி விதிக்கப்பட்டிருந்தபோதிலும், ஒரு தனிப்பட்ட இனமாகக் கருதப்பட்டு, 3½ சதவீதத்தில் ஒருமுனை வரி விதிக்கப்படுகிறது. இவ்வாறு இரட்டிப்பு வரி விதிப்புக்குள்ளாகிறது. ஆனால் இம்மசோதா எருக்கலவை தயாரிப்பாளர்கள் அக்கலவையில் உள்ள ஏற்கெனவே வரி விதிப்புக்குள்ளான இனங்களின் மீது மறுபடியும் வரி செலுத்தாமலிருப்பதற்கு வகை செய்கிறது. இது எருக்கலவை தயாரிப்பாளருக்கு அளிக்கப்படும் சலுகையாதலால், வாணிபம் இதை வரவேற்கும் என்பதில் ஐயமில்லை.

இந்த மாற்றங்கள் மேற்படிச் சட்டத்தில் 59-வது பிரிவு (1) வது உட்பிரிவின் கீழ் வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்பின் மூலம் 1970 ஆகஸ்ட் 6-ம் நாள் முதற்கொண்டு செயலுக்குக் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளன. 59-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (2) வது உட்பிரிவின் கீழ் மேற்குறிப்பிட்ட அறிவிப்புக்குப் பதிலாக மசோதா ஒன்றைத் தற்போதைய சட்ட மன்ற கூட்டத்தொடரில் கொண்டுவர வேண்டும்.

சட்டமன்ற மேலவை முன் இப்போது வைக்கப்பட்டுள்ள இம்மசோதா இது குறித்த அவசியமான விதித்துறைகளைக் கொண்டுள்ளது. இம்மசோதாவை ஏற்குமாறு மேலவையை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* Printed as Appendix II.

[9th September 1970]

DEPUTY CHAIRMAN : Motion moved—

“That the Tamil Nadu General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 21 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

*THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, I just want a clarification from the Hon. the Minister for Food and Commercial Taxes. In item 22, it has been stated “any mixture of two or more articles mentioned in items 1 to 21 above with or without the addition of other articles, on the turn-over relating to the components thereof, which have not already suffered tax” Now, Sir, straight chemicals like urea are obtained in our State. We also get it from other States where no sort of sales tax is levied on urea and if this urea is purchased and utilised in mixtures in our State, then it is liable to tax. My only point is that under the Constitution certain articles have been declared to be of inter-State importance and urea may also be one of these substances, in which case it may not be possible for our State to levy sales tax on the urea that is imported from other States, if sales tax has already been imposed in that State. I would like to have a clarification whether in such cases this would apply to them or whether it would be limited to the amount of 3 per cent tax which comes under the Central Sales Tax Act.

மாண்புமிகு திரு. பி. யு. ஷண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, இரண்டு உரப்பொருள்களை ஒன்றாகக் கலந்து கலவை செய்து விற்கிறார்கள். இரண்டு பொருள்களுக்கும் வரி உண்டு என்று சொன்னாலும், ஒரு பொருளுக்கு ஏற்கெனவே வரி போட்டிருந்தால், கலவையானதற்குப் பிறகு அதற்கு வரி போடவேண்டாம் என்று இருக்கிறது. அதற்கும் வரி போடவேண்டிய அவசியம் இருந்தால் போட வேண்டியிருக்கும். இப்படி உரக்கலவைக்குச் சலுகை கொடுப்பதால் விலைகள் குறைவாக விற்க வசதியேற்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 21 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

The motion was put and carried and the Bill was taken up for making recommendations.

DEPUTY CHAIRMAN : There are no recommendations to clause 2 and 1, the Long Title, and the Enacting Formula. So, the Bill will be returned to the Assembly without any recommendations.

9th September 1970]

(2) *The Tamil Nadu General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1970*
(L. A. Bill No. 22 of 1970)

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : Mr. Deputy Chairman, Sir, I move—

“That the Tamil Nadu General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill*, 1970 (L.A. Bill No. 22 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

According to sub-section (3) of section 3 of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959, tax at a concessional rate of 2% is charged on sales of goods mentioned in First Schedule to the Act which are used as component parts in manufacturing any other goods mentioned in that Schedule. In the *Explanation* to sub-section (3) of section 3 of the Act, it is provided that for availing the above concessional rate, the component part is an article which forms an identifiable constituent of the finished product. The intention of the Government is that the concession should apply only in respect of component parts which are visually identifiable and capable of being separated by any mechanical process but not by a chemical process. In *State of Madras vs. R. M. Krishnaswamy Naidu* (26 S.T.C. 42), the Supreme Court has held that if a component is capable of identification by a chemical or other test as a component of a finished product falling within the First Schedule to the Act, it would be an identifiable constituent within the meaning of the *Explanation* to sub-section (3) of section 3 of the Act, and that the sale of such component would qualify for the concessional rate of tax under sub-section (3) of the said section 3.

As a result of the above judgment, claims for refunds are likely to be made by dealers in cases where assessments have already been finalised and refunds will also have to be made by the Assessing Authorities or Appellate Authorities as the case may be in pending cases. In order to overcome this difficulty, the Government have decided to amend the *Explanation* to sub-section (3) of section 3 of the Act with retrospective effect, making it clear that the concessional rate is applicable only to components which are visually identifiable and capable of being separated by any mechanical process but not by a chemical process. The Government have also decided to validate the levy and collection of tax already made in the cases in which the concessional rate of tax is not intended to apply.

In order to give effect to the above decisions, the Tamil Nadu General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1970 has been introduced and the same is before the House for consideration.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

*Printed as Appendix III.

4-50
P.m.

[9th September 1970]

DEPUTY CHAIRMAN: The question is—

“That the Tamil Nadu General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 22 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

The motion was put and carried and the Bill was taken up for making recommendations.

DEPUTY CHAIRMAN: As there are no recommendations, the Bill will be returned to the Assembly without any recommendations.

(3) *The Tamil Nadu Agricultural Produce Market (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970 (L. A. Bill No. 29 of 1970)*

THE HON. THIRUMATHI SATHIAVANIMUTHU: Mr. Deputy Chairman, Sir, I move—

“That the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Bill,* 1970 (L.A. Bill No. 29 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

Under the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959), Market Committees had been constituted in the districts for the better regulation of buying and selling of agricultural produces and the establishment and proper administration of markets for agricultural produces in the State of Tamil Nadu. The main source of income of such Market Committees is cess which is levied by them upon the sale or purchase of notified agricultural produces in pursuance of the powers conferred under sub-section (1) of section 18 of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959). Sub-section (3) of the said section provides that the cess so levied shall be subject to the provisions of Article 286 of the Constitution. According to clause (3) of Article 286 of the Constitution, any law of a State shall, in so far as it imposes, or authorises the imposition of, a tax on the sale or purchase of goods declared by Parliament by law to be of special importance in inter-State trade or commerce, be subject to such restrictions and conditions in regard to the system of levy, rates and other incidents of the tax as Parliament may, by law specify. By virtue of this Article, the Parliament has enacted the Central Sales Tax Act, 1956 (Central Act 74 of 1956), which *inter alia* declares certain goods to be of special importance in inter-state trade or commerce and specifies the restrictions and conditions subject to which State laws can impose taxes on the sale or purchase of such declared goods, namely, the tax payable by any dealer inside the State shall not exceed two per cent (three per cent from 1st July, 1966) of the sale or purchase thereof and such tax shall not be levied at more than one stage in a State. The point of levy and the rate of cess which is levied by way

* Printed as Appendix IV.

9th September 1970] [Thirumathi Sathiavanimuthu]

of sales tax under section 18 of Tamil Nadu Act 23 of 1959 on those notified agricultural produces which are declared goods should, therefore, be in accordance with section 15 of the Central Sales Tax Act, 1956. 5-00 p.m.

The High Court of Madras, while disposing of Writ Appeal No. 468 of 1968 against the judgement in Writ Petition No. 458 of 1964, held that the levy of cess on groundnut by the Market Committee under section 18 of Tamil Nadu Act 23 of 1959, was illegal and unconstitutional, as it was *not* in conformity with Article 286 of the Constitution, read with Section 15 of the Central Sales Tax Act, 1956 so far as declared goods are concerned. Basically, an identical view was expressed by the High Court in Writ Petition No. 4497 of 1965.

It was, therefore, proposed to amend section 18 of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959, so as to be in conformity with the provisions of Article 286 of the Constitution and of section 15 of the Central Sales Tax Act, 1956 and to validate the levy and collection of cess under the said Act in so far as it is consistent with the provisions of Article 286 of the Constitution. Provision for the revision of the cess levied and collected under the said Tamil Nadu Act in respect of the notified agricultural produces which are declared goods, in accordance with section 18 of the said Tamil Nadu Act now and for the refund of the excess cess levied and collected under the said Tamil Nadu Act has been made. The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance 2 of 1970) was promulgated by the Governor to give effect to the above proposals.

This Bill seeks to replace the said Ordinance.

DEPUTY CHAIRMAN: Motion moved—

“That the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 29 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations”

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தமிழ் நாடு விளைபொருள் சட்டத்தின்படி நமது அரசு கொண்டு வந்த இந்தச் சட்டத்தை அமுலாக்குவதில் ஏற்பட்டுள்ள கிரமங்களை யெல்லாம் தீர்க்கும் முறையில், சமீபத்தில் வந்த சில ஹைகோர்ட்டுத் தீர்ப்புகளுக்கு நடுவிலே அவைகளையெல்லாம் சமாளிக்கிற முறையில், ஒரு அவசரச் சட்டத்தைப் போட்டு, அதற்குப் பிற்பாடு, மார்க்கடிங் கமிட்டி விற்பனைக் கடங்களை நடத்துவதற்கு உதவிகரமாக இருக்கிற நிலையில், இந்த மாதிரி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்ததற்கு நான் ராமநாதபுரம் மார்க்கடிங் கமிட்டித் தலைவர் என்ற முறையில் நன்றி யறிதலைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஏனென்றால் அந்தப் பொறுப்பை நிர்வகித்து வருகிற நேரத்தில் வட ஆற்காடு ஜில்லாவிலே எங்கு

[திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்] [9th September 1970]

பார்த்தாலும் குழப்படியான ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டது. வரி வசூல் செய்வதில் அந்தச் சட்டத்தின்படி, வரி வசூல் செய்வது சரியா இல்லையா என்று கூட தார்மிக முறையில் யோசித்துக்கொண்டிருந்த நிலையில், அந்த மாதிரியான குழப்பமான நிலை நீடித்துக் கொண்டு போகாமல் இருக்க இந்த மாதிரிச் சட்டம் கொண்டு வந்து மார்க்கடிங் கமிட்டி நடத்த நல்ல சூழ்நிலை உண்டாக்கியதற்காக நன்றியறிதலைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஒரு விஷயத்தைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இது கூட செல்லாது என்று ஹைகோர்ட்டில் போய் வாதாட இன்னும் ஏதாவது ஓட்டை இருக்கிறதா என்று பார்ப்பார்கள். ரிட் கொடுக்க வழி இருக்கிறதா என்று பார்ப்பார்கள். நம்முடைய சட்டக் காரியதரிசியைப் பார்த்து நன்றாக, ஆலோசனை செய்து, எதிலும் கோளாறு இல்லாத நிலைமையில் “ஃபூல் புரூஃப்” ஆக இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லியிருந்தேன். அந்த முறையில் சட்டம் வந்திருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். இனிமேல் இந்தச் சட்டத்தை அமுல் படுத்துவதிலே சிரமம் இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். இந்த செஸ் வசூலிப்பதிலோ ஆல்வது பீஸ் வசூலிப்பதிலோ, அந்த இடத்தில் வேண்டிய சௌகரியங்கள் செய்து கொடுக்கவில்லை என்ற அடிப்படையில் சட்டம் செல்லாது என்று சொல்ல சில இடங்களில் முயற்சிக்கலாம். இப்போது ராமநாதபுரத்தில் இரண்டு மார்க்கடிங் கமிட்டிச் சட்டங்கள் கட்டியிருக்கிறோம். நல்ல முறையில் வசதிகள் செய்து கொடுத்திருக்கிறோம். விவசாய அமைச்சர் அவர்களுக்கு அங்கிருக்கிற கஷ்டங்கள் தெரியும். அதற்குப் பரிகாரம் காணுகிற முறையில் விளை பொருள்களை விவசாயிகள் கொண்டு வந்து கொடுத்து அவை விற்பனையாகிற வரை அவர்களுக்கு வசதிகள் தரப்படுகின்றன என்ற நிலையை உருவாக்க வேண்டும். அப்போது தான் கோர்ட்டுக்குப் போனாலும் நிலைத்து நிற்பதற்கு வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்படும். கம்பல்சரி மார்க்கடிங் கட்டாய மார்க்கடிங் கொண்டு வரவேண்டும். அவர்கள் அந்த இடத்திலே தான் கொண்டு வந்து விற்கவேண்டும் என்று ஏற்பட வேண்டும். இல்லாவிட்டால் இந்த மாதிரிச் சிக்கல் ஏற்படும். கம்பல்சரி மார்க்கடிங் கொண்டு வர ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். இந்த கம்பல்சரி மார்க்கடிங் நல்ல முறையில் வேலை செய்தால் நல்லது. விவசாயிகளுக்கு நல்ல விலைகள் கிடைக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு இதை ஆதரிக்கிறேன்.

5-10
p.m. திரு. எம். எத்திராஜுலு : மன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விவசாய ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்கள் சம்பந்தமான இந்த மசோதாவின் மீது நான் சில கருத்துரைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டமானது உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று விவசாயிகளிடமிருந்து இந்த செஸ் வசூலிப்பது முறையாகாது என்று தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்டதன் பேரில், அந்தத் தீர்ப்பையொட்டி வாங்கிய பணத்தையெல்லாம் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற ஒரு நிலை ஏற்பட்டால், அந்த விற்பனைக் கூடங்களுக்கான செலவுகளை யார் ஏற்றுக்கொள்வது என்ற முறையில் இந்த மசோதா இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. கொண்டு வந்ததைப் பற்றி நான் ஒன்றும் குறை சொல்லவில்லை. ஆனால் முறைப்படி ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிற விற்பனைக் கூடங்களில் விற்பதற்கு

9th September 1970] [திரு. எம். எத்திராஜுலு]

வேண்டிய நல்ல முறைகளை விவசாயிகளுக்கு ஏற்படுத்திக் கொடுப்பதற்கு அரசு முன்வருமானால், அதை நன்றாக வரவேற்க முடியும். இப்போது ‘செஸ்’ என்பதை மாற்றி ‘கட்டணம்’ என்று கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் எங்களுடைய ஜில்லாவிலே பெருவாரியான நிலங்களில் முணிலாக் கொட்டைப் பயிர் தான் விவசாயம் செய்யப்படுகிறது. மணிலாப்பயிர் தான் அங்கே அதிகமாக விற்கப்படுகிறது என்பது அரசுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அப்படி அதிகமாக மணிலாப் பயிர் விளைவிக்கும் அவர்களுக்குக் காலாகாலத்தில் செய்யவேண்டிய உதவிகளைச் செய்தால், இன்னும் அவர்களுக்கு உதவியாக இருக்கும் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அந்த விவசாயிகள் மணிலாப்பயிரைத் தொலை தூரத்திலிருந்தெல்லாம் கொண்டு வருகிறார்கள். அப்படிக் கொண்டு வந்து மணிலாப்பயிர்களை விற்பனைக் கிடங்குகளில் வைக்கிறார்கள். அவர்கள் அப்படி வந்து தங்குவதற்கு, எங்கள் ஜில்லாவில் எந்த எந்த இடங்களில் மார்க்கடிங் விற்பனைக் கூடங்கள் இருக்கின்றனவோ, அங்கே அந்த வசதிகள் குறைவாக இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு திரு. பி. யு. ஷண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தைப்பற்றிக் குறிப்பிடுகிறார்கள். விழுப்புரத்தில் இருப்பது போல தமிழ் நாட்டில் வேறு எங்கும் அப்படி அழகான கட்டிடங்கள் இல்லை. அவர் எதைச் சொல்கிறார் என்று தெரிந்தால், நன்றாக இருக்கும்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : இப்போது நான் சொல்வதை அமைச்சர் அவர்கள் முறையாகத்தெரிந்து கொள்வார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன். கடலூரில் சென்ற 6 மாதங்களுக்கு முன்பு திறப்புவிழா செய்யப்பட்டது. விருத்தாசலம் போன்ற இடங்களில், கிராமப்பகுதிகளிலெல்லாம் மணிலாப் பயிரைக் கொண்டு வந்து போட்டு அங்கே தங்குவதற்கு வசதியில்லை. காய் வைப்பதற்கு வசதியில்லை. மூட்டைகள் விற்காதபோது மூட்டைகளை வைத்து விட்டுப்போக பயப்படுகிறார்கள். இதையெல்லாம் அவர்களுக்குச் செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று நான் சொல்கிறேனே தவிர, இப்போது வசதிகள் செய்யப்பட்டிருக்கிற இடத்தையெல்லாம் குறைகூறவில்லை. இன்னும் நெடுநூரத்திலிருந்து வருகிறார்கள். அவர்கள் வருவது காலையில். மணிலாப் பயிருக்குள்ள விளையை மறு தினம் கூடக் கொடுக்கிறார்கள். மறு தினம் கொடுக்கிற வேளையில் இரவு நேரங்களில் கொடுக்கிறார்கள். இரவு வேளையில் தொலை தூரத்திலிருந்து வருபவர்கள் இந்தப் பணத்தை எடுத்துக்கொண்டு பயமின்றி ரோடு வழியில் செல்ல முடியுமா என்பதையெல்லாம் அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். இதையெல்லாம் ஏன் சொல்கிறேன் என்றால், ஒழுங்குபடுத்த வேண்டும், சீர்படுத்த வேண்டும். சீர்படுத்தி நல்ல முறையில் இன்றைக்கு விவசாயிகளுக்கு உற்சாகத்தையும், ஊக்கத்தையும் கொடுத்தாலொழிய, அதிகமாக உற்பத்தி செய்வதற்குத் தடையாக இருக்கும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

[திரு. எம். எத்திராஜுலு] [9th September 1970]

இன்னொன்று, அவர்கள் மணிவாப்பயிர் போடுகிற நேரத்தில், அங்கே விற்பனை செய்வதை வாங்குகிறவர்கள் பலர் சாம்பிளாக எடுத்துக் கொள்ளுகிற பயிறுகள் அதிலே குறைந்துபோய் விடுகின்றன என்பதை நான் சொல்லாமல் இருக்கமுடியவில்லை. அப்படிச் குறைவு ஏற்படுகிற பயிறுகளை எல்லாம் அவர்கள் திருப்பிக்கூட கொடுப்பதில்லை. ஆனால் இவர்களுடைய மணிவாப்பயிர் பூராவும் அங்கே எடை போடுகிற நேரத்தில் அதோடு சேர்த்து விடப்படுகிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். அது அவைகளோடு சேருவதுமில்லை, அதை அப்படிச் செய்வதும் கிடையாது. ஆனால் விவசாயிகள் ஏமாற்றப்படுகிற நிலையிலேதான் இன்று செயல்படுகிறது. மற்றொன்று நான் அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். இன்றைக்கு விவசாயி மணிவாப்பயிரைக் கொண்டு வந்து விற்க முடியாமல் போனால், அங்கே வைத்து விட்டுச்சென்று, பிறகு சரியான விலை வரும் வரையில் 10 நாள், 8 நாள் தங்கியிருந்து விற்பனை செய்துகொண்டு போக வேண்டும். இல்லாவிட்டால், மறுபடியும் வந்து போக வசதி கிடையாது. அதைக்கண்டித்துக் கேட்க முடியாது. கண்டித்துக் கேட்டால் அது இது என்று சொல்லி விடுகிறார்கள். அவர்கள் அங்கேயே தங்கி விற்க முடியாத நிலையைப் பார்க்கிறோம். அது அரசினுடைய தவறு அல்ல. அவர்களுக்குக் கொடுக்கக் கூடிய இன்ஸ்டிசுஷன்ஸ் இந்த நிலை நீடிக்கக் கூடாது. ஆகவே விவசாயிகள் அந்த இடத்திலேயே தங்கி நல்ல விலை வரும்போது விற்பனைசெய்ய வசதியளித்தால்தான், விவசாயிகளுக்கு நல்ல காரியம் செய்ததாக இருக்கமுடியும் என்பதைத்தான் நான் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இப்படிப் பல்வேறு சங்கடங்கள் விவசாயிகளுக்கு இருக்கின்றன. குறிப்பாக, என்னுடைய மாவட்டத்தில் கடலூரிலே தான் நல்ல கட்டிடங்கள் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன. அந்தக் கட்டிடங்களைப் போல மற்றப் பகுதிகளிலும் நல்ல கட்டிடங்கள் கட்டி, அவர்கள் தங்குவதற்கும், மாடு, வண்டிகளை விடுவதற்கும், அவர்கள் பயிர்களை அவசர அவசரமாக எடுத்துக்கொண்டு வந்து அந்தக் கட்டிடங்களில் வைத்துக்கொண்டு அங்கேயே உலர்த்துவதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் நான் அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்து முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : தலைவரவர்களே, விவசாயப் பொருள்களுக்குச் சரியான விலை, நேர்மையான அளவைகள், இவைகளை யெல்லாம் விவசாயிகளுக்கு அனுகூலமாகப் பயன்படுத்த வேண்டும், அவர்கள் அதன் பலனை அடைய வேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தோடு இத்தகைய ஏற்பாடுகள் பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னரே செய்யப்பட்டிருக்கின்றன என்றாலும் கூட, தமிழ்நாட்டிலும், பிற மாநிலங்களிலும் இந்த பின்வரும் அனுபவங்கள் இருக்கலாம்: விவசாயிகள் பல தலைமுறைகளாக வியாபாரிகளோடு தொடர்பு கொண்டிருந்த காரணத்தினால், இவைகளினுடைய அனுகூலங்கள் தெரிந்திருந்தும் கூட, அவர்களுடைய தொடர்பை அறுத்துக் கொள்வதற்குத் தயக்கம், பழக்க வழக்கங்களினாலேயும், தாட்சண்யத்தினாலேயும் ஏற்படுகிறது என்று தான் நான் கூற வேண்டும். கூட்டுறவுத் துறையிலே கூட ஒவ்வொரு தாலுக்கா

9th September 1970] [திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு]

விலும் கூட்டுறவு மார்க்கெடிங் சொசைடிகள் இருக்கின்றன. தாலுக்காவில் மட்டுமல்ல, வட்டார அளவிலே கூட மார்க்கெடிங் சொசைடிகள் இருக்கின்றன. ஆண்டுதோறும் பொருளாதாரக் கடன் என்று ரூ. 50 கோடி, 60 கோடி நம் மாநிலத்தில் கொடுக்கப்படுகிறது. அந்த விளைபொருள்களை மார்க்கெடிங் சொசைடிகள் மூலமாக விற்க வேண்டும் என்பது திட்டம். ஆனால் ஆயிரத்திற்கு ரூ. 100 என்ற அளவிலோ அல்லது ரூ. 50 என்ற அளவிலோ கூட மார்க்கெடிங் சொசைடிகளுக்கு வருவதில்லை. இது நான் மேலே சொன்ன பழக்க வழக்கங்களினால் ஏற்பட்டுள்ள நிலைமை. அதேபோல இந்தக் கட்டுப்பாடான மார்க்கெடிங் வசதி இருந்தும் கூட, இன்னும் சில வசதிகள் அந்த ஸ்தாபனங்களிலே செய்யப்பட்டிருக்குமானால், வியாபாரம் அதிகமாக நடக்குமென்று நான் கருதுகிறேன். நம் தமிழ்நாட்டை எடுத்துக்கொண்டால், தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் தான் இந்த நிறுவனங்கள் பல ஆண்டு களுக்கு முன்பிருந்தே செயல்பட்டு வருகின்றன. விழுப்புரம், திண்டிவனம் போன்ற சில இடங்களில் நான் நேரிலே சென்று கூடப் பார்த்தேன். அவை நல்ல முறையில் செயல்படுகின்றன என்ற எண்ணம் எங்களுக்கு ஏற்பட்டது. அதற்கு அடுத்து வட ஆற்காட்டைச் சொல்லலாம். கூட்டுறவு சம்பந்தப்பட்ட மட்டில், மார்க்கெடிங் சொசைடி சரியாகச் செயல்படுகிறது, விவசாயிகளோடு அந்த சொசைடி தொடர்பு கொண்டிருக்கின்றது என்றால் அதற்கு சேலம் ஜில்லாவைக் குறிப்பிட வேண்டும். சேலம் ஜில்லாவில் திருச்செங்கோட்டிலுள்ள மார்க்கெடிங் சொசைடி டைரக்டர்கள் கிட்டத்தட்ட அந்தப் பகுதியிலுள்ள நூற்றுக்கு 90 சதவிகித விவசாயிகளோடு தொடர்பு கொண்டிருப்பது மிகவும் பாராட்டுதற்குரியதாகும்.

இம்மாதிரி வியாபாரிகள் ஒன்றாகச் சேர்ந்து டெண்டர் போட்டு அந்த மார்க்கெட்டுகளில் விற்கக் கூடிய பொருள்கள், ஏலத்தின் மூலமாக விற்கப்படுகின்றன. அந்தப் பொருள்களுக்கு உடனேயே பணத்தை சொசைடியில் செலுத்தித்தான் பஞ்சு, பருத்தி முதலிய பொருள்களை வியாபாரிகள் வெளியே கொண்டுபோக வேண்டும். பஞ்சு, பருத்தி ஆகிய இரண்டு பொருள் வியாபாரத்தில் உடனே பணத்தைக்கட்டி அந்தப் பொருட்களைக் கொண்டுபோக வேண்டுமென்று நாம் வைத்தோமானால், நம் தமிழ்நாட்டிலேயும் அது நடக்காது, இந்தியாவிலேயும் நடக்காது என்ற அனுபவத்தை நாம் கண்டுகொள்ள வேண்டும். அந்த மார்க்கெட் காரர்களுக்கோ, வியாபாரிகளுக்கோ உடனே பணம் செலுத்தக் கூடிய தகுதி கிடையாது. ஆகவே பஞ்சு, பருத்தியை எடுத்துக்கொண்டுபோய் இத்தனை நாட்களுக்குள்ளாகப் பணம்செலுத்த வேண்டுமென்று சொன்னால் வியாபாரம் ஆகும். பணத்தைக் கட்டி விட்டு, சரக்கை எடுத்துக்கொண்டுபோக வேண்டுமானால், சரக்கு மார்க்கெட்டிலேயே தான் இருக்கும். பஞ்சு வியாபாரி தன் தொழிலை நடத்த முடியாது. பாங்கிகளில் ஸ்டாக் வைத்துக்கொண்டு கடன் வாங்கித்தான் அவர்கள் சொசைடிகளுக்குப் பணம் கொடுக்க வேண்டும். ஆகவே எத்தனை கோடி கோடியாக முதலீடு செய்தாலும்

[திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு] [9th September 1970]

5-20
p.iii.

கூட, அந்தப் பொருள்களுக்கு முழுக்கப் பணம் கொடுப்பதற்குத் தேவையான பணத்தை அவர்கள் சம்பாதித்து வைத்துக் கொண்டிருக்க முடியாது. ஆகையினால் பஞ்சு, பருத்தி முதலிய விசேஷப் பொருள்களுக்கு ஏற்றவாறு மார்க்கெடிங் கமிட்டிகளை அமைத்து, அதை வாங்கக் கூடியவர்கள் ஒரு அவகாசத்தில் பணம் கொடுப்பதற்கு வசதிகளை அந்தக் கமிட்டிகள் செய்து கொடுக்க வேண்டும். அப்படிச் செய்தால் அந்தக் கமிட்டிகள் செய்யும் வேலைகள் இன்னும் பரவலாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். இன்னும் கூட எப்படி மார்க்கெட் கமிட்டி சொசைடிகள் செயல்படுகின்றனவோ, அதற்குத்தக்கவாறு அந்த மார்க்கெடிங் நிறுவனங்களாக வியாபாரிகள் இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். திரு. ஜெயராம ரெட்டியார் அவர்கள் சொன்னதுபோல அவர்களுக்கு அதற்கு வேண்டிய விசேஷ நிதி இருக்கிறது. வசதியான கட்டிடங்கள் கட்டப்படுகின்றன. ஆனால் அதன் பக்கத்திலே விவசாயிகள் வருவதில்லை. அவர்கள் நீண்ட நாட்களாக, பழக்க வழக்கங்கள் காரணமாக, வியாபாரிகளிடத்தில் தொடர்பு வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆயிரம் ஆயிரமாக நாம் கடன் கொடுத்தாலும் தீபாவளி, பொங்கல், மாதப் பிறப்பு மற்றச் சடங்குகளுக்கு நினைத்தபோதெல்லாம் ரூ. 4, ரூ. 3, ரூ. 2 என்று சாதாரணமாகக் கடன் கொடுக்கிறவர்கள் தான் அவர்களுக்குப் பெரியவர்களாக இருக்கிறார்கள். ஆயிரக் கணக்கில் ஸ்தாபனம் அவர்களுக்குப் பணம் கொடுத்தாலும் அதைப் பேருதவியாகக் கருதுவதில்லை. அப்படிப்பட்ட எண்ணங்கள் சமுதாயத்தில் நீண்ட நாட்களாக வேரூன்றிப்போயிருக்கின்றன. அதை மாற்று வதற்கான உபாயங்களை நாம் கண்டுபிடிக்க வேண்டும். ஓரளவு, திரு. ஜெயராம ரெட்டியார் அவர்கள் சொன்னதுபோல, அந்தக் கமிட்டிகள் மூலமாகத்தான் அந்தச் சரக்குகளைக் கொண்டு வந்து விற்று நல்ல பலனை அவர்கள் அடையவேண்டுமானால், நடுத்தரக்கர்கள் மூலம் அவர்கள் விலைவாசி முதலியவற்றில் ஏமாந்துபோகாமலிருப்பதற்காக அவர்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமானால், வியாபாரிகளுடைய குறுக்கீட்டிலிருந்தும், நடுத்தரக்கர்களிடமிருந்தும் அவர்கள் தப்புவதற்கான நல்ல ஒரு உபாயத்தையும், வழி வகைகளையும் நாம் கண்டுபிடிக்கவேண்டும். அல்லது கூட்டுறவு முறையிலோ அல்லது வேறு முறையிலோ அவர்களுக்குப் பணம் கொடுக்கும்போது, அவர்கள் இவ்வாறு நடந்து கொள்ளத் தவறினால், ஒரு அபராதம் அல்லது வேறு ஏதேனும் ஒரு முறையில் மறைமுகமான வகையில் நிர்ப்பந்தப் படுத்தவேண்டும். கூட்டுறவுகள் மூலம் ரூ. 70 கோடி, ரூ. 60 கோடி படுத்தவேண்டும். கூட்டுறவுகளை மார்க்கெடிங் சொசைடிக்கு பொருள்கள் கடன் கொடுத்தாலும் மார்க்கெடிங் சொசைடிக்கு பொருள்கள் எவ்வளவு வருகின்றன என்று பார்த்தால், அது கேலிக்குரிய முறையிலே தான் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆகையினால் மார்க்கெடிங் கமிட்டிகள் இருக்கின்ற கட்டிடங்கள் இருக்கின்றன, நிதி கிடைக்கிறது என்பது மட்டும் போதாது. அதனுடைய பலனை எந்த அளவில் விவசாயிகள் அனுபவிக்கிறார்கள், அப்படி இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன, அதற்கு வேறு உபாயங்கள் என்ன என்பதைச் சரியாக விசாரணை செய்து, அதற்கான முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

9th September 1970]

IX. INFORMATION Re RESIGNATION OF THREE MINISTERS

திரு. கே. ராஜாராம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் இந்த மசோதாவின் மீது பேசுவதற்கு முன்னால் ஒரு 'பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் ரெய்ஸ்' செய்ய வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். இப்போது இந்தச் சபை நடந்து கொண்டிருக்கிறது. 5 நிமிஷங்களுக்கு முன் பி.டி.ஐ. நிறுவனத்திலிருந்து ஒரு செய்தி வந்திருக்கிறது. நமது தமிழக அமைச்சரவையிலிருந்து 3 அமைச்சர்கள், அதிலும் குறிப்பாக திரு. மதியழகன் அவர்களும், திரு. வேழவேந்தன் அவர்களும், திரு. முத்துசாமி அவர்களும் விலக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று செய்தி வந்திருக்கிறது. அது உண்மையா அல்லவா என்று எனக்குத் தெரியாது. இது பி.டி.ஐ. செய்தி. இந்தச் சபைக்கு மரியாதையும், கௌரவமும் அளித்து இந்தச் சபையிலேயே முதலில் அந்தச் செய்தி வெளியிடப்பட்டிருந்தால், அது நன்றாக இருந்திருக்கும். சபை நடந்து கொண்டிருக்கும் இந்த நேரத்தில் இந்தச் செய்தியை இங்கே வெளியிட்டிருந்தால், அமைச்சர்களுக்கும் நல்ல பெயர், ஆளும் சர்க்காருக்கும் கட்டிக்கும் கூட நன்றாக இருந்திருக்கும். எனவே நான் இப்போது இந்தச் செய்தி உண்மையா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. பி. யு. ஷண்முகம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் செய்தி உண்மையா இல்லையா என்பது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் வந்த பிறகுதான் தெரியும். அடுத்து, அப்படியே அமைச்சர்கள் விலக்கப்பட வேண்டுமென்றாலும் அதை ஒத்துக்கொள்ள வேண்டியது கவர்னர் அவர்கள் தான்; அதை அறிவிக்க வேண்டியதும் அவர்தான் என்று சட்டத்தில் இருக்கிறது. கவர்னர் அறிவிப்புக்குப் பிறகுதான் இது தெரியும். இந்த மன்றத்திலேயே முதலில் தெரிவிப்பது பெருமையாகத்தான் இருக்கும். இதைத் தவறாக நினைக்கவேண்டாம். நான் சொல்லுவது உண்மை. முதலமைச்சர் அவர்கள் வருவார் என்று நம்பிக்கொண்டிருக்கிறேன். வந்த பிறகுதான் செய்தி தெரியும். அவரிடம் விவரம் கேட்கலாம். கவர்னர் அவர்கள் தான் செய்தியை வெளியிட வேண்டும். ஆகவே இதில் ஒன்றும் 'பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர்' இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : There is no point of order. I rule it out. The hon. the Leader of the Opposition will now continue.

திரு. கே. ராஜாராம் : நான் ரூலிங் மீது கேள்வி கேட்டு அதைக் குறைத்துச் சொல்ல விரும்பவில்லை. ஆனால் பார்லிமெண்டரி சம்பிரதாயப்படி இது நடந்திருக்க வேண்டும் என்று தான் சொல்லுகிறேன். இங்கே பத்திரிகை நிறுவனத்திலிருந்து செய்தி வெளியாகிவிட்டது. ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் கவர்னர் சொல்ல வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்.

DEPUTY CHAIRMAN : The hon. the Leader of the Opposition will have ample opportunity for asking for clarification when the Hon. the Chief Minister comes here. We will continue the business according to the Agenda.

[9th September 1970]

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : இந்தச் சபை முடிவதற் குள்ளாக மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் வந்து அறிவிப்பார்கள் என்று சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : அமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத்திற்கு நன்றி சொல்லிக் கொள்கிறேன். கஷ்டங்கள் இருந்திருக்கலாம். அதைச் சொல்லியிருந்தால் வேறு பேச வேண்டியதில்லை.

(3) The Tamil Nadu Agricultural Produce Market (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970 (L. A. Bill No. 29 of 1970)—contd.

*திரு. கே. ராஜாராம் : 1959-ஆம் வருஷம் விளை பொருள் சந்தைச் சட்டம் பொதுவாக விவசாயிகளுக்கு ஒரு வரப்பிரசாதமாகும். ஆனால் எந்தச் சட்டமும் அது நிறைவேறிய உடனேயே பூர்த்தியடைந்ததாக ஆகாது. அனுபவத்தில் பார்த்து பல திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. இப்படிப் பல சட்டங்கள் நிறைவேறி, அதற்குப் பிறகு பல திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இப்போது 11 ஆண்டு களுக்குப் பிறகு உயர்நீதி மன்றத்தின் தீர்ப்புக்கு இணங்க மற்றொரு திருத்தமாக இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எத்திராஜுலு கேட்டமாதிரி இந்தச் சந்தைகள், மார்க்கெட் வைத்திருக்கக் கூடிய இடங்களில் நல்ல கட்டிடங்கள் விவசாயிகளுக்கு என்று கட்டி மேலும் வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று, நிதி வேண்டியிருக்கிறது. இம்மாதிரி நிதியைப் பெருக்குவது தவறு என்று சொல்ல முடியாது. ஆனால் எனக்கு ஒரு சந்தேகம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதை நான் சொல்லுவது அரசாங்கத்தின் நன்மைக்காகவேதான். இந்தச் சட்டத்திலே மேலும் இடைஞ்சல் வரக் கூடாது என்றுதான் இதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். 1938-ஆம் ஆண்டு மதுரை ஜில்லா போர்டுக்கும் மற்றொரு நபருக்கும் ஒரு வழக்கு நடந்து 'பீஸ்' என்ற வார்த்தைக்கு உயர்நீதிமன்றம் தீர்ப்பு சொல்லியிருக்கிறது. பீஸ் எதற்காக வசூலிக்கப்படுகிறதோ அந்தக் காரியத்திற்காகவே அது செலவழிக்கப்பட வேண்டும். 'செஸ்' என்று இருந்தால் அதை வைத்துப் பல சலுகைகளைச் செய்யமுடியும். இப்போது 'பீஸ்' என்று மணிலாவுக்கு மட்டும் போட்டால், மணிலாவுக்கு மட்டும் செலவழிப்பது எந்தெந்த கிளார்க், எந்தெந்த அறை என்பதெல்லாம் நடக்காது. இதைப்போன்ற சட்டப் பிரச்சனையைப் பற்றி சட்ட இலாகாவும் அரசாங்கமும் கொஞ்சம் சிந்தனை செய்யவேண்டும். பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்று தான் நான் இப்போது கேட்டுக்கொள்கிறேன். வேறு ஒரு மசோதா வந்தாலும், அதைப் பரிசீலிக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். இந்தச் சட்டம் விவசாயிகளுக்கு மிக உபயோகமான சட்டம். இதில் குறைபாடுகள் ஏற்படாமல் பாதுகாத்துக் கொள்ள வேண்டியது சட்ட மன்றத்தின் கடமை. 'பீஸ்' என்ற வார்த்தை கோர்ட்டில் அடிபடக்கூடாது என்று தான் சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன்.

அந்தக் கட்டிடம் கட்டவேண்டியதற்கே செலவழிக்க வேண்டியிருக்கும். அப்படி இருக்கும்போது, மணிலாவுக்கு வசூல் பண்ணும் தொகை மணிலாவுக்குத்தான் செலவுசெய்ய வேண்டும் என்றால் எப்படி இருக்கும்? இந்தச் சட்டப் பிரச்சனையை ஆலோசிக்க வேண்டும். இதை அரசாங்கத்தின் சவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். மற்றப்படி அந்த

[9th September 1970]

அவசரச் சட்டத்தை நிரந்தரச் சட்டமாக ஆக்க கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த மசோதாவை எதிர்ப்பதற்கில்லை. ஒரு சந்தேகம் ஏற்பட்டு இதற்கு ஆபத்து ஏற்படாமல் இருக்க வேண்டுமென்று தான் இதைச் சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன். இதை அரசாங்கம் சரியாகப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி. சத்தியவாணிமுத்து : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, பெரும்பாலான உறுப்பினர்கள் இந்த மசோதாவை ஆதரித்தே பேசியிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு நான் நன்றி கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இருந்தாலும் மேலும் பல திட்டங்களை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். கட்டாயமாக இப்படிப்பட்ட விற்பனைக் கூடங்களில் தான் விளை பொருள்களைக் கொண்டுவந்து விற்க வேண்டும், அதன் மூலமாக இந்தக் கூடங்களுக்கு நல்ல முக்கியத்துவம் ஏற்படுவதோடு உற்பத்தியாளர்களுக்கு நஷ்டம் இல்லாத அளவுக்கு தகுதியான லாபமும் கொடுக்கமுடியும் என்று வலியுறுத்திச் சொன்னார்கள். கட்டாயமாக இந்த விற்பனைக்கூடத்தில்தான் விற்கப்படவேண்டும் என்ற நிலையை இன்றைக்கு அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறது. இப்போது அதைக்கூற விரும்பவில்லை. அரசாங்கம் ஒரு முடிவை எடுத்துவிட்ட பிறகு, அந்த விற்பனைக் கூடத்தில் விற்பனை செய்ய ஆரம்பிக்கலாம். 'செஸ்' என்பதை 'பீஸ்' என்று ஆக்குவதால் சட்டப்பிரச்சனை இருக்குமா என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஐயப்பட்டாட எழுப்பியிருக்கிறார்கள். பரிசீலனை செய்து, நீதி மன்றத்தில் வழக்கு தொடர்வது என்பதையெல்லாம் நமது சட்ட இலாக்காவும் நன்கு பரிசீலனை செய்துதான், இந்த முறையை இப்போது ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறோம். மேலும் என்னென்ன சிக்கல்கள் இருந்தாலும், அவைகளை அரசாங்கம் காத்துக் கொள்வதற்கு ஏற்பாடு செய்யும் என்று இந்த மன்றத்தில் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் விற்பனைக் கூடங்களுக்கு வசதி செய்துகொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். செய்து கொடுக்கிறோம். அவர்கள் மாவட்டத்திலேயே கூட சில விற்பனைக் கூடங்களைப் பார்த்திருக்கிறேன். நல்ல வசதிகள் செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. விழுப்புரத்தில் இருந்த விற்பனைக் கூடத்தைப் பார்த்திருக்கிறேன். எல்லா வசதிகளும் செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மேலும் எல்லாச் செலாகரியங்களையும் உணர்ந்து பெருவாரியான உற்பத்தியாளர்கள் வந்து அவைகளைப் பயன்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த செஸ் வரியைப் பொறுத்த வரை, இது பெரும் நன்மையைத் தரக்கூடியதென்று உணர்ந்துதான் அரசாங்கம் இதை விதித்திருக்கிறது. இன்றைக்கு 100 ரூபாய் வாங்கினால், 50 காசு என்ற வீதத்தில் தான் அது இருக்கிறது. அதுகூட மிகவும் அதிகம் என்று கூறுகிறார்கள். அதையும் பரிசீலனை செய்து 25 காசுக்குக் குறையாமலும் 45 காசுக்கு மேற்படாமலும் செஸ் என்ற வரியைக் கட்டணமாகப் போட முடிவெடுத்திருக்கிறது. அதுகூட அதிகம் என்றால், அவர்கள் கேட்கிற வசதியை எப்படிச் செய்துகொடுக்க முடியும்? மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் கூறுவதுபோல், எங்கெங்கிருந்தோ விவசாயிகள் வருகிறார்கள். அவர்கள் தங்கள் பொருளை விற்பனை

5-30
p.m.

[திருமதி சத்தியவாணிமுத்து] [9th September 1970]

எடுத்துச் செல்லுகிற பணத்தைக் கொஞ்சம் பாதுகாத்து எடுத்துச் செல்ல வேண்டும் என்று வசதிகள் கேட்டார்கள். அதை நினைத்துச் செய்து கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அவர்களும் பாதுகாப்பான இடத்தில் தங்கள் பொருளைக் கொட்டி வைப்பதற்கும் எந்தவித சந்தேகம் இல்லாத அளவுக்குப் பயன்படுத்தி அவர்கள் அளந்து தரவேண்டும் என்பது போன்ற வசதிகளை அரசாங்கம் செய்து தருகிறது. இப்படிப் பட்ட வசதிகளைச் செய்யத்தான் முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. இன்னும் எந்தெந்த வகையில் நன்மை செய்யவேண்டுமோ அத்தனையும் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் எடுத்துக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம். அதில் ஆட்சேபணையில்லை. ஆனால் வழக்கு மன்றத்தில் 'செஸ்' என்ற முறையில் செல்ஸ் டாக்ஸ் வசூல் செய்து கொண்டிருப்பதற்கு மாநில அரசுக்கு அதிகாரம் இல்லை என்று சொன்னதன் காரணமாக, 'செஸ்' என்று இருப்பதை 'பீஸ்' என்று ஆக்கவும் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். இது எல்லோருக்கும் துணையாக இருக்க வேண்டுமென்று தான் நாம் விரும்புகிறோம். கட்டாயமாக விவசாயிகள் இங்கேதான் தங்கள் பொருள்களை விற்க வேண்டும் என்ற நல்ல எண்ணம் பரவ வேண்டும். அதற்கு நாம் மிகுந்த பிரசாரம் செய்ய வேண்டும் விவசாயப் பெருமக்கள் மத்தியிலே. இப்படிச் செய்வது எல்லோருக்கும் நன்மையாகும். இறுதியாக இதை ஆதரித்துப் பேசிய அனைவருக்கும் நன்றி கூறி இந்தத் திருத்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 29 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration for making recommendations.”

The motion was put and carried and the Bill was taken up for making recommendations.

DEPUTY CHAIRMAN : As there are no recommendations to the clauses, the Long Title and the Enacting Formula, the Bill will be returned to the Assembly without any recommendations.

(4) *The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 30 of 1970)*

THE HON. THIRUMATHI SATHIAVANIMUTHU : Mr. Deputy Chairman, Sir, I move—

“That the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill*, 1970 (Legislative Assembly Bill No. 30 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

*Printed as Appendix V.

9th September 1970] [THIRUMATHI SATHIAVANIMUTHU]

While moving the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970, for the consideration of the House, I have already explained in detail the need for amending sub-section (1) of section 18 of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959). It was considered that if the levy is called a fee, then much of the complexity arising out of Article 286 of the Constitution and the Central Sales Tax Act, 1956 would not arise. The quantum of maximum fee was also reduced. It was, accordingly, proposed to amend sub-section (1) of section 18 of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959, empowering the Market Committee to levy a fee only and make consequential amendments in other sections of the Act. To give effect to the above objects, the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance 3 of 1970) was promulgated by the Governor.

The Bill now before the House seeks to replace the aforesaid Ordinance by an Act of the Legislature. Sir, I commend this motion for the acceptance of the House.

DEPUTY CHAIRMAN : Motion moved—

“That the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 30 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவர் அவர்களே, இதற்கு முன்பு நிறைவேற்றப்பட்ட மசோதாவின் மேல் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்கள் பேசியபோது, நல்ல கருத்துக்களை வெளியிட்டார்கள். இதை நடைமுறையில் நடத்துவதில் இருக்கிற சிக்கல்களைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். விவசாயிகள் அங்கே கொண்டு வந்து விற்பதிலே சில கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. எவ்வளவு தான் நாம் கோவாபரேடிவ் சொசைடி மூலமாகக் கொடுத்தாலும் கூட, அவர்கள் வியாபாரிகள் பக்கம் தான் போகிறார்கள் என்றால், பல வருஷங்களாக உள்ள தொடர்பை அறுத்துக்கொள்ள முடியாத நிலைமையில் இருக்கிறார்கள். இப்போது மார்க்கெடிங் கமிட்டி சரக்குகளை விற்பதில் தான் பணம் கொடுக்க முடிகிறது. வேறு ஏதாவது பணம் கொடுத்து உதவுவதற்கு வகையில்லை. சரக்குகள் விற்கவில்லையென்றால், சரக்குமேல் உடனடியாக அவர்கள் தேவைகளுக்காகப் பணம் கொடுக்கமுடியாத நிலைமை இப்போது இருக்கிறது. கேஷம் நல நிதி என்று இருந்தாலும் பணம் கொடுக்கச் சட்டமில்லை. அந்த இடங்களில் மார்க்கெடிங் யார்டு, கோவாபரேடிவ் லெண்டிங் சொசைடி, சரக்குகளை வைத்துக்கொண்டு அவர்களுக்குத் தேவைக்குத் தக்க பணத்தை வாங்கிக் கொண்டு போவது மாதிரி ஏற்பாடு செய்தால், அந்த மார்க்கெடிங் கமிட்டிகள் செயல்படுவதற்கு உதவியாக இருக்கும் என்பதை நான் நடைமுறையில் பார்க்கிறேன். அந்த முறையை ஏற்படுத்தித் தருமாறு கேட்டுக்

[திரு. எஸ். ஜெயராம் ரெட்டியார்] [9th September 1970]

கொள்கிறேன். கோவாபரேடிவ் டிபார்ட்மெண்டோடு இணைத்துப் பணி செய்ய ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்று பல வருஷங்களுக்கு முன்னாலே ஆதோனியிலே நம் மாநிலம், ஆந்திரம் இரண்டும் ஒன்றாக இருந்தபோது ஒரு 'கான்பரன்ஸ்' போட்டார்கள். அந்த கான்பரன்ஸில் இந்த கோவாபரேடிவ் சொசைடியைக் கொண்டு வந்து பணம் வரவு செலவு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னேன். 18 வருஷங்கள் ஆகிவிட்டன. காலம் தாழ்ந்து போனாலும்கூட அந்த மாதிரி முறையைக் கையாண்டால், இந்தத் திட்டம் வெற்றி கரமாக நடக்கும் என்பது என் அனுபவ பூர்வமான எண்ணம். அந்த முறையைச் சீக்கிரமாக அமுல் நடத்துவதற்குக் கூட்டுறவுத் துறையையும் இந்தத் துறையையும் இணைத்து அதற்கு வேண்டிய காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

*THIRU A. R. DAMODARAN : I come from a district where these agricultural produce markets are working very well and, therefore, when the Government have brought forward the measure to validate the past collection of cess, I welcome the measure. But as far as this Bill is concerned, I would like to mention a few difficulties that are likely to crop up in its implementation. First, Sir, a great deal of emphasis has been laid on changing the word 'Cess' to 'fee.' In my opinion, there is only as much difference between these two words as between tweedledum and tweedledee as far as this Act is concerned. In the old Act, a cess of 50 paise could be collected and this is now sought to be reduced to 45 paise for every hundred rupees and this would be termed as 'fee.' In the old Act under section 5 (4), the Government shall, as soon as may be, after the establishment of a market by a market Committee under sub-section (3), declare by a notification, the area of the market and such area around the market as may be specified in the notification to be a notified market area for the purpose of this Act in respect of any notified special produce. Therefore, it is implied that any agricultural produce that is sold outside the marketing godown premises is also liable for the cess. According to the old Act, as far as the cess is concerned, it would not be questioned from the point of view of the persons who have to pay cess. In so far as the conflict mentioned in the Article in the Writ Petition is concerned, protection is necessary, if the Government have to levy a fee. If the Government have to levy a fee, a distinct service must be rendered for the purpose. But in this case, they want to collect fees from ryots within the notified area, which may be 4 or 5 miles from the Market Committee premises. In my opinion, the collection of such a fee from a ryot outside the Market Premises Committee would be considered illegal because no service is rendered by the Market Committee to the ryot outside the Market Committee premises. If the produce is brought to the Market Committee godowns, then the Market Committee would be perfectly entitled to levy a fee, because it is rendering service in allowing the ryot to bring his produce within the market area, to store the produce, to dry it and then take part in the formality

[9th September 1970] [THIRU A. R. DAMODARAN]

of an auction that takes place. All these are services rendered and the Market Committee would be perfectly entitled and legally justified in collecting a fee. I shall go into the question of the way in which a fee should be levied at a later date. According to this Act, it is difficult to collect a fee from a ryot who sells his produce outside the market committee godown area.

The second point which I want to mention is this. Here they have expressed a fee in terms of so much percentage of the turnover of the produce. They say they will collect 45 paise for every 100 rupees worth of the produce; whether it may be termed as 'cess' or 'fee.' The fact that you are levying a fraction of the turnover amounts almost to a turnover tax. This fee which is sought to be levied may be considered to be in the nature of a turnover tax and if it is considered as a turnover tax, then it would attract all the difficulties that the present Act attracts by way of conflicting with the Articles in the Constitution with regard to inter-State commerce and the Central Sales Tax Act, where a maximum has been prescribed which would be collectible on such produces. Therefore, my submission is that as I anticipate some difficulties are likely to arise—and as the Marketing Committees are working very well—especially in South Arcot district they have been a great boon to the farmers for getting legitimate price for their produce—I would suggest that the levy of a fee be linked up to the number of bags entering the market area and, if necessary, that it be increased to 65 or 75 paise per bag of 80 kilograms, so that legal difficulties may not arise. I am sure the Legal Department would have gone into this question and perhaps they may not have doubts about it. But personally I have in view the many decisions given regarding the collection of fee and collection of cess. As the Leader of the Opposition pointed out, if you levy a fee on groundnut, it has to be linked up to the marketing expenses incurred by the Marketing Committee in gathering this groundnut and effecting a sale, etc., and all sorts of legal complications are likely to arise. With this intention, I would like to suggest that if, instead of making the fee a percentage of the turnover of the price of the product, it is linked up to the number of the quantity of the bags entering the godown, possibly we may have ample justification to say that we are expending money on constructing godowns, on storing these bags etc., and I would like the Government to consider and inform us whether they are fully satisfied that this would be legally possible and if they do not anticipate any difficulties in the collection of such fees.

*திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கெனவே இதற்கு முந்தைய மசோதாவின் பேரில் சொன்னமாதிரி நமது மாநில விவசாயிகளுக்கு மிக நன்மை பயக்கக் கூடிய சட்டம் இது. இதில் பல சிக்கலான பிரச்சனைகள் அடிக்கடி எழுகின்றன. கூட்டுறவு, மார்க்கெட்டிங், சொசைடிகளில் அனுபவசாலிகள் இருக்கிறார்கள். விவசாய ராகாவினால் நடத்தப்படும் மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிகள் இருக்கின்றன.

[திரு. கே. ராஜாராம்] [9th September 1970]

இவைகளிலே இந்தத் திருத்த மசோதாவில் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தங்களைத் தவிர, வேறு பல சிக்கல்கள் நிறைய இருக்கின்றன. உதாரணமாக ஒன்று இரண்டு வண்டி நிறைய மணிலாக் கொட்டை கொண்டு வருகிறார்கள் என்றால், அதைக் கொண்டு வந்து மார்க்கெட் கமிட்டியிலே இறக்கி வைத்து விட்டு விலை இறங்கிவிட்டதனால் 10 நாட்கள் கழித்து விற்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டால், அவர்கள் பேசாமல் கைகட்டிக்கொண்டு போக வேண்டும். 5 ரூபாய், 10 ரூபாய் என்று சிலவுக்குக் கொடுப்பார்கள். அதே விவசாயி இரண்டு மணிலாக்கொட்டை மூட்டை வண்டிகளை வியாபாரிகளின் கடைகளில் வைத்தால், ஆயிரம் 500 ரூபாய் என்று வாங்கிக்கொள்ள முடியும். அவர்கள் தங்கள் அவசரச் செலவுகளைச் சமாளித்துக் கொள்ள முடியும். தனிப்பட்ட வியாபாரிகள் சரக்கை வைத்துக்கொண்டு பணம் கொடுக்கிறார்கள். இந்த வசதி மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிகளில் இல்லை. இதை நான் ராமநாதபுரம் மார்க்கெட்டிங் கமிட்டித் தலைவர் அவர்களைக் கலந்துகொண்டு தான் தெளிவாகப் பேசுகிறேன். கோவாபரேடிச் சொசைடிகளுக்கு இந்த வழக்கம் இருக்கிறது. அந்த சொசைடிகளில் 100 ரூபாய் பெருமான சரக்கு வைத்தால், 100க்கு 75 வீதம் “அட்வான்ஸ்” கொடுக்க இடம் இருக்கிறது. அந்த வசதி இந்த மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிகளிலே இருக்க வேண்டும். அப்படியிருந்தால் தான், மேலும் இவைகள் நன்றாக நடக்க முடியும். இதை யெல்லாம் யோசித்து, திருத்தங்கள் செய்து பைலாவைத் திருத்திச் செயல்படுத்த வேண்டும் என்பது என்னுடைய அவா. திரு. கிருஷ்ண சாமி நாயுடு அவர்கள் தம்முடைய வாழ்க்கையில் பெரும் பகுதியைக் கூட்டுறவு துறையில் அந்த ஸ்தாபனங்களுக்காகச் செலவிட்டவர். அவரைப் போன்ற விவரம் தெரிந்தவர்கள் 8, 10 பேரைக் கொண்டு ஒரு குழு அமைத்து, இந்த இரண்டு சட்டங்கள் தவிர வேறு பல என்னென்ன சிக்கல்கள் இருக்குமோ அவைகளையும் திருத்தி, இந்த மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிகளுக்கு நல்ல எதிர்காலத்தை உண்டுபண்ண வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. ஜெயராம் ரெட்டியார் அவர்களும், மதிப்பிற்குரிய திரு. தாமோதரன் அவர்களும் எடுத்துக் கூறியது போல, பல சிக்கல்களை உணர்ந்து அவர்கள் கூறிய ஆலோசனைகளையும் அரசாங்கம் நிச்சயமாகக் கவனிக்கும். ஆனால் இப்போது ஸ்டேட் மார்க்கெட்டிங் கமிட்டி என்ற ஒரு கமிட்டியை மாநில அளவில் போட வேண்டுமென்று அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறது. கூட்டுறவுத் துறையின் மூலமாக விவசாயிகளுக்குத் தரப்படுகிற வசதிகளைப்போல மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூறியது போல, கொண்டு வருகிற பொருள்களை வைத்துக்கொண்டு அவர்களுக்கு முதலில் உதவியாக ஒரு சிறு தொகை அளிக்கக் கூடிய வகையில் பல வசதிகளையும் மேலும் 100 ரூபாய் விற்பனை செய்யக் கூடிய பொருள்களுக்கு 50 காசு என்ற வீதத்தில் வசூலிக்கப்படுகிற செஸ் அல்லது கட்டணத் திற்குப் பதிலாக அந்தந்த மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிகள் வசதிகள் செய்து கொடுப்பதற்கு ஏதோ ஒரு சிறு தொகை வசூலிக்க வேண்டும் என்று கட்டணம் என்ற பெயரில் மாற்றியமைத்திருக்கிறோம்.

9th September 1970] [திருமதி சத்தியவாணிமுத்து]

இது கூட ஒரு வரி என்று சொல்ல முடியாது. எவ்வளவோ வசதிகளைச் செய்து கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. அதற்குத் தான் கட்டணம் என்று சொல்லி வசூலிக்கிறோம். வரி என்று சொன்னால் ஹைக்கோர்ட்டில் கூடாது என்றதால் கட்டணம் என்று சொல்கிறோம். இதுதான் திருத்தத்தில் முக்கியமான அம்சமாகும். இப்படிப்பட்ட மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிகளுக்கு எல்லா வசதிகளும் செய்து கொடுப்பது பற்றித் தனியாக ஆலோசனை செய்கிறோம். கூட்டுறவுத் துறையின் மூலமாக விவசாயிகளுக்கு என்னென்ன நன்மைகள் செய்து தரமுடியுமோ அதை ஆலோசிக்க வேண்டும். இது இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தில் இல்லையென்றாலும் அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து ஆவன செய்யும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் வேறு ஏதாவது சட்டச் சிக்கல் இருக்குமா என்பதைப் பற்றியெல்லாம் அச்சத்தோடு கூறியிருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்தின் சட்ட இலாகா தீவிர பரிசீலனை செய்துதான் இந்த முடிவிற்கு வந்திருக்கிறது. இந்தக் கொள்கையை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று உங்கள் முன்னால் திருத்த மசோதாவை வைத்திருக்கிறேன். மேலும் பிரச்சனைகள் எழுமானால், சட்ட இலாகா கவுனித்துக்கொள்ளும் என்று உறுதியளித்து இதற்கு ஒப்புதல் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1970 (L. A. Bill No. 30 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 11, clause 1, the Long Title, and the Enacting Formula were put and carried.

THE HON. THIRUMATHI SATHIAVANIMUTHU : Mr. Deputy Chairman, I move—

“That the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 30 of 1970), as passed by the Assembly, be passed.”

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 30 of 1970), as passed by the Assembly, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

[9th September 1970]

(5) *The Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Bills, 1970*
(L.A. Bill No. 32 of 1970).

5-50
p.m.

*THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : Mr. Deputy Chairman—
Sir, I beg to move—

“That the Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Bill†, 1970 (L.A. Bill No. 32 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

Sir, I have brought forward this Bill to replace the Tamil Nadu Requisitioning of Movable Property Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance No. 1 of 1970) which was promulgated by the Governor on the 14th August 1970.

The Government had received information about the threat of the private operators to take their vehicles off the road on the 15th August 1970. Such stoppage of motor vehicles would have caused considerable inconvenience to the public. It was, therefore, considered necessary to provide uninterrupted service to the public. As the number of motor vehicles available with the Government was not sufficient for the purpose, it became necessary to take power to requisition the motor vehicles belonging to private operators.

The Tamil Nadu Requisitioning and Acquisition of Immovable Property Act, 1956 (Tamil Nadu Act XLII of 1956) provided for the requisitioning or acquisition of only immovable property. This Act does not provide for the requisitioning of movable property. Legislation providing for the requisitioning of movable property was, therefore, necessary. Hence, to enable the Government to requisition the motor vehicles belonging to private operators, the Tamil Nadu Requisitioning of Movable Property Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance 1 of 1970) was promulgated by the Governor on the 14th August 1970.

The private operators, however, deferred their threatened strike fixed for 15-8-1970. It is considered that it would be better if the Government arm themselves with the powers as provided in the Ordinance to meet such strikes by bus or lorry or taxi operators in future.

In the Ordinance, the term “movable property” has been defined so as to mean a motor vehicle, any movable property ancillary or incidental to the maintenance and control of such motor vehicle and any right in or over such motor vehicle or movable property.

Since the purpose of the Ordinance is only to requisition motor vehicles, the short title of the proposed Bill has been suitably modified as “the Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970.” As already stated, the Bill seeks to replace the said Ordinance.

Sir, I request the House to accept the motion.

† Printed as Appendix VI.

9th September 1970] [THIRU S. J. SADIQ PASHA]

DEPUTY CHAIRMAN : Motion moved—

“That the Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 (L.A. Bill No. 32 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

திரு. எம். எத்திராஜுலு : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த பஸ் போக்குவரத்து அவசர மசோதாவை நான் எதிர்க்கிறேன். இந்த மசோதா தமிழ் நாட்டிலுள்ள அனைத்து பஸ்களையும் தேசிய மயமாக்குவோம் என்ற அடிப்படையில் கொண்டு வரப்பட்டிருந்தால், நான் இதை ஆதரிப்பதற்கு எவ்விதமான ஆட்சேபணையும் இல்லை. தமிழ் நாட்டில் ஓடுகிற பஸ்களையெல்லாம் சர்க்காரே நினைத்தபோது எடுத்துக்கொள்வோம் என்று கொண்டு வருவதென்பது இன்றைக்குத் தமிழகத்தில் இருக்கிற பஸ் முதலாளிகளையெல்லாம் மிரட்டுவதற்காகக் கொண்டு வரக்கூடிய மசோதாதான் என்று நான் இந்தச் சமயத்திலே சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இதற்காக அரசு தரப்பிலிருந்து காங்கிரஸ் கட்சியில் இருப்பவர்கள் ஏதோ பஸ் முதலாளிகளுக்காக வக்காலத்து வாங்கிப் பேசுவதாக, நினைக்கக் கூடாது என்று நான் மிகப் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவானது நம்முடைய ஜனநாயக நாட்டில் தேவையான அன்பை நன்றாகச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். இந்த மசோதா மூலம் எப்படிப்பட்ட கருத்துக்கள் எந்த வழியில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன என்பதையும் நல்ல முறையில் சபை அங்கத்தினர்கள் ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும். ஜனநாயகம் இல்லாத ஒரு நாட்டில் எவ்வுண்டமான இம்மாதிரியான மசோதா கொண்டுவந்து செயலாற்ற முடியும். ஆனால் நாம் இருக்கும் நாடு ஜனநாயகத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டது என்பதை மறந்து விடவில்லை. இங்கே மசோதாவின் 16-வது பிரிவில் என்ன சொல்லியிருக்கிறது என்றால் :

“No suit or legal proceedings shall lie against the Government or the competent authority for any damage caused or likely to be caused by anything which is in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act or any order made thereunder.”

அரசுக்குக் குறிப்பிட்ட காரியங்களுக்காக, வேண்டும்போது எடுத்துக் கொள்ளுகிற நேரத்தில், அதை அரசுத் தரப்பில் இருக்கிற அதிகாரிகள் செயல்படுத்துகிற நேரத்தில், பஸ் முதலாளிகளை எவ்வளவு தூரம் மிரட்டி அவர்களைப் பயமுறுத்த முடியும் என்பதையும் நாம் நன்றாகச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். இந்த மசோதாவானது எந்த விதமான காரணமுமின்றி கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. பஸ் முதலாளிகள் என்ன கேட்டார்கள்? அவர்களுக்குக் கூடுதலான வரி போடப்பட்டது. ரூ. 10 டீட்டுக்கு 10 ரூபாய் என்று இருக்கும் வரியோடு அதிகமாகப் போடப்பட்டது. இதற்காக பஸ் முதலாளிகள் எல்லாம் தூதுகோஷ்டியாகச் சென்று மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. சாதிக் பாஷா அவர்களைப் பேட்டி கண்டார்கள். பேட்டி கண்ட நேரத்தில் மாண்புமிகு போக்குவரத்து அமைச்சர் அவர்கள் “வெளி நாடு பயணம் சென்றிருக்கும் முதலமைச்சர் அவர்கள் திரும்பி வந்ததும் இந்த வரியை ரூபாயாகக் குறைக்கச் சொல்லுகிறேன்” என்று உறுதி சொன்னார்கள்.

[திரு. எம். எத்திராஜுலு]

[9th September 1970]

இது தான் உண்மை. அப்படி 5 ரூபாயாகக் குறைக்கச் சொல்லுகிறேன் என்று உறுதி சொன்ன அமைச்சர் அவர்களே அந்தத் தூது கோஷ்டியை அழைத்துச் சென்று முதலமைச்சரிடம் பேச்சுவார்த்தை நடத்திக்கொண்டிருந்தபோது யாரோ ஒருவர் வாய் தவறிப் பேசிவிட்டார் என்ற காரணத்திற்காக முதலமைச்சர் ஆவேசங்கொண்டு அதன் காரணமாக இந்த மசோதா பழி வாங்கும் நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் எந்த பஸ் முதலாளியிடமும் போடுகிற வரியைக் குறைப்பதாகச் சொல்லவில்லை. இன்னும் சொல்லப்போனால் கோவையிலும் பொள்ளாச்சியிலும் என்னைச் சந்தித்த பஸ் முதலாளிகளிடம் திட்டவட்டமாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். “இது அரசாங்கத்தின் கொள்கைப் பிரச்சனை. என்னைப் பொறுத்தவரையில் கட்டாயமாக இந்த வருஷம் நிறைவேற்றியே தீருவேன்” என்றுதான் சொன்னேன். பஸ் முதலாளிகளுக்காக நான் வாதாடுவதாகச் சொல்லவில்லை.

6-00
p.m.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : நான் அமைச்சர் அவர்கள் பஸ் முதலாளிகளுக்காக வாதாடுகிறார்கள் என்று சொல்லவில்லை. பஸ் முதலாளிகள் கேட்டுக் கொண்ட நேரத்தில் 10 ரூபாயிலிருந்து 5 ரூபாயாகக் குறைக்கும்படி முதலமைச்சர் அவர்களிடம் சொல்லுகிறேன் என்று சொன்னதாக எனக்குத் தகவல் கிடைத்தது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை. சொல்லமாட்டேன். அரசாங்கம் ஒரு முடிவெடுத்த பிறகு நான் அதைப்பற்றி எதுவும் சொல்லத் தயாராக இருக்க மாட்டேன்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : எனவே தான் நான் இதைச் சொல்ல முடிகிறதே தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை. இந்த மசோதா இவ்வளவு துரிதமாக இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகஸ்ட் 15ம் தேதி ஆர்டினென்ஸ் கொண்டுவரப்பட்டு இப்போது இங்கே மசோதாவாக நிறைவேற்றப்படுகிறது. இது வேண்டாத ஒன்று. நீங்கள் பஸ்களை நிறைவேற்றப்படுகிறது. இது வேண்டாத ஒன்று. நீங்கள் பஸ்களையெல்லாம் தேசியமயமாக்குவோம் என்றால் அல்லது எல்லா பஸ்களையும் அரசாங்கத்திலேயே எடுத்துக்கொள்வோம் என்றால் எங்கள் கட்சி, குறுக்கீடு செய்யாது. மற்றொரு பிரிவில் இன்னொன்றும் சொல்லப்படுகிறது. இப்படி எடுத்துக்கொண்ட பஸ்களுக்கு எதிராக பஸ் முதலாளிகள் கோர்ட்டுக்குப் போக உரிமையிலலை. 17-வது பிரிவில் இது சொல்லப்படுகிறது. இது நியாயம் தானா? நன்றாகச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். இன்று நாட்டில் மக்களுக்கு இருக்கும் ஒரே உரிமை நீதிமன்றம் தானே? குறிப்பாக இந்தத் தமிழகத்தில் எவ்வளவு அநீதிகள் நடந்தாலும், எவ்வளவு தவறான விஷயங்கள் நடந்தாலும் கூட, இவையனைத்திற்கும் நமக்கு நியாயம் கிடைக்கக் கூடிய இடம் என்று நாம் இன்னமும் நம்பிக் கொண்டிருக்கிற ஒரே இடம் இந்த நீதி மன்றம் ஒன்று தான். அந்த நீதி மன்றத்திற்குக் கூட போவதற்கு மக்களுக்கு உரிமை கிடையாது என்று இந்த அரசு

[9th September 1970]

[திரு. எம். எத்திராஜுலு]

தடை விதிக்கிறது என்று சொன்னால், இது ஜனநாயகம் தானா? இது என்ன ஜனநாயக நாடா அல்லது ஜனநாயகம் அற்ற தன்னிச்சையாக நடந்துகொள்ளக்கூடிய சர்வாதிகார அரசு? இந்த நாட்டை ஆளுகிறதா என்று தான் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். ஜனநாயக நாடாக இருந்தால், யாராக இருந்தாலும் ஜனநாயகத்திற்கு மதிப்புக் கொடுத்துத் தான் சட்டம் கொண்டுவரவேண்டுமே ஒழிய அதற்கு மாறாக நீங்கள் கோர்ட்டுக்குக் கூட போக உரிமையிலலை என்று சட்டம் கொண்டு வருவது எப்படிப் பொருந்தும் என்றுதான் கேட்கிறேன். ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் எதிர்க்கட்சியில் இருந்தபோது எத்தனை விதமான கேள்விகளையெல்லாம் கேட்டார்கள். அன்று அவர்கள் அப்படிக் கேட்டார்களே என்று நான் இன்று கேட்க வில்லை. இந்த மசோதாவின் பிரிவிலேயே போட்டிருக்கிறது நீங்கள் கோர்ட்டுக்குப் போக உரிமை இல்லை என்பது. இது நியாயமா? நேர்மையா? இதைச் சிந்திக்க வேண்டாமா என்றுதான் கேட்கிறேன். “சட்டபூர்வமாக நீங்கள் எடுத்துக் கொள்ளுகிற பஸ்களுக்குக் கொடுக்கும் நஷ்ட ஈடுத் தொகை குறைவாக இருக்கிறது” என்று பஸ் முதலாளிகள் ஏன் கோர்ட்டுக்குப் போகக் கூடாது என்று தடை செய்யவேண்டும். அரசு இஷ்டத்திற்கே எடுத்துக் கொள்வதற்குத்தான் உரிமை இருக்கிறது என்று சட்டத்தில் இடம் கொடுப்பது தான் நியாயமா? இப்படிப்பட்ட மசோதாவை இந்த அரசு கொண்டு வந்தாலும் எதிர் காலத்தில் நிற்காது.

டெபுடி சேர்மன்: ‘நீங்கள்’ என்று சொன்னால் அது சேர்மனைத் தான் குறிக்கும்.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : மன்னிக்க வேண்டும். இந்த அரசு தவறாகக் கொண்டுவந்திருக்கும் சட்டத்தில் இருக்கும் ஷரத்தை எடுத்து விடவேண்டும். நீதி மன்றத்திற்குப் போகக் கூடாது என்ற இந்தப் பிரிவைக் கண்டிப்பாய் எடுத்துவிடவேண்டுமென்று மிகப்பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். கூட்டுறவுத்துறையில் கூட இம்மாதிரியாகத் கோர்ட்டுக்குப் போகக் கூடாது என்று ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டதன் காரணமாகத்தான் அந்தத் துறையிலே இன்றைக்குப்பல ஊழல்கள் மலிந்துவிட்டன. இந்த நிலைமையிலும் கூட அதை எதிர்த்து கோர்ட்டுக்குப் போக முடியாத நிலை இருக்கிறது. அதிகாரிகளிடம் கூட நாம் நியாயத்தைப் பெற முடியவில்லை. ஆகவே நியாயமற்ற முறையில், நேர்மையற்ற முறையில், ஜனநாயகத்திற்கு மதிப்புக் கொடுக்காமல் ஜனநாயகத்தைக் கொலை செய்யக்கூடிய முறையில் இந்த மாதிரி ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவருவது இந்த நாட்டிற்கே துர்பாக்கியமானது என்று சொல்லி அமைகிறேன்.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் இந்த மசோதாவை எதிர்ப்பதாகக் கூறினார்கள். அதை எவ்வளவு அழுத்தம் திருத்தமாக அவர் சொன்னாரோ அதைப் போல் லட்சக்கணக்கான முறை அழுத்தம் திருத்தமான வகையில் நான் அதை வரவேற்கிறேன். இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வந்ததற்காக இந்த

[திரு. எஸ். ராகவானந்தம்] 9th September 1970]

அமைச்சரவையை நான் பாராட்டுகிறேன். மலர் மாலை போடுவதற்கு இங்கே அனுமதி இருக்குமானால் அமைச்சர் அவர்களுக்கு நான் மலர் மாலை அணிவித்திருப்பேன். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் இப்போது இங்கே பேசியதைக் கண்டு நான் அதிர்ச்சி அடையவில்லை.

* * * * *

சமீப காலத்தில் இந்திய அரசியலிலேயே மிகச் சிறப்பாக நடந்த ஒரு நிகழ்ச்சியே இந்த மன்னர் மான்ய ஒழிப்பாகும். அதற்குக் காரணமாகச் சொல்லக்கூடியது இந்த அதிகாரத்தை அரசு பெறுவதாகும். ஏற்கெனவே 'இழுவரின் பிராப்பர்டி' அசையாத சொத்துக்கள்-நிலையான சொத்துக்களை எடுத்துக்கொள்ளும் அதிகாரம் அரசுக்கு இருக்கிறது. இங்கே முதலாளிகள் தங்களுக்கு விதித்த கட்டண உயர்வை எதிர்த்தார்கள். அதுவும் ஒரு சீட்டுக்கு மாதத்திற்கு 10 ரூபாய் என்றதைக் கூட கொடுக்க மாட்டோம். அதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவிப்போம் என்று பஸ்களையெல்லாம் ஒட்டமாட்டோம் என்று சொன்னால், அதை ஒரு அரசு பார்த்துக் கொண்டிருக்க முடியாது. எனக்கு ஒரு அனுபவம் உண்டு. 1960-ல் நான் ரயில்வேயில் ஸ்டேஷன் மாஸ்டராக இருந்த போது வேலைநிறுத்தம் செய்யப்பட்டது. உடனடியாக இந்திய ஜனாதிபதியால் ஒரு அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டது. பப்ளிக் யுடிவிடி சர்வீஸ்களில் வேலைநிறுத்தத்தில் யாரேனும் ஈடுபட்டால், 1000 ரூபாய் அபராதம் அல்லது 6 மாதம் சிறைத் தண்டனை அல்லது இரண்டையும் கூட விதிக்கலாம் என்று அப்போது இருந்த காங்கிரஸ் அரசாங்கத்தில் அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டது. அதை நான் மீறினேன். அது வேறு கதை. இதுவரையிலும் இந்திய சரித்திரத்திலேயே முதலாளிகளைப் பொறுத்தவரையில், தங்களுக்கு ஏதாவது பாதகமான சட்டம் வருமானால், தங்களுடைய பண பலம், இன்னும் அவர்கள் கையில் இருந்த அமைச்சர்கள் கொண்டிருந்த அதிகார பலம் எல்லாவற்றையும் ஒன்று சேர்த்து எதிர்த்து; அது மத்திய அரசாளுகும் சரி, மாநில அரசாளுகும், தங்களுக்கு வேண்டிய காரியத்தைச் சாதித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், நான் இன்று பெருமையோடு சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன். தொழிற் சங்கத் தலைவன் என்ற முறையில் சொல்லுகிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசுதான் முதலாளிகளை மிரட்டுகிறது. நண்பர் திரு. எத்திராஜுலு அவர்கள் பேசும்போது, முதலாளிகளை மிரட்டுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதற்காக நான் பெருமைப்படுகிறேன். அவர்களை மிரட்டிக்கொண்டு அவர்களைப் பணியவைத்துக்கொண்டிருப்பது தி.மு.க. அரசு ஒன்றுதான். ஆகஸ்ட் 15-ஆம் தேதி பஸ்களை ஒட்டமாட்டோம் என்று சொன்னால், அவசரச் சட்டம் கொண்டுவந்து எடுத்துக்கொள்வோம் என்று சொன்னது தி.மு.க. அரசு. இதற்கு மூலகாரணமாக இருந்த முதலமைச்சர் அவர்களையும் மற்ற அமைச்சர்களையும் பார்த்து இந்த நாட்டுத் தொழிலாளி வர்க்கம் தன் பாராட்டுக்களைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறது என்று இந்த நேரத்தில் மிகப் பெருமையோடு சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்.

*Expunged as ordered by the Chair.

9th September 1970] [திரு. எஸ். ராகவானந்தம்]

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எத்திராஜுலு போன்றவர்கள் சாதாரண ஏழை எளிய பாட்டாளிகளுக்கு, சலவைத் தொழிலாளர்களுக்காகத் தன் வாழ்நாள் பூராவும் வாதாடியிருக்கிறார்கள். நான் இந்தச் சபையில் அவர் பேசியபோதெல்லாம் பலமுறை அவர் முதுகில் தட்டிக்கொடுத்துப் பாராட்டியிருக்கிறேன். ஆனால் அவர் வாயால் இன்றைக்கு முதலாளிகளை மிரட்டுகிறீர்கள் என்று அவர்களுக்காக வக்காலத்து வாங்குவதைக் கண்டு எனக்குக் கண்ணீர் விடுவதைத் தவிர வேறு வழியில்லை.

திரு. எம். எத்திராஜுலு : நான் பஸ் முதலாளிகளுக்கு வக்காலத்து வாங்குவதாக நினைக்க வேண்டாம். அரசாங்கம் பஸ்களை எடுத்துக் கொண்டால், அது சரியில்லை என்று நீதி மன்றத்திற்குப் போடக் கூடாது. அவர்களுக்கு உரிமை இல்லை என்ற வகையில் சட்டம் செய்யப்படுகிறதே என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறேன். நான் முதலாளிகளுக்கு என்றும் பாடுபடமாட்டேன். இன்றும் சொல்கிறேன். நான் தொழிலாளி வர்க்கத்திற்காகத்தான் என் உடல் பொருள் ஆவி அத்தனை வயதும் தியாகம் செய்யக்கூடியவன்.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : முதலாளிகளை மிரட்டுகிறீர்கள் என்று உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை நான் குறித்து வலத்திருக்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : It is not a point of order. It is only a clarification.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : முதலாளிகளை மிரட்டுகிறீர்கள் என்று அவர் சொன்னார். அறிஞர் அண்ணா வழியில் போகிற காரணத்தாலோன்னவோ அமைச்சர் இத்துடன் விட்டுவிட்டார்கள். 18-வது திதியைப் பார்க்க வேண்டும்.

“Whoever contravenes any provision of this Act, or any rule made thereunder, or any order made or direction given under this Act, or obstructs the lawful exercise of any power conferred by or under this Act, shall be punishable with fine, which may extend to one thousand rupees.”

ஆயிரம் ரூபாய் அபராதம் என்றால் பணக்காரர்கள் கட்டிவிடுகிறார்கள். அறிஞர் அண்ணாவுக்கு இயற்கையாகவே யாரையும் கடுமையாகத் தண்டிக்கக்கூடாது என்ற எண்ணம் உண்டு. அதைப் பார்த்துத்தான் இந்த அரசு இந்த ஆயிரம் ரூபாய் அபராதத்தோடு விட்டிருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். முதலாளிகள் அரசை மிரட்டினால் வருகிற ட்டசபையில் ஒரு சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும். இந்த அபராதத்தோடு ஆறு மாதம் தண்டனை என்று இரண்டும் போட்டால்தான் முதலாளிகளுக்கு அச்சம் ஏற்படும். இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில், நான் இந்தச் சட்டத்திற்காகப் பெரு மகிழ்ச்சி கொள்கிறேன். தொழிற் சங்கத்தலைவன் என்ற முறையில் நாட்டு மக்களை அணுகும் பாது, திரு. எத்திராஜுலு கட்சி எப்படி இதில் நடந்துகொண்டது

[திரு. எஸ். ராகவானந்தம்]

[9th September 1970]

என்றும் நான் சார்ந்துள்ள திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு ஏழைகளின் அரசு என்பதை எப்படி உறுதிப்படுத்தியிருக்கிறது என்றும் முதலாளிகள் எதிர்த்தாலும் நாங்கள் அஞ்சப்போவதில்லை என்று கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றிப் பேசுவோம் என்று கூறி இந்த சட்டத்தை வரவேற்று என் பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. சி.வி. ராஜகோபால் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு பாயிண்ட் ஆஃப் கிளாரிபிகேஷன். முதலாளிகள் தொழிலாளிகள் என்ற பிரச்சனை இப்போது கிளப்பப்பட்டிருக்கிறது. முதலாளிகள் என்பது யாரைக் குறிப்பிடுகிறது? எந்த முதலாளியை இது குறிக்கும்? பஸ்ஸுக்குச் சொந்தக் காரர்கள் வாங்கிய கடனைக் கட்டிக்கொண்டிருப்பவர்களாக இருக்கிறார்கள். பஸ்ஸை விற்றுவிட்டு ஓடிவிட்டவர்களும் உண்டு. இதில் யாரை முதலாளிகள் என்று குறிப்பிடுகிறார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, முதலாளிகள் என்பது Those who control the means of production and distribution.

6-10
p.m.

*திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா சட்டசபையில் நிறைவேற்றுவதற்குக் கொண்டுவரப்படும் என்று நான் எதிர்பார்க்கவேயில்லை. எதிர்பாராத ஒரு மசோதா இது. ஏனென்றால் ஆகஸ்ட் 15-ஆம் தேதி அன்று மிகவும் பயங்கரமான ஒரு சூழ்நிலை உண்டாகிவிடும் என்று பயந்தோம். அதை ஒரு மாதிரி சமாளித்து பஸ்களுடைய ஸ்ட்ரைக் இல்லாமல் நின்றுபோய்விட்டது. ஸ்ட்ரைக் செய்யப் போவதாகச் சொன்ன 15-ஆம் தேதிக்கு இரண்டு மூன்று நாட்களுக்கு முன்னாலேயே பல மாவட்டங்களிலுள்ள பஸ்களை நடத்துகிறவர்கள்—பஸ் நடத்துகிறவர்கள் என்றுதான் சொல்கிறேன்—முதலாளிகள் என்று சொல்லவில்லை—அவர்கள் ஒரு முடிவை அறிவித்தார்கள். நண்பர் திரு. ராஜகோபால் அவர்கள் சொல்லியதைப் போல, பஸ் முதலாளிகள் என்பது நூற்றுக்கு ஒருவர் இருக்கலாம், முதல் போட்டவர்கள். மற்றவர்கள் கடனாளிகள் தானே தவிர முதலாளிகள் அல்ல. அப்படி பஸ்களை நடத்துகிறவர்களில் பெரும் பாலோர் இந்த ஸ்ட்ரைக்கில் ஈடுபடப் போவதில்லை என்று இரண்டு மூன்று தினங்களுக்கு முன்பே அறிவித்துவிட்டார்கள். இதைத் தெரிந்து மற்றவர்களும் அதை நிறுத்திக் கொண்டார்கள். ஆகவே இந்த அவசரச் சட்டம் பிறப்பித்ததன் பலன் அந்த ஸ்ட்ரைக் இல்லாமல் ஓரளவுக்குச் சமாளிக்கப் பட்டுவிட்டது. அதற்குப் பின்னால் இந்தச் சட்டம் அவசியமா என்பதை எந்த இடத்திலும் இதில் சொல்லப்பட்டதாகத் தெரியவே இல்லை. இப்போது இந்தச் சட்டம் நமக்கு வேண்டுமா? என்ன அவசரம் நமக்கு எழப்போகிறது என்பதையெல்லாம் விளக்கவில்லை. அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதாவைப் பிரேரேபிக்கும் போது கூட. இன்னின்ன சம்பவங்கள் ஏற்பட்டால், அதற்காக இந்தச் சட்டம் அரசாங்கத்திற்கு வேண்டியிருக்கிறது என்று கூறி அதனுடைய அவசியத்தை ஸ்தாபிக்கவில்லை என்ற குறையை நான் சொல்லுகிறேன். இந்தச் சட்டமே நமக்குத் தேவையில்லை.

9th September 1970]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

பஸ் நடத்துகிறவர்களை தண்டிப்பதற்கும், அபராதம் போடுவதற்கும் அந்த பஸ்களை நடத்தத்தான் வேண்டுமென்று சொல்வதற்கும், மோட்டார் வெஹிகிள்ஸ் ஆக்டிலேயே போதுமான ஷரத்துகள் இருக்கின்றன. குறிப்பிட்ட ஒரு பஸ் குறிப்பிட்ட ஒரு டிரைப்பைத் தவறவிட்டால் கூட, அதற்காக தண்டிப்பதற்கு சட்டம் நம்கையில் இருக்கிறது. இரண்டரை மணிக்குச் சென்னையிலிருந்து செங்கற்பட்டுக்குப் போகிற பஸ் மூன்று மணி வரையிலும் புறப்படவில்லை என்றால், ஏன் உங்களைத் தண்டிக்கக்கூடாது, ஏன் அபராதம் விதிக்கக்கூடாது, ஏன் உங்களுடைய ரூட்டை காண்சல் செய்யக்கூடாது என்று அவர்களிடம் “எக்ஸ்பிளேனேஷன்” கேட்கவும் அந்த பஸ்ஸை ஓடாமல் நிறுத்தவும் ஏற்கனவே நம்மிடம் அதிகாரம் இருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்போது இந்தச் சட்டம் நமக்கு அவசியமில்லை என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து.

* * * * *

ஆகவே ஏற்கனவே மோட்டார் வெஹிகிள்ஸ் ஆக்டில் இருக்கக் கூடிய ஷரத்துக்கள் நமக்கு போதுமானதாக இருப்பதால், இந்த மசோதா அவசியமில்லை என்று கருதுகிறேன். இந்த அதிகாரம் அன்றைக்கு அவசியமானதாக இருந்திருக்கலாம். நாம் கூட அப்போது அவசியம் என்று கருதினோம். ஆனால் இப்போது அவசியமில்லை. பஸ் சர்வீசை நடத்துகிறவர்கள் இப்போது ஸ்ட்ரைக்கு செய்ய, முற்படுவார்கள் என்பதற்கு இடமே இல்லை. அப்படி வந்தாலும், அதைச் சமாளிப்பதற்கு அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. வேண்டிய மட்டும் சட்டங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே இது அவசியமில்லை. அதுவும் தவிர சிவில் கோர்ட்டின் ஜூரிஸ்டிக்ஷனையே இந்தச் சட்டத்தின் அதிகாரத்திலிருந்து எடுத்துவிடுவது பொதுவாக நல்லதல்ல என்று ஒன்றை மட்டும் நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் கொள்கை அது அல்ல என்று நான் எண்ணுகிறேன். இன்னுள்ள அரசாங்கம் திராவிட முன்னேற்றக் கழகக் கொள்கைக்குப் புறம்பாக, சட்டத்தைப் பற்றிக் குறை ஏற்பட்டால், கோர்ட்டிற்குப் போகக் கூடாதென்று சொல்லும் என்று நான் எண்ணவில்லை. அதுவும் அண்ணா அவர்கள் ஆரம்பித்து வைத்த கட்சி. அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்து நடத்திய ஒரு அரசாங்கம். இந்த மாதிரி “அக்ரீவ்டு பார்ட்டி” கோர்ட்டிற்குப் போகக் கூடாது என்று சொல்லும் ஒரு ஷரத்தையொட்டி, அவர் கீழ்ச் சபையில் அங்கத்தினராக இருக்கும்போது அவர்களும், இன்று கல்வியமைச்சராக இருக்கும் திரு. நெடுஞ்செழியன் அவர்களும் இதற்கு முந்தைய அரசாங்கத்தை வன்மையாகக் கண்டித்து இருக்கிறார்கள். இரண்டொரு சட்டங்களில் கோர்ட்டிற்குப் போக அதிகாரமில்லை என்று இருந்தது. இன்று சட்ட அமைச்சராக இருக்கின்ற திரு. மாதவன் அவர்கள் கூட அதைக் கண்டித்துப் பேசியதை என் காதால் கேட்டிருக்கிறேன். இம்மாதிரி ஷரத்துக்களை மசோதாக்களில் கொண்டு வருவது தவறு, அதை எடுத்து விட வேண்டுமென்று பேசியிருக்கிறார்கள். இன்னும் நமது மாநிலத்தில் சில சட்டங்களில் அந்த ஷரத்து இருக்கிறது. அந்த ஷரத்தை எடுத்து விடுவதற்கு திராவிட முன்னேற்றக்

* Expunged as ordered by the Chair.

[திரு. கே. ராஜாராம்] [9th September 1970]

கழக அரசாங்கமே ஒரு திருத்தம் கொண்டுவருமானால், நான் பாராட்டுவேன். அப்படி இருக்கும்போது, மேலும் புதிய சட்டங்களில் சிலில் கோர்ட்டிற்கு அதிகாரமில்லை என்ற ஷரத்துக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றுவது மிகவும் வருந்தத்தக்கது. எனவே இதை யோசித்து நிறைவேற்றவேண்டும். பொதுவாக இம்மாதிரிக் குறைகள் இல்லாமல் இருக்குமென்று நான் எதிர்பார்த்தேன். இன்றைக்கு ஒன்றும் அவசரமில்லை. ஸ்ட்ரைக் ஒன்றும் வரப்போவதில்லை, ஆகவே அடுத்த அசெம்ப்ளிக்கூட்டம் கூடும்போது இதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து நிறைவேற்றுவதற்காக இதை நிறுத்தி வைக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இந்த மசோதாவின் மீது கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். ஒருதரப்பட்ட கருத்துக்களை நான் கேட்டேன். முதலாளிகள் சார்பாக ஜனநாயகத்திற்கு புதிய விளக்கம் தரும் நண்பர்கள்.....

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்களுடைய வார்த்தை நான் பஸ் முதலாளிகளுக்காக வாதாடினேன் என்று சொல்வதுபோல் இருக்கிறது. முதலாளிகளுக்காக வாதாடினால் என்று பேசுவது முழுக்க முழுக்க அரசியலாகும். சட்டத்தைப் பிரேரேபித்துப் பேசுகிற ஒரு அமைச்சர் இம்மாதிரி சம்பந்தா சம்பந்தமில்லாமல் முதலாளிகளுக்காக வாதாடினால் என்ற வார்த்தையைச் சொல்வதற்காக நான் வருந்துகிறேன். இம்மாதிரி அவர்கள் உண்மையிலேயே நினைத்துப் பேசுகிறார்களா? சட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய குறைபாடுகளை எடுத்துச் சொல்வது எங்களுடைய கடமை. அம்மாதிரிக் குறைபாடுகளை எடுத்துச் சொல்ல வேண்டியதில்லை என்றால், சட்டசபையில் எங்களுக்கு என்ன வேலை? எங்கள் கடமையைச் செய்கிறோம். அதற்காக முதலாளிகளுக்காக வாதாடினால் என்று பேசுவது ஜனநாயகத்திற்கு ஏற்காது. அமைச்சர் அவர்கள் அப்படிப் பேசியிருக்கமாட்டார் என்று கருதுகிறேன். அப்படிப் பேசியிருந்தால், நான் வருந்துகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : தலைவரவர்களே, நம்முடைய போக்கு வரத்துத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்த இந்த மசோதா நாட்டிற்குத் தேவையான மசோதாதான். ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய சட்டத்தினுடைய ஒரு பகுதியாக இது கொண்டுவரப்படுகிறது என்பதும் ஆராய்ந்து பார்த்தால் தெரியும். பஸ் அதிபர்கள் ஏதோ வேலை நிறுத்தம் செய்கிறார்கள், மிரட்டுகிறார்கள் என்று சொல்லும்போது சேர்ந்து வாதாடுகிறோம். ஏதோ பஸ் அதிபர்களுடன் சேர்ந்து வாதாடுகிறோம் என்ற ஒரு எண்ணம் ஏற்பட்டு விடக் கூடாதென்ற எண்ணத்தில் தான் நமது அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். நிச்சயமாக நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பஸ் முதலாளிகளுக்காக வாதாடுகிறார் என்ற எண்ணம் எங்களுக்குத் துளியும் கிடையாது என்பதை நான் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அப்படிப்பட்ட ஒரு எண்ணம் ஏற்பட்டிருக்குமானால், நான் உண்மையிலேயே அதற்காக வருத்தப்படுகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த அளவிலே, இது பஸ்

[திரு. எஸ். மாதவன்]

முதலாளிகளுக்கு ஆதரவா இல்லையா என்பது பிரச்சனை இல்லை. பஸ் முதலாளிகளுக்கு எதிராக இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படவில்லை. இது உண்மை. நம் நாட்டிற்கு “எசன்ஷியல் சர்வீஸ்” அத்தியாவசியத் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்வதற்காகச் சில சட்டங்கள் தேவைப்படுகின்றன. ஏற்கெனவே இருக்கின்ற சட்டங்களில் இம்மூவபிள் பிராபர்ட்டிக்கு நமக்கு ஒரு சட்டம் இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தை நாம் பெற்றிருக்கிறோம். இம்மூவபிள் பிராபர்ட்டியைப் பொறுத்தவரையில் மக்களுக்குத் தேவை என்றால், அதைப் பெறுவதற்கு ஒரு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்திலே இருக்கிறது. இதுபோன்ற மோட்டார் வெஹிகிள்சுக்குச் செல்லுமா என்ற பிரச்சனை வருகிற போது, அது செல்ல வேண்டுமென்று சொல்வதற்கு அதற்குத் தேவையான ஒரு சட்டம் கொண்டு வரக் கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. ஆகவே மக்களுடைய வசதிக்காக அவற்றை பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தோடுதான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. பஸ் முதலாளிகளுக்கு எதிராகக் கொண்டு வரப்படவில்லை. அத்தகைய நோக்கம் ஏதும் இல்லாத மசோதா என்பதை நான் தெளிவாக்க ஆசைப்படுகிறேன். இதிலே ஏற்கெனவே நம்முடைய மன்றத்தால் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டு பல சட்டங்களில் இருக்கிற பிரிவைத்தான் இங்கே போட்டிருக்கிறோம். புதிதாக எந்த அதிகாரத்தையும் நாம் எழுப்புவதற்காகக் கொண்டுவரவில்லை. அதேபோல அதிகாரம் இன்னும் பல சட்டங்களில் நாம் பெற்றிருக்கிறோம். இதை மோட்டார் வெஹிகிள்சுக்கும் பெற வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் தான் நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சிலில் நீதி மன்றங்களுக்கு இருக்கிற அதிகாரத்தை எடுத்து விடுவது தவறு என்று சொன்னார்கள். அது ஒரு பெரிய சர்ச்சைக்குரிய வாதம்தான். ஜனநாயகத்திற்கு நீதி மன்றங்கள் எந்த அளவிற்கு ஒத்துழைக்கவேண்டும், எந்த அளவிற்குத் தடையாக இருக்கக் கூடாது என்பதில் பல கருத்து வேறுபாடுகள் தொடர்ந்து இருந்து வருகின்றன. ஆகவே சிலில் நீதி மன்றங்களுக்கு இருக்கிற உரிமையை எடுத்து விட வேண்டுமென்ற எண்ணம் எங்களுக்குக் கிடையாது. இங்கே இருக்கின்ற மசோதாவைப் பொறுத்த அளவிலே, ஒரு பஸ் வேண்டுமென்றால், அதை எடுக்கிறோம். அதற்கு என்ன நஷ்ட ஈடு என்று தீர்மானிக்கிறோம். அந்த நஷ்ட ஈட்டின் பேரில் அப்பீல் செய்வதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு சிலில் நீதி மன்றத்திற்கு நாம் உரிமை கொடுத்து விட்டோமானால், ஒவ்வொரு உத்தரவையும் எதிர்த்து டிஸ்ட்ரிக்ட் முன்சிப் கோர்ட்டுக்கு அவர்கள் செல்லக் கூடிய வாய்ப்பு இருந்தால், நாம் அந்தச் சட்டத்தை அமுல் நடத்தவே முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டு விடும். பல சட்டங்களில் இந்த உரிமையை நாம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அரசாங்கம் எடுத்துக் கொண்டால், அதற்கு அப்பீலே இல்லாமல் ஒரு சட்டம் இருக்கக் கூடாதென்ற வாதத்தில் நான் ஒப்புக் கொள்கிறேன். ஆகவே அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த அளவில் நாங்கள் அவர்களுக்கு கொடுக்கின்ற நஷ்ட ஈட்டிற்கு Appeal from orders of requisitioning என்று கூட சேர்த்துப் போட்டிருக்கிறோம். அதேபோல் நஷ்ட ஈட்டைப் பற்றி “Appeal from award in respect of Compensation” என்று போட்டிருக்கிறோம். அதைக்

[திரு. எஸ். மாதவன்] [9th September 1970]

கொடுத்த உடனே, அதை வைத்து உயர் நீதி மன்றத்திற்குச் செல்லு வதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. அந்த உரிமையை நாம் எப்போதும் பறிக்க முடியாது. ஆனால் சிலில் கோர்ட்டிற்கு அந்த உரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்று இந்த சட்டத்தில் இருக்குமானால், இந்தச் சட்டத்தை எந்த நோக்கத்திற்காகக் கொண்டு வருகிறோமோ அந்த நோக்கம் நிறைவேற முடியாது தடை ஏற்படும். காரணம், மாநிலம் முழுவதும் ஒரு நாள் வேலைநிறுத்தம் ஏற்படுகிற ஒரு நெருக் கடியான சூழ்நிலை இருக்குமானால், அந்தச் சமயத்தில் உடனடியாக அரசாங்கம் தலையிட்டு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அப்படி வரும்போது அங்கங்கே இருக்கிற டிஸ்ட்ரிக்ட் முன்சீப் கோர்ட்டிலே இந்த வழக்கு செல்லுமானால், நாம் அந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற முடியாது, நம்முடைய நோக்கத்தை நிறைவேற்ற முடியாது. இதைத் தவிர, வேறு எந்த விதமான உள்நோக்கமும் கிடையாது. உரிமையைப் பறிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணமும் கிடையாது. உயர்நீதி மன்றத்திற் குச் செல்லுகிற உரிமை இப்போதும் இருக்கிறது என்பதை நான் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இதுபோன்ற எத்தனையோ சட்டங்கள் நம் ஸ்டாச்சூட் புக்கில் இருக்கின்றன. அத்தனை சட்டங்களும் அமுல் நடத்தப்படுகிறதா என்றால், அது வேறு விஷயம். எப்போது தேவைப்படுகிறதோ அப்போது அவை அமுல் நடத்தப்படும். வேறு எந்த நோக்கத்தோடும் இது கொண்டுவரப்படவில்லை என்பதை நான் இந்த சமயத்தில் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஆக “Custer of Civil Jurisdiction” என்பது பல சட்டங்களில் போடப்பட்டிருக் கிறது. அப்படிப்பட்ட சட்டங்களை நாம் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறோம். மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசும்போது சொன் னார்கள், நீங்களே அதற்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டு வர வேண்டு மென்று. அவர்கள் ரொம்ப அனுபவப்பட்டவர்கள். அவர்களுக்கு முன்பு அமைச்சராக இருந்தபோது இந்த அனுபவம் இருக்கிறது. அரசாங்க அனுபவத்திலே இன்றைக்கு ஒரு வாய்ப்பு கொடுத்து விட்டோமானால், நானே தினம் இந்தச் சட்டத்தை அமுல் நடத்தும் போது, அந்த நோக்கத்தைத் தடைப்படுத்தக் கூடிய வாய்ப்பு ஏற்படும் என்பதை நான் மீண்டும் அவர்களுக்கு சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஆகவே அந்தக் கருத்தை மட்டும் நான் ஏற்றுக் கொள்ள முடியவில்லை. வேறு திருத்தங்கள் செய்ய முடியாத காரணத்தால் இருக்கின்ற சட்டங்களை அப்படியே நாங்கள் பின்பற்றியிருக்கிறோம். உண்மையில் பார்க்கப்போனால் உரிமைகளைப் பாதிக்கக் கூடிய சூழ்நிலையில்தான் இந்தச் சட்டம் இருக்கும் என்று அவர்கள் கருதுவார்களானால், மீண்டும் அரசாங்கம் இதைப் பரிசீலி க்குமே ஒழிய எந்த உரிமைகளையும் பறிக்கும் எண்ணத்தோடு இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படவில்லை. உதாரணமாக திருமங்கலத்தில் ஒரு பஸ்ஸை எடுத்தோமென்றால் திருமங்கலம் டிஸ்ட்ரிக்ட் முன்சீப் கோர்ட்டில் ஒரு இஞ்சங்ஷன் வாங்கி விட்டால், இந்தச் சட்டத்தை அமுல் நடத்த முடியாமல் போய்விடும். ஆகவே அந்த நல்ல நோக் கத்தை மனதில் கொண்டு இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

9th September 1970]

*திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு விளக்கம் தரு கிறேன். பஸ் எடுத்துக்கொள்வதற்கு அப்பீல் இல்லை. ஒரு பஸ்ஸை “ரிக்வி சிஷன்” பண்ணி எடுத்துக்கொள்வதற்கு கலெக்டர் அவர்கள் சொல்லி விட்டால், அதற்கு அப்பீல் கோர்ட்டில் இல்லை. அப்பீல் இருக்கிறது, எங்கிருக்கிறது? கலெக்டர் “ரிக்விசிஷன்” பண்ணி நோட்டீஸ் கொடுத்து விட்டால், அரசாங்கத்திற்கு அப்பீல் பண்ணலாம். கோர்ட்டுக்குப் போக அப்பீல் இல்லை. காம்பென்சேஷன் இல்லை என்பதற்காகக் கோர்ட்டிற்குப் போக இடம் கொடுத்திருக்கிறது. சர்க்கார் கொடுக்கும் காம்பென்சேஷன் போதாது என்றால் அதிகமாகக் கேட் பதற்கு இடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைத் தான் சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். ஒரு ரூட்டிலே இரண்டு பஸ்களை இரண்டு அரசியல் கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்கள் ஓட்டிக்கொண்டிருக் கிறார்கள். ஒருவரை தண்டிப்பது போன்று அவருடைய பஸ்ஸை “ரிக்விசிஷன்” செய்து விட்டு இன்னொருவரை விட்டுவிட்டால் கலெக் டர் எந்த வரம்புப்படி கொடுக்கிறார்? இன்னொருவருக்கு அது பரதமாக முடியும். அதற்கு ஒரு அப்பீல் வேண்டும். அதையும் அமைச்சரி டத்தில் போய்ச் சொல்லுவது பொருந்தாது. அதிலே அர்த்தம் இல்லை. இதைச் சிந்திக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன். பின் சட்டம் உபயோகப்படாமல் இருந்துவிட்டால் என்றைக்கும் தொந்தரவு. ஏராள மான சட்டங்கள் இருக்கின்றன. அவைகள் துருப்பிடித்திருக்கின்றன. பல சட்டங்களைத் தொட்டதே கிடையாது. அவை பூத்து மங்கிப் போய்விட்டன. [* * * * *]

விரும்பத்தகாதவர் கையில் போய்விட்டால் அதைப் பலவிதமாக உபயோகப்படுத்திக் கொள்ளலாம். என்றுமே திரு. மாதவன் அவர்கள் இருந்து பரிபாலிப்பார்கள் என்று எப்படி நம்ப முடியும்? எல்லோரும் அப்படி இருப்பார்கள் என்று எப்படி நம்ப முடியும்? இம்மாதிரிச் சட்டங்கள் ஒரு வாள் முனை போன்றவை. இம்மாதிரி விஷயத்தை அமைச்சர் அவர்கள் யோசிக்க வேண்டும். மந்திரி சபையும் யோசிக்க வேண்டும். அரசாங்கம் தான் அனுபவிக்கப் போகிறது. எதிர்க் கட்சியில் உள்ளவர்கள் எடுத்துத் தான் சொல்ல முடியும் என்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பண்பாளராக இருக்கும்வரை, நாங்கள் நீண்ட நாட்களுக்கு இங்கேயிருந்து நிர்வாகம் செய்வோம் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. அவர்கள் ‘ஜுடிஷியல் இண்டர்பிரடேஷன்’ சொன்னார்கள். நஷ்ட ஈடு என்பது ஒன்றை எடுத்துக்கொண்டு ஒன்றைக்கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்குக் கோர்ட்டுக்கு அப்பீல் செய்யலாம். பஸ்ஸை இடைக்காலமாக உபயோகப்படுத்திக் கொள்வதற்கு இதுவரை உயர் நீதி மன்றத்திலிருந்து வந்த தீர்ப்புகளிலே அப்பீல் வைக்க வேண்டும் என்று இருப்பதால் அதை வைத்திருக்கிறோம். ஆனால் அதற்கு மேல் உயர்நீதிமன்றத்திற்குச் சொல்ல ஒன்றுமே கிடையாது. அந்த நோக் கத்தோடு வைக்கப்பட்டது. நஷ்டஈடு என்றால், கேஸைப் பாதிக்காது. எவ்வளவு வேண்டுமென்றாலும் நாம் கொடுத்து விடலாம். நிச்சய

* Expunged as ordered by the Chair.

[திரு. எஸ். மாதவன்] [9th September 1970]

மாக இந்தச் சட்டம் யாரையும் பாதிக்காது. நிச்சயமாகக் கட்சி வேறுபாடு இல்லாது இது ஆராயப்பட்டது. ஒரே பகுதியில் உள்ள ஒரு பஸ் சொந்தக்காரரின் பஸ்ஸை எடுத்து இன்னொரு பஸ் சொந்தக் காரரிடத்திலே கொடுத்தால், "மாலிபைடி" ஆர்டர் ஆகி விடும். அது செல்லாத ஆர்டர் என்று சொல்ல வாய்ப்பு இருப்பதால், அப்படிப்பட்ட உத்திரவு எந்த அதிகாரியும் போட மாட்டார். அதனால்தான் அதைப் போட மாட்டார் என்று உறுதி சொல்கிறேன். பொது மக்களுக்கு தேவையென்பதால் இதை ஏகமனதாக ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

"That the Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 (L.A. Bill No. 32 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 21, clause 1, the Long Title and the Enacting Formula were put and carried.

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : Mr. Deputy Chairman, Sir, I move—

"That the Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 (L.A. Bill No. 32 of 1970), as passed by the Assembly, be passed."

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

"That the Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 (L.A. Bill No. 32 of 1970), as passed by the Assembly, be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

IX. INFORMATION Re RESIGNATION OF THREE MINISTERS—cont.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தில் நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் ஒரு ஒழுங்குப்பிரச்சனை தகவல் கேட்பதற்காக எழுப்பியிருப்பதாக அறிந்தேன். மந்திரி சபையில் மாற்றம் இருப்பதாகப் பத்திரிகைக்கு செய்தி வந்திருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பொதுவாக அரசியல் அமைப்பு சட்டப்படி முதலமைச்சரையே நம்முடைய ஆளுநர் அவர்கள் நியமிக்கிறார்கள். மற்ற அமைச்சர்களை முதல் அமைச்சருடைய சிபாரிசோடு ஆளுநர் நியமிக்கிறார்கள். முதலமைச்சருக்கும் நம்முடைய ஆளுநர் அவர்களுக்கும் உள்ள தொடர்பை வைத்து ஆளுநர் இறுதியாக அவருடைய சிபாரிசை அடிப்படையாக வைத்து ஒரு ஆணையைப் பிறப்பிக்கிறார்கள். நம்முடைய அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரை, அவருடைய ஆணை எப்போது வந்து எப்பெக்ட் கொடுக்கப்படுகிறதோ அப்போது தான் சட்ட பூர்வமாக அறிவிக்கலாம். இதைத்தான் இந்த மன்றத்தில் சொல்ல முடியும். அங்கத்தினர்களை அவமதிக்க வேண்டும் என்ற எண்ணம் கிடையாது. எதையும் மறைக்க வில்லை. அதிகார பூர்வமாகத் தெரியாத வரை இதை அறிவிக்க முடியாது. நம் கைக்கு

9th September 1970] [திரு. எஸ். மாதவன்]

வந்து என்றைக்கு எப்பெக்ட் வருகிறதோ அன்றைக்குத்தான் அறிவிக்க வேண்டும் என்ற மரபைக் காக்க வேண்டுமென்ற முறையில், அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்படி நடக்க வேண்டுமென்ற முறையில் இந்தப் பிரச்சனையைப் பற்றி அரசாங்கத்தின் சார்பில் சொல்ல முடியாத நிலைமையில் இருக்கிறோம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

*திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஆனால் ஒரு விளக்கம் அவருக்குத் தெரியும்படியாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆளுநர் அவர்கள் வெளியிட்ட பிற்பாடு தான் சொல்ல முடியும் என்பது சரியான பேச்சு தான். ஆனால் ஆளுநர் அவர்கள் சொன்ன பிற்பாடு இந்த அவை நடந்து கொண்டிருக்கும்போது, இந்த அவைக்குத் தான் முதலில் இந்தச் செய்தி கிடைத்திருக்க வேண்டும். அப்படியில்லாமல் யு.என்.ஐ., பி.டி.ஐ மூலம் இந்தியா பூராவும் இந்தச் செய்தி கிடைத்த பிற்பாடு தகவல் தரும் ஸ்தாபனம் மூலமாக எனக்குக் கிடைத்து நான் எழுப்பினேன். பத்திரிகைகளுக்குச் செய்தி கொடுப்பதற்கு முன்னால் இந்த சபைக்குக் கொடுக்கக் கூடாதா, ஏன் கொடுக்கப் படவில்லை என்று எழுப்பினேனெயொழிய சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சட்டத்திற்குப் புறம்பாக ஆளுநர் அங்கீகாரம் செய்வதற்கு முன்னால் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்கவில்லை. ஆளுநர் அவர்கள் அங்கீகாரம் செய்த பிற்பாடுதானே பத்திரிகை நிறுவனங்களுக்கு வந்திருக்கும் என்று நம்புகிறேன். ஆளுநர் அவர்கள் அங்கீகாரம் செய்வதற்கு முன்னால் பத்திரிகைகளுக்கு எப்படிப் போயிற்று என்று எனக்குப் புரிய வில்லை. பத்திரிகை நிறுவனங்கள் மூலமாகத்தான் இந்தச் செய்தி கிடைத்தது. பி.டி.ஐ., யு.என்.ஐ. மூலமாக இந்தச் செய்தி இந்தியா பூராவும், ஏன், உலகம் பூராவும் கிடைத்துவிட்டது. அதற்குப் பின்னால் தான் இந்த அவைக்குக் கிடைத்தது. அதனால் தான் கேட்டேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : அதைத் தான் நான் விளக்கினேன். ஆளுநர் அவர்களிடமிருந்து உத்திரவு வர வேண்டும். அவர்கள் அலுவலகம் வேறு. அங்கேயிருந்து அரசாங்க அலுவலகத்திற்கு வந்தபிறகு தான் முறையாக வைக்க வேண்டும். எனக்கு நினைவு வருகிறது. உயர்நீதி மன்ற நீதிபதி நியமனம் செய்யும்போது, நம்முடைய அரசாங்கம் செய்து விட்டது. உடனே அறிவிக்கலாம் என்று நினைத்து அது பெரிய தவறாக முடிந்து விட்டது. ஆளுநர் அவர்கள் அறிவிக்காமல் அரசாங்கம் அறிவிக்க எந்த வகை அதிகாரமும் கிடையாது. அதனால் இதை அறிவிக்க முடியவில்லை. ஆளுநர் அவர்கள் அறிவித்த செய்தி ஒலிபரப்பப்பட்டிருக்கிறது. எங்களுக்குக் கூட தகவல் இப்போது தான் கிடைத்திருக்கிறது. நம்முடைய அலுவலகங்கள் கூட மூடப்பட்டு விட்டன. தகவல் வந்திருந்தால், நாம் உடனே சபையில் அறிவித்திருக்கலாம். ஆளுநர் அவர்கள் அறிவித்த செய்திக்கும் அரசாங்கத்தில் உள்ள நிலைமைக்கும் இரண்டிற்கும் உள்ள தொடர்பை விளக்கினேன். அமைச்சரவையைப் பொறுத்த அளவிற்கு எந்த விதமாகவும் மறைக்க வேண்டுமென்ற நோக்கம் கிடையாது.

DEPUTY CHAIRMAN : The House will now adjourn *sine die*. The House then adjourned *sine die*.

[9th September 1970]

X. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

A. Statutory Rules and Orders

261. Notification issued with G.O. Ms. No. 29, Legislative Assembly, dated the 15th April, 1970 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Legislative Assembly Travelling Allowance (Elections) Rules, 1952, published with the Public Department Notification No. 59, dated the 22nd March 1952 of the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary dated the 22nd March 1952. [*Laid on the table of the House under section 14 (3) of the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951 (Tamil Nadu Act XX of 1951).*]

262. Notification issued with G.O. Ms. No. 1183, Home, dated the 23rd May 1970 exempting on and from the 1st July 1970 from payment of the tax leviable under the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, the vehicle bearing Registration Number MSM 6941 belonging to the Guild of Service (Central), Madras, subject to the condition that the Motor Vehicle is used solely for social work. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

263. Notification issued with G.O. Ms. No. 1529, Home, dated the 1st July 1970 directing that, with effect from the quarter commencing on the first July 1970, the tax payable in respect of the lorries having a laden weight exceeding 10,500 kgs., but not exceeding 12,000 kgs., be reduced from Rs. 850 per quarter to Rs. 840 per quarter. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

264. Notification issued with G.O. Ms. No. 1291, Home, dated the 2nd June 1970 revising with effect from the quarter commencing on the first July 1970, the tax in respect of quarterly licences for motor vehicles plying for hire and used for the transport of passengers on the routes specified. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

265. Notification issued with G.O. Ms. No. 21, Legislative Assembly, dated the 13th March 1970 making amendment to the Tamil Nadu Legislature Travelling Allowance Rules, 1955, Public (Election III) Department Notification No. 26, dated the 18th July 1955 at page 131 of the Rules Supplement to Part II of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 27th July 1955, as subsequently amended. [*Laid on the table of the House under section 14 (3) of the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951 ((Tamil Nadu Act XX of 1951).*]

9th September 1970]

266. Notifications issued with G.O. Ms. No. 1423, Public (Elections IV), dated the 20th June 1970 regarding :

1. Amendment to the rules for use and maintenance of Government cars allotted to Ministers, Speaker and Chairman, 1952.
2. Amendment to the Tamil Nadu Legislature Travelling Allowance Rules, 1955.
3. Amendment to the Tamil Nadu Legislature (Medical Attendance and Treatment) Rules.
4. Amendment to the Tamil Nadu Legislative Assembly Travelling Allowance (Elections) Rules, 1952.
5. Amendment to the Tamil Nadu Legislature Relinquishment of Salaries and Allowances Rules, 1952.
6. Amendment to the Travelling Allowance Rules for Assumption and Relinquishing of Office by Ministers, 1951.
7. Amendment to the Tamil Nadu Ministers Travelling Allowance Rules, 1951.

Laid on the table of the House under section 14 (3) of the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951 (Tamil Nadu Act XX of 1951)].

B. Reports, Notifications and Other Papers

47. Notification issued with G.O. Ms. No. 918, Revenue, dated the 24th March 1970 regarding amendments to the Central Sales Tax (Madras) Rules, 1957.

*48. Interim Report of the Joint Committee appointed to advise the Hon. the Minister for Finance in examining the nature and scope of deletion or modification of exemptions contained in the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961).

*49. Report of Thiru K.H. Ghazi, I.A.S., Secretary to Government, Home Department on his enquiry into Police action in Neyveli. (English and Tamil).

50. Answers to Unstarred Questions Nos. 5 and 6.

†51. The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 29 of 1970), as passed by the Assembly.

[9th September 1970]

†52. The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 30 of 1970), as passed by the Assembly.

†53. The Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 (L.A. Bill No. 32 of 1970) as passed by the Assembly.

54. Returns of Assets of (i) Seven Members of the Assembly for the years ending 31-3-1967, 31-3-1968 and 31-3-1969 and (ii) 50 Members of the Assembly for the year ending 31-3-1970.

*Laid on the Table of the House on 8-9-1970.

†Circulated to all M.L.Cs on 8-9-1970.

[9th September 1970]

APPENDIX I

[Vide answer to Unstarred Question No. 5]

Copy of G.O. Ms. No. 2577, Education, dated 16-10-1962.

Read :— G.O. Ms. No. 1704, Education, dated 23-7-1952.

G.O. Ms. No. 606, Education, dated 30-3-1960.

G.O. Ms. No. 2667, Education, dated 14-1-1961.

As per orders in the G.Os. cited, all the teachers who are working in schools under the Managements of Local Bodies and Government and who retire in the course of the school year and who are reemployed immediately or otherwise in the same schools till the closure of the school for the summer vacation, are eligible to draw vacation salary for the period of summer vacation i.e., till the date of reopening of the school instead of till the date of closure of the school for summer vacation.

2. In the case of teachers in schools under private management who retire in the course of the school year, such teachers can be retained in schools till the closure of the school for vacation. In such cases these teachers will be eligible for vacation salary, as in the case of teachers in Government schools and in schools under local bodies. The expenditure on the grant of vacation salary may be taken into account for purposes of grant from State funds.

3. This order issues with the concurrence of the Finance Department—vide its U.O. No. 102020/F6/62-1 dated 27-9-1962.

Copy of G.O. Ms. No. 1704, Education, dated the 23rd July, 1952.

In G.O. 855, Education, dated 6-4-51 the Government issued certain general instructions to regulate the payment of vacation salary to the teachers employed in schools under local bodies. Special instructions were also issued in G.O. No. 598, Education, dated 22-3-1952 in the case of teachers in Elementary Schools. The Government direct that the conditions laid down in G.O. No. 598, Education, dated 22-3-1952 be applied in the case of teachers employed in secondary schools under local bodies also.

2. The Government also direct that in the case of teachers who are appointed in secondary schools pending the publication of the results in the T.S.L.C. Examination or in B.T., or B.Ed., examination or the examination conducted at the end of the Y.M.C.A. training course, they may be continued and paid salary for the vacation period, provided that they come out successful in the examination and provided also that there is every chance of these teachers being retained in service for a long period after re-opening of the schools after summer vacation.

[9th September 1970]

3. The following principles should also be observed in regard to the payment of vacation salary to the teachers :—

(i) The teacher should work till the last working day and do all the work assigned to him during the vacation such as valuation of answer papers, preparation of returns etc.

(ii) A teacher who joins some other service during vacation will not be eligible to receive the vacation salary from the date on which he joins such service.

(iii) A teacher who retires in the middle of the school year and is re-employed till the closure of the schools for vacation should be paid proportionate or full vacation salary as the case may be provided that he has put in a minimum period of six months' service in the school during the academic year after re-employment.

(iv) A teacher who retires at the commencement of the vacation or in the course of the vacation should be granted salary for the entire vacation.

9th September 1970]

APPENDIX II

[Vide item VIII (1)]

L.A. Bill No. 21 of 1970

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959.

Enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu General Sales Tax (Third Amendment) Act, 1970.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 6th August 1970.

2. *Amendment of the First Schedule to Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In the First Schedule to the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959), in item 21, for the entries in column (2), the following entries shall be substituted, namely :—

- “(1) Ammonium Sulphate.
- (2) Ammonium Sulphate Nitrate.
- (3) Urea.
- (4) Ammonium Chloride.
- (5) Sodium Nitrate.
- (6) Calcium Ammonium Nitrate.
- (7) Superphosphate Single.
- (8) Superphosphate Triple.
- (9) Kotka Phosphate.
- (10) Di-calcium Phosphate.
- (11) Potassium Chloride (Muriate of Potash)
- (12) Sulphate of Potash.
- (13) Mono Ammonium Phosphate.
- (14) Di-ammonium Phosphate.
- (15) Ammonium Phosphate Sulphates of any description.
- (16) Nitrophosphates of any description.
- (17) N.P.K. Complex of various grades.
- (18) Bonemeal.
- (19) Urea-ammonium Phosphate.
- (20) Fused Calcium Magnesium Phosphate.
- (21) Rockphosphate.
- (22) Any mixture of two or more of the articles mentioned in items (1) to (21) above with or without the addition of other articles (on the turnover relating to components thereof which have not already suffered tax).”

I certify that this is a Money Bill.

FORT ST. GEORGE,

MADRAS-9.

5th September 1970.

K. GOVINDAN,

Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly.

APPENDIX III

[Vide item VIII (2)]

L.A. Bill No. 22 of 1970

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu General Sales Tax (Fourth Amendment) Act, 1970.

(2) Section 2 shall be deemed to have come into force on the 1st April, 1959.

2. *Amendment of section 3, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In sub-section (3) of section 3 of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959) (hereinafter referred to as the principal Act), for the *Explanation*, the following *Explanation* shall be substituted, namely:—

“*Explanation.*—For the purposes of this sub-section, ‘component part’ means an article which forms an identifiable constituent of the finished product, which along with others goes to make up the finished product and which is identifiable visually, or by a mechanical process, and not by a chemical process.”

3. *Validation of levy and collection of tax.*—Notwithstanding anything contained in any judgment, decree or order of any court or other authority, all taxes levied or collected or purporting to have been levied or collected under the principal Act for the period commencing on the 1st April 1959 and ending with the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, shall, for all purposes, be deemed to be, and to have always been, validly levied or collected in accordance with law as if section 2 had been in force at all material times when such tax was levied or collected and accordingly,—

(a) all acts, proceedings or things done or taken by any authority officer or person in connection with the levy or collection of such tax shall, for all purposes, be deemed to be, and to have always been, done or taken in accordance with law;

(b) no suit or other proceeding shall be maintained or continued in any court for the refund of any tax so paid;

(c) no court shall enforce any decree or order directing the refund of any tax so paid.

I certify that this is a Money Bill.

FORT ST. GEORGE,
MADRAS-9.

5th September, 1970.

K. GOVINDAN,
Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly.

APPENDIX IV

[Vide item VIII (3)]

L.A. Bill No. 29 of 1970.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 and to validate the levy and collection of cess under the said Act.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Act, 1970.

(2) Section 2 shall be deemed to have come into force on the 22nd October 1962 and shall remain in force till such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 18, Tamil Nadu Act 23 of 1959.*—In section 18 of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959) (hereinafter referred to as the principal Act,)—

(i) in sub-section (1),—

(a) for the words “the market committee shall levy a cess by way of sales tax on any notified agricultural produce bought or sold,” the words “the market committee shall, in the case of notified agricultural produces (other than notified agricultural produces which are declared goods) levy a cess by way of sales tax on such notified agricultural produces bought or sold,” shall be substituted;

(b) in Explanation I, for the words “this sub-section,” the words “this section” shall be substituted;

(ii) in sub-section (2), for the expression “sub-section (1)”, the expression “this section” shall be substituted;

(iii) for sub-section (3), the following sub-section shall be substituted, namely:—

“(3) In the case of notified agricultural produces which are declared goods and which are bought or sold in the notified market area, the market committee shall levy a cess by way of sales-tax—

(i) at the same point at which such declared goods are taxable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959); and

[9th September 1970]

(ii) at a rate not exceeding fifty paise for every hundred rupees of the aggregate amount for which such notified agricultural produces are bought or sold, whether for cash or for deferred payment, or other valuable consideration :

Provided that in the case of tobacco and sugar, the cess under this sub-section shall be levied only at the point of last purchase :

Provided further that the rate of cess payable under this sub-section, together with the rate of tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959) shall, at no time, exceed the rate specified in section 15 of the Central Sales Tax Act, 1956 (Central Act 74 of 1956) (hereinafter referred to as the Central Act) :

Provided also that where the rate of cess payable under this sub-section, together with the rate of tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959), exceeds the rate specified in section 15 of the Central Act, the rate of cess mentioned in this sub-section shall stand reduced proportionately in such manner that the reduced rate, together with the rate of tax payable under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959) shall, at no time, exceed the rate specified in section 15 of the Central Act.

Explanation.—For the purposes of this section, the expression “declared goods” shall mean the goods declared by section 14 of the Central Act to be of special importance in inter-State trade or commerce.”

3. *Validation.*—Notwithstanding anything contained in any judgment, decree or order of any court or other authority, all cess levied or collected or purporting to have been levied or collected under the principal Act on the sale or purchase of agricultural produces which are declared goods by any market committee during the period commencing on the 22nd October 1962 and ending with the 18th August 1970 (both days inclusive), shall, for all purposes, in so far as such levy or collection is consistent with the provisions of section 2, be deemed to be, and to have always been, validly levied or collected in accordance with law as if section 2 had been in force at all material times when such cess was levied or collected and accordingly—

(a) all acts, proceedings or things done or taken by any authority, officer or person in connection with the levy or collection of such cess shall, for all purposes, be deemed to be and to have always been done or taken in accordance with law ;

(b) no suit or other proceeding shall be maintained or continued in any court for the refund of any cess so paid ;

(c) no court shall enforce any decree or order directing the refund of any cess so paid.

9th September 1970]

4. *Transitional provision.*—(1) Any person in respect of whom the cess on the sale or purchase of agricultural produces which are declared goods has been finally levied and collected under the provisions of the principal Act during the period commencing on the 22nd October 1962 and ending with the 18th August 1970 (both days inclusive), may apply in such manner and in such form as may be prescribed to the market committee concerned for the revision of the amount of cess payable by him in accordance with the provisions of section 18 of the principal Act as amended by this Act. On receipt of an application under sub-section (1), the market committee concerned shall revise the cess payable by that person in accordance with the provisions of section 18 of the principal Act as amended by this Act.

(2) If on such revision, the cess leviable on the sale or purchase of agricultural produces which are declared goods—

(a) is in excess of the cess already collected such excess shall be recovered in such manner and subject to such conditions as may be prescribed ; or

(b) is less than the amount of cess already collected in respect of such declared goods the difference shall be refunded to the person from whom such cess was collected in such manner and subject to such condition as may be prescribed.

Explanation.—For the purposes of this section, and section 3, the expression “declared goods” shall mean the goods declared by section 14 of the Central Sales Tax Act, 1956 (Central Act 74 of 1956), to be of special importance in inter-State trade or commerce.

5. *Repeal of Tamil Nadu Ordinance 2 of 1970.*—The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance 2 of 1970) is hereby repealed.

I certify that this is a Money Bill.

FORT ST. GEORGE,
MADRAS-9.

K. GOVINDAN,
Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly.

8th September, 1970.

APPENDIX V

[Vide item VIII (4)]

L.A. Bill No. 30 of 1970.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Act, 1970.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 6, Tamil Nadu Act 23 of 1959.*—In section 6 of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959) (hereinafter referred to as the principal Act), in sub-section (3), in clause (iv) for the word “cess,” the word “fee” shall be substituted.

3. *Amendment of section 18, Tamil Nadu Act 23 of 1959.*—In section 18 of the principal Act,—

(a) in the marginal heading, for the word “cess,” the word “fee” shall be substituted ;

(b) for sub-sections (1) and (2), the following sub-sections shall be substituted, namely :—

“(1) The market committee shall levy a fee on any notified agricultural produce bought or sold in the notified market area at a rate not exceeding forty-five paise and subject to a minimum of twenty-five paise for every hundred rupees of the aggregate amount, for which the notified agricultural produce is bought or sold whether for cash or for deferred payment or other valuable consideration.

Explanation I.—For the purposes of this sub-section, all notified agricultural produce taken out or proposed to be taken out of a notified market area shall, unless the contrary is proved, be presumed to be bought or sold within such area.

Explanation II.—In the determination of the amount of the fees payable under this Act, any fraction of ten paise less than five paise shall be disregarded and any fraction of ten paise equal to or exceeding five paise shall be regarded as ten paise.

9th September 1970]

(2) The fee referred to in sub-section (1) shall be paid by the purchaser of the notified agricultural produce concerned ;

Provided that where the purchaser of a notified agricultural produce cannot be identified, the fee shall be paid by the seller” ;

(c) sub-section (3) shall be omitted ;

(d) in sub-section (4), in clause (b), the word “cess” shall be omitted.

4. *Amendment of section 23, Tamil Nadu Act 23 of 1959.*—In section 23 of the principal Act, in sub-section (1), the words “or cess” shall be omitted.

5. *Amendment of section 25, Tamil Nadu Act 23 of 1959.*—In section 25 of the principal Act, in clause (a), the word “cess” shall be omitted.

6. *Amendment of section 26, Tamil Nadu Act 23 of 1959.*—In section 26 of the principal Act,—

(1) in the marginal heading, the word “cess” shall be omitted ;

(2) the word “cess” in the two places where it occurs, shall be omitted.

7. *Amendment of section 27, Tamil Nadu Act 23 of 1959.*—In section 27 of the principal Act, in clause (a), the word “cess” in the three places where it occurs, shall be omitted.

8. *Amendment of section 28, Tamil Nadu Act 23 of 1959.*—In section 28 of the principal Act,—

(1) in the marginal heading, the word “cess” shall be omitted ;

(2) the word “cess” shall be omitted.

9. *Amendment of section 29, Tamil Nadu Act 23 of 1959.*—In section 29 of the principal Act, in sub-section (2), in clause (vi), for the word “cess,” the word “fees” shall be substituted.

10. *Amendment of section 31, Tamil Nadu Act 23 of 1959.*—In section 31 of the principal Act,—

(1) in the marginal heading, the word “cess” shall be omitted ;

(2) the word “cess” in the four places where it occurs, shall be omitted.

11. *Repeal of Tamil Nadu Ordinance 3 of 1970.*—The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance 3 of 1970) is hereby repealed.

APPENDIX VI

[Vide item VIII (5)]

L.A. Bill No. 32 of 1970.

(As passed by the Assembly)

THE TAMIL NADU REQUISITIONING OF MOTOR VEHICLES BILL, 1970.

A Bill to provide for the requisitioning of motor vehicles for public purposes.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Act, 1970.

2. *Definitions.*—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(a) “award” means any award of an arbitrator made under section 7 ;

(b) “competent authority” means the Commissioner of Police in the City of Madras and the District Collector elsewhere ;

(c) “Government” means the State Government ;

(d) “motor vehicle” shall have the same meaning as in clause (18) of section 2 of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939) and includes—

(i) any movable property ancillary or incidental to the maintenance and control of such motor vehicle ; and

(ii) any right in or over such motor vehicle or movable property ;

(e) the expression “person interested” in relation to any motor vehicle, includes all persons claiming or entitled to claim, an interest in the compensation payable on account of the requisitioning of that motor vehicle under this Act.

3. *Power to requisition motor vehicle.*—(1) Where the competent authority is of opinion that any motor vehicle is needed, or likely to be needed for any public purpose, and that the motor vehicle should be requisitioned, the competent authority—

(a) shall call upon the owner or any other person who may be in possession of the motor vehicle by notice in writing (specifying therein the purpose of the requisition) to show cause, within seven days of the date of the service of such notice on him, why the motor vehicle should not be requisitioned ; and

9th September 1970]

(b) may, by order, direct that neither the owner of the motor vehicle nor any other person shall, without the permission of the competent authority, dispose of, or structurally alter the motor vehicle until the expiry of such period not exceeding one month as may be specified in the order.

(2) If, after considering the cause, if any, shown by any person interested in the motor vehicle or in possession thereof, the competent authority is satisfied that it is necessary or expedient so to do, it may, by order in writing, requisition the motor vehicle and may make such further order as appear to it to be necessary or expedient in connection with the requisitioning.

(3) Where the competent authority is satisfied that having regard to the immediate need for action, it will not be reasonably practicable to give a notice mentioned in clause (a) of sub-section (1), it may, after recording reasons and by order in writing, requisition the motor vehicle without such notice and may make such further orders as appear to it to be necessary or expedient in connection with the requisitioning.

4. *Power to take possession of requisitioned motor vehicle.*—(1) Where any motor vehicle has been requisitioned under section 3, the competent authority may, by notice in writing, order the owner as well as any other person who may be in possession of the motor vehicle to surrender or deliver possession thereof to the competent authority or any person duly authorised by it in this behalf—

(a) forthwith in case an order of requisition is passed under sub-section (3) of section 3 ; and

(b) in any other case, within fifteen days of the service of the notice.

(2) If any person refuses or fails to comply with an order made under sub-section (1), the competent authority may take possession of the motor vehicle and may, for that purposes, use such force as may be necessary.

5. *Rights over the requisitioned motor vehicle.*—All motor vehicles requisitioned under section 3, shall be used for such purposes as may be mentioned in the notice of requisition.

6. *Release from requisitioning.*—(1) The Government may, at any time, release from requisition any motor vehicle requisitioned under this Act and shall, as far as possible, restore the motor vehicle in as good a condition as it was when possession thereof was taken subject only to the changes caused by reasonable wear and tear and irresistible force ;

Provided that where the purposes for which any requisitioned motor vehicle was being used cease to exist, the Government shall release that motor vehicle, as soon as may be, from requisition.

[9th September 1970]

(2) Where any motor vehicle is to be released from requisition, the competent authority may, after such inquiry, if any, as it may in any case consider necessary to make or cause to be made, specify by order in writing, the person to whom possession of the motor vehicle shall be given and such possession shall, as far as practicable, be given to the person from whom possession was taken at the time of the requisition or to the successors-in-interest of such person.

(3) The delivery of possession of the motor vehicle to the person specified in an order under sub-section (2) shall be a full discharge of the Government from all liability in respect of the motor vehicle, but shall not prejudice any rights in respect of the motor vehicle which any other person may be entitled by due process of law to enforce against the person to whom possession of the motor vehicle is given.

(4) Where any person to whom possession of any requisitioned motor vehicle is to be given is not found and has no agent or other person empowered to accept delivery on his behalf, the competent authority shall cause a notice declaring that the motor vehicle is released from requisition to be affixed on some conspicuous part of the premises in which the motor vehicle was ordinarily kept before the date of requisition and shall also publish the notice in the *Tamil Nadu Government Gazette*.

(5) When a notice referred to in sub-section (4) is published in the *Tamil Nadu Government Gazette*, the motor vehicle specified in such notice shall cease to be subject to requisition on and from the date of such publication and shall be deemed to have been delivered to the person entitled to possession thereof and the Government shall not be liable for any compensation or other claim in respect of the motor vehicle for any period after the said date.

(6) Where any motor vehicle requisitioned under this Act or any material part thereof is wholly destroyed or rendered substantially and permanently unfit for the purpose for which it was requisitioned by reason of fire, earthquake, tempest, flood or violence, of any army or of a mob or other irresistible force the requisition shall, at the option of the Government be void :

Provided that the benefit of this sub-section shall not be available to the Government where the injury to such motor vehicle is caused by any wrongful act or default of the Government.

7. Principles and method of determining compensation.—

(1) Whether any motor vehicle is requisitioned under this Act, there shall be paid compensation the amount of which shall be determined in the manner and in accordance with the principles hereinafter set out, that is to say,—

(a) where the amount of compensation can be fixed by agreement, it shall be paid in accordance with such agreement ;

9th September 1970]

(b) where no such agreement can be reached, the Government shall appoint as arbitrator a person who is, or has been or is qualified for appointment as, a Judge of a High Court ;

(c) the Government may, in any particular case, nominate a person having expert knowledge as to the nature of the motor vehicle requisitioned to assist the arbitrator and where such nomination is made, the person to be compensated may also nominate an assessor for the same purpose ;

(d) at the commencement of the proceedings before the arbitrator, the Government and the person to be compensated shall state what in their respective opinion is a fair amount of compensation ;

(e) the arbitrator shall, after hearing the dispute, make an award determining the amount of compensation which appears to him to be just and specifying the person or persons to whom such compensation shall be paid ; and in making the award, he shall have regard to the circumstances of each case and the provisions of sub-section (2), so far as it is applicable ;

(f) where there is any dispute as to the person or persons who are entitled to the compensation, the arbitrator shall decide such dispute and if the arbitrator finds that more persons than one are entitled to compensation, he shall apportion the amount thereof amongst such persons ;

(g) nothing in the Arbitration Act, 1940 (Central Act X of 1940), shall apply to arbitrations under this section.

(2) The amount of compensation payable for the requisitioning of any motor vehicle shall consist of,—

(a) a recurring payment, in respect of the period of requisition, of a sum equal to the hire charges which would have been payable for the use of the motor vehicle if the motor vehicle had been given on hire for that period ;

(b) such sum or sums, if any, as may be found necessary to compensate the person interested for all or any of the following matters, namely :—

(i) pecuniary loss due to requisitioning ; and

(ii) damages (other than normal wear and tear) caused to the motor vehicle during the period of requisition, including the expenses that may have to be incurred for restoring the motor vehicle to the condition in which it was at the time of requisition.

8. *Payment of compensation.*—The amount of compensation payable under an award shall, subject to any rules made under this Act, be paid by the competent authority to the person or persons entitled thereto, in such manner and within such time as may be specified in the award.

[9th September 1970]

9. *Appeals from orders of requisitioning.*—(1) Any person aggrieved by an order of requisition made by the competent authority under section 3 may, within fifteen days from the date of the service of the order, prefer an appeal to the Government :

Provided that the Government may entertain the appeal after the expiry of the said period of fifteen days, if they are satisfied that the appellant was prevented by sufficient cause from filing the appeal in time.

(2) On receipt of an appeal under sub-section (1), the Government may, after calling for a report from the competent authority and giving an opportunity to the parties of being heard and after making such further inquiry, if any, as may be necessary, pass such orders as they think fit and the orders of the Government shall be final.

(3) Where an appeal is preferred under sub-section (1), the Government may stay the enforcement of the order of the competent authority for such period and on such conditions as they think fit.

10. *Appeals from awards in respect of compensation.*—Any person aggrieved by an award may, within thirty days from the date of such award, prefer an appeal to the High Court ;

Provided that the High Court may entertain the appeal after the expiry of the period of thirty days, if it is satisfied that the appellant was prevented by sufficient cause from filing the appeal in time.

11. *Competent authority and arbitrator to have certain powers of civil courts.*—The competent authority and the arbitrator appointed under section 7, while holding an inquiry or, as the case may be, arbitration proceedings under this Act, shall have all the powers of a civil court, while trying a suit, under the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908) in respect of the following matters, namely :—

- (a) summoning and enforcing the attendance of any person and examining him on oath ;
- (b) requiring the discovery and production of any document ;
- (c) reception of evidence on affidavits ;
- (d) requisitioning any public record from any court or office ;
- (e) issuing commissions for examination of witnesses.

12. *Power to obtain information.*—The Government or the competent authority may, with a view to carrying out the purposes of section 3, or section 6 or section 7, by order require any person to furnish to such officer as may be specified in the order, such information in his possession as may be specified relating to any motor vehicle which is requisitioned or intended to be requisitioned under this Act.

9th September 1970]

13. *Power to enter and inspect.*—The competent authority or any officer empowered in this behalf by such authority by general or special order may enter any premises and inspect any motor vehicle for the purposes of determining whether, and if so, in what manner, an order under this Act should be made in relation to such motor vehicle or with a view to securing compliance with an order made under this Act.

14. *Service of notice and orders.*—(1) Subject to the provisions of this section, and any rules that may be made under this Act, every notice or order issued or made under this Act shall,—

(a) in the case of any notice or order of a general nature or affecting a class of persons, be published in the *Tamil Nadu Government Gazette*, and

(b) in the case of any notice or order affecting an individual corporation or firm, be served in the manner provided for the service of summons in rule 2 of Order XXIX or rule 3 of Order XXX, as the case may be, in the First Schedule of the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908) ; and

(c) in the case of any notice or order affecting an individual person (not being a corporation or firm) be served on such person—

(i) by delivering or tendering it to that person, or

(ii) if it cannot be so delivered or tendered, by delivering or tendering it to any officer of such person or any adult male member of the family of such person, or by affixing a copy thereof on the outer door or on some conspicuous part of the premises in which that person is known to have last resided or carried on business or personally worked for gain, or failing service by these means,

(iii) by post.

(2) Where the ownership of the motor vehicle is in dispute, or where the persons interested in the motor vehicle are not readily traceable and the notice or order cannot be served without undue delay, the notice or order may be served by publishing it in the *Tamil Nadu Government Gazette*, and where possible, by affixing a copy thereof on any conspicuous part of the premises where such motor vehicle was ordinarily kept before the date of the requisition.

15. *Delegation of powers.*—The Government may, by notification, direct that the powers exercisable by them by or under this Act shall, in such circumstances and under such conditions, if any, as may be specified in the notification, be exercisable also by an officer subordinate to the Government.

16. *Protection of action taken in good faith.*—(1) No suit, prosecution or other legal proceeding shall lie against any person for anything which is in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act or any order made thereunder.

[9th September 1970]

(2) No suit or other legal proceeding shall lie against the Government or the competent authority for any damage caused or likely to be caused by anything which is in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act or any order made thereunder.

17. *Bar of jurisdiction of civil courts.*—Save as otherwise expressly provided in this Act, no civil court shall have jurisdiction in respect of any matter which the competent authority or arbitrator is empowered by or under this Act to determine, and no injunction shall be granted by any court or other authority in respect of any action taken or to be taken in pursuance of any power conferred by or under this Act.

18. *Penalty for offences.*—Whoever contravenes any provision of this Act, or any rule made thereunder, or any order made or direction given under this Act, or obstructs the lawful exercise of any power conferred by or under this Act, shall be punishable with fine, which may extend to one thousand rupees.

19. *Certain persons to be public servants.*—The competent authority, every arbitrator and every officer empowered by the Government or the competent authority, while exercising any power or performing any duty under this Act, shall be deemed to be a public servant within the meaning of section 21 of the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860).

20. *Power to make rules.*—(1) The Government may make rules for carrying out the purposes of this Act.

(2) In particular, and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide for all or any of the following matters, namely :—

(a) the procedure to be followed by the competent authority in making inquiries under section 3 or section 6 ;

(b) the procedure to be followed in arbitration proceedings and appeals under this Act ;

(c) the principles to be followed in apportioning the cost of proceedings before the arbitrator and on appeal under this Act ;

(d) the manner of service of notices and orders ;

(e) any other matter which has to be, or may be, prescribed.

(3) All rules made under this Act shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette* and, unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

[9th September 1970]

(4) Every rule made under this Act shall, as soon as possible after it is made, be placed on the table of both Houses of the Legislature, and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or both Houses agree that the rule should not be made, the rule shall hereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule.

21. *Repeal.*—The Tamil Nadu Requisitioning of Movable Property Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance 1 of 1970) is hereby repealed.

Index to Tamil Nadu Legislative Council Debates,

THIRTY-SIXTH SESSION OF THE LEGISLATIVE
COUNCIL UNDER THE CONSTRUCTION OF INDIA

24TH TO 29TH AND 31ST AUGUST 1970 AND 1ST, 8TH AND 9TH
SEPTEMBER 1970.

Volume LXXXVI (Nos. 1 to 10.)

PAGES

A

ABDUL WAHAB, THIRU K. S.—

Condolence Resolution <i>re</i> death of Ramaswami Reddiar, Thiru O. P., former Member of the Council and former Premier of Composite Madras State	70
Half-hour debate <i>re</i> Nationalised Text-Books ...	414-415
State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on	240-242
Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on	349-351, 352-353

ACCIDENT(S)—

Question <i>re</i> bus accident in Kumuzhi-Cumbum Ghat Road on 5th October 1969, number of persons dead and injured in—and compensation given by bus owners and Government ...	204-207
--	---------

ADDITIONAL ASSESSMENT AND ADDITIONAL WATER-CESS (AMENDMENT) BILL, 1970—

See Bills

ADITANAR, THE HON. THIRU SI. PA.—

State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on	162
--	-----

ADITYAN, THIRU S. T.—

State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on	114-120 244-249
--	--------------------

A—cont.

ADJOURNMENT MOTION *re*—

An important matter, postponement of ...	291
Incidents at Manamadurai during election of Vice-Chairman of Panchayat Union ...	486-490
Indefinite closure of Annamalai University ...	344-349
Murder of four persons in Velarkota Village by Naxalites and failure of Government to give protection to law-abiding citizens ...	570-572
Situation created among teachers and Harijans on account of attack by candidate defeated in election to Avinashi Town Panchayat ...	154-156

AGRICULTURAL INCOME-TAX RULES, 1955—

Amendment to—, notification laid on the table ...	48, 51
---	--------

AGRICULTURAL LABOURER FAIR WAGES RULES, 1969—

Amendment to—, notification laid on the table ...	47
---	----

AGRICULTURAL PRODUCE MARKETS ACT, 1959—

Declaration of Thoduvatty market as notified market area in respect of coconut, cashewnut and tapioca tubers, notification laid on the table ...	529
Establishment of market at Anamalai, Coimbatore district, notification laid on the table ...	34
Kanyakumari Market Committee, appointment of nominated members of ...	72
Regulation of trade in Sugarcane Jaggery in entire district of Coimbatore, notification laid on the table ...	38
Tiruchirappalli Marketing Committee to establish markets at Thuvankurichi, Vaiyampatti and Thattiangarpet for sale of groundnut, gingelly, chillies and paddy, notification laid on the table.	54

AGRICULTURAL PRODUCE MARKETS (AMENDMENT AND VALIDATION OF CESS) BILL, 1970—

See Bills

A—cont.

AGRICULTURAL PRODUCE MARKETS RULES, 1962—

Amendment to—, notification laid on the table ...	33, 37, 38, 39 72
---	-------------------

AGRICULTURAL PRODUCE MARKETS (SECOND AMENDMENT) BILL, 1970—

See Bills

AGRICULTURE—

Question <i>re</i> pilot scheme for small farmers in South Arcot district, aims of ...	9-11
--	------

AGRICULTURISTS RELIEF ACT, 1938—

Development Department Notification Nos. 272 and 724, dated 24th March and 7th September 1938, amendments to—, notification laid on the table ...	530
---	-----

AIYASWAMY, THIRU M.—

State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on ...	100
Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on ...	381-383

“AKASHVANI”—

Question <i>re</i> announcement by All-India Radio, “Madras” using the word—instead of “All-India Radio, Chennai” ...	196
---	-----

ALL INDIA RADIO, MADRAS—

Question <i>re</i> use of words “Akashvani, All India Radio, Madras” instead of “All India Radio, Chennai” in announcements ...	196
---	-----

ANNAMALAI UNIVERSITY—

Adjournment motion <i>re</i> indefinite closure of ...	344-349
--	---------

ANTI-GOD AND ANTI-RELIGIOUS POSTERS—

Question <i>re</i> display of—in Coimbatore City during April 1970 ...	280-281
--	---------

APPROPRIATION (No. 4) BILL, 1970—

See Bills ...	485
---------------	-----

PAGES.

A—cont.

APPROPRIATION (No. 5) BILL, 1970—

See Bills.

ARIVAZHAGAN, THIRU K.—

Supplementary Statement of Expenditure for
1970-71 (First), discussion on ... 357-359

ARIVUDAI NAMBI, PULAVAR O.—

State Electricity Board Budget for 1970-71,
discussion on ... 173-176

ARTESIAN WELLS—

Question *re* number of—, etc., as on 1st April
1970 ... 289-290

ARUMUGASWAMI, THIRU M.—

Condolence Resolution *re* death of Ramaswami
Reddiar, former Member of the Council and
former Premier of Composite Madras State ... 69-70

Half-hour debate *re* Nationalised Text Books ... 413-414

State Electricity Board Budget for 1970-71,
discussion on ... 229-232

ASSISTANT PUBLIC PROSECUTORS—

Question *re* controlling authorities of—in districts
and in Madras City ... 283

ASSURANCES COMMITTEE—

See Committees.

B

BACKWARD CLASSES—

Question *re* Muthuraja Community, inclusion of
Mutharaiyar and Valayan Communities in ... 475-476

BANANA—

Question *re* cultivation of—in sandy area around
Tuticorin harbour ... 7-9

BASIC EDUCATION—

See Education.

BEGGING—

Question *re* eradication of ... 208-211

PAGES

B—cont.

BETTING TAX RULES, 1939—

Amendments to—, notification laid on the table. 125

BHOODAN YAGNA RULES, 1969—

Amendments to—, notification laid on the table ... 33, 529

BILLS—

Additional Assessment and Additional Water-
Cess (Amendment) Bill, 1970—

Considered and passed ... 506-507

Laid on the table ... 530

Message from the Assembly *re* ... 486

Agricultural Produce Markets (Amendment and
Validation of cess) Bill, 1970—

Considered and returned to Assembly ... 580-588

Message from the Assembly *re* ... 570

Agricultural Produce Markets (Second Amend-
ment) Bill, 1970—

Considered and passed ... 590-595

Message from the Assembly *re* ... 570

Appropriation (No. 5) Bill, 1970—

Considered and returned to Assembly ... 499

Laid on the table ... 530

Message from the Assembly *re* ... 485

Message from the Governor *re* ... 485

Appropriation (No. 5) Bill, 1970—

Considered and returned to Assembly ... 500-505

Laid on the table ... 530

Message from the Assembly *re* ... 485

Message from the Governor *re* ... 485

B—cont.

BILLS—cont.

Building (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970—	
Considered and passed	295-296
Message from the Assembly <i>re</i>	291
Message from the Governor <i>re</i>	290
Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1970—	
Considered	442-449
Withdrawn	449
Electricity Duty (Validation) Bill, 1970—	
Considered and returned to Assembly ...	507-511
Laid on the table	530
Message from the Assembly <i>re</i>	486
General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1970—	
Considered and returned to Assembly ...	579-580
Laid on the table	530
Message from the Assembly <i>re</i>	486
General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1970—	
Considered and returned to Assembly ...	577-578
Laid on the table	530
Message from the Assembly <i>re</i>	486
Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970—	
Considered and passed	511-527
Laid on the table	530
Message from the Assembly <i>re</i>	486
Message from the Governor <i>re</i>	485
Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970—	
Considered and returned to Assembly ...	491-499
Laid on the table	530
Message from the Assembly <i>re</i>	486
Message from the Governor <i>re</i>	485

B—cont.

BILLS—cont.

Requisitioning Motor Vehicles Bill, 1970—	
Considered and passed	597-608
Message from the Assembly <i>re</i>	570
Message from the Governor <i>re</i>	570
BILLS, AS PASSED BY THE ASSEMBLY, LAID ON THE TABLE—	
Additional Assessment and Additional Water Cess (Amendment) Bill, 1970	530
Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970	611
Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1970	612
Appropriation (No. 4) Bill, 1970	530
Appropriation (No. 5) Bill, 1970	530
Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1970 ...	253
Electricity Duty (Validation) Bill, 1970	530
General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1970.	530
General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1970.	530
Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970	530
Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970 ...	530
Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 ...	612
BOOKS AND PUBLICATIONS—	
Announcement <i>re</i> half-hour debate on Nationalised Text books	183
Half-hour debate <i>re</i> Nationalised Text-books ...	408-425
Nationalised Text-books, Minister's attention called to inconvenience caused to students and schools on account of publication by Tamil Nadu Text-book Society	291-295
BRIDGE (S)—	
Question <i>re</i> —	
Construction of—across Ayyar River in Musiri taluk, resolution of Tiruchi District Development Council <i>re</i>	79-80
Details <i>re</i> —across the Coleroon near Tirumanur Village	557-559

B—cont.

BUILDINGS—

See Schools.

BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL) ACT, 1960—

Amendment to—, notification laid on the table ...	56
Extension of—to certain revenue villages in Saidapet taluk of Chingleput district, notification laid on the table ...	50
Home Department Notification II-1 No. 3381 of 1961, dated 11th July 1961, amendment to—, Notification laid on the table ...	34
Modification of Home Department Notification II-1 No. 3381 of 1961, notification laid on the table ...	56

BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL) AMENDMENT BILL, 1970—

See Bills.

BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL) RULES, 1961—

Amendment to—, notification laid on the table.	50
--	----

BUSINESS ADVISORY COMMITTEE—

See Committees.

BUSINESS OF THE HOUSE—

Change in the order of ...	491
Suspension of Rule 42 of the Council Rules ...	573

C.

CASHEW CULTIVATION—

Question re details re ...	337-340
----------------------------	---------

CAUVERY DELTA IRRIGATION SCHEME—

Question re modernisation of—with World Bank aid ...	555-556
--	---------

CENTRAL SALES TAX (MADRAS) RULES, 1957—

Amendments to—, notifications laid on the table.	58, 611
--	---------

CEYLON REPATRIATES—

Question re details of amount paid to ...	334-337
---	---------

C—cont.

CHAIRMAN, MR.—

Adjournment motion re indefinite closure of Annamalai University ...	344, 349
--	----------

Announcement re—

Adjournment motion ...	291
Business Advisory Committee, nomination of a Member to ...	17-18
Business Advisory Committee's decision ...	17, 291, 343-344

Message from the Assembly re Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970 ...	291
--	-----

Message from the Governor re—

Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970 ...	290
Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 ...	570
Panel of Vice-Chairmen ...	18

Assurances Committee, nomination of Members to Condolence Resolution re death of Ramaswami Reddiar, Thiru O. P., former Member of the Council and former Premier of Composite Madras State ...	18, 344
Obituary reference re Govinda Menon, Thiru P., Union Minister for Law, Kurmaiah, Thiru V., former Minister of composite Madras State, Kuttikrishnan Nair, Thiru K. P., former Minister of composite Madras State, Mani, Thiru V. S. S., sitting Member of Assembly, Ramaswamy Gounder, Thiru K. M., sitting Member of Assembly and Kalyanaraman, Thiru S. V., former Member of the Council ...	63, 71

State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on ...	87, 88 94, 98
---	---------------

CINEMAS (REGULATION) RULES, 1957—

Amendments to—, notification laid on the table ...	37 40 185
--	-----------

C—cont.

CITY MUNICIPAL CORPORATION ACT, 1919—

Rules governing classification, method of recruitment, etc., of Class I-A and Class II Establishment included in "Madras Corporation Education Service", issued, notification laid on the table 56

COCONUTS—

Increase in prices of—in Tamil Nadu, Minister's attention called to 574

CODE OF CRIMINAL PROCEDURE (TAMIL NADU AMENDMENT) BILL, 1970—

See Bills.

COLLEGES—

Question re—

Admissions in—, regulation by pooling up applications at State level 278-280

Agricultural Colleges, selection committee for— for academic year 1970-71 340-341

Medical Colleges, holding of entrance examination for admission to 271-277

Sri Pushpam College, Poondi, Thanjavur district throwing of stones at a train by students of— during March 1970 553-554

COMMISSION OF INQUIRY ON BUS ACCIDENT NEAR NAMAKKAL—

Report of—, laid on the table 58

COMMITTEES—

Assurances Committee, nomination of Members to 18, 334

Business Advisory Committee, decision of 17, 291
343-344

Business Advisory Committee, nomination of a Member to 17-18

C—cont.

COMMITTEES—cont.

Joint Committee on Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961, to advise the Minister for Finance in examining the nature and scope of deletion or modification of exemptions contained in Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961, Interim Report laid on the table 611

COMPANIES ACT, 1956—

Small Industries Corporation, Limited, Madras, Government's review for year ended 31st March 1969, notification laid on the table 44

CONDOLENCE RESOLUTION Re—

Death of Ramaswami Reddiar, Thiru O. P., former Member of the Council and former Premier of Composite Madras State 63-71

CONDUCT OF ELECTION OF MEMBERS OF TOWN PANCHAYATS RULES, 1964—

Amendments to—, notifications laid on the table. 57, 58
76, 528

CONDUCT OF ELECTION OF MEMBERS OF VILLAGE PANCHAYATS RULES, 1964—

Amendments to—, notification laid on the table ... 75

CO-OPERATIVE BANKS—

Question re Co-operative Land Development Banks registered during 1969-70, number and share capital of 81-82,
126-127

CO-OPERATIVE LAND DEVELOPMENT BANKS—

See Co-operative Banks.

CO-OPERATIVE PROCESSING AND MARKETING COMMITTEE—

See Co-operative Societies.

C—cont.

CO-OPERATIVE SOCIETIES—

Question *re* Co-operative Processing and Marketing Committee, extension of tenure of office of ... 80-81

COTTAGE INDUSTRIES CONSTRUCTION AND ESTABLISHMENT (RESTRICTIONS, LIMITATIONS AND CONDITIONS) RULES, 1960—

Amendment to—, notification laid on the table ... 60

COUNCIL RULES—

Suspension of rule 41 of ... 417

CRAFT TEACHERS—

See Teachers

D.

DAMODARAN, THIRU A. R.—

Bills—

Agricultural Produce Markets (Second Amendment Bill, 1970 ... 592-593

General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1970 ... 576

Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970 ... 495-496

Condolence Resolution *re* death of Ramaswami Reddiar, Thiru O. P., former Member of the Council and former Premier of Composite Madras State ... 66-6

State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on ... 177-181
24

Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (first), discussion on ... 366-36

Teachers, calling Minister's attention to hardship to—on account of denial by some managements of privilege of continuity of service to the end of school year ... 574-57

DEMANDS FOR GRANTS FOR EXCESS EXPENDITURE IN 1966-67—

Presentation of statement of ... 215-21

D—cont.

DEPUTY CHAIRMAN—

Adjournment motion *re*—

Incidents at Manamadurai during election of Vice-Chairman of Panchayat Union ... 486, 488, 490

Murder of four persons in Velarkota Village by Naxalities and failure of Government to give protection to law-abiding citizens ... 570-572

Situation created among teachers and Harijans on account of attack by candidate defeated in election to Avinashi Town Panchayat ... 154-156

Announcement *re*—

Business Advisory Committee's decision ... 486

Date for half-hour debate on Nationalised Text-Books ... 183

Message from the Assembly *re*—

Additional Assessment and Additional Water Cess (Amendment) Bill, 1970 ... 486

Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970 ... 570

Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1970 ... 570

Appropriation (No. 4) Bill, 1970 ... 485

Appropriation (No. 5) Bill, 1970 ... 485

Electricity Duty (Validation) Bill, 1970 ... 486

General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1970 ... 486

General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1970 ... 486

Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970 ... 486

Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 ... 570

Message from the Governor *re*—

Appropriation (No. 4) Bill, 1970 ... 485

Appropriation (No. 5) Bill, 1970 ... 485

Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970 ... 485

Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970 ... 485

D.—cont.

DEPUTY CHAIRMAN—cont.

Obstruction by Police to Ganesan, Thiru Saw., while proceeding to attend meeting of the Council	212
--	-----

DESILTING UNIT—

Question <i>re</i> details <i>re</i> —for repairing silted tanks and ponds	559-561
---	---------

DISTRICT MUNICIPALITIES ACT, 1920—

Amendments to Rules relating to tenders, relating to supply of materials, goods, etc., to Municipal Councils, notification laid on the table ...	55
Colachel Municipality, postponement of general revision of assessment books, notification laid on the table	527
Division of wards and reservation of one seat for women and one seat for Scheduled Castes in Dindigul Municipal Council, notification laid on the table	46
Exclusion of certain local areas of Pettai Rural village from the limits of Tirunelveli Municipality, notification laid on the table	527
Extension of provisions of—to Peddanaickenpalayam Town Panchayat, Salem district, notification laid on the table	51
Extension of provisions of—to Thengamputhur Town Panchayat, notification laid on the table	52
Extension of provisions of—to Vellakoil Town Panchayat, notification laid on the table	529
Inclusion of certain areas within Madurai Municipal limits, notification laid on the table	36
Inclusion of certain local areas within Dharapuram Municipal limits, notification laid on the table...	35
Inclusion of certain local areas of Vaidapakkam within Nellikuppam Municipal limits, notification laid on the table	36
Inclusion of certain local areas within Theni-Allinagaram Municipal limits, notification laid on the table	35-36
Backward Classes	48-51

D.—cont.

DISTRICT MUNICIPALITIES ACT, 1920—cont.

Rules relating to appointment and punishment of Officers and servants of Municipal Councils, amendments to—, notifications laid on the table	40, 52
Rules relating to grant of gratuities by Municipal Councils to their officers and servants, published in <i>Tamil Nadu Government Gazette</i> , notification laid on the table	35, 36
Sathur Municipality in Ramanathapuram, constitution of, notification laid on the table ...	36

DROUGHT RELIEF FUNDS—

Question <i>re</i> share for Tamil Nadu from—and special assistance funds in Central Budget ...	332-334
---	---------

DRUGS AND COSMETICS RULES, 1945—

Question <i>re</i> applications received by Drugs Controller for approval as qualified persons ...	394-395
--	---------

DRUGS INSPECTOR, THANJAVUR—

Question <i>re</i> drawal of more travelling allowance by peon attached to—than	150
--	-----

E.

EARTH TREMORS—

Question <i>re</i> aid to persons affected by—in Tirupathur-Aechukattu area, Ramanathapuram district in March 1970	200-201
---	---------

EDUCATION—

Question <i>re</i> —	
Basic Education, continuance of—in Tamil Nadu	265-266 320-323
Free Education Scheme, revision of Madras Educational Rules for implementation of ...	132-133
Visual Education shows conducted by educational institutions, tax under Local Authorities Finance Act, 1961	561-562

E.—cont.

ELECTIONS—

Adjournment motion <i>re</i> incidents at Madurai during election of Vice-Chairman of Panchayat Union	486
--	-----

ELECTRICITY—

Question *re*—

Basin Bridge Thermal Power Station, loss sustained by Electricity Board on advance to a private contractor	566-567
Pandiar-Punnampuzha Hydro-Electric Scheme, delay in execution of	286-287

ELECTRICITY BOARD, TAMIL NADU—

Administration Report of—for 1968-69, laid on the table	319
Audit Report on annual accounts of—for 1968-69, laid on the table	319
Budget for 1970-71, discussion on	18-31, 84-124, 156-183, 216-252
Budget for 1970-71, speech of Minister for Electricity initiating discussion on—laid on the table	76
Budget for 1969-70, statement of action taken on suggestions made by Members during discussion on—laid on the table	76

ELECTRICITY DUTY (VALIDATION) BILL, 1970—

See Bills.

ENTERTAINMENTS TAX—

Exemption of benefit film show at “Chithi Talkies”, Kunrathur, Chingleput district on 14th June 1970 from—, notification laid on the table	185
Exemption of benefit film show by Subramania Sastriar High School, Arni, from—, notification laid on the table	39

E—cont.

ENTERTAINMENTS TAX—cont

Exemption of benefit film show at Bhuvanewari Theatre, Madras on 18th January 1970 in aid of Coruscating Stars Cricket Club, from—, notification laid on the table	46
---	----

Exemption of cinema show organised by Krishnagiri Magalir Mandram, Krishnagiri on 8th August 1970 at Raja Theatre, Krishnagiri, from—, notification laid on the table	185
--	-----

ENTERTAINMENTS TAX RULES, 1939—

Amendments to—, notification laid on the table	46, 47
--	--------

ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARD) ACT, 1963—

Revenue Department Notification II-1 No. 1613 of 1965, amendment to Gazette Notification, notification laid on the table	41
---	----

ETHIRAJULU, THIRU M.—

Bills—

Additional Assessment and Additional Water Cess (Amendment) Bill, 1970	507
Agricultural Produce Markets Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970	582, 583, 584
Appropriation (No. 5) Bill, 1970	501-504
Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970	515-517
Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970	597-599, 601

Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on	305-313
--	---------

EXAMINATIONS—

Question *re*—

Government Technical Examinations, appointment of Instructors of Institutes of Commerce as Assistant Examiners in commercial subjects	269
--	-----

E—cont.

EXAMINATIONS—cont

Question *re*—cont.

S.S.L.C. Public Examination, March 1969,
names of schools without any student pass-
ing 145-149

F

FACTORIES—

Question *re* Petro-Chemical dyes, starting of fac-
tories at Karaikudi and Aruppukottai for
manufacture of 203-204

FIRING INCIDENT—

Question *re* Punthalangudi—, enquiry report of
Revenue Divisional Officer, Mannargudi about ... 3-4

FLAG—

Question *re* separate—for the State, details *re* ... 188-194

FOLIDOL—

Question *re* permission to use—on food crops ... 77

FOOD—

Question *re* sale of paddy in auction in deficit
districts, utilisation of profit for development
of Thanjavur district 478-479

FOREST—

Question *re* Reserved—in Srivilliputhur taluk,
representation for free assignment of 287-288

FORESTS ACT, 1882—

Amendments to rules for regulation of hunting,
shooting and fishing, etc., within limits of reser-
ved forests in Madras State, notification laid
on the table 55

Amendments to rules under—, and Wild Birds
and Animals Protection Act, 1912, to protect
pythons, notification laid on the table ... 55

FREE EDUCATION SCHEME—

See Education

G.

GANDHI CENTENARY—

Question *re* amount spent by Government on
celebration of 288-289

GANESAN, THIRU SAW.—

Condolence Resolution *re* death of Ramaswami
Reddiar, Thiru O. P., former Member of the
Council and former Premier of Composite
Madras State 65-66

Obstruction by Police to—while proceeding to
attend meeting of the Council 211

State Electricity Board Budget for 1970-71, dis-
cussion on 179,
216-221,
249

GANGES WATERS—

Question *re* bringing of—to Tamil Nadu ... 78-79

GENERAL SALES TAX ACT, 1959—

Additional check-posts at Hasanur, Thalavadi
and Germalam villages, in Gobichettipalayam
taluk of Coimbatore district, creation of, noti-
fication laid on the table 50

Additional check-posts at Thallakulam, Avania-
puram, Tirumangalam, Ponmeni and Vilvankudi
villages in Madurai district, creation of—, noti-
fication laid on the table 50

Amendment to—, notification laid on the table... 37, 50, 52

Revenue Department Notification III No. 75 of
1969, dated 21st February 1969 published in
Gazette, amendment to notification, notification
laid on the table 51

Revenue Department Notification III No. 137 of
1970, rescinding of—, notification laid on the
table 529

Revenue Department Notification III No. 351 of
1965, amendment to—, notification laid on the
table 125

Revenue Notification III No. 35 of 1965, amend-
ment to—, notification laid on the table ... 55

G.—cont.

GENERAL SALES TAX (FOURTH AMENDMENT) BILL,
1970—

See Bills

GENERAL SALES TAX RULES, 1959—

Amendments to—, notifications laid on the table ... 35, 47,
51, 54,
528, 529

GENERAL SALES TAX (THIRD AMENDMENT) BILL,
1970—

See Bills.

GHAZI, THIRU H. K.—

Report of—on his enquiry into Police action in
Neyveli, laid on the table ... 611

GOVERNMENT GAZETTE, DATED 29TH OCTOBER,
1969—

Errata to—, notification laid on the table ... 59

GOVERNMENT OFFICES—

Question re removal of pictures of Gods and reli-
gious saints from ... 197-200

GOVINDA MENON, THIRU P.—

Obituary reference re Folemise of—, Union
Minister for Law ... 1-2

GRANT-IN-AID CODE OF EDUCATION DEPARTMENT—

Amendment to rule 41 in Chapter V—Teaching
grants on behalf of Colleges, notification laid
on the table ... 450

H.

HANDLOOM WEAVERS—

Question re suffering of—due to high price and
inadequate supply of raw silk ... 482-483

HARIJAN HOSTELS—

See Hostels.

HINDU RELIGIOUS AND CHARITABLE ENDOW-
MENTS ACT, 1959—

Exemption of Sri Dattatreya Mutt alias Sri Sid-
deswari Peetam from section 34, notification
laid on the table ... 37

H.—cont.

HINDU RELIGIOUS AND CHARITABLE INSTITU-
TIONS—

Question re names of educational institutions
run out of surplus funds of ... 290,
324-327

HOME GUARD RULES, 1963—

Amendment to—, notification laid on the table ... 185

HOSPITALS (AND DISPENSARIES)—

Question re Madurai Erskine Hospital, strike by
last grade Government servants in October
1969 ... 456-458

HOSTEL(S)—

Question re—
Harijan hostels in Ramanathapuram district,
number of vacant seats in 1968-69 ... 11-14
Hostels for Backward Class male and female
students in Ramanathapuram opened in 1969,
number of ... 14-15

HOUSING—

Question re—
Housing scheme under revolving fund scheme,
details re ... 484
State Housing Board apartments available for
allotment to Government servants in Madras
City, number of ... 563-565

I.

INAM ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION
INTO RYOTWARI) ACT, 1963—

Revenue Department Notification II-1. No. 1613
of 1965 published in Government Gazette,
amendment to notification, notification laid on
the table ... 42-43

INAM ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION
INTO RYOTWARI) RULES, 1965—

Amendment to—, notification laid on the table ... 53

I—cont.

INDIAN FOREST SERVICE—

Question re—

Number of officers of—in State Cadre in Senior time-scale posts drawing junior time-scale of pay	568
Number of vacancies in senior time-scale posts of—in State Cadre	567-568

INDIAN STAMP ACT, 1899—

Exemption of Madathupatti Gopal Naicker Educational Society, Sankarankoil from stamp duty, notification laid on the table	253
Exemption of purchase of house by Arya Samaj (Central) Trust Board from stamp duty, notification laid on the table	58
Exemption of purchase of lands for Kamban Trust, Karaikudi, Ramanathapuram district, from stamp duty, notification laid on the table.	253
Exemption of purchase of lands in favour of Burma Repatriates Co-operative House Construction Society from stamp duty, notification laid on the table	58
Exemption of stamp duty and registration fees for agreements to be executed by beneficiaries under Soil Conservation Scheme, notification laid on the table	253
Remission of stamp duty in respect of sale deed executed in favour of Poempuhar College of Indian Culture, notification laid on the table	60
Remission of stamp duty in respect of sale deed executed in favour of Standard Fire Works Educational and Charitable Trust, Sivakasi, notification laid on the table	58-59
Remission of stamp duty in respect of settlement deed executed in favour of University of Madurai, notification laid on the table	60

I.—cont.

INDIAN STAMP ACT, 1899—cont.

Remission of stamp duty in respect of transfer of debentures in the form of certificates by State Housing Board, notification laid on the table	59
Remission of stamp duty on transfer of lands by Government in favour of Companies licensed under Industries (Development and Regulation) Act, 1952, notification laid on the table	253

INDUSTRIAL ESTABLISHMENTS (NATIONAL AND FESTIVAL) HOLIDAYS ACT, 1958—

Exemption of Seshasayee Paper and Board Limited, Cauvery R.S., Erode, from provisions of—, notification laid on the table	40
--	----

INDUSTRIAL ESTATE—

Question re establishment of—at Ariyalur, visit by Experts Committee	482
---	-----

INFORMATION re—

Ministers, resignation of	587-588 608-609
----------------------------------	--------------------

IRRIGATION—

Question re—

Betterment tax on lands irrigated by waters of Pullambadi and Kattalai Channel	289
Palar-Porandalaru Scheme in Madurai district, stage of execution of	406-408
Raja Channel, utilisation of waters of—by lift irrigation for lands in Sanarpalayam	77-78
Rivers having origin in other States but providing irrigation facilities to Tamil Nadu	15-16

IRRIGATION WORKS (CONSTRUCTION OF FIELD BOTHTIES) ACT, 1959—

Declaration of Orakkarai Venkataraman Chettiar Anicut and Channel in Avanashi taluk of Coimbatore district as an Irrigation work, notification laid on the table	45
---	----

I—cont.

ISVARMURTI, THIRU V.—

State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on	156-163
Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on	378-379

J.

JANARDHANAM, THIRU A. P.—

Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on	279-381
---	---------

JAYARAMA REDDIAR, THIRU S.—

Bills—

Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970	581-582
Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1970	591-592
Condolence Resolution <i>re</i> death of Ramaswami Reddiar, Thiru O.P., former Member of the Council and former Premier of Composite Madras State	68
Half-hour debate on Nationalised Text-books.	420
State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on	170-172
Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on	375-378

K.

KALYANARAMAN, THIRU S. V.—

Obituary reference <i>re</i> demise of—, former Member of the Council	1-2
---	-----

KARUNANIDHI, THE HON. THIRU M.—

Adjournment motion *re*—

Incidents at Manamadurai during election of Vice-Chairman of Panchayat Union	489-490
Situation created among teachers and Harijans on account of attack by candidate defeated in election to Avinashi Town Panchayat	155-156

K.—cont.

KARUNANIDHI, THE HON. THIRU M.—cont.

Condolence Resolution <i>re</i> death of Ramaswami Reddiar, Thiru O.P., former Member of the Council and former Premier of Composite Madras State	63-64
Obstruction by Police to Ganesan, Thiru Saw., while proceeding to attend meeting of the Council, statement <i>re</i>	211-212
State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on	159, 160 161, 163
Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on	312, 316, 317

KRISHNASWAMY NAIDU, THIRU R.—

Bills—

Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970	584-586
Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970	513-515
State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on	221-226
Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on	386-388

KURMIAH, THIRU V.—

Obituary reference <i>re</i> demise of—, former Minister of Composite Madras State	1-2
--	-----

KUTTIKRISHNAN NAIR, THIRU K. P.—

Obituary reference <i>re</i> demise of—, former Minister of Composite Madras State	1-2
--	-----

L.

LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND) ACT, 1961—

Question <i>re</i> number of acres of surplus lands taken over by Government and number handed over to tenants	469-474
--	---------

L—cont.

LANDS—

- Question *re* poramboke—in Pullambadi canal area, cancellation of rule prohibiting assignment of 202

LEGISLATIVE ASSEMBLY TRAVELLING ALLOWANCE (ELECTIONS) RULES, 1952—

- Amendment to—, notification laid on the table 610

LEGISLATIVE ASSEMBLY TRAVELLING ALLOWANCE (PRESIDENTIAL ELECTION) RULES, 1967—

- Amendment to Rules, notification laid on the table 46-47

LEGISLATORS' HOSTEL (ACCOMMODATION) RULES, 1969—

- Amendment to rules relating to stay of family of Legislators in hostel, notification laid on the table 34

LEGISLATURE (MEDICAL ATTENDANCE AND TREATMENT) RULES—

- Amendment to—, notification laid on the table 611

LEGISLATURE RELINQUISHMENT OF SALARIES AND ALLOWANCE RULES, 1952—

- Amendment to—, notification laid on the table 611

LEGISLATURE TRAVELLING ALLOWANCE RULES, 1955—

- Amendment to—, notifications laid on the table. 610-611

LIBRARIES—

Question *re*—

- Free Reading Room for women and children at Anaikulam ground (Tiruchirappalli Town), stage of construction of building for 395-396

- Local Library Authority, number and value of books lost through theft, non-return and for other reasons in Libraries during 1967-68 329-330

LOANS—

- Question *re* relief in repayment of—borrowed by agriculturists in drought-affected areas like Sri-villiputhur and Sathur for digging and deepening wells 150-153

L.—cont.

LOCAL AUTHORITIES FINANCE ACT, 1961—

- Question *re* tax under—for visual education shows conducted by educational institutions 561-562

LOCAL LIBRARY AUTHORITY—

See LIBRARIES.

M.

MADHAVAN, THE HON. THIRU S.—

Bills—

- Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1970 444-446, 447-449

- Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970 491-493, 497-499

- Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 ... 604-606

- Business of the House, change in the order of Information *re* Ministers, resignation of ... 491 608-609

- State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on 18-25

- Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on 309

MADRAS EDUCATIONAL RULES—

- Amendment to Chapter VII of— relating to fee regulations, notification laid on the table ... 450

MADRAS INDUSTRIAL INVESTMENT CORPORATION LIMITED—

- Twentieth Annual Report and Statement of Accounts for period ended 30th June 1969, laid on the table 31-32

MADRAS PHARMACY COUNCIL—

Question *re*—

- Representation by—to continue present incumbent as Registrar 393

- Request to Government to write off residual instalments of loan payable by 393

M.—cont.

MADURAI ERSKINE HOSPITAL—

See HOSPITALS (AND DISPENSARIES)

MANI, THIRU V. S. S.—

Obituary reference *re* demise of—, sitting Member
of the Assembly ... 1-2

MARKET COMMITTEE, KANYAKUMARI—

Appointment of nominated members of, notifi-
cation laid on the table ... 72

MATHIALAGAN, THE HON. THIRU K. A.—

Bills—

Additional Assessment and Additional Water
Cess (Amendment) Bill, 1970 ... 506, 507

Appropriation (No. 4) Bill, 1970 ... 499

Appropriation (No. 5) Bill, 1970 ... 500,
504-505

Demands for Grants for Excess Expenditure
in 1966-67, presentation of ... 215-216

Supplementary Statement of Expenditure for
1970-71 (First)—

Discussion on ... 432-442

Presentation of ... 214-215

MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE—

Coconuts, calling attention to increase in prices of
—in Tamil Nadu ... 574

Health hazard and obstruction to the public
caused by street vendors in Ull Street in
Virudhunagar, calling attention to ... 82-84

Nationalized text-books, calling attention to in-
convenience caused to students and schools on
account of publication by Tamil Nadu Text-
Book Society ... 291-295

Pullambadi and Kattalai Channels, calling atten-
tion to need for release of waters in ... 573

Teachers, calling attention to denial of minimum
pension of Rs. 30 to retired Aided School

Teachers and recovery of Rs. 10 from retired
District Board and Panchayat Union Teachers. 212-213

M.—cont.

MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE—cont.

Teachers, calling attention to hardship to— on
account of denial by some managements of pri-
vilege of continuity of service to the end of
school year ... 574-575

MEMBERS OF LEGISLATURE—

Complaint *re* obstruction by Police to Ganesan,
Thiru Saw., while proceeding to attend meeting
of the Council ... 211-212

Resolution *re* disclosure of assets of ... 575-576

Returns of Assets of certain Members of the
Assembly for years ending 31st March 1967, 31st
March 1968, 31st March 1969 and 31st March
1968, 31st March 1969 and 31st March 1970, laid
on the table ... 612

Returns of Assets of certain Members of the
Council, laid on the table ... 76

See MOTOR CARS

MESSAGE FROM THE ASSEMBLY—

See BILLS.

MESSAGE FROM THE GOVERNOR—

See BILLS.

METTUR TOWNSHIP ACT, 1940—

Appointment of Members and Chairman of Mettur
Township Committee, notification laid on the
table ... 39

MINISTERS—

Information *re* resignation of ... 587-588,
608-609

MINISTERS TRAVELLING ALLOWANCE
RULES, 1951—

Amendments to—, notifications laid in the table. 34, 611

MOTOR CARS—

Question *re* allotment to M.L.As. and M.L.Cs.
from Government quota during 1969-70 and
1970-71 ... 469

MOTOR VEHICLES ACT, 1939—

Amendments to—, notification laid on the table 55

M—cont.

MOTOR VEHICLES RULES, 1940—

Amendments to—	notification	laid on	the	
table	...	...	...	...
				33, 43,
				47, 49,
				50, 56,
				72, 319

MOTOR VEHICLES TAX—

Collection of quarterly tax in respect of tourist luxury coaches, notification laid on the table	54
Concessional rate of—, in respect of tractors mounted with compressors, notification laid on the table	56-57
Exemption of Jeep MYO 5041 from—, notification laid on the table	54
Exemption of Jeep USV 5069 and trailer USV 5089 belonging to Structural Engineering Research (Regional) Centre, Madras from—, notification laid on the table	38
Exemption of lorry MDF 2570 from—, notification laid on the table	53
Exemption of stage carriages of Kerala State plying between Tamil Nadu and Kerala from—, notification laid on the table	49
Exemption of stage carriages registered in Kerala and plying between Tamil Nadu and Kerala from—, notification laid on the table	31
Exemption of vehicle bearing Registration No. MYQ 266 from—, notification laid on the table	72
Exemption of vehicle MDF 5838 from—, notification laid on the table	32
Exemption of vehicle MDH 5527 from—, notification laid on the table	39-40
Exemption of vehicle MDJ 6501 from—, notification laid on the table	39
Exemption of vehicle MDK 3311 from—, notification laid on the table	32
Exemption of vehicle MDO 8106 from—, notification laid on the table	57
Exemption of vehicle MSM 3005 from—, notification laid on the table	55

MOTOR VEHICLES TAX—cont.

Exemption of vehicle MSM 3826 from—, notification laid on the table	...	...	...	...	41
Exemption of vehicle MSM 4832 from—, notification laid on the table	...	...	...	...	48
Exemption of vehicle MSM 6941 from—, notification laid on the table	...	...	...	...	610
Exemption of vehicle MSM 8756 from—, notification laid on the table	...	...	...	...	40
Exemption of vehicle MSM 9092 from—, notification laid on the table	...	...	...	...	45
Exemption of vehicle MSQ 5584 from—, notification laid on the table	...	...	...	...	32
Exemption of vehicle 5422 from—, notification laid on the table	...	...	...	...	39
Exemption of vehicles MDA 6497 and MDA 6506 from—, notification laid on the table	...	...	...	...	41
Exemption of vehicles MDA 6515 and MDA 6517 from—, notification laid on the table	...	...	...	...	43
Exemption of vehicles MDJ 6642 and MDJ 6643 from—, notification laid on the table	...	...	...	...	41
Exemption of vehicles MSM 7829 and MSM 7831 from—, notification laid on the table	...	...	...	...	48-49
Exemption of vehicles MSQ 6450 and MSQ 6896 belonging to Co-operative for American Relief Everywhere, Incorporated, Madras from—, notification laid on the table	...	...	...	...	38
Extension of time for payment of tax in respect of Stage Carriages and Public Carriers for period ending 30th June 1970, notification laid on the table	...	...	...	...	43
Payment of reduced tax for jeep stage carriages in rural areas, notification laid on the table	...	...	...	...	39
Reduction in—, in respect of lorries having a laden weight exceeding 10,500 kgs. but not exceeding 12,000 kgs., notification laid on the table	...	...	...	...	610
Revision in—, in respect of quarterly licences for motor vehicles plying for hire and used for transport of passengers on the routes specified, notification laid on the table	...	...	...	...	610

M.—cont.

MOTOR VEHICLES (TAXATION OF PASSENGERS AND GOODS) ACT, 1952— Amendment to Schedule, notification laid on the table	33-34
MUNICIPAL COUNCILS PROVIDENT FUND RULES— Amendment to—, notification laid on the table.	42
MURDER— Adjournment motion <i>re</i> —of four persons in Velarkota village by Naxalites and failure of Government to give protection to law-abiding citizens	570-572
MUTHUSWAMY, THE HON. THIRU M.— Bill—Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970	511-513. 520, 522, 523-526. 527.
Health hazard and obstruction to the public caused by street vendors in Ull Street in Virudhunagar, statement <i>re</i>	83-84
State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on	86-87, 91
Statement by—correcting answer to supplementary question to Starred Question No. 70	572
MUTHUSWAMY, THIRU S.— Adjournment motion <i>re</i> situation created among teachers and Harijans on account of attack by candidate defeated in election to Avinashi Town Panchayat	154-155
Half-hour debate on Nationalised Text-Books	417-418
State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on	181-182
Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on	384-38

N.

NARAYANASWAMY, THIRU D.V.— State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on	226-229
NARAYANASWAMY, THIRU P.— State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on	232-236
NARAYANASWAMY, THIRU S.— Bills— Electricity Duty (Validation) Bill, 1970 Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970 Half-hour debate <i>re</i> Nationalised Text-Books Returns of assets of—, laid on the table State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on	509-510 496-497 411-413 530 25-31 383
NATARAJAN, THE HON. THIRU N. V.— State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on	121, 247, 248, 249, 251
NATIONALISED TEXT-BOOKS— <i>See</i> Books and Publications.	
EDUCHEZHIAN, THE HON. THIRU V. R.— Adjournment motion <i>re</i> — Indefinite closure of Annamalai University Murder of four persons in Velarkota village by Naxalites and failure of Government to give protection to law abiding citizens Council Rules, suspension of rule 41 of Half-hour debate <i>re</i> Nationalised Text-Books Nationalised Text-Books, statement <i>re</i> inconvenience caused to students and schools on account of publication by Tamil Nadu Text-Book Society Resolution <i>re</i> assets of Members of the Legislature, disclosure of	345-349 570-572 417, 573 420-425 292-295 575-576
C 56—6	

N—cont.

NEDUCHEZHIAN, THE HON. THIRU V. R.—cont.

Retired Aided School Teachers, statement <i>re</i> minimum pension of Rs. 30 to—, and recovery of Rs. 10 from retired District Board and Panchayat Union Teachers	213
Statement correcting answer to Starred Question 12	213
Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on	351-352
Teachers, statement <i>re</i> hardship caused to—on account of denial by some managements of privilege of continuity of service to the end of school year	574-575

O.

OBITUARY REFERENCE *RE*—

Govinda Menon, Thiru P., Union Minister for Law	1
Kalyanaraman, Thiru S. V., former Member of the Council	2
Kurmaiah, Thiru V., former Minister of composite Madras State	1
Kuttikrishnan Nair, Thiru K. P., former Minister of composite Madras State	1-2
Mani, Thiru V. S. S., Member of the Assembly	2
Ramaswamy Gounder, Thiru K. M., Member of the Assembly and former Member of the Council	2

OFFICIAL LANGUAGE ACT, 1956—

Introduction of Tamil in Agriculture Department and Boat Building Yard in Fisheries Department, notification laid on the table	38
Introduction of Tamil in official communications of Finance and Law Departments of Secretariat, notification laid on the table	45

P.

PADDY—

Question <i>re</i> removal of 50 per cent levy for transport of—, from Thanjavur district	341-342
---	---------

PALAR-PORANDALARU SCHEME—

See Irrigation.

P—cont.

PALLADAM PANCHAYAT UNION—

See Teachers.

PANCHAYAT UNION COUNCILS ESTABLISHMENT RULES, 1964—

Amendment to rule 29, notification laid on the table	34
--	----

PANCHAYATS—

Question <i>re</i> appointment of a High-level Committee to study the working of	342-343
--	---------

PANCHAYATS ACT, 1958—

Ambasamudram, exclusion of—, for constitution of a separate panchayat, notification laid on the table	75
Amendment to Notification II-2 No. 23 of 1966 of Rural Development Department, dated 7th February 1966, notification laid on the table	73
Amendment to Rules relating to Vehicle Tax, notification laid on the table	319
Area forming Sethubavachatram Panchayat Union in West Thanjavur Development district, amendment to notification, notification laid on the table	40-41
Arunapuram village, exclusion from Odampattu Panchayat for constitution of separate panchayat, notification laid on the table	74
Avadi Township, extension of provisions of District Municipalities Act, 1920 to—, notification laid on the table	72
Avanashi Town Panchayat, exclusion of S. Nos. 426, 459, 461 to 464 from—, notification laid on the table	73
Bifurcation of Karaichutupudur Panchayat in Nanguneri taluk in Tirunelveli district for constitution of 'Karaichutu Navaladi' Panchayat, notification laid on the table	81
Certain Panchayat Union areas, rearrangement of—, notification laid on the table	72
Classification of Kolakudy as Panchayat, notification laid on the table	60

P—cont.

PANCHAYATS ACT, 1958—cont.

Coming into force of Tamil Nadu Panchayats (Amendment) Act, 1970, notification laid on the table	50
Constitution of Ethakoil Town Panchayat in Madurai district, notification laid on the table	74
Constitution of separate panchayats in Kanyakumari district, notification laid on the table	45
Constitution of West Madurai Development district, amendment to notification, notification laid on the table	37
Exclusion of areas from Kannanur Panchayat in Tiruchirappalli district and constitution of "K. Palayam" and "Ponnusangampatti" panchayats, notification laid on the table	56
Exclusion of areas from Nedumaram Panchayat and inclusion in Kumarapettai Panchayat, notification laid on the table	528
Exclusion of areas from Rudrachintamani Panchayat to constitute Reftavayal Panchayat, notification laid on the table	528
Exclusion of area from Veeravanallur Town Panchayat for constitution of Puthukudi Panchayat, notification laid on the table	528
Exclusion of Devanandal, etc., areas for constitution of separate panchayats, notification laid on the table	54
Exclusion of local areas for constitution of separate Panchayats in Kanyakumari district, notification laid on the table	53, 253, 319
Exclusion of Subramaniapuram area from Vembar Panchayat in Kovilpatti taluk of Tirunelveli district, notification laid on the table	48
Exclusion of Vasudevapuram village from Vijayapuram Panchayat and inclusion in Melamangalam Panchayat in Thanjavur, notification laid on the table	31

PANCHAYATS ACT, 1958—cont.

Exclusion of Vellivoyal Chavadi Panchayat from Sholavaram Panchayat Union and inclusion in Minjur Panchayat Union, notification laid on the table	53
Extension of certain provisions of District Municipalities Act, 1920 to Marandahalli Town Panchayat, Dharmapuri district, notification laid on the table	44
Extension of certain provisions of District Municipalities Act, 1920 to Naranammalpuram Town Panchayat in Tirunelveli district, notification laid on the table	44
Extension of certain provisions of District Municipalities Act, 1920 to Paravai Town Panchayat, Madurai district, notification laid on the table	44
Fixation of date for members of Panchayat Union Council to come into Office, notification laid on the table	52
Inclusion of areas covered by Central Government properties within jurisdiction of respective Panchayat in Ramanathapuram district, notification laid on the table	48
Inclusion of certain areas of Dhanuskodi Panchayat in Ramanathapuram district within Rameswaram Township, notification laid on the table	44
Inclusion of certain areas of Pettai rural village of Tirunelveli district within jurisdiction of Manur Panchayat Union, notification laid on the table	46
Kammavanpet and Mothakkal Panchayats in North Arcot district, constitution of—, notification laid on the table	43
Kudimivankuppam and Mettupalayam hamlets, exclusion of—for constitution of a separate panchayat, notification laid on the table	74
Melpathi Village Panchayat in South Arcot district, exclusion of areas from—, notification laid on the table	73

PANCHAYATS ACT, 1958—cont.

Muthur Town Panchayat, Coimbatore district, extension of provisions of District Municipalities Act, 1920 relating to building regulations to—, notification laid on the table ...	32
Myladumparai, Megamalai and Narasingapuram Panchayats in Madurai district, constitution of—, notification laid on the table ...	42
Nannilam Town Panchayat in Thanjavur district, reconstitution of—, notification laid on the table ...	38
Nilavarapatti and Desanaickenpatti Panchayats in Salem district, re-adjustment of jurisdiction of—, notification laid on the table ...	52
Notification S.R.O. No. 487 of 1968 of Rural Development and Local Administration published in Government Gazette Extraordinary, dated 13th April 1960, modification of—, notification laid on the table ...	45
Notification II-2 No. 180 of 1963 of Rural Development and Local Administration Department, amendment to notification, notification laid on the table ...	46
Notification II-2 No. 334 of 1965 of Rural Development and Local Administration Department, amendment to notification, notification laid on the table ...	51
Onampakkam, Nallur, Vazhapattu and Pavunthankaranai villages, exclusion of—for constitution of separate panchayat, notification laid on the table ...	75
Periakattupakkam village, exclusion from Aminjikarai panchayat for constitution of separate panchayat village, notification laid on the table.	74
President of Kolumakondan Panchayat in Palani taluk of Madurai district, no-confidence motion against, notification laid on the table ...	42
Puthalam, Rajackamangalam, Dharmapuram, Neendakara Vadasery and Thengamputhoor Town Panchayats in Kanyakumari district, constitution of—, notification laid on the table.	73

PANCHAYATS ACT, 1958—cont.

Rules relating to qualifications for Officers, servants of Town Panchayats, amendment to—, notification laid on the table ...	40
Rules relating to restrictions and control to regulate use of porambokes in ryotwari tracts by Panchayats, amendment to—, notification laid on the table ...	49
Sekkodi Panchayat in Dharmapuri district, constitution of—, notification laid on the table.	74
Separate 'Kankoduthavanitham' Panchayat in Thanjavur district, constitution of—, notification laid on the table ...	48
Separate 'Kosavapatti' Panchayat in Madurai district, constitution of—, notification laid on the table ...	42
Separate Panchayat 'Angiam' in Musiri taluk in Tiruchirappalli district, constitution of—, notification laid on the table ...	41
Separate Panchayat 'Karunpirankottai' in Tiruchirappalli district, constitution of—, notification laid on the table ...	43-44
Separate Panchayat 'Pattanamurudur' in Tirunelveli district, constitution of—, notification laid on the table ...	48
Separate Panchayat 'Periakurumbatheru' in North Arcot district, constitution of—, notification laid on the table ...	43
Separate panchayat 'Rajakkalpatti' in Madurai district, constitution of—, notification laid on the table ...	51
Separate Swarnapuri and Fairland panchayats in Salem district, constitution of—, notification laid on the table ...	59
Separate Panchayat 'Thattampalayam' in South Arcot district, constitution of—, notification laid on the table ...	47
Separate Veguthu Eluvanpatti Panchayat, constitution of—, notification laid on the table ...	31
Separate panchayat 'Vettikadu' in Thanjavur district, constitution of—, notification laid on the table ...	52

P—cont.

PANCHAYATS ACT, 1958—cont.

Separate panchayats in Kanyakumari district, constitution of—, notification laid on the table.	45
Sithayan Town Panchayat, Athoor, Bodiramanyadi and Palayamkottai village panchayats, exclusion and inclusion of areas in—, notification laid on the table	73
Sorathur Revenue Village, exclusion from Kappai Panchayat for constitution of a separate panchayat, notification laid on the table	74
T. Puddupalayam village, exclusion of—for constitution of a separate panchayat, notification laid on the table	75
Tenkarai village, exclusion of—for constitution of separate panchayat, notification laid on the table	76
Thiruvattar, Thirupparappu, Ponmana Aruvikara, Mecode and Attoor Panchayats of Kanyakumari district, constitution of—, notification laid on the table	73
Velakkarai Panchayat, exclusion of certain areas from—for constitution of a separate panchayat, notification laid on the table	74
Venkatachalam, Thiru T. D., President, Desipalayam Village Panchayat in Gobichettipalayam taluk, removal of—, notification laid on the table	42
Veppankurichi Village Panchayat, exclusion of certain areas from—, notification laid on the table	74
Vikramasingapuram Panchayat, extension of provisions of District Municipalities Act, 1920, relating to building regulations to—, notification laid on the table	32
PANCHAYATS (CONDUCT OF ELECTION OF PRESIDENT OF TOWN PANCHAYAT) RULES, 1970—	
Amendment to—, notification laid on the table ...	253
PANCHAYATS (ELECTION OF PRESIDENT AND VICE-PRESIDENT) RULES, 1961—	
Amendments to—, notification laid on the table.	75

P—cont.

PANCHAYATS (RESIGNATION OF PRESIDENTS, VICE-PRESIDENTS AND MEMBERS OF PANCHAYATS) RULES, 1969—	
Issue of—, notification laid on the table	38
PANCHAYATS (SECOND AMENDMENT AND VALIDATION) BILL, 1970—	
See Bills	
PANDIAR-PUNNAMPUZHA HYDRO-ELECTRIC SCHEME—	
See Electricity	
PANEL OF VICE-CHAIRMEN—	
Announcement re	18
PAPER MANUFACTURING INDUSTRY—	
Question re setting up of—in Tamil Nadu ...	480
PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—	
Agricultural Income-tax Rules, 1955, amendment to—(G.O. Ms. No. 1306, Revenue, dated 29th April 1970)	48
Agricultural Labour Fair Wages Rules, 1969, amendment to—(G.O. Ms. No. 279, Revenue, dated 30th January 1970)	47
Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Rules, 1969 (G.O. Ms. No. 3022, Revenue, dated 17th December 1967)	29
Agricultural Produce Markets Act, 1959—	
Declaration of Thoduvatty market, etc., as notified market area in respect of coconut, cashewnut and tapioca tubers (G.O. Ms. No. 3602, Agriculture, dated 4th December 1969).	529
Establishment of market at Anamalai, Coimbatore district (G.O. Ms. No. 536, Agriculture, dated 28th February 1970)	34
Kanyakumari Market Committee, appointment of nominated members of—(G.O. Ms. No. 1156, Agriculture, dated 16th April 1970) ...	72

P—cont

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Agricultural Produce Markets Act, 1959—cont.

Regulation of trade in sugarcane jaggery in entire district of Coimbatore (G.O. R. No. 206, Agriculture, dated 5th February 1970) ... 38

Tiruchirappalli Marketing Committee to establish markets at Thuvarankurichi, Vaiyampatti and Thattiangarpet for sale of groundnut, gingelly, chillies and paddy (G.O. Ms. No. 537, Agriculture, dated 28th February 1970) ... 54

Agricultural Produce Markets Rules, 1962—

Amendments to—(G.Os. Ms. No. 396, Agriculture, dated 16th February 1970, Nos. 538 and 539, dated 28th February 1970, No. 1117, dated 10th April 1970, No. 3103, dated 9th October 1969, and No. 3747, dated 29th December 1969) ... 33, 37, 38, 39, 51, 72

Agriculturists Relief Act, 1938, Development Department Notification Nos. 272 and 724, dated 24th March 1938 and 7th September 1938, amendments to—(G.O. Ms. No. 128, Co-operation, dated 11th March 1970) ... 530

Assets of (i) Seven Members of the Assembly for years ending 31st March 1967, 31st March 1968 and 31st March 1969 and (ii) 50 Members of the Assembly for the year ending 31st March 1970, Returns of ... 612

Betting Tax Rules, 1939, amendments to—(G.O. No. 1138, Revenue, dated 15th April 1970) ... 125

Bhoodan Yagna Rules, 1959, amendments to—(G.O. Ms. No. 2497, Rural Development and Local Administration, dated 19th December 1969 and No. 489, dated 21st March 1970) ... 33, 520

Bills, as passed by the Assembly—

Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970 ... 611

Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1970 ... 619

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Bills, as passed by the Assembly—cont.

Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1970. 253

Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 ... 612

Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960—Amendment to—(G.O. Ms. No. 2644, Home, dated 22nd October 1969) ... 56

Extension to certain revenue villages in Saidapet taluk of Chingleput district (G.O. Ms. No. 3098, Home, dated 12th December 1969). 50

Home Department Notification II-I No. 3381 of 1961, dated 11th July 1961, amendment to—(G.O. Ms. No. 2984, Home, dated 26th November 1969) ... 34

Home Department Notification II-1 No. 3981 of 1961 under—, modification of—(G.O. Ms. No. 160, Home, dated 29th January 1970). 56

Buildings (Lease and Rent Control) Rules, 1961, amendments to—(G.O. Ms. No. 11, Home, dated 2nd January 1970) ... 40

Central Sales Tax Rules, 1957, amendments to—(G.O. No. 532, Revenue, dated 21st February 1970 and Ms. No. 918, dated 24th March 1970). 58, 611

Cinemas (Regulation) Rules, 1957, amendments to—(G.O. Ms. No. 761, Social Welfare, dated 18th October 1969, No. 165, dated 4th March 1970 and No. 525, dated 3rd June 1970) ... 37, 40, 185

City Municipal Corporation Act, 1919, Rules governing classification, method of recruitment, etc., of Class I-A and Class II Establishment included in Madras Corporation Education Service, issue of—(G.O. Ms. No. 248, Rural Development and Local Administration, dated 18th February 1970) ... 56

Commission of Inquiry on bus accident near Namakkal, report of. ... 58

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960—cont.	
Conduct of Election of Members of Town Panchayats Rules, 1964, amendments to—(G.Os. Ms. No. 742, Rural Development and Local Administration, dated 29th April 1970, No. 1013, dated 1st June 1970 and No. 1305, dated 7th July 1970)	57, 76, 528
Conduct of Election of Members of Village Panchayats Rules, 1964, amendments to—(G.Os. Ms. No. 743, Rural Development and Local Administration, dated 29th April 1970 and No. 1012, dated 1st June 1970)	58, 75
Cottage Industries, Construction and Establishment (Restrictions, Limitations and Conditions) Rules, 1960, amendments to—(G.Os. Ms. No. 1484, Rural Development and Local Administration, dated 29th July 1968 and No. 2133, dated 3rd November 1969)	59, 60
District Municipalities Act, 1920—	
Colachel Municipality, postponement of general revision of assessment books (G.O. Ms. No. 518, Rural Development and Local Administration, dated 2nd March 1970).	527
Division of wards and reservation of one seat for women and one seat for Scheduled Castes in Dindigul Municipal Council (G.O. Ms. No. 1574, Rural Development and Local Administration, dated 26th August 1969).	46
Execution of certain areas of Pettai Rural Village from limits of Tirunelveli Municipality (G.O. Ms. No. 550, Rural Development and Local Administration, dated 28th March 1970)	527
Extension of provisions of—to Peddanaickenpalayam Town Panchayat, Salem district (Rc. No. 53345/69-E3, dated 6th November 1969)	51
Extension of provisions of—to Thengamputhur Town Panchayat (Roc. No. 29144/69-E3, dated 25th April 1969)	51-53

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

District Municipalities Act, 1920—cont.

Extension of provisions of—to Vellakoil Town Panchayat (Roc. No. 169914/69-E3, dated 30th December 1969 of Director of Rural Development)	529
Inclusion of certain local areas of Vaidapakkam within Nellikuppam Municipal limits (G.O. Ms. No. 210, Local Administration, dated 11th February 1970)	36
Inclusion of certain local areas within Dharampuram Municipal limits (G.O. Ms. No. 87, Local Administration, dated 20th January 1970)	35
Inclusion of certain areas within Madurai Municipal limits (G.O. Ms. No. 182, Local Administration, dated 6th February 1970)	36
Inclusion of certain local areas within Theni-Alinagaram Municipal limits (G.O. Ms. No. 148, Local Administration, dated 3rd February 1970)	35-36
Rules regulating grant of gratuities by Municipal Councils to their Officers and servants published in Tamil Nadu Government Gazette, amendment to—(G.O. Ms. No. 26, Rural Development and Local Administration, dated 7th January 1970)	36
Rules relating to appointment and punishment of Officers and servants of Municipal Councils, amendment to—(G.Os. No. 1699, Rural Development and Local Administration, dated 6th September 1969, No. 42, dated 8th January 1970, No. 83, dated 19th January 1970 and No. 665, dated 15th April 1970).	35, 36 40, 52,

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

District Municipalities Act, 1920—cont.

Rules relating to tenders relating to supplies of materials, goods, etc., to Municipal Councils, amendment to—(G.O. Ms. No. 2316, Rural Development and Local Administration, dated 21st November 1969) ... 55

Sathur Municipality in Ramanathapuram, constitution of—(G.O. Ms. No. 2120, Local Administration, dated 1st November 1969) ... 36

Electricity Board, Administration Report of—for 1968-69 ... 319

Electricity Board, Audit Report on annual accounts of—for 1968-69 ... 319

Entertainments tax—

Exemption of benefit film show by Subramania Sastrar High School, Arni, from—(G.O. R. No. 591, Revenue, dated 13th April 1970) ... 39

Exemption of benefit film show at Bhuvaneswari Theatre, Madras on 18th January 1970 in aid of Coruscating Stars Cricket club from—(G.O. R. No. 1657, Revenue, dated 31st December 1969) ... 46

Exemption of benefit film show at "Chithi Talkies"; Kunnathur, Chingleput district on 14th June 1970 from—(G.O. Rt. No. 1010, Revenue, dated 11th June 1970) ... 185

Exemption of cinema show organised by Krishnagiri Magalir Mandram, Krishnagiri, on 8th August 1970 at Raja Theatre, Krishnagiri, from—(G.O. Rt. No. 1371, Revenue, dated 5th August 1970) ... 185

Entertainments Tax Rules, 1939, amendments to—(G.O. P. No. 2721, Revenue, dated 17th November 1969 and No. 836, dated 18th March 1970) ... 46, 47

Forests Act, 1882—

Amendments to rules for regulation of hunting, shooting and fishing, etc., within limits of reserved forests in Madras State (G.O. Ms. No. 1748, Agriculture, dated 5th June 1967) ... 55

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Forest Act, 1882—cont.

Amendments to rules under—and Wild Birds and Animals Protection Act, 1912, to protect pythons (G.O. Ms. No. 2720, Agriculture, dated 4th May 1969) ... 55

General Sales Tax Act, 1959—

Additional check posts at Hasanur, Thalavadi and Germalam villages in Gobichettipalayam taluk, of Coimbatore district, creation of—(G.O. Ms. No. 776, Revenue, dated 13th March 1970) ... 50

Additional check posts at Thallakulam, Avanjapuram, Tirumangalam, Ponmeni and Vilvankudi villages in Madurai district. creation of—(G.O. Ms. No. 942, Revenue, dated 28th March 1970) ... 50

Amendments to—(G.Os. P. No. 2282, Revenue, dated 8th October 1969, Ms. No. 273, dated 29th January 1970, P. No. 600, dated 26th February 1970 and No. 1370, dated 6th May 1970) ... 37, 50, 52

Notification III No. 351 of 1965 under—, amendment to—(G.O. No. 1920, Revenue, dated 19th June 1970) ... 125

Revenue Department Notification III No. 75 of 1969, dated 21st February 1969 published in Gazette, amendment to Notification (G.O. No. 1245, Revenue, dated 23rd April 1970) ... 51

Revenue Department Notification III No. 137 of 1970, rescinding of—(G.O. 2050, Revenue, dated 27th June 1970) ... 529

Revenue Notification III No. 35 of 1965, amendment to—(Memorandum No. 101871/CT III-2/69-2, Revenue, dated 29th January 1970) ... 55

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

General Sales Tax Rules, 1959—

Amendment to—(G.O. P. No. 1559, Revenue, dated 4th August 1969, No. 1606, dated 8th August 1969 P. No. 2451, dated 23rd October 1969, No. 2455, dated 24th October 1969, Ps. No. 2967, dated 12th December 1969, Ms. No. 392, dated 6th February 1970, P. No. 540, dated 23rd February 1970, P. No. 609, dated 14th March 1969, Ps. No. 644, dated 2nd March 1970, Ms. No. 771, dated 12th March 1970 and No. 1576, dated 25th May 1970) ... 35, 47, 51, 54, 528, 529

Government Gazette, dated 29th October 1969, errata to—(Roc. No. 191484/69-P2, dated 1st December 1969) ... 59

Grant-in-Aid Code of Education Department, amendment to Rule 41 in Chapter V—Teaching grants on behalf of colleges (G.O. Ms. No. 163, Education, dated 2nd February 1970) ... 450

Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959, exemption of Sri. Daitatriya Mutt alias Sri Siddeswari Peetam from section 34 (Memo. No. 30694/D-1/69-8, Revenue, dated 22nd December 1969) ... 37

Home Guard Act, 1963—

Home Guard Rules, 1963, amendment to—(G.O. Ms. No. 1431, Home, dated 22nd June 1970) ... 185

Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963—
Revenue Department Notification II-I No. 1613 of 1965, amendment to Gazette Notification (Memo. No. 121710/J-2/69-2, Revenue, dated 31st December 1969 and No. 125901/J2/69-1, dated 27th January 1970) ... 41, 42-43

Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Rules, 1965, amendment to—(G.O. Ms. No. 889, Revenue, dated 25th March 1970) ... 53

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Indian Stamp Act, 1899—

Exemption of purchase of house by Arya Samaj (Central) Trust Board from stamp duty (G.O. Ms. No. 249, Revenue, dated 27th January 1970) ... 58

Exemption of purchase of lands for Kamban Trust, Karaikudi, Ramanathapuram district, from stamp duty (G.O. Ms. No. 1910, Revenue, dated 19th June 1970) ... 253

Exemption of purchase of lands in favour of Burma Repatriates Co-operative House Construction Society from stamp duty (G.O. Ms. No. 868, Revenue, dated 11th April 1968) ... 58

Exemption of stamp duty and registration fees for agreements to be executed by beneficiaries under Soil Conservation scheme (G.O. Ms. No. 1273, Revenue, dated 28th April 1970) ... 253

Exemption of stamp duty for Madathupatti Gopal Naicker Educational Society, Sankarankoil. (G.O. Ms. No. 1811, Revenue, dated 12th June 1970) ... 253

Remission of stamp duty in respect of sale deed executed in favour of Poompohar College of Indian Culture (G.O. Ms. No. 1205, Revenue, dated 20th April 1970) ... 60

Remission of stamp duty in respect of sale deed executed in favour of Standard Fire Works Educational and Charitable Trust Sivakasi (G.O. Ms. No. 1085, Revenue, dated 8th April 1970) ... 58-59

Remission of stamp duty in respect of settlement deed executed by Institute of Rural Health and Family Planning in favour of University of Madurai (G.O. Ms. No. 1291, Revenue, dated 29th April 1970) ... 60

Remission of stamp duty in respect of transfer debentures in the form of certificates by State Housing Board (G.O. No. 1148, Revenue, dated 16th April 1970) ... 59

Pcn—l.o

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Indian Stamp Act, 1899—cont.	
Remission of stamp duty on transfer of lands by Government in favour of Companies licensed under Industries (Development and Regulations) Act, 1954 (G.O. Ms. No. 1300. Revenue, dated 29th April 1971)	253
Industrial Establishments (National and Festival) Holidays Act, 1958, exemption of Seshasayee Paper and Boards Limited, Cauvery R.S. Erode, from provisions of—(G.O. Ms. No. 43, Labour, dated 16th January 1970)	40
Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Act, 1959, declaration of Orakkurai Venkataraman Chettiar Anicut and Channel in Avanashi taluk of Coimbatore district as an irrigation work (G.O. Ms. No. 1037, Revenue, dated 3rd April 1970)	45
Joint Committee appointed to advise the Minister for Finance in examining the nature and scope of deletion or modification of exemptions contained in Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961, interim report of	611
Legislative Assembly Travelling Allowance (Elections) Rules, 1952, amendment to—(G.O. Ms. No. 29, Legislative Assembly, dated 15th April 1971)	610
Legislative Assembly Travelling Allowance (Presidential Election) Rules, 1967, amendment to—(G.O. Ms. 25, Legislative Assembly, dated 26th March 1970)	46-47
Legislators' Hostel (Accommodation) Rules, 1969, amendments to—relating to stay of family of Legislators in Hostel (G.O. Ms. No. 227, Public (Elections-IV), dated 6th February 1970)	34.
Legislature Travelling Allowance Rules, 1955, amendment to—(G.O. Ms. No. 21, Legislative Assembly, dated 13th March 1970)	610
Madras Educational Rules, amendment to Chapter VII relating to fee regulations (G.O. Ms. No. 187, Education, dated 5th February 1970)	450

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Madras Industrial Investment Corporation Ltd., Twentieth Annual Report and Statement of accounts for period ended 30th June 1969	31-32
Mettur Township Act, 1940, appointment of Members and Chairman of Mettur Township Committee (G.O. Ms. No. 1382, Rural Development and Local Administration, dated 2nd August 1969)	39
Ministers' Travelling Allowance Rules, 1951, amendments to—(G.O. Ms. No. 392, Public (Elections IV), dated 25th February 1970)	34
Motor Vehicles Act, 1939, amendments to—(G.O. Ms. No. 2689, Home, dated 25th October 1969)	55
Motor Vehicles Rules, 1940, amendments to—(G.O's. Ms. No. 1264, Home, dated 26th May 1969, No. 1960, dated 4th August 1969, No. 2871, dated 13th November 1969, No. 3023, dated 2nd December 1969, No. 63, dated 12th January 1970, No. 106 dated 20th January 1970, No. 400 dated 25th February 1970, No. 401 dated 25th February 1970, No. 432, dated 27th February 1970, No. 435 dated 27th February 1970, No. 499, dated 6th March 1970, No. 568 dated 16th March 1970 and No. 962, dated 30th April 1970)	33, 43, 47, 49, 50, 56, 72, 319
Motor Vehicles Tax—	
Collection of quarterly—in respect of tourist luxury coaches (G.O. Ms. No. 896, Home, dated 24th April 1970)	54
Concessional rate of—in respect of tractors mounted with compressors (G.O. Ms. No. 561, Home, dated 14th March 1970)	56-57
Exemption of Jeep MYO 5041 from—(G.O. Ms. No. 1053, Home, dated 11th May 1970).	54

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Motor Vehicles Tax—cont.

Exemption of Jeep USV 5069 and trailer USV 5089 belonging to Structural Engineering Research (Regional) Centre, Madras, from—(G.O. Ms. No. 3163, Home, dated 25th October 1968)	38
Exemption of Lorry MDF 2570 from—(G.O. R. No. 1352, Home, dated 13th April 1970)	53
Exemption of Stage Carriages of Kerala State plying between Tamil Nadu and Kerala from—(G.O. Ms. No. 626, Home, dated 24th March 1970)	49
Exemption of stage carriages registered in Kerala and plying between Tamil Nadu and Kerala from—(G.O. Ms. No. 3199, Home, dated 29th December 1969)	31
Exemption of vehicle bearing No. MYQ 266 from—(G.O. Ms. No. 624, Home, dated 24th March 1970)	72
Exemption of vehicle MDF 5838 from—(G.O. Ms. No. 2849, Home, dated 12th November 1969)	32
Exemption of vehicle MDH 5527 from—(G.O. Ms. No. 61, Home, dated 12th January 1970)	39-40
Exemption of vehicle MDJ 6501 from—(G.O. Ms. No. 277, Home, dated 11th February 1970)	39
Exemption of vehicle MDK 3311 from—(G.O. Ms. No. 2850, Home, dated 12th November 1969)	32
Exemption of vehicle MDO 8106 from—(G.O. Ms. No. 1079, Home, dated 13th May 1970)	57
Exemption of vehicle MSM 3005 from—(G.O. Ms. No. 2083, Home, dated 21st August 1969)	55
Exemption of vehicle MSM 3826 from—(G.O. Ms. No. 433, Home, dated 27th February 1970)	41
Exemption of vehicle MSM 4382 from—(G.O. Ms. No. 735, Home, dated 3rd April 1970)	48
Exemption of vehicle MSM 6941 from—(G.O. Ms. No. 1183, Home, dated 23rd May 1970)	610

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Motor Vehicles Tax—cont.

Exemption of vehicle MSM 8756 from—(G.O. Ms. No. 592, Home, dated 18th March 1970)	40
Exemption of vehicle MSM 9092 from—(G.O. Ms. No. 734, Home, dated 3rd April 1970)	45
Exemption of vehicle MSQ 5584 from—(G.O. Ms. No. 62, Home, dated 12th January 1970)	32
Exemption of vehicle 5422 from—(G.O. Ms. No. 245, Home, dated 9th February 1970)	39
Exemption of vehicles MDA 6497 and MDA 6506 from—(G.O. Ms. No. 293, Home, dated 12th February 1970)	41
Exemption of vehicles MDA 6515 and MDA 6517, from—(G.O. Ms. No. 373, Home, dated 21st February 1970)	43
Exemption of vehicles MDJ 6642 and MDJ 6643, from—(G.O. Ms. No. 294, Home, dated 12th February 1970)	41
Exemption of vehicles MSM 7829 and MSM 7831 from—(G.O. Ms. No. 733, Home, dated 3rd April 1970)	48-49
Exemption of vehicles MSQ 6450 and MSQ 6896 belonging to Co-operative for American Relief Everywhere Incorporated, Madras, from—(G.O. Ms. No. 3164, Home, dated 25th October 1968)	33
Extension of time for payment of tax in respect of Stage Carriages and Public carriers for period ending 30th June 1970 (G.O. Ms. No. 771, Home, dated 8th April 1970)	43
Payment of reduced tax for jeep stage carriages in rural areas (G.O. Ms. No. 386, Home, dated 23rd February 1970)	39
Reduction in—in respect of lorries having a laden weight exceeding 10,500 kgs. but not exceeding 12,000 kgs. (G.O. Ms. No. 1529, Home, dated 1st July 1970)	610
Revision in—in respect of quarterly licences for motor vehicles plying for hire and used for transport of passengers on the routes specified (G.O. Ms. No. 1291, Home, dated 2nd June 1970)	610

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952, amendment to schedule (G.O. Ms. No. 2153, Home, dated 29th August 1969)	33-34
Municipal Councils Provident Fund Rules, amendment to—(G.O. Ms. No. 947, Rural Development and Local Administration, dated 14th May 1968)	42
Official Language Act, 1956—	
Introduction of Tamil in Agriculture Department, Offices of the Boat Building Yard under Department of Fisheries [G.O. Ms. No. 314, Public (T.D.I.), dated 14th February 1970]	38
Introduction of Tamil in official communications of Finance and Law Departments of Secretariat [G.O. Ms. No. 517, Public (T.D.I.), dated 9th March 1970]	45
Panchayat Union Councils Establishment Rules, 1964, amendment to rule 29 (G.O. Ms. No. 1652, Rural Development and Local Administration, dated 2nd September 1969)	34
Panchayats Act, 1958—	
Ambasamudram, exclusion of—for constitution of a separate panchayat (Roc. No. 184531/69-P1, dated 10th December 1969)	75
Amendment to Notification II-2 No. 23 of 1966 of Rural Development, dated 7th February 1966	73
Amendment to rules relating to vehicle tax (G.O. Ms. No. 728, Rural Development and Local Administration, dated 24th April 1970)	319
Amendment to Rural Development and Local Administration Department Notification II-2 No. 23 of 1966, dated 7th February 1966 ...	73
Area forming Sethubavachatram Panchayat Union in West Thanjavur Development district, amendment to Notification (G.O. Ms. No. 577, Rural Development and Local Administration, dated 31st March 1970) ...	40-41

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Panchayats Act, 1958—cont.

Arunapuram village, exclusion from Odampattu Panchayat for constitution of separate Panchayat (Roc. No. 65083/69-P1, dated 3rd December 1969)	74
Avadi Township, extension of provisions of District Municipalities Act, 1920, to—(Rc. No. 764/69-E3, dated 25th April 1969) ...	72
Avanashi Town Panchayat, exclusion of S. Nos. 426, 459, 461 to 464 from—(Roc. No. 160194/69-P1, dated 11th December 1969) ...	73
Bifurcation of Karaichutupudur Panchayat in Nanguneri taluk in Tirunelveli district for constitution of 'Karaichutu Navaladi' Panchayat (R. Dis. 29155/69-P2, dated 25th September 1969)	31
Certain Panchayat Union areas, rearrangement of—(G.O. Ms. No. 576, Rural Development and Local Administration, dated 31st March 1970)	72
Classification of Kolakudy as Town Panchayat (Rc. No. 85446/69-B2, dated 27th October 1969)	60
Coming into force of Tamil Nadu Panchayats (Amendment) Act, 1970 (G.O. Ms. No. 761, Local Administration, dated 30th April 1970)	50
Constitution of Ethakoil Town Panchayat in Madurai district (Roc. No. 187445/69-P1, dated 15th December 1969)	74
Constitution of separate panchayats in Kanyakumari district (Rc. No. 192643/63-61, dated 19th December 1969)	45
Constitution of West Madurai Development District, amendment to notification (G.O. Ms. No. 502, Rural Development and Local Administration, dated 24th March 1970) ...	37
Exclusion of areas from Kannanur Panchayat in Tiruchirappalli district and constitution of "K. Palayam" and "Ponnusangampatti" Panchayats (Roc. No. 155744/69-P2, dated 1st December 1969)	56

PAGES

P—cont.

ERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.
Panchayats Act, 1958—cont.

Exclusion of areas from Nedumaram Panchayat and inclusion in Kumarapettai Panchayat in Tirupattur taluk, Ramanathapuram district (Roc. No. 177862/69-P2, dated 1st December 1969 of Director of Rural Development) ...	528
Exclusion of areas from Rudrachintamani Panchayat in Pattukottai taluk, Thanjavur district, to constitute Rettavayal Panchayat (Roc. No. 150891/69-P2, dated 3rd December 1969 of Director of Rural Development) ...	528
Exclusion of area from Veeravanallur Town Panchayat for constitution of Puthukudi Panchayat (Roc. 144839/69-P2, dated 7th February 1970 of Director of Rural Development) ...	528
Exclusion of Devanandal, etc., areas for constitution of separate panchayats (Roc. No. 108841/69-P, dated 3rd December 1969) ...	54
Exclusion of local areas of certain panchayats in Kanyakumari district to form separate panchayats (Roc. No. 192638/69-P1, dated 19th December 1969, 192648/69-P1, 192653/69-P1, 192657/69-P1, 192659/69-P1 and 192674/69-P1, dated 19th December 1969 of Director of Rural Development) ...	53, 253, 219
Exclusion of Subramaniapuram area from Vembar Panchayat in Kovilpatti taluk in Tirunelveli district (Rc. No. 188617/69-P2, dated 15th December 1969) ...	48
Exclusion of Vasudevapuram village from Vijayapuram Panchayat and inclusion in Melamangalam Panchayat in Thanjavur (Rc. No. 140890/69-P2, dated 29th October 1969) ...	31
Exclusion of Vellivoyal Chavadi Panchayat from Sholavaram Panchayat union and inclusion in Minjur Panchayat Union (G.O. Ms. No. 555, Rural Development and Local Administration, dated 30th March 1970) ...	53

PAGES

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE
HOUSE—cont.

Panchayats Act, 1958—cont.

Extension of certain provisions of District Municipalities Act, 1920, to Marandahalli Town Panchayat, Dharmapuri (Roc. No. 67446/68-E3, dated 15th June 1969) ...	44
Extension of certain provisions of District Municipalities Act, 1920, to Naranammalpuram Town Panchayat in Tirunelveli district (Roc. No. 150620/67-F1, dated 7th August 1968) ...	44
Extension of certain provisions of District Municipalities Act, 1920, to Paravai Town Panchayat, Madurai district (Rc. No. 91371/69-E3, dated 15th September 1969) ...	44
Fixation of date for members of Panchayat Union Councils to come into office (G.O. Ms. No. 860, Rural Development and Local Administration, dated 13th May 1970) ...	52
Inclusion of areas covered by Central Government properties within jurisdiction of respective panchayats in Ramanathapuram district (R. Dis. No. 109406/69-P2, dated 27th October 1969) ...	52
Inclusion of certain areas of Dhanuskodi Panchayat in Ramanathapuram district within Rameswaram Township (R. Dis. No. 65078/69, dated 14th November 1969) ...	44
Inclusion of certain areas of Pettai rural village of Tirunelveli district within jurisdiction of Manur Panchayat Union (G.O. Ms. No. 569, Rural Development and Local Administration, dated 31st March 1970) ...	45-46
Kammavanpet and Mothakkal Panchayats in North Arcot district, constitution of—(Rc. No. 144822/69-P2, dated 27th November 1969) ...	48
Kudimivankuppam and Mettupalayam hamlets, exclusion of—for constitution of a separate panchayat (Roc. No. 134935/69-P1, dated 6th December 1969) ...	74

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Panchayats Act, 1958—cont.

Melpathi Village Panchayat in South Arcot district, exclusion of areas from—(Roc. No. 168398/69, dated 3rd December 1969) ...	73
Muthur Town Panchayat, Coimbatore district, extension of provisions of District Municipalities Act, 1920, relating to building regulations to—(Roc. No. 9957/69-E3, dated 27th August 1969) ...	32
Myladumparai, Megamalai and Narasingapuram Panchayats in Madurai district, constitution of—(R. Dis. No. 37852/69, dated 6th January 1969) ...	42
Nannilam Town Panchayat in Thanjavur district, reconstitution of—(G.O. Ms. No. 131, Rural Development and Local Administration, dated 29th January 1970) ...	33
Nilavarpatti and Desanaickenpatti Panchayats in Salem district, re-adjustment of jurisdiction of—(No. 183795/69-P2, dated 15th December 1969) ...	52
Notification S.R.O. No. B. 487 of 1960 of Rural Development and Local Administration published in Government Gazette Extraordinary, dated 13th April 1960, modification of—(G.O. Ms. No. 2340, Rural Development and Local Administration, dated 24th November 1969) ...	45
Notification II-2 No. 180 of 1963 of Rural Development and Local Administration Department, amendment to notification (G.O. Ms. No. 267, Rural Development and Local Administration, dated 20th February 1970) ...	46
Notification II-2 No. 334 of 1965 of Rural Development and Local Administration Department, amendment to notification (G.O. Ms. No. 2518, Rural Development and Local Administration, dated 23rd December 1969) ...	51

P—cont.

PERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Panchayats Act, 1958—cont.

Onampakkam, Nallur, Vazhapattu and Pavunthakaranai villages, exclusion of—for constitution of a separate panchayat (Roc. No. 187089/69-P1, dated 11th December 1969) ...	75
Periakattupakkam village, exclusion from Aminjikarai Panchayat for constitution of separate village panchayat (Roc. No. 187088/69-P1, dated 15th December 1969) ...	74
President of Kolumakondan Panchayat in Palani taluk of Madurai district, no-confidence motion against—(Roc. No. K. 19/81892/G/68, dated 29th December 1968) ...	42
Puthalam, Rajackamangalam, Dharmapuram, Neendakara Vadasery and Thengamputhoor Town Panchayats in Kanyakumari district, constitution of—(Roc. No. 192679/P1, dated 20th December 1969) ...	73
Rules relating to qualifications for officers and servants of town panchayats, amendment to—(G.O. Ms. No. 1153, Rural Development and Local Administration, dated 27th June 1969) ...	40
Rules relating to restrictions and control to regulate the use of porambokes in ryotwari tracts by panchayats, amendment to—(G.O. Ms. No. 532, Rural Development and Local Administration, dated 26th March 1970) ...	49
Sekkodi Panchayat in Dharmapuri district, constitution of—(Roc. No. 165842/69-P1, dated 3rd December 1969) ...	74
Separate "Kankoduthavanitham" Panchayat in Thanjavur district, constitution of—(Roc. No. 188614/69-P2, dated 15th December 1969) ...	48
Separate "Kosavapatti" Panchayat in Madurai district, constitution of—(Roc. No. 106016/69-P, dated 12th November 1969) ...	42

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Panchayats Act, 1958—cont.

Separate Panchayat "Angiam" in Musiri taluk in Tiruchirappalli district, constitution of—(Roc. No. 179122/69-P2, dated 27th November 1969)	41
Separate Panchayat "Karunpirankottai" in Tiruchirappalli district, constitution of—(R. Dis. No. 173820/69-P2, dated 18th November 1969)	43-44
Separate Panchayat "Pattanammarudur" in Tirunelveli district, constitution of—(Roc. No. 144047/69-P2, dated 15th December 1969)	48
Separate Panchayat "Periakurumbatheru" in North Arcot district, constitution of—(R. Dis. No. 125203/69, dated 31st October 1969.	43
Separate Panchayat "Rajakkalpatti" in Madurai district, constitution of—(Rc. No. 181425/69-P1, dated 3rd December 1969)	51
Separate Swarnapuri and Fairland Panchayats in Salem district, constitution of—(Roc. No. 181284/69-P2, dated 15th November 1969)	59
Separate "Thattampalayam Panchayat" in South Arcot district, constitution of—(Rc. No. 179521/69-P1, dated 10th December 1969)	47
Separate Veguthu Eluvanpatti Panchayat, constitution of—(R. Dis. No. 202304/68-P2, dated 29th August 1969)	31
Separate "Vettikadu" Panchayat in Thanjavur district, constitution of—(Rc. No. 18390/69-P2, dated 3rd December 1969)	52
Sithayan Town Panchayat, Athoor, Bodikamanvadi and Palayamkottai Village Panchayats, exclusion and inclusion of areas in—(Roc. No. 168324/69/P1, dated 10th December 1969)	73
Sorathur Revenue Village, exclusion from Kappai Panchayat for constitution of a separate panchayat (Roc. No. 187446/69-P1, dated 10th December 1969)	74

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Panchayats Act, 1958—cont.

Tenkarai village, exclusion of—for constitution of a separate panchayat (Roc. No. 164237/69-P1, dated 3rd December 1969).	76
Thiruvattar, Thirupparappu, Ponmana Aruvikara, Mecode and Athoor Panchayats of Kanyakumari district, constitution of—(Roc. No. 192669/69-P1, dated 19th December 1969).	73
T. Puddupalayam village, exclusion of—for constitution of a separate panchayat (Roc. No. 182515/69-P1, dated 7th February 1970).	75
Velakkarai Panchayat, exclusion of certain areas from—for constitution of separate panchayat—(Roc. No. 143151/69-P1, dated 9th December 1969)	74
Venkatachalam, Thiru T. D., President, Desipalayam Village Panchayat in Gobichettipalayam taluk, removal of—(Ref. No. 54837/68-DC-4, dated 27th August 1969)	42
Veppankurichi Village Panchayat, exclusion of certain areas from—(Roc. No. 168392/69-P1, dated 3rd December 1969)	74
Vikramasingapuram Panchayat, extension of provisions of District Municipalities Act, 1920, relating to building regulations to—(Roc. No. 11030/69-E3, dated 25th April 1969)	32
Panchayats (Conduct of Election of President of Town Panchayat) Rules, 1970, amendment to—(G.O. No. 1306, Rural Development and Local Administration, dated 7th July 1970.	253
Panchayats (Election of President and Vice-President) Rules, 1961, amendments to—(G.O. Ms. No. 841, Rural Development and Local Administration, dated 11th May 1970).	75

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Panchayats (Resignation of Presidents, Vice-Presidents and Members of Panchayats) Rules, 1969, issue of —(G.O. Ms. No. 1415, Local Administration, dated 7th August 1969) ...	38
Pawn-brokers Rules, 1944, amendment to—(G.O. Ms. No. 197, Co-operation, dated 31st March 1970) ...	528
Payment of Salaries Act, 1951, amendment to—[G.O. Ms. No. 582, Public (Elections IV), dated 14th March 1970] ...	52
Personal Assistant to Commissioner, Corporation of Madras (Qualification and Conditions of Service) Rules, 1958, making of—(G.O. Ms. No. 903, Rural Development and Local Administration, dated 6th October 1969) ...	44
Police Action in Neyveli, Report of Ghazi, Thiru H. K., on his enquiry into ...	611
Public Buildings Licensing Act, 1965, application for licence, extension of time limit for—(G.O. Ms. No. 474, Rural Development and Local Administration, dated 18th March 1970). ...	32
Public Health Act, 1939, amendment to Rural Development and Local Administration notification No. 143 of 1962 (G.O. Ms. No. 2134, Rural Development and Local Administration, dated 3rd November 1969) ...	58
Public Health Act, 1939, Notification No. II-2-143 of 1962, dated 13th March 1962, amendment to—(G.O. Ms. No. 1483, Rural Development and Local Administration, dated 29th July 1968) ...	59
Public Health Establishment (Local Authorities) Regulations, 1940, amendment to—(G.O. No. 72, Health, dated 16th January 1970) ...	59
Public Service Commission, Annual Report for 1966-67 ...	44
Public Service Commission, Annual Report for 1967-68 [G.O. Ms. No. 1268, Public (Services-A), dated 3rd June 1970] ...	253

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—con

Public Service Commission Regulations, 1954. Amendment to—[G.O. Ms. No. 2966, Public (Services-A), dated 1st December 1969; No. 2967, dated 1st December 1969; No. 3056, dated 10th December 1969, No. 3094, dated 18th December 1969; No. 3107, dated 19th December 1969; No. 3109, dated 19th December 1969; No. 67, dated 8th January 1970; No. 202, dated 3rd February 1970; No. 277, dated 12th February 1970; No. 382, dated 25th February 1970; No. 418, dated 27th February 1970 and No. 499, dated 7th March 1970] ...	45, 46, 49 57, 75, 52
Regulations relating to withholding or withdrawing of pension, amendment to—[G.O. Ms. No. 66, Public (Services-A), dated 8th January 1970] ...	46
Rameswaram Township Building Regulations, errata issued to—(Rc. No. 7012/69/E3, dated 7th May 1969) ...	58
Returns of Assets of certain Members of the Council ...	76
Revenue Notification II-1 No. 987 of 1966, amendment to—(G.O. Ms. No. 196, Revenue, dated 21st January 1970) ...	319
Rules for use and maintenance of Government cars allotted to Ministers, Speaker and Chairman, 1952, Legislative Travelling Allowance Rules, 1955, Legislature (Medical Attendance and Treatment) Rules, Legislative Assembly Travelling Allowance (Elections) Rules, 1952, Legislature Relinquishment of Salaries and Allowances Rules, 1952, Travelling Allowance Rules for Assumption and Relinquishing of Office by Ministers, 1951 and Ministers Travelling Allowance Rules, 1951, amendments to—[G.O. Ms. No. 1423, Public (Elections IV), dated 20th June 1970] ...	611

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—

Rural Development and Local Administration Notification S.R.O. No. A-489 of 1961, dated 10th May 1961, amendment to rules published in—relating to assessment and collection of taxes (G.O. Ms. No. 348, Rural Development and Local Administration, dated 6th March 1970)	184
Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939, authorisation of Officers to assess dealers in motor spirit (G.O. No. 425, Revenue, dated 10th February 1970)	57
Sales of Motor Spirit Taxation Rules, 1939, amendments to—(G.O. No. 1137, Revenue, dated 15th April 1970 and No. 2299, dated 9th October 1969)	48,54
Sales Tax—	
Amendment to Revenue Department Notification III of 85 of 1970, dated the 18th March 1970 published in Part III of the Extraordinary issue of the Government Gazette, dated 18th March 1970 (G.O. No. 2213, Revenue, dated 15th July 1970)	185
Checkpoint at Tiruttani, setting up of—(G.O. Ms. No. 2532, Revenue, dated 29th October 1969)	33
Exemption of Co-ordinating Council for Social Concerns, Kodaikanal from—(G.O. No. 2363, Revenue, dated 25th July 1970)	529
Exemption of goods already taxed under section 7-A of the Act from—(G.O. No. 851, Revenue, dated 20th March 1970)	59
Exemption of goods manufactured by inmates of St. Thomas Convent, Mylapore, from—(G.O. Ms. No. 533, Revenue, dated 31st February 1970)	33
Exemption of groundnut or groundnut kernel purchased by Oil Producers' Co-operative Societies from—(G.O. No. 2429, Revenue, dated 31st July 1970)	528

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Sales Tax—cont.	
Exemption of jaggery sold in course of inter-State trade or commerce from Central Sales Tax Act, if tax has been collected at the point of first purchase in this State (G.O. No. 2178, Revenue, dated 13th July 1970)	186
Exemption of purchase of raw hides and skins, wattlebark, Avarambark, Konnambar, Wattle extract, quobracho and Chestnut extract by Leather Tannery Workers' Co-operative Cottage Industrial Societies from—(G.O. No. 2250, Revenue, dated 3rd January 1970)	37
Exemption of sale of raw materials for manufacture of matches by Small Scale Match Producers' Service Industrial Co-operative Societies from—(G.O. No. 22, Revenue, dated 3rd January 1970)	37
Exemption of sales by Infant Jesus Orphanage, Mulagumoodu, Kanyakumari district, from Central—(G.O. Ms. No. 259, Revenue, dated 28th January 1970)	58
Exemption of sales of articles sold at Duty-Free Shop at Meenambakkam Airport by India Tourism Development Corporation, Limited from—(G.O. Ms. No. 1777, Revenue, dated 9th June 1970)	73
Exemption of sales of coconuts and certain agricultural implements from—(G.O. Ms. No. 838, Revenue, dated 18th March 1970)	50-51
Exemption of sale of coir fibre and coir products from—(G.O. No. 718, Revenue, dated 7th March 1970)	34
Exemption of sales of cotton yarn manufactured by Mills in Tamil Nadu to registered exporters from—(G.O. No. 2398, Revenue, dated 27th July 1970)	184
Exemption of sales of millet products from—(G.O. No. 791, Revenue, dated 14th March 1970)	33

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Sales Tax—cont.

Exemption of sales of note-books, articles of stationery and uniform dresses by educational institutions to their students from—(G.O. No. 1841, Revenue, dated 15th June 1970)	185
Exemption of sales of palm leaf articles produced by Palm Leaf Products Training Centre at Pudukkottai and Rameswaram from—(G.O. No. 835, Revenue, dated 18th March 1970)	42
Exemption of sales of products manufactured by Navajeevan Nilayam and Audio Visual Unit of Christian Medical College and Hospital, Vellore from—(G.O. No. 258, Revenue, dated 28th January 1970)	42
Exemption of sales of scientific equipment and drugs to Public Health Centre, West Mambalam, Madras from—(G.O. No. 2214, Revenue, dated 15th July 1970)	125
Exemption of sales of stone jelly made by Co-operative Societies from—(G.O. No. 758, Revenue, dated 11th March 1970)	34
Exemption of sales to Society for the Prevention of Cruelty to Animals, Madras, by Khivraj Automobiles, Madras, of a "Tempo Viking" Four Wheeler Van from—(G.O. No. 783, Revenue, dated 15th May 1970)	184
Reduced tax on sales of automobile tubes (G.O. Ms. No. 1450, Revenue, dated 14th May 1970)	55
Reduction in rate of tax payable by Ashok Leyland Limited, Madras, on sales of Leyland Comet and/or Hippo Chassis to Government of India, Ministry of Defence (G.O. No. 2265, Revenue, dated 17th July 1970)	184
Small Industries Corporation Limited, Madras, Government's review for year ended 31st March 1969	44

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

State Electricity Board Budget for 1970-71, speech of Minister for Electricity initiating discussion on	76
State Electricity Board Budget for 1969-70, statement of action taken on suggestions made by Members during discussion on	76
State Electricity Consultative Council Rules, 1958, amendment to—[G.O. Ms. No. 344, Public Works (Electricity), dated 26th February 1970]	58
Tax on consumption of liquors, amendment to Act (G.O. Ms. No. 2835, Revenue, dated 26th November 1969)	35
Town Planning Rules, 1933, amendments to—(G.O. Ms. No. 2548, Rural Development and Local Administration, dated 30th December 1969)	60
Travelling Allowance Rules for Assumption and Relinquishing of Office by Ministers, 1951, amendment to—[G.O. Ms. No. 1509, Public (Elections-IV), dated 1st July 1970]	253
Tuticorin Port Trust Act, 1924, amendment to Rules for registration of contractors for Engineering Works in Tuticorin Port Trust (G.O. Ms. No. 702, Public Works, dated 17th April 1970)	60
Vigilance Commission, Third Annual Report of—from 1st April 1968 to 31st March 1969	60
Unstarred Questions Nos. 1 to 4, answers to	319
Unstarred Questions Nos. 4 and 5, answers to	569
Question No. 227, answers to—(26th March 1970)	60
PAWN-BROKERS RULES, 1944—	
Amendment to—, notification laid on the table	528

P—cont.

PAYMENT OF SALARIES ACT, 1951—

Amendment to rules, notification laid on the table ... 52

PAYMENT OF SALARIES (AMENDMENT) BILL, 1970—

See Bills

PENSION—

Minimum—of Rs. 30, Minister's attention called to denial of—to retired Aided School teachers and recovery of Rs. 10 from retired District Board and Panchayat Union teachers. 212-213

Question re—

Family—to widow of late Thiru N. A. Dhandapani, Forest Range Officer, Tirupattur, North Arcot district ... 565-568

Teachers retired from Government Kallar Reclamation Schools in Madurai district, denial of pension to ... 477

PERIYAR DAM—

Question re extension areas of—in Sivagangai and Tirupattur taluks, non-supply of water for last three Faslis and refund of water-cess collected ... 187-188

PERSONAL ASSISTANT TO COMMISSIONER, CORPORATION OF MADRAS (QUALIFICATION AND CONDITIONS OF SERVICE) RULES, 1958—

Making of—, notification laid on the table ... 44

PETRO-CHEMICAL DYES—

Question re factories for manufacture of—, starting at Karaikudi and Aruppukottai ... 203-204

PICTURES—

Question re removal of—of Gods and religious saints from Government offices and institutions ... 197-200

POLICE—

Adjournment motion re situation created among teachers and Harijans on account of attack by candidate defeated in election to Avinashi Town Panchayat ... 154-156

P—cont.

POLICE—cont.

Obstruction by—to Ganesan, Thiru, Saw while proceeding to attend meeting of the Council, complaint re ... 211-212

Question re Deputy Superintendent of Police, Ramanathapuram, complaint re partial attitude against trustees of Alagankulam Hindu temple ... 194-196

POLICE ACTION IN NEYVELI—

Report of Thiru H. K. Gazi on his enquiry into ... 611

POLYTECHNICS—

Question re. pattern of assistance to private polytechnics by Government ... 458-462

PONNUVELU, Thiru T. K.—

State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on ... 93-100

Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on ... 362-366

PRIME MINISTER—

Question re tour of — in Tamil Nadu in October 1969, expenditure on ... 4-7

PUBLIC BUILDINGS LICENSING ACT, 1965—

Extension of time-limit for application for licence, notification laid on the table ... 32

PUBLIC HEALTH ACT, 1939—

Amendment to Rural Development and Local Administration notification 143 of 1962, notification laid on the table ... 58

Notification No. II-2-143/62, dated 13th March 1962, amendment to—, notification laid on the table ... 59

PUBLIC HEALTH ESTABLISHMENT (LOCAL AUTHORITIES) REGULATIONS, 1940—

Amendment to—, notification laid on the table ... 59

P—cont.

PUBLIC SERVICE COMMISSION—	
Annual Report of—for 1966-67, laid on the table	44
Annual Report of—for 1967-68, laid on the table	253
PUBLIC SERVICE COMMISSION REGULATIONS, 1954—	
Amendments to —, notifications laid on the table	45,46,49, 57,75,529
Regulations relating to withholding or withdrawing of pension, amendment to—, notification laid on the table	49
PULLAMBADI AND KATTALAI CHANNELS—	
Release of waters in—, Minister's attention called to need for	573

Q.

QUESTIONS AND ANSWERS—	
Correction of answer to Starred Question No. 12, statement <i>re</i>	212
Correction of answer to supplementary question on starred Question No. 70, statement of Minister for Local Administration <i>re</i>	572
Arumugaswami, Thiru M.—	
Question <i>re</i> —	
Palar-Porandalaru Scheme in Madurai district, stage of execution of	406-408
Damodaran, Thiru A. R.—	
Question <i>re</i> family pension to widow of late Thiru N. A. Dhandapani, Forest Range Officer, Tirupattur, North Arcot district	565-566
Deivasigamani Arunachala Desikar (Kunrakkudi Adigalar) Thavathiru—	
Question <i>re</i> —	
Backward Classes, inclusion of Mutharaiyar and Valayan Communities in Muthuraja community	475-476
Sculptors, grant of pension to aged	270

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.	
Ethirajulu, Thiru M.—	
Question <i>re</i> —	
Secretariat, newly created departments in— after assumption of office by D.M.K. and expenditure incurred thereby	281-282
State Housing Board Apartments, number of available—for allotment to Government servants in Madras City	563-565
Ganesan, Thiru Saw.—	
Question <i>re</i> Deputy Superintendent of Police, Ramanathapuram, complaint <i>re</i> partial attitude against trustees of Alagankulam Hindu temple	194-196
Isvaramurti, Thiru V.—	
Question <i>re</i> —	
Basin Bridge Thermal Power Station, loss sustained by Electricity Board on advance to a private contractor	566-567
Local Library Authority, number and value of books lost through theft, non-return and for other reasons in libraries during 1967-68	329-330
Pandiar-Punnampuzha Hydro-Electric Scheme, stoppage of execution of	286-287
Tiruvallur temple in Mylapore, renovation of	483-484
Krishnaswamy Naidu, Thiru R.—	
Question <i>re</i> —	
Agricultural Colleges, Selection Committee for academic year 1970-71	340-341
Banana, cultivation in sandy area around Tuticorin harbour	7-9
Basic education, continuance of—in Tamil Nadu	265-266
Cashew cultivation, details <i>re</i>	337-340

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Krishnaswamy Naidu, Thiru R.—cont.

Question re—cont.

Co-operative Land Development Banks registered during 1969-70, number and share capital of	81-82 126-127
Co-operative Processing and Marketing Committee, extension of tenure of office of	80-81
Ganges water, bringing of—to Tamil Nadu.	78-79
Loans borrowed by farmers in drought-affected areas like Srivilliputhur and Sathur for deepening and digging wells, relief in repayment of	150-153
Nationalised Text-books, introduction in all schools according to phased programme ...	127-132
Panchayats, appointment of a High-level Committee to study the working of ...	342-343
Pilot scheme for small farmers in South Arcot district, aims of	9-11
Punthalangudi firing incident, enquiry report of Revenue Divisional Officer, Mannargudi	3-4
Rivers having origin in other States and providing irrigation facilities to Tamil Nadu	15-16

Rajah Iyer, Thiru M.—

Question re—

Free Education Scheme, revision of Madras Educational Rules for implementation of	132-133
Government (Board) High Schools in Ramanathapuram Educational District, construction of new buildings for ...	455-456
Hindu Religious and Charitable Institutions, names of educational institutions run out of surplus funds of	290, 324-327

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Rajah Iyer, Thiru M.—cont.

Question re.—cont.

Maintenance Fees, collection from students of aided secondary schools by managements	133-139
Nationalised Text-books, introduction in all schools according to phased programme ...	127-132
Teachers in Aided School or Panchayat Union Elementary School retiring on closing of school for summer vacation, eligibility for vacation salary	569
Teachers retired from Government Kallar Reclamation Schools in Madurai district, denial of pension to	477
Visual Education shows conducted by educational institutions, tax under Local Authorities Finance Act, 1961 for ...	561-562

Sankaralingam Pillai, Thiru M.—

Question re—

S.M.S.M. High School, Sucheendram, representation from Management re discharge from service of a teacher having 8 years continuous service due to fixation of cadre strength	139-140
S.S.L.C. Public Examination, March 1969, names of Schools without any student passing	145-149
Summer Institute Courses for teachers in 1969, number of College and High School teachers benefited by—, and expenditure incurred	139-392
Tamil Teachers with Post-Graduate (non-B.T.) qualifications in Government (Board) High School in Tirunelveli district, denial of advance increments to	140-145

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Santosham, Thiru D.—

Question re—

Begging, eradication of ... 208-211

Petro-chemical dyes, starting of factories
at Karaikudi and Aruppukottai for manu-
facture of ... 203-204Reserved Forest in Srivilliputhur taluk,
representation for free assignment of ... 287-288

Separate flag for the State, details re ... 188-194

Shanmugam, Thiru T. K.—

Question re—

Ramasamy Raja Polytechnic at Raja-
palayam, evidence of Eye Surgeon of
Madurai against Management in enquiry
by R.D.O., Sivakasi ... 2-3

Subbiah, Thiru T. K.—

Question re—

Artesian wells, number of—, etc., as on
1st April 1970 ... 289-290Bridge across Ayyar River in Musiri taluk,
Tiruchi District Development Council's
resolution re construction of ... 79-80Bridge across the Coleroon near Thiru-
manur village, details re ... 557-559Desilting Unit for repairing silted tanks
and ponds, details re ... 559-561Free Reading Room for women and
children at Anaikulam ground (Tiruchi
town), stage of construction of building
for ... 395-396Industrial Estate at Ariyalur, visit by Experts
Committee for establishment of ... 488Poramboke lands in Pullambadi canal area,
cancellation of rule prohibiting assignment
of ... 202

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Subbiah, Thiru T. K.—cont.

Question re—cont.

Pullambadi and Kattalai channel, better-
ment tax on lands irrigated by waters of ... 289

Swaminathan, Thiru G.—

Question re—

Admissions in Colleges, regulation by
pooling up applications at State level ... 278-281Anti-God and Anti-Religious posters, display
of—in Coimbatore City during April,
1970 ... 280-281Cauvery Delta Irrigation Scheme, moderni-
sation of—with World Bank Aid ... 555-556Ceylon Repatriates, details of amount paid
to ... 334-337Craft Teachers, difference in scales of pay of
—in High Schools and Higher Elemen-
tary Schools ... 266Drought relief and special assistance funds
in Central Budget, share for Tamil Nadu. 332-332Drugs and Cosmetics Rules, 1945, applica-
tions received by Drugs Controller for
approval as qualified persons ... 394-395Drugs Inspector, Thanjavur, drawal of more
travelling allowance by Peon attached to
—than ... 150Elementary school teachers of secondary
grade working in higher grade posts, can-
cancellation of upgrading by District Educa-
tional Officer, Mayuram, during 1968-69
and 1969-70 ... 331

Folidol, permission to use—on food crops ... 77

Government Technical Examinations,
appointment of Instructors in Institutes of
Commerce as Assistant Examiners in
Commercial subjects ... 269

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Swaminathan, Thiru G.—cont.

Question re—cont.

Housing Scheme under revolving fund schemes, details re	484-485
Indian Forest Service, number of officers of—in State Cadre in senior time-scale posts drawing junior time scales of pay	
Indian Forest Service, number of vacancies in senior time-scale posts of—in State cadre	567-568
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961, number of acres of surplus lands taken over by Government ...	469-474
Madras Pharmacy Council, representation to continue present incumbent as Registrar	393
Madras Pharmacy Council, request to Government to write off residual instalments of loan payable by	393
Medical Colleges, holding of entrance examination for admission to	271-277
Paddy, removal of 50 per cent levy for transport from Thanjavur district	341-342
Pictures of Gods and religious saints, removal from Government offices and institutions	197-200
Private Polytechnics, pattern of assistance by Government to	458-462
Railway Cess Fund of Thanjavur District Board, utilisation from 1st April 1968	403-406
Raja Raja Chola, installation of Statue of—in Brahadeeswara Temple, Thanjavur ...	331-332
Raw silk, suffering of handloom weavers due to high price and inadequate supply of ...	482

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Swaminathan, Thiru G.—cont.

Question re—

Rice Mills in Thanjavur District lying idle for want of paddy on Government account.	478
Sale of paddy in auction in deficit districts, utilisation of profit for development of Thanjavur district	478
Salem Steel Plant, request to Central Government to have—as joint venture of State and Centre	284
Salem Steel Plant, request to commence work for—without waiting for Hospet and Vizag Steel plants	285-286
Salem Steel Plant, revised estimate of ...	284-285
Sales Tax arrears as on 31st March 1970, amount and collection of	479-480
Scavenging work by children under 15 years of age in Municipalities, prevention of	402-403
Sri Pushpam College, Poondi, Thanjavur district, throwing of stones at a train by students of—during March 1970 ...	553-554
State Transport Buses, emitting of obnoxious smoke by	400-402
Sugar Factories, commissioning of three more	396-400
Superintending Engineers in Highways and Rural Works Department, number of unfilled vacancies of	556-557
Tamil Nadu Raffle Tickets sold in other States, amount realised and disbursed by way of prizes	474-475
Teachers, applications for refixation of salary for—with weightage for previous service pending with each District Educational Officer	569

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Swaminathan, Thiru G.—cont.

Question re—cont.

Teachers in Elementary and Higher Secondary Schools in Palladam Panchayat Union, suspension of	462-463
Teachers of Secondary Grade in Girls' High Schools at Mannargudi not given weight-age since 1963, number of	464
Techometers, installation in heavy passenger vehicles	402-403
Ticketless travellers in State Transport buses, penalty on	464-469
Tiruchendur Panchayat Union School Teachers, payment of salaries since November 1969	266-269
Women conductors in Tamil Nadu State Transport Buses for women, appointment of	16-17

Thangapandian, Thiru V.—

Question re—

Bus Accident in Kumuzhi-Cumbum Ghat Road on 5th October 1969, number of persons dead and injured in—and compensation given by bus-owners and Government	204-207
Gandhi Centenary Celebration, amount spent by Government on	288-289
Madurai Erskine Hospital, strike by last grade Government servants in October 1969	456-458
Paper manufacturing industry in Tamil Nadu, setting up of	480
Prime Minister's tour in Tamil Nadu in October 1969, expenditure on	4-7
Salt Pans factory in Ramanathapuram coastal area, starting of	15
Sugar manufacture from Neera under Rural Industrial Development Scheme	207-208

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Thennarasu, Thiru S. S.—

Question re—

Earth tremors in Tiruppathur Acchukattu area in Ramanathapuram district in March 1970, aid to affected persons	200-201
Motor-cars to M.L.As. and M.L.Cs. from Government quota, allotment during 1969-70 and 1970-71	469

Thirugnanasambandam, Thiru P.—

Question re—

All India Radio, Madras, use of words "Akashvani, All India Radio, Madras" instead of "All India Radio, Chennai" in announcements	196
Assistant Public Prosecutors, controlling authorities of—in districts and in Madras City	283
Harijan hostels in Ramanathapuram district, number of vacant seats in 1968-69	11-14
Hostels for Backward Class male and female students in Ramanathapuram opened in 1969, number of	14-15
Periar Dam, non-supply of water to extension areas in Sivagangai and Tirupattur taluks for last three Faslis and refund of water-cess collected	187-188
Raja Channel, utilisation of waters of—by lift irrigation for lands in Sanarpalayam	77-78
Unstarred questions Nos. 1 to 4, answers to—laid on the table	319
Unstarred questions Nos. 5 and 6, answers to—laid on the table	569
Question No. 227, answer to—laid on the table	60

RAFFLE TICKETS—

Question *re*—

Tamil Nadu Raffle Tickets sold in other States, amount realised and disbursed by way of prizes	474-475
--	---------

RAGHAVANANDAM, Thiru S.—

Bills—

Appropriation (No. 5) Bill, 1970	502-503
Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970	599-602
State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on	29, 157, 162, 226, 248

Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on	307, 315, 317, 318 354
---	------------------------

RAILWAY CESS FUND—

Question <i>re</i> utilisation of—of Thanjavur District Board from 1st April 1968	403-406
---	---------

RAJA RAJA CHOLA—

Question <i>re</i> installation of Statute of—in Braha-deeswara Temple, Thanjavur	331-332
---	---------

RAJAGOPAL, Thiru C. V.—

Bills—

Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1970.	449
Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970	602
State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on	109, 110-114 159

Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on	356 357, 369, 372
---	-------------------

RAJAH IYER, THIRU M.—

Bill—Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970	493-494
---	---------

Condolence Resolution <i>re</i> death of Ramaswami Reddiar, Thiru O. P., former Member of the Council and former Peemier of Composite Madras State	67
--	----

Half-hour debate <i>re</i> Nationalised Text Books.	408-411
---	---------

Nationalised Text-Books, calling Minister's attention to inconvenience caused to students and schools by publication by Tamil Nadu Text Book Society	291-295
--	---------

Retired Aided School Teachers, calling Minister's attention to denial of minimum pension of Rs. 30 to—and recovery of Rs. 10 from retired district board and panchayat union teachers	212
---	-----

Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on	559-562
---	---------

RAJARAM, THIRU K.—

Adjournment motion *re*—

Incidents at Manamadurai during election of Vice-Chairman of panchayat union	487-488
Indefinite closure of Annamalai University	344-345
Postponement of	291

Bills—

Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970	588-589
Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1970	593-594
Appropriation (No. 5) Bill, 1970	500-501
Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970	296

Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970	517-520, 521
---	--------------

R—cont.

RAJARAM, Thiru K.—cont:

Bills—cont.

Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 ...	602-604
Condolence Resolution <i>re</i> death of Ramaswami Reddiar, Thiru O. P., former Member of the Council and former Premier of Composite Madras State ...	61-65
Information <i>re</i> resignation of Ministers ...	587-588, 609
State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on ...	87,88, 105,109,114, 117,162,243-252,304,305
Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on ...	379, 426-432, 433,442

RAMAKRISHNA ACHARI, Thiru K.—

Return of Assets of—laid on the table ...	530
State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on ...	172-173

RAMAN, THE HON. THIRU O. P.—

Bill—Electricity Duty (Validation) Bill, 1970 ...	507-509, 510-511
State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on ...	159, 249, 297-304,
Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on ...	428

RAMANATHAN, THIRU M.—

State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on ...	236-240
---	---------

RAMASAMY PADAYATCHI, THIRU S. S.—

Condolence Resolution <i>re</i> death of Ramaswami Reddiar, Thiru O. P., former Member of the Council and former Premier of Composite Madras State ...	68-69
--	-------

R—cont.

RAMASAMY RAJA POLYTECHNIC, RAJA-PALAYAM—

Question <i>re</i> evidence of Eye Surgeon of Madurai against Management of—in enquiry by Revenue Divisional Officer, Sivakasi ...	2-3
--	-----

RAMASWAMI GOUNDER, THIRU K. M.—

Obituary reference <i>re</i> demise of—, sitting Member of the Assembly and former Member of the Council ...	1-2
--	-----

RAMASWAMI REDDIAR, THIRU O. P.—

Condolence Resolution <i>re</i> death of—, former Member of the Council and former Premier of Composite Madras State ...	63-71
Rameswaran Township, Building Regulations, Errata issued to—, notification laid on the table	58

RAW SILK—

Question <i>re</i> suffering of handloom weavers due to.	482
--	-----

READING ROOM—

Question <i>re</i> stage of construction of building free for—women and children at Anaikulam ground (Tiruchirappalli Town) ...	395-396
---	---------

REQUISITIONING OF MOTOR VEHICLES BILL, 1970—

See Bills

RESOLUTION *re*—

Assets of Members of the Legislature, disclosure of ...	575-576
Cotton Transport Rules, 1970, amendment to rule 7 of ...	576

REVENUE NOTIFICATION II-1 No. 987 OF 1966—

Amendment to—, notification laid on the table ...	319
---	-----

RICE MILLS—

Question <i>re</i> —in Thanjavur district lying idle for want of paddy on Government account ...	478
--	-----

R—cont.

RULES FOR USE AND MAINTENANCE OF
GOVERNMENT CARS ALLOTTED TO
MINISTERS, SPEAKER AND CHAIRMAN,
1952—

Amendment to—, notification laid on the table ... 611

RULINGS AND OBSERVATIONS OF THE
CHAIR—

Adjournment Motion re—

Incidents at Manamadurai during election of Vice-Chairman of panchayat union, high-handed action of the panchayat union president, harassment by the Police in the villages of the panchayat union, and the panic prevailing in the area—Consent to the raising of the matter withheld on the ground that the matter sought to be discussed involved nothing more than the ordinary administration of law though the subject-matter of the motion was a specific matter of recent occurrence, and as the Leader of the Opposition had ample opportunity to raise the matter during the discussion on the Appropriation Bill

Indefinite closure of the Annamalai University; direction to students to vacate the Hostel, discontentment among students due to suspension of five students of Annamalai University—Consent to the raising of the matter withheld on the ground that the State Government's responsibility was not clearly involved though the subject-matter of the motion was a specific matter of recent occurrence ... 344, 349

Murder of four persons in Velarkota village by Naxalites and failure of Government to give protection to the law-abiding citizens—Consent to the raising of the matter withheld on the ground that the matter sought to be discussed involved nothing more than the ordinary administration of law though the subject-matter of the motion was a specific matter of recent occurrence ... 570, 572

R—cont.

RULINGS AND OBSERVATIONS OF THE
CHAIR—cont.

Adjournment Motion re—cont.

Situation created among teachers and Harijans by attack on Thiruvalluvar P. Venkatachalam and P. Rengasami by Thiru M. K. Palaniswami, candidate defeated in election to Avinashi Town Panchayat—Consent to the raising of the matter withheld on the ground that the subject-matter of the motion did not involve anything more than the ordinary administration of law and maintenance of order ... 154, 156

Decorum—

Reference should not be made to persons who are not in the House or who cannot defend themselves through Ministers ... 87

RURAL DEVELOPMENT AND LOCAL
ADMINISTRATION NOTIFICATION S.R.O.
No. A. 489 of 1961, dated 10th May 1961—

Amendment to rules published in—relating to assessment and collection of taxes, notification laid on the table ... 184

RURAL INDUSTRIAL DEVELOPMENT—

Question re manufacture of sugar from Neera under the scheme of ... 207-208

S.

SADIQ PASHA, THE HON. THIRU S. J.—

Bill—Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970 596, 598
604

Pullambadi and Kattalai Channels, statement re need for release of waters in ... 573

Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on ... 308

S—cont.

SALES OF MOTOR SPIRIT TAXATION ACT, 1939—

Authorisation of Officers to assess dealers in motor spirit, notification laid on the table ...	57
---	----

SALES OF MOTOR SPIRIT TAXATION RULES, 1939—

Amendment to,—notification laid on the table ...	48, 54
--	--------

SALES TAX—

Amendment to General Sales Tax Act, 1959 relating to tax on consumption of liquors, notification laid on the table ...	35
Amendment to Revenue Department notification III No. 85 of 1970, dated 18th March 1970, published in Part III of Extra-ordinary issue of Government Gazette, dated 18th March 1970, notification laid on the table ...	185
Exemption of Co-ordinating Council for Social Concerns, Kodaikanal from—, notification laid on the table ...	529
Exemption of goods already taxed under section 7-A of Act from—, notification laid on the table ...	59
Exemption of goods manufactured by inmates of St. Thomas Convent, Mylapore, from—, notification laid on the table ...	33
Exemption of groundnut or groundnut kernel purchased by Oil Producers' Co-operative Societies from—, notification laid on the table ...	528
Exemption of jaggery sold in course of inter-State trade or commerce from Central Sales Tax, if tax has been collected at the point of first purchase in this State, notification laid on the table ...	186
Exemption of purchase of raw hides and skins, wattlebark, Avarambark, Konnambark, Wattle extract, quobracho and Chestnut extract by Leather Tannery Workers' Co-operative Cottage Industrial Societies from—, notification laid on the table ...	184

S.—cont.

SALES TAX—

Exemption of sales by Infant Jesus Orphanage, Mulagumoodu, Kanyakumari district, from Central—, notification laid on the table ...	58
Exemption of sales of articles sold at Duty-free Shop at Meenambakkam Airport by Indian Tourism Development Corporation Limited, from—, notification laid on the table ...	73
Exemption of sales of coconut and certain agricultural implements from—, notification laid on the table ...	50-51
Exemption of sales of coir products from—, notification laid on the table ...	34
Exemption of sales of cotton yarn manufactured by Mills in Tamil Nadu to registered exporters from—, notification laid on the table ...	184
Exemption of sales of millet products from—, notification laid on the table ...	33
Exemption of sales of note-books, articles of stationery and uniform dresses by educational institutions to their students from—, notification laid on the table ...	185
Exemption of sales of palm leaf articles produced by Palm Leaf Products Training Centre at Pudukkottai and Rameswaram from—, notification laid on the table ...	42
Exemption of sales of products manufactured by Navajeevan Nilayam and Audio Visual Unit of Christian Medical College and Hospital, Vellore, from—, notification laid on the table ...	42
Exemption of sales of Scientific equipment and drugs to Public Health Centre, west Mambalam, Madras, from—, notification laid on the table.	125
Exemption of sales of stone jelly made by Co-operative Societies from—, notification laid on the table ...	34

S.—cont.

SALES TAX—cont.

Exemption of sales to Society for the Prevention of Cruelty to Animals, Madras, by Khivraj Automobiles, Madras, of a "Tempo Viking" Four Wheeler Van from—, notification laid on the table	184
Exemption of tax for sale of raw materials for manufacture of matches by small Scale Match Producers' Service Industrial Co-operative Societies, notification laid on the table	37
Question <i>re</i> arrears of—in State as on 31st March 1970, amount and collection of	479
Reduced tax on sales of automobile tubes, notification laid on the table	55
Reduction in rate of tax payable by Ashok Leyland Limited, Madras on sales of Leyland Comet and/ or Hippo Chassis to Government of India, Ministry of Defence, notification laid on the table	184
Setting up of checkpost at Tiruttani, notification laid on the table	33
SALT PANS FACTORY—	
Question <i>re</i> starting of—in Ramanathapuram coastal area	15
SANKARALINGAM PILLAI, THIRU M.—	
State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on	163-167
SANTOSHAM, THIRU D.—	
Bill—Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1970	442-444, 446-447, 449.
Health hazard and obstruction to the public caused by street vendors in Ull street in Virudhunagar, calling Minister's attention to	82-84

S.—cont.

SANTOSHAM, THIRU D.—

Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on	372-375
--	---------

SATHIAVANIMUTHU, THE HON. THIRUMATHI—

Bills—

Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970	580, 581, 589-590
Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1970	590-591 594-595
Resolution <i>re</i> Cotton Transport Rules, 1950, amendment to rule 7 of	576

SCAVENGING WORK—

Question *re*—

Prevention of—by children under 15 years of age in Municipalities	402,403
--	---------

SCHOOLS—

Question *re*—

Collection of maintenance fees from students of aided secondary—by managements	133-139
Government (Board) High Schools in Ramanathapuram district, construction of new buildings for	455-456
Introduction of nationalised text-books in all—, according to phased programme	127-132
S.M.S.M. High School, Sucheendram, representation from management <i>re</i> discharge from service of a teacher having 8 years' continuous service due to fixation of cadre strength	139-140
S.S.L.C. Public Examination, March 1969, names of schools without any student passing	145-149

SCULPTORS—

Question <i>re</i> grant of pension to aged	270
--	-----

S.—cont.

SECRETARIAT—

Question *re* newly created departments in—after assumption of office by D.M.K. and expenditure incurred thereby ... 281-282

SHANMUGAM, THE HON. THIRU P. U.—

Bills—

General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1970 ... 579

General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1970 ... 577-578

Coconuts, statement *re* increase in prices of—in Tamil Nadu ... 674

Information *re* resignation of Ministers ... 587-588

State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on ... 88-89
92, 95,
109, 121,
122, 124,
157, 158,
159, 160

Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on ... 310, 311,
429.

SHANMUGHAM, THIRU T. K.—

Half-hour debate *re* Nationalised Text-books ... 415-417

S.M.S.M. HIGH SCHOOL, SUCHEENDRAM—

See Schools

SRI PUSHPAM COLLEGE, POONDI, THANJAVUR DISTRICT—

See Colleges

S.S.L.C. PUBLIC EXAMINATION—

See Examinations

STATE ELECTRICITY CONSULTATIVE COUNCIL RULES, 1958—

Amendment to—, notification laid on the table ... 58

S.—cont.

STATE TRANSPORT—

See Transport

STEEL PLANT, SALEM—

Question *re*—

Request to Central Government to have—as Joint venture of State and Centre ... 284

Request to commence work for—without Waiting for Hospet and Viag Steel Plants. 285-286

Revised estimate of—and action taken on ... 284-285

SUBBIAH, THE HON. THIRU K. V.—

Bills—

Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970 ... 295-296

SUBBIAH, THIRU T. K.—

Adjournment motion *re* murder of four persons in Velarkota Village by Naxalites and failure of Government to give protection to law-abiding citizens ... 570-572

Bill—Code of Criminal Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1970 ... 449

Pullambadi and Kattalai Channels, calling Minister's attention to need for immediate release of waters in ... 573

State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on ... 120, 121,
122, 123,
124

SUBRAMANIA SASTRIAR HIGH SCHOOL, ARNI—

See Entertainments Tax

SUGAR—

Question *re* manufacture of—from neera under Rural Industrial Development Scheme ... 207-208

S.—cont.

SUGAR FACTORIES—

Question re commissioning of three more ... 396-400

SUMMER INSTITUTE COURSE FOR TEACHERS—

See Teachers

SUNDARESA THEVAR, THIRU N.—

State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on ... 84-96

SUPERINTENDING ENGINEERS—

Question re number of unfilled vacancies of—in Highways and Rural Works Department ... 556-557

SUPPLEMENTARY STATEMENT OF EXPENDITURE FOR 1970-71 (FIRST)—

Discussion on ... 349-388
426-442

Presentation of ... 214-215

T.

TEACHERS—

Hardship to—on account of denial by some managements of privilege of continuity of service to the end of school year, Minister's attention called to ... 574-575

Question re—

Craft Teachers, difference in scales of pay of—in High Schools and Higher Elementary Schools ... 266

Denial of advance increments to Tamil—with post-graduate (non-B.T.) qualification in Government (Board) High School in Tirunelveli district ... 140-145

Elementary School Teachers of secondary grade working in higher grade posts, cancellation of upgrading by District Educational Officer, Mayuram, during 1969-70 ... 331

T.—cont.

TEACHERS—cont.

Question re—cont.

Eligibility for vacation salary of—in Aided School or Panchayat Union Elementary School, retiring on closing of school for summer vacation ... 569

Refixation of salary for—with weightage for previous service, applications pending with each District Educational Officer ... 569

Summer Institute Courses for—in 1969, number of College and High School teachers benefited by—and expenditure incurred ... 391-392
451-454

Suspension of—in Elementary and Higher Secondary Schools in Palladam Panchayat Union ... 462-463

Teachers of Secondary Grade in Girls' High Schools at Mannargudi not given weightage since 1963, number of ... 464

Teachers retired from Government Kallar Reclamation Schools in Madurai district, denial of pension to ... 477

Tiruchendur Panchayat Union School teachers, non-payment of salaries to ... 266-269

Retired Aided Schools—, Minister's attention called to denial of minimum pension of Rs. 30 to—and recovery of Rs. 10 from District Board and Panchayat Union teachers ... 212-213

TECHOMETERS

Question re installation of—in heavy passenger vehicles ... 402-403

TEMPLES—

Question re Thiruvalluvar temple in Mylapore, renovation of ... 483

TEXT-BOOKS—

Announcement re date for "half-hour Debate" on Nationalised ... 183

T.—cont.

THANGAPANDIAN, THIRU V.—

Coconuts, calling Minister's attention to increase in prices of—in Tamil Nadu ... 574

State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on ... 104-109, 161

THENNARASU, THIRU S. S.—

Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on ... 313

TOWN-PLANNING RULES, 1933—

Amendments to—, notification laid on the table ... 60

TRANSPORT—

Question re—

State Transport buses, emitting of obnoxious smoke by ... 400-402

State Transport buses, imposition of penalty on ticketless travellers in ... 464-469

Women conductors in Tamil Nadu State Transport buses for women, appointment of. 16-17

TRAVELLING ALLOWANCE RULES FOR ASSUMPTION AND RELINQUISHING OF OFFICE BY MINISTERS, 1951—

Amendments to—, notifications laid on the table ... 253, 611

TUTICORIN PORT TRUST ACT, 1924—

Amendment to Rules for registration of contractors for Civil Engineering Works in Tuticorin Port Trust, notification laid on the table ... 60

U.

ULL STREET IN VIRUDHUNAGAR—

Health hazard and obstruction to the public caused by street vendors in—, Minister's attention called to ... 82-84

V.

VASANTHA PAI, THIRU G.—

Supplementary Statement of Expenditure for 1970-71 (First), discussion on ... 353-357, 440

VENGA, THIRU V.—

State Electricity Board Budget for 1970-71, discussion on ... 167-170, 252.

VIGILANCE COMMISSION—

Third Annual Report of—from 1st April 1968 to 31st March 1969, laid on the table ... 60

VISUAL EDUCATION SHOWS—

Question re tax under Local Authorities Finance Act, 1961 for—conducted by educational institutions ... 561-562

W.

WELLS—

Question re artesian,—etc., as on 1st April 1970. 289-290

WEST THANJAVUR DISTRICT DEVELOPMENT COUNCIL—

Question re sale of paddy in auction in deficit districts, utilisation of profit for development of Thanjavur district ... 478

