V2:11, 31 N69
3 N70.23
61465

வெளியீடு—1—10—1970]
[Issued—1—10—1970]

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை நடவடிக்கைகள்

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

பணித்துறை வெளியீடு

OFFICIAL REPORT

வியாழக்கிழமை, 1969 செப்டம்பர் 11

Thursday, 11th September 1969

தொகுதி XXIII—எண் 1

Volume XXIII—No. 1

©
தமிழ் நாடு அரசு
1970

சட்டப் பேரவைத் துறை
சென்னை-9
Legislative Assembly Department
Fort St. George, Madras-9

விலை, 50 காசுகள்)
Price, 50 Paise)

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

SIXTH SESSION OF THE FOURTH LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

11th, 12th and 13th September 1969.

Volume XXIII (Nos. 1 to 3).

TABLE OF CONTENTS.

Thursday, 11th September 1969.

	PAGES
Personnel of the Government of Tamil Nadu ...	i-iv
Principal Officers of the Tamil Nadu Legislative Assembly	v
List of Members of the Tamil Nadu Legislative Assembly with their Constituencies	vi–xii
1. Questions and Answers	1–38
2. Points of Order—	
(i) Discussion on the Reports placed on the Table of the House	38–39
(ii) Minister's statement under Rule 82 on the matter about which notice of Call Attention or Adjournment Motion has been given	41–44
3. Adjournment Motion—	
Damage to groundnut crop due to attack of cater-pillar pest in Madurai district	39
4. Statement—	
Statement by Minister for Education and Health regarding the grievances of Engineering College students	39-41
5. Government Motions—	
(i) Suspension of Rule 41(3)	45
(ii) Suspension of Rule 23(1)	46

PAGES

Thursday, 11th September 1969—cont.

6. Calling Attention—
   Irrigation scheme under the Sathanur Reservoir Project [illegible] 44–46

7. Government Bill—
   The Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 (L.A. Bill No. 4 of 1969) 47–71

8. Papers laid on the Table of the House 72

Friday, 12th September 1969.

1. Questions and Answers 73–107

2. Adjournment Motions—
   (i) Unemployment among handloom weavers of Kovilpatti and relief measures 107–108
   (ii) Strike by students of some colleges in Ramanathapuram district. 108
   (iii) Lock-out in the Surgical Instruments Factory at Nandambakkam and the closure of school attached thereto 108
   (iv) Decision of the Mysore Government to go ahead with the Hemavathi and other Projects on the Cauvery and the anxiety of the ayacutdars in certain districts of Tamil Nadu 112–113
   (v) Withdrawal of exemptions from levy of sales tax granted to the Match Box Manufacturers' Labour Welfare Co-operative Society in Koilpatti and Sathur areas. 113–114

3. Point of Information—
   Statement regarding sharing of Cauvery waters 108–109

4. Point of Order—
   Special privilege to the Leader of the Opposition 110–112

5. Calling attention—
   (i) Fire accident in Teynampet and relief measures 114–115
   (ii) Mysterious death of children in Thanjavur district and the need to remove the fear by taking suitable steps 115–116

PAGES.

Friday, 12th September 1969—cont.

6. Presentation of Reports—
   Report of the Committee of Privileges on the case against the Editor and Publisher of the Tamil daily 'Kaditham' 116

7. Privilege Matter—
   Consideration of the Report of the Committee of Privileges on the case against the Editor and Publisher of the Tamil daily 'Kaditham' 116–117

8. Government Motion—
   Thiru Ganapathia Pillai Enquiry Commission's Report on the agrarian labour problems of East Thanjavur district 117–170

9. Announcement—
   Meeting of the Business Advisory Committee 126

10. Papers laid on the Table of the House 170–171

Saturday, 13th September 1969.

1. Questions and Answers 209–259

2. Privilege Matter—
   Statement of Thiru K. Vezhavendan, Minister for Labour, and its publication by the Editor, 'Dhinamalar' 260–271

3. Points of Order—
   (i) Non-furnishing of information to the House about the talks with the Central Minister regarding the revival of N.C.C. 271–273
   (ii) Foul smell caused by dead rate 273

4. Government Motions—
   (i) Suspension of Rule 41(3) 274
   (ii) Thiru Ganapathia Pillai Enquiry Commission's Report on the agrarian labour problems of East Thanjavur district—cont) 279–308

PAGES.

Friday, 12*th September* 1969—cont.

5. **Calling attention—**

(i) Suffering of the prisoners in the Central Jail, Vellore, on account of infectious diseases like jaundice, dysentery, etc. and the need for immediate action 274–276

(ii) Reduction in the quantum of rice ration in Madurai City 276–278

(iii) Eviction of advocates from the chambers in the Tamil Nadu High Court and their plight for want of chambers 278–279

6. Government Bills—

(i) The Code of Civil Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1969 279

(ii) The Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Bill, 1969 (L.A. Bill No. 20 of 1969) 280

7. Announcement—

The Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Bill, 1969 308

8. Discussion for Short Duration—

Attempt of the Mysore Government to construct new dams across the Cauvery 349–369

9. Report laid on the Table of the House 369–370

How to use the index.

The Index is arranged alphabetically. The Main Headings are printed from the margin and the sub-headings are indented from the main headings.

Under every main heading including various names, entries pertaining to proceedings other than Questions are indicated by printing immediately after the subject matter within brackets, e.g., (M) for Motion, (C.A.) for Calling Attention, (R) for Resolution, (St.) for Statement, etc. An entry without any such indication will mean that it pertains to a question, except in the case of Bills and Financial Business, the entry in which cases will be self-explanatory.

All the Bills are alphabetically arranged under the main heading 'Bill(s)'.

Various bodies like Committees, Councils, Boards, Corporations, etc., are consolidated under the said main headings, i.e., 'Committee(s)', 'Council(s)', 'Corporation(s)', etc.

Various items like Schools, Colleges, Conferences, Ports, Temples and similar other broad subjects are shown in alphabetical order under these very main headings.

All the Papers laid on the Table of the House are indexed only under the main heading "Papers laid on the Table".

Rulings and Observations from the Chair are indexed under the main heading "Chair".

A list of abbreviations used in the Index is given below :—

A.M./Ad. Motion	...	Adjournment Motion.
Ann.	...	Announcement.
B.O.H. ...	...	Business of the House.
C.A.	...	Calling attention to a matter of urgent public importance.
C.A. St. ...	...	Calling Attention Statement.
Consid. ...	...	Consideration stage of a Bill. This stage includes : (i) Motion to refer to Select/Joint Select Committee. (ii) Amendment to refer to Select/Joint Select Committee. (iii) Amendment to circulate.

(iv) Motion to consider as reported by Select/Joint Select Committee.

(v) Amendment to recommit to Select/Joint Select Committee, etc.

Consid. Cl.	Consideration of Clauses of a Bill.
D.E.E.	... Demands for Excess Expenditure.
Dis. S.D. or D.S.D. ...	... Discussion for short duration on an urgent matter of Administration.
D.S.G.	... Demands for Supplementary Grants.
G.A.	... Governor's Address.
G.D.	... General Discussion.
H.A.H. Dis./H.H.D.	... Half-hour Discussion.
Int.	... Introduction stage of a Bill.
L.A.	... Legislative Assembly.
L.C.	... Legislative Council.
M.	... Motion.
P.M.	... Privilege Motion.
R/Res.	... Resolution.
St.	... Statement.

தமிழ் நாடு அரசின் ஆளுநரும், அமைச்சரவையும்.

தமிழ் நாடு ஆளுநர்

சர்தார் உஜ்ஜல் சிங்.

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்

1. **மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி (முதல் அமைச்சர்) : கீழ்க்** கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் : **பொதுத் துறை** பொது நிர்வாகம், இந்திய சிவில் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.சி.எஸ்.), இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.ஏ.எஸ்.) அதிகாரிகள், மாவட்ட வருவாய்த் துறை அதிகாரிகள், மாவட்டத் துணை ஆட்சித் தலைவர்கள், காவல் துறை, தேர்தல்கள், மதுவிலக்கு, செய்தி-விளம்பரம், திரைப்படச் சட்டம், உணவு உற்பத்தி, பயண அனுமதிச் சீட்டுகள், பத்திரிகைக் காகிதக் கட்டுப்பாடு, சரக்குகளின் விலைகள், வழங்கல்குறித்த சட்டம்.

2. **மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் (கல்வி–சுகாதார அமைச்சர்) :** கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் : தொழில் நுட்பக் கல்வி உட்பட கல்வி, ஆட்சி மொழி, பொதுச் சுகாதாரம், மருத்துவம், சட்ட மன்றம்.

3. **மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் (நிதி அமைச்சர்) :** கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் : நிதி, திட்டம், வருவாய், வருவாய்த் துறை வாரியம், மாவட்ட வருவாய் நிறுவனங்கள், வெளிநாட்டில் வாழும் இந்தியர்கள், அகதிகள், இடம் பெயர்ந்தவர்கள்.

4. **மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து (வேளாண்மை, அரிசன நல அமைச்சர்):** கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் : வேளாண்மை, அரிசன நலம், மகளிர்-சிறுவர் நலம், மீன்வளம், சுற்றுலா.

5. **மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் (பிற்பட்டோர் துறை அமைச்சர்) :** கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் : பிற்பட்டோர் நலன், பத்திரப் பதிவு, எழுதுபொருள்-அச்சுத் துறை, அரசாங்க அச்சகம்.

6. **மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் (உணவு, வணிக வரி அமைச்சர்) :** கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் : உணவு, வணிக வரிகள், கால்நடை வளர்ப்பு, பால் வழங்குதுறை.

7. **மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் (தொழில் அமைச்சர்) :** கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் : **தொழில்கள்,** ஆலைத் துணிகள், நூல், கைத்தறி, சுரங்கங்கள், கனிப் பொருள்கள் இரும்பு, உருக்குக் கட்டுப்பாடு, வேலை வாய்ப்பும்-பயிற்சியளித்தலும், கம்பெனிகள், சட்டம், நீதி மன்றங்கள், சிறைச் சாலைகள்.

8. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா (பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் : பொதுப் பணிகள், சிறு பாசனச் சிறப்புத் திட்டம் உட்பட சிறுபாசனம், நெடுஞ்சாலைகள், முகம்மதியர் அறக் கட்டளைகள் (Wakts).

9. மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி (உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் : நகராட்சி நிர்வாகம், சமுதாய நல வளர்ச்சி, ஊராட்சிகள், பூதான, கிராமதான இயக்கங்கள், கதர்-கிராமத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் திட்டம், முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள், சீரணி.

10. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் (கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் : கூட்டுறவு, போக்குவரத்து, நாட்டுடைமையாக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, மோட்டார் வண்டிகள் வரி, வேளாண்மை மறுநிதி உதவி, துறைமுகங்கள்.

11. மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா (அறநிலையத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் : அறக் கட்டளைகள், வீட்டு வசதி, இடவசதிக் கட்டுப்பாடு, சீர்திருத்தப் பள்ளிகள், கண்காணிப்புப் பணிகள்.

12. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் (மின்சாரத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் : மின்சாரம், கடன் கொடுத்தல் (கிராமவாசிகள் கடன் பட்டிருத்தல்) குறித்த சட்டம், சீட்டுகள் குறித்த சட்டம், காடுகள் சின்கோனா.

13. மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் (தொழிலாளர் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் : தொழிலாளர், எடைகள்-அளவைகள் குறித்த சட்டம், புள்ளி விவரத் துறை, இரவலர்கள், அனாதை இல்லங்கள்.

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU.

Governor of Tamil Nadu

SARDAR UJJAL SINGH.

MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS

1. THE HON. THIRU M. KARUNANIDHI (Chief Minister) : Minister in-charge of Public, General Administration, Matters relating to I.C.S. and I.A.S Officers, District Revenue Officers and Deputy Collectors, Police, Elections, Prohibition, Information and Publicity, Cinematograph Act, Food Production, Passports and Newsprint Control and Prices and Supplies of Goods Act.

2. THE HON. THIRU V. R. NEDUNCHEZHIYAN (Minister for Education and Health) : Minister in-charge of Education including Technical Education, Official Language, Public Health and Medicine and Legislature.

3. THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN (Minister for Finance) Minister in-charge of Finance, Planning Revenue, Board of Revenue, District Revenue Establishments, Indian Overseas, Refugees and Evacuees.

4. THE HON. DR. (THIRUMATHI) SATYAVANIMUTHU (Minister for Agriculture and Harijan Welfare) : Minister in-charge of Agriculture, Harijan Welfare, Women's and Children's Welfare, Fisheries and Tourism.

5. THE HON. THIRU N. V. NATARAJAN (Minister for Backward Classes) : Minister in-charge of Backward Classes, Registration, Stationery and Printing and Government Press.

6. THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM (Minister for Food and Commercial Taxes) : Minister in-charge of Food, Commercial Taxes, Animal Husbandry and Milk.

7. THE HON. THIRU S. MADHAVAN (Minister for Industries) : Minister in-charge of Industries, Textiles, Yarn, Handloom, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, Employment and Training Companies, Law, Courts and Prisons.

8. THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA (Minister for Public Works) : Minister in-charge of Public Works, Minor Irrigation including Special Minor Irrigation Project Works, Highways and Waqfs.

9. THE HON. THIRU M. MUTHUSWAMY (Minister for Local Administration) : Minister in-charge of Municipal Administration, Community Development, Panchayats, Bhoodan and Gramdan, Khadi and Village Industries, Rural Industries Project, Ex-servicemen and Prosperity Brigade.

10. **The Hon. Thiru Si. Pa. ADITANAR** (Minister for Co-operation): Minister in-charge of Co-operation, Transport, Nationalised Transport and Motor Vehicles Tax, Agricultural Refinance and Ports.

11. **The Hon. Thiru K. V. SUBBIAH** (Minister for Religious Endowments); Minister in-charge of Religious Endowments, Housing, Accommodation Control, Approved Schools and Vigilance Services.

12. **The Hon. Thiru O. P. RAMAN** (Minister for Electricity): Minister in-charge of Electricity, Legislation on Money Lending (Rural Indebtedness), Legislation on Chits, Forests and Cinchona.

13. **The Hon. Thiru K. VEZHAVENDAN** (Minister for Labour): Minister in-charge of Labour, Legislation on Weights and Measures, Statistics, Beggars and Orphanages.

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்.

பேரவைத் தலைவர்

மாண்புமிகு புலவர் கா. கோவிந்தன், எம்.ஏ.

பேரவைத் துணைத் தலைவர்

மாண்புமிகு திரு. ஜி. ஆர். எட்மண்ட், பி.ஏ., பி.எல்.

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்

திரு. ந. தருமலிங்கம்.
திரு. செஞ்சி வெ. முனுசாமி.
திரு. ப. மகாதேவன்.
திரு. கரு. சீமைச்சாமி.
திரு. சி. கோவிந்தராஜன்.
திரு. அ. லெ. சுப்பிரமணியம்.

சட்டப் பேரவைச் செயலாளர்

திரு. கா. து. நடராசன், எம்.ஏ.,பி.எல்.

துணைச் செயலாளர்

திரு. கு. புஜங்க ராவ், பி.ஏ., எல்.எ.பி.

உதவிச் செயலாளர்கள்

திரு. த. இராதாகிருஷ்ணன் (எஸ்டேட் அதிகாரி).
திரு. ஜி. இராகவன்.
திரு. சி. கு. இராமசாமி, பி.ஏ., பி.எல்.
திரு. ஆர். மாணிக்கம், பி.எஸ்ஸி., பி.எல்.

தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களின் (ஆங்கில அகர வரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட) பட்டியல்.

தொடர் எண்.	உறுப்பினர்கள் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
1	அபதுல் கபூர் சாகிப், எம்.	இராணிப்பேட்டை
2	ஆதித்தனார், சி. பா. (அமைச்சர்)	ஸ்ரீவைகுண்டம்
3	அக்னிராஜு, எஸ்.	திருப்பரங்குன்றம்
4	அழகமுத்து, து. ப. (அரசாங்க தலைமை ஆளுங்கட்சி இணைப்பாளர்)	உப்பிலியாபுரம்
5	அழகர்சாமி, சோ.	கோவில்பட்டி
6	அழகுத்தேவர், எஸ்.	சிவகாசி
7	அலங்காரம், மு.	கடலாடி (செ. வ.)
8	ஆனந்தன், மு.	ரிஷிவந்தியம் (செ. வ.)
9	ஆண்டி என்ற குருசாமி, கு.	ஸ்ரீவில்லிப்புத்தூர் (செ. வ.)
10	அண்ணாமலை, சி. வி. எம்.	கடம்பத்தூர்
11	அண்ணாமலை, வி. டி.	பெரணமல்லூர்
12	அரங்கநாதன், ஆர். என்.	சோளிங்கபுரம்
13	அரங்கண்ணல், இராம	மயிலாப்பூர் (சென்னை மாநகரம்)
14	அரசு, அ. பொ	திருவெற்றியூர்
15	ஆறுமுகம், அ.	எடப்பாடி
16	ஆறுமுகம், எஸ்.	வீரபாண்டி
17	ஆலடி அருணா, வி.	ஆலங்குளம்
18	ஆசைத்தம்பி, ஏ. வி. பி.	எழும்பூர் (சென்னை மாநகரம்)
19	ஆதிமூலம், டி. எஸ்.	சேரன்மாதேவி
20	பாலன், எம். சி.	நாகர்கோயில்
21	பாலகிருஷ்ணன், ஏ. கோ.	வானூர் (செ. வ)
22	பலராமன், இல.	கணியம்பாடி
23	பாலசுப்பிரமணியன், எ.	திண்டுக்கல்
24	பெள்ளி கௌடர், ஜெ.	கூனூர்
25	பாரதி மோகன், கோ.	குத்தாலம்
26	பூபதி, எம்.	கோயம்புத்தூர்-கிழக்கு
27	பூவராகன், கோ.	விருத்தாசலம்
28	போஜன், கே.	உதகமண்டலம்
29	சீமைச்சாமி, கரு.	மானாமதுரை
30	சிதம்பரநாத நாடார், எ.	கொளச்சல்
31	சின்னராஜு, சி. கே.	திருப்பத்தூர்
32	சின்னசாமி. மு.	ஈரோடு
33	சின்னசாமி, வி	ஏர்க்காடு (ஆ. வா.)
34	சித்தன். என். எஸ். வி.	திருமங்கலம்
35	தனுஷ்கோடி, பி. எஸ்.	திருவாரூர் (செ. வ.)
36	தருமலிங்கம், ந.	திருத்துறைப்பூண்டி

தொடர் எண்.	உறுப்பினர்கள் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
37	துரைராஜ், சு. ம.	திருவள்ளூர் (செ. வ.)
38	துரைபாண்டியன், என்.	நாங்குனேரி
39	துரைராஜ், பி.	சங்கரன்கோவில் (செ. வ.)
40	துரைசாமி, சு.	திருப்பூர்
41	துரையரசன், ஆ.	அறந்தாங்கி
42	எட்மண்ட், ஜி. ஆர். (பேரவைத் துணைத் தலைவர்)	திருச்செந்தூர்
43	இளம்வழுதி, இரெ.	கடலூர்
44	எல்லப்பன், பி. எஸ்.	அச்சரப்பாக்கம் (செ. வ.)
45	கணேசன், எல்.	ஒரத்தநாடு
46	கணேசன், எஸ்.	செம்பனார்கோவில்
47	ஜார்ஜ், வ.	பத்மநாபபுரம்
48	ஞானசம்பந்தன், கொ. இர.	நாகப்பட்டினம்
49	கோமதிசங்கர தீட்சிதர், க.	அம்பாசமுத்திரம்
50	கோபால், எம்.	குன்றத்தூர் (செ. வ)
51	கோவிந்தன், கே. ஆர்.	தாரமங்கலம்
52	கோவிந்தன், புலவர் கா (பேரவைத் தலைவர்)	செய்யாறு
53	கோவிந்தராசன், ம. சொ.	மதுரை-சென்ட்ரல்
54	கோவிந்தராஜன், சி.	நெல்லிக்குப்பம்
55	கோவிந்தராசன், வி. எஸ்.	புரசவாக்கம் (சென்னை மாநகரம்)
56	கோவிந்தராசுலு, கே.	கோயம்புத்தூர்-மேற்கு
57	கோவிந்தராசன், ஆ	புவனகிரி
58	ஹபிபுல்லா பேக், டாக்டர்	ஹார்பர் (சென்னை மாநகரம்)
59	ஹாண்டே, டாக்டர் எச். வி.	பார்க் டவுன் (சென்னை மாநகரம்)
60	இளஞ்செழியன், வீ. சா.	விராலிமலை
61	இராசரத்தினம், டி.	ஸ்ரீபெரும்புதூர்
62	ஜேம்ஸ், ஜே.	திருவட்டார்
63	ஜானகியம்மாள், திருமதி கே. பி.	மதுரை-கிழக்கு
64	ஜயராஜ், பி.	நன்னிலம் (செ வ.)
65	ஜயராமன், கி.	சேலம்–1
66	ஜெயராமன், பி.	பேர்ணம்பட்டு (செ, வ.)
67	கலியமூர்த்தி என்ற மூர்த்தி, ஆ. கு.	ஜெயங்கொண்டம் (செ.வ.)
68	கனகசபை, ரா.	சிதம்பரம்
69	கந்தசாமி கவுண்டர், செ.	அரவக்குறிச்சி
70	கந்தசாமி, எம்.	குளித்தலை
71	கந்தசாமி படையாச்சி, மு.	உளுந்தூர்ப்பேட்டை
72	கண்ணன், எம். ஆர்.	பேசின் பிரிட்ஜ் (சென்னை மாநகரம்)
73	கண்ணப்பன், எம்.	கிணத்துக்கடவு
74	கரியமாணிக்கம் அம்பலம், கரு. ராம.	திருவாடானை

தொடர் எண்.	உறுப்பினர்கள் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
75	கருணாநிதி, மு. (முதல் அமைச்சர்) ..	சைதாப்பேட்டை (சென்னை நகரம்)
76	கருப்பையா, ஆ.	கங்கைகொண்டான் (செ. வ.)
77	கருப்பையா, ஆர்.	அரியலூர்
78	கருத்திருமன், பி. ஜி. (எதிர்க் கட்சித் தலைவர்) ..	சத்தியமங்கலம்
79	காசிராமன், நா.	கும்பகோணம்
80	கதிரவன், க. மு.	தென்காசி
81	கேசவன், தே.	கள்ளக்குறிச்சி
82	கிட்டப்பா, என்.	மாயூரம்
83	கொளத்தூர் கோதண்டம்	மதுராந்தகம்
84	கோதண்டராமன், வி. கே.	குடியாத்தம்
85	கோதண்டராமையா, கே. எஸ். ..	உத்தனப்பள்ளி
86	கிருஷ்ணமூர்த்தி, கு.	பழனி (செ. வ.)
87	கிருஷ்ணமூர்த்தி, சி.	கொடவாசல்
88	கிருஷ்ணமூர்த்தி, மு.	பேராவூரணி
89	கிருஷ்ணன், அ.	மங்களூர் (செ. வ.)
90	கிருஷ்ணன், ஈ. ஆர்.	சேலம்-2
91	கிருட்டிணன், நா.	காஞ்சீபுரம்
92	கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர், ர.	அவிநாசி
93	குமாரசாமி, கே. என்.	பல்லடம்
94	குப்பம்மாள், திருமதி சு.	போளூர்
95	மாதவன், செ. (அமைச்சர்)	திருப்பத்தூர்
96	மகாதேவன், ப.	கன்யாகுமரி
97	மலைச்சாமி, பெ.	மேலூர்
98	மலைக்கண்ணன், வீ.	இளையாங்குடி
99	மணி, கே. பி. எஸ்.	சீர்காழி (செ. வ.)
100	மணி, எம். எஸ்.	திருச்சிராப்பள்ளி-1
101	மணி, வி. எஸ். எஸ்.	ஆத்தூர்
102	மாணிக்கவாசகம், இரா.	தொண்டாமுத்தூர்
103	மணியன், பி. எஸ்.	சோழவந்தான்
104	மாரிமுத்து, அ.	ஆடுதுறை
105	மாரிமுத்து, ஏ. ஆர்.	பட்டுக்கோட்டை
106	மாரிமுத்து, மூ.	தலைவாசல் (செ. வ.)
107	மார்டின், டி.	சாத்தான்குளம்
108	மருதாசலம், என்.	பேரூர் (செ. வ.)
109	மதியழகன், கே. ஏ. (அமைச்சர்) ..	ஆயிரம் விளக்கு (சென்னை மாநகரம்)
110	மெய்யப்பன், சா.	காரைக்குடி
111	மேத்தா, எம்.	பெரியகுளம்
112	மூக்கையா தேவர், பி. கே.	உசிலம்பட்டி
113	முனுசாமி கௌண்டர், பி. எம். ..	கிருஷ்ணகிரி

தொடர் எண்.	உறுப்பினர்கள் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
114	முனுசாமி, ரா. ரா.	மேல்மலையனூர்
115	முனியாண்டி, ஏ.	நிலக்கோட்டை (செ. வ.)
116	முனு ஆதி.	திருப்போரூர்
117	முருகையன், புலவர் க.	திருவையாறு
118	முருகையன், எஸ்.	கலசபாக்கம்
119	முருகேசன், க.	பாலக்கோடு
120	செஞ்சி முனுசாமி, வெ.	செஞ்சி
121	முத்தையா, கே. கே.	கடலூர்
122	முத்தையா, மு.	ஒட்டப்பிடாரம் (செ. வ.)
123	முத்துலிங்கம், எஸ்.	வந்தவாசி (செ. வ.)
124	முத்துசாமி, பா. க. சி.	பெண்ணகரம்
125	முத்துசாமி, மா. (அமைச்சர்) ..	நாமக்கல்
126	முத்துச்செல்வன், பு. செ.	முசிறி
127	நாச்சிமுத்து, நா.	ஒட்டன்சத்திரம்
128	நாகலிங்கம், பா	பொன்னேரி (செ. வ.)
129	நாகசுந்தரம், ஆர்.	திருச்சிராப்பள்ளி-2
130	நல்லசிவன், க. ர.	மொடக்குறிச்சி
131	நல்லசாமி, தோ. மு.	கரூர்
132	நஞ்சன், சி.	கூடலூர் (செ. வ.)
133	நரசிம்மன், ஏ. சி.	ஆரணி
134	நாராயணன், இரா.	வரகூர்
135	நடராசன், மு. க. து.	லால்குடி
136	நடராசன், ஜி.	காட்பாடி
137	நடராசன், ஈ. எம்.	அந்தியூர்
138	நெடுஞ்செழியன், இரா. (அமைச்சர் பேரவை முன்னவர்) ..	திருவல்லிக்கேணி (சென்னை மாநகரம்)
139	பச்சையப்பன், எஸ். பி.	சங்கராபுரம்
140	பழனி, சி	ஓமலூர் (செ. வ.)
141	பழனியம்மாள், திருமதி வி. ப. ..	தாராபுரம் (செ. வ.)
142	பழனிவேல் ராஜன்	தேனி
143	பன்னீர்செல்வம், எம்.	ஆம்பூர் (செ. வ.)
144	பரமசிவம், பி. என்.	பொங்களூர்
145	பரமசிவம், எஸ்.	ஆண்டிப்பட்டி
146	பரிசுத்த நாடார், ஏ. ஒய். எஸ். ..	தஞ்சாவூர்
147	பட்டாபி நாயுடு, ஏ.	காவேரிப்பட்டணம்
148	பீர் முஹம்மது, ஹாஜி, ம. மு. ..	மேலப்பாளையம்
149	பெரியசாமி, பெ.	ராசிபுரம்
150	பெருமாள், ஏ. ஆர்.	கரியாப்பட்டி
151	பொன்னம்பலம், புலவர் பொ. ..	திருமயம்
152	பொன்னப்ப நாடார், ஆர்.	விளவங்கோடு
153	பொன்னுமலை, தி.	பனமரத்துப்பட்டி
154	இராஜா, ஏ. எம்.	பவானி
155	ராசகோபால், க. மு.	உத்திரமேரூர்

தொடர் எண்.	உறுப்பினர்கள் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
156	ராஜமன்னார், எஸ். ஏ.	வாணியம்பாடி
157	இராசாங்கம், மா.	கம்பம்
158	ராஜாங்கம், என்.	குறிஞ்சிப்பாடி (செ. வ.)
159	ராஜவேலு, டி. ஏ, ...	திருச்செங்கோடு
160	ராமச்சந்திர துரை, ரா.	கந்தர்வக்கோட்டை
161	இராமச்சந்திரன், க. ந.	ஆண்டிமடம்
162	ராமச்சந்திரன், எம். ஜி.	பரங்கிமலை
163	இராமச்சந்திரன், எஸ்.	பண்ருட்டி
164	ராமலிங்கம், எஸ்.	ஸ்ரீரங்கம் (செ. வ.)
165	இராமமூர்த்தி, க.	திண்டிவனம்
166	இராமன், மு.	கண்டமங்கலம் (செ. வ)
167	ராமன், ஓ. பி. (அமைச்சர்)	மேலூர்-தெற்கு (செ. வ.)
168	இராமராசன், வ. க.	பவானிசாகர் (செ. வ.)
169	இராமசாமி, இ.	வால்பாறை (செ. வ.)
170	ராமசாமி கவுண்டர், கே. எம். ..	கோபிச்செட்டிப்பாளையம்
171	ராமசாமி, எஸ். ஜே.	அரக்கோணம்
172	இராசு, ஜே. எஸ்.	பெரம்பலூர் (செ. வ.)
173	இரத்தினசபாபதி, மு.	விளாத்திகுளம்
174	ரெத்தின தேவர், ரா.	முதுகுளத்தூர்
175	சாதிக்பாட்சா, எஸ். ஜே. (அமைச்சர்) ..	உடுமலைப்பேட்டை
176	சகாதேவ கண்டர், கே.	தண்டராம்பட்டு
177	சாமிநாதன், கே. என்.	வெள்ளக்கோயில்
178	சங்கரய்யா, என்.	மதுரை—மேற்கு
179	சந்தானம், பி. எஸ்.	செங்கம் (செ. வ.)
180	சாரதி, மா. பா.	வேலூர்
181	சத்தியவாணிமுத்து, டாக்டர், (திருமதி) (அமைச்சர்) ..	பெரம்பூர் (செ. வ.) (சென்னை மாநகரம்)
182	சீனிவாசக நாயக்கர், ஆர்.	சாத்தூர்
183	சீனிவாசன், பெ.	விருதுநகர்
184	செல்லக் கவுண்டர், அ.	சேந்தமங்கலம் (ஆ. வா.)
185	சேனாபதி, அ.	காங்கேயம்
86	சேதுராமன், சி.	சிவகங்கை
187	சண்முகம், எம்.	விழுப்புரம்
188	சண்முகசுந்தரம், அ. ப.	பொள்ளாச்சி
189	வெற்றிடம்	பெருந்துறை
190	சிறைமீட்டான் தொ. க.	பரமக்குடி (செ.வ.)
191	சிவஞானம, ம. பொ.	தியாகராயநகர் (சென்னை மாநகரம்)
192	சிவபெருமாள், க. ந.	ஆத்தூர்
193	சிவசாமி, மு. ச.	தூத்துக்குடி

தொடர் எண்.	உறுப்பினர்கள் பெயர்.	தொகுதி.
(1)	(2)	(3)
194	சிவசுப்பிரமணியன், வஸ்.	காட்டுமன்னார் கோயில் (செ. வ.)
195	சோமசுந்தரம், ந.	வலங்கைமான் (செ. வ.)
196	சௌந்தரபாண்டியன், நா.	ராதாபுரம்
197	சௌந்தரபாண்டியன், பெ.	கிருஷ்ணராயபுரம் (செ. வ.)
198	சௌந்தர்ராஜ மூப்பனார், இரா. ..	பாபநாசம்
199	சுந்தரபாரதி, சௌடி எஸ்.	அருப்புக்கோட்டை
200	சீனிவாசன், சு.	போடிநாயக்கனூர்
201	சுவாரெஸ், திருமதி ஏ.	நியமன உறுப்பினர்
202	சுப்புராஜா, ஏ. அ.	இராஜபாளையம்
203	சுப்பையா, ஆ. கு.	கோட்டூர் (செ. வ.)
204	சுப்பையா, கே. வி. (அமைச்சர்)	ஆலங்குடி
205	சுப்பையா முதலியார், ஏ. ஆர். ..	கடையநல்லூர்
206	சுப்பிரமணியம், அ. லெ.	திருநெல்வேலி
207	சுப்பிரமணிய கவுண்டர், எம். ..	தர்மபுரி
208	சுப்பிரமணியம், இ. எம்.	திருக்கோவிலூர்
209	சுரேந்திரன், எம்.	மேட்டூர்
210	சுவாமிநாத ஓடையார். த. சி. ..	மன்னார்குடி
211	சுவாமிநாதன், வை.	திருவெறும்பூர்
212	தம்பி நாயக்கர், பா.	வடமதுரை
213	தங்கப்பன, டி.	இராமநாதபுரம்
214	தவமணிதேவர், வி.	சேடப்பட்டி
215	தீர்த்தகிரி, ந.	ஓசூர் (செ. வ.)
216	தீர்த்தகிரி கவுண்டர், தி.	ஊத்தங்கரை
217	திம்மராய கவுண்டர், தி. சி.	நாட்ராம்பள்ளி
218	திப்பையா, டி. டி. எஸ்.	மேட்டுப்பாளையம்
219	வடிவேலு, எஸ். கே.	தொட்டியம்
220	வரதராஜன், என்.	வேடசந்தூர்
221	வேதாசலம், மு.	வண்ணாரப்பேட்டை (சென்னை மாநகரம்)
222	வீரமணி, சி.	சங்கரி (செ. வ.)
223	வீராசாமி, நா.	ஆர்க்காடு
224	வேலப்பன், சி. வே.	கபிலமலை
225	வெள்ளத்துரை, ஏ.	வாசுதேவநல்லூர்
226	வேலுசாமி, பி.	சிங்கநல்லூர்
227	வெங்கடாசல தேவர், பெ.	வேதாரண்யம்
228	வெங்கடசாமி, பி.	ஹோசூர்
229	வேழவேந்தன், கா. (அமைச்சர்) ..	கும்மிடிபூண்டி
230	விஜயரகுநாத தொண்டமான், ஆர். ..	புதுக்கோட்டை
231	விஜயராஜ், தா.	திருவண்ணாமலை

தொடர் எண். (1)	உறுப்பினர்கள் பெயர். (2)	தொகுதி (3)
232	விநாயகம், கே.	திருத்தணி
233	விசுவநாதன், செ. கோ.	செங்கற்பட்டு
234	வில்லியம், எம்.	கிள்ளியூர்
235	வெற்றிடம்	முகையூர்

பேரவை நடவடிக்கைகளில் பங்கு கொள்ள உரிமை பெற்றவர்கள்

தொடர் எண். (1)	உறுப்பினர் பெயர். (2)	
1	திரு. என். வி. நடராசன்	அமைச்சர்
2	திரு. ப. உ. சண்முகம்	அமைச்சர்
3	திரு. எஸ். கோவிந்த சாமிநாதன்	தலைமை வழக்கறிஞர்

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை

வியாழக்கிழமை, 1969 செப்டம்பர் 11.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 11 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர், புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

தமிழ்நாடு அரசின் சிறப்பு அதிகாரி

* 186 வினா.—திரு. சு. துரைசாமி :

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாடு அரசு மத்திய அரசுடன் தொடர்பு கொள்ளும் வேலைகளைத் துரிதப்படுத்த I.A.S. தகுதியில் தனி அதிகாரி ஒருவரை நியமிக்கும் உத்தேசம் உண்டா?

(இ) ஆம் எனில், எப்போது ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம். புது டில்லியில் உள்ள இப்பதவிக்குச் சிறப்பு பிரதிநிதி (Special Representative) எனப் பெயரிட முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

(இ) இப் பதவிக்குத் தெரிந்தெடுக்கப்பட்ட திரு. எம். ஜி. ராஜாராம், ஐ.ஏ.எஸ்., 1969 அக்டோபரில் புது டில்லியில் பொறுப் பேற்கலாம்.

திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மத்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து மாநில அரசாங்கம் உதவித் தொகைகள் பெறுவதற்குத் தவறிப்போய்விட்டது. வறட்சி நிவாரணப் பணிகளுக்காகக் கடந்த பல ஆண்டுகளாகவே மாநில அரசாங்கங்கள் மத்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து உதவித் தொகை பெற்றிருக்கின்றன. ஆனால், நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரை இதற்கு முன்னாலே இருந்த அரசாங்கம் இந்த மாதிரி அதிகாரியைப் போடாத காரணத்தினால்தான் இப்போது இந்த அரசாங்கம் அப்படிப்பட்ட அதிகாரியைப் போட்டிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(விடை இல்லை.)

THIRU K. VINAYAKAM : May I know from the Hon. Minister, what are the functions which this Liaison Officer is expected to discharge and whether it would not be in the interest of our Government if the Ministers by themselves could represent to the Central Government without the intervention of this officer?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இப்போது 12 மாநிலங்களுக்காக அப்படிப்பட்ட சிறப்புப் பிரதிநிதிகள் டில்லியில் இருந்துகொண்டு மாநில அரசுகளுக்கும், மத்திய அரசுக்கும் இடையே நல்ல முறையில் தொடர்புப் பணியில் ஈடுபட்டு இருக்கிறார்கள். அமைச்சர்களேகூட பல நேரங்களில் தங்களுடைய மாநிலத்தைப்பற்றிய முறையீடுகளைத் தெரிவிக்க வேண்டியவர்களாக இருந்தாலும் மத்திய அரசாங்கத்திலுள்ள அதிகாரிகளை அணுகிட வேண்டும். மத்திய அமைச்சர்களை அணுகிட உதவும் வாய்ப்பாக இருந்தால் நல்ல பயன்தரும் என்ற அளவிலேதான் புதிதாக இந்த அதிகாரியை இந்த அரசு நியமித்திருக்கிறது.

DR. H. V. HANDE : While I cannot subscribe to the views of my colleague Thiru K. Vinayakam. . . .

THIRU K. VINAYAKAM : I object to this kind of insinuation.

DR. H. V. HANDE : I wish to know from the Government whether it is not a fact that a number of cases go by default since we have not made proper representations before the Central Government. In view of the fact that we have inter State problems like the 'Cauveri problem', will the Government extend the scope of the work of this officer to look after not only Centre-State relationship but also inter-State problems like sharing of the waters of river Cauveri, so that they are properly solved at the Centre?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மத்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து ஆகவேண்டிய எல்லா வேலைகளையும் இந்தப் பதவியில் இருக்கின்ற அதிகாரிகள் மூலம் கவனிக்கலாம் என்பதற்காகத்தான் இந்தப் பதவி உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது.

I.A.S. Officers in Technical Departments

* 187 Q.—THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the number of officers of the Indian Administrative Service now posted as Heads of Technical departments in the State?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தொழில் நுட்பத் துறை என்று எந்தத் துறையும் அறிவிக்கப்படவில்லை. ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளின் தலைமையின்கீழ் இயங்கும் துறைகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன :—

1. பத்திரப் பதிவுத் துறைத் தலைவர், சென்னை-1.
3. பால் உற்பத்தி-கால் நடை வளர்ப்புத் துறை ஆணையாளர்.
3. பால் உற்பத்தி-கால் நடை வளர்ப்புத் துறை ஆணையாளர்.
4. தொழில்-வணிகத் துறை இயக்குனர்.
5. வேலைவாய்ப்பு-பயிற்சித் துறை இயக்குனர்.
6. தொழிலாளர் துறை ஆணையாளர்.

7. மீன் வளத் துறை இயக்குனர், சென்னை.
8. கிராம வளர்ச்சித் துறை இயக்குனர்.
9. வேளாண்மைத் துறை இயக்குனர்.
10. சிறு சேமிப்பு இயக்குனர்/அரசுப் பரிசுச் சீட்டுத் துறை இயக்குனர்.
11. கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் பதிவாளர்.
12. சிறப்பு அதிகாரி, பரம்பிக்குளம்-ஆளியாறு திட்டம்.
13. கைத்தறி இயக்குனர்.
14. எழுதுபொருள்-அச்சுத் துறை இயக்குனர்.
15. மறுவாழ்வுத் துறை இயக்குனர்.
16. பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலத்துறை இயக்குனர்.
17. அரிசன நலத்துறை இயக்குனர்.
18. தமிழக அரசுப் போக்குவரத்துத் துறை இயக்குனர்.
19. நகராட்சிகள் நேடுநர்.
20. கருவூலங்கள்-கணக்குத் துறை இயக்குனர்.

மேற்குறிப்பிட்ட துறைகள் ஏதாவதொன்றில் ஒரு பொருள் பற்றி முடிவுக்கு வர தொழில் நுட்ப அறிவு தேவை என்று கருதப்படும் நேர்வுகளில் அதே துறையிலாயினும் அல்லது தொடர்பான பிற துறைகளிலாயினும் உள்ள தொழில் நுட்ப அதிகாரியைத் துறைத்தலைமை அதிகாரி கலந்து செயல்படுகிறார்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பிரிட்டிஷ் ஆட்சிக்காலத்திலே ஐ.ஏ.எஸ். படித்தவர்களாக வெள்ளைக்காரர்களே இருந்தார்கள். ஒவ்வொரு துறையிலும் வெள்ளைக்காரர்களேதான் அதிகாரிகளாக இருக்கவேண்டுமென்ற முறையிலேதான் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளைப் போட்டார்கள். இப்போது ஒவ்வொரு துறையிலும் நல்ல தகுதியும் திறமையும் அனுபவமும் உள்ள அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள். அவர்களைப் போடாமல் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளைப் போடுவது அவர்களுக்கு மனச்சோர்வையும் அதிருப்தியையும் அளிக்கிறது. ஆகவே, இனிமேலாவது அந்தந்தத் துறையிலுள்ள அதிகாரிகளைப் போடுவதற்கு அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள் . . .

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள் அல்ல, ஐ.சி.எஸ். அதிகாரிகள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : ஐ.சி.எஸ். அதிகாரிகள் வெள்ளைக்காரர்களாக இருந்தார்கள். அவர்களை நியமிக்கவேண்டும் என்பதற்காக இந்த முறை அமையவில்லை. அப்படி இருந்தால் பழைய சர்க்காரே இந்த ஐ.ஏ.எஸ். முறையை பின்பற்றாமல் இருந்திருக்கலாம். நிர்வாக வசதிகளின் பொருட்டு தலைமை இடங்களிலே ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள் இருக்கவேண்டுமென்ற எண்ணத்திலே அரசு செயல்பட்டு வருகிறது.

THIRU T. MARTIN: There are certain departments whose Heads require extensive technical knowledge. For proper functioning of such departments, viz., Electricity Board, will the Government come forward to appoint such personnel who have extensive technical experience to man the same?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: இதிலே டெக்னிகல் அறிவை மாத்திரம் பார்க்க முடியாது. நிர்வாகத் திறனும் முக்கியம்.

Liquor Permits

* 188 Q.—THIRU A. M. RAJA:
THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether liquor permits have been granted to any of the I.C.S., I.A.S. and I.P.S. Officers in our State; and

(b) if so, the details thereof ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. ஏ. எம். ராஜா: தலைவர் அவர்களே, பணக்காரர்கள் லைசென்ஸ் பெற்று மது அருந்துகிறார்கள். ஆனால் அதேபோல் ஏழைகள் லைசென்ஸ் பெறமுடிவதில்லை. சட்டத்தின் மூலம் மது அருந்தக்கூடாது என்று சொல்வதால் செலவும் அதிகம் ஆகிறது, அரசாங்கத்திற்கு வருமானமும் குறைகிறது. எனவே இந்த மதுவிலக்கை ரத்து செய்ய அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கேள்வி பர்மிட் கொடுப்பது பற்றியது.

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர்: மகாத்மா காந்தியின் நூற்றாண்டு விழாக் காலம் ஆனதினாலே பர்மிட்டுக்கு மனு செய்துள்ளவர்களில் யாராவது 'வித்டிரா' செய்திருக்கிறார்களா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய அரிய யோசனையைக் கேட்டு அவர்களே கொஞ்ச காலம் பின்வாங்கிக் கொள்வார்களானால் நலமாக இருக்கும்.

Eradication of Leprosy

* 189 Q.—DR. H. V. HANDE: Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state—

(a) whether the Union Government have consulted the State Government on the launching of a crash programme to eradicate Leprosy in Madras;

(b) if so, the details thereof; and

(c) the amount likely to be got from the Centre?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) இல்லை.

(இ) & (உ) இக்கேள்விகளுக்கு இடமில்லை.

DR. H. HANDE: May I know whether it is a fact that under the Fourth Five-Year Plan, Madras had been allotted Rs 1.5 crores for starting 30 control units and 175 Study, Education and Training Centres and 7 Leprosy Centres as recently announced by Mr. B. S. Murthy, Union Deputy Minister for Health? Is the Government in touch with the Central Government with regard to this subject? Will they take serious note and take effective steps and see that eradication programme is put into full swing?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, இந்திய பொதுநலத் துறை அமைச்சர் 22—2—1969 அன்று நடைபெற்ற தொழுநோய் மாநாட்டிலே பேசுகின்றபோது ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். அதாவது—

We are thinking of launching a crash programme so that the work of identification and cure and possibly eradication could be accomplished.

தொழுநோயை அறவே ஒழிப்பதற்கு ஒரு தீவிர திட்டத்தைக் கொண்டுவருவது பற்றி எண்ணிக்கொண்டிருக்கிறோம் என்று தெரிவித்தார்கள். இந்த அளவிற்குத்தான் இந்த அரசுக்கு செய்தி கிடைத்திருக்கிறது. வேறு எதைப்பற்றியும் மத்திய அரசிடமிருந்து தகவல் வரவில்லை. இதை நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே சேர்ப்பதைப்பற்றித் தனிக்கேள்வி போட்டால் விவரம் சொல்லலாம். அதைப்பற்றிய குறிப்பு இந்த அரசுக்கு வரவில்லை.

DR. H. V. HANDE: Even if the Central Government does not give the grant, will not this Ministry take steps to see that some crash programme on behalf of the State Government is instituted immediately because this leprosy disease is very much on the increase and is already becoming a social menace? Will the Government say whether they have any schemes up their sleeves and will they see that this leprosy relief programme is expanded?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, தொழுநோயை அகற்றுவதுபற்றி இந்த அரசு தீவிரமாக எண்ணிக் கொண்டிருக்கிறது. நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில், மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவது போன்று, இருக்கின்ற சூழ்நிலைகளைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு, தீவிரமான நடவடிக்கைகளை எடுக்க அரசு முயலும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம் அல்லாத தனியார் நடத்திவருகின்ற லெப்ரஸி ஆஸ்பத்திரிகளுக்கு அரசாங்கம் என்னென்ன உதவிகளை அளித்துக்கொண்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மூலக் கேள்விக்குத் தொடர்புடையதாகக் கேளுங்கள்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: மத்திய அரசு மாநில அரசுக்கு எந்த அளவிலே உதவி செய்கிறது? மாநில அரசு என்னென்ன உதவிகளை தனிப்பட்ட ஸ்தாபனங்களுக்கு அளித்துக்கொண்டிருக்கிறது? அரசு கொடுக்கின்ற நிதி உதவி போதாது என்ற

குறை பல ஸ்தாபனங்களிலிருந்து தெரிவிக்கப்படுவதால், அந்தக் குறைகளை நிவர்த்தி செய்து, தனிப்பட்ட ஸ்தாபனங்களுக்கு ஆதரவளிக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய விவரம் இப்பொழுது இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரம் சேகரித்துத் தரலாம்.

* 190 Q.—THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state whether any new vaccine for leprosy treatment has been invented at the Leprosy Research Centre and Sanatorium at Kotagiri near Vellore?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கோட்டகிரியில் தொழுநோய் ஆராய்ச்சி நிலையத்துடன் இணைந்த நலம்பேண் மருத்துவமனை இல்லை. ஆனால் வேலூரை அடுத்த காரிகிரியில் அவ்வித நிலையம் ஒன்று உள்ளது. இந்நிலையத்தில் தொழுநோய் சிகிச்சைக்கு ஊசி மூலம் போடும் மருந்து ஒன்றும் கண்டுபிடிக்கப்படவில்லை.

Tuberculosis

*191 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state—

(a) whether any survey has been conducted into the incidence of T. B. in the State in 1968; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர் : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கொடிய வியாதி இலட்சக்கணக்கான மக்களை அழித்துவருவதால் இந்த எலும்பு உருக்கி நோயை விஞ்ஞான ரீதியில் தடுப்பதற்கு அரசாங்கம் வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, எலும்பு உருக்கி நோய் குறித்து மாதிரிக் கணக்கெடுப்பு எப்பொழுது எடுக்கப்பட்டது என்று கேள்வி கேட்கப்பட்டது. 1955-ம் ஆண்டிலிருந்து 1958-ம் ஆண்டு வரையில் (இந்தியா முழுவதிலும்) அப்படிப்பட்ட மாதிரிக் கணக்கெடுப்பு எடுக்கப்பட்டது. ஆனால், தமிழகத்தில் அப்பொழுது அந்தக் கணக்கெடுப்பு எடுக்கப்படவில்லை. அகில இந்திய கணக்கெடுப்பு அடிப்படையில் பார்க்கும்போது, 1.4 சதவீதம் அளவில் இருந்தது, 1.8 சதவீதமாக இந்த எலும்புருக்கி நோய் பற்றியிருப்பதாகக் கணக்கு இருக்கிறது. மாநில அரசைப் பொறுத்தவரையில், எலும்புருக்கி நோயினால் பீடிக்கப்பட்டவர்களுக்கு சிகிச்சை அளிப்பதற்கு தக்க முறைகள் கையாளப்படுகின்றன. அதுபற்றி அரசு தீவிரமான கவனம் செலுத்தி வருகிறது.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த எலும்புருக்கி நோய், தொழிற்சாலைகளில் வேலை பார்க்கும் தொழிலாளர்களை அதிகமாகப் பிடித்திருக்கிறது. அதைக் குறைப்பதற்குத் தீவிர நடவடிக்கை எடுக்கவில்லையென்றால், அது மேலும் பரவுவதற்கு சந்தர்ப்பம் ஏற்படுகிறது. அது சம்பந்தமாக சர்க்கார் தீவிர கவனம் செலுத்தி அதைத் தடுக்க ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்க முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, எலும்புருக்கி நோயினால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்குச் சிகிச்சை அளிப்பதற்காக சிலபல இடங்களில் அதற்கான நிலையங்கள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த நிலையம் வைப்பதற்கு ஒரு குறிப்பிட்ட தட்ப வெட்ப நிலையுள்ள இடமாகப் பார்த்து வைக்க வேண்டும். அப்படித்தான் பல இடங்களில் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிடுவது போன்று தொழிற்சாலையில் பணிபுரிகிறவர்களை இந்த நோய் அதிகமாகப் பாதிக்கிறது என்றால், அதுபற்றிய இடங்களைக் குறித்து அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால், அங்குள்ளவர்களுக்குச் சிகிச்சை அளிக்க இத்தகைய நிலையம் வைப்பதுபற்றி அரசு தீவிரமாகக் கவனம் செலுத்தும்.

ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எலும்பு உருக்கி நோயினால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள், குறிப்பாக பீடித் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கிறவர்கள் அதிகமாக இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இத்தகைய தொழிலாளிகள் இந்நோயினால் எந்த அளவுக்குப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதைக் கண்டறிய நிபுணர் குழுவை அந்தப் பகுதிகளுக்கு அனுப்பி, ஆராய்ச்சியை நடத்தி, அதற்குரிய தடுப்பை ஏற்படுத்துவதற்கு அரசு முயற்சி செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நோய் வராமல் தடுக்க, முன்கூட்டியே ஊசி போடுகின்ற முறையும் இருந்துகொண்டு வருகிறது. அதனுடைய துவக்க நிலையிலேயே தடுத்துநிறுத்த வழிவகை கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நோயைப் பொறுத்தவரையில், நோயாளிகளை மருத்துவ நிலையங்களில் வைத்துத்தான் சிகிச்சை அளிக்க வேண்டும் என்பதில்லை என்றும் நோயாளிகள் இருக்கும் இடங்களிலேயே வைத்து அதற்கான சிகிச்சை அளிக்கலாம் என்றும் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மருத்துவ மனைகளில் வைத்துத்தான் சிகிச்சை அளிக்கவேண்டும் என்ற நிலையில் உள்ளவர்களுக்கு அத்தகைய நிலையில் வைத்து தக்க பாதுகாப்பு அளிக்கப்படுகிறது. கனம் உறுப்பினர் கூறுவது போன்று அந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கிறவர்களுக்கு இந்த நோய் அதிகமாக இருக்கிறதென்றால், முறைப்படி எடுக்கவேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்து, தடுப்பு ஊசி மருந்துகள் போட்டு, அந்த நோயை அகற்றுவதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

* 192 வினா.—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கோவை தலைமை மருத்துவ மனைக்கு காசநோயால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் (T.B.) அதிகம் வருவதால் தற்போது உள்ள படுக்கைகளின் எண்ணிக்கையை உயர்த்தும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், எப்பொழுதிலிருந்து படுக்கைகளின் எண்ணிக்கை அதிகரிக்கப்படும் ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. சு. துரைசாமி : கோவையில் இருக்கும் மருத்துவ மனைக்கு இந்தக் காச நோயினால் பீடிக்கப்பட்டவர்கள் சென்றால், ஒரு வாரம் கூடத் தங்க வைக்காமல், அங்கு அதிகமான நோயாளிகள் வருகிறார்கள் என்று சொல்லி, அனுப்பிவிடுகிறார்கள். அதனால், பூரணமாகக் குணம் பெறாமலேயே வெளியேற வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, இனிமேலாவது படுக்கை வசதிகளை அதிகரித்து, நோயாளிகள் பூரண குணம் அடைந்தபின் ஆஸ்பத்திரியிலிருந்து வெளியே அனுப்பும் எண்ணம் அரசுக்கு உண்டா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நான் முதலில் குறிப்பிட்டபடி, மருத்துவ மனையில் வைத்து சிகிச்சை அளிக்கப்பட வேண்டியவர்கள் என்றும், வீட்டிலேயே இருந்து சிகிச்சை பெறுகிறவர்கள் என்றும் இரண்டு வகையாகப் பிரித்து, சிகிச்சை அளிக்கப்படுகின்றார்கள். கோவை தலைமை மருத்துவ மனையில் 75 படுக்கைகள் எலும்பு உருக்கி நோயினால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கென்று ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றில் 50 படுக்கைகள் ஆண்களுக்கும், 25 படுக்கைகள் பெண்களுக்கும் என்று ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றைத் தவிர, இப்பொழுது சிகிச்சை அளிப்பதில் அவரவர்கள் இருக்கும் இடங்களிலேயே அளிக்கப்படுகிறது. நூறு சப்-ஸெண்டர்கள் அமைக்கப்பட்டு, வட்ட மருத்துவமனை அடிப்படையிலும், ஆரம்ப சுகாதார நிலைய அடிப்படையிலும் கண்காணிக்கப்பட்டு வருகின்றன. எந்த நோயாளிகளை அங்கே வைத்துச் சிகிச்சை அளிக்கவேண்டும் என்று டாக்டர்கள் எண்ணுகிறார்களோ, அவர்களைமட்டும்தான் அங்கே வைத்துக்கொள்கிறார்கள். ஆனால், அநேக நோயாளிகள் மருத்துவ மனையிலேயே இருந்து சிகிச்சை பெறவேண்டும் என்று விரும்புகிறார்கள். ஆகவே, வைக்க தேவைப்படாத நோயாளிகள் மருத்துவ மனையில் இருந்து சிகிச்சை பெறவேண்டும் என்று விரும்புவதன் காரணமாகத்தான் இட நெருக்கடி ஏற்படுகிறது. யாரை மருத்துவ மனையில் வைக்க வேண்டும், யாரை வீட்டில் வைத்துச் சிகிச்சை அளிக்கவேண்டும் என்று டாக்டர்கள் தீர்மானிக்க வேண்டியவர்களாக இருப்பதால், அநேகம் பேர்கள்—மருத்துவ மனையில் வைத்திருக்கத் தேவையில்லாத நோயாளிகள்—வீட்டுக்கு அனுப்பப்படுகிறார்கள்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம் : ஐயா, இந்த எலும்பு உருக்கி நோய் சம்பந்தமாக ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் ஆயிரக்கணக்கானவர்கள் பாதிக்கப்பட்டு ஆஸ்பத்திரிக்குப் போனால், அங்கே பத்துப் படுக்கைகள், இருபது படுக்கைகள்தான் இருக்கின்றன என்ற நிலையில், " இடம் இல்லை " என்று நோயாளிகள் வெளியே அனுப்பப்படுகிறார்கள். முக்கியமாக ஏழை மக்கள் இதனால் மிகவும் அல்லலுறுகிறார்கள். ஆகவே, ஜில்லாதோறும் உள்ள பெரிய ஹெட்க்வார்ட்டர்ஸ் ஆஸ்பத்திரிகளிலும், தாலுக்காத் தலைநகர ஆஸ்பத்திரிகளிலும் படுக்கை வசதிகளை அதிகப்படுத்தி, எலும்பு உருக்கி நோயினால் பாதிக்கப்பட்டிருப்பவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிப்பது பற்றி ஏதாவது செயற்குறிப்பு உள்ளதா? அப்படியானால் அது எந்த முறையில் இருக்கிறது என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, எலும்பு உருக்கி நோயினால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்குப் படுக்கை வசதி செய்வது போதுமானது என்று கூறுவதற்கில்லை. ஆனால், படுக்கை வசதிகளை மாவட்ட மருத்துவ மனைகளில் அதிகரிக்கும் செயற்குறிப்பு இருக்கிறது. நிதி நிலை நெருக்கடியின் காரணமாகத்தான் கட்டடங்கள் கட்டுவதுபோன்ற வேலைகள் எடுக்கப்படாமல் இருக்கின்றன. முறைப்படி ஆராயப்பட்டு அவற்றின் அடிப்படையில் நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

Private practice by Government doctors

* 193 Q.—THIRU A. M. RAJA : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state whether the Government have any proposal to prohibit private practice by Government doctors?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்பொழுது அப்படி ஒரு திட்டம் இல்லை.

திரு. ஏ. எம். ராஜா : தலைவர் அவர்களே, பெரும்பாலும் அரசாங்க ஆஸ்பத்திரிகளில் வேலை செய்கின்ற டாக்டர்கள் தனியாகவும் தொழில் செய்வதால், அங்கே வருகின்ற நோயாளிகளுக்குத் தங்கள் வீட்டுக்கு வந்து கன்ஸல்டேஷன் செய்துகொண்டால்தான் ஆஸ்பத்திரியில் ஒழுங்காக ட்ரீட்மெண்ட் செய்கிறார்கள் என்ற குறைபாடு இருக்கிறது. ஆகவே, அந்தக் குறையைப் போக்குவதற்காக அரசு உடனடியாக அரசாங்க டாக்டர்கள் தனியாகத் தொழில் செய்வதைத் தடை செய்ய முன்வருமா ? இது போன்று மற்ற மாநிலங்களில் தடை செய்து இருக்கின்றார்கள் என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இதுபற்றி இருவிதக் கருத்துக்கள் இருந்து வருகின்றன. இது அவ்வப்போது ஆராயப்பட்டும் வருகின்றது. ஆந்திர மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில், அண்மையில் அவர்கள் ப்ரைவேட் ப்ராக்டிஸ் செய்யக்கூடாது என்று சொல்லி, ஊதிய உயர்வு தந்து,

வைத்து இருக்கிறார்கள். இங்கே அதுபற்றி 1963-64-ம் ஆண்டில் ஆராயப்பட்டு அது கைவிடப்பட்டுவிட்டது. ப்ரைவேட் ப்ராக்டிஸ் செய்யக்கூடாது என்று சொல்லி, ஒரு குறிப்பிட்ட அளவுக்கு ஊதியம் தந்துவிடுவதன் மூலமாக மிகச் சிறந்தவர்களுடைய பணிகளைப் பொது மருத்துவ மனை பெறமுடியாமல் போய்விடும் என்ற கருத்தும் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் அரசாங்க மருத்துவ மனையை விட்டுவிட்டுத் தனியாகவே ப்ராக்டிஸ் செய்ய ஆரம்பித்து விடுவார்கள். குறிப்பிட்ட ஏதாவது ஊதிய உயர்வு பெறக்கூடியவர்கள்மட்டுந்தான் இத்தகைய மருத்துவ மனையில் இருப்பார்கள் என்ற கருத்தும் தெரிவிக்கப்பட்டு வருகிறது. ஆகவே, முழுவதுமே எல்லா மருத்துவ வல்லுநர்களுக்கும் ப்ரைவேட் ப்ராக்டிஸை அனுமதிக்காமல், ஓரளவு ஊதியத்தை உயர்த்திக் கொடுப்பது என்று 1963-64-ம் ஆண்டு சிந்திக்கப்பட்டு, கல்வி பயிற்றுவிக்கும் நிலையங்களில்மட்டும் 13½ இலட்ச ரூபாய் அதிகம் ஆகும் என்றும், எல்லா வகைகளுக்கும் செய்யவேண்டும் என்றால் 20 லட்சம் ரூபாய் அதிகம் ஆகும் என்றும் கணக்கிடப்பட்டது. இப்பொழுது ஆந்திர மாநிலத்தில் நடைமுறைக்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறபடியால், அதனுடைய குறிப்புகளை அரசு வரவழைத்து, இப்பொழுது மருத்துவத் துறை இயக்குநர் ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறார். அவருடைய அறிக்கை வந்தபிறகு மேலும் இந்த அரசு அதுபற்றி ஆராயும்.

திருச்சியில் தமிழ்ப் புலவர் கல்லூரி

*194 வினா.—**திரு. வை. சுவாமிநாதன்:** மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

திருச்சியில் ஒரு தமிழ்ப் புலவர் (வித்வான்) கல்லூரி ஆரம்பிக்கும் உத்தேசம் ஏதேனும் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: இல்லை.

திரு. வை. சுவாமிநாதன்: திருச்சி மாவட்டத்திலிருந்து இந்த ஆண்டு ஏராளமான மாணவர்கள் திருவையாற்றில் உள்ளது போன்ற வித்துவான் பள்ளிகளுக்கு அப்ளிகேஷன் கொடுத்தும் இடம் கிடைக்காத நிலைமை இருக்கிறது. தமிழ் வளர்ச்சி அடைந்து வரும் இந்த நாளில் திருச்சி போன்ற மத்திய இடங்களில் வித்துவான் கல்லூரியை ஆரம்பித்தால் மாணவர்களுக்கு அனுகூலமாக இருக்கும். ஆகவே, இதுபற்றி அரசு மீண்டும் பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: இப்போது தமிழாசிரியர்களைப் பயிற்றுவிக்க 14 தமிழ்க் கல்லூரிகள் இருக்கின்றன. இந்த 14 தமிழ்க் கல்லூரிகளும் தனியாரால் நடத்தப்பட்டு வருகின்றன. அரசாங்கத்தின் சார்பாக எந்தத் தமிழ்க் கல்லூரியும் நடத்தப்படவில்லை. எங்காவது தனியார் தமிழ்க் கல்லூரியை

அமைக்க வேண்டுமென்று விரும்பினாலுங்கூடப் பல்கலைக் கழகத்தின் அனுமதிபெற்று உதவிக்காக அரசாங்கத்தை அணுகினால் முறைப்படி கவனிக்கப்படும். இப்போது உள்ள 14 தமிழ்க் கல்லூரிகளில் பயிற்றுவிக்கப்படும் ஆசிரியர்களே தமிழகத்தின் தேவைக்குப் போதுமானது. மேலும் தமிழ்க் கல்லூரிகளை இப்போது ஆரம்பித்தால் இப்போது இருக்கக்கூடிய சூழ்நிலையில் வேலையில்லாத் திண்டாட்டந்தான் ஏற்படும்.

துவக்கப் பள்ளிகள்

*195 வினா.—**திரு. பெ. மலைச்சாமி:** மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

துவக்கப்பள்ளிகளுக்குரிய பாடப் புத்தகக் குழுவில் துவக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களும் இடம் பெறச் செய்யும் உத்தேசம் ஏதேனும் பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தொடக்கநிலைப் பள்ளிகளுக்கென்றே தனிப்பட்ட பாடப்புத்தகக் குழு எதுவும் இல்லை. தொடக்க நிலைப்பள்ளிகளையும் சேர்த்து ஏற்பளிக்கப்பட்ட பள்ளிகள் அனைத்தின் தேவையையும் இப்பொழுது இருக்கும் பாடப்புத்தகக் குழு நிறைவு செய்கிறது. தொடக்க நிலைப் பள்ளிகளுக்கென்றே தனிப்பட்ட பாடப்புத்தகக் குழு இல்லாததால், இவ்வினா எழவில்லை.

*196 வினா.—**திரு. ஆர். கருப்பையா:** மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) ஆரம்பப் பள்ளிகளுக்குப் பாடத்திட்டம் வகுப்பது யார்?

(இ) தற்போதுள்ள பாடத் திட்டம் ஆரம்பப்பள்ளி மாணவர்களின் அறிவுக்கு அப்பாற்பட்டு உள்ளதால் அதனைத் திருத்தி அமைக்கும் உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) அவ்வப்பொழுது அமைக்கப்படும் தகுதியான குழுக்களால் வகுக்கப்பட்டு சர்க்கார் அங்கீகாரம் பெற்றுக் கொள்ளப்படுகிறது.

(இ) மாறுதலைக் கோரி எவ்வித முறையீடுகளும் கிடைக்கப் பெறவில்லை. ஆதலால் இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

*197 வினா.—**திரு. வை. சுவாமிநாதன்:** மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) அடிக்கடி பள்ளிகளில் பாடத்திட்ட முறைகளை மாற்றம் செய்வதால் மாணவர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதை அரசு அறியுமா?

(இ) ஆம் எனில், இதைத் தவிர்க்க அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுக்க உத்தேசித்துள்ளது?

[1969 செப்டம்பர் 11

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) பாடத் திட்ட முறைகளில் எவ்வித மாற்றமும் அடிக்கடி செய்யப்படவில்லை.

(இ) வினாவுக்கு இடமில்லை.

திரு. பெ. மலைச்சாமி : துவக்கப் பள்ளிகளுக்கென தனிக் கல்விக் குழு இல்லையென அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். பொதுவாக நியமிக்கப்பட்டிருக்கும் குழுவில் துவக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்களையும் சேர்த்துக்கொள்வதுபற்றி அரசு பரிசீலிக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அந்தக் கேள்வி போய் மூன்று கேள்விகள் ஆகிவிட்டன. இந்தக் கேள்வியோடு தொடர்புடைய கேள்வியல்ல.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்தக் கேள்வியும் சேர்ந்து மூன்று கேள்விகளும் ஒன்றாக எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. வை. சுவாமிநாதன் : ஒரு பாடத் திட்டம் வகுக்கப்பட்டால் குறைந்தது ஐந்தாண்டுகளுக்காவது மாற்றம் இல்லாமல் இருந்தால்தான் சவுகரியமாக இருக்கும். பாடப் புத்தகங்களைப் பொறுத்தவரை ஏப்ரல் மாதத்திற்குள் முடிவுசெய்து பள்ளிக் குழந்தைகளுக்கு விரைவில் கிடைப்பதற்கு, பள்ளிக்கூடம் திறந்தவுடன் கிடைப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கவேண்டும். பாடத்திட்டம் அவ்வப்போது மாறுகின்ற காரணத்தால் பள்ளிக்கூடம் திறந்து பல மாதங்கள் ஆகியும் புத்தகம் கிடைக்க முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே, ஒரு புத்தகம் வைத்தால் ஐந்தாண்டுகளுக்கு மாற்றாமல் இருக்க வேண்டுமென்னும் முறைபற்றி அரசாங்கம் பரிசீலிக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கூடுமான வரையில் ஐந்தாண்டுகளுக்கு ஒரு புத்தகம் இருக்க வேண்டுமென்ற முறையில் நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. அரசே பாடப் புத்தகங்களைப் பதிப்பிப்பது என்ற முறை ஏற்படுத்தப்பட்டிருப்பதும் அந்த நிலையில்தான். இந்த முறையில் வருங்காலத்தில் பாடத் திட்டம் வகுக்கப்படும்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Sir, text-books should be written by scholars who have taught lessons in the elementary schools; but nowadays we find that professors and others in colleges are writing text-books and they do not know the difficulties of the elementary school teachers and what they should teach. Therefore, will the Hon. Minister be pleased to include some of the elementary school teachers having good qualifications in the preparation of text books for elementary schools?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : துவக்கப் பள்ளிக்கான புத்தகங்களை துவக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்கள்தான் எழுத வேண்டுமென்று இல்லை. மேல் வகுப்புகளை நடத்துகின்றவர்களும் தொடர்ந்து பல்வேறு புத்தகங்களை எழுதி அனுபவம் இருக்கின்ற காரணத்தால் பிள்ளைகளின் மன நிலை, மற்ற நிலைமைகளுக்கேற்ப துவக்கப் பள்ளிகளுக்கான புத்தகங்களை எழுதுவதிலும் வல்லவர்களாக இருக்கிறார்கள். அதனால் துவக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் எழுதக் கூடாது என்பது அல்ல. அவர்கள் எழுதிய புத்தகங்களும் தேர்ந்தெடுக்கப்படக் கூடிய அளவுக்குத் தகுதி பெற்றிருந்தால் ஏற்றுக் கொள்ளப்படும்.

திரு. டி. மார்டின் : மேலை நாடுகளில் விஞ்ஞானம் வியத்தகு முன்னேற்றம் அடைந்து வரும் நேரத்தில் நாம் பழைய சில பசையே வைத்துப் பாடம் நடத்துவதை விட்டு விட்டு, மேலை நாடுகளிலிருந்து புத்தகங்களை வாங்கிக்கொண்டு வந்து, அவற்றைத் தமிழாக்கம் செய்து, அந்தந்த வகுப்புகளில் புகுத்தும் முறையை இந்த அரசு மேற்கொள்ளுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவது போல் பழைய சிலபசை வைத்துக் கொண்டில்லை. ஐம்பது ஆண்டு, அறுபது ஆண்டு காலத்திற்கு முன்பு வகுக்கப்பட்ட சிலபஸின் அடிப்படையில் சொல்லிக் கொடுக்கப்படவில்லை. அவ்வப்போது ஆராய்ந்து, இருக்கிற சூழ்நிலைக்கேற்ப எந்த அடிப்படையில் பாடத் திட்டம் இருக்க வேண்டுமென்று வகுத்துத் தருகிறார்கள். அந்தப் பாடத் திட்ட அடிப்படையில்தான் ஆசிரியர்கள் எழுதுகிறார்கள். அதுதான் நடைமுறைக்கு வருகிறது. மாணவர்களுக்கு விஞ்ஞான அறிவு அதிகமாக ஆக வேண்டுமென்பதற்காக இந்திய அரசின் துணையோடு இந்த மாநில அரசு முயற்சிகளை மேற்கொண்டு அதற்கான திட்டங்களைத் தொடர்ந்து நீட்டி வருகின்றது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : ஆரம்பப் பள்ளிகளைப் பொறுத்தவரை பாடப் புத்தகங்களில் மாவட்டத்திற்கு மாவட்டம் மாறுதல் இருக்கிறது. தமிழ்நாடு முழுவதும் ஆரம்பப் பள்ளிகளுக்கு ஒரே பாடப் புத்தகமாக வைப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அந்த முயற்சியின் அடிப்படையில் அரசே முதல் வகுப்பில் இருந்து பத்தாவது வகுப்பு வரை பாடப் புத்தகங்களைப் போடுவதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறது.

மாயூரம் நகராட்சி உயர்நிலைப் பள்ளிகள்

*198 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) மாயூரம் நகராட்சி பராமரிப்பிலுள்ள உயர்நிலைப்பள்ளிகள் இரண்டையும் அரசாங்கமே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கோரிக்கை ஏதேனும் வந்ததா ?

(இ) ஆமெனில் அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) நகராட்சி மன்றங்களால் நிர்வகிக்கப்படும் உயர்நிலைப் பள்ளிகளை மேற்கொள்வதில்லையென அரசாங்கம் முடிவெடுத்துள்ளது என்றாலும், உயர் நிலைப் பள்ளிகளை ஆரம்பிப்பதற்காக நகராட்சி மன்றங்களுக்கு அளிக்கும் தற்போதைய உதவித் தொகை வீதத்தை 50 சதவிகிதத்திலிருந்து 66-2/3 சதவிகிதமாக இதற்கிணங்க ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளன.

திரு. என். கிட்டப்பா : மாயூரம் மாதிரி இடங்களில் இரண்டு நகராட்சி உயர்நிலைப் பள்ளிகள் உள்ள பகுதிகளிலாவது இரண்டில் ஒன்றை அரசாங்கமே எடுத்து நடத்த முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்போது எல்லா நகராட்சி மன்றங்களும் சேர்ந்து 96 உயர்நிலைப் பள்ளிகளை நடத்தி வருகின்றன. அவற்றை எல்லாம் அரசாங்கமே எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று எல்லா நகராட்சிகளுமே கேட்டுக் கொண்டு வருகின்றன. ஆகவே, 50 சதவிகிதம் உதவி கொடுக்கப்பட்டு வந்தது தற்போது ஓரளவு உயர்த்திக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எல்லாப் பள்ளிகளையுமே அரசாங்கமே எடுத்து நடத்த வேண்டுமென்று விண்ணப்பித்து வருகிறார்கள். அது அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது.

Debt due to Central Government

* 199. *Q.*—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) the total amount of debt including interest due thereon to the Central Government by the Government of Madras as on date; and

(*b*) whether the Government has made a request to the Central Government to reschedule and rephase the debt repayment?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN :

(*a*) The information is available for the financial year as a whole in the Budget documents already placed on the Table of the House.

The figures at the end of 31st March 1968 are :

(1) Amount of debt ... Rs. 317.10 crores

(2) Interest due thereon in 1968–69 ... Rs. 14.70 crores

(*b*) Yes, Sir. The Government have suggested certain proposals for rescheduling and rephasing of the debt repayment.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, may I know whether this debt which is due by this Government to the Central Government comprises also the money that was advanced to the State Government under Famine Relief Works and also relief works connected with the cyclone that struck our State some years back? Also, did the Government request the Central Government to write off that debt incurred in connection with the famine and cyclone

affected areas? And what are the details of the proposals which this Government made to the Central Government regarding rescheduling and rephasing of the debt and what is the position obtaining in respect of other States in our country in regard to this matter?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : The hon. Member has bundled so many questions.

THIRU K. VINAYAKAM : I am sure the Hon. Speaker would not allow me to put so many questions.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. வினாயகம் அவர்கள் அந்த வழக்கத்தையே எப்போதும் கைக்கொண்டு வருகிறார்கள்.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : The hon. Member has bundled so many questions but anyhow I shall try to answer it. Presumably the hon. Member means the debt in respect of the Rayalaseema Famine. This is a special debt. This Government have addressed the Government of India for the rephasing of that particular debt. That debt represents the share that the State Government should pay on account of the loan of Rs. 25.42 crores sanctioned by the Government of India in 1952-53 to the then composite State of Madras to meet the expenditure on famine relief particularly in Rayalaseema. As our share we have to pay Rs. 13.47 crores. That has fallen due for repayment this year by 31st March 1970. We are not able to repay the entire debt this year itself. This loan was not utilised for Tamil Nadu. What we have requested for is that we will repay the entire debt during the entire Fourth Plan period. The Government of India is actively considering our proposal.

As far as the second question is concerned, this Government have suggested some proposal in connection with relief of debt burden.

(1) Loans which have been utilised for financing schemes that do not bring in direct financial return to the State Exchequer as college buildings, medical facilities and rural manpower should be converted into grant. This is suggestion No. 1.

(2) Repayment of loans which have been utilised for purpose of giving relief to goldsmiths, repatriates from Burma and Ceylon, giving relief to people affected by natural calamities should be insisted to the extent, the State Government in their turn are able to effect recoveries. This is suggestion No. 2.

(3) Repayment of loan for irrigation and power schemes should be fixed having regard to the long time taken for execution of such projects and the time lag for effecting the direct and indirect benefit anticipated from such schemes. This is suggestion No. 3.

These suggestions were made to Central Government and they are under the Centre's active consideration.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து கேள்வி எண் 200.

[1969 செப்டம்பர் 11

DR. H. V. HANDE : This is a very important question and I may be allowed to put one more supplementary.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எத்தனையோ பேர்கள் கையை தூக்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அடுத்த கேள்வி, கேள்வி எண் 200.

THIRU K. VINAYAKAM : Let us have an half-hour debate on this question.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பிறகு பார்த்துக் கொள்ளலாம். கேள்வி எண் 200.

Director of Harijan Welfare

* 200. Q.—DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Agricultural and Harijan Welfare be pleased to state—

Whether there is any proposal to vest discretionary powers with the Director of Harijan Welfare with a view to the rendering of imely assistance to the Scheduled Caste/Tribe and other Backward Classes people?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இல்லை.

DR. H. V. HANDE : s it not a fact that because this officer does not have the discretionary power, he is not able to give number of grant to poor and deserving Harijan families who are in need of help. In view of this difficulty, will the Government consider or re-consider the possibility of vesting the extra discretionary power with this officer so that he can give ex-gratia gant to a number of poor Harijan families in extraordinary cases like fire, etc.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : ஹரிஜன மக்களுக்கு திடீரென்று ஏற்படுகிற விபத்துக்களை உடனே சென்று கவனிப்பதற்காக மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களும், மாவட்ட நல அதிகாரி அவர்களும் அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். பிறகு அவர்களுக்குத் தேவையான காரியங்களைச் செய்வதற்காக டிஸ்கிரிஷனரி முறையில் இயக்குனர் அவர்கள் ரூ. 5,000-க்கு மேற்படாத அளவிற்குச் செலவு செய்யலாம் என்று தொகை ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. உடனேயே அவர்களுக்கு அந்த நேரத்தில் செய்வதற்கு வசதி இல்லை. அதற்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் மாவட்ட நல அதிகாரியோடு பொறுப்பேற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : ஹரிஜன மக்களுக்காகப் பல துறைகளில் அரசு பணம் செலவு செய்கிறது. இப்படிச் செலவு செய்யப்படுகிற பணத்தால் ஹரிஜன மக்கள் எந்த அளவிற்கு நன்மை அடைகிறார்கள் என்ற புள்ளிவிவரத்தை ஆண்டுதோறும் அரசாங்கம் தயாரித்து வருகிறதா ?

(விடை இல்லை.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மூலக் கேள்வி வேறு.

1969 செப்டம்பர் 11]

திரு. என். வரதராஜன் : தஞ்சையில் கீழ்வெண்மணியில் எரிந்து போன குடிசைகளைக்கண்டு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கண்ணீர் வடித்தார்கள் என்று பத்திரிகைகளில் படித்தோம். இன்னும் அந்தக் குடிசைகள் கட்டப்படாமல் இருக்கின்றன. அதிகாரிகளுக்குப் போதுமான அதிகாரங்கள் இல்லாததினால்தான் அந்தத் தாமதம் ஏற்படுகிறதா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : கீழ் வெண்மணியில் தீப்பற்றி எரிந்த 25 ஹரிஜன குடும்பங்களுக்கு, பாதிக்கப்பட்ட குடும்பங்களுக்கு, அக்குடும்பங்களில் உள்ள குழந்தைகளின் புத்தகங்கள் எரிக்கப்பட்டிருந்த காரணத்தினால், அவர்களின் ஆடைகள் எரிக்கப்பட்டிருந்த காரணத்தினால் அதற்காக உடனடியாக இயக்குனர் அவர்கள் தமக்கு அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள பணத்திலிருந்து ரூ. 1,250 உடனே கொடுத்திருக்கிறார். அவர்களுக்கு வீடுகள் கட்டித் தருவதுபற்றி பரிசீலனை செய்யப்பட்டது. எரிக்கப்பட்ட 25 குடும்பங்கள் இருந்த இடமானது ஒரு தனிப்பட்டவருக்குச் சொந்தமான இடம். அந்த நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரர்தான் தீ வைத்தார் என்றெல்லாம் அந்த நேரத்தில் சொல்லப்பட்டது. அந்தக் குடும்பங்கள் மீண்டும் அந்தப் பகுதியில் வாழ விரும்புகிறார்களா என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். அவர்கள் அதற்கு ஒத்துக் கொண்ட பிறகுதான் மீண்டும் அந்த இடத்தை அரசாங்கம் ஆர்ஜிதம் செய்து அவர்களுக்கு வீடுகள் கட்டித் தருவதற்காக இரண்டு இரண்டு வீடுகளாகச் சேர்த்து ரூ. 3,200-க்கு கட்டிக் கொடுக்க திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் அங்கு வாழ விரும்புகிறார்களா இல்லையா என்பது இப்போது பரிசீலனையில் இருந்துகொண்டிருக்கிறது.

கோவை மாவட்டத்தில் அரிசனங்களுக்கு வீடு கட்டும் திட்டம்

* 201 வினா.—திரு. கே. என். குமாரசாமி : மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

கோவை மாவட்டத்தில் அரிசனங்களுக்கு வீடு கட்டும் திட்டத்திற்கு மான்யமாக பணம் வழங்கும் உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இது விஷயம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : ஹரிஜனங்களுக்காக நிலங்கள் ஒதுக்கப்பட்டு அவர்களுக்குப் பிரித்துக் கொடுக்கப்பட்டும்கூட வீடுகள் கட்டப்படாமல் அவை பல ஆண்டுகளாக சும்மா இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவே, அது சம்பந்தமாக சீக்கிரம் முடிவெடுத்து அதற்குண்டான தொகைகளை ஒதுக்குவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளுமா ?

[1969 செப்டம்பர் 11

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் தமிழக அரசின் பொறுப்பை ஏற்பதற்கு முன்னால் ஏறத்தாழ 80,000 மனைக்கட்டுகள் கொடுக்கப்பட்டு வீடுகள் கட்டப்படாமல் விடப்பட்டிருந்தன. ஆனால் நாங்கள் பொறுப்பேற்ற பிறகு மனைக்கட்டுகள் கொடுக்கப்பட்டு வீடுகள் கட்டப்படாமல் இருக்குமானால் மீண்டும் அவைகளைத் திருப்பி எடுத்துக்கொள்ளுவோம் என்று பயமுறுத்தி கூடுமானவரையில் அவர்களை வீடு கட்ட வைத்திருக்கிறோம். அப்படி கட்டாதவர்களுக்கு இந்த அரசு ஒரு உதவித் தொகை கொடுத்து கட்டுவிக்க வேண்டுமென்றதொரு திட்டத்தை உருவாக்கி அதற்கான ஏற்பாடுகளையெல்லாம் இப்போது செய்து கொண்டுவருகிறது. மேலும் புது வீடுகள் கட்டவேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் மத்திய அரசின் உதவித் தொகையோடு கட்டுவதற்காக ஒரு செயற் குறிப்பு மத்திய அரசின் ஒப்புதலுக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய அரசு அதற்கு ஒப்புதல் இன்னும் தரவில்லை. மாநில அரசு 1969–70-ல் மூன்று லட்சம் ரூபாய் மானியமாகவும் இரண்டு லட்சம் ரூபாய் கடனாகவும் ஒதுக்கி ஐந்து லட்சம் ரூபாய் செலவழித்து ரூ. 500, ரூ. 680 என்று தீப்பற்றி எரியாத வீடுகள் கட்டித் தர அரசாங்கம் முடிவு எடுத்து மாவட்ட நல அதிகாரி மூலம் எந்தெந்த மாவட்டங்களில் எங்கெங்கு வீடுகள் கட்டலாம் என்று செயற்குறிப்பு அனுப்புமாறு கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வகையில் கோவை மாவட்டத்திலிருந்து மாவட்ட நல அதிகாரி செயற்குறிப்பு அனுப்புவார்களானால் இந்தத் தொகையில் வீடுகள் கட்டித் தர அரசாங்கம் நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடும்.

திரு. விஜயரகுநாத தொண்டமான் : இப்போது வீட்டு வசதி இல்லாமல் நாடோடிகளாக இருக்கக்கூடிய நரிக்குறவர்களுக்கு இந்தக் கடன் உதவி கொடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அவர்கள், நாடோடிகளாக இல்லாமல் குறிப்பாக ஓர் இடத்தில் தங்கி வாழக் கூடியவர்களாக இருந்தால் அவர்களுக்கு வீடுகள் கட்டித் தர அரசாங்கத்திடம் திட்டம் இருக்கிறது.

கோவை மாவட்டத்திலுள்ள அரிசன விடுதிகள்

*** 202 வினா.—திரு. என். மருதாசலம் :** மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கோவை மாவட்டத்திலுள்ள அரசினர் அரிசன மாணவ, மாணவியர் விடுதிகளில் அரசினருக்குச் சொந்தமான கட்டடங்களில் இயங்கி வருபவை எத்தனை?

(இ) வாடகை கட்டடங்களில் இயங்கி வருபவை எத்தனை ?

(உ) அவைகளுக்கு சொந்தக் கட்டடங்கள் கட்ட அரசுக்கு எண்ணம் உண்டா ?

1969 செப்டம்பர் 11]

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : (அ) மாணவர் விடுதிகள் 3; மாணவியர் விடுதி 1.

(இ) மாணவர் விடுதிகள் 11; மாணவியர் விடுதிகள் 8.

(உ) கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில் மட்டுமல்லாமல், இம் மாநிலத்திலுள்ள மற்ற மாவட்டங்களிலும், தனியார் கட்டிடங்களில் இயங்கி வரும் அரசு மாணவ விடுதிகளுக்காகக் கட்டிடங்களைக் கட்டுவது பற்றி அரசு ஏற்கெனவே பரிசீலனை செய்து வருகிறது. வரவு செலவுத் திட்டத்தில் இது குறித்து ஒதுக்கப்படக்கூடிய நிதியைப் பொறுத்து, இத்திட்டம் படிப்படியாக மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. என். மருதாசலம் : கோவை மாவட்டத்தில் சிங்கா நல்லூரில் ஒரு ஹாஸ்டல் இருந்தது. அதை பீளமேட்டிற்கு வாடகைக் கட்டடத்தில் மாற்றியிருக்கிறார்கள். சிங்காநல்லூரில் படிக்கக்கூடிய குழந்தைகள்தான் அங்கிருக்கிறார்கள். அந்த ஹாஸ்டலை இப்போது வெகு தூரத்திலுள்ள ஒரு இடத்தில் வாடகைக் கட்டடம் ஒன்றில் மாற்றியிருக்கிறார்கள். சிங்கா நல்லூரில் அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமான இடம் இருக்கிறது. ஆகவே அங்கு இந்த ஹாஸ்டலைக் கட்டுவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசமுண்டா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : சிங்கா நல்லூர் பற்றிய விவரம் இப்போது என்னிடம் இல்லை. ஆனால் கோவை மாவட்டத்தில்தான் மூன்று விடுதிகளும் அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமான விடுதிகளாக இருக்கின்றன. மற்ற மாவட்டங்களில் அப்படிக் கிடையாது. இருந்தாலும் சிங்கா நல்லூரில் கூட அவசியம் ஏற்பட்டால் கட்டலாம். அதுபற்றிய செயற்குறிப்பு இப்போது என்னிடம் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் பதில் அளிக்கிறேன்.

கரும்பு வளர்ப்புத் திட்டம்

***203 வினா.—திரு. சி. கோவிந்தராஜன்:** மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கரும்பு வளர்ப்பு (Sugarcane Nursery) திட்டத்தின் கீழ் தென்னார்க்காடு மாவட்டத்திலுள்ள சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு ஆண்டு தோறும் அரசு மூலம் ஏதாவது மானியத் தொகை கொடுக்கப்படுகிறதா ?

(இ) அப்படியானால் 1964-ம் ஆண்டு முதல் இதுவரை எந்தெந்த சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு எவ்வளவு தொகை வழங்கப் படுகிறது ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. சி. கோவிந்தராஜன் : தென்னார்க்காடு மாவட்டத்திலுள்ள கரும்பு அபிவிருத்தி அதிகாரிகள் மூலமாக கரும்பு பயிரிடும் விவசாயிகளுக்கு இப்படிப்பட்ட உதவி கொடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : தற்சமயம் இல்லை.

Price of Sugarcane

* 204 Q.—THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether the South Indian Sugar Mills Association has decided to cut the price paid to sugarcane from Rs. 90 to Rs. 80 per tonne; and

(b) if so, the reasons therefor?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : (அ) ஆம்.

(இ) சர்க்கரையின் மீது ஆயத்தீர்வை விதிக்கும் அடிப்படையை மாற்றுவது குறித்து இந்திய அரசு எடுத்த முடிவாலும், வறட்சி நிலைமைகளினால் கரும்பிலிருந்து கிடைக்கும் சர்க்கரையின் அளவு மிகவும் குறைவாக இருப்பதாலும், வெளிச் சந்தையில் சர்க்கரையின் விலை குறைந்துவிட்டதனாலும், கரும்பின் விலையை டன் ஒன்றுக்கு ரூ. 90-லிருந்து ரூ. 80 எனக் குறைக்க சங்கம் முடிவு செய்துள்ளது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, விலைவாசியும், வாழ்க்கைச் செலவும், விவசாயக் கூலியும் உயர்ந்து வரும் இந்நாளிலே கரும்புக்கு டன் ஒன்றுக்கு 90 ரூபாய்க்கும் குறைவாகக் கொடுத்தால் அது விவசாயிகளைப் பெரிதும் பாதிக்கும். அதிலும், இந்த ஆண்டு அவர்கள் பெரிதும் பாதிக்கப் பட்டிருக்கிறார்கள். தற்போது சில கூட்டுறவுச் சர்க்கரை ஆலைகள் டன் ஒன்றுக்கு 40 ரூபாயிலிருந்து 50 ரூபாய்வரை கூடக் கொடுத்துக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். எனவே, உயர்ந்தபட்ச விலை என்று நிர்ணயிப்பதைப்போல, குறைந்தபட்ச விலையையும் நிர்ணயம் செய்ய முன்வருமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இந்த விலையை மத்திய சர்க்கார் குறிக்கிறது. குறைந்தபட்ச விலை ரூ. 73.70. 'சிஸ்மா' தனிப்பட்டது, எனவே, அது கொடுக்கும் தொகைக்கும், அரசாங்கத்திற்கும் எந்தவித சம்பந்தமும் இல்லை.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் : தலைவரவர்களே, இந்த 70 ரூபாய்கூட கிடைக்காமல், வெட்டுக்கூலி, டிரான்ஸ்போர்ட் சார்ஜ் முதலியன செய்தும் 50 ரூபாய்கூட கிடைக்காத நிலை இருக்கிறதே. எனவே, குறைந்தபட்ச விலையை ரூ. 80 என்று ஆக்கினால் வசதியாக இருக்காதா ? மேலும், ஆலைகளுக்கு கரும்பு

கொடுக்க முடியாமல், சொந்தமாக வெல்லம் தயாரித்தால், அதற்கு ஹைட்ரோ சல்பேட்டிற்கு 30 ரூபாய் முதல் 40 ரூபாய் வரை ஆகிறது. எனவே, இதையும் குறைப்பதற்கு வழி செய்ய முடியுமா ? என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, மத்திய அரசுதான் மாநிலத்திற்கு மாநிலம் கரும்பினுடைய குறைந்தபட்ச விலையை நிர்ணயிக்கிறது. மாநிலத்திற்கு மாநிலம் இந்த விலை மாறுபடுகிறது. தமிழ்நாட்டில் குறைந்தபட்ச விலை ரூ. 73.70. இதற்குக் குறைந்து ஆலைச் சொந்தக்காரர்கள் வாங்கக் கூடாது என்பது சட்டம். ஆனால், அப்படி வாங்குகிறார்கள் என்று சொன்னால், அதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் மேற்கொண்டு மத்திய அரசு அதன்மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அதற்கு மத்திய அரசுக்கு சிபார்சு செய்யலாம்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, குறைந்த பட்ச விலை ரூ. 73.70 என்று சொல்லப்படுகிறது. மதுரை மாவட்டத்தில், அலங்காநல்லூர் கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலையில் 40 ரூபாயிலிருந்து 50 ரூபாய்வரை கொடுக்கிறார்கள். இதை உயர்த்திக்கொடுக்க அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கும் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : மாண்புமிகு உணவுத்துறை அமைச்சரவர்கள் சொல்லியபடி, சில ஆலைகளில் குறைவாகக் கொடுக்கிறார்கள் என்று அரசாங்கத்திற்கு தகவல் வரவில்லை. அப்படி வந்தால் கவனிக்கலாம். சேலம் கோவாப்பரேட்டிவ் ஷுகர் மில்லில் 90 ரூபாய் ; நார்த் ஆர்க்காட் கோவாப்பரேட்டிவ் ஷுகர் மில்லில் 90 ரூபாய். குறைவாக வாங்குகிறார்கள் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கூறுகிறார்கள். அதுபற்றி அரசாங்கத்திற்கு எந்தவிதமான புகாரும் இல்லை. ஏற்கெனவே, ஒத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. 12—6—1969-ல் இறுதியாகக் கூட்டம் கூட்டப்பட்டு, குறைந்தபட்ச விலை மத்திய அரசால் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ரூ. 73.70 என்று அதைத்தான் ஒத்துக்கொண்டார்கள். ரூ. 76 என்பதைக் கூட ஒத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்ற அளவில் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு, யாரும் ஒத்துக் கொள்ளவில்லை. எனவே, அப்படிக் குறைந்தபட்ச விலையில் எடுக்கப்பட்டதாக எந்தவிதப் புகாரும் இல்லை.

Milk production

* 205 Q.—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Food and Commercial Taxes be pleased to state whether the Commissioner for Milk Production, Madras is preparing a Master plan for stepping up milk production in an organised way in the districts of Thanjavur and Tiruchirappalli?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திற்காக மட்டுமே பால் பெருக்க-கால்நடை மேம்பாட்டு ஆணையாளர் பால்பண்ணைச் செயல்முறைத் திட்டம் ஒன்றைத்

தற்போது தயாரித்து வருகிறார். மாநில அரசு கேட்டுக் கொண்டதன் பேரில், தமிழ்நாடு முழுவதிலும் தற்போது செயலிலுள்ள பால்வழங்கு முறையை ஆராய்வதற்காகவும் மாநிலம் முழுவதற்குமாகப் பெருந்திட்டம் ஒன்றைத் தயாரிப்பதற்காகவும் தேசீயப் பால் பண்ணை மேம்பாட்டு வாரியம், வல்லுநர்கள் குழு ஒன்றை அனுப்பியுள்ளது. இம் மாநிலத்தில் பால் வழங்குமுறை பற்றிய பெருந்திட்டம் ஒன்றைத் தயாரிப்பதற்காக தேசீயப் பால் பண்ணை மேம்பாட்டு வாரியம் செய்யும் ஆய்வின்கீழ் தஞ்சாவூர், திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டங்களும் வரும்.

THIRU K. VINAYAKAM: May I know whether the milk produced in Thanjavur and Tiruchirappalli will be made available for sale only in those districts or will it be sent to Madras to make good the deficit supply in the City of Madras?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தேசீயப் பால்பண்ணை மேம்பாட்டு வாரியத்தின் அறிக்கை இன்னும் அரசாங்கத்திற்கு வந்து சேரவில்லை. அதற்குப் பிறகுதான் எதைப்பற்றியும் சொல்ல முடியும்.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி: சார், தஞ்சை ஜில்லாவிலே தேசியத் திட்டத்தின்கீழ் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கும் பால் அபிவிருத்தித் திட்டம் மத்திய சர்க்காரால் ஆரம்பிக்கப்படுகிறதா? அல்லது மாநில அரசாங்கத்தால் ஆரம்பிக்கப்படுகிறதா? அப்படியென்றால் எத்தனை கோடி ரூபாய் அளவில் பூர்வாங்க ஏற்பாடுகள் நிர்ணயிக்கப்படுகின்றன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, இது மாநில சர்க்காரின் திட்டம்தான். தேசீயப் பால்பண்ணையின் உதவியைக் கேட்டிருக்கிறோம். நிபுணர் குழு பரிசீலித்து அறிக்கையை இன்னும் அனுப்பாமல் இருக்கிறார்கள். அறிக்கை வந்தபிறகு முடிவு செய்யப்படும்.

Inspection of check-posts

*206 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Minister for Food and Commercial Taxes be pleaesd to state—

(a) whether suprise inspection of check-posts has been made by the Hon'ble the Minister at various places about the 21st June, 1969; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: (அ) ஆம்.

(இ) 18—6—1969 தேதி அன்று தர்மபுரி மாவட்டத்திலுள்ள சிங்காரபட்டியில் அமைந்திருக்கும் மாவட்டங்களுக்கிடையிலுள்ள சோதனைச் சாவடியிலும், பொம்மாண்டபள்ளி, ஹோசூர், பகலூர் ஆகிய இடங்களில் அமைந்திருக்கும் மாநிலங்களுக்கிடையிலுள்ள சோதனைச் சாவடிகளிலும் திடீர் ஆய்வு செய்யப்பட்டது.

இச்சோதனைச் சாவடிகளிலும் உணவு அமைச்சர் சோதனையிட்ட மற்ற சாவடிகளிலும் சரிவர கடமையாற்றாதவர்கள் மேல் ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர்: செக் போஸ்ட்களிலே அதிகார பூர்வமற்ற கடத்தலைக் கண்டுபிடித்து அதைத் தண்டிக்க இந்த அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: திடீரென்று சோதனை போட்டோம். அங்கு சரிவர நடவடிக்கைப் பணியில் ஈடுபடாதவர்களைக் கண்டுபிடித்து, அவர்கள் மேல் ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுப்பதற்காக, அந்தந்த மாவட்ட ஆட்சி மன்றத் தலைவர்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம்: இந்த உணவு அமைச்சரவர்கள் மாறுவேடம் போட்டு சோதனை போட்டார்களா? அப்படியென்றால் மாறுவேடம் போட்டுவிட்டது எந்த ஆர்ட்டிஸ்ட் என்று தெரிந்து கொள்ளலாமா? வருகிற வருஷம் நாம் மாறுவேடப் போட்டிகள் நடத்த வேண்டியிருப்பதற்காக, அந்தத் தகவலைத் தந்தால் பிரயோஜனமாக இருக்கும். எனவே, அந்த ஆர்ட்டிஸ்டின் பெயரைத் தயவுசெய்து வெளியிடுவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, நான் எந்த மாறுவேடமும் அணிந்து கொண்டு போகவில்லை. எப்பொழுதும் இருக்கும் ஒரே வேடத்தோடுதான் போனேன். பத்திரிகையிலே அப்படிச் செய்தி திரித்துப் போட்டது என்னுடைய தவறு அல்ல.

THIRU B. VENKATASWAMY: Sir, there is a wide rumour among the people that the check-posts are not functioning properly even though surprise checks have been made by the Hon. Minister for Food. By that we are losing so much of revenue to our State. Will the Goverenment come forward to tap all such resources by reorganising the present system of check-posts?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: இப்பொழுதிருக்கும் அந்தச் சோதனைச் சாவடிகளைத் திருத்தி அமைப்பதற்காகத்தான் ஆயுதம் தாங்கிய படையினரை ஒவ்வொரு சோதனைச் சாவடியிலும் நிறுத்தி வைத்திருக்கிறோம். மேலும் பலப்படுத்த அரசாங்கம் தீவிர யோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறது.

Dealers in rationed articles

*207 Q.—THIRU K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Food and Commercial Taxes be pleased to state—

whether the High Court has set aside the order of the Civil Supplies authorities, cancelling in some cases or suspending in others the authorisation granted to dealers to supply rationed articles against ration cards alloted to them in Madras City during the month of June, 1969?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: ஆம்.

THIRU K. VINAYAKAM: May I know on what charges of irregularity the authorisations were cancelled, what the explanation given by them was to the department concerned, why they rushed to the High Court in writ petitions and what the judgment was like? Were these authorisations restored to the persons concerned?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, வழக்கம் போல எல்லாவற்றையும் மொத்தமாகக் கேட்டிருக்கிறார்கள். சென்னையைப் பொறுத்தவரையில் பல தவறுகள், ஊழல்கள் நடந்தன என்று கண்டுபிடிக்கப்பட்டு, அவற்றின்மீது அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்து, ரத்து செய்து, அதன் மேல் அவர்கள் உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று, உயர்நீதி மன்றம் அவர்களுக்குச் சாதகமாகத் தீர்ப்பளித்திருக்கிறது. இருந்தாலும் அதன்மேல் அமைப்புக்கு, உயர் அமைப்புக்கு அரசாங்கம், மேற்கொண்டு அந்த உத்தரவை மாற்றி அமைக்க வேண்டுமென்று மனுச் செய்ய யோசித்துக்கொண்டிருக்கிறது.

THIRU K. VINAYAKAM: Sir, may I know whether those alleged irregularities, seemed to have been committed by them are all false and were not the concerned persons completely acquitted by the High Court?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: குற்றம் சாட்டுகிறீர்களே.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: We do not deny that they have been acquitted by the High Court. But I would like to inform the hon. Member that we are going to prefer an appeal.

திரு. என். துரைபாண்டியன்: தலைவர் அவர்களே, புரக்யூர்மெண்ட் செய்கிற நேரத்தில் வெளிச் சந்தையில் என்ன விலை இருக்கிறதோ அந்த விலைதான் கொடுக்கவேண்டுமென்ற வதந்திகள் நடைமுறையில் இருக்கின்றன, அவை உண்மைதானா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அது வேறு, இது வேறு.

நெல் கொள்முதல்

* 208 வினா.—திரு. ஏ. கோ. பாலகிருஷ்ணன்: மாண்புமிகு உணவு, வணிக வரித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நெல் கொள்முதல், விவசாய விளைபொருள் விற்பனை கழகத்தின் மூலம் நடத்த வேண்டும் என்ற செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசாங்கத்தின் ஆலோசனையில் இருக்கிறதா?

(இ) ஆம் எனில் அது எப்பொழுது அமுல் நடத்தப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. ஏ. கோ. பாலகிருஷ்ணன்: தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம் மார்க்கெட்டிங் கமிட்டியையும் நியமித்துவிட்டு, தனியார்களும் நெல் கொள்முதல் செய்யலாம் என்று அனுமதி வழங்கியிருக்கிறது. மார்க்கெட்டிங் கமிட்டியிடம் கொடுத்தால் விவசாயிகளுக்கு நல்ல இலாபம் கிடைக்கிறது, கமிஷனும் அதிகமாகப் போவதில்லை யென்று சொல்லுகிறார்கள். அந்த முறையை இனிமேலாவது கையாண்டு, நெல் கொள்முதல் செய்கிற உரிமையைத் தனியார்களுக்குக் கொடுக்காமல் மார்க்கெட்டிங் கமிட்டியிடமே நேரடியாகக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் உத்தரவிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: அந்த உத்தேசம் இப்பொழுது இல்லை.

Water-supply to Coimbatore City

* 209 Q.—THIRU N. KASIRAMAN: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether a conference of the Chief Minister and the Public Works Minister of Kerala along with some of the Ministers of Tamil Nadu was arranged to be held at Coimbatore in 1968 to discuss the water problem and to discuss the proposals regarding the water-supply to Coimbatore city;

(b) whether both the Ministers of Kerala were present cn the agreed day at Coimbatore; and

(c) the details of our Ministers participated in the conference and the result thereof?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) முதல் (உ) வரை: கோயம்புத்தூருக்குக் குடிநீர் வழங்கு திட்டத்தை குறித்து கேரள அமைச்சர்களும் தமிழ்நாட்டு அமைச்சர்களும் சந்தித்துப் பேச எந்த ஏற்பாடுகளும் 1968-ல் செய்யப்படவில்லை. கேரள முதல் அமைச்சரும் கேரள பாசன அமைச்சரும் 25—4—1968-அன்று நமது அரசாங்க அதிகாரிகளுடன் திட்டமிட்டுள்ள அணைப் பகுதிக்குச் சென்று பார்வையிட்டனர். சிறுவாணியாற்றிலிருந்து கோயம்புத்தூருக்குக் குடிநீர் வழங்கும் வசதியைப் பெருக்குவதற்கான திட்ட அறிக்கை கேரள அரசிற்கு அனுப்பப்பட்டு அவர்களுடைய சம்மதம் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

Komarapalayam Bridge

* 210 Q.—THIRU G. GOMATHISANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether cracks have developed in the Komarapalayam Bridge?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே சாதிக் பாட்சா: ஆம், இப் பாலத்தின் நீள வாட்டத்தில் விரிசல்கள் ஏற்பட்டுள்ளன.

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர்: போக்குவரத்துக்கு மிகவும் சௌகரியமாக இருக்கக்கூடிய முறையில் இந்தப் பாலத்தை உடனடியாக ரிப்பேர் செய்ய இந்த அரசாங்கம் முன்வருமா என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ரூ. 73.10 இலட்சத்தில் புதிய பாலம் அமைப்பதற்கு அனுமதி கோரி மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எழுதப்பட்டுள்ளது. எனவே, இதற்காக ரூ. 10,000 ஒதுக்கப்பட்டு வேலைகள் நடைபெற்று வருகின்றன.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : இப்பொழுது காவேரி பாலம் மிகவும் வீக்-ஆக இருப்பதால் அதை உடனடியாகப் பழுது பார்த்து—இப்பொழுது போக்குவரத்திற்கு அது மிகவும் இடைஞ்சலாக இருக்கிறது. ஒரு புறம் இருந்து லாரியோ, பஸ்ஸோ வந்தால் மறு புறத்தில் எதுவும் போகமுடியவில்லை. ஆகவே, உடனடியாக அந்தப் பாலத்தை—தற்காலிகமாக அகலப்படுத்த அரசு முன் வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : நிரந்தரமாகப் பரிகாரம் காண நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னால் டெல்லியில் அமைச்சர்களைச் சந்தித்த நேரத்தில் இந்தத் திட்டத்தை விரைவாக எடுத்து நடத்துவதாக அவர்கள் வாக்குறுதி அளித்துள்ளார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த பவானியும் காவிரியும் சங்கமமாகிற இடத்தில் இரண்டு பாலங்கள் இருக்கின்றன. அந்த இரண்டையும் ஒரே பாலமாக காவிரியில் அமைத்தால் நன்றாக இருக்கும் என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா ? அப்படி என்றால் அதைக் கட்டுவதற்கு சர்க்கார் திட்டம் வைத்திருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அப்படி ஒரே பாலமாக அமைக்க ஒரு செயற்குறிப்பு ஆராயப்பட்டு வருகிறது. போர்ஸ் ஆப் ரிவரை கணக்கெடுத்து வருகிறார்கள். டெல்லியில் சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர்களைச் சந்தித்துப் பேசிய நேரத்தில் இதை விரைவாக நிறைவேற்றித் தருவதாக அவர்கள் வாக்களித்துள்ளார்கள்.

சீர்காழி—கும்பகோணம் சாலை

* 211 வினா.—**திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

மாயூரம் நகர எல்லைக்குள் உள்ள அரசாங்க நெடுஞ்சாலையை (சீர்காழி—கும்பகோணம் சாலை) விரிவாக்கும் உத்தேசம் ஏதேனும் அரசு பரிசீலனையிலுள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாயூரம் நகராட்சி எல்லைக்குள் உள்ள சீர்காழி-கும்பகோணம் சாலையை விரிவு படுத்துவதற்கான செயற்குறிப்பு ஏதும் தற்போதைக்கில்லை.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, இதே கேள்விக்கு சென்ற ஆண்டில் பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் அவர்கள் ரூ. 1,25,000 மதிப்பீட்டில் ஒரு திட்டம் இருப்பதாகவும், பண வசதி

கிடைக்கின்ற நேரத்தில் அதை நிறைவேற்றிக் கொடுப்பதாகவும் பதில் அளித்தார்கள். இப்பொழுது அந்தத் திட்டம் எந்த வகையில் நிறைவேற்றப்படவில்லை என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : திட்டம் இருக்கிறது. தற்பொழுது சாத்தியம் இல்லையென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே தவிர திட்டம் கைவிடப்பட்டதாக இல்லை.

பாலாறு-பொருந்தலாறு திட்டம்

* 212 வினா.—**திரு. கு. கிருஷ்ணமூர்த்தி :** மாண்புமிகு பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) பழனி வட்டத்தில் பாலாறு, பொருந்தலாறு திட்டம் எந்நிலையில் உள்ளது ?

(இ) அதைத் துரிதப்படுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) இத்திட்டத்திற்கான விவரங்கள் மத்திய நீர், மின்விசை குழுவிற்கு, ஒப்புதலுக்காக அனுப்பப்பட்டுள்ளன.

(இ) மத்திய நீர் மின்விசைக் குழுவின் ஒப்புதல் கிடைத்ததும் இத்திட்டம் மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. கு. கிருஷ்ணமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டத்திற்கு செலவு எவ்வளவு ஆகிறது ? இதனால் புதிதாக எவ்வளவு ஏக்கர் நிலங்கள் பாசன வசதி பெறும் என்று அறியலாமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இத்திட்டத்திற்கு 2.56 இலட்சம் ரூபாய் செலவிடப்படும் என்று மதிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. தற்போது சுமார் 10,000 ஏக்கருக்கும் புதிதாக சுமார் 4,000 ஏக்கருக்கும் பாசன வசதி கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திருமலைநாயக்கர் மஹால்

* 213 வினா.—**திரு. கரு. சீமைச்சாமி :**
திரு. கே. விநாயகம் :
திரு. டி. மார்டின் :
திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) மதுரை திருமலைநாயக்கர் மஹாலை புதுப்பிக்க செலவு செய்யப்பட்டதா ?

(இ) ஆம் என்றால், அதன் விபரம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) திருமலை நாயக்கர் மஹாலைப் புதுப்பிக்க 1966-67-ல் 3 லட்சம் ரூபாய் மதிப்பீட்டுச் செலவுத் தொகை அரசினரால் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது. இதுவரை ரூபாய் 1,020 செலவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

(இ) மஹாலில் செயலுறும் நீதி மன்றங்கள், மதுரை செங்குளம் ஏரிப்படுகையில் கட்டப்படுகின்ற இணைந்த நீதி மன்றங்கள் இல்லத்திற்கு மாற்றுதல் செய்யப்பட்ட பின்பு மராமத்துப் பணிகள் துவங்கப்படும்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : சார், கிட்டத்தட்ட ரூ. 3 இலட்சத்துக்கு மேலே பணம் ஒதுக்கியும் இதுவரையிலே எதுவுமே செலவு செய்யப்படவில்லை. சமீபத்திலே கூட, சில பகுதிகள் இடிந்து விழுந்து உயிருக்கே ஆபத்து ஏற்படக் கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. திருமலை நாயக்கர் மஹால் என்பது சிறந்த கட்டடம். இரும்போ, மரக் கட்டையோ இல்லாமல் கட்டப்பட்ட கட்டடம். ஆகவே அதை தேசிய சின்னமாக ஆக்குவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இப்பொழுது அக் கட்டடத்திலுள்ள அலுவலகங்களை மாற்றிய பிறகு மராமத்து வேலைகளை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. புதிதாகக் கட்டடம் கட்டுகிற வேலையும் நடைபெற்று வருகிறது. இந்தத் திருமலை நாயக்கர் மஹால் புதுப்பிக்கப்பட ஏற்கனவே முடிவு செய்யப்பட்ட ரூ. 3 இலட்சம் செலவிடப்படும்.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, whereas the Tirumalainaicken Palace is a famous and historical heritage given to our country and whereas a lot of Government Offices like Sub-Magistrate Courts and District Magistrate Courts are located inside the Mahal with the result that it is subject to wear and tear and now it is in a dilapidated condition, will the Government not only renovate it but also provide alternative accommodation for the officer there?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மதுரை திருமலை நாயக்கர் மஹாலில் இருக்கிற கோர்ட் போன்ற அலுவலகங்களுக்கு ஏற்கனவே இடத்தைத் தேர்ந்தெடுத்து கட்டிட வேலைகள் நடைபெற்று வருகின்றன. வேலைகள் முடிகின்ற தருவாயில் இருக்கின்றன.

திரு. டி. மார்டின் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திருமலை நாயக்கர் மஹாலில் கோர்ட்டு நடந்து கொண்டிருந்த நேரத்தில் மேல் கட்டடம் இடிந்து விழுந்து அங்கு உயிர் சேதம் ஏற்படக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டது. இதற்காகப் புதிய கட்டடமும் கட்டியிருக்கிறார்கள். ஆனால் அந்தப் புதிய கட்டடத்தில் 1969 ஜனவரித் திங்களிலேயே கோர்ட்டு அலுவலகங்கள் மாற்றப்படும் என்ற ஒரு முறை இருந்தது. ஆனால் இன்று செப்டம்பர் ஆகியும் கோர்ட் அலுவலகங்கள் திருமலை நாயக்கர் மஹாலிலேயே இருக்கிற காரணத்தால் அங்கு வரக்கூடிய வழக்கறிஞர்களும் பொதுமக்களும் மிகவும் பயத்தோடு வந்து போகக்கூடிய நிலை இருக்கிற காரணத்தால் உடனடியாக அந்தப் புதிய கட்டடத்தைக் கட்டி முடித்து, இந்தக் கோர்ட்டு அலுவலகத்தை அங்கு மாற்ற அரசு முன் வருமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மதுரை திருமலை நாயக்கர் மஹாலில் வழக்கறிஞர்களுக்கும் பொதுமக்களுக்கும் இதுவரை எந்த ஆபத்தும் ஏற்பட்டதாகத் தகவல் இல்லை. ஆனாலும் புதிதாக அமைக்கப்படுகிற கட்டடங்கள் விரைவாக அமைக்கப்பட்டு, அங்கு இவ்வலுவகங்களை மாற்ற நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பழந்தமிழர் நாகரீகத்திற்கும், கலைக்கும், பண்பாட்டிற்கும், கட்டடக் கலைக்கும் சான்றாகவும், இன்றைய பொறி இயல் துறைக்குச் சவாலாகவும் விளங்குகின்ற திருமலை நாயக்கர் மஹாலை மேலும் அழகுபடுத்தி, பழந்தமிழர் சிறப்பினை விளக்கும் தொல் பொருள் அடங்கிய மியூசியம் ஒன்றையும், பாலர் அரங்கம் ஒன்றையும் ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : பழந்தமிழர் நாகரீகம், கலை, பண்பாடு இவைகளின் மேல் கனம் உறுப்பினர் அவர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள ஆர்வத்தை மனமாரப் பாராட்டுகிறேன்.

சென்னை மாநகராட்சி

* 214 வினா.—**திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் :** மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னை மாநகராட்சி பொது மக்களிடமிருந்து ஒரு கோடி ரூபாய் கடன் திரட்ட முடிவு செய்துள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், என்னென்ன பணிகளுக்காகக் கடன் திரட்டப்படுகிறது ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) ஆம்.

(இ) என்னென்ன பணிகளுக்காக இந்தக் கடன் பணத்தை உபயோகப்படுத்துவது என்பதைப்பற்றி இன்னும் முடிவு செய்யப்படவில்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : இந்தக் கடன் பொது மக்களிடமிருந்து 6¾ சதவீதம் வட்டிக்கு வாங்கப்பட்டது. எந்தப் பணிக்கு செலவழிக்கப்பட வேண்டும் என்று முடிவு எடுக்கப்படாததால் இந்தப் பணம் வங்கியில் 4½ சதவீதம் வட்டிக்குப் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் வருஷம் ஒன்றுக்கு ரூ. 6 லட்சம் வட்டிக்காக கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. எந்தத் திட்டத்தையும் பரிசீலனை செய்து முடிவு செய்யாமல் கடனை எழுப்பி காலதாமதம் ஆவதற்குப் பதிலாக, திட்டத்தைப் பரிசீலனை செய்து முடிவு செய்ததற்குப் பின்னால் கடன் தொகையை வசூல் செய்வதற்கு இனியாகிலும் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: எத்தனை சதவீத வட்டிக்குக் கடன் வாங்கப்பட்டது, எத்தனை சதவீத வட்டிக்கு வங்கியில் பணம் போடப்பட்டிருக்கிறது என்பதைப்பற்றிய விவரம் இங்கே இல்லை. ஆனால் மாநகராட்சி மன்றம் சில குறிப்பிட்ட காரியங்களுக்காக இந்தப் பணத்தை செலவழிக்க தங்களுக்கு அனுமதி தரவேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அரசாங்கம் நீர் வழங்கும் திட்டம், கழிவு நீர்த் திட்டம் ஆகியவைகளுக்கு இதனைப் பயன்படுத்த வேண்டும் என்று ஆலோசனை கூறியது என்றாலும் மாநகராட்சி மன்றம் தாங்கள் எற்கனவே சொன்ன பல வருவாய்த்துறை இனங்களுக்காக அதைச் செலவு செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். இதைப்பற்றிப் பின்னாலே முடிவு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லி, கடனை வசூலிக்க அரசாங்கம் அனுமதி வழங்கியது. இதன்படி கடன் வசூலிக்கப்பட்டு சென்னை ரிசர்வ் வங்கியில் பணம் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்காக குழு ஒன்று இப்பொழுது அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தக் குழு இதனைப் பரிசீலனை செய்யும்பொழுது அதனுடைய பல்வேறு அம்சங்களையும் ஒன்றாக ஆராயும். இந்தக் குழுவின் அறிக்கை வந்தவுடன் கடன் தொகை எந்தக் காரியங்களுக்கு பயன்படுத்தப்பட வேண்டும் என்பதைப்பற்றி நிர்ணயிக்கப்படும்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: எந்தப் பணிகளுக்காக இந்தக் கடன் தொகை செலவழிக்கப்பட வேண்டும் என்பது பற்றி மாநகராட்சி மன்றம் கருத்துத் தெரிவித்திருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்களும் அதைப்பற்றிக் கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது பற்றி இன்னும் முடிவு செய்யப்படவில்லை. இப்பொழுதே 6 மாதம் ஆகிவிட்டது. அனாவசியமாகக் காலதாமதம் ஆகாமல் மறுபடியும் எப்பொழுது இதைப்பற்றி முடிவு செய்யப்படும் என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: பணம் வங்கியில் இருக்கிறது. வட்டி கிடைத்துக் கொண்டிருக்கிறது. இப்பொழுது அமைக்கப்பட்டிருக்கிற குழுவினுடைய அறிக்கை கிடைப்பதற்கு காலவரை நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அறிக்கை விரைவிலே கிடைக்கும். கிடைத்த பிறகு அதைப்பற்றி முடிவு எடுக்கப்படும்.

*215 Q.—THIRU K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Government proposes to set up a high power committee to suggest ways and means for augmenting the resources of Madras City Corporation; and

(b) if so, how soon?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: (அ) & (ஆ): சென்னை மாநகராட்சியின் வழிவகை நிலைமை குறித்த விவரங்களை ஆய்வு செய்வதற்காக அதிகாரிகள் அடங்கிய உயர்நிலைக் குழு ஒன்றை 15—7—1969 அன்று அரசு நியமித்துள்ளது.

திரு. கே. விநாயகம்: இந்த அதிகாரிகளின் பெயர் என்ன? நான்-அபீஷியல்ஸ் யாராவது அந்தக் குழுவில் போடப்பட்டிருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: அதிகாரிகள் அடங்கிய குழு என்றால், நான்-அபீஷியல்ஸ் அதில் இல்லை என்பது தெளிவாகத் தெரிய வரும். அரசுச் செயலாளர், நிதித்துறை இந்தக் குழுவின் தலைவர். அரசுச் செயலாளர், கிராம வளர்ச்சி உள்ளாட்சித் துறை—உறுப்பினர். அரசுச் செயலாளர், சுகாதாரம்—குடும்ப நலத்துறை—உறுப்பினர். தலைமைப் பொறியாளர், பொதுப்பணித்துறை (பொது)—உறுப்பினர். அரசுத் துணைச் செயலாளர் (உள்ளாட்சி பணியாளர்) கிராம வளர்ச்சி—உள்ளாட்சித் துறை—உறுப்பினர்— செயலாளர். கிராம வளர்ச்சி இணை இயக்குநர் (கல்வி) கிராம வளர்ச்சித் துறை இயக்குநர் அலுவலகம்—உறுப்பினர்.

திரு. கே. விநாயகம்: இந்தக் குழுவில் மேயர் அவர்களையும், ஸ்டாண்டிங் பினான்ஸ் கமிட்டி சேர்மன் அவர்களையும் சேர்த்துக் கொள்வதற்கு அரசாங்கத்திற்கு என்ன தடை இருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: மேயர் அவர்களும், மற்றவர்களும் வந்து அரசினருடைய உதவியை நாடினார்கள். கார்ப்பரேஷன் நிதி நிலைமையில் ஏற்பட்ட சிக்கல்களையும், நடைமுறைச் சங்கடங்களையும் தீர்த்து வைக்க தங்களுக்கு உதவி தேவை என்று கேட்டபொழுது, அந்த அடிப்படையில் என்ன சங்கடம் இருக்கிறது என்பதைப்பற்றி ஆராய ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் குழு மேயர் அவர்களையும், சென்டிரல் கமிட்டி சேர்மன், கமிஷனர் ஆகியோர் அனைவரையும் கலந்து கொண்டு, அவர்களுடைய கருத்துக்களையும் கேட்டுக்கொள்ளும்.

அலங்காநல்லூர் ஊராட்சி ஒன்றியம்

*216 வினா.—**திரு. பி. எஸ். மணியன்:** மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) அலங்காநல்லூர் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் 1—1—1968 முதல் 31—12—1968 முடிய எத்தனை தீர்மானங்கள் போடப்பட்டன?

(ஆ) அவற்றில், எத்தனை செய்து முடிக்கப்பட்டன?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: (அ) 403.

(ஆ) 390.

மேலூர் வடக்கு ஒன்றியத்திற்குப் பணிமனைக் கட்டடம்

*217 வினா.—**திரு. பெ. மலைச்சாமி:** மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

மேலூர் வடக்கு ஒன்றியத்திற்கான பணிமனைக் கட்டடத்தை (Office Building) இதுவரை கட்டாததற்குரிய காரணம் என்ன?

[1969 செப்டம்பர் 11

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : ஒரு சில சிறிய பணிகளைத் தவிர மேலூர் வடக்கு ஒன்றியத்திற்கான பணிமனைக் கட்டடம் கட்டும் வேலை அநேகமாக முடிவுறும் தருவாயில் உள்ளது. இப் பணி 1969 செப்டம்பர் திங்கள் இறுதிக்குள் முடிவடைந்து ஊராட்சி ஒன்றிய அலுவலகம் அங்கு செயல்படுவதற்கு அக் கட்டடம் தகுதியுள்ளதாகுமென்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

இளையாங்குடி—இராசசிங்கமங்கலம் சாலை

*** 218 வினா.—திரு. வீ. மலைக்கண்ணன் :** மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில், இளையாங்குடியில் இருந்து இராசசிங்கமங்கலத்துக்கு, கருஞ்சுத்தி, கரும்புக்கூட்டம், தொகலூர், பரத்தவயல், கடுக்கை, வண்டல், செங்குடி வழியாய் பாதை அமைத்துத் தரும்படி பொது மக்களிடமிருந்து நீண்ட காலமாக கோரிக்கை ஏதேனும் அரசுக்கு வந்துள்ளனவா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன்மீது எடுத்த நடவடிக்கை என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) ஆம்.

(இ) சாலிகிராமம் சாருகனி சாலையில் மைல் 2/6-லிருந்து வண்டல் வழியாக ஆனந்தூருக்கு சாலை போடும் வேலைக்கு அரசு உத்தரவு அளித்துள்ளது. தொகலூர்—வண்டல் இணைப்புப்பாதை போடுவதற்கும் மேற்படி உத்தரவு பொருந்தும். இளையான்குடி வட்டத்தில் அடங்கிய போக்குவரத்து சாலைகளை அபிவிருத்தி செய்வது நெருக்கடியான நிதி நிலைமையால் அங்கீகரிக்கப்படவில்லை. வண்டலிலிருந்து ராஜசிங்கமங்கலத்திற்கு செங்குடி வழியாக சாலை அமைப்பதும், ராஜசிங்கமங்கலம் கண்மாயில் பக்கச் சுவருடன் குறுக்குப் பாதையும் அமைப்பது ஏராள செலவாகுமாதலால் இவ்வேலை நான்காம் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்கு பிற்பட்ட திட்டங்களில்தான் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டியுள்ளது.

திரு. கரு. ராம. கரியமாணிக்கம் அம்பலம் : இராசசிங்கமங்கலத்திலிருந்து நமது எம்.எல்.ஏ. மலைக்கண்ணன் பகுதி வண்டலுக்குப் போவதாயிருந்தால் மழை காலத்தில் போட்டில் போனால்தான் முடியும், மற்றபடி அந்த இடங்களுக்குப் போக முடியாத கஷ்டமான நிலை இருக்கிறது. பொது மக்கள் இராசசிங்கமங்கலத்திலிருந்து 15 மைல் சுற்றி வரவேண்டிய நிலை இருக்கிறது. இதை மனதில் கொண்டு அதற்காக அதிக செலவாகும் என்பதை கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளாமல், மக்களுக்கு அதிக சௌகரியம் செய்து கொடுக்கவேண்டும் என்ற அடிப்படையில் அந்தப் பகுதியில் ரோடு அமைத்து, அந்தப் பகுதி மக்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்க அரசாங்கம் முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : தமிழ் நாட்டில் இளையாங்குடி, இராசசிங்கமங்கலம் பகுதியில் மட்டும் இப்படிப் பட்ட சங்கடம் இருக்கிறது என்பதில்லை. பல்வேறு பகுதிகளிலும்

1969 செப்டம்பர் 11]

இது போன்ற ஆக்கப் பணிகள் செய்து தர வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, அங்கங்கே இருக்கிற மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றங்கள் பணிகளுடைய அவசியத்தையும், அவசரத்தையும் உணர்ந்து, அவைகளுக்கான வரிசைக்கிரமங்களையும் நிர்ணயம் செய்து கொடுக்கின்றன. உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்கிற திட்டத்திற்கு ரூ. 8.10 லட்சம் செலவு ஆகும் என்று அறியப்படுகிறது. கைப்பிடி சுவர்கள் எழுப்ப வேண்டும், இணைப்புச் சுவர்கள் எழுப்ப வேண்டும், குறுக்குப் பாதை போட வேண்டும். ஆக, இந்த அளவு பெரிய தொகை செலவழிக்க கொஞ்ச காலம் பொறுத்திருக்க வேண்டிய சூழ்நிலை இருக்கிறது.

Unauthorised night bus service

219 *Q*.—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

Whether unauthorised night bus services are being runn by some private operators between Madras and Tiruchirappalii daily by misusing the contract carriage permits issued to them?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : சென்னைக்கும்-திருச்சிக்கும் இடையில் இரவு நேரங்களில் ஓடிய சில பேருந்துகள் அனுமதியின்றி ஓடியதாகக் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு, விதிகளை மீறிய குற்றத்திற்காக நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. விநாயகம் : அப்படியானால் அவர்கள் எத்தனை பேர்கள் ? என்ன நடவடிக்கை அவர்கள் மீது எடுத்திருக்கிறீர்கள் ? அதில் பிரயாணம் செய்யும் பிரயாணிகள் அவர்களோடு ஒத்துழைத்து, 'நாங்களெல்லாம் காண்டிராக்ட் காரியேஜில் போகிறோம், பணம் கொடுக்கவில்லை' என்று சொல்லி, அவர்களுக்கு டிக்கெட் கொடுப்பதும் மறுக்கப்படுகிறது என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : சென்னைக்கும்-திருச்சிக்கும் இடையே உள்ள வழித்தடங்களில் அனுமதியின்றி ஓடியதற்காக 15 பேருந்துகளின் மீது குற்றம் சாட்டப்பட்டு, மாஜிஸ்டிரேட் கோர்ட்டில் வழக்கு தொடரப்பட்டு, 15 வழக்குகளில் 6 வழக்குகள் இன்னும் நடந்துகொண்டிருக்கின்றன. எட்டு வழக்குகளில் தண்டனை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு வழக்கில் சாதகமாக தீர்ப்பு ஆகவில்லை, அதாவது, அந்த வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. இவை திருச்சிக்கும், சென்னைக்கும் இடையே ஓடிய பேருந்துகள். அது தவிர, மேலும் 71 பேருந்துகளின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இரவிலே ஓடுகிற பஸ்களைப் போலவே பல்வேறு ரூட்களில் ஓடுகின்ற டூரிஸ்டு பஸ்களின் ஏஜெண்டுகள் ரயில்வே ஸ்டேஷன், சர்க்கார் போக்குவரத்து பஸ் ஸ்டாண்டு ஆகிய இடங்களில் நின்றுகொண்டு 'வாருங்கள், உடனடியாக அழைத்துச் செல்கிறோம்' என்று

கான்வாஸ் செய்கிறார்கள். அதோடு கூட அந்த பஸ்களில் பணம் கொடுக்கிற அளவுக்கு அவர்கள் டிக்கெட் போட்டுக் கொடுப்பதே இல்லை. அதனாலே அந்த டிக்கெட்டுகள் பற்றிய கணக்கு வருவதில்லை. ஆகவே, இப்படி அரசினருக்கு வருகின்ற வருமானத்தை பல முறைகளின் மூலம் தடுக்கின்ற இந்த நிலையில் இப்படிப்பட்ட பஸ்கள் ஓடுவதை தடுத்து நிறுத்துவதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இந்த நிலைமைகளை சர்க்கார் ஆழ்ந்து கவனித்து வருகிறது. நானே கூட இப்படிப்பட்ட பேருந்துகளில் ஒன்றை இடையிலே மறித்து, அதிகாரிகளை விட்டு சோதனை செய்யச்சொன்ன நேரத்தில், அதில் வந்தவர்கள் அத்தனை பேர்களும், அந்த டிரைவர், கண்டக்டர், எடுத்துச் சொன்னபடி அந்தக் குழுவின் தலைவர் சொல்லச் சொல்லியும், மறுத்து உண்மையைக் கூறிவிட்டார்கள். ஆம்னிபஸ் சொந்தக்காரர்களின் இந்தப் போக்கைக் கவனித்தால், அந்த பஸ்களை தடை செய்யலாமா என்ற யோசனை சர்க்காருக்கு இருந்து வருகிறது.

Secretariat Staff Co-operative Bank

* 220 Q.—THIRU K. CHEEMAICHAMY :
THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(a) whether any representations were received by the Chief Secretary from the Members of the Madras Secretariat Staff Co-operative Bank during December 1967 alleging irregularities in the running of bank; and

(b) if so, the action taken thereon?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) & (இ) : தலைவர் அவர்களே, கேள்வியில் குறிப்பிட்டிருக்கிற முறையீடு, தலைமைச் செயலருக்கு, 1967 டிசம்பரில் கிடைக்கவில்லை. ஆனால், 1968 ஜனவரியில் கிடைத்தது. குற்றச்சாட்டு, செயற்குழுக் கூட்டம் நடைபெறவில்லை என்பது. அதன்மீது கூட்டுறவுத் துறை அதிகாரி விசாரணை நடத்தி, தக்க நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : சார், அமைச்சரவர்கள், மீட்டிங் நடக்கவில்லை என்றார்கள். ஆனால், நடந்து, மோசடி நடந்திருக்கிறது. அதில் சம்பந்தப்பட்ட உதவிச் செயலர்கள் எத்தனைபேர் ? அவர்கள்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன என்பதை அறியலாமா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் உள்ள உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் கூட்டம் போட்டு, செயற்குழுவை அப்புறப்படுத்தி, தனி அதிகாரியைப் போட்டு, நிர்வாகத்தை நடத்த வேண்டும் என்று கேட்டதற்கு இணங்க, நட்வடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கையாடல்பற்றி, காவல் துறை அதிகாரிகள் இன்னும் விசாரித்து வருகிறார்கள்.

திரு. கே. விநாயகம் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார். நாங்கள் கேள்விகள் போடுகிறோம் ; பதில்களை அமைச்சர்கள் சொல்லுகிறார்கள். அவரவர்களுடைய அலுவலகங்களிலிருந்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் ஃபைல்களை வைத்துக் கொண்டு அவற்றிலிருந்து எங்களுக்குத் தகவல்களைக் கொடுக்கிறார்கள். ஆனால், கூட்டுறவு அமைச்சரிடம் மட்டும் ஃபைல்களே இல்லை. (சிரிப்பு). ஏதோ, மளிகைக் கடையில் போல (குறுக்கீடு) . . . . I withdraw that word ஏதோ சிறு காகிதத் துண்டுகளில் அந்த நேரத்திற்கு வேண்டியதைக் கொடுப்பதாகக் காண்கிறதேயல்லாது, அதிகார பூர்வமாக, அரசாங்கத்தில் கொடுக்கப்படும் தகவல்களாக இல்லாமல், அவரே ஏதோ தனக்கு உதித்த எண்ணங்களைக் கொடுப்பதாகத்தான் தெரிகிறது . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லை. அமைச்சர்கள் விடை கொடுக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறதேயல்லாது, எதிலிருந்து கொடுக்கிறார்கள் என்பதைக் கேட்க முடியாது. கொடுக்கும் தகவல் தவறாக இருந்தால், அங்கத்தினர்கள் சுட்டிக்காட்டலாம். அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்க விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. அவர்கள் காகிதத்தில் எழுதி வைத்துக்கொண்டு சொல்கிறார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. காகிதம் இல்லாமலே கூட, நல்ல நினைவாற்றல் இருந்தால், அப்படியும் விடைகளை கொடுக்கலாம்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம் : அந்தக் காகிதத்தில் கோமாளிப் படங்கள் கூடப் போடப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைமைச் செயலருக்கு முறையீடுசெய்து தனி அதிகாரி போட்ட பிறகும், சரியாக விசாரிக்கவில்லை என்ற முறையீடு அரசாங்கத்திற்கு வந்ததா ? ஊழலில் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் யாராக இருந்தாலும், அவர்மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். விரைவாக நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் ஆவன செய்ய முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : பின் நடவடிக்கை பற்றிக் கேட்கிறார்கள். அதுபற்றி தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். முன்னால் நடந்ததுபற்றிப் புகார்கள் வந்து, 65-வது விதியின்படி, ரெஜிஸ்ட்ரார் அவர்கள் பரிசீலனை செய்து, அதற்கு வேண்டிய விசாரணையும் செய்திருக்கிறார்கள். காவல் துறையிலும், யாராக இருந்தாலும் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று, விசாரணை செய்கிறார்கள். துப்பறிவு இன்னும் முடிவாகவில்லை.

Committee on Co-operation

* 221 Q.—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state when the Government expects to get the first and final reports from the Committee on Co-operation headed by Thiru K. Santhanam as Chairman?

[1969 செப்டம்பர் 11

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: திரு. சந்தானம் அவர்களைத் தலைவராகக் கொண்ட குழு தன்னுடைய சிபாரிசை அரசுக்குக் கொடுத்திருக்கிறது. 5—5—1969 அன்று பெறப்பட்டு, அது புத்தக வடிவத்தில் உறுப்பினர்கள் மேசையில் இன்றைக்குக் காட்சியளிக்கிறது.

THIRU K. VINAYAKAM: This report having been submitted to the Government some months back and having been printed in the month of May, may I know why there was such an inordinate delay in placing it on the table of the House?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: காலங்கடந்து கொடுத்ததற்குக் காரணம் என்ன என்ற கேள்வி இந்த மூலக் கேள்வியிலிருந்து வராது.

THIRU K. VINAYAKAM: Arising out of the answer given by the Hon. Minister. . . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அது சரி. உறுப்பினர் அப்படிப் பட்ட கேள்வியைக் கேட்க கூடாது என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் அதைக் கேட்பதற்கு முறை வேறு. அது இப்பொழுது துணைக் கேள்வியாக வராது.

THIRU K. VINAYAKAM: Please listen to me. I am not trying to create trouble here and I have not come here for that purpose. I want more information from the Minister. May I know why there was such an inordinate delay in placing this report? I put a question and it is being answered today. It is strange that the placing on the table should coincide with the day on which the question I put is being answered.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: ஐந்தாம் தேதி, மே, 1969-ல் அறிக்கை கொடுத்திருக்கிறார்கள். அச்சடித்தது அல்ல. 5—5—1969 அன்று அறிக்கை சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். அதன் பிறகு அச்சடிக்க நேரம் வேண்டும்.

Sarkarpathy Power House

* 222 *Q.*—THIRU N. S. V. CHITHAN: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state whether the inflow of water to the Sarkarpathy power house was interrupted about the 4th November 1968 due to the fall of a live Elephant into the reservoir?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன்: ஆம்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, யானைகள் நமக்கு அந்நியச் செலாவணியைத் தேடிக் கொடுக்கின்றன. சரியாக வேலி போடாததால் தான் இம்மாதிரி யான இழப்பு நமக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? இனி இம்மாதிரி இழப்பு ஏற்படாமல் இருக்க தடுப்பு நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

1969 செப்டம்பர் 11]

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன்: தடுப்பு நடவடிக்கை எடுக்க ரூ. 27,200 செலவாகும். முள் வேலி போடவேண்டும் என்பதுதான் திட்டம். அதைப் போட்டால் சரியாகிவிடும்.

தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம்

* 223 வினா.—திரு. எம். சுரேந்திரன்: மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மின்சார இணைப்பு வழங்குவதற்கு, மின்சார இணைப்பு பெறுவோரிடம் கடன் பெறுவது என்ற மின்சார வாரியத்தின் திட்டத்தை அரசாங்கம் அங்கீகரித்திருக்கிறதா?

(இ) ஆம் எனில், விவசாய உடைமைகளின் புள்ளி விவரங்களை ஆராய்ந்து முடிவு செய்யப்பட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன்: (அ) & (இ): மின்சார இணைப்பு பெற விரும்புபவர்கள் தாமாகவே முன் வந்து வழங்கும் கடன்களைத் திரட்டுவதற்கென தமிழ்நாட்டு மின்சார வாரியம் வகுத்தனுப்பிய ஒரு திட்டத்திற்கு 23—9—1968 அன்று அரசாங்கம் ஒப்புதல் அளித்தது. இந்த ஆணை இப்போது திரும்பப் பெறப் பட்டுள்ளது.

திரு. எம். சுரேந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, கேள்வியில், 'விவசாய உடைமைகளின் புள்ளி விவரங்களை ஆராய்ந்து முடிவு செய்யப்பட்டதா' என்றதற்கு பதில் கொடுக்கவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன்: அவற்றையெல்லாம் ஆராய்ந்து தான் முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

* 224 வினா.—திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு மின்சாரத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

மின்சார கம்பங்கள் தயாரிப்பதை மின்சார வாரியமே தயாரித்துக் கொள்ள அரசாங்கத்தில் ஏதேனும் திட்டம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன்: மின்சார வாரியத்துக்குத் தேவையான வலுப்படுத்தப்பட்ட சிமெண்ட் கற்கலவைக் கம்பங்கள் (R.C.C. Poles) மின்சாரத் துறையாலும் ஒப்பந்தக் காரர்கள் மூலமாகவும் தயாரிக்கப்படுகின்றன.

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன்: தலைவர் அவர்களே, அப்படியிருந்தும், சிதம்பரம் தாலுகாவில் இன்னமும் மின்சாரக் கம்பங்கள் இல்லை என்று பொதுமக்கள் மத்தியில் ஒரு தவறான அபிப்பிராயம் இருக்கிறது. என்னுடைய ஊரிலேயே அப்படியிருக்கிறது. ஆகவே, உடனடியாக இல்லாத ஊர்களுக்கு கம்பங்கள் கொடுக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களே அந்த அபிப்பிராயம் தவறான அபிப்பிராயம் என்று கூறிவிட்டார்களே.

[1969 செப்டம்பர் 11

அனாதை இல்லங்களுக்கு மான்யம்

* 225 வினா.—திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு தொழிலாளர்த் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கல்வித் துறையின் கீழ் நடைபெற்று வரும் அனாதை இல்லங்களுக்கு (Orphanages) வருடத்திற்கு ஒரு பிள்ளைக்கு ரூ. 100 ஆகக் கொடுக்கும் மானியத்தை உயர்த்திக் கொடுக்கும் உத்தேசம் ஏதேனும் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், எந்த தேதி முதல் அமல்படுத்தப்படும் ?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : (அ) & (இ) கல்வித் துறையின் பொறுப்பிலுள்ள அனாதை இல்லங்களில் சேர்க்கப் பட்டுள்ள ஒவ்வொருவர் குறித்தும் ஆண்டு மானியமாக தற்போது ரூ. 120 கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அந்த இல்லங்களில் இருப்பவர் ஒவ்வொருவர் குறித்தும் ஆண்டொன்றுக்குத் தற்போது வழங்கப் படும் மானியத்தை 1—10—1969 முதல் ரூ. 120-லிருந்து ரூ. 144-ஆக உயர்த்த அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால், உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரிபார்க்கப் பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. நடைமுறைக் கேள்விகள்.

(அ) பேரவைக்கு அளிக்கப்படும் அறிக்கைகளை விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்வது குறித்து.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, on a point of order. During the last sitting several reports have been placed on the table of the House. One report is with regard to the fire accidents that took place in the City of Madras and another report deals with the Bus Transport Workers and Students' clash. The third report relates to Vettakkaranpudur. We want to know whether the Hon. Speaker will make arrangements for a discussion to take place on these reports or whether these reports have been placed just for our consumption or notice. Also, will the Government be pleased to give indications as to when these reports would be taken up for discussion on the floor of this House.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவையில் எந்தெந்த அறிக்கைகள், எவ்வெப்பொழுது வைக்கப் படவேண்டும் என்பதைப்பற்றி பிசினஸ் அட்வைஸரி கமிட்டி கூடிப் பேசி, முடிவு எடுக்கிறது. அந்தக் கமிட்டி முடிவு செய்தபடி அறிக்கைகளை வைப்பது நல்லது. கமிட்டி கூடிப் பேசி முடிவெடுத்தபடியே அறிக்கைகள் பேரவையில் வைக்கப்படு கின்றன.

1969 செப்டம்பர் 11]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் அல்ல. பேரவையில் எந்தெந்த விஷயங்களை எவ்வெப்பொழுது எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்பதைப்பற்றி அலுவல் ஆய்வுக் குழுவிலே முடிவு எடுத்திருக்கிறோம். அந்த முடிவின்படியே செய்து கொள்ளலாம்.

3. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

மதுரை மாவட்டத்தில் கம்பளிப் பூச்சிகளின் தொல்லையால் நிலக்கடலைப் பயிர் பாதிப்பு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் அவர்கள், மதுரை மாவட்டத்தில் கம்பளிப்பூச்சிகளின் தொல்லையால் நிலக் கடலைப் பயிர் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது குறித்து ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார். இது அரசின் அன்றாட நிர்வாகத்திற்குட்பட்ட விஷயமாதலால், இந்தத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதியளிக்க மறுக்கிறேன்.

4. விளக்க உரை.

பொறியியல் கல்லூரி மாணவர்களின் கோரிக்கைகள் குறித்து கல்வி-சுகாதார அமைச்சரின் விளக்க உரை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் சட்டப் பேரவை 82-வது விதியின் கீழ் ஓர் அறிக்கை அளிப்பார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாநிலத்தில் உள்ள பொறியியல் கல்லூரிகளின் மாணவர் பிரதிநிதிகள் நேற்று என்னைச் சந்தித்து பொறியியல் கல்லூரி மாணவர்களின் மனத்தை அலைக்கழித்துவரும் சில சிக்கல்களைப் பற்றியும், அதன் விளைவாக அவர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்ய வேண்டிய நிலைபற்றியும் என்னிடம் மனம் விட்டுப் பேசினர். நடைமுறையில் உள்ள தொழில் நிலைகளுக்கேற்ப தங்களைத் தகுதிப்படுத்துகின்ற செய்முறைப் பயிற்சி இல்லாததன் காரணமாக பட்டம் பெற்ற பிறகு தங்களுடைய தகுதிக்குரிய வேலைகளைப் பெறுவதில் பெரும்பான்மையான பொறியியல் பட்டதாரிகள் இடர்ப்படுகின்றனர் என்ற அவர்களின் கவலையை மாணவர் தெரிவித்தனர். எனவே, ஓராண்டுக் கால அளவிற்கு மாணவர்கள் அனைவருக்கும் தகுந்த படிப்பு உதவித் தொகையுடன் விருப்ப அடிப்படையில் செய்முறைப் பயிற்சி அளிக்க வகை செய்யும் ஒரு திட்டத்தை அரசு வகுக்க வேண்டும் என்ற கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. பொறியியல் பட்டதாரிகளுக்காக செய் முறைப் பயிற்சியினை வரையறுத்த அளவில் அளிப்பதற்கான முயற்சி இந்திய அரசின் கல்வி அமைச்சினால் ஏற்கப்பட்ட ஒரு திட்டத்தின்கீழ் ஏற்கெனவே எடுக்கப்பட்டுள்ளது என்று மாணவர் களுக்கு எடுத்துரைக்கப்பட்டது. பெருமளவு பட்டதாரிகளுக்கு

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1969 செப்டம்பர் 11

இத் திட்டம் பயன்படும் வகையில் இத்திட்டத்தை விரிவுபடுத்தும் சாத்தியக்கூறுகள் இந்திய அரசுடன் முழுமையாக ஆலோசிக்கப் படும்.

நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட நிறைவேற்றம் பொறியாளர்களுக்கான வேலைவாய்ப்புகளை அதிகரிக்கும் என்பது என்னுடைய திண்ணமான நம்பிக்கையாகும். தொழில் நுட்ப மாணவர்களின் தற்போதைய ஏக்கம் குறிப்பிடத்தக்க அளவிற்கு அப்போது குறையும். அடுத்த திங்கள் சில கழிந்த பின்னர் நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் குறித்த பணிகள் தொடங்கப்படும். நாட்டின் பொருளாதார நிலை சீரடைந்து வருவதையும் அதனை அடுத்து பொறியாளர்களுக்கான வேலை வாய்ப்புகள் பெருகி வருவதற்கான அறிகுறிகள் ஏற்கெனவே காணப்படுகின்றன.

பொறியியல் பாட முறையில் கால அளவு, அதற்கு உண்டாகும் செலவு, பொறியாளர்களுக்குத் தரப்படும் பயிற்சி அளவு ஆகியவற்றுக்கு நிகராக அரசுப் பணியில் பொருத்தமான சம்பள உயர்வுடன் அரசிதழ்ப் பதிவு பெற்ற பதவிகளில் பொறியாளர்களுக்கு முதல் நியமனம், அளிக்கப்பட வேண்டும் என்றும் மாணவர்கள் முறையீடு செய்து கொண்டனர். அரசுப் பணியாளர் அனைவருக்குமான சம்பளங்கள் குறித்து ஆய்வு செய்வதற்கென சம்பள ஆய்வுக் குழு ஒன்றை அரசு அண்மையில் நியமித்துள்ளது. அவர்கள் தங்களது பரிவுரைகளைச் செய்யும்போது, மாணவர்களின் இந்தக் கோரிக்கையை முறையாக ஆலோசிப்பார்கள் என்று நம்பப்படுகிறது. பொறியியல் பட்டதாரிகளுக்கு அரசிதழ்ப் பதிவு பெற்ற பதவிகள் வழங்கப்படுவதைப் பொறுத்தவரையில், அது குறித்து பல்வேறு கூறுகளை ஆய்வு செய்து விரைவில் முடிவு எடுக்கும்படி அரசின் பொருத்தமான துறைகள் கேட்கப் படுகின்றன. அரசினால் வேலைக்கு அமர்த்தப்படும் பட்டதாரிப் பொறியாளர்களுக்கு அரசிதழ்ப் பதிவு பெற்ற பதவியைத் தருவது குறித்து சம்பள ஆய்வுக் குழு பரிவுடன் பரிசீலனை செய்யுமென்று நான் மாணவர்களுக்கு உறுதியளிக்க விரும்புகிறேன்.

அரசிடமிருந்து கடன் பெற்றுப் படித்து வரும் பல மாணவர்கள் தாங்கள் ஒரு வேலையைப் பெறும் தேதி அல்லது பட்டம் பெறும் நாளிலிருந்து ஓர் ஆண்டு இவற்றில் எது முன்னதாக யிருக்கிறதோ அதிலிருந்து தொடங்கி கடன் தவணைகளைத் திருப்பிச் செலுத்துமாறு கேட்கப்படுவதாகவும் பல மாணவர்கள் முறையீடு செய்து கொண்டார்கள். வேலையில்லாமல் உள்ள பட்டதாரிகளைப் பொறுத்த வரையில், இது குறித்து சில இடர்ப்பாடுகள் நேர்ந்துள்ளன. பட்டதாரிகளுக்கு வேலை கிடைக்கும் வரையில் கடனைத் திருப்பிச் செலுத்துவது தள்ளிப் போடப்பட வேண்டும் என்று கருத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டது. அரசு அவர்களுடைய வேண்டுகோளினைப் பரிவுடன் கவனிக்கிறது. மேலும், பாதிக்கப் பட்ட மாணவர்களிடமிருந்து வரும் தனிப்பட்ட முறையீடுகள் குறித்து அரசு பரிவுடன் ஆய்வு செய்யும். பொறியியல் பட்டதாரிகள் பட்டம் பெற்ற உடனே அவர்களுக்கு ஏற்ற பணிகள் கிட்டுவது கடினமாக இருப்பதால் பொறியியல் பாட முறைகளில் முதலாண்டு மாணவர்களின் எண்ணிக்கையைக் கணிசமான அளவு குறைப்பதால் பயன் விளையுமென்பதையும் மாணவர்கள் செப்பினர். இச் சிக்கலை அரசு ஏற்கெனவே நன்கு அறிந்துள்ளது. கடந்த ஆண்டிலும் இந்த ஆண்டிலும் மாணவர்களின் எண்ணிக்கையை முறையே 200, 100 ஆகக் குறைக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது. இதுபோன்ற செயல்களில் 5 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு வேலை வாய்ப்பு நிலைமை எவ்வாறு இருக்குமென்பதை முன்கூட்டி நாம் எண்ணிப் பார்க்க இயலாது. பொருளாதார நிலை சீர்பெறும்போது, வேலை வாய்ப்புகள் ஏராளமாக இருக்கும். அப்பொழுது பயிற்சி பெற்ற பொறியாளர்களின் எண்ணிக்கையில் பற்றாக்குறை நிகழாவண்ணம் நாம் பையவே செல்ல வேண்டியுள்ளது. மேலும் பொறியாளர்கள் தனிப்பட்ட முறையில் சிறுகத் தொழில்களைத் தொடங்குவதற்கான வாய்ப்பு கட்டாயம் அதிகமாகும்.

1969 செப்டம்பர் 11] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

கல்லூரிப் படிப்பை முடித்து வெளிவரும் மாணவர்கள் நீண்ட காலம் வேலைக்காக காத்திருக்கும் நிலை ஏற்படாவண்ணம் அரசு ஆவன செய்யுமென்று மாணவர்களுக்கு உறுதியளிக்க விழைகிறேன். எனவே மாணவர்கள் அனைவரும் வகுப்புகளுக்குச் செல்லுமாறும் இயன்ற விரைவில் தங்களது படிப்பை முடித்துக் கொள்ளுமாறும் அவர்களை நான் வேண்டிக் கொள்ளுகிறேன்.

2. நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) ஒரு பொருள் குறித்து கவன ஈர்ப்பு அல்லது ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அறிவிக்கை கொடுத்திருக்கும்போது அதே பொருள் குறித்து அமைச்சர் 82-வது விதியின் கீழ் விளக்க உரை அளித்தது குறித்து.

DR. H. V. HANDE: Sir, on a point of order. It is not with regard to the statement just made by the Hon. Minister.

I wish to point out a matter of very great importance. Normally whenever we give notice of an adjournment motion or a call attention notice under rule 41, the practice of the Ministry is to come forward with some statement under rule 82. This is being done regularly and if this is going to be followed to an increased and greater extent, hon. Members will completely lose their fundamental right of expressing their grievances. We are here to represent our constituencies and the grievances of the people in our constituencies. But invariably it happens that whenever we give notice of an adjournment motion or a call attention notice—I am not accusing the Government that they are wilfully doing it—the Ministry comes forward with a statement under Rule 82 of the Assembly Rules. If this is going to happen in future also what is the freedom or right that the Hon. Members can exercise in regard to these matters? So, I request the Hon. Speaker to see that this practice is not followed by the Ministry in future.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் அல்லது ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்து அதற்கு அமைச்சர்கள் விளக்கம் அளிக்கும்படியான நிலை இல்லாது, அவர்களே விதி 82-ன் கீழ் அறிக்கை கொடுத்து விடுகிறார்களே, இதன் காரணமாக உறுப்பினர்களுடைய ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம், கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் ஆகியவை முக்கியத்துவம் இல்லாமல் போய்விடுகின்றனவே, இப்படி நடக்க அனுமதிக்கலாமா என்கிற பிரச்சினையை எழுப்பினார்கள். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நேரிடையாக பேரவைத் தலைவரைக் குற்றம் சாட்டுவதற்காக இதைச் சொல்லவில்லை என்றாலும், அவரது கூற்றில் மறைமுகமான குற்றச்சாட்டு இருக்கிறது. அதாவது உறுப்பினர்கள் ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம், ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்தவுடன் நான் அதை மறைமுகமாக அமைச்சர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்து, அவர்கள் விதி 82-ன் கீழ் அறிக்கை அளித்தவுடன், அதை முக்கியத்துவம் இழந்துபோகும்படி செய்கிற நிலைக்கு நான் ஆதரவு கொடுப்பது போன்ற நிலையை உண்டு பண்ணுகிறார். அப்படி இல்லை என்பதை நான் வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஒரு ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தை என்னிடம் கொடுப்பதற்காக என் அறையினுள் நுழைந்த நேரத்திலேதான் நானும் வெளியூரில் இருந்து திரும்பி வந்து என்னுடைய அறையில் நுழைந்தேன். அவர் கொடுத்த தீர்மானத்தை நான் அமைச்சரிடம் கொடுத்து, அதன்பேரில் அவர் உடனே ஒரு அறிக்கையை இந்த இடைவெளி நேரத்திற்குள் தயாரித்து விதி 82-ன் கீழ் அவைக்குக் கொடுத்துவிட்டார் என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நினைத்துப் பார்க்க முடியுமா என்பதே என் கேள்வி.

அமைச்சர்கள் எப்போது அறிக்கை கொடுக்கப் போகிறார்கள் என்பது எனக்குத் தெரியாது; அவர்கள் அறிக்கை கொடுக்க அனுமதி கேட்கும்போது நான் அளிக்கிறேன். ஆகவே உறுப்பினர்கள் கொடுக்கிற கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம், ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் பேரவைக்கு வர முடியாது. முக்கியத்துவம் இழந்துபோகும்படி நான் அமைச்சர்களுக்கு ஆதரவு தந்து வருவதாக டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கருத வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Dr. H. V. HANDE : Sir, I am not accusing the Chair but I would request the Chair to exercise greater control over these things and to see that in future such things do not happen. I am not saying that there has been collusion between the Hon. Speaker and the Hon. Minister. Even when I was a Member of the Madras Legislative Council I pointed out such instances, and I do not want such instances to occur again.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதுபோல திரும்பத் திரும்ப நடைபெறாது பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொன்னால் இப்படி நடந்தது முறைகேடு என்பதை ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்வதாக தெரிகிறது. இது முறை கேடான நிலை அல்ல என்பதைத்தான் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆயினும் இனி அமைச்சர் அவர்கள் ஏதாவது அறிக்கை கொடுக்க விரும்பினால், அதுபற்றி உறுப்பினர்கள் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானமோ, ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானமோ கொடுத்து இருந்தால் மாண்புமிகு அமைச்சர்களின் கவனத்திற்கு இவற்றைக் கொணர்ந்து இவற்றுக்குப் பதிலளிக்கிற முறையில் அந்த அறிக்கைகளை அமைய வைக்க முடியுமா என்று பார்த்துக் கொள்கிறேன் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் 82-வது விதியின்கீழ் ஓர் அறிக்கை கொடுத்தார்கள். இப்போதைய நிலை என்ன? மாணவர்கள் அமைச்சருடைய விளக்கங்களை ஏற்றுக்கொண்டார்களா? வகுப்புகளுக்குச் செல்கிறார்களா? இப்பொழுது ஸ்ட்ரைக் நடந்துக் கொண்டிருக்கிறதா? மாணவர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்யாமல் கல்லூரிக்குச் சென்றிருக்கிறார்களா? சர்க்கார் எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நம்முடைய சட்டமன்ற 82-வது விதிமுறையில் அமைச்சர் அவர்களுடைய அறிக்கையின்மீது எந்த விதமான விவாதமும் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. உறுப்பினர்கள் ஏதாவது கருத்தைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று நினைத்தால், அதைச் சொல்ல அவர்களுக்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. 'இது மிக முக்கியமானது. இதற்கு அரை மணி நேரம் அல்லது ஒரு மணி நேரம் ஒதுக்கிக் கொடுங்கள்' என்று கேட்கலாம். நாம் இந்தப் பேரவையை, பேரவை விதி முறைகளையொட்டித்தான் நடத்த வேண்டும். விதிமுறைகளை மீறி நடக்கக் கூடாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தனி விதிமுறைகள் இல்லாமல் இல்லை. இருக்கும்படியான இந்த விஷயத்தில் ஆறாயிரம் பேர் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். இது ஒரு முக்கியமான சந்தர்ப்பம். ஆகவே இதுபற்றி ஒருமணி நேர விவாதம் அனுமதிப்பீர்களா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, பலயிடங்களில் உள்ள பொறியியல் கல்லூரிகளில் வேலை நிறுத்தம் என்பதைவிட படிப்பு நிறுத்தம் நடைபெறுகிறது. நேற்று என்னைச் சந்தித்தபோது மாணவர்களின் பிரதிநிதிகள் சிலபல கோரிக்கைகளை எடுத்து வைத்தார்கள். அவர்களுக்குச் சமாதானம்

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1969 செப்டம்பர் 11

சொன்னேன். நேற்றே அவற்றைப் பத்திரிகையில் வெளியிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டார்கள். இன்று அவை கூடுவதால் பத்திரிகையில் வெளியிடுவதைவிட—இந்தப் பேரவைக்கு மதிப்புத் தந்து, இந்தப் பேரவையில் வெளியிடுவதே சிறப்பாக இருக்கும் என்று கருதி—நேற்று தயாரித்த அறிக்கையை பத்திரிகையில் வெளியிடாது நான் இன்று இந்தப் பேரவையில் வெளியிட்டேன். நான் வெளியிடப்போகிற அறிக்கையைப் பார்த்த பின் தாங்கள் ஒரு முடிவு எடுக்கப் போவதாக மாணவர்கள் சொன்னார்கள். ஆகவே இன்றைக்கு வேலைநிறுத்தம் இருக்கக்கூடும். ஆனால் எந்த விதமான தகவலும் இதுவரை வரவில்லை. இன்று இந்தப் பேரவையில் நான் 82-வது விதியின்படி வெளியிட்டுள்ள அறிக்கையைப் பார்த்த பின்னர் அவர்கள் நாளை வேலை நிறுத்தத்தைக் கைவிட்டு தங்கள் தங்கள் கல்லூரிகளுக்குச் செல்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். செல்ல வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்களும் இதற்கு உறுதுணையாக இருப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

5. அரசினர் தீர்மானங்கள்.

(அ) விதி 41(3)-ஐத் தளர்த்தல்

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே,

"தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை விதிகளின் 41 (3)-வது விதியின் கீழ் ஒரே கூட்டத்தில் இரண்டுக்கு மேற்பட்ட காரியங்களைப் பற்றி கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் எழுப்பக் கூடாது என்ற விதியை இன்று தளர்த்த வேண்டும்"

என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

6. கவன ஈர்ப்பு.

சாத்தனூர் நீர்த்தேக்கத் திட்டப்பகுதியில் பாசன வசதித் திட்டம்.

திரு. கே. சகாதேவக் கண்டர் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வடாற்காடு மாவட்டம், சாத்தனூர் அணைக்கட்டு ஆயக்கட்டில் சம்பந்தப்பட்ட அயன் நஞ்சை நிலங்கள் (ஏரிகளின் கீழுள்ள) எப்பொழுதும் ஈரம் உலராமல் எந்தப் பயிரும் செய்வதற்கு லாயக்கற்று கோரைகள் முளைத்துள்ளன. இப்படிப்பட்ட நஷ்டங்களைப் போக்கவும் பயிர்கள் நல்ல நிலைமைக்கு வருவதற்கும் வடிகால் வசதிகள் செய்து கொடுக்க ஒரு ஸ்கீம் தயாரிக்கப்பட்டு

1969 செப்டம்பர் 11] [திரு. கே. சகாதேவக் கண்டர்]

சர்க்கார் அனுமதிக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளது. அதற்கு அங்கீகாரம் அளிக்கவும் போதிய நிதியை ஒதுக்கவும் 1969 டிசம்பர் 30 தேதிக்குள் வேலையை முடிக்க வேண்டிய அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு வேளாண்மை அரிசன நலத்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1969-70-ல் வட ஆர்க்காடு மாவட்டத்தில் சாத்தனூர் நீர்த்தேக்க திட்டப்பகுதியில் பாசன நீர் நிர்வாக, வடிகால் முதலிய பாசனத்திற்கான திட்டம் ஒன்றிற்கு வேளாண்மைத்துறை 11—8—1969 தேதியிட்ட 2511 எண் ஆணையில் அரசு ஒப்புதல் வழங்கியது. நிலத்தைச் சரிவர சமன்படுத்துதல், பயிர் செய்வதற்கு ஏற்றதாக்குதல் விழிப்புடன் நீர் நிர்வாகம் பேணுதல் சரியான வேளாண்மை முறைகள் மண்வள மேம்பாடு, மண்வள ஆய்வு, மண்வளச் சோதனை, தகுந்த பாசன முறைகள், உவர் நிலம் களர் நிலமும் முதலியவற்றைப் பயன்படுத்துதல் ஆகியவற்றிற்கான சரியான வேளாண்மை முறைகளை மேற்கொள்ளுதல் ஆகியவற்றுக்கு இத்திட்டம் வகை செய்கிறது. இத்திட்டத்தின் கீழ் சமன்படுத்தப்பட்ட 100 ஏக்கர் ஆயக்கட்டுப் பகுதியும், வடிகால், போத்திகளைக் கொண்ட 100 ஏக்கர் ஆயக்கட்டும் அடங்கும்.

2. கீழ்க்காணும் பணியாளர்களை 1—10—1969-லிருந்து 28—2—1970 வரையில் வேலைக்கமர்த்த அரசு அனுமதி அளித்துள்ளது.—

1. வேளாண்மை உதவிப் பொறியாளர்	1
2. துணை உதவியாளர்கள்	2
3. களப்பணியாளர்	2
4. உதவியாளர்	1
5. இளநிலை உதவியாளர்	1
6. வரைபட வரைவாளர் நிலை 2.	1
7. வரைபட நகல் எடுப்பவர்	1
8. ஜீப் வலவர்	1
9. தட்டச்சர்	1
10. கடைநிலைப்பணியாளர்	1

1969-70-ம் ஆண்டில் (தொடரினா) சில்லரைச் செலவிற்காக ரூ. 5,100 அரசு அனுமதி வழங்கியது.

தொடர்வண்டியுடன் கூடிய ஜீப், கணித நில அளவைக் கருவிகள், தட்டச்சுப்பொறி, மேஜை, நாற்காலி ஆகியவை வாங்க தொடராச் செலவாக ரூ. 28,000-மும் 100 ஏக்கர் நிலத்தைச் சமன்

படுத்துவதற்கும், 100 ஏக்கர் நிலத்தில் வடிகால் போத்திகளை அமைப்பதற்காக ரூ. 54,000-மும் செலவு மேற்கொள்ள அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது.

இத்திட்டத்திற்கு இந்திய அரசிடமிருந்து 15 சதவீத மான்யமும் 60 சதவீதக் கடன் உதவியுடன் கிடைக்கும். இத்திட்டத்தின் மூலமாகப் பயனடைவோருக்கும் மாநில அரசு 10 சதவீத உதவித்தொகை வழங்குகிறது. மண்வளப் பாதுகாப்புப் பணிக்காகும் செலவு பயன்துய்ப்போரிடமிருந்து மூன்றாவது ஆண்டு தொடங்கி 10 சமமான ஆண்டுத் தவணைகளில் வசூலிக்கப்படும். பயனடைவோரிடமிருந்து வசூலாகும் தொகை மத்திய மாநில அரசு வழங்கிய உதவித் தொகைபோக இத்திட்டத்திற்காகும் செலவையே குறிக்கிறது.

நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சாத்தனூர் ஆயக்கட்டு பகுதியில் ரூ. 14,20,000 மொத்தச் செலவில் கீழ்க்காணும் பணிகள் மேற்கொள்ளப்படும் :—

	முதலாண்டு ஏக்கரில்.	இரண்டாவது ஆண்டு ஏக்கரில்.	மூன்றாவது ஆண்டு ஏக்கரில்.	நான்காவது ஆண்டு ஏக்கரில்.	ஐந்தாவது ஆண்டு ஏக்கரில்.	மொத்தம்.
1 நிலத்தைச் சமப படுத்துதல்.	100	750	750	750	650	3,000
2 வடிகால்கள் ..	100	2,500	2,500	2,500	1,400	9,000
3 உவர் நிலையம், களர் நிலங்களைப் பண்படுத்தல்.	..	150	150	200	200	700

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, திரு. மெய்யப்பன், திரு. கருப்பையா ஆகியவர்கள் அவையில் இல்லாத காரணத்தினால் அவர்கள் கொடுத்துள்ள கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்கள் எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

5. அரசினர் தீர்மானங்கள்—தொடர்ச்சி.

(இ) விதி 23(1)-ஐத் தளர்த்தல்

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

"தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை விதிகளின் 23(1)-வது விதியைத் தளர்த்திவிட்டு இப்பேரவை இன்று அரசினர் அலுவலை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும்"

என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

7. அரசினர் மசோதா.

தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு கூடலூர் ஜென்மம் எஸ்டேட்டுகள் (ஒழிப்பு—ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 4/69) ஆய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, I beg to move that the Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 (L. A. Bill No. 4 of 1969) as amended by the select committee be taken into consideration.

The janmi system of land tenure is prevalent in Gudalur Taluk of Nilgiris district. According to the definition of "estate" in Article 31-A (2) (*a*) of the Constitution, any janmam right in the States of Tamil Nadu and Kerala also constitutes an estate. In pursuance of the policy of abolition of all intermediaries between the Government and the actual cultivators, the jamindari under-tenure and inam estates, and all minor inams, lease-holds, etc., have been abolished under the various legislative measures and all these lands have been converted into ryotwari lands by the grant of patta to the persons entitled thereto. As a further step towards agrarian reform the Government have decided to abolish the system of Janmam tenure also in the Gudalur Taluk of the Nilgiris district.

Accordingly, on the 20th January 1969, the Government introduced in the Assembly, a Bill called the Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 and the Bill was referred to a select committee of the Assembly by a resolution of the Assembly, dated the 28th February 1969. The report of the Select Committe was presented to the Assembly on 23rd August 1969.

Now I will proceed to explain the various changes made in the Bill by the Select Committee.

1. The Select Committee had decided to define the expression "forest". Accordingly, a definition of the expression "forest" has been introduced in clause 2 of the Bill.

2. lauses 8 and 9 specify the lands in respect of which a janmi and a tenant respectively would be entitled to a ryotwari patta on proof of cultivation for three agricultural years immediately before the appointed day. Clause 10 specifies the lands in respect of which persons other than the Janmi or tenant would be entitled to a ryotwari Patta on the basis of personal cultivation for three agricultural years immediately before the appointed day. With a view to avoid malpractices, the Committee felt that the three agricultural years should be reckoned from a particular date prior to the appointed day. The Committee has, therefore, decided that the crucial date for the purpose of these clauses shall be 1st June 1969. These clauses have been amended accordingly.

[Thiru K. A. Mathialagan] *[1969 செப்டம்பர் 11*

3. Clauses 21 to 28 lay down the manner of determining the compensation payable for the janmam estates. It was brought to the notice of the Committee that the compensation payable in respect of large tracts of forests in the janmam estates will not be adequate. The Committee, has, therefore, decided to make provision for payment of compensation which would not be less than Rs. 50 per acre in respect of forest lands. Clause 28 has been amended accordingly.

4. Clause 47 empowers the Government to collect from each pattadar an amount equal to twenty times the difference between the fair rent and the land revenue by way of contribution. The Committee has decided that the amount of contribution payable by the pattadars should be equal to ten times the difference between the fair rent and the land revenue. The clause has been amended suitably.

5. Consequent on the amendment proposed to clause 47, the number of instalments in which the contribution will be payable has been reduced from twenty to ten in clause 49 also.

I request the House, Sir, to accept the motion.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : *மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்களால் முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் பேரவைமுன் விவாதத்திற்கு வைக்கப்படுகிறது. இன்னும் முக்கால் மணி நேரம் தான் இருக்கிறது. இந்த மசோதா ஒன்றை மட்டும் இன்றைக்கு முடித்து விடலாம். யாராவது தலைவர்களிலே ஒன்றிரண்டு பேர் பேசினால் போதும் என்று நினைக்கிறேன்.*

DR. H. V. HANDE : Sir, while we appreciate the efforts taken by the Government to bring this legislation and put it on the Statute Book, we wish to point out to the Government that the important reason why this enactment has been brought forward is this. Large tracts of land in Gudalur area are now waste. Practically no one exercises any control oer these places and actually the ownership is in the hands of some janmis. These janmis never bother to look after the lands and they have left them practically unattended. The Government wants to take away these lands and see that some thing worthwhile is produced out of them for the advantage of the State. While the object of the Government is laudable, the manner in which this legislation is brought forward needs the consideration of the House.

There are certain pieces of land in the hands of persons who have bought the lands from janmis for the consideration of certain sums. Some people are actually keeping these lands with them and tending, cultivating and raising plantations on them. They are raising worthwhile forest produce. My submission is that those who are tending the lands and raising plantation on them must not be put on a par with janmis. It is true that Kovilagam

1969 செப்டம்பர் 11]

simple are there, but they do not exercise any control. Is this Bill going to treat those persons who have bought and brought the lands under cultivation on a par with janmis? This is a very very important question and I hope the Minister will give careful consideration to it.

In this connection, I wish to point out a very fine speech made by our Chief Minister while he was in Coonoor. He referred to the janmis and the plantation areas in the Gudalur taluk of the Nilgiris. Then the Minister said :

The Bill would enable the Government to acquire about 36,000 acres land this would be planted with tea.

Laudable. I appreciate that.

This would bring in about two crores of revenue to the Government annually.

This is also praiseworthy.

He assured the planters that it was not the Government's intention to acquire the plantation lands. The Government would certainly give weight to the planters' respresentatives. I have not come here to plead for the cause of planters essentially, intrisically and basically. If they are already producing something, this legislation will cut at the root of production. Instead of trying to get more tea and other products which will earn foreign exhange, we disturb those who are doing cultivation. That will completely set at nought the purpose for which this legislation has been brought forward.

I have given notice of some amendments and I will discuss them in a pointed manner when the amendments are moved. My present remarks are of a general nature and I only request the Minister to give consideration to them.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : *தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் கொண்டுவருவது வரவேற்கத் தகுந்தது என்றபோதிலும் கூட சட்டத்தின் பலனைப் பரிபூரணமாக அனுபவிப்பதற்குச் சட்டத்தினுடைய 9-வது பிரிவில் இரண்டாவது உட்பிரிவில் உள்ளதை அறவே நீக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதிலே என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால்,* Notwithstanding anything contained in sub-section (1), no tenant shall be entitled to a ryotwari patta in respect of any land under sub-section (1) if such tenant has voluntarily abandoned or relinquished his rights in respect of such land on or before the date of the decision of the Settlement Officer made under sub-section (1) of section 12. *என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. வாஸ்தவமாக இன்றைக்கு நான் நிலத்திலே பாடுபட்டு அதைச் சாகுபடிக்குக் கொண்டுவந்தவர்கள் தானாகக் கைவிடக் கூடிய நிலைமையோ அதை சரண்டர் செய்யக் கூடிய நிலைமையோ ஏற்படும் என்று நினைத்துப் போட்டிருக்*

[Thiru K. A. Mathialagan] [1969 செப்டம்பர் 11

3. Clauses 21 to 28 lay down the manner of determining the compensation payable for the janmam estates. It was brought to the notice of the Committee that the compensation payable in respect of large tracts of forests in the janmam estates will not be adequate. The Committee, has, therefore, decided to make provision for payment of compensation which would not be less tuan Rs. 50 per acre in respect of forest lands. Clause 28 has been amended accordingly.

4. Clause 47 empowers the Government to collect from each pattadar an amount equal to twenty times the difference between the fair rent and the land revenue by way of contribution. The Committee has decided that the amount of contribution payable by the pattadars should be equal to ten times the difference between the fair rent and the land revenue. The clause has been amended suitably.

5. Consequent on the amendment proposed to clause 47, the number of instalments in which the contribution will be payable has been reduced from twenty to ten in clause 49 also.

I request the House, Sir, to accept the motion.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்களால் முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் பேரவைமுன் விவாதத்திற்கு வைக்கப்படுகிறது. இன்னும் முக்கால் மணி நேரம் தான் இருக்கிறது. இந்த மசோதா ஒன்றை மட்டும் இன்றைக்கு முடித்து விடலாம். யாராவது தலைவர்களிலே ஒன்றிரண்டு பேர் பேசினல் போதும் என்று நினைக்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, while we appreciate the efforts taken by the Government to bring this legislation and put it on the Statute Book, we wish to point out to the Government that the important reason why this enactment has been brought forward is this. Large tracts of land in Gudalur area are now waste. Practically no one exercises any control oer these places and actually the ownership is in the hands of some janmis. These janmis never bother to look after the lands and they have left them practically unattended. The Government wants to take away these lands and see that some thing worthwhile is produced out of them for the advantage of the State. While the object of the Government is laudable, the manner in which this legislation is brought forward needs the consideration of the House.

There are certain pieces of land in the hands of persons who have bought the lands from janmis for the consideration of certain sums. Some people are actually keeping these lands with them and tending, cultivating and raising plantations on them. They are raising worthwhile forest produce. My submission is that those who are tending the lands and raising plantation on them must not be put on a par with janmis. It is true that Kotilagam

1969 செப்டம்பர் 11]

simple are there, but they do not exercise any control. Is this Bill going to treat those persons who have bought and brought the lands under cultivation on a par with janmis? This is a very very important question and I hope the Minister will give careful consideration to it.

In this connection, I wish to point out a very fine speech made by our Chief Minister while he was in Coonoor. He referred to the janmis and the plantation areas in the Gudaluur taluk of the Nilgiris. Then the Minister said :

The Bill would enable the Government to acquire about 36,000 acres land this would be planted with tea.
Laudable. I appreciate that.

This would bring in about two crores of revenue to the Government annually.

This is also praiseworthy.

He assured the planters that it was not the Government's intention to acquire the plantation lands. The Government would certainly give weight to the planters' respresentatives. I have not come here to plead for the cause of planters essentially, intrisically and basically. If they are already producing something, this legislation will cut at the root of production. Instead of trying to get more tea and other products which will earn foreign exhange, we disturb those who are doing cultivation. That will completely set at nought the purpose for which this legislation has been brought forward.

I have given notice of some amendments and I will discuss them in a pointed manner when the amendments are moved. My present remarks are of a general nature and I only request the Minister to give consideration to them.

திரு. கோ. இரா. ஞானசம்பந்தன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் கொண்டுவருவது வரவேற்கத் தகுந்தது என்றபோதிலும் கூட சட்டத்தின் பலனைப் பரிபூரணமாக அனுபவிப்பதற்குச் சட்டத்தினுடைய 9-வது பிரிவில் இரண்டாவது உட்பிரிவில் உள்ளதை அறவே நீக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதிலே என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால், Notwithstanding anything contained in sub-section (1), no tenant shall be entitled to a ryotwari patta in respect of any land under sub-section (1) if such tenant has voluntarily abandoned or relinquished his rights in respect of such land on or before the date of the decision of the Settlement Officer made under sub-section (1) of section 12. என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. வாஸ்தவமாக இன்றைக்கு நான் நிலத்திலே பாடுபட்டு அதைச் சாகுபடிக்குக் கொண்டுவந்தவர்கள் தானாகக் கைவிடக் கூடிய நிலைமையோ அதை சரண்டர் செய்யக் கூடிய நிலைமையோ ஏற்படும் என்று நினைத்துப் போட்டிருக்

கிருர்கள். இதன் காரணமாக வேறு பல நிர்ப்பந்தங்களின் காரணமாகக் கட்டாயப் படுத்தி நிலத்தை எழுதிவாங்கக்கூடிய தவருன நிலைமைகள் எல்லாம்கூட ஏற்படும். எனவே அதை நீக்கிவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக 10-வது பிரிவில்,

Provided that no person is entitled to a ryotwari patta in respect of any land under this section if such person has voluntarily abandoned or relinquished his rights in respect of such land on or before the date of the decision of the Settlement Officer under sub-section (1) of section 12.

என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இதுவும்கூட அதுபோன்ற ஒரு விளைவைத்தான் ஏற்படுத்தும். எனவே இந்த இரண்டையும் நீக்க வேண்டியது மிகவும் அவசியமாகும். இந்தச் சட்டத்தின்மூலம் அனுபவிக்கக்கூடிய பலனை பரிபூரணமாக அனுபவிக்கமுடியாத நிலையில் நிர்ப்பந்தங்களை ஏற்படுத்துகின்ற அளவுக்கு இந்த ஷரத்துக்கள் கொண்டுபோய்விடும். எனவே இவற்றை எடுத்துவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக 47-வது பிரிவில்,

Pattadars liable to pay contribution.—The Government shall **be entitled to collect from each pattadar and each pattadar shall be liable to pay to the Government by way of contribution for every land in respect of which he has been granted a ryotwari patta an amount equal to ten times the difference between the fair rent in respect of such land as determined in the manner specified in sub-section (2) of section 25 and the land revenue due on such land.**

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இருபது மடங்கு வசூல்செய்ய வேண்டும் என்று இருந்ததை மாற்றி இப்பொழுது பத்து மடங்கு என்று போட்டு இருக்கிருர்கள் செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போனதற்குப் பிறகு. நான் என்ன சொல்கிறேன் என்ருல் இதிலே ஒன்றும் பெரிய அமௌண்ட் வராது. ஜமீன்களுடைய நிலம் கொடுப்பது என்ருல் இனமாகத்தான் கொடுப்பது. இதனுல் சர்க்காருக்கு ஒன்றும் வருமானம் வராது. எனவே பத்து மடங்கு என்று இருப்பதை எடுத்துவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அந்த ஷரத்தையே நீக்கிவிட வேண்டுமென்று என்னுடைய கட்சியின் சார்பாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த மசோதாவை ஆதரித்து அதில் இருக்கும் சில குறைபாடுகளைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இதே போன்று இதற்கு முன்னுல் ஜமீன் ஒழிப்பு மசோதா கொண்டு வரப்பட்டு சட்டமாக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே போன்று இந்த மாநிலத்தில் இனும் நிலங்களையும் ஒழித்து ரயத்துவாரி ஆக்கப் பட்டு நேரடியாக நிலத்தில் உழுது கொண்டிருக்கக்கூடியவர்

களுக்கு வழங்கப்பட்டு வந்திருக்கிறது. தொடர்ந்து இந்த ராஜ்யத்தில் அரசாங்கத்திற்கும் நிலத்திலே உழுது கொண்டிருக்கக்கூடிய உழவர்களுக்கும் இடையே இடைத் தரகர்களாக இருந்துகொண்டு நிலத்திலே வரக்கூடிய வருவாயை அபகரித்துக் கொண்டிருக்கும் நிலையை மாற்ற வேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தோடு முன்பு ஜமீன் ஒழிப்பு, இனும் ஒழிப்பு சட்டங்களை நிறைவேற்றியிருக்கிருர்கள். அதுபோன்று கூடலூர் தாலுகாவில் ஜன்மம் எஸ்டேட் என்று சொல்லக்கூடியவர்கள் அங்கிருக்கக்கூடிய பூர்வீகக் குடிகளுக்கு பாரம்பரையாக நிலத்தில் தொழில் செய்து கொண்டிருக்கக் கூடியவர்களுக்கு அதிலிருந்து வருகின்ற வருவாயை அபகரிக்கும் முறையில் அல்லது பெருகின்ற முறையில் இருக்கும் பழக்கத்தை மேற்கொண்டு வந்திருக்கிருர்கள். அவர்கள் அரசாங்கத்தையும் ஏமாற்றினுர்கள், அங்கிருக்கக்கூடிய உழவர்களையும் ஏமாற்றினுர்கள். ஆகவே, அந்த நிலையை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கம் இப்போது இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. பொதுவாக இது வரவேற்கக்கூடிய மசோதாவாக இருந்தாலும், இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் காட்டு நிலங்களுக்கு ஏக்கருக்கு 50 ரூபாய் வீதம் நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவது அவ்வளவு பொருத்தமாக இல்லை. எதற்காக நஷ்ட ஈடு வழங்க வேண்டும்? ரயத்துவாரி பட்டா ரயத்துக்களுக்கு. 20 தவணை என்று சொல்லுவதற்குப் பதிலாக 10 தவணைகளில் நஷ்ட ஈடு பெறலாம் என்று சொல்லியிருப்பதும் கூடாது. இதற்கு முன்னுல் நாம் ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டம், இனும் ஒழிப்புச் சட்டம் எல்லாம் கொண்டு வந்தோம். எதிலும் ரயத்துக்களிடமிருந்து நஷ்ட ஈடு பெற்றுக் கொடுப்பது என்பது இல்லை. அந்த உழவர்களுடைய உழைப்பையும் ஏமாற்றி, அரசாங்கத்தையும் ஏமாற்றி வருவாயைப் பெற்றுக் கொண்டு வரக்கூடிய ஜன்மிகளுக்கு எதற்காக நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டும்? நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது என்பது முற்றிலும் தவறுனது. அது இந்தச் சட்டத்திற்கே விரோதமானது. அந்த முறையிலே முடிவு செய்தால் 50 என்று சொல்லுவது 25 அல்லது 20 என்று காட்டு நிலங்களுக்கு நிர்ணயம் செய்யலாம். பத்து மடங்கு அவர்களிடமிருந்து வசூல் செய்வது என்பதை அறவே நீக்கிவிட வேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய அழுத்தமான அபிப்பிராயம். அமைச்சர் அவர்கள் இதற்கு ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

*** திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் :** சபாநாயகர் அவர்களே, கூடலூர் ஜன்மம் எஸ்டேட் அபாலிஷன் மசோதாவைப் பரிபூரணமாக வரவேற்கிறேன். நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் கடைசிக் கட்டமாக இது வந்திருக்கிறது; இதை நான் ஆதரிக்கிறேன். இதிலே ஒருவர் சர்க்கார் அனுமதியோடு நியாயமாக, ஒழுங்கான முறையில் பணம் கொடுத்து வாங்கியிருந்தால், சர்க்கார் சட்டப்படி என்ன நடவடிக்கை எடுத்து விட்டுக் கொடுக்கமுடியுமோ

அதையே கொடுக்கலாம் என்று தெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். பணம் கொடுத்து வாங்கியது தோட்டம் வைப்பதற்காகத் தான் என்று இருந்தாலும், சர்க்காருக்குக் கட்டுப்பட்டு சட்டத் திட்டத்துக்கு அடங்கி எந்த அளவு இருக்கிறதோ, அந்த அளவு விட்டுக் கொடுக்கலாம். மீதி இருக்கும் அத்தனை எஸ்டேட்டுகளையும் ஏழை எளியவர்களுக்கு, அரிசன மக்களுக்கு, தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்குக் கொடுத்து உதவ வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்பத்தில் தெரிவித்துக் கொண்டு இந்த மசோதாவைப் பரிபூரணமாக ஆதரித்து அமருகிறேன்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்கின்ற முறையில் ஒருசில கருத்துக்களை மட்டும் சொல்லுகிறேன். ஜன்மி ஒழிப்பு மசோதா நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்பதிலே எல்லோரும் ஆர்வமுடையவர்களாக இருக்கிறோம். கடந்த 20 ஆண்டுகளுக்கும் மேலாக அதிலே உழுது கொண்டிருப்பவர்களிடமிருந்து அவர்கள் ஒரு தொகையை வசூலித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த ஜன்மீகள் அரசாங்கத்தையும் ஏமாற்றிக் கொண்டு உழுபவர்களையும் ஏமாற்றி அவற்றைத் தங்கள் வசம் வைத்துக் கொண்டிருந்தார்கள். ஆகவே, அவர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது என்பது தேவையற்றது. அந்தப் பூமியிலே ஏழை விவசாயிகள்தான் பாடுபட்டு உழைத்து வந்திருக்கிறார்கள். அந்த ஜன்மிகள் வெறும் பலனை மட்டும் பெற்று வந்தவர்கள். இந்த நிலையிலே அவர்களுக்குப் பத்து மடங்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவது சரியல்ல. ஆகவே, நஷ்ட ஈடு கொடுக்கும் நிலைமை இல்லாமல் ரயத்துவாரி நிலங்களாக ஏழை விவசாயிகளுக்குப் பிரித்துக் கொடுக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்து கொள்கிறேன். அதிலே 10 தவணைகள், 20 தவணைகள் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே கொடுக்க முடியாத நிலைமையில் இருக்கும்போது தவணை முறை என்று வரையறை செய்திருப்பது இந்த மசோதாவிற்கு ஏற்றதல்ல என்று கூறி என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

* **திரு. கே. பி. எஸ். மணி:** தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த மசோதாவை ஆதரிப்பதோடு அதிலுள்ள சில விஷயங்களைப் பற்றி விளக்கமாக என்னுடைய கருத்தைக் கூற விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே நிறைவேற்றப்பட்ட ஜமீன் ஒழிப்பு, இனாம் ஒழிப்புச் சட்டங்களில் கூட சிறு சிக்கல்களைச் சட்ட நுணுக்கங்கள் மூலம் கண்டு அவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போவது வழக்கம். எவ்வளவுதான் நம்முடைய மேலதிகாரிகள், செயலாளர்கள் துருவித் துருவிப் பார்த்துச் சட்டங்களைக் கொண்டு வந்தாலும் அதிலே ஒரு இடுக்கைப் பார்த்து அதைத் தடைசெய்ய வேண்டுமென்ற கோரிக்கையோடு கோர்ட்டுக்குப் போவது வழக்கமாக இருக்கிறது. இந்த ஜன்மிகள் ஜமீந்தார்களைக் காட்டிலும்

சற்றுப் பலமானவர்கள். ஜமீந்தார்கள் கப்பம் கட்டவேண்டும்; இவர்கள் அதுகூட இல்லாமல் ஏகபோகமாக அனுபவித்து வந்தார்கள். இப்போது ஜன்மம் எஸ்டேட் நிலச்சுவான்தார்கள் குறைவானவர்கள்தான். இதற்கு முன்னால் நம்முடைய சர்க்கார் அனுமதி பெற்று காட்டு இலாக்கா, மலை இலாக்கா சட்ட திருத்தங்களைக் கொண்டு வாங்கியிருக்கிறார்கள். அப்படி வாங்கியவர்களிலே சில பேர் குத்தகைக்கு இருக்கிறார்கள். ஆகவே, நஷ்ட ஈடு கோரி கொடுக்கும்போது பாதிக்கப்படுகின்றவர்கள் ஜன்மிகள் அல்ல, அவர்களிடத்தில் வாங்கியிருப்பவர்கள் தான். அதிலே சாகுபடி செய்து கொண்டிருக்கக்கூடிய ஏழை விவசாயிகள்தான் நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டுமென்பதால் பாதிக்கப்படுகிறார்களே தவிர, உண்மையான ஜன்மிகள் அல்ல. ஏழை விவசாயிகளிடமிருந்து நஷ்ட ஈட்டை ஜன்மிகளுக்குக் கொடுப்பது என்பது நம்முடைய கொள்கைக்கே மாறானது என்று கருதுகிறேன். ஆகவே, இதைத் திருத்தி அமைத்து ஏழை விவசாயிகள் எதை வைத்திருக்கிறார்களோ, அதை அப்படியே அவர்களுக்குப் பிரித்துக் கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அப்படிக் கொடுக்கும்போது அந்த வட்டாரத்தில் உள்ள ஏழை எளியவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமே தவிர, தமிழ்நாடு பூராவும் கணக்கு எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது. கூடலூர் பகுதியில், அந்த மலைப் பகுதியில் தொழில் செய்து வாழக் கூடியவர்களுக்குப் பிரித்துக் கொடுக்க வேண்டும்.

சர்க்கார் அப்போது இன்னொரு உத்தரவையும் போட்டிருக்கிறது. இருபது ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் அவர்கள் வாங்கிய நிலத்தில் காடுகளை வெட்டி அழிக்காதே என்று உத்தரவிட்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்கள் இப்போது கோர்ட்டுக்குப் போகத் தயாராக இருக்கிறார்கள். இருபது ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் அவர்கள் அந்த நிலத்தை வாங்கியபோது சாகுபடி செய்யத் தயாராக இருந்தும் சர்க்கார் உத்தரவின் காரணமாக சாகுபடி செய்ய முடியாத நிலையில் இருந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, ஜனநாயக ரீதியில் அவர்களுக்கும் சலுகை காட்டும் அளவுக்கு அவசியம் இருந்தால், அதையும் பரிசீலனை செய்யவேண்டும். ஏழை விவசாயிகளிடமிருந்து எந்தவிதமான நஷ்ட ஈடும் கோரும் நிலைமை இருக்கக்கூடாது. நஷ்ட ஈடு கோராமலே அடைமானம் செய்வதற்கு முன்பு இதைச் செய்யவேண்டும். அப்படி இல்லையென்றாலும் கூட்டுறவு முறையிலே சர்க்காரே எடுத்துக் கொள்ளுவதன் மூலம் நல்ல பலன் பெற முடியும். வெளிநாட்டுச் செலாவணியை அதிகமாகப் பெற்றுத்தரக்கூடிய அந்த எல்லைப் பகுதியில் கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களின் பெயரால் நடத்த வேண்டுமென்று கூறி அதற்கான வழிவகைகளைக் காணவேண்டுமென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, நான் என்னுடைய கட்சியின் சார்பாக கூடலூர் ஜன்மி எஸ்டேட்டுகள் ஒழிப்பு மசோதாவை வரவேற்றுப் பேசுகின்ற நேரத்தில் இரண்டொரு கருத்துக்களை மட்டும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மசோதா நம்முடைய நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்திற்கு இணைந்த ஒரு முக்கியமான தொகுப்பாகும். இந்த மசோதா கூடலூர் பகுதியில் வாழும் மக்களுக்கு மிகத் தேவையான ஒன்று. இதை அமல்படுத்தும் நேரத்தில் சர்க்கார் மிகவும் கவனமாக இருக்கவேண்டுமென்ற ஒரு கோரிக்கையை விடுக்க விரும்புகிறேன். பெரும்பாலும், இந்தச் சட்டத்தின், இந்த மசோதாவின் வெற்றி, இதை அமல் படுத்தும் விதத்தில்தான் அமைந்திருக்கும். பட்டா வழங்குவதற்காக நியமிக்கப்படும் அதிகாரிகள் எப்படி நடத்துகிறார்கள், எந்த வகையில் இந்தப் பிரச்சினையை அணுகுகிறார்கள் என்பதைப் பொறுத்துதான் இந்த மசோதாவினுடைய வெற்றி அமையவிருக்கிறது.

இதிலே, இன்னொன்றையும் உங்களுக்கு இந்த அவையிலே தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையிலே, இரண்டு பிரிவினர்கள் இருக்கிறார்கள். ஒன்று, இது வரையிலே பட்டா இல்லாத, புதியதாகப் பட்டா கேட்கின்ற ஏழைமக்கள். இன்னொன்று, இந்த ஜென்மி எஸ்டேட் சொந்தக்காரர்களான பெரும் பணக்காரர்கள். இந்த இருவரும் உள்ள அந்தப் பகுதியிலே இன்னொரு சிக்கல். மற்றப் பகுதிகளிலுள்ள ஏழைமக்கள், கோர்ட்டு, வழக்குகள், வழக்கறிஞர்கள், போன்ற இதையெல்லாம் புரிந்தவர்கள், தெரிந்தவர்கள். இதில் பழக்கப் படுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், கூடலூர் மலைவாசிகள், அதிகமாக இந்த மாதிரியான கோர்ட்டுகளுக்குப் போகும் முறை, ரெவின்யூ அதிகாரிகளிடம் செல்லும் முறை, இவைகளையெல்லாம் தெரிந்திருக்க நியாயமில்லை. அதேபோல் அங்குள்ள எஸ்டேட் சொந்தக்காரர்களுக்கு மிகுந்த அனுபவம் இவைகளில் இல்லை என்றாலும்கூட, அவர்களுக்கு உதவக்கூடியவர்கள் நிறைய இருக்கிறார்கள். எனவே, இதைச் செயல்படுத்தும் அதிகாரிகள், பெருமளவில் இதை சமுதாயப் பிரச்சினையாக, மனிதப் பிரச்சினையாக கருத்திற்கொண்டு பட்டா கேட்கின்ற, பட்டா இல்லாத ஏழை மக்களுக்கு ஆதரவோடு இதைச் செயல் படுத்த வேண்டும் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன். மிகச் சாதாரண விஷயங்களுக்குக்கூட, பட்டா கோரும் ஏழை மக்கள் கோர்ட்டிற்கோ அல்லது ரெவின்யூ அதிகாரிகளிடமோ, செல்ல வேண்டுமென்ற நிலை ஏற்பட்டால் மசோதாவின் நோக்கம் தோல்வியடைந்துவிடக்கூடிய நிலை ஏற்படலாம். ஆகவே, இந்த மசோதாவின் அடிப்படையிலே இயற்றப்பட்டிருக்கின்ற விதிகளைப் பொறுத்தவரையிலும் அரசு மிகுந்த கவனமாக அந்த விதிகளைச் செயல்படுத்த வேண்டும். அதிகாரிகளும் மிகுந்த மனிதத் தன்மையோடு, இந்த மசோதாவின் உள்நோக்கத்தைப் புரிந்து நிறைவேற்றக் கூடியவர்களாக நியமிக்க வேண்டுமென்றும், அப்படி

யில்லாத நிலைமைகள் ஏற்பட்டால், அரசு உடனடியாக அவ்வப்பொழுது ஈடுபட வேண்டுமென்ற கோரிக்கையை விடுத்து, இந்த மசோதாவை வரவேற்று என்னுடைய கட்சியின் ஆதரவைத் தெரிவித்து என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

* **திரு. சி. நஞ்சன் :** தலைவரவர்களே, இப்பொழுது வந்திருக்கும் மசோதாவை மனமார வரவேற்று, ஒருசில கருத்துக்களைக் கூற முன் வந்துள்ளேன். கூடலூர் பகுதியில் இரண்டு பாகங்கள் இருக்கின்றன. அதாவது, பந்தலூர் பிர்காவும், கூடலூர் பிர்காவும் இருக்கின்றன. கூடலூர் ஜன்மி லேண்ட்சைச் சேர்ந்தது. அதில் தேயிலைத்தோட்டம் அதிகமாக இருக்கிறது. அங்கிருப்பவர்கள் நூற்றுக்கு 75 சதவிகிதத்தினர் தேயிலைத் தோட்டத் தொழிலாளர்கள். அன்றாடம் தேயிலைத்தோட்டத்தில் வேலை செய்து, அவர்கள வாழ்க்கையை நடத்தக்கூடிய தொழிலாளர்கள் அங்கிருக்கிறார்கள். ஆனால், அந்தத் தோட்டங்களில் தரிசு பூமிகள் பல ஆயிரக்கணக்கான அளவில் ஒவ்வொரு தேயிலைத் தோட்ட நிர்வாகியிடமும் இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட தரிசு பூமிகளை, சாதாரண தொழிலாளர்களுக்கு, பூமியில்லாத ஏழைத் தொழிலாளர்களுக்கு அதைக் கொடுக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே, தேயிலைத் தோட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய மானேஜ்மெண்டாரிடத்தில் இருக்கக்கூடிய தரிசு பூமிகள் இருக்கின்றன. ஃபேக்டரிக்கு விறகு, அடுப்புக் கரி போன்ற பொருள்கள் அவர்களுக்குத் தேவை. அவர்களுக்கு எவ்வளவு பூமி தேவை என்று கணக்கை அரசாங்கம் எடுத்துக் கொண்டு, அந்தப் பூமி போக, பாக்கியுள்ள பூமியைச் சாதாரணத் தொழிலாளர்களுக்குத்தான் கொடுக்க வேண்டும்.

இன்று, தோட்டப் பகுதியில் சில மானேஜ்மெண்டார்கள் பேசுகிறார்கள், இந்த விவசாயம் செய்யக்கூடியவர்களைக் காலி செய்ய வேண்டுமென்று பல திட்டங்களைப் போட்டுக்கொண்டு வருகிறார்கள். இந்தத் திட்டங்களுக்கு அரசாங்கம் இடம் கொடுக்காமல், ஏற்கெனவே அவர்கள் செய்து வந்த, அந்த விவசாயத்தைச் செய்யக்கூடிய தகுதியுள்ள பூமிகளைத் தொழிலாளர்களுக்குப் பட்டா செய்து கொடுக்க வேண்டும். அதுவல்லாமல், எஸ்டேட் ஏரியாவைச் சுற்றிலும் தேயிலைத் தோட்டம், மத்தியில் விவசாயம் செய்யக்கூடிய நிலம். ஆகவே, அதைப் பட்டா செய்து கொடுக்க முடியாது என்ற காரணத்தை வைத்து, விவசாயிகளை அப்புறப் படுத்த முயற்சி செய்தால், அதற்கு அரசாங்கம் இடம் கொடுக்காமல் ஏற்கெனவே விவசாயம் செய்து கொண்டுவந்த அந்தப் பூமியை தொழிலாளர்களுக்கு, அந்த விவசாயிகளுக்குப் பட்டா செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்ற என்னுடைய சிறு வேண்டுகோளை நல்ல முறையில் கவனத்தில் எடுத்துக்கொண்டு, இப்படிப்பட்ட சிக்கல்களிலிருந்து அவர்களைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்று மிகப் பணிவன்புடன் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

அதுவல்லாமல், அங்குள்ள தொழிலாளர்கள் வேலை முடிந்த பிறகு, அவர்களுக்கு வேறு வேலை இல்லை, ஊருக்குச் சென்று சொந்த விவசாயம் செய்யத் தகுதியில்லை என்று இப்படிப்பட்ட குறைகள் உள்ள தொழிலாளர்கள் பல ஆயிரக்கணக்கில் இருக்கிறார்கள். இப்பேர்ப்பட்ட தொழிலாளர்களுக்கு அந்த தரிசுப் பூமிகளில் விவசாயம் செய்யத் தகுதியுள்ள பூமிகளை, ஒரு குடும்பத்திற்கு, குறிப்பிட்ட ஒரு ஏக்கராவோ, அல்லது இரண்டு ஏக்கராவோ அல்லது மூன்று ஏக்கராவோ, அதற்கு உச்சவரம்பு வைத்து, அப்படிப்பட்ட குடும்பங்களுக்கு ஒவ்வொரு காலனியாக வைத்து, தோட்டத் தொழிலாளர் காலனி என்று வைத்து, விவசாயம் செய்ய வேண்டிய எல்லா சலுகைகளையும் அரசாங்கம் செய்து, உதவி செய்தால் மிகவும் நன்றாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன். மேலும், அதனால் நம்முடைய நாட்டில் உணவு உற்பத்தியும் பெருகும் என்பதில் எந்தவிதமான சந்தேகமும் இல்லை. ஆகவே, அரசாங்கம் இந்த மசோதாவில் இப்படிப்பட்ட கருத்துக்களைச் சேர்த்து, தொழிலாளர்களுக்கும் மற்றுமுள்ள விவசாயிகளுக்கும் நன்மை செய்ய வேண்டுமென்று மிகப் பணிவன்புடன் கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

* **திரு. கே. போஜன் :** தலைவரவர்களே, கூடலூர் ஜென்மம் எஸ்டேட்டுகள் ஒழிப்பு மசோதாவிற்கு நான் முழுமனதோடு ஆதரவு தெரிவித்துக்கொள்வதுடன், இதிலே ஒன்றிரண்டு மாறுதல்களைச் செய்யும்படியாக என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன். இந்த கூடலூர் ஜென்மம் ஒழிப்பு என்பது, சர்க்காருக்கும், விவசாயிகளுக்கும் மத்தியிலே உள்ள வரை, அதாவது ஜென்மியை, ஒழிப்பதுதான். ஆனால், இப்பொழுது ஒன்றிரண்டு விவசாயிகள் ஜென்மிகளிடமிருந்து, அவர்களுடைய பூமிகளில் சில பூமிகளை அந்த ஜென்மி உரிமையுடன் அதிக விலை கொடுத்து வாங்கியிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட பூமிகளைப் பட்டா செய்து அவர்களுக்கு அந்த ரயத்துவாரிப் பட்டாவை வழங்க வேண்டும். காரணம், அவர்கள், விவசாயத்திற்கு. பெரும்பகுதியை வாங்கிக்கொண்டு, சில பகுதிகளில் தேயிலை, காபி விவசாயத்திற்காக உபயோகப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். சில காட்டுப் பகுதிகளில், எம்.பி.பி.எஃப். ஆக்ட் குறுக்கே இருப்பதால், அதிகமான அளவில் விவசாயம் செய்ய முடியாமல் இருக்கின்றன. அவ்விதமான காடுகளில் சோலைகள் உள்ளன. அந்தச் சோலைப் பகுதிகளுக்கு அதிகமான விலை 'கொடுத்து வாங்கியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் விவசாயிகளாக இருக்கிறார்கள், ஜென்மிகளாக இல்லை. அவர்களை ஜென்மிகள் என்று கணக்கெடுத்து அவைகளை நாம் எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது. அவ்விதம் வாங்கப்பட்ட பூமிகளை அவர்களுக்கு பட்டா செய்து கொடுக்கும்படியான ஒரு திருத்தத்தைச் செய்து கொடுக்கும்படி கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்தக் கூடலூர் ஜென்மி பகுதியிலே அநேகமாக 24,000, 25,000 ஏக்கர் அளவில் தேயிலை, காபி விவசாயம் செய்யப்பட்டுள்ளது. அந்தத் தேயிலை விவசாயிகளுக்கு அப்பகுதிகளுக்கு மிகவும் ஒட்டிய அநேக காட்டுப் பகுதிகள் தேவையாக இருக்கிறது. தேயிலைத் தொழிலுக்கும், தொழிலாளர்களுக்கும் காடுகள் வேண்டியிருக்கிறது. நம்முடைய சட்டத்தின்படி இப்பொழுதுள்ள மசோதாவின்படி அவர்களுக்கு தேயிலை விவசாயத்திலுள்ள அளவில் 25 சதவிகிதம் ஒதுக்கி வைக்கலாம் என்று வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

ஆனால் அது மிகவும் குறைவானது. அதை அதிகப்படுத்தி 40 சதவிகிதமாகவாவது செய்து கொடுத்தால் தேயிலை உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கு பயன் உள்ளதாக இருக்கும். தொழிலாளர்களுக்கும் அது உதவிகரமாக இருக்கும். பெருவாரியான தொழிலாளர்களைக் கொண்டதொரு தொழிலாக இருக்கிறது தேயிலை உற்பத்தி செய்யும் தொழில். தேயிலை உற்பத்தி தொழில் நமக்கும், மத்திய அரசுக்கும் அதிக வருவாயையும், அன்னியச் செலாவணியையும் பெற்றுத் தருகிறது. ஆகவே தேயிலைத் தொழிற்சாலைகள் நல்லமுறையில் நடைபெறுவதற்காக காட்டு நிலங்கள் ஒதுக்குவது 25 சதவிகிதத்தில் இருந்து 40 சதவிகிதமாக உயர்த்தப்பட்டால் நலமாக இருக்கும். ஆகவே அப்படி மாற்றியமைக்கப்படவேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களை பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். அடுத்தபடியாக, அங்குள்ள சிறிய விவசாயிகளுக்கு மேற்படி ஜென்மி பூமிகளைப் பட்டா செய்து கொடுக்கும்போது நியாயமான முறையில், ஒழுங்கான முறையில் முடிவு காண வகை செய்யவேண்டும், அந்த முறையில் நல்ல தகுதியுள்ள உத்தியோகஸ்தர்களை நியமித்தால் சிறு விவசாயிகள், மேற்கொண்டு அப்பீல் அல்லது கோர்ட்டுக்குப் போகாத நிலை ஏற்படும். ஆகவே அதிகாரிகளை நியமிக்கும்போது ஒழுங்கான, தகுதியான உத்தியோகஸ்தர்களை நியமிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, பொறுக்குக் கமிட்டியால் சிபார்சு செய்யப்பட்டுள்ள இந்த மசோதாவின் மீது அதிகமாகப் பேசுவதற்கில்லை. பொறுக்குக் கமிட்டியில் தீவிரமாக விவாதிக்கப்பட்டு, நேரில் போய் விசாரணை எல்லாம் செய்து ஒரு சட்டமாக இது உருப்பெறுவதில் என் கட்சியின் ஆதரவைத் தெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஒரே ஒரு பிரச்னை ஜமீந்தாரி முறையை ஒழித்தோம், ஜாகீர்தார், மிட்டாதார் போன்ற முறைகளை ஒழிக்கும் காலத்தில் கூடலூர் பகுதியில் மட்டும் ஜென்மம் என்று சொல்லக் கூடிய ஒரு உரிமை பழங்காலத்திலிருந்து அது கேரள ராஜ்யத்தில் சேர்ந்திருந்ததால் அந்த முறை இப்போது ஒழிக்கப்படுகிறது. இனாம்களை ஒழித்து ரயத்துவாரி பட்டாவாக ஆக்கினோம். அதேமாதிரி இதையும்

ஒழித்து ரயத்துவாரிப் பட்டாவாக செய்கிறோம். இதில் நான் சொல்வது என்னவென்றால் அரசியல் தலையீடு அல்லது அரசியல் நோக்கோடு செய்யப்படக் கூடாது. மூன்று ஆண்டுகள் அல்லது நான்கு ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் யார் யார் உழுது கொண்டிருந்தார்களோ, யார் யாரிடம் பூமி இருந்து வந்ததோ அவர்களுக்கு பட்டா செய்து கொடுக்கவேண்டுமே தவிர வெளியிலிருந்து ஏற்றுமதி செய்தோ அல்லது தவறாக ஆக்கிரமித்துக் கொண்டிருப்பவர்களுக்குக் கொடுக்கக் கூடாது.

முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நன்றாகச் சொன்னார்கள். கணபதியா பிள்ளை ரிப்போர்ட்டில் இதுமாதிரி வருகிறது என்று தெரிந்தவுடன் சில கட்சிக்காரர்கள் நாங்கள் கிளர்ச்சி செய்ததால் தான் இதுமாதிரி வந்தது, எங்களால்தான் இதுமாதிரி வந்தது என்று அரசியல் பிரசாரம் செய்துகொண்டு பெருமை தேடிக் கொள்ளும் நிலைமையைப் பற்றி முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நல்ல முறையில் அதை அம்பலப்படுத்தினார்கள். ஆகவே அரசியல் நோக்கோடு செய்யாமல், உண்மை விவசாயிகளுக்கு, பாடுபட்டுக் கொண்டிருக்கும் விவசாயிகளுக்கு, ஏற்கனவே அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கும் விவசாயிகளுக்கு அந்த நிலங்கள் போய் சேரும் வகையில் துரித நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட வேண்டும். சில எஸ்டேட்டுகளில் டீ, காப்பி வைத்து அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவற்றில் தவறுகள் நடக்காமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். 500 ஏக்கர் என்றால் 100 அல்லது 200 ஏக்கர் அனுமதிக்கலாம். அதைத் தவறாகப் பயன்படுத்தும் நிலை ஏற்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். குத்தகைக்கு எடுத்திருக்கும் குடியானவர்களை, ஏற்கெனவே வேலை செய்து கொண்டிருப்பவர்களை அப்புறப்படுத்திக்கொண்டிருக்கும் நிலை இருக்கிறது. அப்படி அப்புறப்படுத்தாமல் யாரிடம் பூமி இருக்கிறதோ அதாவது யார் ஏற்கனவே உழைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்களோ அவர்களுக்கு தான் பட்டா செய்து கொடுக்கவேண்டும். ஒரு ஸ்பெஷல் ஆபீசரைப் போட்டு சீக்கிரம் நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அவற்றை அபிவிருத்தி செய்யவேண்டுமென்றுதான் இத்தொடரிலேயே இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றவேண்டுமென்று கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

செட்டில்மென்ட் ஆபீசர் மாதிரி ஒரு ஆபீசரைப் போட்டு, அதிகமான உத்தியோகஸ்தர்களைப் போட்டு ஒரு மாத காலத்திற்குள்ளாக இந்த இந்த பூமி இன்னார் இன்னாரிடம் இருந்து வந்திருக்கிறது, இன்னார் இன்னார்தான் அவற்றை அனுபவித்து வந்திருக்கிறார்கள், ஆகவே இவர்களுக்குத்தான் பட்டா செய்து கொடுக்கவேண்டும் என்று துரிதமாக பைசல் செய்வது நலமாகயிருக்கும். ஏழை மக்களுக்கு, உழுதுகொண்டிருக்கும் குடியானவர்களுக்கு, ஏற்கனவே அனுபவித்துக்கொண்டிருப்பவர்களுக்கு பயன் உள்ளதாகவும், சர்க்காருக்கு பயனுள்ளதாகவும்,

பூமியும் பயனடையும் வகையிலும் துரித நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் கட்சி சார்பாக இந்த மசோதாவை பரிபூரணமாக வரவேற்கிறேன். பொறுக்குக் கமிட்டி சிபார்சு செய்த அத்தனையையும், சர்க்கார் பின்னால் ரூல்ஸ் அண்ட் ரெகுலேஷன்ஸ் போடும்போது அந்தக் கஷ்டங்களையெல்லாம் நீக்க வாய்ப்பளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர்கள் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல் இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் பொறுக்குக் கமிட்டியில் விளக்கமாக விவாதிக்கப்பட்டு எல்லாத் தரப்பினரின் ஏகோபித்த முடிவோடு பொறுக்குக் கமிட்டியின் சிபார்சு அடங்கிய நிலையில் இது இங்கு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டு மூன்று விஷயங்களை விவாதத்தில் சொல்லவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டதே தவிர விளக்கமாக பொறுக்குக் குழுவில் எல்லாம் ஆராயப்பட்டது. இடைத்தரகர்கள், நடுவில் இருக்கிறவர்கள் கூடாது என்று மிச்சம் சொச்சம் இருந்ததை—நீலகிரி மாவட்டத்தில் இருந்ததை—நீக்க இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. திருத்தங்கள் மூலம் இரண்டு மூன்று விஷயங்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவை வரும்போது அவற்றிற்கு சமாதானம் சொல்லலாம் என்று கூறிக்கொண்டு பொது விவாதத்தை இத்துடன் நிறுத்திக்கொண்டு அடுத்த கட்டத்திற்குப் போகலாம் என்று கூறி என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

"தமிழ் நாடு 1969-ம் ஆண்டு கூடலூர் ஜென்மம் எஸ்டேட்டுகள் (ஒழிப்பு—ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 4/69) ஆய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, ஆய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

"பிரிவு 2 மசோதாவின் உரியபகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

THIRU A. K. SUBBIAH : Sir, I move the following amendment :—

(i) In sub-clause (4) of clause 2, add the following at the end 'but does not include the lands under cultivation'.

(ii) In the Explanation under sub-clause (4), delete the words " or lands are cultivated " occurring after the words " are felled ".

(iii) Add the following words at the end of sub-clause (11) " and shall include persons actually cultivating the lands ".

திரு. என். சங்கரய்யா : நான் இத்திருத்தத்தை வழி மொழிகிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : ஐயா, இந்த கிளாஸ் 2-க்கு கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம், சாகுபடி செய்யத்தக்க நிலம் என்பதற்குப் பதிலாக சாகுபடி செய்யப்பட்டிருந்தால் காட்டு நிலமாகாது என்ற திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டால் அப்பிரதேசத்திலுள்ள மிகவும் பின்தங்கிய ஆதிவாசிக் குடும்பங்களுக்கு, பல்லாயிரக்கணக்கான குடும்பங்களுக்கு பயன் அளிக்கும். இல்லையென்றால் சாகுபடி செய்யப்பட்ட நிலமாகயிருந்தாலும் காட்டு நிலத்தோடு சேர்த்து அந்த நிலம் அவர்களுக்குக் கிடைக்காத அளவிற்கு ஒரு நிலைமை ஏற்படும் என்பதற்காகத்தான் அத்திருத்தத்தைக் கொடுத் திருக்கிறேன். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : பொறுக்குக் கமிட்டியில் விவாதிக்கும் போது காட்டு நிலங்களில் சாகுபடி செய்யும் விவசாயிகளுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று சொல்லப் பட்டது. ஆகவே திரு. சுப்பையா அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய இந்தத் திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த திருத்தம் 'பாரஸ்ட்' என்று சொல்கிற நம்முடைய விதிகளினுடைய முறைகளைக் கட்டுப்படுத்துகிறது.

Forest includes waste or communal land containing trees and shrubs, pasture land and any other class of land declared by the State Government to be forest by notification issued in its behalf என்று தான் இருக்கிறது. எனவே, இப்பொழுது இருப்பதே தெளிவாக இருக்கிற காரணத்தினாலே இதை ஒத்துக்கொள்வதற் கில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : நான் சொல்வது, உழுது சாகுபடி செய்யப்பட்டிருந்தாலும் அந்த நிலம் காட்டு நிலமாக இருக்கும் என்பது அல்ல. காட்டு நிலத்தைப் பண்படுத்தி, சாகுபடிக்குக் கொண்டு வந்த பிறகு இன்றையதினம் சாகுபடிக்குக் கொண்டு வருகிற காட்டு நிலம் என்று சொல்வது சரியாக இருக்காது என்பதால் தான் அதை சேர்த்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று கோரியிருக்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா அவர்களுடைய திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 3 முதல் 7 வரையில், பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 8.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : " பிரிவு 8 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும் ".

DR. H. V. HANDE : Sir, I move the following amendment :—

In clause 8 in Explanation II—

(i) after the words ' waste land ' insert the words ' and/ or forest land '; and

(ii) after the words ' twenty five per centum of the planted area ' and before the words ' shall be construed ' insert the words ' or two hundred hectares, whichever is more '.

2. The existing clause 8 be renumbered as clause 8, sub-clause (1) and the following may be inserted as sub-clause (2) :—

' On and from the appointed day, the holder of any land including forest land the full rights over which he has *bona fide* purchased from a jenmi for valuable consideration for cultivation or for raising plantation crops, shall be entitled to a ryotwari patta in respect of all such lands."

THIRU K. BHOJAN : Sir, I second the amendment.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார், அந்தத் திருத்தத்திற்கு திருத்தம் தருகின்ற வகையிலே வழி மொழிந்தவர் திரு. போஜன் அவர்கள். அவர் செலக்ட் கமிட்டி யிலே இருந்திருக்கிறார். ஆகவே, இதற்கும் ஒரு திருத்தத்தை ஆதரிப்பது அவ்வளவு சரியாக இருக்காது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, I have given an amendment and there are three sub-divisions. By the first, I want the addition of the words ' and/or forest land ' after the words ' waste land ' occurring in Explanation II. The Bill provides for waste land to be allotted to Jenmi when it is contiguous to planted area. The actual requirement for plantation of reserved area should be arable forest land and not waste land which is usually not cultivable. Plantation requirements of fuel and timber is available

[Dr. H. V. Hande] [1969 செப்டம்பர் 11

only in forest area and not in waste land. Reserved area should include forest area also, wherever plantations are in possession of it. So, I hope the Hon. Minister will accept my amendment.

In my second amendment, I have said that the words ' or two hundred hectares, whichever is more ' should be added after the words ' twenty five per centum of the planted area ' occurring in Explanation II. The present extension of only 25 per cent of planted area is unrealistic and it would then be an uneconomical unit. A plantation to be worth the name should be a viable unit. If the unit is viable, there would be good management. By accepting my amendment, the holding stand to gain. Otherwise smaller holdings will be at a great disadvantage. It should be 200 hectares or 25 per cent whichever is more. I hope the Hon. Finance Minister will consider what I had said and even if it is not possible to accept the amendment now, he could think of giving such a concession while framing the rules.

In my third amendment, I have said that the present clause 8 be renumbered as clause 8, sub-clause (1). I have suggested the inclusion of another sub-clause (2) to clause 8. A number of entrepreneurs have purchased land from the Jenmi in the usual course for raising plantation. They have done it in good faith and with the approval of the District Collector. They are not aware of any difference between the Madras Preservation of Private Forest Act and their tenure. They have paid for the land. My colleague Thiru Bhojan had explained the onerous procedure under the Madras Preservation of Private Forest Act. It is not their fault if the lands had not developed. They will be put to untold hardship and will be on the roads if their rights are not recognised. I hope the Hon. Minister will realise their hardship. I hope they will be declared Jenmis.

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் தலைவரவர்களே, திரு. ஹாண்டே அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன். காரணம், அந்த ஜன்மிகளுக்கு காட்டு நிலத்தையும், அவர்களுக்குச் சம்பந்தம் இல்லாத நிலத்தையும் கொடுக்கவேண்டும் என்று அவர்களுடைய முதல் திருத்தம் கூறுகிறது. இரண்டாவதாக, 200 ஹெக்டேர்கள், அதாவது 500 ஏக்கர் வரைக்கும் அவர்களுக்கு இந்த நிலத்தை கொடுக்கவேண்டுமென்று இந்த திருத்தம் கூறுகிறது. மூன்றாவதாக, இந்த ஜன்மிகள் மற்றவர்களுக்கு இந்த நிலத்தை விற்றிருந்தால் அதை வாங்கியவர்களுக்கு பட்டா கொடுக்கவேண்டுமென்று கூறுகிறது. சாதாரணமாக, சட்டப்படியே ஜன்மிகளுக்கு அந்த நிலத்தை விற்பதற்கு அதிகாரம் இல்லை. அதை வாங்கியதற்குப் பட்டா கொடுக்கவேண்டுமென்ற பிரச்னை எழவில்லை. ஆகவே, இந்த திருத்தங்கள் சட்டத்தினுடைய நோக்கத்திற்கு விரோதமாக இருக்கிற காரணத்தால் அவற்றை நான் எதிர்க்கிறேன்.

1969 செப்டம்பர் 11]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் 8-வது விதிக்கு மூன்று திருத்தத்தை கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதில் முதல் திருத்தம், மாண்புமிகு உறுப்பினர் சங்கரய்யா அவர்கள் சொன்னமாதிரி, காட்டு நிலங்களுக்கும் அதாவது பாரஸ்ட் லாண்டுக்கும் ரயத்துவாரி பட்டா கொடுக்க வேண்டுமென்பதை வற்புறுத்துகிறது. காட்டு நிலங்களுக்கு இந்த மாதிரியான ஒரு ரயத்துவாரி பட்டா கொடுக்கவேண்டிய பாத்தியதை இல்லாத காரணத்தினாலே அதை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. அதேமாதிரி 200 ஹெக்டேர்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அதாவது அது 500 ஏக்கர் என்று தெரிகிறது. இதுவே இருக்கக் கூடாது என்பதற்காக, நடுவிலே இருக்கிறார்கள் என்பதற்காகத் தான் இதைக் கொண்டு வந்தோம். ஆகவே, அவர் கொண்டு வந்த அதையும் ஒத்துக்கொள்வதற்கில்லை. மூன்றாவதாக ஒரு திருத்தத்தை சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது ஒருவகையிலே முக்கியமான திருத்தம் தான். அந்த முறையிலே உண்மையிலே சிலபேர் வாங்கியிருக்கிறார்கள். அது உண்மையாக இருக்கக்கூடும். அங்கே தோட்டங்கள் வைக்கலாம் என்ற கருத்து இருக்கவும் கூடும். அவர்கள் தான் அதற்கு சொந்தக்காரர்கள் என்ற கருத்து இருக்கவும் கூடும். ஆனால் அவர்கள் செய்த குற்றத்திற்கு பரிகாரம் செய்வதற்காகத்தான் இதுவே தவிர, செய்து விட்டார்களே, செய்து விட்டார்களே என்பதற்காக நாம் கவலைப்பட வேண்டிய அவசியமில்லையென்று தான் எனக்குத் தோன்றுகிறது. ஏற்கனவே, உரிமை இல்லாதவர்களிடத்திலே போய் வாங்கிக்கொண்டு அதைச் செய்யலாம் என்பது சரியல்ல. ஏனென்றால், ரயத்துவாரி பட்டா கேட்க முடியாது 8, 9, 10-வது விதிகளின்படி. ரயத்துவாரி பட்டா வேண்டுமென்றால் அவர்கள் ஜன்மிகளாக இருக்கவேண்டும், அல்லது டெனன்டுகளாக இருக்க வேண்டும். இதற்கும் மேல் மூன்று வருடங்கள் தொடர்ந்து பயிர் செய்தார்கள் என்று இருக்க வேண்டும். அந்த விதிமுறைகளின்படி தான் பட்டா உரிமை வருகிறதே தவிர, வேறு ஒன்றும் இல்லை.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுக்கு இன்னொன்றையும் சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்.

According to clause 16, " Except where the Government otherwise direct, no person admitted by a janmi into possession of any land of the description specified in section 11, shall be entitled to any rights in or to remain in possession of such land ". Under clause 15, " where any person has been admitted into possession of any land in a janmam estate by any janmi for a non-agricultural purpose, that person shall be entitled to remain in possession of the land subject however to the payment by him to the Government of the ryotwari or other assessment or the ground rent which may be imposed upon the land for each fasli year commencing with the fasli year in which the appointed day falls."

தர்வாடு, திருமல்பாடுக்குத் தான் அந்த உரிமை வந்ததே தவிர, ஜென்மம் ரைட் டிரான்ஸ்பரபிள் அல்ல. அதை இன்னொருவருக்கு மாற்றிக்கொடுக்க முடியாது. சட்டப்படி கூட அந்த உரிமையை அவர்கள் மற்றவர்களுக்கு விற்கக் கூடாது. ஆகவே, அதன் காரணமாக பட்டா கொடுக்கும் நிலைமை எழவில்லை. ஆனால், இப்படி வாங்கியவர்களின் நலன்களை எந்த அளவுக்கு பாதுகாக்க முடியும் என்பதைப்பற்றி யோசிக்கலாமே தவிர, அவர்களுக்கு பட்டா கொடுக்கும் நிலைமை எழவில்லை. 500 ஏக்கர் வாங்கி விட்டார்கள், 1,000 ஏக்கர் வாங்கிவிட்டார்கள் என்றால், சட்டப்படி விற்பதற்கு உரிமை இல்லாதவர்களிடம் வாங்கினார்கள் என்ற காரணத்தினால், பட்டா கொடுப்பது என்பது முடியாது. இதைப் பற்றியெல்லாம் பொறுக்குக் குழுவில் பெரும் அளவிலே விவாதிக்கப்பட்டது. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை என்று சொல்லி, இந்தப் பிரிவிற்குள்ள இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கி றேன்.

DR. H. V. HANDE : The only point which I am trying to make out is that this is against the principle of natural justice. There are people who have bought the land and the Collector also has approved it. Some provision can be found to see that these people are not completely dispossessed. Some sort of protection may be given while framing the rules. This can be examined further.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : It can be examined. But we cannot confer ryotwari patta.

DR. H. V. HANDE : With this assurance of the Hon. Minister I beg leave to withdraw my amendment.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப்பெறப் படுகிறது.

பிரிவு 8 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 9.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது 8 அதிகாரங் களுக்கும் திருத்தங்கள் இருக்கின்றன. ஏற்கனவே பொறுக்குக் குழுவில் இவைகளைப் பற்றியெல்லாம் விவாதம் நடந்திருக்கிறது. ஆகவே, ஒவ்வொரு திருத்தமாகப் பிரேரேபித்து, பேசி, வாக்கெடுப்பு வேண்டுமா என்பதை உறுப்பினர்கள் முடிவு செய்தால் நலமாக இருக்கும்.

பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

"பிரிவு 9, மசோதாவின் உரியபகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்".

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட என்னுடைய திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கிறேன் :—

'Delete sub-clause (2) of clause 9.'

9-வது பிரிவிலே சப்-கிளாஸ் (2)-ஐ எடுத்துவிடுவது நல்லது என்று நினைக்கிறேன். கைவிடப்பட்ட நிலம் என்பது சரியல்ல. அம்மாதிரி செய்வது பொருத்தமாக இருக்காது. ஆகையினால் அதை எடுத்துவிடுவது தான் நியாயமாக இருக்கும். அதை எடுத்துவிடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கோ. பாரதிமோகன் : நான் இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நான் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத நிலையில் இருக்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன்.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிராகரிக்கப் பட்டது.

பிரிவு 9 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 10.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

"பிரிவு 10 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்".

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தைப் பிரேரேபித்து வற்புறுத்துகிறேன் :—

'In sub-clause (1) of clause 10, delete the proviso.'

திருத்தம் வழிமொழியப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இம்மாதிரியான சில நிலைமைகள் ஏற்படலாம், ரெலிங்க்விஷ் பண்ணலாம், சரெண்டர் பண்ணலாம் என்ற நிலைமைகள் எழலாம் என்பதற்காகத் தான் இப்படிப்பட்ட ஒரு ப்ரொவைஸோ சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, அதனால் பிடுங்கிக்கொள்வார்கள், வற்புறுத்துவார்கள் என்று சொல்வதற்கில்லை. அவர்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள், வலது சாரி கட்சிக்காரர்கள், இடதுசாரி கட்சிக்காரர்கள் பொறுக்குக் குழுவில் இருந்தார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் வரலாம் என்பதற்காகத் தான் இந்த விதிமுறை இருக்கிறதே தவிர, இதனால் பெரிய கெடுதல் ஒன்றும் ஏற்பட்டுவிடப்போவதில்லை.

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [1969 செப்டம்பர் 11

நியாயமான உழவர்களுக்கு எந்தமாதிரியான கெடுதலும் வராது என்று கூறி, இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்தவேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. ஆ. கு. சுப்பையா அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்படுகிறது.

பிரிவு 10 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 11.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

" பிரிவு 11 மசோதாவின் உரியபகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும் ".

DR. H. V. HANDE : Sir, clause 11 reads as follows :

" Notwithstanding anything contained in sections 8 to 10, no ryotwari patta shall be granted in respect of any land falling under any of the categories specified below and situated within the limits of a janmam estate :—

(a) forests;

I want the insertion of some words after the word ' forests '.

I move the amendment standing in my name :

In clause 11 (a) after the word ' forests ' insert the following :

' Excepting such forests as are referred to in explanation II of sub-section (1) and in sub-section (2) of section 8 hereinabove '.

The amendment was duly seconded.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I move—

In sub-clause (b) after the word ' beds ' add the words catchmen area '.

In sub-clause (d) delete the word ' other ' and add at the end the following:

" Within the panchayat limits or municipal limits of the village or the municipality ".

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : நான் இந்தத் திருத்தத்தை ஆமோதிக்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தம் இந்த மசோதாவினுடைய இந்தப் பிரிவுக்கு முழுமை தருகிற ஒரு திருத்தமாகும். அதைப்பற்றி அதிகமாக விவாதம் தேவையில்லை என்றாலும் கூட, பின்னாலே இந்த மசோதா சட்டமானபிறகு வழக்கறிஞர்களோ, நீதிமன்றங்களோ இதைப் பரிசீலிக்கின்ற நேரத்தில் எந்தவிதமான தயக்கமும், சந்தேகமும்

1969 செப்டம்பர் 11] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

எழாமல் இருக்க முழுமைப்படுத்துகின்ற அளவிலே என்னுடைய திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ' காட்ச்மெண்டு ஏரியா ' என்ற வார்த்தைக்கு அர்த்தம் தருகிற அளவிலே ' சப்ளை ' என்ற வார்த்தை இருக்கிறது என்று அரசாங்கத் தரப்பில் எடுத்துரைக்கலாம். ஆனால், ' காட்ச்மெண்டு ஏரியா ' என்ற வார்த்தைகள் அதனை முழுமைப்படுத்தும். அதைப்போலவே, இப்பொழுது இருக்கிற சப்-கிளாஸ் (டி)-யே போதும் என்றாலும் கூட என்னுடைய திருத்தம் சப்-கிளாஸ் டி-யை முழுமைப் படுத்துகிறது. ஆகவே, இந்த இரண்டு திருத்தங்களையும் அரசு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுடைய திருத்தம் முன்னாலே அவர்கள் கொண்டுவந்த திருத்தத்தின் சாயலை ஒட்டியதுதான். பாரெஸ்டு லாண்டுக்கு அந்த உரிமை கொடுக்கிற திருத்தம் தான் அது. முன்னால் நான் சொன்ன பதில் இதற்கும் பொருந்தும். அதனால் ஏற்படுகின்ற பாதகத்தை எந்த அளவுக்கு தடுக்கலாம் என்பதைப்பற்றி பின்னால் கவனிக்கலாம். இந்த உரிமைகளை கொடுப்பதற்கான வழிமுறைகளை நாம் சட்டத்தின் மூலம் செய்ய முடியாது.

நண்பர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் காட்ச்மெண்டு ஏரியாவைப்பற்றி சொல்லியிருக்கிறார்கள். காட்ச்மெண்டு ஏரியாவில் ரையட்வாரி பட்டா கொடுக்கப்படுவதில்லை. சாதாரண மாக ஆற்றுப்படுகை, வேறுவகையான ஓடைகள் இவைகளுக்கு பட்டா கொடுப்பது என்ற நிலை வருவதில்லை. பொதுவாக இருக்கிற நிலங்களுக்குத்தான் பட்டா கொடுக்கப்படும். காட்ச்மெண்ட் ஏரியா என்பது எப்படி பொருத்தமாக இருக்கும் என்பது தெரியவில்லை. அதை எப்படி சேர்க்க முடியும் ? ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுடைய திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுடைய இரண்டு திருத்தங்களும், பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டன.

பிரிவு 11 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 12 முதல் 16 வரையில், பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 17.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

" பிரிவு 17 மசோதாவின் உரியபகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும் ".

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendment:—

"In sub-clause (1) (a) after the words 'may be' insert the word "reasonably" and delete the words "not being earlier than three months from the date thereof".

THIRU S. SIVASUBRAMANIAN: Sir, I second the amendment.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தம் மிக அவசியமானது. சட்டமான பிறகு அதிகமான அதிகாரத்தை அரசாங்கம் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும், சட்டத்தை அமுல் படுத்தும்போது, அப்படிப்பட்ட அதிகாரத்தை என்னுடைய திருத்தம் தேடித்தருகிறது. இங்கே இருப்பது,

'not being earliar than three months from the date thereof'

என்று ஒரு புள்ளியை வைக்கிறது. இன்னின்ன கண்டிஷன்படி இருந்தால் தான் என்று ஒரு கட்டுப்பாட்டை வைத்திருக்கிறது. என்னுடைய திருத்தத்தின்படி, 'ரீஸனபிள்' என்ற வார்த்தையைப் போட்டால், அந்தக் கட்டுப்பாட்டை நீக்கும் அளவில் அமையும். ஆகவே, அரசாங்கம் நல்ல முறையில் நடவடிக்கை எடுக்க ஆதாரவாக இருக்கும் என்பதால், அரசாங்கத்தின் கரங்களை வலுப்படுத்தும் என்பதால், இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்ற நம்பிக்கையோடு என் உரையை முடிக்கிறேன்.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: Sir, the scope of this clause 17 is not to terminate any of the plantations, but to get rid of those contracts which were for low consideration and which were intended to defeat the very purpose of the proposed legislation. In normal cases, the existing rights of the lessee of plantations would not be affected. The Government have taken the power to terminate the leases of plantations only with a view to have a fresh look in cases where the leases were for a very long period and for a very low consideration. Under clause 17 (1) (a) such a lease could be terminated only by giving notice to the person concerned. The termination will take effect from such date as may be specified in the notice, not being earlier than three months from the date thereof. Ordinarily in statutory notices, three months' notice is given to the person concerned and it is considered to be a reasonable period. I may assure the hon. Member, Thiru Ramamurthi, that in the instant case also three months' notice is proposed to be given to the person concerned. In view of this assurance, I request him not to press the amendment.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, in view of the assurance given by the Hon. Minister, I do not press my amendment.

திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப் பட்டது.

பிரிவு 17 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 18.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

"பிரிவு 18 மசோதாவின் உரியபகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்".

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendment:—

'In sub-clause (1) after the wordsd "against the Government", add the following:—

"except in cases where the Government decides to take over the same".'

THIRU S. SIVASUBRAMANIAM: Sir, I second the amendment.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தம் மிக மிகத் தேவையானதாகும். இந்தப் பிரிவு அரசாங்கத்தைப் பொருத்தவரையில், லீஸ்களைப் பொருத்த வரையில், எப்படிச் செயல் படுத்தலாம், எப்படி உரிமைகளைப் பெறுவது என்பதையெல்லாம் விளக்குகிறது. செயல் முறைகளை வகுக்கும்போது, அரசாங்கமே எடுத்துக் கொண்டால், அரசாங்கத்தின் நிலை என்ன என்பதை எந்தப் பகுதியுமே விளக்கவில்லை. இங்கே குறிப்பிட்டு இருப்பது, 'மைன்ஸ் ஆர் மினரல்ஸ் . . . .' என்ற முக்கிய காரணங்களுக்காக என்று இருக்கும்போது, பல நேரங்களிலே மைன்ஸ் மினரல்ஸ் போன்றவற்றை, அரசாங்கமே ஏற்றுக் கொள்வது நல்லது; அப்படிப்பட்ட அவசியம் ஏற்படலாம். அதற்குத் தடங்கல் இல்லாமல் செயல்பட அரசாங்கத்திற்கு அதிகமான அதிகாரம் தேவைப்படும். அப்படி அரசாங்கமே எடுத்துச் செய்வது கூட நாட்டின் பொருளாதாரத்திற்கு நலமாக இருக்கும். அதற்கு மசோதாவின் எந்தப் பிரிவும் வழி செய்யவில்லை. ஆகவே, இதை அமைச்சரவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: இந்தத் திருத்தமும் அவசியம் இல்லாத திருத்தம்தான். ஏனென்றால், அவர்கள் கூறும் நோக்கத்தை, பின்னால் 18 (2) (a) என்ற உட்பிரிவில் கொடுத்திருக்கிறது. அதாவது—

'Where any such right was created before the 1st day of June 1961, for a period exceeding one year, the Government may, if in their opinion it is in the public interest to do so, by notice given to the person concerned terminate the right with effect from such date as may be specified in the notice, not being earlier than three months from the date thereof'.

என்ற வகையில், 'டெர்மினேட்' செய்வதற்கும் உரிமை இருக்கிறது. அவர்கள் கூறும் குறைபாட்டிற்கும் 'ப்ரொவைட்' செய்திருப்பதால், இதை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, though my amendment is very specific and to the point, in view of the Hon. Minister's request, I do not press my amendment.

திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப் பட்டது.

பிரிவு 18 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 19 முதல் 46 வரையில், பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 47.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. ஆ. கு. சுப்பையா அவர்கள் சாப்டர் 7—முழுமையும் நீக்க வேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் அப்படித் திருத்தம் கொடுக்கத் தேவையில்லை. சேப்டர் 7 நீக்கப்பட வேண்டுமென்று விரும்பினால், வாக்கெடுப்புக்கு விடப்படுகிற நேரத்தில் அவர் எதிர்த்து வாக்களிப்பு செய்தால் போதும்.

பிரிவு 47 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 48 முதல் 53 வரையில், பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 54

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

"பிரிவு 54 மசோதாவின் உரியபகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

THIRU A. K. SUBBIAH: Sir, I move the following amendment:—

(i) In sub-clause (1) delete the words 'the Janmi' occurring after the words 'pay to the' and before the words 'the arrears' and substitute the words 'the Government'.

(ii) Add the following explanation at the end of clause 54:

"Explanation—Notwithstanding anything contained in this Act or any other Act for the time being in force, the rent, for the purpose of this section shall be the same as defined in the Madras Estate (Reduction of Rent) Act (Act XXX of 1947)."

THIRU S. ALAGIRISAMY: Sir, I second the amendment.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்தையும் ஏற்றுக்கொள்ளலாம். வரி வசூல் பண்ணுவது யார் என்பதில் கவனம் செலுத்த வேண்டும். சர்க்கார் வசூல் பண்ணினால் நன்றாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: தலைவர் அவர்களே, வரி வசூல் பண்ண வேண்டியது வேறு விஷயம். குத்தகை பாக்கியை வசூல் செய்வது வேறு விஷயம். சேர வேண்டிய உரிமையைப் பறிப்பது நியாயமானது அல்ல. எல்லா விஷயங்களும் விவாதிக்கப்பட்டவையே. பாக்கி இருந்தால் வசூல் பண்ணிக் கொள்ளலாம். அந்தப் பொறுப்பை நாம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியதில்லை.

திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப் பட்டது.

பிரிவு 54 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 55 முதல் 62 வரையில், பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: Sir, I move the following amendment:—

In the Bill, wherever reference to the word 'Madras' occurs in the citation of any Act (including the citation by number of any Act), substitute the word 'Tamil Nadu'.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

குறுந்தலைப்பு, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: Sir, I move—

"That the Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 (L.A. Bill No. 4 of 1969), as amended, be passed."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு மசோதா, திருத்தப்பட்டபடி சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவடைந்து, பேரவை மீண்டும் நாளை காலை 9 மணி அளவில் கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்ட.

8. பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

122. Notification issued with G.O. Ms. No. 568, Revenue, dated the 11th March 1969, in regard to ryotwari settlement of minor inams taken over under the Madras Minor Inams (Abolition and Convesio into Ryotwari) Act, 1963 in Madras district. [Laid on the Table of the House under section 48 (5) of the Madras Minor Inams (Abolition and onservation into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 30 of 1963).]

123. Notification issued with R. Dis. No. 86801/67T, dated 2nd February 1968, in regard to exclusion of the area from the jurisdiction of the Koilkondur Panchayat, South Arcot district. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

124. Notification issued with G.O. Ms. No. 12, Labour, dated the 14th April 1969, in regard to exemption from licensing provisions of the Badras Beedi Industrial Premises (Regulation of conditions of work) Rules, 1959 to women workers of Tirunelveli district. [Laid on the table of the House under section 41 (3) of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of work) Act, 1958 (Madras Act XXXII of 1958).]

125. Notification issued with G.O. Ms. No. 453, Rural Devellopment and Local Administration, dated the 11th March 1969, in regard to exemption of certain categories of buildings from the provisions of the Madras Public Buildings (Licensing) Act, 1965 for a further period of three years from 1st April 1969. [Laid on the table of the House under section 25 (4) of the Madras Public Buildings (Licensinfi) Act, 1965 (Madras Act 13 of 1965).]

126. Notification issued with G.O. Ms. No. 561, Local Administration, dated the 28th March 1969, in regard to postponement of quinquennial revision due on 1st April 1969 in respect of certain municipalities. [Laid on the table of the house under section 304 (*d*) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

127. Government Review on the working of the Madras Industrial Investment Corporation Limited, Madras, for the year ended 30th June 1968 together with the Annual Report and Statement of Account. [Laid on the table of the house under section 619-A of the Companies Act, 1956.]

B. Reports, notifications and other papers.

64. Report of the Committee on Co-operation (Parts I to III).

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை

வெள்ளிக்கிழமை, 1969 செப்டம்பர் 12.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : *வினா எண்கள் 226, 227, 228 நாளை எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.*

Officers granted extension of service

* 229 *Q.*—DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state the number of Gazetted Officers and the names of incumbents who have been given extension of service in Education Department?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : *சட்டப் படிப்புத் துறை இயக்குநரின் செயலாளராகிய திரு. ஜெ. வைகுந்த பட் என்னும் ஒரே ஒரு அதிகாரிக்குமட்டும் 5—12—1966 முதல் 4—12—1969 வரையில் பதவி நீட்டிப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.*

DR. H. V. HANDE : Sir, usually we find in several departments including the Education Department a number of persons being given extension beyond the age of retirement. At the same time the Government have come forward with a proposal for reducing the age of retirement to enable the unemployed persons to get jobs. In view of the anxiety of the large number of unemployed persons and also in view of the fact that the Government have set forth the rule that they will not give extension normally, will the Government give a categorical answer that Government servants of any category will not be given extension beyond the normal age of retirement?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : *தலைவர் அவர்களே, கல்வித் துறையைப் பொறுத்தவரையில், திரு. வைகுந்த பட் என்ற ஒருவருக்குத்தான் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு எக்ஸ்டன்ஷன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர் டெபுடி இன்ஸ்பெக்டர் ஆப் ஸ்கூல்ஸ் ஆக இருந்தவர். அந்தத் துறையிலே அவர்கள் இருந்திருந்தால் 58 ஆண்டுகள் வேலை பார்த்து இருக்கமுடியும். தலைமை நீதிபதியும், சட்டப்படிப்புத்துறை இயக்குநரும் சிபார்சு செய்ததன் பேரில் 58*

ஆண்டு காலவரை நீடிப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது கல்வித்துறையிலே பயிற்றுவிக்கின்ற துறையிலே இருக்கின்றவர்களுக்கு 58 ஆண்டு என்றும், நிர்வாகத் துறையிலே இருக்கிறவர்களுக்கு, அதாவது நான்-டெக்னிகல் ஸ்டாஃபுக்கு 55 வயது என்றும் இருக்கிறது. அந்த முறைதான் தொடர்ந்து நடைபெறுகிறது. கல்வித் துறையிலே பயிற்றுவிக்கின்ற துறையைச் சேர்ந்தவர்களின் ஓய்வுபெறும் காலம் கல்வி ஆண்டின் இடையிலே வருமானால் அந்தக் கல்வி ஆண்டு முடிகிறவரை அவர்களுக்கு நீட்டிப்புக் கொடுக்கப்படுகிறது. வேறு எந்த வகையிலும் கொடுக்கப்படுவதில்லை.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : டைரக்டர் ஆஃப் மெடிகல் எஜுகேஷன் அவர்களுடைய ஓய்வு பெறும் காலத்தை நீட்டிப்பதற்கு அரசினர் கொடுக்கவில்லை. ஏற்கெனவே இருந்த துறையிலே அவர்கள் இருந்திருந்தால் 60 ஆண்டுகள் பணியாற்றி இருக்கலாம். இப்போது இடையிலே நீட்டிப்புக் கொடுக்கவில்லை என்பதற்கு என்ன சமாதானம் சொல்லுகிறீர்கள் ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மூலக்கேள்விக்கும் இந்தக் கேள்விக்கும் தொடர்பு இல்லை. தனிக்கேள்வி போடவேண்டும்.

திரு. ஆலடி அருணா : கல்வித் துறையில் பயிற்றுவிக்கின்ற துறையிலே உள்ளவர்களுக்கு 58 வயதும், நிர்வாகத்துறையிலே இருப்பவர்களுக்கு 55 வயதும் இருப்பதால், பயிற்றுவிக்கின்ற துறையிலே உள்ளவர்கள் நிர்வாகத் துறைக்கு வர விரும்பாமல் இருக்கிறார்கள். இந்தப் பாகுபாட்டைப் போக்கப் பயிற்றுவிக்கின்ற துறையிலே இருக்கின்றவர்களுக்கும், நிர்வாகத் துறையிலே இருக்கின்றவர்களுக்கும் ஒரே வகையான வயதை நிர்ணயிக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : முன்பு இரண்டு துறைக்கும் ஒரே மாதிரியாகத்தான் வயது நிர்ணயிக்கப்பட்டிருந்தது. இப்பொழுது பயிற்றுவிக்கின்ற துறையிலே இருக்கின்றவர்களுக்கு 58 வயது என்றும் நிர்வாகத்துறையிலே இருப்பவர்களுக்கு 55 வயது என்றும் ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது நிர்வாகத் துறையிலே ஈடுபட்டிருந்த அநேகம் பேர்கள் பயிற்றுவிக்கின்ற துறைக்குத் தாங்களே மாற்றிக்கொண்டுவிட்டார்கள்.

மனை இயல் படித்த ஆசிரியைகள்

*** 230 வினா.—திரு. டி. மார்டின் :** மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழகத்தில் மனை இயல் **B. T.** படித்த ஆசிரியைகள் விஞ்ஞான பாடம் சொல்லிக்கொடுக்கத் தகுதியற்றவர்கள் என்னும் சுற்றறிக்கை ஏதேனும் கடந்த 1968 ஆகஸ்டு, செப்டம்பர் திங்களில் தமிழக அரசுப் பள்ளிகளுக்கு அனுப்பியிருப்பது உண்மையா ?

(இ) ஆம் எனில், விவரம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. டி. மார்டின் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்திலுள்ள பள்ளிகளுக்கு இந்த விதமான சுற்றறிக்கை அனுப்பப்பட்டதா ? அதன் காரணமாக சைன்ஸ் பாடம் சொல்லிக்கொடுத்த ஆசிரியை தன்னுடைய பதவியை இழந்ததாகக் கூறப்படுவது உண்மையா ? இதுபற்றிய விவரம் அறியலாமா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இல்லை என்றுதான் பதில் சொன்னார்களே.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மனை இயல் பி.டி. படித்த ஆசிரியர்கள் விஞ்ஞான பாடம் சொல்லிக்கொடுக்கத் தகுதியற்றவர்கள் என்ற சுற்றறிக்கை விடப்பட்டதா என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கேள்வி கேட்டார்கள். இல்லை என்று பதில் சொன்னேன். இப்பொழுது இருக்கிற விதிப்படி பி.டி. பட்டம் பெற்றவர்கள் எந்தத் துறையிலே அவர்கள் பாடம் கற்றார்களோ, அந்தத் துறையிலே தான் பாடம் சொல்லிக்கொடுக்க வேண்டும். மனை இயல் துறையிலே பி.டி. படித்தவர்கள் பொது விஞ்ஞானத் துறையிலே பாடம் சொல்லிக்கொடுக்கிறார்கள். 1969 பிப்ரவரி திங்களில் 11—1—1970-க்குள் மனை இயல் பட்டம் பெற்றவர்கள் பொது விஞ்ஞானம் சொல்லிக்கொடுக்கலாம் என்ற உத்திரவு போடப்பட்டிருக்கிறது. இதுவும் மனை இயல் பாடம் பெற்றவர்களுக்குச் சாதகமான உத்தரவுதான்.

பள்ளித் துணை ஆய்வாளர்களின் அலுவலகங்கள்

*** 231 வினா.—திரு. சி. கோவிந்தராசன் :** மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

தென்னார்க்காடு மாவட்டத்தில் பள்ளித் துணை ஆய்வாளர்களின் அலுவலகங்கள் எல்லா வட்டாரத் தலைமையிடங்களிலும் அமைக்க அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசமுண்டா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

திரு. சி. கோவிந்தராசன் : பள்ளித் துணை ஆய்வாளர்களின் அலுவலகங்கள் அந்தந்த வட்டாரத் தலைமையிடங்களில் இல்லாத காரணத்தினால், பஞ்சாயத்து யூனியன் ஆசிரியர்கள் 'கேர்' பொருளை வாங்குவதற்குச் செலவு அதிகம் ஆகிறது. இரண்டு, மூன்று சரகங்களுக்கும் சேர்ந்து டெபுடி இன்ஸ்பெக்டர் இருக்கிற காரணத்தினால், ஆங்காங்கு போய் இன்ஸ்பெக்ட் பண்ணுவதற்கு செலவு அதிகம் ஏற்படுகிறது. எனவே, அந்தந்த வட்டாரத்திலே

டெபுடி இன்ஸ்பெக்டர் ஆப் ஸ்கூல்ஸ்-ஐ ஏற்படுத்த அரசாங்கம் முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : 372 ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் இப்போது 300 ஊராட்சி பகுதிகளில் துணை ஆய்வாளர்கள் இருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு ஊராட்சி ஒன்றியத்திற்கும் ஒரு துணை ஆய்வாளர் இருப்பது என்பதுதான் கொள்கை என்று இருந்தால் இப்போது உள்ள நிதி நெருக்கடி காரணமாக இன்னும் 72 துணை ஆய்வாளர்கள் போடுவதில் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. சரகங்களைப் பொறுத்தவரையில் 24 சென்னை, மதுரை, கோயம்புத்தூர் போன்ற நகரங்களில் இருக்கின்றன. 372-க்கு இப்போது 300 சரகங்கள் இருக்கின்றன. இன்னும் 72 சரகங்கள் ஏற்படுத்தவேண்டுமென்ற கோரிக்கை இருக்கிறது. 47 துணை ஆய்வாளர்களை நியமிக்கவேண்டுமென்று நிதித் துறையினர் ஒரு வரைவு அனுப்பி இருக்கிறார்கள். இதிலே 20 துணை ஆய்வாளர்களை நியமிப்பதற்கு உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறது. படிப்படியாக ஒவ்வொரு ஊராட்சி ஒன்றியத்திற்கும் ஒவ்வொரு சரகம் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டு ஒரு சரகத்திற்கு ஒரு துணை ஆய்வாளர் அமையும்படியான நிலைமை நாளடைவில் ஏற்படும்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : தலைவர் அவர்களே, இம்மாதிரி ஏற்படுத்துகின்ற வரையில் 'கேர்' பொருளை எடுத்துச் செல்வதற்கு ஆசிரியர்களுக்கு டி.ஏ. அனுமதிப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சினையைப்பற்றித் தனியாக எழுதியனுப்பினால் பரிசீலிக்கலாம்.

ஆசிரியர்களுக்கு படிகள் வழங்கல்

*** 232 வினா.—திரு. எம். பூபதி :** மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) என்.ஜி.ஓ.-க்களுக்கு கொடுக்கப்படும் நகர ஈட்டுப் படிக்கும் தனியார் துறைப்பள்ளிகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களுக்கு அளிக்கப்படும் நகர ஈட்டுப்படிக்கும் உள்ள வித்தியாசம் என்ன ?

(இ) அவ்விரு பிரிவினர்களுக்கும் நகர ஈட்டுப்படி எந்த எந்த தேதிகளிலிருந்து அமல் நடத்தப்படுகிறது ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) வேறுபாடு எதுவும் இல்லை.

(இ) (1) சென்னை மாநகரத்திலுள்ள அரசாங்க ஆசிரியர்களுக்கு 1967-ம் ஆண்டு அக்டோபர் முதல்.

(2) சென்னை மாநகர எல்லையை அடுத்துள்ள பரங்கிமலை, பல்லாவரம், தாம்பரம், சித்தனப்பாக்கம், ஆவடி, அம்பத்தூர்,

மாதவரம், வில்லிவாக்கம், திருவொற்றியூர், குரோம்பேட்டைப் பகுதிகளிலும், மதுரை நகராட்சிப் பள்ளிகளிலும், உள்ள அரசாங்க ஆசிரியர்களுக்கு—1968-ம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 1-ம் நாள் முதல்.

(3) சென்னை மாநகரத்திலும், சென்னை மாநகர எல்லைகளை அடுத்துள்ள பகுதிகளிலும், மதுரை நகராட்சிப் பகுதிகளிலும் உள்ள உள்ளாட்சி மன்றப் பள்ளிகள், மானியம் பெறும் பள்ளிகள் இவற்றில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களுக்கு—1968-ம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 1-ம் நாள் முதல்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்கள், நகர ஈட்டுப் படி, சம்பள விகிதம், ஓய்வு வயது, ஊதியக் குழு ஆகியவை சம்பந்தமாக மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களை அண்மையில் சந்தித்தார்களா ? அவர்களுடைய கோரிக்கைகள்மீது அரசு என்ன முடிவு எடுத்தது ? ஏழு கோரிக்கைகள் அடங்கிய சுமார் ஒரு லட்சம் அஞ்சல் அட்டைகள் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு அண்மையில் அனுப்பப்பட்டதன் மேல் அரசாங்கம் எடுத்த முடிவு என்ன என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மூலக் கேள்விக்கும் அதற்கும் தொடர்பு இல்லை என்றாலும் விடை அளிக்கின்றேன். அவர்கள் கோரிக்கைகள் தந்திருக்கிறார்கள். நகர ஈட்டுப் படியைப் பொறுத்தவரையிலும் ஏற்கனவே கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. மற்றப் பல பிரச்சினைகள் பரிசீலனையில் இருக்கின்றன. பரிசீலனை முடிந்து, முடிவு எடுக்கப்பட்டவுடன் அதுபற்றி அறிவிக்கப்படும்.

திரு. ஆலடி அருணா : சென்னை மாநகரத்தை அடுத்துள்ள நகரப் புறப் பகுதிகளில் இருப்பவர்களுக்கு நகர ஈட்டுப் படி கொடுப்பதைப்போல, மதுரை நகரத்தை அடுத்துள்ள நகரப் புறப் பகுதிகளில் இருப்பவர்களுக்கும் நகர ஈட்டுப் படி கொடுக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : சென்னை மாநகரத்திலும், சென்னை மாநகர எல்லைகளை அடுத்துள்ள பகுதிகளிலும் மதுரை நகராட்சிப் பகுதிகளிலும் உள்ள உள்ளாட்சி மன்றப் பள்ளிகள், மானியம் பெறும் பள்ளிகள் இவற்றில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களுக்கு இப்பொழுது நகர ஈட்டுப்படி தரப் படுகிறது என்று விடை அளித்தேன். கனம் உறுப்பினர் கேட்டிருப்பது, தனியாகக் கவனிக்கப்பட வேண்டிய கேள்வி.

திரு. கே. போஜன் : சர்க்கார் பள்ளிகளில் பணி புரியும் ஆசிரியர்களுக்குக் கிடைக்கும் சலுகைகள் தனியார் பள்ளிகளில் பணி புரியும் ஆசிரியர்களுக்குக் கிடைப்பதில்லை என்று கூறப்படுகிறதே, அதை நிவர்த்திக்க அரசு உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

[1969 செப்டம்பர் 12

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, சர்க்கார் பள்ளிகளில் பணி புரிகின்ற ஆசிரியர்களையும், தனியார் பள்ளிகளில் பணி புரிகின்ற ஆசிரியர்களையும் எவ்வெவ்வகையில் ஒத்த அளவில் கொண்டுவர முடியுமோ, அந்த அளவில் கொண்டுவர முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. சர்க்கார் பள்ளிகளில் இருக்கிறவர்கள் பெற முடியாத சலுகைகள் சிலவற்றைத் தனியார் பள்ளிகளில் இருக்கிறவர்கள் பெறக்கூடிய நிலையும் இருக்கிறது. சர்க்கார் பள்ளிகளில் இருக்கிறவர்கள் ஓரிடத்திலிருந்து மற்றோரிடத்திற்கு மாற்றப்படக்கூடிய அவதிக்கு உள்ளாகிறார்கள். அந்த நிலை தனியார் பள்ளிகளில் இருப்பவர்களுக்கு இல்லை. ஓரிடத்தில் வேலைக்கு அமர்ந்தால் தொடர்ந்து முப்பது, முப்பத்தைந்து ஆண்டுகள் அதே இடத்தில் இருக்கக்கூடிய வழிகள் இருக்கின்றன. ட்ரிபிள் பெனிஃபிட் என்ற முறையிலே தனியார் பள்ளிகளில் இருப்பவர்கள் அடைந்து வருகிறார்கள். தனியார் பள்ளிகளில் இருக்கின்றவர்களுக்கும், சர்க்கார் பள்ளிகளில் இருக்கின்றவர்களுக்கும் இடையே அதிக வேறுபாடு இல்லாத அளவுக்குச் செய்யும் முயற்சியில் அரசு ஈடுபட்டு இருக்கிறது.

*233 வினா.—**திரு. கே. போஜன் :** மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நீலகிரி மாவட்டத்தில் பணிபுரியும் மாநில ஊழியர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட குளிர்காலப்படி (Winder Allowance) அங்குள்ள சர்க்கார் உயர்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வழங்கப்படவில்லை என்பது உண்மையா ?

(இ) ஆம் என்றால், அதற்கான காரணம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) & (இ). அரசினர் உயர்நிலைப்பள்ளி ஊழியர்களுக்குக் குளிர்காலப்படி வழங்கப்படுகிறது. ஆனால் அரசினர் (வாரிய) உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஊழியர்களுக்குக் கொடுக்கப்படவில்லை. அவர்களுக்குக் குளிர்காலப்படி கொடுக்கும் செயற்குறிப்பு பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது.

திரு. கே. போஜன் : தலைவர் அவர்களே, குளிர்காலப்படி, கோத்தகிரியில் உள்ள அரசினர் உயர்நிலைப்பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் கூனூரில் உள்ள நகர மன்ற உயர்நிலைப்பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும்தான் கொடுக்கப்படுகின்றது. கடந்த மாதம் நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் கூனூருக்கு வந்திருந்தபோது, நீலகிரி ஆசிரியர்கள் சங்கம், ஏனைய பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் குளிர்காலப்படி கொடுக்கவேண்டும் என்று அவரிடம் மனுக் கொடுத்தார்கள். அது உடனடியாகப் பரிசீலனை செய்யப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நான் முதலிலே கூறியபடி, அரசினர் உயர்நிலைப்பள்ளி ஊழியர்களுக்குக் குளிர்காலப்படி இப்பொழுது வழங்கப்படுகிறது.

1969 செப்டம்பர் 12]

வாரியத்தின்கீழ் இருந்த உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஊழியர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது. விரைவிலே அதுபற்றி முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியன் : நீலகிரி மலைவாச ஸ்தலத்தில் வேலை செய்யும் ஊழியர்களுக்கு 'ஹில் அலவன்ஸ்' என்று கொடுக்கப்பட்டு வருவது, 1922-ம் வருஷத்தில் நிச்சயிக்கப்பட்டதாகவும், அன்று முதல் இன்று வரை மாறாமல் இருப்பதாகவும், இதை உடனடியாக இன்றைய கால நிலைக்குத் தகுந்தபடி மாற்றியமைத்துத் தர வேண்டும் என்றும் அந்த ஊழியர்களிடமிருந்து அரசுக்கு மனு வந்திருக்கிறதா ? வந்திருந்தால் அதைப்பற்றி அரசு அவசர கவனம் செலுத்தி உத்தரவிடுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஏற்கனவே இருந்த விகிதங்கள், 16—11—1968-லிருந்து மாற்றியமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, is the Hon. Minister aware of the fact that winter is a natural phenomenon which does not make any difference between the Government servants working in the Nilgiris and the school teachers working in the Nilgiris. So, why should there be such an inordinate delay in examining and granting their request for the winter allowance?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாவட்ட வாரியங்களின்கீழ் இருந்த பள்ளிகளை அரசினர் எடுத்துக் கொண்டு, ஒன்றுபடுத்தும் முயற்சி நடைபெற்று வருகிறது. அந்த முயற்சி வெற்றி பெறுவதற்குள்ளாக அரசுப் பள்ளிகளில் இருக்கும் ஆசிரியர்களுக்கு உள்ள சில சலுகைகளையும் மற்றவைகளையும் வாரியத்தின்கீழ் இருந்த பள்ளிகளின் ஆசிரியர்களுக்கும் அளிப்பதுபற்றிய பிரச்சினை ஒத்திப் போடப்பட்டு வந்தது. அந்த முயற்சி ஒரு பக்கம் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்க, இதற்கிடையிலேயே ஏதாவது செய்யலாமா என்பதும் பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது. விரைவில் அதுபற்றி முடிவு எடுக்கப்படும்.

DR. H. V. HANDE : Sir, invariably we find that whenever an allowance is asked for by the teachers it takes some time for them to get it, that is, after the N.G.Os. get it. This has been the practice for a number of years, whether it is in the Madras City or in the Ooty town. This has created a lot of unhappiness among the teachers. So, will the Government give a categorical assurance, without waiting for the agitation to come from the teachers, that as soon as facilities are given to the N.G.Os., those facilities would be automatically given to the teachers also?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, என்.ஜி.ஓ.-க்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு மற்றவர்களுக்குக் கொடுக்கும் முயற்சி தனியாக எடுக்கப்படுகிறது. 'அவார்டு' கொடுக்கும்போது, என்.ஜி.ஓ.-க்களுக்கு என்று

முதலில் வழங்கப்படுகிறது. அவர்களுக்கு வழங்கப்பட்டதற்குப் பிறகு, மற்றவர்களுக்கும் முறையாக அந்தந்தச் சலுகைகள் வழங்கப்பட இருக்கின்றன. ஒரு கிளர்ச்சி நடத்திய பிறகுதான் வழங்க வேண்டும் என்ற எண்ணம் இந்த அரசுக்கு இருப்பதில்லை. கிளர்ச்சி எதுவும் வர இடமில்லாமலே செய்ய வேண்டும் என்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையில், முன்கூட்டியே செய்யவேண்டும் என்று அரசு எண்ணிக் கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, அது பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது. விரைவில் பரிசிலனை செய்து முடிக்க வேண்டிய எண்ணமும் அரசுக்கு இருக்கிறது.

கிளை நூலகங்களுக்கு நூல்கள் வாங்கும் முறை

* 234 வினா.—திரு. ந. தருமலிங்கம்: மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) அரசினர் உதவி பெற்று இயங்கி வரும் கிளை நூலகங்களுக்கு நூல்கள் வாங்குவதில் கடைப்பிடிக்கப்படும் விதி முறைகள் யாவை?

(இ) இதனை திருத்தியமைக்கும் உத்தேசம் ஏதேனும் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) அரசாங்க மானியம் பெறும் நூலகங்களில் வாங்கப்படும் நூல்கள், வெளியீடுகள், பத்திரிகைகள் இவற்றின் தேவைப் பட்டியலுக்கு உள்ளூர் நூலக அதிகாரமன்றத்தின் முன் ஒப்புதலைப் பெற வேண்டும். வாங்கப்படும் நூல்கள், வெளியீடுகள், பத்திரிகைகள், இவை கீழே கூறப்பட்ட நிபந்தனைகளை நிறைவு செய்யவேண்டும்.

(1) அவை பொதுவாக பலரும் விரும்பி படிக்கத்தக்கவையாகவும், பண்பாடு மதிப்புடையனவாகவும் இருக்கவேண்டும்.

(2) நூல்கள் நாவல்களாகவோ, கதைகளாகவோ இருக்குமானால் தரமான எழுத்தாளர்களுடையதாக இருக்கவேண்டுமே அன்றி, தரங்கெட்டவையோ என்ற ஐயுறவுக்கு இடமளிப்பவையாக இருக்கக்கூடாது.

(3) சில வகுப்பினரையோ, சமயங்களையோ, இழிவு படுத்தும் நூல்கள், வெளியீடுகள், பத்திரிகைகள் ஆகிய இவற்றை வாங்கக்கூடாது.

(4) தரங்கெட்டவையோ என்ற ஐயுறவுக்கு இடமளிப்பவையாக உள்ள அல்லது விரும்பத்தகாத படங்களை உடைய நூல்கள், வெளியீடுகள், பத்திரிகைகளை வாங்கக்கூடாது.

(இ) இல்லை.

திரு. ந. தருமலிங்கம்: தலைவர் அவர்களே, காலஞ்சென்ற நம்முடைய அண்ணா அவர்கள் மிகச் சிறந்த பேரறிஞர் என்பது நாடறிந்த உண்மை ஆகும். அவர் எழுதிய சிறந்த நூல்களும் ஏடுகளும் அரசாங்கத்தினுடைய மானியம் பெறும் நூலகங்களில் பெரும்பாலும் இல்லை. இதை மாற்றியமைக்க அரசு திட்டம் வைத்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கனவே குறிப்பிட்டபடி, அந்தந்தக் கிளை நூலகங்களினுடைய அதிகாரம் பெற்ற மன்றங்களின் மூலமாகத்தான் நூல்கள் வாங்கப்படுகின்றன. பல நூலகங்களில் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களின் நூல்கள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவ்வப்போது வெளி வருகின்ற நூல்களைப் பொறுத்து, அவர்களே தேர்ந்தெடுக்கும் முறை அமைந்திருக்கிறது. அப்படி வைக்கக் கூடாது என்ற தடை ஏதும் இல்லை. ஆங்காங்கு இருக்கும் கிளை நூலகங்களை நடத்துவதற்குப் பொறுப்பாக உள்ள மன்றங்கள் மூலம் நூல்கள் தெரிந்தெடுக்கப்படுகின்றன. பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களின் நூல்களும் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

THIRU K. VINAYAKAM: Sir, with regard to the books written by our late Chief Minister, are the Government aware of the fact that many books written by him in his school days were banned by the then Government in those days. Now, will the present Government consider the question of removing the ban on those books....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தக் கேள்வியை நான் அனுமதிக்கவில்லை.

மதுராந்தகத்தில் பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி

* 235 வினா.—திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்: மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

மதுராந்தகத்தில் ஒரு பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி துவங்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: இல்லை.

திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்: தலைவர் அவர்களே, மதுராந்தகம் நகரத்தில் இருக்கும் ஒரே ஒரு உயர்நிலைப்பள்ளி தனியார் உயர்நிலைப் பள்ளியாகும். அங்கே ஒரு பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி ஏற்படுத்த வேண்டுமானால், அதற்கு நிலம் தேவை என்று சர்க்கார் கேட்கிறார்கள். நகரத்திற்குள்ளே நிலம் இல்லை; ஏறக்குறைய இரண்டு மைலுக்கு அப்பால்தான் நிலம் தரும் நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, நகரத்தில் குறைந்த அளவுக்கு நிலம் கொடுத்தாலும் அங்கே பெண்கள் உயர்நிலைப் பள்ளி ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: உயர்நிலைப்பள்ளி வைக்கப்படுவதற்கு சில நிபந்தனைகள் விதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஐந்து மைல் சுற்றுவட்டாரத்தில் வேறொரு உயர்நிலைப்பள்ளி இருக்கக் கூடாது என்றும், அதற்கு ஐந்து ஏக்கர் நிலம் இருக்க வேண்டும் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மதுராந்தகத்தில் பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி அமைக்க வேண்டும் என்று

விண்ணப்பம் ஏதும் அரசுக்கு இதுவரையில் வரவில்லை. 1968-69-ம் ஆண்டில் மாம்பாக்கத்தில் இருந்து ஒரு விண்ணப்பம் வந்தது. ஆனால், மாம்பாக்கத்தில் உயர்நிலைப்பள்ளிக்கு இருக்க வேண்டிய போதுமான எண்ணிக்கை மாணவர்கள் இல்லாத காரணத்தால், அதற்கு அனுமதி வழங்கப்படவில்லை.

Vidwan Examination in Telugu.

* 236. *Q.*—THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(*a*) Whether there is any proposal to request the University of Madras to constitute "Vidwan Examination" course in Telugu with a view to overcome the dearth of Telugu pandits in high schools of our State and also to encourage and develop Telugu; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : There is great dearth of Telugu pandits in high schools in Madras State. In Hosur taluk, for 14 high schools, we have only 3 Telugu Pandits and two are about to retire. Secondary-grade teachers are allowed to teach and they are not able to teach. The standard is going down. Previously Vidwan examination was being conducted by Madras University for Telugu also. I myself have passed that examination from this University. Not only was that examination attractive and useful; it was also ideal. To remove the present dearth of Telugu Pandits, will the Government start a training school and revive the Telugu Vidwan examination so that Telugu students could be helped?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்போது தெலுங்குப் பண்டிதர்களைப் பொறுத்து பற்றாக்குறை இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. நமக்குத் தேவையாக இருந்தாலும் வெங்கடேசுவரா பல்கலைக் கழகம், ஆந்திராப் பல்கலைக் கழகம் இங்கே படித்து தெலுங்கு வித்வான் பட்டம் பெற்றவர்களை நியமித்துக் கொள்ள அரசு ஆயத்தமாக இருக்கிறது. ஆகவே, நாம் தனியாக ஒரு பள்ளியை ஏற்படுத்தி ஆண்டுதோறும் தெலுங்கு பண்டிதர்களை உண்டாக்க வேண்டிய நிலை இல்லை. ஆயினும், தனியார் யாராவது பல்கலைக் கழக அனுமதியுடன் ஒரு பள்ளியை ஏற்படுத்த முன்வந்து அரசாங்கத்திடம் நிதி உதவியை நாடினால் அரசாங்கம் அதுபற்றிப் பரிசீலிக்கும்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : நம் மாநிலத்தில் எத்தனை உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் தெலுங்குப் பண்டிதர்கள் பணியாற்றி வருகிறார்கள் ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றிய குறிப்பு இல்லை. தனிக் கேள்வி போடவேண்டும்.

THIRU B. VENKATASWAMY : From the answer given by the Hon. Minister, it appears that there is no dearth of Telugu Pandits. May I request the Hon. Minister to state how many qualified Telugu Pandits are now working in Telugu schools in the State of Tamil Nadu?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றிய முழு விவரம் இல்லை. தனிக் கேள்வி போடவேண்டும்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : The Hon. Minister said that he would invite Telugu Pandits from Andhra State, in case need for Telugu Pandits arise here. May I say that even in Andhra Pradesh, there is dearth of qualified Telugu pandits. If we permit Telugu candidates here to appear privately and pass Vidwan examination, we will be encouraging our own people in Madras State. They can appear and pass the examination and become Telugu Pandits in Madras State itself?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் முதலில் சொல்லியபடி ஒரு பள்ளி வைக்க யாராவது தனியார் பல்கலைக் கழக அனுமதியோடு முன்வந்தால் நாமும் அனுமதி வழங்க முற்படலாம்.

M. N. O.-க்களுக்கு சீருடை.

* 237 வின.—**திரு. பி. எஸ். மணியன் :** மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

அரசாங்க மருத்துவ மனைகளில் M. N. O.க்களுக்கு சீருடை வழங்கும் திட்டம் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஆம்.

திரு. பி. எஸ். மணியன் : சீருடை வழங்குவது சட்டத்தில் இருந்தாலும் கூட மதுரை போன்ற அரசாங்க மருத்துவ மனையில் சீருடை வழங்கப்படாத காரணத்தினால், உள்ளே உள்ளவர்களுக்கும், வெளியில் உள்ளவர்களுக்கும் வித்தியாசம் தெரியாத நிலை இருப்பதால், உடனடியாக சீருடை வழங்கும் திட்டத்தை அமலுக்குக் கொண்டுவர அரசு ஆவன செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மதுரை நகரத்தில் சீருடை வழங்கப்படுகிறது. சுற்றுப்புற நகரங்களில் எப்படி இருக்கிறதோ ! ஆயினும், இதுபற்றி குறிப்பிட்டு, எந்த இடத்தில் என்பதை கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால் கவனிக்கப்படும்.

திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கோவை நகரத்தில் உள்ள ஆஸ்பத்திரியில் இரண்டாண்டுக் காலமாக சீருடை வழங்கப்படவில்லை என்பதை நானே தெரிவித்திருந்தேன். அப்படியின்றி தொடர்ந்து வழங்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1969 செப்டம்பர் 12

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஆண்டுதோறும் வழங்கும் ஒருமுறை தான் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எங்காவது குறைபாடு இருந்தால் சுட்டிக்காட்டினால், அதை நிவர்த்திக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திருமங்கலம் அரசினர் மருத்துவ மனை.

* 238 வினா—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து பின்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

திருமங்கலம் அரசினர் மருத்துவ மனையில் இரத்த சேமிப்பு நிலையம், எக்ஸ்ரே பகுதி. போன்றவை எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும் ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : திருமங்கலத்தில் இரத்த சேமிப்பு நிலையமும், எக்ஸ் கதிர் வீச்சு நிலையக் கட்டடமும் கட்டும் திட்டம் 1970-71 நிதியாண்டில் பரிசீலனைக்காக ஒத்திப் போடப்பட்டுள்ளது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : வளர்ந்து வரும் மக்கள் தொகையைக் கருத்தில்கொண்டு திருமங்கலம் தாலுக்கா தலைநகரமாக இருப்பதால் ரத்த சேமிப்பு நிலையமும், எக்ஸ்-ரே நிலையமும் விரைவாக ஏற்பட என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : முதலில் 1966-லேயே ரத்த நிலையம் ஏற்படுத்த முடிவு எடுக்கப்பட்டு பின்னர் ஒத்திவைக்கப்பட்டது. 1967-68-இல் எக்ஸ்-ரே நிலையம் ஏற்படுத்த உத்தேசிக்கப்பட்டு ஒத்திவைக்கப்பட்டது. 1968-69-ல் இந்த இரண்டையும் ஏற்படுத்த முயற்சி எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

இலங்கை அகதிகள்.

* 239 வினா—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து பின்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) கொடைக்கானலில் இலங்கை அகதிகளைக் குடியேற்றி விவசாயம் செய்வதற்கான செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : (அ) & (இ) கொடைக்கானல் தாலுகாவிலுள்ள வண்டரவ் காட்டில் தேயிலைத் தோட்டம் அமைக்கும் யோசனை பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : இலங்கையில் இருந்து இதுவரையிலும் எத்தனை அகதிகள் தமிழ்நாட்டுக்கு வந்திருக்கிறார்கள் ? அவர்கள் எங்கு எங்கு குடியமர்த்தப்பட்டிருக்கிறார்கள் ?

1969 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தனிக்கேள்வி போட வேண்டும்.

திரு. அ. லெ. சுப்பிரமணியம் : இலங்கையில் இருந்து வந்தவர்கள் நெல்லை மாவட்டத்திலேயே அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தினால், குற்றாலம் மலைச்சரிவில் தேயிலைத் தோட்டம் ஏற்படுத்த மாவட்ட கலெக்டர் கொடுத்த திட்டம் என்ன ஆயிற்று ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அதுபற்றிய குறிப்பு இங்கு இல்லை.

திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியன் : இலங்கையில் இருந்து வந்துள்ள அகதிகளின் எண்ணிக்கை அதிகம். கோடைக்கானல் பகுதியில் விவசாயம் என்றால் என்னவென்றே தெரியாதவர்கள் மிக அதிகமான நிலங்களைக் கையகப்படுத்தி . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்தப் பகுதியை நீக்கிக் கேள்வியைக் கேளுங்கள்..

திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியன் : இந்த நிலங்களை இலங்கை அகதிகளுக்கு வழங்க வேண்டுமென்றுதான் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கொடைக்கானல் மலைப் பிரதேசத்தில் ஆக்கிரமிப்பு இருப்பதை உணர்ந்து அரசாங்கம் தனிப்பட்ட அதிகாரியைப் போட்டு, அதுபற்றிய விவரங்களைச் சேகரித்து, அந்த நிலங்களை எடுத்து நிலமில்லாத ஏழை விவசாயிகளுக்கு அளிப்பதற்கான ஏற்பாட்டைச் செய்திருக்கிறது. அந்த வேலை துரிதமாக நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது.

திரு. ஜே. பெள்ளி கௌடர் : கொடைக்கானல் மலைப்பகுதியில் இலங்கையில் இருந்து வந்துள்ள அகதிகளைக் குடியேற்ற எத்தனை ஏக்கரா எடுக்கப்பட்டுள்ளது ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இப்போதுள்ள விவகாரம் அங்கே தேயிலைத் தோட்டம், காப்பித் தோட்டம் போடலாமா, கூடாதா என்பதுதான். அங்கே வாட்டில் மரம் தான் வளர்க்க முடியும் என்று காட்டிலாக்கா சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ரெவின்யூ போர்டில் காப்பித்தோட்டம், தேயிலைத் தோட்டம் போடலாம் என்கிறார்கள். இதுபற்றி இன்னும் முடிவு ஏற்படவில்லை. அந்தப் பிரதேச மண் கோயம்பத்தூர் விவசாயக் கல்லூரிக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. காட்டிலாக்கா அமைச்சரும், நானும் நேரில் போய்ப் பார்த்து ஒரு முடிவு செய்யவிருக்கிறோம்.

புதுக்கோட்டை கோட்டத்திலுள்ள இனாம் கிராமங்கள்

* 240 வினா—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து பின்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

திருச்சி மாவட்டம், புதுக்கோட்டை டிவிஷனில் இனாம் கிராமங்களில் ரீசெட்டில்மெண்டிற்காக அரசு என்னென்ன துரித நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டுள்ளது ?

[1969 செப்டம்பர் 12

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : புதுக்கோட்டை கோட்டத்தில் நிலவரி ஏற்பாட்டுப் பணியை விரைந்து நடத்தி இயன்ற விரைவில் அதை முடிக்கும் நோக்கத்துடன், அரசாங்கம் மேற்சொண்டும் நிலவரி ஏற்பாட்டு உதவி அதிகாரிகள் நால்வரையும் தேவையான நேரிடப்பணியாளர்களையும் நியமித்து நிலவரி ஏற்பாட்டுப் பணியாளர்களின் எண்ணிக்கையைப் பெருமளவிற்கு அதிகரித்துள்ளது. மேலும், நிலவரி ஏற்பாட்டு விசாரணையை நிலவரி ஏற்பாட்டுத் தாசில்தார்கள் நடத்துவதற்குப் பதிலாக, நிலவரி ஏற்பாட்டு உதவி அதிகாரிகளே நடத்தவேண்டும் என்றும் அரசாங்கம் ஆணையிட்டுள்ளது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : புதுக்கோட்டை டிவிஷனில் உள்ள இனாம் கிராமங்களை ரீ-செட்டில்மெண்ட் செய்வதற்கு எத்தனை அதிகாரிகள், எப்போது நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்? வேலையை எப்போது ஆரம்பித்தார்கள்? எப்போது முடிவுறும்? நிலக்காரர்களுக்குப் பட்டா வழங்கும் உத்தேசம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த விவகாரம் படிப் படியாகச் செய்யப்பட்டு வருகிறது. இதுபற்றிய மசோதா சட்டமன்றத்தில் நிறைவேறியதை கனம் உறுப்பினர் மறந்திருக்க மாட்டார். இனாம், மைனர் இனாம் என்ற இனத்தில் முதலில் 82 கிராமங்கள் எடுக்கப்பட்டன. பிறகு பல மைனர் இனாம்களையும் எடுக்கவேண்டுமென்ற கோரிக்கை வந்தது. செட்டில்மெண்ட் தாசில்தார் தான் இந்த வேலையைக் கவனித்தார். பிறகு 116 கிராமங்களில் உள்ள சிறிய சிறிய இனாம்களையும் எடுக்கவேண்டுமென்ற கிளர்ச்சி வந்தபோது தனியாகவே அதிகாரிகள் இதற்காகப் போட்டு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : ஐயா, புதுக்கோட்டைப் பிரதேசத்தில் இனாம் கிராமங்களை எடுத்துவிடுவதற்காக ஒரு விசேஷ அதிகாரி நியமிக்கப்பட்டு அவர் ஒரு அறிக்கையை இது சம்பந்தமாக அரசாங்கத்திற்குச் சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். அந்த அறிக்கையிலே கண்டிருக்கின்ற பிரகாரம் எல்லாக் கிராமங்களையும் இனாம் ஒழிப்பிலே கொண்டுவருவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அரசாங்கம் அப்படித் தான் 114 கிராமங்களைக் கொண்டுவந்து, அதற்காக முடிவெடுத்து, இந்த மன்றத்திலே அதற்கான மசோதாவும் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. அதிலேகூட இது இறுதியான முடிவு என்றும் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது.

Fishing Harbour in Tamil Nadu

* 241 Q.—Thiru A. M. RAJA : Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state :

(a) Whether any sanction has been accorded by the Government of India for the construction of a fishing harbour in Tamil Nadu; and

(b) if so, the details thereof?

1969 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : (அ) & (இ) சென்னையிலும், தூத்துக்குடியிலும் முறையே ரூ. 388.50 லட்சம், ரூ. 208 லட்சம் செலவில் மீன் பிடித் துறைமுகங்களைக் கட்டுவதற்கு இந்திய அரசு ஒப்பளிப்பு வழங்கியது.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : தலைவர் அவர்களே, சென்னையிலேயும், தூத்துக்குடியிலேயும் மீன்பிடி துறைமுகங்களைக் கட்டுவதற்கு மத்திய அரசு ஒப்பளிப்பு வழங்கியிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இந்த இரண்டு இடங்களிலும் மீன்பிடி துறை முகங்கள் எப்போது கட்டிமுடிக்கப்படும்? அதன்மூலம் எவ் வளவு மீன்கள் பிடிக்கப்படும்? அதன்காரணமாக எவ்வளவு அன்னியச் செலாவணி நமக்குக் கிடைக்கும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இந்த இரண்டு இடங்களிலும் வேலைகள் துவக்கப்பட்டிருக்கின்றன. எவ்வளவு மீன் பிடிக்கப்படும், இதனால் எவ்வளவு அந்நியச் செலாவணி கிடைக்கும் என்ற விவரம் இல்லை. எந்த வகையிலே கட்டப்படும், எத்தனை இயந்திரப் படகுகள், மீன் இழுப்புப் படகு கள் ஏற்படுத்தப்படும் என்ற விவரங்கள்தான் இருக்கின்றன. தனிக் கேள்வி போட்டால் மற்ற விவரங்கள் சொல்லலாம்.

திரு. மு. ச. சிவசாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த தூத்துக்குடி மீன்பிடி துறைமுகம் ஏற்படுத்தப்படுகின்ற இடத்திலே மீன்பிடி படகுகள், கேனோ படகுகள் இவற்றைக் கட்டுகின்ற இடம் இருப்ப தால் அங்கேயுள்ள மீனவர்களுக்கு இடம் இல்லாத நிலைமை ஏற்படு கிறது. எனவே, அதற்குப் பதிலாக வேறு இடம் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இந்தப் பிரச்சினை இப்பொழுது அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. டி. மார்டின் : இந்த இரண்டு மீன்பிடி துறைமுகங்களைத் தமிழகத்திலே ஏற்படுத்துவதுபோன்று, பெரியதாழை, மணப்பாடு, உவரி, ஆலந்தலை போன்ற இடங்களிலே உள்ள மீனவர்கள் மீன் பிடித் துறைமுகம் இல்லாமல் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்ற நிலைமை இருப்பதால் அங்கேயும் சிறு மீன்பிடி துறைமுகங்களை அமைப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : தூத்துக் குடி, சென்னையில்தான் இப்பொழுது அமைக்கப்படுகிறது. இரா மேஸ்வரத்திலே மேலும் கட்டுவதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப் படுகிறது.

Tourist Traffic Advisory Committee

* 242 Q.—Thiru G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to place on the table of the House, copy of the decisions arrived at by the Tourist Traffic Advisory Committee in its meeting held in the Nilgiris early in 1968?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : முடிவுகளின் நகல்* பேரவையில் வைக்கப்படுகிறது.

காவிரிப்பூம்பட்டினம்

* 243 வினா—**திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா —

தஞ்சை மாவட்டம் காவிரிப்பூம்பட்டினத்தை யாத்ரீகர் ஸ்தலமாக்க அரசு ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுத்துள்ளதா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இத்தகைய உத்தேசம் எதுவும் தற்போது சுற்றுலாத் துறையில் இல்லை.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, இன்றைய தமிழக அரசு பண்டையக் காவிரிப்பூம்பட்டினத்துச் சிறப்புகளை நினைவுபடுத்துகின்ற வகையில் பல நல்ல காரியங்களை மேற்கொண்டு வருவதைச் சுட்டிக்காட்டி அதையொட்டி அந்த இடத்தை யாத்ரிகர் ஸ்தலமாக ஆக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : நான், அப்பேர்ப்பட்ட உத்தேசம் இப்பொழுது இல்லையென்று சொன்னேன். அதனால் பிறகு எடுத்துக்கொள்ளப்படலாம்.

Soil Testing Laboratory at Salem

* 244 *Q.*—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state

(*a*) Whether the Government has decided to set up a soil testing laboratory at Salem this year; and

(*b*) What will be its work and activities?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : (அ) இது அரசின் ஆலோசனையில் உள்ளது.

(இ) மண்வளச் சோதனை ஆய்வுக் கூடம் அமைக்கப்படின், அதன் அலுவல்கள் வருமாறு —

(1) உழவர்களின் நிலங்கள் எந்த அளவுக்கு வளம் செறிந்தது என்பதைக் கண்டறிதல்.

(2) அதிகமான விளைச்சலைப் பெறும் நோக்கத்துடன் மிகச் சிக்கனமான முறையில் வேண்டிய அளவுக்குக் கூடுதலான உரங்களைப் பயன்படுத்துதல்.

(3) மண்ணில் அமில் காரணம் போன்ற நீங்கு பயக்கக் கூடிய தன்மை உள்ளனவா எனக் கண்டறிந்து அவற்றைப் போக்குவதற்கான தகுந்த வழிகளைக் கூறுதல்.

(4) கிராம அளவில் நிலவள தரைப்படம் வரைதல்.

---

* 172-174-ம் பக்கங்களில் முதல் இணைப்பாக அச்சிடப் பட்டுள்ளது.

இந்த ஆய்வுக் கூடம் சேலம் தர்மபுரி மாவட்டங்களின் தேவைகளை நிறைவு செய்யும்.

THIRU K. VINAYAKAM : How many acres of land will be benefited by this soil testing laboratory and what is the financial aspect of this laboratory work?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இது போன்ற ஒரு ஆய்வுக்கூடம் மாத்திரம் அமைக்கவேண்டுமானால் 60 ஆயிரம் ரூபாய் செலவாகும். குறிப்பாக சேலத்திலே அமைக்கப் படுவதற்கு அவ்வளவு ஆகும் என்ற குறிப்புகள்தான் இங்கே இருக்கின்றன. பொதுவாக எத்தனை ஏக்கர் நிலத்திலிருந்து இந்தப் பரிசோதனை செய்யமுடியும் என்று சொல்லமுடியாது. ஆங்கங்கே உள்ள விவசாயிகளின் அக்கறையைப் பொறுத்து இருக்கிறது. உதாரணமாக. ஆடுதுறையை எடுத்துக் கொண்டால், அங்கே இருக்கின்ற பரிசோதனைக் கூடத்திலே ஒரு மாதத்திற்கு 1,250 சாம்பிள்ஸ் மாதிரிகள் பரிசோதனை செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அதுமாதிரி 4,000 சாம்பிள்கள் செய்வதற்கு ஆடுதுறையில் வாய்ப்பு இருக்கிறது. எத்தனை ஏக்கர் என்று சொல்லமுடியாது. பொதுவாக விவசாயிகள் எவ்வளவு அக்கறை காட்டுகிறார்களோ, அதைப்பொறுத்துத் தான் சொல்லமுடியும்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : இந்த ஆய்வுக் கூடம் அமைப்பது சேலம் ஜில்லாவிலே எந்த இடத்திலே, என்ன மாதிரியான தகுதியுள்ள இடத்திலே அமைக்கப்படும் என்று தெரிவிப்பார்களா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : சேலம் ஜில்லாவில் என்று தான் இருக்கிறது. எந்த இடம் என்ற குறிப்பு இல்லை.

வெக்கை நோயால் பாதிக்கப்பட்ட கால்நடைகள்

* 245 வினா.—**திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் :** மாண்புமிகு உணவு, வணிக வரித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) மதுரை மாவட்டம், கம்பம் வட்டாரத்தில் சுமார் 12,000 கால்நடைகளுக்கு ' வெக்கை ' நோய் பரவியுள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதைத் தடுப்பதற்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட்ட நடவடிக்கைகள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) இல்லை.

(இ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

Co-operative Sheep Credit Societies

* 246 *Q.*—THIRU B. VENKATASWAMY : Will the Hon. the Minister for Food and Commercial Taxes be pleased to state :

(*a*) Whether there is any proposal to introduce Co-operative Sheep Credit Societies in Dharmapuri district; and

(*b*) if so, when they will be started?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

THIRU B. VENKATASWAMY: In Dharmapuri district, especially in Hosur taluk, there is a large potentiality to rear good variety of sheep. We passed also a resolution in the Dharmapuri District Development Council one year back. Will the Government come forward to open a co-operative sheep credit society in Dharmapuri district?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் 25 சங்கங்கள் ஏற்படுத்தவேண்டுமென்று அரசாங்கம் யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறது. முடிவெடுக்கும்போது அதைப் பற்றி யோசிக்கலாம்.

Supply of sugar in mofussil areas.

* 247 Q.—THIRU K. VINAYAGAM: Will the Hon. the Minister for Food and Commercial Taxes be pleased to state:

(a) Whether a family holding a card for 6 kilos of sugar has been issued only half a kilo in November and December in 1968 in mofussil areas; and

(b) whether extra sugar was not supplied for Deepavali, Ramzan and Christmas in mofussil areas?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: (அ) இல்லை, ஐயா.

(இ) தீபாவளி, ரம்ஜான், கிருஸ்துமஸ் ஆகிய பண்டிகைகளுக்குத் தனி அளவு சர்க்கரை வினியோகிக்கப்பட்டது.

THIRU K. VINAYAKAM: Sir, was there not a notification from the Food Department that in these months of November and December 1968 families which were entitled to get six kilos of sugar were not given that quantity but were given only half a kilo? I am referring to the months of November and December and not the entire period. Was not a notification issued by the Food Department for which the Minister is responsible?

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: I do not have the figures. I am not aware of any notification. I kindly request the hon. Member to give separate notice.

ஹாஜி ம. மு. பீர்முஹம்மது: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தீபாவளி, ரம்ஜான், கிருஸ்துமஸ் ஆகிய பண்டிகைகளில் நம்முடைய அரசு விசேஷமாக சீனி வழங்கிவருகிறது. பண்டிகைகளுக்கு ஒரு வார காலத்திற்கு முன்னர் கிடைக்குமாறு செய்தால், மக்களுக்கு உதவியாக இருக்கும் என்பதை அடிப்படையாக

வைத்து மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள், இருக்கின்ற ஸ்டாக்கைக் கணக்கில் எடுத்து, காலதாமதம் இல்லாமல், ஒரு வாரத்திற்கு முன்னதாகவே வழங்குவதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: ஏறக்குறைய ஒரு வாரத்திற்கு முன்பாகத்தான் அந்த அந்த மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு அறிவிக்கப்பட்டது. அப்படித்தான் விநியோகிக்கப்பட்டு வருகிறது. ஏதாவது காலதாமதம் இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டுச் சொன்னால் அதுபற்றிக் கவனிக்கலாம்.

சிதம்பரம் நகரில் கால்நடை மருத்துவமனைக்குக் கட்டடம்

* 248 வினா—திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு உணவு, வணிகவரித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா —

சிதம்பரம் டவுனில் வாடகை கட்டடத்தில் இருக்கும் கால்நடை மருத்துவ மனைக்கு அரசாங்க கட்டடம் கட்ட திட்டமுண்டா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: இல்லை, ஐயா.

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன்: சிதம்பரம் தாலுகா பெரிய தாலுகா. அதிலும் பெரிய முனிசிபாலிடி. ஏராளமான கால்நடைகள் இருக்கின்றன. இப்போது இருக்கும் வாடகைக் கட்டடம் சிறு கட்டடமாக இருக்கிறது. ஆகவே, நல்ல ஒரு கட்டடத்தைக் கட்டி கால்நடைகளின் உபயோகத்திற்குக் கொடுக்க அரசாங்கம் முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: நகராட்சிப் பகுதிகளில் கால்நடை மருந்தகம் கட்டுவதற்கு மானியமோ அல்லது கடனோ அரசு வழங்குவது இல்லை. கிராமப் புறங்களில் கட்டுவதற்குத்தான் 30,000 ரூபாய் வரை வேளாண்மைத் துறையின்கீழ் மானியமாக வழங்கப்பட்டு வருகிறது. ஆகவே, நகராட்சிப் பகுதிகளில் அந்தந்த நகராட்சியின் நிதிநிலையைப் பொருத்து அவர்களே கட்டடங்களைக் கட்டிக் கொள்ளலாம்.

Vaigai Irrigation Scheme.

* 249 Q.—THIRU K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state:

(a) Whether the Vaigai Irrigation Scheme has been remodelled;

(b) if so, at what cost; and

(c) what are its special features?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மன்றத்தின் முன் விவர அறிக்கை* ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

---

* 174-175-ம் பக்கங்களில் இரண்டாம் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

ஆட்சேபணையும் வரவில்லை. அக்விசிஷன் நடைபெறுவதில் எந்த விதச் சிக்கலும் இல்லை. ஒரு இடத்தில் ஒரு தோட்டத்தை எடுத்துக் கொள்வதைப்பற்றிப் புகார் வந்திருக்கிறது. அதைப்பற்றிப் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. ஆர். நாகசுந்தரம் : வீராணம் திட்டத்தின் பெருமையைத் தண்ணீர்த் தட்டுப்பாடு உள்ள இந்த நேரத்தில்தான் மக்கள் அதிகமாக உணருகிறார்கள். ஆகவே, இரட்டிப்பு வேகம் கொடுத்து இந்தத் திட்டத்தை அரசு அமல்படுத்த முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அதிவேகத்துடன் வேலை நடந்து வருகிறது.

காவிரி கடைமடைப் பகுதி.

* **251 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

தஞ்சை மாவட்டத்தில் காவிரிப் பாசனத்தின் கடைமடைப் பகுதி மழைக் காலத்தில் வெள்ளத்தால் கடுமையாகப் பாதிக்கப் படுவதை தவிர்க்க அரசினர் எடுத்துக் கொண்ட தீவிர நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : காவிரி கழிமுகப் பகுதியின் கடைமடைப் பகுதியில் ஏற்படும் வடிகால் சிக்கலை அரசு நன்கு உணர்ந்துள்ளது. அது குறித்து முனைப்பாக ஆராய்ந்தும் வருகிறது. இச்சிக்கல் குறித்துப் புலனாய்வு செய்து தகுந்த செயற்குறிப்புகளைத் தயாரிக்க அரசு தனிக்கோட்டம் ஒன்றை ஏற்படுத்த ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது. இக்கோட்டம் தேவையான ஆய்வுகளை மேற்கொண்டுள்ளது. இக்கோட்டம் தயாரிக்கும் திட்டங்களை அரசு ஆராய்ந்து 4-வது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் ஒதுக்கிய தொகைக்கேற்ப ஒப்பளிப்பு வழங்கும். இதற்கிடையில், வடிகால் வசதியை உடனடியாகச் சீராக்க வேண்டிய பகுதிகளில் சிறுபாசனச் சிறப்பு திட்டத்தின் கீழ் குறிப்பிட்ட திட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. என். கிட்டப்பா : தஞ்சை மாவட்டத்தில் காவிரிப் பாசனத்தின் கடைமடைப் பகுதிகளில் விவசாய ஆரம்ப காலங்களில் தண்ணீர்த் தட்டுப்பாடும், மழைக் காலங்களில் வெள்ளமும் ஏற்பட்டு வருகின்ற சூழ்நிலைகளை உடனுக்குடன் கவனித்து ஆவன செய்ய குறைந்தபட்சம் சீர்காழியில் தனி ஏ.இ. போட்டு செயல்படுவதற்கு அரசு ஆவன செய்ய முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : நான் ஏற்கனவே சொல்லியதுபோல் இதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகின்றது.

திரு. க. ர. நல்லசிவன் : மழை காலத்தில் வீணாகக் கூடிய தண்ணீரைச் சேமித்து வைத்து மீண்டும் புதிய பகுதிகளுக்குப் பாசன வசதி கொடுக்கும் திட்டம் இதற்குள்ளே இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தகவல் இல்லை.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : தஞ்சை ஜில்லாவில் சீர்காழி கடைசி தாலுக்காவாக இருப்பதால் சீர்காழி தாலுக்காவுக்கும், தென்னாற் காடுக்கும் இணைந்த ஒரு எஸ்.இ. இருப்பதால் இரட்டை ஆட்சி முறை இருந்து சிக்கல் அளிப்பதாக இருக்கிறது. ஆகவே, சீர்காழிக்கு ஒரு தனி ஏ.இ. நியமிக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இரட்டை ஆட்சி முறை இருப்பதாகச் சொல்லுவதற்கில்லை. ஒரு அதிகாரியின் ஆட்சிதான் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுடைய கோரிக்கையைப் பொறுத்தவரை ஏற்கனவே பரிசீலனை செய்து நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டு வருகிறார்கள்.

திரு. நா. காசிராமன் : தஞ்சை ஜில்லாவில் காவிரி டெல்டாவில் கடைமடைப் பகுதியில் மட்டுமல்லாமல் மேல் பகுதியிலும் கும்பகோணம் தாலுகாவில் வடிகால் சரியாக இல்லாமல் இருக்கிறது. அங்கு வடிகாலைச் சரி செய்து விவசாயிகளுக்கு உதவி செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அதுபற்றியும் பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. பி. எஸ். தனுஷ்கோடி : தஞ்சை மாவட்டத்தில் கடைமடைப் பகுதிகளுக்கு தண்ணீர் பாயாமல் இருப்பதோடு மேற்குப் பகுதிகளில் வசதி படைத்தவர்களுக்காக 'பெட் டாம்' கட்டப் பட்டு தண்ணீர் பாய்வதால் கடைமடைப் பகுதிகளுக்கு தண்ணீர் போவதில்லை. இதைப்பற்றி அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது வடிகால் வசதிபற்றிய கேள்வி. தண்ணீர் வாராதது பற்றியதல்ல.

எரும்பூர் ஏரியிலிருந்து வடிகால்

* **252 வினா.—திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் :** மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

சிதம்பரம் தாலுக்கா வளையமாதேவி கிராமத்தில் மழைக் காலங்களில் தண்ணீர் தேங்கி போக்குவரத்து தடைப்படுவதுடன் அரிசனத் தெருவையும் நஞ்சை நிலங்களையும் பாழ்படுத்தி வருவதைத் தடுக்க எரும்பூர் ஏரித் தண்ணீர் தாராளமாகப்போகும் படி ஒரு கலுங்கு (வடிகால்) கட்டிக் கொடுக்கும் உத்தேசம் ஏதேனும் பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஆம். அது நிர்வாகப் பொறியாளரின் ஆராய்ச்சியில் உள்ளது.

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : இந்தப் பிரச்சினை ரொம்ப நாட்களாக இருந்து வருகிறது. மழைக்காலங்களில் போக்குவரத்து தடைப்பட்டு விடுகிறது, பஸ் போக்குவரத்து தடைப்பட்டு விடுகிறது. ஏரியின் பக்கத்தில்தான் ஹரிஜனத் தெரு இருக்கிறது. அவர்களுக்குள்ள கொஞ்சநஞ்ச நிலங்களும் அங்குதான் இருக்கின்றன. மழை பெய்தால் தண்ணீர் வடிவதற்கு ரொம்ப நாட்கள் ஆகின்றன. ஆகவே, அரசாங்கம் இதில் உடனடியாகத் தலையிட்டு அங்கு ஒரு கலுங்கு கட்டிக் கொடுக்க முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இந்த ஏரியின் பெயரே எரும்பூர் ஏரி, எரும்பு ஊறுவதுபோல் இருக்கிறது. இப்போது வேகமாக நடவடிக்கைகள் எடுக்க உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி எண்கள் 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் வேண்டுகோள்படி, பின்னர் எடுத்துக்கொள்ளப்படும். கேள்வி எண் 260.

THIRU K. VINAYAGAM: On a Point of Order, Sir. I want some clarification. The Hon. Minister is present here in full flesh and blood, in his wholesome capacity. Questions have been tabled and they are in the Agenda. Members are eager to know the answers. When such is the case, why should the Hon. Minister refuse to answer the question?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பிறகு எடுத்துக்கொள்ளப் படும், மறுக்கவில்லை.

திரு. கே. விநாயகம் : பிறகென்றால் ? At the end of question-hour?

Mini-buses

* 260 *Q.*—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR THIRU N. S. V. CHITHAN: Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state :

(*a*) Whether mini-buses are being introduced by the State Transport Department;

(*b*) the places where they are introduced;

(*c*) the cost of the manufacture of these buses; and

(*d*) the passenger capacity?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) இல்லை.

(இ) முதல் (ஈ) வரை : இவ்வினாக்களுக்கு இடமில்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : இந்த மினி பஸ் என்று அழைக்கப்படும் குட்டி பஸ் விடுவதை இந்த அரசாங்கம் கைவிட்டு விட்டதா அல்லது ஒத்திப்போட்டு இருக்கிறதா ? இதுபோன்றதொரு பஸ்ஸில் அமைச்சர் அவர்கள் பயணம் போய் வந்ததாகப் பத்திரிகைகளில் பார்த்தோம். அந்த யோசனை எந்த அளவில் இருக்கிறது என்பதை விளக்குவார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இந்த சிறு பஸ்களை ஓட்டுவது என்ற எண்ணம் கைவிடப்பட்டு விடவில்லை. நிலைமை எப்படி இருக்கிறது என்றால், நான்கு சக்கரங்களைக் கொண்ட பஸ்களை ஓட்டுவது என்றால் செலவு அதிகமாகிறது. ஆகவே, கட்டணத்தை உயர்த்தவேண்டி இருக்கிறது. மூன்று சக்கரங்களைக் கொண்ட "டெம்போவை" அரசாங்கம் ஓட்டுவது என்பது அவ்வளவு உயர்வாகத் தெரியவில்லை. ஆகவே, வட ஆர்க்காடு மாவட்டத்தில் மட்டும் மூன்று சக்கரங்கள் உள்ள சில கார்களை ஓட்டி, பரிட்சை செய்து பார்த்து, ஆறு மாதங்களுக்குப் பிறகு மீண்டும் அதன் முடிவைத் தெரிவிக்கும்படி, கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இந்த மினி பஸ்களைப் பொறுத்த வரையில் மாதிரி பஸ்கள் இங்கு செகரட்டேரியேட்டுக்குக் கூட கொண்டுவரப்பட்டு அந்த பஸ்களை அமைச்சர் அவர்கள் பார்வையிட்டதாகவும் அந்தப் படங்கள் கூட பத்திரிகைகளில் வெளியிடப் பட்டு இருக்கின்றன. இம்மாதிரி முக்கியமான முடிவுகள் எடுக்கப் படுகிற நேரத்தில் அவற்றின் இலாப நஷ்டக் கணக்கைப் பார்த்து, அது சாத்தியமா இல்லையா என்பதைப்பற்றி முடிவு எடுத்த பிறகு இதைப்பற்றி பொது மக்களுக்குத் தெரிவிப்பது நல்லதில்லையா ? முடிவுகள் எடுப்பதற்கு முன்பாகவே விளம்பரம் என்ற அளவில் இப்படி முடிவைத் தெரிவிப்பது என்பது எந்தக் கட்சிக்கும் நன்மை பயப்பதாக இல்லை என்பதை அரசாங்கம் உணருகிறதா ?

(விடை இல்லை.)

சாலை போக்குவரத்து வாரியம்

* 261 **வினா.—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் :** மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 'சாலை போக்குவரத்து போர்டு' நிறுவும் உத்தேசம் ஏதேனும் அரசுக்கு உண்டா ?

(இ) ஆமெனில், அவ்வாறு நிறுவுவதின் முக்கிய நோக்கம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

திரு. சி. கோவிந்தராசன் : இப்படி ஒரு 'சாலைப் போக்குவரத்து வாரியம்' ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று நீதிபதி சோமசுந்தரம் கமிஷன் ஏதாவது ஆலோசனை கூறியிருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தனிக் கேள்வி கேட்டால் நல்லது. ஏற்கனவே 10, 12 குழுக்கள் இருக்கின்றன. பற்பல பெயர்கள் இருக்கின்றன. இப்போது கேள்வி கேட்கப்பட்டிருப்பது, 'ரோடு டிராஃபிக் கமிட்டி' என்பது பற்றியது. ஏற்கனவே 'ஸ்டேட் டிரான்ஸ்போர்ட் அட்வைஸரி கமிட்டி' என்று 34 பேர்களைக் கொண்ட ஒரு கமிட்டி இருக்கிறது. அது தவிர, "ஸ்டேட் ரோடு டெவலப்மெண்ட் அண்ட் டிராஃபிக் ப்ளானிங் கமிட்டி" என்று 11 பேர்களைக் கொண்ட ஒரு கமிட்டி இருக்கிறது. ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் கமிட்டிகள் இருக்கின்றன. இவ்வாறு பல கமிட்டிகள் இருப்பதால் இன்னும் ஒரு 'ரோடு டிரபிக் கமிட்டி' தேவை இல்லை என்று கருதப்பட்டது.

திரு. கே. விநயகம் : நீதிபதி சோமசுந்தரம் அவர்கள் கொடுத்த அறிக்கையில் இதுமாதிரி 'ரோடு டிரபிக் போர்ட்' ஆக வைத்தால் அதிலிருந்து அரசாங்கத்திற்கு அன்றாடத் தகவல்கள் நன்றாகக் கிடைக்கும், இம்ப்ரூவ் செய்வதற்கு அனுகூலமாகயிருக்கும் என்று யோசனை சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை அமைச்சர் அவர்கள் படித்துப் பார்த்தார்களா ? இல்லையா ? சென்னையில் முன்பெல்லாம் 'ஸிட்டி டிரான்ஸ்போர்ட் அட்வைஸரி கமிட்டி' என்று ஒன்று இருந்ததே, அதை ஏன் இப்போது ரத்து செய்து விட்டார்கள் ? அதைத் திரும்பவும் அமைக்க மந்திரி அவர்களுக்கு ஆலோசனை இருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : 'ஸிட்டி ரோடு டெவலப்மென்ட் அன்ட் ப்ளானிங் கமிட்டி' என்றிருக்கிறது. அது தவிர தனியாக வேறு கமிட்டிகள் சில போடுவதற்கு அரசு ஆராய்ந்து கொண்டு இருக்கிறது.

Madras-Bangalore Bus Service

* 262 *Q.*—THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state :

(*a*) whereas it is proposed to ply more State Transport buses from Madras to Bangalore, via Krishnagiri and Hosur Towns in view of the increasing traffic; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) இல்லை.

(இ) வினவுக்கு இடமில்லை.

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : On the 27th November 1968, a meeting was held between the then Transport Minister of Tamil Nadu (the present Chief Minister) and the Transport Minister of Mysore State. In that meeting, certain decisions were taken. I am taking both questions 262 and 263 together.

THIRU K. VINAYAKAM : On a point of Order, Sir. The Hon. Minister cannot take the other question also unless you, Mr. Speaker, permit. The Hon. Minister cannot answer for a further question, unless called to do so by the Chair.

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : The question is by Thiru K. S. Kothandaramiah. I am answering both his questions.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இரண்டு கேள்விகளையும் ஒன்றாக எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்கிறார்கள். இரண்டாவது கேள்வியைக் கேட்காத மட்டில் விடை கொடுக்கக் கூடாது. (ஆரவாரம்). கேள்வி எண் 263.

* 263 *Q.*—THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state :

(*a*) whether the proposal to arrange for the inter State Bus Service from Bangalore to Hosur (in our State) on a reciprocal basis has been finalised and agreement reached with the Government of Mysore; and

(*b*) if so, the details thereof?

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : (*a*) and (*b*) : On 27th November 1968, at a meeting of the two Ministers, certain decisions were taken. The decisions related to the operation of the routes between the State of Tamil Nadu and the State of Mysore on a reciprocal basis. According to that basis, certain routes were to be operated by Tamil Nadu either in private or public sector. Certain other routes were to be operated by Mysore in private or public sector. Among the routes to be operated by Tamil Nadu are :—

Bangalore-Pondicherry via Hosur

Bangalore-Krishnagiri via Hosur

Bangalore-Dharmapuri via Hosur

Bangalore-Denkinikotta via Hosur

Bangalore-Bagalur via Hosur

Madras-Ranipet-Vellore-Ambur-Bargur

Certain other routes are also there. These routes are to be operated by Tamil Nadu. Among the routes to be operated by Mysore are :—

Bangalore-Uddanapalli via Hosur.

Bangalore-Denkinikotta

Certain other routes are also there. Operation and implementation of the agreement are under consideration and under process.

[1969 செப்டம்பர் 12

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Sir, while I express my thanks to the Hon. Minister for his kind reply, I may say that Hosur is the only taluk through which the entire traffic from Bangalore side has to come to Madras State and vice-versa. We do not have direct buses from Bangalore—Madras via Hosur.
மு. ப. 10-00 Thousands of people are coming from Mysore State to South and people who have taken appointments frequently come from Bangalore. We have got only one bus from Bangalore to Madras and it is always crowded. There is lot of traffic and Hosur becomes a bottleneck. If more direct buses are allowed to ply to Tiruchi, Madurai and other places via Hosur, we can avoid the bottleneck. Will the Hon. Minister order for more direct buses?

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR: I mentioned a number of routes between Bangalore and Hosur which have been allotted to Tamil Nadu under the Inter-State agreement. The operation and implementation of this agreement are under consideration and under process. Due consideration will be given to the suggestion given by the hon. Member.

THIRU B. VENKATASWAMY: May I know whether there is any proposal to introduce upstair buses between Bangalore and Madras in view of the heavy passenger traffic?

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR: The matter is again under consideration. This is an inter-State matter and anything to be done has to be done by agreement between the two States.

ஏலக்காய் பயிரிடுதல்

*** 264 வினா.—திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம்:** மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) காட்டிலாகாவின்மூலம் ஏலக்காய் விவசாயத்திற்கு குத்தகைக்கு விடும் நிலம் ஒரு நபருக்கு எவ்வளவு?

(இ) இந்த அளவில் ஜில்லாவுக்கு ஜில்லா வித்தியாசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: (அ) ஏலக்காய் பயிரிடுவதற்காக 50 ஏக்கருக்கு மேற்பட்ட காட்டு இலாக்கா நிலம் எவருக்கும் குத்தகைக்கு விடப்படமாட்டாது.

(இ) எல்லா மாவட்டங்களிலும் ஒரேவிதமான விதிதான் பின்பற்றப்படுகிறது.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம்: சார், கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவிற்கு மாத்திரம்தான் இந்தச் சட்டத்திலேயிருந்து விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. அதன் விவரம் என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

6465

1969 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: 1961-ஆம் ஆண்டு அப்படி ஒரு விதிவிலக்கு கொடுக்கப்படுகின்ற சூழ்நிலை இருந்தது. இப்பொழுது பி.சி.எஃப்-னுடைய பரிந்துரையின் பேரில் எல்லா மாவட்டங்களுக்கும் ஒருவிதமான விதிதான் [illegible] வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க இப்பொழுது ஒரேவிதமான விதிதான் பின்பற்றப்பட்டு வருகிறது.

ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது: [illegible] தலைவரவர்களே, பொதிகை மலையில் இருக்கும் அடர்ந்த காடுகளில் இயற்கையாகவே ஏலக்காய் பயிராகியிருக்கிறது. அதைப் பரிசீலனை செய்து அவைகளைக் குத்தகைக்கு விடும் அளவுக்கு அரசு முயற்சிக்குமா? அதனால் அரசாங்கத்திற்குப் போதிய வருவாய் கிடைக்குமென்று நம்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: நல்ல காரியங்களைப் பரிசீலிக்கலாம். ஆனால், குத்தகைக்கு விடுகின்ற முறையில் எங்கெங்கு ஏலக்காய் வரும் சாத்தியக்கூறு இருக்கிறது என்று பரிசீலித்து நாங்கள் விட்டுக் கொண்டுதான் இருக்கிறோம். ஏலக்காய் வருவதாகயிருந்தால் விடலாம்.

திரு. கரு. ராம. கரியமாணிக்கம் அம்பலம்: சார், இந்த ஏலக்காய் விளையக்கூடிய நிலங்களை அரசாங்கம் கூடுதலாக எத்தனை வருஷம் வரை குத்தகைக்கு விடலாம் என்று அறியலாமா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: இப்பொழுது இருக்கின்றபடி 25 ஆண்டுகாலம்தான் விடப்படும்.

திரு. மா. பா. சாரதி: தலைவரவர்களே, வடார்க்காடு மாவட்டத்தில் ஏலகிரி மலையிலும், ஜவ்வாது மலையிலும் ஏலக்காய் விளையும் நிலம் இருக்கிறது. அதை சர்க்கார் குத்தகைக்கு விட முற்படுமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: மாநிலத்திலே எங்கேயாவது ஏலக்காய் விளையும் தகுதியுள்ள நிலங்கள் இருந்து, 50 ஏக்கருக்குக் கீழே எவ்வளவு கேட்டாலும், அதற்கு மேல் இல்லாத அளவுக்குக் கொடுத்துக் கொண்டுவருகிறோம். அப்படியிருந்தால் கொடுக்கலாம்.

திரு. அ. லெ. சுப்பிரமணியம்: இப்பொழுது காடுகளைக் குத்தகைக்கு தனியாருக்கு விடுவதற்குப் பதிலாக கோவாப்பரேட்டிவ் சொஸைட்டிகளுக்கு விடப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: இப்பொழுதுதான் அந்தத் திட்டம் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம்: சார், ஏலக்காய் தோட்ட விஷயத்திலே மாத்திரம்தான் உச்சவரம்பு 50 ஏக்கரா? மற்ற காட்டு விளைபொருள்களுக்கும் உச்சவரம்பு இருக்கிறதா?

[1969 செப்டம்பர் 12

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: ஒவ்வொருவிதமான நிலத்திற்கு ஒவ்வொரு வரம்பு இருக்கிறது. ஏலக்காயைப் பொறுத்தவரையில் 50 ஏக்கராவுக்குக் கீழே.

'அமிர்தி காடு'

* **265 வினா.—திரு. மா. பா. சாரதி:** மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வடார்க்காட்டிலுள்ள 'அமிர்தி காட்டை' (Amirthy Forest) அபிவிருத்தி செய்யும் உத்தேசம் ஏதேனும் உண்டா?

(இ) வேலைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளனவா?

(உ) ஆம் எனில், எவ்வளவு செலவில்?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: (அ) ஆம்.

(இ) அமிர்தி குன்னிகுளம் சாலை வேலை 1969-70-ல் துவக்கப் பட்டிருக்கிறது?

(உ) ரூபாய் 40,000 சாங்ஷன் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. மா. பா. சாரதி: தலைவரவர்களே, அமிர்தி காட்டில் சுற்றுலாப் பயணிகள் அவ்வப்பொழுது அதிகமாக வந்து, போவதால் மேலும் விரிவுபடுத்தி, சுற்றுலா மாளிகையை சீர்செய்து அங்கு அமைக்க அரசுக்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: அது சுற்றுலா இடமாக இருப்பதுபற்றி அரசாங்கத்திற்குக் கவனம் இருக்கிறது. சாலை வசதிக்காக 40,000 ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய சர்க்காரை 'சாங்க்சுவரி' அமைக்க வேண்டுமென்று கேட்ட சமயத்திலே நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் 'ஓர்க்கிங் போர்ட்' மூலமாகப் புதிதாக அமைக்க வேண்டாம், ஏற்கெனவே உள்ள 'சாங்க்சுவரி'-யை விரிவுபடுத்த வேண்டும், 'ஸூ'-க்களைக் கண்காணிக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையிலே செய்து வருகிறோம். நல்ல போக்குவரத்து வசதியை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று 40,000 ரூபாய் சாங்ஷன் செய்திருக்கிறோம்.

திரு. மா. இராசாங்கம்: தலைவரவர்களே, இந்த அமிர்தி காட்டைப் போல், தமிழ்நாட்டில், தென் மாவட்டங்களில் ஏராளமான காடுகள் மலையோரங்களில், மரங்கள் இல்லாமல், வேறு எதுவும் உண்டாகாமல், ஆனால் விவசாயத்திற்குப் பயனுள்ள இடங்களாகப் பல மலையடிவாரங்கள் இருக்கின்றன. அவற்றை விவசாயத்திற்குப் பயன்படுத்தும் முறையில் நிலமற்ற ஏழை விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: இப்பொழுதே குமரி சாகுபடி என்று குத்தகைக்கு விடப்படுகிறது. ஆனால், இப்பொழுதிருக்கும் நிலம், அண்மையிலுள்ள மாநிலங்களை, பல மாநிலங்களை ஒத்துப்

1969 செப்டம்பர் 12]

பார்க்கும்பொழுது, காடு மிகவும் குறைவாக இருப்பதால், அதிகமான நிலங்களைத் தனியாருக்கு விடுவது முறை இல்லை. விவசாயத்திற்குத் தகுந்த இடங்கள் இருப்பதாகத் தெரிவித்தால் குமரி சாகுபடிக்கு விடலாம்.

Radio Programmes

* 253 *Q.*—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether any study has been undertaken into the scheme of Community listening to radio programmes in this State?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: இம்மாநிலத்தில் வானொலி நிகழ்ச்சிகளை மக்கள் சமுதாயத்தினர் கேட்கும் திட்டம் குறித்து ஆய்வு ஏதும் மேற்கொள்ளப்படவில்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, தற்பொழுது சென்னை, திருச்சி வானொலி நிலையங்களிலிருந்து ஒலிபரப்பப்படும் வர்த்தக ஒலிபரப்பு ஜனரஞ்சகமாக இருக்கிறது. ஆனால், சக்தி வாய்ந்த அலைகளினால் ஒலிபரப்பப் படாததினால், தொலை தூரங்களிலேயுள்ளவர்கள் சரியாகக் கேட்க முடியவில்லை. எனவே, சக்தி வாய்ந்த முறையில் ஒலிபரப்புவதற்கு மத்திய சர்க்காருக்கு யோசனை கூறுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: இந்தக் கேள்வியின் மூலக் கருத்தானது, கிராம வளர்ச்சித் திட்டத்தின் அடிப்படையில் வானொலி எந்த வகையில் பயன்படுகிறது என்பதைக் கொண்டது. அதற்கான குறிப்புரைகளின் அடிப்படையில், ஒவ்வொரு நாளும் 7½ மணி முதல் 8 மணி வரை திருச்சி வானொலி நிலையம் கிராம வளர்ச்சித் திட்டங்களைக் குறித்த நிகழ்ச்சிகளை மிகச் சிறப்பாக நடத்தி வருகிறார்கள்.

திரு. கொடவாசல் சி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: தலைவரவர்களே, இந்த வானொலி நிகழ்ச்சியில், விவசாயத்தைப் பொறுத்தவரையில், சட்ட சபை நிகழ்ச்சிகளும் இடம்பெறும் வகையில் மத்திய அரசுக்கு யோசனை கூறுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கேள்வி, வானொலி நிகழ்ச்சிகளைக் கிராம மக்கள் எந்த அளவுக்குக் கேட்கிறார்கள் என்பது பற்றியது.

திரு. இல. பலராமன்: தலைவரவர்களே, வானொலி நிலையத்தின் மூலமாகக் கிராம அபிவிருத்திக்கும், கிராம விவசாய உற்பத்திக்கும், கிராம விவசாயிகள் சங்கங்கள் மூலமாகக் கேட்கப் படும் கேள்விகளுக்கு வானொலி பதில் தருகின்றது. கிராம விவசாயிகள் சங்கம் தமிழ்நாடு பூராவும், எத்தனை இருக்கின்றன? எத்தனை நல்லமுறையில் செயல்படுகின்றன?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: அதற்கான முழுப் புள்ளி விவரம் இல்லை. என்னுடைய நினைவு சரியாக இருக்குமேயானால், 12,000 'ரூரல் ரேடியோ ஃபாரம்ஸ்' நல்லமுறையில் செயல்பட்டு வருவதாக அறிகிறேன்.

நகராட்சிகள்

* 254 **வினா.—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்:** மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) அருப்புக்கோட்டை நகரசபைத் தலைவர் அப்பதவியிலிலிருந்து நீக்கப்பட்டாரா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

* 255 **வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா:** மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மாயூரம் நகராட்சி நிர்வாகத்தின் மீது புகார் மனுக்கள் ஏதேனும் அண்மையில் அரசுக்கு வந்துள்ளனவா ?

(இ) ஆம் எனில், அவற்றின் மீது அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

Corporation Council Elections

* 256 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether walls of a Corporation High School were demolished in connection with the location of voting booths for Madras Corporation Council elections in 1968?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: ஆம். ஏழு உயர்நிலை பள்ளிகளில்.

திருச்சிராப்பள்ளியில் புதைச் சாக்கடைத் திட்டம்

* 257 **வினா.—திரு. வை. சுவாமிநாதன்:** மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

திருச்சி பாதாளச் சாக்கடைத் திட்டத்திற்கு நிதி திரட்டும் வகையில் லாட்டரி சீட்டு நடத்த திருச்சி நகர சபையில் இருந்து அனுமதி கோரி தமிழக அரசுக்கு ஏதேனும் தகவல் வந்துள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: ஆம்.

திரு. வை. சுவாமிநாதன்: தலைவரவர்களே, இந்தப் பாதாளச் சாக்கடைத் திட்டத்திற்கு எவ்வளவு ரூபாய் மதிப்பீடு போடப் பட்டிருக்கிறது ? இதுபற்றி திருச்சி நகராட்சி ஆணையாளரிடமிருந்து ஏதாவது அனுமதி வேண்டுமென்று குறிப்புகள் அரசாங்கத்திற்கு வந்திருக்கின்றனவா ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: பாதாளச் சாக்கடைத் திட்டத்திற்கு நிதி திரட்டும் வகையில் பரிசு சீட்டு நடத்த அனுமதி வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். அது மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேற்கொண்டு விவரம் இல்லை.

திரு. மு. ச. சிவசாமி: தலைவரவர்களே, நகராட்சி மன்றங்கள் பாதாளச் சாக்கடைத் திட்டம் அமைக்க ஷெட்யூல் பாங்குகள் தனிப்பட்ட முறையில் நகராட்சிக்குக் கடன் வழங்க முன் வந்திருக்கின்றன. இதற்கு நமது அரசாங்கம் நகராட்சிகளுக்கு அனுமதி கொடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: அப்படிப்பட்ட பிரச்சினைகள் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப் பட்டால், பரிசிலித்து, அனுமதி கொடுப்பதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொள்ளலாம்.

திரு. அ. லெ. சுப்பிரமணியம்: தலைவர் அவர்களே, இப்படிப் பட்ட பாதாளச் சாக்கடைத் திட்டங்களை நகரங்களில் நிறைவேற்றுவதற்கு எல்.ஐ.சி.-யிடமிருந்து கடன் உதவி கேட்பதாக முன்பு திட்டம் இருந்ததே, அது கைவிடப்பட்டதா, அல்லது அதுபற்றி அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: குடி நீர் வழங்கல், பாதாளச் சாக்கடைத் திட்டம் போன்றவைகளுக்கு எல்.ஐ.சி.-யை அணுகி அரசாங்கம் உதவி கேட்டிருக்கிறது. அவர்களும் கணிசமான தொகை தருவதாக வாக்குறுதி தந்திருக்கிறார்கள். அது அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. ஆர். நாகசுந்தரம்: திருச்சி புதை சாக்கடைத் திட்டம் நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறதா ? இந்த திட்டத்தை நீண்ட நாட்களாக மக்கள் எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அரசு இந்தத் திட்டத்தை எப்பொழுது எடுத்துக்கொள்ளும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: அதுபற்றிய விவரம் இல்லை. தனிக்கேள்வி போடவும்.

[1969 செப்டம்பர் 12

புயல் நிவாரணம்

*258 வினா.—திரு. சா. மெய்யப்பன்: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கல்லல் பஞ்சாயத்து யூனியனிலிருந்தும், சாக்கோட்டை பஞ்சாயத்து யூனியனிலிருந்தும், 1967-ம் வருடம் டிசம்பர் மாதம் புயலால் பாதிக்கப்பட்ட கண்மாய்கள், ரோடுகள் முதலியவைகளின் மராமத்துக்கு விவரங்கள் அனுப்பி மராமத்து மானியம் கோரப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்து யூனியனும் எவ்வளவு கோரியது?

(உ) எவ்வளவு பணம் சாங்ஷன் செய்யப்பட்டது?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: (அ) கல்லல் பஞ்சாயத்து யூனியனிடமிருந்து மானியம் கோரி வந்துள்ளது. சாக்கோட்டை பஞ்சாயத்து யூனியனிடமிருந்து வரவில்லை.

(இ) ரூ. 88,000 கோரப்பட்டது.

(உ) தலைமைப் பொறியாளரிடமிருந்து (நெடுஞ்சாலை கிராமப் பணி) வரப்பெற்ற திட்ட மதிப்பீடுகளில், வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பாதை வேலைகளுக்கென்று ரூ. 39,450 கல்லல் ஊராட்சி ஒன்றியத்துக்கு வழங்கப்பட்டது. (சாக்கோட்டைக்கு தொகை ஒன்றும் வழங்கவில்லை.)

தலைமைப் பொறியாளரிடமிருந்து (நீர்ப் பாசனம்) வந்த திட்ட மதிப்பீட்டில் வெள்ளத்தடுப்புகளுக்கான வேலைக்காகவும், கரை வழிந்தோடும் குளங்களின் கரைகளைத் திடப்படுத்துவதற்கும் ரூ. 2,54,390-ம் ரூ. 2,63,070-ம் முறையே சாக்கோட்டை, கல்லல் பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கு வழங்கப்பட்டன.

திரு. சா. மெய்யப்பன்: தலைவர் அவர்களே, கண்மாயில் கட்டிய கலுங்குகள் மட்டம் சரியில்லாததாலும், நீர்ப்பிடி நிலங்களில் ஆக்கிரமிப்பு காரணமாய் கண்மாய் சுருங்கு கரைகள் பலவீனமாகி விட்டதாலும், கண்மாயில் உடைப்புகள் ஏற்படுவதைத் தவிர்க்க கலுங்குகளையும் கண்மாய் நீர் மட்டங்களையும் புனராலோசனை செய்து பாதிப்புகளைத் தடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: தலைமைப் பொறியாளர் சீர்படுத்துவதற்காகத்தான் அந்தத் தொகை ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கருதுகிறேன்.

1969 செப்டம்பர் 12]

சீர்காழி நகரப் பஞ்சாயத்து

*259 வினா.—திரு. கே. பி. எஸ். மணி: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

தஞ்சை ஜில்லாவிலுள்ள சீர்காழி நகரப் பஞ்சாயத்தை முனிசிபாலிட்டியாக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: இல்லை.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி: சார், சீர்காழியை நகரசபையாக்குவதற்குப் போதுமான மக்கள் தொகையும் இருக்கிறது என்று கூறி இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம், மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் இரண்டிலேயும் முயற்சித்தோம். ஆனால் என்ன காரணத்தினாலோ அது ஒத்திக்கொண்டே போகிறது இந்த நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலாவது அதைச் சேர்த்து நகராட்சி ஆக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களுக்கும் பேரூராட்சிகளை நகராட்சிகளாக்குவதற்கும் எந்தவிதமான தொடர்பும் இல்லை. ஒரு பேரூராட்சியை நகராட்சியாக உயர்த்துகிறபோது குறைந்தது 20,000 மக்கள் தொகை, அதோடு ஒரு இலட்சம் ரூபாய்க்குக் குறைவில்லாத வருமானம் வரவேண்டுமென்பதுதான் இப்பொழுது இருக்கிற நிலை. ஆனால் இந்த இரண்டும் இருந்தால் மட்டிலும் ஒரு நகராட்சி சரிய முறையில் செயல்படும் என்று நாம் எதிர்பார்த்துவிட முடியாது. பேரூராட்சியை நகராட்சியாக மாற்றுவதன்மூலம் மக்களுக்குப் பயன்தரத்தக்க வகையில் அதனுடைய வருமானம், மற்றைய சூழ்நிலைகள் இருக்கின்றனவா என்பதைப் பரிசீலித்துப் பார்த்துத்தான் முடிவு எடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவேதான் அத்தகைய நிலைகளை எல்லாம் கருத்திலே கொண்டு இத்தகைய மாற்றங்கள் செய்கிற உத்தேசம் எதுவும் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக் குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்.

(அ) கோவில்பட்டி வட்டாரத்தில் கைநெசவுத் தொழிலாளர் வேலையின்மையும், நிவாரண நடவடிக்கைகளும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து, திரு. அழகர்சாமி அவர்கள் கோவில்பட்டி வட்டாரத்தில் கைநெசவுத் தொழிலாளர்கள் இரண்டு மாதகாலமாக வேலையில்லாமல் பட்டினி

கிடக்கும் நெருக்கடி நிலை பற்றி, அந்த நிலையைப் போக்குவதற்கு அரசு எடுக்கவேண்டிய நடவடிக்கைகளைப் பற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று கோரி ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது அரசினுடைய அன்றாட அலுவல்களுக்கு உட்பட்ட காரணத்தாலும், இதை விவாதிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லாத காரணத்தாலும் இதற்கு அனுமதி தர மறுக்கிறேன்.

(ஆ) இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் சில கல்லூரிகளில் மாணவர்கள் வேலை நிறுத்தம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, திரு. டி. மார்டின் அவர்கள், இராமநாதபுரம், சிவகங்கை, திருப்பத்தூர், விருதுநகர், காரைக்குடி ஆகிய நகரங்களிலிருக்கும் கல்லூரிகளில் மாணவர்கள் வேலை நிறுத்தம் ஏற்பட்டிருப்பது பற்றிய அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த விஷயத்தை விவாதிக்க வேண்டுமென்று கோரி, ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்துள்ளார்கள். வேலைநிறுத்தம் குறித்து விவாதிக்க அவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்தி வைக்க வேண்டியதில்லையென்று விதிகளில் உள்ள காரணத்தால் இதற்கு அனுமதி தர மறுக்கிறேன்.

(இ) சென்னை நந்தம்பாக்கத்திலுள்ள அறுவைச் சிகிச்சை கருவிகள் உற்பத்தித் தொழிற்சாலை கதவடைப்பும், அங்குள்ள பள்ளி மூடப்பட்டதும் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, திரு. சி. கோவிந்தராசன் அவர்கள் சென்னை நந்தம்பாக்கத்திலுள்ள மத்திய அரசின் நிறுவனமான அறுவை சிகிச்சைக் கருவிகள் உற்பத்தித் தொழிற்சாலையின் நிர்வாகம் கதவடைப்பு செய்திருப்பதோடு, அங்கே இருக்கும் பள்ளிக்கூடத்தையும் மூடிவிட்டதனால் தொழிலாளர்கள் வேலை இல்லாமலும் மாணவர்கள் படிக்க முடியாமலும் இருக்கும் நிலையை விவாதிக்க வேண்டுமென்று ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். கதவடைப்பு, வேலை நிறுத்தம் போன்றவைகளை விவாதிப்பதற்காக அவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டியதில்லையென்று நம்முடைய விதிகள் கூறுகின்ற காரணத்தால், இதற்கும் நான் அனுமதி தர மறுக்கிறேன்.

அடுத்து, ஒரு . . . .

(3) தகவல் கோரல்

காவிரி ஆற்று நீர்ப் பங்கீடு பற்றிய விவர அறிக்கை குறித்து.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அண்மையிலே காவேரித் தண்ணீரை மைசூர் சர்க்கார் எடுத்துக் கொள்ள முடிவெடுத்ததாகவும் அதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் டெல்லிக்குச் சென்று விவாதித்ததாகவும் சொல்லப்படுகிறது. தமிழ்நாட்டினுடைய பாசனம் பாதிக்கப்படும் வகையிலும், எதிர்காலத்தில், விவசாயம்

பாதிக்கப்படும் வகையிலும், காவேரி நீரை அவர்கள் எடுத்துக் கொள்ளப்போவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே, காவேரி நதி நீர்ப் பங்கீடு திட்டத்தைப் பற்றி மத்திய சர்க்காரினுடைய நிலை என்ன? நம்முடைய சர்க்கார் நிலை என்ன என்பவற்றை விளக்கும் அறிக்கை இங்கு வைக்கப்படவில்லை யென்று தெரிகிறது. அதை எப்பொழுது வைப்பார்கள்? எப்பொழுது தமிழ்நாட்டு சர்க்காரினுடைய திட்டம் இது என்று விளக்கமாகச் சொல்லி அறிக்கை வைப்பார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இது சம்பந்தமாக நம்முடைய பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் டெல்லியிலே மத்திய நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சரையும், பிரதம அமைச்சரையும் சந்தித்து நம்முடைய குறைகளைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்களும் இது சம்பந்தமான நடவடிக்கைகள் எடுப்பதாகக் கூறி இருக்கிறார்கள். இந்தக் கட்டத்திலேயே இது சம்பந்தமாக சட்டமன்றத்திற்கு விவரமான, விரிவான அறிக்கை அளிப்பது பொது நலனுக்கு உகந்ததா என்பது ஒரு கேள்வி. அதன்மூலம் இந்தப் பிரச்னைக்கு ஒரு சுமுகமான முடிவு காண்கிற நிலைமைகள் பாதிக்கப்படுமா என்பதைப்பற்றி யோசிக்கவேண்டியிருக்கிறது. ஆனால், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு இருக்கிற சிரத்தையை, அக்கறையை இந்த அரசாங்கம் பாராட்டுகிறது. 1974-வது வருடம் முடிய, நம்முடைய ஒப்பந்தம் இருக்கிறது. மைசூர் அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த வரையிலே, மத்திய அரசாங்கத்தையும் கேட்காமல், மற்றவர்களையும் கேட்காமல், சில வேலைகளுக்கான சில குறிப்புகளை அவர்களாகவே, தன்னிச்சையாகவே, தயாரித்து, வேலைகளை மேற்கொள்ள முயற்சிகள் எடுத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். இது முறையானது அல்ல. இவை இரண்டு மாநிலங்களுக்குரிய உறவுகளையும், அவர்களுடைய உரிமைகளையும் கூட மரியாதைப் படுத்துவது ஆகாது. இருந்தாலும், அண்டை மாநிலங்கள் ஒற்றுமையாக இருந்து கவனிக்க வேண்டிய காரியமாக இருக்கிற காரணத்தினால், இதனால் ஏற்படுகிற பொறுப்புகளையும் நமக்கு ஏற்படக்கூடிய விளைவுகளையும் குறித்து பிரதம மந்திரி அவர்களிடத்திலே முறையிடப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய நீர்ப் பாசனத் துறை அமைச்சர் அவர்களிடத்திலும் முறையிடப்பட்டிருக்கிறது. அதைக் கொண்டு அவர்கள் மேல் நடவடிக்கை எடுக்கிறேன் என்று கூறிய காரணத்தினால், அதை அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் இந்தக் கட்டத்தில் விட்டு விட வேண்டுமென்றும் தமிழ்நாட்டினுடைய நலன்கள், தமிழ்நாட்டுக்குரிய பாத்தியதைகள் இவைகளைப் பெறுவதற்கு அரசாங்கம் மிகுந்த சிரத்தையுடன் பணியாற்றும் என்றும் அறிவிக்கிறேன்.

4. நடைமுறைக் கேள்வி.

எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்குத் தனிச்சலுகை

Dr. H. V. HANDE : Sir, on a point of order. Several hon. Members including myself have given notice of an adjournment motion on the subject. But the hon. the Leader of the Opposition has got precedence over the hon. Members who have already given notice of the adjournment motion and he rose on a point of clarification and a reply was given. I presume the hon. the Leader of the Opposition has not given notice of an adjournment motion. (Thiru P. G. Karuthiruman rose.) I will finish my speech and then the hon. the Leader of the Opposition can speak. The hon. the Leader of the Opposition who has not given notice of an adjournment motion has been given precendence over the hon. Members who have given notice of an adjournment motion pointing out that the ayacutdars in the Thanjavur and the Tiruchirappalli districts will be completely affected by the Cauveri Projects including the Hemavathi Project envisaged by the Mysore Government. I want to know what is the order followed in this House in regard to this matter. I want a ruling from the Chair...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த அவையில் எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் சம உரிமை இருக்கிறது என்றாலும், எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்குச் சில சலுகைகள், மற்ற உறுப்பினர்களைவிட ஒரு சின்ன சலுகை இருக்கிறது என்பதை இந்த மன்றத்திலே நானேகூட ஒரு முறை கூறி, தீர்ப்பளித்திருக்கிறேன். உறுப்பினர்கள் கொடுத்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் எல்லாம் கையிலே இருக்கின்றன. நான் தீர்ப்பளித்துக் கொண்டே வந்திருக்கிறேன் அவைகளின்மீது. எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் என்ன பேசப் போகிறார் என்று எனக்கு முன்னால் தெரியாது அல்லவா ? அவர்கள் எழுந்து பேசுவது முறையல்ல என்று நீங்கள் கூறினீர்கள். அதனால் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஏதாவது பேச எழுந்திருக்கலாமா, எழுந்திருக்கக்கூடாதா இது போல என்றால், அவர்களுக்கு மற்ற உறுப்பினர்களைக் காட்டிலும் ஒரு தனிச் சலுகை இருக்கிறது என்பதை மட்டும் சொல்லிக் கொள்கிறேன். அதை ஒட்டித்தான் அவர்கள் இப்பொழுது இதைக் கூறியிருக்கிறார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, ஒரு பிஸினஸ் முடிந்து தாங்கள் அடுத்த பிஸினஸுக்குப் போவதாக நினைத்து நான் எழுந்து இதைச் சொன்னேனே தவிர, இல்லாவிட்டால் எழுந்திருந்திருக்க மாட்டேன். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எப்பொழுதும் ஒரு விஷயத்தைச் சொல்கிறார்கள். எதிர்க் கட்சித் தலைவருக்குத் தனிச் சலுகையா, தனிச் சலுகையா என்று கேட்கிறார்கள்.

According to May's Parliamentary Practice, the Leader of the Opposition can ask for change in order of business.

என்ற நிலையிலே தான் நான் அபூர்வமாக எழுந்து முக்கியமான பிரச்னையைப் பற்றிப் பேசுகிறேன். எல்லோருடைய நன்மைக்காகவும் தான் பேசுகிறேனே தவிர, என்னுடைய தனிப் பெருமைக்காக அல்ல. தமிழ் நாட்டுப் பெருமைக்காகவும், தமிழ் மக்களுடைய உரிமைக்காகவும், தமிழக அரசு இதை எதிர்த்து நிற்க வேண்டும் என்பதற்காகவும், நாமும் அரசாங்கத்தோடு கூட நிற்கிறோம் என்பதைத் தெரிவிப்பதற்காகவும்தான் நான் எழுந்து சொன்னேன். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எப்பொழுதும் 'இவர்களுக்கு என்ன உரிமை இருக்கிறது' என்று கேட்கிறார்கள். இவர்களைவிட எனக்கு உரிமை இருக்கிறது. அந்தக் கட்சியைவிட எங்கள் கட்சிக்கு உரிமை இருக்கிறது என்று அழுத்தம் திருத்தமாகச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். அவர்கள் 'இவர்களுக்கு என்ன உரிமை இருக்கிறது' என்று கேட்டதை வாபஸ் பெற வேண்டும் . . . .

Dr. H. V. HANDE : On a point of personal explanation The hon. Leader of the Opposition has accused me and my party. I now charge the Congress Party in Mysore State for having brought it...

(திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் எழுந்திருந்தார்கள்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள், 'இந்த அவையிலே எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு என்ன உரிமை இருக்கிறது, நான் அதைப்பற்றி ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறேன், அந்த நேரத்தில் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எழுந்து பேசலாமா' என்பது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எழுப்பிய வாதம். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் சில நேரங்களிலே அப்படி எழுந்து பேசுவதற்கு உரிமை இருக்கிறது, சலுகை இருக்கிறது என்பதுதான் என்னுடைய தீர்ப்பு. ஆனால் "இவர்களைக் காட்டிலும் எனக்கு உரிமை இருக்கிறது, என்னுடைய கட்சிக்கு உரிமை இருக்கிறது' என்றெல்லாம் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் பேசுவதற்கு உரிமை கிடையாது. மறுபடியும் அதன் மீது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள், 'இவர்களுக்கு எங்கள் கட்சியைப் பற்றிப் பேசுவதற்கு என்ன உரிமை இருக்கிறது, இவர்கள் கட்சியைப் பற்றியும் என்னால் பேசமுடியும்' என்றெல்லாம் பேசிக்கொண்டே போவது நல்லது அல்ல. இப்பொழுது பிரச்னை என்னவென்றால், எதிர்க் கட்சித் தலைவர் சில நேரங்களில் எழுந்து பேசலாமா, பேசக்கூடாதா என்பது தான். அதைப்பற்றித்தான் நான் தீர்ப்பு அளித்துவிட்டேன் . . . .

(டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எழுந்திருந்தார்கள்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள்.

Dr. H. V. HANDE : I should be allowed to speak.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் முதலில் உட்காருங்கள்.

(திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் எழுந்திருந்தார்கள்.)

DR. H. V. HANDE : You have allowed the hon. Leader of the Opposition to speak. So you must allow me also. He has insulted me.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைத் தலைவர் எழுந்து நிற்கும்போது உறுப்பினர்கள் அமர வேண்டும் என்ற விதியை முதலில் உறுப்பினர்கள் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். நான், எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்லியது நியாயம் அல்ல, முறையல்ல என்று குறிப்பிட்டுவிட்டேன். அதற்குப் பிறகும் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எழுந்திருந்து பேசுவது முறை அல்ல.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அவர் பேசிவிட்டாரே ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது நியாயம் அல்ல, முறையல்ல என்று சொல்லிவிட்டேனே. உங்களையும் பேசவிட்டு, அது முறையல்ல என்று சொல்ல வேண்டுமா ? அப்படி நீங்களும் பேசி, அவர்களும் பேசிக்கொண்டிருந்தால், அது நன்றாக இருக்குமா ? அப்படிப் பேசிக் கொண்டே போவது முறையல்ல, நல்லது அல்ல.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : ஆன் எ பாயின்டு ஆப் ஆர்டர் . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உட்காருங்கள். பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் அப்புறம் ஆகட்டும். பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் பிறகு எழுப்பலாம்.

(2) ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள்—தொடர்ச்சி.

(ஈ) காவிரி ஆற்றில் ஹேமாவதி இன்னும் மற்ற அணைக்கட்டுத் திட்டங்களை நிறைவேற்ற மைசூர் மாநிலம் எடுத்துள்ள முடிவும், அதனால் தமிழ்நாட்டில் சில மாவட்டங்களில் ஆயக்கட்டுதார்களும் பாசனமும் பாதிக்கப்படும் நிலையும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கீழ்க்கண்ட ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் :—

"I move that this House stands adjourned to discuss a matter of urgent public importance, viz., the serious situation arising in Tamil Nadu as a result of the decision of the Mysore Government to go ahead with the Hemavathi and other projects on the Cauvery river, which will result in the sufferings of the Ayacutdars n Tiruchirappalli and Thanjavur districts and the likelihood of a short fall in the agricultural production of our State."

திரு. கரு. சீமைச்சாமி அவர்கள் ஓர் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதாவது,

"மைசூர் மாநிலத்தில் காவேரிப் பாசனத்தை விரிவுபடுத்தும் நோக்கத்துடன், அணைக்கட்டுத் திட்டங்களைத் தீவிரமாக நிறைவேற்றுவது என மைசூர் அரசு முடிவு எடுத்திருப்பதால் அதனால் தமிழ் நாட்டில் எதிர்காலத்தில் பாசன சம்பந்தமாக ஏற்படக் கூடிய சிக்கல்களையும் அபாயத்தையும் பற்றி விவாதிக்க" பேரவையின் நடவடிக்கைகளை ஒற்றி வைக்கவேண்டுமென்று தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் அவர்கள்,

"மைசூர் அரசாங்கம் நமது மாநிலத்துக்கு வருகின்ற காவிரி நதியின் குறுக்கே மைசூர் மாநிலத்தில் பல அணைகள் கட்ட திட்டமிட்டிருப்பதால், நமது மாநிலத்திற்குக் கிடைக்கும் தண்ணீரின் அளவு குறைந்து விடுவதால் ஏற்பட்டுள்ள அவசரமும் பொது முக்கியத்துவமும் வாய்ந்த பிரச்சினையைப் பற்றி விவாதிக்க" பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஒற்றி வைக்க வேண்டுமென்று தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. க. ர. நல்லசிவன் அவர்கள் இதைப்பற்றி ஒரு மணி நேர விவாதம் வேண்டும் என்று ஒரு தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இப்பொழுது இங்கே இல்லை. அவர்கள் வந்தவுடன், அலுவல் ஆய்வுக்குழுவில், இதைப்பற்றி ஏதாவது விவாதம் நடத்தவேண்டுமா, அல்லது ஒரு அறிக்கையைப் பேரவையின் முன்வைத்து, அந்த அளவோடு திருப்தி அடைந்து விடலாமா என்பதைப்பற்றி விவாதம் செய்யலாம் என்று இருக்கிறேன். ஆகவே, இந்த ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள் இப்பொழுது தேவையில்லை என்று கூறி, அனுமதி தர மறுக்கிறேன்.

(உ) கோவில்பட்டி, சாத்தூர் வட்டாரத்திலுள்ள சிறு தீப்பெட்டி உற்பத்தியாளர் சேவை தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு அளித்து வந்த விற்பனை வரி விலக்கை நீக்கியதும் அதன் விளைவுகளும்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, உறுப்பினர் திரு. சோ. அழகர்சாமி அவர்கள் ஒரு ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதாவது,

"கோவில்பட்டி, சாத்தூர் வட்டாரத்திலுள்ள சிறு தீப்பெட்டி உற்பத்தியாளர் சேவை தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு 1968 மார்ச்சு வரை அளித்து வந்த விற்பனை வரி விலக்கை நீக்கி விட்டதால், இரட்டை விற்பனையால் சிறு தீப்பெட்டித் தொழிற் சாலைகள் பாதிக்கப்பட்டு 6—9—1969 முதல் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்பட்டு, தொழிற்சாலை நடத்த முடியாத நிலை இருப்பதால், மீண்டும் மேற்படி சங்கங்களுக்கு விற்பனைவரி விலக்களிக்க

வேண்டும் என்று அவசரப் பொது முக்கியமான விஷயத்தை விவாதிக்க பேரவையின் அலுவல்களை ஒற்றிவைக்கவேண்டும்” என்று தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

இந்த விஷயம் அரசாங்கத்தின் அன்றாட நடவடிக்கைகளுக்கு உட்பட்டிருக்கும் காரணத்தினால், இதற்கு அனுமதி தர மறுக்கிறேன்.

5. கவன ஈர்ப்பு.

(அ) சென்னை தேனாம்பேட்டையில் ஏற்பட்ட தி விபத்தும், நிவாரண நடவடிக்கைகளும்.

DR. H. V. HANDE : Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Finance to a matter of urgent public importance, viz., the outbreak of a major fire accident in Giriappa Road and Sathyamurthy Nagar in Teynampet (Madras City) on the morning of 19th August 1969 destroying nearly 150 huts and taking the life of one woman and a ten month old child, and the need to institute immediate relief measures and rehabilitate the affected persons.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, A fire accident took place at 10-30 a.m. on 19th August 1969 at Giriappa Road and Satyamurthy Nagar in T. Nagar area of Madras City. Hundred and fifty-two huts were gutted by the fire, and 291 families were rendered homeless. Thirumathi Kanaka, aged 20 and her six month old female child died in the fire accident.

The Mayor, Corporation of Madras, the Collector of Madras and the Commissioner, Corporation of Madras inspected the scene of the fire accident and ordered for the immediate relief measures to be taken. On the same day evening at 4-45 p.m., the Governor and his wife visited the fire affected area. The Governor sanctioned a sum of Rs. 6,000 from the Prime Minister's Relief Fund for the supply of clothes to the fire affected victims and the Governor's wife distributed clothes to the fire affected victims.

As a measure of relief, a cash grant of Rs. 80 was sanctioned to each victim by the Collector of Madras, while the Red Cross Society sanctioned Rs. 20 to each of those whose huts have been affected by fire and Rs. 60 to the family of those who lost their lives in the fire. A total sum of Rs. 14,980 has been granted towards relief measures. As the lands, where the fire accident took place, are said to be Government's lands, the Governor suggested that fire-proof tenements should be cocnstructed in this place. There is a proposal before the Government to construct fireproof tenements in Giriappa Road, T. Nagar.

DR. H. V. HANDE : From the Chief Minister's Fund, some amount is being set apart for construction of fire-proof houses. From that fund, how much money is going to be allotted towards construction of such houses in this slumn? Has any survey been made? Number of huts had been destroyed. Is the whole colony going to be reconstructed or only some portions of the slum are going to be provided with fire-proof houses? Will the Hon. Minister explain and give clarifications on this point?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : I want notice.

(ஆ) தஞ்சை மாவட்டத்தில் குழந்தைகள் மர்ம நோயினால் திடீர் மரணம் அடைவதுபற்றியும் பீதியைப் போக்க நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டியதன் அவசியம்பற்றியும்

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவையின் 41-வது விதியின் கீழ் அவசரப் பொது முக்கியமான கீழ்க்கண்ட காரியத்தை, மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன் :—

“தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில், கடந்த ஒரு மாத காலமாக ஒரு விதமான மர்ம நோய் ஏற்பட்டு, கிராமப் புறங்களிலும், நகர்ப் புறங்களிலும் குழந்தைகள், திடீர், திடீரென்று மரணமடைவதால் மக்களிடையே ஏற்பட்டுள்ள பீதியைப் போக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியது”.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Speaker, Sir, on receipt of information from the District Medical Officer and District Health Officer, Thanjavur and Municipal Health Officer, Nagapattinam, about the outbreak of acute gastro enteritis among children, the Epidemiologist in the Directorate of Health and Family Planning was sent to Nagapattinam by the Director of Health Services and Family Planning for investigation of the outbreak. From his report it is seen that during the period from 26th July to 11th August 1969 there were 120 attacks and 10 deaths as per Nagapattinam Headquarters Hospital figures. In Mannargudi Hospital 48 attacks and 11 deaths occurred during the same period. Main features of the outbreak are :—

Children were predominantly affected. Children belonging to various social strata of society as well as from households having their water-supply from different sources like protected water-supply in Nagapattinam town and in villages with wells, pools, etc., as their source of water-supply and breastfed children were affected.

Bacteriological examination of motion from these cases were negative for salmonella, schigella and vibrios. Examination of water from Nagapattinam and Mannargudi supplies is under progress and results are awaited.

The District Health Officer and Municipal Health Officer have been instructed to take necessary control measures in this area and two vans have been specially provided for prompt removal of cases for treatment. Besides removal of cases for treatment, the infected houses and surrounding locality were disinfected. Chlorination of water-supply, improvement of environmental sanitary conditions including anti-fly measures were also undertaken. The situation is under surveillance, and is under control and there is no cause for alarm.

6. அறிக்கை அளித்தல்

'கடிதம்' நாளிதழின் ஆசிரியர்-பதிப்பாளர்மீதான உரிமை வழக்கு குறித்து அறிக்கை அளித்தல்

திரு. ஜி. ஆர். எட்மண்ட் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, "'கடிதம்' தமிழ் நாளிதழின் ஆசிரியர்—பதிப்பாளர் மீது கொண்டுவரப்பட்ட உரிமை வழக்குகுறித்த அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கையை அளிக்கிறேன்.

7. அவையுரிமைக் கேள்வி

'கடிதம்' நாளிதழின் ஆசிரியர்—பதிப்பாளர் மீதான உரிமை வழக்குகுறித்த அறிக்கையை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளல்.

திரு. ஜி. ஆர். எட்மண்ட் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

"இன்று சட்டப் பேரவை முன் அளிக்கப்பட்ட 'கடிதம்' தமிழ் நாளிதழின் ஆசிரியர்—பதிப்பாளர் மீதான அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை சட்டப் பேரவையின் 191(h) விதியின் கீழ் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Under Rule 191 (a) and (c) the report of the Committee of Privileges shall be presented to the Assembly by the Chairman and any member may give notice of amendment to the motion for consideration of the report. The report of the Committee of Privileges was presented to us this morning at 9 O' clock and we had no time to give notice of amendments. In fact I want to give a few amendments to the report. If the report had been placed in our hands last night, we would have had time to go through it and give notice of amendments which may even be accepted. Hereafter at least I request the Chair to take a decision that such reports are circulated in advance at least to the members privately.

With regard to the motion itself. . . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்களுக்குத் திருத்தம் கொடுக்க வாய்ப்பில்லை என்பது தானே உங்கள் வாதம்? அவையிலே அந்த அறிக்கையைக் கொடுத்த பிறகுதானே, திருத்தம் கொடுக்கும் உரிமை வருகிறது? ஆகவே, இப்பொழுது இன்னொரு நாள் இதை எடுத்துக் கொள்ளலாம், விவாதிக்கலாம் என்றால், இன்றைக்கு அறிக்கையை அவைக்கு அளித்த அளவோடு வைத்துக் கொண்டு, திருத்தம் கொடுத்து, இன்னொரு நாள் விவாதித்துக் கொள்ளலாம்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நாளைக்கு வைத்துக்கொள்ளலாம்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, இப்படிப் பட்ட அறிக்கை சபைமுன் வைக்கப்படவேண்டும். அநேகமாக, பிரிவிலேஜ் கமிட்டி அறிக்கை கொடுத்த பிறகு, விவாதம் இல்லாமல் ஏற்றுக்கொள்வது என்கிற மரபு இருக்கிறது என்பதைத் தங்களுக்கு ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். திருத்தம் கொடுக்க உரிமை இருக்கிறது. ஆனாலும், கமிட்டி ஒரு முடிவுக்கு வந்தபிறகு. விவாதம் நடத்த வேண்டாம் என்கிற மரபை அநேகமாக கையாண்டு வந்திருக்கிறோம் என்பதை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி, எஸ்டிமேட்ஸ் கமிட்டி போன்ற கமிட்டிகளின் ரிபோர்ட்டுகளை அப்படியே சபை ஏற்றுக்கொள்வதுதான் வழக்கம் என்பதை ஞாபகப்படுத்த மட்டும் விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் குறிப்பிடுவது போன்ற முறை, மரபு இருக்கிறது. அப்படியே ஏற்றுக்கொண்டு தீர்மானம் நிறைவேறுகிறது வழக்கம். ஆனாலும், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சட்டமன்ற விதிமுறைகளை ஒட்டி விவாதிக்க வாய்ப்பு வேண்டும் என்று சொன்னால், அதைக் கொடுப்பதிலும் தவறு இல்லை.

DR. H. V. HANDE : If I can speak straightaway now itself. . . . .

MR. SPEAKER : No, no.

DR. H. V. HANDE : We will have it tomorrow.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அஜெண்டாவில் எப்பொழுது வருகிறதோ அப்பொழுது எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

8. அரசினர் தீர்மானம்

கிழக்கு தஞ்சை மாவட்டத்தில் வேளாண்மைத் தொழிலாளர் சிக்கல்கள் குறித்த திரு. கணபதியா பிள்ளை விசாரணைக் குழுவின் அறிக்கை மீது விவாதம்

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

175-208-ம் பக்கங்களில் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

"கிழக்குத் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் வேளாண்மைத் தொழிலாளர்கள் சிக்கல்களைக் குறித்த திரு. எஸ். கணபதியாப் பிள்ளை விசாரணைக் குழுவின் அறிக்கை* பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்"

என்கிற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

இந்த அறிக்கையானது ஏற்கனவேயே நம்முடைய மாமன்றத்தின் உறுப்பினர்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை யொட்டி, முன்னால் நாம் அவசரச் சட்டமாகப் போட்டிருப்பதைச் சட்டபூர்வமானதாக ஆக்க, மசோதா பின்னால் எடுக்கப்பட விருக்கிறது. மாமன்றத்தின் உறுப்பினர்கள் வெகுநாளாக அலைக்கழிக்கப்பட்டிருந்த, மிக முக்கியமான பிரச்சினை இந்த விவசாயத் தொழிலாளர்களுடைய பிரச்சினை. இதை வெறும் விவசாயத் தொழிலாளர்களுடைய பிரச்சினையாக அணுகுவதை விட, இதை மற்ற வகையில் பார்ப்பதுதான் அவசியம். அந்த அளவில் இது முக்கியத்துவம் அடைந்துள்ள பிரச்சினை என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. ஆகவே, இது ஒரு உணவு உற்பத்திப் பிரச்சினை, பொருளாதாரப் பிரச்சினை, அப்படிப் பல்வேறு தன்மைகளைக் கொண்ட பிரச்சினை என்ற அளவில், முன்னாள் முதலமைச்சரான, நம் அண்ணனை, பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள், விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கும், நிலக்கிழார்களுக்கும் இடையே உள்ள உறவு முறைகள் ஆராயப்பட வேண்டும் என்று 1968-ம் ஆண்டில், ஒரு குழுவினை அமைத்து, அக்குழு விளக்கமாக விசாரித்துப் பல சிபாரிசுகளைச் செய்திருக்கிறது.

இந்தச் சிபாரிசுகளைப் பார்க்கும்போது, கிழக்குத் தஞ்சாவூரின் பின்னணியையும் பார்க்க வேண்டும். அப்படிப் பார்த்து உறுப்பினர்கள் கொடுக்கும் மேலான அபிப்பிராயங்களையும் கேட்டுக்கொண்டு, அதற்கும் பிறகு அரசாங்கம் அந்தச் சிபாரிசுகளை அமுல்படுத்துவது பற்றி முடிவு எடுக்கவிருக்கிறது. உங்களுடைய மேலான கருத்துக்களையும் கொடுக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

பொதுவாக அங்குள்ள விவசாயிகள், நிலச் சொந்தக்காரர்கள் இவர்களிடையே உள்ள உறவு முறைகள் என்று சொல்லும்போது, தஞ்சாவூருக்கு ஒரு பிரத்தியேகமான நிலை உண்டு. அந்த மாவட்டத்தில் 14,33,203 எக்கர்கள் மொத்தம் பயிரிடும் நிலங்கள் இருக்கின்றன. கிழக்குத் தஞ்சாவூரில், இன்றைக்கு விவாதப் பொருளாக இருக்கும் நிலப்பரப்பு 7,47,101 எக்கர்கள். இது நெல் சாகுபடியின்கீழ் இருக்கிறது.

தமிழ்நாட்டிலே உணவுப் பொருள்களை மிக அதிகமான அளவிலே விளைவிக்கிற மிகப் பெரிய மாவட்டம் தஞ்சாவூர் மாவட்டமாகும். தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் 14 லட்சம் எக்கர் பரப்பளவில் விவசாயம் செய்யப்படுகிறது. அதிலே கிழக்குத் தஞ்சாவூர் என்று அழைக்கப்படும் சீர்காழி, மாயவரம், நன்னிலம், நாகப்பட்டினம், மன்னார்குடி,

திருத்துறைப்பூண்டி ஆகிய ஆறு தாலுக்காக்களிலும் சேர்ந்து சுமார் 7 லட்சத்து 47 ஆயிரம் ஏக்கர் சொச்சம் நிலங்களில் சாகுபடி செய்யப்படுகின்றது. சமீப காலத்திலே புதிய அரசாங்கம் மேற்கொண்டிருக்கிற பசுமைப் புரட்சியின் காரணமாக, இந்த இரண்டு ஆண்டுக் காலத்திலே தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் மேலும் இரண்டு லட்சம் ஏக்கர் நிலங்கள் புதிதாக சாகுபடிக்குக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன. கிழக்குத் தஞ்சாவூர் பகுதியில், ஆக மொத்தம் 8 அல்லது 8½ லட்சம் ஏக்கர் அளவில் உணவு உற்பத்தி செய்யப்படுகிறது. ஆகவே, இந்த அறிக்கை முழுக்க முழுக்க உணவு உற்பத்தியைப் பொறுத்த பிரச்சினையாக இருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக, தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், மக்கள் தொகை 30 லட்சம் அல்லது 33 லட்சம் பேர் இருக்கிறார்கள். தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் இருக்கும்படியான விவசாயிகளில் பாதிப்பேர் நிலம் இல்லாதவர்கள். பாதிப்பேரில் கொஞ்சநஞ்சம் பேர் நிலம் வைத்திருக்கிறார்கள். அந்த மாவட்டத்தில் 940,643 பேர் விவசாயத் தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள். இதில் கொஞ்சம்கூட நிலம் இல்லாதவர்கள் 445,000 பேர் விவசாயக் கூலிகளாகவே இருக்கிறார்கள். இதில் கிழக்குத் தஞ்சாவூரில் 269,657 பேர் விவசாயக் கூலிகள், விவசாயத் தொழிலாளர்களில் 90 சதவிகிதத்தினர் ஹரிஜன வகுப்பைச் சேர்ந்தவர்கள். ஆண்டாண்டுக் காலமாகவே சமுதாயத்தில் ஒதுக்கப்பட்டவர்களாகவே இருந்து வந்தார்கள். இன்னும் விளக்கமாகச் சொல்லப்போனால், கிழக்குத் தஞ்சாவூர் பகுதியான சீர்காழி, மாயவரம், நன்னிலம், நாகப்பட்டினம், திருத்துறைப் பூண்டி, மன்னார்குடி ஆகிய ஆறு தாலுகாக்களிலும் இருக்கிற மொத்த ஜனத்தொகையிலே 28 சதவிகிதத்தினர் அரிசன மக்களாகவே இருக்கிறார்கள். இந்த அறிக்கையானது இவர்களுடைய பிரச்சினையைக் கூர்மைப்படுத்தியிருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக, பெரிய மிராசுதார்கள் கிழக்குத் தஞ்சாவூர், மேற்குத் தஞ்சாவூர் ஆகிய இரு பகுதிகளிலும் இருக்கிறார்கள். ஆனால் கிழக்குத் தஞ்சாவூரிலும் மேற்குத் தஞ்சாவூரிலும் இருக்கிற நிலைமை முற்றிலும் வேறானவை. கிழக்குத் தஞ்சாவூரைப் பொறுத்தவரையில் 12 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வைத்திருக்கக் கூடிய நிலச்சுவான்தார்கள் 7,141 பேர், ஆறு தாலுக்காக்களிலும் இருக்கிறார்கள். ஆனால் அதே நேரத்தில், 12 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வைத்திருக்கும் பெரிய நிலச்சுவான்தார்கள் மேற்குத் தஞ்சாவூரில் 3,628 பேர்கள்தான் இருக்கிறார்கள். இதை இந்த மன்றத்தின் நினைவுக்குக் கொண்டுவருவதற்குக் காரணம், மேற்குத் தஞ்சாவூர்ப் பகுதியை விட கிழக்குத் தஞ்சாவூர் பகுதியில்தான் பெரிய அளவில் நிலச்சுவான்தார்கள் இருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவிப்பதற்காகத்தான் இந்த அறிக்கையை, விவசாயிகளுக்கு நான்கு லிட்டர் கூலி என்று கொடுப்பதை ஆறு லிட்டர் கூலி கொடுக்கும்

பிரச்சினையாக எண்ணவில்லை. இந்த மாநிலத்தில் உணவு உற்பத்தியை, இந்த மாநிலத்தின் பொருளாதார வாழ்வை மேம்படுத்துவதற்காக வேண்டிய அம்சங்கள் இதில் அடங்கியிருப்பதாகக் கருதுகிறேன். விவசாயத்தில் பாடுபடுபவர்களுக்கு நியாயமான கூலி கொடுக்க வேண்டும், விவசாயத் தொழிலாளர்களுடைய வாழ்வில் அமைதி நிலவ வேண்டும். உணவு உற்பத்தி பெருக வேண்டும். விவசாயத்தின் பெயரால் நடக்கும் நாச காரியங்கள் மாநிலத்தின் பொருளாதாரத்தை ஸ்தம்பித்துவிடும். நியாயமான காரியங்களுக்காக நியாயமான உரிமைகளை நியாயமான வழிகளில் செய்வதே நல்லது. காலஞ்சென்ற முதலமைச்சர் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் துவங்கிய முதல் முயற்சி, அறிக்கையாக வந்து பரிசீலனையில் இருக்கிறது. இந்த முயற்சிக்கு இந்த மன்றத்தின் விவாதம் பெரிதும் உதவும் என்று கருதுகிறேன்.

இன்றையதினம் மாறிவரும் காலநிலைமைகளுக்கேற்ப, இந்த மன்றத்தில் உழவர்களுக்குப் பல்வேறு மசோதாக்களை நாம் உருவாக்கிக்கொண்டு வருகிறோம். ஏற்கெனவே இருந்துவரும் நியாய வாரச் சட்டம், சாகுபடிதாரர் பாதுகாப்புச் சட்டம், உச்சவரம்புச் சட்டம் ஆகியவைகளில் இருக்கும் ஓட்டை, உடைசல்களையெல்லாம் போக்கி, நல்ல வகையில் அமைக்கப் பல்வேறு சட்டங்கள் நம் முன் இருக்கின்றன. சமப காலத்தில் அவசரச் சட்டம் பிரகடனப்படுத்தியதை இந்த மன்றம் அறியும்; நாமும் அறிவோம். இப்பொழுது வைத்திருக்கப்பட்ட அறிக்கையில் கூறப்பட்டிருக்கிற பல்வேறு கருத்துக்களை உறுப்பினர்கள் ஆராய்ந்து, தங்களுடைய மேலான யோசனைகளைச் சொல்வதன் மூலம் நிலச் சீர்திருத்தத்திற்கும், மற்றபடி பொருளாதார அபிவிருத்தியடைவதற்கான முயற்சிகளுக்கும் வழி ஏற்படும். ஆகவே, அதற்கு உகந்த வகையில் விவாதம் அமைய வேண்டுமென்று கூறி, இதைத் தொடங்கி வைக்கின்றேன்.

*** திரு. பி. ஜெயராஜ் :** மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றையதினம் இந்த மன்றத்தில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற கிழக்குத் தஞ்சாவூர் விவசாயக் கூலி குறித்த கணபதியாப் பிள்ளை அறிக்கையின்மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கிழக்குத் தஞ்சாவூரிலுள்ள விவசாயக் கூலிகள், தங்களுக்குச் சரியான கூலி நிர்ணயச் சட்டம் வேண்டுமென்று நீண்ட நாட்களாகவே கூறி வந்திருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு இருக்கும் அரசாங்கம் திரு. கணபதியாப் பிள்ளை அவர்களின் தலைமையில் ஒரு கமிஷனைப் போட்டு அறிக்கை வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அறிக்கையில் குறிப்பிடத்தக்க விஷயம் என்னவென்றால், இப்போது நடைமுறையில் இருப்பதையே இந்த அறிக்கையில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது ஒரு பிரம்மாண்டமான புரட்சிகரமான அறிக்கை என்று சொல்வதற்கில்லை. இப்பொழுது நாள் ஒன்றுக்கு ஆண்களுக்கு 3 ரூபாய் என்று நடைமுறையில்

இருக்கிறது. அதேபோல பெண்களுக்கு ஐந்து லிட்டர் நெல்லுடன் 25 பைசா என்று நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது. இப்போது நடைமுறையில் இருப்பதையேதான் அறிக்கையிலும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். தொழிலாளர்களைப் பொறுத்தவரையில், இது ஒன்றும் புரட்சிகரமானதாக அமையவில்லை. நடைமுறையில் இருப்பதுதான் சட்டமாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. சுதந்திரம் பெற்ற பிறகு விவசாயத் தொழிலாளர் மக்களுக்குப் பல்வேறுவகையில், அறுபது-நாற்பது சட்டமும், பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டமும் காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் கொண்டு வரப்பட்டன. விவசாயத் தொழிலாளர்கள் பத்துப் பன்னிரண்டு சதவிதம் கூலி உயர்வு பெற்றிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தில் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு அதிகமான அளவில் உயர்த்தவில்லை. பண்ணையாள் என்று சொல்லக்கூடிய கூலித் தொழிலாளர்களுக்கு கூலி உயர்த்தப்படவில்லை. நடைமுறையில் இருப்பதையேதான் இன்றைய கூலிச் சட்டமாக, அறிக்கையாக கமிஷன் கொண்டுவந்திருக்கிறதே தவிர, இது உயர்ந்த பட்சமாக இல்லை. ஆண்களுக்குக் கூலி ஆறு லிட்டர் என்று சொல்லும்போது இப்போது எல்லா இடங்களிலும் ஆறு லிட்டர் கொடுக்கிறார்கள். சில இடங்களில் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கலாம். விவசாயத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கு ஒரு ஏக்கர் நிலத்திற்கு 325 ரூபாய் செலவு செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. அந்த நிலத்தில் 45 கலம் நெல் கண்டுமுதலாகியிருந்தால், செய்யப்பட்ட செலவுக்குப் போக, மீதி 27 கலம் நெல் தான் மிஞ்சும். இதன் காரணமாக விவசாயம் செய்பவர்களுக்கு சராசரியாக 110 ரூபாய்தான் கிடைக்கிறது. ஆகவே, விவசாயத் தொழிலாளர்கள் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். விவசாயத் தொழிலாளர்கள், குத்தகைதாரர்களுக்கு 70 சதவிதம் என்று ஆக்க வேண்டும். அப்போதுதான் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை செய்ய முடியும், இல்லையென்றால் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு எந்தவிதமான நன்மையும் இல்லை.)

ஆகவே குத்தகை சாகுபடியை அதிகப்படுத்த வேண்டும். பண்ணைகள் குறிப்பிடப்படவில்லை. அவர்களுடைய கூலி-விகிதம் உயர்த்தப்பட வேண்டும். இதனால் ஓரளவுக்கு விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை கிடைக்கிறதென்று சொல்ல முடியும். ஐந்து லிட்டர் நெல்லை நெல்லாகவோ, பணமாகவோ வாங்கப்படலாம் என்று சொல்லப்படுகிறது. நெல்லாகத்தான் கொடுக்க வேண்டுமென்று வரையறுக்க வேண்டும். பணத்தை வாங்கிக்கொண்டு அவர்கள் நெல் வாங்குவது கஷ்டமாக இருக்கும். கிழக்குத் தஞ்சாவூரில் இருக்கிற விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்படுகிற அளவு தனிப்பட்டவர்கள் பண்ணையில் வேலைசெய்கிற லட்சக்கணக்கான பண்ணையாட்களுக்கு நன்மை கிடைக்க வழிசெய்ய வேண்டும். அதேநேரத்தில் விவசாயம் செய்கிற சாகுபடியாளர்களுக்கு எந்த விதமான பாதுகாப்பும் இந்த அறிக்கையில் காணப்படவில்லை. அதையும் சேர்க்க வேண்டும். மேலும், அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிற செலவுத்தொகை, அதில் இருந்து கிடைக்கும் வருமானம்,

லாபம் இவற்றை நல்லமுறையில் மேலும் பரிசிலனை செய்ய வேண்டும். அறிக்கையில் இருப்பதற்கும், நடைமுறையில் இருப்பதற்கும் ஏற்றத் தாழ்வு இருக்கிறது. இதை ஒரு புரட்சிகரமான திட்டம் என்றோ, விவசாயிகளுக்கு இந்தச் சர்க்கார் உயர்ந்தபட்சம் ஏதோ சாதித்து விட்டது என்றோ சொல்வதற்கில்லை. ஆகவே இவற்றை இன்னும் நல்ல முறையில் ஆராய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : பெருமதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, மதிப்பிற்குரிய கணபதியாப்பிள்ளை அறிக்கை மீது நான் என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் முதலிலே பேசுகின்றபோது இது ஒரு பிராந்தியப் பிரச்சினை அல்ல, தமிழ்நாட்டின் பிரச்சினை என்று சொன்னார்கள். அறிக்கையை உற்றுப் பார்க்கிறபோது பிராந்தியப் பிரச்சினை மாதிரி சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்னுடைய கருத்து எல்லாம் அரசாங்கம் சட்டத்தைப் போடலாம். போடுகிற சட்டம் விவசாயிகளுக்கும், விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கும் பொதுவாக இருக்கவேண்டுமே தவிர, தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுத்துவிட்டு விவசாயிகளுக்கு எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் இல்லாமல் விட்டுவிடக் கூடாது. இந்த அறிக்கையை இப்படித்தான் விட்டிருக்கிறார்கள். நிலப்பிரச்சினை, கூலிப்பிரச்சினை என்பது தமிழ்நாட்டுப் பிரச்சினை. தஞ்சாவூரைப் பொறுத்தே தமிழ்நாடே இருக்கிறது. தஞ்சாவூருக்கு ஒரு சட்டம் என்று கொண்டுவருவது விரிவு அடைகிறபோது மற்ற மாவட்டங்களை எந்த அளவுக்கு அது பாதிக்கும் என்பதையும் நாம் பார்த்தாக வேண்டும். இந்தக் கூலி உயர்வுக்கு கவர்னர் அவர்கள் அவசரச் சட்டத்தைப் பிறப்பிக்கிற அளவுக்கு என்ன குடி மூழ்கிப் போய் விட்டது என்பதைச் சொன்னால் புரிந்துகொள்ள முடியும்.

இதற்குக் காரணம் என்ன என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். 1967-இல் தஞ்சை மாவட்டத்தில் அறுவடை சமயத்திலும், நடவு சமயத்திலுமாக 87 வழக்குகள் தொடரப்பட்டன. தாங்கள் விவசாயம் செய்த நெல்லை அறுக்க முடியாத நிலை 85 இடங்களில் இருந்து போலீசார் தலையிட நேரிட்டது. பூந்தாழங்குடி ஷூட்டிங் கேஸ் நடைபெற்றது. வழக்கு வாபஸ் வாங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆக கட்டுப்பாடாகக் கிளர்ச்சி செய்து எங்கள் கோரிக்கைகளை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று சொன்னால், அதற்கு அரசாங்கம் இடமளிக்க வேண்டுமா என்று இந்த நேரத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கூலிப்பிரச்சினை, தொழிலாளர் பிரச்சினை என்பது கிழக்குத் தஞ்சாவூரில் மாத்திரம்தானா? இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த பல்லாயிரக் கணக்கான தொழிலாளர்கள் தஞ்சாவூர்ச்

சீமைக்குப் பிழைக்கச் செல்கிறார்கள். பெண்டு பிள்ளைகளை அழைத்துக்கொண்டு செல்கிறார்கள். மலேயாவுக்குச் சென்றார்கள், சிலோனுக்குச் சென்றார்கள். இப்படி இருக்க, ஒரு சட்டத்தைப்போட்டு விவசாயத் தொழிலாளர்கள், விவசாயிகளிடையே ஒரு நல்லுறவை ஏற்படுத்த முடியுமா என்று கேட்கிறேன். விவசாயம் என்பது சட்டத்தைப்போட்டு நடத்துவது இல்லை. மனிதத் தன்மையைப் பொறுத்து இருக்கிறதே தவிர, சட்டத்தைப்போட்டு நடத்த முடியாது. கணவனுக்கும், மனைவிக்கும் ஒரு சட்டத்தைப் போட்டு அந்தச் சட்டப்படிதான் அவர்கள் நடந்துகொள்ள வேண்டும் என்று சொல்வதைப்போலத்தான் இந்த கணபதியாப் பிள்ளை அறிக்கை, அதன்மீதான சட்டம் வந்திருக்கிறது. விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு எட்டு மணி நேர வேலை என்றால் எப்படி சாத்தியம்? அலுவலகத்தில் வேலை செய்கிறவர்களுக்கு எட்டு மணி நேர வேலை என்றால் முடியும். அலுவலகத்தில் கடியாரம் இருக்கிறது. தொழிலாளர்களுக்கு எட்டு மணி நேர வேலை என்றால் முடியும். தொழிற்சாலையில் கடியாரம் இருக்கிறது. விவசாய வேலை என்றால் காலை 5 மணிக்கு ஆரம்பித்தாக வேண்டும். முற்பகல்
நடவின்போது மழை வந்தால் வேலை தடைப்படும். உழவின்போது 11 00
மழை வந்தால் வேலை தடைப்படும். மழை வந்து வேலை தடைப்பட்டாலும் எங்களுக்கு 8 மணி நேரம் ஆகிவிட்டது என்றால் இதன் மூலம் பல தகராறுகள் ஏற்பட்டு வேலை நடைபெறாது. சமரச அதிகாரியிடம் போக வேண்டும். அவரிடத்திலே பயங்கரமான அதிகாரங்கள் எல்லாம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய நியாயக் கூலி, நியாய உரிமைகளுக்காக அவர்கள் ஜங்கம சொத்துக்களைப் பறிமுதல் செய்துவிடலாம். இப்படிப்பட்ட சட்டத்தின் மூலம் பிரச்சினைகள் வளர்க்கப்படுமே தவிர, நியாயமாக இருக்கவேண்டிய சுமுகமான உறவு, நல்லெண்ண உணர்வு இவற்றை வளர்க்க முடியுமா என்பதை சிந்திக்க வேண்டும்.

சமரச அதிகாரி ஒரு விவசாயியிடத்திலே செல்வதாக வைத்துக் கொள்வோம். அவனிடத்திலே ஜப்தி செய்வதற்கு ஒன்றும் இல்லையென்றால், பெண்கள் கழுத்திலே உள்ள சங்கிலியை வாங்குவதற்குக்கூட இடம் இருக்கிறது, இதை மறுக்க முடியுமா? அப்படி அவர்கள் செய்யமாட்டார்கள் என்பதற்கு அரசாங்கம் என்ன உத்திரவாதம் கொடுப்பார்கள் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

நான் விவசாயத்திலே ஈடுபட்டிருக்கின்றவன், மண்ணைக் கிண்டிக் கிண்டிப் பிழைக்கிற ஆள். பஸ் அதிபர் அல்ல. விவசாயம் செய்கிறபோது சண்டித்தனம் செய்தால், செய்யவேண்டிய வேலைகளைச் சரியாகச் செய்யாவிட்டால், விவசாயிகளைத் தண்டிப்பதற்கு ஏற்ற வகையில் ஏதாவது இந்த அறிக்கையிலாவது அல்லது சட்டத்திலாவது சொல்லப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படி இருக்கிறது என்று காண்பித்தால் நான் சொல்லியவற்றையெல்லாம் வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன்

மில் தொழிலாளர்கள் ஸ்ட்ரைக் செய்கிறார்கள், அரசாங்க ஊழியர்கள் ஸ்ட்ரைக் செய்கிறார்கள், போலீஸ்காரர்கள் ஸ்ட்ரைக் செய்கிறார்கள். இப்பொழுது விவசாயிகள் 85 இடங்களிலே இங்கே ஸ்ட்ரைக் செய்து இருக்கிறார்கள். இப்படிச் செய்தால் என்ன ஆகும்? நாத்து செத்துவிடும். அறுக்கவேண்டிய நேரத்தில் அறுக்காவிட்டால், பாடுபட்டு நெற்றி வியர்வை நிலத்தில் விழ உற்பத்தி செய்த நெல்லை அறுக்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். விவசாயிகள் ஸ்ட்ரைக் செய்தால் தண்டிப்பதற்குச் சட்டத்திலே இடம் இருக்க வேண்டும்.

திரு. கணபதியாப் பிள்ளை—இந்த அறிக்கையைத் தயாரித்தவர்—ஒரு நீதிபதி. அவர்கள் தெளிவாக கூலி சம்பந்தமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள், ஆனால் நீதியாக அல்ல. கீழ்த் தஞ்சையிலே 150 நாட்கள் முதல் 190 நாட்களுக்குத்தான் வேலையிருக்கிறது. இந்த அறிக்கையிலே 8வது பக்கத்திலே 17வது பாராவிலே கோயம்புத்தூர் விவசாயிகளுக்கு 10 மாதம் வேலை இருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய சம்பளத்தை ஆறு மாதம் மட்டும் வருஷத்திற்கு வேலைசெய்கிற கிழக்குத் தஞ்சையில் உள்ளவர்களுக்கு கொடுப்பது நியாயம் என்று சொல்கிறார்களா? இது ஒரு அறிக்கையா? எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் சொல்லிக்கொள்கிறேன். பக்கம் 8-ல் பாரா 17-லே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. வேலை செய்யாதவர்களுக்கும் கூலி கொடுக்க வேண்டுமா? இராமநாதபுரம் ஜில்லாவில் 4 பேர்கள் செய்யக்கூடிய வேலையை கிழக்குத் தஞ்சையில் 12 பேர்கள் செய்கிறார்கள். (மணியடிக்கப்பட்டது) எனக்கு இன்னும் ஃபைவ் மினிட்ஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஃபைவ் மினிட்ஸ் கொடுக்க முடியாது. இன்னும் மற்ற உறுப்பினர்கள் பேச வேண்டியிருக்கிறது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : இது முக்கியமான விஷயம், எனவே அதிகமாக நேரம் கொடுக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முக்கியந்தான். ஆனால் மற்றவர்களும் பேசவேண்டியிருப்பதால் சீக்கிரம் முடித்துவிடுங்கள்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : 15 பேர்கள் செய்கின்ற வேலையை அங்கே 22 பேர்கள் செய்யக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது என்று செய்தி வந்திருக்கிறது. வெளிமாவட்டங்களிலிருந்து யாரும் வரக்கூடாத அளவுக்குச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஜனநாயகம் தழைத்தோங்கக்கூடிய இந்த ஆட்சியில், திருவள்ளுவர் ஆட்சியிலே, இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் தஞ்சைக்குச் செல்லக்கூடாதா ? போகக்கூடாது என்று சொன்னால்

பம்பாயில் சிவசேனைக்காரர்கள் சொன்னால் அது சரியா ? கணபதியாப் பிள்ளை அவர்கள் தம்முடைய அறிக்கையிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள்,

'Therefore, it would not be proper or feasible to impose a ban on the movement of outside labour.'

என்று. வர வர பின்னாலே யாருமே தொழிலாளர்களை வேலைக்கு வைத்துக்கொள்ளாவிட்டாலும் அரசாங்கம் 144 தடையுத்தரவு போடலாம் என்று 15-வது பக்கத்திலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது ஒரு அறிக்கையா ? நாம் இருக்கலாம் ; போகலாம் ; சட்டம் போடுகிறபோது போடுகிற சட்டம் விவசாயிகளால் மதிக்கப்பட வேண்டும் ; மக்களால் மதிக்கப்பட வேண்டும் ; தொழிலாளர்களால் மதிக்கப்படவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இங்கே 15 பேர்கள் பெயர் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : எல்லாப் பேர்களும் ஒரு மாதிரியாகப் பேசுவார்கள், நான் ஒரு மாதிரியாகப் பேசுவேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேசுகின்ற முறையைப்பற்றி நான் சொல்லவில்லை. இப்பொழுதே நீங்கள் 10 நிமிடம் பேசிவிட்டீர்கள்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : இன்னும் அதிகமாக நேரம் கொடுக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மூன்று நாட்களுக்குள் முடிக்க வேண்டியிருக்கிறது. நீங்கள்தானே முடிவு செய்திருக்கிறீர்கள். நீங்கள் இன்னும் இரண்டு நிமிடங்களில் முடித்துவிடுங்கள்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : இந்த அறிக்கை சரியாகத் தயார் செய்யப்பட்டிருக்கிறதா ? காஸ்ட் ஆப் கல்டிவேஷன் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பக்கம் 11-ல் 9 பேர்கள் உழுவதற்கு அதற்கு 24 ரூபாய் 75 பைசா என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். மனுஷன் மட்டுமா உழுகிறான் ? மாட்டு விஷயம் என்ன ? இது கணபதியாப் பிள்ளைக்குப் புரியவில்லையா ? அவர் ஒரு நாளைக்கு உழுது பார்த்து பிறகு இந்த அறிக்கையைத் தயாரித்திருந்தால் நன்றாக இருக்கும். மேனேஜ்மெண்ட் ரெம்யூனரேஷன் என்று 45 ரூபாய் போட்டிருக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் பார்க்கிறபோது கணபதியாப் பிள்ளை ரிப்போர்ட் கணக்கு வாத்தியார் சராசரி கணக்குப் போட ஆற்றிலே இறங்கி மாண்டதைப்போல், அவர்களுடைய ரிப்போர்ட் இருக்கிறது. எனவே மீண்டும் பரிசீலனை செய்து விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்யக்கூடிய முறையில் ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர்களுக்கு எல்லாம் பத்து நிமிடத்திற்கு மேலே பேசுவதற்கு இடம் இல்லை. அப்படிப் பத்து நிமிடங்களுக்கும் மேலாகப் பேசினால் அடுத்த உறுப்பினரைக் கூப்பிட வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* **திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் :** பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அறிக்கையை விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு முன்பாக அமைச்சர் அவர்கள் பல விஷயங்களைத் தெளிவாக எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். திரு. கணபதியாப் பிள்ளை கீழ்த் தஞ்சை விவசாயிகளின் கூலி உயர்வுக் கோரிக்கை நியாயம் என்று கூறி மிராசுதார்கள் அதைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள் . . . .

9. அறிவிப்பு.

அலுவல் ஆய்வுக்குழுவின் கூட்டம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 11½ மணிக்கு அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் கூட்டம் பேரவைத் தலைவரின் அறையில் நடைபெறும். அக்குழுவின் உறுப்பினர்கள் அங்கே கூடுமாறு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

8. அரசினர் தீர்மானம்—தொடர்ச்சி.

கிழக்கு தஞ்சை மாவட்டத்தில் வேளாண்மை தொழிலாளர் சிக்கல்கள் குறித்த திரு. கணபதியாப் பிள்ளை விசாரணைக் (குழுவின் அறிக்கைமீது விவாதம்)—(தொடர்ச்சி).

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : 1944-ஆம் ஆண்டு முதல் இதற்காக விவசாயிகள் நீதி கோரிப் போராடியும், தியாகம் செய்தும், நிலப்பிரபுத்துவத்தினால் வெண்மணி நிகழ்ச்சி ஏற்பட்டதும், சிக்கல் பக்காரி இறந்ததும் இப்படிப்பட்ட கொடுமைகளுக்கெல்லாம் பிறகு இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்க்க ஒரு கமிஷன் நியமித்திருப்பது பாராட்டத்தக்கது. இருபத்தைந்து வருஷங்களாக விவசாயத் தொழிலாளர்கள் படுகின்ற கஷ்டங்கள் சொல்லும் தரமன்று. பொருளாதார ரீதியாகக் கடைசியிலேயும், உற்பத்திக்கு முதுகெலும்பாகவும் இருக்கக்கூடிய விவசாயத் தொழிலாளர்கள் கூலி உயர்வு கேட்டும், உழைக்கமுடியாத கூட்டம் அதற்கெதிராகக் கூச்சலிட்டது, அதைக் கேட்கவில்லை. அதற்குப் பிறகு அடைந்த கஷ்டங்களையெல்லாம் பார்த்துத்தான் காலம் சென்ற முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சூழ்நிலையிலே ஒரு கமிஷனை இதற்காக நியமித்தார்கள். இந்த விவசாய அவசரச் சட்டம் போட்டதற்குப் பிறகு அதற்காக நிலப்பிரபுக்கள் ஸ்ட்ரைக் செய்தார்கள். விவசாயத் தொழிலாளர்களின் கோரிக்கை நியாயமானது என்றும்

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்—தலைமை)

நிலத்தின் விளைவை, உழைக்கத் தெரியாதவர்கள் உரிய கூலி கொடுக்காமல் எடுத்துப்போவது தார்மீக நியாயம் அல்ல என்றும் கமிஷன் தெரிவித்திருக்கிறது. எங்கள் இயக்கத்தின் கோஷம், எங்கள் இயக்கத்தின் கொள்கை, எங்கள் இயக்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது என்று திரு. கணபதியாப் பிள்ளை அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். ஆனால், சூழ்நிலைக்குத் தகுந்தபடி கருத்துத் தெரிவிக்கக்கூடிய நிர்ப்பந்தங்களும் இருக்கின்றன.

உள்ளூர் வெளியூர் பிரச்னைபற்றி எழுதியிருக்கிறார்கள். அரசியல் சட்டப்படி யார் எங்கு வேண்டுமானாலும் சென்று வேலைசெய்யலாம் என்று இருந்தாலும், பிரச்னைகள் ஏற்படும்பொழுது உள்ளூர்த் தொழிலாளர்களை வேலைக்கு மிராசுதார்கள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லி இருக்கிறார். ஆனால் வலிவலத்திலே இன்னும் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு வேலை கிடைக்கவில்லை. அதிகாரிகள் நிலப்பிரபுக்களை ஆதரித்து நிற்கிறார்கள். இத்தகைய சங்கடங்கள் இருப்பதால் அங்கே அரசியல் சட்டப்படி கடமையும் நிறைவேற்றப்படவில்லை. அவர்களுக்கு வேலை கொடுப்பதற்கு நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. அவர்களுக்கு வேலை கொடுக்க வேண்டுமென்று கணபதியாப் பிள்ளை அவர்கள் தம்முடைய அறிக்கையிலே தெளிவாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஒரு பக்கத்தில் அதைச் சொன்னாலும் அடுத்த பக்கத்தில் இன்னும் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். விவசாயத் தொழிலாளர்கள் பிரச்சினையிலே போலீஸ் தலையிடுவதன் காரணமாகத்தான் தகராறு ஏற்படுகிறது. போலீஸ் வராவிட்டால் தகராறு கிடையாது. மாண்புமிகு கருத்திருமன் அவர்கள் இதை ஒத்துக் கொள்ள மாட்டார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : கனம் அங்கத்தினர் பேசும்போது "இதைக் கருத்திருமன் ஒத்துக் கொள்ளமாட்டார்" என்று கூறினார். கம்யூனிஸ்ட் தத்துவம் போலீஸ் இல்லாமல் தங்கள் இஷ்டம்போல் தாங்கள் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வது. போலீசை வைத்து நாட்டைக் காக்க வேண்டுமென்பது எங்களுடைய தத்துவம். அந்தத் தண்ணீரில் இந்தப் பருப்பு வேகாது.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : விளக்கத்திற்கு நன்றி. வாழ்க்கையின் அனுபவம் என்ன? ஒப்பந்தங்களை அமல்படுத்த சட்டரீதியான முறை இல்லை. போலீஸ்காரர்கள் தலையிட்டால் சட்டம், அமைதி பிரச்னையாகக் கருதப்பட்டு தொழிலாளர்கள் தான் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஒப்பந்தத்தை அமல்படுத்தாத மிராசுதார்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படுவதில்லை. ஆகவே, இதற்கு ஒரு சட்டபூர்வமான ஏற்பாடு தேவை. இந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று முன்பு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்தபோது இதுபற்றிய கமிஷன் அறிக்கை வரும்போது பேசிக் கொள்ளலாம், தனியாக ஒத்தி

வைப்புத் தீர்மானம் வேண்டாம் என்று சொன்னார்கள். விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கும், மிராசுதார்களுக்கும் இடையே தகராறு ஏற்பட்டால் போலீஸ் தலையிடு கூடாது; இதிலே தகராறு ஏற்படும்போது போலீஸ், ஒப்பந்தத்தை அமுல்படுத்த மறுத்த வலிவலம் தேசிகரைக் கைது செய்வதில்லை; விவசாயத் தொழிலாளர்கள்தான் தாக்கப்படுகிறார்கள்.

நம்முடைய இந்த ஆட்சியில் நடந்த ஒரு நிகழ்ச்சியைச் சொல்ல வேதனையாக இருக்கிறது. முதலமைச்சர் திரு. கருணாநிதியின் சொந்த ஊரான திருக்குவளையில் ஒருநாள் இரவு 12 மணிக்கு போலீசார் விவசாயிகளின் தெருவைச் சுற்றி விடுகளில் புகுந்து கொண்டு என்ன செய்தார்கள்? போலீஸ் அதிகாரி 'கருணாநிதி அடி வாங்கிக் கொள், அண்ணாதுரை அடி வாங்கிக் கொள்' என்று சொல்லி அடித்திருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: சட்டமன்றத்தில் முன்பு ஒரு முறை கோதண்டராமன் அவர்கள் 'கருணாநிதி அடி வாங்கிக் கொள், அண்ணாதுரை அடி வாங்கிக் கொள்' என்று அடித்ததாகக் கூறினார்கள். சட்டசபைக்குள்ளேயே நுழைந்து போலீசார் அடித்தது என்ன அடி என்று எனக்குத் தெரியவில்லை! திருக்குவளையிலே அப்படிப்பட்ட சம்பவம் நடந்ததாக அந்த ஊர்க்காரனாகிய எனக்கு எந்த விதத் தகவலும் கிடைக்கவில்லை.

திரு. கொ. இரா. ஞானசம்பந்தன்: நான் இதைக் குறை கூறுவதற்காகச் சொல்லவில்லை. போலீஸ், எந்த அளவுக்குக் கொள்கைக்கு விரோதமாக, நிலப் பிரபுக்களுக்குப் பாதுகாப்பாக நடந்து கொண்டு வருகிறது என்பதைக் குறிப்பிடத்தான் சொன்னேன். வங்காளத்தில் போலீசார் சட்டசபைக்குள் புகுந்து அடித்தார்கள் என்றால் அதை அநாகரிகம் என்று நாங்கள் அத்தனை பேரும் கண்டிக்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: நான் வங்காளம் என்று குறிப்பிடவில்லையே.

திரு. கொ. இரா. ஞானசம்பந்தன்: வங்காளத்தில்தான் அந்தச் சம்பவம் நடந்திருக்கிறது என்பது அத்தனை பேருக்கும் தெரியும். அதைக் கண்டிக்கத்தான் செய்கிறோம். நான் எதையும் மிகைப் படுத்திக் கூறவில்லை. அந்த அதிகாரிகள் மீது நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்; விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கவேண்டும். இதிலே சட்டத்தின் மூலமாகத் தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

திரு. கணபதியாப் பிள்ளையின் அறிக்கையில் இன்னொன்றையும் தெளிவாகக் கூறியிருக்கிறார். விவசாயத் தொழிலாளிக்கு குறைந்த பட்சம் 125 ரூபாய் வேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறார்கள். ஆனால்

அதைவிட இரண்டு மடங்கு தேவை. பத்து சதவிகிதம் உயர்வு என்று கூறுகிறார்கள். இன்றுள்ள நிலைமையில் நிச்சயமாக அது போதாது. அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது சமுதாயத்தின் அடித்தளத்தில் உள்ளவர்கள் நிலைமை இது என்று கூறினார்கள். ஆகவே, அவனுக்கு 125 ரூபாயாவது கிடைக்கக்கூடிய அளவில் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரவேண்டும். அந்த வகையில் எங்கள் கட்சியின் சார்பிலும் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறோம். மேலும் அதை நெல்லாகவோ, பணமாகவோ கொடுக்கலாம் என்று சொல்லுவதுதான் சிக்கலாக இருக்கிறது.

மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். ஒரு குறிப்பிட்ட ஊரில் ஒப்பந்தத்தை நிறைவேற்ற நிலக்கிழார் மறுக்கிறார். மாவட்ட அதிகாரியால் அதிலே ஏதும் செய்ய முடியாமல் இங்கு வந்தோம். காலம் சென்ற முதலமைச்சர் அவர்களும், இன்றைய முதலமைச்சர் அவர்களும் உட்கார்ந்து பேசி தீர்வு காண எவ்வளவு சங்கடம் ஏற்பட்டது என்பது தெரியும். நெல்லோ, பணமோ என்று சொல்லாமல் நிச்சயமாக நெல்லாகத்தான் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லுவதுதான் நம்முடைய கடமை. விவசாயத் தொழிலாளி அரிசிக்கு எங்கே செல்லுவான்? நியாய விலைக் கடைகளை எல்லா இடங்களிலும் திறக்க முடியாது. மிராசுதார்கள் நெல்லை மூட்டை 40 ரூபாய்க்கு மேல் விற்கிறார்கள். ஆகவே, நெல்லாகத்தான் கொடுக்க வேண்டுமென்று சட்டத்தில் ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். குறைந்தபட்ச கூலி 125 ரூபாய் கிடைக்கத்தக்க அளவுக்குச் சட்டத்தில் திருத்தம் ஏற்பாடு செய்யவேண்டும்.

கணபதியாப் பிள்ளை அறிக்கையில் என்ன கூறுகிறார்:

If the existing level of wages is insufficient to provide a living wage for the worker, the pertinent question is what percentage of increase will be justified?

தெளிவாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். எந்தச் சதவிகிதத்தில் உயர்த்துவது என்பதுதான் இன்று இருக்கக்கூடிய கேள்வி. புறச் சூழ்நிலையில் 10 சதவிகிதம் என்று கூறுகிறார். 125 ரூபாய் குறைந்த பட்சம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவது நியாயம் என்று சொல்லுகிறார். அதை அரசு ஒப்புக்கொண்டு அந்த விதத்தில் சட்டத்தைத் திருத்த நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

பண்ணையாளைப் பொறுத்தவரை நிச்சயமாகச் சட்டத்தில் ஒன்றும் இல்லை. பண்ணையாள் சட்டத்தையும் திருத்தி அவர்களுக்கு அதிகமாகக் கூலி கொடுக்கும் வகையில் இன்னொரு சட்டத்தைத் தெளிவாகக் கொண்டு வர அரசு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

உள்ளூர் வெளியூர் தொழிலாளர்கள் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சீமைச்சாமி அவர்கள் பேசினார்கள். அதுதான் இன்றையதினம் தஞ்சை மாவட்டத்தில் உள்ள சிக்கல். உள்ளூர்த்

தொழிலாளர்களுக்கு வேலை கொடுக்க மறுத்துவிட்டு வெளியூர்த் தொழிலாளர்களைக் கொண்டுவருவதன் மூலம் கலகமும், குழப்பமுமான சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. வெளியூர் ஆட்கள் அவசியமாகக் கொண்டு வரவேண்டுமென்றால், டிரிப்யூனல் உத்தரவு பெற்றுத்தான் கொண்டு வரவேண்டும். அதற்குத் தகுந்தாற்போல் சட்டத்திலே ஷரத்தைச் சேர்க்கவேண்டும். இது கூலிச் சட்டம் என்று இருப்பதால் அதைச் சேர்க்க முடியாவிட்டாலும் சட்டத்திலே தெளிவாகத் திருத்தம் செய்யவேண்டும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். விலைவாசி உயர்ந்து கொண்டே வரும் போது ஒவ்வொரு ஆண்டும் கூலியைப் பற்றிப் பரிசீலித்து புதிதாக கூலி விகிதத்தை நிர்ணயிப்பதற்கு சட்டத்திலே ஷரத்து இருந்தால்தான் நியாயமான முறையில் அமல்படுத்தும் நிலைமை ஏற்படும்.

நிலச் சீர்திருத்தம் பற்றியும், தொழிலாளர்களுக்கு நிலம் கொடுப்பது பற்றியும் எவ்வளவோ பேசினார்கள். கணபதியாப் பிள்ளை ரிப்போர்ட்டில் கோவில் நிலங்களைப் பொறுத்து இருக்கக் கூடிய ரெக்கார்டு எல்லாம் 'ஃப்ராடு' என்ற முறையில் கூறியிருக்கிறார்கள். தஞ்சையில் திருப்பனந்தாள் ஆதீனம், திருவாடுதுறை ஆதீனம், தருமபுர ஆதீனம் ஆகியவை வைத்திருக்கும் ரெக்கார்டுகளைப் பொறுத்து 'ஃப்ராடு' என்ற வார்த்தையைப் பயன்படுத்தவில்லையென்றாலும் மிக மோசமான நிலைமையில் இருக்கிறது என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நிலங்களை விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்குக் குத்தகைக்குக் கொடுப்பதன் மூலம் உற்பத்தி பெருகும், நெல்லும் நமக்குக் கிடைக்கும். இதுபற்றியும் தெளிவான நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

நாங்கள் சொல்லி வந்ததை கமிஷன் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. கூலி உயர்வு வேண்டுமென்று கேட்டோம். அதற்கு அதிகாரிகள் மறுத்தார்கள். ஆனால் கணபதியாப் பிள்ளை கமிஷன் அதை ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறது. (மணி அடிக்கப்பட்டது.) எங்களைப் பொறுத்த வரையில், யாரோ சொல்வது மாதிரி, திரு. கருத்திருமன் சொல்வது மாதிரி அரசியல் லாபத்திற்காக அல்ல நாங்கள் இந்தப் பிரச்னையை எடுத்துக் கொண்டு செயல்படுவது. கடந்த 25 ஆண்டுகளாக இந்தப் பிரச்னையை நாங்கள் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம் என்றால் அவர்களைக் கவனிக்க வேறு யாரும் ஆட்கள் இல்லை.

சமூகத்தில் தாழ்ந்த நிலையில் இருப்பவர்களை, பொருளாதாரத்தில் தாழ்ந்த நிலையில் இருப்பவர்களை மாட்டை விடக் கேவலமாக நிலப்பிரபுக்கள் நடத்துகிறார்கள். தஞ்சை மாவட்டத்தை விட தமிழகத்தில் வேறு எங்கும் இந்தக் கொடுமை கிடையாது. இன்னும் கூட அவர்களைக் கேவலமாகத் தான் நடத்தி வருகிறார்கள். அதன் உச்சக் கட்டம்தான் கீழ்வெண்மணி நிகழ்ச்சி என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். கூலி உயர்வு, வேலைக்கு உத்தரவாதம், குடி இருக்க உத்தரவாதம்

இவற்றை ஏற்படுத்துவது அரசாங்கத்தின் கடமையாகும். இந்தப் பிரச்னையின் முழுத் தன்மையையும் உணர்ந்து இன்று அதுபற்றி விவாதம் நடத்திக் கொண்டிருப்பது வரவேற்கத் தக்க அம்சம் என்றாலும் இன்னும் அவர்களுக்கு நீதி கிடைக்கும் விதத்தில் இந்தச் சட்டத்தில் பல திருத்தங்களைச் செய்யவேண்டும். இந்த அறிக்கையிலும் பல திருத்தங்கள் செய்யப்படவேண்டும். அந்தவிதத்தில்தான் நாம் இந்த அறிக்கையைப் பார்க்கவேண்டுமென்று எடுத்துச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். (அடுத்த உறுப்பினர் அழைக்கப்பட்டார்)

திரு. கொடவாசல் சி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, கணபதியாப் பிள்ளை அறிக்கையை ஆதரித்து சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த விவசாயப் பிரச்னை என்பது தஞ்சை மாவட்டத்தில் பல ஆண்டுகளாக இருந்து வருகிறது என்பதை அனைவரும் அறிவர். இருந்தபோதிலும், திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி வந்த பிறகு அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் இந்த விவசாயப் பிரச்னைக்கு ஒரு தீர்வு காணவேண்டுமென்று 1968-ல் கணபதியாப் பிள்ளை என்ற ஒரு நீதிபதியை விசாரணை நடத்துவதற்காக நியமித்தார்கள். விவசாயிகளுக்கு கூலி நிர்ணயம் செய்வதற்காக ஒரு நீதிபதியை அண்ணா அவர்கள் நியமித்தார்கள். விவசாயத் தொழிலாளர்கள் மேல் அக்கறை கொண்டுதான் அவர்கள் அந்தக் குழுவை நியமித்தார்கள். அவர்களது அறிக்கை மீது இன்று நாம் விவாதம் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறோம்.

கணபதியாப் பிள்ளை அவர்களின் அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பிறகு இன்றையதினம் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கும் நிலச் சுவாந்தார்களுக்கும் இடையே இருந்து வந்த மனக்கசப்பு ஓரளவிற்கு நீங்கி இந்த ஆண்டு குறுவைச் சாகுபடி நிம்மதியான முறையில், நல்லமுறையில் நடைபெற்றிருக்கிறது என்பது நான் சொல்லாமலே எல்லோருக்கும் தெரியும். கணபதியாப் பிள்ளை அறிக்கைக்கு முன்பு, கூலி நிர்ணயம் செய்வதுபற்றி தஞ்சை மாவட்டம் பொறுத்தவரையில் தொழிலாளர்கள், நிலச்சுவாந்தார்கள், கலெக்டர் இவர்களைக் கொண்ட முத்தரப்பு மாநாடு 8—10—1967-ல் மன்னார்குடியில் நடைபெற்றது. அந்த மாநாட்டில் எல்லோரும் ஒத்துக்கொண்டது, கூலியை இன்னும் ½ படி அதிகமாகக் கொடுக்கவேண்டும் என்பது. நான்கு படி இருந்த இடத்தில் 4½ படி என்றும், 4½ படி இருந்த இடத்தில் 5 படி என்றும், 5 படி இருந்த இடத்தில் 5½ படி என்றும், 5½ படி இருந்த இடத்தில் 6 படி என்றும் கூலி உயர்வு கொடுக்கவேண்டும் என்பதை எல்லாத் தரப்பினரும் எடுத்துக்கொண்டார்கள். ஆனால் 6 படிக்கு மேல் கூலி கேட்கக் கூடாது என்றும், கொடுக்கக்கூடாது என்றும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது.

[திரு. கொடவாசல் சி. கிருஷ்ணமூர்த்தி] [1969 செப்டம்பர் 12

இது என்ன புரட்சிகரமான சட்டம் என்று திரு. ஜெயராஜ் அவர்கள் கேட்டார்கள். நன்னிலம், சீர்காழி, மாயவரம் போன்ற இடங்களில் 4 படி என்றிருந்ததை 4½ படியாக ஆக்கினோம். முன்பு குறைவாகக் கொடுக்கப்பட்டிருந்ததை இப்போது உயர்த்தியிருக்கிறோம். நான், நன்னிலம் தாலுகாவைச் சார்ந்தவன். அது ஒரு கேந்திரமான இடம். அங்குள்ள நிலச்சுவாந்தார்கள் எல்லாம் இந்தக் கூலி உயர்வைச் சந்தோஷமாக ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். கணபதியாப் பிள்ளை ரிப்போர்ட் வந்த பிறகு எங்கள் மாவட்டத்தில் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கும் மிராசுதார்களுக்கும் இடையே உள்ள உறவு சுமுகமாகி இன்று சாகுபடி நல்லமுறையில் சுமுகமாக நடைபெற்றிருக்கிறது. முன்பு திருவாரூரில் முத்தரப்பு மாநாடு ஒன்று கூட்டினோம். அதில் மிராசுதார்கள் ரூ. 2.68-க்கு ஒப்புக்கொண்டார்கள். இந்த ரிப்போர்ட்டின்படி அது ரூ. 3 என்றாகி இருக்கிறது. ஆக, 0.32 பைசா அதிகமாகியிருக்கிறது. அதேபோல் பெண்களுக்கு ரூ. 1.65 என்பதை ஒப்புக்கொண்டார்கள். இந்த ரிப்போர்ட் படி அது ரூ. 1.80 ஆக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. இந்தக் கூலிப் பிரச்சினை பற்றி இரண்டு வித அபிப்பிராயங்கள் இருக்கின்றன. ஒரு சாரார் இது அதிகம் என்றும், ஒரு சாரார் இது குறைவு என்றும் சொல்கிறார்கள். இன்றைய நிலையில் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிற இந்தக் கூலி நியாயமான கூலி என்றுதான் நான் கருதுகிறேன்.

திரு. ஞானசம்பந்தன் அவர்கள் போலீஸ் தலையீடு கூடாது என்று சொன்னார்கள். உங்களுடைய பாதுகாப்பிற்காகத்தான் போலீஸ் தலையிடுகிறது. அங்கு டிராக்டர் மறியல் என்று நீங்கள் எல்லோரும் ஒரு போராட்டத்தை நடத்துகிறீர்கள். ட்ராக்டர்களை ஓட்டி வரும்போது ஒரு பத்து பேர்கள் அதற்கு எதிராகப் போய் அதை மறிப்போம் என்று திட்டம் போட்டிருக்கிறீர்கள். அப்போது டிராக்டர் ட்ரைவர் ட்ராக்டரை ஓட்டி உங்களையெல்லாம் சேற்றில் வைத்து அழுத்தி விட்டால் என்ன செய்வது என்பதற்காகத்தான், அப்படிப்பட்ட சச்சரவு நடைபெறாமல் இருக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான், தொழிலாளர்கள், ஏழை விவசாயிகள், ஏழை எளியவர்கள் அதற்குப் பலியாகிவிடக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் போலீஸ் பாதுகாப்பு அங்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே போலீஸ் தலையீடு கூடாது, போலீஸ் தலையீடு கூடாது என்று சொன்னால், சென்ற ஆண்டு அப்படி போலீஸ் தலையிடாமல் இருந்ததினால் கீழ்வெண்மணியில் என்ன நடைபெற்றது? திருவாரூருக்குப் பக்கத்தில் என்ன நடைபெற்றது? பல உயிர்கள் பலியாகின. என்ன குடி முழுகிப் போய்விட்டது இந்தச் சட்டம் கொண்டுவர என்று கேட்டார்கள். இன்னும் என்ன குடி முழுக வேண்டும்? 42 பேர்கள் பலியாகி இருக்கிறார்களே. இன்னும் என்ன குடி முழுகிவிட்டது என்று கேட்கிறீர்கள்?

1969 செப்டம்பர் 12] [திரு. கொடவாசல் சி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

இந்தத் திட்டத்தில் புரட்சி ஏதுவும் இல்லை என்று எதிர்ப்புறத்திலிருந்து சொன்னார்கள். சென்ற ஆண்டு நன்னிலத்தில் 6 படி வாங்கிக் கொண்டிருக்கவில்லை, இப்போது 6 படி கிடைக்கிறது. இப்போது கூட நன்னிலம் தாலுகாவில் ஆறு படி கொடுக்க சிலர் மறுக்கிறார்கள். சீர்காழியில், மாயவரத்தில் இதற்கு முன் என்ன வாங்கிக்கொண்டிருந்தார்கள்? 'மாக்ஸிமம் ஈஸ் 6 படி' என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இன்றைய தினம் 6 படி அடிப்படையில் கூலி நிர்ணயம் செய்திருப்பதை வரவேற்காமல் இருக்கமுடியாது. தஞ்சை மாவட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய பிரச்னை எல்லாம் கூலிப் பிரச்னை, வெளி ஊர்களிலிருந்து ஆட்களைக் கொண்டு வருவது என்ற பிரச்னைகள்தான். உள்ளூரில் ஆள் இல்லாமல் வெளி ஊர்களிலிருந்து ஆட்களைக் கூப்பிடும் நிலை இருக்கிறது. உள்ளூரிலுள்ள ஆட்கள் வேலைக்கு வராமலிருக்கும் போது, வேலைக்கு வருவதற்கு அவர்கள் தகராறு செய்யும்போது வெளி ஊர்களிலிருந்து ஆட்களை வரவழைக்க வேண்டியிருக்கிறது. வெளி ஊர் ஆட்கள் என்றால் கொடவாசலுக்கு கொரடாச்சேரியிலிருந்தும், நன்னிலமாக இருந்தால், கொடவாசலில் இருந்தும் வந்தால் அவர்கள் வெளி ஊர் ஆட்கள். இப்படிச் பிரச்னை வருகிறது. அதைச் சுமுகமாக, கணபதியாப் பிள்ளை அவர்கள் உள்ளூர் ஆட்களுக்கு வேலையைக் கொடுத்துவிட்டு, பற்றாமல் போனால், வெளியூர் ஆட்களைக் கொண்டு சாகுபடி செய்யலாம் என்ற ஒரு முறையிலேதான் ரிப்போர்ட்டிலே சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். குறுவை சாகுபடி 20 நாட்களுக்குள் நடைபெற வேண்டிய விஷயம். இருபது நாட்களில் எல்லாக் கிராமங்களிலும், விவசாயத் தொழிலாளர்கள் தேவைப்படும் அளவுக்கு இருக்கிறார்களா என்று பார்த்தால் ஒருசில கிராமங்களில் வெளியூரிலிருந்து கிராமவாசிகள், விவசாயத் தொழிலாளர்கள் வந்துதான் விவசாயத்தை நடத்தும் அளவுக்கு அங்கிருக்கிறது. ஆகையால், இந்தக் கணபதியாப் பிள்ளை அறிக்கையை, இருதரப்பினும் வரவழைக்கப்பட்டு, இரு தரப்பாருடைய கருத்துக்களையும் அறிந்து நல்ல முறையில் சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். அதை வரவேற்க வேண்டுமென்று கூறி, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

* THIRU T. MARTIN: Sir, in supporting the observations made by the previous speaker from my side, I wish to place certain facts for the kind consideration of this House. Even at the outset I have to state that the report of the Ganapathia Pillai enquiry commission is not satisfactory because it has left certain important matters without offering any permanent solution. First of all with regard to role of police regarding agrarian disputes, the Commision has not come to final verdict as to how that could be tackled, how best the agrarian disputes could be settled. The Commission has said that police should interfere in matters like this only on the requisition given by the concerned Tahsildar. With great respect I submit that the Commission has further said that this present practice should be allowed to

continue. When police is approached by an aggrieved citizen, whether he is landlord or tenant for certain protection regarding his property, or person or due to any apprehension of commission of some offence, if he comes to the police for protection, it is the natural and statutory duty of the police to interfere, give protection and take immediate action. If we put a clog on this right of the police, if it is said that police should go only on the requisition of the Tahsildar, we are now delegating the functions of the police to the Tahsildar, who is already worried about so many activities in his taluk. With great respect I may say that our police, if they are allowed to tackle any situation without outside interference, the Sub-Inspector with immediate supervision of Circle Inspector, who in his turn has the immediate supervision of Deputy Superintendent of Police, who comes under the jurisdiction of the Superintendent of Police, will be in a position to tackle the situation with a free will without their being pressurised by outside sources. The Tahsildar is in taluk headquarters. If a citizen apprehends some danger to his property or person, he could not go to the Tahsildar in his taluk headquarters and convince him about the situation and then make him requisition the police to come to his place. This will result in enormous delay and by that time, the mischief would have been done and the police would have failed in its duty to prevent the commission of the offence. Any legislation which seeks to implement such a recommendation of the Commission, would take away the elementary right of the police to afford immediate relief or protection to any citizen seeking its help.

Further regarding import of Labour, the Commission has given contradictory opinions and observations. The Commission is aware of the fact that any citizen in India is given a fundamental right to move freely throughout the territory of India, settle anywhere, to eke out his livelihood. That fundamental right is covered by Article 19 of the Constitution. The Commission is aware of it but yet it has said that the import of labour is one of the causes of unrest in East Thanjavur and it says therefore necessary legislation should be brought to curb the use of imported labour. Any attempt in this regard which would restrict the freedom of movement of labour, will be *ultra vires* of the Constitution. No such legislation should be attempted. The Commission has said that the matter may be left to the Collector to take action as he wishes to do. Government may also give certain executive directions. With great respect I may say that even if executive direction is given curbing the right of labour to move freely throughout the territory of India, that would be *ultra vires* of the Constitution.

With regard to the machinery of enforcement, the Commission has said that the Tahsildar may be appointed as Labour Court. Already we find that the Revenue Divisional Officer is acting as

Revenue Court, with regard to settlement of disputes under Cultivating Tenants Protection Act. This Revenue Divisional Officer is sought to be appointed as Tribunal for trying appeals arising out of orders passed by Labour Court. Instead of having Tahsildar as Labour Court, I submit that we should have judicial officers in the Cadre of Sub-Magistrates as Labour Courts. Independent judicial officers should be appointed as Labour Court. Orders passed by them should be appealable to Land Tribunal. That also should be manned by a Judical Officer and not manned by Revenue Divisional Officers. Nowadays we find that the Tahsildar and the Revenue Divisional Officer have innumerable tasks and they have no time to spare for these matters. Therefore I urge the appointment of separate judicial officers for Labour Courts and Tribunals. We should also provide for appeal and further revisional jurisdiction to the High Court instead of to the District Court. Therefore for enforcement machinery, I suggest that Judicial Officers should be appointed so that the suggestions of the Commission could be fully implemented, so as to ensure maximum benefit both to the landlords and the tenant.

As regards wages, the Commission has said that wages may be paid partly in cash or partly in kind. Its view is not definite. My submission is, either you pay wholly in cash or wholly in kind. If you have this intermediate way, there will be again unrest. I conclude by saying that the Commission has not given any final solution for settlement of unrest in East Thanjavur.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்: துணைத் தலைவரவர்களே, கணபதியா பிள்ளை அவர்களுடைய அறிக்கையின் மேல் சில வார்த்தைகள் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இன்று, பாரா 45-இல் இரண்டு விதமாக, அதாவது I therefore suggest that at the taluk level a Tahsildar may be appointed Labour Court with exclusive jurisdiction and powers to hear complaints."

என்று போட்டிருக்கிறது. கீழே,

"The Labour Court or the Tribunal should have in suitable cases power to appoint a receiver who should be either an Officer of the Revenue Department not below the rank of Revenue Inspector, or an officer of the Agricultural Department not below the rank of Extension Officer."

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது, முக்கியமாக நாம் கவனிக்க வேண்டியது, ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டருக்கும் ஈ.ஓ. (அக்ரி)-க்கும் எவ்வளவோ பாகுபாடுகள் இருக்கின்றன. E O.-க்கள் நான்கு ஆண்டுகள் விவசாயக் கல்லூரியில் படித்துப் பட்டம் பெற்றவர்கள், அவர்களுக்கு விவசாயத்தைப் பற்றி நன்கு தெரியும். இந்த ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர் என்ற குறிப்பைப் பார்த்தால், ஸ்கூல் ஃபைனல் முடித்து வரக்கூடியவர்களைத்தான் வைத்திருக்கிறார்கள் என்று தெரியவருகிறது. அவர்களுக்கு ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டராக வந்தபிறகு, ரெவினியூ கலெக்ஷனிலே ஏற்படக்

கூடிய அனுபவத்தைத் தவிர, விவசாயத்தைப் பற்றி கொஞ்சமும் தெரியாது. அதே கணபதியாப் பிள்ளை அறிக்கையில் 49-வது பத்தியில்.

"The success of this scheme will depend upon the character of the personnel chosen for manning Labour Courts and the posts of Labour Officer."

என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையினால் இது இன்று நன்றாக செயல்படவேண்டும். உற்பத்தியும் பாதிக்கப்படக் கூடாது. அப்படி இருக்கும்போது, நிரம்பவும் ஜாக்கிரதையாக அந்த அறிக்கையில் சொல்லப்பட்டிருந்தாலும், இன்று பாகுபாடு நிரம்ப இருக்கிறது. ரெவினியூ இன்ஸ்பெக்டரையும் எக்ஸ்டென்ஷன் ஆபீஸரையும் ஒன்றாக வைத்து கலைக்கிடப்படுகிறது. நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால், இன்று விவசாயத் தகராறு, விவசாய மக்களுடைய கஷ்டம் தெரிந்தவர்கள் வேண்டும் என்றால், விவசாயத்தில் அனுபவப்பட்டவர்களோ அல்லது விவசாய ஆராய்ச்சி, அதாவது விவசாயம் படித்தவர்களோ இதற்கு நியமிக்கப்பட்டால் பிரயோஜனப்படும் என்பதுதான். ஏன், எல்லா ஆட்களையும் நியமிப்பதனால் ஏற்படக்கூடிய கஷ்டத்தை நாம் நன்றாக அறிகிறோம். விவசாயம் குறைவதற்கு, உற்பத்தி குறைவதற்கு முக்கியமான தடுப்பு இது என்று சொல்லலாம். இன்று சட்டம் வருகிறது, இதை நான் வரவேற்கிறேன். விவசாய மக்களுக்கு கூலி உயர்வு வேண்டியதுதான். இன்று மொத்தத்தில மாகாண ரீதியில் பார்க்கும்போது தஞ்சாவூரில் கொடுக்கப்பட்ட கூலி குறைவு என்று நன்றாக உணருகிறோம். எங்கள் பகுதியில் இதைவிடக் கூடுதலாகத்தான் நாங்கள் கூலி கொடுத்துக்கொண்டு வருகிறோம். ஆகவே, இதை செப்பனிட வேண்டியது அவசியம் தான். ஆனால் அதே நேரத்தில், உடனடியாக செப்பனிட வேண்டு மென்றால் அதை ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டரிடத்தில் விட்டால் நல்லதல்ல. எக்ஸ்டன்ஷன் ஆபீஸர்களிடம் பூராவையும் கொடுத்து விடலாம். ஒவ்வொரு மாவட்டமும் 4 அல்லது 5 பிரிவுகளாக பிரிக்கப்பட்டு, ஒவ்வொன்றுக்கும் டிஸ்டிரிக்ட் அக்ரிகல்ச்சுரல் ஆபீஸர் என்று இருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு இதை ரீ-ஆர்கனைஸ் செய்ய புரப்போசல் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஒரு பிளாக்குக்கு இரண்டு டி.ஏ.ஓ. வருவதாகத் தெரிகிறது. அவர்களைக் கன்சிலியேஷன் ஆபீஸர் என்று வைத்துக் கொண்டு, அப்பீல் பவரை ஒவ்வொரு முனிசிப்பிடமும் கொடுக்கலாம். அதாவது ஜுடிஷியல் பவரை முனிசீப்பிடம் கொடுக்கலாம். ஒருபுறம் விவசாயத்திலே பழக்கப்பட்டவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும். அடுத்து அவர்களுக்கு உறுதுணையாக இருக்கக்கூடிய டிஸ்டிரிக்ட் எக்ஸ்டன்ஷன் ஆபீஸர்களை லேபர் ஆபீஸர்களாக வைத்துக் கொண்டு கண்காணிப்புக்காக, ஈ.ஓ., அக்ரிகல்ச்சர் என்று பாகுபாடு வைத்து இந்த இரண்டுக்கும் அப்பீல் அதிகாரியாக சப்-ஜட்ஜோ, முனிசீப்போ வைத்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று

நினைக்கிறேன். ரெவினியூ people -க்கு கொடுப்பதைப் பற்றி வருந்தவில்லை. ஆனால் அவர்களால் செய்யமுடியாது, அவர்களுக்கு அனுபவம் இல்லை, அதோடு விவசாயத்தைப் பற்றியும் அவர்களுக்குத் தெரியாது. இந்த கணபதியாப் பிள்ளை அறிக்கையின் 45-வது பத்தியில்

" He can appoint labourers of his own choice to harvest the crop, to pay wages to the labourers concerned and to deposit the balance of sale produce of the harvested crop to the credit of the landholder concerned in the taluk treasury for payment over to him eventually."

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு குடும்பத்தில் புருஷன்-மனைவி மாதிரி, பாடுபடக்கூடியவன் ஒரு பக்கம், நிலச்சுவாந்தார் ஒரு பக்கம். ஒரு இடத்தில் தகராறு ஏற்பட்டால், இந்த ரெவினியூ இன்ஸ்பெக்டர் நெல்லை விற்று, பணத்தை கொண்டு போய் டிரஷரியிலே ஒப்புவிக்கவேண்டிய நிலை இருக்கிறது. "In kind" கொடுப்பதற்குக் கூட இந்த அறிக்கையில் குறிப்பு இல்லை. இந்நிலையில் எப்படி உற்பத்தியைப் பெருக்கமுடியும்? முக்கியமாக உற்பத்தியை பெருக்கவேண்டுமென்ற காரணத்திற்காகத்தான் இந்த சட்டத்தை நாம் கொண்டு வருகிறோம். இந்த அறிக்கையினுடைய அடிப்படையில்தான் சட்டம் வருகிறது. ஸ்பெஸிஃபிக்கா பில்லை புரட்டிப் புரட்டிப் பார்த்தேன், அதில் கூட 'இன் கைண்ட்' என்று இல்லை. தகராறு என்றால் உடனடியாக ரெவினியூ இன்ஸ்பெக்டர் நெல்லை விற்று டிரஷரியில் கொண்டு போய் பணத்தை கட்டி விடலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படி இருந்தால் எப்படி உற்சாகம் ஏற்படும், உற்பத்தியை எப்படி பெருக்க முடியும் என்பதைத்தான் தாழ்மையாகக் கேட்கவிரும்புகிறேன்.

எனக்கு முன்பு பேசியவர் கூறியபடி கூலி 'இன் கைண்ட்' தான் இருக்கவேண்டும். இரண்டு பாகுபாடு இருக்கக் கூடாது. விலை உயரலாம், குறையலாம். உற்பத்தி பெருகப் பெருக விலை குறையும். உற்பத்தி பெருகி இருக்கும்போது கன்ட்ரோல் ரேட்டைவிட குறைவான விலையில் வாங்குவதற்கு மக்கள் தயாராக இருப்பார்கள், குறைவாக விற்கவும் தயாராக இருப்பார்கள். ஆகையால் இந்த பாகுபாடு இருக்கக் கூடாது. 'இன் கைண்ட்' என்று தான் இருக்கவேண்டும்.

Article 43 of our Constitution imposes a duty on every State to secure a living wage to all workers including agricultural workers.

அதற்காக ஒருவரைக் கண்டித்து, ஒருவருக்காகக் கூடுதலாக நன்மை செய்வதைப் போல் எண்ணம் ஏற்படுத்துகிறது. அப்படி இருக்கக் கூடாது. இருவரையும் ஒன்றாக வைத்துப் பார்க்க வேண்டும். இருவருக்கும் நன்மை செய்யவேண்டும். அதற்கு பொருத்தமானவர்களாக, அக்ரிகல்ச்சுரல் டிபார்ட்மெண்ட் ஆட்களை வைத்து செயல்படலாம் என்று ஒரு எக்ஸ்பரிமெண்டாக

வைக்கலாம். தஞ்சாவூருக்கு இந்த சட்டம் வருகிறது, தஞ்சாவூருக்கு மட்டும் மாடல் ஸ்கீமாக வைத்து, இந்தச் சட்டம் அமுல்பட வழிசெய்தால், அப்பொழுது அக்ரிகல்சுரல் people இலாயக்கு இல்லை, பிரயோஜனப்பட வில்லை என்றால், மறுபடியும் வேறு வழியைக் காணலாம். ஒவ்வொரு தாலுகாவிலும் நீதிபதி பொறுப்பிலிருப்பவர்களுக்கு மேலதிகாரத்தை கொடுத்துவிட்டு இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்த வேண்டும். இப்பொழுது முக்கியமானது ஆட்கள்தான். ஏனென்றால் அவர்களே சொல்கிறார்கள்.

The success of this scheme depends upon the man who occupies the post

ஆகையால் இந்த ஸ்கீம் சக்ஸஸ்ஃபுல்லாக நடத்தப்பட வேண்டுமென்றால், விவசாயம் தெரிந்தவர்கள் அமர்த்தப்பட வேண்டுமென்று கேட்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* **திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த கணபதியாப் பிள்ளையை அறிக்கையைப் போன்று பல அறிக்கைகள், சட்டங்கள், தமிழ் நாட்டிலே போடப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த அறிக்கையிலே ஒரு சட்டம் இருக்கிறது. ஏற்கனவே பல சட்டங்கள், தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் பாதுகாப்பு சட்டம், நியாய வார சட்டம், எல்லாம் உறுதியாக இருந்தாலும் அந்தச் சட்டங்களிலுள்ள ஓட்டை, உடைசல்கள் சீர்பட்டு விட்டதா என்பதைப் பார்க்கும்போது இன்னும் சீர்படவே இல்லை. அவைகள் இருக்கும்போதே இந்தச் சட்டமும் வந்திருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் தஞ்சாவூருக்கு மட்டும் உரிய சட்டமாக இருந்தாலும், பண்ணையாள் சட்டம், நியாய வார சட்டங்கள் எல்லாம் எப்படி சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கு விஸ்தரிக்கப்பட்டனவோ, அதைப்போல் இதுவும் விஸ்தரிக்கப்பட வேண்டும். அது என்னுடைய கோரிக்கை, என்னுடைய தொகுதி மக்களுடைய கோரிக்கை, என்னுடைய தொகுதியினுடைய கோரிக்கை. பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டம் சிதம்பரத்திற்கு விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நியாய வார சட்டமும் விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவைகள் தஞ்சைக்கு மட்டும்தான் வந்தன. குறிப்பாக, சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கு பக்கத்தில் தஞ்சாவூர் ஜில்லா இருக்கிறது. நடுவிலே ஒரு ஆறு தான். கொள்ளிடம் ஆறுதான் மத்தியில் இருக்கிறது. அங்கு இருக்கிறவர்கள், இங்கு வருகிறார்கள், இங்கு இருக்கிறவர்கள் அங்கு போகிறார்கள். அங்கு இருக்கிற பெண் இங்கு வருகிறது, இங்கு இருக்கிற பெண் அங்கு போகிறது. இங்கிருப்பவர்களைக் கொண்டு அங்கு திருமணம் நடைபெறுகிறது. அங்கிருப்பவர்களைக் கொண்டு இங்கு திருமணம் நடைபெறுகிறது. அங்கு இருக்கிற பஸ் இங்கே வருகிறது, இங்கே இருக்கிற பஸ் அங்கே போகிறது. ஆகையால், இந்தச் சட்டத்தை சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கு விஸ்தரிக்க வேண்டும். தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் சட்டம், புரட்சியின் காரணமாக, போராட்டத்தின் காரணமாக விஸ்தரிக்கப்பட்டது. இந்தச் சட்டத்தை அந்நிலையில் விஸ்தரிக்காமல் இந்தச் சட்டத்தை அமுல் படுத்துவதற்கு

முன்னாலேயே சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கு விஸ்தரிக்க வேண்டுமென்று சிதம்பரம் தாலுகா பொதுமக்கள் சார்பாக இந்த அரசாங்கத்தை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஏற்கனவே, பல சட்டங்கள் இருக்கின்றனவே. நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள் இது பெரிய பிரச்சினை என்று. ஆம், சமுதாயப் பிரச்சினை தான். தஞ்சாவூரில் 9,40,000 விவசாயத் தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள். அதில் 4,45,000 தொழிலாளர்கள் ஒரு அங்குலம் நிலம் கூட இல்லாமல் இருக்கிறார்கள். 2,50,000 பேர் நிலம் இல்லாத நிலையில் கிழக்குத் தஞ்சாவூரில் இருக்கிறார்கள். 90 சதவிகிதம் ஆதித்திராவிடர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள், இந்தச் சட்டசபையிலே, மொத்தம் 6 தாலுகாக்களில், சீர்காழி தாலுகா, மாயவரம் தாலுகா, நன்னிலம் தாலுகா, நாகப்பட்டணம் தாலுகா, மன்னார்குடி தாலுகா, திருத்துறைப்பூண்டி தாலுகா இந்தத் தாலுகாக்களில் மட்டும் 25 சதவிகிதம் அரிசன மக்கள் இருக்கிறார்கள் என்ற ஒரு குறிப்பு கொடுத்தார்கள். இந்தக் குறிப்பு யாருக்காகக் கொடுத்தார்கள்? நான் ஆதித்திராவிட மகனாகப் பிறந்ததன் காரணமாக ஒன்றைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். அவர்களுடைய பிரச்னை அந்த சமுதாயத்தில் பிறந்தவர்களுக்குத்தான் தெரியும். விவசாயக் கூலி பிரச்னை, தொழிலாளி பிரச்னை, பண்ணையாள் சட்டத்தினுடைய நிலைமை, இவைகளெல்லாம் யாருக்குத் தெரியும்? அதை அனுபவித்தவர்களுக்குத்தான் தெரியும். இது தேவை இல்லை, சட்டம் தேவையில்லை என்று சொல்வார்கள். விவசாயிகள் எவ்வளவு நாட்கள் வேலை செய்கிறார்கள் என்று உழுது அனுபவித்தவர்களுக்குத்தான் தெரியும். அதாவது, உழாதவர்களுக்கு, உழுகிற தன்மையை அறியாதவர்களுக்கு நிச்சயமாக அது தெரியாது. அவர்களுக்கு எத்தனை மாதம் சம்பளத்தோடு வேலை கிடைக்கிறது ஒரு வருடத்திலே? அவர்களுக்கு 6 மாதங்களுக்கு மேலே வருஷத்திலே வேலை கிடையாது. முதலில் உழவடையை எடுத்துக்கொண்டால் மூன்று மாதங்களுக்கு மேல் வேலை இல்லை. அறுவடையை எடுத்துக்கொண்டால் மூன்று மாதங்களுக்கு மேல் வேலை இல்லை. வெளியூர் ஆட்கள் வரக்கூடாது, சட்டத்தை திருத்தவேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். வெளியூர் ஆள், உள்ளூர் ஆள் பிரச்னை ஒரு புறம் இருக்கட்டும். பக்கத்துக்குப் பக்கத்தில் நிலம் இருக்கிறது. மிராசுதார், விவசாயி இருவரும் மனைவி, புருஷன் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இப்பொழுது அப்படியா நடக்கிறது? அப்படி நடந்தால் இப்பொழுது இந்தச் சட்டம் எதற்கு? இதற்கு முன்னால் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கவேண்டும்?

எனக்கு ஒரு சந்தேகம். கீழ்வெண்மணியில் அரிசன மக்கள் கொளுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதை மறுப்பதற்காக இந்த சட்டம் வந்திருக்கலாம் என்ற சந்தேகம் இருக்கிறது. நான் நிச்சயமாக சந்தேகப்படுகிறேன். இந்த சமூகத்தில் பிறந்தவர்கள் கொளுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி என்ன நடவடிக்கை

வைக்கலாம். தஞ்சாவூருக்கு இந்த சட்டம் வருகிறது, தஞ்சாவூருக்கு மட்டும் மாடல் ஸ்கீமாக வைத்து, இந்தச் சட்டம் அமுல் பட வழிசெய்தால், அப்பொழுது அக்ரிகல்சுரல் people இலாயக்கு இல்லை, பிரயோஜனப்பட வில்லை என்றால், மறுபடியும் வேறு வழியைக் காணலாம். ஒவ்வொரு தாலூகாவிலும் நீதிபதி பொறுப்பிலிருப்பவர்களுக்கு மேலதிகாரத்தை கொடுத்துவிட்டு இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்த வேண்டும். இப்பொழுது முக்கியமானது ஆட்கள்தான். ஏனென்றால் அவர்களே சொல்கிறார்கள்.

The success of this scheme depends upon the man who occupies the post

ஆகையால் இந்த ஸ்கீம் சக்ஸஸ்ஃபுல்லாக நடத்தப்பட வேண்டுமென்றால், விவசாயம் தெரிந்தவர்கள் அமர்த்தப்பட வேண்டுமென்று கேட்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* **திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த கணபதியாப் பிள்ளையை அறிக்கையைப் போன்று பல அறிக்கைகள், சட்டங்கள், தமிழ் நாட்டிலே போடப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த அறிக்கையிலே ஒரு சட்டம் இருக்கிறது. ஏற்கனவே பல சட்டங்கள், தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் பாதுகாப்பு சட்டம், நியாய வார சட்டம், எல்லாம் உறுதியாக இருந்தாலும் அந்தச் சட்டங்களிலுள்ள ஓட்டை, உடைசல்கள் சீர்பட்டு விட்டதா என்பதைப் பார்க்கும்போது இன்னும் சீர்படவே இல்லை. அவைகள் இருக்கும்போதே இந்தச் சட்டமும் வந்திருக்கிறது. (இந்தச் சட்டம் தஞ்சாவூருக்கு மட்டும் உரிய சட்டமாக இருந்தாலும், பண்ணையாள் சட்டம், நியாய வார சட்டங்கள் எல்லாம் எப்படி சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கு விஸ்தரிக்கப்பட்டனவோ, அதைப்போல் இதுவும் விஸ்தரிக்கப்பட வேண்டும். அது என்னுடைய கோரிக்கை, என்னுடைய தொகுதி மக்களுடைய கோரிக்கை, என்னுடைய தொகுதியினுடைய கோரிக்கை. (பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டம் சிதம்பரத்திற்கு விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நியாய வார சட்டமும் விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவைகள் தஞ்சைக்கு மட்டும்தான் வந்தன. குறிப்பாக, சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கு பக்கத்தில் தஞ்சாவூர் ஜில்லா இருக்கிறது. நடுவிலே ஒரு ஆறு தான். கொள்ளிடம் ஆறுதான் மத்தியில் இருக்கிறது. அங்கு இருக்கிறவர்கள், இங்கு வருகிறார்கள், இங்கு இருக்கிறவர்கள் அங்கு போகிறார்கள். அங்கு இருக்கிற பெண் இங்கு வருகிறது, இங்கு இருக்கிற பெண் அங்கு போகிறது. இங்கிருப்பவர்களைக் கொண்டு அங்கு திருமணம் நடைபெறுகிறது. அங்கிருப்பவர்களைக் கொண்டு இங்கு திருமணம் நடைபெறுகிறது. அங்கு இருக்கிற பஸ் இங்கே வருகிறது, இங்கே இருக்கிற பஸ் அங்கே போகிறது. ஆகையால், இந்தச் சட்டத்தை சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கு விஸ்தரிக்க வேண்டும். தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் சட்டம், புரட்சியின் காரணமாக, போராட்டத்தின் காரணமாக விஸ்தரிக்கப்பட்டது. இந்தச் சட்டத்தை அந்நிலையில் விஸ்தரிக்காமல் இந்தச் சட்டத்தை அமுல் படுத்துவதற்கு

முன்னாலேயே சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கு விஸ்தரிக்க வேண்டுமென்று சிதம்பரம் தாலுகா பொதுமக்கள் சார்பாக இந்த அரசாங்கத்தை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஏற்கனவே, பல சட்டங்கள் இருக்கின்றனவே. நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள் இது பெரிய பிரச்சினை என்று. ஆம், சமுதாயப் பிரச்சினை தான். (தஞ்சாவூரில் 9,40,000 விவசாயத் தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள். அதில் 4,45,000 தொழிலாளர்கள் ஒரு அங்குலம் நிலம் கூட இல்லாமல் இருக்கிறார்கள். 2,50,000 பேர் நிலம் இல்லாத நிலையில் கிழக்குத் தஞ்சாவூரில் இருக்கிறார்கள். 90 சதவிகிதம் ஆதித்திராவிடர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள், இந்தச் சட்டசபையிலே, மொத்தம் 6 தாலூகாக்களில், சீர்காழி தாலூகா, மாயவரம் தாலூகா, நன்னிலம் தாலூகா, நாகப்பட்டணம் தாலுகா, மன்னார்குடி தாலுகா, திருத்துறைப் பூண்டி தாலூகா இந்தத் தாலூகாக்களில் மட்டும் 25 சதவிகிதம் அரிசன மக்கள் இருக்கிறார்கள் என்ற ஒரு குறிப்பு கொடுத்தார்கள். இந்தக் குறிப்பு யாருக்காகக் கொடுத்தார்கள்? நான் ஆதித் திராவிட மகனாகப் பிறந்ததன் காரணமாக ஒன்றைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். அவர்களுடைய பிரச்னை அந்த சமுதாயத்தில் பிறந்தவர்களுக்குத்தான் தெரியும். விவசாயக் கூலி பிரச்னை, தொழிலாளி பிரச்னை, பண்ணையாள் சட்டத்தினுடைய நிலைமை, இவைகளெல்லாம் யாருக்குத் தெரியும்? அதை அனுபவித்தவர்களுக்குத்தான் தெரியும். இது தேவை இல்லை, சட்டம் தேவையில்லை என்று சொல்வார்கள். விவசாயிகள் எவ்வளவு நாட்கள் வேலை செய்கிறார்கள் என்று உழுது அனுபவித்தவர்களுக்குத்தான் தெரியும். அதாவது, உழாதவர்களுக்கு, உழுகிற தன்மையை அறியாதவர்களுக்கு நிச்சயமாக அது தெரியாது. அவர்களுக்கு எத்தனை மாதம் சம்பளத்தோடு வேலை கிடைக்கிறது ஒரு வருடத்திலே? அவர்களுக்கு 6 மாதங்களுக்கு மேலே வருஷத்திலே வேலை கிடையாது. முதலில் உழவடையை எடுத்துக்கொண்டால் மூன்று மாதங்களுக்கு மேல் வேலை இல்லை. அறுவடையை எடுத்துக்கொண்டால் மூன்று மாதங்களுக்கு மேல் வேலை இல்லை. வெளியூர் ஆட்கள் வரக்கூடாது, சட்டத்தை திருத்தவேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். வெளியூர் ஆள், உள்ளூர் ஆள் பிரச்னை ஒருபுறம் இருக்கட்டும். பக்கத்துக்குப் பக்கத்தில் நிலம் இருக்கிறது. மிராசுதார், விவசாயி இருவரும் மனைவி, புருஷன் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இப்பொழுது அப்படியா நடக்கிறது? அப்படி நடந்தால் இப்பொழுது இந்தச் சட்டம் எதற்கு? இதற்கு முன்னால் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கவேண்டும்?

எனக்கு ஒரு சந்தேகம். கீழ்வெண்மணியில் அரிசன மக்கள் கொளுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதை மறுப்பதற்காக இந்த சட்டம் வந்திருக்கலாம் என்ற சந்தேகம் இருக்கிறது. நான் நிச்சயமாக சந்தேகப்படுகிறேன். இந்த சமூகத்தில் பிறந்தவர்கள் கொளுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி என்ன நடவடிக்கை

எடுத்தார்கள் என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. செத்தவர்கள் யார், இறந்தவர்கள் யார், எப்பொழுது, யாரால், என்ன நிலைமை ஏற்பட்டது? அரிசன மக்கள் கொளுத்தப் பட்டார்கள். திருமணமாகாதவர்கள், பெண்கள், குழந்தைகள், வயதானவர்கள், ஏழை விவசாயிகள், ஆதித் திராவிட மக்கள் கொளுத்தப்பட்டார்கள், இதைப்பற்றி என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? அதை என்னால் கண்டு பிடிக்க முடிய வில்லை. மிக்க வேதனையோடு சொல்லிக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டம் வருகிறது என்றால், எப்பொழுது வருகிறது? கொளுத்தப் பட்ட பிறகு வருகிறது. கொளுத்தப்படுவதற்கு முன்னாலே வரவில்லை. அதுதான் எனக்கு பெரிய சந்தேகத்தைச் கொடுக்கிறது. இருந்தாலும் பரவாயில்லை.

விவசாயக் கூலிகளுக்கு ஒரு சட்டம் வர இருக்கிறது. அப்படி வர இருக்கிற நேரத்தில், அதில் உள்ள ஓட்டை உடைசல்கள் அடைக்கப்படவேண்டும். மிராசுதார் என்ன சொல்கிறார் என்றால், ஏழை ஆதிதிராவிட மகனுக்கு வேலை இல்லை—'வீட்டுக்குப் போ, வேலை இல்லை, தீர்ந்துவிட்டது, நாளையிலிருந்து வராதே' என்று சொல்லி விடுகிறார். விவசாயக் கூலிகளுக்கு வேலைக்கு என்ன காரண்டி இருக்கிறது? என்ன உரிமை இருக்கிறது? கம்யூனிஸ்டுகள் சொல்வார்கள் 'நாங்கள் கொண்டுவந்தோம்' என்று. நான் கேட்கிறேன், ஏன் காங்கிரஸ்காரர்கள் கொண்டு வரக்கூடாதா? நான் ஒரு காங்கிரஸ்காரன். சிதம்பரம் தாலுகா விவசாயத் தொழிலாளர்கள் சங்கத்தின் தலைவர். நான் இந்த சட்டத்தை சிதம்பரம் தாலுகாவில் அமல் நடத்தவேண்டுமென்று வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இது ஒரு கட்சிக்கு சொந்தம் இல்லை. விவசாயிகளுக்கு சொந்தம், பாட்டாளி மக்களுக்கு சொந்தம். அரிசன மக்கள் சார்பாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன், இந்தச் சட்டத்தை சிதம்பரம் தாலூகாவில் அமுல் நடத்தவேண்டும். கதை எழுதி அய்யோ, செத்தார்களா என்று சொல்லக்கூடாது. கண்ணகி கதையை சொல்லிக்கொண்டு இருக்கக் கூடாது. எரிக்கப் பட்டவர்கள் அரிசன மக்கள், பாட்டாளி மக்கள், ஏழை மக்கள். இந்தச் சட்டம் ஏன் முன்னாலேயே தீட்டப்படவில்லை? கொளுத்தப் பட்ட பிறகு தான் வந்திருக்கிறது. அரிசன மக்கள் கொளுத்தப் பட்டார்கள். என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை? இதைப் புரிய வைக்க வேண்டும் என்று, சபாநாயகர் அவர்களே, உங்கள் மூலம் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இன்று இருக்கும்படியான நிலைமையைப் பார்க்கும்பொழுது, பாக்டரி தொழிலாளர் சட்டத்திற்கும், விவசாயத் தொழிலாளர்கள் சட்டத்திற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. ஃபாக்டரி கூட்டத்தில் லேபர் இன்ஸ்பெக்டர், லேபர் ஆபீஸர் இருப்பதுபோலவே, விவசாயிகளுக்கும் தாசில்தார் அந்தஸ்துக்குக் குறையாத அதிகாரிகளைபோட்டு, ரிப்போர்ட் இருந்தாலும், இல்லாவிட்டாலும்,

விசாரணை செய்து, நடவடிக்கை எடுக்கும்படியான நிலைமையை இந்தச் சட்டத்தில் உருவாக்கவேண்டும். சமரசக் கோர்ட்டில் ரெவின்யூ அதிகாரிகள் இருப்பதைவிட, கோர்ட்டு அதிகாரிகள் இருந்தால்தான் விவசாயிகளுக்கு மிகவும் நல்லது, பெரிதும் நன்மையாக இருக்கும். பாக்டரி தொழிலாளர்கள் ஏதாவது விண்ணப்பம் கொடுக்கவேண்டுமென்றால், புகார் கொடுக்கவேண்டு மென்றால், ஸ்டாம்பு ஒட்டுவது கிடையாது. விவசாயிகள் ஒரு பிரச்னையைப் பற்றி விண்ணப்பம் கொடுக்கவேண்டுமென்றால், புகார் கொடுக்கவேண்டுமென்றால் ஸ்டாம்பு ஒட்டித்தான் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. பாக்டரி தொழிலாளர்கள் விஷயத்தில் அப்படி இல்லை. ஸ்டாம்பு ஒட்டுவது கிடையாது. விவசாயத் தொழிலாளர்கள் விஷயத்திலும் இம்மாதிரி சட்டம் அமுலுக்கு வரவேண்டும். விவசாயிகளிடத்தில் வக்கீல் போகமாட்டார்கள். விவசாயிகள் சட்டத்திலும் வக்கீல்கள் போகாமல் இருப்பதற்கு ஒரு வழி செய்யவேண்டும் என்று நான் இந்த நேரத்தில் கேட்டுக் கொள்கிறேன். சிதம்பரம் தாலுகாவில் புரட்சி சார்பில், போராட்டத்தின் சார்பில் இந்தச் சட்டம் விஸ்தரிக்கப்பட வேண்டாம். இதே நேரத்தில் இப்பொழுதே இந்தச் சட்டம் சிதம்பரம் தாலூகாவிற்கு விஸ்தரிக்கப்படவேண்டும். கணபதியாப் பிள்ளை அவர்கள் ரிபோர்ட்டை ஒட்டிய இந்தச் சட்டம் விஸ்தரிக்கப் படவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கம்யூனிஸ்டு கட்சி சார்பிலோ, மற்றவர்கள் சார்பிலோ மட்டும் கேட்டுக்கொள்ளவில்லை. எல்லாக் கட்சிகளின் சார்பிலும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அந்த ஊரில் பிறந்தவன், அரிசன மகன் என்ற அளவில் தங்கள் மூலமாக இந்த அமைச்சர் அவையை கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த சட்டம் உடனடியாக சிதம்பரம் தாலுகாவில் அமல் நடத்தப்படவேண்டும் என்று மீண்டும் கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். கிட்டப்பா : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நீதிபதி கணபதியாப் பிள்ளை தனி நபர் கமிஷன் அறிக்கை சம்பந்தமாக இன்றையதினம் இங்கே நடைபெறுகிற விவாதத்தில் கீழ்த் தஞ்சை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த உறுப்பினர் என்ற முறையில் சில கருத்து களைச் சொல்ல முற்படுகிறேன். எதிர் தரப்பில் இருக்கிற பல தரப்பட்ட மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கணபதியாப் பிள்ளை அறிக் கையை வரவேற்றும், அதையொட்டி சட்டமாக்கப்பட இருக்கிற இந்த மசோதாவினை வரவேற்றும், அதிலே சில திருத்தங்கள் வேண்டும் என்று வலியுறுத்தியும் பேசியிருக்கிறார்கள். பொதுவாக நிலத்திலே பணியாற்றக்கூடிய விவசாயத் தொழிலாளர்களைப் பொறுத்தமட்டில், விவசாயக் கூலிகளைப் பொறுத்த மட்டில், இதற்கு முன்னால் பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டம் ஏற் பட்டதைப் போலவே, அல்லது 60-40 வாரச்சட்டம் கொண்டுவரப் பட்டதைப் போலவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல் வதைப்போல, ஓட்டை உடைசல்கள் இல்லாமல், கூலி ஆட்களுக்கு,

விவசாயத் தொழிலாளிகளுக்கு கூலி நிர்ணயச் சட்டம் இந்த மாமன்றத்தில் இயற்றப்படவேண்டும் என்று நீண்ட நெடுங்காலமாக சட்டமன்றத்திற்கு வெளியேயும், சட்டமன்றத்திற்கு உள்ளேயும் எதிர்க்கட்சியிலிருந்து பணியாற்றி வந்த நான் சார்ந்திருக்கிற திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர்களும் தோழர்களும் இந்தமன்றத்தில் வாதாடி, அதற்காக போராடி இருக்கிறார்கள் என்பதனை இன்றையதினம் எதிர்க்கட்சி வரிசையில் இருக்கிற மூன்று முறை சட்டமன்ற பிரதிநிதியாக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிற மதிப்பிற்குரிய நன்னிலம் சட்டமன்றத் தொகுதி உறுப்பினர் அவர்களுக்கு நான் சொல்லிக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றிச் சொன்ன நேரத்தில் புரட்சிகரமான சட்டம் அல்ல, இது மிக சாதாரணமான சட்டம் என்று சொன்னார்கள். இது புரட்சிகரமான சட்டமாக வராவிட்டாலும், அவர்கள் கூற்றின்படியே அவர்கள் 15 ஆண்டு காலம் இந்த மன்றத்தில் தொடர்ந்து உறுப்பினராக இருந்துகொண்டு வருகிறார்கள். இப்பொழுது உள்ள நிலையில் இல்லாமல் முன்பு அவர் ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தார்கள். ஆளும் கட்சியில் கூட ஒரு சாதாரண உறுப்பினர் அல்ல, ஒரு பலம் வாய்ந்த உறுப்பினராக இந்த மாமன்றத்தில் நிச்சயமாக இருந்தார்கள். அப்பொழுதே அவர்கள் கூற்றின்படி இந்த விவசாயக் கூலி நிர்ணய சட்டத்தினை, அவர்கள் ஆட்சி காலத்திலேயே கொண்டுவந்திருந்தால், இதற்கு அவசியமே கிடையாது, இப்பொழுது இந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருக்காது. சாகுபடியாளர் எந்த அளவுக்கு தஞ்சை மாவட்டத்தில் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்று பார்த்து, அவர்களுக்கு தேவையான நன்மைகள் எல்லாம் எப்படி உருவாக்கப்படுகிறதோ, அதைப்போலவே விவசாயத் தொழிலாளிகளின் நிலைமை உயர்த்தப்படவேண்டும், அவர்களுக்கு தேவையான நன்மைகள் உருவாக்கப்படவேண்டும். தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தமட்டில், குறிப்பாக கீழ் தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்த மட்டில் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பொறுப்பேற்றக்கொண்ட பிறகு மன்னார்குடி, திருவாரூர், தஞ்சாவூர் ஆகிய மூன்று நகரங்களிலும் முத்தரப்பு மகாநாடுகள் கூட்டி, எனக்கு முன்னால் பேசிய நண்பர்கள், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் சுட்டிக்காட்டியது போல, ஓரளவுக்கு கூலி விகிதாசாரத்தை உயர்த்த முத்தரப்பு மகாநாட்டில் முடிவு எடுக்கப்பட்டது. ஆனால், நடைமுறையில் அது எதிர்பார்த்த அளவுக்கு சாத்தியமாக ஆயிற்றா என்றால், இல்லை. ஆகவே தான் இன்றைக்கு சட்டவடிவில் வர இருக்கிற, நண்பர்கள் கூறியதுபோல, மிகத் தேவையான, கணபதியாப் பிள்ளை அறிக்கையை ஒட்டி வர இருக்கிற இந்த மசோதாவினை நான் முழுமனதோடு வரவேற்கிறேன், ஆதரிக்கிறேன்.

எனக்கு முன்னால் பேசிய சிதம்பரம் தொகுதி உறுப்பினர் சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கு இந்தச் சட்டம் விஸ்தரிக்கப்படவேண்டும்

என்று கூறினார். தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் சிதம்பரம் தாலுகாவில் இந்தச் சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று அவர்கள் சொல்லியதை நான் முழுமனதுடன் வரவேற்கக் கடமைபட்டிருக்கிறேன். தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கு மட்டுமல்ல, கீழ் தஞ்சை மாவட்டத்திலுள்ள விவசாயத் தொழிலாளர்கள் நன்மைக்காக உருவாக்கப்படுகிற இந்தச் சட்டம், பொதுவாக ‘யாதும் ஊரே, யாவரும் கேளிர்’ என்ற அடிப்படையில், எல்லோருக்கும் பொதுவானது என்று ஏற்றுக்கொண்டு அதை நடைமுறையில் செயல்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். விவசாயத் தொழிலாளி எங்கிருந்தாலும், பாகுபாடு இல்லாமல், தமிழ்நாட்டிலுள்ள விவசாயத் தொழிலாளர்கள் அனைவருக்கும் இந்தச் சட்டம் விஸ்தரிக்கப்படவேண்டும். கீழத் தஞ்சை மட்டுமல்ல, சிதம்பரம் தாலுகா மட்டுமல்ல, தென் ஆற்காடு மாவட்டம் முழுவதிற்குமே, நஞ்சை நிலத்தில் விவசாயத் தொழிலாளர்கள், விவசாயக் கூலிகள் எங்கு வேலை செய்கிறார்களோ, அங்கெல்லாம் இந்தச் சட்டம் செயல்படுத்தப்படவேண்டும் என்று நான் மிகத் தாழ்மையோடு, விவசாயப்பெருங்குடி மக்கள் சார்பில் கேட்டுக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இன்னொன்று, பலதரப்பட்டவர்களும் வலியுறுத்தினார்கள், கூலியை நெல்லாகவே தரவேண்டும் என்று. அதற்குத்தக்க ஆதாரங்களும் கொடுத்தார்கள். ஆனால் ஒன்றைமட்டும் சொல்ல வேண்டும். உணவு உற்பத்திக்காக நிலத்தில் வேலை செய்யக் கூடியவர்கள், வயிற்றைக் கழுவிக் கொள்ள, வேலை செய்யும் விவசாயத் தொழிலாளிகளுக்குக் கிடைக்கும் பணம், ரூ. 2.50 ஆனாலும் சரி, ரூ. 3 ஆக இருந்தாலும் சரி, எவ்வளவு என்பதல்ல கேள்வி, அந்த ரூபாயைக் கொண்டு அவன் எத்தனை வேளைக்குக் கஞ்சிக்கு உபயோகப்படுத்த முடியும் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அதை நாம் சிந்திக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். சட்டத்தின் மூலமாகக் கொடுக்கப்படவேண்டிய பணம் கிடைத்தாலும், வேண்டிய அளவில் அரிசிக்கும், கஞ்சிக்கும் வேண்டிய தானியங்களை வாங்கிக்கொள்ள வாய்ப்பு இருக்கிறதா என்றால், வருத்தத்தோடு ஒத்துக்கொள்ள வேண்டிய ஒன்று, அது போதாது என்பதுதான். இன்றைக்கு முக்கியத்துவம் அடைந்துள்ள கிழக்குத் தஞ்சையில் நெல் மூட்டை ஒன்று ரூ. 42-க்கு விற்கும் அவல நிலை இருக்கிறது. இன்றைக்கு குறுவை அறுவடை ஆகும் சமயத்தில் சில நிலச்சுவான்கள், நான் எல்லோரையும் சொல்லவில்லை, கல் நெஞ்சம் படைத்த சில நிலச்சுவான்கள், பக்கத்துப் பக்கத்து மாவட்டங்களுக்கு குறுக்கு வழியில் தானியங்களை அனுப்பிவிடும் நிலை இருப்பதால், இன்றைக்கு மூட்டை ரூ. 42-க்கு விற்கும் நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, உணவு உற்பத்தி செய்யும் விவசாயக் கூலிகளுக்கு, கஞ்சி கிடைக்கும் வகையில், இந்தச்சட்டத்தில், நிச்சயமாக, உறுதி

யாக, தெளிவாக அவர்களுக்கு கூலி நெல்லாகத்தான் கொடுக்கப் படவேண்டும் என்பதற்கு வழிகாணவேண்டும் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்வேன்.

பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டம் பற்றிச் சொல்லப்பட்டது. பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டத்தில், சட்டத்திற்குப் பாதுகாப்பு இருக்கிறதோ இல்லையோ, இருக்கிறது என்றே நினைக்கிறேன், இருக்கும் பண்ணையாட்களுக்கு பாதுகாப்பு இல்லாத விசித்திர மான நிலைதான் இருக்கிறது என்பதை விவசாயத் துறையையும், முறையையும் அறிந்தவர்கள் நன்கு அறிவார்கள். ஆனால், பண்ணையாள் பாதுகாப்புச்சட்டம் வந்த பிறகு பண்ணையாட்கள் வைக்கும் முறையையே குறைத்துக் கொண்டு வந்துவிட்டார்கள். எப்படி எப்படியெல்லாம்—சட்டத்தின் இடுக்குகள் பற்றிக் குறிப் பிட்டார்கள்—சட்டத்தின் ஓட்டைகளில் புகுந்து பண்ணையாட்களை அகற்ற முடியுமோ அப்படியெல்லாம் செய்து கொண்டு வந்திருக் கிறார்கள். எனவே, இந்த நல்ல சமயத்தில், பண்ணையாள் பாது காப்புச் சட்டம்பற்றியும் ஆராய்ந்து, பண்ணையாட்களுக்குப் பாது காப்புக் கொடுக்கும் அளவில், அதைத் திருத்தி அமைக்கும் பணி யையும் மேற்கொள்ள வேண்டும். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தைச் சார்ந்த நாம், எதிர்க்கட்சியாக இருந்தகாலத்தில் வாதாடி எடுத்துச் சொன்ன கருத்துக்களையெல்லாம் அருள்கூர்ந்து நினைத்துப்பார்த்து, செயல்படுத்த முற்பட்டு, இந்தப் பண்ணையாள் பாது காப்புச் சட்டத்தையும் முறைப்படுத்த வேண்டும் என்று தாழ்மையோடு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

இன்னொன்று, மாண்புமிகு மார்க்ஸிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர் ஒன்றைக் குறிப்பிட்டார்கள். உணவுப் பிரச்சினை நாட்டில் மிக முக்கியமான பிரச்சினை என்பதை அனைவரும், எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவராக இருந்தாலும், ஒத்துக் கொள்வர். உணவு இல்லாத நிலை சகித்துக்கொள்ள முடியாத நிலை என்பதை நாடு ஏற்றுக்கொண்டுவிட்ட ஒரு சமுதாய நியதி, நிலை. அந்த நிலையில் உணவுப் பிரச்சினையை அணுகும்போது, யார் யார் இடத்தில் எந்த எந்த முறையில் நிலங்கள் இன்றையதினம் சிதறிக்கிடக்கின்றன என்பதைப் பார்க்கும்போது, முறைகேடான நிலையில் இருந்து, நல்ல வருமானம் தவறான வழிகளில் சிதறிப் போவதையும் பார்க் கிறோம். இதையெல்லாம் நாம் சிந்தித்துப்பார்க்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறோம். தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் பல மடாலயங்கள் இருக்கின்றன; ஆதீனங்கள் இருக்கின்றன. திருவாவடுதுறை, திருப்பனந்தாள், தர்மபுரம் போன்ற ஆதீனங்கள் இருக்கின்றன. அவற்றையெல்லாம் முறைபடுத்த வேண்டும் என்று கம்யூனிஸ்ட் கட்சி அங்கத்தினர் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதிலே கணக்குப் பார்க்கும்போது, புரட்டிப் பார்த்து, சரியான முறையில் கவனித்து, யார் யார் இடத்தில் எத்தனை எத்தனை ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது, நில உச்சவரம்புச் சட்டத்திற்குப் பிறகும், எந்த எந்த முதலியார் இடத்தில், தேசிகர் இடத்தில், ஆதினத்திடத்தில்,

அண்ணன் தம்பி, மாமன் மைத்துனன் பெயரில் முடக்கி வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள், மன்னிக்க வேண்டும், ராசாங்கம் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதனையெல்லாம் அமைச்சரவை கவனிக்க வேண்டும் என்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன், பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அந்த வகையில், விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு மேலும் நல்ல சட்டங் களை உருவாக்குவதன் மூலம், நன்மைகளைச் செய்வதற்கு வழிகாண வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்த நல்ல நேரத்தில் கணபதியாப் பிள்ளை அறிக்கையின் பேரில் இந்த நல்ல சட்டம் கொண்டு வரப்படுவதை வரவேற்று, அதை நல்ல முறையில் செயல் படுத்தி, விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை செய்ய இருப் பதை விவசாயத் தொழிலாளர்களின் சார்பாக வரவேற்று, என் உரையை முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப் பொழுது மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் சபையில் வைத்திருக்கக் கூடிய, நீதிபதி கணபதியாப் பிள்ளை அவர்களுடைய அறிக்கைமீது என்னுடைய கருத்துக்களையும் சொல்ல முன் வருகிறேன். தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் விவசாயக் கூலிகள் படும் வேதனைகளைக் கண்டு ஆராய்ந்துபார்க்க ஒரு கமிஷனை அமைத்து, அந்தக் கமி ஷன் மூலமாக அரசாங்கத்திற்கு ஒரு அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப் பட்டு, அரசாங்கம் அந்த அறிக்கையைப் பரிசீலனை செய்து மன்றத் தின் முன்னால் ஒரு மசோதாவையும் வைத்திருக்கிறார்கள். அந்த அறிக்கையைத் தொடர்ந்து ஒரு அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்ததற்காகவும் என்னுடைய பாராட்டுக்களை அரசுக்குச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இதற்கும் முன்னால், 1952-ல் அன்றையதினம் முதல் அமைச் சராக இருந்த, ஸ்ரீமான் ராஜாஜி அவர்கள், பண்ணையாள் பாது காப்புச் சட்டத்தைக்கொண்டு வந்தார்கள். அன்றையதினம், தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் மிகப் பெரிய நிலப் பிரபுக்களும், மடாதி பதிகளும், தேவாலயத்தைச் சேர்ந்தவர்களும், பெரும் பண்ணையாக வைத்துக் கொண்டு, நிலத்தில் உழுதுகொண்டு இருக்கும் விவசாயக் கூலிகளை அடிமைப்படுத்தி, அவர்களுடைய உழைப்புக்களைச் சுரண்டிக் கொண்டு இருந்தார்கள். அவற்றை எதிர்த்து, அநீதி யான தன்மைகளை எதிர்த்து, மனித உரிமைக்குப் போராட, 1943-ல் விவசாயத் தொழிலாளர்கள், குறிப்பாக பண்ணைகளில் இருப்பவர் கள் பெரிய கிளர்ச்சிகளை நடத்தினார்கள். அன்றைக்கு வெள்ளையர் ஆட்சி இருந்தது. வெள்ளையர்களுக்கு ஆதரவாக, வெள்ளையருக்குச் சாதகமாக இருந்த, நிலப்பிரபுக்கள், விவசாயத் தொழிலாளர்களை மிருகத்தனமாக நடத்தினார்கள். இந்தக் கிளர்ச்சியில் சமரசம் செய்து வைக்க, 1944-ல் களப்பாளியில், இன்றைய தினம் ஐ.ஜி. யாக இருக்கும் திரு. மகாதேவன் அவர்கள் டி.ஐ.ஜி.யாக இருந்த போது, அவர்கள் தலைமையில் சமரசம் செய்து கொள்ளப்பட்டது. அப்பொழுது. சாட்டையால் அடிப்பதையும், சாணிப்பால் கொடுப்

பதையும், நிறுத்தச் சொல்லி, இரண்டு படி என்பதை மூன்று படி கூலி என்று உயர்த்த வேண்டும் என்றும் ஒப்பந்தம் செய்யப் பட்டது. அப்படி 1944-ல் முதலில் ஒப்பந்தம் செய்யப்பட்டது என்றால், அன்றைய நிலைமைகளை யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

இருபது ஆண்டுகளுக்கு முன்னால், மனிதத் தன்மையற்று, நிலப் பிரபுக்கள் தொழிலாளர்களை கொடுமைப்படுத்திக் கொண்டு வந்தார்கள். சாட்டையால் அடிப்பது, சாணிப்பால் கொடுப்பது போன்ற கொடுமைகளைச் செய்து மிருகத்தனமாக நடத்தி வந்தார் கள். அதற்கு முற்றுப்புள்ளிவைக்கும் நிலையில், உழைக்கும் விவசாய மக்கள் ஒன்று சேர்ந்து தங்கள் கோரிக்கைகளை வலியுறுத் தினார்கள். அதன் பின்னால், மன்னார்குடி ஒப்பந்தம், தஞ்சை ஒப்பந்தம், மாயவரம் ஒப்பந்தம் போன்ற ஒப்பந்தங்களைச் செய்து கொண்டு, தங்கள் உரிமைகளைப் பாதுகாத்துக் கொண்டு வந்தார் கள். அப்பொழுது ராஜாஜி அவர்கள் பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து, பண்ணைத் தொழிலாளர்களுக்கு நல்லது செய்ய முன்வந்தார்கள். அவர்களுக்கு ஊதியம் கிடைக்க வழி செய்தார்கள். ஆனால், நிலப் பிரபுக்கள், சட்டத்தை, அதிலுள்ள ஓட்டைகளைக் கொண்டு தங்களுக்குச் சாதகமாக ஆக்கிக்கொண்டு, லட்சக்கணக்கான விவசாயத் தொழிலாளிகளை வெளியேற்றிவிட்டார்கள். அதன் காரணமாக, இன்றையதினம் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலே நான்கு லட்சத்திற்கு மேற்பட்ட குடும்பங்களிலுள்ளவர்கள் தொழிலாளர்களாக, கூலிகளாக வேலை செய்து வருகிறார்கள். அவர்களுடைய உரிமை தொடர்ந்து காப்பாற்றப்படுவதற்காக போராடி வந்ததன் விளைவாக கீழ் வெண்மணி போன்ற நிகழ்ச்சிகள் நடைபெற்றது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு நன்கு தெரியும். அந்தத் தொழிலாளர்களை குடும்பத்தோடு தீ வைத்துக் கொளுத்தினர் கொடியவர்கள்.

காலஞ்சென்ற முதலமைச்சர் அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் திரு. கணபதியாப் பிள்ளை அவர்களை நீதிபதியாகக் கொண்ட ஒரு கமி ஷனை நியமித்தார்கள். அந்தக் கமிஷனின் அறிக்கை பரிசீலனைக்காக நம் முன்னாலே வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அறிக்கையிலே, 'நீதி தொழிலாளர் பக்கம் இருக்கிறது. நீதிக்கு விரோதமாக நிலப் பிரபுக்கள் தஞ்சையிலே அட்டகாசம்செய்து வருகிறார்கள்' என்பதைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இந்தமாதிரி நிகழ்ச்சிகள் தஞ்சையில் மட்டுமல்ல, தமிழ்நாடு முழுவதிலும் இம்மாதிரியான அட்டகாசங்களை நிலப்பிரபுக்கள் செய்து வருகிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நிலப்பிரபுக்கள் தொழிலாளர்களைச் சுரண்டிக்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இன்னும் சுரண்டிக் கொண்டு வருகிறார்கள். 'பத்தாண்டுக் காலமாக சிறிது ஊதிய உயர்வு ஏற்பட்டிருந்தாலும் விலைவாசி உயர்வால் அந்த ஊதிய உயர்வு அடிபட்டுப் போகின்றது. ஆகவே, இன்றையதினம் அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு வருவாய் இல்லை' என்று திரு. கணபதியாப் பிள்ளை அவர்கள் தம் அறிக்கையிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்.

தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால், வருஷத்தில் சுமார் ஏழு மாதகாலம்தான் தொழிலாளர்களுக்கு வேலை கிடைக் கிறது. அதாவது 150 முதல் 190 நாட்கள் வரையில்தான் வேலை கிடைக்கிறது. பாக்கி நாட்களில் அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு வேலை கிடைப்பதில்லை. 150 முதல் 190 நாட்களில் கிடைக்கக் கூடிய வருவாயை வைத்துக்கொண்டு பாக்கி நாட்களுக்கும் ஒரு குடும்பத்தை எப்படி நடத்திச் செல்ல முடியும்? சுதந்திரா கட்சி உறுப்பினர் நண்பர் திரு. சீமைச்சாமி அவர்கள் குறிப் பிட்டதைப்போல், 'அந்தத் தொழிலாளர்கள் பட்டினி கிடந் தாலும் பரவாயில்லை, இந்தத் தேசத்திற்கும் அவர்களுக்கும் சம்பந் தம் இல்லையென்ற பார்வையில் பார்ப்பது தவறு' என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த தேசத்தில் இருக்கும் மக்கள் அனைவரும் வாழ்வதற்காகவே பிறந்தவர்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தங்களுடைய மாவட்டத்திலே பிழைக்க வழியில்லாமல், இராமநாதபுரத்திலிருந்து தஞ்சைக்கு வந்து தொழிலாளர்கள் பிழைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நண்பர் சுட்டிக்காட்டிப் பேசினார்கள். பிழைப்புக்காக வேறு மாவட்டங்களுக்குச் செல்லும் நிலை தமிழ்நாட்டிலே இருக்கும் போது, விவசாயத் தொழிலாளருடைய வாழ்க்கை எப்படி இருக்கும் என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

உணவு உற்பத்திக்கு முதுகெலும்பாக இருக்கின்றவர்கள் விவ சாயத் தொழிலாளர்கள். அவர்களில் 90 சதவீதத்தினர் அரிசனங் கள். அரிசனங்கள் என்று சொல்லப்படுகின்ற நேரத்தில், சாதாரணமாக நிலப்பிரபுக்கள் அந்த மக்களை ஜாதியின் பெயரால் துவேஷத்தை உண்டாக்கி, அவர்களை அடக்குவதற்கு முற்படு கிறார்கள். அதற்கு சில இடங்களில் அதிகாரிகளும் இரையா கிறார்கள். நிலப்பிரபுக்களுக்கு சேவை செய்யக்கூடிய நிலைக்கு அதிகாரிகள் மாற்றப்படுகிறார்கள். இந்த நிலை மாறி, அரிசன மக்கள் எல்லாத் துறைகளிலும் முன்னேறுவதற்கு வாய்ப்பளிக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, மற்ற மாவட்டங்களில் இருப்பதைப்போல் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் 14 லட்சம் ஏக்கராவில் நெல்விளைகிறது. கிழக்கு தஞ்சாவூர்ப் பகுதியில் ஏழு லட்சம் ஏக்கராவில் நெல் விளை கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். திரு. கணபதியாப் பிள்ளை அவர்களுடைய அறிக்கையிலும் அப்படித் தான் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். நிலத்தில் பாடுபடும் அந்த விவசாய தொழிலாளர்கள் மிகக் குறைவான வருவாயைப் பெற்றிருக்கிறார் கள். திரு. கணபதியாப் பிள்ளை அவர்களும் மிகக் குறைவான வருவாய் என்று இதைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். கேவலம் கடைநிலை ஊழியர்கள், காவலாளர் வாங்குகிற சம்பளத்தைவிட இது மிகவும் குறைவாக இருக்கிறது. நாம் சுதந்திரம் அடைந்து விட்ட இருபதாண்டுகளுக்குப் பிறகும் 90 ரூபாய், 92 ரூபாய் வரு மானம் வரக்கூடிய கேவலமான வாழ்க்கையில்தான் இந்தத் தொழி

லாள மக்கள் வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இவர்களுடைய வாழ்க்கையை முன்னேற்ற வேண்டும். இந்தத் தொழிலாளர் மக்கள் மாற்றிக் கட்டிக்கொள்வதற்கு ஒரு துணிக்கு மேல் வைத்துக்கொள்ள முடியவில்லை. பல இடங்களில் பெண்களுக்குக் கட்டிக் கொள்வதற்கு ஒரே புடவைதான் இருக்கும். அந்த ஒரே புடவையை ஒரு வருஷத்திற்கு வரையிலும் வைத்துக்கொள்கிறார்கள். பெண்கள் புடவையைத் துவைக்க வேண்டுமென்றால், ஒரு முந்தானியை இடுப்பிலே சுற்றிக்கொண்டு, துவைத்துக் காய வைத்து உடுத்திக் கொள்கிறார்கள். அம்மாதிரியான நிலையில் அவர்கள் வாழ்க்கையை நடத்துகிறார்கள். அவர்களுடைய வாழ்க்கைத் தரத்தை மாற்றுவதற்கு தீவிரமான ஆலோசனைகளைச் செய்தாக வேண்டிய கால கட்டத்தில் நாம் இருந்து கொண்டிருக்கிறோம். இதையெல்லாம் மனத்திற்கொண்டு, அவர்களுக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு 125 ரூபாய் அளவிற்காவது அவர்களுடைய வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்த வேண்டும். 125 ரூபாய்கூட மிகவும் குறைவானதே. 125 ரூபாய் என்று வைத்துக்கொண்டாலும், வருஷத்தில் நூறு அல்லது நூற்றைம்பது ரூபாய் கடன் வாங்கித்தான் வாழ்க்கையை நடத்த முடியும் என்ற முறையில் அறிக்கையில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

இன்றைய தினம் தஞ்சை மாவட்டத்தில் கூலி உயர்வு கொடுப்பதன் மூலமாக ஐந்து ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்கள்கூட பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள் என்று அறிக்கையாக எடுத்துச் சொல்கிறார்கள். பத்து ஏக்கருக்கும் மேலே வைத்திருப்பவர்கள் வயலுக்கே போக மாட்டார்கள். மற்ற மாவட்டங்களில் விவசாயம் செய்வதற்கும், தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் விவசாயம் நடப்பதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் பத்து ஏக்கராவுக்கு மேலே நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் வயல் பக்கமே போகமாட்டார்கள், வயலை சுற்றிப் பார்க்காதவர்கள் அவர்கள். நெல் விளைவது எப்படி என்பதுகூட தெரியாதவர்கள். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு நிலம் ஏன் சொந்தமாக இருக்க வேண்டும்? நிலத்தையே சுற்றிப் பார்க்காதவர்கள் 55 சதவீத நிலத்தைச் சொந்தமாக வைத்திருக்கிறார்கள். இவர்கள் மணியக்காரர், குமாஸ்தா இவர்களை வைத்துக்கொண்டு விவசாயம் செய்து வருகிறார்கள். நிலத்தையே அறியாதவர்கள், நிலத்தைச் சுற்றிப் பார்க்காதவர்கள் எல்லாம் நிலச் சொந்தக்காரர்களாக இருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் இதை நன்கு கவனித்து நடவடிக்கை எடுத்தாக வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அரிசனங்களுடைய முன்னேற்றத்தை சமுதாயப் பிரச்சினையாகப்பார்க்க வேண்டும். அவர்களுடைய முன்னேற்றத்திற்கு என்ன செய்யவேண்டும் என்பதை ஆராய்ந்து நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அரிசனங்களுக்கு வீடு கட்டிக் கொடுப்பது, புறம் போக்கு நிலங்களை வழங்குவது போன்ற செயல்களில் இப்போது

நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அரிசன மக்களுக்கு மற்ற வேலைகளிலும் வாய்ப்பு கிடைக்க வழி செய்ய வேண்டும். அதிக வருவாய் வரக்கூடிய மார்க்கங்களை அரிசன மக்களுக்கு ஏற்படுத்திக் கொடுத்தாலொழிய, அவர்களுடைய பொருளாதார நிலையை சீர்திருத்த முடியாது. அரிசன மக்கள் எல்லாத் துறைகளிலும் பின்தங்கியே இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அந்த இன மக்கள் முன்னேற்றம் அடைய பல மார்க்கங்களை ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டும். தற்போது அவர்கள் வருஷத்தில் ஆறு அல்லது ஏழு மாதங்கள்தான் வேலை செய்கிறார்கள். மற்ற நான்கு மாதங்களில் வேலையற்றவர்களாக இருக்கிறார்கள். அந்த மக்கள் வேலை செய்யத் தயாராக இருக்கிறார்கள். ஆனால் வேலை வாய்ப்பு இருக்கிறதா என்றால் இல்லை. அரசு இதில் கவனம்செலுத்த வேண்டும். தவிர, நண்பர் திரு. சிமைச்சாமி அவர்களுக்கு ஒன்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். தொழிலாளர்கள் இராமனாதபுரம் மாவட்டத்திலிருந்து தஞ்சை மாவட்டத்திற்கு வேலை செய்ய வர வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. அந்தத் தொழிலாளர்களும் நம்முடைய சகோதரர்கள்தாம். அவர்களும் பிழைக்க வேண்டும். உள்ளூரில் இருப்பவர்கள் அதிகமாக ஊதியம் கேட்கிறார்கள், ஆகவே, இராமனாதபுரத்திலேயிருந்து குறைந்த ஊதியத்திற்கு ஆட்களை அழைத்துக்கொண்டு வந்து வேலைவாங்கிக்கொள்ளலாம் என்ற போக்கு நிலப்பிரபுக்களிடம் இருக்கக்கூடாது.

(திரு. ந. தருமலிங்கம் தலைமை)

உள்ளூரிலே இருப்பவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புக்கு உத்தரவாதம் அளித்துவிட்டு, வெளியூரிலே இருப்பவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு அளிக்க வேண்டும். வெளியூரிலிருந்து குறைவான ஊதியத்திற்கு வேலைக்கு வருகிறார்கள் என்றால் அது அவர்களுடைய வறுமை நிலைமையையே எடுத்துக் காட்டுகிறது. மக்கள் மாவட்டம் விட்டு வேறு மாவட்டம் செல்ல வேண்டிய நிலைமை சில காலங்களில் ஏற்படும். வறுமை ஏற்பட்டதன் காரணமாகவும், பருவமழை பொய்த்ததன் காரணமாகவும், வறட்சி ஏற்பட்டாலும், பஞ்சம் ஏற்பட்டாலும், புயல் வெள்ளம் ஏற்பட்டாலும் ஒரு மாவட்டத்திலுள்ள மக்களுக்கு பஞ்ச நிலைமையை முன்னிட்டு கஞ்சி ஊற்றப் படுகிறது. ஆகவே, விவசாயத் தொழிலாளர்களுடைய வாழ்க்கையும் அரிசன மக்களுடைய வாழ்க்கையும் உயர பாடுபட வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, அறுவடை, நடவு காலங்களில் குழந்தைகளை வைத்துக் கொள்வதற்காக பள்ளியிலே படிக்கின்ற சிறுவர்களைக் கூட லீவு போட வைக்கின்ற நிலைமை ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. அது தொடர்ந்து நடைபெற்று வருகிறது.

அதுமாத்திரம் அல்ல. அந்த மாவட்டத்தில் 60 வயதானவர்கள் கூட மாடு மேய்க்கச் செல்கிறார்கள். அதுபோல பள்ளிக்குச் செல்லக்கூடிய 5 வயது பிள்ளைகள் மாடு மேய்க்கிற தொழிலை ஏற்கிறார்கள். இதற்குக் காரணம் என்ன? குடும்பத்திற்கு போது

மான வருவாய் இல்லை. சுதந்திராக் கட்சிக்காரர்கள் இந்த முறை சரி என்று கூட வாதிடலாம். இது மனித நீதிக்குப் பொருந்துமா என்பதைப் பார்த்தாகவேண்டும். இப்படி ஒரு அடிமைப் பட்டாளத்தை சுதந்திர நாட்டில் நாம் ஏற்படுத்தலாமா என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். அவ்வாறு பார்க்கிறபோதுதான் உண்மை நிலையை அறிந்துகொள்ள முடியும். இந்தமாதிரியான சட்டத்தைக் கொண்டுவர விவசாயிகள் போராடினார்கள் என்றால் போராடுவது தப்பா ? சாணிப் பாலையும், சாட்டை அடியையும் நிறுத்துவதற்கு காங்கிரஸ்காரர்கள் போராடினார்கள். சுதந்திரத்திற்காகப் போராடினார்களே, சுதந்திரம் கொடுத்துவிடுவார்கள் என்று நினைத்துத்தான் ஆகஸ்டுப் போராட்டத்தை நடத்தினார்களா ? அப்படிச் சொல்ல நான் தயாராய் இல்லை. அவர்களேதான் பதில் சொல்லியாகவேண்டும். இன்று உரிமைகள் மறுக்கப்படுகிற போது அந்த உரிமைகளைப் பெறுவதற்குப் போராடித்தான் ஆகவேண்டும். ஜனநாயக ரீதியாக, அரசியல் சட்டத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கிற பிரகாரம் உரிமைக்காகப் போராடுவதற்கு, கிளர்ச்சி செய்வதற்கு உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நிலையில் தான் விவசாயத் தொழிலாளர்கள் தங்களுக்கு உடனடியாகச் சட்டம் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கிளர்ச்சி செய்தார்கள், போராடினார்கள். சமீபத்தில் கூட 2 பேர் சிறையில் போராடி மாண்டார்கள். காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் 1950-வது வருஷம் எத்தனையோ ஆயிரம் குடும்பங்கள் பாதிக்கப்பட்டன. நூற்றுக் கணக்கான பேர்களை அடித்து நொறுக்கினார்கள், சுட்டுக்கொன்றார்கள் என்பதை மறந்து போகிறார்கள். ஆனால் சரித்திரம் எடுத்துக் காட்டுகிறது. அந்த நிலையில் சட்டம் உள்ளூர் தொழிலாளர்களுக்கு விரோதமாக இருக்கக்கூடாது. அது மாத்திரமல்ல. அந்த அறிக்கையில் கூலியைப் பணமாகக் கொடுக்கலாம் என்று சொல்லியிருப்பது தஞ்சாவூருக்குப் பொருத்தமில்லை. மேலும் சிக்கலை ஏற்படுத்தும். அரசாங்கத்தை ஏமாற்றி 48 பட்டணம் படி நெல்லை 40 ரூபாய்க்கு மேல் விற்று வருகிற அந்த மாவட்டத்தில் பணமாகக் கொடுக்கலாம் என்றால் பணத்தைக்கொண்டு விவசாயிகள் தானியங்களை வாங்கிச் சாப்பிடுவது சிரமமாகிவிடும். ஆகவே நெல்லாகத்தான் கொடுக்க வேண்டும் என்று செய்யவேண்டும். அது தான் நியாயமாகவும் இருக்க முடியும், தர்மமாகவும் இருக்க முடியும்.

இன்னும் கணபதியா பிள்ளை, சட்டத்தை வருஷாவருஷம் மாற்றி அமைக்க வேண்டுமென்ற யோசனையைச் சொல்லியிருக்கிறார். வாழ்க்கைப் புள்ளி உயர்ந்து கொண்டே இருக்கிறது. ஆகவே வாழ்க்கைப் புள்ளி உயர்வுக்கு ஏற்ப சட்டத்தை வருஷா வருஷம் மாற்றி அமைக்கவும் வகை செய்யவேண்டும்.

அதுமாத்திரம் அல்ல. விரிவான நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டும். உச்சவரம்புச் சட்டத்தில் இருந்து தப்பி, நிலத்தை ஒளித்திருப்பவர்கள் நிலங்களையும், கோவில், மடங்களின்

நிலங்களையும் பறிமுதல் செய்து நிலமற்றவர்களுக்கு அளிக்க வேண்டும். அப்போதுதான் விவசாயத் தொழிலாளர்களுடைய பொருளாதாரத்தை உயர்த்த முடியும் என்று சொல்லி நான் அமர்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, இந்த அறிக்கையின் பேரில் தஞ்சை மாவட்டத்தில் உள்ள விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு சம்பளம்—கூலி அதிகப் படுத்துவது சம்பந்தமாக நான் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல முன் வந்துள்ளேன்.

பொதுவாக நீதிபதி அவர்களுடைய அறிக்கையைக் கூர்ந்து படிப்போமானால் சமுதாயத்திற்கே மிக அத்தியாவசியமான தேவையாகிற உணவை உற்பத்தி செய்கின்ற சாதாரண மனிதனது வாழ்க்கைத்தரம் எவ்வளவு கீழான நிலையில் இருக்கிறது என்பதை எல்லோரும் உணர்ந்துகொள்ள முடியும்.

தஞ்சை மாவட்டத்தைப்பற்றி இந்த அறிக்கை குறிக்கிறது என்றாலும், தமிழகத்தின் எல்லாப், பகுதிகளிலும் இருக்கிற நிலமில்லாத ஏழைத் தொழிலாளர்களின் நிலை என்ன என்பதற்கு இதை ஒரு எடுத்துக்காட்டாக நாம் கொள்ள முடியும். சுதந்திரம் கிடைத்த 20 ஆண்டுக்காலம் கழித்தும் இன்னும் மனிதனுக்குத் தேவையான அத்தியாவசியமான தேவையைக்கூட பெற முடியாத நிலை இருக்கிறது என்பதைத்தான் நாம் உன்னிப்பாகக் கவனிக்க வேண்டும். பல மெம்பர்கள் இந்த அறிக்கையைப் பற்றி எதிர்த்தும், ஆதரித்தும் பேசியிருக்கிறார்கள். நூறாண்டுக்கு முன்னால் இதை எதிர்த்துப் பேசியிருந்தால் பொருத்தமாக இருக்கும். இது 1969-ஆம் ஆண்டு என்பதை மனதில் கொள்ள வேண்டும். சந்திர மண்டலத்திற்கு மனிதன் சென்றுவருகிற காலத்தில் தொழிலாளர்களின் வயிற்றுக்குச் சோறுகூடக் கொடுக்கத் தயாராய் இல்லை என்ற வாதம் ஒவ்வாதது என்பதைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். குறைந்தபட்சம் ஒரு குடும்பத்திற்குத் தேவை 125 ரூபாயாவது இருக்கவேண்டும். கடைநிலை ஊழியருக்குக் கொடுக்கின்ற ஊதியம் அது. அதுவும் ஒரு மனிதனுக்குக் கொடுக்கின்ற ஊதியம். ஆனால், ஒரு விவசாயக் குடும்பம் என்கிறபோது கணவன், மனைவி, அவன் பிள்ளை ஆகியவர்கள் செய்கிற வேலைக்கு மாதம் 125 ரூபாய் கூட இல்லை என்றால் நிலை என்ன ? கணபதியா பிள்ளை அறிக்கையில் ஒருபோக நிலமானால் இன்றையதினம் ஒரு குடும்பத்திற்கு ஆண்டுக்கு 494 ரூபாய் வருகிறது, இருபோக நிலமாக இருந்தால் 731 ரூபாய் கிடைக்கிறது, இதை 10 சதவிகிதம் உயர்த்திக் கொடுக்கவேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறார். பத்து சதவிகிதம் உயர்த்திக் கொடுத்தாலும் ஒருபோக நிலத்திற்கு 550 ரூபாய்தான் ஒரு குடும்பத்திற்குக் கிடைக்கும். இருபோக நிலத்தில் வேலை செய்கிறவர்களுக்கு 7 மாதம் வேலை கிடைக்கிறது என்ற காரணத்தினால்

ரூ. 800 தான் கிடைக்கிறது. சாதாரணமாக ஒரு விவசாயக் குடும்பத்திற்கு குறைந்தபட்சம் 920 ரூபாயாவது ஆண்டு ஒன்றுக்குக் கிடைக்கச் செய்யவேண்டும் என்கிறார். ஆகவே ரூ. 1,500 இருக்கவேண்டும். இல்லையென்றால் ரூ. 920-ஆவது இருக்கவேண்டும். இதுவும் கொடுக்க முடியாத நிலையில் 800 ரூபாயாவது கிடைக்க வழிசெய்ய வேண்டும் என்பதாக பல்வேறு விஷயங்களைக் கருத்தில் கொண்டு கூறியிருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி விமர்சிக்கவில்லை. சமுதாயத்தில் அடிப்படை நிலையில் உள்ள விவசாயிகளுக்கு குறைந்தபட்ச கூலியாவது கிடைக்க வழிசெய்தாகவேண்டும்.

கடந்த பல ஆண்டுகளாக சரித்திரத்தைப் புரட்டிப் பார்க்கிற போது தெரியும், தேவைக்குப் பற்றாக்குறை ஏற்படுகிற நிலைமையில் உள்ளவர்கள் போராட்ட நிலைமையிலேயேதான் விமோசனம் பெற்றுவந்திருக்கிறார்கள். போராடாமல் இருக்கிறவர்களுக்கு விமோசனம் கிடைக்காது. தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலே உள்ள தொழிலாளர்கள் ஒன்றுபட்டு போராடுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆகவே போராடிப் பெற்றிருக்கிறார்கள். அங்கே உள்ள விவசாயிகள் சங்கங்களைப் பாராட்டக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். அரசாங்கமும் இதுமாதிரியான முற்போக்கான ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதற்காக நான் அரசாங்கத்தினையும் பாராட்டிக்கொள்கிறேன். ஒன்றுபட்டுப் போராடாமல் இருக்கின்ற மக்கள் தமிழகம் பூராவும் இருக்கிறார்கள். எனவே அவர்களைப் போராட வைக்கக்கூடிய நிலைமைக்குக் கொண்டு போகாமல் நாமாகவே அவர்களுடைய குறைகளைக் கவனிக்க ஒரு கமிஷன் போடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தஞ்சையில் மட்டுமல்ல ; எல்லாப் பகுதிகளிலும் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருக்கின்றன. வேகமாக முன்னேற்றமடைந்து வருகின்ற இந்த நேரத்திலே, அவர்கள் நீண்ட காலத்திற்குக் கீழ் நிலைமையிலே வாழ்க்கையை நடத்திக்கொண்டிருக்கின்ற நிலைமை தொடரக்கூடாது. அவர்கள் கேட்கமுடியாத நிலைமையிலே, ஒன்று பட்டு போராட்டம் நடத்தமுடியாத நிலைமையிலே இருந்தாலும்—நான் ஏதோ புதிதாகக் கிளப்பி விடுகிறேன் என்று நினைத்துவிடக் கூடாது—சமுதாயத்தில் குறைந்தபட்ச வாழ்க்கை வசதிகளைச் செய்துகொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கூலியை இவ்வளவு கொடுக்க வேண்டும் என்று நிர்ணயம் செய்வதின்மூலம் மட்டும் பிரச்சினை தீர்ந்துவிட்டது என்று கருதமுடியாது. சமுதாயத்தின் தேவைகள், வளர்ச்சிக்குத் தகுந்தாற்போல் அதிகமாகிக்கொண்டேயிருக்கும். எனவே, அதையெல்லாம் கருத்தில்கொண்டு விரிவான நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும்.

கடந்த இரண்டு ஆண்டுகளாகப் பார்க்கிறபோது நிலத்திலே உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கு அவசியமான நல்ல வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன என்பதை உணரலாம். எங்கள் பக்கத்தில் மாவு

என்று சொல்வார்கள், ஒரு மாவுக்கு 12 கலம் என்று விளைந்த இடத்திலே இப்பொழுது 30 கலம் விளைவிக்கக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. நிலங்களைப் பெருமளவிலே வைத்துக்கொண்டிருக்கின்றவர்களுக்கு அப்படியே விட்டுவிடவேண்டும் என்ற வாதம் இதனால் அடிபட்டுப் போகிறது. நிலமில்லாத விவசாயத்தையே தொழிலாகக்கொண்டிருக்கின்ற விவசாயிக்கு ஒரு ஏக்கர் என்ற வீதத்தில் நிலம் கொடுப்பதற்கு முயற்சிகள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். எப்படிக் கொடுப்பது என்ற பிரச்சினை எழுகிறது.

தஞ்சை மாவட்டத்திலே கோயில்களுக்கு எவ்வளவோ நிலங்கள் இருக்கின்றன. எனவே, அங்கே இதைப் பொறுத்தவரையில் பிரச்சினையில்லை. அரசாங்கத்திற்கும் விவசாயிக்கும் இடையே யாரும் இருக்கக்கூடாது. நேரடியான தொடர்பு இருக்கவேண்டும். திரு. சீமைச்சாமி அவர்கள் எல்லாவற்றையும் பறித்துக்கொண்டு விடலாமா என்றார்கள். உற்பத்திச் சாதனங்கள் யாருக்கும் சொந்தமாக இருக்கக்கூடாது என்ற கருத்துப் பரவிக் கொண்டிருக்கின்ற காலம் இது. இப்படிச் சொன்னால் கம்யூனிஸ்ட் என்று பொருள் அல்ல. தொழிலாளர்களுக்குக் குறைந்த பட்சத் தேவைகளைப் பூர்த்திசெய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால் கம்யூனிஸ்ட் அல்ல, கம்யூனிஸ்ட் பூச்சாண்டி என்று சொல்ல முடியாது. இப்படிக் கேட்பவர்கள் எல்லாம் கம்யூனிஸ்டுகள் என்று நினைத்துவிடக்கூடாது. திரு. வினோபாவே அவர்கள் நிலச் சொத்து ஒருவருக்குச் சொந்தமாக இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்காக நிலம் வைத்திருக்கின்றவர்களை தெருவிலே விட்டுவிடவேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. அதிகபட்சமாக வைத்து இருக்கிறவர்கள் தங்களுடைய தேவைக்குப் போக மீதியைக் கொடுத்துவிடலாம். நில உடைமையாளர்கள் தெருவிலே விடப்படவேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. அவர்களுக்குத் தேவையானது போக மேலிருப்பதை எடுத்து இல்லாதவர்களுக்குக் கொடுப்பதிலே என்ன தவறு ?

இந்த நாட்டிலே பிறந்த மன்னனுக்கு குடியிருப்புக்குக்கூட இடம் இல்லாத நிலைமை இன்னும் இருக்கிறது. எந்த நேரத்திலே அந்த மன்னன் வெளியேற்றப்படுவானோ என்ற அச்சம் இருக்கிறது. எனவே, வெளியேற்றப்படக்கூடாது என்று உத்திரவாதம் கொடுக்கக்கூடிய அளவில் ஒவ்வொருவருக்கும் வீட்டுமனை வழங்குவதற்கு முன்பாக இப்பொழுது அதைச் செய்யலாம். நாட்டிலே சுதந்திரமான மனிதன் சுதந்திரமாக இயங்க முடியவில்லை என்றால் என்ன நிலைமை என்பதை யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். இதை உடனடியாகக் கவனிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வெளியூர் ஆட்கள்பற்றி எல்லோரும் பேசினார்கள். திரு. ஆ. கு. சுப்பையா அவர்கள் பேசும்பொழுது வெளியாட்களுக்கு நாங்கள் எதிரியல்ல என்று சொன்னார்கள். யாரும் எங்கேயும்

பிழைப்பதற்குத் தடையில்லை என்று சொன்னார்கள். ஆனால், உள்ளூரிலே இருக்கிறவர்களுக்கு வேலை கொடுக்கமுடியாது என்று சொல்லி வெளியூர் ஆட்களை வைத்துக்கொள்வது நியாயமல்ல. உள்ளூர் ஆட்களுக்கு வேலைகொடுக்கவேண்டுமென்று சட்டம் செய்யலாம் என்று கணபதியா பிள்ளை அவர்கள் இதிலே கூறியிருக்கிறார்கள்.

அடுத்தபடியாக, தானியமாகக் கொடுப்பதா அல்லது காசாகக் கொடுப்பதா என்பதுபற்றியெல்லாம் பேசினார்கள். தானியமாகத்தான் கொடுக்கவேண்டும். காசாகக் கொடுத்தால் விலை ஏறிவிடுகிறது. கூலிவாங்கியபின் ஏறிய விலைக்கு வாங்கமுடியாத நிலைமை ஏற்படும். அதுவும் சர்க்கார் நிர்ணயிக்கின்ற விலைக்குத்தான் அவர்கள் காசு கொடுக்கவேண்டியிருக்கும். எனவே, அது கூடாது. தானியமும் காசும் கொடுக்கலாம் என்று சொல்வதும் சரியல்ல. காசாக மட்டும் கொடுப்பதும் சரியல்ல. தானியமாகக் கொடுத்தால்தான் நல்லது என்று சொல்லிக்கொண்டு, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்தத் தீர்மானத்தை நான் மனமாரப் பாராட்டுகிறேன், வரவேற்கிறேன். இந்தச் சட்டம் புரட்சிகரமானது அல்ல என்றும், காலம் தாழ்ந்து வந்திருக்கிறது என்றும் கூறுகிறார்கள். இப்படிக் கூறியவர்கள் அவர்கள் காலத்திலேயே இதைக் கொண்டுவந்திருக்கலாம், அவர்கள் கொண்டுவர முடியாத நிலைமையிலே வாழ்ந்தார்கள். கொண்டுவந்தபிறகு இன்றைக்கு இது அவசியமா, என்ன புரட்சி இதில் இருக்கிறது என்று கேட்கிறார்கள். 1958-ஆம் ஆண்டிலே நான் ஆளும் கட்சியாக அப்பொழுதிருந்த காங்கிரஸ் அங்கத்தினராக இங்கே இருக்கும் பொழுது இதையே எடுத்துச் சொன்னேன். மதிப்பிற்குரிய மறைந்த அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் அப்பொழுது எதிர் வரிசையில் இருந்தார்கள். இதைச் சுட்டிக்காட்டிப் பேசும்பொழுது நாங்கள் சொல்வதை நீங்கள் எடுத்துக்கொள்ளாவிட்டாலும், உங்கள் கட்சியிலே துரதிருஷ்டவசமாக உட்கார்ந்திருக்கிற மணி சொல்வதை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாதா என்று சொன்னார்கள். ஒன்றும் செய்யவில்லை அவர்கள். அப்படிப்பட்டவர்கள்தான் இன்றைக்குச் சொல்கிறார்கள், இது என்ன அவசியமா, புரட்சியானதா என்று. புரட்சி ஏன் இல்லை ?

எத்தனையோ ஒப்பந்தங்கள் இதுவரையிலே தஞ்சையிலே செய்தார்கள், ஏதாவது முறையாக நடந்ததா ? மறுத்தார்கள், வழக்குப் போட்டார்கள், போலீஸ்காரர்களை வைத்து கைது செய்தார்கள். எங்களைப்போன்ற ஊழியர்களை நாயினும் கேடாக தெருவிலே இழுத்துச் சென்றார்கள். அது கூடாது என்ற

முறையிலேதான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. எனவே, இதிலே தவறு ஒன்றும் இல்லை, நிச்சயமாகப் புரட்சி இருக்கிறது. 1969-ஆம் ஆண்டிலே இது தேவைதானா என்று கேட்கிறார்கள். விவசாயி-தொழிலாளி உறவு புருஷன்-மனைவி உறவு போன்றது, புருஷனும் மனைவியும் இப்படித்தான் நடந்துகொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லவேண்டுமா என்கிறார்கள். எந்தப் புருஷன் மனைவியை மொட்டையடித்தான், எந்தப் புருஷன் சாணிப்பால் ஊற்றித் தொளுக்கட்டையால் அடித்தான், எந்தப் புருஷன் மனைவியைக் கொடுமைப்படுத்திச் சாட்டையால் அடித்திருக்கிறான் ? பல ஆண்டுகளாகக் கிட்டத்தட்ட 30 ஆண்டுகளாகக் கொடுமைப்படுத்தியிருக்கிறார்கள், சண்டி மிரண்டால் காடு கொள்ளாது என்பதுபோல் சில விவசாயத் தொழிலாளர்கள் ஏதோ சில காரியங்களைச் செய்தார்கள். அதனால்தான் நல்ல வழிமுறை இப்பொழுது செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

வெண்மணியிலே பெரிய கொடுமை நடந்தது, அதன்காரணமாகத்தான் இந்தச் சட்டம் வந்தது என்று சொல்லவேண்டும். இவ்வளவு கொடுமைகளுக்கு இனிமேலும் அவர்கள் ஆளாகக் கூடாது என்ற முறையிலேதான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதற்காக இந்த அரசை நான் பாராட்டுகிறேன், நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, வெளியூர் ஆட்களைக் கொண்டுவருவதுபற்றிச் சொன்னார்கள். ஒரு கிராமத்தில் இருக்கக்கூடிய விவசாயத் தொழிலாளர்கள் போதவில்லை என்று சொன்னால் அதிகமான ஆட்கள் தேவைப்பட்டால் வெளியூரில் இருந்து கொண்டுவரலாம் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலைமைக்கு உறுதி இருக்கவேண்டும், உத்தரவாதம் இருக்கவேண்டும். அது தாசில்தார் அளவுக்காவது தெரிந்து அவர்கள் மூலமாகவாவது அனுமதிபெறும் முறையிலே இருக்கவேண்டும். இல்லையென்றால் நிச்சயமாக விவசாயிகள் பழிவாங்கப்படுவார்கள்.

விவசாயிகளுக்குக் கூலி கொடுப்பதில் தானியமாகக் கொடுக்கலாம் அல்லது பணமாகக் கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. அவர்களுக்குக் கூலி தானியமாகத்தான் கொடுக்க வேண்டும் ; இல்லையென்றால் பணமாகக் கொடுத்து விவசாயிகளைப் பழிவாங்கக்கூடிய நிலை ஏற்படும்.

தஞ்சை ஜில்லா சீர்காழித் தாலுகாவில் கலெக்டர், ஆர்.டி.ஓ., தீவிர முயற்சி எடுத்தும் கள்ளக் கடத்தலை நிறுத்த முடியவில்லை. ஸ்பெஷல் ஸ்குவாடு போட்டும் கள்ளக் கடத்தல் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. கோவை கலெக்டர் கொள்முதல் செய்வதில் பாதியைச் சர்க்காருக்கு ஒப்படைத்துவிட்டு, பாதியை அவர்கள் எடுத்துச் செல்ல, விற்றுக்கொள்ள பர்மிட் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

அதன் காரணமாக அந்த நெல் கோவைக்கு உண்மையிலேயே போய்ச் சேருகிறதா என்பது சந்தேகமாகவே இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலையில் என்னுடைய தாலுகாவில் ஒரு இடத்தில் கூட ஒரு படி நெல் கூலியாகக் கொடுப்பதில்லை. இதனால் விவசாயத் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். தானியமாகக் கொடுப்பதற்கு உத்தரவாதம் இருக்கவேண்டும்.

இந்தச் சட்டம் கீழ்த் தஞ்சைக்குமட்டும் இருப்பது வருந்தத் தக்கது. எங்கெங்கு விவசாயத் தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்களோ, அங்கெல்லாம் சட்டம் அமலாக்கப்பட்டால்தான் நாட்டில் எல்லோருக்கும் சம உரிமை கிடைக்கும். அப்போதுதான் சுதந்திர நாட்டில் வாழும் விவசாயத் தொழிலாளர்களாக இருக்க முடியும்.

தஞ்சை ஜில்லா கணக்கை வைத்துப் பார்க்கும்போது 90 சதவிகிதம் மக்கள் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் இதிலே ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள் என்று நீதிபதி அவர்களே சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, தஞ்சை ஜில்லாவில் ஸ்பெஷல் ஸ்கீம் போட்டாவது அவர்களை முன்னுக்குக் கொண்டுவர ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். மாநிலத்தில் மற்ற எந்த ஜில்லாக்களிலும் இல்லாத கொடுமைகள், அக்கிரமங்கள் இங்கே நடைபெற்றிருக்கின்றன. நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்னால் கோவில் நிலங்கள் போக மற்ற நிலங்கள் ஒரு சில மிராசுதாரர்களின் ஏகபோகமாக இருந்தது. அவர்கள் எல்லாம் மகாராஜா காலத்தில் கையைக் காட்டியவரைச் சொந்தமாக எடுத்துக் கொண்ட நிலை முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு தெரியும், அவர்கள் சிறுவராக இருந்தபோது திருவாரூர் கூட்டத்திற்கு ஏன் வந்தாய் என்று மொட்டை அடித்தார்கள். அத்தகைய கொடுமைகளை நடத்துகின்ற ஜில்லா அது. ஆகவே, தாழ்த்தப்பட்டவர்களுடைய முன்னேற்றத்திற்குத் திட்டமிட்டு வழிவகைகளைக் காணவேண்டும். தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் தற்போது வாழ்ந்து வருகின்ற நிலைபற்றி சகோதரர் திரு. சுப்பையா அவர்களும், திரு. மாரிமுத்து அவர்களும் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். படிக்க வேண்டியவன் மாடு மேய்க்கிறான்; ஓய்வெடுத்துக் கொள்ள வேண்டியவன், சாகக்கூடிய வயதில் இருப்பவன் ஒருவேளைக் கஞ்சிக்காக மாடு மேய்க்கிறான். இந்த நிலை இன்றும் நீடித்துக் கொண்டிருக்கிறது. இது எவ்வளவு நாளைக்கு நீடிக்கும்? இது இப்படியே நீடித்துக் கொண்டிருந்தால் இந்த நாட்டு மக்கள் சுதந்திர மக்கள் என்று எப்படிக் கூறமுடியும்? எங்களுக்கும் சுதந்திரம் கொடு என்று மற்றொரு புரட்சி தேவையா? தேவையில்லாத அந்தப் புரட்சிக்கு அவர்களை அழைத்துக்கொண்டு போகும் நிலை ஏற்படக்கூடாது என்றுதான் இந்த அரசு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன்.

கோவில் நிலங்களைப் பொறுத்தவரை, அத்தனையையும் மக்களுக்குச் சொந்தமாக்கவேண்டுமென்று காலஞ்சென்ற அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் கூறினார்கள். அதனால் கோவிலை இடித்துவிடுவது

என்று அர்த்தமல்ல. கோவில் பூஜைக்கு, பராமரிப்புக்குத் தேவையான நிலங்கள் போக மற்றவற்றை ஏழை விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்துவிட வேண்டும். குத்தகைக்காவது விட வேண்டும். இப்போதும் குத்தகைக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது என்ற வாதத்தைச் சொல்லுவார்கள். மதிப்பிற்குரிய நீதிபதி அவர்களே நியாயமான குத்தகைக்கு விடப்படவில்லை; ஏகபோக மிராசுதார்கள் கையில்தான் கோவில் நிலங்கள் அத்தனையும் இருக்கின்றன என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அந்த நிலங்களை ஏழைகளுக்குக் கொடுத்தால் ஏழைகள் முன்னுக்கு வர முடியும்.

நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின்மூலம் பெற்ற நிலங்களை இப்போது பிரித்துக் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அது முறையாக அந்தப் பகுதி ஏழைகளுக்குக் கொடுக்கப்படவில்லை. சென்னையிலும், கோவையிலும், மதுரையிலும் இருக்கிறவர்களுக்கு சீர்காழியிலே நிலம் வழங்கப்படுகிறது. எப்படிக் கொடுக்கிறார்கள்? என்ன நியாயம்? குறிப்பாக அந்தப் பகுதியில் உள்ள தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு நியாயம் கிடைக்கும் வகையில் நிலங்கள் பிரித்துக் கொடுக்கப்பட வேண்டும். விவசாயிகளுக்குத் தானியமாகக் கூலி கொடுக்க வேண்டும்; எந்த மிராசுதார் அதற்கு மறுத்தாலும் எந்தச் சமூகத்தைச் சேர்ந்தவர்களாக இருப்பினும், இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து, மனமார வரவேற்று முடிக்கிறேன்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம்: தலைவர் அவர்களே, கணபதியா பிள்ளை ரிப்போர்ட், அதன்பேரிலுள்ள ஆர்டினன்ஸ், அதை ரீப்ளேஸ் பண்ண ஒரு மசோதா, இதையெல்லாம் பார்க்கும்போது தஞ்சை ஜில்லாவில் ஆறு தாலுகாக்களுக்கு கம்யூனிஸ்ட் லா என்று போட்டுவிட்டால் என்ன என்று தோன்றுகிறது. பெரிய சட்டம்—விவசாயக் கூலிக்காக ஒரு சட்டம். உயர்ந்த கூலி கொடுக்கவேண்டாமென்று நான் சொல்லவில்லை, அப்படிச் சொல்லக் கூடிய கட்சியைச் சார்ந்தவன் அல்ல; அந்த மாதிரி எண்ணம் எனக்குக் கிடையாது. இதற்கு இந்த மாதிரி ஒரு அவசரச் சட்டம் கொண்டு வருவது அவசியமா என்பதை யோசிக்கவேண்டும்.

கமிஷன் நியமித்த முறையே ஓரளவு தவறாக நடந்திருக்கிறது. கமிஷனுக்குக் கொடுத்த வேலை சரியல்ல. தஞ்சை ஜில்லாவில், பொதுவாகவே, 10 வருஷமாக விவசாயத் தகராறு இருக்கிறது. கடந்த இரண்டு மூன்று வருஷக் காலமாக அக்யூட் ஃபார்முக்கு வந்திருக்கிறது—கூட்டணி என்ற முறையில். பிள்ளை இல்லாத வீட்டில் கிழவன் துள்ளி விளையாடுகின்ற மாதிரி நம்முடைய கம்யூனிஸ்டு நண்பர்கள் அவர்களுடைய காரியங்களை எல்லாம் இப்போது ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். கமிஷன் நியமித்ததே அவர்களுடைய நிர்ப்பந்தத்தின் பேரில்தான். அவர்களுடைய நிர்ப்பந்தம் என்று ஏற்றுக் கொள்ளாவிட்டாலும் அவர்களுடைய

டாக்டிக்ஸ் காரணமாகத்தான் கமிஷனை நியமித்தார்கள். அது முதல் ராக்கெட் ஷூட் பண்ணிய நிலை. இரண்டாவது ராக்கெட் ஷூட் பண்ணியது கமிஷன் ரிப்போர்ட் பேரில் ஒரு ஆர்டினன்ஸ். ஆர்டினன்ஸ் இப்போது மசோதாவாக வந்திருக்கிறது. 21-ம் தேதி சந்திர மண்டலத்தில் 'மேன் ஆன் தி மூன்' என்று சொன்னது போல், இந்த மசோதா சட்டமானவுடன் நம்முடைய கம்யூனிஸ்டுகள் சந்திர மண்டலத்திலேயே போய் இறங்கி விடுவார்கள்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள்கூட ஆகஸ்ட் மாதம் 31-ஆம் தேதி என்று நினைக்கிறேன், திருச்சியிலேயோ எங்கோயோ பேசியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தை கம்யூனிஸ்ட்களின் நிர்ப்பந்தத்தினால் நாங்கள் கொண்டுவரவில்லை என்று பேசியிருக்கிறார்கள். அப்படி அவர்களின் நிர்ப்பந்தத்தின்மீது கொண்டுவரவில்லை என்றால், கம்யூனிஸ்ட்களுக்கு இது ஒரு வெற்றி இல்லை என்று சொன்னால், இச் சட்டத்தைத் தமிழ் நாடு பூராவிற்கும் ஏன் கொண்டுவரவில்லை? அவர்கள் தொந்தரவு கொடுக்கும் பகுதிக்கு மட்டும் ஏன் கொண்டுவந்தீர்கள் என்பதைப் பார்க்கும்போது அவர்களுக்காகத்தான் இந்தச் சட்டத்தைத் தஞ்சை ஜில்லாவிலுள்ள ஆறு தாலுகாக்களுக்குமட்டும் கொண்டுவந்திருக்கிறீர்கள். நாலைந்து வருடங்களாக அங்குள்ள நிலையைக் கவனித்து அங்குள்ள துன்பங்கள் என்ன, அதற்கு என்ன பரிகாரம் என்ற முறையில் கமிஷனுக்கு வேலை கொடுத்திருக்கவேண்டுமேதவிர agrarian Labour unrest என்பதைப்பற்றி மட்டும் விசாரணை செய் என்று சொன்னவுடன் அவர்கள் கணக்குப்போட்டு கூலி இவ்வளவு, எரு இவ்வளவு என்றெல்லாம் ஏதோ கணக்கும்போட்டு ஒரு கணக்கை உங்களிடம் கொடுத்துவிட்டார்கள். வேலை முறைகளைச் சரியாகக் கொடுக்காததினால்தான் முன் காலங்களில் நடந்த துன்பங்கள் வெளியே தெரிய முடியாமல் இருக்கிறது. உதாரணத்திற்கு எடுத்துக் கொள்வோம். பூந்தாழங்குடியில் என்ன நடந்தது என்பதை—முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நல்லவேளையாக இங்கு இருக்கிறார்கள், அவர்களது சொந்த ஜில்லாதான் அது—சபையில் உள்ளோர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர நான் அங்கு நடந்ததைப்பற்றி வாசிக்கிறேன்.

"The harvest commenced on 5th October 1967 with the help of Police, a mob consisting of about 1,000 persons, armed with deadly weapons gathered near the brick kiln, began to pelt stones at the labourers, mirasdars and Police. Though several warnings and cautions were given to the unruly mob, the mob continued hooliganism by shouting and pelting stones. When the situation became worse, the Sub-Inspector of Police Thiru R. S. Pandian, made frantic efforts to manage the situation without

opening fire made led the party to safely. Meanwhile he tried to send a message from Karuppur just about two furlongs from the scene of occurence. He sent a constable in a car MDG 121 belonging to the village Headman of Poonthalangudi village to convey a message from Karuppur to the higher authorities. The car was stopped by the unruly mob, the glass pans have been destroyed, the driver Thiru Kanthavelu was dragged out from the car and beaten until he became unconscious and he was rolled to the nearby channel. The mob left him thinking he was dead. The car was badly damaged. The situation became still worse, when six persons in the Police party and two persons in the caste-Hindu labour party were seriously injured. Out of the six persons injured in the Police party one Third Natarajan, Head Constable No. 188 of Koothanallur Police, sustained blood-stained injuries in his head, nose and chest. Of the two persons injured in the caste-Hindu labour party one Thiru Krishnamoorthy Pillai sustained blood-stained injuries on his head. The Sub-Inspector of Police sustained injuries and he anticipated danger to the lives of the party. He opened fire. The occurrence took place at about 5-45 p.m. At the first round one man, aged about 40 was shot dead with a bullet near the left side of the abdomen. Still the crowd remained and pursued the party. The Sub-Inspector fired again and the bullet would have hit one person and the wounded persons might have escaped."

என்றெல்லாம் இந்த ரிப்போர்ட்டில் இருக்கிறது. பூந்தாழங்குடியில் ஆயிரம் பேர்கள் சேர்ந்துகொண்டு போலீஸையும், வேலை செய்கிறவர்களையும் பயமுறுத்திக் கலகங்களை விளைவித்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் மேல் எவ்வளவோ கேஸ்கள் போடப்பட்டன. வேறு ஒரு காரணத்திற்காக அந்தக் கேஸ்களை எல்லாம் நீங்கள் வாபஸ் வாங்கிக் கொண்டீர்கள். அது கம்யூனிஸ்ட்களுக்கு ஓரளவு அங்கு வெற்றியைக் கொடுத்தது. இப்படிச் சிறுகச் சிறுக வெற்றியைச் சேகரித்து இப்போது அந்த ஜில்லாவில் ஆறு தாலுகாக்களில் எந்தவிதமான சமாதானமும் இல்லாததொரு நிலைமையை உண்டுபண்ணி வைத்திருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி நிலைமை இருக்கும்போது சர்க்காரின் கடமை என்ன என்று நாம் பார்க்கவேண்டும். கூலி உயர்விற்காக ஒரு கமிஷனைப் போட்டு, அவர்களும் சிபார்சு செய்திருக்கிறார்கள். அதன் பேரில் ஒரு சட்டத்தை ஏற்படுத்திவிட்டோம் என்றால், அதனால் நிரந்தரப் பரிகாரம் காண முடியாது. அப்படி அதனால் ஒரு நிரந்தரப் பரிகாரம் காண முடிந்தால் அது பற்றிச் சந்தோஷம்தான். (மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: கூலி உயர்வை ஆதரிக்கிறீர்களா, இல்லையா?) கூலி உயர்வை ஆதரிக்கிறேன். அதே நேரத்தில் விவசாயிகளிடம் இந்தமாதிரி ஒரு மனப்பான்மையை எந்தச் சர்க்காரும் வைத்துக் கொண்டிருக்கக் கூடாது. இருபது வருடங்களுக்கு முன்னால் 10 லட்சம் ரூபாய் செலவில் ஒரு பாக்டரியை ஆரம்பித்து இன்று இரண்டு கோடி

1969 செப்டம்பர் 12] [திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம்]

ரூபாய்க்கு அதிபதியாக இருக்கிறார். அங்குள்ள தொழிலாளர்களின் எந்தப் பிரச்னையை எடுத்தாலும் சில சட்டதிட்டங்கள், சர்க்கார் பாதுகாப்பு இருக்கிறது. ஆனால் எவ்வளவோ ஏழைகள் ஒரு ஏக்கர், இரண்டு ஏக்கர்கள், ஐந்து ஏக்கர்கள் என்று நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறவர்கள் லட்சக்கணக்கில் இருக்கிறார்கள். தஞ்சை ஜில்லாவில்மட்டும் ஐந்து ஏக்கருக்குக் குறைவாக உள்ள பட்டாதாரர்கள் நான்கு லட்சம் பேர்கள், நான்கு லட்சம் சிறிய பட்டாதாரர்கள் இருக்கிறார்கள். இவர்கள் விவசாயத்திலிருந்து கிடைக்கும் வருமானத்தை வைத்துக்கொண்டுதான் தங்கள் குடும்பங்களை நடத்த வேண்டியிருக்கிறது. இப்படி நிலைமை இருக்கும்போது ஒவ்வொரு அரசியல் கட்சிகளும் தங்களுக்குச் சாதகமான முறையில் வோட்டுப் பிடிப்பதற்காகச் சட்டங்கள் கொண்டுவந்தால் இவை என்ன சட்டங்கள் என்று கேட்கிறேன். முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள், 84 திட்டங்கள் இருப்பதாக. அதில் ஒன்று, சட்டசபை மெம்பர்களுக்கு உரிய மரியாதை கொடுக்கவேண்டுமென்று ஏற்பாடு செய்யப் பட்டிருக்கிறது. அதற்காக நன்றி. கணபதியா பிள்ளை ரிப்போர்ட்டை முறையாகச் சட்ட சபையில் முதலில் வைத்திருக்க வேண்டும். சட்டசபையை உங்கள் கால் தூசியாக மதிக்கிறீர்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இந்தச் சட்டமன்றத்தையும், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களையும் மாண்புமிகு சுதந்திராக் கட்சி தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போல் இங்கிருக்கிற யாரும் ஒருவருக்கொருவர்கூட அப்படி மதித்துக் கொள்வதில்லை. அந்த அளவிற்கு நாம் கண்ணியத்தையும், பண்பாட்டையும் காப்பாற்றி வருகிறோம். ஆகவே அவர்கள் பேசியதைத் திரும்பப் பெறுவது நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம் : இப்படிப்பட்ட முக்கியமான பிரச்னைகளில்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : முதல் அமைச்சர் அவர்கள், தாங்கள் கூறியதைத் திரும்பப் பெறவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டார்கள். அதைத் திரும்பப் பெறுகிறீர்களா இல்லையா?

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம் : திரும்பப் பெறுகிற வழியாக விளக்கம் சொல்லிக்கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரும்பப் பெறுகிறேன் என்று சொல்லிவிட்டு அதற்கான விளக்கத்தைச் சொல்லலாம்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம் : விளக்கத்தைச் சொல்லிவிட்டு பிறகு அதை திரும்பப் பெறுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : முதலில். . . .

1969 செப்டம்பர் 12]

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம் : திரும்பப் பெற்றுக்கொள்கிறேன், கால் தூசிக்கு ஒப்பமாக மதிக்கவில்லை என்று சொல்வதால். இந்த ரிப்போர்ட்டை முதலில் சட்டசபையில் வைத்திருக்கவேண்டும். அப்படி என்ன ஐயா குடி முழுகிப்போகிறது? அப்படி அதைச் சபையில் வைத்து அதன் பேரில் ஒரு விவாதம் நடத்தி பின்னர் அதன் பேரில் ஒரு மசோதாவை டிராஃப்ட் செய்யச் சொல்லி, அதற்குப் பிறகு அதைச் சபைக்கு கொண்டு வருவது முறையாக இருந்திருக்கும். அப்படியில்லாமல் கண்ணை மூடிக்கொண்டு அவர்கள் ரிப்போர்ட் கொடுப்பதை வைத்துக்கொண்டு போடப் பட்ட ஆர்டினன்ஸையும், பில்லையும் சேர்த்து ஒன்றாக விவாதிப்பது என்பது cart before the horse குதிரைக்கு முன்னால் வண்டியைக் கட்டுவது போலாகும்.

இதிலே என்ன பிரயோசனம், இப்பொழுது விவாதிப்பதிலே? பிற்பகல்
சும்மா நான்கு பேர் கூப்பாடு போட்டு விட்டுப் போவதிலே என்ன 1-00
லாபம்? அரிய கருத்துக்களைத் தெரிந்து கொண்டு, அந்தக் கருத்துக்களின் அடிப்படையிலே, சட்டத்தை உருவாக்குவது ஓரளவுக்கு பிரயோஜனப்படும். அப்படியில்லாத நிலையில், நீங்கள் இப்படிச் செய்திருப்பது கொஞ்சமும் சரியல்ல.

மேற்கொண்டு, தஞ்சாவூர் ஜில்லா, ஒரு பெரிய 'க்ரானரி ஆஃப் தமிழ்நாடு' என்று சொல்லுவார்கள். அங்கே, சர்க்கார் சில நல்ல காரியங்களைச் செய்து வருகிறார்கள். 1⅓ லட்சம் ஏக்கரா குறுவை சாகுபடியாக இருந்ததை, காங்கிரஸ் சர்க்கார் 2½ லட்சம், 3 லட்சம் என்று முயற்சி செய்தார்கள். நீங்கள் 4 லட்சம் ஏக்கரா என்று, 6 லட்சம் ஏக்கரா என்று டார்ஜட் பிக்ஸ் செய்து நல்ல காரியத்தைச் செய்கிறீர்கள், அதைப் பாராட்ட வேண்டியதாக இருக்கிறது. நல்ல முயற்சி.

சமீபத்தில் நடந்த டிராக்டர் போராட்டம் விஷயமாக சர்க்கார் நல்லவிதமாக, ஸ்திரமாக, மூன்று வருஷத்திலே முதல் தடவையாக ஸ்திரமாக நின்றிருக்கிறீர்கள். நல்லவிதமாக நடத்தி, அதற்கு முற்றுப் புள்ளி வைத்தீர்கள். முதலமைச்சரவர்கள் நல்ல முயற்சியெடுத்து, வேலை செய்து, அந்தப் போராட்டத்திற்கு முற்றுப் புள்ளி வைத்தார்கள். அப்படி நல்ல காரியத்தைச் செய்வதற்கு மத்தியில், இப்படிப்பட்ட மசோதாக்களை ஏற்பாடு செய்து விடுவது என்னவாகும். மரம் ஏறிய குரங்கிற்கு ஏணியை வைத்தது மாதிரிதான் ஆகும். ஏற்கெனவே மரத்திற்கு மரம் தாவிக்கொண்டு போகும் அதற்கு ஒரு ஏணியை வைத்து வசதி செய்த மாதிரி இப்படிச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து என்னவோ ஏற்பாடு செய்கிறீர்கள்.

கனம் திரு. ஏ. கே. சுப்பையா அவர்கள் பேசினார்கள், திரு. மாரிமுத்து அவர்கள் பேசினார்கள். என்னவோ பட்டினியாகக் கிடக்கிறான் என்று. ஏன் பட்டினி கிடக்க வேண்டும்; பேக்டரி

முதலாளிகளின் கால்மாட்டிலே மோதி காரியங்களைச் சாதிக்கும் போது வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. லட்சக்கணக்கான ரூபாய் சம்பாதிக்கும் அவர்கள் கொஞ்சம் கூலி உயர்வு கொடுப்பதில் தவறில்லை. ஆனால், பாவம், நிலச்சுவான்தார்களிடம், உங்கள் திருவிளையாடல்களை, திறந்த வெளியில் காண்பித்தால் என்ன நியாயம்? நான் சொல்வதை நீங்கள் சிரித்து மழுப்பிவிட்டுப் போகாதீர்கள். தயவுசெய்து கவனத்தில் கொண்டு தஞ்சை ஜில்லாவிலே செயல்பட வேண்டும்.

ப்ரூட் மெஜாரிட்டியிருக்கிறது என்று செய்ய வேண்டாம். 1957-லே நீங்கள் இருந்தபொழுது நானும் இருந்தேன். ப்ரூட் மெஜாரிட்டி அங்கிருக்கும்பொழுது, காங்கிரஸ்காரன் என்னத்தைப் பண்ணப் போகிறான், பண்ணப் போகிறான் என்று சொல்லுவோம். அதேமாதிரி வேண்டுமானால் நீங்களும் பண்ணிக் கொள்ளுங்கள். அதே நேரத்திலே மேற்கொண்டு, அங்கேயுள்ள ஆட்களுக்குத் துன்பங்கள் இல்லாமல் செய்ய வேண்டும். ரொம்ப முக்கியமான காரியம்.

இந்தச் சட்டத்திலே பல ஊழல்கள் இருக்கின்றன. சிறு நிலச்சுவான்தார்களுக்கு ஒரு விதிவிலக்கு கிடையாது. சிறு நிலச்சுவான்தார்களுக்கு காங்கிரஸ்காரர்கள் மண் அடித்தார்கள். உங்கள் காலத்திலே, 5 ஏக்கரா, 3 ஏக்கராக்களுக்கு விதி விலக்கு வேண்டாமா? 1,500 ரூபாய் வருமானம், ஒரு வருஷத்திற்கு, 5 ஏக்கரா நிலத்திலிருந்து கிடைக்கிறது என்று கணபதியா பிள்ளை ரிப்போர்ட்டிலே இருக்கிறது. 1,500 ரூபாய் குடும்பம் நடத்தத்தான் காணும். ஆகவே, அந்த சிறு நிலச்சுவான்தார்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் ஷரத்துக்களில் ஒரு விதிவிலக்கு வேண்டாமா? ஆவரேஜாகக் கண்ணை மூடிக்கொண்டு சட்டம் போடுவதா?

ஒரு சின்னக் கதை சொல்லுகிறேன், பெரிய கதை தெரியாது. சித்தாயி என்று ஒரு அம்மாள். அவளுக்கு பக்கத்துத் தெருவிலே சிகப்பி என்று ஒரு சிநேகிதி. இவள் ரொம்ப ஏழை. ஊர், காவிரிப் பூம்பட்டிணம். சிறு நிலச்சுவான்தார்களை காங்கிரஸ் சர்க்கார் 20 வருஷ காலமாக, எப்படி மண் அடித்தார்கள்? அவர்களை 'நெக்லெட்' செய்து தள்ளினார்கள். அந்தப் பாவத்தினால் எப்படி அனுபவிக்கிறார்கள்? அதுமாதிரி இப்பொழுது நீங்களும் சிறு நிலச்சுவான்தார்களுக்குச் சட்டத்திலிருந்து விதிவிலக்கு கொடுக்காமல் எப்படிச் செய்திருக்கிறீர்கள்? இந்த சித்தாயி என்ன செய்தாள் என்றால், அவள் ரொம்ப ஏழை, பக்கத்துத் தெருவிலே உள்ள சிகப்பியிடம் சேலையை இரவலாக வாங்கிக் கொண்டு பக்கத்து ஊருக்கு போக வேண்டுமென்று புறப்பட்டாள். இவள் போகும்பொழுது அவள் ஈச்சம்பாயைக் கட்டிக்கொண்டு எதிரே வந்தாளாம். அந்தக் கதை மாதிரி, காங்கிரஸ் சர்க்காரிலேயும் விமோசனம் இல்லை, மற்ற சர்க்கார்களிலும்

விமோசனம் இல்லை. இந்த மசோதாவிலே அதற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். சிறு நிலச் சுவான்தார்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன்.

அடுத்தபடியாக, தஞ்சாவூர் ஜில்லாவிலே இப்பொழுது நிறைய ரோடுகள் போட வேண்டும். அங்கு ஆர்கனைஸ்ட் பாடியாக வலது சாரி, இடது சாரி கம்யூனிஸ்ட் கட்சிகள் இருந்து கொண்டு பல வாலிண்டியர்களையும் வைத்துக்கொண்டு வேலை செய்கிறார்கள். இப்பொழுதே, எல்லோருக்கும், அங்கேயுள்ள சமுதாயத்தினருக்கும் அமைதியின்மை இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த அமைதியின்மையைப் போக்க வேண்டும். அமைதியின்மையால் அடிக்கடி துன்பங்கள் ஏற்பட்டால், உடனே போய் போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்குச் சொல்லவும், பரிகாரங்களைத் தேடவும், அங்கேயுள்ள போலீஸ் ஸ்டேஷன்களைக் கூடுதலாக்க வேண்டும். ஒவ்வொரு போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கும் ஃபோன் கனெக்ஷன் வைத்து, ரோடு வசதிகளை அந்த ஜில்லாவில் கூடுதலாக ஆக்கவேண்டும். ஒவ்வொரு போலீஸ் ஸ்டேஷனிலும் வயர்லெஸ் ரேடியோ வைக்கவேண்டும். ஒவ்வொரு போலீஸ் ஸ்டேஷனிலும் ரிசர்வ் போலீஸ் வைத்து, அங்குள்ள நிலச்சுவான்தார்களுக்கு நிவாரணம் கொடுக்க வேண்டும்.

மேற்கொண்டு 'அக்ரோ பேஸ்ட் இன்டஸ்ட்ரீஸ்' ஆரம்பிக்க சர்க்கார் யோசனை செய்தால் நல்லது. தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில், பழைய ஜில்லா போர்டிலே ஃபண்ட் 1¼ கோடி, 1½ கோடி இருக்கிறது. அந்த ஃபண்டை வைத்துக்கொண்டு விவசாயப் பொருட்களைக் கொடுக்கக்கூடிய கைத்தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்தி, ஏராளமான ஏழைகளுக்கு வேலைவாய்ப்புக் கொடுக்க சர்க்கார் தீவிரமாக யோசனை செய்ய வேண்டும். ஏனென்றால், எப்பொழுது பார்த்தாலும் நிலங்களிலே தொந்தரவு செய்துகொண்டேயிருக்கிறார்கள் கம்யூனிஸ்ட்டுகள். எனவே, அந்த ஏழைகளுக்கு உதவி செய்ய அப்படிப்பட்ட முறையில் உதவி செய்ய வேண்டிய வாய்ப்பைச் சர்க்கார் செய்து கொடுக்கவேண்டும். மேற்கொண்டு இந்தச் சட்டத்தில் பல ஊழல்கள் இருக்கின்றன. ஊழல் என்றால், அதாவது சிறு நிலச்சுவான்தார்களுக்கு விதிவிலக்கு இல்லை, மேற்கொண்டு, குறிப்பெல்லாம் வைத்திருந்தேன் காணவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: "ஏ! அரசாங்கமே!" என்றிருக்கிறதே, படியுங்களேன்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம்: உங்களை மன்றாடிக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன் என்று எழுதி வைத்திருக்கிறேன். காங்கிரஸ்காரர்கள் அதை எப்படியோ பார்த்துவிட்டார்களே. அதனால், இப்பொழுது கூலியைப்பற்றி ரிப்போர்ட்டிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, வேலை நேரத்தைப்பற்றிச் சொல்லப்படவில்லை. கூலியைப்பற்றி மாத்திரம் ரிப்போர்ட்டிலே இருக்கிறது.

அதேநேரத்திலே, வேலை நேரத்தைப்பற்றி நீங்கள் அதைச் சாமர்த்தியமாக, முதலமைச்சரவர்கள் கூட, பில்லிலே நீக்கச் சொல்லி ஏற்பாடு செய்து விட்டார்களோ என்னவோ தெரியவில்லை. அதனால் ரொம்பவும் கஷ்டம் உண்டாகும். ஆகவே மசோதாவில் வேலைநேரத்தை, 8 மணி நேரம் வேலை செய்தால் இந்த கூலியென்று அந்த முறையில் ஒரு திட்டவட்டமாகச் சொல்லிவிட வேண்டும்.

வேறு, உள்ளூர், வெளியூர் ஆள் பிரச்னை. இப்படிப்பட்ட ஏராளமான ஏக்கர்கள் உள்ள இடங்களில், லட்சக்கணக்கான ஏக்கர்களில், குறுகிய காலத்திலே நடவை நட்டு, அறுவடை செய்தாக வேண்டியிருக்கிறது. இவ்வளவு குறுகிய காலத்திலே செய்யும்பொழுது, உள்ளூரிலேயிருக்கும் தொழிலாளர்கள் காணாது. ஆகவே, பக்கத்து ஜில்லாவில் உள்ள ஏழைகள் ஜீவனத்திற்கு, உழைக்க நூற்றுக்கணக்கான ஜனங்கள் வருகிறார்கள். அவர்களைத் தடுக்க கம்யூனிஸ்ட் கட்சி முயற்சி செய்கிறது. அவைகளெல்லாம் நியாயம் இல்லை. இராமநாதபுரம், தென்னாற்காடு ஜில்லா, திருச்சி இப்படி பக்கத்து ஜில்லாவாசிகள், இலட்சக்கணக்கான கூலிகள் வந்து பணியாற்றுகின்றார்கள். அறுவடை சமயத்திலே, நடவு சமயத்திலே அந்தக் கூலிகளை தடுப்பதற்கு இவர்கள் இப்பொழுது முயற்சி செய்கிறார்கள். ஆகவே, இதற்கும் சர்க்கார் இடம் கொடுக்கக் கூடாது. சர்க்கார், இப்பொழுது திட்டவட்டமாக போலீஸுக்கு இன்னதான் உங்களுடைய நிலைமை, நீங்கள் இப்படி நடந்துகொண்டால், உங்களை நாங்கள் கைவிடமாட்டோம் என்ற முறையில் ஒரு தகவலை கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். (மணி அடிக்கப்பட்டது).

கடைசியிலே ஒரே ஒரு பாயிண்டை சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மத்தியஸ்த அதிகாரிக்கு சில அதிகாரங்கள் கொடுக்கப் பட்டிருக்கின்றன. அந்த அதிகாரங்கள், நிலச்சுவான்தார்களிடமிருந்து சாமான்களை பறிமுதல் செய்யலாம், அவர்களிடமிருந்து வசூல் செய்து கொள்ளலாம் என்று சில ஷரத்துகள் இருக்கின்றனவே தவிர, மத்தியஸ்த அதிகாரிகள், வேலை செய்யக் கூடிய ஆட்கள் ஏதாவது செய்தால் அதை நிவர்த்தி செய்வதற்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்றால் இல்லை, இந்தச் சட்ட ஷரத்தில் அதற்கு இடம் இல்லை. ஆகவே, கன்சிலியேஷன் ஆபீஸருக்கு உள்ள அதிகாரங்களை நல்லமுறையில் இரு சாராருக்கும் நியாயம் வரக்கூடிய முறையில் சட்டத்தில் நுழைத்து எழுதவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தை இவ்வளவு அவசரமாகக் கொண்டு வந்த முறை சரியல்ல என்று கூறுகிறேன். முடியுமானால் இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப ஏற்பாடு செய்யுங்கள். சட்டம் அதற்கு இடம்

கொடுக்காது. ஆறு மாதததிற்குள், இந்த சட்டசபை கூட்டத்திற்குள்ளே இந்த சட்டத்தை நிறைவேற்றியாகவேண்டுமென்று விதி இருப்பதால் அது முடியாது என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே, இதைக் கையிலே வைத்துக்கொள்ளுங்கள். அதே நேரத்தில் ஸ்டேட்டொய்டாக வேண்டுமானாலும் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வாருங்கள். ஆகவே, சட்டத்தை எழுதுவதால், இயற்றுவதால், பல சிக்கல்களை உண்டாக்கி, ஏற்கனவே 6 தாலுகாக்களைக் கொண்ட கீழ்த் தஞ்சையில் துன்பம் இருக்கும் நிலையில் மேற்கொண்டும் இந்த சட்டத்தின்மூலம் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி அவர்களுக்கு நிரம்பவும் இடைஞ்சல் செய்யாதபடி, இந்த சட்டத்தைத் தயவு செய்து தைரியம் இருந்தால் வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளுங்கள் என்று மன்றாடி கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* **திரு. ந. தருமலிங்கம் :** பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கீழத் தஞ்சை மாவட்டத்தில் அமைதி நிலவுவதற்காகவும், வேளாண்மைத் துறையில் நல்ல சூழ்நிலை உருவாவதற்காகவும் ஓய்வு பெற்ற நீதிபதி கணபதியா பிள்ளை அவர்களின் அறிக்கையின் மீது சட்டம் கொண்டு வந்து, அதை நிறைவேற்ற இருக்கிற இந்த நிகழ்ச்சியில் நம்முடைய உறுப்பினர் அனைவரும் பல்வேறு கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். தெரிவித்த அத்தனை பேரும் கூலி உயர்வு கொடுக்கவேண்டுமென்பதில் எந்த விதமான மாறுபட்ட கருத்தையும் தெரிவிக்கவில்லை. இதைப்பற்றி பேசும் போது நான் ஒன்றைக் கவனப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

கணபதியா பிள்ளை அறிக்கையில் விவசாயத் தொழிலாளர்கள் எண்ணிக்கை குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அதிலே 90 சதவிகித மக்கள் அரிசனங்கள் என்ற உண்மையைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். நம்முடைய நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் எந்தத் தொழிலைப் புரிந்தாலும், எந்தச் செயலைப் புரிந்தாலும், அந்தத் தொழில் புரிகின்ற வகுப்பை அடிப்படையாக வைத்து மக்கள் தங்களுடைய பார்வையைப் பார்க்கிறார்கள். அந்த வகையில், அரிசன மக்களாக இருக்கிற காரணத்தினாலே, சமுதாயத்தின் அடிமட்டத்தில் அவர்கள் விளங்குகின்ற காரணத்தினாலே அவர்கள் பல தொல்லைகளுக்கு ஆளாவதை நாம் நன்கு உணர முடிகிறது.

துரதிருஷ்டவசமாக இந்த அரிசன மக்கள் விவசாயத் தொழிலாளர்களாக இருக்கிற காரணத்தால் தஞ்சை மாவட்டத்தில், எனக்கு முன்னாலே பேசிய உறுப்பினர் திரு. சுப்பையா அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல், பல்வேறுவகையில் சங்கடத்திற்கு ஆளாவதை நாம் அனைவரும் ஆழ்ந்து கவனித்து வருகிறோம். இப்படி ஒரு சட்டம் வருவதன் மூலமாக, இதை அரசாங்கம் அமல்படுத்துவதன் மூலமாக குறிப்பிட்டவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கிடைக்கும் என்பதை நாம் நம்பித்தான் தீரவேண்டும். அவர்களுக்குக் கிடைக்கின்ற கூலி போதுமானதுதானா அல்லது

அந்தக் கூலி விகிதத்தை மாற்றலாமா, தஞ்சை மாவட்டத்திற்கு அது அவசியந்தானா, வேலை நிறுத்தத்தைத் தடுக்க வேண்டாமா என்றெல்லாம் கீழத் தஞ்சை மாவட்டத்தில் இன்னொரு விவாதம் இருந்து வருகிறது.

கூலி எவ்வளவு என்று வரையறுத்தல், அல்லது ஒருசில கிராமங்களில் ஒரு குறிப்பிட்ட அளவில் கூலி வழங்குவது தவிர, வேலை செய்கின்ற தொழிலாளிகளுக்கு பிறகு சிலவற்றைத் தருவார்கள். சுருட்டுப் பிடிக்கின்ற தொழிலாளியாக இருந்தால் அவனுக்கு சுருட்டு தருவார்கள். காபி குடிக்கின்ற தொழிலாளிக்கு காபிக்கு இத்தனை பைசா என்று கொடுப்பார்கள். சினிமாவில் ஒரு தொழிலாளிக்கு விருப்பம் என்றால் ஒரு சினிமாவுக்குரிய பணம் கொடுப்பார்கள். இந்த காலத்திலே, மதுவிலக்கு அமுலிலே இருக்கிற இந்த காலத்திலே கள்ளச் சாராயத்தை விரும்பிக் கேட்கிறவனுக்கு கள்ளச் சாராயம் கொடுக்கக்கூடிய நல்ல முதலாளியையும் நாம் பார்க்கிறோம். வெறும் கூலி உயர்வுக்கு மட்டுமே இந்தச் சட்டம் என்று கருத வேண்டியதில்லை. நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் காலையில் குறிப்பிட்டதைப் போல் 2,70,000 தொழிலாளர்களில் 90 சதவிகிதம் அரிசனங்கள் இருப்பதாலே, இந்த சட்டத்தினால் வேறு கட்சிக்காரர்களுக்கு நன்மை ஏற்பட்டு விடாது என்பதை மனதிலேகொண்டு வேறு வகையிலேயும் அரிசனங்களுடைய முன்னேற்றத்திற்கு உழைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று, கீழத் தஞ்சை மாவட்டத்தில் ஏற்பட்ட இந்த நிலைமைக்கும், என்ன காரணத்தாலே சட்டம் வந்திருக்க முடியும் என்றும் நண்பர்கள் அவர்களாகவே ஊகித்துச் சொன்னார்கள். கீழ்வெண்மணி, சம்பவம், பூந்தாழக்குடி சம்பவம், வேறு பல கிளர்ச்சிகள், இடையிலே ஏற்பட்ட இவைகளின் காரணமாகத்தான் இது வந்தது என்று குறிப்பிட்டார்கள். சில நேரங்களிலே ஏற்படுகிற பிரச்சினைகளை அடிப்படையாக வைத்து, அவ்வப் பொழுது ஏற்படுகிற நிலைமைகளை ஒட்டித்தான் சில சட்டங்கள் வருகின்றன. வெண்மணி சம்பவத்திற்கு வேறு கலரைப் பூசி, சாயத்தைப் பூசி, ஆதாயம் அடைய சிலபேர் விரும்பினார்கள். அந்த நேரத்தில், நம்முடைய அண்ணா அவர்கள் ஓய்வு பெற்ற நீதிபதியை இப்படி ஒரு தனி கமிஷனாக இருந்து விசாரிக்கச் சொன்னார்கள். அவர்களும் விவசாயிகளையும், மிராசுதாரர்களையும் சந்தித்து, விவசாயிகளுக்காகவே இந்த அறிக்கையைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதை நாம் ஏற்றுக்கொள்வதுதான் மரபாகும் என்று தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

இதிலே ஒரு குறைபாடு என்னவென்றால், இந்த வெளி ஆட்களைப்பற்றி, இன்னும் சற்றுத் தெளிவுபடுத்த வேண்டுமென்பது தான். சற்றுத் தெளிவுபடுத்த வேண்டுமென்பது என்னுடைய கருத்தாகும். என்னுடைய தொகுதி திருத்துறைப்பூண்டியாகும்.

திருத்துறைப்பூண்டி தாலுகாவில் உள்ள நிலச்சுவான்தார் வெளியூரிலிருந்து ஆளை அழைக்கிறபோது, நாகப்பட்டினத்திலிருந்து ஆளை அழைத்தால் அவர் வெளி ஊர் ஆள் தானா? அல்லது இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திலிருந்து மதுரை மாவட்டத்திற்கு வருபவர்கள் வெளி ஊர்க்காரர்களா என்பது சட்டத்திலே தெளிவாக்கப்படவில்லை. வெளி ஊர் ஆட்கள் யார் என்பதை நம்முடைய நீதிபதி அவர்கள் குறிப்பிடவில்லையென்றாலும், அரசாங்கம் வரையறை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

களவடிப் பிரச்சினையைப் பற்றி தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலுள்ள மிராசுதார்கள் சங்கம் குறிப்பிட்டிருக்கிறது. ஒவ்வொருவருடைத்திலும் சாகுபடி செய்கின்றபோது ஆயிரக்கணக்கான நெல் மூட்டைகளைக் கொட்டி, கட்டி ஆளுகின்ற மிராசுதார்களுக்கு வேண்டுமானால் இந்தக் களவடியிலே பெருந்த சங்கடம் ஏற்படாமல் இருக்கலாம். ஆனால், நடுத்தர மிராசுதார்கள் தலையாரிக்குத் தர வேண்டியது, கிராம மணியத்திற்குத் தரவேண்டியது, இவர்களுக்கு எல்லாம் அளப்பதுபோக மீதத்தில் கூலி அளக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, அதையும் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

தஞ்சை மாவட்டத்தில் விவசாயக் கிளர்ச்சி என்ற பெயரிலும், வேறு பல இனங்களில் கூலி போதவில்லை என்ற பெயரிலும், அந்தக் கிளர்ச்சிக்கு, வேறு சிலர் சொல்லுகின்ற மாதிரி வெகுஜனக் கிளர்ச்சிக்கு இந்த சட்டம் தடையாக இருக்கும். இந்தச் சட்டம் கிளர்ச்சி ஏற்படாமல் இருக்கிற சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தும் என்ற முழு நம்பிக்கை கொண்டு இந்தச் சட்டத்தை அமலாக்க வேண்டுமென்று கோரி அமருகிறேன்.

* **திரு. இரா. சௌந்தரராஜ மூப்பனார் :** தலைவர் அவர்களே, இன்று நாம் உணவு உற்பத்தியின் முக்கியத்துவத்தை அறிந்து தமிழக நெற்களஞ்சியமான தஞ்சை மாவட்ட விவசாயிகள், விவசாயக் கூலிகள், விவசாயத்தினால் பயன் பெறுகின்ற மக்கள் ஆகியவர்களின் நலனைக் காக்க திரு. கணபதியா பிள்ளை அவர்களின் விசாரணைக் குழு அறிக்கையை, ஆராய எடுத்துக் கொண்டதற்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்து, அதை முழு மனதுடன் வரவேற்று, அது நல்ல முறையில் செயல்படுவதற்கான ஒரு சில கருத்துக்களையும் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

முதலில் இந்த விசாரணைக் குழு ஏற்படுவதற்கான அவசியம், அது ஏற்படுவதற்கான காரணம். இதை நாம் பொதுவாகத் தெரிந்துகொள்ளவேண்டும். எனக்கு முன்பு பேசிய அங்கத்தினர்கள் அனைவரும் பொதுவாக சட்டத்தை வரவேற்றுப் பேசினார்கள். ஆனால், இதனுடைய அடிப்படை உண்மையை, இன்று ஆளுகின்ற

தி.மு.க., அரசு ஒன்றைத் தெளிவாகப் புரிந்துகொள்ளத்தான் வேண்டும். கடந்த இரண்டு ஆண்டுகளில் கூட்டணியிலே உள்ள கட்சிகளின் வளர்ச்சி வேகத்தை ஒப்பிட்டுப் பார்த்தல் வேண்டும். அதைப் புரிந்து கொண்டால் பல பிரச்சினைகளுக்கு இன்று தமிழகத்தில் தீர்வு காண முடியும் என்று கூற விரும்புகிறேன். ஜனநாயகத்தை விரும்புவதாகவும், காப்பதாகவும் கூறுகின்ற இன்றைய அரசு, சர்வாதிகாரப் போக்கும், எதேச்சாதிகாரமும் உள்ள சக்திகளை வளரவிட்டு இந்த நாட்டின் ஜனநாயகமும் விரட்டப்படுவதற்கு வழி கோலுகிறதோ என்ற சந்தேகத்தைப் போக்க வேண்டும். நிலக்காரர்களையும், விவசாயக் கூலிகளையும் நம்ப முடியாத சூழ்நிலையில் பிரச்சினைகளைத் தள்ளிப் போடுவதில் உள்ள ஆபத்துக்களை அரசும், அமைச்சரவையும் உணர்தல் வேண்டும். மாறுபட்ட கருத்துக்களை உடைய கூட்டணி, ஒருவர் கொள்கையை மற்றொருக்குத் தகாத முறையில் விட்டுக்கொடுத்து, மக்களை அல்லலுக்கு ஆளாக்க வேண்டாம் என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1961-ம் ஆண்டு வருடக்கணக்குப்படி தஞ்சை மாவட்டத்தில் 5 எக்சர் நிலத்துக்குக் குறைவாக நிலச் சொந்தக்காரர்கள் சுமார் 60 முதல் 70 சதவிகிதம் இருந்ததாக குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நிலை இப்பொழுது மேலும் அதிகமாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். காரணம், வள்ளுவர் குறிப்பிட்டதுபோல, "நிலம் என்னும் நல்லாள் நகும்" என்ற பயம் போய், நிலத்தைக் கண்டால் பயப்படுகின்ற ஒரு சூழ்நிலை உருவாகி வருவதை நாம் பார்க்கிறோம். ஆனால் சுமார் 70 சதவீதத்தினர் ஐந்து எக்கருக்குக் குறைவாக வைத்திருக்கிறார்கள். இவர்களுடைய நிலையை அரசு நன்கு உணர்தல் வேண்டும். கிழக்குத் தஞ்சையில் சுமார் 28 சதவீதத்தினர் ஹரிஜன மக்கள் விவசாயத்தில் ஈடுபட்டுள்ளார்கள். விவசாயக் கூலித் தொழில் செய்பவர்கள். சுமார் அங்கு 4 லட்சம் பேர்கள் விவசாயத்தில் ஈடுபடுகின்றனர். இவர்கள் இயற்கையில் மிகவும் நல்லவர்கள். இவர்களது ஏழ்மையையும், அறியாமையையும் பயன்படுத்தி அவர்களைத் தவறான பாதையிலே இட்டுச்சென்று, போராட்டத்தினால் எதையும் சாதிக்கலாம் என்ற ஒரு தவறான எண்ணத்தை வளர்த்து, நாட்டின் அமைதியையும், உணவு உற்பத்தியையும் கெடுக்கின்ற சக்திகளைப் பார்த்துக்கொண்டு இருக்கிறோம்.

தற்போது தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரை, அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல, 3 லட்சம் ஏக்கர்கள் சாகுபடிக்கு வந்திருக்கிற நிலையில், நல்ல ஒரு சூழ்நிலை விவசாயத்தில் ஏற்படுவதற்கு வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இப்பொழுது திரு. கணபதியா பிள்ளை அறிக்கைப் படி கூலி கொடுப்பதிலே யாருக்கும் பிரச்சினை இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. இதைவிட அதிகமாகக் கூலி கொடுப்பதிலே தவறு இல்லை

என்று கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆனால், அதே நேரத்தில் வேலைத் திறனுக்கும், வேலை அளவுக்கும் உத்தரவாதம் உண்டா என்பதுதான் பிரச்னையாக இருக்கிறது. அந்த அறிக்கையிலே முன்னர் பேசப்பட்ட வேலை நேரத்தைப்பற்றி ஒன்றும் குறிப்பிடாதது ஏமாற்றத்தை அளிக்கின்றது. கூலிக்குத் தகுந்த வேலை நடந்துள்ளதா என்பதை எப்படி நிர்ணயிப்பது என்பதையும் நாம் குறிப்பிடவேண்டும். ஒன்றும் அறியாத ஏழை விவசாயக் கூலிகளைப் பயன்படுத்தி, பிரச்சினைகளையும் குழப்பத்தையும் உண்டுபண்ணுகிற சர்வாதிகாரவாதிகள் தங்களை வளர்த்துக்கொள்கின்ற சூழ்நிலையை பார்க்கிறோமே தவிர, உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்குகிற நிலையை நாம் பார்க்க முடியவில்லை. இந்த நிலையைப் பார்க்கும் பொழுது இந்த ஆட்சியில் ஜனநாயக சக்தி வளர்கின்றதா அல்லது இந்த ஆட்சி சர்வாதிகார சக்தியை வளரவிட்டுப் பார்க்கிறதா என்ற நிலையில் ஐயம் கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது.

உணவு உற்பத்தி எப்படியும் பெருகியாக வேண்டும் என்ற கொள்கையை அனைவரும் ஒத்துக்கொண்டு, உணவு உற்பத்தியைப் பொறுத்த மட்டில், கட்சி அரசியலே இல்லாது செயலாற்ற வழி வகை செய்ய வேண்டும். (ஜனநாயகத்தில் நம்பிக்கை கொண்டவர்கள் விவசாயத்தில் ஈடுபடும்போது, அவர்களுக்கு ஊக்கமும் ஆக்கமும் கொடுத்து, அரசு பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டும்.) மக்கள் இன்றுள்ள கூட்டணியைப் பார்க்கும்போது, மாறுபட்ட கொள்கைகளை உடைய கட்சிகள் பேசிக்கொள்ளும்போது ஜனநாயகப் பண்பைக் காட்டிக்கொள்வது போல "நான் அடிக்கிறாப் போல அடிக்கிறேன். நீ அழுகிறாப் போல அழு" என்ற நிலையில் இருப்பதை உணர்கிறார்கள்.

இன்று கிழக்குத் தஞ்சையிலே இருப்பது கூலிப்பிரச்சினையே இல்லை. அது அரசியல் பிரச்சினை. இந்தக் கூலிப் பிரச்சினையும், விவசாயிகள் பிரச்சினைகளும் தீர்வு அடைந்துவிட்டால், சிலர் அரசியல் செய்ய முடியாது, செய்ய வாய்ப்பு இராது போய்விட வேண்டியிருக்கும் ஆகையால் தொடர்ந்து விவசாயப் பிரச்சினைகளை நீட்டிக்க சில சக்திகள் முயற்சி செய்கின்றன. அப்படி இருக்கையில் கணபதியா பிள்ளை கமிஷனின் அறிக்கையை நல்ல முறையில் செயல்படுத்துவதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதைப் பற்றி இப்பொழுது அரசு நல்ல முறையிலே ஒரு முடிவு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதையும் வலியுறுத்திக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் தஞ்சை மாவட்டம், அதிலும் கிழக்கு தஞ்சை மாவட்டத்தை, அங்குள்ள பிரச்சினையை நன்கு உணர்ந்தவர்கள். ஆகையினால், இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்துவதிலே உணவு உற்பத்தியை மனதில் கொண்டு, கூட்டணியில் இருக்கின்ற சிறுபான்மை சக்தி வாய்ந்த சர்வாதிகார சக்திகளுக்கு, தேசத்துக்கு ஆபத்து விளை

[திரு. இரா. சௌந்தரராஜ மூப்பனர்] [1969 செப்டம்பர் 12

விக்கக்கூடிய சக்திகளுக்கு இடம் கொடாமல், இவ்வறிக்கையை ஒட்டிய சட்டங்களைச் செயல்படுத்த நல்லதோர் நடவடிக்கையை கண்டிப்புடன் எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

விவசாயிகளுடைய பிரச்சினைகளுக்கு வரும்பொழுது, தமிழக அரசிடம் முறையிடுவதா அல்லது தஞ்சையில் உள்ள செஞ்சட்டைப் படையினரிடத்தில் முறையிடுவதா என்பதைத் தெளிவுபடுத்தவேண்டிய சூழ்நிலையில் இருக்கிறோம்.

கடைசியாக கமிஷன் அறிக்கையில் போராட்டங்களும், ஆர்ப்பாட்டங்களும் கடந்த இரண்டு, மூன்று ஆண்டுகளில்தான் உச்ச நிலையை அடைந்துள்ளன என்பதை பக்கம் 7-ல் குறிப்பிட்டுக் காட்டியிருப்பதை நாம் பார்த்தல் வேண்டும். மேலும் கமிஷன் அறிக்கையில் 20-ம் பக்கத்தில் வெளியார் தலையீடு இல்லாமல் இருந்தால் விவசாயம் நன்கு நடைபெறும், நிலக்காரர்களுக்கும் விவசாயக் கூலிகளுக்கும் இடையே நல்லுறவு இருப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று கூறியிருப்பதை அரசு மனதிலே கொண்டு, அந்த முறையில் செயலாற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த சந்தர்ப்பத்தை அளித்த தலைவர் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இத்துடன் பேரவையினுடைய இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் முடிவுற்றன. பேரவை மீண்டும் நாளை காலை 9 மணிக்குக் கூடும். வணக்கம்.

பின்னர், பேரவை ஒற்றிவைக்கப்பட்டது.

10. பேரவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

128. Notification issued with G.O. Ms. No. 795, Revenue, dated the 16th April 1969, in regard to certain amendments to the Madras Inams (Supplementary) Rules, 1965, published at pages 63–69 of Part V of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 15th February 1965. [Laid on the Table of the House under section 13 (4) of the Madras Inams (Supplementary) Act, 1963 (Madras Act 31 of 1963).]

129. Notification issutd with G.O. Ms. No. 450, Revenue, dated the 1st March 1969, in regard to coming into force of certain provisions of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 in the inam estate of Averapalli in Hosur taluk of Dharmapuri district . [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963).]

1969 செப்டம்பர் 12]

130. Notification issued with G.O. Ms. No. 1117, Revenue, dated 3rd June 1969, in regard to coming into force of certain provisions of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963, in the inam estatt of Natchiyarkoil group (T.D. 526) in the Srivilliputhur taluk of the Ramanathapuram district. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963).]

131. Notification issued with G.O. Ms. No. 142, Home, dated the 22nd Januray 1969, in regard to withdraoal of provisions of the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960, in certain panchayats and extension of certain provisions to certain villages and townships in Chingleput district. [Laid on the Table of the House under section 34 (4) of the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Madras Act 18 of 1960.)]

132. Notification issued with G.O. Ms. No. 1118, Revenue, dated the 3rd June 1969, in regard to coming into force of certain provisions of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963, in the inam estate of Thoppupatti village in the Srivilliputhur taluk of the Ramanathapuram district. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963).].

133. Notification issued with G.O. Ms. No. 301, Local Administration, dated the 22nd February 1969, in rtgard to certain amendments to the Madras Panchayats (Duty on Transfer of Property) Rules, 1961. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).].

134. Notification issued with G.O. Ms. No. 1232, Revenue, dated the 17th June 1969, in regard to coming into force of certain provisions of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963, in the inam estate of Pulipanchankulam in the Tuticorin taluk of the Tirunelveli district. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963).].

B. Reports, Notifications and other papers.

65. Report of the Committee of Privileges on the case, in regard to the matter of privilege against the Editor and Publishers of the Tamil Daily "Kaditham" for publication of certain passages in its issue, dated 27th August 1968.

இணைப்பு I.

[87-88-ம் பக்கங்களில் 242-ம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

உதகை சிருலா பயணிகள் போக்குவரத்து ஆலோசனைக் குழு 1968-ம் ஆண்டு மே 9-ம் தேதியன்று எடுத்த தீர்மானங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன :—

1. **உதகையில் இளைஞர் விடுதி ஒன்றைக் கட்டுதல்.**—நீலகிரி மாவட்டத்திலுள்ள சிருலா அதிகாரி, அரசாங்கக் கலைக் கல்லூரி முதல்வர், மாவட்டத்தின் சில தொழிலதிபர்கள் போன்றோர் சிலரை உறுப்பினர்களாகச் சேர்த்துக்கொண்டு, நீலகிரியிலுள்ள இளைஞர் விடுதிக்காக மாவட்ட விளையாட்டுக் கழகத்தை உள்ளூர் குழுவாக நியமிக்க வேண்டும் என்று தீர்மானிக்கப்பட்டது. கட்டப்படவிருக்கும் இளைஞர் விடுதியை உள்துறை விளையாட்டு அரங்கத்தின் அருகிலேயே கட்டினால் இந்த விடுதியில் தங்க வரும் இளைஞர்களுக்கும் இந்த இடத்திற்கு வருகிற விளையாட்டு வீரர்களுக்கும் பயன்படுவதாக இந்த விடுதி அமையும் என்று தலைவர் ஆலோசனை தெரிவித்தார்.

இது குறித்து முனைந்து முயற்சியெடுக்குமாறு சிருலா போக்குவரத்து ஆலோசனைக் குழுவின் செயலாளர் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டார்.

2. **இரண்டாவது பருவத்தில் கலைவிழா.**—எடுக்கப்பட்ட தீர்மானங்களாவன—

(அ) உதகை விளையாட்டு அரங்கில் செப்டம்பர் 28-ம் தேதியன்று குழு நடனம், உடை அணிவகுப்பு ஆகியவற்றை நடத்துதல்.

(ஆ) உள்ளூர் நடிப்புக் கலை திறமைக்கு வாய்ப்பளிக்கும் வகையில் நாட்டியம், நாடகம், இசை நிகழ்ச்சிகள் நடத்தல்.

(இ) உதகையில் விளையாட்டுப் போட்டிகள் நடத்தும்படி அனைத்திந்திய விளையாட்டுக் கழகத்தைக் கேட்டுக் கொள்ளுதல்.

3. **நீலகிரியில் அருங்கலைப் பொருள் அல்லது நினைவுப் பொருள் தயாரித்தல்.**—நீலகிரி மாவட்டத்திலுள்ள மூலப் பொருள்களையும் கைத்திறனையும் பயன்படுத்தி இம் மாவட்டத்திற்கு நினைவுப் பொருளாக எதைத் தயாரிக்கலாம் என்பது பற்றி ஆலோசனை கூறுமாறு தொழில்-வாணிகத் துறை இயக்குனரை எழுதிக்கேட்க தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது.

பிற தீர்மானங்கள்.

4. **நகராட்சி சாலைகளின் நிலை.**—சாலையிலுள்ள குண்டு குழிகள் அனைத்தையும் சீர்படுத்தவேண்டுமென்று நகராட்சியைக் கேட்டுக் கொள்ள தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது. இந்துஸ்தான் போட்டோ தொழிற்சாலையிலிருந்து படைக்கலம் தாங்கிய காவல் துறையினரின் குடியிருப்புகளுக்குச் செல்லும் சாலையிலுள்ள குண்டு குழிகளைச் சரி செய்ய வேண்டும்.

5. **கரும்பாலப் பகுதியிலும், சான்டி-நல்லாவிலும், அனுமதி பெறாமல் வைக்கப்பட்டுள்ள விளம்பரப் பலகைகளை அகற்றுதல்.**—இது குறித்து ஆவனவற்றைச் செய்யுமாறு இந்தக் கூட்டத்திற்கு வந்திருந்த (நெடுஞ்சாலை) உதவிப் பொறியாளர் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டார்.

6. **கரும்பாலப் பகுதியின் அருகிலுள்ள கடைகளை நல்ல சுகாதார முறையில் பேணி வருதல்.**—இதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்குமாறு இந்தக் கூட்டத்திற்கு வந்திருந்த உதகை தாசில்தாரிடம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் கட்டளையிட்டார்.

7. **தசராவின்போது பெங்களூர் தினத்தாள்களில் நீலகிரி பற்றி விளம்பரம் செய்தல்.**—விளம்பரம் செய்வது குறித்து உரிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுமாறு செய்தி-விளம்பரத் துறை இயக்குநரைக் கேட்டுக்கொள்ள தீர்மானிக்கப்பட்டது.

8. **நிழல் தரும் மரங்களின்மீது சுவரொட்டிகளை ஒட்டுதல்.**—நகராட்சி எல்லைகளுக்குள் உள்ள நிழல்தரும் மரங்களில் விளம்பர சுவரொட்டிகளை ஒட்டுவதால் நகரின் அழகை அவை கெடுப்பதால் பொதுமக்கள் அவ்வாறு சுவரொட்டிகளை ஒட்டாதவாறு செய்யும்படி நகராட்சியை வேண்டிக்கொள்ள தீர்மானிக்கப்பட்டது.

The following decisions were taken by the Ootacamund Tourist Traffic Advisory Committee on 9th May 1968 :—

1. *Construction of a Youth Hostel at Ootacamund.*—It was resolved to make the District Sports Council as a Local Committee for the Youth Hostel in the Nilgiris with a few co-opted members like Tourist Officer, Principal, Government Arts College and a few industrialists of the district. The President suggested that the proposed Youth Hostel can be constructed near the indoor stadium so that the Hostel can serve the visiting athletes and the youth hostellers.

The Secretary of the Tourist Traffic Advisory Committee has been asked to initiate action in the matter.

2. *Cultural Programme during second season.*—Resolved—

(a) to have a Ball and a Fashion Parade on 28th September at the Ootacamund Stadium;

(b) to have a series of dance, drama and music, giving opportunity to the local histrionic talents and organisation; and

(c) to request All India Sports Council to hold their annual championship events at Ootacamund.

3. *Manufacture of Curio or Memento on the Nilgiris.*—Resolved to address the Director of Industries and Commerce to suggest and manufacture a suitable memento on the Nilgiris utilising the raw materials and the skill of the district.

[1969 செப்டம்பர் 12

OTHER RESOLUTIONS.

4. *Condition of municipal roads.*—Resolved to move the Municipality to repair all the pot holes and particularly the road leading from H.P. Factory to Armed Police Quarters.

5. *Removal of unauthorised signboards by block bridge and Sanndinallah.*—The Assistant Engineer (Highways) who was present at the meeting has been requested to do the needful in the matter.

6. *Maintenance of shops in better sanitary condition near black bridge.*—The Collector instructed the Tahsildar, Ootacamund, who was present at the meeting to do the needful in the matter.

7. *Giving publicity on the Nilgiris in Bangalore dailies during Dasara time.*—Resolved to address the Director of Information and publicity to do the needful in the matter of publicity.

8. *Pasting of posters on the avenue trees.*—Resolved to move the municipality to prevent people from pasting publicity posters on the avenue trees inside the municipal limits as the same is marring the beauty of the town.

இணைப்பு 2.

[91-ம் பக்கத்திலுள்ள 249-ம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

(அ) & (இ).—வைகை கால்வாய்களை 3.94 கோடி மதிப்பீட்டுச் செலவில் புதுப்பித்தலுக்கான ஒரு திட்டத்திற்கு 1968 மார்ச் மாதம் அரசினரால் ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்டது.

(உ) மதுரைக்குக் கீழே சுமார் 2 மைலில் வீரகனூர் என்னுமிடத்தில் பொறிமதகு ஒன்றும், முதல் பொறிமதகுக்குக் கீழே சுமார் 32 மைலில் பார்த்திபனூர் என்னுமிடத்தில் மற்றொரு பொறிமதகுமாக இரு பொறிமதகுகள் கட்டுவதற்கு இத் திட்டத்தின் கீழ் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளது. இத்தகைய பொறிமதகுகளின் இரு பக்கத்திலும் பொதுக் கால்வாய்கள் வெட்டப்படும். இவற்றின் மூலம் இப்போதுள்ள வைகை நீர் பாயும் வாய்க்கால்களிலும், ஏரிகளிலும் நீர் நிரம்பும். நீர் வரவுக்கு வைகையை நம்பியுள்ள 62 ஏரிகளின் கீழ் 5.047 ஏக்கர் ஆயக்கட்டுக்கு நீர் வழங்கப்பெறுவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்த ஏரிகள் இப்போது வைகையால் நீர் நிரம்பும் ஏரிகளின் உபரி நீரை நம்பியுள்ளன. உபரி நீரை வாங்கி, குருதுமால், பரளையாறு போன்ற அக்கம் பக்கத்து சிறு ஆற்று வடிநிலப் பகுதிகளில் உள்ள ஏரிகளுக்கு அனுப்புவதற்காக, பெரிய வாய்க்கால் பிரியுமிடங்களில் தலை மதகுகள் கட்டப்படும். இத் திட்டத்தின் மூலம் 10,000 ஏக்கர் பாசனம் பெறாத ஆயக்கட்டுக்குப் பாசனம் கிடைக்கும். மேலும் 95,882 ஏக்கருக்குப் பாசன வசதி உறுதிப்படும். இதனால் ஏற்படும் கூடுதல் உணவு உற்பத்தி 18,935 டன் ஆகும்.

1969 செப்டம்பர் 12]

(*a*) and (*b*).—A scheme for modernisation of the Vaigai Channels has been sanctioned by Government in March 1968 at an estimated cost of Rs. 3.94 crores.

(*c*) The scheme provides for the construction of two regulators one at Virahanur about 2 miles below Madurai and another regulator at Parthibanur about 32 miles below the first regulator. Common canals on either side of the regulator will be excavated to feed the several existing Vaigai-fed channels and tanks. Provision is also made to give supply to an ayacut of 5,047 acres under 62 satellitt tanks which at present depend upon the surplus of Vaigai fed tanks. Also direct head sluices in the river will be provided at the off-takes of big channels to draw the surplus flows and pass on to the tanks in the adjacent minor river basins like Gridamal, Parralayar, etc. The scheme will bridge a gap of 10,000 acres and ensure stabilised supplies to 95,882 acres of existing irrigation. The additional food production is expected to be 18,935 tonnes.

APPENDIX III.

[Vide foot-note on page 118]

Report submitted by the Commission of Inquiry into Agrarian *Labour Problems of East Thanjavur district.*

To

THE HON. CHIEF MINISTER,

GOVERNMENT OF TAMIL NADU,

FORT ST. GEORGE,

MADRAS-9.

This Commission was constituted under the Commission of Inquiry Act, 1952, by the Government of Tamil Nadu, for the purpose of making an inquiry into the problems of agricultural labour in East Thanjavur district, the relationship between agricultural labourers and their employers, and relevant issues and submitting suitable recommendations to remedy the existing tension between them. The terms of reference set out above are wide enough to include within its ambit every problem relating to agricultural labour in the eastern half of Thanjavur district.

2. The vast dimensions of the problem to be studied by the Commission could be seen from the facts that out of the total cultivated paddy area of 14,33,205 acres for the whole revenue

district, the area comprised in the East Thanjavur area is 7,47,104 acres. The distribution of this extent taluk-wise and crop-wise is given hereunder :—

	I Crop. Samba and Kuruvai.	II Crop. Thaladi.
	ACS.	ACS.
Mannargudi	1,04,489	21,530
Thiruthuraipoondi	1,04,229	10,890
Mayuram	1,21,491	37,208
Sirkali	64,022	19,412
Nagapattinam	77,156	12,608
Nannilam	1,57,808	36,361

3. The drive initiated by the State Government in recent years ever since the introduction of package programme in this distrct in 1961-62, to increase paddy production, and the programme launched during the past two years to bring more lands under double crop have resulted in an increase of 1,97,217 acres in the total area under paddy in the whole district and indirectly aggravated the already existing tensions between land-holders and labourers. This figure of 1,97,217 acres is deduced by deducting the 1961 figure of total area of paddy cultivation (12,35,988) from the latest figure for 1968 (14,33,205).

4. The second aspect of the vast problem relates to sheer size of labour force involved. The total number of agricultural workers of Thanjavur district, which term includes landless agricultural labourers and working agricultural land-owners according to the 1961 census (which is the latest figure available) is 9,40,643. Out of this, as many as 4,45,975 are agricultural workers not owning any land. East Thanjavur area accounts for 2,69,657 landless labourers out of the district total of 4,45,975. The present day figures must be more, as the rate of increase in population since 1961 should be 6.17 per cent on the analogy of the rate of increase noted for the decade 1951 to 1961 in the 1961 census reports.

5. One special feature of the working population of East Thanjavur area is that 90 per cent of it, is classified under the heading Harijans and Scheduled Castes whereas in the western half of the Thanjavur district not more than half of the working population belong tot he classification Harijan and Scheduled Castes. This dissimilarity is accounted by an unduly large percentage of Harijans in the composition of the total population of the East Thanjavur area. According to the 1961 census, out of the total population of the East Thanjavur taluks of Sirkali, Mayuram, Nannilam, Nagapattinam, Mannargudi and Thiruthuraipoondi nearly 28 per cent are Harijansa nd Scheduled Caste people. For the western half of the Thanjavur district this propotion is 17.7 per cent.

6. This distinctive feature of the composition of labour population of the East Thanjavur district has given rise to certain complications and consequences. Firstly, agricultural labour in many villages of East Thanjavur area is well-organised and able to exert pressure by collective bargaining. So far as my enquiry goes, no such condition obtains in any village of the West Thanjavur area. Secondly, the impact of collective bargaining is felt mostly during the rush seasons of transplantation and harvesting, and traditional aloofness maintained in the spheres of lives of Harijans and others has added a touch of bitterness to the conflict. In the western area, labour is not able to exert any recognisable pressure even during these rush seasons because :—

(1) The number of labourers available is comparatively large and

(2) Most of the land-owners in the western area are small farmers who engage themselves directly in cultivation work and therefore do not depend upon casual labourers to the same extent as the land-owners of the eastern area. The number of big land-holders, i.e., those owning 12 standard acres and more in East Thanjavur area is 7,441 while in the western half, this figure is 3,628 according to the books of Agricultural Income-tax Officers.

7. The presistent complaint heard by the Commission during this inquiry was that the availability of labour for agricultural work in Thanjavur district was inadequate and meagre compared to other districts in the State, and secondly during the rush seasons of transplantation and harvesting imported labour from the adjoining districts of South Arcot, Tiruchirappalli and Ramanathapuram has to be depended upon to complete the operations in time. This claim is stoutly denied by the labour Associations. To find out how-far there is truth in the assertion by land-owners of shortage of labour, a study was made by this Commission. All figures published by the Director of Statistics, Madras, with reference to the extent of land under paddy cultivation and studies initiated by the Planning Commission on agrarian problems and the figures of labour population compiled from the 1961 census and other official reports were scrutinised. The result is that the total number of agricultural workers consisting of (a) Cultivators, (b) agricultural labourers per 100 acres net area sown under paddy is given below :—

District.	Area under paddy I.	Agricultural workers.	Agricultural labourers.
(1)	(2)	(3)	(4)
State	46,43,932	92,85,904	28,28,181
Chingleput	5,94,718	5,76,228	2,41,254
North Arcot	4,18,035	10,06,393	2,50,670
South Arcot	5,16,167	10,91,282	4,00,359
Salem	1,83,535	13,18,208	2,50,440
Coimbatore	1,64,058	7,88,564	2,69,294

Nilgiris	8,344	56,236	20,695
Madurai	2,93,565	8,62,486	2,92,976
Tiruchirappalli	3,63,351	11,19,270	2,56,875
Thanjavur	12,35,988	9,40,643	4,45,975
Ramanathapuram ..	5,47 301	7,83,467	1,67,686
Tirunelveli	2,42,668	6,88,995	2,00,690
Kanyakumari	76,202	1,04,132	31,267

Sources.—Official publications of the Director of Statistics, Madras, 1961 census figures, and Planning Commission publications of Land-tenure problems and agrarian problems.

8. The break-up of these figures per 100 acres of paddy first crop land for the various districts of the State is given below :—

District.	*Cultivators.*	*Workers.*	*Agricultural labourers.*	*Cultivators.*
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		(Per 100 acres under Paddy I.)		
State	64,57,833	200	61	139
Chingleput	3,34,974	97	41	56
North Arcot	7,55,723	240	60	180
South Arcot	69,923	212	78	134
Salem	10,67,768	718	138	580
Coimbatore	5,19,270	480	164	316
Nilgiris	35,541	680	250	430
Madurai	5,69,510	294	99	195
Tiruchirappalli ..	8,62,486	305	70	235
Thanjavur	4,94,668	76	36	40
Ramanathapuram ..	6,15,781	144	32	112
Tirunelveli	4,38,305	263	80	183
Kanyakumari .. ,	72,865	136	41	95

Sources.—Official publications of the Director of Statistics, Madras, 1961 census figures, and Planning Commission publications of land-tenure problems and agrarian problems.

9. The average number of workers per 100 acres of paddy land in Thanjavur district is 76 comprising 36 landless labourers and 40 owner-cultivators. It is not howevr clear whether the Unit, first crop paddy land, distorts the picture. However, the Thanjavur

rate is the lowest in the whole State. The highest average rate in the State prevails in the district of Coimbatore. The State average is 200 workers comprising 61 landless labourers and 139 cultivator-owners. To appreciate these figures correctly two facts must be borne in mind. In a district like Coimbatore cultivation is mostly carried on with the aid of wells and therefore almost throughout the year some crop or other is raised by the ryot. In East Thanjavur area there is very little cultivation of dry or garden land. The main cultivation in Thanjavur district is wet cultivation with Cauvery water and therefore except in the extent roughly one-fourth to one-tenth of the total extent represented by double crop area, the rest of the cultivated area has wet cultivation only for five months in the year. The small acreage under sugarcane may be ignored for this purpose. Bearing these distinctive features in mind, the availability of labour for cultivation work in Thanjavur is not, in my opinion, sufficient during rush seasons like transplantation and harvesting.

10. The different pattern of land-holding in East Thanjavur area as compared with the western part of Thanjavur district is also strikingly brought out by the following figures taken from the books of the Agricultural Income-tax Officers.

PARTICULARS OF THE ASSESSEES UNDER THE AGRICULTURAL INCOME-TAX ACT IN THANJAVUR DISTRICT

Name of taluk.	*Number of assessees having 7½ to 12 standard acres.*	*Number of assessees having 12 to 20 standard acres.*	*Number of assessees having 20 standard acres and above.*
(1)	(2)	(3)	(4)
West Thanjavur District.			
Thanjavur	881	313	247
Papanasam	984	531	416
Kumbakonam	619	563	517
Orathanad	345	50	45
Pattukottai	364	401	208
Arantangi	155	142	95
Total ..	3,348	2,100	1,528
East Thanjavur District.			
Mayuram	940	750	548
Sirkali	297	315	277
Mannargudi	500	584	567

East Thanjavur District—cont.

Thiruthuraipoondi	481	527	334
Nagapattinam	859	703	585
Nannilam	983	1,110	1,141
Total ..	4,150	3,989	3,452

Abstract.

West Thanjavur District ..	3,348	2,100	1,528
East Thanjavur District ..	4,150	3,989	3,452
Grand Total ..	7,498	6,089	4,980

11. The number of assessees owning 20 standard acres and more in East Thanjavur area is 3,452 while the same in West Thanjavur area is 1,528. The same disparity in numbers is found also in the two other columns. The significance of these figures should be viewed keeping in mind the fact that the temples and maths which own large extents of wet lands are not liable to assessment under the Agricultural Income-tax Act. If these are also included, the number of big land-owners for East Thanjavur area will be much more than the number given in the above statement. Big temples and maths in East Thanjavur area are comparatively more numerous than in West Thanjavur area.

12. By publishing a notice, the Commission invited memoranda in the form of verified statements from associations of land-owners and labourers and also from interested individuals touching the problems to be enquired into by the Commission. In response to this notice as many as 110 memoranda were received from associations of land-owners and individual land-owners and 31 memoranda were received from associations representing labour. Many of these were not in the form of verified statements as required by the notice. However, the Commission granted interviews to the office-bearers of almost all the associations which had submitted memoranda and heard their views on the points at issue. The methods adopted by the Commission to gather data on the topics germane to the inquiry are the following :—

(a) Two Field Investigation Officers and the Secretary of the Commission were deputed to conduct test harvest in 23 fields in 23 villages comprised in 22 firkas in the four taluks of Nannilam, Nagapattinam, Mannargudi and Thiruthuraipoondi. As this work was undertaken by the end of February and during the beginning of March, the crop available for harvest was mainly Thaladi (Second Crop). This work was undertaken to obtain reliable data of normal gross produce of Thaladi (Second Crop) which, in the experience of this Commission, was under-estimated by

the representatives of the land-owners. The average gross produce per acre as obtained from the test-harvests made by the Officers of this Commission is given below taluk-wise :—

Mannargudi	33 kalams* (per acre).
Nannilam	36 ,,
Nagapattinam	37 ,,
Thiruthuraipoondi	33 ,,

It may be observed in passing that the average yield obtained in the State Seed Farms of East Thanjavur area except one farm in Thiruthuraipoondi taluk correspond with the yield obtained in the test harvests with slight variation.

(b) Local inquiries were made by the Investigating Officers of the Commission to obtain reliable data by visits to 40 villages situated in all the six taluks of East Thanjavur area on the following points :—

(i) Cost of cultivation of paddy per acre including cost of seed, cost of manure, cost of fertilisers and pesticides, labour cost of agricultural operations for the each crop separately, Kuruvai, Samba and Thaladi.

(ii) Prevalent wage-rates paid to men and women labourers for different agricultural operations like ploughing, sowing, transplanting, weed clearance and harvesting.

(iii) The average cost of market value of one acre of paddy land of single crop and double crop variety in the villages visited.

(iv) Study of living conditions of labour in the village including the types of labour contracts existing, like annual contract, monthly contract of labour, casual labour, and panniyal system; number of work days in the year for which labour is employed in the agricultural operations for men and women separately. The villages visited were selected at random at the rate of 2 to 4 villages per block (more villages could not be visited owing to lack of time).

(c) The Investigating Officers were asked to study the accounts maintained by land-owners (if available), in the villages visited by them, and in the State Seed Farms listed below :—

	Taluk.
Orathur	Mannargudi.
Kanchikudikadu	Mannargudi.
Kirandhi	Thiruthuraipoondi.
Nedumbalam	Thiruthuraipoondi.
Deivambalpuram	Thiruthuraipoondi.

* One Kalam is equal to 24 Madras Measures.

	Taluk.
Moongilgudy	Nannilam.
Sikkil	Nagapattinam.
Thirukadaiyur .. .. .. } Nagamangalam .. .. .. }	Mayuram.

An abstract of the accounts of the State Seed Farms taken up for intensive study suitably classified under the headings cost of inputs, cost of labour, and gross produce is appended as Schedule I to this report. The accounts of landholders gave no reliable indication of cost of cultivation because items extraneous to cultivation were included under the heading expenditure for cultivation. The management expenses found in the accounts of State Seed Farms have been omitted, because such expenses do not occur in the case of an ordinary landholder.

(d) Inquiries were made by the Commission on its local visits to labour quarters in the villages and also by the Secretary and the two Investigating Officers of the Commission to work out a typical family budget for a working class family showing the number of days for which was available. Income earned by work during agricultural season comprising 5 months in the case of labourers living villages having single crop lands only, and 7 months in the case of double crop areas. Expenditure was classified for the whole year under suitable heads like food, clothing, housing, medical expenses, festivals and fairs and education. The average budget for a Harijan family and for a non-Harijan family thus worked out separately is found in Schedule II to this report. It must be said that though the number of families covered by the survey is not large the representative character of the average budget is not vitiated because earning opportunities and living conditions do not vary much between one area and another.

(e) For the purpose of comparison, the Secretary and the Investigating Officers were deputed to study the local conditions of agricultural labour and farm practices in selected villages of West Thanjavur area. Five such villages were visited and studied.

(f) Interviews were granted by the Commission to 22 leading persons on the side of land-owners and 18 persons on the side of labourers' associations who were all labour leaders. More persons did not come forward to present their views to the Commission in spite of wide publication of public notice in several daily newspapers. Conferences were held in Mannargudi, Thiruvarur. Kumbakonam and Mayuram. Revenue Divisional Officers, Tahsildars, Block Development Officers, District Agricultural Officers and State Seed Farm Managers, besides representatives of landowners association were present during these discussions, wherein views were ascertained on specific problems studied by the Commission.

(g) Procurement registers maintained by the Civil Supplies Officials in 13 villages lying in six taluks of Mannargudi, Mayuram, Sirkali, Thiruthuraipoondi, Nannilam and Nagapattinam were scrutinised to ascertain the normal gross produce of an acre of single crop and double crop land. Such registers were however found not always reliable because in two villages out of 13 villages, Annavasal and Arichapuram, the surplus available was estimated at 2,567 bags in Annavasal and 2,768 bags in Arichapuram while the quantity actually procured was 4,108 bags in Annavasal and 4,250 bags in Arichapuram village. Surprisingly in both these villages, the rate adopted for estimating the outturn per acre is almost the same as the rate in the six other villages. The Commission did not think that any useful purpose would be served by obtaining explanation of the concerned officials for these glaring discrepancies, though plausible explanations might be put forward.

13. It serves no useful purpose now to undertake a detailed study of the causes for the existing unrest among labour population of East Thanjavur area because they are easily identifiable. To press the demand for higher wages organised labour boycotted harvesting work and obstructed outside labour doing such work in places were labour was well organised. This led to clashes and violence in many places and the consequent disruption to agricultural operations. This kind of agitational approach of the redressal of grievances of labour has taken an acute turn only during the past 2 or 3 years. Consequently on 8th October 1967 conciliation was effected by the Collector of Thanjavur at a Conference held at Mannargudi attended by representatives of both landholders and labour leaders. At that Conference wages were fixed for harvest operations alone. It was also agreed then that imported labour could be used for harvest work provided local labour was also utilised. On 8th June 1968 another similar Conference was held at Thiruvarur at the instance of the Collector in which wages were fixed for men and women for all agricultural work other than harvesting. Lastly on 16th January 1969, the Collector held a third Conference for bringing about conciliation regarding harvest wages.

14. It is true agricultural wages have been rising during the past decade. This increase is more marked in Thanjavur district than elsewhere. But the increase is to a large extent counterbalanced by the rise in the cost of living although prices of inferior sort paddy have not increased correspondingly.

[1969 செப்டம்பர் 12

15. The following table worked out from the Planning Commission studies and other official statistics published by various official authorities illustrate the point :—

Classes of employees.	Minimum rates of wages per day. Rs.	P.	Prevailing wages October 1967. Rs.	P.	
1 Employees engaged in ploughing (without bullocks and ploughs).	1	25	2	42	
2 Employees engaged in sowing and transplanting—					
Adults—Grade I *	1	00	2	21	(Men)
Adults—Grade II *	0	87	1	49	(Women)
Non-adults	0	75	1	45	
3 Other Agricultural Employees—					
Grade I	0	87	2	08	(Men)
Grade II	0	75	1	45	(Women)
Non-adults	0	62	1	18	

* Classification of employees into Grades I and II is based on physical capacity and outturn of work.

16. The question of agricultural wages has been studied in the State of Madras (as it was then called) twice before.

(1) First Agricultural Labour Enquiry, 1950-51.

(2) Second Agricultural Labour Enquiry, 1956-57.

These studies yielded no concrete results except that by the notification, dated 29th November 1959, the Madras Government fixed minimum rates of wages under the Central Minimum Wages Act for seven classes of workers employed in agriculture which came into force on 10th of December 1959. Thereafter, these rates have not been revised at all, nor do these rates apply to Thanjavur district, because this district was specifically excluded from the operation of that notification. Official statistics of prevailing wages published periodically are not always cent per cent accurate. They are compiled by the Director of Statistics from the reports submitted by the Revenue Officers at the taluk level. The taluk officers have no adequate trained staff to gather accurate data of prevalent wage rates. Yet despite all these imperfections the comparison of published agricultural labour wages taken from the Planning Commission studies and other official publications given below is a useful guidance if viewed a broad spectrum.

AVERAGE DAILY WAGES (MEN AND WOMEN)

Year.	Men. State. RS.	P.	Men. Thanjavur. RS.	P.	Women. State. RS.	P.	Women. Thanjavur. RS.	P.
1954–55	1	18	1	24	0	69	0	87
1955–56	1	22	1	31	0	71	0	78
1956–57	1	19	1	37	0	70	0	83

1969 செப்டம்பர் 12]

AVERAGE DAILY WAGES (MEN AND WOMEN)

Year	Men. State. RS.	P.	Men. Thanjavur. RS.	P.	Women. State. RS.	P.	Women. Thanjavur. RS.	P.
1957–58	1	19	1	34	0	82	0	83
1958–59	1	24	1	38	0	76	0	86
1959–60	1	29	1	37	0	83	0	95
1960–61	1	46	1	48	0	91	1	06
1961–62	1	48	1	53	0	95	1	00
1962–63	1	51	1	82	0	96	1	07
1963–64	1	47	1	53	1	06	1	43
1964–65	1	57	2	71	1	22	1	83

17. The crucial question is not whether agricultural wages prevalent in 1967 in Thanjavur district are not higher than similar wages prevalent in the other districts of the State. Such a comparison is pointless because in other districts like Coimbatore and Ramanathapuram, the number of days for which labour gets full employment is always 10 months and more in a year, while in Thanjavur, the number is between 150 to 190 days. Thus, while the wages rates in other districts may be comparatively low, the total wage earnings for a year of the worker in other districts where employment is available almost for 10 months and more in a year, will be roughly equal to the total wage-earnings of the workers in Thanjavur. It is common knowledge that employment opportunities are larger in those districts where well irrigation is available and crops are raised successively all-through the year. In canal irrigated wet regions like Thanjavur where paddy cultivation predominates the number of working days for labour is comparatively less.

18. The more pertinent question regarding wages rates is therefore whether the industry of agriculture in Thanjavur is now offering at least a living wage for the workers engaged in it. Our constitution imposes a duty on every State to secure living wages to all workers including agricultural workers (Article 43).

19. If the wages now offered are not acceptable as a living wage, the next consideration is whether the industry of agriculture in Thanjavur can afford to pay any higher scale of wages now without adversely affecting the legitimate interest of the land-owner.

20. In addition to enquiries made by the Investigating Officers of the Commission, Tahsildars of the district were requested through the Collector, to report to the Commission on the

prevalent wages obtaining in their areas. The replies received as well as the report of the Investigating Officers indicate roughly the following wage rates as prevailing now :—

Ploughing.	*Transplantation and Weeding (Women)*
Minimum—Rs. 2·50.	Minimum—Re. 1·25.
Maximum—Rs· 3·00.	Maximum—Rs. 1·75.

Harvesting.—Minimum four local measures out of 52 local measures of paddy harvested in a few isolated pockets.

Maximum six local measures out of 54 local measures of paddy harvested in an equally few isolated villages. Under the Thiruvarur agreement of 8th June 1968, the corresponding wages fixed for all agricultural operations other than harvesting were—

Men.—6 litres of paddy plus Re. 1 equal to Rs. 2.68.

Women.—5 litres of paddy plus Rs. 0.25 equal to Rs. 1.65. These rates have been generally acceptable to landholders.

21. However, inspite of the Tiruvarur agreement, wages in many parts of East Thanjavur area continue to be low and below the agreed level. In fact during local visits the Commission and its Officers came across villages where the fact and terms of the Tiruvarur agreement were entirely unknown to the labouring classes. It was a surprise to me that inspite of extensive propaganda by various labour associations this could happen.

22. One method of testing whether the existing wage rates provide a living wage for the worker is to find out the total earnings of a typical agricultural worker's family consisting of husband and wife (both capable of working) with two children, non-adults, and below 15 years of age. In villages where the entire cultivated area is single crop land, the average working family can get work in agricultural operations proper, for a total of five months only In Egabogam villages also landholders do not often raise a second crop because mainly, the estate is too unwieldy to be efficiently managed. A working month can count as 26 earning days. Even assuming the man earns Rs. 2.68 per day five months of which 30 days is harvest work (5 × 26 days = 130) his income will be Rs. 268.00. Similarly the women will get full employment for 45 days and will earn 45 × 1.65, i.e., Rs. 74.25. The total emoluments of man and woman excluding harvest wages for the working period of 5 months comes to Rs. 342.25. To this must be added harvest wages of 30 days (Samba at average yield 40 Kalams per acre and wage 5 measures out if 53 measures and 10 men per acre is Rs. 151.80). The total earnings come to Rs. 494.05 for a working period of five months. The monthly wage for the family comes to Rs. 98.81.

23. Let me take the case of a typical worker's family which gets full employment of 7 months, because of availability of double crop lands in village. The number of working days for the man in such villages (minus harvest days) is 142 days. His income is 142 × Rs. 2.68 per day. It comes to Rs. 380.56. His harvest wages for 40 days at the same rate given in the example quoted above, is Rs. 202.40. The number of working days for the woman is 90. Her income is 90 × Rs. 1.65 = Rs. 148.50. The total income of the family for seven working months is Rs. 731.46. Monthly income is Rs. 104.50. The minimum total emoluments of a last grade servant of the Government at a firka headquarter station in Thanjavur district is Rs. 124 (basic pay Rs. 50, dearness allowance Rs. 71, house-rent allowance Rs. 3). The comparison with a last grade servant may not be apt, but even unfair or misleading, because the wants of a manual worker like the agricultural labourer in the matter of food is nearly double that of a comparatively sedantary worker like a last grade servant of the Government. Yet, that is the ready comparison which appear reasonable under the circumstances.

Abstract of an average agricultural Harijan Labour family budget for the whole year as revealed by the Commission's enquiry is given below—

Food.	*Clothing.*	*Repairs to House.*	*Medical expenses.*	*Education.*	*Fairs, festivals and functions.*	*Total.*
747	93	31	13	3	33	920

Against this, is given below the demand under these heads made by prominent labour associations—

1,146·20	135	50	25	100	..	1,506·20

24. Both these budgets relate to comparable families as the number of members of the family are equal; *i.e.*, husband, wife and two children. The monthly requirement and actual expense incurred according to the two tables above is Rs.125.52 and Rs. 76.66, respectively.

25. The present state of the family budget requirement for a year at the present level of expenditure is Rs. 920, but the total average income for the 7 earning months is Rs. 731.46. It was ascertained that the family earns about Rs. 30 per month for 3 lean months, i.e., Rs. 90, thus leaving a deficit of Rs. 98.54 every year. No ready work is available for two months in a year. The calculations of earnings are made on the highest possible income rate and actual requirements of a family are worked out at lowest possible expenditure rate.

26. No doubt, agriculture is a seasonal industry. But, for the seven months for which it provides full employment to a worker's family, should it not, as an act of bare justice, pay at the rate of Rs. 125 per month, for the worker of both man and woman. The necessity for an increase of present wage rates is therefore amply made out even if the industry is to pay only a living wage to the worker. I am not unaware of the plight of the small land-hodler

of Thanjavur to maintain his accustomed standard of living on the inadequate income from his farm and the need to enthuse him to produce more by adopting improved methods of agriculture In this respect, the land-holder who contributes his own and his family's manual labour for production of his crops is in a better position than the non-working land-holder (who by tradition is averse to manual labour in the fields) because the labour cost of production for the former is lesser and consequently his net income is greater. However on the demand of labour for a living wage of Rs. 125 per month for both man and woman in a working class family for the period of full employment, considerations like the relative hardship to the non-working land-holder by conceding the demand have in my considered opinion, no relevance or validity.

27. Treating agriculture as an industry is the only rational basis for working out a proper wage structure for workers employed in it. Whether it makes a profit or not, the industry is bound to maintain its labour force at a living wage level at least. Assuming that agriculture should be treated on a par with other industries in this respect, the question to be examined is whether agriculture can afford to pay a living wage to the worker after providing for a suitable return on the capital investment made by the land-holder and after providing a suitable management remuneration for the land-holder who does not engage himself in manual work for producing crops on his fields.

28. Let me take a typical example of a ryot owning 5 acres of double crop wet lands. His cultivation expenses can be estimated for the Kuruvai crop and the Thaladi crop as below. This estimate is based upon intensive investigations made by the Investigation Officers of this Commission in all the taluks of East Thanjavur, the result of discussions and interviews, and also based upon the experience of State Seed Farms and other institutions who have maintained accounts.

29. Cost of Cultivation worked out as below for cultivation of Kuruvai crop in one acre (3 Mahs.) :—

	Rs. P.
Ploughing 9 (men) at Rs. 2·75	24·75
Levelling and trimming 4 (men) at Rs. 2·75	11·00
Plucking seedlings and transportation 7 (men) × 2·75..	19·25
Transplantation 18 (Women) × 1·75	31·50
Weeding 9 (women) × 1·50	13·50
Harvest wages 5½ measures per 53½ measures (yield 45 kalams) ..	63.00
Cost of raising seed-bed	34·50
Farm-yard manure, 5 cart-loads 5 × Rs. 3·00 ..	15·00
Chemical fertilisers	80·00
Pesticides	3·00

	Rs. P.
Land-tax	20·00
Applying fertilisers and pesticides : 1 man 2·75	2·75
Poradi wages	6·75
Total expenditure	325·00
Income.—Average yield per acre at 45 kalams at Rs. 13·50 per kalam. ..	607·50
Poradi yield 3 kalams	40·50
Hay bundles : 30 at Re. 1	30·00
	678·00

Cost of cultivation for Thaladi (Crop II) will be almost the same as for Kuruvai with minor variations in cost of fertilizer input. It is estimated at Rs. 305 per acre. The average outturn for Thaladi (2nd crop) will be 30 kalams per acre. To this must be added the income from Poradi at 1½ kalams per acre. Hay bundles 30 plus 24 at average cost of Rs. 1.25. So the total income for Kuruvai and Thaladi will be Rs. 1,140.75. The total expenditure will be Rs. 630.00. The net income per acre is Rs. 510.75. For a land-owner owning 5 acres the annual net income will be Rs. 2,553.75.

30. Valuing the double crop land at the rate of Rs. 3,500 (per acre) and allowing a return of 6¼ per cent as claimed in all the memoranda field by the Mirasdars Associations, the amount of return should be Rs. 1,093.75, on an extent of 5 acres. The non-working land-holder owning 5 acres is expected to do supervision work, for 8 months in the year if he raises two crops. Allowing at the rate of 45 rupees per month, the management remuneration for 8 months in a year comes to Rs. 360. Out of the net income of Rs. 2,553.75 allowing a 6¼ per cent return of Rs. 1,093.75, balance left is Rs. 1,460.00. Out of this, his management remuneration comes to Rs. 360.00. This land-holder is thus left with a residual income of Rs. 1,100.

31. Let me take the example of a five-acre farm cultivator raising only single crop paddy on his lands. The average outturn for Samba is 42 Kalams per acre. To this must be added hay 30 bundles × 1.25 per acre, Poradi yield 1½ kalams.

	Rs. P.
42 × 13.50	567.00
Hay 30 × 1.25	37.50
Poradi yield	20·25
Tatal ..	624.75

In the case of 5 acre single crop non-working land-holder, the figures will be Rs. 3,123.75. The cost of cultivation will be same as for Kuruvai except deduction of Rs. 5 in the landtax. The cost of cultivation is Rs. 320 per acre and this works out to Rs. 1,610 for 5 acres. Management remuneration Rs. 270.00 (Remuneration for 6 months at 45 per month). $6\frac{1}{4}$ per cent interest on Rs. 3,000.00 per acre land value is i.e. Rs. 938.75. Total Rs. 2,818.75.

	Rs. P.
Cost of cultivation	1,610·00
Management remuneration ..	270·00
Interest on Capital value of land.	938·75
Total ..	2,818·75

Residuary income will be Rs. 3,123.75—2818.75 = Rs. 305.00.

32. In this context it is well to remember the following facts: Out of the total extent of paddy cultivation in Thanjavur district, 1,433, 205 acres, double crop extent is 500,376.21 acres while the remainder 932,828.79 is single crop land.

33. The residual income left with the non-working land-holder represents what private property in land means in terms of money income to the land-owner after allowing for all reasonable expenses, a return on his capital invested and the remuneration for his supervision work. Looking at the problem in this manner is in strict conformity with the legalistic concept of private property in agricultural land vesting with the land-holder and the worker being a hired labourer who has no interest or share in the produce, of the land. The worker who takes a part in producing the income from the land is not treated as a sharer in this scheme. There is therefore nothing novel or revolutionary in this approach. So long as a living wage is not assured to the agricultural worker, the owner of the land is not entitled morally to claim any part of the residual income. My conclusion is that a living wage is not now secured to the East Thanjavur worker and the average income now earned in the industry of agriculture by the typical five acres owning land-holder is capable of bearing the additional burden of an increase in the wage rates which I propose to recommend. It needs no stressing that the income shield of the bigger land-holder can well afford the small dent which the increased wage rate will make by implementation of the wage rate recommended. I have taken a five acre land-holder as a typical small land-holder because the Commission found that, by and large, small land-holders owning less than five acres do not normally employ hired labour except on occasions like harvest and transplantation.

34. In recent years, out of cultivation expenses roughly two-thirds is accounted by labour charges. The remaining one-third represents cost of seed and inputs. A common complaint voiced

by the Mirasdars is that having regard to the increased cost of both inputs and labour charges, the price of paddy has not correspondingly increased. This problem is outside the terms of reference of this Commission and I do not therefore offer any remarks thereon. If the existing level of wages is insufficient to provide a living wage for the worker, the pertinent question is what percentage of increase will be justified? True, in other districts of this State, wage levels are generally lower for all kinds of agricultural work and particularly so in harvest charges, than what obtains in the East Thanjavur area. But this is not an argument to deny any increase in wages to East Thanjavur workers.

35. In course of time wages in other areas also must go up. Having regard to all circumstances roughly a 10 per cent increase in wage rates will, in my opinion, be feasible and fair now, although it might not provide the desired income of Rs. 125 per month immediately. But with the expected growing increase in average gross produce per acre, the provision for payment of harvest wages by a share in the produce, is a way of gradually bettering the earnings of the agricultural worker in course of time. The method adopted in previous official notifications regarding fixation of minimum wages, by classifying adult labour into Grade I and Grade II based upon supposed capacity and output of work does not appear to me a suitable method which could be applied with any advantage to conditions of agricultural work in Thanjavur district. I therefore recommend fixation of fair wages on the following scale:—

		Rs	P.
1.	Ploughing without bullocks (men)	3	00
2.	Ploughing where bullocks and ploughs are provided by the labourer (men).	5	25
3.	Transplantation and Weeding (women)	1	80
4.	Levelling the land, trimming bund (men) ..	3	00
5.	Plucking seedlings (men)	3	00
6.	Off-season maramathu work (Miscellaneous work) (men)	2	50
	Do. (Women) ..	1	75
7.	Wages for all other works during cultivation season (men)	3	00
	Do (women) ..	1	80

These wage rates apply to a day's work. Men 8 hours, Women 7 hours.

36. *Harvest.*—In more than 90 per cent of the East Thanjavur area, the practice is to pay the labourer by calculating a share of the produce harvested by way of remuneration. Land-owners are themselves reconciled to this system. No change in the system of paying harvest wages is therefore necessary. Till three years ago the share of the labourer was four to five measures (local) for every 52 to 53 measures (local) harvested. During the past three years, this rate has gradually increased, and now the

prevailing rates are 4½ measures, 5 measures, 5½ measures and in a few localities 6 measures. Due to the introduction of high yielding varieties of seeds like ADT 27, C.O. 25 in recent years the outturn has increased on a broad average by nearly one-third. This is an advantage to the labourer also. No doubt, the existing remuneration for harvesting compares quite favourably with the average daily wage which a labourer earns for other work in agriculture. But that is no argument to cut down harvest wages because in a sense harvest work is arduous full day work for a short period under great stress and this earning helps the labourer and his family to subsist for the ensuing workless period after harvest (one month after Kuruvai harvest, and two months after Samba harvest). Harvest wages differ from village to village within a taluk. But these differences cannot be justified on any principle. An uniform rate must therefore be provided. Locational advantage for labour in villages where the yield is high should not also be denied to labour. This is a natural advantage to which the worker is entitled. Having regard to all these considerations, I would recommend 6 (six) measures (local) out of the 54 (fifty-four) measures (local) as the harvest wage. (*See* Schedule IV for equivalent quantities worked out in terms of litres and kilograms.)

37. On the question of harvest wage, two further points must be noted. According to the present practice, 5 measures or 5½ measures of paddy is paid to the labourer as his wage out of the total of 53 measures or 53½ measures of paddy harvested. That means the labourer gets no wage on the quantity of paddy given to him for wage. This is a reasonable complaint. I, therefore recommend that the new wage rate shall be 6 (six) measures of paddy for every unit of 54 (fifty-four) measures harvested: for example if a quantity of 54 (fifty-four) measures is harvested 48 (forty-eight) measures out of it must go to the land-holder and the remaining 6 (six) measures should go to the labourer.

38. Next according to the existing practice, out of the total heap of paddy harvested; deductions are made for Kalavady, remuneration to village servants, like barber, washerman, contribution to village temples and the remainder alone is taken into account for calculating wages due for the labour employed in harvest. This is an unjust practice. The deduction by way of kalavady, it is said, goes ultimately to the pannaiyal if one is employed. It must come only from out of the land-holders' share. Equally contribution to village servants and village temples must not be forcibly levied from the share of the labourer. Therefore no deductions should be made either for kalavadi or for any other expenses mentioned above from out of the harvested heap till the labourers's share is taken out.

39. In determining the harvest wage due to the labourer, a complaint is made by Labour Associations that when paddy is given as wages, it is not measured in litres, but the mamul marakkals are used. The method of measuring with marakkals is by heaped measure which allows manipulation with fingers. Such manipulations are usually to the detriment of the labourer. Therefore the use of litres by land-holders must be enforced. The law is already there for that purpose. But it is not being enforced at present in the case of farmers. The enforcement is now entrusted to the Labour Department. Its enforcement is not however effective. I am not finding fault with the Labour Department for this state of affairs. The problem is too big for the available staff now. I therefore recommend that enforcement may be transferred to the Panchayat Unions who have an adequate staff necessary for strict enforcement and they will be more effective than Labour Department personnel who do not have that amount of personal contact with farmers. Government should take an early decision on enforcement uninfluenced by considerations not strictly relevant because the continued use of marakkals is likely to deprive labour of the full benefits of the revised wage structure recommended by me. No prosecutions at all had been launched for offences against farmers in Thanjavur under the Weights and Measures Act for the past three years.

40. On the question of wages, certain general considerations may now be mentioned. Firstly whether wage rates should be uniform for all the six taluks of East Thanjavur area or should it vary from taluk to taluk? Existing wage rates in all the six taluks are generally uniform except for minor variations in certain pockets where labour gets low wages mostly due to abundant supply in excess of demand. These areas occur in Sirkali and Thiruthuraipoondi taluks. Fixing of different rates for different taluks will create unnecessary discontent and encourage unnecessary migration of labour from one place to another. Therefore, I have decided to recommend uniform rates of wages for all six taluks.

41. Secondly, the present practice is that for work unconnected with harvest, wages are paid usually two-third, or three-fourth in kind and the remainder in cash. All Labour Associations demand that this practice should be legalised when minimum wages are prescribed. Land-holders on the other hand, oppose this demand because according to them small land-holders usually find it difficult top ay wages in kind. To stipulate that a fixed proportion has to be paid in kind will introduce a certain rigidity into the wage structure that is not desirable. Usually the land-holder who is ready and willing to pay part of the wages in kind attracts ready labour and the better type of labourer too, for work in his farm. Therefore, it is enough if wages are expressed in cash leaving option to pay partly in kind and partly in cash according to local usage or exigencies of the situation prevailing at the time of employment.

42. A major bone of contention between the parties relates to employment of outside labour. Land-holders complain in a sweeping manner that local labour is generally inefficient and indisciplined and that outside labour is usually more efficient and

disciplined. Much of the violence that occurred during the recent years centred round this dispute. The Constitution of our country gives freedom to every citizen to move freely throughout the territory of India and to seek employment anywhere. Therefore, it would not be proper or feasible to impose a ban on the movement of outside labour. Usually labour from neighbouring districts moves into Thanjavur during transplanation and harvest seasons. But when a situation of disturbance of public tranquility and public peace arises, the State on its part, can and should invoke section 144, Cr.P.C. or any other available legal weapon in its armoury to maintain public peace. That condition is always paramount. Such extraordinary remedies cannot solve the problems of employment of outside labour on a permanent basis. However, since agricultural labour nurses a grievance on the question of imported labour, I may state that the State has the legal power to restrict the freedom of contract of land-holders to refuse work to local labour totally and to import outside labour by appropriate labour legislation. At present no such legislation is available in the agricultural labour field; nor is the passing of a statute on the subject desirable in the larger interests of providing employment opportunities to agricultural labour in the three adjoining districts of South Arcot, Tiruchirappalli and Ramanathapuram. Therefore, in an extreme case where a law and order situation develops, the State may and indeed should interevene to compel a recalcitrant land-holder to give work to local labour by having recourse to section 144, Cr. P. C. The Collector of the district must be the authority to decide in each individual case on the need and remedy suitable for the occasion subject to such executive directions as the Government may issue from time to time. However, a caution is necessary. Too frequent instructions from above are likely to sap the initiative of the man on the spot (the Collector) who has the ultimate responsibility to preserve public order so that orderly life in the agricultural sector is assured for ensuring better production. Otherwise the situation as it now stands may be left undisturbed because, the ad hoc conciliation machinery now working, namely, appointment of Conciliation Tahsildars for each taluk during the rush period of agricultural operations, has worked on the whole fairly successfully.

THE ROLE OF THE POLICE IN AGRARIAN DISPUTES.

43. A cognate problem which often arises is the requisitioning of police help by land-holders during the harvest season. The present practice is that the police do not move in unless the concerned Tahsildar makes a request. This is only an informal understanding. The legal right of the individual land-holder apprehending offences such as dacoity, arson, etc., on his land, to requisition police help cannot be curtailed, as the law now stands, by any sustainable legislation or executive order. The existing practice which is more a compromise based upon understanding between the police authorities and the revenue authorities may therefore, be allowed to continue. After watching

the situation for one or two more harvest seasons and with the experience thus gained, this question can be examined later by an Expert Committee.

44. The system of Pannaiyal has practically gone out of vogue except in the case of about 5 per cent of land-holders. Neither land-holders nor labourers desire resuscitation of this odious system. However, Labour Associations demand that the wage rates prescribed under the 1952 Pannaiyal Protection Act which have remained unaltered all these years despite the rising cost of living, should be revised. The daily wage rates prescribed under that Act are two marakkals for men, one marakkal for women and three-fourth marakkal for others. Where the Mayuram agreement applies, this rate does not apply. In the Mayuram agreement, the rates prescribed are one marakkal for men and three-fourth for women. The Pannaiyal Protection Act may be suitably amended increasing the wages to $2\frac{1}{2}$ marakkals for men and $1\frac{1}{2}$ marakkals for women and 1 marakkal for others. It was found by the Commission that, probably in order to circumvent the provisions of the Pannaiyal Act some land-holders were entering into annual contracts with labourers agreeing to pay a standard wage throughout the year plus an annual bonus of 15 to 16 Kalams of paddy. If this contract is broken the labourer is left without a cheap remedy because recourse to courts of law is both costly and dilatory for labour which exists at a subsistance level and can ill-afford money for any litigation in Civil Courts. The Pannaiyals Act may be suitably amended to provide for registration, on a compulsory basis of such annual contracts; and to provide for cases where the conditions of contract are broken, the labourer should be enabled to go to the Labour Court or Tribunal appointed under the Pannaiyal Protection Act for relief. The Pannaiyal Protection Act may be amended making the Tahsildar or Labour Court the authority to maintain a register of such annual contracts for enforcement purposes. Suitable rules can be devised to see that both land-holder and labour are compelled to fulfil the conditions of such annual contracts of labour. In my opinion this system must be encouraged to spread because it satisfies a known want of both the land-holder, to have ready labour available for this farm work throughout the year, and of the labourer for security and assurance of employment under a particular farmer for the whole year. This system has the added advantage of being free of the age old, irksome shackles on labour imposed by the Pannaiyal System and it is a simple method, which being not cumbersome, can be more effectively enforced to the advantage of both land-holder and labourer. In addition, this will be, I anticipate, an effective remedy for the oft repeated grievance of the land-holder that labourers frequently go on unannounced strikes during rush seasons for attending meetings, processions and conferences to the great detriment of smooth flow of agricultural operations. Such enthusiasm at the early stages of growth of organised labour is understandable but all the same,

they do interrupt agricultural work. It is to be hoped that responsible leadership of labour would see that, as far as possible such conferences, meetings and processions are not organized or held during harvest and transplantation seasons. No legal remedy can be effective for banning such activities. On the whole encouragement of the annual labour contract system would be a powerful corrective to the abovementioned lapses because a labourer bound by such a contract would hesitate to interrupt essential farm work by taking part in strikes without due notice which, if given, would enable, the landholder to make alternative arrangements for carrying out the essential operations like seed soaking, plucking and transplanting seedlings after they are plucked. These operations by their very nature will not brook delay and any delay will throw unnecessary loss on the harassed land-holder. Any annual contract of labour must however, provide for payment of fair wages to labour to be prescribed by the State in accordance with the rocommendations made here. In addition to this, the labourer would be entitled to the annual bonus of paddy payment agreed upon between the parties. The quantum of this bonus payment may best be left to negotiation and agreement between the parties. The present bonus quantity is 15 to 18 Kalams of paddy for the labourer and his wife or woman helper. This is paid at the end of the last harvest in the year.

MACHINERY FOR ENFORCEMENT OF PROVISIONS OF THE PROPOSED ACT RELATING TO MINIMUM WAGES, ETC.

45. The conciliation machinery which is now constituted on an *ad hoc* basis is difference from enforcement machinery now proposed for the purpose of settling agrarian labour disputes. If the Government accept my recommendation for fixing fair wages for agricultural workers, it is obvious a semi-permanent machinery would be necessary to enforce payment of those wages. I therefore suggest, that at the taluk level a Tahsildar may be appointed Labour Court with exclusive jurisdiction and powers to hear complaints from individual Labourers, Labour Associations, Land-Owner Associations, and individual land-owners regarding transgressions of statutory provisions regarding minimum wages, minimum of hours of work, illegal exactions in the nature of unauthorised deductions from wages, etc. This Labour Court will have no jurisdiction over workers employed in or about the households of land-holders on house-hold work including cleaning cattle yards, storing manure in the backyard of the land-holders' houses, etc., because, by its very nature such work is not caphave no jurisdiction over workers employed in or about the house Every other employment of labour by land-holders pertaining to agricultural operations will come under the jurisdiction of the Tribunal and Labour Court. The Labour Court or the Tribunal should have in suitable cases, power, to appoint a receiver who should be either an Officer of the Revenue Department not below the rank of Revenue Inspector, or an Officer of the Agricultural

Department not below the rank of Extension Officer or any other suitable officer under the control of the Block Development Officer. Giving a concrete example, suppose a land-holder makes a complaint to the Labour Court that despite his willingness to pay minimum wages prescribed by the Government the labourers of his village are not coming forward to harvest his lands. In such a case, after making a preliminary enquiry and satisfying himself about the truth of the complaint, the Labour Court should have power, to appoint a receiver to take charge of the crop, to appoint labourers of its own choice to harvest the crop, to pay wages to the labourers concerned and to deposit the balance of sale prdouce of the harvested crop to the credit of the land-holder concerned in the taluk treasury for payment over to him eventually. Similarly, where a Labour Association complains that despite their willingness to harvest the fields of a particular land-holder, he is want only refusing to entrust the work to them, the same procedure would be followed by the Labour Court and the harvest operations completed. Expeditious despatch of work by the Labour Court and its officers is very necessary for the success of this scheme. Therefore the Officer appointed as Labour Court should have a Government vehicle at his disposal and adequate staff during transplantation and harvest seasons. The present practice of throwing every additional work on the regular Revenue Inspector should not be allowed, in my opinion, to stand in the way of the success of this scheme. I therefore suggest that a separate Officer called Labour Officer one or two in number, should be attached to each Labour Court for the rush seasons namely transplantation and harvest seasons. This Labour Officer could make the preliminary enquiry under the directions of the Labour Court. He should be responsible for (1) engaging labour where local labour is unreasonably recalcitrant. (2) payment of wages and (3) keeping an account for the money expended by him, and performing other duties to carry out the orders of the Court. An imprest amount of Rs. 500 or Rs. 1,000 should be placed at the disposal of the Labour Court for carrying out its duties. From out of this, labour charges should first be met and later recouped from the land-holder concerned.

46. The labour officer in addition, should have power to make complaints *suo moto* before the Labour Court if, as a result of his inquiry, which he can undertake under the orders of the Labour Court, he finds any actionable wrong committed in any village by any land-holder with reference to the provisions of the special legislation for regulating relationship between land-holders and labour which I hope the Government will bring on the statute book in pursuance of my recommendation. The labour court must have one Assistant independent of the regular cadre of Assistants in taluk offices, otherwise the court work will suffer. I am positive of this because the success of the whole scheme adumbrated above can be wrecked by depriving the Labour Court of adequate and necessary clerical help. The Labour Officer should also be given power to check the weights and measures

in use by villagers and farmers, to confiscate unauthorised weights and measures, and to institute prosecutions in suitable cases against persons transgressing provisions of the Weights and Measures Act.

47. An appeal will lie from the final orders of the labour court to the labour tribunal constituted at the Divisional Headquarters. The Revenue Divisional Officer himself may be appointed as Labour Tribunal. But no appeal should be allowed from any interim order of the Labour Court to the Labour Tribunal. This will facilitate the quicker execution of orders of the Labour Court. In my opinion, the very fact that, such a machinery is available will be a powerful deterrent against erring land-holders and labour leadership. I anticipate, that at the beginning, many disputes might come up before this court and the tribunal but in the course of one or two years, things would settle down and the flood of numbers will dwindle down to a trickle. The court should have also power to hear complaints from labourers of short payment of wages and award decrees for payment of money due to labourers by individual land-holders. Such decrees will be enforced by the labour court or the tahsildars of the Taluk under the same procedure applicable to recovery of arrears of land revenue.

48. The Collector should have no powers of revision over any orders of the Labour Court or Labour Tribunal but I think it necessary to give such powers to the District Court, in the case of the final orders of the tribunal because, the subject-matters of the disputes affect the civil rights of parties and although, they are properly adjudicatable by officers chosen for the purpose of manning the Labour Court and Tribunal, constitutional proprieties must also be satisfied. Necessarily, the conferment of exclusive jurisdiction on the Labour Court and Tribunal in regard to agrarian labour disputes and cognate matters will oust the jurisdiction of the ordinary Civil Courts of the land on these matters.

49. Generally, the constitution, powers, duties and status of the courts and tribunals established under the Pannaiyal Protection Act may be followed, *mutatis mutandis*, for the proposed Labour Court and Labour Tribunal also. One word of caution is necessary. The Collector may be specially instructed to select suitable Tahsildars for this work. That is to say, people selected should be energetic (and not merely because they are seniors) should have a judicial frame of mind and should be free from known bias against either the class of land-holders or the labouring class. I am emphasising this because, in a large measure, the success of this scheme will depend upon the character of the personnel chosen for manning Labour Courts and the posts of Labour Officer. To ensure competence in the work of the Labour Officer, he should be of the rank of either a Deputy Tahsildar or a Senior Assistant.

50. Finally, by way of caution, I think the Government should instruct the Collector to watch specially the conduct and integrity of officers appointed to the Labour Court and Tribunal and whenever he suspects any bad work or unfair disposal of cases, disclosing bias or favouritism, he should report to the Government immediately and replace such officers in the case of the labour court himself and to get labour tribunals replaced by the proper higher authorities. Quick action in this regard by the Collector and the higher Governmental authorities is essential.

51. No fee should be levied on applications to the court by any labourer for payment of wages due to him. Such applications for arrears of wages should be male within three months from the completion of work concerned. Other applications before the court or tribunal may bear a nominal stamp fee of Re. 1. The expenditure which the State will bear for the maintenance of these courts and tribunals and their staff will, I hope, be doubly repaid by the smooth functioning of agricultural operations. A time-limit of one month for the disposal of cases by the court and two months for disposal of appeals by the Tribunal should be fixed by the rules framed. This will help quick disposal of cases which is, so to say, the main requirement for the successful working of the scheme.

52. Fixing of minimum wages for agricultural labourers could be done under the provisions of Central Act II of 1948 also; but for various reasons which I do not propose to detail, it would be proper, in my opinion, to take power for fixing fair wages by the special legislation which I trust, the Government will undertake to place on the statute book early for settling the Thanjavur Agrarian Labour Problems. The interests of the whole State in the settled agrarian conditions of Thanjavur "the rice bowl" of the State for ensuring assured food supply, warrant the enactment of a special Act for Thanjavur district alone and questions of cost of the scheme proposed above should not be an obstacle.

53. Wages once fixed should be reviewed by a Committee once in three years. The Government should refix wages after considering the views of this Committee. On the constitution of this Committee, I do not want to offer any remarks.

54. One demand by land-holders was that hours of work and also norms of work should be fixed. The Labour Associations did not seriously oppose the fixation of 8 hours of work for men and 7 hours of work for women. This work should be done in convenient sessions, because the nature of agricultural work is such that no fixed time of work can be prescribed. Long established custom can be left to regulate time of work. Having regard to the nature of agricultural work it is impracticable to fix workable and satisfactory norms for any type of agricultural work; mamul alore should supply this want.

55. Further, a few labour associations demand that compensation for death or injuries caused during work should be provided for. Death is a rare occurrence except by snake bite. It may be left out of account. Serious injuries also are a rare occurrence since agricultural work is not a hazardous occupation. Unlike industrial labour, all the conditions of agricultural labour are not capable of minute or precise regulation or control. Besides, difficult problems of responsibility for injury and liability for paying compensation would arise, which, it would not be possible to dispose of expeditiously and cheaply in workmans' compensation courts or tribunals which will have to be constituted at taluk centres to be useful at all to labour. I therefore think the time is not ripe to recommend setting up any official machinery for providing compensation to labourers either for death or for injury. The innate fair sense of the land owning classes in Thanjavur and village public opinion can be depended upon to suitably compensate the injured workmen for the present, because I have seen that in the main, despite pockets of disturbed labour conditions, a sizeable portion of land-owners and labourers are still able to manage their mutual relationship in an amicable manner, unaided by any official machinery.

UN-EMPLOYMENT RELIEF.

56. A claim was made by many Labour Associations that the State was bound to grant unemployment relief to agricultural labour in Thanjavur district because for at least three months in the year such labour does not have any work, and the Thanjavur districts is the main source of food supply for the whole State. These considerations, in my opinion, are irrelevant for the grant of any unemployment relief to agricultural labour anywhere. The agriculture industry cannot be treated specially in the matter of unemployment relief. Firstly agricultural labour is employed in a seasonal industry. The State cannot bear the expenses of relief of unemployment in an industry however important or vital that industry may be to the life of the community. It is only one item of the economic activity of the community which stands on a different footing from other industries because, the product of it is the vital need of the people, food.

57. The concept of unemployment relief for labour engaged in any industry is based upon the main idea that such unemployment is temporary and a passing phase and such distress deserves to be relieved by the State as a temporary measure so that skilled and semi-skilled employees in the industry are not rendered useless for he purpose of the life of the community. Agricultural labour is wholly unskilled. The present supply of agricultural labour taking the whole State is much in excess of the demand. To introduce any scheme of unemployment relief for such labour will be indirectly encouraging these people to remain idle for two or three months in the year. The off-season period particularly from 15th of March to 15th of June is the hotest

part of the year in the entire Tamil Nadu. Strenuous or hard out-door manual work during this period is generally avoided if possible by all labourers after 12 noon. All these considerations show that grant of unemployment relief will induce apathy in unskilled agricultural labour and diminish the desire to work during the off-season. This is not to say that other suitable avenues of employment should not be created for them by the State during the off-season period.

58. The Labour Department, even now, is undertaking schemes, for assisting landless labour with loans for starting small-scale industries. Many of the schemes are not at all effective. It is unnecessary to assess the reasons for this because, agricultural labour generally suffers from an incapacity to turn to non-agricultural employment and there is a distinct disinclination to learn new skills. For example the abundant supply of coconut husks available in Thanjavur district is wasted as fuel and the coir rope required by the agriculturists in this districts is imported from Kerala. In Kerala State, there is a flourishing cottage industry of coir rope manufacture which can be carried on in coconut topes and as a cottage industry. Much capital is not required. The experience of the State of Kerala can be usefully copied if only agricultural labour in Thanjavur will cooperate. Even now mat-weaving and employment in rice-mills afford employment for a small number during off-season period. The question of starting new cottage industries will have to be studied in depth and on the inquiries made by me, I am unable to make more useful suggestions now.

59. The scheme now undertaken by the Government to encourage sinking of filter point tube-wells in suitable areas must be intensified in the taluks of Nannilam, Mayuram and Sirkali where, I was able to find, suitable local conditions exist. These areas are potentially capable of producing abundant water-supply and raising of summer crops with the aid of such supply will provide much needed work to the agricultural labourer during the summer months of March, April and May. The other three taluks in the East Thanjavur area seem to be unsuitable for sinking filter point tube wells. The abundant supply of raw materials like straw, coconut husk, paddy husk which are now mostly wasted could be suitable utilised for standing new industries based on these raw materials, which would give opportunities of more employment to unskilled labour.

60. Intensive cultivation programmes undertaken by the Government with the aid of Ford foundation and other agencies, if successfully completed, would provide additional employment opportunities only to a portion of agricultural labour. It is not possible to estimate now the extent of such additional employment potentiality, but I feel this is a worthwhile source of relief of unemployment for agricultural labour. The generally held idea that transformation of landless labourers into tenant cultivators would increase employment opportunities greatly could be

accepted only after a detailed study is made. Intensified cultivation by tenant cultivators is not very marked or pronounced but such cultivation by owners of lands might produce more agricultural work for the labour force. Rehabilitating landless labourers as tenant cultivators would require investment of a considerable sum of money and massive effort on the part of the Government. Landless labourers possess no resources to utilise properly the opportunity given to them when they are made tenants. Equally the question of distribution of any surplus land by reduction in the ceiling limit fixed under the Ceiling Act, 1961, as a source of relief of agricultural landless labour has to be examined more thoroughly before any acceptable conclusion could be put forward. The objective of the Government should be, to provide employment to the agricultural labour at least for a period of 300 days in the year; then alone the poverty of agricultural labour could be satisfactorily solved. An equally effective approach to permanent solution of the problem would be to take steps to curtail the abnormal increase of population in the agricultural Labour sector as compared to the other sectors of the rural community in Thanjavur district. Methods should be devised and carried out by which a considerable portion of this labour population could be diverted to non-agricultural employment at least for three or four months in the year when no work is available for them in the fields. Any one single remedy would not be effective. The problem is so vast that a many pronged attack alone would have any chance of success within a reasonable period of time.

MADRAS PUBLIC TRUSTS ACT, 1961 (MADRAS ACT 57 OF 1961).

61. An allied topic is rehabilitation of landless labourers by giving them land belonging to temples and charitable institutions for cultivation. The Commission had no sufficient time to study this problem in relation to administration of the Madras Public Trusts Act 57 of 1961, except in the case of one devasthanam, Velur Devasthanam, Vaidheeswaran Koil, Sirkali taluk. There are about 600 public trusts of religious charitable endowment institutions owning about 17,000 acres of land in the taluks of Mayuram, Sirkali, Nannilam, Thiruthuraipoondi and Nagappattinam. The Commission was able to ascertain from the authorized officer of this area that it was reported to him that nearly 635 tenants of these charitable and religious institutions held more than the ceiling area of 5 standard acres allowed to the tenant under the Act. The Commission had no opportunity to verify the ramifications of this evil but during the enquiry the Commission had reason to estimate approximately that nearly one-eighth of all the leases given by the Devasthanams, maths and charitable institutions were bogus leases. Such leases, it was alleged were taken in the names of absentee relations like sons and sons-in-law. A more detailed survey than what was possible for this Commission would be necessary to examine this question satisfactorily. However, it is a fact that several tenants who have

taken on lease more than 5 standard acres are giving sub-leases of the excess lands to their nominees for a higher rent. Power is already there in sections 6, 7, 8, 9, 11 and 12 of the Act to remedy. this evil. The excess land to be distributed to landless labourers, as a result of action taken cannot be estimated accurately in the absence of a proper survey. Still, to the extent to which even a few hundreds of landless labourers would get land for cultivation if such an inquiry is undertaken, will help to some extent rehabilitation of landless agricultural labour. In view of this, I recommend that the number of authorised officers and the staff sanctioned to them should be increased suitably and a drive initiated to enable authorised officers to exercise their powers effectively. If on examination, it is found that the Act will have to be amended to carry out the policy underlying it, action may be initiated for that purpose also after a study is made by the Revenue Board or other appropriate authority. I can confirm that, the local enquiry made by me at more than one centre I visited, disclosed that landless agricultural workers are expecting that effective action will be taken by the Government in this matter. The present managements of the trust are not, possibly with a few honourable exceptions anxious about carrying out the avowed policy underlying the Public Trusts Act. They are more anxious naturally about the chances of collecting the income which they get by leasing out their lands more easily, and without difficulty. No blame can attach to that attitude of trustees of public temples and charitable institutions.

HOUSING.

62. This problem has been tackled by the Government for a number of years in the case of Harijans. The Schedule (No. III) gives the number of house-sites acquired, the number of houses constructed. house-sites acquired now lying waste, for this six taluks comprised in East Thanjavur area for the five-year period from 1964–65 to 1968–69. Total number of house-sites acquired for housing during the past five years is 2,660 and the number of houses constructed is 565 and the remaining sites are lying waste. The effort has not even touched the fringes of the problem. The causes are :—

(1) Non-availability of sufficient extent of dry-land in East Thanjavur area.

(2) Consequently when wet lands are acquired, they are water-logged and low-lying and houses could be constructed only after raising the level of he land at the cost of the beneficiaries. Most Harijan families are unable to meet this expenditure from their own resources.

(3) Non-availability of suitable Government poramboke lands for assignment to landless labourers because even many threshing floors and porambokes have been occupied unauthorisedly by landless labourers for the purpose of constructing

houses. The Mirasdars have a legitimate grievance that they are suffering for want of sufficient number of threshing floors because of such unauthorised occupation by labourers.

63. Most of the labourers live in Jari natham patta lands belonging to land-holders. There is no tendency now for land-holders to evict the labourers from such lands. Therefore the problem of want of house-sites is not very acute now. However, a long-term policy for solution of this problem must be worked out by utilising all available methods of acquiring lands for house-sites. Acquisition of private land will necessarily be a costly affair. Still a phased programme must be worked out and rigidly adhered to; then alone the grievances of landless labourers of East Thanjavur area can be remedied to any appreciable extent. I have no more concrete suggestions to make in regard to this problem.

64. Before I conclude my report, I desire to express my thanks to the Law Secretary to the Government of Tamil Nadu Thiru T. S. Ramalingam, who, as requested by me, kindly attended two discussions on legal problems arising for study by the Commission at my residence in Madras. He readily procured and supplied all the information I required from neighbouring States like Kerala and Mysore regarding minimum wage notifications issued by such Governments; and of his own initiative he supplied me relevant material of a useful nature obtained from the West Bengal Government. I must also place on record that the Commission received hearty co-operation from the officers of the Revenue Department, the Agriculture Department, the Labour Department, the Industries Department, and the Rural Development and Local Administration Department of this district. But for their unstinted co-operation a study of this character could not have been completed within the short period of four months.

S. GANAPATIA PILLAI,

28th May 1969. *Commission of Inquiry, Agrarian Labour Problems, East Thanjavur district.*

SCHEDULE I.

STATEMENT SHOWING THE AVERAGE COST OF LABOUR INPUT AND OUTTURN PER ACRE IN THE STATE SEED FARM TAKEN UP FOR STUDY IN EAST THANJAVUR DISTRICT.

Name of State Seed Farm.	*Name of taluk.*	*Name of Crop.*	*Cost of inputs.*					*Cost of labour for one acre of cultivation.*					*(Gross produce) Outturn in terms of Kalams.*				
			1964-65	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69	1964-65	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69	1964-65	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Nedumbalam ..	Thiruthuraipoondi taluk.	Kuruvai ..	36	28	78	97	67	152	166	220	260	222	41	33	50	50	52
		Thaladi ..	45	34	66	45	76	156	130	186	151	181	38	10	40	19	..
		Samba ..	42	34	54	61	65	162	158	204	221	233	55	37	44	28	47
Nagamangalam. ..	Mayuram taluk.	Kuruvai ..	50	67	57	90	137	126	156	137	209	190	44	28	29	42	49
		Thaladi ..	33	33	42	59	112	155	117	166	147	204	38	20	24	..	..
		Samba ..	38	28	53	73	..	119	144	143	161	..	38	32	43	38	51
Moongilkudy ..	Nannilam taluk.	Kuruvai ..	54	56	81	78	85	110	131	150	211	180	32	54	48	45	52
		Thaladi ..	30	20	53	50	82	99	121	153	171	192	40	36	42	28	..
		Samba ..	38	35	36	107	55	131	131	158	155	199	58	52	66	42	..

SCHEDULE II

AVERAGE BUDGET OF AN AGRICULTURAL LABOUR FAMILY—HARIJAN.

Name of the taluk.	Name of the village.	Food.	Clothing.	Repairs to houses.	Medical expenses.	Education expenses.	Fairs, Festival and functions.	Total.	Remarks.
		RS.	RS.	RS.	RS.	RS.	RS.	RS.	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Mannargudi ..	Vadakovanur ..	671	185	15	10	10	10	901	
Mayuram ..	Alangudi ..	684	135	18	..	..	22	859	
Sirkali ..	Kattur ..	774	133	15	..	3	23	948	
Thiruthuraipoondi ..	Mettupalaiyam ..	706	38	40	28	..	42	854	
Nannilam ..	Urgudy ..	807	25	53	20	4	53	962	
Nagapattinam ..	Thandalai ..	842	43	47	16	..	50	998	
Total ..		4,484	559	188	74	17	200	5,522	
Average ..		747	93	31	13	3	33	920	
			Non-Harijan.						
Mannargudi ..	Vadakovanur ..	828	100	50	15	..	20	1,013	
Mayuram ..	Alangudy ..	645	80	20	20	..	20	865	
Sirkali ..	Kattur ..	828	99	20	..	..	20	967	
Thiruthuraipoondi ..	Mattupalaiyam ..	706	38	38	45	..	38	875	
Nannilam ..	Urgudy ..	753	55	..	15	..	78	913·50	

SCHEDULE III.

STATEMENT SHOWING THE NUMBER OF HOUSE-SITES ACQUIRED, NUMBER OF HOUSES CONSTRUCTED, NUMBER OF HOUSE-SITES LYING WASTE FROM THE YEAR 1964–65 TO 1968–69.

Name of the taluk.	Number of house-sites acquired.	Number of houses constructed	Number of house-sites lying waste.
(1)	(2)	(3)	(4)
Nannilam	434	139	295
Nagapattinam	57	..	57
Mannargudi	206	56	150
Tiruthuraipoondi	223	87	136
Mayuram	600	37	563
Sirkali	546	246	300
Total ..	2,066	565	1,501

SCHEDULE IV.

STATEMENT SHOWING EQUIVALENT LOCAL MEASURE FOR THE LITRES.

Local measures.	In term of litres.
(1)	(2)
One Local measure plus 70 Ml. or 60 grams in weight.	One litre.
2 Local measures plus 140 Ml. or 120 grams in weight.	Two litres.
3 Local measures plus 210 Ml. or 180 grams in weight.	Three litres
4 Local measures plus 280 Ml. or 280 grams in weight.	Four litres.
5 Local measures plus 350 Ml. or 300 grams in weight.	Five litres.
5½ Local measures plus 385 Ml. or 330 grams in weight.	Five and half litres.
6 Local measures plus 420 Ml. or 360 grams in weight.	Six litres.

SUMMARY OF RECOMMENDATIONS.

Serial number and Nature of recommendation.	Paragraph.	Page.
(1)	(2)	(3)
1 Fixation of fair wages for various agricultural operations other than harvest.	35	13
2 Fixation of new uniform wage for harvest.	36 and 37	13–14
3 Transfer of enforcement of Weights and Measures Act from the Labour Department to Panchayat Union.	39	14–15
4 Amendment to Pannaiyal Protection Act to increase the wages of Pannaiyal and appointment of contract Labour.	44	16–17
5 Appointment of Labour Courts, Tribunals, and their powers and functions.	45	17–18
6 Appointment and duties of Labour Officers.	46	18
7 Appeal from the final orders of Labour Court to the Labour Tribunal.	47	18
8 Collector's role and powers in the enforcement of Labour laws.	48 and 50	19
9 Application fees for the labourer and land-owners to the Court and Tribunal.	51	19
10 Appointment of the Committee for the revision of wages once in three years.	53	19
11 Compensation for death and injuries caused to Agricultural Labourers.	55	20
12 Fixation of hours of work for Agricultural workers.	35 and 54	13 and 20
13 Unemployment relief: Coir-making, starting of new industries and sinking of filter points.	56 and 58	20–21
14 Number of authorised officers to be increased for the Proper Administration of Trusts Act.	61	22
15 A long-term policy and a phased programme to be worked out for the acquisition of house-sites.	62	22–23

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை

சனிக்கிழமை, 1969 செப்டம்பர் 13.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் பேரவைத் தலைவர் **புலவர் கா. கோவிந்தன்** அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்

* வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாக்கள்

Tube wells in Madras City.

* *S.N.Q.* 2—DR. H. V. HANDE : Will the Hon'ble the Minister for Public Works be pleased to state—

(*a*) whether the Madras City Corporation authorities have not been consulted in regard to the selection of sites for sinking tube-wells under the crash programme of this Government;

(*b*) whether there has been any complaint from the public and also from the Corporation authorities regarding the selection of site;

(*c*) whether the Government has any proposal to have a constant watch over the working of the tube-wells; and

(*d*) if so, the details therefor ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) கூடிய விரைவில் கவுன்சிலர்களையும் அந்தந்த இடங்களிலுள்ள பொது மக்களையும் கலந்தாலோசித்த பிறகு இந்த குழாய்க் கிணறுகள் வைக்கும் இடங்களை பொறியாளர்கள் தேர்ந்தெடுத்தார்கள்.

(இ) கவுன்சிலர்களிடமிருந்தும் பொது மக்களிடமிருந்தும் சில புகார்கள் வந்துள்ளன. இவைகளைப் பிரதமப் பொறியாளர்கள் கவனித்து ஆவன செய்து வருகிறார்கள்.

(உ) ஆம்.

(எ) சென்னை நகரம் ஐந்து பிரிவுகளாகப் பிரிக்கப்பட்டுள்ளன. ஒவ்வொரு பிரிவும் 24 வட்டங்கள் கொண்டுள்ளன. ஐந்து பிரதமப் பொறியாளர்களில் ஒவ்வொருவருக்கும் ஒவ்வொரு பிரிவில் அமைக்கப்பட்டுள்ள குழாய்க் கிணறுகளைப் பராமரிக்கும் பணி கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

* குறுகிய கால வினா 3—திரு. வி. எஸ். கோவிந்தராஜன் : மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் நயந்து செய்து கீழ்க் கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட சென்னை நகரில் எத்தனை குழாய்க் கிணறுகள் ஏற்படுத்தப்பட்டன ?

(இ) அதற்காக செலவிடப்பட்ட தொகை எவ்வளவு ?

(உ) நாள் ஒன்றுக்கு எவ்வளவு காலன் தண்ணீர் கிடைக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) 11,116 குழாய்க்கிணறுகள் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன.

(இ) 32.52 லட்சம் ரூபாய் செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

(உ) ஏறக்குறைய 10 மில்லியன் காலன் தண்ணீர் கிடைக்கிறது.

DR. H. V. HANDE : Sir, is it a fact that immediately after the filter-point tube wells were installed by the Public Works Department, the Mayor had complained in an interview to the Press, that that was not done in consultation with the Corporation and if so, whether the Government had taken any concrete steps to see that such grievances do not come forward? Also, are the Government aware of the fact that in several places where they have sunk these tube-wells, the people are not getting water? Also, will the Government be able to tell us the amount of money spent on the sinking of these tube-wells?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஏற்கெனவே நான் குறிப்பிட்ட பதிலிலே எவ்வளவு ரூபாய் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறேன். 32.52 லட்சம் ரூபாய் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாநகராட்சி மேயர் அப்படிப்பட்ட ஆட்சேபனை தெரிவித்ததாக இல்லை என்று அவர்களே பத்திரிகையில் செய்தி விட்டிருக்கிறார்கள். மேலும் இதுபற்றிய தகவல் ஒன்றும் இல்லை. தலைவரின் அனுமதியோடு ஒரு பத்திரிகைச் செய்தியைப் படிக்க விரும்புகிறேன். “ சமீப மாதங்களில் சென்னை நகர மக்கள் பெரும் தண்ணீர் தட்டுப்பாட்டுக்கு உள்ளாகி உற்ற அவதி கொஞ்ச நஞ்சமல்ல. பருவ மழையை எதிர்பார்த்து எதிர்பார்த்து ஏமாற்றம்தான் அடைந்தார்கள். இதே நிலை நீடித்தால் வரும் அக்டோபர் மாதம், கொஞ்சம்கூட தண்ணீர் இல்லாத தாங்கமுடியாத நிலை ஏற்பட்டுவிடும் என்பதை உணர்ந்து தமிழக அரசாங்கம் சென்னை நகரம் முழுவதிலும் பேட்டைக்குப் பேட்டை, தெருவுக்குத் தெரு குழாய்க்கிணறுகளை ஏற்படுத்தி மக்களின் தண்ணீர் கஷ்டத்தைப் போக்க முயன்றிருப்பதைப் பாராட்டவேண்டும் ”. இது நம்முடைய டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுடைய கருத்துக்களைப் பிரதிபலிக்கின்ற பத்திரிகையிலே வந்திருக்கிறது.

திரு. ப. மகாதேவன் : குழாய்கள் அமைப்பதற்கு காண்ட்ராக்ட் கொடுக்கும்போது, எந்த இடத்தில் தண்ணீர் இருக்கிறது என்று பார்த்து குழாய்கள் வைக்க வேண்டுமென்று இல்லாமல், குழாய் வைத்துவிட்டு, தண்ணீர் இருந்தால் முழுத்தொகை, தண்ணீர் இல்லாமல் இருந்தால் 25 சதவிகிதம் பணம் கொடுக்கப்படுவதாகச் சொல்லப்படுகிறதே அது உண்மையா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : நம்முடைய டிபார்ட்மென்டிலே உள்ள ஐந்து தலைமைப் பொறியர்களிடம் இந்த வேலை ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. காண்ட்ராக்ட் மூலம் செய்யவில்லை, அவர்களே அரசாங்க அதிகாரிகள் மூலம் இந்த வேலையைச் செய்திருக்கிறார்கள்.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, the object of this Government is to sink 12,000 tube-wells but only about 10,000 tube-wells have so far been sunk. Is it not a fact that most of them are not working well at this moment and they are almost defunct for want of necessary accessories like pumps and small implements? For instance, in my own street there are four tube-wells and not one of them is working. I do not mind requesting the Hon. Minister to inspect them personally and see that they work properly.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : பன்னிரண்டு ஆயிரம் குழாய்க் கிணறுகள் சென்னை மாநகரத்திலே அமைக்கவேண்டுமென்று திட்டம் தீட்டப்பட்டு, பத்து நாட்களுக்குள்ளாக இந்தக் காரியம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதுபோன்று, மிகுந்த நடுநிலைமையுடன் இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகின்ற ‘ ஆனந்த விகடன் ’ பத்திரிகையும் பாராட்டித் தலையங்கம் எழுதியிருக்கிறது. 12,000 குழாய்க் கிணறுகளில் 11,000 குழாய்க்கிணறுகள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. எனக்குக் கிடைத்திருக்கின்ற தகவல்படி 500 அல்லது 600 இடங்களில்தான் குழாய்கள் சரிவர வேலைசெய்யவில்லை என்று புகார் வந்திருக்கிறது. மற்ற இடங்களில் நிச்சயமாகத் தண்ணீர் கிடைக்கிறது. தண்ணீர்த் தேவை நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது என்று திருப்தியுடன் மக்களிடமிருந்து தகவல்கள் வந்த வண்ணம் இருக்கின்றன. 11,000 குழாய்க்கிணறுகள் நிரந்தரமாக இருக்க வேண்டுமென்று அமைக்கப்படவில்லை. தண்ணீர்த் தேவை தீர்ந்து போனதற்குப் பிறகு, குறிப்பிட்ட சில இடங்களில் மாத்திரம் குழாய்களை வைத்துவிட்டு, மிச்சம் உள்ளவற்றை கிராமப்புறங்களுக்கு எடுத்துச் செல்வதற்கு யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இதனால்தான் மாநகராட்சியைக் கலக்காமல் அரசாங்கமே இதைச் செய்திருக்கிறது. இந்தப் பாராட்டிற்குரிய விஷயத்தை, ஏதோ ஒன்றிரண்டு இடங்களில் தண்ணீர் வரவில்லை என்பதற்காக, திரு. விநாயகம் அவர்கள் கண்ணீர் விட்டுக் கெடுக்கவேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : காண்ட்ராக்ட் விடவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்தப் பொறுப்பு ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிற பெரிய அதிகாரிகள் சப்-காண்ட்ராக்ட் விட்டிருக்கிறார்களா ? அப்படியென்றால் எந்த அடிப்படையிலே விட்டிருக்கிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : காண்ட்ராக்ட் விட்டால்தான் சப்-காண்ட்ராக்ட் வரும். எனவே, இந்தப் பிரச்சினைக்கு இடம் இல்லை.

[1969 செப்டம்பர் 13

Dr. H. V. HANDE : Sir, while it is a fact that the achievement made by the Government is really praiseworthy—in spite of our habit of criticising them I can vouchsafe that what they have done is wonderful—I must point out that only 85 per cent of the tube-wells are working and 15 per cent of them are not working well. So, I would request the Hon. Minister to set up a Flying Squad comprising a few engineers and mechanics to go round the various places and set right immediately the pumps which are not working so that red tapism can be avoided. Having spent so much money, it would be a wise thing if such a Flying Squad is established to see that they are working properly ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள், குழாய்கள் 85 சத வீதம் வேலை செய்வதாக ஒத்துக்கொண்டார்கள். அதற்கு நன்றி. 'Fifteen' என்று ஆங்கிலத்தில் சொன்னதை "50 சத வீதம்" என்று பத்திரிகையில் போட்டு விடக் கூடாது. ஆகவே, "85 சத வீதம்" என்பதைத் திரும்பவும் சொன்னேன். அவர்கள் குறிப்பிடுவதைப் போல், ஆங்காங்கு இந்தக் குழாய்கள் வேலை செய்கின்றனவா என்று பார்ப்பதற்கு அப்படிப்பட்ட குழுக்களை நியமிப்பது நல்ல யோசனைதான். அந்தக் குழாய்கள் வேலை செய்கின்றனவா என்று பார்ப்பதோடு, அந்தக் குழாய்களை யாரும் எடுத்துச் செல்லாமல் கண்காணிக்கும் பொறுப்பையும் அந்தக் குழுவினிடம் கொடுக்கும் உத்தேசம் அரசுக்கு இருக்கிறது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : அரசாங்கம் இதுமாதிரி குழாய்க் கிணறுகள் அமைக்கவேண்டும் என்று முடிவு செய்தவுடன் சென்னையிலுள்ள வியாபாரிகள் குழாய்களின் விலையைத் திடீரென்று உயர்த்திவிட்டார்கள் என்பதும், அப்படி உயர்ந்த விலையில் குழாய்கள் வாங்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதும் உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இதற்கென்று அவசரச் சட்டம் போட்டு முடிவு எடுக்க முடியாது.

திரு. கரு. ராம. கரியமாணிக்கம் அம்பலம் : சென்னை மாநகரில் இந்தத் தண்ணீர்த் தட்டுப்பாட்டை ஓரளவு நிவர்த்தி செய்ததைப் பாராட்டுகிறேன். இருப்பினுங்கூட, சட்டசபை மெம்பர்கள் விடுதியிலே போடப்பட்ட குழாயிலிருந்து தண்ணீர் சப்ளை செய்யப்படுகிறது. அதைக் குடிக்கவே முடியவில்லை. மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. அதை நிவர்த்திக்க உடனடியாக ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : நல்ல வேளையாக சட்டசபை இன்றோடு முடிவடைகிறது. தண்ணீர்க் கஷ்டம் தீருகிற வரையில் சட்டசபை உறுப்பினர்கள் அதிகமாக சென்னைக்கு வாராமலிருப்பது நல்லது:

1969 செப்டம்பர் 13]

E.S.I. Hospital at Singanallur

* *S.N.Q.* 4—Dr. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state—

(a) whether the Government has decided to postpone the commissioning of the E.S.I. Hospital at Singanallur in Coimbatore District;

(b) if so, the reasons therefor;

(c) the details of the demands if any of the Coimbatore District Textile Workers Union on the naming of the hospital; and

(d) the details of the decision of this Government on their demands?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் :(அ) ஆம்

(இ) கோயம்புத்தூரில் உள்ள தொழிலாளர் மாநிலக் காப்புறுதி மருத்துவ மனைக்கு வேண்டிய முழு வசதிகள் இன்னும் அமைக்கப்படவில்லை. அம்மருத்துவ மனை எத்தனை படுக்கை கொண்டதாக இருக்க வேண்டும் என்பதுபற்றித் தொழிலாளர் மாநில காப்புறுதிக் கழகத்துடன் கலந்து முடிவு செய்யப்படவில்லை.

(உ) கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்திலுள்ள கோயம்புத்தூர் மாவட்டப் பஞ்சாலைத் தொழிலாளர் சங்கம், கோயம்புத்தூரிலுள்ள தொழிலாளர் மாநிலக் காப்புறுதி மருத்துவமனைக்கு காலஞ்சென்ற தொழிலாளர் தலைவர் திரு. என். ஜி. ராமசாமியின் பெயரை வைக்க வேண்டும் என்று வேண்டிக்கொண்டது. அத்துடன் பிணியாளர் வரிசைப் பிரிவுகளுக்குப் (wards) பெயரிடுவதென அரசு முடிவு செய்தால், மருத்துவமனையின் பல்வேறு நோயாளிப் பிரிவுகளுக்கு சில தொழிலாளர் தலைவர்களின் பெயர்களை வைக்கவேண்டும் என்றும் சங்கம் கேட்டுக் கொண்டது.

(எ) கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் மாநிலக் காப்புறுதி மருத்துவ மனைக்கு எந்தக் தனிப்பட்டவரதுப் பெயரையும் வைக்கவேண்டியது அவசியமில்லை என்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது. அவ்வாறே மருத்துவமனையின் நோயாளிகளில் வரிசைப் பிரிவுகளுக்கு எந்த ஒரு தனிப்பட்டவரின் பெயரும் வைக்கப்படமாட்டாது.

Dr. H. V. HANDE : The Hon. Minister in his answer has listed two reasons for the postponement. The first reason is that the bed strength was not fixed. Government could have contacted the parties concerned earlier and fixed the bed strength. The second reason is about naming. First the D.M.K. wanted to have the name of 'Anna'. Even that they have sacrificed to satisfy some important sections. When that sort of sacrifice has been made by Government, will the department concerned persuade the workers and have a tripartite conference so that these small things do not stand in the way of giving greater advantage and facilities to workers in whom leaders of workers must be basically interested?

[1969 செப்டம்பர் 13

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, முதலில் 500 படுக்கைகள் கொண்ட மருத்துவ மனையாக இருக்க வேண்டும் என்று ஈ.எஸ்.ஐ. கார்ப்பரேஷனே பணத்தை ஒதுக்கி கட்டடம் கட்டினார்கள். கட்டடம் கட்டி முடிந்ததற்குப் பிறகு, 300 படுக்கைகளாகக் குறைக்க வேண்டும் என்று அங்கிருந்து ஒரு தாக்கீது வந்தது. அப்பொழுது நான் அந்த இலாக்காவிற்குப் பொறுப்பேற்றுக் கொண்டிருந்த காரணத்தால், முதலில் ஒத்துக்கொண்டு இப்பொழுது குறைக்கவேண்டும் என்கிறீர்களே என்று ஆட்சேபணைக் குறிப்பை மத்திய சர்க்காருக்கு எழுதி அனுப்பினேன். கட்டடம் கட்டி முடிந்து விட்டது, 500 படுக்கைகள் கொண்ட மருத்துவ மனையாகவே இருக்கவேண்டும் என்று மத்திய சர்க்காருக்கு எழுதி அனுப்பினேன். அதற்குப் பிறகு, ஈ.எஸ்.ஐ. கார்ப்பரேஷனிடமிருந்து மீண்டும், அதை 244 ஆகக் குறைக்க வேண்டும் என்று உத்தரவு போட்டு அனுப்பினார்கள். அதன்பேரில், முடியாது 300 படுக்கைகள் கொண்டதாகவாவது இருக்கவேண்டும் என்று மத்திய சர்க்காருக்கு எழுதி அனுப்பிக் கொண்டிருக்கிறோம்.

மற்றொரு விவகாரத்தை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். அங்கிருக்கும் தொழிலாளர் தலைவர்களைக் கூட்டி வைத்துப் பேசி, இப்படிச் செய்யலாமா என்று நானே முயற்சி செய்து பார்த்தேன். அங்கிருக்கும் மாவட்ட ஆட்சி மன்றத் தலைவர் பொறுப்போடு பெருமுயற்சி எடுத்துக்கொண்டதன் பேரில், அண்ணா அவர்களின் பெயரை வைக்க முதலில் பெருந்தன்மையாக விட்டுக் கொடுத்து, பிறகு அங்கிருக்கும் சில பேர் பிடிவாதம் காட்டுவதால் அங்கிருக்கும் மாவட்ட ஆட்சி மன்றத் தலைவரை, 'சமாதானம் செய்யுங்கள்' என்று முதலமைச்சரவர்கள் சொல்லியிருக்கின்றார்கள்.

திரு. கே. விநாயகம் : இப்படி அங்கிருக்கின்ற தொழிற்சங்கங்களை எல்லாம் கலந்து பேசி, முடிவாக எவருடைய பெயரை அந்த ஆஸ்பத்திரிக்கு வைப்பதாக அரசாங்கம் முடிவு செய்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, முதலிலே, மறைந்த அண்ணா அவர்களுடைய பெயரை அந்த மருத்துவ மனைக்கு வைப்பது என்று முடிவு செய்யப்படவில்லை—அறிவிக்கப்பட்டது. அப்படி அறிவிக்கப்பட்டவுடன், அங்கிருக்கின்ற பி. எஸ். கட்சி தொடர்புள்ள தொழிற்சங்கமும், அதைத் தொடர்ந்து காங்கிரஸ் கட்சி தொடர்புள்ள தொழிற்சங்கமும் அங்கே தியாகி என். ஜி. ராமசாமி அவர்களுடைய பெயரை அந்த மருத்துவ மனைக்கு வைக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்தினார்கள்.

தியாகி என். ஜி. ராமசாமி அவர்களிடத்திலே எங்களுக்கு நிரம்ப மதிப்பு உண்டு. ஆனால், அண்ணா அவர்களுடைய பெயர் அறிவிக்கப்பட்ட பிறகு, தியாகி என். ஜி. ராமசாமி அவர்களுடைய பெயரை வைக்கவேண்டும் என்று அவர்கள் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க அவர்களை அழைத்து நான் பேசினேன். அப்படிப் பேசிய நேரத்தில் ஒரு சமரசமான முடிவுக்கு வரவேண்டும் என்று அவர்

1969 செப்டம்பர் 13]

களிடத்திலே கேட்டு கொண்டேன். "என். ஜி. ராமசாமி பில்டிங்ஸ்" என்று கட்டடத்திற்குப் பெயரும், "அண்ணா மருத்துவ மனை" என்று மருத்துவ மனைக்குப் பெயரும் வைக்கலாம் என்று அவர்களிடத்தில் சொன்னேன். யோசித்துச் சொல்வதாகச் சென்றவர்கள், பிறகு அவர்களாகவே ஒரு கடிதம் மாவட்ட ஆட்சி மன்றத் தலைவருக்குக் கையெழுத்திட்டுக் கொடுத்திருக்கிறார்கள்—பி. எஸ். கட்சித் தலைவர் அவர்கள். அதிலே அண்ணா அவர்களுடைய பெயரைப்பற்றி எதுவும் குறிப்பிடாமல், முதலமைச்சர் அவர்களிடத்தில் பேசியதற்கிணங்க தியாகி என். ஜி. ராமசாமி அவர்களுடைய பெயரைக் கட்டிடத்திற்கு வைப்பதற்கு நாங்கள் ஒத்துக்கொள்ளுகிறோம், என். ஜி. ராமசாமி அவர்களுடைய பெயரை வைக்க வேண்டும் என்று ஒத்துக்கொண்டு அவர்கள் கடிதம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

அதற்குப் பிறகு, காங்கிரஸ் சார்புடைய தொழிலாளர்கள், இல்லை, இல்லை, என். ஜி. ராமசாமியினுடைய பெயர்தான் மருத்துவ மனைக்கு இருக்க வேண்டும் என்று கிளர்ச்சியைத் தொடங்கினார்கள். பிறகு, கையெழுத்துப் போட்டுக் கொடுத்த அந்தத் தொழிற்சங்கத்தினரும் அவர்களோடு இணைந்து கொண்டு கிளர்ச்சியைச் சற்று வலுவடையக்கூடிய அளவுக்கு விரிவு படுத்தினார்கள்.

அப்பொழுது கோவை சென்றிருந்த நான், நிருபர்கள் என்னைச் சந்தித்துக் கேட்டபோது, மருத்துவ மனைக்கு எந்தப் பெயரும் வைக்கப்போவதில்லை என்று அறிவித்தேன். மத்திய சர்க்கார் அமைச்சர் திரு. ஹாதி அவர்கள் எங்களுக்கு எழுதிய கடிதத்தில், "ஒரு மாமேதையினுடைய பெயரைப் பிரச்சினைக்குரிய ஒன்றாக ஆக்கவேண்டாம் ; ஆகவே, அண்ணா அவர்களுடைய பெயரை வைப்பதுபற்றி யோசனை செய்யுங்கள்" என்று குறிப்பிட்டிருந்தார்கள். அதன்பிறகு, பெயர் வைப்பதைப் பிரச்சினை ஆக்க வேண்டாம் என்ற எண்ணத்தில் அண்ணா அவர்களுடைய பெயரை வைக்காததோடு வேறு எந்தப் பெயரும் வைக்கப்படப்போவதில்லை என்று அறிவித்தேன்.

மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அந்த அறிவிப்பைப் பார்த்து மிக்க மகிழ்ச்சி அடைந்தார். தகராறு தீர்ந்துவிட்டது என்று என்னிடத்தில் கூறினார்கள்.

ஆனால், அதற்குப் பிறகு இப்பொழுது, என். ஜி. ராமசாமி அவர்கள் பெயரைத்தான் வைக்கவேண்டும் என்கிற அளவுக்கு பலகை தயார் செய்து வைத்துக்கொண்டு ஒரு போராட்டத்தில் ஈடுபடப் போவதாக அவர்கள் அறிவித்திருக்கிறார்கள். இப்பொழுதும் நான் கடைசி முறையாக இந்தச் சட்ட மன்றத்தின் மூலமாக அந்தத் தொழிற்சங்கத் தலைவர்களையும் தொழிலாளர்களையும் கேட்டுக்கொள்வேன்—என். ஜி. ராமசாமி அவர்களிடத்தில் எங்களுக்கு நீங்காத பற்று உண்டு ; அவருடைய தியாகத்தில் எங்களுக்கு அழுத்தமான நம்பிக்கை இருக்கிறது ; அதை

மதிக்கிறோம் ; மரியாதை தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறோம். ஆனால், அண்ணா அவர்களுடைய பெயரை அறிவித்த பிறகு இரண்டு பெயர்கள் ஒன்றோடொன்று மோதும் நிலைமை ஏற்பட்டு, வருந்தத்தக்க சூழ்நிலை உருவாகி, இரண்டு பெயர்களும் இல்லை என்று ஆனபிறகு, ஒரு பொதுவான முடிவுக்கு வருவதுதான் சாலப் பொருத்தமாகும். இதற்குமேல் அவர்கள் இப்படிப்பட்ட கிளர்ச்சியில் இறங்குவது நல்லதல்ல. அதைத்தான் நான் இந்த மன்றத்தின் மூலமாக அவர்களுக்கு அறிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

Reorganisation of Information Department

* 226 *Q.*—THIRU A. M. RAJA : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(*a*) whether there is any proposal to streamline the Information Department; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) தகவல் துறையைச் சீரமைப்பதற்கான செயற்குறிப்பு ஏதுவும் தற்போது இல்லை.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

Agitation against increase in postal rates

* 227 Q.—THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. Chief Minister be pleased to state the number of arrests made in this State in connection with the agitation against increase in postal rates district-wise?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : கேட்கப்பட்டுள்ள செய்திகளடங்கிய விவர அறிக்கை பேரவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.[a]

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : இந்தக் கிளர்ச்சியில் கைது செய்யப்பட்டவர்கள் மீது ஏதாவது வழக்குத் தொடரப்பட்டிருக்கிறதா ? இந்தக் கிளர்ச்சியில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் பங்குகொள்ளவில்லை. அதனால் அஞ்சல் கட்டண வீதங்களை உயர்த்துவதை ஒத்துக் கொள்ளுகிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : காங்கிரசும் பங்கு பெறவில்லை. அவர்கள் ஒத்துக்கொள்ளுகிறார்களா என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை.

THIRU K. VINAYAKAM : Is it not a fact that Congress Government at the Centre has levied this increase in tariff on postal rate? The Congress Party has not taken part in this agitation. Is it not a fact that the D.M.K. Party which was against this kind of increase was silent when this agitation was launched by other anti-Congress parties?

---

[a] 371-ம் பக்கத்தில் முதல் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : போராட்டத்தில் ஈடுபடவில்லை என்றாலும், அந்தப் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டவர்களின் நோக்கத்தைத் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் நிச்சயமாக ஆதரிக்கிறது. ஆனால், காங்கிரஸ் சர்க்கார் போட்டதை இங்குள்ள காங்கிரஸ் கட்சி எதிர்க்கவில்லை என்றார்கள். போகப் போக எதிர்க்க ஆரம்பித்துவிடுவார்கள், போகிற நிலைமையைப் பார்த்தால்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கைது செய்யப்பட்டவர்களின் எண்ணிக்கையைக் குறித்து மூலக் கேள்வி அமைந்திருக்கிறது. இந்தக் கட்சி ஆதரிக்கிறதா, அந்தக் கட்சி ஆதரிக்கிறதா என்றெல்லாம் எப்படி அதிலிருந்து வரும் ? வராது.

THIRU K. VINAYAKAM : One humble submission, Sir. The Hon. Speaker may not be right in saying that my question is out of order. In the note, partywise figures are given. That is why I asked whether some parties have taken part or not. My question is certainly in order.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உரிமை இருக்கிறதா, இல்லையா என்பது வேறு. ஆதரிக்கிறதா, இல்லையா என்பது மூலக் கேள்வியிலிருந்து எழாது. என்றுதான் சொல்லுகிறேன்.

World Bank Chief—Chief Minister meet

* 228 Q.—THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether the World Bank Chief met the Chief Minister about the 22nd November 1968?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : ஆம்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உலக வங்கித் தலைவரைச் சந்தித்து, மாநில அரசின் சார்பில், தமிழக முதல் அமைச்சர் என்னென்ன பணிகளுக்குக் கடன்கள் கோரியிருந்தார்கள் ? கோரிக்கைகள் என்னென்ன, அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்டவை என்னென்ன ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : கோரிக்கைகள், அல்லது கடன் தேவை போன்ற முறையீடுகளை மாநில அளவில் தர முடியாது ; மத்திய சர்க்கார் மூலம் தான் உலக வங்கிக்குத் தரமுடியும். முன்னாள் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் திரு. மெக்னமாராவுடன் கலந்து பேசிய பின்னர் பத்திரிகையாளரிடம் பின் வருமாறு தெரிவித்தார். ' பாசனமே வேளாண்மையில் நமது முட்டுக்கட்டை ; நாம் இறைவைப் பாசனத்தையே பெரிதும் நம்பியுள்ளதால், வலிமையுள்ள துளைக்கருவிகளும், மின்விசை ஏற்றக் கருவிகளும் தேவையென்றும், இம் மாநில அரசு குடியானவர் களுக்குத் தாராளமாகக் கடன் வழங்குவதாகவும், உழவுத் தொழிலுக்கு உதவி செய்வதாகவும், உலக வங்கித் தலைவரிடம் தெரிவித்ததாக அவர் குறிப்பிட்டார்'. தண்ணீர் தேங்குவதைத்

தவிப்பதற்காகத் தஞ்சாவூர் கழிமுகப் பகுதியில் வடிகால் திட்டம் ஒன்றை நிறைவேற்றுவதை முதல் அமைச்சர் வலியுறுத்தினர். இம் மாநில அரசின் அதிகாரி ஒருவரால் உருவாக்கப்பட்டு, மத்திய அரசின் ஆய்வில் உள்ள வேளாண்மைச் சீரமைப்புத் திட்டத்தைப் பற்றியும் குறிப்பிட்டுச் சொன்னர்கள்.

THIRU K. VINAYAKAM : Whereas only the Central Government is competent to negotiate with the World Bank Chief in the matter of loans to be given to us, is it not a fact that the Mayor of Madras met the World Bank Chief and asked for twenty crores of rupees and is it in order to allow a local body like the Corporation of Madras to negotiate?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மேயர் அவர்கள் கடன் கேட்டாரா என்று எனக்குத் தெரியாது. உடன் இருந்து பார்த்திருந்தால் தெரிந்திருக்குமோ என்னவோ. சென்னைத் தெருவிளக்குப் பிரச்சினை பற்றி மேயர், உலக வங்கித் தலைவரோடு பேசியதாகத்தான் எங்களுக்குக் கிடைத்த தகவல்.

Film Censorship Enquiry Committee

* 266 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether the Film Censorship Enquiry Committee has invited the views of the State Government during its sitting at Madras about the 10th September 1968?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இல்லை.

திரைப்படக் கொட்டகைகளுக்கு உரிமம் வழங்கல்

* 267 விஞ.—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட விஞக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1967-68-ம் ஆண்டில் நமது மாநிலத்தில் எத்தனை புதிய திரைப்படக் கொட்டகைகளுக்கு லைசென்ஸ் வழங்கப்பட்டது ?

(இ) திரைப்படக் கொட்டகைகளுக்கு லைசென்ஸ் வழங்குவதில் அரசின் கொள்கை என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) 76.

(இ) திரைப்படம் காண்பிக்கப்படுவதற்கான உரிமங்கள், தமிழ்நாடு 1955-ம் ஆண்டு திரைப்படங்கள் (முறைப்படுத்துதல்) சட்டம், அதன் கீழ் இயற்றப்பட்ட விதிகள் ஆகியவற்றின் கீழ் முறைப்படுத்தப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. என். கிட்டப்பா : செமி பர்மனெட் தியேட்டர்களுக்கு உரிமை வழங்க இருப்பதாக அறிவிக்கப்பட்டதே, அனுமதிகள் வழங்கப்பட்டுள்ளனவா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அதற்கான விதி முறைகள் திருத்தி அமைக்கப்பட வேண்டியிருப்பதால், எப்படி அவற்றை மாற்றியமைக்கலாம் என்பது அதிகாரிகளுடைய பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம் : பர்மனென்ட் தியேட்டர்கள், டூரிங் தியேட்டர்கள் இவற்றிற்கிடையில் உள்ள தூரம் ஒரு மைலுக்குக் குறைவாக ஏறக்குறைய இரண்டு பர்லாங் தூரமாக இருந்தாலும், அனுமதி வழங்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இப்படி வரும் கோரிக்கைகள் மீதுதான் அதிகாரிகள் மட்டத்தில் பரிசீலனை நடக்கிறது.

Non-recognised Schools in Tamil Nadu.

* 268 Q.—THIRU N. KASIRAMAN: Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state—

(a) whether any schools which have not received the recognition and approval from the State Government are being run and maintained by the Panchayats and Panchayat Unions in this State;

(b) if so, the total number of such schools; and

(c) the total number of students studying in such of those non-recognised schools?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(ஆ) 96.

(இ) 4,220.

திரு. நா. காசிராமன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மாதிரி அங்கீகாரம் கிடைக்காத பள்ளிக்கூடங்கள் பல இருக்கின்றன. அந்தப் பள்ளிகளில் படித்து பாஸ் செய்த மாணவர்கள், மேல் படிப்புக்கு மற்றைய பள்ளிகளுக்குப் போனல், அங்கீகாரம் இல்லாத பள்ளியில் படித்தார்கள் என்பது தடையாக இருக்கிறது. ஆகவே, இதைப் பரிசீலனை செய்து, இப்படிப்பட்ட பள்ளிக்கூடங்களுக்கு அங்கீகாரம் அளிக்க, அல்லது அந்தப் பள்ளிகளில் படித்துத் தேறிய மாணவர்கள் மற்றைய பள்ளிகளுக்குப் போகும் போது, இந்தப் பள்ளிகளுக்கு அங்கீகாரம் இல்லை என்பது தடையாக இல்லாமல் இருக்கும் வகையில் செய்ய அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே ஒரு துவக்கப் பள்ளி நிறுவவேண்டும் என்றல், 300 மக்கள் இருக்கவேண்டும், அல்லது ஒரு மைல் சுற்று வட்டாரத்தில் வேறு பள்ளி இல்லை என்றல் ஆரம்பிக்கலாம் என்ற சூழ்நிலையில், அப்படி முதலில் ஆரம்பித்து விட்டு, பிற்பாடு அரசாங்கத்திற்கு எழுதி அனுமதி பெறலாம் என்ற உத்தரவு இருந்தது. ஆனல், அந்த அடிப்படையில் 300 மக்கள் அல்லது ஒரு மைல் சுற்று வட்டாரத்தில் பள்ளி இல்லாமை ஆக இரண்டையும்

கவனிக்காமல், ஆரம்பிப்பதைமட்டும் கவனித்து, ஆரம்பித்துவிட்டு, அனுமதிக்கு வந்ததால் 96 பள்ளிகளுக்கு அனுமதி மறுக்க வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. அந்த மாதிரிச் சங்கடமான சூழ்நிலையில், சென்ற மார்ச் திங்களில் மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அதிகாரிகளைக் கலந்து ஒரு முடிவுக்கு வந்தார்கள். எந்த எந்தப் பள்ளிகளில் 30 மாணவர்கள் பதிவு செய்யப்பட்டு, 20 மாணவர்களாவது வருகை தந்திருக்கிறார்களோ அந்தப் பள்ளிகளையெல்லாம் அங்கீகரித்து விடலாம்; ஆனாலும் இனிமேல் பள்ளிக்கூடங்களை முன்கூட்டியே அரசின் உத்தரவு இல்லாமல் துவங்கக் கூடாது என்றும் நடைமுறைப் படுத்தப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே இந்த மாதிரி பஞ்சாயத்து யூனியனில் பள்ளிக்கூடங்களைத் திறந்துவிட்டு அங்கீகாரத்திற்கு எழுதலாம் என்ற அடிப்படையில், 300 ஜனத் தொகைக்கு அதிகமாக இருந்து, ஒரு மைலுக்குக் குறைவாக இருந்தாலும், அங்கீகாரம் இல்லாமல் இருக்கிறது. அங்கீகாரம் கிடைக்கும் என்று தொடர்ந்து நடத்திக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி முடிவு எடுத்திருப்பது பற்றிய ஆர்டர்களைச் சீக்கிரம் அனுப்ப ஏற்பாடு செய்யப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ஆணை பிறப்பித்து அனுப்பப்படாமல் இருந்தால், அதைப்பற்றி எழுதினால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. நா. காசிராமன் : புதிய பள்ளிக்கூடங்களை அங்கீகரிக்க விதிமுறைகள் செய்யப்பட்டு, அதன்பேரில் 30 மாணவர்கள் இருந்து, 20 மாணவர்கள் வந்திருந்தாலும் அனுமதி கொடுப்பது என்பது இருந்தாலும், முன்னால் இப்படிப்பட்ட பள்ளிக்கூடங்களில் படித்து இருப்பவர்களை, பாஸ் செய்திருப்பவர்களை வேறு பள்ளிகளில் சேர்க்க வழி வகை செய்யக்கூடிய உத்தரவைப் போட முடியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : படித்துப் பாஸ் செய்த மாணவர்களுடைய பிரச்சினையை அரசு கவனிக்கலாம். ஆனால், இப்படிப்பட்ட பள்ளிகளுக்குத் தொடர்ந்து அங்கீகாரம் அளிக்கும் நிலையை அரசாங்கம் ஏற்க முடியாது.

அரிசன நலத்துறை ஆசிரியர்கள்

* 269 வினா.—**திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் :** மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

அரிசன நல இலாக்காவின் கீழ் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களை முன்னாள் ஜில்லா போர்டு உயர்நிலைப் பள்ளிகளுக்கு அவர்களது சர்வீசுடன் மாற்றி அனுமதிக்கும் உத்தேசம் ஏதேனும் பரிசீலனையிலுள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : சபாநாயகர் அவர்களே, அரிசன ஆசிரியர்கள், பி.ஏ., பி.டி. படித்து முடித்தவர்கள், ஹெட்மாஸ்டர்களாகவும், அஸிஸ்டெண்ட்களாகவும் இருக்கிறார்கள். அதே சமயத்தில், திருமணம் ஆன ஆசிரியர்களுடைய மனைவிகள், ஆசிரியைகளாக அரிசன நல இலாகாவில் செகண்டரி கிரேட், ஹையர் கிரேட் ஆசிரியைகளாக இருக்கிறார்கள். இரண்டு பேர்களும் இரண்டு வேறு டிபார்ட்மெண்டுகளில் இருப்பதால், குடும்பம் ஒற்றுமையாக இருக்கமுடியாத நிலை இருக்கிறது. ஆகவே, இப்படிப்பட்ட ஆசிரியைகளை அவர்களுடைய முன்னாள் சர்வீசோடு, ஜில்லா போர்டு, அரசாங்க உயர்நிலைப் பள்ளிகளுக்கு மாற்ற மறுபரிசீலனை செய்ய முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அரிசன ஆசிரியர், ஆசிரியைகள் தனித்தனித் துறைகளில் பணி புரிவதால் சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்றன என்று குறிப்பிட்டார்கள். அப்படி அவர்கள் ஒரே பள்ளியில், கணவன் மனைவியர், பணி புரிவதால் பல்வேறு சங்கடங்கள் ஏற்படுவதாகவும் புகார்கள் வருகின்றன. (சிரிப்பு). அரசினர் உயர்நிலைப்பள்ளி, மாவட்ட வாரியப் பள்ளி இவற்றில் உள்ளவர்களை ஒன்றுபடுத்தும் முயற்சியில் அரசு ஈடுபட்டு இருக்கிறது. அரிசன நலப் பள்ளிகளில் இருப்பவர்களை சர்வீசோடு எடுக்க விதி முறையில்லை. எதிர் காலத்தில் அது கவனிக்கப் படலாம். இப்பொழுது அரசினர் உயர் நிலைப் பள்ளி, வாரியப் பள்ளிகளை இணைக்கும் முயற்சி முடிந்த பிறகு, அதை அரசு கவனிக்கும்.

செகண்டரி கிரேட் ஆசிரியர் பயிற்சி

* 270 வினா.—**திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் :** மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) செகண்டரி கிரேட் ஆசிரியர் பயிற்சிக்கு எஸ்.எஸ்.எல்.சி-யில் தவறிய அரிசன மாணவ மாணவியர்கள் சேர்த்துக் கொள்ளப் படுகிறார்களா ?

(இ) அதே போல் பெண்களுக்கும் சலுகை அளிக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) அரிசனங்கள், பழங்குடி மக்கள் ஆகியவர்களிலே, விதிக்கப்பட்டுள்ள குறைந்த அளவு மதிப்பெண்கள் பெற்றுள்ளவர்கள், அவர்களுக்கென ஒதுக்கி வைக்கப்பட்டுள்ள 16 சதவீத இடங்களை நிரப்பக் கூடிய வகையில் போதிய எண்ணிக்கையில் கிடைக்காவிட்டால், பொருத்தமான விதியைத் தளர்த்துவதற்குப் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநருக்கு அதிகாரமுண்டு.

(இ) இவ்வாறு விதியினின்றும் விலக்களிக்கும் சலுகை அரிசனங்களல்லாத பெண்களுக்கும் அளிக்கப்படவேண்டுமென உறுப்பினர் விரும்புகின்றார். இல்லை என்பதே இதற்கு விடையாகும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது அரிசனங்களல்லாத பெண்கள் எஸ்.எஸ்.எல்.சி.-யில் தவறி, செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர் பயிற்சிக்கு விண்ணப்பித்துக் கொண்டால் அவர்களை நடைமுறையில் எடுப்பது கிடையாது. 'பின்தங்கியிருக்கக்கூடிய இனத்'தைச் சேர்ந்தவர்கள் என்ற அடிப்படையில், அந்தப் பெண்கள் எஸ்.எஸ்.எல்.சி.-யில் தவறியிருந்தாலும் அவர்களை ஆசிரியர் பயிற்சிக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கான உத்தரவுகளை அரசு பிறப்பிக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, போதுமான அளவுக்கு விண்ணப்பங்கள் வராதிருந்த நிலைமை சில பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் இருந்திருக்கலாம். இப்போது 250 மதிப்பெண்களுக்கு மேல் வாங்கியவர்களும் இருக்கிறார்கள். அரிசனங்களைப் பொறுத்த வரையில் 16 சதவித இடங்கள் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அரிசனப் பெண்களிலும் கூட 350 மதிப்பெண்களுக்கு மேல் வாங்கக்கூடிய பெண்கள் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, விதிகளைத் தளர்த்தி குறைந்த எண்ணிக்கையுடையவர்களைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பதில்லை. மேலும், குறிப்பிட்ட அளவிற்கு மாணவர்கள் யாரும் சேராமல் இருந்தால், அப்போது குறைந்த மதிப்பெண்களையுடையவர்களைச் சேர்த்துக்கொள்ளலாம். உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுகிற சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் 350, 400 என்று மதிப்பெண்கள் வாங்கியவர்கள் அதிகமாக இருக்கின்ற காரணத்தால் விதிகளைத் தளர்த்த வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

ஆசிரியர்களின் வைப்பு நிதி

*** 271 வினு.—புலவர் பொ. பொன்னம்பலம் :** மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினுவிற்கு விடையளிப்பாரா—

ஆசிரியரின் வைப்பு நிதித் தொகையில் (P. F.) அரசின் பங்கு எந்த அளவில் எவ்வாறு இணைக்கப்படுகிறது ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஆசிரியர் வருங்கால வைப்புநிதிக்கு தொகை செலுத்துபவர், அவருடைய சம்பளத்தின் 6 சதவிதத்தைச் செலுத்த வேண்டும். பள்ளி நிர்வாகிகள் 3 சதவீதமும் அரசு 3 சதவீதமும் உதவித்தொகை வழங்கும். பள்ளி நிர்வாகிகளின் பொறுப்பை அரசே ஏற்றுக் கொண்டுள்ளதால் 6 சதவீத உதவித் தொகையையும் அரசு வழங்கும்.

புலவர் பொ. பொன்னம்பலம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தனியார் துறைப் பள்ளிகளில் பணியாற்றக்கூடிய ஆசிரியர்களுக்கு நிர்வாகத்தினர் கொடுத்துவரும் 3 விழுக்காடு தொகையினையும் அரசினரே ஏற்றுக்கொள்ள முன்வந்தால் நலமாக இருக்கும். அப்படி அரசினரே ஏற்றுக்கொள்ள முன் வருவார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நான் விடையிலேயே இதைக் குறிப்பிட்டேன். இப்போது இலவசக் கல்வி புகுத்தப்பட்டதால், தனியார் பள்ளி நிர்வாகிகள் செலுத்த வேண்டிய 3 சதவீதத்தையும் சேர்த்து 6 சதவீதத்தை அரசினரே செலுத்துகின்றனர்.

திரு. எம். பூபதி : தலைவர் அவர்களே, ஆசிரியர் வைப்பு நிதித் தொகையிலிருந்து, அவர்களுக்கு 50 சதவீதத்திற்கு மேல் கடன் உதவி செய்யலாம் என்று அரசு திட்டமிடுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, குறிப்பிட்ட அளவிற்குத் தொகை சேர்ந்த பிறகு குறிப்பிட்ட சதவீத அளவு கடன் உதவி பெறலாம் என்றிருக்கிறது. எவ்வளவு சதவீதம் கடன்பெறலாம் என்ற குறிப்பு தற்போது என்னிடத்தில் இல்லை. வைப்பு நிதியிலிருந்து அவர்களுக்குக் கடன் தொகை கொடுக்கின்ற முயற்சி இருந்து வருகிறது.

Pay of teachers in Government Colleges.

* 272. Q.—THIRU A. M. RAJA : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state whether all the teachers both permanent and temporary in the Government Pre-University Colleges in the State are being paid the scale of pay as recommended by the University Grants Commission?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஆம்.

More Polytechnics for Tamil Nadu.

* 273. Q.—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Education and Htalth be pleased to state—

(a) whether the Government propose to start two more Polytechnics in the State from the next academic year (1969-70); and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன். (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கிடமில்லை.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, was there not a notification in the Press by the Technical Education Department that they were thinking in terms of floating two more Polytechnics in our State? மு.ப. 9-30;

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 1969-70-ல் தொழில் நுட்பப் பள்ளி திறக்கப்படுவதாக இல்லை. முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் 6 தொழில் நுட்பப் பள்ளிகளிலும் 622 மாணவர்கள் இருந்தனர். மூன்றுவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட இறுதியில் 35 தொழில் நுட்பப் பள்ளிகள் இருந்தன. ஆண்டு ஒன்றுக்கு 4,800 மாணவர்கள் வீதம் பயிற்சி பெற்று வந்தனர்.

[1969 செப்டம்பர் 13

நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் அரசினர் துறையில் ஐந்து பள்ளிகளும், தனியார் துறையில் இரண்டு பள்ளிகளும் திறக்கப் படுவதாக முடிவு செய்யப்பட்டது. பின்னர் நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் திருத்தப்பட்ட வகையில், அரசினர் சார்பாக தொழில் நுட்பப் பள்ளி எதுவும் திறக்கப்பட வேண்டாம் என்றும், ஆனால் தனியார் துறையில் யாராவது தொழில் நுட்பப் பள்ளியைத் திறக்க முன்வந்தால் அவர்களுக்கு அரசு உதவியளிக்கலாம் என்றும் வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது இருக்கிற 35 தொழில் நுட்பப் பள்ளிகளில் சேர வேண்டிய அளவிற்கு மாணவர்கள் வந்து சேரவில்லை. முன்பு இருந்த கவர்ச்சி இப்போது இல்லை. நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் மேற் கொண்டதற்குப் பிறகு நாட்டிலே தொழில் அறிவு பெற்றவர் களுடைய தேவை ஏற்படலாம். தனியார் துறையில் இரண்டு தொழில் நுட்பப் பள்ளிகளைத் திறக்க யாராவது முன்வந்தால் அவர்களுக்கு உதவியளிக்க அரசு பத்து லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கி யிருக்கிறது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, ஐ.டி.ஐ. போன்ற தொழில் நுட்பப் பள்ளிகளில் பயிற்சி பெற்ற மாணவர்கள் வேலை யில்லாமல் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு அளிக்க அரசு ஏதேனும் திட்டம் வைத்திருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் உரிய காலத்தில் துவக்காததன் காரணமாக, இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளில் பல்வேறு முயற்சிகள் தேங்கியிருக்கின்றன. நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் ஆரம்பித்த பிறகு அவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு ஏற்படலாம். அரசாங்கம் எந்தத் திட்டத்தையாவது தீட்டி ஒரு சில மாதங்களிலே அவர்களுடைய பிரச்சினைகள் அத்தனையையும் போக்குவதற்கான வழிவகைகள் இல்லை. ஐ.டி.ஐ.-யில் பயிற்சி பெற்றவர்களுக்கு வருங்காலத்தில் வேலைவாய்ப்பு இருக்கிறது. பாலிடெக்னிக், என்ஜினியரிங் படித்தவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு குறைவாக இருக்கிறது. நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் ஆரம்பிக்கப்பட்ட பிறகு இந்தக் குறை தீர்க்கப்படும்.

Medical facilities for Kalpakkam Atomic Plant Area

* 274. Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state whether medical facilities have been provided at the Kalpakkam Atomic Plant area?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஆம்.

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கல்பாக்கம் அணுமின்நிலையப் பகுதி குடியிருப்புகளில் இருப்பவர் களுக்கு வைத்திய உதவியளிக்க அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா ?

1969 செப்டம்பர் 13]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, கல்பாக்கம் அணுமின்நிலையம் குடியிருப்புப் பகுதியில் மருந்தகம் ஒன்று ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அணுமின் நிலைய நிறுவனத்தின், சார்பில் 8—5—1969-லிருந்து அசிஸ்டன்ட் சர்ஜன் ஒருவர் அங்கு இருந்து பணியாற்றுகிறார். இந்திய அரசு இதைப் பேணி வரு கிறது. அசிஸ்டண்ட் சர்ஜன் அவர்கள் அப் பகுதியில் பணியாற்றி வருகிறார்.

Doctors in Municipal Service.

* 275. Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state whether any request has been made by the Annual Conference of the Indian Medical Practitioners Association in September, 1968 to give Gazetted rank to the Doctors in Municipal Service?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

Fire accident at Kosapet

* 276. Q.—DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether a fire accident took place in Kosapet at Mooku Chetty Street (Division 48) on 15th July 1968;

(b) if so, the estimated loss of property; and

(c) the nature of assistance given to the affected families?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : (அ) ஆம்.

(இ) ரூ. 18,300.

(உ) தீ விபத்தினால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு உணவுப் பொட்டலங்கள் 1968 ஜுலை 15, 16, 17 தேதிகளில் மூன்று தினங்களுக்கு அளிக்கப்பட்டன.

DR. H. V. HANDE : Sir, a number of persons are doll-makers and they have also lost doll-moulds and other raw materials which are necessary to manufacture dolls. As the cost of these materials is very little, will the Government consider their question a little more sympathetically and see that whatever assistance they propose to give, is given quickly if necessary in consultation with the Department of Industries?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : I am most sorry that I could not comply with the request of the Hon. Member, Dr. Hande, because the collector of Madras has reported that the accident was suspected to be not accidental. The Collector also further says that according to the instructions of the Board of Revenue, in cases where there is a little suspicion that it is not accidental, no financial assistance should be granted. That is why no assistance was granted.

[1969 செப்டம்பர் 13

திரு. டி. மார்டின் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 48-வது வட்டத்தில் பிடித்த தீக்குக் காரணம் என்ன? ஆக்ஸிடெண்ட்டலாக தீப்பிடித்ததா? அல்லது அதற்கு வேறு காரணம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, ஆக்ஸிடெண்ட்டலாகத் தீப் பிடிக்கவில்லை. தீப் பிடித்ததற்கு வேறு காரணங்கள் இருந்தன என்ற கருத்துக்கள் இருக்கின்ற காரணத்தினால்தான் அந்தமாதிரியான உதவிகள் அளிக்கப்படவில்லை.

பரிசுச் சீட்டுகள்

*** 277 வினா.—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் :** மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழக அரசு வெளியிட்டுள்ள லாட்டரிச் சீட்டுகள் கள்ள மார்க்கெட்டில் விற்கப்படுவதைத் தவிர்க்க அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : If an agent sells the ticket in black market his Agency will be terminated. The Collectors who are in overall charge of the scheme in the respective districts keep an eye on the progress of the sale of tickets and take ali action necessary to avoid sale of tickets at a price above Re. 1 per ticket.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, லாட்டரிச் சீட்டிற்குக் கிராக்கி இருந்த காலத்தில் கொடுக்கப்பட்ட கேள்வி இது. இப்போது லாட்டரிச் சீட்டுகளின் விற்பனை கணிசமாகக் குறைந்திருக்கிறது. மேலும், ஒரு ரூபாய் டிக்கெட் வெளியிலே 90 பைசாவுக்குக் கிடைக்கிறது. இப்போது பொது மக்களிடையே லாட்டரிச் சீட்டிற்கு ஆதரவு குறைந்திருக்கிறது. மேலும் மக்களிடையே இது சூதாட்ட மனப்பான்மையை வளர்க்கிறது. ஆகவே, இதையெல்லாம் கருத்திற்கொண்டு, இந்த அரசு இந்தத் திட்டத்தை மறுபரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, நண்பர் திரு. சித்தன் அவர்கள் சொல்லுகின்ற இரண்டு குற்றச்சாட்டுகளும் சரியானவை அல்ல. பிளாக் மார்க்கெட்டிலே டிக்கெட் விற்கப்படுகிறது என்று சொல்வதும் சரியல்ல. இப்போது லாட்டரிச் சீட்டின் விற்பனை சீராகவும் செம்மையாகவும் இருக்கிறது. ஒரு ரூபாய் டிக்கெட் ஒரு ரூபாய்க்குத்தான் விற்கப்படுகிறது. லாட்டரிச் சீட்டு மக்களிடையே சூதாட்ட மனப்பான்மையை வளர்க்கிறது என்று சொன்னார்கள். நண்பர் அவர்கள் சார்ந்திருக்கிற கட்சி ஆட்சி செய்யும் மாநிலங்களில் இந்த யோசனையைச் சொன்னால், நன்றாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1969 செப்டம்பர் 13]

திரு. ஜெ. பெள்ளி கௌடர் : தலைவர் அவர்களே, லாட்டரிச் சீட்டுகளை கள்ளத்தனமாக அச்சடித்தும், லாட்டரி சீட்டுகளைத் திருத்தி பரிசுபெற முயற்சி செய்தும் வருபவர்கள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, அப்படி ஏதாவது குறிப்பிட்ட சம்பவத்தைப்பற்றி அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் நலமாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Harijan Welfare Department

* 278. Q.—DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state :

(a) the total number of employees in the Harijan Welfare Department;

(b) the number among them, belonging to Scheduled Caste; and

(c) the rent paid for the office of the Director of Harijan Welfare Department in Madras?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : (அ) அரிசன நலத்துறையில் உள்ள பணியாளர்களின் மொத்த எண்ணிக்கை 5,869 ஆகும்.

(இ) அவர்களில் அரிசனங்களின் எண்ணிக்கை 3,215 ஆகும்.

(உ) அரிசன நலத்துறை இயக்குநர் அலுவலகம் தற்போது அரசுக் கட்டடமான "எழிலக"த்தில் இருப்பதால் வாடகை குறித்த வினா எழவில்லை.

DR. H. V. HANDE : While we appreciate the fact that a large percentage of employees are Harijans, will it not be possible for Government to re-examine the method of recruitment and see that top posts like Director of Harijan Welfare and Deputy Director of Harijan Welfare are as far as possible, within the limits of possibility, manned by Harijans so that whenever demands are made by poor Harijans, they can be looked into more sympathetically?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இந்த அரிசன நலத்துறை இயக்குநர், இன்னும் மேற்பார்வை செய்கிற துணைச் செயலாளர் ஆகியோர்கள் இந்தச் சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் தான்.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : அரிசன நலத்துறையில் 3,215 பேர்கள் இருப்பதாக அமைச்சர் சொன்னார்கள். இவர்களில் பெரும்பாலோர் கடைநிலை ஊழியர்கள் தான், குறிப்பிட்ட ஒருசில எண்ணிக்கையில் தான் உயர் பதவியில் இந்தச் சமுதாயத்தினர் இருக்கிறார்கள் என்பது உண்மையா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : நிர்வாக, தொகுதியில் 87 பேர்கள், போதனை பகுதியில் உள்ளவர்கள் ஆகியோர்களைச் சேர்த்துத்தான், 3,215 பேர்கள் இருக்கிறார்கள்.

Agricultural Production in Kodaikanal

* 279. *Q.*—THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state—

(*a*) whether there is any proposal with the Government in regard to the augmentation of agricultural production with the help of German Experts at Kodaikkanal; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : (அ) & (இ) கோடைக்கானலில் ஜெர்மன் நிபுணர்கள் உதவியுடன் விவசாயத்தை மேலும் பெருக்குவதுபற்றி எந்தச் செயற்குறிப்பும் இல்லை. ஆயினும் நீலகிரியில் கிடைத்த அனுபவத்தையும், கண்டு பிடிப்பையும், கோடைக்கானலில் விவசாய அலுவலர்கள் பயன் படுத்துவார்கள்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : ஜப்பான் நாட்டிலே மிகக் குறைந்த இடத்திலே அதிகமான விளைச்சல் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த நாட்டு உதவியுடன் கோடைக்கானல் பகுதியிலும் குறைந்த நிலங்கள் இருப்பதால் அதிக உற்பத்தியைப் பெருக்க முயற்சி எடுக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இந்தக் கேள்வி நீலகிரி ஜில்லாவில் ஜெர்மன் நாட்டு உதவியுடன் விவசாயத்தைப் பெருக்குவது சம்பந்தமானது. அங்கு நம்முடைய நாட்டு நிபுணர்களுக்குக் கிடைக்கிற அனுபவத்தைக் கொண்டு கோடைக்கானல் பகுதியிலும் அதிக அளவுக்கு உற்பத்தியைப் பெருக்கத் திட்டமிடலாம். உறுப்பினர், ஜப்பான் நாட்டு முறையைப்பற்றிக் கேட்கிறார். அதற்கு இது இடமில்லை.

திரு. இல. பலராமன் : நீலகிரியில் கண்ட அனுபவம் என்ன என்று அறிவிப்பார்களா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : நீலகிரியில் யார் கண்ட அனுபவத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்கிறார் ? (சிரிப்பு) இங்கே ஜெர்மன் நாட்டு நிபுணர்கள் உருளைக்கிழங்கு, காய்கறி இவற்றை அபிவிருத்தி செய்வது, கோழிப்பண்ணை வளர்ச்சி, கால்நடை வளர்ச்சி ஆகியவற்றில் புதிய முறையில் சோதனை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

நெல் கொள்முதல் விலை

* 280 வினா.—**திரு. ஆ. கு. சுப்பையா :** மாண்புமிகு உணவு, வணிக வரித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நெல் கொள்முதல் விலையை உயர்த்துவதற்கு அனுமதி கோரி மத்திய அரசிடம் முறையிடப்பட்டதா ?

(இ) இதுபற்றி மத்திய அரசு மாநில அரசின் கடிதப் போக்குவரத்து விபரங்கள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : ஐயா, நெல் உற்பத்தியின் செலவு அதிகரித்திருப்பதால் இந்தச் செலவு உயர்வுக்கு ஏற்றபடி விவசாயிகளுக்கு நெல் விலையை உயர்த்திக் கொடுக்க அரசாங்கம் யோசிக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நெல் உற்பத்திச் செலவு அதிகரித்திருப்பதை உணர்ந்தும், மத்திய சர்க்காரின் உர விலை உயர்வுக்குக் காரணமான வரியை மத்திய சர்க்கார் நீக்க முன் வராததை உணர்ந்தும் விவசாயிகளுக்கு அனுகூலமாக இருக்க வேண்டும் என்பதை நினைந்தே க்விண்டாலுக்கு 2 ரூபாய் அதிகமாகக் கொடுக்க முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ப. மகாதேவன் : நாஞ்சில் நாட்டில்—கன்னியாகுமரியில் விளைந்து மக்களால் பெரிதும் விரும்பி உண்ணப்படுகிற சம்பா நெல்லுக்கும், ஐ.ஆர். 8 நெல்லுக்கும் வைக்கோல் குறைவாக இருக்கிறதனால் இதற்கும் நெல் விலையை உயர்த்தித் தர அரசாங்கம் யோசனை செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இந்த ரக நெல்லுக்கும் சேர்த்துத்தான் க்விண்டாலுக்கு 2 ரூபாய் உயர்த்தியிருக்கிறோம்.

திரு. கரு. ராம. கரியமாணிக்கம் அம்பலம் : விவசாயக் கூலியை அதிகப்படுத்த அரசாங்கம் இப்போது மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிற நேரம். இந்த மாதிரிக் கொண்டு வருவதால் விவசாயிகளுக்குப் பளு அதிகமாக ஏற்படுகிறது. அதை உத்தேசித்தாவது கண்ட்ரோல் விலையைக் கூட்ட அரசாங்கம் உத்தரவிடுமா ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இதையும் கணக்கில் கொண்டுதான் க்விண்டாலுக்கு 2 ரூபாய் உயர்த்தினோம். இதன் மூலமே அரசாங்கத்திற்கு 3 கோடிக்கு அதிகமாகச் செலவாகிறது.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம் : விலையைக் கூட்டாவிட்டாலும் பரவாயில்லை. 'ஃப்ளையிங் ஸ்க்வாடு'களையாவது வாபஸ் பெறுவார்களா ? அவரவர்கள் விற்றுக் கொண்டு போகிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: விலையை உயர்த்த வேண்டாம், 'ஃப்ளையிங் ஸ்க்வாடு'களை எடுத்து விடுங்கள் என்கிறார். கள்ளத்தனமாக யார் நெல் கடத்தலில் ஈடுபட்டாலும் அதை அரசாங்கம் கண்டிப்பாய்த் தடுக்கும்.

பருப்பு விற்பனையில் நஷ்டம்

*281 வினா.—**திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி:** மாண்புமிகு உணவு-வணிகவரித்துறை அமைச்சர் 1967 ஜூன் மாதம் 29-ம் தேதி கேள்வி எண். 107-க்கு அளிக்கப்பட்ட விடையையொட்டி தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

பருப்பு விற்பனையில் 22 லட்சம் நஷ்டத்தை ஒட்டி அறிக்கை விடுவதாக சட்டமன்றத்திற்கு அறிக்கை எப்போது விடப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: சட்டப்பேரவை முன் விவர அறிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: அறிக்கையில் உள்ளபடி பார்த்தால் மிகக் குறைந்த விலைக்கு வாங்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிகமான விலைக்கு விற்கப்பட்டிருப்பதும் தெரிகிறது. இதன் காரணமாகக் குறைந்த பட்சம் 15 லட்சமாவது ஆதாயம் கிடைத்திருக்க வேண்டுமே, 3.45 லட்சம்தான் நிகர லாபம் என்று இருக்கிறதே, இது சரியான புள்ளி விவரம்தானா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: வாங்கி இரண்டாண்டு வைத்துவிட்ட காரணத்தினால் கொஞ்சம் கெட்டுப்போய்விட்டன. அவற்றை விலக்கி மற்றவற்றை இலாபத்தில் விற்றதனால் மொத்த இலாபமும் குறைந்திருக்கிறது.

கனிப்பொருள் படிவங்கள்

*282 வினா.—**திருமதி கே. பி. ஜானகியம்மாள்:** மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திண்டுக்கல் வட்டத்தில் லந்தகோட்டை புஞ்சை நிலங்களில் விலையுயர்ந்த பச்சை, நீலம், போன்ற கற்கள் விளைகின்றன என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதை ஆய்ந்தறிய துரிதமான நடவடிக்கை எடுக்க உத்தேசம் ஏதேனும் பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. என். வரதராஜன்: மதுரை மாவட்டம் வேடசந்தூர் வட்டம் லந்தகோட்டை பகுதியில் உழும்போதே நிலக்காரர்களுக்குப் பச்சைக் கற்கள் கிடைக்கின்றன, அவற்றை எடுத்து

*372–374-ம் பக்கங்களில் இரண்டாம் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

வந்து சந்தையில் விற்கிறார்கள். இந்த வியாபாரம் நடக்கிறது, ஆகவே, இனியாகிலும் இதுபற்றி ஆராய்ச்சி செய்ய முன் வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இப்போதுள்ள தகவலின்படி ஆங்காங்கு சிற்சில கற்கள் கிடைக்கின்றன என்பதுதான். தொடர்ச்சியாக ஆராய்ந்து—மிக அதிக அளவில் கிடைக்கக்கூடும் என்று ஏற்பட்டால் அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்க அரசு தயங்காது.

*283. Q.—THIRU K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether deposits of Barytes, mixed with Quartz occur over a wide area between Alangayam, and Andiappanur, Tirupathur taluk of North Arcot District?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: ஆம்.

வட ஆர்க்காடு மாவட்டம், திருப்பத்தூர் வட்டம், ஆலங்காயத்திற்கும் ஆண்டியப்பனூருக்கும் இடையேயுள்ள கீழ்க்கண்ட பகுதிகளில் படிகக்கல்லும் (Quartz) பாரியக் கந்தகையும் (Barytes) கிடைப்பதாகத் தெரிய வந்துள்ளது.

1. நரசிங்கபுரம், காலாரப்பட்டி ஒதுக்கக் காட்டுப் பகுதி (சுப்ரமணியம் கோயில் பகுதி).
2. ஆண்டியப்பனூர்—லாலாப்பேட்டை பகுதி.

THIRU K. VINAYAKAM: If such deposits of Barytes mixed with quartz occur in these towns, what steps have Government taken to exploit these deposits?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: நம்முடைய மாநில ஜியாலஜிகல் நிர்வாகமும், மத்திய உதவியுடன் கூடிய ஜியாலஜிகல் நிர்வாகமும் தொடர்ந்து பரிசீலித்து வருகிறது. அங்கு போதுமான அளவு அதிகமாகக் கிடைக்கக்கூடும் என்று தெரிந்தால் அதை எப்படிப் பயன்படுத்தலாம் என்பது முடிவு செய்யப்படும்.

திரு. மு. ச. சிவசாமி: இந்த ஆண்டியப்பனூர் பக்கத்திலே கிடைப்பதாகச் சொல்லப்படுகின்ற பாரிடஸில் எத்தனை சதவீதம் குவார்ட்ஸ் கிடைக்கிறது என்று சொல்ல முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: எத்தனை சதவீதம் என்ற தகவல் இல்லை.

"Bartytes occur along with quartz in the ratio of 2:7" என்ற தகவல் இருக்கிறது. இரண்டும் எந்த எந்த விகிதத்திலே கலந்து கிடைக்கின்றன என்ற தகவல்தான் இருக்கிறது.

*284 வினா.—**திரு. கே. போஜன்:** மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

நீலகிரி மாவட்டத்தில் கிடைக்கக்கூடிய பாக்சைட்டின் அளவு எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நீலகிரி மாவட்டம் முழுவதும் கிடைக்கக்கூடிய பாக்ஸைட்டின் அளவு 3, 4 மில்லியன் டன்னாக இருக்கும் என்று மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அவற்றுள் ஒன்றரை மில்லியன் டன் பாக்ஸைட் 40 சதவீதத்திற்கும் குறைந்த அலுமினியம் கலந்த கீழ்த் தரத்தைச் சேர்ந்ததாக இருக்கின்றது. எஞ்சியது 45 சதவீதச் சராசரி அளவு அலுமினியம் கலந்த சிறந்த தரத்தைச் சேர்ந்த பாக்ஸைட் ஆகும்.

திரு. கே. போஜன் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு அலுமினியம் தொழிற்சாலை நிறுவுவதற்கு குறைந்த பட்சம் எவ்வளவு பாக்சைட் தேவையாகும்? நீலகிரியில் ஒரு தொழிற்சாலை ஏற்படுத்துவதற்கான சாத்தியக் கூறுகள் உள்ளனவா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஒரு தொழிற்சாலை ஏற்படுத்த எவ்வளவு தேவையென்ற விவரம் இல்லை. தேவைக்குப் போதுமான அளவுக்கு நமக்குக் கிடைக்கிறது. இன்னொரு தொழிற்சாலை இருந்தால் இலாபகரமாக இருக்கும் என்று தோன்றவில்லை.

திரு. ஜெ. பெள்ளி கௌடர் : பாக்சைட் இல்லாமல் மற்ற கனிவளங்கள் நீலகிரி மாவட்டத்தில் இருப்பதாகக் குறிப்புகள் உள்ளனவா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அதைப்பற்றிய தகவல் இல்லை.

கைத்தறி நெசவாளர் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள்

* 285 **வினா.—திரு. கே. என். குமாரசாமி :** மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழ் நாட்டில் கைத்தறி உற்பத்தியாளர்கள் சங்கங்கள் எத்தனை உள்ளன ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : 1,025 கைத்தறி நெசவாளர் சங்கங்கள் உள்ளன.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : இப்பொழுது இந்தக் கைத்தறி கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் சமீப காலத்தில் நூலின் விலை 5 ரூபாயிலிருந்து 10 ரூபாயாக உயர்த்தப்பட்டிருப்பதால், தேக்கம் ஏற்பட்டு இதன் காரணமாக நெசவாளர்களுக்கு வேலை கிடைக்காமல் கஷ்டப்படக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. எனவே, கைத்தறித் தொழிலிலே ஈடுபட்டிருக்கிறவர்களுக்கு வருமானம் அதிகமாக வருகின்ற அளவுக்கும் அவர்களுக்கு வேலை பாதிப்பு ஏற்படாமலும் இருக்க அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கைத்தறி நெசவு நூலின் விலையேற்றத்தினால் அவர்களுக்குப் பாதகம் ஏற்பட்டிருக்கிறது, வேலை இழப்பு ஏற்படுகிறது என்று அவர்கள் சொன்னார்களே தவிர அவற்றிற்கு என்ன பரிகாரம் என்று சொல்லியிருப்பார்

களானால் நன்றாக இருந்திருக்கும். விலையை உயர்த்தினால் நூற்பாலை பாதிக்கப்படுகிறது, கைத்தறி நெசவாளர்களுக்கு வேலைப் பாதிப்பு ஏற்படுகிறது. இதைத்தவிர, விசைத்தறித் துணிகள் ஏராளமாக நம்முடைய சந்தையிலே வந்து கொண்டிருக்கின்றன. நெசவாளர்களுடைய வருமானம் அதிகமாகவேண்டும், வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் போக வேண்டும், நம்முடைய சந்தையையும் நாம் பிடித்துக்கொண்டு மற்ற மாநிலங்களுக்கும் நம்முடைய துணிகளை அனுப்ப வேண்டுமென்றால் விசைத் தறிகளை நாம் நாடவேண்டியதுதான்.

திரு. சு. துரைசாமி : கோயம்புத்தூரில் எவ்வளவு சங்கங்கள் இருக்கின்றன ? அவற்றிலே செயல்படாமல் இருப்பவை எத்தனை? செயல்படாத சங்கங்களைத் தொடர்ந்து செயல்படச் செய்வதற்கு என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கோவை மாவட்டத்தில் என்று தனியாக இல்லை. மொத்தத்திலே 119 கைத்தறி நெசவாளர் சங்கங்கள் லிக்விடேஷன் புரசிடிங்ஸின்கீழ் வந்து இருக்கின்றன.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பதிலிலிருந்து கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் மிகவும் கஷ்டத்திற்கு உள்ளாகியிருப்பதாகத் தெரிகிறது. கைத்தறி நெசவாளர்கள் ஒரு பெரிய சமூகம், அந்தச் சமூகம் கஷ்டத்திற்குள்ளாகியிருக்கின்ற நிலையில் அதற்குப் பாதுகாப்புக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் என்ன யோசனை செய்திருக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நான் முன்னாலேயே சொன்னேன். கைத்தறித் துணி விலைபோனால்தான் பரிகாரம் காண முடியும். இதற்காக கைத்தறி நெசவாளர்கள் சங்கங்களின் தலைவர்களை அழைத்துப் பேசியிருக்கிறோம். இப்பொழுது 12,500 விசைத்தறிகள் ஒதுக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. அதன்மூலம் அவர்களுக்கு வருமானம் கூடுகின்ற வாய்ப்பும் ஏற்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது, அதைப்பற்றிப் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம்.

கைத்தறி நெசவாளர்களுக்குக் கூலி நிர்ணயக் குழு

*286 **வினா.—திரு. சி. கோவிந்தராசன் :** மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கைத்தறி நெசவுத் தொழிலாளர்களுக்குக் கூலி நிர்ணயக் குழு அமைக்கும் உத்தேசம் ஏதேனும் அரசாங்கத்திற்கு உண்டா ?

(இ) ஆம் எனில், எப்பொழுது அக் குழு அமைக்கப்படும் ?

(உ) அக் குழுவில் கைத்தறி நெசவுத் தொழிலாளர்களின் பிரதிநிதிகள் உரிய அளவுக்கு அங்கம் வகிக்க ஏற்பாடு செய்யும் உத்தேசமுண்டா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) இல்லை.

(இ) & (உ) வினாக்களுக்கு இடமில்லை.

திரு. சி. கோவிந்தராசன் : எந்தவிதமான சட்டப் பாதுகாப்பும் இல்லாமல் இந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டுள்ள பல்லாயிரக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஏதாவது சட்டப் பாதுகாப்புக் கொடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இதுபற்றி ஆல் இந்தியா ஹாண்ட்லூம் போர்ட், தேவையா, தேவையில்லையா என்று பரிசீலித்தார்கள். அதற்குப் பிறகு தேவையில்லை என்று சொன்ன காரணத்தாலே அதை நிறைவேற்ற முன்வரவில்லை.

திரு. கே. எம். ராமசாமி கவுண்டர் : தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுத் துறையிலே பெரிய மில்களையே ஆரம்பிக்கின்ற இக் காலத்திலே வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் போன்ற பெரிய பிரச்னைகளுக்குத் தீர்வு காண விசைத்தறி நெசவுச் சங்கங்களை நிறுவுவதற்கு வழிமுறைகள் வகுத்துக் கொடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நூற்பாலைகள் கைத்தறி நெசவுக்கு நூல் கொடுப்பதற்காக அமைக்கப்படுகின்றன. கைத்தறி சங்கங்களுக்கே கொடுத்தால் வருமானம் அதிகப்படும், வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் வாராமல் தடுக்கப்படும் என்பதால் அதைப்பற்றிப் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம்.

தமிழ்நாடு நெசவாளர் கூட்டுறவுச் சங்கக் கட்டடம்

* 287 வினா.—**திரு. எம். பூபதி** : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னை மவுண்ட் ரோடில் தமிழ்நாடு நெசவாளர் கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்கு வாங்கிய கட்டடத்தை எவ்வளவு வாடகைத் தொகைக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது ?

(இ) தற்சமயம் சங்கம் இருக்கும் கட்டடத்திற்கு வாடகை என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) தமிழ்நாடு கூட்டுறவு நெசவாளர் சங்கத்திற்கு, சென்னை மலைச் சாலையில் சொந்தமாக வாங்கியுள்ள கட்டடத்தை மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 767.50 வாடகைக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது.

(இ) சங்கத்தின் செயலகம், எழும்பூர் பாந்தியன் சாலையில் உள்ள தன் சொந்தக் கட்டடத்திலேயே உள்ளது.

திரு. எம். பூபதி : தலைவர் அவர்களே, இம்மாதிரி உள்ள நிலைமை எத்தனை வருடமாக இருக்கிறது ? அதை மாற்றியமைக்க அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது ? நம்முடைய சொந்தக் கட்டடத்திற்குள் வைக்காமல் ஏன் வெளியிலே வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இப்பொழுது நம்முடைய சொந்தக் கட்டடத்தில்தான் இருக்கிறது. நாம் மவுண்ட் ரோடில் வாங்கிய கட்டடத்தில் கோ-ஆப்டெக்ஸ் ஸாரி மியூஸியம் துவங்கப்பட்டது. அதற்கு 1,000 ரூபாய் வாடகை கொடுக்கப்படுகிறது. நமக்கு 767½ ரூபாய் வாடகை வருகிறது. நாம் அந்தக் கட்டடத்தை வாங்கியவுடனே அங்கே குடியிருக்கிற நபர்களை வெளியேற்ற முடியவில்லை. அவர்கள் வழக்கு மன்றத்திற்குச் சென்றார்கள். உயர் நீதிமன்றம் நமக்குச் சாதகமாகத் தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் அதற்கு மேலே உயர்நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று கொண்டிருக்கிறார்கள்.

காஞ்சிபுரத்தில் சரிகை தயாரிக்கும் பிரிவு

* 288 வினா.—**திரு. பெ. மலைச்சாமி** : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) காஞ்சிபுரத்தில் கூட்டுறவுத் துறையில் சரிகை தயாரிக்கும் பிரிவு ஒன்று நிறுவப் பெற்றுள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) & (இ) : இல்லை.

காஞ்சிபுரத்தில் கூட்டுறவுத் துறையில் சரிகை தயாரிக்கும் பிரிவு ஒன்றை அமைக்கும் திட்டத்திற்கு அரசு கொள்கையளவில் ஒப்புதல் வழங்கியுள்ளது. இத் திட்டத்தை நிறைவேற்ற தொடக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

காகிதத் தொழிற்சாலைகள்

* 289 வினா.—**திரு. ஆர். கருப்பையா** : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம் லால்குடி வட்டத்தில் காகிதத் தொழிற்சாலை (Paper factory) நிறுவும் எண்ணம் ஏதேனும் உண்டா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இல்லை.

* 290 Q.—THIRU B. VENKATASWAMY : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to start a paper factory at Hosur Taluk; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) இல்லை.

(இ) இடமில்லை.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : There is an extensive bamboo forest near Denkinikota in Hosur taluk with a sizable lantana growth, and with the available raw material it is possible to start paper manufacture on a cottage industry basis. It will provide work for the suffering people and the effect of the drought will be reduced. On this score will the Hon. Minister make arrangements for a re-investigation of the matter?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்தத் தொழிற்சாலை டிலைசென்ஸ் செய்யப்பட்டது. விலைவாசி ஏறியிருக்கின்ற நிலைமையில் இந்தத் தொழிற்சாலையில் நாம் ஈடுபடுவது நல்லதல்ல என்று நினைக்கிறேன்.

அரசு தொழிற் பயிற்சிப் பள்ளி மாணவர்கள்

*291 வினா.—திரு. எஸ். கணேசன் : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) ஆண்டுதோறும் அரசினர் தொழிற்பயிற்சிப் பள்ளி (G.I.T.I.) களிலிருந்து எவ்வளவு மாணவர்கள் பயிற்சி முடித்து வெளிவருகிறார்கள் ?

(இ) அவர்கள் எல்லோருக்கும் வேலை வாய்ப்பு கிடைக்க எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) கிட்டத்தட்ட 6,000 பேர்.

(இ) தொழிற் பயிற்சிப் பள்ளியில் பயிற்சி பெறுவோருக்கு வேலை தேடித்தருவதில் வேலை வாய்ப்பகம் தனி அக்கறை செலுத்துகிறது. தொழிற் பயிற்சிப் பள்ளித் தலைவர்களும் அவர்களைப் பணியிலமர்த்துவதற்கும் தொழில் பழகச் செய்வதற்கும் தங்களாலியன்ற எல்லா நடவடிக்கைகளையும் எடுத்து வருகின்றனர்.

திரு. எஸ். கணேசன் : தொழிற்பேட்டைப் பள்ளிகளிலே படித்துத் தேர்வுபெற்றவர்கள் வெளியே வரும்பொழுது அவர்களுக்கு வேலை கிடைக்காத நிலைமை இருக்கிறது. இதன் காரணமாகத் தொழிற்பேட்டையில் படிக்க வருகிற மாணவர்களின் எண்ணிக்கை குறைந்திருக்கிறது. எனவே, இதைப் பரிசீலனை செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் நாட்டிற்குப் பொது. இந்தப் பள்ளியிலே படிக்கிற காரணத்தினாலே வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் என்று ஏற்படவில்லை. இதிலே படிக்கின்றவர்களுக்கும் வேலை வாங்கித் தருகின்ற அலுவலகத்திற்குத் தொடர்பு ஏற்படுத்த அரசாங்கம் தன்னால் ஆன முயற்சிகளைச் செய்து வருகிறது.

ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது : தொழிற் பயிற்சிப் பள்ளிகளில் படித்து வெளியே வருகின்ற மாணவர்கள், கம்பெனிகளில் அப்ரென்டிஸ் ஆக வேலை செய்து தேர்வு அடைய வேண்டுமென்ற நிலையில் அதற்குரிய வாய்ப்பு இல்லாமல், பலர் படித்து முடித்த பிறகு வேலையற்ற நிலையில் இருக்கிறார்கள் என்பதால் அதற்குரிய வாய்ப்பை ஏற்படுத்தித் தரும் வகையில் ஆங்காங்கு இருக்கும் தனியார் கம்பெனிகளில் அதிகமான அளவுக்குத் தொழிற் பயிற்சிப் பள்ளிகளில் பயிற்சி பெற்ற மாணவர்களை அப்ரென்டிஸ் ஆக எடுத்துக் கொள்ள வழி வகுக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இது நல்ல யோசனை. இது பற்றி அரசாங்கம் பரிசீலித்து டைரக்டர் ஆஃப் எம்ப்ளாய்மென்ட்ஸ் ஒவ்வொரு பகுதியிலுள்ள தொழில் அதிபர்களையும் சந்தித்து, நம்முடைய தொழிற் பயிற்சிப் பள்ளிகளில் பயிற்சி பெற்று வருகிற மாணவர்களை ஆங்காங்குள்ள தொழிற்சாலைகளில் தேவைப்படுகிற அளவுக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கூறுகின்ற வகையில் முயற்சிகள் எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

Madras–Cape Comorin Road

*292. *Q.*—THIRU S. RAMACHANDRAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(*a*) whether the State Government has submitted any proposal to the Government of India to take up the Madras-Cape Comorin Road under Border Road Development Scheme by the Defence Department of the Government of India; and

(*b*) whether any financial assistance has been received under the above scheme, so far, in Tamil Nadu for any other roads?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) இந்திய அரசின் பாதுகாப்புத்துறை எல்லைப்பகுதிச் சாலை மேம்பாட்டுத் திட்டத்தின்கீழ் சென்னை-கன்னியாகுமரிச்சாலை (கிழக்குக் கடற்கரைச் சாலையை) அமைக்கும் பணியை எடுத்துக் கொள்வது குறித்து இந்திய அரசுக்கு செயற்குறிப்பு எதும் அனுப்பப்படவில்லை.

(இ) மேற்படி திட்டத்தின் கீழ் இம்மாநிலத்தின் எந்தச் சாலையின் பொருட்டும் இந்திய அரசிடமிருந்து இதுவரை நிதி உதவி எதும் பெறப்படவில்லை.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : இந்தியப் பாதுகாப்பு அமைச்சரகம், பாதுகாப்பு என்ற வகையில் பல கோடிக் கணக்கான ரூபாயை எல்லை ஓரச்சாலை மேம்பாட்டுக்காகச் செலவழிக்கிறது. மலை வழியை நோக்குமிடத்து அஸ்ஸாம், நாகலாந்து போன்ற வட மாநிலங்களும், கடல் வழியை நோக்குமிடத்து ஆந்திரம், தமிழகம் போன்ற திராவிட மாநிலங்களும் எல்லை ஓர மாநிலங்களாக இருக்கின்றன. அப்படி இருக்க,

சென்னை-கன்னியாகுமரி நெடுஞ்சாலையை இத் திட்டத்தின்கீழ் மேற்கொள்ளாததற்குக் காரணம் என்ன ? ஒருவேளை தமிழ்நாடு இந்திய அரசின் எல்லைக்கு அப்பால் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இது டெல்லி பாராளுமன்றத்தில் கேட்க வேண்டிய கேள்வி.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, my question is whether this Government have made any representation to the Centre regarding the formation of one straight road on the borders of our State near the coast?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இந்தச் சாலையைத் தேசிய நெடுஞ்சாலையின் தரத்திற்கு உயர்த்துவதற்காக 14 கோடி ரூபாய் திட்டம் மத்திய அரசாங்கத்திற்குச் சமர்ப்பிக்கப் பட்டிருக்கிறது. நான்காவது திட்டத்தை நிறைவேற்றுகின்ற நோத்திலே கவனிக்கப்படும் என்று மத்திய அரசாங்கம் தெரிவித் திருக்கிறது.

உளுந்தூர்ப்பேட்டை-நெய்வேலி இருப்புப் பாதை

* 293 வினா.—**திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் :** மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

உளுந்தூர்ப்பேட்டைக்கும் நெய்வேலிக்கும் இடையே ரெயில் பாதை போடும் விஷயமாக இம்மாநில சர்க்கார் மத்திய சர்க்காருக்குச் சிபார்சு செய்துள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இந்திய அரசுக்கு அவ்வித பரிந்துரை எதும் செய்யப்படவில்லை.

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : நெய்வேலி முக்கியமான பட்டணம். அங்கு செல்லுவதற்கு கடலூர் சென்று போக வேண்டும், அல்லது விருத்தாசலம் சென்று போகவேண்டும். அகவே, நேரான பாதை அமைப்பதற்கு மறுபடியும் பரிசீலனை செய்து மத்திய சர்க்காருக்கு நம்முடைய சர்க்கார் சிபாரிசு செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஏற்கனவே இரண்டாவது, மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களில் பல சாலைகளைப் போட வேண்டுமென்று நம்முடைய அரசாங்கம் வற்புறுத்தி அவைகளுக்கே முடிவு ஏற்படாத நேரத்திலே இதற்கும் சிபாரிசு செய்வதால் எந்தவிதமான பயனும் ஏற்படாது.

திருவொற்றியூர்-பொன்னேரி சாலையில் இரயில் பாதையின் குறுக்கே மேம்பாலம்

* 294 வினா—**திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம் :** மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக் களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருவொற்றியூர்-பொன்னேரி சாலையிலுள்ள லெவல் கிராசிங்குக்கு மேல் மேம்பாலம் கட்டுகின்ற செயற்குறிப்பு ஏதே னும் இருக்கிறதா ?

(இ) ஆம் எனில், எப்போது செயல்படுத்தப்படும் ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) அவ்விதச் செயற்குறிப்பு எதுவும் ஆலோசனையில் இல்லை.

(இ) இந்த வினா எழவில்லை.

திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம் : சென்னைக்கும் நெல்லூருக்கும் இடையிலே ரயில்வே கேட் இருப்பதால் அதிகமான அளவுக்கு போக்குவரத்து பாதிக்கப்படுகிறது. மேலும் அங்கே ஆயில் ரிபைனரி போன்ற தொழிற்சாலைகள் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருப்பதால் இது குறித்து உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று நம்முடைய சர்க்கார் மத்திய சர்க்காரை வற்புறுத்துமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே சாதிக் பாட்சா : இதைவிட அதிக மான போக்குவரத்து உள்ள இடங்கள் இருக்கும் காரணத்தால் இதைத் தற்போது எடுத்துக் கொள்ள சாத்தியம் இல்லை என்று சொல்லப்படுகிறது.

கும்பகோணம் நகராட்சியில் கேளிக்கை வரி

* 295 வினா—**திரு. நா. காசிராமன் :** மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடை யளிப்பாரா—

(அ) கும்பகோணம் நகராட்சி 1965-66-ம் ஆண்டில் கேளிக்கை வரி மீதான மேல் வரியை உயர்த்தியுள்ளதா ?

(இ) கும்பகோணம் நகராட்சி கேளிக்கை வரி மீது விதித்த மேல் வரி அதிகரிப்பை வருவாய்த்துறை வாரியம் தள்ளிவிட்டதா ?

(உ) நகராட்சி செயற்குறிப்பையும், முடிவையும் தள்ளி வைத்து வருவாய்த் துறை வாரியம் பிறப்பித்த ஆணை செயல் படுவதை அரசு தடுத்து நிறுத்தி வைத்துள்ளதா?

(எ) வருவாய்த்துறை வாரியம் எடுத்த முடிவின் மீது அரசு தடுப்பு ஆணை பிறப்பித்திருந்தபோதிலும், திரைப்பட மாளிகை அதிபர்களிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட்ட கேளிக்கை வரி மீதான மேல் வரியை கும்பகோணம் வணிக வரி அதிகாரி நகராட்சிக்குக் கொடுக்க மறுத்தாரா ?

(ஐ) அவ்வாறு அவர் நிறுத்தி வைத்துக் கொண்ட கேளிக்கை வரித் தொகையும் கேளிக்கை மேல்வரித் தொகையும் எவ்வளவு ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) ஆம்.

(இ) ஆம்.

(உ) ஆம்.

(எ) இது குறித்து அரசிடமிருந்து இறுதி ஆணைகள் வரும் வரை தொகை கொடுக்கப்படாமல் நிறுத்திவைக்கப்பட்டுள்ளது.

(ஐ) ரூ. 58,870-16 (ஐம்பத்தெட்டாயிரத்து எண்ணூற்று எழுபது ரூபாய், பதினாறு காசு மட்டும்).

திரு. நா. காசிராமன் : நகராட்சிக்குச் சேரவேண்டிய இவ்வளவு பெரிய தொகையை நிறுத்தி வைப்பதால் நகராட்சி நிதி நிலைமையில் நெருக்கடியான கட்டம் உண்டாகிறது. ஆகவே, உடனடியாகத் தொகையைக் கொடுக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : நகராட்சி மன்றம் குறிப்பிட்ட ஒரு சினிமாக் கொட்டகையினுடைய உரிமையாளர்கள் மீது இந்த வரி விதிப்புப் போட்டதைத் தொடர்ந்து வாரியத்தினிடம் ஆய்வு மனு தாக்கிது செய்யப்பட்டது. 1961-ம் ஆண்டு உள்ளாட்சித் துறைச் சட்டம் விதி 3 (3) பிரிவுக்கு முரணானது என்று இருக்கிறது. கூடுதல் தொகையைத் திருப்பித் தரவேண்டுமென்று கூறப்பட்டது. அதை எதிர்த்து நகராட்சிப் பொறுப்பு அதிகாரி அரசாங்கத்தைக் கேட்டிருக்கிறார். சிக்கல் நிறைந்த கும்பகோணம் நகராட்சிப் பிரச்சினையாக இருப்பதால் இது பற்றி அரசாங்கம் வழக்கறிஞர்களோடு தீவிரமாகப் பரிசீலித்து நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. நா. காசிராமன் : அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது சிக்கல் நிறைந்த கும்பகோணம் நகராட்சி நிர்வாகம் என்று சொன்னார்கள். பிரச்சினை சிக்கலானதா அல்லது நகராட்சி நிர்வாகம் சிக்கலானதா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : சிக்கல் நிறைந்த கும்பகோணம் நகராட்சிப் பிரச்சினை என்று சொன்னேன். கும்பகோணத்தில் அந்தப் பிரச்சினை இருக்கும் காரணத்தால் ஒன்றுக்கொன்று தொடர்புடையதாக இருக்கலாம்.

வடுகப்பட்டி ஊராட்சி ஒன்றியம், பள்ளிக் கட்டடம்

* **296 வினா.—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் :** மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) குளித்தலை வட்டம், வடுகப்பட்டியில் ஊராட்சி ஒன்றிய ஆரம்பப் பள்ளியின் கட்டடம் கட்ட 1964-ல் அஸ்திவாரம் போடப்பட்டதா ?

(இ) இதுவரை கட்டடமே கட்டத் தொடங்கப்படவில்லை என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) & (இ) கிருஷ்ணராய ரம் ஊராட்சி ஒன்றியத்தைச் சேர்ந்த வடுகப்பட்டியில் ஆரம்பப் ள்ளிக்கூடக் கட்டிடம் கட்ட தீர்மானம் எதுவும் நிறைவேற்ற வில்லை. இது விஷயமாக ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் மூலம் எவ்வித மதிப்பீடும் தயார் செய்யப்படவில்லை.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : நான் வடுகப்பட்டிக்குச் சென்றிருந்த நேரத்தில் பள்ளிக்கூடம் கட்டுவதற்காகத் தோண்டப் பட்ட அஸ்திவாரத்தையே பொதுமக்கள் என்னிடம் காட்டினார் கள். அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒன்றியத்திலிருந்து வேறு தகவல் வந்திருப்பதாக அறிகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் இதுபற்றி மீண்டும் விசாரித்து அறிக்கை அனுப்பக் கோருவாரா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : எந்த விதமான மதிப்பீடும் தயார் செய்யாமல், அனுமதியும் பெறாமலேயே பாலராஜபுரம் ஊராட்சித் தலைவர் 1963-64-ல் அஸ்திவாரத்திற்கு மண் பறித்திருக் கிறார். அதற்கான செலவு 23 ரூபாய். அவர் அதை அப்படியே விட்டு விட்டுப் போய்விட்டார். இப்போது கட்டடம் இல்லாமல் பொதுச்சாவடியில் நடைபெற்று வருகிறது. நடப்பு நிதியாண்டில் ஒன்றியத்தின் மூலம் இதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்குமாறு வற்புறுத்தலாம்.

Peace Corps volunteers

* 297 *Q.*—THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(*a*) whether a number of (i) men and (ii) women peace corps volunteers are to take up assignments in this State; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

பரசலூர்; செம்பனார் கோயில் ஊராட்சி மன்றங்களின் இணைப்பு

* 298 **வினா—திரு. எஸ். கணேசன் :** மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) செம்பனார்கோயில் ஊராட்சி ஒன்றியத்துக்கு உள்ளடங்கிய பரசலூர், செம்பனார்கோயில் ஊராட்சி மன்றங்களிலிருந்து, குறிப்பிட்ட இரண்டு ஊராட்சி மன்றங்களையும் இணைத்து பேரூராட்சி மன்றமாக அமைக்கக் கோரி விண்ணப்பம் ஏதும் அரசுக்கு வந்துள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அது குறித்து என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: (அ) ஆம்.

(இ) இக் குறிப்பின் மீதான நடவடிக்கையை அரசு ஒத்தி வைத்துள்ளது.

Promotion of First Grade Gramasevaks

* 299 Q.—THIRU N. S. V. CHITHAN: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(*a*) when the panel of names of the First Grade Gramasevaks who are eligible for promotion as Panchayat Development Officers and Extension Officers (Education) in 1967-68 in South Arcot District was received from the District Collector;

(*b*) the number of persons, among them who were selected for promotion during 1967-68;

(*c*) the number of persons among the selected who were promoted in that year; and

(*d*) whether the promotion was based on seniority?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: (அ) வரவில்லை.

(இ) முதல் (எ) வரை: இக் கேள்விகளுக்கு இடமில்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: இது குறித்து அந்த மாவட்டத்திலிருந்து அரசாங்கத்திற்குப் புகாரோ, கோரிக்கையோ வந்திருக்கிறதா? அப்படி வந்திருந்தால் அதன்மீது அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: அப்படிப்பட்ட புகாரோ, கோரிக்கையோ வந்ததற்குத் தகவல் இல்லை. ஏற்கனவே அங்கீகரிக்கப்பட்ட பட்டியலில் நியமிக்கப்பட வேண்டியவர்களுடைய எண்ணிக்கையே இன்னும் பாக்கி இருக்கிறது. அது முடிவடைந்தால் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடமிருந்து உள்ளாட்சி கிராம வளர்ச்சித் துறை இயக்குநர் அவர்கள் பட்டியலைத் தருவார்கள்.

Health-cum-*Tourist Centre at Honnagurki*

* 300 Q.—THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(*a*) whether the Government has received any recommendation from the Collector of Dharmapuri, in his capacity as the Chairman of the District Development Council to sanction a "Health-*cum*-Tourist Centre" at Honnagurki village in Hosur Taluk; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Sir, considering the salubrous and beautiful climate of the Hosur taluk—the entire taluk is an air-conditioned taluk—I have suggested that Honnagurki is an ideal place which has got natural beauty and historical importance as also water facilities, railway station facilities and nearness to Bangalore, which is an international city. In the previous century, the Europian Generals who went to the distant war-fields came to this place for taking rest. Also European Collectors used to hold *jamabandhi* and also attend to administrative work there. Considering all these things, will the Hon. Minister be pleased to sanction a "Health-*cum*-Tourist Centre" there?

THE HON. THIRU M. MUTHUSWAMY: The Collector who was consulted in the matter has reported that there is no sufficient space in this village for this purpose. Further, he has also stated that this place does not have any tourist importance. Therefore the District Development Council, Dharmapuri, at its meeting held on 20-9-1968, did not resolve to recommend this proposal to the Government for sanction.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: The 'contention' of the Collector as read out by the Hon. Minister is in conflict with the existing conditions. So I request the Hon. Minister to refer the matter to the Collector of the district for further clarification?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: 1968 செப்டம்பர் மாதத்திலிருந்து 1969 செப்டம்பருக்குள்ளாக நிலைமை இவ்வளவு பெரிய மாற்றம் அடைந்திருக்கும் என்று நான் எதிர்பார்க்கவில்லை.

மின் கம்பங்கள் உற்பத்தி

*301 வினா—புலவர் பொ. பொன்னம்பலம்: மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

சென்னைக்குப் பக்கத்தில் செர்மானிய நிறுவனம் ஒன்றின் உதவியோடு மின் கம்பங்கள் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை அமைக்கவிருக்கும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: இல்லை.

புலவர் பொ. பொன்னம்பலம்: மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, டெல்லியில் வாழ்வதாகச் சொல்லிக் கொண்டு கர்னல் ராமன் என்ற பெயர் புனைந்த ஒருவர் சென்னைக்குப் பக்கத்தில் செர்மானிய நிறுவனம் ஒன்றின் உதவியோடு மின் கம்பங்கள் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை அமைக்க அரசு அனுமதித்துள்ளது என்று சொல்லிக் கொண்டு பங்குத் தொகை சேர்த்து வருவது அரசுக்குத் தெரியுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: அதுபற்றித் தெரியாது.

[1969 செப்டம்பர் 13

திரு. தி. பொன்னுமலை : தற்போது மின் கம்பங்களுக்கு நிறைய கிராக்கி இருக்கிறது. ஆகவே தாலுகாவிற்கு ஓர் இடத்தில் தனியார் துறையில் மின் கம்பங்கள் தயாரிப்பதற்கு அனுமதி வழங்க முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தாலுகாவிற்கு ஓர் இடத்தில் என்று இல்லை. இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு 16,50,000 மின் கம்பங்கள் நமக்குத் தேவைப்படுகின்றன. இப்போது நம் மின்சார வாரியத்தின் மூலமாகவே பல கம்பங்கள் செய்து வருகிறார்கள். தனியார் காண்ட்ராக்ட் மூலம் செய்து வருகிறார்கள். அவற்றைத் தயாரித்து ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும், ஒவ்வொரு தாலுகாவிற்கும் எவ்வளவு என்று பிரித்து கொடுக்கலாமோ அதைச் செய்யலாம்.

Workers in State Undertakings

*302 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state—

(a) whether it is proposed to bring the workers in State Undertakings under the purview of the Workmen's Compensation Act;

(b) whether the views of the Heads of Departments have been obtained in the matter; and

(c) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : (அ) 1923-ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் இழப்பீட்டுச் சட்டத்தில் விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டுள்ளபடி தொழிலாளர் எவரேனும் காயமுற்றால் அவர் வேலை செய்து வந்த நிறுவனம், பொது நிறுவனமாயிருந்தாலும் சரி அல்லது தனியார் நிறுவனமாயிருந்தாலும் சரி மேற்படி சட்டத்தின் விதித்துறைகள் அவருக்குப் பொருந்தும்.

(இ) & (உ) இவ்வினாக்கள் எழவில்லை.

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர் : தலைவர் அவர்களே, இது விஷயமாக அரசாங்கத் தொழில் ஸ்தாபனமாகட்டும் அல்லது தனியார் தொழில் ஸ்தாபனமாகட்டும் எல்லோருக்கும் ஒருவிதமான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பது பற்றிப் பாராட்டுகிறேன். இது மாதிரி தொழிலாளர்களுக்குள்ள உரிமைகள் எல்லாம் இந்த இரண்டு ஸ்தாபனங்களில் உள்ள தொழிலாளர்களுக்கும் மேலும் அமலுக்குக் கொண்டுவரப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : அப்படித்தான் அமல் செய்யப்படுகிறது.

1969 செப்டம்பர் 13]

வெள்ளிக்குறியிடாத வினாக்கள்

சேஷசாயி காகித அட்டை ஆலைக்கு மூங்கில் வழங்கல்

வினா 13—திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : மாண்புமிகு மின் சாரத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

1960 முதல் சேஷசாயி பேப்பர் மில்லுக்கு மூங்கில் வாரை எத்தனை வருடங்களுக்கு, என்ன விலைக்குச் சர்க்கார் கொடுத்துள்ளது?

விடை :

திரு. சேஷசாயி காகித அட்டை ஆலைக்கு 1962-ம் ஆண்டிலிருந்து வனத்துறை மூங்கில் வழங்கிவருகிறது. உரிமை வரி விதம் டன் ஒன்றுக்கு ரூ. 6.90 என விதிக்கப்படுகிறது.

Bamboo is supplied to Thiru Seshasayee Paper and Boards, Limited by the Forest Department from 1962 onwards. The seigniorage rate is Rs. 6.90 per tonne.

கிராம அதிகாரிகள்

வினா 14—திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

நமது ராஜ்யத்தில் எத்தனை அரிசனங்கள், பெண்கள் கிராம முன்சீப், கிராம கர்ணங்களாக இருக்கிறார்கள், மாவட்ட வாரியாக?

விடை :

விவர அறிக்கை * ஒன்று சட்டமன்ற பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

பத்மப் பதக்கங்கள்

வினா 15—திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நமது ராஜ்யத்தில் 1969-வது ஆண்டில் பத்ம பூஷணம், பத்மஸ்ரீ முதலிய பட்டங்கள் யார் யாருக்குக் கொடுக்கப்பட்டன?

(இ) இதில் யார் யாருக்கு நமது சர்க்கார் சிபார்சு செய்தது?

(உ) திரு. டி. முத்தையன் (டைரக்டர், டெக்னிகல் எஜுகேஷன்) அவர்களுக்கும் சிபார்சு செய்யப்பட்டுள்ளதா?

* 374-375-ம் பக்கங்களில் மூன்றாம் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

விடை :

(அ) 1969-ல் கீழ்க்கண்டவர்களுக்குப் பத்மப் பதக்கங்கள் அளிக்கப்பட்டன—

பத்மபூஷன் —

(1) திரு. கே. ஸ்ரீனிவாசன்.

(2) திரு. செம்மங்குடி ஸ்ரீனிவாச அய்யர்.

(3) திரு. எஸ். எஸ். வாசன்.

பத்மஸ்ரீ —

(1) திருமதி பி. சரோஜாதேவி.

(2) திரு. கே. எஸ். ஜி. ஹாஜா ஷரீப்.

(3) திருமதி ராஜம் ராமசாமி.

(4) திரு. எஸ். நடராஜன்.

(5) டாக்டர் டி. வி. மகாலிங்கம்.

(6) திரு. டி. முத்தையன்.

(7) திரு. வி. சுப்பையா பிள்ளை.

(இ) & (உ) இப்பரிவுரைகள் ரகசியமானவையாதலால், இந்த அரசு பரிவுரை செய்த பெயர்களை வெளியிடுவது பொதுநலனுக்கு ஏற்றதல்ல.

(a) The following persons have been awarded Padma Medals in 1969—

Padma Bhushan—

(1) Thiru K. Srinivasan.

(2) Thiru Semmangudi Srinivasa Iyer.

(3) Thiru S. S. Vasan.

Padma Shri—

(1) Thirumathi B. Saroja Devi.

(2) Thiru K. S. G. Haja Shareef.

(3) Thirumathi Rajam Ramaswamy.

(4) Thiru S. Natarajan.

(5) Dr. T. V. Mahalingam.

(6) Thiru T. Muthian.

(7) Thiru V. Subbiah Pillai.

(b) & (c) Since the recommendations are confidential, it will not be in the public interest to reveal the names recommended by this Government

திருப்பூர் மருத்துவமனை

வினா 16—**திரு. சு. துரைசாமி :** மாண்புமிகு கல்வி சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) D.M.S. அவர்கள் 1967-ம் வருடம் நவம்பர் மாதம் 13-ம் தேதி திருப்பூர் மருத்துவமனையைப் பார்வையிட்ட பின்னர் அரசுக்கு அம்மருத்துவமனை பற்றிப் பரிந்துரை ஏதேனும் அனுப்பி உள்ளார்களா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கைகள் யாவை ?

விடை :

(அ) ஆம்.

(இ) இவ்விஷயம் பரிசீலனையில் உள்ளது.

தமிழ்நாடு வீட்டு வசதி வாரியம்

வினா 17—**திரு. சு. துரைசாமி :** மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) சென்னை வீட்டு வசதி போர்டார் வாடகைக்கு விடுவதற்கு என்று கட்டி முடிக்கப்பட்டுள்ள Middle Income group and LowIncome group flat களில் 1967-ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதி அன்று வாடகைக்கு விடாமல் இருக்கும் flat கள் எவ்வளவு ?

(இ) இவைகளை வாடகைக்கு விட என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டன ?

விடை :

(அ) 1967-ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதி நிலவரப்படி இரண்டு படுக்கையறைகள் கொண்ட 8 அங்கணங்களும், மூன்று படுக்கையறைகள் கொண்ட 7 அங்கணங்களும் நந்தனம் உயர்மாடி கட்டிடத்தில் (Tower Block) காலியாக இருந்தன.

(இ) நந்தனம் " டவர் பிளாக் " கட்டிடத்தில் வாடகைக்கான அங்கணங்கள் கிடைக்குமென்று அரசாங்க அலுவலர்கள் உட்பட எல்லாப் பெரிய நிறுவனங்களுக்கும் அறிவிக்கப்பட்டது என்றும் காலியாயுள்ள அங்கணங்கள் நிரப்புவதற்கென விண்ணப்பங்களை அனுப்புமாறு கேட்டு முக்கிய நாளிதழ்களில் விளம்பரம் செய்யப்பட்டது என்றும் தமிழ்நாட்டு வீட்டுவசதி வாரியத் தலைவர் அறிவித்துள்ளார். பொருளாதார விகித வாடகை 25 சதவீதம் குறைக்கப்பட்டுள்ளது.

(a) Eight two-bed roomed flats and 7 three-bed roomed flats in the Nandanam Tower Block were vacant as on 31st March 1967.

(b) The Chairman, State Housing Board has reported that all the leading firms including the Government officers were addressed informing the availability of the rental flats at Tower Block,

[1969 செப்டம்பர் 13

Nandanam, and that advertisements were also made in the leading local dailies inviting applicants to fill up the vacant flats. The economic rent has been reduced by 25 per cent.

வினா 18—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வீட்டு வசதி போர்டார் கடந்த மூன்று ஆண்டுகளில் West Madras Neighbourhood பகுதிகளில் Parts I, II and III எனப் பிரித்து பொது மக்கட்கு தவணையில் பணம் கட்டும் முறையில் குடியிருப்பு மனைகள் வழங்கியுள்ளதில் 1967-ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதி வரை வசூலாக வேண்டிய பாக்கித் தொகை, வசூல் ஆன தொகை முறையே எவ்வளவு ?

(இ) மீதித் தொகையை வசூலிக்க என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டன ?

விடை—

(அ) மேற்கு சென்னைப் புறநகர் திட்டப் பகுதி I, II ஆகியவற்றில் வீடு கட்ட மனை ஒதுக்கப்பெற்றவர்களிடமிருந்து 1967-ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதி வரை அரையாண்டுத் தவணைத் தொகைக்காக ரூ. 16.76 லட்சம் வசூலிக்கப்பட்டுள்ளது. இந்தக் கால அளவில் நிலுவையிலுள்ள ரூ. 1.96 லட்சம் ரூபாயைத் தமிழ் நாடு வீட்டு வசதி வாரியம் வசூலிக்க வேண்டும். 1976-ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதி வரை மனை எவருக்கும் வழங்கப்படாததால் III -வது தொகுதியைச் சேர்ந்தவர்களிடமிருந்து தமிழ் நாடு வீட்டு வசதி வாரியம் தவணைத் தொகை ஏதும் வசூலிக்கவில்லை.

(இ) நிலுவைத் தொகையைச் செலுத்த வேண்டியவர்களிடமிருந்து வசூலிப்பதற்காக 1961-ம் ஆண்டு மாநில வீட்டு வசதி வாரியச் சட்டத்தின் 84 (2) பிரிவின்கீழ் அறிவிப்புகள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

(a) A sum of Rs. 16.76 lakhs has been collected up to 31st March 1967 towards half-yearly instalments from the allottees of plots in West Madras Neighbourhood Scheme Parts I and II, and the State Housing Board have to collect a sum of Rs. 1.96 lakhs as arrears of instalments for the above period. No instalment of amount has been collected by the State Housing Board from the allottees under Batch III as no plots were handed over up to 31st March 1967.

(b) Notices under section 84 (2) of the State Housing Board Act, 1961 have been issued on the defaulters for collecting the balance amount.

1969 செப்டம்பர் 13]

கீழ் பவானித் திட்டத்தின்கீழ் பாசன வசதி

19 வினா.—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

கீழ் பவானித் திட்டத்தின் மூலம் திட்டத்தை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட காலத்தில் எத்தனை போகத்திற்கு எத்தனை ஏக்கர்களுக்குத் தண்ணீர் விடுவது என்று திட்டமிடப்பட்டிருந்தது ?

விடை—

இத்திட்டத்தின் மூலம் மொத்தம் 207,000 ஏக்கர் பரப்பளவிற்குப் பாசன வசதி அளிப்பதெனத் திட்டமிடப்பட்டது. இதில் தாழ்வான இடங்களில் உள்ளவையும் நீர்க் கசிவால் பாதிக்கப்படுவையுமான 10,000 ஏக்கர் நிலத்தில் ஒரு போக நெல் பயிரை விளைவிக்கலாமென எதிர்பார்க்கப்பட்டது. எஞ்சிய பகுதியில் ஆகஸ்ட் 15-ம் நாள் முதல் மார்ச் 15-ம் நாள் வரையுள்ள பாசனப் பருவத்தில் பருத்தி, சிறு தானியங்கள், வேர்க்கடலைப் பயிர்களை விளைவிக்கலாம் என்று எதிர்பார்க்கப்பட்டது.

The project envisaged irrigation to a total extent of 207,000 acres, out of which 10,000 acres in low lying seepage affected lands were expected to raise one single paddy crop and in the remaining acres cotton, millets and groundnut crops during the irrigation season from 15th August to 15th March.

நகராட்சி மன்றங்களில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு இடம்

20 வினா.—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு நகராட்சி மன்றத்தில் இடம் ஒதுக்குவது சம்பந்தமாகத் திருப்பூர் தொகுதி சட்டப் பேரவை உறுப்பினரிடமிருந்து 7—11—1968-ம் தேதிய விண்ணப்பம் ஏதேனும் வந்துள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன ?

விடை—

(அ) ஆம்.

(இ) அவ்விண்ணப்பம் ஆழ்ந்து பரிசீலனை செய்யப்பெற்றதெனினும் நிதி நிலைமையின் காரணமாக செயல்படுத்த இயலவில்லை என்று பதில் அளிக்கப்பட்டது.

அரசுப் போக்குவரத்திலுள்ள பேருந்துகள்

21 வினா.—திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்: மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாடு அரசுப் போக்குவரத்தில் 1968 பிப்ரவரி முடிய இருக்கும் பஸ்கள் எத்தனை?

(இ) இதில் எத்தனை ஓடிக்கொண்டிருக்கின்றன?

விடை—

(அ) 29—2—1968 அன்று தமிழ்நாடு அரசுப் போக்குவரத்துத் துறைக்குச் சொந்தமாக இருந்த பேருந்துகளின் எண்ணிக்கை 1,688 ஆகும்.

(இ) 29—2—1968 நிலவரப்படி இயக்கப்பட்டுவந்த பேருந்துகளின் எண்ணிக்கை 1,490 ஆகும்.

(a) As on 29th February 1968, the total number of buses owned by Tamil Nadu Transport Department was 1,688;

(b) The number of buses operated was 1,490 as on 29th February 1968.

22 Q.—THIRU N. KASIRAMAN: Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(a) the rate of fare per kilometre that was charged for the Tamil Nadu Transport Department buses plying between Madras and Vellore and Madras to Krishnagiri on 1st October 1968;

(b) the total number of buses belonging to the private operators on these routes on 1st October 1968 and 1st November 1968; and

(c) the total number of buses belonging to the Tamil Nadu Transport Department run on these routes on 1st October 1968 and 1st November 1968.

A.—

(a) The rate of fare which was charged in the buses of the Tamli Nadu Transport Department plying between Madras and Vellore on 1st October 1968 was 2.5 paise per kilometre as they were ordinary buses. The buses of the Department on the route from Madras to Krishnagiri are express buses and hence, the rate of fare in those buses was five paise per mile on 1st October 1968.

(b) Two buses were operated on 1st October 1968 and 1st November 1968 by a private operator (Sri Balavinaygar Bus Service) between Madras and Vellore. No private operator was operating buses on the route from Madras to Krishnagiri on the above dates;

(c) Nine ordinary buses were operated by the Department on the route from Madras to Vellore on 1st October 1968 and 1st November 1968 and two express buses were operated by the Department on the route from Madras to Krishnagiri on those two dates.

(அ) 1—10—1968-ல் சென்னைக்கும் வேலூருக்கும் இடையே இயங்கிக்கொண்டிருந்த தமிழ்நாடு அரசுப் போக்குவரத்துத் துறையைச் சேர்ந்த பேருந்துகள் சாதாரணப் பேருந்துகளானவையால் அப்பேருந்துகளில் மீட்டருக்கு 2.5 காசு சட்டணம் வசூலிக்கப்பட்டது. சென்னை-கிருஷ்ணகிரி வழித்தடத்தில் இயங்கிக் கொண்டிருக்கும் இத்துறையைச் சேர்ந்த பேருந்துகள் கடுவிசைப் பேருந்துகளாதலால் 1—10—1968 அன்று ஒரு மைலுக்கு 5 காசு கட்டணம் வசூலிக்கப்பட்டது.

(இ) சென்னைக்கும் வேலூருக்கும் இடையே 1—10—1968 அன்றும் 1—11—1968 அன்றும் இரு பேருந்துகள் தனியார் நிறுவனத்தால் இயக்கப்பட்டன. (திரு. பாலவிநாயகர் பஸ் சர்வீஸ்). மேற்சொன்ன தேதிகளில் சென்னை-கிருஷ்ணகிரி வழித் தடத்தில் எத்தனியார் நிறுவனமும் பேருந்துகளை இயக்கவில்லை.

(உ) 1—10—1968 அன்றும் 1—11—1968 அன்றும் சென்னை வேலூர் வழித்தடத்தில் ஒன்பது சாதாரணப் பேருந்துகளும், அதே நாட்களில் சென்னை-கிருஷ்ணகிரி வழித்தடத்தில் இரு கடுவிசைப் பேருந்துகளும் அரசுப் போக்குவரத்துத் துறையினரால் இயக்கப்பட்டன.

திருச்சி-கரூர் சாலையில் புலியூருக்கு அருகிலுள்ள பாலம்

23 வினா.—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருச்சி-கரூர் நெடுஞ்சாலையில் புலியூருக்கு மேல்புரம் இருக்கும் பாலம் மிகவும் குறுகியதாக இருப்பதால் 1967 மார்ச் மாதம் வரை எத்தனை விபத்துக்கள் ஏற்பட்டன?

(இ) இதை அகலப்படுத்த வேண்டும் என்ற கோரிக்கை எப்போது எழுப்பப்பட்டது?

(உ) தற்போது எந்நிலைமையில் இருந்து வருகிறது?

விடை—

(அ) திருச்சி-கரூர் சாலையில் புலியூருக்கு மேல்புரம் இருக்கும் பாலத்தில் 1967 மார்ச் வரை ஒரே விபத்துதான் ஏற்பட்டது.

(இ) இந்தக் குறுகிய பாலத்தை அகலப்படுத்தும் திட்டம், 1968 ஏப்ரலில் நடைபெற்ற தென் திருச்சிராப்பள்ளி வளர்ச்சிக் குழுக் கூட்டத்தில் வலியுறுத்தப்பட்டது.

(உ) இப் பாலத்தை அகலப்படுத்துவதற்காக ரூபாய் 15,000 செலவு மதிப்பீட்டிற்கு ஒப்பளிப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது. இவ் வேலை முழுவதும் நிறைவேற்றப்பட்டுள்ளது.

A.—

(a) Only one accident occurred up to March 1967, on the bridge on the western side of Puliyur on Tiruchirappalli-Karur Road.

[1969 செப்டம்பர் 13

(b) The proposal for widening the narrow bridge was stressed during the Tiruchirappalli South Development Committee meeting held in April 1968.

(c) An estimate for Rs. 15,000 for widening the bridge has been sanctioned and the work has been completed in all respects.

அரிசனங்களது வேலை வாய்ப்புக்கான தனிப் பயிற்சி

24 வினா.—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு வேளாண்மை—அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கல்வி கற்ற அரிசன இளைஞர்கள் வேலை பெறுவதற்கு உதவும் வகையில் அவர்களுக்குத் தனிப் பயிற்சி அளிப்பதற்காக நிதி ஒதுக்கப்பட்டுள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், 1966-67-லும், 1967-68-லும் முறையே திருச்சி மாவட்டத்திற்கு எவ்வளவு ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டது ?

(உ) 1966-67-லும் 1967-68-லும் திருச்சி மாவட்டத்தில் பயன் அடைந்தோர் எத்தனை பேர்கள் ?

விடை—

(அ) ஆம்.

(இ) 1966-67-ம் ஆண்டுக்கு திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டத்திற்காக அரசாங்கம் ரூ. 11,607-00 அனுமதித்தது. 1966 செப்டம்பருக்கு மேற்பட்டு இத்திட்டம் நீட்டிக்கப் படவில்லையாதலின், 1967-68-ல் செலவு எதுவும் செய்யப்படவில்லை.

(உ) 1966-67-ல், தமிழ்நாடு அரசாங்க அலுவலர் தேர்வுக் கழகம் நடத்திய நான்காவது தொகுதிப் பணியாளர் தேர்வுக்கு அரிசன வகுப்பையும் பழங்குடி வகுப்பையும் சேர்ந்த அறுபத்திரண்டு பேருக்கு பயிற்சியளிக்கப்பட்டது. அவர்களில், ஒன்பது பேரை தமிழ்நாடு அரசாங்க அலுவலர் தேர்வுக் கழகம் தேர்ந்தெடுத்தது. மேலும், அரிசன வகுப்பையும் பழங்குடி வகுப்பையும் சேர்ந்த 324 பேருக்கு, நேர்முகத் தேர்வில் எவ்வாறு நடந்து கொள்ளுவதென்பது பற்றி பயிற்சியளிக்கப்பட்டது. இவர்களில் 11 பேர் வேலையில் அமர்த்தப்பட்டனர்.

1967-68-ல் இத்திட்டம் செயல்படாமையால், இந்த ஆண்டுக்கான விவரங்கள் இல்லை.

(a) Yes.

(b) A sum of Rs. 11,607.00 was sanctioned by the Government for Tiruchirappalli District for 1966-67. As the scheme was not extended beyond September 1966, no expenditure was incurred during 1967-68.

(c) During 1966-67, sixty-two Candidates belonging to Scheduled Castes and Scheduled Tribes were trained for Group IV Examination conducted by the Madras Public Service Commission out of which 9 were selected by the Madras Public Service Com-

mission. Further, 324 candidates belonging to Scheduled Castes and Scheduled Tribes were given coaching in the interview technique and out of this number, 11 were placed in employment.

As the scheme was not in operation during 1967-68, particulars for this year are Nil.

தொட்டியம் உயர்நிலைப் பள்ளிக்கு கட்டட வசதி

25 வினா.—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு கல்வி—சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தொட்டியம் உயர்நிலைப் பள்ளிக்கு போதுமான கட்டட வசதி இல்லை என்பது அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், கட்டட வசதி ஏற்படுத்த எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன ?

விடை—

(அ) ஆம்.

(இ) 1963-64-ம் ஆண்டில் இணை மானியத் திட்டத்தின் கீழ் ஒரு கட்டடம் கட்டப்பட்டது. மேலும் இடவசதியைப் பெருக்க ரூ. 82,000 செலவில் முன்னேற்றப் பணிகள் நடைபெற்று வருகின்றன.

A.—

(a) Yes.

(b) A building was constructed under the Matching Grant Scheme during 1963-64. Further improvements for providing additional accommodation at a cost of Rs. 82,000 are being carried out.

சிவகாசி விளையாட்டு அரங்கம்

26 வினா.—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு கல்வி—சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம், சிவகாசியில் ஸ்டேடியம் கட்ட உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன ?

விடை—

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

A.—

(a) No, Sir.

(b) Does not arise.

Saraswathi Higher Elementary School Building, Madurai

27 *Q*.—THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether the State Government's appeal in the Madras High Court on the Saraswathi Higher Elementary School building collapse at Madurai case has been dismissed?

A.—

Yes.

ஆம்.

Mobile Laboratories for School Students.

28 *Q*.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state the details of the mobile laboratories being introduced in the State from 1968, for school students?

A.—A pilot scheme with two mobile science laboratories each containing one jeep and a trailor with science equipments with aid from CARE organisation has been started in the Mayuram Education District. These mobile laboratories will go round the various high schools in that area according to a schedule. Practical classes will be conducted during those visits.

"கேர்" நிறுவனத்தினரின் உதவியுடன் விஞ்ஞானக் கருவிகள் கொண்ட ஜீப் வண்டியும், இணைப்பு வண்டி ஒன்றும் கொண்ட சுற்றி இயங்கும் விஞ்ஞான ஆய்வுக் கூடங்கள் இரண்டுடன் முன்னோடித் திட்டம் ஒன்றை மாயூரம் கல்வி மாவட்டத்தில் செயல் படுத்தக் கருதியுள்ளது. சுற்றி இயங்கும் இந்த விஞ்ஞான ஆய்வுக் கூடங்கள் அப்பகுதியிலுள்ள உயர்நிலைப் பள்ளிகளுக்குக் குறிப்பிட்ட திட்டப்படிச் சென்று செயல்முறை வகுப்புகள் நடத்தும்.

Medical Examination for Secondary School Students

29 *Q*.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state whether medical examinations for Secondary School Students by Government Doctors has been introduced from 1968?

A.—

No.

இல்லை.

Fiat Taxi

30 *Q*.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state whether four passengers are being taken in Fiat Model Taxis in the City of Madras from 1st April 1968?

A.—

Yes.

விடை—

ஆம்.

Traffic Accidents

31 *Q*.—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state the number of fatal traffic accidents in the City during 1968?

A.—

162—

வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட மாவட்டங்கள்

32 வினா.—திரு. வை. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழகத்தில் வறட்சிப் பகுதியாக எந்தெந்த மாவட்டங்கள் அறிவிக்கப்பட்டன ?

விடை—

1. செங்கற்பட்டு.
2. வட ஆற்காடு.
3. தென் ஆற்காடு.
4. சேலம்.
5. தர்மபுரி.
6. கோயம்புத்தூர்.
7. திருச்சிராப்பள்ளி.
8. தஞ்சாவூர்.
9. மதுரை.
10. இராமநாதபுரம்.
11. திருநெல்வேலி.

1. Chingleput.
2. North Arcot.
3. South Arcot.
4. Salem.
5. Dharmapuri.
6. Coimbatore.
7. Tiruchirappalli.
8. Thanjavur.
9. Madurai.
10. Ramanathapuram.
11. Tirunelveli.

கூட்டுறவு நூற்பாலை, மாயூரம்

33 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மாயூரம் மணல்மேட்டிலுள்ள கூட்டுறவு நூற்பாலையில் பணிபுரிவோரின் எண்ணிக்கை எவ்வளவு ?

(இ) 1967-68-ம் ஆண்டில் மேற்கண்ட ஆலையில் ஏற்பட்ட நஷ்டம் எவ்வளவு ?

[1969 செப்டம்பர் 13

விடை—

(அ) மாயூரம் மணல்மேட்டிலுள்ள கூட்டுறவு நூற்பு ஆலையில் 1969-ம் ஆண்டு மார்ச்சு மாதம் 31-ம் தேதியில் பணிபுரிந்த தொழிலாளரின் எண்ணிக்கை 372.

நிர்வாக ஊழியர்களின் எண்ணிக்கை 28.

(இ) மேற்கண்ட ஆலையில் 1967-68-ம் ஆண்டில் தேய்வு ஒதுக்கீடு நிதிக்காக ரூ. 7,18,467.19 ஒதுக்கியபின் ஏற்பட்ட நட்டம் ரூ. 6,96,650.07.

(a) The number of workers in the Thanjavur District Co-operative Spinning Mills, Manalmedu, Mayuram, as on 31st March 1969, was 372, and the strength of the administrative staff was 28.

(b) After providing a sum of Rs. 7,18,467.19 for Depreciation Reserve Fund, the Mills sustained a net loss of Rs. 6,96,650.07 during the year 1967-68.

நகரப் பேருந்துகள்

34 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

மாயூரம் போன்ற நகரங்களில் டவுன் பஸ்கள் இரவு எத்தனை மணி வரை ஓட்டப்படுவதற்கு அனுமதிக்கப் பட்டிருக்கிறது?

விடை—

பேரவைமுன் விவர அறிக்கை * ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

A statement * is placed on the Table of the House.

பூம்புகாருக்கு அரசுப் பேருந்து

35 வினா.—திரு. எஸ். கணேசன்: மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

இலக்கியச் சிறப்புப் பெற்ற 'பூம்புகார்' நகரத்திற்கு அரசுப் போக்குவரத்துத் துறையினரால் தொலை தூர பஸ் விடும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசுக்கு உள்ளதா?

விடை—

இல்லை.

Pasture Demonstration plots

36 Q.—THIRU B. VENKATASWAMY: Will the Hon. the Minister for Food and Commercial Taxes be pleased to state whether there is any proposal to introduce pasture demonstration plots in each Panchayat?

* 375-379 ம் பக்கத்தில் நான்காம் இணைப்பாக அச்சிடப் பட்டுள்ளது.

1969 செப்டம்பர் 13]

A.—

No Sir, but pasture demonstration plots in selected private holdings in key village areas would be laid.

விடை:

இல்லை, மையக் கிராமப் பகுதிகளில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தனியார் பட்டா நிலங்களில் மேய்ச்சல் பண்ணைகள் கட்புல விளக்க வகையில் நிறுவப்படும்.

Calf Subsidy Scheme.

*37 Q.—THIRU B. VENKATASWAMY: Will the Hon. the Minister for Food and Commercial Taxes be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to introduce calf subsidy scheme in our State to cross breed and Halikar heifers;

(b) If so, when it will be implemented?

A.—

(a) No, Sir.

(b) Does not arise.

(அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

Licences for sale of pesticides

*38 Q.—THIRU B. VENKATASWAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state—

(a) Whether there is a proposal to transfer the powers of issuing pesticides licences from the District Collector to the District Agricultural Officers; and

(b) If so, when it will be implemented.

A.—

(a) No.

(b) Does not arise.

(அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

Sprinkler Irrigation System

*39 Q.—THIRU B. VENKATASWAMY: Will the Hon. the Minister for Food and Commercial Taxes be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to introduce sprinkler irrigation system in any of our State Cattle Farms; and

(b) If so, when it will be implemented?

A.—

(a) A sprinkler unit is functioning at the Sheep Farm, Kattupakkam since 1961. A proposal to introduce sprinkler irrigation in the Livestock Research Station, Hosur Cattle Farm, is under the consideration of the Government.

(b) Does not arise.

விடை :

(அ) தெளிப்பு முறை பாசனப்பிரிவு (Sprimbler Irrigation) Unit ஒன்று 1961 முதல் காட்டுப்பாக்கம், செம்மறியாட்டுப் பண்ணையில் செயல்பட்டு வருகின்றது. ஹோசூர் கால்நடைப் பண்ணையிலுள்ள கால்நடை ஆராய்ச்சி நிலையத்தில் தெளிப்பு முறைப் பாசனத்திற்குச் செயலுக்குக் கொண்டு வருவது பற்றிய செயற் குறிப்பு அரசின் ஆலோசனையிலுள்ளது.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

அரசுப் போக்குவரத்திலுள்ள சிறப்புப் பேருந்துகள்

40 வினா.—திரு. பெ. மலைச்சாமி : மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னையில் நடந்த உலக வர்த்தகப் பொருட் காட்சியினைச் சுற்றிப் பார்ப்பதற்காக எத்தனை பேருந்துகள் கட்டப்பெற்றன ?

(இ) இவைகளுக்கான மொத்தச் செலவு என்ன ?

(உ) இவைகளால் அரசுக்குக் கிடைத்த லாப, நட்டம் முறையே எவ்வளவு ?

விடை—

(அ) மூன்று பேருந்துகள்.

(இ) ரூ. 57,498.52.

(உ) சிறப்புப் பேருந்துகளைக் கட்டி, சென்னையில் நடந்த உலகப் பொருட்காட்சியில் ஓட்டியதால் தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் துறைக்குக் கிடைத்த ஆதாயம் ரூ. 74,151.44.

A.—

(a) Three buses;

(b) Rs. 57,498.52.

(c) The gain to Tamil Nadu Transport Department on account of construction and operation of special buses in the Fair is Rs. 74,151.44.

மாயூரம்-காரைக்குடி விரைவுப் பேருந்து

41 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

மாயூரத்திலிருந்து காரைக்குடிக்கு விரைவுப் பேருந்து விட அரசு உத்தேசித்துள்ளதா ?

விடை—

இல்லை.

A.—No.

ஒரு ரூபாய்க்கு ஒரு படி அரிசித் திட்டம்

42 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு உணவு-வணிக வரித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

படி அரிசித் திட்டத்தின்கீழ் பயன்பெறும் மக்கட்தொகை எவ்வளவு ?

விடை—

45.5 லட்சம் மக்கள்.

No-horn areas in Madras City.

*43 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

The basis for declaring places as " No Horn " areas in Madras City?

The restriction of " No Horn " is enforced under rule 440 of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, in built up areas where hospitals, schools and colleges are situated and in places where the horning of vehicles disturbs the peaceful atmosphere of a particular area.

மருத்துவ மனைகள், பள்ளிகள், கல்லூரிகள் அமைந்துள்ள கட்டிடப் பகுதிகளிலும், வண்டிகளில் ஒலியெழுப்பப்படுவதால் குறிப்பிட்ட ஒரு பகுதியின் அமைதியான சூழ்நிலை குலையும் என்றுள்ள இடங்களிலும் தமிழ்நாடு 1940-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் விதிகளின் 440-வது விதியின்படி "ஒலியெழுப்பக் கூடாது" என்ற தடை செயலுக்குக்கொண்டு வரப்படுகிறது.

Shelters in bus stops in Madras City.

*44 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(a) Whether the Transport Department are putting up shelters in bus stops in Madras City; and

(b) the basis on which they are put up?

A.—

(a) No.

(b) Does not arise.

(அ) இல்லை.

(இ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வௌ்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்].

2. அவையுரிமைக் கேள்வி

தொழிலாளர் துறை அமைச்சர் திரு. கா. வேழவேந்தன் அவர்கள் மீதும், 'தினமலர்' நாளிதழ் ஆசிரியர் மீதும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, திரு. ஜார்ஜ் அவர்கள் ஓர் உரிமைப் பிரச்னையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது பிறகு.

THIRU V. GEORGE : On 7th instant, our Hon. Minister for Labour, Thiru Vezhavendan visited our Kanyakumari district and addressed several public meetings. While addressing a public meeting, he has made a statement that the Congress M.L.As. from Kanyakumari district are not participating in Assembly proceedings and the Deputy Leader of the Opposition is not at all speaking in the House, etc. This is reported in 'Dinamalar' of the 9th instant on page 5 and I have produced the same.

This is clearly a case of reflection on the conduct of Congress members of the House hailing from Kanyakumari district and it amounts to a wilful misrepresentation of the proceedings of this House. So it is a clear case of breach of privilege and hence I request that this matter may be taken as privilege motion in this House.

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவர் அவர்களே .

THIRU V. GEORGE : Under our Assembly Rules, a privilege matter must be one of recent occurrence. I submit that this happened on 7th instant and on the very first day of the meeting I have given notice of the privilege motion. So it comes within our Assembly Rules.

The seconnd point is that a *prima facie* case of breach of privilege should be made out. As to when a *prima facie* case of breach of privilege can be deemed to have been made out—on that point our Assembly Rule is not clear. As per Clause 3 of Article 194 of the Constitution, we have to refer to May's Parliamentary Practice. In May's Parliamentary Practice (16th edition) on page 117 it is written as follows :—

Speeches or writings reflecting on either House.

" In 1701 the House of Commons resolved that to print or publish any books or libels reflecting on the proceedings of the House is a high violation of the rights and privileges of the House and indignities offered to their House by words spoken or writings published reflecting on its character or proceedings have been constantly punished by both the Lords and the Commons upon the principle that such acts tend to obstruct the Houses in the performance of their functions by diminishing the respect due to them

Reflections upon Members, the particular individuals not being named or otherwise indicated, are equivalent to reflections on the House."

Similarly, in a book " The Law of Parliamentary Privileges in India " by Thiru V. G. Ramachandran, on Chapter 3, Page 93 it is said as follows :

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், தலைவர் அவர்களே, சாதாரணமாக பத்திரிகைகளில் வந்த செய்திகளை வைத்து அதன் மீது எந்தவிதமான பிரச்சினையையும் சபைக்குக் கொண்டுவரக் கூடாது என்ற ஒரு விதி இருந்து கொண்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பத்திரிகையில் வந்த செய்தியை வைத்து (குறுக்கீடு.)—கடிதத்தில் வந்தது ஆசிரியரே எழுதிய கட்டுரை—பத்திரிகையில் வந்த செய்தியின் அடிப்படையில் எந்தவிதமான பிரச்சினையும் எழுப்பப் படக்கூடாது என்று ஒரு விதி இருக்கிறது. அதைப் பற்றி தங்கள் தீர்ப்பை நான் எதிர்பார்க்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பல முறை இந்த மன்றத்தில் உரிமைப் பிரச்னையை எழுப்புகிற நேரத்திலெல்லாம் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. பத்திரிகையில் வந்த செய்தியை வைத்துத்தான் கொடுத்திருக்கிறோம். பிறகு அந்தச் செய்தி தவறு என்று மறுக்கப்பட்ட நேரத்தில் அதை ஏற்றுக்கொண்டு பத்திரிகையில் வந்த செய்தியின் மேல் கொண்டுவரும் உரிமைப் பிரச்சினையைத் தள்ளுவது வழக்கம். அதை எழுப்புவது முறையற்றது என்று சொல்வது முறையாக இருக்காது.

THIRU V. GEORGE : In Article 20, ' Reflections on Members,' it is stated as follows :—

" The Commons resolved on 26th February 1910 that to print or publish any libels reflecting upon any member of the House for or relating to his service therein was highly violative of the rights and privileges of the House. The libel must concern the character and conduct of the member as such.

Speeches or writings reflecting on the character and conduct of a member (alleging corruption in the discharge of his duty) were held actionable in conttmpt. "

Again in Article 22, regarding ' wilful misrepresentation of proceedings ', it is stated that such a thing is a breach of privilege destructive of the freedom of Parlaiment.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. வேழவேந்தன் அவர்கள் பேசியதாக வந்த செய்தியினைக் கொண்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு உரிமை மீறல் பிரச்சினையை இங்கு கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் அதற்காக ஆதாரங்கள் எண்ணிறந்தவைகளைக் காட்டு

வதற்கும் தயாராக இருக்கிறார்கள். ஆனால், இந்த மன்றத்தினுடைய நேரத்தையும், இன்றையதினம் விவாதிக்கப்பட வேண்டிய பல விஷயங்களையும் நாம் மனத்திலே, கருத்திற்கொள்ள வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். திரு. வேழவேந்தன் அவர்கள், 'அப்படிப் பேசவில்லை, பத்திரிகைகளில் தவறாக வந்திருக்கிறது' என்று அறிவித்திருக்கிறார்கள். அதை இப்பொழுது அறிவிக்கவும் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்கள் அந்தப் பதிலைச் சொல்லயிருக்கிறார்கள் என்று நான் முன்கூட்டியே குறிப்பிடக் காரணம், இந்த மன்றத்தின் நேரத்தை இன்று வீணாக ஆக்கிவிடக்கூடாது என்பதற்காகத்தான். ஆகவே, இதுபற்றி அமைச்சர் திரு. வேழவேந்தன் அவர்களின் விளக்கத்தைக் கேட்டு, அவர்கள், 'ஆமாம், அப்படித்தான் பேசினேன்' என்று சொன்னால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எல்லா ஆதாரங்களையும் தரலாம். அதற்குப்பிறகு, அதிலே உரிமைப் பிரச்னை இருக்கிறதா, இல்லையா என்று சபாநாயகரவர்கள் தீர்ப்பு அளிக்கலாம்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : முதலமைச்சரவர்கள் இப்பொழுது பேசியிருக்கிறார்கள். பலவிடங்களில் பேசி பத்திரிகைகளில் செய்தி வருகின்ற நேரத்தில், 'இப்படி நான் பேசவில்லை', 'இப்படி நான் பேசவில்லை' என்று சொல்லிக் கொண்டிருந்தால், பத்திரிகை தர்மம் என்ன ? அவர்கள் தவறு செய்கிறார்களா ? அல்லது அரசியல்வாதிகளாகிய நாம் தவறு செய்கிறோமா ? முதலமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் அவமானமெல்லாம் பட்ட பிறகு, அப்படிப் பத்திரிகைகளில் வந்ததுதான் மக்கள் மனத்தில் இருக்கும். ஆகவே, கொட்டை எழுத்துக்களில், அப்படி நான் பேசவில்லை, பேசியிருந்தால் அது தவறு என்று சொல்வொர்களா ? அப்படிச் சொன்னால்தான் சரியாகயிருக்கும். எத்தனையோ சந்தர்ப்பங்களில் மிக முக்கியமான விஷயங்களைப் பேசிவிடுவது, அது பத்திரிகைகளில் வருவதற்காக பேசுகிறார்கள் என்று. அவர்கள் எதற்காகப் பேசுகிறார்களோ? காலைப் பத்திரிகையில் வரவேண்டுமென்று பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்களோ ? நான் சொல்வது, இது இப்படியே போய்க்கொண்டிருப்பதற்கு விடக்கூடாது என்பதுதான். எனவே, இது சம்பந்தமாக விதிமுறைகளை உண்டாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பத்திரிகைகளிலே செய்தி வந்து, அந்தச் செய்தியையொட்டி உரிமைப்பிரச்சினை கொண்டு வருகிறோம். அப்படிக் கொண்டுவந்தபிறகு, அப்படிப் பேசவில்லை, பத்திரிகையிலே வந்த செய்தி தவறு என்று சொன்னால், இந்த மன்றத்தைப் பொறுத்தவரையில் அவர் சொல்வதை ஏற்றுக் கொண்டு, உரிமைப் பிரச்னை இல்லை என்று தீர்ப்பளிப்பது வழக்கம். பேசிவிட்டு இல்லை ஏன்று சொல்லுகிறார்கள் என்றால் அது வேறு. வெளியே நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டியதற்கு விதிமுறைகள் இருக்கின்றன, நடைமுறைகள் இருக்கின்றன.

மன்றத்திலே இருக்கும் நேரத்திலே இதைத்தான் சொல்ல முடியும். எனவே, சுருக்கமாகச் சொல்லுங்கள். 'கொடேஷன்ஸ்' அதிகம் தேவை இல்லை.

Thiru V. GEORGE : Privilege is an important matter which has top priority in the proceedings of the House.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது முதலமைச்சரவர்கள், அதற்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை, சுருக்கமாகச் சொல்லுங்கள் என்றுதான் சொன்னார்கள். வேறொன்றுமில்லை.

Thiru V. GEORGE : Even in the book written by M. N. Kaul, this has been stated on pages 204 and 217.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது ? அது "உரிமை மீறிய நிகழ்ச்சி" என்ற தலைப்பிற்குள் வருகிறதா? இப்படி வருவது உரிமைப் பிரச்னைக்கு வரும் என்பதற்கான 'கொட்டேஷன்ஸ்' கொடுங்கள் என்று சொல்லுகிறேன்.

Thiru V. GEORGE : Coming to the fact of the matter, on 7th the Hon. Minister visited our district and at about noon he hoisted a flag at Karunkal, my native village. My house is just a furlong away from the place. After hoisting the flag, he addressed the meeting. He was telling that the Congress M.L.As. from the Kanyakumari District were not coming to the Assembly at all. they never spoke at all and they never represented the peoples grievances. The Government was always eager to attend to the people's needs. But those members never cared for the people at all, they never spoke anything in the Assembly. I was just hearing with my own ears and I can give any number of witnesses.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர்கள் வந்து உங்களுடைய குறைகளை மன்றத்திலே கூறவில்லை என்று அமைச்சரவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள் என்றால் அது பொதுவான குற்றச்சாட்டு. இந்தத் தேதியில், இந்த வாதத்திலே கலந்து கொள்ளவில்லை என்று, கலந்து கொண்டிருந்தபோதும் அப்படிக் கலந்து கொள்ளவில்லை என்று சொன்னால் அது இந்த நிகழ்ச்சியைத் திரித்துக் கூறுவதாக இருக்கும். இந்த நேரத்திலே வந்திருந்து, அவர்கள் வரவில்லை என்று சொன்னாலும் விவாதத்திலே கலந்து கொண்டிருந்து கலக்கவில்லை என்று சொன்னாலும் அது திரித்துக் கூறுவதாக இருக்கும். அவர்கள் வரவில்லை என்று பொதுவான நிலையில் சொல்வது இந்த மன்றத்தின் நிகழ்ச்சியைத் திரித்துக் கூறியதாக இருக்குமா ? எனவே, உறுப்பினர் அவர்கள் இதைப்பற்றி விளக்குவது நல்லது.

THIRU V. GEORGE : I request the Hon. Speaker not to interrupt me in the middle of my argument. Please hear me patiently and then give your ruling. I will state the facts and say how the speech comes within the four corners of the laws of privileges.

I myself heard the speech at Karunkal. In the evening he addressed a public meeting at Nagercoil and the report has appeared in the 'Dinamalar' under the main heading

"குமரி மாவட்ட காங்கிரஸ் எம்.எல்.ஏ.-க்கள் மீது மந்திரி வேழவேந்தன் புகார்"

and the sub-heading

"சட்டசபையில் பேசுவதில்லை என்கிறார்".

"சட்டசபையில்

குமரி மாவட்டத்திற்கு தி.மு.க. ஆட்சி எதுவுமே செய்யவில்லை என்று இங்கு காங்கிரஸ் எம்.எல்.ஏ.-க்கள் பேசிவருவதாக அறிந்தேன். இங்கிருந்து 6 காங்கிரஸ் உறுப்பினர்களையும் ஒரு தி.மு.க. உறுப்பினரையும் அனுப்பியிருக்கிறீர்கள். தி.மு.க. உறுப்பினர் பாலன் மட்டும் மாவட்டத்திற்கு வேண்டிய நன்மைகளைச் செய்துவருகிறார். மற்ற காங்கிரஸ் எம்.எல்.ஏ.க்களை நானும் சட்டசபையில் பார்க்கும்போதெல்லாம் அந்த இடங்கள் காலியாகவே இருக்கின்றன.

எதிர்க்கட்சியின் உபதலைவராக பணியாற்றுகிற உங்கள் மாவட்ட பிரதிநிதி சட்டசபையில் பேசுவதே இல்லை, மக்களின் பிரதிநிதியாக சட்டசபையில் பேசுவதை விட்டுவிட்டு இங்கு பேசுவதில் என்ன இருக்கிறது ?"

He has spoken like this. He has said that the members are not sitting, that they are not speaking. This is clearly a breach of privilege, because it reflects on the conduct of the members of the House. Reflection on the conduct of members is a reflection on the House itself, and that comes under privilege. This is against facts and that was why I said that it was a wilful misrepresentation of the proceedings of the House. It is well known that all the members are usually present, take part in the proceedings of the House, always represent the grievances of the public to the extent allowed by the Speaker. I had been raising my hand to catch the eye of the Speaker for putting supplementary questions. But I have stopped raising my hands because the result is that it pains my hand. If one refers to the proceedings, it wil be clearly seen that in almost all the issues beofre the House, the members from the Kanyakumari District had participated. On 28th March 1968 I myself brought forward an adjournment motion regarding an incident on the 18th and 19th March 1968 between the villagers, students and teachers of Padirvedu Meldarpakkam in Chingleput District. While the fact is that the members from the Kanyakumari District have taken keen interest even in the problems arising in the Labour

Minister's own constituency, the Hon. Minister has wilfully misrepresented the proceedings of the House. My submission is that he may cleverly try to escape by saying 'I have not said like that'.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தப்பித்துக் கொள்ள என்று சொல்லுகிறீர்கள். அதை எப்படி நீங்கள் சொல்லுகிறீர்கள் ? தப்பித்துக் கொள்ளுகிறார்கள் என்று சொன்னால் என்ன அர்த்தம் ?

THIRU V. GEORGE : I am mentioning arguments.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது சொல்ல முடியாது. தப்பித்துக் கொள்ளப் பார்க்கலாம் என்று சொல்வது வாதத்திலே, ஆர்க்யூமெண்டிலே வராது. குற்றச்சாட்டு.

An Hon. Member : Hypothetical.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. தப்பித்துக்கொள்ளப் பார்க்கலாம் என்று சொன்னால் எப்படி ? Hypothetical ஆக வரவே வராது.

THIRU K. VINAYAKAM : The Chief Minister has given the clue. So he presumes that that may happen.

THIRU V. GEORGE : Sir, I am just trying to give a reply. Already the Hon. Chief Minister has stated that the Hon. Thiru Vezhavendan has not stated so and that the latter is going to make a statement. But I may submit that it is not factually so because I myself heard it in Karunkal. So, it is a matter of privilege to be referred to the Committee of Privileges and if it is referred to that Committee, I am prepared to let in any number of witnesses to appear before that Committee. மு.ப. 10-30

Then as for the publication, if the Editor has published a matter which has not been stated by the Hon. Minister, then the Editor is punishable for libel and it is a breach of privilege of the House. So, I request the Hon. Speaker to refer the matter to the Privileges Committee which can take action against the Hon. Minister and the Editor of the Paper.

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் சென்ற வாரம் 7—9—1969 அன்று, குமரி மாவட்டத்தில் சுற்றுப் பயணம் செய்தபோது, பேசியதாக இந்த உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

குமரி மாவட்ட காங்கிரஸ் உறுப்பினர்களே சட்டசபையில் இல்லை என்று நான் சொல்லவில்லை. மேற்கண்ட 'தினமலர்' 9—9—1969-ஆம் தேதிய இதழ் என் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டவுடன், நேற்றே பத்திரிகைகளுக்கு என் மறுப்பைக் கொடுத்திருக்கிறேன். வறட்சித் தணிப்புக்கு குமரி மாவட்டத்திற்கு ஒன்றும் ஒதுக்கவில்லையென்றும், கட்சிக் கண்ணோட்டத்துடன்

ஆட்சியினர் நடந்து கொள்வதாகவும் சட்டமன்ற உறுப்பினர் சிலர் பேசியதாக என்னிடம் கூறப்பட்டது. ஏறத்தாழ 27 இலட்சம் ரூபாய்க்குமேல், ஒரு வட்டத்தின் பரப்பளவுள்ள குமரி மாவட்டத்திற்கு வறட்சி நிவாரணத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், இதை சட்டமன்றத்திலே கேட்டால், பதில் சொல்லியிருப்போம் என்றும் கூறி இருந்தேன். காங்கிரஸ் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் எதிர்க் கட்சித் துணைத் தலைவரும் இன்னும் இந்தப் பேரவை நிகழ்ச்சிகளில் பங்கு கொண்டு எதிர்க்கட்சிக்கேற்ற பணியை இன்னும் சீரிய வகையில் ஆற்ற வேண்டும் என்ற நல்ல எண்ணத்தில் தான் இதைக் குறிப்பிட்டேன். ஆனால், 'தினமலர்' ஏட்டில் வந்துள்ளதுபோல, குமரி மாவட்ட எம்.எல்.ஏ.-க்களின் இடமே சட்டமன்றத்தில் காலியாக உள்ளது என்று குறிப்பிடவில்லை. அப்படிக் கூற வேண்டிய அவசியமும் இல்லை. எனவே அந்தச் செய்திக்கு நான் பொறுப்பல்ல. எனவே மேற்கண்ட உரிமைப் பிரச்னைக்கு இடமில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU V. GEORGE : Now the Hon. Minister is trying to evade the whole thing. Sir, on 20th July 1965 when a privilege motion was brought against the then Minister for Industries by the present Government Whip, Thiru Alagamuthu, the then Minister explained that it was with a good intention to improve the discussion in the House that he made that observation and it was not intended to cast any aspersion on the House. Now, the Hon. Minister is going to use that precedent......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்த நேரத்திலே நான் சட்டமன்றத்திலே இருந்ததாலே, அமைச்சர் தான் அப்படிப் பேசவில்லை என்ற சொல்லாததாக நினைப்பு. இந்த நோக்கத்தோடு தான் பேசவில்லை என்று தான் சொன்னாரே தவிர, தான் பேசவேயில்லை என்று சொல்லவில்லை. இப்பொழுது இவர் தான் பேசவில்லையென்று சொல்கிறார்.

THIRU V. GEORGE : Sir, if he has not spoken like that, still the Editor of that Paper is responsible for the breach of privilege of the House.

Then, again I must say that I heard that speech in Karunkal. But the Hon. Minister has stated that he has not stated so. So, it is a fit case to be referred to the Privileges Committee.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டுக் கொண்டிருந்தேன் என்று ஒரு சாட்சி சொல்ல வருகிறார். அந்த சாட்சியை விசாரணையில் எந்த அளவிற்கு ஏற்றுக்கொள்வார்கள், அதற்கு எதிர் தரப்பு வாதம் எப்படி வரும் என்று முடிவு செய்ய வேண்டியது வேறு இடம். (குறுக்கீடு) பிரிவிலெஜ் கமிட்டியிலே அந்த எவிடென்ஸ் வராது. இது பிரிவிலெஜ் கமிட்டிக்குப் போகிற நேரத்திலே பேசினார்களா

இல்லையா என்பதைப் பற்றிய வாதம் அங்கே வந்து, சாட்சிகளைக் கூப்பிட்டுக் கேட்பது அங்கே வராது இங்கே உரிமைப் பிரச்னை இல்லை என்று சொல்லிவிட்டால் பத்திரிகைகள் வழக்கு மன்றத்திற்குப் போகட்டும். இப்படிக் கூறினார், இப்பொழுது கூறவில்லையென்று சொல்கிறார் என்று சொல்லட்டும். இங்கு கூறவில்லை என்று சொல்வதை வைத்து நாம் ஒரு முடிவு எடுக்கிறோம். ஆகவே, உறுப்பினர் அதை எழுப்ப வேண்டியது வேறு இடத்தில்.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, there are two hon. Members alleging two different views on the floor of the House. Here the Hon. Speaker should not consider this Member as Minister and that Member as an ordinary Member. The two Members have got equal rights to express their views. This gentleman says that he has heard it and that gentleman says that he has not stated it. We can decide on the floor of the House how it is a fit matter to be referred to the Privileges Committee. Let the Privileges Committee go into the matter. Who are we to say that this gentleman is wrong or that gentleman is wrong; that is not our concern. That is my point.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் இதுமாதிரி பேசவில்லையென்று சொல்கிறார்கள். பேசவில்லை என்று சொன்னால் அதை ஏற்றுக்கொள்வதுதான் மரபு. ஆனால் இன்னொரு விஷயம், அந்தத் தொகுதியிலே, அதே அங்கத்தினரே இருந்து, அங்கேயே பேசிக்கொண்டிருக்கும்படியான சந்தர்ப்பத்திலே கேட்டுக்கொண்டிருந்தேன் என்று கூறுவதால் இது ஒரு புதுப் பிரச்னை. என் தொகுதியில் வந்து, என் வீட்டுக்குப் பக்கத்திலேயே பேசி, நானும் இருந்து அதைக் கேட்டேன் என்று அவர் கூறுகிறார். அதை இல்லையென்று சொன்னால் அங்கத்தினர் சொல்வது தவறு என்று அர்த்தமா? நீங்கள் கோர்ட்டுக்குப் போங்கள் என்று சொன்னால் இதற்கு ஒரு தீர்ப்பு வேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் மறுப்பதைப்பற்றி ஆட்சேபணை சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஆரம்பத்தில் பத்திரிகையில் வந்த தகவலை வைத்துத்தான் உரிமைப் பிரச்னை கொண்டு வந்திருக்கிறார். தான் கேட்ட தகவலை வைத்து கொண்டுவரவில்லை. 'தினமலர்' பத்திரிகையில் அமைச்சர் அவர்கள் பேசியதாக வந்திருக்கிறது. இது உரிமை மீறிய செயல் அல்லவா என்பதுதான் அவரது உரிமைப் பிரச்னை. அவர், தான் கேட்டதைப் பற்றிய உரிமைப் பிரச்னை எழுப்பவில்லை. நான் கேட்டேன், அவர் பேசினார் என்று எந்த இடத்திலும் குறிப்பிடவில்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தயவுசெய்து அமைச்சர் அவர்கள் அங்கத்தினர் பேசின குறிப்பை எடுத்துப் பார்க்கட்டும். நான் இருந்தேன், நான் கேட்டேன் . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பிரிவிலெஜ் நோட்டீஸில் அப்படி இல்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : பேசியதெல்லாம் வராதா? (குறுக்கீடு) எழுதிக் கொடுத்தால்தான் வருமா? (குறுக்கீடு) அப்படியானால், (உறுப்பினர் திரு. ஜார்ஜைப் பார்த்து) அடுத்த தடவை எழுதித் தாருங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது நம்முடைய பேரவையினுடைய மரபு அந்த வகையிலே தான் இருக்கிறது. நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அப்படிப்பட்ட ஒரு மரபைப் பின்பற்றப் போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். பத்திரிகையில் ஒரு செய்தி வந்திருக்கிறது. இது உரிமை மீறிய பிரச்னை என்று உறுப்பினர் சொல்கிறார். அமைச்சரவர்கள், நான் சொல்லவில்லையென்று சொல்லி விட்டார். அது அமைச்சருக்கு மட்டுமல்ல, உறுப்பினர்கள் சொன்னாலும் கூட ஏற்றுக் கொண்டு, அந்த உரிமைப் பிரச்னையைக் கைநழுவ விடுகிற முறையைத்தான் நாம் கொண்டிருக்கிறோம். (குறுக்கீடு) எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒரு விவாதத்தைக் கிளப்பிக்கொண்டு பேசிக் கொண்டிருக்கக் கூடாது. அமைச்சர் சொல்லிவிட்டார், ஆகவே அமைச்சருக்குத் தனிச் சலுகையா என்று கேட்கக் கூடாது. அமைச்சருக்கு மட்டுமல்ல, உறுப்பினர்கள் கூறவில்லையென்று கூறினாலும், கூறவில்லையென்ற வாதத்தை ஏற்றுக்கொண்டு அந்த உரிமைப் பிரச்னையை அந்த அளவுக்கு முடிவுசெய்வதுதான் மரபாக இருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜார்ஜ் அவர்கள் தொழிலாளர் நல அமைச்சர் மீது ஒரு உரிமைப் பிரச்னை கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் அப்படிக் கூறவில்லையென்று சொன்னார்கள். கூறியதை வைத்துத்தான் உரிமைப் பிரச்னை வரும். அப்படிக் கூறவில்லை; பத்திரிகைக்குச் செய்தி அனுப்பிவிட்டேன் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். எனவே இதில் உரிமைப் பிரச்னை இல்லை. ஆனால் பத்திரிகை, அமைச்சர் சொல்லாததை சொல்லியதாகப் போட்டிருக்கிறதே என்றால்—அப்படி சொல்லியிருந்தால், அதை ஒருவர் சொல்வதும், அதைப் பத்திரிகையில் வெளியிடுவதும் கூட உரிமை மீறிய செயலாகும்—அதைப் பற்றி என்ன செய்யலாம் என்று யோசித்துப் பிறகு முடிவு கூறுகிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். இப்பொழுது ஒரு பிரச்னை எழுகிறது. அமைச்சர் அவர்கள், இல்லையென்று கூறிவிட்டார்கள், அங்கத்தினர் உண்டென்று சொல்கிறார்கள். அமைச்சர் சொல்லவில்லை என்று இவ்வாறு விடுவதானால் அங்கத்தினர் மீது உரிமைப் பிரச்னை எழுகிறது. அமைச்சர் கூறுவது உண்மையாகவும் இருக்கலாம், இல்லாமலும் இருக்கலாம். அங்கத்தினர், அமைச்சர் உறுதியாகக் கூறினார்

என்று கூறும்போது அதை உரிமைக் குழுவுக்கு விடாமல் இருப்பது தவறு. ஏன் இதைச் சொல்கிறேன் என்றால், அங்கத்தினர் உண்டென்று சொல்லும்போது . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கொடுத்த தீர்ப்பு தவறு என்று கூறுகிறீர்களா? (குறுக்கீடு) இப்பொழுது தீர்ப்பு கொடுத்தாகி விட்டது. கனம் அங்கத்தினர் பத்திரிகையில் வந்த செய்தியைக் கொண்டு உரிமைப் பிரச்னை எழுப்பினார். அமைச்சர் அவர்கள் பேசவில்லையென்று சொன்னார்கள். இவர்கள் சொல்லி, அமைச்சர் அப்படிப் பேசவில்லையென்று மறுப்புத் தெரிவித்தவுடனே, அமைச்சர் என்ற உரிமைக்காக கொடுக்கப்படுகின்ற சலுகை கூட அல்ல, அதை ஏற்றுக்கொள்வது. வேறு எந்த உறுப்பினர்மீது கொண்டு வந்தாலும், அந்த உறுப்பினர், நான் அப்படிச் சொல்ல வில்லை என்று சொல்லியவுடனே உரிமைப் பிரச்சினையைக் கைநழுவவிடுவதுதான் இந்த மன்றத்திலே இருக்கிற மரபு. அந்த மரபை ஒட்டி, இதிலே எந்தவிதமான உரிமைப் பிரச்னையும் இல்லையென்று தீர்ப்புக் கூறுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, பத்திரிகைச் செய்திகள் இரண்டு பத்திரிகைகளில் இரண்டுவிதமாக வந்திருக்கின்றன. திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களே இது பற்றி ஒரு மறுப்பு அறிக்கை கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது "நவசக்தி" பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது. அதில் "தினமலரி"-ல் உள்ள வாசகங்கள் எதுவும் இல்லை. அவர்களே அதிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். "கோட்டையிலே பேசவேண்டியதை கோர்ட்டில் பேசியிருக்கிறார்" என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார் என்று மாத்திரம் கூறி, அதற்கு அந்தப் பத்திரிகையில் வந்த செய்தியை வைத்து கண்டனம் தெரிவித்திருக்கிறார். மாண்புமிகு திரு. வேழவேந்தன் அவர்கள் குறிப்பிட்டது, வறட்சிப் பணிகளுக்காகச் செலவழிக்கப்படுகிற தொகை ஒழுங்காகச் செலவழிக்கப்படவில்லை என்று கூறிய குற்றச்சாட்டை மறுக்கின்ற வகையில், 'இவைகளையெல்லாம் கோட்டையில் கூறவேண்டும், அங்கே கூறாமல் இங்கே கூறி என்ன பயன்? அங்கே கூறியிருந்தால் உடனுக்குடன் விளக்கங்கள் அளிக்க முடியும்' என்று பொதுவாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். தினமலரில் 'இடமே காலி, கன்யாகுமரி மாவட்டத்து எம்.எல்.ஏ.-க்கள் இடத்திலேயே இல்லை' என்ற அளவில் கூறியதாகச் செய்தி வந்திருக்கிறது. துணைத் தலைவர் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் அறிக்கையிலே அந்த வாசகங்கள் எதுவும் இல்லை. குற்றச்சாட்டிற்கு ஆளான அவரே அந்தப் பத்திரிகையில் அதைப்பற்றிப் வாசகம் எதுவும் குறிப்பிடவில்லை. இரண்டு பத்திரிகைகளிலும் இரண்டு வெவ்வேறு செய்திகள் வந்திருக்கின்றன. யாரைப்பற்றி வேண்டுமானாலும் யாரும் உரிமைப் பிரச்சினை கொடுத்துவிட்டலாம். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேரில் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வரலாம்

என்று, கழக ஏட்டில், இப்படிப் பேசினார், திருச்சியிலோ சென்னையிலோ ஒரு கூட்டத்தில் இப்படிப் பேசினார் என்று; அவர் பேசிய தேதியை மட்டும் குறிப்பாகக் கொடுத்துவிடலாம். பிறகு அவர்மீது சட்டத்தை மீறிப் பேசினார் என்று உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டுவரலாம். ஆகவே, செய்திப் பத்திரிகைகள் அம்மாதிரியெல்லாம் தவறாகச் செய்திகளை வெளியிடாமல் இருப்பதற்கு அந்தப் பத்திரிகைகள் மீது சபாநாயகர் அவர்களே, தாங்கள் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இப்பொழுது எச்சரிக்கை கொடுத்திருக்கிறார்கள். "எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசினார் என்று கொடுத்துவிட்டால்" என்று சொல்கிறார்கள். அதற்கும் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் தயாராக இருப்பார்கள். அதை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் எங்களுடைய உப தலைவர் அவர்களை அவமானப்படுத்தியிருக்கிறார், குற்றம் சாட்டியிருக்கிறார் என்பதை வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கோர்ட்டில் பேசுகிறார், சட்டசபைக்கு வரவில்லை என்றால் என்ன அர்த்தம்? (மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : "நவசக்தி"-யில் வந்திருக்கிறது). கோர்ட்டில் பேசுகிறார், கோட்டையில் பேசவில்லை என்றால் என்ன அர்த்தம்? (மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : 'நவசக்தி'-யைக் கேளுங்கள்). சாதாரணமாகப் பேசுவது வழக்கம், எம்.எல்.ஏ.-க்கள் வருவதில்லை, அவர்கள் வருகிறார்கள், இவர்கள் வருவதில்லை, என்று பேசுவது வழக்கம். ஆனால், இது முறையல்ல. இதற்கெல்லாம் முறை ஒன்று வேண்டும், அமைச்சர்களாக இருந்தாலும் சரி, அங்கத்தினர்களாக இருந்தாலும் சரி. இல்லாவிட்டால், எந்தவிதமான நிலையும் இருக்க முடியாது. இப்பொழுது இருக்கும்படியான பிரச்சினை என்னவென்றால், சட்டமன்றத்தில் அமைச்சராக இருந்தாலும் சரி, இல்லாவிட்டாலும் சரியே, ஒரு அங்கத்தினர் "நான் நேரிடையாக கேட்டேன், அவர் அப்படிப் பேசினார்" என்று சொல்கிறபொழுது என்ன முறையைக் கையாள வேண்டும் என்பதற்கான தீர்ப்பைத் தாங்கள் கொடுக்கவேண்டும். சபாநாயகர் அவர்களே, எங்களைப் பாதுகாக்கவேண்டும். நாங்கள் அனாதைகள். உங்களுடைய பாதுகாப்பு எங்களுக்குத் தேவை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு அமைச்சர் அவர்கள் பேசுகின்ற கூட்டத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர் மட்டிலும் இருந்திருப்பார் என்றும், அவர்களுடைய ஒரு வாதத்தை மட்டும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்பதும் முடியாது. வெளியே நடைபெறுகிற விவகாரங்களுக்கெல்லாம் பேரவைத் தலைவர் பொறுப்பேற்றுக்கொண்டு, அங்கத்தினர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிப்பது என்பது முடியாத காரியம். எந்தப் பேரவைத் தலைவராலும் முடியாது. இப்படிப்பட்ட செய்திகள் பத்திரிகைகளில் வரும்பொழுது, அது தவறு என்றால், அந்தப் பத்திரிகையிலே

வருத்தம் தெரிவித்துப் பிரசுரித்துவிட்டால், அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுப்பது கைவிடப்படுகிறது என்ற முறையை நாம் பின்பற்றுகிறோம். அப்படி விடுவதால் இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் வளர்கின்றன. இப்படித் தவறான செய்திகளைப் பத்திரிகைகளில் போட்டிருந்தால், பத்திரிகைகள்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கட்சித் தலைவர்கள், பேரவைத் தலைவர் எல்லோரும் கூடி ஒரு முடிவு எடுப்பது நல்லது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார். இப்பொழுது பத்திரிகையின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கும்பொழுது பத்திரிகை ஆசிரியர் "அமைச்சர் இவ்வாறு கூறினார், எங்களுடைய நிருபர் கேட்டார், அதன்படி பிரசுரம் செய்தேன்" என்று சொல்லிவிட்டால், என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதுவா பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர்?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ஆகவே அமைச்சர் அவர்கள் மீதும், பத்திரிகை மீதும் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் அல்ல.

3. நடைமுறைக் கேள்விகள்

(அ) என்.சி.சி. அணியை மீண்டும் துவக்குவதுபற்றி மத்திய அமைச்சருடன் நடந்த பேச்சுவார்த்தைபற்றி அவைக்கு முன்னதாக தகவல் அளிக்காமை.

DR. H. V. HANDE : On a point of order, pertinent point of order, Sir. For the past three days, day before yesterday, yesterday and today the Assembly has been sitting. In Hindu, Indian Express and yesterday's 'Mail', it had been published that with regard to starting of N.C.C. in Madras, a meeting had taken place between the Union Deputy Minister and our Chief Minister and Education Minister and that a statement on the same would be issued on Friday morning. Till now we do not have any light on that statement. This issue is a very important one. It is absolutely essential, that when the House is in session, the House should be taken into confidence and information should first be given to the House. We are happy that the meeting had taken place and we are going to have N.C.C. back in Madras. If the Hon. Chief Minister could let us know what has happended we will be very happy to know all about the same.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: மத்திய அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. கிருஷ்ணா அவர்கள் என்னையும், கல்வி அமைச்சரையும் சந்தித்து, என்.சி.சி. சம்பந்தமாகத் தமிழக அரசினுடைய

[திரு. மு. கருணாநிதி] [1969 செப்டம்பர் 13

என்று, கழக ஏட்டில், இப்படிப் பேசினார், திருச்சியிலோ சென்னையிலோ ஒரு கூட்டத்தில் இப்படிப் பேசினார் என்று; அவர் பேசிய தேதியை மட்டும் குறிப்பாகக் கொடுத்துவிடலாம். பிறகு அவர்மீது சட்டத்தை மீறிப் பேசினார் என்று உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டுவரலாம். ஆகவே, செய்திப் பத்திரிகைகள் அம்மாதிரியெல்லாம் தவறாகச் செய்திகளை வெளியிடாமல் இருப்பதற்கு அந்தப் பத்திரிகைகள் மீது சபாநாயகர் அவர்களே, தாங்கள் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இப்பொழுது எச்சரிக்கை கொடுத்திருக்கிறார்கள். "எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசினார் என்று கொடுத்துவிட்டால்" என்று சொல்கிறார்கள். அதற்கும் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் தயாராக இருப்பார்கள். அதை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் எங்களுடைய உப தலைவர் அவர்களை அவமானப்படுத்தியிருக்கிறார், குற்றம் சாட்டியிருக்கிறார் என்பதை வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கோர்ட்டில் பேசுகிறார், சட்டசபைக்கு வரவில்லை என்றால் என்ன அர்த்தம்? (மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: "நவசக்தி"-யில் வந்திருக்கிறது). கோர்ட்டில் பேசுகிறார், கோட்டையில் பேசவில்லை என்றால் என்ன அர்த்தம்? (மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: 'நவசக்தி'-யைக் கேளுங்கள்). சாதாரணமாகப் பேசுவது வழக்கம், எம்.எல்.ஏ.-க்கள் வருவதில்லை, அவர்கள் வருகிறார்கள், இவர்கள் வருவதில்லை, என்று பேசுவது வழக்கம். ஆனால், இது முறையல்ல. இதற்கெல்லாம் முறை ஒன்று வேண்டும், அமைச்சர்களாக இருந்தாலும் சரி, அங்கத்தினர்களாக இருந்தாலும் சரி. இல்லாவிட்டால், எந்தவிதமான நிலையும் இருக்க முடியாது. இப்பொழுது இருக்கும்படியான பிரச்சினை என்னவென்றால், சட்டமன்றத்தில் அமைச்சராக இருந்தாலும் சரி, இல்லாவிட்டாலும் சரியே, ஒரு அங்கத்தினர் "நான் நேரிடையாக கேட்டேன், அவர் அப்படிப் பேசினார்" என்று சொல்கிறபொழுது என்ன முறையைக் கையாள வேண்டும் என்பதற்கான தீர்ப்பைத் தாங்கள் கொடுக்கவேண்டும். சபாநாயகர் அவர்களே, எங்களைப் பாதுகாக்கவேண்டும். நாங்கள் அனாதைகள். உங்களுடைய பாதுகாப்பு எங்களுக்குத் தேவை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஒரு அமைச்சர் அவர்கள் பேசுகின்ற கூட்டத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர் மட்டிலும் இருந்திருப்பார் என்றும், அவர்களுடைய ஒரு வாதத்தை மட்டும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்பதும் முடியாது. வெளியே நடைபெறுகிற விவகாரங்களுக்கெல்லாம் பேரவைத் தலைவர் பொறுப்பேற்றுக்கொண்டு, அங்கத்தினர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிப்பது என்பது முடியாத காரியம். எந்தப் பேரவைத் தலைவராலும் முடியாது. இப்படிப்பட்ட செய்திகள் பத்திரிகைகளில் வரும்பொழுது, அது தவறு என்றால், அந்தப் பத்திரிகையிலே

1969 செப்டம்பர் 13] [பேரவைத் தலைவர்]

வருத்தம் தெரிவித்துப் பிரசுரித்துவிட்டால், அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுப்பது கைவிடப்படுகிறது என்ற முறையை நாம் பின்பற்றுகிறோம். அப்படி விடுவதால் இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் வளர்கின்றன. இப்படித் தவறான செய்திகளைப் பத்திரிகைகளில் போட்டிருந்தால், பத்திரிகைகள்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கட்சித் தலைவர்கள், பேரவைத் தலைவர் எல்லோரும் கூடி ஒரு முடிவு எடுப்பது நல்லது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார். இப்பொழுது பத்திரிகையின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கும்பொழுது பத்திரிகை ஆசிரியர் "அமைச்சர் இவ்வாறு கூறினார், எங்களுடைய நிருபர் கேட்டார், அதன்படி பிரசுரம் செய்தேன்" என்று சொல்லிவிட்டால், என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதுவா பாயின்டு ஆப் ஆர்டர்?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: ஆகவே அமைச்சர் அவர்கள் மீதும், பத்திரிகை மீதும் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இது பாயின்டு ஆப் ஆர்டர் அல்ல.

3. நடைமுறைக் கேள்விகள்

(அ) என்.சி.சி. அணியை மீண்டும் துவக்குவதுபற்றி மத்திய அமைச்சருடன் நடந்த பேச்சுவார்த்தைபற்றி அவைக்கு முன்னதாக தகவல் அளிக்காமை.

DR. H. V. HANDE: On a point of order, pertinent point of order, Sir. For the past three days, day before yesterday, yesterday and today the Assembly has been sitting. In Hindu, Indian Express and yesterday's **Mail'**, it had been published that with regard to starting of N.C.C. in Madras, a meeting had taken place between the Union Deputy Minister and our Chief Minister and Education Minister and that a statement on the same would be issued on Friday morning. Till now we do not have any light on that statement. This issue is a very important one. It is absolutely essential, that when the House is in session, the House should be taken into confidence and information should first be given to the House. We are happy that the meeting had taken place and we are going to have N.C.C. back in Madras. If the Hon. Chief Minister could let us know what has happended we will be very happy to know all about the same.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: மத்திய அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. கிருஷ்ணா அவர்கள் என்னையும், கல்வி அமைச்சரையும் சந்தித்து, என்.சி.சி. சம்பந்தமாகத் தமிழக அரசினுடைய

[திரு. மு. கருணாநிதி] [1969 செப்டம்பர் 13

எண்ணத்தை மத்திய அரசு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது என்பதை எங்களிடம் தெரிவித்திருப்பதை அவரே பத்திரிகைகளில் செய்தியாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். சட்டமன்றம் நடந்து கொண்டிருக்கும் நேரத்தில் நாங்கள் பத்திரிகை நிருபர்களுக்கு அந்தச் செய்தியைக் கொடுப்பது முறையல்ல என்ற காரணத்தினால் எந்தச் செய்தியும் பத்திரிகைகளுக்கு நாங்கள் அளிக்கவில்லை.. பத்திரிகை நிருபர்கள் அவர்களைச் சந்தித்த நேரத்தில் மாண்புமிகு திரு. கிருஷ்ணா அவர்கள் அந்தச் செய்தியைத் தந்திருக்கிறார்கள். எங்களைச் சந்தித்த விவரத்தையும், மத்திய அரசு அதற்கு ஒப்புக் கொண்ட விவரத்தையும் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதைத் தொடர்ந்து நிருபர்கள் என்னிடம் வந்து விளக்கம் கேட்டார்கள். நாளையதினம் இது பற்றி சட்டமன்றத்தில் அறிக்கை வைக்கப்படும் என்று நான் கூறியது உண்மை. ஆனால், அப்படி ஒரு அறிக்கை வைப்பதற்குத் தயங்குவதற்குக் காரணம், திரு. கிருஷ்ணா அவர்கள் அதை மத்திய அரசு ஒத்துக்கொண்டதாக எங்களிடம் கூறிச் சென்றாலும், உடனடியாக அங்கிருந்து கடிதம் வரும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அந்தக் கடிதம் வராமல் அதன் மீது ஒரு அறிக்கை வைப்பது முறையல்ல என்ற காரணத்தினால் அந்த அறிக்கை வைக்கப்படவில்லை. கடிதம் வராமல் இருந்துவிடாது. நிச்சயம் வரும். எதிர்பார்த்த கடிதம் வராமல் அறிக்கை வைப்பது முறையல்ல. கடிதம் வந்த பிறகு அறிக்கை வைப்பது தான் முறை. இந்தப் பிரச்னையில் வெற்றி பெற்றிருக்கிறோம் என்கின்ற அளவில் நாம் மகிழ்ச்சி அடைவோமாக!

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: சபாநாயகர் அவர்களே, வெற்றி என்னவென்று சொன்னால் கொஞ்சம் நலமாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு மத்திய அரசு அமைச்சர் திரு. கிருஷ்ணா அவர்கள், தமிழக அரசின் சார்பில் எடுத்துச் சொல்லப்பட்ட, என்.சி.சி. படையில் என்ன நிலை அனுஷ்டிக்கப்படவேண்டும் என்று கோரப்பட்ட கொள்கைகளை மத்திய அரசு ஒத்துக்கொண்டது என்று குறிப்பிட்டார்கள். அது தான் இன்னும் கடிதம் மூலம் வரவில்லை. இங்கு அண்ணா அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்தபொழுது இந்தப் பேரவையிலே ஒரு தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டது. என்.சி.சி.-யில் இந்தி கட்டளைச் சொற்கள் கூடாது. இந்திக் கட்டளைச் சொற்கள் இருக்குமானால், அதை வலியுறுத்துவார்களேயானால், என்.சி.சி. படை கலைக்கப் படும் என்கின்ற அளவில் இங்கு எடுத்துக் கூறப்பட்டது. இப்பொழுது ஓராண்டுக் காலமாக அவர்கள் இந்திக் கட்டளைச் சொற்கள் இருக்கவேண்டும் என்று வாதாடினார்கள். நானும், மற்ற அமைச்சர்களும் மத்திய அரசு அமைச்சர்களோடு அதைப்பற்றி வாதாடியிருக்கிறோம். இறுதியாக அவர்கள் இந்திக் கட்டளைச் சொற்கள் இருக்காது. அதற்குப் பதிலாக ஆங்கிலக் கட்டளைச் சொற்கள் தான் இருக்கும் என்று ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மற்ற விவரங்களெல்லாம் கடிதம் வந்தபிறகு தெரிவிக்கப்படும்.

[1969 செப்டம்பர் 13]

திரு. கே. வினாயகம்: சார், ஆன் எ மாட்டர் ஆப் கிளாரிபிகேஷன் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இன்னும் மத்திய அரசிடமிருந்து கடிதம் வரவில்லை. இன்னும் அறிக்கை வைக்கப்படவில்லையே?

THIRU K. VINAYAKAM : Please allow me.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அமைச்சர் அவர்களே, அங்கிருந்து முறையாகக் கடிதம் வந்த பிறகுதான் அறிக்கை வெளியிட வேண்டும் என்று கூறியிருக்கிறார். அப்படிக் கூறியிருக்கிற நேரத்தில்; அறிக்கை வெளியிடத் தயக்கம் இருக்கிற நேரத்தில்; இதைப் பற்றி மேலும் பேசி விவாதத்திற்கு உள்ளாக்குவது நல்லது அல்ல. அவை முன்னவர் அவர்கள் இப்பொழுது ஒரு தீர்மானம் கொண்டு வருவார்கள்.

(ஆ) எலி நாற்றம்.

திரு. கே. வினாயகம்: ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர், ஸார். இரண்டு மூன்று நாட்களாகச் சட்டசபை நடக்கிறது. இங்கே அங்கத்தினர்கள் மாத்திரம்தான் வரலாம் என்ற சட்டம் இருக்கிறது. ஆனால், அங்கத்தினர்கள் அல்லாத ஒரு சில எலிகள் இங்கு உலாவிக் கொண்டு வருகின்றன. நானும் பார்த்தேன். உறுப்பினர் திரு. பாலசுப்பிரமணியன் அவர்களும் பார்த்தார்கள் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. வினாயகத்தைத் தேடி அது வருகிறது போலும்!

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: வினாயகத்தைத் தேடி பெருச்சாளி தான் வரும். எலி வராது.

THIRU K. VINAYAKAM : I am still in possession of the House. Nobody has got any right to interfere when I am speaking.

அந்த எலிகள் இறந்து போனவைகள். அதுதான் இப்பொழுது பேச்சு. நாற்றம் வருகிறது. ஆளும் கட்சிக் கொறடா அவர்கள்கூடச் சொன்னார்கள். அதை அப்புறப்படுத்திவிட்டு, அப்புறம் சட்டசபையை நடத்துங்கள்.

It is emanating a dirty smell, you must come and sit down here. (Laughter.)

திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியன்: தலைவர் அவர்களே, என் கண்ணுக்கு எலிகள் படவில்லை. வினாயகரின் வாகனம் எலி, மூஞ்சூறு. ஒரு வேளை அது அவர் காலுக்கு அடியில் எங்கேயாவது இருக்கலாம். அதைக் கவனித்து அப்புறப்படுத்த உதவுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

4. அரசினர் தீர்மானங்கள்.

(அ). விதி 41 (3)-ஐத் தளர்த்தல்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை விதிகளின் 41 (3)-வது விதியின்கீழ் ஒரே கூட்டத்தில் இரண்டுக்கு மேற்பட்ட காரியங்களைப்பற்றி கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் எழுப்பக்கூடாது என்ற விதியை இன்று தளர்த்த வேண்டும்." என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

5. கவன ஈர்ப்பு

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. தங்கப்பன் இடத்தில் இல்லை. ஆதலால் அவருடைய கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை? அடுத்து, திரு. வி. கே கோதண்டராமன் அவர்களுடைய தீர்மானம்.

(அ) வேலூர் மத்தியச் சிறையில் கைதிகள் மஞ்சள் காமாலை வயிற்றுக் கடுப்பு முதலிய தொத்து நோய்களால் பீடிக்கப் பட்டது குறித்தும், உடனடி நடவடிக்கைகள் குறித்தும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவையின் 41-வது விதியின்கீழ் அவசரப் பொது முக்கியமான கீழ்க்கண்ட காரியத்தை மாண்புமிகு தொழிலமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன் :—

'வட ஆர்க்காடு மாவட்டம், வேலூர் மத்திய சிறையில் உள்ள கைதிகள் மஞ்சள் காமாலை, வயிற்றுக் கடுப்பு முதலிய தொத்து வியாதிகளால் பீடிக்கப்பட்டு மிகவும் கஷ்டப்படுவதால், உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியது'.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, வேலூர் மத்தியச் சிறையில் உள்ள கைதிகள் அண்மையில் குடற் காய்ச்சலினாலும் பின்னர் மஞ்சள் காமாலை நோயினாலும் பீடிக்கப்பட்டனர்.

இந்தக் குடற் காய்ச்சல் நோய் 28—7—1969 அன்று முதன் முதலாக ஒருவருக்கு ஏற்பட்டது. இந்நோயாளி சிகிச்சைக்காக வேலூர், அரசு பெண்ட்லண்டு மருத்துவ மனைக்கு உடனடியாக மாற்றப்பட்டார். பின்னர், மேலும் சிலருக்கு இந்த நோய் ஏற்பட்டது. மொத்தத்தில் அறுபத்தி நான்கு பேர்கள் நோயுற்றனர். இவர்களில் இருபத்தி நான்கு நோயாளிகள் அரசு பெண்ட்லண்டு மருத்துவ மனைக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டனர். எஞ்சிய நோயாளிகள் சிறை மருத்துவ மனையிலேயே சிகிச்சை பெற்றனர். பெண்ட்லண்டு மருத்துவ மனைக்கு அனுப்பப்பட்ட நோயாளிகளுக்கு உடனடியாகச் சிகிச்சை அளிக்கப்பட்ட போதிலும், இரண்டு கைதிகள் 8–8–1969 தேதியன்று இறந்து விட்டனர்; மற்றொரு கைதி 11–8–1969 தேதி அன்றும், நான்காவது கைதி 18–8–1969 தேதியன்றும் இறந்தனர்.

இக்கொள்ளை நோய் பரவியிருப்பதை உடனடியாக அறிந்ததும், மாவட்டச் சுகாதார அதிகாரி சிறைச்சாலைக்குச் சென்று பார்வையிட்டு, எல்லாக் கைதிகளுக்கும், பணியாளர்களுக்கும் காலரா நோய்த் தடுப்பு ஊசி போட்டு "ஸல்ஃபா குனடைன்" மாத்திரைகளை வழங்கினர். நோய்த் தடுப்பு ஏற்பாடுகளும் மேற்கொள்ளப்பட்டன. எல்லாச் சாக்கடைகளிலும் கழிப்பிடங்களிலும் டி.டி.டி. மருந்து தெளிக்கப்பட்டதுடன் சுண்ணாம்புப் பொடியும் தூவப்பட்டது. கொதிக்க வைத்த குடிநீர் கைதிகளுக்குக் கொடுக்கப்பட்டது. சிறைத் துறைத் தலைவர் நேரடியாகக் கட்டளையிட்டதன் பேரில், இந்நோயாளிகள் உண்மையிலேயே காலரா நோயினால் பாதிக்கப்பட்டனரா என்பதற்குப் பரிசோதனைகள் நடத்தப்பட்டன. நல்வினையாக, அவர்களுக்கு அத்தகைய நோய் எதுவுமில்லை. கைதிகள் சிறையிலும் சிறைக்கு வெளியேயும் நடமாடுவதைத் தடுக்கும்பொருட்டுச் சிறை ஆரோக்கியமற்ற இடம் என்று அறிவிக்கப்பட்டது. ஏனைய அறுபது கைதிகளும் குணப்படுத்தப்பட்டு விட்டார்கள்.

மஞ்சள் காமாலை நோய் 13—8—1969 தேதியன்று முதன் முதலாக ஒருவருக்கு ஏற்பட்டது. இந்நோயாளி வேலூர் பெண்ட்லண்ட் மருத்துவ மனைக்கு உடனடியாகச் சிகிச்சைக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டார். அடுத்து 38 நோயாளிகள் சிறை மருத்துவ மனையில் சிகிச்சை பெற்றனர். இந்நோய் பரவவொட்டாமல் எல்லா நோய்த் தடுப்பு முன்னெச்சரிக்கை நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டன. மொத்தத்தில் 39 கைதிகள் பாதிக்கப்பட்டனர். 11—9—1969 தேதிய நிலவரப்படி அரசு பெண்ட்லண்டு மருத்துவ மனையில் குணப்படுத்தப்பட்ட ஒருவரைத்தவிர 23 கைதிகள் குணப்படுத்தப்பட்டுச் சிறைச்சாலை மருத்துவ மனையிலிருந்து அனுப்பப்பட்டனர். சிறை மருத்துவ மனையில் 15 கைதிகள் மஞ்சள் காமாலை நோய்க்காகச் சிகிச்சை பெற்று வருகின்றனர். இந்நோய் யாருக்கும் கடுமையாக இல்லை. இந்நோயின் காரணமாக யாரும் மரணமடையவில்லை.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: சார், இப்படி மஞ்சள் காமாலை, வயிற்றுக்கடுப்பு முதலிய வியாதிகள் திடீரென்று ஆரம்பிப்பதற்குக் காரணம் என்ன என்று நிபுணர்களைக்கொண்டு ஆராய்ச்சி செய்யப்பட்டதா? குடிக்கத் தண்ணீர் இல்லை என்பது மட்டுமல்லாமல், சுகாதாரமே பாதிக்கப்பட்டிருப்பதால் இது ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதாக அமைச்சர் கூறுகிறார்கள். மத்தியச் சிறையில், ஆயிரக்கணக்கான பேர்கள் இருக்குமிடத்தில், நல்ல தண்ணீர் இல்லாததோடு, மருத்துவ வசதியும் இல்லாமல், அவர்கள் வெளியிலே வந்து சிகிச்சை பெற முடியாத சூழ்நிலையும் இருப்பதால், மிகப் பெரிய அளவில் கண்காணிப்பு இருக்க வேண்டாமா? இனிமேலாவது இப்படி வியாதிகள் ஏற்படாத அளவில் சூழ்நிலைகளை உண்டாக்க முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: நம்முடைய மாநிலத்திலுள்ள சிறைச்சாலைகள் உன்னதமான முறையில் பாதுகாக்கப்பட்டு வருகின்றன என்பதை நானே அனுபவித்திருக்கிறேன். கனம் அங்கத்தினருடைய அனுபவம்பற்றி எனக்குத் தெரியாது. சுகாதார முறையில் இவை நடத்தப்பட வேண்டும் என்பதை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். முயற்சிகள் எடுக்கப்படாமல் இல்லை. ஆனால், இப்படிப்பட்ட வியாதிகள், சிறைச்சாலையில் மட்டுமல்லாமல், பல பகுதிகளிலும் வருகின்றன. அதற்கான முன்னெச்சரிக்கையான காரியங்களும் செய்யப்படுகின்றன. அதற்குப் பின்னும், கண்காணிக்கப்படுகிறது.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: கனம் அமைச்சர் கூறினார்கள், தான் சிறைச்சாலையில் இருந்து அனுபவம் பெற்றவர் என்று. அமைச்சர் இருந்ததைவிட இருபது மடங்கு அதிகமான அனுபவத்துடன் நான் சொல்லுகிறேன். வெள்ளையன் காலத்தில் சிறைகள் எப்படி இருந்தனவோ, அதே நிலையில்தான் காங்கிரஸ் ஆட்சியிலும் இருந்தன. அதேபோன்றுதான் இன்றைக்கும் கைதிகள் நடத்தப்படுகிறார்கள் . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: விளக்கம் கேளுங்கள். குற்றம் சாட்டும் பணிகளை இப்பொழுது செய்யக்கூடாது.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன்: இனிமேலாவது குடிக்க நல்ல தண்ணீர், இவற்றைத் தயவுசெய்து கொடுக்க ஏற்பாடுகள் செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: சிறைகள் மோசமாக நடைபெறுகின்றன என்பதற்கு மறுத்துச் சொன்னேன். வசதிகளைப் பற்றிச் சொல்லுகிறார்கள். தண்ணீர், மருத்துவ வசதி, இவை அளிக்கப்பட வேண்டும் என்பதை ஏற்றுக் கொள்ளுகிறேன் என்று முன்னரே கூறினேன். நம்முடைய அரசு பொறுப்பேற்றுக் கொண்டபிறகு, முக்கியமாகக் கழிவுநீரை அப்புறப்படுத்த, எல்லாச் சிறைச்சாலைகளிலும், 'செப்டிக் டாங்குகள்' ஏற்பாடு செய்ய நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறோம். ஆனால், அதிகமாக வசதிகளைப் பெருக்கிச் சிறைச்சாலைகளை, பங்களாக்களாக ஆக்க வேண்டும் என்று அங்கத்தினர் விரும்பமாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கை உண்டு. முடிந்தவரையில் வசதிகளைச் செய்து கொடுக்கிறோம்.

(ஆ) மதுரை நகரில் உணவுப் பங்கீட்டு முறையில் அரிசியின் அளவு குறைக்கப்பட்டது குறித்து.

Dr. H. V. Hande: I wish to call the attention of the Hon Minister for Food and Commercial Taxes to a matter of urgent public importance, namely, the recent cut in rice ration from 1200

grams per week to 800 grams per week in the City of Madurai, and the need to restore the cut in view of the fact that Madurai is the second biggest city in the State of Tamil Nadu.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, மதுரை நகரில் சட்டபூர்வப் பங்கீட்டு முறை அமலில் இல்லை. குடும்பக் கார்டு முறைதான் அமலிலுள்ளது.

சட்டபூர்வப் பங்கீட்டுப் பகுதியில் வெளிச்சந்தையில் அரிசி விற்க அனுமதிக்கப்படுவதில்லை. ஆகவே, அப்பகுதியில் வாழும் மக்களுக்குத் தேவைப்படும் அரிசி முழுவதையும் வழங்குகின்ற பொறுப்பை அரசு மேற்கொண்டுள்ளது. இதை முன்னிட்டு, வயது வந்த ஆள் ஒருவருக்கு வாரத்திற்கு 1,400 கிராம் அரிசி வழங்கப்படுகிறது.

குடும்பக் கார்டுமுறை அமலிலுள்ள பகுதிகளில் வெளிச் சந்தையில் அரிசி விற்கத் தாராளமாக அனுமதிக்கப்படுகிறது. அப்பகுதி மக்கள் வெளிச்சந்தையில் அரிசி வாங்கிக் கொள்ளலாம். வெளிச் சந்தையில் அரிசித் தட்டுப்பாடு ஏற்படும்போதோ, விலை சற்று ஏறுமுகமாக இருக்கும்போதோ, அரசு குடும்பக் கார்டு முறையின் கீழ் அரிசி வழங்கி மக்களுக்கு ஓரளவு நிவாரணம் அளிப்பதுதான் குடும்பக் கார்டு முறையின் நோக்கம். குடும்பக் கார்டு பெற்றுள்ளவர்கள் வெளிச்சந்தையிலும் தாராளமாக அரிசி பெற்றுக்கொள்ள முடியுமாதலால், அவர்களுக்கு ஆண்டு முழுவதும் அரசினர் அரிசி வழங்க வேண்டுமென்ற அவசியமோ சட்டபூர்வப் பங்கீட்டுப் பகுதியில் வழங்கப்படும் 1,400 கிராம் விகிதத்தில் அவர்களுக்கும் வழங்க வேண்டுமென்ற அவசியமோ கிடையாது. இந்த அடிப்படையில் தான் அறுவடைக் காலங்களிலும், அரிசிப் புழக்கம் தாராளமாக இருக்கும்போதும் குடும்பக் கார்டுகளின் மூலமாக அரிசி வழங்குவது குறைக்கப்படுகிறது. சில சமயங்களில் அரிசி வழங்குவது நிறுத்தவும் படுகிறது. வெளிச்சந்தை நிலைமையை அனுசரித்தும், விலைவாசிகளையும் அரசாங்கக் கையிருப்பையும் மனதிற்கொண்டும் வழங்கும் அரிசியின் அளவைக் கூட்டிக் குறைக்கும் அதிகாரம் மாவட்ட ஆட்சியாளர்களுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

26—5—1969-க்கு முன் மதுரை நகரில் குடும்பக் கார்டு முறையில் வயது வந்த ஆள் ஒருவருக்கு வாரமொன்றுக்கு 1,200 கிராம் வீதம் அரிசி வழங்கப்பட்டு வந்தது. 26—5—1969 முதல் வழங்கப்படும் அரிசியின் அளவு 800 கிராமாகக் குறைக்கப்பட்டுள்ளது. மதுரை நகரில் மட்டுமன்றி மாநிலம் முழுவதும் எங்கெங்கு குடும்பக் கார்டு முறை அமலிலுள்ளதோ அங்கெல்லாம் குடும்பக் கார்டுமூலம் அரசு வழங்கும் அரிசியின் அளவு குறைக்கப்பட்டது.

தற்போது தஞ்சாவூர் மாவட்டம் நீங்கலாக ஏனைய மாவட்டங்களிடையே தாராளமாக அரிசி எடுத்துச் செல்லலாம் என்று அரசு ஆணையிட்டுள்ளதை பேரவை அறியும். மாவட்டங்களுக்கிடையே இருந்த அரிசிப் போக்குவரத்துத் தடையை நீக்கியதால்,

மதுரை போன்ற பற்றுக் குறைப் பகுதிகளில் அரிசி தாராளமாகக் கிடைக்கின்றது. எனவே, தற்போது குடும்பக் கார்டுமூலம் வழங்கப்படும் அரிசியின் அளவை அதிகரிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை.

DR. H. V. HANDE : Sir, from the explanation given by the Hon. Minister it is obvious that, even though the quantity has been reduced, there has not been any practical difficulty because rice is coming in the open market. Is it a fact that a few persons including two municipal councillors undertook a fast on this issue?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, ஒரு நாள் உண்ணாவிரதம் இருந்தது உண்மை. எந்த நோக்கத்திற்காக உண்ணாவிரதம் இருந்தார்கள் என்பதைக் கேட்டால் அவர்களே சொல்வார்கள். அரசாங்கத்தின் கையிருப்பு நிலைமையை உத்தேசித்து 800 கிராமாகக் குறைக்க வேண்டுமென்பதை மாவட்ட ஆட்சி தலைவர்கள் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மதுரையைப் பொறுத்த மட்டில் நிலைமை செம்மையாகவும் சீராகவும் இருக்கிறது. எந்த நோக்கத்திற்காக உண்ணாவிரதம் இருந்தார்கள் என்று நாம் அதற்கு ஒரு நோக்கம் கற்பித்துக் கிளர்ச்சி எதுவும் செய்ய வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(இ) தமிழ்நாடு உயர்நீதிமன்றக் கட்டிடங்களில் வழக்குரைஞர்களுக்கு அளிக்கப்பட்ட அறைகளிலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டதும் தங்குவதற்கு அறைகளின்றி அவர்களுடைய அல்லலும்.

THIRU G. GOMATHISANKARA DIKSHIDAR : Sir, under rule 41 of the Assembly Rules I call the attention of the Hon. Minister for Industries to a matter of urgent public importance, namely, the plight of Advocates of the Tamil Nadu High Court for want of chambers in view of their eviction from the High Court Buildings.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I wish to make the following statement :—

The High Court has furnished the following information :—

For some time past, it has been found difficult to have proper accommodation for the offices of the High Court in view of the large number of institution of cases and large volume of records being produced into court. Provision had to be made for keeping in safe custody the records received in connection with election cases, namely, ballot papers, etc. Consequent on the increase in the number of Judges, additional court halls had to be provided for the Judges and the Master and additional chambers for the Judges had also to be provided. This resulted in resumption of chambers which had been allotted to Law Officers of the Government. As a result, the Law Officers of the Government had to be provided with alternative accommodation. The Law Officers also had been requesting for additional accommodation for their officers. There was also increase in the

number of Law Officers and accommodation had to provided for then too. Hence the chamber accommodation provided in the main High Court building, which had been temporarily allotted to senior Advocates, had to be resumed. With a view to provide alternative accommodation to Senior Advocates who had been given accommodation in the main High Court building, some law chambers in the Advocates block had to be resumed from some advocates.

The High Court has provided alternative accommodation as far as possible and it is also considering proposals for the construction of Law chambers.

6. அரசினர் மசோதாக்கள். மு.ப. 11-00

(அ) 1969-ம் ஆண்டு, சிவில் நடைமுறை சட்டக்கோவை (தமிழ்நாடு திருத்த) மசோதா.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir I move—

that leave be granted to introduce the Code of Civil Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1969.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: நான் இம் மசோதாவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இம் மசோதா அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

4. அரசினர் தீர்மானங்கள்—(தொடர்ச்சி).

(ஆ) கிழக்குத் தஞ்சை மாவட்டத்தில் வேளாண்மைத் தொழிலாளர் சிக்கல்கள்குறித்து திரு. கணபதியாப் பிள்ளை விசாரணைக் குழுவின் அறிக்கைமீது விவாதம்—தொடர்ச்சி.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான்கு மாத காலத்தில் நல்லதொரு பிரச்சினையைப்பற்றித் தீவிரமாகப் பரிசீலனை செய்து, தெளிவான விளக்கத்தை நமக்கெல்லாம் வழங்கியிருக்கிற திரு. கணபதியா பிள்ளை கமிஷனை நான் பாராட்டுகிறேன். இப்படிப்பட்ட பிரச்சினையில் ஒரு கமிஷனை நியமித்து அதன் வாயிலாக உண்மைகளைப் பெறவேண்டுமென்ற ஒரு முடிவினை எடுத்த திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசினைப் பாராட்டுகிறேன். அரசின் நடவடிக்கையைக் கண்டு நான் மகிழ்கிறேன். இந்தக் கமிஷனுடைய அறிக்கையைப்பற்றி, இந்தக் கமிஷனுடைய நியமனம்பற்றிப் பேசப்பட்ட நேரத்தில், கூட்டணியில் இருக்கின்ற கம்யூனிஸ்ட் கட்சி இழுத்த இழுப்பிற்கெல்லாம் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் செல்வதாகக் குற்றச்சாட்டுகள் சொல்லப்பட்டன. ஆனால் யாருடைய கட்டாயத்திற்காகவோ அல்லது

யாரையாகிலும் திருப்தி செய்ய வேண்டுமென்பதற்காகவோ இந்தக் கமிஷன் நியமனம் செய்யப்படவில்லை, அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை.

கீழத் தஞ்சையைப் பொறுத்தவரையில் கூலிப் பிரச்சினை என்பது பெரியதொரு பிரச்சினை. இதில் தீர்வு காண முடியாத நிலைமை இருந்தது என்பது நமக்கெல்லாம் நன்கு தெரியும். கீழத் தஞ்சையைப் பொறுத்தமட்டில் 12 ஏக்கருக்கும் மேலாக நிலம் வைத்திருக்கும் மிராசுதார்களின் எண்ணிக்கை 7,500 பேர்கள். ஆனால் அவர்களுடைய நிலங்களில் பணியாற்றுகின்ற விவசாயத் தொழிலாளர்கள் சுமார் 2 லட்சத்து 40 ஆயிரம் பேர்கள் இருக்கலாம். கீழத் தஞ்சையிலுள்ள மக்கள் தொகை கிட்டத்தட்ட எட்டு அல்லது ஒன்பது லட்சம் இருக்கும். திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசைப் பொறுத்தமட்டில், அது கம்யூனிஸ்ட்கள் பக்கமா அல்லது செல்வந்தர்கள் பக்கமா அல்லது மிராசுதார்கள் பக்கமா அல்லது தொழிலாளர்கள் பக்கமா என்பது அல்ல; சமுதாய நீதியைக் கடைப்பிடித்து, சமுதாயத்திலுள்ள மக்களுக்கு நியாயமான நீதி விழங்க வேண்டும் என்ற கொள்கையைக் கடைப் பிடித்து வருகிறது. அந்த நீதிக்கு எந்த 'இசம்' என்று வேண்டுமானாலும் பெயர் வைத்துக்கொள்ளட்டும். நம்முடைய முன்னாள் முதலமைச்சர் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் கூறியபடி, 'ஏழைகளுக்காக நீதி வழங்குவதும், இயலாதவர்களுக்கு நீதி வழங்குவதும், சமுதாயத்தின் அடித்தளத்தில் வாயில்லாப் பூச்சிகளாக இருக்கின்றவர்களுக்கு நீதி வழங்குவதும்தான்' இந்த அரசின் நோக்கமாகும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இங்கே பேசிய சுதந்திராக் கட்சித் தலைவர் 'இப்போது ஆறு தாலுக்காக்கள் கம்யூனிஸ்டுகளின் தாலுகாக்களாகிவிட்டன' என்று குறிப்பிட்டார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்தமட்டில் எந்த அரசியல் கட்சியாக இருந்தாலும் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியாக இருந்தாலும் ஒரு கட்சி தன்னுடைய சொந்த வலுவினால், சொந்தக் கொள்கையினால்தான் வளரும் என்ற நம்பிக்கை கொண்டிருக்கிறோம். அந்தக் கட்சியும் அப்படித்தான் நம்பிக்கை கொண்டிருக்கும். கம்யூனிஸ்டுகள் கூட்டணியில் சேர்ந்துகொண்டு, கூட்டாக இருக்கின்ற வலிமையைப் பயன்படுத்தி, திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசை ஏமாற்றித், தங்களை வளர்த்துக் கொள்கிறார்கள் என்று பொதுவாகப் பேசப்படுகிறது. கம்யூனிஸ்டுகள் அவ்வளவு சுலபமாக எங்களை ஏமாற்றிவிட முடியாது. நாங்களும் ஏமாளிகள் அல்ல; அந்த அளவிற்குக் கம்யூனிஸ்டுத் தோழர்களும் இருக்கமாட்டார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாட்டை எடுத்துக்கொண்டு பார்த்தால், கூலி உயர்வு பிரச்சினை எல்லா இடங்களிலும் இல்லை. 'ஆர்கனைஸ்ட் லேபரர்ஸ்' இருக்கின்ற நாகப்பட்டினம், திருத்துறைப்பூண்டி போன்ற தாலுக்

காக்களில்தாம் இந்தப் பிரச்சினை பெரியதாக இருக்கின்றது. கூலி உயர்வுப் பிரச்சினையில் 'இந்த அரசாங்கம் மிராசுதார்களுக்கு நன்மை செய்தது, தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை செய்தது, கம்யூனிஸ்டுகளுக்கு நன்மை செய்தது, ஒருதலைப்பட்சமாக நடந்து கொண்டது' என்ற பேச்சுக்களுக்கு இடங் கொடுக்காமல், ஒரு கமிஷன் நியமிக்கப்பட்டது. அந்தக் கமிஷன் எல்லாத் தரப்பு மக்களுக்கும் நீதி வழங்கியிருக்கிறது. கூலி உயர்வு செய்ய வேண்டுமென்று கமிஷன் தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதற்கு முன்னதாகவே, நம்முடைய அரசாங்கம் ஏழை விவசாயிகளும் சிறு சிறு விவசாயிகளும் பயன் அடையக் கூடிய விதத்தில் ஒவ்வொரு மூட்டைக்கும் இரண்டு ரூபாய் விலையை உயர்த்தித் தந்திருக்கிறது. இதனுடைய நோக்கம் என்ன என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். தொழிலாளர்களும் நல்ல கூலி பெற்று வாழவேண்டும். அதேபோல உற்பத்தியாளர்களும் நல்ல வருவாய் பெறவேண்டும் என்று அரசு நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது. இந்தக் கமிஷனைப் பொறுத்தமட்டில் நாம் ஒன்றை மறந்துவிடக் கூடாது. மற்ற மாவட்டங்களில் இருக்கும் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கும், கிழத் தஞ்சையில் இருக்கும் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கும் உள்ள வேறுபாட்டை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது.

இந்தக் கமிஷன் சரியாகச் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறது. மற்ற இடங்களில் பத்து மாத காலத்திற்கு விவசாயக் கூலிகளுக்கு வேலை இருக்கிறது என்று சொன்னால் கிழத் தஞ்சையில் இருக்கிறவர்களுக்கு ஆறு மாதம், ஏழு மாத காலத்திற்குத்தான் வேலையிருக்கிறது. இந்தக் காலத்தில் அவர்கள் சம்பாதிப்பது 700 ரூபாய். இதை வருடம் முழுவதற்கும் வைத்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. மற்ற மாவட்டங்களில் இருக்கிறவர்கள் இதைவிட அதிகமாகச் சம்பாதிக்கிறார்கள். ஒரு விவசாயக் குடும்பம் வாழ்க்கை நடத்தக் குறைந்தபட்சம் ஆண்டுக்கு ஆயிரம் ரூபாயாவது இருக்க வேண்டும். ஆகவே துண்டு விழும் 300 ரூபாய்க்கு எங்கே போவது என்று சங்கடப்படுகிறார்கள் என்பதைக் கமிஷன் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறது.

இன்னும் ஒன்றினை நன்றாக எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். தஞ்சை மாவட்டத்தில் முன்பு பண்ணையாள் முறை இருந்து வந்தது. அந்த முறை கொஞ்சம் கொஞ்சமாகக் குறைந்து இன்னும் ஐந்து பத்தாண்டுக் காலத்தில் அறவே அற்றுப்போகும் நிலையை அடைந்திருக்கிறது. திரு. ஏ. கே. சுப்பையா அவர்கள் பதினைந்து ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் சாணிப்பால் ஊற்றி, சாட்டையடி கொடுத்து விவசாயக் கூலிகளை அடக்கி வைத்திருந்த நிலையை நன்றாகச் சுட்டிக் காட்டினார். இப்போதுதான் சிறு சிறு உரிமைகளைப் பெற்று வருகிறார்கள். இப்படி ஆதித் திராவிடப் பெருங்குடி மக்கள் உரிமையைப் பெற்று முன்னேறி வருகிறார்கள் என்று சொன்னாலும், நாம் எல்லாம் பாராட்டுகிற அளவு முன்னேறவில்லை.

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [1969 செப்டம்பர் 13

நேற்றைய தினம் சிதம்பரம் உறுப்பினர்கூடக் கோபத்தோடு பேசினார்கள். நமக்குக்கூட வருத்தமாக இருக்கிறது. அது ஒரு சமுதாயப் பிரச்சினை. பள்ளிக்குச் செல்லவேண்டிய ஐந்து வயதுப் பிள்ளை மாடு மேய்க்கிறது என்றால் காரணம் என்ன? பள்ளிக்குச் செல்லும் வயதுடையவர்கள் வேலையில் அமர்த்தப்படக்கூடாது. கட்டாயம் பள்ளிக்குச் செல்ல வேண்டும் என்று நாம் சட்டம் செய்திருக்கிறோம். இருந்தும் அந்த அந்தப் பகுதியில் உள்ள அந்த அந்த சமுதாயத்தைச் சேர்ந்த பெரியவர்கள் கண்டிப்பாக அவர்களது பிள்ளைகள் பள்ளிக்குச் செல்ல வழி செய்யவேண்டும். என்னுடைய சொந்த ஊரில் பதினைந்தாண்டுகளுக்கு முன்னால் மிகவும் சிரமப்பட்டுக்கொண்டிருந்த ஒரு ஆதித் திராவிடக் குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர் இன்றைய தினம் வசதியாக இருப்பது திரு. தனுஷ்கோடிக்குத் தெரியும். இன்றைய தினம் அந்த ஆதித் திராவிட குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவரது பிள்ளை பெரிய எஞ்ஜினியராக விளங்குகின்ற அளவு கடந்த பதினைந்தாண்டுகளில் ஆதித் திராவிட சமுதாயம் முன்னேற்றம் கண்டு வருகிறது. ஆகவே, இன்றைய தினம் ஆதித் திராவிட சமுதாயத்தினரிடையே உள்ள அரசியல் வாதிகள், சமூகத் தொண்டர்கள் அந்தக் குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் கல்வித் துறையில் முன்னேற்றம் அடைய, பொருளாதாரத் துறையில் முன்னேற்றம் அடைய நல்ல உருப்படியான யோசனைகளைச் சொல்ல வேண்டும். அரசியல் வாதிகளுக்குப் பொது வாழ்வு என்பது மக்களுக்குத் தொண்டாற்ற இருக்கிறதே தவிர, அதன் காரணமாக தேவையில்லாத கிளர்ச்சிகளைத் தூண்டிவிட வேண்டும் என்பதில்லை. அப்படிப்பட்ட எண்ணத்தைத் தமிழ்நாடு இனிமேல் ஏற்றுக் கொள்ளாது.

இன்னொரு புகார் சொல்லப்படுகிறது. கீழ்த் தஞ்சையில் இருக்கிற கம்யூனிஸ்டுகள் ராணுவ முறையில் செஞ்சட்டைப் படைகளை வைத்திருக்கிறார்கள், அந்தப் படைகளை வளர்த்து நக்சல்பாரிகளைப் போல கீழ்த் தஞ்சைப் பகுதியில் புரட்சியை ஏற்படுத்தத் திட்டமிட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. நிச்சயமாக அத்தகைய நிலையை உருவாக்க முடியாது. அவர்களுடைய செல்வாக்கு 28 சத விகிதம் உள்ள ஆதி திராவிட மக்கள் மத்தியில் இருந்தாலும், மிராசுதாரர்கள் சங்கம் இரண்டும் பலமாக இருப்பதோடன்றி பொதுமக்கள் அத்தனை பேரும் நல்ல காரியங்களுக்கு ஆதரவாக இருக்கிறார்களேதவிர காரணமற்ற—வேண்டுமென்றே சிருஷ்டிக்கப்படுகிற கிளர்ச்சிக்கு இரையாகத் தயாராய் இல்லை. திரு. படேல் உள்துறை அமைச்சராக இருந்தபோது கம்யூனிஸ்டு இயக்கம் வேரூன்றியது. அதற்குப் பிறகு அந்தக் கட்சியினர்களுடைய செயல்களே அவர்களை வேரூன்ற முடியாது செய்துவிட்டது. இப்போதுதான் கொஞ்சம் பரவுகிறது என்று சொன்னாலும் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியின் தலைமையை நடத்திச் செல்கிறவர்கள் பலாத்கார முறையில் இறங்காது, ஆக்கபூர்வமான செயலிலேயே ஈடுபடுகிறார்கள் என்பதனை அறிந்து பெருமைப்படுகிறேன்.

1969 செப்டம்பர் 13] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

கணபதியா பிள்ளை கமிஷன் சிபார்சு செய்துள்ள கூலியைக் கொடுப்பதன்மூலம் அந்த மாவட்டத்து விவசாயக் கூலிகளின் வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்திவிட முடியாது. விவசாய வேலை இல்லாத காலங்களில் அவர்களுக்கு மாற்று வேலை கிடைக்கச் செய்து ஆண்டு பூராவும் வேலை கிடைக்கும்படியாகச் செய்ய வேண்டும். தென்னை மரங்கள் நிறைய இருக்கின்றன. கேரளாவில் உள்ளதுபோல் தேங்காய் பட்டைகளில் இருந்து கயிறு தயாரிப்பது, கீற்றுப் பின்னுவது போன்ற உப தொழில்களை வளர்க்க வேண்டும். மேலும் அந்தச் சமுதாயத்தைச் சேர்ந்த அரசியல் தலைவர்கள் பொதுத் தொண்டர்கள், திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசாங்கம் அந்தச் சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் தொழில் நடத்த முன்வந்தால் ரூ. 5,000 வரை உதவி தருவதாக அறிவித்துள்ளதையும் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரவேண்டும். குறிப்பாக அச்சகம் வைக்கலாம், காப்பி ஓட்டல் வைக்கலாம், டீ ஓட்டல் வைக்கலாம், இப்படிச் சிறு சிறு தொழில் நடத்த அவர்கள் முன்னுக்கு வர ஆக்கப்பூர்வமான யோசனைகளைச் சொல்ல வேண்டும்.

அடுத்து, ஆதி திராவிட விவசாயக் கூலிகள் வாழ்கின்ற வீடுகள் அனைத்தும் வீடுகள் என்றே சொல்ல முடியாத அளவு இருப்பதைக் கமிஷன் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறது. ஆகவே, சேரிகளை அறவே போக்கிவிட்டு அவர்களுக்கும் மற்றவர்கள் வாழ்கின்ற பகுதியிலேயே வீடுகள் அமைத்துத் தரவேண்டும். இதற்கு அரசு பண உதவியும் அளிக்கிறது, கூட்டுறவு இலாக்காமூலமாக இதற்கு உதவி அளிக்க இருப்பதை அவர்களிடம் சொல்லி இதைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளச் செய்யவேண்டும். நம் அரசு கமிஷனைப் போட்டது என்பது ஒரு சாராருக்கு உதவுவதற்காக அல்ல. சமுதாயப் பிரச்சினைக்கு எப்படி முடிவு கட்டுவது என்பதற்காகவே நியமிக்கப்பட்டது.

இன்னும் ஒன்றை எடுத்துச் சொன்னார்கள். கீழ்த் தஞ்சைக்கு மட்டும்தானா இது, எல்லா இடத்திற்கும் கொண்டுவரக்கூடாதா என்று சொன்னார்கள். எங்கெங்கே பிரச்சினை ஏற்படுகிறதோ, அங்கங்கே கமிஷனையே போட்டுக் கொள்ளலாம். தமிழ்நாடு பூராவுக்கும் ஒரே சட்டம் இருக்கவேண்டுமென்ற அவசியம் இல்லை. முன்பு தஞ்சை பண்ணையாள் சட்டம் கொண்டுவந்ததைப்போல, இப்போது இது கொண்டுவரப்படுகிறது. வேண்டுமானால் மேல் தஞ்சைக்கு ஒரு கமிஷன். இராமநாதபுரத்திற்கு ஒரு கமிஷன், மிராசுதாரர்களுடைய பிரச்சினையைப் பரிசீலிக்க ஒரு கமிஷன் என்று போடலாம். ஆகவே, இப்போது நமக்கு நல்ல சிபாரிசுகளை அளித்துள்ள கணபதியா பிள்ளை கமிஷனைப் பாராட்டி என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஹேமாவதி அணைத்திட்டம் பற்றி ஒரு மணி நேர விவாதம் வேறு இருக்கிறது. இப்போதே 11-20 ஆகிறது. ஆகவே இருக்கிற நேரத்திற்கு ஒரு திட்டமிட்டு விவாதத்தை நடத்திச் சென்றால் நன்றாக இருக்கும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : 1 மணிக்குள் இவற்றை முடித்து விட்டு 1 மணி முதல் 3 மணிவரை ஹேமாவதி அணைத் திட்டம் பற்றிய விவாதத்தை எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஒரு மணிக்குள் முடிக்கவேண்டு மென்றால் எப்போது விவாதம் முடியும்? மசோதா வேறு இருக் கிறது.

திரு. கே. விநாயகம் : மசோதாவில் ஒன்றும் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒன்றும் இல்லை என்று சொல்ல முடியாது. நிறைய திருத்தங்கள் வந்திருக்கின்றன.

திரு. கே. விநாயகம் : மாலையில் வேண்டுமென்றால் உட்காருவது, அல்லது இன்னொரு நாள் நடத்துவது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் நேற்றே, இன்றையதினம் 1½ மணியுடன் அவையின் அலுவல்களை முடிக்கத் திட்டமிட்டிருக்கிறோம். திட்டமிட்டபடி நடக்க வேண்டும்.

திரு. கே. விநாயகம்: பில்லில் என்ன இருக்கிறது, கிளாஸ்ஸ் பாஸ் பண்ண வேண்டியதுதானே?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எப்படியிருந்தாலும் அது 1½ மணிக்கு வந்துவிடும், அதற்கு மேலே முடியாது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: ஒரு மணிக்குள் பில்லை முடித்து விடுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேசுவதற்கு உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள், அதற்குள் முடியாது என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. பி.ஜி. கருத்திருமன்: நான் பேசுகிறேன், பிறகு அமைச்சர் அவர்கள் பேசட்டும். சீக்கிரம் முடித்து விடலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மற்றவர்கள் பேசவேண்டு மென்று சொல்கிறார்கள், திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் பேசவேண்டு மென்கிறார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: அப்படியென்றால் நீங்கள்தான் சொல்ல வேண்டும், வேறு ஒன்றும் செய்ய முடியாது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி: எங்கள் கட்சியிலே பேசவேண்டு மென்று இருக்கிறார்கள். எதிர்க்கட்சித் தலைவர்மட்டும் பேசிவிட்டு முடிக்க வேண்டாம். ஏனென்றால் இது முக்கியமான பில். என்ன என்ன பரிகாரங்கள் என்று சொல்வதற்கு டைம் வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. க. ர. நல்லசிவன் அவர்கள் இப்பொழுது பேசுவார்கள்.

திரு க. ர. நல்லசிவன் : மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைக்குச் சபைமுன் வந்திருக்கக்கூடிய விவசாயக் கூலி மசோதாவையும், திரு. கணபதியா பிள்ளை கொடுத்திருக்கிற அறிக்கையையும் உண்மையிலேயே வரவேற்க வேண்டியதுதான். திரு. கணபதியா பிள்ளை கொடுத்திருக்கிற அறிக்கையானது நடு நிலைமையிலே நின்று அங்கே இருக்கிற பிரச்சினைகளையெல்லாம் பரிசீலனைசெய்து அறிக்கையிலே நல்லமுறையிலே விவரங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஏறத்தாழ அந்தக் கருத்தையொட்டியே இந்தப் புதிய மசோதாவையும் சபைமுன் வைத்திருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவினை நான் மனப்பூர்வமாக வரவேற்கிறேன். உண்மையிலேயே மாநிலம் பூராவும் நியாயமாகக் கூலி கொடுக்கிற நிலையிலே என்ன கூலி கிடைக்குமோ, அந்தக் கூலி அளவுதான் இதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே ஆண் களுக்கு 3 ரூபாய் அல்லது 6 லிட்டர் நெல்லும் 1¼ ரூபாயும் என்றும் பெண்களுக்கு ஒன்றே முக்கால் ரூபாயும் அல்லது 5 லிட்டர் நெல்லும் 25 பைசாவும் கொடுக்கப் போவதாகக் குறிப்பிட் டிருக்கிறார்கள். பெண்களுக்கு நெல்லோடு சேர்த்துக் கொடுக்கக் கூடிய தொகை 25 காசாக இருப்பது மிகவும் குறைவாக இருக் கிறது. இதை அதிகமாக உயர்த்த வேண்டுமென்று நினைக்கிறேன்.

விவசாயத் தொழிலாளர்கள் கூலியை நிர்ணயித்து இருக்கி றோம். இதிலே நீர்ப்பாசனம் உள்ள பகுதிகளிலே அதாவது 4 மாதம், 6 மாதம் அல்லது 9 மாதங்களுக்குக் கூலி கிடைக்கக்கூடிய சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. நீர்ப்பாசனம் இல்லாத இடங்களிலே எவ்வளவு நாளைக்குக் கூலி கிடைக்கும் என்று சொல்லமுடியாமல் இருக்கிறது. தஞ்சாவூர் ஜில்லாவிலே 6 தாலுகாக்களுக்கு இந்தச் சட்டம் பிரகடனப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தை உடனடியாக நீர்ப்பாசனம் எங்கெல்லாம் ஆறுமாதத்திற்குக் குறை யாமல் நடக்கிறதோ, அந்தப் பகுதிகளுக்காவது விஸ்தரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு விவசாயக் கூலிகள் என்று சொல்லக்கூடியவர்கள் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள், பின்தங்கிய ஜாதியைச் சேர்ந்தவர்கள் தான் பெருவாரியாக இருக்கிறார்கள். பொருளாதார அடிப்படை யிலே அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கக்கூடிய முறையிலே இந்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது. எனவே இந்த மசோதாவை நான் மனப்பூர்வமாக வரவேற்கிறேன் என்பதை மீண்டும் மீண்டும் தெரி வித்துக் கொள்கிறேன்.

தஞ்சைப்பகுதிகளாக இருந்தாலும் வேறு எந்தப் பகுதிகளாக இருந்தாலும் வருடம் பூராவும் வேலை கிடைப்பது என்ற பிரச்னைக்கே இடம் கிடையாது. ஒரு சில பகுதிகளில் 3 மாதம், 4 மாதம், 6 மாதம், அதிகமாகப் போனால் 8 மாதங்களுக்குத்தான் வேலை இருக்கும் என்று சொல்ல முடியும். எனவே இதற்கு ஒரு

மாற்று வழி கண்டுபிடித்தாகவேண்டும். விவசாயத்தோடு இணைந்த மற்றக் கைத்தொழில்களைத் தமிழகம் பூராவும் பரப்புவதற்கு முயற்சிகள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரப்போவதாக, மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு சொன்னார்கள், சொல்லியிருக்கிறார்கள். கூடிய விரைவிலே அதைச் சட்டமாகக் கொண்டுவருவதற்கு முயற்சிகள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இந்த மாதிரியான சட்டம் கொண்டுவருவதன்மூலம் தான் இந்தப் பிரச்சினையை அடியோடு தீர்க்க முடியும். ஒன்று சட்டப்பூர்வமாக இதைச் செய்தாக வேண்டும், இல்லாவிட்டால், பலாத்காரமான முறையிலே இதைச் செய்யவேண்டிய சூழ்நிலை நாட்டிலே உருவாகிக் கொண்டிருக்கிறது. இதையெல்லாம் சர்க்கார் கவனத்திலே கொண்டு அதைக் கொண்டுவரவேண்டும். சிலர் பேசினார்கள்—எந்த நேரத்திலே வேண்டுமானாலும் அவர்கள் வேலைக்கு வரலாம் போகலாம் என்று வைத்துக்கொள்ளவேண்டும், ●டம் குறிக்கக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். . . .

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம்: பலாத்காரமாக நிலங்களை எடுத்துக் கொள்ளக்கூடிய நிலைமை இருப்பதாக அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்கிறார்களே, இது முறையான பேச்சா? சர்க்கார் இருக்கிறது என்பதைக் கவனத்தில் கொள்ளாமல் இப்படிச் சொல்லலாமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. க. ர. நல்லசிவன்: இன்றைய தினம் நான் உங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். சட்டப்பூர்வமாக இந்தக் காரியத்தைச் செய்யாவிட்டால் துப்பாக்கிமுனையிலே செய்யப் போகிறார்களே அந்தச் சூழ்நிலை உருவாகிறதே அதைத் தான் சொல்கிறேன், அதற்கு நானா பொறுப்பு? இந்தச் சர்க்காரானது அந்தப் பிரச்சினைகளுக்கெல்லாம் இடம் இல்லாமல் நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் விரைவிலே கொண்டுவரவேண்டும். முன்பிருந்த சட்டமானது பயனில்லாதது. சரிபாதியோ அல்லது அதற்குக் குறைவான அளவோ என்று உயர்ந்த பட்சம் ஒன்று நிர்ணயித்து உடனே அதற்காகச் சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும், அதன்மூலம்தான் இந்தப் பிரச்சினைகளைத் தீர்க்க முடியும். இதை நான் மிரட்டியோ அல்லது வேறு நிலைமையிலோ சொல்லவில்லை. யதார்த்தமாக உள்ள நிலைமையைத்தான் சொல்கிறேன். நாங்கள் அடிப்படையிலேயே பலாத்காரத்தில் நம்பிக்கையில்லாதவர்கள். சாத்வீகமான முறையில் தேசத்தைப் பாதுகாக்கவேண்டுமென்பதிலே நம்பிக்கை கொண்டவர்கள், பலாத்காரத்தை வெறுப்பவர்கள். எனவே அதற்காக நான் சொல்லவில்லை. இதிலே குறிப்பிட்டிருக்கின்ற கூலியானது இன்றைய நிலைமையிலே நியாயமான கூலி. இந்தக் கூலி வருடம் பூராவும், 365 நாட்களும் கிடைப்பதற்கு மனிதர்களாக அவர்கள் வாழ வேண்டுமென்றால், வருடம் பூராவும் அவர்கள் இந்தக் கூலியைப் பெறக்கூடிய அளவுக்கு இந்த

அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்று என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி கருத்திருமன்: சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது விவாதத்தில் இருக்கும்படியான இந்த கணபதியா பிள்ளை அறிக்கை, அது சம்பந்தப்பட்டு இருக்கும்படியான இந்த மசோதா இந்த இரண்டு விவாதங்களும் இன்று நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. இந்த மசோதாவுக்கு முன்னாலே அவர்களுடைய அறிக்கை விவாதம் நடைபெறுகிறது. அவர்களுடைய அறிக்கை எப்படிப்பட்ட அறிக்கை என்று கூறுவதற்கு முன்னாலே விவசாயம் நம்முடைய நாட்டிலே, குறிப்பாகத் தமிழ் நாட்டிலே, எந்த நிலையிலே இருக்கிறது என்று விளக்கிச் சொன்னால் நல்லது என்று நினைக்கிறேன். எல்லாருக்கும் விவசாயத்தின்மேல் ஒரு கண் இருக்கிறது. பூமியை எல்லாம் ஏழைகளுக்குப் பிரித்துக் கொடுக்க வேண்டும், இது எல்லாம் ஆண்டவன் கொடுத்தது என்று எல்லாம் பேசுவதை நானும் வரவேற்கிறேன், பிரசங்கத்திற்கு இது எல்லாம் நல்லதாகத்தான் இருக்கும்.

மு. ப. 11-30

விவசாயத்தைப் பொறுத்தமட்டில் ஆறு பகுதிகளாகப் பிரிக்கலாம். முதல் பகுதி விவசாய பூமி நிறைய வைத்துக்கொண்டு ஊரிலேயே இல்லாமல் பட்டணத்தில் இருக்கும்படியான பகுதி. இவர்கள் ஆப்சன்டி லாண்ட் லார்ட்ஸ். இரண்டாவது பகுதி, பெரிய மிராசுதாரர்கள், ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் பூமியை வைத்துக் கொண்டு கிராமங்களில் தர்பார் செய்துகொண்டிருக்கும்படியானவர்கள். மூன்றாவது பகுதி, பூமியை வைத்துக்கொண்டு சாகுபடி பூராவையும் தாங்களே கவனித்துக் கொண்டிருப்பவர்கள்—பர்சனல் கல்டிவேஷன். நான்காவது பகுதி, குத்தகைக்குச் சாகுபடி செய்வதோடுகூடச் சொந்த நிலமும் வைத்துக்கொண்டு சாகுபடி செய்யக்கூடியவர்கள். ஐந்தாவது பகுதி, எந்தவிதமான சொந்தப் பூமியும் இல்லாமல் குத்தகைக்குச் சாகுபடி செய்கின்றவர்கள். ஆறாவது பகுதி, இந்த ஐந்து பகுதிகளிலும் இருக்கும்படியான விவசாயத் தொழிலாளர்கள். இந்த ஆறு பகுதிகள்தான் விவசாயத்தில் இருக்கும்படியான பகுதிகள்.

சுதந்திரம் பெற்றதற்குப் பிறகு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை அமலுக்குக் கொண்டுவந்த பிறகு முதல் இரண்டு பகுதிகளும் தானாகவே போய்விட்டன. எங்கோ இருப்பவர்கள் பூமியை வைத்துக்கொண்டிருக்கும்படியான நிலைமை இல்லை. ஆயிரம், இரண்டாயிரம் ஏக்கர் என்று நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கும் லாண்ட் லார்டுகளும் இல்லை. சட்டப்படி 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் தான் இருக்க முடியுமேதவிர பாக்கி ஒன்றும் இருக்க முடியாது. அமைச்சர் அவர்கள் பிரசங்கம் செய்கிறார்கள். நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்திலுள்ள ஓட்டைகளை அடைக்க நான்தான் வந்திருக்கி

றேன் என்று தனி அவதாரமாகப் பேசுகிறார்கள், முதலமைச்சர் அவர்கள், எந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தையும் கொண்டுவரப் போவதில்லை, பயப்படாதீர்கள் என்று பேசுகிறார்கள். பெரிய அளவு நிலம் வைத்திருப்பது மாதிரியும் பெரிய பணக்காரர்களாக இருப்பது மாதிரியும் பேசி மக்களிடத்திலே குழப்பத்தை உண்டாக்கப் பார்க்கிறார்கள்.

நான், நிலச் சீர்திருத்தத்தைப் பரிபூரணமாக ஆதரிக்கிறேன். அதோடு மாத்திரமல்லாமல், நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை நாங்கள் கொண்டுவந்ததன் காரணமாகத்தான் உற்பத்தி பெருகியிருக்கிறது என்று சொல்ல முடியும். கொஞ்சம் கொஞ்சம் நிலம் வைத்துக்கொண்டிருப்பதன் காரணமாகத்தான் அதிகமாகப் பாடுபட்டு உற்பத்தியைப் பெருக்க அடிப்படையாக அமைந்திருக்கிறது என்று சொன்னால் அது மிகையாகாது. பெரிய முதலாளிகள், நிறைய நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் தங்களுடைய சொத்தைப் பாதுகாத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்றால் தொழிலாளர்களை நல்ல நிலையில் வைத்துக்கொண்டால்தான் முடியும் என்பதை எச்சரிக்கையாகக் கூற விரும்புகிறேன். தொழிலாளர்களுக்குத் தகுந்த ஊதியத்தைக் கொடுக்க வேண்டும்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

தொழிலாளர்களும் கிடைக்கும் ஊதியத்திற்குத் தகுந்த மாதிரி உழைக்கவேண்டும். கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியினருக்கு ஒன்றுமே வேண்டாம், எல்லாவற்றையும் ஆக்கிரமித்துக் கொள்ளலாம் என்பது அவர்களுடைய சித்தாந்தம். உழைப்புக்குத் தகுந்த ஊதியம், ஊதியத்திற்குத் தகுந்த உழைப்பு என்பதுதான் எங்களுடைய சித்தாந்தம். ஆளும் தி.மு.க.வுக்கு அந்தப் பக்கம் கம்யூனிஸ்டு சித்தாந்தம், இந்தப் பக்கம் காங்கிரஸ் சித்தாந்தம் என்று சொல்லிக்கொண்டு, ஒரு தனிப்பட்ட சித்தாந்தத்தைச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். திரு. அரங்கண்ணல் அவர்கள் பேசும்போது சொன்னார்கள். தேங்காய் நாரில் இருந்து ரப்பர் எடுக்கிறோம் என்று தேர்தல் மானிபெஸ்டோவிலே சொன்னார்கள். அந்தத் திட்டத்தை ஏன் அமல்படுத்தவில்லை என்று கேட்டால் வாய்மூடி இருக்கிறார்கள். இவர்கள் கொடுத்த திட்டம் ஒன்றையாவது இவர்களால் செய்ய முடிந்ததா? கடல் ஆமை பிடிக்கும் திட்டம், கசாப்புக் கடை வைக்கும் திட்டம், கடல் பாசியில் இருந்து அல்வா பண்ணும் திட்டம் இவற்றையெல்லாம் அமல்படுத்துங்களேன். இவையெல்லாம் பேரறிஞர் மறைந்தவர் கொடுத்த திட்டங்கள். இதே சட்டசபையில் எதிர்க் கட்சியில் இருந்தபோது கூறிய திட்டங்கள் . . .

திரு. என். சங்கரய்யா: ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். கணபதியா பிள்ளை அறிக்கையின்மீது விவாதம் நடைபெறுகின்றதா? அல்லது திட்டத்தைப்பற்றிய விவாதம் நடைபெறுகின்றதா? இவ்வாறு பேசுவது எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு முறைதானா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: கம்யூனிஸ்டு கட்சியைப்பற்றியும் சொல்ல வருகிறேன். திரு. கணபதியா பிள்ளை என்ன சொல்லியிருக்கிறார்? விவசாயிக்கு ஐந்து மாதங்கள்தான் வேலை இருக்கிறது, ஏழு மாதங்களுக்கு வேலை இல்லையென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். பெரிய நீதிபதி சொல்லி இருக்கிறார். அப்படி வேலை இல்லாதவர்களுக்காகப் போட்ட திட்டத்தை நிறைவேற்றுங்களேன். மனம் உருக, ‘பார்த்தீர்களா? ஐந்து மாதந்தான் வேலை இருக்கிறது’ என்று கூறுகிறார். நீதிபதியைக் குற்றம் சொல்லுவதற்கில்லை. யார் யார் எந்த எந்த வேலையைச் செய்ய வேண்டுமோ அவற்றைச் செய்ய வேண்டும். சமையல் செய்கிறவன் சங்கீதம் பாடப் போகலாமா? சங்கீதம் பாடுகிறவன் கொல்லத்து வேலை செய்ய முடியுமா? நீதிபதிக்குக் கோர்ட்டில் வேண்டுமானால் நீதி கொடுக்கத் தெரியும். திரு. சீமைச்சாமி அவர்கள் சொன்னதை நான் பரிபூரணமாக ஆதரிக்கிறேன். இரண்டு எஞ்சினியர்கள் சேர்ந்து ஆற்றில் பிரவாகம் போய்க்கொண்டிருக்கும்போது எப்படி ஆற்றைக் கடப்பது என்பதற்கு ஆவரேஜ் ஆக ஐந்து அடி இருக்கிறது என்று சொல்லி ஆற்றைக் கடக்க முயற்சித்ததுபோல்தான் கணபதியா பிள்ளை ரிப்போர்ட் இருக்கிறது. ஒரு எக்கருக்கு ஒரு ஆளுக்கு இரண்டே முக்கால் ரூபாய் வீதம் 9 ஆட்களுக்கு ரூ. 24.75-க்குள் உழுதுவிட முடியும் என்று கூறுகிறார். தஞ்சை புளியம்பட்டியில் ஆயிரம் ஏக்கரையும் கொடுத்து 25,000 ரூபாயையும் கொடுத்து விடுகிறேன், நீதிபதி அவர்களை உழச் சொல்லுங்கள். நீதிபதி அவர்கள் கொடுத்த ரிப்போர்ட் முன்னுக்குப் பின் முரணாக இருக்கிறது. ‘Ploughing without bull cks’ 13-வது பக்கத்தில் 3 ரூபாய் என்று இருக்கிறது; 11-வது பக்கத்தில் 2¾ ரூபாய் என்று இருக்கிறது. விஷயம் தெரிந்தா எழுதி வைத்திருக்கிறார்? படித்தவரா? அறிக்கையிலேயே முன்னுக்குப் பின் முரண் இருக்கிறதே.

	RS.	P.
Ploughing 9 (men) at..	2	75
Ploughing where bullocks and ploughs are provided by the labourer (men).	5	25

சமையல் செய்கிறவன் சங்கீதம் பாடினால் எப்படி இருக்குமோ அப்படி இருக்கிறது. அப்படிக் கொடுக்கப்பட்ட ரிப்போர்ட்டை இந்தச் சர்க்காரும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. ஐம்பது ரூபாய் கொடுக்கவேண்டிய இடத்திலே 25 ரூபாய் குறைவாக இருக்கிறது. இருபத்தைந்து ரூபாயிலே மூன்று உழவு செய்து நடவு செய்ய வேண்டுமென்றால் உண்மையான விவசாயி ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டான். இந்த ரூபாய்க்கு உழுவதாக இருந்தால் எத்தனை ஏக்கர் வேண்டுமானாலும் கொடுக்கிறேன். பத்து ரூபாய் போனஸ் வேண்டுமென்றாலும் கொடுக்கிறேன். உழ முடியுமா?

எட்டு மணி நேரம் வேலை செய்ய வேண்டும் என்றும் சொல்லி இருக்கிறார். இது ‘பிராக்டிகல் இம்பாசிபிலிடி’. காலையில் 7 மணிக்கு மாட்டை ஓட்டிக்கொண்டு போனால் ஒரு மணிக்குத்

திரும்பி விடுவான். அனுபவம் இல்லாமல் ரிப்போர்ட் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நல்ல கூலி கொடுக்க வேண்டும், தகுந்த வேலை செய்ய வேண்டுமென்பதை நான் ஆதரிக்கிறேன். இந்த ரிப்போர்ட் விவசாயிக்காகக் கொடுத்த ரிப்போர்ட் அல்ல, கண் துடைப்பு ரிப்போர்ட். உண்மையான விவசாயி யாரும் ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டார்கள். இதை அரசியல் காரணத்திற்காக வேண்டுமானால் ஏற்றுகொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: விவசாயிகளா, விவசாயத் தொழிலாளர்களா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: கோவை மாவட்டத்தில் இந்தப் பிரச்சினை வரவில்லையே. நான் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது சிபார்சு செய்யப்பட்டிருக்கிற கூலி விகிதத்தைவிட அதிகப்படியான கூலியை பரம்பரை பரம்பரையாகக் கோவை மாவட்டத்தில் கொடுத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். ஆகவேதான் அங்கு தகராறு என்பதே கிடையாது. அதனால் தான் அங்கு உற்பத்தி பெருகியிருக்கிறது.

ஹரிஜனங்கள்தான் விவசாயத்தின் முதுகெலும்பாக இருப்பவர்கள். உற்பத்தியை அதிகரிப்பதில் முக்கியமான பங்கு எடுத்துக் கொள்பவர்கள் அவர்கள்தான். நந்தனார் சரித்திரம் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியாததல்ல. வேதியர் ஜோராக இருந்திருக்கிறார். நந்தனை அடிமையாக நடத்தியிருக்கிறார். அப்படி அந்த மக்களை அடிமைகளாக, மிகக் கேவலமாக, மிக மோசமாக நடத்தி வந்த அந்தப் பகுதியிலிருந்துதான் வந்திருக்கிறார் முதலமைச்சர் அவர்கள். அவர்களைப் பார்த்து நான் பரிதாபப்படுகிறேன். அந்த இடத்திற்கு இப்படி ஒரு ஏற்பாட்டைக் கொண்டு வந்திருப்பதற்காக அவர்களை நான் பாராட்டுகிறேன். இந்த ஏற்பாட்டிற்கு நன்றி. ஆனால் அப்படி வருவதற்கு எது முன்னோடி என்று பார்க்க வேண்டும். நாங்கள் சொல்லித்தான் இது வந்திருக்கிறது என்று கம்யூனிஸ்டுகள் சொல்லி வருவதுபற்றி முதலமைச்சர் அவர்களே கூறியிருக்கிறார்கள். தி.மு.க. அரசுதான் இதைக் கொண்டுவந்திருக்கிறது என்று அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆக, கூட்டணியில் பிளவு வந்து விட்டதா இல்லையா? உழைப்புக்குத் தக்க ஊதியம் கொடுக்க வேண்டும், ஊதியத்திற்குத் தக்க உழைப்பும் இருக்க வேண்டும் என்பதை ஒப்புக் கொள்கிறேன். (குறுக்கீடு). பெரிய அறிவாளிகள் இருக்கிற இடத்தில் அப்படித்தான் இருக்கும். முட்டாள்கள் இருக்கும் இடத்தில் அப்படி வருவது கிடையாது. எங்கெங்கு சிறப்பாக இருக்கிறதோ, அங்கு அபிப்பிராய பேதங்கள் இருக்கத்தான் செய்யும். அதற்குப் பரிகாரம் காண்பதுதான் விவேகம்.

கீழ் வெண்மணிச் சம்பவத்தை ஒட்டித்தானே இந்த அறிக்கை வந்தது? ஏழை விவசாயிகளுக்காகவா கொண்டுவந்திருக்கிறீர்கள். 42 பேர்கள் எரிக்கப்பட்டார்கள். அந்தச் சூழ்நிலையில் உரு

வானதுதான் இந்த அறிக்கை. கம்யூனிஸ்டுகள் கூட்டம் போட்டார்கள். நாங்கள் ஆறு லிட்டர்கள் வாங்கித் தருவோம் என்று சொன்னார்கள். அதற்காக எழுதிய ரிப்போர்ட் இது. வோட்டு எங்களுக்கு என்றால் ஆறு லிட்டர் வாங்கியே தீருவோம் என்று சொன்னார்கள். இதை யாரும் மறுக்க முடியாது. நாங்கள் ஏழை பங்காளர்கள் அதற்காகத்தான் இதைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம் என்று சட்டசபையில் சொல்லலாம். அவர்கள் சவால் விட்டார்கள், ஊர் ஊராகச் சொன்னார்கள், ஆறு லிட்டர் வாங்கித் தருவோம் என்று. இதில், 54 லிட்டர் வந்தால் 6 லிட்டர் கொடுக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. பாடுபட்டு உற்பத்தியைப் பெருக்குபவனுக்குத் தண்டனை. உழைத்து நன்கு உற்பத்திசெய்து அதிகமாக உற்பத்தியைப் பெருக்கினால், 60 கலம் விளைவித்தால் 7 கலம் கொடுத்தாக வேண்டும். ஒரு சோம்பேறி விவசாயி 20 கலம் விளைவித்தால் 2 கலம் கொடுத்தால் போதும். ஆக, சோம்பேறி, விவசாயம் தெரியாதவன், விவசாயத்தைக் கவனிக்காதவன் கம்மியாகக் கூலி கொடுத்துத் தப்பித்துக் கொள்கிறான். ஆக, கஷ்டப்பட்டு 60 கலம் உற்பத்தி செய்பவனுக்குத் தண்டனையா ? ஆறு லிட்டர் கொடுக்க வேண்டாமென்று நான் சொல்லவில்லை. ‘ சைட் ட்ருக்ட் ’ செய்து கொண்டு போவார்கள். பார்த்தீர்களா, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் வேண்டாமென்று சொல்லிவிட்டார் என்று. நல்ல முறையில் வேலைசெய்து தகுந்த கூலியை, நல்ல கூலியை எடுத்துக் கொள்ளட்டும். கோவை மாவட்டத்தில் அது அமலில் இருக்கிறது. ‘ காண்ட்ராக்ட் லேபர் ’ ஆக விட்டு விடுவோம். சீக்கிரமாக வேலை செய்தால் அதிகபடியாகக் கிடைக்கும்.

எட்டு மணி நேரம் வேலை செய்யவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். ‘ கோ ஸ்லோ பாலிஸி’ என்கிறார்கள் கம்யூனிஸ்ட்கள். அறிவாளை வைத்துக் கொள்ளுங்கள், அறுக்க வேண்டாம் என்கிறார்கள் . . . .

திரு. என். சங்கரய்யா : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். இந்த ரிப்போட்டைப்பற்றிப் பேச வேண்டுமேதவிர கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைப் பற்றி அவதூறுகள் கூறுவதற்காக இந்தச் சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்தக் கூடாது. அப்படியென்றால் ஒரு மணி நேரம் விவாதம் நடத்தப்பட வேண்டும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : எனக்குச் சொல்ல உரிமை இருக்கிறது. அவர்களது திருவிளையாடல்களைச் சொல்லுவதற்குத்தானே சட்டசபை?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அது பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் அல்ல.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: எங்கள் சங்கத்தில் உள்ளவர்களுக்குத்தான் அறுவடைக்குக் கொடுக்க வேண்டும், வெளி ஊர்களிலிருந்து ஆட்களைக்கொண்டு வரக்கூடாது என்று சொல்கிறார்கள்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : தஞ்சை ஜில்லாவில் எந்த முறை அமலில் இருக்கிறது என்பது அவர்களுக்குத் தெரியுமா ?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: 'பழையன கழிதலும் புதியன புகுதலும் கால வழுவல' என்பதுபோல் அதைவிட நன்றாகப் போக வேண்டும். இன்னும் நன்றாகக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்ல எனக்கு உரிமை இல்லையா என்று கேட்கிறேன். அது கம்யூனிஸ்ட்களுக்குள்ள தனி 'ப்ரான்டா' என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: கீழ்த் தஞ்சையில், கோவை மாவட்டத்தில் இருந்து வரும் முறைதான் வேண்டுமென்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் விரும்புகிறார்களா என்பதை அவர்கள் திட்டவட்டமாகச் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: எங்கள் மாவட்டத்திலிருந்து போய் அங்கு விவசாயம் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். வேண்டுமானால் அங்கு போய்க் கணக்கு எடுத்துப் பாருங்கள். எவ்வளவோ விஷயங்கள் அவர்களுக்குத் தெரியாது, அதில் இது ஒன்று. கோவை மாவட்டத்தில் இருந்து போய் அங்கு விவசாயம் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். பட்டுக்கோட்டையில் சில பேர்கள் இருந்தார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: எனக்கு எதுவுமே தெரியாது என்று சொல்லிவிட்டார்கள். எல்லாம் தெரிந்த திரு. கருத்திருமன் எங்கெங்கு கோவை மாவட்டத்திலிருந்து போய் இம்மாதிரி வேலை செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள், அவர்கள் கோவை மாவட்டத்திலுள்ள முறையைத்தான் அனுஷ்டிக்கிறார்களா என்பதை, எல்லாம் தெரிந்த திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் சொல்ல வேண்டுகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: எங்கள் ஊர்க்காரர்கள் குத்தகைக்கு எடுத்திருக்கிறார்கள். மழை பெய்துகொண்டிருக்கும் போது களத்தில் போட்டுப் பிரிக்க முடியுமா? ஆகவே, நாம் ப்ராக்டிக்கலாக இருக்கவேண்டும். நான் ஆறு லிட்டர் பற்றிச் சொல்லவில்லை: இந்த ரிப்போர்ட்டில் ஆண்களுக்கு எட்டு மணி நேர வேலை என்றும், பெண்களுக்கு ஏழு மணி நேர வேலை என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், இந்த மசோதாவில் இந்த மணி நேரம் பற்றிச் சொல்லப்படவேயில்லை. ஏன் அதைப்பற்றிக் குறிப்பிடவில்லை? அதை ஏன் இந்த மசோதாவில் புகுத்தவில்லை? இதுதான் அனுபவக் குறைவு என்று சொல்கிறேன். 11-ம் பக்கத்தில் ரூ. 2¾ என்றும், 13-ம் பக்கத்தில் ரூ. 5¼ என்றும் போடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த எட்டு மணி நேர வேலை என்பது முடியுமா என்று பார்க்க வேண்டும். அனுபவ சாத்தியமாக இருக்க வேண்டும். விவசாயத் தொழிலாளர்கள் நன்றாக இருக்க வேண்டும், அவர்களது வாழ்க்கை நன்றாக இருக்க வேண்டும், உழைப்பவர்களுக்கு உண்ண உணவும், உடுக்க உடையும், இருக்க இடமும் கொடுக்க வேண்டும், இவற்றை நான் பரிபூர்ணமாக ஆதரிக்கிறேன். அதற்கு எங்கள் ஒத்துழைப்பைக் கொடுக்கத் தயார். என் பண்ணையை எடுத்துக் கொண்டால், அதை முன்னின்று நடத்திச் செல்வது ஒரு ஹரிஜன சகோதரர். அவருக்கு நான் பூமி கொடுத்திருக்கிறேன், தானமாகக் கொடுத்தி

ருக்கிறேன். அருமையாகச் செய்து கொண்டிருக்கிறார். எங்கள் பாட்டனார் காலத்தில் அவர்களை வீட்டில்கூட விட மாட்டார்கள். நான் வந்ததும் அவர்கள் என் வீட்டில் சகஜமாகப் பழகக் கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. நம்பிக்கையாக அவர் வேலை செய்து வருகிறார்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நந்தனார் பிறந்த, அடிமைப்படுத்தப்பட்ட மாவட்டத்திலிருந்து வந்தவர் என்று மட்டும்தான் திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் சொன்னார்கள். இப்போது அவர்கள் குடும்பத்திலுள்ள பாட்டன் பாட்டி பரம்பரையினர் ஆதித் திராவிட மக்களை, ஹரிஜன மக்களைக் கொடுமைப்படுத்தி வந்தார்கள், அடிமைப்படுத்தி வந்தார்கள், அந்தக் குடும்பத்திலிருந்துதான் வந்திருக்கிறேன் என்று சொன்னதற்காக நன்றி.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: அவர்கள் தவறு செய்ததை மாற்றி நான் இப்படி நடந்து கொண்டிருக்கிறேன். அது 60 வருடங்களுக்கு முன்னால் இருந்த நிலை. அது கூடாது என்றுதான் சொல்கிறேன். ஹரிஜனப் பிரச்சினை மட்டும் அல்ல இது. பொருளாதாரப் பிரச்சினை. சாதாரணமாக ஹரிஜனங்கள், திருவண்ணாமலைக்கு இடைத் தேர்தல் சமயத்தில் சென்றபொழுது, ஒரு கிராமத்தைப் பார்த்தேன், ஹரிஜனங்களைவிடப் பாதிக்கப்பட்ட மக்கள். மிகவும் கீழ்த்தரமான பொருளாதாரத்தில் இருப்பதைப் பார்த்திருக்கிறேன். இந்தப் பிரச்சினை, ஹரிஜனங்கள், ஹரிஜனங்கள் அல்லாதவர்கள் பிரச்சினை என்று தயவுசெய்து கருத வேண்டாம். இந்த நிலையில் எப்படி நடக்க முடியும்? வாழ்க்கைத்தரத்தை எப்படி உயர்த்திக் கொடுக்க முடியும்? இரண்டு விதத்திலே நாம் கொடுக்க முடியும். வேலை வாய்ப்புக்களை அதிகமாகக் கொடுக்கும்படியான காரணத்திலே முடியும்.

கம்யூனிஸ்டுகள் சொல்லுகிறார்கள் டிராக்டர்களாலே உழ வேண்டாம் என்று சொல்லுகிறார்கள். நல்ல வேளையாக முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த விஷயத்தில் எடுத்த நடவடிக்கைகளைப் பாராட்டுகிறேன். அவர்கள் வேறு ஒரு இடத்திலே சொல்வதைப் பார்த்துப் பாராட்டியிருக்கிறேன். டிராக்டர்களினால் அதிகப்படியான வேலை வாய்ப்புக் கொடுக்க முடியும், அதனால் வேலை வாய்ப்புக் குறையவே குறையாது என்று விவசாயம் தெரிந்தவர்கள் பேசுவார்கள். பத்து ஏக்கராக்களில் டிராக்டர்களைக் கொண்டு உழுதால், பாக்கிப் பேர்கள் மற்ற வேலைகளைப் பார்க்கலாம். டிராக்டர் வேண்டாமென்று சொன்னார்கள். இதை முதலமைச்சர் அவர்கள் விட்டுவிடக்கூடாது. தீவிரமாக இந்தக் காரியத்தைச் செய்து, டிராக்டர்கள் உபயோகப்படுத்துவதை அதிகமாகத் தீவிரப்படுத்த வேண்டும்.

இம்மாதிரி நிலையிலே, உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டுமென்ற நிலையிலே சமூக உறவு இருக்க வேண்டும். திரு. சீமைச்சாமி அவர்கள் சொன்னார்கள், கணவனுக்கும் மனைவிக்கும்

இருக்கும்படியான ஒரு உறவு என்று. அந்த உறவு நல்லது அல்ல. கணவன் மனைவி உறவு நன்றாக இருக்கமுடியாது. தகப்பன் மகன் நிலையிலே இருக்க முடியும். (குறுக்கீடு). என்னுடைய நிலையைக் கேட்க வேண்டாம், அது நன்றாகத்தான் இருக்கிறது. உலகத்திலே இருக்கும்படியான உறவைச் சொல்லிக்கொண்டு இருக்கிறேன். தந்தையும் மகனும் இருக்கக்கூடிய நிலையில் இருக்க வேண்டும். சேர்த்து வைத்த சொத்தைக் காப்பாற்ற வேண்டிய நிலையிலே, முதலாளிகளும் தொழிலாளர்களும் இருக்க வேண்டும். எங்கோ இருக்கும் சட்டத்தைகொண்டு விவசாயிகளுக்குப் போடக்கூடாது. சர்க்கார் இந்தத் திட்டத்தை, சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறார்கள். இதை அமல் நடத்துவதில் சர்க்காருக்குப் பல சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. நியாயமான முறையில் அறுவடை நடத்த வேண்டுமென்று சொல்லும்பொழுது, கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக்காரர்கள் என்ன சொல்லுகிறார்கள்? போலீஸ் வரக்கூடாது என்று சொன்னால் என்ன அர்த்தம்? நாங்களே எல்லாம் செய்து கொள்ளுகிறோம், போலீஸ் எதற்கு என்று சொல்லுகிறார்கள். போலீஸ் வந்தால் என்ன? நன்றாக வேலை செய்யக்கூடியவர்கள் ஏன் போலீசைக் கண்டு பயப்பட வேண்டும்?

திரு. என். சங்கரய்யா : நிலப் பிரபுக்கள் பக்கம் வருவதால், அதை வேண்டாமென்று சொல்லுகிறோம்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: The cat is out of the bag. நான் சொல்லுகின்ற குற்றச்சாட்டை மறந்து விடுகிறார்கள். நான் அதற்கெல்லாம் பயப்படப் போவதில்லை. விவசாயத்திற்கு 5 ஏக்கராக்களை, கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக்காரனாலும் சரி, டி.எம்.கே-க்காரனாலும் சரி கொடுத்து, இந்த 'காஸ்ட் ஆஃப் கல்ட்டிவேஷன்' படி செய்து அதற்குப் பிறகு விலையைப் பார்த்து திருப்திப் படுவார்களா? ஒருவர் பிரசங்கம் செய்தார்--எனக்கு 100 வீடுகள் இருந்தால் ஏழை எளிய மக்களுக்கு 99 வீடுகளைக் கொடுத்து விடுவேன், எனக்கு 100 ஏக்கரா நிலங்கள் இருந்தால் ஏழை எளியவர்களுக்குப் பிரித்துக் கொடுத்து விடுவேன் என்று சொன்னாராம். அப்பொழுது கூட்டத்திலிருந்த ஒருவர், உங்களுக்கு என்ன இருக்கிறது? என்று கேட்டவுடன், "எனக்கு இரண்டு ஆடுகள் இருக்கின்றன" என்றார். உடனே அவர், அந்த இரண்டு ஆடுகளில் ஒரு ஆட்டை கொடுத்து விடுங்களேன் என்று சொன்னபொழுது, அதுதான் கொடுக்க முடியாது என்று சொன்னார். அதைப்போல், கடைத் தேங்காயை எடுத்து வழிப்பிள்ளையாருக்கு உடைப்பதைப்போல், "எனக்கிருந்தால் கொடுத்து விடுவேன்" என்று சொல்வது. கம்யூனிஸ்ட் கட்சியில் இருக்கும்படியானவர்கள் எந்த இடத்திலாவது கொடுக்கப்பட்ட காரியத்தைச் சரியாக செய்திருக்கிறார்களா? சொல்லட்டுமே. விவரமாக, இந்த இடத்திலே, இந்த உற்பத்தியைப் பெருக்கிவிட முடியும், செய்து விட முடியும், கூலிகளைக் கொடுத்திருக்கிறோம் என்று நமது முதலமைச்சரவர்கள் சொல்லுவார்களா? இப்பொழு

திருக்கும் கூலிகளைவிட, அதிகமாக, 30 வருஷங்களாக நான் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறேன், என்று நிரூபிக்கத் தயாராக இருக்கிறேன். தஞ்சாவூர் மிராசுதாரர் தனிச் சமாச்சாரம். உழைப்பிற்குத் தகுந்த மாதிரி நாம் நடந்துகொள்ள வேண்டும். மனிதனை மனிதனாக நடத்த வேண்டும். உழைப்பிற்குத் தகுந்த மதிப்புக் கொடுக்க வேண்டும். அப்படியில்லாத சமயத்தில் இப்படிப்பட்ட குழப்பங்கள் வந்துகொண்டுதான் இருக்கும். இந்த நிலையை முன்பே உண்டு பண்ணியிருந்தால், கம்யூனிஸ்ட்களின் வாலாட்டம் ரொம்ப நாட்களுக்கு முன்பு அறுக்கப்பட்டிருக்கும்.

திரு. என். சங்கரய்யா: கம்யூனிஸ்ட்களின் வாலாட்டம் அறுக்கப்பட்டிருக்கும் என்று சொல்வதை அனுமதித்தால் உடனே அதற்குப் பதில் சொல்ல உரிமை வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஓர் உறுப்பினர் பேசிக்கொண்டிருக்கும்பொழுது அந்தப் பேச்சில் இடைமறிப்பதற்கு அமைச்சர்களுக்கு மாத்திரம்தான் உரிமை உண்டு, சட்டசபையில் உள்ள வேறு எந்த உறுப்பினருக்கும் அந்த உரிமை கிடையாது என்பது உறுப்பினர்களுக்கு நன்கு தெரிந்திருக்கும். உறுப்பினர்கள் பேசிக்கொண்டிருக்கும் நேரத்தில் 'பாயிண்ட் ஆஃப் கிளாரிபிகேஷன், பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், பாயின்ட் ஆஃப் பெர்ஸனல் எக்ஸ்பிளனேஷன்' என்று இதுமாதிரி எழுந்து பேச முடியுமே தவிர, ஓர் உறுப்பினர் பேசிக்கொண்டிருக்கும்பொழுது மற்ற உறுப்பினர்கள் அவ்வப்போது குறுக்கிட்டுக்கொண்டேயிருந்தால் கூட்டத்தை எப்படி நடத்துவது? இன்னும் 'பில்' பாஸ் பண்ண வேண்டியிருப்பதால் நீங்கள் பேசுவதற்குப் பிறகு உங்களுக்கு வாய்ப்பு கொடுத்தால் பேசிக் கொள்ளுங்கள். எனவே எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசிக்கொண்டு இருக்கும்பொழுது இடைமறித்துப் பேச வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, காங்கிரஸ் கட்சி அல்லாத உறுப்பினர்கள் பேசுகிற நேரத்தில் ஏதாவது ஒரு குற்றச்சாட்டை காங்கிரஸ் கட்சி மீது சொன்னவுடனே, எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் உள்பட கொதித்தெழுந்து அப்படி, காங்கிரஸ் கட்சி என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்லக்கூடாது என்றெல்லாம் உடனடியாக மறுத்திருக்கிறார்கள். அதே உரிமையைத்தான் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலும் கேட்கிறார்கள். பொதுவாக, இந்த அறிக்கையின் மீது பேசுகின்ற நேரத்திலே, கம்யூனிஸ்ட் கட்சியை இழுக்கத் தேவையில்லை. எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் போகிற போக்கைப் பார்த்தால், ஏதோ இந்த அறிக்கையே கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக்காகத்தான் வந்தது போலவும், கூலி உயர்வே கம்யூனிஸ்ட் கட்சியால்தான் தரப்பட்டது என்று சொல்லக்கூடிய முறையிலே சொல்லிக்கொண்டு போவார்கள் போல் தெரிகிறது. பொதுவாக, மக்கள் நல அரசு செய்யக்கூடிய காரியத்தைத்தான் செய்திருக்கிறது. அதை எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் ஒத்துக்கொள்வார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா: கம்யூனிஸ்ட்களின் வாலாட்டம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அந்த வார்த்தை சட்டமன்றத்தில் பயன் படுத்தக்கூடிய வார்த்தைதானா? அந்த வார்த்தையை வாபஸ் வாங்கச் செய்ய வேண்டும். அதைப்பற்றித் தலைவரவர்களுடைய முடிவு என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, முதலமைச்சரவர்கள் தலையிட்டுச் சொன்னார்கள். காங்கிரசைப் பற்றிப் பேசும்பொழுது . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: வாலாட்டம் என்பது பார்லிமெண்டரி வார்த்தை.

திரு. என். சங்கரய்யா: அப்படியென்றால், காங்கிரஸ்காரர்கள் 20 வருஷங்களாக வாலாட்டிக்கொண்டிருந்தார்கள். இப்பொழுது அவர்கள் வால் அறுந்து போய்விட்டது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: எங்களுடைய வால் அனுமார் வால் மாதிரி. இது இரவல் வால் இல்லை. நல்ல வால்தான். பக்தியுள்ள அனுமானின் வால். இராவணனிடம் ஆட்டிய வால்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : துணைச் சபாநாயகரவர்களே, இம்மாதிரி ஒரு விவாதத்திலே நான் முன்பு பேசும்பொழுதுதான், காங்கிரஸ் கட்சியைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டுச் சொன்னேன். அதற்கு, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. கருத்திருமன் அவர்கள், "அதை நிரூபிக்க முடியுமா"? என்று கேட்டு, நான் "நிரூபிக்கிறேன்" என்று சொல்லி, "கமிட்டி அமைப்பு" என்று அப்படியெல்லாம் ஒரு காரியம் நடந்தது. எனவே, இப்பொழுது, வாலாட்டுகிறார்கள் என்பதை அவர்கள் நிரூபிக்க முடியுமா? அதற்குப் பொறுப் பேற்றுக் கொள்கிறார்களா என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது இருக்கும்படியான பிரச்சினையை நான் ஏற்கனவே விளக்கிக்கொண்டிருக்கும் சமயத்தில் சில தோழர்கள் குறிப்பிட் டார்கள், இந்த அறிக்கை கம்யூனிஸ்ட்களினுடைய போராட்டத் திற்காகத்தான் வந்தது என்று சொன்னால், அது தவறு என்று சொல்லத்தான் அந்த அடிப்படைத் தத்துவத்தைச் சொல்லிக் கொண்டிருந்தேன். சேமநல சர்க்காராக இருக்கக்கூடியவர்கள், மக்களுடைய, விவசாயிகளுடைய குறைகளை, பிரச்சினைகளைத் தீர்க்கக்கூடியவர்கள் ஏற்கனவே இருந்த சர்க்கார் நல்ல காரியங் களைச் செய்திருக்கிறார்கள். நல்ல பணிகளுக்கு உறுதுணையாக நாங்கள் இருக்கிறோம், இருந்து வருகிறோம். எங்களுடைய கொள்கை, ஆட்சியிலே யார் இருக்கிறார்கள் என்பது பிரச்சினை அல்ல. யார் நல்ல காரியத்தைச் செய்கிறார்கள் என்ற பிரச்சினை தான். ஏழை எளிய மக்களுக்கு நல்ல வாழ்வு கொடுக்கும் காரியங்

களில் எங்களுடைய ஆதரவு மட்டுமல்லாமல் உறுதுணையாக இருந்து ஒத்துழைக்கத் தயாராகயிருக்கிறோம் என்று சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இதைப் பொறுத்தவரையிலே 1953-லே தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் ப்ரொட்டக்ஷன் ஆக்ட் கொண்டு வரப்பட்டது, பிறகு நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டு வந்தோம. உழுபவனுக்கு நிலம் சொந்தம் என்ற அளவிலே கொண்டு வந்தோம். அதைத் தொடர்ந்து இப்பொழுது விவசாயி களுக்கு நியாயமான கூலி அடிப்படையாக இருக்கும்படியான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, காங்கிரஸ்காரர்கள் கொண்டு வந்த சட்டத்திற்கு அனுசரணையாக இருக்கும் சட்டத்தை, அது இந்த கட்சி அல்ல, எந்தக் கட்சி கொண்டுவந்தாலும் அந்த சர்க்காருக்கு நாங்கள் நிச்சயமாகப் பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக்கொள்வதோடு மட்டும் அல்ல, தொடர்ந்து காரியத்திலே செய்ய வேண்டுமென்பதற் காக, இதற்காக உங்கள் கூட்டணியிலே இருக்கும் கம்யூனிஸ்ட் தோழர்களுக்குத் தயவுசெய்து இடம் கொடுக்காதீர்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இது அவர்களால் வந்தது அல்ல. அவர்கள் சும்மா பூச்சாண்டி காட்டுகிறார்கள், பயப்படாதீர்கள் என்று சொல் வதற்காக இதை ஆதரிக்க ஆசைப்படுகிறேன். ஆகவே, நான் சொல் வதெல்லாம் என்னவென்றால், இதைத் திட்டவட்டமாகக் கொண்டு வரவேண்டும்.

இன்னும் சில சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். வேஜ் போர்ட் இருக் ந.ப.
கிறது என்று சொல்லுகிறோம், சட்ட திட்டம் எல்லாம் போட்டிருக் 12-30
கிறோம். அதையெல்லாம் அமல் செய்கிறார்களா? தொழிலாளர் களுக்குக் கூலி இவ்வளவு என்று சட்டப்படி நிர்ணயித்திருக்கி றோம். சட்டம் போட்டிருக்கிறோம். ஆனால், எத்தனையோ பேர் ஏமாற்றிக்கொண்டிருக்கிறார்கள், ஏப்பம் விட்டுக் கொண்டிருக்கிறார் கள். பத்திரிகைத் தொழிலாளர்களுக்கெல்லாம் வேஜ் போர்ட் இருக்கிறது. சில பத்திரிகைகள் ஒரு இடத்திலும் வேஜ் போர்ட் (குறுக்கீடு) இதை அமல் நடத்துகிற மாதிரி வேஜ் போர்ட் குறிப் பிட்டவைகளையும் சர்க்கார் அமல் நடத்த வேண்டுமென்றுதான் கேட்கிறோம். எத்தனையோ பத்திரிகைகள் இலட்சக்கணக்காக வெளியிடுகிறார்கள். ஆனால், கையிலே ஒன்றும் இல்லையென்று சொல் கிறார்கள். அது எப்படி வருகிறது, எப்படிப் போகிறது என்று தெரியவில்லை. (குறுக்கீடு) இத்தனை லிட்டர் கொடுக்க வேண்டு மென்று சொல்கிறார்கள். இதை அமுல் நடத்தப் போகிறேன் என்று சொல்கிறார்கள். ஏற்கனவே இன்டஸ்ட்ரீசிலே வேஜ் போர்ட் நியமித்து இருக்கிறார்களே, அது சொல்லியபடி இந்த சர்க்கார் நடந்துகொண்டு வருகிறார்களா? அதன் சிபார்சுகளை அமல் நடத்தப்படாமல் இருப்பதைப் பார்த்துக்கொண்டு வருகிறீர்கள். (குறுக்கீடு) மெட்ராசிலேயே கேட்கிறேன். சில பத்திரிகைகள் இருக்கின்றன. அந்தப் பத்திரிகைகளிலே வேஜ் போர்ட் நிர்ண யித்த பிரகாரம் சம்பளம் கொடுக்கப்படுகிறதா? ஏழைத் தொழி லாளர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்கிறீர்

களே, அவர்கள் வெளியே போவதற்கும் வழியில்லை, ரூ. 200 என்று கையெழுத்து வாங்கிக்கொண்டு, ரூ. 100 தான் கொடுக்கப்படுகிறது. பெரிய பதவியிலே இருக்கிறார்களாம், கேட்டால் கட்டி உதைக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால், பார்த்தீர்களா, காங்கிரஸ்காரர்கள் செய்து விட்டார்கள் என்று பாரா பாராவாக வருகிறது பத்திரிகையிலே. முதலமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்வதற்கு முன்னாலேயே இந்தி ஒழிந்துவிட்டது என்று போடுகிறார்கள். முதலிலே பிடித்து உள்ளே போட வேண்டாமா இவர்களையெல்லாம், இது மாதிரியான தவறான செய்தியை போடுபவர்களை? இப்பொழுது 'தினத்தந்தி', 'மாலை முரசு' பத்திரிகைகளெல்லாம் வருகின்றன. இவர்கள் ஏழைக் கூலிகளுக்குக் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால், தொழிலாளர்கள் பெட்டிசன் எல்லாம் கொடுத்தார்கள். நாங்கள் 'தினத்தந்தி', 'மாலைமுரசு' பத்திரிகைகளிலே இருக்கிறோம், எங்களவர் முக்கியமான பதவிகூட வகிக்கிறார்கள், நீங்கள்தான் கூலியைப்பற்றியெல்லாம் கேட்க வேண்டுமென்று என்னைக் கேட்டார்கள். ஆகவே, இதில் முதலமைச்சர் திட்டவட்டமான பூரணமான நடவடிக்கை எடுப்பார்கள் என்ற பூரணமான நம்பிக்கை எனக்கிருக்கிறது.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். 'தினத்தந்தி,' 'மாலைமுரசு' இவைகளினுடைய எல்லா உரிமைகளையும் தொடர்புகளையும் அறுத்துக்கொண்டு விட்டதாக இந்த அவையில் பல தடவை நமது கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகையால், அவர்களை இப்படி இழுக்கலாமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் அறுத்தால் அறுத்துக்கொண்டே போகட்டும். நான் பெயரொன்றும் சொல்லவில்லை. இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். 'தினத்தந்தி' ஆபீசிலே நான் கண்ணாலே பார்த்தேன். எத்தனை எத்தனையோ தொடர்புகளை அறுத்துக் கொண்டிருக்கலாம், புதிய புதிய தொடர்புகள் ஏற்படுத்திக் கொண்டிருக்கலாம். (குறுக்கீடு) எனக்கு எத்தனை ஏக்கரா பூமி, சொத்து இருக்கிறது என்ற விவரங்கள் எல்லாம் சொல்லப் போகிறேன். மனைவி, மகன் அவர்களுடைய சொத்து விவரம் எல்லாம் சொல்லப் போகிறோம் அல்லவா? முதலில் நாம் சுத்தமாக இருக்க வேண்டும். அமைச்சரவர்கள் சுத்தமாக, சிறப்பாக இருக்க வேண்டுமென்று ஏன் சொல்கிறோம்? நான் சொல்கிறேன். இந்தச் சட்டசபையிலே, 20 வருஷமாக அரசியலிலே இருந்திருக்கிறேன், நான் எதாவது துர் விநியோகம் செய்திருக்கிறேன் என்று ஒரு தகவல் நிரூபிக்கப்பட்டாலும்கூட அரசியலை விட்டு விலக தயாராக இருக்கிறேன். (குறுக்கீடு) எல்லோரும் அப்படித்தான் சொல்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: கணபதியா பிள்ளை அறிக்கைக்கும் திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் சொத்து விவரத்திற்கும் என்ன சம்பந்தம் இருக்கிறது?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: இதிலே சொத்து விவரம் வருகிறது, ஆதலாலே நான் சொல்லுகிறேன். எனக்கு எவ்வளவு நிலம் இருக்கிறது என்று பார்த்தால் 12½ ஏக்கர்கூட கிடையாது. 8 ஏக்கர் 90 சென்ட்தான் எனக்கு இருக்கிறது என்று முதலமைச்சர் அவர்களிடம் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தை நன்றாக அமல் நடத்த வேண்டும்; நடத்த வேண்டும் என்றால் லிட்டரரி சென்சில் இருக்கக்கூடாது. குத்தகை என்னும்படியான நிலையிலே காண்ட்ராக்ட் லேபருக்கு கொடுக்க வேண்டும். இந்த இடத்திலே தொழிலாளிகள் யாராக இருந்தாலும் கூட கொடுக்க வேண்டும். வெளியிலேயிருந்து தொழிலாளிகள் வர சந்தர்ப்பம் கொடுக்க வேண்டும். அமைச்சரவர்கள், இந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்திலே இருக்கிற ஓட்டை உடைசல்களை ஒழிக்க போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். வாஸ்தவம்தான். எத்தனையோ பேர் இத்தனை ஏக்கருக்கு இத்தனை மாடுகள் என்று ஆயிரக்கணக்கான மாடுகளை வைத்திருக்கலாம். அதே சமயத்திலே இன்னொரு விஷயத்தையும் கவனிக்க வேண்டும். மிலிட்டரியில் இருந்து திரும்பி வந்தால் பூமியை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்ற உரிமை அவர்களுக்கு இருக்க வேண்டும். படித்த மாணவர்கள், வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் அதிகமாக இருக்கும்போது, கிராமத்திற்கு வந்து பூமியிலே சொந்த சாகுபடி செய்யும்படியான நிலைமை இருக்கும் என்றால்—100 ஏக்கர் என்று சொல்லவில்லை—5 ஏக்கர் இருந்தால் அதில் அவர்கள் நேரடியாக விவசாயம் செய்வதற்கு வாய்ப்புக் கொடுக்கும்படியான நிலை கண்டிப்பாக இருக்கவேண்டும். ஆகவே, வெளியிலேயிருந்து வந்த படித்த மாணவர்கள் விவசாயத்தை அபிவிருத்தி செய்ய முன் வந்தால், எந்தவிதமான பாதகமும் அவர்களுக்கு இல்லாமல் இருக்க வேண்டும்.

உழுபவனுக்கும் ஒரு சீலிங் இருக்க வேண்டும். உழுபவன் 50 ஏக்கர் வரைக்கும் உழலாம், ஆனால் நிலச் சொந்தக்காரன் 30 ஏக்கருக்கு மேல் வைத்திருக்கக் கூடாது என்று சொன்னால் அது நியாயமல்ல. அவனுக்கு 1½ ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு மேலே உழுவதற்கு உரிமை இருக்கக் கூடாது. அந்த வகையிலே இந்த அறிக்கை பூரணத்துவம் பெறவில்லை.

ஏழை விவசாயிகளுக்கு ஊதியத்தைக் கொடுக்க வேண்டுமென்பதை ஓரளவு நாங்கள் ஒத்துக் கொள்கிறோம். இதிலே கூட ஒரு சில தவறுகள் இருக்கின்றன என்று சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். ரூ. 3 கூலி, இல்லாவிட்டால் 6 லிட்டர் நெல்லும் 1¼ ரூபாயும் என்று இருக்கிறது. ரூ. 3-ல் 1¼-ஐ கழித்து விட்டால், மீதி 1¾ ரூபாக்கு 6 லிட்டர் நெல் கிடைக்குமா? (குறுக்கீடு) கொடுக்க சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யட்டும். (குறுக்கீடு) அதைத்தான் சொல்கிறேன்,

சர்க்கார் கொடுக்கட்டுமே, வெளியில் இருக்கும்படியான மார்க்கெட்டில் ரூ. 2½ அளவில் விற்கிறது. எங்கு வேண்டுமானாலும் அரிசி போகட்டும் என்று அவர்களே சொல்கிறார்கள். பதுக்கலைப் பிடித்து விட்டோம், 6 இலட்சம் அரிசி கோயம்புத்தூரிலே பிடித்து விட்டோம் என்றும் சொல்கிறார்கள். அரிசி எங்கு வேண்டுமானாலும் கொண்டு போகலாம் என்று சொல்கிறார்கள். பிறகு எப்படி . . . .

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: எங்கிருந்தும் எடுத்துக் கொண்டு போகலாம் என்று எந்தவிதமான சர்க்கார் உத்தரவும் கிடையாது. மாவட்டங்களிடையே உள்ள தடை எடுக்கப்பட்டது. வேறு மாநிலங்களுக்கு கடத்திச் செல்ல முயற்சி எடுத்தால், அதை சர்க்கார் கண்டிப்பாகத் தடுத்துத்தான் தீரும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: மாவட்டங்களிடையே போகவேண்டியதில்லை. ஓப்பன் சந்தையிலேயே வாங்கிக்கொள்ளலாம் என்று சொல்கிறார்கள். 6 லிட்டர் ரூ. 1¾-ல் கிடைக்கிறதா? 6 லிட்டர் நெல் ரூ. 3½ ஆகிறது. மிராசுதார்களைப்பற்றிப் பேசவில்லை. சாதாரண 2 எக்கர் நிலம் வைத்துள்ளவர்கள் ரூ. 3 கூலி கொடுத்து விடுகிறார்கள். 5 லிட்டர் என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, இதையெல்லாம் எடுத்துப் பார்த்தால் அனுபவத்தில் சாத்தியம் இல்லை.

8 மணி நேரம் என்று க்வாண்டம் ஆப் ஒர்க் இருக்க வேண்டும் என்றால் அதை யார் நிர்ணயம் செய்வது? அவரே சொல்லியிருக்கிறார். இது எந்த ஊரிலும் நடக்காது. ஒரு எக்கர் பூமியை 13½ ரூபாயிலே நடப்பு விடுவார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதை சினிமாவிலே தான் பார்த்திருக்கிறேன். (மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: சினிமாவிலே ஜாஸ்தி கொடுக்கிறார்கள்). ஆமாம் ஜாஸ்தி. ரூ. 13½-லே ஒரு எக்கர் நட முடியும் என்று சொன்னால்...

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: ஆமாம், என்ன செய்ய வேண்டும்? அதைச் சொல்லுங்கள். இது பரவாயில்லை, அல்லது இதைக் குறைக்க வேண்டும், அல்லது இதைச் சேர்க்க வேண்டுமென்று சொன்னால் பரவாயில்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: 6 லிட்டர் கொடுப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். ரூ. 3 அல்லது 6 லிட்டர் கொடுப்பதற்குப் பதிலாக ரூ. 3 ஊதியமாகக் கொடுத்தாலும் சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும். நீங்கள் ப்ரொக்யூர் செய்து ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும். அதை வேண்டாமென்று நான் சொல்லவில்லை. நீங்கள் ப்ரொக்யூர் செய்து கொடுத்து விட்டுப் போங்கள். ரூ. 3 கொடுத்து விடுங்கள். 6 லிட்டர், 5 லிட்டர், 4 லிட்டர் என்று . . .

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: கூலியாக நெல் கொடுக்கக் கூடாது, பணம்தான் கொடுக்க வேண்டுமென்று கூறுகிறீர்களா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: கூ[illegible]யாக, நெல் அறுவடை [illegible] திலே கொடுக்கப்பட வேண்டும்—[illegible]த்திற்குத் தகுந்த [illegible]. ஏழை விவசாயிக்கு ரூ. 3 அல்லது 6 [illegible]ட்டர் என்று ஏன் [illegible] டீர்கள்? நான் அதைத்தான் கேட்[illegible]. ரூ. 3 [illegible]தில் ஆட்சேபணை கிடையாது . . .

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: நெல்லை வைத்துக் கொண்டு ரூ. 3 கொடுப்பேன் என்று சொன்னால், அதைப்பற்றி விசாரிப்பதற்காக அதிகாரிகள் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: 10 எக்கர் நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் நெல்தான் கொடுக்க வேண்டும். 1½ எக்கர், 2 எக்கர் நிலம் வைத்திருப்பவர்கள், ரூ. 3 கூலி கொடுக்க வேண்டும். நான் ஏழை விவசாயிகளைப்பற்றித்தான் சொல்லுகிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: அப்படிச் சொல்கிற நேரத்தில், அவர்கள் கூறுவது உண்மை என்று நிரூபிக்கப்பட்டால், அது ஏற்றுக் கொள்ளப்படும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: யார் நிரூபிப்பது? விவசாயி, ஏழை விவசாயி ஒரு வருஷம் சாப்பாட்டிற்கு நெல் வைத்துக் கொண்டிருப்பான். தோழர்கள் சொல்லலாம் "புகுந்து எடு" என்று. விவசாயிகளிடத்தில் நெல் இல்லை என்று சொல்ல முடியாது. ஒரு வருஷத்திற்கு வேண்டிய நெல்லை வைத்துக்கொண்டுதான் இருப்பார்கள். நான் சொல்வதெல்லாம், சிக்கலைப் போக்குவதற்குத்தான் சொல்கிறேன். அறுவடை காலத்தில் நெல் கொடுப்பது தான் நியாயம். உழவடி சமயத்தில், நடவு நடுகிற சமயத்தில், பாக்கி வேலைகள் செய்கிற சமயத்தில் ரூபாயாக கொடுக்க வேண்டும். அறுவடை சமயத்தில் நெல்லாகத்தான் கொடுத்தாக வேண்டும், ரூபாயாக கொடுக்கக்கூடாது.

கொள்முதல் விலையை ஏன் ஏற்றவில்லை? ரூ. 2 என்று சொல்கிறார்கள். அது போதுமா? இது நியாயமா? நீங்களே யோசித்துப் பாருங்கள். (குறுக்கீடு) நான் மறக்கவில்லை. கடைசியில் சொன்னால்தான் ஞாபகம் இருக்கும். முதலில் சொன்னால் ஒரு வேளை அமைச்சர் அதை மறந்து விடலாம். இரண்டு ரூபாய் ஏற்றச் சொல்லி எப்பொழுது திரு. ஜெகஜீவன்ராம் கடிதம் எழுதினார்? எப்பொழுது ஏற்றச் சொன்னார்? நீங்கள் ரூ. 10 ஏற்றிக் கொடுங்கள். நான் போராடத் தயாராக இருக்கிறேன். மணியைப் பார்த்து என்ன பயன்? இது அடிப்படை பிரச்னை. மணியைப் பார்த்தால் எனக்குக் கொள்முதல் விலை வந்துவிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: எனக்கு ஒரு சந்தேகம். இன்று ஹேமாவதி அணையைப்பற்றி ஒரு விவாதம் வைத்திருக்கிறோம். நேற்று அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் இதைப்பற்றி முடிவு

செய்திருக்கிறோம். இதற்கு இடையிலே இந்த விவாதத்திற்கு மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் பதில் கூற வேண்டும். பதில் சொன்னதற்குப் பிறகு இதை ஒட்டிய மசோதா நிறைவேற வேண்டும். அதற்குப் பிறகு இதைப்பற்றி விவாதம் என்றால், ஒரு வேளை அணையைக் கட்டி முடித்தாலும் முடித்து விடுவார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: தூங்கிக் கொண்டிருந்தால்தான் அவர்கள் அணையைக் கட்டி முடித்து விடுவார்கள். தூங்காமல் விழித்துக்கொண்டு "கருமமே கண்ணாயினர்" என்று நாலடியார் சொல்லியதுபோல, அக்கறையோடு செயலாற்ற வேண்டும். இதோ நான் முடித்து விடுகிறேன். கொண்டுவரப்படவிருக்கும் நியாயக் கூலி மசோதாவைப் பரிபூரணமாக காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் ஆதரிக்கிறேன், வரவேற்கிறேன். ஏழை அரிசனங்களுடைய கூலிப் பிரச்சினை தீர்க்கப்பட வேண்டும்.

கூலிப் பிரச்சினை மட்டுமல்ல. விவசாயிகள் இருக்கும்படியான வீடுகள் பிரச்சினை ரொம்பவும் முக்கியம். எந்தெந்த இடத்தில் வீடுகள் இருக்கின்றனவோ அந்த இடத்தை அவர்களுக்கு பட்டா செய்துகொடுக்க வேண்டும், அதற்கான சட்டத்தை உடனடியாகக் கொண்டு வரவேண்டும். அதை ஆதரிப்பதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். இன்னொருவர் பூமியை வைத்துக்கொண்டு தவறான காரியங்களுக்கு உபயோகப்படுத்துகிற நிலை இருக்கக்கூடாது. அவர்களுக்கு இருப்பதற்கு வீடு வேண்டும், வேலை செய்வதற்கு வாய்ப்பு வேண்டும். மனிதனுக்கு நாட்டில் சம அந்தஸ்து வேண்டும். சமூகத்தில் ஒரு புரட்சி செய்யும்படியான இதை ஒட்டிய மசோதாவை நான் பரிபூரணமாக ஆதரிக்கிறேன். ஏழை விவசாயிகளுக்கு கொள்முதல் விலையை நல்ல விலையாகக் கொடுக்கும்படியான நிலையை முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்படுத்தவேண்டும். அதற்கான உத்தரவாதம் கொடுக்க வேண்டும் என்று கூறி, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா: தலைவர் அவர்களே, எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசும்பொழுது பல முறை கம்யூனிஸ்டு கட்சியைப்பற்றி குறிப்பிட்டு, பலவிதமான அவதூறான குற்றச்சாட்டுகளைப் பொழிந்தார்கள். இடையிலே குறுக்கிட வேண்டாம், உரையை முடித்த பிறகு தன்னிலை விளக்கம் கொடுக்கலாம் என்று தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள் . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தன்னிலை விளக்கம் என்பது தனிப்பட்ட ஓர் உறுப்பினரைப்பற்றிக் கூறினால்தான்.

திரு. என். சங்கரய்யா: கம்யூனிஸ்டு என்று குறிப்பிட்டு, இங்குள்ள தோழர்கள் என்று குறிப்பிட்டு அவர் பேசினார். ஆகவே தான் நான் விளக்கம் கொடுக்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அதற்காக நீங்கள் அந்தக் கட்சியைப் பற்றிப் பேசுவது என்றால் அது தன்னிலை விளக்கம் ஆகாது.

திரு. என். சங்கரய்யா: கட்சியைப் பற்றி பேசவில்லை. அவர்கள் சொல்லியதற்குப் பதில் விளக்கம் கொடுக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பொதுவாக கட்சியைப் பற்றிக் கூறினால் தன்னிலை விளக்கம் கொடுப்பது முறையல்ல. தனிப்பட்ட ஓர் உறுப்பினரைப்பற்றிக் கூறினால்தான் தன்னிலை விளக்கம் கொடுக்கலாம்.

திரு. என். சங்கரய்யா: கம்யூனிஸ்ட் கட்சி தங்களுடைய நியாயமான கோரிக்கையைத் தெரிவிக்கிறது. நியாயமான கோரிக்கைகளை தி.மு.க. ஆட்சி ஏற்றுக் கொள்கிறது. யாரையும் ஏமாற்றும் நிலை கிடையாது. நியாயமாகச் சொல்வதை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்கிறது. இதற்கிடையிலே இரண்டு கட்சிக்கும் பிளவு ஏற்படுத்துவதற்கு காங்கிரஸ் கட்சி வாலாட்டம் செய்தால், அந்த வாலாட்டம் வெற்றி அடையாது என்பதை மட்டும் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

திரு. கொ. இரா. ஞானசம்பந்தன்: எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒரு ஸ்தாபனத்தைப்பற்றி . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் உட்காருங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இரண்டு நாட்களாக நடைபெறுகிற இந்த விவாதத்தின் இறுதி கட்டமாகச் சில வார்த்தைகள் சொல்லி, இதை முடித்து விடலாம் என்று நான் கருதுகிறேன். எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் நீண்டதோர் பிரசங்கத்தை நடத்தினார்கள். அந்தப் பிரசங்கத்திற்கு உள்ளே புகுந்தால், எவ்வளவோ மாதிரியான காரியங்களெல்லாம் இருக்கும். இருந்தாலும், அவர்கள் கடைசியில் சொன்ன இரண்டு, மூன்று வார்த்தைகள், அதாவது "பொதுவாக இந்த அறிக்கையையும், இந்தக் கருத்துக்களை ஒட்டி இங்கு வருகிற மசோதாவையும் ஆதரிக்கிறேன்" என்று கூறியதை மட்டும் நான் ஏற்றுக்கொண்டு, அதற்காக நான் நன்றி தெரிவித்துக்கொண்டு நான் மேலே போகலாம் என்று கருதுகிறேன். இந்த இரண்டு நாட்கள் விவாதத்திலே இந்த அறிக்கையில் அமல்படுத்துகிற முற்போக்கான கருத்துக்களைப்பற்றியும், இதையொட்டி வருகிற மசோதாவைப்பற்றியும் நல்லவகையான கருத்துக்களை நல்ல உணர்வோடு பல உறுப்பினர்களும் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அந்தக் கருத்துக்களைக் கூறியதற்கு நான் நன்றி செலுத்துகிறேன். பல சந்தேகங்கள் கிளப்பப்பட்டன. அந்த சந்தேகங்களைப் பொறுத்தவரையிலும் அரசாங்கத்தின் கொள்கையை மட்டும் நான் சொல்லி, மேலே போவது

நலமாக அமையும். இப்பொழுது இருக்கிற நேர நெருக்கடியை உத்தேசித்து, முக்கியமான குறிப்புகளுக்கு மாத்திரம் நான் பதில் சொல்லி, எனது உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

எல்லோரும் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். கூலி கொடுக்கிற நேரத்தில் தானியமாகத் தான் கொடுக்கவேண்டும், நெல்லாகத் தான் கொடுக்கவேண்டும் என்று கூறப்பட்ட ஏகோபித்த கருத்தை நான் வரவேற்கிறேன். நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் வேண்டுமானால் பணமாகக் கொடுக்கலாம் என்று ஏதோ ஒரு சிந்தனை செய்ய ஆரம்பித்தார்களே தவிர, அது முழுமையான சிந்தனை அல்ல. நடைமுறையில் தஞ்சை மாவட்டத்தில் அறுவடை காலத்தில் பெரும்பாலும் இம்மாதிரியாக நெல்லாகக் கொடுப்பது தான் வழக்கம். அதைத்தான் எல்லோரும் விரும்புகிறார்கள். அது தான் முறை. அதுதான் இந்த மன்றத்தின் ஏகோபித்த கருத்து. இருந்தாலும், அதை ஒரு ரிஜிட் ரூலாக செய்துவிடக்கூடாது, சில வேளைகளில் பிரத்தியட்சமாக அனுபவத்தில் ஒரு சில நிலைமைகள் வரலாம். அதற்காகத்தான் கொஞ்சம் பணமும் கொடுக்கப்படலாம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவேதான், ஒரேயடியாக, தானியமாகத்தான் கொடுக்கவேண்டும் என்று போடப்படவில்லை.

மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர்கள் திரு. சிவசுப்பிரமணியம் அவர்களும், திரு. கிட்டப்பா அவர்களும் சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கும் இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதாவை விஸ்தரிக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் சொன்ன கருத்தில் நியாயம் நிறைய இருக்கிறது. சிதம்பரம் தாலுகாவிலுள்ள சூழ்நிலையும், விவசாயப் பிரச்சினையும், ஏறக்குறைய தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலுள்ளதைப் போன்றதுதான். சிதம்பரம் தாலுகா கொள்ளிடக் கரையில் அமைந்திருக்கிறது. அங்கு இருக்கிற நிலைமைகளை ஆராய்ந்து, அந்த நிலைமைகள் எந்த அளவுக்கு இருக்கின்றன, இப்பொழுது வரப்போகிற இந்தச் சட்டத்தை அந்தத் தாலுகாவிற்கும் விஸ்தரிக்கலாம் என்பதைப்பற்றிப் பரிசீலிக்கலாம் என்பதை மட்டும் நான் கூறிக் கொள்கிறேன்.

நம்முடைய நண்பர் திரு. மார்டின் அவர்கள் பேசும்பொழுது போலீஸ்காரர்கள், சட்டம் ஒழுங்கைப் பற்றி சொன்னார்கள். சட்டம் ஒழுங்கைப் பற்றிப் பேசும்பொழுது நீதிபதிகள், ஜுடிஷியல் ஆபீசர்ஸ் நியமிக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இதெல்லாம் சொந்தமான வியாச்சியங்கள் என்று சொல்வதற்கில்லை —சுரண்டல்காரனுக்கும், சுரண்டப்படுகிறவனுக்கும் இடையே இருக்க வேண்டிய நியாயமான, நீதியான காரியங்கள். பெரிய பணக்காரர்கள், வசதி உள்ளவர்கள்தான் நீதி மன்றத்தின் நீண்ட படிக்கட்டுகளில் ஏறி இறங்க முடியும்.

அடுத்து, திரு. மார்டின் அவர்கள் சொன்னார்கள், தாசில்தார் சொன்னால்தான் போலீஸ்காரர் தலையிடலாம் என்று இருக்கிறது, அது தவறு இல்லையா, அதனால் கெடுதல் வராதா என்று கேட்டார்கள். அவர்கள் வழக்கறிஞர். அப்படிச் சட்டத்தில் இல்லை. இப்பொழுது கூட எங்காவது கொள்ளை நடக்கிறது என்றால், எந்தத் தனி மனிதனும், போலீஸ் உதவியைப் பெற உரிமை இருக்கிறது. அதை எந்த மந்திரிமாரும், இந்தச் சட்டமன்றமே கூட தடுத்துவிட முடியாது. இங்கே தஞ்சாவூருக்கு இருக்கும் ஏற்பாடு, போலீஸ்காரர்கள் அத்துமீறி நடக்கக்கூடாது என்பதற்காக, இந்த விசேஷ தாசில்தார் சொன்னால்மட்டும் தலையிடலாம் என்று செய்து கொண்டு இருக்கிற ஏற்பாடு. இந்த ஏற்பாடு இருக்கும்போதே கூட, ஒரு தனிப்பட்ட மிராசுதார், போலீஸ்காரனைக் கூப்பிடலாம். அவர்கள் சொன்னபடி, இந்த ஏற்பாட்டின் அனுபவங்களை ஒட்டிக் காரியங்களைச் செய்யலாம் என்பதை திரு. மார்டினுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

விவசாய நிபுணர்களான அதிகாரிகளை நியமிக்க வேண்டும் என்று திரு. சுப்பையா முதலியார் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்கள் அனுபவம் உள்ளவர்கள். நண்பர் திரு. சுப்பையா அவர்களும், திரு. ஞானசம்பந்தன் அவர்களும், தஞ்சையில் இருக்கும் நிலைமைகளைக் குறிப்பிட்டு, நாம் ஒரு முக்கியமான கட்டத்திற்கு வந்திருப்பதைப் பாராட்டினார்கள். அதற்கு நன்றியைத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இன்னொரு முக்கியமான விஷயத்தையும் பல உறுப்பினர்களும்— பெயர்களைத் தனித்தனியாகச் சொல்ல வேண்டாம் என்று நினைக்கிறேன்—எடுத்துச் சொன்னார்கள்—வெளியிலிருந்து ஆட்களைக் கொண்டுவருவது பற்றி. இரண்டு மூன்று கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்டன. நண்பர் திரு. சீமைச்சாமி அவர்கள் சொன்ன கருத்து எனக்குக் கவர்ச்சியாக இருந்தது. இராமநாதபுரத்திலிருந்து ஆட்கள் போகக்கூடாது என்றால், வேறு வேறு மாநிலங்களுக்குச் சென்று சண்டை போடலாமா, பம்பாயில் சண்டை போடலாமா என்று கேட்டது நகைச்சுவையாகத் தோன்றினாலும், உண்மை தான். இது என்ன 'ஒன் வே ட்ராபிக்' போன்றதா என்று சொன்னார்கள். இந்த நிலை இன்றைக்கு இல்லை. இதெல்லாம் வருவது கூலியால்தான். அதனால்தான் தகராறுகள் வருகின்றன. உள்ளூர் ஆள் ஆறு லிட்டர் கேட்கிறான் என்றால், இராமநாதபுரத்திலிருந்து 3¼ லிட்டருக்கு வருகிறான் என்பதும் ஒரு காரணமாக இருக்கும். ஆகவே, நாம் செய்ய இருக்கும் மசோதாவின் மூலம் ஒரு பெரிய பிரச்சினையே அடிபட்டுப் போகிறது. அங்கத்தினர்கள் கூர்ந்து கவனித்தால் தெரியும். உள்ளூரில் உள்ளவர்களுக்கு உரிமை உண்டு. அவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு கிடைக்க வேண்டிய உரிமை இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட உரிமை இருப்பதால், இது வருகிறது. யாரும் வரக்கூடாது என்றால், தேசத்தில் கன்யாகுமரியிலிருந்து

இமாலயம் வரை யாரும் வாராமல் தடையே, வேலியே போட்டு விடுவது என்பதல்ல. யார் வேண்டுமானாலும் எந்த வியாபாரமோ, வேலையோ எங்குவேண்டுமானாலும் செய்யலாம் என்று நாம் வைத்துக்கொண்டிருக்கும் நிலையில், இது எழவில்லை. ஆகவே, சில பேர், வெளி மாவட்டங்களிலிருந்து வருகிறார்கள், குறைந்த கூலிக்கு, என்பது ஒரு காரணம். எல்லாவற்றையும் 'யூனிபார்மாக" ஆக்கி விட்டால், இராமநாதபுரத்துக்காரருக்கும் அந்தக் கூலியைத்தான் கொடுத்தாக வேண்டும். அப்பொழுது இந்தப் பிரச்சினையே கூட எழவில்லை. எழாது. யாரும் தடுக்க முடியாது, அரசாங்கத்தால் கூட இராமநாதபுரத்திலிருந்து யாரும் வரக் கூடாது என்று தடுக்க முடியாது. சட்டத்தில் அப்படித் தடையில்லை. சட்டத்தில் இருந்தால் அது அரசியல் சட்டப்படியேகூட தவறானதாக ஆகும். ஆகவே அந்தப் பிரச்சினைக்கு வழியில்லை.

இன்னொரு கருத்தை நம்முடைய மாயவரம் உறுப்பினர், திரு. கிட்டப்பா அவர்களும், நம்முடைய சீர்காழி உறுப்பினர் திரு. மணி அவர்களும், மற்ற நண்பர்களும் சொன்னார்கள். மடங்கள், ஆதீனங்கள், கோவில்கள் இவற்றின் நிலங்களைப் பற்றி ஒரு முக்கியமான கருத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதைப் பற்றி திரு. கணபதியா பிள்ளை அவர்களும் தெளிவாகவே எடுத்துச் சொல்லி, சிபாரிசுகூடச் செய்திருக்கிறார்கள். இப்பொழுது கோவில்கள், மடங்கள் இவற்றிற்கு ஏராளமான நிலங்கள் சொந்தமாக இருக்கின்றன. அவை பப்ளிக் டிரஸ்ட் ஆக்டின் கீழ் நிர்வகிக்கப்பட்டு வருகின்றன. இதிலெல்லாம் துர்விநியோகம் நடைபெற்று, பல காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன என்று இந்த அறிக்கையிலேகூட ஒரு இடத்தில் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

"During the enquiry the Commission had reason to estimate approximately that nearly cone-eighth of all the leases given by the Devasthanams, maths and charitable institutions were bogus leases."

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது பெருமையான வார்த்தை அல்ல. ஒரு கௌரவமான கமிட்டியிடம், இப்படி குத்தகைச் சீட்டுக்கள் போலி என்ற அளவில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதோடு கமிஷன் சில நல்ல யோசனைகளையும் அரசாங்கத்திற்கு தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஏறக்குறைய 17,000 ஏக்கரா அளவிற்கு கோவில்கள், மடங்கள், தம்பிரான்கள், இவர்களிடம் இருக்கின்றன. இவற்றை பப்ளிக் டிரஸ்ட் ஆக்டின்படி பயிரிடலாம் என்றும், உச்சவரம்பு சட்டப்படி ஒரு டெனன்ட் ஐந்து ஏக்கருக்கு மேல் வைத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்று இருந்தாலும், 635 குத்தகைதார்கள் 5 ஏக்கருக்கு மேல் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்றெல்லாம் விரிவாகச் சொல்லியிருக்கிறது. அதிகமான நிலங்கள் இருப்பதாகவும் ஆராய்ச்சியில் கண்டுபிடித்திருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இவற்றைத் தடுக்க, பப்ளிக் ட்ரஸ்ட் ஆக்டிலே உள்ள நல்ல விதிமுறைகளை அமல்படுத்த வேண்டும் என்று கூறியிருக்கி

றார்கள். பொதுவாக ஒரு யோசனையையும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். கோவில், மடம், ஆதீனம், அறநிலையங்கள் இவர்களுடைய நிலங்களை நிலமற்ற ஏழைகளுக்குக் கொடுக்கவும், இன்னும், அவர்களுடைய வருமானத்தைப் பெருக்கவும் வழிவகைகாண, வருவாய் வாரியத்து நிபுணர்களைக் கொண்டு ஆராய்ச்சி செய்து, பப்ளிக் டிரஸ்ட் ஆக்டையே திருத்தச் சொல்லி யோசனையை வலியுறுத்திச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைச் சொல்லிவிட்டு, ஒரு பெரிய கண்டனத்தையும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

"The present managements of the trust are not, possibly with a few honourable exceptions, anxious about carrying out the avowed policy underlying the Public Trusts Act. They are more anxious naturally about the chances of collecting the income which they get by leasing out their lands more easily, and without difficulty."

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்தின் கருத்தைப் பொறுத்தவரையில், இந்த அரசாங்கம் மடங்கள், கோவில்கள், ஆதீனங்கள் இவைகள் சம்பந்தமான சட்டத்தை நல்ல வகையில் அமுல் நடத்தத் தீவிர முயற்சிகள் எடுக்கப்படும் என்பதை இந்த மாமன்றத்தின் மூலம் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். அதற்காக விசேஷ அதிகாரிகளை நியமிக்க வேண்டும் என்று இந்த அறிக்கை பரிந்துரை செய்திருக்கிறது. அதிகாரிகளை அதிகமாக நியமித்து, ஆபீசர்களைத் தனியாக இதற்கென்று நியமித்து சீக்கிரமாகவே, இந்த நிலங்களை நிலமற்ற விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க வாய்ப்புக்களை ஏற்படுத்துவோம் என்பதையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். நாம் பப்ளிக் டிரஸ்ட் ஆக்டை திருத்தி, நிலமற்ற விவசாயிகளுக்குக் கோயில் நிலங்களையும், மடாலயங்களின் நிலங்களையும் கொடுத்து, உணவு உற்பத்தியை அதிகரிப்பதற்கான வகை 12-30 மு.ப.
யில் ரெவின்யூ துறையில் ஒரு புரபோஸல் இருக்கிறது. இம்மாதிரி செய்தால் உணவு உற்பத்தி பெருகும்; அதே நேரத்தில் மடாலயங்களுக்கு வருமானமும் அதிகரிக்கும். ஏழைகளுக்கு வேலை வாய்ப்பு அளிக்கக்கூடிய வகையில் பப்ளிக் டிரஸ்ட் ஆக்டை திருத்தி அமைக்கலாம் என்பதுபற்றி ரெவின்யூ துறை ஆராய்ந்து வருகிறது. இதுபற்றி விரைவிலே நல்ல முடிவு எடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, உறுப்பினர் திரு. அரங்கண்ணல் அவர்கள், இது சமுதாயப் பிரச்சினை, பொருளாதாரப் பிரச்சினை, வெறும் கூலிப் பிரச்சினை அல்ல என்பதை விளக்கிப் பேசினார்கள். நாம் ஏற்படுத்த விரும்புகின்ற பசுமைப் புரட்சிக்கு இது உறுதுணையாக இருக்கும் என்று கூறினார்கள்.

அடுத்தபடியாக நம்முடைய ஊரைச் சேர்ந்தவரும், எதிர்க்கட்சித் தலைவருமான திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் பல விவரங்களை எடுத்துப் பேசினார்கள். ஆண்டாண்டு காலமாக ஏற்பட்டு வருகின்ற அனுபவங்களிலிருந்து இந்தக் கூலிப் பிரச்சினைக்கு முடிவு

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [1969 செப்டம்பர் 13

கண்டிருக்கிறோம். நாம் வெறும் கணக்குப் போடுவதில்லை. அந்த ஊரிலே இருக்கிற நிலைமைகளை வைத்துத் தயாரித்தது என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்வது தருமம் அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஏழைகள், குடியானவர்கள் இவர்களுக்கு உத்தரவாதம் அளிக்கும் முயற்சி நம் எல்லோருக்கும் கிடைத்ததற்காக நாம் பெருமைப்பட வேண்டும். இந்த மன்றத்தில் நாம் உறுப்பினர்களாக இருக்கின்ற நேரத்தில் இந்த முயற்சி நடைபெறுவதற்காக நாம் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்ளவேண்டும். அதோடு, இந்த மன்றம் சீக்கிரமாக இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தரும் என்ற நம்பிக்கையுடன், என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :—

"கிழக்குத் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் வேளாண்மைத் தொழிலாளர்கள் சிக்கல்களைக் குறித்த திரு. எஸ். கணபதியா பிள்ளை விசாரணைக் குழுவின் அறிக்கை பரிசிலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

7. அறிவிப்பு.

தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு வேளாண்மைத் தொழிலாளர்கள் நியாயக் கூலி மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தமிழ் நாடு 1969-ம் ஆண்டு வேளாண்மைத் தொழிலாளர்கள் நியாயக் கூலி மசோதாவை சட்டப் பேரவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என்பதை அறிவித்துக் கொள்கிறேன்.

6. அரசினர் மசோதாக்கள் (தொடர்ச்சி).

(ஆ) தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு வேளாண்மைத் தொழிலாளர்கள் நியாயக் கூலி மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 20/1969).

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

'that the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Bill *, 1969 (L.A. Bill No. 20 of 1969) be taken into consideration.'

In December 1968, the Government of Tamil Nadu appointed a Commission of Inquiry under the Commissions of Inquiry Act, 1952 (Central Act LX of 1952), for the purpose of making enquiry into the problems of agricultural labour in East Thanjavur district, the relationship between agricultural labourers and their employers

*Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 21st August 1969.

1969 செப்டம்பர் 13] [Thiru K. A. Mathialagan]

and relevant issues, and for submitting suitable recommendations. The Commission has since submitted its report. The Commission has made certain recommendations *inter alia* for the fixation of fair wages for the agricultural labourers during the cultivation season and harvest time in the taluks of Nannilam, Nagapattinam, Mannargudi, Thiruthuraipoondi, Mayuram and Sirkali.

The Government have carefully considered the recommendations of the Commission and taking into consideration the local conditions prevailing, have decided to adopt a uniform rate of fair wages for all kinds of work during the cultivation season. The Government have also acepted the rates of wages recommended by the Commission for harvest. The Government have also decided to set up the necessary machinery for the enforcement of the payment of fair wages. It has however been considered that it is not necessary for the present to make any provision for the rates of wages for ploughing where ploughs and bullocks are provided by the agricultural labourer.

To give effect to these decisions, the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Ordinance, 1969 (Tamil Nadu Ordinance 4 of 1969) was promulgated by the Governor.

The Bill seeks to replace the said Ordinance.

The Commission has suggested that the rates of wages once fixed should be reviewed by a committee once in three years. The Government has accepted the suggestion and accordingly it has been provided in the Bill that the proposed Act will remain in force for a period of three years, that is, up to and inclusive of 4th August 1972.

I request the House to accept the motion.

DR. H. V. HANDE : Sir, I move—

"That the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Bill, 1969 (L.A. Bill No. 20 of 1969) be referred to a Select Committee consisting of......................Members of the Assembly, (names of Members to be furnished later)."

I shall be very brief, because a lengthy discussion has taken place on the Ganapatia Pillai report. The most important point that I want the House to bear in mind is this. The Government are bringing forward the Bill in an atmosphere in which the whole district of Thanjavur is surcharged with emotion. There is fright and fear in the minds of the small pattadars. In the Thanjavur District, especially in the eastern part, there is now a huge section with blue and khaki uniform. Formerly the uniform was of some other colour. I do not know to what party they belong. Unless we have authentic information, we will not be able to find out who is responsible for it. But the whole Thanjavur District, especially the eastern part, is surcharged with emotion. In this context of

[DR. H. V. HANDE.] [1969 செப்டம்பர் 13

emotion the Government are bringing forward this Bill as a corollary or consequence of the Ganapatia Pillai report, which again is a consequence of another unfortunate incident, the Kilvenmani incident, which every section of the House would condemn. It is not as if the consensus of opinion of the various parties has been taken and this Bill brought forward. That is why I say that this Bill should be referred to a Select Committee so that we would be in a position to find out what exactly the position there is.

There are a number of villages in the district. I have myself gone to a few villages and met a few landholders owning three acres and five acres. I had sat in their houses and talked to them. I discovered that there was a certain fright in their mind. They were scared and they did not like even my coming to their place to be made known. They were afraid and said "படையைக் கொண்டுவந்துவிடுவார்கள்".
They were scared to that extent. Friends may laugh at me and say that this man is unnecessarily raising an alarm. The persons are given military training with lathis and pistols. Unfortunately this is going on there and a situation may develop which will go entirely out of the hands of the persons who started it. The Hon. Speaker also may wonder what the atmosphere surcharged with emotion has to do with this Bill. This Bill is going to give to the Ganapatia Pillai report a statutory form. So I request the Ministry to refer this Bill to a Select Committee. No doubt they are going to pass the Bill. I know the fate of the Bill. I want the Chief Minister to give consideration to the serious threat to law and order in East Thanjavur.

We have been told that this is a pro-labour Bill. My contention is that this is an anti-labour Bill. I can prove this very easily. Taking the Buckingham and Carnatic Mills for example, a worker there requires six or seven rupees per day. For a man to eke out his normal livelihood in Madras City, he definitely requires six or seven rupees. Minimum wages must be there. My own party in Bhubaneswar in Orissa has passed the minimum wages resolution. How far is it right to put this into practice is a matter for consideration. If every worker in the Buckingham and Carnatic Mills were to be paid six or seven rupees, the whole mill will collapse and it is likely that a vast section of the labourers, whom we want to help will be thrown out of employment.

Now there are people . . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்பது திருத்தம். உள்ளே இருக்கிற மொத்த விளக்கங்களையும் பேச வேண்டுமென்று சொன்னல் எப்படிப் பேச முடியும்?

DR. H. V. HANDE : Sir, I have not spoken on the Report of Thiru Ganapatia Pillai. I am talking on behalf of the party. I am not digressing at all. My request to the Chair is to allow me to finish my speech . . . . . .

1969 செப்டம்பர் 13]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உங்கள் திருத்தம் மசோதாவைப் பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்பது. இது அவசரமாக வந்திருக்கிறது, நிதானமாக வர வேண்டும் என்பது ஒன்றை எடுத்து விளக்கினலே போதும். விரிவான விளக்கங்களை எடுத்துச் சொன்னல் எப்படி குறிப்பிட்ட நேரத்திற்குள் முடிக்க முடியும்?

DR. H. V. HANDE : Sir, I will be very, very brief. I request the Hon. Speaker not to disturb the trend of my thought.

Now I have proved conclusively and to the best of my ability that this Bill is an anti-labour Bill because the people owning less than five acres will be affected. Recently in reply to my supplementary question, the Hon. Minister for Finance has stated that there are nearly 6 lakhs of people who own less than 5 acres in the Thanjavur district. In East Thanjavur there are about 1 1/2 or 2 lakhs of people owning less than 5 acres, and they are scared by this Bill. It is impossible for them to employ labour and that point has not been made in this House so far. Now under the frightening condition, they cannot be employed economically. As my hon. Friend, Thiru Kariamanickam Ambalam has pointed out, if the small farmers have to pay wages in kind and cash and also employ them for a particular period, they will have to starve and they may not even have seeds to sow. Is this Bill going to help them. The Hon. Minister while replying to the debate on the report of Thiru Ganapatia Pillai has stated that the Bill would help promote production. I say this is anti-production Bill, and I can prove it. You can take it that production will suffer. That is my contention.

Then, a number of persons have been scared and they are coming to the Madras City. They could not stay in their place because of the physical threat to them and of the labour problem there. I can prove it but for want of time I do not want to say more on the subject.

Then, the question is, if the small farmers are asked to pay regular wages to the farm labourers, they will have to go to the pawnbrokers for money and after some time they will become insolvent.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திருத்தத்தை ஒட்டிப் பேச வேண்டும் என்பது பேரவைத் தலைவரின் ஆணை. இந்த ஆணையை மீறிப் பேசுவதை நான் அனுமதிக்க முடியாது.

DR. H. V. HANDE : Sir, on a point of order. Please listen to my point of order. Do you allow me freedom to explain my point of view viz., that this Bill should be referred to the Select Committee? Are you going to allow me freedom to speak my viewpoint or are you going to cut down any freedom?

[1969 செப்டம்பர் 13

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தாங்கள் திருத்தத்தை ஒட்டித் தான் பேச வேண்டும். எல்லா விளக்கங்களையும் கொடுக்க வேண்டியதில்லை.

DR. H. V. HANDE : The Hon. Speaker cannot dictate to the Members what speeches they should make . . . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் இன்னதுதான் பேச வேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. பொறுக்குக் குழுவுக்கு ஏன் போகவேண்டும் என்பதற்கான காரணங்களை மட்டும்தான் சொல்ல வேண்டும் என்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : I will prove that this is connected with the Bill and I want that this Bill should be referred to the Select Committee. If the Hon. Speaker says that I should not speak on that aspect of the matter, it would become a very, very serious privilege issue. You cannot dictate my speech . . . . .

THIRU RAMA ARANGANNAL : Sir, this man . . . .

DR. H. V. HANDE : Who are you . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் ஒருவர் முறை தவறி நடந்துகொண்டால், அதைப் பேரவைத் தலைவருக்கு சுட்டிக் காட்டி, இது முறையா என்று கேட்கலாமே தவிர மற்றொருவர் நிதானம் இழந்துவிடக் கூடாது. இந்த அவையில் ஓர் உறுப்பினர் ஒன்றைக் கேட்க, அவர் கேட்டது சரியில்லை என்றால் அதை என் கவனத்திற்கு கொண்டு வராது, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் அவரை பார்த்து 'நீ யார்?' என்று கேட்டது முறை அற்றது. அவர் அதைத் திரும்பப் பெற வேண்டும்.

DR. H. V. HANDE : Sir, I withdraw it. Please also request him to withdraw it.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : நானும் அதைத் திரும்பப் பெறுகிறேன். ஆயினும், தாங்கள் தீர்ப்பு வழங்கிய பிறகு ஓர் உறுப்பினர் திரும்பத் திரும்பத் தங்கள் தீர்ப்பையே எதிர்த்துக் கேட்க உரிமை உண்டா? அப்படிக் கேட்க அனுமதிப்பது இந்தப் பேரவைத் தலைவரின் கௌரவத்தைப் பாதிக்காதா? அவரது பாரம்பரியம் என்ன ஆகும் என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, மிக அமைதியான முறையில் கணபதியா பிள்ளை கமிஷனின் அறிக்கை மீது விவாதம் நடந்தது. அதன் மீது விரிவான முறையில் விவாதம் நடந்து விட்டதால், மசோதாவை சீக்கிரமாக முடித்து விடலாம் என்கிற திட்டப்படிதான் தாங்களும் அந்த அறிக்கைமீது அதிக நேரம் விவாதம் நடைபெற அனுமதித்தீர்கள். அவ்விவாதம்

1969 செப்டம்பர் 13] [திரு. மு. கருணாநிதி]

முடிந்து, அதற்கு அமைச்சரும் பதில் சொல்லிய பிறகு, இம்மசோதாவிற்கு அதிக நேரம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியதில்லை என்ற ஒரு முடிவு எடுக்கப்பட்டதன் காரணமாகத்தான் ஹேமாவதி அணைக்கட்டு திட்டம்பற்றி விவாதிக்க ஒரு மணி நேரம் ஒதுக்கியிருக்கிறோம். இன்று மேலவைக்கு இந்த மசோதா செல்லவேண்டியிருக்கிறது.

இதற்கிடையில் மாண்புமிகு டாக்டர் திரு. ஹாண்டே அவர்கள் நீண்ட நேரம் பேச வேண்டும். பெரிய விளக்கங்களை அளிக்க வேண்டும் என்றால் அவருக்கு அந்த உரிமை இருக்கிறது. ஆனால் நேரத்தைச் சுட்டிக் காட்டி விவாதத்தை, கொடுத்துள்ள திருத்தத்திற்கு ஏற்றவாறு சுருக்கிக் கொள்ளும்படி தாங்கள் கோருகிற போது, "நீங்கள் ஒன்றும் டிக்டேட் செய்ய வேண்டாம்" என்று அவர்கள் குறிப்பிட்டது இதுகாறும் நாம் கட்டிக் காத்து வருகிற பேரவையின் பண்பாட்டுக்கும், மரியாதைக்கும் உகந்ததாக ஆகாது என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். பேரவைத் தலைவருக்கு நிரம்ப உரிமை இருக்கிறது. ஒவ்வொருவரும் இவ்வளவு நேரம் தான் பேச வேண்டுமென்று இப்போதே அறிவித்துவிடுவார்களேயானால் அந்த நேரத்தை மீறி யார் பேசினாலும் தடுத்து நிறுத்த பேரவைத் தலைவர் உரிமை படைத்தவர்கள். அந்த முறையை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று பேரவைத் தலைவரைப் பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் "நீங்கள் யார்?" என்று கேட்டார்கள். பேரவை விதிமுறை அவருக்குத் தெரியாது இருக்க முடியாது. 'நீங்கள் யார்?' என்று கேட்க சட்டம் இடமளிக்கவில்லை. ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுத்து விட்டு எதை வேண்டுமானாலும் பேசலாம் என்றால் குறிப்பிட்ட நேரத்தில் குறிப்பிட்ட காரியத்தை பேரவையில் நாம் முடிக்க முடியாது. இந்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்பதற்கு எந்தக் காரணங்களைக் குறிப்பிட்டால் போதுமோ அதை மட்டும் குறிப்பிட்டால் போதுமானது. அவரே முதலில் குறிப்பிட்டு விட்டார். கமிஷன் போட்டது, கமிஷன் போடுவதற்குக் காரணமான சம்பவம், ஆகவே இது அவசரமாக வருகிறது, நிதானமாகப் பரிசீலித்துக்கொண்டு வரவேண்டும் என்கிற இந்தக் காரணங்களே போதுமானவை. மேலே எல்லா விளக்கங்களையும் கொடுப்பது என்றால் சரியல்ல என்று பேரவைத் தலைவர் குறிப்பிட்டதற்கு 'டிக்டேட் செய்ய நீங்கள் யார்?' என்பது பேரவைத் தலைவரை அவமதித்தது என்பது மட்டும் அல்ல. இந்தப் பேரவையையே அவமதிப்பது தன்னைத்தானே அவமதித்துக் கொள்வது என்பதாகத்தான் இருக்கிறது. சட்டப் பேரவை அனுபவம் பெற்றவர், பல ஆண்டுகள் மேலவையில் இருந்தவர் ஆகிய டாக்டர் ஹாண்டே இப்படி முறை தவறிப் போவது நல்லதல்ல என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[பேரவைத் தலைவர்] [1969 செப்டம்பர் 13

ஆக, இனி இந்த மசோதாவின் ஒவ்வொரு பிரிவுக்கும் 2 நிமிடங்கள்தான் என்கிற முறையில் காலத்தை வரையறுக்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : I am almost finished. I fully respect your sentiments and I obey them. As far as the speeches are concerned, it will be better if the Hon. Speaker does not tell us what we should do. That is why I was hurt. Whatever decisions you give, I am willing to obey.

As far as this Bill is concerned, my only important request to the Hon. Chief Minister would be this. Let us have a Select Committee consisting of some M. L. As. Let us visit East Thanjavur, meet some important people there, landlords, tenants, etc., hear their viewpoints and their grievances. Let the Select Committee calmly consider all the problems and come to a solution. If that is done, I am sure this Bill will definitely undergo some changes. I am confident about it. It will not be in the same form in which it will now go in the Statute Book. I am sure the Hon. Minister, who now wants the Bill to go in toto into the Statute Book in its present form, would accede to my request.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுடைய வாதம் எல்லாம் இதை பொறுக்குக் குழுவிற்கு விட வேண்டும் என்பது தான். இந்த விவகாரம் பெரிய விவகாரமாக இருக்கலாம். தஞ்சை விவசாயத் தொழிலாளர்கள் பிரச்சினை பெரிய பிரச்சினை என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. ஆனால் இந்த மன்றத்தின் முன்னாலே இப்போது வந்திருப்பது சிறிய விஷயம்தான். (திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம் : இது சிறிய விஷயமா ?) கவனியுங்கள், நீங்கள் ஏற்கனவே பேசி முடித்து விட்டீர்கள், தயவுசெய்து உட்கார்ந்துகொண்டே பேச வேண்டாம். விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு என்ன கூலி கொடுப்பது என்பதுதான் இப்பொழுது இருக்கிற விவகாரம் எல்லாம். இது எல்லாம் கமிஷனுக்குப் போய் அவர்கள் விஸ்தாரமாக இதைப் பற்றி ஆராய்ச்சி செய்து, அது சரியாகவும் இருக்கலாம் அல்லது தவறாகவும் இருக்கலாம், அவர்கள் சிபாரிசு செய்து இருக்கிற நேரத்திலே இந்த மசோதா அதையொட்டி கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அறுவடையின்போது, நடவின்போது, சாகுபடியின்போது அவர்களுக்கு என்ன கூலி கொடுப்பது என்பதுபற்றி ஏற்கனவே ஒரு அவசரச் சட்டம் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குச் சட்ட வடிவம் கொடுக்கிறோம் இப்பொழுது, அவ்வளவுதான். விளக்கமாக அவர்கள் பார்த்து இருக்கிறார்கள், விவாதித்து இருக்கிறார்கள், நேரடியாகப் பார்த்து முடிவு செய்யப்பட்ட காரியம் என்பதினாலே அவர்கள் இப்பொழுது கொடுத்திருக்கிற திருத்தம் அவசியமில்லை என்பது அரசினுடைய கருத்து. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன். ஏற்றுக்கொள்ளத் தேவையில்லை என்று கூறி அமர்கிறேன்.

1969 செப்டம்பர் 13]

DR. H. V. HANDE : In view of the serious law and order situation caused by the volunteer force. I press my amendment.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையினுடைய முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிராகரிக்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

"தமிழ் நாடு 1969-ம் ஆண்டு வேளாண்மைத் தொழிலாளர்கள் நியாயக் கூலி மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண். 20/69) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

"பிரிவு 2 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்."

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, I move the following amendment :—

"In Clause 2 of the Bill, wherever reference to the word 'Madras' occurs in the citation of any Act, (including the citation by number of any Act) substitute the word 'Tamil Nadu'.

THIRU K. RAMA MOORTHI : There is an amendment of mine for Clause 1 also.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கிளாஸ் 1 பிறகு எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

THIRU K. RAMA MOORTHI : Sir, I move the following amendment to clause 2 :—

(i) In sub-clause (1), after the word "means", for the word 'a' substitute the word 'any' (ii) In item (b) of sub-clause (1) delete the words 'or for cleaning . . . . . house'.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது ஏற்கனவே சர்குலேசன் ஆகியிருக்கிறது. எனவே 'மூவ்' மாத்திரம் பண்ணிவிட்டுப் பிறகு பேசுங்கள்.

THIRU K. RAMA MOORTHI : Sir, I move my amendment.

(i) In sub-clause (1), after the word "means", for the word "a", substitute the word "any".

(ii) In item (b) of sub-clause (1), delete the words "or for cleaning..............house."

(iii) In item (a) of sub-clause (6), delete the word "and" occurring at the end and add the following :—

"But does not do manual labour on the lands so owned by such person and".

(iv) For the proposed sub-clause (7), substitute the following :

" (7) " The District Munsif Court " means the District Munsif Court having jurisdiction over the area. "

The amendment was duly seconded.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சர் அவர்கள் திருத்தத்தின் மேல் ஒன்றும் பேசப் போவதில்லையா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஒன்றும் இல்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இரண்டாவது பிரிவுக்கு நான் திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறேன். 'அக்ரிகல்சரல் லேபரர் மீன்ஸ் எ பெர்சன்' என்பதற்குப் பதிலாக 'எனி பெர்சன்' என்று போட வேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சுருக்கமாக முடித்து விடுங்கள்.

THIRU K. RAMAMOORTHI : I wil be short and brief. 'ஏ' என்ற வார்த்தைக்குப் பதிலாக 'எனி' என்ற வார்த்தையைப் போடவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இதிலே விவாதத்திற்கு அதிகமாக இடமில்லை என்று நினைக்கிறேன். இலக்கணப்படி அது முழுமை பெறத்தக்க அளவிலே அமைச்சரவர்கள் இதை ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். என்ன காரணத்திற்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதோ அதை முழுமைப்படுத்துகிற அளவிலேதான் இது இருக்கிறது. எனவே கவுரவப் பிரச்சினையாக இதை எடுத்துக் கொள்ளாமல் என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

In item (b) of sub-section (1), the words " or for cleaning... ..... house ".

என்னுடைய அடுத்த திருத்தம்—விவசாயக் கூலிகள் யார் என்பதாக இதிலே விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது, அந்த விளக்கத்திலே

a person engaged in the household work of the landowner or for cleaning cattleyard, or for storing manure at the backyard of the house; என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. என்னுடைய திருத்தம் விவசாயியினுடைய மாட்டுத் தொழுவத்தைச் சுத்தப்படுத்துகின்றவர்களும், விவசாய உரத்தைத் தயாரிக்கின்றவர்களும் விவசாயத் தொழிலாளர்கள் என்று பாவிக்கப்பட வேண்டும். இப்படிப்பட்ட தொழில்களிலே ஈடுபடுகின்ற வீட்டிலே தொழிலிலே ஈடுபடுகின்ற தொழிலாளர்களை விவசாயத் தொழிலாளர்களாகக் கருத வேண்டும் என்பதாகும். அரசினரைப் பொறுத்தவரையிலும் அவர்கள் விவசாயக் கூலிகள் என்று சாதாரணமாக விவசாயம் நடத்துகின்ற

வர்களைத்தான் இந்த மசோதாவிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இந்த வேலைகள் இன்றியமையாத வேலைகள் என்பது மட்டுமல்ல, விவசாயத்தோடு தொடர்புகொண்ட வேலைகள். ஆட்டையும், மாட்டையும் வேலைக்குப் பயன்படுத்துகிறோம் என்றால் அதைப் பராமரிக்கின்ற, வைத்து விவசாயத்தில் ஈடுபடுத்துகின்ற தொழிலாளர்களையும், விவசாயத் தொழிலாளர்கள் என்று எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். வேறாக எடுத்துக் கொள்வது தவறாகும். விவசாயமே உரத்தின் அடிப்படையில்தான் இருக்கிறது. அதனைப் பற்றி மேன்மையாகப் பேசுகிறோம். எனவே விவசாயத்திற்கு ஆணி வேர் போன்று இருக்கக்கூடிய உரத்தைச் சேகரிக்கின்ற அந்தத் தொழிலாளர்களை விவசாயத் தொழிலாளர்கள் அல்ல என்று சொல்லக்கூடிய நிலைமை இருக்கக்கூடாது. அந்தத் துறையிலே உள்ளவர்களையும் விவசாயத் தொழிலாளர்களாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அந்த அடிப்படையிலே இந்தப் பிரச்சினையை அணுகினால் விவசாய தொழிலாளர்களுக்கு என்ன பாதுகாப்புக் கிடைக்குமோ, என்ன ஊதியம் கிடைக்குமோ அது அவர்களுக்கும் கிடைப்பதற்கு வழி ஏற்படும். இந்த வேலைகளைச் செய்கிற கூலிகள் யார் என்றால் பெரும்பாலும் அவர்கள் விவசாயக் கூலிகள்தான். அதே கூலிகள்தான் நடவு நேரத்தில் சென்று நடவு செய்கிறார்கள். அறுவடை நேரத்தில் அறுவடை செய்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்கள்தான் இந்த தொழில்களையெல்லாம் அவ்வப்பொழுது செய்கிறார்கள். அவர்கள் வேலையை நிலத்தில் வைத்துக் கொண்டாலும் வீட்டில் வைத்துக் கொண்டாலும் விவசாயத் தொழிலாளர்களாகவே கருதப்படவேண்டும். அதுதான் என்னுடைய திருத்தம். இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்டு—அந்த வேலைகளைச் செய்கிறவர்கள் மற்ற வேலைகளைச் செய்கிறவர்களைவிட தரத்தில் குறைந்தவர்கள் என்று நினைத்துக் கொண்டு இந்தப் பிரச்சினையை அணுகக்கூடாது. அந்த விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கும் இதிலே கொடுக்கப்படுகிற சலுகைகள் கிடைக்க வழிசெய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்த திருத்தம்—

In item (a) of sub-clause (6), delete the word " and " occurring at the end and *add* the following :—

" But does not do manual labour on the lands so owned by such person and ".

இந்தத் திருத்தம் மிக மிகத் தேவையான திருத்தமாகும். எங்களுடைய தலைவர் பேசுகின்ற நேரத்தில் இதைத்தான் சொன்னார்கள். விவசாயக் கூலி, விவசாய நிலம் படைத்த விவசாயிகள் என்ற அளவிலே இந்த மசோதா பிரச்சினையை அணுகுகிறது. நிலம் படைத்தவர்களும் அவர்களுடைய நிலத்திலே விவசாய வேலைகளைச் செய்கிறார்கள். இரண்டு மூன்று ஏக்கர் வைத்திருக்கிற என்னைப் போன்ற சாதாரண விவசாயிகள் நிலத்திலே இறங்கி வேலை செய்யும் நிலைமை இருக்கிறது. ஏர் வேலை செய்கிறோம், நடவு

நடுகிறோம், அறுவடை கூடச் செய்கிறோம். தகப்பனார் பெயரில் நிலம் இருக்குமானால் தகப்பனாருடைய நிலத்தில் நான், என்னுடைய மனைவி, மற்றவர்கள் வேலை செய்வதைத் தடுப்பதற்கில்லை. தகப்பனாரும் குடும்பத்தில் இருக்கிறார் என்றால் அவருக்கான கூலி ஒதுக்கீட்டுக்கு எவ்வித வழிவகையும் செய்யப்படவில்லை. அவர்களுக்கான கூலியையும் கணக்கில் கொள்ளவேண்டும். அப்படிச் கொண்டால்தான் நாளைய தினம் விவசாய வருமான வரி, ப்ரொக்யூர்மென்ட் ஆகியவற்றிலே விவசாயிக்குப் பாதுகாப்பு ஏற்படும்; அப்போதுதான் சிறு விவசாயிக்குப் பாதுகாப்பு ஏற்படும்; ஆகவே இதைச் சிறு விவசாயிகளுடைய உயிர்ப் பிரச்சினையாகக் கருதி அரசு கவுரவப் பிரச்சினையாகப் பாராது என்னுடைய இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்த திருத்தம்—

For the proposed sub-clause (7), substitute the following :—

"(7) The District Munsif Court" means "the District Munsif Court having jurisdiction over the area".

இதிலே ஒரே ஒரு பிரச்சினைதான். ரெவின்யூ கோர்ட்டுக்குப் பதிலாக நடைமுறையில் இருந்து கொண்டிருக்கிற டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டுக்கு அதிகாரம் தரவேண்டும். ரெவின்யூ இலாகாவில் உள்ளவர்களைப் பல வேலைகளுக்கும் பயன்படுத்துகிறார்கள். மேலதிகாரிகள் வந்தாலும், அமைச்சர்கள் வந்தாலும் முன் ஏற்பாடுகளையும், அனுப்பி வைத்த பிறகு பின் ஏற்பாடுகளையும் அவர்கள்தான் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. தாசில்தார்கள், டெபுடி தாசில்தார்கள் அவற்றைச் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. அவர்களுக்குப் பல்வேறு வேலைகள் இருக்கும் சூழ்நிலையில் வழக்குகளை விசாரிக்கும் பொறுப்பையும் அவர்களிடம் ஒப்படைத்தால் அவர்களுக்கு விசாரிப்பதற்கு நேரமே இருப்பதில்லை. அவர்கள் போதுமான கவனம் செலுத்த முடிவதில்லை. சாதாரண டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டுக்குப் போனால் கால தாமதமாகும். ரெவின்யூ கோர்ட்டில் துரிதமாக தீர்வு காண முடியும் என்ற ஒரே காரணத்தைத்தான் சொல்ல முடியும். நான் சொல்லிக் கொள்வது எல்லாம் சட்டத்தை எந்த அளவுக்குத் திருத்தமுடியுமோ திருத்தி, டிஸ்ட்ரிக்ட் முனிசீப் கோர்ட்டுகளிலே இத்தனை நாட்களுக்குள்ளாக வழக்குகளிலே முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்று போடவேண்டுமே தவிர, அதற்காக சிக்கலை ஏற்படுத்துகின்ற நிலை இருக்கக் கூடாது. ஆகவே, என்னுடைய இந்தத் திருத்தத்தையும் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் நான்கு திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். முதல் திருத்தம் **a person** என்பதா அல்லது "any person" என்பதா என்ற பிரச்சனை,

'x', 'y' என்ற இரண்டு எழுத்துக்களை அதிலே சேர்ப்பதாக இருக்குமே தவிர, விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு இலாபம் எதுவும் கிடைத்து விடப் போவதில்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அந்த இரண்டு எழுத்துக்களை இவர் சேர்த்துக் கொண்டால் என்ன தப்பு?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அடுத்து, 'அக்ரிகல்கால் லேபரர்' என்பதிலே மாட்டுத் தொழுவத்தில் செய்யக்கூடிய வேலைகளை எல்லாம் சேர்த்துக் கொள்ளக்கூடாதா என்று கேட்டார்கள். 'அக்ரிகல்சுரல் லேபர்' என்பதிலே ஒரு கொள்கையைக் கடைப் பிடிக்கிறோம். அந்த நிலையிலே இந்தத் திருத்தத்தையும் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாமைக்கு வருந்துகிறேன். மூன்றாவது திருத்தம் விளக்கமாக இல்லை. அதையும் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

நான்காவது திருத்தம், டிஸ்ட்ரிக்ட் முன்சீப் கோர்ட்டுகளின் கீழ் கொண்டு வரவேண்டும், ரெவின்யூ கோர்ட்டுக்குக் கொண்டு போகக் கூடாது என்பது. விவசாயத் தொழிலாளர்கள், நில உரிமையாளர்களுடைய சிக்கல்கள் தீருவதிலே காலதாமதம் ஏற்படக் கூடாது என்று ஒரே காரணத்தால்தான் பிரத்தியேகமான ஏற்பாடாக ரெவின்யூ கோர்ட் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. உறுப்பினர் அவர்களே வழக்கறிஞர்; எவ்வளவு கட்டுகள் அவரிடம் இருக்கும் என்பது அவர்களுக்கே தெரியும். 'ஜஸ்டிஸ் டிலேய்டு இஸ் ஜஸ்டிஸ் டினைடு'. காலதாமதம் இல்லாமல் இருந்திருக்குமானால் இந்த வாசகமே வந்திருக்காது. ஆகவே, இதனுடைய அவசரத் தன்மையை முன்னிட்டு, உணவு உற்பத்தியை அடிப்படையாக வைத்து இதிலே பிரச்சனைகள் எழுகின்றபோது உடனடியாகத் தீர்க்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் ரெவின்யூ கோர்ட்டுகளிலே இவை தீர்க்கப்பட வேண்டுமென்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தையும் ஏற்றுக்கொள்ளுவதற்கில்லை என்று கூறி அமருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களுடைய திருத்தம் வாக்கெடுப்புக்கு விடப்படுகிறது. பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

"In clause 2 of the Bill, wherever reference to the word 'Madras' occurs in the citation of any Act (including the citation by number of any Act), *substitute* the word "Tamil Nadu".

திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, **நிறைவேற்றப் பட்டது.**

THIRU K. RAMAMOORTHI : As far as my amendment to sub-clause (7) is concerned, if the Revenue Minister can give an undertaking that the revenue courts will dispose of cases within a specified time, I will not press my amendment.

[1969 செப்டம்பர் 13

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: அதைச் செய்யலாம். இதற்கு வாக்குறுதி அளிக்க வேண்டுமென்பதில்லை. அவசரமாகச் செய்ய வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் தனியான கோர்ட்டுகள் நிறுவப்பட்டிருக்கின்றன.

THIRU K. RAMAMOORTHI: Sir, in view of the sentiments expressed by the Hon. Minister, I do not press my amendment.

திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்களுடைய திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2 திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 4.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் இரண்டாவது பிரிவுக்கு இந்தப் பிரிவிற்கு கொடுக்கப் பட்டது போன்ற திருத்தம் ஏற்றுக் கொள்ளப்படவில்லை. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்திற்கு அனுமதி தர மறுக்கிறேன்.

பிரிவு 4 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 5.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

"பிரிவு 5 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

திரு. என். சங்கரய்யா: சபாநாயகர் அவர்களே, பிரிவு 5-க்கு நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்.

"Delete the words 'Fair Wages' and *substitute* the words the wages fixed in this Bill and *add* the folowing at the end:

'Wherever wages higher than those fixed in this Bill are in practice, those higher wages will continue in such places'.

திரு. கோ. பாரதி மோகன்: இதை நான் வழிமொழிகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா: இந்தப் பிரிவிலே இவ்வளவு 'ஃபேர் வேஜஸ்' என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. விவசாயத் தொழிலாளர் களைப் பொருத்தவரை இதைக் குறைந்த பட்ச சம்பளமாகக் கருது கிறேன். கணபதியா பிள்ளை ரிப்போர்ட்டிலே நிர்ணயிக்கப்பட்டி

1969 செப்டம்பர் 13] [திரு. என். சங்கரய்யா]

ருக்கும் சம்பள விகிதங்கள் நியாயத்திற்கும் குறைவானவையாகவே இருக்கின்றன என்று அவர்களே எழுதியிருக்கிறார்கள். குறைந்த பட்ச சம்பளமா, நியாயமான சம்பளமா என்ற சர்ச்சையில் இறங்காமல் நாங்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தின்படி 'ஃபேர் வேஜஸ்' என்று போட்டு விட்டால் சர்ச்சை எழாது. குறைந்த பட்ச நியாயமான கூலி என்றால் இரண்டு பேருக்கும் திருப்தி அளிக்கும்.

ஆகவே, "பேர் வேஜஸ்" என்பதை எடுத்துவிட்டு "இந்த மசோ தாவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சம்பள விகிதம்" என்று போடும்படி கேட்கிறோம். அடுத்தபடியாக, இந்தச் சட்டத்தில் குறிப்பிடப் பட்டுள்ளதை விட அதிகமாக எங்கேயாவது சம்பளம் இருந்தால் அந்தச்சம்பள விகிதம் இங்கும் நீடிக்கும் என்றிருக்கவேண்டும். சாதாரணமாக தொழில் நிறுவனங்களில் உள்ள தொழில் அதிபர் களுக்கும் தொழிலாளர்களுக்கும் இடையே ஏற்படும் ஒப்பந்தங் களில் இப்படிப் பட்ட ஷரத்து சேர்க்கப்படுவது இயற்கையே. அந்த ஒப்பந்தத்திற்கு மேற்கொண்டு அதிகப்படியான வசதிகள் இருந்தால் அந்த அதிகப்படியான வசதிகள் இதனால் பாதிக்கப்பட மாட்டா என்ற ஷரத்து இருக்கும். சில இடங்களில் சம்பளம் போக சில வசதிகள் செய்து கொடுக்கிறார்கள். அவை கிடைப்பதில் பாதகம் ஏற்படக்கூடாது. ஆகவேதான் இத்திருத்தத்தைக் கொடு திருக்கிறேன். இதைப் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கி றேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: தலைவர் அவர்களே, 'ஃபேர் வேஜஸ்' என்பது என்றைக்குமே பேர் என்பதல்ல. வார்த் தையில் ஏதோ அபாயகரமான நிலை இருப்பதாக மாண்புமிகு கம்யூ னிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்களோ அல்லது மற்றக் கட்சி உறுப்பினர் களோ நினைக்க வேண்டாம். யூனிஃபார்மாக இருக்கவேண்டும் என் பதற்காகத்தான் இப்படிக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. நாம் வார்த்தைகளுக்குள் புகவேண்டியதில்லை. ரிப்போர்ட்டில் மூன்று வருடங்களுக்கு ஒரு முறை ஒரு கமிட்டி அமைத்து வேஜஸ் பற்றி 'ரெவ்யூ' செய்யவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எல்லாக் காலங்களுக்கும் இந்த ஃபேர் வேஜஸ் ஒன்றாக இருக்கும் என்ப தில்லை. இந்த வார்த்தையில் அவ்வளவு அழுத்தம் இல்லை. ஆகவே, இதை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா: விவசாயத் தொழிலாளர்களின் நலன் களையொட்டி இது சட்டமாக்கப்படுவதன் காரணமாக தெளிவாக இருக்கவேண்டும் என்பதால் இத்திருத்தத்தை நான் வற்புறுத்து கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையி னுடைய முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிராகரிக்கப்பட்டது.

பிரிவு 5 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது

பிரிவு 6.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—

"பிரிவு 6 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்".

THIRU N. SANKARAIAH : Sir, I move—

(i) In sub-clause (1) after the words 'Conciliation Officer' add the words 'fee of cost and without the payment of any fees'.

(ii) In sub-clause (2), after the words 'the landowner' add the words 'either at the village or at a village nearest to the place of the applicant'.

(iii) Add at the end of sub-clause (2) the following :

'The appllicants can authorise agents to appear for them and to present their case before the Conciliation Officer'.

திருத்தங்கள் வழிமொழியப்பட்டன.

திரு. என். சங்கரய்யா : இத்திருத்தத்தின் மூலம் மிக முக்கியமான ஒரு விஷயத்தை நான் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். கன்ஸிலியேஷன் ஆபீசருக்குக் கொடுக்கப்படும் மனுக்களுக்கு

free of cost and without the payment of any fees

என்றிருக்கவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சம்பளம் கிடைக்காமல் போனதற்காக கன்ஸிலியேஷன் ஆபீசருக்குக் கொடுக்கும் மனுக்களுக்கு எந்தவிதமான கட்டணமும் இருக்கக்கூடாது என்று அறிக்கையில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இதர காரியங்களுக்காகக் கொடுக்கப்படுகிற மனுக்களுக்கு ஒரு ரூபாய் கட்டணம் இருக்கலாம், ஆனால் சம்பளம் கிடைக்கவில்லை என்பதற்காக புகார் செய்யவேண்டுமானால் அதற்குக் கட்டணம் வசூலிக்கக் கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். விவசாயத் தொழிலாளர்களின் நன்மைக்காக நாம் இந்தச் சட்டத்தைச் செய்கிறோம். ஒரு சில ரூபாய் பாக்கிக்காக கன்ஸிலியேஷன் ஆபீசரிடம் மனுச் செய்யும்போது ஒரு ரூபாய் கட்டணம் கட்ட வேண்டுமென்றால் இந்தச் சட்டத்தின் பலனே கிடைக்காமல் போய்விடும். இதனால் அரசாங்கத்திற்கும் அதிக நிதி கிடைக்கப் போவதும் இல்லை. ஆகவே எந்த விதமான கட்டணமும் இருக்கக்கூடாது. இப்படி சம்பள பாக்கிக்காக மனு செய்யும்போது என்று சொல்வது நியாயமான கோரிக்கையாகும்.

அடுத்து, கன்ஸிலியேஷன் ஆபீசர் தாசில்தார் அந்தஸ்தில் உள்ள ஒரு அதிகாரி. விவசாயத் தொழிலாளி ஒருவர் ஒரு மனு கொடுத்தால் அந்தத் தொழிலாளரின் கிராமத்திற்கோ அல்லது அதற்கு அருகாமையில் உள்ள கிராமத்திற்கோ சென்று விசாரிப்பதற்கு நடவடிக்கைகள் எடுத்தால்தான் விவசாயத் தொழிலாளர்

களுக்கு மனுக்கள் கொடுப்பதில் உற்சாகம் இருக்கும். அப்படியில்லாது அந்த அதிகாரியின் அலுவலகத்திற்குத்தான் செல்ல வேண்டுமென்றால் அவ்விடம் மிகத் தொலைவில் இருந்தால் சம்பளம் கிடைக்காமல் இருந்தாலும்கூட, அங்கு சென்று வர கஷ்டமாயிருக்கிறது என்று இருந்து விடுவார்கள். அதனால் அவர்களுக்குப் பாதகம் ஏற்படும். ஆகவே மனு செய்தவருடைய கிராமத்திற்கோ அல்லது அதற்கு அருகாமையில் உள்ள கிராமத்திற்கோ, சென்று விசாரணை செய்யவேண்டுமென்பது எங்கள் திருத்தம். அதை ஏற்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : முதல் திருத்தத்தைப் பொறுத்து—

Under rule 7 of the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Rules, 1969, no court-fee is payable on applications to the Conciliation Officers under sub-clause (1) of clause of the Bill. என்று இருக்கிறது. In view of this, the amendment is not necessary.

கட்டணம் கொடுக்கவேண்டியதில்லை என்று விதிமுறைகளில் தெளிவாக இருப்பதால், ஸ்டாம்ப் கட்டணம் என்றில்லாததால், இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியமில்லை. அவரது நோக்கத்தை அது பூர்த்தி செய்கிறது. ஆகவே அதை வற்புறுத்தவேண்டியதில்லை.

அடுத்த திருத்தம், கன்ஸிலியேஷன் ஆபீசர் ஒவ்வொரு இடத்திற்கும் சென்று விசாரணை செய்யவேண்டுமென்பது. அது நடைமுறையில் சாத்தியமாக இராது. ஆகவே அதையும் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை.

மூன்றாவது திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில் விதிமுறைகளில் போடப்பட்டிருக்கிறது.

As regards the suggestion for authorising the agents to appear on behalf of applicants, necessary provision has already been made in Rule 8 of the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Rules, 1969. So the amendment is not necessary.

திரு. என். சங்கரய்யா : கட்டணம் சம்பந்தமாகவும், ஏஜென்ட்கள் அனுமதிக்கப்படுவது சம்பந்தமாகவும் விதிமுறைகளில் ஏற்பாடு செய்வதாக உறுதி கூறுவதினால் அவற்றை வற்புறுத்தவில்லை. கிராமங்களுக்குச் சென்று விசாரிப்பதற்கு, விதிமுறைகள் வகுக்கும்போது சாத்தியமான அளவிற்கு விவசாயத் தொழிலாளர்கள் கொடுக்கக்கூடிய மனுக்களை விசாரிக்க அவர்கள் இருக்கும் இடத்திற்கோ அல்லது அருகாமையில் உள்ள இடத்திற்கோ சென்று விசாரிக்க நிர்வாக ரீதியான கட்டளைகளை இடுவார்கள் என்ற நம்பிக்கையில் அதையும் நான் வற்புறுத்தவில்லை.

திரு. என். சங்கரய்யா அவர்கள் திருத்தங்கள் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டன.

பிரிவு 6 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 7.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—

"பிரிவு 7 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்".

திரு. என். சங்கரய்யா: என் பெயரில் உள்ள திருத்தத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

(i) Add the following at the end of sub-clause (2) (i) (b) :—

'If any landowner wilfully removes or causes to be removed the harvested paddy or any portion thereof from the thrashing floor in contravention of the provisions of this clause, the Conciliation Officer can impose and collect a fine not exceeding half of the amount payable by the landowner to the labourer and pay the same also to the labourer concerned'.

(ii) Add the following at the end of sub-clause (2) (ii) :—

'If any landowner wilfully violates the provisions of this sub-clause, the Conciliation Officer can impose a fine not exceeding one half of the amount of wages payable by the landowner to the labourer and pay the same also to the concerned labourer or labourers'.

திரு. கோ பாரதிமோகன்: இத் திருத்தத்தை நான் வழி மொழிகிறேன்.

THIRU A. K. SUBBIAH : Sir, I move—

Add the following sub-clauses at the end :

'(4) Notwithstanding anything contained in this Act, wherever the wages now prevailing either for harvest or for any other work are greater than what has been fixed under this Act, such wages shall continue to prevail.

(5) The Conciliation Officer or the person authorised, notwithstanding anything contained in sub-sections (1) to (3) of this section shall recover in kind or in cash as per Section 7 (4) of the Act.'

திரு. சோ. அழகர்சாமி: இத் திருத்தத்தை நான் வழி மொழிகிறேன்.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I move the following amendment standing in my name—

"Add the following proviso at the end of sub-clause (3) :

"Provided that the Conciliation Officer or the person authorised should exercise the power to enter upon any land or into any building only after obtaining the permission of the Judicial Magistrate".

THIRU S. SIVASUBRAMANIAN :—I second the amendment.

திரு. என். சங்கரய்யா: அறுவடை காலத்தில் நிலச்சொந்தக்காரர்கள் அல்லது நில உடைமையாளர்கள் வேண்டுமென்றே விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டிய பகுதியைக் கொடுக்காமல் இந்தச் சட்ட விதிக்கு முரணாக, களத்து மேட்டிலிருந்து அகற்றிச் சென்றால், அது வேண்டுமென்று தொழிலாளர்களுக்குக் கூலி கிடைக்காமல் செய்வதாக, தாமதப்படுத்தி இழுத்தடிக்கவேண்டும் என்பதற்காக, அப்படிச் செய்து அதன் மூலம் அவர்களைப் பணிய வைக்கவேண்டும் என்ற நோக்கத்திற்காக வேண்டுமென்றே செய்யப்படுவதாகும்.

ஆகவே, இந்தக் கூலி கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லி, கொடுக்காவிட்டால், அதில் எந்தவிதமான நிர்ப்பந்தமும் இல்லை என்று அவர்களுக்குத் தெரிந்தால், இதை நிறைவேற்ற அவர்கள் முன் வரமாட்டார்கள். ஆகவே, இந்தப் பிரிவிலே வேண்டுமென்று, அறுவடைக் காலத்தில், விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டியதைக் கொடுக்காமல் களத்துமேட்டிலிருந்து அகற்றப்பட்டால், கன்ஸிலியேஷன் ஆபீசரே தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டியதில் ஒரு பாதி அளவுக்குத் தொகை அபராதம் விதிக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, பில்லில் இந்தப் பிரிவுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட திருத்தம். அறுவடை அல்லது சாகுபடி காலத்திலே கூலி கொடுக்க முடியாது என்று வேண்டுமென்றே அவர்கள் மறுத்தால் அவ்வாறு மறுத்தவர்களிடத்தில் தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டியதில் பாதித் தொகையை இந்த கன்ஸிலியேஷன் ஆபீசர் அபராதம் விதித்துக் கொடுத்தால்தான் இந்தச் சட்டம் கண்டிப்பாக இருக்கும். அதனால் முதலிலேயே கொடுத்து விடலாம் என்ற நிலை ஏற்படும். இந்தத் திருத்தம் உறவைச் சுமுகப்படுத்தி, யாரும் தவறு செய்யாமல் இருக்க உதவி செய்யும். எனவே, இந்தத் திருத்தத்தை அரசு ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: ஐயா, என்னுடைய திருத்தம், உப பிரிவு 3-க்குக் கீழே, உப பிரிவு 4, உப பிரிவு 5 என்ற இரண்டு பகுதிகளையும் சேர்க்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறது. அதற்குக் காரணம், இதற்கு முன்னால், இந்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்னால், சட்டத்தால் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கும் நியாயமான ஊதியத்தை விட, அதிகமாகப் பெருமளவு இடங்களில் விவசாயத் தொழிலாளர்கள் பெற்று வருகிறார்கள். அம்மாதிரி இடங்களில் இந்தச் சட்டம் தான் செல்லும் என்ற முறையில் இருக்கக்கூடாது. அம்மாதிரி அதிகமாக, சட்டத்தைவிட அதிகமாக, நடைமுறையில் இருந்து வரும் இந்தக் கூலி விகிதம் தொடர்ந்து அங்கே இருக்க வேண்டுமென்பது ஒரு பகுதி.

அடுத்தபடியாக, சமரச ஆபீசர் அந்த வழக்கை நடத்தி விசாரணை செய்யும் நேரத்தில், முன்னால் அமலில் இருக்கும் அதிகப்படியான ஊதியத்தைப் பெற்றுவரும் பிரதேசத்தைக் கணக்கில் எடுத்து, சமரச அதிகாரி இந்த வழக்கைப் பார்க்க வேண்டுமென்பதுபற்றி நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். 1, 2 உப பிரிவுகளுக்கிடையிலே 3 உப பிரிவுக்கு இடையிலே 4-ஐயும், 5-ஐயும் சேர்க்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறேன். அப்படிச் சேர்ப்பதினால், பெரும்பகுதி விவசாயத் தொழிலாளர்கள் சட்டத்திலே குறிப்பிட்டதைவிட அதிகமாக ஊதியம் பெறும் பிராந்தியங்களிலே பலன் ஏற்படும் என்பதற்காக இந்தத் திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவரவர்களே, இப்பொழுது 7-வது பிரிவின் 3-வது உப பிரிவுக்கு நான் கொடுத்திருக்கும் என்னுடைய திருத்தம் மிகமிகத் தேவையானதும், விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்புத் தர வேண்டிய இன்றியமையாததுமாகிய திருத்தமாகும்.

விவசாயப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையிலே, இன்று நாம் ஒரு பிரமையில் இருக்கிறோம். விவசாயக் கூலிகள் என்றால் மிக, மிக ஏழைகள், வாழ வகையற்றவர்கள் என்றும், விவசாயிகள் என்றால் எல்லோருமே நிலம் படைத்த பெரிய மிராசுதார்கள், 100 ஏக்கர், 200 ஏக்கர் என்று வைத்திருப்பவர்கள் என்றும் எண்ணமுடையவர்களாக இருக்கிறோம். இந்த இரண்டிலேயும் இடம் பெறாமல், இடையிலே ஒரு பெரும் பிரிவு, மிகக்குறைவான நிலத்தை வைத்துக்கொண்டு, மானத்திற்காக, வாய்க்கும் வயிற்றுக்கும் இடையே வாழ்ந்துகொண்டிருக்கும் ஒரு பிரிவு இருப்பதை மறந்துவிடுகிறோம்.

இந்தப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையிலும், கூலிப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையிலும், நான் நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் சொல்லிய கருத்தை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன். கூலி கொடுக்காமல் வேண்டுமென்றே நெல்லை விவசாயி எடுத்துச் சென்று விட்டால், அபராதம் விதிக்கலாம்; அபராதம் விதிப்பதற்கு வகை செய்வது சரியென்று ஒப்புக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதே நேரத்திலே, இந்தச் சட்டத்திலே இன்று இடம் பெற்றிருக்கிற, இந்த கூலி கொடுக்காமல், அந்த நெல்லை எடுத்துச் சென்று விட்டால், அந்த நெல் நிலத்திலேயிருந்தாலும், வீட்டிலேயிருந்தாலும், வேறு கட்டடத்திலேயிருந்தாலும் அந்த அதிகாரி சென்று கைப்பற்றலாம் என்று வழிவகை செய்யும் அளவிலே இடம் பெற்றிருக்கிறது.

ஒன்றை மட்டும் நான் சொல்லிக் கொண்டு முடிக்கிறேன். நாம் எந்த அளவுக்கு, எத்தனை தீவிரமாக சட்டம் போட்டாலும், நமக்கெல்லாம் மிகவும் நன்றாகத் தெரியும். பெரும் பணக்காரர்களை, வசதி படைத்தவர்களை அல்லது மற்றவர்களுடைய ஆதரவு

கிடைத்தவர்களைச் சட்டம் ஒழுங்காக நெருங்குவது இல்லை. பெரும்பாலும் அந்தச் சட்டம் சாதாரணமானவர்கள், கோர்ட்டிற்குச் செல்ல முடியாதவர்கள், ஏழைகள் தங்களுடைய குறைகளை வெளியே சொல்ல முடியாதவர்கள், இப்படிப்பட்டவர்களை அணுகுகிறது. கொஞ்சமாக 2 ஏக்கரா, 3 ஏக்கரா, 4 ஏக்கரா, 5 ஏக்கரா என்று நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் இந்த நிலையிலே இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலையிலே கூலியைக் கொடுக்காமல் சென்றுவிடுகிறார்கள் என்ற நிலை ஏற்பட்டால் அப்படிச் சென்றாரா, இல்லையா என்பதை முடிவு செய்ய வேண்டியவர் கன்ஸிலியேஷன் ஆபீசர். ஆனால் அந்த ஆபீசர் அந்த முடிவு செய்வதற்கு முன்னாலே, முடிவு செய்யும் வரையிலும் அந்த நெல்லை உடனடியாகக் கைப்பற்ற அவரே நேரில் சென்று நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்ற அதிகாரம் தரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில், வேட்டைக்காரன்புதூரில் நடைபெற்ற நிகழ்ச்சியை மனத்திலே கொண்டு, எவ்வளவு பெரிய விபரீதங்களுக்குப் பின்னாலே இடம் கொடுத்துவிடும் என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். என்னுடைய வேண்டுகோள் எல்லாம், இந்தப் பிரிவை நிறைவேற்றும் நேரத்திலே, சாதாரணமாக ஒருதாடிக் கொண்டிருந்தால், திருட்டுச் சொத்தை மறைத்து வைத்துக்கொண்டிருந்தால், அப்படிப்பட்ட வீட்டில் போலீசார் திடீரென உள்ளே சென்று எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்க முடியாது. அந்த அளவுக்குப் பாதுகாப்பு இருக்கிறது. அப்படிச் சட்டத்திற்குப் புறம்பாகக் காரியம் செய்பவர்கள் வீட்டுக்குள்ளே கூட, நுழையக்கூடாது என்ற அளவிலே பாதுகாப்பு இருக்கிறது, வழி வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது சட்டத்திலே. ஆனால் இந்த விவசாயிகளுக்கு அப்படி ஒரு பாதுகாப்பு இல்லை இந்தச் சட்டத்திலே. இப்படிப்பட்ட ஒரு பாதுகாப்பு இருந்தால்தான், சிறிய விவசாயிகள் பாதுகாப்பான நிலையிலிருந்து பயிர் செய்ய முடியும், உற்பத்தியைப் பெருக்க முடியும். ஆகவே, அந்த அளவிலே என்னுடைய திருத்தம் இந்த அதிகாரி ஒரு விவசாயின் வீட்டிலோ அல்லது கட்டடத்திலோ அல்லது நிலத்திலோ நேரடியாக நுழைந்து நெல்லைக் கைப்பற்றுவதற்கு முன்னாலே அங்கிருக்கும் மாஜிஸ்ட்டிரேட்டிடம், அந்தப் பகுதி எந்த மாஜிஸ்டிரேட்டிற்கு உட்பட்டதோ, அவரிடம் அனுமதி பெற்று இதைச் செய்யலாம் எனத் திருத்தம் இருக்கிறது. அமைச்சரவர்கள் அது தேவையில்லை, என்னுடைய அதிகாரிகளே அந்த அதிகாரத்தை வைத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று நினைத்தால், சப்-கலெக்டருக்கோ அல்லது ஆர்.டி.ஓ.-வுக்கோ அந்த அளவிலே இருக்கின்ற ஒரு மேல் அதிகாரியைக் கலந்து கொண்டு செய்யும் நிலையில் இந்தப் பிரச்சினை நல்ல முறையில் தீர்க்கப்படும், விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பு இருக்கும் என்று கூறி என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியும் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: தலைவரவர்களே, இந்தத் திருத்தங்கள் ஏன் வரவேண்டுமென்பதற்கு இரண்டு பேரும் இரண்டு கோணங்களிலே கொடுத்திருக்கிறார்கள். நண்பர் திரு.

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [1969 செப்டம்பர் 13

இராமமூர்த்தி அவர்களுடைய திருத்தம் எல்லா இடத்திலும் ரொம்ப அபாயகரம் நிகழ்ந்திருப்பது போலவும், எல்லா அதிகாரிகளுமே துஷ்பிரயோகம் செய்கிறார்கள் என்பதுபோலவும் தெரிவித்தார்கள். வேட்டைக்காரன்புதூர் நிகழ்ச்சி என்று சொன்னார்கள். வேட்டைக்காரன்புதூரைப்பற்றி முழுமையாகப் படித்துப் பார்க்கவில்லை என்று கருதுகிறேன். அப்படி நடக்கவில்லை என்றுதான் விவரமான அறிக்கையில் விளக்கமாகி இருக்கிறது. எப்படியிருந்தாலும், கன்ஸிலியேஷன் ஆபீசரும், அவரும் ஒரு அதிகாரிதான், நீதிபதி மாதிரி அதிகாரிதான், இந்தக் காரியத்திற்கு நியமிக்கப்பட்டிருப்பவர்கள்தான். அவர்கள் மேலும் நம்பிக்கை வைக்க வேண்டும். அதாவது, இந்த அதிகாரி தப்பாக நடந்து கொள்வார், எனவே, இன்னொரு நீதிபதியாக இருப்பவர் கையெழுத்துப் போட்டால்தான் ரொம்ப நியாயம் வந்துவிடும் என்று சொல்ல முடியாது. மனித நாணயத்திலும் நம்பிக்கை வைக்க வேண்டும். இவர்கள் அப்படி வேண்டுமென்று எங்கும் போய்விடுவதற்காக இந்த விதிமுறைகள் ஏற்பட்டவை அல்ல. எங்கெங்கு தப்பாக நடக்கிறதோ, அங்குதான் இந்தக் காரியங்கள் நடைபெறாமல் பார்த்துக்கொள்ள தாசில்தார், அவரும் நீதிபதிதான், அதிலே இருக்கிறார்கள். கன்ஸீலியேஷன் ஆபீசர் நீதிபதிதான். தாசில்தார் மரியாதை உள்ள அதிகாரிதான். எந்தவிதமான சந்தேகமும் கொள்ளத் தேவையில்லை. அப்படியிருந்தாலும், அதற்கு மேலே டிஸ்டிரிக்ட் கோர்ட்டுக்கு அப்பீல் இருக்கிறது. அதற்கெல்லாம் வாய்ப்புகள் இருக்கிற காரணத்தினால், அதை நாம் ஒத்துக்கொள்ளத் தேவையில்லை என்று கருதுகிறேன்.

அடுத்து, இங்கிருக்கும் திரு. சங்கரய்யா அவர்களும் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். உள்ளே எடுத்துக்கொண்டு போகக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். எடுத்துக் கொண்டு போகின்றவர்கள் மீது அபராதம் விதிக்க வேண்டுமென்று திருத்தம் கூறுகிறது. இன்னும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பையா அவர்களும் 3-வது பிரிவுக்குக் கீழே 4, 5 என்று போடவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். இங்கிருப்பதிலேயே அதிகாரம் இருப்பதாக என்னுடைய கருத்து.

'The Conciliation Officer, or the person authorised shall have all such powers as are necessary to effect the payment of the fair wages to the agricultural labourer including the power to enter upon any land on which or into any building in which the harvested paddy is kept

பிற்பகல் 1-30 என்றும் இருக்கிறது. அவர்கள் கொடுக்காவிட்டால், அதை வசூல் செய்வதற்கான, வேறு ரெவினியூ இன்ஸ்பெக்டர் மூலமாக, அதிகாரிகள் மூலமாக, அதிகாரங்கள் இங்கு விளக்கமாகக் கொடுக்கப்பட்ட காரணத்தினால், அதையும் மிகைப்படுத்த வேண்டியதில்லை. அதற்காக அபராதம் போட வேண்டுமென்று ஒரு மசோதாவில் 'சேர்ப்பது அவ்வளவு சரியாக இருக்காது. அதை வசூலிப்பதற்கான

1969 செப்டம்பர் 13] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

வாய்ப்புகள், வசதிகள், அதிகாரங்கள், கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாலே இந்த திருத்தங்களை வற்புறுத்தத் தேவையில்லையென்று பணிவன்புடன் வேண்டிகொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : இந்த திருத்தத்தினுடைய நோக்கமே யாரும் இதை மறுக்காமல், விவசாயத் தொழிலாளிக்குக் கொடுக்க வேண்டிய கூலியைக் கொடுக்கவேண்டுமென்பதுதான். இப்பொழுது இருப்பதிலேயே போதுமான வலு இதற்கு இருக்கிறது, கன்சிலியேஷன் ஆபீஸர்கள் மூலமாக இது உறுதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று கூறி இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இன்றைக்கு விதிமுறைகள் தயாரிக்கும் நேரத்திலே, இந்தக் கூலியை யாரும் மீறாமல் கொடுப்பதற்கு வேண்டிய வசதிகள் செய்யப்படுவதன் மூலம் இந்த திருத்தத்தினுடைய நோக்கம் நிறைவேறும் என்ற நம்பிக்கையோடு இந்த திருத்தத்தினை நான் வற்புறுத்தவில்லை.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : ஐயா, என்னுடைய திருத்தம் இந்த சட்டம் வருவதற்கு முன்னாலேயே, குறிப்பாகச் சொல்லப்போனால், மன்னார்குடி, திருத்துறைப் பூண்டி தாலூகாக்களிலே சட்டத்திலே குறிப்பிட்ட ஊதியத்தை விட அதிகமாக இன்றையதினம் வாங்கிக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இன்றையதினம் அவர்கள் சட்டப் பிரகாரம் வாங்கினால், குறைந்து போய்விடும் என்று கூறுகிறேன். அந்தப் பிரதேசத்திலே இருக்க கூடியவர்கள் பெரிய அளவுக்கு இதை நம்புபவர்களாக இருக்கிறார்கள், ஆகவே, சட்டத்திலே, 4 உப பிரிவிலே நான் சொல்லிய மாதிரி போடுவதாலே தற்சமயம் வாங்கும் அதிக அளவு ஊதியம் பாதிக்கப்படாது என்று நான் நினைக்கிறேன். ஆகவே, இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் மிக அழகாக கன்சிலியேஷன் ஆபீசர்களுடைய நாணயத்தை நம்பவேண்டுமென்ற விளக்கத்தைத் தந்தார்கள். போலீஸ் அதிகாரியை நம்ப மாட்டோம் என்று சொல்கிறோம். மாஜிஸ்டிரேட் உத்தரவைப் பெற்றுத்தான் அவர்கள் வேலையைச் செய்யவேண்டுமென்று சொல்கிறோம். அதேமாதிரி இங்கே இல்லையென்ற ஒரே ஒரு குறைதான். இருந்தாலும் . . . .

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : போலீஸ்காரர் என்பவர் நிர்வாக அதிகாரி. மாஜிஸ்டிரேட் என்பவர் நீதி ஸ்தலத்தில் இருக்கிற அதிகாரி. இங்கே இருப்பவர் தாசில்தார் என்று குழப்பிக் கொள்ளக்கூடாது. சமரச அதிகாரி, கன்சிலியேஷன் அதிகாரிதானே தவிர, அவருடைய அந்தஸ்து தாசில்தார் அந்தஸ்து. அவரும் நீதிபதிதான். அந்த நீதிபதி உடையை அவருக்கும் மாட்டிப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மனித நாணயம் என்பது எல்லோருக்கும் பொதுவானது. போலீஸ்காரர்கள் என்றால் நீதி நிர்வாகத்தில் இருக்கக் கூடாது, தனியாக இருக்க வேண்டும் என்பது அரசியல் சட்டத்திலே இருக்கிறது. அந்தக் காரணத்தாலே தான் அங்கு அப்படி இருக்கிறது.

THIRU K. RAMAMOORHY : Sir, I do not press my amendment.

திரு. என். சங்கரய்யா அவர்கள் திருத்தமும் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் திருத்தமும் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்ப பெறப்பட்டன.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிராகரிக்கப்பட்டது.

பிரிவு 7 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 8.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

பிரிவு 8 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.

திரு. என். சங்கரய்யா : பிரிவு 8--க்கு என் பெயரிலுள்ள திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்.

Add the following at the end of sub-clause (1) :—

'The Revenue Court will sit at the Tahsildar's headquarters nearest to the village of the applicant. The applicant can authorise agents to appear on his behalf. The application to the Revenue Court can be made without any fee.'

திரு. கோ. பாரதிமோகன் : நான் இத் திருத்தத்தை வழிமொழிகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : இந்தத் திருத்தம் ஏற்கனவே அரசாங்கத்தின் சார்பில் கூறப்பட்டதைத்தான் கூறுகிறது. ரெவினியூ கோர்ட்டுக்குச் செல்பவர்கள் ஏஜெண்டுகளை அமர்த்திக் கொள்ளலாம் என்று, அதாவது வக்கீல்களை அமர்த்திக் கொள்ளலாம் என்று திருத்தம் கூறுகிறது. இந்தக் கோர்ட்டுக்கு நியமிக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரிகள் ஆர். டி. ஓ. ஆபீஸிலே உள்ள அதிகாரிகளாக இருக்கிறார்கள். ஆகவே, மக்களுக்கு நெருக்கமாக அவர்களைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்றால், தாசில்தார் தலைமைக் காரியாலயங்களிலேயே மேல் விசாரணைக்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். அப்பொழுதுதான் விவசாயத் தொழிலாளிகளுக்கு ஓரளவு சௌகரியமாக இருக்கும். இல்லாவிட்டால் ஆர்.டி.ஓ. தலைமையலுவலகத்துக்குச் சென்று மேல்முறையீடு செய்யவேண்டி இருக்கும். இந்த ரெவின்யூ கோர்ட்டுகள் எவ்வாறு செயல்பட வேண்டுமென்று சொல்கிற நேரத்தில் கூடுமான அளவு விவசாயிகளுக்கு மேல் முறையீடுகளை அவர்களுக்குப் பக்கத்திலே உள்ள இடங்களில், ஏற்பாடு செய்தாலும் கூட இன்றைக்கு நியாயமாக இருக்கும். ஆகவே, இதைப்பற்றி அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நான் முதலிலேயே சொன்னேன், இந்த மாதிரி வேறு பிரதிநிதிகளை, 'ஆதரைஸ்டு ஏஜண்டுகளை' நியமிப்பதற்கு 8-வது விதி முறைப்படி வகை செய்கிறது என்று நான் சொன்னேன்.

'The applicant can authorise agents to appear on his behalf.' என்பது திருத்தம்.

இதிலே இடைஞ்சல் இல்லை. 8-வது ரூல்படி அந்த வாய்ப்பு இருக்கிறது. அடுத்த திருத்தம்.

'The application to the Revenue Court can be made without any fee.' என்பது.

கோர்ட் ஃபீ என்பதைப்பற்றி வக்கீல்களுக்குத் தெரியும். ஆகவே, இந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை. 'மெட்ராஸ் கோர்ட் ஃபீஸ் அண்ட் வால்யூவேஷன் ஆஃப் ஸூட்ஸ் ஆக்ட்டிலே இது இருக்கிறது. அதுவும் ரூ. 1 தான் போடப்பட்டிருக்கிறது. நாமினல் ஆகத்தான் போடப்பட்டிருக்கிறது. விவசாயிகளும் அதைப் பெரிதுபடுத்த மாட்டார்கள். அது மரியாதையாகவும் இருக்கும் என்பது ஒரு காரணம். அது பெரிய பளு அல்ல என்ற வகையிலே இருக்கலாம். நாமும் பங்கு பெறுகிறோம் என்று அவர்களுக்குத் தோன்றும். வழக்கு மன்றங்கள், அவைகளினுடைய மாபுகள் இவைகளுக்காகத்தான் இது இருக்கிறது. இதனால் அரசாங்கத்திற்கும் நிரம்ப இலாபம் வரப்போவதில்லை. அவர்களுக்கும் ஒன்றும் பாரம் இல்லை. விவசாயப் பெருமக்கள் பெருமையாகத்தான் இதைக் கருதுவார்கள். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தையும் வற்புறுத்த வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறார்களா ?

திரு. என். சங்கரய்யா : ரெவினியூ கோர்ட்டுகளுக்குக் கட்டணம் கட்ட வேண்டுமென்ற ஒரு திருத்தத்தை மட்டும் நான் வற்புறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு பகுதியை மட்டும் வற்புறுத்த முடியாது.

திரு. என். சங்கரய்யா : வேறு சில சிக்கல்கள் இருப்பதாலே இதை வற்புறுத்துகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிராகரிக்கப்பட்டது.

பிரிவு 8 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

[1969 செப்டம்பர் 13

பிரிவு 9

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—

" பிரிவு 9 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : என் பெயரில் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்.

For clause 9, substitute the following, namely :—

" 9. Revision by High Court. The Revenue Court shall be deemed to be a Court subordinate to the High Court for the purposes of section 115 of the Code of Civil Procedure. 1908 (Central Act V of 1908) and its orders shall be liable to revision by the High Court under the provisions of that Section ."

திரு. சோ. அழகர்சாமி : இத்திருத்தத்தை நான் வழிமொழிகிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : ஐயா, என்னுடைய திருத்தம் இந்த மாவட்டக் கோர்ட்டுகள் தேவையில்லையென்று சொல்லியிருக்கிறது. இது ஹைகோர்ட்டாகத்தான் இருக்கவேண்டும். இதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், இதற்கு முன்னாலே இருக்கக்கூடிய சட்டங்களிலே கூட, பண்ணையாள் பாதுகாப்பு சட்டத்திலே கூட, ரெவின்யூ கோர்ட்டு தீர்ப்பு முடிந்த பிறகு ஹைகோர்ட்டுக்குத் தான் வருகிறது. ஹைகோர்ட்டிலே சட்டங்கள்பற்றி ஆராயக் கூடிய ஒரு நிலைமைதான் இருக்கிறது. மாவட்ட கோர்ட்டு என்று சொன்னால் தீர்ப்பளித்த பிறகு மாவட்ட கோர்ட்டு 2, 3 மாதங்களில் பைசல் செய்கிறது என்று சொன்னால் விவசாயத் தொழிலாளிகளுக்குச் சாதகம் கிடைக்காத நிலைமை ஏற்படும் என்கிற ஐயப்பாடு இருக்கிறது. ஆகவேதான் ரிவிஷன் கோர்ட்டு ஹைக்கோர்ட்டாக இருப்பது நல்லது என்ற திருத்தத்தினைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : சபாநாயகர் அவர்களே, திரு. சுப்பையா அவர்கள் திருத்தத்தைப்பற்றி ஒரு வார்த்தை சொல்ல விரும்புகிறேன். அதாவது, சாதாரணமாக லேபர் சட்டங்களிலே முதல் அப்பீல் முடிந்தவுடனே இரண்டாவது அப்பீலுக்கு வகை செய்யப்படவில்லை. ஆனால் இன்றைக்கு ரெவின்யூ கோர்ட்டு, மேல் முறையீடைக் கவனிக்கலாம் என்பது அமுலுக்குக் கொண்டு வரப்படுகிறது. ஆகவே 9-வது பிரிவை எடுத்துவிடலாம். விவசாயிகளுக்குக் கூலித் தகராறு வந்தால், அதற்கு ஒரு கன்சிலியேஷன் ஆபீசர், அதற்குப் பிறகு ரெவின்யூ கோர்ட்டு என்று வைத்திருக்கும்போது சிவில் லிட்டிகேஷன் அப்பீலுக்கு டிஸ்டிரிக்ட் கோர்ட்டு வேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஏற்கனவே, தொழில் தகராறு சட்டங்

1969 செப்டம்பர் 13] [திரு. என். சங்கரய்யா]

களிலே நான் கூறியவாறு இருக்கிறது. நான் ஒரு திருத்தம் கொடுத்தேன். அது நெகடிவ்வாக இருப்பதால் சர்குலேட் செய்ய வில்லை. இந்த 9-வது பிரிவையே எதிர்த்துப் பேச வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. ஆகவே டிஸ்டிரிக் கோர்ட் தேவையில்லை என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். அரசாங்கம் அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பையா அவர்கள் கொடுத்த திருத்தம் உயர்நீதி மன்றத்திற்குப் போகவேண்டுமென்பது. அது தொழிலாளர்களுக்குக் கெடுதல் என்று எவ்வளவு தூரம் நாம் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களோடு வாதாடிக்கொண்டிருந்தோம்? இந்தக் காரியங்களெல்லாம் தாமதம் இல்லாமல் சீக்கிரம் முடியவேண்டும் என்பது தான் நோக்கம். ஹைகோர்ட்டுக்குப் போனால் வழக்குகளுடைய நிலைமை என்ன, எவ்வளவு தாமதம் ஆகும் என்பது தெரியும். இந்தக் காரியங்களிலெல்லாம் அப்படித் தாமதம் ஆக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான், தொழிலாளர்களுக்கு உதவி பண்ணுவதற்காகத்தான், இம்மாதிரி வைத்திருக்கிறோமே தவிர, வேறு ஒன்றுமில்லை. யாருடைய நலனுக்காக இந்தத் திருத்தத்தை அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்களோ, அவர்களுக்கே இது பாதகமாக இருக்கும். நிலச்சுவான்தார்கள் வசதியாக நீதிமன்றத்தின் நெடிய படிக்கட்டுகளில் பல ஆண்டுகளுக்கு ஏறி இறங்கிக்கொண்டிருப்பார்கள். இதை அனுபவத்தில் பார்த்திருக்கிறோம். புதுக்கோட்டையில் பார்த்திருக்கிறோம்; மற்ற இடங்களிலும் பார்த்திருக்கிறோம். ஆகவே, டிஸ்டிரிக்ட் கோர்ட்டில் இருப்பதுதான் நல்லது. இதற்கு ஆட்சேபணை எழுப்பிய திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் டிஸ்டிரிக்ட் கோர்ட்டு என்பது இரண்டாவது அப்பீல் கோர்ட்டாக அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார். கன்சிலியேஷன் கோர்ட்டு ஒரு வழக்கு மன்றமாகி விடுகிறது. இரண்டாவதாக, ரெவின்யூ கோர்ட்டு. அதில் ஏதாவது தவறு இருந்தால்தான் டிஸ்டிரிக்ட் கோர்ட். அதிலும் கூட ஸ்டே கொடுக்கும் அதிகாரம் கூடாது என்றெல்லாம் வரம்பு கட்டியிருக்கிறோம்.

ஸ்டே ஆர்டர் அப்பரேஷனுக்கு டிஸ்டிக்ட் கோர்ட்டுக்குப் போகக் கூடாது என்று போட்டிருக்கிறோம். ஆரம்பத்தில் சொன்னபடி விரைவாக முடிவு காண்பதற்காகத்தான் வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு தனியான ஜஸ்டிஸ் என்று சொல்வதைக் காட்டிலும் சோஷல் ஜஸ்டிஸ், சமூக நீதி என்ற அடிப்படையில் நம்முடைய சட்டங்கள் அமைந்தால் தான் புதுமையான நிலைமையைப் பெறமுடியும். அந்த வகையில் எந்த நோக்கத்திற்காக திரு. சுப்பையா அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்களோ, அந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு, இப்பொழுது இந்தப் பிரிவிலுள்ள நிலைமையே வழியாக இருக்குமாதலால், ஹைகோர்ட், அப்பீல் கோர்ட்டாக இருக்கலாம் என்ற

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [1969 செப்டம்பர் 13

திருத்தத்தை வற்புறுத்தத் தேவையில்லை என்று கூறி, இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : 9-வது பிரிவை எடுத்து விடவேண்டும் என்ற நோக்கத்தில்தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்தேன். அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லிய பிறகு, அதை 'வித்டிரா' செய்து கொள்கிறேன்.

திரு. சுப்பையா அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப்பெறப்பட்டது.

பிரிவு 9 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 10 முதல் 13 வரை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 14

பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி---

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : "பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—

"பிரிவு 14 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்".

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, நான் 14-வது பிரிவுக்குக் கொடுத்திருக்கிற கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கிறேன்.

Delete sub-clause (2) (*c*) and re-number clause (*d*) and (*e*) as (*c*) and (*d*)."

திரு. சோ. அழகர்சாமி : இந்தத் திருத்தத்தை நான் வழிமொழிகிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : அப்பீல் செய்வதற்காகக் கட்டணம் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு நாளைக்கு ரூ. 3 சம்பளம் வரவில்லை என்பதற்காக வழக்காடுகிற தொழிலாளிகள், அப்பீலுக்குப் போகும்பொழுது கட்டணம் செலுத்தவேண்டுமென்றால், அவர்கள் பெரிய அளவுக்குப் பாதிக்கப்படுவார்கள். ஆகவே தான் அவர்கள் இனமாக அப்பீல் செய்வதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை வழங்க வேண்டும், அந்தப் பகுதியை எடுத்துவிட வேண்டும் என்று சொல்கிறேன். இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, what applies for applications will also apply for appeals. So the amendment is not necessary.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : நான் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்கிறேன்.

1969 செப்டம்பர் 13]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சுப்பையா அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்படுகிறது.

பிரிவு 14 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 15 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

அட்டவணை 1.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :—

"அட்டவணை 1 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்".

திரு. என். சங்கரய்யா : அட்டவணை 1-க்கு எங்கள் பெயரால் கொடுக்கப்பட்டுள்ள பின்வரும் திருத்தத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

In Schedule I, after item 6, add the following as item 7 :—

"7. All Taluks of West Thanjavur and Chidambaram Taluk of South Arcot District".'

திரு. சோ. அழகர்சாமி : நான் இதை வழிமொழிகிறேன்.

THIRU K. RAMAMURTHI : Sir, I move the following amendment :—

"Delete Schedule I and re-number Schedule II as Schedule I".

THIRU S. SIVASUBRAMANIAN : Sir, I second the amendment.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : என் பெயரிலுள்ள கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை நான் பிரேரேபிக்கிறேன்.

'In Schedule I, after item 6, add the following taluks :—

"7. Kumbakonam. 8. Papanasam. 9. Thanjavur. 10. Puthukkottai. 11. Orathanadu. 12. Aranthangi".

திரு. சோ. அழகிரிசாமி : நான் இத் திருத்தத்தை வழிமொழிகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : இது ஒரு முக்கியமான திருத்தம். கணபதியா பிள்ளை கமிஷன் அறிக்கை தருகிற நேரத்தில், அந்தக் கமிஷன் கிழக்குத் தஞ்சாவூர் பிரச்சினையைப் பற்றி ஆராய்வதற்கு

என்று ஏற்படுத்தப்பட்டாலும், பொதுவாக தஞ்சாவூர் மாவட்டம் முழுவதும் இன்று ஏறத்தாழ இதே போன்று நிலைமைகள் இருக்கக்கூடிய காரணத்தினால், அதில் ஒரு பகுதியாகிய மேற்குத் தஞ்சாவூருக்கும், அதைப் போல தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கும் இந்தச் சட்ட அமுலை விஸ்தரிக்க வேண்டும் என்ற திருத்தத்தை நாங்கள் கேட்டிருக்கிறோம். ஒரே மாவட்டத்தை இரண்டாகப் பிரிவினை செய்து கிழக்குத் தஞ்சாவூரிலுள்ள நிலைமைகளை ஆராய்ந்து, அங்குள்ள விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு மட்டும் இந்தச் சட்டத்தை அமுல் செய்தால், இவ்வாறு ஒரு பகுதிக்கு மட்டும் இது அமுலில் இருக்கும் என்று சொல்வது அவ்வளவு பொருத்தமாக இருக்காது. எப்படியும் இதை மேற்குத் தஞ்சாவூருக்கும் விஸ்தரிக்கவேண்டும் என்ற நிலை ஏற்படுகிறபொழுது, இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றக்கூடிய நேரத்திலேயே, அதையும் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு, மேற்குத் தஞ்சாவூருக்கும் இதை விரிவுபடுத்துவது மிகவும் நியாயமாக இருக்கும்.

அதே போலத்தான் சிதம்பரம் தாலுகா உறுப்பினர் அவர்கள் பேசும்பொழுது, இந்தச் சட்டத்தை சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கும் அமுல்படுத்தவேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் சட்டம் கொண்டுவந்தபொழுது, தஞ்சாவூர் தாலுகாவிற்கு மிகவும் அருகாமையில் உள்ள, தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலுள்ள நிலைமைகளெல்லாம் ஏறத்தாழ இருக்கக்கூடிய சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கும் குத்தகை விவசாயிகள் பாதுகாப்புச் சட்டம் விரிவுபடுத்தப்பட்டது. இந்தச் சட்டத்தையும் அரசாங்கம் "பை நோடிபிகேஷன்" அறிவிப்பு மூலம் இந்த மாநிலத்தில் எந்தத் தாலுகாவிற்கும் விஸ்தரிப்பதற்கு அதிகாரம் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அது எதைக் காண்பிக்கிறது என்றால், கிழக்குத் தஞ்சாவூர் போல மற்ற இடங்களிலும் நிலைமைகள் இருக்கலாம், அந்த இடங்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தைப் பிரயோகிக்கவேண்டியிருக்கும் என்பதைத் தான் காண்பிக்கிறது. மேற்குத் தஞ்சாவூர், தென் ஆற்காடு, சிதம்பரம் தாலுகாவிலுள்ள விவசாயத் தொழிலாளிகள் சார்பாக, முதல் அமைச்சர் அவர்களிடத்திலும், ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்களிடத்திலும் இந்த மசோதா சபையின் விவாதத்திற்கு வரும் முன்பே, இதைப்பற்றி மகஜர் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதையும் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு, மேற்குத் தஞ்சாவூர், தென் ஆற்காடு மாவட்டம் சிதம்பரம் தாலுகா ஆகிய இடங்களுக்கும் இந்தச் சட்டத்தை விரிவு படுத்தவேண்டும் என்பது பற்றி அரசு ஆழ்ந்து பரிசீலித்து, அந்த இடங்களுக்கும் இந்தச் சட்டத்தை விஸ்தரிக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் சொன்ன விஷயங்கள் அத்தனையும் எனக்கு உடன்பாடு உண்டு. நானும் அதை ஜில்லா முழுவதிலும் விஸ்தரிக்கவேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். திருத்தத்தில் "புதுக்கோட்டை" என்று

போட்டிருக்கிறது. அது "பட்டுக்கோட்டை" என்று இருக்க வேண்டும். இதற்கு முன்னால் பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டம் 1952-ம் வருஷத்தில் தஞ்சை மாவட்டம் முழுவதற்கும் கொண்டு வரப்பட்டது. விவசாயத் தொழிலாளர்கள் இந்த 6 தாலுகாக்களில் மட்டும் இல்லை. ஜில்லா முழுவதிலும் தான் விவசாயத் தொழிலாளிகள் இருக்கிறார்கள். அங்கே பெரிய பண்ணைகள் இருக்கின்றன. பூண்டி, கபிஸ்தலம் போன்ற பெரிய பண்ணைகள் இருக்கின்றன அந்தப் பக்கத்தில். அங்கு இருக்கக்கூடிய விவசாயத் தொழிலாளர்கள் அந்த அளவுக்கு ஒன்று சேர்ந்து ஊதியத்தைக் கேட்கக்கூடிய அளவுக்கு நிலைமை உருவாக இல்லை. எங்கு ஒன்று பட்டிருக்கிறார்களோ அவர்கள் ஊதியம் வேண்டும் என்று கிளர்ச்சி செய்து ஊதியத்தை சன்னம் சன்னமாக 10 ஆண்டுகளாக உயர்த்தியிருக்கிறார்கள் என்று நீதிபதி கணபதியா பிள்ளை அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே 6 தாலுகாக்களுக்கு மட்டும் இந்தச் சட்டத்தை இப்பொழுது கொண்டுவந்துவிட்டு மற்ற 6 தாலுக்காக்களை ஒதுக்கி விடுவது ஒரு கண்ணில் வெண்ணெயும் மற்றொரு கண்ணில் சுண்ணாம்புமாக வைத்துக் கொண்டு பார்ப்பதுபோல்தான். தஞ்சை ஜில்லா முழுவதற்கும் இந்தச் சட்டத்தை விஸ்தரிக்க வேண்டும்.

தஞ்சாவூரை அடுத்த சிதம்பரம் தாலுகா ஒரு காலத்தில் தஞ்சாவூரோடு சேர்ந்து தான் இருந்தது : தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் இருக்கக்கூடிய விவசாய தொழிலாளிகளுக்கு இருக்கக்கூடிய வாழ்க்கை நிலைமைகள் அத்தனையும் சிதம்பரம் தாலுகா விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கும் தான் பொருந்தும். ஆகவே தான் சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கும் இதை விஸ்தரிக்கவேண்டும் என்று திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே நாங்கள் இரண்டு பேர்களும் கொடுத்திருக்கிற திருத்தங்களை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்வது நல்லது என்று சொல்லி அமர்கிறேன்.

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது அங்கத்தினர்கள், திரு. என். சங்கரய்யா அவர்களும், திரு. ஆ. கு. சுப்பையா அவர்களும் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஒட்டி சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு ஏற்கனவே இருக்கும் சட்டங்கள் பூராவும், பக்கத்திலுள்ள வட்டாரங்களில் போலவே, நான் நேற்று எடுத்துக் காட்டியதுபோல், சிதம்பரம் தாலுகாவிலும் அமல் படுத்தப்படுகின்றன. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தையும் சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கும் அமல்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். ஏனென்றால், நான் ஏற்கனவே குறிப்பிட்டது போல, சிதம்பரம் தாலுகா தஞ்சாவூர் ஜில்லாவைச் சேர்ந்திருந்ததுதான். போராட்டத்தின் காரணமாகத்தான், புரட்சியின் பிறகுதான் இதைக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று இராமல், இப்பொழுதே, இந்தச் சட்டம் செய்யும் நேரத்திலேயே, எங்கள் தாலுகாவிற்கும் விஸ்தரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அதுதான்

[திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன்] [1969 செப்டம்பர் 13

விவசாயிகளுக்கும் நலமாக இருக்கும். இப்பொழுதே அமைச்சர் ஒரு வார்த்தை சொல்லிவிட வேண்டும், பின்னாலே இல்லாமல், இப்பொழுதே இந்தச் சட்டத்தை சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கும் விஸ்தரித்து விடுகிறேன் என்று அமைச்சர் சொல்லிவிட்டால், நலமாக இருக்கும். இப்பொழுது சிதம்பரம் விவசாயிகள் பார்த்துக் கொண்டே இருக்கிறார்கள், சட்டசபையில் என்ன நடக்கிறது என்று தங்களுக்கும் கிடைக்குமா என்று அவர்கள் ஏங்கிக் கொண்டிருக்கும் போது, நான் சிதம்பரம் தாலுகாவிற்கும் விஸ்தரித்து விடுகிறேன்" என்று அவர்கள் சொல்லிவிடவேண்டும் என்று சபாநாயகர் அவர்களே உங்கள் மூலம், அமைச்சரைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

THIRU K. RAMAMOORTHI : My amendments for Clause 1 and Schedule I are inter-linked. Hence, I will have my speech when my amendment to Clause 1 comes up for discussion. I have moved the present amendment because it is inter-linked with my amendment to Clause 1.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member pressing the present amendment?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN . He says both are same.

THIRU K. RAMAMOORTHI : I want to make one submission. I have given an amendment for Clause I also. My present amendment and the other one are inter-linked. If my amendment to Clause 1 fails, and my amendment to Schedule I is passed, it will have no effect. So I request that I may be given time. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறீர்களா? முதல் பிரிவுக்கு உள்ள திருத்தத்தைப் பின்னால் எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

THIRU K. RAMAMOORTHI : In the fond hope that my amendment to Clause 1 will be accepted, I am pressing my present amendment.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய திருத்தம் ஒரு நல்ல திருத்தம், வரவேற்க வேண்டிய திருத்தம். ' சிதம்பரம் உறுப்பினர் திரு- சிவசுப்பிரமணியம் அவர்கள் கூட, கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் திருத்தத்தை —முதன் முதலாக அவர்கள் செய்வது—ஆதரித்திருக்கிறார்கள். ஒரு நல்ல சகுனம் . . . .

திரு. என். சங்கரய்யா : இதுவும் கம்யூனிஸ்டுகளுடைய வாலாட்டம் இல்லை என்பதை நண்பர் திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் கவனிக்க வேண்டும்.

1969 செப்டம்பர் 13]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பன்னிரண்டு மணி விவாதத்தை இப்பொழுது இரண்டு மணிக்குக் கொண்டு வருகிறார்கள். அது இருக்கட்டும். இது பொதுவாக ஒரு நல்ல திருத்தம். இதன் கருத்தைப் பொறுத்தவரையில், அரசாங்கத்திற்கு ஆட்சேபணையில்லை. நான் விவாதத்திற்குப் பதில் கொடுத்தபோது கூட, திரு. சிவசுப்பிரமணியம் குறிப்பிட்டதைச் சொல்லி, இன்றைக்கு கீழத் தஞ்சையில் அமலுக்கு வருகிறது. மற்ற இடங்களில் உள்ள நிலைமைகளுக்குத் தக்கவாறு, நாளாவட்டத்தில், கொண்டுவரலாம் என்று சொன்னேன். இதன் நியாயத்தை அரசு உணர்ந்திருக்கிறது. தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில்தான் சிதம்பரம் இருந்தது. அது எனக்கும் தெரியும். கொள்ளிடம் கரை விவசாயிகளுடைய நிலை, பக்கத்து சீர்காழி விவசாயிகளின் நிலை போன்றதுதான். சிதம்பரமும், சீர்காழி போன்றதுதான். நடுவே கொள்ளிடந்தான் இருக்கிறது- கடலூரில் சேர்த்து விட்டார்கள். அதே மாதிரிதான் கம்யூனிஸ்ட் நண்பர்கள் மேற்குத் தஞ்சைக்கும் விஸ்தரிக்க வேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். கம்யூனிஸ்டுகள் மாவட்டம் பூராவிற்கும் கேட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், நம்முடைய இராமமூர்த்தி அவர்கள், தமிழ் நாடு முழுவதும் அமல்படுத்த வேண்டும் என்கிற அதிதீவிரமான திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அப்படி ஒரு காலம் வரும் என்று நம்புகிறேன்.

மசோதாவின் இரண்டாவது பிரிவிலேயே இருக்கிறது. இப்பொழுது இரண்டாவது பிரிவின் (பி) என்ற உட்பிரிவில் திரு. சிவசுப்பிரமணியம் கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன், மந்திரி இப்பொழுதே அறிவித்துவிடவேண்டும் என்று கேட்டார்கள் இப்பொழுது இல்லையென்றாலும், சட்டமானதிலிருந்து எந்த நேரத்திலும், இதை வேறு இடங்களுக்கும் கொண்டு வரலாம் என்று ஏற்கனவே போட்டிருக்கிறோம்.

The Government may by notification direct that the provisions of this Act shall come into force in any other area on such date as may be specified in such notification and different dates may be appointed for different areas என்று இதிலேயே இருக்கிறது

Government may by notification direct that the provisions of this Act shall come into force in any other area including Chidambaram or "Mel Thanjavur" (மேல் தஞ்சாவூர்) or any other part which Thiru Ramamurthy envisages.

ஆகவே இதில் போட்டிருப்பது போல, திருத்தத்தின் உள்சாரம் தான் அரசாங்கத்தின் கருத்து. ஆனால், முதல் கட்டமாக, இந்தப் பிரச்சினை கிழக்குத் தஞ்சாவூரில் இருப்பதால், அதை முதலில் கூறி, பின்னால் மற்ற இடங்களுக்கு வேண்டுமானால் கொண்டு வரலாம் என்று போட்டிருக்கிறது. ஆனால், அந்தக் கருத்தை ஏற்றுக் கொள்ளுகிறோம். அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் வரும்

போது, சாத்தியக் கூறுகள் இருந்தால், தக்க நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும் என்று கூறி, இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் திருத்தத்திலே இருக்கும் கருத்தை ஏற்றுக் கொண்டிருப்பதற்கு நன்றி, கம்யூனிஸ்ட் கட்சி மதிப்புக் கொடுக்கிறது. ஆனாலும், அவர்கள் சார்ந்திருக்கும் இயக்கம் இந்தச் சட்டம் மற்றப் பகுதிகளுக்கும் விரிவு படுத்தப்படவேண்டும் என்று திருத்தத்தை வற்புறுத்தவேண்டும் என்று கூறுகிறார்கள். ஆகவே, விவசாயத் தொழிலாளர்களுடைய நலனைக் கவனத்தில் கொண்டு, இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்துவதன் காரணமாக சீக்கிரம் ஒரு முடிவு எடுக்க உதவியாக இருக்கும் என்ற காரணத்தால் இதை வற்புறுத்துகிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கத்தின் நல்லெண்ணத்தைப் பாராட்டுகிறேன். அதே சமயத்தில், திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்வதுதான் நியாயமாக இருக்கமுடியும் என்பதால், நான் திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன்.

THIRU K. RAMAMOORTHI : Sir, I press my amendment.

திரு. என். சங்கரய்யா, திரு. ஆ. கு. சுப்பையா, திரு. க. இராமமூர்த்தி ஆகியவர்களின் திருத்தங்கள் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிராகரிக்கப்பட்டன.

அட்டவணை 1 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

அட்டவணை 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—

"அட்டவணை 2 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: என்னுடைய கீழ்க்கண்ட திருத்தங்களை நான் முன்மொழிகிறேன் :—

For Part I, substitute the following namely :—

"*Part I*

Men.

All kinds of work during cultivation season including maramathu—8 litres of paddy and Rs. 1.25 per day.

Women.

All kinds of work during cultivation season including maramathu—6 litres of paddy and 0.50 paise per day.

For ploughing where bullocks and ploughs are provided by the agricultural labourer—Rs. 5.25 per plough."

(ii) In part II, for the words 'fifty-four' substitute the words 'forty-eight'.

ILLUSTRATION

In Illustration to Part II,—

For the figures '5,400' and '4,800' substitute the figures '4,800' and '4,200'.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : நான் இத்திருத்தங்களை வழிமொழிகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா பேரவைத்தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய கீழ்க்கண்ட திருத்தங்களை நான் முன்மொழிகிறேன்.

Part I

Men.

For the figures and words "Rs. 300 or six litres of paddy plus Rs. 1.25 p. per day" substitute the words and figures "seven litres of paddy plus Rs. 2.00 per day."

Women.

For the words and figures "Rs. 1.75 p or five litres of paddy plus 0.25 p. per day", substitute the words and figures "six litres of paddy plus Re. 1.00 per day."

Part II

For the words "six litres", subsitute the words "eight litres" and for the words "fifty-four litres", substitute the words "fifty-six litres."

திரு. கோ. பாரதிமோகன் : நான் இத் திருத்தங்களை வழிமொழிகிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, இங்கே குறிப்பிட்டிருக்கும் ஊதியம் குறைவு என்றுதான் சொல்ல முடியும். அதற்குக் காரணம் முன்னாலேயே சொல்லியிருக்கிறேன். இருந்தாலும், நான் சொல்லியிருக்கும் முறையில் தான் அறிக்கையிலும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நான் சொல்லியிருப்பதற்கும், நீதிபதி கணபதியா பிள்ளை சொல்லியிருப்பதற்கும் அதிக வித்தியாசம் இல்லை. அந்த முறையில் எட்டு லிட்டர் கொடுக்கவில்லையென்று சொன்னால் பணமாகக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சட்டத்திலே மூன்று ரூபாய் பணம் கொடுக்க வேண்டும் அல்லது நெல்லாகவும், பணமாகவும் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது சிக்கலைத்தான் ஏற்படுத்தும். பொதுவாக விவசாயப் பகுதிகளிலே தானியமாகத்தான் கூலி கொடுப்பது பழக்கம். இந்தப் பழக்கம் தொன்றுதொட்டு இருந்து வருவது. தற்போது நிலப்பிரபுக்கள் மூட்டை நெல்லை 30, 35, 40

ரூபாய் என்று விற்றுவிட்டு, பணமாகத்தான் கூலி கொடுப்பேன் என்று சொல்லி, தொழிலாளர்களை ஏமாற்றக்கூடிய நிலைமை இருந்து வருகிறது. ஆகவே, விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்குத் தானியமாகவே கூலி கொடுக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டத்திலே ஒரு விஷயம் விடப்பட்டிருக்கிறது. விவசாயத் தொழிலாளி சாகுபடிக் காலம், அறுவடைக் காலங்களில் மட்டுமல்ல, மற்றபடி இரண்டு மூன்று மாதங்கள் மராமத்து வேலைகளும் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. இது சட்டத்தில் விடப்பட்டிருக்கிறது. மராமத்து வேலைகளையும் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அந்த முறையில் இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவர் அவர்களே, அறிக்கையிலே 6 லிட்டர் நெல்லும் 1 ரூபாய் 25 பைசாவும் என்றிருக்கிறது- என்னுடைய திருத்தம் என்னவென்றால், ரூபாய் என்று போடப்பட்டிருப்பதை நீக்க வேண்டும். இத்தனை லிட்டர் நெல், இத்தனை ரூபாய் என்று இணைக்கப்பட்ட வேஜ் ஆகத்தான் இருக்கிறது. திரு. கணபதியா பிள்ளை அவர்கள், சாகுபடி காலத்தில் கூலிகளைப் பற்றிய அறிக்கையின் 15-வது பக்கத்திலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

The present practice is that for work unconnected with harvest, wages are paid usually two-third, or three-fourth in kind and the remainder in cash. என்று

ஆகவே, தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் இன்றைக்குக் கொடுக்கப்படக் கூடிய கூலியில் மூன்றில் இரண்டு பங்கு, நான்கில் மூன்று பங்கு தானியமாகக் கொடுக்கப்படுகிறது. பாக்கி பணமாகக் கொடுக்கப்படுகிறது. இன்றைக்கு இந்த மன்றத்திலே ஏதாவது ஒரு விஷயத்திலேயாவது கருத்தொற்றுமை ஏற்பட்டிருக்கிறதா என்று பார்த்தால், ஒரே ஒரு விஷயத்தில்தான் கருத்தொற்றுமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதாவது இந்தக் கூலியானது தானியமாகக் கொடுக்கப்படவேண்டுமென்பதிலே பல்வேறு கட்சிகளிலே உள்ளவர்களிடையே கருத்தொற்றுமை காணப்பட்டது. நாம் ரூபாய் 'அல்லது' என்று போட்டால், சட்டத்தின் உண்மையான தன்மையை மதிக்மையை மதிக்காத நிலப் பிரபுக்கள் "ரூபாயாகத்தான் கொடுப்போம்" என்று சொல்வார்கள். ஆகவே, 'அல்லது' என்று போட்டிருப்பது கிழக்குத் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் பெரிய சர்ச்சையை உண்டாக்குவதற்கு வழி செய்யும்.

திருவாரூர் ஒப்பந்தத்தையாவது ஏற்றுக் கொள்ளுங்கள். திருவாரூரிலே செய்யப்பட்டது மாவட்டக் கலெக்டர், மிராசுதார்கள் வாய்மொழியாக செய்யப்பட்ட ஒப்பந்தமாகும். ஆண்களுக்கு 6 லிட்டர் நெல்லும் ரூபாய் 1¼ என்றும் பெண்களுக்கு 5 லிட்டர் நெல்லும் 25 காசுகளும் என்று அறிக்கையில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இன்று நாம் தானியமாகக் கொடுக்க வேண்டுமென்பதை கட்டாயப்படுத்தாததால், ரூபாய்தான் கொடுப்பேன், என்று

நிலச் சொந்தக்காரர்கள் சொன்னால் என்ன செய்வது ? இன்றைய நிலைமையில் தானியத்தை கட்டாயப்படுத்தி வாங்க முடியாது. அரசாங்கம் நிர்ணயித்திருக்கக்கூடிய விவசாயக் கூலி ரூபாய்தான் கொடுப்பேன் என்று நிலப்பிரபுக்கள் சொன்னால் என்ன செய்வது? விவசாயத் தொழிலாளர்கள் வேலை செய்வதே தங்களுக்குத் தானியம் வேண்டுமென்பதற்காகவேதான். அவர்களும் சாப்பிட வேண்டும், வாழ வேண்டும். அப்படியிருக்கின்ற நிலவரத்தில் ரூபாய் பெற்றுக் கொள்ளுங்கள் என்று நிலப் பிரபுக்கள் அட்டகாசம் செய்தால் என்ன செய்ய முடியும்? இந்த அறிக்கையால் கிழக்குத் தஞ்சாவூரில் என்ன நன்மைகள் ஏற்படும் என்று நாம் கருதுகிறோமோ, அதற்கு நேர்மாறாக நிலப்பிரபுக்கள் இதை வைத்துக்கொண்டு பெரிய சர்ச்சைகளைக் கிளப்புவார்கள். நெல்லாகவும், பணமாகவும் இணைக்கப்பட்ட கூலியாகக் கொண்டு வர வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டது. அறுவடை அல்லாத சாகுபடி வேலைக்கு வரும்போதுதான் இந்தப் பிரச்சினை வருகிறது. இந்தச் சிக்கலை அரசு மிக்க கவனத்தோடு உணர்ந்து பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கூலி சம்பந்தப்பட்ட விஷயத்தில், ஆண்களுக்கு ஆறு லிட்டர் என்பதற்குப் பதிலாக ஏழு லிட்டர் தானியமும் ஒரு ரூபாய் இருபத்தைந்து பைசா என்பதற்குப் பதிலாக இரண்டு ரூபாய் என்று கொடுக்க வேண்டும். பெண்களுக்கு 5 லிட்டர் தானியம் என்பதற்குப் பதிலாக ஆறு லிட்டர் தானியமும், 25 பைசா என்பதற்குப் பதிலாக ஒரு ரூபாய் என்றும் கொடுக்கப்பட வேண்டும். தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலே ஐந்து ஏக்கர் வைத்திருக்கக்கூடிய நிலவுடைமைக்காரருக்கு நிகர வருமானம் கணிசமான அளவில் உயர்ந்திருக்கிறது. டபிள் கிராப் பயிரியல் ஐந்து ஏக்கர் வைத்து இருக்கும் நிலவுடைமையாளருக்கு வரக்கூடிய நிகர வருமானம் 2,553 ரூபாய். இதில் 6¼ சதவீதம் ரிடர்னாக 1,093 ரூபாய் போக பாக்கி 1,460 ரூபாய். மானேஜ்மெண்ட் ரெம்யூனரேஷன் என்ற வகையில் மாதம் ஒன்றுக்கு 45 ரூபாய் வீதம் எட்டு மாத காலத்திற்கு 360 ரூபாய் ஆகிறது. இந்த 1,460 ரூபாயில் 360 ரூபாயைக் கழித்தால் நிகர வருமானம் 1,100 ரூபாய் எல்லா விதமான செலவினங்களுக்கும் போக இருக்கிறது. தற்போது விவசாயத்திலே அரசாங்கம் எடுத்துவரும் நடவடிக்கைகளின் விளைவாக விளைச்சல் அதிகமாகியிருக்கிறது. இருபது கலம் நெல் விளைந்த இடத்தில் இப்போது அறுபது கலம் நெல் விளைகிறது குறிப்பாக திருவாரூர் ஒப்பந்தத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டிருக்கிறது. மேலும் பத்து சதவீதம் உயர்வு கொடுக்கிறோம் என்று சொன்னாலும் அது பிரதிபலிக்கவில்லை. பத்து சதவீத உயர்வு என்பது ஏற்படவில்லை. எங்களுடைய திருத்தம் மிக நியாயமானதாக இருக்கிறது.

விவசாயத் தொழிலாளர்கள் என்று சொல்லப்படுபவர்கள். குடை பிடித்துக்கொண்டு, காரிலே சுற்றிக்கொண்டு, நகரங்களில் பங்களாக்களில் வாழ்பவர்கள் அல்ல. தஞ்சாவூரில் ஐந்து ஏக்கர் வைத்திருக்கும் நிலப்பிரபுக்கள் சாதாரணமாக கூலிக்கு ஆட்கள் வைத்துக்கொள்வதில்லையென்று கணபதியா பிள்ளை கமிஷன் குறிப்பிட்டிருக்கிறது. அப்படி வேலைக்கு ஆட்களை அமர்த்திக் கொள்ளாத நிலையில் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள். தொழிலாளர்களுக்கு அதிகப்படியான கூலி கொடுக்க வேண்டும். இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 43-வது ஆர்டிகிளில் குறிப்பிட்டிருக்கிறபடி விவசாயத் தொழிலாளர்கள் உரிமைகளை ஊர்ஜிதம் செய்ய வேண்டும். இதை நாம் எல்லோரும் சிபாரிசு செய்து விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு உறுதுணையாக இருப்போம் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. எ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுடைய திருத்தங்களை வரவேற்பதில் யாருக்கும் ஆட்சேபணை இல்லை. விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு ஒன்பது லிட்டர், பத்து லிட்டர் என்று கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் பற்றி திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். திரு. கணபதியா பிள்ளை அவர்கள் கம்யூனிஸ்டாகி, கணக்குகளைச் சரியாக எழுதியிருக்கிறார்கள். முதலில் என் கண்களில் அது தோன்றவில்லை. நிலத்தில் நெல் விளைப்பவர்களுக்கு, அவர்கள் வாழ்க்கைக்கான ஊதியத்தை யோக்கியமாகக் கொடுக்க முடியாத போது, நிலச் சொந்தக்காரர்கள் மட்டும் அந்த நெல்லை எடுத்துப் போக, தருமப்படி என்ன உரிமை இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

'So long as a living wage is not assured to the agricultural worker, the owner of the land is not entitled morally to claim any part of the residual income.'

திரு சங்கரய்யா அவர்கள் கூட அவ்வளவு தீவிரமாகப் பேசவில்லை.

'My conclusion is that a living wage is not now secured to the East Thanjavur worker and the average income now earned in the industry of agriculture by the typical five acres owning landholder is capable of bearing the additional burden of an increase in the wage rates which I propose to recommend.'

என்றெல்லாம் ரொம்ப வற்புறுத்தி எழுதியிருக்கிறார்கள். நாம் இன்றைக்கு இதை ஒரு காலகட்டமாகத் துவக்கமாக வைத்திருக்கிறோம். திருவாரூர் ஒப்பந்தம்போல இருக்க, எல்லா ஊர்களிலும் ஒரே மாதிரியான நிலைமை இல்லை. கோட்டையூர் பகுதியிலே ஏழு எட்டு கூட இருக்கலாம். பல காரணங்களுக்காக யூனிஃபார்மிடி வேண்டும் என்பதற்காகச் செய்திருக்கிறோம். இடத்திற்கு இடம், ஊருக்கு ஊர் வித்தியாசப்படுகிறது.

இன்றைக்கு இந்தக் கமிஷன் நல்லமுறையில் சிபாரிசு செய்திருக்கிறது. இதுவும் மாறக் கூடியதுதான். காரணம் இந்தக் கூலி விகிதம் 1972-ஆம் வருடம் இந்தத் தேதி வரை என்றுதான் போட்டிருக்கிறோம். ஆகவே கருத்துக்களின் அடிப்படையில் அவர்களுடைய திருத்தத்திற்கு எந்தவித ஆட்சேபமும் தெரிவிக்க நான் விரும்பவில்லை. அவர்கள் உட்கார்ந்திருக்கிற இடத்தில் நான் உட்கார்ந்து இருந்தால் இப்போது எத்தனை திருத்தங்கள் கொடுத்திருப்பேனோ தெரியாது. இப்போதுள்ள நிலை நடைமுறைக்கும் லட்சியத்திற்கும் இடையே ராஜி பேசவேண்டியதாகத்தான் இருக்கிறது. நாம் இப்போது கொண்டுவந்திருக்கிற மசோதா நம்முடைய நீண்ட யாத்திரைக்கான முன்னோடி-தான் என்று சொல்லி, திருத்தங்களை வற்புறுத்தவேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : நான் என்னுடைய திருத்தங்களைப் பற்றி முன்பே விளக்கமாகச் சொன்னேன். உழவுக் கூலி விடப்பட்டிருக்கிறது. அறுவடை விஷயத்தில் 9 இல் ஒரு பாகம் என்பதற்குப் பதிலாக 8 இல் ஒரு பாகம் என்ற திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று வற்புறுத்துகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் எங்களுடைய திருத்தங்களின் கருத்துக்கள் வரவேற்கத்தக்கவை என்று கூறியதற்கு நன்றி-பாராட்டுகிறேன். ஆயினும் விவசாயத் தொழிலாளர்களுடைய நலனைப் பாதுகாக்க வேண்டிய கடமை இருப்பதன் காரணமாக, இப்போதுள்ள நிலை அவர்களைப் பாதிக்கிறது என்ற காரணத்தினால் திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா அவர்களுடைய திருத்தமும், திரு. என். சங்கரய்யா அவர்களுடைய திருத்தமும் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிராகரிக்கப்பட்டன.

அட்டவணை—2 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

"பிரிவு 1 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

திரு. என். சங்கரய்யா : நான் கீழ்க்கண்ட என்னுடைய திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்:

(i) In sub-clause (3) of clause 1, add the following at the end :

"The State Government can, by notification, revise the schedule of wages annually, before the commencement of the agricultural season in accordance with the trend of the cost of living index relevant to the area concerned."

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1969 செப்டம்பர் 13

(ii) In sub-clause (1) for the words " Fair Wages Act, 1969 " substitute the words " Payment of Wages Act, 1969 ".

(iii) Delete the word 'fair' wherever it occurs in the Bill.

திரு. கோ. பாரதிமோகன்: நான் இந்தத் திருத்தத்தை வழிமொழிகிறேன்.

THIRU K. RAMAMOORTHI: Sir, I move the amendment standing in my name :—

(i) In item (a) of sub-clause (2) delete the words "in the taluks in the Thanjavur District specified in Schedule".

(ii) Delete item (b) of sub-clause (2).

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன்: இந்தத் திருத்தத்தை நான் வழிமொழிகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா: என்னுடைய திருத்தம் மிகவும் முக்கியத்துவம் வாய்ந்த திருத்தமாகும். இந்த மசோதாவின்படி இப்போது நிர்ணயிக்கப்படுகிற கூலி விகிதம் 3 ஆண்டுகளுக்கு மூளை அடிக்கப்படுகிறது. எதிர்பாராத வகையில் அடுத்த ஆண்டே விவசாயத்தொழிலாளர்களுடைய வாழ்க்கைச் செலவு உயர்ந்துவிடுமானாலும் மூன்று வருஷத்திற்கு இப்போது நிர்ணயிக்கப்படுகிற கூலி விகிதத்தை மாற்ற முடியாது போகும்.
Principles of Natural Justice
என்கிற நியதிக்கே இது முரணானது. தொழிலாளர்களுக்கு விலைவாசி உயர்வுக்கு ஏற்ற பஞ்சப்படி அளிக்கும் திட்டத்தை இந்த நாடே ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. வருஷா வருஷம் உயர்வு கொடுக்க வேண்டுமென்று நான் கோரவில்லை. இந்தத் தீர்மானத்தின் நோக்கம் எதிர்பாராத முறையில் விலைவாசி குறைந்தால் அந்தக் குறைவுக்கு ஏற்ப வேறுவிதமாக மாற்றுவதற்குக் கூட ஆட்சேபனையில்லை. ஆனால் நிச்சயமாகக் குறையப் போவதில்லை. ஆகவேதான் நான் கோருவது அரசாங்கம் அந்த அதிகாரத்தை எடுத்துக் கொள்ளட்டும். ஒவ்வொரு ஆண்டும் சாகுபடி ஆரம்பிக்கிற காலத்தில் உள்ள விலைவாசியைக் கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டு அதற்கு ஏற்ற கூலி விகிதத்தை அறிவிக்கலாம். தண்டோரா மூலமாகத் தெரிவிக்கலாம். இது மிகவும் நியாயமான திருத்தம்.

அடுத்தபடியாக இதை ஃபேர் வெஜஸ் ஆக்ட் என்று போட்டிருக்கிறோம். ஏற்கனவே இருந்த குறைந்த பட்ச கூலிக்கும் குறைவாகத்தான் இப்போது நிர்ணயித்திருக்கிறோம். ஆகவே இதை நியாயக் கூலிச் சட்டம் என்பதை என்னால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. இதை வைத்தே இப்போதுதான் நியாயக் கூலி நிர்ணயிக்கப் பட்டது. மேலும் கொடுக்க முடியாது என்று மறுக்க முடியும். ஆகவே இதைக் குறைந்த பட்ச கூலிச் சட்டம் என்று சொல்லுவது பூரண உடன்பாடு, அல்லது சம்பளப் பட்டுவாடாச் சட்டம் என்று

1969 செப்டம்பர் 13]

போட்டுவிடுவது சரியாக இருக்க முடியும். ஆகவே Delete the word " fair " wherever it occurs in the Bill என்ற என்னுடைய திருத்தத்தையும் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: என்னுடைய இரண்டு திருத்தங்களும் மசோதா உடனடியாகத் தமிழகம் முழுமைக்கும் கொண்டு வர வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் அமைந்திருக்கின்றன. மற்றோர் பிரிவுக்கு நான் கொடுத்திருந்த திருத்தத்தின்மேல் அமைச்சர் பதில் அளிக்கிற நேரத்தில் கொள்கை அளவில் என் கருத்தை ஏற்றுக்கொள்வதாகச் சொன்னதற்கு நன்றி. ஒன்றைச் சொல்லி முடிக்க விரும்புகிறேன். இது தேவையான மசோதா என்றாலும் கூட சில பிரிவுகள் சிக்கலை ஏற்படுத்தக்கூடும் என்ற அச்சத்தை நான் தெரிவித்தேன். இது இப்போது ஒரு குறிப்பிட்ட பகுதிக்கு மட்டும் கொண்டு வரப்படுவதால் நடைமுறையில் என்ன சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன என்பதைச் சிறிது காலம் பொறுத்திருந்து பார்க்கலாம் என்று சொன்னார்கள்.

இந்த மசோதா தமிழகம் முழுமைக்கும் உடனடியாகக் கொண்டு வந்தால் உண்மை தெளிவாகும். கீழ்த் தஞ்சையில் இருக்கிற விவசாயக் கூலிகளுக்கு இப்போது நாம் நிர்ணயிக்கிற கூலி விகிதம் குறைவாக இருக்குமானால் குறைவான கூலியை நாம் நிர்ணயிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. மற்ற பகுதிகளில் இருக்கிற கூலி விகிதத்தைவிட இங்கே அதிகமாக இருக்குமானால் மற்ற பகுதியில் உள்ளவர்களைவிட இவர்கள் ஒன்றும் அதிகமாக வேலை செய்துவிடவில்லை. தமிழகம் முழுமைக்கும் ஒரேமாதிரியான கூலிவிகிதத்தை நிர்ணயித்துவிடலாம்.

இன்னொரு பொருளாதாரப் பிரச்சினையும் இருக்கிறது. கூலி விகிதம் உயர்வதற்கு ஏற்றபடி—சாகுபடிச் செலவு உயர்வதற்கு ஏற்றபடி விவசாயிகள் பயிரிடுகின்ற பொருள்களுக்கு நல்லவிலை கொடுக்க நாமே நம்மை இதன்மூலம் கட்டுப்படுத்திக்கொள்கிறோம். இன்றையதினம் நிர்ணயித்திருக்கிற ப்ரொக்யூர்மெண்ட் விலை குறைவு என்பதை உணர்ந்து விலையைக் கூட்டித்தரவேண்டிய நிலைமைக்கு வருகிறோம். ஆகவே இது விவசாயக் கூலிகளுக்கான மசோதா என்றாலும்கூட விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிற அத்தனை பேர்களுக்கும் நன்மை தருகிற மசோதா, விவசாயத்தை ஊக்குவிக்கின்ற மசோதா ஆக அமையும். ஆகவே, இதைத் தமிழகம் முழுமைக்கும் விஸ்தரிக்கவேண்டுமென்ற என் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே சொல்லப்பட்ட கருத்துத்தான். இந்த மசோதாப்படி மூன்று ஆண்டுகளுக்கு அதாவது
It shall remain in force up inclusive of the 4th day of August 1972
என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இதை ஒவ்வொரு வருஷத்திற்கும்

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [1969 செப்டம்பர் 13

என்று போட்டு மாற்றவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். அந்தக் கருத்தை நான் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை. மூன்று ஆண்டுகளுக்கு இருக்கட்டும் என்று கமிஷன் சொன்ன சிபாரிசை நாம் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். எனவே அந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு இல்லை. ஃபேர் வேஜஸ் என்று இருப்பது வேறு. அது இடத்திற்கு இடம் காலத்திற்கு காலம் மாறுகிற ஒன்று. ஃபேர் என்ற வார்த்தைக்குள் அதிகம் ஒளிந்துகொண்டிருப்பதாக நான் கருதவில்லை. எல்லா இடங்களிலும் ஒரே மாதிரியாக இப்பொழுது இல்லை. ஒரே மாதிரியாக இருக்கிறது என்று கம்யூனிஸ்ட் நண்பர்கள் சொல்கிறார்கள். திருவாரூரிலே ஒன்றிரண்டு இடங்களிலே இருக்கலாம். ஆனால் எல்லா இடங்களிலும் ஒரே மாதிரியாக இல்லை. (திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியன்: யூனிஃபார்ம் வேஜஸ் ஆக்ட் என்று போட்டு விடலாமே). ஃபேர் என்பதிலே அதிகமாக ஒன்றும் இல்லை. இன்னும் அதிகமாக வற்புறுத்தலாம். அரசியலுக்காக வற்புறுத்தலாம். அரசாங்கத்திற்குக் குடியானவர்கள்மீது, விவசாயத் தொழிலாளர்கள் மீது அதிகமான அக்கறை இருக்கிறது. அந்த அக்கறையைச் சந்தேகிப்பதற்கு நியாயம் இல்லை. எழுத்துக்களிலே அப்படி இருக்கிறது என்று சொன்னால் அது சரியல்ல. அவர்களுக்கு விவசாயத்தைப்பற்றி எந்த அளவுக்குத் தெரியுமோ அந்த அளவுக்கு எங்களுக்கும் தெரியும். நாங்களும் விவசாயிகள் தான். நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் விவசாய ஊரிலே பிறந்தவர்கள்தான். இருபது ஆண்டுக் காலமாக இருக்கிற பல்வேறு வகையான பிரச்சினைகளை நாங்கள் அறிவோம். முதல் அமைச்சர் அவர்கள் திருவாரூரிலே இருக்கிற நேரத்திலே நாங்கள் சந்திக்கச் சென்றால் அவர்கள் கீவளூருக்கு, சிக்கலுக்கு விவசாயிகள் மத்தியில் பேசச் சென்றிருக்கிறார்கள் என்று சொல்வார்கள்—சிக்கல் என்றால் ஊர்தான், வேறு ஒன்றுமில்லை. ஏதோ தருமபுர ஆதீனம் மாதிரி தாங்கள்தான் வாங்கிக்கொடுக்கிறோம் என்று அவர்கள் கருதிக்கொண்டிருக்கத் தேவையில்லை. அவர்கள் சொன்னார்கள் அவர்கள் பிடியில் அவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று. இவர்கள் சொன்னார்கள் அவர்கள் பிடியில் இருக்கிறார்கள் என்று. அவர்களும் தப்பு. இவர்களும் தப்பு. இந்த நாட்டினுடைய தொழிலாளர்களின் நியாயமான நலன்களுக்காக இந்த அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிற அக்கறை இந்த மன்றத்திலே இருக்கிற எல்லாத் தரப்பினருக்கும் இருக்கிற அக்கறையைவிடக் குறைந்ததல்ல. மூன்று ஆண்டுகளுக்கு என்று இருக்கிற வரம்பு இருக்கக்கூடாது என்று சொல்கிறார்கள். அது சரியல்ல. 6 லிட்டர், 7 லிட்டர் என்று மன்னார்குடியிலே கோட்டூரிலே இருக்கலாம். அதை வைத்துக் கொண்டு பேசுவது சரியல்ல. மற்றப் பிராந்தியங்களிலே இதை விஸ்தரிப்பதற்கு, எந்த நேரத்திலும் அப்படிச் செய்வதற்கு இந்தச் சட்டத்திலே இடம் இருக்கிறது. நோடிபிகேஷன் மூலம் செய்யலாம் என்று இருக்கிறது. நான் மட்டும் 9 லிட்டர் கேட்டேன் என்று சொல்லிக் கொள்ளலாம். All roads lead to Rome

1969 செப்டம்பர் 13] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

எல்லாப் பாதைகளும் ரோமாபுரிக்குச் செல்கிறது என்று சொல்வதைப்போல் எல்லாப் பாதைகளும் அங்கேதான் வரும். மன்னார்குடிக்குப் போகிறேன், சிதம்பரத்திற்குப் போகிறேன், புளியம்பட்டிக்குப் போகிறேன் என்று நிலைமையிருந்தால் நல்லதல்ல எல்லாம் மனித வாழ்க்கை லட்சியத்திற்குத் துணை போகிறோம் என்பதைத் அங்கேதான் வருகிறார்கள். எல்லோருக்கும் அக்கறை இருக்கிறது. அவர்களுக்கு நீதி கிடைக்கவேண்டுமென்று பாடுபடுகின்ற அரசாங்கத்தை நல்ல முறையில் பயன்படுத்திக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு நீங்கள் இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்களுடைய பதிலுக்குப் பிறகும் குறைந்த பட்சச் சம்பளம், நியாயச் சம்பளம், வாழ்க்கைச் சம்பளம் என்பதுதான் எங்களுடைய கருத்துக்கள். குறைந்தபட்சச் சம்பளத்தை நியாயச் சம்பளம் என்று ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று அவர்கள் சொன்ன கருத்திற்கு நாங்கள் உடன்படவில்லை. இதில் ஒன்றும் அரசியல் இல்லை. மனிதவாழ்க்கை லட்சியத்திற்கு துணைபோகிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு நான் திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிராகரிக்கப்பட்டது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 1 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

முகப்புரை, நெடுந் தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, " தமிழ்நாடு, 1969-ம் ஆண்டு வேளாண்மைத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 20/69), திருத்தப்பட்டபடி, நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன் மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா திருத்தப்பட்டபடி சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

8. குறுகிய கால விவாதம்.

காவிரி ஆற்றில் மைசூர் மாநில அரசு புதிய அணைகள் கட்டும் முயற்சி, குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன், திரு. க. ர. நல்லசிவன், திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து, திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியன், திரு. ஆ. கு. சுப்பையா, டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே, ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது ஆகியோர்

" காவிரி ஆற்றில் தமிழக அரசைக் கலக்காமல் மத்திய அரசின் அனுமதியின்றி மைசூர் மாநில அரசு புதிய அணைக்கட்டுகள் கட்டும் முயற்சிகளில் ஈடுபட்டிருப்பதைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டும் " என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். ஏழு பேர்கள் பெயர் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இப்பொழுது மணி 2½. மூன்றரை மணிக்குள் விவாதம் முடிய வேண்டும். (திரு. கே. விநாயகம் :சாப்பாடு) இப்பொழுது முடியாது. ஒவ்வொருவருக்கும் 8 நிமிடங்கள்கூட வராது, ஐந்து நிமிடங்கள்தான் வரும் அதற்குள் முடித்துக் கொள்ளவேண்டும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : பத்து நிமிடங்கள் கொடுக்க வேண்டும்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம் : இப்பொழுதே இந்த விவாதத்தை முடித்துவிடலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எட்டு நிமிடங்களுக்குள் ஒவ்வொருவரும் முடித்துவிடவேண்டும்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, மிகக் குறுகிய நேரத்திலே அதிகப்படியான விஷயங்களைச் சொல்ல வேண்டி இருக்கிறது. கொஞ்சம் வேகமாகப்பேசவேண்டியிருக்கிறது. காவிரி ஆறு தொன்றுதொட்டு தமிழகத்திற்கு வளம் கொடுத்து உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்கிக்கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய ஒன்று. காவிரியாற்றின் தண்ணீர் இங்கே வருவது குறைக்கப்படுமானல் அதனலே தமிழகத்தினுடைய வளமே பாதிக்கப்பட்டு, விவசாயம் பாதிக்கப்பட்டு பெரும் கஷ்ட நஷ்டத்திற்கு இங்குள்ள மக்கள் ஆளாவார்கள் என்ற பயத்தைக் கொண்டுதான் இங்கே இந்த விவாதம் நடத்தப்படவேண்டுமென்று நாங்கள் கேட்டு இருக்கிறோம். ஆகவே மைசூர் மாநில மக்கள் வேறு, தமிழக மக்கள் வேறு என்ற எண்ணம் தமிழகத்திலே இருக்கிற யாருக்கும், எந்தக் கட்சிக்கும் இல்லை. இதுவரையில் சாகுபடி செய்துகொண்டு வரப்படுகின்ற நிலங்கள் பாதிக்கப்படக்கூடாது. மைசூர் மாநிலம், தமிழகம் இரண்டும் இந்தியாவின் அங்கங்கள். யாரும் பாதிக்கப்படக்கூடாது. ஆகவே, இங்குள்ளவர்கள் பாதிக்கப்படக்கூடாது என்ற அளவிலே நாம் விவாதத்தைத் தொடங்கியிருக்கிறோம். நதி எங்கே உற்பத்தியாகிறதோ, அங்கே உள்ளவர்களுக்குத்தான் தண்ணீர் சொந்தம் என்று சொல்வது தவறு. அது ஓடி எங்கு முடிகிறதோ, அது வரையிலுள்ள எல்லோருக்கும் அந்த தண்ணீர் பயன்பட வேண்டும் என்பதுதான் முறை. அதுதான் சர்வதேச நியதி.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

குறிப்பாக, சிந்து நதி நம் பகுதியில் உற்பத்தியானலும் பாகிஸ்தானுக்குத் தண்ணீர் கொடுக்கிறோம். நம் பகுதியில் உற்பத்தியாகிறது என்பதற்காக சிந்து நதியை அடைப்பதற்கு நமக்கு உரிமை கிடையாது. மைசூர் மாநிலத்தில் உற்பத்தியானலும் கூட

தமிழகத்திற்குத் தண்ணீர் வருவதை அடைத்துக் கொள்ள அவர்களுக்கு உரிமை கிடையாது. இதுசம்பந்தமாகத் தொடர்ந்து ஒப்பந்தங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. 1892-ம் ஆண்டில் முதல ஒப்பந்தம் ஆகியிருக்கிறது. அதன்படி மைசூர் மாநிலம் நம்முடைய அனுமதி இல்லாமல், மத்திய சர்க்கார் அனுமதி இல்லாமல எந்த அணையும் கட்டக்கூடாது. கண்ணம்பாடி அணை கட்டுவதற்கு முன்னல் கூட எஸ். டி. கிரிபித் என்பவருடைய ஆர்பிட்ரேஷனுக்கு அனுப்பப்பட்டது. 1914-ம் ஆண்டில் அவார்டு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அவார்டை சென்னை சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. அதன்பேரில் செகரடரி ஆப் ஸ்டேட்சுக்கு சென்னை சர்க்கார் அப்பீல் செய்திருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி அப்பீல் செய்தன் மூலம் தாமதம் ஏற்பட்டு பின்னர் பேச்சு வார்த்தை மூலமாக ஒரு ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டது. 1924-ல் ஒப்பந்தம் முடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ஒப்பந்தப்படிதான் கண்ணம்பாடி அணைக்கட்டு கட்டியிருக்கிறார்கள். மைசூர் மாநில அரசு இதைக் கவனத்தில் கொள்ளவேண்டும். தமிழகத்தின் அனுமதியைப் பெற்றுத்தான் அவர்கள் எதையும் செய்யவேண்டும். 1924-ம் ஆண்டு ஒப்பந்தத்திற்கு முன்னல் சாகுபடி செய்த நிலங்களைப் பற்றிப் பேச்சு கிடையாது. புதிதாக எவ்வளவு கொண்டுவரப்படுகிறது என்பதுதான் ஒப்பந்தத்தின் ஷர்த்து. சென்னையில் மூன்று லட்சத்து ஓராயிரம் ஏக்கர் சாகுபடியும் மைசூரில் ஒரு லட்சத்துப் பத்தாயிரம் ஏக்கர் சாகு படியும் செய்யலாம் என்பது ஒப்பந்தம். மூன்று லட்சத்து ஓராயிரம் என்பது இப்போதுள்ள டியூட்டியை வைத்து. தஞ்சை மாவட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால் பழைய நீர்ப்பாசனப் பகுதியில் 40 டியூட்டி. ஒரு கியுசெக்சுக்கு 40 ஏக்கர் நிலம் தண்ணீர் பாய்ச்சலாம். சி.எம்.பி. பகுதியில் 70 டியூட்டி கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்தக் கணக்குப்படி ஐந்து லட்சத்துச் சொச்சம் ஏக்கர் தண்ணீர் பாய்ச்ச உரிமை தமிழகத்திற்கு இருக்கிறது. ஆகவே, நம்முடைய ஒப்பந்தத்தை மீறி மைசூர் மாநில அரசு அணைகள் கட்டுவதற்கான முன் முயற்சிகளை எடுத்துக் கொண்டிருப்பது நம்முடைய நிலையைப் பாதிக்கும் என்று கருதுகிறேன். அவர்கள் அணை கட்டுவது பற்றி யோசிப்பது வேறு. ஆனல் அவர்கள் சட்ட மன்றத்தில் அறிவிக்கப்பட்டபடி மத்திய அரசைப் பற்றியோ, தமிழக அரசைப் பற்றியோ கவலைப்படாது ஒருதலைப் பட்சமாக முடிவு எடுத்து நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருப்பது தவறானது என்று கூற விரும்புகிறேன்.

மைசூர் மாநில மக்கள் அங்கிருக்கும் தண்ணீரைப் பயன்படுத்திச் சாகுபடி செய்ய வேண்டாமென்பது எங்கள் கருத்து அல்ல. அங்குள்ள மக்களும் வாழ வேண்டும். ஆனல் நம்முடைய ஒப்பந்தம் மீறப்படக்கூடாது. அந்த ஒப்பந்தத்தின் காரணமாக நாம் பல கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களை இங்கே செலவழித்திருக்கிறோம்; அணைகள் கட்டியிருக்கிறோம். நிலங்களைச் செப்பனிட்டு சாகுபடி செய்துகொண்டிருக்கிறோம். இதற்குப் பாதகம் ஏற்படும் வகையில் அங்கே புதிதாக அணை கட்டுவது தவறு என்றுதான் கூற

விரும்புகிறேன். தமிழ்நாடு அரசு அதிகப்படியான நிலங்களைச் சாகுபடிக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறது என்று கூறலாம். அந்த ஒப்பந்தப்படி அமராவதி, பவானி போன்ற இடங்களில் அணைகளைக் கட்டிக்கொள்ள அனுமதி இருக்கிறது. மொத்தமாகச் சேர்த்து தண்ணீர் உபயோகிக்கும் கொள்ளளவு மைசூர் மாநிலம் 45,000 மிலியன் கன அடி தண்ணீரும் நம்முடைய மாநிலம் 93,005 மிலியன் கன அடி தண்ணீரும் உபயோகிக்க உரிமையுண்டு. ஆகையால் அந்த அணையை அவர்கள் கட்டுவதன் மூலம் 45,000 கன அடி தண்ணீர் அவர்கள் உபயோகிக்கலாம் என்பதை மறக்கூடாது. அவர்கள் அணை கட்டுவதற்கான நிலையைப் பார்க்கும்போது நம்முடைய நிலை மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறது. அது தஞ்சை மாவட்ட மக்களிடத்தில் ஒரு பய உணர்ச்சியை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. உபரி தண்ணீரை உபயோகிப்பதாக இருந்தால் மத்திய சர்க்கார், மைசூர் மாநில அரசு, தமிழக அரசு கலந்து பேசி ஒரு முடிவுக்கு வந்து உபரித் தண்ணீரைப் பயன்படுத்த அணை கட்டுவது பற்றிக் கவலை இல்லை. நம்முடைய உரிமை பாதிக்கப்படக்கூடாது. மைசூர் மாநிலத்தில் உற்பத்தியாகின்ற காரணத்தால் அந்தத் தண்ணீர் முழுவதையும் அவர்களே பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்று அங்கே பேசப்பட்ட கருத்து தவறானது. ஏதோ ஒருவருக்கொருவர் விரோதம் இருப்பது போல் பேசுவது தவறு. எந்தப் பகுதியில் உற்பத்தியாகிறதோ அவர்களுக்கு இருக்கிற உரிமையை விட, சங்கமம் ஆகிற பகுதியில் இருகின்றவர்களுக்கு முழு உரிமை உண்டு, முன் உரிமையும் உண்டு. சங்கமப் பகுதிகளில்தான் அதிகப்படியான விவசாயம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. கடைசியில்தான் டெல்டா பகுதி; அவர்களுடைய உரிமை எந்த வகையிலும் பாதிக்கப்படக்கூடாது. மைசூர் மாநிலத்துடன் முன்பு செய்து கொண்ட ஒப்பந்தம் 1974-ம் ஆண்டுடன் காலாவதி ஆகிறது. ஆகவே, அந்த ஒப்பந்தத்தைப் பற்றி மறு பரிசீலனை செய்து புதிய ஒப்பந்தம் செய்து கொண்ட பிறகுதான் மைசூர் அரசு காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்று கூறி அதற்கான வழிவகைகளைக் காணவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்ளுகிறேன். வணக்கம்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: தலைவர் அவர்களே, இப்போது விவாதத்தில் இருக்கும் தீர்மானம் குறித்து என்னுடைய ஆலோசனைகளைக் கூற விரும்புகிறேன். 1924-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு அரசும், மைசூர் அரசும் காவிரி நீர் சம்பந்தமாகச் செய்து கொண்ட ஒப்பந்தம் 1974-ம் ஆண்டு முடிவடைய இருக்கிறது. இதற்கிடையில் மைசூர் அரசு காவிரியில் வந்து விழுகின்ற உப நதிகளில் தண்ணீரை மறித்து அவர்களுடைய ராஜ்யத்திற்குப் பாசன வசதி செய்து கொடுப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கையில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். அம்மாதிரி செய்வதன் மூலம் தமிழ்நாடு மட்டும் பாதிக்கப்பட மாட்டாது; இந்தியாவையே அது பாதிக்கும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். தமிழ்நாடு உணவு உற்பத்தியில் முன்னணியில் நின்று கொண்டிருக்கிறது. தமிழ்நாடு உணவு உற்பத்தி செய்து மற்ற மாநிலங்களுக்கு உணவு அளித்துக் கொண்

டிருக்கிறது. அத்தகைய தமிழ் நாட்டிலே இத்தகைய நிலைமை ஏற்பட்டால் என்ன ஆகும் என்று பார்க்க வேண்டும். தஞ்சை மாவட்டத்தில் தற்போது 15 லட்சம் ஏக்கரா வரை சாகுபடி ஆகிக் கொண்டிருக்கிறது. அந்த அளவுக்குக் காவிரி நீர்ப்பாசனம் வருகிறது என்பதை நாம் அறிவோம்.

காவேரி நீர்ப்பாசனத்தைப் பயன்படுத்தி வந்தும்கூட இன்றைய தினம் தண்ணீர்ப் பஞ்சம் தஞ்சையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. போதுமான தண்ணீர் இல்லாமல் காலத்தில் விவசாயம் செய்ய முடியாததொரு நிலைமை தஞ்சை மாவட்டத்தில் இன்றையதினம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதற்காக வேண்டி பூமிக்கு அடியில் உள்ள நீரை எடுத்து விவசாயம் செய்யவேண்டுமென்று பெருத்த முயற்சி செய்தாலும்கூட மற்ற மாவட்டங்களை விட அதிக ஆழத்தில் தண்ணீர் இருக்கிறது என்று சொல்லப்படுவதன் காரணமாக கீழே இருக்கிற தண்ணீரை எடுக்க முடியாத ஒரு நிலைமை தஞ்சை மாவட்டத்தில் இன்றையதினம் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

இன்று இரு ராஜ்யங்களுக்கும் இடையே ஒரு பெரிய விவகாரம் ஏற்பட்டு இரு ராஜ்ய மக்களுக்கிடையே மனக்கசப்பு ஏற்படாத அளவிற்கு இதை ஒரு தேசியப் பிரச்னையாக மத்திய அரசு பார்க்க வேண்டும். அப்படி இதை ஒரு தேசியப் பிரச்னையாகப் பார்ப்பதன் மூலமாகத்தான் இன்று ஏற்பட்டுள்ள விவகாரங்களைத் தீர்க்க முடியும். சமீபத்தில் நம் அரசும் கேரள அரசும் உட்கார்ந்து பேசி தமிழகத்திற்கும் கேரளத்திற்கும் இடையே உள்ள தண்ணீர் விவகாரத்தை முறையாகப் பைசல் செய்து கொண்டோம். அது குறித்து இரு ராஜ்ய மக்களும் பாராட்டுகிறார்கள். அதேபோல் மைசூர் அரசுக்கும் தமிழ்நாடு அரசுக்கும் இடையே உள்ள இந்தத் தண்ணீர் விவகாரத்தைத் தீர்த்து வைக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் மத்திய அரசு இதில் உடனடியாகத் தலையிடவேண்டும். அப்படி மத்திய அரசு தலையிடுவதன் மூலமாகத்தான் இரு ராஜ்ய நலன்களும் பாதிக்கப்படாமல் இரு ராஜ்யங்களுக்கும் பாசன வசதி கிடைக்கக்கூடிய அளவிற்கு, ஒரு மாநிலமும் பாதிக்காத அளவிற்கு ஒரு சமரசத் தீர்வு காண்பதற்காக வேண்டி மத்திய அரசு சும்மாவாளாவிருக்காமல் உடனடியாக இரு மாநில முதல் அமைச்சர்களையும், இரு மாநிலங்களிலும் இருக்கக்கூடிய நீர்ப்பாசன பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர்களையும் அழைத்து வைத்து சமரசம் பேசி 1974-ல் காலாவதியாகும் கெடுவை இன்னும் ஒரு 50 ஆண்டுகளுக் காவது நீடிக்க வேண்டும் என்ற ஒப்பந்தத்தை செய்வதன் மூலமாகத்தான் தமிழ் நாட்டில் அதிகப்படியான உற்பத்தி செய்து இந்தியாவிற்கு உணவு அளிக்கக்கூடிய ஒரு நிலைமையை தமிழ்நாடு ஏற்படுத்த முடியும்.

மற்ற மாநிலங்களை விட தமிழ்நாட்டில்தான் இன்றையதினம் அதிகமாக விளைந்து கொண்டிருக்கிறது. மற்ற மாநிலங்களில் பெருவெள்ளம் எல்லாம் ஏற்பட்டு பாதிப்பு ஏற்பட்டிருப்பதாகக் கேள்விப்படுகிறோம். இங்கு அப்படியொன்றும் இல்லாமல் நல்ல

விதமாகப் போய் கொண்டிருக்கிறது. மைசூர் மாநில அரசு பகைமை உணர்ச்சியோடு அல்லது வேண்டுமென்றே காவிரியில் வருகிற தண்ணீரைத் தடுப்பது என்பது நியாயமான காரியமாக இருக்கமுடியாது. ஆகவே இரண்டு ராஜ்யங்களுக்கும் இடையே விவகாரங்கள் இல்லாமல் இருக்கக்கூடிய முறையில் மத்திய அரசு தலையிட்டு ஒரு சமரசம் செய்து இப்பிரச்னையைத் தீர்த்து வைக்கக் கூடிய முறையில் ஏகோபித்த ஒரு தீர்மானத்தை மத்திய அரசுக்கு அனுப்பி அவர்கள் இதில் தலையிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. ர. நல்லசிவன்: மதிப்பிற்குரிய உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றையதினம் தமிழகத்தில் காவிரிப் பிரச்னையைத் தவிர மீதியுள்ள நீராதாரங்களில், அந்த அணைகளில் எல்லாம் தண்ணீர் போதுமான அளவு கிடையாது. பெரியாறு, வைகை, பவானி, அமராவதி என்று இப்படி எந்த ஆற்றை எடுத்துக் கொண்டாலும் போதுமான தண்ணீர் அங்கு கட்டப்பட்டுள்ள அணைக்கட்டுகளில் கிடையாது. இன்று நமக்கு உயிரூட்டக்கூடிய, நம்பிக்கை ஊட்டக்கூடிய ஒரு பெரிய நதித் திட்டம் இந்த காவிரியாகத்தான் இருக்க முடியும். இந்தக் காவிரி ஒப்பந்தத்தைப் பொறுத்தவரையில் 1924-ம் ஆண்டு ஒப்பந்தப்படி ஒப்பந்தம் 1974-ம் ஆண்டில் முடிந்து விடுகிற காரணத்தினால் புது ஒப்பந்தம் ஏற்படுவதற்கு முன்னதாக பல காரியங்களை முடித்துக் கொள்ளவேண்டும் என்ற மனப்போக்கில் புதிய நடவடிக்கைகளை எடுக்கத் தூண்டியிருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன்.

காவிரி உற்பத்தியாவது மைசூரில். அது பெருவாரியான அளவில் பாசனம் கொடுப்பது தமிழ்நாட்டில். இது இங்கு மட்டுமல்ல. இந்தியாவில் உள்ள எந்த நதியை எடுத்துக்கொண்டாலும் இந்த நிலைமைதான். கங்கை உற்பத்தியாவது ஒரு இடத்தில், அதனால் அதிகப்படியான அளவில் பாசன வசதி பெறுவது இன்னொரு இடமாகும். இப்படித்தான் சிந்து, பிரம்மபுத்திரா போன்ற நதிகள் உற்பத்தியாவது ஒரு மாநிலத்தில், அதனால் பயன் பெறுவது பிற மாநிலங்கள் என்ற நிலைதான் இருக்கிறது. இது இயற்கை. ஒரு நதியை அது உற்பத்தியாகிற இடத்தில் தேக்கி அதே இடத்தில் அணை கட்டி நிச்சயமாகப் பாசனத்திற்குக் கொண்டுவர முடியாது. அப்படிச் செய்தாலும் குறைந்த அளவு பூமிக்குத் தான் பாசன வசதி செய்து கொடுக்க முடியுமே தவிர அதிகப்படியான பூமியைப் பாசன வசதி பெறச் செய்யமுடியாது. இதை உணர டெக்னிக்கல் எக்ஸ்ப்பர்ட்டாக இருக்கவேண்டியதில்லை. சாதாரண அறிவு உள்ளவர்களால் கூட இதை உணர்ந்து கொள்ள முடியும். காவிரி மைசூர் மாநிலத்தில் 3 லட்சம் ஏக்கர்களுக்குத் தான் பாய்கிறது. தமிழ்நாட்டில் 15 லட்சம் ஏக்கர்களுக்குமேல் பாய்கிறது என்றால் அது இயற்கையின் அமைப்பும், நாம் முன்பு செய்துகொண்ட ஒப்பந்தமுமாகும். தமிழ்நாடு வேண்டுமென்றே எதையும் செய்யவில்லை.

உறுப்பினர்களுக்கு ஞாபகம் இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் நொய்யலில் சில திட்டங்கள் போடப்பட்டு இருந்தன. அத்திட்டங்கள் மூன்றும் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டிருந்தன. மைசூர் அரசாங்கம் அவற்றை ஆட்சேபித்ததன் காரணமாக அவை மூன்றும் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலிருந்து நீக்கப்பட்டன. நமக்கிடையே ஏற்பட்டுள்ள ஒப்பந்தத்தை நாம் எந்தவகையிலும் புறக்கணித்ததாகத் தெரியவில்லை. தமிழ்நாட்டிற்குள்ள வசதிகள் மிகக் குறைவு. காவிரி ஒன்றுதான் இருக்கிறது. மைசூருக்கு காவேரி இருக்கிறது. துங்கபத்திராவை முழுமையாக அனுபவிக்கக்கூடிய வசதி இருக்கிறது அவர்களுக்கு. நான் பொறுமைப்பட்டுச் சொல்லவில்லை. அவர்கள் கிருஷ்ணாவில் பங்கு பெறுகிறார்கள். அதற்காக இதை இங்கே மட்டும் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. முன்பிருந்த சர்க்கார் அந்த ஒப்பந்தத்தை மீறியிருப்பதாக தகவல் இல்லை. 1974-ல் ஒப்பந்தம் முடிவடையப் போகிறது. அதற்குள் எல்லாவற்றையும் செய்து முடிக்கவேண்டும் என்பதுதான் அவர்கள் எண்ணம். நாம் கேரளாவோடு உட்கார்ந்து பேசி ஒரு குறிப்பிட்ட அளவு தண்ணீரை கொடுத்திருக்கிறோம் அல்லவா. பவானி பகுதியிலிருந்து ஒரு குறிப்பிட்ட அளவு தண்ணீர் கொடுத்திருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: 1974-ம் ஆண்டோடு நாம் செய்து கொண்டிருக்கிற 1924-ம் ஆண்டைய உடன்பாடு முடிவடைகிறது என்ற தவறான கருத்தை அடிப்படையாக வைத்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசத் தேவையில்லை. ஏனென்றால் 1974-ம் ஆண்டோடு இந்த ஒப்பந்தம் முடிவு அடையப் போவதில்லை. 1974-ம் ஆண்டில் ஒரு மறுபரிசீலனைதான். அந்த மறுபரிசீலனையில் 'லிமிட் க்ளோஸ்' பாதிக்கப்படாத அளவில் மறுபரிசீலனை செய்து 'சர்ப்ளஸ் வாட்டர்', அதிகப்படியாக வருகிற தண்ணீரை எப்படிப் பகிர்ந்து கொள்வது என்பதுதான் 1974-ல் வருகிற ஒப்பந்தம். ஆகவே இது சம்பந்தமாக குழப்பமான கருத்துக்களை வெளியிட வேண்டாம். 1974 லோடு ஒப்பந்தம் தீர்ந்து விடப்போவதில்லை. அது என்றைக்கும் நிரந்தரமான ஒப்பந்தம். அதை மைசூர் அரசு தவறாகப் புரிந்து கொண்டிருப்பார்களானால் அவர்களுக்கும் உறுப்பினர்கள் கூறிய கருத்துக்களுக்கும் இதைப் பதிலாகச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

திரு. க. ர. நல்லசிவன்: நன்றி. நடைபெறும் நிகழ்ச்சிகள் அப்படி எண்ணத் தோன்றுவதாக இருக்கின்றன. தஞ்சை, திருச்சி, தென்ஆர்க்காடு, சேலம் ஆகிய மாவட்டங்கள் காவிரியின் பலனை நேரடியாகப் பெற்று வருகின்றன. தமிழ்நாட்டுக்கு ஒட்டு மொத்தமாக அதன் பலன் கிடைக்கிறது. பல தொழிற்சாலைகள் அதைச் சுற்றி இருக்கிறது. ஆகவே, சிறு குறைகள் ஏற்பட்டாலும் தமிழ்நாட்டின் தொழில் வளர்ச்சி, நீர்ப்பாசன ஆதாரங்கள் இவை எல்லாம் கெட்டுவிடும் என்பதற்காகத்தான் இதை அழுத்தமாகச் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. 1836-ல் திருச்சி ஜில்லாவில்

விளாத்தலைமேல் அணைக்கட்டு கட்டப்பட்டிருக்கிறது. அதிலிருந்து ஹேமாவதி, கபினி, லட்சுமணதீர்த்தம் ஆகியவற்றிற்கு தண்ணீர் கொடுத்ததாக கல்வெட்டு இருப்பதாகத் தெரிகிறது. சமீபத்தில் ஹேமாவதி கபினி, லட்சுமணதீர்த்தம் பொறுத்தவரையில் அஸ்திவாரம் போட்டிருப்பதாகச் செய்தி வருகிறது.

மீதி உள்ளவைகளிலே, அதாவது இந்த "டெக்னிக்கல் கமிட்டி ஆன் தி காவேரி பேசின் ப்ராஜக்ட்' க்குப் பின்னால்தான் இப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கும் இந்தப் பெரிய விவாதமே கிளம்பியிருக்கிறது. கமிட்டி போட்டுச் செய்திருக்கிறார்கள். எப்படியிருந்தபோதிலும் ஒப்பந்த முறையிலே செய்து கொள்ளப்பட்டதில் ஆட்சேபணை கிடையாது, ஆனால் ஒரேயொரு வார்த்தைதான் ஆட்சேபணையில் வருகிறது. இந்த ஒப்பந்தத்தில் குறிப்பிடப்படாத இன்னும் இருக்கக்கூடிய 20 திட்டங்களையும் நாங்கள் நிறைவேற்றுவோம் என்று அவர்கள் சட்டசபை நடவடிக்கைகளில் பதில் சொல்லும்போதுதான் பயம் ஏற்படுகிறது. இந்த அரசாங்கம் இந்த பிரச்னை வெளியிலே வந்தவுடனேயே முதலமைச்சரவர்களும் மராமத்து அமைச்சரவர்களும் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்துத் தீவிரமாக முயற்சியெடுத்ததை உண்மையிலேயே பாராட்டுகிறேன்.

அதுமாத்திரம் அல்ல, இன்னும் இந்தப்பிரச்னையைப் பொறுத்தவரையிலே மிகவும் ஆழமான கண்ணோட்டத்தோடு இருக்க வேண்டும், ஜாக்கிரதையாக மத்திய சர்க்காரை அணுகவேண்டும். இரண்டாவதாக, மத்திய சர்க்காரை வற்புறுத்தி இதன்மீது 3 பேரும் அதாவது ஒன்று, மைசூர் அரசாங்கம், இரண்டு தமிழ்நாடு அரசாங்கம், மூன்று மத்திய சர்க்கார் இவர்களுடைய பிரதிநிதிகள் உட்கார்ந்து தெளிவான முடிவெடுக்க வேண்டும். இரண்டாவதாக நமக்குள்ளே ஒருவருக்கொருவர் நம்பிக்கையில்லாவிட்டாலும் வேறு மாநிலங்களிலிருந்து இன்ஜினியர்களை, டெக்னிக் தெரிந்தவர்களை வைத்து மறுபடியும் புனர் பரிசீலனை செய்து ஒருவருக்கொருவர் விவகாரம் இல்லாமல் செய்து கொள்ளப் பார்க்கலாம். அதிலும் நம்பிக்கையில்லாவிட்டால், வெளிநாட்டிலேயிருந்து என்ஜினியர்களைக் கொண்டுவந்து முயற்சிகளை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். ஆகவே, இந்தக் காரியத்தைத் தெளிவாக, திட்டவட்டமாகச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது: பேரவைத் தலைவரவர்களே, கர்நாடக மாநிலத்திலிருந்து தமிழ்நாட்டிற்கு வருகின்ற காவிரி நதியில் கர்நாடக மாநில அரசு தங்களுக்கிருக்கின்ற உரிமை என்று கூறிக்கொண்டு அவர்கள் பெரிய அணைக்கட்டுகளைக் கட்டுவதற்கு முயற்சிப்பது அவர்களுக்கு வேண்டுமானால் உரிமைப் பிரச்னையாக இருக்கலாம். ஆனால் நம்முடைய நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் அது உயிர்ப்பிரச்னை என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். உரிமை எந்த அளவுக்கு அவர்களுக்கு இருக்-

கிறது என்று நாம் எண்ணிப் பார்க்கும் நேரத்திலேதான் அந்தத் தனியார் திட்டத்தை அடிப்படையாக வைத்து கர்நாடக மாநில சட்டமன்றத்திலே விவாதிக்கப்பட்ட அந்த நேரத்தில் அங்கிருக்கும் முதலமைச்சரவர்கள் ஏற்கெனவே தொடங்கியுள்ள ஹேமாவதி, காபினி, சுவர்ணமுகி திட்டங்கள் 1974-க்குள் பூர்த்தியாகி விடும் என்றும் கூறியுள்ளார்கள். இந்தத் திட்டம் ஏற்கெனவே தொடங்கிவிட்டது என்றால், நம்முடைய மாநில அரசுக்கு அது தெரியாது தொடங்கப் பட்டு திட்டம் நிறைவேறிக்கொண்டிருக்கிறதா அல்லது தொடங்கியிருக்கிறதா என்று கூறுவதே, பிரச்னையை அவர்கள் நெருக்கடிக்கு ஆளாக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் கூறுகிறார்களா என்பதை மத்திய அரசை வைத்துக்கொண்டு தீவிரமாக அதனுடைய நடவடிக்கையின் மூலம் கவனிக்க வேண்டிய சூழ்நிலையை நம்முடைய தமிழ்நாட்டு அரசுக்கு ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

1924-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாட்டிற்கும் மைசூருக்கும் ஏற்பட்ட ஒப்பந்தத்தை அடிப்படையாக வைத்துப் பார்த்தால் 4500 கோடி கன அடி தண்ணீரை தேக்கி வைத்துக்கொள்ள உரிமை உண்டென்று அங்கிருக்கின்றவர்கள் விவாதிக்கிறார்கள். ஆனால் சட்டமன்ற விவாதத்தில் 4500 கோடி கன அடித் தண்ணீரைத் தேக்கி வைக்க உரிமையில்லை; 1000 கோடி கன அடி தண்ணீரைத்தான் தேக்கி வைக்க முடியும் என்று ஒரு உறுப்பினர் கூறியிருக்கிறார். ஆகவே, கர்நாடக மாநில அரசைப் பொறுத்தவரையில், அவர்களுக்குள்ள உரிமை எவ்வளவு என்பதில் அங்கே நடந்திருக்கும் விவாதங்களின் அடிப்படையை வைத்துப் பார்க்கும்பொழுது குழப்பமாக இருக்கிறது என்பதை நாம் பார்க்கிறோம். 1924-ஆம் ஆண்டு ஒப்பந்தத்தை அடிப்படையாக வைத்து இவ்வளவு கன அடித்தண்ணீரை அவர்கள் தேக்க வைத்துக் கொள்ளலாம் என்பதை நம்முடைய அரசு மிகக் கவனத்தோடு பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன்.

கர்நாடக மாநில அரசு காவிரி நதியின் மீது எந்தத் திட்டத்தையும் மேற்கொள்ளும்பொழுது நீரோட்டம் குறைந்து போய் மேட்டூர் நீர்த்தேக்கத்தில் நீர்வரத்து குறைந்து தஞ்சை மாவட்டத்தில் விவசாயம் பாதிக்கும்படி விடக்கூடாது, அப்படி விட்டால் நம்முடைய நாட்டினுடைய உணவுப் பிரச்னையான உயிர்ப் பிரச்னை மிகவும் கெட்டுவிடுவதோடு நாட்டிலே பொதுவாக அமைதியே கெட்டுவிடக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிடும். இதை நம்முடைய அரசு மத்திய அரசுக்கு எந்த முறையில் எல்லாம் எடுத்துக் கூற முடியுமோ அந்த முறையிலேயெல்லாம் எடுத்துச் சொல்வதற்கு முயற்சிக்கவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

நம்முடைய பொதுப்பணித்துறை அமைச்சரவர்கள் இந்தப் பிரச்னைக்காக டெல்லிக்குப் போய்விட்டு வந்து அறிக்கையில் கூறியுள்ளபடி, தமிழ்நாடு அரசாங்கத்தின் சம்மதத்தைக் கேளாது கர்நாடக மாநில அரசு காவிரி ஆற்றில் தன்னிச்சையாக அணைத் திட்டங்கள் நிறைவேற்றத் தீர்மானித்திருப்பதால் ஏற்பட்ட கவலை

தரும் நிலையை பிரதமர் திருமதி இந்திராகாந்தி அவர்களும், இந்திய மத்திய அரசு பாசன மின் சக்தி அமைச்சர் டாக்டர் கே. எல். ராவ் அவர்களும் நன்குணர்ந்துள்ளனர். இவ் விஷயத்தை கவனித்து ஆவன செய்வதாகக் கூறினர் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் கூறியிருந்தாலும் நம்முடைய உயிர்ப் பிரச்சினையான இந்தப் பிரச்னையில் வெகு விரைவில் ஒரு நல்ல முடிவு கர்நாடக அரசும், தமிழ்நாடு அரசாங்கமும், மத்திய அரசும் சேர்ந்து பேசுவதால் ஏற்படக்கூடிய நிலையை நம்முடைய அரசு ஏற்படுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை நிறைவு படுத்திக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, நம் முன்னாலிருக்கும் பிரச்னை சட்டப் பிரச்னை அல்ல. அவர்களுக்கு உரிமை உண்டா, நமக்கு உரிமை இருக்கிறதா, உரிமை இல்லையா என்று உரிமைப் பிரச்னையாகப் பார்த்தால் இது காணாது. இது அரசியல் பிரச்னை. இந்திய மக்களின் ஒருமைப்பாட்டை இந்தியாவின் பல்வேறு மாநிலங்களில் மொழி, பேச்சு, தேசிய இணக்கம், இந்திய மக்களின் வரலாற்று ரீதி, ஒற்றுமை இதைப் பேணிக் காக்க வேண்டிய அரசியல் பிரச்னையின் அங்கமாக, பகுதியாக இந்தப் பிரச்னைகளை அணுகுவதுதான் சரியாகயிருக்கும் என்பது என்னுடைய கட்சியின் கருத்து. உரிமை இருக்கிறது, உரிமை இல்லை என்ற வட்டத்திலே பார்த்துப் பயன் இல்லை. இன்று அனைவரும் பேசிவரும், கே. எல். ராவ் அவர்களே ஆரம்பித்து வைத்திருக்கும் கங்கை காவிரி இணைக்கும் திட்டம் வருகிறது. அந்தத் தண்ணீர் யாருக்குச் சொந்தம் ? கங்கைக்குச் சொந்தமா, கோதாவரிக்குச் சொந்தமா அந்தத் தண்ணீர் ? அந்தத் தண்ணீர் ஒற்றுமைக்கு ஒரு மிகப் பெரிய சின்னமாக அமையும். ஆகவே, அந்த விஷயத்தை விட்டு, மக்கள் அனைவருடைய ஒட்டு மொத்தமான முன்னேற்றத்திற்கு, சமத்துவத்திற்கு அங்கீகரிப்பு இருக்கிறதா என்று பார்க்க வேண்டும். அதற்குத் துணை போகும், ஒத்துழைப்பு தரும் காரியமாக அதைப் பார்க்க வேண்டுமென்பது என்னுடைய கட்சியின் அபிப்பிராயம்.

குறிப்பாக தமிழக மக்கள், கன்னட மக்கள் இவர்களிடையே நீண்ட காலமாக இருந்து வரும் நல்லுறவு மேலும் வளர வேண்டும், நீடிக்க வேண்டும். அதை நீடிப்பதற்கு நம்மாலான அளவுக்கு நாம் உதவி செய்ய வேண்டுமென்ற கண்ணோட்டத்தோடு பார்க்க வேண்டும். இப்படிப்பட்ட விஷயங்களில் திடீரென்று மைசூர் அரசு ஏன் மத்திய சர்க்காரோடு கலந்து கொள்ளாமல், நம்மிடமும் கலந்து கொள்ளாமல் இப்படி ஒரு முடிவை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதைச் சொல்லும் நேரத்தில்தான் அரசியல் வந்துவிடுகிறது.

கெட்ட அரசியல் வந்துவிடுகிறது என்று நான் ஐயப்படுகிறேன். பேச்சு வார்த்தைகளுக்கு இடமே அளிக்காமல் மத்திய சர்க்காரை கலந்துகொள்ளாமல் இப்பொழுது என்ன அவசரம் வந்துவிட்டது? நிஜலிங்கப்பாவின் கோபமா ? அவர் சம்பந்தப்பட்ட மாநிலம்,

அவர் சம்பந்தப்பட்ட மாநிலத்தில் இருக்கக்கூடிய அரசு திடீரென்று மத்திய அரசைக் கலந்துகொள்ளாமல் திடீரென்று வேண்டுமென்றே ஏன் செய்ய வேண்டும் ? சிலபேர் வாலாட்டம் என்று பேசினார்கள். வாலறுந்து போனதால் இப்படிப்பட்ட நிலைக்கு வந்திருக்கிறதோ என்ற சந்தேகம் எழுகிறது.

கன்னட மக்களுக்கும், தமிழக மக்களுக்கும் சண்டை இல்லை, இருந்தது இல்லை, இருக்கப்போவதில்லை. சில அரசியல் கட்சிக்காரர்கள், அவ்வப்பொழுது அந்த மாநில மக்கள், இந்த மாநில மக்கள் என்று தூண்டிவிடுவது வேலையாகிவிட்டது. மைசூர் மாநில சட்டசபை தலைவரே தண்டவாளத்தில் உட்கார்ந்து கொள்கிறார் எல்லைப்பிரச்னை என்று. இப்படி மக்களுக்கிடையே விரோத உணர்ச்சியை தூண்டிவிடக்கூடிய நிலை தோன்றுகிறது. அப்படிப்பட்ட நிலையைத் திருத்திக்கொள்ள முன்வரவேண்டும். அதற்கு மத்திய சர்க்கார் துணையாக இருக்க வேண்டும். அவ்வாறுதான், நாம் இந்த விஷயத்திலே பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று நான் வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அரசியல் விவேகம் காட்டப்படவேண்டும்.

முதலமைச்சரவர்கள் தெளிவாக்கிவிட்டார்கள். ஏற்கெனவே உள்ள ஒப்பந்தத்தின்படி 1974-க்குப் பின்னாலே ஏதோ நமக்குப் புதிய ஆபத்து வந்துவிடப் போவதில்லை, ஒப்பந்தம் நீடிக்கும். மேலும் உள்ள உபரித் தண்ணீர் அதிகமாகக் கிடைப்பது, நமக்கும் கிடைக்க வேண்டும், கன்னட மக்களுக்கும் கிடைக்க வேண்டும். அவர்களுக்கும் நஞ்சை வளமாக மாறவேண்டும், தமிழ்நாட்டிலும் நஞ்சை நிலங்களாக மாறி நமக்கு உணவுப் பிரச்னை இல்லாத நிலை ஏற்படவேண்டும். அப்படி பரஸ்பர உதவியோடு இந்தப் பிரச்னையில் அணுக வேண்டும். அரசியல் விவேகம் இருக்க வேண்டும். இரண்டு மாநிலங்களுக்கும் ஒற்றுமை இருக்கவேண்டும். கேரள மக்களுக்கும் நமக்கும், ஆந்திர மக்களுக்கும் மைசூர் மக்களுக்கும் ஒற்றுமை என்று இப்படி இந்திய மக்களின் ஒற்றுமையைப் பார்க்க வேண்டும். உரிமை, கடமை, சட்டம், ஒப்பந்தம் என்று மட்டும் போடுவதாயிருந்தால் திருப்தி அடைய முடியாது என்று சொல்லி, மத்திய சர்க்கார் தடுத்து நிறுத்தி, சுமுகமாகத் தீர்வு கண்டு, ஒற்றுமை மேலும் பெருகவும், கன்னட மக்களுக்கு எந்தவிதமான குறைவும் ஏற்பட்டுவிடாமல் இதற்கு முடிவு காண வேண்டுமென்று என்னுடைய கட்சியின் சார்பில் வற்புறுத்திக்கூறிக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : On behalf of the Tamil Nadu Legislature பி.ப.
Swathantra Party, we view with great concern the decision of the 3-00
Mysore Government to go ahead and to implement certain projects on the rivers Kabini and Hemavathi against the agreement of the two Governments of Madras and Mysore entered into during the year 1924. The Chief Minister of Mysore appears to have said that Government was accelerating work on the Kabini and Hemavathi projects, while it had taken up the Suvarnavathi project also.

He was sure that Suvaranavathi project would be completed by 1970 and he assured the House that the Hemavathi and Kabini reservoirs would store water by 1974. Through this House I request and I beseech all opposition parties in Mysore and the ruling party there to see that this is not reduced to a regional warfare but elevated to a higher sphere namely, the welfare of the people of Mysore State and Tamil Nadu. Here I would like to briefly touch upon one or two important points.

I have an extract from Mysore gazetteer. On 18th February 1924 an agreement was concluded between Madras and Mysore Governments in connection with Krishnarajasagar dam and reservoir. The Arbitration having proved infructuous, protracted negotiations followed, which ended in the Agreement. The Reservoir is to be of a storage capacity of not higher than 112 feet above the sill of the under-sluices or 124 feet above the bed of the river. The extent to which fresh irrigation can be carried on in Mysore under the Cauvery and its tributaries and in Madras under the Cauvery-Mettur project, was fixed. That agreement, as our Chief Minister said, would be renewed by 1974. In the event of a dispute between the two Governments touching the interpretation, operation or carrying out of this agreement, the matter was to be referred for settlement to arbitration, or if the Governments so choose, to the Government of India. After the agreement, we have now the Central Water and Power Commission. In this connection I will read out from a book which contains all agreements in South India. In Mysore No. LV on page 264 the agreement is referred to. In para II it is stated as follows :—

"The Mysore Government shall not, without the previous consent of the Madras Government, or before a decision under Rule 4 below, build (a) any 'New Irrigation Reservoirs' across any part of the thirteen main rivers named in the Appended Schedule A or across any stream named in Schedule B."

It is further stated in para III as follows :—

When the Mysore Government desires to construct any "New Irrigation Reservoir" or any new anicut requiring the previous consent of the Madras Government under the last preceding Rule, then, full information regarding the proposed works shall be forwarded to the Madras Government and the consent of that Government shall be obtained previous to the actual commencement of work."

This agreement was concluded a long time ago during the British Regime. The Schedule A contains the rivers Lakshmanathirtha, Kabini, Pongula (Swarnavathi) and tributary Hemavathi. Most inmportant is Hemavathi. There is then 'Yagasi' up to Belur bridge. The agreement is signed by Mr. P. Hawkins, Secretary, P.W.D. and Mr. A. R. Banerjee, Dewan of Mysore. It is dated 18—2—24.

Since time is limited, I shall touch upon one or two points only. This should not be reduced to a sort of warfare between the two Governments. They should come together sit across a table and come to decisions. Let there be full co-operation between the people of Tamil Nadu and Mysore State, about the possibility of exploiting the river Cauveri. I hope our views will reach Mysore. We have got only one river namely Cauveri. All our projects especially in Thanjavur (our granary) depend on Cauvery river. If the quantity of water in Cauvery is reduced, it will be a dangerous proposition. Whereas Mysore have plenty of advantages, natural resources, to exploit, we have nothing except Cauveri. I am sure Mysore Government will view this sympathetically and come to a suitable agreement with us. I suggest that the Chief Minister of Tamil Nadu should express unanimous concern of this House and have straightaway a dialogue with the Chief Minister of Mysore. It will be very easy to talk to him. Bangalore and Madras are connected by phone. He can dial and have a talk with the Chief Minister of Mysore. Mysore Government has earmarked Rs. 50 crores for this project and for this current year, Rs. 10 crores have been allotted. The work may start at any time.

There is another point. Whenever there is a controversy, the usual convention is that the lower riparian right should have precedence over the upper riparian right. That is the principle of natural justice. The tendency of most of the opposition parties in any State seems to play up some regional force against the ruling party. I hope we, in Tamil Nadu (all opposition parties here) will strengthen the hands of our Chief Minister in coming to a suitable solution of this problem with Mysore. I beseech of all opposition parties and ruling party in Mysore. Let us not make this an emotional issue. Let there be no surcharge or emotion on this, which touches the food problem of the entire South India. Thank you.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது அவை முன் எல்லாக் கட்சிகளும் ஏகமனதாகச் சேர்ந்து கொண்டு வந்த ஒரு பொருள் விவாதத்திலே இருக்கிறது. இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே எல்லோரும் ஒருமித்த கருத்தில்தான் இருக்கிறோம். அதில் அபிப்பிராய பேதம் இருக்க முடியாது. இருந்தாலும் கூட சில நண்பர்கள்.

'நுண்ணிய நூல்பல கற்பினும் மற்றுந்தன்
உண்மை அறிவே மிகும்'

என்பதற்கேற்ப பேசினார்கள். அதைப்பற்றி சபாநாயகரிடம் நான் சொல்லவேண்டியதில்லை. கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த என்னுடைய அருமை நண்பர் ஏதோ முன்னே வாலாட்டம் என்று சொன்னார்கள் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அந்த கம்யூனிஸ்ட் கட்சி மைசூரிலே இருக்கிறது. அவர்கள் மைசூர் சர்க்காருக்குத் தேசிய ஒற்றுமையைப் பற்றி ஆலோசனை சொல்வார்களானால்

மிகவும் நன்றாக இருக்கும் என்ற ஆலோசனையை சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எங்கள் கட்சியைப் பொறுத்தமட்டிலும் எனக்கு ஏதாவது ஒரு சக்தி, திறமை இருக்குமானால் நிச்சயமாக இந்த சர்க்காருக்காக மட்டுமல்ல, இந்த மக்களுக்காக பரிபூரணமாக பிரயோஜனப்படுத்துவேன் என்ற வாக்குறுதியை மட்டும் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். எந்தக் கட்சி ஆளுகிறது, எந்த கட்சி இருக்கிறது, யாருக்கு பெருமை என்பதல்ல. இது மக்களுடைய பிரச்சினை. தமிழக மக்களுடைய பிரச்சினை. இதில் எனக்கு இரண்டு வித தொடர்பு உண்டு. என்னுடைய மூதாதையர் பிறந்த கன்னட தேசத்திலேயிருந்து வந்தவன் நான். அப்பேர்பட்ட நல்லவர்கள் இது மாதிரி (குறுக்கீடு) காவேரியும் அங்கிருந்து தான் வருகிறது, நானும் அங்கிருந்து வந்தவன்தான். ஆகவே, நான் இதற்கும் சொந்தமானவன், அதற்கும் உரிமை இருக்கிறது. இரண்டு சர்க்காரும் இதைக் கேட்பார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

ஒரே ஒரு விஷயம். இப்பொழுது காவிரி ஆற்றிலே இருக்கும்படியான தண்ணீர் 100-க்கு 100 பங்கு உபயோகிக்கப்படுகிறது "cent per cent of the waers of cauveri has been utilised." என்று நிபுணர்கள் சொல்கிறார்கள். அப்படி இருக்கும்போது அணை கட்டுகிறோம் என்று சொன்னால் அது மனிதாபிமானமா என்று யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். நமது சர்க்கார் இருக்கிறது, பலம் இருக்கிறது என்று பேசி பிரயோஜனம் கிடையாது. இப்பொழுது காவிரித் தண்ணீரை 100 சதவிகிதம் பிரயோஜனப்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறோம். அவர்கள் மேலே அணை கட்டிக் கொள்ளட்டும், ஆனால் கீழே தண்ணீர் வராது என்பதை அவர்கள் உணரவேண்டும். அதிகமாக பிளட்ஸ் வந்தால் எவ்வளவு தண்ணீர் வரும் என்று கணக்கெடுத்தார்கள். 1921-ம் வருடம், 1931-ம் வருடம், 1961-ம் வருடம் அப்பொழுதெல்லாம் வெள்ளம் வந்தபோது 2 இலட்சம் க்யூசெக்ஸ் தண்ணீர் வந்தது. வேறொன்றும் கணக்கு கிடையாது. ஆகவே தான் பாரதியார் அவர்கள் பாடினார்கள்:

"வங்கத்தில் ஓடிவரும் நீரின் மிகையால்
மையத்து நாடுகளில் பயிர் செய்குவோம்"

அதே மாதிரி கங்கை காவேரி இணைப்பு எந்த வருஷம்? 1974-ல் அல்ல; 2074-ல் நடக்குமா என்பது எனக்குத் தெரியாது. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் விவரங்களை நன்கு ஆராய்ந்து தெரிவித்திருக்கிறார்கள். 1974-ல் ஒப்பந்தம் முடிந்து, புதுத் திட்டம் என்பது இல்லை. அதற்கு மேல் உபரித் தண்ணீர் இருந்தால், அதை எப்படி உபயோகப்படுத்த முடியும் என்பதைத் தான் ஆராய வேண்டும் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அதற்காக நான் அவரை மிகவும் பாராட்ட வேண்டும். அந்த நிலையை முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும்.

இன்னொரு விஷயம். 1924-ம் வருஷத்தில் இருந்த அரசியல் சூழ்நிலை வேறு. இன்று 1969-ல் இருக்கும் அரசியல் சூழ்நிலை வேறு. 1924-ல் மைசூர் ராஜா இருந்தார். இப்பொழுது மைசூர் ராஜா

இருக்கிற இடமே தெரியவில்லை. 1947-ல் சுதந்திரம் பெற்றோம். 1950-ல் அரசியல் நிர்ணயச் சட்டத்தை நாம் உருவாக்கினோம். இப்பொழுது இந்தியா ஒரு சுதந்திர நாடாக, ஒரு ஐக்கிய நாடாக, தேசிய ஒருமைப்பாட்டு நாடாக விளங்கிக்கொண்டிருக்கிறது. 1924-ம் வருஷத்தில் ஏற்பட்ட ஒப்பந்தத்தை பற்றி இப்பொழுது எடுத்துப் பேசுவது கூட நல்லது அல்ல. இப்பொழுது தேசிய ஒருமைப்பாடு இருக்கும்படியான நிலையிலே, எந்த ஆறு எந்த இடத்திலே உற்பத்தியானாலும் சரி, இந்தியா ஒரே நாடு, காஷ்மீரிலிருந்து கன்னியாகுமரி வரையிலுள்ள மக்கள் அனைவருக்கும் சொந்தம். ஒருமைப்பாடு வளரவேண்டும் என்று சொல்கிறோம். நான் பாராளுமன்ற உறுப்பினராக இருந்த சமயத்தில் பேசியிருக்கிறேன்.

கான்ஸ்டிட்யூஷனில் ஏதாவது தவறு செய்து இருப்போமானால், அதைத் திருத்தவேண்டும். இப்பொழுது அரசியல் நிர்ணய சட்டத்திற்கு 21 திருத்தங்கள் வந்துவிட்டன. இந்தத் திருத்தம் ஒரு முக்கியமான திருத்தம். ஒருமைப்பாடு பற்றி பேசுகிறோம். தேசிய ஐக்கியத்தைப் பற்றிப் பேசுகிறோம். ஒரே மாநிலத்தில் உற்பத்தியாகி, அந்த மாநிலத்தில் மட்டும் ஓடி நிற்கிற ஆறு எதுவும் இந்தியாவில் கிடையாது. ஒரு மாநிலத்தில் உற்பத்தியாகி, மற்ற இடங்களிலும் ஓடி, கடைசியில் சமுத்திரத்தில் போய் விழுகின்ற ஆறுகள் தான் இருக்கின்றன. எவ்வளவு தூரம் அந்தத் தண்ணீரை நாட்டிலுள்ள மக்களுக்கு பயன்படுத்திக்கொள்ளவேண்டும் என்ற நிலையிலேதான் பார்க்கவேண்டும். அப்படியில்லாமல், மேலே பிடித்து வைத்துக்கொள்வேன் என்று சொன்னால், அது இந்திய தேசிய ஒருமைப்பாட்டுக்கு நிச்சயம் நல்லது அல்ல என்பதை பக்கத்து மாநில மக்கள் உணர்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். உணர்ச்சிவசப்பட்டு பேசாமல், உணர்ச்சியைக் காட்டி குழப்பாமல், சில பேர்கள் சில வேளைகளில் பேசுவது போல் 'அதெல்லாம் தவறு என்று நினைக்கிறேன், இதைச் செய்தால் நாங்கள் அதைச் செய்வோம்' என்றெல்லாம் பேசாமல், உட்கார்ந்து சுமுகமாகப் பேசி முடிக்கவேண்டும். இது விஷயத்தில் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் எச்சரிக்கையாக இருக்கவேண்டும். தமிழகத்திலுள்ள எல்லா மக்களும், எந்தவிதமான அபிப்பிராய பேதமும் இல்லாமல், நாங்கள் கேட்டுக்கொள்கிறோம் என்ற நிலையிலே கேட்டுக் கொள்வோம்.

அணைக்கட்டு கட்டிவிட்டு, இருக்கும்படியான இடங்களிலெல்லாம் தண்ணீரை பூர்த்தி செய்து கொண்டு தான் ஒரு முடிவுக்கு வருவது என்பது தவறு. மைசூர் சட்டசபையில் 'நாங்கள் பணம் இருந்தால் கட்டிவிடுவோம், பணம் இல்லாததினால் தான் கட்டாமல் இருக்கிறோம்' என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய சர்க்காரும் பணம் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலையிலே பிரதம அமைச்சருடனும், மற்றும் நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சருடனும் கூடிப் பேசி, உடனேயே, 1974-ம் ஆண்டுக்குள்ளாக என்று இல்லாமல், இந்த வருஷமே இதுபற்றி ஒரு இறுதி

யான முடிவுக்கு வரவேண்டியது மிகவும் அவசியம். என்னுடைய பூரணமான ஒத்துழைப்பும், காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய பூரணமான ஒத்துழைப்பும் சர்க்காருக்கு நிச்சயம் இருக்கும் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

இன்னொரு சந்தேகம். கேரளாவோடு தமிழ் நாடு அரசினர் ஒரு ஒப்பந்தம் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த ஒப்பந்தத்தில் பவானித் தண்ணீரைக் கொடுப்பதற்கு ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதில் கொஞ்சம் தாராள மனப்பான்மை காட்டியிருக்கிறார்கள். தியாகத்தை செய்திருக்கிறார்கள். விஞ்ஞான ரூபத்தில் தண்ணீரை மிச்சப்படுத்திக் கொள்வார்கள் என்று அவர்கள் தப்புக் கணக்குப் போட்டு விடக்கூடுமோ என்ற ஒரு சந்தேகம் இருக்கிறது. விஞ்ஞான கருத்துக்களைப் புகுத்தி பவானித் தண்ணீரை மிச்சப்படுத்திவிடுவார்கள் என்ற தப்பு அபிப்பிராயம் அவர்களுக்கு ஏற்பட்டுவிடுமோ என்ற ஒரு பயம் எனக்கு இருக்கிறது. அதிகமாக தண்ணீர் இருக்கிறதோ, உபரித் தண்ணீர் இருக்கிறதோ என்று அவர்கள் எண்ணக்கூடும் என்ற பயம் இருக்கிறது. எந்த நிலையில் இருந்தாலும், முடிந்தவரைக்கும் தண்ணீரை முழுவதும் பயன்படுத்திக்கொள்ளவேண்டும். பற்றாக்குறை இருக்கும்படியான நிலை இருக்கிறது என்பதை அவர்களுக்கு பூரணமாக எடுத்துக் காட்டவேண்டும். அந்த நிலையில் இருந்து இந்த விஷயத்தை விவாதிக்கவேண்டும்.

ஒப்பந்தத்தைச் செய்துவிட்டார்கள். இதற்கு முன்னால் இருந்த சர்க்காரும் சில ஒப்பந்தத்தைச் செய்திருக்கிறார்கள். சில ஆறுகளை விட்டுக்கொடுத்தார்கள். இதையெல்லாம் நன்றாக ஆலோசனை செய்யவேண்டும். பொன்னியின் செல்வன் என்று வீராப்பாக கூறப்படுகிறது. தஞ்சை மாவட்டத்தில் 14 லட்சம் ஏக்கரா விவசாயத்தில் இருக்கிறது. உயர்ந்த நிலையில் இருந்துகொண்டு, மைசூரிலுள்ளவர்கள் தாங்கள் தர்மகர்த்தாக்கள், தானம் செய்கிறோம் என்று சொன்னால்கூட, நாம் அதை ஏற்றுக்கொள்ள தயாராக இருக்கிறோம். இங்கு இருக்கிற மக்களுடைய உரிமையை மத்திய சர்க்கார் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். தெரிந்து கொள்வது மட்டுமல்ல. மத்திய சர்க்கார் டைரக்ஷன்ஸ் கொடுக்க வேண்டும்.

சட்ட அமைச்சர் கூட இப்பொழுது சொல்லிக்கொண்டிருந்தார்கள். ஏதாவது விவாதம் வந்தால், உட்கார்ந்து பேசலாம் என்று சொன்னார்கள். உட்கார்ந்து பேசுவது என்றால், அணையைக் கட்டிவிட்டு உட்கார்ந்து பேசுவது என்பது அல்ல. இது அவர்கள் இடத்திலுள்ள அணை. அதற்கு மத்திய சர்க்கார் பணம் கொடுக்க இருக்கிறது. மத்திய சர்க்கார் என்ஜினியர்களும், தமிழக சர்க்கார் என்ஜினியர்களும், மைசூர் சர்க்கார் என்ஜினியர்களும் சேர்ந்து ஒரு நல்ல முடிவுக்கு வரவேண்டும் என்று என்னுடைய கட்சியின் சார்பாக சொல்லிக் கொள்கிறேன். இந்தக் காவேரித் தண்ணீர் பிரச்னை மைசூர், தமிழ் நாட்டில் இருக்கும்படியான மக்கள் பிரச்னை. தமிழக மக்களின் சார்பாக, எங்கள்

கட்சியின் சார்பாக, இந்த சர்க்காருக்கு நாங்கள் பரிபூரண ஒத்துழைப்புக் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். சர்க்கார் எடுக்கும்படியான எந்த நடவடிக்கையாக இருந்தாலும் அதற்கு நாங்கள் பரிபூரண ஆதரவு தருகிறோம். எங்களுடைய செல்வாக்கு என்று இருக்குமானால், அதை பரிபூரணமாக உங்களுக்குக் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறோம் என்பதை விவசாய மக்களுடைய சார்பாக, உற்பத்தி செய்யும்படியான உழவர்கள் சார்பாக, முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இத்துடன் என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம்: ஆன் எ பாயின்டு ஆப் ஆர்டர், ஸார். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒரு கன்னடியர். ஆகவே, கன்னட தேசத்திற்குப் போய் அமைச்சர் பேசுவதாக இருந்தால், நம்முடைய சர்க்காருடைய தூது கோஷ்டியில் இவரையும் ஒரு மெம்பராக சேர்த்துக்கொள்வது நல்லது என்பதை ஞாபகப் படுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இது பாயின்டு ஆப் ஆர்டர் அல்ல.

* **மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி:** தலைவர் அவர்களே, இன்று தமிழக அரசுக்கும், மைசூர் அரசுக்கும் இடையே ஏற்பட்டுள்ள சிக்கலைக் குறித்து அனைத்துக் கட்சியின் தலைவர்களும் இந்த மன்றத்தில் விவாதிக்கவேண்டும் என்று கூறியதற்கிணங்க இந்த விவாதம் மிகச் செம்மையாக நடைபெற்றிருக்கிறது. அனைவரும் மிகுந்த எச்சரிக்கையோடு விவாதங்களை நடத்தியிருக்கிறார்கள். உணர்ச்சிக்கு முதல் இடம் தராமல், உண்மைக்கு முதல் இடம் தந்து, நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் உள்பட, இந்த விவாதத்தில் பங்கு கொண்டிருப்பது பாராட்டத்தக்கதாகும்.

இதிலே எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கொஞ்சம் காவிரியிலிருந்து பவானிக்குப் போனார்கள். எப்பொழுதுமே அவர் ரொம்பவும் பவானி பக்தர். அந்த பூஜை செய்யாவிட்டால், அவர்களுக்கு மன நிறைவு ஏற்படாது. எங்கே மைசூர் அரசே நம்மோடு வாதம் செய்ய அவர்களுக்கு புள்ளிவிவரம் கிடைக்காதோ என்பதற்காக, என்ன இருந்தாலும் கொஞ்சம் கன்னடப் பற்று அவர்களுக்கு. பவானி பற்றிய ஒரு குறிப்பை தந்திருக்கிறார்கள். இந்த பவானி பற்றிய குறிப்பு பத்திரிகைகளிலே வெளிவருமானால், மைசூர் அரசினர் ' ஒரு நல்ல வாய்ப்பினை எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் நமக்குத் தந்தார் ' என்று, அதைப் பயன்படுத்திக் கொள்ள தவற மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். எப்படியோ பிறந்த இடத்திற்கு கொஞ்சம் நல்லது செய்வது என்ற இந்த அற்புத காரியத்தை அவர்கள் செய்ததற்காக நான் அவர்களுடைய சாதுரியத்தை பாராட்டுகிறேன். ஆனால் இந்த விஷயம் விவாதிக்கப்படுகிற இந்த நேரத்தில் அது முற்றிலும் அவசியம்

[திரு. மு. கருணாநிதி] [1969 செப்டம்பர் 13

இல்லாத ஒன்றுரும் பரம்பிக்குளத்தைப் பற்றி அவர் குறிப்பிட்ட காரணத்தினுல் பவானித் தண்ணீரை நாம் கொடுத்துவிட்டோம் என்கிற பழிச் சொல்லிலிருந்து விடுபட நான் பதில் அளிக்க வேண்டியிருக்கிறது.

பவானியிலிருந்து எடுக்கப்படுகிற தண்ணீரை விட அதிகமாக நாம் ஆனைமலை ஆற்றிலிருந்து தண்ணீரைப் பெறுகிறேம். ஏதோ கேரள அரசை நம் அரசு ஏமாற்றி விட்டது என்றே, அல்லது கேரள அரசு நம் அரசை ஏமாற்றிவிட்டது என்றே இல்லாமல், மனிதாபிமானத்தோடு பிரச்சினைகளை ஆராய்ந்து, இரண்டு மாநில அரசுகளும், இந்தப் பிரச்சினையை அணுகி பரம்பிக்குளம்-ஆளி யாறு நீர்ப் பங்கீடு ஒப்பந்தத்தைச் செய்து கொண்டிருக்கிறேம். திரு. கே. எல். ராவ் அவர்கள்—அவர்கள் கட்சி நோக்கோடு எதையும் அணுகுபவர் அல்ல. இந்த ஒப்பந்தத்தைப்பற்றி இது ஒரு அருமையான ஒப்பந்தம் என்றும், மற்ற மாநிலங்களுக்கு வழிகாட்டியாக இது இருக்கவேண்டும் என்கிற அளவிலும் பெரு மையோடு பாராட்டியிருக்கிறுர்கள். ஆகவே, அந்த அளவில் பரம்பிக்குளம் ஆளியாறு ஒப்பந்தம் பற்றி விளக்கத்தை முடிக்க விரும்புகிறேன்.

இங்கே பேசப்பட்ட ஒரு கிணைந்த கருத்துக்களை, இன்னின்ன கருத்துக்கள் தான் பேசுவார்கள் என்று நான் எதிர்பார்த்து, ஒட்டு மொத்தமாக இப்பொழுது சட்ட மன்றத்தினுடைய விளக்க வேண்டுகோளாக மத்திய சர்க்காருக்கும், மைசூர் மாநில சர்க்காருக் கும் அளிக்கும் வகையில் சில விவரங்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

தமிழ் நாட்டில் காவிரிப்பாசனம் தொன்று தொட்டு இருந்து வருகிறது. பல நூற்றுண்டுகளுக்கு முன்னரே கரிகாலன் கல்லணை கட்டியதும், காவிரியின் கரையைப் பலப்படுத்தியதும், வரலாற்றுச் சான்றுகளும் தமிழ் நாட்டுக்குக் காவிரியின் மேல் இருந்த உரி மைக்கு சான்றுகளாகும். (Prescription right) 19-ஆம் நூற்றுண் டின் கடைசியில் மைசூர், பல நீர்ப்பாசனத் திட்டங்களைத் தொடங் கிய பொழுது சென்னை மாநில அரசு தனது மறுப்பினை தெரி வித்தது. அந்த மறுப்பின் காரணமாக 1892-ஆம் ஆண்டு ஒரு உடன்பாடு ஏற்பட்டது. அந்த உடன்பாட்டின் அனுபந்தத்தில் கண்டுள்ள காவிரியும் அதன் உபநதிகளும், பெண்ணை, பாலாறு, துங்கபத்திரா போன்ற 15 நதிகளில் மைசூர் அரசாங்கம் நீர்த்தேக் கங்கள் கட்டுவதினுல் அந்த நீர்த்தேக்கங்களைப் பற்றி முழுமை யான புள்ளி விவரங்களையும் சென்னை அரசுக்குக் கொடுத்து அதன் முழு சம்மதத்தையும் பெற்ற பிறகே கட்டலாம் என்று 1892-ம் ஆண்டு ஒப்பந்தத்தில் 2-வது, 3வது பிரிவுகளில் கூறப்பட்டுள்ளது.

மைசூர் அரசு தமிழகத்தில் குறிப்பாக தஞ்சை மாவட்டத்தில் காவிரிப்பாசனத்தைப் பாதிக்கின்ற வகையில் மேலும் சில நீர்த் தேக்கங்களைக் கட்ட முற்பட்டபோது அன்றிருந்த சென்னை அரசும் மைசூர் அரசும் 1924-ம் ஆண்டு ஒரு உடன்பாட்டை ஏற்படுத்திக் கொண்டார்கள்.

1969 செப்டம்பர் 13] [திரு. மு. கருணாநிதி]

அது, குறிப்பாக மைசூர் அரசு கிருஷ்ணராஜ்சாகர் அணைத் திட்டம் கட்டுவதற்கு அனுமதி வழங்குவதற்கு ஏற்படுத்திய ஓர் உடன்பாடாகும்.

அந்த உடன்பாட்டின்படி 45 ஆயிரம் மிலியன் கனஅடி (45 TMC) கொள் அளவுள்ள கிருஷ்ணராஜ் சாகர் அணை கட்ட அனுமதி அளிக்கப்பட்டது. ஆனுல் அதே சமயத்தில் தமிழகத்தில் தொன்று தொட்டு இருந்து வந்த பாசனத்தோடு மேற்கொண்டு "காவிரி மேட்டூர் பிராஜக்ட் (CMP), திட்டத்தின் கீழ் 3.01 லட்சம் ஏக்கர் புதியதாகப் பாசனம் ஏற்படுத்தவும் மேட்டூர் நீர்த்தேக்கம் கட்ட வும் வழிவகை செய்யப்பட்டது.

இதை அன்னியில் மேற்கொண்டு மைசூர் அரசாங்கம் காவிரியி லும் அதன் உபநதிகளாகிய ஹேமாவதி, லட்சுமணதீர்த்தா, கபினி, சுவர்ணவதி, யாகச்சி போன்ற நதிகளில் நீர்த்தேக்கங்களைக் கட்ட வேண்டும் என்றுல், தமிழக அரசுக்கு அந்த நீர்த் தேக்கங் களைப்பற்றிய முழு புள்ளி விபரங்களையும் தரவேண்டும்.

அம்மாதிரி நீர்த்தேக்கங்களை கட்டும்போது தமிழகத்திற்குச் சேரவேண்டிய தண்ணீரின் அளவு குறையக்கூடாது. அந்தத் தண்ணீரின் அளவு ஜுன் மாதத்தில் இருந்து ஜனவரி மாதம் முடிய வருடத்தில் 8 மாதங்களுக்கு ஒவ்வொரு மாதத்திலும் எந்த அளவு தண்ணீர் வந்து சேரவேண்டும் என்று தெளிவாக உடன் பாட்டில் குறிப்பிட்டுள்ளது. மீதியுள்ள 4 மாதங்களிலும் கோடைக் காலப் பயிருக்காக எவ்வளவு தண்ணீர் விட வேண்டும் என்றும் சொல்லப்பட்டுள்ளது.

தண்ணீரின் அளவைத் திருச்சி மாவட்டத்தில் உள்ள மேல் அணைக்கட்டில் அளந்து பார்த்து நமக்குக் கிடைக்க வேண்டிய அளவு, தண்ணீர் வந்து சேருகிறதா என்றுபார்த்துக் கொள்ளவும் வழி வகுக்கப் பட்டு இருக்கிறது.

இந்த உடன்பாடு, மைசூர் அரசு ஒரு குறிப்பிட்ட அளவுக்கு மேற்படாமல் புதிய நீர்த் தேக்கங்களைக் கட்டிக்கொள்ள வழி வகை செய்கிறது என்பது உண்மை. ஆனுல், அவர்கள் தமிழக அரசுக்கு முழு விபரங்களையும் தராமல் தமிழகத்தின் நீர்ப்பாசனத் திற்கு உத்திரவாதம் அளிக்கப்பட்டுள்ள நீரின் அளவுக்குக் குந்த கம் ஏற்படாமல் இருக்கிறதா என்று பார்க்காமல் எந்தத் திட்டங் களையும் மேற்கொள்ளக்கூடாது என்றும் குறிப்பிடப்பட்டிருக் கிறது. இவ்வளவு இருந்தும் மைசூர் அரசு ஹேமாவதி, கபினி, ஹேரங்கி, சுவர்ணவதி போன்ற நதிகளில் நீர்த்தேக்கங்களைக் கட்டத் தொடங்கியிருக்கிறது. இது, தமிழ் நாட்டின் நீர்ப் பாசனத்தைப் பாதிக்கும் என்பதற்கு ஐயமே இல்லை.

ஆகவேதான் 1968-ம் ஆண்டு ஆகஸ்டு திங்கள் அன்று பொதுப் பணித் துறை அமைச்சராக இருந்த நானும் மைசூர் மாநில முதல் வர் திரு. வீரேந்திர பட்டீல் அவர்களும், மத்திய அமைச்சர்

திரு. கே. எல். ராவ் அவர்களும், டெல்லியில் விவாதம் நடத்தினோம். அந்த விவாதத்தின்போது, திரு. வீரேந்திர பட்டீல் அவர்களும், திரு. கே. எல். ராவ் அவர்களும், தமிழ் நாட்டுக்கு 1924-ஆம் ஆண்டு உடன்பாட்டின்படி உத்திரவாதம் அளிக்கப்பட்ட தண்ணீரின் அளவு கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று ஒப்புக் கொண்டார்கள். அதாவது தமிழகத்திற்கு உத்திரவாதமளிக்கப்பட்ட தண்ணீரின் அளவைத் தராமல் அவர்கள் தங்களின் புதிய நீர்த்தேக்கங்களில் தண்ணீரைத் தேக்கக்கூடாது என்று வலியுறுத்தி கூறினேன். அதற்கு ஒரு தண்ணீர் தேக்க முறை (Impounding formula) நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டுமென்று சொன்னேன். அதனையும் திரு. வீரேந்திர பட்டீல் ஒப்புக் கொண்டார்கள்.

டெல்லி விவாதம் முடிந்த பிறகு மத்திய அரசும், நமது மாநில அரசும், பல தடவை எழுதிக் கேட்டும் மைசூர் அரசு நமக்கு முழுத் தகவல்களையும் தராதது மட்டுமின்றி, சரியாகப் பதில் கூட அனுப்பவில்லை.

திட்டக் குழுவும், மத்திய நீர்ப்பாசன மின்விசை வல்லுநர் குழுவும், ஹேமாவதி போன்ற எந்தத் திட்டத்திற்கும் அனுமதி அளிக்கவில்லை.

இந்தச் சூழ்நிலையில் இந்தப் பேரவையின் உறுப்பினர்கள், மைசூர் அரசு கட்ட இருக்கும் ஹேமாவதி போன்ற திட்டங்கள், தமிழகத்தின் பாசனத்தைப் பாதிக்கும் என்று ஐயப்படுவது முறையேயாகும். ஆனால் இந்தப் பிரச்சினையை எப்படி சுமூகமான முறையில் தீர்க்க முடியும் என்பதுதான் இன்று நம் முன் உள்ள கேள்வி. இது ஒரு மாநிலத்திற்கும் மற்றொரு மாநிலத்திற்கும் இடையில் ஏற்பட்டுள்ள பிரச்சினை. ஆகையினால், மத்திய அரசுதான் இதில் தலையிட்டு தீர்த்து வைக்க வேண்டும் என்பதும் முறையாகும். எனவே அவர்கள் தலையிட்டுத் தீர்த்து வைப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். ஏற்படுத்தப்படுகிற எந்த உடன்பாடுகளையும் மதிக்க வேண்டும் என்பது சாதாரண ஒரு நியதியாகும். அது இல்லையென்றால்; சமூகம் ஏது? அரசு ஏது? மைசூர் மாநில மக்களிடம், தமிழக மக்களுக்கோ, தமிழக அரசுக்கோ என்றுமுள்ள நட்புறவு இதனால் பாதிக்கப்பட மாட்டாது என்றும், பாதிக்கக்கூடாது என்றும் நாம் அனைவரும் கருதுகிறோம். ஆனால், மைசூருக்கும் தமிழக அரசுக்கும் இடையில் 1892, 1924-ஆம் ஆண்டுகளில் ஏற்பட்ட ஒப்பந்தத்தை மீறி, மைசூர் அரசு புதிய நீர்த்தேக்கங்களை கட்ட முற்பட்டுள்ளது. இது சரியும் அல்ல, முறையும் அல்ல. அவர்கள் மறுபரிசீலனை செய்து உடன்பாட்டில் கண்டுள்ள ஷரத்துக்களின்படி புதிய நீர்த்தேக்கங்களைக் கட்டலாம். அதில் நமக்கு ஆட்சேபனை இல்லை. உடன்பாட்டிற்குப் புறம்பாகச் செல்லவேண்டாம் என்கிறோம், மைசூர் அரசு உடன்பாட்டை மதித்து நடக்குமானால் இரு அரசுகளுக்குமிடையில் இன்று நிலவும் நல்லுறவு மேலும் வலுப்படும். அண்மையில் நமது பொதுப்

பணி அமைச்சர் அவர்கள், டெல்லியில் திரு. கே. எல். ராவ் அவர்களையும் பிரதமர் இந்திரா காந்தி அம்மையார் அவர்களையும் சந்தித்து நமது அரசின் சார்பில் உள்ள நியாய வாதங்களை வலியுறுத்திக் கூறியிருக்கிறார்கள். அவர்களும் உடனடியாக கவனம் செலுத்துவதாக உறுதி கூறியிருக்கின்றனர். இதுவரையில் கடைப்பிடிக்கப்பட்ட 'காலத்தாழ்வை' மேலும் தொடர்ந்து கடைப்பிடிக்காமல் மத்திய அரசு உடனடியாக இதில் தலையிட்டு, மைசூர் அரசு, தொடர்ந்து கட்டிக்கொண்டுவரும் 'ஹேமாவதி' போன்ற நீர்த்தேக்கங்களை தடுத்து நிறுத்த வேண்டுமென்று இந்த மன்றத்தின் சார்பாக வேண்டுகோள் விடுக்கிறேன். மன்றத்தில் உள்ள எல்லாக் கட்சிகளின் சார்பிலும் எடுத்துரைக்கப்பட்ட கருத்துக்களின் அடிப்படையை உணர்ந்து, மைசூர் மாநில அரசு தமிழகத்தின் நியாயமான உரிமைக் குரலுக்கு மதிப்பளிக்க முன்வர வேண்டுமென்று மீண்டும் ஒருமுறை கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்திய ஒருமைப்பாட்டில் நம்பிக்கை கொண்டு செயலாற்றப்படும் நேரத்தில்—அந்தக் கொள்கைக்கு வலுவளிக்கும் வகையில் இந்திய அரசு, உடனடியாகச் செயல்பட்டு, இந்த இரு மாநிலங்களுக்கிடையில் எழுந்துள்ள சிக்கலைத் தீர்த்திட முன்வர வேண்டுமென்று வலியுறுத்திக் கூறிக்கொண்டு, இந்த அளவோடு விடைபெறுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் நிகழ்ச்சிகள் இன்று இந்த அளவோடு முடிவுறுகின்றன. நாள் குறிப்பிடாமல் பேரவையை இப்பொழுது ஒத்திவைக்கிறேன்.

பின்னர், பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது. பி.ப. 3-30

9. பேரவையின்முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

135. Notification issued with G.O. Ms. No. 3683, Home, dated the 16th December 1968 in regard to exemption from payment of tax in respect of vehicle bearing registration number MSQ 7645 belonging to Thiru Leside J. Shehan, United Nations Development Programme, care of Central Institute of Plastics Engineering and Tools, Guindy, Madras. [Laid on the Table of the House under Section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

136. Notification issued with G.O. Ms. No. 1478, Home, dated the 13th June 1969, in regard to exemption from payment of tax in respect of the scooter bearing registration number MSQ 2080, belonging to the Vivekananda Rock Memorial Committee, Madras. [Laid on the Table of the House under Section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

137. Notification issued with G.O. Ms. No. 1477, Home, dated the 13th June 1969 in regard to exemption from payment of tax in respect of the Truck-Trailer bearing registration number MDY 1702 belonging to the Vivekananda Rock Memorial Committee, Madras. [Laid on the Table of the House under Section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

138. Notification issued with G.O. Ms. No. 1944, Home, dated the 6th July 1968 in regard to exemption from payment of tax in respect of the Truck-Trailer bearing registration number MDY 1702 belonging to the Vivekananda Rock Memorial Committee, Madras [Laid on the Table of the House under Section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

B. Reports, Notifications and other papers.

66. Notification issued with G.O. Ms. No. 995, Public Works (Electricity), dated the 20th June 1969 in regard to an amendment to the Madras State Electricity Board (Term of Office, Reappointment, Remuneration, Allowances and other conditions of service of Chairman and Members) Rules, 1958, published at pages 363–364 of the Rules Supplement to Part I of the *Fort St. George Gazette*, dated the 20th August 1958, under Electricity (Supply) Act, 1948 (Central Act LIV of 1948).

67. List of Unstarred Questions and Answers from Nos. 13 to 44.

@68. Note on Drought Relief Operations undertaken by Government (English and Tamil).

@Circulated to Members in the Chamber on 12-9-1969.

இணைப்பு 1.

[216–ம் பக்கத்தில் 227–ம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

கைது செய்யப்பட்டவர்களின் எண்ணிக்கை கீழே மாவட்ட வாரியாக கொடுக்கப்பட்டுள்ளது:—

தஞ்சாவூர்	1,050	[இதில் 929 இந்தியப் பொது வுடைமைக் கட்சியினர்(வலது சாரி). 106 இந்தியப் பொதுவுடைமைக் கட்சியினர் (இடது சாரி). 13 பிரஜா சோஷலிஸ்டு கட்சியினர். 2 சம்யுக்த சோஷலிஸ்டு கட்சியினர் அடங்குவர்.]
திருநெல்வேலி ..	476	
நீலகிரி	20	(பொதுவுடைமைக் கட்சித் தொண்டர்கள்.)
மதுரை வடக்கு ..	103	
சேலம்	8	
திருச்சிராப்பள்ளி ..	169	
இராமநாதபுரம் ..	976	
கோயம்புத்தூர் ..	84	
வட ஆர்க்காடு	27	(வலது சாரி பொதுவுடைமைக் கட்சியினர்.)
சென்னை மாநகர் ..	122	

மற்ற மாவட்டங்களில் வேறு எவரும் கைது செய்யப்படவில்லை.

The number of arrests made districtwise is as follows:—

Thanjavur	1,050	[This includes 929 C.P.I. (R), 106 C.P.I. (L), 13 P.S.P. and 2 S.S.P.]
Tirunelveli	476	
The Nilgiris	20	(Communist Party Volunteers)
Madurai North ..	103	
Salem	8	
Tiruchirappalli ..	169	
Ramanathapuram ..	976	
Coimbatore	84	
North Arcot	27	(Right Communist.)
Madras City	122	

No other arrests were made in other districts.

[1969 செப்டம்பர் 13

இணைப்பு 2.

(230-ம் பக்கத்தில் 281-ம் என்னுள்ள வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.)

இந்த அமைச்சரவை பதவி ஏற்ற காலையில் முந்திய அமைச்சரவையால் இருப்பில் வைக்கப்பட்டிருந்த துவரை, துவரம் பருப்பு, ஆகியவற்றின் இருப்பு விவரம் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது :—

துவரை	16,940 டன்.
துவரம்பருப்பு	8,921 டன்.

2. விலை உயர்வுக்கு முந்தி வெவ்வேறு தேதிகளில் விற்பனை செய்யப்பட்டு வந்த துவரம் பருப்பு விலை வீதம் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது :—

தேதி.	அரசு விற்பனை விலை. தொகுப்பு ரகம்	சிறப்பு ரகம்
(1)	(2)	(3)
18—9—1965	137·30	127·30
22—12—1965	125·62	116·10
8—2—1966	116·10	108·49
5—4—1966	109·44	97·06
28—4—1966	105·51	93·73
26—5—1966	96·46	84·66
19—10—1966	116·10	(எல்லா ரகங்களும்)
8—2—1967	91·03	(1965 இருப்பு)

3. 1—4—1967 தேதியன்றிருந்த நிலவரப்படி விற்பனை வரி சேர்க்காமல் துவரம் பருப்பின் விலை குவிண்டால் ஒன்றுக்கு ரூ. 116 ஆக இருந்தது. பின்னர் இந்த விலை, சந்தை விலையையொட்டி அதிகரிக்கப்பட்டது.

		குவிண்டால் ஒன்றுக்கு. (ரூபாய்)
29—5—1967	அரசு வெளியீட்டு விலை ..	120 + விற்பனை வரி
	துய்ப்போர் விலை ..	131 + விற்பனை வரி
1—6—1967	அரசு வெளியீட்டு விலை ..	125 + விற்பனை வரி
	துய்ப்போர் விலை ..	137 + விற்பனை வரி
22—6—1967	அரசு வெளியீட்டு விலை ..	145 + விற்பனை வரி
	துய்ப்போர் விலை ..	160 + விற்பனை வரி
12—10—1967	அரசு வெளியீட்டு விலை ..	205 + விற்பனை வரி
	துய்ப்போர் விலை ..	226 + விற்பனை வரி

4. 1967 ஏப்ரலில் வட இந்தியாவில் பயிர் நன்கு விளையாத காரணத்தினால் இம் மாநிலத்தில் அதிகமான துவரம் பருப்பு வராது என்று எதிர்பார்க்கப்பட்டது. மேலும், ஏப்ரலில் உள்ளூர் துவரம்பருப்பின் விலை உயர்ந்தது. அரசாங்க இருப்பை வைத்துக் கொண்டு இடைத்தரகர் எவரும் ஆதாயம் தேடாத வகையில் வெளியீட்டு விலையை அரசு மாற்றியமைத்தது. பாங்கிலிருந்து இருப்புக்களை வெளியிட்டதன் மூலமும் விலைகளை அவ்வப்போது மாற்றியமைத்ததன் பலனாகவும் இருப்பு முழுவதும் விற்பனை செய்யப்பட்டது.

1969 செப்டம்பர் 13]

5. இந்த இருப்புகளை 1967 மார்ச்சில் இருந்த குறைந்த விலைப்படி விற்றிருந்தால் ரூ. 20 லட்சம் வரை விரயம் ஏற்பட்டிருக்கும். இந்த விரயம் ஏற்படுவதை நாம் மேற்சொன்ன முறைகளினால் தடுத்து விட்டோம். அரசு அவ்வப்போது இருப்புகளை வெளிச்சந்தைக்கு அனுப்பாமல் இருந்திருந்தால் துவரம்பருப்பின் விலை மிகவும் ஏறியிருக்கும். இவ்வாறாக, துவரை, துவரம்பருப்பு, இருப்பு நிலவரம் மன நிறைவு தருவதாக இருந்தது. துவரை, துவரம்பருப்பு, வாணிபத்தின் வாயிலாக இம்மாநிலத்திற்கு ரூ. 3.45 லட்சம் நிகர ஆதாயம் கிடைத்தது. பொது மக்களின் தேவைகளையும் செவ்விய முறையில் நாம் நிறைவு செய்ய முடிந்தது.

A.—

When this Ministry took charge of office, the stock of toor and toor-dhall left over by the previous ministry was as follows :—

Whole toor	..	16,940 tonnes.
Toor dhall	..	8,921 tonnes.

2. The rates at which toor-dhall was sold during different periods before the price went up are given below :

Date.	Government issue price. Phool Variety.	Special Variety.
(1)	(2)	(3)
18th September 1965	.. 137·30	127·30
22nd December 1965	.. 125·62	116·10
8th February 1966	.. 116·10	108·49
5th April 1966	.. 109·44	97·06
28th April 1966	.. 105·51	93·73
26th May 1966	.. 96·46	84·66
19th October 1966	.. 116·10	(all varieties)
8th February 1967	.. 91·03 (1965) stock.	

3. The price of toor dhall per quintal was Rs. 116 plus sales tax as on 1–4–1957 which was subsequently revised upwards keeping in step with the market prices :

29th May 1967	Government issue price	Rs. 120 + sales tax
	Consumer's price	Rs. 131 + sales tax
1st June 1967	Government issue price	Rs. 125 + sales tax
	Consumer's price	Rs. 137 + sales tax
22nd June 1967	Government issue price	Rs. 145 + sales tax
	Consumer's price	Rs. 160 + sales tax
13th October 1967	Government issue price	Rs. 205
	Consumer's price	Rs. 226 + sales tax

4. In April 1967, it was anticipated that due to failure of crops in North India, there would not be free arrivals of stocks in the State. Further, prices of local stocks looked up in April and Government revised the issue prices so that it was not worthwhile

for any middleman to make a profit out of Government stocks. By judicious release and periodical revision of prices the entire stocks were disposed of.

5. It will be seen that thus we had averted a loss of about Rs. 20 lakhs which would have certainly accrued, if we had sold out the stocks at the low level in prices which were reached in March 1967. The price of toor-dhall would have gone up, if the Government stocks had not been released from time to time in the open market. The State was thus having a commanding position in the matter of stocks of toor and toor-dhall. The entire transactions in toor and toor-dhall have resulted in a net profit of Rs. 3.45 lakhs to the State Exchequer. We were also able effectively to cater to the needs of the consuming public.

இணைப்பு 3.

[245ம் பக்கத்தில் 14-ம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிடாத வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

தொடர் எண்ணும் மாவட்டத்தின் பெயரும். (1)	அரிசன கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் (2)
1 செங்கற்பட்டு	2
2 வட ஆர்க்காடு	4
3 தஞ்சாவூர்	5
4 திருச்சிராப்பள்ளி	15
5 சேலம்	2
6 இராமநாதபுரம்	6
7 சென்னை	1
8 கன்னியாகுமரி	2
9 மதுரை	3
10 திருநெல்வேலி	6
11 தென் ஆர்க்காடு	..
12 தருமபுரி	..
13 கோயம்புத்தூர்	..

பணியில் அமர்த்தப்பெற்ற மகளிர் எண்ணிக்கை.

மாவட்டம். (1)	கிராம முன்சீப். (2)	கர்ணம். (3)	மொத்தம். (4)
வட ஆர்க்காடு	2	1	3
தஞ்சாவூர்	..	2	2
சேலம்	1	3	4
கோயம்புத்தூர்	..	1	1
மதுரை	1	..	1

Serial number and District. (1)	Number of Harijans employed as Village Officers. (2)
1 Chingleput	2
2 North Arcot	4
3 Thanjavur	5
4 Tiruchirappalli	15
5 Salem	2
6 Ramanathapuram	6
7 Madras	1
8 Kanyakumari	2
9 Madurai	3
10 Tirunelveli	6
11 South Arcot	Nil.
12 Dharmapuri	Nil.
13 Coimbatore	Nil.

Number of women employed.

District. (1)	Village Headman. (2)	Karnam. (3)	Total. (4)
North Arcot	2	1	3
Thanjavur	..	2	2
Salem	1	3	4
Coimbatore	..	1	1
Madurai	1	..	1

இணைப்பு 4

[256-ம் பக்கத்தில 34-ம் எண்ணுக்கான வெள்ளிக்குறியிடாத வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க]

பல்வேறு மாவட்டங்களிலும் உள்ள நகரங்களில் எந்த நேரம் வரையில் அந்த நகருக்குள் பேருந்துகளை ஓட்ட அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது என்பது பற்றிய விவரம் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது :—

மாவட்டம். (1)	நகரம். (2)	இரவில் நகரப் பேருந்துகளை ஓட்ட அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள நேர வரம்பு. (3)	ம.	நி.
1 தஞ்சாவூர்	தஞ்சாவூர்	இரவு	11	30
	கும்பகோணம்	,,	11	30
	மன்னார்குடி	,,	11	35
	நாகப்பட்டினம்	,,	11	05
	திருவாரூர்	,,	11	00
	மாயூரம்	,,	11	25

மாவட்டம். (1)	நகரம். (2)	இரவில் நகரப் பேருந்துகளை ஓட்ட அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள நேர வரம்பு. (3)	ம.	நி.
2 செங்கற்பட்டு ..	காஞ்சிபுரம்	இரவு	10	20
	திருவள்ளூர்	,,	11	00
3 கோயம்புத்தூர்	கோயம்புத்தூர் நகரம் ..	இரவு	11	15
	சிங்காநல்லூர் நகரம் ..	,,	10	35
	மேட்டுப்பாளையம் நகரம் ..	,,	10	40
	பொள்ளாச்சி	,,	11	35
	உடுமலைப்பேட்டை	,,	10	55
4 ஈரோடு ..	ஈரோடு			
	திருப்பூர்			
	கோபிசெட்டிபாளையம்	இரவு	11	00
	தாராபுரம்			
5 தருமபுரி ..	கிருஷ்ணகிரி	இரவு	11	00
	தருமபுரி	,,	11	00
6 கன்னியாகுமரி	நாகர்கோவில்	இரவு	11	00
7 நீலகிரி ..	உதகை நகராட்சி	இரவு	9	00
	குன்னூர் நகராட்சி	,,	9	00
8 வட ஆர்க்காடு ..	வேலூர்	இரவு	11	15
	அரக்கோணம்	,,	10	10
	வாலாஜா	,,	10	15
	திருவண்ணாமலை	,,	10	50
9 இராமநாதபுரம்	அருப்புக்கோட்டை	இரவு	10	54
	காரைக்குடி	விடியற் காலை.	3	45
	ராஜபாளையம்	இரவு	10	45
	சிவகாசி	,,	11	00
	விருதுநகர்	,,	11	00
	ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர்	,,	11	00
10 சேலம்	சேலம்	காலை	0	28
	மேட்டூர்	இரவு	11	10
	ராசிபுரம்	,,	10	30
11 தென் ஆர்க்காடு	திருப்பாதிருப்புலியூர் ..	இரவு	11	00
	விழுப்புரம்	,,	11	00
	சிதம்பரம்	,,	11	00
12 மதுரை ..	மதுரை	இரவு	11	15
	திண்டுக்கல்	,,	11	00
	பழனி	,,	11	00
13 திருச்சிராப்பள்ளி.	திருச்சிராப்பள்ளி ..	இரவு	11	00
	புதுக்கோட்டை	,,	11	00
	கரூர்	,,	11	00

(கனரக மின்சார இயந்திரங்கள் தொழிற்சாலைப் பணியாளர்களுக்கு வசதிகள் அளிப்பதற்காக சிறப்பு நேர்வாக இரவு 2–15 வரையில் திருச்சி சந்திப்பிலிருந்து வட்டாரப் பொறியியல் கல்லூரி வரையில் நகரப் போக்குவரத்து இயங்க அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது)

மாவட்டம். (1)	நகரம். (2)	இரவில் நகரப் பேருந்துகளை ஓட்ட அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள நேர வரம்பு. (3)	ம.	நி.
14 திருநெல்வேலி	திருநெல்வேலி	இரவு	11	00
	தூத்துக்குடி	,,	11	00
	தென்காசி	,,	11	00
	கோவில்பட்டி	,,	11	00

(திருநெல்வேலி நகரப் போக்குவரத்தில் இரண்டு பேருந்துகள் மட்டுமே கீழ்க்கண்டவாறு ஓட அனுமதிக்கபபட்டுள்ளன. ஒன்று திருநெல்வேலி நகரிலிருந்து சமாதானபுரத்திற்கும், மற்றொன்று திருநெல்வேலி நகரிலிருந்து பெருமாள்புரத்துக்கும் ஓடுகின்றன. திரைப்பட மாளிகைகளில் இரண்டாவது காட்சி பார்த்துவிட்டு திரும்புபவர்களுக்கு வசதியாக அவை ஓடுகின்றன.)

15 சென்னை ..	சென்னை	இரவு	11	00

(சந்தைகள், திருவிழாக்கள் அல்லது பொது முக்கியத்துவம் உள்ள பிற விழாக்கள் நடக்கும்போது பெருமளவில் மக்கள் குழுமுவார்களாதலின், காத்திருக்கும் பயணிகளுக்கு வசதியாக, தமிழக போக்குவரத்துத் துறையின் சிறப்பாணையின் கீழ் இரவு 11 மணிக்கு மேற்பட்டும் நகரப் போக்குவரத்து நீட்டிக்கப்படுகிறது.)

பேருந்துப் போக்குவரத்து உரிமையாளர் எவராகிலும் மேலே குறிப்பிட்ட நேர வரம்பினை மீறுவாரானால், மோட்டார் வண்டிகள் சட்டத்தின் 60(1) பிரிவின்கீழ் அவர் மீது நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டு அவரது அனுமதிச் சீட்டின் செல்திறனை நிறுத்திவைப்பது போன்ற தண்டனைகள் அவருக்கு விதிக்கப்படுகின்றன,

Statement showing the time upto which town buses are permitted to ply during night in Towns like Mayuram in the various Districts :

District. (1)	Name of town. (2)	Time upto which town buses are permitted to ply during night. (3)
1 Thanjavur ..	Thanjavur	.. 11–30 P.M.
	Kumbakonam	.. 11–30 ,,
	Mayuram	.. 11–25 ,,
	Mannargudi	.. 11–35 ,,
	Nagapattinam	.. 11–05 ,,
	Tiruvarur	.. 11–00 ,,
2 Chingleput ..	Kancheepuram	.. 10–20 ,,
	Tiruvellore	.. 11–00 ,,
3 Coimbatore ..	Coimbatore Town	.. 11–15 ,,
	Singanallur Town	.. 10–35 ,,
	Mettupalayam Town	.. 10–40 ,,
	Pollachi Town	.. 11–35 ,,
	Udum et Town	.. 10–55 ,,

District.	Name of town.	Time up to which town buses are permitted to ply during night.
(1)	(2)	(3)
4 Erode	Erode Tiruppur Gobi Dharapuram	11-00 P.M.
5 Dharmapuri	Krishnagiri	11-00 ,,
	Dharmapuri	11-00 ,,
6 Kanyakumari	Nagercoil	11-00 ,,
7 The Nilgiris	Ootacamund Municipality	9-00 ,,
	Coonoor Municipality	9-00 ,,
8 North Arcot	Vellore	11-15 ,,
	Arkonam	10-10 ,,
	Walajah	10-15 ,,
	Tiruvannamalai	10-50 ,,
9 Ramanathapuram	Aruppukottai	10-54 ,,
	Karaikudi	3-45 A.M.
	Rajapalayam	10-15 P.M.
	Sivakasi	11-00 ,,
	Virudhunagar	11-00 ,,
	Srivilliputhur	11-00 ,,
10 Salem	Salem	0-28 A.M.
	Mettur	11-10 P.M.
	Rasipuram	10-30 ,,
11 South Arcot	Cuddalore N. T.	11-00 ,,
	Villupuram	11-00 ,,
	Chidambaram	11-00 ,,
12 Madurai	Madurai	11-15 ,,
	Dindigul	11-00 ,,
	Palani	11-00 ,,
13 Tiruchirapalli	Tiruchirapalli	11-00 ,,
	Pudukottai	11-00 ,,
	Karur	11-00 ,,

(A town service on the route Tiruchi Junction to Regional Engineering College has been permitted to ply upto 2-15 a m. as a special case to give facilities to the employees of Heavy Electricals).

14 Tirunelveli	Tirunelveli	11-00 P.M.
	Tuticorin	11-00 ,,
	Tenkasi	11-00 ,,
	Koilpatti	11-00 ,,

(Two Town buses in Tirunelveli Town Service alone are permitted to ply one from Tirunelveli town to Samadanapuram and other from Tirunelveli Town to Perumalpuram after the second cinema show is over for facilitating people attending cinema second shows).

15 Madras	Madras	11-00 P.M.

(When there are fair festivals or other functions of public interest when there is a large congregation the service of city buses is extended beyond 23 hours to clear the waiting passengers under the special order of Tamil Nadu Transport Department.) If any operator is found to violate the time schedule, he is proceeded with under section 60 (1) of Motor Vehicles Act, and punishments like suspension of permits are awarded.

380.

381,382. (M)

Index to Tamil Nadu Legislative Assembly Debates

SIXTH SESSION OF THE FOURTH LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

11TH, 12TH AND 13TH SEPTEMBER 1969.

Volume XXIII (Nos. 1 to 3).

'A'

	PAGES
ACCIDENTS—	
Traffic accidents	255
ACTS—	
Workmens' Compensation Act, facilities to workers in State undertakings	244
AGRICULTURE—	
Cardamom cultivation, lease by Forest Department	100-102
Paddy, rise in procurement price	229-230
Pesticides, licences for sale	257
Production in Kodaikkanal, augmentation ...	228
Pulses, loss on sale, statement	230
Soil testing laboratory, Salem	88-89
ALLOWANCES—	
City Compensatory, grant to teachers	76-78
Winter allowance, non-payment to teachers in Nilgiris district	78-80
ANIMAL HUSBANDRY—	
Calf Subsidy Scheme	257
Cattle affected by rinderpest, Kambam area ...	89
Co-operative Sheep Credit Societies, Dharmapuri district	89-90
Pasture demonstration plots, Panchayats ...	256-257
Sprinkler Irrigation System, Cattle farms	257-258

A—*cont.*

PAGES.

ARANGANNAL, THIRU RAMA.—
Agrarian Labour problem in East Thanjavur district discussion on Ganapathia Pillai Commission's report (M) 279-283
Raising matters based on newspaper reports (Point of Order) 261

ATOMIC PLANT—
Kalpakkam Atomic Plant area, medical facilities. 224-225

AUTHIMOOLAM, THIRU D.S.—
Cardamom cultivation, lease by Forest Department. 100-102
Ganapathia Pillai Commission report on Agrarian Labour Problems of East Thanjavur district (M) 157-165

B

BALAKRISHNAN, THIRU A. G.—
Paddy, procurement through Agricultural Produce Marketing Society 24-25

BALASUBRAMANIAN, THIRU A.—
Foul smell in the House caused by rats—(Point of Order) 273
New dams across Cauvery, construction by Mysore Government (Dis. S.D.) 358-359

BHARATHI MOHAN, THIRU G.—
Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 (L.A. Bill No. 4 of 1969). 65

BHUPATHY, THIRU M.—
Handloom weavers' society, building 234-235
Teachers and Non-Gazetted Officers, City Compensatory allowance 76-78

BILL(S)—
Agricultural Labourer Fair Wages Bill, 1969 (L.A. Bill No. 20 of 1969)—Message from Governor 308
Code of Civil Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1969, Int. 279
Consid. 308-315
Consid. Cl. 315-349
Motion to pass ... ...
Passed 349

B—*cont.*

PAGES.

BILL(S)—*cont.*
Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 (L.A. Bill No. 4 of 1969)
Consid. 47-71
Consid. Cl. 50-71
Motion to pass 71
Passed 71

BOJAN, THIRU K.—
Bauxite,, Nilgiris district 281-282
Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 (L.A. Bill No. 4 of 1969) 56-57
Winter allowance, non-payment to teachers in the Nilgiris district 78-80

BRIDGES—
Bridge near Puliyur, widening 251-252
Komarapalayam Bridge, cracks ... ... — 25-26
Overbridge, Tiruvottiyur–Ponneri road 239

BUILDINGS—
Hostels in Coimbatore district 18-19
Panchayat Union, North Melur 31-32

BUS SERVICE—
See Night Bus Service.

C

CALLING ATTENTION—
Advocates evicted from High Court buildings, and their plight 278-279
Fire accidents in Teynampet and relief measures 114-115
Mysterious death of children in Thanjavur district 115-116
Prisoners suffering from jamdice, etc., in Vellore Central Jail, Medical facilities 272-274
Rice ration in Madurai City—reduction in quantum 274-278
Sathanur Reservoir Project area, conversion into arable lands 44-46

CARDAMOM—
Cultivation, lease by Forest department ... 100-102

PAGES

CHAIR—

ANNOUNCEMENTS—

Meeting of the Business Advisory Committee ... 126

The Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair wages Bill, 1769. 308

RULINGS AND OBSERVATIONS—

ADJOURNMENT MOTIONS—

Caterpillar menace in Madurai district affecting groundnut crops.—Consent was withheld on the ground that the matter came within the day-to-day administration of Government. ...

Caterpillar menace in Madurai district affecting Jambakkam and closure of its school.—Consent was withheld on the ground that the business of the House need not be adjourned to discuss ' strikes and lock-outs. ' 108

Mysore Government's decision to construct the Hemavathi and other projects on the Cauvery and the consequent repercussion in Tamil Nadu.—Consent was withheld on the ground that it was not necessary since it was proposed to take a decision in the Business Advisory Committee as to the manner in which the subject was to be discussed ... 112–113

Plight of jobless Handloom Weavers and the need for relief measures.—Consent was withheld on the grounds that it came under the day-to-day administration of Government and it was not necessary to discuss it in the House 107–108

Revocation of Sales Tax exemption granted to small Match Factory Service Co-operative Societies and its consequences. Consent was withheld on the ground that the matter came within the day-to-day administration of Government. ' 113–114

Strike by students in some colleges in Ramanathapuram district.—Consent was withheld on the ground that the business of the House need not be adjourned to discuss ' strikes '. 108

PAGES

CHAIR—*cont.*

RULINGS AND OBSERVATIONS—*cont.*

Amendments—

Admissibility.—When an amendment to a clause had not been accepted, a similar amendment to a subsequent clause could not be admitted ... 320

Amendment to delete an entire chapter in a Bill was not in order 70

Bills—

When an amendment for the reference of a Bill to a Select Committee was under discussion, it was not in order for Members to go into the details of the Bill 310–311, 312

Business of the house—

The business of the House would be conducted as decided upon by the Business Advisory Committee and no point of order would lie about the business of the House 39

Call attention statement—

While Members might seek clarification on a statement made, they should not indulge in making allegations 274

Debate—

Interruptions.—It is not in order for a Member to indulge in frequent interruptions when another Member held the floor. Only a Minister enjoyed the privilege to interrupt another Member's speech. Point of Personal Explanation or Clarification could be raised only after a Member had concluded—his speech 295

Decorum—

When the Chair was on its legs, the Members should resume their seats 112

Expressions used in the house—

Objectionable expressions.—" ......this man " " who are you "—expressions used by two Members against each other—Deprecated and withdrawn by the Members 812–813

PAGES.

CHAIR—*cont.*

RULINGS AND OBSERVATIONS—*con.*

Expressions used in the house—cont.

Parliamentary expression.—" வாலாட்டம் " (**wagging the tail) in the sentence**

இந்த நிலையை முன்பே உண்டுபண்ணியிருந்தால் கம்யூனிஸ்டுகளின் வாலாட்டம் ரொம்ப நாட்களுக்கு முன்பு அறுக்கப்பட்டிருக்கும்

(If this situation had been created even before, the Communists' 'wagging tail' would have been cut long ago)—Held to be parliamentary. 295, 296

Unparliamentary expressions—

சட்டசபையை உங்கள் கால் தூசியாக மதிக்கிறீர்கள் (You treat the House as a particle of dust on your foot). Held to be unparliamentary and was withdrawn by the Member. ... 160

Leader of the Opposition—

In reply to a point of order raised by a Member, the Chair observed that the Leader of the Opposition enjoyed certain concessions and he had the privilege to take part in the discussion on Adjournment Motions, Privilege Matters, etc. even though he might not have given notice of such Motions. 110–111

Minister's Statement—

With reference to a point of order raised by a Member that whenever Members gave adjournment Motions or all Attenton Notces if the Ministers were allowed to make a statement under Rule 82 on the same subject contained in these Motions or Notices, their Motions lost importance and the Members lost their fundamental right of expression of the grievances of the people of their constituencies, the Speaker refuted the indirect accusation implied that as soon as a Call Attention Notice or an Adjournment Motion was raised, the information was passed on to the concerned Minister to enable him to make a statement under Rule 82.

PAGES

CHAIR—*cont.*

RULINGS AND OBSERVATIONS—*cont.*

Minister's Statement—cont.

He further stated that in future whenever adjournment Motions or Call Attention Notices were given, he would pass on the information to the concerned Ministers and ask them to see whether they could prepare the statement in such a manner as to cover the subject matter contained in the motions or notices 41–43

Personal Explanation—

A Member could rise on a point of personal explanation only when reference about him had been made, and not when a reference to his party had been made 302–303

Point of Order—

Non-surply of information about the dialogue held by the Chief Minister with a Union Minister on reintroduction of the National Cadet Corps in the State.—With reference to a point of order raised on the subject, the Chief Minister stated that a communication from the Union Minister confirming the talks held on the subject was awaited and on its receipt the House would be informed.

The Chair observed that in the light of the Chief Minister's statement the mater need not be complicated by further discussion 272–273

Press—

While disposing a matter of privilege, the Chair pointed out that as they dropped further action on newspapers which expressed regret for the publication of incorrect news, such instances were on the increase. Hence, he suggested that the Leaders of Parties and the Speaker might confer and suggest suitable measures to check this tendency on the part of newspapers 271

Previlege Matters—

Procedure for Consideration of Reports of Privileges Committee.—

On 12th September 1969 the Chairman of the Committee of Privileges, moved that the Committee's Report on the matter of privilege against the Editor of the daily 'KADITHAM' be taken into consideration.

PAGES

CHAIR—*cont.*

RULINGS AND OBSERVATIONS—*cont.*

Privilege Matters— cont.

A member of the Swatantra Party stated that inasmuch as the report had been presented to the House only that day (12th September 1969), the Members had no time to study it and give notice of amendments, and pleaded that in future such reports be circulated to the Members in advance.

The Chair observed that if it was the contention of the Member that there was not sufficient time to give notice of amendments, he would like to point out that only after the report was presented to the House and the House was seized of the matter, members could exercise their right to move amendments. Further, consideration could be postponed to some other day, if the Members desired.

The Leader of the Opposition said that he wished to remind the House that notwithstanding the privilege and right of the Members to move amendments, by usage, practice and convention, the reports of Committees, like Committees of Privileges, Public Accounts and Estimates were adopted as they were, without any amendments.

The Chair endorsed the view expressed by the Leader of the Opposition and observed that if the Members wanted opportunity to discuss the report in accordance with the rules, there was no harm if that opportunity was given. He however, informed the Member who wanted a discussion on it the next day, that the matter would be taken up when it was included in the Order Paper 116-117

Statement alleged to have been made by the Labour Minister, Thiru K. Vezhavendan and its publication in 'Dinamalar'.—On 13th September 1969 a Member raised a matter of privilege against the Labour Minister, Thiru K. Vezhavendan and the Editor of 'DINAMALAR' for an alleged statement of the Minister published in that paper casting reflection on the Congress Members from Kanyakumari district.

PAGES.

CHAIR—*cont.*

RULINGS AND OBSERVATIONS—cont.

Privilege Matters con.

After hearing the Minister who denied having made the statement attributed to him, the Chair held that *prima facie* there was no breach of privilege against the Minister.

The Chair reserved its ruling so far as the matter related to the newspaper. 260-269

Questions and Answers—

After having answered a question, a Minister proceeded to answer the next question also as it related to the same subject. When this was objected to by a Member on the ground that the Minister could not answer the second question, unless called on to do so by the Chair, the Chair held that the Minister could not answer the second question until it was put by the Member concerned. 99

Supplementary question—

Relevancy.—Supplementaries should relate to the main question. 5, 16, 217

CHECK POSTS—

Surprise inspection by Minister 22-23

CHEEMAICHAMY, THIRU K.—

Ganapathia Pillai Commission Report on Agrarian Labour Problems of East Thanjavur district (M) 122-125

Secretariat Staff Co-operative Bank, representations *re* irregularities 34-35

Thirumalai Naicker Mahal, Madurai, renovation 27-29

CHITHAN, THIRU N. S. V.—

Agricultural production in Kodaikkanal, augmentation 228

Cattle affected by rinderpest, Kambam area ... 89

Corporation of Madras, floating of loan 29-30

C—*cont.*

PAGES.

CHITHAN, THIRU N. S. V.—*cont.*

Government Hospital, Tirumangalam Blood Bank and X-ray Block 84
Gramasevaks, promotion 212
I.A.S. Officers, number posted in Technical Departments 2–4
Inam villages in Pudukkottai Division, re-settlement 85–86
Leprosy, invention of new vaccine 6
Liaison Officer in I.A.S. cadre, appointment ... 1–2
Mini-buses, introduction 96–97
Municipal Chairman, Aruppukottai, removal ... 104
Peace Corps volunteers 241
Postal rates, agitation against increase 216–217
Raffle tickets, black-marketing 226–227
Repatriates from Ceylon, rehabilitation in Kodaikanal 84–85
Saraswathi Higher Elementary School, Madurai, building collapse, dismissal of appeal 254
Sarkarpathy Power House, fall of an Elephant into the reservoir 36–37
Secretariat Staff Co-operative Bank, representations *re.* irregularities 34–35
Stadium, Sivakasi 253
Sugarcane, cut in price 20–21
Thirumalai Naicker Mahal, Madurai, renovation 27–29
World Bank Chief—Chief Minister, meeting ... 217–218

COLLEGES—

Engineering College students, grievances (St.) ... 39–41
Tamil Vidwan College, proposal to locate in Tiruchirappalli 10–11
Teachers in Government Colleges, U.G.C. pay scales 223

COMMISSION—

Ganapathia Pillai Enquiry Commission, Report re. agrarian labour problem in East Thanjavur district (M) 117–170
279–308

C—*cont.*

PAGES

COMMITTEES—

Business Advisory Committee Meeting (Ann.) ... 125
Film Censorship Enquiry Committee, meeting at Madras 218

PRIVILEGES COMMITTEE—

Report on the case against the Editor and Publisher of the Tamil Daily "Kaditham", presentation 116

CO-OPERATION—

Santhanam Committee, Reports 35–36
Secretariat Staff Co-operative Bank, representations *re.* irregularities 34–35
Sheep Credit Societies, Dharmapuri district ... 89–90

CORPORATIONS—

Corporation of Madras—
Elections, demolition of walls of a school ... 104
High Power Committee for augmentation of resources 30–31
Loan, floating 29–30

CYCLONE—

Relief, Kallal and Sakkottai Panchayat Unions ... 106

D

DEBT—

Due to Central Government, re-scheduling and re-phasing of repayment 14–16

DHARMALINGAM, THIRU N.—

Books, purchase for branch libraries 80–81
Ganapathia Pillai Commission, Report on Agrarian labour problems of East Thanjavur district (M) 165–167

DISCUSSION FOR SHORT-DURATION—

New dams across Cauvery, construction by Mysore Government 349–369

DOCTORS—

Doctors in Municipal service, Gazetted rank ... [illegible]

D—*cont.*

	PAGES
DRAINAGE—	
Erumbur tank, channel	95–96
Underground sewage scheme, Tiruchirappalli ...	104–105
DROUGHT—	
Affected areas, notification of districts	255
DURAISAMY, THIRU S.—	
Headquarters hospital, Coimbatore, increase of bed strength for tuberculosis patients	8–9
Hospital at Tiruppur, Director's recommendations.	247
Housing Board flats, vacancies	247–248
Housing Board plots, collections from allottees ...	248
Liason officer in I.A.S. cadre, appointment ...	1–2
Lower Bhavani Scheme, irrigation facilities ...	249
Municipal Councils, provision of seats for M.L.As.	249

E

EDMUND, THIRU G. R.—	
Privileges Committee report on the case against the Editor and publisher of the Tamil daily "Kaditham", presentation	116
Privileges Committee report on the case against the Editor and publisher of the Tamil daily "Kaditham" (M)—consid.	116
EDUCATION DEPARTMENT—	
Gazetted Officers, extension of service	73–74
Offices of Deputy Inspector of Schools, opening at all Block Headquarters	75–76
ELECTRICITY—	
Sarkarpathy Power House, fall of an elephant into the reservoir	36–37
ELECTRICITY BOARD—	
Electric posts, manufacture	37
Loan scheme	37
ELEPHANT—	
Sarkarpathy reservoir, fall of an elephant ...	36–37

F

	PAGES
FACTORIES—	
Electric lamp posts, manufacture	244
Sugar factories in South Arcot district, grant under Sugarcane Nursery Scheme	19–20
FILMS—	
Film censorship enquiry committee, meeting at Madras	218
FIRE ACCIDENT—	
Kosapet	225–226
FISHERIES—	
Fishing harbour, sanction for construction ...	86–87
FLOOD—	
Cauvery delta, tail-end areas	94–95
FOODGRAINS—	
Paddy, procurement through Agricultural Produce Marketing Society	24–25
Rice, Rupee a measure scheme	259
FOREST—	
Amirthi in North Arcot district, development ...	102–103

G

GANESAN, THIRU S.—	
Bus service to Poompuhar	256
I.T.I. Trainees, employment	236–237
Parasalur and Sembanarkoil Panchayats merger	241–242
GEORGE, THIRU V.—	
Alleged statement about some Congress M.L.As. by Labour Minister and Publication in "Donamalar" (Privilege Matter)	260,261 263–266
GNANASAMBANDAN, THIRU K. R.—	
Ganapathia Pillai Commission, Report on agrarian labour problems of East Thanjavur district (M).	126–131
Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969	49–50

G—*cont.*

	PAGES.
GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR, THIRU G.—	
Advocates evicted from High Court buildings and their plight (C.A.)	278
Atomic Plant area (Kalpakkam), Medical facilities	224–225
Bus stop shelters, Madras City	259
Check-posts, surprise inspection by Minister ...	22–23
Corporation elections, demonlition of walls of a school	104
Doctors in Municipal service, Gazetted rank ...	225
Film Censorship Enquiry Committee, meeting at Madras	218
Kumarapalayam Bridge, cracks	25-26
Liquor permits, grant to I.C.S., I.A.S. and I.P.S., Officers	4
Mini-buses, introduction	96–97
Mobile Science Laboratories	254
No-horn areas, Madras City	259
Radio programmes, study into scheme of community listening	103–104
Secondary school students, medical examination ...	254
Taxis, passengers	254–255
Tourist Traffic Advisory Committee, decisions of meeting	87–88
Tuberculosis, survey	6–7
Workers in State undertakings, facilities under Workmen's Compensation Act	244
GOVERNMENT DEPARTMENTS—	
Information department, reorganisation	216
GOVERNMENT OFFICES—	
Harijan Welfare Department, employees	227–228
GOVINDARAJAN, THIRU C.—	
Handloom Weavers, wage fixation committee	233–234
Offices of Deputy Inspector of Schools, opening at all Block Headquarters	75–76
Sugar factories in South Arcot District, grant under Sugarcane Nursery Scheme	19–20
Tube-wells, Madras City	209–212

H

	PAGES.
HANDE, DR. H. V.—	
Agricultural Labour Fair Wages Bill, 1969 (L.A. Bill No. 20/1969)	309–312, 314
Director of Harijan Welfare, Discretionary Powers	16–17
E. S. I. Hospital, Singanallur, naming	213–216
Fire accident, Kosapet	225–226
Fire accident, Teynampet, relief measures (C.A.) ...	114,115
Gazetted Officers in Education Department, extension of service	73–74
Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 (L.A. Bill No. 4 of 1969)	48–49 61, 62, 64, 66
Harijan Welfare Department, employees	227–228
Leader of the Opposition, special privilege (Point of order)	110, 111, 112
Leprosy, crash programme for eradication	4–6
Minister's statement under rule 82 when notice for Calling Attention or Adjournment motion has been given	41–42
New dams across Cauvery, construction by Mysore Government (Dis. S.D.)	359–361
Privileges Committee report on the case against the Editor and Publisher of the Tamil Daily "Kaditham" (M)	116–117
Rice ration in Madurai city, reduction in quantum (C.A.)	276–277, 278
Speech on amendment, restrictions (Point of Order)...	311–312
Talk regarding revival of N.C.C. training with Union Minister, not informing the House about the results (Point of Order)	271
Tube-wells, crash programme	209–212
HANDLOOMS—	
Handloom weavers' society, building	234–235
Handloom weavers' societies, number	232–233
Handloom weavers, wage fixation committee ...	233–234
HARBOUR—	
Fishing, construction	86–87

H—*cont.*

PAGES.

HARIJAN WELFARE—
Director of Harijan Welfare, discretionary powers 16–17
Hostels in Coimbatore District, buildings 18–19
S.S.L.C.-failed Harijans, admission for Teacher's Training 221–222
Teachers, Service conditions 220–221
Training for employment 252–253

HIGHWAYS—
Mayuram Town limits, widening 26–27

HOSPITALS AND DISPENSARIES—
E. S. I. Hospital, Singanallur, naming 213–216
Government Hospital, Tirumangalam Blood Bank and X-Ray Block 84
Headquarters Hospital, Coimbatore, bed strength 8–9
Male Nursing orderlies, uniforms 83–34
Tiruppur, Director's recommendations 247

HOSTELS—
Harijan Hostels in Coimbatore district, buildings 18–19

HOUSING—
Harijans in Coimbatore District, grant 17–18
Housing Board plots. vacancies 247–248
Housing Board plots, collections from allottees ... 248

I

INDIAN ADMINISTRATIVE SERVICE—
Liason officer in I.A.S. cadre, appointment ... 1–2
Technical Departments, posting 2–4

INDUSTRIES—
Lace manufacturing Unit, Kancheepuram 235
Paper Mill, Hosur taluk 235–236
Paper Mill, Lalgudi taluk 235
Seshasayee Paper Mills, bamboo supply 245
Spinning Mill, Manalmedu (Mayuram) ... 255–256

INSTITUTES—
I.T.I. Trainees, employment 236–237

I—*cont.*

PAGES

INTERNATIONAL TRADE FAIR—
Special buses, construction 258

IRRIGATION—
Cauvery Delta, tail-end areas 94–95
Lower Bhavani Scheme, irrigation facilities ... 249
New dams across the Cauvery, construction by Mysore Government (Dis. S.D.) 359–361
Pala—Porunthalar Scheme, Palani taluk 27
Sathanur Reservoir Project area, convertion into arable lands (C.A.) 14–16
Vaigai Scheme, remodelling 91–92

J

JAMES, THIRU J.—
Referring a matter to Privilege Committee (Point of order) 268–269, 271

JANAKI AMMAL, THIRUMATHI K. P.—
Precious stones, Landhakottai area 230–231

JAYARAJ, THIRU P.—
Ganapathia Pillai Commission report on Agrarian Labour Problems of East Thanjavur district (M) 120–122

K

KARUNANIDHI, THIRU M.—
Agrarian Labour problems in East Thanjavur district, discussion on Ganapathia Pillai Commission's report (M). 290, 291, 292, 295, 299, 300, 301
Alleged statement about some Congress M.L.As. by Labour Minister and publication in 'Dinamalar' (Privilege Matter) 261–262, 267, 269–270
New dams across Cauvery, construction by Mysore Government (Dis. S.D.) ... 355, 365–369
Reports placed on the Table of the House, discussion (Point of order) 38

PAGES

K—*cont.*

KARUNANIDHI, THIRU M.—*cont.*

Speech on amendment, restrictions (Point of order) 312–313

Talk regarding revival of N.C.C. training with Union Minister, not informing the House about the results, (Point of order) 271–272

KARUPPIAH, THIRU R.

Paper Mill, Lalgudi taluk 235

Schools (Elementary), modification of syllabus ... 11

KARUTHIRUMAN, THIRU P. G.

Agrarian Labour problems in East Thanjavur district, discussion on Ganapathia Pillai Commission's report (M) 287–302

Alleged statement about some Congress M.L.As. by Labour Minister and publication in 'Dinamalar' (Privilege Matter) 262,267, 268, 270

Cauvery waters, sharing with Mysore Government (Point of Information) 108–109

Foul smell in the House caused by rats, (Point of Order) 273

Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 (L.A. Bill No. 4 of 1969) 57–59

Leader of the Opposition, special privilege (Point of Order) 110–111

Minister's statement under rule 82, when notice for calling attention or adjournment motion has been given 43

New dams across Cauvery, construction by Mysore Government (Dis. S.D.) 361–365

Privileges Committee report on the case against the Editor and publisher of Tamil Daily "Kaditham" (M) 117

KASIRAMAN, THIRU N.

Entertainment tax collection, Kumbakonam Municipality 239–240

Schools (Non-recognised), maintenance by Panchayats and Panchayat Unions 219–220

State Transport buses, fare 250-251

Water-supply to Coimbatore city, conference of Ministers 95

PAGES

K—*cont.*

KITTAPPA, THIRU N.—

Cauveripoompattinam, Pilgrim Centre 88

Cauvery Delta, tail-end areas 94–95

Cinema theatres, licences 218–219

City buses, night flighas 256

Express buses, Mayuram-Karaikudi 258

Ganapathia Pillai Commission report on Agrarian Labour problems of East Thanjavur district (M) ... 141-145

Highways in Mayuram town limits, widening ... 26–27

Mayuram Municipal administration, complaints ... 104

Municipal High Schools, Mayuram, take-over by Government 13–14

Rice, Rupee-a-measure scheme 259

Spinning Mill, Manalmedu (Mayuram) ... 255–256

Water supply for Madras City, Veeranam scheme ... 93–94

KOLATHUR KOTHANDAM, THIRU—

Girls' High School, starting in Maduranthakam ... 81–82

Over-bridge, Tiruvottiyur—Ponneri road ... 239

State Transport, buses 250

KOTHANDARAMAN, THIRU V. K.—

Harijans, admission for Teachers' Training ... 221–222

Padma Bhushan and Padma Shri Medals, awards in 1969 215–216

Prisoners suffering from jaundice, etc., in Vellore Central Jail, medical facilities (C.A.) 274,275 276

Seshasayee Paper Mills, bamboo supply ... 245

Village officers, particulars 245

KOTHANDARAMIAH, THIRU K. S.

Bus Service, Madras—Bangalore 98–99

Health-cum-Tourist Centre, Honnagurki ... 242–243

Inter-State Bus Service, Bangalore to Hosur ... 99–100

Vidwan course in Telugu, starting by the Madras University 82–83

KRISHNAMOORTHI, THIRU K.

Palar—Porunthalar Scheme, Palani taluk ... 27

K—*cont.*

KRISHNAMURTHI, THIRU KODAVASAL C.
Ganapathia Pillai Commission report on Agrarian Labour Problems of East Thanjavur district (M) 131–133

KUMARASAMY, THIRU K. N.
Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 (L.A. Bill No. 4 of 1969) 52
Handloom Weavers Societies, number ... 232–233
Housing Scheme for Harijans in Coimbatore District, grant 17–18

L

LABOUR—
Agrarian Labour problem, in East Thanjavur district, discussion on Ganapathia Pillai Commission's, report (M) 279–308
Workmen's Compensation Act, facilities workers in State undertakings 244

LANDS—
Inam villages in Pudukkottai Division, re-settlement 85–86
Sathanur Reservoir Project area, conversion into arable lands (C.A.) 44–46
Soil testing laboratory, Salem 88–89

LEPROSY—
Eradication, crash programme 4–6
New Vaccine, invention 6

LIBRARIES—
Books, purchase 80–81

LIQUOR—
I.C.S., I.A.S. and I.P.S. Officers, grant of permits 4

M

MADHAVAN, THIRU S.
Advocates evicted from High Court buildings and their plight (C.A. St.) 278–279

M—*cont.*

MADHAVAN, THIRU S.—*cont.*
Code of Civil Procedure (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1969 279
Prisoners suffering from jaundice, etc., in Vellore Central Jail, medical facilities (C.A. St.) ... 274-275, 276

MALAICHAMY, THIRU P.—
Lace manufacturing unit, Kancheepuram ... 235
Panchayat Union, North Melur, Office Building ... 31–32
Special buses, International Trade Fair 258
Text-books Committee, inclusion of Elementary School teachers 11

MALAIKANNAN, THIRU V.—
Ilayangudi—Rajasingamangalam Road, representation for formation 32–33

MANI, THIRU K. B. S.
Ganapathia Pillai Commission's report on Agrarian Labour Problems of East Thanjavur district (M) 154–157
Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 52–53
Sirkazhi Town Panchayat, upgrading into Municipality 107

MANIAN, THIRU P. S.—
Male Nursing orderlies, Uniforms 83–84
Panchayat Union, Alanganallur, resolutions passed and implemented 31

MARIMUTHU, THIRU A. R.—
Ganapathia Pillai Commission's report on Agraharam Labour Problems of East Thanjavur district (M). 151–154
New dams across Cauvery, construction by Mysore Government (Dis. S.D.) 350–352

MARTIN, THIRU T.—
Ganapathia Pillai, Commission's report on Agrarian Labour Problems of East Thanjavur district (M) 133–135
Thirumalai Naicker Mahal, Madurai, renovation. 27–29
Women teachers (Home Science), competence to teach science 74–75

PAGES

M—*cont.*

MARUDACHALAM, THIRU N.—
Harijan Hostels in Coimbatore district, buildings. 18–19

MATHIALAGAN, THIRU K. A.—
Agrarian Labour Problems in East Thanjavur district, discussion on Ganapathia Pillai Commission's report (M) 303–308
Agricultural Labourer Fair Wages Bill, 1969 ... 308, 309, 314, 315, 318–319, 320, 321, 323, 327–329, 331, 333–334, 338, 339–340, 347–349
Cauvery waters, sharing with Mysore Government (Point of information) 109
Fire accident in Teynampet and relief measures (C.A. St.) 114–115
Ganapathia Pillai Commission's report on Agrarian Labour Problems of East Thanjavur district (M). 117–126
Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 ... ... 47–48, 59, 60, 63–64, 65, 66, 67, 68, 69–70, 71
Mysterious death of children in Thanjavur district (C.A. St.) 115–116

MEDALS—
Padma Bhushan and Padma Shri Medals, recipients 245–246

MEDICAL OFFICERS—
Government doctors, prohibition of Private Practice 9–10

MEIYAPPAN, THIRU S.—
Cyclone relief, Kallal and Sakkottai Panchayat Unions 106

PAGES

M—*cont.*

MILK—
Master plan for production, Thanjavur and Tiruchirappalli districts 21–22

MINES AND MINERALS—
Bauxite, Nilgiris district 231–232
Mineral deposits, North Arcot district 231
Precious stones, Landhakottai area 230–231

MOTION(S)—
Add Motion(s)—
Ganapathia Pillai Commission's Report on Agrarian labour problems of East Thanjavur district 117–170
Lock-out in the Surgical Instruments Factory, Nandambakkam and closure of its school ... 108
Menace of caterpillar pest affecting production of groundnut in Madurai district 39
Mysore Government's decision to construct Hemavathi and other projects across the Cauvery and the consequent plight of ayacutdars in Tamil Nadu 112–113
Non-attendance of students in some colleges of Ramanathapuram district 108
Removal of exemption of sales-tax to Match Box Manufacturers' Service Industrial Co-operative Societies and the consequences ... 113–114
Suspension of Rule 23 (1) 46
Suspension of Rule 41 (3) 44, 274
Unemployment among handloom weavers of Kovilpatti and the need for relief measures ... 107–108

MUNICIPALITIES.
Mayuram Municipal administration, complaints ... 104
Municipal Chairman, Aruppukottai, removal ... 104
Municipal Council, Tiruchirappalli, provision of seats for M.L.As. 249
Underground Sewage Scheme, Tiruchirappalli ... 104–105

PAGES

N.

NALLASIVAM, THIRU K. R.—

Agrarian Labour problem in East Thanjavur district, discussion on Ganapathia Pillai Commission's Report (M) 285–287

New dams across Cauvery, constructed by Mysore Government (Dis. S. D.) 354–355, 355–356

NANJAN, THIRU C.

Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 55–56

NEDUNCHEZHIYAN, THIRU V. R.—

Engineering College students, grievances (St.) ... 39–41

Minister's statement under rule 82, when notice for Calling Attention or Adjournment Motion has been given 43–44

Suspension of Rule 23 (1), (M) 46

Suspension of Rule 41 (3), (M) 44, 274

NIGHT BUS SERVICE—

Unauthorised, Madras—Tiruchirappalli 33–34

O.

ORPHANAGES—

Grants, increase 88

P

PADMABHUSHAN AND PADMASHRI MEDALS—

Recipients 245–246

PANCHAYAT(S)—

Parasalur and Sembanarkoil, merger 241–242

Sirkazhi Town Panchayat, upgrading into Municipality 107

PANCHAYAT UNION(S)—

Alanganallur, resolutions passed and implemented. 31

Kallal and Sakkottai, cyclone relief 106

North Melur, office building 31–32

PAGES

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE—

Beedi Industrial Premises (Regulation of Canditions of Work) Act, 1958, notification 72

Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960, notification 171

Committee on Co-operation, report 72

District Municipalities Act, 1920, notification ... 72

Drought relief operations, note 370

Electricity (Supply) Act, 1948, notification ... 370

Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963, notification 170, 171

Inams (Supplementary) Act, 1963, notification ... 170

Industrial Investment Corporation Limited, Madras, Government review together with the Annual Report and Statement of Account 72

Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963, notification 72

Motor Vehicles Taxation Act, 1931, notifications ... 369, 370

Panchayats Act, 1958, notifications 72, 171

Privileges Committee Report on the case against the Editor and Publisher of the Tamil Daily "Kaditham" 171

Public Buildings (Licensing) Act, 1965, notification 72

Unstarred questions and answers, list 370

PEACE CORPS—

Volunteers 241

PEER MOHAMMED, HAJI M.M.—

New dams across Cauvery, construction by Mysore Government (Dis. S.D.) 356–358

POINTS OF ORDER—

Foul smell in the House caused by dead rats ... 273

Leader of the Opposition, special privilege 110–112

Minister's statement under rule 82, when a notice for Calling Attention or Adjournment Motion has been given 41–44

Raising matters based on newspaper reports ... 261

Referring a matter to Privilege Committee 268–269, 271

PAGES

P—*cont.*

POINTS OF ORDER—*cont.*

Reports placed on the table of the House, discussion ... 38–39
Speech on amendment, restrictions 311–312
Talk regarding revival of N.C.C. training with Union Minister, not informing the House about the results 271–273

POLYTECHNICS—

Starting 223–224

PONNAMBALAM, PULAVAR, P.—

Electric lamp posts, manufacture 243–244
Teachers' Provident Fund, Government's share ... 222–223

POSTS AND TELEGRAPHS—

Postal rates, agitation against increase 216–217

PRIVILEGE—

Alleged statement about some Congress M.L.As. by Labour Minister and publication in "Dinamalar" 260–271

PROCUREMENT—

Paddy, Agricultural Produce Marketing Society ... 24–25
Paddy, rise in procurement price 229–230

PROVIDENT FUND—

Teachers' Provident Fund, Government's share ... 222–223

PUBLIC SERVICES—

Gramasevaks, promotion 242
Nursing Orderlies (Male), niforms 83–84
Village officers, particulars 245

R

RADIO—

Programmes, study into scheme of community listening 103–104

RAFFLES—

Raffle tickets, black-marketing 226–227

RAILWAYS—

Ulundurpet–Neyveli 238

PAGES

R—*cont.*

RAJA, THIRU A. M.—

Fishing Harbour, sanction for construction ... 86–87
Government doctors, prohibition of private practice 9–10
Information Department, reorganisation 216
Liquor permits, grant to I.C.S., I.A.S., and I.P.S. Officers 4
Teachers in Government Colleges, U.G.C. pay scales 223

RAMACHANDRAN, THIRU S.—

Madras-Cape Comorin road 237–238

RAMAMOORTHY, THIRU K.—

Agricultural Labourer Fair Wages Bill, 1969 315, 316–318, 319, 324, 326–327, 329, 330, 335, 338, 340, 346, 347
Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 ... ... 54–55, 61, 66, 67, 68, 69, 70.

RAMASWAMY, THIRU S. J.—

Pulses, loss on sale, statement 230

RATIONING—

Dealers in rationed articles, Madras City 23–24

REPATRIATES—

Ceylon—, rehabilitation in Kodaikanal 84–85

REPORTS PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE—

Discussion (Point of order) 38–39

REVENUE—

Inam villages in Pudukottai division, re-settlement 85–86

ROAD(S)—

Ilayangudi-Rajasingamangalam—, representation for formation 32–33
Madras-Cape Comorin 237–238

PAGES

S

SAHADEVA KANDER, THIRU K.—
Sathanur Reservoir Project area, conversion into arable lands (C.A.) 44–45

SANKARIAH, THIRU N.—
Agricultural Labourer Fair Wages Bill, 1969 ... 320–321, 322–323, 324, 325, 329, 330, 331, 332–333, 335–336, 340, 342–345, 345–346, 346–347, 349

Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 60,62

SARATHI, THIRU M. P.—
Amirthi forest, North Arcot district, development ... 102–103

SATYAVANIMUTHU, DR. (THIRUMATHI)—
Sathanur Reservoir Project area, conversion into arable lands (C.A. St.) 45–46

SCHOOL(S)—
Girls' High School, starting in Maduranthakam ... 81–82
High School at Thottiam, building facilities ... 253
High Schools, mobile science laboratories 254
Municipal High schools, Mayuram, take over by Government 13–14
Non-recognised Schools, maintenance by Panchayats and Panchayat Unions 219–220
Panchayat Union School, Vadugapatti, building ... 240–241
Saraswathi Higher Elementary School, Madurai, building collapse, dismissal of appeal 254
Secondary School students, medical examination ... 254
Syllabus, frequent modification 11–13
Syllabus, modification 11
Text-Books Committee, inclusion of elementary school teachers 11

PAGES

S—*cont.*

SECRETARIAT—
Staff Co-operative Bank, representations re. irregularities 34–35

SERVICES—
Gazetted officers in Education Department, extension of service 73–74

SHANMUGHAM, THIRU P. U.—
Rice ration in Madurai City, reduction in quantum (C.A. St.) 277–278

SIVASUBRAMANIAN, THIRU S.—
Agricultural Labourer Fair Wages Bill, 1969 ... 337–338
Electric posts, manufacture by the Board 37
Erumbur tank, drainage channel 95–96
Ganapathia Pillai Commission report on agrarian labour problems of East Thanjavur district (M) 138–141
Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 51–52
Orphanages, increase in grants 38
Railway, Ulundurpet–Neyveli 238
Teachers, Harijan Welfare department 220–221
Veterinary Hospital, Chidambaram, building ... 91

SOUNDARAPANDIAN, THIRU P.—
Bridge near Puliyur, widening 251–252
Harijans, training for employment 252–253
High School at Thottiam, building facilities ... 253
Panchayat Union School, Vadugapatty, building ... 240–241
Road Traffic Board, establishment 97–98

SOUNDARARAJA MOOPANAR, THIRU R.—
Ganapathia Pillai Commission report on agrarian labour problems of East Thanjavur district (M) 167–170

STADIUM—
Sivakasi 253

PAGES

S—*cont.*

SUBBIAH, THIRU A. K.—
Agricultural Labourer Fair Wages Bill, 1969 ... 324, 325–326, 329, 332, 334, 335, 336–337, 340–342, 345
Ganapathia Pillai Commission report on agrarian labour problems of East Thanjavur district (M) 145–151
Gudalur Janmam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1969 ... ... 50–51, 59, 60, 65, 70–71
Mysterious death of children in Thanjavur district (C.A.) 115
New dams across Cauvery, construction by Mysore Government (Dis. S.D.) 352–354
Paddy, rise in procurement price 229–230

SUBBIAH MUDALIAR, THIRU A. R.—
Ganapathia Pillai Commission report on agrarian labour problems of East Thanjavur district (M) 135–138

SUGAR—
Factories in South Arcot district, grant under Sugarcane Nursery Scheme 19–20
Sugarcane, cut in price 20–21
Supply in moffussil areas 90–91

SURENDRAN, THIRU M.—
Electricity Board, loan scheme 87

SWAMINATHAN, THIRU V.—
Drought affected areas; notification of districts ... 255
Syllabus in schools, frequent modification 11–13
Tamil Vidwan College, proposal to locate in Tiruchirappalli 10–11
Water supply for Madras City, Veeranam scheme 93–94
Underground sewage scheme, Tiruchirappalli ... 104–105

PAGES

T

TAXES—
Entertainment tax collection, Kumbakonam Municipality 239–240

TAXIS—
Passengers 254–259

TEACHER(S)—
City Compensatory Allowance, grant 76–78
Government Colleges, U.G.C. pay scales 223
Harijan Welfare Department 220–221
Provident Fund, Government's share 222–223
Winter allowance, non-payment in the Nilgiris District 78–80
Women teachers (Home Science), competence to teach science 74–75

TELUGU—
Vidwan Course, starting by Madras University ... 82–83

TEXT BOOKS—
Committee, inclusion of elementary school teachers. 11

THEATRE(S)—
Cinema theatres, licences 218–219

THIRUMALAI NAICKER MAHAL—
Renovation 27–29

TOURISM—
Cauveripoompattinam, pilgrim centre 88
Health-*cum*-Tourist Centre, Honnagurai ... 242–243
Tourist Traffic Advisory Committee, decisions of meeting 87–88

TRANSPORT—
Bus service, Madras–Bangalore 98–99
Bus service to Poombukar 256
Bus stop shelters 259
City buses, night flights 256
Express buses, Mayuram–Karaikudi 258
Inter-State bus service, Bangalore to Hosur ... 99–100

PAGES

T—*cont.*

TRANSPORT—*cont.*
- Mini buses, introduction 96–97
- Night bus service (unauthorised), Madras-Tiruchirappalli 33–34
- No-horn areas, Madras City 259
- Road Traffic Board, establishment 97–98
- Special buses, International Trade Fair ... 258
- State Transport buses 250
- State Transport buses, fare 250–251

TUBERCULOSIS—
- Headquarters Hospital, Coimbatore, increase in bed strength 8–9
- Survey 6–7

U

UNIVERSITY—
- Vidwan Course in Telugu, starting by the Madras University 82–83

V

VEERANAM SCHEME—
- Water-supply for Madras City 93–94

VENKATASWAMY, THIRU, B.—
- Calf subsidy scheme 257
- Co-operative Sheep Credit Societies, Dharmapuri district 89–90
- Paper Mill, Hosur taluk 235–236
- Pasture demonstration plots, Panchayats ... 256–257
- Pesticides, licences for sale 257
- Sprinkler Irrigation system, cattle farms 257–258

VETERINARY—
- Hospital in Chidambaram, building 91

VEZHAVENDAN, THIRU K.—
- Alleged statement about some Congress M.L.As. by Labour Minister and publication in 'Dinamalar' (Privilege Matter) 265–266

VINAYAKAM, THIRU K.—
- Alleged statement about some Congress M.L.As. by Labour Minister and publication in 'Dinamalar' (Privilege Matter) 265–267

PAGES

V—*cont.*

VINAYAKAM, THIRU K.—*cont.*
- Committee on Co-operation, reports 35–36
- Corporation of Madras, High Power Committee for augmentation of resources 30–31
- Dealers in rationed articles, Madras City 23–24
- Debt due to Central Government, rescheduling and rephasing of repayment 14–16
- Foul smell in the House caused by dead rats (Point of order) 273
- Milk production, master plan for Thanjavur and Tiruchirappalli districts 21–22
- Mineral deposits, North Arcot district 231
- Polytechnics, starting 223–224
- Reports placed on the Table of the House, discussion (Point of order) 38
- Soil Testing Laboratory, Salem 88–89
- Sugar, supply in moffussil areas 90–91
- Thirumalai Naicker Mahal, Madurai, renovation ... 27–29
- Traffic accidents 255
- Unauthorised night bus services, Madras-Tiruchirappalli 33–34
- Vaigai Irrigation Scheme, remodelling 91–92

VISITS—
- World Bank Chief—Chief Minister meeting ... 217–218

W

WATER SUPPLY—
- Coimbatore City, conference of Ministers 25
- Tube-wells, crash programme ... ... 209–[illegible]
- Tube-wells, Madras City ... ... 209–[illegible]
- Veeranam Scheme ... ... 93–[illegible]

WORLD BANK—
- World Bank Chief—Chief Minister meeting ... 217–[illegible]

61465

(1)	(2)	(1)	(2)

தமிழ்நாடு ஆவணக்காப்பக நூலகம்,
எழும்பூர், சென்னை-600 008.

தவணைத்தாள்.

சே. எண் : ப. எண் :

வழங்கிய நாள். (1)	திரும்பிய நாள். (2)	வழங்கிய நாள். (1)	திரும்பிய நாள். (2)
27 [illegible] '91			
14 JUN 1991			
20/11/98			

S.F. 259A-6—1,00,000—30-1-84.